

立法院公報

The Legislative Yuan Gazette

第 101 卷第 4 期



中華民國 101 年 3 月 20 日(星期二)出版

目次

院會紀錄

101年3月9日(星期五)、101年3月13日(星期二)

頁次

立法院第8屆第1會期第3次會議紀錄

報告事項..... (4 ~ 24)

對行政院院長提出施政方針及施政報告繼續質詢—繼續質詢—..... (1 ~ 202)

本院民進黨黨團針對第8屆第1會期第2次會議報告事項第43案「大陸委員會組織法

草案」，院會所作決定，提請復議—另定期處理—..... (202)

臨時提案..... (131 ~ 156)

國是論壇..... (203 ~ 212)

質詢事項(本院委員質詢部分)..... (213 ~ 274)

議事錄

立法院第8屆第1會期第2次會議議事錄〔101年3月2日(星期五)

〕、101年3月6日(星期二)〕..... (275 ~ 300)

委員會紀錄

101年3月5日(星期一)

外交及國防委員會會議 選舉本院第8屆第1會期本會召集委員..... (301 ~ 302)

附：本期委員發言紀錄索引..... (303 ~ 308)

院 會 紀 錄

立法院第 8 屆第 1 會期第 3 次會議紀錄

時 間 中華民國 101 年 3 月 9 日（星期五）上午 10 時 39 分

地 點 本院議場

主 席 王院長金平

洪副院長秀柱

秘 書 長 林錫山

副秘書長 周萬來

秘書長：報告院會，出席委員 61 人，已足法定人數。

主席：現在開會。因程序委員會尚未組成，本次會議議事日程草案依例由議事處編製提報院會，經朝野黨團協商同意，台聯黨團對本次會議議事日程草案提出異議，國民黨黨團則提議照原草案通過。現在請議事人員宣讀台灣團結聯盟黨團提議的內容。

台聯黨團修正動議：

建請質詢事項前，增加討論事項，請院會以記名方式表決，我國應以修改食品衛生管理法第十一條明文禁止 Ractopamine，確保國人健康。

說明：

一、本院委員林世嘉等人，關於 2012 年 3 月 5 日晚間馬英九總統指示行政院宣布對飼料添加萊克多巴胺的牛肉「有條件解禁」政策方向。根據食品衛生管理法第十一條第一項第九款規定，「從未於國內供作飲食且未經證明為無害人體健康之食品或食品添加物，不得製造、加工、調配、包裝、運送、貯存、販賣、輸入、輸出、作為贈品或公開陳列。」若行政院執意依有條件解禁之政策方向制訂行政命令，那該行政命令則屬違反現行食品衛生管理法第十一條第一項第九款之規定，因此，強烈要求行政院收回此公然違法之政策方向。是否有當？請公決。

二、根據食品衛生管理法第十一條第一項第九款規定，從未於國內供作飲食且未經證明為無害人體健康之食品或食品添加物，不得製造、加工、調配、包裝、運送、貯存、販賣、輸入、輸出、作為贈品或公開陳列。

三、關於 2012 年 3 月 5 日晚間馬英九總統指示行政院宣布對飼料添加萊克多巴胺的牛肉「有條件解禁」政策方向，此政策方向，行政院是依據近三周來三次跨部會技術諮詢小組專家會議的結論，「在現有的文獻沒有查到消費者食用中毒的個案報告」，也就是說「沒有科學證據食用飼料添加萊克多巴胺後的肉品對人體有害」。但根據食品衛生管理法規定必須證明食品或食品添加物為無害人體健康，而非去證明對人體有害。行政院院長陳冲之說法，顯然是在玩弄文字遊戲，扭曲法律，欺騙國民。

四、依據食品法典委員會（CAC.codex Alimentarius Commission，簡稱 Codex）會下設專家委員會，其中之一，食品添加物專家委員會（簡稱 JECFA），於 2004 年針對萊克多巴胺進行評估

，於 2006 年向食品法典委員會提出豬牛之肝、腎、肌肉及脂肪之殘留容許量（MRL）草案。食品法典委員會於 2008 年起，連三年討論肉品中萊克多巴胺殘留容許量 3 次，因歐盟與中國大陸異議故未通過。歐盟認為 JECFA 所作人體試驗資料僅測試 6 人，佐證效力不足，獲得的資料有其不確定性，而中國認為亞洲國家有食用內臟習慣，潛在風險高，始終未認同。再者，國內由農委會召開三次跨部會技術諮詢小組專家會議，對於瘦肉精爭議問題仍未有共識，哪來的結論？因此，根據國際與國內專家意見，皆無任何科學證據證明食用飼料添加萊克多巴胺後的肉品為無害人體健康。

五、因此，2012 年 3 月 5 日晚間馬英九總統指示行政院宣布對飼料添加萊克多巴胺的牛肉「有條件解禁」政策方向，則其所依據「在現有的文獻沒有查到消費者食用中毒的個案報告」，也就是說「沒有科學證據食用飼料添加萊克多巴胺後的肉品對人體有害」之論點，明顯是違背食品衛生管理法第十一條第一項第九款之規定，故強烈要求行政院收回此公然違法之政策方向。

提案人：台灣團結聯盟立法院黨團

林世嘉 黃文玲 許忠信

主席：請問院會，對台灣團結聯盟黨團所提提議有無異議？（有）有異議。既有異議，交付表決。
現在按鈴 7 分鐘。

（按鈴）

主席：報告院會，由於新任委員第一次使用表決器，為使程序更順暢，避免因為發生錯誤引起爭議，現在進行使用測試。請各位委員將表決卡插入表決器裡面，表決時請先按「出席」鍵，再按「贊成」或「反對」或「棄權」鍵，現在進行測試。

現在進行測試性的表決。贊成者請按「贊成」，反對者請按「反對」，棄權者請按「棄權」，計時 1 分鐘，現在進行記名表決。

（進行表決）

主席：報告表決結果：出席委員 47 人，贊成者 13 人，反對者 31 人，棄權者 3 人。這是一個測試。

請問各位委員，對於表決器的使用，有沒有什麼問題？（無）沒有問題，大家都很順利。

現在進行正式的表決。

台聯黨團提案：

本院台灣團結聯盟立法院黨團要求記名表決

提案黨團：台灣團結聯盟立法院黨團 許忠信

主席：台聯黨團對於議事處編列的議程草案提出修正提議，贊成台聯黨團所提修正動議通過者請按「贊成」，反對者請按「反對」，棄權者請按「棄權」，計時 1 分鐘，現在進行記名表決。

（進行表決）

主席：報告表決結果：出席委員 53 人，贊成者 17 人，反對者 36 人，棄權者 0 人，贊成者少數，
本案不通過。

表決結果名單：

一、贊成者：17 人

許忠信	黃文玲	林世嘉	蕭美琴	黃偉哲	陳亭妃	潘孟安	李桐豪
張曉風	林正二	葉宜津	林佳龍	許添財	姚文智	段宜康	尤美女
田秋堇							

二、反對者：36 人

吳育昇	徐耀昌	林鴻池	曾巨威	羅淑蕾	盧嘉辰	廖國棟	王進士
鄭汝芬	江啟臣	江惠貞	徐欣瑩	李鴻鈞	蘇清泉	陳碧涵	李貴敏
楊玉欣	王育敏	林郁方	孔文吉	呂玉玲	蔣乃辛	羅明才	邱文彥
王惠美	馬文君	吳育仁	陳超明	陳根德	丁守中	陳學聖	鄭天財
陳鎮湘	潘維剛	紀國棟	詹凱臣				

三、棄權者：0 人

主席：台聯黨團針對剛才的表決結果要求重付表決。

台聯黨團提案：

本院台灣團結聯盟立法院黨團要求重付表決。

提案黨團：台灣團結聯盟立法院黨團 許忠信

主席：現在進行重付表決。贊成台聯黨團所提修正動議者請按「贊成」，反對者請按「反對」，棄權者請按「棄權」，計時 1 分鐘，現在進行記名表決。

（進行表決）

主席：報告表決結果：出席委員 54 人，贊成者 18 人，反對者 36 人，棄權者 0 人，贊成者少數，本案不通過。

表決結果名單：

一、贊成者：18 人

許忠信	黃文玲	林世嘉	蕭美琴	黃偉哲	陳亭妃	潘孟安	李桐豪
張曉風	林正二	葉宜津	李昆澤	林佳龍	許添財	姚文智	段宜康
尤美女	田秋堇						

二、反對者：36 人

吳育昇	徐耀昌	林鴻池	曾巨威	羅淑蕾	盧嘉辰	廖國棟	王進士
鄭汝芬	江啟臣	江惠貞	徐欣瑩	李鴻鈞	蘇清泉	陳碧涵	李貴敏
楊玉欣	王育敏	林郁方	孔文吉	呂玉玲	蔣乃辛	羅明才	邱文彥
王惠美	馬文君	吳育仁	陳超明	陳根德	丁守中	陳學聖	鄭天財
陳鎮湘	潘維剛	紀國棟	詹凱臣				

三、棄權者：0 人

主席：國民黨黨團所提意見是支持議事處所編列的議程草案，因此本案作成決議：「本院第 8 屆第 1 會期第 3 次會議議事日程依國民黨黨團提議，照議事處編列草案處理。」

許委員忠信：（在台下）院長，太多人口是心非，表裡不一，本席要求散會。

主席：台聯黨團提出散會動議。

台聯黨團提案：

本院台灣團結聯盟立法院黨團提散會動議

提案黨團：台灣團結聯盟立法院黨團 許忠信

主席：現在處理台聯黨團所提散會動議。

請問院會，對於台聯黨團所提散會動議通過，有無異議？（有）既有異議，進行表決。

現在進行表決。贊成台聯黨團所提散會動議者請按「贊成」，反對者請按「反對」，棄權者請按「棄權」，計時 1 分鐘，現在開始進行表決。

（進行表決）

主席：報告表決結果：出席委員 42 人，贊成者 4 人，反對者 35 人，棄權者 3 人，贊成者少數，本案不通過。

台聯黨團針對剛才的表決結果要求重付表決。

本院台灣團結聯盟立法院黨團要求重付表決

提案黨團：台灣團結聯盟立法院黨團 許忠信

主席：現在進行重付表決。贊成台聯黨團所提散會動議者請按「贊成」，反對者請按「反對」，棄權者請按「棄權」，計時 1 分鐘，現在開始進行表決。

（進行表決）

主席：報告表決結果：出席委員 49 人，贊成者 5 人，反對者 35 人，棄權者 9 人，贊成者少數，本案不通過。現在繼續開會。

進行報告事項。

報 告 事 項

一、宣讀本院第 8 屆第 1 會期第 2 次會議議事錄。

主席：報告院會，針對第 8 屆第 1 會期第 2 次會議議事錄，並無委員或黨團提出錯誤或遺漏之處，第 8 屆第 1 會期第 2 次會議議事錄確定。

繼續報告。

二、本院委員蕭美琴等 17 人擬具「公職人員選舉罷免法第一百零二條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

三、本院委員蕭美琴等 17 人擬具「公職人員選舉罷免法第一百十三條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

四、本院委員蔡其昌等 27 人擬具「公職人員選舉罷免法第六十六條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

五、本院委員蔡其昌等 25 人擬具「公職人員選舉罷免法第五十七條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

六、本院台灣團結聯盟黨團擬具「公職人員選舉罷免法第四十三條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

七、本院委員鄭汝芬等 27 人擬具「勞工保險條例部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

八、本院委員賴士葆等 18 人擬具「勞工保險條例第三十條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

九、本院委員薛凌等 19 人擬具「勞工保險條例第十八條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

十、本院委員劉建國等 19 人擬具「勞工保險條例第五十八條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

十一、本院委員劉建國等 18 人擬具「戒嚴時期人民受損權利回復條例部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

十二、本院委員劉建國等 17 人擬具「公證法第五條及第七十四條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

十三、本院委員劉建國等 18 人擬具「農民健康保險條例第十二條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

十四、本院委員劉建國等 18 人擬具「石油管理法第四十條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

十五、本院委員劉建國等 23 人擬具「食品衛生管理法部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

十六、本院委員潘孟安等 20 人擬具「食品衛生管理法第十一條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

十七、本院民進黨黨團擬具「食品衛生管理法第十一條及第三十一條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

十八、本院委員林世嘉等 21 人擬具「食品衛生管理法第十一條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

十九、本院委員楊麗環等 27 人擬具「食品衛生管理法第十一條及第三十一條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

二十、本院委員陳歐珀等 18 人擬具「食品衛生管理法第十七條及第十七條之一條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

二十一、本院委員陳亭妃等 23 人擬具「食品衛生管理法第十一條及第二十七條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

二十二、本院委員邱志偉等 20 人擬具「食品衛生管理法增訂第十九條之一及第三十二條之一條文草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

二十三、本院委員姚文智等 23 人擬具「食品衛生管理法第二十四條及第二十九條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

二十四、本院委員管碧玲等 22 人擬具「食品衛生管理法第十一條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

二十五、本院委員管碧玲等 23 人擬具「電影法修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

二十六、本院委員管碧玲等 20 人擬具「公共電視法修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

二十七、本院委員許智傑等 18 人擬具「社區營造條例草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：國民黨黨團提議本案改交社會福利及衛生環境委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案改交社會福利及衛生環境委員會審查。

二十八、本院委員許添財等 17 人擬具「臺南古都發展特別條例草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

二十九、本院委員許添財等 17 人擬具「食品藥品及民生用品安全總標章標示管理條例草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

三十、本院委員葉宜津等 24 人擬具「漁會法第十六條、第二十條及第三十五條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

三十一、本院委員葉宜津等 24 人擬具「農會法第十五條、第十九條及第三十三條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

三十二、本院委員趙天麟等 20 人擬具「有線廣播電視法第四十三條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

三十三、本院委員賴士葆等 26 人擬具「財團法人法草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

三十四、本院委員賴士葆等 25 人擬具「子女扶養法草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

三十五、本院委員賴士葆等 16 人擬具「強制執行法第一條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

三十六、本院委員賴士葆等 19 人擬具「強制執行法第八十一條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

三十七、本院委員賴士葆等 19 人擬具「罕見疾病防治及藥物法第三條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

三十八、本院委員賴士葆等 26 人擬具「行政程序法第一百三十一條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

三十九、本院委員賴士葆等 19 人擬具「優生保健法第九條及第十二條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

四十、本院委員賴士葆等 19 人擬具「電腦處理個人資料保護法第三條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

四十一、本院台灣團結聯盟黨團擬廢止「訓政結束程序法」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

四十二、本院台灣團結聯盟黨團擬廢止「國父陵園管理委員會組織條例」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：國民黨黨團對本案有異議，建議退回程序委員會重新提出，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案退回程序委員會重新提出。

四十三、本院民進黨黨團擬具「非核家園推動法草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化、經濟兩委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

四十四、本院民進黨黨團擬具「政黨法草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政、司法及法制兩委員會審查。

主席：國民黨黨團對本案有異議，建議退回程序委員會重新提出，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案退回程序委員會重新提出。

四十五、本院民進黨黨團擬具「政黨及其附隨組織取得財產清查及處理條例草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政、司法及法制兩委員會審查。

主席：國民黨黨團對本案有異議，建議退回程序委員會重新提出，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案退回程序委員會重新提出。

異議，本案退回程序委員會重新提出。

四十六、本院民進黨黨團擬具「農業基本法草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

四十七、本院民進黨黨團擬具「性別工作平等法第二十條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

四十八、本院民進黨黨團擬具「核子損害賠償法部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

四十九、本院委員林淑芬等 33 人擬具「濕地保育法草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

五十、本院委員薛凌等 17 人擬具「預算法第九十二條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

五十一、本院委員薛凌等 19 人擬具「保險法第一百六十七條之一條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

主席：本案提案人來函要撤回。

立法委員薛凌，針對本次院會報告事項第五十一案「保險法第一百六十七條之一修正草案」予以撤回。

主席：本案作如下決定：將本案撤回。

五十二、本院委員李俊侶等 20 人擬具「鐵路法第五十七條、第六十七條之三及第七十條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

五十三、本院委員謝國樑等 32 人擬具「中華民國刑法第二百八十六條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

五十四、本院委員邱志偉等 20 人擬具「補習及進修教育法第九條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

五十五、行政院函請審議「勞工保險條例部分條文修正草案」案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

五十六、行政院函請審議廢止「行政院公平交易委員會組織條例」案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制、經濟兩委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

五十七、行政院函請審議廢止「國立教育資料館組織條例」及「國立編譯館組織條例」案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制、教育及文化兩委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

五十八、行政院函請審議廢止「監獄組織通則」、「看守所組織通則」、「法務部戒治所組織通則」、「法務部技能訓練所組織條例」及「法務部矯正人員訓練所組織條例」案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

五十九、行政院函請審議廢止「行政院客家委員會組織條例」案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制、內政兩委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

六十、考試院函請審議「公務人員考試法第十五條條文修正草案」案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

六十一、考試院函請審議「公務人員升官等考試法第二條及第四條條文修正草案」案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

六十二、考試院函請審議「公務人員任用法第十三條條文修正草案」及「公務人員俸給法第六條條文修正草案」案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，照議事處意見辦理。

六十三、行政院函送亟需本院在第 8 屆第 1 會期完成立法程序之急迫性法案，敬請惠予優先審議通過，請查照案。

六十四、本院社會福利及衛生環境委員會函，為院會交付審查行政院環境保護署函送「96 年度中央政府總預算附屬單位預算之決議，檢送該署主管環境保護基金之收支、保管及運用狀況專案報告（截至 98 年 11 月底止）」等 15 案，均已逾年度預算執行期間，提報院會存查，請查照案。

六十五、本院經濟委員會函，為院會交付審查「經濟部函為 97 年度中央政府總預算案審查總報告，建議該部能源局應針對原油屢創新高，提出短期及中長程計畫，業已備妥相關報告資料，請安排報告」等計 481 件議案，均已逾年度預算期間，提報院會存查，請查照案。

六十六、本院內政、財政兩委員會函，為院會交付審查「蒙藏委員會函送該會 96 年第 1 季補助社會（人民）團體、財團法人及個人補助經費之相關資料」等 19 案，均已逾年度預算執行期間，提報院會存查，請查照案。

六十七、本院內政、社會福利及衛生環境兩委員會函，為院會交付審查「內政部函送該部主管 98 年度第 1 季補助團體及個人經費執行情形明細表」等 3 案，均已逾年度預算執行期間，提報院會存查，請查照案。

六十八、本院內政委員會函，為院會交付審查「內政部函送該部主管 98 年度歲出預算案所列村里集會所活動中心興建及修繕 4 年專案計畫等 29 項重大施政計畫之選擇方案及替代方案之成本效益分析報告暨財源籌措與資金運用說明」等 17 案，均已逾年度預算執行期間，提報院會存查，請查照案。

六十九、本院內政委員會函，為院會交付審查「內政部函送『警察消防海巡空勤人員及協勤民力安全金發給辦法』」等 20 案行政命令，因已屆滿展延審查期限，提報院會存查，請查照案。

七十、本院內政委員會函，為院會交付審查「內政部函送修正『大陸地區專業人士來臺從事專業活動許可辦法』第十六條條文」等 11 案行政命令，因已屆滿展延審查期限，提報院會存查，請查照案。

七十一、本院內政委員會函，為院會交付審查「中央選舉委員會函送第 7 屆立法委員新北市、臺中市、臺南市及高雄市各選舉區名稱及所轄行政區域範圍調整公告」等 7 案，因已逾法定三個月審查期限，視為已經審查，提報院會存查，請查照案。

七十二、本院內政委員會報告審查陳昭雄先生等為陳請修正「耕地三七五減租條例」請願案，經審查結果，不成為議案案。

七十三、本院內政委員會報告審查陳昭雄先生為有關修正「耕地三七五減租條例」請願案，經審查結果，不成為議案案。

七十四、本院內政委員會報告審查陳昭雄先生為有關「耕地三七五減租條例」，陳請儘速修法請願案，經審查結果，不成為議案案。

七十五、本院內政委員會報告審查陳昭雄先生為請修正「耕地三七五減租條例」請願案，經審查結果，不成為議案案。

七十六、本院內政委員會報告審查賈玉如君為請廢除「總統副總統選舉罷免法」第三十一條條文請願案，經審查結果，不成為議案案。

七十七、本院內政委員會報告審查陳大添君為政府徵收私有土地，依市價補償，誠為一大德政，惟相關修法恐有擴權之虞，特提出建議請願案，經審查結果，不成為議案案。

七十八、本院內政委員會報告審查楊鈞翔先生為陳請修正「選罷法」，將罷免門檻降為三分之一請願案，經審查結果，不成為議案案。

七十九、本院內政委員會報告審查林德璋先生為有關「耕地三七五減租條例」第十九條及第十七條第二項疑義，陳請釋示請願案，經審查結果，不成為議案案。

八十、本院內政委員會報告審查吳柏芬先生為建請公投決定是否建立臺灣國請願案，經審查結果，不成為議案案。

八十一、本院內政委員會報告審查呂寬恕先生為「建築師法」第九條之一：「開業證書有效期間為六年」，明顯抵觸憲法請願案，經審查結果，不成為議案案。

八十二、本院內政委員會報告審查社團法人台灣濕地學會檢送「第二屆台灣濕地生態系研討會共識建議文」一份，為有關濕地之保育、復育及教育之發展，建請參考採納請願案，經審查結果，不成為議案案。

八十三、本院內政委員會報告審查中華民國全國工業總會等為建請保留「工業團體法」第九條、第五十四條，及「商業團體法」第九條、第四十一條、第四十二條（文字修正除外）修正條文，切勿貿然修正請願案，經審查結果，不成為議案案。

八十四、本院內政委員會報告審查中華民國鄉鎮市民代表會聯合總會 100 年度全國業務研討會大會議決，建請修正「地方民意代表費用支給及村里長事務補助費補助條例」第三條第一項請願案，經審查結果，不成為議案案。

八十五、本院內政委員會報告審查莫黃蓉女士為陳請修法，廢除偽造出生證明，以更正其戶籍請願案，經審查結果，不成為議案案。

八十六、本院內政委員會報告審查楊上民先生為報載內政部編列 17.1 萬元預算，作為明年上半年考察大陸地區宗教法規等之用，特請予以否決請願案，經審查結果，不成為議案案。

八十七、本院內政委員會報告審查呂明東君為有關土地徵收補償，陳請儘速修法請願案，經審查結果，不成為議案案。

八十八、本院內政委員會報告審查呂明東君為查詢其就土地徵收補償陳請修法乙事之進展請願案，經審查結果，不成為議案案。

八十九、本院內政委員會報告審查呂明東君為土地徵收法令規定有關地方政府徵收人民不動產需報請內政部核准之條文，建請廢棄請願案，經審查結果，不成為議案案。

九十、本院內政委員會報告審查呂明東君為法有明文「政府徵收人民合法不動產應予補償」，此條法規不實際，陳請修法刪除請願案，經審查結果，不成為議案案。

九十一、本院內政委員會報告審查中華民國景觀工程商業同業公會全國聯合會為依「營造業法」規定，營造業需聘專任技師擔任其所承攬工程之專任工程人員，在日前景觀法尚未立法且無專業景觀技師之下，取消景觀工程業及限制其工作權明顯違法、違憲請願案，經審查結果，不成為議案案。

九十二、本院內政委員會報告審查洪國治君等為陳請將都市地區原住民納入「原住民族自治法」實施範疇內，原鄉、都會全面自治，落實憲法及原住民族基本法之精神請願案，經審查結果，不成為議案案。

九十三、本院內政委員會報告審查高化民君為內政部對「闔葬法」一再推諉阻撓推行，建請本院邀內政部長江宜樺到院說明理由請願案，經審查結果，不成為議案案。

九十四、本院內政委員會報告審查王思明先生為墾丁國家公園是否存有國家公園法第一條列舉之「自然風景、野生動物及史蹟」三項應予保護之法益等，不服該會審查結果，特提出請願文書乙案，經審查結果，不成為議案案。

九十五、本院人事處函送「立法院第 8 屆第 1 會期各委員會召集委員名單」，請查照案。

立法院第 8 屆第 1 會期各委員會召集委員名單

委 員 會	召 集	委 員
內政委員會	紀國棟	陳其邁
外交及國防委員會	林郁方	陳唐山
經濟委員會	廖國棟	高志鵬
財政委員會	盧秀燕	羅明才
教育及文化委員會	黃志雄	林淑芬
交通委員會	李鴻鈞	葉宜津
司法及法制委員會	呂學樟	廖正井
社會福利及衛生環境委員會	蔡錦隆	田秋堇

主席：第六十三案至第九十五案均予以備查。

現在進行質詢事項。

質 詢 事 項

- 一、本院羅委員淑蕾，經由推動「稅制合理化」處理我國積重已久的貧富差距問題，不僅是陳財經內閣的首要政策目標，也是馬總統政策改革的重大訴求之一，更是全民關注的火熱議題。然而，近日財政部劉憶如部長除了對於資本利得課稅、房地產實價課稅等議題予以擱置之外，反卻拋出「奢侈稅分區課徵」的風向球，這種處理作法不僅有欠妥當，其政策構想在國際經驗上更是前所未聞。爰此，為避免馬政府陷入不公、不義的社會質疑，特向行政院提出質詢。
- 二、本院羅委員淑蕾，針對交通部鐵路管理局之火車準點率低，不僅票價較高之台鐵自強號的準點率竟比票價較低之普通車還來的低，自強號列車和莒光號列車的準點率也比整體列車平均準點率來的低，為保障民眾搭車權益，特向行政院提出質詢。
- 三、本院羅委員淑蕾，針對近日政府面對瘦肉精美牛議題，不僅政策立場反覆不定，在美國壓力下我國現階段雖標榜零檢出，卻規劃瘦肉精美牛進口後採取雙軌制，對國內毛豬產業相關業者發展、國人生命安全衝擊甚大。爰此，為具體確保禁止瘦肉精零檢出之共識及提升政府的把關工作，行政院暨相關部會應進行籌劃瘦肉精美牛開放進口後的因應對策，特向行政院提出質詢。
- 四、本院羅委員淑蕾，針對我國存在已久的貧富差距現象，政院擬課徵富人稅作為稅制改革之訴求重點，而馬英九總統卻以富人級距觀點認為我國富人繳的賦稅已經夠多了，但富人稅政策推動重點在於「公平分配」，並非就所得高者進行課稅，這種「身份稅」不僅不能解決我國貧富差距問題，甚或可能引發造成我國社會對立問題。爰此，為避免我國貧富落差及潛在社會對立的發生，行政院暨相關部會應進行我國稅制的重新檢討暨開徵富人稅之可行性，特向行政院提出質詢。
- 五、本院羅委員淑蕾，針對日前臺灣桃園國際機場捷運（簡稱機場捷運）預計將在 102 年 6 月左右階段性通車，但坑口站（A11）、大園站（A15）、橫山站（A16）三站聯外道路不便，出現有站無路現象，特向行政院提出質詢。

- 六、本院羅委員淑蕾，針對日前大陸京劇交流團遊覽車於花蓮翻覆，導致陸客三十多人輕重傷，更有一人因此往生，陸客來台屢傳交通意外，凸顯我國旅遊安全堪慮。有鑑於陸客自由行擴增城市在即，新增陸客來台一方面能讓國內主要景點陸客盈庭，為觀光帶來龐大收益，但另一方面旅遊安全與品質問題亟需重視，有待政府有關單位對觀光軟硬體加強改善，特向行政院提出質詢。
- 七、本院陳委員歐珀，針對核能四廠將繼續增加 563 億元預算，總預算估計將突破 3,000 億元，而工程完工商轉時間不斷延後，核能安全的層級方面也遭受質疑，本席認為行政院與台灣電力公司應重新評估核能四廠相關建設規劃，確認何時能完工，還需追加多少預算，其建築成本是否符合未來的發電效益，以及政府將如何向民眾保證其核能安全與未來核廢料的處理方式等，特向行政院提出質詢。
- 八、本院陳委員歐珀，治安為國家重要安全指標，亦是人民生存與生活之重要因素，良好的治安可帶給人民安全感，而安全感也是人民的基本需求，針對前院長游錫堃於宜蘭羅東住宅遭竊乙案，將造成民眾對於國內治安不佳之恐慌與疑慮，警政署應本於職責積極處理解決，特向行政院提出質詢。
- 九、本院江委員惠貞，針對民眾到銀行 ATM 跨行轉帳一次，將負擔十七元手續費，民眾轉愈多，經濟負擔越重。假設民眾每個月跨轉一次，以目前銀行一年期利率計算，民眾將損失存款五萬元的利息錢。另以銀行目前拆帳架構，民眾支付的十七元手續費中，有十元是付給 ATM 的設置銀行，三．五元給財金公司，剩下三．五元則是給金融卡發卡銀行。但隨著科技越來越發達，民眾付款型態也日趨多元化，利用網銀、手機轉帳付款日趨頻繁，銀行處理跨行轉帳的成本大幅降低，因此本席建議金管會應站在民眾立場，督促銀行調降跨行轉帳手續費，以保障民眾權益，特向行政院提出質詢。
- 十、本院江委員惠貞，針對職棒簽賭風氣盛行，政府雖盡力防堵，但仍未有顯著效果，對我國之運動風氣，乃一大損害，且一切涉案的球員，僅依中華民國刑法予以論罪似有不足，難有矯正簽賭風氣之作用，嗣後雖有修正「運動彩券發行條例」遏止不法，但卻未完全斷絕假球風氣，且無辜波及相關人士，縱受無罪判決，也難以重返球場。本席要求行政院體委會務必研擬關於職棒簽賭防堵辦法，特向行政院提出質詢。
- 十一、本院江委員惠貞，針對警察局內筆錄處理流程之效率，實有效率不彰、擾民之疑慮。一般人到警察局製作筆錄除犯罪嫌疑人之外，大多是被害人，甚至有部分是遺失物拾得人，冗長的筆錄程序，常使人對製作筆錄卻步，且現今已無必須強制製作筆錄之人按壓指紋，只要簽名即可，但多數警察仍未告知不必按壓，政策似宣傳不力。本席要求行政院內政部警政署加速民眾製作筆錄程序，甚至增列或修改製作筆錄要點，以增加人民對警察機關之信任感，特向行政院提出質詢。
- 十二、本院江委員惠貞，鑒於心肺復甦術（CPR）與自動體外心臟電擊器（AED）為意外現場第一線急救技術與設備，若運用得當，將大幅提昇危急患者到院前存活率近四成，是全民應學的救命之道。本席認為公務機關應以身作則，成為 CPR 認證場所，並配置自動體外心臟電擊器（AED），為民眾塑造安全的洽公環境。故本席要求消防主管機關與衛生機關應主動提出相關規劃，先就全國公務機關人員均需接受心肺復甦術訓練課程，並取得研習合格認證，制訂合宜規範，特向

行政院提出質詢。

十三、本院江委員惠貞，鑒於台鐵板橋浮洲簡易車站周邊道路並無人行道，附近居民與台藝大學生進出車站時，常出現與車爭道的危險情形。無奈大觀路一段 38 巷路寬不足，無法設置人行道。目前將以設置行人導引標誌讓行人經由較寬的僑中二街、三街到車站，且已完成僑中二街人行道華僑中學圍牆退縮工程規劃設計案，土地徵收與經費等相關問題，懇請行政院相關部門給予以協助，讓人行道順利施工，以保障民眾行的安全，特向行政院提出質詢。

十四、本院楊委員瓊瓔，針對現行各職業類別之退休制度咸皆建立，其中包括未就業之國民年金保險制度，而現行之「老農津貼」係屬殘補式福利模式，相對於老農保障相對不足，且「離農津貼」是否有效保障老年農民，亦有待檢驗；故農委會應儘速規劃「老農退休機制」並將「老農津貼」制度化，俾以保障老年農民退休生活，特向行政院提出質詢。

十五、本院楊委員瓊瓔，針對現代科技資訊應用於農業需求必要性，政府主管部門應積極輔導農民農業轉型，將「雲端科技技術」結合農業行銷，藉以建立農產品 E 化行銷網，打造「農業雲」之新時代農業，特向行政院提出質詢。

十六、本院楊委員瓊瓔，針對現行國內各大醫院使用之點滴醫事材料可能含有 PVC/DEHP 等材質，證諸國外醫療機構業已宣布不再使用含有 PVC/DEHP 的點滴袋與點滴管，衛生署應參考國際規範並考量病人安全風險性前提下，在未排除安全疑慮前，要求國內各大醫院排除使用高 DEHP 暴露風險之 PVC 醫材，藉以保障維護病患的健康，特向行政院提出質詢。

十七、本院楊委員瓊瓔，針對現行經濟部能源局自元旦開始推行之「節能家電補助方案」申請數量頗低，證諸其原因係其家電單價高、且申請手續麻煩以致造成民眾購買意願降低，建請能源局應將家電單價降低，並簡化申請手續，藉以提高民眾購買意願，並以達成節能減碳目標，特向行政院提出質詢。

十八、本院楊委員瓊瓔，針對現行紙餐盒用量年耗 50 億個，但回收率不到 3 成，有鑑於節能減碳風潮並期能有效降低環保負荷，環保署應重新檢討其回收機制是否落實，並逐年訂定減量標準，特向行政院提出質詢。

十九、本院楊委員瓊瓔，針對現行獨居老年長者面臨到租不到房子的窘境，隨著人口老化和房價高漲，問題日趨嚴重，政府應未雨綢繆，除推動老年長者出租住宅外，也要加強「代間連結」，推動並媒合老年長者與年輕人混居，並有效廣建只租不售社會住宅提供老年長者居住需求，特向行政院提出質詢。

二十、本院王委員惠美，針對良好的行動上網基礎建設及相關通訊設施，攸關一個國家的觀光旅遊產業，因此世界先進各國在大眾運輸系統或觀光景點會提供免費或小額付費之無線上網及充電服務。由於我國各機關在提供手機充電服務尚無統一規範，導致國內觀光環境欠缺競爭力，同時造成民眾在無意間使用公家充電而動輒得咎，因此政府應在各大眾運輸系統、觀光勝地或公共景點等區域，建置或提供手機充電服務環境，以方便國民使用或國內外遊客便利，提振國內觀光競爭力，特向行政院提出質詢。

二十一、本院王委員惠美，針對銀行 ATM 每單次跨行轉帳費用每筆高達 17 元，而成本較高的跨

行領款每筆只需 6 元，相較之下實屬偏高，故行政院金融監督管理委員會應全面檢討不合理之跨行交易拆帳結構，並且要求財金公司及各家銀行儘速降低跨行轉帳及提款費用，以保障消費者權益，特向行政院提出質詢。

二十二、本院李委員昆澤，針對勞委會日前公佈「掃 A 勞動條件專案檢查」調查結果，中華郵政公司被查出有二十一件超時加班和未依法給加班費之違反勞動基準法案件，而名列違法最嚴重前三大企業之一。中華郵政公司係國營企業竟帶頭違法，強迫基層郵務士超時工作卻刻意不發加班費乙事，特向行政院提出質詢。

二十三、本院李委員應元，針對行政院長陳冲拋出「課徵證券交易所得稅至少能有 5 種以上的組合方案」的說法，再度引發熱烈討論。本席認為，馬政府必須在公平正義的道德基礎上考慮證所稅，同時也提醒應做好配套規劃，當前的政府擁有現代的科技與經驗，應該有能力評估出兼顧租稅正義，既不會傷害資本市場發展，又能實質增加政府稅收的方案，關鍵在於馬政府願不願意落實選舉時公平正義的承諾，特向行政院提出質詢。

二十四、本院李委員應元，針對寬頻發展不但成為總統大選的話題，業者近日提出「無線上網環境是基本人權」的倡議，亦獲行政院長陳冲的贊同。本席認為，欲將無線寬頻網路納為全民普及服務的一部分，參考歐美各國近年來的作法，由政府編列預算補貼虧損，甚至直接投資建設，以彌合這種公益與私益間的落差，他山之石得以攻錯，政府主管機關應該更積極介入寬頻網路基礎建設，並擬定合理的寬頻服務價格，特向行政院提出質詢。

二十五、本院李委員應元，針對二二八事件是一個沉重刻劃了台灣歷史悲劇的傷痛烙印，卻因前行政院長郝柏村投書媒體，質疑二二八死亡人數逾萬並非歷史真相，引來受難者家屬強烈反彈，原本已在記憶中逐漸淡去的歷史傷疤再被掀起。於此本席要問的是，郝柏村為何在此時粗暴攪動傷口？在乖謬的行徑背後究竟潛藏甚麼樣的動機？執政者又為何輕忽以對？特向行政院提出質詢。

二十六、本院李委員應元，針對「外交休兵」一直是馬英九總統自我感覺良好的政績之一，但我國外交淪為討好中國的犧牲品，外交官在前線正事不幹做出有損國家形象之舉，乃至邦交國因馬政府作為消極而意圖轉投中國懷抱，卻在在顯示馬政府的外交已經亮起紅燈了。如果繼續外交休兵，繼續自我感覺良好，有朝一日我國的外交勢必全面潰敗，台灣的國際生存空間也將喪失殆盡！特向行政院提出質詢。

二十七、本院李委員應元，針對馬英九剛勝選後，對人的食用是否安全的爭議問題，尚未得到答案，便要立刻解禁進口帶瘦肉精的美國牛豬肉及內臟，當然會引起消費者的反彈及養豬業者的強烈抗議。本席認為，食品衛生涉及人民健康絕對不能妥協，馬政府在新內閣組成後，不是強調要讓民眾，能有安心及幸福的生活嗎，在相關食品安全疑慮未除之前，政府應盡力為人民身體健康把關，堅拒有瘦肉精的肉類食品進口，特向行政院提出質詢。

二十八、本院李委員應元，針對海基會計畫清明節後搬進位於大直國有地的新大樓辦公，總經費需要七億一千九百萬元，最近傳出還短少二億元需要向各界募款一事，令人不解，有什麼必要這樣大張旗鼓、鋪張浪費？行政院大陸委員會是否應公開向全民說清楚講明白？特向行政院提出質詢。

二十九、本院李委員應元，針對全球第三大 DRAM（動態隨機存取記憶體）廠爾必達聲請破產保護，負債規模 4,480 億日圓（約新台幣 1,650 億元），創下日本製造業史上最高紀錄，且因與台灣產業界關係密切，更在國內形成強烈震撼，持有關聯股票的投資人求售無門，下游企業的貨款追討無著，與其競爭的同業則因供給壓力驟減而意外受惠，政府部門亦緊急集會研商對策。以現今情勢發展而言，爾必達震撼的後續發展還存有不少變數，但至少已凸顯三個政策問題，值得政府省思，特向行政院提出質詢。

三十、本院李委員應元，針對馬政府號稱外交人才濟濟，但其決策佈局，讓人看來諱莫如深。這種政務行政化，將重要戰略職務拿來做高層退下的職務安排的作法，對於外交體系的人而言，是一大福音。因為只要乖乖聽話，遲早輪得到好職位。但對國家的長遠利益卻是一種折損。在馬政府外交休兵的金科玉律下，台灣的外交前景只怕將要休矣，能不令人擔憂？特向行政院提出質詢。

三十一、本院林委員佳龍，針對 3 月 2 日起中油液化石油氣每公斤擬漲 2 元，繼二月份才上漲 1.7 元，連續猛漲共 13%，人民荷包縮水，陳院長「富民經濟」難道是辜「負」人民的經濟，特向行政院提出質詢。

三十二、本院趙委員天麟，針對高雄市政府日前邀請荷蘭台夫特大學教授 Han Meye 進行大高雄水環境研究，結果提出有關大高雄水資源的治水建議方案，特向行政院提出質詢。

三十三、本院趙委員天麟，針對日前郝柏村先生對 228 事件死亡人數的發言內容嚴重偏頗，完全背離史實的談話，代表政府對於 228 事件的真相說明還有待努力，特向行政院提出質詢。

三十四、本院趙委員天麟，針對台鐵近期平交道意外頻傳，據統計五年內已經造成八十五人死亡，且平交道意外多為人為因素，代表台鐵監督機制已經嚴重失靈，特向行政院提出質詢。

三十五、本院趙委員天麟，針對目前民眾使用跨行轉帳、提款交易次數頻繁，然每次臨櫃跨行轉帳手續費高達 30 元，使用自動櫃員機跨行轉帳手續也高達 17 元，而跨行提款手續費用也高達 6 元，如民眾使用次數過多則不失為一筆負擔，爰要求金管會立刻協調相關銀行業者調降跨行金融服務手續費用，特向行政院提出質詢。

三十六、本院陳委員唐山，鑒於台灣追求經濟發展數十年以來，衍生出日益嚴重的事業廢棄物問題，已經直接或間接危害台灣自然生態，對我國狹小居住環境造成嚴重負荷，亟需政府謀求方法儘速清理非法廢棄場，並建立完善管制廢棄物政策及法令，以資確保永續美好生活環境，實為當前重要施政課題之一，特向行政院提出質詢。

三十七、本院李委員俊俤，針對交通部台灣鐵路管理局內部工作人員訓練及管理機制不夠周延，致使員工無法適時處理突發狀況，進而發生離譜的「包火車開淫趴」的荒唐事件，台鐵人員毫無作為明顯已涉瀆職，而台鐵係大眾運輸工具，其安全性攸關眾多乘客生命安危，故出租台鐵車廂絕不能與一般出租車等同視之，也非僅單純以修改「租車契約」來因應此次事件，本席建議除進行相關必要之修法外，亦應儘速加強台鐵內部人員管控及緊急應變相關訓練，儘速建立一套緊急應變機制，以提升台鐵人員的警覺性及緊急應變能力，進而保障全國人民的生命安危，特向行政院提出質詢。

三十八、本院徐委員欣瑩，有鑑於環保署 2 年多前即決議友達、華映汙廢水需從霄裡溪改排到老街

溪，卻遲遲無法完成改排，有違社會公平正義，特向行政院提出質詢。

三十九、本院陳委員學聖，針對各大學甄選「個人申請」第二階段指定項目甄試日期高達四十五校一千零五系撞期，問題愈趨惡化，故建請教育部積極協調各校，開放整個四月讓大學辦理甄試，保障考生的選擇權也可以減少遺珠之憾，為此，特向行政院提出質詢。

四十、本院尤委員美女，針對近日檢警調查「台鐵車廂事件」，頻頻向媒體洩漏辦案進度，違反「偵查不公開」規定，侵害人權，相關權責機關長期失職未予究責，特向行政院提出質詢。

四十一、本院丁委員守中，針就近日接獲民眾陳情，指出大陸配偶若未申請長期居留，以依親居留形式短暫來台團聚，每次離台，在出境前均需至移民署各縣市服務站辦理出境申請，每每耗時數小時，只為不到三十秒之審閱及蓋上「核許」章，若有急事往返又逢假日，將如何出境？兩岸交流頻繁，法規也應漸進鬆綁，本席特要求內政部應於一個月內研擬具體改善措施，簡化流程，特向行政院提出質詢。

四十二、本院丁委員守中，針就近日有民眾在台北捷運用捷運站插座充電，被依竊電罪起訴，引發外界對於公共場域充電插座使用與否的討論。我國近年大力發展觀光，政府大幅更新軟硬體設施，再加上行動上網日漸普及，旅客對於能即時充電的需求大增，若能在公共場域設置免費或付費的充電站，將有助於提升我國觀光品質。本席特要求交通部應參考各先進國家就公共場域設置充電站作法，在一個月內研擬具體設置辦法，特向行政院提出質詢。

四十三、本院李委員應元，針對前總統陳水扁傳出身體不適，最近出現腹脹便秘、一天之內連續腹瀉五、六次之症狀，疑似罹患大腸癌。本席認為，不論從法律或人道觀點，法務部應考量卸任元首的身分及人道因素，尊重陳水扁人權，立即評估讓前總統陳水扁戒護就醫，特向行政院提出緊急質詢。

四十四、本院羅委員淑蕾，隨著經濟條件愈發惡化，馬政府除了必須解決貧富差距結構問題，近幾年來失業率、犯罪率與自殺率也跟著不斷的升高，不僅大學生繳不起學費、國中小學生繳不起營養午餐費與代收代辦費的人數逐年增加，低收入戶戶數及人數亦持續增加，「新貧弱勢問題」繼之而來。馬政府在拼經濟之餘，也應關注並在政策上兼顧中、低收入戶等新貧弱勢對象的權益。爰此，內政部暨相關部會應針對此政策法令缺口提出檢討，特向行政院提出質詢。

四十五、本院羅委員淑蕾，針對行政院今年（101 年）即將試辦的「不動產逆向抵押貸款」政策，也就是俗稱的「以房養老」，初步規劃年滿 65 歲、無繼承人（無子女）、擁有房地產的近貧老人，將房屋抵押給政府後，依房屋貸款金額，按月領取一筆現金直到契約結束。雖諸多先進國家（如：美國、英國、日本……等）均有其推動經驗，然不同於國際經驗的是，在於該政策改以公益取向作為制度上的設計方向，其所延伸之相關政府財政負擔、貸款風險、政策吸引力……等面向，是否適合我國採行？此外，與國人固有的「養兒防老」傳統觀念是否產生扞格，均不無疑問。爰此，特向行政院提出質詢。

四十六、本院羅委員淑蕾，針對蘭嶼核廢料貯存場遷離案一再延宕，再加上去年中研院地球科學研究所研究員扈治安的調查報告指出，100 年第 1 季時，蘭嶼儲存場南端潮間帶底泥測得鈾 60 活度 6.5 貝克/公斤，銻 137 活度則為 32.9 貝克/公斤，該調查報告證實儲存場核廢料桶鈾放射線外

漏，引發蘭嶼達悟族人恐慌，要求政府加速完成選址作業，最短時間內將核廢料遷離蘭嶼，特向行政院提出質詢。

四十七、本院羅委員淑蕾，針對崔媽媽基金會統計，高達九成房東不願租屋給年者者、低收入戶、身心障礙者或單親家庭，顯示出租屋市場充斥著對弱勢者的歧視，特向行政院提出質詢。

四十八、本院江委員惠貞，針對大學學科能力測驗申請入學之方式及條件設置不公，請檢討大學學科能力測驗申請入學的條件及名額部分，是否能公平的兼顧所有學生，特向行政院提出質詢。

四十九、本院李委員桐豪，針對爾必達聲請破產案，憂心金管會措施未能有效保障 TDR 投資人權利，特向行政院提出質詢。

五十、本院李委員桐豪，針對機車騎士牽車過馬路屬不屬違法，發現交通大隊針對相同案例卻有不同的標準，法治國家不該一國數制，施法不一，不但影響執法機構權威形象，更造成民眾困擾，於此甚感憂心，特向行政院提出質詢。

五十一、本院李委員桐豪，對於近日造紙同業公會申請對自中國大陸、日本、韓國及芬蘭產製進口塗佈紙課徵反傾銷稅，範圍從 60g~200g 塗佈紙張反傾銷稅，影響至民眾日常生活用品與文化紙，諸如文具、包裝用紙、參考書等，恐怕又是另一種民生物資的調漲。更甚是，台灣甚為驕傲的文創產業龍頭一出版業一也將面臨高達 7 億元的生產成本，於此甚感憂心，特向行政院提出質詢。

五十二、本院林委員鴻池，針對國內研究顯示兩成學生網路成癮，再加上火車性派對事件，凸顯網路安全把關的重要性，為避免網路滋生犯罪，學生上網誤入歧途，爰要求行政部門研議建置網路安全認證機制，嚴防未成年人進入非法、色情網站，特向行政院提出質詢。

五十三、本院江委員惠貞，鑒於新北市板橋區民族路原板橋憲兵隊舊址，主體建築與相關空間長期廢棄閒置、毀損，破爛不堪形成市區毒瘤，不僅造成國家資源無端浪費，且成為治安死角並嚴重影響市容觀瞻，建請中央應儘速先行拆建，並移撥相關單位使用，以利地方發展，特向行政院提出質詢。

五十四、本院姚委員文智，基於憲法保障人權以及族群平等的精神，對於台電公司在蘭嶼違法放置核廢料在蘭嶼，並對核廢料的處置有差別待遇，特向行政院提出質詢。

五十五、本院姚委員文智，根據監獄行刑法第 57 條，受刑人請求自費延醫診治時應予許可。對於法務部處理前總統陳水扁申請自費戒護就醫乙事，基於人道及禮遇卸任元首之原則，應即允許，特向行政院提出質詢。

五十六、本院楊委員瓊瓔，針對二代健保之補充保費規劃對於弱勢民眾之制度性保障明顯不足，以致衍生薪資被多重扣繳的情形，建請主政單位應有效對外說明，亦應重新考量扣繳「補充保費」對弱勢民眾的社會公平性，特向行政院提出質詢。

五十七、本院楊委員瓊瓔，針對中南部縣市的大專院校學生研究資源與北部都會差距，建請國家圖書館在公平前提下，能將屬公共財的研究論文與期刊資料備份留存新建之「國立圖書館台中分館」，藉以縮短資訊落差，便利非國家圖書館之中南部縣市地區學子研究所需，特向行政院提出質詢。

五十八、本院李委員慶華，有鑑於 100 年 10 月 3 日巴拿馬籍「瑞興號」砂石船在基隆及新北市萬里區交界處外海失事，嚴重漏油導致污染附近海域，雖環保署及新北市政府已清理海上及岸邊油污，但瑞興號之半截船體至今仍橫躺在基隆及萬里近海交界處已六個月，嚴重影響觀瞻，且對於積極發展觀光事業的萬里區而言亦造成極大影響。為發展萬里觀光，避免半截斷船繼續橫躺在風景優美海邊而產生突兀景象，特請行政院督促權責機關儘速移除剩餘半截之瑞興號，特向行政院提出質詢。

五十九、本院林委員佳龍，就交通部研議以道安基金部分補助計程車添置兒童增高型座墊案，特向行政院提出質詢。

六十、本院李委員俊俤，針對日前我家、貴族世家等知名牛排館紛紛驗出含有瘦肉精的牛肉，上述兩家知名連鎖牛排餐館是相當普及化的大眾餐廳，渠等在台灣就有將近 200 多家的店面，影響層面甚廣，此次雖然只在高雄市抽查出含有瘦肉精的牛肉，但這兩家知名牛肉連鎖點均是由總公司統一採購供應牛肉貨源，此次驗出瘦肉精絕非單一事件，為積極保障民眾食的安全，本席主張相關單位除應針對上述兩家牛排館進行全面抽查檢驗外，且應針對源頭供應商找出下游進貨廠商，並專案列管，確切掌握瘦肉精牛肉的流向，才能確保民眾生命安全，特向行政院提出緊急質詢。

六十一、本院廖委員正井，針對五楊高架道路工程工安意外頻傳，開工 2 年 29 次意外，不僅影響民眾對公共工程品質的信心，如有人員傷亡，亦造成嚴重家庭失怙失親之痛，增加社會成本。3 月 3 日係進行灌漿工程時，支持的鋼棒突然斷裂，一輛重達百噸的工程台車，從 10 公尺高的地方摔落，現場鐵條、碎片散落一地，一度造成交通大回堵；年初，國道一號南下接近林口路段，也曾發生重型機具墜落路面，砸到好幾台小客車的意外，每次出事都有罰鍰外加督導改進，但意外卻沒停過，特向行政院提出質詢，行政院有必要督導交通部、公共工程委員會專案檢討各次意外原因、監造及工程單位責任，並確實研擬對策，避免一再發生工安意外，特向行政院提出質詢。

六十二、本院翁委員重鈞，針對爾必達公司已向日本政府申請破產保護，卻遲至 3 月 28 日才得從證交所下市，加上東京證交所 29 日取消爾必達跌幅限制，致使爾必達股價單日大跌 97%。影響所及，持有爾必達 TDR 的台灣投資人亦損失甚鉅，為此特向行政院提出緊急質詢。

六十三、本院翁委員重鈞，針對彰化、台南、南投等地爆發高病原性 H5N2 禽流感疫情，豬隻同受威脅，且可能透過候鳥傳染，卻未見農委會提出相關管制作為，特向行政院提出質詢。

六十四、本院黃委員昭順，針對金管會日前提出「推動金融升級發展、打造穩健前瞻金融體系」方案，包括協助有特色的中小企業品牌建立物流、金流等整合性服務平台，爭取大陸商機……等；一則以喜一則以憂。本席首先要就教的是什麼是「兩岸特色」？根據金管會所提措施，如係以透過擴大國際業務分行（OBU）業務範圍、建立網路金流平台，似乎缺乏見樹又見林的規劃與視野？加上台灣銀行業相較外國同業的競爭力，要符達創造「兩岸特色」金融業務被實踐的可能性尤其令人擔心。本席認為，政府拋出一項新口號、新名詞，真正的重點是要能提出具體可行、又能開創新局的作法。以實務的角度來看：我國銀行業執行具備兩岸特色之金融業務的關鍵，應定位於「迎頭趕上、不要讓可服務對象流失」，藉以建構具競爭力的順暢金融服務網。要達成上述

目標，首先要改變主管機關的監理思維。若在銀行業有自律功能、風險管理能力與財務健全之下，我國銀行業 OBU 與海外分支機構的業務限制應少於競爭對手，否則發展具「兩岸特色」之金融業務等同緣木求魚！建構順暢的兩岸金融服務網，若要可持續發展與打敗競爭對手，則我國銀行業的自律要求、風險管理能力與財務健全度也非常重要。政府如何輔（督）導業者能端正上述要求，藉以增強民眾對銀行業健全度的信心與降低系統風險，讓政策開放有所依靠，俾利穩健金融體系，特向行政院提出質詢。

六十五、本院黃委員昭順，針對美牛進口議題，山雨欲來風滿樓！除了核心的食品安全問題，也是台灣畜牧業與進口肉品的市場競爭問題，甚至極可能演變成外交和國內政治問題。本席提醒政府，若不公開透明、且明快地處理，當民眾不信任政府的氣氛繼續擴大，一場政治風暴勢必難免。這次瘦肉精標準問題，社會大眾的疑慮集中在進口美牛的安全性；如何建立一套具備公信力的肉類食品安全標準一體適用？政府如今受到考驗的，其實不只是美國牛肉、甚至已不全是瘦肉精的安全性問題，而是民眾對於政府的信任。此外，若從台美中更大格局來看，美牛問題不解決，我國今後許多年的發展都可能受到負面影響。本席質疑，美牛問題若不審慎解決，勢必影響美台「貿易暨投資架構協議」（TIFA）談判的重啟。若 TIFA 談判的重啟遙遙無期，那政府三年多來好不容易恢復的台美互信也將不免下滑。國際關係本來就是利益交換來的，有了兩岸 ECFA，卻沒有 TIFA 作為平衡，不僅政府的「和中、友陸、親美」的大戰略將為之破功，而且也很容易被反對兩岸和平發展的人士譏為「傾中」。總統指出，他將以十年為期，致力於改善我國的產業與貿易結構，來達成加入「泛太平洋夥伴關係」（TPP）的目標。且愈早融入亞太地區的經濟整合過程之中，更能以此為籌碼加入以東協為主的自由貿易區。是故，人民信任及經濟發展如何兼籌並顧？已是無法迴避課題，特向行政院提出質詢。

六十六、本院黃委員昭順，針對大陸國家副主席習近平日前訪美，肇致美中關係；未來到底是衝突緊張？或是戰略合作？籲請政府相關應有所因應，掌握契機。不可諱言；從 90 年代以後，中美關係的發展，很明顯地已朝既衝突又合作的方向運轉。本席認為；面對這種形勢發展，我們能做的，就是力求在經濟文化領域，進入全球或區域網絡中，成為重要的節點。從全球經濟的觀點來看；我們目前僅和大陸簽署 ECFA，和日本簽署投保協議，與紐西蘭和新加坡的 FTA 還在談判中，因此；被邊緣化的壓力仍是存在，而若要是大幅度擴展？不可諱言其關鍵就在兩岸關係。從目前兩岸關係的發展邏輯和現實來看，要突破被邊緣化，就必須通在九二共識的基礎上形成默契；讓大陸樂見我們和東協或甚至日韓等國談判簽署 FTA。得能依 WTO 的框架，推動兩岸四地的經濟合作框架協議談判和簽署，也可能或有機會，加入美國所主導的 TPP，進一步擴大我們國際經貿的空間。鑑此，本席籲請政府；必須積極開展對美國、歐盟等國家或地區的公共外交；突破既有的理論思維框架，為我國塑造更好的國際形象，提昇國際地位。也就是說；只要有心，肯下工夫，上端論述若能循序漸進，由點拓面確可突破許多界限，引起國際的注意和重視，進達國家整體發展順遂，國富民安之願景，特向行政院提出質詢。

六十七、本院黃委員昭順，針對國人關切的最後一哩不通、網路頻寬不夠但卻被浪費的問題，提具芻議。政府欲落實數位匯流發展方案，除了無線寬頻的發展外，有線寬頻的普及是最根本的前提

；中華電信目前是擁有最多由電信機房到終端用戶間迴路的事業，簡言之；我國寬頻基礎建設及其服務的發展，相當程度掌握在中華電信手上。但中華電信在「用戶迴路市場」的地位及其市場力的運用情形，似乎從未受到主管機關正式的檢討，無怪乎中華電信寬頻服務品質及定價問題會不斷的被提起，中華電信「獨賣」用戶迴路的現象一直遭受質疑？而這最後一哩市場的欠缺競爭，相對導致利用這最後一哩為載具而提供之各類服務的落後。本席認為；處理這項陳年議題的關鍵在於應將「用戶迴路」界定為一特定市場，進而檢視中華電信在該特定市場的地位。這亦應是國家通訊傳播委員會與公平會積極作為的起點，在正確界定市場及判斷中華電信市場力的基礎上，用戶迴路市場的管制與管理始能趨於合理，並得以回應技術發展、政府政策及消費者福利等各方面的需求。據此建立反映建設成本、合理利潤以及創新紅利的分級收費制，將是推動寬頻網路發展的必走之路，特向行政院提出質詢。

六十八、本院黃委員昭順，針對總統日前指示對國內大學招收大陸學生規定鬆綁，特表芻議；這項政策宣示或有助於吸引大陸學生來台就讀，但鬆綁幅度是否夠大、速度是否夠快才是關鍵所在！陸生開放成果不如理想，究其原因，除手續繁雜、兩岸成績認證不易，申辦手續費高等外。教育部設定「三限六不」，實為真正掣肘之因。全球知名大學莫不設法集英才而教，國內對陸生幾近歧視的限制，全球十分罕見甚或影響台灣形象。陸生來台不免有一些副作用，但開放結果絕對利多於弊、得多於失。根據調查，來台陸生將近 6 成對台灣印象變好，更有高達 9 成會引介親友來台就讀。陸生來台是國內大學國際化的重要一環，充分顯示陸生來台有助兩岸互相了解。本席不竟要問，開放陸生來台目的究竟何在？是要解決私校招生不足？加速兩岸教育、文化交流？爭取優秀陸生來台深造？對於這些目的，「三限六不」究竟發揮助長作用？還是抑制作用？陸生和外籍生、僑生都是境外學生，應一視同仁，現在是國際村時代，不能編列獎學金和限制學生不能打工，台灣在國際學生上「根本沒競爭力」。另其餘相關周邊配套措施，也實值檢討；在台大陸學生和外籍學生同樣繳交學費，卻不能像外籍學生一樣享有健保，難怪遭惹爭議，特向行政院提出質詢。

六十九、本院黃委員昭順，針對總統大選期間，許多企業家直接站出來支持九二共識，除了希望兩岸能有一個穩定的關係外，更重要也更實質的是希望，兩岸簽署的經濟合作協議（ECFA）能有更進一步的發展，事實上，相信這也是全國民眾所冀望國家安定的重要所賴。而今選舉已過，特籲請政府部門，應該重視並回應人民暨企業界對 ECFA 的企盼，儘速與對岸展開 ECFA 的後續協商，特向行政院提出質詢。

七十、本院黃委員昭順，鑒於目前「糖尿病共同照護網醫事人員認證基準」中並未包含「藥師」，有礙糖尿病人用藥正確性及遵醫囑性，甚為憂心。國民健康局成立「糖尿病共同照護網」目的，在於提升糖尿病醫療照護的連續性及周延性，提供糖尿病人照護的效率與品質，然現今並未將藥師納入為糖尿病共同照護網團隊成員之一，設立目的難以盡善。本席認為，應該明列「藥師」於「糖尿病共同照護網醫事人員認證基準」，以明確身分參與、協助共照團隊，確保病患用藥安全，特向行政院提出質詢。

七十一、本院黃委員昭順，鑒於目前包括勞保生育給付仍存在投保年資限制等諸多措施，有礙國民

生產率提升，甚感憂心，行政院應儘速檢討相關措施，提升我國生育率。我國近年生育率持續降低，造成整體國民年齡結構失衡，長久將造成國家發展重大危機，故政府應儘速研擬政策提高國民生育誘因。目前包括勞保請領生育給付仍針對投保人投保年資設限、未針對雙胞胎或多胞胎有不同之給付基準、托育措施欠完備等，甚不合理，特向行政院提出質詢。

七十二、本院黃委員昭順，有鑑於近日媒體報導一位民眾以大背巾將老母背在胸前就醫，引起社會廣大回響，深感溫馨。本席認為值得大力發揚社會中相同具有正面意義之善行義舉，以提升社會風氣。同時，行政院相關部會，亦應該加強現有老人照護措施，除降低照顧者負擔，也表達政府尊重受照顧者之尊嚴及人權，特向行政院提出質詢。

七十三、本院黃委員昭順，對近日我國與新加坡之外交關係出現變化，表達關切。我國乃一主權獨立之國家，雖有於國際現實，對外關係必須有更多的彈性及變通，但本席要求政府在維持良好對外關係上，亦不得忽略國家主權及尊嚴之維持，特向行政院提出質詢。

七十四、本院黃委員昭順，針對國內爆發高病原性 H5N2 禽流感疫情，農委會事前知情卻隱匿？深表不以為然。曾花了 6 年時間追蹤調查，拍攝紀錄片「不能戳的祕密」控訴農委會隱匿國內禽流感疫情，並因此獲得卓越新聞獎的李惠仁先生，去年底就在彰化芳苑發現大批疑似死於禽流感的死雞，當時他即高度懷疑是高病原性 H5N2 禽流感所致。但農委會卻拖了近三個月才正式判定並公布，雖然 H5N2 病毒是禽病，不會影響人體健康，但本席強烈質疑相關單位處理失責，既然已有民眾反映且亦見具體事實，如果主管機關重視怎會專家驗定須費時三個月？所幸結論對人體無直接傷害，但反之；如結果是有害呢？那可能已影響的層面，主管機關能承擔嗎？難怪引發外界質疑？H5N2 病毒是台灣動物防疫史上首次出現高病原性的禽流感病毒。農委會稱將把疫情通報世界動物衛生組織，恐暫時中斷國內禽產品對外輸出，這些難道不會造成養禽業者的衝擊和損失。此種因應事件的處理及時效，豈能以尊重專家會議判定而自清？卻毫不以為有失職守自責？要人民如何信賴政府危機處理能力！特向行政院提出質詢。

七十五、本院黃委員昭順，針對國人經常光顧之早餐店，被媒體驗出三分之二店家生菌數及大腸桿菌數偏高，深感憂心。由於國人工作及生活型態轉變，無論一般上班族或各年齡層學生，早餐使用習慣已由傳統在家用餐，改為至住家或上班、上學場所附近早餐店使用，用餐人口比例逐年攀升。從而，確保早餐店提供衛生甚至營養的食物，政府應積極輔導與管制，特向行政院提出質詢。

七十六、本院黃委員昭順，針對內政部近日宣布「不動產逆向抵押貸款制度」將在今年試辦，試辦規模 100 人，台北市、新北市、高雄市先行。對於國內擁有不動產，但手邊缺乏現金的退休人員而言，這項新政策將可提升其財務能力，有助於改善退休生活，也符合台灣社會發展趨勢，值得推廣。不過，這項針對單身老人的「不動產逆向抵押貸款制度」由於涉及老人身後的遺產清算，程序繁複，目前只有土地銀行願意承辦但並未同意處理房地產回收處理部分，政府需針對此情況提出應對方法。另本席以為這項「以房養老」政策一開始就將有子女的老人排除在外，嚴格限縮試辦對象的結果，可能使真正需要的老人無法受惠，政府要實施「以房養老」就不要怕麻煩，拿出真正符合民眾需求的居住政策，方是社會大眾之福，特向行政院提出質詢。

七十七、本院黃委員昭順，針對為避免養寵物流於一時興起的決定，造成事後棄養或虐待動物的狀況，新北市政府研擬未來在新北市購買犬隻前，需先接受兩小時的「生命教育課程」，若寵物店違規販售，最高將可罰一萬五千元，最快今年底前實施，而棄養寵物者最高可罰七萬五千元。希望讓有意飼養寵物的民眾告知飼養寵物的相關問題及清楚飼主的責任，以減少未來棄養的問題。動物保護團體對新北市這項政策表示歡迎，認為有助降低棄養比例。不過，現行包括寵物植入晶片等保護措施，真正執行的情況並不理想，因此本席要求在推出新的保育政策之時，也需好好落實有動保政策，特向行政院提出質詢。

七十八、本院黃委員昭順，對高雄地區再度傳出飊車族橫行，甚至向警察機關挑釁情事，深表關注。長久以來，高雄市每到夜晚，便經常有大批飊車族聚集叫囂，嚴重危及地方安寧及安全，雖地方警察機關一再有所謂防飊勤務，但仍未見明顯改善，每每淪為口號。若地方警察機關無法確實防止該項問題，則中央應一併負起維持地方治安之角色，除了固定的勤務，應有警力支援、建立專案、提高機動性等積極查緝措施，特向行政院提出質詢。

七十九、本院李委員貴敏，鑒於爾必達破產對台灣投資人、關聯廠商及產業發展之影響，建請行政院積極維護投資人權益、督促爾必達台灣供應鏈廠商即時揭露後續資訊並重新審視我國產業政策，以協助國人走出陰霾，特向行政院提出質詢。

（以上質詢事項全文，均見本期質詢事項）

主席：現在進行對行政院院長提出施政方針及施政報告繼續質詢。

對行政院院長提出施政方針及施政報告，繼續質詢

主席：在進行質詢之前先請秘書長報告部會首長請假情形。

林秘書長錫山：報告院會，行政院來函：人事行政總處吳人事長泰成本日因病請假，由顏副人事長秋來代表列席。

立法院第 8 屆第 1 會期第 3 次會議請假首長名單（101 年 3 月 9 日）

請 假 首 長	代 理 人	事 由	備 註
管政務委員中閔		因公請假（出席「兩岸 EMBA 菁英論壇」發表專題演說）	上午 9 時至 11 時
人事總處吳人事長泰成	顏副人事長秋來 （比照簡任第 14 職等）	因病請假	整天
青輔會陳主任委員以真	林副主任委員辰璋 （簡任第 14 職等）	因公請假（陪同總統接見保德信青少年志工菁英獎得獎人）	上午 10 時至 11 時

主席：現在請蕭委員美琴質詢，詢答時間為 30 分鐘。

蕭委員美琴：（11 時 18 分）主席、行政院陳院長、江副院長、各部會首長、各位同仁。新的內閣在一個月之內發生了這麼多的風暴，尤其讓國人對食品安全產生非常高度的疑慮。這麼多的問題，很多的癥結，其實就在於一個誠信，在於馬政府嚴重的缺乏誠信，在於這個政府一直試著用一

個謊言去圓另一個謊言，一直用謊言來掩飾政府的無能。昨天立法院有同仁提出相關的錄音證據，顯示我們的行政部門、我們的官員試著用隱匿疫情的方式，在選舉期間，用隱匿疫情來掩飾許多的錯誤跟無能。錄音帶裡面甚至提到「老闆交代」，請問院長知不知道這個老闆是誰？這個老闆是前主委陳武雄還是當時擔任副院長的陳院長您？還是這個老闆是當時擔任行政院長的吳敦義？還是這個老闆是馬英九？還是這個老闆是外國人？這個老闆到底是誰？

主席：請行政院陳院長答復。

陳院長冲：（11 時 19 分）主席、各位委員。我想跟蕭委員報告一下，那個錄音帶應該是 2 月初所錄的吧！整個來講，有關去年 12 月 27 日彰化地區所發生的案件，他們完全依照程序在辦理。您剛才特別提到錄音帶的時間，我的瞭解應該是 2 月初開的會，那時候已經……

蕭委員美琴：照此邏輯，2 月初的老闆到底是誰？

陳院長冲：當時已非選舉期間……

蕭委員美琴：錄音裡說老闆交代，那麼這個老闆到底是誰？是不是假傳老闆意思？這點難道不需要徹查嗎？

陳院長冲：可能性很多，所以當我昨天知道後，已特別要求陳主委調查，不管這件事由檢調單位或監察院調查，農委會均需啟動行政調查，以澈底了解真相，讓大家知道這到底是怎麼一回事。

蕭委員美琴：從昨天下午公布錄音後到現在已有半天時間，請問調查結果為何？這個老闆到底是誰？

陳院長冲：我昨天下午才要求陳主委做調查……

蕭委員美琴：我猜這個老闆應該不是院長你，因為你後來升官了，而非下台，所以這個老闆到底是誰？既然是老闆交代，那麼其實你們大可以直接問！畢竟這是何等重大的會議！所影響的不僅是食品安全，也影響到雞農及國內產業，更影響我們的國際公信力！從去年 12 月到今年 3 月，隱匿疫情這麼久，使得這件事已經變成一項嚴重的國際醜聞！依照過去 SARS 期間中國隱匿疫情的後果來看，這件事對我們國際形象的傷害將會非常大！連處於政治風暴，社會動盪不安的埃及政府，都可以適時通報其國內的禽流感疫情；孟加拉、馬來西亞也向 WHO 及 OIE 做了通報，唯獨臺灣政府隱匿疫情七十幾天！這件事難道不需要道歉嗎？請問院長需不需要在此表示一下意見？請問你需不需要向雞農、向產業界及國際社會道歉？

陳院長冲：我請農委會陳主委務必進行調查了解。其實這不是隱匿疫情，這是判定是否為高病原病毒的程序及速度太慢了。

蕭委員美琴：如果是判定問題，那麼這也是行政部門的問題，以致後來變成高病原性病毒！再者，如果因為行政部門的判定問題，從而造成國內產業損失，甚至傷害我們的國際形象，這也是需要道歉的！院長，難道不需要承擔此責任嗎？當時你雖然尚未就任行政院長，卻也是行政院副院長，請問需不需要為此向國人道歉，向產業界及國際社會道歉？

陳院長冲：我和蕭委員一樣，都很想知道問題所在及事實真相，所以特別於昨天交代陳主委，一定要啟動行政調查，以了解事情經過。有關調查的經過與情況，我請陳主委答復。

蕭委員美琴：是不是應該限期調查清楚？其實我認為所謂的調查是很簡單的，因為直接問許天來局

長就好了，問他老闆到底是誰！他昨天支吾其詞講了一堆，我們還是不知道這個老闆到底是誰！

陳主任委員保基：對於這件事我們有兩點說明，在判定的過程中，從低病原轉成高病原……

蕭委員美琴：我問的並非判定過程，因為我們已經知道判定過程是有問題的，而且後來證實是高病原，不是嗎？

陳主任委員保基：這是比較困難的。3 月 3 日之所以做此判定，是因為 2 月 7 日……

蕭委員美琴：根據錄音內容來看，當時多數的學者專家均認為應該通報，唯獨局長反對！因為老闆交代！所以我認為問題不在判定，畢竟當天會議在場者都覺得應該通報，不是嗎？

陳院長冲：這還是判定問題……

蕭委員美琴：你們怎麼會扯到技術問題？問題在於你們的局長說謊！而且問題癥結在於這個老闆交代的幕後黑手到底是誰！所以我現在不問技術問題。再說，在研判的過程中，為什麼不願意對社會公告？為什麼不願意面對產業界？為什麼不願意面對國際社會？

陳院長冲：我知道蕭委員問的不是技術問題。

蕭委員美琴：老闆到底是誰？

陳院長冲：但這還是牽涉到技術問題。

蕭委員美琴：我希望你們能提出期限。要了解這件事真的很簡單，只要許天來講出這個老闆是誰就好了，這樣可以讓大家知道錄音內容指的到底是什麼！為什麼當專家都認為事情應該對外宣告，也應該通報時，許天來卻說不急，因為老闆交代！畢竟這樣做就可以阻擋事情的通報，卻也傷害到我們的國際形象。

陳院長冲：報告委員，一旦啟動行政調查，委員所說的這些均屬於行政調查的一部分。

蕭委員美琴：調查總有期限吧？何時會有結果？

陳主任委員保基：十天內。

蕭委員美琴：好，十天內我們要知道結果，也要知道幕後老闆到底是誰！

這是第一個誠信問題，這種前後態度反覆與誠信問題，將導致政府在處理食品安全時讓問題變得更複雜，尤其是在科學證據上，會帶來很大的衝擊。

另外一個誠信問題就是，之前立法院進行朝野協商，包括在座的國民黨委員及台聯黨黨團在內，均同意開放瘦肉精一事短期內不會以行政命令方式決定，也一定會尊重立法院。但是你們違背了誠信！還在半夜裡用新聞稿方式來宣布，顯然半夜的新聞稿比行政命令來得重要！大家已經說好不以行政命令方式宣布開放，你們卻用半夜的新聞稿來宣布！請問半夜新聞稿的意義何在？這麼重大的政策不能開記者會來面對輿論與人民的質疑嗎？為什麼要半夜發新聞稿呢？這讓記者想問都無法問，連我們想質詢也無法質詢！

陳院長冲：所謂的行政命令一定是透過行政函令，通過一定的行政程序後，才叫行政命令。

蕭委員美琴：所以我們才會堅決反對用行政命令方式處理，沒想到你們改用新聞稿的形式來做決策，難道你們已經變成半夜新聞稿內閣嗎？

陳院長冲：我們是用新聞稿告訴大家我們的方向，而這個方向是準備與立法院協商的，這點在新聞稿中寫得很清楚。

蕭委員美琴：是誰決定用半夜新聞稿的方式來宣布，而不召開正常的記者會公告國人，讓輿論、媒體、民意代表可以有所了解並問清楚？是誰決定要用半夜新聞稿？是新聞局決定的嗎？是發言人決定的嗎？還是總統府決定的？是不是馬英九決定的？到底是誰決定的？這項決策到底是誰做的？

陳院長冲：謝謝委員給我機會說明。昨天我在行政院已經向記者說明過，當天這個方向研擬出來後，基於立場，行政院必須向國民黨黨團說明，因此當日中午及晚上，分別於中央黨部向委員做說明。由於國民黨秘書長向委員所做的說明會議開得比較晚，結束時已經是晚上八、九點，參與的同仁回來後，又必須調整新聞稿，以致時間真的很晚了。如果晚上十點多召開記者會，對記者而言非常不方便，因此先發新聞稿，準備第二天在立法院質詢時做說明，不過第二天院會沒開成。

蕭委員美琴：所以是因為時間點上必須與國民黨做溝通，才決定在半夜以新聞稿的形式來宣布？這是國民黨中央黨部決定的？

陳院長冲：不是……

蕭委員美琴：行政團隊都聽國民黨中央黨部的意見？

陳院長冲：我們在國民黨中央黨部向委員報告方向後，同仁回來還必須調整新聞稿內容，以致時間比較晚……

蕭委員美琴：這讓我很擔心，難道以後行政部門的決策都必須先到國民黨中央黨部商量後，晚上才以新聞稿形式來宣布？理論上不是應該由行政院院會召開跨部會會議，大家討論後宣布，怎麼會先跑到國民黨中央黨部開會？難道以後的決策都必須先讓國民黨做決定？抑或是行政院決定？

陳院長冲：這件事行政院內部當然先討論過，可是在政黨政治的運作下，我們要先向國民黨中央黨部做說明。

蕭委員美琴：這不僅嚴重影響安心內閣的誠信，也會讓人民更不安心！這次你們用半夜新聞稿方式來宣布，讓我不得不擔心是不是以後的決策都要先到國民黨中央黨部開會？也就是晚上喬事情，喬完後再用新聞稿方式來宣布！以後是不是都會這樣？以後你們的決策模式就是這樣嗎？特別是攸關人民健康的重大政策會繼續採用這種形式嗎？

陳院長冲：我想蕭委員做太多的假設，這件事情……

蕭委員美琴：我現在是在問你，而不是在做假設，我問你以後還會不會再用這樣的方式來做重大的政策宣布？即是晚上到國民黨中央黨部去喬完事情，之後由行政院發新聞稿來做宣示，以後你們還會這樣做嗎？

陳院長冲：不是的，這次是在開會開完之後，時間拖晚了，最後不方便召開記者會。

蕭委員美琴：院長，你可以保證以後不會再這樣做嗎？

陳院長冲：這只是新聞的發布……

蕭委員美琴：還是以後晚上國民黨中央黨部在喬完事情之後，你們才出來宣布？

陳院長冲：當天早上我們在行政內部討論之後有一個方向，所以我們才安排中午及晚上與國民黨的一些委員做報告。

蕭委員美琴：除了誠信之外，另外還有一個嚴重的問題。

陳院長冲：請委員指教。

蕭委員美琴：當然不是現在內閣的問題，而是馬總統自己的問題。馬總統在 2007 年赴南部的豬農進行參訪時，當時正在打選戰，他宣示政府應一視同仁，禁止含有瘦肉精肉品進口，絕對不能一國兩制。這是馬英九總統於 2007 年擔任總統候選人、還在打選戰的時候所做出的宣示。接著，他在 2009 年再次宣示，政府絕不會拿國民的健康跟外國做條件交換，這些都是馬總統自己講的，結果最近他的立場完全改變，直到 2 月中旬，馬總統又表示，沒有預設立場，那他以前所講的這些宣示都是什麼？這些都是隨便亂講的、都是說謊嘛！這個誠信又產生問題。因為他之前曾說過絕對不會一國兩制、政府絕不會拿國民的健康跟外國做條件交換，後來又說沒有預設立場，直到前幾天在半夜發新聞稿，這個就是誠信問題。院長，這個真的是一個很大的危機！接下來，這個行政團隊要繼續運作，你們在第一個月就面對如此重大的誠信危機，不要讓安心內閣變成謊言內閣，讓馬總統變成詐欺總統，過去講的話現在都不算數，現今政府信誓旦旦表示豬、牛要分離，還說一定會強制的管制標示，以後誰還能相信呢？因為過去你們有太多的謊言，有太多的反覆無常，所以現在的誠信問題應該是內閣首要解決的。

第二個關鍵的問題，昨天 AIT 處長表示，這個要依賴科學證據，行政團隊也有人講科學證據，在科學證據的主張之下，豬、牛要如何分離？你說科學證據顯示牛肉含 ractopamine 是安全的、沒有問題，這是你們講的，正是你們現在的主張，對不對？

陳院長冲：沒有。在安全容許量之下……

蕭委員美琴：在安全容許量之下，牛肉含 ractopamine 是安全的、沒有問題，請問你們要如何在科學證據的基礎上去面對未來美國的壓力，告訴他們牛肉可以，但是，豬肉不行？你們要如何去履行豬、牛分離的政見？

陳院長冲：報告蕭委員，剛才你已經提出兩個問題，第一個問題提到 2007 年馬總統的一些宣示，以及後來說不能以國民健康為代價，針對這件事情，我要先做一個說明。我想蕭委員也記得，在 2007 年的時候，當時的政府曾經跟 WTO 通報我們已經預告要制定 ractopamine 殘留量的標準。

蕭委員美琴：你們現在一直扯到 2007 年，就是想要扯到民進黨政府。事實上，我手上有當時政府向 WTO 做的通報……

陳院長冲：我沒有要扯到民進黨政府，而是說馬總統當時會有這樣的說明，是因為針對當時 WTO 有通報……

蕭委員美琴：這個決策我們會延後處理，當時並沒有做決策要開放牛肉含有 ractopamine……

陳院長冲：這都已經預告了，在行政程序法上，只要預告就等於我們要執行這件事情……

蕭委員美琴：我們有提出 delay notification。

陳院長冲：它不是 delay，而是 extend。當時使用的字是 extend，即是我們要延期。

蕭委員美琴：因為我們還有疑慮，而你扯到 2007 年幹什麼呢？那是我們確實要做的研究、我們確實要做這樣的問題。

陳院長冲：你是針對那個時候對 WTO 有通報，所以他們也提出不同的意見。

蕭委員美琴：我現在不是在問你民進黨 2007 年怎麼去跟 WTO 做通報的……

陳院長冲：因為你提到 2007 年，所以我們必須做說明。

蕭委員美琴：事實上，2007 年並沒有做出這樣的決策，當時我們還是有許多的疑慮，所以我們並沒有做這樣的決策。

陳院長冲：如果有疑慮就根本不用做預告。

蕭委員美琴：我現在問你的是，馬英九總統的誠信問題，他前後不一，他一直拍胸脯保證，但是，他到後來都沒有實現諾言。

另外，我也關心政府豬、牛分離的政策，未來你們在面對更強大的國際壓力時，你們要用什麼立場跟美國人說，牛肉在科學上顯示是安全的，但是，豬肉是不安全的？事實上，在美國 ractopamine 使用在豬隻上的時間比使用在牛隻身上的時間還要長，對不對？

陳院長冲：對，沒有錯！

蕭委員美琴：你要如何去抵抗接下來一波又一波的壓力？美國要求開放肉品進口，可能其他的國家也會要求開放進口，你們所謂的科學證據要怎麼站得住腳？我們所擔心的是你們政府抗壓性的問題，要如何面對外在的壓力？院長，那天院會開不成，而你在離開立法院的時候公然對媒體表示，沒有感受到來自美方的壓力。可是，這幾天眾所周知，美方壓力是一波、一波的來，這個大家都知道，所以你說沒有感受到壓力，這點沒有人會相信。院長對外沒有能力面對壓力；對內沒有能力讓人民安心，本席建議在這個時候最好的政策就是誠實，這也是你們衛生署前楊署長志良這幾天所做的建議，希望你們誠實面對國人，我們所面對在談判上的問題是什麼？你們所講的各種經貿考量到底是什麼？這 TIFA 與有關聯 TPP？還是跟目前尚未存在的 FTA 的談判有沒有關聯？到底我們做這些決策的考量為何？我們的苦衷與壓力是什麼？這個政府在面對壓力的決策模式又是什麼？這才是讓人民最擔心的問題。你們真的要誠實的面對國人，你還敢出去說美方沒有任何的壓力嗎？難道你感受不到很高的壓力嗎？

陳院長冲：我要說明兩件事情，第一，有關豬、牛分離的部分，依照臺灣對豬與牛的膳食習慣是完全不一樣，臺灣人吃豬肉會比牛肉多，而且臺灣人對於內臟的偏好也完全不一樣……

蕭委員美琴：沒有錯！以後外國政府再施壓的時候，你們會告訴他們，因為我們吃豬肉比較多，所以不可以開放嗎？

陳院長冲：對，我們會以國民的健康考慮來講，我會用這個理由來說明……

蕭委員美琴：在國際上、在 WTO 及 FTA 的談判上，因為國人吃的豬肉比牛肉多，所以不可以開放，你們這個理由站得住腳嗎？

陳院長冲：國人的膳食習慣當然可以拿來當做一個理由。

蕭委員美琴：你也知道，依照國際談判經驗，雖然我沒有上過談判桌，可是，這種 common sense 大家都知道，這樣的理由要如何站得住腳？這樣的理由與科學證據有什麼關係？

陳院長冲：國際談判經驗不是靠 common sense，國際談判是靠專業，我們要提出專業的理由，膳食習慣當然是很重要的理由，不管是在一般的藥理分析或膳食習慣上，這些都是很重要的因素。

另外，你特別提到壓力的問題，我一直說我沒有感受到美方的壓力，那是因為美方的關切當然是一直存在，但是，美方來跟我們談的時候，他一直採用很理性的態度來談，他沒有採用施壓

的手段來談，當他沒有採用施壓的手段時，當然就沒有感受到壓力。

蕭委員美琴：所謂講理、理性的態度，如果他跟你說，這個談不成，接下來你們想要的 TIFA 及 PTT 就沒有了，你覺得這個不叫做施壓嗎？

陳院長冲：當初 TIFA 會停下來，正因為美國牛肉的問題，這個他不要講，我們都知道，事實上，我們心裡都知道有哪些因素存在。對於 TIFA 的需要性，我們也都知道，但是，這個前提還是國民健康，所以在召開由專家組成的諮詢小組會議之後，我們才確定沒有任何的文獻可以顯示，在安全容許量下的萊克多巴胺會影響到國民健康。

蕭委員美琴：你現在所講的科學的論點，可是，當外國政府在針對豬肉的問題進一步給我們施壓時，這就不是科學的論點，就變成國人飲食習慣的論點……

陳院長冲：國人的膳食習慣當然是科學論點。

蕭委員美琴：那麼你們在科學論點就沒有辦法抗拒了，以後我們再面對各種的貿易談判壓力時，將要如何面對？我還是希望強烈要求，如果我們的內閣真的想要讓人民安心，就不要再用一個謊言去圓另外一個謊言，你們應該將實際情況開誠布公的向國人做一個明確的交代……

陳院長冲：我們會很誠實的來做這件事情。

蕭委員美琴：我們現在面對國際情勢是什麼？我們面對的談判壓力是什麼？我們在面對壓力的時候，這個政府在政策優先選擇的時候，我們的考量是什麼？希望政府接下來能夠做更誠實的處理，不要變成謊言內閣、詐欺總統。謝謝。

現在我要換另外一個話題。院長，過去我在立法院 6 年，我一直都在外交委員會，但是，我離開立法院這 4 年之中，我換了一個角色，在台灣最偏遠的基層走動，了解台灣的農村都市，現在大家常常講貧富不均的問題，事實上，台灣東部是長期缺乏資源的地方，1 月初，馬英九到花蓮打選戰的時候，甚至還跟花蓮人、東部人道歉，因為對東部人、東部做得不夠，但是他又去那裡吹噓他有一個政績，現在影片上播放的是民進黨執政時興建的基隆國際郵輪碼頭，馬英九到花蓮吹噓花蓮也蓋了國際郵輪碼頭，這是馬英九的政績，結果花蓮國際郵輪碼頭是什麼？是現在影片上播放的樣子。當初他說花蓮有國際郵輪碼頭時，大家都一頭霧水，心想花蓮哪來的國際郵輪碼頭，連觀光界都沒聽說，實地去看以後才發現，原來是 23 號碼頭邊一個看起來像鐵皮屋的小建築物，這個變成馬英九吹噓給東部人的政績，所以他道歉是應該的。

現在問題的關鍵在於資源分配不公，對不起東部人的問題要如何解決，希望院長任內能有一些具體的承諾、具體的作為，來彌補東部人長期資源缺乏、交通不便的問題，這個碼頭是選前緊急用 6 個月時間搭建起來的，所以我們完全沒有辦法接受。本席認為除了要有國際郵輪碼頭，還要有相關的配套措施，讓國際觀光客源能順利到東部觀光，東部人長期面臨交通之苦，政府真的對不起東部人。

昨天很多豬農到台北抗議，從花蓮、玉里來的豬農，凌晨 3 點多就要出發，現在全國最危險的道路是蘇花公路，是東部人每天必須冒著生命危險走的一條路，所以我們現在正在進行蘇花改、鐵路電氣化工程，但是時間都拖得太久了，讓我們的安全產生很大的疑慮。

因為長期交通不便，讓觀光客進到東部的成本更高，農產品運輸的成品更高，我們的瓦斯比

人家貴，而且產生很多社會問題，很多醫生因為擔心子女在花東得不到好的教育，不願意到花東當醫生，好的老師不願意過來，也是擔心子女的教育問題，資源長期嚴重分配不均，讓地方產生很多社會問題，希望行政院能有一些具體的承諾，設法彌補資源分配不公的問題。去年通過的花東地區發展條例有 10 年 400 億經費的規劃，希望行政院好好規劃這些經費的使用，屆時我們也會好好監督。

過去花東地區有些市長、縣長為了做一個建設，花了很多錢，但下任市長、縣長認為那不是他的政績，置之不理，這些建設就馬上荒廢。國際上正常的海洋都市都有非常美麗的景觀，非常美麗的海岸線，花蓮最著名的南濱、北濱海岸線有什麼？有的是垃圾、掩埋場，花蓮市中心精華的海岸線，靠近七星潭的地方，居然有垃圾掩埋場、殯儀館、清潔隊及荒廢多年的游泳池，一堆水泥架構在那個地方，就是缺乏長期規劃的結果，希望未來分配相關資源時，一定要做長期規劃，不能任由相關首長為了短期政績隨便亂花錢，做一個國際上看起來丟臉，地方上也用不到的建設，院長對此可否有所承諾？

陳院長冲：剛才委員提及資源分配可能不均的部分，這絕對是長期累積下來的問題，而不是最近兩、三年所發生的。

蕭委員美琴：沒有錯。

陳院長冲：委員剛才提到花東發展條例，這是非常重要的一個立法。去年立法之後，吳院長也曾經在這邊承諾，花東發展條例通過以後，行政院將來在編列預算的時候，也會忠實按照這個法律條文的規定，這個 400 億的總額，昨天總統在婦女節的場合，也曾經講過這件事，所以我想這一點……

蕭委員美琴：我現在很在意這 400 億要怎麼使用？我們有沒有一個規劃小組？是用什麼樣的機制來決定這 400 億？是用於永續發展嗎？還是用於短期政見兌現上？

陳院長冲：我們一定會跟地方政府做充分溝通。至於郵輪、碼頭的問題……

蕭委員美琴：這個郵輪只是眾多問題中的一個小問題。

陳院長冲：我知道，但是我要特別跟您報告一下，什麼地方適合做郵輪碼頭是另外一件事，但這件事要做整體評估。

蕭委員美琴：既然馬英九宣示要做了，而且說這是他過去四年的政績，也就是這個看起來像鐵皮屋的郵輪碼頭。

陳院長冲：這一點，等一下毛部長會作說明。

蕭委員美琴：因為我質詢的時間快到了，我希望做一些非常具體的……

陳院長冲：您剛才提到的大部分都跟交通建設有關，我請毛部長向您說明一下。

蕭委員美琴：去年東發條例通過的時候，裡面還是有一些缺陷，第一、就是彌補東部人長期交通之痛啊！我現在每個禮拜搭火車回花蓮是多痛苦的事情，我相信很多民眾都一樣。

毛部長治國：委員可否讓我報告一下？基本上，花東的交通是長期問題，在我們手上推動電氣化，也克服困難做蘇花改，但這些都需要時間。

蕭委員美琴：在蘇花改完成之前要怎麼處理？

毛部長治國：我們儘量在改善。

蕭委員美琴：這個還要好幾年的時間啊！

毛部長治國：我們要提升它的安全性，並且做改善。

蕭委員美琴：在完成以前，像離島人的交通痛苦有交通補貼，為什麼花東人不行？我們主張要有交通上的補貼措施，包括農產運輸的交通補貼措施，還有車票及機票的交通補貼措施，為什麼獨獨花東人不行呢？我們跟離島人一樣的痛苦啊！難道我們是二等公民？我們可不可以研擬一個機制，在這個相關測試完成以前能否有所承諾？

陳院長冲：我們對於花東的交通……

蕭委員美琴：如何彌補你們及總統說對不起的花東人？

陳院長冲：花東的問題是長期累積下來的，當然也包括過去 2000~2008 年所累積下來的問題，現在我們大家一起來共同解決。如果蘇花公路有些不安全的问题，其實這部分交通部做得很徹底，在每一個路段、重要點都有檢查點，而且這些檢查點都有人或都有儀器在做監測。

蕭委員美琴：但事實上，這條路還是很不安全。還有責任的問題，包括公路局、林務局、林班地及原民會在土石流崩塌時的責任歸屬，所以我希望行政院做一些決策，看看怎麼處理後續的安全問題。

毛部長治國：我們有一套防災系統在那裡。

蕭委員美琴：好，謝謝。

主席：請陳委員根德質詢，詢答時間為 30 分鐘。

陳委員根德：（11 時 48 分）主席、行政院陳院長、江副院長、各部會首長、各位同仁。從我擔任委員到今天十幾年的過程中，這次美牛事件來自民間的反映及壓力非常大，直到現在每天都還有鄉親打電話來說，無論如何一定要反對含有瘦肉精的美牛進到臺灣來，因此，我特別藉此機會向院長提出建議。其實在這個過程中，社會觀感非常、非常不好，這也是國民黨未來的政治危機，請院長不要輕忽這個事件。

尤其要跟院長說明的，一開始總統就召開 2 次國安會議及 3 次專家學者會議，包括我們委員也是被叫到黨部去，以被告知的方式來處理此事，這是民主政治的一個危機，我向院長報告，這是非常嚴重的一個危機！

民主政治應該充分尊重民意，此次美牛事件的過程幾乎是集權領導的方式，院長，你不認為有這種狀況及感覺嗎？

主席：請行政院陳院長答復。

陳院長冲：（11 時 50 分）主席、各位委員。如果有這種感覺，真的很抱歉。我們去黨部不是去被告知，而是去報告。

陳委員根德：報告之後，你們的意見受到尊重嗎？有沒有經過再討論，或是讓國民黨黨團提出意見來反映呢？

陳院長冲：報告完之後，所有委員都可以提出意見。

陳委員根德：本席認為美國這些官員沒有格調、沒有水準，拜會總統時還穿著涼鞋進去，我們是小

國家矮人一截嗎？今天報紙有登，AIT 表示美牛問題沒有解決，TIFA 就不用談。開什麼玩笑，恐嚇！我們是在這種被恐嚇的壓迫之下來同意美牛，如果是這樣的話，我堅決反對。

所有的情況，包括今天報紙所刊載的，都是用語帶恐嚇的方式來要求我們台灣解禁含瘦肉精的美牛。開什麼玩笑！有一件事院長不要輕忽，就是外面在談論 TIFA、免簽的問題，免簽很重要嗎？這是少數人的需求而已！什麼叫主流民意？有 85% 的人反對含瘦肉精的美牛進來，現在是背離民意，本席不曉得國民黨的黨意在哪裡？國民黨的黨意跟民意的落差越來越大，我希望院長要好好向總統建議，這件事情應該緩一緩，並看看要如何來解決。先來討論此種生長激素是不是基因改造的一個問題，院長要記住，美國 FDA 在審查所有基因改造的東西要進入美國，全部都是「打槍」，也就是不准，但他們為什麼可以將用基因改造的生長激素的瘦肉精牛肉賣到台灣呢？而且是用恐嚇的方式，還講說武器的零件，包括飛機的零件等不賣給台灣。國家應該要有國格，人民也要有格調，而這件事讓我們身為中華民國的國民都覺得很丟臉。台灣人民被欺負，但不要忘记台灣人民不怕死就是因為這樣，台灣人民不怕死就跟他們對抗，再怎麼爛也不會比現在的經濟爛。

現在我們對美國的順差是多少？只有幾十億的順差而已！我們對中國大陸的順差是八百多億美金，我們還怕美國不成，而他們還恐嚇說，不讓美牛進來，TIFA 就免談，開什麼玩笑，就不要跟他們談。

針對這一點，本席希望我們的行政團隊應該要硬起來，這是我們當民意代表的感受，特別藉這個機會向院長說明。

陳院長冲：非常感謝陳委員的提醒，我也要跟你報告幾點。第一，司徒文每次碰到我，都是非常講道理，從來沒有口出恐嚇之言。昨天可能在跟媒體談話時，講話的方式不太一樣，但是他碰到我時，從來都是講道理的。

陳委員根德：但是背後在放話啊！他的本意，他的真面目是怎樣大家都看的很清楚，院長，你可以幫他講話……

陳院長冲：我只是陳述事實。

陳委員根德：院長，你的身分可以幫他圓融，我接受，但是實際上老百姓看到的，感受卻不一樣，這點要讓院長了解。

陳院長冲：我充分了解。

陳委員根德：另外，有關禽流感問題，本席不知道最近流感的感冒，要不要通報到衛生署？死了多少人？

陳院長冲：一般的流感嗎？

陳委員根德：對。

陳院長冲：一般的流感我們其實一直都密切在觀測，從去年年底開始……

陳委員根德：最近因為流感死亡的有多少人？

陳院長冲：從去年年底開始到現在，一直都有密切觀測，他們已經成立防疫中心。

陳委員根德：現在衛生署掌握的人數是多少？因為流感死亡的，從 2 月份到 3 月份死了多少人？

邱署長文達：多半是併發症而死亡……

陳委員根德：那當然，感冒一定是併發心臟衰竭、呼吸衰竭死亡。

邱署長文達：因為一般併發症死亡，最近一個月大概 6 到 8 人。

陳院長冲：目前高峰期已經過了，這要跟委員說明。

陳委員根德：我是要衛生署掌握到的死亡人數。

邱署長文達：比起去年而言，現在高峰期已經過了，現在大概只有去年的一半。

陳委員根德：去年死了多少人？

邱署長文達：實際數目我記不起來，不過大概是一百四十幾人。

陳委員根德：本席希望衛生署能特別正視禽流感的問題，因為差不多兩個禮拜以前，本席選區裡一所高中的高中生，前一天晚上發燒，沒有馬上送急診，隔天早上送急診就來不及了，一天之間就看不到這個小孩了。因為這個問題已經死了幾個大人，幾個小孩，所以本席特別為了這個問題，從救國團系統召集各高中校長，拜託他們進行宣導教育，希望小朋友不要忽略流感的嚴重性。署長，這部分要加強宣導……

邱署長文達：在此我要特別提一下，今年就是因為我們特別早宣導，同時也早期就開放所謂的類流感門診，將急診分流，同時也擴大克流感，所以，今年的死亡率比較低。

陳委員根德：本席覺得衛生署有很多要加強的，所有的部會，不管是在效率上或整個計畫推動上，我都有看到成長與進步，但是衛生署好像並沒有。院長，本席要求 TFDA 在審查過程中，要把評委所提出的意見記錄下來，要有會議紀錄與錄音。

院長，我已經不只一次在這裡講了，包括 CDE 等在審查時不錄音、不記錄，共識決而不是多數決，只要有一個人不同意，這個案子就擺著，這個制度一直都無法改進，你看這些利益團體勾結有多深！

邱署長文達：這部分陳委員上次有交代，我們已經開始做了。

陳委員根德：其實你上任後我也有跟你提過，但還是無法加以改善，請院長聽聽看，其所持理由是因為怕評審委員被關說，所以關於所有委員的意見，到最後開會只有結論而不談哪個委員的部分，如果今天你是公正去做評審，你還怕人家關說？再從另一個角度來看，為什麼你不說要把持整個審查的制度？全世界有哪個國家不是資料送審後，由專家來說明，每個國家的審查過程都是如此，但我們的 TFDA 是不接受任何廠商進到審查會來做說明，美國的 FDA 還進駐到你的廠，也會親自到你的廠來視查，但我們是關起門來不錄音、不攝影、不記錄，只有做會議結論，開什麼玩笑嘛！本席一直在講，每年都在講卻還是無法改進。署長之前也曾提及會針對這個制度做改善，到底改善了沒？你還是在這個壓力下被欺負？

邱署長文達：沒有，一直有在進步，我下一次再跟委員報告。

陳委員根德：為什麼不能公開？如果私底下不勾結，怎麼會有問題？院長，本席要呼籲我們的情治單位、法務部要正視這些利益團體勾結的問題、這些高知識份子的貪污集團，如果這些委員本身在外面私下受聘為某某公司、進口公司的顧問、私下拿了錢，他還會讓台灣的生技產業能夠進步、發展嗎？署長，這部分一定要公正，不要扼殺台灣生技產業的進步、發展。

陳院長冲：跟陳委員報告一下，關於這個案子，我們會請衛生署參考國際上的做法並加以檢討。

陳委員根德：對啊！否則可說是比共產黨還共產黨！

陳院長冲：收集幾個國家的審查制度來做比較、檢討。

陳委員根德：共產黨的藥監局局長就是因為私下的作為，被抓起來槍斃！反觀我們這些專家披著高知識份子的外衣，這個問題衛生署一直無法解決，如果無法解決，法務部就要介入，為什麼無法解決？一定有其不解決的因素存在。我一直都在講，上個會期也有在講，每個會期我都會講。

邱署長文達：我會照院長的指示，用國際標準來進行，同時也會跟委員做報告。

陳委員根德：我希望我們的行政部門能夠成長、進步，我還有一個問題，再私下跟署長說。我也不希望這些高知識份子，一直將黑手伸進來。那些審評委員不是署長的學長，就是學弟，所以只要把制度建立好，讓其透明化，不要再有任何其他的空間就好了。總之，請署長拿出魄力，畢竟民主社會中並沒有聽過有這樣一個制度。

邱署長文達：了解。

陳委員根德：另外，關於山坡地回饋金的問題，過去是海拔 100 公尺以上者就稱為山坡地，連台地也是，超過海拔 100 公尺就是屬於山坡地，過去我一直都有跟農委會反映過，這樣的規定是不合理的，像台中市部分土地就是屬於山坡地，連南投市部分市中心土地也都是山坡地，且住在那裡的人，都需要繳交回饋金，請問這樣合理嗎？

本席認為，應該是以坡度來決定才是，像林口特定區的部分，政府為了 A7 站，就把都市計畫中 A7 站的範圍予以解編，讓其變成不屬於山坡地，其他周邊的區域，則仍是屬於山坡地，其實 A7 站的位置還更靠近山坡，且其坡度比那個文化、興華段還要大，然政府為了推動合宜住宅政策，就把這塊地劃出來，認定這不是山坡地，而這就是我們的政府，請問百姓的權利何在？

現在桃園縣是準院轄市，政府也答應讓桃園升格為院轄市，變成第 6 都，請問現在準院轄市水保計畫審查的部分是縣政府就可以決定，還是要送農委會來決定呢？

陳主任委員保基：在 100 年 1 月 6 日以後，我們是按照地方制度法第四條第二項的規定，即桃園縣可以準用水保法中直轄市的規定。換言之，這件事情就是桃園縣政府自己去解決，事實上，在山坡地的整治上……

陳委員根德：既然如此，我們就可以向鄉親交代，關於這個問題，以後縣政府自行可以來決定山坡地的解編。事實上，新北市高速公路南下路段，以西的部分，新北市全部解編為山坡地，以東屬於桃園縣的部分，則全部都還是山坡地，請問這樣合理嗎？

還有，住在花蓮、嘉義、台東等台地地區的老百姓，這些台地都是沒有坡度的，為何要定位為山坡地呢？住在那裡的老百姓就要自認倒楣去繳交回饋金嗎？據了解，這項回饋金是由中央收取，其依據的是行政命令，而非法律，並據此來收取水保回饋金，請問目前總共收取了多少回饋金？這部分主委可能不太知道，會後請提出相關資料給本席。

其實這個問題我曾建議水保局長，山坡地應該是以坡度來定位，畢竟這是民國四十年代制定的法令，所以這部分應該要重新檢討，不要讓這些居住在台中、南投、嘉義區域部分的民眾在蓋房子時還必須繳交回饋金，這樣實在不合理，所以應該以坡度來計算。如果這個法令可以通的話

，那整個雲南省都是海拔 1、2 千公尺，是否都可以叫做山坡地？平坦的草原也叫做山坡地？類此不合時宜的法令，我們是否可以做檢討？

陳主任委員保基：可以，我們來檢討。

陳院長冲：跟陳委員報告。就我的了解，與山坡地有關的法律至少有三個，包括山坡地保育利用條例、水土保持法等，關於法律之間的一致性，山坡地的認定係以坡度、高度，還是災害潛勢的標準來看？其實仍有值得檢討的空間，所以陳委員方才的提示很好，我們可能牽涉不同部會……

陳委員根德：所以主委，這要拜託你……

陳院長冲：這不只是農委會的事，各部會都要合起來一起討論。

陳委員根德：另外，本席要強調航空城的建設問題，這雖然是前院長、部長及總統拍板定案的案子，但也是一個跨部會的國家重大建設，例如這部分涵蓋的產業區，經濟部是否也應該配合，臺灣現在產業發展最大的瓶頸何在？本席曾跟施部長談過，現在有一些國外的大廠要來台設廠，我碰到好幾個案子，第一個問題都是土地什麼時候可以給他？我們現在都回答他，大約 3~5 年就可以把土地交給他們，其實 3~5 年就不用來台設廠。產業投資有其商機及急迫性，像現在整個航空城的規劃發展上，屬於產業區這一塊，經濟部是否應該配合協助？把產業區規劃出來，我們待價而沽，我們可以挑廠商，挑有願景、有希望的展業，我們可以馬上提供土地給他們，這是目前我們整個經濟產業發展，我們政府在整個配套上必須要規劃的。當然，航空城發展這部分，毛部長非常積極的表示，2018 年要完成第三跑道，可是 2018 年要完成的相關整合工作卻沒有做，因此行政院是否應該成立一個航空城重大建設推動小組，這樣才有辦法讓這個小組跨部會去整合這些問題。不然就像部長所提，軍方同意 102 年 6 月 30 日之前將遷往屏東，這部分已經確定，遷走之後，交通部就打著如意算盤，要第三跑道，到時候再取跨區區段徵收，將軍方的土地分配給老百姓，這種殺雞取卵的計畫推動，本席堅決反對。本席曾幾次跟毛部長表示，如果這樣，地方並沒有做整體的發展規劃，也曾跟施部長談過，施部長很清楚瞭解產業的需求。今天大家都了解區段徵收的成本，一坪成本大約是 5、6 萬元，桃園現在所有開發完成的工業區若有 10 萬以下的，請你跟本席講，本席可以找產業來投資。院長，在政府推動政策有利可圖的環境下，現在唯一的方式就是要透過跨部會進行整合，儘速儘快地推動這個計畫。因為大家都了解，在整個航空城的規劃方面，航空城推動完成之後，我們的 GDP 可以成長 3%，可以創造出 7 萬個就業機會，這些都是我們目前必須要積極推動的。希望陳院長能真正了解，要提昇國家競爭力，這方面不去做或不去推動就沒有希望。行政院是否要成立一個重大建設的推動小組？

陳院長冲：對於陳委員所關心的事，我分成兩部分來向陳委員報告。第一，有關整體產業土地需求的問題。經濟部去年在台北市南陽街附近成立了一個名為 Invest in Taiwan 的辦公室，負責輔導國內及國外廠商，如果要在台灣新增投資，對於工廠所需要的土地，因為有總歸戶，所以可以提供工業區現有的土地，包括科學園區等等都有。

二、有關桃園航空城的問題，毛部長對於桃園航空城已經有很縝密的規劃，但因在規劃上達到一個極限，所以現在會面臨一些困難。毛部長也跟我提過，要找機會進行專案討論，由行政院

成立一個跨部會單位處理這些事情，這方面請毛部長簡單說明。

毛部長治國：基本上我們的想法和委員一致的，交通部有交通部要做的部分，交通部也建議外圍這一塊要跟交通部這一塊一併推動，此時就要跨部會進行。

陳委員根德：部長要講的我都聽過了。

毛部長治國：對。

陳委員根德：我也很肯定你的概念。

毛部長治國：謝謝，請予以支持。

陳委員根德：毛部長要講的我都清楚，因為我跟他溝通的管道算是良好。要思考如何讓航空城可以真正帶動國家競爭力之提昇，帶動產業的發展。去年桃園機場的評比掉到 29 名，搞到部長灰頭土臉。

毛部長治國：沒有啦！機場方面請給我們一點時間，排名會拉上來，好不好？

陳委員根德：當然，這就與我們整體的發展規劃一定有關係。

毛部長治國：因為施工等等也有一點關係，要給我們一點時間，等到今年年中工程完成，這部分馬上會有很大的改善。

陳委員根德：你說要給你們時間，可是老百姓沒有辦法一直給你時間。

毛部長治國：我了解，這方面有短期及長期的方案，短期方面在第一航廈改善完成後，就會呈現相當程度的不一樣。

剛剛委員提到的航空城是屬於長期的部分，我們的目標及策略做法等等，其實是一致的。

陳委員根德：部長所講的，我很清楚且了解，但是交通部還可以接受 FTZ 這一塊，問題在於還有相關的產業發展。

這個問題與縣政府、經濟部及交通部都有相對的關係。自從桃園縣要建立捷運，自籌經費就高達近 400 億元，這 400 億要讓桃園縣有更大的規劃發展空間及基礎，在進行捷運站區都市計畫開發時，我希望包括內政部在內，都應該給予協助。桃園縣的都市計畫送到中央進行審核時，因為進行全國總量管制，所以只有核准三十幾公頃。若以三十幾公頃的狀況下在城市生活機能條件之配合來看，這就不能叫做城市，未來在航空城內要有宏觀及格局，內政部不要在審查時只看到三十幾公頃的部分，甚至之前審查時還建議 20 多公頃，這是捷運站的站區，20 多公頃的都市計畫要怎麼辦理？什麼時候我們行政團隊的格局這麼小？

我那一天是特別反映地方的聲音，希望中央能夠真正考量整體發展的規模與計畫，從這種角度來看待；未來也配合內政部把整個人口分佈盡量從大台北都會區往桃園方向來發展，本席建議院長要正視地方發展的問題。謝謝。

陳院長冲：我們會請各部會參考。

主席：報告院會，上午質詢到此為止，下午 2 時 30 分繼續開會，進行施政方針報告之質詢，現在休息。

休息（12 時 20 分）

繼續開會（14 時 30 分）

主席：報告院會，現在繼續開會，對行政院院長提出施政方針及施政報告進行質詢。

請尤委員美女質詢，詢答時間為 30 分鐘。

尤委員美女：（14 時 31 分）主席、行政院陳院長、江副院長、各部會首長、各位同仁。本席擬針對美牛瘦肉精的食品安全問題質詢陳院長。記得在本會期開議時，立法院在王院長主持下舉行黨政協商，並跟院長簽訂一個協議。

主席：請行政院陳院長答復。

陳院長冲：（14 時 32 分）主席、各位委員。我沒有簽，那是黨團之間簽的。

尤委員美女：但是院長也做了承諾，就是在立法院修法之前，絕對不會用行政命令開放含有瘦肉精的美牛進口。

陳院長冲：這是黨團協商的結果，我被告知有這件事，我也覺得要尊重黨團協商的結論。

尤委員美女：不管怎樣，除非你那時候覺得只是被告知，你並沒有同意，所以你不受拘束。

陳院長冲：沒有，我們還是尊重，也會執行。

尤委員美女：你接受了，但是卻在 3 月 5 日晚上 11 點多突然宣布要有條件開放含瘦肉精的美牛進口，這不是給立法院及全國人民一個大巴掌嗎？

陳院長冲：絕對沒有這個事，因為那次協商的內容，剛才你也秀出來了，很重要的一點是，行政院不會用行政命令，在近期內，在立法院修法前做這件事，所以我們在 3 月 5 日只是把討論的想法和結論跟大家報告，沒有任何行政命令，而且講得很清楚，我們會和立法院再協商，提出建議的修法方向。

尤委員美女：請問院長，是不是所有美國牛肉都含有瘦肉精？

陳院長冲：目前並沒有一個明確的數字，即使美國官方都無法取得一個明確數字。

尤委員美女：你只要回答我，是不是所有美國牛肉都含有瘦肉精？

陳院長冲：應該不是。

尤委員美女：那是不是所有銷往歐洲的美國牛肉都沒有含瘦肉精？

陳院長冲：目前美國和歐盟和解的結論是這樣，是不含荷爾蒙。

尤委員美女：換句話說，並不是所有美國牛肉都含有瘦肉精。

陳院長冲：對。

尤委員美女：所以沒有瘦肉精的美國牛肉都銷往歐洲，而我們是不是次等公民，含有瘦肉精的美國牛肉就銷往台灣？

陳院長冲：尤委員應該非常清楚，美國銷往歐盟的牛肉是有一段歷史，他們從 1996 年開始打官司，打到'98 年，美國和加拿大打贏了，'99 年，美國和加拿大取得一個報復的許可，他們可以報復了，所以後來才繼續協商，得到一個結論，容許美國用免關稅配額的方式進口。那是有一段故事的，我們是不是要去經歷那一段故事……

尤委員美女：當然由於時間的關係，我們沒有辦法再去經歷那一段故事，但是很顯然的，美國牛肉要輸出的時候就把它分成兩種，沒有含瘦肉精的就銷往歐洲，含瘦肉精的，或是含雜沒有瘦肉精

的，就輸到台灣。我們在 2009 年時簽定台美的美牛協定，那時是為了狂牛症，但是在裡面也包含了動物的添加物，所謂的含有特殊風險的東西。

陳院長冲：沒有，我從兩方面報告一下，第一，美國出口的東西並不是美國政府在安排的，而是雙方，例如歐洲和美國的進口商和出口商。台灣也是一樣，是進口商和出口商之間在安排，但是要遵守政府的法令和規定、協議。至於下一步，2009 年 10 月簽定的台美牛肉議定書，其內容純粹是關於狂牛症的問題，這在前言寫得很清楚。

尤委員美女：這部分我知道，我們現在要說的是，衛生署在監察院糾正他們的時候，他們講得很清楚，過去 1、2 年，我們對於瘦肉精的東西疏忽了，沒有去管源頭和管邊境。我不知道所謂的「三管五卡」對瘦肉精而言是怎麼來的。事實上，在台美牛肉協定之後，我們訂定一個食品衛生管理辦法，其中規定對於人體有風險的添加物要加以管卡。在這種情況之下，應該去管源頭和邊境。但是我們看到，在邊境好像只抽查 5%，換句話說，有 95%可能含有瘦肉精的牛肉早就充斥在我們的市面上，只是政府完全沒有去管，也沒有去檢驗。一直到去年，發現市面上的牛肉經檢驗後發現有很多含有瘦肉精，這個問題才爆發出來。

政府一再告訴民眾，我們吃的牛肉是安全的。人民「食」的安全要由誰把關？當然是政府。今天政府告訴我們：我們只是管市場，所以你們再去做檢驗和測試。請問，我今天買了一個包子或是買了餃子，我怎麼知道包子或餃子裡面的牛肉到底有沒有含瘦肉精，或是它到底從哪裡來的？我不知道這樣的「三管五卡」到底卡了什麼？

陳院長冲：尤委員看到一個非常重要的問題癥結，「三管五卡」是管源頭、管邊境、管市場，它有很清楚的層次。你剛才提到，到底有沒有管到？據我瞭解，管源頭的部分，衛生署和農委會有組團去美國，針對供應的源頭進行訪查。這部分當然不可能很頻繁，所以管邊境這部分非常重要，據我所知，管邊境的部分有 5 大項目，並不是沒有瘦肉精的，5 大項目除了四環黴素等抗生素之外，有 1 項就是乙型瘦體素，這部分還列舉了 7 項，不止是萊克多巴胺，還包括其他的，所以那部分他們絕對有做，所以你剛才所講的比例問題非常重要，它有好幾種比例。

尤委員美女：換句話說，三管五卡並沒有卡住，對不對？

陳院長冲：不是沒有卡住。

尤委員美女：所以，其實這 2 年來，瘦肉精早就充斥在市面上了。

陳院長冲：尤委員，我們不能說抽 5%，另外的 95%都有問題，不能這樣推論。

尤委員美女：但是有它的風險存在。

陳院長冲：其實 5%抽驗的時候……

尤委員美女：有 25%都含有瘦肉精。

陳院長冲：看歷年的數字，大概是 20%到 25%左右，以前還有更低的比例，所以我們不能夠推論另外 95%都有，至於邊境檢查到底是否能夠完全達到目的，不曉得署長有沒有補充說明？

尤委員美女：由於沒有時間，就不需要署長來答復。

另外，院長提到說將豬牛分離，事實上，我們今天所開放的是瘦肉精，不是開放美牛，對不對？是含有瘦肉精的美牛，所以等於是今天瘦肉精沒有問題就開放了含有瘦肉精的美牛？

陳院長冲：是含有萊克多巴胺的，其他的瘦肉精絕不考慮。

尤委員美女：含有萊克多巴胺的美牛，對不對？既然會開放含有萊克多巴胺的美牛，表示萊克多巴胺對人體沒有影響，所以就開放了。

陳院長冲：在安全性容許量上。

尤委員美女：所謂的「安全性容許量」，安全性容許量在哪裡？

陳院長冲：這個我們就要訂定了，這就是過去衛生署食品藥物管理局訂定了很多的 MRL，包括農藥部分，各種食品添加劑都有規定。

尤委員美女：對於這部分，從食品衛生管理法出來後，到今天已經幾年了，如果能夠訂定，不是早就訂出來了嗎？為什麼到今天，那個容許量還沒有出來，就表示它有爭議，即使在歐洲或聯合國中，WHO 裡面所謂的 CODEX，所以今天都還有爭論，本席不知道容許量是怎麼樣？

我們回到源頭來看，今天在我們的法律規定上，動物用藥的添加物中，規定瘦肉精是屬於動物禁用藥物，因此我們在食品衛生管理法中也禁止它的輸入，今天在法律沒有修正前，為什麼政府要掀起這個軒然大波來討論是否開放含有瘦肉精的美牛？院長說沒有受到美國的任何壓力，也跟簽證或其他的談判都沒有關係，如果是沒有，無風不起浪，為什麼要突然掀起這個大波？

本席認為院長是這方面的長才，你也知道我們有 WTO 的平台，我們為什麼不善用 WTO 這樣的平台？美國要求什麼，我們就要跟它亦步亦趨，我們為什麼不要用 WTO 這樣的平台，跟著歐盟、大陸走？既然有 70% 的歐盟跟大陸都反對這樣的瘦肉精，我們就跟他們走就好了，為什麼我們要跟美國面對面的讓他們施壓，幾乎像投降，且幾乎是即將簽訂了所謂「喪權辱國」的條款？

本席認為一個政策的良窳，一個政策做得對或錯，它可能是福國利民，有可能是禍國殃民，我們看到宜蘭的經驗，為世界所傳頌，在當年如果不是陳定南的智慧，擋下了重大的石化，今天宜蘭不會是個觀光的好地方、好山、好水，也變成一個重大污染石化的地區。

今天我們的農業政策是要向上提升，我們要往有機、養生的路邁進，今天突然要開放含有萊克多巴胺的美牛，如果是牛豬分離，今天含有萊克多巴胺的美牛進來了，請問含有萊克多巴胺的加拿大牛及含有萊克多巴胺的荷蘭牛，可不可以進來？如果他們可以進來，我們國內含有萊克多巴胺的牛肉，可不可以使用？如果牛都可以用了，為什麼豬不可以用？當豬可以用了，為什麼雞不可以用？所以是不是整個的含有萊克多巴胺部分都解禁了？當解禁後還能夠跟別的國家說只給含有萊克多巴胺的美牛可以進來，而其他國家不准進來，這樣是不是違反 WTO 的規定？這是所謂「貿易的障礙」，所以今天為什麼全國的人民是這麼的憤怒。

大家知道所謂「牛豬分離」，其實只是個障眼法，是一個藉口，讓它進來就整個都潰堤，全部都輸了，所以這也就是我們昨天的豬農為什麼會那麼的憤怒，大家覺得這已經是最後的一道防線，連最後的一道防線都要讓它潰堤嗎？

陳院長冲：方才很多的問題，可分三點答復：第一，過去我們有沒有訂定萊克多巴胺的 MRL，在 2007 年時，政府曾通告 WTO，說我們要訂定萊克多巴胺的殘留量，那時候都有草案了，也通知了 WTO，所以我們有訂定過的經驗，也做過一些實驗。

尤委員美女：事實上，並沒有通過，還引起很大的爭議。

陳院長冲：我們有通知 WTO，說我們要延期，但是沒有說要延到什麼時候，所以這是個延續的話題。

第二，是方才說的 CODEX，它沒有說訂定標準，CODEX 其實是有的，它針對有一種乙型受體素，那個藥性比萊克多巴胺還強的，在 2003 年就已經訂定了，後來因為美國的官司，大家不太愉快，所以就卡住了。

第三，我可不可以報告國內的問題？

尤委員美女：不需要，您在這個議題上，已經有很多的委員質詢過，所以要把握時間，院長一直在說您是根據第三次的專家學者會議，因為我們說為什麼突然之間在晚上 11 點就發布一個政策，院長說是根據第三次專家學者的會議結論，說你們做出這樣子的 16 字箴言，我們來看看這所謂專家學者的建議，當初林杰樑在裡面的逐字稿，我們昨天發現一件事，在禽流感的案件中，我們發現許天來是公然的說謊，所以昨天在衛環委員會中，已經把錄音帶送給檢察署調查，並保存證據。

今天我們看一看農委會對於邀請的專家學者開會，並把會議的結論……

陳院長冲：是逐字稿，不是結論，因為逐字稿是每個人發表意見，綜合大家的意見，要有個結論。

尤委員美女：是逐字稿，但是結論不能夠強姦這些專家學者的意見。

陳院長冲：這些是全程轉播，大家看得很清楚。

尤委員美女：就是因為全程轉播，所以我們會看出它的癥結點在哪裡，院長的意思是說根據十幾年來相關的研究，沒有任何的報告說它對人體有什麼樣的副作用。

陳院長冲：那不是我說的，而是會議結論。

尤委員美女：這是第二次的會議結論，但是在第三次時被推翻？

陳院長冲：不是，這是修改第 2 次會議的結果。

尤委員美女：第 2 次的會議結論是說有這樣的研究，但是研究出的結果，是沒有任何的資料顯示……

陳院長冲：委員對這一點有誤會，第二次會議結論是吃 6 公斤的牛肉才有問題，大家認為這個情況不好，所以把它改成我方才報告的那句話。

尤委員美女：我現在就把林杰樑發言的錄音帶播出來給院長聽。

（錄音帶播放中）

陳院長冲：最後結論是林杰樑同意的。

尤委員美女：林醫師在會中講明：從來沒有對消費者作長期研究，因為它不是人，這是給動物吃的，不是給人吃的，所以沒有人體實驗，因此，從來沒有做對消費者的研究，也沒有案例？

陳院長冲：結論是寫沒有做大規模流行病學的研究。

尤委員美女：所以是沒有研究，不是說有研究，但是沒有這樣的結果？這二個是不一樣的，所以，今天院長是說因為相關研究沒有辦法證實這是有害的，因此我們開放；而學者的意思是根本沒有研究。

陳院長冲：不是沒有研究，是沒有大規模流行病學研究。

尤委員美女：所以它到底有害還是沒有害，沒有人知道，

陳院長冲：當天會議在大家一再發表意見後，最後的結論說沒有大規模的流行病學研究。其他小規模的一般研究報告是有，但是也沒有任何中毒的個案報告。

尤委員美女：他最後有一個但書，但是也沒有任何的研究資料顯示它對人體是安全的。

陳院長冲：尤委員你也瞭解，大家都可以講話，但最後做結論時，是大家共同的意見，大家共同接受的文字。

尤委員美女：如果那是共同的意見，為何當天與會的學者全部都跳出來，非常憤怒的說他們去開會之後，卻把他們的結論扭曲了？我覺得這是一個非常重要的誠信問題。

陳院長冲：陳主委跟我說，在他主持會議時，會議結論是秀在螢幕上面，大家一個字一個字地看過說可以了，然後才這樣。

尤委員美女：無論是美牛或禽流感等議題，我們希望政府能否從這樣的事件建立一套完整的風險評估制度與管控制度，不能每次發生這些事情，就耗費社會那麼大的資源。

陳院長冲：我很願意。

尤委員美女：我們很希望院長是否能承諾將這樣的風險管理與控管制度趕快建立起來？

陳院長冲：我很願意這樣做，我在星期一與星期四都有宣示說我們要建立食品安全制度，要大幅修改食品衛生管理法，其中有一條很重要，就是要建立食品安全監視制度，條文我們都寫好了。

尤委員美女：好，這部分我們會去立法解決。關於建立食品安全風險評估與控管制度，世界衛生組織與聯合國農糧組織早就製作了一本「食品安全風險分析國家食品安全主管機關指南」，不知道院長是否看過？

陳院長冲：我沒有看過，但我聽過。

尤委員美女：既然沒有，等一下我們就把它送給院長參考。另外，我們是一個民主國家，在做任何政策時，是否應有政策影響評估？可是今天這件這麼重大的事情，而且鬧得沸沸揚揚，不知道我們的政策衝擊影響評估在哪裡？今天院長口口聲聲的說為了整體貿易、為了國家，可是你們到底是否要有一個政策衝擊影響評估？這不但影響國人健康、造成產業衝擊，它所受到的損失到底是什麼？而今天通過含瘦肉精的美牛進口，得到的利益是什麼？又是哪群人受益？是否能將這些提出一份完整的報告，送到立法院來？

陳院長冲：非常謝謝尤委員的指教，你剛才提到的這點，其實是我們國家長期以來比較弱的一環，我會參考委員的意見，與同仁討論一下。

尤委員美女：希望院長能夠建立這個制度。接下來要請教的是有關調查局的問題。

陳院長冲：是，請指教。

尤委員美女：現在我們已經解嚴了，也號稱是民主國家，馬總統一再講我們是人權治國，但在這次美牛事件中，有很多人表示不同意見後，卻接到調查局關切的電話。今天我們已經號稱是民主時代、人權治國，竟然還有調查局來關切。在上次選舉時，有關針對小英情蒐一事，調查局出來解釋說他們只是基於職權而做情蒐。沒有錯，在調查局的職權內，的確有基於國家安全可以從事情

蒐；而這就牽涉到一件很好玩的事，調查局是在威權時代所成立的一個組織，但調查局一直被批評是個特務機構，因為他集情資、情報、治安等機構於一身，所以大家開始批評。到了 83 年時，國安局成立，在他們的宗旨裡非常清楚的說，為了讓情報法制化，他們要依法行政、依法中立，同時要情治分隸，讓他們回歸正常法制基礎，受到監督。在國安局成立後，法務部調查局的國家安全情蒐這個業務是不是就應該廢止？但是非常遺憾，並沒有因為國安局的成立而將法務部調查局的情蒐這個職掌拿掉，因此他們與國安局之間的權責一直在重疊、齟齬。你會看到一個號稱是法治國家，為了讓情報工作法制化，因此設立國安局，讓他受立法院監督。今天法務部長站在這裡，雖然調查局設在法務部之下，受部長管轄，但是調查局裡面有一塊是法務部長管不到，而由國安局直接指揮的。我們有一個機構是在部長轄下，他卻管不到，是另外直接上達天聽的，所以我們看到調查局的定位與職權出現了問題。既然馬政府號稱是安心內閣，也是人權治國，所以院長是否願意在 520 之前，將法務部調查局的職權定位清楚，讓他不再是特務機關，而把他與國安局的職權區分清楚？

另外，我們也看到在 2010 年時，因為爆發貪瀆事件，馬總統就很草率的設立了廉政署。廉政署的職權是要防貪、肅貪，可是調查局還是有一塊要處理貪瀆，我不知道今天如果有一個公務員發生貪瀆事件，到底是由調查局調查，還是由廉政署調查？這兩者之間發生了衝突，所以今年 2 月還爆發調查局與廉政署互嗆，並麻煩法務部長出來協調，說他們兩者各有所司，我真的看不懂所謂各有所司到底是指什麼？一個威權時代建立的單位，一直到今天，國安局成立了，廉政署也成立了，他的職權到處跟人家重疊，甚至跟特偵組的職權也重疊，這樣一個調查局還應該存在嗎？如果你說調查局有他的功能，在打擊重大經濟犯罪、電腦犯罪、組織犯罪、洗錢、毒品等方面，有他的功能，有他的專業，那我們是否應把他鎖定在一個司法調查機構、司法治安機構，將他的職權劃分清楚？不要永遠又是情報單位，又是法治單位。希特勒為何會在德國發生第二次世界大戰？就是因為他的納粹能集情報、治安於一身，所以他不受控制，像一匹脫韁野馬與出柙老虎。院長在此能否承諾於 520 之前，將這部分好好定位？

陳院長冲：我要向尤委員鄭重的說明，如果調查局有妨害別人表達言論自由的情況，我覺得非常遺憾，但這要靠事實來查證，我會請法務部曾部長去瞭解，看調查局有沒有妨害民眾表達意見的自由，因為這是憲法層次的問題。

尤委員美女：我想這應該是他整個定位都要重新檢討。

陳院長冲：第二點，就是廉政署與調查局分工的問題，去年廉政署組織法通過時……

尤委員美女：限於時間的關係，這部分是否麻煩院長以書面答復？

陳院長冲：我以幾秒鐘報告一下，當時我也曾跟部長提過，這兩者的分工要好好協調，如果有問題，一定要做公平的分配。

尤委員美女：我想不是協調的問題，其實是整個組織定位的問題。

陳院長冲：這點我會請曾部長繼續瞭解一下。

尤委員美女：好，謝謝院長。

陳院長冲：我們會另外以書面答復。

尤委員美女：接下來要請教的是性別的議題。昨天剛剛過完婦女節，我們也看到馬政府一上台，婦女政策就馬上跳票。馬政府在 2008 年的政見講得很清楚，他要全力培植婦女人才，逐年提高中央部會女性政務官的比率，4 年內將提高至不少於三分之一。

請問我們的安心內閣，現在女性閣員的比率是多少？有沒有達到四分之一？

陳院長冲：沒有，目前是 28%。

尤委員美女：28%？沒有吧？23%吧！

陳院長冲：因為政務委員不算，過去都是這樣算的，所以我們採用一致的標準計算。

尤委員美女：好，又是一個數字遊戲，剛才是文字遊戲。

陳院長冲：沒有，長期以來都是這樣算的。

尤委員美女：請問院長，您如何在未來四年培植更多女性人才？國民黨何時才能出現下一個「蔡英文」？

陳院長冲：這些政治上的議題，我不會去預期或臆測，因為我覺得反正選賢與能，能幹的人不管是男性、女性甚至第三性，應該都有機會成為國家領袖或領導人。

尤委員美女：但是他不會自然產生，一定要經過培育的過程。

陳院長冲：我們要消除那些不利的環境，並不是要刻意培養哪一個人。

尤委員美女：另外，由於今年剛上路的消除對婦女一切形式歧視的公約和政府組織改造，行政院在院內設立了性別平等處，按照當初的規定，性別平等處有 40 個員額，但是到現在只有 5 人到位，我不曉得什麼時候這 40 個人才可以到位？

陳院長冲：我非常關心這件事情，性平處 1 月 1 日掛牌的那一天，我就特別跑到他們辦公室，看看有沒有什麼需要幫忙的地方，因為我覺得我們如果要貫徹 CEDAW，就是剛才委員提到的施行法的精神，一定要有很多措施來配合，我們對這一點是非常努力的。但是尤委員也瞭解，公務員有任用法的規定，每個職系能不能找到適當的人員，都要花時間。

尤委員美女：好，希望院長能夠儘速召開性別平等會。

陳院長冲：我們給他們 40 個員額，是很有誠意的，因為行政院最大的處就是性平處了。

尤委員美女：性別平等會的委員剛剛才公布，其實今年 1 月就應該開會了，所以請院長儘速召開性別平等會。

陳院長冲：好，委員前兩天都收到聘書了。

尤委員美女：最後，我想請問院長一個問題，你一直在講富民經濟，可是所謂的富民經濟好像都看不到底層勞動者的權益，所以最近這些底層的勞動者出了一本叫做「崩世代」的書，在這本書裡我們看到女性的貧窮化、老年的貧窮化、青年的貧窮化，我不曉得院長所謂的富民經濟是什麼樣的政策？是仍然只是富了財團，還是也會照顧底層的權益？我們會把這本書送給院長，請院長好好思考。

陳院長冲：非常謝謝。

主席：請蔡委員煌瑯質詢，詢答時間為 30 分鐘。

蔡委員煌瑯：（15 時 3 分）主席、行政院陳院長、江副院長、各部會首長、各位同仁。最近網路

上網友對政府有很多批評，我唸給院長聽。

主席：請行政院陳院長答復。

陳院長冲：（15 時 3 分）主席、各位委員。好，請指教。

蔡委員煌瑯：一是「牛有毒、雞有病、豬無辜、馬無能」。

陳院長冲：這證明我們是一個言論自由的國家，大家都可以表達意見。

蔡委員煌瑯：另外一個講得比較不好聽，他說：「媽（馬）的！連雞牛豬都管不好。」還有一個網友說，中國國民黨和中國共產黨比較起來，他們還是比較喜歡中國共產黨，因為中國共產黨不會允許他們的人民吃有毒的牛肉，反而是臺灣的中國國民黨要我們兩千三百萬同胞吃有毒的牛肉，所以他們認為中國共產黨比中國國民黨還要愛民。這些都是現在網路上的批評。

陳院長冲：網路上每天都有幾千則、幾萬則的意見，我也可以摘出很多贊成的意見。

蔡委員煌瑯：網路上很多網友都這樣批評嘛！

陳院長冲：也有一些同意的意見，我們也可以把它摘出來。

蔡委員煌瑯：你難道不覺得這些網友的批評有點道理嗎？

陳院長冲：每個意見我們都會去看。

蔡委員煌瑯：你看，「牛有毒、雞有病、豬無辜、馬無能」，因為政府無能，才會造成人民最基本的食品安全衛生都不確定。他們還說：「媽（馬）的！連雞牛豬都管不好，這是什麼政府啊？」然後他們還說，連中國大陸都不開放瘦肉精進口，他們十三億人都不吃有毒的牛肉，我們政府卻要開放有毒牛肉給臺灣兩千三百萬同胞吃。這些都是現在的網友對政府的批評，你身為行政院院長，面對這些網友的批評，難道不覺得羞恥嗎？政府難道沒有責任嗎？

陳院長冲：我們非常尊重、珍視每個人民的意見和言論。

蔡委員煌瑯：那政府沒有責任嗎？

陳院長冲：造成大家不安，我們當然覺得非常抱歉。

蔡委員煌瑯：那你現在是為了這些事情道歉囉？

陳院長冲：造成大家不安，我們非常抱歉。

蔡委員煌瑯：好，最近有三件有關食品安全衛生的事情值得你道歉：第一、開放美牛，政府朝令夕改造成人心惶惶。

陳院長冲：這一點沒有，我等一下可以報告。

蔡委員煌瑯：第二、三管五卡破功，造成現在市面上有 25%的牛肉含有瘦肉精，導致很多民眾吃下含有瘦肉精的牛肉，院長對於這一點難道不該道歉嗎？第三、H5N2 高病原性禽流感被隱匿了三個月，造成很多民眾吃下有病的雞蛋、有禽流感的雞肉，對於這一點，院長難道不該代表行政院道歉嗎？

陳院長冲：第一、應該沒有所謂「朝令夕改」這回事，因為我們一開始就講得很清楚，沒有預設立場，我們要聽聽看技術諮詢小組專家的意見。

蔡委員煌瑯：對於美牛風波造成人心惶惶，你不應該道歉嗎？

陳院長冲：你剛才講的是朝令夕改，我想沒有這回事，因為一開始就沒有「令」嘛！

蔡委員煌瑯：你剛才不是已經為了網友對這些事情的批評道歉了嗎？

陳院長冲：不是，我是說如果造成大家不安的話，我們當然要道歉。但是你剛才提到第一點是「朝令夕改」，我要報告一下，因為根本沒有「令」，所以沒有朝令夕改的問題。

蔡委員煌瑯：我待會會跟你討論朝令夕改的問題。

陳院長冲：好，謝謝。

蔡委員煌瑯：第二、三管五卡已經破功，造成多少人吃下有毒的牛肉，你不用道歉嗎？

陳院長冲：這我要向委員報告，三管五卡是從邊境到市場，現在市場上驗出瘦肉精，表示這項措施在市場上已經發揮作用了，因為牛肉在邊境的時候沒有百分之百檢驗，所以當然會有部分流入。

蔡委員煌瑯：那是政府的責任哪！

陳院長冲：不是，我們不可能百分之百檢驗啊！

蔡委員煌瑯：政府對此不用道歉嗎？市場上有 25%的牛肉含有瘦肉精，造成那麼多人吃下，政府不用道歉嗎？

陳院長冲：不是，這是制度使然，制度上不可能每塊肉都檢驗。

蔡委員煌瑯：造成那麼多人吃下有毒牛肉，政府不用道歉嗎？你代表的行政院不用道歉嗎？

陳院長冲：這不是道歉的問題，你剛才講三管五卡破功，其實就是因為三管五卡我們才看到那麼多數字。

蔡委員煌瑯：那麼多人吃下有毒牛肉是倒楣囉？

陳院長冲：那當然不是這樣講。

蔡委員煌瑯：那當然是政府的責任嘛！政府要不要道歉？

陳院長冲：不是，這不是政府的責任。

蔡委員煌瑯：你要不要向那些吃下含有瘦肉精牛肉的民眾道歉？

陳院長冲：進口商、出口商都有責任，政府只是利用三管來把關，把關的結果，如果每一關都驗出來了，就表示把關是有效的。

蔡委員煌瑯：那你不用道歉？

陳院長冲：不是，道歉的事情不應該在這個時候談，我們要瞭解最後的事實到底如何。

蔡委員煌瑯：那 H5N2 高病原性禽流感疫情隱匿了 5 個月，政府要不要道歉？

陳院長冲：委員提到這一點，我也要懇切地報告，3 月 3 日看到報告後，我在 3 月 5 日就說過，這個事情如果完全按照 92 年公告手冊的程序去做的話，就不是有隱匿的問題，而是預防性撲殺及在高低病原性的判定上是慢了一點。

蔡委員煌瑯：政府沒有錯？

陳院長冲：在高低病原的判定上太慢了及沒有採取預防性撲殺。

蔡委員煌瑯：政府沒有錯？

陳院長冲：我是說他如果照 92 年手冊上的程序做的話……

蔡委員煌瑯：如果政府沒有錯，那許天來為什麼會降調為技監？他為什麼要申請退休？

陳院長冲：92 年李金龍當主委時，農委會也發布了一套手冊。

蔡委員煌瑯：你不要什麼都推給前朝。

陳院長冲：我沒有推給前朝，而是當時就有這個手冊，而且大家都接受。

蔡委員煌瑯：你們已經執政了 4 年，還要把責任推給前朝！

陳院長冲：到了 2008 年，農委會也接受原來的想法，他們認為這套作法是很標準的程序。

蔡委員煌瑯：千錯萬錯都是前朝的錯、千錯萬錯都是國際的錯？

陳院長冲：沒有。到 2008 時，我們也是採用這一套標準。我只是把歷史沿革講清楚，他們承辦人員一直按照那個程序在做，我們不能因為……

蔡委員煌瑯：政府有沒有責任？

陳院長冲：整體而言，整個程序應該是要定期檢討。

蔡委員煌瑯：H5N2 的隱匿這件事情上，政府有沒有責任？

陳院長冲：我們現在還不知道有沒有隱匿。

蔡委員煌瑯：你們是一個麻木不仁的政府！

陳院長冲：不是，我昨天特別交代農委會陳主委，啟動行政調查、瞭解真相。

蔡委員煌瑯：前任行政院長老是要嘴皮子，難道你要學他那種鳥樣？

陳院長冲：我是說道理。

蔡委員煌瑯：你剛才說，美牛政策，政府沒有責任；H5N2，政府也沒有責任；三管五卡破功，政府也沒有責任。換言之，就是人民倒楣，因為我們選了你這個政府，所以就該倒楣？

陳院長冲：不是，我們必須瞭解事實的真相。

蔡委員煌瑯：請問陳主委，本席剛才提到的三件事情，你們有沒有責任？

陳主任委員保基：向委員報告，禽流感的雞不是有毒的雞。

蔡委員煌瑯：禽流感也可能是雞傳人的傳染病。

陳主任委員保基：這一次的高病原性禽流感不是這樣子。

蔡委員煌瑯：你們都沒有責任？都沒有錯？

陳主任委員保基：不是，我要解釋清楚。我希望委員在說明的時候，不要有錯誤的資訊給國人。

蔡委員煌瑯：所有 2,300 萬同胞都收到錯誤的訊息，因為我們的政府都沒有錯，是不是？

陳主任委員保基：不是。我們一再強調……

蔡委員煌瑯：算我們倒楣，選了你們這個政府出來領導我們嘛！

陳主任委員保基：高病原性的禽流感是家禽與家禽之間，其產品是可以消費的。

蔡委員煌瑯：針對禽流感疫情隱匿 3 個月的事情，你們有沒有責任？

陳主任委員保基：陳院長剛才也說明過，在高低病原的判定上是有些慢。

蔡委員煌瑯：有沒有錯呢？許天來沒有錯？

陳主任委員保基：他在 2 月 10 日就說其判斷與學者稍有不同，他想退休，我告訴他，先到非主管職務休息，……

蔡委員煌瑯：所以，針對隱匿疫情 3 個月的事情，你們沒有錯？

陳院長冲：跟蔡委員報告，關於有沒有隱匿，我已經請農委會陳主委去調查，無論有沒有監察院的

調查或司法調查，我們自己也要行政調查，我一定要知道事情的真相，知道事情真相，我們才能採取措施。

蔡委員煌瑯：本席剛才從網路上對政府的批評一直講到三大食品衛生管理的問題，陳冲院長到底有沒有向全國人民道歉？

陳院長冲：我要先瞭解事情真相，如果事情的真相是我們有錯，我當然會道歉。如果只是一個學理爭辯的問題，就不是道歉的問題。今天上午陳主委已經跟立法院承諾，10 日之內一定會把真相找出來。

蔡委員煌瑯：整個三大食品衛生管理的問題，政府都沒有責任？包括三管五卡破功讓民眾吃下那麼多的有毒的牛肉及民眾吃了兩、三個月的禽流感雞肉、雞蛋，政府都沒有責任？這是麻木不仁的政府！

陳院長冲：我們要調查真相。

蔡委員煌瑯：從來不承認錯誤、不知反省檢討的政府！

陳主任委員保基：向委員報告，流感只是發生在某些特定的場，台灣的雞肉和雞蛋都是安全、經過檢驗的，所以，……

蔡委員煌瑯：我告訴你，當時政府為何會隱匿禽流感，事實上，12 月中旬正值選舉，當時陳武雄擔任馬吳後援會的召集人，只管選情、不管疫情。其次，只管農舍、不管雞舍。因為當時他都在找民進黨候選人鬥爭；只管柿子、不管雞肉。為了那兩塊錢的柿子，農委會鬥爭民進黨的總統、副總統候選人。這就是你們當時的態度嘛！只管選情、不管疫情；只管農舍、不管雞舍；只管柿子、不管雞肉。這就是 12 月時候農委會所做的事情。

陳院長冲：蔡委員講這句話不公平，我們要講一個事實。

蔡委員煌瑯：事實就在這裡。

陳院長冲：包括 IVPI 的認定就需要 10 天的觀察期，那時選舉已經過了。

蔡委員煌瑯：這個就是事實，12 月的時候，李導演就告訴你們已經爆發高病原性的禽流感，當時的農委會怕疫情曝光會崩盤，很多人解讀說這麼做是怕引起產業崩盤，錯了！此崩盤是指選情崩盤，並不是因為關心我們的農業、養雞業。這個政府把全國行政資源投入選舉，連爆發疫情了都還在管柿子、農舍，管農舍和柿子做什麼？就是要鬥爭蘇嘉全嘛！當時雞舍、雞肉的問題不用管嗎？因為你們不管疫情，這是你們被批評的地方。

陳院長冲：蔡委員剛才講的這一些，包括農舍、雞舍、雞肉、柿子，每一樣都要管。

蔡委員煌瑯：發生那麼多食品衛生管理的問題，造成人心惶惶，全國 2,300 萬的同胞，多數不信任我們的政府，政府與人民之間的信任感幾乎蕩然無存！然後，我們的政府連一句道歉都講不出來！連向全國同胞講一句道歉都講不出來，這個歉會死嗎？

陳主任委員保基：我要特別澄清，雞肉與雞蛋的產品並不是像委員講的全台灣都沒有可以吃的……

蔡委員煌瑯：我是說全台有很多人吃下有有毒的雞蛋、雞肉。

陳主任委員保基：沒有毒。有毒不是……

蔡委員煌瑯：瘦肉精也吃了不少下肚。

陳主任委員保基：瘦肉精在美國……

蔡委員煌瑯：然後我們的農政主管說他們沒有責任、政府沒有錯，老百姓聽得下去嗎？許天來現在有沒有被處分？

陳主任委員保基：他是調到非主管職務，擔任技監。

蔡委員煌瑯：他有沒有被處分？

陳主任委員保基：行政調查結果出來之後，我們會做適當的處理。

蔡委員煌瑯：他是自請退休，然後你先把他的主管職，換言之，他現在還沒有受到處分？農委會還沒有認知到隱匿禽流感疫情有責任？

陳主任委員保基：我們要調查清楚之後才能釐清責任。

蔡委員煌瑯：這是一個不會反省檢討、麻木不仁的政府。主委請回座。

陳院長冲：我們 10 天之內一定要調查出結果，我也跟陳主委說，一定要瞭解事實。

蔡委員煌瑯：其次，關於院長的有條件開放，本席認為其實是在掩人耳目、陳倉暗渡。所謂的 16 字箴言，「安全容許」，包括現在的國際食品衛生法典委員會都沒有辦法訂出瘦肉精的標準，換言之，100 多個國家之中，有多數的國家認為瘦肉精不應該存在。這一點因為爭議很大，以美國為龍頭的這些國家一直要求訂出瘦肉精的標準，但是，現在都還訂不出，甚至到 7 月份都可能訂不出來。所謂的容許……

陳院長冲：向陳委員報告一個事實，國際食品法典委員會（CODEX）對瘦肉精是有訂定標準的，其中有一個比現在大家聽到的萊克多巴胺藥性還要強。

蔡委員煌瑯：你說的是 10ppb 嗎？

陳院長冲：不是，那個東西的標準在 2003 年已經訂了，可見他不是沒有訂，而是在國際上有一些不同的爭議……

蔡委員煌瑯：如果你所謂的安全容許沒有科學數據可以說服國人的話，……

陳院長冲：CODEX 訂的標準是有數據的。

蔡委員煌瑯：即使當這個食品的含量是 0.01ppb，當我告訴你，這個食品含有瘦肉精，可能含有造成心臟病或其他疾病的毒素的話，無論含量是 0.1 或 0.01%，我認為那都是不安全的數字。

陳院長冲：所謂 MRL 本來就是說，訂了之後就代表它是安全的。這一點絕對是可以討論的。

蔡委員煌瑯：另外，你說牛豬分離，可是這也被民進黨立委戳破了。因為 3 月 1 日歐巴馬給美國國會的貿易報告裡面講得很清楚，他就是牛豬一體。未來台美肉品談判中，牛和豬是綁在一起的。你說要牛豬分離，但我認為美國人最終的目標不只是牛肉，還包括豬肉、雞肉，甚至是你最後講排除內臟的內臟。

對美國來說，內臟留在美國是垃圾，送到台灣來就是黃金，對不對？所以美國人最終的目標就是內臟，就是豬肉，因為豬肉的銷量比較大。所以你的牛豬分離，排除內臟，然後要先在單點突破的牛肉上，要在黃線上單點突破，把牛肉先進口，我認為會暗渡陳倉，會讓美國人突破了牛肉之後，未來就要求豬肉，要求內臟進口。為什麼？因為內臟才是黃金。他們的垃圾變黃金，對不對？

陳院長冲：我知道蔡委員非常清楚，我們大家為什麼對內臟都有反對的意見。因為那是國民健康非常重要的因素，所以如果要談內臟的話，我們絕對不會退讓。

蔡委員煌瑯：行政院有沒有洞悉到美國人的陰謀？

陳院長冲：還好有蔡委員當我們的顧問，如果蔡委員當美國顧問的話，我們就很辛苦了。

蔡委員煌瑯：是我提醒你，你才知道美國的陰謀嗎？

陳院長冲：不是。大家想什麼，應該……

蔡委員煌瑯：我們貿易談判代表那麼笨嗎？不知道美國人最終就是要求豬肉、要求雞肉、要求內臟嗎？

陳院長冲：內臟沒有什麼可以商量的。

蔡委員煌瑯：內臟才是垃圾變黃金啦！

陳院長冲：內臟沒有什麼好商量的。

蔡委員煌瑯：美國牛肉被他們突破之後，緊接而來的，他們就是逼你接受豬肉，逼你開放內臟，讓他進口，所以你不能單看美國牛肉瘦肉精的問題而已。

陳院長冲：蔡委員，不論任何執政的執政黨，會接受美國人開放進口內臟的要求嗎？當然都不會。

蔡委員煌瑯：馬政府從頭到尾都沒有講清楚，都沒有講實話。你今天可以告訴老百姓，如果我們不吃美國毒牛的話就沒有 TIFA，沒有 TPP，沒有美國簽證，他們就不賣給我們武器。告訴全國的人民啊！由全國人民共同造業，共同承擔，讓我們自己來選擇。

陳院長冲：我不同意我們用毒牛這個字。牠可能完全沒有用，也可能牠代謝掉完全沒有殘留量，也可能牠的殘留量在安全容許範圍內。

蔡委員煌瑯：不要講專業問題，本席要請教，我們開放美國牛肉之後，美國就給我們 TIFA，對不對？

陳院長冲：沒有這樣的講法，我們沒有交換條件。

蔡委員煌瑯：但美國人就講了，如果我們不接受美國牛肉的話，就很難進行兩國的貿易。

陳院長冲：不，他昨天的講法是說，如果我們表現誠意的話，可以談 TIFA。這兩個不是可以當交換條件的，不是這樣的。我們要考慮說，作為一個 WTO 負責任的會員，我們要做什麼樣的事情。

蔡委員煌瑯：那現在馬政府是不是要用國人的健康去交換 TIFA、TPP 和所謂的免簽證？

陳院長冲：不是。

簽證方面，連美國人都講得很清楚……

蔡委員煌瑯：開放美國牛肉給台灣人吃，來交換這 3 個東西，是不是？

陳院長冲：我想蔡委員很清楚，媒體上也報導得很清楚，美國人也來講得很清楚，簽證這個事情根本和這是無關的。他不管你有沒有做開放美國牛肉這個動作，簽證的程序照樣在進行。程序完成的話，自然會給我們免簽。這是看我們自己符不符合條件而已。中間的條件也沒有這一項叫做牛肉進口的問題。

蔡委員煌瑯：如果我們真的是為了 TIFA 接受美國含瘦肉精的牛肉進口，那我們台灣人不是變成要

錢不要命嗎？

陳院長冲：不是，TIFA 當然很重要，因為它是後面 FTA 或是進一步 TPP，整個我們融入國際經貿很重要的一項。

蔡委員煌瑯：那就是我們台灣的貿易賺錢，為了台灣，兩國的交易……

陳院長冲：不只是為了賺錢的問題，是整個台灣的發展問題。

蔡委員煌瑯：我們的競爭優勢，我們要賺錢，要維持和美國的順差，所以我們要開放美國牛肉來換取 TIFA。這樣的話，台灣人不是變成要錢不要命嗎？不是這樣嗎？

陳院長冲：這裡面不是只有錢的問題，是我們整個融入國際經貿環境的問題。因為全世界各國現在光是 FTA，報到 WTO 就有超過 200 個，代表區域整合、所謂的區域經濟體系……

蔡委員煌瑯：我們行政院是不是用 TIFA、免簽證，還有 TTP 去換取開放美國牛肉到台灣來？

陳院長冲：這裡面沒有利益交換。我已經再三報告，舉簽證的例子就已經非常清楚了。

蔡委員煌瑯：過去馬英九總統跟你說 3 個「沒有」，亦即沒有承諾、沒有時間表、沒有預設立場。一個政府怎麼可以沒有預設立場？政府要有立場，怎麼可以沒有……

陳院長冲：不是，在我們沒有請教技術小組以前，我們沒有立場。

蔡委員煌瑯：我們不相信「沒有承諾」，為什麼？因為美國免簽證，即使今天美國才宣布要給台灣免簽候補國都還可以，不必在選舉前宣布，給國民黨製造利多。

陳院長冲：這不是國民黨的利多，是全台灣的事情。因為免簽證……

蔡委員煌瑯：那就是送給馬英九的大禮物。

陳院長冲：那全世界每個國家給我們免簽證，都是為了幫忙選舉嗎？當然不是。

蔡委員煌瑯：所以這個就是有承諾！美國和台灣之間，他們和馬政府之間，彼此有 under table 的承諾。

陳院長冲：不是。蔡委員，2008 年之後有七、八十個國家給我們免簽證，他們不是都來輔選的，絕對不是。他們是肯定我們全國國民的素質。

蔡委員煌瑯：他們宣布的時間，即使是今天才宣布給台灣免簽候補國都還可以，還來得及。

陳院長冲：我記得他去年 6 月底就要宣布了。

蔡委員煌瑯：不用在選前宣布。

陳院長冲：不是，他去年 6 月就要宣布了。

蔡委員煌瑯：送給馬英九一個大禮物，這個就是承諾！

你說沒有承諾，我不相信。你說沒有時間表……

陳院長冲：當然沒有承諾。馬總統講得非常清楚，沒有承諾。

蔡委員煌瑯：如果沒有時間表，那你們現在急什麼？

陳院長冲：我們沒有急，目前的討論乃是延續以前的一個議題。

蔡委員煌瑯：如果不急的話，為何在禮拜一晚上宣布要開放美牛進口？你們 3 月 3 日、3 月 4 日連續開了 2 次國安會議，不到 24 小時開了 2 次國安會議……

陳院長冲：我跟委員報告，那不叫國安會議。國安會議是依照國家安全法召開，有很複雜的程序。

那是媒體把它取個名字叫國安會議。

蔡委員煌瑯：總統府對外的說法就是，3 月 3 日下午及 3 月 4 日早上開了 2 次國安會議。

陳院長冲：總統府的新聞稿沒有講國安會議這個字。

蔡委員煌瑯：如果沒有時間表，為什麼要開 2 次會議？2 次會議是不是針對美牛開的？

陳院長冲：不是，中間也包括禽流感，就是大家關心的議題，不是只有美牛或萊克多巴胺的問題，也有禽流感的問題……

蔡委員煌瑯：對，那重點就是美牛和禽流感，對不對？你說沒有時間表……

陳院長冲：3 月 3 日開完技術諮詢小組會議以後，我們當然要趕快馬上討論。

蔡委員煌瑯：你說沒有預設立場，政府可以沒有立場嗎？那我要你這個政府幹什麼？政府就是要有立場。

陳院長冲：當然要有立場，但不能有預設立場，尤其是在跟專家請教以前，你不能有預設立場。請教完之後，就有立場了。

蔡委員煌瑯：政府就是要有立場。政府的立場就是國人的健康為優先考量。這就是政府的立場。

陳院長冲：我們請教完專家的意見之後，就會有立場。但在這之前，如果有立場就是不尊重專家。

蔡委員煌瑯：從總統府到行政院陳院長都說，政府沒有預設立場。政府怎麼可以沒有預設立場！我要的政府就是要有立場的政府。

陳院長冲：對，但預設立場和立場是兩件事。

蔡委員煌瑯：有立場的政府就是國人的健康是優先考量。

陳院長冲：蔡委員，預設立場和立場是兩件事。我可以有立場，但是……

蔡委員煌瑯：任何危害國人健康的條件，我都不接受，這叫政府的立場。

陳院長冲：對，沒有錯。我們一開始就這樣講。

蔡委員煌瑯：那你們怎麼說沒有預設立場呢？

陳院長冲：我們首要的考量……

蔡委員煌瑯：沒有預設立場的話，為什麼農委會開了 2 次技術諮詢會議都傾向開放美國牛肉？為什麼？

陳院長冲：開了 3 次會。他沒有講開放美國牛肉，都討論萊克多巴胺的問題，和美國牛肉沒有關係。

蔡委員煌瑯：從 2 次的技術會議當中都看出，你們的御用學者都說萊克多巴胺對人體沒有害。這就表示政府有預設立場。

陳院長冲：我覺得用「御用」這個字，對那些學者是不對的，不公平的。

蔡委員煌瑯：政府應該是個坦白的政府，應該是有誠信的政府。我認為，陳院長應該告訴全國民眾為什麼要開放美國牛肉。因為美國人給我們施壓，如果沒有開放美牛，他就不軍售給我們，他就不給我們免簽證，他就不跟我們簽 TIFA。告訴全國人民，這才是坦白的政府，為什麼到現在你們都不敢講？到現在還在堅持說，美國人沒有給你們壓力？就是因為你們沒有誠信！

陳院長冲：美國人的關切是一直存在的。但是美國人一直是用講理的，很有理性的態度跟我們溝通

這個問題。我們不能說他講理就是施壓。

蔡委員煌瑯：我覺得，現在唯今之途是交給人民自己來決定。要不要開放美國牛肉進口，人民要不要吃美國牛肉……

陳院長冲：對，我們本來就這樣講，就是大家可以來討論。我們先提出一個方向、想法，大家來討論。

蔡委員煌瑯：馬政府和陳冲院長的內閣很清楚地告訴人民，把資訊透明化，很清楚地告訴民眾，為什麼要開放美牛。不開放美牛就沒有軍售，不開放美牛就沒有免簽證，不開放美牛就沒有 TIFA，告訴人民，然後由人民來做決定，甚至不惜辦公投。因為這可能會毒害台灣，可能會毒留子孫。

這麼嚴重、嚴肅的議題應該交給人民來決定，由不得你們現在的執政黨—國民黨來替人民下決定。你們不能替人民下決定說，你們要吃有毒的牛肉，院長，對不對？你們應該提供人民透明的訊息，由人民決定。

陳院長冲：蔡委員，我們不要用有毒的東西。有毒的話，大家當然認為有問題。它事實上是安全容許量下，大家可以來考量，我們要給消費者選擇的機會，透過公開標示、強制標示甚至是警示，讓每位消費者作選擇時可以有不同的決定。

蔡委員煌瑯：我還是要呼籲，最後要由人民來決定，行政院沒有資格幫人民決定要不要吃有毒的牛肉。

接著本席想請教曾部長，剛才陳致中去桃園署立醫院看陳水扁，他對外表示，台北監獄給陳水扁吃的感冒藥當中有一顆是治療精神病的藥物。

陳院長冲：電視有報導這件事。

蔡委員煌瑯：如果你們真的給陳水扁吃精神病的藥物，我覺得這件事非常嚴重，請問部長有無此事？陳水扁從來沒有精神病的病史，你們給他的感冒藥當中怎麼會摻雜有治療精神病的藥丸呢？你們到底要給陳水扁吃什麼藥？為什麼？

曾部長勇夫：台北監獄安排特約醫師來治療陳水扁，至於所使用的藥物，我們尊重醫師的決定，所以藥物是由看診的醫師提供的。

蔡委員煌瑯：陳水扁是前世的總統，即使現在在牢獄當中仍然有人權。

曾部長勇夫：那當然。

蔡委員煌瑯：為什麼你們給他的藥被陳致中懷疑裡面有治療精神病的藥丸？

陳院長冲：這恐怕要請開處方的醫師來說明。

蔡委員煌瑯：過去陳水扁沒有精神病病史，你們給他吃這些藥有其他的用意嗎？

曾部長勇夫：這部分我們會來了解。

蔡委員煌瑯：你們給陳水扁吃的藥到底有沒有經過檢查、評估、檢驗和許可？為什麼裡面會有治療精神病的藥物呢？

陳院長冲：這應該要請開處方的醫師來說明用藥的道理。

蔡委員煌瑯：這是很嚴重的問題。

曾部長勇夫：我會請矯正署去了解為什麼要開這種藥。

蔡委員煌瑯：部裡面都沒有掌握到相關的訊息嗎？陳水扁被關了 3 年多，現在有心臟病和攝護腺癌，身體體能一日比一日差，又有人質疑他吃的藥裡面有精神病用藥，這會不會讓人覺得他關在監獄裡面是不安全的？

曾部長勇夫：我了解台北監獄已經給他非常好的照顧。

蔡委員煌瑯：他是卸任的總統，身體健康和在監獄裡的人權都應該受到重視，否則很容易引起社會的對立。陳水扁有支持的群眾，而且一個當過 8 年的總統在監獄也有人權，如果他在監獄裡被歧視或受到不應有的待遇，甚至是吃不應該吃的藥，這樣事態嚴重，很可能會引起社會上更大的對立。

陳院長冲：我絕對贊成委員所講的，受刑人也有他的人權，這一點我們在任何場合都提到，包括兩公約也講得很清楚。至於醫師開什麼樣的藥，這不是法務部長可以回答的。

蔡委員煌瑯：我希望你能夠立即調查為什麼給陳水扁吃精神病患吃的藥，這部分要立即給國人一個交代。

陳院長冲：我們要先請醫師來說明一下，因為醫師開這個處方時應該有他的想法，如果他說明的不合理，這是可以由大家公論的。

蔡委員煌瑯：我們請部長趕快查明，給社會一個交代。

陳院長冲：部長應該可以的。

曾部長勇夫：我們馬上去調查了解。

蔡委員煌瑯：好的。

陳院長冲：謝謝委員。

主席：請陳委員學聖質詢，詢答時間為 30 分鐘。

陳委員學聖：（15 時 34 分）主席、行政院陳院長、江副院長、各部會首長、各位同仁。院長辛苦了，這段時間真的難為你。很多人問我說，離開立法院 7 年有什麼樣的感覺？我說最大的感覺是領帶可以不用再打，讓自己的束縛減少，可以自由自在，看問題可以更加精準和開闊。還有人問我說，你對內閣有什麼樣的看法？我說內閣的素質變高，其中有 32 位博士，但是面對問題時的解決能力有點退步。換言之，解決問題的能力和素質無法成對比，我以最近發生的兩件事提供院長一些意見參考。

主席：請行政院陳院長答復。

陳院長冲：（15 時 35 分）主席、各位委員。請委員指教。

陳委員學聖：我覺得行政團隊最大的問題來自於，無法在第一時間讓資訊透明，放任資訊不清，政府自己的態度又不夠明確。很多事情本來很簡單，也可以很明確地說清楚，結果到最後卻一發不可收拾。例如一個美牛事件就幾乎把整個內閣打趴，我為很多與美牛無關的部會首長叫屈，因為這段時間他們的表現和能力沒有被看到，但是內閣所呈現出來面對問題的不及格表現，他們卻要共同承擔，我心裡實在替他們覺得非常難過。

本席首先是從美牛事件來談菁英內閣的盲點，至於瘦肉精的事情，我不是專家所以不是很了

解，但是我可以三個問題來反映民眾對這個事件想要了解的重點。簡單來說就是三個面向，用三個「不可以」、三個「可以」就可以把問題解決了。但是經過了一個多月，行政團隊沒有人能夠把問題說清楚，本席卻能很簡單地把問題呈現出來。什麼是三個「不可以」，什麼是三個「可以」呢？第一個，為什麼瘦肉精過去不可以，現在可以？第二個，為什麼台灣豬、台灣牛不可以用，美國豬、美國牛可以用？第三個，為什麼動物飼料裡面不可以添加，人食用的牛和豬可以添加？難道人的性命比不上貓和狗嗎？對於這三個簡單的「不可以」和「可以」，你既然已經經過一個多月不斷地對外說明，現在是否能在一分鐘之內回答民眾的疑惑？

陳院長冲：基本上，我們採取的是四個原則，而這四個原則就可以解答剛才委員提出的「不可以」和「可以」。

陳委員學聖：院長知道自己無能在一分鐘之內把問題解答出來，包括陳保基主委也很難，所以就把民眾想要了解的很簡單的問題放任資訊流竄，最後民眾各自有各自的解讀，以致現在內閣處於困境之中。這是你們放任資訊不清所造成的結果，同時你們的態度不明，所以讓自己陷入困境。本席手邊有兩份今天的報紙，第一份是自由時報，上面報導我們受到美國的壓力，去年美國貿易代表和我方接觸時，我們的高層認可萊克多巴胺沒有風險，請問這個壓力是存在還是不存在的？

陳院長冲：這完全不實在，因為美國貿易代表從來沒有和我們談過。

陳委員學聖：基於國民黨政府和你所帶領的團隊，你可以在此再次宣示你們沒有任何壓力嗎？

陳院長冲：我跟陳委員報告，美國對這件事的關切是一直存在的，但是美國人是用講理、說理態度和我們溝通，所以並沒有所謂施壓的問題。我們也可以解釋說，這是一種壓力，但是他們沒有用施壓的方法來處理。

陳委員學聖：這是因為你希望把問題達成自我形成的壓力，我們這樣解釋好了。第二份報紙是聯合報，他們引用了美國在台協會（AIT）司徒文處長的講法，提到 2007 年（如果我沒記錯，那時是民進黨執政的時候）民進黨政府曾經承諾瘦肉精的事情會有所進展，請問這件事是真的還是假的？

陳院長冲：昨天 AIT 在第一份專訪中提到，台灣政府曾有承諾 progress，他們有講過這句話，之後記者就去詢問，所以據我瞭解，今天早上美國 AIT 官員特別出面說明他們所提的「progress」來自 2007 年時，民進黨政府所給予的承諾。

陳委員學聖：瘦肉精能否解禁，含瘦肉精的美國牛或美國豬未來能否進口，整個政府的談判立場是一致的，如果有壓力，從 2007 年開始美國就已給民進黨政府壓力，所以現在民進黨從政的立法委員或其他的黨職人員不可以把所有的壓力都加諸給國民黨政府，這個說法可以成立嗎？

陳院長冲：許多資深媒體人都有一個共同的觀點就是，不管是國民黨政府或民進黨政府，都會面對這個問題的。

陳委員學聖：這個問題非常清楚，本席手上有從 WTO 網站上下載的資料，明確註明 2007 年 8 月 16 日我們已經提交一份文件，表示我們將開始討論未來瘦肉精許可殘留量的問題。

陳院長冲：對，當時有通報。

陳委員學聖：我希望院長對外一定要很清楚地說明，我們的政府是延續的，雖然有不同的執政黨，

但是我們談判的態度是一致的，所以民進黨絕對不可以把 2008 年的前、後做一切割，把所有的壓力全部加諸在國民黨身上。美國的壓力，民進黨執政時有，國民黨執政時也照常有，雖然這是一個不可說出來的壓力，但需要大家共體時艱，用我們的智慧把問題解決。這一點我特別對陳院長給予高度的期許，政府的立場一定要明確，有壓力坦白說出，但絕對不要讓其任意切割，資訊任意流傳，否則最後受傷害的是我們整個執政團隊的威信。

陳院長冲：我一再向大眾說明，萊克多巴胺此一議題並非新的議題，對政府而言是一個延續的議題。誠如剛才陳委員所言，2007 年時政府曾經通告 WTO 我們已經研訂出萊克多巴胺的殘留標準，意思就是要馬上實施，但後來因為國內的因素，政府又通知「extend」，也就是延期，所以這是一個延續性的議題，從那時候一直延續至今。

陳委員學聖：所以美國在台協會處長所講的話是真確的，是沒有錯的，對不對？

陳院長冲：當然這是兩件事，一方面我們確實有通告 WTO 我們要研訂萊克多巴胺的殘留量標準，但同時可能透過什麼樣的管道有跟美國人承諾此事會有「progress」，這是昨天司徒文講的，今天 AIT 官員特別出面說明他們所說的政府是指 2007 年時的政府。

陳委員學聖：所以我認為必須讓資訊透明，政府的立場要明確，不要讓資訊隨意流竄，最後造成自己的困境。這是案例一，給您第一次的震撼教育，希望不要因為美牛事件而打趴了整個內閣威信。

陳院長冲：是，我們盡量說明，但有時媒體不會刊登，委員所言甚是，我會引以為一個重要的經驗。

陳委員學聖：第二，剛才也有委員提及，阿扁看病本是一件很簡單的事，為什麼最後變得很複雜，就像美牛事件，本來只是一件可以從科學上去討論的問題，最後也變成一個複雜的政治事件？我特別提醒院長，阿扁看病一事如果您不仔細地處理，最後也會從單純的看病事件變成一件很複雜的政治事件，恐會再次打擊行政院團隊的威信。請問院長，到底阿扁看病應給予一般待遇、特殊待遇還是一般卸任總統的禮遇？

陳院長冲：報告陳委員，此事涉及監獄行刑法執行的問題，尚未達到行政院或法務部管轄的層次。

陳委員學聖：那誰做決定，是典獄長做決定嗎？

陳院長冲：應該是典獄長的問題，按照監獄行刑法，戒護就醫是典獄長的職掌。

陳委員學聖：如果你把所有的責任都歸給典獄長，我就請教院長，同樣也是三個可以、三個不可以。第一，為什麼前一次阿扁因心臟病就醫時必須戴上腳鐐手銬等戒具，為什麼這一次不必帶任何戒具？這是民眾想問的第一個可以、不可以。

陳院長冲：因為我不是典獄長，我對監獄行刑法並不瞭解。

陳委員學聖：所以部長也可說「我不是典獄長，所以我不知道」？

曾部長勇夫：報告委員，因為這次有請警力支援，安全戒護方面沒有問題，所以才未令其戴上腳鐐手銬。

陳委員學聖：這麼說前一次是因為警力不夠，所以才讓他戴上腳鐐手銬？部長是否要再審慎回答一次？

曾部長勇夫：是。

陳委員學聖：難道我們差這幾個警力嗎？為什麼前一次阿扁走垃圾通道，而這一次卻開大門、走大路？為什麼前一次不可以走大門，這一次可以走大門，難道這又是典獄長的責任？

曾部長勇夫：對，確實。

陳委員學聖：又是典獄長？！

曾部長勇夫：因為事先他沒有報告，那次是由監獄典獄長跟矯正署所做的決定。

陳委員學聖：前一次阿扁看病完當天就要回去，這一次阿扁可以住院一天、一個禮拜或一個月還是典獄長的事嗎？

曾部長勇夫：據我瞭解，這次阿扁看診後繼續住院乃是桃園署立醫院醫師所做的建議，因為還要做進一步的檢查。

陳委員學聖：我提醒部長與院長，這就是我們菁英內閣的盲點，就是放任資訊不明，政府自己的態度不清。阿扁看病應該獲得一般待遇，跟所有受刑人都一樣，政府的宣示應該就是「天子犯罪與庶民同罪」，沒有特殊待遇，更沒有所謂變相的適度禮遇。結果政府把所有的責任都歸給典獄長，部長、院長好像都置身事外，民眾就會從這些問題去衍生，最後的結果就是變成一個政治事件。今天又加上一個消息，說醫生的用藥中可能還含有精神病的藥物，我跟院長講，這種種消息都會一點一點地腐蝕民眾對政府的信任。同樣地，以前的情報頭子葉盛茂也關在監獄內，他也有病痛，難道警力足夠時，他戒護就醫就不必帶腳鐐手銬，他就可以不必走垃圾通道而直接走大門嗎？他可以不只住院一天，可以住院一個月、一年嗎？誰來判斷、誰來做決定？面對這麼敏感的事，你們每一個人卻都置身事外。我們的菁英政治內閣中有 32 位博士，我們的問題在哪裡？就是我們太強調目標、強調數字、強調管理，但是我們把自己都當成一個 outsider，當成一個旁觀者。知識份子可能有很高的使命感，要為天地立心、為生民立命、為往聖繼絕學、為萬世開太平，但我們真正面對人的問題時，表面上看起來好像很冷靜，但是最後卻變得很冷漠；為表示我們很理性、很知性，但最後卻少了一點感性。我們對人的問題缺乏瞭解，所以當我們碰到人的問題時才會突然感覺為何問題變得那麼複雜。阿扁看病要留多久？「尊重專業」。美牛要不要開放？「尊重專業」。最後你全部都敗在因為你對人的問題不夠瞭解。即使你有再多的博士，如果你對人不瞭解，很可能我們這一個難得有史以來最高素質的內閣，最後就敗在「人」的手上，這是最不願意見到的結果。

今天我本來有很多話要說，我想我就把我過去 7 年離開國會，在外面遊學的感受與各位分享，說到哪裡算哪裡，所以院長不必再皺眉頭，因為接下來你不必再有必須思考並回答我的問題的負擔，你可以看看我過去 7 年對臺灣土地的瞭解。也請部長回座，好好去想想阿扁看病的問題，為什麼碰到人的事情時，一個法務部的高材生竟然不知道怎麼去面對，這是我最大的感嘆。

2005 年我離開立法院時，很多朋友問我下一步在哪裡？我說我不知道會在哪裡，但我堅持自己不要水平的移動，我不希望自己又在同一個地方，用「還我公道」為口號再重新選上立法委員，我決定利用這個機會好好對臺灣有多一點瞭解。過去 7 年這一段時間，我做了兩件事對我的人生幫助很大，也希望我的經驗可以給部長及內閣團隊做一個最好的參考。有人告訴我，我們人身

上有 70%是水分，地球有 70%是海水，臺灣又四面環海，我想請教一下院長，你對海的了解有多少，我不知道，我請教你，你會開船嗎？

陳院長冲：不會。

陳委員學聖：在座內閣閣員，包括南台灣來的小巨人-楊秋興政務委員，你會開船嗎？也不會。

陳院長冲：但是我們明年會成立海洋事務委員會。

陳委員學聖：這不是你懂得開船就會開船，開船是要學習的。我離開立法院的第一件事情，就是去報名海巡署的開船訓練班，我拿到了小船執照。

接下來我做了一個環島的壯舉。很多人徒步環島，開車環島，騎腳踏車環島，有很多種環島。在座的閣員對海的了解有多少，我不知道，我請教各位，有坐船環島過的請舉手。應該不會有。所以對於海的了解，我應該比各位更透澈。我為什麼要去談海上的台灣？因為從考照的過程當中，我體會到今天我們內閣的盲點到底在哪裡。

我們去學習考汽車駕照的時候，教練會告訴我們看到左邊有一個東西的時候，就把方向盤往左轉兩圈；看到另外一個旗子的時候，再把方向盤往右轉兩圈，倒車入庫大概就沒有問題了，因為陸上的情況是不會改變的。今天學習開車與下一次考駕照的時候，情況是不會變的，這就是陸上的特性。可是在海上學習開船是不一樣的，今天的海、明天的海、所有的海象及天候是不一樣的，所以在 2 個月學習考照的過程當中，每天的海象與考照當天的海象是不一樣的。

這個啟示讓我知道一件事，就是人生要面對的事情不是固定的變化，有太多不可測的變化。所以不管是基於我們對台灣、對於海的愛，我希望部長、院長能夠從海開始認識起，你會發現台灣的美，以及我們對海的欠缺了解。這是我對海上台灣的第一個感受。

第二個，陸上行腳。院長，你有去進香過嗎？

陳院長冲：當然有。

陳委員學聖：你走多久的路？

陳院長冲：那只是小規模的進香。

陳委員學聖：怎麼個小規模法？是只上去拜拜一下？

陳院長冲：就是有朋友一起相約坐遊覽車去某一個廟進香一下。

陳委員學聖：我到高雄那兩年的時候，參加了每年固定 4 天 3 夜從高雄大港埔鼓壽宮徒步走到台南大天后宮，再從大天后宮走回鼓壽宮的活動。我有經過高雄縣，也看過縣長很多非常棒的作為。4 天 3 夜我沒有上過車一步，全程一路走過去。在走的過程當中，到現在為止我都沒有忘記，即使現在桃園、中壢有很多宮廟，包括祭祀瑤池金母的慈惠堂、祭祀媽祖的仁海宮、祭祀活菩薩的佛光山、大仙尪遶境的大溪，只要有機會，我都會去走，短則走二、三個小時，長則走四、五個小時。我不是在談迷不迷信，而是在走的過程當中，除了祈求神明能夠讓這個國家平安、風調雨順之外，我也學習敬天、禮地，更重要的是，在走的過程當中，我踏在這塊土地的上，我一直告訴自己，如果老天爺給你這個位子，這個土地上的人民給你這個機會，你會用什麼樣的心情來面對？

院長，行腳是一步一腳印，走不過去就是走不過去，走不動就是走不動，可是當你回頭看著

自己每一步踏過的痕跡，你都會有很深刻的感覺。我每走一步，我都省思一次。

陳院長冲：這個我相信，因為我在橫貫公路曾經走過 4 次。

陳委員學聖：我知道了，那是在學生時代？

陳院長冲：對。你剛才那個感覺，我都有。

陳委員學聖：那個感受還包括跟旁邊女同學一起的感覺，看誰比較漂亮一點，突然帶來了很多青春、美麗的夢想。

陳院長冲：陳委員很有經驗。

陳委員學聖：可是我今天講的進香是指年歲到某個程度之後，你在走的過程當中會有很多體會，所以我希望在座的閣員，包括院長在內，走一次吧！不要把它當成一種迷信，因為每走一次，你就會更加地貼近這塊土地、貼近我們的人民，你就會知道為什麼今天那麼多高水準的閣員面對人的時候，雖然自己所講的話是為他們好，可是為什麼他們都不領情？我相信你應該會從這些行腳的過程當中對台灣的土地及人民有更深刻的感覺。

因為時間的關係，我不能把我過去 7 年很多的影像與院長分享，但是我想放映兩段簡短的影片。這些影片來自我在擔任文化局局長的時候，鼓勵桃園的民眾用影像記錄自己周遭的故事。看過這兩段影片之後，你就會知道我們的人民在想什麼。我們的菁英不見得會知道，到底好的政策，民眾真正的反應是什麼。現在就放映這些影片給大家看一下。

（影片放映中）

陳委員學聖：其中一個影片是用影像記錄反風車發電的理念。院長，我想講兩個故事，一個發生在新屋、觀音的海邊，當地空曠沒有人煙，興建幾個風力發電的風車應該沒有人會反對吧？但是當地的民眾對於水泥的建築物充滿了他們對大自然的崇尚，即使是荒郊野外，都有人對大自然有所堅持。另外一個是 17 歲的孩子利用所有的空閒時間到火車站指揮火車，因為有人說「憨人做事情」，這就是一種台灣的精神。對於在座的菁英份子，你覺得不可思議，怎麼會有人願意浪費自己時間去指揮火車？但是台灣就有一位 17 歲的孩子希望有一天能夠做到鐵路局局長，因為他要去管火車。台灣就是有這麼多的「憨人」，才會累積出台灣今天的價值，這是影像上面呈現的。

再過來我們有一個全民寫傳記的活動，龍應台主委應該會很有興趣，因為他有一本書「大江大海一九四九」賣得非常好。我很鼓勵大家都來寫自己的歷史，因為我們會知道台灣是怎麼過來的，會知道我們共同的記憶是什麼。其中有一位「走過百年」的黃孟侯先生，他的故事很特別，他的一個哥哥加入了汪精衛的政府，他自己在蔣介石的部隊，還有一位兄弟則是跟著毛澤東。「走過百年」，一家 3 兄弟分屬 3 個陣營，看出了整個大時代的變化。我們請他們寫下他們的傳記，把它放在台灣文學館，讓每一個人的點點滴滴為人所知，當我們重視自己的過去，下一代就會看重自己的未來，這就是我們的歷史。

再過來是我們的多元文化。我們鼓勵外籍配偶與孩子一起站出來，讓孩子以媽媽的文化為榮。同樣地，我想邀請院長，歡迎您有空來我們南桃園平鎮、中壢，那裡有很多雲南美食，你知道為什麼那邊有很多雲南美食嗎？這就是他們的打歌，這不是在雲南，而是在桃園的中壢及平鎮。您知道為什麼這裡會有如此豐富的少數民族文化嗎？

陳院長冲：其實不只是桃園，很多地方……

陳委員學聖：我只問你雲南文化。為什麼這裡會有清真寺、少數民族？國防部高部長一直很想站起來回答。

陳院長冲：其實我上任第二個禮拜就去平鎮了，只是去平鎮工業區而已。

陳委員學聖：對，我真的很欣賞院長，你講的真的非常務實，因為您過去來到平鎮、來到中壢，就看到工業區，但你沒看到這個打歌的人，他們是柏楊著作「異域」底下那支滇緬部隊，這支部隊因為在大時代的環境下輾轉來到台灣，90%落腳在平鎮和中壢、10%在清境農場。因為他們生根在這裡，所以今天成就了這邊的雲南文化，這點點滴滴，代表了我們台灣的現在，當然還包括我們的客家文化、我們的原住民文化。

最後，我要利用一點時間告訴院長很多民間的可愛故事。首先，電腦看板上呈現的是一群殘障孩子參加特殊奧林匹克運動會，這個運動會舉辦了 20 年，每年有 3,500 個孩子來參與，還有 3,500 個志工共同參加，可是我們這個團隊只有 3 位專職人員，一辦辦了 20 年，這就是台灣的民間力量！

再過來我們看看中壢的民間馬場，培訓出我們的世界馬術冠軍一孫育仁，他是一個腦麻孩子，我們政府給他的補助是零，可是這些孩子卻能在馬上呈現他們英勇的姿態。你看，腦麻的孩子會騎馬，我都不會騎馬，相信院長也不會騎馬，這就是我們孫育仁！他就是我們的冠軍，完全是民間培養出來的，沒有用到政府任何的力量！

接著是教育部長蔣偉寧一定要知道的，因為部長來自中壢，中壢有個教會課後輔導了 1,500 位小孩，都是屬於弱勢家庭的孩子，教會幫我們承擔起了課後輔導的這股接續力量，但是他們沒有用到政府任何一毛錢，全部來自我們的志工，讓這些孩子在成長過程中，有人關心他，政府的經費是零。1,500 個孩子，由一個教會扛起了社會的力量！

最後一個是我們的老人大學，我們有一天都會變成銀髮族，但是在我們中壢的南區，有一棟 4 層樓和一棟 5 層樓的建築，有 2,500 位 80 歲的阿公和阿嬤，每天爬這個樓梯。台北所有的無障礙空間、電梯，在這裡是看不到的，阿公、阿嬤爬上樓梯，就為了好好學習他人生中曾經缺課的課程。院長，這就是我們真正民間的力量，這些老人家就是用爬樓梯來證明他學習的毅力。

我很高興過去 7 年，我沒有繼續留在台北，我在台灣走一圈，有兩年住在高雄旗津，另外 5 年住在桃園，我看到很多台北以外的觀點，所以必須告訴院長，請勸勸我們的部會首長，多多走出去，多看看民間的力量。這次我把院長的施政報告從頭到尾好好看過一遍，你談到很多部會，唯一沒有談到的部會就是民間。民間的力量無窮，但是因為我們習慣做精英，習慣一個人，所以你會是孤獨的，包括我們的團隊是孤獨的，我們的旅程也是孤獨的，可是民間的力量是無窮的！我講的不是空話，而是我每天接觸到的。可是在你的施政報告裡面，這股民間力量全部看不到！所以從一開始的美牛事件、阿扁看病事件，我跟院長和各位閣員談到的是，你們有很好的專業能力，但是你們最沒有著眼的就是對人的了解、對民間的了解。院長，如果你要從美牛事件找到答案，那就要真的求諸野，這樣的話，你一定會找到一個答案。希望院長除了在工廠 long stay 之外，真的要出去走走，你會有很大的改變。當然，你可以從近鄉開始，也許走上一圈，你對台灣

的期許，表現會更好，我們對你有很高的期待。

陳院長冲：我會做自己的時間管理。

陳委員學聖：謝謝院長。

主席：請賴委員士葆質詢，詢答時間為 30 分鐘。

賴委員士葆：（16 時 5 分）主席、陳院長、各部會首長、各位同仁。院長辛苦了！

主席：請行政院陳院長答復。

陳院長冲：（16 時 5 分）主席、各位委員。不敢。

賴委員士葆：院長上任多久？

陳院長冲：一個月零三天。

賴委員士葆：要不要用一點時間描述這段時間的心情？是像打籃球的心情？還是像踢美式足球的心情？是陳來瘋？還是林來瘋？

陳院長冲：我是平常心。因為人生處理很多事情，都會碰到高高低低的狀況，就好像我當初到金融局擔任局長時，一開始就碰到很多金融機構擠兌，連續處理……

賴委員士葆：到現在為止，看到這些狀況以及處理的結果，是不是你當初預期到的？

陳院長冲：其實很多議題並不是預期到的，我曉得這是個延續性的議題，但是我並沒有預期到這個議題會在這個時候發生。

賴委員士葆：會燒得這麼旺，是嗎？

陳院長冲：倒不是。可以想像在這段時間裡面，大家都在討論的時候，當然會愈討論愈多，但是我們希望聽到學者專家的意見以後，再來表達自己的想法。

賴委員士葆：外面說你是才子……

陳院長冲：我想很多謠言都不能輕易相信！

賴委員士葆：你很有學問、很有智慧來處理一些疑難雜症……

陳院長冲：都不是事實。

賴委員士葆：現在我就提綱挈領請教你，美牛事件到現在是否已經接近尾聲？或者還在延燒？你的感覺如何？如果最旺是 100 的話，現在大概剩下多少？你是不是就用以前的紅酒也好，貓頭鷹或法國狼也好，來形容一下現在的心境？

陳院長冲：如果我們從歷史觀點來看的話，在這種時點做任何預測都是不聰明的。

賴委員士葆：不是預測，而是描述。

陳院長冲：我沒有辦法描述它到了什麼程度……

賴委員士葆：請問解決了沒有？

陳院長冲：經過學者專家開會以後，我們以那個為基礎，提出一些想法，希望有一個更好的解決方法。我想前兩天有位教授寫了一篇文章講得很好，他說就把它當做一個討論的起點。

賴委員士葆：院長，你們都喜歡聽外面專家講的話，其實你們這些閣員都是專家，哪一個不是？像陳保基就很「讚」，他是國內少數的畜牧專家，為什麼他講話你們不信呢？陳保基名字取得多好，就是「保雞」啊！他很強啊！為什麼原來是專家，進入部會之後，就感覺自己好像不是專家，

非得去找外面許多的博士和教授？陳保基是台大農學院的院長，身分這麼高！我們有多少教授坐在這裡？他原本是專家，進入團隊裡面，就不是專家了，這不是很奇怪嗎？然後這個議題拚命開會，有必要嗎？只要開一次就好了嘛！因為所謂專家，就是在開會時主張東，開完會之後更東，如果主張西，開完會之後就更西，這才是專家。他不可能來開會之後，聽到別人的意見就認為別人講的都對，然後從東變成西，那樣就不是專家了！很清楚的，一定是堅持已見到底才叫專家。所以我覺得這個團隊如果沒有辦法針對美牛事件學到一點功課，那麼以後一定會很淒慘！那麼是學到什麼功課呢？就是大家自己都是專家，大家自己都很有學問。而且我們選這個團隊出來，就是要你們自己做決定，怎麼可以沒有立場？當然要有立場啊！你們的立場就是 16 個字，早一點拿出來不就沒事了？

陳院長冲：我們沒有說沒有立場，而是說沒有預設立場。而且長期以來，歷史告訴我們，偏聽是不對的，要兼聽，也就是多聽一些意見，只是這個時間……

賴委員士葆：我覺得你在這個過程當中，顯得對自己太沒有信心了！我很擔心很多部長都愈做愈小，我這樣說，若有冒犯，實在抱歉。須知，整個事情是你們拍板耶！

我覺得把所有部長及主委都越做越小了，這是你們拍板，不是專家拍板，除了環評有些規定之外，是授權給你們，由你們來拍板，而不是這些博士或教授來決定。現在支持院長的老百姓就是這種心理，他們覺得奇怪，你們一個一個都是專家，都是教授出身，這麼強的一個團隊，之前你一發布名單，大家都給你鼓掌，怎麼一來這裡大家又怕得要死？非得找幾個專家幫自己背書，不然不敢作出決定，這就是你們目前給人家的感覺。我最近觀察一直很著急，替這些人納悶，心想：奇怪，陳保基就是很讚的主委，很好的主委，話說得那麼清楚，為何被外面叮成那樣，你們話都講不清楚？這是我們擔心、難過之處。

陳院長冲：賴委員可以想像，如果說沒有請教專家意見而很快地作出決定，固然看起來很有效率，但大家是否又會做另一種解釋？

賴委員士葆：現在一樣啊！人家就說，好好驚，殺到血濺尿流，當然這種說法比較粗俗。等於好好一盤棋最後變這樣。你們提出的 16 字箴言很好，難道不是嗎？我們就來闡釋這 16 個字，其中說到要「堅持牛豬分離、捍衛政府誠信」，請教一下，陳保基主委他拍胸脯拍到快瘀青，他說如果瘦肉精豬肉進來的話，他要下台。他很捍衛吧？你堅持豬牛分開，對不對？院長，你同意吧？

陳院長冲：這我也講過，在大家討論之後，我覺得豬牛分離是我們要堅持的事。

賴委員士葆：一定要堅持。

陳院長冲：因為以國人的膳食習慣來說要這樣。

賴委員士葆：你要不要也跟陳保基主委一樣作出同樣的承諾，萬一哪一天瘦肉精豬肉進來的話，你一樣不幹？

陳院長冲：我不會講幹不幹的問題，但我會說這是我的堅持。

賴委員士葆：他講得比你 good。主委，你說一下下一句。我這麼稱讚你。

陳主任委員保基：昨天是說，在我任期以內不會開放瘦肉精豬肉。

賴委員士葆：這是一樣的意思。如果上面要你開放，你就走人。你身為政務官要有魄力，就說這是

我的堅持、理想，我做不到就走人，有什麼好留戀的？反正當政務官辛苦得要死，這幾天很多人看到陳院長心裡都捨不得，覺得他這幾天看起來非常老，其實他沒有變老，身體還是很好。院長，你說這是你的堅持，但我覺得不夠，你應該再講一句話，類似任內絕不開放的這種話，不要說你不做。

陳院長冲：我要說任內不開放是非常簡單的，因為我的任期隨時可以終止。

賴委員士葆：你可以這樣講。

陳院長冲：我可以說這是我的堅持，因為我一定要堅持這件事，這是很明顯的事。

賴委員士葆：如果做不到呢？

陳院長冲：不會做不到。

賴委員士葆：一定要做到？

陳院長冲：我一定要做到，做不到我當然不會再繼續做，這是一定的。

賴委員士葆：昨天我看到很多政論性節目拚命批評，說政府早就承諾要有進展，批評得要死，沒人反駁，結果一查這是 2007 年的事，是民進黨執政做的事，結果是他們做很多事情，後果由你們來揹。同樣地，我今天特地去查，其中有美國的文件寫說一進來，豬也要進來，一查這是最近的事，美國文件真的有這件事，這是 2012 年他們的經貿議程內提到的內容，請問這要如何回應？院長。

陳院長冲：我想跟委員報告，基本上，昨天 AIT 的處長司徒文接受訪問時提到，臺灣政府曾經承諾過 progress，但是之後他又發表另一個新聞稿，表示沒有這一段話。今天早上 AIT 的官員也出來講……

賴委員士葆：他出來說有。

陳院長冲：他說，我們說的是 2007 年的政府曾做了一個 progress 的承諾。

賴委員士葆：對，因為幾乎昨天所有的 call in 政論節目都在批評這一點，特別是比較有顏色的電視台都在罵這一點，說你們早就承諾有進展，結果一看是 2007 年的事，我看那些人應該回去罵自己。

陳院長冲：下一步你剛剛講……

賴委員士葆：院長，我覺得 AIT 處長說的話等於是火上加油，他好這樣說嗎？他是在恐嚇我們！老實講，我是執政黨的立委，我都納悶 AIT 處長怎麼會這樣大喇喇地說出這種話？美牛沒有搞定，TIFA 就沒有的這種話，施顏祥部長或楊進添部長都可以說，美國現在等於是在出言恐嚇！讓人感覺很不好，所以現在做任何事就會給人覺得你們是在美國的壓力底下所做的讓步，所以我才會問院長你的心情，如果我是你的話，我一定很鬱卒，心想我做得要死，他們還火上加油，已經都要火燒屋了，你們還拿汽油猛灌！

陳院長冲：賴委員，你看我們那 16 字的內容，很明顯是豬牛分離及排除內臟，就是沒有考慮美國的壓力。

賴委員士葆：美國可以寫他們自己想寫的，我在這裡特別寫了一句話：美國文件不等於臺灣政策。我們可以大聲講出來。

陳院長冲：報紙上說這是因為 USTR，我在這邊特別請教施部長，他說以前美國從未跟我們談過這個部分，我不知道為何他們要這樣寫？我覺得滿奇怪的，這部分請施部長說明。

賴委員士葆：對，我也可以說我明天買樂透會中 2 億元，結果沒有啊，你想怎麼寫就怎麼寫。

施部長顏祥：我們有把那些文件調出來看，美國 USTR 給美國國會列出各國的貿易障礙內容，他們臚列了很多台灣的貿易障礙，其中包括稻米、IPR……

賴委員士葆：包括美牛？

施部長顏祥：對，還包括豬肉。

賴委員士葆：所以美牛確實是台灣與美國之間貿易的障礙？

施部長顏祥：對，但他講的重點不在於他與臺灣有談判些什麼，而是他認為這是美國與臺灣間的貿易障礙。

賴委員士葆：我要強調的是，在這個時候 AIT 處長講這種話，我身為臺灣的一分子，我感覺很不舒服。我們的 16 字箴言都出來了，說得這清楚，而且有條件去承受這麼大的壓力，作出這樣的決定，根據我的瞭解，民間對這個決定的支持度還滿多的，只是現在支持的聲音一直出不來，反對的聲音又這麼大，其實從 0 到一點點，即使是 2.5、2 或 1.5 都要很大的魄力才有辦法突破，而且還要很大的難關要克服。我不知道陳主委是否認為未來將會一片坦途？

陳主任委員保基：我想我們會盡力達到我們預設的目標，就是牛豬分離。

陳院長冲：賴委員跟你報告，剛才你的一番言論經過媒體報導之後，我想司徒文馬上就知道了。

賴委員士葆：他當然知道，我講話他當然知道，怎麼會不知道？

陳院長冲：對。

賴委員士葆：我們政府已經在處理了，他應該尊重我們，而且他的話我們都講過了，施部長及楊部長都講過了，他不要再來湊一腳，我覺得這對事情並沒有幫助，只是讓一些反對人士有辦法找到更多的著力點。陳主委請回座。

馬英九 2006 年當台北市長時，他有 Wi-Fi spread，在台北市設了四千多個熱點，人口覆蓋率達 90%，現在的郝龍斌市長他要很快在今年 5 月底之前做到每個熱點最快、最大可以到 10M，設立 4,500 個熱點。馬總統提出愛臺灣，陳院長你提到數位公民權，請問什麼是「數位公民權」？

陳院長冲：我先報告一下，其實愛台灣是我們去年就開始推動的事。

賴委員士葆：我知道，已經有進度了。

陳院長冲：就是在最短時間內達到這個目的，而且我們不斷地測試，希望每一個點……

賴委員士葆：什麼叫「數位公民權」？

陳院長冲：我想這是一般談話場合提到的說法，就是讓每一個人能夠無限寬頻上網，我們覺得以現在的標準來看，這應該是一個基本的人權。

賴委員士葆：基本人權？

陳院長冲：當然所有國際公約是沒有講這件事情的。

賴委員士葆：我知道。芬蘭最早提出這個概念，公民權就是我只要年滿 20 歲，我就有參政的權利，我也可以自由地喝水、呼吸空氣。

陳院長冲：我剛剛講過，不能用法律觀念來看這個基本人權的問題，這只是一個形容，認為這個問題很重要。

賴委員士葆：院長，公民權就代表是 free 的，你同意吧？

陳院長冲：不是公民權，我們形容它是基本人權之一，以現在的標準來看……

賴委員士葆：不是形容，是真的！其實我們已經做到了，只是你不懂得說出來。我們說的 iTaiwan 就是 free 的概念，而且現在已經有 1M，只不過目前的熱點只有 3,000 個點，覆蓋率太低，現在已經是 free 了，而且已經做到了 3,000 個點是 free 的，不要錢的，當然如果要更多，例如 100M 就要錢。

陳院長冲：這都是政府單位或周邊單位願意來支持，如果全民在每個點都是 free 的話，其實就還是由全民來負擔。

賴委員士葆：我剛才說的是 1M 而已，台北市做得到、馬市長做得到，馬總統沒有理由做不到，馬市長怎麼做的？BOT，台北市政府零出資，你剛才說是政府的錢，其實不是的，廠商認為有機可趁、有錢可賺，就會去做。同樣的，數位公民權就應該要以類似的觀念來做，例如用 BOT 的方式、人口覆蓋率到達 80%、1M，然後是 free 的，可以嗎？

陳院長冲：我們可以來研究一下，因為我們剛好……

賴委員士葆：不是研究，如果要落實數位公民權就要有想法，目前 iTaiwan 已經有 3,000 個點了，而且是 free 的，只不過是由政府建置。台北市政府要在今年 5 月底前做到 10M、4,500 個點，然後是 free 的，因為採用 BOT 的方式，所以政府零出資。台北市政府在 2006 年開始做，馬英九市長也因此得到全球智慧城市首獎，去紐約接受頒獎，我覺得馬市長做得到，馬總統沒有理由做不到，你們應該將此列為重要的目標，而且你已經講出來了，你已經講出數位公民權，我覺得……

陳院長冲：我不是講數位公民權，我是說讓人民無線寬頻上網，應該算是一種基本人權。

賴委員士葆：基本人權就是公民權！

陳院長冲：我們是一步一步做，從 iTaiwan 開始做起，去年我們就做這個，謝謝張進福政務委員那個時候幫我們做規劃。

賴委員士葆：對啊，iTaiwan 是 free 的啊！

陳院長冲：對，沒有錯。

賴委員士葆：你不要客氣，那是 free 的啊！

陳院長冲：所以以那個為基礎，我們還要檢討一下，看看在那個基礎上還有沒有再進一步做的可能，這要一步一步來。

賴委員士葆：我訂個目標，請你回去交給另一位張政委，我們好好的來推一下，院長，你可不可以承諾會往這個方向走？往馬市長 2006 年的方向走，可以吧？我們可以用 BOT 的方式。

陳院長冲：iTaiwan 是第一步，我們就是希望以此為基礎來走第二步，但總是要把第一步做完，然後……

賴委員士葆：第一步已經做得不錯了，我也跟你講過了，你都不知道，我都寫給你看，第一步的

iTaiwan 已經有 3,000 個點，這很不錯啊。

陳院長冲：是，現在到每個政府機關都看得到有這個，但是我們一定要檢討其成效如何，才能以此為基礎去走下一步，這我們會做，本來就想要一步一步走的。

賴委員士葆：我也通知你，你們應該知道前幾天我曾召開公聽會，我很感謝政委講真話，不要說網路族，只要上網的人，普遍的感覺就是國內的網路收費太貴、網路太慢。本席到哪裡去都講，永遠都有很多的回應，大家都鼓掌，認為講到了他們的心聲。剛才說要下鄉，其實可以到網路族那邊去轉一轉，如果要 long stay 也可以去網路世界 long stay 一下，你一定能感受到大家在那邊罵三字經、五字經，他們就是在罵這個，頻寬不夠，收費太貴。講到數位匯流，好幾個 device 都是不同的錢，這些都是。

陳院長冲：那天賴委員召開過公聽會後，我當天就打電話跟毛部長提過這件事情，請他思考一下那天公聽會的結論。

賴委員士葆：我剛才也提到，為什麼高速公路上的網路一定不通、快速公路一定不通、高鐵也一定不通，還被總統候選人拿出來修理。高鐵上網路不通、電話不通，到了高鐵、臺鐵是什麼都不通，本席認為起碼這部分要先通，你同意一年內要讓高速公路的網路全部通，可以吧？做不做得到？

陳院長冲：這裡面牽涉到很多技術問題，我那天聽到您的公聽會後，很快就與毛部長通電話，請他思考一下這方面的問題。

賴委員士葆：所以基本上你是同意在一年內讓高速公路的網路能夠暢通，同意吧？

陳院長冲：我不敢承諾在一年內做到，因為這牽涉到技術問題，但我們有這個方向。

賴委員士葆：中華電信同意了，一年內要把它做起來。

陳院長冲：我們往這方向在走。

賴委員士葆：另外，最近有一件大事情，那就是爾必達破產了，政府引進了爾必達的 TDR，日本的爾必達本身不知道是從多少錢跌到剩下日圓 4 元，等於台幣 1 元，我們這裡幾乎都是無量下跌，有人提到如果認真去看爾必達，去年年底時其淨值還是正的，聽說有上百億，怎麼突然來了這樣的事情，所以很多人懷疑這是爾必達的策略，我們要不要藉此機會去做整合。本席在這裡將問題分為兩個部分，一個是對投資人的保障要怎麼保障，院長是金融才子，這些買到爾必達 TDR 的人要怎麼辦？院長要不要給個建議？我看都沒有人找院長，只有找立法委員。

陳院長冲：基本上當初 TDR 在發行時，我們就有一個規劃設計，當初我也跟臺灣證券交易所提過，TDR 發行一事必須要很慎重，因為不管怎麼樣，它最終的發行人是在國外，還必須倚賴國外的監理單位，這兩個因素都要考慮到。我們在整個設計上當然是有的，包括金管會的法規及證交所的法規，TDR 如果發生問題時要有什麼樣的變現機制，如果實在真的有問題的話，下一步就是要看投資人保護中心能不能幫大家一起提出集體訴訟，不過這是下一步的工作。

賴委員士葆：請問院長，買到 TDR 的投資人要怎麼辦？現在已經變成壁紙了，還是要等到他們去重整，逢低介入說不定會有機會，當然不必去考慮技術問題啦！爾必達未來有沒有再翻身的機會？

陳院長冲：這裡面相當複雜，不過我可以跟賴委員報告，我們絕對有在做一些事情，當然這些事情是……

賴委員士葆：現在不能講？

陳院長冲：沒辦法在公開場合討論。

賴委員士葆：秘密？

陳院長冲：因為有幾種不同的可能性，我們都要去 approach。

賴委員士葆：我聽到一種講法，不過這是道聽途說，並不是從部會來的。因為美光已經買了華亞科，是不是藉這個機會把國內的 DRAM 廠做個整合，畢竟國內的 DRAM 廠早就虧得一塌糊塗，10 年就虧了二、三千億，先將國內廠商整合，然後把爾必達與美光都整合進來成為一家公司或怎麼樣，藉此機會好好的來發展我們的 DRAM 產業，部長，要不要講一下是不是有這樣的 scenario？

施部長顏祥：關於國內的 DRAM 產業界，方才委員已經把目前仍在經營中的業者大概都分析過了，基本上這些業者如果對於相互合作或整合有興趣，有些法規障礙需要政府排除的地方，我們很樂意去加以協助。

賴委員士葆：部長根本是在講官話，在這裡不能講官話，這樣人家會聽不懂啦！

陳院長冲：DRAM 的事情其實與技術很有關係，臺灣幾家公司在剛開始時是用德國 Qimonda 的技術，那時候我們覺得它的技術應該是最好的，結果沒有想到它自己先發生問題，而且它還發現自己的技術比別人的主流技術還要落伍，所以臺灣有些 DRAM 廠商就開始轉移技術，才造成今天財務上發生問題。

賴委員士葆：細節部分就不要談了，因為我的時間馬上就到了。

陳院長冲：這很重要，我要強調的是，DRAM 這件事情與技術是有關的，所以不管用什麼方法，最後都要掌握技術。

賴委員士葆：要不要藉這個機會把爾必達買進來，拿到它的技術？請問要不要這樣做？

陳院長冲：爾必達的技術是否真的能與三星的技術對抗，還是要跟美光合作。

賴委員士葆：要不然就是乾脆這個產業不要了，因為主要是提供 PC，而 PC 現在被蘋果打成這個樣子，乾脆不要了。

陳院長冲：討論到現在的話，就是我剛才講的，有些事情沒有辦法在公開場合中做討論，但是……

賴委員士葆：第一，DRAM 不要是一種 scenario，第二，整合起來也是一種 scenario，對不對？

陳院長冲：施部長絕對有專案人員在思考這個問題。

賴委員士葆：你們有沒有思考到現在對大陸還有一點點優勢，所以引進陸資，讓他們來參與，等於是臺灣、中國大陸、美國、日本一起整合起來，好好的在臺灣發展我們的 DRAM 產業，你有沒有想過這個東西？

陳院長冲：我只能講，我跟施部長在討論這個事情的時候，我們考慮的範圍是很廣的。

賴委員士葆：這是不是範圍之一？

陳院長冲：我只能講，我跟施部長在討論這個事情的時候，我們討論的範圍是很廣的。

賴委員士葆：這是不是範圍之一？

陳院長冲：我只能說我們討論的範圍很廣。

賴委員士葆：據本席所知，這是範圍之一。

陳院長冲：我們討論的範圍很廣。

賴委員士葆：最近部長不是說 DRAM 準備要開放陸資，10% 不夠，還要再增加，不是這樣嗎？

施部長顏祥：目前開放陸資的目的是比較廣泛，很多的行業都……

賴委員士葆：請問 DRAM 是不是只限 10%？還是 10% plus？

施部長顏祥：我們在半導體是準備開放得很廣。

賴委員士葆：所以會比 10% 多嘛！而且還多了不少，這是可以談的，說不定百分之三十或四十也可以，就是這樣子嘛！

施部長顏祥：目前這個案子還在行政院由各部會在……

賴委員士葆：請問本席這樣講對不對？有什麼地方錯了嗎？

施部長顏祥：我剛才有提到，會比原來的範圍更廣泛。

賴委員士葆：原來是 10%，現在就是比 10% 還多，多到哪裡不知道，是不是？

施部長顏祥：還在協商之中。

賴委員士葆：院長，本席認為，台灣要跟人家講高科技，什麼是高科技？今天是高科技，明天就變低科技了，賺毛利真的是好辛苦，像今天要出來的 iPad 就要賣多少錢？一支 iPhone 賣 600 元美金，我們台灣才賺多少？只賺 0.5% 而已，韓國還賺了百分之四、五，咬一口的那個 logo 就賺了 18%，再怎麼樣我們都只是代工而已，沒有什麼了不起的，所以有必要這樣嗎？本席要指出一個重點，本席也請教過院長，院長那時候的心情可能跟現在不太一樣，你現在非常需要人家幫你打氣，陸資來台不要這樣一點點、一點點的開放，乾脆就來個負面表列，這樣陳冲才有真正在衝，否則你現在根本就無處可衝，一衝就有牛擋在前面，再衝就被雞擋住了！如果以負面表列來列出不能投資的部分，像關鍵性、基礎工業、與我們國家安全有關的部分，這些行業不可以開放，其他的通通開放，這樣人家才有 incentive，否則根本就談不攏。

陳院長冲：和兩岸有關的事情，我們都是一步一步來，尤其是投資的部分，一定要等正面表列到某種程度以後，我們就會考慮負面表列。

賴委員士葆：現在時間已經差不多了，請問正面表列已經幾年了？都 N 年了，難道不應該思考採負面表列嗎？

施部長顏祥：開放陸資來台到現在一共是兩年多的時間，正面表列……

賴委員士葆：總共投資了台幣 2 億元。

施部長顏祥：目前正在處理的這一波，製造業會超過 9 成以上，服務業和公共建設大概會多到一半，在這種情況之下，院長剛才也提到，目標是往負面表列走，但是可能還需要一點點時間。

賴委員士葆：大概是什麼時候？院長，我們可以預期還是說你不能決定？在什麼樣的條件之下可以負面表列？

陳院長冲：就是像我剛才講的，如果正面表列到某一個程度以後，當然就可以負面表列。

賴委員士葆：現在就到這個程度了，都 90%了，難道不是嗎？

施部長顏祥：那是製造業的方面，在服務業和公共建設方面，大概各 50%左右，所以這邊的量還要再擴充一下。

賴委員士葆：到現在為止，因為這樣的管制，進來投資的陸資還不到幾億台幣，可見這行不通，人家又不是「潘仔」，就是這麼簡單，不是這樣嗎？所以你們這種開放等於沒有開嘛！而且我們的 DRAM 和面板要死不活，很需要一些資金進來，大陸有興趣，你們又不放，這樣人家會看不起這個政府。其實本席對陳院長的期待是很高的，如果到現在為止，你還動不動就在想不知道陸委會是否會同意，這樣就糟糕了！人家對你的高度期待就會高度落空了！院長，大家對你的期待真的是很高。

另外，你們要在高雄推動自由經濟示範區，是不是確定以高雄優先？

陳院長冲：沒有這樣講。

賴委員士葆：其實大家都瞭解，這根本就是自由貿易港區嘛！是自由貿易港區的擴大。

陳院長冲：應該不只……

賴委員士葆：幾乎都是，如果比較一下會發現差不了多少。

陳院長冲：現在還沒有劃出來。

賴委員士葆：自由貿易港區已經劃出來了，怎麼會沒有劃呢？桃園就有一塊了，裡面有 5 個，現在績效很差啊！院長，最重要的問題就是，那個地方是要讓世界上所有的人高度自由進來台灣這裡，所以有一個重點就是，在特區內的外勞要不要跟本勞脫鉤，這是一個很嚴肅的問題，如果這個問題克服不了，做這些都是沒有用的，真的都沒有用，你同意嗎？

陳院長冲：這個事情當然絕對不是只有這樣的因素。

賴委員士葆：差不多啦！

陳院長冲：因為跨部會的因素很多，在經濟部有討論過，在院會也提出來過，吳院長說給他 1 年的時間，我現在已經請經建會來處理。

賴委員士葆：你不要忘了，馬總統說他的任期 4 年，他可以工作的時間只有 2 年，本席非常替你憂心自由經濟示範區這個部分，因為到時候時間就過了！2 年後就沒有了。

陳院長冲：這個名稱不重要，重要的是內容，這是跨部會的事情，現在是由經建會在處理。

賴委員士葆：院長，其實只要從自由貿易港區去改就可以了，不需要再立新法了！謝謝。

主席：現在休息 10 分鐘。

休息（16 時 36 分）

繼續開會（16 時 49 分）

主席：報告院會，現在繼續開會，進行施政方針報告之質詢。請徐委員欣瑩質詢，詢答時間為 30 分鐘。

徐委員欣瑩：（16 時 50 分）主席、行政院陳院長、江副院長、各部會首長、各位同仁。我想，這段時間以來，美牛議題談的非常多，在總質詢裡面，每位委員也有提到，本席首先要就美牛議題的兩方面來就教院長。

主席：請行政院陳院長答復。

陳院長冲：（16 時 50 分）主席、各位委員。請指教。

徐委員欣瑩：一個是國內共識的問題，還有一個是外交壓力，我想，先談國內共識的問題。首先，本席要表達許多民眾對本席反映他們的心聲，大部分的民眾對美牛的開放非常有疑慮，甚至不贊成，對於國內共識部分，本席希望行政院一定要在國內達成共識之後，再做成政策決定。報載民進黨有做民調，有 8 成不支持，請教行政院是不是有做民調？

陳院長冲：跟徐委員報告，非常感謝委員提出這個問題，基本上，共識是要慢慢形成，經過討論以後，那個共識才是真正的共識，現在是共識形成的階段，也許形成的共識是全民百分之百反對，也可能，也許是很多人贊成。

徐委員欣瑩：到目前為止，行政院了解國內民眾的共識是如何？

陳院長冲：我們當然會委託人家做一些民調，總是要等大家對這個事情做理性討論，沉澱以後，那個民調才能真正反映大家的意思。

徐委員欣瑩：那目前掌握國內的共識，民調是如何？

陳院長冲：民調專家是研考會主委。

朱主任委員景鵬：特別謝謝徐委員的關心，研考會一向很注意社會上的一些事情，對於輿情的一些反映，我們都會來進行。

徐委員欣瑩：是不是可以直接答復民調的部分？

朱主任委員景鵬：總統在前幾天有把研考會做的民調特別提出來，有兩個數據特別反映出這次民調，第 1 是，對美牛是不是要放寬进口的部分，總統特別提到，其實有七、八成左右的民眾對這個部分是持保留的。至於是不是要強制標示，從香菸有強制標示的做法來看，有強制標示的做法，大家能不能比較放心，進一步來支持，這一部分的贊成度也像總統所提到的是百分之六十六左右。

徐委員欣瑩：好，謝謝。

陳院長冲：我要說明一點就是，那個民調是 3 月初做的。

朱主任委員景鵬：是 3 月 1 號。

陳院長冲：之後，我們有了一個方向，經過大家討論以後，我相信過一段時間，應該再有一次經過沉澱以後的民調。

徐委員欣瑩：本席也認同共識是要慢慢形成的，包括執政團隊要不斷去宣導表達，讓民眾的疑慮能夠解除。

本席在此還是要對我所代表的民意，向院長以及相關單位表達民眾的疑慮。

陳院長冲：非常感謝，徐委員如果有新的民意，歡迎隨時告訴我們。

徐委員欣瑩：好，謝謝。

第 2 是，有關外交壓力的部分，院長是不是有一些難言之隱，本席給您 1 分鐘在這邊表達。

陳院長冲：非常感謝徐委員，其實我沒有什麼難言之隱，基本上，我的講法一直是一致的，我說，美方的關心是一直存在的，美方對我來講一直都是用理性說道理的方法來講這個事情，對個人來

講沒有構成任何壓力，但是從客觀來講，有沒有這個壓力在，從 2009 年 TIFA 的停止來談，如果解釋這是一個壓力，也可以，解釋這是一個原因也可以，對個人來講，這個理性的溝通，我不覺得有什麼壓力在。至於外交壓力的話，這就比較複雜，因為外交的事情，其實我們有很多部會跟這個業務都有關係，外交部經常接觸美方的人，經濟部可能接觸美方貿易或投資有關的團體，也都受到各種不同的關切。

徐委員欣瑩：聽來聽去，不管外交或是經濟都受到美國壓力不少。

陳院長冲：他們的關切是有的。

徐委員欣瑩：我們希望不要因為美國的壓力，忽視國人的健康以及國民的心聲。這個議題就到此。

陳院長冲：需不需要楊部長跟委員做報告？

徐委員欣瑩：不需要。

接下來，本席要就院長這次到立法院做施政報告，提出本席的看法。

陳院長冲：請指教。

徐委員欣瑩：首先，對院長從頭到尾照本宣科念完，本席是滿驚訝的，但是跟幾個人討論之後，本席也了解，您剛接任院長，跟各部會首長對於很多政策或各方面，也許還沒有很明確地來溝通或是對政府施政要展現的決心魄力還沒有共識，所以這是比較謹慎、安全施政報告的方法。本席在此建議，在下一個會期的施政報告，期許您，也許您覺得這是一個必經的過程，其實媒體都在看，本席也很希望看到您在做口頭報告時可以告訴大家，參考施政報告及施政方針報告，在做口頭報告時，可以報告您施政的亮點；各縣市有觀光亮點，對很多人物，我們有亮點人物，一樣，大家很想知道您擔任院長，未來您要為我們民眾做什麼，包括治安，不管誰擔任院長，警察都在抓壞人，可是治安的問題，您有拿出什麼決心魄力？包括馬總統提到他第 2 任重要的工作是，推動租稅改革，要追求均富，您要怎麼來達成，應該要展現您的魄力決心讓民眾了解，您的報告代表馬總統的執政，代表執政團隊帶給民眾的信心還有希望。本席希望下個會期，您就整個已經跟各部會首長對未來一些施政亮點、重點，可以來為我們做說明。

世界各先進國家執政者做的事情不是只有眼前，他會為他們的國家做 5 年、10 年、20 年後的事情，也就是說，陳院長團隊的前瞻性夠不夠，您也可以提出來，讓我們來了解。請問院長，下個會期，是不是可以朝這個方向來報告？

陳院長冲：非常感謝徐委員的指教。在施政報告之前，我也請教過過去的慣例，我也了解過去大家都是按稿子來看，我平常講話幾乎不會照稿去照本宣科，在這個國會殿堂是一個慎重的場合，每一個字都是字斟句酌過的，所以，我們希望按照稿子做說明。

徐委員欣瑩：您的施政亮點也可以字斟句酌過，把您要做的牛肉內容告訴我們。

陳院長冲：如果徐委員的意思是說那個格式和表達的方法，這一點，我們來改進。

徐委員欣瑩：我們希望看到一些，譬如像治安，這裡面講的就是一個數字的治安，我們希望看到您上任可以怎麼樣改善我們的治安，各方面，教育也是，大家的民怨在那裡，我們希望能夠看到政府未來可以怎麼做，雖然媒體說是，麻辣鍋跟清粥小菜，但是我想，不管麻辣鍋或清粥小菜，只要有魄力有決心，都是最好的菜。

接下來，本席想就治安方面來請教院長，請教院長覺得臺灣目前社會的治安，好或不好？

陳院長冲：如果從數字來看，過去這 4 年，我們把治安分成幾個重要案件，有暴力犯罪、竊盜犯罪……

徐委員欣瑩：院長覺得現在臺灣社會的治安，您感覺好或不好？

陳院長冲：我要從數字先跟委員做報告。

徐委員欣瑩：沒有錯，一般人談自安會談體感治安跟數據治安，指數治安。什麼是體感治安？所謂體感治安就是指民眾切身對治安的感受，數據治安則是指刑案發生後的件數、發生率、破獲率等代表數字，包括警政人員在內，很多人私下均表示臺灣治安最大的問題就在於治安數據與治安真實面嚴重脫節，這就是本席今天要提出的重點，因為很容易壓低發生數，也和計算手法有關。請問院長，你認為臺灣的治安好不好？

陳院長冲：我要從兩方面說明這件事，先說委員提到的民眾感覺問題，其實針對小地區做民調和大地區做民調是不同的，如果問大家對自己居住地區有無發生嚴重治安問題的話，民調滿意度是很高的，但若問到全國性的治安，由於受到媒體報導影響，看到各地方都發生問題，就會認為與其期待有差別，民調滿意度就會下降，這就是感覺問題。

徐委員欣瑩：本席問的是全國普遍性的治安，院長剛才說到民眾住宅治安，依據本席接獲的資訊，民眾普遍反映住宅治安不佳，住宅內被偷一次、二次、三次的大有人在。

陳院長冲：這就是我要報告的另外一個數據方面的問題。

徐委員欣瑩：接下來本席要就治安方面兩大結構性問題就教於院長。請問院長知道目前很多治安問題，包括竊盜、搶劫、暴力犯罪等的根源為何嗎？

曾部長勇夫：跟委員報告，是毒品。

徐委員欣瑩：對！部長非常清楚，就是毒品。馬總統擔任法務部長時，吸食毒品人口為 10 萬人左右，請問部長，現在台灣吸毒人口的官方數字是多少？

曾部長勇夫：據我們的瞭解，大約 15 萬人左右。

徐委員欣瑩：依據天下雜誌的統計，大約是 40 萬人左右，兩者差距居然這麼大。

曾部長勇夫：有的是被查獲的，有的是……。

徐委員欣瑩：所有的犯罪案件或社會情況往往與毒品有關，本席在此要舉出兩個例子。請問院長知道「春吶」為何嗎？

陳院長冲：是指在海灘上辦的一些活動。

徐委員欣瑩：對，是指每年 4 月份在墾丁辦的活動，相信各位都知道，每年春吶都湧進數十萬人次，前陣子查獲了大批毒品，其中兩起就查獲了三百多公斤，院長提出的施政報告中提及半年查獲毒品一千多公斤，而一次春吶就讓你們增加不少業績，這樣的活動讓年輕人可以不斷的接觸毒品。再以前幾天發生的兒童被虐死並棄屍案為例，該男童的父親因為毒品而入監服刑，母親也是一位毒販，因為被通緝，所以把男童交給另一位吸毒者照顧，男童母親因為沒錢交付褓姆費，遂以毒品抵帳，而該名褓姆卻在照顧男童時將其虐打致死，可見臺灣毒品氾濫情形非常嚴重。本席今天提出這個問題，是希望陳院長上任後能集合相關部會組成跨部會小組，打擊毒品，真正減少臺

灣的毒品。毒品會導致各類犯罪，而最重要的就是查緝工作，現在吸毒人口不斷增加，難道緝毒方面不能改善嗎？對此，本席提出以下建議。第一、為何一定要將 K 他命列為三級毒品卻對販賣者課以重刑？很多年輕人在校園、酒店、夜店都可以接收到抽 K 菸不犯法的訊息，所以就大量的吸食，吸久了之後，若和搖頭丸併用，就變成吸食二級毒品，致使台灣現在毒品非常氾濫，因此本席希望能將 K 他命定為二級毒品，以減少吸食人口。第二、希望能加強包括各地方地檢署、調查局、海巡署及警方之橫向聯繫，打擊毒品。第三、要從校園做起，現在很多學校、教育局對於毒品根本毫無管理，既無統計，也無通報系統，致使毒品深入校園，由下而上，臺灣社會堪憂。請問院長，能否從以上這三方面加強緝毒？

陳院長冲：從法制面而言，過去有檢肅菸害條例，現在已經修正為毒品危害防治條例，其中對毒品給予分類，……。

徐委員欣瑩：為何 K 他命一定要列為三級毒品？其實法界人士都希望 K 他命能列為二級毒品。

曾部長勇夫：本部內部也曾有專案小組對此加以討論，當時有人贊成將 K 他命列為二級毒品，但也有人反對，因為吸食 K 他命的多半都是青少年和在學學生，如果因此而負上刑事責任，……。

徐委員欣瑩：這是因果關係，你應該提升 K 他命的級別，讓他們不再吸食，不能因為他們有吸食就繼續讓他們服用 K 他命。

曾部長勇夫：我們會大力宣導。

陳院長冲：所以在法律面規定提供毒品給未成年者會加重其刑至二分之一。

徐委員欣瑩：但是因為你們抓不到，所以他就拼命給。

陳院長冲：剛才部長解釋的意思是怕吸食的未成年人因此變成犯罪人，法律制裁針對的是提供人。

徐委員欣瑩：那就應該要求他們不要犯法啊！

陳院長冲：這是教育面的問題，現在已經辦了許多講習，要他們不要吸食毒品。

徐委員欣瑩：請問院長能否朝本席剛才提出的三方面進行緝毒？

陳院長冲：行政院有一個菸害防治會報，其中有四個重點，從供需兩方面解決問題。

徐委員欣瑩：請院長以書面提出說明。

接下來本席要請教戒毒的問題，請問院長知道目前毒癮患者再犯率是多少嗎？

曾部長勇夫：大約六至七成。

徐委員欣瑩：部長說得非常保守，再犯率高達百分之七十五以上，也就是每四個人就有三個人再犯，可見戒癮治療成效非常不彰。本席對這方面只有一個建議，那就是拜託相關單位能想出科學、有效的辦法，好好的達成戒癮治療，請相關單位在仔細研擬之後，以書面提出答復。

除了毒品之外，治安方面還出現一個很大的警訊，那就是刑警荒，亦即刑警人力嚴重不足，請問院長瞭解嗎？請問李部長知道這個情況嗎？

李部長鴻源：是，知道。

徐委員欣瑩：所以如何讓警員能夠再度以當刑警為榮？因為他們又累、又辛苦，案件又多，而內勤坐辦公室吹冷氣、又安全的人，他們照樣記功、嘉獎、升官。同酬不同工，同樣的薪水，但是工

作量不同，所以本席希望相關單位能夠想出一個應對的方法，讓年輕的員警願意加入刑事偵查工作，同時能夠面對整體的治安狀況。以上是就治安的部分。

其次，在施政報告中特別提到有關青年的多項措施，包括安心成家、創業輔導、全方位職涯發展等等，非常好，我們的行政院非常重視年輕人。大家都說：青年的熱情決定世界的溫度、青年的奮鬥決定世界的未來，青年人的言行表現就是國家盛衰強弱的依據。所以本席在此建議行政院，除了給青年人這些相關的輔導，還有一些福利措施之外，是不是可以對年輕人精神方面多一些鼓舞和激發？對於 329 青年節，能不能恢復紀念，讓革命先烈們偉大的情操能夠受到青年朋友們的推崇，也讓他們瞭解到一個國家要有國魂，一個民族要有民族精神，激發青年朋友時代的使命感，培養他們對人生困難挫折能夠有突破、超越的鬥志。

本席想請教院長，我們能不能恢復紀念青年節？

陳院長冲：你提的是要青年節定為國定假日嗎？

徐委員欣瑩：對，透過一個國定假日。因為現在年輕人不知道 329 是做什麼的，完全不瞭解。現在年輕人都在拉 K、夜店、打電動，玩線上遊戲，我們能不能給年輕人在精神方面有所鼓舞。

陳院長冲：329 現在還是個紀念日。

徐委員欣瑩：對，我知道。革命先賢先烈及青年節，但是因為它現在式微了，所以一般年輕人都不瞭解。因為時間關係，還是請院長答復本席，能不能朝這個方向來研究，恢復青年節。

陳院長冲：如果誠如方才徐委員所說的，要喚起青年人對國家、社會的責任，這個 awareness 的話，這是可以做的，但不見得要用放假的方式。

徐委員欣瑩：那麼請以書面答復，怎麼讓年輕人有較偉大的情操，怎樣激發他們的鬥志？

陳院長冲：好，我請內政部研究一下，這部分是內政部的職掌。

徐委員欣瑩：好，謝謝。接下來是有關稅制的改革。馬總統上任有說到，未來 4 年最重要的目標是「均富」。但是我們發現去年實施的奢侈稅只補了國庫的黑洞，並沒有照顧到弱勢。基於照顧，落實社會福利的理念之下，本席建議政府設立一個「慈善捐基金」專款專用。因為用稅收的方式會整個被稀釋，既然要照顧弱勢，為什麼不設立一個「慈善捐」的專戶，同時鼓勵富人和企業捐款到這個基金，讓這些基金能夠專款專用。一方面，也可以讓企業散播愛心，建立企業的形象；二方面，也能夠用到社會的底端，照顧社會的弱勢。所以本席想請教院長或部長，可不可行，請簡單答復。

陳院長冲：我想請示徐委員，您剛才講的這個「捐」是稅費捐裡面的捐，還是一般繳稅可以抵稅的？

徐委員欣瑩：可以抵稅的。

陳院長冲：是捐款的捐，不是稅費捐的捐？

徐委員欣瑩：對，是抵稅制度。

陳院長冲：OK，本來慈善事業捐款就是抵減項目之一。

徐委員欣瑩：對，但是因為那樣的抵減其實不多，等於是怎麼樣鼓勵富人勇於對社會福利基金專戶踴躍捐款，是不是可以朝這個方向？

陳院長冲：現在本來就是可以當費用來抵。

劉部長憶如：徐委員的意思是不是可以合在一起的戶頭，看起來比較綜合性看得見？

徐委員欣瑩：對。

陳院長冲：但是目前來說只有捐款給特定的財團法人。

徐委員欣瑩：因為其實對於富人或企業……

陳院長冲：其中有個小問題，例如每年捐款給育幼院，如果要歸一個專戶，育幼院就沒有了，要重新去分享專戶。

徐委員欣瑩：該專戶可以讓政府對整個社會福利或弱勢做一個有規劃的照顧。

陳院長冲：其實這個跟財政部沒有關係，財政部是負責稅務處理部分。

徐委員欣瑩：是不是可以朝這個方向？

陳院長冲：我會請內政部研究。

徐委員欣瑩：謝謝，另外，十二年國教是臺灣百年最重大的教育變革，就本席的瞭解，現在外界大多數對於十二年國教的配套有疑慮，本席提出數頁的書面質詢，希望在會後能夠書面答復關於十二年國教的部分。

陳院長冲：我要請徐委員支持，因為其中除了免試入學、明星學校問題以外，還有一個法制作業，該法制作業有高等學校教育法草案送來的話，也請徐委員支持。

徐委員欣瑩：可以，本席的書面質詢，請教育部回復後，只要是對我們國人教育有提升的，本席一定支持。

接下來本席要就整個竹竹苗的醫療資源分配來向院長請命，我們整個竹竹苗地區加上南桃園區域有 250 萬人，但是沒有一家合格的醫學中心，本席在過去擔任六年多的民意代表以來，我們的鄉親只要生重病，都往林口長庚、台大、台北榮總，甚至於台中榮總來送，很多人在過程中就往生或延誤病情，有一個鄉親因為延誤病情就眼睛瞎了，新竹縣的醫療資源是全島最後一名，所以本席在此要請院長支持新竹生物醫學園區，新竹生物醫學園區的占地，是竹北最精華的區域，它的價值有三、四百億元，十年都空在那裡，本來規劃的醫學中心，十年都沒有過來，讓我們的鄉親作二等的公民，因此本席在此請院長對我們的急重症 500 床病床，能夠儘快的讓新竹生物醫學園區醫學中心可以落腳在新竹，二年內可以蓋好，請問院長，可以嗎？

陳院長冲：這個是不是可以麻煩衛生署答復？

邱署長文達：我們都很瞭解新竹地區不管是每萬人口的床數或人口數都比較低，所以我們也徵詢過縣長、衛生局及各位民意代表，我們決定把本來 200 床的病床，擴增為 500 床。

徐委員欣瑩：是不是可以加速，我們已經等待十年了。

邱署長文達：好。

徐委員欣瑩：這十年不知道有多少人在此過程中就那樣往生了？

邱署長文達：我們深深瞭解這個問題，我們會加速。

徐委員欣瑩：本席希望院長能夠全力的支持，讓我們在二年內可以蓋好，好不好？

陳院長冲：只要署長提出可行的方案，我當然全力支持。

徐委員欣瑩：謝謝院長與署長。

接下來是有關照顧農民的部分，本席想請教院長是否知道今年現在最盛產的水果，一斤的桶柑要多少成本嗎？

陳院長冲：這個我不太清楚。

徐委員欣瑩：要 17 元。本席想請教，我們現在對於農牧產品有沒有一個計價公式？

陳主任委員保基：我們對於成本有一個計價公式，但市面上的價格還是以供需為主。以前常常談到 95 專案，事實上我們將來是希望能鼓勵好品質的產品。

徐委員欣瑩：本席希望未來對於農產品要有一個計價公式，並能對農民輔導、照顧，生產出好品質的產品，另外對於全國的量一定要掌控。

陳主任委員保基：是。

徐委員欣瑩：否則農民栽種得非常辛苦，最後卻血本無歸。

陳主任委員保基：是，我們會朝這個方向規劃。

徐委員欣瑩：剩下的問題，本席以書面質詢。

主席：請薛委員凌質詢，詢答時間為 30 分鐘。

薛委員凌：（17 時 21 分）主席、行政院陳院長、江副院長、各部會首長、各位同仁。本席想請陳院長、石主計長及管政務委員一起上備詢。

主席：對不起，政務委員不上台，部會首長才可以。

薛委員凌：好，那就請院長及主計長上台。請問院長認為經濟成長率的估算對於台灣政府在經濟及相關部會的規劃方面重不重要？

主席：請行政院陳院長答復。

陳院長冲：（17 時 21 分）主席、各位委員。經濟成長率的估算當然是施政一個很重要的參考。但是目前的經濟成長率與國際因素很有關係，尤其國際貨幣基金會（IMF）都估計今年全世界的貿易擴張率要打五折，變成全世界各國都在下修經濟成長率。

薛委員凌：院長是認為它很重要？

陳院長冲：對，當然很重要。

薛委員凌：請問主計長，你對於經濟成長率的估算也認為很重要，對不對？

石主計長素梅：是，很重要。

薛委員凌：現階段可以看出臺灣針對經濟成長率所做的模型是否符合當前國際經濟狀況嗎？

石主計長素梅：我們都是按季參考國內外經濟情勢，經過評估之後才發布的。

薛委員凌：這樣的算法有沒有存在的意義？應該是有吧！

石主計長素梅：是，有。

薛委員凌：既然院長說有，主計長也說有，而主計總處對於各種工具及相關資源統統都有，所以你的估算模型與 GDP 的數據應該是正確的，對不對？

石主計長素梅：是，我們據實反映。

薛委員凌：那就非常奇怪！剛才主席說管政務委員不能上台備詢，現在我就講出他在去年對於主計

總處的批判，他說主計總處每季都在修正數據。你說經濟模型是一定的，不能全部符合，這個我們都清楚，但是差異性為何這麼大？這是主計總處要檢討的。假如你們是以專業估算的話，為何外界產經學所估算出來的數據是那麼吻合，唯獨主計總處估算出來的數據卻不吻合，差異這麼大，這是什麼原因？主計長應該有個解釋吧！

石主計長素梅：是，我國是開放的經濟體，本來就受國內外經濟環境變化的影響很大，所以國內外預測機構也都不斷據實修正有關數據。

薛委員凌：你還在辯啊！

石主計長素梅：我們是據實反映。

薛委員凌：那為什麼列席的管政務委員提出的數據那麼吻合，他的工具、資源都那麼匱乏，數據竟然還那麼準確，明顯是你們有問題啊！

石主計長素梅：我已經向委員報告過，我們是據實反映，因為國內外經濟環境的變化，委員也看到了，國內外各預測機構本來就不斷在修正。

薛委員凌：GDP 是統計結果，你又要到在國會殿堂上唬弄我，這樣對嗎？

石主計長素梅：不會，我們據實反映。

薛委員凌：這是統計數據，你們統計的結果會影響到八部二會的施政方向，你知道有多嚴重嗎？

石主計長素梅：我們預測的數據當然是供各機關作政策參考。

薛委員凌：這個數據必須要準確，我做了一個數據的比較，以 2010 年和 2011 年為例，你們每季提出的數據和別人提出的數據差異都很大，明顯的不對，你們還要把這樣的數據提供給各部會參考，真的很糟糕耶！

石主計長素梅：國內外預測機構都同樣在作修正。

薛委員凌：你說什麼？

石主計長素梅：我說國內外預測機構都同樣依照國內外經濟情勢在作修正。

薛委員凌：那是當然的，只是我一直搞不清楚為什麼差異那麼大。在我看來，你這個部門是非常荒謬的！主計長在這個位子已經做了四年了，接下來還會繼續做下去，我在此要向院長報告，我不清楚主計長是不是適任，但是我們人民不同意這個數據，這是人民的看法，院長，你可以說明嗎？

陳院長冲：剛才委員特別提到管政務委員，管政務委員的確有很多專長，統計尤其是他的強項，從去年開始我們就常請他來演講或指導，這次有幸邀請他一起參與內閣的運作，剛好他督導的業務中包含主計總處，所以我相信管政務委員將來在主計總處的業務方面，也會提供他的專業意見作參考，請薛委員隨時給我們指教。

薛委員凌：接下來我還要請教主計長有關失業率的問題，因為有沮喪勞工，昨天在委員會我也請教過你，剛開始你說在課本上沒有沮喪勞工的說法，逼到最後你又說沮喪勞工有五萬七千人，請問主計長，目前我們的失業勞工有 40 幾萬人，你那個沮喪勞工有五萬七千人是怎麼得來的？

石主計長素梅：昨天在委員會也跟委員報告過，國際上目前並沒有怯志工作者的標準定義和統計，一般而言怯志工作者就是您所謂的沮喪勞工，這部分是指想工作而未找工作且隨時可以開始工作

者，過去一年曾找過工作，但是因為工作關係而退離勞動市場者。我們的處室每年 5 月辦理的人力運用調查中會做一些調查，所以昨天也有跟你報告過這個數據。

薛委員凌：院長，石主計長昨天答復我目前有 57,000 個沮喪勞工，她本來說沒有，試問，以前所估算的失業率是低估了？現在忽然又出現了一個 57,000 的黑數，那麼這一路走來，失業率的數字是否失真？是否不正確？如果只是交代，那也是錯的。

陳院長冲：我是瞭解薛委員剛才的問題，但我不知道昨天發生了什麼事。因為你剛才提到沮喪勞工，那是從 *discourged workers* 翻譯而來的名詞，學術上可能稱怯志勞工，因為他自己可能覺得自己不夠格，石主計長當時可能一時沒有瞭解委員的意思，在數字上沒有辦法……

薛委員凌：不是，院長，我昨天還拿著大字報給她看，她剛開始說沒有這個所謂的沮喪勞工，因為我昨天已經講過，今天才不需要再拿大字報出來，試想，如果是如此，之前的失業率就失真了。

石主計長素梅：不會啦，根據國際定義……

薛委員凌：經濟成長率是假、失業率也是的假的。

石主計長素梅：不會，非勞動力不納入失業統計，國際上的定義是如此。

薛委員凌：院長，你知道嗎？這樣的話那數字就有錯誤了。這幾年當中你們是在美化數據。

石主計長素梅：沒有美化數據。

薛委員凌：平平的、差不多，差不多小姐、差不多先生，這樣可以嗎？說實話，沮喪勞工很可憐，因為他放棄自己了，他走到哪裡都碰壁，找不到工作，完全沒有可工作的機會，那我們的政府在幹嘛呢？然後，這個失業率的數字還造假！

陳院長冲：這個沮喪勞工絕對是個社會問題，我們一定要加以處理。但在計算失業率的時候，我們一定要從勞動力來看，因為它有就業人口、失業人口，才構成一個勞動力的概念。按照剛才主計長的意思，按照國際定義，沮喪勞工不納入勞動力計，所以，他們不是故意不計算，而是他們沒有辦法算，因為他們要遵從國際上的定義。但沮喪勞工絕對是政府要重視的問題，是否透過社會救助來輔導他，我們另外處理。但他們沒有把這部分納入失業率計算，可能有其不得已的苦衷。

薛委員凌：既然院長這麼說，我在此呼籲，我希望你能承諾失業率的數字不要失真。

陳院長冲：當然，那是一定的。

薛委員凌：希望主計長也在此承諾，失業率的數字不能失真。這是非常重要的。

陳院長冲：我會請管政務委員幫我督導一下。

薛委員凌：好，謝謝。主計長請回座。

院長，你就任的時候談到 ECFA 建立的基礎，是在 WTO 架構之下建立一個完整的 FTA 網絡，對不對？

陳院長冲：非常感謝，薛委員記得非常清楚，以那個為基礎，將來要建立 FTA 的網絡。

薛委員凌：然後，你又說創立全球市場佈局的一個新版圖，是不是？

陳院長冲：對。

薛委員凌：既然如此，目前台灣跟哪幾個國家簽了 FTA？

陳院長冲：4 個國家，5 個 FTA。

薛委員凌：哪幾個國家？

陳院長冲：這部分我請施部長來答復。

施部長顏祥：過去我們跟與我國有邦交的國家簽了 FTA。

薛委員凌：哪 4 個國家？

施部長顏祥：包括巴拿馬、薩爾瓦多、瓜地馬拉、尼加拉瓜、宏都拉斯。

薛委員凌：有 4 個國家？

施部長顏祥：有 5 個國家，包括巴拿馬、薩爾瓦多、宏都拉斯、尼加拉瓜及瓜地馬拉。

薛委員凌：我記得馬政府提出的 ECFA 說帖一再宣稱，如果我們同意簽署 ECFA，對兩岸經貿而言將是一種成就，可是本席看到一個訊息，明顯和你們所說的有反差。就是涉及主權的主題一大陸中國商務部國際司副司長朱洪表示，如果我們要和別人簽 FTA，一定要中共同意。換句話說，原則上要在他們同意的這個架構下才能簽。

現在我們和 5 個國家簽有 FTA，這有經過中共同意嗎？有沒有？

陳院長冲：我不知道他講這段話。如果他有講這段話，是非常不得體的。

薛委員凌：他是在 2009 年 4 月 14 日講的。方才部長表示我們和 5 個國家簽有 FTA，這涉及了我們國家的主權問題。他講，如果我們要和人家簽 FTA，因為 ECFA 的架構之下，需要經過中共同意。那麼本席要請教的是，我們和 5 個國家簽 FTA 是經過中共同意的，還是不需要他同意？

施部長顏祥：我們沒有問過對岸的意見。

薛委員凌：沒有？

陳院長冲：當然不需要他同意。

施部長顏祥：不需要問。

薛委員凌：但是他有這樣的發言。

陳院長冲：所以我才講，他這個講話非常不得體。

薛委員凌：我們和 5 個國家簽 FTA，都不需要經過他同意，是我們自己決定的。既然你們這樣講，我要再請教，因為這是個非常明確的問題，如果 ECFA 是我們的敲門磚，是起步的問題，我們非常清楚，我們是主權獨立的國家，要和誰簽 FTA 都沒有問題。我們一共和 5 個國家簽了 FTA，請問部長，我們的邦交國有幾個？台灣目前有幾個邦交國？

施部長顏祥：抱歉，是否可以請外交部來說明？

薛委員凌：請問院長，和我們有邦交的國家現在有幾個？目前邦交國中和我們簽 FTA 的國家有 5 個，請問你們在時程上要如何控制？

陳院長冲：我的印象中，目前我們有 23 個邦交國。

薛委員凌：請教楊部長，目前我們有幾個邦交國？

楊部長進添：報告委員，現在我們有 23 個邦交國，包括教廷在內。

薛委員凌：試問院長，我們有 23 個邦交國，現在和我們簽 FTA 的 5 個國家都是我們的邦交國，對不對？

楊部長進添：是的。

薛委員凌：那其他 18 個國家，時程上我們要多久才能和他們簽 FTA？

楊部長進添：我跟委員報告，簽訂 FTA 有各種不同的考量。我們都是……

薛委員凌：既然簽訂 FTA 不需要經過中共同意，那 18 個國家我們需要多久的時程？

楊部長進添：我們都是世界貿易組織的成員。根據世界貿易組織的規定，成員之間可以簽訂自由貿易協定，或是類似自由貿易協定的經濟合作協議，所以我們不需要經由中國大陸的同意。

薛委員凌：剛才部長所說的，我都已經知道了。現在我們已經和 5 個邦交國簽了 FTA，那麼剩下 18 個邦交國，我們應該有計畫，有預定進度，需要多久的時程可以和他們簽署下來？

楊部長進添：我們和經濟部都會經常研究，主要考量是跟這些國家的經濟條件、和我們的貿易條件……

薛委員凌：按照部長這樣答復，我很清楚你接下來要講什麼。我只簡短的問，這 18 個國家你要多久的時程完成簽訂 FTA？有沒有計畫？還是說，現在在國會殿堂上你不方便講，那麼可以給本席一份書面說明，沒問題。

陳院長冲：薛委員，我跟您報告，我覺得要簽 FTA，除了看雙方友好關係之外，最重要是雙邊的貿易量。貿易量要有那個價值，也就是評估之後，的確對雙方都有幫助的才來做這個動作。

如果說貿易量很微小，或是經過評估，這個貿易量對雙方實質利益不大的話，其實也不必要去簽署。這一點我會請經濟部 and 外交部進行評估，看看剩下的邦交國有沒有必要簽 FTA。如果貿易量很小的話，實際上是不合成本的。

薛委員凌：好，我同意。院長和兩位部長都信心滿滿，那我再請教你們，我們和新加坡在 2010 年 8 月洽簽 FTA，現在已是 2012 年 3 月，請問還需要多久時間？新加坡是我們鄰近的國家又是經濟夥伴，照楊部長的講法應該是最有條件的，但是從 2010 年 8 月到現在，已經過一段時間了。我不是要澆冷水，我也樂觀其成，因為台灣有邦交、能簽訂 FTA，對台灣人民來說是最棒的，可是還需要多久呢？

施部長顏祥：向委員報告，雙邊經過多次協商，進展很順利。我們希望談得好也談得快，目前是朝在短期內能談成的目標前進。

薛委員凌：短時間是一個月、一年還是十年？

施部長顏祥：雙邊談判的事情對雙邊都有約束，要等到雙邊都談完之後才能對外宣布。

薛委員凌：是因為台灣受到中共的壓力而無法簽成嗎？

施部長顏祥：不是，真的是談雙邊的利益，而且是非常積極地在談。

薛委員凌：你敢保證不受中共的壓力嗎？

施部長顏祥：沒有這個因素在裡面。

薛委員凌：謝謝。接著本席想請教青輔會主委，首先恭喜你這麼年輕就當上青輔會主委，台灣年輕人應該非常有希望。我們知道你的工作和人生都相當順遂，這次在嘉義選立委又表現得不錯，只差一點就當選。當時你在嘉義競選的口號是說你在嘉義「係金的」，現在你在青輔會是不是也「係金的」？

陳主任委員以真：報告委員，青輔會的業務所有的「攏係金的」，我們的業務範圍包括青年創業、

職涯規劃、志工、公共參與、青年壯遊和國際交流，每一個部分「攏係金的」，我們可以一一向委員報告。

薛委員凌：你說的「攏係金的」，講的很好。當社會新鮮人從校門踏出社會第一步時，每個人都要有心理準備，往後的目標、藍圖是很清楚的。我再請教你，你們對青年的失業率分幾個階段？

陳主任委員以真：青輔會的業務範圍當中有關青年就業這一塊，青創貸款部分有輔導網，職涯規劃部分……

薛委員凌：我問的是青年的失業率。

陳主任委員以真：青輔會二處業務當中包括青年就業接軌方案，和各部會都有完整的規劃，去年就有 52 項方案是 8 個部會一起來做的。另外，二處業務範圍還有一個提升就業力的方案，包括培訓、參訪和實際體驗，根據最新一次的調查發現，青年人如果有參加提升就業力方案，畢業後找到工作的機會比別人高，有高達九成在半年內可以找到。除了這項提升方案外，在職場體驗部分我們也有實際的措施。因為剛剛那個報告就顯示，如果青年人能有機會提早在就業市場實習、體驗或見習，確實可以有效降低青年人就業之後所碰到的挫折或困難，所以青輔會還提供職場的工讀、一般工讀、弱勢工讀、社區工讀及公部門實習的規劃方案等等，這些目前都在徵集中……

薛委員凌：主委講這麼多，一言以蔽之，提升青年的核心就業能力是非常重要的。再請教主委，各個不同年齡層青年失業的情況如何，青輔會有否加以檢析？

陳主任委員以真：關於如何增加青年人的就業力這一點，青輔會的服務分為幾部分：針對 15 歲到 19 歲的青少年，本會有一「少年 ON LIGHT」計畫，提供職業訓練給未升學也未就業的少年；剛才所提及的「職場體驗」也是針對弱勢的在學生或應屆畢業生，社青部分比較少；另外，對於畢業的高中職學生，我們也有就業力的訓練……

薛委員凌：再請教主委，15 歲到 19 歲、20 歲到 24 歲以及 25 歲到 29 歲這三個年齡層青年的失業率差距如何，哪一個年齡層的失業率比較高？

陳主任委員以真：這部分可以參考主計處的數據，但是其實跟我們所得到的資料不見得是相同的。

薛委員凌：這是你的數據，怎麼說是主計處的數據呢？你的報告書我都看過了。請問 15 歲到 19 歲、20 歲到 24 歲以及 25 歲到 29 歲這三個年齡層中，哪一個年齡層的失業率比較高，你知道嗎？

陳主任委員以真：當然是年紀比較低的這部分，但是這其實跟有無上學等情形有關，因為這是抽樣調查所得的數據。

薛委員凌：請問這三個年齡層的青年失業率跟全國平均失業率，哪一個比較高？

陳主任委員以真：看起來當然是比較高的。

薛委員凌：請問究竟是這三個青年年齡層的平均失業率比較高，還是平均失業率比較高？

陳主任委員以真：嗯……

薛委員凌：這是你的報告書中揭露的數據喔！

陳主任委員以真：是。

薛委員凌：哪一個族群比較高？年輕人族群或全國民眾的平均失業率比較高？

陳主任委員以真：看是哪一段。

薛委員凌：請說。

陳主任委員以真：20 歲到 24 歲青年的失業率是 12.77%，這是失業率最高的部分。

薛委員凌：我問的是全國平均失業率比較高，還是年輕人的失業率比較高？

陳主任委員以真：年輕人的失業率比較高。

薛委員凌：既然年輕人的失業率較高，你身為青輔會主委，試問你的核心工作為何？

陳主任委員以真：在青輔會的任務中，國家對青年人有非常多的照顧，我們有 10 個方案……

薛委員凌：本席時間有限，請你簡要說明，青輔會的核心精神、核心價值跟核心工作是什麼？

陳主任委員以真：我們希望能從青年人的想法與需求出發，讓青年的主體性能有所發揮，青年的意見可以充分表達，而且使青年能有公平發展的機會，所以在我們的業務範圍內，我們都會落實這樣的觀念。

薛委員凌：這個回答是一場糊塗。請問主委一個過去式的問題，有關 98 年度與 100 年度的比較，青輔會辦理補助的效率究竟增加或減少？個案數與人口數哪個年度比較多，哪個年度比較少？這點你應該清楚吧！

陳主任委員以真：所以委員針對的是整個補助案部分？

薛委員凌：我問的是輔導青年就業個案部分，一個年度輔導幾個人，你總是清楚吧？

陳主任委員以真：報告委員，青創貸款部分，從民國 57 年至今總共貸出 326 億元，另外在這個……

薛委員凌：我不想再跟主委談，因為你都答非所問。本席時間有限，請你回座，謝謝。

接下來我想請教內政部李部長。馬政府及現任的院長一上台，立刻提出幸福指數、公平居住正義的口號。請部長看一下投影片上的照片，這裡是台北市陽明山，也就是台北市的後花園，你覺得這個房子是可堪使用、可住人的嗎？部長可以看一下，是可以住人，還是不可以住人？下一張投影片上的菅芒草，你看到了嗎？

李部長鴻源：看到了。

薛委員凌：這就是馬政府的政策、馬政府的「德政」。當然，法是一致性的，沒有一國兩制，大家都非常清楚，但是不管是地方自治法或中央的集權，台北市的居民竟然住這種房子。我簡單向報告說明一下。根據陽管處給我的數據，目前陽明山國家公園的區塊總共居住的人口差不多有 1 萬 2 千人，簡單來講，如果 1 戶住 4 到 6 個人，差不多是 3 千到 6 千戶。從民國 78 年以來，我們要還原住民一個公道，30 年來，我們的政策都完全沒有變，卡死在這邊，這些人民受到法令的限制，政府對於這 1 萬 2,000 人的老百姓管得這麼嚴苛、嚴謹。我是來自士林選區的居民，我有話說。陽明山的管理這麼嚴苛，但是在同一個馬政府之下，為什麼可以讓聯勤總部、聯勤招待所用 ROT（不是 BOT）在陽明山興建、營業？這個招標的合約書裡面寫得非常清楚，是非營利事業，居然有人去招標。政府對於老百姓是這麼嚴苛，對於政府的相關單位卻這麼放縱。合約裡面寫道：公告非營利、定價政策是否在合約之中……，也就是可以自己調定的。因為我的時間有限，我希望部長正視這個案子。

李部長鴻源：好。

薛委員凌：為什麼它可以？如果是官官相護，我想人民最大，不是政府最大，希望你正視它，好不好？

李部長鴻源：好。我會後再向委員請教。謝謝。

薛委員凌：謝謝。

主席：請吳委員育昇質詢，詢答時間為 30 分鐘。

吳委員育昇：（17 時 53 分）主席、行政院陳院長、江副院長、各部會首長、各位同仁。對於剛才徐委員的質詢，我有感而發，這一段質詢不是我準備的，但是我跟院長報告，目前我們監獄當中因為毒品事件而坐牢的受刑人已經超過 64%，請院長重視這個問題，台灣的毒品非常嚴重。過去在吳前院長時代，我一直在追這個問題，但是我覺得自己心有餘而力不足。院長本身是財經專業，我想請你花點心力在財經之外的事情，也就是你發自內心覺得可以幫這個國家多做一點的事情，我覺得肅毒、反毒、查毒、緝毒這一塊，是你可以用心、用力的地方，因為人民會感受到。現在監獄超過 64%都是煙毒犯，連女監都是，這是非常、非常嚴重的。

其次，方才蔡委員煌瑯提及北監開給陳水扁前總統的藥當中有精神病藥。請問曾部長，有無此事？

主席：請法務部曾部長答復。

曾部長勇夫：（16 時 55 分）主席、各位委員。是有，從去年元月份開始，因為當時陳水扁告訴醫師說他頭痛，睡不著，所以醫師開給他一些輕微的鎮定劑，這也是經過他同意才開給他的。

吳委員育昇：所以從醫學專業上來看，當時是醫師認為陳水扁前總統在這個部分，有疑似精神病這方面的症狀，所以從專業的判斷開藥給他？

曾部長勇夫：昨天在署立桃園醫院陳幸妤提出為什麼用這個藥給他父親吃，署立醫院副院長有向她說明，而且開藥的醫生也向她說明，當時她就同意，也沒有意見了。不曉得為什麼陳致中又提出這些問題來……

吳委員育昇：我覺得沒有關係，只要站在法務部的立場，你尊重醫生的專業，而醫生認為陳水扁前總統有可能疑似這樣的症狀，那我覺得這部分呈現事實就好，我們也不必做過度的解讀；也就是說，最重要的是，事實如何，要把它呈現出來。

還有，陳水扁前總統沒有裝支架，在此情形下，需要在醫院當中 7 天時間嗎？法務部對於這部分的裁量是否拿捏過度了？

曾部長勇夫：不一定 7 天。那時候是署立桃園醫院所做的建議，但據我了解，台北監獄並沒有完全同意，他是說需要的時候可以在醫院，但是經過檢查、治療之後，一定要馬上回到監獄。

吳委員育昇：部長，他是卸任總統，多少可以給他寬容，但是不要逾越了整個法律之前的正義公平原則……

曾部長勇夫：是，應該是這樣。

吳委員育昇：否則人心難平，更遑論是他的家人陳致中先生用這種態度在對社會批判，跟社會講一些奇奇怪怪的話。我今天不願意捲入藍綠的紛爭，只希望部長自己要有為有守、要軟中帶硬，你的溫和、理性和專業都沒有問題，但是要軟中帶硬，表達政府和法務部應有的立場。好不好？

曾部長勇夫：會，我一定會堅持立場。

吳委員育昇：好的。

接下來我要請教院長，您知不知道我們目前有多少死刑犯？前天又增加了兩位，所以到目前為止是 57 人。但是原本是 58 人，為什麼呢？因為 2 月 8 日在監獄當中有一個死刑犯病死了，他是在死刑定讞滿 7 年之後病死的，不是國家執行死刑而亡。目前我們的監獄當中，坐牢最久的死刑犯已經超過 8 年，從 93 年定讞，關到今天，還沒有辦法決定要不要執行死刑。所以從曾部長上任以來，曾經執行過兩波 9 個人次，可是在他的任內到現在，已經有 1 年沒有執行死刑，而且在他的任內到現在，又增加了 23 位死刑犯。院長、部長，本席今天的第一個重點就是死刑不執行，人心難平。我們這個國家現在有兩種變相的死刑，一種叫做不執行死刑，除非他病死，否則就不執行；另一種是會執行死刑，可是不確定時間點。如果死刑不執行，就是國家違法、法務部違法；如果死刑要執行，可是不一定輪到誰，今天可能是你，明天可能是他，這種不確定的狀態，對死刑犯來說，不啻是更多的凌虐、折磨，並且會在人權上產生負面的作用。我們因為歐盟以及其他世界先進國家的反對，所以在曾部長上任之後到今天，只執行了 9 個人次給大家看，其他的死刑犯卻是無法執行死刑。院長知道本席長期關注這個議題，請問在你的任內或是在最短的時間當中，能否依法針對這 57 個死刑犯作一處理？目前有提起非常上訴或是其他聲請大法官會議解釋的一共有 15 人次，扣掉 15 人次，還有 42 位都是死刑定讞可以執行者。院長，請你從內閣、宏觀的角度給一個明確的答案，你贊不贊成政府在依法的前提之下，能夠儘速執行這些已經不能提出非常上訴、已經定讞的死刑犯？

陳院長冲：吳委員非常清楚，剛剛你的資料也顯示出來，我們有一個審核死刑案件的執行作業要點。前一段時間，曾部長也跟我提過，他說他會重新將這個要點再看一遍，看看有沒有遺漏之處。等到整個重新檢視一次之後，他會做適當的決定。

吳委員育昇：院長，其實都沒有這些問題，我們這個國家一直拖延不執行，我現在不知道該怎麼去面對社會各界，尤其面對無數個受害家屬他們所期待追求的公平？今天如果這個問題不解決，死刑犯人數將會繼續增加，因為我們這個國家沒有廢除死刑，我們變成用終身監禁在執行死刑，人心難平。

我還是要再提醒一下院長，我今天無意苛責部長或院長，我只是不斷地據理力爭、依法力爭，不斷地要求，部長，你可不可以承諾在最近儘快的適當時間，我們應該執行死刑？

曾部長勇夫：我們一定會執行死刑，但沒有確定的時間。

吳委員育昇：離你上一波的行刑，時間已經超過 1 年。

曾部長勇夫：是。

吳委員育昇：你是去年 3 月 2 日執行那一波，至今已經 3 月 9 號，等於是已經經過 1 年又 7 天的時間，我是覺得人心難平。部長，你請回，我不為難你。

曾部長勇夫：好，謝謝。

吳委員育昇：院長，我第二個重點跟您與我都有關。你有健保卡，我也有健保卡，健保卡在手，病歷跟著走，健保卡的 IC 卡本來就可以內建我們的病歷資訊。衛生署從 96 年開始執行這項政策，

希望能將健保卡與病歷一起帶著走，所以民眾從高雄到台北來看病，不必在台北再照一次 X 光，台北的醫生就可以從電腦上看到病人所有的病歷，衛生署說這項政策每一年可以節省 500 億元的健保支出，院長，你大概知道我們每年的健保費，請問有多少？

陳院長冲：從楊志良署長擔任署長時，我有跟他建議推動電子病歷的觀念，因為畢竟健保 IC 卡的容量有限，當有人的病史很長或資料很多時，可能 IC 卡裝不下，所以我建議他推動電子病歷。

吳委員育昇：對，這我都同意。

陳院長冲：到目前為止，已有很多醫院按照電子病歷設計的規格加以配合，但不是每一家醫院都這樣做，所以我們要逐步來做。

吳委員育昇：衛生署的目標是 103 年全國全部實施，但到目前為止，全國 20,900 家醫院只完成 207 家，執行率 1%。院長，我們現在不是要講人民要勇敢……

陳院長冲：若從家數講是 1%，但若從病床數或病人數來說，應該絕對不止 1%。

邱署長文達：這有診所及醫院。

吳委員育昇：署長，我今天要特別拜託你，你這個不可能的任務能不能交給張善政政務委員，請他從雲端的概念跨部會來協助衛生署這件事？其實本席瞭解這件事，也問過很多專家，這件事若交給衛生署的資訊中心，他們其實是做不到的；加上電子簽章法、醫療法、各類醫事人員法、電腦處理個人資料保護法等相關法案，立法院也已經全部修法完成，所以現在沒有法律的問題，現在只是欠東風，這個東風就是執行，針對這部分院長能不能承諾？誠如你所言，表面上看來好像只有兩百多家，可能可以很快去做，問題是還有一萬八千多家沒有這樣做，這部分可不可以急急如律令，趕快請張政委跨部會主導這件事的建置？

邱署長文達：我們一定會請教張政委。同時跟委員說一下，大概現在已有一百三十多家醫院、二千多家診所連線。

吳委員育昇：我講過全國醫療院所二萬零九百多家，不到 21,000 家，所以比例還是很低。

邱署長文達：診所的比例比較低。

吳委員育昇：尤其署長本身是經營醫院出身的，你很清楚我所講的內容是什麼東西。

邱署長文達：好，我們會來努力。

吳委員育昇：院長，人民有感會在這個地方，張政務委員在跨部會協商這件事情時，真正的科技長才會在這個地方讓人民感受到，今天我們要做的就是這樣一個感覺！

另外，我要肯定環保署，環保署針對全國的廢棄物管理，要求民間業者清運時要在車輛上加裝 GPS，這樣就可以追蹤業者到底有沒有亂倒，如果不加裝 GPS 就要予以處罰。院長，有一件事本席要求了 3 年沒有做到，全國將近 8 萬名警察及警車警察如果加裝 GPS，可以提高見警率超過 1 成以上，但是從過去到現在都沒有辦法做到，這個東西完全是科技可行、法令可行、依法可行，但他們就是不去做，所以本席請院長回去之後，順便針對警車加裝 GPS 一事能多加考量，其實警車加裝 GPS 也可以保護巡邏車的警察，避免被歹徒追蹤或劫殺，分局的勤務中心也能知道這部警車移動到哪個地方，還可以避免警察開小差，增加見警率，這是多好的事情啊！院長，這個議題雖然是從衛生署開始，但是本席的概念是法律可行、政府依法能做的、方法論可以做

到的，請陳院長一定要去尋找它、去做它。

另外，我再反映一個英國觀光客給我的建議，他認為臺灣的計程車很棒，服務很好，但機器卻非常老舊，想要索取收費的單據還要用手寫。現在除了臺灣大車隊少數可以使用悠遊卡之外，想要向計程車索取發票或收據，司機都是將車停靠路邊用手寫給乘客。臺灣的觀光能見度這麼高，這個國家、這個政府需要從很多地方去著手，請院長從這些角度去幫助人民，讓人民感受到有感，好嗎？

陳院長冲：好，謝謝。

吳委員育昇：本席的第三個焦點要談的是幼有所托、老有所用，政府有一個德政，馬總統上任後也很努力，現在為了鼓勵多生小孩，提供 2 歲以下的幼兒幼托照顧，並由政府補助保母費用，可是現在全國的保母只有 1 萬多人，保母系統根本不夠。

現在 2 歲以下的幼兒，有 11 萬 5,000 名是由阿公阿媽在帶的，這些阿公阿媽帶這些幼兒充滿愛心，跨世代的抱自己的孫子，但是他們沒有任何的所得。本席有一個觀念，也談了一、二年的時間，今天想提出來就教於院長，只要多增加 40 億左右的經費，就可以讓這些阿公阿媽經由簡單講習之後，變成一個充滿愛心的保母。阿公阿媽帶孫子，政府每個月會補助他們 3,000 元，這樣就可以彌補目前保母系統只有 1 萬 6,000 多人的不足。

李部長鴻源：我們現在有個幼托系統，它有 124 小時的 program，不管是阿公阿媽還是鄰居的媽媽，只要透過這個系統考到證照，就可以補貼 3,000 元到 5,000 元不等，針對低收入戶的民眾，還有更優惠的收入，我們希望這套系統可以增加現在保母系統的不足。

另外，委員可能也很清楚，新北市有推出公托，公辦民營是個非常成功的案例，內政部會把這樣的案例在全國推廣出去，我們希望對整個……

吳委員育昇：部長講的是個事實，不過本席的觀點是請政府更進一步，讓幼有所托、老有所用，阿公阿媽覺得在他老年時含飴弄孫還能夠有所價值，除了可以幫助孫子，每個月又得到 3,000 元，這 3,000 元絕對不是拿到他自己的口袋裡面，絕對是用在孩子的身上或這個家庭當中，我覺得這個資源使用的效益是非常之高的。

李部長鴻源：我們可以考慮把祖父母也設法納入這個系統。

吳委員育昇：請你用政策明白的表示你贊成或不贊成。

李部長鴻源：祖父母的年紀可能是很大的差距，所以我們也不能說一體適用。

吳委員育昇：沒有錯。

李部長鴻源：所以我們會……

吳委員育昇：我們現在是討論概念。

李部長鴻源：這個概念基本上我是同意的。

吳委員育昇：好，謝謝部長贊成這項政策，請部長回去之後盡快去做規劃。

李部長鴻源：好。

吳委員育昇：因為真的實際上是我們社會有需要，而且從隔代教養當中，我們覺得這應該是值得做

的一件事情。

接下來這個問題其實也跟內政部有關，院長，本席提出這個命題並無意讓你掉入任何陷阱，請問你贊不贊成打房？

陳院長冲：這要看打房的定義是什麼。

吳委員育昇：所以你的意思就是我們不排除政府不打房，我可能要打房，按照我的階段、我的定義、整個房地市場的狀況來決定要不要打房。

陳院長冲：不是，是針對房地產的價格有沒有被人為的、短期的炒作，如果是那種情況的話，就不符合市場的規律，我們當然要加以阻止。

吳委員育昇：因此政府對於要打房或不打房，其實在政策上是保持一個彈性的策略，沒有錯吧！

陳院長冲：對，因為有些地方的價格是由市場供需所決定的，而有些地方卻已經脫離了市場供需的法則。

吳委員育昇：請問我們是不是會繼續興建社會住宅？

陳院長冲：興建什麼？

吳委員育昇：社會住宅，因為這是馬總統一項很重要的政見。

陳院長冲：過去已經做過規劃的，我們一定會繼續興建下去，至於其他的部分，我有請李部長做一個整體的規劃。

吳委員育昇：部長，社會住宅是不是會繼續蓋？政府的政策是不是要繼續推合宜住宅？還是僅僅到此為止，就是只有浮洲、淡水和林口 A7？

李部長鴻源：浮洲等 5 處的社會住宅是既定的，一定會往前走，之後我們正在考慮的問題就是，到底要建在都市的精華區或是建在像八里、淡水、南崁等交通便利的地方，這是我們正在考量的問題。另外一個問題就是，是只蓋一棟房子來裝人呢？還是要把整個社區建造起來，讓住在那個地方的人也可以在當地找到工作？我們會朝那個方向去規劃，一定會繼續往前走，只是說蓋房子可能不是唯一的手段。委員剛才最後還有提到，其實現在的空屋、餘屋很多，但是屋主都很害怕把房子拿出來，因為他們怕跟承租戶之間會有糾紛，所以我們現在請營建署擬出一個方案，就是要建立一個平台，讓屋主很放心的把房子交給這個平台，由我們幫忙進行媒合，如果這些承租戶是低收入戶，政府還可以提供租金補貼，我們就是希望利用各種不同的手段來解決社會住宅的問題。

吳委員育昇：院長，剛才部長引用了本席所提到的空屋和餘屋這兩個名詞，本席想請院長責成行政院統一定義空屋，因為目前主計處在進行房屋普查的時候所使用空屋的定義，和營建署所使用空屋的定義並不一樣，根據主計處的定義空屋有一百五十幾萬戶，根據營建署的定義卻只有 88 萬戶，因為這是根據台電的電表統計出來的。至於餘屋的概念，則是指建商手中還沒有賣出去的成屋，數量只有 23,000 戶。在這種情況之下，空屋定義的不同會影響到我們政府處理空屋的政策和房地產政策的推動，所以本席要提出建議並請院長裁示行政院統一空屋的定義，請問你是否贊成？

陳院長冲：這個我們已經講過一段時間了，我想主計處他們會再研究。關於剛才李部長所提的平台概念，前一段時間我們剛好也談過，我請李部長再擴充一下，提出比較精細、周詳的計畫，如果可行的話，我們會繼續來推動。

吳委員育昇：本席接著下來要談的是我長期都在追蹤的一件事，我這個人的個性就是對於我有興趣的東西，我都會鍥而不捨。我要談的是飛機沒有機堡，我從 98 年追蹤到現在，憑良心講，我非常的沒有成就感，而且非常的失望。現在高部長也在這個地方，從他還沒上任，在退輔會擔任主委的時候，我就已經開始在追蹤這個案子。在此向院長做一個說明，簡單來講，我們現在的主力戰機有 380 架，去年掉了 2 架，剩下 378 架，而我們現有的機庫、機堡卻只有 289 座，所以還不足 89 座。從建安五號、六號開始，也就是從民國 98 年開始，國防部就告訴我說，我們要蓋了，以後就是一機一堡，沒有問題，飛機不會風吹日曬，機器不會故障。98 年 4 月 8 日告訴我說，100 年到 104 年會執行完畢；99 年 1 月又告訴我們要緩列，從 101 年到 105 年會執行；到了去年，趁著大家在忙選舉的時候，國防部偷偷的又把它改成 103 年到 107 年來執行，換句話說，這已經延緩了三次的時間。

如果本席是一個監察委員，我一定立刻啟動彈劾或糾正，而且我不相信國防部這麼多年來連一機一堡都做不到。從當年我質詢前任部長，到現在高部長也都同意一機一堡是政府的政策，但卻連這個都做不到。現在我給高部長一個機會，請你來作簡單說明。

高部長華柱：在此向委員作一些說明，機堡最需要的就是抗炸的標準，因為一機一堡有不同的程式，如果是簡易型的話，那很容易就可以去做。

吳委員育昇：你只要簡單回答本席就好，請問為什麼一延再延？從 100 年延到 101 年，之後又延到 103 年，完成時程從 104 年延到 107 年，是不是只要空軍這一組人或國防部這一組幕僚在台的話，就永遠都不會蓋了？

高部長華柱：也不是，就像我剛才所講的，這是標準的問題，如果做的是簡易型，那很容易就可以做了，但這牽涉到預算和實際層面如何抗炸的問題。

吳委員育昇：你有據理力爭，而行政院長卻不給你預算嗎？

高部長華柱：向委員報告，在這段時間，我們整體的預算需要考慮到全面性，因為同一段時間要做不同的任務，所以有些優先順序必須要延後，這點必須在此向委員報告。

吳委員育昇：本席還是非常的遺憾，但是我並不否定你個人本身的能力和專業。

高部長華柱：我們會努力。

吳委員育昇：這是國防軍事當中的主要部分，院長應該要從國家資源的最有效使用當中，去瞭解及叮嚀國防部。國家每年編列幾千億的國防預算，結果卻連一個機堡都蓋不出來，一架飛機動輒好幾億，請問部長，現在最貴的飛機一部要花幾億？

高部長華柱：現在最貴的就是幻象機，關鍵在於我們考慮問題時，一定要考慮整體性……

吳委員育昇：整體考慮已經從 98 年持續到現在，這些話我已經重複聽了超過 3 年的時間。

高部長華柱：預算一直不能滿足國防部的需求。

吳委員育昇：機堡並不是很貴的東西，因為時間的關係，本席就不在這裡再跟你論辯，但是本席要很清楚的說，我一定要結合監察委員開始來調查這件事情。我覺得最有效的施壓方式就是立法委員的質詢，加上監察委員調查權的行使，否則這個國家有很多事情，行政院機關根本就坐視不管，尤其是國防體系，我們就像是在「狗吠火車」，我講了超過 3 年的時間，結果你們卻是理都不理。

高部長華柱：不是不理，我向委員報告，那就是委員所考慮的那個標準，和現在空軍所提出來的標準，兩者之間的差異是很大的。

吳委員育昇：你們不必以我的標準來做，你們只要以你們的標準去做，讓每一架飛機都有一個機堡，可以安身立命、防風、避免日曬雨淋，這樣就好了，難道你們連這樣都做不到？

高部長華柱：防風和抗炸是兩碼事，所需要的預算也相差很多。

吳委員育昇：你們只要做到就好，不必以本席的標準為標準，但是我會繼續追蹤這個議題。

高部長華柱：是的，沒有問題。

吳委員育昇：不管你在不在任國防部長，我一定會繼續追蹤。

高部長華柱：是的，謝謝。

吳委員育昇：最後我想請教陳院長有關美牛事件的問題，本席觀察出來雖然經濟部施部長非常用心，但是到目前為止，我們一直誤導社會一個方向，說是我們對於萊克多巴胺的問題，都是因為美國的經貿壓力，其實應該要把它放到 WTO rule 整個世界貿易的框架當中才對。您知道嗎？目前整個社會已經完全一面倒了，今天就只看美國的態度是什麼。其實現在經濟部 WTO 談判的總代表，他們已經開始在拜訪我們國會的議員，這一點我肯定施部長的作為，這是沒有問題的。目前最大的問題在什麼地方？本席和李委員貴敏有一個聯合的主張，我們希望行政院要成立萊克多巴胺的本土調閱風險評估委員會。

因為根據 WTO rule 的規定，如果到時候立法院立出來的法律標準或未來行政院所公布的標準，比整個聯合國世界食品法典委員會的標準還來得嚴格的話，我們必須要提出風險評估的說明。這樣的說明包括兩個層次，第一個是衛生署現在應該要做，而且已經開始在做的，那就是所謂的科學證據；但第二個東西到目前為止卻付之闕如，那就是經濟因素的風險評估，就這一點來講，我很有把握，因為我今天質詢之前就已經問過了，得到的答案是經濟部並沒有啟動這樣的調查。換句話說，如果以後我們的標準訂得比 Codex 七月份所訂出來的標準還來得嚴格的話，WTO 是可以制裁我們的，主要是因為我們沒有風險評估，但如果我們有風險評估的話，那麼他們可以接受。第二個問題更嚴重，因為我們現在的政策是牛豬分離，如果我們不做風險評估的話，那麼以後 WTO rule 就可以要求我們，既然牛都可以，豬為什麼不可以？

本席今天講這些話，基本上並沒有藍綠的立場，我只是在提醒院長，在行政院整體面對這個問題的時候，現在農委會被推到第一個，所以現在的爐主是農委會，第 2 個爐主是衛生署，現在外交部跟經濟部也努力地對外界做說明，基本上，我認為，經濟部整體的危機意識不足，你們最需要做防備、防火牆，整體因應 WTO 的論述都不足，所以，今天讓外界覺得，第 1 是美國的壓

力，跟美國之外的其他國家無關，其實是錯了，臺灣立在整個全世界的地球村當中，我們所有的貨品都要以 WTO rule 的標準來看待、對待與談判，對本席的觀點，施部長，本席這樣的論述有沒有錯誤？

陳院長冲：跟吳委員報告，昨天我跟行政院의記者特別做說明，根據 WTO 下面的 SPS 協定，即關於衛生安全以及檢疫防疫協定的內容來講，如果我們要禁止人家的產品進口，必須滿足 3 個條件，其中包括剛才吳委員提到的這些狀況必須要有科學依據或基於健康的理由等，這些，我有跟行政院的記者做過解釋，他們開始了解，原來我們做為一個 WTO 負責任的會員國，應該要做到什麼事情。這一點，我相信，聽過的都非常了解。

吳委員育昇：本席肯定院長有這個觀念，問題是這個觀念接下來的做法，目前包含經濟部為主的，我們沒有去做，目前所謂科學證據可能只有衛生署開始做，因為衛生署在 3 個月之內要提出安全容許量的標準。但是，在科學之外的經濟因素，用 WTO 的原文是，包括生產或銷售之損失管制之成本等，你們沒有做評估，部長，這個地方就出現一個漏洞，大家費盡工夫，在國內打成這個樣子，變成藍綠對立與政治議題，可是到最後很可能在一個地方出一個大漏洞，就是我們在……

陳院長冲：剛才吳委員提到李貴敏委員的看法，那一天我特別請經濟部談判代表辦公室的人去拜訪李貴敏委員，跟他請教以後，他們開始著手在做這些事情。

吳委員育昇：請教院長，要不要成立萊克多巴胺本土風險委員會這樣的專責組織？有這樣的任務編組，才能夠兵分多路，開始去進行，您可否慎重考慮它成立的必要性？

陳院長冲：對，我請經濟部去研究，他們也跟李貴敏委員請教過，現在回去研究，他們提出報告以後，我想，對吳委員這個想法，我們會把它融入。

吳委員育昇：好。

臺灣書院是我們跟中國大陸競爭中華文化正統性當中，往國際、華僑推展的一個方向，我們也肯定文建會的做法跟努力，我們也肯定僑委會的努力，本席建議陳院長，把臺灣書院的概念結合教育部、文建會、僑委會，把臺灣書院的力量放到全世界兩千多所華僑學校當中去，臺灣要派出具有臺灣文化的師資，讓他們的年資用兩倍來計算，去 1 年的算兩年，去 3 年的算 6 年，把臺灣的力量往全世界僑校去增加、去拓展，這是最後本席要提醒院長，臺灣書院、臺灣的影響力跟中國大陸爭取正統或是中華文化代表性當中，只有用這個方法，否則靠文建會單打獨鬥的臺灣書院是沒有用的。

陳院長冲：我很同意剛才吳委員的講法，但是，我要借用吳委員剛才談到機堡時說的最後一句話，這是國家整體資源的考慮，這一點，我們會列入在整個案件考慮的時候，要考慮到國家整體資源的分配。

吳委員育昇：好，謝謝院長。

主席：請徐委員少萍質詢，詢答時間為 30 分鐘。

徐委員少萍：（18 時 25 分）主席、行政院陳院長、江副院長、各部會首長、各位同仁。現在時間已經很晚了，大家也都累了，所以只要質詢時間能簡短，本席就儘量簡短。

在美牛問題方面，剛才吳委員提到的幾點都非常重要，希望院長能聽進去，並要求經濟部在遵守 WTO 的規範下積極去做。

主席：請行政院陳院長答復。

陳院長冲：（18 時 26 分）主席、各位委員。在委員指導之下，我們都會注意這些事情。

徐委員少萍：其實很多問題滿奇怪的，牛肉本非我們的主食，很多人都不吃，去餐廳請客吃飯時還需詢問被請者有無食用牛肉，而且牛肉占的進口量也很少，在瘦肉精含量方面，目前我們的狀況是零檢出，美方則要求我們解禁，所以我們現在要考慮的就是完全開放、有條件開放還是維持零檢出。昨天豬農來抗議，他們怕的是一旦開放牛肉可以進口，將來豬肉方面也一樣會失控，他們對此已經失去信心，但是昨天衛生署邱署長已經在委員會中答應會逐批檢查，請問這樣就能管控得好嗎？應該可以吧？

邱署長文達：由於進口是採招標模式，東西可能來自各地，所以也可能有漏網之魚。

徐委員少萍：不是從邊境開始就逐批檢查嗎？為何還會有漏網之魚？

邱署長文達：因為還是抽驗，沒有辦法整個都檢查。

徐委員少萍：那你所謂的逐批檢查是什麼意思？

邱署長文達：就是查到哪批有問題，就整批退回。比如一年進口一萬多批，每批都要查，以前是分三級，抽查百分之五、百分之二十或百分之百，現在則是所有都要查。

徐委員少萍：也就是沒有百分之百，還是會有漏網之魚？

邱署長文達：所以我們在市場也加抽四倍。

徐委員少萍：你說人力、資源、經費都沒有問題，對不對？

邱署長文達：我們會從其他地方調整給予支援。

徐委員少萍：其實從 2007 年民進黨執政時代就有意訂定瘦肉精標準，院長也知道此事吧？

陳院長冲：不只是有意，其實已經定出草案，而且通報 WTO 那邊了。

徐委員少萍：也就是過去此事的程序尚未走完，我們現在只是延續民進黨時代的議題。

陳院長冲：我們也曾對行政院記者說明，對政府來說，這不是新增議題，而是延續性的議題。

徐委員少萍：不論是蔡委員煌瑯或蕭委員美琴，他們也沒有說一定要零檢出或什麼的，只是一再強調馬英九不坦白，人民對他失去信心，他們一再說的都是「你本來說沒有時間表」、「美國沒有施加壓力」等等，可是他們認為美國是有施加壓力的，請問院長，美國到底有無施加壓力？你一再說的都是沒有施加壓力吧？

陳院長冲：我也跟徐委員報告一下，我一再聲明，對這件事美國的關切是一直存在的，但是美國人來跟我們談的時候都是用理性的方式來講，所以讓我們不會感覺他們是在施壓，他們會跟我們講道理。

徐委員少萍：你沒有感覺他們是在施壓，事實上是有壓力。

陳院長冲：這個壓力很明顯就是在 2009 年 TIFA 的停止了，那時候剛好跟美牛事件連在一起，所以我們當然知道 TIFA 的停止跟什麼事情有關，我們自己瞭解這個原因。

徐委員少萍：所以你說沒有壓力，說不定我們自己給自己壓力，就好像我今天早上講的，我們自己要給自己壓力。

陳院長冲：對，我早上聽徐委員在國是論壇提到，我們要給自己一個壓力，要給自己一個期許。

徐委員少萍：對啊！要給自己壓力。其實我覺得美國對我們滿好的，他一直希望台美關係能夠維持良好的狀況，所以美方認為他們自己也都在吃牛肉啊！為什麼你們台灣不能接受呢？總統講得沒錯，我們一定要記住這兩句話：以人民健康為優先，兼顧國家利益。

陳院長冲：對。

徐委員少萍：我們一定要秉持這個原則，一定要兼顧國家利益。署長也說過，只要有一個 case 是致人於病或致人於死的話，那麼我們就「零檢出」。我同意你這樣的講法。署長，你是不是講過？

邱署長文達：我藉這個機會跟大家提一下，到目前，文獻沒有發生一個病例的報告，表示從 1999 年以來到現在都還沒有一個病例報告。要知道，醫界是非常敏感的，只要一個報告，下個月一定就都統統出來了。如果有很多病例報告以後，才有流行病學的研究。現在連一個病例都找不到。

徐委員少萍：我常覺得我們執政黨的委員都會想到國家的利益，我們以人民健康為主，兼顧國家利益。民進黨的委員可能是針對人民健康，國家利益，可能因為他們不執政，所以就擺一邊，兩者基本的態度不一樣。

陳院長冲：我們也關心人民的健康。

徐委員少萍：對，我們是以人民健康為優先，是擺第一。

陳院長冲：為主要考量。

徐委員少萍：對，但是國家利益要兼顧，可是民進黨是不是以人民健康為主，國家利益擺旁邊嘛！這個先不討論，我是覺得基本態度可能就不一樣。

又如南韓、日本，他們最近也是對美牛完全解禁，李明博是怎麼做的？老百姓也是抗爭，但是到最後為了商業利益，為了貿易，後來還是通過了。當然我們不能說南韓這樣做，我們就跟著完全解禁，我們還是以老百姓的健康為優先，是不是這樣？

陳院長冲：對。但是我們也不要忘掉我們要做一個 WTO 負責任的會員國。

徐委員少萍：對，因為我們是會員國，所以我們要負責任。請問你現在對於瘦肉精的開放，心裡有沒有個譜？

陳院長冲：其實那個殘留量（MRL），或是我們叫做「安全容許量」，這個量剛才你也提到，在 2007 年時，政府都已經通告給 WTO 了，其中也有草案。

徐委員少萍：當時草案規定的量是多少？

陳院長冲：記得是 10ppb。

徐委員少萍：是 10ppb？

邱署長文達：是，所以政府的政策是有連續性的，而當時侯署長他們也花了很多心思，我們也會繼續做評估。我也要特別說明一下，其實我們所說的 MRL，全世界都是從動物而來的，再除以

100 倍，就是把人跟動物的差異乘以 10 倍，然後再把大人跟小孩、嬰孩的差異性再乘以 10 倍，所以其實敏感族群都已經包括在內了。

徐委員少萍：現在行政院已公布有條件的開放，而且有 4 大原則，就是「安全容許、牛豬分離、強制標示、排除內臟」。這 4 個原則應該算是宣示，不是行政命令吧？

陳院長冲：當然不是。

徐委員少萍：當然不是，所以這 4 個原則非常重要。本席不曉得院長要怎麼樣宣導這 4 個原則讓老百姓瞭解？我們立法委員大家能夠溝通瞭解後同意，這樣子我們才能夠通過立法，對不對？

陳院長冲：對。

徐委員少萍：你要怎麼樣跟立法委員溝通？

陳院長冲：我們會請黨部做一些安排，這樣會有次序的跟不同的委員做溝通。

另外，我們也請各部會動員起來跟民眾做溝通，我昨天也跟媒體報告過，我們這 4 項原則，其實都跟國民健康有關，提出的每一項原則都是以國民健康為著眼，例如排除內臟，因為內臟經過動物藥物實驗後，其中的殘留量可能最多，我們就排除內臟，根本就不考慮，豬牛分離的部分，我們也考慮台灣人對於豬肉的膳食習慣。

徐委員少萍：豬肉是我們的主食。

陳院長冲：對，每一項原則都是跟國民健康有關。

徐委員少萍：本席認為這 4 個原則，現在是宣示性的，朝著這 4 個原則去溝通，有共識再立法通過。

陳院長冲：對。

徐委員少萍：現在老百姓的資訊不夠而抗爭，本席認為也是無可厚非。

陳院長冲：絕對可以理解。

徐委員少萍：我們也瞭解，但是他們不清楚，現在有四個原則，本席認為大部分的人都能夠接受，這是很多的委員也都能夠接受，這要大大的宣導，因為四個原則之後，將來有人要買牛肉就買，還是有容許的殘留量，如果怕也可以不買。

學校的營養午餐，家長說不可以有牛肉，其實牛肉很貴，學校的營養午餐會有牛肉嗎？讓本席很懷疑，其實也可以不買，又沒有強迫，目前態勢沒有很清楚的話，就不吃牛肉，對不對？吃豬肉也可以，營養也很好。

陳院長冲：方才邱署長答復時提到一點，即訂定 MRL 時的方式就已經考慮到敏感族群因素了，包括小孩子在內，我們現在的做法，是希望不同的消費者在做不同的選擇時，每一個選擇都是安全的，這是我們的既定原則。

徐委員少萍：對，所以我們才訂定容許的殘留量，對不對？要不然，就完全開放好了，我們可選擇買或不買，但是要考慮到比較得不到資訊的，希望他們有健康，所以我們才有條件的開放，是不是這樣子？

現在就是強制標示很重要，本席認為這個要入法，本席方才看到報載要入法，以保障消費者

，現在也有人跟本席建議，說在美國住那麼久，吃牛肉都沒有問題，在臺灣的超市賣的要標示清楚，這個牛肉跟美國洛杉磯超市市場賣的是一樣的，其實我們比美國還嚴格，如果這樣標示，老百姓就吃得安心，所以本席認為強制標示就是讓民眾安心，這是很重要的，它的容許殘留量、產地要標出來，這樣民眾就安心，自然對政府有信心。

本席方才說執政黨的立委，剛開始可能不清楚，現在有 4 大原則的宣示方向？

陳院長冲：有個基礎向大家報告。

徐委員少萍：對，本席認為要好好的溝通，到底還是我們本黨的委員，本席覺得這個很重要，民進黨有民進黨的想法，對不對？但是至少我們執政黨的委員應該瞭解政府要做什麼，能夠支持政府做什麼，好不好？

陳院長冲：是。

徐委員少萍：第二個問題要請教毛部長，港務公司已經成立了，對不對？

毛部長治國：對。

徐委員少萍：我們很高興，因為港務公司成立後，整個港可以統籌運用，而且政企分離，比較具備競爭力。港務局的二百多名員工要在 3 月 1 日退休，按照優惠退離辦法，他們可以獲得 7 個月的獎勵金；原先已經跟這些退休員工講好了，後來交通部的優惠退離辦法第十二條第二項修正為前三個月的獎勵金不予遞減。這些員工原本是 3 月 1 日退休，由於港務公司 3 月才舉行招考，5 月才錄用，中間有一個空窗期，這些員工認為他們在港務局工作了那麼久，不希望將來港務公司的運作產生問題，所以願意在 5 月 31 日才退休。部長對這些應該都很清楚，可是人事行政局卻說不行，按照國營事業的辦法不可以這樣做。你們好像已經提出申覆，現在這件事究竟如何？那些員工們都急著想知道內容。

毛部長治國：當初我們擬訂相關辦法時，是比照郵政方式，因為他是事業單位轉事業單位。有人說為何不比照機場公司？但因機場公司原先是航空站，是由行政單位轉為事業單位，人事行政局對此有一整套的遊戲規則；現在是事業單位轉事業單位，郵政已經有例在先，在法上也有依據，我們跟人事行政局已經有過溝通，人事長也建議我們等行政院核定下來趕快申覆，所以我們在 3 月 3 日已經申覆了。

徐委員少萍：這些員工都很著急，因為 5 月才有新員工進來，中間會有空窗期，你們的運作會順暢嗎？

毛部長治國：那是另外更細節的部分，現在整個案子已經向行政院提出申覆。

徐委員少萍：已經提出來了？院長，由於中間有空窗期，我們希望運作能順暢，其實這只差兩個月的獎勵金，而且現在要改成公司，是一種特殊情況，我想比照中華郵政就可以了。

陳院長冲：我請他們分析以後再來討論。

徐委員少萍：什麼時候可以給我一個答覆？

顏副人事長秋來：我們會儘快處理。

徐委員少萍：下個禮拜五之前，好不好？

顏副人事長秋來：我要等各機關意見回來之後處理，我們已經在催了。

徐委員少萍：10 天之內，好不好？謝謝。

接下來我要請教內政部李部長，你認為大臺北地區指的是什麼？

李部長鴻源：大臺北的定義因為交通建設的關係，我認為跟過去已經不一樣了，譬如機場捷運 103 年通車、八里一新店線、特二號道路、淡江大橋輕軌和到基隆的各項交通建設，過去很遠的地方未來可能會變得很方便，所以大臺北的定義我個人認為……

徐委員少萍：包括中壢、桃園，對不對？

李部長鴻源：從中壢、桃園以北到基隆都是廣義的大臺北。

徐委員少萍：好像沒有基隆喔！我們以前認為北北基就是大臺北地區了，那時還不包括桃園和中壢。

李部長鴻源：是。

徐委員少萍：可是你現在住宅政策中的優惠貸款、交通補貼都是從中壢以北開始規劃。

李部長鴻源：不過，跟委員報告，現在這些都還是在醞釀過程中，還沒有真正定案。

徐委員少萍：我很怕你把基隆漏掉。

李部長鴻源：沒有，我們沒有把基隆漏掉。

徐委員少萍：一定要記住，要把基隆算在大臺北地區裡面。

李部長鴻源：基隆是最靠近臺北的。

徐委員少萍：根據統計，基隆的空屋率有 25.2%，桃園才 21%；我們的鐵路很方便，雖然我們沒有捷運，但是我們的鐵路即將捷運化。

李部長鴻源：沒錯，所以基隆比桃園更靠近臺北。

徐委員少萍：我家住暖暖，我到立法院上班只要半小時就到了。

李部長鴻源：我知道，我們沒有把基隆漏掉，我只是沒有講出來而已。

徐委員少萍：怎麼可以不講出來？我們基隆市民都抱怨，怎麼大臺北地區沒有基隆？

李部長鴻源：有，絕對有，請委員放心。

徐委員少萍：所以我們要享受你的住宅政策，優惠貸款、交通補貼都要有。

李部長鴻源：我下次一定會特別把基隆提出來，但是這還在醞釀過程中。

徐委員少萍：因為你已經答應絕對不會漏掉基隆，所以現在我提早結束我的質詢，因為大家都累了，謝謝。

李部長鴻源：謝謝。

主席：報告院會，本日排定質詢的委員均已質詢完畢，謝謝陳院長、江副院長及各部會首長列席備詢。3 月 13 日（星期二）上午 9 時繼續開會，進行施政方針報告之質詢。

徐委員少萍於本次會議議事日程草案相關表決，均與國民黨黨團表決一致，列入紀錄，現在休息。

休息（18 時 47 分）

繼續開會 中華民國 101 年 3 月 13 日（星期二）上午 9 時 1 分

主席：報告院會，現在繼續開會，對行政院院長提出施政方針及施政報告繼續質詢。

在開始質詢之前，先請秘書長報告各部會首長請假情形。

林秘書長錫山：主席、各位委員。報告院會，行政院來函：人事行政總處吳人事長泰成本日因病請假，由顏副人事長秋來代表列席。

立法院第 8 屆第 1 會期第 3 次會議請假首長名單（101 年 3 月 13 日）

請 假 首 長	代 理 人	事 由	備 註
人事總處 吳人事長泰成	顏副人事長秋來 （比照簡任第 14 職等）	因病請假	整天

主席：現在繼續質詢，請王委員育敏質詢，詢答時間為 30 分鐘。

王委員育敏：（9 時 1 分）主席、行政院陳院長、江副院長、各部會首長、各位同仁。首先，請院長看看螢幕上的照片，你覺得這張照片是否適合我們的兒少觀看？

主席：請行政院陳院長答復。

陳院長冲：（9 時 2 分）主席、各位委員。當然不適合。

王委員育敏：你知道這張照片刊登在網路上嗎？

陳院長冲：對，我看到它的文字就知道應該是在網路上出現的照片。

王委員育敏：你覺得一位 18 歲兒少在網路上按下同意鍵，他可不可以進入這個網站？

陳院長冲：我想電腦不會辨識人的年齡。

王委員育敏：所以兒少都可以進入這些網站，對不對？

陳院長冲：對的。

王委員育敏：接著我們看到下一張圖片，這張插畫是聯合報漫畫家所繪製的插畫。請院長與蘇主任委員看看這張插畫，請你們說說這張插畫所表達的意思，請院長看圖說故事。

陳院長冲：我的想像力不夠，不過，如果這跟網路事情有關的話，通常根據兒少權益保護法有採取一些措施。我記得蘇主委有委託民間機構辦理一些自律的活動。

王委員育敏：但是，直到現在還沒有成立，也還沒有開始做。

陳院長冲：此一問題，請通傳會蘇主任委員答復。

蘇主任委員衡：報告王委員，有關王委員方才提及網路情色的部分，如果現在色情網站已經達到猥褻，甚至於達到犯罪的程度，我們一旦發現便立即移送至刑事局偵九隊。如果還沒有到達這個程度，但是對兒少身心有妨礙時，我們設有單一窗口，這個單一窗口會通知他們立即將照片下架。如果他們不立刻下架，我們也會將相關內容送至兒童局，先請兒童局認定這有沒有妨礙兒少身心。

王委員育敏：據我所知，有些網路業者即使網路單一窗口通知他，他可能還是無所謂而繼續刊登照片，NCC 針對這部分所採取的強制性措施為何？因為我知道目前就有這樣的情形。

蘇主任委員衡：現今由我們負責的部分，必須先由兒童局進行認定，如果兒童局認定確實是有不當之處，而妨礙兒童身心，現在是由地方政府處理。

王委員育敏：這部分所往返的時間需要多久？

蘇主任委員衡：就一般而言，我們的單一窗口處理通常在 3 天之內，往往是立刻就請他將照片下架，如果再加上行政程序的話，平均時間約為 3.3 天，我們應該算是可以立刻處理。

王委員育敏：其實，本席認為，如果這是一個不當的資訊停留在網路上，從發現通報到它整個 take down，蘇主任委員答復這整個時間平均為 3 天半，但是，我覺得不只如此。換言之，在你通知業者的時候，他們可能也不願意將照片下架，然後在你們的案件往返時，有時候處理時間會超過一個星期。我不知道 NCC 更強制的措施為何？當你發現不當的資訊時，如何更有效的、可以以最快的速度將相關資訊移除？

蘇主任委員衡：事實上，王委員所關心的問題，我們也都非常的關心，現在這個網站上面可分為兩種，一個就是網址在國內，其實很多的網站其網址是在國外。像上次台鐵轟趴案，主辦人在網路上號召網友參加那個 party，後來我們去查了一下，花魁藝色館的網址其實是在國外。

王委員育敏：沒錯！請教蘇主委，現今大約有 7 成的色情網站是設在國外，我不曉得 NCC 要怎麼管？

蘇主任委員衡：現在我們與全世界國家一樣都面臨共同的難題，即色情網站的網址在國外，這點非常的難以處理。我們現在的方式是與幾個國家建立網路聯防熱線，譬如：韓國、日本、香港及馬來西亞等國家，我們都有跟他們建立網路聯防熱線，這部分也是要靠網路聯防熱線來處理，目前相關機制正在運作。坦白說，網址設在國外確實是我們比較不容易處理的問題，所以我們每年都派員去參加國際共同組織，都希望能夠建立網路聯防機制來處理。

王委員育敏：對。誠如主委所言，其實網路色情的問題很複雜，也很難管，但是，我想知道的是院長與蘇主任委員的態度，你們對於這些很難管理的東西，特別是它的網址設在國外，你們是管，還是不管？此一問題，請院長答復。

陳院長冲：我們對於兒少權益保護法的立法意旨是一定要加以貫徹，我想這與其他國家一樣，很多的 regulations 或法律條文，其實都在那邊，國外常常講這些都已經存在，所以這在於我們如何執行的問題。

王委員育敏：對。

陳院長冲：剛才蘇主任委員也說過，國內對於一些措施如何與刑事局偵九隊聯繫來處理這些問題，這是國內的部分。另外，如果這些網站在國外，我們在國外只好跟國外的主管機關採取一些合作的態度，大家都面臨同樣的難題，但是，重點在於我們先建立好法律制度，當有了法律制度之後，後面就是執行的問題。

王委員育敏：對，本席在前一陣子有召開公聽會，大家都覺得目前我國的法律並沒有太大的問題，缺少的是執行力，所以我們的執行力有問題。當時我們也特別點出來，內政部警政署、刑事局偵九隊的人力，大部分的人力都在執行反詐騙的勤務，其實我們取締詐騙做得還不錯，因為這部分

有專案小組，我不曉得未來面對網路色情氾濫的現象，NCC 有沒有考慮設立專責小組澈底做一些監控與執行的動作？

蘇主任委員衡：報告王委員，我們有從好幾個方面做處理，當然一個是現在既有的方式。我覺得王委員說得很對，我們也覺得凡是有害兒童身心的網站最好能夠立刻下架，但是，在下架之前，我們還是需要做一些判斷，我會去督導下面的單位將網站下架的時間、流程及認定的過程能夠加速，也希望兒童局能夠共同配合。另外，有一個部分我們也持續在呼籲，許多的家庭需要安裝色情網站的網路攔阻器，如此便可以在電腦上採取一些防護的機制，許多設備可以由家庭自行來做，至於推廣的部分我們會繼續努力。

此外，還有與國外加強合作的部分，我覺得整個國際上是有共識的，包括今年美商及歐商都有派代表到本會來談，我們也提出這樣的呼籲，我們覺得這都是大家共同要努力之處，所以我們也會加強這部分。

至於王委員提及我們是不是應該有一個內部的工作小組來做？報告王委員，現在我們的法務處確實有這樣的想法，即是在網路上處理包括兒少安全等相關問題，以及電子郵件的濫發，其實我們都有處理網路內容的部分。

王委員育敏：網路這一塊真的很複雜，而且相對於電視和電影，這部分是很難管理的。就本席觀察，NCC 目前配置在管理電視、電影及其他部分的人力遠比在網路方面所花的心力多得多，所以希望主委將來可以強化這一塊。

另外，網路的議題除了 NCC 責無旁貸之外，陳院長覺得還有哪些部分跟兒少網路安全的議題有關？

陳院長冲：基本上，網路就好像國外所說的，一個人使用網路時就好像在他的 castle（城堡）裡面，所以他的戒心比較鬆懈，比較容易受到外界的吸引等等，跟我們處理詐騙案不一樣，有很多詐騙案都是透過金融機構當作他犯案的工具，所以我們透過金融機構做宣導，並加強金融機構的自律以後，這個問題就比較容易解決。至於網路業者，他不像金融機構是那麼 higherregularity 的行業，所以困難度會比較高一點。

王委員育敏：你覺得有哪些部會要一起來關心這個議題？

陳院長冲：網路業者本身沒有法律上嚴格的主管機關，例如金融機構的主管機關是金管會，這在法律上規定得非常明確，而且長久以來金融業本身的自律性比較強，所以他要保護客戶利益時，會協助防止詐騙行為。至於網路的情況又不太一樣。金融的客戶來講……

王委員育敏：陳院長，就是因為它很複雜，所以不一樣，我現在要問的是，除了 NCC 必須作為主管機關之外，你覺得有哪些部會首長也應該一起來關心這個議題？

陳院長冲：內政部主管的警政署當然是一個很重要的單位，像過去發生許多詐騙及其他案件也都是透過警察系統或司法系統共同來努力。

王委員育敏：所以是內政部，還有嗎？

陳院長冲：有牽涉到刑事案件的話，法務部當然也是一個很重要的角色。

王委員育敏：對。主委要補充嗎？你覺得應該有哪些部會要一起來做好網路管理？

蘇主任委員衛：有關網路的問題，我們曾經去行政院開過很多次會，其實行政院也非常關心這個部分，因為網路世界對應的是實體世界……

王委員育敏：蘇主委，因為時間關係，你馬上點明，有哪些部會跟這部分有關？

蘇主任委員衛：我們自己接觸合作過的機構有內政部、法務部及教育部，有些不屬於我們管轄範圍，例如購物網站或其他方面有其相對應的部會在處理，還有金融的部分在網路上都可能產生。

王委員育敏：好，所以網路安全管理的議題也必須是跨部會的工作，院長，你認同嗎？

陳院長冲：對，很多事情都是跨部會的。

王委員育敏：好，很好。接下來，我們來看這個畫面，我知道最近有很多事情都讓陳院長很煩心，在 3 月 3 日及 3 月 7 日這 2 天的頭版都是這樣的新聞。這 2 天死了 3 個孩子，不曉得院長有沒有看到這個新聞？

陳院長冲：有看到。

王委員育敏：你看到之後有什麼感受？

陳院長冲：感覺非常沈痛，而且心情也非常嚴肅，我們在行政院開會常談到相關的問題時，共同的問題就是對於青少年的教育，尤其是處理感情方面的教育做得還不夠。我在開會時曾經要求教育部、國防部及法務部這 3 個單位，這 3 個單位都很重要，因為他們的業務牽涉到的對象都是馬上要進入社會的。例如教育部跟學生有關，學生是將要進入社會的，而國防部也是，這次犯案的這個人本身年紀較大，和被害人的年齡有一點差距，他在軍中服役要離開以前，在那種環境之下給他一些適當的教育和指導的話，結果是不一樣的。

王委員育敏：院長提到的是一個，另外一個所反映的是家庭的問題，你知道家庭問題有多嚴重嗎？我們來看一下，台灣目前每 30 分鐘就有一個孩子受到虐待，也就是說，我們今天的質詢完畢之後，大概就有一個孩子又受到傷害了，這是目前台灣的狀況。更嚴重的是，我們再看下一個圖片，這幾年來，有超過 200 個兒童及少年死於非命，為什麼？都是來自大人的傷害，有的是被虐待，有的是被帶去自殺。我們剛才看到那篇報紙的頭版，是一個媽媽帶著 2 個孩子一起去自殺，大概 1 個月會有 20 件兒童及少年受到大人的傷害而死亡。

本席覺得這個問題很嚴重，我們台灣要成為虐兒之島嗎？會成為虐兒之島嗎？這個問題其實一直存在，但是沒有有效的改善，院長身為最高行政首長，在這個議題上，你要怎麼去捍衛孩子的生命安全？每個月有 2 個孩子的生命消失是因為大人的刻意傷害，你覺得政府要拿出怎樣的魄力和行政資源來解決這樣的問題？

陳院長冲：這個真的是非常嚴肅的問題，雖然去年出生率有稍微提高一些，但是基本上，我們整個出生率是往下降的，在出生率這麼低的情況下，兒童是我們非常珍貴的資產，所以受虐兒的數字讓人家有點膽顫心驚。去年有報案過來的受虐兒件數從一萬八千多件減少到一萬七千多件，雖然有減少一點，但是還有很多事情要做。

我們對於兒少的保護有三級防護的體制，初級的就是一般性的通報，例如對於弱勢兒童社區

的照顧，希望防止事情的發生。如果事情發生之後，就有二級、三級，就如委員提到的虐待兒童或自殺傾向的，這就列為二級防護的部分，我們希望能夠透過這個機制的運作來防護，當然還有 NGO 方面的熱心協助，有這些方面共同來努力，希望兒童受害的數字能夠降低。

王委員育敏：對，其實兒童受虐的問題很重要的是預防的工作要如何做好。有很多網友的意見和聲音顯示，他們看到孩子受虐致死之後，都認為加害者應該處以死刑，但是這樣也換不回孩子的生命，更重要的是前面的保護體系怎麼做？

請教院長，你覺得兒童保護體系如果要動起來的話，哪些部會應該動起來？你覺得跟哪些部會的工作有關係？

陳院長冲：委員方才提到有些人認為應該對加害者處以死刑，這當然是他們心裡非常激動以後一個情緒性的反應。王委員也很清楚，你在總統府人權資訊委員會裡也知道，在人權公約的概念之下，處以死刑的想法只是大家在情緒反應時所產生出來的言語。

至於事前的防護，我剛才也報告過，很重要的是加害人本身，社會上有沒有給他適當的心理輔導？讓他知道問題在哪裡？我剛才有提到，相關的部會有教育部、國防部及法務部，尤其是法務部在受刑人要出去以前一定要給他一些適當的教育，國防部也是一樣。

王委員育敏：我覺得有一個部分你可能忽略了，其實衛生署也很重要，這幾年來，家庭問題惡化的速度很快，包括有些家長有吸毒、販毒、酗酒等行為，他個人可能有很嚴重的身體上及行為上的問題，他需要的是進一步的處遇，這部分，其實衛生署的資源應該是要進來的，這部分，院長有沒有看見？特別是我們看到今年以來這幾起嚴重的孩子受虐致死案件，都跟毒品脫離不了關係，而法務部也是有關係。

陳院長冲：當然。

王委員育敏：所以其實兒童保護的問題不是單一的，部長也在這裡，它不是只有內政部的事情，而是跨部會的事情。

陳院長冲：王委員剛才提到一個重點，其實毒品的事情和台灣任何一種犯罪，包括虐兒事件，直接或間接都跟毒品有關。所以為什麼行政有一個毒品防制會報？為什麼在幾年前，我們把檢肅菸毒條例修法改成毒品危害防制條例，其中將毒品分為四級加以管理。當然我也承認這幾年來，因為透過這些機制，毒品的案件的確獲得有效的控制，但是有一些地方一些新的毒品一直出現。

王委員育敏：對，其實這個部分還做得不夠好，本席在前一陣子曾召開了記者會，特別針對清查 6 歲以下孩子的家庭，他的父母親如果涉及到吸毒、販毒，甚至於是犯案潛逃的這些家庭，不是只有去抓這些犯人而已，他家中到底有沒有小孩子？他的小孩子托給誰照顧？

去年新店的王小弟弟案例是慘不忍睹，他是被三個毒販施以酷刑，事隔已經快一個月了，法務部現在的動作是怎麼樣？是不是有通令下去好好的清查，以進一步去捍衛這些孩子的安全？

曾部長勇夫：對於收容人或羈押人，檢察官一定要詢問家裡有沒有需要照顧的 6 歲以下兒童，在監獄、看守所也一樣，只要有受刑人等，他也要跟當事人詢問，我們瞭解後馬上跟內政部以及當地的縣市政府通報，給他們協助。

王委員育敏：所以部長的意思是現在的機制做得很好？

曾部長勇夫：有在做了。

王委員育敏：為什麼還有孩子因為這樣而死亡的？

曾部長勇夫：對於這個部分，我們還是會積極加強注意與辦理。

王委員育敏：本席希望可以強化我們整個兒童保護系統，因為孩子的生命很可貴。

剛才院長也說我們現在少子化了，禁不起任何孩子生命的損失，本席希望院長將來有好的督導與強化措施，好不好？

陳院長冲：是。

王委員育敏：接下來的另外一個議題是樂婚、願生、能養，這是目前我們政府在積極營造的環境，但是這個問題不見得很容易做到，院長是財經專家，數字應該滿好的，你是否知道一個從出生到 6 歲的孩子養育成本大概要多少錢，您有沒有這樣的概念？

陳院長冲：就我們政府現在的補助措施來看，從出生到 6 歲的孩子養育成本，加起來最低的標準應該在 20 萬元左右。

王委員育敏：您是說 0 歲到 6 歲。

陳院長冲：不是，是我們所有有關的福利措施加起來，這是最低的限度。

王委員育敏：父母親養育 0 歲到 6 歲孩子的成本，大概要花多少錢？

陳院長冲：這要看怎麼樣養。

王委員育敏：基本大概要多少錢？

陳院長冲：如果早產兒出生，前面的 12 個月要找專業的護理人員來照顧，一個月就要 15 萬了。

王委員育敏：對，您估算大概要多少錢？

陳院長冲：所以要看什麼樣的情況。

王委員育敏：請問李部長，有沒有概念？

李部長鴻源：我沒什麼概念，大概要一、二百萬吧！

王委員育敏：算有一點概念。

目前的育兒成本有保母費、幼兒園、生活費，養育一個孩子大概 114 萬元到 129 萬元，不包括醫療費用，例如萬一他有一些身體上的疾病，一般的費用，一年大概需要 20 萬元。

在院長的概念上來說，覺得扶養一個 6 歲的孩子，跟一個 70 歲的老人，哪一個的成本比較高？

陳院長冲：這個其實要看扶養義務人的能力，一個小孩子很小的時候，他父母親的財務能力一定是剛起步的，財務能力就比較弱，如果他的父母親到 70 歲時，扶養義務人的能力相對比較強，所以是跟扶養義務人的財務能力有關，就負擔沈重來說，應該是 0 至 6 歲父母親感覺負擔比較重。

王委員育敏：一年的成本大概 20 萬元。

接下來本席要請教財政部部長，是否知道我們現在扶養一個 70 歲以上老人的免稅額大概是多少錢？

劉部長憶如：是十幾萬元。

王委員育敏：如果是扶養一個 6 歲以下的小孩，他可以報多少？

陳院長冲：我們今年 1 月 1 日開始對於扶養幼兒的部分，如果稅率是 13% 以下的話，就有一些扣減的額度，稅率是 13% 以上的人就沒有。

王委員育敏：我們現在在稅法上，扶養一個 70 歲以上的老人，扣抵是比較多的，誠如方才部長說的，一般成人大概一點五倍，但是如果像剛剛院長說的，其實扶養一個 6 歲以下孩子的成本也不低，卻沒有比照 70 歲以上的老人，財政部對這個部分是不是可以再一步研議？尤其是時代不一樣了，扶養孩子的成本也不一樣了，相關的制度是不是也應該要做一些調整？這個部分麻煩財政部能夠再一步研議，好不好？

劉部長憶如：好。

王委員育敏：這是生育費用的補助，對於這個部分，一個臺灣有好幾個世界，各個縣市實施的生育津貼，為什麼差這麼多？例如屏東是鄉鎮在發放，如果在屏東市生一個小孩的生育津貼是零，請問院長，這樣公平嗎？都是中華民國的國民，都是為臺灣生小孩，為什麼在生育津貼這一項，各個縣市的差異化這麼高，中央要不要出面？

陳院長冲：生育補助部分其實是各地方政府依照其財力與政策。

王委員育敏：本席知道，有一部分可能是地方自治，但是如果從一個家長的角度，他們會覺得怎麼那麼「衰」，今天如果在一個一毛錢都沒有的縣市，這樣是否公平？如果從民眾的角度來看，為什麼福利有這麼大的差異化？這是否公平？本席認為這個部分很值得探討。

另外，目前我們育兒津貼發放的方式，阿公、阿嬤「顧孫」是零元，以臺灣的文化，一般人生了小孩，是希望交給阿公、阿嬤來照顧，但是我們目前育兒津貼發放的方式，阿公、阿嬤「顧孫」是零元。

陳院長冲：有關育兒津貼部分，我們現在是一步一步來的，例如 0 到 2 歲的，因為育兒而沒有就業的話……

王委員育敏：2,500 是嗎？

陳院長冲：低收入戶跟中低收入戶是不一樣的，2,500 應該是低收入戶的，中低收入戶是 4,000 吧！

王委員育敏：不是，2,500 是一般的家庭。

陳院長冲：對。

王委員育敏：為什麼我們對育兒的措施有三管五卡？我們卡很多部分，即卡收入、卡就業、卡年齡、卡證照、卡系統，如果政府是要照顧這些廣大的父母親，支持他照顧孩子，在發放育兒津貼的部分，要卡這麼多東西，問題出在哪裡，沒有錢嗎？

本席知道去年行政院第二預備金完全沒有動用到，前任吳院長敦義是說我們風調雨順，本席知道大概有 200 億的經費，意思是我們其實還有能力再編列一些錢。本席認為我們現在對於少子化，應該要急起直追，方才院長說我們現在已經止跌回升稍有上來，應該要把握這個 timing，再

加碼進去，我覺得行政院要好好的研議，這個部分是不是要全面去開辦？台北市做得很漂亮，它的「助你好孕」方案，給每個家庭 2,500 元，是從出生開始一直到 5 歲，台北市整個嬰兒出生率逆勢成長，雖然台北的房價很貴，但是對年輕夫婦來說，這筆錢其實是非常的重要，因為育兒成本的確增加而家長很辛苦。本席希望院長在這個部分，可以好好的研議，全面來開辦我們的育兒津貼，如果財源有問題，我們可以先鎖定 0 到 2 歲，但是不要像現在這樣子，對 0 到 2 歲沒有全面實施，是缺了很多塊，因為中間卡了很多條件，所以實質受惠的人，大概不到 10%，本席認為這是要好好檢討的政策。接下來我想談的是「兒少優先」，不知道在院長的施政思維裡，有沒有覺得相較於成人，兒少真的是需要被優先照顧？這個議題應該優先處理？

陳院長冲：如果從社會福利的觀點來看，我們需要照顧的是所有弱勢族群，兒少當然是弱勢族群的一部分，此外還有其他弱勢族群，我們的重點是將來不管是哪一種弱勢族群、不管組織如何變革，所有人的照顧都不能打折，所以無論是用功能別或對象別來分工……

王委員育敏：2 月時在總統府有一場座談，記得當時本席當面向總統提出，為何兒童局要被裁撤？我們如果重視兒少，為何在組織再造的組織設計上看不到這種精神？總統當場也交代你，希望再研議一下。現在事隔將近一個月，不知道行政院研議的結果為何？有結果嗎？

陳院長冲：關於組織改造部分，我們有一個專案小組在開會，結論就如同我剛才報告的，無論用功能別或照顧對象別來做組織分工，最後都是所有族群被照顧的程度不能打折。所以要在乎的不是「兒童」這個名字有沒有出現在機構名稱裡，重點是他受到的照顧不打折就好。

王委員育敏：在論語裡，孔子曾說：「必也正名乎！」

陳院長冲：如果每個被照顧對象都要正名，組織就非常龐雜了。

王委員育敏：「名不正則言不順，言不順則事不成。」所以名字有時候有一定的象徵意義，不知道院長是否認同孔子所說的這句話？

陳院長冲：我瞭解，但是以組織而言，組織就只有這麼多個，所以只要被照顧的情況沒有打折……

王委員育敏：從剛才談到現在，兒少的問題這麼多、這麼繁複，而且是跨部會的，不知道行政院要用什麼機制來回應、來處理這些兒少問題？

陳院長冲：在行政院層級，我們設有一個社會福利委員會，以綜合各個不同被照顧弱勢族群的需要。我剛才也報告過，如果針對每一個被照顧對象都設一個局或一個署，數目就非常多了，我們一定要有所取捨，所以現在我們是用功能別來設定組織，但對於任何一個族群，包括兒少在內，所受到的照顧絕對不打折。

王委員育敏：聽起來在你的概念裡，兒少優先是不存在的，那麼為什麼總統可以宣布兒童節全國放假一天，而其他節日都沒有？你覺得他的邏輯、他的想法是什麼？是不是兒少優先的概念？聯合國裡其實有聯合國兒童基金會，特別優先處理兒少議題，你身為最高行政首長，不知道在你心裡是不是真的沒有把兒少擺在優先位置？

陳院長冲：兒少當然是我們非常重視的議題，這是沒有話講的，否則我們不會想盡辦法提高出生率，這是國家未來的希望。

王委員育敏：本席希望在組改過程當中，一定也要把兒少放在心裡，而不是因為他們沒有聲音，所以在很多部會之間的協調當中，他們的權益可能就被犧牲了。

陳院長冲：不會，我剛才提過，對於任何一個弱勢族群，包括兒少在內，他們所受到的照顧絕對不打折，不管組織怎麼改變都是如此。

王委員育敏：不打折嘛！這是院長你的承諾，對不對？

陳院長冲：對。

王委員育敏：相較於過去的福利措施、人員編制，絕對不打折？

陳院長冲：不會打折。

王委員育敏：至於跨部會的議題呢？你們有沒有可能成立一個跨部會的委員會來處理？

陳院長冲：跨部會這部分，在行政院本來就有一個社會福利委員會。

王委員育敏：他們要處理的問題太龐雜，而且半年才開一次會，我覺得沒有什麼功能。這部分是否有可能再研議一個機制？剛才我們一路從網路議題、兒保護議題等特殊議題談起，我們可以針對國家未來主人翁的權益及捍衛他們的生命來好好處理嗎？

陳院長冲：在行政院的層次，我們要綜合考量所有被照顧的弱勢族群。我瞭解兒少的重要性，因為我們有兒少權益保障法，很明顯的我們在法律上就已經很重視這件事，但是所有被照顧的弱勢族群如果都要成立一個單位，我覺得是有困難的。

王委員育敏：所以院長不同意針對兒少成立一個跨部會的委員會來處理？

陳院長冲：如果要成立這樣一個單位，將來衛生福利部……

王委員育敏：你可以研議嗎？

陳院長冲：將來衛生福利部組織法在立法院討論時，大家可以再討論一下，代表各種不同族群的人也可以來討論。

王委員育敏：針對本席今天提出的兒少議題，行政院是否可以再研議一下？

陳院長冲：我可以跟你保證，這個我們已經反覆想過好多次了。

王委員育敏：好，本席的質詢就到此結束，謝謝。

主席：請劉委員建國質詢，詢答時間為 30 分鐘。

劉委員建國：（9 時 36 分）主席、行政院陳院長、江副院長、各部會首長、各位同仁。院長早！院長你好不好？

主席：請行政院陳院長答復。

陳院長冲：（9 時 36 分）主席、各位委員。這要看「好」的定義是什麼。

劉委員建國：你可以跟我說「好」的定義是什麼嗎？其實我只是關心一下，因為你已經貴為臺灣最高行政首長，非常不簡單。你知道戒嚴後第一個可以由技術官僚擔任最高行政首長的是哪一位嗎？

陳院長冲：我不太清楚怎麼定義「技術官僚」。

劉委員建國：公務人員可以在戒嚴後第一個擔任行政首長的是哪一位，你知道嗎？

陳院長冲：在法律上而言，依法令從事公務的人都叫公務人員，所以每一位行政院長過去都是公務人員。

劉委員建國：好，所以你也算公務人員兼技術官僚，這樣可以吧？

陳院長冲：其實我過去大部分都是在企業界服務。

劉委員建國：好，你不算是戒嚴後第一個由技術官僚上來擔任行政首長的，可以這麼說嗎？

陳院長冲：我也當過技術官僚，不過大部分時間是在企業體。

劉委員建國：我想好好誇你一下、肯定你一下，結果你這麼說，讓我不知道怎麼講下去。我剛才問你好不好，理由其實很簡單，因為你現在面臨的是內憂外患，「內」是禽流感、「外」是有強壓的美國牛要進口。坦白講，這個院長真的不好當。

陳院長冲：謝謝委員關心。

劉委員建國：我問你好不好的原因在此，你應該要瞭解我的意思其實很簡單，也許你對好不好還有其他想法，但我總不可能問到你的家庭現在好不好嘛！

有百分之八十的民意基礎反對開放瘦肉精，有超過六個縣市首長，包含國民黨執政的北市、新北市首長也極力反對瘦肉精，當然在反對的過程及表述的方式上有一點落差，但基本上還是反對開放瘦肉精。請問院長是贊成還是反對開放瘦肉精？

陳院長冲：剛才委員提到有百分之八十的民意，那是某一個單位所做的民意調查。

劉委員建國：你可以說是哪一個單位嗎？

陳院長冲：我看到報上寫的是民進黨做的民意調查。

劉委員建國：我可以修正一下，不只聽到有百分之八十的民意反對，也有百分之六十幾的民意反對，可以吧？

陳院長冲：另外一個是新臺灣國策調查基金會所做的。

劉委員建國：其他的民意調查，包括電視台所做關於反對瘦肉精的民調，我們要一步一步的逐筆公布嗎？

陳院長冲：其實民意調查有很多種，譬如研考會做的民調就做得比較精細，針對我們所提的四個原則方向分別做調查，其實每個原則方向受到的支持度都很高，尤其排除內臟部分有百分之八十六的民意支持。

劉委員建國：你不講到排除內臟，我還不想反駁你，但你講到排除內臟，現在的食品衛生管理法很清楚，早就排除內臟了，那排除內臟還需要宣示嗎？

陳院長冲：不，食品衛生管理法排除內臟是指牛的部分，我們現在是希望所有的內臟如果含有……

劉委員建國：我們現在是要開放含有瘦肉精的美國牛肉進口，當然是針對牛的部分，可是你們現在用 16 字箴言宣示，那就代表牛先豬後，然後雞鴨，這是很簡單的道理嘛！

陳院長冲：不是，我們是先把原則講出來，這是基本原則。

劉委員建國：你的基本原則就是當初馬先生跟你講的三句話：沒有承諾、沒有預設立場、沒有時間表。

陳院長冲：對。

劉委員建國：但是有一決定，就是開放含有瘦肉精的美國牛肉進口到臺灣。所以我才講你的壓力很大。

陳院長冲：不是，總統沒有說要開放，只要求我們研究這個議題。

劉委員建國：院長，我私底下聽過一些朋友在講你的從政歷練和個性，他跟我說你這段時間和早年差很多，有人替你感到痛苦和不捨，但是他們倒沒有說你換了位子就換了腦袋。我今天是問你面對開放美國牛肉進口和內患一禽流感，到底要如何處理？如果你今天還在跟我說原則，請問哪裡有什麼原則？你們已經決定要開放了啊！你們決定之後，就是牛先豬後，那叫什麼原則？

陳院長冲：沒有，牛豬分離，我們講得很清楚，沒有先牛後豬的問題。

劉委員建國：牛豬分離和牛先豬後差在什麼地方？

陳院長冲：不是，就是豬完全不談，我們的立場非常堅定，絕對不容許含有萊克多巴胺的豬肉進口。

劉委員建國：衛生署署長講過一句話，他說，到目前為止萊克多巴胺沒有造成人體的傷害，如果臺灣發生一例，他馬上負責，第一個跳出來反對。這是昨天聯晚的報導。教育部部長說他絕對有 guts，會讓他所管轄的學生吃到好的肉品。請問院長，你要不要表達你的立場？你要宣示什麼嗎？在瘦肉精這個議題上，你要宣示什麼？還是馬總統逐一交辦，你就逐一宣示，不表達你身為臺灣最高行政首長對此事的看法和處理的角度？

陳院長冲：這我在一開始就報告過，國民健康是我們第一個所考量的，所以我們才召開了三次技術諮詢小組會議，請教專家到底有沒有任何文獻或流行病學研究顯示瘦肉精有害人體健康，最後大家得到的結論就是找不到任何證據證明它有害人體健康。

劉委員建國：所以，到目前為止你還是贊成有條件開放含有瘦肉精的美國牛肉到臺灣來，對不對？

陳院長冲：我們一定是在某個安全容許的含量下可以同意。

劉委員建國：就是有條件的情況下，對不對？

陳院長冲：對，當然是有條件的。

劉委員建國：所以你的立場就很清楚嘛！還是贊成開放含有瘦肉精的美國牛肉進口到臺灣來，只是有條件嘛！對不對？

陳院長冲：我們在 3 月 5 日那天，就是根據 3 月 3 日之前的三次技術諮詢小組會議的結論，加以判斷和研究之後，宣布那四項原則。如果要說那四項原則是有條件的開放的話，也可以。

劉委員建國：萬一有不良的案例發生，你怎麼處理？

陳院長冲：馬上停止。

劉委員建國：所以你對外的宣示就和署長的等級一樣，並沒有比他更高等級的宣示？

陳院長冲：這是我們大家充分溝通以後的共同結論。

劉委員建國：好啦！院長，我是覺得你應該可以公開表示一下強硬的態度，你作為臺灣的最高行政首長，應該可以針對開放含有瘦肉精的美國牛肉進口，表達一些你的立場，但是如果你表達的立

場和署長差不多，那我倒要特別肯定署長。

接下來我再請教院長幾個簡單的問題，你是一個專業的人士，請問你贊不贊成考試作弊？

陳院長冲：考試當然不能作弊，因為考試是為了得到一個公平的結果，我們當然希望考試不要作弊。

劉委員建國：那你贊不贊成職棒詐賭？

陳院長冲：我覺得那是欺騙球迷感情的行為，非常不恰當。

劉委員建國：那瘦肉精是不是一種作弊的方式？

陳院長冲：不是。

劉委員建國：它不是嗎？瘦肉精不是一種作弊的方式嗎？臺灣長期以來鼓勵畜牧業者、豬農安全、健康、人道的飼養，要求他們一定要秉持良心、道德養出健康的豬牛雞鴨，要求他們不能在飼料中添加瘦肉精，還推動生產履歷，但是今天我們卻要開放含有瘦肉精的美國牛肉進口。瘦肉精的用途是讓動物快速成長、減少排洩物、增加瘦肉，在農業的競爭過程中，我們已經輸人家一截了，你現在又跟大家講添加瘦肉精不是飼養牛隻、豬隻過程中的作弊行為，那請問它是什麼？是公平競爭的方式嗎？這有道理嗎？

陳院長冲：如果這樣算是一種欺騙行為的話，那餵食或注射抗生素不是也變成一種欺騙行為了？

劉委員建國：院長，你不能這樣類比，你在你的施政報告中完全沒有提到「農業」兩個字。

陳院長冲：我們有提到注意食品安全的問題。

劉委員建國：如果你硬要拗說這和農業有關，我也沒有意見，你在報告中說看到劉、吳兩位前院長做得如此積極，然後你期待所有閣員比照他們的精神好好向上提升，我覺得畢竟吳前院長還在施政報告中有一整頁談到農業，可是你的施政報告完全沒有提到農業，如果你說食品安全是農業的一環，我倒沒有多大意見。

我再請教你，初犯和累犯哪一個信用比較好？

陳院長冲：你是指刑事犯罪還是一般案件？

劉委員建國：我是講信用，民、刑事案件都一樣。

陳院長冲：一般來講，按照刑法來講，累犯會加重其刑。

劉委員建國：我是問哪一個信用比較好？

陳院長冲：為什麼刑法規定累犯加重其刑？就是因為他信用比較差。

劉委員建國：以前你在副院長任內兼任消保會主委時，我覺得你在答詢時和現在真的差很多。生產培林的禮來公司以前生產過 DES，對不對？

陳院長冲：我聽過，但是不瞭解。

劉委員建國：你知道美國使用 DES 迄今對人體傷害到什麼程度嗎？他們是在使用了 37 年以後，才在第 51 年檢驗出確實對人體造成傷害。

陳院長冲：我想那是藥品，而瘦肉精是動物飼料添加物，經過動物本身代謝還有一點殘留，人類如果在安全容許量之內加以攝食……

劉委員建國：如果你要這麼講，我就要問，禮來也生產其他動物添加物，你知道嗎？

陳院長冲：對，我知道，光是萊克多巴胺他就有好幾個不同的品牌。

劉委員建國：有一種叫做重組牛生長激素（rBST），在美國境內產生極大的爭議，至今不斷，原先是由孟山都公司生產的，現在也被禮來收購為旗下一個部門，我們使用的飼料添加物也來自這家公司，這家公司目前所有生產的動物飼料添加物都在美國境內產生很大的爭議，我們用這樣的用藥給豬隻、牛隻使用，然後，台灣人民再來食用這些肉類，請教院長，這樣子沒有健康風險嗎？

陳院長冲：剛才劉委員說這家公司生產的所有動物飼料添加物都有問題，這一點我不敢講，因為…

劉委員建國：政府對我們台灣的牛農、豬農、農民都三令五申，他們也都很配合地、有良心地飼養，不添加這些有爭議性的動物飼料添加物，現在政府允許進口美國這類的動物添加物進來，這樣不是在鼓勵作弊嗎？

陳院長冲：我們要求的是強制標示，牛豬分離以後，其實就是讓每一種消費者在做不同選擇時，可以有不同的選擇和決定，但都必須是在安全的容許量之下。

劉委員建國：你如何強制標示？塑化劑的事情，去年才發生，當時你貴為副院長，署長還是當時的署長，我們從塑化劑的事件學到了多大的教訓、造成社會多大的恐慌？衛生署也積極地從食品衛生管理法去做修正，要求業者做強制性的標示。當時所有的大賣場、量販店、一般小型超商都必須做標示，當時 7-11、全家便利商店的商品好像萬國旗一樣，每個要去消費的民眾在選商品時都像是霧裡看花，院長對此過程應該還記憶猶新吧？當時，衛生署還宣示，會在最快的時間內，把這樣的強制標示透過法律制定出來。事情已經過一年了，版本送出來了嗎？

陳院長冲：向劉委員報告，關於食品衛生管理法，我們已經花了 7、8 個月在做修法的工作，此次的修正，有超過半數以上的條文都會做修正。不只是針對標示的問題而是全面性的修正，希望建立一個良好的食品安全的監視制度。我們是很有誠意在做的，草案現在應該是已經出來了。

劉委員建國：從去年度到今天，在食品衛生管理法的過程中，我們沒有看到可以用哪一條法律去落實！院長，我們現在連草案都沒有看到！對肉品市場而言，如果要做強制標示，那是會比飲料、其他添加塑化劑食品的過程更加艱辛。塑化劑的事情已經搞了快一年了，都還沒有辦法落實強制標示、訂出法律來。

陳院長冲：報告委員，我們不是只為了標示的問題而訂條文，如果只是為了標示，那就只要修一條。

劉委員建國：請問，強制標示要怎麼做？今天如果沒有一個法律可以遵循，你如何要求人民去遵循、瞭解你們的強制標示該怎麼做？我這樣問，有哪裡不對嗎？

陳院長冲：沒有錯，強制標示是一定要入法，在經濟部之下固然已有一個商品標示法，但是，以目前的情況來講，那個法是不夠用的。針對食品的部分，……

劉委員建國：院長，你對於強制標示部分的回答，我還是聽不進去，也還是沒有信心，如果你覺得

你這樣的答復有說服力的話，那你可以繼續這麼講，不過，我倒是要提醒你，你們既然講出 16 字箴言，即「排除內臟、強制標示、牛豬分離、安全容許」，那都是不可能的事。我告訴你，農委會昨晚又公布一項數據，他們到肉品市場、養豬場去抽驗，驗出了這些數據，主委要不要說明一下？

陳主任委員保基：我們長期以來對於非法使用受體素的豬農都有做監測的工作，今年 1 月到目前為止，我們抽檢了 2,400 件左右，在此過程中，有 6 件是不合格的；在豬場部分，我們的檢驗是比較嚴格，我們是以豬毛來檢驗，表示只要豬隻用過瘦肉精或受體素就會被檢出，對於被檢出的部分，我們是會限制其上市，養豬協會從明天開始也配合我們，他們會自己……

劉委員建國：陳主委，你現在講的是國內的部分，那國外呢？

陳院長冲：國外部分不是農委會主管，而是由衛生署主管，

劉委員建國：好，那我請教院長，美國進口到台灣的牛肉，一年的量到底是多少？

陳院長冲：去年大概是 2 萬 9,000 公噸，

劉委員建國：美國豬肉呢？

陳院長冲：美國豬肉比牛肉多一點，大概四萬多公噸。

邱署長文達：四萬九千多公噸。

劉委員建國：我們現在都說無論是在邊境抽驗、地方衛生局去積極查驗的過程都發現美國豬肉都有滿高比例含有瘦肉精，而且美國含有瘦肉精的牛肉多過其他國家，本席說的數據沒有錯吧？豬肉部分呢？為何從頭到尾從沒有聽你們提起過一次，沒有聽你們去抽驗過一次，到底是出了什麼問題？

陳院長冲：有，這部分請衛生署長答復。

邱署長文達：去年大概有四萬多噸進來，檢驗的批號大概有兩萬八千多，抽了 177 件，其中有 8 件不正常。

劉委員建國：這 8 件來自哪個國家？

邱署長文達：大部分是美國。

劉委員建國：其他國家抽驗出來不正常、含有瘦肉精者有幾件？你們抽驗的母體是多少？

邱署長文達：從去年到現在，抽驗的母體大概有兩萬多，真正做檢驗的有 1,121 件，不正常者有 78 件。

劉委員建國：其他國家有 78 件？

邱署長文達：全部，包括鵝肉等。

劉委員建國：美國牛肉含有瘦肉精的件數高過其他國家幾倍？

陳院長冲：署長剛才講的不只是豬肉，而是還含括其他肉類。

邱署長文達：其他肉類都涵蓋進去。

劉委員建國：我現在跟你講的是美國豬肉啊！我講得很清楚啊！署長，還是本席要用台語講？

邱署長文達：有 6%到 7%。

劉委員建國：從美國進口、抽驗到含瘦肉精的豬肉大過其他國家進口的豬肉幾倍？

邱署長文達：其他國家沒有。

陳院長冲：加拿大有兩個。

邱署長文達：加拿大也有。

陳院長冲：美國大概是四十九分之六，加拿大是八十五分之二。大概是 5 到 6 倍。

劉委員建國：本席算的結果是 8.16 倍。院長，政府從頭到尾都積極在查驗美國牛肉，美國豬肉也已經失守了，美國豬肉含有瘦肉精的比率高過其他國家的八點多倍，你算的結果是 5.6 倍，差了 1、2 倍，我們也不要計較太多，請問，怎麼辦？我們讓這樣含有瘦肉精的美國豬肉進口到台灣來，我們的政府至今悶不吭聲！農委會昨天還積極在國內的養豬場、肉品市場查驗，對此，本席要表示肯定，但是，美國豬肉含有瘦肉精的比率高於其他國家八倍，我們沒有聽過行政部門講過一句話、公布過這樣的數字？

陳院長冲：劉委員，你不能用 8 倍或 5、6 倍的數字來講，因為那是美國和加拿大的比率。他實際上驗出……

劉委員建國：我剛才也說美國的牛肉，還是用這樣的比喻來處理，並不是用其他的數字比率來對照現在美國牛肉含有瘦肉精的比率去做一個不公平的對比。你這樣講怎麼會有道理？

陳院長冲：美國豬肉現在驗出來的比率，如果是四十九分之六，相當於……

劉委員建國：你認為這樣還是合理的範圍？

陳院長冲：我是說，如果跟美國牛肉比的話，其驗出比率還比較低一點。

劉委員建國：你說什麼跟什麼相比？

陳院長冲：美國豬肉跟美國牛肉相比的話。

邱署長文達：如果是被驗出的部分，我們大概都是退貨……

劉委員建國：美國牛肉一年進口兩萬多噸到台灣，那豬肉到底是多少？你講的四萬多噸是錯的數字，請你再更正一次。美國一年到底進口幾噸的豬肉到台灣？我實在是不好意思「吐你的槽」，但是，你硬要講，我就讓你講個夠。

邱署長文達：我看到的是四萬多噸。

劉委員建國：四萬多噸是總數，是指所有的肉品還是只針對美國豬肉？還是所有其他各國進口的豬肉都算在內？

邱署長文達：我看到的資料是進口豬肉，不一定是美國豬，是全部的。

劉委員建國：是全部的？

邱署長文達：對，就是邊境入口的。

劉委員建國：其他國家一年是幾噸？

邱署長文達：我這裡沒有詳細的資料。

劉委員建國：如果美國豬肉一年進口四萬多噸，其他國家進口幾噸目前你還不清楚，抽驗出來的比例，誠如院長所說，高出其他國家 5、6 倍，或如我這邊資料的 8 倍多，你覺得嚴不嚴重？

邱署長文達：我想，我們按照升級制來處理，譬如說，他被驗出來就馬上增加抽批比例。如果他一直被驗出來，就逐批檢驗。

劉委員建國：請署長告訴我，這些進口的美國豬肉進來台灣，透過貿易公司的流向到底是到什麼地方去，你有掌握到嗎？

邱署長文達：是，我們在市場也有很多抽批，也在做。事實上，最近我們也在市場做了很多抽批檢驗。

劉委員建國：這些進口到台灣來的美國豬肉，到底銷到台灣的什麼地方？傳統市場、生鮮超市、大賣場，還是食品加工？到底流向哪裡？

邱署長文達：大部分是加工。我們國內是加工。

劉委員建國：署長，你不能不知道！全部四萬多噸都到加工去嗎？

邱署長文達：不一定，但大部分都在加工。

劉委員建國：是否可以大致講個比例？如果百分之五十是食品加工，那麼剩下的百分之五十跑到哪裡？

邱署長文達：這我沒有很清楚。

劉委員建國：主委你知道嗎？你也不清楚！

陳主任委員保基：詳細的數目不知道，但是大部分是加工。

劉委員建國：比例大致上是多少？我不苛求，你只要講個大概就好。你們不要連大致的比例都講不出來。

陳主任委員保基：百分之六十多。

劉委員建國：百分之六十？署長，你講多少？

邱署長文達：差不多是這樣。

劉委員建國：那院長呢？也差不多是這樣？

陳院長冲：不，這不是我的專業，我不敢講。

劉委員建國：對，這不是你的專業，所以我讓院長你看到這樣一個過程。含有瘦肉精的美國豬肉，一年有署長所說的 4 萬多噸已經進口了，到底這些流向到哪裡？我們現在只講陳主委說的，只是百分之六十而已。這個數字對不對，主委要不要再次肯定一下？如果不對，你要不要負責？

陳主任委員保基：我再詳細查清楚，之後再向委員報告。

劉委員建國：所以主委剛才回答的百分之六十，還是一樣沒有相當的把握，對不對？如果豬農向主委請教進口的美國豬肉跑到哪裡，你說還要去瞭解的話，你會「漏氣」！

你們剛上任不久，某個角度來說，很多事情本席算是可以體諒，但是養豬戶、養雞戶一直在看著你們到底如何因應這次的禽流感，因應這次的美國牛。現在連美國豬都含有瘦肉精，院長可以不知道這個過程嗎？可以不清楚這個情形嗎？這對我們所有的畜產業衝擊性有多大！

現在都已經是這樣的情況了，萬一開放後，哪有什麼牛豬分離！到目前為止，我們法律的規定都是瘦肉精零檢出，但是牛、豬都已經含有了！而且美國被檢出的比例都高過其他國家以倍計

之量。你當院長，可以不知道嗎？你當院長，可以不知道這些流向去了哪裡嗎？

陳院長冲：之所以上個星期……

劉委員建國：食品加工之後，這些會不會流到我們國中小學，當作營養午餐被吃下肚子？

陳院長冲：所以上星期我已經要求修改食品衛生管理法，就是要建立食品監視制度，重點就在這裡；另外，星期四要求對整個肉品和肉品加工的整個流程，必須重新做檢視。我想，上禮拜一和禮拜四我們做原則性的指示，為的就是這一點。

劉委員建國：院長，本席期待你真的擔當起台灣最高的行政院長。你的工作包括四面八方，所有的政策、所有面對現在的禽流感、美國瘦肉精等這些議題，你要有積極的作為！你要有更強大的肩膀扛起所有的事情！你不是總統的執行長。如果硬要當總統府、總統的執行長，我覺得台灣這些畜牧業者會沒有明天！會如院長的施政報告、口頭報告裡面，沒有一篇有關農業的施政理念一樣！

今天我們遇到這樣的內憂外患。在這個過程中，我沒有看到院長對農業、對未來產業應該如何去做風險評估，做一些因應措施。我沒有看到！

你知道現在豬價跌到什麼程度？你知道現在的雞價跌到什麼程度？蛋價跌到什麼程度嗎？主委，你要不要大致上說一下？

陳主任委員保基：我想，豬價的下跌是因為過完年後，會有一段時間的量是多的。從肉品市場交易的體重就可以看得出來，量是很大的。通常我們的交易不會到 123 公斤，但最近一個禮拜平均體重都是 123 公斤，所以量是很大的。我們也呼籲，也啟動凍存，請台糖公司配合……

劉委員建國：要求台糖公司凍存的量到底有多少？

陳主任委員保基：凍存 9,000 頭，在每天……

劉委員建國：主委，9,000 頭不夠！坦白說，如果今天你瞭解到過去豬價波動的曲線，你自己去看，這 4 年已經到了！我簡單這樣提醒，你就知道了。

陳主任委員保基：是。

劉委員建國：如果 9,000 頭可以平衡，可以抑價，讓下跌的豬價可以得到減緩，那是騙人的！調節措施真的是在騙農民！任何一位養 10 年、20 年豬的農民都知道豬價的走向趨勢，你今天還說已經要求台糖公司凍存 9,000 頭。我告訴你，你真的不及格！

陳主任委員保基：不是，這個……

劉委員建國：我的時間真的很有限……

陳主任委員保基：我向委員報告……

劉委員建國：院長，我希望你多用點心在農業上。

陳院長冲：對，這一點我曉得。我會……

劉委員建國：我希望你積極查緝美國含有瘦肉精的豬肉。你要適時公布美國豬肉含有瘦肉精的流向在什麼地方，然後要通令所有的人對這件事一定要嚴加把關，嚴加重視。做得到嗎？

陳院長冲：劉委員剛才指教在農業方面我要多用點心，這一點我有瞭解，我會再多加努力。

劉委員建國：謝謝。

陳院長冲：謝謝委員指教。

主席：請林委員郁方質詢，詢答時間為 30 分鐘。

林委員郁方：（10 時 7 分）主席、行政院陳院長、江副院長、各部會首長、各位同仁。院長好。這陣子大家都很辛苦。我想，不僅是行政部門很辛苦，我們在立法院坦白講也很辛苦。

本席擔任立委已經進入第 5 屆，在這裡總質詢過非常多次。我問的問題大概都是關於國防。後來外交委員會和國防委員會合併，我也質詢外交的議題，或是選區的捷運萬大線問題。其他問題我很少談，因為我希望自己當一個專業的立委。可是這次瘦肉精的問題這樣的沸沸揚揚，我沒有辦法不打破自己訂下來的規矩。因為這是個全民都這麼關切的問題，尤其像今天報紙登這麼大，說「沙丁胺醇比萊克多巴胺還要毒 2,000 倍」！而且還驗出不少這樣的件數。

另外，衛生署昨天也公布 5 件紐西蘭、澳洲牛肉含有萊克多巴胺，還有齊帕特羅。齊帕特羅是在嘉義市驗到的，它的毒性是萊克多巴胺的 15 倍。這令百姓很恐慌。現在要吃什麼東西呢？假如要避開瘦肉精就吃紐西蘭、澳洲的牛肉，可是現在紐西蘭、澳洲也淪陷了。這是非常麻煩的事情。雞肉現在也發生了問題，你要叫百姓吃什麼？

本席要直截了當的問問題。因為防檢局黃國青副局長表示，從 1998 年開始，農委會每年抽驗養豬場和肉品市場，大概上萬件的檢體中有 100 多件含有沙丁胺醇，約占 2%。而且他講了一句話：「一直有豬農在用這些東西。」現在這些毒性超過萊克多巴胺 2,000 倍的沙丁胺醇禁藥已經被檢驗出來，請問有沒有人被處罰？

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：（10 時 10 分）主席、各位委員。有。

林委員郁方：怎麼處罰？

陳主任委員保基：檢驗出來後，第一次是罰款 5 到 15 萬元，同一個人繼續使用的話，我們就會提高罰款。同時，檢驗出來的豬隻在兩個月內除非檢查通過，否則不准上市，所以豬農的損失是非常大的。

林委員郁方：你會不會覺得處罰 5 到 15 萬元太輕了？沙丁胺醇的毒性比萊克多巴胺強 2,000 倍，你們卻只處罰 15 萬元，難道行政部門長久以來都沒有試著修改這樣的罰則嗎？都不想修法來提高處罰的標準嗎？

陳主任委員保基：有，我們正在修整個管理的辦法，至於沙丁胺醇是不被允許使用作為飼料添加劑的。

林委員郁方：這些人明明知道沙丁胺醇的毒性是如此之強，但是為了貪圖利益仍然加以使用，這叫做蓄意殺人。請問你罰 15 萬元可以杜絕這些犯罪者的犯罪意圖嗎？我認為你們不僅要大幅提高罰款，還要把這些行為列入刑法，讓犯罪者坐牢。

陳主任委員保基：是。

林委員郁方：如果有人使用這些禁藥，第一次驗出時就應該判 5 年到 10 年的徒刑，這時你不用重

刑的話，沒有辦法嚇阻這些沒有良心的養豬戶。現在朝野立委都對食品衛生管理法提出版本，行政院卻沒有版本，你們這是蓄意不作為，怠忽職責啊！

陳院長冲：我們已經對食品衛生管理法討論了七、八個月進行修正，這次修正幅度超過一半以上，大約有 60 條要修正，我們是想全面性地建立食品安全衛生制度。

林委員郁方：所以你們會有版本送來，對不對？

陳院長冲：對，我們有一個很大的版本。

林委員郁方：非常完整的版本，對不對？

陳院長冲：對。

林委員郁方：趕快送進來嘛！

陳院長冲：是。

林委員郁方：你知道，我們雖然叫做「立法院」，其實比較適當的名字應該是「審法院」，基本上是審查行政部門送來的法案，讓它們變成法律。全世界的國家皆是如此，大部分法律的制定和修正都是來自於行政部門，而非來自於國會，因為一位立委只有幾位助理而已，而行政院一個部門就擁有幾百、幾千甚至上萬的人才，所以世界各國主動立法、修法的有 80% 以上都是行政部門提出來的。但是到目前為止，你們還沒有把草案提出來，我認為這是故意不作為，實在不太好。

陳院長冲：我們不希望頭痛醫頭，腳痛醫腳，所以去年就決定全盤大修。

林委員郁方：本席很高興聽到院長說你們有一個比較完整的版本，請你們趕快拿出來。

陳院長冲：我們已經進行了七、八個月，等衛生署把最後階段再處理一下就可以了。

林委員郁方：接下來本席有一個敏感的問題，不過當行政院長本來就要回答敏感的問題。我們對行政團隊很支持，也很有信心，所以本席要問一個敏感的問題：到目前為止，美國政府針對含有瘦肉精的牛肉出口到台灣的問題，究竟有沒有對我們的政府施壓？從總統到行政院長再到主管官員，請問美方有沒有向你們施壓？

陳院長冲：我向林委員報告我的部分，我覺得美國人的關心是一直存在的，但是他們是用講道理的方式、提供論理的方式和我們談這個問題，並沒有用威脅的語言來談。

林委員郁方：老羅斯福總統說過一句話：「手拿巨棒，輕聲細語。」我們現在聽到的是輕聲細語，可是不能裝著沒看到他們手上拿的巨棒。院長，你說對不對？

陳院長冲：我們對這一點是有認識的。當年歐盟和美國打官司，從 1996 年打到 1998 年，直到 2009 年達成和解協議。從 WTO 的規定來看，我們如果沒有任何科學論據就去禁止含某種動物添加物的肉品進口的話，在 WTO 的原則之下，其實對我們是不利的。

林委員郁方：美國商務部次長過門而不入，到了日本就回去，沒有來台灣，你認為這算不算是施壓？

陳院長冲：可能是表達他自己的一種不愉快吧！

林委員郁方：一開始，政府犯了一個錯誤，那就是沒有明白地把美國政府對這件事不僅是關切，甚至是施壓，適度地讓老百姓了解，並且要求大家支持政府。政府反而故意裝作沒有施壓這件事，

才會說美國沒有施壓，我們也沒有承諾。我認為美國是有施壓，至於我們有沒有承諾，我並不知道。

陳院長冲：沒有。

林委員郁方：楊志良先生說，民進黨政府時代有承諾，……

陳院長冲：AIT 也這樣講。

林委員郁方：楊志良說他親眼看到我方向美方承諾的信函，那是陳水扁政府時代的信函，上面寫著不會對美國出口到台灣含瘦肉精的牛肉加以檢驗。我相信馬政府沒有給美國承諾，可是美方的確有施壓。政府其實應該清楚地告訴人民，日本和韓國都沒有辦法對抗，我們要對抗美國排山倒海的壓力是非常辛苦的，你們要把事實告訴百姓。像是施部長，我就聽他講了很多次，或許院長也講過，包括 TIFA 在內的種種問題，如果沒有美國幫忙和同意，我們是沒有辦法簽署或是加入相關的國際組織。你們都沒有講，只是一再說美國沒有施壓，老百姓會覺得既然美國沒有施壓，政府幹嘛要有所承諾？如果美國沒有施壓，我們幹嘛要低頭？所以我認為我們政府犯了一個很大的錯誤，那就是蓄意低調處理美國對我國施壓的問題。其實不要說是你們官員，連我們立法委員也接到美國的關切，任何人都知道關切和施壓只是一個銅板的兩面，你可以解釋是關切，可是我告訴你那就是施壓。

本席手邊有最新一期的 Topics，這是美國商會出版的刊物，上面一開始就提到「putting an end to the beef's dispute」，他們認為美國和中華民國有 dispute，他們還特別翻成中文：化解美牛爭議，事不宜遲。這本雜誌相當程度地反映出美國的看法。更重要的是，裡面還有篇專家寫的文章，題目是：Taiwan's Steal Matters。文章一開始先舉了一大堆例子，提出許許多多不同的美國專家、學者分別在哪一篇文章表示臺灣應該被犧牲，美國為臺灣和中國大陸鬧成這樣，甚至可能引發核子戰爭，美國現在繼續支持臺灣，繼續透過臺灣關係法出售武器給臺灣是聰明的嗎？這篇文章表面上的論點是臺灣很重要，我們要支持臺灣，可是前面所舉的例子讓人看了怵目驚心，美國商會舉多少美國專家、學者、教授的文章認為「是時候了，應該放棄臺灣關係法了，應該停止出售武器給中華民國了，應該是放棄臺灣來跟中共大幅改善關係的時候了。」你說這是不是施壓？如果這不是施壓，那什麼是施壓？更遑論 AIT 相關官員找我們談話那些事。所以我認為以後政府應該實事求是，美國向我們施壓，政府就要坦白表示有施壓，並要求大家站在一起共同面對、解決問題。連經濟如此強大的日本，而且美國需要日本，日本最後都沒有辦法不低頭；南韓這麼強悍的國家，最後也不得不低頭，所以我們要開始思考無論是採取日本模式或韓國模式，我們要如何做得更好，讓國人可以有選擇權，而且我們可以透過某些方法、手段，讓美國牛肉進得來也沒有人吃。接著我就要講到檢驗的機制，請行政院拴緊螺絲，好不好？這個問題最後其實就是檢驗的問題。現在含瘦肉精的美國牛肉不准進口，為何進口的美牛還能驗出瘦肉精？國內禁用瘦肉精，為何國產肉品還驗出比萊克多巴胺毒性強上 15 倍、甚至 2,000 倍的藥物，而且還罰 15 萬而已呢？不講民進黨時代，我們過去 4 年在做什麼！過去 4 年都有查到這些案例，為什麼不修法？這分明是故意不作為、消極不作為、蓄意不作為，這是不對的，罵死民進黨也沒有辦法幫國民黨

解套，所以我們現在要劍及履及，趕快提出草案並通過。最終的解決之道就是建立一套嚴格的檢驗機制，否則我們禁止含萊克多巴胺的美國牛肉進口，可是我們國內自己的養豬場卻在使用，這不是個笑話嗎！養豬業者上街抗議，請你們先捫心自問自己有沒有使用，上什麼街，先自清吧！所以裡面的問題與外面的問題都要解決，就是要靠一套嚴格的檢驗機制。院長認為我說得對不對？

陳院長冲：對，所以我們去年開始就要修食品衛生管理法，原因就在此。不過剛才林委員講到一點非常重要，2007 年政府對美國承諾會有"progress"，其實 2007 年是非常關鍵的一年，那一年 8 月中華民國政府同時也向 WTO 通告表示我們即將制定萊克多巴胺的殘留容許量，後來又將那部分 extend，而且一直沒有再作進一步的 further notice，讓國際社會認為我們是一個不可信賴的貿易伙伴，這是我們要面對的一個污點。

林委員郁方：今天面對這個問題，坦白講，故意裝著美國對我們不重要，這是不對的；在野黨突然間裝出我們可以對美國的壓力視若無睹，裝作美國其實對我們不重要，既然如此，蘇嘉全在 2007 年 10 月 3 日為什麼要在立法院好幾次公開表示非常贊成「一國兩制」的切割作法，也就是本國禁用，外國豬肉可以容許殘留？現在民進黨的朋友們不斷批評國民黨團隊，我想請教你們當年有更高明嗎？而且當年不僅是牛肉而已，連豬肉部分民進黨都低頭了，而且民進黨政府也公告了殘留標準為 10ppb，當時政府還行文 WTO，甚至還寫信給美方，那才叫做喪權辱國！一個國家的政府怎麼可以寫信告訴美國政府表示我們不會對含瘦肉精的美國牛肉進行檢驗，這是繳械投降、喪權辱國耶！而且牛豬都不分。正是因為當時民進黨政府對美國做的承諾，美國現在可以說「行政是持續的」。以臺灣關係法為例，臺灣關係法是在美國民主黨總統卡特執政時，在參眾兩院獲得絕大多數出席議員同意通過的，因此卡特不得不接受，但是其後接續執政的共和黨政府或民主黨政府都沒有推翻。所以政策要有延續性，既然民進黨政府敢承諾，國民黨政府就要吃下去，就要履行諾言，因為政策有延續性。我要提醒民進黨的朋友們，你們每天開記者會修理國民黨的執政團隊，可是你們有沒有想一想，今天國民黨執政團隊之所以要這麼辛苦面對這麼多問題，是你們民進黨執政時做了不應該做的承諾，現在問題整個移轉到國民黨的肩膀上，如此之沈重。剛才劉建國委員要求院長的肩膀要寬一點，在壓力這麼大的時候，肩膀再寬我看也有其限度吧？所以此時我要呼籲民進黨的朋友們跟國民黨一起來面對這個問題，站在國家整體利益的高度上來看待這個問題。含有瘦肉精的美國牛肉是我們跟美國之間經貿問題的一環，可是除此之外，我方與美方還有外交、國防等等很多問題，我們必須站在國家整體利益的高度上來解決這個問題。美牛問題就談到此處，請署長及主委回座，接著本席想就教於國防部高部長。

我想二位大概都得承認兩岸之間還是有戰爭的危險，就嚇阻戰爭爆發的威力，或者一旦戰爭爆發，最能保護台澎金馬安全的武器之一，甚至我可以說最有效的武器應該是潛艦。因為潛艦的匿蹤性很高，攻擊的火力很強，這就是我們一直想要採購潛艦的原因。依照目前的情勢，美國替我們造柴電潛艦再賣給我們的可能性滿低的。說實話，這幾年來我一直在思考一個問題，小布希政府為什麼當年會答應要賣給我們 8 艘潛艦，他怎麼那麼有把握？我不斷地替他想想，其中一個理

由就是，可能因為造船廠生意不好，所以美國政府可能替我們重開一條生產線，因為他們已幾十年不造傳統潛艦了，等到潛艦造完就把生產線關閉。為什麼？因為支持核子潛艦這一派在美國海軍占有壓倒性優勢，包括在國會亦復如此。因為核子潛艦貴，一艘售價超過 20 億美金，現在的售價當然更不止於此，可以賺更多錢，而且核子潛艦在海中潛藏的時間更長，攻擊的火力更旺。所以美國的海軍及國會認為，如果為台灣重開生產線建造傳統潛艦，大家就會發現傳統潛艦這麼便宜，為了節省開支，美國應該少造或不要造核子潛艦，只要生產傳統潛艦就好了，所以他們絕對不會讓它冒尖，一定要先扼殺，讓這個機會毫無存在的可能。既然如此，為什麼小布希還是會答應？他可能是認為，只要先到歐洲生產傳統潛艦的國家買一個載台回來，然後到美國把戰鬥系統放進去就成了，就可以賣給台灣，美國還是可以賺很多錢。

如果美國這樣想的話，我覺得其實也是 *unreasonable*。第一，德國是建造傳統潛艦最好的國家，可是德國聯邦法律規定，他們不能出售武器及其零件到任何可能爆發戰爭的地方，而台灣海峽就是他們認為可能爆發戰爭的地方。法國也不可能，因為無論是德國或法國，跟大陸的生意都做得如此之大，尤其德國又是歐洲最大的國家，所以都不可能，我真的不曉得小布希當年做決策的過程是如何做出來的，但是最後的問題要我們來承受。我曾經好幾次帶隊到美國國防部，也跟王院長去了 1 次，我覺得到目前為止都沒有得到美國願意幫我們建造潛艦的任何答案，而潛艦又對我們如此之重要，所以我覺得現在很多問題大概要由我們自己主動、積極。

請陳院長及高部長看一下螢幕。這是 91 年 5 月 24 日立法院第 5 屆第 1 會期第 17 次院會所通過的決議，這項決議是我提案的，內容為有關潛艦的採購案，「行政院應該積極向美國爭取將售台 8 艘潛艦中的 6 艘，以技術轉移的方式在國內建造；行政院並應以任務編組的方式立即成立一個跨部會專責小組，配屬專業之造艦團隊負責協調推動；辦理情形，國防部應定期向國防委員會報告。」這樣的專責小組其實是有建立起來的，在吳榮義及林信義兩位前副院長任內先後都擔任該小組的召集人，可是後來就無聲無息了。我現在要講的是，我們如果需要潛艦，是不是應該自己主動一點？所謂的主動，就是我們要不要試著幫美國解決載台的問題？

潛艦用在戰爭中，不要講南北戰爭那一次，以第一次世界大戰來講，潛艦用在大規模的戰爭裡面，距離現在已經 100 年了。100 年來，造艦的技術已經大為改進，而且造艦的方法越來越精簡，現在又有電腦的協助。

我們中船曾經造過三千多噸的成功艦。巴勒斯坦的 Karachi 造船廠雖然只造過 500 噸的掃雷艇，但是後來在法國的協助之下完成了 2 艘潛艦。我要講一件事，行政院該不該拿一點錢，或是由相關的單位給一點錢，讓中船或聯合船舶設計公司（聯設）開始做一些事？或許他們可以找到外國願意把小的潛艦，協助我們放大、造大一點，我們就有載台，美國再把戰鬥系統放上來，這樣我們就會有潛艦。在這個過程中，一定要花不少的錢，可是我相信再貴也不會比當年民進黨政府執政的時候美國人開出來的價錢——1 艘 11 億 2,300 萬美金。這筆錢只要再加一點，2 艘就可以買 1 艘核子潛艦，這叫做騙人的東西。

我認為這個世界可以建造傳統潛艦的國家其實很多，在不影響他們的基本國策之下，尤其很

多國家對於小潛艦並沒有列入管制，如果他們可以把小潛艦的技術引進來、藍圖帶進來，協助我們把它放大，我們或許就可以造個 1,200 噸、可以攜帶 8 枚魚雷的潛艦，再從這個地方一步、一步開始。

我們當年研發飛彈的過程中也吃盡了苦頭，我相信高部長非常了解，很多人都有家歸不得。從以色列的飛彈 Gabriel missile 開始，我們一路從雄一、雄二、雄三、雄二 E、天劍一到天劍二，所以我們做的時候要下決心。我每次看我們國防工業的發展，就覺得今天韓國人比我們成功是有道理的。我們是多言不行，說了很多話，可是不做事。我認為事情總要有一個開頭，請問兩位支不支持我的說法？

高部長華柱：委員在 91 年就提出這個問題，國防部從來沒有放棄任何選項機會。在這個部分，海軍及國防部會納入更深一層的考量。

林委員郁方：院長，你可不可以承諾一下，開發基金或科技專案撥一點錢給中船及聯設，好不好？

陳院長冲：這可能要國防部先研究一下，看看可行性大概怎麼樣。

林委員郁方：部長願意嗎？

陳院長冲：我可以承諾把以前的資料找出來，以以前的研究為基礎，我們進一步研究它的可行性。有可行性的話，才會找財源做這件事情。

林委員郁方：院長的意思是，如果國防部願意積極提出這樣的計畫，……

陳院長冲：可行性分析。

林委員郁方：那院長會願意幫忙找錢，對不對？

陳院長冲：對，如果可行性分析有的話，我們當然再來就國家整體財源做一個合理的分配。

林委員郁方：請教部長，你願不願意提出這樣的計畫？

高部長華柱：剛才各委員報告過了，我們國防部現在對任何武器採購、各項計畫都沒有放棄。

林委員郁方：部長現在的回答很像外交家、外交官，就是說話……

高部長華柱：潛艦的問題也牽涉到外交的問題。

林委員郁方：不是，我是指你說話的方式，不要變成多言不行，好不好？一直說一些冠冕堂皇、官樣的話，我覺得這不好，要很積極去做，好不好？而且對於這個問題，我是不會放棄的，直到你們把錢交出來為止。謝謝。

主席：報告院會，現在休息 10 分鐘。

休息（10 時 37 分）

繼續開會（11 時）

主席：現在繼續開會。進行施政方針報告之質詢。

請楊委員麗環質詢，詢答時間為 30 分鐘。

楊委員麗環：（11 時 1 分）主席、行政院陳院長、江副院長、各部會首長、各位同仁。有關瘦肉精的檢出，目前有很多委員提出了食品衛生管理法的修法，剛剛院長有回答林委員郁方的提問，請問院長，你們確定會提出行政院的本版本嗎？

主席：請行政院陳院長答復。

陳院長冲：（11 時 1 分）主席、各位委員。有關食品衛生管理法，從去年開始我就請衛生署進行全面的翻修，因為我覺得食品衛生管理法經過多年時間的實施，是否能夠符合現在的需要……

楊委員麗環：但昨天召開黨團會議時並沒有明確的告知我們，其他法我們先不管，但針對這個部分，你可以很明確的告訴我們會提出行政院的版本嗎？

陳院長冲：對，我可以向楊委員做忠實、全面性的報告，食品衛生管理法需要全面的翻修，這一點楊委員應該是非常清楚的，經過 7、8 個月來的努力，初步的草案條文大概已經有了，但是還要經過一些法制程序，因為我們內部有一些規定的法定程序需要去完成，所以還需要一點時間。

楊委員麗環：現在迫在眉睫是有限制的開放瘦肉精的部分，你的意思是要等全面翻修的食品衛生管理法全部提出後才要解決這個問題嗎？

陳院長冲：我們有兩種選擇，一個是我們可能需要一點時間去完成法制作業，以便提出這一次全面翻修的食品衛生管理法，這一次的翻修超過了半數以上的條文，約有 60 條左右，當然整個草案也可以包括第十一條以及大家關心的強制標示的條文。

楊委員麗環：那需要多久時間？換句話說，現在大家對瘦肉精就不用擔心了，反正你們到目前為止還沒有送出修正法案，而且農委會的動物用藥品管理法施行細則中已經明文規定不准使用瘦肉精，是不是這樣子？

陳院長冲：我剛才還沒有報告完第二種可能，第一種可能是整個條文拿出來全面進行翻修，還有一種則是與黨團協商後，如果大家認為行政院應該提出一個版本，或是由行政院提出一個建議版本，我們也非常樂意把它提出來。

楊委員麗環：我們非常建議這樣做，我記得在總統府討論時，署長應該也很清楚，我們的目的都希望衛生署能夠儘快去做，對於到底要怎麼做，應該趕快給我們一個明確的版本。

另外，現在瘦肉精已經不再是大家的重點，重點是我們到底吃了多少比瘦肉精還毒的添加物，對不對？我們幾位立委都是主張零檢出，當初是基於在沒有辦法確定所有添加物無害人體之前，要以審慎的態度，要求以零檢出的方式來做個禁止，其實這部分還沒有入法，但是農委會動物用藥品管理法已經有限制，而限制就是不准用。不管是前朝還是什麼時候放寬美國牛肉添加所謂萊克多巴胺肉品進口的限制，無論是不檢出或放寬，但是現在報上又登載，豬肉檢出國際上全都禁用的沙丁胺醇，署長，這到底是怎麼一回事？

邱署長文達：其實在 100 年時就曾經檢出過一次沙丁胺醇，那時候就馬上回溯去處理，並交由農委會進行處罰，同時也將其銷毀，最近……

楊委員麗環：沙丁胺醇的來源是從哪裡來的？

邱署長文達：這個恐怕……

楊委員麗環：我聽說是從大陸來的，是嗎？

陳院長冲：我上星期已經要求農委會與衛生署必須對肉品檢驗的流程要進行全面檢討，昨天檢討措施的第一項就是對於非法藥品的邊境管理一定要加強。

楊委員麗環：當初開放美國牛肉進口時，條件就是不准含有瘦肉精，當時還針對帶骨什麼的等做了很多的討論，還設置三管五卡的管制，當初也是說可以在境外攔截，所以我們才同意的，因為最起碼進口的牛肉是沒有含瘦肉精成分，而且還有管制措施，因為當時有狂牛症，大家很擔心狂牛症的病毒會進來，但是現在卻發現我們吃的肉都含有瘦肉精，還不只這樣，之前……

陳院長冲：當然不是全部！

楊委員麗環：鵝裡面也有瘦肉精，鴨裡面也有瘦肉精，在這之前都有發生過，署長，你現在告訴我，當我們什麼都不准的時候，現在這些比萊克多巴胺還毒的東西都出現了，而且是本來就不准用的鵝、鴨都曾經有過，我希望現在是沒有，可是豬肉更可怕，我們不曉得現在到底還有多少瘦肉精。其實瘦肉精只是一個統稱，還有很多不同的添加物都算是，如果在不准進來的情況都已經遍地開花了，當政府決定要局部開放時，如何讓民眾安心這種造假的東西不會出現，或是沒辦法？本席現在要問的是，你們要用什麼方法來管？因為三管五卡都卡不住、也管不住了，你們的人力夠不夠？

邱署長文達：三管五卡原來是為了狂牛病而設置的。

楊委員麗環：食品標示部分到底是由誰來做全面的管制？本席先拿一個例子給你們看，同樣是奶粉，不同賣場的標示都不一樣，而且是直接貼在上面的標示，有一家是標示含有麥芽糊精、乳劑粉、碳酸鈣，對於這些添加物，有一家有標示，有一家沒有標示，這是同樣來自於同一國度的產品。我不知道你們能有多大的能耐，雖然這看起來不像會有傷害，不過我不曉得，連這個東西都可能出現這麼多的分歧，甚至我們看到你們在做檢驗時，明明送過來的檢驗是進口的美牛，但單據上面寫的卻是澳洲牛，不過現在連澳洲都跳腳了，到底是哪裡來的牛肉，根本搞不清楚，是不是真的澳洲牛也不曉得？在這種情況之下，你有辦法先把管控的機制做好嗎？還有錢從哪裡來？人從哪裡來？方法怎麼做？每一次的檢驗辦法，其 SOP 流程是怎麼做？能不能提供辦法給我們？

邱署長文達：這些我們都會提出來，其實有關源頭的部分，我們都是在國外查證，99 及 100 都有，邊境部分我們也會逐批慢慢來……

楊委員麗環：你們每一次都說好，當初民進黨執政時，我們也是要求如果做不到就不准，這個道理很簡單，所以現在如果要我們同意放寬，你們打算用什麼樣的說法讓民眾可以放心為什麼可以，好不好？院長，瘦肉精的部分，之前你曾經表示沒有時間的壓力，是不是？確定沒有時間的壓力嗎？

陳院長冲：這是總統曾經講過的，沒有時間表，就是沒有一個既定的時間表，我們一定聽完專家、技術諮詢小組的意見以後再做決定。

楊委員麗環：如果沒有時間表的話，為什麼急於要在這個時候提呢？

陳院長冲：我們所謂的沒有時間表，就是我們不會要求技術諮詢小組於任何時間一定要怎麼樣，但是在我們把所有的會開完以後……

楊委員麗環：為什麼美國一定要在這個時候來拜訪呢？院長，本席只是要告訴你，剛剛林郁方委員有提到這部分，也許你比較有抗壓性，所以你不覺得有壓力，但是我們所有的民眾都覺得應該是

美國在施壓，就算美國不施壓，我們跟美國的關係非常的密切……

陳院長冲：跟楊委員報告，這不是施壓的問題，從 2007 年以來，這就是一個持續性的議題，是一件持續存在的事情，我也不埋怨，但是我覺得一個負責任的政府一定要面對這個問題。

楊委員麗環：對，所以本席認為，如果是的話，你還是要跟民眾講清楚，要去面對它，看到到底是怎麼樣的問題，除了健康以外，其他相關方面的情形又是怎麼樣。還有，除非你可以非常明確的告訴我，所有的措施不管是管、卡或標示，能夠百分之百不會影響民眾健康的情況之下，現在就算是全面管制都會出現這麼多的疏漏，我想現階段你要想的是，已經爆發出了這麼多的問題，你有什麼最快的解決辦法？而且必須要可以長治久安，否則你要如何說服民眾來接受有條件的放寬？院長，你說是不是？

陳院長冲：我想楊委員講的非常正確，我剛才也跟衛生署講過，我們在標示這方面，將來的結果一定要能讓不同的消費者在做不同選擇的時候，他們的決定應該都是安全的。

楊委員麗環：整個全面性的這些管制辦法都提出之後，你再來跟本席討論，好不好？

陳院長冲：這個昨天就已經宣布了，已經有做了全面性的說明，我們會送一份報告給楊委員。

楊委員麗環：問題不斷的在爆發當中，還有禽流感。

陳院長冲：我們將來對於肉品的管制，一定是從養殖場、屠宰場、肉品加工廠一直到市面整套下來的。

楊委員麗環：希望是這樣。另外，本席要談 K 他命的問題，這個問題也讓我們很頭痛，我們曾經希望將 K 他命列為第二級毒品並進行全面管制，但是很不幸的，我們看到一紙修法的公文，最後是決定 20 公克以下就不受管制，20 公克以上才受管制。今天就有一個縱火的彭嫌在吸毒以後，要把自己的房子燒掉，還燒死了 5 個人，法務部應該很清楚這個案子。當初我們都希望將 K 他命列為第二級毒品，可是經過你們學者專家的討論，最後沒有被列為第二級毒品。本席三不五時就會接到家長跟我哭訴的電話，因為 20 公克以下沒有很嚴格的管制，而且對販賣者也沒有重的罰責，本來法律不去規定，全部都抓起來，他們都還要受罰，現在他們卻只要變成小包裝。有一位家長哭到不行，拜託本席無論如何要救救他的孩子，吸食 20 公克 K 他命長期累積下來以後，他的孩子整個內臟尤其是膀胱系統都毀掉了，有非常多的家庭有這樣的孩子。而且我們看到很多賣淫、偷竊、搶劫的案子，你們去查一查，絕大多數都跟吸毒有關係，而 K 他命這種東西非常容易取得，即使是第三級、第四級毒品，只要長期累積下來，不只是小孩本身的健康，更足以摧毀整個家庭。

院長，部長和署長也都在這邊，本席認為我們對這個部分非得重視不可，要去做反毒的工作，現在已經有人從國小就開始吸毒了，而且是有組織的運作。尤其是像 K 他命這種東西，本席還是要再提出來，希望能夠列為二級毒品來管制，如果是有特殊需要而必須使用，例如藥用，那就另外再用法來規定，但是對於非藥用的部分，我們希望全面加以管制。本席希望，反毒的宣導至少要從幼稚園開始做起，本席聽了這些電話的內容都覺得很心酸，院長，請問你們要不要將打擊毒品列為我們重要的政策來執行？

陳院長冲：那是一定的，當年肅清煙毒條例改為毒品危害防制條例以後，把毒品分成 4 級，現在不是說 K 他命要擺在哪一級的問題，所以擺在第二級的罰責不一樣，反而對青少年不好。

楊委員麗環：部長，販賣 20 公克以上才處三年以下有期徒刑，而且是 30 萬得易科罰金。另外，如果只有施用的話，只罰 1 到 5 萬的罰鍰，而且只受 4 小時到 8 小時的毒品講習，是不是這樣？部長，這是你的重責大任，20 公克如果可以放寬，其實吸毒根本就不需要吸很多，幾公克就夠了，你想想看，20 公克是相當大的量，連續的話絕對會致命，很多的小孩子都是死於這樣。

曾部長勇夫：我們目前是將 K 他命列為第三級毒品，吸食第三級毒品的人沒有刑事責任，但是販賣者、運輸者有刑事責任。

楊委員麗環：但是要販賣 20 公克以上的人才只有 3 年以下的有期徒刑。

曾部長勇夫：那部分有刑事責任。

陳院長冲：如果對象是未成年人，就加重到二分之一。

曾部長勇夫：關於吸食者這一部分，我們開會檢討了很多次……

楊委員麗環：為什麼不能列為第二級毒品？

曾部長勇夫：當時我們是考慮到，吸食者大多數都是青少年和學生，如果對他們科以刑事責任的話……

楊委員麗環：所以你們就放任他們變成大毒蟲，順便賣毒品給同學，最後整個校園全部都染毒了！

曾部長勇夫：如果是販賣的話就構成刑事責任了，但是單純的吸食者如果構成刑事責任的話，他們整個學業就會受影響。

楊委員麗環：應該要從根源來做，你以為這樣是在保護他們嗎？他們吸食的時候不去重罰、矯正他們……

曾部長勇夫：有，我們有矯正他們……

楊委員麗環：說實在話，這是很難的事情，因為這根本就是輕罰，我們重新考慮好不好？本席沒有太多的質詢時間，只是把這個問題點出來。

曾部長勇夫：我們會再檢討。

楊委員麗環：如果是拿來當成藥品的部分，會不會有不肖之徒拿來使用而另圖他利，這個部分也請衛生署注意一下。

邱署長文達：好，我們會跟法務部一起處理。

楊委員麗環：院長，關於油電漲價，你們最主要考量的是國際的油價上漲了，對不對？

陳院長冲：不只是這樣。

楊委員麗環：部長，台電和中油都是獨賣的公司……

施部長顏祥：跟委員報告，中油是一個競爭的公司，因為有台塑在。

楊委員麗環：台電目前是，中油也只有賣油品而已，中油其實還有很多可以開發營運的部分，很多人都在講，這些公司幾乎是獨占事業，有的話也只是局部性的分給其他民營機構，所以多少年來，我們都在討論這樣龐大的公司本身的營運，還有所提供服務的品質，包括跳電的問題、中油其

他的部分，像中華電信也算是其中一部分，所以本席就一併提出，像「最後一哩」的開放，其實有很多問題，除了國家必須對民生需要供應無虞的部門以外，其他衍生出來的一些可以營運賺錢的部分，都應該要適度的來開展。本席就以中華電信「最後一哩」的這部分來講，中華電信「最後一哩」是跟 NCC 的開放有關係，所以是屬於交通部的業務，是不是？交通部長應該也在場，所以請部長也聽一聽。我現在要講的是，過去有些國營事業是由政府出資鋪設，像台電、中油等等，主要是為了保障民生必需品必須供應無虞且不受操縱，所以必須由國家出資。至於後來像是中華電信的網路發展，像法國、英國等先進國家，到最後也都必須面對一個問題，那就是要變成比較民主式的開放經營模式。關於油價上漲的部分，按照你剛剛的講法，現階段乃是不得已，主要是因為目前有盈虧的影響，所以才會有油價上漲的情況，但其實有很多大公司是可以更加民主化、自由化，讓它可以轉虧為盈的。針對這部分，我希望院長能夠重新思考一下，好不好？

陳院長冲：針對楊委員剛剛所提的這幾家公司，不管是台電、中油或中華電信，他們內部的營運管理也許有檢討的空間，但以油價來講，其實與周遭國家相較，我們的油價已經是最低的。

楊委員麗環：你看看台灣人的薪水，如果以基本工資為基礎，然後去考量油價上漲、房屋價格等因素，你想想看民眾的生活有多苦！你們說你們是安心內閣……

陳院長冲：這裡面也要考慮很多因素，包括節能減碳……

楊委員麗環：你的說法可能是因為國際油價上漲，但事實上我們可以想各種辦法，讓國內不要受到那麼大的衝擊，除非我們也能讓民眾的收入可以支應，好不好？

陳院長冲：去年我們採取很多緩漲的措施，但緩漲並不表示不漲，我們所講的也只是價格的合理化，從它的結構……

楊委員麗環：在討論價格合理化之前，請把這些公司的營運、人事精簡做好，只要看他們每年的盈餘分紅，就會讓很多人為之氣結。

陳院長冲：這一點我剛剛報告過，他們的營運當然有檢討的空間。

楊委員麗環：也許他們很辛苦，也許他們肩負很多的責任，但是社會還是要有公平正義。

接著本席想請教內政部李部長，有關生育補助的部分，過去用 100 萬來徵一句口號，想藉此來提升生育率。現在沒有喊口號，幸好龍年來到，我想今年的生育人口應該會比較多一點。

陳院長冲：去年已經比較好一點了，去年的出生人口有十九萬多人，比前年的十六萬六千多人要來得好一點。

楊委員麗環：只是多了一點點而已，今年的出生人口可能會更多，因為去年結婚的人很多，而且今年是龍年。本席曾開玩笑說乾脆 12 生肖全部改成龍生肖，那麼每年就可以多增加生育人口。人口問題已經是一個非常嚴重的問題，總統也說這必須提升到國安層次。其實不只是台灣而已，新加坡也是如此，但新加坡的生育率還比我們高一些，目前全世界生育率最低的就是台灣。現在政府提供許多補助和辦法，希望能夠提高生育率，但本席認為中央政府有一個缺失，那就是雖然兩歲以下的幼兒都有補助，包括馬上要執行的保母補助費 2,500 元等，而五歲以上的兒童有教育券，問題就卡在三至四歲的小孩不用養嗎？三到四歲的小孩不用吃飯嗎？

陳院長冲：去年我們檢討整體福利措施時，也看出三至四歲的補助是空的，但是以國家財政來講，我們只能一步一步來。

楊委員麗環：如果是這樣的話，你們真的覺得人口政策很重要嗎？是不是也可以請部長說說話？

李部長鴻源：當然人口政策非常重要，誠如院長所言，零到二歲的幼兒……

楊委員麗環：三到四歲的小孩為什麼不用補助？他們不用過生活嗎？

李部長鴻源：我們現在對中低收入家庭有托教的補助，當然我們也會考量財政的狀況，再將這部分予以加強。

楊委員麗環：這部分千萬要補上，要不然的話，一想到三至四歲小孩沒錢領，甚至連奶粉錢都沒有的時候……

陳院長冲：我們倒是有一項幼兒學前特別扣除額，在報稅的時候是可以……

楊委員麗環：那還必須有穩定收入才能用得到，在目前這種失業極為頻繁的狀況之下，可能有很多人都無法享受這樣的優惠。老實說，民眾不敢生就是因為這個因素，如果生下小孩之後，萬一失業的話該怎麼辦？如果連原有的政府補助都沒有了該怎麼辦？而且還不一定能符合中低收入戶的資格，因為可能還有一間價值超過 500 萬，已經貸了款的房子，所以這個問題很嚴重。本席希望政府能夠進行全面性的檢討，如果你覺得這項政策很重要的話，就算是經費超過預算，也都要去做，否則現在發放那麼多年金，還有未來的健保費誰要來幫我們繳？如果重新思考一下人口結構，我相信政府應該會把這一部分列為非常重要的課題，你看新加坡最高可以補助 34 萬。

陳院長冲：我們要一步一步來，從今年 1 月 1 日開始，零到二歲幼兒津貼的部分……

楊委員麗環：三到四歲的補助，請你們把它補上來好不好？

陳院長冲：去年就已經講過了，我們就是一步一步來。

楊委員麗環：關於保母補助的部分有一個問題，那就是現在很多家庭都還是把小孩交給阿公、阿嬤來帶，但阿公、阿嬤沒有受過保母訓練，所以就不能領取補助，本席認為這部分應該要稍微注意一下。

李部長鴻源：我想阿公、阿嬤的年紀會有很大的差距，但我們有一個保母系統是 124 個小時的訓練，我們會讓……

楊委員麗環：要阿公、阿嬤再去訓練，我看還是省省吧！其實阿公、阿嬤帶小孩也有潛藏的危險性，這方面也要考慮一下。

李部長鴻源：我們可以納入考慮，但是……

楊委員麗環：這方面本席只是提供意見給你們參考。

另外本席還有一項建議，那就是現在小孩越生越少，我去參加喪禮時，發現現在有許多祭拜和亂葬的問題。我覺得台灣應該要整理成花園國都才對，因為我們真的有這樣的能力。放眼地方上到處埋葬或到處設靈骨塔的狀況，本席建議應該要把它變成公共祠堂。傳統的中國習俗就是要慎終追遠、吃果子拜樹頭，現在也許有人還有小孩，但以後單身宅男、宅女不結婚的人多的是，所以像這種傳統的東西是不是可以將它 e 化？

本席建議每一個縣市都設一個祠堂，把所有亂葬的情形做一個整理。老實說，以後小孩不一

定會住在台灣，他們可能會到我們周邊的國家去，在這種情況下，將來我們可能要用電腦來管理。其實這些都是心念的問題，現在建了那麼大的墳墓，小孩也不一定會回來拜拜，所以本席建議這方面應該予以規劃，變成一個集體的公共祠堂，甚至將來小孩只要用電腦一打，全套的家族系統都可以秀出來，不管要悼念哪一個人都可以。尤其以女性來說，沒結婚的時候是歸父母那一方的家族，結婚以後就歸夫家，而現在離婚的現象很多，甚至有人再婚好幾次，請問這到底要歸誰？本席認為這方面應該要統整起來，把它變成華人世界第一個創舉，將我們傳統祭拜、慎終追遠的習俗變成現代化、e 化的管理方式。

由於時間的關係，本席先講到這邊，以後如果有機會的話，我們再來詳細討論一下，把民眾的思維重新再教化一次，而不需要這樣亂葬，甚至可以把墓地整理成公共空間、公共花園，變成一個可以觀光的景點，好不好？

另外，部長曾提及居住正義，希望能夠開發捷運區塊，變成境內移民，讓台北市及新北市居民能夠隨著交通帶動，移到比較偏遠的地方。通常建商都會選擇在捷運站附近大量開發，現在部長的意思是希望在帶動開發的區域，保留一部分像國民住宅之類的，本席希望內政部能夠針對這方面再規劃設計得更成熟一點，否則，你這話一講出來，臺北市的房價還沒有降下來，我們桃園人就已經買不起在地的房子了，這會很嚴重，因為受到預期心理的影響，本來桃園人還可以買得起在地的房子，現在也有很多臺北人到桃園來居住上班、上學，如果這個政策沒有做好，到最後搞不好連我們桃園人都住不起自己從小長大的地方，所以，對這部分，拜託你要注意一下，你的構想立意很好，希望以後要做……

李部長鴻源：以後會有一個完整的配套提出來。

楊委員麗環：對，到時候再來談，否則，我擔心整個房價會被有心人哄抬，等第 1 手、第 2 手賺一筆之後全部跑掉，剩下的是我們在地的人要去買已經炒到高居不下的房地產，反而害死我們，難道要我們往中南部搬，那在北部上班的民眾又要怎麼辦？所以多興建捷運系統是最好的解決辦法，可以讓交通順暢，對此，如果你有好的做法，先把重點告訴我們。

李部長鴻源：好。

楊委員麗環：接下來請教毛部長幾個問題，首先本席要就機場公司的盈餘為桃園人感到憤憤不平，機場公司總共有 13 席董監事，桃園只有兩席，原來有 18% 要歸桃園，結果你們搞一個特別公積，本來應該是法定公積 10%，現在特別公積全部把我們吃光了，我們桃園是拿不到了，請問毛部長，事實是否如此？

毛部長治國：這一部分當然可以討論，將來航空城的開發，機場公司從一開始就是一個負債，而且負債達兩千多億。

楊委員麗環：這也太扯了，從 25% 變成 70% 特別公積，什麼時候特別公積可以這樣處理？

毛部長治國：那是我們希望早一點把它的債務還清，這個公司跟一般公司的情況不太一樣。

楊委員麗環：至少要有一個遊戲規則給我們，好不好？

毛部長治國：這部分可以討論。

主席：請盧委員嘉辰質詢，詢答時間為 30 分鐘。

盧委員嘉辰：（11 時 32 分）主席、行政院陳院長、江副院長、各部會首長、各位同仁。陳院長，辛苦你了。對陳院長的安心內閣，本席在此給你們一個鼓勵與建議，從以前的塑化劑到現在的瘦肉精，院長自今年接任內閣以來經過幾次驚濤駭浪，有人說：亂世出英雄，希望院長能夠穩定世局。

最近大家人心惶惶，因為萊克多巴胺的事件以及油電 5 月份要同時漲價，所以，柴米油鹽醬醋茶，每一樣都要調漲，讓民眾覺得很恐慌。本席要請教的是，5 月的油、電雙漲能不能暫時不要漲價？現在政府處理瘦肉精、禽流感的事情就已經處理到烏煙瘴氣，老百姓也怨聲載道，在這個時候有無可能不要漲價，所謂窮則變、變則通，經濟部長可以協助與支援，我看陳冲院長快要支持不下去了，你要有很高的抗壓性，在這個節骨眼上，我希望你要帶領團隊走過驚濤駭浪低迷的時期才是全民之福，本席要請教，如果 5 月不要漲價，我相信，老百姓會齊聲叫好，這才是安心內閣，祭出一帖特效藥，剩下的是部會要去想辦法，山不轉路轉，路不轉人轉，大家眾志成城，部長，有辦法嗎？

主席：請經濟部施部長答復。

施部長顏祥：（11 時 35 分）主席、各位委員。只要是能對國內民生穩定的措施，而且是經濟部跟油電公司也都能撐得起的事，我們都會盡量來做。跟委員報告，去年年底臺電公司的虧損已經到 1,179 億，這是累積虧損，今年預計……

盧委員嘉辰：如果臺電公司民營化就不會虧損了，本席也覺得奇怪，為何國營事業都一直在虧損？

施部長顏祥：這跟民營化沒有關係。

盧委員嘉辰：其實老百姓不會想了解是什麼原因，老百姓繳稅是不問原因的，政府向老百姓徵稅，也不會問老百姓是否願意，也不會對老百姓講原因。所以，部長這樣講，就像要把心剖開來給人家吃，人家還嫌腥臭，你說也是白說，老百姓是看結果，不看過程，現在既然吃這個也癢，吃那個也癢，吃這個有毒，喝那個也有毒，變成老百姓都是吃毒長大的，在這種環境裡面，你們還要執行這種要讓人家增加費用的政策，目前瘦肉精跟禽流感的問題搞的烏煙瘴氣，說不清楚，也講不明白，你們當然要趕快釐清，要讓民眾了解會痛的痔瘡到底是在哪裡，不要今天說一點，明天說一點，沒有時間表，沒有預設立場，我想，有預設立場也不要緊，就講清楚，魚與熊掌不能兼得，到底怎麼做損失會比較小，要把我們所面臨的困境講清楚，方才有聽到陳院長的解釋，其實說者無心，但是看者有意，在民眾的眼裡，老早看你們的表現就是既定的政策，有所版本，但是，你們口中的表達都推的很乾淨，本席不是見怪，政治這兩個字是霧煞煞，齷齪、卑鄙、無恥，你們要如何釐清，讓民眾對政府有依賴感，你是安心內閣，要消除民眾的疑慮，你們要徵稅，要執行你們政策，他們才能聽我們講，現在連聽我們講都不願意，我們是綁在一起的，皮之不存，毛將焉附，再怎麼責備你們，事情也無法解決。我想，你們都是經過很多次嚴酷的考驗，你也很有經驗，為什麼會聘任你為財經內閣，並定位為安心內閣，目的就是要讓民眾安心，你來執行禽流感、美牛瘦肉精的問題，才能夠有進展，否則只有吵吵鬧鬧，在野黨或是有心的人會希望越亂越好，讓陳冲院長的內閣毫無表現最好，再幾天就更換內閣的閣揆，部長也一再更換，我相信，依目前你的才華與努力應該可以穩定政局。所以我在此提出一個小小的建議，今天我不是要與你

進一步探討美牛的問題，這個問題已經是滾瓜爛熟，也只能在那邊打轉，最重要的是，你的政策要趕快清清楚楚、明明白白的提出來，不是只有那 16 字箴言，我相信那 16 字箴言已經問市那麼久了，無法讓民眾有向心力，院長應該要趕快提出比較好的秘方或有效的良藥，讓委員與你們能夠共同推動，否則明天委員會可能又是吵吵鬧鬧的，我想這不是大家之福。最重要的是要消除大家的疑慮，也難怪會如此，因為大家賺得不夠支應生活所需，不但油電價格雙漲，柴、米、油、鹽、醬、醋、茶的價格也樣樣都漲，只有民眾的薪水沒漲，事實上大家的收入並沒有增加，如此血淋淋的事實，你要如何透過政府施政在第一階段而有所突破？以上建議提供院長做參考。

施部長顏祥：謝謝。

盧委員嘉辰：請部長回去思考有什麼辦法，能讓院長儘速召開記者會宣布，為了讓民眾安心，油電價格能不要上漲是最重要的。我希望明天會有佳音，讓民眾對政府能夠有所信賴，以上是我提出簡單的建議。

再者，請教院長，現今有 20 萬人以上城市在社區中都沒有設立公園，公園嚴重的不足，本席希望院長在任內能夠有所推動。

陳院長冲：這是都市計畫法的規定，屬於內政部的業務。

盧委員嘉辰：舉例而言，依照土城市人口比例公園面積的規劃應有 52.8 公頃，但是，目前土城的都市計畫針對公園只有規劃 25.96 公頃，比起應有的規劃已經少了一半，但事實上，目前已經開闢的公園面積更少，只有 0.75 公頃，還不到我們應有規劃面積的 3%。我想部長也曾經擔任臺北縣副縣長，你對此事應該瞭若指掌，要如何突破這樣的困境，希望部長能夠提出因應辦法。因為我常常看你在媒體面前發表高論，我們不要說這是高論，應該說是重大的政策，你都胸有成足、有辦法突破。請你說明這點要如何突破？

李部長鴻源：根據法令規定，綠地面積不能少於全部計畫面積的 10%，過去因為土城的開發，現在確實有綠地不足的問題，由於現今都市計畫擬定機關為新北市政府，我們會在北市政府做通盤考量的時候，營建署會跟他們一起來討論這個問題，我們會與新北市政府積極協商這件事情，看內政部在法令與經費上能如何給予他們協助。

盧委員嘉辰：部長，我想你應該帶頭在政策面上來推動，無論是以往的臺北縣政府或現在的新北市政府，如果他們有辦法解決，問題早就解決了。

李部長鴻源：我相信這不只是土城的問題，其實三重、中和及永和都有類似的問題，我們會做通盤的考量。

盧委員嘉辰：現在漏徵收的公共設施，在民國 78 年該徵收而沒有徵收的部分，也沒有一個補救措施。

李部長鴻源：沒錯，因為現在牽扯到假如這些既成公園或既成綠地都要徵收的話，會有財源的問題，所以我們會想出一個方式來面對像土城這樣綠地不足的問題，我們會做通盤的考量。當然這雖然是新北市政府的權責，但是我們會非常積極地和他們討論這件事。

盧委員嘉辰：本席希望你有好的辦法，我也靜待佳音。

再請教一點，有關合宜住宅的問題，土城有先天的良好條件，一切都合乎你們的標準，但是

好像都被排除在外。目前土城捷運車站的沿線，有很多都是農業區、工業區及保護區，這相當不合理。你們在選擇合宜住宅位址時，有沒有想過土城？

李部長鴻源：我想會有一個通盤考量，土城當然是在我們考慮的因素之一，這部分我們會和新北市很積極地看待它，包括土城有哪個地方適合，價格如何，政府有多少預算？我相信我們會做通盤考量，不會把土城漏掉。

盧委員嘉辰：包括頂埔車站。

李部長鴻源：是，我知道，這些地方我都很熟悉。

盧委員嘉辰：周遭還有保護區、工業區及農業區，永寧終點站周遭不是工業區就是農業區，土城公所站旁邊幾乎都是農業區並緊鄰保護區，這種條件下，也是阻礙土城發展的因素。希望部長能夠用一點心，能夠在土城當作一種實驗品。

李部長鴻源：好，我們會跟新北市積極地將土城做更合理的規劃，當然合宜住宅是其中的選項之一，我們會非常積極的來做這件事，再加上您剛才指教的公園綠地問題，我們會通盤考量。

盧委員嘉辰：陳院長，目前不管美牛、瘦肉精、塑化劑，不管任何肉品，包括魚、鴨、鵝、牛及豬，這些問題應該會讓你困擾一段時間，所以你要「剉咧等」，皮也要繃緊一點。但是，政府的施政，地方的建設還是要並駕齊驅，不要因為瘦肉精等問題占據了你的時間，讓你有壓力，其他方面就都沒在動。

陳院長冲：不會，我們其他事情還是按照規劃在推動中，可能是報紙沒有報導。

盧委員嘉辰：有關專家學者及地方政府同心協力規劃好的三環三線，目前萬事俱備，只欠東風。毛部長，本席希望萬大土城線能夠如期動工，還有三鶯線。針對三鶯線及萬大土城線，本席曾經拜會過朱市長，他也胸有成足，希望地方能夠主動出擊，交通部這方面也應該全力化被動為主動，尤其現在整個審核的程序都在中央，地方該負的權利義務，經過這麼久的密切合作也應該滿有默契，所以萬大土城線，你說要 2 年以後，明年年底舉行動土典禮，有沒有困難？三鶯線也能夠按照你規劃的進度，你向大眾宣布的進度是 103 年，年終動土有困難嗎？

毛部長治國：委員關心的這二個案子，基本上，都有它預定的進度在推動，目前這二個案子，以萬大線為例，現在正在辦理都市計畫變更，還有細部設計的工作，三鶯線目前還在可行性階段，相對來說，它的期程會比萬大線再後面一點。

現在主要的重點，有一些地方除了都市計畫以外，最主要的重點還是在財務的部分，所以，我們現在也在協助新北市能夠把相關的配套財務計畫，能夠更進一步的確認，將來在經建會審議時，大概比較容易獲得通過，基本上，目前是進行到這個階段。

盧委員嘉辰：本席也拜會了次長，聽了他的幕僚跟團隊，表示已經做好萬全準備，所以，關於財務計畫自償率的問題，應該能夠排除部長所說的這些疑慮，本席認為到時候大家要有旺盛的企圖心，才能夠達成，本席也期待能夠讓陳內閣走出陰霾有所建樹。

關於三鶯二橋的興建，三鶯交流道北上第二匝道都是定案在執行，還有台北大學對外聯絡道路，未來作為三鶯的共構線路，明天要召開公聽會，等於是完成程序，所以這幾個重大的建設，希望部長要趕快去規劃，也就是 65 線從土城市交流道延著大安溪防波堤跟三鶯交流道接軌，這

一條線路的用地，應該沒有私人用地，全部都在水緣地，部長認為可行性如何？三鶯線經民眾的期待爭取，本席希望部長能夠用心的規劃。

毛部長治國：我們會注意這個案子。

盧委員嘉辰：關於樹林收費站，本席記得部長說 102 年會裁撤，有無可能今年就會裁撤？

毛部長治國：沒有，一定要到明年，明年才會全面開始實施計程收費。

盧委員嘉辰：那個地方爭取作為三鶯第二交流道，因為那個地方下來，離樹林跟北大都是相當近，可避開車流跟復興路分流，部長認為可行性怎麼樣？

毛部長治國：樹林交流道將來廢站後，我們在規劃上，就是把它轉化為一個交流道，目前這方面應該是具有可行性的。

盧委員嘉辰：本席就拜託部長在這方面多多的協助與用心。

毛部長治國：是。

盧委員嘉辰：請問院長，現在十二年義務教育快要達到推動的目標是嗎？

陳院長冲：到 103 年。

盧委員嘉辰：一些設施也就是馬總統愛台十二項建設中的國民運動中心，請問體委會主任委員，關於土城跟三峽，本席一再爭取要設置的國民運動中心，現在的進度怎麼樣？

戴主任委員遐齡：土城部分應該沒有問題，目前第一階段是設計規劃，然後是促參，促參如果通過，就進行到第二階段，我知道委員比較關心的是土城國民運動中心。

盧委員嘉辰：三峽的呢？

戴主任委員遐齡：三峽部分我們目前正在評估當中，如果達到 15 萬人口密集度的話，這部分也會列入我們的參考。

盧委員嘉辰：因為北大的人口相當密集，也讓三峽幾乎達到這個標準。現在用地取得沒有問題，剛好是在三鶯交流道旁邊，整個環境相當優良，希望你有空去瞭解一下。

戴主任委員遐齡：我會請我們的相關人員去現場實地勘查，看看用地有沒有問題，如果符合規定的話，這部分我們會列入參考。

盧委員嘉辰：好。另外，關於企業濫用實習制，剝削勞工應有權益的問題，院長應該瞭解一下。去年 11 月本席曾經揭發一起旅行社假借實習名義，剝削勞工的案件，受僱者協助帶團三個星期，從早上 8 點做到晚上 12 點，三個月才領 1,802 元的生活津貼，到現在這些問題好像都沒有改善。勞委會就企業實習部分，有沒有最低薪資保障規定？每次去問他們或是有任何風吹草動時，他們就說已經給他了。他們以教育訓練為藉口，而勞工實際上提供勞務的時間遠超過教育訓練時間，這是很明確的剝削行為。主委，你知道這件事嗎？

王主任委員如玄：有些單位有時的確有假實習之名行僱傭之實的情形，這都是違法行為，因為旅行業是適用勞動基準法的，也受最低基本工資的保障。類似這種個案，我們會做勞動檢查，個案也可以來申訴，我們一定會處理。

盧委員嘉辰：一共實習三個月，沒有領到半毛錢，而且加班到三更半夜，勞委會不可以說不知道。

王主任委員如玄：是。

盧委員嘉辰：勞委會處理這種事時，不可以後續沒有人追蹤，半途而廢，希望你重視這個問題。

王主任委員如玄：是，我們會處理。

盧委員嘉辰：因為我們接到很多陳情案，我們也曾經特別找勞委會協助處理，希望以後不要再有這種事情發生。

王主任委員如玄：是，謝謝委員。

盧委員嘉辰：陳院長，現在的公務人員很可憐，如果犯錯，不僅有特偵組伺候、有法院伺候，現在還有廉政公署伺候。

陳院長冲：公務人員是送監察院。

盧委員嘉辰：現在公務人員是多做多錯、少做少錯、不做不錯，大家有怠惰的現象。要如何讓公務人員確實負起責任？現在雖然愈來愈制度化，但是便民的程度及效率愈來愈低，你有什麼撇步？

陳院長冲：剛才盧委員講到幾個例子，其實廉政公署是牽涉到公務員有貪污瀆職的情況，跟多做多錯沒有關係，多做反而不會錯，只要你沒有違反法規、沒有貪瀆或收受賄賂的狀況。所以，這跟多做多錯沒有關係，反而多做不會錯。

盧委員嘉辰：多做不會錯？哇！你的想法正好背道而馳，那現在公務員豈不是很認真、服務很好？我提供意見給你參考，絕對不會害你，因為我來自地方，現在做立委好像做里長，整天要和選民相處，什麼單一選區兩票制？當立委就像魔鬼訓練，不斷的在國會、選區之間奔波，而且我做過地方首長，絕對不會騙你。你的團隊要有效率，必須要掌握脈動，知己知彼才能百戰百勝，公務員很認真，但是無可奈何。

陳院長冲：我們會鼓勵每個首長盡量去鼓勵他的同仁提供服務。

盧委員嘉辰：要多加關心、多加鼓勵，這是基本的，重要的是如何提升公務人員的效率、效能，舉例來說，工程會推出改良式的最有利標，其實現在的公務員最喜歡最低標，因為不管是最有利標或 BOT 都被污名化了，即使有再好的政策、方案，都沒有人敢推動。雖然陳主委有魄力推動，你也認真的站在第一線，我希望你能運用你的經驗、魄力在這方面多費一點精神，讓公共工程能夠有好的品質，公務員才不會害怕，不然做得要死，一世英名往往因為一點小事情就被打入「阿鼻地獄」。請問主委，你有什麼本事？

陳主任委員振川：過去我在基層做了很久，尤其過去兩年半，非常瞭解基層的問題，所以現在我就下鄉，用實際的方法協助他們解決問題，讓他們敢做、知道如何做、肯做。

盧委員嘉辰：陳院長，現在我們的機車有 1,500 萬台，常常因為煞車滑倒，造成很多交通事故，這都是因為抗滑係數過低所致，請公共工程委員會儘快要求下級單位改善，務必提升抗滑係數；還有人孔蓋、標線也常造成機車摔倒，這方面請院長重視。雖然這是小事，但是關係很多人民、很多家庭的幸福，否則民眾因為騎機車導致傷殘甚至死亡，就是造成國家的損失。請院長務必要求提高機車抗滑係數。

陳院長冲：好，我們會來檢討。

主席：報告院會，上午質詢到此為止，下午 1 時 50 分處理臨時提案，下午 2 時 30 分繼續開會，進行施政方針報告之質詢，現在休息。

休息（12 時 4 分）

繼續開會（13 時 50 分）

主席：現在繼續開會，處理臨時提案，每位委員發言時間 1 分鐘。

現在進行第一案，請提案人孔委員文吉說明提案旨趣。

孔委員文吉：（13 時 50 分）主席、各位同仁。本院委員孔文吉、鄭天財、簡東明等 13 人基於馬總統原住民政見 4 年 500 億經費「辦理原住民族基礎建設方案」，到今年度已經執行結束，行政院原住民族委員會編列的「原鄉動脈發展計畫」4 年 34.8 億元至今年度結束後就不再編列。由於原住民族對這些農路、產業道路有迫切的需求，而且是原住民經濟發展的命脈。本席建議行政院原住民族委員會及農業委員會是否再次編列相關預算來改善、維護原鄉的農路，以保障原住民族生命財產安全並保育國土，促進原住民族生存發展。是否有當，敬請公決。

第一案：

本院委員孔文吉、鄭天財、簡東明等 13 人，就有關馬總統原住民政見 4 年 500 億經費「辦理原住民族基礎建設方案」，專用於建設原住民鄉鎮的農路、產業道路、橋樑、堤防、護岸、水電、消防、邊坡水土保持，以及調查、安置安全堪虞之滑動部落等多項業務，從 98 至 101 年度 4 年合計編列共 504 億元。然因行政院原住民族委員會所編列的「原鄉動脈發展計畫」4 年 34.8 億元至本（101）年度執行已告結束，由於原住民鄉鎮農路、產業道路係原住民經濟發展命脈，且原住民族對農路之需求甚殷，未來仍須持續興建與改善。本席建議行政院原住民族委員會及行政院農業委員會再次編列相關預算，以保障原住民族生命財產安全並保育國土，促進原住民族生存發展。是否有當，請公決案。

說明：

一、原住民鄉鎮農路、產業道路係原住民族群的經濟發展命脈，是維繫原住民與土地情感的生命之路，且為原住民農業生產資材與農產品運輸之交通要道，為降低農業生產成本、提高原住民經濟收益和縮短城鄉差距等功能。建議行政院原住民族委員會與行政院農業委員會再次編列相關預算，以保障原住民族生命財產安全並保育國土，促進原住民族生存發展。

二、由於逐林而居的原住民族人連年飽受颱風、豪雨及土石流侵襲肆虐，例如：近年來歷經八八水災、莫拉克颱風等重大天然災害，原住民鄉鎮農路、產業道路往往損失甚鉅，造成原住民地區所有住民的生活與生命受到嚴重威脅，農路、產業道路的興建與改善緩不濟急，以確實保障原住民族生命財產安全及維護民眾基本之生存權益。

提案人：孔文吉 鄭天財 簡東明

連署人：吳育仁 廖國棟 陳鎮湘 廖正井 江啟臣

王廷升 紀國棟 丁守中 李桐豪 林國正

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

現在進行第二案，請提案人陳委員淑慧說明提案旨趣。

陳委員淑慧：（13 時 52 分）主席、各位同仁。本席與陳委員碧涵等 18 人，鑑於我國特殊教育需求日殷，特殊教育學生受教權保障應受更實質之重視，現行制度下乃設置特殊教育助理人員，以輔佐特教學生課堂學習，並幫助教師順利教學，依相關規定，特教學生與助理比例應為 15：1，

然依據 100 年度特殊教育統計年報顯示，現有特教助理員明顯不符法定比例。據此，為保障特殊教育學生之受教育權，爰提案建請教育部儘速補足教師助理員缺額，以順利推動融合教育。是否有當，敬請公決。

第二案：

本院委員陳淑慧、陳碧涵等 18 人，鑑於我國特殊教育需求日殷，特殊教育學生受教權保障應受更實質之重視，現行制度下乃設置特殊教育助理人員，以輔佐特教學生課堂學習，並幫助教師順利教學，依相關規定，特教學生與助理比例應為 15：1，然依據 100 年度特殊教育統計年報顯示，目前尚需 2,127 名教師助理員，方能符合法定比例，達成制度目的。據此，為保障特殊教育學生之受教育權，爰提案建請教育部儘速補足教師助理員缺額，以順利推動融合教育。是否有當，請公決案。

說明：

一、我國自民國 88 年起開始實施融合教育，將原本特殊教育學生與其他學生隔離教學之模式，改由合併兩者一起上課，提早於學校適應團體生活，以避免特教學生經長期隔離後難以融入社會之情形。

二、惟特殊教育學生仍有特別照應之需求，除了家長親自到校或是民間志工幫助以外，依特殊教育法授權訂定之「高級中等以下學校身心障礙學生就讀普通班減少班級人數或提供人力資源協助辦法」，各級主管機關經評估需求後，應建置特殊教育助理人員以為協助。

三、另依據同母法授權之「特殊教育設施與人員設置標準」第九條之規定，學校身心障礙學生人數，每 15 人應設置 1 位教師助理員，而 100 年度特殊教育統計年報顯示，安置於特教學校及普通學校特教班接受特殊教育的身障學生人數達 73,729 人，故依法定比例計算應設置之教師助理員應達 4,916 人，而實際已聘用之特教助理僅 2,789 人，尚不足 2,127 人，顯然未達法定門檻。

四、綜上所述，為確保助理人數符合規定，以切實因應特教服務之需求，爰提案建請教育部應提撥經費，持續增聘特教助理員，儘速補足助理員不足之員額。是否有當，敬請公決。

提案人：陳淑慧 陳碧涵

連署人：簡東明 黃昭順 徐耀昌 紀國棟 邱文彥

張嘉郡 江惠貞 丁守中 林德福 孔文吉

詹凱臣 陳學聖 楊應雄 呂玉玲 蔣乃辛

吳育仁

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

現在進行第三案，請提案人許委員忠信說明提案旨趣。

許委員忠信：（13 時 53 分）主席、各位同仁。本席與林委員世嘉、許委員智傑等 18 人，鑒於全民至今仍然對於 H5N2 是否可能造成人體的感染存有疑慮，並衡諸於縱然疾管單位聲稱絕無傳染可能，然而其自身亦尚未有任何研究根據足證明其之所陳皆屬實，本席特此提議要求疾管局全面檢驗國內禽畜業者是否有禽流感抗體反應，並做成專案報告送交立法院。是否有當，敬請公決。

第三案：

本院委員許忠信、林世嘉、許智傑等 18 人，鑒於全民至今仍然對於 H5N2 是否可能造成人體的感染存有疑慮，並衡諸於縱然疾管單位聲稱絕無傳染可能，然而其自身亦尚未有任何研究根據足證明其之所陳稱。因此，本席特此提議要求疾管局全面檢驗國內禽畜業者是否有禽流感抗體反應，並做成專案報告送交立法院。是否有當，請公決案。

說明：

一、按日前台大流行病學教授金傳春指出，其幾年前曾參與研究計畫，針對禽流感是否有可能影響人體進行研究，檢驗國內三百零八名禽畜業者血液，發現有禽流感抗體陽性反應，懷疑已有人可能被傳染 H5N2 禽流感。此研究計畫卻在 2007 年底被疾管局以研究方法有疑慮停止，無法進一步驗證。於疫情緊迫之今日，讓人對於疾管單位捍衛人民健康與生命的決心感到不信任與懷疑。

二、本席除了對於疾管局之前所發生的過錯深表遺憾之外，亦請求疫管單位從今日起立刻正視問題的嚴重性，馬上針對過去已然造成之傷害進行補正與修復。疾管局副局長周志浩亦曾表示，若有其他學者願意接手研究，「疾管局樂觀其成」。因此，本席特此提案，希望疾管單位切莫光說不做，應立即有系統的，有計劃的，並積極地展開相關研究計畫之研擬與設計，務必確實精準的探究禽流感究竟有無傳染於人類的可能，並做成專案報告送交立法院，以釐清民眾的疑慮。此除係相關單位檢驗自己先前相關言論的大好良機，更重要的，乃係其身為全民健康與生命之守護者最起碼所應盡之義務。

提案人：許忠信 林世嘉 許智傑

連署人：黃偉哲 李昆澤 蕭美琴 羅淑蕾 鄭麗君

楊 曜 陳明文 蘇震清 李應元 田秋堇

劉權豪 姚文智 段宜康 薛 凌 陳其邁

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

現在進行第四案，請提案人廖委員正井說明提案旨趣。

廖委員正井：（13 時 54 分）主席、各位同仁。本席與陳委員學聖等 13 人，鑒於本年 1 月間離楊梅埔心火車站前約五百公尺幸福水泥平交道，台鐵太魯閣號撞上砂石車，造成 1 死 25 傷慘劇，肇事原因及責任雖由檢調偵辦中，惟為避免憾事再度發生，影響公共安全，爰建議行政院責成經濟部礦務局、交通部，會商地方政府協助該砂石廠及幸福廠兩廠遷廠。是否有當，敬請公決。

第四案：

本院委員廖正井、陳學聖等 13 人，鑒於本年 1 月間離楊梅埔心火車站前約五百公尺幸福水泥平交道，台鐵太魯閣號撞上砂石車，造成 1 死 25 傷慘劇，肇事原因及責任雖由檢調偵辦中，惟為避免憾事再度發生，影響公共安全，爰建議行政院責成經濟部礦務局、交通部，會商地方政府協助該砂石廠遷廠。是否有當，請公決案。

提案人：廖正井 陳學聖

連署人：陳淑慧 張嘉郡 蔣乃辛 江惠貞 孔文吉

陳鎮湘 廖國棟 蘇清泉 楊應雄 林正二

林郁方

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

現在進行第五案，請提案人林委員正二說明提案旨趣。

林委員正二：（13 時 55 分）主席、各位同仁。本席等 12 人提出臨時提案，針對教育部「99-101 學年度離島地區及原住民籍高級中等學校應屆畢業生升學國（市）立師範及教育大學聯合保送甄試」3 年來僅只招收「平地」原住民「2」名學生，不僅名額稀少，甚至連續 2 年是「零」招生，而且連續 3 年沒有培育國小師資，除侵害「平地」原住民學生權益外，也違反原住民族教育法，並危害原住民族教育自主權利，行政院應儘速研擬具體有效改善計畫方案。是否有當，敬請公決。

第五案：

本院委員林正二等 12 人，針對教育部「99-101 學年度離島地區及原住民籍高級中等學校應屆畢業生升學國（市）立師範及教育大學聯合保送甄試」3 年來僅只招收「平地」原住民「2」名學生，不僅名額稀少，甚至連續 2 年「缺額」招生，而且連續 3 年沒有培育國小師資，除侵害「平地」原住民學生權益外，也違反原住民族教育法，並危害原住民族教育自主權利，行政院應儘速研擬具體有效改善計畫方案。是否有當，請公決案。

說明：

一、按行政院原住民族委員會 98 年度的統計數據顯示：原住民籍教師共有 2,015 位，僅僅只占原住民族地區及重點學校教師預算編制總員額的 20%以下，而其中年齡在 30 歲以上者超過 8 成，任教年資不足 5 年的原住民教師則不到 5 分之 1，也就是說，在 10 年以後，原住民族地區將面臨原住民教師斷層的危機；如果，10 年後原住民教師退休潮來臨，補上來的卻又不是原住民教師，除了造成原住民族地區的原住民教師數量員額減少外，連帶的未來原住民族地區學校及重點學校的原住民籍校長及主任也會跟著減少，顯與原住民族教育法的立法意旨及原則內涵嚴重悖離！

二、惟師資保送甄試數字清楚顯示：教育部「99-101 學年度離島地區及原住民籍高級中等學校應屆畢業生升學國（市）立師範及教育大學聯合保送甄試」中，離島地區 3 年來合計培育多達 57 名，而「山地」原住民至少也有 21 名，相較之下，3 年來僅只招收「平地」原住民「2」名學生，不僅名額稀少，甚至連續 2 年「缺額」招生，而且連續 3 年都沒有培育國小師資的名額，除侵害「平地」原住民學生權益外，也嚴重危害原住民族教育自主權利。

附表一師資保送甄試比較表：

年 度	離 島 地 區	山 地 原 住 民	平 地 原 住 民
99	15	4	0
100	21	10	0
101	21	7	2

備註：平地原住民 2 名係中等學校師資。

三、對此師資制度上的歧視性行政作為，行政院應儘速責成教育主管機關會同原住民族事務主管機關研擬具體有效的改善計畫方案，以落實保障憲法上多元文化及原住民族教育文化之權利。

提案人：林正二

連署人：呂學樟 楊應雄 丁守中 羅淑蕾 張曉風
王進士 李桐豪 尤美女 孔文吉 鄭天財
廖正井

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

現在進行第六案，請提案人陳委員歐珀說明提案旨趣。

陳委員歐珀：（13 時 57 分）主席、各位同仁。有鑑於農委會及所屬動植物防疫檢疫局等相關官員隱匿禽流感疫情，造成疫情逐漸擴大，雞農損失慘重，買氣跌落 3 成，已造成社會恐慌。因此建請行政院農委會主委為隱匿禽流感疫情此事，請辭負責；並針對隱匿疫情、防疫鬆散，造成雞農重大損失，政府應立即辦理國家賠償事宜。是否有當，敬請公決。

第六案：

本院委員陳歐珀、許智傑等 18 人，有鑑於農委會及所屬動植物防疫檢疫局等相關官員隱匿禽流感疫情，造成疫情逐漸擴大，雞農損失慘重，致生社會恐慌。因此建請行政院農委會主委為隱匿禽流感疫情此事，請辭負責；並針對隱匿疫情、防疫鬆散，造成雞農重大損失，政府應立即辦理國家賠償等事宜。是否有當，請公決案。

說明：

一、早在總統及立委大選前，中南部就已經爆發高原性 H5N2 禽流感疫情，且行政院農委會明知疫情發生近兩個多月，卻未立即對外說明，造成其他雞場遭受被感染的風險，且防疫單位亦未在關鍵時間全面警戒，致使疫情逐漸擴大，至去年十二月開始，已造成彰化、南投等地養雞場近六萬隻雞死亡的重大損失，甚至可能蔓延至全國。

二、雖 H5N2 禽流感病毒是家禽類之間互相感染，但可能因為基因突變，成為人類之間交互傳染之新型流感病毒，一旦蔓延，將造成社會重大損失。同時，因雞隻死亡，對於社會大眾食用家禽也勢必造成恐慌，並且讓台灣家禽養殖業及相關餐飲業蒙受損失。因此，針對隱匿疫情，政府不該僅懲處相關人員責任，而是應積極拉高防疫層級，重新檢討目前農委會防疫團隊，並要求農委會主委肩負連帶責任，一併請辭負責；同時針對防疫鬆散，造成雞農重大損失，政府也應立即辦理國家賠償事宜，以恢復雞農及消費者對於政府防疫及食品安全之信心。

提案人：陳歐珀 許智傑

連署人：李應元 段宜康 劉櫂豪 陳其邁 林岱樺
李昆澤 吳秉叡 李俊俤 魏明谷 許忠信
林佳龍 蔡其昌 劉建國 陳明文 姚文智
何欣純

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（有）有異議，本案暫不處理。

現在進行第七案，請提案人徐委員欣瑩說明提案旨趣。

徐委員欣瑩：（13 時 58 分）主席、各位同仁。本席等 11 人，有鑑於環保署 2 年多前即決議友達、華映汙廢水需從霄裡溪改排到老街溪，卻遲遲無法完成改排，有違社會公平正義，爰特建請行政院應針對友達、華映汙廢水案，即刻撤銷桃園縣政府之違法行政處分，並由環保署代為發放改排許可，以符合社會大眾對公平正義之期待。是否有當，敬請公決。

第七案：

本院委員徐欣瑩等 11 人，有鑑於環保署 2 年多前即決議友達、華映汙廢水需從霄裡溪改排到老街溪，卻遲遲無法完成改排，有違社會公平正義，爰特建請行政院應針對友達、華映汙廢水案，即刻撤銷桃園縣政府之違法行政處分，並由環保署代為發放改排許可，以符合社會大眾對公平正義之期待。是否有當，請公決案。

說明：

一、透過政府的施政，人民期待社會公義的實現。而友達、華映兩公司在桃園縣設廠，替桃園縣創造數千個就業機會及數千億產值所衍生的賦稅收入，卻將汙廢水排放至下游流域多在新竹縣的霄裡溪長達 10 餘年，除引用霄裡溪用水的民眾與千頃良田至為無辜之外，更是政府公平正義的大諷刺。

二、98 年 5 月 13 日環保署環境影響評估審查委員會第 177 次會議決議，建議兩家企業變更放流口改排至桃園縣老街溪美都麗橋附近，改排老街溪僅影響直接灌溉農地 527 公頃，相比於霄裡溪下游影響 1423 公頃農地，環境衝擊較小。然桃園縣政府未依環評決議以核准變更承受水體作為准許展延之前提，逕以無條件核發友達公司原許可證展延至 102 年 2 月 10 日，顯已屬違法之行政處分。

三、97 年 12 月監察院即已通過糾正案，糾正桃園縣政府、經濟部水利署，任由華映、友達兩公司廠房廢水排入霄裡溪。霄裡溪的水質環境，屬於最高等級的甲類陸域地面水體，是優質水源，此舉危及沿岸農田灌溉，並影響自來水供應品質。政府行政單位豈可漠視自身決策錯誤？豈可漠視監察院對行政單位的決策錯誤糾正？豈可不思修正，放任一錯再錯？這無疑是毫無是非，更是對民主政治的藐視。

四、有鑑於此，特建請行政院應針對友達、華映汙廢水案，依照行政程序法第一百十七條之相關規定，即刻撤銷違法行政處分，同時提出明確改排執行時程並代行之，以符合社會大眾對公平正義之期待。

提案人：徐欣瑩

連署人：鄭天財 謝國樑 廖國棟 呂學樟 李俊偲
盧嘉辰 孔文吉 吳育昇 林國正 李應元

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

現在進行第八案，請提案人許委員添財說明提案旨趣。

許委員添財：（13 時 59 分）主席、各位同仁。大家午安。本席等 11 人，有鑑於中國官員在我國境內執行其國家任務，常以經貿文化參訪名義或商業採購為由，遂行其對台工作之政治目的，影

響我國國家安全與政策自主性，特建議行政院制定相關規範與執行標準，以維護我國家體制與行政紀律。是否有當，敬請公決。謝謝。

第八案：

本院委員許添財等 11 人，有鑑於中國官員在我國境內執行其國家任務，常以經貿文化參訪名義或商業採購為由，遂行其對台工作之政治目的，影響我國國家安全與政策自主性，特建議行政院制定相關規範與執行標準，以維護我國家體制與行政紀律。是否有當，請公決案。

說明：

一、中國官員來台參訪，應依據《台灣地區與大陸地區人民關係條例》規定與兩岸對等原則交往原則。但每次中國官員來訪，陸委會不僅幫其保密不對外公布，且配置大批維安人員，過程中更不見我政府官員陪同，任其自由深入民間，宣揚其國家政策，遂行其對台政策目標，完全忽視對台灣政府應有的尊重與外交禮節。

二、我國政府應對高達三十八萬對台工作人員隨時可來台應盡總量管制之責，並針對中國統戰策略進行威脅評估。但目前馬英九政府一味傾中的兩岸政策，已經讓台灣政府成為中國的橡皮圖章，聽令北京政權在台為所欲為，國家安全門戶為之洞開。

三、總統與立委合併大選剛結束，中國官員隨即派員「視察」台灣，先後派出大陸國台辦常務副主任、海協會常務副會長鄭立中與北京市長郭金龍假借洽談經貿文化合作，深入台灣建立中國對台灣基層的聯繫網絡，並以收購台灣農產品為誘餌，欲圖深化廣化對台作戰工作。

四、中國官員來台經貿參訪如入無人之境，以收購為名，堂而皇之與地方民眾、民代甚至官員治談「合作」事宜，建立人脈與管道，甚或片面利用媒體逕向我國人宣揚其政策，平時影響台灣政府政策運作，選舉時更介入選戰，已在台灣境內展開以商圍政，以經促統的實際扎根佈樁工作。

五、台灣為自由之國度，絕對要保護外人來台的各種安全與自由，但外國政府之人員或其代表在台灣執行其政府任務，絕對要有所規範與體制並向國人公開，特向行政院要求之。

提案人：許添財

連署人：何欣純 田秋堇 蔡煌瑯 吳宜臻 林岱樺

陳亭妃 劉權豪 劉建國 李應元 尤美女

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

現在進行第九案，請提案人吳委員宜臻說明提案旨趣。

吳委員宜臻：（14 時）主席、各位同仁。本席等 11 人，鑒於在作戰方式愈趨現代化的趨勢下，國防部卻仍抱著舊有的作戰思考模式，帶著刻板印象的有色眼鏡來挑選「保家衛國」的士兵，不僅違反憲法之平等原則、侵害了女性及身體障礙者之受教權及工作權，同時也喪失了網羅優秀國軍人才的機會。為保障女性及身體障礙者憲法保障權利，並達到國防部積極招募高素質人力之目的，要求國防部應立即更改招募條件，取消對女性及體位之歧視規定，並召開國軍招募檢視會議，重新檢視並規劃符合現代作戰形式之招募方式。是否有當，敬請公決。

第九案：

本院委員吳宜臻等 11 人，鑒於在作戰方式愈趨現代化的趨勢下，國防部卻仍抱著舊有的作戰思考

模式，帶著刻板印象的有色眼鏡來挑選「保家衛國」的士兵，不僅違反憲法之平等原則、侵害了女性及身體障礙者之受教權及工作權，同時也喪失了網羅優秀國軍人才的機會。為保障女性及身體障礙者憲法保障權利，並達到國防部積極招募高素質人力之目的，要求國防部應立即更改招募條件，取消對女性及體位之歧視規定，並召開國軍招募檢視會議，重新檢視並規劃符合現行作戰形式之招募方式。是否有當，請公決案。

說明：

一、近幾年來，由於婦女團體的努力，加上政府大力推行性別主流化，國軍招生及相關升遷在女性比例上皆有長足的進步，不同軍種女軍官的優越表現，亦成為國防部的重要宣傳焦點。然在國防部中正預校之招生簡章中，竟出現僅限「14 歲至 18 歲未婚男性」報考之性別歧視規定，違反憲法平等原則及性別平等教育法 13 條，嚴重損害女性的受教權及工作權。

二、101 年度國防部招收國軍新血的軍校正期班以及志願役之招收標準，明訂女性若有「兩側卵巢切除」、「子宮內膜異位」等情形，皆不得加入國軍行列！各軍校、志願役之招募皆有體能之考試項目，篩檢適合從軍之有志（女）青年，國防部卻「未審先判」排除無法生育之女性，顯有歧視！

三、再者，招募簡章中，亦排除陰莖截除或重建、兩側睪丸留於腹腔以及色盲、色弱者報考軍校、志願役。這些限制是否與體能直接相關仍有疑慮，軍方以這種想像中的理由，直接否定其應試、就學以及工作的權益，顯見不合理。

四、國軍部隊若因軍事任務及戰備演訓，需要比一般人更為嚴謹的體格限制，國防部更應嚴謹地針對不同的職務要求不同的體格限制，而不能因為少數工作的需要，以便宜行事的方式，直接排除上述各類之就學及工作權益。

五、憲法保障了中華民國國民不因其性別而遭受歧視，就業服務法第 5 條亦明訂：雇主對求職人或所僱用員工，不得以種族、階級、語言、思想、宗教、黨派、籍貫、性別、容貌、五官、殘障或以往工會會員身分為由，予以歧視。國防部以舊有的作戰思考模式，帶著刻板印象的有色眼鏡來挑選「保家衛國」的士兵，不僅違反憲法之平等原則、侵害女性及身體障礙者之受教權及工作權，同時也喪失網羅優秀國軍人才的機會。

六、為保障女性及身體障礙者憲法保障權利，並達到國防部積極招募高素質人力之目的，國防部應立即：更改招募條件，取消對女性及體位之歧視規定並召開國軍招募檢視會議，重新檢視並規劃符合現行作戰形式之招募方式。

提案人：吳宜臻

連署人：鄭麗君 李應元 李昆澤 蔡其昌 李俊俤

陳節如 尤美女 薛 凌 段宜康 趙天麟

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

現在進行第十案，請提案人吳委員育昇說明提案旨趣。

吳委員育昇：（14 時 1 分）主席、各位同仁。本席與盧委員秀燕、吳委員育仁、潘委員維剛、江委員惠貞等 31 人，有鑑於近日媒體報導色情影音網站利用熱門手機軟體傳送色情廣告，另附網

址供直接點閱，將對未成年者產生不良影響，該軟體更有淪為毒梟或不法人士從事犯罪工具的風險，建請 NCC 應重視該問題，並配合法務部、交通部、教育部等相關部會，共同研討關於新科技帶來色情資訊氾濫等問題在各方面的影響與防範，儘速提出改善政策及相關懲處辦法，維護通訊傳播安全並保障未成年者遠離色情污染。是否有當，敬請公決。

第十案：

本院委員吳育昇、盧秀燕、吳育仁、潘維剛、江惠貞等 31 人，有鑑於近日媒體報導色情影音網站利用熱門手機軟體傳送色情廣告，另附網址供直接點閱，將對未成年者產生不良影響，該軟體更有淪為毒梟或不法人士從事犯罪工具的風險，建請 NCC 應重視該問題，並配合法務部、交通部、教育部等相關部會，共同研討關於新科技帶來色情資訊氾濫等問題在各方面的影響與防範，儘速提出改善政策及相關懲處辦法，維護通訊傳播安全並保障未成年者遠離色情污染。是否有當，請公決案。

說明：

一、不肖業者疑利用熱門手機軟體「WhatsApp」傳送色情廣告，已涉嫌違反刑法 235 條妨害風化罪，最高可處兩年以下徒刑或併科三萬元以下罰金。「WhatsApp」由於可免費傳訊、隱私性強，目前高居台灣地區 App Store 下載排名第一，擁有廣大用戶群。這種手法相當新穎且不易追蹤存證，缺乏監控機制，若遭有心人士濫用將對未成年者產生不良影響，未來若被不法人士利用從事犯罪，更將會造成案件偵辦的困難，本席呼籲相關單位應儘早重視並提出防範措施。

二、依據富邦基金會委託政大媒體素養研究室所執行的「2009 年全國兒童媒體使用行為研究調查」顯示，10 到 11 歲孩童擁有第一支手機佔五成，未滿 10 歲兒童擁有手機也佔 30%；近年來智慧型手機行動上網服務普遍，網路提供便捷、快速的資訊傳播。現行法律中有關網路分級內容，規定在「兒童及少年福利法第 27 條」及「電腦網路內容分級處理辦法」中，相關規定只要求業者須針對內容做出分類，對違反規定者卻無明確處罰，本席建議 NCC 對此應提出相關懲處辦法，確保網路提供者落實內容分級，應加強網站瀏覽的把關及身分驗證機制。

三、內政部應針對兒童及少年福利內容提出相關辦法，要求父母、監護人負起監督的職責，跨部會溝通教育部督促各級學校依「友善校園學生事務與輔導工作計畫」，辦理「網站分級制度及呼籲使用過濾軟體」教師座談會，向家長面對面宣導施政措施，並呼籲教師應於課堂中幫助及引導學生學習如何正確使用網路，已落實網站分級制度，保護兒童遠離色情資訊的風險。

提案人：吳育昇	盧秀燕	吳育仁	潘維剛	江惠貞
連署人：孔文吉	黃志雄	賴士葆	陳淑慧	蔣乃辛
張嘉郡	蔡錦隆	林德福	江啟臣	羅明才
蘇清泉	丁守中	林岱樺	盧嘉辰	陳學聖
李桐豪	呂玉玲	楊瓊瓔	魏明谷	廖正井
詹凱臣	林明濤	王廷升	楊應雄	呂學樟
林正二				

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

現在進行第十一案，請提案人羅委員淑蕾說明提案旨趣。（不在場）羅委員不在場，本案暫不予處理。

繼續進行第十二案，請提案人羅委員明才說明提案旨趣。

羅委員明才：（14 時 3 分）主席、各位同仁。本席與吳委員育昇等 33 人，鑒於深坑地區近年來住宅大廈、著名國際飯店、電子研究所、信義財貿園區、工業城、大學等興建，帶動人口急遽成長，因此交通流量需求日益龐大；而石碇地區假日遊客數並不亞於台北市近郊其他地區，因此有待加強大眾運輸服務以改善交通問題。爰此本席建請行政院將大臺北捷運系統文湖線由動物園站延伸至深坑、石碇地區之建設列入新內閣推動政策的首要工作項目之一。促進深坑、石碇地區交通系統的平衡發展。是否有當，敬請公決。

第十二案：

本院委員羅明才、吳育昇等 33 人，鑒於深坑地區近年來住宅大廈、著名國際飯店、電子研究所、信義財貿園區、工業城、大學等興建，帶動人口急遽成長，因此交通流量需求日益龐大；而石碇地區假日遊客數並不亞於台北市近郊其他地區，因此有待加強大眾運輸服務以改善交通問題。爰此本席建請行政院將大臺北捷運系統文湖線由動物園站延伸至深坑、石碇地區之建設列入新內閣推動政策的首要工作項目之一。促進深坑、石碇地區交通系統的平衡發展。是否有當，請公決案。

說明：

一、原捷運木柵線從動物園延伸至深坑案，於民國 87 年，經當時臺北縣長與臺北市捷運局商議結果，雙方同意興建在案。本案係臺北縣多位歷任縣長極為關心的政策，在周錫璋前縣長執政時期，設站用地即已勘定，卻遲遲未能實現捷運線延伸的梦想，讓期待多年的民眾浩歎。

二、當年臺北市因興建捷運系統，將大量廢土傾倒臺北縣境，為回饋臺北縣，促使爭取本案的成立；臺北市捷運局允諾將木柵線延伸至深坑，不受其他理由限制。如今新北市捷運年度計畫網線，卻棄本案於不顧，使政府政策失去延續性，缺乏誠信，讓民眾喪失對政府的信心。

三、今日深坑大廈櫛比鱗次，著名國際大飯店、電子研究所、信義財貿園區、工業城、大學、百年老街不亞於木柵，假日遊客數遠勝木柵、萬芳、蘆洲，為何這些地方後來居上享有捷運，而唯獨冷落深坑，不符公平正義原則。

四、石碇地區假日遊客數並不亞於台北市近郊其他地區，捷運延伸至深坑、石碇地區更能帶動深坑、石碇等周邊地區的觀光人潮，並落實節能減碳與推廣綠色

五、綜上所述，本席建請行政院將文湖線由動物園站延伸至深坑、石碇地區之建設列入新內閣推動政策的首要工作項目之一。

提案人：羅明才 吳育昇

連署人：孔文吉 林滄敏 黃昭順 徐少萍 王進士

張慶忠 楊應雄 簡東明 詹凱臣 王廷升

羅淑蕾 盧嘉辰 蘇清泉 陳碧涵 江惠貞

潘維剛 陳淑慧 陳鎮湘 林正二 王惠美

廖正井 盧秀燕 林岱樺 鄭汝芬 廖國棟

蔡錦隆 林明溱 呂玉玲 吳育仁 張嘉郡
江啟臣

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

現在進行第十三案，請提案人賴委員士葆說明提案旨趣。

賴委員士葆：（14 時 4 分）主席、各位同仁。本席與盧委員秀燕等 22 人，查我國家戶連網率超過八成，經常上網人口約 1,096 萬人，顯示網路已成為民眾生活的一部分。近來，隨著雲端應用的興起，人們對於網路頻寬的需求也愈來愈高，但我國 ISP 業者的寬頻服務卻常被批評收費太貴、速度太慢，惹來廣大民怨。其實，民眾對於寬頻服務最不滿意的是，花了大錢卻得不到該有的連線速率。因此，為保障民眾購買寬頻上網的服務品質及權益，爰提案要求國家通訊傳播委員會限期於三個月內，針對 ISP 業者，依不同級距之寬頻服務，訂定最低上網頻寬服務水準保證規範並予公告實施。是否有當，敬請公決。

第十三案：

本院委員賴士葆、盧秀燕等 22 人，查我國家戶連網率超過八成，經常上網人口約 1,096 萬人，顯示網路已成為民眾生活的一部分。近來，隨著雲端應用的興起，人們對於網路頻寬的需求也愈來愈高，但我國 ISP 業者的寬頻服務卻常被批評收費太貴、速度太慢，惹來廣大民怨。其實，民眾對於寬頻服務最不滿意的是，花了大錢卻得不到該有的連線速率。因此，為保障民眾購買寬頻上網的服務品質及權益，爰提案要求國家通訊傳播委員會限期於三個月內，針對 ISP 業者，依不同級距之寬頻服務，訂定最低上網頻寬服務水準保證規範並予公告實施。是否有當，請公決案。

提案人：賴士葆 盧秀燕

連署人：潘維剛 詹凱臣 徐耀昌 蘇清泉 廖國棟

江啟臣 羅淑蕾 邱文彥 陳雪生 柯建銘

徐少萍 蔣乃辛 李桐豪 林鴻池 蔡正元

王惠美 陳鎮湘 林德福 馬文君 廖正井

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

現在進行第十四案，請提案人蔣委員乃辛說明提案旨趣。

蔣委員乃辛：（14 時 5 分）主席、各位同仁。本席與羅委員淑蕾、吳委員育昇等 20 人，有鑑於汽機車強制責任保險係以「無盈無虧」為目標，但施行將近 14 年，以近五年保費收支情形為例，每年保費收入約 60 億，但實際的理賠給付卻不到 24 億，也就是說近五年來結餘 182 億保費。同時在 182 億結餘中，五年來保險公司費用亦高達 75 億，而目前特別準備金累積，亦已累計超過 130 億，若以近五年每年平均理賠 24 億計算，保戶可以五年免繳保費，由此可見保費超收有多嚴重。為維護汽機車主之權益，本席等要求行政院立即大幅調降機車強制責任保險的保費；定期公布強制汽機車責任保險收支明細，透明化財務情形；重新檢討過高的保險業務費，並作適度調降。是否有當，敬請公決。

第十四案：

本院委員蔣乃辛、羅淑蕾、吳育昇等 20 人，有鑑於汽機車強制責任保險係為補償汽機車交通事故

受害人基本損失之重要制度之一，以「無盈無虧」為目標，但強制汽車責任保險法施行將近 14 年，以近五年保費收支情形為例，每年保費收入約 60 億，但實際的理賠給付卻不到 24 億（約總保費的 4 成），也就是說近五年來超收超過 182 億保費。同時在 182 億超收保費中，五年來保險公司費用亦高達 75 億，而目前特別準備金累積，亦已累計超過 130 億，若以近五年每年平均理賠 24 億計算，保戶可以五年免繳保費，由此可見保費超收有多嚴重。為維護汽機車主之權益，及落實強制責任險「無盈無虧」的目標，本席等要求行政院立即調降機車強制責任保險一半保費；定期公布強制汽機車責任保險收支明細，透明化財務情形；重新檢討過高的保險業務費，並作適度調降。是否有當，請公決案。

提案人：蔣乃辛 羅淑蕾 吳育昇

連署人：陳根德 吳育仁 呂玉玲 楊玉欣 李鴻鈞

徐欣瑩 羅明才 蔡正元 邱文彥 李貴敏

詹凱臣 林國正 王惠美 紀國棟 盧嘉辰

王育敏 陳鎮湘

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

現在進行第十五案，請提案人黃委員偉哲說明提案旨趣。（不在場）黃委員不在場，本案暫不予處理。

現在進行第十六案，請提案人王委員育敏說明提案旨趣。

王委員育敏：（14 時 7 分）主席、各位同仁。本席與羅委員淑蕾、吳委員育昇等 21 人臨時提案，鑑於目前已有含瘦肉精之美國牛肉流通市面，且國中、小學生及學齡前幼兒並無自由選擇校膳菜色及食物來源之權利。為捍衛兒少健康及飲食安全，在無充分科學證據足以證明萊克多巴胺對人體完全無害之前，本席等建議教育部應明令要求全國各公、私立國中小及幼兒園，全面禁止校膳（營養午餐）使用美國牛肉，並採用本土牛肉，並建置相關稽查及通報機制，徹底落實執行，確保全國學童健康無虞。是否有當，敬請公決。

第十六案：

本院委員王育敏、羅淑蕾、吳育昇、王惠美、呂玉玲等 21 人，鑑於目前已有含瘦肉精之美國牛肉流通市面，且國中、小學生及學齡前幼兒並無自由選擇校膳菜色及食物來源之權利。為捍衛兒童少年健康及飲食安全，在無充分科學證據足以證明萊克多巴胺對人體完全無害之前，本席等建議教育部應明令要求全國各公、私立國中小及幼兒園，全面禁止校膳（營養午餐）使用美國牛肉，並採用本土牛肉，並建置相關稽查及通報機制，徹底落實執行，確保全國學童健康無虞。是否有當，請公決案。

說明：

一、依衛生署公布，今年元月初至三月五日各縣市稽查市售美國牛肉的結果，在完成受檢的 67 件檢體中，有 15 件檢出瘦肉精，不合格率達 22.4%。由此可知，目前市面上已有逾兩成之美國牛肉含有瘦肉精，一旦政府解禁，其比例恐有增加之虞。

二、行政部門參酌國際資料與國人飲食習慣，針對美國牛肉之萊克多巴胺含量，傾向訂出

10ppb 之容許標準；惟衡酌孩童之身體代謝能力遠不如一般成年人，其所能承受瘦肉精之負荷量應有不同，上開容許標準卻未針對不同年齡之兒童少年，訂出細緻之分齡標準，殊為不妥。

三、另依教育部統計，100 學年度國中小及幼稚園學生人數高達 252 萬人，其與一般消費大眾並不相同，學生普遍沒有選擇校膳（營養午餐）菜色及食物來源之權利。因此，一旦校方委託之校膳（營養午餐）廠商，採用含有瘦肉精的美國牛肉供餐，恐將影響廣大學生之健康。

四、爰此，為維護兒童少年之健康及飲食安全，讓所有家長安心，在無充分科學證據足以證明萊克多巴胺對人體完全無害之前，教育部應明令要求全國各公、私立國中小及幼兒園，全面禁止校膳（營養午餐）使用美國牛肉。再者，教育部亦應建置相關稽查及通報機制，徹底落實執行，確保全國學童健康無虞。

提案人：王育敏	羅淑蕾	吳育昇	王惠美	呂玉玲
連署人：蘇清泉	陳碧涵	李貴敏	江惠貞	紀國棟
蔣乃辛	盧嘉辰	陳根德	吳育仁	邱文彥
徐欣瑩	李桐豪	張曉風	陳鎮湘	楊玉欣
蔡正元				

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

現在進行第十七案，請提案人廖委員國棟說明提案旨趣。（不在場）廖委員不在場，本案暫不予處理。

現在進行第十八案，請提案人李委員昆澤說明提案旨趣。

李委員昆澤：（14 時 8 分）主席、各位同仁。本席等 21 人，針對日前新北市發生娃娃車幼童掉落意外事件，且經查發現業者未按規定派出隨行教師，以及肇事托兒所違法經營安親班，基於保障幼童安全，建請政府機關應加強檢驗特種車輛內各項安全設備、稽查違法經營幼教安親業者以及落實「兒童及少年福利與權益保障法」接送車輛應設置管理及隨車人員之規定，以免相同的事情再次發生。是否有當，敬請公決。

第十八案：

本院委員李昆澤、邱志偉、林佳龍、蔡其昌、黃偉哲、李俊俤、鄭麗君、許智傑等 21 人，針對日前新北市發生娃娃車幼童掉落意外事件，且經查發現業者未按規定派出隨行教師，以及肇事托兒所違法經營安親班，基於保障幼童安全，爰此，建請政府機關應加強檢驗特種車輛內各項安全設備、稽查違法經營幼教安親業者以及落實「兒童及少年福利與權益保障法」接送車輛應設置管理及隨車人員之規定，以免相同的事情再次發生。是否有當，請公決案。

說明：

一、根據新聞報導日前新北市板橋區發生一輛娃娃車轉彎時疑似因為後門沒關好導致學童被摔下車意外，事件被媒體披露，有關單位調查後，發現業者當時並未按規定派出隨行教師，學童才會在缺乏看顧的狀況下發生意外，且業者違法經營安親班。

二、早期因沒有法令規定，各幼稚園、托兒所的娃娃車，型式五花八門，缺乏稽查管理，問題層出不窮。有些娃娃車利用報廢或老舊車輛改裝，甚至經常嚴重超載，安全毫無保障。如今在

去年十一月通過的「兒童及少年福利與權益保障法」，即訂有相關規定，例如第二十九條規定接送車輛應設置管理及隨車人員，若未改善可處以六到三十萬元罰鍰；另第八十三條第三款兒童及少年福利機構或兒童課後照顧服務班及中心，不得提供不安全之設施或設備，違者由設立許可主管機關處新台幣六萬元以上三十萬元以下罰鍰，並命其限期改善，屆期末改善者，得按次處罰；情節嚴重者，將勒令停辦一個月以上一年以下並公布名稱。

三、另按法規規定，娃娃車安全門應設有「防止幼童誤開啟裝置」，學童若不小心、好奇開車門時，警鈴聲會大響警示駕駛及隨車師長。從本案發現，該車上根本沒有警鈴，不禁令人懷疑娃娃車「驗車」時怎麼會通過。

四、綜上，政府雖訂定相關保護法令，但如果每次都要等到事情發生才開罰，下個孩子是否能如此幸運逃過一劫，誰也不敢保證。建請政府部門應該嚴格執行兒童及少年福利與權益保障法相關規定，以及落實加強檢驗特種車輛內各項安全設備，不應等事故發生才要求改善，以積極的態度保護國家未來主人翁。

提案人：	李昆澤	邱志偉	林佳龍	蔡其昌	黃偉哲
	李俊侶	鄭麗君	許智傑		
連署人：	劉權豪	陳雪生	林岱樺	吳宜臻	葉宜津
	姚文智	段宜康	田秋堇	魏明谷	何欣純
	陳亭妃	吳秉叡	陳歐珀		

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

現在進行第十九案，請提案人林委員佳龍說明提案旨趣。

林委員佳龍：（14 時 9 分）主席、各位同仁。本席與陳委員亭妃、陳委員歐珀、劉委員權豪、許委員智傑等 15 人，針對 2 月、3 月中油液化石油氣每公斤連續上漲共 13%以上，漲幅驚人，鑒於瓦斯是重要民生用品，當瓦斯行零售價格高於參考價，政府並沒有任何平抑措施來保護消費者，加上中油、台塑等進口油業寡占，其進口原油及天然氣的進口商訂定價格是否公允？有無聯合漲價？建請公平會查辦，並請經濟部運用石油管理法第三十六條第八款以及石油基金收支保管及運用辦法第五條第五款「其他經主管機關認為穩定石油供應及維護油品市場秩序之必要措施」，研議運用石油基金補助偏遠地區平地鄉鎮安裝天然氣，並對非都市地區桶裝瓦斯予以合理補助，另請消防署儘速擬定合理補助零售瓦斯業者更新瓦斯鋼瓶辦法。是否有當，敬請公決。

第十九案：

本院委員林佳龍、陳亭妃、陳歐珀、劉權豪、許智傑等 15 人，針對 2 月、3 月中油液化石油氣每公斤連續上漲共 13%以上，漲幅驚人，鑒於瓦斯是重要民生用品，當瓦斯行零售價格高於參考價，政府並沒有任何平抑措施來保護消費者，加上中油、台塑等進口油業寡占，其進口原油及天然氣的進口商訂定價錢是否公允？有無聯合漲價？建請公平會查辦，並請經濟部運用石油管理法第 36 條第 8 款以及石油基金收支保管及運用辦法第 5 條第 5 款「其他經主管機關認為穩定石油供應及維護油品市場秩序之必要措施」，研議運用石油基金補助偏遠地區平地鄉鎮安裝天然氣，並對非都市地區桶裝瓦斯予以合理補助，另請消防署儘速擬定合理補助零售瓦斯業者更新瓦斯鋼瓶辦法。是否有當，請公決案。

說明：

一、兒福聯盟「弱勢學童生活困境調查報告」曾報導「因為沒有瓦斯，家裡很久沒有煮東西了……」水電是基本人權，寬頻是基本人權，為什麼瓦斯不是基本人權？瓦斯是現代人用火取暖、烹煮的燃料，大台北瓦斯公司計算過，氣溫每降攝氏一度，平均每戶每天多使用 0.6 度瓦斯。瓦斯是重要民生用品，瓦斯更是基本人權。

二、家用瓦斯分為液化天然氣（LNG）與液化石油氣（LPG）即俗稱的桶裝瓦斯。天然氣液化穩定度高，且較空氣輕，如有漏出易飄散於空中，安全性高於桶裝瓦斯，但可能因地形被高山阻斷或被海洋隔離，管線輸送的投資相當龐大，且施工艱難，故無法擴大埋管地區。由於不是每個地方都能夠安裝天然氣，加上安裝費高昂（目前約 3-4 萬），人口密度越低的地方安裝費用可能更高，每度價格亦高，在經濟效益不彰的情況下，導致偏遠地區多使用桶裝瓦斯，形成越偏遠越不安全。在價錢上，桶裝瓦斯的價格是天然氣瓦斯的 1.5 倍（桶裝瓦斯 3.37 元/kcal 比天然氣 2.34 元/kcal 貴），形成使用桶裝瓦斯的民眾要負擔更高的瓦斯費，造成愈偏遠地區負擔愈重。

三、桶裝瓦斯每桶約 780~900 元/桶（20 公斤），近二個月（2011.12~2012.2）因為國際液化石油氣 CP（離岸價格）從 2011 年 12 月 795 美元/噸漲到 2012 年 2 月 1,025 美元/噸，導致全民的桶裝瓦斯價格也跟著飛漲，以基隆市為例，從 873 元/桶漲到 929 元/桶，漲幅高達 6.4%，台中市也從 813 元/桶漲到 857 元/桶，漲幅高達 5.4%（同期台中天然氣漲 2.3%）。開春之後，桶裝瓦斯兩個月猛漲共 13%，3 月 2 日供應液化石油氣的中油公司再度調漲家用桶裝瓦斯價 40 元/桶，20 公斤桶裝瓦斯平均零售價每桶將逼近 900 元，創歷史新高。若以一般家庭每月使用兩桶瓦斯計算，開銷逼近 1,800 元，小吃店若月用 15 桶，將增加六百多元的負擔，面臨是否將漲價成本轉嫁消費者的掙扎。

四、目前半數以上的液化石油氣是由中油與台塑進口原油提煉，再由十家經銷商交由分裝場（約 160 家），再分送到瓦斯行業者（超過 3,000 家），再運送到家戶中。瓦斯連兩個月調漲（2012.2-3），漲幅驚人，上游業者加乘效應更大，兩三家進口油業寡占事業，進入行業的門檻高，中油、台塑這些進口原油及天然氣的進口商有無聯合壟斷市場？務必請公平會查清楚！

五、各地桶裝瓦斯價格不一，有的削價競爭血本無歸，有的獨占壟斷致價格居高不下，簡直是戰國時代，各自為政。全國有 22% 的瓦斯行零售價格是高於參考價（中區：中彰投苗雲 27.74%）。消費者有消費者的悲哀，目前市場價格都掌握在賣方手中，參考價格僅止於參考，政府並沒有任何平抑措施來保護消費者，消費者的權益等於任人宰割，才會傳出弱勢家庭「沒有錢繳瓦斯費，只好吃乾糧，洗冷水澡」的困境。

六、瓦斯行有瓦斯行的苦衷，目前桶裝瓦斯鋼瓶沒有使用年限的限制，消防署雖有內部規劃研究，打算在 100 年~105 年五年間要求業者銷毀超過 30 年以上的鋼瓶，不過現階段卻沒有編列補助銷毀鋼瓶的預算。如果依照台中瓦斯公會所說的，銷毀一支鋼瓶真的僅補助 200 元的話，實在是杯水車薪。因為沒編預算，去年跟今年已經銷毀的鋼瓶找誰補助？這無異是政策坑殺人民。若有危險鋼瓶流落市面，更是隱形炸彈，危及百姓安全。

七、石油管理法第 36 條以及石油基金收支保管及運用辦法第 5 條，石油基金可用於對山地鄉

及離島地區石油設施、運輸費用之補助及差價補貼。因為只有補助山地鄉與離島，例如台中市目前只有和平鄉屬於山地鄉得到政府的瓦斯桶運輸費用之補助政策，而鄰近的東勢、新社等區都無法得到補貼，距離市區遠距的海線數區如大肚、烏日等區更與桶裝瓦斯補貼政策無緣。

八、101 年度石油基金預算高達 37 億元，本席要求主管機關經濟部運用石油管理法第 36 條第 8 款以及石油基金收支保管及運用辦法第 5 條第 5 款「其他經主管機關認為穩定石油供應及維護油品市場秩序之必要措施」，運用石油基金補助偏遠地區平地鄉鎮安裝天然氣，並對非都市地區桶裝瓦斯予以合理補助。至於零售瓦斯業者更新瓦斯鋼瓶合理的補助費用，請消防署儘速擬定補助更新辦法，幫助瓦斯行更新鋼瓶以確保使用安全。

提案人：林佳龍 陳亭妃 陳歐珀 劉耀豪 許智傑
連署人：李應元 吳育仁 吳秉叡 段宜康 姚文智
蘇震清 薛 凌 許忠信 劉建國 邱志偉

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

現在進行第二十案，請提案人姚委員文智說明提案旨趣。（不在場）姚委員不在場，本案暫不予處理。

繼續進行第二十一案，請提案人鄭委員麗君說明提案旨趣。

鄭委員麗君：（14 時 11 分）主席、各位同仁。本席與李委員昆澤等 13 人，有鑑於政府公部門部分影像資源僅有配音而缺乏字幕，如觀光景點之簡介影片，妨礙聽障人士使用公共資源之權益；建請行政院通令所屬各機關單位，今後提供給民眾包括業務簡介與專門主題等公共資訊之所有影像資源，均須同時具備配音及字幕，並須清查現有公共資源予以改善，以落實「身心障礙者權利保障法」第五十二條規定各級及各目的事業主管機關應辦理公共資訊無障礙服務，協助身心障礙者參與社會之立法意旨。是否有當，敬請公決。

第二十一案：

本院委員鄭麗君、李昆澤、趙天麟等 13 人，有鑑於政府公部門部分影像資源僅有配音而缺乏字幕，如觀光景點之簡介影片，妨礙聽障人士使用公共資源之權益；建請行政院通令所屬各機關單位，今後提供給民眾包括業務簡介與專門主題等公共資訊之所有影像資源，均須同時具備配音及字幕，並須清查現有公共資源予以改善，以落實「身心障礙者權利保障法」第五十二條規定各級及各目的事業主管機關應辦理公共資訊無障礙服務，協助身心障礙者參與社會之立法意旨。是否有當，請公決案。

說明：

一、政府公部門有落實「身心障礙者權利保障法」第五十二條規定各級及各目的事業主管機關應辦理公共資訊無障礙服務，以協助身心障礙者參與社會之責任，更應為保障身心障礙者權益之表率。基於落實憲法平等權與保障身心障礙者、弱勢族群之立場，建請行政院與所屬業務機關單位，在業務執行與未來新增建置公共設施、公共資源之時，預先設想身心障礙者、弱勢族群等之特殊需求。

二、公共資源應由全民共享，公部門現有影像資源部分缺乏字幕者，如福山植物園園區影片簡介等，有礙身心障礙者進用公共資源，與上述援引之憲法平等權、身心障礙者權益保護法之立

法意旨相違背，應儘速清查改善。

提案人：鄭麗君 李昆澤 趙天麟

連署人：林淑芬 薛 凌 陳其邁 段宜康 姚文智

尤美女 蔡煌瑯 蕭美琴 陳唐山 李俊俤

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

現在進行第二十二案，請提案人李委員貴敏說明提案旨趣。

李委員貴敏：（14 時 12 分）主席、各位同仁。本席與吳委員育昇、廖委員正井、陳委員碧涵、詹委員凱臣、王委員惠美、潘委員維剛、羅委員淑蕾、江委員惠貞、吳委員育仁等 29 人，鑑於近年來多起食品安全衛生事件及國人對於瘦肉精之疑慮，建請行政院整合醫學、科學、經貿與法律的專家建立「風險管理」體系，並立即成立「萊克多巴胺本土風險評估委員會」，以有效管控相關風險並作為主管機關決策之依據。是否有當，敬請公決。

第二十二案：

本院委員李貴敏、吳育昇、廖正井、陳碧涵、詹凱臣、王惠美、潘維剛、羅淑蕾、江惠貞、吳育仁等 29 人，鑑於近年來多起食品安全事件及國人對於瘦肉精之疑慮，建請行政院整合醫學、科學、經貿與法律的專家建立「風險管理」體系，並立即成立「萊克多巴胺本土風險評估委員會」，以有效管控相關風險並作為主管機關決策之依據。是否有當，請公決案。

說明：

一、我國為世界貿易組織之成員，根據 WTO 動植物衛生檢疫措施協定（Agreement on the Application of Sanitary and Phytosanitary Measures）之規定，會員國為了保護人類健康之必要且有足夠科學證據時，得採取 SPS 措施；而當時如有國際標準時，會員應使其 SPS 措施與國際標準一致。

二、依據前開協定，會員若要採取較國際標準更嚴格之 SPS 措施，該措施必須要有其科學正當性或已依照該協定第五條規定作成風險評估，亦即：已參酌相關科學證據（例如：檢驗、取樣、測試方法及相關生態、環境條件等）與經濟因素（包括生產或銷售之損失、管制之成本等）訂定之。是以，風險評估內容如與前開規定不符，恐難成為採取較國際標準嚴格之依據。

三、聯合國食品安全委員會（Codex）雖尚未完成對萊克多巴胺最大安全容許殘留量（Maximum Residual Levels, MRLs）之國際標準，惟 Codex 下設之食品安全添加劑聯合專家委員會（JECFA）已進行風險評估並提出最大殘留量之標準草案提呈 Codex 在案。

四、鑒於食品安全攸關國民健康，不容輕忽。我國國民之體質與飲食習慣和歐美各國有別，國外食品安全研究報告未必適用。又為避免我國採取較 Codex 標準嚴格之標準時可能違反 WTO 規定之疑慮，建請行政院立即成立「萊克多巴胺本土風險評估委員會」，作為國家採取 SPS 措施之依據。

五、另，為避免國人對於食品安全之疑慮，建請行政院建立風險管理系統，以隨時有效管控相關風險。

提案人：李貴敏 吳育昇 廖正井 陳碧涵 詹凱臣

王惠美	潘維剛	羅淑蕾	江惠貞	吳育仁
連署人：陳鎮湘	邱文彥	羅明才	陳根德	王育敏
徐欣瑩	楊玉欣	江啟臣	馬文君	孔文吉
張嘉郡	蔡正元	蘇清泉	丁守中	盧嘉辰
蔣乃辛	呂學樟	盧秀燕	呂玉玲	

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

現在進行第二十三案，請提案人簡委員東明說明提案旨趣。

簡委員東明：（14 時 13 分）主席、各位同仁。本席等 20 人，鑑於原住民族地區之公墓用地嚴重不足，原鄉部落傳統公墓均已飽和，舊墓更新刻不容緩，然內政部及原住民族委員會皆未列有遷葬費用之補助辦法，財政窘困的原住民鄉公所無力獨自承擔而難以推動舊墓更新業務，令原住民族地區居民之權益嚴重受損。爰建請內政部、原民會共同協商研處後，責成相關單位儘速針對原住民族地區之公墓舊墓更新所需之遷葬費用補助擬訂相關辦法。是否有當，敬請公決。

第二十三案：

本院委員簡東明等 20 人，鑑於原住民族地區之公墓用地嚴重不足，原鄉部落傳統公墓未有妥慎規劃且均已飽和，舊墓更新刻不容緩，然內政部及行政院原住民族委員會皆未列有遷葬費用之補助辦法，財政窘困的原住民鄉（區）公所無力獨自承擔而難以推動舊墓更新業務，令原住民族地區居民之權益嚴重受損。爰建請內政部、原民會共同協商研處後，責成相關單位儘速針對原住民族地區之公墓舊墓更新所需之遷葬費用補助研訂相關辦法，以保障居民之權益，並重建民眾對政府施政能力的信心。是否有當，請公決案。

說明：

一、地處偏遠之原住民族地區部落公墓均未有妥慎規劃，且嚴重飽和，舊墓更新有急迫需求，除可以解決喪葬土地飽和及濫葬問題外，並藉此改善舊有公墓環境衛生、視覺景觀等。

二、惟原住民族地區地方政府推動舊墓更新時，須先徵得民眾之同意遷葬，已屬不易，又因地方政府財源普遍窘困，內政部（殯葬主管機關）或行政院原住民族委員會（原住民族事務主管機關）皆未編列有遷葬補償金之補助項目，民眾遷葬之費用需自行負擔或由地方政府自尋資源，對該項業務之推動更添難度。

三、查內政部曾於 96 年至 98 年度，配合經濟部水利署措施，補助西部沿海地層嚴重下陷地區之遷葬費用，該部亦多次配合國防部土地徵用而補助遷葬補償金。

四、本席爰建請內政部、原民會共同協商研處後，責成相關單位儘速針對原住民族地區之公墓舊墓更新所需之遷葬費用補助研訂相關辦法，以保障居民之權益，並重建民眾對政府施政能力的信心。

提案人：簡東明				
連署人：鄭天財	馬文君	蔣乃辛	張慶忠	林德福
翁重鈞	盧秀燕	羅明才	廖國棟	林正二
紀國棟	林滄敏	黃昭順	丁守中	吳育昇

陳淑慧 廖正井 徐少萍 楊瓊瓔

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

現在進行第二十四案，請提案人黃委員志雄說明提案旨趣。

黃委員志雄：（14 時 15 分）主席、各位同仁。本席等 11 人，有鑑於目前教育部強迫實驗教育學生需經考試取得高中學力鑑定始能進入學大學，其規定將扼殺實驗教育學生之升學機會，且目前全國已超過百名高中職學生選擇適性學習的實驗教育，為避免實務上因缺乏實驗教育學生之升學配套措施，使得實驗教育政策功虧一簣，並影響實驗教育學生之應有權益，爰此建請教育部即刻修正入學大學同等學力認定標準第二條條文修正，讓其配套措施更加完備，以維護所有學生之權益。是否有當？敬請公決。

第二十四案：

本院委員黃志雄等 11 人，有鑑於目前教育部強迫實驗教育學生需經考試取得高中學力鑑定始能進入學大學，其規定將扼殺實驗教育學生之升學機會，且目前全國已超過百名高中職學生選擇適性學習的實驗教育，為避免實務上因缺乏實驗教育學生之升學配套措施，使得實驗教育政策功虧一簣，並影響實驗教育學生之應有權益，爰此建請教育部修正入學大學同等學力認定標準第二條條文修正。是否有當，請公決案。

說明：

一、根據「高級中等教育階段辦理非學校型態實驗教育辦法」第十七條第一項規定「依本辦法參與實驗教育之學生，未入學高級中等學校取得學籍者，得由申請人造具參加實驗教育學生名冊，報直轄市、縣（市）主管機關備查後，由直轄市、縣（市）主管機關發給學生身分證明，使其得享有同一教育階段學校學生之各項福利及優惠措施，並據以平等參與各種類競賽。」按其規定無須通過學力鑑定考試即可入學大學。

二、然目前實驗教育學生在修滿規定年限後，仍須參加自學進修學力鑑定考試及格後，憑高級中學、職業學校或專科學校畢業程度及格證明書入學。惟高級中等教育階段辦理非學校型態實驗教育，並非所謂進修教育，既然其屬一般高級中等教育，當然毋需再參加自學進修學力鑑定。另按入學大學同等學力認定標準第二條規定，其中即使未有畢業證書或修業證書，只要修滿規定年限，無須通過學力鑑定即可考試入學大學。

三、綜上，教育部應即刻修正「入學大學同等學力認定標準」增列第十四項「高級中等教育階段之非學校型態實驗教育學生，修滿規定年限，持有主管機關發給學生身分證明」，已完足憲法保障之人民受教育權之基本人權。

提案人：黃志雄

連署人：孔文吉 吳育昇 羅淑蕾 陳根德 張嘉郡

廖正井 詹凱臣 蔡錦隆 吳育仁 翁重鈞

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

現在進行第二十五案，請提案人林委員淑芬說明提案旨趣。

林委員淑芬：（14 時 16 分）主席、各位同仁。本席等 11 人針對蘆洲、五股地區民眾所飲用板新

水庫的水，含氯量高於翡翠水庫達 5 倍之多，因此，蘆洲、五股地區民眾無不引頸期待共飲潔淨翡翠水，然板新地區供水改善計畫二期工程進度落後，蘆洲、五股地區供應新店溪清水之期程延宕。爰此，建請行政院針對工程瓶頸提出具體解決方案，並儘速於一百零二年底前完成該工程。是否有當？敬請公決。

第二十五案：

本院委員林淑芬等 11 人，針對蘆洲、五股地區民眾無不引頸期待共飲潔淨翡翠水，然板新地區供水改善計畫二期工程進度落後，蘆洲、五股地區供應新店溪清水之期程延宕。爰此，建請行政院針對工程瓶頸提出具體解決方案，並儘速於一百零二年底前完成該工程。是否有當，請公決案。說明：

一、新北市蘆洲、五股地區係由桃園石門水庫經板新水廠供應自來水，然因為供水管路末端，水質較差，遠遠無法與台北市民所使用之翡翠水庫清水相比，且水價亦高。再者，石門水庫供應大桃園與新北市板新地區民生、工業與農業灌溉用水，供水吃緊，若遇原水濁度升高，情況更加嚴重，蘆洲、五股地區往往淪為限水或分區供水區域，造成民眾生活不便。

二、為符合國土計畫流域生活圈之概念，並確保大台北、大桃園供水需求得以滿足，行政院於民國九十年核定「板新地區供水改善計畫一期工程」，已於九十三年完成通水，並於民國九十五年十二月廿九日又再核定二期工程計畫，原訂一百零一年底完工。完工後將可實現大台北共飲翡翠水的目標，並可解決蘆洲、五股民眾長期憂慮。

三、然而，該工程迄今進度落後，已確定無法於今年底完工。經濟部刻正辦理計畫修正，針對工程瓶頸提出解決方案，尤其是板橋光復加壓站之用地取得亟待行政院增加經費因應。

四、共飲翡翠水不僅僅是蘆洲、五股民眾之期盼，也是新北市板新地區所有居民之願望，且該工程中長期目標在確保大台北、大桃園地區供水無虞，並達成流域生活圈之概念。綜上，行政院應針對工程瓶頸，尤其是經費問題，提出具體解決方案，儘速於一百零二年底前完成板新地區供水改善計畫二期工程。

提案人：林淑芬

連署人：邱志偉 李昆澤 鄭麗君 李俊俤 林佳龍

陳亭妃 陳節如 陳歐珀 趙天麟 段宜康

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

現在進行第二十六案，請提案人王委員廷升說明提案旨趣。

王委員廷升：（14 時 17 分）主席、各位同仁。本席與徐委員耀昌等 14 人，針對美國牛肉含有瘦肉精（萊克多巴胺）及雞隻禽流感問題，造成國內民眾飲食存有疑慮，更嚴重影響雞農、肉品商、傳統攤販與飲食業者生計，在肉品問題持續發酵之際，在國人健康為最高原則之下，建請農委會於衛生署未提出容許量標準前，應以零檢出「萊克多巴胺」作為進口之限制，即便三個月後衛生署訂出容許量標準，亦應比日本進口之限制更嚴格，容許量須低於 10PPb。另針對禽流感疫情延燒，為避免肉品問題影響免疫力較弱的孩童健康，建請教育部力促縣市政府嚴格把關中小學之營養午餐，務必將肉類食品徹底煮熟，且日後必須採用「強制標示」之肉品，以維護學童健康。

是否有當？敬請公決。

第二十六案：

本院委員王廷升、徐耀昌等 14 人，針對美國牛肉含有瘦肉精（萊克多巴胺）及雞隻禽流感問題，造成國內民眾飲食存有疑慮，更嚴重影響雞農、肉品商、傳統攤販與飲食業者生計，在肉品問題持續發酵之際，在國人健康為最高原則之下，建請農委會於衛生署未提出容許量標準前，應以零檢出「萊克多巴胺」作為進口之限制，即便三個月後衛生署訂出容許量標準，亦應比日本進口之限制更嚴格，容許量須低於 10PPb。另針對禽流感疫情延燒，為避免肉品問題影響免疫力較弱的孩童健康，建請教育部力促縣市政府嚴格把關中小學之營養午餐，務必將肉類食品徹底煮熟，且日後必須採用「強制標示」之肉品，以維護學童健康。是否有當，請公決案。

說明：

一、美牛議題持續發燒，主婦聯盟環境保護基金會、看守台灣協會、關懷生命協會等社團組成的反美牛聯盟與豬農紛紛北上抗議，行政院在重視國民健康、尊重專業的基礎上，提出「安全容許、牛豬分離、強制標示、排除內臟」的 16 字政策方向，惟在衛生署尚未提出容許量標準前，應以零檢出「萊克多巴胺」為進口標準。

二、在防檢局涉嫌誤判、甚至隱匿疫情的情況下，防疫延遲造成 H5N2 高病原性禽流感疫情變得來勢洶洶，甚至有持續擴大的趨勢，在南投、台南與彰化境內陸續傳出大量雞隻異常死亡，部份場區只能全面強化防疫，疫情尚未獲得控制。衛生署應要求縣市政府全面調查雞場疫情並定期回報。

三、為避免疫情影響免疫力較弱之孩童，教育部應要求縣市政府監督中小學營養午餐之肉類產品務必徹底煮熟，日後更應採用「強制標示」之肉品，以維護學童健康。

提案人：王廷升 徐耀昌

連署人：江啟臣 孔文吉 蔡正元 廖正井 江惠貞

林明濤 馬文君 張嘉郡 蔡錦隆 羅明才

盧秀燕 簡東明

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

現在進行第二十七案，請提案人蕭委員美琴說明提案旨趣。

蕭委員美琴：（14 時 18 分）主席、各位同仁。鑑於近日來眾多藏人在面臨宗教與自由高壓統治時，以激烈的自焚方式表達抗議，以及新疆地區近年來越趨激烈的多起族群衝突，建請我國政府應公開呼籲中國當局正視、尊重民主與人權之價值，立即停止對疆藏地區之暴力鎮壓行動，並將中國民主人權議題列入兩岸對話交流機制。是否有當？敬請公決。

第二十七案：

本院委員蕭美琴等 11 人，鑑於近日來眾多藏人在面臨宗教與自由高壓統治時，以激烈的自焚方式表達抗議，以及新疆地區近年來越趨激烈的多起族群衝突，建請我國政府應公開呼籲中國當局正視、尊重民主與人權之價值，立即停止對疆藏地區之暴力鎮壓行動，並將中國民主人權議題列入兩岸對話交流機制。是否有當，請公決案。

說明：

一、譴責中國當局以暴力手段壓迫疆藏地區人民與其追求人權與自主的意願，呼籲中國當局正視並尊重民主與人權價值，立即停止對疆藏地區的暴力鎮壓行動，以和平對話方式解決。

二、未來兩岸之間的對話與交流，應該納入民主與人權議題。呼籲我政府在未來兩岸關係的發展，除了經貿關係之外，應該開啟人權與民主議題的對話，中國的民主化將有利於兩岸雙方在共同的價值與制度上平等往來，正常交往。

三、呼籲政府不再對中國的民主與人權狀況保持沈默。建請政府應更積極作為，以行動關心中國的民主化。疆藏人權問題與相關區域和平安全之改善刻不容緩，我政府身為民主自由價值擁護者，有世界公民之責任與道義公開聲援民主與人權之價值。

提案人：蕭美琴

連署人：吳秉叡 林佳龍 蔡煌瑯 陳亭妃 黃偉哲
柯建銘 趙天麟 林淑芬 李應元 陳歐珀

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

現在進行第二十八案，請提案人陳委員節如說明提案旨趣。

陳委員節如：（14 時 19 分）主席、各位同仁。本席與林委員佳龍等 12 人，有鑑於當前六百萬西藏人民在中國高壓統治下，失去最基本的言論、宗教自由，失去自己語言、環境的基本權利。2008 年 3 月起，西藏各地區爆發大規模爭取自由的抵抗運動，西藏也進入前所未有的戒嚴狀態，軍警監控並鎮壓民眾，寺院被軍隊以「愛國教育」之名接管，數以百計的僧人被逮捕、監禁，在獄中施以酷刑虐待。2011 年 3 月，四川阿壩縣格德寺年輕僧人彭措自焚，點燃追求自由之火，用肉體上最痛苦的方式表達自己內心的吶喊。至今陸續已有 28 位僧尼及藏人自焚。基於保障語言及宗教自由的普世價值，呼籲中國當局軍、警應立即全面撤出西藏寺院，停止鎮壓西藏；並開放國際媒體和人權組織自由進出西藏，就近觀察西藏人權遭壓迫現況。同時，基於我國面臨中國併吞壓力與日俱增，爰建請全國行政機關於每年三月十日「圖博抗暴紀念日」當天，實施國旗降半旗以表達對自焚藏人的悼念，和對其追求語言和宗教自由以及人權的肯定。是否有當，敬請公決。

第二十八案：

本院委員陳節如、林佳龍等 12 人，有鑑於當前六百萬西藏人民在中國高壓統治下，失去最基本的言論、宗教自由，失去自己語言、環境的基本權利。2008 年 3 月起，西藏各地區爆發大規模爭取自由的抵抗運動，西藏也進入前所未有的戒嚴狀態，軍警監控並鎮壓民眾，寺院被軍隊以「愛國教育」之名接管，數以百計的僧人被逮捕、監禁，在獄中施以酷刑虐待。2011 年 3 月，四川阿壩縣格德寺年輕僧人彭措自焚，點燃追求自由之火，用肉體上最痛苦的方式表達自己內心的吶喊。至今陸續已有 28 位僧尼及藏人自焚。基於保障語言及宗教自由的普世價值，呼籲中國當局軍、警應立即全面撤出西藏寺院，停止鎮壓西藏；並開放國際媒體和人權組織自由進出西藏，就近觀察西藏人權遭壓迫現況。同時，基於我國面臨中國併吞壓力與日俱增，爰建請全國行政機關於每年三月十日「圖博抗暴紀念日」當天，實施國旗降半旗以表達對自焚藏人的悼念，和對其追求語言和宗教自由以及人權的肯定。是否有當，請公決案。

提案人：陳節如 林佳龍

連署人：黃偉哲 葉宜津 尤美女 李俊俤 陳其邁

許添財 蘇震清 管碧玲 鄭麗君 趙天麟

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

現在進行第二十九案，請提案人劉委員建國說明提案旨趣。

劉委員建國：（14 時 21 分）主席、各位同仁。本席與黃委員偉哲等 17 人，鑑於民生飲用水是否符合標準攸關民眾生命安全與身體健康，政府本應嚴格把關，然而自來水公司位於雲林縣元長鄉第二淨水場，卻遭媒體踢爆在去年 7 月即被驗出含「砷」超標，此外，北港第二淨水場也被驗出含「砷」；因「砷」係一級致癌物並可導致烏腳病，民眾聞訊均大表不滿，顯示政府相關單位嚴重失職，且經現場會勘瞭解後，得知元長鄉第二淨水場竟然完全沒有除「砷」設備，致使第 7 號井於枯水期水量下降時出現含「砷」過高異常現象，民眾飲用水安全被漠視，基此，爰要求經濟部應於兩個月內清查全台各縣市自來水供水系統設備，如無除「砷」設施者應立即改善並加強保護各水源地及水質檢測。是否有當，敬請公決。

第二十九案：

本院委員劉建國、黃偉哲等 17 人，鑑於民生飲用水是否符合標準攸關民眾生命安全與身體健康，政府本應嚴格把關，然而自來水公司位於雲林縣元長鄉第二淨水場，卻遭媒體踢爆在去年 7 月即被驗出含「砷」超標，此外，北港第二淨水場也被驗出含「砷」；因「砷」係一級致癌物並可導致烏腳病，民眾聞訊均大表不滿，顯示政府相關單位嚴重失職，且經現場會勘瞭解後，得知元長鄉第二淨水場竟然完全沒有除「砷」設備，致使第 7 號井於枯水期水量下降時出現含「砷」過高異常現象，民眾飲用水安全被漠視，基此，爰要求經濟部應於兩個月內清查全台各縣市自來水供水系統設備，如無除「砷」設施者應立即改善並加強保護各水源地及水質檢測。是否有當，請公決案。

說明：如案由。

提案人：劉建國 黃偉哲

連署人：田秋堇 陳節如 許智傑 劉櫂豪 吳宜臻

李俊俤 蘇震清 吳秉叡 許添財 薛凌

高志鵬 蔡煌瑯 林佳龍 蔡其昌 葉宜津

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

現在進行第三十案，請提案人段委員宜康說明提案旨趣。

段委員宜康：（14 時 22 分）主席、各位同仁。鑑於西藏情勢日益嚴峻，各國政府、國會及國際組織如聯合國、歐盟，甚至像緬甸的國會，都紛紛表達關切及聲援。我國政府也在 2009 年簽署聯合國兩人權公約，希望能打造臺灣的人權環境與世界接軌。作為臺灣最高的民意機構，作為中華民國的國會，我們都應該對西藏的情勢、對圖博人民表達關切。所以，本席在這裡期待大家能夠共同支持，可以通過決議，對西藏今日所發生之事，能夠表達最起碼的關心。希望能夠呼應世界各國對於人權的維護，也希望維護西藏人權，尊重藏人宗教自由，維護藏人獨特的文化及族群認同，保障藏人民族自決之權利。謝謝。

第三十案：

本院委員段宜康等 11 人，鑑於目前西藏（圖博）地區因中國採取高壓的治藏政策，限制西藏人民宗教及言論自由，導致西藏自焚人數已高達二十多人，舉世關注，各國國會、政府及國際組織皆對此表達關注。我國作為華人世界的民主自由國家，又於 2009 年簽署聯合國兩人權公約，應為表率表達立場。爰此，建請立法院做出決議，呼籲中國政府改善西藏人權、尊重藏人宗教自由、維護藏人獨特的文化與族群認同、保障藏人民族自決之權利，以阻止自焚事件發生，以彰顯我國民主自由人權之基本國策。是否有當，請公決案。

說明：

一、中國西藏地區自 2008 年以來，因中共採取高壓政策，限制西藏人民宗教及言論自由，藏人因不滿受迫，至今已發生二十多起僧侶以自焚犧牲生命，表達對西藏處境的絕望。

二、鑑於西藏情勢日益嚴峻，各國政府、國會及國際組織如聯合國、歐盟等，皆表達關注，呼籲中國政府改善西藏人權。我國從威權走向民主體制，為華人世界之唯一民主國家，又於 2009 年簽署聯合國兩人權公約，以期打造台灣人權環境與世界接軌，理應表達立場，作為表率，彰顯我國人權價值。

三、爰此，建請立法院做出決議，呼籲中國政府改善西藏人權、尊重藏人宗教自由、維護藏人獨特的文化與族群認同、保障藏人民族自決之權利，以阻止自焚事件發生，彰顯我國民主自由人權之基本國策。

提案人：段宜康

連署人：田秋堇 陳其邁 陳歐珀 尤美女 陳節如
陳亭妃 李應元 林淑芬 蕭美琴 許添財

主席：本案作如下決定：「請以一般提案方式提出。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

現在進行第三十一案，請提案人臺灣團結聯盟黨團代表人許委員忠信說明提案旨趣。

許委員忠信：（14 時 24 分）主席、各位同仁。關於 2012 年 3 月 5 日晚間馬總統指示行政院宣布對飼料添加萊克多巴胺的牛肉「有條件解禁」的政策方向，本黨團認為根據食品衛生管理法第十一條第一項第九款規定，「從未於國內供作飲食且未經證明為無害人體健康之食品或食品添加物，不得製造、加工……」，如果行政院執意執行這個有條件的開放政策，雖然萊克多巴胺是飼料添加物，而不是食品添加物，但是添加後仍然會成為食品，所以本黨團認為此一命令間接違反法律規定，故而本黨團要求行政院收回這個違法的政策。是否有當，提請公決。

第三十一案：

本院台灣團結聯盟立法院黨團，關於 2012 年 3 月 5 日晚間馬英九總統指示行政院宣布對飼料添加萊克多巴胺的牛肉「有條件解禁」政策方向。根據食品衛生管理法第十一條第一項第九款規定，「從未於國內供作飲食且未經證明為無害人體健康之食品或食品添加物，不得製造、加工、調配、包裝、運送、貯存、販賣、輸入、輸出、作為贈品或公開陳列。」若行政院執意依有條件解禁之政策方向制訂行政命令，那該行政命令則屬違反現行食品衛生管理法第十一條第一項第九款之規定，因此，強烈要求行政院收回此公然違法之政策方向。是否有當，請公決案。

說明：

一、根據食品衛生管理法第十一條第一項第九款規定，從未於國內供作飲食且未經證明為無害人體健康之食品或食品添加物，不得製造、加工、調配、包裝、運送、貯存、販賣、輸入、輸出、作為贈品或公開陳列。

二、關於 2012 年 3 月 5 日晚間馬英九總統指示行政院宣布對飼料添加萊克多巴胺的牛肉「有條件解禁」政策方向，此政策方向，行政院是依據近三周來三次跨部會技術諮詢小組專家會議的結論，「在現有的文獻沒有查到消費者食用中毒的個案報告」，也就是說「沒有科學證據食用飼料添加萊克多巴胺後的肉品對人體有害」。但根據食品衛生管理法規定必須證明食品或食品添加物為無害人體健康，而非去證明對人體有害。行政院院長陳冲之說法，顯然是在玩弄文字遊戲，扭曲法律，欺騙國民。

三、依據食品法典委員會（CAC.CODEX Alimentations Commission，簡稱 Codex）會下設專家委員會其中之一，食品添加物專家委員會（簡稱 JECFA），於 2004 年針對萊克多巴胺進行評估，於 2006 年向食品法典委員會提出豬牛之肝、腎、肌肉及脂肪之殘留容許量（MRL）草案。食品法典委員會於 2008 年起，連三年討論肉品中萊克多巴胺殘留容許量 3 次，因歐盟與中國大陸異議故未通過。歐盟認為 JECFA 所作人體試驗資料僅測試 6 人，佐證效力不足，獲得的資料有其不確定性，而中國認為亞洲國家有食用內臟習慣，潛在風險高，始終未認同。再者，國內由農委會召開三次跨部會技術諮詢小組專家會議，對於瘦肉精爭議問題仍未有共識，哪來的結論？因此，根據國際與國內專家意見，皆無任何科學證據證明食用飼料添加萊克多巴胺後的肉品為無害人體健康。

四、因此，2012 年 3 月 5 日晚間馬英九總統指示行政院宣布對飼料添加萊克多巴胺的牛肉「有條件解禁」政策方向，則其所依據「在現有的文獻沒有查到消費者食用中毒的個案報告」，也就是說「沒有科學證據食用飼料添加萊克多巴胺後的肉品對人體有害」之論點，明顯是違背食品衛生管理法第十一條第一項第九款之規定，故強烈要求行政院收回此公然違法之政策方向。

提案人：台灣團結聯盟立法院黨團 許忠信

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

進行第三十二案，請提案人蘇委員清泉說明提案旨趣。

蘇委員清泉：（14 時 26 分）主席、各位同仁。本席與吳委員育昇、林委員佳龍、張委員曉風、許委員忠信及李委員俊侶等 18 人，鑑於衛生署推動電子病歷已歷時十多年頭，自 99 年起整體相關法規與環境日趨成熟後，推動醫療機構實施電子病歷及互通補助計畫，透過醫療機構執行電子病歷，且院際間互通民眾的醫療資訊，可以讓病患在一家醫院就醫資料，在病人同意與醫師授權下，在另外一家醫院就診時，也能取得過去就醫資料，不但讓病患照護紀錄完整，同時可減少醫療資源的重複檢查、檢驗的浪費。行政院衛生署推展「台灣智慧醫療服務」中，加速醫療院所實施電子病歷系統的工作，目標在 101 年推動 80%醫院實施影像報告互通及用藥紀錄之電子病歷並至少 60%醫院可院際互通，103 年達成醫療機構全面實施電子病歷及病歷交換系統。截至 100 年底的完成檢測的醫院僅 142 家（僅占全國醫院及診所總數的 0.68%），距離目標差距很大。建請

行政院跨部會合作加速推動於 103 年全面醫療機構電子病歷的實施與院際間病歷交換的工作。是否有當，敬請公決。

第三十二案：

本院委員蘇清泉、吳育昇等 18 人，衛生署推動電子病歷已歷時十多年頭，自 99 年起整體相關法規與環境日趨成熟後，推動醫療機構實施電子病歷及互通補助計畫，透過醫療機構執行電子病歷，且院際間互通民眾的醫療資訊，可以讓病患在一家醫院就醫資料，在病人同意與醫師授權下，在另外一家醫院就診時，也能取得過去就醫資料，不但讓病患照護紀錄完整，同時可減少醫療資源的重複檢查、檢驗的浪費。行政院衛生署推展「台灣智慧醫療服務」中，加速醫療院所實施電子病歷系統的工作，目標在 101 年推動 80%醫院實施影像報告互通及用藥紀錄之電子病歷並至少 60%醫院可院際互通，103 年達成醫療機構全面實施電子病歷及病歷交換系統。截至 100 年底的完成檢測的醫院僅 142 家（僅占全國醫院及診所總數的 0.68%），距離目標差距很大。建請行政院跨部會合作加速推動於 103 年全面醫療機構電子病歷的實施與院際間病歷交換的工作。是否有當，請公決案。

說明：

一、目前實施醫療機構實施電子病歷與病歷交換計畫中，通過電子病歷檢查僅有 207 家，而電子病歷交換中心 100 年完成檢測服務僅有 142 家，距離 103 年全面醫療機構實施的目標相差甚遠。

二、該計畫推展醫療機構政策配合上面臨幾個問題：

1. 醫院參與計畫的補助申請相當繁瑣，且政府補助預算不足，醫院配合沒有誘因。
2. 病歷交換中心的相關法律定位與規範不明，使得運作上未發揮預期的功能。
3. 診所的自動化病歷紀錄與病歷資料電腦化的基礎建設並不普遍，資訊能力也顯不足。

三、綜上，建請行政院跨部會合作，重新討論如何加速推動醫療機構全面實施電子病歷與病歷交換工作環境的建置與功能之落實，建議規劃方向如下：

1. 擴大 101-103 年推動醫療機構實施電子病歷及病歷交換系統的計畫預算，並輔導參與之醫療機構推展及會計審核之工作。
2. 研擬病歷交換中心的法源依據，規範其組織、功能、與作業規範。

提案人：蘇清泉 吳育昇

連署人：廖國棟 林佳龍 江惠貞 陳學聖 張曉風

許忠信 魏明谷 羅明才 李桐豪 姚文智

蔡錦隆 李俊侶 邱文彥 張嘉郡 孔文吉

林岱樺

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

報告院會，臨時提案均已處理完畢，休息 5 分鐘後，繼續進行施政方針報告之質詢。現在休息。

休息（14 時 27 分）

繼續開會（14 時 33 分）

主席：現在繼續開會，進行施政方針之報告及質詢。

請何委員欣純質詢，詢答時間為 30 分鐘。

何委員欣純：（14 時 33 分）主席、行政院陳院長、江副院長、各部會首長、各位同仁。院長一上任即自詡為安心內閣，也就是讓要臺灣人民安心的，這點是眾所皆知的。誠然，院長是因為自身的財經專長而獲得馬英九總統的重用，從而組閣，希望能拯救臺灣的經濟及財政問題。但院長上任迄今一個多月，我發現院長並非以財經專長來拯救臺灣的經濟與財政，因為尚未解決，問題就接踵而來，不是嗎？

主席：請行政院陳院長答復。

陳院長冲：（14 時 34 分）主席、各位委員。我們同時在進行。

何委員欣純：即便是同時在進行，但人民的信心指數不足。尤其這一個多月來，發生了這麼多事，在內閣完全無擔當的情況下，請問要如何讓人知道這個內閣是安心內閣？又要如何讓人相信你的財經專長可以拯救臺灣？

陳院長冲：我們是一步一步來的。

何委員欣純：相信早上很多委員都提到了一點，那就是最近什麼都漲，幾乎到民不聊生，痛苦指數也非常高的地步。像水、電、油、民生用品、年輕人愛吃的泡麵通通都漲，連一些平時在用的東西也漲價，但院長對於馬總統連任後民生物價飛漲，人民日子難過一事卻完全沒有作為！更無法告訴臺灣人民為什麼會這樣？有委員問經濟部施部長油價、電價是否漲價的問題，施部長雖然昨天在委員會中說正在研議，今天的報紙頭條卻說漲定了！民以食為天，但現在食品方面卻幾乎通通漲價！以主計處所給的資料顯示，今年度和去年度同時期的價格相較，有的漲幅甚至高達百分之八十、百分之七十二、百分之五十七不等，這還只是列舉其中幾項而已。其他的民生用品，如瓦斯，民眾就抱怨，一漲就是 40 元、70 元，怎麼會漲這麼多！

陳院長冲：從 CPI 來看，並沒有這麼高！

何委員欣純：院長，基層民眾怨聲載道！很多委員關心油電漲價問題，我認為油電漲價與否的關鍵不在於國營企業是否虧損、破產，油電漲價的關鍵在於臺灣人民對院長、部長這個安心內閣的信任指數，看看你們有沒有擔當來凍漲，讓人民好過一點！請問兩位，可不可以不要漲價？

陳院長冲：物價波動和原料及其他因素有關，以消費者物價指數來看，我們 1 月份消費者物價指數的漲幅是亞洲最低的。

何委員欣純：院長說我們消費者物價指數的漲幅是亞洲最低的？那麼我要告訴院長，民眾薪水的漲幅也是全世界最低的！

陳院長冲：沒有這種事。

何委員欣純：根據統計，去年一年薪水漲幅為百分之三，所以去年公務人員薪水調整百分之三，但這其實只是主計處和消基會所給的資料，不管民生物資漲成什麼樣子，本席還是想知道最具指標性的油電價格到底漲不漲？院長，可否告訴我們油電價格不要漲？請問你們要如何讓臺灣人民安心？畢竟你們自詡為安心內閣！

陳院長冲：我們尊重市場法則，卻也儘量使用能用的手段，如營業稅、關稅，尤其是大宗物資方面，我們儘量調降。相信何委員也知道，黃豆、玉米、小麥在過去幾年全世界的價格漲了多少，不過國內在這方面的漲價幅度並沒有那麼大。

何委員欣純：院長既然要討論原物料，那請問院長知道這包是什麼嗎？

陳院長冲：我看不到。

何委員欣純：這是我在便利商店買的薏仁，清涼退火的薏仁。這包薏仁的貼標為 400 公克 88 元，但是原來賣多少錢？400 公克 50 元！一包薏仁原本才 50 元，現在卻漲為 88 元，請問這漲幅是多少？才 400 公克，不到一台斤，一次就漲了 38 元！

陳院長冲：何委員，你不能只講其中一項。

何委員欣純：我沒有跟你講其中一項。

陳院長冲：影響很大的小麥、玉米、黃豆，在國際市場上都是占很多的。

何委員欣純：我只是要告訴你，現在原物料普遍上漲，漲到人民質疑我們的物價指數為什麼漲得這麼高，我今天要告訴你的是，人民對油電這個指標性問題，在意的不是國營事業是不是虧損、國營事業是不是破產，他們在意的是，你們能不能保證人民的生活、快樂指數高一點，我們每天上班的時候都要用油，家裡也要用電。

陳院長冲：委員剛剛講得有道理，物價跟收入有關，收入要提高，整體產業結構要改善，這是我們現在正在做的事情。

何委員欣純：院長，你自許為安心內閣，站在有 guts、有擔當、有肩膀的政府的立場，你能不能告訴所有台灣人民，油電可以先不要漲？可不可以？

陳院長冲：這跟 guts 沒有關係，我們必須理性分析，有關這個問題，我們必須考慮幾個因素，第一，節能減碳的因素；第二，有沒有繼續投資、提升服務品質的能力；第三，我們會考慮弱勢族群。

何委員欣純：院長，談民生議題的時候，你跟我講理性，現在我們來談其他議題。最近產生很多風波，包括米、油、雞等，油電要調漲，你跟我講理性的分析，好，那我們就來理性探討一下，為什麼馬英九再次上任後，馬上不平安？選舉前，他到台灣各地發送平安米，說吃了他送的米會平安。台中大里有 28 公頃農地發生重金屬污染，那些米到底流向哪裡，農委會到現在還沒有跟我們說清楚、講明白，院長，你知道這個嚴重性嗎？去年 11 月選舉之前，環保署、環保局就告訴農民，他們的土地疑似遭受重金屬污染，11 月 14 日開始採樣送驗，你知道一個土壤污染的檢驗花了多少時間嗎？不好意思，因為當時剛好碰到選舉，要避風頭，一個簡單的土壤採樣檢驗拖了兩個多月，11 月 14 日送驗，1 月 6 日第一批出來，沒有公布，1 月 31 日第二批出來，1 月 31 日開始公告總共有 28 公頃農地遭到污染，我為什麼要特別指出這個時間點？因為事發時剛好是在選舉，所以統統低調處理，農委會告訴我們，這塊土地所種植的稻米沒有毒。院長，我要告訴你…

陳院長冲：請指教。

何委員欣純：我跟所有媒體講過很多次了，這片土地上的米到底有沒有毒，政府根本講不清楚，其

實，經檢驗，那批米遭到污染的重金屬是鉻和鎳，有關鉻和鎳，我們只有國內外農產品的背景值作為數據，衛生署並沒有告訴我們，人體食用鉻和鎳這兩種重金屬的安全標準量在哪裡。米的事件過了，另外一個事件來了，美國牛肉要開放進口，你們說要有條件開放瘦肉精，事關台灣和美國的貿易關係，這個議題很大，所以沒有人再追問米的問題。

陳院長冲：何委員，我們可不可以一項一項來，你剛剛先講米的事情，我們是不是先作一個答復？

何委員欣純：你先讓我講清楚。

陳院長冲：可以。

何委員欣純：米的事情，你們都還沒有講清楚、說明白，但因你們要有條件開放含瘦肉精的美國牛肉，所以又沒有人注意到米的事情了。院長，我跟你報告，現在農民的補償也沒有拿到，那些米到底流向哪裡，雖然你們說有抽驗，但是抽驗結果到底公不公平、有沒有公信力也不知道，農糧署官員告訴我：委員，不要再講了，再講會引起恐慌。我不知道你們的心態到底如何。毒米事件平息一陣子，馬上又爆發美國牛肉問題，你們說要有條件開放瘦肉精，剛剛談到民生物資，你說要理性分析、討論，瘦肉精問題是不是要理性討論？

陳院長冲：我們是不是一項一項跟你報告？先跟你報告，為什麼米的檢驗要花這麼長的時間。

沈署長世宏：這個案子是我們主動發現，完全在掌控之中，補償工作也在進行，農糧單位的檢驗紀錄是有公信力的，檢驗結果並沒有超過使用標準，國內沒有相關的數據，我們是參考國外的標準，對此，我們已完全掌控。

何委員欣純：衛生署現在還沒有人體食用鉻、鎳殘存量的安全標準值，食品衛生也沒有提到這一點，由此可見，我們根本沒有大規模做屬於本土的健康風險評估，現在驗出土壤裡面含有鉻和鎳，過去十幾、二十年，農民長期在那塊土地上耕種，他們的健康到底有沒有受到影響？你有沒有做過評估？有沒有做過調查？

沈署長世宏：我們採取最保守的做法，只要發現土壤污染，那些就全部收購，全部清起來，以保障他們的健康。

何委員欣純：不只是收購的問題，院長，現在不只是農產品有沒有收購的問題，現在的問題是，去年冬天收成的這批稻米已經流到市面上了，總數大概是 200 公噸，我帶了一包大里的米，這是在一般碾米廠買的，請問它到底有沒有毒、到底有沒有重金屬殘存？你們有抽驗一般私人碾米廠的米嗎？院長，我送你一包，請你帶回去。

陳院長冲：衛生署對食品的檢驗有很多項目，一年要檢驗的項目多達 30 萬項，中間一定有米。

何委員欣純：事情爆發後，他們採集 17 項樣品去檢驗，這 17 項根本沒有辦法區分到底是公糧收購的稻米還是碾米廠私人收購的稻米，我跟你報告，這 28 公頃土地上所生產的稻米 8 成以上是私人糧商收購的，只有不到 2 成是公糧收購的，你們抽驗 17 項樣品，你能告訴我這 200 公噸稻米到底流到哪裡嗎？你講不出來。一般民眾到米店買的米是混雜在一起的，你如何清楚告訴台灣人民，現在流到市面上的稻米到底有沒有受到污染？事實上，衛生署並沒有鉻和鎳的安全標準值。另外一個毒是美國牛肉，你們要有條件開放含瘦肉精的美國牛肉，今天報紙報導，不只美國牛肉含有瘦肉精，連澳洲牛肉、其他國家的牛肉都可能有瘦肉精，而且毒性比培林多了二千倍，我不

知道國家試驗所有沒有去抽驗、有沒有檢驗出來，但是根據別人提供給本席的資料，你知道民間的義美公司有抽驗到什麼嗎？民間公司出產的原味香腸，同時具有兩種以上的瘦肉精，其中一家沙丁胺醇含量 9.16ppb，同時含克崙特羅 4.98ppb；另外一家原味香腸沙丁胺醇含量是 0.68ppb，同時含克崙特羅 2.98ppb，一般民眾都會買香腸，但香腸裡面也含有瘦肉精的問題，這部分你們有沒有掌握到資料？

陳院長冲：根據義美抽驗的資料顯示，他們冷凍肉品部分是集中在某一家市場，至於不同品牌香腸……

何委員欣純：院長，我今天舉這個例子，是要請你告訴我……

陳院長冲：我們全部都抽驗過。

何委員欣純：對於市面上所有豬肉及各種肉類的加工品，到底有沒有含毒害的瘦肉精？我們政府到底有沒有掌握？

陳院長冲：上個星期，無論北中南東，所有超級市場、大賣場、餐廳及傳統市場，我們都有去抽驗，抽驗結果是全部沒有含這些東西。

何委員欣純：政府檢驗的統統沒有檢驗到？民間公司自動去抽驗的竟然就有。

陳院長冲：這是取樣的問題，我們取樣是很有代表性的。

何委員欣純：而且每家香腸同時含有兩種以上瘦肉精。

陳院長冲：我們取樣是有地區性。

何委員欣純：你只講政府的數據，不接受民間的數據？

陳院長冲：不是，就因為他們有這樣的數據，我們覺得要警惕。

何委員欣純：你只接受你們自己選擇專家的意見。

陳院長冲：沒有這個事。

何委員欣純：民間這些有公信力、有學術聲望的專家學者，他們的說法你們為什麼不採信？

陳院長冲：最後一次專家會議紀錄，那天有秀在螢幕上，大家都看過、都接受的，所以沒有採取誰的或不採取誰的問題。我們上個禮拜是全部抽樣，而且此抽樣完全有區域性，包括不同的大賣場、超級市場、傳統市場及餐廳等全部都有，都是採用這種合理、科學的抽驗方法抽驗，檢查結果是全部沒有。我知道義美有抽樣，但他抽樣是集中在某一個市場裡面抽的。

何委員欣純：院長，你說政府去抽驗的全部統統沒有。

陳院長冲：對，目前查到的是沒有。

何委員欣純：這樣是不是讓臺灣人民更失望，原來我們政府的抽驗能力及檢驗能力那麼差勁，差到抽驗到的數據完全都沒有。

陳院長冲：不能說查到才有能力啊！

何委員欣純：這樣臺灣人民就會相信所有的東西都沒有嗎？

陳院長冲：我當然沒有講全部。

何委員欣純：那民間檢驗到的算不算數？

陳院長冲：他的所有品牌我們都去查過了。

何委員欣純：政府要不要重視？

陳院長冲：當然重視，就因為重視，所以上個禮拜才全臺灣去查。

何委員欣純：不是政府抽驗得到的數據是沒有，就好像駝鳥埋在沙子裡面。

陳院長冲：沒有，我們不會因為這樣就放心，我們會持續做這個工作。昨天我們有宣布肉品管制的新措施，要從養殖場、屠宰場、肉品加工場及市場，整個一系列的流程，都要用一個全新不同的檢驗措施來處理。

何委員欣純：院長，你說政府的數據是完全沒有，民間檢驗的則是同一個肉品加工品裡面，同時有兩樣毒性非常強的瘦肉精，我不知道到底是我們政府的檢驗出了錯誤，還是民間的檢驗……

陳院長冲：這跟檢驗沒有關係。我相信民間的檢驗是按照一定程序去做的，但官方檢驗也是按照一定程序做的，所以這是抽樣的問題。

何委員欣純：但這個樣本同時存在臺灣的市場裡面，對不對？

陳院長冲：對，我們承認這個事情。

何委員欣純：你們抽驗的樣品與義美抽驗的樣品，同時存在臺灣的食品市場裡面，有沒有？

陳院長冲：這個我承認有。

何委員欣純：既然承認有，為什麼沒有辦法去好好控管？你有沒有辦法掌握情況？到目前為止，你只有跟我講政府的部分，對於民間檢驗的部分，你承認這些食品、樣品同時存在臺灣的市場，在此情況下，請問政府有什麼作為？

陳院長冲：他存在是一個事實，但是取樣的方法……

何委員欣純：那是不是證明我們政府的控管能力有錯誤？

陳院長冲：我們取樣方法是很均勻的。

何委員欣純：你們取樣方法很均勻，那義美的取樣不均勻就對了。

陳院長冲：你看他的資料就曉得，他們只集中在一個市場。

何委員欣純：不管你的均不均勻，也不管他的均不均勻，你的樣品跟他的樣品……

陳院長冲：不能不管，因為取樣是一個很科學的方法。

何委員欣純：他取樣的食品跟你取樣的食品，同樣存在臺灣的市場，我現在只是替臺灣人民告訴你，如果我們市場裡面確實存在毒性那麼強，含有瘦肉精的豬肉加工品，請問我們政府要怎麼做？

陳院長冲：我們昨天已經宣布了新措施。

何委員欣純：你跟我們講啊！

陳院長冲：我剛才已經報告過，現在再報告一遍。我們有一個新措施，就是農委會和衛生署所主管的部分，從養殖場開始，到屠宰場、肉品加工場，一直到傳統市場的銷售點，這一個系列下來，全部要加強檢驗，而且檢驗的方法及程序都跟以前不一樣。

何委員欣純：院長，你只有跟我講這些官方的說法，現在有毒米、毒牛，連禽流感你們都隱匿疫情，還包括毒雞。我今天中午吃鍋燒麵的時候，裡面的雞蛋我都在考慮到底要不要吃下去？連我自己都在考慮，相信一般老百姓，包括我的好朋友或親戚，當他們看到雞蛋的時候，一定也會考慮到底要不要吃？

陳院長冲：雞蛋只要經過蒸燻或煮熟的應該是沒有問題。

何委員欣純：我知道，你早上有吃給我們看了。

陳主任委員保基：跟委員報告，禽流感的雞肉及雞蛋，事實上是安全的，我們不希望透過這樣的傳達而讓老百姓不安，因為很多科學證據都證明它是安全的。

何委員欣純：你們政府、我們政府，到底是誰的政府？我今天看新聞媒體報導，有民眾說這到底是什麼政府？我們臺灣人民活在什麼樣的社會裡面？政府官員都跟我們說，那是安全的，但如果是安全的，為什麼之前的過程都要隱匿？包括資料不公開、不透明，也不理性討論。

陳主任委員保基：產品實際上是安全的，我們不希望……

何委員欣純：禽流感這件事情，如果不是拍那部紀錄片的李導演長達 8 年的追蹤，不是他把一次、又一次發生的時間、地點，然後把自己做的檢驗統統做成紀錄片，放在網路上讓大眾閱覽、口耳相傳，並讓媒體知道而曝光，今天農委會會在 3 月 3 日承認說真的有禽流感嗎？這個事情不是這樣嗎？

陳主任委員保基：不是。

何委員欣純：整個禽流感的事情發生到現在，大家對幕後老闆眾說紛云，昨天民進黨也召開記者會，請問幕後那個最大的老闆到底是誰？

陳主任委員保基：對於國內疫情的掌控，我希望給我們……

何委員欣純：前兩天曝光的那個專家會議是 2 月 1 日，當天許局長提及幕後的老闆，請問幕後的老闆到底是誰？除了禽流感之外，還有我剛才講的，牛的事件、米的事件、雞的事件，幾乎統統都在選前早就發生了，是現在進行式，為什麼全部到選舉完之後，才一項、一項被揭發、被公布出來？

陳院長冲：沒有一個是現在進行式，這個講法是不正確的。

何委員欣純：選舉的時候，我們的副總統，也就是當時的行政院院長吳敦義，他去年是從什麼時候開始請假？

陳院長冲：是 12 月 14 日。

何委員欣純：是 12 月 15 日，所以你是從 12 月 16 日開始代理行政院院長。我剛才點出這些事情，統統都是在你代理院長的時候已經在發生、在進行了。

陳院長冲：委員應該很了解，我代理的時候，他們沒有辦法判定，光光 IVPI 要認定就需要 10 天的觀察期。

何委員欣純：馬上過就馬上不平安，毒米、毒牛、毒雞的事件一連串發生下來，請問院長，你要負什麼責任？

陳院長冲：向何委員報告，這跟馬上馬下沒有關係，您剛才講的紀錄片是從 2004 年講起，因此跟馬上馬下沒有關係。

何委員欣純：禽流感病毒不斷在轉變及變形，一件一件的追，追到現在越來越嚴重，台灣就被揭發了。

陳院長冲：我們一起來面對。

何委員欣純：你要負什麼責任？剛才本席說過這整件事情的時間點，你說跟選舉沒有關係，之前吳敦義請假去選舉，你代理院長，為什麼都不知道這件事情？

陳院長冲：我當然不知道，因為農委會沒有報告這件事情。

何委員欣純：吳敦義當選了，你當院長了，到目前為止，一連串的事件造成台灣的恐慌，讓人民感到政府對人民的健康非常不以為然及不以為意，就是政府沒有在為人民的健康把關，這使你的形象嚴重受損。

陳院長冲：我已經交代農委會一定要調查事實。

何委員欣純：因而你的施政滿意度已跌至 2 成。

陳院長冲：事實都瞭解以後才能判斷。

何委員欣純：一個多月而已，你的施政滿意度只有 2 成。

陳院長冲：我理解這個，但是不瞭解事實的話，就無法判斷此事，因此一定要調查事實，並將事情瞭解清楚。

何委員欣純：已經過了多久了，你還沒有將事實調查清楚嗎？

陳院長冲：農委會的報告在 3 月 3 日才出來的，第一次的報告 3 月 3 日才出來。

何委員欣純：3 月 3 日才第一次承認啦！之前就已經存在了，就是坦承有這些事情。

陳院長冲：不是。

何委員欣純：如果你說不是，那媒體報導的都是謊話嗎？發生這些事件以來，你到底要不要負責任？人民對政府的信心幾乎崩潰，你要不要跟台灣人民道個歉？

陳主任委員保基：向委員報告，對於整個疾病的診斷是有其專業性的，在專業上還沒有確定之前，農委會不會往行政院去呈報。3 月 3 日我們處理所謂高病原性禽流感之後，我們才開始向行政院及國外報告。同時，我要在這裡一再強調，我們沒有有毒的雞，也沒有有毒的牛，針對這一點，我們要告訴全國的老百姓，其實不是這樣子的。

何委員欣純：主委，台灣人民對你的信任指數是最差的，因為所有專家學者說有的，你統統都說沒有，我不知道你採用的專家學者是哪一個。

陳主任委員保基：我們也有很多專家學者說沒有。

何委員欣純：那是你御用的專家學者。

陳主任委員保基：不可以這樣講專家學者。

何委員欣純：院長，你之前是代理院長，現在是院長，這一連串事件造成台灣人民的恐慌，還有使人民對政府的信心崩潰，也無法捍衛及為人民的健康把關，你要不要道歉？

陳院長冲：在我代理期間，農委會沒有來報告這件事情，12 月 27 日的案件，我已經要求要調查。

何委員欣純：如果你不願意道歉的話，你如何讓台灣人民繼續相信你的安心內閣呢？

陳院長冲：等事實調查清楚以後，我自然會處理。

何委員欣純：那位幕後老闆到底是誰？

陳院長冲：我們會調查清楚。

何委員欣純：你同不同意成立真相調查委員會？

陳院長冲：不需要，農委會內部已經在調查了。

何委員欣純：那位幕後老闆到底是吳敦義，還是馬英九？還是你陳冲 要擔起來？

陳院長冲：我們會把事實調查清楚。

何委員欣純：你同不同意成立調查委員會，同時來調查禽流感事件的原委，以及有條件開放含瘦肉精美牛的原委及真相呢？

陳院長冲：現在已經有很多調查了，包括監察院、檢調都在調查，還有農委會也在行政調查。

何委員欣純：幕後最大的老闆要不要負起責任？你同不同意要調查？

陳院長冲：事實出來之後，一定要負責任。

何委員欣純：你要不要調查，是否要成立真相調查委員會呢？

陳院長冲：檢調在調查，農委會也在行政調查，大家都在調查了，我們一定要瞭解事實真相。

何委員欣純：本席希望能成立調查委員會來調查清楚，如果你不用負責就還你清白，那就是馬英九及吳敦義要負責；如果你要負責，就請你要有擔當來負責。

主席：時間到了，如果還有詢答，請以書面提出。

請許委員添財質詢，詢答時間為 30 分鐘。

許委員添財：(15 時 5 分)主席、行政院陳院長、江副院長、各部會首長、各位同仁。好的開始是成功的一半，院長的處境好像不是好的開始。

主席：請行政院陳院長答復。

陳院長冲：(15 時 6 分)主席、各位委員。滿辛苦的。

許委員添財：新台灣智庫做了一個民調，你的滿意度是 20.1%，而馬總統的滿意度 26.1%。

陳院長冲：我們會再努力。

許委員添財：本席之所以提出來，是要讓你知道你還有很大進步的空間。

陳院長冲：我們會再努力。

許委員添財：先低而後高，倒吃甘蔗是好現象。

這是行政院主計處所估計出來的，你是根據此一估計而提出 101 年的國家總預算，在圖表上是 GDP 及各項需求的成長率。

陳院長冲：對不起我看不清楚，只能看到標題而已。

許委員添財：不用看圖，你應該有印象。

陳院長冲：我頭腦沒有那麼好。

許委員添財：101 年預估 GDP 的實質成長率是 3.85%，比去年的 4.04%還低。

陳院長冲：最新一次的修正是 3.85%，因為全世界都在變動。

許委員添財：沒關係，我都沒有批評的意思，只想讓你知道有什麼努力的重點及空間，以挽救台灣現在的頹勢及慘境。從需求內容的項目來看，成長的部分就是民間消費還在成長，可是成長率卻慢下來，從去年的 2.95%降為 2.72%，沒有錯吧？

陳院長冲：是。

許委員添財：我們來看民間消費有沒有機會再拉高？不可能，因為邊際效應之故，連續 2、3 年都

小於 1%，即所得提高 1%，沒辦法帶動消費增加 1%以上，甚至是負的。民間消費停滯不前，甚至倒退，這是為什麼？因為所得分配不均，有錢人沒有地方花，現在怕炒房，已經讓與房地產有關係的市場都已經冷卻下來。至於，一般生活必需品的消費，由於物價上漲，加上所得分配不均及失業率高，所以邊際效用傾向是負的，平均消費傾向當然也無法提高，大概保持在 75%。台灣好像不錯，但其實那是不好的現象，就是超額儲蓄太多，拚命累積在外匯上，供應其他國家去使用我們人民辛苦提供的資源。

民間消費沒有希望，出口就更不用講了，大環境不好，美國也無須多說，他們是在硬撐啊！歐巴馬在為自己掙扎，因為馬上就要大選了，歐洲也有歐債問題，而中國經濟成長率也從 8%調到 7.5%，他要轉向……

陳院長冲：可是我要跟許委員報告一下，出口部分，如果許委員注意到，可以發現其實這幾年我們已經轉向新興市場，最近這幾年，新興市場 emerged market 部分，成長幅度是二成到三成左右。

許委員添財：現在是針對國民經濟的統計、預測來分析，這是你認同的，不然你馬上修改啊！你說哪一項可以提高？這都是已經定調的，所以本席才拿出來和你討論。

陳院長冲：對！我們也看到這種現象，所以出口部分的結構應該改善。

許委員添財：現在談那些都已經毫無意義，都已經包括在數字裡面了……

陳院長冲：有一部分沒有。

許委員添財：所以出口大概也沒有辦法超出預期、預測的水準……

陳院長冲：出口有辦法，我們就是想在出口部分多增加一點。

許委員添財：國外對台灣的投資，你大概也不敢相信，過去兩、三年，資金出去的多，進來的少，我們減稅的結果，資金外逃的比在國內增加投資的還多，這些都是既成現象，也是大家都很清楚的問題。接下來剩下什麼還可以努力？就是民間投資，可是民間投資你的預測又是負的，從去年-2.35%，到今年的-1.16%，真的這樣沒有辦法嗎？現在讓你了解你所做出來的國民經濟的統計評估，用這個基礎來探討我們還有什麼沒有注意到、可以努力、可以突破的地方。

陳院長冲：跟委員報告，net exports 這個因素是現在我們努力的目標，整個出口市場結構的調整我們也在做，可以看出來，emerged market 部分百分比增加，成長率也有二到三成左右。

許委員添財：你努力，我樂觀其成，等努力出來再說。

陳院長冲：是。

許委員添財：請教賴主委和施部長，本席想要了解台商現在在中國大陸的情況。目前台商在中國有多少人？有多少台商？你們兩位的數字一致嗎？

賴主任委員幸媛：大概是 7 萬多到 8 萬家。

許委員添財：7 萬多到 8 萬家，這是你的數字。這是家數，人數呢？台灣去的人數？老闆、幹部等，總數多少？

賴主任委員幸媛：委員是要純投資者，還是包括幹部……

許委員添財：總數，我要總數。台灣經濟人口外移到中國大陸，有多少人？超過 100 萬吧！

賴主任委員幸媛：有這樣的數字，但是也有比這個數字還少的。

許委員添財：所以是不確定？我手邊是美國紐約市立大學財經系教授提供的數據，是 200 萬。請教施部長，台商在中國大陸投資總金額，累積下來是多少？

施部長顏祥：跟委員報告兩個數字，剛才提到住在大陸有多少人，因為有些人是來來回回，但是以常住者來看……

許委員添財：沒關係，你給我一個 range，常住的多少人？加上來來回回的又是多少人？台灣經濟人口有多少？

施部長顏祥：常住的大概是 100 萬人……

許委員添財：台灣現在總經濟人口是多少？

施部長顏祥：就是在大陸常住的人，包括台商、幹部……

許委員添財：你不要老是一直在那些名詞上繞，浪費我的時間，停下來！不可以這樣，我們唸經濟的，要很有效率，很精準，不要這樣子，好不好？這樣的態度很不好。

施部長顏祥：第二，目前在大陸的投資金額，根據政府登記許可的數目是 1,100 億美金。

許委員添財：我這邊的數字是 2,000 億。台商在中國大陸製造業的總生產值，你估計有多少？

施部長顏祥：我沒有這個數字。

許委員添財：陸委會呢？

賴主任委員幸媛：沒有這個數字。

許委員添財：我估計一個數字讓你參考。旺報台商周報報導，昆山台商聯誼會會長在 2009 年 12 月 22 日公布有關昆山工業區的相關數據。昆山工業區台商有 3,600 家，大概 8 萬多人，投資金額約 400 多億美元，其中他說了一句很重要的話，他估計這個數據占全體台商在中國大陸投資總金額的九分之一，以這四百多億乘以 9，就是 3,600 億，然後美國學者估計的是 2,000 億，部長說是 1,100 億。產值部分，他估計 2008 年是 5,000 億人民幣，其中 64% 是台商的貢獻，如果這個數字乘以 9 倍，再乘以人民幣對新台幣匯率，算出來的總額是 13 兆 8,528 億元，這是從昆山工業區台商的產值，概算出整個中國台商一年的產值，等於我們一個 GDP，而這個 13 兆的數字，也是美國財經學者所相信的數字。如果把這個 13 兆的製造業產值拿回一成到台灣生產，那就有 1 兆多，再加上我們原有的製造業產值，成長空間有多少？請問台灣製造業一年產值有多少？

施部長顏祥：台灣大概接近 10 兆左右。所謂產值和營業額是不太一樣……

許委員添財：這我知道，我們用 GDP 的觀念來算比較一致。10 兆再多 1 兆，那就是多了一成，製造業的產值要加一成，表示製造業的就業需求等都會大幅提高。現在在中國大陸的台商一年製造業產值是 13 兆 8,528 億台幣，如果可以把其中的十分之一拿回來台灣生產，而不是台灣接單，大陸生產，那麼就現在台商所謂回流的情況，就是台商要增加的投資，大部分或全部增加在台灣，而不是在中國，或他原來在台灣計畫出去的，現在不出去了，要在台灣擴廠、增資，對於這樣的目標、目的，他們目前所遇到的最大困難、障礙，也就是投資條件的限制是什麼？請施部長和勞委會王主委就你們所認知的，簡單報告一下，是工資？員工人數？還是其他？

王主任委員如玄：跟委員報告，其實我們跨部會對於相關議題一直都有在討論，當然有些困境包括土地的取得……

許委員添財：請直接回答，因為我的質詢時間有限。

王主任委員如玄：也包括環保議題、勞工議題等，都是台商非常關切的議題。

許委員添財：院長，你不應該讓他們這樣答覆啊！今天我很誠懇、很謙虛，也都沒有不好的口氣，而且還安慰你。

陳院長冲：關於土地的問題，請施部長先說明一下。

施部長顏祥：基本上，目前台商回流遇到最大的問題有 3 個，第一個是工不夠。

許委員添財：工人難找，對勞動力的需求沒有辦法滿足。

施部長顏祥：第二個是土地的成本比較高。

許委員添財：關於這一點，請勞委會主委記住這個問題，你要予以答覆。

施部長顏祥：第三個是升級轉型時所需要的技術可能遇到一些障礙。

許委員添財：關於技術的障礙，我們長期都在努力，它自己也要努力，這部分暫時不談，我們先談土地的部分，關於土地，我想給你一句話以後就不談了，現在政府像工業局、科學園區或國有財產局之土地運用方式、土地管理方式、土地操作方式、經營方式一定要改，若不改就是繼續這樣拖下去，所以土地的部分我們就暫時不談。或許院長有智慧找到有能力的人把土地問題的解決做一個大改革，弄到最後，國家的資源合理分配，政府的財政不會惡化，這是可能的。

陳院長冲：為了吸引台商回流，去年我們曾經做過調查，對於科學園區、經濟部主管的工業區、地方的工業區等等都做過調查，目前還是有相當的空間可以吸引大量台商回來。

許委員添財：這一點也不是很大的問題。接下來就是缺工的問題，請問主委，為什麼招募不到合乎他需要的工人？

王主任委員如玄：跟委員報告，時代已經轉變了，對台灣的勞工朋友來說，若有工作機會，他當然希望有，也希望是一個好的工作機會……

許委員添財：你有沒有想過？找不到答案？還是找到答案，但是很困難？請實問實答！

王主任委員如玄：剛才我已經實問實答。對台灣勞工朋友來說，有工作、有好的工作都是勞工朋友的期待，而無法找到足夠的勞工人數也牽涉到勞動條件的問題。

許委員添財：你都停留在問題的現象，我要的答案是問題現象背後的內幕原因。

王主任委員如玄：原因就是勞動條件，這也是其中一個非常重要的因素。

許委員添財：從這個原因找出政策意涵（policy implication），然後我們才能夠真正提出方案，其實很多方面、很多項目都可以討論。現在企業界把問題拋出來了，希望外勞的薪資跟本勞的薪資能夠脫勾，馬上就碰到基本工資、最低工資是否要脫勾的問題，而且現在在報紙上也有看到，本席在院長面前再重新確認一次，據瞭解，經濟部長說他認同脫勾，勞委會主委馬上說不行，請問不行的原因為何？認同的原因又為何？請兩位報告一下。

王主任委員如玄：跟委員報告，其實這是誤會，企業界提及香港和新加坡的基本工資有脫勾，也說他們聘僱外勞的成本低於台灣，其實都是錯誤的資訊，他們在認知上可能有一些誤解，目前凡是有基本工資的國家都沒有脫勾，而且香港、新加坡、韓國聘僱外勞的成本都高於台灣，所以其實是認知上面有些錯誤之處，我們會盡量去溝通。

許委員添財：主委，我要說明一點，我沒有主張脫勾或是不脫勾的問題，說實在這不是問題，因為有其他問題沒有解決，才會跑到這個問題上面來，所以你現在也是實問虛答，你是不是堅持不脫勾？

王主任委員如玄：勞委會對這件事的看法一路走來始終如一。

許委員添財：勞委會的立場是堅持不脫勾？

王主任委員如玄：我們的立場都沒有變、都一貫。

許委員添財：其實基本工資無法提高平均薪資，基本工資的訂定只能保障邊際工人、需求沒有彈性者的報酬和對等的福利，就是不會被人家剝削，如果你對外勞是剝削的，把基本工資提高後還是用那些外勞，因為使用外勞有很多限制、條件，所以造成它的需求沒有彈性，對不對？本勞裡面有邊際勞工，它的需求因為市場結構等因素，也是沒有彈性，若基本工資提高了，他會有福利、更高的報酬，所以他的福利會有保障。

勞委會站在保護勞工權益、照顧弱者、避免資方剝削勞方，基本工資有其設計的理論基礎，有其時代社會背景可能的需要，但是現在為什麼企業界認為，基本工資一提高，中小企業協會理事長提及，現在 40 萬外勞馬上就自動加薪，生產力一切待遇、工作環境條件統統不變，馬上就額外給他錢，關於這 40 萬名，1 年馬上就增加 60 億的用人成本，這樣合理嗎？這是從福利和用人成本來考量，事實上，這和經濟是無關的，為什麼？接下來本席讓你們看一個圖表，第一條曲線是製造業勞動力生產力指數；第二條曲線是真實薪資的指數；第三條曲線是運算後用人的勞動力成本指數，以 1995 年當基礎，到現在差距是這麼大，整體勞動力所得到的報酬和整體勞動力對生產的貢獻愈拉愈大，表示整體資方、資本家、企業界的利潤空間是一直在擴大，從這一點來看，我們有平均薪資加薪的可能和空間，為什麼加不上來？你說勞動力市場讓它的供需去決定，為什麼會有這樣的分歧？長期來講，體制性的剝削勞工，可能有市場結構的因素，可能有勞動市場結構因素的限制，這個結構因素可能是技術性的，這部分另外再談，如果是非技術性的，而是制度性的，例如，政策，你怎麼容許他們用無薪假？容許他們用派遣工、臨時工？這樣的結果就壓抑了勞動供給的意願以及勞動需求者以正常的、以較高薪用人的必要，這部分就是制度性，所以勞委會要努力的是這部分。

王主任委員如玄：跟委員報告，其實相關的制度我們都會去做討論，包括方才委員拿的這張圖，為什麼我們要提高基本工資？這也是原因之一。

許委員添財：包括派遣工、臨時工、無薪假、奇奇怪怪的理由、剝削勞工、讓那些該領退休金卻無法領退休金、該領加班費卻無法領加班費等等，你認為現況不用改嗎？

王主任委員如玄：當然要，所以我們在去年啟動「掃 A 專案」，就是專門針對加班費不給的部分做處理。

許委員添財：請院長注意到，這個不改，就是政府壓榨勞工，這個不改，整個國內的內需市場就會弱化，剛才提到的消費能力就沒有辦法跟所得呈現同比例、應有的成長了，所以經濟成長的果實最後就愈來愈分配不均、愈來愈不合理。也有朋友跟我說，他希望可以雇用到足夠的勞工，無論是本勞、外勞都好，因為他的國際競爭力很強、技術很強，管理能力也愈來愈豐富，但就是愈來愈

愈找不到工人。

現在我們把勞動市場結構用失業率來做個分析，這是我自己發明的，學理上若有任何不周延之處，還請見諒、見諒。基本上，這是用失業率變化的趨勢來看勞動市場的結構是否有所改變，以四小龍為例，這張圖表提到了台灣與新加坡，其中藍色的線代表台灣，然失業率長期發展的結果，雖然每次的循環有上有下，但如果勞動市場結構沒有很大的質變，則最後還是會在一定的範圍之內，並不會產生從低失業率水準就跳到高失業率水準的情況，像景氣最好的時候，失業率可能是 4%，還有，以前景氣好的時候，失業率可能就降到 2.5%、2.7%，我們可以看到，藍色這條線是長期往上跑的、是有仰角的，但是新加坡就沒有這樣的現象，雖然他們波動比較大，但是中位數將其拉下來，所以其結構是穩定的，反觀我們的結構是惡化的。

韓國的部分，其波動更大，但是其結構也是穩定的，反觀台灣的結構是惡化的。香港的部分，情況跟台灣相近，即其結構也是惡化的，所以結論是台灣跟新加坡不同、台灣跟韓國不同，韓國跟新加坡比較相同、台灣跟香港比較相同，其結構性的差異在哪裡呢？事實上在於製造業，因為香港、台灣都碰到製造業出走，所以造成我們的產業結構有很大的變化，因此，我的結論就是把製造業拉回來。

其實不只有我們想到要把製造業拉回來，美國也在重新思考製造業的價值，以前提到經濟升級，很多人都認為應是服務業的比重愈來愈高、製造業的比重愈來愈低，可是現在呢？像中國賈慶林也提到一句話，就是要發展實體經濟。從生產、分配面來看，分配過程中那些佔高比重者，如果國家缺乏資源、如果生產力沒有辦法跟著提高、如果技術沒有辦法提升，弄到最後就是貧富懸殊、通貨膨脹，所以不要太強調分配。此外，股票、流動市場是屬於分配面，並不是投資，而投資工廠設備、技術，才算是實體投資，實體投資健全，股票市場就會健全，股票市場規模很大，那是屬於分配面，所以我們現在要把製造業拉回來，而且我們是有機會的，在中國有 13 兆多那麼大的能量，將其中 1 成拉回來困難嗎？問題出在我們自己，所以你可以跟經建會、主計處進行總體計量的重新評估，如何把民間投資的這部分的成長率拉高，而且要定出一個高標準，起碼要比去年高，然後分配給各部會，看大家應如何一起努力，院長認同這樣的說法嗎？

陳院長冲：非常謝謝許委員的分析，基本上，推論部分還可以再討論，但是結論部分我是贊成的，就是要把製造業拉回來，方才委員提到投資這個 factor，坦白說，經建會和主計處的看法不是完全一樣的，經建會認為 investment 的部分是有相當的空間，只是要採用相當的方法，但是主計處在做 GDP 分析、預估時，會有很多的 assumption。

許委員添財：我的答案是 focus 在製造業。

陳院長冲：我了解。

許委員添財：製造業方面再進一步就是與台商有關係的那一部分，因為很多台商是進退兩難，想回來回不來，但又不願再進去，請問到那裡的台商，到現在已經關門的累積下來佔總數的幾成呢？陸委會、經濟部曉得嗎？

施部長顏祥：不曉得。

許委員添財：美國有人提供給我的數字是「一半」，波動滿大的，很多去了那裡都是不歸路或是陣

亡，犧牲算是滿大的，但是政府對他們是沒有幫助的，就是讓其自生自滅，現在到了你這一任，因為是一個不好的開始，所以如何變好的機會就是在此，這部分我花了很多時間談論，照理這個小題目不應花這麼多心血，但一般人並不是很了解。

陳院長冲：這是很重大的事情，基本上，我們會朝兩個 factor 去努力，一個是 net export 的部分，另外在 investment 的部分事實上經建會也有一些規畫，未來有成果的話，就會再向委員報告。

許委員添財：我不得不跟院長報告，我們對中國市場的了解、對台商在那裡應該有的服務、管理，我們做的太少，不像台辦，在台灣下了多少的工夫，相較我們在那裡下了多少工夫呢？連台商、我們自己的人都沒有辦法去那裡服務，難怪相關資料都沒有辦法掌握，這是不對、不應該的，看在 13 兆的面子上，我想大家就應該很有意願想去進行相關的了解或是幫助台商，讓他們能夠回來，對不對？

陳院長冲：對，沒錯。

主席：請邱委員文彥質詢，詢答時間為 30 分鐘。

邱委員文彥：（15 時 37 分）主席、行政院陳院長、江副院長、各部會首長、各位同仁。本席的質詢會分成兩段，首先我會做一些簡報，當成是背景說明，即今天我所關心的問題是跨部會的整合，所以在前半段的部分，中間會有一些問題想要請教，第二段的部分，則是先說明然後再提出問題，所以如果院長覺得累了，可以先坐下來。

首先，我關心的是整合的問題，總統曾說過，拚經濟，應環保優先，這是總統一個非常明確的指示，在 2012 年 6 月巴西里約召開 RIO+20 年會議，這是 1992 年地球高峰會議之後，全世界針對這個議題來進行討論，基本上，這次會議的重點有兩個，第一個就是綠色經濟，就是經濟的發展應該跟環境取得一個平衡，第二個就是國家永續發展的體制架構。

換言之，本席會談到永續發展的機制，再來就是因為我們四面環海，我們對海岸地區的整合管理是非常重要的一件事。我們再回顧一下國光石化的問題。現在的圖片是我過去在環保署服務時從空中拍攝國光石化場地的照片，這是一個非常重要的潮間灘地，我們都知道 2008 年之前，行政院即作成這項決定，後面接下來就是一系列環評的過程，大家對環評的過程都印象深刻，引起各方關切，引發各界質疑的聲音，最後我們看到經過二十幾次的環評會議，國光石化撤案，總統以高度的世代正義終結了該項投資案，並希望將來石化業能朝向高質化發展，並希望地方家有產業，產業有家，讓地方的發展能夠做得更好。但是我們也瞭解到那次的爭議暴露了幾個問題，例如中部地區空氣品質及中部地區水資源的問題，這是一個非常重要的發現，同時也因為國光石化的案例，使得大度堰水利工程終止，所以顯而易見未來中部的用水問題就應該更為審慎。此外，我們中部地區有嚴重的地盤下陷問題，院長可以從圖中看出彰雲嘉地區其實是嚴重的地盤下陷地區，過去就這個地區的高鐵安全問題也有很多討論和質疑，因此水資源如果沒有做一個審慎、好的控制，我們非常擔心未來高鐵安全性的問題，因此水資源的管理是非常重要的。就此，本席想請教幾個與研考會、經建會有關的問題：一、什麼是重大計畫？去年 9 月 9 日，行政院國家永續發展委員會曾作成一項決定，亦即我們希望將來國家重大的經建計畫應該避免像國光石化一樣，因為延宕很久造成社會成本提高，並對投資者不公平的現象，因此未來在決定重大計畫時，是

否能有更審慎的程序？因此那次會議即作成決定，就是希望未來國家的重大計畫，若有需要時，能否請相關部會準備資料提供給國家永續會，作諮詢建議，以為行政院參考？像類似國光石化這種案例，也許之前就能作更周延的討論，避免在行政院決定之後，到了環保署演變成獨立支撐所有決定的情況，我們現在擔心的是，到底什麼是重大的經建計畫？

主席：請行政院陳院長答復。

陳院長冲：（15 時 43 分）主席、各位委員。如果邱委員所指教的是國家永續發展委員會去年決議所提到的「重大計畫」這個名詞，則他們本身當然要在那次會議上做一個定義，基本上，國家永續發展委員會有許多民間委員，他們是非常熱心國家持續發展的人士共同所組成，其間有很多人都對環保議題表達高度興趣，所以這方面，關於將來國家永續發展委員會運作上，因為此屬行政院的層次，由行政院院長主持，將來實際運作上可能會予以分組，因為現在人數相當多，討論問題時，可能無法很集中在一個問題點上，因此將來若有什麼計畫，應該要分組討論，而目前正在規劃中。

邱委員文彥：請教尹主委，經建會主委係負責國家重大計畫預算相關經費的決定者，照過去的慣例，何謂重大計畫？

尹主任委員啟銘：在經建會職掌裡，所謂的「重大」，是指重大投資計畫，重大投資計畫一般係指投資規模在 10 億以上，但此與經濟部有時在簽其重大計畫，其實有不同的標準。經建會主要職司重大投資計畫的審議，而所謂的重大投資早期在過去的門檻是新台幣 5 億，現在是新台幣 10 億。

邱委員文彥：過去經建會是以 10 億以上的金額來看待重大計畫，可是 24 次國家永續會的決議有 2 個非常關鍵的部分：一是國家未來的重大計畫，所以首先什麼叫做「重大計畫」？什麼情況視為「重大計畫」？其次，如有需要可以送請永續會諮詢，什麼樣的情況需要這樣做。我們希望未來所謂的「重大計畫」，除了金額在 10 億以上，並具一定規模以外，例如開發面積比較大，還可以因應地方或專家學者的研究需要，其提議若經國家永續會相當人數的委員連署提出，在這幾個條件下，我們即可決定其需要進入國家永續會加以討論，此項議題可否由經建會或未來國家永續會的秘書處（現在是在環保署）研擬一下具體的落實辦法，這樣也許能使我們未來的重大計畫在決定、決策過程更為周延，因為國家永續會的委員有三分之一是來自民間團體，有三分之一是來自專家學者，三分之一是政府官員，因此這樣的作法應該會比較周延，所以這點可否請經建會尹主委或未來國家永續發展委員會的秘書處加以考量？

陳院長冲：這點我們當然可以考慮，不過最近我看過該會一些資料，我覺得該會諮詢的角色重於決策的角色，如是諮詢的角色，我們就應該定位清楚，像尹主委剛才說以金額做標準，其實就國家永續發展委員會的角度來看，金額不應該是一個絕對的標準，但在經建會是一個標準，因為國家永續發展委員會可能要從國家策略的高度來看這件事，例如有一個案件本身牽涉到產業本身上中下游的連結關係，對外能強化我們某個產業的競爭力，那就是一個重大計畫。另外，邱委員提及開發面積比較大的，則牽涉到整個環境變動的問題，也是永續委員會很多委員所關心的議題，這種就是可以把他列為重大計畫來看。

邱委員文彥：例如有些面積很小，但對生態環境衝擊很大，也非常敏感的，是否可以透過永續委員會的委員提議列為重大計畫討論？

陳院長冲：這就是我剛才提到永續委員會基本上是一個諮詢的單位，有些事情、功能是在某種法律裡面，例如環境評估的相關法規已有規定，我們當然尊重那些規定，但是我們也希望能聽取一些關心環境人士的意見，可以拿到國家永續發展委員會做討論，得到一些諮詢的意見。

邱委員文彥：另外，剛剛院長也特別提到，國家永續發展委員會是一個諮詢的單位，但是依照環境基本法第二十九條規定：行政院設國家永續發展委員會，負責國家永續發展相關之決策。再提供給各部會執行，所以它是一個決策單位，但是過去在運作時只是一個諮詢單位，未來要如何看待其定位，將來還有一個問題，就是現在國家永續發展委員會的秘書處是在環保署，未來可能會到環境資源部，可是現在研考會及經濟部的一部分人員在將來也會成立國家發展委員會。以後這兩者一定會有所協調，可是現在我們不清楚未來國家永續發展委員會的歸屬到底應該到哪裡？

陳院長冲：目前的做法是會增加一位永續發展委員會的委員，即現在的經建會主委，將來國家發展委員會的主委會一起擔任委員的工作，這樣會讓國家永續發展委員會的運作可以考慮到更多事務的面向。

邱委員文彥：這些需要跨部會進行研酌。

陳院長冲：當然。

邱委員文彥：國土規劃是由內政部負責很重要的一部分，但是未來環境資源部顯然也會有一套對生態環境相關的一些……

陳院長冲：我相信未來海洋委員會也會有相當的角色。

邱委員文彥：包括國家發展委員會在內有 3 個單位，未來國土計畫法應由誰來主導，不管是由哪一個部會主導，應有何種協商過程或協商程序，這部分是否可以請行政院加以考量？

陳院長冲：邱委員是指永續發展委員會未來是由哪一個部會主導，擔任幕僚工作？

邱委員文彥：那是第二個問題，現在要進入第三個問題，國土規劃有 3 套系統。因為過去經建會負責國土規劃那一批人，到了國家發展委員會，國土規劃這部分，內政部有負責，環境資源部顯然還有一套環境資源的系統，這 3 套系統到底是如何加以整合，由誰來主導，這是跨部會整的問題。

陳院長冲：目前來講，因為國土計畫法本身從過去的歷史發展都是由內政部來主導這部分，所以依現狀來講還是內政部。將來配合組改，我們會考慮在國土計畫法中有新的元素投入以後，再考量是否有一個不同的主管機關，但目前還是內政部。

邱委員文彥：接下來再請教幾個問題，因為剛才提到水資源的問題，其實我們現在擔心的就是在中部或其他相關地區的工業區。等一下可以請經濟部長回答一下，目前到底有多少閒置的工業區，未來工業區有沒有檢討的空間？

施部長顏祥：依資料顯示，以彰濱工業區為例，分為 3 個區域：鹿港、崙尾及線西。鹿港區大概已經全滿了；崙尾區還沒有開發，但算是已編訂；線西已經開發了一部分，有廠商進駐。國內的工業區看起來有時候會覺得有很多閒置土地，但其實大多是屬於未開發的部分，例如離島工業區、

新興區大部分都沒有開發，是屬於海域，那些算是編訂的土地，其面積很大，從面積來看的確有數千公頃處於閒置，但大多屬於只有報編及編訂，並沒有進入開發狀態，假設已開發完成出售，大概都達到七、八成以上。以上簡單報告。

邱委員文彥：就我的了解，現在彰濱工業區是處於虧本的情況，這麼長一段時間，可否考量沒有填的那一塊是否還要繼續填。但我們也有看到另外的一些報導及統計資料，閒置工業區還有兩、三千公頃，當然這方面還視定義而定。

施部長顏祥：這要視定義而定。

邱委員文彥：當然要看我們如何定義，未來使用工業區時可否考慮盡可能使用現有的工業區，儘量避免再開發工業區。

施部長顏祥：行政院有一個指示，就是要儘量以運用既有的工業區為主，在徵詢過附近之後，若是沒有適當空間，再來開發新的工業區。所以目前開發新工業區的步驟及決策相當慎重，跟委員的看法應該是一致的。

邱委員文彥：好的。

陳院長冲：我補充兩點：一、因為去年我們想要吸引一些外商及台商來台投資，曾經對科學園區、經濟部主管的工業區或地方政府主管的工業區進行過調查及了解，其中有一些是真正處於閒置狀態，但數量很有限，因為很多都已出租及出售，那些有限的土地，其實與其地點也有一點關係，這部分當然要想辦法克服。

剛才委員提到非常重要的部分就是有一些是編訂的，看起來是虛的數字，但編訂之後也沒有開發，這部分是否要停止並解編，面對現實，這部分不要再使用了，因為可能會對環境影響造成很大的衝擊，這部分若要面對現實進行處理，經濟部也正在討論當中。

邱委員文彥：第五個問題是談到中科 4 期及中興新村的科學園區，這部分我就不耽誤時間，因為朱主委昨天在委員會中也有特別答復，他希望院內指派一個政務委員進行通盤考量。工業區現在的情況如果改變了，未來的商機有可能轉變時，是應該進行轉型的考慮，尤其是中科 4 期的部分，我們擔心 104 年之後，中長期的用水可能會成為問題，水資源的調度應該是將來轉型利用很重要的基礎。

另一方面，中興新村過去是台灣省政府的所在地，在都市計畫中是傳統上台灣很重要的一個示範區，稱為 *gardencity*，即花園都市的典範。我們非常擔心這個地方在發展時會造成不協調的情況。對於中科 4 期，很多地方上的意見很擔心農業用水的問題，所以在農業用水方面如何進行均衡的考量，特別是對於當地農田灌溉的地利及肥沃度的考慮是否應該更周延，朱主委可否進行補充說明？

陳院長冲：先跟邱委員報告一下，您剛才提到中科 4 期的問題，其實就是一語中的，剛剛前面有幾個畫面也有提到國光石化的問題，其實從國光石化到中科 4 期，都有一個共通的問題，即用水的問題，例如兩者都牽涉到大肚攔河堰，我不只要講大肚攔河堰的問題，其實台灣水資源的整體運用其實要非常小心，並不是有了大肚攔河堰就一定有水。尤其有一些工業區會向農田水利會調水，而農田水利會的水是從哪裡來的？其實問題仔細問下去，就會發現很多是與地下水有關係，地

下水又與剛才地層下陷的畫面有關係，如何同時解決這所有的問題，這的確是我們在處理工業區的問題時，必須共通要討論的議題，這一點是不容迴避的，這一點很重要。中興新村的問題請主委答復。

朱主任委員敬一：委員提到中科 4 期問題的關鍵點，我們會遵照您的意見進行通盤考量，產業、水源及排放是 3 個相關的事情，我們會希望同時考慮這 3 個面向，希望照顧到永續發展；希望照顧到國家產業並兼顧到地方利益。至於中興新村的問題，確實牽涉到文化景觀與高等研究園區走向的分析，我們會與文建會龍主委約時間來好好商討這個問題，看看能不能找出一個多贏的解決方案。

邱委員文彥：謝謝主委，因為中興新村具有相當的代表性，特別是在都市規劃方面，所以本席希望你們能夠多徵求都市規劃專家及當地的文史工作者，希望未來園區的開發能夠保存相當好的文史聚落。

接下來本席的問題可能與內政部及交通部有關。請大家看一看會場上方的螢幕，本席要播放一些照片給大家欣賞。我們的海岸其實是非常漂亮的，從這些照片就可以看得出來，小小的臺灣有很多不同樣貌的海岸形態。請院長很快的看一下，其實我們有很多景觀非常漂亮的資源，生態也非常豐富，過去討論國光石化時，大家關心的中華白海豚就是非常珍稀的生物，臺灣魚類的總數，統計約占世界的二十分之一，算是非常重要的物種，所以我們的魚類資源非常豐富。至於島嶼及海岸景觀也是非常特色，像龜山島的熱泉就非常精彩，加拿大已把海底熱泉劃為海洋保護區，因為這在全世界是少有的，所以我認為這是非常重要的地區，特別也是一個景觀地區。

過去我們對於海岸地區的開發確實衍生出一些問題，像最近美麗灣飯店的開發，包括阿塋壹古道，地方民眾對此都非常關心，對於這些開發，我們更關心的其實是海岸人工化的問題，現在我們的自然海岸已經不到一半了，這種消波塊的海岸對海岸生態系統都非常不利，我們可以想見海龜產卵或陸蟹產卵都是非常不容易的。最主要的是因為我們有很多港灣建設，例如現在的漁港，一個村子可能有二、三個港，從現在這張照片就可以看到澎湖的小村子也有非常大的港灣建設，我們可以瞭解過去是有其時代背景與需求，但是從這張照片來看，這個漁港的船席位、港灣空間非常小，因為我們興建了非常長的突堤，所以飄沙會受到阻斷，所以它的南部就慢慢被侵蝕了，侵蝕後防風林就會倒塌了，像七股潟湖本來有很高的沙丘，但現在沙丘不見了，這是非常嚴重的狀況。而且海邊的污染仍然非常嚴重，所以中部養殖地區的環境監測是非常重要的。

本席的重點是，我們有很多開發行為都在海岸邊，對於海岸地區的保護是很重要的，我們也有很多都市位在海岸邊，在氣候變遷的影響下，有可能會造成非常大的損害，例如 2010 年的凡那比颱風在中南部就造成很大的影響，八八水災後塹豐村的情況也令大家印象深刻，在八八水災之後，全臺灣有 15 艘船擱淺，這表示海岸地區是非常危險的，而氣候變遷對珊瑚礁生態系也可能會造成非常大的影響。

昨天我們也參加了日本 311 地震的追悼會，海嘯的影響其實非常大，現在螢幕上秀出來的是一些過去的照片，大家可以看到重建將是一條漫漫長路，也是國家非常大的負擔，由此我們看到一個很重要的問題，就是海嘯發生之後，方圓四、五公里範圍內的東西幾乎全都被摧毀了，臺灣過

去也有海嘯的紀錄，所以海岸地區的發展，可能要從災害的角度來思考要如何共存共榮。另一方面，我們也希望能夠節約能源，在外海建風力機組，要發展海洋能源，以過去、初步的推計，其實臺灣沿海地區還是有很大的災害，所以我們應該從國土規劃的格局來思考 2050 年或 2060 年的國土分佈及國土格局，本席認為國土計畫法或將來的國土規劃應該採取三塊論，分別是過去有經驗的陸上部分、非常重要的海岸部分及海域部分，未來環境資源部掌管的範圍是以陸域為主，海洋委員會或海洋部則是掌管海岸與海域部分，這是國外的慣例，也可以做為國內的參考。

本席想要請教的問題是，個人參與海岸法相關體制的規劃與建置已經將近 20 年了，海岸法可說是五進五出立法院，這麼長的時間為什麼沒有辦法提出來？最重要關鍵是過去的政策說明不夠清楚，漁民擔心我們提出海岸法是剝奪漁業權，但事實上海岸法的基本架構與目的其實是要保育海洋，培育更多的漁業資源，讓漁民永遠有魚抓。其次，海岸的防災在氣候變遷之下是非常重要的。第三，某些地方應該做適度、永續合理的開發利用，所以它是包含三個部分，只是我們沒有把這個講得非常清楚，所以才會遭致很大的反對。我期望行政院能夠盡可能在下個會期或這個會期提出海岸法，列為行政院의 優先法案，因為我覺得這個法案攸關國家的發展非常重要。像澎湖的險礁嶼，它是澎管處所蓋的觀光碼頭，事實上根本沒有用，請問觀光局可不可以拆除？

本席希望我們能夠去評估，由主管機關將不需要的海堤、碼頭拆除、改善，但一定要與漁民溝通，評估其潛力。最後一張是日本的照片，他們海岸的發展是整體的，將各種功能放在一起，反觀高雄的海岸，不管是政委過去所主政的高雄縣或高雄市，開發計畫都是分歧的，是不是可以做個整合？

最後，我希望政府能夠做整合性的規劃，例如：基隆海域、高雄海岸、彰濱地區，是不是可以做一個總體性的規劃？

李部長鴻源：我們一定會儘快將海岸法送出來，不過這個會期大概來不及了，但下個會期一定會提出來。現在正在審查您剛才關心的國土規劃法及濕地法，濕地法的部分大概在這個月就會從內政部出門送到行政院。這 3 個法究竟是要一次提出來，還是個別提出來，我們會再和大院做討論，不過我們一定會儘快提出來。

邱委員文彥：交通部主管的港灣規劃呢？

毛部長治國：交通部的部分大概是牽涉到海岸有關的港埠建設，未來最主要應該是高雄港，將來高雄港大概會朝南邊發展，往南星的方向去發展，當然這個部分我們有一個主要計畫需要重新制定，也會配合整個國土發展的要件去提出來。

邱委員文彥：本席提出來的問題其實涉及到跨部會，希望院長能夠基於行政院的格局、站在院長的高度多多給予重視，謝謝。

陳院長冲：在國土計畫法、海岸法的規劃過程中，如果與海岸資源的規劃有關，資源的保育應用及保育安全這兩個觀念的辯論，將來在立法上恐怕要去慎重考慮的因素。

邱委員文彥：謝謝。

主席：請羅委員淑薈質詢，詢答時間為 30 分鐘。

羅委員淑薈：（16 時 10 分）主席、行政院陳院長、江副院長、各部會首長、各位同仁。前天日本

舉辦東日本海嘯週年追悼會，會中請他們的內閣閣員和外交使節上台獻花，唱名時居然沒有叫到我們。我們是捐款最多的國家，也是對日本最好的國家，不僅唱名時沒有叫到我們，還把我們的位置排在第二排後面，陳院長，這種做法你吞得下去嗎？我們捐那麼多錢給日本，他們竟然這樣藐視我們，雖然今天他們的外交部和相關人員有道歉，可是請問，這樣的道歉你可以接受嗎？你吞得下去嗎？

主席：請行政院陳院長答復。

陳院長冲：（16 時 11 分）主席、各位委員。這件事我看了覺得非常遺憾，不過畢竟在外交方面他們還是有道歉。

羅委員淑蕾：道歉就可以了嗎？我們捐款最多，我們給他們這麼多愛心和關懷，全世界還有誰捐錢比我們多的？他們竟然這樣對待我們，雖然有道歉，可是等於是先給我們羞辱，然後再道歉，你吞得下去嗎？

陳院長冲：我剛剛講了，我覺得非常遺憾有這樣的事情發生。

羅委員淑蕾：你們後續要怎麼處理呢？

陳院長冲：這點請外交部楊部長說明。

楊部長進添：這次日本因為地震導致核電廠發生災變，中華民國臺灣政府與各界人士，包括個人、企業、慈善團體，展現了很大的愛心，也讓日本跟我們的關係在這波援助震災的過程當中，展現了相當強勁的友誼增進。事實上日本多次表達他們對我們的感激，從前任首相菅直人……

羅委員淑蕾：那是官話，我們覺得他們感激，其實只是我們自我感覺良好。看看他們的實際行動就知道，他們居然在追悼會上將其他國家的外交官員和自己的內閣官員都唱名上去，我們卻沒有。

楊部長進添：事實上他們的首相已經正式在答詢時對這件事表達深切的歉意，他認為確實有不週的地方，而且表達……

羅委員淑蕾：那是他們的參議員為我們爭取公道提出質詢，他才道歉的。

楊部長進添：昨天他們的政府已經在我們國內的幾個主要媒體以刊登廣告的方式，來表達他們感謝我們的意思。另外，他們的首相也投書媒體，表示對我們臺灣政府與人民感謝的意思。他們能夠……

羅委員淑蕾：你講感謝，可是在這樣一個公開場合居然沒有叫我們，你不覺得這樣好像是說一套、做一套，到底是怎樣？

楊部長進添：事實上對於日本這次震災，我們展現的是來自內心、出於人道關懷的做法，不是一定要人家很明確地以什麼樣的方式來表示感謝。

羅委員淑蕾：但是最起碼、最基本的，我們捐了那麼多錢，展現對他們的關懷，他們卻以這樣的方式來回報，我就問你，你吞得下去嗎？

楊部長進添：他們已經深切地表達自己的歉意了，這點我想國人應該會理解，日本跟我們的關係並不是一句話、兩句話，或者送一束花的意思而已，他們深切表達了對我們的感激之情，才是雙方友誼增進的基礎。

羅委員淑蕾：好了，不要講了。

院長，我覺得一個國家有兩樣東西是絕對不能妥協，也不能屈服的，一個是國家的主權和尊嚴，另外一個是國人的健康。你是財經專家，等於是我們全國老百姓把整個國家交給你，你是一個 CEO，你是來經營我們這個國家，為臺灣所有的政策方向掌舵。我認為，政府能夠坦白、誠實地面對國人、面對自己的股東，才是最好的方案和政策。

站在商業利益、商業考量和經營企業的觀點來看，面對含瘦肉精美國牛肉的問題，我們是買方，難道不買不可以嗎？國人不吃含有瘦肉精的牛肉，難道不可以嗎？當初美國要把不好的軍艦和過時的武器賣給我們，我們說「我不要」，因為我是買方。今天我也是買方，我有權力選擇自己不要吃什麼樣的東西，我告訴美國：我不吃含有瘦肉精的牛肉，你把沒有瘦肉精的牛肉賣給我們嘛！

根據你們按照美國農業處的資料寫的說帖，縱使他們不含瘦肉精的有機牛肉只有 3%，其他都含瘦肉精，那就把這 3%賣給我們啊！如果產量不足，我們就等啊！不管 6 個月或 1 年，我們都等你啊！

美國牛肉只不過是 3 萬噸，差不多價值 1 億美金左右，如果基於商業考量非買不可，我把它買回來，我買 3 萬噸牛肉回來才花 1 億美金，我可以把它丟進太平洋，或者送給非洲人吃，我們臺灣就是不吃啊！那我要衡量，好，如果我們非買不可，那我可以得到什麼、換到什麼？我請問你。

外交部和經濟部一再表示，假如我們因為沒有買含瘦肉精的牛肉，TIFA 就不能簽、TPP 就有困難，那我請問院長，假如我們沒有簽 TIFA，損失到底有多少？你們都在講，韓國 3 月 15 日開始有 80% 的電子產品銷到美國都零關稅，而我們還有關稅。我請問你第一個問題，TIFA 簽下去我們到底可以獲得多少好處？我們的關稅利益是什麼？第二，TIFA 可以帶給全民多大的益處呢？

陳院長冲：我跟羅委員報告，TIFA 老早就簽了，1994 年就簽了，它只是一個平台，雙方共同關心的、和雙方共同利益有關的事情可以在這個平台上運作、討論、交換意見。

羅委員淑蕾：也就是說 TIFA 早就簽了？

陳院長冲：對。但是現在因為一些貿易上的問題，TIFA 停止運作，停止運作之後很多事情就會不順……

羅委員淑蕾：這次如果我們允許含有瘦肉精的美國牛肉進來，TIFA 就可以開始進行了嗎？

陳院長冲：這個問題要整體來看，當我們考量食用含有萊克多巴胺的飼料所產生的肉品時，第一，我們身為 WTO 負責任的會員，要用什麼樣的理由來講這件事 Yes or No？WTO 檢疫協定（SPS）規定得很清楚……

羅委員淑蕾：如果按照 WTO 的規定，美國含有瘦肉精的牛肉沒有毒的話，那含有瘦肉精的豬肉也可以進來啊！

陳院長冲：一步一步來，我先講牛肉的部分，如果我們沒有科學證據可以拒絕它的話，對我們來講，在 WTO 的原則之下，之前歐盟就有一個例子，歐盟和美國打官司的時候……

羅委員淑蕾：歐盟那個例子是豬的賀爾蒙，根本……

陳院長冲：那時候還沒有萊克多巴胺這個議題，所以我是講那個原則，就是同樣那個條件可以適用在不同的東西，比如抗生素。

羅委員淑蕾：我們先來算嘛！做生意一定要算划不划得來，今年美國牛肉進來 1 億美金、3 萬噸，如果美國非要我進口不可，我就進口，我把它丟到太平洋裡面去，因為國人不吃嘛！政府花 1 億美金嘛！那我們得到多少好處嘛！你現在告訴我就好。如果可以開始啟動 TIFA 平台的話，我們可以省多少關稅？國人可以得到多少好處？你算給我聽嘛！

陳院長冲：現在不止這個問題，應該這麼說，就是跟以前一樣，如果我們不讓含有萊克多巴胺的牛肉進口，我們就要講出一個科學的理由。我想我們在這方面是有困難的，剛才講歐盟的例子，雖然是賀爾蒙的事情，但是它就是同樣一個條文，這個條文對我們來講是不利的。

羅委員淑蕾：那你就等歐盟也可以啊！就等歐盟也開放瘦肉精牛肉進口以後，我們再進口，這就是照你的講法嘛！今天我們要衡量，我們當然知道美國的壓力很大，在美國壓力很大的情況下，我們換到什麼呢？你很誠實的告訴大家，你現在不簽，你說一定要用科學證據證明，那就是說我什麼都沒有談，因為我提不出一個所謂的科學證據來證明萊克多巴胺有毒，所以我就一定讓它進來，可是進來之後，我什麼都沒有，那我為什麼要這麼做？

再說我們是買家，美國為什麼不去強迫把豬肉賣給回教地區的國家呢？美國說這沒有毒啊！美國也可以要求他們用科學證據來證明那個豬肉不能吃。所以，這是同樣的道理啊！今天你說不讓那個進來，所以整個 TIFA 的平台沒有了，或是他們要懲罰我們，要對我們怎麼樣。我剛才講兩個東西不能夠否決，第一是尊嚴的問題：你為什麼一定要強迫我，你為什麼不去強迫中國大陸？為什麼不去強迫歐盟？為什麼一定要強迫我們呢？這是捍衛我們的主權和尊嚴的問題。第二是國人的健康，我可以買來啊，一年 3 萬噸，1 億美金，我把它買來丟到太平洋，或是買來送給非洲國家的人去吃、送給貧窮國家的人去吃。可是我們要算：我得到什麼？今天做了這個決策以後，我得到什麼？

陳院長冲：基本上，我們並不是買方，買方是每一個消費者，我們現在規劃的設計是讓每一個消費者在做不同的決定時，他的選擇都是安全的，這是我們目前在努力的方向。

羅委員淑蕾：我希望院長要很誠實的講，今天讓它進來以後，我們得到什麼？你告訴我，我們得到什麼？

陳院長冲：第一個可能要從外交立場來看，在外交的一些努力上面，會對我們有什麼樣的好處。

羅委員淑蕾：外交會有什麼好處？

楊部長進添：本人向委員簡要報告。我們和美國的關係，我想每個國人都非常清楚，在所有國家裡面，沒有一個國家像美國，對我們的要求、對我們的協助可以實質有效，而且真的對我們國家的助益非常之大，也就是說，我們跟美國的關係的重要性要列入考量。這個優先條件就是，國人的健康……

羅委員淑蕾：也就是說，我們因為要得到美國的重要性、得到美國的支持，所以我們一定要進口有瘦肉精的牛肉、把它吞下去，是這樣嗎？是不是這個意思？

楊部長進添：我還沒有講完。所有的考量都要以國人的健康為最優先考量，在確保一定的最高容許

量範圍之下的萊克多巴胺的容許量之下，在沒有證據證明對人體有害的情形之下，我們來考量整體國家的利益，其中包括對外關係，包括對美國的關係。對美國的關係，我剛才講到一點，就是它的重要性，而且跟美國的關係是多層面的，不止是牛肉，而是整個的貿易、經濟；剛才還提到 TIFA，院長也講過，TIFA 是 1994 年就簽的一個架構協定，在這個架構協定之上，我們雙方就有關經濟、貿易、投資等相關的議題……

羅委員淑蕾：你還沒有回答本席的問題。假設我們開啟 TIFA 平台，我們得到多少利益？對我們的利益是什麼？

楊部長進添：第一，本來去年 1 月間就要開始的 TIFA 的談判，裡面就是要談雙邊的投資協定，這是美國增加對我們投資的一個相當重要的協定，但事實上就是因為牛肉問題而沒有辦法解決，TIFA 就沒有辦法重新啟動。

羅委員淑蕾：也就是說，美國瘦肉精牛肉沒有進來，美國就不會到台灣來投資了，是不是這樣子？

楊部長進添：我不是這個意思，我是說雙邊有關強化彼此投資關係，乃至於經濟貿易的議題……

羅委員淑蕾：不要講那些，老百姓聽不懂，你要知道現在大家所關心的。請你告訴我，假如我們讓那些含有瘦肉精的牛肉進來，你們預估或是你有辦法保證，可以做到讓美國到台灣的投資增加多少；其次是關稅，我們進口出去以後的關稅，以及對於我們廠商的關稅可以節省多少。當然這個前提不是只有電子產品，對我們整體的經濟，我們是獲利多還是獲利少？我們要用具體的數據，不要講很含糊的東西，大家聽不懂，而且搞不清楚。

施部長顏祥：TIFA 沒有辦法開，因為它是雙邊經貿關係最重要的平台，我舉個例子，過去 TIFA 這個平台解決了兩個大的議題，一個是台灣加入世界貿易組織，就是這個平台居中扮演重要的角色。另外一個，我們簽署了 GPA 政府採購協定，也是跟美方在這個平台上討論，所以它的重要性非常強。

其次，有關 TIFA 會議的召開，剛才楊部長也提過，它要談很多議題，包括雙邊投資協議或電子商務協議，我們整體來看這些協議，其實就是 FTA 的準備工作，假設我們跟美國在 TIFA 平台進行順利的話，我們就可以加速台美之間 FTA 的談判。

羅委員淑蕾：我請問部長，假如含有瘦肉精的牛肉進來，你們就是有把握或是可以保證，美國不會再陸續的要求我們，對於剛才所講這些投資的協議，就是對台灣有利的這些東西，是不是一定都可以簽得到呢？

施部長顏祥：這是一個雙邊最重要的經濟平台，很多事情在這個平台上可以談判、可以討論，我們才有機會……

羅委員淑蕾：只是說我們拿到的就是一張入門票嘛！那假如拿到的是一張站票，怎麼辦呢？

施部長顏祥：假設連這個協商機制都沒有的話，很多機會都沒有了。

羅委員淑蕾：請你先告訴我，假如我們重啟 TIFA 平台談判，對我們的利益，包括我們的關稅可以省多少錢，你有沒有算過？我們關稅的利益是不是跟韓國一樣？

施部長顏祥：要談關稅，必須要談到 FTA 才有關稅的利益，假設根本沒有啟動 FTA……

羅委員淑蕾：假設我們啟動以後，你告訴我有多少利益？你總不會告訴我，這個你連算都還沒有算

過吧？

施部長顏祥：假設台美之間……

羅委員淑蕾：假設我讓它進來，都重啟談判了，都可以了，那你沒有估算我們所得到的利益是多少？

施部長顏祥：假設台美一切順利的話，能夠簽署 FTA 自由貿易協定，我們有做過完整調查，對於 GDP 的影響、對台灣的整個利益，我們有一份報告，可以提供給委員參考，這是請智庫做的報告，裡面有很多數據，不過這是要有 FTA 這個平台，才會有後面的事情。

羅委員淑蕾：你還是沒有回答我，你告訴我數字嘛！我們才來想，我們才來算，國家跟國外的關係也當作是企業經營啊，要算我可以拿到多少好處、犧牲了什麼。我剛才已經提到了，也許我們可以買，可以買下那 3 萬噸的牛肉，1 億美金而已，再把它丟到太平洋，可以嗎？也可以啊！因為大家不願意吃嘛！因為鬧得這麼大，大家很惶恐。你今天一再講萊克多巴胺沒有危險，誰敢保證 10 年、20 年、30 年後沒有大的後遺症？對不對？所以，應該說我們得到，再做一個衡量，你是一個 CEO，你要以整個國家的利益為前提來作考量，你要為股東、為老百姓去爭取最大的利益，而不是說你可以簽啦或是怎樣。2009 年政府決定進口帶骨牛肉的時候，引起全國譁然，因為當時有狂牛病的問題，當時也是談到美國牛肉不進口就無法啟動平台，政府沒有辦法處理這個問題，所以一定要開放美國牛肉進口，我們只好勉為其難讓美國牛肉進口。2 年後的今天，你又告訴國人含瘦肉精的美國牛肉不能進來就會造成平台運作停頓，使雙方無法進行談判，也許又過了 2 年以後政府又告訴我們，不僅要讓含瘦肉精的牛肉進口，連含瘦肉精的豬肉也要開放進口，既然牛肉可以進口，為什麼豬肉不能進口？美國要求一定要開放進口，不然就沒有那個平台。又過了 2 年，政府又告訴我們，不止牛肉、豬肉要進口，連內臟都要進口。你們說只要開放進口你們就下台，可是你們做多少沒有人知道，而我們的子子孫孫都要在這片土地生長。你有沒有去衡量過？美國有沒有承諾過？好，為了整個國家的利益考量，就算進口嗎啡我們都吃，所以我們同意開放含瘦肉精的牛肉進口，那你有沒有把握可以得到什麼？你算給我們聽。我來算，美國牛肉進口是 1 億美金，關稅能省多少？我們整體國家利益可以增加多少？你告訴我，難道到現在為止你都還沒有算嗎？難道回答不出來嗎？我剛才一再跟你講：誠實面對是最好的。你今天坦白站在國人面前，說出受到多大的壓力，說出如何受美國欺負，美國不敢欺負歐盟，不敢欺負中國大陸，就欺負我們，我們處於夾縫當中，沒有辦法，可是我們還是要去尋求最大的利益，現在我們的利益在哪裡？這是所有老百姓想知道，所有老百姓所面對的問題。你說研考會做了民調，可是研考會設計的題目誘導性那麼強，反對的人還是比較多，這是為什麼？就是因為你沒有明白地把你們的政策講清楚。我經常說誠實面對是最好的決策，也是最好的政策，你今天坦白的告訴國人，如果沒有這個平台，臺灣會完蛋，那你告訴我有什麼利益。你告訴我們假如開放含瘦肉精牛肉進口，重啟平台，臺灣可以得到多少好處。你總不會連數字都沒有吧？

陳院長冲：羅委員，剛剛施部長提過，當初都有算過這些數字，基於很多假設，就是說，如果加入 FTA 的話，我們有什麼好處……

羅委員淑蕾：也許重啟平台以後，我們反而吃虧，一見得對我們有利。

陳院長冲：對。

羅委員淑蕾：那你有沒有去算過？你們一個是負責任的，一個是管經濟的，一個是管外交的，你們有沒有去算過利益得失？我是學會計的，你們是財經內閣，有沒有針對利益得失進行衡量？不能因為美國給你壓力就服從，那你就是抗壓性不夠。你要告訴我利益是什麼，這件事不是我想知道，而是全國老百姓都想知道。

施部長顏祥：我剛才提過，關於臺美之間簽署自由貿易協定所產生的利益，經濟部有專業研究報告，裡面對於產生貿易的增加、產生的 GDP 的增加、產生的社會福利都有統計數字，由於今天我們沒有準備，我們可以提供報告給委員作參考……

羅委員淑蕾：今天沒有準備？

施部長顏祥：我是說沒有準備這些數字。

羅委員淑蕾：那你能不能在會後把數字給我？

施部長顏祥：我剛剛提到會把報告提供給委員作參考。

羅委員淑蕾：好，那你就把報告給我。

施部長顏祥：是的，一定。

羅委員淑蕾：今天你們一再說萊克多巴胺沒有安全性的問題，那是誰講的？我們國內去參加那些會議的人，有哪些是瘦肉精的專家？包括國科會、中研院、衛生署在內，我們國內有沒有任何機構有能力評估瘦肉精？到現在都還沒有做過風險評估，國內自己沒有專家，都是拿美國的研究資料，可是美國是賣方，他們賣西瓜給你，會說西瓜不甜嗎？他們拿數據給我們，我們就信了嗎？我們就聽了嗎？而且對於瘦肉精可能造成的後遺症，坦白說，誰都不敢保證，有很多東西造成的影響是經過幾代流傳以後才浮現。所有食品專家和衛生專家都告訴國人不要吃基因改造食品及含有生長激素的肉品，大家都知道，現在有人告訴大家殘留瘦肉精的肉品沒有危險，那這些說沒有危險的專家、衛生署官員及在座的各位，願不願意在每天早上 9 時站在電視攝影機前面，把含有 10ppb（即所謂的「安全存量」）瘦肉精的牛肉吃下去，做 3 個月的試驗，你們願意嗎？

陳主任委員保基：跟羅委員報告，第 3 次開會的時候，那些專家……

羅委員淑蕾：食品藥物安全專案會報中這些技術諮詢小組的學者專家，有哪一個是研究瘦肉精的？

陳主任委員保基：他們都是臺灣研究藥理、毒理的專家，他們會去找各種文獻……

羅委員淑蕾：藥品有很多種，我們臺灣現在有沒有人真正對瘦肉精做過研究？有哪個機構做過研究？既然臺灣沒有真正研究瘦肉精的專家，那你怎麼去訂定安全容許量？你有沒有那個能力去從事動物和人體的實驗？有沒有做過？都沒有。

陳主任委員保基：在專家裡面，有 2 位是獸醫方面藥理的專家，就是做關於萊克多巴胺的試驗。很多專家秉持學術良心，對這個案子做很詳細的評估，所以並不是沒有這方面的專家。

羅委員淑蕾：是哪 2 個專家？

陳主任委員保基：張東榮和劉昌雲。

羅委員淑蕾：他們有研究瘦肉精嗎？

陳主任委員保基：有。

羅委員淑蕾：你把他們的文獻報告拿過來，我們看看。

陳主任委員保基：好。

羅委員淑蕾：你請他們把針對萊克多巴胺所做的研究報告拿來，我們看看。

陳主任委員保基：是。

羅委員淑蕾：你們定出安全容許量是怎麼定的？每個人的身體不一樣，10ppb 的含量對於一個健康的人來說是可以接受的，但是老弱的人或小孩不能承受，如果他們食用了，以後國家會變成怎麼樣？王育敏委員說將來要禁止營養午餐使用美國進口的牛肉，那以後老人院、安養院是不是也要表示拒用美國牛肉？美國牛肉是不是也要像香菸一樣標示 18 個月以下的小孩不能吃？是不是還要標示有心血管疾病的人不要吃？

陳院長冲：羅委員，我們在定任何一種東西（包含農業、抗生素、生長激素）的殘留量標準時，都考慮到敏感族群，所以標準通常都定得很嚴格，很保守。所謂敏感族群包含兒童或身體比較衰弱的人，我們已經考慮過這個因素了，才會定 MRL 出來。

另一方面，我們也透過強制標示，要不同的消費者在做不同的選擇的時候……

羅委員淑蕾：我請教你，你說強制標示，而現在要求零檢出，就已經有這麼多問題了，那你要強制標示，卻只標示產地，只有美國出產的牛肉要標示，那以後大家是不是都認為所有美國牛肉都含有瘦肉精？你是不是應該要把瘦肉精的含量也標示出來？

陳院長冲：標示內容是可以討論的。

羅委員淑蕾：所以我強烈要求，在沒有提出完整科學證據之前，要比照國內蔬菜的標準來標示，也就是列出生產履歷，標示每批牛肉的來源，標示瘦肉精檢驗的結果及瘦肉精含量，就好比衣服都要表示成份，是棉的、是麻的、各種成份有多少百分比都要標示出來，這一點我們做得到嗎？

陳院長冲：國內的蔬菜只有吉園圃標章。

陳主任委員保基：有一些有生產履歷和有機蔬菜。

羅委員淑蕾：以後是否含瘦肉精也要分開，是不是？

陳主任委員保基：如果美國標示的話，我們認為它是有。

羅委員淑蕾：現在開放含瘦肉精的美國牛肉進口，加入 WTO 之後，全世界各地含瘦肉精的牛肉是不是都可以進來？

陳院長冲：如果標示清楚的話，消費者自然會有所選擇。

羅委員淑蕾：全世界各地含瘦肉精的牛肉是不是都可以進來？現在我們也驗到澳洲牛肉含瘦肉精。

陳院長冲：澳洲牛肉的部分還在查證當中。

羅委員淑蕾：美國含瘦肉精的牛肉開放進來之後，是不是就代表以後全世界各地含有瘦肉精的牛肉都可以進來？因為我們加入 WTO，所以不能拒絕。

陳主任委員保基：是。

陳院長冲：所以才要有強制標示制度。

羅委員淑蕾：一旦開放含瘦肉精牛肉進口，不管生產在哪個國家（包括澳洲）含有瘦肉精的牛肉也會進來，這就代表以後台灣所有牛肉都含有瘦肉精。你們真的很不負責，到現在修法版本都還沒

提出，就說讓立法院決定，行政院都不提案，只讓立法院買單，這麼做只會有本席所提的三種可能。行政院不提案，本會期立法又沒結果，待七月休會之後，你們就用行政命令直接解決萊克多巴胺的問題。

陳院長冲：早上我報告得很清楚，我們會有食品衛生管理法全盤修法草案。

羅委員淑蕾：你們會提出草案？

陳院長冲：那是全盤的，共要修正 60 個條文。

羅委員淑蕾：可是你們現在都對外表示不提案。

陳院長冲：我早上已經講過，會有兩種選擇，一個是針對食品衛生管理法全盤修正，因為我們已經做了七、八個月，現在手上也已經有草案，只是要經法制作業程序，委員非常清楚行政院內部有法制作業程序，這需要一點時間。

羅委員淑蕾：什麼時候可以提出來？會拖過這個會期？

陳院長冲：等衛生署報到行政院之後，我們馬上進行法制作業程序。

羅委員淑蕾：衛生署什麼時候可以報行政院？

邱署長文達：最近就會報出去。

羅委員淑蕾：多久？

邱署長文達：大概這兩、三天就會出來。

主席：委員質詢時間已到。

羅委員淑蕾：這個月底之前可以送行政院嗎？

邱署長文達：會。

羅委員淑蕾：好，謝謝。

主席：報告院會，現在休息 10 分鐘，休息之後繼續進行施政方針報告之質詢。現在休息。

休息（16 時 42 分）

繼續開會（16 時 54 分）

主席：現在繼續開會，進行施政方針報告之質詢，請蘇委員清泉質詢，詢答時間為 30 分鐘。

蘇委員清泉：（16 時 55 分）主席、行政院陳院長、江副院長、各部會首長、各位同仁。本席要請教農委會陳主委，上個禮拜豬農來抗議，國民黨委員上了那一台戰車的有鄭汝芬委員、耀昌兄、張嘉郡委員、王進士委員跟我，屏東區有兩位委員，一位是王進士，一位是蘇清泉，結果被人家罵三字經，差一點還被丟豬屎，不過，我們選舉過的人覺得不要緊，就算是被吐口水，擦一擦也 ok。

剛剛羅淑蕾委員說她質詢半個鐘頭很累，我說，你都自己一直講，不讓人家回答，我現在都讓你們來答復。

我的第一個問題，要讓大家長長智慧，我想我們四十幾個閣員可能也有人不知道這個問題，這是最 basic 的問題，為什麼美國的飼料要加 Ractopamine（萊克多巴胺）或 Salbutamol（沙丁胺醇），Australia 和紐西蘭的不用加，為什麼？

主席：請行政院農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：（16 時 56 分）主席、各位委員。美國養牛、養豬都是比較集約式的飼養方式，他們在飼料裡面加萊克多巴胺時有 2 個立即效應，一是節省飼料，同時瘦肉會增加；二是因為節省飼料，所以他們的排泄物也降低很多，這就是為什麼有幾個主要國家都允許使用。但是最主要的是萊克多巴胺本身的安全性在美國、日本與澳洲都做過猴子和動物的實驗。蘇立委本身是醫生，所以應該很清楚，這樣的計畫及實驗可以證明它是相對安全的。

蘇委員清泉：從醫生的角度，Ractopamine 這類藥是乙型交感神經的興奮劑，醫學上用了這個藥會支氣管擴張、心跳加快與新陳代謝增加，等一下邱署長也可以補充一下。美國大部分的牛、豬甚至火雞都是圈養，都吃飼料，美國飼料最多的就是玉米那一類，澱粉很高。當新陳代謝提高之後，最先燃燒的是糖分，再來是燃燒脂肪，才不會「肥滋滋」的。美國不只牛肥滋滋的，火雞也肥滋滋的，連美國人也肥滋滋的，所以美國是愈窮的人愈胖，愈富有的愈瘦，因為窮人領的食物券就是吃漢堡，那些都是玉米粉，所以很肥、很油，三高病人也是愈窮的人愈多，跟我們這邊不太一樣。用 Ractopamine 的藥最大效益在這裡。

紐西蘭和澳洲都是用放牧的，澳洲土地是臺灣的 206 倍，人口才 2,500 萬，很寬闊，可以讓牛隨意吃草，飼料只是補充而已，所以他們生產的牛肉比較不好吃。上個禮拜臺灣醫院協會開會，很多院長都問美國牛肉難道不好吃嗎？有人說美國牛肉很好吃，很油又軟，老人吃剛剛好，吃 Australia 的牛肉硬梆梆的，署長，是不是這樣？

本席今天帶了兩隻小豬來，這兩隻小豬和小英的小豬不同，和杜正勝的小豬更不一樣。臺灣的養豬戶實在很多，光是屏東縣就非常多，而現在已經免除飼料的關稅了，對不對？

陳院長冲：飼料原料的關稅是採機動調整，比如玉米做為飼料中很重要的元素，那部分就減免了。

蘇委員清泉：飼料部分機動減免營業稅，可以嗎？

陳院長冲：飼料部分本來就是免稅的，不是嗎？

陳主任委員保基：原料部分仍有課徵，所以是採機動方式。我們已經和物價會報、經濟部及財政部一起研商此事，希望能在國際穀物價格高漲、豬價成本非常吃緊的情況下，請財政部機動免除營業稅。

蘇委員清泉：以上是小豬代表的請求，至於大豬代表的是生產履歷，這部分非常重要，就好像我們人的病歷一樣，何時打疫苗、何時吃泰山幾號飼料、何時吃大榮幾號飼料都要清楚的描述出來，主委，你知道這樣豬價可以提高多少倍嗎？

陳主任委員保基：有生產履歷的話，除了豬的價值會提高外，也因為飼養過程中都遵照標準作業程序進行，不會有疏失，所以生產成本和生產效率都會大幅改善。我們會積極推動農產品的生產履歷，希望從產地到餐桌上都能給國人更安全的食物。

蘇委員清泉：全臺灣的養豬戶有 9,700 多戶，屏東縣就有 2,233 戶，飼養的豬隻多達 150 萬頭，是臺灣的第一名，養雞的也很多，肉雞和蛋雞合計將近 1 億隻，在臺灣算是數一數二的。屏東縣的豬農表示國民黨都沒有照顧他們，說是要保護他們的利益，不會讓他們完蛋，他們質疑要如何保護？如何不讓他們完蛋？這個話問得很實在啊！所以針對剛才提出的機動減免營業稅一事，本席希望能愈快愈好。請問院長能答應嗎？

陳院長冲：飼料部分本來就已經免營業稅了，至於原料部分則可交給財政部的稅率委員會處理。

蘇委員清泉：100 公斤的毛豬生產成本就需 6,500 多元，可是現在產地價格只剩 5,000 多元還不到 6,000 元，政府現在預備穩定豬價，請問你們做了哪些措施？

陳主任委員保基：在穩定豬價方面有幾個措施，第一、針對肉品市場量比較多的部分，請冷凍廠屠宰凍存；第二、請台糖公司減少豬隻供應量，以保持肉品市場的數量；第三、長期來看加速淘汰母豬和小豬的數量，特別是母豬方面，希望六個月或九個月之後的豬隻數量能降低。這次的豬價之所以會降低，是因為過去兩年，每百公斤的豬價是 70 元，有相當大的獲利，因此農民朋友就大量擴張。今天上午我們也說過，每四年就會有一個循環，而今年正好是循環往下的時候，我們會儘快做處理。

蘇委員清泉：臺灣的豬隻飼料有 98%都仰賴進口，97 年有免徵過一次營業稅，金融海嘯時又將此一措施延長半年，99 年 6 月 9 日再恢復課徵，可見免徵營業稅是有前例的，應該可以馬上做才對。

陳院長冲：有關關稅、營業稅的減免都是依市場狀況機動處理的，如果市場情況有需要，財政部就會啟動此一機制。剛才陳主委提到的穩定豬價措施都是從供應面而言，其實他在需求面也做了許多事，辦了多場行銷推廣的活動。

蘇委員清泉：你們可以在最近辦一場豬肉品嚐大會，促銷豬肉，把牛肉暫時擱在一邊，反正這個問題三個月內也搞不定，那不如先把豬價拉起來，讓豬農覺得我們有在照顧他們，否則豬價拉不上來，大家的壓力都很大。

本席認為現在有免徵營業稅的條件，所以建議在平均豬價低於養豬成本時，立即啟動免徵玉米、黃豆、大麥、小麥的營業稅，俟豬價回升到養豬成本的 105%時，就恢復課徵。這是農委會的案子，他們也可以接受。

陳院長冲：這個想法相當不錯，但其中有兩個因素很難確定，一個是何謂平抑豬價，一個是何謂養豬成本。光是養豬成本如何確定就是一個很複雜的公式，到底這個成本價格是如何計算出來的？此時我可能就會想到當中也許有幾個成分還需再討論，不過這個想法很好，可以交給財政部參考。至於其中的元素如何確定，還需再討論一下。

蘇委員清泉：希望能儘快進行，劍及履及。

其次，本席要探討有關豬的履歷問題。現在全臺灣有 9,700 個養豬戶，有生產履歷的僅 56 個生產場，占總數的 0.57%，顯然農委會的努力不足。

陳主任委員保基：現在的產銷履歷是採自願性，因為農民必須具有一定的經濟規模才能開始申請，對此，我們會加強推廣。

蘇委員清泉：去年有履歷的豬肉產量僅 350 公噸，價格卻是每公斤 200 多元，是正常價格的兩倍以上，履歷可以讓大家看到飼養過程並往上追蹤，和醫療一樣。問題在於現在的豬農多半已經上了年紀，不具備電子上網申報的能力，而且驗證費用太高，過去有補助，96 年到 98 年是全額補助，現在卻逐年下降，99 年至 101 年說是補助三分之二，其實僅補助一半，因為依規定必須有產品上市，對不對？

陳主任委員保基：對。

蘇委員清泉：所以本席建議農委會派專人協助豬農，因為要年紀大的人去上網有實際上的困難，而且要補助驗證費，請問驗證費這麼貴，誰付得起？

陳主任委員保基：首先，我們可以透過協會和各生產合作社協助豬農順利上網，至於恢復驗證費全額補助方面，這部分可以從預算上調整，但是我們的要求是必須有產品產出，之前之所以降低補助額度，是因為農民提出申請，在二、三次被認為不合格遇到困難後就不做了，我們希望這個政策可以很快且積極地推動，至於電腦作業也會配合農業的雲端運算。

蘇委員清泉：無論如何，希望農委會能加把勁兒！畢竟這是進入一個文明國家所必須要做的。

接下來本席要請教電子病歷的事。金管會已經將所有的股票都全部電子化了，是不是？

陳院長冲：以無紙化方式集中保管。

蘇委員清泉：聽說如果以紙張方式來呈現，那麼把股票的減資、增資或 IPO 全疊起來，有三十幾棟 101 大樓高，是這樣嗎？

陳院長冲：非常有可能。記得剛開始做集中保管時，每次都要用麻布袋拖著股票進集中保管場，結果把台階給弄壞了！所以我在金管內任內最後所推行的就是百分之百無紙化政策，並於兩年後由現任陳主委完成。

蘇委員清泉：由此可知無紙化確實可以少砍很多樹。其實病歷的厚度與產出量也很可怕，尤其是影像部分，以前都必須用焦片來拍攝，以致造成溴化銀之類的污染。我認為推動電子病歷是非常正確的政策，所以我要為馬總統拍手。在愛台十二項建設中，此項目標為民國 101 年時，國內有 80 家醫院實施影像報告，也就是電子病歷；百分之六十醫院的用藥紀錄可以互通；民國 103 年全面施行電子病歷，並互換系統。這是一個理想。行政院、經建會都宣布，將配合 60.4 億元的經費辦理，顯然這不是衛生署所可以單獨做的。其實每一家醫院要施行電子病歷都必須花很多錢，甚至是幾千萬，但政府的補助只有幾十萬、幾百萬，似乎只有鼓勵性質，偏偏連鼓勵都沒有！尤其民國 99 年該給醫院的補助，有四十幾家醫院到現在連一毛錢都沒有！至於民國 100 年的 2.2 億經費，一毛錢都沒發。到了今年只剩下 0.58 億元，所以衛生署說不做了！這也讓所有已經做了電子病歷的醫療院所怨聲載道，甚至有受騙的感覺。署長，這是怎麼一回事？

邱署長文達：當時所訂定的辦法非常嚴格，以致很多私立醫院無法適用。其實這原本應該是獎助，後來卻變成補助，事後甚至還必須以採購法來申報，讓很多醫院無法申報，到我上任，沒有任何一家醫院通過，99 年只剩下四十幾家，100 年就沒辦法了！雖然之後給予展延，但現在我們決定將以前沒有做過的，沒有補助過的，用 5,800 萬的經費來做第三階段的推行。有關前面沒有補助到的，我們會儘快一次做完，而這部分會在 5 月結束。

蘇委員清泉：衛生署和行政院的這種效率，實在無法讓醫療院所有信心，請問院長知道嗎？

陳院長冲：我知道。楊志良前署長在任時，我就說過電子病歷非常重要。以病人來看，電子病歷可以減少很多不必要的檢查，如果轉院，有電子病歷就可以減少重複的檢查，這樣可以減少放射線之類的暴露。

蘇委員清泉：也就是不用重複檢查。

陳院長冲：楊署長說他會注意這件事情。

蘇委員清泉：不用重複暴露在放射線下，這很重要。有關 101 年的延續性政策方面，衛生署有沒有要推動的重點目標和政策？

邱署長文達：有，其實補助部分應該是獎助，獎助部分，就像剛才提到的，現在已有一百多家，而且兩年都不一樣，整體而言，現在已有 140 家可以互通電子病歷，今年會再補助一些，另外還有二千家診所開始建立電子病歷，所以今年最重要的方向是交換平台，我們希望把這些醫院連起來，雖然經費不多，但是我們會努力推動，並把今年定為電子病歷元年。

蘇委員清泉：院長，衛生署的預算就那麼一點點，光靠衛生署的力量絕對不夠，你們以前還吹牛會給衛生署 60 億元預算，結果現在衛生署連 2、3 億都拿不出來，這個會被笑的。現在光是醫院就有 500 家，後面還有一萬多家診所沒有做，由此可見，這是很迫切需要的。另外，影像交換中心和電子病歷交換中心不但沒有實際的功能，也沒有法源，也沒有病人和醫師的授權，這些都要連結在一起，政府計畫推展雲端，但光這項就差很多了。現在的醫療日新月異，變化很快。

陳院長冲：跟個人資料保護法有關。

蘇委員清泉：對，目前沒有法源的授權，醫療機構有很大的疑慮，所以院長一定要責成跨部會趕快做。此外，病歷交換的寬頻建設不夠，病歷交換中心也沒有效率，在此情況之下，想在 103 年完成，署長可能還要再加把勁。偏遠地區的網路資源明顯不足，速度很慢，如何補助中小型醫院、小型診所？其實，診所方面比較簡單，只要用一個模式就可以推展到好幾百家甚至上千家診所，因為診所只有生化報告、用藥和病歷而已。另外，現在健保是以紙本抽審，被抽審的醫院必須印一大堆資料，用車子載到健保局審查，很不科學，不管是人力、物力或紙張，都是一種浪費，我們現在要推動節能減碳，一定要積極規劃免用紙本抽審，可以嗎？

陳院長冲：如果有電子病歷，這個部分的確可以做。

邱署長文達：我們會把補助辦法修完，同時院長也指示請張政委來協助。

蘇委員清泉：我就是要聽這句話，要請人寬列預算，而且要有人 handle，我看他最近快被牛鬥死了，現在又被雞鬥，實在令人疼惜，一個那麼優秀的臨床醫師，放棄那麼高的收入到行政院服務，署長很難當，做得很累。

陳院長冲：我很感謝邱署長，這也是一種奉獻。有關電子病歷方面，目前有二百多家診所已經完成基本的電子病歷，可能也要統計一下這些家數代表的病床數是多少、病人數是多少，我們要看真正的百分比，因為跟全台灣的醫院、診所數比的話，這個數字比較小，比例比較小，但它所代表的病床數、病人數可能會比較大一點。

蘇委員清泉：現在已經申請的這些醫院，搞不好占全台灣 70% 的病床，cover 的量非常大，100 萬、200 萬搞了 2~3 年，一毛錢也沒給。

陳院長冲：我剛才講這個，是鼓勵邱署長告訴別人這樣的數字，因為別人可能會講，怎麼七成是 10% 而已，其實不是，這個比例是很大的。

蘇委員清泉：我們昨天在談少子化，這是嚴肅、也是輕鬆，但也是國安問題。現在有意願想要生的夫妻，如果生不出來想要做不孕症治療或試管嬰兒，每個案件平均要花費 13 萬元。政府對於這

些有意願要生，收入又在一定程度以下的人，是不是應該給予補助？按照你們現在的規劃，準備補助多少？所得多少以下才打算補助？

邱署長文達：這個在國安會討論時，我也建議過，如果一個病人十幾萬，我們一個人大約平均補助 3~5 萬之間，但是必須排富，因為這會引起許多不公平的情況。

蘇委員清泉：所以他的數據都還沒有訂出來？

邱署長文達：我們差不多都訂出來了。當初有訂過，後來沒有列入黃金十年，但我們自己還在進行，如果這樣做得很好的話，一年預估可以增加 1,000 位新生兒，這對少子化的問題有很大的幫助。

蘇委員清泉：單單去年向婦產科診所下指令說，不能亂驗性別，因為性別一驗出來，有人就會把他拿掉，光是這樣就救了 998 個女嬰，比花了很多錢做不孕症治療，還多 1,000 個，所以兩者必須雙管齊下。院長對此有沒有辦法承諾？

陳院長冲：這就是為什麼我們去年有 19 萬個新生兒，這比前年 16 萬 6,000 個還要多很多。

蘇委員清泉：對，多了二萬多人。

另外，院長一再提及，要振興南部的經濟，南部像屏東及農業縣都很窮。上次八八水災的時候，國防部在佳冬、林邊那些地方，根據馬總統跟我說的，單單把那些魚塢地的臭土挖除，再用好土去回填，就填了幾十萬車次，將近 10 億台幣。請問部長，確實的數字是多少？

高部長華柱：在國家有急難的狀況下，政府會調動相關的兵力，來對鄉親的損失做一個補救。我們現在也配合經濟部水利署，在曾文溪繼續做疏濬，以便在汛期的時候可以讓它的水順利排除，這個時候行政院會有一個配套作法。簡單地說，將來實施募兵制以後，我們的單位會縮小，人數會減少，任務也會單純化。因此，在天然災害的時候，我們會義無反顧，但是平常我們希望回歸戰訓本務。

陳院長冲：委員剛才講的事情的確沒有錯，當初水災之後，魚塢裡填滿一些很雜的東西，是國軍弟兄及政府出錢把它挖掉，再把外面的土填回去，這對漁民的經濟有很大的幫助，這確實是事實。

蘇委員清泉：我們很感謝國防部在這方面的努力。最近洋蔥要收成，但卻遇到下雨，枋山、車城、恆春的蔥農，他們都希望國軍再助他們一臂之力，就是去幫忙助割及收成。本席請國防部考量一下，因為現在如果不搶收，再一下雨就會爛光了。

高部長華柱：這個以個案來處理，上次有颱風時，我們也會幫忙收水果。現在對此案有不同的意見，以前也有收割稻米過，這個案子要不要做，我們會根據政策評估一下，再向委員來作說明。

蘇委員清泉：希望你們趕快助他們一臂之力。以上，謝謝。

陳院長冲：謝謝。

主席：請魏委員明谷質詢，詢答時間為 30 分鐘。

魏委員明谷：（17 時 26 分）主席、行政院陳院長、江副院長、各部會首長、各位同仁。請問院長，你有沒有國民旅遊卡？

主席：請行政院陳院長答復。

陳院長冲：（17 時 26 分）主席、各位委員。有，我回到公務體系之後辦了一張。

魏委員明谷：我為什麼沒有國民旅遊卡？

陳院長冲：憑良心講，這個制度我不太清楚，請人事行政總處……

魏委員明谷：因為我不是國民，你才是國民。

陳院長冲：不是這樣講。

魏委員明谷：但國民旅遊卡就是這樣子，你是國民，我不是國民。

陳院長冲：取的名字是在公務人員體系中運用。

魏委員明谷：為什麼要取為「國民旅遊卡」？

陳院長冲：當初為什麼要取這個名稱，說實在話，我不太清楚，請人事行政總處來說明一下。

顏副人事長秋來：當初國民旅遊卡是林信義副院長在經建會時，為了刺激國內的消費，經過經建會詳細研議的結果，報行政院核定國民旅遊卡的制度。

魏委員明谷：請問院長，勞工是不是國民？農民是不是國民？

陳院長冲：當然是國民。

魏委員明谷：勞工是不是國民？農民是不是國民？為什麼他們沒有國民旅遊卡？如果要刺激消費，可以給勞工、農民國民旅遊卡，士農工商人人都是國民，也都有國民旅遊卡。

顏副人事長秋來：國民旅遊卡的前身是公務人員不休假獎金，有考慮說……

魏委員明谷：你不要去管前身。

顏副人事長秋來：制度有其由來。

魏委員明谷：公務體系有國民旅遊卡，但老師、農民、勞工卻沒有。本席去旅遊時，可以看到有店家懸掛本店適用國民旅遊卡，這是階級的歧視。

顏副人事長秋來：報告委員，這不是階級歧視，當時制度建構有其……

魏委員明谷：那是當時的制度，現在制度不一樣了，你就應該要改嘛！人人都有國民旅遊卡，只要有農保、勞保、教保等都有國民旅遊卡。我們可以依照投保薪資所得，比如公務人員是 1 萬 6,000，勞工 1 萬 2,000 可以吧！而農保者可以有 8,000，人人都有國民旅遊卡，大家可以刺激消費。

顏副人事長秋來：公務人員的國民旅遊卡，因為公務人員是政府……

魏委員明谷：只有公務人員是國民，其他都不是，但既然是國民旅遊卡，為什麼那些人就沒有呢？

顏副人事長秋來：當初為何取名為國民旅遊卡，此一制度是當時經建會規劃的。

魏委員明谷：現在有人提出來，你要怎麼辦？

顏副人事長秋來：如果要檢討的話，主管機關是經建會。

魏委員明谷：不用檢討，人人都要有。

陳院長冲：跟委員報告，根據我的了解，原來發現金有產生一些流弊，怕他們沒有用在旅遊上，不能刺激景氣。

魏委員明谷：現在都已經可以啦！可以在縣內消費，加油也可以，以前規定的比較嚴，要旅遊才可以申請。

陳院長冲：用卡的方式，就能限定使用在旅遊方面，是一種管制措施。

魏委員明谷：現在都沒有了，可以買鞋子，買一大堆其他東西，反正沒有消費也浪費掉，但買了東西，家裡卻屯積一大堆。

陳院長冲：鞋子可以拿來旅遊用啊！

顏副人事長秋來：公務員本身要去選擇，譬如用在實際消費行為上。

魏委員明谷：院長，本屆本席一定會推動土農工商都是國民，人人都有國民旅遊卡。希望你們把國民旅遊卡改為公務人員旅遊卡，否則，本席一定會推動每個階層的人都可以發放國民旅遊卡，每個有參加任何職業保險的人，都有權利拿到國民旅遊的補助。

陳院長冲：魏委員的指教非常正確，卡片的名稱的確是有商榷的餘地。

魏委員明谷：對啊！「你是國民，我不是國民，所以我沒有國民旅遊卡。」我就是這樣的認定。

陳院長冲：我們請相關單位，包括交通部觀光局、人事行政總處，大家再來討論。

魏委員明谷：另外，本席要為學生請命。

陳院長冲：請指教。

魏委員明谷：高鐵公司今年 1 月實施學生坐高鐵有優惠，但是這個月底優惠就要取消，115 萬學生在外地求學，他們沒有經濟能力，尤其是我們中南部到台北讀書的學生，交通費用負擔相當高，現在這個優惠要取消，對經濟弱勢的家庭而言是非常沈重的負擔，所以本席拜託院長呼籲高鐵公司，能讓這個優惠方案繼續實施，好不好？

陳院長冲：這點我不是很內行，我請交通部毛部長向委員說明。

毛部長治國：向魏委員報告，這個問題我們也在了解中，從報上登的消息來看，最主要是有身分認定上的問題，也有適用證件的問題，我們會進一步去了解這個問題。

魏委員明谷：不能因為證件的問題，就取消優惠方案，就好像車子會發生車禍，就禁止大家開車，不能這樣啊！希望部長能向高鐵……

毛部長治國：據我了解，有些學生證不適用一般……

魏委員明谷：我知道，但不能因為這樣子，就全部的人……

毛部長治國：它因為是用電子式的，所以有些問題，這些技術上的問題，我們會進一步了解。

魏委員明谷：拜託你，做個好事。

毛部長治國：我們會向台高公司進行了解。

魏委員明谷：好。謝謝。

陳院長冲：順便跟魏委員報告，高鐵公司其實是從善如流，譬如去年我向他們建議高鐵女生廁所不夠，他們一個月後，就改建成多一個女生廁所……

魏委員明谷：對！既然是從善如流……

陳院長冲：他們非常體貼，也有思考這個問題，所以高鐵公司是很願意替顧客著想，至於如何防弊，正如方才毛部長說的，怕有人濫用制度，那應該是可以經過規劃來處理。

魏委員明谷：本席再請教農委會陳主委，我們國內一個星期消費的雞隻有多少？

陳主任委員保基：土雞大概有 240 萬隻。

魏委員明谷：進口的呢？

陳主任委員保基：現在進口雞的量，大概占我們總消費量的 20%至 25%間，每一年不太一樣。

魏委員明谷：我記得一個星期要消費 600 萬以上的雞隻，進口則有 200 萬隻，換言之，一天大概要消費九十多萬隻雞。

陳主任委員保基：它是用雞腿和雞翅膀計算，不是整隻雞的重量。

魏委員明谷：不是，它是用重量，因為美國人不吃雞翅。

陳主任委員保基：它用隻數來算，但是以雞腿來計算，事實上數量沒有那麼多。

魏委員明谷：美國人不吃雞腿、雞翅，但我們台灣人非常喜歡吃，就是因為這樣才會產生價格利差，才有利可圖。所以本席要請教你，美國雞肉進口來台灣有無瘦肉精？1 個禮拜有 200 萬隻！

陳主任委員保基：在美國，瘦肉精不用在肉雞而是用在火雞。

魏委員明谷：你們有沒有檢驗？你怎麼知道沒有？你知道台灣的雞隻有用瘦肉精嗎？

陳主任委員保基：到目前為止沒有。

魏委員明谷：怎麼會沒有？如果蛋雞不會生雞蛋就會被淘汰，那些雞都很瘦，若注入瘦肉精後，雞就變壯然後再賣給別人，這個利潤還不錯哦！

陳主任委員保基：跟委員報告，瘦肉精不是用注射的。

魏委員明谷：對，給他吃這種飼料。

陳主任委員保基：關於蛋雞的淘汰雞部分，因為牠的價值不高……

魏委員明谷：雖然價值不高，但還是會提高牠的價值，這些淘汰的蛋雞就是用含有瘦肉精的飼料，讓牠吃得壯一點，賣相會比較好，所以你根本就沒有去檢查。

陳主任委員保基：我們會對淘汰雞加強檢查。

魏委員明谷：1 個禮拜有七十幾萬隻。

陳主任委員保基：這部分彰化最多。

魏委員明谷：你要去檢查這些雞隻，這部分是很重要的。請問雞隻在養量是多少？

陳主任委員保基：我們 1 年吃掉的肉雞有白肉雞和黃土雞，大概有 2 億 2,000 萬隻。

魏委員明谷：在養量？

陳主任委員保基：白肉雞是 6 個禮拜，黃土雞大概是 12 個禮拜，所以在養量是不一樣的。

魏委員明谷：大約多少？是 1 億還是 2 億？

陳主任委員保基：沒有那麼多。蛋雞比較多，大概三千多萬隻。

魏委員明谷：合起來多少？好像是一億多。禽流感在彰化縣和台南發生，現在已經有 3 個場進行銷毀了，你們也承認有隱匿疫情，對於雞農的損失有何補償機制？

陳主任委員保基：對於罹患禽流感雞場的處理有一定的標準，我們有一個評價委員會，是由地方政府和養雞協會一起決定要補償多少，補償的部分是五分之三，即 6 成。

魏委員明谷：因為你們隱匿疫情，所以本席要求你們要全額補償，這樣做得到嗎？

陳主任委員保基：在口蹄疫裡面有一個重大的教訓，當時補償費很高，所有農民在市價低於補償費時，他就把所有豬隻報成口蹄疫，因為他可以拿到高一點的補償費。

魏委員明谷：但是雞農不會啊！

陳主任委員保基：所以我們在決定這部分的補償時也一直是按照事實去補償，其實動物生病，飼主也要負一部分的責任，為什麼？因為他要做好所有防疫工作，若不幸發生了，政府站在照顧農民的立場，我們願意去補償他們，為了防止疫情擴散，所以我們會去做處理。在這種情況下，如果他自願來接受處理，我們會補償他們，在這整個系統上……

魏委員明谷：有些比較年輕的雞農，他們的觀念比較新，他們是用室內來養雞，若是白雞就會密不通風，只開燈即可，如果是土雞就一定要照到陽光才會長大，所以那些農民飼養的雞隻住得都比人還好，因為都是恆溫，在一定的溫度下給牠一定的飼料，牠都愈吃愈好，如果太熱的話，牠吃多也長不大，如果太冷的話，牠吃多也長不大，所以一定的恆溫，加上很短的時間以及有限飼料的情況下，雞隻就會長大，獲利也會比較高，反觀現在有禽流感的雞場，都是屬於簡單式、暴露式的，就是上面養雞，下面就是雞屎，難怪雞隻很容易就傳染了禽流感。還有，雞場設備的改善，對一些老雞農來說，是一筆很大的負擔，所以他們也沒有想要再多投入，反正就是能養就養，就是因為雞場老舊，設備沒有更新，也或許雞農沒有意願、沒有錢，所以每次都是這樣的雞場發生禽流感事件，尤其是在沿海地區，常常會有一些候鳥，他們飛來飛去就把這些疾病給傳染開來了，所以拜託農委會，對於這種雞場的更新、農民的輔導、設備的補助等工作，希望你們能夠加以落實。

陳主任委員保基：魏委員說得非常正確，特別是台灣人吃的蛋，10 顆當中有 4 顆到 5 顆是彰化地區生產的。

魏委員明谷：47%來自彰化。

陳主任委員保基：對，10 顆當中有 4 顆到 5 顆是彰化地區生產的，而這些地區大多是很傳統的養雞戶，對於這一塊，我們也用盡很多辦法，希望他們能夠有改善，誠如委員所言，可能因為某些原因他們不想再投資或是繼續做，基本上，農民可以做一個選擇，如果有意願繼續經營的，則我們可以利用貸款等各種方式來幫忙他們，但是對於不是很有意願經營者，若予以補助，則剛好把這些錢放在不是很有效率的地方，所以我們寧可把這些給……

魏委員明谷：所以應儘量扶植一些比較年輕的雞農。

陳主任委員保基：對。

魏委員明谷：扶植年輕的雞農，到時自然就會把一些年長的淘汰掉，且政府的資源也不會浪費。

陳主任委員保基：我們是朝這樣的方向在做。

魏委員明谷：希望你們能夠用心。

陳主任委員保基：是的。

魏委員明谷：另外，因禽流感而撲殺的雞隻約有六千多隻，這些雞隻現在跑到哪裡去了？農委會有無加以追查、追蹤呢？

陳主任委員保基：這一部分是地方防疫機關的責任，因為農委會在整個執行方面……

魏委員明谷：你們有監督的責任。

陳主任委員保基：有的，我們有要求……

魏委員明谷：你們不能放給地檢署去追查，這是不行的。

陳主任委員保基：我們要求彰化縣政府家畜疾病防治所一定要把這些雞隻的流向查清楚，如果有違法的情事，一定要做適當的處分，因為所有的病死雞在我們的系統裡面都是送到化製廠去處理，所以關於這方面，我們希望他們能夠清楚的交代。

魏委員明谷：除了行政處分、刑法的部分外，對雞場以及豬肉若含有瘦肉精的話，我們要取消其牧場的登記許可……

陳主任委員保基：我們會來修法，希望委員能夠支持這樣的做法。

魏委員明谷：不要讓那些投機的雞農來影響到我們整個的產業。

另外，今日報載豬肉也含有瘦肉精，而且這種瘦肉精更毒，好像豬吃瘦肉精的情況已經存在很久了，但我們彰化縣的豬隻都沒有吃瘦肉精，而是別的縣市有，但是豬有瘦肉精一事，那個縣市、那個養豬場每次都被抓到有瘦肉精，我們有去詢問中央畜產會屏東檢驗所，因為他們那裡有名單，最清楚情況，可是你們為何不將其公布呢？

陳主任委員保基：我們依據的法令跟食品衛生管理法不太一樣，然我們現正突破法令的限制，首先，我們當然希望把這些害群之馬都能夠予以公告，所以從明天開始，所有上肉品市場的豬，都要求豬農自清，標示出這是沒有使用瘦肉精。

魏委員明谷：你叫他們寫切結書沒有用，肉品市場都跟他們很熟，你知道嗎？

陳主任委員保基：我也會從肉品市場……

魏委員明谷：肉品市場跟他們很熟，獸醫師隨便驗一驗，就算要檢驗，也要一個禮拜，早已經賣出去了，消費者已經吃到肚子裡了，你再公布也沒有用。

陳主任委員保基：我們現在在牧場查獲後，因為他們是用禁藥，所以我們會對這些……

魏委員明谷：這些是禁藥，且比萊克多巴胺還要毒 2 千倍。

陳主任委員保基：對這些使用禁藥的豬農，我們會利用我們的管理，讓他們的豬不能夠上市場。

魏委員明谷：其實，上市場已經很普遍，只是怕被報紙登出來，根據本席的瞭解，豬有瘦肉精已經存在很久，所以在此還是拜託你，如果我們養豬場一直有害群之馬，還是他一直以飼料添加瘦肉精為了降低成本，為了增加競爭力，加上豬很壯賣相又很好，很便宜，這樣害群之馬的豬農如果一經你們查獲，立即撲殺他整個豬場，你做得到嗎？

陳主任委員保基：這在法令上，並沒有這樣授權。

魏委員明谷：這是禁藥！如果你們沒有授權，你們可以制定行政命令或著手修法送到本院來。

陳主任委員保基：是，可能要朝修法的方向，因為這攸關人民的權利義務。

魏委員明谷：對，豬牛要分離，現在豬已經有問題，報紙今天也有登載，不是大家隨便亂講。既然養豬場用禁藥，就希望你能取消牧場的登記證，不要再讓他們飼養，因為常常抓到，第一次抓到原諒他，但第二次他又這樣，就不能再讓他有第三次，你是否做得到？

陳主任委員保基：可以，我們來修法。

魏委員明谷：感謝你。

陳院長冲：我補充報告一下，剛才所講的可能是過去的做法。上星期四，我曾特別要求農委員會就整個肉品的檢驗程序、流程及方法，都要做改變，所以昨天他們有宣布，因此對於方才所說，屠

宰後都已賣到市場，才發現含有瘦肉精，這個現象透過陳主委新的辦法，他們會事先去檢查，也就是如果 7 天後要送到屠宰場，今天就先檢查。

魏委員明谷：對，不能到肉品市場才檢查，這樣會來不及。

陳院長冲：是的，我們知道以前的問題，所以現在改變以前的做法。另外，我要特別跟委員報告，報載說某一食品公司的豬肉有含瘦肉精，我們也接獲這項訊息，所以上星期，我們就全臺灣北、中、南、東的傳統市場、超級市場、大賣場、餐廳等都進行抽樣檢查，我們相信大多數的豬農都不會做這種事情，上星期檢查出來的結果都是安全的。今天報紙也登了，那是集中在某一個市場裡，而我們是全臺灣北、中、南、東地區全部進行抽樣，抽樣的方法不一樣，所以向魏委員報告，請大家放心，我們臺灣的豬農大多數還是非常守法。

魏委員明谷：好，我也要拜託兩位，在這裡呼籲我們的雞隻沒有受到禽流感的影響，就算是有的話，那也很正常，因為人和牲畜一樣，冷的時候會感冒，熱的時候就好了，人會有流感，雞也會有流感，只要我們懂得在吃的時候，要把他煮熟再吃，就不會有什麼問題，希望你們兩位能在此呼籲，大家能安心的食用雞蛋和雞隻，好不好？救救我們雞農及雞隻產業。

陳院長冲：今天早上我也在立法院講過，當煮熟 100℃ 就沒有問題，即使現在有人喜歡低溫料理，以 60℃ 煮一小時，也沒有問題，這都經過學理實驗認證過的，早上我們有對電視媒體說明這件事。

陳主任委員保基：我們也謝謝魏委員今天早上能夠非常清楚地宣示，事實上台灣的雞到目前為止是安全的，有關於 H5N2 這件事情，雞肉及雞蛋在煮熟之後都非常安全，請大家能放心。

魏委員明谷：本席要請教內政部長，有關警察人事案的問題，保五總隊總隊長在民國 99 年 7 月 15 日就退休了，至今將近 2 年，這個懸缺為什麼都沒有補？

李部長鴻源：保五總隊的事情我不太清楚，可能要去查一下。

魏委員明谷：保四總隊總隊長也懸缺 1 年半都沒有補，警政署署長有來嗎？

李部長鴻源：他沒有來，不過如果委員把資料給我，我一定會儘快給你一個答復。

魏委員明谷：連江縣及新竹縣的督察長也懸缺 1 年多，這是警察中的警察，掌管警察的風紀，懸缺這麼久都沒有補，難道新竹縣及連江縣警察的風紀都很好嗎？

李部長鴻源：地方警察局有地方警察局的權限，不過如果把所有的資料都給我……

魏委員明谷：不過警政的人事權是歸中央在管。

李部長鴻源：地方警察的事務是由中央與地方進行協商。

魏委員明谷：但是由你們在主導，人是你們派的，只是由縣市首長指定而已。

李部長鴻源：委員把資料給我，我一定在最短時間內給委員答復。

魏委員明谷：這些都是很重要的人物。

每個縣市的警察都很辛苦，你們擔任公務員，上班都很正常，早上 8 點上班，下午 5 點下班，警察採 3 班制排班，晚上還要值夜班，所以警察超勤的情形很普遍，但是為何直轄市與縣市的超勤津貼相差這麼多？直轄市為 17,000 元，縣市為 11,000 元，相差了 6,000 元，這樣對警察來說是很不公平的，因為執勤時也會覺得心裡不平衡，有時候就會把氣出在老百姓身上，這樣也很

不公平。一個國家有兩個制度，超勤津貼為什麼不一樣？你不能怪說這筆錢已經撥給縣市政府，縣市政府的財源本來就很少，所以超勤津貼還是應該歸由中央統一發放，請告訴本席是否做得到？

李部長鴻源：因為有的部分中央政府可以做到，有的是屬於地方自治項目，其中存在超勤津貼的問題，還有都會區與鄉下地區的負擔也不相同，我們會通盤看待這件事情。

魏委員明谷：這是不公平的。

李部長鴻源：沒有錯。

魏委員明谷：任何政策一定要符合公平正義原則，既然大家都超勤，直轄市與縣市間不能不平等，出現城鄉差距對警員的心態會產生不良影響。

李部長鴻源：我們會考慮都會區及非都會區的負擔，乃至員警服務人數的問題。

魏委員明谷：其實不能這麼說，付出的時間都是一樣。

李部長鴻源：是的，沒有錯。

魏委員明谷：不能說有些人因為案件比較少就比較輕鬆，所以就要領得比較少，因為待命的時間還是一致的。所以警察不能用這種方式處理，你要看他們待命的時間，有時候遇到要辦案時可是日以繼夜，若是沒有發生案件，大家當然就很平安，但是會不會發生案件則是很難預料。

李部長鴻源：委員請把資料給我，我可以帶回去與警政署商議。

魏委員明谷：好，這個部分就拜託部長了。

另外，有關鐵路警察的部分，鐵路警察本來有 3 個警務段，分別是二水以南、二水到苗栗、苗栗到台北，但現在已經裁撤，而是以道路體系分成北與中南二個，鐵路沿路的派出所都已經裁撤，也都沒有警員，那些閒置的警察宿舍也不能放置在那裡養蚊子吧？所以這個部分你們應該去做統計……

李部長鴻源：是，我們會去……

魏委員明谷：因為有些地方政府想要運用那些地方，以二水來說，既然警察派出所已經裁撤，但可以將其轉換成遊客旅遊中心，讓民眾瞭解車站附近的景點及內容，是不是？

李部長鴻源：不只是閒置的警舍，內政部會把所有閒置空間做通盤的運用，有關鐵路警察閒置警舍運用的部分，我們也會特別注意。

魏委員明谷：好，謝謝部長。

院長，彰化高鐵站何時能夠完成？

陳院長冲：有關彰化高鐵站的部分，因為牽涉到地層的問題，詳細的情況，我請毛部長來答復。

毛部長治國：彰化高鐵站已經在推動中了，104 年就會啟用。

魏委員明谷：部長，謝謝你的說明與保證，我很期待你把交通建設做得很好，很多阿伯都很稱讚交通部，認為現在的人很聰明，車子在半空中走還可以看到周遭的景色，都不斷的稱讚，本席認為交通建設是人民看得到的，希望你們能夠依照這個時程去繼續推動完成，好不好？

毛部長治國：是，沒有問題。

魏委員明谷：好的，謝謝。

主席：請林委員岱樺質詢，詢答時間為 30 分鐘。

林委員岱樺：（17 時 57 分）主席、行政院陳院長、江副院長、各部會首長、各位同仁。本席想要針對高雄自由經濟示範區的議題與院長做個討論，首先要請問院長，高雄自由經濟示範區是一個實體特區，還是一個虛擬概念的法規調整而已？

主席：請行政院陳院長答復。

陳院長冲：（17 時 57 分）主席、各位委員。自由經濟示範區不會只限於高雄，因為現在只是要規劃一個經濟自由示範區，也許是高雄最符合其條件，外界也認為它是最有可能的。過去這個案子是由經濟部在規劃的，但我認為這裡面牽扯到很多跨部會的事情，如果它不是實體的，似乎又不符合大家的期望，所以現在我把這個案子移到經建會，因為經建會尹主委過去對於經濟自由特區的概念很有經驗，所以我請他來處理，因為處理跨部會的業務交給經建會應該比較合適。

林委員岱樺：院長在答詢時一定要很小心，因為等一下主委可能會比較明確的說明，既然已經很明確的說是「高雄自由經濟示範區」，如果你現在馬上說得這麼快，說這是開放給全臺灣所有縣市來爭取，到時候可能會產生很多問題。

陳院長冲：我也沒有這樣講。

林委員岱樺：院長，我們先請經建會尹主委說明，現在規劃中的高雄自由經濟示範區究竟是一個實體特區，還是一個虛擬概念的法規調整？

尹主任委員啟銘：實際上經建會接到此一任務還不到 1 個月的時間，所以我們目前主要是從整個自由經濟的內涵先去思維，我們現在先不談地點，但是高雄市不排除將來可以做為一個示範的地方。為什麼會這樣講呢？基本上，臺灣在未來的黃金 10 年是要邁向一個自由經濟體，應該是朝這個方向去走，可是自由經濟是沒辦法一蹴可及的。

林委員岱樺：您還在規劃當中？

尹主任委員啟銘：是。

林委員岱樺：本席認同，但是第一個先要講清楚，它是實體的特區，還是虛擬概念的法規調整？如果只是虛擬的，那你們之前規劃的境外航運中心就是虛擬的啊！只要在出口的時候填另外一個單子就出口了，這叫做虛擬。如果按照主委講的，是一個自由貿易港區，這高雄本身就有了，它是一個實體，但它是一個申請通則，如果是這樣子的話，高雄自由經濟示範區既是虛擬，又是申請通則，高雄就沒有機會。

所以第一個上位概念一定要先確認。第一，它是一個實體的特區，還是虛擬概念的法規調整？再者，自由經濟示範區是國家政策優先開放的特區，還是各縣市只要符合條件就可以申請的法規鬆綁政策？

延續剛才我所講的上位概念，如果你沒聽清楚，本席可以再問得更清楚。自由經濟示範區是國家政策優先開放的特區，還是各縣市只要符合條件都可以申請的法規政策鬆綁？

尹主任委員啟銘：基本上剛剛委員的指教都是我們要思考的重點。

林委員岱樺：好，如果是同時申請，那北部的優勢絕對大幅超越南部，這點本席要提醒你。

尹主任委員啟銘：這句話可能要調整一下，目前並沒有預設立場到底是北部或南部，這樣講可能會

有誤導的作用。

林委員岱樺：那就看政府到底有沒有決心要拉平南北差距，有沒有真的要以政策執行力去落實南北平衡。

接下來，99 年 2 月行政院通過 2,632 億元的高雄海空經貿城發展綱要計畫，請問這個計畫現在還存不存在？

尹主任委員啟銘：這個基本上還是在繼續執行當中。

林委員岱樺：好，繼續存在。可是你們經費沒撥啊！

我就舉一個例子，在這個綱要計畫當中，很清楚地說要支持高雄南星遊艇專區，市政府對 BOT 招商也很努力，百分之百達到招商標準，但是向工業局申請相關開發經費核撥時，工業局並不核撥。總之，你已經說這是現況，我也得到你的確認，知道我們高雄海空經貿城發展綱要計畫是存在的。

接下來，高雄海空經貿城發展綱要計畫與高雄自由經濟示範區是同一個計畫，還是將來要整合在一塊？

尹主任委員啟銘：這個現在還在規劃當中，沒有辦法給委員一個明確的答案，但基本上它是兩件事情。

林委員岱樺：兩件事情？

尹主任委員啟銘：是的。

林委員岱樺：好，那如果不是同一個計畫，也不整合，那這個空間就很大了。如果你沒有預設立場要整合，而且你剛剛也說是兩個不同的計畫，所以它不是整合計畫？

尹主任委員啟銘：不是，我的意思是，自由經濟示範區是往自由經濟體前進的里程碑，是以漸進的方式來做，而委員剛剛提到的是有另外一個主體在那邊，它的目標是那樣。但是將來會不會做整合，有沒有整合的空間，基本上將來分析時會納進去考量。

林委員岱樺：那本席要提醒你，當然是要整合啦！後續本席還會繼續跟你討論。你只有整合嘛！因為歷來對高雄各種計畫的口號實在是太多了，等一下本席再跟你討論。

本席是期待整合，但是這個整合絕對不是疊床架屋，而是期待在原有的計畫之上對於未規劃的各個計畫能夠朝向更自由、更開放的方向來走。

再者，請問高雄自由經濟示範區的建設經費是由中央負責，還是地方政府買單？多少金額的比例是 BOT 招商？

尹主任委員啟銘：還是一句話，跟委員報告，目前在分析規劃當中，因為既然是自由經濟示範，基本上是有一個制度、法令、規定方面的鬆綁要素在那個地方，而不是談一個硬體的建設而已。

林委員岱樺：好，非常好。至於高雄海空經貿城的計畫，就本席目前瞭解的結果是完全沒有編列新增預算，也沒有擬定具體的 BOT 招商計畫，而高雄多功能經貿園區 205 兵工廠的拆遷是在高雄海空經貿城內，可是，這個多功能經貿園區 205 兵工廠的拆遷到目前都沒有兌現，十多年沒有兌現了。

本席再提什麼叫作空頭支票，本席和所有高雄鄉親都非常期待這樣的經濟示範區。本席從政

到現在，所瞭解的空頭支票有四個狀況：第一，政府該辦事項未辦；第二，應編列預算未逐年編列；第三，匡列了 BOT 預算，但沒有時程規劃；第四，計畫已經納入，但未依計畫核撥相關經費。這就叫作空頭支票，這是本席認定的，當一個政府開出空頭支票，就是有以上的四種狀況。所以，我期待的自由經濟示範區，它不是像高雄海空經貿城內多功能經貿園區內的 205 兵工廠 10 年不遷這樣空頭支票，這是非常令人擔憂的。

本席要繼續說高雄市的建設口號有多少？也讓院長知道一下，高雄自由經濟示範區是第幾個口號呢？從亞太營運中心計畫的亞太海運中心、高雄多功能經貿園區、高雄海空雙港計畫、高雄境外航運中心、高雄自由貿易港區、高雄海空經貿城，到現在的高雄自由經濟示範區，哪一個做好了？到底它是同一個計畫，還是不同的相關計畫？我要讓院長知道一下。

最後，本席期待自由經濟示範區成功因素之一，在於各國的貨幣自由流通區域、減少廠商交易匯兌成本，主委也表示這個示範區對於大陸資金的流通應該要更開放。本席想要確認，未來這個特區會不會成為中國人民幣交易中心？

尹主任委員啟銘：謝謝林委員的指教，好像您剛才把自由經濟示範區都規劃好了。

林委員岱樺：對啊！本席當然相當期待，現在是理性監督。

尹主任委員啟銘：但是自由經濟示範區所牽涉的範圍是對全世界做自由經濟，不是再去講人民幣的問題。

林委員岱樺：不止吧？

尹主任委員啟銘：是在每個地方。

林委員岱樺：那太好了！

尹主任委員啟銘：我今天主要是談自由經濟示範區，我並沒有講它是一個高雄自由經濟示範區，我只是講高雄可能是自由經濟示範區裡面所可能選擇的一個地方，但是我們並沒有把它講成是高雄自由經濟示範區。

林委員岱樺：那也沒有關係，我們撇開「高雄」這個字眼，未來這個自由經濟示範區要不要納入中國人民幣的交易中心？

尹主任委員啟銘：我們現在都在分析和規劃當中。

林委員岱樺：是否會排除？

尹主任委員啟銘：很多因素都會放進去考慮。

林委員岱樺：所以是納入嗎？

尹主任委員啟銘：我們要考量所有的因素。

林委員岱樺：主委講包括相關的貨幣，不是只有中國人民幣，當然還有好多貨幣，希望……

尹主任委員啟銘：我們都會考量，如果不可行，我們就不放進去。

林委員岱樺：不可行就不放進去？

尹主任委員啟銘：是。

林委員岱樺：最後，香港、新加坡都設有人民幣的交易市場，相較於這兩地，台灣具有相當的優勢，也期待您在規劃時能夠納入這樣的考量，讓將中國視為最主要營運對象的台商，他們在進行你

們所規劃的 ECFA 架構下的交易之時，能夠優先選擇高雄成為兩岸交易的營運總部，這樣一來，就會在高雄納稅，這是本席的期待。再來談另外一個議題，這個議題和前一個議題可以說是直接相關，也可以說是間接相關。我提出來讓院長了解，也讓主委了解，主委也應該很清楚，在中國的平潭綜合實驗區離臺灣只有 68 哩，位在福建的平潭。現在平潭綜合實驗區正在進行開發，中國對平潭的發展有一種說法，就是「一天一個億」，也就是每天投入超過 1 億元。2011 年，投資平潭金額高達 350 億元，相當於 1,632 億元臺幣，未來 3 年將投入 4,665 億元新臺幣。一年多來，平潭海峽大橋漁平高速公路已完工，環島公路仍在興建中，福州至平潭快速鐵路、長平高速公路、平潭海峽大橋副橋也都已開工，在這個特區當中，本席要指出兩點：第一，該區標榜三放政策，也就是「放地、放權、放利」，除了三放之外，還有相關的措施，就是雙幣制、雙牌制及特許臺灣的建設醫療專業人員措施持臺灣牌照來營業。什麼叫做三放？放地就是在平潭劃定一個區域，由臺灣的縣市或機構按照總體規劃開發或與大陸共同開發。什麼叫做放權？就是在放地的區域內由臺灣人自行管理，在其他一些區域請臺灣人參與管理。什麼叫做放利？就是讓從臺灣來到平潭的人或臺灣企業和與平潭合作的縣市及相關機構獲得實質的利益。在這三放的政策之下，又實施雙幣制，也就是人民幣和新臺幣可以並行。實施雙牌制，就是臺灣車輛可以到平潭換臨時駕照，就可以到中國各地上路，有效期間是 3 個月。剛才本席也提到，允許持有臺灣建設或醫療專業人員執照在平潭實驗區執業。也允許臺灣的電視台頻道落地和報紙發行。並給予企業稅收和個人所得稅優惠。本席要問：關於未來規劃的自由經濟示範區，如果你堅持不說出高雄示範區是你優先評估的政策方向之一，沒關係，剛才我提到的平潭的這些優惠，未來會不會成為自由經濟示範區的優惠措施，或更為超越？

陳院長冲：自由經濟示範區在規劃的時候並沒有提到「高雄」這個字眼，不過大家都曉得高雄很有潛力成為自由經濟示範區的 candidate，這是大家都了解的。您剛剛特別提到平潭，平潭是很特別的一個地方，在去年 11 月廢縣，改成一個特別市，可以看出福建省有意思把這個地方當作一個特別管理的地方，他們還喊出一個口號，有意形成海關特別管理的制度。

林委員岱樺：院長，你講的這些優惠，本席也有研究，本席也有閱讀，本席在意的是，面對這樣的磁吸效應，我不問你有何因應對策，本席認為最好的因應對策就是高雄自由經濟示範區內所有優惠都比照平潭，或者推出更多的優惠，你們願不願意將這一點納入評估？

陳院長冲：林委員既然對這個地方有很多了解，應該可以看得出來，這個地方其實只有 370 平方公里，人口只有 39 萬人，平潭跟長樂之間的高速公路及跟福州之間的高速鐵路其實都沒有完全 ready，整個基礎建設離完成還有一段距離，喊出來的口號很漂亮，但是計畫的內容讓人不得不懷疑他們別有其他目的，不是只有經濟目的。但是我們看自由經濟示範區是以經濟目的來看的，並不是以經濟以外的目的來看的。兩者之間有差距。所以，它的東西不能全部擺過來，因為不只要看經濟理由，還要看經濟以外的理由。對我們來講，經濟理由當然非常重要，我們希望那個地方能夠發展。

林委員岱樺：所以你要做複合式的考量。至於是是不是口號，剛才本席已經念給你聽什麼叫做空頭支票，如果你對剛才提到的四個空頭支票的狀況不理解，那本席就對空頭支票講得更清楚，那就是

政策有沒有規劃？預算有沒有投入？部長也知道平潭在 2011 年已經投資相當於 1,632 億台幣，人家的錢都已經下去了。

陳院長冲：那是他們自己講的。

林委員岱樺：目前狀況就是正在進行當中，人家錢到位、人到位、相關法令也到位。反觀你們對於自由經濟示範區的規劃，目前仍是空中樓閣，方向性也沒有。至於本席的期待，本席願意填空，所謂理性監督……

陳院長冲：我們當然有方向性，這就是為什麼會將案子交給經建會。

林委員岱樺：本席所謂的理性執政，不是只有是與非，本席願意填空，那就是監督政府並告訴政府，高雄自由經濟示範區應該以自由貿易港區為核心，連結現有各類型園區，並進行物流、創新研發、投資鬆綁的資源整合，形成一個在法令、規定、優惠措施、經貿自由及行政效率等均優於現有園區之具高度國際競爭力的商務活動網絡，提供更多鬆綁，更高效率，多元的整合及創新加值等優惠，未來還要擴展到所有行政區，並以達成全台自由貿易島為最終目的。簡單講，這是本席對這個園區的最上位定位，講白了，就是人流、金流、物流全部鬆綁。

在本席期待的定位下具體建議四項：第一，以具體的地理特區進行規劃，而非虛擬法規的調整，並界定高雄成為人民幣交易中心，以帶動高雄地區經濟發展。主委也提到其他相關貨幣，本席是更加同意。第二，建立高雄成為台灣經濟中心，以高雄雙港優勢成為企業進軍中國及東南亞的門戶。第三，興建南部國際機場，並引進國際一流機場營運團隊，整合高雄雙港優勢，帶動南台灣成為經貿中心、空運中心、物流商務中心。第四，運用南部、中南部中小企業、傳統產業寶貴經驗發展生產者服務業，為南部年輕人提供優質工作機會。對於本席以上具體建議，不知院長裁示如何？很明顯，經建會目前所規劃的根本就沒有上位定位，如果你們只是物流鬆綁，那就不用了，因為所謂的物流鬆綁，目前高雄自由貿易港區已經做到了，所以，如果你們只要做到物流鬆綁，也不用那麼大費周章喊出這個口號，只須直接在現有工業局主管的工業區，或國科會之下的科學園區進行行政法規鬆綁即可，根本不用再喊這樣的口號。本席覺得你們的上位計畫還很模糊，針對本席的建議，院長有什麼看法？

陳院長冲：非常謝謝林委員的指教，我也覺得很巧合，林委員提到的上位概念，其中很大一部分和我對尹主委提到時的想法有點類似。既然我請他規劃自由經濟示範區，當然就要溝通一些想法，這些想法跟林委員剛才所提的上位概念，有很多地方很類似。

林委員岱樺：簡單講，就是人流、物流、金流的開放，對不對？

陳院長冲：我們希望以此為精神進行規劃，但委員剛才提到的四個做法，可能有些要再斟酌，譬如，實體的概念，平台就是實體，我們的想法是，如果實體加上一點虛擬的東西，效果說不定會更好，這是一個。另外一個是人民幣，委員講好幾遍，非常關心，這裡面要非常小心的是，第一，現在全世界真正 offshore 的人民幣 Center（境外人民幣交易中心）只有一個在香港，新加坡雖然很想做，但是中國大陸沒有同意。

林委員岱樺：當然有其他的考量，才導致中國……

陳院長冲：去年 10 月中共副總理王岐山到倫敦的時候，他鼓勵倫敦做，為什麼他們的態度很重要

？因為有些配合的，譬如貨幣清算機制等等這些……

林委員岱樺：這些是細節部分，你是院長，只要做上位的裁示就可以。

陳院長冲：這很重要，因為這是一個政策。

林委員岱樺：所以你口頭也認同，未來示範區是可以納入……

陳院長冲：我跟委員報告，我剛剛講的在其他國家是細節，在臺灣是一個政策，要不要有貨幣清算機制的問題。

林委員岱樺：對，沒有錯，你覺得要不要呢？

陳院長冲：就是因為我們兩岸關係條例有規定，如果沒有貨幣清算機制，很多事情不能做，這一點我們也非常謝謝央行彭總裁，他最近正在做這些規畫，這一件事情如果能夠跟對方談成的話，才有剛才講的什麼人民幣交易中心這些基礎，有些還不見得可以做成……

林委員岱樺：假定有談成，你願意放在經濟示範區當中去操作嗎？

陳院長冲：如果貨幣清算機制真的成立的話，可能全臺灣很多地方都是人民幣的交易中心。

林委員岱樺：當然這是後續細節的部分，是不是要從實驗當中去做，還是一下子全面全臺灣開放？這當然有很多政策風險的評估。

陳院長冲：沒有錯，我想委員看得非常清楚。

林委員岱樺：我再確認一點，未來自由經濟示範區是朝向人流、金流、物流的開放概念，對不對？對或不對？很清楚，你如果要物流，現在就有了，不需要再做了。

陳院長冲：人流、金流、物流三樣事情絕對是考慮的重點，人流到什麼程度？金流到什麼程度……

林委員岱樺：現在政府缺的、跟國外競爭的就是人流跟金流的交通嘛？

陳院長冲：對，這一定考慮……

林委員岱樺：如果你都不認同……

陳院長冲：但是程度的問題……

林委員岱樺：院長，如果你沒有人流跟金流的交通，也不用再做，那就是口號，就是現有的計畫就有了；如果人流、金流沒有開放，我們高雄就已經做到了啦！懂我意思嗎？

陳院長冲：對啊！我當然瞭解。

林委員岱樺：經濟示範區到底朝向更開放、更自由？部分所謂更自由、更開放是從人流、金流去切入，而不是從物流，物流早就 OK 了。

陳院長冲：林委員剛剛講的這個，譬如，從人流來講，這個標題絕對是可以放上去的，但是程度的問題，我舉一個例子，如果在高雄地區我們開放人流，包括大陸的藍領勞工都可以進來，高雄地方大家的反應會怎麼樣？這是我們必須在規劃當中就要思考的每一個細節，所以你講人流我是同意的，但是人流的程度，以及它的細節到什麼樣的狀況，符合我們國情的……

林委員岱樺：這是後續的幕僚單位要做規畫，再讓你做政策裁示，至少肯定一點，人流、金流的開放是未來要納入自由經濟示範區的規畫，否則沒有意義，這樣對不對？

陳院長冲：我剛才講就是程度的問題，這個我們一定要考慮實用性，也考慮我們的國情。

林委員岱樺：程度當然是後續，院長你不是要做部長，你是在做院長，OK。

最後一點讓你們澄清，今天早上的答詢，院長你的數據是不是有錯誤？我們請農委會陳主委來跟院長說明一些數據，我覺得這個是很嚴重的。你答詢說進口美國的豬是 49,000 噸，美國牛是 29,000 噸，這個數據有沒有錯誤？

陳院長冲：牛肉 29,000 噸是我講的。

林委員岱樺：這是你講的，有沒有錯誤？

陳院長冲：牛肉 29,000 噸是我講的，但是豬肉部分不是我講的，我回答說我不知道。

林委員岱樺：你的答詢是說豬肉多於牛肉？

陳院長冲：我說豬肉比牛肉多，但是我不知道是多少。

林委員岱樺：農委會主委，你們幕僚提供的資訊是什麼？

陳主任委員保基：去年美國來的豬肉大概是 49,000 噸，沒有錯。

林委員岱樺：現在是議場答詢，本席請主委再去查清楚一下。因為本席瞭解的資料是，臺灣進口美國豬肉是 13,000 噸，進口美國牛肉是 37,000 噸。請你回去跟幕僚人員 check 一下。據本席的資料，進口的牛肉數量是比豬肉多的。

陳院長冲：請問林委員提到的數字是去年還是前年的資料？

林委員岱樺：是去年的。

陳院長冲：我聽起來好像是前年的資料，不過我們一定會去查證。

林委員岱樺：本席不是要指責你，只是因為你們說進口的豬肉數量比牛肉為多，但據本席瞭解不是這樣的，謹提供這個資料供你們參考，因為這攸關將來政策的釐定和執行。

陳院長冲：謝謝委員。

主席：報告院會，本日排定質詢委員均已質詢完畢，謝謝陳院長、江副院長及各部會首長列席備詢，現做以下決定：「下次會議繼續進行施政方針報告之質詢。」。

現在處理復議案。

本院民進黨黨團針對第 8 屆第 1 會期第 2 次會議報告事項第 43 案「大陸委員會組織法草案」，院會所作決定，提請復議。

提案人：民主進步黨立法院黨團 陳亭妃

主席：本案作如下決定：「另定期處理。」

本次會議進行至此，現在散會。

散會（18 時 27 分）

國是論壇

時 間 中華民國 101 年 3 月 9 日（星期五）上午 9 時

地 點 本院議場

主 席 洪副院長秀柱

主席：現在進行國是論壇，每位委員發言 3 分鐘。

請吳委員秉叡發言。

吳委員秉叡：（9 時 1 分）主席、各位同仁。去年 12 月 7 日彰化芳苑爆發有高病原禽流感病毒的 H5N2 禽流感，今年 1 月 4 日，家畜衛生試驗所證實的確為高病原，應該立即通報並進行緊急處理，但是防檢局卻對國家試驗所做出來的報告刻意予以隱瞞，還利用行政黑手深入這個鑑定報告，其間召開過 2 次會議，但開會的結果居然遲至 3 月 1 日才作成要通報的決議，1 月 4 日就已經證實分離出高病原病株，為什麼延至 3 月 1 日才通報？難免會讓人懷疑是否有選舉考量，因為今年 1 月 14 日正是選舉的時候，這樣的作為其實已傷害整個台灣的家禽養殖環境與整個市場，對國家、這些農民造成非常大的傷害。更可惡的是，當這件事情爆發以後，防檢局、農委會這些長官在立法院面對質詢的時候，一再堅稱沒有隱匿疫情、沒有延緩、第一時間通報，為了避免造成國人的不安，刻意扛起責任；如果不是專家會議的錄音帶曝光，我們現在還不知道許天來局長在會中一再強調老闆交代要緩處理，老闆交代下台之後再處理，由此在在證明這是一個隱瞞、說謊的政府，這是一個隱瞞、說謊的農委會團隊，在此，本席想請問這個老闆是指誰？是指前農委會主委陳武雄，還是指行政院院長吳敦義？這件事情務必調查清楚，查個水落石出，俾對國人有所交代，因為此事涉及公務員犯罪一廢弛職務釀成災害，是刑法明文規定的犯罪行為，已經造成台灣農民非常大的損失與不安。許天來局長不要再隱瞞了，不要再繼續說謊了，把事實和盤托出吧！謝謝。

主席：請徐委員少萍發言。

徐委員少萍：（9 時 4 分）主席、各位同仁。經過一個多月專家討論及國家會議，總統終於決定四大原則，以國人的健康為首，兼顧國家的利益，這四大原則就是安全容許、牛肉分離、強制標示、排除內臟。牛肉分離就是要照顧豬農，所以繼續保持豬禁用瘦肉精，我們不明白昨天豬農為什麼這麼激烈抗爭，豬農做出那麼激烈的抗爭，我們真的很惋惜，因為政府已經明白表示禁用瘦肉精，我想最大的問題是他們對政府的信任不夠，對政府的信任不夠，我想大概是總統之前曾表示沒有時間表、也沒有美國的壓力，總統在第一時間表示，美牛問題會以國人健康為首，兼顧國家利益，顯然是真的沒有美國壓力，是我們自己給自己壓力，為什麼我們要給自己壓力？因為為了我們的國家利益。大家都知道今年年底美國要舉行大選，他們國內有壓力，我們知道他們有壓力，也知道我們的國家利益在哪裡，如果美牛問題不解決，我們的 TIFA、TPP、免簽都會產生問題，何況美國一向是我們最好的外交、經濟、貿易夥伴，我們要不要美國這個國家做朋友？所以壓力是我們自己的，我們當然急，我們都知道在野黨不會考慮我們的國家利益，可是也不盡然，今天蕭委員美琴在報上表示，你們要明白講啊，要明白講美牛問題會以國人健康為首並兼顧國家

利益。記者問我時，我也一再表示，我們要坦白講，我們要不要美國這個朋友，不要就拒絕，然後大家承擔後果。總統一再表示我們以國人健康為首並兼顧國家利益，希望全國人民支持，謝謝。

主席：請呂委員玉玲發言。

呂委員玉玲：（9 時 7 分）主席、各位同仁。國人期待的阿里山櫻花季，3 月 15 日即將登場，由於「228」4 天連續假期造成交通堵塞，到武陵農場賞櫻的遊客幾乎塞爆武陵農場，不僅造成遊客寸步難行，更造成櫻花的枝幹斷手斷腳的情形，這種「林來瘋」已經對台灣的觀光品質造成很大的衝擊，在此情況之下，行政院已指示相關單位研議於明年進行總體管制措施，但是下個禮拜阿里山的櫻花季就要開始了，所以本席希望行政單位的動作快一點，不要等到明年，下個禮拜阿里山櫻花季的時候，就可以預先規劃、演練，畢竟櫻花季的時間非常短，如果旅客過量，恐怕不是地方政府可以處理的，陸客來台灣特別喜歡到阿里山，我希望相關單位能對旅客進行總量限制，時數的總量控管，俾讓旅客更方便。此外，我們也要鼓勵旅客多使用大眾運輸工具，讓地方方便管理，且要有足夠的接駁車，減少小型車輛蜂擁而至，才不會癱瘓整個山區的交通路線，造成民怨四起、遊興大打折扣。今年全民都在瘋櫻花，本席看到某些地區的民眾看到櫻花非常美麗，竟然要把公園綠地的老榕樹搬走，但櫻花雖然漂亮，畢竟只有很短的時間可以觀賞，不像榕樹有遮蔭效果，加上氣候暖化，春夏秋冬的氣候變成只有夏天和冬天的季節，因此，希望大家多愛老榕樹，也更加重視環保及我們的品質。謝謝。

主席：請王委員育敏發言。

王委員育敏：（9 時 11 分）主席、各位同仁。最近美牛議題引發社會非常多的討論，也引發很多家長的關切和恐慌。以目前行政院衛生署針對市售美牛的查緝來看，其實還有兩成多含有所謂的瘦肉精，在此情況下，如何守護我們下一代的健康是政府需要好好思考的。特別是學校的營養午餐，這是每位孩子上學就一定要吃的，沒有什麼選擇權，因為學校供應什麼，孩子就要吃什麼，因此，這部分的把關應該特別嚴格。前陣子，我看到有委員針對校園裡到底要不要禁止美牛的問題，對教育部提出質詢，希望不要採購這樣的食物，現在教育部的答案還沒有很確定。有關萊克多巴胺的成分對人體到底有害、無害，其實兩派的說法都有，在這個疑慮還未解除之前，我覺得政府應該全力捍衛、守護我們下一代的健康，因此，本席在此提出強烈要求，希望教育部從現在開始可以明令，全國各中小學以下，包括幼兒園所採購的食材中，不應該採購美牛，因為我們現在的控管能力，還沒有辦法完全做到零檢出，加上很多物品對大人及孩子的傷害是不一樣的，就像菸跟酒大人可以使用，但有些物品對孩子來講，由於他們還在成長當中，所以並不適合，因此無論將來美牛議題如何討論，本席在此強烈呼籲我們的政府，應該拿出捍衛孩子健康的勇氣和決心。今天教育部長也在現場，希望部長能夠聽到這樣的聲音，明令各中小學以下，包括幼兒園的食材，全面禁止使用美牛，讓這個政策可以儘快落實，我們一起來守護下一代的健康和安全。謝謝。

主席：請許委員添財發言。

許委員添財：（9 時 14 分）主席、各位同仁。到目前為止，相信我和絕大多數的臺灣人民一樣，

都找不到一個支持及臺灣必須開放瘦肉精的理由，原因是瘦肉精的好處在哪裡沒有人說明，而瘦肉精的危害是否能夠透過美國人心目中的科學管理，以及馬英九先生口中的 16 個字來加以保證與免除，這部分沒有答案，也還未確定。再從美國的角度來看，TIFA 及 TPP 只有含瘦肉精牛肉那麼小的問題而已嗎？在美國有六成、七成、甚至八成的牛肉是保證沒有瘦肉精的，換句話說，美國人在超級市場是看不到有瘦肉精的牛肉，因為美國的消費者從大到小，包括小學生，都已經養成最好的國民生活習慣，買東西一定要看說明書，不像其他落後國家，買東西是聽廣告、聽介紹，還有幫朋友買藥回來送給他的，像這樣落伍的消費文化，如果沒有一個很好、高效率、很可靠、很有誠信的政府來把關，這個國家的人民等於被放在一個極高風險的危害之中，因此，我建議立法院應該組成一個考察團、遊說團，到美國真正去了解美國國會及政府的立場，為什麼為了一點點有瘦肉精牛肉的利益，就讓臺灣跟美國的關係惡化，讓臺灣人過得那麼不安，讓整個馬政府的信用、可靠度、誠信度完全破產，可說得不償失。目前還未到最後關鍵，仍有很多程序可以努力，尚有許多疑惑需要解開，所以不要那麼輕率的、那麼沒有膽子的、沒有 Guts 的、沒有智慧的、不負責任的，就隨便開放瘦肉精。謝謝。

主席：請孔委員文吉發言。

孔委員文吉：（9 時 18 分）主席、各位同仁。立法院這個會期，院內都在討論雞肉跟牛肉，外面則是豬農在抗議，可說非常熱鬧。據今日報載，AIT 處長司徒文講，如果不解決美牛問題，TIFA 就不用談了。我希望這不是一個威脅，也不是一個恐嚇，更不是一個條件，希望美國只是一個善意的提醒。對美牛議題，本席有幾個淺見與大家分享。第一、我認為美國人吃的牛肉，應該也是健康的，因為美國人不可能賣給美國人有毒的牛肉，所以美國人能夠吃的牛肉，我們應該也可以吃；第二、美國不能賣給歐盟國家健康的牛肉，賣給臺灣的卻是有毒的牛肉，在此情況下，本席當然要反對。換句話說，不論歐盟、美國或臺灣，應該都是吃一樣的牛肉；第三、我希望這個問題不要以政治化的方式來處理，希望大家能夠平心靜氣的談，臺灣一定要吃健康、沒有毒的牛肉；第四、如果大家不吃牛肉，那就把牛肉送給我們原住民好不好？因為原住民連牛肉都吃不到，管他是哪一國的牛肉？這是我對這四個問題的看法。但本席在這裡要談的是，原住民真正的牛肉是什麼？就是要農路。今天看到報紙非常高興，因為梨山到谷關的中部橫貫公路在今年 5 月要全部通車，本席在此感謝交通部公路總局的努力，謝謝你們照顧到梨山地區大後方原住民農民的生計。雖然國道 4 號、5 號、6 號及 7 號都很重要，但是原住民最需要的還是農路，因為原住民生存的需要就是農路，也是我們經濟發展的命脈。

因此本席要在此特別向陳院長表示，上次本席在立法院總質詢時，行政院前院長吳敦義先生親口答應，要求原民會、農委會報給經建會的計畫中，要繼續推動原鄉地區的農路建設，也就是原鄉動脈發展計畫。希望陳院長能夠知道農路對原住民的重要性，也希望新內閣能重視原住民的生計，就是要先從農路開始，因為農路是我們原住民的牛肉。謝謝。

主席：請許委員忠信發言。

許委員忠信：（9 時 21 分）主席、各位同仁。從本席的看板上，大家可以看到鹽水溪上游的那拔林溪。經濟部在這幾年都只關心中國大陸市場的問題，對於地方的一些事務，似乎相當漠不關心

，那拔林溪在新市地區有三座過水橋，橋面與河面一樣高，當鹽水溪上游及那拔林溪下雨時，河水一上漲之後，水面高於橋面至少 1 公尺。如果開車到那邊，剛好遇到水漲起來，就會非常危險，新市本地人當然不會去開這三座橋，尤其是在下雨天時。

隨著南科的開發，新市人口從 5,000 人增加到 3 萬 5,000 人，很多外來的年輕人到新市置產，他們在下雨天也開車經過這三座橋，明明是馬路，開到這三座橋竟然變成溪底，於是就會發生一些交通死亡事故，而這也符合公有公共設施設置管理有欠缺，所以是國家賠償責任的問題。我請水利署長過來，他在知道以後，說只要經費允許，一定要立刻改善。本席請部長督促經濟部，這個問題一定要改善，否則將來我會替這些受害者打國家賠償訴訟，而這絕對不止是改善這三座橋梁所需要的費用而已。

經濟部對本地的需求，除了忽視以後，還有就是對國家的需求，也沒有一個經貿戰略，在簽署 ECFA 之後，加速資金到中國去投資，使得我們現在西傾、傾中非常嚴重。連續 2 年外資不來，金額也減半了，但到中國投資的意願卻是加倍的。這使得我們現在迫切需要與美國簽訂自有貿易區的 FTA，與日本形成自由貿易關係，以平衡傾中的現象。所以我們現在非常迫切需要美國人來協助我們，能不再傾中及讓資金回流。美國人看到了著力點，就說要 FTA 就要先 TIFA，要 TIFA 就要進口美國牛肉，而要 TIFA 就要 Ractopamine，這就是關鍵的源頭所在，希望經濟部能夠好好改善。

主席：請林委員正二發言。

林委員正二：（9 時 25 分）主席、各位同仁。大家在談瘦肉精的同時，我們原住民還在談蘭嶼核廢料的問題。瘦肉精從去年開始談到現在才半年多而已，可是對蘭嶼的核廢料，我們打了二、三十年的仗，到現在都還沒解決。最近媒體也報導蘭嶼貯存場輻射粉塵開始外洩，嚴重影響到蘭嶼居民的健康及生態。蘭嶼鄉的原住民是達悟族，國內外學者及歷史專家都認為應該指定他們能成為人類學文化研究的專區。

蘭嶼貯存場打了二、三十年的仗，這是一個騙局，台電原本計畫在民國 85 年就要遷址，並在 91 年建場完成且開始遷出。然而一直到去年的 3 月，卻還在談選址的作業問題，本席認為今年可能也不會完成。

我們在此鄭重呼籲，政府首先要面對台電一再拖延選址作業，導致蘭嶼居民始終無法擺脫核能的夢魘，我們不要「補償金」，我們要的是「賠償金」，如果今年年底前選址作業無法完成，過了明年，政府付出的賠償金將超過 2 倍以上。本席再次強調一次，這不是補償金，而是賠償金。

其次，原鄉過去已經替台灣的核能廢料背負了三十年的包袱，據我們所知，未來選址有兩個地方，其中之一就是我們原鄉台東縣達仁村南田村的部落，我們堅決反對，我們希望還給原鄉非常乾淨的好山好水的土地。謝謝。

主席：請陳委員歐珀發言。

陳委員歐珀：（9 時 29 分）主席、各位同仁。將帥無能，累死三軍。本席要問，馬總統你是不是刻意開放瘦肉精美牛，以移轉你執政不佳、經濟不好及物價上漲的焦點嗎？日前位於中國福建平

潭的綜合實驗區，有計畫招募台灣人民前往工作，年薪在 95 萬至 280 萬人民幣，招募對象包括管委會的副主任、管委會辦公室的副主任、經發局的副局長和環境及國土資源局的副局長等，這些都是領導階級的工作。報紙上說已經超過 300 人詢問，而且已經有 35 人報名，為什麼有這麼多人對大陸的工作有興趣？原因可能在於兩岸經濟差距已經拉近，而馬政府的表現卻是荒腔走板，經濟上沒有表現，民生物價一直上漲，這代表人民對馬政府沒有信心，對失業率高漲的不滿，這正是你馬政府長期以來一味親中、媚中、懼中的結果，所以臺灣的人才、資金，才會持續外流，而你的政府毫無感覺。你的陸委會主委賴幸媛表示，依據兩岸人民關係條例規定，臺灣人民到大陸擔任公職，要處新台幣 10 萬至 50 萬罰款，甚至要處 3 年以下有期徒刑，但對照於你的退役將領，一堆人跑到中國，組團去朝聖，去讓中國統戰，卻一邊拿著退休高俸，這樣的敵我不分，高談共軍、國軍都是中國軍，有這樣的退休將領，你政府卻連吭聲都不吭，又要如何禁止人民到對岸領高薪，然後你再用相關規定來處罰他，請問這樣有任何阻嚇的效果嗎？這分明是只准州官放火，不准百姓點燈。馬總統，本席聽說國防部退伍將領前往中國管制年限將要開放，現在又傳國安人員離職後赴中國的管制年限也要放寬，馬總統，你什麼都要開放，瘦肉精開放，退伍將領也要開放，人民的健康、經濟安全，都被你逆風高飛飛走了，本席對你徹底失望。

主席：請陳委員鎮湘發言。

陳委員鎮湘：（9 時 32 分）主席、各位同仁。本席今天特別要建請所有國人，讓我們一起以理性態度，來脫離美牛風暴，讓我們執政團隊能夠好好帶領我們全國同胞，面對世界，迎接挑戰。我想美牛事件已經醞釀很長一段時間，政府也提出 16 個字有條件加以解禁，我想這應該是可以被接受的，就像香菸、酒及農藥對於蔬菜果類的限制是一樣的道理，食品安全的問題，我們沒有必要變成政治問題，我也建請相關人士，不要一味的為反對而反對，影響國家進步動力。

今天我們所面對的，是一個世界的挑戰，我們常常在談要如何超越韓國，各位，從資料顯示，美韓在 2007 年，也就是民國 96 年 4 月，就已經簽訂美韓自由貿易協定，下個禮拜 3 月 15 日星期四，美韓自由貿易協定就要生效，我們已經遠遠落後 5 年，這難道不值得警惕嗎？再看兩岸問題，中共今天的國防報告中提到，相關預算增加 11.2%，航母也要開始服役，兩岸軍力馬上就要不平衡，這些事情都值得我們關心，如果我們的國人還一味停留在漩渦裡轉，各位，我們要如何面對未來，面對世界？國際的競爭是無窮無盡的，如果我們不能面對，我們永遠都會是落後的，這點，本席特別呼籲國人大家一起團結，以我們中華民國國民的毅力、勤勞與決心，沒有什麼是不能克服的，只怕我們不團結。謝謝。

主席：請羅委員淑蕾發言。

羅委員淑蕾：（9 時 36 分）主席、各位同仁。我們知道政府有很大壓力，而壓力來自美國，所以現在政府考慮開放含有瘦肉精的牛肉進口，我們知道，美國是以 TIFA 及其他經濟因素來壓迫我們，但請院長了解，當我們經濟發展，人民有錢，卻沒有健康的身體時，那有錢有什麼用呢？不要造成人在天堂，錢卻在銀行，這樣有意義嗎？今天政府說開放美國牛肉，是要在安全容許、牛豬分離、強制標示、排除內臟的前提下，請問安全容許要如何訂定？你們有沒有考慮到國人不同的族群及不同的生活環境？臺灣是肝病最多的族群，洗腎也是世界第一，另外，臺灣還有 200 到

300 萬人患有心血管疾病，這些人的容許度又該如何訂定？

再者，我們剛剛聽到王育敏委員為了小孩子、兒童的健康，呼籲禁止牛肉進入校園，可是那些老弱殘兵呢？那些需要照顧而住在安養院的老年人呢？那些人是不是也要聲明禁止牛肉進入安養院？很多老眷村是不是也要禁止牛肉進入呢？實際的作法究竟該怎麼做？又牛豬分離問題，美國的豬肉可以加瘦肉精，為什麼我們的豬肉不能加瘦肉精？美國的牛肉可以加瘦肉精，我們的牛肉為什麼不能加呢？大家都知道，加入瘦肉精的目的，是為了讓肉品賣相好看，減少脂肪，增加瘦肉，假如未來我們的豬農、牛農為了利益考量，希望肉品賣得更好價錢，也添加了瘦肉精，所謂利之所趨，政府又該如何處罰他們？院長，假如我們的豬農問你美國可以，為什麼我們不可以？美國可以犯罪，為什麼我不能犯罪？屆時你要如何處理？

另外，提到強制標示，請問有哪個廠商會在含有瘦肉精的牛肉上標示呢？標示了就不會有人買啊！如果販售者明白告訴消費者這塊牛肉含有瘦肉精，是有毒的，請問會有人買嗎？所以強制標示分明是違反人性，廠商會遵守嗎？目前三管五卡就已經弄的亂七八糟了，強制標示會變成什麼情況呢？本席以為，在瘦肉精疑慮尚未解除之前，請執政團隊考慮清楚再來實施。

主席：請徐委員耀昌發言。

徐委員耀昌：（9 時 39 分）主席、各位同仁。回想第 6 屆的時候國會有三寶，包括蔡啟芳、林重謨以及侯水盛，他們自娛娛人，也算是國會的開心果，但是本屆卻有另類的三寶，就是台聯的許委員忠信等，不光是無法自娛娛人，更是誤國誤民，他們用各種非法的手段來癱瘓議事，這是非常不智的，而且也表現得荒唐走板、誤國誤民，每位立法委員都是各基層的代表，他們除了讓立法院空轉一天以外，之前又讓行政院院長無法進行施政報告，這種不理性的態度，實為社會大眾所詬病，希望台聯能夠約束自己的成員，讓大家共同用最理性的方式來問政，並讓所有福國利民的政策都能夠在立法院順利推動。

立法院是處在引領國家走向康莊大道以及監督政府運作的重要地位，立法議事運作不彰、癱瘓的結果，無疑會造成國家空轉空耗、停滯不前，這絕非萬民之福。在場的每位同仁都肩負著民眾的信賴與託付，民眾支持我們進入國會殿堂，就是希望我們能為人民、為國家謀取最大的福利，可是如果國會繼續空轉、議事無效率，立法院毫無作為，我們又要如何面對所有民眾的託付？如何替民眾監督政府施政呢？

本席相信以優質的問政及立法，提升民眾福祉、促進國家發展是本席與諸位委員在此的共同理念。國會殿堂是國家展現民主風範的重要場合，在民主價值中，無論是少數服從多數或是多數尊重少數等原則，都必須建立在理性溝通的前提之下，請儘速恢復正常的議事運作，以務實理性的態度問政及監督政府，才能展現民主風範而不負民眾所託。謝謝！

主席：請潘委員維剛發言。

潘委員維剛：（9 時 42 分）主席、各位同仁。天文學家一致公認 2012 年才是真正 21 世紀的換屆年，包括馬雅曆法也是如此說法，對於迎接新的水瓶座的世紀，波動、不確定、看不見的力量不斷的滋長，我們到底要如何來面對？昨天是國際 38 婦女節，其實我們認為 21 世紀也是女性的世紀，即女力元年，是不是一定是女人？也不見得，女性的特質包括纖細、柔軟、服務、善良等，

這樣的力量對於新世紀的來臨可說是最重要的力量。

如果從性別角度來看、從個人來看、從國會來看、從內閣來看、從國家來看，我覺得都是一個再生（rebirth），這樣一個再生的力量，我們要怎麼樣來看待？本席認為第一個是要轉念，我們不應該用陳舊、原有的觀念把我們自己套住，或是對於我們以往自己努力的成就而把自己困住了，所以我們必須要把這種念頭重新來迎接 21 世紀，必須重新讓自己接收更多的資訊，我們不要讓自己的水滿了、裝不進去了，我們要讓自己的心空下來，讓自己能夠接受更多的訊息，然後要讓自己重新再做個定位，再拿出、展現出我們真正的行動力（action）。在新的世紀的開始，尤其昨天是 38 婦女節，我們認為從今天開始是女力元年，讓我們大家一起共同努力！

此外，本席要藉著今天的國是論壇來談，據報載，人事行政局吳局長泰成想要提前退休，在組織再造的過程中，研考會朱主委或吳局長都是盡心盡力，吳局長是理論、實務兼顧，他擔任了 3 屆的考試委員，還有擔任局長，不但勝任而且稱職，不過，為了身體著想，我們還是請他保重，謝謝。

主席：請陳委員節如發言。

陳委員節如：（9 時 46 分）主席、各位同仁。明天 3 月 10 日就是「圖博抗暴紀念日」。當前，600 萬西藏人民在中國高壓統治下，失去最基本的言論、宗教自由，失去自己語言、環境的基本權利，在自己的國土上淪為二等公民。

2008 年 3 月起，西藏各地區爆發大規模抗爭，西藏進入前所未有的戒嚴狀態，軍管監控及鎮壓民眾，寺院被軍隊以「愛國教育」之名接管，數以百計的僧人被逮捕、監禁，在獄中施以酷刑虐待。2011 年 3 月，四川阿壩縣格德寺年輕僧人彭措自焚，點燃追求自由之火，用肉體上最痛苦的方式表達自己內心的吶喊。至今陸續已有 25 位僧尼自焚。

台灣也曾有以自焚方式追求言論自由的烈士，包括鄭南榕以及詹益樺先生，他們喚醒了我們心中追求自由的靈魂，也加速了台灣民主化的發展。自焚的西藏朋友也將喚醒所有西藏被壓迫的靈魂，以及全世界自由公民對西藏議題的關注。

本席希望立法院應該做成決議，呼籲中國當局軍警應立即全面撤出西藏寺院，並聲援西藏民眾追求語言、宗教及言論自由的抗爭活動。且在中共軍隊未撤出前，本席要求馬政府並呼籲台灣各宗教團體，停止一切和中國的宗教交流，以抗議中共壓迫宗教自由。

主席：請林委員郁方發言。（不在場）林委員不在場。

請李委員桐豪發言。

李委員桐豪：（9 時 49 分）主席、各位同仁。AIT 處長司徒文挑明講，不解決美牛，TIFA 難談，並指出美牛議題不僅為台美關係「絆腳石」，也影響台灣與其他國家談判 FTA，他也說美牛問題從未與免簽證待遇或是其他議題掛勾，但是從前面的說明來看，顯然美國是在威脅我中華民國，司徒文先生這樣的作為，嚴重傷害台灣人民的情感。

我們對於美牛問題是客觀的，也是主觀的，客觀的部分，到現在為止，美國人自己也沒有科學的證據顯示，美國的瘦肉精是沒有問題的；主觀的部分，台灣的人民渴望要一個安全、健康的生活環境，司徒文用這樣一個壓力，壓迫我中華民國人民，本席在此要提出嚴重抗議，同時也在

此呼籲所有的國民黨立委，參與反對美牛瘦肉精連署的同仁，繼續堅守你們的崗位，在此我們要認同楊麗環委員、鄭汝芬委員、黃昭順委員、張嘉郡委員、王惠美委員、林滄敏委員、陳超明委員、楊瓊瓔委員、丁守中委員、蔣乃辛委員、陳淑慧委員、孔文吉委員、林明溱委員、王廷升委員、王進士委員、張慶忠委員、徐欣瑩委員、李鴻鈞委員、陳根德委員、李慶華委員、呂學樟委員、黃志雄委員、簡東明委員、林德福委員、吳育仁委員、廖國棟委員、羅淑蕾委員、蘇清泉委員、楊玉欣委員、盧嘉辰委員、潘維剛委員、盧秀燕委員、羅明才委員、曾巨威委員、徐少萍委員、徐耀昌委員、蔡正元委員、廖正井委員以及馬文君委員等國民黨的委員，你們只要能夠挺得住，就可以保衛台灣人民的權益，我們不能受到美國的強權壓力，人民的健康才是我們民意代表最低、最低的底線，支持你們抵住美國人的壓力，與美國的談判，就交給行政部門，我們立法部門就只有為人民著想。謝謝。

主席：請吳委員宜臻發言。

吳委員宜臻：（9 時 52 分）主席、各位同仁。明天是 3 月 10 日，53 年前的 3 月 10 日，中國入侵了圖博西藏，這是全世界整個歷史上一個最不可以被遺忘的歷史事件，本席在此要跟各位說的是，從 2009 年開始，西藏圖博有第一位的紮白僧人，展開用自焚、非暴力方式來追求和平自由、西藏獨立、宗教信仰，一直到 2011 年 3 月，又有一位彭措僧人自焚，此外，從去年 3 月一直到今年 3 月 4 日，又有一位仁青的婦人選擇了自焚，從 2009 年的第一位僧人到今年 3 月 4 日的仁青婦人，他們都是以自焚的方式，來表達他們最沈痛的抗議，至今已有 25 位的圖博藏人犧牲了他們自己的生命，為的是要跟國際社會吶喊。中國的武裝暴力、鎮壓，進入了僧廟，抓走了那麼多的僧人、藏人，甚至監禁、虐待他們，西藏圖博已經從記憶中的香格里拉變成了人間煉獄。事實上，歐洲議會、英國國會、義大利等世界各國，都已經紛紛通過決議，支持圖博人權以及爭取其自由，美國的國務院以及參眾兩院的領袖，也都紛紛展開支持圖博人權追求的一些政治動作，本席在此提出呼籲，本院應該以國家最高立法機構來通過一個決議，要求中國立即開放國際社會，讓其能夠進去關注，允許外國媒體、人權組織及調查團體可以無限制的進入藏地來調查現況，同時我也要呼籲馬英九總統，既然號稱可以通過人權兩公約，就請你立即召集人權委員會，決議通過聲援圖博，並且發表聲明來譴責中國，同時要求中國武裝撤出西藏圖博，此外，本席也要求陸委會在協商的過程中，應該要督促中國，確保台灣人民及西藏人民在中國的宗教信仰自由。最後，本席要為所有追求圖博宗教自由而犧牲生命的人默哀，並致上最高的敬意。謝謝。

主席：請詹委員凱臣發言。

詹委員凱臣：（9 時 56 分）主席、各位同仁。海外僑胞對中華民國台灣的關心與支持是非常令人感動的，尤其最近 3 年，民國 98 年因為有 88 水災，各位知道全世界的僑胞捐了多少錢到台灣來嗎？總共 6 億 8 千萬台幣。民國 99 年災害較少，仍有 2 千 4 百萬的海外一般捐款，到了民國 100 年，因為建國百年，僑胞捐給國內各單位的有 4 千萬台幣，不只對國內，另外，對日本 311 的震災、泰國水災、東南亞各國的救濟，也出了很多錢，直接表達了台灣人對他們的關心。

98 年 3 月起，僑界響應「愛台十二建設一綠色造林」計畫一直到 99 年 9 月持續推動「海外僑胞百校植樹愛台灣」計畫，海外僑胞捐款達新台幣 4 千 5 百餘萬元，贊助全台 17 縣市 170 個植

栽計畫，三年來植樹達 12 萬 1,732 棵，種植面積達 30.5 公頃，每年減碳量 1,217 公噸，相當於每年 3.3 個大安森林公園的減碳量，這是海外僑胞對台灣的愛心。

反觀，我們政府的總預算，以去年為例，分配給海外僑胞的只有千分之零點八，也就是政府每 1 千塊台幣的支出，裡面只有 8 毛錢是用在僑胞身上，就是千分之零點八。

所以說政府對僑胞的照顧就經費來說，比例非常低，但僑胞對政府的支持，無論捐款、回國置產、投資觀光，對政策的擁護，都非常堅定，所以本席在此提出呼籲，希望政府多給僑胞一些鼓勵和資源。謝謝。

主席：請黃委員文玲發言。

黃委員文玲：（9 時 59 分）主席、各位同仁。雖然晚了一天，但本席身為女性，今天在這裡還是要敬祝在場女性同仁及全台灣的女性同胞，三八婦女節快樂！

本席過去是執業律師，現在代表台聯為一位不分區立法委員，最近每天為了豬、牛、雞的問題頭痛不已。做為一位職業婦女，本席深知一位職業女性的辛苦，要在工作、丈夫、兒女各個方面，面面俱到實在不容易。特別本席現在是一個政治人物，必須要在立法院認真問政，又要到地方了解基層心聲，回到家還必須要扮演賢妻良母的角色，相信我們立法院將近 40 位的女性立法委員，都能了解其中的辛苦！但是本席以身為女性為榮！本席希望、也自認可以把立委、妻子、母親、女兒、媳婦的工作做好。但是！本席可以跨得過男女之間 82 萬 1 千 493 年的鴻溝嗎？根據一〇四人力銀行調查，83%女性上班族認為職場不公平，主因以「性別造成工作分配不均」最多，占 34%，其次是「升遷考績」、「享用福利措施」等不公平，主要是因為部分公司考慮女性要結婚生子，所以教育訓練的福利特別著重在男性身上。

又根據行政院主計處的資料顯示，民國 100 年兩性薪資差距為一成七六，女性跟男性相比的話，女性想要足領男性 1 年的薪資，需多工作 65 天。而在台灣，民國 99 年女性的就業人口有 461 萬 3 千人，換算起來，女性跟男性之間的鴻溝，足足差了 82 萬 1 千 493 年！

馬英九總統昨天在國民黨的中常會表示，他在婦女「尊嚴」、「安全」跟「平權」方面「還算做的不錯」。但是又說「女性在勞動報酬方面僅達到男性的 81%，距離平等還有可以努力的空間」。然而他並沒有說要怎麼做！目標是什麼？期程是什麼？具體的辦法又是什麼？麻煩我們的馬總統，不要只是說說而已，要拿出辦法來！

勞委會王如玄主委也是一位女性，本席相信王主委應該非常能夠體會女性在职場上所遭遇到的困境，她身為女性，也是台灣勞工業務主管機關的首長，本席希望王主委加油！如何讓女性勞動報酬，與男性平等，才是對女性最大的尊重！謝謝。

主席：國是論壇至此告一段落。

質詢事項

- (一) 本院羅委員淑蕾，經由推動「稅制合理化」處理我國積重已久的貧富差距問題，不僅是陳財經內閣的首要政策目標，也是馬總統政策改革的重大訴求之一，更是全民關注的火熱議題。然而，近日財政部劉憶如部長除了對於資本利得課稅、房地產實價課稅等議題予以擱置之外，反卻拋出「奢侈稅分區課徵」的風向球，這種處理作法不僅有欠妥當，其政策構想在國際經驗上更是前所未聞。爰此，為避免馬政府陷入不公、不義的社會質疑，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、這種俗稱「奢侈稅」之「特種貨物及勞務稅條例」的課徵，該政策工具之最終政策目標，應該是負有實現讓多數人負擔得起房價的積極意義，而非僅是抑止房地產市場的投機及炒作。
- 二、奢侈稅的「分區課徵」，雖係源自解決台灣南北區域發展日益失衡的嚴重問題，然此制度設計不僅先進國家無此發展經驗，更會陷入「一國兩制」的稅制謬誤。

- (二) 本院羅委員淑蕾，針對交通部鐵路管理局之火車準點率低，不僅票價較高之台鐵自強號的準點率竟比票價較低之普通車還來的低，自強號列車和莒光號列車的準點率也比整體列車平均準點率來的低，為保障民眾搭車權益，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、依據 2011 年交通統計月報，關於台灣鐵路管理局旅客列車準點率統計，統計顯示，普通車的準點率為 99.95、復興號為 96.08%、自強號為 89.38%、莒光號為 85.67%的準點率，而整體的列車平均準點為 94.66%。

年別	合計	自強號	莒光號	復興號	普通車
2011	94.66%	89.38%	85.67%	96.08%	99.95

- 二、依上述之數據顯示，自強號列車和莒光號列車的準點率明顯低於整體列車的準點甚多，且此二種車種的速度與價格比一般普通車來的高、惟準點率卻相較普通車來的低，其服務品

質與價格不成正比。

三、台灣鐵路局列車準點率低常常遭民眾所詬病，因此，為了保障民眾權益，台灣鐵路管理局應改善其誤點的情況，提升列車準點率。

(三) 本院羅委員淑蕾，針對近日政府面對瘦肉精美牛議題，不僅政策立場反覆不定，在美國壓力下我國現階段雖標榜零檢出，卻規劃瘦肉精美牛進口後採取雙軌制，對國內毛豬產業相關業者發展、國人生命安全衝擊甚大。爰此，為具體確保禁止瘦肉精零檢出之共識及提升政府的把關工作，行政院暨相關部會應進行籌劃瘦肉精美牛開放進口後的因應對策，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、我國自 2003 年 12 月美國傳出狂牛症台灣宣布禁止美牛進口開始，到 2012 年 2 年馬英九總統鬆口，對瘦肉精美牛考量解禁止，面對美牛議題，我國政府政策立場反覆。
- 二、面對美國利用美牛議題與台灣國際參與進行掛鉤，政院相關部會無視國人生命安全、毛豬產業相關業者的生存發展，反以日本雙軌制及相關萊克多巴胺殘留限量，企圖說服民眾與業者，令人對政府主政當局產生極大不信任感。
- 三、現階段政府三管五卡的把關工作漏洞百出，根本形同政府失靈，行政院暨相關部會實應負起政策管理失當之責，回歸禁止瘦肉精零檢出共識，以最高標準因應瘦肉精美牛危機。

(四) 本院羅委員淑蕾，針對我國存在已久的貧富差距現象，政院擬課徵富人稅作為稅制改革之訴求重點，而馬英九總統卻以富人級距觀點認為我國富人繳的賦稅已經夠多了，但富人稅政策推動重點在於「公平分配」，並非就所得高者進行課稅，這種「身份稅」不僅不能解決我國貧富差距問題，甚或可能引發造成我國社會對立問題。爰此，為避免我國貧富落差及潛在社會對立的發生，行政院暨相關部會應進行我國稅制的重新檢討暨開徵富人稅之可行性，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、我國貧富差距日益擴大，2009 年高達 8.22 倍，政府為進一步改善此情況，政院擬課徵富人稅。
- 二、為解決我國貧富懸殊而研提的富人稅政策，馬英九總統卻採財政部九十七年綜合所得稅納稅結構數據認為此時不應課徵富人稅，然此舉不僅讓多數民眾感受不佳，更再度加深社會

基層民眾心理深層的相對剝奪感。

- 三、稅制改革合理化推動工作仍未盡完善，行政院暨相關部會應進行我國稅制的重新檢討，積極落實稅改政策的「公平分配」理念，讓我國貧富差距不再持續擴大，並積極改善我國社會經濟發展。

（五）本院羅委員淑蕾，針對日前臺灣桃園國際機場捷運（簡稱機場捷運）預計將在 102 年 6 月左右階段性通車，但坑口站（A11）、大園站（A15）、橫山站（A16）三站聯外道路不便，出現有站無路現象，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、機場捷運線包含桃園捷運藍線，為連結臺北市、臺灣桃園國際機場與桃園縣的捷運路線，其起自台北車站，經由桃園國際機場、止於中壢市區，橫跨台北市、新北市、桃園縣等三個縣市，連結桃園國際機場與臺北車站、高鐵桃園車站等交通運輸樞紐，使國際航線與國內交通網路緊密結合。
- 二、機場捷運除了增加交通便利性外，應當搭沿線都市發展，帶動地方繁榮，促進城鄉均衡的建設目的，惟高鐵局僅對捷運沿線及車站用地辦理都市計畫變更及取得，未同時辦理車站周邊都市計畫，當地的桃園縣政府又地方經費短缺，因而造成地方建設與捷運建設進度不一。
- 三、交通建設與周邊環境建設必須跨部門、結合中央與地方做整體性規劃，避免因多頭馬車而建設不周全，徒增資源浪費亂象。本席建請中央主動給予地方政府補助經費，並協助都市計畫核定與周邊土地取得，積極打造健全、完善的生活網絡。

（六）本院羅委員淑蕾，針對日前大陸京劇交流團遊覽車於花蓮翻覆，導致陸客三十多人輕重傷，更有一人因此往生，陸客來台屢傳交通意外，凸顯我國旅遊安全堪慮。有鑑於陸客自由行擴增城市在即，新增陸客來台一方面能讓國內主要景點陸客盈庭，為觀光帶來龐大收益，但另方面旅遊安全與品質問題亟需重視，有待政府有關單位對觀光軟硬體加強改善，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、以去年（民國一百年）為例，去年三月太魯閣發生落石擊中陸客造成重傷；四月阿里山小火車出車禍，造成五死一百一十三人受傷；十月，蘇花公路坍方，遊覽車墜崖，二十名陸客死亡；中橫沿線近兩年更有五起落石擊中陸客，造成一死五傷。今年初也有一名自由行

陸客遭機車從後方追撞致死，陸客開放來台後，多起交通意外事件皆顯示出我國在旅遊安全上的疏漏。

二、面對三月份即將擴增十一個城市的陸客自由行，屆時陸客日益增加，在國內的景點設施維護、遊覽車安全、司機品質、平價旅館供應、食品衛生等問題，若未進一步規劃、提升品質，恐有失國家顏面，並減低陸客來台觀光意願。

三、我國應督促觀光建設跟上旅客成長速度，以避免憾事再傳。建議可由環境及遊程安全管理、旅遊風險管理與法令規範等層面加強旅遊安全，並持續對民眾宣導旅遊安全觀念，對各熱門旅遊景點實施安全稽查以及研訂旅遊安全相關法令，建構安全的旅遊環境。

(七) 本院陳委員歐珀，針對核能四廠將繼續增加 563 億元預算，總預算估計將突破 3,000 億元，而工程完工商轉時間不斷延後，核能安全的層級方面也遭受質疑，本席認為行政院與台灣電力公司應重新評估核能四廠相關建設規劃，確認何時能完工，還需追加多少預算，其建築成本是否符合未來的發電效益，以及政府將如何向民眾保證其核能安全與未來核廢料的處理方式等，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、核四最初規畫投資總額是 1,697 億元，歷經 4 次追加預算，包括最近一次將增加 563 億元，增幅 76%，將突破 3,000 億元，由於工程完工商轉時間不斷延後，勢必將繼續增加預算，成為政府的負擔，民眾納稅錢的大黑洞。
- 二、據法國「世界報」報導指出，台灣 3 座核電廠 6 個反應爐的冷卻池至今存放用過燃料已達原先預估容量的 4 倍。報導引述原能會物料管理局長邱賜聰說，最早啟用的冷卻池將於 2014 年達到飽和量，而台灣輻射安全促進會理事長張武修指出，1980 年代設在蘭嶼的低放射性廢料暫時貯存廠，「5 年來已經滿了」。未來核四廠的核廢料相關處理方式，其相關辦法與成本也應該列入核四廠興建的相關規劃的成本與效益評估。

(八) 本院陳委員歐珀，治安為國家重要安全指標，亦是人民生存與生活之重要因素，良好的治安可帶給人民安全感，而安全感也是人民的基本需求，針對前院長游錫堃於宜蘭羅東住宅遭竊乙案，將造成民眾對於國內治安不佳之恐慌與疑慮，警政署應本於職責積極處理解決，特向行政院提出質詢。

說明：行政院前院長游錫堃於宜蘭羅東住宅，21 日發現疑遭歹徒以闖空門的方式，進入屋內翻箱

倒櫃，對於我國行政院長等卸任高階官員家中竟遭竊乙事，造成民眾對於我國治安不佳之疑慮與恐慌。

（九）本院江委員惠貞，針對民眾到銀行 ATM 跨行轉帳一次，將負擔十七元手續費，民眾轉愈多，經濟負擔越重。假設民眾每個月跨轉一次，以目前銀行一年期利率計算，民眾將損失存款五萬元的利息錢。另以銀行目前拆帳架構，民眾支付的十七元手續費中，有十元是付給 ATM 的設置銀行，三．五元給財金公司，剩下三．五元則是給金融卡發卡銀行。但隨著科技越來越發達，民眾付款型態也日趨多元化，利用網銀、手機轉帳付款日趨頻繁，銀行處理跨行轉帳的成本大幅降低，因此本席建議金管會應站在民眾立場，督促銀行調降跨行轉帳手續費，以保障民眾權益，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、ATM 跨行轉帳及提款手續費，已八年都沒調整。上次調降是在二〇〇四年時，因 ATM 大當機，引發調降手續費聲浪，最後財金公司允降價一元，跨行轉帳由每筆十八元降至十七元、跨行提款由每筆七元降至六元。
- 二、而在銀行拆帳架構中，民眾支付的十七元手續費中，有十元是付給 ATM 的設置銀行，三．五元給財金公司，剩下三．五元則是給金融卡發卡行。換言之，如果是在自家 ATM，不論實體還是網路 ATM，或利用網路及手機跨轉，因設置 ATM 與金融卡發卡行皆是同一家，銀行一口氣就可以收十三．五元，民眾轉愈多、銀行賺愈多。
- 三、但隨著科技越來越發達，民眾付款型態大幅改變，利用網銀、手機轉帳等方式付款日趨頻繁，銀行處理跨轉的成本大幅降低，本席建議金管會應全面檢討跨行交易的拆帳架構，修正過往的不公不義，訂出合理的跨行轉帳手續費機制，以保障民眾權益。

（十）本院江委員惠貞，針對職棒簽賭風氣盛行，政府雖盡力防堵，但仍未有顯著效果，對我國之運動風氣，乃一大損害，且一切涉案的球員，僅依中華民國刑法予以論罪似有不足，難有矯正簽賭風氣之作用，嗣後雖有修正「運動彩券發行條例」遏止不法，但卻未完全斷絕假球風氣，且無辜波及相關人士，縱受無罪判決，也難以重返球場。本席要求行政院體委會務必研擬關於職棒簽賭防堵辦法，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、據「運動彩券發行條例」第 21 條規定，雖已加重對妨害投注標的運動競技賽事之公平者之處罰，甚至有結夥三人犯罪之規定，但此法乃是為了保障運動彩券發行之公正性而設置，非為改善職棒運動遏止不法為之立法，合先敘明。
- 二、現行關於處罰打假球之規定，組頭大多是以賭博罪起訴，球員大多以背信、詐欺等罪起訴，在 100 年又修正「運動彩券發行條例」，但在民眾及專家眼裡，根本還是難以遏止不法，且我國之職棒環境，要球團生存已非常困難，在大環境的不佳，又遭逢假球事件，球團求償無門，向球員求償也難有結果，又或一些遭起訴但判決無罪之球員，球團也依聯盟規章或是球員契約，永不錄用，球員工作權也可能受影響，況球團私下皆有默契，只要有道德瑕疵的球員，只要檢察官起訴，又或是交保皆有處罰辦法，不管是停職處分，或永不錄用，僅以寧可錯殺一百也不願放縱一人之態度，實有可議之處。
- 三、本席認為體委會需第一，必須研擬專門防堵關於假球事件之相關法律，不能僅依一般法律或依附在「運動彩券發行條例」來處理，難以遏止不法。第二，強制要求球員每月的薪水部分作為信託基金，若有涉案判決定讞，也可防止球團求償無門。第三，不能僅依中華職棒大聯盟內部規章或球員契約，在未有確定判決前，即永不錄用選手，避免無辜球員受害，若有道德瑕疵部分，仍應以法律訂之，不應球團內部自行決定。請研擬相關辦法，以保棒球運動之風氣。

（十一）本院江委員惠貞，針對警察局內筆錄處理流程之效率，實有效率不彰、擾民之疑慮。一般人到警察局製作筆錄除犯罪嫌疑人之外，大多是被害人，甚至有部分是遺失物拾得人，冗長的筆錄程序，常使人對製作筆錄卻步，且現今已無必須強制製作筆錄之人按壓指紋，只要簽名即可，但多數警察仍未告知不必按壓，政策似宣傳不利。本席要求行政院內政部警政署加速民眾製作筆錄程序，甚至增列或修改製作筆錄要點，以增加人民對警察機關之信任感，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、據一般民眾至派出所製作筆錄的經驗，不論是犯罪被害人或是遺失物拾得人，民眾都深感警察機關效率不彰，而警察因人員配置不足，或是業務繁忙，常將製作筆錄之程序延宕，請當事人陳述的部分更是時常重複同樣問題，使民眾不堪其擾。然於犯罪嫌疑人或刑事被告，遵循刑事訴訟法相關規定，及一定時間內必須移送等相關規定，自不能與其並論。
- 二、針對被害人而言，身體或心靈上已經飽受折磨，但仍必須接受警察機關的冗長詢問，對被害人身心都會有二度傷害；針對遺失物拾得人而言，好心將遺失物送交警察局，卻是換來

半小時至一小時的製作筆錄時間，可能使拾得人送交警局的意願降低，扼殺有國人拾金不昧的優良美德。

- 三、本席認為警政署第一，必須要求基層員警，報案必須依照一定之法定程序，若有過濾或遺漏，當加重懲處避免吃案，減少犯罪黑數。第二，若只是遺失物拾得人，只要員警填寫一定制式表格即可，不需要等員警製作筆錄及印製筆錄，甚至只要留下拾得地區、時間及聯絡電話即可。第三，加強宣導政策，使當事人不會因為報案而透漏指紋隱私權，並加速製作筆錄程序，限定若只是非重大的刑事案件或遺失物送交，必須於多少時間內完成，若有當事人同意，方得展延。請研擬或修正製作筆錄要點，便民又不失專業。

（十二）本院江委員惠貞，鑒於心肺復甦術（CPR）與自動體外心臟電擊器（AED）為意外現場第一線急救技術與設備，若運用得當，將大幅提昇危急患者到院前存活率近四成，是全民應學的救命之道。本席認為公務機關應以身作則，成為 CPR 認證場所，並配置自動體外心臟電擊器（AED），為民眾塑造安全的洽公環境。故本席要求消防主管機關與衛生機關應主動提出相關規劃，先就全國公務機關人員均需接受心肺復甦術訓練課程，並取得研習合格認證，制訂合宜規範，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、根據行政院衛生署數據顯示，心臟疾病高居國內死因第二名，約有 2 萬名病患在到院前心臟就已停止。在意外發生時，大腦在缺氧 4~6 分鐘後，細胞便開始受損，若超過 10 分鐘就會產生無法復原的損傷。此時若能立即給予心肺復甦術（CPR），就能透過胸部按壓與人工呼吸，以外力代替心臟將血液持續供給至心、腦、肺等人體重要器官，掌握救護車到場的黃金急救期，提高患者到院前存活率近四成。
- 二、美國心臟協會（The American Heart Association）所強調的基本心臟救命術中，除了心肺復甦術（CPR）外，尚有自動體外心臟電擊器（AED）的使用。AED 俗稱「傻瓜電擊器」，能自動偵測患者心脈，並施以電擊使心臟恢復正常運作。操作簡易，自動判斷電擊正確率高達 95% 以上，且打開 AED 系統即能立刻通報相關人員。
- 三、美國芝加哥機場自 2000 年設置公眾 AED 後，十多年來存活率從百分之二提升至百分之六十一。而鄰近的日本設置公眾 AED 的密度幾乎是台灣的十點五倍，存活率也從百分之七提高至百分之三十八。反觀台灣每十萬人僅設置十七點四台，尚不足日本的十分之一。
- 四、故本席認為第一，中央衛生主管機關與消防機關應研議適當規則，規範全國公務機關人員，均應接受心肺復甦術（CPR）訓練課程，並取得證照，為民眾塑造安全的洽公環境，同時推廣至家庭鄰舍，以收拋磚引玉之效。第二，在人潮眾多的公共場所，如：公務機關、大

眾運輸車站、學校、運動休閒中心等地方廣設自動體外心臟電擊器（AED），為緊急病患爭取時間與機會。

（十三）本院江委員惠貞，鑒於台鐵板橋浮洲簡易車站周邊道路並無人行道，附近居民與台藝大學生進出車站時，常出現與車爭道的危險情形。無奈大觀路一段 38 巷路寬不足，無法設置人行道。目前將以設置行人導引標誌讓行人經由較寬的僑中二街、三街到車站，且已完成僑中二街人行道華僑中學圍牆退縮工程規劃設計案，土地徵收與經費等相關問題，懇請行政院相關部給予以協助，讓人行道順利施工，以保障民眾行的安全，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、浮洲簡易車站是台鐵在基隆至台南間新建的 12 座捷運化通勤車站之一，每日約有一萬名旅客進出，是浮洲地區民眾與台灣藝術大學學生重要通勤樞紐。
- 二、該站附近之大觀路一段 38 巷為通往台灣藝術大學的要道之一，卻完全沒有設置人行道，民眾與學生走在紅線上，不時與公車擦身而過，險象環生。然該巷道僅 7 米，又有大型車通過，路寬至少得維持 3.5 米，無法設置人行道。目前將以設置引導標誌，讓民眾與學生能由同樣無人行道但路寬較寬的僑中二街、三街到車站作為替代方案。
- 三、新北市政府交通局亦表示，將於僑中二街新設人行道，現階段已完成僑中二街華僑中學圍牆退縮設置人行道之規劃設計，目前正積極溝通土地徵收與經費問題。本席認為第一，教育部應積極協助華僑中學圍牆退縮、重建等經費問題。第二，土地徵收問題，雖為縣市政府職權，然行政院應積極督促並給予必要協助，讓僑中二街人行道早日完成，給民眾一個安全的通行環境。

（十四）本院楊委員瓊瓔，針對現行各職業類別之退休制度咸皆建立，其中包括未就業之國民年金保險制度，而現行之「老農津貼」係屬殘補式福利模式，相對於老農保障相對不足，且「離農津貼」是否有效保障老年農民，亦有待檢驗；故農委會應儘速規劃「老農退休機制」並將「老農津貼」制度化，俾以保障老年農民退休生活，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、對於現階段之老年農民照顧係以「老農津貼」為主，而對於建立農民退休制度，農委會表

示，「需要長時間研議」，目前先利用計畫型方式來推動，舉如農委會將推老農離農津貼為例，係讓 65 歲以上不務農的老農民，能夠把土地租給 55 歲以下青壯農民耕作，雖然不是老農退休制度，但也等於保障老農退休後的生活。

- 二、但證諸現行各職業類別之退休制度咸皆建立，其中包括未就業者之國民年金保險制度，而現行之「老農津貼」係屬殘補式福利模式，相對於其他社會群體保障相對不足，且「離農津貼」是否有效保障老年農民，亦有待檢驗；故農委會應儘速規劃「老農退休機制」並將「老農津貼」全面制度化，方能有效保障老年農民退休生活。

（十五）本院楊委員瓊瓊，針對現代科技資訊應用於農業需求必要性，政府主管部門應積極輔導農民農業轉型，將「雲端科技技術」結合農業行銷，藉以建立農產品 E 化行銷網，打造「農業雲」之新時代農業，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、有鑑於現今科技資訊發達，許多的科技應用均已產生質量變化，特別因科技發展而形成雲端技術的應用，各產業紛紛打造專屬雲，如工業雲、商業雲，而中央政府業已在今年度將「雲端產業」列為重要施政方向。
- 二、台灣農業過去囿於產業結構，導致整體產銷結構失衡，台灣農業面對 WTO 等世貿挑戰問題，應有新思維面對整體農業發展問題；故主管機關除應積極改善調整生產結構，強化安全農業，並以綠色基盤的概念建構綠色農業，更應將現代化科技資訊應用於農業上，方能建構新時代「農業雲」產業，藉以幫助農民解決常年諸多問題。

（十六）本院楊委員瓊瓊，針對現行國內各大醫院使用之點滴醫事材料可能含有 PVC/DEHP 等材質，證諸國外醫療機構業已宣布不再使用含有 PVC/DEHP 的點滴袋與點滴管，衛生署應參考國際規範並考量病人安全風險性前提下，在未排除安全疑慮前，要求國內各大醫院排除使用高 DEHP 暴露風險之 PVC 醫材，藉以保障維護病患的健康，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、傾據台灣藥界估計，國內點滴袋一年用量達四千萬袋，市場金額約八到十億，但高達三分之二仍是 PVC 材質。而過去學術界即曾提出「輔助醫療器材塑化劑檢驗調查」，檢驗包括點滴輸液套、引流袋、營養輸注套、廢液收集器、靜脈導管置放組、血袋等九件醫療器材，有六件測得鄰苯二甲酸酯類塑化劑的檢驗記錄。

- 二、頃據報載，美國最大管理式醫療機構凱薩醫療機構（Kaiser Permanente）業已宣布不再使用含有 PVC/DEHP 的點滴袋與點滴管。故對於可能含塑之點滴用具，衛生署應參考國際規範並考量病人安全風險性前提下，在未排除安全疑慮前，要求國內各大醫院排除使用高 DEHP 暴露風險之 PVC 醫材，藉以保障維護病患的健康。

（十七）本院楊委員瓊璵，針對現行經濟部能源局自元旦開始推行之「節能家電補助方案」申請數量頗低，證諸其原因係其家電單價高、且申請手續麻煩以致造成民眾購買意願降低，建請能源局應將家電單價降低，並簡化申請手續，藉以提高民眾購買意願，並以達成節能減碳目標，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、據統計經濟部能源局元旦開始之節能家電補助方案將在三月底截止；但民眾似乎對此補助不領情，到目前僅申請九萬台，距原計畫補助卅萬台節能家電的目標，尚達不到三分之一，證諸其原因係其家電單價高、且申請手續麻煩以致造成民眾購買意願降低。
- 二、故為達成該計畫設定目標，建請能源局除廣加宣傳外，並應檢討其達成率落後原因，考量將該計畫家電單價降低，並簡化申請手續，藉以提高民眾購買意願，並以達成節能減碳目標。

（十八）本院楊委員瓊璵，針對現行紙餐盒用量年耗 50 億個，但回收率不到 3 成，有鑑於節能減碳風潮並期能有效降低環保負荷，環保署應重新檢討其回收機制是否落實，並逐年訂定減量標準，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、據環保署回收基金管理委員會統計，扣除紙杯，國內每年紙餐盒用量超過五十億個，雖然環保署早就公告紙餐盒應強制回收，但多年來紙餐盒回收率僅二成五，只有瓶罐的三分之一，其餘都進焚化爐當垃圾燒掉，成了環境的沉重負擔。
- 二、上游業者繳交回收基金，環保署也提供回收業者補貼，鼓勵回收紙餐盒，但民眾嫌惡油膩、易溼軟的紙餐盒，回收意願不高；目前除了台北市、新北市及台中市石岡區實施垃圾費隨袋徵收外，多數縣市仍隨水費徵收垃圾費，更沒有意願把紙餐盒從垃圾袋中挑出來。環保署實施限用塑膠政策後，引導消費者改用紙餐盒，現在連夜市都是各式紙餐盒氾濫，環保署應重新檢討紙餐盒的回收機制，或從學校機關以身作則禁止使用，並逐年訂定減量標準，方能有效降低環保負擔。

(十九) 本院楊委員瓊瓊，針對現行獨居老年長者面臨到租不到房子的窘境，隨著人口老化和房價高漲，問題日趨嚴重，政府應未雨綢繆，除推動老年長者出租住宅外，也要加強「代間連結」，推動並媒合老年長者與年輕人混居，並有效廣建只租不售社會住宅提供老年長者居住需求，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、根據崔媽媽基金會統計，九成房東不願租給老人、低收入戶、身心障礙者或單親家庭等弱勢無殼蝸牛族；即使願意租，房東對獨居老人和精神障礙者的接受度最低，比率低於一成，相較於身心障礙者與單親家庭者，接受度都還有四成以上。獨居老人是目前租屋市場最難租屋的一群人，有位八十多歲的老伯伯，領有終身俸的退伍軍人，生活不虞匱乏，但房東一聽到是八十歲獨居老人要租房，連忙藉故拒絕，「即使加錢也不願意」。
- 二、現在西方國家都強調「代間連結」，就是希望老人和下一代來有所連結。除了混居，西班牙和德國還推動有房的獨居老人，透過政府媒合將空房間分租給年輕人，目的就是鼓勵不同世代互相幫助。台灣自有住宅比率很高，這種「代間連結」的做法，政府相關單位可以參考，推動並媒合老人與年輕人混居，藉以降低獨居老年長者租屋問題，並有效廣建只租不售社會住宅提供老年長者居住需求。

(二十) 本院王委員惠美，針對良好的行動上網基礎建設及相關通訊設施，攸關一個國家的觀光旅遊產業，因此世界先進各國在大眾運輸系統或觀光景點會提供免費或小額付費之無線上網及充電服務。由於我國各機關在提供手機充電服務尚無統一規範，導致國內觀光環境欠缺競爭力，同時造成民眾在無意間使用公家充電而動輒得咎，因此政府應在各大眾運輸系統、觀光勝地或公共景點等區域，建制或提供手機充電服務環境，以方便國民使用或國內外遊客便利，提振國內觀光競爭力，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、根據報導，台灣桃園機場國際排名評比下降，某部分原因在於便民措施不足。評比名列前茅的新加坡樟宜、香港、南韓仁川機場，其共通特色就是從使用者角度出發著想，提供每個旅客最大的便利，前述機場不但有免費無線上網服務，更配置手機充電服務。我國桃園機場雖有提供免費的萬國充電插座，但在鐵路、北高兩市捷運或其他公共景點，並無完善的充電設施，造成國民或國外旅客不便。

- 二、由於國內公家機關的手機充電服務未有統一規範，民眾若無意間使用，將會涉及觸犯竊佔罪，以致民眾無所適從、動輒得咎。因此，行政院應在各大眾運輸系統、觀光勝地或公共景點等區域，提供手機充電（免費或使用者付費）之服務環境，方便國民使用或遊客便利，以提振我國觀光產業競爭力。

（二十一）本院王委員惠美，針對銀行 ATM 每單次跨行轉帳費用每筆高達 17 元，而成本較高的跨行領款每筆只需 6 元，相較之下實屬偏高，故行政院金融監督管理委員會應全面檢討不合理之跨行交易拆帳結構，並且要求財金公司及各家銀行儘速降低跨行轉帳及提款費用，以保障消費者權益，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、我國銀行轉帳費用每筆高達 17 元，其中 10 元付給建制 ATM 設置銀行、3.5 元給財金公司，另外 3.5 元給金融卡發卡銀行，若設置 ATM 與金融卡發卡銀行屬同一家，民眾使用跨轉，銀行一次可賺取 13.5 元的暴利，實屬偏高。
- 二、目前，跨行提款成本高於跨行轉帳成本，但跨行提款每筆僅收 6 元，顯示跨行轉帳有調降空間。也凸顯現行拆帳結構不合理。據了解，目前金融卡發卡銀行往往以補貼跨提方式（9.5 元），轉向跨轉收費（3.5 元），若跨轉比照跨提補貼，則民眾跨轉手續費其實可降到每筆 4 元。
- 三、隨著科技不斷進步，現代人使用網路 ATM 或手機方式進行轉帳日益頻繁，銀行處理跨行轉帳成本已大幅降低，實應將利潤回饋消費者。因此，行政院金融監督管理委員會應主動全面檢討跨行交易的拆帳結構，並且要求財金公司及各家銀行儘速降低跨行轉帳及提款費用，以保障消費者權益。

（二十二）本院李委員昆澤，針對勞委會日前公佈「掃 A 勞動條件專案檢查」調查結果，中華郵政公司被查出有二十一件超時加班和未依法給加班費之違反勞動基準法案件，而名列違法最嚴重前三大企業之一。中華郵政公司係國營企業竟帶頭違法，強迫基層郵務士超時工作卻刻意不發加班費乙事，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、由於這一、二年來勞工超時工作、僱主 A 加班費及勞工過勞死案頻傳，勞委會去年提出「

掃 A 勞動條件專案檢查」，同年七月起進行為期半年、史上最大規模勞檢。今年二月公佈初步結果顯示中華郵政公司被查出有二十一件超時加班和未依法給加班費之違反勞動基準法案件，而名列違法最嚴重前三大企業之一。

- 二、經查郵差超時工作的情形存在已久，郵差凌晨二、三時就得到郵局排信，老手一天工時長達 10 小時，新手一天上班超過 16 小時，每個郵差每天工作平均 10 小時以上，讓他們承受極大的壓力，這一、二年來更頻傳郵差過勞死的新聞，種種情況均與勞委會的調查結果不謀而合。是以郵差工作負荷過重、超時加班又不發給加班費的問題，不應該再被忽略。中華郵政身為國營事業應該確實執行勞基法，不能帶頭違法，長期任由基層郵差勞力被剝削。

（二十三）本院李委員應元，針對行政院長陳冲拋出「課徵證券交易所得稅至少能有 5 種以上的組合方案」的說法，再度引發熱烈討論。本席認為，馬政府必須在公平正義的道德基礎上考慮證所稅，同時也提醒應做好配套規劃，當前的政府擁有現代的科技與經驗，應該有能力評估出兼顧租稅正義，既不會傷害資本市場發展，又能實質增加政府稅收的方案，關鍵在於馬政府願不願意落實選舉時公平正義的承諾，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、「賦稅改革」所以在陳冲一接任院長，就成為社會各界高度關注的議題，主要是理論上的改革與實務上的需求，兩個層面的引信同時被觸發。剛剛結束的總統大選中，社會正義與貧富不均的敏感神經被不斷挑動，壓抑高漲的房價以及提高富人的納稅負擔，就成為馬政府續任後無法迴避的課題。另外，在現實的層面上，政府財政結構過去幾年明顯惡化，即使不計算地方政府財政，再排除龐大的銀行對政府機構融資，中央政府債務未償餘額在今年已經突破新台幣 5 兆元，比馬總統上任前的 2007 年暴增 1 兆 3 千億元。而政府歲入明顯不足，2010 年中央政府舉債金額超過 4,797 億元，今年編列中央政府總預算雖然已經努力縮減赤字，卻還要再新增 2,300 億元債務。政府必須增加稅收，否則無法扭轉惡化的財政收支。
- 二、既然加稅無法避免，具有富人稅色彩的證券交易所得稅，自然成為大家討論的焦點。最重要的原因是，復徵證所稅具有滿足「公平正義」的戰略制高點。目前所得稅的課稅來源，共有十項所得項目，包括營利所得、執行業務所得、薪資所得、利息所得、租賃及權利金所得、自力耕作及漁牧林礦所得、財產交易所得、競技競賽以及機會中獎之獎金或給付、退職所得，以及其他所得。也就是說，所得稅計算的基礎囊括了主要的收入來源，而證券

資本利得稅這個堪稱重要的所得來源，竟然沒有列入課稅所得基礎之中，成了一個非常顯眼的賦稅漏洞。

三、目前所得稅法第 4-1 條規定，「自中華民國 79 年 1 月 1 日起，證券交易所停止課徵所得稅，證券交易虧損亦不得自所得額中扣除。」這「停止課徵」四個字，有其歷史因素，課徵證券交易所稅政治性高於技術性。在這種特殊的歷史背景下，從民國 79 年至今，政府都是以「提高證券交易稅」的迂迴手法，來達到實徵證所稅的目的。台灣目前每筆交易千分之 3 的證券交易稅率，遠高於主要國家證券交易稅的一般水準。而實證的結果，每年不論股市漲跌，實徵都在 1 千億元上下，其中交易熱絡的 2007 年，證券交易稅為國庫帶來 1,289 億元的稅收；2008 年金融海嘯股市大跌，證券交易稅收淨額仍然有 906 億元。2010 年為 1,046 億元，2011 年下半年即使受到歐債危機的衝擊，股市成交量萎縮，全年證交稅的實徵淨額還有 939 億元。

四、陳揆以及財政部長劉憶如所面臨的挑戰，就是如何在「公平正義」、「資本市場繁榮」、「增加稅收」以及「政權安定」這四個面向上，尋求平衡點。每年 1 千億元的證券交易稅收，幾乎是綜合所得稅實徵金額 3,147 億元的三分之一。證交稅課徵的成本極為低廉，證交稅在現今所有政府的收入來源之中，一本萬利的效用，恐怕只有每年 2 千億元左右的中央銀行盈餘繳庫稍堪比擬。相對而言，證券交易所稅課徵程序名目比較困難，還有一個「盈虧互抵」的實質問題必須克服，這也是稅務機關抗拒改革的原因之一。

五、本席認為，馬政府必須在公平正義的道德基礎上考慮證所稅，同時也提醒應做好配套規劃，當前的政府擁有現代的科技與經驗，應該有能力評估出兼顧租稅正義，既不會傷害資本市場發展，又能實質增加政府稅收的方案，關鍵在於馬政府願不願意落實選舉時公平正義的承諾。

（二十四）本院李委員應元，針對寬頻發展不但成為總統大選的話題，業者近日提出「無線上網環境是基本人權」的倡議，亦獲行政院長陳冲的贊同。本席認為，欲將無線寬頻網路納為全民普及服務的一部分，參考歐美各國近年來的作法，由政府編列預算補貼虧損，甚至直接投資建設，以彌合這種公益與私益間的落差，他山之石得以攻錯，政府主管機關應該更積極介入寬頻網路基礎建設，並擬定合理的寬頻服務價格，特向行政院提出質詢。

說明：

一、對許多民眾而言，寬頻上網已成為一種生活之所必需，甚至構成生活的一部分。但過去幾年，民眾對寬頻速度、上網品質或價格的不滿與抱怨，卻是愈來愈多；如今，寬頻發展受

到政府重視，令人鼓舞，但要如何達到這個境界，卻需要更細緻、全面的政策思維。無線寬頻是基本人權，講得直白一點，就是每個人都有權利，以合理的價格利用寬頻服務。這裡涉及到兩個「普及性」的問題，第一個是服務的普及，也就是不論是住在五都還是離島，民眾都應有無線寬頻可以使用；第二個是價格的普及，指的是無論所得高低，都能夠以相同的價錢，而且在不顯著影響生活支出的情況下，享有寬頻服務。要達到如此無所不在而又價格合理的無線寬頻環境，還必須能確保最低的連線品質；畢竟，倘網路能無所不在，價格又合理，但若老是塞車斷線，自然不是「基本人權」的境界。

二、要達到這樣的境界，需要幾個必備的條件。非但網路建設必須涵蓋全台，而且還需要「不計成本」，否則若基於鋪建成本與使用量的考量，高山、離島的人民，斷無以相同價格、相同品質享受無線寬頻的可能。其實，無線寬頻並不是第一個追求這個境界的服務，水、電、郵局、醫院等公用服務的普及性，都是類似思維下的產物；不過，進一步觀察可以發現，水電等民生必需的服務，很多都還是由政府或公營事業所提供。造成這個結構，背後的原因很多，但必須「不計成本」的達成服務與價格普及的目標，卻是造成民間對無線寬頻投資卻步的一個重要因素。

三、自從一九九七年推動電信產業自由化後，台灣的電信市場就以民間投資取代了政府主持；電信總局改制成為中華電信，民營電信業者扮演了整個產業發展的主要動力。在現行制度下，電信業者提供普及服務的義務，僅僅限於固網市話服務，而中華電信因網路維護及價格普及所造成的虧損，則是由全體主要電信業者共同分擔。隨著寬頻迅速深入生活，現在確實是檢討、擴大電信普及服務的範圍，將寬頻納入普及範圍的時刻。

四、欲將無線寬頻網路納為全民普及服務的一部分，現行制度必須改弦更張。首先是目前這種政府角色完全消失，單純由業者承擔、分攤成本結構的作法，充其量只是一種消極作為，非但無法產生足夠的誘因加速建設，而每年結算各家需分擔的虧損，更是爭議不斷。畢竟，政府可以不計成本，業者卻是錙銖必較。所以，要推動無線寬頻的普及，必然面對極大的反對聲浪，質疑此舉的必要性。對此，歐美各國近年來的作法，是由政府編列預算補貼虧損，甚至直接投資建設，以彌合這種公益與私益間的落差。因此，第一個需要思考的，就是在無線寬頻建設中，政府如何一改消極（甚至沒有）角色的態度，改採較為積極的作為。

五、另一個更為根本的挑戰，是如何定義寬頻普及義務。寬頻服務與水、電不同；水、電只有一種品質，只要確保線路到家、價格合理，便可告成，但寬頻的品質卻有極大的差異，特別是無線行動寬頻服務，舉凡連線速度、斷線比率等，都可能在不同地點、不同時間而有所差別。目前在都會區已經發生頻寬不足的塞車問題，且少數用戶占據頻寬的問題也相當嚴重；電信產業擬以差別訂價機制進行流量管理，卻又可能與基本權利人人平等的精神不符。因此，如何在技術可行及成本合理的基礎下，確保品質的普及，是首先需要克服的障礙。最後，寬頻只是一種媒介工具，更關鍵的是如何豐富透過寬頻所享受的應用內容。否則，網路速度即使再快，應用內容卻未及時俱進，這也未必是「基本人權」所追求的境界。

。

(二十五) 本院李委員應元，針對二二八事件是一個沉重刻劃了台灣歷史悲劇的傷痛烙印，卻因前行政院長郝柏村投書媒體，質疑二二八死亡人數逾萬並非歷史真相，引來受難者家屬強烈反彈，原本已在記憶中逐漸淡去的歷史傷疤再被掀起。於此本席要問的是，郝柏村為何在此時粗暴攪動傷口？在乖謬的行徑背後究竟潛藏甚麼樣的動機？執政者又為何輕忽以對？特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、郝柏村聲稱，政府設基金會補償二二八受難者，但幾年下來只有一千人來申請，故而所謂死傷逾萬的說法不符史實。如此悖論實為荒謬，長期以來二二八事件的真相，包括首惡元兇、死傷人數，乃至後續的株連沖擊，因國民黨政府刻意漠視、禁聲，對於相關檔案有計畫性與超過年限的銷毀，導致事件真相莫衷一是。一九九二年官方雖公布調查報告，然就中從死傷人數的估算，乃至對事件元兇的含糊其辭，在在引發爭議，也與民間的調查結果大不相同。依據二二八基金會真相研究小組召集歷史、法政學者共同參與，考察「大溪檔案」等機密資料所完成的《二二八事件責任歸屬研究報告》，不僅認定死傷慘重，更直指蔣介石是真正「元兇」。也正因民間與官方對於歷史原貌存在重大歧見，致使二二八公園內的紀念碑有碑無文，歷史解讀難下定論，這不能不說是一個民主國家的重大遺憾。
- 二、證諸他國歷史，南韓於一九八九年成立「濟州四·三」研究所，對於一九四八年所發生的「四·三事件」，力圖還原真相、平反冤屈；瓜地馬拉、薩爾瓦多諸國，民主化後的新政府對前政府於內戰期間殘害人民的案件逐一調查，如實公布；二戰時希特勒屠殺猶太人，戰後德國人記取慘痛歷史，任何替納粹罪行開脫的言行皆屬違法違憲。一九七〇年擔任西德總理的 Willy Brandt 於華沙舊猶太社區前，甚至為德國人罪行下跪道歉，而參觀大屠殺紀念館更是歷屆德國政府領導人訪問以色列時的傳統；反觀台灣卻是加害者被的紀念堂占據首都最精華地段，民進黨執政時被改名為「台灣民主紀念館」的「中正紀念館」，在馬英九執政後又更回原名，其所反照的威權心態，讓意識形態系出同源的郝柏村如遇知音，才會在今日無所忌憚地以謬論為蔣介石脫罪。遺憾的是，馬總統對郝柏村的悖論，或出於思想上的認同，或出於怕得罪深藍基本盤，一方面未予駁斥，一方面為避免輿論撻伐，只以「受難人數並非焦點，當時政府處理不當造成嚴重後果，當然要負責」回應，試圖兩面討好，這樣的唬弄作為，實已喪失一個民主國家領導人起碼的責任與格調。
- 三、面對歷史悲難，受難人數當然重要，每個數字背後不僅是一條人命，更是一個家庭的破碎，歷史事件是否嚴重，絕對與受難人數有關。納粹的滔天大罪正因殘害了六百萬的猶太人

，中國對日本深刻的歷史情仇為有南京大屠殺。如果今日的德國、日本聲稱只有幾千個、幾萬個猶太人、中國人被殺害，以色列會接受嗎？中國會接受嗎？世界會接受嗎？卻是為何在台灣的馬政府可以用「受難人數並非焦點」來冷視歷史，玩弄是非公義？

- 四、不重視以社會記憶為基礎的社會連帶，難以對人們的未來提供指引，也難以點出未來的希望所在。人類學習歷史教訓的最大困難就是對於遺忘的對抗。歷史可以原諒，但不能遺忘，二二八事件必須被台灣人民永遠記憶，為讓同樣的悲劇錯誤永遠不再重演，為讓民主正義的普世價值在台灣得以永續發揚！

（二十六）本院李委員應元，針對「外交休兵」一直是馬英九總統自我感覺良好的政績之一，但我國外交淪為討好中國的犧牲品，外交官在前線正事不幹做出有損國家形象之舉，乃至邦交國因馬政府作為消極而意圖轉投中國懷抱，卻在在顯示馬政府的外交已經亮起紅燈了。如果繼續外交休兵，繼續自我感覺良好，有朝一日我國的外交勢必全面潰敗，台灣的國際生存空間也將喪失殆盡！特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、最近，馬政府決定將駐新加坡代表史亞平調回，其原因眾說紛紜，輿論諸多揣測，有的說是因為史亞平在國慶日掛國旗、唱國歌，有的說是史亞平會晤新加坡在野人士。這些揣測，加上繼任代表遲未獲新加坡認可，對於台灣與新加坡的關係，只有負面影響，也讓所謂的「一中各表」露出更多破綻。至於史亞平一事未定，又傳出我國國防部長高華柱赴新加坡消息曝光，導致該國政府大動作抗議，中斷軍事合作交流，更暴露馬英九引以為豪的台星關係，完全禁不起事實的檢驗。
- 二、連新加坡的關係都處理不好了，其他的國家包括邦交國或無邦交國，馬政府能處理得多好當然也令人憂心。這次大選之前，我國駐美國堪薩斯辦事處處長劉姍姍，竟然因為涉嫌虐傭遭美國聯邦調查局逮捕，把台灣的臉都丟光了。詎料，當時馬政府還以外交豁免為之開脫，而後來發現根據台美協定，劉姍姍的豁免權僅限於執行許可的職務範圍內，馬政府的振振有詞遂淪為自打嘴巴。最嚴重的是，虐傭乃侵犯基本人權，萬國不容，馬政府還為劉姍姍護短，不啻讓國家形象受到二度傷害。
- 三、更早，由於外交休兵的最高指導原則，明知台灣國際處境艱難，外交官在駐地卻正事不幹，爆發多起貽笑國際的醜聞。包括我國駐斐濟代表處秘書劉某，上班時間在辦公室看 A 片，從而發生性騷擾女雇員情事。更絕的是，對劉某做出懲處的我國駐斐濟代表秦日新，甚至利用公帑與日本派駐斐濟的女秘書約會，跡象顯示雙方存有曖昧關係。我國外交官私而忘公，損害國家形象，除了斐濟還有沒有其他未爆彈，真令人不敢想像。

四、不過，我們至少可以想像，既然馬總統要「推動」外交休兵，外交官為了不得罪中國、不得罪馬英九，必定自我節制。在這種情況下，不要說拓展新的邦交國，能把原有的邦交國穩住，就算功德圓滿了。然而，連這也成了奢想。去年馬英九曾在台南宣揚自己的外交成果，他當時親口說：政府掌握到至少有三個邦交國曾想與中國建交，但遭到拒絕。馬英九把這稱為活路外交見效，但實際的情形恐怕是「外交休兵」讓邦交國見異思遷吧！我國邦交國鬆動，卻以中國拒絕為傲，馬英九還算是主權國家的總統嗎？

五、話說回來，馬總統「外交休兵」，有換來中國停止「外交打壓」嗎？完全沒有！上週，中國外交部發言人再次強調：中國政府反對台灣與中國建交國進行任何官方往來，也反對台灣參加僅限主權國家參加的國際組織。事實上，馬總統對「討好中國換取國際空間」的幻想，只換來「中華台北觀察員」的「旁聽席」。而台灣的國際生存空間，也就在馬總統疏於經營之下，地基不斷流失；他長期的無所作為，已經導致台灣在外交上無可作為！

六、馬英九總統應該認清現實，在中國對台政策上，國台辦扮演的是白臉，其目的在於鬆懈馬總統，讓他自我感覺台海比以往任何時候還和平；但是，在國際舞台上，中國外交部扮演黑臉，它在國際上四面埋伏，一旦需要可在一夕之間把台灣的邦交國挖光。談外交，就要先談自主實力，如今馬總統凡事靠中國，自然只能乞求中國賞賜「國際苟活空間」，一如仰賴中國拒絕我國邦交國轉檯。所謂的「外交休兵」，落得「台休中不休」，馬總統繼續休下去，台灣的外交肯定是命將休矣。

（二十七）本院李委員應元，針對馬英九剛勝選後，對人的食用是否安全的爭議問題，尚未得到答案，便要立刻解禁進口帶瘦肉精的美國牛豬肉及內臟，當然會引起消費者的反彈及養豬業者的強烈抗議。本席認為，食品衛生涉及人民健康絕對不能妥協，馬政府在新內閣組成後，不是強調要讓民眾，能有安心及幸福的生活嗎，在相關食品安全疑慮未除之前，政府應盡力為人民身體健康把關，堅拒有瘦肉精的肉類食品進口，特向行政院提出質詢。

說明：

一、聯合國組織架構下有兩個委員會；食品法典委員會（Codex Alimentarius Commission；CAC）及食品添加物聯合專家委員會（Joint FAO/WHO Expert Committee on Food Additives；JECFA），後者由美國食品藥物管理局（FDA）及世界衛生組織所邀請的專家組成。這兩個委員會，在規範世界各國食品或肉品中殘留的化學藥物、荷爾蒙及動物用藥等的安全最高殘留量（MRL），提供國際間食品肉品輸出輸入的檢驗標準。

二、一般要訂定食品肉品中的化學藥物等的最高安全殘留量時，要經過 8 個步驟，先由藥物食

品生產公司，向 JECFA 提出申請及提供該藥物，在食品肉品中殘留量的安全試驗資料，再由 JECFA 公開尋求有關該化學藥物的試驗資料，後再邀請食品安全專家審查、評估、開會後，訂定出食品肉品中該藥物最高殘留量（MRL）後，再提供給食品法典委員會（CAC）開會決定，食品法典委員會共有 145 個會員國，每年七月在日內瓦召開大會。

三、在 2010 年七月第 33 次食品法典委員會，開會討論由 JECFA 所建議的萊克多巴胺（瘦肉精）在牛豬的肉、脂肪、肝及腎的最高殘留量，分別為每公斤含 10、10、40 及 90ppb（微克）的標準。會議中因中國代表提出，中國及亞洲人習慣吃大量的豬內臟，經中國 3 次的試驗證明，豬肺、心及腸的瘦肉精殘留量較高，卻未被列入殘留標準，因而將該案退回第 8 個步驟，待下次會議再議。

四、2011 年七月第 34 次食品法典委員會，又討論萊克多巴胺在牛豬內臟的最高安全殘留量案，經贊成與反對者的熱烈討論，反對意見主要有 3 點；1：JECFA 依據以動物試驗的安全劑量，換算成每人每日每公斤體重，可接受的瘦肉精安全劑量 1 微克，尚有爭議。2：人體的安全試驗資料不足。3：中國代表建議的肺臟殘留標準，還是未被列入考慮，中國代表並提出世界生產的豬肉，有 70%是在中國及歐盟生產及被消費，他們的意見應受重視。

五、會中反對及贊成的國家參半，無法達成過去慣用的共識方式來做最後的決議，因而有幾個國家代表提出用投票表決來做決議，但反對投票表決的代表很多，最後大會主席裁定用無記名投票，先表決是否贊成用投票的方式來做最後的決議；結果有 136 個國家參與投票，9 票棄權，59 票贊成，68 票反對。結果沒有通過以投票表決方式來做決議，把原案退回第 8 步驟，建議提出更多對人體的安全試驗資料，待下次會議再議。

六、瘦肉精的議題，從扁政府到馬政府已爭議多年，在馬英九剛勝選後，對人的食用是否安全的爭議問題，尚未得到答案，便要立刻解禁進口帶瘦肉精的美國牛豬肉及內臟，當然會引起消費者的反彈及養豬業者的強烈抗議。本席認為，食品衛生涉及人民健康絕對不能妥協，馬政府在新內閣組成後，不是強調要讓民眾，能有安心及幸福的生活嗎？何以言行不一致。而且等待今年七月，在日內瓦即將舉行的第 35 次聯合國食品法典委員會大會，如決議通過後，再來討論解禁與否，各界的爭議及抗爭才會減低。

（二十八）本院李委員應元，針對海基會計畫清明節後搬進位於大直國有地的新大樓辦公，總經費需要七億一千九百萬元，最近傳出還短少二億元需要向各界募款一事，令人不解，有什麼必要這樣大張旗鼓、鋪張浪費？行政院大陸委員會是否應公開向全民說清楚講明白？特向行政院提出質詢。

說明：

一、海基會雖然是一個民間團體，但是海基會大部分基金是由政府所捐贈，依據其成立的宗旨

與設立的目的，海基會的業務職掌很清楚，主要在接受政府委託處理有關兩岸談判對話、文書驗證、民眾探親商務旅行往來糾紛調處等涉及公權力的工作，因而也必須接受國會監督。多年來這隻代表官方與中國互動的「白手套」，其主事者儘管不乏藍綠政黨人士出任，然鑑於任務的特殊性，多能卸下色彩謹守中立分際，唯獨現任董事長江丙坤，不僅大選時專程到中國為國民黨拉票，最近他居然在接受香港媒體訪問時說，他贊成民進黨與中國交流，如果有需要，海基會也願意幫忙。這些言行皆已逾越了分際，馬總統有必要整飭觀瞻，以維護國家顏面。

二、江丙坤在選舉期間跑到中國去「奔走」，引起外界爭議時，海基會曾經公開解釋江丙坤是以國民黨副主席的身分從事黨務，如此說法非但無法平息眾怒，反而提醒大眾海基會負責人的選派應該迴避黨職，才能禁絕這類惡性的混淆。新近他對港媒受訪的內容，很明確是以海基會頭銜發言，但是他卻大放厥詞地說，兩岸關係發展是馬英九總統勝選的最大原因；又說，海運空運、旅行、百貨公司、土產店及大飯店的老闆都很擔心「變天」會嚴重影響生意發展，「大家不願意看到這個狀況」；甚至批評民進黨「台灣共識」沒有內容，這是這次選舉有那麼多企業家出來挺國民黨的最大原因。

三、暫且先不論海基會可不可以涉入國內各政黨的競爭，或者適不適宜針對不同政黨發表具有價值判斷的發言，海基會既然是接受政府委託處理兩岸談判對話，就該認清這是一個攸關國家利益高度敏感的博弈，所謂「觀棋不語真君子」，世界上有見過受甲國之命去與乙國互動的人，竟然會大聲嚷嚷若沒有乙國，甲國的各行各業就會死的嗎？就效應來說，這已經不是馬政府的白手套了，恐怕很容易被誤解是中華人民共和國伸過來的黑手。更何況，海基會處理的業務屬於公權力事項，是不允許選邊站的。

四、海基會當初成立本來就是權宜性角色，只是一個過渡安排，過去四年，馬政府一再強調，現在兩岸官員已經正式上桌、直接談判，最後簽署協議的「江陳會」純屬儀式性質。言下之意是，當前雙方的互動已經提升到政府對政府的「互不否認」位階，海基、海協兩會是落款畫押的功能。既然其實質地位與價值已經逐漸弱化，同時基於對等，政府也應該致力於將官員上桌朝向制度化推動，進而脫掉白手套，讓兩會慢慢功成身退才對。

五、但是近來卻傳出一個讓不少人錯愕的消息，海基會計畫清明節後搬進位於大直國有地的新大樓辦公，總經費需要七億一千九百萬元，最近傳出還短少二億元需要向各界募款一事，令人不解，有什麼必要這樣大張旗鼓、鋪張浪費？海基會宣稱新會址可望成為第八次「江陳會」的會場，這個心態就更值得探究了，馬先生的第二任不會重新檢討海基會人事？江丙坤去到海協會的會址有這麼豪華摩登迎接他嗎？箇中是否暗藏著太多個人議程、潛意識要拉著中國幫襯背書？任何一個代表國家與外國交涉的專業人士，必然懂得其職責是為母國據理力爭、將利益最大化，倘若搞不清楚狀況，錯以「捐客」自居，一下子公私不分、黨國一體，一下子願為他黨前往交涉國穿針引線，這不只是亂了套，而是不適任。

（二十九）本院李委員應元，針對全球第三大 DRAM（動態隨機存取記

憶體) 廠爾必達聲請破產保護，負債規模 4,480 億日圓 (約新台幣 1,650 億元)，創下日本製造業史上最高紀錄，且因與台灣產業界關係密切，更在國內形成強烈震撼，持有關聯股票的投資人求售無門，下游企業的貨款追討無著，與其競爭的同業則因供給壓力驟減而意外受惠，政府部門亦緊急集會研商對策。以現今情勢發展而言，爾必達震撼的後續發展還存有不少變數，但至少已凸顯三個政策問題，值得政府省思，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、爾必達事件對台灣產業的可能衝擊面向非常廣泛。在短期面，與爾必達合作及其下游相關台系廠商的應收帳款，恐將面臨程度不一的損失；DRAM 價格向上暴衝的趨勢、南亞科及華亞科等潛在受惠程度、台灣下游 PC 及 DRAM 模組廠備料狀況等，也受到關注；此外，爾必達在台發行的台灣存託憑證 (TDR) 變現能力，則直接影響到廣大投資人的權益；當然，提供融資的金融業更不可能置身事外，亦將面臨再紓困或就此停損的抉擇。
- 二、產業面的發展牽連更廣，例如全球 DRAM 市場版圖與市占率的變動，包括 PC 用 DRAM 及智慧手持裝置用的低功耗行動記憶體 (Mobile DRAM)，以及全球智慧型手機品牌大廠後續出貨的順暢度，及可能的斷鏈隱憂等，都仍有待觀察；還有韓系廠商的動態，包括三星及海力士等在 Mobile DRAM 的寡占效應，以及三星是否會故技重施，運用新世代顯示技術卡住供貨，以拉大在智慧手機、平板電腦與競爭對手的差距等，更是不能掉以輕心；爾必達訂六周內提出的更生重整計畫內涵、日本政府的態度及作法，則關乎到台灣 DRAM 「聯美日抗韓」策略的後續推展與進程，同樣必須密切掌握。上述影響都還在發展中，相關各方也正在積極應變；從這些影響與可能的應變中，不同位置的人可以學得不同的教訓，對政府而言，爾必達事件至少向三個政策提出新的提問，需要重新思索。
- 三、第一個是政府力推的 TDR 政策。TDR 是政府促進台灣資本市場國際化的重要政策之一，開放國外企業以存託憑證在台第二上市籌資，但推動迄今，純外資企業極少，多以台商或華商為主，距離真正的國際化還仍遠；如今，爾必達 TDR 又成為第一家因母公司聲請破產而須與原股同步下市的案例，更是重擊 TDR 政策的威信，其在財報透明度、資訊揭露對等性、風險告知、投資人權益維護等方面的規範是否周延，同樣會在這次事件中受到嚴格檢驗，因而其不僅僅是一次性處置而已，金管會應全面檢視已疲態盡露的 TDR 政策。
- 四、第二個是 DRAM 產業的發展走向。爾必達此次聲請破產保護，可減緩其龐大債務的支付壓力，也勢必需要重新安排或處分其現有相關技術資產。從長期發展角度，政府及業界應積極評估我國記憶體的技術缺口，以及爾必達技術資產對台灣的互補性與加成程度，購入關鍵技術與專利，避免落入美、韓或中國大陸手中，而非關注於先進製程產能上；政府更應

由此推動進行深入的專利探勘及鎖定，其不僅是在 Mobile DRAM，更須主動掌握其下世代記憶體。

五、第三個是政府的產業輔導政策。近年的 DRAM 產業發展史，說的是企業盲目擴張、不敵景氣波動而出現巨額虧損、政府金融紓困、以拖待變卻總等不到春天的過程，馬總統甚至還說過「不救 DRAM，不配做總統」的重話，但如今看來，缺乏策略的救援不只救不了產業、把金融業拖下水，更錯失整併或技術升級的機會，甚且難有翻身之機，這一段過程已證明過去政策的錯誤，而且代價高昂。因此，面對目前也陷入經營困境但規模更大的面板業，政府的輔導政策真的必須改變了。

（三十）本院李委員應元，針對馬政府號稱外交人才濟濟，但其決策佈局，讓人看來諱莫如深。這種政務行政化，將重要戰略職務拿來做高層退下的職務安排的作法，對於外交體系的人而言，是一大福音。因為只要乖乖聽話，遲早輪得到好職位。但對國家的長遠利益卻是一種折損。在馬政府外交休兵的金科玉律下，台灣的外交前景只怕將要休矣，能不令人擔憂？特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、台灣的外交圈，過去一直在模塑一個刻板印象：只有國民黨搞得定新加坡；是民進黨搞壞了台星關係。國民黨也常以前總理李光耀與故總統蔣經國私交甚篤自詡，並認為「星光計畫」讓台灣為新加坡提供軍隊訓練地方，台星關係情如兄弟手足。然，最近以來，台星關係的發展卻是空前的糟。先是傳出我駐新加坡代表史亞平觸怒星國高層，雙方接觸中斷，史亞平被調回台灣。接著國防部長高華柱率團到星國參加航太展的消息曝光，引發星國強烈不滿，聲明中斷台星軍事合作。星方的絕情，再怎麼看，都不像是兄弟手足的關係，台灣有星光計畫在手，竟也成不了籌碼，甚是丟臉。很明顯地，台星關係是出了很嚴重的外交問題。而究其原因如何，只見外交部與國防部忙著遮掩，由媒體所披露的畢竟鳳毛麟爪，令人難以捉摸。究竟是馬政府外交危機處理失當所致，還是新加坡因為中國背後施壓，對簽署自由貿易協定不認帳而故意攪局，藉故引發事端？恐怕只有馬政府心裡有數了。但無論如何，馬政府至今未能做出有理有力有節的外交回應，其外交成績是要記一筆紅字了。
- 二、尤有甚者，被稱為台灣對外關係除了美國之外重中之重的日本，馬政府竟任用沒有駐日經驗又不諳日語的沈斯淳擔任代表，此一人事佈局，讓人摸不著頭緒，莫名其妙。若與民進黨執政時期所用的羅福全與許世楷相比，實在過於草率，甚至是一種看小日本的姿態。完全看不出箇中有何戰略內涵。而外交部長楊進添為其圓說稱，沈斯淳大學時代就曾修習日

語，而接任駐日代表後，要在六個月內將日文能力精進到能公開發表演說。這又未免是不懂日語的外行人的浮誇之詞。以我國重視英語的教育養成，外交官要能以英語公開演說都非易事，沈斯淳竟要半年內公開以日語演說？這如非輕浮言論，便是欲置沈斯淳於死地之說。我們不禁想問：如果做不到，沈要不要辭職，以示負責？

三、由馬政府處理新加坡與日本這兩個案例看來，馬政府的亞太戰略不僅消極，且是極不可靠的。這也應驗了一般批評者將其「外交休兵」等同於「外交休命」的戲稱。根據馬英九總統二〇〇八上台後的說法，其外交休兵是強調和解，不和中國在邦交國數惡性競爭，並稱兩岸政策是台灣外交的上位政策。他希望透過外交休兵，低調行事，避免與中國出現衝撞或爭論。加以，這次總統大選，其在北京助選之下勝出，看來不仰北京鼻息也難。而在事事看北京臉色辦事的狀態下，只要不觸怒北京，駐外大員其實只是一個根據劇本演出的職位而已。誰去擔任，沒有兩樣。就算與新加坡關係搞僵了，也是無妨的。畢竟，中國國家主席胡錦濤的胡六點早就表明，台灣的國際生存空間是要透過與北京協商出來的。依此邏輯，台星關係是否修好，既無關宏旨，而即便需要修補，也許還可情商北京從中說項呢！

四、馬政府號稱外交人才濟濟。但其決策佈局，讓人看來諱莫如深。這種政務行政化，將重要戰略職務拿來做高層退下的職務安排的作法，對於外交體系的人而言，是一大福音。因為只要乖乖聽話，遲早輪得到好職位。但對國家的長遠利益卻是一種折損。在馬政府外交休兵的金科玉律下，台灣的外交前景只怕將要休矣，能不令人擔憂？

（三十一）本院林委員佳龍，針對 3 月 2 日起中油液化石油氣每公斤擬漲 2 元，繼二月份才上漲 1.7 元，連續猛漲共 13%，人民荷包縮水，立法委員林佳龍向陳冲院長提出緊急書面質詢，陳院長「富民經濟」難道是辜「負」人民的經濟，特向行政院提出質詢。

說明：

兒福聯盟「弱勢學童生活困境調查報告」曾報導「因為沒有瓦斯，家裡很久沒有煮東西了……」水電是基本人權，寬頻是基本人權，為什麼瓦斯不是基本人權？瓦斯是現代人用火取暖、烹煮的燃料，大台北瓦斯公司計算過，氣溫每降攝氏一度，平均每戶每天多使用 0.6 度瓦斯。瓦斯是重要民生用品，瓦斯更是基本人權。

家用瓦斯分為液化天然氣（LNG）與液化石油氣（LPG）即俗稱的桶裝瓦斯。天然氣液化穩定度高，且較空氣輕，如有漏出易飄散於空中，安全性高於桶裝瓦斯，但可能因地形被高山阻斷或被海洋隔離，管線輸送的投資相當龐大，且施工艱難，故無法擴大埋管地區。由於不是每個地方都能夠安裝天然氣，加上安裝費高昂（目前約 3-4 萬），人口密度越低的地方安裝費用可能更高，每度價格亦高，在經濟效益不彰的情況下，導致偏遠地區多使用桶裝瓦斯，形成越偏

遠越不安全。在價錢上，桶裝瓦斯的價格是天然氣瓦斯的 1.5 倍（桶裝瓦斯 3.37 元/kcal 比天然氣 2.34 元/kcal 貴），形成使用桶裝瓦斯的民眾要負擔更高的瓦斯費，造成愈偏遠地區負擔愈重。

桶裝瓦斯每桶約 780~900 元/桶（20 公斤），近二個月（2011.12~2012.2）因為國際液化石油氣 CP（離岸價格）從 2011 年 12 月 795 美元/噸漲到 2012 年 2 月 1,025 美元/噸，導致全民的桶裝瓦斯價格也跟著飛漲，以基隆市為例，從 873 元/桶漲到 929 元/桶，漲幅高達 6.4%，台中市也從 813 元/桶漲到 857 元/桶，漲幅高達 5.4%（同期台中天然氣漲 2.3%）。開春之後，桶裝瓦斯兩個月猛漲共 13%，3 月 2 日供應液化石油氣的中油公司再度調漲家用桶裝瓦斯價 40 元/桶，20 公斤桶裝瓦斯平均零售價每桶將逼近 900 元，創歷史新高。若以一般家庭每月使用兩桶瓦斯計算，開銷逼近 1800 元，小吃店若月用 15 桶，將增加六百多元的負擔，面臨是否將漲價成本轉嫁消費者的掙扎。

目前半數以上的液化石油氣是由中油與台塑進口原油提煉，再由十家經銷商交由分裝場（約 160 家），再分送到瓦斯行業者（超過 3000 家），再運送到家戶中。瓦斯連兩個月調漲（2012.2-3），漲幅驚人，上游業者加乘效應更大，兩三家進口油業寡佔事業，進入行業的門檻高，中油、台塑這些進口原油及天然氣的進口商有無聯合壟斷市場？務必請公平會查清楚！

各地桶裝瓦斯價格不一，有的削價競爭血本無歸，有的獨佔壟斷致價格居高不下，簡直是戰國時代，各自為政。全國有 22% 的瓦斯行零售價格是高於參考價（中區：中彰投苗雲 27.74%）。消費者有消費者的悲哀，目前市場價格都掌握在賣方手中，參考價格僅止於參考，政府並沒有任何平抑措施來保護消費者，消費者的權益等於任人宰割，才會傳出弱勢家庭「沒有錢繳瓦斯費，只好吃乾糧，洗冷水澡」的困境。

瓦斯行有瓦斯行的苦衷，目前桶裝瓦斯鋼瓶沒有使用年限的限制，消防署雖有內部規畫研究，打算在 100 年~105 年五年間要求業者銷毀超過 30 年以上的鋼瓶，不過現階段卻沒有編列補助銷毀鋼瓶的預算。如果依照台中瓦斯公會所說的，銷毀一支鋼瓶真的僅補助 200 元的話，實在是杯水車薪。因為沒編預算，去年跟今年已經銷毀的鋼瓶找誰補助？這無異是政策坑殺人民。若有危險鋼瓶流落市面，更是隱形炸彈，危及百姓安全。

開春以來，瓦斯才剛漲 6%，一個月後再漲 6.7%，外傳出水電價格將陸續往上調，初步推估，若水每度貴 3 成，電每度也大約貴 1 成，對照 4 個人小家庭的水電支出，每月將多花超過 200 元，如此一來，這些屬於消費者物價指數會逐步上升，是否意味著通膨時代的來臨？人民荷包不僅未增，還實值縮水？陳冲院長的安心內閣？究竟是安甚麼心？

石油管理法第 36 條以及石油基金收支保管及運用辦法第 5 條，石油基金可用於對山地鄉及離島地區石油設施、運輸費用之補助及差價補貼。因為只有補助山地鄉與離島，例如台中市目前只有和平鄉屬於山地鄉得到政府的瓦斯桶運輸費用之補助政策，而鄰近的東勢、新社等區都無法得到補貼，距離市區遠距的海線數區如大肚、烏日等區更與桶裝瓦斯補貼政策無緣。

101 年度石油基金預算高達 37 億元，本席要求主管機關經濟部運用石油管理法第 36 條第 8 款以及石油基金收支保管及運用辦法第 5 條第 5 款「其他經主管機關認為穩定石油供應及維護

油品市場秩序之必要措施」，運用石油基金補助偏遠地區平地鄉鎮安裝天然氣，並對非都市地區桶裝瓦斯予以合理補助。至於零售瓦斯業者更新瓦斯鋼瓶合理的補助費用，請消防署儘速擬定補助更新辦法，幫助瓦斯行更新鋼瓶以確保使用安全。

(三十二) 本院趙委員天麟，針對高雄市政府日前邀請荷蘭台夫特大學教授 Han Meye 進行大高雄水環境研究，結果有關大高雄水資源的治水建議方案，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、高雄市政府日前邀請荷蘭水利及都市規畫專家學者，進行大高雄水環境的研究，荷蘭學者以都市計畫水文系統設計及水資源管理角度，提出對美濃溪、高屏溪與愛河沿岸的觀察，並建議水利單位，應在美濃地區上游造林與闢建滯洪池，也可加高田埂的設計，讓稻田在大雨時，也能有增加蓄洪空間的功能。
- 二、而針對美濃地區的長年水患，荷蘭學者建議在上游植樹造林，興建大量滯洪池以蓄積水源，至於在平原方面，可利用廣大的水稻田，將田埂加高 15 到 30 米，如此就可以蓄積可能造成水患的水量，這個作法，也獲得國內治水單位的認同，與會的水利署第七河川局張良平局長皆認為如此一來即可增加蓄洪空間。
- 三、另外在下游部分，荷蘭學者則提出使用綠色屋頂與地面，加深中正湖以增加蓄洪能力，修復沖積平原功能等治水方向，如此以自然工法，在尊重大自然的前提下，兼以防洪治水，必定可以發展出更適宜人居的生活方式，本席認為荷蘭學者對高雄治水提出專業建議，應可給我國相關部會作為施政參考，特此提出書面質詢，請行政院予以書面回覆。

(三十三) 本院趙委員天麟，針對日前郝柏村先生對 228 事件死亡人數的發言內容嚴重偏頗，完全背離史實的談話，代表政府對於 228 事件的真相說明還有待努力，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、針對日前郝柏村先生投書表示，他擔任行政院長時，二二八事件非正常死亡及失蹤人數為五百餘人，後來擴大賠償範圍一千多人的一席言論令人詫異，另外對如此背離事實的談話執政當局竟然沒在第一時間表示譴責也令人痛心。
- 二、本席認為郝柏村先生在擔任行政院長期間提出的二二八事件書面報告中估計死亡人數是一萬八千人到二萬八千人，時至今日，當時的行政院長竟然現在否定自己，說死亡人數只有幾千人，令人不解？在冷冰冰的死傷數字上著墨只是在受害者傷口上撒鹽，分化國人。
- 三、本席認為當時身為加害者的國民黨政府應負起責任，勇敢向國人說明歷史真相，馬英九總

統號稱重視人權，卻放任如此言論傷害人民情感，令人失望，而行政部門應儘速還原史料，將二二八國家紀念館包括史料不足的部分補足。特此提出書面質詢，請行政院予以書面回覆。

(三十四) 本院趙委員天麟，針對台鐵近期平交道意外頻傳，據統計五年內已經造成八十五人死亡，且平交道意外多為人為因素，代表台鐵監督機制已經嚴重失靈，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、春節前台鐵太魯閣號列車撞上卡在埔心車站前平交道上的幸福水泥砂石車，造成一死二十五傷之重大車禍，這次車禍事件，延誤台鐵南北兩百多班列車，影響十萬餘人次，旅客損失甚大。
- 二、台鐵平交道意外近五年已經造成八十五人死於輪下，依照國內台鐵幹線平交道的運作現況，接近平交道的火車透過軌道電路的訊號傳遞，通知平交道有列車將要接近的訊息，平交道透過紅閃光燈、警示音與柵欄的遮斷運作，將有火車接近的訊息傳遞給在場的公路車輛與行人，但往往因為沿路噪音或是用路人一時無法察覺，而無法反應，造成意外。
- 三、全台平交道以桃園中壢間最密集，豐原台中間名列第二，台南高雄間排名第三，由於平交道鄰近重要道路，車流量大，往往一不注意，就有駕駛人穿越，同樣也造成台鐵駕駛莫大壓力。
- 四、本席認為台鐵不應把闖越平交道意外一味推給用路人，應該補足台鐵看柵工人力，又平交道上的緊急情況就要靠平時宣導全民如何使用平交道旁的緊急按鈕來達到效果，並應儘速完成相關鐵路地下化或高架化工程，才可以澈底預防平交道意外，特此提出書面質詢，請行政院予以書面回覆。

(三十五) 本院趙委員天麟，針對目前民眾使用跨行轉帳、提款交易次數頻繁，然每次臨櫃跨行轉帳手續費高達 30 元，使用自動櫃員機跨行轉帳手續也高達 17 元，而跨行提款手續費用也高達 6 元，如民眾使用次數過多則不失為一筆負擔，爰要求金管會立刻協調相關銀行業者調降跨行金融服務手續費用，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、目前全台自動櫃員機(ATM)台數約為 2 萬 5 千餘台，分布甚廣，民眾每一營業日使用 ATM 提款及轉帳金額高達 180 億元，總筆數約為 100 筆，據了解目前 ATM 跨行系統主要

由財金公司負責，每筆跨行轉帳或跨行提款的手續費皆會分給財金公司、發卡銀行及 ATM 銀行。然財金公司為財政部捐助成立單位，屬於獨佔事業，財金公司每年皆有盈餘，利潤相當高，卻還從消費者手中收取高額手續費，相當不合理。

二、然全天候 ATM 為一便民服務，當初系統設計之連線電腦或設備服務，技術都已成熟，設備成本都應可降低，加上許多銀行與便利超商通路結合，更是擴大了市場占有率，而跨行金融服務手續費自 93 年以來已逾 8 年皆未調整，本席認為如此一來慊民眾之慨，實為全民之憾。

三、本席認為目前跨行轉帳服務已發展到網路轉帳、手機轉帳，銀行業者為推廣網路或其他虛擬通路使用，皆紛紛調降網路跨行轉帳交易費用，而熟悉網路使用者即可享受較低手續費之優惠，然不熟悉網路使用者或網路服務不方便者卻被收取高額手續費，甚是不公，故本席要求金管會應儘速協調相關銀行業者調降跨行金融服務手續費用。

（三十六）本院陳委員唐山，鑒於台灣追求經濟發展數十年以來，衍生出日益嚴重的事業廢棄物問題，已經直接或間接危害台灣自然生態，對我國狹小居住環境造成嚴重負荷，亟需政府謀求方法儘速清理非法廢棄場，並建立完善管制廢棄物政策及法令，以資確保永續美好生活環境，實為當前重要施政課題之一，特向行政院提出質詢。

說明：

一、近年來土地被非法傾倒不明事業廢棄物事件頻傳，有的棄置於田野間，污染農地，造成農地生產出有害人體健康之農產品，有些則棄置於溪流河川旁或水源地，直接污染水源，危害日常飲用水安全，引發社會大眾高度關切。

二、日前環保署公布全國目前共有 164 處非法廢棄物棄置場，至今仍未清理完畢，廢棄物質包括爐渣、鋁渣、營建混和物、事業污泥等有害物質，分布範圍則含蓋新北市、桃園縣、基隆市、新竹縣市、台中市、彰化縣、南投縣、雲林縣、嘉義縣、台南市、屏東縣等地區，其中以台南市境內 54 處最多。但環保團體指出，其實環保署在十年以前，就已經公布類似的數據，顯示政府處理速度與成效，仍然有待努力加強。

三、有效解決事業廢棄物問題，政府至少必須做好兩項基本工作：(1)各級環保機關應該配置充足稽查人力，落實廢棄物源頭管理與流向管制工作，全面防杜非法棄置行為。(2)建置數量與容量足夠之合法棄置場所或最終處理廠，並以獎勵方式誘導業者使用。

（三十七）本院李委員俊俛，針對交通部台灣鐵路管理局內部工作人員訓練及管理機制不夠周延，致使員工無法適時處理突發狀況

，進而發生離譜的「包火車開淫趴」的荒唐事件，台鐵人員毫無作為明顯已涉瀆職，而台鐵係大眾運輸工具，其安全性攸關眾多乘客生命安危，故出租台鐵車廂絕不能與一般出租車等同視之，也非僅單純以修改「租車契約」來因應此次事件，本席建議除進行相關必要之修法外，亦應儘速加強台鐵內部人員管控及緊急應變相關訓練，儘速建立一套緊急應變機制，以提升台鐵人員的警覺性及緊急應變能力，進而保障全國人民的生命安危，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、據報載，本月 19 日民眾向台鐵包下客廳車廂辦色情趴，當事人以開祕密會議為由，逃避台鐵人員的檢查，在這一個多小時的車程，台鐵人員完全毫無察覺，凸顯台鐵人員管理鬆散與毫無警覺性，日後若有人以祕密會議為由，拉窗簾、鎖車廂，在其內辦吸毒聚會、甚至放置炸彈，蓄意破壞列車，無疑將眾多乘客至於危險情境，且依《鐵路法》規定，民眾不能鎖車門，該列車長遇到打不開車門時，仍應想辦法打開，列車長顯然沒落實標準動作，明顯已經涉嫌嚴重瀆職。
- 二、綜上，台鐵係全國民眾相當倚賴的大眾運輸工具，其安全與否影響層面甚鉅，絕非一般交通事故可比擬，本席期盼行政院相關單位應儘速檢討及建立台鐵人員相關訓練，並儘速建立一套緊急應變機制，以便隨時因應突發狀況，以確保乘客生命安危。

（三十八）本院徐委員欣瑩，有鑑於環保署 2 年多前即決議友達、華映汙廢水需從霄裡溪改排到老街溪，卻遲遲無法完成改排，有違社會公平正義，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、透過政府的施政，人民期待社會公義的實現。然而在友達、華映汙廢水之改排案中，尚不見公平正義的落實。
- 二、97 年 12 月監察院即已通過糾正案，糾正桃園縣政府、經濟部水利署，任由華映、友達兩公司廠房廢水排入霄裡溪。霄裡溪的水質環境，屬於最高等級的甲類陸域地面水體，是優質水源，此舉危及沿岸農田灌溉，並影響自來水供應品質。監察院糾正桃園縣政府環保局審查不力，經濟部水利署第二河川局怠於巡查等違失。
- 三、98 年 5 月 13 日環保署環境影響評估審查委員會第 177 次會議決議，建議兩家企業變更放流口改排至桃園縣老街溪美都麗橋附近。
- 四、友達、華映兩公司在桃園縣設廠並將汙廢水排放至新竹縣霄裡溪長達 10 年之久，這兩家公

司替桃園縣創造許多就業機會以及賦稅收入，但汙廢水卻排放在下游流域多在新竹縣的霄裡溪，除引用霄裡溪用水的民眾至為無辜之外，對於所有社會大眾，更不啻是公平正義實現的大反例。

五、有鑑於此，特建請行政院應針對友達、華映汙廢水改排案提出明確時程並執行之，以符合社會大眾對公平正義之期待。

（三十九）本院陳委員學聖，針對各大學甄選「個人申請」第二階段指定項目甄試日期高達四十五校一千零五系撞期，問題愈趨惡化，故建請教育部積極協調各校，開放整個四月讓大學辦理甄試，保障考生的選擇權也可以減少遺珠之憾，為此，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、本席接獲家長及教師會反映，今年大學甄選名額首度破五萬，創下新高，其中「繁星推薦」八千五百七十五名，「個人申請」超過四萬二千名，於三月十三日至十五日報名，而第二階段指定項目甄試均安排在三月三十日至四月二十二日間的每週五、六、日（資料來源：大學甄選委員會網址 <https://www.caac.ccu.edu.tw/>）；然該「個人申請」第二階段指定項目甄試撞期嚴重，共四十五校、一千零五系組、占全部招生校系的三分之二；集中在四月十三日至十五日，包括元智、輔仁、中原、東海、世新、成大、陽明、馬偕、高醫、中國醫、中山醫、輔仁、慈濟等校，引發家長、考生、教師痛批是剝奪考生的選擇權。
- 二、本席認為，雖然甄選名額愈來愈多，但二階甄試撞期問題會越來越嚴重，除剝奪考生的選擇權，且可能浪費報名費，也將造成缺額增加；現行規定考生雖可向申請科系反映，試著彈性安排，但現況易流於考生申請被科系駁回，形同虛設；本席呼籲教育部應積極協調各大學，考慮開放整個四月讓大學辦理甄試，保障考生權益。
- 三、上述質詢 敬請答覆。

（四十）本院尤委員美女，針對近日檢警調查「台鐵車廂事件」，頻頻向媒體洩漏辦案進度，違反「偵查不公開」規定，侵害人權，相關權責機關長期失職未予究責，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、近期台鐵車廂事件的相關報導已呈現失控，甚至讓未成年當事人的身家背景，包含她的父母工作、生活起居、住址、社區外觀等等，都被鉅細靡遺的報導，讓人民隱私權及心理承受莫大的傷害，有違反兒少法第 69 條之嫌，兒童局已經表示，將會同 NCC 處理。事件發

展至此，本席發現，報導的失控，與檢警單位連日來一再地向媒體洩漏辦案進度有高度相關，記者白紙黑字一再寫到「檢警指出」、「警方透露」、「警方表示」，甚至有警方提供蒐證帶予以記者翻拍當事人照片，已明顯違反偵查不公開原則，也違反法務部 82 年即已頒布的〈檢察警察暨調查機關偵辦刑事案件新聞處理注意要點〉。

二、為了滿足人民的偷窺慾及媒體報導八卦事件的心態，檢警單位視人權如無物，當事人的身分資料與檢警前的陳述一一外流，卻不見相關政府權責機關有任何懲處動作，馬政府一再號稱人權治國，然而本席卻看不出政府真的用心在保障我們民眾的人權，兩公約及其施行法通過實施已經超過兩年在《公民與政治權利國際公約》之中，清楚規範了無罪推定原則，無罪推定不只是法官的義務，更是我國全體公務員應該遵守的規定，然而檢警單位並未重視無罪推定原則，在事件尚未釐清之前，檢警單位的放話，或任意曝光案情及當事人隱私，加上媒體日夜傳播的加乘效果，往往讓當事人蒙受極大的壓力，而當事人的權利也因檢警爆料而蕩然無存。

三、政府雖然已經制定了檢警與媒體互動的作業要點，要求檢警調人員，不得透露，或提供任何資訊給媒體，以避免對隱私及人權的侵害，但顯然這樣的規定對於檢警機關，並無實質的拘束力，媒體動輒以「檢警指出……」、「警方指出……」，到底是誰指出？如果是檢警單位合法的發言人，為何不願具名？過去曾有台鐵搞軌案李雙全因檢警洩漏資料，承受過大壓力因而自殺，釀成無法彌補的不幸，如今看來，檢警單位絲毫沒有任何反省，而相關單位也持續放任。

四、本席認為人權保障、無罪推定以及偵查不公開的基本原則，無論如何都必須尊重，也必須落實在每一個環節，檢警單位應成為第一線的人權守護者，而非迫害者。在此，本席要求相關單位應立即調查台鐵車廂事件中，檢警不當對外洩漏資料而侵害人權的情形，同時檢視相關懲處規定是否太輕，導致檢警洩漏資訊的事件一再發生，並對相關違法失職人員進行懲處，並調查是否有觸犯刑法公務員洩密罪，特此向行政院提出質詢。

（四十一）本院丁委員守中，針就近日接獲民眾陳情，指出大陸配偶若未申請長期居留，以依親居留形式短暫來台團聚，每次離台，在出境前均需至移民署各縣市服務站辦理出境申請，每每耗時數小時，只為不到三十秒之審閱及蓋上「核許」章，若有急事往返又逢假日，將如何出境？兩岸交流頻繁，法規也應漸進鬆綁，本席特要求內政部應於一個月內研擬具體改善措施，簡化流程，特向行政院提出質詢。

說明：

一、近日接獲民眾陳情，指出大陸配偶若未申請長期居留，以依親居留形式短暫來台團聚，則

每次離台，在出境前均需要到各縣市服務站辦理出境申請，並於出境證照上蓋「核許」才可出境。

- 二、兩岸交流頻繁，法規應漸進鬆綁、便民，然而為了辦理此申請手續，往往需耗時數小時，只為不到三十秒之審閱及蓋上「核許」章，若有急事往返又逢假日，將如何出境。
- 三、兩岸關係固然具有特殊性，但兩岸人民入出境程序應朝向簡化、便利、效率方向進行法規的鬆綁，內政部應於一個月內研擬具體改善措施，簡化流程。

（四十二）本院丁委員守中，針就近日有民眾在台北捷運用捷運站插座充電，被依竊電罪起訴，引發外界對於公共場域充電插座使用與否的討論。我國近年大力發展觀光，政府大幅更新軟硬體設施，再加上行動上網日漸普及，旅客對於能即時充電的需求大增，若能在公共場域設置免費或付費的充電站，將有助於提升我國觀光品質。本席特要求交通部應參考各先進國家就公共場域設置充電站作法，在一個月內研擬具體設置辦法，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、近日有民眾在台北捷運使用捷運站插座充電，被依「竊取電能罪」起訴，最重將面臨五年徒刑，引發外界對於公共場域充電插座使用與否的討論。
- 二、我國近年大力發展觀光，政府大幅更新軟硬體設施，再加上行動上網日漸普及，旅客對於能即時充電的需求大增，若能在公共場域設置免費或付費的充電站，將有助於提升我國觀光品質。
- 三、機場雖有提供免費充電站，但其他公共場域在充電站方面卻付之闕如，造成政策間的矛盾，交通部應參考各先進國家就公共場域設置充電站作法，在一個月內研擬具體設置辦法。

（四十三）本院李委員應元，針對前總統陳水扁傳出身體不適，最近出現腹脹便秘、一天之內連續腹瀉五、六次之症狀，疑似罹患大腸癌。本席認為，不論從法律或人道觀點，法務部應考量卸任元首的身分及人道因素，尊重陳水扁人權，立即評估讓前總統陳水扁戒護就醫，特向行政院提出緊急質詢。

說明：

- 一、前總統陳水扁傳出身體不適，最近出現腹脹便秘、一天之內連續腹瀉五、六次之症狀，疑似罹患大腸癌。前總統陳水扁的妻子吳淑珍日昨前往台北監獄探視，以陳前總統有家族性

的肝癌病史與最近身體不適未獲改善為由，希望北監准陳水扁戒護外醫，而陳前總統上周五已提出戒護就醫申請。法務部長曾勇夫雖表示，監獄方面相當重視陳前總統的身體狀況，已經找醫生幫扁檢查 3 次，也採集糞便化驗，結果正常，目前看到的狀況是感冒跟便秘。至於陳前總統是否能夠戒護外醫，曾勇夫部認為必須等醫師建議。

二、陳前總統既有癌症的家族病史，對於身體發出的可能警訊，不能輕忽。而監獄的醫師未必有全套的檢查設備，也失之簡陋，獄方在處理陳前總統的健康問題時，務必小心為要，獄方評估陳前總統戒護就醫申請之准否，也不應忽略相關因素。

三、本席認為，因此不論從法律或人道觀點，法務部應考量卸任元首的身分及人道因素，尊重陳水扁人權，立即評估讓前總統陳水扁戒護就醫。甚且馬政府不應有政治考量，以免延誤就醫而危及陳前總統生命，反而造成社會對立不安。

（四十四）本院羅委員淑蕾，隨著經濟條件愈發惡化，馬政府除了必須解決貧富差距結構問題，近幾年來失業率、犯罪率與自殺率也跟著不斷的升高，不僅大學生繳不起學費、國中小學生繳不起營養午餐費與代收代辦費的人數逐年增加，低收入戶戶數及人數亦持續增加，「新貧弱勢問題」繼之而來。馬政府在拼經濟之餘，也應關注並在政策上兼顧中、低收入戶等新貧弱勢對象的權益。爰此，內政部暨相關部會應針對此政策法令缺口提出檢討，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、當前「身心障礙者生活托育養護費用補助辦法」最大的爭議就在於「不動產門檻」的認定，這些新貧弱勢者常囿於其居住房屋的公告現值，超過「身心障礙者生活托育養護費用補助辦法」的規定，而被排除在政府協助範圍之外。
- 二、面對這種肇因於政策門檻而產生的新貧弱勢問題，政府如何堅持「社會融合、機會均等」的政策理念，讓這些應受到協助的民眾，得到應有的照顧，減緩貧窮人口增加的速度，進而減輕社會的負擔。

（四十五）本院羅委員淑蕾，針對行政院今年（101 年）即將試辦的「不動產逆向抵押貸款」政策，也就是俗稱的「以房養老」，初步規劃年滿 65 歲、無繼承人（無子女）、擁有房地產的近貧老人，將房屋抵押給政府後，依房屋貸款金額，按月領取一筆現金直到契約結束。雖諸多先進國家（如：美國、英國、日本……等）均有其推動經驗，然不同於國際經驗的是，在

於該政策改以公益取向作為制度上的設計方向，其所延伸之相關政府財政負擔、貸款風險、政策吸引力……等面向，是否適合我國採行？此外，與國人固有的「養兒防老」傳統觀念是否產生扞格，均不無疑問。爰此，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、雖目前政府宣稱已募集 3,300 萬資金，惟本案仍需要政府的額外補助，對我國現有沈重的財政問題，不啻加重全民的負擔。
- 二、就申請人而言，若其申請年齡 62 歲，擁有一價值 145 萬元的房屋，假設申請逆向抵押貸款，估計約月領新台幣 1 萬元左右，相較其他年金支付，並不具有其明顯的政策選擇吸引力。
- 三、就貸款銀行而言，因申請人壽命估算、鑑價制度尚未健全等影響下，其風險評估困難，易存有風險承擔轉嫁問題。
- 四、據內政部老人狀況調查分析，加計其兩代家庭、三代家庭之居住方式達 60.4%，顯示國人希望將其房屋留傳給下一代，加上固有的「養兒防老」傳統觀念，不可不說是對本案實施的潛在阻力。

（四十六）本院羅委員淑蕾，針對蘭嶼核廢料貯存場遷離案一再延宕，再加上去年中研院地球科學研究所研究員扈治安的調查報告指出，100 年第 1 季時，蘭嶼儲存場南端潮間帶底泥測得鈷 60 活度 6.5 貝克/公斤，銫 137 活度則為 32.9 貝克/公斤，該調查報告證實儲存場核廢料桶鈷放射線外漏，引發蘭嶼達悟族人恐慌，要求政府加速完成選址作業，最短時間內將核廢料遷離蘭嶼，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、台電公司蘭嶼貯存場自民國 71 年正式運轉以來，23 座貯存壕溝裡總共存放了 97,960 桶低放射性廢棄物固化桶，低放射性核廢桶大部分由國內三座核電廠所產生，少部分來自於研究機構、學校與醫院。2006 年，立法院三讀通過《低放射性廢棄物最終處置設施場址設置條例》後，台電依照該條例規畫時程，預計 100 年完成選址，並於 2016 年前完成興建低放核廢料的最終處置場。然而，遷出期程至今懸而未決，早已超過預定選址期限。
- 二、由於廢棄物桶長期貯存於貯存溝內，受蘭嶼地區天候、高溫、潮濕及臨海鹽害之影響，因此部分廢棄物桶有鏽蝕、破損、破裂或粉化之現象，為了消弭民眾對廢棄物桶貯存安全之

疑慮，及未來能儘早送往「低放射性廢棄物最終處置場」進行處置，蘭嶼貯存場於民國 96 年 12 月，展開所有廢棄物桶之檢整及重裝作業工作，目的在改善儲存容器、強化壕溝防漏、加強過濾粉塵，並清理排水道落塵然在檢整作業過程。然而，在核廢料桶檢整過程中，因台電與承包廠商作業過程不夠嚴密，導致鈾 60 外釋。

三、雖蘭嶼儲存場經理池國泰強調是「正常作業下的微量外釋」，數量不到法規預警值 1/20，並未違反法規，但核廢料存在蘭嶼長達近 30 年，造成蘭嶼居民健康的潛在危害與心理相對剝奪感皆是不爭的事實，本席因而建請台灣電力公司、原能會盡速完成搬遷選址，並公開搬遷過程，接受外界監督。

（四十七）本院羅委員淑蕾，針對崔媽媽基金會統計，高達九成房東不願租屋給年老者、低收入戶、身心障礙者或單親家庭，顯示出租屋市場充斥著對弱勢者的歧視，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、根據崔媽媽基金會統計，九成房東不願租給老人、低收入戶、身心障礙者或單親家庭等弱勢無殼蝸牛族；即使願意租，房東對獨居老人和精神障礙者的接受度最低，比率低於一成，相較於身心障礙者與單親家庭者，接受度都還有四成以上。
- 二、內政部雖為保障中低收入戶無自有住宅者的居住權益，提出「整合住宅補貼方案」與「整合住宅補貼資源實施方案」，但對於改善弱勢者的並無助益，因而造成承租者即便有能力付租金，卻沒房東願意租的現象。
- 三、內政部提供之方案立意良善，惟社會對弱勢者的歧視不易扭轉，若能由政府推行社會住宅相關概念的租屋政策，並輔以社福單位的介入與管理，才能根本解決弱勢住居的基本需求。

（四十八）本院江委員惠貞，針對大學學科能力測驗申請入學之方式及條件設置不公，請檢討大學學科能力測驗申請入學的條件及名額部分，是否能公平的兼顧所有學生，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、近年在教育改革之下，大學提供申請入學名額大量增加，但除了以成績為衡量標準外，多元的文化的參與也變得很重要，乃為提升學生多元的競爭力，這對接受資源較匱乏的學生相形吃虧。
- 二、根據今年大學學科能力測驗放榜統計為例，滿分人數高達 288 人，競爭勢必強烈，有不少

同分卻因其他表現被不佳而落榜的學生，包括學生平時的成績、參與社團活動、比賽經驗、志工經驗或面試的表現，在種種的審查條件下，若學測分數相同，但卻因家庭狀況或本身自身的心理素質不佳而落榜的學生，無疑是給予一重大打擊，且若通過第一階段後，第二階段再落榜，就學生本人而言準備下階段考試，身心也相當不利。

三、學科能力測驗本身之命題方向本來就是與社會議題作結合，多元命題，不再是一昧的照本宣科，但這也使網路設施較不發達的地區，較難以接收到如同北部學校那麼多的多元資訊，已較為不利。再者，若本身家庭的經濟不穩定，開銷無法負荷，學生們又怎麼有空閒時間參與比賽與志工服務呢？雖然教育部對於離島或偏遠山區的學校有加分或保障名額，但這些名額畢竟有限，無法全盤照顧到較弱勢的學生。近期報章媒體也指出，申請入學的第二階段，不少是靠「包裝」，若沒有足夠的資源，例如請補習班教導自傳的書寫或面試時的應對進退，非有一定的經濟能力，實難想像有辦法達成，上述是對於申請入學的缺失理應改進。

四、在教育改革多年實行下，提倡多元入學，對於申請入學的制度大眾多表贊同，但仍有些微的差異，有認為應該放寬申請入學的門檻，增加錄取名額，不要僅以成績為唯一考量，讓有才華的孩子，進不了好的大學；亦有認為，過度的開放將可能成本來有實力上榜的學生，因名額的過度開放，壓縮指考分發的名額，導致與原本的期望不符，雖然現在還無此現象，但若申請入學名額再增加下去，勢必會面臨到此問題。

五、本席認為教育部需一適當限制申請入學名額，在不會排擠有實力的學生下，適度開放給予有才華的學生，仍應以成績實力為大原則，多元才華為入學的例外，否則將會使有實力而沒資源的學生一再被埋沒。二應適度作期日之調整，讓縱使在申請入學第二階段落榜卻有實力的學生，有充分時間振作，準備下次考試，或給予某種程度的小幅加分，仍有再商議之餘地。三申請入學條件之設置，例如志工經驗或社團活動之類的條件，就資源匱乏的學生根本與他人不能比較，是否能就學生的狀況而定，盡量不要以外在的資源決定學生的上榜與否，應依學生努力的狀況而定。過往聯考時代的一次定輸贏到今日的多元入學方案，進步已相當顯著，但在上述的申請入學方式中，似又有對部分學生不利，雖為兩難，卻必須二者兼顧。

（四十九）本院李委員桐豪，針對爾必達聲請破產案，憂心金管會措施未能有效保障 TDR 投資人權利，特向行政院提出質詢。

說明：本院李委員桐豪，針對爾必達聲請破產造成台灣投資人損失，籲請金管會重視。金管會雖已要求爾必達必須無條件對流通在外 5,290 萬單位的 TDR，以聲請破產前一月平均收盤價 6.95 元收購，共計 3 億 4 千 9 百萬元多。若無力收購，則爾必達股票的存託機構（第一銀行）將出售存託股分，再依比例分配給投資人。然金管會並未告知，爾必達存託股份出售後，能獲得多少現金，以彌補投資人該獲得的損失，實已造成投資人恐慌。如此以存託股

份補償投資人的機制，顯未能有效保障 TDR 投資人權利，故有修改之必要，特向行政院提出質詢。

(五十) 本院李委員桐豪，針對機車騎士牽車過馬路屬不屬違法，發現交通大隊針對相同案例卻有不同的標準，法治國家不該一國數制，施法不一，不但影響執法機構權威形象，更造成民眾困擾，於此甚感憂心，特向行政院提出質詢。

說明：選民投訴指出，過去於紅燈亮時，跳下機車改用牽車過馬路，應已不屬騎車行為，警方亦曾表示此舉代表牽機車者身分形同路人，可見蘋果日報 2011 年 11 月 05 日之報導，交通大隊表示此舉不算違規，過去亦有選民表達相關之親身經驗。然陳情人日前同樣在二段式待轉處，改由牽車方式過馬路，並於過馬路後白線區域等候友人，卻遭警方開單，認定不管是以人力、電力或獸力方式，牽車就代表騎車行為。此等現象顯示執法單位前後標準不一，造成民眾困擾，也嚴重影響執法機構的權威形象，特此向行政院提出質詢。

(五十一) 本院李委員桐豪，對於近日造紙同業公會申請對自中國大陸、日本、韓國及芬蘭產製進口塗佈紙課徵反傾銷稅，範圍從 60g~200g 塗佈紙張反傾銷稅，影響至民眾日常生活用品與文化紙，諸如文具、包裝用紙、參考書等，恐怕又是另一種民生物資的調漲。更甚是，台灣甚為驕傲的文創產業龍頭—出版業—也將面臨高達 7 億元的生產成本，於此甚感憂心，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、民眾已經面臨油水電均漲的困境，薪資成長趕不上民生物資漲幅，光是泡麵就漲了 16%。若是國外進口紙也要課徵反傾銷稅，目前銅版紙每磅十二、三元的價格，變成每磅十七、八元的局面是可能的，出版印刷社轉嫁成本至消費者身上，此將導致整個造紙下游產業鏈的生存空間壓縮，包含月曆、宣傳用紙、文具等，以及負擔沉重的教科書等均有調漲之虞慮，使雜誌業、出版業、印刷業、黏膠製品業、發行業、教科書業、媒體業及廣大的讀者與消費者毫無反抗能力與生存空間，民生物資再次漲聲響起，不難想像民怨四起。
- 二、出版業主要成本為編輯人事與印製，其中印製佔總製作成本 40-60%，而紙張又佔其一半以上，以目前出版業用紙估計，紙價每磅上漲一元，出版業者每年約將多花費七億元在紙張成本上，而據印刷公會資料顯示：印刷廠成本亦可能大幅提高達 30%；面對紙張成本攀升及早已無法再精簡的人事成本，出版業者承受重大壓力，紙張一漲，所有印刷品包括每年

四萬多種新書、七千種雜誌、和其他考試用書、學生用書都勢必調漲，最後必將轉嫁消費者，成為全民買單之局，對民生物價影響甚巨，此無疑又是”苛徵讀書稅”夢魘重演。

三、台灣力拚文創，企圖行銷台灣至全球，政院亦在 3/2 各大媒體披露將推「台流（台味）指數」，期能將台灣文創商品以各種媒體形式、依商品多元通路多方授權，打造台灣數位媒體中心，出版產業年產值有 1000 億（圖書 800 億，雜誌 200 億，印刷、製版、廣告等相關產業未計），人均出書量世界第二，國際競爭力高，未來發展性也高。而文化建設委員會將於 5 月改制成為文化部，依據文化部組織法第二條第六項，文化部掌理出版產業之規劃、輔導、獎勵及推動。出版產業現正面對數位化導致平面閱讀人口降低，經營上的結構性陣痛與產值下滑，文化部身為主管機關，顯然對於該案更應該要有高度的注意力和政策，不該讓此案只是一個傳統產業向財政部建請的反傾銷稅個案。

四、延續前項說明，出版業是文創的最核心，而台灣出版產業更有華人出版中心美譽，具備完整的出版人、編輯人、設計人和多樣性的紙張供應、印製裝釘、配送物流等完善的產業價值鏈，才在華文出版市場上有著優勢領先地位，這些都是市場行銷體系的健全與自由競爭的洗鍊，紙價是出版產業最大的生產成本。反傾銷案成立，進口紙廠因成本過高恐將放棄台灣這塊小市場，堪稱文創產業最洗鍊成熟的出版業勢將成為保護傳統產業下的犧牲打，就如同當年為了保護國內車業的發展，對國外車廠課徵高稅，如今數十年過去了，裕隆也才出了一台 Luxgen，難道政府也希望未來只有一家出版社？

對於文創產業與傳統產業的拉扯，這是政院必須要面對的選擇題，必須要做出最合乎民眾利益的決定，依據國家目前力推的文創競爭力大原則，勿讓紙價成了壓倒出版業的最後一根稻草，而讓文創台灣、台流指數成為另一個黃金十年的空頭口號。建請政院立即針對此案邀請文化部、經建會等相關部會與財政部研擬政策，以利做出對於兩種產業最大利益的決定。

（五十二）本院林委員鴻池，針對國內研究顯示兩成學生網路成癮，再加上火車性派對事件，凸顯網路安全把關的重要性，為避免網路滋生犯罪，學生上網誤入歧途，爰要求行政部門研議建置網路安全認證機制，嚴防未成年人進入非法、色情網站，特向行政院提出質詢。

說明：

一、彰師大輔導與諮商學系研究團隊，依「中文網路成癮量表」評估小學三年級至大學學生上網行為，顯示各級學校學生網路成癮盛行率平均達二成，嚴重度在世界數一數二，與南韓相當。

二、近日火車性愛派對事件，引起社會軒然大波，特別是未成年少女透過網路進入限制級討論

區，捲入此風波，凸顯網路安全把關出現漏洞。

三、為避免網路滋生犯罪，學生上網誤入歧途，本席要求行政部門研議建置網路安全認證機制，嚴防未成年人進入非法、色情網站。

（五十三）本院江委員惠貞，鑒於新北市板橋區民族路原板橋憲兵隊舊址，主體建築與相關空間長期廢棄閒置、毀損，破爛不堪形成市區毒瘤，不僅造成國家資源無端浪費，且成為治安死角並嚴重影響市容觀瞻，建請中央應儘速先行拆建，並移撥相關單位使用，以利地方發展，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、新北市板橋區市中心民族路上的前台北縣板橋憲兵隊舊址，荒廢超過 15 年，憲兵隊遷移多年，長期乏人管理維護。
- 二、該廢棄建物破爛不堪，原本外圍也未加掩蔽，廢棄物四處堆積，在車水馬龍的主要道路旁嚴重影響市容觀瞻與衛生，本席 95 年任板橋市長時，經民眾反映與媒體披露後，嚴厲要求國防部軍備局後情況才稍加改善。
- 三、該址位於板橋市區精華地段，目前地價已超過數億元，長期間置不僅嚴重浪費國家資源，且與周遭快速發展之市容景觀顯得格格不入。據聞該址國防部已同意有償撥用予審計部，卻遲未編列預算進行拆建，因此本席建請中央儘快進行相關作業，早日完成該地之新建，善加利用國家資產，並促進地方繁榮發展。

（五十四）本院姚委員文智，基於憲法保障人權以及族群平等的精神，對於台電公司在蘭嶼違法放置核廢料在蘭嶼，並對核廢料的處置有差別待遇，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、1970 年代政府在蘭嶼所規畫興建之核廢貯存場，僅是一座海拋暫時貯存場，其防護設計本已不足。30 餘年來拖延處理的結果，使暫時貯存場變成了長期置放地，加上管理不善，核輻射常態外洩已經達到嚴重危害蘭嶼全島生態與生存的境地，相較於目前台灣本島各核電廠已陸續興建足夠容量的現代化貯存庫，供低放射性廢棄物貯存之用，台電公司對於核廢料的處置，於蘭嶼是防護不足的暫時儲存場，在台灣本島卻是有恆溫空調、完善設備的儲藏庫，明顯有差別待遇。
- 二、本席認為基於低放射性廢棄物最終處置設施場址設置條例第三條第六項：候選場址：經當地縣（市）公民投票同意之建議候選場址的規定。蘭嶼核廢貯存場租約已於 2011 年底到期

，雙方並未續約。且達悟民族六個部落達成共識，在 2012 年 2 月 20 日具體宣告蘭嶼「土地永不續租」給核廢貯存場的決定。台電公司應儘速將核廢料移出蘭嶼。

三、根據憲法第五條的精神，國內各民族一律平等，蘭嶼核廢料的存放與台灣本島的標準不同，對達悟族而言即是一種歧視，本席認為台電公司應針對核廢料處理提出解決問題的根本方法。並研擬核一、核二、核三除役停止運轉，核四完工後則不商轉之計畫，以達到 2025 年非核家園的長期目標。

（五十五）本院姚委員文智，根據監獄行刑法第 57 條，受刑人請求自費延醫診治時應予許可。對於法務部處理前總統陳水扁申請自費戒護就醫乙事，基於人道及禮遇卸任元首之原則，應即允許，特向行政院提出質詢。

說明：

一、報載前總統陳水扁傳出身體不適，於今年二月中旬即因腸胃不適向台北監獄申請看診，之後甚至懷疑自己罹患大腸癌，日前夫人吳淑珍赴台北監獄探視後表示，陳前總統排便異常，並於腹部於肝附近部位，有腫脹硬塊狀況。因此，陳前總統向台北監獄提出戒護就醫的申請，獄方在糞便潛血測定後，僅以陳前總統應為感冒與便秘為由，擱置申請。

根據監獄行刑法第 57 條規定：罹疾病之受刑人請求自費延醫診治時，監獄長官應予許可。本席認為無論就人道立場與陳前總統的就醫權益而言，法務部與台北監獄的處理都過於輕率。陳前總統出現排便異常等疑似罹患大腸癌的症狀，僅以家醫科醫師做糞便潛血測定並無法完全發現病灶，法務部以此判斷陳前總統是否需要進一步檢查的作法非常不恰當。

二、日前法務部長曾勇夫接受媒體採訪時受訪表示，醫師獄中看診後沒建議要送陳前總統到外面詳細檢查，認為陳前總統目前只有感冒及便秘的症狀。本席認為陳水扁為卸任國家元首，法務部與獄方仍應在合法的範圍內予以禮遇以及更多的關心。

（五十六）本院楊委員瓊瓔，針對二代健保之補充保費規劃對於弱勢民眾之制度性保障明顯不足，以致衍生薪資被多重扣繳的情形，建請主政單位應有效對外說明，亦應重新考量扣繳「補充保費」對弱勢民眾的社會公平性，特向行政院提出質詢。

說明：

一、據健保局指出：有關現制健保費係以經常性薪資為健保費計算基礎，經常性薪資以外之所得並未計繳健保費，形成相同所得者保險費負擔不同之不公平現象。二代健保因此針對計繳健保費以外之所得計收補充保險費，以拉近所得相同者之保險費負擔，計畫藉此提升保

險費負擔之公平性。

二、但二代健保原本預計明年一月施行，但現卻急於七月實行上路，而補充保費採「就源扣繳」，公司行號未來扣繳員工健保費的名目勢必增加，形成薪資被多重扣繳的情形。而主政單位思維仍停留重開源面而不重節流面，舉如藥價黑洞等問題迄今仍未能有效防堵成效，僅在開源面一再對民眾補充扣繳，且對於兼擔家計而有多份工作的弱勢民眾保障明顯不足。而且補充保費不像一代健保只以單純的投保薪資扣繳，未來新增補充保費，數以萬計的企業都將成為義務扣繳單位，企業會衍生多少行政成本？民眾若是被多扣保費要如何救濟皆有待制度性建立。建請主政單位應明確對外說明，亦應重新考量扣繳「補充保費」的社會公平性。

（五十七）本院楊委員瓊瓊，針對中南部縣市的大專院校學生研究資源與北部都會差距，建請國家圖書館在公平前提下，能將屬公共財的研究論文與期刊資料備份留存新建之「國立圖書館台中分館」，藉以縮短資訊落差，便利非國家圖書館之中南部縣市地區學子研究所需，特向行政院提出質詢。

說明：

一、「北部學生」與「北部以外縣市學生」研究論文與期刊資料取得比較差異表：

國家圖書館當地縣市研究生	進館直接搜尋並購買儲值卡列印。	方便省時便利	具區位優勢
中南部（如雲林、嘉義）或澎湖離島縣市研究生	須申請文件傳遞服務，實務上雖可傳真，但大都以紙本寄送，且須另外加計服務費與寄送費用。	既無效率（好幾個工作天）、又浪費資源（服務費用＋物流費用）	北部地區學子具地利區位優勢，外縣市學子尚需透過層層關卡方能備齊資料，具資訊落差。

二、研究生撰寫論文報告最需要許多研究論文與期刊資料佐證，但許多中南部縣市的大專院校學生，卻需要比別人花更多時間與金錢，方能取得當地圖書館藏沒有的研究論文與期刊資料，而這其中癥結就在擁有最多豐富館藏的國圖僅能在台北地區提供在地學生取閱便利性，建請國家圖書館在公平前提下，能將屬公共財的研究論文與期刊資料備份留存「國立圖書館台中分館」，以便利非國家圖書館當地縣市研究生所需。

（五十八）本院李委員慶華，有鑑於 100 年 10 月 3 日巴拿馬籍「瑞興號」砂石船在基隆及新北市萬里區交界處外海失事，嚴重漏油導致污染附近海域，雖環保署及新北市政府已清理海上及岸

邊油污，但瑞興號之半截船體至今仍橫躺在基隆及萬里近海交界處已六個月，嚴重影響觀瞻，且對於積極發展觀光事業的萬里區而言亦造成極大影響。為發展萬里觀光，避免半截斷船繼續橫躺在風景優美海邊而產生突兀景象，特請行政院督促權責機關儘速移除剩餘半截之瑞興號，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、去年 10 月 3 日巴拿馬籍「瑞興號」砂石船在基隆及新北市萬里區交界處外海發生船難，總計載油量達 312.5 公噸之瑞興號嚴重漏油導致污染附近海域。
- 二、環保署及新北市政府於船難發生後已儘速清理海上及岸邊油污，但瑞興號之半截船體至今仍橫躺在基隆及萬里近海交界處已六個月，嚴重影響觀瞻，且對於積極發展觀光事業的萬里區而言亦造成極大影響。
- 三、為發展萬里觀光，避免半截斷船「瑞興號」繼續橫躺在風景優美的萬里海邊而產生突兀景象，特請行政院督促權責機關儘速移除剩餘半截之瑞興號。

（五十九）本院林委員佳龍，就交通部研議以道安基金部分補助計程車添置兒童增高型座墊案，特向行政院提出質詢。

說明：

日前新北市發生一起國小男童從交通車摔落，險被後車撞上的事件，凸顯兒童搭車安全出現了漏洞。依據「汽車駕駛人及乘客繫安全帶實施及宣導辦法」第三條規定，自今年 2 月 1 日起汽車行駛於道路上，其汽車駕駛人、前座或小型車後座乘客（成人），應依規定使用安全帶，違者將受罰，同條第四款載明年齡逾四歲至十二歲以下或體重逾十八公斤至三十六公斤以下之兒童，應搭配使用符合國家標準汽車用兒童保護裝置所稱之幼童用座椅或學童用座椅（或增高型座墊），並確實與汽車座椅連接穩固後，繫妥安全帶坐於車輛後座。幼童未繫安全帶將於 8 月 1 日開罰，但營業小客車後座附載應依前揭條款規定搭配使用幼童用座椅或學童用座椅（或增高型座墊）之兒童得不適用第三條之規定，亦即兒童搭乘計程車未繫安全帶得不受罰。

援上述規定，立法要求乘客繫安全帶的原意是為了保障乘客的安全，若搭乘計程車因座墊攜帶不便致兒童無法正確繫上安全帶而發生意外，顯然失去立法的意義。行車安全不但不該有兩套標準，且兒童是國家未來主人翁，更是國家應保護的對象，其搭車安全更應得到政府相關部門重視。若法令要求兒童繫安全帶需要輔助工具，交通部訂定的辦法不該消極地辦理宣導，應該積極為民眾設想。

基於保障兒童搭車安全，本席要求應由交通部以道安基金部分補助計程車購置增高型座墊

等設備，既降低民眾攜帶座墊的不便，也增加兒童乘坐車輛繫安全帶的安全性，讓民眾可以安心帶幼童出門，並針對各級學校、補習班、課後托育中心、幼稚園及托兒所等學生及幼童交通車予以定期檢驗及不定期抽檢及稽查，若發現有車齡老舊、超載、及座椅等車內設備不符合安全的情形，應命其限期改善，以保護國家未來主人翁人身安全。

（六十）本院李委員俊俤，針對日前我家、貴族世家等知名牛排館紛紛驗出含有瘦肉精的牛肉，上述兩家知名連鎖牛排餐館是相當普及化的大眾餐廳，渠等在台灣就有將近 200 多家的店面，影響層面甚廣，此次雖然只在高雄市抽查出含有瘦肉精的牛肉，但這兩家知名牛肉連鎖點均是由總公司統一採購供應牛肉貨源，此次驗出瘦肉精絕非單一事件，為積極保障民眾食的安全，本席主張相關單位除應針對上述兩家牛排館進行全面抽查檢驗外，且應針對源頭供應商找出下游進貨廠商，並專案列管，確切掌握瘦肉精牛肉的流向，才能確保民眾生命安全，特向行政院提出緊急質詢。

說明：

- 一、此次知名牛排館驗出含有「瘦肉精」的牛肉令大眾相當震驚，這兩家走平價路線的知名牛排館相當受廣大群眾喜愛，全省分店更有將近 200 家，消費族群甚廣，其影響層面實不可小觀。
- 二、此次知名牛排館高雄分店檢驗出含有瘦肉精的牛肉僅是冰山一角，畢竟這兩家知名牛排連鎖店成立甚久，殊不知已有多少瘦肉精牛肉已讓消費者吃下肚，而政府亦應嚴肅正視這問題並專案列管，針對其所有分店進行抽檢，並對其肉品源頭供應商的下游商家逐一清查，才能真正釐清禍源所在，而非像現在讓地方主管機關各自其事，未能統籌處理，讓不法商家有機可乘。
- 三、基此，本席主張政府應將此案例專案列管處理，而非僅單純的僅由地方政府各自稽查與控管，如此缺乏橫向與縱向的查驗方式，相當容易讓不法業者有機可逃，應比照塑化劑管控規格來處理，確切掌握瘦肉精流向，如此才能確保民眾生命安全。

（六十一）本院廖委員正井，針對五楊高架道路工程工安意外頻傳，開工 2 年 29 次意外，不僅影響民眾對公共工程品質的信心，如有人員傷亡，亦造成嚴重家庭失怙失親之痛，增加社會成本。3 月 3 日係進行灌漿工程時，支持的鋼棒突然斷裂，一輛重達百噸的工程台車，從 10 公尺高的地方摔落，現場鐵條、碎

片散落一地，一度造成交通大回堵；年初，國道一號南下接近林口路段，也曾發生重型機具墜落路面，砸到好幾台小客車的意外，每次出事都有罰鍰外加督導改進，但意外卻沒停過，特向行政院提出質詢，行政院有必要督導交通部、公共工程委員會專案檢討各次意外原因、監造及工程單位責任，並確實研擬對策，避免一再發生工安意外，特向行政院提出質詢。

說明：如案由。

（六十二）本院翁委員重鈞，針對爾必達公司已向日本政府申請破產保護，卻遲至 3 月 28 日才得從證交所下市，加上東京證交所 29 日取消爾必達跌幅限制，致使爾必達股價單日大跌 97%。影響所及，持有爾必達 TDR 的台灣投資人亦損失甚鉅，為此特向行政院提出緊急質詢。

說明：

- 一、全球第三大 DRAM 廠日本爾必達在 2 月 27 號宣布聲請破產保護，負債 4483.3 億日圓也創下日本製造業的破產記錄。由於重建前景並不樂觀，東京證交所 2 月 29 日對爾必達解除單日漲跌停限制之後，爾必達股價即一瀉千里，終場暴跌 97.24%。東京證交所已於 3 月 1 日恢復爾必達的漲跌停限制。
- 二、台灣證交所於 2 月 29 日將爾必達 TDR 打入全額交割股，亦引發恐慌性賣壓，當日委賣兩萬六千多張無法成交，陷入無量跌停慘況。3 月 2 日跌停價為 5.66 元，與去年來台上市價 21.6 元相較下，跌幅已超過七成。
- 三、據傳爾必達來台掛牌 TDR 前已保證下市時會全數購回流通股票，價格則依終止交易日前一個月 TDR 均價為準，且不得低於每股淨值。然而就目前爾必達股價與 TDR 價格之低迷，3 月 28 日才正式下市的爾必達 TDR，屆時勢必形同壁紙。
- 四、據報金管會、證交所及投保中心的方案，是以 2 月 27 日作為自願下市時點，回推前一個月的爾必達 TDR 均價，並不得低於爾必達 12 月底的財報淨值，即每單位 TDR 至少以台幣 16 元買回。然而此項承諾是否可獲日本法院承認，尚在未定之天。顯見現行的 TDR 終止上市強制買回承諾在內容與執行效力上皆有值得檢討之處。
- 五、綜上，金管會、證交所應儘速針對現行 TDR 終止上市強制買回承諾進行檢討、修正；駐外單位亦應協助投保中心掌握日本政府對爾必達破產案的後續處理態度，必要時協助團體求償之跨國訴訟，以維台灣投資人之權益。

(六十三) 本院翁委員重鈞，針對彰化、台南、南投等地爆發高病原性 H5N2 禽流感疫情，豬隻同受威脅，且可能透過候鳥傳染，卻未見農委會提出相關管制作為，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、行政院農業委員會動植物防疫檢疫局（簡稱防檢局）於本月 3 日指出，民眾於 100 年 12 月 27 日送檢通報之彰化縣養雞場，以及本年 2 月 7 日台南市養雞場 H5N2 案例，經「家禽流行性感官診斷監測工作技術小組專家會議」，依據檢驗流程、高病原性家禽流行性感官檢驗方法及流行病學風險分析，審慎綜合判定為高病原性 H5N2 案例。2 發生場已撲殺清場。
- 二、報載六甲區雞場爆發禽流感後，防疫單位抽驗當地三公里範圍內共三十四家雞場，至今未查出其他感染。但感染的雞場附近有魚塭溼地，是候鳥的棲息地，病毒仍可能透過候鳥傳播至其他地區。
- 三、台大獸醫專業學院教授蔡向榮指出，豬的身上有人類流行性感官以及禽流感的受體，豬隻一旦感染 H5N2 禽流感，會有可能和人類流感的基因交換，衍生出跨物種的變種流感病毒。因此在 H5N2 禽流感的防疫工作中，養豬場也是絕對不可忽略。
- 四、防檢局每年委請各地野鳥協會執行來台度冬候鳥排遺檢測工作，禽流感的例行性檢測亦包括養豬場，顯見防檢局亦深知此二項管制工作在禽流感防疫工作中的重要性。然自本月 3 日防檢局主動發布禽流感疫情以來，除部分縣市主動針對境內候鳥加強抽檢外，未見防檢局針對候鳥、養豬場有何加強管制作為，特此提出質詢。

(六十四) 本院黃委員昭順，針對金管會日前提出「推動金融升級發展、打造穩健前瞻金融體系」方案，包括協助有特色的中小企業品牌建立物流、金流等整合性服務平台，爭取大陸商機…等；一則以喜一則以憂。本席首先要就教的是什麼是「兩岸特色」？根據金管會所提措施，如係以透過擴大國際業務分行（OBU）業務範圍、建立網路金流平台，似乎缺乏見樹又見林的規劃與視野？加上台灣銀行業相較外國同業的競爭力，要符達創造「兩岸特色」金融業務被實踐的可能性尤其令人擔心。本席認為，政府拋出一項新口號、新名詞，真正的重點是要能提出具體可行、又能開創新局的作法。以實務的角度來看：我國銀行業執行具備兩岸特色之金融業務的關鍵，應定位於「迎頭趕上、不要讓可服務對象流失」，藉以建構具競爭力的順暢金融服務網。要達成上述目標，首先要

改變主管機關的監理思維。若在銀行業有自律功能、風險管理能力與財務健全之下，我國銀行業 OBU 與海外分支機構的業務限制應少於競爭對手，否則發展具「兩岸特色」之金融業務等同緣木求魚！建構順暢的兩岸金融服務網，若要可持續發展與打敗競爭對手，則我國銀行業的自律要求、風險管理能力與財務健全度也非常重要。政府如何輔（督）導業者能端正上述要求，藉以增強民眾對銀行業健全度的信心與降低系統風險，讓政策開放有所依靠，俾利穩健金融體系，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、新內閣成立後，發展具備兩岸特色之金融業務變成一項熱門的話題，但什麼是「兩岸特色」？各方仍在摸索中。根據金管會近日所提措施，包括透過擴大國際業務分行（OBU）業務範圍、開放大陸政府債券與銀行存單作為授信擔保，以及建立網路金流平台等均屬之，但似乎缺乏見樹又見林的規劃與視野；加上台灣銀行業相較外國同業的競爭力，創造兩岸特色金融業務被實踐的可能性令人擔心。
- 二、金融服務網順暢的重點在於效率、產品多元性與相對低成本，外商如匯豐、渣打、花旗等銀行的大陸分支機構業務雖仍在發展中，但在台灣子行與在香港基地已形成兩岸三地的金融服務網。至於大陸的國有銀行，挾其大陸上萬個網點與豐沛人民幣的優勢，雖在效率、多元性方面仍待改善，但其勢甚難擋。相對的，我國銀行業在大陸分行據點稀少、業務尚未展開，在香港分行規模又較小、人民幣業務部位甚低，OBU 雖可辦理人民幣業務，但才剛起步，運作範圍也仍受限，自由度低於競爭對手。
- 三、當政府拋出一項新口號、新名詞，重點是要能提出具體可行、又能開創新局的作法。基本而言，兩岸特色的金融業務是涉及兩岸三地（含香港）因實質經濟活動所直接、間接衍生的金融業務；面對此類業務的成功者，乃是在兩岸三地構成「順暢」的金融服務網，並透過此一網路延展跨境服務的金融機構。我國銀行業的最大本錢還是在兩岸活躍台商的金融需求，主要競爭對手則是已在台灣與大陸建立子行、且以香港為基地的外商銀行，以及未來會在台灣開拓業務的大陸國有銀行。若就此一趨勢，我國銀行業已落後競爭對手。
- 四、以實務的角度，我國銀行業執行具備兩岸特色之金融業務的關鍵，應定位於「迎頭趕上、不要讓可服務對象流失」，藉以建構具競爭力的順暢金融服務網。要達成此目標，首先要改變主管機關的監理思維。目前主管機關對於我國銀行業在台灣營業據點與其海外分支機構業務的合作，依然限制重重，讓兩岸服務網無法連結，服務當然支離破碎乏善可陳。因此，如何在輔以配套措施、化解風險疑慮下，讓同一銀行的台灣業務據點與海外分支機構能夠共同為客戶提供金融服務，才是提升我國銀行業競爭力的重要作法。

五、建構順暢的兩岸金融服務網，若要可持續發展與打敗競爭對手，則我國銀行業的自律要求、風險管理能力與財務健全度非常重要。政府如何輔（督）導業者能端正上述要求，藉以增強民眾對銀行業健全度的信心與降低系統風險，讓政策開放有所依靠，俾利穩健金融體系，是推動金融升級發展之重要課題。

（六十五）本院黃委員昭順，針對美牛進口議題，山雨欲來風滿樓！除了核心的食品安全問題，也是台灣畜牧業與進口肉品的市場競爭問題，甚至極可能演變成外交和國內政治問題。本席提醒政府，若不公開透明、且明快地處理，當民眾不信任政府的氣氛繼續擴大，一場政治風暴勢必難免。這次瘦肉精標準問題，社會大眾的疑慮集中在進口美牛的安全性；如何建立一套具備公信力的肉類食品安全標準一體適用？政府如今受到考驗的，其實不只是美國牛肉、甚至已不全是瘦肉精的安全性問題，而是民眾對於政府的信任。此外，若從台美中更大格局來看，美牛問題不解決，我國今後許多年的發展都可能受到負面影響。本席質疑，美牛問題若不審慎解決，勢必影響美台「貿易暨投資架構協議」（TIFA）談判的重啟。若 TIFA 談判的重啟遙遙無期，那政府三年多來好不容易恢復的台美互信也將不免下滑。國際關係本來就是利益交換來的，有了兩岸 ECFA，卻沒有 TIFA 作為平衡，不僅政府的「和中、友陸、親美」的大戰略將為之破功，而且也很容易被反對兩岸和平發展的人士譏為「傾中」。總統指出，他將以十年為期，致力於改善我國的產業與貿易結構，來達成加入「泛太平洋夥伴關係」（TPP）的目標。且愈早融入亞太地區的經濟整合過程之中，更能以此為籌碼加入以東協為主的自由貿易區。是故，人民信任及經濟發展如何兼籌並顧？已是無法迴避課題，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、美牛問題最近鬧得沸沸揚揚，不僅許多與美牛有關與無關的民間團體與學者專家也各抒己見，儼然是新內閣最重要的第一塊試金石。惟從台美中更大格局來看，美牛問題不解決，我國今後許多年的發展都可能受到負面影響。
- 二、總統將食品安全與國民健康列為施政最重要的議題之一，但作為一個有為有守的政府，在

處理美牛問題時卻也不能讓國際上誤認台灣是一個民粹主義盛行的國家。國際食品標準委員會即將召開國際會議，為瘦肉精在人體合理殘留量訂定新的規範，應可作為衛生署未來設立新標準的參考。除了訂定新的合理標準之外，政府似也應針對有害人體的其他瘦肉精肉品加強管制，並要求美國肉類進口廠商在商品上標明產地來源與美國「食物與藥品管理局」（FDA）核准使用的培林乙種瘦肉精的註記，讓民眾知所選擇。

- 三、政府應該考慮清楚，如今受到考驗的，其實不只是美國牛肉、甚至不全是瘦肉精的安全性問題，而是民眾對於政府的信任。瘦肉精的安全標準雖然是一項科學問題，但從國內專家仍有不少人持懷疑立場這點來看，就可知所謂科學的結論仍可能有見仁見智的爭議，就像科學家對核電的安全性亦無一致性結論一般。政府口頭表示以國民健康為首要考量，但目前的作法已遭到「黑箱作業」的批評，日後就算得出宣稱、甚至保證「科學」的結論，恐怕也未必能完全取信於民。
- 四、要想通過信任度的考驗，政府目前就此議題的每一步作業，都必須盡可能透明公開，不但將相關研究成果皆公開進行專家辯論，諮詢會議更要允許各方意見能充分表達、充分討論，經此程序後如果真能得到「共識」，才有機會讓人信服。不公開、不透明的決策過程，只會助長已經存在的疑慮，甚至使得針對馬總統和美國關係的傳言更加燎原。如果朝那樣的方向發展，馬總統第二任期還沒有正式開始，施政所需的民眾信任與支持就已受到侵蝕，實在令人不安！

（六十六）本院黃委員昭順，針對大陸國家副主席習近平日前訪美，肇致美中關係；未來到底是衝突緊張？或是戰略合作？籲請政府相關應有所因應，掌握契機。不可諱言；從 90 年代以後，中美關係的發展，很明顯地已朝既衝突又合作的方向運轉。本席認為；面對這種形勢發展，我們能做的，就是力求在經濟文化領域，進入全球或區域網絡中，成為重要的節點。從全球經濟的觀點來看；我們目前僅和大陸簽署 ECFA，和日本簽署投保協議，與紐西蘭和新加坡的 FTA 還在談判中，因此；被邊緣化的壓力仍是存在，而若要能大幅度擴展？不可諱言其關鍵就在兩岸關係。從目前兩岸關係的發展邏輯和現實來看，要突破被邊緣化，就必須通在九二共識的基礎上形成默契；讓大陸樂見我們和東協或甚至日韓等國談判簽署 FTA。得能依 WTO 的框架，推動兩岸四地的經濟合作框架協議談判和簽署，也可能或有機會，加入美國所主導的 TPP，進一步擴大我們國際經貿的空間。鑑此，本席籲請政府；必須積

極開展對美國、歐盟等國家或地區的公共外交；突破既有的理論思維框架，為我國塑造更好的國際形象，提昇國際地位。也就是說；只要有心，肯下工夫，上端論述若能循序漸進，由點拓面確可突破許多界限，引起國際的注意和重視，進達國家整體發展順遂，國富民安之願景，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、大陸國家副主席習近平日前訪美。由於習近平是中國大陸未來的權力接班人，因此，其訪美行程規格引起輿論和媒體的相當關注。一般評論泰半關注美中關係未來的走向到底是衝突緊張？或是會形成戰略合作關係！或是既有衝突也有合作。然事實上；從二十一世紀以來，甚至上世紀九十年代以後，中美關係的發展途徑，已經很明顯地朝既衝突又合作的方向運轉。
- 二、美中之間未來的走向是既合作又衝突。雙方都會在維護自己的核心權益的前提下，在不同層次和領域中進行合作或衝突。面對這種形勢發展，台灣該做的，應是力求在經濟文化領域，進入全球或區域網絡中，成為重要的節點。目前光是亞太東亞地區的雙邊經貿相關協議就有 47 個，國與國，區域與區域之間的經貿互動，都受到這些經貿協議的制約。我們目前只有和大陸簽署 ECFA，和日本簽署了投保協議，與大陸的投保協議，或可望於今年第八次江陳會簽署；而與紐西蘭和新加坡的 FTA 還在談判中，這些協議讓我們勉強還可以留在上述林林總總協議中。但是，我們仍然面臨被邊緣化的極大壓力，必須力爭更大幅度進入上述這些協議國中。但問題是如何進？而不可諱言；關鍵就卡在我們和大陸的關係上。
- 三、從目前兩岸關係的發展邏輯和現實來看，要突破被邊緣化的嚴峻形勢，就必須通過和大陸在九二共識的基礎上，形成默契；讓大陸樂見我們和東協或甚至日韓等國談判簽署 FTA。也可以在九二共識的基礎下，依 WTO 的框架，推動包括新加坡在內的兩岸四地的緊密經濟合作框架協議的談判和簽署，從而讓兩岸四地形成一個自由貿易經濟區。然後再參考東協經驗，以「兩岸四地經濟區加幾」的模式，個別和日韓或甚至東協亞太諸國談判，讓他們陸續加入這個經濟區。這樣做，或許可以免去我們要一個個去磕頭求其他國家來和我們談判簽署 FTA 的尷尬。甚至，如果能推動或促成兩岸四地經濟圈，我們也會有更大的可能性或機會，加入美國所主導的 TPP，進一步擴大我們的國際經貿空間。
- 四、本席強烈呼籲；在中美兩強既合又競的國際現實戰略情勢下，我國必須積極開展對美國、歐盟、日本等國家或地區的公共外交，強化和他們文化的交流、社會的交往與人民的友誼；並且以此為基礎，開展話語論述，進行話語創新，突破既有的理論思維框架，積極為我國塑造更好的國際形象，提昇我國的國際地位，使我們擁有被國際認同的對世界和平穩定的貢獻者，以及包括文化在內的各種創意資源的創造者的重要角色，這樣，我們才能在未

來激烈的競逐中和各種實力拼搏中找到立足點，進而應對來自對岸和世界嚴峻形勢的挑戰。

(六十七) 本院黃委員昭順，針對國人關切的最後一哩不通、網路頻寬不夠但卻被浪費的問題，提具芻議。政府欲落實數位匯流發展方案，除了無線寬頻的發展外，有線寬頻的普及是最根本的前提；中華電信目前是擁有最多由電信機房到終端用戶間迴路的事業，簡言之；我國寬頻基礎建設及其服務的發展，相當程度掌握在中華電信手上。但中華電信在「用戶迴路市場」的地位及其市場力的運用情形，似乎從未受到主管機關正式的檢討，無怪乎中華電信寬頻服務品質及定價問題會不斷的被提起，中華電信「獨賣」用戶迴路的現象一直遭受質疑？而這最後一哩市場的欠缺競爭，相對導致利用這最後一哩為載具而提供之各類服務的落後。本席認為；處理這項陳年議題的關鍵在於應將「用戶迴路」界定為一特定市場，進而檢視中華電信在該特定市場的地位。這亦應是國家通訊傳播委員會與公平會積極作為的起點，在正確界定市場及判斷中華電信市場力的基礎上，用戶迴路市場的管制與管理始能趨於合理，並得以回應技術發展、政府政策及消費者福利等各方面的需求。據此建立反映建設成本、合理利潤以及創新紅利的分級收費制，將是推動寬頻網路發展的必走之路，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、中華電信最後一哩資源是否獨立切割出來？例如將最後一哩獨立拆分成一家公司。這項構想最早可以追溯到民國 85 年電信自由化之前，一度考量將中華電信管溝及最後一哩劃分成獨立公司之議。不過如真要付諸執行，應該審時度勢注意的問題：是成立一家分公司？還是再成立一家全新公司？若是，是否仍然屬於電信法所謂第一類電信業者（很可能會欠缺交換設備）？如何成立？全部是公股，還是公民合股？而且勢必需要修改中華電信股份有限公司條例，立法周折，費時費事。
- 二、政府欲落實數位匯流發展方案，除了無線寬頻的發展外，有線寬頻的普及是最根本的前提；在有線廣播電視法修法取消分區經營之前，中華電信是擁有最多由電信機房到終端用戶間迴路的事業，有線電視系統業者在用戶數規模上，短期內是否能與中華電信競爭，仍在

未定之天，故我國寬頻基礎建設及其服務的發展，相當程度掌握在中華電信手上。但中華電信在「用戶迴路市場」的地位及其市場力的運用情形如何，似乎從未受到主管機關正式的檢討，無怪乎中華電信寬頻服務的品質及定價問題會不斷的被提起。即使中華電信祭以網路元件細分以及成本計價等手段，顯然仍不足以改善中華電信「獨賣」用戶迴路的現象。這最後一哩市場的欠缺競爭，便導致利用這最後一哩為載具而提供之各類服務的落後。

三、處理上端議題的關鍵在於應將「用戶迴路」界定為一特定市場，進而檢視中華電信在該特定市場的地位。如果該市場欠缺競爭，中華電信可被認定為市場主導者，則進一步討論應依電信法規採取哪些適當的「事前」管制；此外在「用戶迴路」市場上，中華電信如果符合獨占事業的要件，則應檢視是否有進行獨占濫用禁止的「事後」管制的必要。歐盟實施開放用戶迴路的過程與案例，其情形與我國高度類似，足可提供政府若有心處理之極佳參考價值的執行經驗。

四、中華電信於用戶迴路市場是否具主導地位或獨占力量，在尚未將「用戶迴路市場」單獨界定並調查分析前，難以遽下結論。但這正是國家通訊傳播委員會與公平會積極作為的起點，在正確界定市場及判斷中華電信市場力的基礎上，用戶迴路市場的管制與管理始能趨於合理，並得以回應技術發展、政府政策及消費者福利等各方面的需求。

五、另則；隨著網路內容的豐富化，消費者對頻寬的需求爆炸性的成長，業者之間競爭的利器，也就訴諸其提供的頻寬數量。但是頻寬並不會憑空生長出來，而需要業者不斷投資升級，致使頻寬不同於以往，已變成有成本而且需要反映成本的重要網路元素。因此，吃到飽的寬頻網路費率跟有線電視吃到飽的節目內容一樣，注定將會成為明日黃花。建立反映建設成本、合理利潤以及創新紅利的分級收費制，乃是推動寬頻網路發展的必走之路。

（六十八）本院黃委員昭順，針對總統日前指示對國內大學招收大陸學生規定鬆綁，特表芻議；這項政策宣示或有助於吸引大陸學生來台就讀，但鬆綁幅度是否夠大、速度是否夠快才是關鍵所在！陸生開放成果不如理想，究其原因，除手續繁雜、兩岸成績認證不易，申辦手續費高等外。教育部設定「三限六不」，實為真正掣肘之因。全球知名大學莫不設法集英才而教，國內對陸生幾近歧視的限制，全球十分罕見甚或影響台灣形象。陸生來台不免有一些副作用，但開放結果絕對利多於弊、得多於失。根據調查，來台陸生將近 6 成對台灣印象變好，更有高達 9 成會引介親友來台就讀。陸生來台是國內大學國際化的重要一環，充分顯示陸生來台有助兩岸互相了解。本席不竟要問，開放陸生來台目的究竟何在？是要解決私校招生不足？加速兩岸教育、文化交流？爭取優秀陸生來

台深造？對於這些目的，「三限六不」究竟發揮助長作用？還是抑制作用？陸生和外籍生、僑生都是境外學生，應一視同仁，現在是國際村時代，不能編列獎學金和限制學生不能打工，台灣在國際學生上「根本沒競爭力」。另其餘相關周邊配套措施，也實值檢討；在台大陸學生和外籍學生同樣繳交學費，卻不能像外籍學生一樣享有健保，難怪遭惹爭議，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、馬總統指示對國內大學招收大陸學生規定鬆綁，教育部日前表示，將針對「三限六不」已入法的「限制醫事學歷採認」及「不得報考公職」之外的「二限五不」，先行檢討是否調整。這項政策宣示有助於吸引大陸學生來台就讀，但鬆綁幅度是否夠大、速度是否夠快才是關鍵。
- 二、陸生來台有兩重關卡，第一重關卡是大陸所設定，來台陸生僅限沿海六省、辦理手續繁雜、兩岸成績認證不易，而且申辦手續費高達四千至七千元人民幣不等。第二道關卡則在台灣，教育部設定「三限六不」，三限為「限制採認大陸高校數量、限制陸生來台總量、限制醫事學歷採認」；六不為「不加分優待、不影響國內招生名額、不編列獎助學金、不允許在學中工作、不得在台就業、不得報考公職」，其中「一限一不」限制採認醫事學歷、不得報考公職，還寫入「兩岸人民關係條例」，明顯歧視。
- 三、陸生來台不免有一些副作用，但開放結果絕對利多於弊、得多於失。根據媒體調查，多數台灣學生選擇到大陸就讀，並非基於對岸學術吸引力，而是為了熟悉環境與建立人脈，累積將來在大陸發展的無形資本。至於大陸學生來台，將近九成是為了累積在台灣的生活經驗，只有不到四成認為台灣的課程或師資素質較高，未來希望在台繼續深造或就業的比例非常低。說明擔心大陸學生會來台搶工作或排擠台灣學生就學資源，實在是過慮了。
- 四、陸生和外籍生、僑生都是境外學生，應一視同仁，現在是國際招生時代，教育部應「盡可能放寬」，不能編列獎學金和限制學生不能打工，「根本沒競爭力」，「三限六不」不但合理反還限制到自己。例如「限制陸生不得擔任研究助理，美國招收國際生也沒有這樣的規定，能不能當助理需要由政府來把關嗎？認真的陸生來台能夠刺激台灣學生更努力，禁止大陸學生在台灣擔任研究助理的規定，根本違背世界常態，再者，根據調查，來台陸生將近六成對台灣印象變好；更有高達九成會引介親友來台就讀，充分顯示陸生來台有助兩岸互相了解，而且能發揮加乘效果。
- 五、開放陸生來台目的究竟何在？是要解決私校招生不足的困境？還是加速兩岸教育文化交流？或是爭取優秀陸生來台深造？對於這些目的，「三限六不」究竟發揮助長作用？還是抑制作用？針對這些問題通盤思考之後，當可理解目前的「三限六不」其實沒有太大的必要

性。另其餘相關周邊配套措施，也大有檢討空間。大陸學生和外籍學生同樣繳交學費，卻不能同外籍學生一樣享有健保，合理嗎？陸生來台是國內大學國際化的一環，政府全面檢討陸生來台就讀限制，此其時矣！

（六十九）本院黃委員昭順，針對總統大選期間，許多企業家直接站出來支持九二共識，除了希望兩岸能有一個穩定的關係外，更重要也更實質的是希望，兩岸簽署的經濟合作協議（ECFA）能有更進一步的發展，事實上，相信這也是全國民眾所冀望國家安定的重要所賴。而今選舉已過，特籲請政府部門，應該重視並回應人民暨企業界對 ECFA 的企盼，儘速與對岸展開 ECFA 的後續協商，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、2012 年總統大選 92 共識成為選戰的焦點，許多企業家更直接站出來支持九二共識，他們除了希望兩岸能有一個穩定的關係外，更重要也更實質的是希望兩岸簽署的經濟合作協議（ECFA）能有更進一步的發展。事實上這也是舉國上下對追求國家安定、穩健發展之所冀。如今選舉的激情已過，政府部門應該重視並回應人民暨企業界對 ECFA 的企盼，儘速與對岸展開 ECFA 的後續協商。
- 二、依照國際上簽署自由貿易協議（FTA）的一般原則，雙方簽署的自由化項目一方面應有普遍性（comprehensive），一方面也很少有所謂的第二次早期收穫清單（先期降稅），如不繼續協商開放，ECFA 的效益也就到此為止，這是 ECFA 後續協商應全面性展開的另一關鍵。
- 三、ECFA 後續協商有四項，包括商品貿易自由化協議、服務業貿易自由化協議、投資協議與經濟合作協議，怎麼談及如何談得下去，則各有取捨。在商品貿易方面，為符合商品降稅的普遍性原則，兩岸商品應全面進入協商，所有商品項目的降稅幅度與時程應一次談完，而且降稅的幅度應該要大，但可以拉長部分產品的降稅時程；尤其是一些台灣較弱勢的產業，過早開放這類產業的商品來台，對國內的生產與就業會造成很大影響，因而對於敏感性商品可先談降稅原則，但放緩降稅的速度。這種作法主要是讓台灣業界知道未來兩岸商品貿易降稅的時程，而得以及早因應。
- 四、由於近年大陸內需市場快速成長，台商服務業進入大陸的需求很大，協商有加速必要，但因服務業項目很廣，大陸本身限制又多，推展服務業相互開放市場的協商並不容易。在此情況下，不妨考慮先從大陸與香港簽署 CEPA 的內容，就其中大陸對港開放服務業的部分，爭取參照辦理。至於其他服務業，亦可如同 CEPA 一般，未來每年進行後續的協商與補強。
- 五、經濟部已宣布近期將大幅開放陸資來台範圍，製造業開放幅度將涵括 90%的商品，服務業

開放則擴及 50%的項目，目的即在促進投資擴張。除此之外，政府亦將面臨是否開放大陸國企來台投資的問題，由於大陸重要且有實力的企業多是國企，這方面壓力不小，應速研究因應，在確保台灣經濟安全下，推展兩岸產業的合作與分工。此外；台商關心的投資保障協議，目前政府規劃在今年上半年可能舉行的第八次江陳會中簽署，但有關第三地仲裁的爭議仍待協商，期望能在雙方善意下找到一個最妥適的解決方案。

- 六、目前兩岸投資仍以台商赴大陸投資為主，以致每每談及產業合作時，也多偏重於如何讓台商到大陸去投資設廠。現在，台灣將大幅開放陸資來台投資，政府應可利用兩岸產業合作的機會，主動邀請大陸企業或台資企業到台灣來投資，同時在兩岸之間進行產業的整合與分工，讓兩岸進行更深化的產業合作。至於合作產業的選擇，政府應可考慮選擇雙方有意發展的新興產業，因為符合雙方需要，而且是新興產業，沒有既定框架約束，合作的空間比較大，成功的機率也會比較高。除了上述之後續協商，貨幣清算機制與租稅協議是兩岸經貿關係正常化非常重要的一步，兩岸也應儘速納入協商議程，以不負期盼。

（七十）本院黃委員昭順，鑒於目前「糖尿病共同照護網醫事人員認證基準」中並未包含「藥師」，有礙糖尿病人用藥正確性及遵醫囑性，甚為憂心。國民健康局成立「糖尿病共同照護網」目的，在於提升糖尿病醫療照護的連續性及周延性，提供糖尿病人照護的效率與品質，然現今並未將藥師納入為糖尿病共同照護網團隊成員之一，設立目的難以盡善。本席認為，應該明列「藥師」於「糖尿病共同照護網醫事人員認證基準」，以明確身分參與、協助共照團隊，確保病患用藥安全，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、共同照護（shared care）的定義與精神，應該是社區化的醫療資源整合與分工。尤其病人在糖尿病或併發症的用藥正確性，與遵醫囑性的提升，藥師的參與絕對是醫療照護的連續性與周延性的重要角色，藥事照護納入糖尿病共同照護，也是糖尿病患 e f : \ks3\h-.pro 確保用藥安全與品質的最佳保障。
- 二、我國藥師執行高診次病患藥事照護，近年來成效卓著，其中許多罹患糖尿病人因其併發症，而有多重用藥風險問題，經由社區藥局藥師介入，協助病人與醫師溝通，減少看診次數與用藥種類，顯示有效提昇病人用藥品質與安全。
- 三、目前，「糖尿病共同照護工作指引手冊」中，藥師為其中一員，但卻未明確將藥師納入糖尿病共同照護網醫事人員認證基準，造成其於共同照護網中，業務執行產生身分之不明確，亦有害於與照護網中之其他專業醫療人員互動及交流，影響病人用藥正確性及遵醫囑性

，實非糖尿病患之福。

四、本席認為，為提升糖尿病醫療照護的連續性及周延性，提供糖尿病人照護的效率與品質，國民健康局應考量以正面表列的方式，將「藥師」納入「糖尿病共同照護網醫事人員認證基準」，以明確身分參與、協助共照團隊，確保病患用藥安全。

（七十一）本院黃委員昭順，鑒於目前包括勞保生育給付仍存在投保年資限制等諸多措施，有礙國民生產率提升，甚感憂心，行政院應儘速檢討相關措施，提升我國生育率。我國近年生育率持續降低，造成整體國民年齡結構失衡，長久將造成國家發展重大危機，故政府應儘速研擬政策提高國民生育誘因。目前包括勞保請領生育給付仍針對投保人投保年資設限、未針對雙胞胎或多胞胎有不同之給付基準、托育措施欠完備等，甚不合理，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、台灣婦女的生育率非常低，依內政部的統計，二〇〇七年的總生育率僅一．一人，低到幾乎是世界第一名。所謂總生育率，是指一位婦女平均一生的總生育人數。如果夫婦成雙才能生育，則淨生育率一．一人，除非有淨流入的移民，否則社會總人口數「將來」會減少。當生育率下降，現在工作的青壯年族群逐漸老化，但後面的年輕工作者卻後繼無力，數十年後，大量的待養老年人與人數相對不足的青壯工作者，將產生「生之者寡、食之者眾」的困境。這種困境，人口學者稱為「支撐人口」不足，為我國不可逃避之重大問題。
- 二、現行規定請領生育給付者，被保險人必須參加保險滿二百八十天後分娩，或參加保險滿一百八十天後早產，或投保滿八十四天後流產，才得請領生育給付，然相關規定變相限制社會新鮮人之生育意願，殊不合理。另外，前述之生育給付，未針對生單一胎兒與生雙胞胎或多胞胎之婦女有不同之給付基準，換言之，負擔較重者仍僅得請領一樣數額之生育補助，顯有不公平之處，應一併檢討。
- 三、目前職業婦女不想生小孩的原因是負擔太沉重，本席認為，除了取消生育給付限制，更應健全托育機構及積極研擬更多更有效之提高生育率政策，讓年輕夫妻願意生育、讓職業婦女無後顧之憂。

（七十二）本院黃委員昭順，有鑑於近日媒體報導一位民眾以大背巾將老母背在胸前就醫，引起社會廣大回響，深感溫馨。本席認為值得大力發揚社會中相同具有正面意義之善行義舉，以提升社會風氣。同時，行政院相關部會，亦應該加強現有老人

照護措施，除降低照顧者負擔，也表達政府尊重受照顧者之尊嚴及人權，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、崑山科大研究生公布一張孝子抱母就醫的相片，引發全國民眾熱烈迴響。62 歲的丁姓男子抱著 85 歲、行動不便的母親前往奇美醫院就醫，以布包包裹母親的照片，經過連日媒體大幅報導，許多民眾及本席都深受感動。而該民眾接受媒體訪問時，認為自己的行為乃是為人子女應盡之本分，不應該浪費社會資源大幅報導，且表示乃由於自己的不孝，才讓老母親身體受病痛折磨，也由於自己的工作而無法完成老母多年來返鄉探親的心願。
- 二、近日，從日籍藝人毆打司機、於火車上舉行性愛派對及層出不窮的社會事件，許多人擔憂台灣社會道德價值及社會風氣因為工商業發達、媒體發展及網路興起等因素，而日漸沉淪。然而，由此次丁姓民眾之孝行、媒體之報導及民眾之熱烈迴響，或於重大天災人禍發生時的熱烈捐獻、賑災乃至於日前陳樹菊女士等之孝行，可以發現。國人對正面之道德、善行義舉仍相當推崇及尊敬。
- 三、國家之長遠發展，除了一味追求經濟、工商業的成就之外，正面的社會風氣及道德良知之提升，也同樣重要。甚且，兩者之間應為相輔相成而不可偏廢。行政部門應擬定方案，表揚、宣傳社會中相關之善行義舉，使得以效法以提升社會道德水平。
- 四、另外，除了發揚丁姓民眾之孝行外，本席認為亦應嚴肅面對凸顯出之我國長期照護制度不足之問題。丁姓民眾及其母親之就醫情況，發現我國目前對老人照護及長期照護之配套缺乏。國內目前各地方政府及醫療院所資源、制度不一，或有制度民眾卻無從知悉。類似丁姓民眾母親之就醫，有的縣市提供救護車或復康巴士接送、有的醫院有專門的人力及設備協助、部分縣市甚至提供居家探視及到府醫療。然而可以發現，相關制度各地方莫衷一是，就算是資源較豐沛的直轄市及醫學中心亦是如此，更何況我國諸多的偏鄉地區，而偏鄉地區往往有更多需要此些醫療照護的民眾。本席已於本會期提出「長期照護服務法草案」，行政機關亦應就相關事項有全面性的規劃及考量。

（七十三）本院黃委員昭順，對近日我國與新加坡之外交關係出現變化，表達關切。我國乃一主權獨立之國家，雖宥於國際現實，對外關係必須有更多的彈性及變通，但本席要求政府在維持良好對外關係上，亦不得忽略國家主權及尊嚴之維持，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、近來除駐星代表史亞平返國、星方因國防部長高華柱訪星提前曝光，降低軍事交流等事件

後，又傳出廉政署赴新加坡考察，星方要求保密等事件，顯見我國與星國關係出現變化。雖然外交部對相關報導多數予以駁斥及澄清，也表示包括跟新加坡的經濟夥伴協議按照既定時程進行，與星國的軍事交流亦沒有變化，基於雙方互信，針對有關政府人員的交流活動不會主動對外作出說明，並表示兩國關係一切正常。

二、在過去，新加坡與日韓同為台灣最重要的亞洲友好國家，陳水扁執政時期，台星關係因為李顯龍密訪台灣行程曝光，以及後來的外長發言風波而大受影響；加上星方的外交立場更往北京傾斜，奉行「一個中國」原則，兩國友誼因此開始生變。近來，或許因為我國把和新加坡商談經濟夥伴協議，視為進入東協市場的跳板，而使星方認為我國仍有求於斯，又因其夾在兩岸之間，故行事習慣謹慎低調，而對曝光之高層交流反應激烈。

三、縱使我國受限於國際情勢，必須維持與星國之友好，然而本席認為，任何對外關係，都不能損及我國之主權、尊嚴以及國家利益，美牛議題如此、對新加坡亦如是。星國近來對我國不留絲毫情面的作法，引起國人民反感，外交部不該謹一廂情願宣稱「台星關係依舊良好」，而無任何反制作為。

四、本席要求行政院，縱使在「活路外交」思維下，我方不願刻意製造衝突對立，但不代表政府不能為所當為，於適當時機勇敢捍衛國格。如果台星的「友好」，必須建立在我國忍氣吞聲之上，如此外交關係，絕非國人之福，亦不為國人所樂見。

（七十四）本院黃委員昭順，針對國內爆發高病原性 H5N2 禽流感疫情，農委會事前知情卻隱匿？深表不以為然。曾花了 6 年時間追蹤調查，拍攝紀錄片「不能戳的祕密」控訴農委會隱匿國內禽流感疫情，並因此獲得卓越新聞獎的李惠仁先生，去年底就在彰化芳苑發現大批疑似死於禽流感的死雞，當時他即高度懷疑是高病原性 H5N2 禽流感所致。但農委會卻拖了近三個月才正式判定並公布，雖然 H5N2 病毒是禽病，不會影響人體健康，但本席強烈質疑相關單位處理失責，既然已有民眾反映且亦見具體事實，如果主管機關重視怎會專家驗定須費時三個月？所幸結論對人體無直接傷害，但反之；如結果是有害呢？那可能已影響的層面，主管機關能承擔嗎？難怪引發外界質疑？H5N2 病毒是台灣動物防疫史上首次出現高病原性的禽流感病毒。農委會稱將把疫情通報世界動物衛生組織，恐暫時中斷國內禽產品對外輸出，這些難道不會造成養禽業者的衝擊和損失。此種因應事件的處理及時效，豈能以尊重專家會議判定而自清？卻毫不以為有失職守自責？要

人民如何信賴政府危機處理能力！特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、農委會防檢局日前公布，去年 12 月中、今年 2 月初，分別在彰化縣、台南市兩處養雞場，檢出 H5N2 高病原性禽流感病毒，兩家養雞場已完成撲殺近 5 萬 8000 隻雞，這也是台灣動物防疫史上首次出現高病原性的禽流感病毒。農委會已將疫情通報世界動物衛生組織，雖然 H5N2 病毒是禽病，不會影響人體健康，但恐暫時將中斷國內禽產品對外輸出。
- 二、彰化縣養雞場自去年 12 月通報後，發現雞隻沒有異常死亡，且產蛋正常，臨床症狀屬於低病原性病毒，但實驗室檢驗結果卻是屬於高病原性病毒，這在其他國家也曾經發生過，有可能是病毒株的生物特性不完全一致造成。經過專家會議開會討論，依據流行病學風險分析，認定是高病原性病毒。
- 三、曾花了 6 年時間追蹤調查，拍攝紀錄片「不能戳的祕密」控訴農委會隱匿國內禽流感疫情，並因此獲得卓越新聞獎的李惠仁，去年底就在彰化芳苑發現大批疑似死於禽流感的死雞，當時他即高度懷疑是高病原性 H5N2 禽流感，並通報農委會，但結果卻延遲至三個月才正式判定並公布，引發外界質疑。
- 四、農委會副主委王政騰強調，禽流感判定需要高度專業，農委會一向尊重專家會議的判定，也秉持掌握多少科學證據就說幾分話的原則，過程絕對禁得起外界檢驗。但受質疑的是；如果有關單位真以民眾安全為重要考量，已撲殺近 5 萬 8000 隻雞的事實下，在疫因不明前，不應加班趕工即早釐清，以確保民眾安全嗎？
- 五、據農委會稱：係因和專家分頭搜尋世界各國對 H5N2 疫情的通報和文獻報告，於 3 月 1 日再度召開會議討論，始決定從嚴認定，昨晚下令採取預防性全面撲殺措施，以免疫情擴散。但傳出 H5N2 高病原性禽流感病毒的彰化縣蛋雞場，經過約兩個月才撲殺，且官員承認確有管制前、未經消毒的雞蛋已流出市面。但農委會防檢局表示，疫情期間這家蛋雞場賣出的雞蛋都經過消毒，也強調 H5N2 病毒為禽病，不會人畜共通。即使吃了，也不會有問題。這種的回答；是事發後的責任撇清還是草菅人命心態，政府應好好慎之以待，莫讓民眾對施政從「無感」變「有感」卻是『反感』時，那就追悔莫及了！

（七十五）本院黃委員昭順，針對國人經常光顧之早餐店，被媒體驗出三分之二店家生菌數及大腸桿菌數偏高，深感憂心。由於國人工作及生活型態轉變，無論一般上班族或各年齡層學生，早餐使用習慣已由傳統在家用餐，改為至住家或上班、上學場所附近早餐店使用，用餐人口比例逐年攀升。從而，確保早餐店提供衛生甚至營養的食物，政府應積極輔導與管制，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、近年來，許多學生、上班族因為早上急著上班、上課，為求方便，巷口的早餐店成為大家的首選，根據「康健雜誌」對巷口早餐店的調查發現，早餐店的衛生環境均不合格，其中三分之二早餐店家的產品驗出的生菌數和大腸桿菌群偏高，民眾吃下肚子恐怕引發腸胃炎、食物中毒等，不僅衛生堪慮，營養價值也大打折扣。
- 二、「康健雜誌」針對全國五大連鎖加盟早餐店，抽檢民眾最常購買的熱門早餐商品，有三分之二的店家在食品安全上均不符合衛生署規定標準。而在營養均衡上，巷口早餐店大多，過油、過鹹、蔬菜含量、水果含量過少，飲料甜度太高，容易對人體造成負擔。就環境衛生而言，100%工作人員收過錢或接觸冷凍櫃後，手部未經消毒處理，就直接處理早餐食品，清潔度堪慮。87%食品作業人員未戴口罩、帽子、67%的店家，天花板、牆面、管線，積垢積塵嚴重、60%食材組裝人員接觸抹布後直接處理食材，此外醬料未加蓋、生熟食夾子互用，甚至有些作業人員，佩戴戒指、手鍊等，同時料理食材，這些因素使早餐店在衛生方面，均不合格。
- 三、本席認為，由於飲食習慣改變，國內所謂「台式」早餐店及用餐人口數逐年增加，故早餐店的清潔、衛生、營養從而非常重要，稍有輕忽，其影響範圍將遠大於一般餐廳。目前國內針對餐廳之設立及衛生環境等，皆有相關規範並定期抽查，然對於早餐店卻未見相關措施，置人民健康於危殆。因此，行政機關應立即針對早餐店之環境衛生、營養、食材安全、販售方式等面向，立即展開全面性之輔導及檢查，研擬相關辦法，並積極執行之。

（七十六）本院黃委員昭順，針對內政部近日宣布「不動產逆向抵押貸款制度」將在今年試辦，試辦規模 100 人，台北市、新北市、高雄市先行。對於國內擁有不動產，但手邊缺乏現金的退休人員而言，這項新政策將可提升其財務能力，有助於改善退休生活，也符合台灣社會發展趨勢，值得推廣。不過，這項針對單身老人的「不動產逆向抵押貸款制度」由於涉及老人身後的遺產清算，程序繁複，目前只有土地銀行願意承辦但並未同意處理房地產回收處理部分，政府需針對此情況提出應對方法。另本席以為這項「以房養老」政策一開始就將有子女的老人排除在外，嚴格限縮試辦對象的結果，可能使真正需要的老人無法受惠，政府要實施「以房養老」就不要怕麻煩，拿出真正符合民眾需求的居住政策，方是社會大眾之福，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、內政部近日宣布「不動產逆向抵押貸款制度」（俗稱以房養老）將在今年試辦，試辦規模 100 人，台北市、新北市、高雄市先行。依規劃，試辦對象為 65 歲以上、擁有不動產、無繼承人但不符合社會救助法規定的國民，抵押貸款的支付年限最長 30 年，按月給付，並得變更或延長支付年限。對於國內擁有不動產，但手邊缺乏現金的退休人員而言，這項新政策將可提升其財務能力，有助於改善退休生活，也符合台灣社會發展趨勢。
- 二、但如此嚴格的限制究竟能有多少人適用，不無疑義。現有的獨居、需要以房養老獲得生活補貼費用者，恐怕並非真是單身、無子女，而多數是喪偶、離婚，子女均已長大成年，不在身旁的情況居多；政府一方面希望提供老人以房養老的居住政策，但另一方面，又擔心未來老人處理遺產繼承等恐有法律適用性問題，因此，重重設限的結果就端出如此試辦方案，尤其有多少老人可適用，能否符合真正有需求的老人，令人懷疑。

（七十七）本院黃委員昭順，針對為避免養寵物流於一時興起的決定，造成事後棄養或虐待動物的狀況，新北市政府研擬未來在新北市購買犬隻前，需先接受兩小時的「生命教育課程」，若寵物店違規販售，最高將可罰一萬五千元，最快今年底前實施，而棄養寵物者最高可罰七萬五千元。希望讓有意飼養寵物的民眾告知飼養寵物的相關問題及清楚飼主的責任，以減少未來棄養的問題。動物保護團體對新北市這項政策表示歡迎，認為有助降低棄養比例。不過，現行包括寵物植入晶片等保護措施，真正執行的情況並不理想，因此本席要求在推出新的保育政策之時，也需好好落實現有動保政策，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、為避免養寵物流於一時興起的決定，造成事後棄養或虐待動物的狀況，新北市政府日前研擬「新北市犬隻管理自治條例」，新北市政府將規定，未來在新北市購買犬隻前，需先接受兩小時的「生命教育課程」，若寵物店違規販售，最高將可罰一萬五千元，最快今年底前實施；而棄養寵物者最高可罰七萬五千元。
- 二、新北市政府這項買寵物先上兩小時課程的新規定，獲得動物保護團體的好評，這是因為過往有太多不負責任的飼主，因一時興起養寵物，可是一旦搬家，將寵物惡意遺棄；或是興頭過後就棄之不理，甚至外出多日都未提供食物、飲水的行徑時有所聞，而再三傳出的虐待動物案件，都顯示國人生命教育有待加強。尤其，對於有意養寵物者，一定要認知，寵物也是一條生命，而非一時興起的玩物，想養就養，不想養就棄之不顧，新北市的這項規定堪稱進步，值得其他縣市政府學習。

三、有民眾指出，新北市政府這項新規定立意雖好，但是卻難防怕麻煩的民眾，跨縣市買狗，以規避兩小時的生命教育課程，甚至造成檯面下的交易增加。不過，在養寵物前設下「上課兩小時」的門檻，確實有助於「嚇阻」一些「養好玩」的民眾，降低棄養比例；不過，也有民眾認為，現行包括寵物植入晶片等保護措施，真正執行的情況並不理想，政府與其推出宣示性政策，不如先好好落實現有政策。

（七十八）本院黃委員昭順，對高雄地區再度傳出飆車族橫行，甚至向警察機關挑釁情事，深表關注。長久以來，高雄市每到夜晚，便經常有大批飆車族聚集叫囂，嚴重危及地方安寧及安全，雖地方警察機關一再有所謂防飆勤務，但仍未見明顯改善，每每淪為口號。若地方警察機關無法確實防止該項問題，則中央應一併負起維持地方治安之角色，除了固定的勤務，應有警力支援、建立專案、提高機動性等積極查緝措施，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、日前高雄市發生深夜被媒體鏡頭直擊飆車族於街頭橫行，在市區流竄近三個小時，一路上卻無警方作為，甚至飆車族還至派出所門口按喇叭挑釁，員警卻僅目送離開，讓飆車族囂張而去。同日於仁武區，飆車族再度集結，雖經媒體報導，仁武分局仍無法掌握飆車族行蹤，飆車族一路橫行狂飆轉進三民二分局轄區，金獅湖附近休息，等待第二波。接下來行經左營分局新莊派出所前，還刻意按喇叭挑釁警察，警方卻未及反應追趕，飆車族就在市區繞遍三民二分局、三民一分局、苓雅分局轄區，確就是不見警方蹤影，高雄市的夜晚，真的是讓人心難安。
- 二、如上事件於高雄市絕非個案，長久以來，幾乎每隔幾天，就會有高雄飆車族橫行的事件發生，除了嚴重影響治安，危害民眾生活安全外，近來飆車族更變本加厲，於途經警察機關時，或包圍、或挑釁，甚且投擲石塊或信號彈，將警察機關公權力視若無物。高雄市警察局面對此一情形，除了定期執行所謂「防飆勤務」、「防飆專案」，幾個月向媒體公布逮捕少數飆車族以證明「績效」外，面對持續發生的飆車情事，顯然沒有有效嚇阻作法，視高雄市民身體、生命、財產安全於無物。
- 三、依地方制度法第七十六條第一項規定：「直轄市、縣（市）、鄉（鎮、市）依法應作為而不作為，致嚴重危害公益或妨礙地方政務正常運作，其適於代行處理者，得分別由行政院、中央各該主管機關、縣政府命其於一定期限內為之；逾期仍不作為者，得代行處理。但情況急迫時，得逕予代行處理。」高雄市飆車族橫行，已非突發事件，長年來不段發生，除嚴重影響高雄市民身體、生命、財產安全，甚而已成高雄市不光彩之「特產」之一，其

情況之嚴重絕不可等閒視之。本席從而認為，面對地方警察機關遲遲無法有效取締、偵辦相關飆車案件，中央行政機關便應引用地方制度法第七十六條之規定，進行包括警力支援、建立專案、提高機動性等積極查緝措施。

（七十九）本院李委員貴敏，鑒於爾必達破產對台灣投資人、關聯廠商及產業發展之影響，建請行政院積極維護投資人權益、督促爾必達台灣供應鏈廠商即時揭露後續資訊並重新審視我國產業政策，以協助國人走出陰霾，特向行政院提出質詢。

說明：

一、「爾必達申請破產」除了導致爾必達 TDR 之投資人受損及其台灣供應鏈廠商之鉅額應收帳款未必能回收外，更引發 DRAM 產業及其下游產業的恐慌與疑慮，我們希望行政團隊能主動積極協助國人走出陰霾，並記取教訓，重建國內產業。

二、為此，爰建請行政院進行以下事項：

1. 投資人權益之維護：

雖然依據相關法令規定，爾必達及非獨立董事應於 TDR 終止上市後買回 TDR。但是，爾必達既已負債累累、無法清償而必需申請破產，單純期待爾必達買回股份顯然不切實際。就此建請行政院立即責成「證券投資人及期貨交易人保護中心」協助投資人並採取法律及保全行動，以保障投資人之權益。

2. 供應鏈廠商之後續資訊揭露：

鑒於爾必達供應鏈中的台灣廠商多為上市櫃公司，建請行政單位確實落實「資訊透明」與「即時揭露」之政策，以避免更多投資人受害。

3. 產業政策之重新規劃與定位：

由於 DRAM 供過於求、價格失衡，DRAM 廠商虧損連連，加上去年泰國水患，DRAM 需求遽減，終於連 DRAM 龍頭之一的爾必達也不支倒地。

在爾必達案件後，DRAM 產業勢將淪為我國主要競爭者韓國廠商寡占的局面，也間接影響 DRAM 下游產業的成本與發展。建請行政機關落實經濟政策並支持國內產業，積極協助產業轉型、研發，以創造國內產業的新契機。

三、爰質詢如上，敬請行政機關賜覆。

立法院第 8 屆第 1 會期第 2 次會議議事錄

時 間 中華民國101年3月2日(星期五)上午9時至12時10分、下午2時30分至6時24分

3月6日(星期二)上午9時至11時4分、下午1時53分至2時22分、6時

地 點 本院議場

出席委員	孔文吉	陳雪生	李貴敏	林正二	許忠信	陳鎮湘	黃文玲
	廖國棟	邱文彥	廖正井	吳秉叡	蔡其昌	林世嘉	張曉風
	尤美女	蘇清泉	詹凱臣	陳歐珀	薛 凌	陳碧涵	王育敏
	徐耀昌	徐少萍	張慶忠	羅淑蕾	潘維剛	陳淑慧	江啟臣
	呂玉玲	洪秀柱	段宜康	徐欣瑩	丁守中	賴士葆	蔣乃辛
	黃昭順	王金平	李桐豪	楊麗環	林淑芬	楊玉欣	陳亭妃
	趙天麟	黃偉哲	王惠美	呂學樟	林鴻池	吳宜臻	林佳龍
	陳節如	謝國樑	王廷升	蔡正元	林明溱	林郁方	潘孟安
	柯建銘	盧秀燕	高金素梅	許智傑	孫大千	林德福	黃志雄
	陳明文	楊 曜	吳育昇	鄭麗君	江惠貞	陳超明	林滄敏
	費鴻泰	陳其邁	顏清標	葉宜津	楊應雄	李昆澤	翁重鈞
	蔡錦隆	鄭汝芬	蘇震清	馬文君	邱志偉	張嘉郡	李應元
	蕭美琴	吳育仁	楊瓊瓔	蔡煌瑯	陳唐山	鄭天財	李鴻鈞
	劉櫂豪	姚文智	盧嘉辰	李俊俔	王進士	田秋堇	紀國棟
	簡東明	曾巨威	林岱樺	劉建國	羅明才	李慶華	陳根德
	管碧玲	高志鵬	陳學聖	何欣純	林國正	許添財	魏明谷

委員出席 112人

請假委員 邱議瑩

委員請假 1人

列席官員	行 政 院 院 長	陳 冲
	行 政 院 副 院 長	江宜樺
	內 政 部 部 長	李鴻源
	外 交 部 部 長	楊進添
	國 防 部 部 長	高華柱
	財 政 部 部 長	劉憶如
	教 育 部 部 長	蔣偉寧
	法 務 部 部 長	曾勇夫
	經 濟 部 部 長	施顏祥
	交 通 部 部 長	毛治國
	僑 務 委 員 會 委 員 長	吳英毅

蒙 藏 委 員 會 委 員 長	羅瑩雪
行 政 院 政 務 委 員	張進福
行 政 院 政 務 委 員	薛承泰
行 政 院 政 務 委 員	林政則
行 政 院 政 務 委 員	黃光男
行 政 院 政 務 委 員	張善政
行 政 院 政 務 委 員	楊秋興
行 政 院 政 務 委 員	管中閔
中 央 銀 行 總 裁	彭淮南
行 政 院 主 計 總 處 主 計 長	石素梅
國 立 故 宮 博 物 院 院 長	周功鑫
行 政 院 經 濟 建 設 委 員 會 主 任 委 員	尹啟銘
行 政 院 大 陸 委 員 會 主 任 委 員	賴幸媛
行 政 院 農 業 委 員 會 主 任 委 員	陳保基
行 政 院 文 化 建 設 委 員 會 主 任 委 員	龍應台
行 政 院 勞 工 委 員 會 主 任 委 員	王如玄
行 政 院 國 軍 退 除 役 官 兵 輔 導 委 員 會 主 任 委 員	曾金陵
行 政 院 國 家 科 學 委 員 會 主 任 委 員	朱敬一
行 政 院 原 子 能 委 員 會 主 任 委 員	蔡春鴻
行 政 院 研 究 發 展 考 核 委 員 會 主 任 委 員	朱景鵬
行 政 院 青 年 輔 導 委 員 會 主 任 委 員	陳以真
行 政 院 公 平 交 易 委 員 會 主 任 委 員	吳秀明
行 政 院 政 務 委 員 兼 公 共 工 程 委 員 會 主 任 委 員	陳振川（3月2日下午4時30分起請假，由鄧副主任委員 民治代表列席。）
行 政 院 原 住 民 族 委 員 會 主 任 委 員	孫大川（3月2日請假，由夏副主任委員錦龍代表列席 。）
行 政 院 體 育 委 員 會 主 任 委 員	戴遐齡
客 家 委 員 會 主 任 委 員	黃玉振

中央選舉委員會主任委員 張博雅

行政院金融監督管理委員會
主任委員 陳裕璋

國家通訊傳播委員會主任委員 蘇 蘅

行政院人事行政總處人事長 吳泰成（3月6日請假，由顏副人事長秋來代表列席。）

行政院新聞局局長 楊永明

行政院衛生署署長 邱文達

行政院環境保護署署長 沈世宏

行政院海岸巡防署署長 王進旺

行政院秘書長 林益世

（列席時間：3月2日上午9時至12時10分、下午2時30分至6時24分、3月6日上午9時至11時4分）

主席院長 王金平（3月2日上午10時至10時25分、3月6日上午9時至11時4分）

副院長 洪秀柱（3月2日上午9時至10時、10時25分至12時10分、下午2時30分至6時24分、3月6日下午1時53分至2時22分、6時）

列席秘書長 林錫山（3月2日上午9時至10時45分）

副秘書長 周萬來（3月2日上午10時45分至12時10分、下午2時30分至6時24分、3月6日上午9時至11時4分、下午1時53分至2時22分、6時）

紀錄議事處處長 高明秋

副處長 張禮棟

副研究員 郭明政

科長 吳東欽

公報處處長 藍維宗

報告事項

一、宣讀本院第8屆第1會期第1次會議議事錄。

決定：確定。

二、本院委員葉宜津等26人擬具「公民投票法部分條文修正草案」，請審議案。

決定：退回程序委員會重新提出。

三、本院委員葉宜津等25人擬具「兒童及少年扶養津貼條例草案」，請審議案。

決定：退回程序委員會重新提出。

四、本院委員葉宜津等24人擬具「核子損害賠償法部分條文修正草案」，請審議案。

決定：交教育及文化委員會審查。

五、本院委員潘孟安等22人擬具「核子損害賠償法部分條文修正草案」，請審議案。

決定：交教育及文化委員會審查。

六、本院委員潘孟安等21人擬具「國家賠償法部分條文修正草案」，請審議案。

決定：退回程序委員會重新提出。

七、本院委員潘孟安等19人擬具「有線廣播電視法第四十二條條文修正草案」，請審議案。

決定：退回程序委員會重新提出。

八、本院委員李應元等29人擬具「自來水法第六十一條條文修正草案」，請審議案。

決定：退回程序委員會重新提出。

九、本院委員李應元等25人擬具「就業保險法第十一條及第十九條條文修正草案」，請審議案。

決定：退回程序委員會重新提出。

十、本院委員李應元等26人擬具「行政院組織法第四條、第七條及第九條條文修正草案」，請審議案。

決定：退回程序委員會重新提出。

十一、本院委員李應元等24人擬具「立法院程序委員會組織規程第五條條文修正草案」，請審議案。

決定：退回程序委員會重新提出。

十二、本院委員李應元等26人擬具「立法院程序委員會組織規程第七條條文修正草案」，請審議案。

決定：退回程序委員會重新提出。

十三、本院親民黨黨團擬具「食品衛生管理法第十一條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

十四、本院委員吳秉叡等33人擬具「食品衛生管理法第十一條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

十五、本院委員鄭汝芬等25人擬具「食品衛生管理法第十一條及第三十一條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

十六、本院委員黃昭順等27人擬具「食品衛生管理法部分條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

十七、本院委員黃昭順等28人擬具「全民健康保險法第三十九條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

十八、本院委員黃昭順等23人擬具「祭祀公業條例第二十八條條文修正草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

十九、本院委員黃昭順等26人擬具「國土復育條例草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

二十、本院委員黃昭順等29人擬具「長期照護服務法草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

二十一、本院委員黃昭順等23人擬具「保險法第六十四條條文修正草案」，請審議案。

決定：交財政委員會審查。

二十二、本院委員黃昭順等16人擬具「地政士法部分條文修正草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

二十三、本院委員黃昭順等21人擬具「臺灣地區與大陸地區人民關係條例第九條條文修正草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

二十四、本院委員陳根德等29人擬具「國際機場園區發展條例第二十二條條文修正草案」，請審議案。

決定：交交通、內政兩委員會審查。

二十五、本院委員李昆澤等19人擬具「電信法第八條條文修正草案」，請審議案。

決定：交交通委員會審查。

二十六、本院委員李昆澤等20人擬具「道路交通管理處罰條例第五十四條條文修正草案」，請審議案。

決定：交交通委員會審查。

二十七、本院委員黃偉哲等29人擬具「道路交通管理處罰條例第三十一條之一條文修正草案」，請審議案。

決定：交交通委員會審查。

二十八、本院委員管碧玲等24人擬具「勞工保險條例第五十八條條文修正草案」，請審議案。

決定：退回程序委員會重新提出。

二十九、本院委員管碧玲等21人擬具「勞工保險條例部分條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

三十、本院委員管碧玲等21人擬具「老人福利法第二十五條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

三十一、本院委員葉宜津等26人擬具「濫發商業電子郵件管理條例草案」，請審議案。

決定：交交通委員會審查。

三十二、本院委員葉宜津等26人擬具「公教人員保險法第三條、第十二條及第十二條之一條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

三十三、本院委員陳其邁等18人擬具「二二八事件處理及賠償條例增訂第六條之一條文草案」，請審議案。

決定：退回程序委員會重新提出。

三十四、本院委員陳其邁等27人擬具「行政程序法第一百五十四條及第一百五十五條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

三十五、行政院函請審議「100年度中央政府總預算第二預備金動支數額表」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

三十六、行政院函送配合台灣港務股份有限公司創業預算，隨同修正「101年度中央政府總預算案附屬單位預算及綜計表—營業部分」，請查照併同原送預算案審議案。

決定：退回程序委員會重新提出。

三十七、行政院函請審議「科技部組織法草案」、「科技部核能安全署組織法草案」、「科技部

北部科學工業園區管理局組織法草案」、「科技部中部科學工業園區管理局組織法草案」、「科技部南部科學工業園區管理局組織法草案」及「國家災害防救科技中心設置條例草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

三十八、行政院函請審議「國家發展委員會組織法草案」及「國家發展委員會檔案管理局組織法草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

三十九、行政院函請審議「環境資源部組織法草案」、「環境資源部氣象局組織法草案」、「環境資源部水利署組織法草案」、「環境資源部森林及保育署組織法草案」、「環境資源部水保及地礦署組織法草案」、「環境資源部下水道及污染防治局組織法草案」、「環境資源部國家公園署組織法草案」、「環境資源部森林及自然保育試驗所組織法草案」、「環境資源部生物多樣性研究所組織法草案」及「環境資源部環境教育及訓練所組織法草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

四十、行政院函請審議「教育部青年發展署組織法草案」及「國家運動訓練中心設置條例草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

四十一、行政院函請審議「法務部司法官訓練所組織法草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

四十二、行政院函請審議「國家表演藝術中心設置條例草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

四十三、行政院函請審議「大陸委員會組織法草案」案。

決定：交司法及法制、內政兩委員會審查。

四十四、行政院函請審議「衛生福利部組織法草案」、「衛生福利部疾病管制署組織法草案」、「行政院衛生署食品藥物管理局組織法修正草案」、「行政院衛生署中央健康保險局組織法修正草案」、「衛生福利部國民健康署組織法草案」及「衛生福利部中醫藥研究所組織法草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

四十五、行政院函請審議「海洋委員會組織法草案」及「海洋委員會海巡署組織法草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

四十六、行政院函請審議「國軍退除役官兵輔導委員會組織法草案」及「榮民總醫院組織通則草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

四十七、行政院函請審議「農業部組織法草案」、「農業部農糧署組織法草案」、「農業部漁業署組織法草案」、「農業部動植物防疫檢疫署組織法草案」、「農業部農村及農田水利署組織法草案」、「農業部農業試驗所組織法草案」、「農業部水產試驗所組織法草案」、「農業部畜產試驗所組織法草案」、「農業部獸醫試驗所組織法草案」、「農業部農業藥物毒物試驗所組織法草案」及「農業部農業金融局組織法草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

四十八、行政院函請審議「原住民族委員會組織法草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

四十九、行政院函請審議「勞動部組織法草案」、「勞動部勞工保險局組織法草案」、「勞動部勞動力發展署組織法草案」、「勞動部勞動基金運用局組織法草案」、「勞動部勞動及職業安全衛生研究所組織法草案」及「勞動部職業安全衛生署組織法草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

五十、行政院函請審議「經濟部組織法草案」、「經濟部產業發展局組織法草案」、「經濟部貿易商務局組織法草案」、「經濟部中小企業局組織法草案」、「經濟部智慧財產局組織法草案」、「經濟部產業園區管理局組織法草案」、「經濟部標準檢驗局組織法草案」、「經濟部能源署組織法草案」及「經濟部能源研究所組織法草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

五十一、行政院函請審議「內政部組織法修正草案」、「內政部警政署組織法草案」、「內政部消防署組織條例修正草案」、「內政部入出國及移民署組織法修正草案」、「內政部役政署組織法草案」、「內政部國土管理署組織法草案」、「內政部空中勤務總隊組織法修正草案」及「內政部建築研究所組織法草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

五十二、行政院函請審議「國防部組織法修正草案」、「國防部政治作戰局組織法草案」、「國防部軍備局組織法草案」、「國防部軍醫局組織法草案」、「國防部主計局組織法草案」、「國防部參謀本部組織法草案」及「國家中山科學研究院設置條例草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

五十三、行政院函請審議「交通及建設部組織法草案」、「交通及建設部觀光署組織法草案」、「交通及建設部高速公路局組織法草案」、「交通及建設部公路局組織法草案」、「交通及建設部航港局組織法草案」、「交通及建設部民用航空局組織法草案」、「交通及建設部鐵道局組織法草案」及「交通及建設部運輸研究所組織法草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

五十四、行政院函請審議「華僑身分證明條例部分條文修正草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

五十五、行政院函請審議「濫發商業電子郵件管理條例草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

五十六、行政院函請審議「性別工作平等法第二條、第二十條及第四十條條文修正草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

五十七、行政院函請審議「就業保險法第二十二條之一及第四十四條條文修正草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

五十八、行政院函請審議「鐵路法部分條文修正草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

五十九、行政院函請審議「勞工保險條例增訂第二十九條之一條文草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

六十、行政院函請審議「航業法修正草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

六十一、行政院函請審議「核子損害賠償法部分條文修正草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

六十二、行政院函請審議「運動彩券發行條例部分條文修正草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

六十三、行政院函請審議「陸海空軍軍官士官任官條例第十六條條文修正草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

六十四、行政院函請審議「陸海空軍軍官士官任職條例部分條文修正草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

六十五、行政院函請審議「臺灣管制藥品製藥股份有限公司設置條例草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

六十六、行政院函請審議「醫療法部分條文修正草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

六十七、行政院函請審議「勞工退休金條例部分條文修正草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

六十八、行政院函請審議「農民健康保險條例第五條、第二十條及第四十九條之一條文修正草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

六十九、行政院函請審議「長期照護服務法草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

七十、行政院函請審議「健康食品管理法第二十四條、第二十四條之一及第二十八條條文修正草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

七十一、行政院函請審議「合作社法部分條文修正草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

七十二、行政院函請審議「優生保健法修正草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

七十三、行政院函請審議「難民法草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

七十四、行政院函請審議「中華民國刑法第三百四十七條條文修正草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

七十五、行政院函請審議「懲治走私條例第四條條文修正草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

七十六、行政院函請審議「公路法部分條文修正草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

七十七、行政院函請審議「大眾捷運法部分條文修正草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

七十八、行政院函請審議「溫室氣體減量法草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

七十九、行政院函請審議「農地重劃條例部分條文修正草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

八十、行政院函請審議「財政收支劃分法修正草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

八十一、行政院函請審議「農業基本法草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

八十二、行政院函請審議「生技新藥產業發展條例第三條條文修正草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

八十三、行政院函請審議「漁業法增訂第十一條之一及第六十四條之一條文草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

八十四、行政院函請審議「動物保護法部分條文修正草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

八十五、行政院函請審議「教育基本法第六條條文修正草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

八十六、行政院函請審議「私立學校法第六十二條條文修正草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

八十七、行政院函請審議「學產基金管理條例草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

八十八、行政院函請審議「食品衛生管理法第三十二條、第三十二條之一及第三十六條條文修正草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

八十九、行政院函請審議「醫師法部分條文修正草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

九十、行政院函請審議「藥事法第九十五條、第九十六條及第一百條條文修正草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

九十一、行政院函請審議「化粧品衛生管理條例部分條文修正草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

九十二、行政院函請審議「國立社會教育機構作業基金設置條例草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

九十三、行政院函請審議「行政區劃法草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

九十四、本院內政委員會報告審查呂明東先生為公務員違法行政在先，逼人民領取徵收補償費，後經內政部撤銷徵收，依法追回補償費及利息，如此欺壓人民之法律請即修法請願案，經審查結果，不成為議案案。

九十五、本院內政委員會報告審查呂明東先生為有關土地徵收相關規定，陳請將不合理又欺壓人民之法條修正，並請求行政救濟請願案，經審查結果，不成為議案案。

九十六、本院內政委員會報告審查陳雅嫻女士為請參選人若其已收取個人或企業等捐獻之政治獻金者，不得再領取政府補助金；政治獻金超過中選會公告之最高競選經費者要全部繳庫請願案，經審查結果，不成為議案案。

九十七、本院內政委員會報告審查陳雅嫻女士為請修法有關總統及公職人員參選時，其政治獻金或參選自費競選經費超過中選會所當年公告之最高競選經費者，當選無效並溯及既往追繳其薪水、特別費及國務機要費請願案，經審查結果，不成為議案案。

九十八、本院內政委員會報告審查陳雅嫻女士為請修法有關總統及公職人員參選時，其政治獻金專戶中競選經費及繳庫期限之規定請願案，經審查結果，不成為議案案。

九十九、本院內政委員會報告審查陳雅嫻女士為建請修正「總統副總統選舉罷免法」中有關政黨提名相關規定請願案，經審查結果，不成為議案案。

一〇〇、本院內政委員會報告審查陳雅嫻女士為總統、副總統在四年任期內，未完成國家重要政策及未履行其競選諾言之政見，請修法不准再登記參選總統、副總統及任何公職請願案，經審查結果，不成為議案案。

一〇一、本院內政委員會報告審查葉陽芳先生為「公寓大廈管理條例第十條」有疏漏之處，並無設限，特提出陳情請願案，經審查結果，不成為議案案。

一〇二、本院內政委員會報告審查周雋麟先生為請修正放寬姓名更改次數為三次請願案，經審查結果，不成為議案案。

一〇三、本院內政委員會報告審查台灣保釣同心協會為請決議通過「台灣與大陸軍事合作，共同收復釣魚台」的保釣公投案，俾進行全國公投請願案，經審查結果，不成為議案案。

一〇四、本院內政委員會報告審查賈玉如女士為質疑「總統副總統選舉罷免法」及其施行細則之合法性，陳請釋疑請願案，經審查結果，不成為議案案。

一〇五、本院內政委員會報告審查沈福仁先生為建請修正「公寓大廈管理條例」請願案，經審查結果，不成為議案案。

一〇六、本院內政委員會報告審查沈福仁先生檢陳有關修正「公寓大廈管理條例」各項資料請願案，經審查結果，不成為議案案。

一〇七、本院內政委員會報告審查黃坤山先生等為渠等土地自民國60年間遭嘉義縣水上鄉公所劃設為公共設施保留地，然使用單位多次表明無使用計畫又遲未辦理變更，陳請將「都市計畫法」

- 第五十條改回77年未修正前之規定請願案，經審查結果，不成為議案案。
- 一〇八、本院內政委員會報告審查林雙森先生為請據實監督行政院施政功能及績效，避免浪費公帑，必要時並依法暫緩通過行政院訴願會100年度預算請願案，經審查結果，不成為議案案。
- 一〇九、本院內政委員會報告審查高化民先生為請提案立法制定「闔葬法」，以減少納骨堂及俾利國家土地之利用請願案，經審查結果，不成為議案案。
- 一一〇、本院內政委員會報告審查許萬生先生等為陳請修正「地籍清理條例」請願案，經審查結果，不成為議案案。
- 一一一、本院內政委員會報告審查楊鈞翔先生為建請廢除「卸任總統副總統禮遇條例」、「集會遊行法」請願案，經審查結果，不成為議案案。
- 一一二、本院內政委員會報告審查臺中市政府函轉台灣原住民族部落行動聯盟陳情書，為反併吞、搶救原鄉，籲請修正「地方制度法」請願案，經審查結果，不成為議案案。
- 一一三、本院內政委員會報告審查陳昭雄先生為「耕地三七五減租條例」修法事請願案，經審查結果，不成為議案案。
- 一一四、本院內政委員會報告審查陳昭雄先生為「耕地三七五減租條例」有關祭祀公業派下子孫租約糾紛問題，陳請修法請願案，經審查結果，不成為議案案。
- 一一五、本院內政委員會報告審查陳雅嫻女士為陳請修正「政治獻金法」請願案，經審查結果，不成為議案案。
- 一一六、行政院函送賴委員士葆等提案為世界上幾個主要國家的電信業者已陸續開通4G服務，但我國卻可能要到民國106年才開始商轉，恐將影響我國產業未來行動網路相關產業的競爭力，建請行政院相關單位應限期於民國101年底前釋出4G執照並督促業者開始商轉一案之研處情形，請查照案。
- 一一七、行政院函送賴委員士葆等提案為民國87至99年約114萬隻流浪狗被抓進收容所，其中已死亡的流浪狗計達96萬隻，收容後死亡比率甚高，顯見國內流浪動物收容所的整體管理欠佳，建請農委會於2個月內召開公聽會，並提出具體的改善方案一案之研處情形，請查照案。
- 一一八、行政院函送賴委員士葆等提案為相較於鄰近的日、韓，我國近年網路基礎建設嚴重落後，建請政府相關單位限期於3個月內，針對如何在2012年底前提供民眾最低雙向10Mbps上網頻寬，在2015年底前達到最低雙向100Mbps上網頻寬，提出規劃報告一案之研處情形，請查照案。
- 一一九、行政院函送李前委員明星等提案為鑑於眾多企業不當利用「責任制」名義，違反勞動基準法之最高工時規定，建請主管機關應建立對不法企業所屬員工的懲罰性賠償機制，以利違法企業被查處後，使受害勞工及時並實質的受到補償一案之研處情形，請查照案。
- 一二〇、行政院函送陳委員淑慧等提案為我國各級學校女性校長比例偏低，顯見我國在教育職場中，女性仍處於相對弱勢之地位；建請積極研擬有效措施，提高各級學校女性校長比例，以落實兩性工作平等之精神一案之研處情形，請查照案。
- 一二一、行政院函送陳委員淑慧等提案為我國「少子化」現象影響學校教室空間之有效運用，建請教育部訂定具體階段性措施，除提升學校空間活化程度，亦因應人口結構漸進影響，以減緩未

來衝擊一案之研處情形，請查照案。

一二二、行政院函送孔委員文吉等提案為民國55年台灣電力股份有限公司籌劃興建德基水庫時，政府未能妥善補償當地原住民土地及其地上物之損失，且經濟部德基水庫管理委員會對該案歷次協調決議置若罔聞，建請針對該管委會等相關人員予以追究查辦，並由政務委員召集組成專案小組詳加調查當年發放補償費等相關事宜，農委會及原住民族委員會檢討是否可依「以地易地」之方式，將林班地增劃編為保留地後移交當地原住民使用一案之研處情形，請查照案。

一二三、行政院函送簡委員東明等提案為太平洋國家對於我國之國際影響力及能見度越顯重要，建請外交部與原民會研擬相關辦法，藉由文化互訪、學術交流以及派駐原住民族外交人員等途徑，積極研擬方案、促進台灣原住民族與南太平洋國家交誼，以展現我國多元文化之軟實力，鞏固邦誼一案之研處情形，請查照案。

一二四、行政院函送郭前委員素春等提案為青少年未婚懷孕所衍發的問題，除了墮胎問題影響青少年身心健康外，近來更接連發生「棄嬰」甚至「弑嬰」之社會悲劇，建請政府籌組跨部會小組，完整規劃青少年懷孕及青少年父母服務方案，以改善未婚懷孕情形並將其可能引發的負面影響降到最低一案之研處情形，請查照案。

一二五、行政院函送郭前委員素春等提案為地方政府陸續成立食物銀行以幫助弱勢民眾，建請政府成立中央督導單位，明定提供補助對象之標準。另為落實照顧偏遠地區弱勢民眾，建請政府主導成立「食物流通中心」，交由地方政府及民間社福團體統籌分贈給有需要的弱勢群體或民眾一案之研處情形，請查照案。

一二六、行政院函送郭前委員素春等提案為目前政府投入精神醫療經費不足，有關整體精神醫療經費只占全部醫療經費的2.77%，建請政府投入更多的資源在國人的心理健康政策，以提升國民生活品質與心理素質一案之研處情形，請查照案。

一二七、行政院函送郭前委員素春等提案為全國各縣市公立托兒所（含分班）中，無使用執照者占三成以上，建請中央政府與地方政府合作，優先處理該問題；另針對托育資源缺乏的偏鄉地區，增設公立幼稚園或班級，以保障孩童就學權益及提供安全之托育環境一案之研處情形，請查照案。

一二八、行政院函送郭前委員素春等提案為國內患有「注意力不足過動症」（ADHD）人數嚴重被低估，且相關醫療資源嚴重不足，建請中央主管機關整合醫療、教育資源，解決就醫及就學資源不足問題一案之研處情形，請查照案。

一二九、行政院函送蔣委員乃辛等提案為臺灣將成為超高齡社會，建請建立獨居、失依、遺棄與受虐老人的照護網絡，成立社區「居家養老管理服務」系統；推廣友善老人無障礙交通運輸設計及改善公共場所無障礙設施；鼓勵老人社會參與及志工服務；加強代間的經驗與文化傳承與老人專科醫師培訓；推動整合性門診、掛號及領藥系統並增加協助就診與候診的志工人員一案之研處情形，請查照案。

一三〇、行政院函送蔣委員乃辛等提案為擴大與落實保護兒童安全，建請設立永久性的受虐兒庇護機構；修正刑法第286條，加重虐童者的刑責與罰鍰；落實兒少法有關受虐兒通報機制；針對施虐者有酗酒、吸毒、精神疾病等三大類照顧者之高危險家庭，應安排社工專案處理，有效掌

握施虐者與受虐者的狀況一案之研處情形，請查照案。

- 一三一、行政院函送蔣委員乃辛等提案為鑑於公共場所若設有自動體外心臟電擊去顫器（AED），一旦發生突發性心臟停止個案，其急救成功率，可從原來7%提高至38%，為有效拯救更多突發性心臟停止病患之生命，建請在每天有250名50歲以上成人通過或聚集之公共場所設置自動體外心臟電擊去顫器一案之研處情形，請查照案。
- 一三二、行政院函送蔣委員乃辛等提案為建請行政院全面檢討「建築物實施耐震能力評估及補強方案」，對危樓與不合格之公有建物，應編列預算儘速完成拆除與補強工程，另對私有建築物為危樓與不合格者，應要求立即拆除與輔導補強，以及修訂建築相關法規，要求未來新蓋建物必須能承受七級地震以上之耐震度一案之研處情形，請查照案。
- 一三三、行政院函送蔣委員乃辛等提案為台北市獲選舉辦2017年夏季世界大學運動會，建請即刻籌組「世大運專案小組」，全力支援台北市辦理各項設施興建與經費補助，展現我國承辦大型國際賽會之實力一案之研處情形，請查照案。
- 一三四、行政院函送廖前委員婉汝等提案為毒品入侵校園之狀況極為嚴重，建請籲令教育部、衛生署等相關部會共同研議「十二年國教校園定期驗尿」之機制一案之研處情形，請查照案。
- 一三五、行政院函送侯前委員彩鳳等提案為目前高中以上有將近42萬餘名學生申請助學貸款，且勞工就業環境不善，建請教育部研議助學貸款利率自現行1.83%一律調降為0利率，其利息由教育部編列預算補貼，以澈底保障學生權益一案之研處情形，請查照案。
- 一三六、行政院函送黃委員偉哲等提案為我國國內部分宗教提倡放生之情事，恐造成環境之浩劫，建請行政院農委會針對「放生物種」及「放生區域」儘速立法規範一案之研處情形，請查照案。
- 一三七、行政院函送黃委員偉哲等提案為近日發現有匯兌黃牛在機場提供換鈔的情況，嚴重損害我國國家形象，且黑市匯兌容易造成假鈔流通，進而影響我國金融秩序。建請相關主管機關加強取締黃牛，並研議提供更便利的匯兌服務一案之研處情形，請查照案。
- 一三八、行政院函送黃委員偉哲等提案為民國90年以前很多公司負責人以其未成年子女充當股東，公司向銀行貸款時，這些未成年子女也成為連帶保證人，建請主管機關於3個月內全面清查國內未成年人擔任貸款保人之情況，並提出具體檢討與解決方案一案之研處情形，請查照案。
- 一三九、行政院函送趙前委員麗雲等提案為我國目前針對揭弊人的保護與權利救濟規定，分散在不同法規，不僅保護措施參差不齊，更無積極鼓勵揭弊之配套政策，建請法務主管機關儘速研擬「內部組織不法揭弊者保護法」，以提升政府廉政績效一案之研處情形，請查照案。
- 一四〇、行政院函送丁委員守中等提案為近日某家變質多層次傳銷公司違法吸金，受害人數高達約300人。為保障受害民眾權益，建請公平會應訂定類似「證券投資人及期貨交易人保護法」，設置類似「財團法人證券投資人及期貨交易人保護中心」，協助受害人進行「團體訴訟」，以保障受害民眾之權益一案之研處情形，請查照案。
- 一四一、行政院函送丁委員守中等提案為教育部與各縣市教育局嚴格控管教師員額，不僅影響教師工作穩定性，更影響教學品質，建請教育部明令中小學各校符合生師比例，在計算生師比時不得以代理教師取代專任教師，並令中小學各校逐年增聘年輕教師，妥善處理學校教師平均年齡

日益老化現象一案之研處情形，請查照案。

一四二、行政院函送張委員慶忠等提案為我國出生率迭創新低，建請政府應提高育嬰補助，針對3歲以下兒童，每人每月給予1萬元育嬰補助，提高生育誘因一案之研處情形，請查照案。

一四三、行政院函送張委員慶忠等提案為自2008年全球金融海嘯以來，國際景氣仍未復甦，間接影響臺灣的經濟發展，尤其是青年失業問題嚴重，建請政府整合跨部會資源，創造青年就業機會，並提供青年租屋、購屋補助一案之研處情形，請查照案。

一四四、行政院函送馬委員文君等提案為鑑於國有林地租予農民使用，依照約定應造植林木，然農民為維持生計，乃種植經濟果樹；為兼顧國土保安及農業生計，建請責成農委會研議，凡尚未完成造林之租地，在不砍除原有果樹之前提下，暫予續約4年，並持續輔導採漸進式、因地制宜之造林措施一案之研處情形，請查照案。

一四五、行政院函送蔡委員正元等提案為建請將台北市捷運信義線由信義區之信義路五段東延至南港區之玉成公園、南港公園、202兵工廠、國家生物科技園區、研究院路及中央研究院一案之研處情形，請查照案。

一四六、行政院函送蔡委員正元等提案為建請規劃在南港車站正對面的國防部軍備局所轄202兵工廠及營產中心，興建榮民總醫院新院區，以利民眾就醫需求一案之研處情形，請查照案。

一四七、行政院函送吳委員育昇等提案為建請跨部會整合協助新北市政府，儘速完成林口工一工業區開發計畫，將該工業區打造定位成低汙染現代化科技園區、運籌中心或物流倉儲中心，吸引海內外企業或台商回流設置科技創新研發總部與營運總部一案之研處情形，請查照案。

一四八、行政院函送許委員添財等提案為吸引國際投資帶動地方建設，建請將安平港改名為台南國際商港，提昇其競爭優勢以創造更高的經濟價值一案之研處情形，請查照案。

一四九、行政院函送劉前委員盛良等提案為建請將大臺北捷運系統文湖線由動物園站延伸五公里至深坑，以帶動深坑的觀光人潮，促進深坑交通系統的平衡發展一案之研處情形，請查照案。

質詢事項

一、本院李委員應元，針對外交部已經公開證實，台灣的駐星代表近期即將異動，現任代表史亞平即期調回國內在部內襄助辦事，以新加坡與台灣多年來的特殊友誼，這樁傳聞不斷、事非尋常的人事調動，凸顯的是在「外交休兵」政策下的馬政府，不僅無建設性外交，甚至還造成崩盤式的外交。外交是主權的重要特徵，如此不明不白的「官官相護」，非但傷害了口口聲聲要捍衛國家主權的馬英九總統，更破壞了兩國之間的信賴關係。本席認為，外交部必須把整起事端的來龍去脈向國人清楚交代，否則必須有人下台負責，特向行政院提出質詢。

二、本院李委員應元，針對保密分案雖非造成秘密審理的主因，卻因此加劇了第三審審判不夠公開之弊，且欲藉由保密程序來達成此目的，不僅是一種過於簡化的思考，同時，也犧牲掉人民的訴訟權與司法受監督的可能性。因此，廢除保密分案制度，只是使審判透明的第一步，若不重新檢討整個訴訟結構，尤其是第三審的審理方式與定位問題，即便將保密分案廢除，恐仍無法擺脫程序不夠透明之質疑。本席認為，既然如此，最高法院與其背負秘密審判的惡名，不如拋

開此包袱，而進行更重要的司法改革，特向行政院提出質詢。

- 三、本院李委員應元，針對台灣因為長期對於資本利得者「有所得卻不繳稅」，或是「有高所得卻繳低稅」的不合理現象，已經讓台灣成為資產炒作者的天堂，這種惡相不受到抑制和矯正，經濟成長的結果只會帶來社會正義的消失和人民的怨懟。本席認為，新內閣已經組成，兩年內沒有任何大型選舉。再沒有魄力的政府，在這種情境之下如果還不能大刀闊斧地對「資本利得」加以課稅，則社會正義將完全瓦解、政府將毫無令人期待之處，特向行政院提出質詢。
- 四、本院李委員應元，針對馬英九總統日前提出國民幸福指數（Gross National Happiness, GNH）概念，並責令行政院儘快進行，從健康、環境、就業、居住等評估制度化，將幸福指數與國民生產毛額並列在國家相關報告。行政院也回應預計最快明年公布今年數據。本席認為，畢竟國民福祉與國家的強盛不能只看代表經濟層面的GNP。提出國家幸福指數，代表衡量國家社會進步的標準在進化，但本席更期盼讓追求人民幸福成為政府政策的最終目標，特向行政院提出質詢。
- 五、本院李委員應元，針對用於藥物的成分未必可以當作食物吃，這是很普通的常識，台灣的大官竟然不知道。行政院長陳冲接受媒體專訪時卻說，乙型瘦體素其毒性比培林（Paylean）還要毒，它都已經添加在氣喘藥中使用，為何培林不能添加在豬、牛的飼料中？他這一席話引發外界質疑，是不是代表已經打算要解禁瘦肉精？特向行政院提出質詢。
- 六、本院李委員應元，針對台灣氣候反常，陰雨天特多，台北市部分街道新完成的騎樓整平工程，地磚不防滑，造成多名市民跌倒、滑倒受傷甚至致死，是最常發生的意外之一，我國法令並未對道路相關設施「防滑係數」制定標準，路面、地面就潛存危機，有關單位必須及早建立相關規範，保障民眾安全，特向行政院提出質詢。
- 七、本院李委員應元，針對萊克多巴胺對飼養動物和人體產生健康危害的新事證在國際間漸被報導出來後，可預期CODEX在短期內將難以科學共識通過萊克多巴胺的食品安全標準。本席認為，禁用萊克多巴胺是身為WTO會員之一的台灣可以也應該採取的一項有效的公共衛生政策，因為這項禁用措施既可保障國人健康也符合國際貿易協定規範，更是符合風險評估專業的食品安全政策，特向行政院提出質詢。
- 八、本院李委員應元，針對我國景氣領先指標係依OECD的編製方法及季節調整而得，本次出現趨勢上的重大變化，原因為何，經建會自應加以研析。本席認為，欲改善當前景氣燈號及領先指標的穩定性，還得從統計調查著手。至於各統計機關如何才能克服調查與發布的時間落差，也有賴經建會藉此機會提出檢討，並予以協助解決，特向行政院提出質詢。
- 九、本院李委員應元，針對教育部為鼓勵原住民語言活力用於文學創作，2007年起辦理「原住民族語文學創作獎」。在前兩屆得獎作品中尚可見平埔語言創作作品，但本屆起則規定必須使用教育部頒布之「原住民族語書寫系統」，而導致因未具官方原住民身分而無規定書寫系統的平埔語言喪失參加資格。而教育部另一項「台灣本土語言文學獎」徵選閩南語及客家語，因此以平埔族語創作者則同樣面臨依法不得參與。此例明顯看出台灣語言政策與世界潮流背道而行。本席認為，多元語言推動應該是台灣文化多元的族群政策中的重要契機，不過就在平埔族群積極努力語言與文化復振之倡導之時，台灣語言政策卻成為扼殺族群語言的最大障礙，特向行政院

提出質詢。

十、本院李委員應元，針對我國的司法歷經極權黑暗時代走到今天，所幸還有諸多諤諤之士堅持司法獨立，追求效率與品質精進，如今有為數不少的法官主動脫出司法醬缸文化，要求最高法院應去除早已不合時宜的保密分案制度，勇敢踏出改革的第一步，終能得到多數法官與社會的大力支持。此時最高法院法官早已不是初生的嬰兒，保密分案制度就是那只嬰兒保溫箱，是到了該互相說再見的時候了，特向行政院提出質詢。

十一、本院李委員應元，針對內政部近日宣布「不動產逆向抵押貸款制度」（俗稱以房養老）將在今年試辦，試辦規模100人，台北市、新北市、高雄市先行。本席認為，以房養老制度存在一些問題，需要有配套措施，新制才推展得下去，是政府在執行此一政策時必須謹慎處理的，特向行政院提出質詢。

十二、本院李委員應元，針對中國國台辦副主任兼海協會副會長鄭立中到南台灣趴趴走，竟然跳過我方海基會的安排，直接執行「入島、入戶、入心」的統戰政策，而其所使用的籠絡手段便是採購農漁產品，甚至從事所謂的養殖契作合作。可見，中國已經可以跳過我國政府與海基會，讓基層民眾誤以為他們才是「衣食父母」。可怕的是，中國官員來台招搖，馬政府一點也不在乎，彷彿這是馬政府對中國助選的回報。當然，中國此舉完全符合馬政府要把台灣經濟鎖進一中市場的意圖，特向行政院提出質詢。

十三、本院陳委員唐山，鑒於近日媒體報導法務部調查局似因不滿廉政署將查無貪污證據之政府採購案件移送檢方單位，造成調查局投入人力繼續偵辦不據調查實益之同一案件，形同擔任廉政署案件「收尾」者之消極角色，經調查局廉政處多次向檢方反映無效後，遂請求法務部長出面協調等情云云乙案。按肅貪工作本即調查局法定職掌之一，故廉政署規劃成立之初，輿論即有「疊床架屋」、「雙頭馬車」、「爭搶績效」而致單位間衝突等質疑。本件報導適足凸顯廉政署與調查局職權確有重疊而致兩單位人力先後偵辦同一案件之潛在弊病，法務部身為各級檢察署、調查局、廉政署主管機關，應就此問題儘速妥善檢討，有效統合各單位之力量，俾收分工合作，避免浪費司法資源、權責不明，甚至出現爭功諉過等情事，特向行政院提出質詢。

十四、本院陳委員唐山，針對前國防大學校長、空軍退役二級上將夏瀛洲日前至中國西安參加會議時，大言不慚地表示國軍共軍雖然理念不同，但是為了中華民族的統一，目標是完全一致的。此種違逆民主潮流之不當言論，不僅混淆國軍的敵我意識、斲傷影響人民對於國軍保國衛民的信賴感，並且重創政黨輪替推動軍隊國家化的民主成果，國人必須共同譴責與正視，有關單位亦應設法防範類似事件再度發生，不應單純以言論自由問題看待，俾以維護國家安全，特向行政院提出質詢。

十五、本院顏委員清標，針對台電台中火力電廠空氣品質惡化嚴重，應提出控制系統改善工程，以有效解決空氣品質惡化問題，解決台中港區的空氣污染問題，保障港區民眾的生活環境品質，特向行政院提出質詢。

十六、本院顏委員清標，針對瘦肉精由於並非必要添加物，消費者若受害，無法舉證要求國賠。相關單位應依循行政法規範，採聽證會程序公開辯證，讓所有問題釐清，以保障民眾權益，特向

行政院提出質詢。

十七、本院顏委員清標，針對山難事件頻傳，引起有關單位重視，有關入山民眾是否強制使用GPS定位裝置，成為討論議題，請有關單位針對山難救援體制一併檢討，以保障民眾權益，特向行政院提出質詢。

十八、本院李委員慶華，有鑑於交通部台灣鐵路管理局汐止火車站站前廣場為汐止重要地標，惟近來不斷遭到居民投訴廣場髒亂不堪，嚴重影響環境衛生，附近民眾抱怨連連。為保持環境清潔衛生及維持民眾對台鐵之良好印象，請行政院督促交通部台灣鐵路管理局儘速協調新北市政府，做好廣場清潔工作，特向行政院提出質詢。

十九、本院陳委員唐山，針對曾有迫害人權紀錄之北京市長郭金龍訪台，違反本院決議及普世價值，建請政府爾後對於類似入國申請應恪遵國際人權公約之基本精神，特向行政院提出質詢。

二十、本院陳委員唐山，為伊朗發展核武可能牽動中東緊張情勢，並影響能源價格及經濟發展，建請政府及早規劃能源安全及民生經濟之穩定方案，特向行政院提出質詢。

二十一、本院楊委員瓊瓔，針對現行各地監理單位催繳民國90年前後欠繳的汽車燃料使用費，惟其請求時效仍有爭議，現經法務部已統一法律見解，限定五年請求權時效；交通部監理單位不得再向民眾催繳行政程序法施行前後超過五年欠繳的汽車燃料使用費，如有溢徵事宜，亦應比照「不當得利」返還民眾，特向行政院提出質詢。

二十二、本院楊委員瓊瓔，針對現行坊間徵才廣告之「歡迎二度就業婦女」、「徵洗碗歐巴桑」、「限役畢」等資格條件，是否構成「就業歧視」認定不一，建請主管機關會同相關團體會商訂定正面表列認定準則，以利徵才機關遵循且避免造成就業歧視，特向行政院提出質詢。

二十三、本院楊委員瓊瓔，針對現行ATM跨行手續費，係非營利目的之付費收取性質，惟其收費標準迄今業已多年未修正，建請主管單位督促銀行調降ATM跨行轉帳及提款手續費，藉以保障消費者權益與降低民眾跨行交易成本負擔，特向行政院提出質詢。

二十四、本院楊委員瓊瓔，針對現行許多經營規模比中小企業還小的微型企業，因缺乏抵押品，信用相對不足，導致相對不易向金融機構貸款取得融資，建請主管單位督促公股銀行提供資金協助，藉以扶植其微型企業發展，特向行政院提出質詢。

二十五、本院李委員應元，針對郝柏村前院長日前在平面媒體就國高中歷史地理教材內容，提出個人的見解，指稱在二二八事件死亡人數近千人，國高中教材所稱超過萬人是誇大數字，從而引起二二八事件受難者家屬的抗議。報紙民意論壇版原本就是反映民意的園地，任何人都有權利表達自己的觀點。但是如果一位過去掌握重要行政權力的國民黨官員，仍沉溺於過去歷史時空背景，以傲慢態度表達出基於歷史價值觀的評價言論，只會凸顯與現今台灣社會觀點的脫節。而馬英九總統對於二二八事件僅止於口頭道歉，也無助於轉型正義之落實，特向行政院提出質詢。

二十六、本院李委員應元，針對馬政府號稱把施政重心放在經濟、稅制、兩岸、社福上，卻對目前台灣城鄉教育差距問題視若無睹。本席認為，縮短城鄉差距攸關社會正義，忽視這一塊，就是忽視正義，沒有資格號稱現代國家，特向行政院提出質詢。

二十七、本院李委員應元，針對前行政院長郝柏村竟然公開撰文，質疑二二八事件的死亡及失蹤人

數，嚴厲批判「死亡的台灣民眾超過萬人」、「死傷逾萬」等估算。據他的說法，「當時非正常死亡及失蹤人數，為五百餘人」，「從寬認定，仍為一千人左右」。郝柏村似乎完全忘了，在他行政院長任內成立小組研究、撰寫的二二八事件調查報告便載明，死亡人數約一萬八千人至二萬八千人！郝柏村昨是今非，不只使受害者含冤莫白，還在受害家屬的傷口上抹鹽巴，不知道整天高喊「承認錯誤、化解怨恨」的馬英九總統作何感想？特向行政院提出質詢。

二十八、本院林委員鴻池，針對國內寬頻網路，下載速度世界排名倒數第四，上網費用世界第二高，對國人用戶非常不公平，有鑑於馬總統承諾，2013年實現100M寬頻網路全面到家戶，陳冲院長也表示，行動上網是基本人權，為避免國內網路服務據點普設，下載速度慢，費用高的問題卻沒改善，引起民怨，爰要求行政院相關單位，儘速改善國內民眾花高費用，換取慢速寬頻網路的問題，特向行政院提出質詢。

二十九、本院林委員鴻池，針對國內國中小學童（小五到國二），近八成學生每天睡不到8小時，近一成三學生學習過勞，課程壓力過重，嚴重影響身心，有鑑於孩童是國家未來希望，加上少子化危機，爰建議行政院相關單位著手研議，有效減輕孩童課業壓力，讓孩童在快樂中學習，並透過管道向學校、家庭廣為宣傳，特向行政院提出質詢。

三十、本院林委員鴻池，針對新北市板橋區「大台北新劇院」建設，攸關新板橋特定專用區的都市規劃，以及新北市成為多元文化發展與國際化都市的重要指標，有鑑於本案已延宕許久，目前中央研議改由新北市政府委託代管，進行後續BOT、營運作業，本席要求行政院加速新北市「大台北新劇院」的計畫核定，以利後續作業事宜，避免新北市民苦苦等候，特向行政院提出質詢。

三十一、本院黃委員昭順，針對經建會日前公布去（100）年的景氣燈號，因瞬時亮出兩顆藍燈引起各方議論。景氣燈號自民國66年發布以來，由於淺顯易懂，頗獲各方好評，既有助於民眾了解景氣走向，也可以做為政府訂定經濟政策的參考，讓外界更可以一目了然地知悉台灣景氣的走向。景氣指標若由長期時間數列比較，製造業銷售的估計值與實際值在經濟穩定期間差異不大，但在經濟景氣轉折時刻則會出現較大的誤差，而這正是問題關鍵所在。我國景氣領先指標係依OECD的編製方法及季節調整而得，本次景氣燈號出現趨勢上的重大變化，原因為何？經建會自應加以研析。但本席認為，欲改善當前景氣燈號及領先指標的穩定性，還是得從統計調查著手，如果能讓相關的調查統計於編製燈號前完成，則必可大大提高燈號及領先指標的穩定性，如此一來，非僅可以提升政府的決策品質，對於增進景氣燈號的公信力也大有助益。至於各統計機關如何才能克服調查與發布的時間落差，也有賴經建會藉此機會提出檢討，並予以協助解決，特向行政院提出質詢。

三十二、本院黃委員昭順，針對台灣南北發展不平衡問題，能獲新內閣列為施政重要項目甚表欣慰。台灣南北發展失衡不只是政府機關設置地點的資源吸聚效果，也是被由中央看地方、由台北看台灣的政策所引導，愈有發展的地方，展望愈好，反之，就是離得愈來愈遠，形成惡性循環。近年來南北發展失衡的問題雖在政治面得到重視，但並沒有獲得改善。原因就在執行力不足，除了既有的文官體系積弊，施政沒有連續性，沾醬油式的施政更難以深化，即使有好的政策也做不出來。目前政府縮小南北差距的作法，第一是直接給錢，交給地方運用；第二是提供優

惠，發展地方經濟；第三就是做公共建設，改善地方生活環境。這三種作法表面上看來沒什麼錯，但最大的問題是放牛吃草，既未結合地方特性，更缺乏目標性，肇致不少下放地方的預算變成曇花一現的煙火，公共建設淪為蚊子館，零散的民間投資也很難發揮聚沙成塔的力量。所以，重點不在給錢、不在獎勵、不在建設，而在於鬆綁及發展，並結合南台灣的地廣及觀光資源等特色，提高成功的機率，讓產業立基，進而帶動關聯的人才、資金回流及上下游的發展。也就是說，唯有從發展產業的根本去做，改善失衡才不會只是徒具形式的民粹式平衡，縮小南北差距的目標也才可能逐步實現，特向行政院提出質詢。

三十三、本院黃委員昭順，針對日本政府發言人表示，決定將釣魚台群島中三十九個無人島嶼正式命名，並宣稱：這些島嶼全都位於其專屬經濟海域（EEZ）之蠻橫作為籲請政府重視。釣魚台自古以來即是中華民國的固有領土，行政管轄在宜蘭縣頭城鎮大溪里，屬台灣主權管轄範圍，故無論在歷史上還是法律上中華民國都對釣魚台島嶼擁有無可爭辯的主權。對此，本席建議：中日雙方圍繞釣魚台主權問題存在爭議是客觀的事實，我政府除應嚴正聲明捍衛釣魚台島嶼領土主權決心堅定不移外，更應積極透過各種方式及管道，例如談判等方式來解決釣魚台的爭議，特向行政院提出質詢。

三十四、本院黃委員昭順，針對總統於接見美國在台協會（AIT）主席薄瑞光時，主動提及政府了解美方高度關注美國牛肉議題，而新內閣亦宣稱「新的閣員會有新的做法」乙節籲請政府宜慎重處理。目前台灣仍然嚴禁含瘦肉精的美國牛肉進口，但衛生署卻已表示可能參考「日本模式」，訂定瘦肉精殘留標準，「國外准用、國內不用」。本席認為：政府處理美牛問題雖然已是不可迴避的議題，但仍應堅持以「國民健康」為首要考量下，再斟酌「國際關係」之適切運作。相關部會應積極同時展開與國內民眾、國會及美國政府的溝通協商，聽取民眾及專家意見，在保護國人權益前提下，儘速召開跨部門專案會議研擬相關政策並評估風險，尋求台美共識。並應向國人充分說明，訂定清楚明確的規範，如明確標示產地，提供消費者選擇，做好把關責任。以避免引發民眾疑慮肇致社會不安，特向行政院提出質詢。

三十五、本院黃委員昭順，針對目前太陽光電發電設備相關法令規定不合理，導致2010年全年太陽光電屋頂型裝置僅94戶裝設，合計發電量僅600KW，推廣效益極差。建請經濟部及內政部重新考量「設置再生能源設施免請領雜項執照標準」第四及第五條之規定與認定標準，以利再生能源之推廣發展，特向行政院提出質詢。

三十六、本院黃委員昭順，因應「準分子雷射層狀角膜成型術」安全性恐有疑慮一事，要求相關單位應本於專業，積極評估安全性，以維國內眾多近視患者權益。國內眼科醫學權威蔡瑞芳教授發現，約有六、七名個案，在進行「準分子雷射層狀角膜成型術」（LASIK）手術十多年後產生視力衰退等後遺症，且發生之患者並無其他眼疾，相關個案也正值壯年，男、女性皆有，沒有特異性。蔡教授乃認為醫生無法向病患保證術後未來沒有後遺症，故表示停做近視雷射屈光矯正手術。目前國內約有一百多家醫療院所從事合法近視雷射屈光矯正手術，從1993年迄今，曾經接受雷射屈光矯正的人超過數十萬人。是項手術安全性已引起民眾關注，若手術卻有風險，則嚴重影響患者身體健康，行政院相關部會應有積極作為以判斷其安全性，以維國人健康，特向行政院提出質詢。

三十七、本院黃委員昭順，針對大陸地區中央軍委會副主席習近平近日依循現任領導人胡錦濤接班

前之模式，頻繁進行包括美國在內之國際訪問，各國亦皆以最高規格接待情事，籲請政府有關部會應予重視。兩岸關係學者及國際媒體多認為，以習近平為首之大陸地區下梯次領導團隊已進入實質接班準備，俾因應大陸地區領導當局擬於今年底之交接。本席認為，針對此一情勢，我國相關單位應預先針對未來大陸政情及對現今兩岸關係之衝擊，預先研判並為先期因應，特向行政院提出質詢。

三十八、本院黃委員昭順，針對我國自用車數量居高不下，造成空氣汙染情形嚴峻，甚表憂心。政府雖長年不斷宣示欲降低其數量，然未見成效。降低碳排放量以抑制地球年平均溫度不斷上升、舒緩地球溫室效應，已為全球之共識。2009年之哥本哈根協議亦規定，將要求高二氧化碳排放量國家需負擔義務以協助中低發展國家發展減碳技術經費。我國身為地球村一分子，自應共同負擔解決溫室效應之責。針對造成大量二氧化碳排放之自用車，應積極研擬減量政策，特向行政院提出質詢。

三十九、本院黃委員昭順，針對砂石車駕駛硬闖入柵欄已放下的平交道，導致高速行駛的太魯閣號反應不及攔腰撞上，造成一死、二十多人輕重傷的重大交通事故提出質詢。砂石車駕駛搶快闖平交道時有所聞，甚至碰到闖平交道但柵欄已放下時，選擇徒手將柵欄拉開硬闖。儘管台鐵近年來在鐵路平交道加裝監視器及紅外線偵測器等預警設備，但建議台鐵仍應有更周全的警示作業。例如電子看板示警，顯示此路段平交道仍有火車待通過，或是考量有連續列車通過時，即將柵欄持續放下直到列車全數通過為止，避免這類柵欄短時間內多次起落導致通過平交道的車輛應變不及而肇事，特向行政院提出質詢。

四十、本院黃委員昭順，針對國中小教師今年開始課稅、減課，所減的上課節數另聘鐘點代課教師施教，或是由原教師授課，支領超鐘點費。但因此產生約有1/4課程用鐘點節數處理，恐讓社會大眾對於學校提供之教育品質穩定性有疑慮，擔心影響學生受教權。本席建議要在總編制最大量之下去提高現行編制，增加正式教師缺，這樣教學人力更豐富，年輕的教師才有機會進入校園並找到穩定的教職，學生的受教品質也能夠更一致，特向行政院提出質詢。

四十一、本院黃委員昭順，針對政府能正視過去扭曲能源價格的弊病，決定落實能源價格合理化，原則予以支持。因為長期扭曲能源價格，不論對政府財政負荷、社會公平正義、甚至提倡節能減碳、發展節能產業等，都有不利的影響。據瞭解；台電則去年已虧損四三三億，如不能調漲電價，今年虧損將達千億，累計虧損破二千億，等於虧光資本額的六成。這些公營企業的虧損，代表的其實就是政府國庫出資補貼消費者。這種補貼不是「一次性支出」，而是長期的支出。除讓政府財政無法負荷外，補貼政策亦嚴重扭曲社會公平正義原則。因補貼採平頭原則，使用越多者接受的補貼越高。換言之；貧戶之家、一般升斗小民，得到的補貼少而有限；此種逆向的所得重分配，豈屬公平？但在調整的同時；本席籲請政府要特別慎重照顧經濟弱勢者的責任，在漲價回歸市場機制時，應思考一個長治久安的穩定價格機制，建立一個可長可久的制度。在調整能源價格時務必考量減少物價衝擊、降低經濟衝擊、強化節能效果，符達公平正義。慎密審思，廣納各方意見，周全配套措施採行漸進調整，特向行政院提出質詢。

四十二、本院黃委員昭順，針對近來時常發生民眾使用衛星導航系統，肇致危虞，甚為關切。由於

系統定位不精確或導航圖資有誤，造成人民生命、身體、健康、財產之損失。政府相關行政機關卻未有相關作為，輕忽人民權益，特向行政院提出質詢。

四十三、本院黃委員昭順，針對長榮集團總裁張榮發、鴻海董事長郭台銘都宣布要捐大錢做公益，不把財產留給子孫，做大事業，也做大志業，甚表敬佩；去年底，潤泰集團總裁尹衍樑決定要捐出個人財產95%，成立公益基金會做公益時稱：「不要讓子女因分財產變成仇人嘛！」一句鏗鏘有力的有感言語，卻道盡了多少現今社會功利盛行、道德淪喪的淒涼。本席特別呼籲政府，要藉力使力重整倫理道德，端正社會風氣，有計畫的落實相關教育培養軟實力與道德心。此外，對這些以身做則的企業家們更應有一套對稱的榮譽獎勵辦法，以鼓勵更多有能力的善心人士為社會提供更多的協助，特向行政院提出質詢。

四十四、本院黃委員昭順，針對近來發生藝人及其日籍友人酒後毆打計程車駕駛一事，引發社會高度關注，部分輿論針對媒體報導數量及方式提出批評，國家傳播委員會亦表示希望媒體自律一事，政府各相關機關應會及媒體主、媒體工作者及社會各界，參考學界論述及國外法制，儘速研擬我國新聞評議機制，以落實我國言論自由之保障、使我國媒體市場健全發展，同時兼顧新聞媒體處理重大新聞議題之品質提升、數量合宜，特向行政院提出質詢。

四十五、本院黃委員昭順，針對近來某藝人日籍友人毆傷計程車司機一案，相關人等於事後，先強硬、後軟化的矛盾說法，引發輿論嘩然，藉此特提被害人權益保護問題。一般例案而從案發後，犯嫌者能立即委請律師為其辯護，並開記者會聲明；反觀被害人卻因受重傷於醫院急救，致無法為相對應的反駁，此景況正凸顯現行法對於犯罪被害人的程序保障，尤其是偵查階段之不足，顯然有待加強。我國現行法中，對於辯護權的保障僅限於被告或犯罪嫌疑人，因此，在面對檢警機關偵訊時，被害人並無請律師到場為協助之權利，頂多依據刑事訴訟法，委請代理人提出告訴，而藉由此規定來委任律師到場。但就無資力或弱勢的被害人而言，此種委任權限助益實屬有限。此種被告與被害人間權利保障的差距，活生生的反映在上端事件，最能描述整起過程的被害人，在警方偵訊的第一時間，卻因深受重傷而躺於醫院裡，正凸顯出其中間權益保護之不對等，亟待改善，特向行政院提出質詢。

四十六、本院黃委員昭順，針對近日新內閣部分官員，於重要政策未詳細規劃，便對外表達諸多可能之重大變革，於招致外界質疑後，又隨即否認或另以說詞自圓其說，造成外界對於政府政策草率及部會間各自為政之疑慮？甚而引發民眾及社會不安，已影響整體國家穩定發展、損及行政機關形象，特向行政院提出質詢。

四十七、本院黃委員昭順，針對新內閣在開春後即迅速組成，而且納入不少敢言之士，深表肯定。但本席要特別提醒；連任者沒有蜜月期更遑論試驗期，內閣改組不在於閣員是否都是新面孔，而在於政府政策效能是否確實全新啟動，所有閣員是否能拿出魄力，肯擔當、肯負責，讓全民不但耳目一新，更能「有感」，不但讓國際刮目相看，更創造出馬總統所冀望的歷史評價。面對國際經濟情勢的嚴峻挑戰，本席對陳院長匯集幹才充實財經團隊，特予稱許。但在拚經濟的同時，政府所面臨的挑戰，其實還包括如何平衡所得落差、城鄉落差、南北落差以落實社會各界對公平正義的期求。以及如何在維持清廉施政的同時，展現執政魄力，不再只是一味迎合民

粹的需求，而是能夠展現引領國家朝向可持續發展的具體作為。本席認為；政務官來來去去，但既點頭上台，就得做好完全的心理準備，只許成功不許失敗，拿出不做出點成績絕不罷休的拚勁。身為政務官不該只在選舉期間才有需要辯護，時時刻刻都要為自己拍板定案的政策負責，政府政策需要政務官共同擔起責任，有整體成效才有整體國力，特向行政院提出質詢。

四十八、本院黃委員昭順，針對12年國教預計在民國103年正式實施，但關鍵的「明星高中」入學方式和名額分配仍陷於嚴重的爭議；籲請新內閣應審慎面對此爭議的嚴肅性。本席認為；這項重大政策改革延宕已久，此一爭議往何方向定案，勢將決定12年國教的成敗。教育部官員把「免試升學」放在嘴上，但在12年國教實施計畫中卻規畫出「高中職及五專特色招生實施方案」，和「免試入學實施方案」並存。如今高中即將「國民教育化」，卻仍保留了30%名額的「特色學校」以考試方式入學，則升學競爭的誘因何異於當年？本席並非主張「廢除」明星高中，對特定學科的資優教育也認為應該實施。但國家12年國教經費的準備，目的就是要讓所有學齡的孩子享有平等的教育資源和機會，這是信念問題，相當程度上亦可歸為總統宣稱「分配正義」的一環。台灣實施12年國教，不但是教育政策的大躍進，也可望提昇台灣的國民素質與人力資源的競爭力。鑑此；12年國教如何能確實改變過去升學競爭激烈的景況？及改革出適才適性的教育內容和方式，當是其成敗之關鍵，特向行政院提出質詢。

對行政院院長提出施政方針及施政報告，進行質詢。

（3月2日：由委員許忠信、李桐豪、柯建銘、蔣乃辛、潘孟安、費鴻泰、江啟臣、陳亭妃、林滄敏、張慶忠質詢。

3月6日：未進行質詢。）

決定：下次會議繼續進行施政方針報告之質詢。

討論事項

一、本院委員孔文吉、鄭天財等12人臨時提案，鑑於追求自治是原住民族長久追求的理想與願景，國家應依據原住民族之意願，保障其地位、政治參與及民族發展權，從而原住民族一旦選擇以自治制度為其表示民族意願之方式，國家即應承認並保障原住民族自治之權利。惟「原住民族自治法」於立法院第七屆會期尚未完成立法，依據立法院職權行使法第十三條法案屆期不連續之規定，建請行政院立即重新提出原住民族自治法草案，並儘速送至立法院審議，以利於原住民族自治法的持續推動與完成立法，請公決案。

決議：函請行政院研處。

二、本院委員蔣乃辛、潘維剛等24人臨時提案，有鑑於社會頻傳妻、父母久病，親人為助其解脫而用外力致死的不幸新聞，本席等不禁要問：「政府為什麼不能避免類似的悲劇一再地發生」？台灣什麼時候才能建立一套完善的「長期照護制度」？「老有所終」的大同社會何時才能實現？為了落實照顧老年人、植物人及各類身心障礙者等弱勢族群，本席要求行政院檢討與改進現行十年長照計畫，加強通報與訪視等工作；及早完成長期照護等相關法案的修法工作，請公決案。

決議：函請行政院研處。

- 三、本院委員林世嘉、鄭麗君、陳歐珀、林佳龍等17人臨時提案，鑒於近日媒體報導，頻傳國內大賣場及連鎖餐廳的肉品抽檢出含有瘦肉精殘留；再者，加上日前爆發中小學校長營養午餐弊案，如此攸關中小學學生的食品衛生安全，本席建請行政院衛生署及教育部責成各縣市衛生局，針對中小學學生營養午餐，作全面性肉品檢驗是否有瘦肉精殘留，並作成專案檢驗報告送交立法院，請公決案。

決議：函請行政院研處。

- 四、本院委員吳育昇、江惠貞、蘇清泉等26人臨時提案，有鑑於民眾於不同醫療院所尋求治療，往往需要舟車勞頓申請紙本病歷、複製影像、光碟資料，以讓自己的病情能夠讓新醫院新醫師了解。雖然，衛生署已完成配套法規，並開始推動電子病歷與電子病歷跨院交換政策，希望能讓病患可在任一家醫院，透過健保IC卡及醫師之醫事憑證IC卡，在病人同意及醫師授權之情形下，完整取得病人過去之病史資料，提供無縫隙的照護。但全國醫療院所總計20,691家，其中醫院共508家，診所共20,183家，當中有提供電子病歷跨院服務的醫療院所僅佔總數0.68%，推動進度十分緩慢。我國大力推動雲端產業之際，雲端醫療應為重點發展領域，建請行政院跨部會加速整合推動，二年內完成全國醫療院所電子病歷交換，請公決案。

決議：函請行政院研處。

- 五、本院委員陳其邁、李俊偲等19人臨時提案，為維護國家清廉形象與文建會作為行政機關之尊嚴，擬成立「夢想家標案調閱委員會」，請公決案。

（本案暫不予處理）

- 六、本院委員簡東明等17人臨時提案，鑑於原住民族地區之公墓用地嚴重不足，原鄉部落傳統公墓未有妥慎規劃且均已飽和，舊墓更新刻不容緩，然內政部及行政院原住民族委員會皆未列有遷葬費用之補助辦法，財政窘困的原住民鄉（區）公所無力獨自承擔而難以推動舊墓更新業務，令原住民族地區居民之權益嚴重受損。爰建請內政部、原民會共同協商研處後，責成相關單位儘速針對原住民族地區之公墓舊墓更新所需之遷葬費用補助研訂相關辦法，以保障居民之權益，並重建民眾對政府施政能力的信心，請公決案。

（本案暫不予處理）

- 七、本院委員趙天麟、陳歐珀、葉宜津等13人臨時提案，針對日前幼兒娃娃車轉彎行駛時後車廂突然掀起，將幼兒甩出車外，過程怵目驚心，爰提案要求主管單位應立即檢視國內各幼兒交通車之設置，加強稽查通勤安全，請公決案。

（本案暫不予處理）

- 八、本院委員李昆澤等19人臨時提案，針對交通部規劃在高雄闢建國道7號，自高雄港南星路起，經林園、小港、大寮、鳥松，至仁武銜接國道10號，全長23公里，以紓解中山高南端舊市區路段交通瓶頸，依交通部目前路線規劃，將來國道7號車潮又將從鼎金交流道匯回國道1號，屆時鼎金交流道壅塞情形會更加嚴重。爰此，建議將國道7號路線北延到岡山以北之後再匯入國道1號，達到交通分流效果，符合實際交通需求，請公決案。

（本案暫不予處理）

九、本院委員許添財等13人臨時提案，有鑑於H5N2禽流感疫情爆發，為掌控疫情、穩定民心，特建議行政院提出緊急因應計畫，請公決案。

（本案暫不予處理）

十、本院委員陳亭妃等23人臨時提案，針對我國市場上進口肉品含瘦肉精之問題嚴重，為維護國人健康，建請衛生署應立即提供各直轄市、縣（市）政府衛生局經費，全面查驗市場上之美國牛肉是否含有瘦肉精，邊境則應提高至逐批檢驗，並增加相關人力與設備，請公決案。

（本案暫不予處理）

十一、本院委員楊應雄、吳育仁等18人臨時提案，鑑於國防部C-130運輸機之台北—金門航班，對支援金門鄉親長期所需之緊急醫療後送或安寧返鄉至為重要，尤其日前傳出民間航空公司因報價過高，導致金門縣政府「101年度空中救護機載運安寧返鄉病人」採購案多次流標而產生空窗期，此間僅能以極高之價格雇請民航業者以個案處理安寧返鄉；而由內政部空中勤務總隊過於頻繁支援空窗期之醫療後送勤務，亦有排擠其他緊急救援任務之虞。爰此，建請國防部增加C-130運輸機之台北—金門航班，以緩解金門醫療後送及安寧返鄉之問題，請公決案。

決議：函請行政院研處。

十二、本院委員賴士葆、盧秀燕等22人臨時提案，查我國家戶連網率超過八成，經常上網人口約1,096萬人，顯示網路已成為民眾生活的一部分。近來，隨著雲端應用的興起，人們對於網路頻寬的需求也愈來愈高，但我國ISP業者的寬頻服務卻常被批評收費太貴、速度太慢，惹來廣大民怨。其實，民眾對於寬頻服務最不滿意的是，花了大錢卻得不到該有的連線速率。因此，為保障民眾購買寬頻上網的服務品質及權益，爰提案要求國家通訊傳播委員會限期於三個月內，針對ISP業者，依不同級距之寬頻服務，訂定最低上網頻寬服務水準保證規範並予公告實施，請公決案。

（本案暫不予處理）

十三、本院委員許忠信、林佳龍等15人臨時提案，近代民主國家國會基於國民主權原理與國民知情權的要求，均主張國會議事公開。國會議事資訊公開除了開放旁聽、媒體採訪及發行公報之外，還應該包括將國會活動的過程，以電視及網路，讓民眾得以即時、直接而方便的觀察國會議事的進行和內容，並監督立法委員之問政表現，民主先進國家如美國、英國、德國、法國、日本等莫不如此。立法院組織法第5條規定，「立法院會議公開舉行。」立法院各委員會組織法第9條也規定，「各委員會會議公開舉行。」條文中所謂的「會議」除了院會、各常設委員會之外，當然包括程序委員會、經費稽核委員會、紀律委員會及修憲委員會在內的各個特種委員會。所謂的「公開」當然應包括電視及網路轉播。就法言法，立法院都沒有迴避的理由。第七屆立法院「議事轉播委員會」7位委員，超過半數都贊成開放包括程序委員會在內的國會議事電視及網路轉播，在朝野委員都贊成及技術上都沒問題的情況下，卻遲遲不能實施，國會效率實在令人質疑。於此第8屆立法院開始運作之際，本席呼籲立法院能儘速實施包括程序委員會在內的國會議事電視轉播，走出國會改革的第一步，請公決案。

（本案暫不予處理）

十四、本院委員黃文玲、林佳龍等15人臨時提案，要求農委會就全國養雞場禽流感疫情作全面調查，並於一週內將調查結果向本院作專案報告，請公決案。

（本案暫不予處理）

十五、本院委員黃志雄等11人臨時提案，鑒於現行勞工退休金計算方式是以聘用人員聘用條例第35條辦理，然而按此條例辦理之結果對於公務機關約聘僱人員之退休金權益將不受保障，更有規避勞基法規定雇主應負責任之疑義。爰此建請相關部會，應修法改善現行給與辦法與勞工退休金條例之制度，進一步保障約聘僱人員之核給退休給與相關權益，請公決案。

決議：函請行政院研處。

十六、本院委員吳宜臻等11人臨時提案，鑒於在作戰方式愈趨現代化的趨勢下，國防部卻仍抱著舊有的作戰思考模式，帶著刻板印象的有色眼鏡來挑選「保家衛國」的士兵，不僅違反憲法之平等原則、侵害了女性及身體障礙者之受教權及工作權，同時也喪失了網羅優秀國軍人才的機會。為保障女性及身體障礙者憲法保障權利，並達到國防部積極招募高素質人力之目的，要求國防部應立即更改招募條件，取消對女性及體位之歧視規定，並召開國軍招募檢視會議，重新檢視並規劃符合現行作戰形式之招募方式，請公決案。

（本案暫不予處理）

十七、本院委員鄭麗君、陳歐珀、黃偉哲等13人臨時提案，鑒於我國推動十二年國民基本教育，本院業已於民國100年12月9日通過「教育經費編列與管理法」。為避免十二年國教專屬財源破碎化、分用於教育部規劃的廿九項分項計畫中，造成寶貴時間的浪費與經費之浪擲，而未能有效改善我國十二年國民基本教育之基本面。爰此，本席具體建請行政院應組成專責機構，善用「教育經費編列與管理法」中所規定之十二年國民基本教育專屬財源，俾使政府新增之預算得優先用於十二年國教，促進各地區教育財政平等、實現高中職均優質化、縮短學生學習落差、合理減輕家庭就學費用、逐步擴大免試入學，並有系統與社會進行意見溝通，請公決案。

決議：函請行政院研處。

十八、本院委員江惠貞、潘維剛、吳育仁、吳育昇、陳碧涵等19人臨時提案，針對民眾到銀行ATM跨行轉帳一次，將負擔十七元手續費，民眾轉愈多，經濟負擔愈重。假設民眾每個月跨轉一次，以目前銀行一年期利率計算，民眾將損失存款五萬元的利息錢。另以銀行目前拆帳架構，民眾支付的十七元手續費中，有十元是付給ATM的設置銀行，三・五元給財金公司，剩下三・五元則是給金融卡發卡銀行。但隨著科技愈來愈發達，民眾付款型態也日趨多元化，利用網銀、手機轉帳付款日趨頻繁，銀行處理跨行轉帳的成本大幅降低，因此本席建議金管會應站在民眾立場，督促銀行調降跨行轉帳手續費，以保障民眾權益，請公決案。

決議：函請行政院研處。

十九、本院委員吳育仁等12人臨時提案，鑒於H5N2禽流感疫情已造成社會極大恐慌，加上美牛瘦肉精疑慮日益擴大，國人在食用禽隻肉品，呈現杯弓蛇影，無所適從的局面，僅透過新聞媒體報導隻字片語，已無法給國人完整與安心的資訊，資訊揭露機制亟需儘速改善。故此，本席要求

行政院農委會動植物防疫檢疫局、衛生署疾病管制局，一周內整合現有資訊平台，成立共同主題專區，主動放置官網首頁，以安心民眾為前提，進行即時訊息公布，加強宣導，以安民心，請公決案。

決議：函請行政院研處。

二十、本院台灣團結聯盟黨團臨時提案，針對國內非典型就業人數逐年攀升，其中如人力派遣與臨時性工時工作對勞工權益損害甚為嚴重，使勞動法令完全無法保障就業者，其年輕與高學歷化的傾向更造成青年勞動條件逐年惡化。然行政院歷經數年雖承諾將提出根本解決方案，卻至今未提出因應方案及檢討相關法規，以保障受害人數日增的基層勞工，爰提案要求行政院應於一個月向本院提出相關報告，並將相關法律修正案送本院審議，請公決案。

（本案暫不予處理）

二十一、本院委員廖正井等19人臨時提案，鑒於本年1月間離楊梅埔心火車站前約五百公尺幸福水泥平交道，台鐵太魯閣號撞上砂石車，造成1死25傷慘劇，肇事原因及責任雖由檢調偵辦中，惟長久以來，砂石車管理脫序與違規、肇事問題嚴重，為有效遏止砂石車違規與肇事，爰建議行政院責成交通部全面檢討砂石車運輸環境問題、法令與監理問題，以落實有效改善砂石車管理問題，請公決案。

決議：函請行政院研處。

二十二、本院委員陳歐珀、姚文智等13人臨時提案，有鑑於近來物價上漲，失業問題嚴重，初次就業青年因大學學費漲價，學貸背負沉重等問題造成其就業率低落，而無薪假發生情形嚴重以及派遣工僱用浮濫等問題，也直接導致整體勞工就業環境惡劣，使整體失業率不佳，因此建請行政院勞工委員會、青年輔導委員會等單位針對「青年初次就業發放津貼、失業津貼發放效率低落、針對無薪假勞工發放短工津貼，以及政府全面禁止雇用派遣勞工」等議題進行研議，請公決案。

決議：函請行政院研處。

二十三、本院委員羅淑蕾、潘維剛、林佳龍等21人臨時提案，鑒於台灣鐵路管理局之自強號、莒光號之準點率低於整體平均列車準點率，而自強號列車和莒光號列車的售票價格與速度皆比一般列車來的高，卻與整體準點率不成正比，爰此，請交通部、台灣鐵路管理局等相關單位，檢討現有措施並提出提升準點率的具體方案，請公決案。

（本案暫不予處理）

其他事項

壹、101年3月2日朝野黨團協商結論，經決定如下：

- 一、國民黨黨團內政委員會孫大千委員同意與無黨團結聯盟財政委員會高金素梅委員互調委員會。
- 二、國民黨黨團交通委員會林鴻池委員同意與無黨籍外交及國防委員會陳雪生委員互換委員會。
- 三、民進黨黨團財政委員會與親民黨黨團教育及文化委員會互換一席。
- 四、民進黨黨團內政委員會與台灣團結聯盟黨團交通委員會互換一席。

委員會紀錄

立法院第 8 屆第 1 會期外交及國防委員會第 1 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 101 年 3 月 5 日（星期一）上午 9 時 5 分

地 點 紅樓 301 會議室

主 席 林委員郁方

劉主任秘書錦章：出席委員已足法定人數，請各位委員推舉一位委員擔任主席。

陳委員鎮湘：（在席位上）本席推舉林委員郁方擔任主席。

主席（林委員郁方）：現在開會。進行報告事項。

報 告 事 項

依據本院人事處 101 年 3 月 3 日台立人字第 1011400514 號函：本院定於本（101）年 3 月 5 日（星期一）上午 9 時選舉第 8 屆第 1 會期各委員會召集委員，敬請查照。

主席：現在進行選舉事項。

選 舉 事 項

選舉本院第 8 屆第 1 會期本會召集委員案。

主席：本會期參加本會委員共 13 位，依立法院各委員會組織法第三條之四規定，立法院各委員會應置召集委員 2 人，由各委員會於每會期互選產生；另依立法院各委員會召集委員選舉辦法第五條規定：召集委員之選舉，以無記名單記法票選之。但經各該委員會全體委員，或經各黨團及未參加黨團之該委員會委員之書面同意，亦得以推選方式行之。由於在王院長主持的黨團協商會議中，各黨團並沒有要提出書面推薦書，所以今天是否還是依照往例以投票方式進行？

陳委員唐山：（在席位上）今天要選出 2 位召委，是否國民黨的就選國民黨，民進黨的就選民進黨？

主席：並沒有以黨團區分，你希望投誰就投誰。每個人只有 1 票，相關規定並沒有規定國民黨的投國民黨，民進黨的投民進黨，其他政黨的投其他政黨。

蕭委員美琴：（在席位上）現在在場委員人數較少，是否會影響投票的正當性？

主席：投票截止時間為 12 時，他們等一下都會來投票。

詹委員凱臣：（在席位上）投票選出的 2 位召委有無先後順序？

主席：我們會有一個召委會議，由 2 位召委及委員會幕僚坐下來就業務分工及由誰擔任第一週的召委進行協商。

選舉時應公推發票員、唱票員、記票員各一人，由於這些工作較為單純，依例由本會幕僚協助，而且各委員會皆是如此；另有監票員一人，依例由本會委員擔任。現在請推舉一位監票員。

詹委員凱臣：（在席位上）本席推舉陳委員擔任。

主席：在座有兩位陳委員，請問是指哪一位？

詹委員凱臣：（在席位上）請他們 2 人自行協調好了。

主席：因為今天是由國民黨籍委員擔任主席，我看就請陳唐山委員擔任監票員好了。

召委選舉的投票時間是由 9 時至 12 時，投票時間截止，即進行開票；如果提前投票完畢，就提前開票。

現在開始投票。

（進行投票）

主席：全體委員均已投票完畢，現在開票。

（進行開票）

主席：現在報告選舉結果：陳委員唐山 5 票、林委員郁方 8 票。本會期召集委員由林委員郁方、陳委員唐山擔任。

由於本會有外交及國防這兩個業務要處理，等一下就由召委進行協商。現在散會。

散會（11 時 25 分）

本期委員發言紀錄索引

立法院第8屆第1會期第3次會議紀錄	
報告事項 (頁次：4－24)	
發 言 者	王金平（主席）、洪秀柱（主席）

立法院第8屆第1會期第3次會議紀錄

討論事項

本院民進黨黨團針對第8屆第1會期第2次會議報告事項第43案「大陸委員會組織法草案」，院會所作決定，提請復議—另定期處理—
(頁次：202)

發 言 者	王金平（主席）、洪秀柱（主席）

立法院第8屆第1會期第3次會議紀錄

施政質詢

對行政院院長提出施政方針及施政報告繼續質詢－繼續質詢－

(頁次：24－202)

發 言 者

王金平（主席）、洪秀柱（主席）、蕭美琴、陳根德、尤美女、蔡煌瑯、陳學聖、賴士葆、徐欣瑩、薛 凌、吳育昇、徐少萍、王育敏、劉建國、林郁方、楊麗環、盧嘉辰、何欣純、許添財、邱文彥、羅淑蕾、蘇清泉、魏明谷、林岱樺

臨時提案

(頁次：131－156)

發 言 者

孔文吉、陳淑慧、許忠信、廖正井、林正二、陳歐珀、徐欣瑩、許添財、吳宜臻、吳育昇、羅明才、賴士葆、蔣乃辛、王育敏、李昆澤、林佳龍、鄭麗君、李貴敏、簡東明、黃志雄、林淑芬、王廷升、蕭美琴、陳節如、劉建國、段宜康、蘇清泉

發 言 者

洪秀柱（主席）、吳秉叡、徐少萍、呂玉玲、王育敏、許添財、孔文吉、許忠信、林正二、陳歐珀、陳鎮湘、羅淑蕾、徐耀昌、潘維剛、陳節如、李桐豪、吳宜臻、詹凱臣、黃文玲

立法院第8屆第1會期外交及國防委員會第1次全體委員會議紀錄

選舉本院第8屆第1會期本會召集委員

(頁次：301－302)

發 言 者	林郁方（主席）

本期冊別	全一冊
本期期數	3945
出版日期	中華民國 101 年 3 月 20 日（星期二）
發行	立法院公報處
全年	計 8 0 期 8 折優待
訂購處	立法院公報處
地址	臺北市中山南路一號
電話	(02)23585127 (02)23585858 轉 1367 1344
網址	http://lci.ly.gov.tw