

立法院公報

The Legislative Yuan Gazette

第 101 卷第 5 期



3946

中華民國 101 年 3 月 23 日(星期五)出版

目次

委員會紀錄

	頁次
101 年 3 月 7 日（星期三）	
外交及國防委員會會議 邀請外交部部長楊進添作業務報告，並備質詢……………	（ 1 ～ 48 ）
內政委員會會議 邀請行政院大陸委員會主任委員賴幸媛、財團法人海峽交流基金會秘書長高孔廉率同所屬列席報告業務概況，並備質詢……………	（ 49 ～ 110 ）
經濟委員會會議 邀請行政院農業委員會陳主任委員保基、經濟部、法務部及行政院衛生署首長，針對「政府隱匿禽流感疫情，提出專案檢討報告」，並備質詢…	（ 111 ～ 190 ）
社會福利及衛生環境委員會會議 邀請行政院衛生署邱署長文達等就「三管五卡政策及進口肉品檢驗機制之執行現況及檢討」列席報告，並備質詢……………	（ 191 ～ 288 ）
教育及文化委員會會議 邀請教育部部長列席報告業務概況，並備質詢……………	（ 289 ～ 380 ）
101 年 3 月 8 日（星期四）	
財政委員會會議 一、邀請財政部部長率所屬機關首長暨國營事業董事長、總經理（含各轉投資事業機構公股代表之董、監事）列席業務報告，並備質詢；二、邀請行政院主計總處主計長、審計部審計長率所屬單位主管列席業務報告，並備質詢（101 年 3 月 7 日、101 年 3 月 8 日為一次會）……………	（ 381 ～ 486 ）
附：本期委員發言紀錄索引……………	（ 487 ～ 492 ）

委員會紀錄

立法院第 8 屆第 1 會期外交及國防委員會第 2 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 101 年 3 月 7 日（星期三）上午 9 時 1 分

地 點 紅樓 301 會議室

主 席 林委員郁方

主席：出席委員已足法定人數，現在開會。進行報告事項。

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

立法院第 8 屆第 1 會期外交及國防委員會第 1 次全體委員會議議事錄

時 間：中華民國 101 年 3 月 5 日（星期一）上午 9 時 5 分至 11 時 25 分

地 點：紅樓 301 會議室

出席委員：陳鎮湘 詹凱臣 蕭美琴 陳唐山 林郁方 林鴻池 陳亭妃 洪秀柱
蔡煌瑯 張嘉郡 邱議瑩 王金平 馬文君

（出席委員 13 人）

主 席：林郁方（在場委員現場推舉）

專門委員：紀綉珠

主任秘書：劉錦章

紀 錄：簡任秘書 趙弘靜

簡任編審 劉慧琪

科 長 陳淑敏

專 員 陳國興

報 告 事 項

依據本院人事處 101 年 3 月 3 日台立人字第 1011400514 號函：本院定於本（101）年 3 月 5 日（星期一）上午 9 時選舉第 8 屆第 1 會期各委員會召集委員。

選 舉 事 項

選舉本院第 8 屆第 1 會期本會召集委員案。

（依立法院各委員會組織法第 3 條之 4 規定，本會應置召集委員 2 人；另依立法院各委員會召集委員選舉辦法第 5 條規定：召集委員之選舉，以無記名單記法票選之。但經各該委員會全體委員，或經各黨團及未參加黨團之該委員會委員之書面同意，亦得以推選方式行之。）

一、推定發票、唱票、記票及監票委員各 1 人進行選舉。

決定：推定陳唐山委員為監票人，發票、唱票及記票由本會工作人員協助。

二、選舉結果：

(一)出席委員 13 人，發出選票 13 張，有效票數 13 張。

(二)林郁方委員 8 票、陳唐山委員 5 票。

(三)林郁方委員及陳唐山委員當選為本會第 8 屆第 1 會期召集委員。

散會

主席：請問各位，上次會議議事錄有無錯誤？（無）無錯誤，確定。繼續報告。

二、邀請外交部部長楊進添作業務報告，並備質詢。

主席：請外交部楊部長報告。

楊部長進添：主席、各位委員。

壹、前言

今天是大院第 8 屆第 1 會期開議以來，本人首度承邀到貴委員會報告當前外交施政，至感榮幸。立法院王院長、洪副院長及各位委員長期對外交事務的關注，經常提供建言，也積極參與國會外交工作，本人藉此機會，表達衷心的敬佩與感謝。以下謹就「活路外交」政策的回顧、近半年「活路外交」的具體成果、國際局勢發展及「活路外交」政策的展望四項子題提出報告，敬請各位委員多予指教。

貳、「活路外交」政策的回顧

馬總統自 97 年 5 月上任後，推動「活路外交」政策，秉持「尊嚴、自主、務實、靈活」的原則，促成兩岸以「對話」代替「對抗」，使「兩岸關係」與「活路外交」形成良性循環。此一新思維、新作法雖曾遭部分國人質疑，但是推動「活路外交」以來，業使兩岸關係與外交關係從過去的「惡性循環」導引至「良性循環」，而其中所創造的「和平紅利」直接回饋到民眾的身上。

「活路外交」政策讓我外交工作回歸常軌、專業及透明，外交資源也獲得更有效配置，其具體成果，國人有目共睹：如鞏固我與 23 個邦交國關係、擴大我參與國際空間、深化我與美國、日本及歐盟等重要國家的互信與實質合作關係、強化與我貿易夥伴之經貿關係、進行全球經貿佈局、126 國家及地區予我國人免簽證或落地簽證待遇；更與紐、澳、日、加、德、韓、英 7 個重要國家簽訂「青年打工度假協議」，讓臺灣與世界接軌，讓國人在國際社會展現活力，使中華民國的國家地位與尊嚴獲得進一步提升。

參、近半年推動「活路外交」的具體成果

一、穩固與邦交國關係

(一)與 23 個邦交國關係持續穩定

本部持續推動與友邦各項合作計畫，嘉惠友邦人民，鞏固邦誼。另運用我產業強項進行援外業務轉型，舉辦「資通訊及電子化政府國際研討會」、「臺灣經建發展」、「氣候變遷與自然資源發展」、「技職教育與職業訓練」及「科學工業園區規劃與管理研習」，協助友邦發展及培訓

人才，深獲友邦肯定。

另本部參酌「經濟合作暨發展組織」(OECD)標準，完成建置「政府開發援助(ODA)資料庫」，強化我援外工作透明度。

(二)高層互訪情形

本人於上(100)年 11 月率團赴薩爾瓦多參加「第 15 屆中華民國與中美洲國家合作混合委員會外長會議」暨訪問瓜地馬拉及尼加拉瓜；並於本(101)年 1 月擔任總統特使，率團參加瓜地馬拉新任總統培瑞茲(Otto Perez Molina)就職典禮、尼加拉瓜總統奧德嘉(Daniel Ortega Saavedra)及甘比亞總統賈梅(Alhaji Dr. Yahya A. J. J. Jammeh)連任就職典禮，上述訪問均順利成功。

另友邦來訪高層，包括上年 10 月來臺參加建國百年慶典貴賓，計有 6 位友邦正副元首、1 位總理及多國政要：布吉納法索總統龔保雷(Blaise Compaore)、瓜地馬拉總統柯隆(Alvaro Colom Caballeros)、諾魯總統史蒂芬(Marcus Stephen)、帛琉總統陶瑞賓(Johnson Toribiong)伉儷及索羅門群島總理費立普(Danny Philip)伉儷、史瓦濟蘭王國王母恩彤碧(Ntombi Tfwala)、多明尼加副總統阿布爾格爾格(Rafael Francisco Alburquerque)伉儷、宏都拉斯總統職務指定人兼總統府部長柏紀妍(Maria Antonieta Guillen de Bogran)伉儷、巴拉圭副總統佛朗哥(Federico Franco Gomez)伉儷、聖克里斯多福及尼維斯副總理康鐸(Sam Terente Condor)、吐瓦魯副總理兼交通、通訊暨產業部長那塔諾(Kausea Natano)、吉里巴斯國會議長游陶瑪(Taomati Iuta)伉儷、甘比亞國會議長柏將(Abdoulie Bojang)、薩爾瓦多國會議長雷耶斯(Sigfrido Reyes)。

同時，至本年 2 月止，友邦高層來訪尚包括：甘比亞衛生部長巴吉(Fatim Badjie)、聖多美普林西比公共工程暨自然資源部長卡諾瓦(Carlos Vila Nova)、布吉納法索參謀總長陶歐雷(Nabere Honore Traore)、布吉納法索第一夫人香黛(Chantal Compaore)、巴拿馬國會友臺小組主席瓦雅莉諾(Marylin Vallarino)議員、巴拉圭眾議院議長柏佳都(Victor Bogado)，彼等來訪對促進雙方邦誼甚有助益。

二、提升與無邦交國實質關係

(一)增進與美國友好互信關係

美國政府官員多次肯定我政府的外交政策及兩岸政策，雙方高層已恢復良好互信。美國務院亞太助卿坎博(Kurt Campbell)於上年 10 月 4 日「臺灣為何重要」聽證會證詞中，數度引用「臺灣關係法」及對我「六項保證」，重申對臺安全承諾。另美國務卿柯琳頓(Hillary Clinton)於上年 11 月 10 日公開表示：「臺灣係美國重要的安全及經濟夥伴，雙方擁有非常堅強的關係」，並對過去幾年來兩岸關係的進展表示讚賞。

此外，美國白宮及國務院就我國總統選舉結果，於第一時間發表祝賀聲明，指出臺灣在此次選舉展現其民主制度的堅實與活力，是我國民主的最新里程碑，也是亞洲最成功的一項事例。美國共和黨總統候選人前麻薩諸塞州州長羅穆尼(Mitt Romney)亦於我國大選結果揭曉後，立即申賀 馬總統連任及我國選舉成功，彰顯臺美間共享民主、自由的普世價值。

去年我於「雙橡園」舉行國慶酒會，此係我與美國中斷外交關係 33 年以來之首次，意義重大；另美方於上年 12 月 22 日正式宣布提名我為「免簽證計畫」（Visa Waiver Program, VWP）候選國，均充分顯現臺美雙邊堅定友好的關係。

外賓邀訪方面，上年 10 月迄今，本部共接待美國訪賓 67 團 442 人次，其中包括美國國際開發總署署長沙赫（Rajiv Shah）及能源部副部長伯納曼（Daniel Poneman），為美方近 11 年訪臺最高層級官員。

（二）提升與日韓關係

1、臺日關係

在日本 311 震災後臺日關係更顯密切友好。日本政要每次訪華都一再感謝臺灣對日本的慷慨捐輸賑災。上年 11 月 10 日我與日本完成「臺日航約」修約換文程序，雙方正式邁入「開放天空」的時代，並為提升未來雙邊關係營造更有利的環境。

外賓邀訪方面，上年 10 月迄今，本部共接待日本訪賓 142 團 2,151 人次，其中包括前首相麻生太郎、森喜郎及新黨改革黨黨魁舩添要一參議員等人。

2、臺韓關係

本部及交通部上年 11 月在首爾召開第二次臺韓航權諮商會議，臺韓就建立「松山—金浦」直航及增加「桃園—仁川」航線客運容量達成共識，並於本年 1 月 20 日簽署「臺韓航空協定」修正備忘錄，順利完成「東北亞黃金航圈」的建構並促進臺韓雙邊關係發展。

韓國外交通商部發言人公開祝賀 馬總統連任成功，並首度公開表示盼持續擴大與我發展實質合作關係。自上年 10 月迄今，本部曾接待韓國國會議員安亨煥及前文化體育觀光部長官柳仁村等人，顯示臺韓關係更為密切友好。

（三）深化與歐盟多元關係

歐洲議會 255 名議員於上年 10 月聯名致函 馬總統，慶賀我建國一百年，並重申支持臺歐盟簽署「經濟合作協議」（ECA）及我國有意義參與「國際民航組織」（ICAO）、「世界衛生組織」（WHO）及「聯合國氣候變化綱要公約」（UNFCCC）等國際組織與公約。本年我國總統大選後，歐盟外交事務暨安全政策高級代表 Catherine Ashton（等同歐盟外長）代表歐盟 27 個會員國發表聲明，申賀 馬總統當選連任並歡迎兩岸關係改善，均可見我國與歐盟關係愈加密切友好。

另在強化我船舶防制海盜方面，我洽獲歐盟提供「第 4 版反海盜最佳管理措施（BMP4）」手冊正體中文版翻譯及使用權，並分發我商、漁船業者使用；我與「歐盟對外事務部」（EEAS）及「歐盟海軍行動指揮部」（EU NAVFOR）亦建立日常反海盜情資聯繫窗口。

自上年 10 月迄今，臺歐間簽署多項政府間協定，包括：「臺灣海關與義大利海關作業合作瞭解備忘錄」、「中華民國教育部與教廷教育部間關於高等教育合作及研習、資格、文憑與學位採認協定」、「我國與盧森堡金融合作備忘錄」及「臺德避免雙重課稅協定」；另「臺瑞（士）避免雙重課稅及防杜逃稅協定」已於本年 1 月 1 日起生效。

在外賓邀訪方面，上年 10 月迄今，本部共接待歐洲訪賓 27 團 91 人次，其中包括比利時憲法

法院院長 Marc Bossuyt、立陶宛前總統 Valdas Adamkus、愛爾蘭前外長 James G. Collins、荷蘭前國防部長 Eimert van Middelkoop、教廷萬民福音部秘書長韓大輝總主教（Archbishop Savio Tai-Fai Hon）及教廷教育部長高澤農樞機主教（Zenon Card. Grocholewski）等人。

（四）拓展與東協國家與印度關係

1、設立駐印度清奈辦事處：我於上年 10 月 31 日洽獲印度政府同意我在該國南部塔米納杜（Tamil Nadu）省首府清奈（Chennai）市設立辦事處，為「活路外交」政策成果增添新頁。

2、推動簽署「經濟合作協議」（ECA）：繼我與新加坡展開洽簽「經濟夥伴協議」（ASTEP）正式談判後，我與紐西蘭已進入共同研究洽簽「經濟合作協議」（ECA）可行性之階段。另我與印尼智庫已完成雙方洽簽「臺印尼經濟合作協議」共同研究案。

3、進行南海議題對話：我對南海議題將繼續秉持「主權在我、擱置爭議、和平互惠、共同開發」的基本原則，與相關國家進行開發、海洋科研及保育的合作。本部於上年 11 月派員參加在印尼梭羅市（Solo）舉行之「第 21 屆處理南海潛在衝突會議」，與周邊國家進行研討與交換意見，以期能降低潛在衝突的發生。

4、高層互訪情形：上年 10 月迄今計有交通部次長郭蔡文及行政院經建會副主委黃萬翔訪問越南、教育部政務次長林聰明訪問印尼、海峽兩岸交流基金會董事長江丙坤率團訪問菲律賓、行政院政務委員曾志朗訪問馬來西亞；另上年 10 月至本年 2 月止，本部共接待訪賓 38 團 206 人次，包括：菲律賓衛生部次長 David J. Lozada, Jr、貿工部部長 Gregory L. Domingo、科技部部長 Mario Montejo、眾議院外委會主席 Al Francis C. Bichara、環境暨自然資源部助理部長 Atty. Anselmo C. Abungan；印尼國會外交委員會副主席 Hayono Isman、環保部副部長 Henry Bastaman；越南農業部次長葉景芹（Diep Kinh Tan）及資源環境部土地管理總局副局長潘文壽；馬來西亞貿工部長 Dato'Sri Mustapa Mohamed 及澳大利亞維多利亞州州議會參議院議長 Bruce Atkinson 等人。

（五）加強與亞西國家關係

1、我與以色列於本年 1 月簽署「臺以航空運輸協定」，加速兩國人員及貨物的互通；另召開「第 9 屆臺以經技合作會議」，簽署「臺以中小企業合作備忘錄」及「臺以水科技合作備忘錄」。

2、我與俄羅斯在上年 11 月間舉辦「臺俄外交部司長級政務諮商會議」；另上年 10 月我國家教育研究院與俄羅斯教育科學院簽署「教育合作備忘錄」。

3、我與沙烏地阿拉伯於上年 12 月舉行「臺沙避免雙重課稅協定第二回合」諮商。

三、有意義參與國際組織與機制

本部於 97 年 9 月首度提出爭取有意義參與聯合國專門機構的訴求，並調整推案策略，洽請友邦在聯合國大會為我國發聲。此一務實、理性的作法廣獲國際社會的正面回應與肯定，並已獲致實際成果。

重要外賓邀訪方面：我邦交國甘比亞駐聯合國常任代表 Susan Waffa-Ogoo 大使、聖文森駐聯合國常任代表 Camillo Gonsalves 大使及多明尼加駐聯合國常任代表 Hector Virgilio Alcantara 大使

乙行於本年 2 月 13 至 18 日來臺訪問，並就如何強化我與聯合國體系的互動交流等議題，廣泛交換意見。

(一)「國際民航組織」(ICAO)

美國國務院亞太助卿坎博上年 10 月公開表示，美國認為臺灣應有意義參與 ICAO 等國際組織；另包括美國參眾兩院、比利時眾議院以及美國密西西比、愛荷華、亞利桑納、阿肯色及猶他州各州議會等民意機構於本年 2 月相繼通過友我決議案，支持我以觀察員身分參與 ICAO。

(二)「世界貿易組織」(WTO)

經濟部部長施顏祥上年 12 月率團赴瑞士日內瓦參加 WTO 第 8 屆部長會議，就「多邊貿易體制與 WTO 關係」、「貿易與發展」及「杜哈回合」談判 3 大議題，與會員進行廣泛討論。另我常駐 WTO 代表團常任代表林義夫獲選任「新入會國家集團(RAMs)」協調人，駐團方瑞松參事則獲選任 WTO「民用航空貿易委員會」(CTCA)主席，對我參加 WTO 多邊協商確有助益。

(三)「亞太經濟合作」(APEC)

為慶祝我加入「亞太經濟合作」20 週年，本部舉辦慶祝餐會。另上年 11 月在夏威夷舉行的 APEC「經濟領袖會議」，連前副總統戰第 4 度代表總統參加，並獲邀在 APEC「企業領袖高峰會」(CEO Summit)擔任「全球附加價值供應鏈」(Global Value-Added Chains)場次的主談人，提升我國能見度。

(四)「聯合國氣候變化綱要公約」(UNFCCC)

「聯合國氣候變化綱要公約」第 17 屆締約方大會(COP17)上年 12 月在南非德班召開，會前致函該公約秘書處支持我參與的友邦包括帛琉等 16 國(較前年增加 3 國)，另於締約方大會高階會議上發言助我的友邦計有巴拿馬等 14 國(亦較前年增加 5 國)。

另會議期間所舉行「全球氣候行動/無害醫療」國際新聞記者會，我行政院衛生署國民健康局局長邱淑媞以「國際健康促進醫院網絡」副主席身分與世界衛生組織(WHO)官員及其他國際衛生專家共同擔任報告人。此係我政府官員第一次參加 UNFCCC 國際記者會，極具意義，並彰顯我近年積極參與 WHO 活動已逐漸獲得國際社會重視。

(五)其他國際組織及國際會議

本年 1 月我組織代表團續以觀察員身分參加「國際再生能源組織」(International Renewable Energy Agency, IRENA)第 2 屆會員大會，對我國致力於推廣再生能源及促進綠能產業發展具重要意義。

另本部協助行政院研究發展考核委員會辦理「國際政府科技資訊理事會」(ICA)第 45 屆年會；我出席「南方黑鮪保育委員會」(CCSBT)第 6 屆紀律次委員會及第 18 屆年會、出席「國際大西洋鮪類資源保育委員會」(ICCAT)第 22 屆大會及出席「南太平洋區域漁業管理組織」(SPRFMO)第 3 屆籌備大會，均獲令人滿意成果。

四、便民利民作為

(一)持續爭取各國予我免(落地)簽證待遇

目前我國人可以免簽證或落地簽證方式前往的國家或地區達 126 個，較 馬總統 97 年上任前

的 54 個增加了 72 個，成長率達 133%；除為國人省下每年新台幣 8 億 3 千 8 百萬元的高額簽證費及申請時間外，亦大幅提升國人出國旅遊、就學或洽商的便利及尊嚴。

(二)提升旅外國人急難救助服務

本部已成立全年無休每天 24 小時服務之「外交部緊急聯絡中心」，另透過國內電信業者，以手機簡訊傳送本部緊急聯絡中心電話予旅外國人。迄今該措施已涵蓋國內 95%持手機門號的國人、發送超過 83 萬則簡訊。目前本部正積極研發應用程式，提供國人海外旅遊安全資訊，以強化旅外國人急難救助機制。

(三)推動文件證明業務電腦化

「外交部及駐外館處文件證明條例」於上(100)年 11 月 16 日正式施行，為本部及駐外館處辦理文件證明業務取得法源，本部將繼續推動文件證明電腦化作業，以達簡政便民的施政目標。

五、其他成果

(一)擴大文化交流

本部積極協助行政院文建會推動在海外設置「臺灣書院」的據點及聯絡點，並於上年 10 月促成「臺灣書院」在紐約、洛杉磯及休士頓正式掛牌運作。另為建構「臺灣書院」合作夥伴的全球體系，本部已成功洽得 54 國、共 171 個「臺灣書院」聯絡點。

(二)促進國際青年交流

1. 洽簽青年打工度假協議：繼紐西蘭、澳洲、日本、加拿大、德國及韓國後，我再與英國簽署青年交流（打工度假）協議，廣續增進我國青年赴海外交流成長機會。

2. 續辦「臺灣獎學金」、「中美洲青年來臺獎學金」及「外交部華語文獎學金」計畫：上年共提供 463 名外國優秀青年來臺研習或攻讀學位。

3. 派遣我國 16 位「傳統藝術青年大使」於上年 10 月分赴沙烏地阿拉伯（吉達）、以色列、土耳其、蒙古、阿拉伯聯合大公國（杜拜）、約旦、巴林及阿曼 8 個亞西國家進行文化交流，並於駐處舉辦之國慶酒會中演出，普獲好評。

(三)增進國際學術交流

為推展學術外交，本部本年廣續協助我國 6 位學者前往英國、德國、日本、韓國及泰國等重要學術機構，就外交相關議題進行駐點研究；本部上年「臺灣獎助金計畫」共提供 90 個名額，贊助國外學者專家至我國各大學院校及學術機構進行研究，期能促進各國學界與我互動以厚植友我力量。

(四)提供國際人道援助

本部結合政府及民間資源，有效強化對外人道援助工作；復透過協助我慈善團體在海外成立分支機構，擴大我國對外援助的網絡。

本部持續運用「慈善人道專款」，透過教廷「一心委員會」濟助發生在巴西、日本、孟加拉、義大利、菲律賓、利比亞及「非洲之角」等地區的多起國際災難事件或飢荒，獲得梵方肯定我國係教廷最佳的人道慈善夥伴。在賑濟泰國水患方面，本部曾兩度捐款泰國政府共 20 萬美元；另「固邦送愛到湄南」援泰專案，共計運送 6 萬餘公斤的救急物資，並派遣學者專家赴泰進行災

後衛生講座。菲律賓南部民答那峨島於上年 12 月遭「瓦西」(Washi)颱風侵襲，本部即捐贈 15 萬美元予菲律賓政府，協助災區人民早日重整家園及恢復正常生活。

(五)推動全民外交

1. 協助我 NGO 加強國際參與及與國際接軌：本部持續支持與協助國內 NGO 參與及舉辦國際會議及活動。本年規劃與國際非政府組織「美慈組織」(Mercy Corps)合作，選送國內 NGO 幹部參與該組織在中亞地區進行之國際合作計畫，以培育我 NGO 參與國際事務人才。另本部近日舉行「2012 年 NGO 新春聯誼茶會」，會中頒發「國民外交表揚狀」，表揚 17 個國際參與績優的 NGO 團體與個人。

2. 本部舉辦「外交小尖兵英語種籽隊」選拔比賽，得獎前三名的高中隊伍已於本年 1 月 30 日至 2 月 9 日赴美國華盛頓、紐約及波士頓參訪。

肆、國際局勢發展

一、國際政治局勢

本年內亞洲數國、美國及俄羅斯的大選結果及政治接班，例如南韓及美國大選、中國大陸領導人更迭、北韓新領導人接班過渡期的新挑戰，以及 2014 年印度與印尼亦將舉行大選等，諸此發展均將對區域政經情勢造成深遠影響，將為本部密切觀察之重點。

二、國際經濟局勢

美國在 2008 年遭遇次級房貸風暴而導致全球金融危機，2011 年歐債風暴又起，全球經濟再度走向低迷甚至停滯。以中國大陸、印度、巴西、俄羅斯及南非為主的新興經濟體則穩健復甦，儼然成為帶動全球經濟成長的主要動力。同時 G20 國家在針對歐債危機解決方案中，將新興國家視為重要金援來源，傳統先進大國與新興國家經濟實力已互見消長，導致以美、「中」、歐、日、印度、巴西、俄羅斯為主的多極化國際格局更為明顯。

三、美「中」競合關係

近年來中國大陸實力益見增長，已助長美「中」競爭態勢。尤其中國大陸已成為美國公債第一大債權國，其對國際事務影響力亦增，已加深美國對中國大陸的疑慮並多所防範。美「中」雖已達成共建「互利共贏的合作夥伴關係」的共識，設置戰略暨經濟對話、亞太事務磋商等機制，然美「中」雙方對於如何解決北韓、伊朗等區域問題的立場分歧，另中國大陸堅持對臺灣、南海擁有主權、對人權的維護不足，以及不願與美國磋商網路安全機制等，均顯示彼此缺乏互信，暗中較勁。尤其年來美方藉 APEC 及「東亞高峰會」推動「跨太平洋夥伴協定」(TPP)，並就人民幣匯率議題施壓，致美「中」關係呈現合作中有競爭，且競爭面更為凸出的格局。

另即將接任中國共產黨總書記的習近平於本年 2 月 14 日訪美亦備受矚目。依據中共官方統計數字，中國大陸經濟規模在過去 10 年成長逾 4 倍，中國大陸於此時期亦迅速成為美國在亞洲地區掌握主要地緣政治影響力的挑戰者，預料美國與中國大陸在未來 10 年發生的國際事務中，將會有更激烈的競合關係。

四、我國的因應策略

(一)我應有全球戰略佈局的思維：我政府推動「活路外交」政策，即係以「壯大臺灣、連結

亞太、佈局全球」作為全球性戰略思維，並善用兩岸簽署「經濟合作架構協議」（ECFA）之契機，協助臺商拓展商機。

（二）我須認清國際強權政治的本質：我須尋求在美「中」競合格局中的「安全」位置。當前對我最有利的情況乃在與中國大陸繼續和解與溝通，同時與美國、日本、歐盟、東協諸國增進互信與合作，俾能全力發展我國經濟，維護區域的和平與穩定。

（三）我應堅持民主價值：中華民國被喻為「亞洲民主的燈塔」，我們的價值觀符合世界潮流，在政治制度的競爭場域，成為中國大陸朝向民主、自由的方向發展的標竿。

伍、「活路外交」政策的持續與展望

一、「活路外交」政策的持續

（一）鞏固邦誼、深化關係

本部續透過雙邊高層互訪，國際合作及人道援助等方式強化與友邦外交關係，並遵循「目的正當、程序合法、執行有效」的援外三原則，以裨益友邦國計民生。

本部另續加強與美國、日本、東協、歐洲等各國關係，透過經貿、科技、文化與教育領域的合作以及人道援助等方式，強化雙邊實質交流。

（二）穩健務實、擴大參與

本部持續關注聯合國體系推動諸如民航安全、人道救援、衛生醫療、核能、婦女、勞工、文化、氣候變遷及節能減碳等全球議題的最新發展，並在務實、靈活的基礎上，賡續爭取參與攸關我國整體發展及人民利益的功能性及專業性國際組織，並建立實質合作關係。

（三）經貿外交、創造先機

面對全球貿易自由化趨勢，我政府透過雙邊及多邊管道，賡續推動與我重要貿易夥伴洽簽經濟合作協議（ECA），並持續透過 APEC 平臺與 TPP 成員國溝通，確實掌握 TPP 談判內容與最新進展，深入研議對策，為在未來 10 年內加入 TPP 創造有利條件，同時積極進行各項準備工作。

（四）文化交流、人道援助

本部將積極協助推動「臺灣書院」建立海外據點及聯絡點，並強化落實書院的華語文教學、臺灣研究與漢學研究以及臺灣多元文化的三大功能內涵，以加強宣揚具臺灣特色的中華文化；另加強與國際非政府組織（INGO）合作，透過多元、創新方式，提升我國國際能見度，深耕國際友誼，共同為增進人類福祉而努力。

二、「活路外交」政策的展望

（一）輸出臺灣軟實力

臺灣在政治民主、人權法治、經濟繁榮、公私夥伴、人力資源、文化保存、人道關懷與環境保育等層面的表現均受國際社會肯定，該項「軟實力」係推廣「活路外交」的重要基礎。

我國於本年 1 月 14 日順利完成總統選舉後，我邦交國元首及美國、日本、英國、德國、新加坡等共 76 國以及歐盟官方，或致函（電）或發表聲明慶賀 馬總統競選連任成功，均肯定我民主的成就，歐美的媒體更稱讚臺灣為「亞洲民主的模範生」。誠如 馬總統所言：「外交最大的

資產不是新台幣，而是自由民主的制度跟生活方式」。我們要向世人展現臺灣民主制度的堅實與活力。

臺灣在各個領域有優秀豐沛的人力資源。例如：我國圍棋好手謝依旻及張栩、運動選手如曾雅妮、盧彥勳、王建民及臺裔美籍籃球選手林書豪，為臺灣在國際媒體增添許多光榮的版面。臺東的陳樹菊女士、慈濟創辦人證嚴法師、創意美食達人麵包師傅吳寶春，藝文團體如：「臺北愛樂室內合唱團」、「優人神鼓」、「當代傳奇劇場」、「明華園」、「雲門舞集」及「朱宗慶打擊樂團」等，均為我國「軟實力」最寶貴的資產，更是臺灣在國際社會最佳的形象代言人。

（二）創造優質國家品牌

在全球化時代，國家品牌具有反映現有特色優勢及未來發展願景的雙重效應。因此，建立國家品牌有助於我國在國際競爭環境中脫穎而出。本部將持透過各種公眾外交以及媒體管道，加強與民眾溝通，凝聚全民對我國家品牌的支持，以及加強對我外交政策及作為的認識、理解與參與，進而達成提升外交施政的目標。

本部將鼓勵各部會分享及整合訊息，安排我政府高層接受國際重要媒體專訪，刊登我國形象廣告，邀請重要媒體人士來訪，強化我對外網站的內容，增加國際社會對我國的瞭解與支持。

（三）打造熱情效能團隊

為大幅提升國家競爭力，本部遵照「行政院組織改造推動小組」所訂時程，辦理各項規劃事宜，其中「外交部組織法修正草案」、「外交部領事事務局組織法草案」及「外交部外交及國際事務學院組織法草案」已於上年 10 月 28 日三讀通過，另「駐外機構組織通則」草案亦於本年 1 月 20 日獲大院三讀通過。本部當廣續遵照相關法令，配合政府組織改造之進程，實施各項相應變革，以期打造一個「精簡、彈性、效能的政府」。

在「活路外交」的眾多具體成果中，首推「百國免簽」讓國人最為「有感」。隨著時代轉變，外交工作的內容與以往大不相同，不僅與國人生活緊密相關，外交人員也是站在第一線為民服務的公僕。因此，本人常提醒本部同仁，面對國人提出的要求，必須「將心比心、設身處地」，提供即時、親切、有效的服務，讓國人從心底深刻感受到國家的重要，並以身為中華民國公民感到光榮。本部對外交人員的培訓，不僅重視個人專業能力，更看重同仁品德操守、主動積極的服務熱誠及劍及履及的工作態度，相信這是政府組織改造成功的關鍵。

（四）奠基永續和平發展

臺海安全是臺灣尋求發展的前提，而建立兩岸和平穩定機制，不僅保障亞太地區安全與繁榮，更符合全球民主國家的共同利益。「活路外交」推動近 4 年以來，已為兩岸關係開創出一條和平穩定的道路，讓臺灣於面對 21 世紀在全球安全、能源、經濟與生存環境各方面的衝擊與挑戰時，能以多元、創新與積極的策略參與國際各項事務，並善盡國際公民的義務。

外交政策的終極目標在於確保並提供國家生存與永續發展的良好環境。對於下一代的幸福，政府肩負承先啟後的重責，本部將持續捍衛中華民國主權、維護臺灣尊嚴、確保臺灣生存空間的安全與繁榮，並為後代積蓄豐沛的資源，奠定臺灣永續和平發展的基礎。

陸、結語

中華民國要善用智慧及毅力，推動外交需以「臺灣為主，對人民有利」為前提，達成「國際助力極大化，國家威脅極小化」的目標。未來本部將持續努力，讓我在國際社會上繼續扮演「和平的締造者、人道援助的提供者、文化交流的推動者、新科技與商機的創造者、中華文化的領航者」等正面多元角色，讓世界了解中華民國是國際社會的資產，是一個受人尊敬，令人感動的國家！謝謝！

主席：謝謝部長。現在開始進行詢答，每位委員發言時間為 8 分鐘，得延長 2 分鐘。

首先請蔡委員煌瑯質詢。

蔡委員煌瑯：主席、各位列席官員、各位同仁。美國國土安全部代表團昨天才要來，前天晚上馬政府就立即開放美國牛肉瘦肉精進口，時間上的巧合讓我們聯想到這是給美國國土安全部代表團的大禮物。也就是說，我們早已承諾要讓美國牛肉進口。上個月薄瑞光來台灣，這個月美國國土安全部代表團也要到台灣，這些都是壓力團。因為馬英九受不了美國的壓力，所以就用我們國民的健康換取美國免簽證，對不對？

主席：請外交部楊部長答復。

楊部長進添：主席、各位委員。蔡委員，我可以很明確跟你報告，美國國土安全部就有關美國給我們國人免簽證事宜派遣工作小組前來我國工作的行程早就安排好。事實上，去年當我們完成所有免簽要件後，美國在 12 月 20 日宣布我們成為免簽……

蔡委員煌瑯：謊話連篇。

楊部長進添：沒有。

蔡委員煌瑯：部長謊話連篇。

楊部長進添：我一點都沒有謊話……

蔡委員煌瑯：如果我今天可以舉證……

楊部長進添：我如果說一句謊話……

蔡委員煌瑯：選舉之前美國宣布台灣為免簽證候選國，其實，元月十四日投票完畢之後再宣布都還來得及，哪需要急著在元月十四日之前宣布呢？這就是馬英九和美國有默契，你們做了暗盤交易——為支持馬英九連任，美國放出利多給予免簽證，然後政府開放美牛進口，這就是你們在私下 under the table 的交易。

楊部長進添：享有各國給國人免簽證是全體國民所享受的福利，我們都很希望美國能夠給我們免簽證。

蔡委員煌瑯：我希望美國可以給台灣人免簽證，可是我不希望用我們國民的健康去換免簽證。

楊部長進添：外交部在兩年前就開始推動免簽，這也是我們全體國人的期望，所以外交部就傾全力……

蔡委員煌瑯：你信不信，今天再宣布台灣成為美國免簽證計畫候選國都還來得及？

楊部長進添：外交部從兩年前就傾全力共同努力，包括國人表現、國人優良素質都受到國際間肯定。

蔡委員煌瑯：沒錯，台灣人拿到美國免簽證，是可以用我們的實力，而不用選舉及國民健康換來。

楊部長進添：一點都沒有，我們還完成護照親辦手續、發行晶片護照。

蔡委員煌瑯：部長，你聽我說。

楊部長進添：你讓我說嘛！所有這些條件完成之後，沒有一個理由，美國要……

蔡委員煌瑯：部長，你聽我說，你不要講得比我多，現在是我質詢你，不是你質詢我。

楊部長進添：但是你要讓我說明，因為你的質詢……

蔡委員煌瑯：你的時間已經太多，剛才已經給你半個小時進行施政報告，現在你還要占用我的時間，實在沒有道理。馬總統說三個沒有：沒有承諾、沒有時間表、沒有預設立場，但為什麼在美國國土安全部要來台灣時，就承諾沒有了、時間表沒有了、預設立場也沒有了？事實卻是有立場——就是要開放瘦肉精，時間表也有一就在前天晚上宣布要開放，至於承諾，國土安全部、薄瑞光之所以來台灣，很明顯的就是來要債——選舉債。

楊部長進添：委員，這個和選舉無關。

蔡委員煌瑯：這讓人「看破手腳」了，你知道嗎？

楊部長進添：和選舉沒有關係。

蔡委員煌瑯：國民黨這種手法實在有夠粗魯。

楊部長進添：免簽要件最後一個協定於去年 12 月 20 日完成。

蔡委員煌瑯：我知道你們不會承認。

楊部長進添：誠如美國 AIT 副代表宣布時所說，所有要件簽完之後，美國沒有理由延遲，他還說這些……

蔡委員煌瑯：我知道你不會承認這些私底下的交易。

楊部長進添：我可以負責任的說，如果有……

蔡委員煌瑯：告訴美國人，如果真的要台灣人的健康換取免簽，我們不要。我們要用台灣人的經濟、台灣人的民主以及台灣人的素質取得美國免簽證，而不是用台灣人的健康。

楊部長進添：美國牛肉含 Ractopamine 殘留物進口我國和委員方才提到的免簽一點關係都沒有。

蔡委員煌瑯：我知道你們不會承認，反正我就是將其定位為壓力團，和薄瑞光一樣都是來要馬英九還選舉債的。

楊部長進添：因為這些要件完成後，水到渠成自然而然就是宣布的時間。

蔡委員煌瑯：要開放美國含瘦肉精牛肉進口。

楊部長進添：如果所有要件都完成之後，卻沒有在那個時間宣布，反而會造成政治考慮。

蔡委員煌瑯：這個議題結束了，多說無益。

楊部長進添：反而會讓外界質疑美國是否因為我們國內選舉故意不宣布，這又會是另外一種思考。

其次，完成宣布之後，下一步就是美國安全部派團來，這是很自然的。

蔡委員煌瑯：主席，現在是我的質詢時間，他卻講得比我多，這樣有道理嗎？

楊部長進添：我們國人都很歡迎他們。

蔡委員煌瑯：我有問的你才講，沒問的你不要講。

楊部長進添：我們每個國人都很歡迎他們來。

蔡委員煌瑯：部長這樣實在很不尊重委員會、不尊重委員，這根本就是你的施政報告。我有問的你再講就好，我沒問的你講那麼多，我的質詢時間都被你用完了，委員的質詢時間很寶貴，平常你都不來，我們等了半年才等到十分鐘，結果你講得比我還多，這樣哪有意思？

楊部長進添：只要你邀請，我一定前來。

蔡委員煌瑯：反正我問你的你再說就好，沒問的就不用說了。

楊部長進添：如果對於委員所說的，我有意見的話，也要讓我有說明的機會。

蔡委員煌瑯：你也講太多了，而且是謊話連篇。

楊部長進添：不會，我講的都是實話。

蔡委員煌瑯：這種時間上的巧合，你根本就把台灣人當成傻瓜，昨天要來，前天就開放瘦肉精牛肉進口，一選舉完薄瑞光馬上就到，你以為大家都沒有頭腦，只有你們最聰明嗎？要知道，我們也很聰明，IQ 都是一百多，這種發展難免讓人聯想。

最後本席作成結論，並且告訴美國人，如果真的要台灣人的健康換取美國免簽證，我不同意。我們要用台灣人的素質、經濟、民主，及我們的軟實力取得美國免簽證。好不好？你是否支持？

楊部長進添：好，謝謝，我完全支持。只要美國牛肉對人體健康有影響，外交部在負責和美國交涉過程中一定會很堅定地告訴他們……

蔡委員煌瑯：你也反對瘦肉精，是不是？

楊部長進添：我不是反對瘦肉精。

蔡委員煌瑯：你不反對瘦肉精？你也吃瘦肉精，是不是？

楊部長進添：我是說，根據科學家及專家經過三次研究結果所得的結論，瘦肉精殘餘量在一定標準以下者並無造成對人體有傷害的任何文獻證據，在國民安全、國人健康先決條件之下……

蔡委員煌瑯：那是總統府和行政院的新聞稿，你不要再講了，楊永明都講過了。

楊部長進添：才會討論到其他相關國際事務、經濟發展及產業發展等因素。

蔡委員煌瑯：你所說的新聞稿裡就有了，你怎麼又要講一次？

楊部長進添：我必須要把我們的立場講清楚。

蔡委員煌瑯：好啦！大家都知道，不要再講了，人家都不會相信的。現在我要請問你，金溥聰到底要不要駐新加坡？

楊部長進添：我是第一次聽到這種消息。

蔡委員煌瑯：我是贊成的。

楊部長進添：這是你的意見。

蔡委員煌瑯：我真的贊成，如果金溥聰要駐新加坡，我是真的贊成。因為他是馬總統身邊最相信的人，派這樣的人外駐新加坡，可以挽回現在台灣和新加坡外交低迷的狀況。

楊部長進添：我們和新加坡的關係一向密切、友好。

蔡委員煌瑯：高華柱去新加坡訪問，還被新加坡政府警告要中斷台星兩國的軍事交流，就為了新聞曝光。廉政署署長周志榮到新加坡考察廉政業務，居然像小偷一樣偷偷摸摸，不可以公開活動、

不可以被記者拍到，這算什麼外交關係？台灣和新加坡的外交關係到底被史亞平搞爛成什麼樣子？

楊部長進添：委員，讓我跟你報告，有關……

蔡委員煌瑯：你去問周志榮，身為廉政署署長，看看他覺得到新加坡有沒有尊嚴？

楊部長進添：有關國防部部長到新加坡訪問，國防部已發表聲明，也一一澄清。有關廉政署周署長到新加坡訪問相關事宜，後來經過我們了解，事實上，國與國之間的交往，最重要就是相互了解，就像朋友之間貴在相知。

蔡委員煌瑯：我們和新加坡的外交關係確實有問題。

楊部長進添：我們和新加坡的關係建立在相互了解、相互尊重的基礎上。

蔡委員煌瑯：我建議派金溥聰擔任駐新加坡代表。

楊部長進添：每個國家國情都不一樣，我們要互相尊重，才是做為友好國家的最重要基礎。

蔡委員煌瑯：現在唯有派金溥聰到新加坡，才能挽回我們和新加坡的外交關係。

楊部長進添：這是我第一次聽到。

蔡委員煌瑯：因為這樣新加坡政府才會認為台灣很關心和新加坡的關係，反正金溥聰去最適合，就派金溥聰去好了。

楊部長進添：我沒有聽到這部分的消息。

蔡委員煌瑯：我是贊成的，真的。

楊部長進添：那是你的意見。

蔡委員煌瑯：我不是在諷刺，我真的是贊成。我認為派他去代表台灣很重視和新加坡的關係，因為他是總統最信任的人。另外，你們派沈斯淳到日本去真的是不尊重人家，會講當地語言的代表是最起碼的條件，中國派駐東南亞任何一個國家的大使都會講該國語言，你知道緬甸、高棉、柬埔寨等國家的語言有多難講嗎？但是，中國派駐當地大使的第一條件就是要會講當地語言，這也是對該國的尊重。今天我有個提案是希望以後我們派出去的代表都要能夠熟悉當地語言、會講當地的話，才能擔任當地代表或大使，不知部長是否贊成？

楊部長進添：第一，沈斯淳已具備日語基礎，再進一步強化之後應該就可運用自如。第二，他是外交部很重要的次長。

蔡委員煌瑯：你派我駐日，三年內我一定講日語給你聽，好不好？

楊部長進添：他已經講好了，六個月內一定以日語發表公開言論，我們就給他一個機會。

蔡委員煌瑯：你派我去緬甸或柬埔寨，兩年內我一定講柬埔寨話給你聽，好不好？

楊部長進添：他不用兩年，只要六個月他就可以講日語了。

蔡委員煌瑯：怎麼可以這樣？我們一定要派熟悉當地語言、當地國情、當地民俗且有相當份量的人去，這樣才是對該國的尊重。

楊部長進添：沈斯淳的份量很夠。

蔡委員煌瑯：但他不會講日語。

楊部長進添：他是外交部次長。

蔡委員煌瑯：他去當駐美代表很適合。

楊部長進添：日本非常歡迎。

蔡委員煌瑯：台日關係、台星關係都很重要。

楊部長進添：日本派駐我們的代表也不會講中文、也不會講台灣話，很多國家在日本的大使也不會講日文。

蔡委員煌瑯：我看到的都會講，他也知道我的名字是什麼，他們不是不會講。

主席：蔡委員發言時間已到。

蔡委員煌瑯：因為部長占用我太多時間，本席的提案請部長支持，就是要熟悉當地語言、熟悉當地文化、熟悉當地國情，這是很正常的狀況。

楊部長進添：語言是條件之一，但不是絕對的。

蔡委員煌瑯：應該是必要條件。

主席：請陳委員鎮湘質詢。

陳委員鎮湘：主席、各位列席官員、各位同仁。本席現在就南海主權問題請問部長，大家都知道，就中華民國歷史、地理及國際法觀點看來，南沙群島、東沙群島及附近水域都是屬於中華民國領土及水域，主權應該屬於中華民國，這是無庸置疑的。

主席：請外交部楊部長答復。

楊部長進添：主席、各位委員。是。

陳委員鎮湘：最近這個議題炒作出來，不知道外交部在這方面的立場和作為是什麼？

楊部長進添：我國對於委員所提南沙群島、東沙群島、中沙群島及西沙群島主權的立場，完全是堅定且不會改變的，這些都是我國領土，也都是我們的水域，對於這些地區，我們主張主權在我，我們也知道很多國家有所申索，這是一個有爭議的地方，所以我們主張要擱置爭議。那個地方有很多資源，我們認為應該要平等互惠、共同開發、共享資源，這是我們對於南海地區的政策，向來都是如此，一點都沒有改變。部分國家採取片面作為對維護當地和平及穩定是有傷害的，我們認為這些國家不應該做出這些危害當地和平穩定的片面作為，這些作為我們都不會承認。

陳委員鎮湘：請問，如果中共介入，你有什麼看法？你有什麼作為？

楊部長進添：我認為我們的立場還是一樣，我們主張這個地區應該以和平方式解決，應該以理性方式解決。

陳委員鎮湘：謝謝。第一，南海是主要戰略水域，各列強都想介入。第二，方才部長也答復，該地區有重要資源，包括石油、天然氣及一些稀有礦物質，大家都想要爭取。第三，誰能控制南海區域，就能稱霸東亞。你是否承認？

楊部長進添：那確實是一個非常重要的戰略地區，橫跨連結太平洋、印度洋、北太平洋及南太平洋，是國際重要水道，很多國家的船隊、運輸都必須經過那個區域，這是一個很重要的戰略區域。所以，所有國家的各種關注點都不離開這個區域，包括方才提到的大國、週邊國家更是如此。我同意這是一個很重要的地區，正因為重要，我們認為在有爭議的情形下，大家應該要理性，應該將爭議擱置，然後共同開發。我們經常舉歐洲北海地區為例，那也是非常富有資源的地區，過去

也曾爭得紛紛擾擾，可是最後他們都能捐棄爭議共同開發，北海的石油就變成一個很重要的共同開發典範。我們很希望南海也可以讓各國家採取相同作法，讓大家共享資源，共同管理這個區域。

陳委員鎮湘：本席同意部長的答復。

此次中共習近平赴美特別談到，太平洋很大，足以容納中共和美國兩個大國，部長對此事看法如何？

楊部長進添：太平洋是很大，但最重要是要和平。不只是可以容納幾個國家的問題，而是大家要尋求和平相處的方法，這才是最重要的。

陳委員鎮湘：本席認為，今天中共的國家實力、軍隊實力還不足以和美國抗衡，所以他們才能容納美國在太平洋。假定中共的實力和美國相等，甚至超越美國，他們絕對不會允許美國在太平洋地區，部長同意嗎？

楊部長進添：有關這部分，美國和其他國家都看得很清楚，美國已經非常清楚中國大陸的一些作為及戰略思想，就是因為這樣，美國已經重新確認在西太平洋東亞地區的地位，並加強和日本、韓國、東南亞國協，乃至於澳大利亞的合作關係。美國這項作為有助於維護西太平洋的和平安全，我們認為這種做法符合我們的利益，也符合我們維護這個地區和平安全的最高目標，所以，我們是歡迎的。

陳委員鎮湘：最後是本席個人的看法，在多強環伺下，我們唯有以智取勝，希望部長能夠深思。其次就是有關釣魚台的主權問題，請部長針對最近媒體談到的釣魚台問題簡單表達意見。

楊部長進添：釣魚台群島是中華民國固有領土，我們對我國主權主張也從來沒有放棄過，而且是堅定不移的。雖然主權在我，但我們認為應該擱置主權爭議，同時我們也主張平等互惠，共同開發，共享資源。有些國家在那邊所採取的片面作為，我們認為都無助於解決這些問題，只有讓情勢更加緊張乃至於惡化，所以我們呼籲這些國家理性、自我克制。

陳委員鎮湘：本席認為：第一、日本絕非臨時起意，一定是有所圖的，我們不知道他是針對內部還是中共，但是我們絕對不能放棄維護國家主權。第二、我們也不能陷入中共或日本多國複雜的漩渦。

楊部長進添：是，一點也不錯。我們在處理釣魚臺問題時，除了剛才講的那些原則以外，我們還有一個基本立場，就是我們不會跟中國大陸聯手，一定會根據國家利益來處理。

陳委員鎮湘：最後，我希望我們維護國家主權要有應變案，必要時包括海巡署或海上武力都應加以考量。

第三個問題我想請教部長，一般人常說：「弱國無外交。」你同意嗎？

楊部長進添：弱國更需要外交，中華民國不是弱國，中華民國直接管轄的土地不是很大，人口也不是很多，但是我們絕對不是弱國，我們有自己的國際地位和尊嚴，是受人尊敬和肯定的國家。

陳委員鎮湘：我同意部長的看法，中華民國有自由、民主、人權，我們是強國，我們在經貿上也是強國，只要朝野一致對外，我們當然是強國，最遺憾的是我們內部產生的分裂，使得我們不足以和外國對抗，這是我們所擔心的。請問部長是否認同這一點？

楊部長進添：這一點也是我一直在呼籲的，有關我國對外關係的這部分，我們希望國內多一點共識，這樣可使我們在處理涉外事務時，能有更多一點來自國內支持的力量，在國際間才能真正爭取到我們應有的地位和尊嚴。

陳委員鎮湘：我同意，我在此呼籲全國同胞，當國家危機來臨時，我們要支持政府共渡難關，我們要理性的面對，不要感性的參與，唯有這樣才能讓外國人怕我們、不敢欺負我們。這一點我特別在此呼籲，也請外交部和相關政府首長硬起來，謝謝。

楊部長進添：謝謝陳委員。

主席：報告委員會，按照往例，上午 10 時 30 分截止發言登記；另外，如有書面質詢，應於今天會議結束前送達。

請蕭委員美琴質詢。

蕭委員美琴：主席、各位列席官員、各位同仁。過去我在立法院六年的時間，一直都在外交委員會，我剛才聽到蔡煌瑯委員說，部長半年才來一次，那我想部長和外交委員會的互動，遠不如以往幾任外交部部長，希望在各重大議題上，部長能夠積極的對外說明，尤其是近期大家關心的一些外交議題，都佔據了很大的新聞版面。

剛才部長針對蔡委員的質詢答復說，美國國土安全部門的人員來臺灣和開放美牛沒有關係，可是到底是什麼樣的苦衷，讓你們一定要在美國官員來台前一天晚上 10 點宣布政策？我們知道重大的公共政策，尤其是國人這麼關心的議題，照理說都會在白天光明正大的召開記者會對外說明，讓國人和媒體有機會發問，但是你們卻趕在晚上 10 點宣布，請問到底你們有什麼苦衷和壓力？如果不是美國國土安全部門官員來台造成的壓力，是基於什麼原因促使你們必須在深夜偷偷摸摸的以新聞稿的方式，針對攸關國民健康的重大民生議題作出政策說明？

主席：請外交部楊部長答復。

楊部長進添：主席、各位委員。事實上，政府發布新聞稿，是因為國內相關主管機關已經完成了部分專家的論證、討論，作出了結論，因此再綜合各方意見，發表了這個聲明。

蕭委員美琴：過去重大政策很多，都是在上午 10 點或下午 3 點召開記者會宣布，為什麼你們連記者會都不開，而在晚上 10 點以發新聞稿的方式宣布？你們可以隔天開記者會啊！甚至到現在都還沒有正式對外說明。部長，你也知道全世界都一樣，涉及公共利益的重大民生議題、重大公共政策，沒有人會在晚上 10 點以新聞稿宣布的啦！

楊部長進添：這部分因為主管機關農委會、衛生署經過專家討論，並慎重綜合各方意見，好不容易獲致了結果。

蕭委員美琴：既然慎重，為什麼要在半夜發布新聞稿呢？我知道不是你們外交部發的新聞稿，但是我今天要問的重點是，我們國家是如何面對強大的外在壓力的。今天部長說不涉及免簽的壓力，那跟 TIFA、TPP 有沒有關係？我們所承受的壓力到底是什麼？我們是用什麼態度面對外在的壓力？這是我們國人所關心的。因為今天開放美牛，剛才部長講，國內各部門及專家都說瘦肉精安全，請問這是政府的態度嗎？瘦肉精不會危害國人安全嗎？這是不是你們現在的政策？

楊部長進添：根據農委會所舉辦的三次專家會議的結論，到目前為止，在文獻方面並沒有發現食用

含有殘餘瘦肉精的肉品對人體構成傷害的報告，這是結論。

蕭委員美琴：好，如果馬政府這樣定調，那當下一步美國要求我們開放含有瘦肉精的豬肉進口時，我們要如何抗拒壓力？我們要用什麼標準去面對這個壓力？如果其他國家如加拿大也要求比照辦理的話，怎麼辦？所以你們面對外在壓力到底有什麼苦衷，應該向國人交代清楚啊！如果是為了加入 TPP 或重啟 TIFA 談判，你們要說明清楚，否則以後美國用一樣的標準要求我們開放豬肉，請問我們要如何抗拒？

楊部長進添：這部分主管機關應該會作明確的說明。但是據我瞭解，只有在我們確定含有瘦肉精殘留的肉品對人體不構成危害的情況下，政府才會思考有關國內產業及參與區域經濟整合，乃至對外關係等能不能兼籌並顧，然後才能做成一個結論。

蕭委員美琴：我們為什麼那麼在意這個問題，因為這已經不是只有牛肉的問題，而是整個政府體系在面對壓力時，如何做政策取捨的問題。我們在那麼不透明的決策過程中，甚至有 180 度大轉彎的時候，馬總統選前到臺南時還信誓旦旦的說，我們絕對不能夠一國兩制，要抗拒外在的壓力，結果選後就一國兩制。如果他的抗壓能力那麼弱，以後面對像中國這種凶神惡霸，每天向你施壓的時候怎麼辦？這是我們在意的，就是在對外政策上面對外在壓力時，我們一定要有自己的主張、立場及標準。對於美國，如果不是免簽證的壓力，到底是 TIFA、貿易、TPP 或什麼樣的問題，你應該跟國人講清楚嘛！

楊部長進添：我們充分認知到台美關係的重要性，我們跟美國在很多領域，包括安全合作……

蕭委員美琴：我們跟美國的經濟關係很重要，這是大家都知道的事，國人也不會不同意你這種講法的。我現在要知道的是，當我們面對壓力時要怎麼去處理，如果對外無能抗拒壓力，對內又無法信服人民的時候，這樣國人會很擔心，你們還說這是安心內閣？

楊部長進添：對於任何國外的主張，我們處理的基本原則，就是以國家利益為最優先的考慮，所以在處理美牛問題上，也是以國民安全及國民健康為最優先考慮。

蕭委員美琴：部長的意思是說，進口帶有瘦肉精的美牛是符合我們國家利益，所以要做這個決策？

楊部長進添：不是，是符合保障國人健康及尊重專業的先決條件下。

蕭委員美琴：你們說進口美牛是符合國人健康，那接下來我要你進口帶有瘦肉精的豬肉，你要用什麼理由及立場去抗拒？

楊部長進添：政府已經決定豬牛分開處理。

蕭委員美琴：你要怎麼對國際說明？你說牛肉帶瘦肉精很安全，難道豬肉就不安全嗎？你們到底是用什麼標準？以後你們面對國際各種排山倒海談判的壓力時，又要怎麼處理？我的時間有限，這個議題就到底為止。

另外，我要再問一個這幾天發生的事情，雖然外面對此事的報導不多，但我覺得很嚴重，就是最近中國及日本都在對釣魚台諸島做命名，請問我們的態度是什麼？我知道日本在命名的時候，媒體有報導說，你們的駐日代表有去抗議。但是中國在命名的時候，我們完全沒有抗議，難道我們的命名政策是跟中國一致的？我們對釣魚台諸島主權的主張是否有別於中國？我們處理的態度是什麼？我們有沒有要自行進行命名？既然它的主權是我們的，為什麼我們不能夠去命名？還

有，為什麼你對日本及對中國的處理標準不一樣？我們的主權是我們自己的，除非我們的主權和中國的主權立場是一致的。

楊部長進添：沒有，我們不會跟中國大陸聯手，事實上，我們對於釣魚台群島主權的主張一直都沒有放棄，而且非常堅定，所以對於任何他方採取的措施，我們都會表達我們的立場，我們的主權在我……

蕭委員美琴：既然堅定，請問我們要對這些島進行命名嗎？

楊部長進添：我們釣魚台主要島嶼的名稱是根據我國各種歷史文獻及各種記載而來的。

蕭委員美琴：你講的各種歷史文獻跟中國所講的歷史文獻是不是一樣？

楊部長進添：這些島嶼的命名在歷史上早有記載，因為這些都是固有領土，所以我們當然是用我們固有領土的名稱。

蕭委員美琴：中國在命名的時候，我們有沒有像抗議日本一樣去抗議？因為我們的主張跟他們是不同的，對不對？

楊部長進添：至於周邊小岩礁的部分，根據我們現行處理島嶼附屬小岩礁的命名實務，目前沒有需要特別進行命名，這是由內政部確定的，因為國土的主管機關是內政部，所以我們會一體對外，尊重內政部的主張，無論哪個國家對於釣魚台群島採取的片面作為，我們都反對，而且認為無助於該地區的和平及理性解決問題。

蕭委員美琴：既然我們有對日方提出抗議，中國跟日本做的是一樣的事情，為什麼不向中方提出抗議呢？

楊部長進添：我們都一致表示，這種作法無助於解決問題。

蕭委員美琴：你說「一致」，但是我們沒有看到馬政府提出主權的宣示及對中方的抗議，又怎麼說是一致呢？

楊部長進添：無論日本也好，中國大陸也好，對於這些作法，我們的主張都是不承認。

蕭委員美琴：部長是不是能夠在跨部會的行政會議上提出，如果命名的權責在內政部，處理中國問題在陸委會，我們是不是要用對待日本一致的標準去處理中國現在對釣魚台諸島的主權，這會涉及未來我們漁民的漁權，可說是實質的民生議題，所以我們該提出抗議及主張的時候……

楊部長進添：我們的主張是，該地區有爭議，但我們認為主權在我，雖然擱置爭議，但是為了維護我們漁民的權益，我們主張共享資源，以維護漁民在那邊傳統捕漁區應有的權益，這一點我們是絕不退讓的。

主席：謝謝部長。現在輪由本席質詢，請詹委員凱臣暫代主席。

主席（詹委員凱臣代）：請林委員郁方質詢。

林委員郁方：主席、各位列席官員、各位同仁。部長這次非常辛苦，因為美牛問題弄得天下大亂，我想這是一個戰略問題，就是如何做選擇。對美國來講，我們當然有自己的外交戰略，但我記得德國的菲德烈大帝說過一句話：「戰略就是做選擇」，所以我們處理美牛問題，大概是沒有辦法不站在一個國家整體利益的高度上來衡量，因為我們跟美國之間的關係有外交、軍事及經貿等方面，當然亦有攸關國人健康的美牛問題，而且這是非常重要的議題之一。我看這個問題，不要說

馬英九政府不能不面對，包括民進黨政府自己在處理美牛問題的時候，最後也是無法抗拒。你說，美國有沒有給臺灣壓力？你是部長，當然會說沒有。但我作為立法委員，坦白說當然是有，而且這個壓力大得不得了，大到連日本、韓國都沒有辦法對抗。我看不出臺灣的力量比日本、韓國更大，所以這是國家利益總體考量的問題，在這個壓力之下當然只有低頭，真的是沒有辦法了。這就是國際政治的現實面。不要講臺灣很難對抗美國的壓力，美國有時候連以色列的壓力都對抗不了，因為以色列在美國境內有最龐大的壓力團體，就是猶太人的壓力團體，所以美國明明知道對以色列的很多決策，會影響到它跟阿拉伯國家之間的關係，它都沒有辦法對抗，所以這就是國際政治的現實，因為國際政治與國內政治整個結合在一起。

大家都知道 2007 年 8 月時，民進黨政府就在美國政府的壓力下，不得不公告培林的殘留驗出標準，當中甚至納入豬肉。但現在民進黨批評馬政府，其理由亦很正當，因為在野黨如不批評執政黨也就沒有空間了。我認為馬英九政府有一點比陳水扁政府進步，那就是說明，把豬和牛分開，讓大家知道我們所處理的是牛肉問題，至於豬肉則不列入考慮。不過當時的民進黨政府卻把豬肉也納進去了，也就是其所宣布的進口豬、牛、雞肉及脂肪可驗出的殘留標準為 10ppb。換言之，馬英九至少對抗了美國對豬肉所施加的壓力，並擱置豬肉問題，把牛、豬分離。我不想批評或諷刺民進黨主政時的作法，只是我想提醒民進黨朋友，如果你們在 2007 年 8 月都對抗不了美國政府的壓力，那就請用比較體諒的眼光來看待馬英九政府在 2012 年此時此刻所必須做的處理。至於蕭委員美琴的擔心，我認為亦非無理，如果未來進口豬肉也開放，國內豬肉也容許培林殘留的話，請問屆時該怎麼辦？我認為不可能。因為國民黨立委包括我在內都不贊成。我們的讓步只到牛肉為止，而且所訂定的標準不能比民進黨政府執政時寬鬆，不然我也會反對。

外交問題千頭萬緒，且問題不單單只有美牛，譬如我駐外人員在美國所享有的外交豁免權就是一個。由於劉姍姍女士的案子引發了一項嚴重問題，那就是密蘇里西區法院已經斷定劉姍姍女士不是外交官。這問題一出，變成我國所有駐美的外交人員均無法享受美國給予其他國家的外交豁免權。我認為這是危機！因為美國法院已經明白將這點寫入紀錄，形成判例，這對我國而言實在很危險。當然，我方可以藉此要求美國進行補救措施，請問外交部就此與美方的交涉做得如何？

主席：請外交部楊部長答復。

楊部長進添：主席、各位委員。有關這點，在我們得知後，已經立即向美國行政部門反映。美國國務院回應，根據美國與我國往來相關規定，劉姍姍享有類似國際組織外交官的特權豁免待遇，所以美國國務院已經對檢察官的說法做了澄清。其次，劉姍姍案發生的那一刻起，我們立即認為違背 1980 年雙方所堅守、簽訂的「特權免稅暨豁免協定」之規定與精神，故而採取強硬且嚴正的抗議，在過程中，從未退卻。也因如此，讓美國了解到問題的嚴重性，所以同意且正式回應，要與臺灣重新檢視 1980 年的「特權免稅暨豁免協定」，這是美國在台協會主席薄瑞光 12 月 31 日來台訪問時，公開向媒體所做的承諾。

林委員郁方：那就趕快談，最好能把我們與美國的關係放到一個籃子裡談。如果我們在美牛問題上必須讓步，那麼美國也必須相對有所回應，畢竟國際政治就是 give and take，有給也有取。所以

，如果我們必須在美牛問題上讓步，那麼外交部就必須仔細盤算，看看我們可以藉此機會要到什麼。

部長在報告中提到我國與俄國的關係，也提到去年 11 月司長級的商談會議，我認為很好。由於天然氣與石油價格上升很多，以致俄羅斯國力大增，讓俄羅斯成為一個大國，所以我們更要快速改善與俄羅斯的關係。部長，我們已經決定在聖彼得堡設置分處了嗎？

楊部長進添：外交部隨時在檢討於國外所設置的機關、代表處或辦事處的增加或減少，也就是我們隨時都不定期在檢討中。

林委員郁方：聖彼得堡有機會設置代表處或分處嗎？

楊部長進添：目前尚無此計畫，不過我們會列入檢討項目中。

林委員郁方：有關瑞士 WTO 代表團館舍問題是否已經解決？

楊部長進添：已經找到地方且和房東簽訂契約，同時瑞士政府也同意了。

林委員郁方：錢的問題呢？

楊部長進添：由於金額很大，所以我們正向行政院爭取應有的經費。

林委員郁方：現在有一個問題，外國人於當地買賣房子，對方當然希望能一次付現，至少能於一年內付清。我們幾次買不到房子的原因，就是因為現行規定必須分三年編列預算，可是誰會等三年？況且瑞士日內瓦寸土寸金，有空屋馬上就被搶走了。有關這點，外交部是否和其他部會達成協議？如果簽約要買，是不是能於一年內協助外交部籌募必須款項，以便一次付清？

楊部長進添：有關預算編列及向行政院爭取經費等問題，根據幕僚表示，已經沒有問題了。

林委員郁方：所以可以一次編足？

楊部長進添：有過上一次經驗後，政府已經知道這問題的嚴重性。

林委員郁方：我一直在注意這問題，也希望我們能買到體面的館舍。其實有個問題我講過很多次，那就是重要駐外代表處，外交部都必須儘快給足經費，一次買足，合署辦公，把所有相關單位全放到代表處中。現在不買，以後要花更多錢買。記得夏立言買了紐約館舍時，曾被在野黨痛罵，現在回過頭看，當時的這個決定替政府省下多少錢？又賺了多少錢？因此，駐東南亞幾個大國如馬來西亞的館舍，均需編足經費，讓他們可以買大樓，否則至少也要一層樓、兩層樓買下來，這樣才能合署辦公，管理起來也比較方便。

楊部長進添：謝謝委員，我們會朝此目標推動。

主席（林委員郁方）：請詹委員凱臣質詢。

詹委員凱臣：主席、各位列席官員、各位同仁。請問部長喝咖啡嗎？

主席：請外交部楊部長答復。

楊部長進添：主席、各位委員。以前不喝，現在喝。

詹委員凱臣：部長知道咖啡有咖啡因嗎？

楊部長進添：是。

詹委員凱臣：咖啡因對人體非常不好。我一天喝三到五杯咖啡，有一天心臟跳得很快，所以我就去看醫生，醫生問我一天喝幾杯，我跟醫生說 3 到 5 杯，醫生要我把一個星期 3 到 5 杯的咖啡因量

一次喝下去，這樣很快就會走了，所以咖啡因是很不好的東西，請問部長知道嗎？

楊部長進添：是。

詹委員凱臣：可是全世界有沒有禁止喝咖啡？

楊部長進添：事實上，咖啡的好處以及它對健康所造成的不良影響，許多醫學界的專家都有提出來，不過量的問題才是決定安全與否及好壞的關鍵。

詹委員凱臣：咖啡因量的問題？

楊部長進添：是。

詹委員凱臣：請問部長有沒有喝酒？

楊部長進添：過去我是不喝酒的，但是我擔任部長這兩年半卻是比過去 40 年喝酒的總量還要多。

詹委員凱臣：那你可能要保重身體了。

楊部長進添：我想林委員應該是最清楚的。

詹委員凱臣：請問部長知不知道酒精是很不好的？

楊部長進添：瞭解。

詹委員凱臣：酒精喝多了，孕婦、小孩都很危險啊！

楊部長進添：是。

詹委員凱臣：可是全世界除了回教國家以外，沒有一個是禁止喝酒的。

楊部長進添：這也是剛剛提到的量的問題，過量當然是不好的，如果是適量喝酒，還有醫生認為對於心血管疾病有所改善。

詹委員凱臣：所以還是量的問題？

楊部長進添：是。

詹委員凱臣：部長平常應該有吃蔬菜、水果吧？

楊部長進添：是。

詹委員凱臣：請問蔬菜裡面有沒有農藥？除了有機蔬菜之外，蔬菜、水果裡面有沒有含農藥？

楊部長進添：在容許量的範圍內對健康不會構成影響，這是我們從醫學專家及農業主管機關那邊知悉的，所以我們在菜市場或超級市場買菜時，通常會分成兩個區，有機和一般的，交由個人去做選擇。

詹委員凱臣：請問部長在吃蔬菜、水果時會不會去計算裡面含有多少農藥？你會不會去計算每天吃下多少農藥？

楊部長進添：我們相信這些醫學專家、農產品生產專家告訴我們的訊息，我不會一個一個去計算。

詹委員凱臣：本席在美國住了快 30 年，幾乎每一天都在吃牛肉，所以我吃美國牛肉吃了 20、30 年，我不敢說自己很健康，但至少算是白白胖胖的。

楊部長進添：這大概和牛肉有關係。

詹委員凱臣：瘦肉精的問題不在於瘦肉精有沒有毒性，它本來就有毒性，農藥也有毒性，酒精也有毒性，咖啡因也有毒性，什麼東西過量都是不好的，只要我們能夠在毒性的範圍之內做合理的規範，只要訂出一個標準，比方說現在政府是訂出 10ppb，或是其他地方可以訂低一點或怎麼樣，

在這種條件之下，美國牛肉應該不是問題吧？

楊部長進添：我們是根據專家過去 3 次的研究，以及國外告訴我們的說法，認為在限定的最高容許量之下的殘餘量不會對健康造成問題，這是過去 3 次國內專家會議討論出來的結論。

詹委員凱臣：我們時常聽到有人喝農藥自殺，也有酒精中毒的，在所有文獻裡面，有沒有因為吃到瘦肉精而生病、死亡的？

楊部長進添：根據這幾次專家會議的會議結果，到目前為止，並沒有文獻提出這一類的證據。

詹委員凱臣：既然不禁止農藥、不禁止酒類，瘦肉精只要在合理的範圍之下，只要在兼顧國民健康的情況之下，本席認為應該是可以謹慎使用的，因為美國在 10 幾年前就已經公布可以使用瘦肉精了。

楊部長進添：是。

詹委員凱臣：所以美國自己國內的牛肉，每一天有 3 億美國人口在吃的牛肉也是含有瘦肉精的。

楊部長進添：是。

詹委員凱臣：所以我認為政府這 16 字箴言必須謹守分際，安全容量、牛豬分開，當然為了國人的健康，內臟不宜進口。在這種情況之下，本席看不出來有任何的問題。

楊部長進添：是，而且再加上明確的標示。

詹委員凱臣：我認為應該讓消費者有一個選擇嘛！

楊部長進添：是。

詹委員凱臣：標示來源是美國牛、澳洲牛，如果消費者不願意買美國牛，想要買澳洲牛也可以啊！就像有機蔬菜和一般蔬菜一樣，消費者有權利去做選擇嘛！

楊部長進添：是，這也是政府在處理這個問題時非常慎重的做法，先由專家、科學家、農畜方面的專家慎重開會討論各種不同的意見，提出以後獲致的結論，所以政府最高的原則就是確保國人的健康，尊重專業，再來考慮其他的因素。

詹委員凱臣：其次，經常有僑胞到本席的辦公室來，我一天大概要見 3、4 批人，因為他們不會管本席是哪一個政黨的委員，既然我是僑選的委員，於是就每天來拜訪我。上星期就有泰國的僑胞來我的辦公室拜訪，他們希望我在這邊表達泰國僑胞對外交部及僑委會的心聲，因為外交部及僑委會在泰國發生水災時提供諸多照顧。

楊部長進添：是。

詹委員凱臣：請問外交部在泰國水災時做了哪些事情？

楊部長進添：外交部的職責之一就是照顧國外的僑胞及旅外的國人，泰國發生水災之後，因為災情是一步步升高，不過在剛開始的時候，我們是立即將旅遊的警訊提升，警告國人到那邊去的時候必須謹慎小心，甚至不要去。第二個做法是在災情更加嚴重時，立即表達我們的愛心，發揮人溺己溺的精神，一共捐了 10 萬元給泰國政府，而且是由駐泰代表處交給泰國的副總理兼內政部長收受，緊接著我們又捐了 5 萬元給泰國的僑胞去購買當地救災所需的物資，例如：青蛙裝、消毒器材等，後來我們又捐了 10 萬元，那筆款項是由泰國的外交部長收受的。此外，我們也運送了愛心救災物資到泰國去，交給我們的僑胞、台商及泰國政府，其中包括救援所需的醫藥器材、照

明用的手電筒等等，一共送了 6 次的救援物資到泰國去。

詹委員凱臣：目前賑災活動應該已經過去了，相關協助也暫告一段落。

楊部長進添：是。

詹委員凱臣：不過我認為政府後續對於泰國僑胞的關照、照顧、支援應該要繼續做下去，請問部長以為如何？

楊部長進添：是，我們會繼續做，而且隨時請駐泰國代表處和當地的僑胞、台商團體保持密切的聯繫，當他們需要政府進一步的協助時，我們一定會採取必要的措施，提供協助。

詹委員凱臣：基於人道精神，外交部、僑委會應該要多多合作，讓政府對海外僑胞的關懷、照顧能夠持續性、繼續性的進行下去。

楊部長進添：是。

詹委員凱臣：既然部長認為這樣做是合理的，也請告知駐泰國代表去關注僑胞後續所需要的照顧，當然僑委會也是一樣的，後續有什麼需要完成的事項，都能夠好好的完成，讓海外僑胞對政府更加感激。

楊部長進添：謝謝委員，我們會繼續關心我們在國外的僑胞。

詹委員凱臣：謝謝。

主席：現在休息 10 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。

請賴委員士葆質詢。

賴委員士葆：主席、各位列席官員、各位同仁。最近大家很關心美牛的問題，這一點等會兒再談，本席更關心的是美國免簽的問題，請問部長，目前進度為何？

主席：請外交部楊部長答復。

楊部長進添：主席、各位委員。事實上，我們在過去兩年非常努力地達成美國免簽所需的要件，包括發行晶片護照、拒簽率從高於 3%降至 2.2%，為了符合他們的條件，又再進一步降至 1.9%。另外，我們也達成護照親辦，這個部分，我們費了很大的力氣，非常感謝其他相關部會，包括國土安全部與內政部等單位的配合，上述的工作都完成了。

賴委員士葆：這些細節不用談，請告訴我們，最快何時可以……

楊部長進添：去年 12 月 20 日，我們雙方簽完最後一項協定之後，他就在 22 日宣布我們是免簽的候選國。今年，美國國土安全部會派一些工作人員組團來訪，針對國境安全、我國證照發行的情形等進行檢視，並提出他們的意見，我們也會提出相關說明。目前這些工作都按照預訂的行程在推動。

賴委員士葆：你們預計何時可以正式推行？

楊部長進添：預計在下半年。

賴委員士葆：7 月開始嗎？

楊部長進添：是下半年。根據我的印象……

賴委員士葆：所以應該可以樂觀期待，在今年 7 月能夠正式……

楊部長進添：我是說下半年應該可以樂觀期待。

賴委員士葆：7 月開始就是下半年了，本席這樣講也沒錯，7 月開始就是下半年了。

楊部長進添：但我沒有講時間一定是 7 月。

賴委員士葆：那就是在 7 月以後嗎？

楊部長進添：對，7 月以後。

賴委員士葆：最樂觀的說法是 7 月，可以這樣講嗎？

楊部長進添：我們希望越快越好，但業務執行需要一定的時間。

賴委員士葆：這樣就有故事可以說了，免簽有預訂的步驟要進行，所以過程中是有可能延誤的，對不對？這就是本席要問的第二件事，請問目前 TIFA 的進度為何？

楊部長進添：TIFA 是我們和美國之間針對投資、貿易、經濟等議題進行討論的平台，這項協定很早就簽了，但是這項相關議題的討論機制，在 2007 年即因美牛問題而停擺，至目前為止一直都沒有重新啟動。

賴委員士葆：到目前為止都還是停擺，既然如此，是否可以說，倘若美牛問題未獲解決，大概沒有希望重啟 TIFA？

楊部長進添：確實有這個可能，事實上，這件事情已經發生了，因為美牛問題是貿易的一部分。

賴委員士葆：請問部長，沒有 TIFA 是否就等於沒有 FTA？

楊部長進添：TIFA 是我們和美國之間討論所有經濟貿易問題的平台，因此這些議題……

賴委員士葆：請問 FTA 是否為經濟貿易議題？

楊部長進添：當然是。

賴委員士葆：所以本席剛才講的沒有錯，沒有 TIFA，就沒有 FTA。

楊部長進添：不只是 FTA，現在我們要和美方談的投資協議，也因為 TIFA 無法啟動而擱置。

賴委員士葆：美國牛肉占台灣市場約 6%至 7%，並沒有很多，請問我們過去一年進口多少不帶骨的牛肉？數量可能在 200 噸左右。請問金額是多少？

楊部長進添：確實的數目，我不是很清楚。

賴委員士葆：金額不是很多，為什麼美國那麼在意，執意要把台灣的門敲開？

楊部長進添：因為美國是以農產品出口為重的國家，他有很多高科技的產品，但農產品也是他主要的出口項目。美國農業州所選出來的國會議員 senators 和眾議員們，對於這些重大的農業利益非常重視，正因為如此，他們國會議員給行政部門的壓力和要求也很多。

賴委員士葆：本席可以再補充一點，大家都了解，美國所有的閣員都要經過眾議員、參議員的同意才能任命。

楊部長進添：要經過參議院的同意。

賴委員士葆：主要是需要參議員的同意，對不對？

楊部長進添：對。

賴委員士葆：參議員對他們的影響力之大，可見一斑。由於這二十幾個農業州拚命施壓，因此我們幾乎可以看到，部長也親口說明過，美牛問題沒有解決，就沒有 TIFA、沒有 FTA、也無法續談經貿議題；空有一個平台，卻無法繼續往下談，因此，問題的癥結在於台灣要拿什麼去跟他換？本席能不能這樣講？美牛問題並非只單純涉及健康問題，而是一個道道地地的政治問題，除了美牛問題本身之外，還加上 TIFA 和 FTA，請問免簽一事是否有受到影響？

楊部長進添：我們儘量把免簽的業務與美牛問題脫勾。

賴委員士葆：免簽可以脫勾，但是 TIFA 無法脫勾。

楊部長進添：因為美牛是貿易的一部分。

賴委員士葆：美牛是貿易的一部分，那國人關心的健康問題呢？

楊部長進添：當然，我們在處理美國牛肉進口的問題時，最優先考慮的是國人的健康，維護國人健康是先決、必要條件。在這個部分，我們要尊重專家的意見，因此在過去這兩、三個禮拜，政府以負責任的態度，與專家、科學家討論，讓各方表達不同的意見；最後一次還以公開的方式，邀請各界更多人士參與討論，獲致結論認為，目前的文獻中，找不出食用含有瘦肉精殘餘量的肉品或牛肉，會對人體構成傷害。基於這個結論，政府才會採取目前的作為。

賴委員士葆：所以政府本來就有立場，對不對？

楊部長進添：這個立場就是以國人健康為優先。

賴委員士葆：說實在話，健康問題是不分黨派的，但美牛並非只是單純的健康問題，以國家政治的角度來看，對外，它絕對會牽扯到剛才提到的那一連串問題，為什麼政府不在一開始就把這件事情講清楚呢？人家問你，你還躲躲閃閃、故作姿態，美牛就是和這些問題綁在一起的啊！

楊部長進添：事實上，我可以明確地向委員報告，無論是美國政府現任官員、退休的重要官員、國會議員，乃至學者專家來訪，我們在和他們談話的過程中，各種議題都會提及，美牛當然也在討論範圍內。總統在接見他們時，也會談到各種不同的議題，包括軍售、免簽和美牛等，但並未特別針對美牛這項議題做出任何承諾，沒有。

賴委員士葆：但是弄到今天這樣幾乎無法收拾的地步，本席認為問題在於政府一開始並沒有把話講清楚。它並非單一的問題，既然它和美國其他議題綁在一起，那就只有兩個選擇，你們要問國人是否相信這個政府有能力，在老百姓的健康不會受損的前提之下，和美國維持一定的關係。這個問題你們沒有講，經貿是……

楊部長進添：政府從一開始就是以國人健康為最優先考量，我們的做法是負責任的做法。前一個政府在處理美牛的問題時，也花了一段時間，可是他們的做法和我們的做法不同，我們還邀集專家、科學家來討論。而在 2007 年前政府執政的時期，他們即已宣布美國牛肉含瘦肉精的最高容許量，美牛這個問題已經存在很多年了。

賴委員士葆：本席認為，部會首長要把責任挑起來，不能夠動不動就推給專家。本席覺得這個問題就是因為一再拖延，才會越來越嚴重。10 個專家有 12 種意見，專家在開會前就有一定的立場，他不會在開完會之後改變立場，不可能的，他絕對會更堅持原來的主張。持相反意見的人，開完會之後也會更堅持，不會在開完會之後改變意見，不可能！專家來只是治絲益棼！你們可以請專

家來開會，聽取各方意見，但是開一、兩次就夠了，政府要公開你們的立場。目前產生的另外一個問題就是大家對政府產生了信任危機，認為這個政府一開始就沒有表明立場。沒有立場，要政府幹什麼？當然要有立場啊！你的立場就是這些議題是綁在一起的，怎麼會沒有立場？你的立場很清楚，怎麼會沒有立場呢？哪有這種事情？

楊部長進添：向委員報告，我必須要替農委會的同仁發聲，陳主委他們費了很大的力氣來解決這個問題，他們是很負責任的，他們不輕率……

賴委員士葆：你不覺得嗎？專家會議越開越糟糕，意見越來越多。

楊部長進添：事實上，已經有一些結論了，已經有結論了。

賴委員士葆：沒有結論。怎麼有結論呢？

楊部長進添：有，事實上……

賴委員士葆：那個結論就是各持意見。

楊部長進添：有，有初步的結論。

賴委員士葆：初步結論就是各持意見。本席認為美牛這件事情暴露了政務官一個問題，部長也是政務官，本席這樣講可能有點冒昧，但本席覺得目前有一個現象，就是部長越做越小，為什麼？因為決策動不動就是由專家決定、讓專家作主，問題是專家來開會、發表意見就走了，不用負責任，但是你要負責任，你要蓋印、簽名啊！

楊部長進添：我相信農委會採取的是一個負責任的做法，他是廣求各方面專業人士的意見，來作為決策的參考。

賴委員士葆：本席是講出本席的感覺，這件事情的處理過程並非只與農委會有關，這也和你們外交部門有關，但你們一開始也故作姿態……

楊部長進添：我沒有故作姿態。

賴委員士葆：這些議題本來就綁在一起，那你就公開表示這些議題是綁在一起的，不然另一個選擇就是反美。我們可以問百姓是否要反美，但如果真的統統堵起來，就只能再向中國大陸靠攏，我們綠色政黨的朋友是不會願意的，美國還是很重要的夥伴。

楊部長進添：向委員報告，外交部是政府團隊的一部分，外交部有職責把我們和美國的關係……

賴委員士葆：外界指責的對象也包括你，你不要以為這只是農委會的事情。

楊部長進添：沒有，我絕對會承擔應有的責任，我這邊也有責任。

賴委員士葆：謝謝部長。

楊部長進添：謝謝委員。

主席：請陳委員亭妃質詢。

陳委員亭妃：主席、各位列席官員、各位同仁。方才本席在席位上聽部長答復時，還以為我跑錯了委員會，真是奇怪！部長全都在為農委會發聲，為專家與會的專案會議做結論，明明專家會議就沒有結論，它的結論就是請美國再提供相關資料，亦即瘦肉精是否對人體有害的相關科學資料或實驗證明。會議結論是請美方再補資料，請問部長，它的結論在哪裡？你居然敢在這裡大刺刺的說，第三次會議已有結論，而且馬英九總統是依照結論來宣布政策，有條件的開放美牛。真是奇

怪！本席還以為我跑錯會場了，站在這邊的應該是外交部長，怎麼會一下子變成農委會主委，一下子又變成陳冲部長方才還表示，這與 TIFA 有關，請問陳冲大不大？行政院長夠大了吧？他是怎麼說的？陳冲表示，沒有任何條件交換，這絕對是無關的。這是陳冲講的耶！

主席：請外交部楊部長答復。

楊部長進添：主席、各位委員。沒有錯。

陳委員亭妃：這是陳冲的發言。

楊部長進添：沒有錯，沒有任何條件交換。

陳委員亭妃：他說美牛議題與 TIFA 無關，和這個部分並無任何牽扯，部長，這是陳冲今天對媒體的發言耶！外交部長比較大，還是行政院長比較大？難道因為這裡是國防外交委員會，就是你外交部長說了算嗎？部長，本席問你……

楊部長進添：政府是一個團隊。

陳委員亭妃：請問美國牛肉有多少不含瘦肉精？你有去瞭解嗎？不含瘦肉精的美牛比率有多少？

楊部長進添：這個問題應該由農委會來回答。

陳委員亭妃：怎麼會？你剛才和國民黨的委員進行詢答，都可以大刺刺的回答。從事外交工作，你就應該要知道美國到底有多少不含瘦肉精的牛肉，你要為了外交工作、為了國人的健康而去瞭解這個問題，這是你的職責，怎麼可以推給農委會？這是美國的議題。農委會的責任是要了解台灣的豬肉要銷往哪裡、牛肉要銷往哪裡；外交部的責任則是要了解整體外交情勢。請問你知道美國牛肉有多少含瘦肉精、有多少不含瘦肉精嗎？

楊部長進添：根據本人的了解，絕大部分的美國牛，在飼養過程中都會使用飼料添加物，其中含有 Ractopamine。Ractopamine 就是萊克多巴胺……

陳委員亭妃：本席提醒部長，你要對你的言論負責任，本席握有相關資料及數據，你要對你講的話負責任，不要因為你的言論而影響到台美關係。你說美國牛肉幾乎都含有飼料添加物，你講這句話要負責任。

楊部長進添：根據美國 AIT 官員告訴我的資訊，美國確實有少部分是沒有添加物的……

陳委員亭妃：部長，你是外交部長嗎？AIT 的官員和你講一個數據，你就相信嗎？

楊部長進添：我們彼此之間，當然……

陳委員亭妃：你相信嗎？

楊部長進添：我自己本身不是畜牧專家，也不是科學家。

陳委員亭妃：本席這裡有專家的調查報告，你也可以上網去看國際的文獻資料，寫得非常的清楚。

本席非常遺憾，外交部長竟然給本席這樣的答案。本席告訴你，美國牛肉有 6 成以上……

楊部長進添：我承認我本身不是科學家，也不是畜牧專家。

陳委員亭妃：有 6 成以上的美國牛肉是不含瘦肉精的。基本上，美國也會去看他們國內自己所食用的肉品是否含有瘦肉精，所以他們食用的都是不含瘦肉精的肉品，但居然要把含瘦肉精的牛肉進口至台灣，部長，這你能接受嗎？

楊部長進添：我們有很多人都在美國待過，我們在美國買肉時，看不到是否含有瘦肉精的標示，我

們沒有辦法分辨，美國的菜市場並未標示肉品是否含瘦肉精。

陳委員亭妃：謝謝部長跳進本席的陷阱，謝謝！你方才說美國並未標示是否含有瘦肉精，對不對？

楊部長進添：因為他們沒有這項規定，他們是容許……

陳委員亭妃：那我們台灣可以嗎？

楊部長進添：美國法律規定，容許使用瘦肉精。

陳委員亭妃：目前我們台灣的規定是零檢出，日前卻發生美國牛肉含瘦肉精的問題，吵得沸沸揚揚，才發現市場上充斥這類肉品。美國都沒有辦法查、沒有辦法標示，我們台灣有辦法標示嗎？

楊部長進添：不是，美國是可以用……

陳委員亭妃：你剛剛還說要強制標示。

楊部長進添：美國允許使用，所以不必標示。

陳委員亭妃：部長，未來就會變成這樣子。美國允許食用，所以他們不用標示；台灣有條件開放之後，就變成可以食用，既然可以食用，那你就自打嘴巴了，你說台灣政府規定強制標示，請問你，我們怎麼標示？部長，你怎麼能夠……

楊部長進添：這個部分應該由衛生署的官員來說明。

陳委員亭妃：你自己不應該自打嘴巴，跳到這個陷阱裡面！

楊部長進添：我沒有自打嘴巴，我沒有跳到你的陷阱。

陳委員亭妃：你說完之後，就說要交給衛生署回答。

楊部長進添：各個部會各有執掌，如果是外交部主管的業務，我會主導這件事情。

陳委員亭妃：你方才提到免簽小組來訪，和美國牛肉一點關係都沒有。

楊部長進添：沒有關係！

陳委員亭妃：怎麼那麼剛好？怎麼那麼湊巧？

楊部長進添：這是本來就安排好的時程。

陳委員亭妃：本來就安排好的？問題是之前都是秘密進行的。

楊部長進添：沒有。

陳委員亭妃：之前這些行程都是秘密，全部都是秘密進行的，免簽小組何時來訪是個秘密，只告訴我們有可能要來。

楊部長進添：對，這是我們雙方約定的，我們必須要有這種互信……

陳委員亭妃：時間表都不能讓大家知道，媒體也問不到，所有人都不曉得……

楊部長進添：目前政府的做法……

陳委員亭妃：只有外交部和馬英九知道，結果來訪的時間非常巧，剛好是……

楊部長進添：國與國之間的交往，要建立在互信的基礎上。我們的做法就是建立互信，按照約定進行。

陳委員亭妃：時間點剛好就在馬英九半夜宣布美牛有條件開放之後。竟然是在半夜宣布，好丟臉喔！好可憐喔！

楊部長進添：沒有，美國這個工作團體來訪，是早就已經安排好的事情。

陳委員亭妃：這項政策，我們居然是選在半夜宣布；而半夜宣布之後，免簽小組就來了。

楊部長進添：這完全是不相干的事情，這是不相干的事情。

陳委員亭妃：部長，本席只想告訴你，政府犧牲我們台灣人民的健康去換取 TIFA、換取加入 TPP、換取免簽，請問你有問過台灣人民嗎？你們有問過台灣人民的意願嗎？你有問過他們是否願意用健康去換取 TPP、TIFA 和免簽嗎？有沒有？

楊部長進添：委員，政府處理這件事情的最高優先考量，就是國民的健康。

陳委員亭妃：沒有！

楊部長進添：唯有確保國民的健康之後，才會考慮其他的因素。

陳委員亭妃：部長，目前有 7 成以上的人民反對美牛，根據今天最新的民調，有 6.3 成的人反對有條件開放美牛。

楊部長進添：我們希望國人理性、冷靜地探討這個問題，我們應該要有科學的根據，相信專家給我們的結論。

陳委員亭妃：部長，這個政府已經不理性的了，這個政府已經讓所有台灣人民失望了。

楊部長進添：今天政府是以負責任的態度來探討這個問題。

陳委員亭妃：今天所有的細節都還沒有修法通過，你這樣宣布是藐視國會。部長，本席只是要告訴你……

楊部長進添：外交部只負責……

陳委員亭妃：我們站在外交的立場來談這件事，我們犧牲台灣人民的健康，開放含有瘦肉精的美牛進口之後，請問我們換得到免簽、換得到 TIFA、換得到 TPP 嗎？

楊部長進添：向委員報告，美牛開放與否，是以國人健康為最優先考量，和其他的問題……

陳委員亭妃：哪有？健康在哪裡？所有的文獻都還沒證明瘦肉精對人體是無害的。

楊部長進添：從農委會在 3 月 3 日所發布的新聞稿當中……

陳委員亭妃：部長，你今天的角色有點混亂。

楊部長進添：我必須要參照其他主管機關……

陳委員亭妃：你說你主管外交事務，但你一方面替農委會講話，一方面又替衛生署講話，你今天的角色有點錯亂。

楊部長進添：我沒有替他講話，我是引述農委會在 3 月 3 日所發布的新聞稿，以及這些專家開會的結論。在農委會發布的新聞稿中，他表示根據現有的文獻，找不出食用含有瘦肉精殘餘量的肉品，會對身體造成危害……

陳委員亭妃：那再後一句呢？你只取你想要講的……

楊部長進添：沒有。

陳委員亭妃：再後一句呢？後一句就是請美方再提供相關的資料。

楊部長進添：不是，提供相關資料那一句是指，他有一個民間的網站……

陳委員亭妃：前面這一段屬於農委會的執掌，你就提出來講；後面這一段可能有部分業務需要你們外交部協助，你就省略不講。

楊部長進添：沒有，我已經請駐美代表處幫忙，請美方提供……

陳委員亭妃：對，這表示確實有最後這一句話，換言之，第三次美牛會議並無最後結果，他說還要開第四次會議，那部長今天怎麼會說是最後結果呢？你怎麼會說馬英九是以第三次會議的結論來宣布有條件開放美牛呢？

楊部長進添：結束與否不是我說了算，是主管機關農委會說了算。

陳委員亭妃：部長，你要搞清楚你的角色。

楊部長進添：我一點都沒有含糊。

陳委員亭妃：如果今天我們開放含瘦肉精的美牛進口，完全犧牲了台灣人民的健康……

楊部長進添：先決條件就是不犧牲台灣人民的健康。

陳委員亭妃：請問犧牲台灣人民的健康，你換得到免簽嗎？你換得到 TIFA 嗎？你換得到加入 TPP 嗎？

楊部長進添：如果有任何證據顯示，食用美國含瘦肉精殘餘量在一定標準量以下的肉品，對人體健康……

陳委員亭妃：部長，請你針對本席的問題回答。請你尊重本席的質詢，你現在是在回答衛生署主管的問題，請你針對本席的問題回答。本席是問，站在外交部的立場……

楊部長進添：本人要說的是，如果有證據證明食用含瘦肉精殘餘量一定標準以下的肉品，對人體健康有影響，外交部一定堅決和美國說：「No！」

陳委員亭妃：請部長回答本席的問題，今天犧牲我們台灣人民的健康，換得到免簽嗎？

楊部長進添：絕對不會犧牲人民的健康，如果對人體有害，我一定會堅決地向美國說：「No！」

陳委員亭妃：我們換得到 TIFA 嗎？換得到 TPP 嗎？換得到嗎？你敢保證嗎？

楊部長進添：美牛是貿易的一部分。

陳委員亭妃：你敢保證嗎？你只要回答本席的問題就好，我們台灣人民的健康被犧牲，已經這麼可憐、這麼可悲了，請問你敢保證這樣換得到免簽、換得到 TIFA、換得到 TPP 嗎？

楊部長進添：這不是換不換的問題……

陳委員亭妃：這是外交的議題，請問你換得到嗎？換得到嗎？

楊部長進添：這個問題不能這樣問，我也不會這樣回答。

陳委員亭妃：換得到嗎？這是外交議題，你是外交部長耶！

楊部長進添：有關外交的議題，我以外交的專業回答你，TIFA 是討論……

陳委員亭妃：這有可能會犧牲我們台灣人民的健康，我們什麼都沒有……

楊部長進添：TIFA 是討論我們和美國之間經濟……

陳委員亭妃：這是台灣最悲哀的地方。

楊部長進添：委員，你這樣的問題，我沒有辦法回答你。

主席：請馬委員文君質詢。

馬委員文君：主席、各位列席官員、各位同仁。今天各個委員會可能都會提到美牛的問題，因為大家都非常重視，不過這件事馬總統已經定調了，我們認為，任何一項國際事件都一定和外交有關

係，即使不是交換，也有可能影響到外交關係，所以在這部分，外交部當然有責任。無論如何，都要替國人爭取權益，不管健康也好，我們自身的利益也好，都應列為優先考量。這一點，所有的部會首長，尤其是相關部會，都應該要好好解釋清楚。因為有很多政策，往往是因為解釋得不清不楚，導致民眾誤解而產生很多不必要的困擾。

這個部分，我想今天大家也討論很多了，接下來，本席希望可以在這裡提出另一件事。過去這段時間，有些民眾在國外遭遇困難，後來透過外交部得到妥善的協助和處理，在此，本席要特別感謝。不過關於新移民的部分，本席想要請教部長，婚姻面談的主要功能大致為何？

主席：請外交部楊部長答復。

楊部長進添：主席、各位委員。外交部駐外機關，包括駐外大使館及代表處，在審查資格時，會與新移民（包括嫁到台灣來的外籍配偶）面談，以決定護照核發與否，這項機制主要是為了確定其婚姻是否為真。因為過去曾經查出一些案例，假借結婚的名義，到我國從事其他行業或打工等，並不是真正來結婚的，所以面談的機制……

馬委員文君：目前這種現象應該很多，因此面談確實有其必要。目前新移民，亦即外籍配偶的人數，初估可能超過 40 萬人，他們來台灣之後，離婚率有多高？外交部是否有這方面的統計資訊？因為他們是以結婚的管道進入台灣，他們進來以後，離婚率有多高？請問外交部有無掌握這類狀況？

楊部長進添：外交部不主管這部分業務，所以沒有相關資料。

馬委員文君：外交部可能需要深入了解，因為這攸關面談的機制夠不夠好，可藉此檢討面談是否流於形式，或者只針對少數人設定嚴苛的限制。舉例而言，前一陣子，草屯鎮民就發生類似的事件，很多人到了三、四十歲還沒有結婚，其實他們只是比較憨直內向，不是智能障礙，有些人會透過管道尋找外籍配偶，由於目前不能透過婚姻仲介進行媒介，因此當地的里長就特別陪同他去。從這個案例中，本席發覺面談的機制發生了很大的問題。泰國和印尼在面談時，會全程錄音、錄影，請問領事事務局局長，為什麼越南面談不用錄音、錄影？目前台灣外籍配偶人數最多的應該是越南籍，而且越南籍的外籍配偶進入台灣之後，衍生的後續問題好像也比較多，那為什麼面談會採取兩套標準？

主席：請外交部領務局陳局長答復。

陳局長經銓：主席、各位委員。事實上，我們東南亞每一個館處在進行外籍配偶婚姻面談時，都會錄影、錄音。

馬委員文君：包括越南嗎？

陳局長經銓：是。

馬委員文君：越南也有嗎？

陳局長經銓：河內和胡志明市都有。

馬委員文君：本席想請教部長，你太太知不知道你喜歡吃稀飯還是吃飯？

楊部長進添：當然知道。

馬委員文君：你比較喜歡吃稀飯還是吃飯？

楊部長進添：吃稀飯。

馬委員文君：你喜歡吃稀飯？

楊部長進添：早餐吃稀飯。

馬委員文君：如果不限於早餐呢？有些問題很籠統，例如他喜歡吃稀飯還是飯？面談過程有錄影，你們可以調出來看。另外一個問題是，部長你要嫁女兒的時候，一定會送金飾嗎？

楊部長進添：習慣上，我們會送。

馬委員文君：那你去買金飾的時候，會在門口照相嗎？會拍出店名，以證明我是在這一家店買的嗎？

楊部長進添：我在台北不會這樣做。

馬委員文君：在哪裡會這樣做？

楊部長進添：我在台北嫁女兒，所以我在台北……

馬委員文君：在 Cartier 或類似的店會因為門面好而拍照嗎？

楊部長進添：我不會這樣做。

馬委員文君：你認為一般人是否會這樣做？

楊部長進添：我不會，我自己不會。

馬委員文君：陳局長會這樣做嗎？你們買金飾之後，是否會在門口照相？

陳局長經銓：報告委員，我想你指的應該是外館主持面談的同仁，會問我們的國人，金飾是在什麼地方買的。

馬委員文君：他要求民眾出示照片。禮拜五他和民眾面談時，並未要求人家帶金飾，他請民眾下一次來的時候，把購買金飾的單子帶來。因為他的太太在鄉下，金飾也是在鄉下買的，他就特地花了好幾個小時跑到鄉下去拿。禮拜六、禮拜天外館沒有上班，他禮拜一去的時候，外館的人卻說要帶照片。你本來只要求他帶購買金飾的單子，之後卻要求出示照片，本席覺得這樣就有刁難之嫌。後來民眾提供照片，他卻說那個角度不對，照片模糊、不夠清楚，以致後來案子沒有通過。本席覺得這有刁難的疑慮。請問目前還有 30%拒件率的規定嗎？目前還有這項要求嗎？

陳局長經銓：我們並未設定拒件率的標準，完全視現場面談的情況，根據統計，越南地區的拒件率是比較高一些。

馬委員文君：另外一個問題，外館人員還要求民眾提供一項資料，就是他們的通聯紀錄，但使用易付卡是沒有通聯紀錄的。請問外勞到台灣來，都是使用市內電話嗎？所有的外勞都用易付卡，為什麼我們國人到國外，卻被要求要用市內電話？而且通聯紀錄要 50 分鐘，一次要講 50 分鐘才算數，他們到那裡迎娶外籍配偶，你覺得他有辦法用國語和講越南話的人溝通嗎？你認為這樣的標準是不是在刁難人家？

陳局長經銓：我們可以針對個案……

馬委員文君：這不是個案，已經好幾件了，所以本席認為這個標準有問題。比較聰明的人，或想到台灣來從事其他行業的人，他們提出申請，大部分都會過；為什麼很多真正要結婚的申請案，反而不會過？本席認為這應該要重新檢討。既然越南的面談有錄音、錄影，你可以把帶子調出來，

看看他問的問題，你們能否接受？這是一個機制的問題，我們當然希望政府在人口結構上能做整體的考量，但如果在必要的程序上，你沒有訂出遊戲規則，甚至有因人而異的現象，表示這個內部機制是有問題的。在此，本席要特別慎重提出來，請領事事務局關心，因為這樣會影響到很多人，有些人把畢生積蓄全部花在上面，一而再、再而三地申請，甚至去了 9 次還是沒有通過。你們要慎重去思考，為什麼不是真的要結婚的人，反而容易通過申請而進入台灣；真正要結婚的人，面談 9 次還過不了？這部分請部長和領事事務局予以重視，有任何後續結果，請提供給我們，謝謝。

陳局長經銓：謝謝委員。

主席：請林委員鴻池質詢。（不在場）林委員不在場。

請江委員啟臣質詢。

江委員啟臣：主席、各位列席官員、各位同仁。請問部長，目前我們的免簽國有幾國？

主席：請外交部楊部長答復。

楊部長進添：主席、各位委員。有 126 個國家給我們免簽或落地簽。

江委員啟臣：民進黨執政時期有幾國？

楊部長進添：只有 54 個國家。

江委員啟臣：所以外交部過去這段時間的努力，不是沒有成績的，當然，總統的大政方針正確也至關重要。這一點，本席真的要給外交部一點掌聲，因為過去做不到的事，現在我們做到了，這帶給國人很大的便利性。了解外交工作的人應該都很清楚，要拿到免簽確實不簡單，這也代表了世界各國對我們的肯定。

在此，本席要和外交部同仁及所有委員分享一個觀點，外交工作非常困難，在外交這個球場上，比賽是一場接一場。每一場，你面對的對手可能都不一樣，有時甚至好比上戰場，所以我們也常說，外交工作好像戰場一樣，一場接一場，幾乎都不能休息。只要一休息，可能就會有失誤，也可能犯規，甚至輸球。美牛就是我們目前面臨的大難題，甚至可能是一個需要立即解決的危機，因此本席要提醒外交部，我們知道打球很累，比賽也很累，但請大家還是要繼續提起精神往前衝。

此外，最近外交部發生一連串的事情，本席想提醒部長，雖然之前部長提到我們擁有 126 個免簽國（含地區）這麼好的待遇，但如果這些問題未妥善處理，有可能會把你們的成績整個拖垮。一個球隊前面都贏，後面都輸也不好看。我們看到這些事情會覺得很悶，部長看了之後是否也會覺得很悶？以劉姍姍事件為例，我們幾乎是被美國架了一個拐子，她是我們的外交官，但發生事情時，美國並沒有給我們比較好的待遇。

史亞平代表的事件也是如此，新加坡有此動作，有人說是因為她打破默契唱國歌，這見仁見智，不過新加坡就是說你犯規，說你暴衝、走步。史亞平事件尚未落幕，我們高部長出訪新加坡，結果新加坡又說，此事在媒體上曝光，所以我要以籃下三秒為由判你犯規。之前暴衝、走步的問題還沒解決，對方又馬上在籃框底下判你犯規。後來，我方提出駐新加坡代表的人選，聽說我們提出來的人選遭到星國拒絕，彷彿又被蓋了一記火鍋。最後，關於美牛的問題，美國最近以犯

規戰術拖延時間，臨時告知我們商務部次長要延後訪台。

這一連串的事件告訴我們，外交工作真的不能休息、不能輕忽、不能鬆懈，否則就會一再被對方指責犯規。本席想請問關於這些事情，部長的心情如何，會不會覺得很悶？

楊部長進添：謝謝委員提出這些問題，這其中外界有些誤會，例如方才委員提到的史亞平一案，事實上，我們和新加坡之間的關係，一向都非常友好，各種合作的計畫也都照常推動。至於媒體對史亞平的報導，如唱國歌等，其實這些都不是問題，我們和新加坡之間的交往，並非每件事情雙方意見都一致，這在國與國之間是經常發生的。就如同朋友之間，乃至於父子之間，對每件事情的意見也不會完全一致。朋友之間貴在相知，貴在互相尊重；國與國之間也是一樣，要相互了解，互相珍惜這種關係。在這種基礎上，即使有意見不同、步調不一致的地方，我們藉由溝通說明，就可以解決問題。事實上，發生問題，我們就是以這個方式來處理。

至於高部長的部分，先前國防部已經做出說明，事情並不是媒體所報導的那樣。當然大家都知道，新加坡有些做法是基於國情而有其特殊考量，作為他的朋友，我們要互相體諒、設身處地，用尊重……

江委員啟臣：那新加坡有無體諒我們？

楊部長進添：他當然也了解我們的立場。彼此之間有這種體諒，關係才會繼續往前推動。我們剛才提到的那些計畫都照常進行，有些只是稍微調整，並未取消。

江委員啟臣：所以目前我們與星國的國防合作還會繼續進行嗎？星光計畫還是繼續推動嗎？

楊部長進添：關於這部分，國防部有做出說明，我相信雙方之間都非常珍惜這部分的合作，我只能夠說到這裡。

江委員啟臣：所以台星關係目前並未受到任何影響？

楊部長進添：所謂任何影響，我不是說完全沒有，事實上，過去雙方的做法確實有些不一致的地方，但經過溝通之後，問題就解決了。我方才講過，國與國之間貴在互相了解，友誼是建立在相互理解、相互尊重之上，我們要了解新加坡的想法，新加坡也要了解我們的立場。舉例而言，我們有向他們解釋，我們沒有辦法處理，新加坡也非常清楚我們的媒體生態，對於管制媒體的報導，我們有我們的困難，這一點他也很了解。

江委員啟臣：部長你的解釋，本席可以理解，外交工作的推動，當然是奠基於雙方的互信、了解與溝通。不過我們也希望該強硬的時候，我們還是要強硬一點；該讓對方了解國內社會的反應時，政府還是要採取作為。

楊部長進添：我們有這樣做。

江委員啟臣：美牛的問題也是如此。我們看到今天報紙的報導，在同一個版面上就出現了矛盾的言論，一則報導是施顏祥部長表示，美牛不解決，TIFA 協商無法啟動。結果在同一個版面上，另一則報導卻是陳冲院長否認有美國的壓力，所以外界才會搞不清楚，我們到底有沒有受到美國的壓力？這件事情，本席當然相信不見得有條件交換……

楊部長進添：沒有。

江委員啟臣：你方才提到，在美牛的議題上，我們和美國沒有條件交換，那有沒有受到美國的壓力

？如果有的話，為什麼不向民眾說清楚？美國到底對我們施壓到什麼地步？

楊部長進添：向委員報告，美牛的問題已經存在很多年了，我們也非常了解美國對美牛問題的高度重視，這是我們必須要承認的。我們和美國都了解，這個問題確實一直無法有效解決，而現在政府正以積極、正面且負責任的態度來處理。首先，我們考量的是國人的健康，外交層次的考量則列於國人健康之後。我們認為美國是我們很重要的朋友，幾乎沒有其他國家可以像美國一樣，對我們提供各種協助、援助，沒有，所以我們很重視這項關係，也因為如此，我們認為這個問題應該要妥適地處理。換言之，我們充分認知台美關係的重要性，這種充分認知，不一定代表我們承認他有給我們壓力。在回答是否受到壓力這個問題時，我認為應該說，我們充分認知台美關係的重要性。用這種方式來回答會比較合適。

江委員啟臣：美國的壓力顯而易見，不可能沒有壓力，本席要提醒你的是，其實國民並非無法理解那種壓力，問題在於你要怎麼告訴國人。你要告訴人民，我們面對的是一個很大的壓力，但政府有誠意、有勇氣去面對和承擔。本席認為這是一個關鍵，在面對這些問題的時候，透明和誠實反而是化解危機的最佳方法。透明和誠實不代表外交談判投降，絕對不是投降。你要告訴國人：一、我們是為了什麼目的和需求，才會和美國談這件事情；二、我們的底線在哪裡；三、對方對我們的要求為何。你方才提到要理性討論這個問題，本席覺得這些就是理性討論的基礎，如果缺乏這些基礎，理性討論是無法進行的。以上是本席給外交部的建議。這些是目前大家很關注的問題，我們知道外交工作很辛苦，可是還是要拜託部長和外交部所有同仁，提起精神往前衝，謝謝。

楊部長進添：我們會繼續往前衝，謝謝委員的指教，謝謝。

主席：請盧委員嘉辰質詢。（不在場）盧委員不在場。

請孔委員文吉質詢。

孔委員文吉：主席、各位列席官員、各位同仁。今天會議的焦點都在牛肉，但本席記得，早上部長就已經講得很清楚了，在不犧牲國人健康的原則下，我們要繼續推動我們的外交關係，已經講得很清楚，立場很堅定了。

本席要講的是，過去這幾年，外交部團隊推動活路外交，的確獲得了實質的進展，尤其在選舉期間，我們經常看到報紙更新免簽證國家的數量，我們每次都會講錯，免簽證國家本來從 116 個增加為 117 個，後來變成 124 個，如今又增加為 126 個，這就是外交工作的實質成果，對中華民國繼續推動國際外交也有實質的幫助。請問部長，美國免簽有沒有具體的時程？

主席：請外交部楊部長答復。

楊部長進添：主席、各位委員。事實上，美國免簽所具備的要件，我們在去年 12 月 20 日都已經逐一完成了，因此在去年 12 月 22 日，他就宣布給我們免簽候選國的地位，等於是拿到門票了，現在就等這個門打開。門一打開，他們國土安全部就必須派團來台，針對國境安全、各種證照發行的情形，以及護照親辦的程序和執行狀況逐一檢視，有需要改進的地方，我們會再加強。之後，國土安全部的部長會做決定，再把結果通知我們。時程應該是在今年下半年。

孔委員文吉：這個目標是否會因為美國牛肉的問題而受到影響？

楊部長進添：我們是把兩件事情分開來處理，我們也不希望這兩件事情有所牽連。美國在和我們談

的時候，也沒有提到要把這兩件事情連結在一起，這兩者是沒有相干的。

孔委員文吉：今年下半年，美國免簽可以達成嗎？

楊部長進添：倘若一切順利，我們希望今年下半年可以完成。

孔委員文吉：根據報紙報導，最近美國免簽小組會到台灣來訪視，是嗎？

楊部長進添：這是在成為免簽候選國之後，他必須要進行的工作之一，美國國土安全部會派一組工作人員訪台，和我們的工作人員一起針對我方才提到的業務（包括晶片護照發行情形、護照親辦辦理業務及國境安全等）逐項檢視。必要時，我們可以改進，提出報告，最後再由這個免簽小組向國土安全部的部長報告，提出建議。

孔委員文吉：謝謝部長這麼清楚的答復。

去年建國百年，有很多友邦的總統或首長訪台參與國慶，本席記得去年行政院原住民委員會為了慶祝建國百年，邀請友邦的藝文團體舉辦了一個南島原住民族的藝術節，辦得非常轟動，所以本席也非常敬佩當時原民會的主委。這項活動等於是幫外交部推動外交工作，當時各國大使在台北賓館贈送原民會一項紀念品，這讓本席聯想到，好像是各國使節來向原民會主委朝貢一樣。藉由建國百年的機會，能邀請南太平洋邦交國的文化藝術團體來參與活動，促進雙方的友誼，本席覺得這個活動滿有意義的。

之前馬總統曾至南太平洋六個友邦訪問，請問今年馬總統是否有出訪友邦的計畫？

楊部長進添：我們會遵照總統的指示，進行必要的安排。總統出訪是何等重大的事情，必須慎重，因此整個過程，我們都會聽候總統府方面的指示。

孔委員文吉：上次他原本計畫出訪中南美洲，這次是否有出訪中南美洲友邦的計畫？

楊部長進添：在可預見的將來，並沒有這方面的指示，所以我們也沒有相關的安排。但如同本人方才所言，我們接獲任何指示之後，就會全力著手相關的籌備工作。

孔委員文吉：部長，目前本席兼任南島民族國會議員聯誼會的會長，這是我們國會議員的聯誼會，本席希望外交部能多支持我們與南太國家的文化交流活動，以利推動國會議員外交。目前本席仍然擔任聯誼會的會長，謝謝過去外交部的安排，我們希望日後能夠繼續……

楊部長進添：我們會繼續支持，國會外交是我們對外工作很重要的一部分，我們會繼續推動。

孔委員文吉：7 月 1 日所羅門群島將舉行南太平洋文化藝術節，本席聽說行政院原民會也會組隊，帶一個表演團體到所羅門群島參加這項文化藝術活動，我們希望外交部能夠加以協助。

楊部長進添：是。

孔委員文吉：請問紐約辦事處的處長是否兼任駐聯合國大使？

楊部長進添：因為聯合國設在紐約，雖然那邊是辦事處的規模，但我們派駐在那邊的處長，一律授與大使銜職務，他和其他國家駐聯合國大使進行互動，這個層級比較合適。

孔委員文吉：紐約辦事處處長等於是駐聯合國大使，本席認為那個組織，外交部也要多加支持、關心，這有利於我們參加聯合國非政府組織的活動，例如每年都會舉辦的原住民族常設論壇，那是非政府組織的活動，世界各國的原住民團體都會參加原住民族常設論壇，我們希望這個部分，外交部也能夠繼續支持，好不好？

楊部長進添：好。事實上，駐紐約辦事處裡面，有一個聯合國工作小組，處長就兼任這個工作小組的負責人。

孔委員文吉：本席覺得這個小組做得不錯，本席參加過 3 次原住民族常設論壇，我們希望能在聯合國這個國際組織，反映台灣原住民的議題。然而，受限於中共的壓力和干擾，我們遲遲無法取得參會權與發言權。本席希望在聯合國的非政府組織中，台灣的非政府團體能夠有機會參與，表達我們的意見，並與世界各國的原住民團體進行交流、溝通意見、相互關懷。這是非常單純的組織，中共不應該過度干涉，阻撓我們的參會權。關於這個部分，或許外交部能夠做出某種程度的突破，在國際上爭取一些空間，讓我們能參與聯合國非政府組織的活動。要正式參與聯合國大會，可能有點困難，但我們可以先從外圍著手，請聯合國工作小組多做一些努力。

楊部長進添：好，謝謝。

孔委員文吉：本席希望外交部能夠再接再厲，大力推動活路外交，在國際外交上取得實質的成果，謝謝。

楊部長進添：謝謝委員。

主席：請黃委員偉哲質詢。

黃委員偉哲：主席、各位列席官員、各位同仁。本席想延續之前的問題，請問部長，駐新加坡的史代表是要調回台灣嗎？

主席：請外交部楊部長答復。

楊部長進添：主席、各位委員。是

黃委員偉哲：外交部的說法是例行輪調，但史代表的說法是有事情需要她處理，她緊急接受部裡面的公務，這顯然是緊急性的任務，非得她回來不可，那就不屬於正常輪調了，不是嗎？

楊部長進添：是，向委員報告，其實這兩者不衝突。

黃委員偉哲：怎麼說？

楊部長進添：其實她在去年就已經表示，在過去 10 年中，她有 9 年的時間待在國外，希望在做完一任之後，能夠有機會回來。

黃委員偉哲：一任是多久？

楊部長進添：平常是 3 年，但並沒有規定一定要做滿 3 年，我的做法就是隨時、隨任務需要進行調動。她在今年初屆滿 3 年，正好國內有一些重要且緊急的事情，需要比較高階的人力來幫我，所以我們就請她回來。

黃委員偉哲：也算是……

楊部長進添：是輪調，也正好有這個工作需要她協助，所以請她趕快回來。

黃委員偉哲：她的新職還沒有確認嗎？

楊部長進添：目前還沒有，她還是代表回部辦事。

黃委員偉哲：代表回部辦事？

楊部長進添：是。

黃委員偉哲：依照過去外交部的慣例，無論是因為邦交國或個人因素，而導致代表或駐外使節回部

辦事，這期間最長是多久？

楊部長進添：不一定，時間可長可短，我們部裡面……

黃委員偉哲：但台星關係能夠長時間沒有大使嗎？

楊部長進添：事實上，新加坡那邊有高階的館員負責，短時間內不會有問題。我們也不會讓代表這個職缺空很久，目前我們已提出繼任人選，請星方加以思考，因為我們和新加坡之間有相互通知新使、徵求同意的機制。

黃委員偉哲：我們和各國之間，應該都有這個機制吧？

楊部長進添：跟邦交國一定有，至於無邦交國家，有些有、有些沒有。例如我們和日本之間，就沒有相互徵求同意的機制。有些國家是採取知會的方式，由我方告知；有些國家則必須互相同意。

黃委員偉哲：哪一種方式比較尊重、比較友善？

楊部長進添：都尊重，這要看當初約定的情形而定。

黃委員偉哲：依照你的講法，前者只是知會對方，就把代表派過去了。如果交情夠，我可以直接到你家去；如果交情不夠，我必須敲敲門，問：「我可以進來嗎？」兩者當然是不一樣的。

楊部長進添：這要看當初關係改變時，我們跟對方是怎麼約定的，之後我們就會照約定去做。

黃委員偉哲：之前我們和新加坡關係友好的時候，可以不用徵求同意嗎？

楊部長進添：一向都要徵求同意。我們和新加坡的關係很好，一直都很好，但也一向需要徵求同意。

黃委員偉哲：但在這個環節上，是需要徵求同意的？

楊部長進添：對，我們和新加坡有這個約定，所以我們照這個約定來做。

黃委員偉哲：通常這種情形會延續多久？

楊部長進添：通常大概一個多月至兩個月。

黃委員偉哲：當初史代表的任命案，也耗時一個多月。

楊部長進添：對。

黃委員偉哲：那我們就拭目以待。關於外界的傳言，包括星方不悅或是其他報導，您認為也不見得屬實嗎？

楊部長進添：應該這樣說，我們和新加坡的關係一向非常友好，合作的領域也很廣、很密切，這一點，大家都很清楚。但我們也知道，好朋友之間貴在相知，國與國之間貴在相互了解、相互尊重。就像朋友一樣，我們和新加坡在交往的過程中，偶爾也會有不同意見。父子之間會有不同的意見，兄弟姊妹之間也是如此，但基於……

黃委員偉哲：牙齒都會咬到嘴唇了。

楊部長進添：在相互了解、相互尊重的基礎上，有不同意見就要溝通，把誤會解釋清楚，這樣關係就會繼續往前推動。

黃委員偉哲：現在是處於不同意見的狀況？

楊部長進添：現在是處於關係繼續推動。過去曾經有過不同的意見，這種意見不一致的情形偶爾會發生，並非只有一次或兩次而已，國與國之間是如此，朋友之間也是如此。

黃委員偉哲：常常這樣子嗎？目前處於問題解釋清楚的狀態了嗎？

楊部長進添：對，問題已經解釋、說明清楚了。在彼此互相尊重、互相體諒、互相諒解、互相了解的情形之下，這些都不是問題。

黃委員偉哲：那層級不會降低嗎？

楊部長進添：不會。

黃委員偉哲：合作項目不會減少？

楊部長進添：不會。

黃委員偉哲：另外一個問題，方才部長提到，總統出訪是何等大事，總統出訪與否，一方面要看總統的意願，一方面則視邦交國或非邦交國的需要。例如當我們的邦交國需要政府高階官員（包括院長）出訪，以鞏固邦誼時，我們就會向總統或院長提出建議，或向總統提出建議，由總統指派副總統或其他人出訪，對不對？

楊部長進添：對。

黃委員偉哲：馬總統上次出訪距今多久了？

楊部長進添：上一次是在前年 3 月出訪太平洋的邦交國。

黃委員偉哲：2010 年嗎？

楊部長進添：2010 年 3 月。

黃委員偉哲：近期內總統沒有指示，但我們通常也會視需要向總統提出建議，對不對？

楊部長進添：是。

黃委員偉哲：總統認為這件事情重要到需要他親自出馬是一回事；由他指派特使，例如副總統、行政院長或其他長官代表出席，又是另外一回事。到目前為止，都沒有這樣的事由嗎？

楊部長進添：過去有多次派特使出訪的情形，去年總統就曾指派副總統到巴拉圭參加他們建國 200 年的活動，同時也到巴拿馬訪問。我今年元月也奉派，代表總統去參加瓜地馬拉、尼加拉瓜總統的就職典禮，隨後又到甘比亞參加甘比亞總統的就職典禮。

黃委員偉哲：總而言之，目前總統並無出訪的需求，對不對？

楊部長進添：我們會看總統的時間、指示，做必要的籌備和安排。

黃委員偉哲：最後，大家當然還是會問到美方的問題。本席剛才聽到部長和幾位委員的對話，你說美牛的議題會以國人健康為考量，關於 TIFA，本席想請問最近這一、兩年來，美方有透過外交部或您所知悉的管道，要求和我們進一步談判或提出什麼要求嗎？

楊部長進添：向委員報告，TIFA 是我們和美國之間，有關經濟、貿易相關議題的討論平台……

黃委員偉哲：但是外交部站在協助的立場，應該會被知會。

楊部長進添：當然會。2007 年至今，因為美國牛肉等議題，讓 TIFA 無法順利復談，我們和美國之間很多經濟貿易的議題，也無法藉由這個平台來討論，包括我們準備要和美方洽簽的投資協議，乃至於相關的經濟合作架構……

黃委員偉哲：外傳美方表示，要求開放美牛是因為他們農業州的參議員施壓，這是真的嗎？壓力是來自國會還是他們的行政部門？

楊部長進添：美國國會在美國制定對外關係和政策上，扮演一個非常重要的角色，就像我們的立法院一樣。他們有很多眾議員，以及參議院各委員會的主席，都來自於美國農業州，這是事實。他們很關切農業州牛肉出口的問題，也確實常常分別寫信給我們……

黃委員偉哲：所以這個壓力是始終存在？

楊部長進添：對，你把它解釋成「壓力」，或「不是壓力」……

黃委員偉哲：可以解釋為「需求」？

楊部長進添：關於這個問題，我認為可以用這樣的方式講：我們深切了解美國對各項議題的重視，也深切了解美國跟台灣關係的重要性。

黃委員偉哲：他們希望台方趕快處理美國牛肉進口的問題，這是一回事；但如果你不處理，TIFA 就不動、TPP 就不動，這又是另一回事。

楊部長進添：向委員報告，國與國之間的相處，常常不是單獨談一件事情，有時候可以單獨談那件事……

黃委員偉哲：所以這兩件事情還是牽連在一塊的？

楊部長進添：很多事情會互相影響，最重要的關鍵在於美國牛肉是一個貿易問題，而 TIFA 是雙邊針對投資貿易議題進行溝通、對話的平台。

黃委員偉哲：所以兩者還是相關的。

楊部長進添：你說沒有關係，事實上是有關係。你說有關係，當然也不絕對有關係。

黃委員偉哲：有關係就沒關係，沒關係就有關係。

楊部長進添：所以我們必須很正面地來看待這件事，重要的是我們用什麼態度來處理這個問題。我們會很慎重、很負責任地處理這個問題，這一點才是最重要的。

黃委員偉哲：好，謝謝部長。

楊部長進添：謝謝委員。

主席：接下來登記質詢的楊委員麗環、林委員正二、盧委員秀燕、廖委員正井、吳委員秉叡、羅委員明才、吳委員育昇、李委員桐豪、管委員碧玲、陳委員淑慧、陳委員碧涵、楊委員瓊瑋、林委員滄敏、林委員岱樺、蘇委員清泉、林委員明濤、李委員昆澤、薛委員凌、王委員進士、徐委員耀昌、張委員慶忠、許委員添財、簡委員東明、蔣委員乃辛、潘委員孟安、徐委員欣瑩、高委員金素梅、吳委員育仁、呂委員玉玲、邱委員志偉皆不在場。

請陳委員唐山質詢。

陳委員唐山：主席、各位列席官員、各位同仁。上午我們聽到很多同仁關心美牛這個問題，當然本席也非常關心。對國家有益的決策，我們會支持；我們認為不對的事情，就一定堅決反對，尤其反對黨的委員更是如此，這一點，請各位要充分了解。

這次關於美牛的決定，的確是超乎我們一般人的常識和想法，他在晚上 10 點鐘宣布這項政策，不太尋常，依照慣例，那麼重要的決定，不應該會在晚上 10 時發表。當然我們非常了解，也能體會部長你的立場。之前有很多外賓，特別是美國相關的重要官員來台訪問，對照馬總統在選舉之前和現在的發言，兩相比較，確實有很多讓人家思考的空間，基於這一點，部長應該可以了

解為何反對黨會有很多人提出強烈質疑。這已經變成政治議題，而不只是一個健康問題而已。本席曾經擔任過部長，也很清楚行政體系的運作，政府一聲下令，身為部長當然要照做，這一點我們都了解，政黨政治本來就是這樣子。無論你在那個崗位上，都應該從國家整體的立場來考量，按照上頭的指示，做公務人員應該做的事情。但在某種情形下，也應當有一點骨氣，向上面反映，如果執行下去，可能會有很多人提出不同意見，造成社會大眾對政府的不信任感。現在最重要的問題在於執政者講的話，老百姓是否相信？如果執政者講的話，老百姓無法信任，這個政府就完蛋了。近 20 年，本席曾在許多不同的地方服務，根據本席自身的經驗，如果你講話有公信力，很多事情就很容易推動；只要你講話有誠信，即使你反對，人家也不會怪你。這就是目前我們所面臨的問題，所以美牛的議題，無論政府再怎麼解釋，很多人都不相信，本席的想法也是如此。但本席也不想特別對部長說些什麼，因為本席非常清楚部長的立場。

我們再回頭討論一下比較大的議題。關於目前台灣的外交政策，今天部長在報告時，一直提到活路外交，從 1945 年至今，國民黨政府在台灣一直沒有所謂「活路外交」這個名詞。在阿扁當總統以前，外交的目的當然是要開拓台灣的能見度，台灣的外交工作就是要拚，讓世界知道台灣這個國家的存在，讓大家知道這 2,300 萬人的存在。以前只有 600 萬人、1,800 萬人，人數一直在增加。在採取外交休兵之後，給外界最深的感覺就是好像外交辦不成或是不辦了，外界一直有這種感覺，本席只是提出個人的看法，外界會覺得是不是已經不辦了，否則為什麼要休兵？沒有一個國家的外交工作會休兵的，本席不曾聽過世界上有哪一個國家提出外交休兵。台灣的位置非常獨特，因為我們有中國的問題，全世界沒有一個國家像台灣的問題這麼複雜，找來找去，找不到像台灣這麼複雜的國家。在這種條件下，我們想出一個名詞「外交休兵」，外交休兵之後，我們要考量台灣和中國的關係，以及台灣和世界上其他國家（如日本、美國、歐盟等）的關係。休兵之後，本席不曉得和我們有邦交的 23 個國家，他們的想法為何？之所以採取外交休兵，是不是因為我們與中華人民共和國之間，有某種暗盤存在？這些問題，在在都是我們需要考量的。

本席對部長的能力非常清楚，也予以肯定。以前我們在外交部任職時，只要有任何國家侵害到台灣的主權，外交部馬上會提出抗議。無論是辦什麼活動，或是畫錯地圖，把台灣劃歸為中國的一部分，我們都會馬上抗議。但是我們下台之後，就很少看到政府有這方面的作為，很多百姓在國外遇到問題，在機場，人家會問他是從哪裡來的，種種問題很多。有些問題，本席已經記不太清楚了，但一般的觀感就是台灣的主權慢慢在流失，本席也覺得如此，本席擔任過部長，有執政經驗，所以我們看得出來。

在阿扁擔任總統的時期，台灣曾爭取成為 WHA 觀察員，到最後兩年，雖然美國和日本都投票贊成，但我們還是無法進入，原因為何？就是因為中國反對。政權更換之後，由馬英九擔任總統，你擔任部長，原本以為我們很快就會進入 WHA，為什麼沒有？幸好我們有執政的經驗，我們了解是因為中國強烈反對而未能成功。之前我們對台灣的主權守得很緊，絕對不會放鬆，但是換了政權之後，在這方面就有不同的主張了，美其名是活路外交、改善兩岸關係，但改善關係的前提是要能夠站得住、站得穩、立場堅定。在 1960 年代，美國前總統甘迺迪曾說過「civility is not a sign of weakness」，比較紳士、有文化的行為並不是弱勢的表現。在你訂條約、協商的時候不

能退縮，更不能因為害怕而和對方簽訂條約。你毋須懼怕訂定條約，只要你的立場站得穩、主權守得穩，和對方訂什麼條約都沒有關係，這個原則，部長應該非常清楚。

在守護台灣主權的外交工作上，你站在最高的位置點，現在外交休兵之後，我們把重點都放在兩岸關係，大小事都與兩岸關係有關，外交部的功能好像全部都被兩岸關係取代了。一個國家的外交休兵，兩岸關係的比重增加，那我們的外交部要扮演什麼角色呢？這是本席相當憂心的一點。

在場有很多外交部的老同事，我們一起共事了近 2 年，本席在部裡創立了咖啡廳，讓大家喝咖啡比較方便，也能爭取一些外交經費，不過我想應該是沒賺錢，反而賠錢。本席對外交部有特別的感情。本席的個性一向是對的事情，本席絕對支持；不對的事情，本席也會相當堅持。在此，本席提出我卸任之後的觀察與感想，對於馬政府時代，本席最煩惱的是台灣主權的問題，請問部長對本席的感想有何回應？

主席：請外交部楊部長答復。

楊部長進添：主席、各位委員。謝謝陳委員以外交界老前輩、老長官的立場，講了這一席話，讓我相當感動。我看得出來你對臺灣這塊土地、這個國家的熱愛，對它在國際間的處境困難也非常清楚。你剛剛提到的活路外交，確實在過去幾十年來，我們對國際處境方面所遇到的困境之下，我們想了很久才想出來的一套務實作法。在活路外交之下其實有一些原則，就是尊嚴、自主、務實與靈活等幾個原則，在這幾個原則之下，我們並沒有犧牲任何主權。

剛剛委員提到外交休兵，其實我不大喜歡用「外交休兵」4 個字，也很少去用它，這 4 個字容易引起很大的誤會。所謂外交休兵，外頭所瞭解它的內涵應該是，在過去我們跟大陸之間的外交領域互相衝撞，尤其是邦交國互相挖來挖去的情形，我們想辦法把它停止，因為我們發現這種作法只有徒然浪費很多資源。

我們也要面對一個現實，就是中國大陸是一個崛起的強權，這是一個事實，喜不喜歡是一件事情，我們在面對這個事實情形之下，大家來談改善兩岸關係。同時，讓雙邊在臺海兩岸的緊張關係降低，這是兩岸關係改善以後所延伸出來的，在外交上面不是正式的協議，也不是用書面寫下來的協議，而是 *tacit understanding*，用默示的作法，大家不再挖來挖去。我曾經當過非洲司司長，在那一段期間是最艱苦的，不到 4 年的期間我們 4 個邦交國被挖過去，但是我也挖了 4 個國家回來，沒有一位司長在任內短短 3 年多遭逢到 8 次來來去去的情形。所以我非常清楚，我們的資源愈來愈有限，國內的經費、財政需要用在國人身上的也愈來愈多，在這種情形之下，外交資源能夠運用的也愈來愈少，不得已的情形之下我們才提出一些支持我們邦交國的援助需求，可是這種情形以臺灣目前的財政狀況，我們必須很務實地講，無法支應過去那種作法，這是一個現實承諾之下，所有從事外交工作的人、從事國際關係工作的人要瞭解，國際是很現實的，的確很現實，如果處理這種事情的人不以務實的態度，講不好聽的，不是以現實態度處理現實問題的話，現實的問題沒有辦法解決，就是這種情形之下我們提出的活路外交。活路外交簡單講，就是我們以彈性、務實的作法，但是絕對不會以犧牲主權來換取任何國家的利益。

你剛剛也提到過，有關我們參與國際組織，是不是以主權喪失？或是以主權換來的？沒有，

我們關係的改善完全是以國家對外彰顯主權、尊嚴來做，國際間常常矮化我們，委屈我們參加各種活動，這些事情不是從現在才開始，從 1971 年我們退出聯合國以來，這個事情就已經普遍存在於國際社會、國際組織，乃至於國際之間，這是全體老百姓、國人必須共同去面對的，我們大家一起來努力。

我也非常高興，我們的老部長陳委員提出你的看法，相當程度彰顯出你對國際事務精深的瞭解。請委員瞭解，我絕對是以臺灣的主權、尊嚴，中華民國的國際地位提升，為處理對外事務最優先的考慮。美牛問題也是一樣，一定是以國人健康為優先考慮。至於跟美國的關係，作為外交部長，我一定要把我們跟美國之間的重要性提出來，讓政府決定美牛問題時作為參考意見，就是讓他在衡量各種問題的時候，也把臺美關係的重要性放在裡面，但是位階一定放在國人健康獲得維護之下，才去考慮的問題。我很簡要的把我的想法讓陳委員瞭解，謝謝！

陳委員唐山：不管在哪一個崗位上或哪一個黨，我一再強調，政黨的利益應該放在國家利益底下，不管是哪一個政黨，應該把國家利益放在最上端，這樣我們國家才有希望，假定你這樣做，我想派系或黨的爭執會慢慢減少，大家要有這種觀念，這是每一個人的責任。今天我是希望臺灣這一塊地方 2,300 萬人大家不分彼此，共同為了重要政策來努力爭取。任何一個政黨不要因為政黨利益來放棄國人與國家的利益，這樣我們常常會沒有希望。部長講這些話，我希望你站在外交部立場上，一定要有 guts，不對的要敢挺身出來反對，這一點我對你有一些期待。大家在外面所聽到或看到報紙刊登的不一定 100%正確，但是你得到的消息應該比較多，所以你應該說明清楚，讓大家對外交部所做的工作有信心。我也期待你的功能應該比兩岸關係的功能還重要，如果兩岸關係淹沒整個臺灣外交部的功能，這個國家就沒有了，外交是代表一個國家最高的位階，就是因為這樣有些外交部長到國外不接受訪問，因為他代表國家，當然要有所突破，本席提出來跟部長勉勵。

楊部長進添：多謝你，感恩！

陳委員唐山：本黨很多委員提出質詢，早上我聽了覺得很有道理，難怪我們會懷疑，三更半夜 10 點鐘來發布重要決策，不管你們怎麼向老百姓解釋，他們很難聽得進去，這個 credibility accumulation，政府累積下來的這些誠信就是資產，政府累積的資產就是百姓的資產，我們出去國家才被人家瞧得起，因為我們講的話有信用，大家要有這樣的責任感、要這樣做，我提出來跟部長勉勵。

楊部長進添：謝謝陳委員。

主席：今天的詢答到此結束，林委員鴻池、邱委員議瑩提出書面質詢，列入紀錄，刊登公報。

林委員鴻池書面質詢：

本院林鴻池委員針對 3 月 7 日，立法院第 8 屆第 1 會期外交及國防委員會外交部業務報告，提出書面質詢。

一、美國國土安全部工作人員於昨日來台訪問，根據一般流程，兩國檢視各種條件，所有條件通過，國人即可享有免簽證入境。請問部長，國人今年是否能夠期盼外交部爭取到美國免簽？

外界盛傳，因為美牛進口一案，影響到美國給予我國免簽的進度，請問部長，美方是否有在

簽證方面給予壓力？或提出交換的條件？外交部對此的立場為何？

台灣目前已已是美國免簽證的候選國，現在國人去英國、歐盟、日本等先進國家，都可以免簽，唯獨美國還要簽證，申請過程相當繁瑣，去年底外交部曾說，預計今年的下半年，就可取得免簽，國人也都在期待，這不僅只是便利的問題，更是對一個國家人民友善的表示。

二、前駐美國堪薩斯處長劉姍姍虐傭案，一時認罪協商，一時說是不得已才接受，到底真相為何？

監察院日前進行調查，認為劉姍姍有行政疏失，而且菲傭實領只有 590 美元，與契約上的月薪 1,240 美元，的確有差異，但為何劉姍姍會否認虐傭，且宣稱是「不得已」接受認罪指控？外交部當時的新聞稿表示「劉前處長自行委託律師與檢方達成認罪協商，這是涉訟當事人對攸關自身權益事項所做出的選擇」，外交部是否有強迫當事人接受認罪協商，進行施壓？還是劉姍姍仍然隱匿實情？

除監察院進行調查之外，外交部如何處理？外交官影響國家形象，是否屬於失職？是否需要進行懲處？

三、前駐新加坡代表史亞平，被外界認為是因為踩到新加坡的紅線，才會調回台灣，史代表在惜別會上否認這些說法，甚至哽咽說這些是不實傳言，卻並未提出具體事實予以澄清，但以外交官的身分，作這樣的回應，是否恰當？是否會更加惡化兩國邦誼？

目前外界認為我國與新加坡關係陷入緊張，廉政署參訪被要求保密，新加坡也終止與我國所有的軍事合作計畫，請問部長，目前我國與新加坡的交流與合作狀況是否如常？並請說明兩國目前的互動狀況。

邱委員議瑩書面質詢：

3 月初美國在台協會（AIT）宣布，美國商務部次長桑傑士（Francisco Sanchez）因為「突發狀況」，必須延後訪台行程。外界解讀，美國此舉是針對美牛議題向台灣政府施壓。當時外交部長楊進添在接受媒體採訪時指出：『美國跟我們之間有關美牛議題都一直進行有效溝通，而且管道暢通。這部分從美國開始跟我們談到安排桑傑士次長來，到現在都沒有談到要來談美牛，他們也很清楚，我國目前正在就有關科學、專業相關論證在探討之中。』

不過，就在馬政府 3 月 5 日深夜突然宣布有條件開放含瘦肉精美牛進口後，美國國土安全部派遣之免簽工作小組立即於隔日來台，檢視我國是否符合美國的免簽證標準，時間點之巧合，讓社會各界不禁懷疑馬英九總統是否以國民健康來換取其個人政治利益及其他經貿利益。

雖然國土安全部與經貿部門分屬不同領域，但外交是內政的延伸，美國政府透過各種政策工具，包括馬政府亟須向國人邀功的赴美免簽證、重啟「台美貿易暨投資架構協定」（TIFA）談判、及爭取加入泛太平洋戰略經濟夥伴協定（TPP）等，都是美國可以用來換取該國經貿利益與執政黨選票利益的政策工具。本席對於國與國之間為維護各自國家利益而進行各種利益交換並達成各式各樣的妥協知之甚詳，但甚麼都可以交換，國家主權不能交換；甚麼都可以妥協，維護國民健康不能妥協。

外界盛傳，馬英九為求連任，一方面同意中國的「九二共識」來扼殺台灣主權，一方面則同

意含有瘦肉精美牛進口來換取美國的支持，雖然馬英九總統一再否認，但從相關事件的發展脈絡來看，各界對馬英九只知道維繫個人政權存續，完全不顧國家主權尊嚴與國民健康的疑慮完全屬實。本席對於外交部未能堅持專業，只為個人權位辦外交深表遺憾，至盼外交部未來能站在維護國人健康的立場，向美方強烈表達台灣人民反對瘦肉精美牛進口的堅定立場。

主席：現在處理提案，進行第一案。

一、本院委員蔡煌瑯等 5 人，有鑑於外交部選拔之外交小尖兵，入選名單之學生多是家境富裕之家庭，出國次數已較一般家庭頻繁。有違當初舉辦該活動，增進青年學子出國機會、拓展外交視野之美意。爰此，建請外交部修改選拔辦法，讓弱勢學生也有參與機會，以維護舉辦該活動之美意，並鼓勵弱勢學生外語能力的提升。是否有當？敬請公決。

說明：

一、外交部舉辦外交小尖兵選拔，原希望藉此提供高中職學生互相觀摩英語學習成果的機會，及促進學生對英語文學習的興趣與重視，成為我國最好的外交人才。培育我國未來之外交人才，實屬嘉舉。

二、但由於選拔辦法有所疏失，故現今入圍名單多屬家境富裕之學生，對於出國增加閱歷，只是錦上添花。建請外交部修訂選拔辦法，提升弱勢學生入圍機會，以提升弱勢學生外語能力及對外交事務之熱情。

提案人：蔡煌瑯

連署人：詹凱臣 林郁方 陳鎮湘 陳唐山

主席：這個沒有什麼爭議，就照案通過。

進行第二案。

二、本院委員蔡煌瑯等人提案，有鑑於馬英九總統曾宣示要優先任用「專業外交人員」擔任我國駐外大使代表，且外交人員更依不同語文種類考試任用，而後更依不同語文種類，以公費使其出國接受語訓，均在凸顯語文能力即是外交人員的「專業能力」。然近期駐日代表人事卻派任日語能力不專精的人事接任，顯示國家不重視台日關係外，更令外界質疑恐有「人事酬庸」之嫌，亦不符馬英九總統任用「專業外交人員」之宣示。故要求外交部未來派任駐外大使及代表時，該人選必須熟習派駐當地國語文始得擔任。

提案人：蔡煌瑯 陳唐山 蕭美琴 陳亭妃

主席：這個很清楚，請問各位，有無異議？

陳委員鎮湘：（在席位上）反對，我把反對理由說明一下。

主席：每位委員發言時間為 3 分鐘，請陳委員鎮湘發言。

陳委員鎮湘：主席、各位列席官員、各位同仁。這件事情我是反對的，為什麼反對？第一，我們要尊重外交部與總統的職權，既然全民支持馬英九順利當選，他所派出的駐外人員一定有他的原因和道理，我們不能夠以委員的立場來看這個問題。同時，以往我們對這件事情並沒有深入去瞭解，剛才外交部也講得很清楚，日語目前不好不代表不能做溝通，全世界這麼多國家，我們不可能每個地方都派駐具有當地語言能力的人員擔任駐外代表，為什麼單單挑日本這一位駐外代表？日

本如果有意見，應該日方來反映，不是我們去挑剔，這一點我是不能認同的，就像扁政府時用金美齡之日籍人士來擔任國策顧問，我們也沒有反對啊！所以這件事情今後還是尊重權責單位的意見比較好。謝謝！

主席：請陳委員唐山發言。

陳委員唐山：主席、各位列席官員、各位同仁。剛剛陳委員的意見有一部分我同意，就是要尊重總統和外交部的考量，根據我的瞭解，今天蔡委員提出這個提案的看法，是要給上層做參考，以後派駐外代表或大使時語言方面應該要考量。為什麼針對日本？因為日本這個國家和我們的關係跟其他國家不太相同，因為臺灣有被日本統治過，臺灣對日本國情的瞭解和其他地方不太一樣，在臺灣要派一位代表去日本的時候，要找會說日本話的人應該很多。針對蔡委員的建議我提出這樣的解釋，他並沒有侵犯總統的權力，總統在這個國家的權力我們不能剝奪，要尊重他。因為日本這個國家特別注重輩分，以前羅福全和許世楷擔任日本代表時，他們在日本讀書拿到博士學位的時候，他們的同輩已經擔任首相或議員，如果用這個觀點來看，我們派駐日本的代表要跟其他國家不太一樣，用這個觀點來說，這個提案應該通過，沒有什麼不對，沒有損害馬英九總統的權力。這一點提供給各位做參考。

主席：請蔡委員煌瑯發言。

蔡委員煌瑯：主席、各位列席官員、各位同仁。謝謝總司令的指教！未來我在外交及國防委員會的提案希望不要有在野與執政黨之分，因為在外交及國防方面我們本來就要團結，這個案子老實說是一個建議案，絕不能侵犯總統的任命權，絕對不會，這是建議案，就看最後那一句話，外交部未來派駐國外代表或大使時，儘量找熟悉當地民情文化或熟悉當地語言的人出任，這個建議案滿好的。我也舉一個例子，現在我到東南亞跑透透，中國派駐每一個國家的大使都會講當地的語言，我覺得他們在做外交的時候應該事半功倍。這個是建議案，如果大家有不同意見，改成附帶決議也可以，這是出自好心好意。

主席：蔡委員，我建議修正一下，修正兩個部分，第一，就是如陳召集委員唐山所講的，就是寫盡可能，不要說必須。我講真的，美國跟日本的關係很深，美國懂日本問題的也很多，就像哈佛訓練一大堆人，可是美國派到日本當大使的大部分不會講日語，Mansfield 和 Mondale 兩人都不會講日文，而且你前面有修理到馬總統的部分……

蔡委員煌瑯：（在席位上）沒有修理到，都是……

主席：我知道，蔡委員，因為國民黨委員有表示，你的提案有講到，國家不重視臺日關係，我們如果通過就表示我們承認。所以我建議這樣修改：「……均在凸顯語文能力即是外交人員的『專業能力』。故要求外交部未來派任駐外代表及大使時，該人選盡可能要熟悉派駐當地國語文者」。

蔡委員煌瑯：（在席位上）建議外交部。

主席：對，建議盡可能派駐熟悉當地國語文者來擔任，這樣好不好？然後前面那些批評都拿掉。

請詹委員凱臣發言。

詹委員凱臣：主席、各位列席官員、各位同仁。因為外交委員會的委員人不多，能夠出席的委員比較少，將來有一段時間恐怕只有我們幾個面對面，都是年紀比較大的老人家，我自己年紀也不小

，我希望大家互相配合，只要對我們外交、國家和人民有幫助的我們一定會配合。但是外交部派駐駐外人選語言只是需要，不是必須，是一個相對的條件，不是一個絕對的條件，如果語言是唯一最重要的條件，部長，我稍微會講日本話，你派我去日本，我能做好外交工作嗎？我不是外交人員，我去日本能夠做好外交工作嗎？所以是看能不能擔任外交工作，有沒有這個能力，以及對方是不是接受？如果這個人不行的話，日本也不會接受，所以我認為還是應該尊重。在這邊我更尊重召委的意見，提案後面「該人選必須……」是不是修正一下？

主席：前面寫建請。

詹委員凱臣：提案中間的文字「人事酬庸」是不是也要拿掉？我們再重新念一次好不好？

主席：我們把提案重新念一次。

案由：有鑑於馬英九總統曾宣示要優先任用「專業外交人員」擔任我國駐外大使代表，且外交人員更依不同語文種類考試任用，而後更依不同語文種類，以公費使其出國接受語訓，均在凸顯語文能力即是外交人員的「專業能力」。故建請外交部未來派任駐外大使及代表時，該人選盡可能要熟悉派駐當地國語文始得擔任。

因為懂得外國語言說老實話也很重要，我最近到一個國家去，我們自己的代表都說，誠如蔡委員所講的，大陸現在派的那個代表會講當地的話，那是很不簡單，因為東南亞是特殊的國家，的確我們可以把這個當作對外交部的建議、勉勵。修正通過。

謝謝大家！今天的會議到此結束。

散會（12 時 19 分）

立法院第 8 屆第 1 會期內政委員會第 2 次全體委員會議紀錄

時 間 101 年 3 月 7 日（星期三）上午 9 時

地 點 本院紅樓 202 會議室

主 席 紀委員國棟

主席：出席委員已足法定人數，現在開會。進行報告事項。

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

立法院第 8 屆第 1 會期內政委員會第 1 次全體委員會議議事錄

時 間：101 年 3 月 5 日（星期一）上午 9 時 6 分至 11 時 25 分

地 點：本院紅樓 202 會議室

出席委員：陳其邁 李俊俤 段宜康 張曉風 紀國棟 張慶忠 黃文玲 吳育昇
邱文彥 姚文智 江啟臣 徐欣瑩 高金素梅 陳超明

委員出席 14 人

主 席：張委員慶忠

專門委員：鄭世榮

主任秘書：李秋美

紀 錄：簡任秘書 賈北松

簡任編審 周志聖

科 長 吳人寬

薦任科員 喻 珊

報 告 事 項

一、本院人事處提報院會關於「立法院第 8 屆第 1 會期各委員會召集委員選舉時間地點表」，業經本院第 8 屆第 1 會期第 1 次會議決定在案。

二、宣讀本院第 8 屆第 1 會期內政委員會召集委員選舉人名單。

選 舉 事 項

選舉第 8 屆第 1 會期本會召集委員。

選舉結果：紀委員國棟（8 票）、陳委員其邁（5 票）、張委員曉風（1 票），紀委員國棟、陳委員其邁當選為本會期本會召集委員。

散會

主席：請問各位，上次會議議事錄有無錯誤或遺漏？（無）無錯誤或遺漏，確定。

繼續報告。

二、邀請行政院大陸委員會主任委員賴幸媛、財團法人海峽交流基金會秘書長高孔廉率同所屬列席報告業務概況，並備質詢。

主席：現在請陸委會賴主任委員報告。

賴主任委員幸媛：主席、各位委員。承蒙 大院邀請，向 貴委員會報告行政院大陸委員會近期推動大陸政策暨相關工作的情形，深感榮幸。詳細的施政內容，另備有書面報告，敬請參考，現謹提出簡要口頭說明如下，敬請 指教。

兩岸關係發展係亞太區域和平與安定的重要一環，政府的大陸政策更是影響我們國家生存與發展的關鍵所在。過去近 4 年來，我們在中華民國憲法架構下，維持「不統、不獨、不武」的臺海現狀，捍衛中華民國主權，引領兩岸關係良性發展，秉持「以臺灣為主，對人民有利」的施政理念，積極穩健推動大陸政策；同時，透過兩岸制度化協商的運作，務實解決兩岸交流衍生的問題，並擴大雙方各領域的交流互動，兩岸關係已經呈現和平穩定的新局，也為臺灣經濟發展、全球布局策略創造有利的環境。

面對新情勢的兩岸關係發展，本會將持續關注區域及兩岸情勢發展，強化政策規劃及研析能量。並在兩岸現階段互動的既有基礎上，繼續推動兩岸制度化協商，提升兩岸經貿、文化、社會等各面向的優質交流，同時加強與社會各界政策溝通說明。近期本會業務推動重點與未來方向包括：

一、因應兩岸情勢發展，強化政策規劃

兩岸情勢發展深受大陸內部、兩岸互動，乃至國際局勢的影響。近 4 年來，兩岸關係良性互動的開展，已使臺海情勢從過去東亞的燃點，成為區域的和平穩定力量。面對朝鮮半島、釣魚臺及南海爭端而來的東亞形勢變化與挑戰，以及中國大陸政經實力的崛起，政府推動穩健的大陸政策是一條正確的道路。今年，亞洲許多國家都將進行領導人選舉及權力更迭，中國大陸即將面臨領導人換屆，美國亦將舉行總統大選，這些區域動態的情勢變化都將牽動兩岸關係發展。而面對相關情勢變化，政府將秉持「堅守主權，為民興利」的政策立場，採取「機會最大化、風險最小化」的務實、前瞻策略；在全球化的架構下，維持臺海及區域的和平穩定，營造有利國家永續發展的環境。因應兩岸互動新局，本會在整體策略規劃及作為上，將確實掌握影響兩岸情勢發展的各種面向及因素，強化情勢研判的深度與廣度，期能有效研擬對策與建議。

二、持續深化兩岸制度化協商，增進兩岸互信

推動兩岸制度化協商是創造兩岸長久和平的必要條件，也是維護人民權益、捍衛主權的有效途徑。近 4 年來，兩岸兩會已舉行 7 次高層會談，簽署 16 項協議，成果豐碩。為有效落實協議，我政府透過兩岸兩會舉行「兩岸協議成效與檢討會議」，檢視協議執行情況，除了確保國人的權益與福祉外，更持續地擴大兩岸協議的成果，讓更多的民眾共享。政府穩健有序的推動兩岸制度化協商，促進兩岸互動良性、有序地發展，獲致國際社會的肯定與國人高度的支持。根據陸委會委託民調單位歷次所作的民意調查均顯示，超過 7 成以上的臺灣民眾支持透過兩岸制度化協商，處理兩岸交流衍生的問題。

100 年 12 月第七次「江陳會談」已將「投保」、「海關合作」議題列為兩會第八次會談的優先推動議題，將儘早完成簽署。目前，兩岸正積極進行 ECFA 的後續商談，包括：投保、服務貿易、貨品貿易、爭端解決與海關合作等議題的溝通與協商，以逐步建構兩岸經貿制度化的發展。未來，政府仍會以積極穩健的態度，秉持「國家需要、民意支持、國會監督」的原則，以人民的利益為依歸，持續強化兩岸協商與對話機制的運作與功能，為建立兩岸互信與良性互動奠定更堅實的基礎。

三、穩健有序推動兩岸經貿制度化發展

面對全球化及區域經濟整合趨勢，基於「壯大臺灣、連結亞太、布局全球」的整體經濟發展策略，政府持續規劃及推動兩岸經貿開放政策及相關配套措施。在放寬大陸地區人民來臺觀光方面，自 97 年 7 月 18 日正式開放大陸人民來臺觀光以來至本年 2 月底，計有 325 萬人次來臺觀光，創造近新臺幣 1673 億元外匯收益，有效促進觀光相關產業的發展。100 年 6 月 28 日起，政府開放大陸觀光客來臺灣自由行，到 101 年 2 月底，已有 4 萬 5 千多人次來臺。面對大陸旅客的增加，政府將加強改善旅遊品質及旅遊安全管理；預期大陸觀光客在臺的深入旅遊、多元消費，將擴及到更多的民生產業，帶來更大的經濟效益，並使大陸遊客充份體驗臺灣的社會活力。

在落實兩岸海空運直航方面，自 98 年 8 月 31 日實施兩岸客運及貨運定期航班以來，截至 101 年 1 月底，客運計飛航 43320 航次，載運旅客逾 1516 萬人次。另自 97 年 12 月 15 日實施兩岸海運直航，截至 101 年 1 月底，實際進出港船舶數 46,990 艘次。此外，我方已開放 9 個航點，大陸方面開放 41 個航點，且客運定期航班和包機班次總量增至每週 558 班，有利商務、觀光等各項活動的推展。

在推動「小三通」正常化方面，自 90 年 1 月 1 日實施「小三通」以來，截至 100 年 12 月底止，經「小三通」往返兩岸人員共逾 800 萬人次；至於進一步開放陸客到金馬自由行，統計至 100 年 12 月底共計 5024 人次。未來，相關機關將就執行情形持續進行檢討及調整，以增進金門、馬祖、澎湖等地區觀光的發展。

此外，ECFA 的早期收穫清單自 100 年 1 月 1 日正式啟動。自 ECFA 實施以來，100 年大陸自臺灣進口總額 1248.95 億美元，較 99 年同期成長 8%；其中陸方給予我方早期收穫清單內貨品之進口額約為 198.53 億美元，較 99 年同期成長 9.88%。我方獲得 ECFA 早收清單減免關稅約為 1 億 2261 萬 7 千美元，陸方獲減免關稅約 2276 萬美元，我方獲減免關稅約為陸方之 5.39 倍。今年 1 月 1 日起，超過 9 成 ECFA 早期收穫清單項目關稅稅率降為零，預期對臺灣經濟的正面效益將逐漸擴大。未來，政府仍將以臺灣為核心，以全球為視野，在做好配套並落實管理的前提下，有序推動兩岸經貿朝向制度化發展，使其成為臺灣邁向全球化、國際化過程中正面的助力。

四、完善兩岸交流秩序，保障民眾權益

因應兩岸交流新情勢，本會持續協調相關機關檢討、研修相關法規，完善各項配套管理機制及加強安全管理措施；同時，持續檢討大陸地區專業或商務人士來臺規範，並同時簡化申請流程及強化查處機制，促進兩岸交流活動之有序發展。此外，本會對於兩岸人民往來的安全急難

救助特別重視，透過與海基會的協處機制，今年 2 月發生大陸京劇參訪花蓮的車禍事件，也有完善處置。

在「海峽兩岸共同打擊犯罪及司法互助協議」的執行方面，該協議生效後至今年 1 月底，大陸方面遣返我方通緝犯計 172 名；兩岸合作偵破毒品、電信詐欺、擄人勒贖、殺人、侵佔洗錢等計 55 案，逮捕犯罪嫌疑人 3058 人。而兩岸與東南亞國家警方，合作展開專案查緝行動，累計逮捕嫌犯 1519 人。此外，自簽署「海峽兩岸共同打擊犯罪及司法互助協議」之後，兩岸聯手破獲跨境詐騙犯罪集團，臺灣詐欺案件發生數與受害金額逐年遞減，由 98 年 38802 件 102.7 億元降至 100 年 23896 件 49.88 億元，顯現協議的執行具體維護民眾生命、財產安全的權益。

另，針對 100 年發生的塑化劑事件，我方透過「海峽兩岸食品安全協議」建構的工作平臺，持續與陸方溝通，終於今年 1 月促使陸方解除對臺灣食品進口的限制措施，使我方輸陸食品通關檢驗得以恢復常態。政府將持續透過這些協議執行，維護兩岸交流秩序，讓民眾各項生活上的權益獲得更大保障。

五、推動優質文教交流，促進兩岸資訊流通

為增進兩岸人民相互瞭解，本會持續拓展及深化文教交流領域，包括辦理兩岸專業人士互訪及學術交流合作；兩岸青年學者論壇及學生交流活動；並結合民間力量，共同推動兩岸文教活動等，促進兩岸公民社會的交流，發揮我方的軟實力。同時，透過獎勵方式提升兩岸及大陸新聞報導品質，並邀請大陸新聞人員來臺觀摩及專題採訪，促進兩岸媒體交流及資訊流通，傳遞臺灣的核心價值與理念。此外，為提升我大學國際競爭力，促進兩岸教育交流，政府開放陸生來臺就讀專科以上學校。100 年 9 月招收首批大陸學生來臺就學，陸生在臺見證了臺灣總統大選，接受民主洗禮，有助於增進大陸青年學生對臺灣民主自由核心價值與多元社會的認識，以及促進兩岸青年學生的交往與彼此瞭解。

六、深化臺港澳互動平臺，提升實質關係發展

本會持續關注香港、澳門等情勢發展，及陸港澳互動情形，撰提研析報告，並辦理相關座談會，聽取各方意見；同時，透過邀訪港澳各界人士、青年學生來臺觀摩、研習、參訪等，增進港澳各界對我之認識及瞭解。自 99 年我方成立「財團法人臺港經濟文化合作策進會」（「策進會」），香港政府成立「港臺經濟文化合作協進會」（「協進會」）之後，雙方在此合作平臺上，深化經貿、文化、社會等領域的交流與合作，提升臺港互動關係。100 年 7 月我駐港澳機構對外名稱分別更名為「臺北經濟文化辦事處」，實質功能和地位隨之提升。另港澳政府也於 100 年 12 月分別在臺北成立「香港經濟貿易文化辦事處」、「澳門經濟文化辦事處」，為臺灣與港澳關係朝向積極正面發展樹立新的里程碑。此外，100 年 12 月 30 日我駐香港事務局與「香港經濟貿易文化辦事處」簽署「臺灣與香港間航空運輸協議」，大幅提升臺港關係，並為臺灣邁向亞太區域轉運樞紐的目標奠定良好基礎。

七、強化政策溝通，凝聚社會共識

為爭取及擴大國內各界對大陸政策的瞭解與支持，本會透過多元平臺，加強政策說明及意見交流；同時，針對分區民眾，舉辦超過 120 場次以上由正、副首長或相關業務處主管參與的座

談會，透過面對基層民意之雙向溝通，廣納社會各界人士意見並具體回應訴求，有效增進良性溝通與互動。此外，本會持續委託學術單位或調查機構進行民意調查，以掌握民意的最新動向與變化趨勢，讓政府的政策規劃符合民意脈動，進一步擴大政策的民意基礎。

為加強國會聯繫與溝通工作，凝聚共識，本會也積極強化與國會之聯繫與互動工作，100 年 2 月至今年 2 月赴 大院作專案報告、業務報告、列席公聽會或協調會 79 場次；拜會各政黨立委及黨團幹部 114 人次，展現行政部門對國會監督的高度尊重。此外，為強化國際宣導，本會透過接待國際人士、赴國外訪問並拜會當地政府及智庫、進行專題演說、編印英文政策說明資料等方式，增進國際間對兩岸關係的瞭解及對我政府大陸政策的支持。

結語

維繫臺海和平現狀，不僅符合兩岸人民的共同利益，也符合亞太地區和國際各方的利益。近 4 年來，政府積極穩定臺海的情勢，促進兩岸關係的良性互動，為臺灣創造有利發展的和平環境，同時改善了臺灣與國際社會的關係，不但維護了中華民國的主權與尊嚴，也為臺灣的生存發展創造了更多的空間與機會，這是開創兩岸關係新局的關鍵起步，更是構築兩岸穩定、正向發展的重要基礎。

未來，本會將遵照馬總統「黃金十年」—「和平兩岸」願景的政策目標，本於維護全民利益，在「對等、尊嚴、互惠」的大原則下，確實掌握節奏，循序、穩健地規劃並推動兩岸交流及對話協商，逐步建構兩岸互利共榮的環境，為臺灣的「黃金十年」奠定堅實的基礎，進而實現臺海永久和平及區域安定繁榮的最終目標。

以上報告，敬請各位 委員多多指教。謝謝！

主席：請海基會高副董事長兼秘書長報告。

高副董事長兼秘書長孔廉：主席、各位委員。今天承 大院之邀前來報告海基會目前業務重點，至感榮幸。承蒙各位委員長期以來對本會的支持與指教，謹在此表達感謝。

去年是海基會成立 20 週年，20 年來海基會依據政府授權，在 大院的支持下，辦理協商、交流、服務三大面向工作，取得相當成果。過去三年多來，兩岸兩會舉行七次「江陳會談」，簽署 16 項協議，將兩岸協商制度化，不僅恢復臺海和平穩定、創造兩岸繁榮雙贏，也廣泛受到國際社會的肯定。

以下，謹就本會 100 年工作績效與 101 年業務重點，簡要提出報告，敬請各位委員指教。

壹、100 年工作績效

一、完成協商並簽署協議，建立兩岸核能發電安全合作機制

100 年 10 月 20 日，本會江董事長率團在大陸天津與大陸海峽兩岸關係協會進行第七次「江陳會談」，簽署「海峽兩岸核電安全合作協議」，並就兩岸投保協議階段性協商成果以及加強兩岸產業合作，分別達成共同意見。

透過「海峽兩岸核電安全合作協議」的簽署，兩岸核電安全主管機關建立平時經驗交換與資訊交流的平臺，防患事故於未然；在緊急事故發生時，也可以透過本協議建立的核電廠事故緊急通報機制，有效強化通報與聯繫，降低可能影響，保障兩岸人民生命財產安全，簽署這項協

議是兩岸互利雙贏的成果。

二、召開兩次經合會

依據 99 年簽署之「海峽兩岸經濟合作架構協議」（以下簡稱 ECFA）第 11 條規定，「兩岸經濟合作委員會」（以下簡稱「經合會」）每半年召開一次例會。在政府授權及兩岸輪流舉辦的原則下，本會與大陸海協會分別於去年 2 月 22 日、11 月 1 日，在桃園、杭州兩地召開經合會，由本人及大陸海協會鄭立中常務副會長擔任召集人，經合會首席代表我方由經濟部梁國新次長擔任，大陸則由商務部副部長擔任，共同處理與推動 ECFA 協議相關事宜。

兩次經合會，雙方已設置經合會工作小組，啟動 ECFA 後續協商（貨品貿易、服務貿易、投資保障、爭端解決等四項議題），檢視 ECFA 早期收穫計畫執行情形，推動產業合作、海關合作、經貿團體互設辦事機構，成果相當豐碩。

經合會第三次例會，訂於今年上半年在臺舉行。透過經合會每半年定期會議，雙方可以有效檢視 ECFA 執行進度，並就未來推動方向交換意見，對 ECFA 後續協商有重大幫助，確保 ECFA 效益。

三、推動兩岸交流，增進瞭解與互信

海基會與海協會的交流活動，有助於促進雙方瞭解、累積善意、增加互信。兩會已達成共識，在協商之外，推動兩會董（理）監事互訪，以及兩岸文教、經貿、司法、新聞等各種領域的交流。

去年，海基會多次前往大陸參訪，包括「媒體參訪團」、「廣電出版參訪團」、「司法考察參訪團」、「公證業務參訪團」，以及赴江蘇、廣東、浙江、山東、福建等地之「關懷臺商參訪團」。

海協會陳雲林會長則於去年 2 月率經貿考察團來臺，參訪臺北、桃園、雲林、嘉義、高雄等地。此外，海協會亦組織「協商行政人員參訪團」、「公證業務參訪團」、「法制參訪團」來臺進行交流。

兩岸關係穩定發展，國內外學者專家、媒體及各界相關團體或人士紛紛至本會拜會或參訪。去年本會接待大陸、香港、澳門、日本、美國、歐洲、韓國、紐澳、東南亞等國家及地區與國內相關訪問團組，計 452 團、逾二千人，對於訪賓瞭解政府政策及大陸工作重點，均甚有助益。

四、持續服務兩岸民眾與團體

在文化服務方面，本會廣續舉辦暑期「大陸臺商子女『探索臺灣之美』快樂研習營」，由於歷年報名者眾，而名額有限，因此 100 年特增加一梯次，共有 660 人報名參加，與 99 年 480 人相較，增加 37.5%。另為說明政府對大陸高等學歷之採認、甄試及臺生兵役相關問題，本會廣續舉辦兩場「大陸臺生研習營」活動，參加臺生人數達 266 人，與 99 年 82 人相較，增加 224.4%。此外，為感謝大陸臺商子女學校教職員對教育的奉獻，本會廣續舉辦春節座談暨聯誼餐會活動，交流意見。

在臺商服務方面，本會受理臺商經貿糾紛案件共 606 件。在提供臺商資訊、諮詢服務方面，

去年計在臺舉辦 43 場「兩岸經貿講座」，參加人數達 3,574 人次；赴福建、廣東、江蘇、山東辦理「大陸臺商管理講座」32 場次，參加人數達 2,098 人次；遴聘第七屆臺商財經法律顧問，為臺商提供諮詢服務；辦理臺商三節聯誼座談活動；出版發行「兩岸經貿月刊」；舉辦「臺商諮詢日」24 場次；發行「臺商大陸生活手冊」2 萬 5 千冊等，針對臺商需求，提供多樣化的服務。

本會法律服務案件（包含文書驗證、櫃檯諮詢、電話諮詢及信件服務），亦係日常工作重點，100 年文書驗證案件數為 11 萬 4,631 件。

至於旅行服務方面，去年本會緊急專線及急難服務中心計接獲請求協助 6,718 件，確屬緊急或急難者達 1,217 件，均指派專人立即協處。尤其是去年 4 月發生阿里山小火車事故，造成大陸觀光客傷亡，本會亦積極配合主管機關協處。本會去年協處的人身安全事件有 329 件、協處通行證逾期或遺失之大陸地區人民返鄉計 628 件、協處大陸地區人民來臺探病奔喪計 520 件。

統計本會去年各類為民服務案件高達 36 萬 4,836 件，顯示民眾亟需海基會的服務，本會也已提供最迅速妥適的服務。

近年來，本會業務劇增，除政府原已委託本會辦理之 77 類委託事項外，尚有許多涉及兩岸事務，由本會主動辦理以服務民眾。陸委會刻與本會研修增加委託事項，以完成政府交付之任務，並服務兩岸民眾。

貳、101 年度業務重點

一、持續推進兩岸關係和平繁榮、穩定發展

馬總統就職之後，以理性、務實的態度處理兩岸關係，重新建構雙方互信。兩岸兩會三年多來制度化的協商與互動，為兩岸的穩定繁榮，奠定堅實基礎，帶來豐碩的和平紅利。臺灣的經濟實力愈壯大，愈融入世界經濟整合及國際合作，國家安全也獲得更大的保障。

根據各項民調數字顯示，兩岸關係制度化，獲得大多數國人的肯定、支持與認同。未來，本會將持續本著「以臺灣為主，對人民有利」的原則，鞏固雙方互信，簽署協議，全面推動兩岸在經貿、文教等方面的交流，促進兩岸關係永續和平繁榮。

二、協助召開經合會及「海峽兩岸經濟合作架構協議」後續協商

經合會為海基、海協兩會架構下，推動 ECFA 後續執行與協商之重要平臺，本會將配合政府指示，協助召開經合會例會，推動有關貨品貿易、服務貿易、投資保障、爭端解決、海關合作等工作小組後續協商進展，以及雙方產業分工合作等相關事宜。藉由此一機制，健全兩岸經貿制度化的發展，擴大兩岸經貿交流的成果。

三、籌備兩會會談並洽簽協議

去年 10 月第七次「江陳會談」中，雙方同意將未完成的「兩岸投資保障協議」，列為兩會第八次會談的重點推動議題，並儘早完成簽署。同時，雙方未來仍將以 ECFA 後續協議之相關協商為主，任何一項達成共識，即可納入兩會會談，並簽署協議。

四、積極推動兩會交流

本會今年仍將在既有的基礎上，積極擴大交流面向。在文化創意、臺商經貿、司法互助、新

聞媒體等領域，持續推動兩岸兩會各領域的交流互訪。相信，雙方藉由全面、深度交流，能夠促進彼此瞭解，加強相互合作，創造和平繁榮，對兩岸關係的發展將有深遠影響。

五、加強為民服務

在文化服務方面，本會將持續提供兩岸文教交流之政策法規等專業諮詢，並辦理大陸臺商子女夏令營及大陸臺生研習活動。

在經貿服務方面，近年臺商所面臨的衝擊，來自國際與大陸環境，尤其對出口導向、勞力密集的臺商企業影響特別大。本會將加強瞭解臺商經營問題，即時、現地協助處理，並強化提供臺商資訊、諮詢服務，協助臺商提升競爭力，積極協處臺商經貿糾紛、人身安全案件，進而凝聚臺商對政府之向心力，協助推動臺商回臺投資等政策。

在法律服務方面，文書驗證部分，將來本會進駐新辦公廳舍後，可因應未來業務成長，縮短民眾等待時間，提升服務品質。

有關旅行服務方面，本會將持續強化與宣導本會「兩岸人民急難服務中心」與 24 小時「緊急服務專線」，提供兩岸民眾在對方地區發生人身安全緊急事件最及時的協助，確保相關權益。

自馬總統就任以來，兩岸重啟協商，交流活動頻繁，本會業務遽增，不僅辦公空間嚴重不敷使用，長期租賃辦公室也非妥適。承蒙政府支持，提供位於捷運大直站旁的土地作為本會辦公大樓基地，本會為節省政府經費預算，自行籌募興建經費。經過一年半的努力，新辦公大樓預計三月底完工驗收，四月上旬搬遷。相信不久的將來，本會能在新址提供兩岸人民更優質的服務品質與洽公環境，使兩岸兩會事務運行更順暢，持續做好協商、交流、服務三大核心任務。

參、結語

21 年來，海基會在兩岸關係發展以及各層面交流上，充分發揮橋樑的功能。從國際競爭力評比的提升、全世界給予免簽證待遇國家數量的增加，再再顯現良好的兩岸關係，不僅增加臺灣的國際空間、提升競爭力，也成為臺灣連結亞太、布局全球的強大動力。

展望未來，本會將秉持「對等、尊嚴」及「以臺灣為主、對人民有利」的原則，穩步踏實、循序漸進，持續不懈做好「協商、交流、服務」的工作，為兩岸和平與人民福祉而努力。也請各位委員先進繼續給予本會批評與指教。謝謝！

主席：現在開始進行詢答，依慣例詢答時間為 10 分鐘，得延長 2 分鐘，10 時 30 分截止發言登記。

現在請登記第 1 位的段委員宜康質詢。

段委員宜康：主席、各位列席官員、各位同仁。在總統大選期間，今年 1 月 4 日自由時報刊登由本院蔡委員煌瑯提供的一份資料，在總統大選期間你可能沒有時間好好做說明，我覺得這對你未盡公平，現在大選也結束了，這件事情如果你不做個澄清，恐怕對陸委會、對你的聲譽會有極大的影響，所以本席想在此給主委一個機會讓你好好做說明。本席要請教的是，早在 98 年 4 月 28 日賴委員清德就曾向主委請教過，當年 3 月 25 日出刊的新新聞中有一篇對主委專訪報導，根據賴委員得到的資料，這篇報導是陸委會花了 9 萬元，但是後來我們澄清這是花 9 萬 8,000 元所做的置入性行銷廣告，4 月 8 日主委在這個會議室告訴本院的委員，說陸委會絕對沒有付錢，但

是你沒有說那不是廣告、不是置入性行銷，你說絕對沒有付錢，否則你要負起政治責任。本席在此再給你一次機會，請教陸委會有沒有花公帑做置入性行銷？陸委會有沒有花錢在平面媒體刊登你的專訪，就是陸委會出錢買，看起來是專訪，而實際上是廣告？你們有沒有做這樣的事情？

主席：請陸委會賴主任委員答復。

賴主任委員幸媛：主席、各位委員。跟委員報告，委員所垂詢民國 99 年 3 月那一期的新新聞期刊……

段委員宜康：本席問的不光是新新聞，而是問平面媒體，陸委會有沒有出錢去買平面媒體的版面做你個人的專訪？

賴主任委員幸媛：從去年年初，1 月……

段委員宜康：你說明有或沒有就好。

賴主任委員幸媛：從去年 1 月立法院通過政府不可以做置入性行銷政策廣告之後，我相信不只是陸委會，所有的政府機關都會遵守這樣的法令，我們就沒有再做任何的置入性行銷了。

段委員宜康：在這之前呢？

賴主任委員幸媛：在這之前，陸委會跟其他單位或者是過去的政府一樣，在做政策廣告時，我們都會採取各種不同多元的方式，但是這是屬於……

段委員宜康：有沒有做置入性行銷？有沒有花錢？

賴主任委員幸媛：這是屬於政策廣告的部分。

段委員宜康：有或是沒有？

賴主任委員幸媛：在法令通過之後，我們就沒有再做任何置入性行銷；在法令通過之前，包括所有的政策廣告，在過去是可以用多元來進行。

段委員宜康：所以，是有的，對不對？

賴主任委員幸媛：在法令通過之後就沒有了。

段委員宜康：我手上這一篇是聯合晚報的報導，日期是 98 年 12 月 25 日，在這之前 12 月 16 日還有兩篇對主委專訪報導，如果閱聽大眾看到這篇報導會覺得這是一則新聞，但實際上這是陸委會透過內部的程序，讓你同意，亦即你也批可，是你們花 23 萬刊登這則廣告，這個是廣告，對不對？這是不是廣告？

賴主任委員幸媛：98 年的時候，這是政策廣告，沒有錯。

段委員宜康：本席要請教的是……

賴主任委員幸媛：這是為了第 4 次江陳會談，我們必須要做的政策廣告。

段委員宜康：你已經說這是廣告，對不對？

賴主任委員幸媛：是政策廣告，但那是在民國 98 年。

段委員宜康：這則報導是民國 99 年 3 月 25 日出刊的新新聞，是用新新聞記者的名義刊登，這是不是廣告？

賴主任委員幸媛：它不是廣告，因為陸委會並沒有付錢，我們沒有付任何廣告費。

段委員宜康：對以下的這份資料，請你有機會做一釐清，這是陸委會內部的一份內簽，自由時報曾大幅報導，就是 4 月 8 日你從立法院答詢回去之後，在當日批可這份最速件簽，內容是有關「聯創 9900140 號」及「聯創 9900115 號」這兩件公文案，你要把它註銷、銷毀，這是你同意、你批可的，對不對？

賴主任委員幸媛：跟委員說明，我們並沒有去註銷，也沒有去銷毀。

段委員宜康：但是你同意要把它銷毀，只是最後沒有做而已，對不對？

賴主任委員幸媛：所指涉的這份簽，我們並沒有去註銷，也沒有去銷毀，因為這跟陸委會的檔案規定不符合，承辦同仁……

段委員宜康：主委，你占了我的時間，如果我給你時間你再澄清，請你只要回答你是不是本來同意要把它銷毀，只是後來沒有完成？

賴主任委員幸媛：承辦同仁誤以為結案要用這樣的方式，因為我對於程序……

段委員宜康：在批那份簽的時候，你當陸委會主委幾年了？

賴主任委員幸媛：當了一年多，那時候是民國 99 年。

段委員宜康：你當了三年了，對不對？

賴主任委員幸媛：沒有，不到。那是民國 99 年 4 月的時候，我承認我對於程序是不熟的。

段委員宜康：你要銷毀的「聯創 9900140 號」跟「聯創 9900115 號」這兩件公文的内容是什麼？

賴主任委員幸媛：這可不可以請我的同仁來回答？因為這個比較細節。

段委員宜康：我能不能跟你請教、查證，這個風波鬧得那麼大，假設當時你是糊里糊塗的批了「可」，因為你在立法院被立委問了之後，覺得很危險、很緊張，可能因為這樣你要下臺，所以回去就批了「可」？「9900115 號」是陸委會同意跟新新聞議價，用限制性招標，以 9 萬 8,000 元在 99 年 3 月 25 日出刊的新新聞刊登這一篇廣告；「9900140 號」是把這個廣告要刊的文章送來請陸委會過目，新新聞表示要登這些內容，送請陸委會同意，報價就是 9 萬 8；而陸委會簽上去的也是以 9 萬 8 在新新聞做一個廣告，廣告內容給你們看了，你們也同意了。4 月 8 日賴清德在這裡問你們有沒有花錢替陸委會做廣告，但是賴清德講錯一句話，他不應該問你們有沒有花錢，他應該說你們有沒有跟新新聞講好？這個廣告你們本來是打算付錢的，但是 4 月 8 日你在這裡講如果付了錢你就下臺，所以你回去就不付了。

賴主任委員幸媛：委員，不是這樣的情況，你這樣有點跳躍。

段委員宜康：你回去後不但不付錢，還怕人家找到證據，企圖把這兩個證據銷毀，這件事簡單講就是這樣。

賴主任委員幸媛：不是這樣。

段委員宜康：陸委會今天同意讓新新聞登這個廣告，稿子也看過了、錢也答應要付了，廣告在 3 月 25 日登出，但是 4 月 8 日賴清德一質詢，你回到陸委會就說這個錢不能付了。今天你擔任陸委會主委，陸委會被你變成什麼狀況？變成一個賴帳的狀況！

賴主任委員幸媛：不對，我不能接受這樣的指控。

段委員宜康：那你為什麼不付錢？我問你，你們是不是答應要付錢？

賴主任委員幸媛：首先，關於那兩個公文……

段委員宜康：讓我問完……

賴主任委員幸媛：你沒有讓我回應，你一直指控呀！

段委員宜康：你們有沒有跟人家講好，登這篇文章要付錢？

賴主任委員幸媛：根據同仁給我的回應，那本來是一個廣告，後來因為新新聞沒有依照相關規定，至於細節我並不清楚，我在這個備詢臺回應賴清德委員的時候……

段委員宜康：出了那麼大風波之後，你到現在還告訴我你不清楚為什麼！

賴主任委員幸媛：我沒有說現在我不清楚，我是說兩年多前當時我於這裡備詢時，同仁告訴我說……

段委員宜康：你現在告訴我為什麼不付錢？現在說！現在我是問你為什麼不付錢？

賴主任委員幸媛：第一點，你剛才問我的那兩件公文不是我批的。

段委員宜康：是主秘代批的，對不對？

賴主任委員幸媛：第二點，兩年多前我在這裡備詢時，當時我的同仁告訴我那不是廣告，因為陸委會沒有付錢。不管原先那是不是廣告，但是後來因為承辦同仁不滿意，所以……

段委員宜康：什麼原因不滿意？

賴主任委員幸媛：這個我不清楚，是否請承辦同仁來回應？

段委員宜康：你今天當陸委會主委，鬧了這麼大的新聞，你告訴我說你不清楚？

賴主任委員幸媛：是新新聞主動不願意收錢，他們主動認為他們在程序上也有問題，所以……

段委員宜康：什麼問題？

賴主任委員幸媛：我請承辦同仁說明，因為我對細節不太清楚，總之……

段委員宜康：你是陸委會主委，這麼大的新聞，牽涉到你的聲譽、牽涉到陸委會的聲譽，你告訴我說你不清楚？

賴主任委員幸媛：總之，兩年多前我在這裡備詢時被告知那不是廣告，因為我們沒有付錢，所以就回應賴清德委員這樣的事實，我講的就是事實。

段委員宜康：1月4日這個新聞登出後，你有沒有再去做瞭解、再去釐清？

賴主任委員幸媛：我當然有再去做瞭解。

段委員宜康：你釐清之後、瞭解之後，我要你從你的嘴巴告訴我，這個廣告為什麼沒有付錢？

賴主任委員幸媛：我的瞭解就是陸委會並沒有去註銷，也沒有去銷毀那兩份公文。

段委員宜康：主席，時間暫停，請主委跟處長問清楚，然後在臺上告訴我。

賴主任委員幸媛：問我具體的細節，這不太公平，應該要問我的同仁。

段委員宜康：不，現在我給你時間，你去跟他請教。這個案子，陸委會涉及做廣告不付錢、賴帳，你當陸委會主委，媒體報導這麼大一篇，你可以告訴我說你不清楚嗎？

賴主任委員幸媛：委員這種控訴是我們不可能接受的。

段委員宜康：請你去旁邊跟處長問清楚。盧處長，我看每個公文你都有簽，請你跟主委報告，不要跟我說明。

賴主任委員幸媛：由處長來說明。

段委員宜康：請處長跟主委報告。這都不能算我的質詢時間，因為今天來立法院報告的是主委。

賴主任委員幸媛：剛剛處長跟我提到的第一點，是陸委會沒有賴帳；第二點，這個原本是跨頁的廣告，但是因為新新聞雜誌所製作政策廣告的規格內容，跟聯絡處當初與他們的約定不同，所以新新聞同意終止刊登，由於印刷作業來不及抽稿，內容就印出來了，廠商說他們要自己負責，主動表示不收取刊登費用，所以陸委會沒有付任何款項。

段委員宜康：簡單講，新新聞做的這篇報導沒有編頁碼，廣告的樣子太明顯，擺明不是一篇報導，所以違背當初陸委會對平面媒體的委託。他沒有做得跟報紙一樣看起來是一篇報導，結果看起來就是平面廣告。陸委會本來是要做一個置入性行銷，現在被人家一看就知道是廣告，所以就不付錢了。對不對？

主席：質詢時間已到。

段委員宜康：主委，我還會再跟你請教，陸委會就是賴帳。

賴主任委員幸媛：這不是賴帳，是廠商新新聞主動認為……

段委員宜康：陸委會在您當主委之後，變成一個組織性犯罪。

賴主任委員幸媛：不對，這個控訴陸委會不能接受，我也不能接受。

主席：好，質詢時間已到。請吳委員育昇質詢。

吳委員育昇：主席、各位列席官員、各位同仁。主委，辛苦了。

主席：請陸委會賴主任委員答復。

賴主任委員幸媛：主席、各位委員。不會。

吳委員育昇：馬總統當選連任以後，我們對您在陸委會的工作有很高的期待和肯定，所以我們希望今後任何兩岸關係的互動，你都能秉持原來的立場。

今天第一個要跟你討論的概念是，總統大選之後，大陸的政府官員紛紛來臺灣，有的是公開、透明的活動，有的是進入南部鄉村，像鄭立中副主任、北京市長郭金龍來臺灣都有不同的發展，過程中媒體有所報導，在野黨一民進黨委員也有人提出批評，從比較中性的觀點來看，我第一個想跟主委請教的是，在訪談的過程中，我們是不是有經過嚴謹的評估才讓他們進來？他們進來以後的所有行程是不是都按照原來的申報方式進行，我們有沒有即時查核，隨時進行了解？

賴主任委員幸媛：在他們來臺灣之前，聯審會都會透過相關的聯審機制進行審查，有時候是聯審、有時候是個案審查，讓相關單位了解相關的行程，若發現有不妥當的地方，我們會透過邀請單位的管道告訴對方哪些可能不妥當，這是來臺之前的機制；來臺以後，他們所到的點，依照規定，邀請單位都要作陪，但是我們也了解過程中會產生一些問題，因為有些行程可能有所變動，過去也發生過這種情形。

吳委員育昇：我們是民主、法治、自由國家，這方面的處理要比較精緻一點，據了解，南部民進黨籍縣市長抱怨陸委會沒有通報他們那些人的行程，請問陸委會有沒有義務通報他們？

賴主任委員幸媛：依照相關規定，我們沒有義務通報他們，不過我們了解中南部縣市也有跟大陸交

流的強烈意願，經由這次的案例，我們也檢討相關機制，將來如果有比較重要的、比較大的省市交流團來臺灣，我們會主動請相關縣市政府人員參與了解，因為我們也要考慮他們也有想與大陸交流的強烈意願。

吳委員育昇：基本訊息的告知應該可以做。

賴主任委員幸媛：對，但以前的規定沒有。

吳委員育昇：你們不必鉅細靡遺跟他們通報每個行程，因為陸委會不是邀請單位，所以你們只要盡到基本的告知就可以，尺度拿捏之間千萬不要引發社會的誤會、誤解。我要強調的是，如果他們進來以後有些行動、動作涉及比較敏感的部分，應該立即啟動國家安全機制，政府部門也要給他們善意的警告、勸導，這個部分是社會比較在意的。今天不分藍綠，兩岸之間維護國家的安全、兩岸的溝通，我們都樂見，所以本席建議陸委會可以用比較積極的作為進一步處理，好不好？

賴主任委員幸媛：好，我們會努力調整、改進，謝謝。

吳委員育昇：今天的報告提及，開放自由行以來，從去年 6 月到今年 2 月底，一共有四萬五千多人，平均每個月 5,600 人，平均每天不到 190 人，這個量很少。

賴主任委員幸媛：平均 180 人左右。

吳委員育昇：在量這麼少的情況下，最近又決定增加很多城市，並擴張到每天要達到 1,000 人，這樣的目標和實際有很大的落差，請問我們要怎麼處理？在政府的政策上，尤其以陸委會的立場，在目前量沒有那麼多的情況之下，擴張到每天 1,000 人，做得到嗎？從績效指標來看，你們根本做不到嘛！

賴主任委員幸媛：現在每天是 500 人，每天開放多少人並不需要經過兩岸協商，我們可以看市場狀況單方面決定，不需要協商。自由行是非常重要的觀光旅遊方式，但因大陸民眾還要習慣相關的規定，所以目前的成效受到侷限，每天不到 200 人。

吳委員育昇：現在又加了 9 個城市。

賴主任委員幸媛：還沒有，「小兩會」還在談，我們預估今年進一步開放 7 到 10 個城市應該沒有問題，但是「小兩會」還在談到底什麼時候要進一步開放第二波的城市，交通部觀光局正在評估，如果可以進一步開放的話，每天的上限可能需要往上加，但是還沒有做最後的確定。因為這是不需要協商的，我們可以單方面決定，如果我們覺得可以往上加，就會再往上加。

吳委員育昇：本席樂見人數增加，但我要強調的是，根據過去的統計，每天來臺大陸觀光客不到 190 人，只有 185 到 188 人之間，和 500 人的目標有很大的落差，在此情況之下，你們應該檢討如何促進大陸觀光客來臺，既然這不需要法令、也不需要協商，政府應該在政策、觀光局的作為上進行一些促銷活動，讓大陸觀光客、自由行人員不會只到臺北、高雄，而會進入臺灣三百多個鄉鎮去了解臺灣之美、臺灣的價值、臺灣的文化和臺灣的民主，這一點很重要。從 97 年 7 月到 101 年 2 月，來臺灣的大陸觀光客一共 325 萬人，平均每年 92 萬 8,000 人，不到 100 萬人。

賴主任委員幸媛：陸客來臺觀光是從 97 年 7 月開始。

吳委員育昇：從 97 年 7 月到 101 年 2 月。

賴主任委員幸媛：三年半，還不到四年。

吳委員育昇：325 萬人，平均每年 92 萬 8,000 人，平均每個月 7 萬 7,000 人。

賴主任委員幸媛：剛開始人數很少，有七、八個月的時間，平均不到 200 人。

吳委員育昇：有關這個部分，陸委會應該進行策略性規劃、導向，例如建立績效指標，希望未來能達到多少，臺灣能承接的量到底多少，從國安指標、社會容許指標、各種觀光資源、設備可以容納的量等等，應該要計算出來，如果兩岸的發展沒有一些標的，是比較可惜的。此外，本席想提醒主委，有關 ECFA 的績效評估，陸委會所做的策略評估應該做得比經濟部高，包含早收清單及後續的問題，我建議陸委會應該做更好的策略評估，這樣人民才看得到，才不會被扭曲成 ECFA 都光說不練、說得多、做得少、成效根本沒有那麼好，此事涉及兩岸未來更多的經貿關係，ECFA 這個部分，希望陸委會能做個策略指標。

賴主任委員幸媛：謝謝委員的建議。

吳委員育昇：接下來，本席想請教海基會高副董事長，基本上，海基會今天提出的報告很周詳，但是本席對附表一的服務案件有意見，從 97 年馬總統上任後，海基會的績效指標都逐年提升，98 年的服務案件提升 25.1%，服務量達到空前最高的 43 萬 3,000 件，但是從前年開始下降，去年下降最多，下降 12.97%，去年的服務案件比 98 年少 7 萬件，這並不符合兩岸的互動指標。

主席：請海基會高副董事長兼秘書長答復。

高副董事長兼秘書長孔廉：主席、各位委員。98 年之所以增加，係因當時兩岸條例修正，縮短大陸配偶在臺申請身分的時限，所以那一年來的量特別多，經過這二年的消化以後，現在已回復正常，98 年立法院通過兩岸條例修正案，把大陸配偶在臺灣取得身分的年限縮短了，這有很大的影響。

吳委員育昇：我可不可以建議高副董事長，海基會其實也是服務導向，我看你們做了很多對臺商訪問團的了解等等，可不可以做一些服務指標的民調或是諮詢？

高副董事長兼秘書長孔廉：可以。

吳委員育昇：去問問臺商或是兩岸民眾認為海基會可以多增加哪些服務？因為我從你歷來的報告當中，很少看到你們去做這種服務導向的民調。

高副董事長兼秘書長孔廉：有關臺商的部分，因為我們經常有參訪，所以他們的意見我們都有蒐集，並且向兩邊的政府反映改善。有關臺商這部分，我們已經做了很多；至於大陸配偶的部分，我們現在也正積極在做，事實上，我們的同仁已經規劃要舉辦大陸配偶的座談會，以了解他們的需求，不過，因為我們現在正忙著搬家，本來預定這個月要辦，等到我們搬完家之後，會立刻來推動這件事。

吳委員育昇：第八次江陳會，今年年中可以進行嗎？

高副董事長兼秘書長孔廉：可以。

吳委員育昇：上半年可以進行？

高副董事長兼秘書長孔廉：對。

吳委員育昇：第八次江陳會是在臺北舉行，對不對？

高副董事長兼秘書長孔廉：在臺灣，但是還不確定地點。

吳委員育昇：這次江陳會可以簽訂兩岸投資保障協議嗎？

高副董事長兼秘書長孔廉：應該可以，因為雙方面都有這個意願。

吳委員育昇：因為第七次時已經有這個共識了？

高副董事長兼秘書長孔廉：對。

吳委員育昇：到目前為止，最困難且需要磨合的部分是否都已經突破、解決了？

高副董事長兼秘書長孔廉：只剩下一些很小的細節，應該可以解決。

吳委員育昇：如果這次在臺灣舉行，我們是否導向在位於大直即將新建完成的海基會大樓裡面來簽署？

高副董事長兼秘書長孔廉：這個還有待兩會繼續協調，我們認為那是一個很理想的場地。

吳委員育昇：所以第八次江陳會如果能夠簽訂兩岸投資保障協議，我們樂見能夠在臺北大直的海基會新建大樓裡面來簽署，這個象徵的意義和指標應該是很高的。

高副董事長兼秘書長孔廉：有關這些安排都有待兩會之間來協商，現在還沒有到這個地步。只有一個大原則是在臺灣，至於在哪個城市和地點，還有待進一步連繫。

吳委員育昇：過去兩岸簽署這些協議，有沒有在大陸海協會的會址裡面簽署過？

高副董事長兼秘書長孔廉：沒有。

吳委員育昇：如果在臺灣的海基會裡面簽署，是否將成為空前第一次？

高副董事長兼秘書長孔廉：對，應該是這麼講。

吳委員育昇：所以本席建議，這件事對海基會來說具有歷史指標意義，而且這是好事，我覺得兩岸應該樂見其成。

高副董事長兼秘書長孔廉：謝謝。

吳委員育昇：謝謝副董事長。

主席：請江委員啟臣質詢。

江委員啟臣：主席、各位列席官員、各位同仁。最近禽流感的疫情在臺灣內部引起很大的討論，不論是來自媒體的報導也好，或是民眾的關切也好。但是我們都知道，流行疫病的傳染途徑是非常多元的，不論是過去發生的 SARS 或是禽流感，其實有部分的途徑也是來自中國大陸。因此，本席想要請教賴主委，兩岸在疫病流行的防範或合作上，目前的機制到底如何？

主席：請陸委會賴主任委員答復。

賴主任委員幸媛：主席、各位委員。我們有兩個重要的機制，一個是針對人的部分，另一個是針對農產品的部分。以動物的疫情禽流感為例，我們在民國 98 年舉行的第四次江陳會中，就已經簽訂了兩岸農產品檢驗、檢疫的合作協議，所以對於有關動物的相關疫情，我們可以透過這個協議所建立的政府對政府之間的工作機制來通報。而根據規定，我們雙方對於有重大的農產品發生重大疫情或安全衛生事件時必須即時通報。舉例來說，對於這次禽流感事件，農委會已經通報大陸，這是有關動物農產品的部分。至於人的部分，我們在去年簽訂的兩岸醫藥衛生合作協

議裡面，第二章整個專章就是有關傳染病的防治，其中對於人的部分的傳染病之疫情資訊的交換和通報也有很嚴謹的規範。

江委員啟臣：剛才主委已經說明了，在資訊的交換和通報上，我們似乎看到有一個架構，實際上也有在執行嗎？

賴主任委員幸媛：有。

江委員啟臣：以這次來講，通報的情況如何？過去我們很擔心大陸方面把疫情傳過來；相對的，臺灣有疫情時，我們這邊通報的程序是由農委會負責嗎？

賴主任委員幸媛：這個協議負責的主管單位就是農委會，工作小組的窗口也在農委會，這已經有好幾年了。

江委員啟臣：自我們簽署以來，這樣的通報到底發生過幾次？就以高病原、低病原這些疫情為例，假如大陸那邊發生所謂的低病原，他們會不會通報我們？還是只有在高病原時才會通報我們？

賴主任委員幸媛：有關禽流感高病原、低病原等等，這是個特殊案例，總體來講，和檢驗有關且為我們雙方要通報的案件，從民國 98 年 12 月到現在共有 398 件。其中各種通報的案件當中不合格的部分，也就是雙方經過檢疫，比如農產品殘留之類的，雙方在即時通報以後，這個產品就被擋在海關，根本進不來。

江委員啟臣：擋在海關以外的部分共發生了多少件？

賴主任委員幸媛：通報不合格的案件有 159 件，其實這還滿有意義的，因為這樣的通報可以讓雙方不合格的產品無法進入對方的關口。

江委員啟臣：我們的產品有沒有被他們擋在門外的？

賴主任委員幸媛：也有，但是大陸不合格的產品比較多。

江委員啟臣：有關疫情的防範是雙向的，所以這部分還是請陸委會和相關單位注意，畢竟國人的健康是最重要的。

另外，我要請教主委，大陸國務院總理溫家寶在 5 日發表的政府工作報告上表示：「反對臺獨、認同九二共識、鞏固交流合作成果、促進兩岸關係和平發展，日益成為兩岸同胞的共同意願。」而且他也說：「期盼兩岸積極擴大各界往來，開展文化交流……」等等，對於溫家寶的說法，陸委會的回應是什麼？

賴主任委員幸媛：我們要明確向外界說明的是，政府的大陸政策一定是秉持「以臺灣為主，對人民有利」的原則來推動。所謂「以臺灣為主」就是兩岸交流協商的過程，一定要堅守臺灣的主體性；而「對人民有利」就是制度化協商的成果不能由特定的財團獨享，而是由全民共享。基本上，我們一而再、再而三的向國人說明，也讓大陸方面清楚的了解，我們就是在中華民國憲法架構下，維持不統、不獨、不武的臺海現狀。

江委員啟臣：過去幾年來，陸委會對於兩岸政治的基調我們都很清楚，就是「不統、不獨、不武」，當然，也提到所謂的「先急後緩、先易後難、先經後政」。現在馬總統已經連任，而在前面四年，兩岸政策主要是著重在很多功能性的交往和制度的健全化，對於這方面已做了很多，我們給予贊同和支持，但是本席現在想要了解的是，所謂「先經後政」當中有關「政」的這一塊

，在未來四年裡面，我們的兩岸政策到底有何規劃？

賴主任委員幸媛：「先經後政」這個原則其實非常重要，所以有任何的調整都必須要經過評估，亦即評估到底我們需不需要？有沒有這樣的條件？我們認為未來幾年對臺灣最重要、最必須關切的就是和經貿、民生相關的一些議題，特別是像 ECFA 後續。ECFA 後續包括貨品貿易、服務貿易、爭端解決和投保，這些都是和民眾利益非常攸關的事宜。我們很務實地知道，這些事情需要滿多的時間。這是第一點。

第二點，對於到底要不要跨入政治領域，我想這需要有社會條件。我們的評估是，目前我們的社會條件是不具足的，也就是說，第一、國內要有高度的共識；第二、兩岸互信要達到相當的程度。到目前為止，我們認為兩岸互信的程度有增加，但還沒有達到需要從經濟跨越到政治領域。

江委員啟臣：主委所說的，我想我們都可以理解。尤其兩岸敏感的政治問題、政治議題，包括所謂的和平協議，都需要廣大的民意支持和國會的監督。

做為兩岸事務主政單位的陸委會來說，在政治議題上，我們有沒有準備？本席講的是，萬一需要談的時候，我們到底有沒有準備？我們要求對方做什麼？我們最優先想要做的是什麼？

賴主任委員幸媛：不會有所謂的「萬一」，我來解釋理由。陸委會是大陸政策的統籌機構，是政策單位，當然要對經濟、社會、文化、教育、政治等各方面做研擬，要對臺灣社會和大陸做深切的瞭解。我之所以說不會有萬一，是因為「萬一」好像是很突然。兩岸不會突然之間冒出什麼東西，因為我們的政策是循序漸進，而且是很穩健的，所以不會突然冒出什麼。

雖然兩岸民間都有一些說法，指出說不定應該跨越或怎麼樣。就政策單位來說，這些意見我們當然要去研究、評估，但不可能突然地我們明天就要去談政治。這是不可能這樣的……

江委員啟臣：這樣的話……

賴主任委員幸媛：我要表達的是，政策是循序漸進的、是很穩健的。

江委員啟臣：那有沒有時間表？

賴主任委員幸媛：沒有時間表。

江委員啟臣：如果我們要求對方撤除飛彈，請問這樣的議題算不算是政治議題？

賴主任委員幸媛：這不是在協商場域，我們沒有協商任何和政治相關的議題。我們不斷呼籲，因為大陸針對臺灣的軍事武力部署讓臺灣人民感覺到非常不舒服，而且感覺有敵意。所以不管是總統或我本人、陸委會或是政府、國防部，我們經常對大陸呼籲這是不必要的，大陸應該主動撤除軍事部署，而不是被動。

江委員啟臣：所以未來四年內，我們不會去碰觸所謂兩岸和平協議的議題？

賴主任委員幸媛：總統在去年 10 月、11 月時講得非常清楚，這是「黃金十年」對未來政策的一個意見。他同時也提到，這需要很多、很多的條件，包括國內要有高度的共識、兩岸的互信以及國會的監督，甚至要不要去簽署還必需交付公投等等。以我們對人民這樣的承諾，要去處理、要從制度化的協商機制去談和平協議，目前我們覺得條件是不夠、不在的。

江委員啟臣：最後要請教主委，剛才你也提到 ECFA 後續的談判是我們今年的重點。溫家寶也說，

推動 ECFA 後續談判有新的進展。上禮拜本席質詢院長時，院長表示對投保協議是比較有信心在今年達成的。當然這是兩岸在經濟議程上，從去年到今年我們一直在接觸及協商的議題，可是大陸單方面一直在提一個問題，就是所謂的加快海峽西岸經濟區的建設，亦即海西特區。

我不知道在這個經濟議題的設定上，到底我們的立場是什麼？我們有沒有回應這個議題？他們始終不斷地在丟這個議題，那我們的議程到底是什麼？

賴主任委員幸媛：海西區是大陸「十二五計畫」裡面所要發展的經濟特區，他們內部也會和其他的經濟發展區做很多的競爭。對我們的政策而言，不論是投資或貿易，我們針對的是，只要對臺商、對我們的投資貿易有益，我們就會朝那邊去，不會特定鎖在一個地區。

江委員啟臣：主委，本席要強調的是，在整個兩岸經貿議題的設定上，對方一直在丟一些球，我希望陸委會能夠針對這些他們丟出來的球，不管你要不要回應，主委都必須有所準備。否則感覺上我們一直被逼，好像在這個議題上不知道該怎麼回應。

賴主任委員幸媛：對，非常正確。我們也會去做相關的評估。

江委員啟臣：謝謝主委。

賴主任委員幸媛：謝謝委員指教。

主席：請黃委員文玲質詢。

黃委員文玲：主席、各位列席官員、各位同仁。主委好。請教主委，根據兩岸人民關係條例第九條規定，一、政務人員、直轄市長；二、於國防、外交、科技、情治、大陸事務或其他經核定與國家安全相關機關從事涉及國家機密業務之人員；三、受前款機關委託從事涉及國家機密公務之個人或民間團體、機構成員；四、前三款退離職未滿三年之人員；五、縣（市）長。以上人員要到中國大陸都必須經過申請許可，是不是？都必須要符合這個規定嗎？

主席：請陸委會賴主任委員答復。

賴主任委員幸媛：主席、各位委員。對。

黃委員文玲：請問主委，今年 3 月 31 日即將在中國海南召開的博鰲亞洲論壇，到今天為止，臺灣有哪些符合這些條件的人向你申請許可？可不可以請主委提供名單？

賴主任委員幸媛：你要過去幾年的資料，是不是？

黃委員文玲：就針對這次。

賴主任委員幸媛：他是跟移民署申請，不是陸委會。依照我們的規定……

黃委員文玲：陸委會不必知道嗎？這不是兩岸人民關係條例規定的嗎？

賴主任委員幸媛：對，移民署在審核時會知會相關單位。

黃委員文玲：請問你們知道是誰嗎？還是你們到目前都不知道？

賴主任委員幸媛：我問一下同仁，申請參加博鰲的案子……

黃委員文玲：你可不可以想一下，不要浪費我的時間。

賴主任委員幸媛：好，我不會浪費委員的時間。我們會看到資料，但是我要問一下同仁，這個案子是否提出申請了。

黃委員文玲：主席，時間是否可以暫停？因為主委在詢問他的同仁。

賴主任委員幸媛：這是移民署的業務，所以申請的時間……

黃委員文玲：有哪些人員？連最近的事情都不清楚！

賴主任委員幸媛：他可能不是同一批申請，而是分成幾批提出申請。

黃委員文玲：請問你知不知道我們副總統當選人吳敦義先生有沒有申請？你只要回答我知不知道。

賴主任委員幸媛：知道，他這個禮拜……

黃委員文玲：到今天為止，申請案有沒有送到你們那裡？

賴主任委員幸媛：送到移民署。

黃委員文玲：送到移民署，所以副本還沒有送到陸委會嗎？還是你們那邊也都不知道？

賴主任委員幸媛：我們有收到。我們不會不知道，我剛才報告過，只要有送到移民署，我們就會知道。

黃委員文玲：對呀，你們不會不知道。所以我剛才講，你們這邊一定會有，是不是？

賴主任委員幸媛：我們同仁剛剛告訴我已經收到了。

黃委員文玲：有收到？

賴主任委員幸媛：對。

黃委員文玲：請問你們什麼時候要開會？

賴主任委員幸媛：我不清楚移民署什麼時候開會。

黃委員文玲：不清楚？主委會不清楚？

賴主任委員幸媛：不是，因為這是很細節的……

黃委員文玲：副總統當選人要去參加博鰲亞洲論壇這麼重大的議題……

賴主任委員幸媛：昨天下午移民署已經開過會了。

黃委員文玲：開會的結果是怎樣？

賴主任委員幸媛：這部分我請劉副主委來回應，好不好？很抱歉，因為這類屬於比較技術性的業務是由劉副主委負責。

黃委員文玲：主席，請暫停一下時間。

賴主任委員幸媛：我請劉副主委來回應，可以嗎？

黃委員文玲：我覺得主委應該要知道啊！副總統當選人……

賴主任委員幸媛：因為您問的是在什麼時間，這個 too detailed。

黃委員文玲：什麼叫 too detailed？

賴主任委員幸媛：就是啊！

主席：請陸委會劉副主任委員答復。

劉副主任委員德勳：主席、各位委員。我跟委員報告，第一，以往涉及到第九條有關政務或退離人員部分，申請案送達移民署之後，移民署會把相關資料再轉送給相關機關來表達意見，所以我們會參與。

第二，在審查這類案子時……

黃委員文玲：你不要告訴我這麼多，我只要知道昨天審查的結果。你跟我講這麼多有什麼用！

劉副主任委員德勳：這牽涉到一個問題……

黃委員文玲：有沒有通過？你們同意還是不同意？

劉副主任委員德勳：退離職人員部分，會由原最後任職機關來表達意見……

黃委員文玲：你不要告訴我這些，法條我都知道，我都已經看過了。請你告訴我結果、你們依據什麼讓他通過？

劉副主任委員德勳：這部分依照現在行政院表達的意見是這樣，移民署提出的是他同意。

黃委員文玲：主席，我反對他們這樣的答詢。

劉副主任委員德勳：基本上我的瞭解，因為我還沒有……

黃委員文玲：我要告訴你，你不要占用我的質詢時間。主席，請處理。

劉副主任委員德勳：我們陸委會對於這部分的行程是積極，而且認為這部分我們沒有其他意見會提出來。

賴主任委員幸媛：委員，總之，我們劉副主委……

黃委員文玲：不要告訴我「總之」，我只要知道結果和依據是什麼而已。你們連結果和依據是什麼都沒有辦法說明！這是現任……

賴主任委員幸媛：委員，抱歉。昨天開會，他們尊重行政院的意見，因為委員問的是吳前院長，所以行政院是原機構。移民署尊重行政院的意見，案子昨天已經通過了。

黃委員文玲：那根據是什麼？你要給我一個根據，是根據哪個通過的？他都不符合啊！他是 3 年前任職的行政院院長，現在是副總統當選人啊！

賴主任委員幸媛：只要是原單位認為沒有問題，他就可以出去。這是我們相關的規定。

黃委員文玲：所以你是認為隨便，只要是你們同意就可以了是不是？

賴主任委員幸媛：不是隨便。

黃委員文玲：還是怎麼樣呢？

賴主任委員幸媛：我想，我們相關單位在評估……

黃委員文玲：因為依照法律規定是不行的，評估的時候總是有個理由吧！理由是什麼？

賴主任委員幸媛：這是行政院……

黃委員文玲：你說因為行政院通過，這樣就可以了是不是？

賴主任委員幸媛：這是行政院的評估。行政院認為可以支持，移民署的審查就通過，就是這樣。行政院認為是可以的。

黃委員文玲：行政院認為可以，沒有理由嗎？就只要可以就好了，是不是？那以後我們的總統馬英九先生要去大陸，也只要行政院說可以就好，是不是？

賴主任委員幸媛：委員，我們事後……

黃委員文玲：依照法律規定，這是兩岸人民關係條例裡面規定的，你們會不清楚嗎？

賴主任委員幸媛：對，它是母法，但有相關的施行辦法……

黃委員文玲：好，不用再講了。這一題你沒有辦法回答就不要再說了。

賴主任委員幸媛：是由原單位來給意見的。

黃委員文玲：不要回答了。我已經跟你講，就這樣子！你們沒有辦法回答，回去好好研究，好好看兩岸人民關係條例的規定。

第二部分，我想要請教主委，縱使昨天通過了，副總統當選人是以什麼名義去參加，這你總知道吧？

賴主任委員幸媛：他現在是副總統當選人……

黃委員文玲：他以副總統當選人的名義去參加博鰲論壇，是不是？你回答我是或不是就好了。

賴主任委員幸媛：他現在是兩岸共同市場……

黃委員文玲：是不是？他以什麼樣的名義去參加，我只有問你這個，你不要告訴我這麼多理由。

賴主任委員幸媛：他是以兩岸共同市場基金會榮譽顧問的 title 去的。

黃委員文玲：如果他以這個 title 去開會，遇到李克強副主席，他跟他所有的談話內容是代表陸委會還是我們中華民國政府？

賴主任委員幸媛：我向委員報告，博鰲是國際會議。在國際會議裡，過去兩岸之間的人士見面是有先例的。

黃委員文玲：我只要問，他代表哪一個？你不用告訴我這麼多。我只有問一個問題，你都沒有辦法回答。

賴主任委員幸媛：不是沒有辦法，他去，就是做這些過去以來對於兩岸的良性互動……

黃委員文玲：還是選前馬英九總統跟他有什麼私相授受的狀況，他們來助選之後，你們這次才同意他去參加博鰲的論壇？

賴主任委員幸媛：這不是事實，也不是現況。因為過去在博鰲國際論壇裡，兩岸人士見面本來就有先例。

黃委員文玲：他要去談什麼？我想要先問一下。

賴主任委員幸媛：這是促進兩岸良性互動的一個正向工作。

黃委員文玲：主委，你又浪費我的時間了。不好意思，我可不可以問你，他要去談什麼？他們送申請文件的時候，總有要談的主題和目標。

賴主任委員幸媛：這是一個交流、互動的機會……

黃委員文玲：所以你現在的意思就是說，他是為了兩岸外交政策去的嗎？是為了我們臺灣外交政策去的嗎？

賴主任委員幸媛：不是，這是在國際會議場合下兩岸人士的互動。過去幾年任何這類的互動其實……

黃委員文玲：他是要去做什麼？你告訴我們他要去談什麼，不要讓我們都不知道，要讓人民知道。

賴主任委員幸媛：他以共同基金會榮譽顧問，以代表團名譽團長的身分去……

黃委員文玲：要讓 2,300 萬人民知道，我們副總統當選人要去做什麼事情。

賴主任委員幸媛：這是兩岸正常交流的一部分。

黃委員文玲：正常交流的內容是什麼總是要讓人民知道嘛！

賴主任委員幸媛：就是各種良性的互動啊，這本身就是良性的互動，促進雙方的理解和溝通。這沒

有什麼，而且現場其實是有媒體的……

黃委員文玲：他是副總統當選人，是未來國家政策的執行者。他是去談未來嗎？談未來兩岸如何和平協議嗎？

賴主任委員幸媛：不是這樣。我跟委員報告，不可能在那種場合去談和平協議。

黃委員文玲：好，不要再說了。陸委會主委沒有辦法回答，不要回答我的問題！

其次，最近對岸政協主席賈慶林一直強調「一個鞏固」、「一個建構」，他的「一個鞏固」就是要鞏固大陸和臺灣同屬一個中國的架構下。我想請問陸委會賴主委，你認同這樣的一句話嗎？你只要回答認同或不認同就好了，其他不用再告訴我。

賴主任委員幸媛：我們認同的就是：我們是中華民國，中華民國是主權獨立的國家……

黃委員文玲：他寫的和你不一樣……

賴主任委員幸媛：大陸有大陸的說法，跟我們有什麼關係？我們要認同我們是中華民國。

黃委員文玲：你不認同他的講法，對不對？

賴主任委員幸媛：中華民國是主權獨立的國家。我們一而再、再而三地說，這就是我們的立場、這就是我們的主張。

黃委員文玲：那你們如何談呢？

賴主任委員幸媛：我們不斷地在談大陸要正視中華民國客觀存在的事實……

黃委員文玲：他們的講法是：鞏固大陸和臺灣同屬一個中國的框架下。這好像和我們的認知有點差距。

賴主任委員幸媛：大陸有大陸的立場，我們也有我們的立場。非常清楚地，我們的立場就是中華民國。

黃委員文玲：好了，不用再講了。我知道你的立場。你已經表達清楚了。

接下來我要請教高副董事長。高副董事長好，我想請教有關海基會新建大樓的費用，聽說是 7.2 億是不是？

主席：請海基會高副董事長兼秘書長答復。

高副董事長兼秘書長孔廉：主席、各位委員。對，我們估計總經費大概是 7.2 億。不過，我跟委員報告，我們考量到政府財政困難，事實上這些經費都是海基會江董事長及所有同仁努力去募捐來的，所以並沒有用到政府的經費。

黃委員文玲：好。

高副董事長兼秘書長孔廉：現在我們的辦公廳舍……

黃委員文玲：可以，我知道了，就這樣就好。

另外，據我查到的資料，你們從 97 年開始募捐，可是看起來金額好像沒有達到 7.2 億。

高副董事長兼秘書長孔廉：還差一點。

黃委員文玲：其他的錢怎麼來的？

高副董事長兼秘書長孔廉：現在還差一點，我們還繼續在努力當中。

黃委員文玲：你知道錢從哪裡來的嗎？是從民間來，還是從哪邊來？

高副董事長兼秘書長孔廉：都是民間，都是我們的董、監事……

黃委員文玲：有沒有中資？

高副董事長兼秘書長孔廉：絕對沒有。

黃委員文玲：那是不是可以公布？

高副董事長兼秘書長孔廉：有，我們已經把名單送到陸委會，陸委會也轉送到立法院了。

黃委員文玲：但是我們沒有看到這部分資料。

高副董事長兼秘書長孔廉：有啊。

黃委員文玲：你可不可以提出來？

高副董事長兼秘書長孔廉：上會期就已經送到立法院了。我們可以再送。

黃委員文玲：你們再送出來，因為目前我們看到的就只有三億二千多萬元而已。

高副董事長兼秘書長孔廉：不止。

黃委員文玲：你們捐贈的預算、決算都是零。預算書都是零，決算書才有。

高副董事長兼秘書長孔廉：預算書是零？不會吧。

黃委員文玲：對，你們回去查一下預算書。

高副董事長兼秘書長孔廉：這樣好了，明細部分我們再送一份來，好不好？至於預算書上是零，我想應該不是這樣的，可能有點錯誤。

黃委員文玲：資料的部分請你們要公布，好嗎？我們要查看是否有中資的金額。謝謝。

高副董事長兼秘書長孔廉：好，謝謝委員指教。

主席：請李委員俊俔質詢。

李委員俊俔：主席、各位列席官員、各位同仁。賴主委早，我想最近你應該很輕鬆愉快，因為所有的焦點都在衛生署和農委會，所以您應該有很多時間可以準備對內政委員會的業務報告，是不是？

主席：請陸委會賴主任委員答復。

賴主任委員幸媛：主席、各位委員。這個跟我們國家其他的重大議題沒有關係，我們本來就應該好好準備。

李委員俊俔：這沒有關係啦！我看你們今天準備的業務報告洋洋灑灑有七大點，包括因應兩岸形勢、加強策略規劃、穩健推動兩岸政策等總共七大點，是不是？

賴主任委員幸媛：這是我們工作的主要重點。

李委員俊俔：主委，你知不知道我剛剛唸的是去年的業務報告？其內容和今年的業務報告一模一樣，甚至連標題都一模一樣，只調整幾個字，請問陸委會都這樣做業務報告嗎？

賴主任委員幸媛：不是，向委員報告，根據法律規定……

李委員俊俔：是不是因為內政委員會的新科委員比較多，所以你們才這樣處理？

賴主任委員幸媛：不是，陸委會是政策統籌的機關……

李委員俊俔：就算是統籌機關，總不會連業務報告都寫得一模一樣吧？你們連口頭報告都一模一樣！

賴主任委員幸媛：這些就是我們所推動的政策重點……

李委員俊俤：因為重點一樣，所以改內容就好，譬如把數字改一改就好了嗎？

賴主任委員幸媛：這是法律規定我們這樣做的……

李委員俊俤：法律規定你們必須把業務報告送交內政委員會，結果你們去年和今年的業務報告居然會一模一樣，只有數字調整？我請媒體等一下可以來拍，因為連標題都相同。

請教主委擔任陸委會主委一職已經第幾年了？

賴主任委員幸媛：第四年。

李委員俊俤：在任期中，主委個人是否曾被彈劾？

賴主任委員幸媛：沒有。

李委員俊俤：那要小心了。請問主委，陸委會是否曾被糾正過？

賴主任委員幸媛：有。

李委員俊俤：什麼案子？

賴主任委員幸媛：因為宣導不足，所以被監察院糾正。

李委員俊俤：什麼宣導不足？

賴主任委員幸媛：第二次江陳會在臺灣舉行卻發生流血抗爭，監察院認為陸委會宣導不足，以致反對人士來抗爭。

李委員俊俤：只有這項糾正案嗎？

賴主任委員幸媛：還有一個和廣告有關。

李委員俊俤：這就是我要問的。2010 年 11 月 11 日監察院有一項糾正文，內容為：中國大陸各機關關於臺灣刊播廣告之管理制度形同虛設；又各平面媒體迴避相關法令，涉及以新聞方式做置入性行銷，刊登大陸地區之專輯特刊，實則為變相廣告，且未見處理，陸委會怠忽職守！主委，有無這件事？

賴主任委員幸媛：確有這件事。

李委員俊俤：監察院於 2010 年 11 月 11 日發了糾正文後，陸委會作了何種相關因應措施？

賴主任委員幸媛：我們做了不少工作。根據相關規定，這件事該負責的是相關主管機關……

李委員俊俤：相關主管機關？請問你們有修法嗎？或者是修相關辦法？

賴主任委員幸媛：相關工作為劉副主委所負責，可否請劉副主委來答復委員？

主席：請陸委會劉副主任委員答復。

劉副主任委員德勳：主席、各位委員。在糾正案提出後。監察院也希望陸委會能提出相關的改進措施……

李委員俊俤：所以你們於去年 12 月提出廣告辦法修正案，對不對？

劉副主任委員德勳：那是其中一小部分。

李委員俊俤：該修正案規定，如果屬置入性行銷得予罰鍰，對不對？

劉副主任委員德勳：也就是不能做置入性行銷。

李委員俊俤：謝謝副主委。剛剛段宜康委員所請教的是陸委會置入性行銷問題，至於本席則想問，

最近很多雜誌都在談論鄭立中這個人，請問主委知道嗎？

賴主任委員幸媛：那一份資料我看到了。

李委員俊俤：財訊週刊也談鄭立中，請問主委看到了嗎？

賴主任委員幸媛：這一份我也看到了。

李委員俊俤：新新聞也在同一期談鄭立中，請問主委看到了嗎？

賴主任委員幸媛：也看到了。

李委員俊俤：請問這是不是置入性行銷？

賴主任委員幸媛：委員這樣問，我無法判斷。

李委員俊俤：現在鄭立中在臺灣的見報率、雜誌的刊登率比你賴幸媛還高，你知道嗎？在南部地區，甚至有人認識鄭立中，而不認識賴幸媛！

賴主任委員幸媛：謝謝委員。

李委員俊俤：媒體雜誌大量刊登中國國臺辦副主任來臺灣的相關文章，而且是在同一週內大量出現，請問這是不是置入性行銷？

賴主任委員幸媛：這要看內容是什麼，因為臺灣媒體是完全自由開放的，而且鄭立中來臺灣是一個話題，所以媒體會追求話題……

李委員俊俤：謝謝主委，我不想在此向主委追究這件事，而且剛剛副主委也報告得很清楚了，陸委會已經修正廣告許可辦法，根據該辦法不僅反對，且嚴格禁止置入性行銷！為此，請陸委會於一個星期內提供這件事依照你們的評審標準是否為置入性行銷的報告給本席，可以嗎？

賴主任委員幸媛：可以。

李委員俊俤：在業務報告中，不論是去年或今年，陸委會均一再強調要保障臺商……

賴主任委員幸媛：這應該不一樣，當然，政策重點會相同，而這是我們的政策重點，況且這一年多來，我們做出這麼多的成果，數字也都不相同……

李委員俊俤：我只是請教你，保障臺商是不是陸委會應該做的業務重點？

賴主任委員幸媛：是其中之一。

李委員俊俤：光去年一年，臺商因為在中國投資而引發投資糾紛，從而涉及司法案件者有多少？其中有無被當作商業間諜者？

賴主任委員幸媛：具體的個案……

李委員俊俤：我不問你具體個案，只問你有沒有這樣的案例？

賴主任委員幸媛：我不清楚。

李委員俊俤：沒關係。主委，有沒有被公安羈押的？

賴主任委員幸媛：我們在大陸的人士……

李委員俊俤：有沒有被公安羈押的臺商？

賴主任委員幸媛：我相信有。

李委員俊俤：有沒有被依照中國司法程序起訴的呢？

賴主任委員幸媛：我相信應該有。

李委員俊俔：有沒有被依照中國司法程序判刑的呢？

賴主任委員幸媛：去年嗎？

李委員俊俔：對。

賴主任委員幸媛：有。

李委員俊俔：以陸委會所知，概括算來，判刑、涉及司法案件一類的人有多少？

賴主任委員幸媛：我們透過海基會……

李委員俊俔：你們不是每年都說要保障臺商嗎？怎麼會連有多少人都不知道？這樣好嗎？臺商還希望能得到你們的保障！

賴主任委員幸媛：這些個別的案件除非……

李委員俊俔：這不是個別案件！主委，這類案件到底多不多？還是主委對於數字完全沒有概念？請問有無臺商被其他中國生意人坑殺的？失蹤的？被綁架勒贖的？

賴主任委員幸媛：這些案例透過海基會對臺商的協處，各種狀況可能都有，或許委員剛剛講的都有。

李委員俊俔：所以這些都是具體發生的案例？

賴主任委員幸媛：對，如遭殺害者，遭綁架者，遭恐嚇勒贖者，海基會均有相關統計數字。不過這是有向海基會提出請求協助的才有統計，因此一些沒有提出的恐怕就沒有統計了，我相信這種的應該也有。

李委員俊俔：你是陸委會主委，所以至少應該知道臺商在中國的情形，也要知道每年有多少人受害，是不是？

賴主任委員幸媛：我瞭解，我也同意。

李委員俊俔：所以你們應該加強處理，對不對？

賴主任委員幸媛：我同意。

李委員俊俔：可是你連數字都不知道卻說你同意？

賴主任委員幸媛：數字統計之所以如此困難，是因為兩岸沒有投保協議，所以我們認為應該透過協議來處理這類事情。

李委員俊俔：這樣說來，過去發生這麼多案例，不論是陸委會和海基會所無法一一處理的，包括被坑殺的、被判刑的、被羈押的或被當成商業間諜的，只要兩岸投保協簽訂了，這些問題就可以迎刃而解？

賴主任委員幸媛：不是這樣講，而是一項協議對於處理這些事將會所有幫助，就像臺灣有各種法律，但是燒殺擄掠各種案件還是很多。

李委員俊俔：如果你連有多少臺商受害都不清楚，卻說我們趕快跟中國簽訂投資保障協定就可以解決，真是這樣嗎？

賴主任委員幸媛：我們清楚概況，但目前無法做到數字精準。

李委員俊俔：可是你連概念都沒有，也不知道是兩百人還是三百人。

賴主任委員幸媛：這是海基會所協處和臺商人身安全有關的問題，相信海基會有基本數字。

李委員俊俔：請高副董事長於一個星期內提供這部分的資料給本席，可以嗎？只要去年一年的資料即可。

請教主委，剛才黃文玲委員也提到，吳敦義將在 3 月 31 日參加博鰲論壇，依照昨天所送審的資料來看，吳敦義以何種身份赴會？請主委注意用詞用字講清楚。

賴主任委員幸媛：他現在是兩岸共同基金會顧問，他是用名譽團長……

李委員俊俔：到底是名譽顧問還是名譽團長？還是最高顧問？或是榮譽顧問？這每一個都不一樣。

賴主任委員幸媛：因為我沒有看到申請函件……

李委員俊俔：好，沒關係。四年前，副總統當選人蕭萬長先生是以什麼身分去參加博鰲論壇？

賴主任委員幸媛：他當時是擔任兩岸共同基金會的董事長。

李委員俊俔：好。副總統候選人變成副總統當選人，國民黨副總統當選人都要去參加博鰲論壇，請問這是陸委會的政策、制度還是習慣？抑或是以後會變成慣例？不過以後也不會了，因為國民黨不會再當選了。

賴主任委員幸媛：這與制度無關，因為博鰲是個國際會議，我們每一年都有參加。

李委員俊俔：請問主委，四年前蕭萬長去，今年吳敦義要去，陸委會也有派代表參加，這些通通要送到聯審會議去審查，對不對？他們參加的理由及其身分是否一樣？

賴主任委員幸媛：很抱歉，我昨天的……

李委員俊俔：國民黨副總統當選人以什麼身分參加博鰲論壇，用什麼方式申請？你不知道！臺商在大陸被坑殺多少？你不知道！請問你四年的陸委會主委是怎麼做的？

賴主任委員幸媛：吳敦義前院長申請赴大陸參加博鰲會議是經過內政部移民署的審查許可，已經對外公布了。

李委員俊俔：陸委會派何人參加聯審？

賴主任委員幸媛：通常是法政處的一位科長。

李委員俊俔：科長可以決定副總統當選人是否可以去？！

賴主任委員幸媛：這是聯審會，主要是……

李委員俊俔：這個問題我會繼續追究。

賴主任委員幸媛：依照現行的規定，卸任的政務官是由原單位給予意見，因為行政院已經同意，所以移民署聯審會才會同意。

李委員俊俔：一個科長可以決定副總統當選人以何種理由去中國，這樣實在太誇張！

主席（陳委員其邁代）：請紀委員國棟質詢。

紀委員國棟：主席、各位列席官員、各位同仁。主委，剛剛很多委員除了質疑你辦事不力之外，還質疑你的知名度不夠。

主席：請陸委會賴主任委員答復。

賴主任委員幸媛：主席、各位委員。質疑我什麼？

紀委員國棟：知名度不夠！好像比鄭立中的知名度還不夠，我們很擔心他經常過來，而如果你不趕快加緊腳步，屆時我們在政策宣導上會輸他一截。你在立法院講得頭頭是道，不統、不獨、不

武，及以人民為主、對臺灣有利的各種政策及主張，我想應該要多下鄉做宣導。

賴主任委員幸媛：的確，我們要強化宣導。

紀委員國棟：對，我覺得宣導不夠。

賴主任委員幸媛：陸委會在宣導工作上都儘量努力在做，去年我們舉辦 178 場活動，到基層與民眾溝通，這對陸委會這麼小的一個單位而言是非常地不容易的，主委、副主委及各處室主管都下鄉做溝通。

紀委員國棟：我知道有做，但問題是成效好像不怎麼好。

賴主任委員幸媛：因為媒體是很議題取向，對於熱門話題一窩蜂，但這是媒體對於新聞報導的基本原則。民國 97 年監察院糾正陸委會在宣導方面做的還不夠，我們虛心受教，所以從民國 98 年開始，陸委會盡最大可能做全方位宣導，到基層做深入溝通，甚至有不同意見的人士覺得我們的宣傳工作做的太多，但我們還是會盡我最大的努力去做。

紀委員國棟：我看顯然是宣導不夠，因為知名度不足，就會宣導不夠！只要是符合國家的政策，力求長治久安、兩岸和平，站在這個角度做宣導，基本上我們應該有主場的優勢，可是我卻看不出我們有何主場的優勢，好像快被人家取代了，所以我覺得還是要加把勁。

賴主任委員幸媛：好，謝謝。

紀委員國棟：不只是鄭立中最近在中南部非常的活躍，當然來者是客，我們也非常歡迎，但是坦白講，動作若是太大的話，就像賈慶林在全國政協會議上表述對臺工作或是統戰方面的言論，他們不會避諱，統戰對他們來講是很正常的事情，所以其實他們的動作非常積極，而且統戰的對象不只是我們的民意代表、一般民眾、士農工商，現在連青少年都不放過了，他在政協會議上特別要求要增加青少年對中華民族文化的認同感，可是我們的陸委會有擴及青少年這區塊嗎？

賴主任委員幸媛：也有。

紀委員國棟：有嗎？怎麼我們都不知道呢？

賴主任委員幸媛：我們會把相關訊息給委員。過去三年，我們直接到校園舉辦多場學生座談與宣導，其實我們校園宣導做的非常多。

紀委員國棟：其實兩岸關係既聯合又競爭，處於一種拔河狀態，當然，大家尋求和平是共識沒錯，可是如果他們的政策宣傳方面比我們還強，而我們略遜一籌的話，未來主委的壓力會愈來愈重，到時候只是在政策上推動有問題，我很擔心陸委會的角色要如何扮演？

賴主任委員幸媛：我們會強化宣導，謝謝。

紀委員國棟：現在不只在政協會議上溫家寶或賈慶林的談話，甚至福建平潭實驗區也在向我們招手，聽說年薪很高，副主任的年薪 40 至 60 萬元人民幣，若是一般委員，聽說是幾十萬元，我們對於公務人員限制比較重，可能會面臨刑法伺候，可是對於一般民眾只有處以罰鍰，但處罰鍰不痛不癢，陸委會有何因應措施？萬一退休黨工跑到對岸與臺灣對幹，那怎麼辦？我們不見得會贏，到時候要重演以前歷史的經驗。

賴主任委員幸媛：根據現行的法令是不准的。

紀委員國棟：沒錯，但罰則太輕，因為公務人員會受到刑法的約束，可能涉及有期徒刑，可是一般

民眾、黨工，沒有受到限制，且沒有連續處分的規定，或許被罰一次就可以終生免疫，所以這些都要相當小心。

賴主任委員幸媛：我們會注意這個問題。

紀委員國棟：他們的動作真的非常大，你們在報告上也有講，不論是其政經實力的崛起，或是他們對臺工作力道的加深，陸委會光是要形成朝野的共識就這麼難，有時甚至只是在內耗，我很擔心陸委會未來的工作愈來愈吃重！我看主委最近臉色比上會期還不好，理應神清氣爽才對，怎麼看起來好像想睡覺的樣子？

賴主任委員幸媛：陸委會的工作永遠都是挑戰。

紀委員國棟：我是關心你而不是開玩笑，你睡眠不足，眼睛眯眯的。

賴主任委員幸媛：的確，因為工作量很大。

紀委員國棟：也不只是你，剛高副董也講，原本海基會工作項目只有七十幾項，怎麼現在愈來愈多，而且經費好像也不夠，對不對？

賴主任委員幸媛：的確，因應兩岸關係的新局勢，這兩年業務量遽增數百倍，但是在人員無法增加的形況下，工作量真的非常大。

紀委員國棟：剛才有提到在很多場合要求對岸撤飛彈，其實我在七、八年前到大陸時，就當著他們的中南海高官面前講過了，如果飛彈不撤，你再怎麼講，人家都不會認同。當時他們非常震撼！以七、八年前的政治氛圍，我記得臺聯在立法院院拉布條抗議，因為他們阻撓我們進入衛生組織。我說你們連飛彈問題都沒辦法解決，還妄想說兩岸和平？最近又提出要結束兩岸的敵對狀態，顯然我們的認知上與他們是有落差的，有些時候不能太一廂情願。

賴主任委員幸媛：因為兩岸分隔這麼多年，認知落差一定很大，這是很正常的。

紀委員國棟：你認為我們現在與對岸是敵對狀態嗎？

賴主任委員幸媛：從 1991 年中華民國廢除動員戡亂法令之後，我們就不把對岸當成是敵對的。

紀委員國棟：我們不把他們當成敵人，可是他說「結束兩岸敵對狀態」，顯然其內心還沒解除武裝，如果他已經結束兩岸敵對狀態的話，基本上就應該要撤飛彈了，其實這是一體兩面的。

賴主任委員幸媛：兩岸的關係需要時間及耐心。剛才聽您說也曾當面與他們談過，江陳會有好幾次在臺灣舉行，我在接見陳雲林會長代表團的時候，也曾當面對他們及國臺辦的官員講得非常清楚，而且是公開的，我們呼籲大陸對於臺灣的軍事部署，不只是飛彈，都應該要主動撤除，因為臺灣人民覺得這是不友善的。

紀委員國棟：這你一定要敢講，不要避諱。

賴主任委員幸媛：在不同的場合我講過非常多次。

紀委員國棟：我在七、八年前就講過，他們當時內心或許非常震撼，但我不管。

賴主任委員幸媛：我就是公開對他們講。

紀委員國棟：一直講，講到最後會有效！但其實講那個是沒有意義的，撤飛彈只是一個態度，其軍事力量這麼強大，他隨時可以部署，問題是那個手不拿開，要如何讓人認為你我之間能有進一步的和平協議呢？

賴主任委員幸媛：最好是他們相關的政策應該要調整。

紀委員國棟：先把那個手拿開之後再談。此外，有關和平協議部分呢？

賴主任委員幸媛：兩岸關係不是一蹴可成，因為真的是認知落差太大。

紀委員國棟：有關這次博鰲論壇，你也不知道副總統當選人要去講什麼，報載總統對兩岸關係有個新的期待，雖然他還沒有講，你並不知道，但就你的判斷，會有何新期待、創舉或花樣？

賴主任委員幸媛：兩岸關係的未來，我們在總統的「黃金十年」和平兩岸篇都已經講得非常清楚，這就是我們對未來的規劃。

紀委員國棟：我說的是「新」期待，就是要新，你講的都不算新。

賴主任委員幸媛：這就是對「未來」，我們對大陸未來的相關政策都已在「黃金十年」提出相關規劃，一步一腳印地循序漸進來落實。

紀委員國棟：最後，我提醒陸委會在相關工作方面，不管是座談會或是廟口宣講，只要立場堅定正確、對國家有利，我認為不只要辦，還要擴大舉辦、要落實，不要只是象徵性辦一下，那是沒有用的，連在野黨委員都質疑你的知名度輸鄭立中了，監察院說你們辦事不力也不是沒有道理。

賴主任委員幸媛：知名度是否輸，要民調來測試。

紀委員國棟：那你可以自己做民調看看啊！

賴主任委員幸媛：沒有民調拿我與鄭立中來比，但我還是虛心受教，該強化宣導的我們還是會繼續進行。

紀委員國棟：好，那就加油。

主席：請張委員慶忠質詢。

張委員慶忠：主席、各位列席官員、各位同仁。最近有一個很熱門的新聞焦點，不但是全國瘋、美國瘋，全世界都在瘋，就是「林來瘋」一好小子林書豪的籃球，請問主委是否有跟隨這股風潮一起瘋？

主席（紀委員國棟）：請陸委會賴主任委員答復。

賴主任委員幸媛：主席、各位委員。有，我沒有看電視，不過對於報紙報導的這些消息都很注意閱讀。

張委員慶忠：聽說在 NBA 球賽休賽期間，他將隨爸媽回臺省親，好小子林書豪也是臺灣之光的一個延長，因為美國眾議員會見馬總統時，向馬總統表明他是臺裔美國籍。

我今天之所以會談到這件事情，因為這件事與陸委會有關係。同樣是姓林，但他是土生土長在臺灣唸書並服兵役，一樣與籃球有關，因為他在金門服役期間抱著籃球游泳到大陸。但是現在兩岸的氛圍已經不一樣了，已經沒有敵對或是交戰的情況，法律追溯期也有一定的期限，世界銀行副執行長林毅夫是道地臺灣長大的宜蘭人，今年 6 月 1 日可能就要從世銀退休，能夠當到世界銀行的副執行長，也算是臺灣之光，他一直想回臺灣家裡看看並祭祖，但林毅夫夫妻都具有中華人民共和國全國人大的身分，如果想回臺灣探親，請問主委的看法如何？

賴主任委員幸媛：林毅夫的案子非常特殊，我們必須尊重國防部的意見，據我瞭解，目前國防部的

意見還是滿堅持的。

張委員慶忠：林毅夫當兵時並沒有陸委會或是海基會，兩邊的政治氛圍完全不一樣，本席認為基於人道立場，他只是單純想回家祭祖，主委認為還是要尊重國防部的意見嗎？

賴主任委員幸媛：我瞭解，但因為這是軍事案件，現在的定位還是軍事案件，所以處理方式就不一樣，我們國家的法令及國防部的意見就會有特殊的考慮，我們對於其他長期在大陸居住的臺灣人士想要返鄉探親，從來都沒有問題。前政府執政時，有些沒辦法回來的人，在這四年當中也都回來了，但是林毅夫案件比較特殊。

張委員慶忠：本席認為這部分一定要去突破，包括當時面對面與共軍拿槍對幹的將領都可以回到大陸了，現在整個環境都不一樣，本席建議主委應該要有魄力，既然您擔任陸委會主委，對於兩岸之間這部分的問題要思考如何去突破。

賴主任委員幸媛：即使陸委會統籌大陸事務，但是本案件主管機關是國防部，我之所以說其案例特殊，是因為他是在服役期間叛逃，所以列為軍事案件，且國防部認為其犯罪追溯時效尚未過。

張委員慶忠：還沒過？

賴主任委員幸媛：國防部對這點滿堅持的。

張委員慶忠：我認為兩岸的氛圍已經改變，有機會的話希望主委……

賴主任委員幸媛：對於返鄉探親這部分，陸委會並沒有意見，但是林毅夫先生如果回到臺灣，因為此一軍事事務追溯期還沒過，他必須面對臺灣軍事及軍法機關相關的一些問題。

張委員慶忠：謝謝主委。剛很多委員關心大陸國臺辦副主任鄭立中在春節過後來臺走動很頻繁。負責兩岸工作的機構，在大陸稱為國臺辦，在中華民國稱之為陸委會，大陸的國臺辦是對臺工作，臺灣的陸委會則是對大陸工作，我要請教主委，除了香港和澳門以外，你擔任主委期間是否到過大陸內陸？

賴主任委員幸媛：沒有，擔任主委之後我就沒有再到過大陸，但之前我常去。

張委員慶忠：大陸很多臺辦的副主任，甚至主任級的人到過臺灣，陸委會鼓不鼓勵副主委或是工作人員到大陸？機會多不多？

賴主任委員幸媛：相當多，因為現在是兩岸協議平臺制度化協商，經常要到大陸進行協商或交流有關之議題，所以工作同仁與三位副主委經常去大陸。

張委員慶忠：我發現國臺辦的作法非常靈活，相對的，我們的作法卻綁手綁腳，無論是他們來臺或是對臺商的工作，或是與大陸地區的臺籍人士接觸都非常頻繁，而我們這邊是不是少了一點？

賴主任委員幸媛：大陸人士來臺還是要符合我們相關的規範，不能到臺灣各地走動，比如說，來臺目的是協商就是協商。臺辦當然是掛在海協會名下，要來臺北或其他地方進行工作小組會議，這些都與協商有關，只是做會議討論；如果是大陸省籍較大型的交流團來訪，其相關行程也是我方邀請單位要提供給移民署的聯審會，我方的相關單位，特別是事業目的主管機關也要對他們的活動及行程安排提供意見，若有不同意見，則要透過邀請單位跟對方講，請對方做調整。

張委員慶忠：兩岸的經濟發展隨著時間移轉，經濟量體已經不一樣，現在大陸的資金等各方面愈來愈充沛。這一期的財訊周刊特別大幅刊登中資要以 300 億元將高雄很多精華區不動產買下來，

當然我不喜歡他們來臺炒地皮，畢竟臺灣地窄人稠，對於陸資來臺的資金流向，陸委會有何管制方法？

賴主任委員幸媛：陸資來臺的相關議題，不管是投資案件或資金的處理流向，我們的相關單位，包括經濟部、金管會及中央銀行，整個機制是很清楚的。

張委員慶忠：但是媒體一直鼓吹，就像二、三年前臺中七期重劃區一開發就……

賴主任委員幸媛：可是事實並沒有。我們在政策上並不容許陸資來臺炒作地皮，因為這對我們升斗小民住屋的權益影響太大，我們不會允許的。

張委員慶忠：但我們一直聽聞這種消息，雖然很多……

賴主任委員幸媛：有時候某些媒體的消息不一定正確。

張委員慶忠：陸委會要不要趕緊就這部分做澄清？因為很多的建商一推案，例如上一次在臺中就安排陸資購屋團來，人還沒走就已經賣了幾十億元，無形中助長了房地產的炒作，法律上明明規定不行，為何報章雜誌電視媒體讓他們有機會一再炒作？

賴主任委員幸媛：有些炒作有其刻意的目的，就政府政策把關的立場，對於陸資來臺投資我們有明確的規範，必須依法處理，相關機關一定都要做到把關的責任。

張委員慶忠：謝謝主委。請教高副董事長，ECFA 簽署之後，兩岸可以互設辦事處，目前進度如何？

主席：請海基會高副董事長兼秘書長答復。

高副董事長兼秘書長孔廉：主席、各位委員。那是經貿團體辦事處。

張委員慶忠：現在已經有成立辦事處了嗎？

高副董事長兼秘書長孔廉：現在還沒有。

張委員慶忠：何時要設立經貿辦事處？

高副董事長兼秘書長孔廉：我剛才有報告，經合會第三次例會上半年在臺北召開，會議上雙方應該能夠確認。

張委員慶忠：就是會積極推動？

高副董事長兼秘書長孔廉：會。

張委員慶忠：如此對推動兩岸經貿會比較有效率，而且臺商也能有個投資管道。

高副董事長兼秘書長孔廉：經貿團體互設辦事處，對於臺商或是經貿活動都有很大的幫助，其實外貿協會目前在大陸有設立 10 個點，但並非正式的單位，且只派遣一、二個人，將來正式設處以後，我還不知道能設多少處，但是如果能夠設處，且派遣人手比較多的話，對於我們拓展大陸市場來說會有很大的幫助。

張委員慶忠：好，謝謝。

主席：休息 8 分鐘。

休息

繼續開會

主席：報告委員會，現在繼續開會。

請徐委員欣瑩質詢。

徐委員欣瑩：主席、各位列席官員、各位同仁。中共中央今年的對臺工作會議上，政協主席賈慶林強調「一個鞏固」和「一個建構」，請教賴主委對於「一個鞏固」的解讀是指什麼？

主席：請陸委會賴主任委員答復。

賴主任委員幸媛：主席、各位委員。這是大陸基本的政策及立場，他們每次相關的重要會議都會重述對臺相關工作的基本政策及主張。

徐委員欣瑩：你的意思是他們只是講一講？

賴主任委員幸媛：我們的意思是說對於其基本政策部分，他們一定會這樣講，也一定要這樣表述。最重要的是我們要站穩我們國家自己的立場及政策，我們國家的立場非常清楚，就是中華民國是主權獨立的國家，在中華民國憲法架構下，我們主張維持不統、不獨、不武的臺海現狀，透過制度化的協商來促進兩岸關係進一步的良性互動。

徐委員欣瑩：當他這樣宣稱之後，對於我們今年或往後兩岸的關係，特別是我們與其他國家簽署 FTA 的問題，會不會有何影響？

賴主任委員幸媛：現在兩岸的關係是建立在一個循序漸進非常穩健的基礎上，這是雙方都有的共同的認識，不會因為大陸某特定高層講了一句話就產生突變。

徐委員欣瑩：所以不會犧牲臺灣對各國的經貿協定？

賴主任委員幸媛：完全不可能，也不應該，因為我們講得非常清楚，而且是實際在進行中。

徐委員欣瑩：你有這份的堅持及自信就可以了。再者，所謂「一個建構」指的是什麼？

賴主任委員幸媛：徐委員，您是否可以把「一個建構」的具體文字告訴我？

徐委員欣瑩：他是不是要繼續建構和平發展的框架？

賴主任委員幸媛：我們認為和平發展不應該只是一個框架，不管大陸的用語為何，很清楚地，兩岸關係要追求的就是一個和平穩定的大局，他可能有其用語，但我們雙方在制度化協商或是在眾多公開場合，所講求的就是要追求兩岸永久的和平及穩定的臺海關係。

徐委員欣瑩：我們國內的共識應該是維持現狀，繼續兩岸和平的發展，當他提出「一個建構」之後，會不會太快進入政治談判？

賴主任委員幸媛：不會。兩岸的發展沒辦法一廂情願，不會因為哪一邊希望怎樣就加快速度，一定要兩邊都同意或是都認為可以往此方向走才可以，就像兩岸制度化協商快四年了，每次都是雙方透過協商決定下次要談什麼議題，一定要經由雙方同意才會搬到江陳會的議題上，且確定談完之後就可以簽署，這一定都要雙方同意，不可能只有一方的要求。

徐委員欣瑩：剛剛有幾位委員提到國臺辦副主任鄭立中來臺灣，並比較你與鄭副主任知名度的問題，鄭副主任剛好有到我們新竹縣，並在新竹縣花了兩天的時間與地方民眾搏感情，展現親和力。陳內閣上任之後，我看到閣員們紛紛喊出要下鄉，雖然陸委會主管兩岸事務，但我想知道賴主委對於在臺灣島內，過去以及未來下鄉的機會及規劃為何？

賴主任委員幸媛：謝謝委員關心。不瞞您說，下鄉與基層民眾做雙向的溝通，聆聽他們的意見，是陸委會的本職，是我們應該要做的，所以過去三年多我們一直在做。

徐委員欣瑩：你到過哪幾個鄉鎮？

賴主任委員幸媛：臺灣很多鄉鎮幾乎去過，金門、馬祖、澎湖……

徐委員欣瑩：你到過哪幾個新竹縣的鄉鎮？

賴主任委員幸媛：都到過。去年一年之中，我們到基層與民眾做溝通，不管是到社區發展中心或是廟口，或是到鄉鎮以巡迴座談的方式，我們總共辦了 178 場，當然我本身並沒有全部參與，我或是副主委或是各處室主管……

徐委員欣瑩：我好像也有參加過，也不一定是在廟口，我參加的那次是在新竹的大飯店。

賴主任委員幸媛：有時是與新竹縣政府或地方團體合辦。

徐委員欣瑩：那些參與人士也不見得是很基層的鄉親。

賴主任委員幸媛：有很多是，我們今年還是會積極規劃下鄉，下鄉真的很重要也很棒。

徐委員欣瑩：期許陸委會能更近距離來瞭解鄉親們的心聲。另外，你一定知道臺灣與大陸距離最近的兩點是哪裡？

賴主任委員幸媛：就是新竹與平潭。

徐委員欣瑩：目前臺灣有哪幾個兩岸海運直航的港口？

賴主任委員幸媛：有 9 個。

徐委員欣瑩：哪幾個？請就你印象所及講一下。

賴主任委員幸媛：基隆、高雄、花蓮，還有新竹、臺中……

徐委員欣瑩：新竹有嗎？

賴主任委員幸媛：新竹有啊！高雄、基隆含臺北，還有臺中、花蓮、麥寮、布袋、金門水頭、馬祖福澳、白沙、澎湖。對不起，新竹還沒直航。

徐委員欣瑩：沒關係，這也突顯了一個問題，從基隆之後就跳到臺中，整個北臺灣除了基隆之外，但最近的兩點又是在新竹與平潭，所以本席想請教你，新竹是否可能規劃兩岸直航的港口？

賴主任委員幸媛：我知道縣市政府正在規劃當中，對於新竹，特別是擴建南寮漁港成為商港，陸委會其實非常支持，此案在去年也開過好幾次會議，也請行政院政務委員來協調，當然主管機關不是陸委會，但是我們對於這樣的政策是相當積極的。

徐委員欣瑩：對於新竹與平潭兩岸直航的可行性評估，陸委會可以進行嗎？

賴主任委員幸媛：這個可行性的評估現在是由交通部積極在做，也是我們提議要趕快做，評估出來才知道要怎麼做。

徐委員欣瑩：如果新竹與平潭可以直航，主委認為對臺灣或對北臺灣最有利的點有哪幾項？

賴主任委員幸媛：現在對於新竹的規劃，因為新竹的農特產品及附近各鄉鎮的一些特色，縣市政府有意將之當成為臺中的一個輔助港……

徐委員欣瑩：你先不用管縣市政府要怎麼做，就陸委會的立場而言，新竹如果跟平潭直航，在整體有利的基點上，你認為會有怎樣的發展或效益？

賴主任委員幸媛：基本上因為兩點距離近所以快，我們必須還要評估的是平潭相對還是非常落後，很多去看過平潭的民間團體或相關的評估單位都認為平潭要發展可能不是很容易。

徐委員欣瑩：這是質疑點。

賴主任委員幸媛：對，當然如果未來大陸執意要發展平潭，而且能夠發展成功的話，例如大陸的高速路可以通到平潭，臺灣又有海運可以直航到平潭，就時間上而言，速度是比較快的，將會有助於將產品往福建地區銷售，這是一個利基，但是評估要把正負因素都包括進來，也要特別注意到底平潭是否有辦法真正建設起來，這些都需要進一步觀察，特別是除了新竹縣市的農特產品之外，還有新竹科學園區的……

徐委員欣瑩：桃竹苗等四縣市都會受惠。

賴主任委員幸媛：世博的臺灣館現在在新竹，所以是有一些利基所在，現在正在評估當中，不過主要的評估是由交通部在做。

徐委員欣瑩：陸委會對這樣的方向非常支持嗎？

賴主任委員幸媛：我們政策的方向是只要評估一出來，認為正大於負、利大於弊，則我們是支持的。

徐委員欣瑩：希望陸委會可以全力支持。

賴主任委員幸媛：我也親自下鄉開了幾次座談會聆聽鄉親的聲音，這個案子我們是以積極的態度在協處。

徐委員欣瑩：好，非常謝謝賴主委。

主席：請高委員金素梅質詢。

高委員金素梅：主席、各位列席官員、各位同仁。賴主委，本席很少對您的業務做質詢，這次我不得不質詢，因為我覺得陸委會這段期間實在做的太過份了。

我舉幾個例子，上個月北京市長到臺灣訪問，特別捐贈 9 輛巴士給 7 個原鄉部落，陸委會對此總共提出三次意見，第一次說，不能由大陸的企業直接捐贈，必須透過臺灣的協會間接捐給原住民鄉；第二次的意見說，活動的標題不能叫「七鄉聯合儀式」；第三次又說，鄉長不能夠上臺接受捐贈。我特別把陸委會的處長叫到我辦公室來，請問你們提出的這三點的法律依據在哪裡？這位處長支支吾吾說找不到法源依據，他只是建議請委員考慮一下，不是一定不行，最後還支支吾吾說社會觀感不佳。

活動當天，這 7 個鄉的鄉長，包括將近 100 多位鄉親都到了和平鄉，鄉長上臺很感激地把 9 臺中巴開回去原鄉部落，回去之後，當地小孩、老人就醫的問題解決了，鄉長還問我以後還有沒有這樣的捐贈儀式？我不知道陸委會所謂的「觀感不佳」在哪裡？我讓主委看一段影片。

主席：請陸委會賴主任委員答復。

賴主任委員幸媛：主席、各位委員。好的。

高委員金素梅：剛才徐委員請教您是否有下鄉看過，您說有，請問您有到原鄉部落去看過嗎？看過原鄉部落的孩子是怎麼去上學的嗎？我讓您看一看，這是國內的媒體拍的。

（播放影片）

高委員金素梅：這是沒有捐贈巴士之前，繼續播放捐贈之後的影片。

（播放影片）

高委員金素梅：我不知道現場所有的人看完這兩段影片之後有何感受？這叫做「觀感不佳」嗎？我要告訴主委，觀感不佳是因為我們臺灣政府沒有做！我在立法院這十年，不斷地質詢交通部及教育部，都沒法幫我們原住民解決就學的問題。

我邀請北京市政府來訪，就單以一個立法委員的力量，在去年及今年，總共募得了 12 輛巴士，解決了我們 12 個原鄉小孩就學、老人就醫的問題，結果陸委會告訴我觀感不佳！我不知道所謂「觀感不佳」在哪裡？是不是我們政府沒有做好，外面的人來做好之後，揭了我們政府沒做好的瘡疤，所以「觀感不佳」？

主委，我當然知道校車的問題不是陸委會可以解決的，但是以後講話要講清楚，不是「觀感不佳」，您應該告訴馬總統或是行政院長，就是因為我們自己沒有把份內的工作做好，讓外人來幫助我們之後，我們才會覺得「觀感不佳」，然後還怕人家來統我們。請問主委看了影片有何感覺？

賴主任委員幸媛：我非常有感觸，也可以理解剛才委員所提出來的看法及意見，我其實是很有感受的，而且您提出來的一些問題也是事實的現況。所以陸委會提出這樣的意見，我也不會替陸委會維護，照顧原鄉本來就是政府要做的事，為什麼沒有做到……

高委員金素梅：那有「觀感不佳」嗎？今天北京市政府來捐了 7 輛……

賴主任委員幸媛：不管是原民鄉小孩或老人的福利或是為了就醫的便利，都應該是由原民會或是地方政府來做，接送孩子的車子那麼破爛，這些真的都不應該發生，我完全同意並支持委員的看法，這應該是地方政府的責任。

至於當時我們的建議，可能在語言表達上不太得當，我們的意思只是我們並沒有反對捐贈，而覺得這本來就是我們政府機關，地方鄉鎮應該要做的事情，為什麼自己沒有做好？真的是有點笑話……

高委員金素梅：「觀感不佳」不應該是捐贈儀式觀感不佳，而是我們臺灣的政府沒有把原鄉地區的交通改善，這才叫做觀感不佳！讓大陸北京的人來看到一個原鄉地區，連這麼小的交通問題都不能解決，而讓人家來捐贈 9 輛巴士，是讓北京市政府的市長說觀感不佳，認為臺灣政府就這麼小，臺灣就這麼點大，連原鄉地區 54 萬人的小孩就學、老人就醫的問題都不能解決，還要讓北京市來捐贈 9 輛巴士，的確觀感不佳！所以，以後不是由處長來告訴我這個捐贈儀式觀感不佳，而是臺灣政府沒有辦法解決原鄉的問題叫做「觀感不佳」。

我們希望以後主委講話要講清楚，上週五您在媒體上又說，現在大陸省籍的交流團來臺的行程要更透明，我要說的是，以後賴主委講話要更清楚，社會觀感不佳是因為我們沒有做好，別人來幫忙後，我們心裡覺得慚愧才會講出「觀感不佳」這樣的話。

若是這樣，我想請問到底要不要買學甲的虱目魚？不要買了吧？不然恐怕又會觀感不佳，因為農委會沒辦法幫漁民解決問題，必須靠大陸人來買我們的虱目魚，所以「觀感不佳」。

賴主任委員幸媛：不是這個意思。如果以購買虱目魚的案例，陸委會的建議及意見是，因為透過這樣的方式……

高委員金素梅：您是在任時間最長的主委，而且是跨兩個政黨，我在此衷心期盼陸委會未來的業務

不是阻擋兩岸的交流，而是要如何促進兩岸的和平發展、促進愛心交流。

賴主任委員幸媛：我同意，我們就是這樣在做。委員所說的這些都對。

高委員金素梅：我們不僅僅要大陸人來幫忙我們，四川大地震時候，我本人也到大陸去募款，以我自己個人的能力在那邊認養了二十幾個羌族的孩子。所以，我要講的是兩岸的愛心交流，陸委會要大大地提倡、大大地協助，而不是設了重重的關卡，還特別提出三個意見，首先是鄉長不能上臺，其次，捐贈不能直接捐給鄉，而是要透過協會來捐贈，就因為「觀感不佳」。我希望以後陸委會對於這樣的問題，不要再設重重的關卡，而是應該從旁好好協助，尤其是這種所謂的愛心交流，是不是這樣子？

賴主任委員幸媛：是，各種領域的兩岸交流我們都積極地促成，但有一定的管理及協調機制必須要存在。

高委員金素梅：主委，我最後要講的是，臺灣人要有自信，不要怕大陸人來之後就把我們統了。

賴主任委員幸媛：對，同意，因為臺灣很多元，所以意見非常不一樣。

高委員金素梅：不要因為怕大陸人來把我們統了之後，我們這也怕、那也怕，所以設立了重重的關卡。其次我們有個審議委員會，講的是莫名奇妙的話，我曾在此質詢過其他單位，詢問那個審議委員會能不能一次就解決問題，而不要收了交流申請案件後，看了一次退回，第二次又有不一樣的問題發生？我們不用大陸人來統我們，我們自己的民眾都對陸委會很反感，也很反感我們的內政部，您知道嗎？

賴主任委員幸媛：因為臺灣真是很多元、民主自由的社會，所謂的社會觀感會從不同的面向呈現出來……

高委員金素梅：社會觀感是因為臺灣政府自己沒有做好，人家來幫我們的時候還說社會觀感不好……

賴主任委員幸媛：這個是事實，那是我們的地方政府應該要去做。

高委員金素梅：所以我們自己要有自信，把我們的內政做好，把農漁民經濟收入弄好，把原鄉的問題解決，那麼就不會發生所謂的社會觀感不好，我們會變成一個非常強大的國家，好不好？

賴主任委員幸媛：我瞭解您的意思。

高委員金素梅：希望陸委會對兩岸的交流不要再阻擋，而應該要積極，兩岸要和平發展、和平交流。

賴主任委員幸媛：我們是很積極地在促成，但是安全管理的部分也一定要兼顧，謝謝委員。

主席：請張委員曉風質詢。

張委員曉風：主席、各位列席官員、各位同仁。首先我要講一個與我個人不相干的事情，但是呼應剛才委員的發言，就是關於林毅夫的案子。也許有一天他的追溯期過了，但是不要忘記這是刑法方面的追溯期，他逃離時攜帶了整個金門軍事機密到大陸，這相等於一個民事訴訟，他害得我們要整個改變金門的部署，為此所花費的金錢，請向他追討之後，他才能夠回來才對，國防部可能不太注意民事的部分。對於叛離臺灣而逃到中國大陸的人，我不認為有什麼人情好講，好漢做事好漢當，他應該服滿他的刑期、賠完因他所損失的金錢，然後光明正大的回來，我覺

得這樣做才像是一條漢子。

馬總統一向有「三不」——不統、不獨、不武，我覺得這未免是太浮面了，事實上，就算他要統、要獨、要武也是做不到的，所以用個不痛不癢的六字箴言，卻認為這就是一個我們對大陸非常完美的政策。

我要提另外的「三不」這或許不像不統、不獨、不武這麼大聲的叫囂，但應該是我們從事兩岸工作的人內心的共識。第一、不丟人，與對岸來往是不丟人的；第二、不傲慢，我們不去欺負人，不把人推倒在地，第三、不短視，像最近的觀光政策，我覺得有時太圖近利，對臺灣的環保其實是有影響的。

最近溫家寶又有「三更」——連繫更緊密、感情更貼近、利益更融合。這有一點像男女約會，常約會、彼此多送一點禮物，其實這都是非常淺層的交往，我個人希望在文化方面有更深的計畫，因為這是比較深度內在的瞭解。

不知可否請教主委一個問題，也許算是個考試，在過去的一千年間，在全球華人之中，我們共同佩服尊重的人是誰？

主席：請陸委會賴主任委員答復。

賴主任委員幸媛：主席、各位委員。一千年間華人共同佩服的人？這的確是一個考題！

張委員曉風：當然我們不會佩服毛澤東，他們也未必共同佩服李登輝。

賴主任委員幸媛：是孫中山先生嗎？

張委員曉風：因為時間拉很長，有一千年之久……

賴主任委員幸媛：是啊！

張委員曉風：在公元 1036 年，就是宋朝嘉祐八年，蘇東坡誕生，我相信蘇東坡是全球華人都崇拜的一個人，這與政治無關，但與風骨、才華有關，在蘇東坡之後，我不認為有任何的才子可以取代他，他在政治上的成就及人格上的示範，都是兩岸及全球華人非常佩服的。因此，我現在要說的是 2036 年是蘇東坡誕生一千年紀念，我認為以臺灣在文化上領先的地位，我們應該預定蘇東坡誕生一千年的紀念年，如果我做這樣的提議，不知主委是否可以馬上提出什麼因應的辦法？或是請華處長幫忙說明？

賴主任委員幸媛：我覺得委員的建議很好，今年是 2012 年，對於 2036 年要去推動一個與文化有關的節日，這不是陸委會的職掌，所以您現在要我立即之間有什麼回應的話，很抱歉我沒辦法對此提出什麼想法。

張委員曉風：現在說這件事，還有 24 年好像太久了，可是一個真正好的計畫是要在好多年前就開始執行。依照我所知道，民國 100 年的慶祝，大部分都是在民國 99 年時忽然想到明年就是 100 年了，趕快來辦理慶祝活動招標等事宜，這些都在匆忙之間做得非常的粗糙，也就做得非常不及格，包括發生爭議的「夢想家」的演出。

所以要早一點規劃，譬如我們沒有蘇東坡紀念館，那不是三個月就可以蓋成的，又譬如學術的研究或是劇本的編寫等等，類似這樣的事情，我們可以做很多，這些都不是一、二年可以做成的。所以我剛才才有說不傲慢、不丟人，但是也不短視，我們應該可以從一個長遠的、文化的

角度來著想。不知道華處長是否有何建議？

賴主任委員幸媛：委員這個建議，我們可以請未來的文化部研擬。

張委員曉風：譬如我們規劃全球蘇東坡的旅遊路線、訓練蘇東坡的解說員、推行蘇東坡學等等。

賴主任委員幸媛：蘇東坡的旅遊路線會是在大陸，不會在臺灣，所以我們恐怕力有未逮。

張委員曉風：但是我們是文化的主流，所以其實我們是可以取得主流權的。

賴主任委員幸媛：我瞭解您的意思，這部分我覺得由專業的文化部來規劃會比較恰當。

張委員曉風：你們至少是其中的一個單位。華處長有什麼要補充的嗎？

主席：請陸委會文教處華處長答復。

華處長士傑：主席、各位委員。剛才您指教有關蘇東坡，他是一位非常重要的文學家，臺灣有很多文創的優勢……

張委員曉風：他也是政治家，是行政官員，更做過國防部長（兵部尚書）喔！

華處長士傑：是的。其實臺灣保留很多中華傳統文化的優勢，其中很多是放在故宮，我想這部分應該讓主管機關文建會，即將來的文化部做長遠規劃，把資源集中起來。

張委員曉風：是，「寒食帖」是在臺灣展出的喔！

華處長士傑：應該發揚我們中華傳統文化的優勢，加上現在我們有文創產業上的需要。

張委員曉風：這就是我剛才所說的不傲慢，但是也不丟人，我們應該站在文化主導的地位才對。

賴主任委員幸媛：類似這樣的點子，以我所知道的有民間在推動，比如鄭和的旅遊路線圖，委員的點子不錯，我們會提供給文化部做參考。

張委員曉風：好，謝謝。

主席：請邱委員文彥質詢。（不在場）邱委員不在場。

請陳委員其邁質詢。

陳委員其邁：主席、各位列席官員、各位同仁。對於方才段宜康委員所提有關新新聞廣告那部分，我覺得主委有很多事情並沒有講清楚，假如我的理解能力沒有錯，你剛是說 100 年以後陸委會就沒有做置入性行銷 100 年以前有做置入性的行銷，是不是這樣？

主席：請陸委會賴主任委員答復。

賴主任委員幸媛：主席、各位委員。那個我們當成是政策廣告。

陳委員其邁：政策廣告在新聞學來說，就是置入性行銷。

賴主任委員幸媛：我可不可以再補充說明？

陳委員其邁：這不用補充說明，這是有專業的定義。

賴主任委員幸媛：這就是長期……

陳委員其邁：主委，你要尊重我！我尊重你，你尊重我。

賴主任委員幸媛：好。

陳委員其邁：有沒有付費，當然相當重要，所以，簡單講，所有的廣告都要付費，你同意嗎？登廣告或者是人家贈送的廣告也是，登廣告一定要付費，對不對？

賴主任委員幸媛：對，廣告就是要付費。

陳委員其邁：但是沒有付費不見得就不是廣告，邏輯上是這樣沒錯吧？

賴主任委員幸媛：因為我們被問到這是不是置入性行銷的廣告，這個不是，這個廣告後來沒有付錢，也沒有買這個廣告，所以它就不是置入性行銷的廣告。

陳委員其邁：之前，根據陸委會的公文、簽呈都非常清楚，本來是要買廣告，對不對？

賴主任委員幸媛：對。

陳委員其邁：沒錯，本來你們就是要買廣告，在刊登了專題報導式的文章之後，你們沒有付錢，我這樣講有沒有錯？

賴主任委員幸媛：對，但那是因為規格不符，而且是新新聞主動說……

陳委員其邁：我就是要問你，什麼叫「規格不符」？

賴主任委員幸媛：細節我真的不清楚，賴清德委員是 4 月 8 日質詢，但我被告知新新聞是在 3 月 25 日就主動表達要撤銷這個案子。

陳委員其邁：我現在只要一份資料就好，就是當時刊登廣告的時候，你還是要幕僚請該期刊交其擬於 3 月 25 日出刊之文字稿乙則(如附件)。有沒有這份附件？這份附件是否有被你銷毀？

賴主任委員幸媛：我不知道那是什麼。

陳委員其邁：有沒有這份附件？政策上，是否可以提供那份附件給我？要報導之前，都要經過陸委會審核，所有刊登的文章都要陸委會同意啊！

賴主任委員幸媛：不是所有公文都會到我手上。

陳委員其邁：主委，所有的公文我都幫你查過了，這份公文到主秘手上，有沒有這份公文？附件還在嘛！可不可以提供給本席？

賴主任委員幸媛：都在我們的檔案室。

陳委員其邁：今天下午下班前可不可以提供給我？

賴主任委員幸媛：我們要查一下檔案法相關規定。

陳委員其邁：要銷毀公文之前，你們都沒有查檔案法！

賴主任委員幸媛：我們沒有銷毀，我們沒有註銷啊！

陳委員其邁：你們本來要銷毀公文啊！

賴主任委員幸媛：所以說要註銷或銷毀的那份公文也沒有註冊……

陳委員其邁：請你尊重我！我只問你可否提供該份附件給我？我就是要你簡單地說，到底有沒有那份附件？

賴主任委員幸媛：我不知道相關規定是什麼，所以我現在沒辦法答覆你。

陳委員其邁：銷毀公文……

賴主任委員幸媛：我們沒有銷毀公文啊！

陳委員其邁：有關註銷聯創第○○號及聯創第○○號兩件公文案敬請簽核，4 月 8 日 5 時 40 分賴幸媛簽註，本來要銷毀，但根據檔案法不能銷毀，這份公文非常清楚。

賴主任委員幸媛：這份公文被離職同仁帶出去，也沒有註冊……

陳委員其邁：主委，請你尊重我！所以本來要花錢登廣告，後來沒有花錢；本來要銷毀，後來沒有

銷毀。這就是賴幸媛主委面對立委質疑新新聞案時的處理方式。

賴主任委員幸媛：可是你不讓我回答啊……

陳委員其邁：我又沒有要你回答。

賴主任委員幸媛：這是您的結論，但您不讓我回答我不同意您的結論的地方。

陳委員其邁：你那麼介意新新聞報導有沒有花一毛錢刊登廣告這件事情，跟你過去處理置入性行銷的事項相較，程度上有何不同？因為你處理聯合晚報那一案也是花錢的，不是嗎？

賴主任委員幸媛：沒錯，那是政策廣告，但是因為當天賴清德委員問我的時候，我根本不知道這件事情已經……

陳委員其邁：這兩份廣告有什麼不同？我想你都看過了。

賴主任委員幸媛：這是為了第四次江陳會政策的宣導。

陳委員其邁：就你的認知這是不是廣告？

賴主任委員幸媛：它是政策廣告，但是這一份原先我們要做……

陳委員其邁：這一份是登在 2009 年 12 月 16 日及 12 月 25 日聯合晚報五版的頭版頭，今天賴主委向我們證實這些全部都是廣告。

賴主任委員幸媛：那是在去年法令通過不可以做置入性行銷之前，新新聞那份也是一樣的情形，都是在法令規定之前。

陳委員其邁：我知道，不用你提醒我。主席，我沒有請他回答我的問題，他必須尊重我的質詢！主委，我希望你尊重立法委員的質詢。

賴主任委員幸媛：好，我尊重你。

陳委員其邁：這份是不是廣告？或者這一份是報導，另一份才是廣告？你是不是要告訴我這個事實？

賴主任委員幸媛：因為有兩張我的大頭照，……

陳委員其邁：聯晚這份你承認是廣告，那這份呢？

賴主任委員幸媛：因為首長負有政策宣導的責任，所以用我的照片……

陳委員其邁：這是不是廣告？你不用解釋，只要回答我這是不是廣告？

賴主任委員幸媛：這不是陸委會獨做的，不管中央、地方政府或民進黨過去執政八年，甚至用新聞稿……

陳委員其邁：這一份是在你任內決定的，請問這是不是廣告？

賴主任委員幸媛：這不是廣告，是後來 3 月 25 日新新聞主動撤銷此案……

陳委員其邁：這不是廣告？好，我不問你了！請主席維持秩序，他在浪費我的時間。

賴主任委員幸媛：委員不讓我解釋……

陳委員其邁：我本來就不讓你解釋！

賴主任委員幸媛：你要讓我解釋啊！

陳委員其邁：我的時間不是你的時間，我請你回答時你再回答。

賴主任委員幸媛：好。

陳委員其邁：按照賴主委的標準，這一份是廣告，因為他有付錢；這一份賴主委不承認是廣告，他認為只是報導，因為沒有付錢。

前幾天我碰到新新聞的記者，他叫我碰到你時要當面向你要錢；主委剛剛答詢段宜康委員的時候，提到這是新新聞主動說要撤銷收取費用，有沒有這件事情？你剛剛是不是這樣答詢？

賴主任委員幸媛：業務處的同仁是這樣告訴我的，我剛剛說那不是陸委會的廣告，因為陸委會沒有付錢。

陳委員其邁：沒有付錢就不是廣告？吃飯沒有付錢就不叫吃飯嗎？買衣服沒有付錢就不叫買衣服？小偷進屋偷東西，沒偷到就不叫小偷？

賴主任委員幸媛：我知道你想到導引到一個形容，但是……

陳委員其邁：新新聞曾經公開在媒體講過，新新聞報導中所刊登出來的內容若沒有頁碼，就是所謂置入性行銷。所以，新新聞認為陸委會後來不希望如此呈現，只好認了，就沒有刊登，因為陸委會不付錢，並不是他主動講不收錢，新新聞記者碰到我還請我幫他們向陸委會要錢。

賴主任委員幸媛：我的同仁告訴我新新聞內部非常清楚，是他們主動說他們要想銷這個案子，就是這樣。

陳委員其邁：好，沒問題！主委，我現在講我的結論，就是陸委會要提供給我的附件，亦即係要請雜誌刊登的內容，若是它與新新聞登出來的內容一模一樣，你要不要下臺負責？

賴主任委員幸媛：我沒有辦法回覆你，也沒辦法承諾，因為置入性行銷是去年 1 月立法院立法通過的，所以之後相關的政府單位都沒有再這樣做，之前包括民進黨執政的八年都是採用置入性行銷當做是政府政策廣告的一種方式。

陳委員其邁：因為選舉已經過了，你也沒有辦法負責。主委，我手上有一張馬總統在 2008 年 4 月 16 日向所有記協簽署的反對置入性行銷的宣言，馬總統在 2008 年當選總統的時候，他曾經提到：「我們承諾政府不進行任何有關政治性目的的置入性行銷，不從事任何有關政治性的政令宣導，不得偏好特定的政治媒體，政府的預算公平合理分配」，這是馬總統的宣示，你把他當做耳邊風？

賴主任委員幸媛：我沒有把他當耳邊風，這個法律是去年 1 月才通過的。

陳委員其邁：在民國 100 年之前，包括這份聯合晚報，主委剛剛自己都承認這是廣告，是置入性行銷。

賴主任委員幸媛：這是為了第四次江陳會，用政策廣告的方式宣導政府政策。不只是陸委會在做，各部會以及民進黨執政的時候都是這樣做。

陳委員其邁：主席，我沒有請他回答，他一直在佔用我的時間，這段時間應該扣掉，請主席處理。

賴主任委員幸媛：我是在回答。

陳委員其邁：我又沒有要你答。

主委，新新聞這件事和聯合晚報 12 月 16 日、12 月 25 號所登的兩篇廣告同樣是置入性行銷，賴清德委員為了新新聞這件事情向你提出質詢。你說這是報導，不是所謂的廣告，而且還承諾新新聞這件事被查出來要下臺以示負責。那本席請問你，若比照同樣的標準，聯合晚報刊登的

假如是有付錢的廣告，你要不要下臺？

賴主任委員幸媛：這是政策廣告，當時的法律是允許的。包括新新聞，如果那是置入性行銷，那剛好不是陸委會的廣告……

陳委員其邁：你把馬總統的宣示當成耳邊風。

賴主任委員幸媛：這要有法律規定。

陳委員其邁：很明顯的你剛剛也承認這是廣告。

賴主任委員幸媛：這是立法院通過的法律，也經審計部決算通過。

陳委員其邁：你不要有雙重標準。

賴主任委員幸媛：我沒有雙重標準。

陳委員其邁：你不要在國會質詢過程中欺瞞立法院。

賴主任委員幸媛：我不敢也不會這麼做。

陳委員其邁：本來要花錢做廣告，後來被賴清德委員質詢之後，回去準備銷毀但沒有銷毀，簡單講，新新聞事件的本質就是本來要銷毀公文，卻因檔案法不允許、公務員不配合所以沒有銷毀。簡單講就是本來做廣告要花錢，被立法委員質詢後，一毛錢都不用花。

賴主任委員幸媛：您的結論與實情不合。您要容許我回應啊！

陳委員其邁：我沒有要你回應啊！我又沒有問你。

賴主任委員幸媛：事情不是這樣啊！

陳委員其邁：那你可不可以提供我剛剛講的附件？

賴主任委員幸媛：我不知道這個附件可不可以提供。

陳委員其邁：如果法律允許你願不願意提供？

賴主任委員幸媛：如果法律允許應該是可以，可是我不清楚檔案法的規定。

陳委員其邁：主委，你所有的資料我手上都有，我只是想你親手拿給我。

賴主任委員幸媛：委員你一直都不讓我回應一個很重要的關鍵，就是賴清德委員在質詢我的時候……。

陳委員其邁：賴主委，你不要在立法院質詢的時候說謊！

賴主任委員幸媛：我不會說謊，我也不會說謊。

陳委員其邁：不要顛倒黑白！不要說謊！

賴主任委員幸媛：我在回應賴清德委員的時候，同仁告訴我這個案子已經在兩個禮拜前就結案了，是新新聞主動說要撤銷案子，我只是被告知結果，所以我知道那不是陸委會花錢做的廣告。

陳委員其邁：至少你承認在聯合晚報頭版大篇幅登的這些都是廣告，是置入性行銷。

賴主任委員幸媛：這些都是政策廣告，與過去民進黨執政八年時候做的一樣，但如果法令不允許，我們所有政府機關就要遵守法令。

主席：請姚委員文智質詢。

姚委員文智：主席、各位列席官員、各位同仁。我本來不想提置入性行銷的事情，但是我才坐在底下沒幾分鐘，就聽主委提到「民進黨執政八年」三次，所有事情都準備賴給前朝，所有事情都

覺得自己不必承擔責任，坦白說，本席覺得這件事情不是置入性行銷的問題，是你個人格調的問題，你在被舉發之後，敢做不敢當，回家準備銷毀證據，該付錢不付錢，在立法院先編一套謊言再回家慢慢圓謊，不然怎麼會有銷毀的事情呢？是不是這樣？

主席：請陸委會賴主任委員答復。

賴主任委員幸媛：主席、各位委員。不是這樣的。

姚委員文智：我認為是這樣的，我們內政委員會可以針此介入調查，這已經不是置入性行銷的問題了。其實過去民進黨執政的時候，因為媒體產業的發展和宣傳政策的困境，就算是置入性行銷也大多是政策型的，你剛才說了半天，認為政策型的不是。你這篇之所以會被討論，是因為你都在宣傳自己，自從你國民黨執政以後，那一位首長不是政策能力多強、溝通能力多強？每個人都英明神武，這就是你們後來的置入性行銷；為什麼會引起社會反感？這就是你們的結果。我不曉得賴主委看到昨天臺聯三位立委對於馬英九連夜違背立法院的決議，準備通過含瘦肉精美牛進口，在那邊寸土必爭的情形做何感想，難道換了位子就一定要換一個腦袋嗎？

針對美牛之事，請問陸委會有參加國安會議嗎？

賴主任委員幸媛：陸委會沒有參加。

姚委員文智：那中國有沒有開放瘦肉精進口？

賴主任委員幸媛：據我所瞭解是沒有。

姚委員文智：你在陸委會任內有沒有就此向馬總統建議？

賴主任委員幸媛：這跟陸委會職掌沒有直接關聯，所以陸委會沒有參加相關會議。

姚委員文智：怎麼會沒有關聯呢？按照你的 ECFA，未來我們的豬肉、牛肉半製品比如水餃等要出口到大陸去，怎麼會和陸委會沒有關連呢？陸委會有沒有什麼想法？

賴主任委員幸媛：現在處理的是臺美經貿議題中的美牛問題，這個部分跟陸委會的職掌並無關係，因此陸委會這幾年並無參與相關討論。

姚委員文智：和你們的職掌沒有關係但是未來就有關係，因為你背後的馬英九就是決定了這樣的草率、草菅人命、罔顧國人健康的一個政策方向，我希望你能夠及早因應。

請問主委認識孔令智、朱臺青、何大欣這幾個人嗎？

賴主任委員幸媛：都不認識。

姚委員文智：這是第十一屆中國人民代表大會的「臺灣省代表」，計有孔令智、朱臺青、何大欣、吳瓊開、張雄、陳雲英等十三位，請問九二共識是不是一個中國各自表述？

賴主任委員幸媛：是一中各表沒錯。

姚委員文智：有「各表」吧？

賴主任委員幸媛：對。

姚委員文智：請問中國人大會中的臺灣省代表是怎麼選出來的？是你派的嗎？是張副主委派的嗎？是海基會派的嗎？

賴主任委員幸媛：我想都不是吧。

姚委員文智：那你有沒有表達什麼態度？

賴主任委員幸媛：這一些人應該都是長居大陸的第二代或是第三代，他們並未與我國政府機關有任何關係，當然不代表臺灣。

姚委員文智：你是說中國人大做這些事情不能代表臺灣？

賴主任委員幸媛：怎麼可以！我們臺灣有我們自己一套機制。

姚委員文智：你能公開舉行一個記者會對國臺辦說嗎？

賴主任委員幸媛：這不需要公開舉行記者會，我現在就可以說他們並非臺灣選出的，不能代表臺灣。

姚委員文智：你能在兩岸交流的互動中，要求他們不能再有臺灣省的代表嗎？

賴主任委員幸媛：我現在在國會殿堂上的說明，當然是非常正式而且正確的說法。

姚委員文智：所以你什麼時候要做？

賴主任委員幸媛：做什麼？

姚委員文智：要求中國人大。

賴主任委員幸媛：如果開記者會或發新聞稿，如果媒體不刊登，對岸也不一定看得到，所以我們在國會、在代表民意最高的殿堂說他們當然不代表臺灣。

姚委員文智：你可以做廣告啊！可以去人民日報、北京新聞做廣告或是在 CCTV4 讓全世界知道啊！你若要做這件事情，我幫忙你。

賴主任委員幸媛：陸委會做的政策宣導都是與推動大陸政策、兩岸關係良性互動有關的，是要讓民眾瞭解、讓臺灣民眾做雙向溝通、聆聽他們民意的，我們認為這些需要很積極就會做宣導。

姚委員文智：雖說陸委會是負責這樣的工作，但是我也看不出你做到怎樣的程度，個人宣傳居多。

賴主任委員幸媛：這不是事實，你不能說有個大頭照就是個人宣傳。

姚委員文智：現在是我在講話，我有問你嗎？但是如何讓臺灣在對等、尊嚴、有國格上寸土必爭，難道不是你陸委會應該做的事情嗎？這又跟你無關嗎？

賴主任委員幸媛：要在捍衛中華民國主權及臺灣主體性方面積極推動和把關是陸委會的職責。

姚委員文智：你不能把你的廣告預算花在這方面嗎？

賴主任委員幸媛：我們的廣告有各種不同方式，不論是平面或電子媒體、廣播、地方基層宣導，一定都會強化中華民國的認同，比如說國旗廣告就是強化中華民國的認同。

姚委員文智：本席希望能夠看到你在這方面寸土必爭，表現出你是一個國家主委的格調。

賴主任委員幸媛：謝謝，我會努力。

姚委員文智：我再問你一個問題，林書豪是哪裡人？

賴主任委員幸媛：他爸爸是彰化人、媽媽是高雄人。

姚委員文智：你覺得林書豪可不可以打奧運的中國隊？

賴主任委員幸媛：他現在是美國籍，這是他自己的決定。他的爸爸媽媽是臺灣人，因此他是臺裔美國籍，因此我們無從替他決定他能不能做什麼。

姚委員文智：你剛剛說陸委會在增加對臺灣的認同，儘量在兩岸的良性發展上增加人民的溝通，如果林書豪受於北京的壓力去打中國隊，你覺得怎麼樣？你覺得對臺灣的認同有什麼損害？

賴主任委員幸媛：我個人覺得林書豪不會受於壓力，這應該不是壓力的問題，而要看人家提供什麼條件。大家都知道，NBA 這種籃球活動是取決於有多少激勵的問題。

姚委員文智：怎麼會沒有壓力呢？你有沒有看到中國電視臺的記者怎麼逼問他，讓他左閃右閃之後說到現在還沒有決定。

賴主任委員幸媛：我覺得以林書豪才 23 歲的年齡，他的 EQ、IQ 都很高，滿讓人佩服的。

姚委員文智：他的 EQ 很高，球場的抗壓力也很高，但是政治上的抗壓需要人幫忙。你有沒有想像過，臺裔、父母彰化出生的小朋友，他雖然是美國人，但如果有一天去打中國隊，這對我們的國家認同和國際宣傳有多大的損害？你有沒有評估過？

賴主任委員幸媛：我們並未評估，但是對於您提出的問題我也可以呼應，全臺灣都很瘋林來瘋，都很欣賞他，雖然他是美國人，但我們也認為他是臺灣的寶貝，所以我們要在這裡呼籲大陸不要消費林書豪，這是很不妥當的。

姚委員文智：你能不能在這裡具體保證？

賴主任委員幸媛：我覺得大陸做這種政治消費是不好的，我相信林書豪及其家庭會有自己的決定。

姚委員文智：在兩岸協商交涉中，你們能否具體認真的努力，協助林書豪去抗拒這樣的壓力？

賴主任委員幸媛：兩岸協商的議題中大概沒有這一項。

姚委員文智：議題都是中共給你的嗎？不能由我告訴你嗎？

賴主任委員幸媛：在議題方面其實臺灣的主導性非常強，是由我們判斷臺灣民眾認為交流上哪些是必須處理的，比如投保以及海關合作，這些是上次江陳會就已經提出而且雙方同意的，會在下次江陳會簽署。

姚委員文智：林書豪如果打中國隊，會不會對臺灣認同、臺灣國際形象、臺灣對外宣傳造成損害？

賴主任委員幸媛：林書豪本人是美國人，所以我們自己不要把他與臺灣認同連結在一起。

姚委員文智：所以他不應該打中國隊，不是嗎？

賴主任委員幸媛：我們要呼籲大陸不要拿他來做政治消費，大陸不應該這樣做，我們也呼籲他們不要這樣做。

姚委員文智：不是只有呼籲而已，我告訴你，如果林書豪最後因為政治壓力去打中國隊，我們就唯你陸委會是問！

賴主任委員幸媛：我就常理判斷，如果他這樣做，應該跟壓力無關，是跟誘因有關。謝謝委員的指教！

主席：接下來輪到質詢的盧委員嘉辰、黃委員昭順及孔委員文吉均不在場。

現在請蕭委員美琴質詢。

蕭委員美琴：主席、各位同仁。在陸委會所提報告的結論中提及要發揮臺灣自由民主人權軟實力，顯然這是你們所有工作的終極目標之一，但是在整篇施政報告及今天的詢答過程中，本席都沒有看見任何針對推廣臺灣自由民主人權價值，尤其是在中國的民主化以及人權問題上有任何的作為，對這方面的議題，尤其是這一陣子，包括臺灣的新聞媒體去報導在中國會議的言論自由，包括中國境內打壓、限制宗教自由，對西藏、新疆人民一連串的族群衝突事件，他們的所作

所為，我們有沒有任何的反應和回應呢？

主席：請陸委會賴主任委員答復。

賴主任委員幸媛：主席、各位委員。在過去三年多來，總統或陸委會都有透過新聞稿、呼籲方式或公開演講，對於這些大陸打壓人權等維權事件有相當多次的呼籲、表達看法。

蕭委員美琴：你們強調臺灣軟實力並稱這些價值觀是臺灣的價值觀，但在通篇施政報告中卻完全看不到這些價值觀的呈現，我現在不是要你過去三年來，在眾人的壓力下有三、五次的反應，本席要的是你們有積極的作為，有沒有試著將民主相關的議題納入兩岸之間的對話呢？

賴主任委員幸媛：在過去 16 次的協議以及未來第 8 次江陳會談議題都跟民生議題之外的無關，但是在兩岸交流面，我們有針對臺灣的民主做過很多的呼籲，而且不只是呼籲，也有很多的行動。

蕭委員美琴：有什麼行動？連民主基金會的中國人權期刊都停掉了，在馬政府執政之下，過去民進黨執政時成立的民主基金會成立了中國的 Human Rights Watch，這些 projects 全部都停掉了啊！你們還有什麼積極作為，完全看不出來。尤其目前全世界都在關心的問題，就是有許多藏人用非常激烈的方式，用自焚的方式在表達他們對中國高壓統治，對中國打壓人權，打壓宗教自由的抗議。用這樣非常悲情的方式在表達，全世界各國都在進行表態的時候，我們的政府卻是沈默的。

賴主任委員幸媛：我們積極地呼籲大陸應該回應大陸人民對於民主自由、人權的要求。

蕭委員美琴：政府有沒有去譴責？別的國家都在關心，我們對西藏宗教自由的立場是什麼？我們有沒有立場？馬政府到底對西藏的宗教自由有沒有立場？

賴主任委員幸媛：過去及未來，我們都會積極的努力，謝謝委員剛才的指正，我們以後在相關的報告裡會把我們做哪些事報告出來……

蕭委員美琴：這不是你們要不要報告出來的問題，我是要問你，我們過去幾年到底有沒有作為？我們要的是一個形象，臺灣既然標榜我們是自由民主的國家，我們要以民主人權自由當我們的戰略價值，尤其是你們自己也承認這是我們的軟實力，這是我們的優勢，但是我們看不到你們的作為。尤其全世界都在關心最近藏人自焚的問題，宗教打壓的問題，我們到底做了些什麼？我們的周邊國家都在譴責啊！

賴主任委員幸媛：我們的作法就是透過民間團體邀請大陸的 NGO，特別是對於民主自由人權，新聞自由方面，包括一些……

蕭委員美琴：你說透過民間團體，可是不要說藏人的團體，連香港的民主運動人士都在抱怨，過去幾年，陸委會對他們不聞不問，對他們追求民主的價值觀……

賴主任委員幸媛：你現在去問他們，現在應該不是這樣，這些維權人士，我都接見過他們，他們也很感謝，這部分我非常關心。

最近我公開演講時曾提到，人權的確是衡量兩岸距離的一個非常重要的指標。

蕭委員美琴：你不要用這種模糊的方式，我現在要的是針對藏人自焚的事件，對於新疆族群衝突的事件，對中國持續用高壓統治，打壓，甚至是射殺許多遊行示威的群眾，以及對許多僧侶的打

壓，我們有沒有表示意見？其他每個國家有跟中國往來的國家都有。

賴主任委員幸媛：這個事件引起國際社會高度的重視，我們也非常重視，所以我們是用公開呼籲中國大陸要善待自己的人民，這是很重要的，我們有不斷地公開呼籲。

蕭委員美琴：主委知不知道，最近國際媒體有一則報導，臺灣媒體沒怎麼去追蹤，可是國際媒體非常關心，包括中國維權人士，包括中國之前被拘禁的藝術家艾未未，最近在國際媒體有報導，他因為不滿北京市長郭金龍來臺灣，而臺灣政府處理這件事的態度，沒有對他過去打壓宗教自由、打壓人權的作為有任何表示，所以他甚至考慮拒絕參加臺灣北美館所舉辦的與他藝術相關的展覽，他用這樣的方式來杯葛臺灣的藝文活動，實質影響到兩岸的藝文交流。

這位在國際上這麼知名在中國爭取民主、爭取人權的中國藝術家，公開在國際媒體表達對我國政府不滿的時候，你們要怎麼處理，要怎麼回應，要有什麼作為？

賴主任委員幸媛：我真的很遺憾，當然我覺得這樣的交流很重要，我支持這樣的交流。

蕭委員美琴：你說這樣的交流是指藝術交流嗎？還是對他的杯葛作為有遺憾？對於國際媒體這樣的報導，你不會覺得很丟臉嗎？國際媒體說我們是一個民主國家，而艾未未要來杯葛我們的活動。

賴主任委員幸媛：國際媒體做報導當然是很好，國際媒體做這樣的報導是把現況表達出來，這是很好的。我要解釋的是郭金龍市長要來臺灣時，移民署有透過外交部調查他是否有違反人權的紀錄，也有透過高檢署去查，因為查無實據……

蕭委員美琴：你透過臺灣的高檢署查他在中國有沒有打壓人權，請問我們的高檢署有管到中國內部的人權問題嗎？

賴主任委員幸媛：他們有一些前例……

蕭委員美琴：他們有辦法去查，中國的相關司法互助會正式回函高檢署，指出：是的，郭金龍有打壓過民主人權，或是沒有嗎？

賴主任委員幸媛：外交部是透過國際去查，看他有沒有侵害人權的例子。而人權相關單位在過去幾年提供給移民署的資料裡，對於大陸危害人權的例子裡也沒有郭金龍的名字。

蕭委員美琴：可是最近國際媒體的報導，事實上對臺灣是一種傷害，因為國際上關心人權民主的人，像這樣國際知名的藝術家，在國際的 human rights community，他發言的份量其實很重，我看到這樣的報導覺得很丟臉。我們臺灣在國際社會以自由民主價值作為軟實力，我們要爭取國際對臺灣的同情，尤其相較於中國的打壓，這是我們臺灣資產的時候，我們沒有好好地發揮，而我們對於中國的打壓作為卻是沈默的，這讓我覺得非常丟臉。

賴主任委員幸媛：我們並沒有沈默。

蕭委員美琴：我對於政府的無所作為覺得非常丟臉。

賴主任委員幸媛：我想我們可以加強。我同意您說的，這是我們的軟實力，是我們的核心價值，我們要不斷地凸顯它。

蕭委員美琴：那是不是可以請陸委會整理一份過去這幾年就民主人權自由方面，你們如何去關心中國的民主及人權進程的具體作為，請將書面資料提供給我們，我相信國際上很多關心臺灣民主

的人也會提出同樣的疑問。

另外有關民生的議題，最近大家都很關心食品安全的問題，在兩岸食品安全協議簽定之後，雙方有通報機制，包括海基會，本席之前也在海基會內部會議提出過，為什麼中國通報我們不安全食品的件數是臺灣通報他們不安全件數的好幾倍？是我們的食品去那裡比較不安全嗎？是他們的食品進來都比較不安全嗎？為什麼我們不安全的件數是他們的好幾倍呢？為什麼他們是五百多件，而我們只有九十幾件？照常理講不是這樣嘛！此外，他們之前三聚氫胺的毒奶粉事件，相關的賠償到現在都還沒有看到任何進展，我們在食品安全上到底有什麼更積極、更具體的作為？這樣的數據讓我覺得非常訝異。

賴主任委員幸媛：跟委員報告，我方跟對方通報是 83 件，對方跟我方通報是 499 件。

蕭委員美琴：你們施政報告中指出，我方向對方通報的是 91 件，所以我要問你的是，他們進口臺灣的東西，我們發現有 91 件有問題，所以我們去通報，是這個意思嗎？

賴主任委員幸媛：我們會去通報對方是我們認為剛好我們查到……

蕭委員美琴：是我們查到的，那為什麼他們查到的東西是我們的 5、6 倍？

賴主任委員幸媛：不是，我們去跟他們通報我們這邊可能有哪些不合格的，請他們注意，那是我方自己查到的。

蕭委員美琴：是我們外銷到他們那裡的東西，是不是？

賴主任委員幸媛：對，我們去通報的是 83 件，他們通報他們自己的食品有問題的是 499 件。

蕭委員美琴：好，這些有問題的項目裡是否包括很多臺灣本來就禁止進口的項目？

賴主任委員幸媛：應該不是，應該是可以銷到臺灣來，他們才會通報。

蕭委員美琴：他們可以銷到臺灣的食品種類非常多。

賴主任委員幸媛：對，他們認為有 499 件的食品有問題，所以趕快通報我們，我們就沒有讓它進來，是這個意思。

蕭委員美琴：為什麼他們通報的件數這麼多，我們卻還頻頻傳出中國食品在臺灣有毒，包括之前三聚氫胺的問題，包括最近許許多多的農產品、中藥有農藥殘留，這是非常嚴重的問題，尤其對國人吃中藥的習慣影響非常大。

賴主任委員幸媛：這一定還可以再強化，我是指政府與政府，衛生署和對岸的衛生部的機制還可以強化，但是這個通報機制在近 2、3 年來的確已經發揮了一些效果，也就是說過去可能會產生更嚴重的問題，透過這個通報機制就止住了，但是不是完全沒有遺漏，我們也不敢說一定還有，像你剛才提到的中藥，臺灣有 98% 的中藥都是從大陸進口，所以農藥的殘留量的確是個問題。這個我們會透過兩岸機制再來強化。

主席：委員質詢時間已到。

蕭委員美琴：因為時間到了，但是我覺得這個比例是有問題的。

賴主任委員幸媛：比例有什麼問題？

蕭委員美琴：為什麼對方通報來臺灣的件數是我們的好幾倍？

賴主任委員幸媛：因為他們的問題比較多啊！

蕭委員美琴：他進到臺灣的食品裡，有很多項目沒有標籤，甚至像中藥材這類的產品，到底它有沒有算在通報項目裡？他們進到臺灣的食品有很多，尤其他們假設可以進來的，這還是一個問題。

賴主任委員幸媛：他們能夠進口到臺灣的項目，如果有問題，他們就有責任通報。

蕭委員美琴：好。

賴主任委員幸媛：謝謝。

主席：接下來登記發言的林委員正二、楊委員麗環均不在場。

請廖委員正井質詢。

廖委員正井：主席、各位列席官員、各位同仁。請教賴主委，記得我擔任立委時，跟財政委員會委員去大陸北京訪問，我們當時討論了幾個議題，金融方面暫且不提，那天討論到兩岸直航的問題，跨過中線的問題，那時，他們的領導跟我們說，是我們臺灣不同意。他甚至可以讓步讓臺灣的飛機跨過中線，大陸的飛機可以繞道，這都沒有關係，主委，是不是這樣？

主席：請陸委會賴主任委員答復。

賴主任委員幸媛：主席、各位委員。我們不會同意直航跨過海峽中線，因為那是國防部軍事演練的區域，這是不會同意的。

廖委員正井：是國防部不同意，或是陸委會不同意。

賴主任委員幸媛：都一樣，這是國家的政策，陸委會當然也不會同意。

廖委員正井：那很清楚，對方可以讓步到他們的飛機可以繞道，那還有什麼軍事的問題？我們飛機可以跨過中線。

賴主任委員幸媛：對岸不會這樣說的。

廖委員正井：他那天就是這樣跟我們說的。

賴主任委員幸媛：他講的不對。

廖委員正井：他說，如果我們堅持不行，可以讓我們的飛機跨過中線，他們的飛機可以繞道，我們就照這樣做，有什麼不可以？

賴主任委員幸媛：事實上，兩岸飛機航線是航空公司在飛的，他們的航線怎麼飛就是怎麼飛，不管臺灣航空公司或是大陸航空公司，如果航線劃出來就是這樣飛，不可能這邊跨越海峽中線，那邊的飛機就不跨越海峽中線，不是這樣的。

廖委員正井：主委，你說這句話，大概你自己都沒辦法接受這樣的邏輯。

賴主任委員幸媛：為什麼？

廖委員正井：你知道航道是怎麼劃分嗎？有高低、還有一些問題，我剛才已經講了，如果是因為軍事演練區的問題，他們已經講了，我們的飛機可以跨越中線，他們的飛機可以繞道。所以你說航線怎樣就是怎樣，照你這樣說，以前我們飛機不能進去，現在為什麼可以這樣繞道過來？

賴主任委員幸媛：從國家安全的角度，我們不能這樣做。

廖委員正井：我覺得你沒辦法讓國人接受這樣的邏輯。

賴主任委員幸媛：從國家安全的角度，我們沒辦法這樣做。

廖委員正井：國家安全的問題，我剛才已經講了，他們的飛機不跨越中線，我們的飛機可以跨越中線，這還有什麼安全疑慮？

賴主任委員幸媛：這不止是飛機跨越中線的問題。

廖委員正井：你對自己的航空公司都不信任。

賴主任委員幸媛：不是，兩岸的民航有很多很複雜的技術面的問題，例如有些是用他們的航空器，可是是掛我們的 Number，或共同的 Number……

廖委員正井：主委，我再請教你，為什麼選舉的時候，馬英九已經宣布要進行兩岸和平協議的簽訂？照你這樣講，這個問題都沒辦法突破的話，兩岸和平協議更不用談了。

賴主任委員幸媛：總統講得很清楚，兩岸和平協議要在非常多的條件底下才有可能去思考及進行，而這些條件目前還不具足，所以和平協議在未來幾年……

廖委員正井：主委，當部長也好，當總統也好，都要謹言慎行，我也同意你剛才所說的，還沒有成熟之前不要講，可是他已經把這個議題拋出來了……

賴主任委員幸媛：對，但是我們不一定要接球啊！兩岸一定是共同認為有需要……

廖委員正井：你講這個話我實在聽不下去，總統講的，你不接這個球，是你大，還是總統大？

賴主任委員幸媛：不是，總統說，和平協議要在很多條件底下進行。我的意思是說，如果大陸講很多話，他們要和平協議，要什麼，我們需要接球，我講的是大陸。

總統講得很清楚，要簽和平協議或進行與政治相關的談判，要有很多條件，這些條件根本還沒有具足，總統提到十大保證啊！

廖委員正井：主委，他如果沒有講這個話，為什麼會講出這個話來呢？媒體有報導。

賴主任委員幸媛：講什麼話？

廖委員正井：他講兩岸不排除簽訂和平協議。

賴主任委員幸媛：這在「黃金十年」提到「未來」，但是也要有很多、很多條件，總統提到十大保證，兩岸未來在 10 年、20 年、30 年後有可能碰觸到這樣的題目，但是要碰觸到這樣的題目要有很多條件，目前政府的政策立場就是這樣。

廖委員正井：兩岸關係所面對的問題還是很複雜，這點我承認，當然最重要的是主權的問題，這個不用講，我們都知道，到底我們要用什麼名稱，主權的問題很難解決，這個我們都知道。

賴主任委員幸媛：在兩岸交流的過程中，我們一直要捍衛中華民國的主權，而在兩岸交流很重要的另一部分就是關係到民眾關心的民生問題，要找到方法來解決，並制定規範。

廖委員正井：主委，這些基本的教條我們都很清楚，我們都知道主權是最重要的問題，但這是不得不去面對的問題，今天兩岸的發展，我們一定要去碰這個問題，如果不去碰的話，將來……

賴主任委員幸媛：你是要去碰哪個問題？

廖委員正井：就是我剛才所講的，第一，直航的問題、越過中線的問題；第二，軍事互信協定的問題、兩岸和平協議的問題，這些都是遲早要面對的問題。如果照你這樣的態度，永遠不去碰，永遠都在研究，10 年、20 年、30 年，坦白講，有一位企業大老跟我講，他也跟他們領導講，他們領導也是講這句話：「留給我們以後的子孫去解決這個問題」，這也是正確的，我也不能說

一下子就要解決，只是我們做得到的就盡量來做，例如這次的觀光，或是大陸學生來臺的問題，日前教育部長已經提出來了，總統也希望他能夠進一步研究，請問陸委會的態度如何？

賴主任委員幸媛：對於觀光自由行的部分，我們一直在積極推動，等小兩會之間最後的敲定，我們希望在今年可以擴大更多大陸的層次來臺灣自由行，希望是 7 到 10 個能夠來臺灣。

有關陸生的議題，我們覺得讓陸生能夠來臺灣學習，瞭解臺灣社會，這也是我們鼓勵的政策方向，這已經是既定政策，沒有特別的問題，當然我們會定期進行檢討。陸生來臺的政策一定會站在保障臺灣學生的權益及教育國際化潮流的基本原則上循序漸進，階段性地處理。

廖委員正井：主委，我們一個一個來討論，觀光也好，商務考察也好，基本上必須先送資料到移民署，對不對？

賴主任委員幸媛：對。

廖委員正井：移民署審查時，要經過幾個部會聯合審查？

賴主任委員幸媛：觀光不需要經過陸委會，如果是團客的部分……

廖委員正井：哪些要經過移民署？

賴主任委員幸媛：團客及自由行的部分都要經過移民署。

廖委員正井：現在他們的感覺是時間要很久，有些要提送副審……

賴主任委員幸媛：觀光的不會啊！觀光的部分是由旅行社送團客的名單，自由行也是由旅行社送，然後移民署就會審查。其實近年來臺灣方面審查的進度非常快。

廖委員正井：最近有一位臺商拜託我，有一個工商團體要來，我覺得這個手續很慢。

賴主任委員幸媛：他們是專案交流或是商務交流？

廖委員正井：移民署的會審，一個禮拜只有一次，是不是？

賴主任委員幸媛：是。我不知道那是商務交流或是專案交流，因為移民署雖然一個禮拜會審一次，可是速度很快，相關的資料準備好之後，只要評估沒問題，他們很快就可以來，主要是他們在大陸要辦很多證件，要辦大通證，要符合大陸政府的很多規定，所需要的時間比臺灣長太多了。

廖委員正井：這個我承認，但是我是覺得在臺灣的部分，像臺灣的政府官員……

賴主任委員幸媛：上網一天或兩天就好了，這是移民署跟我講的。

廖委員正井：沒有，他跟我說前天送件，要等下禮拜二才能審查。

賴主任委員幸媛：那要看是什麼案件，所以他不是觀光客，一定是商務交流或專業交流，我猜可能是專業交流。

廖委員正井：是商務交流。

賴主任委員幸媛：據我所瞭解，商務交流不會超過 5 天，真的很快。

廖委員正井：沒有，他就跟我講禮拜一送件，要等到下禮拜二，那我就覺得奇怪了。

賴主任委員幸媛：可能他剛好沒有趕上移民署審查的時間。

廖委員正井：對啊！但是我是建議你，現在大陸都看得到我們的電視，所以似乎也沒有必要審查得那麼嚴格。

賴主任委員幸媛：一定程度的配套和審查是必要的，這是臺灣社會的要求，是一定要做到的。我們一直不斷在檢討效率，所以移民署和相關部會一直在改進。真的，商務交流案件的審查不會超過 5 天。

廖委員正井：現在我們和日本合作投資的 DRAM 已經垮了，我看媒體上有很多人建議必須聯合中國大陸、美國來對抗韓國，請問你們會贊成我們和中國大陸聯合嗎？

賴主任委員幸媛：對於個別產業的狀況和問題，以及兩岸之間個別產業的合作，我講過我不適合回答，因為這需要很專業的評估和意見，而我的訊息不足，所以我比較沒有辦法回答委員。

廖委員正井：請問主委，臺積電的外資持有比率多少？

賴主任委員幸媛：很抱歉，我沒有具體數據。

廖委員正井：臺積電的外資持有比率已經高達 70% 以上，可是董事長誰做？

賴主任委員幸媛：張忠謀先生。

廖委員正井：對，所以不用這麼怕嘛！引進陸資有這麼可怕嗎？

賴主任委員幸媛：我們臺灣對外資和陸資是有不同的看法的。

廖委員正井：我知道啦！但是我要提醒你，引進陸資沒有那麼可怕啦！

賴主任委員幸媛：瞭解。

廖委員正井：在臺灣還是我們在主導，今天我很坦白的講，我跟 DRAM 業者討論，他們說沒有辦法，因為臺灣的銀行不可能支援他們，只有陸資才有可能，這就是他們現在面臨的問題，而 DRAM 不能不碰，可是一碰就是一個燒錢的事業，所以他們很坦白的講，只能靠陸資進來，沒有其他辦法了；何況，大陸的市場也大，品牌也比較打得起來。我只是要跟主委講，如果要救臺灣的經濟，要思考如何和中國大陸聯合起來。就像臺積電，雖然外資持有比率高達 74%，但是主導權還是在我們這邊，謝謝。

賴主任委員幸媛：瞭解，謝謝。

主席：現在休息 20 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。

請吳委員秉叡質詢。（不在場）吳委員不在場。

請許委員添財質詢。

許委員添財：主席、各位列席官員、各位同仁。我非常樂意看到主委的報告還記得臺灣有民主、法治、人權的價值，但是嘴巴講是一回事，現實又是一回事。現在臺灣對中國經濟的依存度，尤其是很多個人利益、事業對中國市場的依存度和期待度都空前之高，而這種氣氛是我有生以來所感受到最強烈、最明顯的時候，如果再繼續這樣下去，沒有問題也會弄出問題，沒有災難也會搞出災難，所以對於陸委會職能的期待無形中一定會提高。請問主委，新光在北京的百貨公司現在怎麼樣？有得到應有的權益保障嗎？還是賠錢算了、沒輸就好？

主席：請陸委會賴主任委員答復。

賴主任委員幸媛：主席、各位委員。的確過去包括新光在內的公司有很多類似的 case，得到的補償或解決方案不符合業者的期待，我們知道這是現況，我們也希望透過制度化協商進一步的協處，所以才希望積極推動兩岸投保協議，以期在制度規範上進一步來協助。

許委員添財：現在臺灣民間有一個團體，昨天他們才上街遊行，你知道那個團體的名稱嗎？

賴主任委員幸媛：就是臺商受害者協會。

許委員添財：民間發出怒吼，我們不能說沒有功能，但是性質、影響力畢竟有限，我認為政治是一回事，實際行政又是另外一回事，我現在反而比較重視實際的行政作為，所以陸委會是否可以設立一個平臺，受理我們在大陸受到不公平待遇、侵害、損錢、損權的民眾報案，並公布每年的件數及處理結果？因為我所接觸到的個案十之八九都是不了了之甚至認賠了事。當然我們也不能說中國沒有水準，像他們對帳務的管理、監控都非常嚴謹，他們的會計人員即使是民間的，但是訓練、能力都是由國家認證、管理的。在臺灣逃稅雖然不好，但是後果不會那麼嚴重，因為臺灣習慣上就是作三套帳。我在這裡要提出一個 case 供主委參考，我知道有一家公司，現在已經倒閉了，名字我就不講了，有一天這家公司的會計小姐跟老闆講：「我要結婚了。」老闆說：「沒問題。」然後會計小姐說：「我平常表現那麼好，你要不要包一個大紅包啊？」老闆說：「我一定會好好獎賞你。」結果講到最後竟開價 300 萬人民幣，老闆心裡想：開什麼玩笑？我對老爸也沒有那麼孝順，沒事要包 300 萬紅包給你，當然不給啦！不給之後三天，公安就衝進去了，最後還有職員關在那邊，老闆就跑了。因為老闆一、二十年來從臺灣買零件都是用小包寄過去，這個會計小姐就一筆一筆記錄下來，最後掀出來，老闆當然是違法逃稅。所以你看他們一個會計人員在同一家公司工作一、二十年，每天逐筆記帳，最後就因為紅包談不攏把事情掀出來，這種事情在臺灣絕對不會弄到傾家蕩產、被抓去關，可是依大陸的標準就是這樣，這時我們要怪大陸沒有人情、對臺商權益沒有保障，還是要怪我們自己的人不守法呢？我們要好好想一想。我上次還提到一個相同的犯罪案件，犯罪不好，但是法律之前人人平等，而且有比例原則，主犯在臺灣抓到判處五年有期徒刑，從犯在大陸抓到卻被判處無期徒刑，或者主犯在臺灣被判十年有期徒刑，從犯在大陸卻被判死刑，像這種情形該怎麼講？人家有他的法律，誰教你觸法？像臺灣現在有很多人應徵工作，雇主就派他出差送東西、文件到大陸，被抓到一、兩次之後，就被大陸認定是走私犯罪的車手，其實他在臺灣不是夥同犯罪，只是找一份工作而已，結果就是兒女喪命，父母心碎。像這樣的情形我們都不能加以保護，陸委會還有什麼用啊？什麼事情都不能商量、什麼事情都要依照他們的標準行事，那我們還有什麼談判的餘地呢？這就是對中國的無奈。

再講我們這邊，跟中國來往以後臺灣的文化被破壞了，道德水準也降低了，以前觀光地區都是不二價，現在則是沒有行情，隨便開價。我有一個朋友邀請上海某家飯店的總經理來臺灣旅遊，他說他要自己來，結果事後他說終身絕對不再到臺灣來了。大陸人來旅遊的結果，如果對品質沒有什麼要求的，回去就跟左鄰右舍炫耀一番，但是有水準的卻對臺灣的印象壞到極點，買到的茶回去一泡，跟在這邊喝的樣品茶差了十萬八千里，諸如此類的事情很多。所以臺灣在人家的心目中，並不因為我們的民主自由、富裕進步而讓人尊敬，這樣的來往對我們有什麼好

處？追求短利，開放機會給沒有能力賺錢的人，讓他們在短期間賺到了不該賺到的錢，但是整個市場的品質全部降低，臺灣從此更加沈淪，劣幣驅逐良幣，臺灣的市場被搞亂了，道德也喪失了，臺灣的經濟效率也蕩然無存了，這種交往有什麼用？這不是你的問題是誰的問題？整體來講，我們國家要承受這樣的後果。

我都沒有責備你、質問你的意思，但是你身為陸委會主委，看到這些問題以後，應從整體面、制度面思考如何重建兩岸交流應有的標準和秩序。例如在觀光地區推行不二價，公布接待陸客、或和陸客交易的優良商店，如果陸客要和「不二價」商店交易，那他自己倒楣，國內對此一定反對，因為有很多不肖旅行業者。為什麼現在有些旅行社可以忍受大陸方面欠費 30% 以上，卻不敢向對方要錢？因為跟他要錢，他生意就不給你做，委屈的就是一些劣質的旅行社，不得不然，因為他們的能力、效率沒那麼高。所以臺灣和中國交往到最後就是劣幣驅逐良幣，整體效率、品質下降，以致國家整體競爭力越來越低。所以這時候陸委會應該就這些問題，從實質面加以改善，就是我剛才提到的一、臺商權益保障的問題，二、我們這邊如何保護我們市場的效率、品質和文化水平，以免因為我們這邊管理不當或疏於管理造成得不償失，這樣也是向大陸宣示他們來一定會受到公平、合理的待遇，不會被欺騙，這也是在保護中國觀光客的權益。在我們對中國依存度日益提高的時候，即使是民進黨也不敢說不能跟中國交往，但是和中國交往不一定只有好處，也不是說交往一定只有壞處，而要看如何交往，如果是不正確的交往、不合理的交往、自甘墮落的交往、劣幣驅逐良幣的交往，也就是沒有秩序、沒有紀律、沒有規範、放任交往的結果，最後吃虧的是我們，他們國家大，我們國家小，我們應該小而美才有希望，是不是這樣？以上意見提供給主委參考。

賴主任委員幸媛：謝謝許委員的建議。

主席：接下來登記質詢的羅委員明才、賴委員士葆、盧委員秀燕、陳委員淑慧、陳委員碧涵、李委員桐豪、楊委員瓊瓊、蔡委員其昌、林委員滄敏、林委員岱樺、劉委員權豪、林委員佳龍、蔡委員正元、林委員明濤、李委員昆澤、薛委員凌、王委員進士、徐委員耀昌、魏委員明谷、陳委員亭妃、柯委員建銘、蔣委員乃辛、潘委員孟安、吳委員育仁、呂委員玉玲、邱委員志偉、馬委員文君、管委員碧玲、葉委員宜津均不在場。

請黃委員偉哲質詢。

黃委員偉哲：主席、各位列席官員、各位同仁。本席有幾個問題就教主委，首先，日前報載有一個臺籍男子在香港的看守所離奇死亡，陸委會也提供了一些協助。該男於 8 月死亡，請問主委，今後對於臺灣民眾於香港或大陸發生類似事件的時候，應該如何處理是好？

主席：請陸委會賴主任委員答復。

賴主任委員幸媛：主席、各位委員。這個個案非常地不幸，我們駐港的港局過去兩年多一直在協處。

黃委員偉哲：他被羈押了多久？

賴主任委員幸媛：他被羈押兩天，但是，這個案子是發生在兩年多前。他真的是被施以暴力，我們的同仁間持……

黃委員偉哲：我們的政府有沒有向香港政府提出政治抗議？

賴主任委員幸媛：我們當時有，也一直都在法律面去協處，我們的同仁甚至還到停屍間去看，就是要看屍體是否被施暴，該男子的父親雖然表示我們與其無關無故，他自己進去就好，但我們的同仁還是堅持一定要進去，也看到了實情。之後我們透過律師及很多管道，且也有人提供資料，剛好這一兩年臺港關係有很大的改善，我們也透過政府部門一直跟他們說，這個案子不處理不行。

黃委員偉哲：所以，港府有善意的回應？

賴主任委員幸媛：不只是善意的回應，當然，這個案子拖太久了，我們很不滿意，直到前一陣子他們找到了三個嫌犯，而且也被起訴了，換言之，他們的檢調單位也知道這是一個跟刑求有關的案子。

黃委員偉哲：希望你們後續能夠密切關注此事。

賴主任委員幸媛：會。

黃委員偉哲：其次，中國海協會的鄭立中副會長來臺參訪，就您的觀點，他是單純的參訪還是有其目的性或針對性？我不想說他一定是到南部，說不定他也會到北部。

賴主任委員幸媛：他也有到北部，但主要是到中南部參訪。

黃委員偉哲：因為常常有一些地方首長說未被告知或知會，當然，他是個人行程，是否應該或如何告知，這是可以討論的。但是，從片段揭露的訊息顯示，他的參訪不是單純的到處看看、遊山玩水、純屬私人的行程。例如他常常跟農漁民座談，提到他們可以採購什麼、農漁民可以做什麼之類的。這一來一往之間，就有一些政治性，甚至於到一些有指標性的鄉鎮，例如我的故鄉一學甲，他就會把得選舉票率掛在一起，農民會認為，如果他真的是要買我們的東西，就不應該把選舉的得票率拿來做參考，對於他這類的參訪或包括中國各省市高級官員來臺灣做有些政治性訴求的參訪，你覺得陸委會是否有必要訂一些規定，避免他們來干預我們的政局？

賴主任委員幸媛：對，不可以這樣。他這次來主要是到中南部，對農業、民間多看看、深入瞭解。因為他們有所謂的調研，就是想多正確瞭解臺灣

黃委員偉哲：有條件、有代價的，我們就保留。

賴主任委員幸媛：倒不一定是跟選舉有關。

黃委員偉哲：你們對於類似的情況可否多關注一下？

賴主任委員幸媛：會，也因為這一次，高雄市地方人士表達，他們希望知道這些訊息，他們也希望跟大陸進行交流。所以，在機制上，我們劉副主委與相關部會已經做過檢討，將來這些特別的個案……

黃委員偉哲：也不一定是臺辦或海協會的人員來訪，因為他們也有一些省市官員來臺。

賴主任委員幸媛：對，他是用他們中臺辦……

黃委員偉哲：但其實我們都知道他的另一個身分是什麼。所以，如果是有類似官員背景的人來臺進行一些政治性的參訪或有條件的活動，希望你們能夠多關注一下。

賴主任委員幸媛：一定。如果有些我們認為不當的情況，我們也會檢討、改進。

黃委員偉哲：好，謝謝主委。

賴主任委員幸媛：謝謝。

主席：報告委員會，一、所有登記質詢的委員除不在場者外，其餘均已發言完畢，詢答結束。二、潘委員維剛、段委員宜康、陳委員亭妃、陳委員超明、邱委員志偉所提書面質詢，列入紀錄，刊登公報，並請相關機關另以書面答復。本日會議委員所提質詢未及答復部分，亦請另以書面答復。

潘委員維剛書面質詢：

本日內政委員會議程排定邀請行政院大陸委員會主任委員賴幸媛、財團法人海峽交流基金會秘書長高孔廉率同所屬列席報告業務概況，並備質詢。

選戰告一段落，馬英九總統連任，未來四年可以確立兩岸政策不變，兩岸關係將承襲過去四年的理念，在中華民國憲法架構下，維持「不統、不獨、不武」的臺海現狀，而兩岸經貿政策，也將繼續以開放佈局為主軸，透過創新開放，讓世界走進臺灣，並以接軌國際，讓臺灣走向世界，換言之，兩岸關係及兩岸經貿的穩定，將是政府實踐黃金十年政見的基礎。兩岸關係開啟了有史以來，最和平、最善意、最健康的序曲。這曲兩岸平和協調悅耳的協奏曲，使得兩岸關係打破了兩岸長期的對峙與敵意，揭開了兩岸紛爭與分裂的面紗。

然而不可諱言的是，自 2008 年 9 月以來的全球金融風暴、美債風暴及歐債風暴，雖然各項政策陸續推動，臺灣經濟在國際復甦曙光未明之下仍走得艱辛，也使得多數民眾對於政府拚經濟的努力無感。因此，如何讓民眾感受到政府拚經濟的努力，將是未來四年，政府最為重要的工作之一。而促進兩岸經濟走向互惠自由，對臺灣經濟發展是一件未來最重要，而且是不可去捨的選擇。當前兩岸最值得稱道，也最能獲得人民認同的走向，就是兩岸的經濟互利互惠之路。這是一條最能夠實際解決兩岸人民生活所需與幸福安樂的基礎。人民最殷切期待的就是，生活安定、工作安穩、家庭安康、社會安全。

本席認為近四年來兩岸經濟在簽署 EFCA 之後，更進一步地走向穩定與健康的發展途徑，未來更應該在這個基礎之上，走向彼此互惠，自由發展的大道上。也就是大陸能夠體諒臺灣的經濟發展限制，大氣、大度、大力地幫助臺灣能夠在與大陸經濟的合作之外，亦能尋求大陸以外的經濟發展途徑。使臺灣能夠有大陸的援助，也有其他途徑的協助，穩住經濟，穩住兩岸，長遠發展。

本席殷切的期盼陸委會、海基會在未來，在兩岸最和諧的關係下，積極的拓展兩岸互惠互利的各項協商，大陸市場已經是個全世界都要爭取的市場，臺灣在天時、地利各方面都佔優勢下，我們沒有理由放棄我們的優勢，希望陸委會、海基會繼續加強交流，為兩岸立下未來一世紀的千秋大業。

段委員宜康書面質詢：

1.賴主委於今（2012）年 1 月 4 日年終記者會表示，「只要大陸朝民主自由方向邁進，對兩岸關係穩定會有重大的助益。」但在陸委會的業務報告中，關於臺灣如何促進中國大陸之人權、民主及自由等核心價值，以增加兩岸關係之穩定，卻付之闕如。‘

2.過去在民進黨執政時代，陸委會網站上（陸委會/兩岸及大陸情勢/參考資料），提供「中共違反人權案例專區」，但目前內容卻只更新到 2008 年有關「中共違反言論自由」、「違反人身自由」及「打壓維權人士」之資料。本席建請陸委會加強資料之更新，並持續關切中國人權之發展，輸出臺灣民主價值。

陳委員亭妃書面質詢：

本院陳亭妃委員，針對大陸國務院總理溫家寶向全國人大提出《政府工作報告》，將全面深化經濟金融合作，推動兩岸經濟合作架構協議（ECFA）後續商談取得新進展，加快海峽西岸經濟區建設等主張，特向行政院大陸委員會提出質詢，請相關單位研議逕復。

說明：

一、大陸最近剛召開中央對臺工作會議，國務院總理溫家寶確定「穩中求進」的兩岸交流原則，繼續堅持中央對臺工作的大政方針，增強兩岸關係發展的政治、經濟、文化和民意基礎，拓展兩岸關係和平發展新局面。

二、陸委會表示，政府堅持維持「不統、不獨、不武」的臺海現狀。未來政府將秉持在「九二共識，一中各表」的基礎上，並以「先急後緩、先易後難、先經後政」的原則，持續推動兩岸制度化協商。

三、然而，馬英九「外交休兵」，並沒有換來中國停止「外交打壓」。2012 年 2 月，中國外交部發言人再次強調：中國政府反對臺灣與中國建交國進行任何官方往來，也反對臺灣參加僅限主權國家參加的國際組織。馬英九對「討好中國換取國際空間」的幻想，只換來「中華臺北觀察員」的「旁聽席」。而臺灣國際生存空間，也在疏於經營之下地基不斷流失；馬英九長期的無所作為，已經導致臺灣在外交上無可作為！

四、在中國對臺政策上，國臺辦扮演的是白臉，其目的在於鬆懈馬英九，讓他自我感覺臺海比以往任何時候還和平；但是，在國際舞臺上，中國外交部扮演黑臉，它在國際上四面埋伏，一旦需要可在一夕之間把臺灣的邦交國挖光。臺灣是自由民主的社會，北京當局應該以更開放的心胸，在不預設前提或條件下與臺灣互動。

五、面對此種局勢，我國實應擬訂周全對策，政府實應採取更具體的作為，以因應大陸方面的調整。

陳委員超明書面質詢：

一、「開大門、走大路（陸）」，提昇兩岸交流層級，瞭解大陸現況

※2012.2.17 雲林新聞報報載：為落實兩岸 ECFA 簽訂，大陸國臺辦副主任鄭立中二度抵臺參訪，為未來購買臺灣農漁產做評估；十六日馬不停蹄走訪雲林山海線，參訪農漁產銷，對雲林農漁產優質而多元稱許有加，據傳這次參訪，意在購買數億元雲林好米，但未獲證實。

※自馬總統上任以來，大陸國臺辦副主任層級官員來臺與會或參訪多次。多次的行程讓大陸官員更多元的見識到臺灣人民的熱情與臺灣民主政治與人民生活的結合。多增加交流就能減少誤會、誤解，但未曾聽聞陸委會副主委層級以上官員訪陸。其實實地參訪才能最直接了解對方。

1. 請問主委，陸委會有無副主委層級以上的官員赴大陸參訪開會？本席知道主委曾去過香港，請問主委，有無規劃訪問大陸的行程？

2. 大陸政策的訂定必須多元宏觀，可是如果只是在辦公室裡看著報告就想定出妥適的政策，就是閉門造車，今天大陸方面不斷讓高層級官員陸續訪臺，反觀臺灣在這部分似乎比對方保守，是法規問題，還是陸委會在後面下指導棋不讓官員赴大陸？

3. 本席建議陸委會應提昇赴大陸交流之層級，主委、副主委能夠親自到大陸走走看看，以瞭解大陸現況，避免大陸政策閉門造車，本席相信參訪行程都公開透明，就不會讓臺灣人民產生閉門密會、出賣臺灣主權的疑慮。

二、凝聚社會共識、持續與陸方良性互動，拉動臺灣經濟發展

※2012.3.5NOWnews 今日新聞－政治中心／綜合報導：民進黨在大選失利後，從前黨主席蔡英文到代理主席陳菊一致肯定兩岸交流，預定在 3 月 14 日成立的黨務改革小組將進一步針對兩岸政策進行研議。民進黨對兩岸交流的肯定若是來真的，著實應儘早從口頭表述階段，進入實質的行動面，尤其要藉著良性互動的力量，拉動南臺灣經濟發展的機會之窗。

※過去有些綠營民代對陸委會對大陸政策的疑慮，動不動扣上「賣臺」的帽子，造成民間與官方對於大陸官方人士來訪兩樣情。

例如，月前大陸國臺辦副主任鄭立中抵臺，從南到北在臺灣鄉間進行一趟關懷基層的全臺走走行程，自高雄到臺南、嘉義、雲林一路往北走，受到農會、漁會、鄉鎮熱情接待，許多地方人士表達希望將更多農特產品銷往大陸的強烈意願。但在民進黨執政縣市的政府和民間卻是兩樣情，基層反映希望地方政府幫忙整合，壯大農特產品登陸實力，民進黨籍縣市長總是缺席相關活動。陸委會應強化與民進黨執政之縣市政府首長、民代溝通，以凝聚社會共識、持續與陸方良性互動，拉動臺灣經濟發展。

※但後續幾次國臺辦副主任來臺參訪，陸續聽到民進黨執政縣市的縣市長抗議國民黨不通知行程，這部分顯示出民進黨的人士還是希望能夠與大陸官方有交流。

1. 請問主委，有沒有注意到民進黨在大選過後出現應與大陸交流的聲音？在這一部分，陸委會有沒有準備好，若有需要協助在野黨進行兩岸交流？

2. 本席知道陸委會會不定期下鄉宣傳大陸政策，所以本席強烈建議陸委會應該主動提供資料或協助給在野政黨，促進兩岸政策的溝通，未來在兩岸法規的訂定與推動上才能快速有效的執行。

三、具體落實兩岸投資保障協議，保障臺商在大陸的投資。

1. 對於第八次江陳會將協商的「兩岸投資保障協議」，本席樂觀其成，但「徒法不足以自行」，對於協議完成後，投資爭議的「仲裁」與仲裁後之「執行」，這部分陸委會與海基會是否有具體可行之想法與作法？

2. 本席強烈要求海基會在對談的過程中一定要守住臺商的權益，不能因為雙方的經貿利益而部分犧牲臺商人權，是否對全國人民承諾。

邱委員志偉書面質詢：

提問一、本年 2 月 13 日大陸海協會副會長鄭立中訪臺行程，貴會於行前是否接獲任何通報？鄭副會長參訪是私人行程或者透過國內社團安排？陸委會針對大陸官方某一層級以上人士到訪有否設定內部控管機制？

提問二、陸生來臺就讀開放政策於 100 學年度實際註冊人數與開放數有極大落差，馬英九總統於公開場合提及「重新思考鬆綁陸生赴臺」的規定，此舉勢將衝擊國內高等教育政策，而且兩年前國會因為陸生開放議題發生朝野兩黨相互對立衝突的情況恐將再度上演，到底「陸生來臺就學」是兩岸政策或者是教育政策？陸委會於即將展開的兩岸協商會議是否納入討論？

提問三、大陸政協第十一屆五次會議，政協主席賈慶林於大會報告中針對「對臺工作部署，強調要進一步擴大同臺灣有關黨派團體、社會組織和基層民眾的交往，深化兩岸文化交流合作，增進臺灣民眾特別是青少年群體對中華民族和中華文化的認同」此舉無異是已經展開對臺的文化統戰，陸委會有何因應措施？

主席：現在處理陳委員其邁等 4 人所提之臨時提案，共有三案。請宣讀。

一、請陸委會於一週內提供 2010 年 3 月 25 日於新新聞媒體刊登廣告之所有簽呈文件及文字、照片、圖樣稿件。

提案人：陳其邁 李俊俤 姚文智 段宜康

二、針對海基會花費七億餘元興建自有辦公大樓，並宣稱資金來源全為自行籌措乙事，建請海基會於兩週內將資金籌措計畫及辦理情形提供本委員會委員參考。是否有當，敬請公決。

提案人：陳其邁 黃文玲 姚文智

連署人：李俊俤 段宜康

三、鑑於臺灣與中國的特殊關係，任何兩岸間的書函文件往來，若涉及政治前提，應獲得政府授權並經立法院同意。然海基會於 2008 年 5 月 26 日去函海協會文件，擅將具有爭議性之「九二共識」列入書信文字，並要求中國在「九二共識」的基礎上，盡早恢復制度化協商。建請陸委會提供書面說明該信件簽辦過程，並於兩週內向本委員會提供相關文件。是否有當，敬請公決。

提案人：陳其邁 李俊俤 黃文玲

連署人：段宜康 姚文智

主席：請問各位，對以上陳委員其邁等 4 人所提之三項臨時提案，有無異議？（有）有異議，現在休息協商。

休息

繼續開會

主席：我看今天不要表決好了，關於第二案，修正為：「針對海基會花費七億餘元興建自有辦公大樓，並宣稱資金來源全為自行籌措乙事，建請海基會於兩週內將捐款明細及工程進度情形提供本委員會委員參考。是否有當，敬請公決。」請問各位，有無異議？（無）無異議，修正通過。其餘部分，方才與陳委員其邁討論的結果，他願意在此等陸委會等到 5 點，看陸委會要怎麼

解決。但是，今天我們第一次開會，真的不要動用表決。

陳委員其邁：（在席位上）還有第三案。

主席：關於九二共識部分，大家再協商一下。

休息

繼續開會

主席：剛才經協商，也請副董提供意見，他是希望在不做成決議的情況下以書面向本委員會詳細說明，即今天不就本案做決議，但是，他們要將相關的流程以書面說明。請問各位，有無異議？

（無）無異議，通過。現在散會。

散會（13 時 51 分）

立法院第 8 屆第 1 會期經濟委員會第 2 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 101 年 3 月 7 日（星期三）上午 9 時 9 分

地 點 本院紅樓 101 會議室

主 席 高委員志鵬

主席：出席委員已足法定人數，現在開會。進行報告事項。

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

立法院第 8 屆第 1 會期經濟委員會第 1 次全體委員會議議事錄

時 間：中華民國 101 年 3 月 5 日（星期一）上午 9 時 14 分至 9 時 18 分

地 點：本院紅樓 101 會議室

出席委員：徐耀昌 廖國棟 許忠信 丁守中 潘維剛 高志鵬 黃昭順 簡東明
林滄敏 黃偉哲 蘇震清 楊瓊瓊 李慶華 林岱樺 陳明文

委員出席 15 人

主 席：廖委員國棟

專門委員：黃素惠

主任秘書：鄧陽偉

紀 錄：簡任秘書 鄭雪梅

簡任編審 林劍秋

科 長 朱莉華

科 員 曾淑梅

速 記：公報處記錄人員

報 告 事 項

宣讀本會期本會召集委員選舉人名單。

選 舉 事 項

選舉第 8 屆第 1 會期本會召集委員案。

（依立法院各委員會組織法第 3 條之 4 規定，本會應選出召集委員二人。另依立法院各委員會召集委員選舉辦法第 5 條規定：召集委員之選舉，以無記名單記法票選之。但經各該委員會全體委員，或經各黨團及未參加黨團之該委員會委員之書面同意，亦得以推選方式行之。）

主席宣告：推選廖委員國棟及高委員志鵬二人為本院第 8 屆第 1 會期本會召集委員。

散會

主席：請問各位，上次會議議事錄有無錯誤？（無）無錯誤，確定。

繼續報告。

二、邀請行政院農業委員會陳主任委員保基、經濟部、法務部及行政院衛生署首長，針對「政府隱匿禽流感疫情，提出專案檢討報告」，並備質詢。

主席：今天的會議除了邀請農委會陳主委、王副主委、經濟部黃次長、衛生署疾管局張局長和法務部覃參事列席備詢外，也依憲法第六十七條規定，邀請社會相關人士列席，所以我們特別邀請了非常用心、非常辛苦，做出得獎作品，並因此引發社會關注此事的導演李惠仁先生列席。

現在先請農委會陳主任委員報告。

陳主任委員保基：主席、各位委員。今天，保基奉命至大院第 8 屆第 1 會期經濟委員會，就高病原性家禽流行性感冒疫情處理情形提出報告，請各位委員給予指教。

家禽流行性感冒（以下簡稱禽流感）為禽鳥間傳播的動物傳染病，具有物種特異性，感染對象為禽鳥，高、低病原性是依據病毒對家禽的感染性與致病性加以判定，已知禽流感大部分為低病原性，可於野生禽鳥持續感染，並媒介傳播至商業家禽場，各國均無法避免其發生風險。高病原性病毒株則佔極少部分，但於商業家禽場發生時，因具高傳染性及高死亡率，所以稱其為高病原性家禽流行性感冒。我在此要再次重申，所謂家禽流行性感冒就是在家禽間傳播的流行性感冒，對於家禽的傷害比較大，到目前為止，這個 H5N2 高病原性家禽流行性感冒對人體是沒有影響的。

在禽流感病原性認定流程方面，依據農委員會家畜衛生試驗所之檢驗流程及 92 年 10 月 7 日公告之「高病原性家禽流行性感冒檢驗方法」進行檢驗及臨床評估。受檢樣品在實驗室完成血清學、病毒學及動物試驗後，如初判為高病原性，就立即召集家禽流行性感冒診斷監測工作技術小組專家會議，綜合所有資訊判定，若為高病原性，再提送防檢局所組成之高病原性家禽流行性感冒防治工作小組會議討論確認，這兩個確認的過程，用意即在確實並迅速的反映疫情，因為判定流行性感冒的病原，涉及養禽業者的財產和後續的防疫處理，所以務必要謹慎。

對於高病原性禽流感之處置措施有以下幾方面：一、發生場採撲殺清場方式處理，並完成場內清潔及消毒工作。二、加強發生場半徑 3 公里周圍禽場臨床調查及採樣監測。三、增加主動監測採樣頻度，擴大監測數，對可疑案例即時管制處理。四、若為主動發現病例，啟動各縣市政府全縣訪查及工作小組因應機制，由所在地動物防疫機關每日至轄內家禽場進行臨床調查及流行病學採樣，加強家禽場及公共區域消毒，因為很多傳染病，縱使在個人家禽場內有嚴密的消毒措施，但公共區域、道路、運輸工具等都有可能成為傳播媒介，所以政府單位、特別是各地區防疫單位都已針對這方面加強許多措施，並成立工作小組每週檢討因應及回報。強化各縣市屠宰場及化製場末端監控，派定專人把關通報，遇有疑似案例立即通報，並回溯即時處置。

至於目前外界關切本會是否處理彰化縣芳苑鄉蛋雞場及台南市六甲區白肉雞場疫情之處理方式不同方面，台南六甲場臨床出現異常死亡率，基於防疫考量，所以我們採取預防性撲殺措施；

但彰化場雞隻健康狀況良好，死亡率也低，判斷過程中的檢驗過程也有需要補強之處，因此綜合判斷耗費的時間比較久，不過為求周延，我們必須做這樣的處理。現就各發生場診斷及處理情形詳述如下：

(一)在彰化縣芳苑鄉蛋雞場部分，本會動植物防疫檢局（以下簡稱本會防檢局）於去（100）年 12 月 27 日接獲民眾所寄彰化縣未確認場址之雞隻檢體，在此我要特別說明，我們非常歡迎民眾提高警覺，提供資訊，但因民眾並不具獸醫師資格，所以我們希望民眾在處理病材及疑似高病原檢體時，能在最短的時間內告知地區防疫人員，如此方能在疑似或檢出高傳染病時立即進行處理。彰化縣動物防疫所自 100 年 12 月 28 日起每日派員至該場進行臨床調查，於 12 月 31 日起移動管制，每日監督該場各項消毒作業。該場經訪視至 3 月 2 日撲殺日止，整體在養雞群健康，未呈現臨床症狀，每日產蛋 150 箱，採食及產蛋狀況良好，每日雞隻死亡率低於正常平均值（0.05-0.075%）。臨床調查期間，另安排流行病學工作小組於 100 年 12 月 30 日及本（101）年 1 月 4 日兩度至場臨床檢查及採樣，均發現其雞隻之死亡率還比正常值為低，經本會家畜衛生試驗所（以下簡稱本會畜衛所）檢出 H5N2 病毒株，即於 1 月 7 日發布新聞稿，並依該時臨床、流行病學調查及病毒株分離結果，於 1 月 10 日通報世界動物衛生組織，這個通報是屬於低病原性。

在這裡我要跟委員報告，H5N2 病毒分高病原與低病原兩種，屬於低病原性的家禽流行性感會在臺灣地區早就已經存在，由於當時病毒之血球凝集素 H0 切割位核酸序列分析，具有 4 個鹼性胺基酸的變異，畜衛所初步判定具有高病原潛勢，要非常慎重地去做判斷，全世界把 H5N2 宣布為高病原性的國家是南非和辛巴威，這也是經過非常慎重的審視。由於我們檢出 H5N2 病毒在臺灣屬於低病原性歷史已經有一段時間了，對於這個案例必須務求非常精準地判斷。經該所於本年 2 月 1 日第 1 次「家禽流行性感會診斷監測工作技術小組專家會議」（以下稱專家會議）討論，由於該場雞群現場生物表現未呈現高病原性禽流感一般常見臨床症狀，所以專家會議認為，必須進一步來做判斷。跟各位委員與媒體報告，當你要宣布從低病原性證明成為高病原性過程當中，是應該要非常慎重的，可能在這個過程裡耗時比較久一點、動作比較慢一點，但是這是行政單位必須要有的作為。

(二)台南市六甲區白肉種雞場部分：冬天特別是氣候

非常不穩定的時候，是家禽流行性感會的好發時機，所以我們是在屠宰場裡做檢測、監控，台南市這個部分是在屠宰場裡發現的，死亡率有一點高，我們就回溯到台南市的養雞場。這個養雞場在 2 月 9 至 10 日死亡率就增加了，增加到 17% 左右，是 2 月 10 日立即完成該場 4,500 隻雞預防性撲殺的依據。為了防止高死亡率家禽流行性感會，在大家不知的情況下，進一步有擴散的可能，所以我們儘快地按照處理的規範來做撲殺，雖然是 2 月 10 日做完撲殺，整個流程的檢驗，在國際規範裡面要做完整地確認，大概需要 21 天到 28 天；我們也加速地於 3 月 1 日開始針對 2 月 7 日及去年 12 月 27 日的案子做綜合性判斷，這兩個案子判定的結果各位已經非常瞭解。

(三)其他監控檢出場及通報場部分：之後我們在 2 月 24 日及 29 日在彰化地區監控的機制裡，發現有 H5N2 的病毒，這兩個場已經由動物防疫機關來移動管制。當我們發現檢測出來糞便裡面或唾液檢體有病毒，我們就趕緊來做移動管制，希望能夠控制在這樣的範圍裡面。

到 3 月 5 日為止，這兩個場的雞群還很健康，沒有出現臨床症狀，採食量及產蛋狀況非常良好，我們現在在等家畜衛生試驗所的病毒實驗，同時要讓專家進一步來認定。

另外，3 月 5 日我們接獲彰化縣竹塘鄉蛋雞場畜主通報，單日死亡率約 2%（120/6,000），有高出一般的死亡率，所以我們當場進行移動管制，同時持續做訪視工作。

（四）防疫措施執行進度及成效：自 100 年 12 月 28 日至本年 3 月 5 日已完成彰化、台南及南投發生場周圍 223 場家禽場臨床調查，並已採集 125 場檢體樣本送檢。之所以在半徑 3 公里之內，這是有一定的規範和作為。本年度全國禽流感監測工作部分，至 2 月 29 日止，養禽場主動監測 147 場次、土雞攤商監測 15 場次、被動監測 17 場次、臨床調查 2,883 場，目前未查有其他禽流感案例。另輔導業者自主消毒 3,482 場次、消毒 3,604 場次、班會防治宣導 86 場及其他宣導 1,703 件，這些工作我們將持續進行。

在主動監控疫情並同步產業輔導，維護家禽生產安全方面：農委會對於所有動物疫情，都秉持主動監控疫情，並且同步輔導產業，維護家禽生產的安全以及國人的健康。對於疫情的轉變，事實上，是對畜牧生產必要措施之一。我們一再強調，對於人的健康是沒有影響的，從歷史的資料以及到目前為止的所有案例，都沒有發生 H5N2 的病毒對於人的健康產生影響，這一點我一再要來跟各位說明。

有關產業部分則同步加強各產業宣導，最主要是要避免產業之間因為有流行性感冒疫情而造成恐慌，就像人如果有流行性感冒的時候，常常大家都能夠提高警覺，加強防疫工作；同時，我們也輔導改善生產系統。在民國 92 年的時候，我們曾經對於家禽場圍網，圍網的目的就是要阻絕與候鳥之間的接觸。

本會將持續監控疫情發展趨勢及採取各項高規格防疫措施，同時對於外銷場的輔導及協助，我們正在進行當中，原來外銷到韓國、東南亞國家的家禽、雞肉與雞蛋，我們會針對業者所提出來需要政府協助的部分，會盡力來協助。

在這裡我要說明，我們已經沒有銷到日本的家禽產品，因為日本對禽流感的防疫規格是屬於比我們更嚴格的處理措施，它的認定也是相當嚴格的。我希望透過這一次高病原性禽流感之發布，我們要很誠實地告訴養禽業者，必須提高防疫措施。H5N2 病毒在全世界許多國家都發生過，我們希望透過這樣子的認定，能夠確實保護我們未來的家禽產業及國人的健康。

最後，我在這裡要再次呼籲，家禽間的流行性感冒，H5N2 目前為止是沒有任何案例顯示對人體健康有任何損害。非常感謝大院經濟委員會能夠安排這樣的報告，請各位委員指教！

主席：因時間緣故，我們就不請衛生署張局長上台報告了，衛生署準備的書面報告，就請大家自行參考。

剛才主委說感謝有此機會來這裡報告，即便我們的委員都有做充分的準備，也預期稍後的詢答會有精彩的攻防，但是，根據以往的經驗，我們擔心的是，是不是每次都只是開一個報告案的會議，大家吵一吵、鬧一鬧就過了？本席身為召委，當然希望提供這個機會讓各位委員暢所欲言，就相關問題就教於官員。但是，我們也不是只有質詢，應該還要有提案，甚至於做成有效的決議，也希望這些提案得到朝野同仁的支持，我們才能做真正有效的監督。我們的提案內容包括：

首先，我們希望農委會能將禽流感案例所涉行政文書、檢驗、試驗數據及各式樣會議資料與紀錄等相關資料完整提供給經濟委員會。其次，我們也會提案，針對中央隱匿疫情造成疫情擴大、社會恐慌、影響食品安全之後對家禽產業、相關業者的損失應該建立一個補償機制，甚至也應該得到合理的補償救助，甚至應該開辦保險。第三個提案，我們很慎重地希望得到朝野同仁的同意，即既然馬英九總統也說，「農委會必須對延遲公布疫情資訊一事向大眾致歉，檢討懲處相關人員責任」。根據立法委員職權行使法第四十五條，經濟委員會其實可以針對農委會及所屬自 97 年 12 月迄今針對禽流感防治之相關行政、實驗、試驗、檢驗等相關作為及文件，成立專案調閱小組。最後一個提案，我們也認為，應該把前任農委會主委陳武雄等相關人員，主動移送檢調。本席先將這些提案的重點向各位報告，也希望能夠得到朝野立委的支持，希望大家不要屈從於行政部門的壓力，更不希望各黨黨鞭來干預。作為一個召委，本席認為我們有義務提醒各位，我們不是只有質詢的權利，還要提案、做成決議、法案，方能真正發揮立委監督的職權。另外還有潘委員維剛等提案……

丁委員守中：（在席位上）稍後再宣讀提案。

潘委員維剛：（在席位上）你剛才是唸提案還是處理提案？

主席：剛才只是我的開場白，沒有限制說主席不能有開場白吧？

丁委員守中：（在席位上）沒有，可是，剛才不是在處理提案吧？

主席：沒有。

潘委員維剛：（在席位上）因此，你剛才提到的提案內容，稍後都要重新來過。

主席：當然。

潘委員維剛：（在席位上）主席要講清楚，否則別人不一定聽得懂。

主席：講清楚就是希望你們國民黨黨鞭的手不要伸進來，屆時不要來擋這些法案。

現在開始進行詢答，每位委員質詢時間為 10 分鐘，得延長 2 分鐘，上午 10 時 30 分截止登記。首先請黃委員偉哲質詢。

黃委員偉哲：主席、各位列席官員、各位同仁。剛才我們都聽到了主委的口頭報告，其中有一個重要的問題，您一直提到，對於 H5N2 高低病原判定的部分，除了實驗室的相關數據之外，你們還提到一個現場死亡率，包括防檢局許前局長也提過現場死亡率，請問，所本為何？在法律、法規、國際準則上，誰授權你們用現場死亡率作為判定高低病原性禽流感的一個準據？

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。謝謝黃委員，民國 92 年 10 月 7 日農委會公告了高病原性家禽流行性感冒檢驗方法，根據此一公告，我們很清楚地看到包括前言、檢驗方法，包括臨床症狀、病理變化、實驗室的診斷，這些都屬於高病原家禽流行性感冒的檢驗方法。他有不同的條件來…

黃委員偉哲：主委，您是做過學術研究的博士，也當過老師，請問，你做的任何博士論文中，前言、臨床症狀的描述可以作為判斷的準據嗎？人類的感冒過去曾造成很大的死亡率，如果你告訴疾管局，一定要有多少的人類死亡才可以判定流行性感冒在流行，可以這樣判斷嗎？高病原性家禽

流行性感冒檢驗方法很清楚地告訴我們，只有 IVPI（靜脈內接種病原性指數）才可以當作黃金準則，最多是加上鹼性胺基酸序列的數字，誰告訴你可以用現場死亡率來判定？如果用現場死亡率來判定，當初 SARS 發生時現場要死多少人才可以判定為 SARS？如果是這樣那就不需要實驗室了？你是學術人，什麼文件告訴你可以從現場死亡率來做判斷？

陳主任委員保基：在我們的公告辦法中，臨床症狀、病理變化、實驗室的檢驗都是檢驗的方法……

黃委員偉哲：什麼時候說臨床症狀是檢驗方法呢？

陳主任委員保基：都是在我們的檢驗方法……

黃委員偉哲：這只是症狀描述，即此病會造成動物的高死亡率，最高可以到 100%，是不是死亡率到達 100%才判定為高病原性？

陳主任委員保基：不是，是這四個條件，我們要一起來做。

黃委員偉哲：哪段文章說四個條件要一起判斷？

陳主任委員保基：在檢定辦法中，就有幾個 category……

黃委員偉哲：你拿到的文件跟我的一樣，主委，你還是堅持要現場死亡率，而現場死亡率是多少才算是高病原性呢？

陳主任委員保基：這是判斷之一。

黃委員偉哲：所以你們是採取行政裁量，這有什麼科學根據呢？OIE 規定的現場死亡率是多少，才能判定為高病原性呢？

陳主任委員保基：我請黃副局長來答復。

黃委員偉哲：你們是根據 OIE，還是世界各國的案例，而能以現場死亡率來判定呢？

主席：請農委會防檢局黃副局長答復。

黃副局長國青：主席、各位委員。這是綜合判斷。

黃委員偉哲：什麼綜合判斷，這是你們的行政指導。

黃副局長國青：不是，因為有此綜合判斷，在家畜衛生試驗所才有此一流程，在綜合判斷出來之後，還要召開專家會議。

黃委員偉哲：將現場死亡率放到綜合判斷中，這是你們的行政指導，不是表訂的，也不是當初在辦法中有明定將此部分放進去，何況世界其他各國也看不到會這樣做。

黃副局長國青：這是在 92 年公告……

黃委員偉哲：有公告現場死亡率是多少才算高病原性嗎？

黃副局長國青：這些都要去綜合判斷，也都是平行的。

黃委員偉哲：這是描述嘛！

黃副局長國青：臨床症狀、病理變化及實驗室都要去做到。

黃委員偉哲：沒有任何症狀，但卻突然死亡。

黃副局長國青：不是描述，如果檢查出來是屬於高病原性……

黃委員偉哲：死亡率是多少才算高病原性？

黃副局長國青：死亡率要高於正常的……

黃委員偉哲：高於 0.1，還是 10%，或是多少？

黃副局長國青：這就要去綜合判斷，最高可以達到……

黃委員偉哲：哪個國家與你們的檢驗標準是一樣的，比如美國、日本或南非？

黃副局長國青：世界動物衛生組織中就有談到臨床症狀的檢查……

黃委員偉哲：你要給我一個臨床上的數據。

黃副局長國青：美國及我們都要參考 OIE 的精神，加上……

黃委員偉哲：OIE 的精神！這是科學問題，你用「精神」，精神是在哪裡？

黃副局長國青：一定要大於正常值以上。

黃委員偉哲：大於多少才算，是 1.1 或 1.2 就算嗎？目前的正常值是多少？

黃副局長國青：0.05。

黃委員偉哲：0.06 或 1 就算嗎？

黃副局長國青：要有綜合判斷，之後會有專家會議來幫我們……

黃委員偉哲：很清楚的，IVPI 是 1.2 以上，或鹼性胺基酸是多少等，但現在你們的綜合判斷卻可以讓死亡率是高或低，本席認為你們這部分是在做隱瞞。

黃副局長國青：這只是實驗室的部分，即 IVPI 要大於 1.2 才列為高病原，但是之後還要有臨床及病理，最後才來綜合判斷。

黃委員偉哲：除了實驗室的檢測之外，還有哪一部分要看臨床或病理，還有是什麼授權你們可以做綜合判斷？

黃副局長國青：法規的規定。

黃委員偉哲：法規有規定要綜合判斷嗎？

黃副局長國青：有列進去，否則……

黃委員偉哲：唯一的準則是這樣！

黃副局長國青：沒有，那只是實驗室的部分，否則就拿掉臨床及病理，只要寫實驗室的部分就好了，這就是為什麼法規一定要將臨床放進去。

黃委員偉哲：OIE 有說要用臨床症狀嗎？

黃副局長國青：OIE 有包括臨床症狀的檢查及病原性試驗。

黃委員偉哲：彰化那場你們原先是公布為低病原性，後來為什麼又變成高病原性？12 月 27 日彰化那場送驗，臺南那場是 2 月 7 日，但統統在 3 月 1 日就做出來。

黃副局長國青：我作一個說明，大家都誤解了，彰化那場是 12 月 27 日檢查出來，大家認為還是有問題，12 月 30 日現場採樣一次，1 月 4 日又去採樣，連續採樣 2 次。12 月 30 日那次送至家畜衛生試驗所都沒有問題，1 月 4 日那次在 6 日檢查出有 H5N2，我們依照 OIE 的規定，在 1 月 7 日就 announce 有檢查出 H5N2。另依世界動物衛生組織的規定，必須做初步通報，因為 OIE 的通報程序是分為緊急疫情通報、年報及半年報……

黃委員偉哲：請教李導演，針對農委會長官的看法，包括檢測標準及臨床症狀等，您的意見為何？

主席：請導演李惠仁先生發言。

李惠仁先生：主席、各位委員。我先講臨床症狀，非常清楚可知，根據法規、任何一篇文獻或研究都有 introduction，在此會描述病毒的狀況，其中也談到病原性鑑定，即是高病原或低病原，並提到 IVPI 是所謂的黃金準則，這是非常清楚的。

黃委員偉哲：今天農委會首長告訴我們，實驗室鑑定是一回事，需根據現場死亡率來判斷。您有看過外國的實驗室或學術單位，有任何判定標準是要依照現場死亡率來做綜合判斷嗎？

李惠仁先生：沒有，我上 OIE 的網站，甚至包括日本的現場死亡率只有零點零幾而已，但都是判斷為高病原，而有些國家也只是做鹼性胺基酸的切割……

黃委員偉哲：所以日本的防範規格比較高，這部分也比較嚴謹，而我們在綜合判斷上可以自己加油添醋。

李惠仁先生：其他國家都是以所謂的國家實驗室，或是固定且值得參考的實驗室來做這樣的實驗，他們不會有行政部門……

黃委員偉哲：您覺得此次的禽流感，臺灣對於禽流感的判定是專業性大，還是政治性大？

李惠仁先生：我覺得這部分應該是行政性比較大。

黃委員偉哲：雖然人類不會有 H5N2 致病的情形，即會感染卻不會發病，就像口蹄疫會造成豬隻的死亡，人類只會起水泡。你們為什麼讓家禽家畜場的養殖人員接種 H5N1 的疫苗，這與 H5N2 有什麼關係？

主席：請衛生署疾管局張局長答復。

張局長峰義：主席、各位委員。H5N1 的疫苗施打已經進行幾年，這是小規模實驗性的進行，而且侷限於比較有可能會得到此疾病的工作人員、防疫人員或從業人員。這是鄰近國家 H5N1 的情況，我們是在做 H5N1 大流行前的部分準備工作。

黃委員偉哲：請問疫苗的存量？

張局長峰義：目前臺灣 H5N1 的疫苗有 60 多萬劑。

黃委員偉哲：人類使用的？

張局長峰義：是的。

黃委員偉哲：香港有 H5N1 的流行與發生，你覺得邊境管制的問題我們要怎麼處理？

張局長峰義：有關邊境管制的部分，對人來說，我們是特別注意有沒有人的個案可能在邊境出現，我們的檢疫措施是看有沒有發燒，一旦有發燒病人到醫療院所就診，臨床醫師就會詢問有沒有旅遊史，有沒有接觸到禽畜。

黃委員偉哲：好，謝謝。

張局長峰義：謝謝。

黃委員偉哲：最後，請問主委，依照農委會現在的舉措、措施來講，你認為在臺灣，高病原性或 H5N2 禽流感疫情控制住了嗎？

陳主任委員保基：有關疫情，我們正在嚴密監控中。

黃委員偉哲：控制中？有控制住了嗎？

陳主任委員保基：我們正在嚴密監控中。

黃委員偉哲：所以你不夠保證現在是不是已經控制住了？

陳主任委員保基：現在已經控制住了，但未來……

黃委員偉哲：已經控制住了？

陳主任委員保基：未來我們嚴密的監控過程中，不排除還會有高病原性的家禽流行性感冒的發生，我們為什麼要在這個時候預警所有的養禽業者必須加強消毒與防疫工作？其實這就像人的感冒一樣，如果我們有非常強烈的預警，大家都能夠依照標準作業程序……

黃委員偉哲：主委，豬有口蹄疫，雞有禽流感（H5N2），豬隻產業遭受嚴重打擊，雞的產業你確保得住嗎？尤其以臺灣目前的肉雞養殖量 5、6 億隻來看，你確保得住嗎？你守得住嗎？

陳主任委員保基：我想這關係到國人對於 H5N2 的正確認知……

黃委員偉哲：站在專家立場、站在官方立場、站在主管機關立場，你守得住嗎？

陳主任委員保基：守得住。

黃委員偉哲：確定守得住？

陳主任委員保基：是。

黃委員偉哲：如果沒有守住，會做什麼樣的負責表示？

陳主任委員保基：我會盡力把這個工作做好。

黃委員偉哲：如果沒有，你會不會做比較嚴肅的看待？

陳主任委員保基：我想我會盡力的把它做好。

黃委員偉哲：不能做出任何承諾？

陳主任委員保基：我想大家一起來……

黃委員偉哲：大家都會一起來，但是你要領導啊！你做不做承諾？

陳主任委員保基：我一定會盡力的把這個工作做好。

黃委員偉哲：你只能承諾盡力？

陳主任委員保基：是。

黃委員偉哲：但是沒有承諾一定！

陳主任委員保基：是，我一定盡力。

黃委員偉哲：一定盡力？但如果做不好也沒關係？

陳主任委員保基：我想這個問題……

黃委員偉哲：盡力就好？

陳主任委員保基：我會一定盡力把……

黃委員偉哲：這不是在打籃球耶！盡力就好！這是產業生死存亡的關鍵，尤其你是畜牧專家，不是盡力就好吧，應該是完全做好吧？

陳主任委員保基：對，把這個工作能夠非常盡力的把它完整做好。

黃委員偉哲：做不好怎麼辦？

陳主任委員保基：我會把它做好。

黃委員偉哲：所以不可能做不好？

陳主任委員保基：我想我會盡力把它做好。謝謝。

黃委員偉哲：謝謝。

主席：請蘇委員震清質詢。

蘇委員震清：主席、各位列席官員、各位同仁。方才黃委員偉哲在最後發言時間中一直詢問主委的是很貼切的問題，到底農委會能不能守得住家禽業者未來的生計，主委方才的回答是會盡力，就算是盡力，這「力」也分很多種，台語說男人 40 歲剩一張嘴，未來是「力不夠」還是「不夠力」，如果力道不夠呢？還是不夠力？主委要如何解釋？主委不敢正面承諾，只說未來會盡力，但力有很多種啊，方才那些台語主委應該也聽得懂吧，所以是「力不夠」還是「不夠力」，這二個解讀不一樣耶，主委，你未來會怎麼做？

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。禽流感發布為高病原性，主要目的是我們要面對疫情工作，把防疫措施提高。

蘇委員震清：等一下我們再來討論防疫措施，主委，你才剛接任，我相信你心中有百般無奈，怎麼一上任就碰到禽流感事件，怎麼一上任就碰到美牛事件，你只是嘴上不敢說，心裡可能會認為自己有夠衰，早知道就不要接這個位置了，你是不是有這種感覺？

陳主任委員保基：沒有，我接了……

蘇委員震清：沒有？那你是認為接得很好，剛好可以展現長才，是嗎？如果是這樣，那你就大聲說「沒有問題！由我陳保基擔任農委會主委，這個產業對我來講絕對沒有問題，我敢負責任，可以讓養禽業者絕對不會胎死腹中，甚至於不會產業跌跌落」，主委，你敢嗎？

陳主任委員保基：我想我接這個工作是因為我本身出身屏東農家，與委員一樣……

蘇委員震清：主委，就因為你出身農家，所以我才語重心長跟你講！今天這個產業會變成這樣，不是一天造成的，在你還沒有接任農委會主委之前，已經有好多禽流感事件一而再、再而三的發生嘛！之前你們不是一直說你們不是隱匿疫情，而是延遲通報，副主委也曾這樣說，對不對？

陳主任委員保基：我想在延遲或處理整個過程中的時間……

蘇委員震清：沒有啦，你們之前對外都說是延遲通報，但今天你們提出的檢討報告標題卻是「政府隱匿禽流感疫情，提出專案檢討報告」，有沒有「政府隱匿疫情」這幾個字？主委可以唸一遍，除非我看錯字！

陳主任委員保基：這是大院經濟委員會訂定的題目。

蘇委員震清：所以你們就根據這個題目來寫喔？

陳主任委員保基：我們一定要根據大院的題目，否則就是不尊重大院經濟委員會。

蘇委員震清：有明文規定要這樣寫哦？所以你們很無奈就對了！主委，會不會感到無奈？有沒有這種感覺？這樣就是說你們心裡還是認為是這樣，衛生署也一樣嗎？主委，有關禽流感事件，方才黃委員已經講得很清楚了，你們方才的解釋好像是把臨床死亡率當成判定高、低病原的主要依據，你們給人的感覺就是這樣！

陳主任委員保基：不是。

蘇委員震清：怎麼不是？

陳主任委員保基：我們有參考這個綜合的……

蘇委員震清：實驗室的科學依據你們不採納，卻是以臨床死亡率為依據！

陳主任委員保基：我想在執行面上勢必要把這 4 個要件綜合起來，去做最恰當的判斷，我們不強調某一個條件是絕對的，也不規避所有……

蘇委員震清：就算以死亡率為依據，你們真的有落實去看現場嗎？如果養雞場的主人也刻意隱瞞呢？

陳主任委員保基：這就要呼籲……

蘇委員震清：你們去現場都有眼見為證嗎？你們去現場看到的都一定是事實嗎？

陳主任委員保基：這就是我們要呼籲所有養雞業者……

蘇委員震清：一年多前你還沒有上任，為了低病原或高病原，我跟農委會協調過幾次，副主委在現場，當初我曾告訴過他們，不管是低病原或高病原，我們希望能儘快進行撲殺，不要讓疫情擴大，但你們的答復卻是如果是低病原就只需要監控，不需要撲殺，結果這讓家禽業者遭受多少損失？日本到現在還沒有開放我們的進口，你知道養鴨業者、養雞業者等家禽業者的損失有多少？你方才口口聲聲說要盡力去做，不就應該回頭去詢問當初農委會是什麼態度，到現在又造成了多少損失！你們的防檢真的做得好嗎？你們的防疫沒有漏洞嗎？還是只是一句「反正那是你家的事情，我做我的官員」，所以俗話說官僚殺人才是可怕。禽流感疫情爆發以來，國內的養殖業者都處於苟延殘喘的狀態，你有沒有感受到？

陳主任委員保基：有。我認為透過……

蘇委員震清：如果無法改正整個農委會官僚的心態，你一個人根本是孤掌難鳴，你知道嗎？

陳主任委員保基：我會面對這個問題並進行徹底的改變。

蘇委員震清：你只是說「徹底」，你敢不敢保證？你可知道這由來已久，好幾年來都是如此，到底是否真的好幾年前就已發生高病原禽流感，而農委會故意隱瞞？還是主委現在只是準備來扛黑鍋？我很替主委感到不值，可惜主委是個人才，我覺得你為這個事件背黑鍋真的不值得。

陳主任委員保基：謝謝委員指教。

蘇委員震清：或許你有心改變，但是我要語重心長地告訴你，這一、兩年，兩、三年，甚至三、四年來農委會的心態不見改正，反正產業倒了是你家的事，我還是繼續當我的官員。你知道我們為了產業、為了國人的健康一再要求，之前為了請農委會補助進行全面撲殺，我們協調得多痛苦，但是政府官員的態度是麻木不仁。你知道此一事件又讓臺灣的競爭力損失了多少？你知道因為這個事件，臺灣蒙受了多大的不名譽，讓國際社會認為臺灣是個欺騙的國家。養雞業者的陳情，我相信主委也聽到了，你們現在進行撲殺，因為政府的隱匿或延遲作為而造成的損失，你們又不能給予補助，業者難道甘願白白損失嗎？請問現在撲殺部分能否做到全面性補助？

陳主任委員保基：報告委員，我們宣布高病原性禽流感疫情就是要大家一起面對這個問題，一起來做，所以剛才委員的指教，我們會盡力推動。委員剛才講得很對，如果我們一直認為我們並未受到高病原禽流感的威脅，確實會造成產業的疏忽。

蘇委員震清：主委真的要將心比心，陳主委剛剛上任，我不願苛責你，但上一任的陳武雄主委沒有擔當，傷害了包括農糧、畜牧多少產業的生機！農委會應該當整個農業、所有農民的後盾，站在他們的立場思考，結果你們卻不是這樣，繼續做自己的官僚，產業面臨危機也不關你們的事，所以農民實在很無奈。

陳主任委員保基：向委員保證絕對不會。

蘇委員震清：針對禽流感疫情一事，李導演追蹤了好幾年，本席也曾經跟農委會協調過許多次，我認為此事農委會不僅僅是延遲通報而已，確實是隱匿疫情。李導演能否就你這幾年參與調查、蒐集資料的經驗，簡單且明確說說你的看法。

主席：請導演李惠仁先生發言。

李惠仁先生：主席、各位委員。在這個過程中，其實農民都很可憐、很無辜，前幾天我還接到好幾位農民打電話，告訴我他們快活不下去了，因為雞蛋、雞肉都沒有人要吃，政府也不幫忙他們，他們很可憐。我問他們政府有否採行緊急措施，畜牧處有無介入？他們表示目前都還沒有。

蘇委員震清：所以農委會官員仍然一樣抱持官僚的心態，產業的危機是你家的事，對不對？你認為政府官員真的有用心提出方案想讓產業復甦嗎，還是碰到疫情時，政府官員的反應是鴛鴦心態，甚至於隱匿疫情？

李惠仁先生：我認為政府現在應該將家衛所的報告一次全部公布，全面揭露，讓社會趕快回歸正軌，不要再隱匿不把資料攤開，應該趕快全數公布，這樣產業才能整頓、調整並回歸正軌，三個月後即可浴火重生。

蘇委員震清：相信李導演的話剛才主委也聽到了。今天事情已經發生，我們希望政府的態度要勇於擔當並勇於面對未來，因為通報疫情並將雞隻撲殺後，必須等待三個月，確認疫情解除後才能回復外銷。假如我們無能回復外銷，國內的家禽畜牧產業一定會持續往下跌，我待會也會提出提案，拜託主委努力，因為業者真的都快生存不下去了。這一次農委會進行撲殺後，你們預計補助業者五分之三嗎？

陳主任委員保基：是，五分之三，依照動物傳染病防治條例之規定，這是要跟地方政府協商的。

蘇委員震清：針對此次事件，如果是政府隱匿疫情而造成疫情擴大，難道政府沒有責任嗎，難道要讓業者血本無歸、欲哭無淚？

陳主任委員保基：如同剛才委員所言，我們宣布高病原疫情就是希望用最快的速度，讓我們的產業能重新站起來，所以我們希望所有業者都能配合農委會所有措施，我們一定會盡到照顧產業的責任。

蘇委員震清：我希望主委能說到做到，你以前在畜牧界也打滾了好幾十年，我對主委只有簡單的一句話，真的要將心比心，你剛才所做的不算承諾的承諾，我也希望你能勇敢的一肩挑起。再次提醒你，如果你沒有辦法改正農委會官員的官僚心態，你一個人還是做不到的。我簡單舉一例子，上一次產季末期協調收購棗子時，農委會開出的價格是一公斤 8 元，我告訴農糧署長 96 年收購的價格是一公斤 10 元，今年已是 101 年，詢問為何收購價格不能是一公斤 10 元？農糧署長回答我「委員，當初 96 年一公斤棗子 10 元的收購價太貴。」身為農家子弟，你聽到這番話會不會難

過？96 年收購棗子當堆肥，每公斤收購價是 10 元，現今 101 年肥料、農藥、紙箱、套袋、人工樣樣漲價，收購價反而倒退回每公斤 8 元，你們無法體恤民情，只回答一句「96 年一公斤棗子 10 元的收購價太貴」！

陳主任委員保基：有關收購的問題，我們必須確實面對，收購不是解決現存問題的辦法。

蘇委員震清：對，但是希望你能聽到我剛才發言的重點，96 年收購價是一公斤 10 元，今年 101 年，你們不去面對所有原物料價格都上漲的現實，收購價卻回歸 8 元而無視於農民的痛苦，農民也不希望滯銷啊！結果官員卻回答我「96 年收得太貴」。

陳主任委員保基：此事詳情我並不清楚……

蘇委員震清：我知道你不清楚，我要告訴你的就是，如果農委會官員繼續抱持這種心態，我們的農業永遠發展不好，這種心態顯然就不是站在農民的立場去思考，這番提醒我希望主委能聽得下去。

陳主任委員保基：會，我會聽，謝謝委員指教。

主席：請丁委員守中質詢。

丁委員守中：主席、各位列席官員、各位同仁。請教主席，主席剛才一開會就宣布「黨團的黑手不要插進來」，主席的話言猶在耳，我們就看到柯建銘進來跟你交頭接耳，請問他的黑手有沒有插進來？

主席：我剛才沒有注意看到他的手，他的手滿白的。

丁委員守中：不知道他有沒有跟你交代什麼事情？

主席：他問我明天排什麼議程，這個可以嗎？

丁委員守中：陳主委，從防檢局知道有 H5N2 這個疫情之後，延遲了將近 2 個月才正式公布，他們的理由是要反覆的確認病毒是否有高病原性，到最後 H5N2 疫情的爆發還是公民記者李惠仁先生揭發的結果，如果不是由李惠仁先生揭發的話，你們還要反覆確認多久？

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。我想李導演的揭發是獨立的事件，我們非常感謝他對於公共議題的關心，但是在整個流程當中包含了試驗單位和行政單位之間的作業，譬如在 2 月 7 日發生的流行性感，我們在 2 月 10 日就做了預防性的撲殺，對於個案疫情的處理農委會會有不同的做法。

丁委員守中：大家都曉得時間拖得越長疫情就會越擴大，撲殺就會更多，這會造成民眾的不安心，也會造成民眾拒絕消費，農民的損失就會更大，所以要越早處理越好。

陳主任委員保基：是。

丁委員守中：請問主委，在知道疫情以後，第一時間要上報到哪一個層級？由哪一個層級決定要再確認病毒是不是高病原性？

陳主任委員保基：在整個作業上，如果初步發現它是低病原性的話，防檢局在發布新聞的時候會同時知會農委會以及通報 OIE，不管是高低病原都會在這個……

丁委員守中：是由誰決定要再反覆的確認？你們難道沒有 SOP 的制度嗎？如果依據 SOP 的話，我

們都知道防疫行動是越早越好，對不對？

陳主任委員保基：是。

丁委員守中：是誰決定要反覆的確認？本席要請教主委，以杜外界的質疑。

陳主任委員保基：我想對於疫病的控制是這樣子，我們一發現有疫病的發生就會採取移動管制，不要讓它擴大，會開始從半徑 3 公里內去監測，每兩個禮拜有一次移動管制。

丁委員守中：如果你的訊息有完整發布的話，是不是會讓民眾的警覺性更強、更好？

陳主任委員保基：是，但是我們也不希望做出過度的判斷造成無謂的恐慌，如果在移動管制之後立即去做高病原性的處理，等到實驗室檢驗出來卻不是的話，政府又要背負檢驗錯誤和措施過當的責任，檢驗流程在國際上也是要 28 天，至於 12 月 27 日這個例子是比較複雜一點，這點我要向委員報告。

丁委員守中：外界都在質疑是不是有政治考量的因素，請教主委，有沒有政治考量的因素？

陳主任委員保基：在 12 月 27 日這個部分，防檢局做了這麼多的努力，我在 2 月 6 日上任以後絕對不會把這個工作和政治因素連結在一起，昨天陳武雄前主委也做了非常清楚的說明。

丁委員守中：沒有政治考量的因素？

陳主任委員保基：沒有。

丁委員守中：按照你們的 SOP，絕對不會有這樣的考量因素？

陳主任委員保基：沒有。

丁委員守中：好，接下來要請教主委關於農民的損失，過去發生過口蹄疫，羊隻也發生過羊痘症，結果都是大量的撲殺，我們也看到過去有颱風造成了農損，當然農委會都有相關的補助，但對於農損的補助都是杯水車薪，農委會有沒有做根本的考量以減少農民的損失，推動農損保險的制度？請主委答復，你是新任的主委，本席要聽你的意見。

陳主任委員保基：關於農損保險，就農作物方面來看，因為農作物的耕種規模非常小而且是區塊，在保險制度方面我們以前有研議過，是有它的一個……

丁委員守中：不是，我們看到很多國家都有農業保險的制度，這樣做可以及早的防杜疫情，也不至於因為撲殺過當造成農民的損失慘重，因為政府平均分攤了，對不對？各國都有這樣的制度，台灣有颱風又有這麼多的水災，農委會一直說在研議推動農損的保險制度，本席建議政府提撥一筆農損的保險基金來減低農民的負擔，在這方面……

陳主任委員保基：我們會朝這個方向來檢討。

丁委員守中：農委會幾任的主委都說會朝這個方向去檢討，請問你身為新任主委，有沒有決心來推動這樣的制度？

陳主任委員保基：我有決心，但是我要向委員報告，因為農作物的項目、價值和保險，特別是農民本身要負擔的那個部分我們去做很詳細的溝通，但是我絕對會推動，在畜牧方面，豬隻和乳牛……

丁委員守中：第二，我們就談保險的部分，政府如果在這個農損保險能夠推出一筆基金降低農民保險的負擔，這也是一種好的制度。

陳主任委員保基：是，這要請大院來協助。

丁委員守中：你有決心來推動嗎？

陳主任委員保基：我有。

丁委員守中：在多少時間內要推動？每一任的主委都說有決心願意推動，結果任期結束了都沒有推動。

陳主任委員保基：農委會在 1 年內絕對會開始推動幾類項目的保險，但是我不能承諾所有的項目都要做這樣的保險。

丁委員守中：保險的項目集中在哪幾類？

陳主任委員保基：我想是經濟價值比較高的項目，如果有任何損害農民的損失會比較大，我們從這裡開始做起。

丁委員守中：那豬隻的口蹄疫、羊痘還有 H5N2 禽流感，會不會優先列入這個保險的機制？

陳主任委員保基：豬的部分已經有了，乳牛也有。

丁委員守中：羊痘呢？

陳主任委員保基：我們現在有家畜保險……

丁委員守中：這是強制的嗎？

陳主任委員保基：沒有。

丁委員守中：農委會的推動應該是要全國性的，對不對？要降低農民的負擔，你要多貼補基金。

陳主任委員保基：好，我一定認真來做這個工作，特別是……

丁委員守中：你說一年之內要把幾項經濟價值高的項目優先列入農業損失保險的制度裡面，是哪幾項？

陳主任委員保基：以前農委會內部做過很多研究，我再把它一項一項向委員報告，好不好？

丁委員守中：可不可以大概談一下有哪幾項？總有個構想吧？連構想都沒有的話，主委怎麼在任期內一年就能夠推動？

陳主任委員保基：譬如在畜牧方面，我們會推動比較高經濟價值的鹿；至於乳牛的部分現在已經有了；豬在運輸方面有保險，在農會裡面都有保險。

丁委員守中：不談運輸的保險，我們就講疫病的保險。

陳主任委員保基：疫病保險的部分因為規模還是有限制，但是我們會想辦法，誠如委員所指教的，希望能夠成立一個專門照顧農民的基金來推動這項工作，但是相對的要呼籲農民在參加保險的時候，本身對於整個產業要有非常高標準的……

丁委員守中：他如果參加保險就不必隱匿疫情，反而會及早通報，反正損害有保險，對不對？所以在這方面本席覺得政府責無旁貸，要全面性、強制性的推動，但政府必須要補貼大量的基金，減少農民保險的負擔，這點你在任內應該可以做到吧？

陳主任委員保基：我會來做，希望在預算方面能夠得到大院的幫忙。

丁委員守中：好，謝謝你。另外，世界衛生組織提到中國大陸南方的家禽類 H5N1 的帶原已經有 3%變成本土化、在地化的情形，也就是宿主和病毒可以共生不會死亡，病毒已經沒辦法滅絕，

台灣的 H5N2 會不會也有這樣的現象，病毒沒有辦法滅絕？

陳主任委員保基：從 93 年就開始發現家禽身上有 H5N2，那時候判定是低病原，我們希望台灣的 H5N2 高病原可以在最短的時間裡面被控制甚至是清除掉，不要像大陸的 H5N1 變成本土化在地的高病原。

丁委員守中：對，現在本席就是在問你 H5N2 在台灣會不會變成本土化的情形，病毒沒辦法滅絕？

陳主任委員保基：如果使用疫苗就沒有辦法，台灣現在還在沒有使用疫苗的階段，至於未來的變化就要看整個防疫的強度和措施。

丁委員守中：那你覺得要多強？使用疫苗就沒有辦法，我想請問主委，農委會現在到底要用什麼辦法？要如何防止 H5N2 不會變成本土化，不會變成沒辦法滅絕的疫病？

陳主任委員保基：其實 H5N2 低病原性的部分已經在國內有一段時間了，特別是在家禽的血清抗體裡面有發現這個抗體存在，但它是否會致病，因為高病原性的致病比較強，我們發現這個情形以後就趕緊想辦法要把高病原的致病危險性降低。

丁委員守中：有沒有可能變種成人傳人？

陳主任委員保基：到目前為止，H5N2 沒有在人的身上發生影響健康的情況。

丁委員守中：你說沒有在人體上發生影響健康的現象？本席要請問疾管局局長，在您的報告裡面提到「有關 H5N2 禽流感病毒對人體健康之威脅，至今依世界衛生組織及各國證據調查顯示，H5N2 雖可能傳染給人並造成陽性血清反應……」，造成陽性血清反應會不會讓人體產生病變，造成其他的影響？

主席：請衛生署疾管局張局長答復。

張局長峰義：主席、各位委員。到目前為止沒有造成人的發病。

丁委員守中：沒有發病？可是它已經造成陽性血清反應，可能潛伏……

張局長峰義：陽性血清的含義非常複雜，有些可能是代表有接觸到這個病毒，所以人體會產生血清反應。

丁委員守中：病毒是不是有可能潛伏只是還沒有發病？將來可能會發病。

張局長峰義：不是，現在衛生署做這麼多的監測整備反應的目的就是為了避免萬一哪天它發生變化，這是比較前瞻性的做法，但 so far 並沒有人因為得到 H5N2 而造成嚴重的疾病。

丁委員守中：但不排除未來有可能。

張局長峰義：我覺得人類應該謙虛，因為將來有太多的變化我們不知道，衛生署現在就在做這些事情。

丁委員守中：不是，我覺得人類應該謙虛，可是政府部門應該謹慎，對不對？

張局長峰義：是，我們是謹慎沒有錯。

丁委員守中：你們要應該謹慎，應該防備得更嚴格一點。

張局長峰義：所以衛生署做的努力是什麼？我們做監測……

丁委員守中：因為你現在不發病不表示以後不會發病。

張局長峰義：我們所有的工作人員都要做症狀的監測，做血清學的監測，現在還在做，一直在進行

之中。

丁委員守中：所以也不能夠排除 H5N2 對人體不會有負面的影響，對不對？

張局長峰義：是，我們是預防將來病毒可能的變化，將來是否會對人體有影響，我們要密切監控。

丁委員守中：謝謝您。

張局長峰義：謝謝。

蘇委員震清：（在席位上）先處理一下提案好嗎？

李委員慶華：（在席位上）先讓本席發言。

主席：如果在場委員都同意，等兩位委員質詢完以後就進行提案的處理。

請李委員慶華質詢。

李委員慶華：主席、各位列席官員、各位同仁。本席首先要請教主委，李惠仁先生大家也叫他李導演，他拍了一部影片「不能戳的秘密」來講這次禽流感的事情，到今天為止，主委看過他這部紀錄片沒有？

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。我看過他精簡版的紀錄片，因為是剪接的關係，所以在網路上都有。

李委員慶華：你有沒有整捲拿來看過？

陳主任委員保基：整捲的沒有。

李委員慶華：你打不打算整捲拿來看？

陳主任委員保基：我想我們同仁大概都有檢視過，這些技術性的問題我有請同仁要密切的關注。

李委員慶華：本席覺得這次的事情李惠仁先生一直在全力投入，他花了這麼長的時間、這麼多的功夫，製作出來的影片大家都肯定，主委怎麼能夠不花時間把它從頭到尾看一次？我建議主委會後有時間要把整部影片看一次。

陳主任委員保基：是。

李委員慶華：李惠仁先生有些看法遭到你們的否認或爭論，但是他投入這件事情，現在有很多部分得到了證明，本席代表民意在這裡說話，農委會的官員該不該向李惠仁先生表示一下感謝？他個人出錢，花那麼多的時間對抗你們那麼多的否認，對於這樣的一個國民，你們是不是應該感謝他一下？

陳主任委員保基：對於所有關心國人健康以及很多公共事務的先生女士們，農委會都會感謝他們的關心，可是剛才在我的報告裡面也有提到，如果這是高病原性的家禽流行性感冒，我們建議未來沒有獸醫師資格或是非專業的人，不應該在沒有任何防衛措施之下去做解剖的工作，去做郵寄的工作，這些動作可能會進一步造成疫情的擴散。

李委員慶華：主委，他提出了一個翔實、寫實的記錄，你們當然有官方鑑定的權利以及龐大的機構和資源，但是他對於這種民生議題的關心，關心這可能擴大成整體感染的問題，你們當然要感謝他嘛！政府要有一點風度、器度，不要在老百姓面前形成和李惠仁在作對一樣，好像兩邊在廝殺，剛才我聽到有委員問李惠仁這次隱瞞的事情是不是有政治因素，他還沒有接口說政治因素，他

很容易接口，結果他說是行政因素。主委，檢驗的結果當然是以政府為準，但是像這樣一位模範公民這麼投入和關心，本席覺得農委會應該對他有一個友善的表示，要謝謝他，主委說對不對？

陳主任委員保基：是。

李委員慶華：既然今天的委員會主席排的題目是「政府隱匿禽流感疫情，提出專案檢討報告」，我要請教主委第一個問題，疫情有沒有隱匿？你先告訴本席有還是沒有。

陳主任委員保基：在處理的過程當中，可能行政程序的時間……

李委員慶華：我不要聽這麼多，有沒有隱匿疫情？有沒有延誤通報？有沒有這兩件事？本席只要主委的答案，你到現在應該很清楚了，不要東拉西扯。

陳主任委員保基：有沒有隱匿疫情事實上不是我說了就算，我認為在這整個過程裡面，必須要經過一個非常……

李委員慶華：怎麼不是你說了就算？專家會議是你召開的，農委會的職員都是你的幹部，主委不能說了就算，老天啊！那還要誰說了才算？

陳主任委員保基：這種技術性的……

李委員慶華：你連有沒有隱匿疫情都答不出來的話，本席告訴你，國人的信心和政府的誠信都會動搖。好，你確定答不出來，請李惠仁先生舉個隱匿疫情最清楚的例子給我聽。

主席：請導演李惠仁先生發言。

李惠仁先生：主席、各位委員。以最近彰化的 case 來講，1 月 7 日、1 月 10 日他們告訴國人有通報 OIE，可是專家會議在 2 月 1 日才召開，為什麼在專家會議還沒召開之前你就可以判定它是高病原或低病原？怎麼會提前知道結果？這不是隱匿變造是什麼？

李委員慶華：本席請教你第二個問題，因為主委對於有沒有隱匿沒辦法直接回答，請問疫情到底隱匿了多久？本席聽到你的發言好像是隱匿了幾個月，台大獸醫系的教授說有 3、4 年，到今天為止，你認為隱匿長達多少時間？

李惠仁先生：依照我得到的相關事證，應該是從 2010 年開始。

李委員慶華：2010 年？

李惠仁先生：對。

李委員慶華：到現在等於是兩年的時間，主委，一定要參酌死亡率是誰告訴農委會的？誰告訴你一定要參考死亡率？

陳主任委員保基：在民國 92 年 10 月公告的「高病原性家禽流行性感胃檢驗方法」裡面就有很清楚的規定，我們必須要有臨床症狀、病理變化……

李委員慶華：就是死亡率？

陳主任委員保基：對，病理變化還有實驗室……

李委員慶華：好，謝謝你。李惠仁先生，主委說死亡率是做為是否有高病原性禽流感的標準之一，請問你研究到目前為止，查訪的結果是不是如此？

李惠仁先生：依照 92 年農委會的公告，其中並沒有任何一條談到要用現場死亡率來判斷，根據 OIE 的參考實驗室，包括德國、澳洲和義大利參考實驗室給我的回函都說現場死亡率不能當成高

低病原的診斷標準。

李委員慶華：好。到底現在的禽流感 H5N2 會不會傳染給人？請主委說明。

陳主任委員保基：到目前為止，包括在國外發生的 H5N2 的例子，並沒有造成人體的健康問題。

李委員慶華：但傳染是可能的，對不對？

陳主任委員保基：在血液裡面可以檢測出來有抗體，人的身上有許多抗體，但是這些抗體或病原不見得會對人體健康造成影響，這點可能要請疾管局來說明。

李委員慶華：不用，本席只要聽您的答復就可以了，也就是說它可能會傳染，但是不會有嚴重的癥候，對不對？

陳主任委員保基：沒有。

李委員慶華：另外，今天報紙報導彰化死了 120 隻雞，禽流感的恐慌擴大，請教主委，目前的疫情是不是又擴大了？因為又有新的一起案子發生。

陳主任委員保基：我想這種家禽的流行病在我們宣布成為高病原之後，許多養雞業者就提高警覺，我們也會加強監控，這並不是疫情擴大，而是把真正的問題找出來，我們很誠實的去面對所有的疫情狀況才能夠做完整的掌握。

李委員慶華：現在已經全面掌握了嗎？今天爆發一個，不要明天或今天下午又爆發另一個養雞場有同樣的情況。

陳主任委員保基：我們平常就有在做這樣的監控，委員問明天是不是一定不會有，我坦白的講，這就像我們的感冒一樣，農委會沒辦法說在做了這些措施以後，明天就不會再發生，不過我們會做很完整的監控。

李委員慶華：好。請李惠仁先生來答復本席剛才的問題，針對今天又發生的狀況，據你長期的追蹤報導，你有何看法？這件事情是不是比現在知道的還嚴重，疫情會不斷的爆發？你研究的結果覺得如何？

李惠仁先生：我覺得疫情隱匿這麼久，把這個壓力鍋打開一定會有東西濺出來，可是只要能夠趕快去處理，3 個月之後我們就可以浴火重生。

李委員慶華：主委，這件事情到現在為止大家認為有一點延誤，這和檢驗人員員額充不充足有沒有關係？目前實際去檢驗的人數是不是不夠？編制是不是應該增加？

陳主任委員保基：謝謝委員的提示，其實公共衛生特別是動物衛生這一塊的人員是嚴重不足，比起日本和韓國，我們的編制是相當的少，所以我們有請學校的單位一起來協助，還有在各地……

李委員慶華：既然主委都明白的向委員會表示人手不足，這件事情本席覺得要趕快改善，不要去仰賴學校或是其他地方。最後一個問題請教主委，目前還在檢驗中的一些養雞場，檢驗報告好像在 9 日禮拜五會出來。

陳主任委員保基：是。

李委員慶華：有沒有可能會更提前、更快？還是現在就已經有結果了？

陳主任委員保基：這個問題請黃所長來回答。

主席：請農委會家畜衛生試驗所黃所長答復。

黃所長金城：主席、各位委員。彰化還有一場，昨天晚上我們已經把它傳給防檢局，至於南投那一場我們預計要下個禮拜才會做完病原性的鑑定，大概下禮拜二就可以出來。

李委員慶華：那今天報導的事情可能要更晚，是不是？

黃所長金城：對，因為我們還沒有確定雞隻的死亡是不是禽流感所造成，可能是其他病原造成的。

李委員慶華：所以最早在 8 日會有一部分報告出來？

黃所長金城：對。

李委員慶華：好，謝謝主委，謝謝李先生。

主席：請許委員忠信質詢。

許委員忠信：主席、各位列席官員、各位同仁。首先本席必須要向各位報告，我對陳主委的尊重起源於二十幾年前本席開始研究國際經貿法的時候，當時台灣要加入 GATT，陳主委對國家的貢獻非常多，我們也因此才能夠加入 WTO，我在這裡要表達對您的謝意。在加入 WTO 談判的時候，有一則笑話我講給各位聽，當初前方的談判是蔡英文主席，當時她擔任顧問，後方就是陳保基主委，那時候還說「保雞不保羊」、「保雞不保牛」，今天要質詢的主題則是「保雞」，陳保基「保雞不保牛」，但現在連雞也不保，如果連雞也不保，在台大農學系有一個人叫寶珠，我要請她來當主委，她叫做陳寶珠。

今天在本席談禽流感之前，我要先讓各位注意到今天農委會提出的一份報告，本席替各位做一個摘要的簡納版，讓各位比較容易掌握整個事件發展的變化。在 2008 年 12 月路竹產生了禽流感 H5N2，當時檢驗的結果是高病原，但是經過專家以及對死亡率的判斷，認為它是屬於低病原而不必通報，也就是不加以處理。到了 2011 年 1 月，在彰化地區出現相同的情形，經實驗室驗出是高病原，但是仍然以死亡率也就是目測不加以處理。到了 2011 年年底，李惠仁先生寄了一隻樣本去檢驗，結果是高病原，但農委會也不處理。從這 3 個事件各位可以歸納出來，在 2012 年 2 月 1 日之前，農委會的處理都是目測大於檢測，也就是用死亡率、用外觀去判斷大於科學的檢測。

到了 2 月 1 日有相同的情形發生，當然這時已經過了 1 月 14 日的總統大選，在報告裡面第 4 頁提到，該所 2 月 1 日第一次的「家禽流行性感胃診斷監測工作技術小組專家會議」討論，由於雞場的雞群產生有抗原的情形，在各項常見的臨床症狀方面，雞群產蛋正常、死亡率低，照理講死亡率低應該就沒什麼問題，結果為求慎重起見，又召開了專家會議甚至去蒐集文獻進行必要的檢視，在這裡我們可以看到農委會的態度轉變了，變成檢測大於目測，開始用檢驗的數據來做決定。在 2 月 1 日當天有一個矛盾點，許天來前局長在當時仍然採用目測大於檢測，以死亡率來否認專家檢驗的結果，不公布疫情，但是同一天 2 月 1 日卻在專家會議表示為求慎重起見，開始進行進一步的檢驗，請教陳主委，為什麼在 2 月 1 日以後在態度上有這樣的轉變？是因為您當了主委之後有比較積極用事嗎？

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。我是 2 月 6 日才接這個工作，所以 2 月 1 日開會的情況我不清楚，是不是可以請我們檢驗的主管對這個……

許委員忠信：不用，你就以當主委的邏輯來想，為什麼在 2 月 1 日以後，農委會對於禽流感的處理會開始轉變態度，檢測大於目測？以前是目測大於檢測。

陳主任委員保基：在 2 月 1 日那個討論會上，我現在得到的訊息是他需要再做另外一個自然感染的試驗，讓健康的 SPF 雞來感染這個病毒，感染出來的結果，死亡率是 70% 以上，這是非常高的死亡率。所以在這個詳細的數據出來以後，我在 2 月 6 日上任之後就認為這個問題已經非常清楚，所有實驗室的檢驗結果已經非常清楚，所以在 3 月 1 日請專家再做一個很嚴謹的判定。

許委員忠信：所以您的意思是您當主委以後，您比較有科學的根據，和前任的主委不大一樣，但是本席對農委會整個態度上的轉折有合理的懷疑，因為本院在 2 月 24 日通過一個黨團協商，要求帶瘦肉精的牛肉在立法院立法之前，不得以行政命令開放進口。結果馬總統緊急召開國安層級的會議，而這個 H5N2 紙包不住火的時點和馬總統第一次為美牛召開國安層級的會議是在同一個時點。在同一天，H5N2 紙包不住火的時點剛好等於馬總統第一次國安會議的時點，為什麼會這麼巧？

陳主任委員保基：對於疫情的處理，我們在時間點絕對不能有任何的考量，在程序完成之後不管什麼時間，我們必須要很誠實的告訴國人，同時提醒養雞業對於疫情的重視，提高防疫。

許委員忠信：你不怕馬總統一個頭兩個大嗎？還是你們要移轉媒體的焦點？的確 H5N2 爆發以後媒體主要的報導和頭條新聞全部變成 H5N2，而 H5N2 這個事件根據剛才幾個專家的證言，只要 2、3 個月的時間就可以處理，剛才主委也提到只要管控的話，影響並沒有那麼嚴重。結果現在美牛事件整個被淹沒，今天媒體全部到這裡來了，大家對美國瘦肉精的議題也變得冷淡，本席合理的懷疑兩件事在時點上很湊巧，你如何自圓其說？

本席可以看出農委會似乎要移轉焦點，但美牛對台灣的影響才是全面性的，它和禽流感一樣，都對我們的產業有非常大的影響。馬總統講了 16 字箴言，根據世界貿易組織 WTO 的最惠國待遇原則以及平等原則，這 16 字箴言完全站不住腳，為什麼？他說要建立一個安全的標準，然後「牛豬分離、強制標示、排除內臟」，本席向各位報告，建立標準、牛豬分離，這表示我們要對美牛有特別的處理，要修一個特別法嗎？如果訂一個特別法來處理的話，將來澳洲、紐西蘭和其他的國家也會比照美牛使用瘦肉精銷到台灣來，到時候豬的業者也會比照牛，因為牛、豬都是食品，到時候國外生產的牛、豬就會一起進口到台灣。為什麼會一起？因為我們在 WTO 裡面不可歧視其他 WTO 的會員國，等國外的牛、豬一起進來以後，台灣業者看到這麼多外來的豬、牛都有瘦肉精，對我業者不公平，因此業者一定會要求國內也要解禁使用瘦肉精。最後安全標準的設定就會變成國內也適用，所以國內將來會使用瘦肉精，國外也使用瘦肉精。

雖然我們可以禁止外來的內臟，但是國人自己養的牛豬內臟我們當然可以吃，所以排除內臟也沒有用，因此這 16 個字完全是廢話。這個事態很嚴重，我們必須要嚴正的加以監督，而嚴正的加以監督、加以管控也是您的職責。這兩個事件包括 H5N2 在內，如果公務人員有消極的不作為就會產生國家賠償責任，各位可以看到國家賠償法第二條第二項的規定，不作為、隱匿疫情就要負國家賠償責任，就主管的公務人員而言，如果真的有隱匿疫情造成災害擴大，刑法對於公務人員廢弛職務、釀成災害會以第一百三十條伺候，所以這有刑責的問題，有國家賠償責任的問題

，它和美牛一樣，都是非常的重要，本席希望主委能夠好好督導您的官員，在這兩個議題來盡心盡力，保住你當初加入 WTO 的時候對國家有貢獻的美名，謝謝主委。

陳主任委員保基：謝謝委員指教。

主席：現在處理委員提案，共計十七案。

一、為監督農委會就動物傳染病—禽流感之防治作為，爰要求農委會應於 3 日內彙整自 2008 年 12 月迄 2012 年 3 月，農委會及所屬針對禽流感案例所涉行政文書、檢驗、試驗數據及各項會議資料與紀錄等相關資料，完整提供予本院經濟委員會，以利國會監督。

提案人：高志鵬 許忠信 丁守中 李慶華 陳明文
蘇震清 黃偉哲 徐耀昌 管碧玲

二、針對中央政府隱匿禽流感疫情，除引起疫情擴大，造成社會恐慌，影響食品安全外，更嚴重衝擊家禽產業，爰要求：

1. 中央政府應即採取緊急防疫措施及後續因應措施，並應提供地方政府足夠的資源以為因應。
2. 針對受損雞農、養殖者，中央農政機關應儘速辦理撲殺損失全額之賠償、補償，並應於 2 周內會同相關機關提出後續專案輔導及補助機制。
3. 針對受疫情影響導致內、外銷產品（如鳥類、羽毛）造成無法出口或滯銷者，亦應獲得合理補償、救助。
4. 農委會應仿照豬隻及乳牛的家畜保險，儘速開辦家禽保險，減少雞農及家禽產業之損失。

提案人：高志鵬 許忠信 丁守中 李慶華 陳明文
黃偉哲 蘇震清 管碧玲 徐耀昌

三、查農委會家畜試驗所 99 年 3 月 8 日農衛試疫字第 0992515019 號函所附「99 年度家禽流行性感胃診斷監測技術小組第 2 次會議」記錄，其中所列試驗結果明載「該病毒之 IVPI 值經複驗為 2.41，符合 OIE 對高病原性家禽流行感冒之定義。」、「該病毒之血球凝集素切割續位為 PQRKKR*GLF 具有高病原性多個鹼性胺基酸之特徵標記……」，另外，紀錄片導演李惠仁去年 12 月底舉發的疫情，農委會迄今年 3 月 3 日發布為高病原性 H5N2 禽流感，學者專家亦指出「隱匿疫情時間恐怕已長達三、四年，使病毒流竄，提高變異風險。」、「農委會扭曲科學數據，公信力已徹底破產，並危及整個防疫體系。」，同時總統府已發表「馬總統認為，農委會必須對延遲公布疫情資訊一事向大眾致歉，檢討懲處相關人員責任」，綜上，足證政府確有隱匿禽流感疫情之情事。

爰依據立法院職權行使法第四十五條規定，提請本委員會針對農委會及其所屬自 97 年 12 月迄今針對禽流感防治之相關行政、實驗、試驗、檢驗等相關作為及文件，成立專案調閱小組。

提案人：高志鵬 許忠信 丁守中 李慶華 陳明文
黃偉哲 蘇震清 管碧玲 徐耀昌

四、針對中央政府隱匿禽流感疫情，相關官員更涉嫌瀆職、廢弛職務釀成災害、偽造文書等而遭控告，並經台北地檢署指揮調查局調查在案；且媒體業已批露「禽流感 2008 年早現蹤，陳

武雄非首度隱匿」、學者專家亦聯名指出「政府習慣隱匿，且不採取全面撲殺策略，導致現在病毒變種，造成今日局面，農委會前主委陳武雄要負最大責任。」；另外，顯有隱匿禽流感疫情期間（2008 年 12 月迄 2012 年 2 月內閣交接前），時任農委會主委陳武雄亦於昨（6）日表示：「被疑隱匿禽流感疫情，陳武雄：我負責」，為避免農委會僅以形式性的移送監察院，導致相關法律責任之追究、賠償責任之認定，遭到拖延或未為調查，而有領取高額公帑之退休金，但卻未被積極追訴法律責任之情事，爰要求農委會應將全案暨前任農委會主委陳武雄等相關人員，主動移送檢調，以正官箴。

提案人：高志鵬 許忠信 陳明文 黃偉哲 蘇震清
管碧玲

五、有鑑於農委會長期隱匿國內 H5N2 高病原性禽流感疫情資訊，導致疫情效應持續擴大，對國內家禽業者恐造成重大損失，建請農委會檢討修訂撲殺補償辦法，提高對撲殺戶的損戶補償，並比照九五機制啟動標準，針對其他因 H5N2 高病原性禽流感疫情影響受害業者，研議辦理禽畜產品收購補償措施。

提案人：蘇震清 高志鵬 丁守中 管碧玲
連署人：許忠信 黃偉哲 徐耀昌

六、有鑑於農委會長期隱匿國內 H5N2 高病原性禽流感疫情資訊，導致疫情效應持續擴大，國內各家禽或水禽養殖業者恐皆因此造成重大損失而面臨營運困難，建請農委會積極研議辦理相關業者紓困貸款方案，俾利受害業者得以早日重建營運或儘速設置防疫設備。

提案人：蘇震清 管碧玲 高志鵬 丁守中
連署人：許忠信 黃偉哲 徐耀昌

七、有鑑於農委會針對去（2011）年 12 月彰化芳苑養雞場送檢之 H5N2 高病原性禽流感病毒株檢體，竟耗時二個月餘才判別公布為高病原性禽流感，行政作業時程過於冗長，顯不符國家防疫要求，更有刻意隱匿疫情弊端，嚴重危及我國產業發展與環境衛生，農委會應重新檢討禽流感防疫標準作業流程（SOP），明確訂定檢驗程序、判別標準與通報公告期間，並於一個月內向本委員會提出專案報告。

提案人：蘇震清 高志鵬 丁守中
連署人：許忠信 黃偉哲 徐耀昌 管碧玲

八、有鑑於農委會長期隱匿國內 H5N2 高病原性禽流感病毒株疫情資訊，已嚴重打擊台灣禽畜產業發展與農民生計，政府公信力幾近蕩然無存，農委會應於一週內向本委員會提出歷次禽流感病毒與病原性判定之專家會議紀錄、通報紀錄，以及歷次禽流感疫情檢驗動物試驗與臨床調查報告原文，釐清相關疫情隱匿或誤判過程與權責主管人員，確實檢討相關制度缺失與主管人員行政責任。

提案人：蘇震清 高志鵬 丁守中
連署人：許忠信 黃偉哲 管碧玲 徐耀昌

九、近日來爆發之禽流感疫情嚴重，造成民眾人心惶惶，亦造成畜養業之重大損失。據防檢

局局長表示，「養雞場雞隻死亡率不高，不能確認病毒判定為高病原，所以『反覆確認』才拖長了時間。」此一說法引起外界對於我國防疫上之標準作業流程可能有所不足的疑慮。爰要求農委會於二週內將我國在禽流感之檢疫方面的事前防範與事後補救的標準作業流程予以說明，並將流程中之各個工作項目為何、所需時間各多久、其他先進國家針對禽流感檢測的項目、認定標準及所需時間，詳細說明，附註資料來源，並報本委員會及本席備查。

提案人：潘維剛 丁守中 楊瓊瓔 李慶華

連署人：黃偉哲 徐耀昌 管碧玲

十、有鑑於禽流感疫情蔓延，而人力及物力皆有不足之現象。以彰化為例，彰化芳苑一處蛋雞場去年底被檢舉出現禽流感疫情，該場方圓三公里內有 205 場都必須採檢。但礙於人力，採樣工作至今才進行一半，第二處肉雞場又出現疫情，半徑三公里內還有 150 家養雞場待採樣、送檢。就彰化縣動物防疫所而言，所內雖有廿六名獸醫師，分別負責全縣豬、牛、羊、家禽、水產等不同防疫、檢驗工作，但其中專職家禽只有兩人，情況最順利時，一天頂多作業八到十場。倘平日即勤於抽檢，此次之禽流感蔓延情形必不致如此嚴重。爰要求農委會將各縣市政府關於檢疫調度、採樣人員之配置情形、平均每家養雞場平時多久被採樣一次（並列出採樣次數最多與最低之養雞場近一年內之採樣次數、採樣地點、採樣數目）、平均每次採樣數目、平均採樣結果多久公布（並列出自採樣至結果公布之時間最快與最慢之案件，二者所經過之時間各為多長）報本委員會與本席備查。同時，並應自即日起，每月固定將抽檢之地點、名稱、數目、結果，以民眾能了解之用語，公布於農委會網站，俾讓民眾能隨時掌握農產品之安全性。

提案人：潘維剛 丁守中 楊瓊瓔 李慶華

連署人：黃偉哲 徐耀昌

十一、依據「農委會 101 年度各領域／十大研究團隊委託或補助研究計畫之主題及其研究重點」，其研究重點包括防疫檢疫領域。而防疫檢疫領域之研究包含「潛在性高風險人畜共通傳染病評估、監測與防治方法之研究與改進」與「開發禽流感與其他重大人畜共通疾病疫苗及診斷試劑」。

在此次禽流感事件當中，農委會防檢局一再重申，本次是自民國 93 年台灣發生禽流感以來的台灣特有病毒株，卻又一味以世界動物衛生組織（OIE）的研究結論為回應，引起學者對於「病毒的研究，僅以國外的病毒來類比，是否妥適」的質疑。爰要求農委會於二週內將國內自己對於禽流感研究的情形、目前禽流感診斷試劑之開發情形、最近幾年投入研究用了多少經費、及其具體成果，詳細說明，並報本委員會及本席備查。

提案人：潘維剛 丁守中 楊瓊瓔 李慶華

連署人：黃偉哲 徐耀昌

十二、近日國內首次爆發高病原性家禽流行性感冒，共撲殺近六萬隻家禽，影響貿易額損失約 6 億元。為避免疫情擴散，造成產業更嚴重的衝擊，行政院農業委員會動植物防疫檢疫局應即刻加強相關防治措施。(1)充足編列相關防疫費用（包含補償費用、防疫資材、協助地方執行防疫工作人員工資等）(2)防檢局應督導各縣市主動監測、檢診及防治工作，並由其定期召開縣市

防疫工作小組會議。(3)積極協調檢調查緝非法疫苗。

提案人：林滄敏 丁守中 潘維剛 李慶華 黃昭順
楊瓊瓔

連署人：徐耀昌

十三、淡水家畜衛生試驗所應依「政府資訊公開法」，於 2 日內將今年 1 月份完成李惠仁導演所提供彰化蛋雞場病死雞檢體之禽流感原始檢驗報告，提供本院全體立委並上網公告，以保障人民知的權利。

提案人：潘孟安 林岱樺 高志鵬
連署人：蘇震清 黃偉哲 丁守中 徐耀昌 李慶華
管碧玲

十四、近來政府隱匿禽流感疫情，馬英九總統要求農委會須針對延遲疫情通報，向國人道歉，同時懲處相關人員，足見其故意或過失不法侵害人民權利，甚為明確。禽流感疫情造成國內禽產品中斷外銷 3 個月，1 年約有 6、7 億元產值損失，若 3 個月後仍無法解禁，對國內產業衝擊更大。農委會等機關應協助受害者申請國家賠償，俾減輕雞農及相關產業之損害。

提案人：潘孟安 林岱樺 高志鵬 管碧玲
連署人：蘇震清 黃偉哲

十五、根據世界動物衛生組織（OIE）之定義及農委會於 92 年 10 月 7 日公布之「高病原性家禽流行性感冒檢驗方法」規定，只要「HAO 切割位鹼性胺基酸」及「靜脈內接種致病性指數（IVPI）值」符合標準，就應認定為高病原性禽流感，然主管單位卻擅改標準，增加死亡率標準認定，致使此波禽流感疫情隱匿未報，可能因病毒擴散，導致重大損害，涉及刑事、民事、行政甚至政治責任。行政院應主動將全案移送監察院及檢調單位，針對現在及卸任官員追究相關責任。

提案人：潘孟安 林岱樺 高志鵬
連署人：蘇震清 黃偉哲

十六、為建立農委會病毒防疫檢疫公信力，即日起相關檢驗工作，應比照衛生署疾病管制局，除由官方之農委會家畜衛生署試驗所檢驗外，亦同時委託具專業聲譽之學術單位或實驗機構同步檢驗，並將一切結果公告周知。

提案人：潘孟安 林岱樺 高志鵬 丁守中
連署人：蘇震清 黃偉哲 李慶華 徐耀昌

十七、針對自然災害及疫情往往造成農民嚴重損害，而政府的農損補助只是杯水車薪，對農民受損補助僅具象徵意義，特要求農委會應針對農損及早提出農損保險制度，並寬列農損保險基金，降低農民保險負擔以維護農民權益。

提案人：丁守中 潘維剛 林滄敏 李慶華 徐耀昌
楊瓊瓔 黃偉哲

主席：現在進行協商。

（進行協商）

主席：協商結論如下：

臨時提案第十七案、第四案、第十四案、第十五案撤案。

第三案第二段文字修正如下：「本委員會現有院會交付審查之 101 年度農委會主管非營業基金（農業作業基金、農業特別收入基金）待審，係立法院職權行使法第四十五條所定之「特定議案」，爰依據同條規定，提請本委員會針對農委會及其所屬自 97 年 12 月迄今針對禽流感防治之相關行政、實驗、試驗、檢驗等相關作為及文件，成立調閱專案小組。」

請問各位，對以上協商結論有無異議？（無）無異議，通過。

請林委員滄敏質詢。

林委員滄敏：主席、各位列席官員、各位同仁。針對今天禽流感的疫情，本席要請教陳主委，H5N2 在 1 月 10 日通報的時候你還沒有接任嘛？

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。是。

林委員滄敏：請問防檢局副局長，本席在 1 月 10 日就接到彰化縣有禽流感的消息，當時的天氣寒冷，我想彰化縣的雞隻應該占了全國的三分之一，大概有一千二百多萬禽隻，以目前來講，整個建置系統包括獸醫師的機制，因為本席有加入獸醫師所以很清楚，他們的防制、防備和通報系統都有按照這個程序，是不是？在通報以後就由淡水的家畜衛生試驗所來做檢測，檢測之後的回報公文裡面是不是很清楚的寫著就是 H5N2？

主席：請農委會防檢局黃副局長答復。

黃副局長國青：主席、各位委員。是。

林委員滄敏：以這個「是」來講的話，按照國際 OIE 的病例，台灣是不是必須把畜群做流感的處置？依法律規定是不是要這麼做？

黃副局長國青：是。

林委員滄敏：對不對？

黃副局長國青：對。

林委員滄敏：那你們為什麼會延遲，一直在猶豫不處理？這個原因你知道嗎？你有沒有參加？

黃副局長國青：去淡水的家畜衛生試驗所？

林委員滄敏：對，家畜衛生試驗所。

黃副局長國青：我沒有去。

林委員滄敏：你沒去，誰有去？

黃副局長國青：請家畜衛生試驗所所長來回答。

主席：請農委會家畜衛生試驗所黃所長答復。

黃所長金城：主席、各位委員。關於禽流感的檢診，一般是把病採進來以後，我們用最快的時間做核酸的定序和病毒的分離。

林委員滄敏：我知道，你們檢驗的結果是有 H5N2，對不對？

黃所長金城：對。

林委員滄敏：H5N2 就是一個病毒？

黃所長金城：是。

林委員滄敏：這在 OIE 就必須做強制的處理，是不是？

黃所長金城：對，通常我們病毒檢測出來，核酸一確定以後就會移請防檢局處理後續的動作。

林委員滄敏：好，那你們有沒有做？

黃所長金城：有。

黃副局長國青：向委員報告，彰化這個案子在 1 月 6 日就檢測出來是 H5N2 病毒，1 月 7 日我們就在新聞稿 announce 出來，然後在 1 月 9 日進行另外一個病毒檢測，結果同樣是 H5N2，所以在 1 月 10 日依照 OIE 規定馬上就做通報，立即通報給 OIE，所以在整個程序上都是很緊密的，我們做到哪裡馬上就要通報。

林委員滄敏：你們對於 H5N2 必須要做強制的處理？

黃副局長國青：對。

林委員滄敏：那為什麼一直都沒有處理？是什麼原因？

黃副局長國青：因為在高低病原還沒有確定之前我們先通報，以臨床通報來說，我們認為台灣在臨床上的死亡率很低……

林委員滄敏：死亡率低的原因是什麼你知道嗎？第一個，如果雞隻本來就已經被傳染禽流感，等氣候回升以後牠可能就有抗體，有抗體之後你就驗不出牠有病毒，是不是？

黃副局長國青：我們已經有檢測到病毒了。

林委員滄敏：對啊！既然有病毒就要撲殺。

黃副局長國青：對，但是要確定是……

林委員滄敏：為什麼你們沒有這個決策、這個命令出來？公文有沒有出來？

黃副局長國青：公文有，要等家衛所最後在 2 月 1 日由專家去判定實驗室出來的結果，綜合研判的結果，專家認為需要再補強，因為低病原和高病原是有差別的，如果把低病原報成高病原的話，那高病原的啟動機制又不一样了。

林委員滄敏：什麼低病原、高病原，既然淡水的家畜試驗所都已經檢測出這是 H5N2，這個病例就是高病原，對不對？不是用量來做定位你知道嗎？你聽得懂嗎？

黃副局長國青：我們這個檢測還沒有到最後判定的時候，局長已經先有行政的作為，已經有移動管制和監測周圍半徑 3 公里。

林委員滄敏：好，副局長說到移動管制，本席就請問你，在這附近一天總共有幾場？半徑 3 公里有幾場？

黃副局長國青：好像是四十幾場。

林委員滄敏：你錯了，拜託！本席來自彰化我最清楚，這是有數字的，這裡是立法院不能任意的亂答，答非所問。

黃副局長國青：實際數字我要再查。

林委員滄敏：哪有四十幾場。

黃副局長國青：先做半徑 1 公里……

林委員滄敏：是 3 公里，不是 1 公里。

黃副局長國青：不是，因為這比較緊急，所以先在 1 公里去做監測，監測完以後再到 3 公里。

林委員滄敏：好，那在這個流程當中，你知道雞隻和蛋總共流出了多少、移動了多少嗎？

黃副局長國青：1 天是 150 箱，差不多有 3 萬顆，3 萬顆就是一天的量。

林委員滄敏：每個雞農一天總產量大概是 2 萬 5，雞農總共有多少你知道嗎？本席算出來有 175 位。現在這個問題你管控了，把雞撲殺了，但是後續還有兩場，對不對？

黃副局長國青：對。

林委員滄敏：兩場，另外在這個半徑裡面，周邊目前總共有多少雞隻？現在撲殺了多少？

黃副局長國青：第一場是 5 萬 3,000 隻，第二場是 9,000 隻，然後第三場是 6,000 隻，在彰化有三個場。

林委員滄敏：好，本席告訴你，農委會現在比較重要的事情，請主委要注意，第一個，針對這個問題的發生，我把詳細的內容告訴你，過去發生過口蹄疫和禽流感，整個賠償機制都沒有透明化，你們用基金編列了防治經費，一年大約是 1 億 5,000 萬，這筆錢已經編了 4 年，請問你們花了多少錢？本席要追究你們，這 4 年花掉將近 6 億，結果都沒有成效，你知道嗎？H5N1 疫苗沒辦法去剋制 H5N2，對不對？這是第一個。第二個，結果也沒有報告，本席調你們的報告調不出來。第三個，疫苗只有做研發。你們花了 4 年，每年都編 1 億 5,000 萬，這 4 年來對流感都沒辦法去控制，本席試問你們做這個研究是要幹什麼？這點請記住，你要給我回報。

另外，以目前來講，對於周遭這些蛋有沒有補償的機制？問你你還不知道？可見你們還是很外行啊！這些蛋也不能賣，對不對？

黃副局長國青：可以。

林委員滄敏：可以什麼？可以賣嗎？

黃副局長國青：可以，因為 H5N2 不會造成人體健康的威脅。

林委員滄敏：你要拿出數據，不能隨便亂答。

黃副局長國青：家衛所有做報告。

林委員滄敏：雞和蛋都不可以販售。

黃副局長國青：蛋要經過燻蒸消毒再出去，都有做到這樣。

林委員滄敏：好，那你們要檢測出來給消費者有信心，要提出數據，好不好？

黃副局長國青：蛋經過燻蒸就沒有病毒。

林委員滄敏：另外，彰化要向衛生署調撥 H5N1 的疫苗，目前疫苗還有沒有？衛生署有沒有人列席？

陳主任委員保基：我向委員說明一下，蛋在我們的管制場裡面，家衛所有做過實驗，只要燻蒸過後就找不到病毒，所以是安全的。

林委員滄敏：主委，安全不是你講的，要按照它的機制，據 OIE 所說連蛋也不可以，台灣要比照其他國家，我看過了，好不好？本席現在是問你們到底有沒有疫苗可以調？

陳主任委員保基：是給雞打的還是人用的？

林委員滄敏：是人，雞不用打，雞只要感染流感就是撲殺，不用打疫苗啦！

主席：請衛生署疾管局張局長答復。

張局長峰義：主席、各位委員。現在的 H5N1 疫苗並不是為了 H5N2 而施打的，因為 H5N2……

林委員滄敏：也沒有用啦！

張局長峰義：對，所以它是為了 H5N1 做準備的，而且已經準備好幾年了。

林委員滄敏：請問是人比較重要還是雞比較重要？

張局長峰義：我們講……

林委員滄敏：既然現在出現流感，請問人的部分衛生署要不要去防治？

張局長峰義：衛生署在做的業務都是和人有關的超前部署，包括：監測、整備、反應，這也是為什麼所有從業工作人員、從事防疫工作、撲殺工作的人員必須做最好的防護，以及對症狀的監控。

林委員滄敏：我現在是問你，我們需要的疫苗你們到底有沒有？

張局長峰義：現在全世界都沒有 H5N2 的疫苗。

林委員滄敏：我是說 H5N1 不是 H5N2 啦！

張局長峰義：有，我們現在有 60 幾萬劑。

林委員滄敏：如果彰化要跟你們調疫苗呢？

張局長峰義：彰化如果要跟我們調疫苗，疾管局一定會提供，但現在是自願式的接種，不是強迫接種。

林委員滄敏：現在疫情已經發生了，所以要跟你們調疫苗，所謂預防就是在事情還沒有發生以前要做的事情，而且人比雞重要，為什麼疫苗到現在還不能夠提供給疫區？

張局長峰義：現在是在討論雞的 H5N2，它並不是 H5N1 疫苗可以預防的疾病。

林委員滄敏：可是我告訴你是沒錯啊！你知道人的部分，包括消毒水要不要增加？幫你們撲殺的這些人，疫苗要不要增加？你雖然說沒有效，那我請問你，這些參與防疫工作的人要不要做預防？

張局長峰義：預防是做好防護的裝備，其次是密切監控有沒有症狀，到目前為止，沒有人出現症狀，但這不代表將來不會出現，所以現在還是要密切監控，我們做的工作在衛生方面，人員部分就是在做監控的準備。

林委員滄敏：如果照你這樣講，衛生署存有很大的問題喔！因為你們的防疫漏洞是很大的，台大流行病預防學教授表示，他在衛生署的委託下，針對 308 名畜牧業者進行抽驗，第一階段發現有 60 人呈陽性反應，結果你們就終止對他的委託，有沒有這回事？

張局長峰義：關於這件事，媒體上已經報導很多了，不過他被終止的原因至少有 3 個，這都是由專家委員會共同做出的決定。第一當然是跟 H5N2 病毒株的來源有關，第二是實驗室操作的問題，第三則是實驗、檢驗方法的敏感性和專一性，他的檢驗方法，這裡面的問題，包括中研院院士在內，很多人都有意見，所以才會做出這樣的決定。

林委員滄敏：你們的研究費用就是配合政策啦！

張局長峰義：這個計畫我們今年已經在做了。

林委員滄敏：凡是不依照你們的計畫你們就會給予否定，我覺得你們很官僚你知道嗎？

張局長峰義：委員誤解了，我們絕對不是這樣的，我們和金老師也有很好的溝通。

林委員滄敏：主委，本席要求你們一定要趕快控制整個疫情的發生，這是第一點。第二，你們必須設法去統計農損，也就是農民的損失，因為這 6 成到目前為止，雞蛋只能控制在那裡，又不能出售，而且你的說法和地方又是兩個版本，可是你又不賠償，雞蛋不能存放太多天你知道嗎？你聽得懂我的意思嗎？

陳主任委員保基：是。

林委員滄敏：將來雞農、蛋農在飼養雞隻時，飼料裡面的添加物要如何管控，才是最重要的工作。另外，疫苗、消毒水一定要趕快補足，甚至人員不足的部分也必須趕快補足，而且必須是調派具有專業防治能力的人員，而不是從一般學校調派，應該從獸醫師公會調遣人員來支援。

陳主任委員保基：是。

林委員滄敏：另外，最重要的是對外做說明，讓國人在飲食上能夠比較安心，以上是本席提出的建議。

陳主任委員保基：是，謝謝委員。對於雞蛋的消費，我們一定會加強宣導，也非常感謝彰化縣政府的配合，我們一定會加強宣導，謝謝。

主席：請楊委員瓊瓔質詢。

楊委員瓊瓔：主席、各位列席官員、各位同仁。主委，第一批撲殺的 5 萬 3,000 隻是誰做決定要撲殺的？

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。經過專家會議的研判，以及 3 月 1 日之後他們有簽報到專案小組來，然後專案小組就……

楊委員瓊瓔：誰是最後拍板定案的人？當然是經過專家學者會議啊！但誰是最後拍板定案的人？因為陳姓雞農表示他是全台第一例因非典型高病原性禽流感被撲殺的案例，誰是最後拍板定案的人？我們想要瞭解的真相是：誰是最後拍板定案的人？

陳主任委員保基：就是經過這個會議的決議，必須簽報到農委會來，我們也尊重……

楊委員瓊瓔：會議是由誰主持的？

陳主任委員保基：第二次專家會議是許天來前局長主持的。

楊委員瓊瓔：許前局長是綜合大家的意見然後簽報到農委會，可是農委會最後拍板定案決定要撲殺的人是誰？

陳主任委員保基：當然是我。

楊委員瓊瓔：當然是你？

陳主任委員保基：對。

楊委員瓊瓔：基於什麼樣的原因？

陳主任委員保基：因為專家的判定，而且經過兩次專家會議都判定是高病原，同時在 2 月 7 日發生的……

楊委員瓊瓊：這裡面的爭議一共有兩項，一是高病原，二是實際死亡狀況，為什麼前後兩任主委的做法會讓社會大眾覺得「霧煞煞」？本席希望看到的是，政府應該給民眾一個答案，我們的依據到底是什麼？因為這並不是這幾個禮拜才發生的事情，到底是怎麼一回事？在這個禮拜撲殺之後，又立即要求家禽業者趕快打 H5N1 疫苗，許多事情都攪在一起，擾亂這個社會，到底是怎麼一回事？

陳主任委員保基：我們對於疫情的宣告，以及後續的措施，也做了非常審慎的考慮，我們希望疫情是很透明的。

楊委員瓊瓊：這是不是表示之前的主委並沒有審慎的考慮？一樣是許局長啊！

陳主任委員保基：當時的情況是在專家會議裡面還有不同的看法，至於詳細情形，因為當初我還沒有到任，是不是請副局長……

楊委員瓊瓊：主委，本席要和你討論的是社會的安定感，政府只有一個，不管是哪一個政黨執政，為什麼前後任主委所做成的決定是不一樣的？這是民眾迫切希望知道的，現在已經經過了兩個禮拜，民眾仍得不到答案，這是政府的責任，請做說明。

陳主任委員保基：我請家畜衛生試驗所黃所長就整個過程做說明。

主席：請農委會家畜衛生試驗所黃所長答復。

黃所長金城：主席、各位委員。委員……

楊委員瓊瓊：你不需要講過程了，關於過程部分，大家看過報紙之後都很清楚啦！我們的質疑是，決定權的依據到底是什麼，應該給社會大眾講清楚嘛！一下子告訴我們，只要病原是高病原就要撲殺，一下子又告訴我們，不是這個樣子，要看現況、死亡率是多少，那到底是怎麼一回事？

黃所長金城：整個程序應該是依照國家的檢定標準來做。

楊委員瓊瓊：請問國家的檢定標準到底是哪一個？

黃所長金城：就是農委會公告的檢定標準。

楊委員瓊瓊：既然有公告，是要照 92 年的標準，還是什麼時候的標準？10 年前公告的標準，還是怎麼樣？請做說明。

黃所長金城：檢定標準一直都是依照 OIE 的標準，所以這 10 年來並沒有改變。

楊委員瓊瓊：換句話說，就是主其事者的判定囉，是不是？

黃所長金城：這是兩次專家學者的……

楊委員瓊瓊：你的 SOP 都一樣，就照流程去做嘛！

黃所長金城：對。

楊委員瓊瓊：不變嘛！依照 92 年所公告的嘛！

黃所長金城：對，因為兩次專家會議，尤其第一次專家會議中有一點點不一樣的意見。

楊委員瓊瓊：請主委回答好了，本席想要提醒主委，既然是 10 年前公告的標準，而且是一樣的標準，為什麼會做出不一樣的答案呢？讓社會大眾恐慌的其實是這一點，民眾到底要依據哪一個標準，這是民眾想要知道的，可是到目前為止，民眾卻完全不知道，難怪會引起恐慌，這是第一點，請你聽清楚。

第二，在現階段，農委會及衛生署應該有責任去清楚的告訴民眾，現在已經在撲殺了，你們還要求家禽業者趕快來施打疫苗，然後現在你們又說這個疫苗和 H5N2 是不相關的，難怪民眾到現在仍然是「霧煞煞」，你們應該立即召開記者會，對社會大眾說明清楚。

陳主任委員保基：是，這部分是不是請疾管局局長來做說明？

主席：請衛生署疾管局張局長答復。

張局長峰義：主席、各位委員。H5N1 疫苗其實是例行的工作，並不是為了 H5N2，它原先就已經是計畫中的項目。

楊委員瓊瓊：所以農委會主委必須要加油了，現在正在做撲殺工作，如果到民間去問問看，哪一個人知道究竟是 H5N1 還是 H5N2？難怪現在會流行一句話「有注射有保庇」，但真的是「有注射有保庇」嗎？

張局長峰義：昨天衛生局……

楊委員瓊瓊：即使有注射也沒辦法保庇 H5N2 嘛！因為不相關嘛！

張局長峰義：因為 H5N2 並不需要打疫苗啊！它不需要施打人的疫苗，因為第一根本沒有這種疫苗，第二，人不會生這種病，但是 H5N1 是會的，現在的死亡率也很高，所以 H5N1 是國外，當然我們也害怕候鳥等不可預測的因素，所以我們還是會讓禽畜工作業者自願性的施打 H5N1 疫苗。

楊委員瓊瓊：主委，本席要和你討論的是，在民主政治國家裡頭不應當讓民眾感到恐慌，你們應該趕快召開記者會，對社會大眾說明清楚，現在在施打的疫苗是在做什麼樣的防治工作，H5N2 根本不會造成人體的危害，你們應該用這麼簡短的字眼，清清楚楚的告訴民眾，這才是民眾所需要的。本席的問題是，你們的標準到底是什麼？現在社會大眾覺得為什麼前後任的主委會導致不一樣的拍板定案。

陳主任委員保基：12 月 27 日的案例，一直到 2 月 1 日以後，專家會議一直都沒有一致的看法，我們在 2 月 7 日又發生一個案例，對於這個案例，我們在 3 月 1 日的專家會議裡面有非常一致的看法。

楊委員瓊瓊：所以我們必須要有警惕心，人家已經注意你們 6 年了，等到鍋蓋掀開時早就無法收拾了，你們還在講專家會議什麼時候還沒有出來或是怎麼樣，對不對？你們講的是 1 個半月的事情，人家講的是 6 年前的事情，所以你們一定要有這種 sense，一定要召開記者會向社會大眾說明清楚，然後我們再來檢討。

另外，現在遭控管的蛋一共有多少顆？

陳主任委員保基：其實按照我們的實驗規範，蛋在經過蒸燻以後是安全的，並沒有病毒。

楊委員瓊瓊：請問你們現在控管的蛋到底有多少顆？

陳主任委員保基：因為有這樣的規定，所以我們並沒有控管，不過地方政府有地方政府的考量，所以我在這裡也要呼籲，中央和地方的認知、措施必須要一致，這樣才不會造成國人的恐慌。

楊委員瓊瓊：在這種事件發生之後，應該要立即召開會議，讓各縣市的做法能夠統一一致。

陳主任委員保基：有，我們有。

楊委員瓊瓊：不要造成大家的緊張嘛！主委常說只要煮熟就沒有問題，但在吃火鍋的時候，將雞蛋

直接打下去，會不會死人啊？

陳主任委員保基：生吃蛋的問題不是……

楊委員瓊瓊：你不是跟我們講煮熟就可以，但民眾吃火鍋的時候不是流行打一顆蛋下去嗎？

陳主任委員保基：生吃和熟食……

楊委員瓊瓊：有沒有危險？

陳主任委員保基：不是 H5N2 發生以後才有的問題，所以我希望民眾不要把這個事件牽連在一起，從頭開始……

楊委員瓊瓊：這就是本席希望聽到主管機關對社會大眾說明清楚的地方。

陳主任委員保基：是。

楊委員瓊瓊：這個時候沒有人不會連在一起啦！大家都是連在一起了。

陳主任委員保基：所以我再次呼籲，很多雞蛋熟食方面的問題，根本不是 H5N2 發生以後才有的問題，這一點我必須很嚴肅的做澄清。

楊委員瓊瓊：在問題發生以後，現在一共撲殺了 5 萬 3,000 隻雞，農民當然是損失慘重，可是政府只有補助五分之三，在這樣的情況下，農民當然是唉唉叫，非常痛苦。不過既然事情已經發生了，請問你們是不是有去研擬如何嚴防，將損害降低到最低？

陳主任委員保基：有。

楊委員瓊瓊：第一，我們的農保基金是不是應該要提高？誠如本席早期所說的，農損、農災部分應該要分類去做協助，不能菜葉類統統一個標準。因為一顆土豆、馬鈴薯的成本，1 分地需要 20、30 萬，但白菜 1 分地的成本才幾千元，如果採取同樣的農災補助方式，絕對是不對的，本席希望你們能夠去做整體的重新調整。

陳主任委員保基：是。

楊委員瓊瓊：本席非常感謝本席的提案在去年底能夠得到政府的轉換及協調，對於這一類事情的發生，政府是補助五分之三，可是現在陳姓農民卻平白無故蒙受損失，一下子就損失上千萬元，請問該怎麼辦？政府是不是應該將農保基金調高？另外，我們是不是應該要制定農損的保險制度，讓民眾能夠真正的安心？

陳主任委員保基：是。

楊委員瓊瓊：古人說「看天吃飯」，現在雞農突然接獲政府通知要全面撲殺，請問該怎麼辦？本席具體提出兩項建議，第一，我們的農損保險制度應該要盡快研擬。第二，我們的農保基金應該要提高，請問主委的看法為何？

陳主任委員保基：我們會很快速去進行檢討，不過我也要在此呼籲，所謂補償措施的價格是由地方政府召開一個專案會議……

楊委員瓊瓊：但是五分之三是中央訂出來的標準啊！如果地方政府說要補助百分之百，你們會同意嗎？

陳主任委員保基：其實我們應該很務實的針對每一個個案去做檢討。

楊委員瓊瓊：對於本席這兩個建議，請主委盡速去做檢討，將答案提供給本席。最後一個議題請主

委書面答復本席，因為在發生這些問題之後，我們應該從根源來討論飼料的問題，一定要料敵從嚴，你們應該要從根源去做追討。

陳主任委員保基：是。

楊委員瓊瓊：讓民眾能夠安心嘛！

陳主任委員保基：是。

楊委員瓊瓊：請主委以書面答復本席，料敵從嚴，謝謝。

陳主任委員保基：謝謝委員。

主席：請黃委員昭順質詢。

黃委員昭順：主席、各位列席官員、各位同仁。請問主委，如果 3 月 4 日馬英九總統沒有要求農委會立刻嚴處的話，動物防檢局局長會辭職嗎？

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。關於這個案子，許局長在……

黃委員昭順：他會辭職嗎？

陳主任委員保基：他在 2 月 20 日就告訴我他想要退休，當時我的決定……

黃委員昭順：他想退休是因為這個案子，還是因為其他原因？

陳主任委員保基：他個人的生涯規劃。

黃委員昭順：他的生涯規劃？當時他有跟你報告這個案子嗎？

陳主任委員保基：那時候都在討論當中。

黃委員昭順：所以當時你是知道有這個案子？

陳主任委員保基：當時我是建議他先調任非主管職務，休息一陣子。

黃委員昭順：所以當時你已經知道有這個案子了，但還是沒有對社會大眾宣布？

陳主任委員保基：不是，那時候是在整個過程當中，2 月 20 日還沒有到 3 月 1 日的專家會議做最後的決定。

黃委員昭順：所以當時你並沒有決定到底要怎麼做？

陳主任委員保基：是。

黃委員昭順：另外，在李惠仁先生拍攝紀錄片之後，你是把他當作是朋友，還是當成是害農委會漏氣的一部紀錄片？

陳主任委員保基：所有關心國家疫情或社會疫情的朋友們……

黃委員昭順：你是把他當什麼？

陳主任委員保基：我們都給予尊重。

黃委員昭順：從那個時間到現在，你有親自跟他做過座談、訪談之類的活動嗎？

陳主任委員保基：我們有通過 2 次電話。

黃委員昭順：只有通過電話？

陳主任委員保基：因為我們一直在約見面的時間，其實我們原本約定見面的時間是今天（3 月 7 日）。

黃委員昭順：所以很不巧，今天正好開會？

陳主任委員保基：是。

黃委員昭順：你從 2 月 20 日知道有這件事之後，一直到 3 月 7 日才約好要見面，你們是原來就約好時間嗎？

陳主任委員保基：是。

黃委員昭順：本席在此要具體建議主委，因為台灣這塊土地其實還滿可愛的，包括前一段時間揭發塑化劑的楊明玉技正，當時她也用了很多精神，才能夠把塑化劑的問題找出來，我覺得李惠仁比楊技正還要可愛，因為他不是公務人員，可是他願意用這麼多時間去追蹤這件事情，然後讓大家知道這其實是件非常嚴重的事情。

為了表揚楊明玉，吳敦義院長有簽了一個案子，頒發一等功績獎章給她，然後還發放 20 萬元的獎金，因為她是公務人員。我不知道你對於李惠仁這個案子之後會怎麼簽，你是表面上想要約他見面，但實際上其實是非常討厭他，還是你會和楊技正的表揚一樣，頒獎給他？我覺得台灣人民現在很需要這種雞婆的人耶！

陳主任委員保基：針對這個案子，其實我們對於所有關心的人都表示尊重。另外，由於高病原性的禽流感是相當專業的，必須要有獸醫師的診斷，我也呼籲國人未來對於這項工作進行探討的時候，必須和政府單位的公務獸醫師依法合作及通報。

黃委員昭順：換句話說，你認為他是違法的？

陳主任委員保基：我沒有說他違法，而是建議如果……

黃委員昭順：我覺得我們應該從這當中記取一些教訓。

陳主任委員保基：是。

黃委員昭順：不管是需要哪些獸醫師一齊來做這件事，當初李惠仁在做的過程當中，以及這整個過程，的確和農委會有一定程度的聯繫，我看在聯繫的過程中你們是把他當成敵人，並沒有把他當成朋友。

陳主任委員保基：我……

黃委員昭順：因為農委會本身包括許局長、副局長都有這種心態，所以他就去地檢署告發你們，對不對？所以你們應該是把他當成敵人，並不是視為一種夥伴關係，對不對？所以你現在才會回答我，希望以後在做的過程中有獸醫等等的參與，所以你並沒有把他當朋友。

陳主任委員保基：沒有，我們還是認為未來諸如此類有可能出現環境危險或傳播的報導，還是必須在專業的協助之下，共同來關心我們的政府。

黃委員昭順：所以對於他拍這部紀錄片，你還是很不屑？

陳主任委員保基：不是，我沒有這樣講，我是說他的精神我們覺得很敬佩，但是在整個執行的作法上可以更嚴格一些。換句話講，如果這是一個 H5N1，而不是李先生可以做判斷的，那在整個過程裡面就會造成比較大的危險，幸好今天是 H5N2，關於這一點，今天我要在此特別呼籲所有關心這件事情的人，我們應該遵循一個比較嚴密的工作準則，但是我對他的精神非常敬佩。

黃委員昭順：在現階段，全世界包括我們在內，會有一些經常性突然冒出來的疾病，我們必須更審

慎來面對。

陳主任委員保基：是。

黃委員昭順：但是如果沒有這些雞婆的人，我想今天這個案子就不會冒出來了。

陳主任委員保基：不會吧！我們還是依照我們的規範去走。

黃委員昭順：不會嗎？主委，我覺得你們還是沒有虛心去檢討在整個過程當中如何記取教訓，我們希望在這整個過程當中，農委會和防檢局、衛生署能夠建立一個更重要的機制出來，你同意我的講法嗎？

陳主任委員保基：我尊重委員的建議，我們也會按照這樣去做規劃。

黃委員昭順：我覺得像李惠仁先生這麼熱心的作法，應該比照楊技士給予一些獎勵，讓那些雞婆的人都願意站出來做這些事，我們甚至應該和這些人合作，這是本席第一個要向主委提出的建議。

其次，方才疾管局在答復委員的質詢時提到，衛生署不和台大流行病學金教授繼續合作的原因，張局長，本席想要知道你們在第二階段不和他合作的原因。

主席：請衛生署疾管局張局長答復。

張局長峰義：主席、各位委員。我剛才也有提過……

黃委員昭順：你說有 3 個原因。

張局長峰義：那些原因是要請他在一段時間內去解決那些問題，但是在……

黃委員昭順：就是病毒株的問題？

張局長峰義：一共有 3 個問題，一個是檢驗方法的問題，一個是實驗場所的問題，因為這個病毒被律定要在 P3 的實驗室去做，這 3 個問題如果在一定時間內沒有解決，這些委員最後的共識決就是終止該研究，這是發生在民國 96、97 年的事情。至於國人的血清抗體，尤其是禽畜業者的血清抗體，我們在去年底就已經啟動一個計畫，預計今年開始實施，所以我們現在正在進行一個這樣的調查研究。

黃委員昭順：本席想要瞭解，從 96 年到 97 年，一直到 101 年，這 4、5 年的時間，他的問題一直無法解決，但國內沒有其他教授可以解決嗎？因為大家比較擔心的是人畜之間到底會不會共同傳染，對於雞、豬會不會傳染，大家都很害怕，經過這麼長的時間，我們都沒有任何機制嗎？

張局長峰義：有，最重要的是從業人員症狀的監測，如果他們有得到疾病的話，就會被通報，因為我們有一個禽流感的通報機制。

黃委員昭順：針對從業人員的部分？

張局長峰義：是。

黃委員昭順：當初他在研究時已經有 60 個人呈現陽性反應，對不對？

張局長峰義：這些人所使用的方法是 1 比 40，但是如果用馬的紅血球下去做，在做判定時大概要 1 比 160 才能稱為陽性，而且即使稱為陽性，在定義上仍有許多專業上的意見，所以包括中研院院士都對這樣的方法學有很多的疑慮，這是專業的一塊，但是處理這樣一個專業研究計畫，疾管局……

黃委員昭順：我是說經過這麼長的時間，沒有任何補救措施嗎？這 60 幾個從業人員是呈現陽性反

應，然後回家後還會接觸家人，接觸這麼多人的過程當中，你們有任何防治、防疫的措施嗎？

張局長峰義：那叫做監測，針對症狀去做監測及通報，我們甚至也做了 H5N1 的控管，從 94 年到現在一共有幾百個人被通報懷疑得到禽流感，也做了血清學的檢測，不過到目前為止，沒有人被證實得到禽流感。

黃委員昭順：所以你們有繼續做追蹤的工作？

張局長峰義：是的。

黃委員昭順：但是第二期的預算沒有繼續做下去，你們是從 101 年開始做嗎？

張局長峰義：我們是在去年就已經決定 101 年要做，所以有一個已經開始進行了。

黃委員昭順：其實這個案子是很重要的，本席認為不應該……

張局長峰義：我也認為是重要的。

黃委員昭順：不應該是拖到 101 年才開始做，你們種作法對於國人的健康是岌岌可危的，你同意我的講法嗎？

張局長峰義：這個議題當然是重要的，所以能夠有一個好的監測是非常重要的，我們現在是監測兩個部分，一是從疾病和症狀著手，一是血清學的監測，所以我同意委員的意見。

黃委員昭順：方才主委提到雞蛋只要煮熟就沒問題，但是是幾分熟呢？雞肉如果要煮熟是幾分熟呢？關於這個部分，我覺得你們應該要拿出來跟大家示範一下，因為就我們來講，我們很喜歡吃半生熟的雞蛋，或是像方才楊委員講的，將雞蛋攪拌到醬料內，這部分應該要怎麼做？你們能不能在今天下午或明天早上示範給大家看一下？

張局長峰義：這個問題是不是請食品藥物管理局做說明？

主席：請衛生署食品藥物管理局劉科長答復。

劉科長芳銘：主席、各位委員。關於蛋的部分，目前是 70 度就可以做完殺菌的動作，關於這個部分，我們已經對民眾做了相關的宣導，希望民眾在食用蛋前必須充分煮熟。

黃委員昭順：你再說一遍，我聽不懂。

劉科長芳銘：針對蛋煮熟的部分，FDA 已經在做相關的宣導了，以避免民眾吃到未煮熟的蛋。

黃委員昭順：可是連我們都沒看到耶！顯然這部分的宣導是不夠的，本席希望你們能夠加強宣導，重新建立大家的信心，我覺得這是很重要的一件事情，本席希望你們一齊來努力，謝謝。

陳主任委員保基：謝謝委員。

主席：本日會議延長開會時間，直到詢答完畢。

請林委員岱樺質詢。

林委員岱樺：主席、各位列席官員、各位同仁。在看過主委今天提出的報告後，本席用簡短幾句話做個評論，我非常遺憾你們是以非常短視和應付的態度在寫這份報告，關於檢驗報告的部分，你們強調檢驗的流程並沒有隱瞞，而且將責任間接推給李金龍前主委及民進黨執政時所建立的制度。如果照你們剛才在詢答時的說明，這個流程應該是在國民黨執政時期，也就是在您任內或前主任委員任內修改的，表示這是有問題的，而且報告中也沒有提到後續的善後，以及對於產業未來願景的論述，這是本席看過這份報告之後的評論，所以本席有以下幾個問題想要就教於主委。第一，

社會大眾及本院都認為農委會確實有隱瞞疫情，不過這個部分我們稍後再做討論，目前最重要的工作應該是如何讓民眾的消費信心重新建立起來，請問主委現在打算怎麼做？

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。基本上，H5N2 家禽的高病原性流行性感冒並不會對人的健康造成損害，關於這一點，我們一再呼籲國人務必相信。至於委員剛剛提到民眾消費習慣，有關是否煮熟的部分，我們會在最短期間內向社會大眾強化這個消費觀念，另外，在產業訊息上，我們也希望透過高病原性潛勢病毒的警訊方式，告訴所有養禽業者必須提高防疫措施與規格。

林委員岱樺：照主委的答復，馬政府在處理這項重大危機不僅失當而且還顯得十分無能；在重建民眾消費心理上，就像主委方才所說，你們再多開幾次記者會，告訴社會大眾這種高病原性禽流感對身體健康無害，如果只是這樣，本席覺得非常遺憾。再者，你們一直公開說國內所做的要求都符合世界動物衛生組織（OIE）判斷標準，我覺得這種說法還有疑義，為什麼你們的觀點和社會大眾的觀點都不一樣？雖然 OIE 有訂定 3 個判定標準：一是病毒 HA 的切割位出現 4 個以上鹼性胺基酸，一是 IVPI 值大於 1.2，但到 1992 年以後 OIE 就不再以此作為判定的標準，這是台灣動物社會研究所朱增宏執行長在報告中所指出的事實，也就是說，1992 年以後 OIE 就已不採用現場出現高死亡率之臨床症狀，你們竟然採用現場出現的高死亡率之臨床症狀，顯示你們還是沿用 OIE 舊版的判定標準；依照舊版標準，只要出現 4 個以上鹼性胺基酸，或者出現 IVPI 值在 1.2 以上，或是現場出現高死亡率之臨床症狀，就可以判定是屬於高病原性，由此看來，國際標準是採高標，至於國內則是規範這 3 個標準都要達到，才能判定是屬於高病原。在這裡本席要請教主委，只要達到 3 個標準之一者是否就可以將其列入高病原性的禽流感？抑或採從寬認定，必須 3 個標準都達到時才能被判定為高病原性禽流感？

陳主任委員保基：其實，OIE 的判定的標準乃是一種原則性的規範，澳大利亞與美國對於 H5N2 的案例的判斷，則是按照病理、實驗室及臨床症狀所做的綜合判斷，我們則必須從產業面及其危害面來做審慎考量。

林委員岱樺：照主委所說，到目前為止你們還是堅持採從寬認定高病原性禽流感的標準。

陳主任委員保基：我們並非從寬認定，事實上，我們也沿用美國與澳洲的判定辦法。

林委員岱樺：可否請主委不要用複雜的語彙，而是用簡單的語言來回答本席的問題，請問主委，你們是不是採用 OIE 3 個標準必須同時出現時才認定為高病原性禽流感，還是只要其中一個標準出現時，就認定為高病原性禽流感？如果你們認為只要有一個標準出現時，就做高病原性禽流感的認定，恐對國內產業面造成很大的衝擊，那麼，就請你們對外明說，以釋群疑，相信未來就沒有這麼多的紛爭出來，結果你們一再對外說，OIE 的 3 個判定標準你們都有做評估，但究竟是採取其中最嚴格的標準，抑或比較寬的標準，你們卻一直沒有告訴我們的社會大眾，請問主委，理由何在？

陳主任委員保基：對於疾病的判斷，我們沒有辦法用行政的……

林委員岱樺：主委可是出身於畜牧科系，怎能這樣說？而且，你不僅有畜牧行政的歷練，還有擔任這方面教職的經歷，對畜牧方面可以說非常專業；針對這個議題，你曾告訴本席，農委會已多次

邀請學者專家開會研討，同時，也有做過內部討論，但到今天你仍無法告訴本席，你們根據 OIE 所訂 3 項標準而做的高病原性禽流感判定，究竟是採取 3 項標準都達到，抑或只有其中 1 項或 2 項達到標準就可以判定？

陳主任委員保基：我們會做綜合判斷，如果……

林委員岱樺：主委所謂做綜合判斷意指 3 項標準都必須達到後，才做高病原性禽流感的判定，是嗎？

陳主任委員保基：也不一定，我們會依據整個實際的情況來做判斷。

林委員岱樺：對主委模稜兩可的說法，本席感到非常遺憾，你們應將農委會內部判定的標準明確地告訴社會大眾，你現在做了幾個月的主委，採用必須具足 3 項標準的認定方式，將來若換另一位主委上來，改為採取達到 1 項標準即從嚴認定的方式，若果如是，我們認為農委會內部對此根本還未建立共識，有鑑於此，本席要求你們必須在 1 星期內，邀請學者專家召開緊急會議，並對外公布農委會認定的標準，以免前後任主委對這方面認定的標準有很大的落差。

陳主任委員保基：我們會請專家對現行認定的機制進行檢討。

林委員岱樺：針對彰化芳苑於 2 月 24 日發生高病原性禽流感疫情的部分，本席要請教家畜衛生試驗所的所長，你們在檢驗病毒 HA 的過程中，對切割位有無檢驗出 4 個以上鹼性胺基酸？

主席：請農委會家畜衛生試驗所黃所長答復。

黃所長金城：主席、各位委員。有關 2 月 24 日發生在彰化芳苑的疫情的部分，我們的確有檢驗出 4 個以上鹼性胺基酸。

林委員岱樺：還有 IVPI 值是否檢驗出在 1.2 以上？

黃所長金城：有關 IVPI 值檢驗報告的部分，預定 10 天時程，所以，必須等到明天（3 月 8 日）才會出來。

林委員岱樺：既然檢驗出 HA 的切割位有 4 個以上鹼性胺基酸，我們認為芳苑的疫情已達到 OIE 所定 3 項標準中的高標，也就是達到主委所說可以做綜合判斷的標準了。請問所長，明天 IVPI 值檢驗報告出來後，你們是否就要將芳苑的疫情整個移給防檢局？

黃所長金城：是的。

林委員岱樺：你們移給防檢局之後，請問防檢局會不會立即對社會大眾公布？

黃所長金城：接下來的程序，我們還是會請專家就整個案件作一評估。

林委員岱樺：你們知不知道民眾現在有多麼恐慌？無論牛肉、雞肉或豬肉都不敢吃，到現在你們居然還要請專家再繼續研究！芳苑禽流感病毒 HA 的切割位都已檢驗出有 4 個以上鹼性胺基酸，達到 OIE 所定的指標，請問所長，如果明天公布的 IVPI 值檢驗報告是低於 1.2 時，你們能否判定芳苑的疫情是屬於高病原性禽流感？如果檢驗結果 IVPI 值高過 1.2 時，你們將如何向社會大眾說明？還是要等到當地又有大量雞隻死掉時，你們再做一認定？

陳主任委員保基：如果 IVPI 值檢驗報告出來後是低於 1.2 時，就不是屬於高病原性禽流感疫情，我們必須考量到很多綜合性的現象。

林委員岱樺：也就是說，我們還要檢視該雞場的疫情是否也滿足其他 2 項指標，在此，我要請彰化

芳苑的養雞場業者特別注意，即使現在已檢驗出土雞場病毒 HA 的切割位有 4 個以上鹼性胺基酸，但明天公布的 IVPI 值檢驗報告若低於 1.2 時，根據你們認定的標準，就應該告訴國人彰化芳苑土雞場的疫情並不是屬於高病原性禽流感疫情，以解除民眾的疑慮。

另外，南投名間鄉養雞場於 2 月 29 日所發生的疫情，蛋雞已死亡 42,000 隻，根據主委剛才的答詢，你們不做管控，只進行燻蒸消毒，民眾依然可以安心食用雞所生的蛋；惟如方才黃昭順委員所說，我們無法控制民眾的飲食習慣，有些民眾喜歡吃半熟的雞蛋，在你們不做任何管控的情況下，只用蒸燻消毒簡單清潔的方式就提供民眾食用，請問你們能為民眾的健康掛保證嗎？

主席：請農委會防檢局黃副局長答復。

黃副局長國青：主席、各位委員。每個雞場在檢測過程還未做任何判定之前，該雞場就進行整個移動管制，如果是蛋雞場，所有雞隻生的蛋必須全部經過燻蒸消毒……

林委員岱樺：但你們不做任何管控，要知道 42,000 隻雞生蛋的量有多大，你們卻只做簡單的燻蒸消毒，就任由這些雞蛋流到市面，你們能否保證這些雞蛋不會含有禽流感的病毒，甚至這些病毒也還未被判定是否屬於高病原性禽流感或是低病原性禽流感的病毒，在此情況下，你們還能為民眾的健康把關嗎？

黃副局長國青：若經檢測發現有病毒侵入的土雞場或蛋雞場，我們會立即對整個雞場採取移動管制。

林委員岱樺：你們所謂進行移動管制，意即雞或蛋都不會出場嗎？

黃所長金城：所謂移動管制乃是指外面雞隻不能進來，裡面的雞隻也不能出去；至於雞蛋的部分，我們則是按照 OIE 的標準給予燻蒸消毒處理，這樣可以做到雞蛋的表面不帶病毒。

林委員岱樺：但事實上，雞蛋表面不帶病毒並不表示雞蛋裡面不帶病毒。

黃所長金城：基本上，雞蛋經過燻蒸消毒處理，應該不會含有病毒，這一點我們做過實驗證明。

林委員岱樺：若雞場被判定為有高病原性禽流感病毒侵入，政府所採取的措施不是撲殺所有雞隻，就是給雞隻施打疫苗，當政府採取撲殺政策之後，後續對相關產業如何進行重建？以日本為例，十多年來他們也都是採取撲殺政策，但如今還是會繼續爆發禽流感疫情，所以，當你們決定採取此項政策後，未來對養雞相關產業的重建與外銷，你們將提出何種機制？如果你們採取施打疫苗的方式，請問目前國內可有足夠的疫苗庫存？

黃所長金城：有的。

林委員岱樺：你們現在疫苗的庫存是否符合 H5N2 禽流感病毒的基因？也不無疑問。再者，如果庫存疫苗全部用完，請問你們的研究單位有無考慮對本土 H5N2 禽流感病毒疫苗進行開發？

黃副局長國青：如果雞場爆發高病原性禽流感疫情，我們一定是採取撲殺清場政策，之後即進行全面消毒，如果業者要進行復養，則必須經過 21 天的消毒，再將哨兵雞放進場內養幾天看看該雞場還有沒有問題。

林委員岱樺：請問撲殺的經費是由誰負擔？是中央抑或地方政府還是由畜產業者自行承擔？

黃副局長國青：由中央與地方政府……

林委員岱樺：現在各縣市政府還有什麼錢？所有縣市政府稅收的 80% 都是作為人事費用，其他

20%則提供基礎建設之用，還有相關法定業務要推動，在此前提下，哪有其他錢來應付這些事？今天在不同縣市爆發高病原性禽流感疫情，既是天災也是人禍，更是一種意外災害，或許五都的資源比較多一點，至於非五都的其他各縣市，若要他們分攤撲殺費用，試問，他們還能繼續生存下去嗎？在此情況下，中央政府就應全額負擔，以動用第二預備金的方式，因為這些撲殺的動作具有急迫性，所以，中央應立即撥款下去，地方政府甚至畜產業者才有意願馬上執行，我們認為，這種運作方式，不僅讓政府的政策透明化，各地禽流感的疫情也才能控制得住。

其次，政府下令停止雞隻外銷 3 個月，請問政府在這段期間對相關產業的輔導與配套措施為何？本席認為，農委會要求業者對養殖的雞隻施打本土疫苗，對將來雞隻外銷將有很大的影響，試想，有哪個國家願意進口我們施打過疫苗的雞隻？

陳主任委員保基：是的，這些打過疫苗的雞隻確實就不能外銷，這也是我們對相關產業發展一個重要的考慮，另外，這種疫苗能否有效防禦 H5N2 禽流感的病株，也是我們要考慮的問題。

林委員岱樺：不論是採取撲殺或施打疫苗的方式，請教主委，目前政府對畜產業者的最高政策為何？又，畜產業在國際間的競爭力為何？

陳主任委員保基：我們畜產業在國際上的競爭力很好。

林委員岱樺：真的有這麼好嗎？比起美國、澳洲的畜產業，我們的競爭力又如何？

陳主任委員保基：因為台灣和美國、澳洲的地理環境不一樣，所以，發展的畜產業也不同，以澳洲、紐西蘭為例，他們國家幅員廣大，養牛採放牧式，當然比我們具有競爭力，但我們在養雞及養豬方面則具有高度競爭力，所以，對國內畜產業，我們希望未來能透過整個飼養系統的提升以邁向先進畜產業。

林委員岱樺：主委對國內養雞業、養豬業的發展居然如此滿意，認為他們具有很好的國際競爭力，惟本席對主委的看法感到很遺憾，因為本席認為國內畜產業並不具有國際競爭力，尤其是在國內好幾個雞場連續爆發禽流感之際，政府無論採取撲殺或施打疫苗方式，必須先就畜產業在國際間的競爭力作一評估，如果認為我們業者還有一些競爭力，你們當然可以繼續去做，但若沒有什麼競爭力，而且施打疫苗又不利出口時，後續對產業的輔導，包括如何讓產業轉型升級、輔導業者朝高價值加工產品進行開發、加入生物科技的研發，俾使農業養殖技術更為精進。

陳主任委員保基：謝謝委員的指教，我們一定會做妥善處理。

林委員岱樺：希望你們能儘快弭平近月來禽流感帶給國內畜產業的衝擊，也希望農委會提升危機處理的能力，不要為能不能保住官位而恐慌，而是應站在如何消除民眾恐慌心理的立場儘快積極解決這個問題。

主席（黃委員偉哲代）：請徐委員耀昌質詢。

徐委員耀昌：主席、各位列席官員、各位同仁。首先請教陳主委，你上任已有多久的時間？

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。到今天剛好滿 1 個月。

徐委員耀昌：這樣說來，1 個月來在各地爆發的禽流感疫情等於是送給你上任的大禮，不過，這也讓你傷透了腦筋，為了國家整體利益，尤其是我們台灣以農立國，而對農業上的林林總總，雖然

在農委會之下設有畜牧處、國際處、農田水利處、農糧署、漁業署、林務局、水保局、衛生檢測等諸多單位，大家分工負責，但你身為最高主管機關的首長，對禽流感疫情給相關產業所造成的衝擊，更應竭盡心力，拿出你的專業解決問題，你的前輩陳武雄先生過去在擔任農委會主委期間也是非常用心做好每一件事，他把農委會的各項業務做一提升，工作人員的士氣因此受到相當大的鼓舞，以致在地方上贏得許多好評；最近連續幾個養雞場爆發禽流感疫情，他也在黃金時間很有擔當地站到第一線，與陳情人李先生面對面就事實真相做一釐清，所以，我也在此為主委加油，尤其是防檢局許局長已為此事下台，這種勇於負責的態度，我們很欽佩，希望農委會所有同仁都能秉承過去優良的傳統，把團隊精神發揮到淋漓盡致，讓所有與農業相關的業務都能蒸蒸日上，也讓人感受到農委會在新任陳主委領導下更能深入基層，所有農民也都能感受到政府的關懷與照顧。

今天我們會議的主題是對政府隱匿禽流感疫情提出專案檢討，本席對這件事的看法，是否因為農委會對高病原性禽流感的判定過程過於冗長，致讓外界認為政府有隱匿疫情之嫌，在這段認定過程中不知還有沒有可以壓縮的空間，我覺得這部分在檢討報告中也是很重，尤其這關係到禽流感為高或低病原將會影響業者權益的這件事，比如說今天一隻雞得了雞瘟，會不會逐漸產生傳染的現象？我想以禽流感這 3 個字來解讀，就是一般家庭流行性感冒的病毒，一隻雞因為生病發高燒而暈眩了，就認定這是禽流感，結果因在高或低病原的認定時間上有所延誤而被傳染，因而諸殺九族，那些與病雞關在一起的雞隻全部通通都要撲殺，這在人道及動物保護的原則中似乎過於殘忍。還好這些動物不是人。以前曾有部美國影片，劇中描述某個部落裡的一隻猴子所帶病原造成當地流感盛行，美國政府為控制疫情，甚至動用毀滅性武器想一舉殲滅這個村莊所有的人及物，還好最後找到病毒抗原，醫治好了所有村民，這雖然是電影情節，但卻凸顯出問題所在，如果今天罹病的雞換成是人要怎麼辦？很多問題你真的要很用心地在當下針對民眾的疑慮加速予以說明，比如說雞肉或雞蛋在煮熟之後就沒有這些問題，或從目前科學的依據、過去的數據中，檢視有無禽流感病原傳染給人的病歷等，讓民眾可以很快地解惑，並給業者一個交代。針對我方才所提的議題，請陳主委加以說明。

陳主任委員保基：謝謝徐委員的指教。有關此次疫情的判定一事，剛剛我們也作了說明。事實上，這件事誠如委員所言，是家禽間的流行性感冒，不會對人的健康造成影響。從 12 月 27 日開始的診斷及判定過程，因有許多專家還有不同的意見，所以可能在時間上動作比較慢，但絕不會隱匿疫情。

作為農委員所屬單位，我們主要的任務是在保護國人的健康及整體產業正常的發展，這一次判定為高病原性家禽流行性感冒也是秉持這樣的目標，我們希望能夠很清楚地告知國人這不是與人的健康有關的流感，而是家禽間的流感。其次，其產品是安全的，這在全世界都是被承認的。

針對剛才委員的勉勵，事實上，農業問題是包羅萬象，我個人認為農業是一個國家的根本。此外，先進國家的農業一定是非常發達，沒有一個先進國家的農業是不好的，我們國家以往的農業有非常光榮的歷史，我一定會秉持這樣的信念，繼續保有我們農業的優勢及光榮的歷史。

對於業者的權益部分，在法規中都有清楚地規定，我們再一次地希望消費者可以清楚 H5N2 家

禽高病原流行性感冒完全與人類的健康無關。事實上，雞肉及雞蛋產品在全世界也都有這樣的例子，人類購買這些產品之後，從未發生過任何的問題。

徐委員耀昌：我剛才提到的事情，主委可能尚未說明。就是針對民眾認為你們有隱匿病情的問題，在時間上過於冗長，有沒有辦法邀請委員會或其他單位再壓縮時間，能夠在最快的黃金時刻裡給社會大眾一個交代？

陳主任委員保基：我們會加以檢討，請專家共同研擬出一個更值得信賴而且在時間上也非常迅速的方法。

徐委員耀昌：現在很多養雞戶為使其飼養的肉雞或蛋雞更加健康，是否有私下施打非法疫苗等情事？這在過去是常見的問題。你現在是新手上任，是否有確實關心這些不肖雞農有無作出這些非法行為，對所飼雞群施打便宜或政府規定不得使用的疫苗？

陳主任委員保基：只要是政府未核准的施打疫苗種類或動物別，都是違法的。按照動物傳染病防治條例的規定都可以處以七年以下的有期徒刑，這是一個非常嚴肅的行為。防檢局過去曾實施過相關的查驗工作，有關這部分是否請副局長作一簡單的說明？

徐委員耀昌：因為時間的關係，所以不用了。我認為今天我們儼然是已開發國家，我們很多家禽外銷到世界各國，今天不能因為禽流感的問題而影響到業者的生計，讓他們血本無歸，讓國際間認為我們在處理家禽禽流感這件事非常不恰當。我們都很清楚，大家都不願意發生這種事情，當禽流感發生時，政府要補貼他們，農民對這件事也深感無奈。在國際競爭壓力下，我們要建立雞隻的標章，讓這些農民外銷的產品就代表我們國家在國際上的形象。我想這個部分非常重要，除了主管機關的移動管理之外，強調消毒、採樣檢測也保障民眾吃的安心，這些都是要積極加強建立的輔導及監督機制，針對這一點，你應該沒問題吧？

陳主任委員保基：是。謝謝委員。

徐委員耀昌：目前很多地方都習慣傳統市場的模式，覺得現宰的雞鴨會比較新鮮，但現場宰殺的方式卻對地方造成污染，因為在宰殺過程中會產生內臟、血水等污染，不知道這部分會不會成為防疫的漏洞？在輔導傳統市場兼顧衛生、安全的考量之下，又不會造成雞肉商及鴨肉商鉅額成本支出的這種事，主委要大費周章好好地輔導傳統市場現宰家禽販售商。

陳主任委員保基：是。

徐委員耀昌：就我所知，好像每個縣市要成立屠宰場，問題是有些地區太過偏遠，加上會遭遇每月初一、十五及初二、十六拜拜時需要雞鴨，屆時要怎麼辦？這些你們可能都要去好好地考量，看看地方的生態。

陳主任委員保基：好，謝謝委員的指導。

徐委員耀昌：本席希望禽流感事件能儘早落幕，給業者更大的揮灑空間，讓我們更具有國際的競爭力，期盼在陳主委的領導之下，所有農業的業務都可以欣欣向榮，時時嘉惠農民。加油！

陳主任委員保基：謝謝徐委員。

主席（高委員志鵬）：潘委員維剛改提書面質詢，列入紀錄，並刊登公報。

請蔡委員其昌質詢。

蔡委員其昌：主席、各次列席官員、各位同仁。主席，我先請李導演發言。李導演，你辛苦了。現在時間已經 12 點半了。李導演首次應邀到立法院列席，你在場聽我們的政府官員回答了一個早上，你認為這個政府還有救嗎？你是不是認為這個政府也得了禽流感？

主席：請導演李惠仁先生發言。

李惠仁先生：主席、各位委員。其實我認為大家都是為臺灣好，可是要真正去做事，比如說過去幾天防檢局讓人覺得是傾全局力量來對抗我一人，我認為大家應將時間放在防疫工作上，因為現在彰化及台南的人手都有不足的現象，請防檢局趕緊去處理疫情。

蔡委員其昌：以你這個投入這麼多時間關心這件事的人來說，從今早所有官員的答詢看來，你認為防檢局今天早上的答詢，是否呈現出他們想在未來疫情的通報或整體防疫體系或接下來的禽流感問題上，有沒有展現出想要處理這些問題的決心及誠意？

李惠仁先生：目前來說，我認為防檢局還不夠，說實在的，我實在還沒有看到防檢局很有這種決心。

蔡委員其昌：你太客氣了，你可能不敢得罪他們。沒關係。導演，您請坐。

主委，午安。你肚子會不會餓？

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。有一點。

蔡委員其昌：你的午餐餐盒裡有沒有煮熟的蛋或雞肉？

陳主任委員保基：我還沒吃。

蔡委員其昌：我跟你一樣。我剛才檢查便當裡面有沒有這些東西，我其實很煩惱。主委，一個早上下來，我還是要確定一件事，你認為疫情的通報有沒有延誤？這一點很重要，我要先跟你確定這一點。

陳主任委員保基：我想，沒有人會故意去延誤疫情。

蔡委員其昌：對。

陳主任委員保基：所以在 12 月 27 日這個案例裡我們可以看出，他在判定的過程當中有一些不同的意見，但是在 2 月 7 日以後的案例，我們非常迅速面對及處理，我們的目的是希望如果疫情真有轉變，我們要告訴國人及所有養雞、養禽農戶能夠提高警覺。

蔡委員其昌：主委，你不要這麼會說話，你說了老半天，我還是聽不懂，這樣到底有沒有隱匿疫情？

陳主任委員保基：我相信沒有隱匿疫情，只是在……

蔡委員其昌：等一下，沒有隱匿疫情？處長怎麼了？他因為太煩不想再做，所以才辭職下台？

陳主任委員保基：其實防檢局長在 2 月 20 日時就像我提出要申請退休。

蔡委員其昌：他是怎麼了？所以他今天下台不是因為出事？所以他完全沒有錯，農委會到現在為止完全沒錯？

陳主任委員保基：現在監察院及司法單位已在進行調查，我們在這裡沒有任何……

蔡委員其昌：調查是一回事，該有何種刑責我沒有意見。

陳主任委員保基：是。

蔡委員其昌：我現在是問主委你們到底有沒有隱匿疫情或通報有所延遲，導致今天發生這些問題？

陳主任委員保基：我想在整個通報過程中，我們必須尊重專家會議的不同意見。

蔡委員其昌：我只要你說有或沒有就好，你卻說一大堆。我今天早上只聽你淨說這些，你只要回答有或沒有就好，如果沒有，那大家就不需要浪費時間，你們做得很好，委員罵你們整個早上是在罵心酸，根本就不對嘛！你只要說有或沒有就好。有 guts 一下，有或沒有，一句話，你卻整個早上都說不出來！

陳主任委員保基：在 12 月 27 日到隔年 1 月 10 日我想請副局長在……

蔡委員其昌：不要那麼複雜，流程我都知道，你不需要說得那麼複雜，我認得字，我會讀報紙的報導，我只是要問你的心態。主委，我常說犯錯不可恥，可恥的是犯錯不會改，這才可恥。今天大家之所以關心這個問題，老實說，不管今天大家怎麼罵，縱使罵到明天，你都不會下台，問題是重點在哪裡？在於農委會有擔當願意承認錯誤，之後才能去想解決辦法。因為你們有承認錯誤，所以我們才能找來導演、專家學者大家共同研議看看究竟出了什麼問題？你們卻在此硬拗你們是對的，如果你們是對的，試問我們今天究竟要討論什麼？你們的處長又為何要下台？

陳主任委員保基：我們判定的過程可能動作比較慢。

蔡委員其昌：所以現在是沒有出錯，只是動作比較慢？

陳主任委員保基：我們在進行疫情判斷時必須很慎重。

蔡委員其昌：什麼叫做疫情判斷時必須很慎重？剛剛已經討論了整個早上，你說一說什麼叫做疫情判斷時必須很慎重？在 OIE 的標準中，剛才林岱樺委員也問了很多，你們面對所謂病原性鑑定這件事上，就雞隻死亡部分，不是到雞場現場去看雞隻有無大量死亡而定，而是你們平日面對雞隻就必須實施活體實驗，也就是病原性的鑑定，包括抓 100 隻來，死了 75 隻、鹼性胺基酸序列中有超過 4 個 KR 值及 IVPI 值超過 1.2 等，都必須通報，是不是？這些都是簡單又明確，你們有做嗎？你們現在一直說死亡率不夠，你們是說雞場的死亡率不夠還是你們做過實驗後的死亡率不夠？李導演的資料說得很詳細，在 2010 年 1 月發生大量疫情，發現 H5N2，家畜衛生所連續作了兩次實驗，檢測之後發現 28 個養雞場都呈現陽性反應，指數都超過國際標準，這樣對不對？

主席：請農委會家畜衛生試驗所黃所長答復。

黃所長金城：主席、各位委員。我們沒有這樣 28 個養雞場。

蔡委員其昌：所以李導演說謊！主席，我可以再請李導演發言嗎？我認為他在那邊會交叉感染，他來這邊比較好。

主席：他是備詢。

蔡委員其昌：我覺得這樣很複雜，他們兩人站得太近，我可以請他到這裡來回答問題嗎？

主席：他是備詢的身分。

蔡委員其昌：好吧，李導演，抱歉，我本來想讓你不要在那邊被交叉感染，你到這裡來比較好。

他剛剛說你說謊。我剛才念的是你的紀錄片裡的文字，對不對？他說沒有這些事。

我剛才說的是在 2010 年 1 月發生大量疫情，發現 H5N2，家畜衛生所連續作了兩次實驗，檢測後發現 28 個養雞場都呈現陽性反應，指數都遠遠超過國際標準。他說沒有這回事，說沒有去檢測這 28 間雞場。

李惠仁先生：我拿到的資料顯示，在 2010 年當時爆發了一個禽流感疫情，第一次在 1 月時有做過 3 公里及 1 公里的監測。可是之後在實施 1 公里監測時，有監測到 1 個高病原的禽流感，淡水家畜試驗衛生所做了兩個實驗，其 IVPI 都大於 1.2，都是 4 個鹼性胺基酸，開過 3 次專家會議，都認定這是高病原的禽流感。

蔡委員其昌：剛才回答的是哪個長官？

黃所長金城：這樣的話我們就清楚了。也就是說，當 2011 年彰化那一場，彰化最原始是另外還有一場，那是低病原性的，實施周圍 3 公里檢測時，檢測到有一場其 IVPI 大於 1.2，我們做過兩次檢測，而非是 28 場。

蔡委員其昌：請執行長針對這件事作個回應。

主席：請臺灣動物社會研究會朱增宏執行長發言。

朱增宏執行長：主席、各位委員。陳主委剛上台，其實他是第一個向世界承認臺灣出現高病原禽流感病毒的主委，我覺得這一點還是要肯定。

因為他沒有隱匿；雖然是在發現 70 天之後，延遲了，還是通報了 OIE，所以這一點是要給予肯定。今天我們要釐清一點，究竟是 70 天的隱匿延誤，還是兩年前就已經知道臺灣發生了 H5N2 的高病原禽流感？剛剛委員質問，在 2010 年年初的三場病毒，其中已經檢出了多個胺基酸，IVPI 值超過 1.2，這部分根據 OIE 的定義及防檢局目前一直在辯論說 2003 年的檢驗方法，都應該判斷是 OIE 所謂的高病原。如果陳主委擔心造成產業的恐慌，要早一點預警的話，那個時候相關的官員就應該早一點向 OIE 通報那是高病原，並讓臺灣社會知道。那麼兩年前我們就可以知道，這個病毒已經在臺灣出現。那個時候田野的臨床死亡率，也就是防檢局通報 OIE 的是 0.03 到 0.04，根本還沒有超過臺灣雞場一般的死亡率，可是現在通報 OIE 的死亡率是 16.6 這麼高，這中間的差距就是 2010 年的病情有沒有隱匿的關鍵，這是我們委員所要釐清的。

蔡委員其昌：主委，這樣你了解了。他認為在 2010 年的檢查中，事實上它就應該要符合通報的標準，你接受不接受執行長這樣的講法？

陳主任委員保基：我想跟委員報告，當時的實際狀況，我並不了解，我是不是可以請黃副局長來答復。

主席：請農委會防檢局黃副局長答復。

黃副局長國青：主席、各位委員。我想很多的案例，凡是有預警，在檢測出有 H5N2 或病毒時，就一定會通報到 OIE……

蔡委員其昌：我知道，當時檢查出來的標準是不是剛剛朱執行長講的那個樣子？

黃副局長國青：檢查標準都一致。

蔡委員其昌：既然一致的話，為什麼照那個檢查出來的標準，沒有通報？

黃副局長國青：在 OIE 的規定中，它有三種通報方法，立即通報、追蹤通報及總結通報。我們是

OIE 的會員國，只要偵測出有病毒，就馬上要有通報的預備，因為這是重要的傳染病，所以要立即通報……

蔡委員其昌：兩年前你們做了什麼通報？

黃副局長國青：兩年前還是有通報到 OIE，那時認為還是屬於低病原。

蔡委員其昌：結果不是嘛！

黃副局長國青：是低病原。

蔡委員其昌：不是吧！我請執行長來說明，為何不是低病原。

黃副局長國青：因為這個要經過家畜衛生實驗所的鑑定……

蔡委員其昌：我們請朱執行長來說明。

朱增宏執行長：2010 年的那三場病毒，我們的確通報了 OIE，也是立即通報，包括事後的追蹤通報及最後的總結報告。在第一次的通報中，告訴 OIE 說「我的病毒檢驗 IVPI 及基因定序還在檢驗中，後續會告訴你。」第二次告訴它說「我還在檢驗中，後面我會再告訴你。」到了第三次，防檢局的會議—2 月 25 日及 3 月 8 日的會議都已經確定了，符合 OIE 的定義，在第三次的通報裡面，完全不提 IVPI 及基因定序的問題。第四次根本不提 IVPI，而且這個胺基酸是拿低病原的病毒去告訴 OIE，臺灣在那個時候，就已經欺騙國際社會；那個定義，不論根據 2003 的檢驗方法，還是根據美國、澳洲的檢驗方法，都符合 OIE 的定義，沒有所謂臨床的死亡率；而 OIE 自始至終所談到的死亡率都是剛剛委員所說的，在實驗室中拿健康的雞隻打進去之後，10 隻死了 6 隻，超過 75%，認定這個死亡率，而不是田野裡面的死亡率。防檢局自己的資料裡面，告訴社會，告訴我們說，去田間看死亡率是不準的，因為病毒會造成高死亡、低死亡，有很多的因素，所以全世界的科學家都知道，是必須在實驗室裡面做它的病原鑑定。

黃副局長國青：我還是很確定，我們一定要依照我們所有的法律規定，否則低病原把它判定為高病原，那麼它所造成的風暴，包括國家的形象，甚至對產業的影響都會滿大的，所以我們還是要很審慎的處理。但是通報 OIE，絕對要依照規定去通報，包括立即通報、追蹤通報及最後的通報，這是整個流程。我們對 OIE 絕對沒有隱瞞事實，通報的事實都會陳列在這裡。

蔡委員其昌：那麼剛剛朱執行長講的那些標準，你覺得呢？

黃副局長國青：最後那部分是要綜合判定，因為在 OIE 的規定裡面，臨床的、病理的……

蔡委員其昌：現在請朱執行長回應一下綜合判定的部分。

朱增宏執行長：我現在把檢驗方法唸給大家聽，早上一再提到死亡率幾乎達百分之百，這是臨床症狀，指的是高病原禽流感可能在田野會出現什麼樣的狀況，但實際上在病原鑑定，也就是在第四節所提到的，一、靜脈內接種致病性指數 IVPI；二、基因定序 HA 零切割位的問題，裡面提到即使 IVPI 低於 1.2 的 H5 或 H7 的病毒，還是要進行剛剛說的基因定序的分析，才能夠確證。所以，根據這份資料，你應該確定的是它是不是病毒。至於你要不要再綜合判斷，那是國內防檢局的事情。我們現在要談的是國際上的一個標準究竟是什麼。

我另外要再提出一個證明，這一次陳主委上台後通報 OIE，也提到 IVPI 值以及胺基酸是不是四個頂點，根據這個來判斷它是不是高病原，所以防檢局其實是非常清楚的。究竟有沒有隱匿疫

情，關鍵在於我們未來要怎麼樣面對這件事情。謝謝。

蔡委員其昌：請黃副局長再做個結論。

黃副局長國青：我想在我們自己國家公告的，這個是最準的，因為每一個看到檢驗報告的人，大家的解讀都不一樣，但是，我們是由專家群來幫我們解讀，我們的專家群包括禽病方面的、流行病學的、風險控管的。這個檢驗報告明明寫著臨床症狀、病理變化、實驗室的檢驗；如果不要臨床症狀，就把它拿掉好了，如果大家覺得還必須對這個檢驗報告做檢討，我們願意請專家再幫我們審視，是不是能符合大家的期待？但還是要秉持科學精神，審慎處理。

蔡委員其昌：主委，聽完你們的說法，看了你們的報告，我的感覺是我們這個政府沒有錯，都完全符合標準，包括胺基酸的序列、排列，凡是 OIE 規定的，我們都符合，而且還自己加上一項綜合判斷，結果卻使臺灣的禽流感變成這樣。請問你們以後是不是還要繼續使用這一套？

陳主任委員保基：我們會請專家針對這一次的案件，做深入的檢討。同時也要跟委員報告，我們有兩個考慮的點，一、是不是跟國際的規範一樣？

蔡委員其昌：國際的規範有沒有綜合判斷這一項？

陳主任委員保基：有啊！

蔡委員其昌：可不可以給我資料？OIE 裡面有沒有要經過農委會綜合判斷之後再公布的這一項？

陳主任委員保基：實驗室的實驗診斷及現場情況，我們必須要……

蔡委員其昌：現在 OIE 的標準裡面，沒有現場這一項；本席雖然不是很厲害，但也讀了不少資料。本席就是要問你們，經過這件事情以後是不是要和 OIE 接軌，不要再自己發明一些規定，做綜合判斷，以致發生今天這樣的問題。可以嗎？

陳主任委員保基：好，我想我們會尊重委員的建議，我們請專家來討論。

蔡委員其昌：如果這樣，我們現在的程序是不是有問題？

陳主任委員保基：不是。

蔡委員其昌：那就不用改進！講話不要邏輯不通！沒有不對，你們就要繼續堅持，我們都亂講、李導演都亂拍、朱執行長也都亂講！你們都對的話，就繼續下去；你不要說完了，又說要改，又要找專家學者來研議討論，之後又說你們卻沒有錯！本席聽了一個早上，都聽不懂，真的很辛苦。

陳主任委員保基：我跟委員報告，這樣的技術性問題，不是我可以在這裡說對或錯，我們還是要尊重很多專家共同的意見。世界衛生組織它的臨床症狀也是參考的值……

蔡委員其昌：主委，要不要改？

陳主任委員保基：我不能用主委的立場說要或是不要，還是要等專家……

蔡委員其昌：你們現在就是沒有錯？

陳主任委員保基：不是沒有錯，我們會檢討。

蔡委員其昌：有錯，我們才要改，如果你承認都對的話，就不用改了！

陳主任委員保基：我們是希望透過這個檢討，把大家提出討論的時間點，用最科學的方法，將它縮短，減少大家對於現場及實驗室……

蔡委員其昌：我問你，許局長下台跟這次的禽流感沒有關係，對不對？他的下台跟這次的禽流感毫

無瓜葛，對不對？

陳主任委員保基：我剛剛報告過了，許局長在 20 號的時候，就說他要退休，當時我就跟他說，你先到非主管職休息。這個事情以後，監察院跟檢調單位都來調查，我當然要……

蔡委員其昌：要調查什麼？你要去跟監察院說不用調查，我們都對。

陳主任委員保基：我的處理是，它既然進入調查，我就先調他為非主管，是這樣的情況，我們靜候已經進入調查程序的案件。

蔡委員其昌：所以他現在是身分未定？

陳主任委員保基：他現在是技監。

主席：蔡委員發言時間已經超過 12 分鐘。我們現在休息 15 分鐘，讓大家用餐。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。

請簡委員東明質詢。

簡委員東明：主席、各位列席官員、各位同仁。今天的重點就是禽流感的疫情，本席從早上聽到現在也都覺得聽得很辛苦。目前發生禽流感的有兩種雞，一是蛋雞，另一是肉雞，後者有沒有疫情呢？

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。肉雞就是所謂的仿土雞，飼養期間是比較長的。

簡委員東明：這部分大都是在平地上廣大的養雞場所發生的。

陳主任委員保基：比較傳統及密集的飼養方式。

簡委員東明：大家喜歡吃的土雞會不會發生禽流感？

陳主任委員保基：土雞也會，因為飼養期間也比較長。

簡委員東明：土雞與原住民地區就有密切關係，因為土雞大部分都是養在原住民地區，叫做放山雞，而大家都非常喜歡這種雞肉，因此在原住民地區比較好的地點，都會設立小吃式的土雞場，而假日時遊客也相當多。

雖然今天的重點是放在蛋雞及肉雞上，但是並沒有提到上述所說的土雞防疫問題，目前百姓廣泛食用的土雞是否有防疫措施呢？

陳主任委員保基：有，一樣的，所有的土雞、蛋雞及白肉雞，我們都會做監測。在此我要特別呼籲，剛才簡委員所說的，雖然現在有 H5N2 的疫情，但是健康的雞肉還是請消費者來……

簡委員東明：我只是問問你這個問題，本席生長在山上，那些土雞都是放著養，但是有幾次我們都發現有疫情，比如突然生病，一群雞就一起死了，這不是沒有發生過，確實是有發生過。本席擔心的是，目前專注的重點是在大型養雞場的防疫，可是卻忽略了大家都喜歡吃的在山上的土雞，雖然這些土雞養的量並不是很多。

本席從早上聽到現在，你們到底是隱匿疫情，還是延遲呢？我對此感到非常懷疑。剛才執行長也有提到，不過他也肯定你們目前處理的狀況，至於到底是延遲，還是延誤、怠惰及不重視，

並在敷衍之後轉為隱匿，是否有這種可能呢？

陳主任委員保基：在整個判定過程中，由於學者專家的意見不一，因此我們的動作可能是比較慢一點，未來我們會針對此點及檢驗方式去做檢討。

簡委員東明：你們有檢討，但是並沒有提到要怎麼做，從報告中可知，你們也發現缺失到底是在哪裡，包括李導演也提到，當時他有給你們發生疫情場地的座標，你們花了很長的時間才找到地點。座標有了，但卻花了很多時間才找到地點，在此點上，你們就延誤了，因為找不到座標。事實上，你們的防檢局是有一套系統的，在中央是防檢局，在地方政府則是防疫所，但為什麼會找不到場地的座標呢？本席對此感到很納悶，因為座標都找不到，你們要如何去做全國的防疫工作呢？

現在一提到座標，本席就想到八八水災，當時原住民地區的災情為什麼會那麼嚴重？就是因為延誤之故！八八水災發生時，本席到中央應變中心，那時是廖部長在指揮，直昇機要起飛去救災，打開地圖找座標就找了老半天，再找到座標之後，他們還不知道該往哪個方向飛。本席在中央應變中心，還協助消防署及國軍的輕航空隊，我還說座標在那裡該往那個方向飛。即使是找不到那個地點，因為此地樹木非常多，但是我們還是有方法，就是請他們燒火讓煙冒出來，也因而才找到需要救災的地點。可見座標非常重要，那時本席就建議國防部，應該建立防災及救災的直昇機起降座標。紀錄片的李導演都已經提供座標了，可是你們還是延誤好幾天。目前台灣的養雞戶到底有幾戶，你們有沒有統計過，而實際的地點有沒有去調查過呢？

陳主任委員保基：向委員報告，雞場座標的建立，在十幾年前口蹄疫發生之後，我們就非常精確將所有的牧場做衛星定位。在十幾年之後，有些牧場可能不養了，或是有新增的，我們會在最快速度之下來補齊。

簡委員東明：你們務必要檢討此點，就是重新調查及標定出座標，如此才不會發生延誤。如果延誤再加上不重視及疏忽，比如八八水災就是如此，災情將會更加嚴重。

第二，你們在報告中也提到人力嚴重不足，以彰化縣為例，防疫所編制的獸醫是 28 名，針對家禽方面的專職人員也只有 2 名，在人力不足的情況之下，你們要如何立即處理疫情呢？你們是否檢討過人力不足的問題要如何處理呢？

陳主任委員保基：有關公共衛生在獸醫這一部分的人力，我國的確遠低於日本及韓國，我們已經請防檢局的地方分局支援到有發生疫情的縣市。另外，我們也成立計畫，請當地的獸醫師公會能夠協助我們來處理這些緊急狀況。

簡委員東明：你們人力嚴重不足的問題，如果沒有解決的話，你們所提出的檢討報告其實都是空談。有沒有可能全國一起發生疫情呢？

陳主任委員保基：依照目前的狀況來看，大概是不可能的，但是未來……

簡委員東明：說不定是有可能發生的，目前部分地區發生疫情，你們的人力就嚴重不足了，如果不解決人力不足的問題，將來再次發生疫情時，本席認為狀況還是一樣的。

首先是座標，第二是人力，第三就是發生疫情之後，你們的消毒水竟然嚴重不足，主委在報告中也有提到。一旦發生疫情，應該立即對該地區進行消毒及清理，而你們卻承認消毒水不足，

將來如果疫情範圍更大時，你們要怎麼辦呢？

陳主任委員保基：我們已經動用儲備的份量，也會補足所需要的部分。謝謝委員。

簡委員東明：本席針對如何善後提出上述質詢。站在委員監督的立場，我們會認為你們是隱匿疫情，可是你們一直說是依法辦理，在依法的過程中，我們發現有這麼多的問題，如果這些問題不解決，結果還是一樣的。

本席再次重申，有關原住民地區的土雞問題，當然也不止是土雞而言，我們在山上也發現有一大群鳥類突然掉到地上，這應該也是禽流感造成的，甚至山上野生的豬，本席小時候也看過，突然變得病奄奄的，當然尤其是大家喜歡吃的土雞，如果發生這種狀況，假使我們沒有預先進行防疫的話，可能就會有更嚴重的後果。

陳主任委員保基：我們會加強部落地區飼養動物的監測，我們也會請各地的防疫單位……

簡委員東明：本席希望你們下一次的報告，可以看到本席所提出的問題，包括重新設立座標，還如何處理人力不足的問題，以及必須準備足夠的消毒水。

農委會一直在推動野生動物的保育工作，但推動到現在，山上可說是一大堆毒蛇，比如百步蛇就是保育類動物，我們原住民看到都怕得要命，但相對而言，我們被咬到時，又該怎麼辦呢？野生動物保育得這麼多，已經直接威脅到人民的生命。現在獼猴也是一大群，我們在山上一幾乎沒有辦法種東西，相對而言，你們應該做一些措施，否則打死一條百步蛇就要移送法辦，然而如果被百步蛇咬到，政府應該做什麼樣的賠償，直到目前我們都還沒有看到這種「法」的出現。

陳主任委員保基：是。

簡委員東明：以上是本席的質詢，謝謝主委。

陳主任委員保基：謝謝委員。

主席：請管委員碧玲質詢。

管委員碧玲：主席、各位列席官員、各位同仁。首先，謝謝朱執行長及李導演，這一陣子來對今天討論的議題所做的努力。關於禽流感新病毒株 H5N2 的產生及疫情的發展，朱執行長您認為政府有沒有隱匿疫情？

主席：請台灣動物社會研究會朱增宏執行長發言。

朱增宏執行長：主席、各位委員。向委員報告，我認為有隱匿，是 2010 年的隱匿，這次是不是延誤，又是另外一個問題。

管委員碧玲：李導演您認為有沒有隱匿？

主席：請導演李惠仁先生發言。

李惠仁先生：主席、各位委員。我覺得有隱匿。

管委員碧玲：主委您認為政府有沒有隱匿，不管是哪一次？

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。在處理上，我們可能有一些動作比較慢，特別是……

管委員碧玲：所以是沒有隱匿。

陳主任委員保基：12 月 27 日的這個案子……

管委員碧玲：在過程中有沒有隱匿？你應該很專業，因為你是農委會主委，所以你不能不懂。朱執行長及李導演都主張有隱匿，你只要答復政府有沒有隱匿，不要說是哪一次，比如 2 年前或是此次。

陳主任委員保基：我想這些都是認定的不同而造成的。

管委員碧玲：你不敢回答，而我要你回答的就是你的認定是什麼。

陳主任委員保基：我從 2 月 7 日來了之後……

管委員碧玲：你沒有隱匿，可是我是要問政府在整個事件中有沒有隱匿？

陳主任委員保基：我想……

管委員碧玲：你在迴避問題，有沒有隱匿？

陳主任委員保基：我認為還是認定的問題，我想……

管委員碧玲：哪一次的認定？

陳主任委員保基：很多的專家在認定上……

管委員碧玲：不要很多，是誰的認定？他們 2 個人的認定有問題嗎？請問朱執行長，您是根據什麼來認定有隱匿呢？

朱增宏執行長：我們根據的是農委會家畜衛生試驗所提供的會議紀錄，在其上顯示的……

管委員碧玲：3 月 5 日的會議紀錄。

朱增宏執行長：對。

管委員碧玲：根據誰的標準？

朱增宏執行長：OIE 的標準。

管委員碧玲：已經是高病原。

朱增宏執行長：對。

管委員碧玲：而他們通報 OIE 是低病原。

朱增宏執行長：對。

管委員碧玲：所以有隱匿，您依據的是這個標準。

朱增宏執行長：是。

管委員碧玲：主委，剛才朱執行長的認定標準，是不是科學及有根據呢？而此一標準有沒有問題呢？

陳主任委員保基：在認定上，專家會議……

管委員碧玲：他剛才已經講過，他的認定標準是 OIE 的標準。家畜衛生試驗所於 99 年 3 月 5 日的會議紀錄，根據 OIE 的標準確實是高病原，剛才朱執行長說的，主委有沒有聽到？

陳主任委員保基：有。

管委員碧玲：你認為他說的標準在認定上有沒有問題？

陳主任委員保基：就專家會議的認定上是對的，但是在……

管委員碧玲：不是專家會議，就家畜衛生試驗所的認定是對的，對不對呢？

陳主任委員保基：這要經過專家會議。

管委員碧玲：結論是對的。

陳主任委員保基：是。

管委員碧玲：就這個標準的認定是隱匿，是不是？因為是高病原。

陳主任委員保基：這是就這個層級，但是在我們自己的規定上，我們還要防檢局……

管委員碧玲：告訴我，你們自己的規定和 OIE 的規定不一樣嗎？

陳主任委員保基：並沒有不一樣。

管委員碧玲：沒有不一樣，剛才說的就是 OIE 的標準，因此是沒有問題的。

陳主任委員保基：向委員報告，在要通報 OIE 的過程中，必須另外還有一個專家會議，現在我正在瞭解專家會議為什麼會跟前面有不同的意見。

管委員碧玲：李導演，主委這樣講，您聽得懂嗎？

李惠仁先生：事實上，去年 9 月 21 日許天來前局長有說，他們還有一個專家會議。我們問他有沒有會議紀錄，他們說有，結果拿出來的是用 95 年的來充當。

管委員碧玲：所以沒有嘛！

李惠仁先生：是。

管委員碧玲：所以，他沒有經過另外一個專家會議去取代 99 年專家會議的結論，即沒有任何一個專家會議去作出新結論。

李惠仁先生：是。

管委員碧玲：主委，有沒有另外一次專家會議去作出與 99 年不同的結論呢？

陳主任委員保基：那時我還沒有到會裡。

管委員碧玲：你到現在都不知道，不可以這樣，你已經上任這麼久，這個議題延燒這麼久，也都是你在任。有沒有，你說你要去瞭解，你一定很早就去瞭解，到底是哪一次的專家會議？

陳主任委員保基：我沒有那次的會議，報上去之後……

管委員碧玲：有沒有開另外一次專家會議，是在幾年幾月幾日？告訴我，我就可以去調資料，但你至少要告訴我日期，幾年幾月幾日有另外一次專家會議去推翻 99 年的專家會議，導致你們跟 OIE 通報說是低病原？因為專家會議說照 OIE 的標準是高病原，後來你們卻跟 OIE 通報是低病原，把它當成是低病原通報 OIE 是哪一次專家會議？有沒有？主委，他們是怎麼回答的？手頭上沒有啦！真正有沒有會議？有沒有？

黃副局長國青：（在台下）不是，因為有很多次會議，究竟是哪一次，我並不曉得。

管委員碧玲：哪一次？只要有，你一定會講出來，因為那是很重要的證據，你不要跟我打模糊眼！主委，本席現在是讓你提示證據，如果你提示不了證據……

黃副局長國青：（在台下）2010 年啦！

管委員碧玲：2010 年就是這一次嘛！

陳主任委員保基：不是。

管委員碧玲：那你告訴我，除了 OIE 的標準以外，高病原和低病原還有什麼其他的標準？

我問朱執行長好了，請主委讓開，請問朱執行長，對於禽流感到底是高病原還是低病原，除

了 OIE 的標準以外，還有沒有其他的標準？全世界還有哪一個國家有其他的標準？

朱增宏執行長：世界動物衛生組織在全世界一共有一百四十幾個會員國，台灣也是會員國之一，除了這個之外，沒有任何其他的標準。

管委員碧玲：它是唯一嘛！

朱增宏執行長：各國如果還有標準的話，只會比 OIE 更高，不會比 OIE 更低。

管委員碧玲：主委，我國有沒有比 OIE 更嚴格的標準？

陳主任委員保基：我們的標準是依據 OIE 來訂的。

管委員碧玲：這是你說的喔！所以根據 OIE 的標準，99 年 3 月 5 日，我們的政府機關一家畜衛生試驗所的結論已經說是高病原了，對不對？

陳主任委員保基：是。

管委員碧玲：所以根據 OIE 的標準就是高病原嘛！可是政府卻去通報高病原還是低病原？

陳主任委員保基：通報的單位是防檢局，並不是家畜衛生試驗所。

管委員碧玲：沒關係啦！通報是高病原還是低病原？

陳主任委員保基：當時的通報是……

黃副局長國青：（在席位上）低病原。

陳主任委員保基：通報的結果是低病原。

管委員碧玲：根據 OIE 的標準，結論是高病原，對不對？根據 OIE 的標準，試驗所開會的結果，其標準是高病原還是低病原？

陳主任委員保基：他們的專家會議是高病原。

管委員碧玲：那通報 OIE 是高病原還是低病原？

陳主任委員保基：低病原。

管委員碧玲：這樣算不算是隱匿？

陳主任委員保基：當時的防檢局……

管委員碧玲：因為你剛才講，除了 OIE 還有沒有另一個標準？

陳主任委員保基：我們自己也有標準。

管委員碧玲：你不敢講？我們有自己的標準嗎？

陳主任委員保基：美國、澳洲都有自己的標準。

管委員碧玲：請問朱執行長，有沒有？

朱增宏執行長：OIE 是在 2007 年才開始要求要通報 H5、H7，2008 年之後，美國、澳洲、歐盟都有這個標準，歐盟說他們根據 OIE，美國也說他們根據 OIE，澳洲部分，我現在手頭上也有一份……

管委員碧玲：都是根據 OIE？

朱增宏執行長：都是根據 OIE。

管委員碧玲：沒關係，主委，我就照你的邏輯來問你，你說我們國家有我們國家的標準，請主委在明天早上 8 點以前，將我們國家和 OIE 標準不一樣的地方做一份書面報告，送到本席的辦公室

，明天早上 9 點，可以嗎？

陳主任委員保基：可以。

管委員碧玲：可以？我們國家真的有和 OIE 不一樣的標準？

陳主任委員保基：我請防檢局……

管委員碧玲：那個標準是誰通過的？是通過到農委會為止，還是行政院院會通過的標準？因為你說我們的國家標準和 OIE 不一樣，這是你自己講的喔！

陳主任委員保基：是農委會在 92 年 10 月公告的。

管委員碧玲：有標準喔！那你馬上給我這份標準，我看看你是不是在說謊。

最後一個問題，你通報是通報給誰？他們通報是通報給誰？

陳主任委員保基：OIE 啊！

管委員碧玲：既然是通報給 OIE，是不是應該要用 OIE 的標準來通報？

陳主任委員保基：當然啊！

管委員碧玲：所以 OIE 的標準是高病原，但他們卻跟 OIE 通報是低病原，這樣算不算是隱匿？是不是隱匿？主委，你不要閃，這是不是隱匿？

陳主任委員保基：最後的結果是低病原有沒有會議紀錄？

黃副局長國青：（在台下）沒有。

陳主任委員保基：我想這個東西我們把它查清楚……

管委員碧玲：他說沒有喔！最後通報低病原有沒有會議紀錄？你的幕僚說有沒有？沒有！他剛剛說沒有，我們都聽到了嘛！

陳主任委員保基：是。

管委員碧玲：主委，把你的脊椎骨硬起來，你的脊椎骨並不是香蕉，因為香蕉是軟軟的。主委，你剛才說用 OIE 的標準，99 年已經經由政府官方透過專家會議做成會議紀錄是高病原，這是你剛剛確定的，這個會議紀錄沒有錯。

第二，你也說了，通報給 OIE 要用 OIE 的標準通報，這是你剛剛講的，對不對？然後你也知道，政府通報給 OIE 的時候卻通報為低病原，對不對？然後你看不到任何另外一個專家會議說是低病原。

陳主任委員保基：我們現在正在查當中嘛！

管委員碧玲：查不到，就是沒有那種決議！

陳主任委員保基：專家會議沒有做決議。

管委員碧玲：所以沒有決議，對不對？

陳主任委員保基：我把那個會議紀錄澄清，好不好？

管委員碧玲：所以唯一有決議就是高病原啊！

陳主任委員保基：不是。

管委員碧玲：所以你不能假造成為低病原去通報，對不對？是不是這樣？如果用 OIE 的標準是高病原，但是你通報給 OIE 是低病原，這樣算不算隱匿？

陳主任委員保基：我們把會議紀錄拿出來……

管委員碧玲：算不算？你都不敢回答，什麼問題都不敢回答！你就是不敢面對……

陳主任委員保基：如果已經有非常有確實的專家會議紀錄……

管委員碧玲：你就是不敢面對良知嘛！

陳主任委員保基：會議紀錄怎麼寫的，你唸一下。

黃副局長國青：（在台下）這二次開始，他們就要求家畜衛生試驗所要進行這些試驗，我們在第三次就……

管委員碧玲：到今天已經是第幾天了？在立法院質詢的會場上還在打迷糊仗。

陳主任委員保基：沒有、沒有！

管委員碧玲：還找不到資料，還沒辦法有具體的意見，然後真相是什麼也還不清楚，這是無能的政府喔！這就是你的問題囉！

陳主任委員保基：不是，就這個會議紀錄來講，它並沒有確定……

管委員碧玲：當它沒有確定是低病原的時候，你卻跟 OIE 通報是低病原，這樣是不是造假？沒有專家會議給你確定是低病原，因為專家會議不可能說是低病原，它不可能造假，所以專家會議並沒有做成低病原的決議。

陳主任委員保基：也沒有做成高病原的決議。

管委員碧玲：有，99 年已經做成高病原的決議了。

陳主任委員保基：在所有專家會議裡面都沒有。

管委員碧玲：家畜衛生試驗所 99 年所做的決議，你也沒有去通報，一切都指向隱匿，三大隱匿，第一，99 年 3 月 5 日，當行政院農委會家畜衛生試驗所召開專家會議做成決議，台灣確實出現 H5N2 的高病原病毒株的時候，沒有跟 OIE 通報，這是第一個隱匿。

第二個隱匿是你們在事後跟 OIE 通報的時候，在沒有任何專家會議說是低病原的情況下，你們竟然跟 OIE 通報成是低病原，這是第二個隱匿。

陳主任委員保基：也沒有專家說確診是高病原，這三次都一直在做試驗。

管委員碧玲：所以你認為 99 年的會議紀錄是假的？主委，這是假的嗎？

陳主任委員保基：我請所長趁這個時候將這三次專家會議做個釐清。

管委員碧玲：當今天所長站在這裡的時候，我覺得這是假動作，為什麼是假動作呢？今天已經是第幾天了？立法院找你們來質詢的時候，你們跟本席說那些資料你們並不清楚，還要回去查，有沒有其他的會議，還要回去查，都還不知道在講什麼，這是昨天記者會的時候就公告的東西耶！

陳主任委員保基：在第二次會議裡面，決定還要繼續做許多的試驗，這一點我必須澄清。

管委員碧玲：好啦！沒關係啦！隨便你怎麼拗啦！最後都沒有任何一次會議做出來的結論說是低病原，結果你們卻通報是低病原，這是不是隱匿？如果是這樣，是不是隱匿？

陳主任委員保基：我想這裡也沒有確實說是高病原。

管委員碧玲：你都不敢講啦！你是一個沒有擔當的農委會主委，也不敢面對你的專業、你的良知，知識份子對於自己的專業要用自己的生命去捍衛它，這才叫做知識份子的風骨，今天您是以知識

份子轉任政務官的身分站在這裡接受本席的質詢，可是你知識份子的風骨哪裡去了？主委，你的專業良知哪裡去了？今天 OIE 的標準放在你眼前的時候，那是你的信仰耶！結果你今天竟然背叛你的信仰。

接下來本席想要請教李導演幾個問題……

陳主任委員保基：我想我跟委員報告，這三個紀錄我們可以跟所有人做澄清……

管委員碧玲：我不願意再聽了，不要在這裡浪費時間，從你們到現在還沒有結論就知道你們是在打馬虎眼。

李導演，請您具體的告訴我們，你認為農委會的隱匿嚴重到什麼程度？請你很簡短的定調。

李惠仁先生：我覺得 2010 年確實是隱匿疫情，在第三次專家會議裡面雖然沒有講它是高病原，可是在它做的實驗裡面，原本要用 6 週齡，後來卻用 20 週齡的機制去做 6vpi 的時候，已經死掉一半了，那很確定就是高病原。

管委員碧玲：今天死亡率在可以控制的時候因為隱匿而沒有去控制，讓高達這麼長久的時間隱匿而造成失控，讓雞農面對莫大的損失及長遠的傷害，這個傷害將會造成台灣的雞隻在國內和國際一個永遠無法彌補的長遠傷害。在這個時候，我們看到的農委會主委居然背叛他知識的良知，背叛 OIE！

主席：請李委員桐豪質詢。

李委員桐豪：主席、各位列席官員、各位同仁。今天許多委員都在討論禽流感是不是有隱匿疫情的問題，不過本席今天更有興趣的是你們針對專案所提出的檢討報告，也就是農委會對於這件事情的來源、前後、始末之間的關係做出什麼樣的檢討，更重要的是提出一個改善的措施。首先，隱匿疫情有沒有涉及到公務人員怠忽職守的刑責，檢察官和監察院都會去進行調查，就不需要我們去贅述了，本席好奇的是，這些專家會議報告在決定高病原或低病原時顯然有很重要的角色，當初主導、主持會議的主席，在歷次的專家會議裡面究竟是哪些人？在場諸位有沒有參與相關的決策或參加相關的會議？

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。當初的專家會議是由黃所長主持的。

李委員桐豪：向來都是由黃所長主持嗎？

陳主任委員保基：對，99 年那一次是由黃所長主持的，我們可以把三次會議結論做很清楚的說明。

李委員桐豪：我想這部分大家都已經知道了，因為在紀錄上都看得到，請問黃所長，在這些會議裡面，是什麼樣的想法讓一個很明確標準的東西被模糊化？

主席：請農委會家畜衛生試驗所黃所長答復。

黃所長金城：主席、各位委員。當初會有這樣的問題，主要是因為就禽流感的特性來講，如果是高病原性，在現場的改染雞應該會有臨床上的症狀及死亡，而彰化的雞場是蛋雞場，我們也去現場做過幾次訪查，防檢局和家畜衛生試驗所的專家去做過幾次訪查，發覺他們的產蛋率和臨床症狀都是正常的，在這種情況之下，我們才會啟動專家會議來解釋實驗室檢測的結果和現場的情況為

什麼會有所差異。

李委員桐豪：好，謝謝。我想主委是學者出身，你應該非常清楚很多主觀的判定都涉及到誤差。

陳主任委員保基：是。

李委員桐豪：這一次出現的禽流感問題有可能是正的，也有可能是負的，可能是低的，也可能是高的，這些問題的發生都有其機率、機會存在，對不對？

陳主任委員保基：是。

李委員桐豪：如果我們做了錯誤的判斷，它所造成的經濟損失，以及它對社會人心安定的影響，與我們做了正確的判斷所產生的影響，您覺得應該是站在比較保守的立場來看這件事情，還是站在其他的立場，因為我不曉得你們是基於什麼原因去做比較模糊的決定。

陳主任委員保基：對於疾病診斷的確定，我們務必要取得非常嚴謹的證據及所有的認定，因為誤判的結果往往會造成產業界比較大的損失，例如我們判定它是高病原，結果檢驗出來卻是低病原的話，對於產業……

李委員桐豪：所以這就是取舍的問題。

陳主任委員保基：是。

李委員桐豪：還包括社會信心度的問題。

陳主任委員保基：是。

李委員桐豪：我再講一次，如果今天它是高病原，然後你們判定是低病原，事後又證明它是高病原所產生的損失比較大，還是低病原被說成是高病原所產生的損失比較大？哪一個影響比較大？

陳主任委員保基：如果低病原被我們判定是高病原，業者將會承受不白之冤，對於整個產業的影響也會非常大，所以我們在判定高病原的過程中，勢必要非常的審慎。

李委員桐豪：今天如果是高病原，卻被你們判定是低病原，結果變成高病原，今天你們想要扭轉回來，把這個問題解決，他們的損失難道不夠大嗎？

陳主任委員保基：在 2 月 7 日的案例裡面，我們之所以會判定是高病原，其實有兩個目的，一是我們希望所有養禽業者都能夠提高警覺，提高防疫的強度。二是對於高病原如果採取撲殺的方式來處理，最快是在 3 個月內如果沒有發生案例，我們就馬上可以跟 OIE 申請解除高病原的疫區。

李委員桐豪：主委，你講對了，今天就算是低病原被誤判成高病原，還是一樣可以扭轉回來，而且這中間如果有錯誤的撲殺，農委會也可以設計一些救助基金來幫助他們。可是今天明明是高病原卻判定成低病原，然後產生的後果卻是不堪設想的，而且這對整個政府的威信、人民對政府的信賴都會產生很嚴重的傷害。今天我要說明的是，我寧可信其有，然後去做一些必要的防護措施，這才是人民希望政府能夠去做的事情，政府做錯了就說聲「對不起，我做錯了，我很抱歉，但是我可以百分之百補償你」，這樣也不會有損失啊！

陳主任委員保基：是，我們在處理這些案件時都有一定的作業程序，比如說移動管制，一發現後，不管是高還是低，在確認之前，我們都必須移動管制，目的就是要防止病情擴大。

李委員桐豪：我很好奇的請問主委，因為無論是美牛事件或禽流感的問題，你都被燒得焦頭爛額，請問農委會有沒有動起來？所謂動起來就是有沒有開始積極去做所謂的危機控管，在危機控管裡

面本席更關心的是有沒有開始針對整個疫情防治及流程管理進行檢討？

陳主任委員保基：有，這一次我們宣布高病原之後，我們立即啟動和各縣市的會議，對於所有的養禽場，我們也按照國家的規範去加強監測。之後我們一定要對所有的養禽場加強消毒工作，讓病毒能夠在我們很嚴密的監控之下，很快就解除高病原禽流感疫區的狀況。至於在過程中，我們對於地方人力及資源會全力配合，同時也動用防檢局的地方分局，主動到幾個重點縣市像是彰化、南投去做支援，這是我們面對疫情所立即必須做的處理。至於整個過程裡面被提出來討論的部分，我們會在最快的時間內請專家重新審視整個過程是否耗時太久。委員也非常清楚，在學術的爭論上往往會有不同的意見，我們希望透過這次的事件，大家談好一個共同的認知和規則，以期將來能夠更迅速的面對這樣的事情。

李委員桐豪：農委會是僅負責禽流感的防疫嗎？

陳主任委員保基：還有其他的。

李委員桐豪：本席想要問的是，現在整個農委會有沒有動起來？是不是能將這個經驗變成 SOP，應用在所有的防疫作為上面？而在這樣的防疫作為上面，你們有沒有開始去檢討人力、設備、作業等整個機制有哪些地方需要補強和改進？

陳主任委員保基：對於公共衛生的人力方面，我們是遠低於日本和韓國的標準，我們希望大院支持人力加強的部分。除了禽流感的緊急應變之外，我們對許多動物的疫病也不會掉以輕心，藉由這樣的事件，我們希望把所有的防疫網建構起來。

李委員桐豪：我們現在還是口蹄疫的災區嗎？

陳主任委員保基：我們還是口蹄疫的疫區。

李委員桐豪：除了口蹄疫的問題，現在禽流感也是問題。另外，我們是不是果蠅的疫區？

陳主任委員保基：東方果實蠅。

李委員桐豪：也是嘛！所以，從農作物到家禽到家畜，好像樣樣都有問題，農委會面對這樣的問題，主委有沒有提出具體改善的作法？

陳主任委員保基：有。

李委員桐豪：你們的經費、設備和人力夠不夠？你是可以向立法院申請和求助，但前提是你自己要先建立一個正確的態度。

陳主任委員保基：是，這個工作要與時俱進，特別在設備方面、人力方面以及各種資源，我們已經提出許多有待強化的地方，我們會跟行政院、大院建構一個先進國家所必須具備的動物防疫系統。

李委員桐豪：再請問主委，對於雞隻打抗生素、疫苗等，有關抗生素的管理也是在檢討範圍之內嗎？

陳主任委員保基：是的，對於抗生素的管理，事實上，在動物用藥品管理法裡面，我們幾乎是跟歐盟相同的標準，把動物用的抗生素拿掉了。

李委員桐豪：我不以為標準相同是錯誤的事情，這是正確的，問題是有沒有落實和有沒有辦法去執行。

陳主任委員保基：這部分我們是要加強，是不是整合所有的資源來強化這一塊，我不敢說做得非常好，但是我們盡力在做，我們會朝著這個方向去努力。

李委員桐豪：主委的任期有一定的時間，你的工作這麼多，就你整個的施政優先順序，你將防疫和防檢工作列為什麼樣的角色？

陳主任委員保基：是在非常優先的項目之內，因為農業的議題非常多，比如農委會的預算有 1,300 億，其中福利預算就高達 63%，這使得我們必須進一步加強農業施政的力道，我也利用這個機會向大院報告。

李委員桐豪：最後，本席做一個結論。請主委就整個防檢、防疫措施做全盤性的整頓，如果需要任何資源，包括人力和財力，我相信立法院站在保護人民健康、保護產業的立場，我們都很樂意幫助，但是你們要做出事情來，我不希望大家都在這邊批評，好不好？

陳主任委員保基：是，謝謝委員。

主席：請江委員啟臣質詢。

江委員啟臣：主席、各位列席官員、各位同仁。今天邀請主委針對政府隱匿禽流感疫情，提出專案檢討報告，請教主委，你認為這樣的檢討完備嗎？

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。我們是按照現有的資料做報告，如果有不完備之處，還請委員給予指教。

江委員啟臣：針對發生疫情的養雞場，目前流出的相關農畜產品，你有辦法追蹤嗎？政府有辦法追蹤嗎？

陳主任委員保基：在肉雞方面，我們是移動管制，對發現有禽流感情況的牧場是採移動管制，在方圓一公里裡面，我們加強監測。

江委員啟臣：我問的是這些商品目前去哪裡了。

陳主任委員保基：雞蛋的部分，在經過一定的……

江委員啟臣：我們姑且先不論雞蛋能不能吃，或者是說只要煮熟就沒有事，我要請教主委的是，消費者能不能辨別所買的雞蛋是從哪裡來？

陳主任委員保基：到目前為止，我們的系統裡面是只可以有商標或是牧場的追蹤，我們會加強建構整個農產品體系的產銷履歷，將這部分列為未來……

江委員啟臣：本席就是在等主委講這句話。我剛才看了主委的檢討報告，全部都在檢討加強監測和討論病原等，但是，你一直忘了，在這整個疫情裡面會造成恐慌的不是雞而已，造成恐慌的是民眾。主委，防檢局局長下台是因為什麼原因？

陳主任委員保基：許局長在處理這個事件的過程中，他的認知和專家學者的認知有差距，所以他在 2 月 20 日就跟我講他要退休。

江委員啟臣：副主委在召開記者會的當天有提到，他下台是因為造成民眾的不安，他覺得自己必須負責。我同樣要問的是，會不會又有下次的不安？我們從一次一次的事件當中檢討，主委剛才也提到，希望透過這次的事件來建構、加強等等，本席不曉得還要經過多少次的事件。你剛才提到

整個生產的履歷等等，我不知道現在農委會的政策到底是什麼，因為這些產品出去了，我們都不曉得它流去哪裡，消費者也不曉得所買的雞蛋或是雞是哪裡來的，統統都不知道，這就透露出非常大的警訊以及民眾的疑慮，就是我們的資訊不夠完整、不夠透明。

其實早期農委會就已經在推健全的生產履歷制度，一個先進國家要反映消費者對於食品安全上的顧慮，健全的履歷制度是沒有辦法避免的，可是，我們農委會從過去到現在，到底在這方面下了多少功夫？日本是強制性的立法，主委應該很清楚，它強制牛肉和稻米業者都必須讓這些東西可以有追溯性，歐盟也是立法強制所有的食品業者需要往前往後去追溯，換言之，他們是以法制化的方式將生產履歷制度健全化。

本席在此引用農產品生產及驗證管理法第七條的規定：中央主管機關得就國內特定農產品實施自願性產銷履歷驗證制度。請教主委，我們現在是自願性還是強制性？

陳主任委員保基：自願性。

江委員啟臣：自願性的成效如何？

陳主任委員保基：在整個產銷履歷的推動上，在過去幾年裡面，我們同時兼顧全面推動吉園圃標章和 CAS，我認為我們必須提高農產品產銷履歷自願性的比例。

江委員啟臣：如何提高？到去年 12 月底為止，國內有多少家自願採取這個制度？

陳主任委員保基：在畜牧的部分，家禽業者大概有 237 家，有 22 家通過了集團的驗證。

江委員啟臣：雞肉的有幾家？

陳主任委員保基：在幾個主要大的……

江委員啟臣：你們提供的資料是 2 家，只有 2 家有生產履歷制度，推動到現在只有 2 家，雞肉是生產端 2 家，流通端 1 家，他們具備了自願參與生產履歷制度。不過，自願參與生產履歷制度還不代表完備，這裡還暴露一個很大的問題，就是我剛才所問的，我們都不曉得所吃的東西是從哪裡來的，也不知道發生事情之後要如何去追來源，包括農委會防疫單位要追去向，你也不曉得它流去哪裡。這個制度本來的立意非常好，可是推動到現在，雞肉生產端只有 2 家，流通端只有 1 家，主委知道原因是什麼嗎？

陳主任委員保基：在過去的推動上，我們必須加強將有做生產履歷的商品和傳統沒有做生產履歷的商品做一適當的區隔，同時我要呼籲所有的生產業者，做產銷履歷有一個標準的作業程序 SOP，因此……

江委員啟臣：主委剛才提到「呼籲」這兩個字，我要替農委會捏把冷汗，這些事情不是呼籲就有用，你呼籲到後來，我們還是不知道吃了什麼東西。所以，我希望農委會要拿出魄力來，該強制執行的就去做，當然也有該鼓勵的，主委剛才說農委會的預算有 60%都是福利預算，為什麼都是福利預算？因為作農不賺錢。為什麼不賺錢？因為產品沒有競爭力啊！產品為什麼沒有競爭力？生產履歷就是提高競爭力的方向之一，為什麼都沒有做呢？而且它是保障食品的安全，這些是很好的制度，可是為什麼在農委會的推動之下會零零落落？

陳主任委員保基：我們會針對這一點做澈底的檢討，比如說整個產銷履歷制度裡面，電腦化的程度非常高，對於年輕農民進到農業生產的部分，我們要加強規劃，配合現在的雲端預算，我們已經

開始規劃農業有哪幾個部分要加進「農業雲」的部分，以提升整個農業生產的競爭力，當然產銷履歷是我們過去有經驗的，也是可以快速加強。

江委員啟臣：這部分編了多少預算？

陳主任委員保基：預算是去年編的，今年我會在我的權限裡面儘量……

江委員啟臣：去年編多少？

陳主任委員保基：將近 2 億。

江委員啟臣：這些預算拿來做什麼？

陳主任委員保基：補助檢驗認證的費用。

江委員啟臣：怎麼樣補助？

陳主任委員保基：比如要做檢驗認證，在整個產銷履歷上有一定的檢驗次數和紀錄，同時我們也透過產銷班或是認證的廠家，建構一整套完整的資訊系統。

江委員啟臣：你所提這些需要的設備、技術等，農民有困難，我是支持的，他們確實缺乏這樣的能力，他們需要被輔導、輔助，所以除了法律上的完備之外，在落實上，農委會如何輔導農牧相關作業的農民，讓他們可以配合制度的推動，這是很重要的，包括預算的編列。我們看日本的預算，日本從 2001 年開始推動，預算也不多，才將近 2 億日圓而已，可是在短短 3 年之內，它的預算成長 11 倍，二十幾億的日幣在推動這個東西，表示它的成效是有被認定的。反觀台灣，我們農委會推動這個事情已經幾年了，但是我們看到的成效如何？

陳主任委員保基：推動快 6 年了。

江委員啟臣：6 年時間，我們的預算是 2 億多，你剛才說要把這個東西雲端化，我實在很懷疑，以這樣的預算規模和這樣的作法，我們哪時候可以做到把這些生產履歷都雲端化？我覺得這是農委會非常迫切需要解決的問題。如果你還只是在檢測生產端那一部分，也就是監測生產端那一部分，但是對於食品端、成品端流出的部分都不知道的話，那我覺得對於每一次的事件，我們都只是在這裡檢討再檢討而已。

陳主任委員保基：我們會加強這方面的工作，特別對於整個產銷履歷結構的完整性，我們會加強，同時也廣編預算，充實這方面的預算。

江委員啟臣：主委剛才也提到，要做到這些事情其實也跟整個農村的人力結構有很大的關係，因為我們目前農村和農業人口是嚴重老化，我們缺乏新一代的農夫，農村裡面缺乏新一代從事農業的人口。主委剛上任，大家對你都有非常高期待，希望這些對我們食的安全、吃的安全等非常重要的事情，農委會能夠趕快進行。另外，農村結構、人口結構的問題，也請你們要多費心，謝謝主委。

陳主任委員保基：是，謝謝委員指教。

主席：請孔委員文吉質詢。（不在場）孔委員不在場。

請陳委員其邁質詢。

陳委員其邁：主席、各位列席官員、各位同仁。今天本席詢問的重點是有關 2010 年那次向 OIE 通報是不是涉及隱匿通報或者偽造文書的相關事情，本席對今年其他的部分就不再著墨，希望農委

會就這個部分說明清楚。

請教主委，世界動物衛生組織（OIE）陸生動物衛生法典第 10.4.1 章節，你應該知道這份資料吧？

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。是

陳委員其邁：本席節錄裡面有關高病原性須通報禽流感這部分，它有三個條件：第一，禽流感病毒對於 6 週雞隻靜脈注射接種致病性指數高於 1.2；第二，4-8 週稚齡雞隻進行靜脈注射接種病毒死亡率高於 75%；第三，假如不符合以上兩個條件，但是它在 HA 切位檢測出來是多數鹼性胺基酸基本序列跟高病原性禽流感通報相似的話，這都必須向 OIE 申報為高病原性須申報禽流感（HPNAI），是不是這樣？我有沒有唸錯？

陳主任委員保基：沒有，在實驗室診斷方面確實是如此。

陳委員其邁：OIE 規定之通報規定是不是這樣？

陳主任委員保基：是。

陳委員其邁：陳主委是學科學的，我問你是不是？我有沒有唸錯？

陳主任委員保基：這是實驗室診斷通報規定的一部分。

陳委員其邁：按照 OIE 的規定就是應該要這樣通報，現在問題就來了，關於這個 A1029 林姓畜主雞場的檢體，後來我們發現這可能涉及到高病原性禽流感，這個檢體也送來檢驗了，請問 IVPI 總共檢驗幾次？其數值是多少？

主席：請農委會家畜衛生試驗所黃所長答復。

黃所長金城：主席、各位委員。IVPI 總共檢驗 2 次，一次是 2.5,一次是 2.41。

陳委員其邁：2.41，沒有錯吧！於是家畜衛生試驗所便召開檢測之相關會議，第一次會議的決定寫得非常清楚，經過兩次的 IVPI 檢測均大於 1.2，已符合 OIE 對高病原性禽流感病毒的定義，會議紀錄裡面寫得非常清楚，按照 OIE 的規定是不是要申報我們的 IVPI 數值是多少？按照規定要不要申報數值？

黃所長金城：這還沒到達 final 通報，第一次是防檢局的通報，也是檢測出來的時候就通報。

陳委員其邁：有沒有通報？通報數值是多少？

主席：請農委會防檢局黃副局長答復。

黃副局長國青：主席、各位委員。這分為立即通報、final 通報，剛剛檢測出來，我們會做……

陳委員其邁：不管是立即通報、最後通報、通報 N 次，請問你們通報的數值是多少？

黃副局長國青：我們通報的是低病原性。

陳委員其邁：請問 IVPI 的申報值是多少？我問得很具體，我有數字哦！

黃副局長國青：我們通報的是低病原性，IVPI 值就不一定要寫。

陳委員其邁：我手上有資料，我再重複問一次，關於你們對 OIE 的通報，2010 年 2 月 4 日你們通報 IVPI 值是多少？

黃副局長國青：因為我們通報的是低病原性，所以就沒有 IVPI……

陳委員其邁：你沒有通報？這在 OIE 的網站就查得到，你們通報的 IVPI 數值是 0，你們通報的是低病原性，請解釋一下。

黃所長金城：那個時候同時有 3 場，其中有 2 場的 IVPI 是 0，這部分可能要稍微區別一下，裡面只有 1 場、第 3 場才是我們現在討論的這一場，前面兩場……

陳委員其邁：請問你們通報的 IVPI 數值是多少？

黃副局長國青：凡是 IVPI 值小於 1.2，我們就通報為 negative……

陳委員其邁：林姓畜主雞場 A1029 這個檢體通報的數值是多少？這麼簡單的數字，結果我卻問了 3 分鐘，到現在你們連一個數字都無法提供給我，沒有就沒有，有就有，到底通報多少？這麼簡單的事，你也不知道？

黃副局長國青：凡是列為低病原，我們就是通報為 0、negative。

陳委員其邁：所以簡言之，檢測值一次是 2.5，一次是 2.41，兩次的檢測值都是超過 1.2，我們通報的是 negative，是不是這樣？主委，你剛剛都聽得很清楚，是不是這樣？

陳主任委員保基：查出來結果……

陳委員其邁：是不是 negative？

陳主任委員保基：對，當時報的是這樣。

陳委員其邁：主委，你是新上任，這件事跟你都沒有關係，這是 2010 年的部分，在檢測出來之後，你們應該要通報，對不對？還是要據實通報你們檢測出來的是 2.5、2.41，你們應該要通報卻沒有通報，而是說 negative，請問主委對此的看法如何？其實這些大家都聽得懂，大家都聽得懂我在說什麼。主委，我現在是在問你的意見，你不要管他們給你的資料啦！請問主委的意見為何？

陳主任委員保基：如果是我的話，在檢驗出來之後，我一定會按照我們檢驗的結果來通報，但是他們有 3 場的資料。

陳委員其邁：關於第 3 場，請你回去查資料，我已經跟你講得很清楚了，OIE 的資料都在我手上，你們沒有通報 2.5、2.41，主委，沒有通報就是涉及隱匿，這是第一點。

第二點，關於第三次的專家會議……

陳主任委員保基：請問是哪一年？

陳委員其邁：是 2010 年，我現在都是跟你談 2010 年的部分。99 年 3 月 8 日下午 3 時，第三次專家會議的案由 3，當時就考慮到要參考澳大利亞家禽流行性感胃應變計畫，修訂家庭流行性感胃疫情措施，以提高處理彈性。請問這個案子是誰提的？如果主委沒有意見的話，我就直接告訴你答案，這是防檢局動物防疫組提的，是官方提的案子，我們就是要修改標準，包括檢驗的標準、處理的程序等都做了變更，是不是這樣？這是我們官方提案要修改標準、降低標準，處理的方式也做了更改，是不是這樣？我有沒有誤會你們的意思？

陳主任委員保基：關於這個提案，據瞭解，後來沒有修改。

陳委員其邁：你這個答案沒有錯。主委，如果後來沒有修改，是不是要按照原來的方式來做處理？

陳主任委員保基：是的。

陳委員其邁：這是高病原性家禽流行性感冒檢驗辦法，公布日期為民國 92 年 10 月 7 日，請問是不是要按照這個標準來做？我有沒有講錯？

陳主任委員保基：是。

陳委員其邁：我來唸給你聽，病原性的鑑定係以檢測雞隻靜脈內接種致病性指數（IVPI）為黃金準則，所以你要按照這個標準來做，不是嗎？換言之，你就是要按照 IVPI、按照鹼性胺基酸的數目、按照 OIE 的標準來申報，對不對？

陳主任委員保基：跟委員報告，那個句子是出現在第四項的實驗室檢驗裡面，意思就是實驗室檢驗的結果是以那個為準，但是在整份的報告裡面，也有包括第二的臨床症狀，第三的病理變化，第四的實驗室診斷，這是一個公告的法令，防檢局在處理時是依據這樣的法令來做解釋，在實驗室的檢驗當中，包括病毒檢驗、病毒分離等等都是必須要去遵守的規範。

陳委員其邁：主委，剛才我才稱讚你有看清楚，結果你還是沒有看清楚，這是前言、第一段開宗明義，在前言的最下面這個部分就講得非常清楚，就是要按照黃金準則做為申報與否的依據，如果你要改掉你的標準就自己去改，但是 92 年公布的這個辦法並沒有改。關於 99 年 3 月 8 日會議紀錄的結論，我再唸一次給主委聽聽看，防檢局有關這個草案內容請用電子郵件寄給各專家，專家於 1 個月以內回覆修訂意見，修訂原則不宜偏離 OIE 的規定。你們自己都說不要偏離 OIE 的規定，而且在決定的第三點裡面有提及，在 92 年相關的規定修改之後，你才能夠變更公告的方式。先撇開你與此事無關不談，本席現在要請教主委，按照本席剛才所列的這些相關證據來看，2010 年是否涉及對 OIE 申報不實，因為檢測出來的結果是有，不是沒有？

陳主任委員保基：當時的檢測過程中……

陳委員其邁：那個數字清楚顯示是高病原性。

陳主任委員保基：如果檢測出來而申報內容裡面沒有寫的話，那就是有失誤。

陳委員其邁：你承認失誤就好。我認為失誤就必須要改正。

陳主任委員保基：是。

陳委員其邁：關於禽流感的相關處理方面，根據許多專家的研究結果，他們認為 2003 年 H5N2 就在台灣開始，經過幾代之後，慢慢成為高病原性。因此本席在此明確主張，未來有關 H5 或 H7 的相關禽流感病毒，低病原性要比照高病原性的方式辦理，你是否同意？

陳主任委員保基：世界各國都會視其產業狀況而做區隔，像美國就不是那麼容易將 H5 或 H7 變為高病原性，原因在於它的家禽產業非常龐大。不過，我們台灣也會按照實際狀況做最嚴格的判斷。

陳委員其邁：關於本席剛才所言，你可以再看看報告內容，2003 年才發現低病原病毒，現在卻已經成為高病原病毒，因此無論是 H5 或 H7 的相關禽流感病毒，我們台灣都要特別注意。

陳主任委員保基：是。

陳委員其邁：本席希望能回復過去民主進步黨執政時，將低病原性比照高病原性禽流感病毒的處理方式。

陳主任委員保基：我們在第一次發生時確實是如此，謝謝。

主席（黃委員偉哲代）：接下來登記質詢的劉委員權豪、賴委員士葆、段委員宜康、廖委員正井、吳委員秉叡、廖委員國棟、孫委員大千、羅委員淑蕾、林委員德福、李委員俊俔、羅委員明才、吳委員育昇、盧委員秀燕、林委員佳龍、蔡委員正元、田委員秋堃、楊委員麗環、陳委員碧涵、蘇委員清泉、盧委員嘉辰、李委員昆澤、薛委員凌、王委員進士、林委員明濤、魏委員明谷、吳委員育仁、陳委員歐珀、許委員添財及潘委員孟安皆不在場。

陳委員亭妃改提書面質詢。

接下來登記質詢的張委員慶忠、林委員淑芬、蔣委員乃辛、徐委員欣瑩、何委員欣純、高委員金素梅、邱委員志偉、馬委員文君及蔡委員煌瑯皆不在場。

現在請高委員志鵬質詢。

高委員志鵬：主席、各位列席官員、各位同仁。剛才多位執政黨籍立委如李慶華等，都稱讚李導演是一位值得鼓勵的公民。他們也認為農委會實在不應該用敵對的方式來看待。主委，你是否同意這樣的看法？

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。我同意。

高委員志鵬：為何從頭到尾都沒看見你與他握手，站在旁邊時完全像是路人？

陳主任委員保基：剛才吃飯休息的時間，我們有交換意見。

高委員志鵬：如果他再送禮物給你，你是否會接受？

陳主任委員保基：什麼禮物？

高委員志鵬：之前他就曾經送禮物給陳武雄主委，你不知道嗎？

陳主任委員保基：誠如我剛才一再的強調，如果將來再有類似的情形發生，希望李導演能與我們的獸醫同仁一起處理這樣的事情。

高委員志鵬：何謂獸醫同仁？

陳主任委員保基：就是我們的獸醫，畢竟處理這些具有病原性的東西，還是需要具有專業……

高委員志鵬：你認為他不夠專業？

陳主任委員保基：不是。

高委員志鵬：對於本席今天邀請他出席，你是否有意見？今天本席是以具有關係的社會人士身分邀請他出席。

陳主任委員保基：處理這個病採的時候，必須要有獸醫，就像我們不能隨便給家裡的貓狗打針一樣。所以我們在解剖動物的屍體時……

高委員志鵬：講了那麼多，就是如果他再送禮物給你，你不會接受？

陳主任委員保基：我希望不要有禮物，而是我們一起面對疫情，一起處理。

高委員志鵬：你還會再繼續送禮物給主委嗎？

主席：請李惠仁先生發言。

李惠仁先生：主席、各位委員。希望不要再有這種事情發生，否則我還是會送。

高委員志鵬：主委，如果他繼續送的話，你還是不接嗎？

陳主任委員保基：我想，我們不會再讓這種事情發生。

高委員志鵬：如果又發生這種事，而他還是繼續送禮物給你，怎麼辦？

陳主任委員保基：我們還是希望這能和獸醫一起來處理。

高委員志鵬：主委，你的講法讓本席煩惱，事實上，他拍攝紀錄片已經相當長的一段時間，其中也不只一次的提出反映，最後只得用這種方式，結果還是被陳武雄主委用隱匿疫情的方式處理，最後搞到今天要在立法院提出報告案。本席認為，我們應該把這些社會人士、這些真正關心台灣這塊土地的人當作自己人、當作是提醒自己人，而不是搞成對抗的情況。剛才講了老半天，本席甚至還特別強調你們執政黨籍立委也都這樣講了，而你卻仍是一付最好不要送過來的表情。這樣豈不是比陳武雄主委還不如，至少陳武雄還會請他的秘書或農委會的同仁打電話給李導演。主委，這次通報 OIE 是什麼時間？

陳主任委員保基：最近這一次嗎？

高委員志鵬：對。

陳主任委員保基：我們在確定之後，3 月 3 日發出公告並同時通報。

高委員志鵬：這次通報時是否有註明 IVPI 值？

陳主任委員保基：這次通報的是高病原性。

高委員志鵬：當然是通報高病原性，你再通報低病原性的話……

陳主任委員保基：但是，IVPI 值超過 1.2 以上，也就是它的 IVPI 值或是其它的實驗室診斷會做一個說明。

高委員志鵬：沒有寫 2.4 多，究竟是有或沒有，你連這點都不知道，通報的時候你是否要蓋章，是否有看過？

陳主任委員保基：通報的時候……

高委員志鵬：講清楚，通報時你不用蓋章、不用看嗎？

陳主任委員保基：通報時不需經過農委會，我們有一個 OIE 的國家代表，而 OIE 國家代表則是由防檢局的獸醫副局長或獸醫局長擔任。

高委員志鵬：請你再講一次，這次通報沒有經過你，公文不需要讓你看過就可以送出去，是這樣嗎？你們的流程是什麼？

陳主任委員保基：由局長核定之後再……

高委員志鵬：上面沒有任何你的官章，不用呈報你？

陳主任委員保基：它是直接上網填報。

高委員志鵬：對於整個流程，你都不知道？通報時不需要經過你、也不需要讓你看過，請告訴本席是或不是？

陳主任委員保基：局長核定以後，用 OIE 代表……

高委員志鵬：我沒有說對或錯，你只要回答本席是或不是——你看都沒看到，就直接通報出去了？

陳主任委員保基：依照規定，我並不需要看。

高委員志鵬：所以你都沒看過？

陳主任委員保基：但是通報之後，我就會知道這個消息。

高委員志鵬：那是有通報之後才會經過你？

陳主任委員保基：當然。

高委員志鵬：有通報一定會經過你？

陳主任委員保基：不用經過我。

高委員志鵬：通報前都不告訴你嗎？如果沒有通知你，你又是如何得知？你說不需要經過你，但是你又知道。

陳主任委員保基：如果是高病原性，當然要讓我知道，只是在通報的過程中不需要經過我這邊。

高委員志鵬：所以標準作業準則是，高病原性就要經過主委這邊，不是高病原性就不需要。你確定是這樣嗎？

陳主任委員保基：依照通報手續進行通報，不論是高病原性或低病原性，通報之後都會讓主委知道。

高委員志鵬：這與你剛才所講的又不一樣了，不是只有高病原性才會通知你，而是只要有通報都會讓主委知道？

陳主任委員保基：是。

高委員志鵬：換句話說，前幾次的通報，陳武雄主委一定都知道？

陳主任委員保基：如果是高病原性，他應該要事先知道。

高委員志鵬：你剛才表示無論高病原性或低病原性，主委都應該會知道，到底是怎麼一回事，你連這點都搞不清楚嗎？

陳主任委員保基：不管是高病原性或低病原性，我都會知道。

高委員志鵬：所以前幾次的通報，即使是低病原，陳武雄也一定知道，照你的講法推論應該是如此。或是你到任之後有特別更改過規定？

陳主任委員保基：沒有更改過規定。

高委員志鵬：既然如此，按照你的推論來看，每次的通報陳武雄應該都知道，沒有錯吧？

陳主任委員保基：通報當然要簽報會本部，然後發新聞稿。

高委員志鵬：你剛才說不用經過你這邊，現在卻又說要簽報會本部，到底要不要簽會本部？通報時，你到底有沒有在上面蓋過章？

陳主任委員保基：通報只要上網即可，不過我們會知道有這樣的事情。

高委員志鵬：如果你沒有更改過規定，前幾次的通報，即便是低病原性，陳武雄一定會知道。

陳主任委員保基：對於疫情的狀況，他應該要知道。

高委員志鵬：對於陳武雄主委認為這件事情不應該問他，甚至也認為他自己完全不需負任何責任，你是否同意？

陳主任委員保基：就我個人而言，部會裡的事情當然有我個人應負的責任。

高委員志鵬：本席現在問的不是你，而是對於陳武雄主委表示自己不需負任何責任，你認為對嗎？你只要講對或不對就好。

陳主任委員保基：當時的狀況我並不是很了解，所以在此向委員說聲抱歉！就我個人而言，農委會的事情一定都有我應負的責任。

高委員志鵬：好，那我們就來講現在的事情。剛剛吵了好久，也承認前兩次的專家會議認定是高病原性，而第三次會議也並未逆轉判定為低病原性。這點應該是沒有錯吧？

陳主任委員保基：委員指的是 2010 年的那個？

高委員志鵬：對。現在我們如果上網點選進入農委會的網站，第三頁的第一條新聞還寫著，2010 年 5 月 6 日彰化 H5N2 案例經多次科學試驗與專家會議，綜合判定為低病原性，無隱匿疫情問題，亦與屠宰政策無關。直到現在，點進你們的網站都還可以看到這樣的聲明，這個部分總該是你們要負的責任吧！就這個案例而言，你們仍舊表示經過多次科學試驗與專家會議綜合判定為低病原性，究竟你們講的是哪一次？第一次與第二次會議時，專家都說是高病原性，第三次也沒有會議結論說是低病原性。既然如此，農委會對外發表的聲明是從何而來？甚至到現在你們的網站還是這樣寫，這樣的聲明是從哪裡來的？

陳主任委員保基：現在的網站？它是什麼時候的新聞稿？

高委員志鵬：在你們的網頁第三頁，它並不是新聞稿，而是你們的聲明。如果你們沒有改掉就表示你們的立場還是一樣。

主席：請農委會家畜衛生試驗所黃所長答復。

黃所長金城：主席、各位委員。我來解釋一下，2010 年這個案例……

高委員志鵬：不需要什麼解釋，難道這個網站是由你負責、農委會的這份聲明是由你負責的？應該是要由主委負責吧！如果連這種聲明都還沒更改，我們如何相信你要負責？

陳主任委員保基：委員，等我回去將這件事查清楚之後，再向委員提出報告，好不好？

高委員志鵬：不論是否要簽報會本部，不管你是否蓋章，你知道這是多麼大的事情？這會讓台灣未來蒙上造假之名，使台灣成為欺騙 OIE 的一個常犯、慣犯、累犯，以後再沒有人會相信台灣提出的申報。你可知道這會對台灣的肉品市場產生多大的影響？而你們到現在卻仍然抵死不認，甚至還大言不慚的表示，是經過多次科學試驗與專家會議的綜合判斷，然而事實證明了根本就是政治的判斷，不論是不是為了選舉。你到現在還不肯承認是隱匿疫情嗎？

陳主任委員保基：非常抱歉，回去之後我們會再次釐清。

高委員志鵬：誠如剛才李委員提問的問題，本來是低病原性卻認定為高病原性，整個台灣所受的損失是否會比較大？

陳主任委員保基：就整個台灣而言……

高委員志鵬：就是兩個答案，是或不是？以低報高或以高報低，何者所受的損害比較大？你是否仍然認為，寧可以高報低比較能夠挽救？

陳主任委員保基：我們要據實的報告疫情。

高委員志鵬：本席要用同樣的問題請教朱執行長，誠如剛才李委員所問的問題，事實上證明是低病原性卻報成高病原性，或者實際上是高病原性，卻被當成低病原性處理，何者所受的損失比較大？

主席：請動物社會研究會朱增宏執行長發言。

朱增宏執行長：主席、各位委員。如果是高病原性的話，而且當時就能清楚的告訴國際社會，同時也讓我們台灣社會多一點準備，至少這個死亡率不會這麼高。如果是同樣的病毒毒株，當時的死亡率只有 0.03%或 0.04%。這是台灣通報給 OIE 的雞場死亡率數字，但是現在台南與彰化的雞場死亡率已經到達了 16.6%，差距在 16 倍以上，甚至不只 16 倍，而這中間應該由誰負責呢？當然是早點讓社會知道比較好。當時如果早點讓這個產業知道，造成的產業損失是會比較小。

高委員志鵬：李導演的看法呢？

李惠仁先生：假如是官僚從 2010 年開始隱匿疫情到現在的話，我覺得政府應該要協助農民爭取國家賠償。因為這是人禍，不應該讓農民白白承受這些痛苦。

高委員志鵬：主委，這兩位的意見都與你不一樣。你現在還是堅持自己的看法嗎？有一句成語是寧可錯殺一百，不可放過一個，而你現在卻是相反，寧可放過一百，也不肯錯殺一個。

陳主任委員保基：我們 2 月 7 日處理這件事情的時候……

高委員志鵬：你看，死亡率一下增加這麼多，廢弛職務釀成了嚴重的傷害。剛才講到申請國家賠償的問題，我們在協商時已經有所退讓。請問主委，如果農民真的提起國家賠償，你是否要與他們協商？

陳主任委員保基：關於這件事，我會請農委會法規會進行審慎的研究。

高委員志鵬：另外，今天原本有 17 個提案，現在已經撤了 3 案，其他的部分你們都會照著做嗎？以衛生署疾病管理局為例，它除了官方單位之外，還委託專業學術單位或實驗機構同步檢驗，這點你們能做得到嗎？現在已經通過了決議，本席要問的是你能不能做得到？不要只是你們自己在搞，找了專家卻也不認同人家判定的結果。專家判定是高病原，結果你們卻用政治手段硬說是低病原。

黃所長金城：但是，有關高病原禽流感病毒的…

高委員志鵬：所長，本席沒有問你。主委，對於我們通過的決議，你是否要照做？

陳主任委員保基：是，我們如果可以有……

高委員志鵬：不要只有你們自己所謂的專家會議，應該學衛生署另外找尋民間學術單位同步進行檢驗，你們是否能做得到？

陳主任委員保基：我們一定要找到符合規範的民間單位或社團法人。

高委員志鵬：何謂符合規範？就是會聽你們的話造假吧！

陳主任委員保基：沒有，因為這些設施要有很高的生物安全標準。我們會朝這個方向進行規劃。

高委員志鵬：總之，我們已經通過決議了。另外，關於保險的部分，現在已經有……

陳主任委員保基：豬和乳牛。

高委員志鵬：豬和乳牛已經有了保險，家禽保險是否能盡快開辦？

陳主任委員保基：家禽保險與數量及單隻的價值相關，所以我們還要回去再做精算。無論如何，我們在這方面多做努力。

高委員志鵬：怎麼精算，它就是比較便宜？

陳主任委員保基：但是，其中有些保費是需要農戶或養雞戶配合，既然是保險……

高委員志鵬：現在遇到這種情況，已經是大規模撲殺了。養雞戶遭受到極大的損失，甚至一次要撲殺 5 萬多隻。

陳主任委員保基：我們有補償措施。

高委員志鵬：本席現在是問家禽保險要不要開辦？

陳主任委員保基：關於家禽保險的部分，我們要與產業界共同研究。

高委員志鵬：研究多久？

陳主任委員保基：我們在半年內向委員提出報告。

高委員志鵬：半年會不會太久？

陳主任委員保基：我們盡快。

高委員志鵬：3 個月？

陳主任委員保基：就家禽的部分，我們會盡快研究。

高委員志鵬：你們從來沒有研究過？

陳主任委員保基：以前研究過，但是農民不願意負擔部分保費。這個情況與我們所有的農作物都很像，還沒有這種……

高委員志鵬：3 個月應該可以了。

陳主任委員保基：我們盡力完成。

高委員志鵬：這也是我們已經通過的決議。謝謝。

陳主任委員保基：謝謝。

主席（高委員志鵬）：現在進行第二輪發言。

請黃委員偉哲質詢。

黃委員偉哲：主席、各位列席官員、各位同仁。主委，你認為目前國內現行的禽流感檢測標準流程是否有檢討的必要？這項流程一走就是 70 天，但是很多疫情往往都是一開展下去就擴散了。即便你限制移動，不過在某種程度上也無法限制麻雀或其他鳥類移動。農民也還是必須要繼續餵養這些家禽，因為他們並不知道你們檢測的結果如何，無形中就增加了農民的成本，也可能延誤阻止疫情擴散的時機。你有什麼樣的看法？目前檢疫的流程動輒就是 70 天、60 天，你是否認為有檢討的必要？

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。我們會進行檢討，讓整個流程能夠合理的加快。

黃委員偉哲：你也說過自己是畜牧專家，究竟應該要如何檢討？

陳主任委員保基：我們還是要按照 OIE 的各種試驗室規範，增加人力或是增加剛剛所提的檢驗場所，然後以很快的速度對這個案子進行確定的判斷。

黃委員偉哲：昨天陳冲院長表示，從發現到撲殺的整個過程是慢了。你們要怎麼檢討？

陳主任委員保基：我們會盡快將這個時程縮短。OIE 的標準流程是 28 天，我們希望能夠比這個時間更加迅速。

黃委員偉哲：能夠更迅速確立是高病原或低病原，然後再做處置？

陳主任委員保基：是，一定要非常確立。

黃委員偉哲：低於 28 天是你們的目標？

陳主任委員保基：對，按照規章是 28 天。

黃委員偉哲：以後不會再發生 70 天或 60 天的情況？

陳主任委員保基：不會。

黃委員偉哲：另外，主委剛才提到了 OIE，你是否能夠告訴本席，除了中華民國台灣之外，還有哪個國家用現場死亡率做判斷？本席就以當年發生的 SARS 為例，對人類而言 SARS 可能出現各種不同的症狀，如果你的儀器是受限的，你沒辦法利用電子顯微鏡找出它的病毒，你沒有辦法做基因定序，此時就只能從臨床症狀來看診。但是當你的儀器許可，你已經找到它的基因定序，你已經確定它的 IVPI 值，甚至你也確定它的鹼性胺基酸數量，此時你還回過頭來看死亡率，你這樣的邏輯是否有問題？

陳主任委員保基：像 SARS 這種人類第一次遇到的病毒，它比較會有不確定性，但是 H5N2 是歷史上已經發生很久了。

黃委員偉哲：既然實驗室已經確定是這隻病毒了，你們為何還要看現場的死亡率？

陳主任委員保基：這一次我們將 H5N2 從低病原判定為高病原。高、低病原兩者之間有許多不同的指標要觀察，況且這也不是第一次發生。像美國與日本剛開始發生時也是屬於低病原，但是它的死亡率很高，因為那時是第一次發生，所以他們採取全面撲殺的措施，慢慢的低病原死亡率就降低了。

黃委員偉哲：所以你不應該從死亡率做判斷，如果你要從死亡率來做確定，當然就錯了。

陳主任委員保基：我們只是做一個參考。

黃委員偉哲：將來如果發生類似禽類的流行性疾病時，現場死亡率是否要放進你們的綜合判斷？究竟是以後都要將它加進去，或是遵照 OIE 的觀點？

陳主任委員保基：我們主要還是遵照 OIE 的原則來進行判斷。至於現場死亡率是否要成為指標，我們會請教專家，並交由專家做認定。

黃委員偉哲：農委會處理動植物感染性疾病已經許多次了，如果你們現在才要決定現場死亡率是否要成為監測的標準，未免也太慢了一點。前天通報的新竹竹塘蛋雞場，原來飼養……

陳主任委員保基：彰化。

黃委員偉哲：彰化竹塘的蛋雞場原來飼養 12,000 隻蛋雞，半個月內死亡 6,000 隻，你現在要怎麼辦？你們有掌握到狀況嗎？所長或是誰能告訴本席，半個月就死亡 6,000 隻了，難道你們還要等到……

主席：請農委會家畜衛生試驗所黃所長答復。

黃所長金城：主席、各位委員。昨天申報的數字是 120 隻，至於這是否為禽流感造成，我們還需要進一步釐清。因為類似這種強度的病毒，還有新城病、IV 或其它病原，這些都要排除以後，才能確定是哪一個病原造成。由於它的病採是昨天才送進來，所以我們今天已經開始加緊處理這個

案件。

黃委員偉哲：等你處理完的時候，雞隻會不會都死光了？

黃所長金城：整個過程有一定的程序，因為病毒要分離，還有 PCR 要檢測，確定它的病毒……

黃委員偉哲：需要時間？

黃所長金城：PCR 到病毒分離需要 2 天的時間。

黃委員偉哲：以南投名間的蛋雞場而言，雖然你現在已經採取移動管制，可是它每天都還是在出蛋，怎麼辦？

陳主任委員保基：蛋經過燻蒸之後就與正常的一樣。

黃委員偉哲：你提出的是否為新的觀點？受感染蛋雞場生產的蛋經過燻蒸之後，還是可以販賣出來？這與我們所講的移動管制並不一樣。

黃所長金城：南投名間的蛋雞場經過初步試驗，已經確定它只有 3 個鹼性胺基酸。以過去的經驗來看，3 個鹼性胺基酸是強毒的機會很低很低，所以基本上我們還是進行血管注射，也就是 IVPI 的測試。以現階段檢測結果來看，3 個鹼性胺基酸應該是弱毒株。

黃委員偉哲：何謂移動管制？

黃所長金城：移動管制就是等到我們的 IVPI……

黃委員偉哲：雞不可以動，蛋可以動，這就是移動管制？

黃所長金城：活的動物都不能移動。

黃委員偉哲：所以蛋可以移動？

黃所長金城：蛋經過燻蒸之後就可以……

黃委員偉哲：把雞殺了變成熟雞肉之後，是否就可以販賣出來？

黃所長金城：那不一樣。

黃委員偉哲：燻蒸之後就可以不用管制？你們的標準有點不一樣吧！

黃所長金城：我們的做法是依照 OIE 的規定，OIE 規定蛋品是經過燻蒸……

黃委員偉哲：OIE 沒有規定現場死亡率，你們還不是自己就放進去？你們不是說料敵從寬、禦敵從嚴，怎麼又不一樣呢？

陳主任委員保基：對於蛋的處理，我們也有一定的規範與試驗證明。我們不希望讓農戶的損失太大。

黃委員偉哲：損失要由國家補償。不要說是賠償，這樣會牽涉到公務員的責任。本席知道你為什麼要把國家賠償拿掉，因為事關公務員責任的問題。誰願意承認自己有責任？許天來局長也不願意承認自己有責任。最後一個問題，關於許局長下台的事，你不是認為他是有擔當的，是蒙受了不白之冤而下台，或是還有其他的看法？

陳主任委員保基：調離主管職位是因為現在監察院與司法單位正在進行調查。進入調查以後，我們當然是尊重調查的結果，我在此不做任何的評論。

黃委員偉哲：既然如此，你就不應該先做價值評斷，說什麼有 guts、有擔當。因為目前正在調查當中，你不要做任何價值評斷。

陳主任委員保基：是。

黃委員偉哲：等到確定他沒有任何責任時，你甚至要讓他復職都可以。只是作為首長的人，這個時候不應該做任何價值判斷。

最後是有關你個人的價值判斷，本席認為你應該不是一個戀棧的人。你是不是是一個戀棧的人？

陳主任委員保基：對於任何工作，我都……

黃委員偉哲：很戀棧？

陳主任委員保基：唯有戀棧才可以認真做。

黃委員偉哲：本席真是沒辦法追上你的邏輯。喜歡你的工作與戀棧不一樣，喜歡工作與喜歡這個位置也不一樣。我喜歡這個位置才能好好工作，但是有些人喜歡位置卻不好好工作，你是喜歡工作或是喜歡位置？

陳主任委員保基：我對任何工作都是全力投入。

黃委員偉哲：位置呢？

陳主任委員保基：什麼位置對我而言都一樣，我都會全力投入。

黃委員偉哲：本席在此叫你一聲陳主委，叫你一聲陳教授。本席相信，本席希望你不是是一個戀棧權位的人。你是一個戀棧權位的人嗎？你應該不是吧！所以當工作做不好的時候，你會戀棧位置嗎？

陳主任委員保基：我不是戀棧的人。如果做不好，當然不會戀棧，因為工作做不好也沒有成就感。

黃委員偉哲：很多人工作做不好，卻還是把位置巴著不放，你是不是這種人？

陳主任委員保基：不是。

黃委員偉哲：本席相當擔心，萬一疫情擴大時，農民將會遭受很大的損失。就像當年發生口蹄疫疫情一樣，撲殺了好幾百萬頭的豬隻，甚至豬隻也都沒有辦法出口，不但農民損失很大，連產業也叫苦連天。更何況雞隻家禽類多達 5、6 億隻，如果真的出現問題，到時候你怎麼殺得完？那就真的是「代誌大條了」，國家要補償也補償不完，農民叫苦連天，屆時就表示你們工作沒做好，那個時候你會戀棧嗎？本席指的是位置，不是工作。

陳主任委員保基：大家都不希望發生這樣的情況，所以我們會努力的去做。

黃委員偉哲：本席也不希望。

陳主任委員保基：我們都不希望發生這樣的事情。

黃委員偉哲：但是位置還是要留住就對了？

陳主任委員保基：這個假設性問題，我就不回答了。因為剛才我已經說明得很清楚，謝謝。

黃委員偉哲：本席也會重新思考，你是不是戀棧的人，謝謝。

主席：我不知道主委是不是戀棧，但今天真的站了很久。你應該不希望站這麼久吧？不會這麼喜戀「站」著吧？

登記質詢委員除不在場委員外均已質詢完畢。委員潘維剛、劉建國、陳亭妃及陳超明等所提書面質詢列入記錄，刊登公報，並請行政院農業委員會以書面答復質詢委員。委員質詢未及答復

部分，請行政院農業委員會於一週內以書面答復，委員質詢中要求提供之相關資料，亦請於一週內送交本委員會，並分送相關委員。

潘委員維剛書面質詢：

壹、禽流感源起

病原的分類

- 1900 年代早期，禽流感在義大利被首次確認。
- 2004 年冬季，東亞發生 H5N1 亞型禽流感
- 2005 年 10 月，東亞、東南亞、歐洲等地相繼傳出 H5N1 禽流感感染報告
- 2006 年 1 月，美國出現 H3N2。
- 2008 年 6 月，香港深水埗保安道街市三個雞檔的雞籠抽取的 20 個環境樣本中，有五個樣本經測試後發現含有 H5N1 禽流感病毒。〔1〕
- 2011 年 12 月 13 日至 20 日，在香港陸續發現被感染的禽類，且導致接觸的人感染。

根據核蛋白的抗原性分類，禽流感病毒則屬甲型流感病毒，甲型流感病毒是根據位於其套膜上的血凝素及神經氨酸酶的抗原性分為若干亞型，血凝素（H）有 16 個亞型；神經氨酸酶（N）有 9 個亞型。所有的這些亞型都可以感染鳥，在禽類中高致病性的屬於 H5、H7 亞型。典型的雞禽流感病毒是 H7N7，造成 1983 年、1984 年在美國東部大流行的是 H5N2。目前東南亞地區出現的人類感染是 H5N1 型。1997 年發現的 H5N1 型毒株被認定是當時流行性感冒的病源。1999 年，香港出現過 H9N2 型禽流感的人類感染，2003 年，荷蘭出現過 H7N7 型禽流感的人類感染；2006 年 1 月，美國出現 H3N2。

禽流感的感染

禽流行性感冒可以傳染給許多種動物，包括鳥類、豬、馬、海豹、鯨和人類。但是，野生鳥類充當著無癥狀載體，將其傳染給更易感的家禽。在鳥類間主要通過呼吸和糞口途徑傳染，現在還沒有證據表明病毒能在熟肉中存活。

禽流感傳染給人後的癥狀於其他流感的癥狀很相似，有發燒、咳嗽、咽喉疼、肌肉酸痛、結膜炎等，嚴重者出現呼吸問題和肺炎，這些可能會危及生命。還有一些不典型的癥狀，在一個病例中，一個被 H5N1 病毒感染的男孩出現了腹瀉。

禽流感的源頭和傳播

1900 年代早期，禽流感在義大利被首次確認。1960 年 1000 多隻普通燕鷗在南非死亡，這是第一次發現禽流感引發的高死亡率案例，屬於 H5N3 型。

傳播途徑

候鳥是禽流感病毒重要的轉播者。除了鳥類遷徙之外，世界範圍的鳥類貿易也是禽流感病毒傳播的重要途徑，非法的鳥類貿易，尤其是野生鳥類的走私活動則不受動物防疫的監控，捕捉、販運、銷售、食用以及放生野生鳥類不僅會造成病毒跨地域的傳播，而且由於操作者與野生鳥類密切接觸，有可能會造成病毒在鳥與人間的傳播。所以，嚴格監控合法以及非法的鳥類貿易也是防控禽流感傳播的重要環節。

貳、學者意見—抽驗比率問題（註 1）

學者建議應立即對全台養雞場進行全面性禽流感病毒抗體調查，以瞭解究竟禽流感感染的範圍有多廣。候鳥和養豬場也要監測。否則病毒在不同動物身上，恐發生重組。

台大獸醫專業學院教授蔡向榮表示，豬有禽流感病毒接受器，而禽流感病毒有 8 段基因，如果豬身上同時感染「禽流感」及「人流感」兩種病毒（一種動物感染兩種病毒），病毒在細胞中複製，有的負責製造 H 病毒，有的負責 N 病毒，將可產生 256 種子代病毒（2 的 8 次方），就可能出現禽流感病毒，也可能會有豬流感、人流感，病毒將重組變異，因此「防疫馬虎不得」。

但農委會表示，發生高病原禽流感疫情後，已成立應變小組及專家工作小組，全台抽樣 650 個、約四成的養雞場，未來是否要提高抽驗比率，將交由專家會議討論。

參、本席請教：

一、病毒重組變異導致危害人體之可能性有多高？

若依據台大獸醫院蔡教授之看法來推論，目前即使如農委會三月四日所言 H5N2 目前與人體健康無關，但有可能產生病毒的重組變異，進而危害人體健康？農委會對於此點能否予以說明或做出確切的保證？

二、CAS 標誌是否還能被民眾信賴？

防檢局強調，全臺家禽屠宰場業全面加強屠前與屠後檢查，經標示屠檢合格標章禽肉或 CAS 肉品，均經政府屠宰衛生檢查合格，請消費大眾安心。

→但本席請教，CAS 這個標誌所檢查的項目有哪些？又，CAS 能對民眾保證的有哪些事項？面對層出不窮的食品藥物殘留以及此次禽流感事件，CAS 是一個還能被信任的標誌嗎？

三、請說明禽流感「事前預防」及「事後補救」的頻率、SOP、各作業流程所需時間以及其他先進國家進行禽流感檢測的項目、認定標準及時程

依照農委會公布的準則，病毒株檢驗的判定偏向高病原病毒，但防檢局長以養雞場雞隻死亡率不高，不能確認病毒判定為高病原，所以「反覆確認」才拖長了時間。

→據防檢局表示，禽流感高、低病原性係依據病毒株對家禽的致病性加以界定。（註 2）而非取決於死亡率高低。則防檢局長所謂「養雞場雞隻死亡率不高，不能確認病毒判定為高病原，所以「反覆確認」才拖長了時間。」農委會對於防範禽流感的 SOP 是什麼？事後補救的 SOP 又是如何？事前防範與事後補救的 SOP 中各個工作項目，所需時間各多久？（註 3）其他先進國家進行禽流感檢測的項目、認定標準及時程各為何？請說明。

身為國家食品安全的把關者之一的農委會，當無法判定為高病原或低病原時，應即視為高病原，採取最高規格來處理才是。為何未在第一時間警示社會大眾此一現象的存在及其後續可能的演變可能，使大家提高警覺，卻放任疫情在「反覆確認」當中，無限蔓延？

四、是否已對豬隻感染禽流感的防疫採取必要措施？

H5N2 禽流感病毒是否會傳染水禽與陸禽？如果「會」，為了防範疫情擴大釀成更大經濟損失，農委會是否對於養豬場的防疫已採取必要措施？

五、近日採樣人力不足，如何解決？若平時勤做檢疫，是否就不會爆發此次如此大規模的疫

情？

彰化芳苑一處蛋雞場去年底被檢舉出現禽流感疫情，該場方圓三公里內有 205 場都得採檢。但礙於人力，採樣工作至今才進行一半，第二處肉雞場又出現疫情，半徑三公里內還有一五〇家養雞場待採樣、送檢，人力調度出現問題；此外，部分地區也有消毒水不足的現象。

彰化縣動物防疫所，所內有廿六名獸醫師，分別負責全縣豬、牛、羊、家禽、水產等不同防疫、檢驗工作。其中專職家禽只有兩人，採樣得抽血，有相當的專業性，還得聯繫、找地點，兩人一組，一場採樣廿隻；情況最順利時，一天頂多作業八到十場。

本席請教，各縣市政府關於檢疫調度、採樣人員之配置情形如何？每家養雞場平時多久被採樣一次？每次採樣數目是否足夠？若平日有做好充份的檢疫工作，是否就不會爆發此次大規模的禽流感？也不至於發生臨時人手不足的窘況？

六、研究成果？

台大流行病學教授金傳春等研究，指禽流感可能傳染人。

金傳春在 101 年 3 月 5 日接受聯合報採訪表示，她曾對國內三百零八名禽畜業者抽血，第一階段結果六十人呈「陽性」，當初計畫是疾管局委託，但第一階段發現有人呈陽性後，二〇〇七年十二月卅一日突然被告知該計畫中止，沒有經費進行第二階段實驗，無法進一步驗證。若要說高致病禽流感「會或不會傳染給人」，都要拿出科學數據，須經兩階段檢驗都呈陽性才能確認，她已做了第一階段呈現陽性，但政府單位「這兩年都沒看到數據，如何證明不會人畜共通傳染？」

她強調，不能用國外的病毒來類比，必須用台灣在地的病毒研究才具可信度。

依據「農委會 101 年度各領域/十大研究團隊委託或補助研究計畫之主題及其研究重點」在「十、防疫檢疫領域」有從事「潛在性高風險人畜共通傳染病評估、監測與防治方法之研究與改進」、「開發禽流感與其他重大人畜共通疾病疫苗及診斷試劑」之研究。比起類比國外的病毒情形，以台灣在地的禽流感病毒研究才具可信度。在此次禽流感事件當中，農委會防檢局一再重申，本次是自民國 93 年台灣發生禽流感以來的台灣特有病毒株，（註 4）卻又一味以世界動物衛生組織（OIE）的研究結論為回應，病毒的研究，僅以國外的病毒來類比，是否妥適？國內自己研究的情形如何？是否有將禽流感列為重大人畜共通疾病？又目前禽流感診斷試劑之開發情形如何？最近幾年投入研究用了多少經費？成果在哪裡？

註 1：提高抽驗比率？「交由專家討論」【2012-03-05 聯合晚報第 A3 版】

註 2：彰化臺南 H5N2 無礙人體健康防檢局長下台，2012-03-05 自立晚報

註 3：防疫工作連 SOP 都沒有嗎？20120305 聯合晚報 A2 版

註 4：美牛後爆雞禽流感 7 億外銷恐喊卡，2012-03-04 自立晚報政治特區郭泰淵

劉委員建國書面質詢：

一、H5N2 禽流事件源起：

本次禽流感事件風暴背景如下：100 年 12 月 25 日，李惠仁記錄彰化芳苑雞農雞隻禽流感疫情，同年 12 月 27 日，李惠仁提供死雞場 GPS 座標給防檢局，隔年 101 年 3 月 3 日，防檢局發布

彰化及台南檢出 H5N2 禽流感，綜合判定為「高病原性 H5N2」案例，3 月 4 日，防檢局長許天來因隱匿疫情辭職獲准，農委會並將全案主動移交監察院調查。

二、問題

（一）依法追究隱匿疫情：

去年 12 月 25 日發生的事情，馬政府為了選情，卻隱匿疫情 70 天，直到今年 3 月 3 日才公布，據媒體報導分析，這波禽流感衝擊，出口值將損失至少 6 億，包括禽肉外銷、生鮮加工品、蛋品及寵物禽鳥等都將受到影響。因此，本席主張應依《公務員服務法》第七條、第二十二條，以及《刑法》第一百三十條來懲處相關人員；其次，經進一步追蹤得知，高病原禽流感疫情已被政府隱匿長達 3 年多，由於日本對我國疫情處理有意見，鴨肉已被暫停出口至今，3 年來損失達 21 億元，因此，對於畜牧業損失，農委會有何因應方案及補貼措施？再者，需要被移送監察院調查的人員應包括：馬英九總統、前行政院長吳敦義、前農委會主委陳武雄、以及現任行政院長陳冲、農委會主委陳保基和已辭職獲准的防檢局長許天來，請農委會說明移送該被調查之人員名單及內容。

（二）增加預算協助畜農：

我國目前仍是口蹄疫疫區，加上這次 H5N2 禽流感疫區，以及美牛瘦肉精議題等衝擊，這對我國一年約有 1,500 億元畜產產值而言，無疑是雪上加霜；其次，農委會 101 年度有關「家禽流行性感冒防疫計畫」預算，僅編列 89,554 千元，比上年度的 149,874 千元，足足減少了 60,320 千元，顯見馬政府輕忽各種家禽疫情的防治，馬政府檢討美牛瘦肉精議題，得罪了「牛農」「豬農」，這次 H5N2 禽流感又重傷了「雞農」，馬政府是該被全民撻伐和同聲譴責。故有關「家禽流行性感冒防疫計畫」預算，明年（102 年）應予以提高，至少比照 100 年度預算，請農委會回答及詳細說明。

陳委員亭妃書面質詢：

案由：本院陳亭妃委員，針對台灣首度爆發 H5N2 高病原禽流感病毒疫情，然疫情竟被政府隱瞞了兩個多月才公布，政府輕忽防疫，讓病毒擴散流竄，國民健康、家禽產業等都受其害。政府公信力已徹底破產，並危及整個防疫體系，本席要求農委會應重新檢討勿傷害國民健康與國家形象。說明：

一、在二〇一〇年四月上路的傳統市場禁宰活禽政策，在上路前五天臨時喊卡，台灣動物社會研究會指出，當時國內已有高病原禽流感疫情，農委會卻以「疫情趨緩」，公告廢止已花四年時間及數十億元預算推動的政策，外界質疑若非行政院或更高層「默許」，農委會竟敢隱匿疫情，冒如此大的風險。造成當年三月，彰化爆發高病原禽流感疫情。

二、目前 OIE 對高病原性禽流感定義，是要看 IVPI，即使在 IVPI 小於一．二時，還要進一步檢定其基因序列，如果與任何高病原病毒的基因序列「類似」，也應判定為高病原。明明已有 OIE 的國際規範，但農委會卻「從寬認定」疫情斷章取義，導致病毒擴散流竄。

三、由於台灣政府隱瞞，未及時通報世界動物衛生組織（OIE），恐遭他國指控「輸出病毒」，國家形象也受重擊傳統市場活體宰殺交易，恐造成防疫大漏洞，外界質疑農委會隱匿疫情時間

恐怕已長達三、四年，使病毒流竄，造成政府公信力已徹底破產，並危及整個防疫體系，要求農委會應重新檢討。

主席：本日議程處理完畢，散會。

散會（15 時 05 分）

立法院第 8 屆第 1 會期社會福利及衛生環境委員會第 2 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 101 年 3 月 7 日（星期三）上午 9 時 3 分、下午 2 時 35 分

地 點 本院群賢樓 801 會議室

主 席 田委員秋堇

主席：出席委員已足法定人數，開會。

進行報告事項。

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

立法院第 8 屆第 1 會期社會福利及衛生環境委員會第 1 次全體委員會議議事錄

時 間：101 年 3 月 5 日（星期一）上午 9 時 14 分至 11 時 17 分

地 點：本院群賢樓 801 會議室

出席委員：吳育仁 蘇清泉 鄭汝芬 田秋堇 江惠貞 蔡錦隆 陳歐珀 王育敏
楊玉欣 陳節如 林世嘉 趙天麟 徐少萍 楊 曜 劉建國

（委員出席 15 人）

主 席：蔡委員錦隆

專門委員：鄭光三

主任秘書：楊夢濤

紀 錄：簡任秘書 戴文堅

簡任編審 鄭翔勻

科 長 王曉蘭

薦任科員 馬華玫

報 告 事 項

一、本院秘書長函為「立法院第 8 屆第 1 會期各委員會召集委員選舉時間、地點表」，業經本院人事處提報本院第 8 屆第 1 會期第 1 次會議決定照案通過在案。

二、依本院各委員會組織法第三條之四規定，本會應置召集委員 2 人。

三、宣讀本會期本會召集委員選舉人名冊。（略）

選 舉 事 項

選舉第 8 屆第 1 會期本會召集委員

（會議首推蔡委員錦隆擔任主席，林委員世嘉擔任發票員、陳委員歐珀擔任唱票員、王委員育敏擔任記票員、鄭委員汝芬擔任監票員。）

選舉結果：

一、出席委員 15 人

發出票數 15 票

有效票數 15 票

無效票數 0 票

二、各委員得票數如下：

蔡委員錦隆 8 票

田委員秋堇 6 票

劉委員建國 1 票

三、蔡委員錦隆及田委員秋堇當選為第 8 屆第 1 會期本會召集委員。

散會

主席：請問各位，上次會議議事錄有無錯誤？（無）無錯誤，確定。

繼續報告

二、行政院環境保護署 101 年度預算決議：督促廚餘再利用廠提高日處理量，並輔導其儘速取得肥料登記證案。

三、內政部檢送「內政部 101 年度國民年金宣導計畫」乙份。

四、行政院環境保護署檢送「大肚河流域推動總量管制措施適宜性及可行性評估」書面報告 1 份。

五、行政院環境保護署檢送該署廚餘分類、貯存、收集改善計畫 1 份。

六、行政院勞工委員會檢陳 101 年度中央政府總預算案有關「如何落實代位求償精神，保障未加保勞工之勞保權益」之書面報告。

七、行政院勞工委員會檢送就業安定基金 101 年 1 月執行預算法第 62 條之 1 所定「政策宣導」之「廣告」預算動支情形 1 份。

八、行政院勞工委員會檢送「勞工保險財務問題之改進研議及進度專案報告」1 份。

主席：請問各位，對上述二至八案有無異議？（無）無異議，准予備查。

現在進行本日議程。

邀請行政院衛生署邱署長文達等就「三管五卡政策及進口肉品檢驗機制之執行現況及檢討」列席報告，並備質詢。

主席：現在請衛生署邱署長報告。

邱署長文達：主席、各位委員。本人很榮幸應邀至大院報告「三管五卡政策及進口肉品檢驗機制之執行現況及檢討」，今天的大綱有以下 5 點：

- 進口肉品之邊境查驗管理
- 進口美國牛肉之管理
- 三管五卡之執行現況及成效
- 檢討改進作為
- 總結

現說明如下：



進口肉品之邊境查驗管理



行政院衛生署自100年1月1日起接辦輸入食品邊境查驗業務，並於基隆、桃園、臺中及高雄各機場及港口設立12個辦事處。

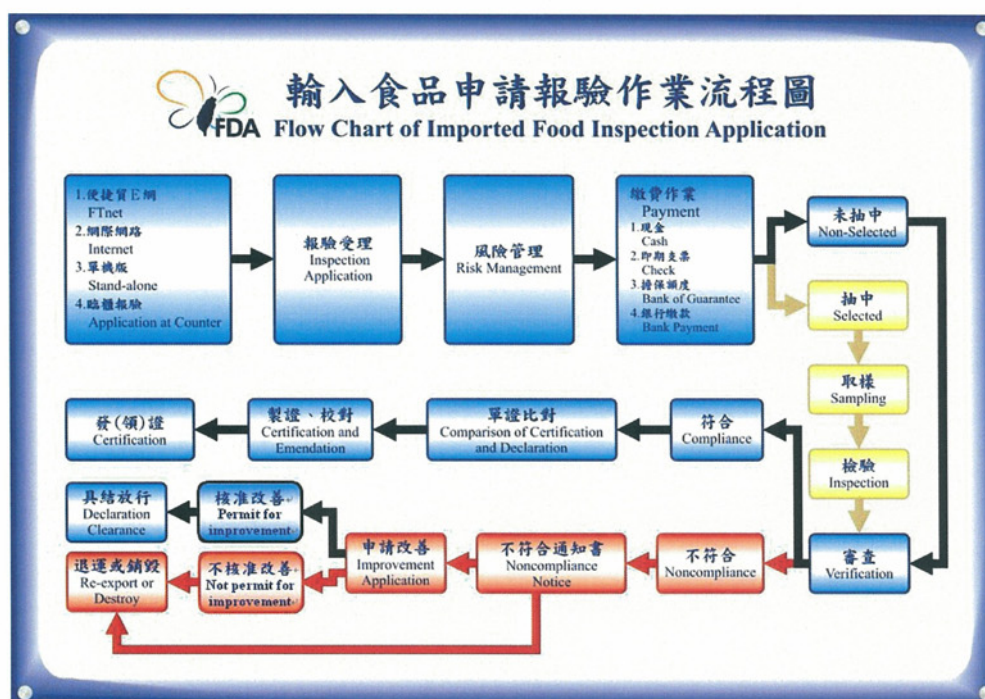




進口肉品查驗之相關法規標準

- 食品衛生管理法
- 食品衛生管理法施行細則
- 輸入食品及相關產品查驗辦法
- 輸入食品查驗作業要點
- 食品衛生標準
- 食品添加物使用範圍及限量暨規格標準
- 輸入食品查驗作業要點
- 輸入食品及相關產品查驗規費收費標準

產品經查驗符合食品衛生管理法相關規定者，始得輸入。不合格產品均需退運或銷毀。





進口肉品查驗作業

• 書面審查

查驗申請書、基本資料申報表、報單影本
其他衛生證明

• 臨場查核

赴港埠開櫃開箱檢查外觀品質及核對標示

• 抽樣檢驗

檢驗項目：動物用藥殘留等

抽驗機率：一般抽批查驗：2-5%

加強抽批查驗：20-50%

逐批查驗：100%



進口肉品邊境查驗動物用藥檢驗

• 檢驗項目之設定原則：

• 動物用藥殘留標準及產品風險特性

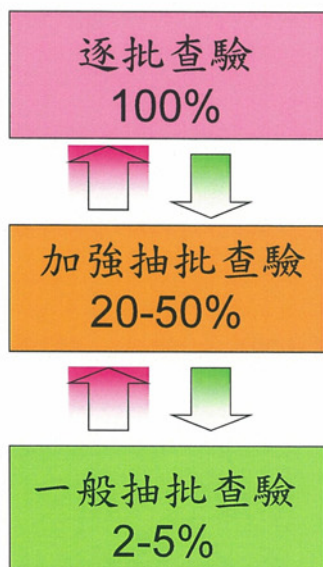
- 歷年輸入及市場監測不合格紀錄
- 曝露量(進口量)及健康危害
- 食品安全事件
- 政策評估

• 檢驗方法：依據行政院衛生署公告檢驗方法

牛肉類 共5類56項	豬肉類 共6類59項
1.硝基呋喃代謝物 (4項) 2.氯霉素類 (3項) 3.乙型受體素類 (7項) 4.磺胺劑及 Quinolone類 (35項) 5.四環素類 (7項)	1.硝基呋喃代謝物 (4項) 2.氯霉素類 (3項) 3.乙型受體素類 (7項) 4.磺胺劑及 Quinolone類 (35項) 5.四環素類 (7項) 6.卡巴得及其代謝物 (3項)
羊肉類 共5類56項	禽肉類 共6類57項
1.硝基呋喃代謝物 (4項) 2.氯霉素類 (3項) 3.乙型受體素類 (7項) 4.磺胺劑及 Quinolone類 (35項) 5.四環素類 (7項)	1.硝基呋喃代謝物 (4項) 2.氯霉素類 (3項) 3.乙型受體素類 (7項) 4.磺胺劑及 Quinolone類 (35項) 5.四環素類 (7項) 6.乃卡巴精 (1項)



輸入肉品查驗之風險調控



- **不合格紀錄**

一次不合格，第二次進口同一產地相同產品時，抽驗率提高至20%-50%。如再違反規定，從第三次進口開始，採100%逐批查驗。

- **產地**

6個月內違規達3次之產品，要求其國外製造業者改善，並提高該項產品查驗率

- **風險訊息**

- **重大衛生安全事件**



進口美國牛肉之管理



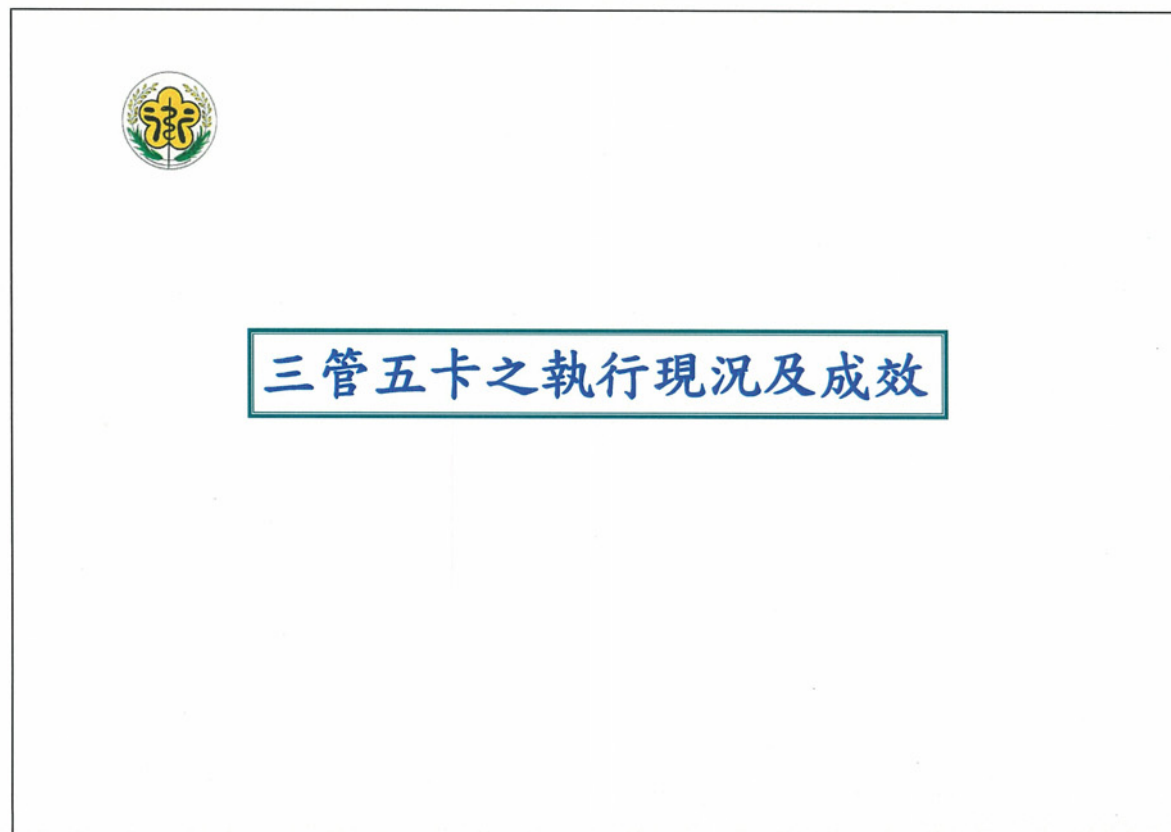
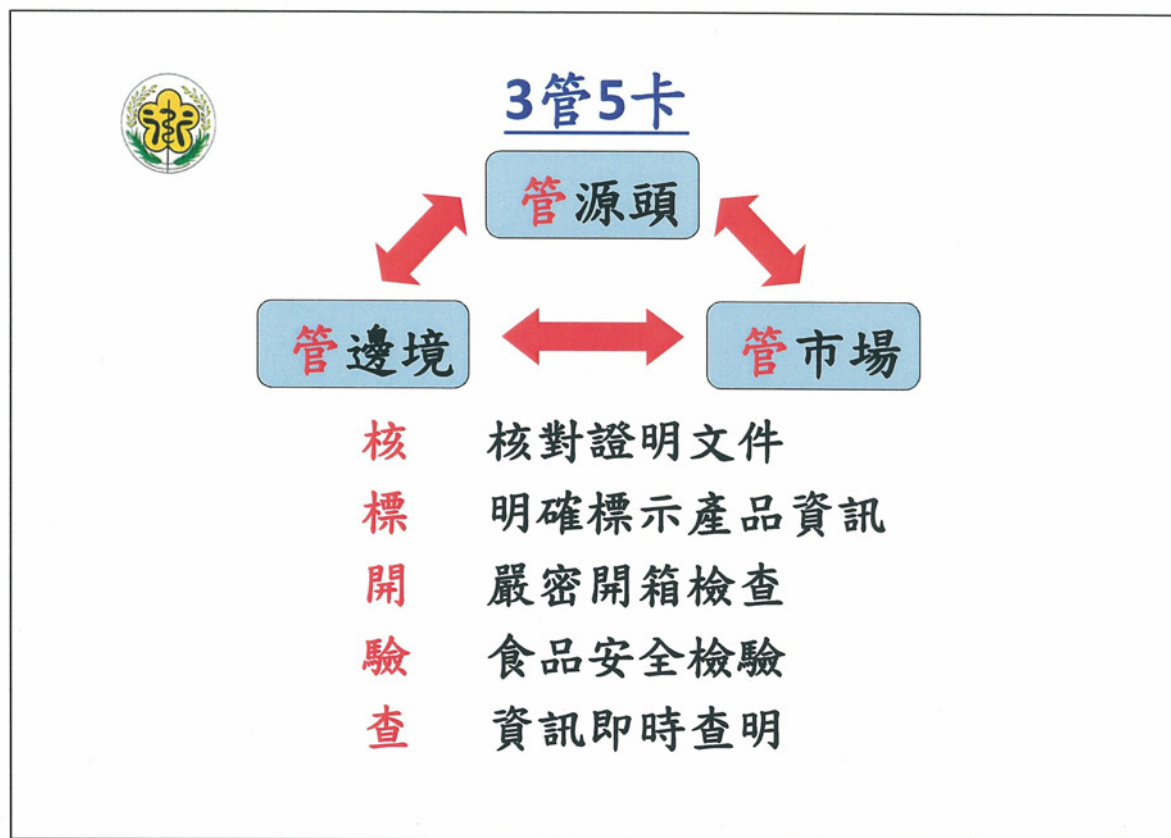
進口美國牛肉三管五卡之緣由

- 95年開放美國30月齡以下**不帶骨牛肉**進口。
- 96年OIE認定美國為BSE風險已控制國家，因此美國要求全面開放牛肉及其相關產品輸台。
- 98.11.02公告「修正美國牛肉及其產品之進口規定」，同意開放美國30月齡以下**帶骨牛肉**及相關產品進口。
- 98.11.02為**嚴格管控美國牛肉**及其相關產品之安全，訂定「**進口牛肉檢疫及查驗管理辦法**」，即為「**三管五卡**」之措施



進口美國牛肉三管五卡之執行

- **禁止輸入項目**
立法院99.1.5通過修正**食品衛生管理法第11條第3項**，雖非疫區而近十年內有發生牛海綿狀腦病或新型庫賈氏症病例之國家或地區牛隻之**腦、眼睛、脊髓、頭骨、絞肉、內臟及其相關製品為有害人體健康之物質**。
- **三管五卡措施**
依「進口牛肉檢疫及查驗管理辦法」，由經濟部、財政部、行政院農業委員會及行政院衛生署共同執行





政府部門為落實3管5卡之作為及成效

管源頭

確認其輸台牛肉產品之食品安全措施符合我國要求

農委會與衛生署共同派員赴美實地查核輸臺牛肉工廠。

- 針對輸台量大的工廠優先查核
 - 99年查核5家（佔輸台量50%）
 - 100年查核3家（佔輸台量40%）



政府部門為落實3管5卡之作為及成效

管邊境

將查驗不符規定產品退運或銷毀

由衛生署食品藥物管理局、農委會動植物防疫檢疫局及海關，各依權責，共同把關。

- （一）詳細核對檢查美國牛肉3張進口文件
包括檢疫證明(FSIS Form 9060-5)、輸台證明(FSIS Form 9285-1)與衛生證明(FSIS Form 2630-9)，確認屠宰廠來自向我國核備之52家廠，且牛肉來自於30個月齡以下之牛隻。
- （二）嚴密開箱查核並抽樣檢驗
對於文件審查符合規定之案件，赴港埠開櫃開箱檢查外觀品質，並抽樣檢驗動物用藥殘留等衛生安全項目。
- （三）資訊即時查明
對於美國牛肉進口不合格案件皆即時查明來源、加強管控，並將相關資訊公布於網站。



查核邊境的成效，輸入禽畜肉品之乙型受體素查驗情形，在牛肉方面我們可以看到一萬多件裡面，抽驗 561 件，其中有 53 件不合格，就是發現有乙型受體素的情形，我們都退運或銷毀，大多數的廠商是選擇銷毀。

請看下一張，這個就是上面那一張的摘要，如果只有美牛是 52 批，那麼含受體的整個抽批，是 78 批不正常，產品重量大概是一千多公噸，牛肉產品是 54 批。

請看下一張，100 年到 101 年 2 月 28 日的 1 年 2 個月期間，總計查驗美國進口牛肉 3,308 批，檢驗 205 批，其中 52 批檢出含萊克多巴胺（檢出率是 25.4%），全部都退運或銷毀。

到目前為止，50 家進口商中已經有 4 家進口商、5 項貨號之肉品採取逐批查驗，就是百分之百的查驗，另外，18 家進口商、13 項貨號之肉品採取加強抽批 20%，所以比率上已經是滿高，但是還有很多的優良廠商一直都沒有進口有問題的產品。

請看下一張，在管理市場方面，我們清楚標示產地監測衛生安全，食品藥物管理局及各地衛生局依照權責共同把關。在衛生局已經進行市售產品標示的查核，另外，是監測市售牛肉衛生安全，我們有年度監測計畫，今年已經將年度監測計畫提前，地方衛生局依其職權訂定並執行市售產品稽查抽驗計畫。

請看下一張，市場查核及監測之成效，自 98 年至 101 年 3 月 1 日於賣場、攤販、餐廳稽查九千多件，這種產地的標示，我們查核大概已經到 94.4%，如果再加強這種標示就會更好，未來我們的重點方向就是在標示方面。

在監測市售牛肉衛生安全方面：101 年我們查核至 3 月 4 日為止，已經抽驗 195 件，其中美國牛肉 140 件，完成檢驗 67 件，檢出 15 件，不及格率是 22.4%，所以我們從市場面也一直在查核。

請看下一張，這是過去幾年的統計表，97 年抽驗總計 37 件，98 年是 71 件，99 年是 80 件，到 100 年是 215 件，牛肉方面是 97 年是 5 件，98 年是 10 件，99 年是 10 件，到 100 年是 59 件，是逐年在增加，今年光在 3 月就查核到一百多件，所以有特別在加強。

請看下一張，各縣市衛生局市場稽查抽驗之成效，可以看到目前抽驗是 140 件，完成檢驗是 67 件，有一些是還在進行中，目前檢出件數是 15 件（22.4%）檢出 Ractopamine，大概在 1.6~4.55ppb 左右。

請看下一張，檢討改進措施，我們會加強督導，方才各位記者女士、先生們問到關於衛生局督導的情形，我們在 2 月 10 日及 3 月 2 日曾二次發函請他們加強稽查跟產地標示的查驗，同時在 3 月 2 日請他們加強依法處辦，中央跟地方聯手來加強市售肉品的稽查，我們在視訊會議中已經展開 22 縣市的同步視訊會議要同步抽樣 220 件，把今年的年度市場稽查提前，同步抽查 220 件牛肉，針對乙型受體素加強檢驗。

總結是我們除了過去的三管五卡，我們最近也加強六個重大的措施：一、繼續督導各地衛生局加強市售肉品的稽查；二、跟進口商、通路商及連鎖商舉辦說明會，同時加強管理的原則，我相信很快可解決這些問題；三、我們也設立了網站以及諮詢專線等；四、召開風險評估會議；五、強化邊境查驗工作；六、強制肉品標示原產地。

我要特別跟大家致歉，也許有一些聲音說我突然消失了，我想這是我們團隊合作很重要的，因為在行政院有一個跨部會小組也特別注意到發言人跟召集人的發言，所以我們儘量給發言人去表示，同時在我們衛生署有很多的專家，例如蕭副署長從以前就一直都參與這種牛肉的肉品事件，且我們的康局長也曾經是台大毒理所所長，他們都是非常的專業，因此我們是一個團隊的合作，我特別向大家報告。

最後，謝謝各位委員的支持，謝謝。

主席：今天除了衛生署率領蕭副署長以外，還有食品藥物管理局局長、健保小組參事、國際合作處處長、醫事處副處長、中醫藥委員會主委、疾病管制局副局長、國民健康局副局長、護理及健康照護處簡任技正、健保局代理組長、外交部董次長、經濟部林次長、談判代表辦公室副總談判代表、國貿局副組長、農委會副主委、防檢局動物檢疫組傅組長、畜牧處陳科長、消保處副處長、中華民國消費者文教基金會歐陽莉總編輯、國立師範大學化學系吳家誠教授，現在都已經到場了。

接著請經濟部林次長報告。

林次長聖忠：主席、各位委員。今天很榮幸列席社會福利及衛生環境委員會，針對進口美國牛肉三管五卡中有關經濟部負責之進口簽審規定部分提出報告。

剛才邱署長已經把整個過去進口這些相關的管制做法跟實際上的背景，也在他的報告中提及，依據行政院衛生署、農委會、財政部與經濟部在 98 年 11 月 2 日共同研定之「進口牛肉檢疫及

查驗管理辦法」，經濟部配合增列牛絞肉及內臟等貨品專屬號列共有 49 項，已加強該些產品之進口管理。另外根據 99 年 1 月 29 日生效之食品衛生管理法第十一條修正草案，對於有害人體健康之物質，包括雖非疫區而近 10 年內有發生牛海綿狀腦病或新型庫賈氏症病例之國家或地區牛隻之頭骨、腦、眼睛、脊髓、絞肉、內臟及其他相關產製品，禁止其輸入。因此，經濟部爰配合食品衛生管理法之修正，禁止該些產品之進口，目前僅存內臟、頭骨、腦、眼及脊髓以外之牛雜碎共 13 項仍可自美國進口。為落實三管五卡規定，該些貨品進口前須向經濟部國際貿易局提出輸入許可證之申請，而且申請時必須檢附美國農業部簽發的幾項證明文件，包括檢疫證明書、衛生證明書及輸台證明書等，以確保這些進口產品確實為美國農業部針對輸銷台灣所執行未滿 30 個月牛齡認證品質系統評估制度下之工廠所生產。

從 98 年 11 月 2 日有條件開放美國牛肉進口至去年 3 月底，經濟部國際貿易局所核發的「冷凍食用牛筋」等牛雜碎計有 263,674 公斤；惟實際進口之數字稍低，只有 223,592 公斤。這些牛雜碎從去年 4 月起迄今已沒有新的申請案，經濟部將配合相關的部會落實美國牛肉進口的管理。

另外，剛才報告的是牛雜碎進口的部分，有關牛肉本身進口的部分，去年整體美國去骨、帶骨的進口牛肉數量總共是 29,733 萬公噸，差不多占我國進口比率的 32%，金額為 19,300 萬美元，差不多占 35%。由於我們管制得比較嚴格，過去幾年來美國牛肉在國內的市占率一直在降低，從我們所附的資料可以看得出來，這個數字一直在降低。

以上為牛肉進口的情況，以及經濟部對於事前核發進口輸入許可證相關管理規定的報告，請各位委員指教。謝謝。

主席：請外交部董次長報告。

董次長國猷：主席、各位委員。今天個人列席社會福利及衛生環境委員會第 2 次全體委員會議，謹針對「三管五卡政策及進口肉品檢驗機制之執行現況及檢討」議題，就外交部對美牛萊克多巴胺案做一些簡要的說明。

美牛案為美國一向都高度關切的案子，也是我們與美國之間存在相當多年還沒有解決的雙邊經貿議題。政府對於美牛案宣示的立場一向非常明確，我們是以重視國民健康、尊重專業為基礎來看待美牛案。行政院食品藥物安全會報技術諮詢小組最近舉行了 3 次會議，並獲致結論：「沒有查到消費者使用中毒的個案報告」，也就是說，沒有科學證據顯示食用飼料添加萊克多巴胺的肉品對人體有害。行政院於是提出「安全容許、牛豬分離、強制標示、排除內臟」等 4 項基本原則、政策方向。換言之，政府是以國民健康為最優先之考量，美牛政策應確保國民健康無害。

如果美牛萊克多巴胺問題不能獲得解決，我們也希望大院所有委員及國人能夠了解，台美制度性的經貿協商機制—貿易暨投資架構協定（TIFA）從 2007 年中斷以後，就沒有辦法重啟復談，而 TIFA 是台美之間討論經貿議題的重要平台。TIFA 如果遲遲無法復談的話，有許多雙邊共同關切的議題也就沒有辦法進行實質的磋商，包括雙邊投資協定的洽商，以及其他推動 FTA（自由貿易協定）堆積木所牽涉到的經貿議題，各種協定也都沒有辦法進一步地諮商，對於跨太平洋夥伴協定（TPP），就更不容易創造條件……

劉委員建國：（在席位上）主席，現在在談三管五卡，他說這些做什麼？

主席：次長，你們已經給我們書面報告，因為你是逐字唸，我們已經……

董次長國猷：最後一句話。我們希望這些問題不要影響到台美的經貿關係，也希望不要影響到我們參與區域經濟整合，謝謝主席。

主席：次長，我想你很了解，你是到立法院做專案報告，馬總統已經說他對我們開放美牛這件事沒有任何承諾，你現在的意思是，美牛案與 TIFA 是相關連的，是不是？馬總統在上一屆任期的時候就已經開放牛肉進來，但是 TIFA 並沒有復談。稍後各位委員會再請教你。

接下來請農委會胡副主任委員報告，因為已經有書面報告，請儘量簡要。謝謝。

胡副主任委員興華：主席、各位委員。農委會謹就「三管五卡及進口肉品檢驗機制之執行現狀及檢討」做簡單報告。

乙型受體素有很多種，其用途可區分為兩種，一種用於醫療用途，如可治療呼吸系統疾病及動物安胎；另一種作為飼料添加物使用，我們近期討論的萊克多巴胺就是其中之一。萊克多巴胺於民國 89 年在美國核准上市作為飼料添加物，用在豬用飼料添加物時稱為「培林」；用在牛用飼料添加物時稱為「歐多福斯」；用在火雞用飼料添加物時稱為「湯瑪士」。萊克多巴胺目前經美國、加拿大、澳洲及紐西蘭等 26 個國家（地區）登記通過核准使用，可添加於動物飼料中。

有關農委會在三管五卡方面的工作，農委會與衛生署每年都會共同派員赴美實地查核輸台之牛肉工廠，從源頭管理。99 年赴美查核 5 家牛肉工廠，其輸台量約占輸台量之 50%；100 年查核 3 家牛肉工廠，其輸台量約占 40%。實地查核重點包括：牛齡之鑑定（30 月齡以下）、特定風險物質（SRM）之去除、工廠執行美國相關衛生法規品管計畫之情形、工廠執行美國農業部品質系統評估計畫（QSAprogram）之情形等。另本會派駐在駐美國代表處農業秘書，其中一位即為獸醫師，執行本項屠宰場巡查任務。當美國牛肉抵達台灣之時，本會動植物防疫檢疫局及衛生署食品藥物管理局人員會檢查證明文件內容是否符合我國規定，包括：是否經美國農業部品質系統評估制度（QSAprogram）認證、是否具備美國農業部開立並經駐廠獸醫師簽署之相關衛生證明、是否有疫病疑慮等。一旦發現缺少書面證明文件資料，或有違反我國輸入規定，產品將退運或銷毀。本會與衛生署將持續嚴格執行肉品輸入之相關查驗工作，做好風險管控，以維護民眾健康。以上報告，敬請各位委員賜予指教，謝謝。

主席：謝謝副主委的報告。

明天在會場，我們將召開有關禽流感的會議，本席已經發出開會通知給許前局長天來，也就是我們現在的技監，請他明天務必到場，因為李惠仁導演也會來。既然陳前主委表示要他們兩人對質，則他們兩人一定要到，所以許前局長明天一定要來。

現在開始詢答，在進行詢答前，援例作以下幾點報告：每位委員發言時間 10 分鐘，必要時得延長 2 分鐘。上午 10 時 30 分截止發言登記，上午 10 時 30 分左右休息 5 分鐘。

請劉委員建國質詢。

劉委員建國：主席、各位列席官員、各位同仁。方才署長所講的最後一句話，即被外界認定署長在這世界消失了，但是你們是整個團隊在打這場仗，所以各位分工也分得很細。本席待會再就教你們團隊是如何作分工，一定要把這件事釐清，到底在這次事件的整個過程中，你們團隊是如何扮

演維護國人健康的角色？以及其中分工是否得當。我想不只有署長被外界認為消失，禽流感來時，陳主委也消失將近快 3 天，很奇怪的是，為什麼現任的執政者會讓外界感覺到他們消失，反倒是已下台的或卸任者，說話比你們大聲，看起來也比你們還要有擔當。日前，陳武雄說，發生禽流感事件的所有責任，由他來負。關於開放美牛進口，楊前署長也說，馬先生執意要開放、硬幹，是不明智的。對此，邱署長有何看法？

主席：請衛生署邱署長答復。

邱署長文達：主席、各位委員。我們一定以維護民眾健康為最優先，這就是我們的 mission，我們一定會……

劉委員建國：楊前署長說，如果馬英九要硬幹，就必須負起政治責任，你認為呢？

邱署長文達：我覺得醫學是講求證據的，一切還是要從證據來看。

劉委員建國：你們是維護國民健康的最高主政機關，在你們維護國人健康的過程裡，針對美牛事件，你們到底對馬英九總統講過什麼話？發言過幾次？你們的立場為何？在此你可以表達清楚，不要讓外界覺得你已經消失了。

邱署長文達：是，我剛才已經提過。我們是整個團隊的運作，所以院長既然已經指定我們整個是一個團隊，則我們所有的報告都必須經由召集人向總統報告，同時也由召集人負責對外發言。

劉委員建國：你個人表達何種立場？

邱署長文達：我個人大概還是尋求科學證據。經過這段時間，我能夠說的是：包括食管局、衛生署都曾動員找尋許多文獻資料。美國是從 1999 年就已經開始使用，日韓也已開始使用，使用到現在已經這麼多年，在這過程中還沒有找到消費者真正中毒的個案報告，其實很多問題大部分都在動物身上。

劉委員建國：所以你贊成美國的說法，說他們好幾億人口長年食用含有瘦肉精的美國牛，到現在沒有事，所以就代表美國牛沒有問題？這是你能接受的嗎？

邱署長文達：我們是從醫學、科學的角度來看。

劉委員建國：可是到現在為止，從科學的角度也沒有檢驗足以證明瘦肉精對人體不會造成傷害。究竟現在有沒有確實的科學實驗研究數據，能明確證明不會造成傷害，請邱署長表達清楚。

邱署長文達：是否能請康局長……

劉委員建國：我先請教署長，待會再讓局長一次講個夠，你必須告訴我，你所謂的科學證據在哪裡？

邱署長文達：因為我們不是在吃藥，是吃肉，吃藥不同於吃肉，我們臺灣現在有 100 多種動物用藥，300 多種農藥，都容許有一定的安全殘留量……

劉委員建國：基本上，若是吃肉，不是吃藥，就不用像你的團隊一蕭副署長公開所說的，3 個月內將訂出容許的標準，其實不用 3 個月，大可完全比照美國人 30ppb 的標準，有膽就把他做出來，照美國的方式來做，何必要再拖 3 個月那麼久，根本不需要，你們有種就依照科學證據宣布說，這是吃肉，不是吃藥，且到目前為止，如果你們的確沒有檢驗出會對人體造成任何傷害或產生風險，那就依照美國的標準訂定，不用硬拗到這個程度，也不用像許天來因造成人心不寧，而馬上

要辭職下台。何況衛生署站在維護國民健康最高主政機關的立場，對這段時間影響業者、消費者心理所造成的不安、不穩定情況，都是署長所必須面對的，你不能消失無聲。

邱署長文達：除了方才委員所說的部分非常正確之外，我們還要考慮到國人的攝食量及其他問題。

我們 1993 年曾做過，2003～2008 年也做過一次，所以我們就是希望能將這部分加入考量。

劉委員建國：國人的攝食量？所以美國人比較會吃，還是美國人吃得比較少？因此他們將標準訂為 30ppb，而日本人吃得比較多，所以訂 10ppb，是這樣嗎？

邱署長文達：這個問題，可否請蕭副署長回答您？蕭副署長從 96 年一直追蹤這個問題到現在。

劉委員建國：邱署長還是沒有明確回答本席，就方才本席所提楊前署長對外表示馬英九要硬幹是不明智的，必須負起政治責任，你有何看法？

邱署長文達：我對此沒有什麼意見。

劉委員建國：所以已下台者講話比較大聲，現在的主政者反而消失？本席現在讓你在此公開場合表達你的看法，你又不願意表達，身為捍衛全國國人健康的最高首長，你必須要講話。

邱署長文達：我們是從科學的角度來看……

劉委員建國：若依照科學的角度，美國的科學會比臺灣落後嗎？

邱署長文達：就是還有國人的特別習性。

劉委員建國：台灣人吃的肉比較多、美國人吃的肉比較少，所以，他們可以低於 30ppb，台灣就比照日本，訂在 10ppb，標準比他們更低？

邱署長文達：關於這個，我們還在評估。

劉委員建國：署長，本席是讓你有機會說明，站在署長的高度，你應該要說話。如果你還是跟馬先生、陳院長一樣的說法，全國百姓會認為，身為一個衛生署長，就國人健康、美牛事件而言，你的角色是消失不見了、不存在。

邱署長文達：我已經說得很清楚，從我的角度而言，我已經說得很清楚了。

劉委員建國：署長，本席已經幫你的三管五卡下了定位，原本是三管五卡、現在是「刪」管「無」卡，你要不要承認？

邱署長文達：我不承認。無論是從源頭、邊境或市場，我們都有在做。

劉委員建國：2 月 3 日，家樂福量販店自行送驗的美國冷凍牛肋條，已經驗出含有瘦肉精成分，檢出濃度為 1.11ppb，之後衛生署表示三管五卡並未破功。但是，後續的 2 月 13 日大潤發、2 月 11 日高雄的大樂、大潤發、3 月 1 日高雄市我家牛排、3 月 2 日台中市衛生局檢驗出業者進口的美國牛肉含有瘦肉精、2 日新光三越生鮮超市、2 日嘉義市攤販販賣的美國冷凍牛肉也驗出瘦肉精、6 日法樂琪等都陸續發生，你敢保證你都控管得很好，不會再驗出嗎？

主席：請衛生署食品藥物管理局康局長答復。

康局長照洲：主席、各位委員。對於整個進口肉品或食品的管制，我們一定是在邊境設定一定的百分比來抽驗，我們也知道這樣是不夠的，因為還是會有一些流出去。所以，我們每年都有訂定所謂的市售監測計畫，從雙方面來把關。對於這樣的把關，我們不能說是完美無缺，但是，我們是盡量把這些違規的產品找出來。

劉委員建國：所以，你不承認三管五卡破功？也不承認崩盤？

康局長照洲：如果是以一個制度來看，我剛才也說過，我們不敢說這是一個百分百的嚴謹……

劉委員建國：所以，還是會再度驗出？

康局長照洲：自從 100 年發現美國牛肉含有瘦肉精之後，我們就強加取締、嚴格把關。

劉委員建國：你們何時強加取締？

康局長照洲：我們在……

劉委員建國：今年 1 月總共抽驗幾件？2 月、3 月又抽驗幾件？

康局長照洲：您是指地方還是邊境的抽驗？

劉委員建國：邊境。

康局長照洲：今年我們……

劉委員建國：我的質詢時間有限，署長，你們書面報告第 7 頁指出，「督導各縣市衛生局加強產品原產地的標示查核，本署食品及藥物管理局於 2 月 10 日、3 月 2 日二次發函各地衛生局加強產品原產地的標示查辦，不合格予以現場輔導、並確認改善或依法處置。」然後，在整個抽驗的次數方面，還好各縣市衛生局願意積極查驗，但是，你們在 2 月 10 日發文之前，即你們的 FDA 在 2 月 7 日對地方衛生局做了什麼要求？

康局長照洲：沒有。

劉委員建國：有沒有要求他們低調？

康局長照洲：沒有。

劉委員建國：你們內部有沒有要求整個送驗的過程不用檢驗得這麼快？

康局長照洲：關於送驗的部分，地方衛生局送驗，絕對不是送到 TFDA，只有我們的年度計畫是由 TFDA 負責所有的檢驗，地方衛生局所有的檢驗，都是由他自己來檢驗或送驗，所以 TFDA……

劉委員建國：檢驗的部分有沒有要求不需要這麼快？

康局長照洲：我剛才提到，地方衛生局所有的檢驗，都是由他自己來檢驗或送驗，TFDA 絕對沒有辦法去控制這個時間。

劉委員建國：所以你們是在邊境的部分做處理，對不對？

康局長照洲：對，還有年度計畫。

劉委員建國：你們的年度計畫與邊境處理的速度，有沒有要求不需要這麼快？

康局長照洲：絕對沒有。

劉委員建國：不好意思，我的發言時間到了。你說你們沒有要求地方衛生局要低調，也沒有要求 FDA 內部的所有檢驗程序、邊境管理，檢驗的部分都需要放慢腳步，如果有的話，局長願不願意下台負責？

康局長照洲：可以。

劉委員建國：好。

昨天已經有前立委在政論性節目接到 FDA 相關人員的投訴，到現任的某委員辦公室中鉅細靡遺的講得非常清楚，他說禽流感畢竟還有個許天來願意下台負責，衛生署隱匿了瘦肉精的問題，

連「三管五卡」都早就破功了，到目前為止沒有半個人願意為此事負責。

康局長照洲：食品藥物管理局在第一時間，去年一發現瘦肉精之後，主管單位就立刻召開記者會，讓所有媒體都知道……

劉委員建國：我現在只是提醒你……

康局長照洲：倘若要我們隱匿，在第一次發現時我們就會隱匿，但我們不可能做這種事情。

劉委員建國：你們不可能做這種事去坐牢，但是目前有人……

康局長照洲：之前發現塑化劑時，我們還是一樣立刻召開記者會對外公布。

劉委員建國：康局長，我只是提醒你，如果沒有是最好，如果有，你就下台負責，就這麼簡單。

康局長照洲：所有的邊境檢驗與所有市調的調查，全部都在網路上完全的公開，我們絕對沒有隱匿任何程序。

劉委員建國：各縣市的通報、彙整的資料，也是那天我們要求地方政府一起來召開記者會，然後……

康局長照洲：地方執行的時候，會經過我們所有的通報系統，任何地方一定在網路上……

劉委員建國：康局長，這個資料是何時做出來的？這是你們衛生署的資料，一直到 3 月……

康局長照洲：我們有一個通報系統，上面一定都有任何地方衛生局……

劉委員建國：你們的彙整資料是我們前幾天要求你們才做出……

康局長照洲：那是一個彙整資料，但是我們所有的資料都在網路上，絕對沒有任何隱匿，這都是可以去查證的。

劉委員建國：如果沒有任何隱匿，你就面對，此事必須徹查清楚；如果有，你必須下台負責，就這麼簡單。

主席：請趙委員天麟質詢。

趙委員天麟：主席、各位列席官員、各位同仁。剛才署長一直強調，說這是一個團隊的共識與分工，但我們也知道，包括 CODEX—世界衛生組織國際食品法典委員會，以及在全世界，包括歐盟、中國等各國在內，站在第一線，針對美牛瘦肉精要不要開放的部分，都是由衛生署做第一關的把關。你們在這個部分以分工為名缺席，讓農委會衝第一關，衛生署神隱、蒸發，這部分或許你與我們有不同的認知，但在這邊我還要再次請教你，你重視團隊分工與科學證據，首先我要請教你，你以下的答詢，全部都是公開向國人與國際社會所做的表態，你有沒有遭受到任何來自於剛才次長所說的美國的壓力、其他不正當的壓力、其他既定的立場、預設的時間表，使得我們這邊所開的任何會議都是枉然？你真的是重視科學證據、專家的諍言，以及一切來自於民意的反應，你真的摸著你的良心，你真的是這樣子堅持，這樣所做出的決定嗎？

主席：請衛生署邱署長答復。

邱署長文達：主席、各位委員。是。我想這就是一句話。

趙委員天麟：好，我相信你的良心，我將要在你的良心下與你討論接下來的問題。

邱署長文達：好。

趙委員天麟：先前已經開過 3 次專家會議，2 次閉門，1 次公開，完全沒有任何所謂無科學證據證

明萊克多巴胺瘦肉精對人體無害，你以及馬英九總統所說的這樣的結論與共識。甚至包括歐盟與我剛才所說 4 位國際食品法典委員會（CODEX），還有這 3 次會議中有許多專家學者所說，他們對外公開提的，我現在都引述他們的話，說由藥商跟美國政府僅用 6 個人的人體實驗，其中一個人還在實驗過程中因心悸退出，你們以這樣一個實驗來做為科學證據，還有學者認為對心血管疾病的病患、孕婦、幼童，在食用了有萊克多巴胺瘦肉精當飼料的肉品後會有高風險。你在你們的專案報告中還強調，兩週內要召開風險評估會議，邀請食品衛生安全毒物藥理等專家，與我們討論萊克多巴胺的安全性等調查，4 月還要召開國際研討會。請問署長，你所謂的無科學證據證明萊克多巴胺瘦肉精對人體無害的結論與共識，白紙黑字拿出來！哪裡來的結論？是你的結論，美國商務部的結論，還是剛才次長所說的，莫名的黑箱作業的結論？拿出你的證據！在哪裡？

邱署長文達：關於此事，我剛才也提到，衛生署與食管局都一直在找有沒有負面的論文資料……

趙委員天麟：那 3 次會議是你們政府所謂的團隊分工召開的，你承認嗎？

邱署長文達：是，是跨部會……

趙委員天麟：你接受那個結論嗎？你接受那個會議嗎？還是那些會議開的都只是橡皮圖章，敷衍了事，只是做為你們黑箱作業的工具？

邱署長文達：這是絕對不會的。

趙委員天麟：你告訴我，那 3 次會議有沒有任何一條結論，足以讓你對媒體與國人宣稱，無科學證據證明萊克多巴胺瘦肉精對人體無害，白紙黑字拿出來！在哪裡？

邱署長文達：我們是跟著會議紀錄，非常確定，而且……

趙委員天麟：哪一個學者？

邱署長文達：會議紀錄裡面最後還是跟所有人都確認了，我有問過……

趙委員天麟：會議紀錄拿出來！許多學者受你們的騙去參加那個會議，堅持沒有這個結論，結果你現在在這邊對國人說謊，說這個是會議的結論。我在這裡請教你，我剛才講的那一長串，所謂的無科學證明萊克多巴胺瘦肉精對人體無害，是你跟馬英九總統所做的建議，還是任何其他人？是你對他的建議嗎？

邱署長文達：是會議做的建議。

趙委員天麟：你是衛生署長耶！

邱署長文達：我剛才跟你講了，除了這個會議以外，我們自己也去找了，確定找不到，這麼多年來，自 1999 年到現在，還找不到一個消費者中毒的紀錄報告。

趙委員天麟：我只要再次跟你確認……

邱署長文達：醫學是很敏感的，只要一有中毒報告，立刻就會……

趙委員天麟：我要再次跟你確認，關於這個結論，你不是評論員，也不是名嘴，你是衛生署長！

邱署長文達：是。我就是因為我們也找了……

趙委員天麟：你是中華民國的衛生署長，你對於馬英九總統，你背書他的說法，還是你對他的建議？這樣的決策到底是誰做的？

邱署長文達：這是根據會議的結論。

趙委員天麟：這個結論是馬英九總統告訴你，還是你建議馬英九總統的？

邱署長文達：是會議建議給總統的。

趙委員天麟：會議的結論這麼多，有學者認為瘦肉精會經由母體哺乳對幼兒造成危機，對心血管疾病的人也會有危機，只有 6 個人所做的調查結果不具科學證據力，你就只取片面。請你拿出白紙黑字或是說出學者的名字，你怎麼可以拿台下這麼多位學者幫你背書！

邱署長文達：我唸一下會議紀錄給你聽，這是……

趙委員天麟：哪一天？哪一場會議？

邱署長文達：第三次會議，根據林主任與詹教授查閱目前可能查到的文獻，尚未查到關於人類食用萊克多巴胺肉品所做的大規模安全流行病學研究，也未查到消費者食用中毒的個案報告。這跟我們食管局大部分在查……

趙委員天麟：你再說一次，這樣的一個會議結論，在第三次會議中，是所有的學者專家都背書簽名？

邱署長文達：是，我特別去問了召集人。

趙委員天麟：好，這是要負起政治責任的，待會我們再跟您進行驗證，許多學者專家也在現場。現在本席要進行第二個問題，這樣的會議結論不管存在與否，誠如劉委員建國方才所問，如果你已經願意為這句話背書，那我們請教你，後面還要再開所謂的會議，你卻已經在媒體上報告過要開放 10ppb 的部分，憑什麼兩週內的會議還沒召開，接下來的國際研討會也還沒有開，前三次會議我們都認為沒有結論的情況之下，就已經做出要開放，而且要開放 10ppb 的結論是從何而來？

主席：請衛生署食品藥物管理局康局長答復。

康局長照洲：主席、各位委員。我從來沒有講過這句話，只是記者詢問起之前 96 年公告的數據可否使用，而現今各國所採的標準為何。我們只有兩句話：一、96 年經過評估後有個草案是 10ppb；二、現行目前所有 26 個先進國家中，以 10ppb 視為最小最嚴謹的數字。我們會以此作為基礎進行一些討論，所以之後所有的討論不是在於所有國民的攝取量來計算 MRL 值……

趙委員天麟：本席想請教你的也是之前劉委員一直在請教你和署長的，如果你們光是針對眾多文獻中的其中一句話，那句話我還無法確認是否真實存在的話，就認為瘦肉精無害，就已經跟國人說瘦肉精，特別是萊克多巴胺無害。那為何還要設定所謂的 10ppb、30ppb？你們應該跟國人宣示說，我們吃再多的瘦肉精都沒有害啊，因為無法證明其有害是不是？

康局長照洲：不可能的，所有的東西都是有害的，有沒有害是取決於它的劑量，所以我們所有的會議都是說在肉品裡面……

趙委員天麟：所以就是說，食用萊克多巴胺的瘦肉精照你所說基本上可能是無害的，但在某種程度下食用某種劑量是有可能中毒，是有害的對嗎？

康局長照洲：是，所有的實驗證據我們在會議中也提出來了，在人體實驗中如果超過 15 毫克，就會有心悸方面的問題，所有的實驗都是在找出可能會產生危害的劑量。

趙委員天麟：所以本席很想請教署長的是，既然已經有很多學者告訴你，食用萊克多巴胺的瘦肉精在某種程度上會對人體造成相關的影響，為什麼要在專家學者尚未定論之前就向國人說是無害的

，急著要開放，甚至摸黑連夜向國際社會跟台灣社會宣布即將開放。那我們在此做審查質詢和跟與會的專家學者討論有什麼意義呢？請回答。

邱署長文達：我想再強調一次，這不是吃藥，這是吃肉，而且方才康局長所說的劑量，還要再乘以百分之一，就是 10 倍的人與動物的差異，再除以人與人之間的差異，這都是已經減到非常非常微量，我指的是這種微量程度……

趙委員天麟：現在的討論很像你是代表美國商務部跟我們代表「中華民國」的立法院跟消費者在進行討論。本席最後一個問題請教你，我們的鄰居中國大陸以及歐盟所有國家，還有其餘 100 多個國家，除了你所宣稱的 26 國之外，全世界只有台灣此時間點在討論要不要開放美牛瘦肉精，7 月 CODEX 食品衛生國際委員會就要開會了，你為什麼一定要急在這個時候，僅以 6 個人完全不具科學驗證的結果一定要開放瘦肉精，最後還請你摸著良心告訴我們，為何在這個時間點，全世界只有台灣一個國家在此討論是否開放瘦肉精，而其他 100 多個國家，包括中國在內，都拒絕開放瘦肉精，堅持零檢出，堅持不讓他們的人民接受任何的風險，請你回答為什麼？

邱署長文達：中國是因為內臟的濃度問題而拒絕，但我們這次已把內臟排除，另外……

趙委員天麟：中國完全不討論瘦肉精的問題！

邱署長文達：對，我知道，他們也做了很多研究。

趙委員天麟：你為什麼要討論？這個時間點難道沒有比瘦肉精更重要的事情嗎？全世界只有台灣在討論瘦肉精的事情，為什麼？請你一定要摸著良心回答我們！

邱署長文達：主要就是因為大家又提起來了，那我們衛生單位如果……

趙委員天麟：誰開始提起來了？

邱署長文達：民意也都開始談起來了。

趙委員天麟：誰提起來了？民意反對！什麼民意。

邱署長文達：我知道。我是說，這個時間點，大家又把他談起來了。

趙委員天麟：誰談起來了？是馬英九談起來嗎？顯然不是你嘛！是誰談起來？

邱署長文達：大概就是這樣。

趙委員天麟：大概就是馬英九，你終於講出他了。

邱署長文達：我們開始要評估，這是我們衛生單位的責任。

趙委員天麟：所以不是你，對不對？

邱署長文達：我們都是一個團隊。

趙委員天麟：這個政策不是你主動提出來的，是這樣嗎？

邱署長文達：沒有，我想我們是……

趙委員天麟：你不要再講團隊了。請問中華民國衛生署邱署長，這個案子的政策其實不是你提的，是不是？你摸著良心、鄭重地摸著良心講。

邱署長文達：當然我只是……

趙委員天麟：你不要支支吾吾，挺起你的胸膛、扛起你的肩膀。

徐委員少萍：（在席位上）你不要這樣子好不好？你質詢何必拍桌子？

趙委員天麟：你尊重本席的質詢權！

徐委員少萍：（在席位上）你幹什麼拍桌子！真是的！我從來沒有看過衛環的委員、新來的委員這樣子……

趙委員天麟：請你尊重我的質詢權，我代表我們的消費者……

主席：徐委員，大家都是委員。

趙委員天麟：你如果扛不起肩膀，我們要扛起我們的肩膀。徐委員，請你尊重所有台灣人民、消費者的意願。本席已經得到本席要的答案了，謝謝邱署長。

徐委員少萍：（在席位上）請你尊重委員會。

主席：請徐委員不要打斷其他委員發言。

徐委員少萍：（在席位上）請你尊重我們的傳統，我也是消費者。哪有人質詢時拍桌子的？你不尊重他，也要尊重大家嘛！

趙委員天麟：消費者期待徐委員的發言，你的每一句發言都會在歷史上留下紀錄。

主席：每一位委員在質詢時間內的言行，由自己負完全責任，請其他委員不要過問。

請陳委員節如質詢。

陳委員節如：主席、各位列席官員、各位同仁。對於三管五卡，衛生署現在幾乎都放棄了。請問衛生署邱署長，馬英九開放含瘦肉精美國牛肉進口，行政院當初開始討論這個議題時，你有沒有基於保護人民健康的立場，表達反對意見？你至少要在院長提出考量民眾健康風險時加以提醒。

主席：請衛生署邱署長答復。

邱署長文達：主席、各位委員。是，我一再強調。

陳委員節如：你跟院長和總統講了什麼？

邱署長文達：我主要是跟陳院長說，真的要站在國民健康角度考量。

陳委員節如：好，那你現在怎麼贊成開放了呢？

邱署長文達：我們和食管局也一直都在找一些負面的，因為十幾年了，如果真的有……

陳委員節如：身為捍衛全國人民健康的署長，你應該講出真心、良心的話。

邱署長文達：這就是我的真心話。

陳委員節如：你們他們講什麼？講不能開放，但是他們硬幹，是不是？

邱署長文達：沒有，我們就是評估。

陳委員節如：你們評估什麼？你怎麼講？

邱署長文達：就是聽聽專家意見。

陳委員節如：本席現在要知道你怎麼對總統和行政院長講這件事。

邱署長文達：我沒有跟總統談過。

陳委員節如：你沒有跟總統談過？

邱署長文達：我是透過召集人……

陳委員節如：你沒有到總統府去開會？

邱署長文達：有開會。

陳委員節如：有開會卻沒有談過？那你真的是沒有聲音的署長。你們現在轉移焦點，把問題轉移到農委會去，那衛生署就置身事外嗎？

邱署長文達：不是，這是陳院長指定他是召集人，由他報告、發言。這是 teamwork，我有做了一些建議。

陳委員節如：又是 teamwork。即使是 teamwork 研究出來的，署長口裡也要講出來啊！你要建議啊！你講了什麼？是建議要開放，還是不要開放？

邱署長文達：當然經過評估之後，我覺得……

陳委員節如：不能開放？

邱署長文達：還是要開放。

陳委員節如：還是要開放？那全國人民的健康真的完了。有你這種署長，今天才會演變成這樣。

邱署長文達：是在非常嚴謹的情況下開放。

陳委員節如：什麼叫做非常嚴謹？有什麼標準嗎？

邱署長文達：就是在安全的容許值下。

陳委員節如：什麼安全？10ppb 是嗎？

邱署長文達：這是日本、南韓的標準。

陳委員節如：這個數據，本席覺得非常荒謬。今天有學者還主張，應該在 5ppb 以下。母親只要吃了 3 到 4ppb，嬰兒就會受到影響，那麼你還談什麼 10ppb？

邱署長文達：我沒有說 10ppb。

陳委員節如：今天報紙都登了，你說你們要將標準訂在 10ppb。

邱署長文達：那是參考標準，我們會繼續評估。

陳委員節如：請問衛生署食品藥物管理局康局長，你是不是學劉憶如，她改了日期，你改了數據？

主席：請衛生署食品藥物管理局康局長答復。

康局長照洲：主席、各位委員。沒有。

陳委員節如：怎麼會沒有？你說有 29 國沒有開放，106 國開放，你不是把這個數據給農委會嗎？農委會這樣講的，後來你才改口。

康局長照洲：沒有，如果要說的話……

陳委員節如：你們不要這樣。

康局長照洲：沒有，我是被問說，現在知道有哪幾個國家，我們回答有歐盟，現在有台灣、大陸。

陳委員節如：你是說沒有其他國家同意。

康局長照洲：我沒有講這句話。

陳委員節如：如果有這種道理，你乾脆說只有台灣禁用。

康局長照洲：不能用這樣的數據來加減。我們上次其實只有幾個數據，大家都會搞混，是 26 國核准使用，是核准在各自國內使用。但是飼養出來的牛和豬可以外銷到其他國家……

陳委員節如：沒有，你當初說的是有 26 國沒有開放，106 國有開放，是這樣誤導的。

康局長照洲：沒有，我絕對沒有講這樣的話。

陳委員節如：你不要這樣奉承上意，講這種泯滅良心的話。

康局長照洲：絕對不會。

陳委員節如：你是一位專業的政務官。

康局長照洲：我是事務官。不過我們都很清楚，目前有 26 個國家核准使用。

陳委員節如：台灣有你們這種政務官，本席感到非常遺憾。你們再度顛倒數據來報告，讓本席非常遺憾。你們提供錯誤資訊，使全國人民以為有 29 個國家禁止使用瘦肉精，你是這樣講的。

康局長照洲：不是，我是說有歐盟、台灣和中國大陸……

陳委員節如：以後國人還可以相信你的話嗎？

康局長照洲：那是不知道什麼時候，有記者詢問現在查到有幾個國家禁止使用，我們就回答有歐盟……

陳委員節如：可是農委會說是你們說的、你們給的資料啊！

康局長照洲：我想這是報紙登的，農委會也不會講這種話。

陳委員節如：那這些記者都講錯了、都是誤解，是不是？

康局長照洲：我不是很清楚，我們是說，有歐盟 27 國、台灣、中國，記者就相加得到 29 個國家禁用。我們絕對沒有這樣……

陳委員節如：好，你不要把台灣人民當白老鼠就好了。康局長和邱署長到現在才出來講話，農委會在發聲時，你們都躲到哪裡去了？本席真的不曉得，楊前署長和現任的邱署長真的差這麼多嗎？他說，馬英九要負政治責任，邱署長卻說可以開放，這是怎麼回事？前後任署長講的不同。今天媒體很多，這是邱署長講的。你不要把台灣人當白老鼠。

邱署長文達：我知道，就是因為這樣，所以我們經過這麼長時間的評估，食管局、衛生署也到處在找資料，專家會議、包括林醫師在內，大家也都認為沒有消費者中毒個案。

陳委員節如：你可以拍胸膛說，萊克多巴胺對人民以後沒有任何的因果關係嗎？

邱署長文達：我還是要這樣講，萊克多巴胺的量非常重要。如果能夠訂得很嚴格……

陳委員節如：現在連近視雷射手術都已經被發現對眼睛傷害非常大，你可以保證，開放萊克多巴胺之後，對那 3 百萬有併發症風險的民眾沒有影響嗎？你可以拍胸脯這樣講嗎？你可以保證嗎？如果你可以保證，那就可以開放。你就開放看看。

邱署長文達：如果是極微量的情況下，我想……

陳委員節如：可是連極微量都還沒有標準。現在專家學者、CODEX 都還沒有訂出標準，為什麼要為了美國禮來藥廠的公司要銷售動物食品添加物、要做生意，我們台灣就要遭殃？

邱署長文達：我的角度完全不一樣。我是基於文獻報告，因為我也是做學術的。

陳委員節如：文獻報告只有 6 個人。

邱署長文達：那 6 個人是為了 ADI，研究狗還是猴子跟人類比較相近，最後採取猴子，那是用來做印證的。

陳委員節如：你把台灣人當動物來實驗。

邱署長文達：不是，我可以跟委員講，你可以再想想看，這麼多年都找不到……

陳委員節如：請問國立台灣師範大學化學系吳教授，如何用科學方法決定殘留容許量？

主席：請國立台灣師範大學化學系吳家誠教授發言。

吳家誠教授：主席、各位委員。這要經過一系列實驗，現在最好是作分子毒理實驗，從試管、必要時一直做到動物、甚至很接近人類的動物，最後可能在人體上做實驗。但是嚴格來說，現在很多國家，特別是歐盟，對於人類要用一種物質或藥物來達到人類的慾望或目的時，用動物作實驗，都已經非常反對，更別說是人體。在這種情況下，我們現在面對的萊克多巴胺實際上是一種毒性物質。

陳委員節如：那等於說，人不能吃這種東西，對不對？

吳家誠教授：嚴格來講，如同我一再提到的，我們已經把價值觀都扭曲了，將來甚至會影響對孩子的教育，好像我們把有毒物質餵給生物做為食物，讓他們身上多長一點肉，即使牠們病奄奄的，我們都還應該做這樣的事；這完全是錯誤作法。我不知道將來要怎麼樣教育下一代。

陳委員節如：現在行政院定調要容許萊克多巴胺含量在 10ppb，你覺得怎麼樣？

吳家誠教授：我認為這是完全沒有根據的，到現在為止還是沒有根據的事。因為即便根據報告，每人每天每公斤……

陳委員節如：你覺得台灣要怎麼做，才能拿出證據？

吳家誠教授：這不是牽涉到我們台灣怎麼做，實際上是誰要賣給我們這麼不好的牛肉，應該由他們去做，讓他們了解台灣老百姓的食的狀況，然後提出報告，讓我們滿意之後，再來講這種東西應不應該賣給我們，而不是由我們來付這個代價。今天大家在討論三管五卡、要講求科學證據，這裡有很多學科學的，我們也有證據；三管五卡，包括卡源頭、卡邊境、卡市場，可是難道沒有從源頭衝到邊境、沒有從邊境衝到市場嗎？所有市場都已經造成這個情況。所以這是失敗的。

陳委員節如：謝謝吳教授。請問康局長，你聽到了吧！

康局長照洲：是，我聽到了，但是中間有差距。

陳委員節如：日本是從源頭管控，你們沒有從源頭管控，進來了都不檢查。

康局長照洲：我們絕對不可能針對動物用藥和農藥用人來做毒性試驗，這是不太可能的事情嘛！

陳委員節如：請問邱署長，你們是不是要做 60 個人體實驗，台灣才開放？以台灣人的體重、體型……

康局長照洲：沒有人要啊！我覺得這是一個不太可能的要求，怎麼可以拿毒藥餵人、做人體試驗？這是不對的事情。我們今天談的是肉類裡面殘留的……

陳委員節如：那 10ppb 的標準怎麼來的？你們行政院很高明啊！怎麼做出這個決定的呢？

康局長照洲：10ppb 的容許量和吳教授談的是兩件事情，一件是前面 ADI 的事情，一件是 MRL 的事情，這是兩碼子事，吳教授卻混在一起談，這怎麼可能？

陳委員節如：怎麼會是兩碼子事？人都要吃下去了，都要經過動物吃下去了。

康局長照洲：殘留試驗一定是針對牛和豬，這是 ADI……

陳委員節如：三管五卡已經沒有用了，台灣都失守了，你還講這種話，你到底夠不夠格當事務官啊？

康局長照洲：我們不可能對此做人體試驗。

陳委員節如：請問邱署長，除了人體報告要出爐之外，還要做一些實驗，你能不能允諾實驗做完才開放？

邱署長文達：我會詳細評估，但是我也要請教剛才的學者……

陳委員節如：你已經說要開放了。

邱署長文達：只要你們能找到一份個案報告，顯示 13 億人吃了 10 幾年……

陳委員節如：本席要求你們做 60 個人的試驗，有沒有辦法？你們不都是科學家嗎？如果是吃農藥，你們還要開放？你們說 3 個月可以研究出來，何必 3 個月？既然你們都說要開放了，還定了 10ppb 的容許量。我看你們也不用再等 3 個月了。

主席：請衛生署蕭副署長答復。

蕭副署長美玲：主席、各位委員。直接以農藥、動物用藥做人體實驗是不合倫理的、不道德的。

主席（劉委員建國代）：請田委員秋堇質詢。

田委員秋堇：主席、各位列席官員、各位同仁。本席認為，衛生署今天會招致這麼多批評，有一個很重要的因素，就是你們在沒有經過各種健康風險評估的狀況下，就在國民黨委員召開的會議上貿然公布可能在 3 個月內訂出 10ppb 的容許量。本席非常驚訝，因為據本席所知，本院第一位提出瘦肉精零檢出提案的就是國民黨的委員，本席想知道，這些委員是不是已經答應撤案了？食品衛生管理法的修法在本院都還沒立法，在行政院陳院長要上台施政報告的那一天，王金平院長以及各黨團三長都簽了字，決定本院修法之前，行政院不可以用行政命令開放瘦肉精，請問衛生署邱署長，為什麼衛生署會帶頭對記者說 3 個月內會訂出 10ppb 的容許量？

主席：請衛生署邱署長答復。

邱署長文達：主席、各位委員。事實上，這還是要有一些流程。

田委員秋堇：那 3 個月怎麼算？而且本席剛剛提出的問題，你還沒有回答，國民黨委員有沒有答應你們要撤案？如果沒有，本院很可能通過「瘦肉精零檢出」的食品衛生管理法，那行政院還要制訂 10ppb 的容許量嗎？

邱署長文達：是，我們一定是走程序。

田委員秋堇：你說「是」是代表你們會這樣做，是不是？

邱署長文達：不是，我是說我們走程序，但是無論如何都尊重立法院。

田委員秋堇：那你們憑什麼說 3 個月內呢？CODEX 7 月就要開會了，可能還是繼續禁用瘦肉精。

主席：請衛生署蕭副署長答復。

蕭副署長美玲：主席、各位委員。報告田委員，昨天的記者會我在場，這句話是我講的，這只是我其中一句，我們很清楚知道立法院有一個……

田委員秋堇：你講的話就是呼應馬英九總統的有條件開放，對不對？

蕭副署長美玲：不是，我們知道有 3 個共識，所以前提是一定要符合這 3 個共識。但是因為行政院有政策方向，所以我們要做準備。

田委員秋堇：好，媒體的評論夠多了，本席只想告訴你，馬總統說，農委會召開的專家會議已經有

結論指出，萊克多巴胺對人體沒有影響，但是本席看到的白紙黑字的結論卻顯示，林杰樑以及詹東榮教授查閱了目前可能查到的所有文獻，尚未查到關於人食用含萊克多巴胺肉品所做的大規模安全流行病學的研究。禮來藥廠從 1999 年把培林用在豬飼料裡，到現在為止都沒有上市後追蹤研究，我們應該要求禮來藥廠把這個研究做出來，才開始討論要不要開放。

禮來藥廠的另一種藥，相信邱署長非常清楚，就是 DES 己烯雌酚，這種藥物 1941 年起在美國使用，而且通過美國食品藥物管理局 FDA 認證，但是直到 1971 年才出現第一篇報告顯示它會致癌，已經有 6 百萬到 1 千萬名美國婦女吃了這種藥，她們生下來的女嬰得了陰道癌，男嬰也有各式各樣生殖器官病變，甚至波及孫子，禍延三代。

今天本席只想問一件事情，你們說，萊克多巴胺在人體內半衰期 24 小時，可以排除 80% 以上，所以可以有條件開放，那麼安非他命的半衰期一樣是 24 小時之內會排出 80% 以上，海洛因和古柯鹼半衰期更短，大概 3 個小時到 10 分鐘就可以排出 80% 以上，那麼照你們的說法、照馬英九總統的說法，我們是不是同樣可以開放安非他命、海洛因和古柯鹼？他們的半衰期都很短啊！

蕭副署長美玲：萊克多巴胺是一種動物飼料添加物。

田委員秋堇：可是他的半衰期是 24 小時之內就可以排出 80% 以上。

蕭副署長美玲：不是，我先解釋前面。

田委員秋堇：本席的意思是，你們到底給人民帶來什麼訊息呢？就是萊克多巴胺半衰期很短，24 小時就可以排出 80% 以上，不論是藉由什麼食物吃進肚子，也很快就會排出。本席不了解的是，既然萊克多巴胺 24 小時就可以排出 80% 以上，我們為什麼不要求美國人，等到他們的牛把吃下去的萊克多巴胺排除乾淨，讓我們零檢出？既然是這麼簡單可以解決的事。CODEX 法典委員會過沒多久、7 月就要召開會議，你們也可以要求美國等 CODEX 啊！或者等美國 FDA 要求自己的禮來藥廠作這些上市後追蹤，禮來藥廠沒有做，現在卻要將這樣東西賣到台灣。這不是美國人送給我們吃的，而是我們花錢買的！

蕭副署長美玲：這是飼料的添加物。因為量的關係，因為人直接吃藥，是以毫克為單位，但是在飼料裡面，殘留的量是……

田委員秋堇：本席想請問你，歐盟從 1999 年禁用到現在，開放了沒有？如果像你們講得這麼安全、這麼無虞，那麼歐盟早就可以開放了。

蕭副署長美玲：歐盟對所有的，包括……

田委員秋堇：我們的人長得跟歐盟不一樣嗎？歐盟人比我們多一個肝嗎？他們代謝毒物、有害物質的能力比我們強嗎？

主席：請衛生署食品藥物管理局康局長答復。

康局長照洲：主席、各位委員。報告委員，歐盟是反對將所有會促進生長的東西放進飼料添加劑，不是只針對萊克多巴胺，這是一個概念。如果我們台灣願意做……

田委員秋堇：康局長，本席都知道，不用你解釋。我國去年才發生塑化劑事件，對不對？

康局長照洲：是。

田委員秋堇：根據成大醫學院婦產科所做的研究，國內孕婦體內塑化劑 DEHP 的濃度是美國孕婦

的 12 倍到 13 倍，DBP 的濃度是美國孕婦的 4 到 5 倍，你想，台灣孕婦這些高敏感族群，特別是 18 個月以下的小孩，他們的肝臟還沒有發育完全，13 歲的小孩承受的能力大概只有 50 歲人的 10 分之 1。

本席要再請教國立台灣師範大學化學系吳教授，今天聽了這些官員發言，以你的專業，你的感想如何？

主席：請國立台灣師範大學化學系吳家誠教授發言。

吳家誠教授：主席、各位委員。我的感想是三管五卡絕對是失敗的，源頭沒有管好。原因是這樣的，像現在瘦肉精的情況，我們基本上是被霸凌的，就像我們要去管的源頭，也許是一個 Mafia，也許是一個非常不好的對手，你要去他家裡檢查、管控，是何等困難的事，我們卻沒有好好針對這個部分做相關安排，所以才會搞到通過邊境、通過市場，而管邊境、管市場還要花我國老百姓的納稅錢及代價。所以最重要的事情，是要到源頭好好管控。那麼到源頭了，知道要管什麼嗎？我相信你們當中很多人還不知道要管什麼。你們現在在想，如果要管 Ractopamine、管培林，但是培林不是只有 Ractopamine，還含有其他東西，科學數據顯示，Ractopamine 用在飼料裡，如果要發揮效果，還需要其他東西。Ractopamine 在合成時，最佳產率只有百分之九十幾，用來做實驗的只有 92%，另外 8%是什麼？有沒有透過飼料用法加入牛或豬的體內，然後讓人食用？這些東西固然會新陳代謝，但是新陳代謝過後的物質難道就沒有毒了嗎？JECFA 報告指出，新陳代謝的產物及其影響必須列入考慮。

剛才提到人體實驗，本來就不應該做人體實驗！這是不人道的事，學科學的都知道，即便以動物實驗，也是不人道的。我們怎麼可以為了把動物養到一定程度、以利食用？我們怎麼教育下一代，我們現在可以容忍這樣的事情去做政治或經濟上的交換？從事教育的人，要怎麼樣教育下一代？這是國家基本理念，在教育方面，怎麼教好下一代的理念，都會受到影響，這是國本！

我很感激官員們平常的努力，但是如果不能完整把關，官當得愈高，事情卻沒有做對，老百姓會怨恨得愈久、愈嚴重。人在公門好修行，我要呼籲一下，我覺得你們應該從頭想辦法去 overhaul，從管源頭部分開始研究管什麼、怎麼管、找誰去管、用什麼樣的資源去管、管的方式公不公平、有沒有完整模擬，因為你是要到 Mafia 的家去管理、去查核，去了解他們用什麼方法幫我們檢驗、檢驗範圍夠不夠滿足我們；這個錢不是我們應該付的，是對方應該付的。

田委員秋堇：是美國應該付的。

吳家誠教授：對，是他們應該要付。

田委員秋堇：吳教授的意思是說，從三管五卡可以看出，一旦有條件開放瘦肉精美牛進口之後，我國根本無法管控？

吳家誠教授：其實這一點不需要學者專家來看，所有百姓都看得到，產品已經從那邊到這邊，通過邊境、進入市場，進了大家的肚子了。這是很明顯的事。

田委員秋堇：謝謝。本席接下來要請教消費者文教基金會歐陽總編輯，你從早上聽到現在，對於這些官員的說法，感想如何？

主席：請中華民國消費者文教基金會歐陽莉總編輯發言。

歐陽莉總編輯：主席、各位委員。其實這件事情從開始到現在，一直在蒐集資料，也一直在就基金會的角度發表意見。此時此刻，我其實是很難過的，我難過的是市場上已經看到這些檢出萊克多巴胺的肉品，我相信消費者有很大的不安全感。根據市場昨天的訊息，好像也有大約 7 成的消費者對肉品不安心。如果弄這樣的程度……

剛才我聽到外交部主管提到，第三次專家會議昨天也辦了記者會，完全沒有第三次會議最後出來的答案。對不起，我這樣講好了，我講得有點亂。第三次會議 3 月 3 號開完，前天晚上 5 點多，3 位專家學者都跳出來說，那個結論絕對不是第三次專家會議的最後結論，於是我們連夜就把新聞稿趕出來。我們要告訴民眾、還原事實，沒有對人體有害的結論，也不代表沒有對人體無害的數字。80%可以分解的數字，會議當時也沒有在談，所以這 3 個結論其實是不存在的。現在所有過程揭發之後，民眾的感受是什麼？我覺得政府單位真的要當全民的保護神，一定要為全民把關，這是我們的心聲。謝謝。

田委員秋堇：謝謝。本席有一點要請各位委員注意一下。衛生署給本會的報告第 10 頁，竟然有進口牛雜碎，也就是牛內臟。本席記得，依照食品衛生管理法，本席剛才問過了，這就是指牛內臟。

康局長照洲：（在席位上）那是牛筋。

田委員秋堇：好，謝謝。

主席：請江委員惠貞質詢。

江委員惠貞：主席、各位列席官員、各位同仁。在本席質詢之前，比較遺憾的是，今天到底是開委員會還是公聽會？這個部分，大家心中都有一把尺。如果今天開的是公聽會，大家應該廣邀各界來做各種專業、甚至是對政策的評論。但是今天開的是委員會，應該是我們委員善盡自己的職責，把我們所需要提出來的問題就教於政府官員。

請問衛生署邱署長，所謂的「安全容許、牛豬分離、強制標示、排除內臟」這 16 個字、4 項原則當中，有幾個原則跟你的業務有關？

主席：請衛生署邱署長答復。

邱署長文達：主席、各位委員。第一項「安全容許」以及第三項「強制標示」。

江委員惠貞：這兩個部分跟你的業務有關？

邱署長文達：對，最有關係。

江委員惠貞：推出這麼重大的政策原則，如果我們沒有錯，應該是在兩次國安會議中，甚至在幾次討論過程中，本席和許多委員一樣，很質疑你在其中扮演什麼樣的角色。

邱署長文達：一開始本署也認為應該多評估，經過這麼一段時間的搜尋，包括食管局找的各方面資料，以及這次專家會議得到的結論，我們覺得……

江委員惠貞：事實上，你從今天答復第一位委員開始，回答的幾乎都是一樣的答案，可是本席必須告訴你，你不斷強調是 teamwork，是整體的表現，在美牛開放 4 項原則已經出來的情況下，你也曾經跟本席提過，這是因為農委會是召集單位，發言單位也在農委會，但是問題是農委會給的可能是總體的結論，而過程中最重要的兩個原則跟衛生署有關，你居然沒有面見總統報告、沒有

向總統表示過你的意見，讓我們很匪夷所思。

邱署長文達：有，我們主要是在行政院內表達，再由院長向總統報告。

江委員惠貞：本席唯一能從今天詢答中可以感受到的是，你非常注重行政倫理，問題是，注重行政倫理也不要忘記，今天所有業務幾乎都在衛生署身上，更何況民國 96 年你們就預告，萊克多巴胺甚至其他食品添加物、動物飼料添加劑的容許標準，那麼從民國 96 年到今天，你們做了什麼研究？

邱署長文達：這個比較細，我想請食品藥物管理局康局長答復。

主席：請衛生署食品藥物管理局康局長答復。

康局長照洲：主席、各位委員。其實這個事件從民國 96 年開始就有一些討論，衛生署相關業務單位就已經在注意這件事情的發展以及有沒有新的研究。我們在 2 月 7 日……

江委員惠貞：你們從民國 96 年就已經預告了，但是預告到現在、今年民國 101 年，在這個過程中，衛生署針對這些添加劑做了些什麼研究及報告、開過什麼樣的會？

康局長照洲：您是說針對萊克多巴胺嗎？我們會召開食品安全諮議委員會等會議，但是不會針對特定的產品深入研究。我們會針對所有農藥、動物用藥做整體考量，對於殘留量標準，還有一些新研究，我們都會陸續蒐集資料。除非是……

江委員惠貞：從剛剛到現在，本席聽到的是你們不斷蒐集外國資訊、找尋不利的資料，但是問題是衛生署做了什麼，例如委託研究或委託驗證？

康局長照洲：衛生署有一項很重要的調查，就是國人膳食調查，我們從以前就一直透過委託計畫研究，調查國人攝食習慣。

江委員惠貞：照你這樣講的話，你們已經研究這麼久了，在這一段期間的烽火中，你們應該可以不必再研究，可以從這幾年的資訊中馬上訂出微量標準才對。現在每位委員都在問你們標準是不是 10ppb，你又不肯承認。

康局長照洲：我們當初設定 10ppb 的標準，是用豬肉的攝食量來評估，當時用的資料是 1993 到 1996 年的國人攝食量；現在從 2003 到 2008 年又做了一項新的攝食量調查，所以我們會再計算，看看攝食風險是否需要改正。所以我們一直強調，以現在世界先進國家而言，10ppb 是最低的數值，我們當初也預告了 10ppb，所以才把它當成討論的基準，看需不需要修正，我想還是需要一些討論。

江委員惠貞：既然如此，邱署長剛才在報告中提到，將在 2 週內召開風險評估會議，邀集食品衛生、安全、毒物、藥理、公衛等領域專家進行萊克多巴胺安全性藥物動理學風險評估、飲食暴露健康安全調查，以及相關因子的各種研究。在這兩個禮拜之內，請問你們還可以增加什麼樣能讓我們安心的報告或實驗？

康局長照洲：我們現在就是把所有資訊蒐集好，再來召開。本局原本就有一個食品安全諮議委員會及風險評估小組，我們會將這些資料再給專家學者看一遍，讓他們看看這樣的攝食量計算出來的風險是否得當，再來調整。

江委員惠貞：為什麼公務機關邀請的專家學者和民間專家學者之間的距離老是差這麼遠？科學有這

麼大的距離嗎？科學不是可以不斷驗證、不斷重複的東西嗎？

康局長照洲：沒有錯。其實在我們所有食品諮議委員會中，我們都沒有設定，因為每一個人都有堅持之處，例如有些人特別對農藥、塑膠容器游離、特定藥物有特別關照時，也會有一些反對的聲音，所以我們在所有會議中，絕對沒有預設立場。2 月初報章雜誌有一些報導，我們也感受到國人、消費者有一些疑慮，其實我們在 2 月 7 日也召開了一個既有的食品安全諮議委員會，但是那一次因為部分消費者有疑慮，所以我們特別邀請一些專家，包括周晉澄教授、林杰樑教授，我們也邀請消基會、主婦聯盟等團體來意見交換、溝通。會中有反對的聲音，也有贊成的聲音，我們都集中在第一次工作小組會議報告。

江委員惠貞：結果現在就是治絲益棼，愈弄愈亂，並沒有因為召開這樣的會議，意見就整合了。那你們怎能保證在兩個禮拜內召開的風險評估會議會得到更好的共識？

康局長照洲：沒有，署長認為我們應該趕快再找這些專家學者來討論。未來還會有國際研討會，陸續會有專家會議。

江委員惠貞：本席的意思是說，從民國 96 年你們預告以來，這些會議不斷進行，甚至也不是只針對萊克多巴胺，對於其他食品添加劑的劑量，你們也都在蒐集、研究，那麼你們如何保證在兩個禮拜內，召開風險評估會議之後，就可以讓全國國民在既定政策原則之下安心？

康局長照洲：我們絕對不會因為一次會議把這些定下來，一定是陸續討論，而且所有記者在問我們時，我們還是抱持最高原則，就是尊重立法院的決議，在立法院有所決議之前，行政單位、衛生署絕對不會貿然提供數據。這些數據還是要繼續討論，但是會有討論基準。我們剛才一直強調，我們以世界各國評估出來的最嚴格標準—10ppb，跟我們在民國 96 年預告的值，也是 JECFA 預告的標準，作為基礎原則來討論。

江委員惠貞：國內媒體刊載，林杰樑醫師已經提出一項建議。本席相信，他平常也是一位非常龜毛、也非常注重國人安全的醫師。他建議將標準設在 2.5~5ppb，如果真的制訂這樣微量的殘存量，你覺得我們在執行上，真的就可以做到三管五卡、強制標示，完全為民眾的安全把關嗎？你們做得到嗎？如果制訂這樣的標準，你們卻做不到，那會更慘。

康局長照洲：我現在不想講數字，不過既然大家都已經講了，我假設如果採用日本的標準—10ppb，我們可以說，目前市面上檢出的食品，只有一件超過 10ppb，是 10.69ppm，其他殘留量都在 10ppm 以下，甚至目前市面上抽查到的都在 5ppb 以下。對於林醫師建議的殘留容許值，我們當然會加以考量，不過他提到對敏感族群的影響，應該是影響前面的 ADI 值。ADI 值是安全容許攝取量，而我們剛才談的是殘留量，這是兩件事情，是兩件事情是互動的，我們可以討論，沒有問題。

江委員惠貞：民間現在最大的疑慮在於現有政策還是零檢出，你們就讓人強烈地感受到你們管制不力，如果訂定了微量標準之後，難道就能管制清楚嗎？剛剛吳教授也提到這部分，所謂的管源頭，源頭是在美國，你們跟農委會是怎麼去看業者、標準訂在哪裡？不是只是人去看、旅行一趟之後寫報告，報告寫了之後，為什麼源頭還會檢出 10ppb 以下的檢體？

康局長照洲：當初三管五卡的管源頭主要是在 BSE（庫賈式症）也就是狂牛症的管考，另外，這

些數據在美國國內都是合乎標準的，所以他們的衛生證明是寫 valid 的。

江委員惠貞：你們所謂的管源頭，是用對方的標準在管對方的源頭，不是以我國零檢出的標準在管源頭，才會讓人家不放心。

康局長照洲：議定書寫得很清楚，對方產品進口時，還是要合乎我們的國家標準。

江委員惠貞：但是事實上我們發現，檢出的樣本高達 22%、25%，這是你們報告的數據，也就是將近四分之一被檢出是不合格的，那麼沒有被檢出的量呢？

康局長照洲：所以我們在邊境嚴格把關，只要查到，一定退運或銷毀。

江委員惠貞：即使四分之一到 25%的產品已經退運、銷毀，可是這麼多年來，市場上還是不斷流竄不合格商品。那你們管制的最後結論是什麼？還是繼續流竄，沒有進口商會怕。問題出在哪裡？

康局長照洲：事實上，現在 50 家進口商中，已經有 18 家違規率達到 20%，有 4 家、5 個項目必須逐批檢驗。

江委員惠貞：對，現在固然有 4 家必須逐批檢驗，但是市場上還是有高達 25%的不合格產品在流竄，這是被檢出的部分，沒被檢出的更多。

康局長照洲：我們將不合格產品檢出之後，慢慢地在源頭加強管制。我們也不否認，這樣下去，或許很多廠商的違規率都會達到 20%，必須逐批檢驗。

江委員惠貞：你今天就跟我們保證，告訴國人，在訂出檢出量標準之前，全部都逐批檢驗。

邱署長文達：我們一定會朝這個方向努力，而且我們也有信心，如果能夠訂出一個量，我們在三管五卡、源頭和市場都可以更強力地執行。

江委員惠貞：本來是有贏面的事，最後全盤皆輸，原因就在於衛生署把關不力，所有問題都在你們。

主席（田委員秋堃）：現在休息。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。請林委員世嘉質詢。

林委員世嘉：主席、各位列席官員、各位同仁。本席手上有一份牛肉漢堡，是牛肉碎肉做的，請問衛生署邱署長，你敢不敢吃牛肉漢堡？

主席：請衛生署邱署長答復。

邱署長文達：主席、各位委員。吃。

林委員世嘉：享用一下如何？

邱署長文達：現在不太好，難看。

林委員世嘉：你如果不敢吃，其實只是跟本席的兒子一樣而已，他說，美牛問題那麼嚴重，我們是不是不要吃牛肉就好了？本席認為，這個問題已經非常污名化，本席的同學在社群網站臉書上跟本席反映，本席這樣提美牛的事，但是他很愛吃牛肉，本席回答他，經過我們這樣處理之後，牛肉會更加安全。在美國有 70%的牛肉不含瘦肉精，為什麼我們要花這麼大的社會成本，處理開

放濃度的問題？邱署長覺得，是台灣人身體比較強壯，要試試看嗎？

邱署長文達：不是，我想還是科學證據比較重要。我一再強調，經過這麼多評估，無論動物、人體研究都免談，只要看 10 幾年來有 10 幾億的人在吃。醫學是很敏感的，只要有一個不正常、中毒的病例，馬上就會提出來，可是到現在一個也沒有，如果有一個例子，我就會覺得必須考慮。

林委員世嘉：可是舉證責任在於供應商、生產端。

邱署長文達：可是醫學界非常敏感。

林委員世嘉：對，本席要提醒的是，中華民國官員不要變成美國的代言人。

邱署長文達：沒有，真的沒有。

林委員世嘉：最好沒有。

第二，現在大家信心都瓦解。大家看到法樂琪、鬥牛士、我家牛排、貴族世家等知名餐廳，或是在夜市也好，這些不同社會階層經常吃牛肉的地方，現在全部受到波及，不要說是碎牛肉，對於一般牛肉的信心也瓦解。我們還是很愛吃牛肉，署長站在把關的立場，對於事情演變至此，你的看法是什麼？

邱署長文達：無論是三管五卡或各種邊境、市場管控，我們都會繼續加強。整體而言，現在其實是一種國際規範，從源頭以三層級管制，慢慢增加，對於一些優良廠商，不能全都逐批檢驗，這樣不公平。現在比例已經滿高了，情形應該會愈來愈好。

林委員世嘉：請問一下，衛生署當初提出「日本模式」，那是什麼？

邱署長文達：「日本模式」是農委會提出來的。

林委員世嘉：你知道日本對美國牛肉的源頭管理在哪裡嗎？請問農委會胡副主委，日本對美國牛肉的源頭管理在哪裡？

主席：請農委會胡副主任委員答復。

胡副主任委員興華：主席、各位委員。日本是有一個區隔，一方面是在量的方面分開……

林委員世嘉：本席的答案是請駐日代表處提供的。日本的源頭管理在美國。他們在有限的屠宰廠商、不超過 50 家的牛肉，牛肉上都打上「J」，有「J」字樣的牛肉才可以輸往日本，整個飼養過程都有標準作業流程。日本的源頭管理是在美國。請問你們有沒有溝通，美國牛肉要進來台灣，我們可以卡到美國去嗎？

胡副主任委員興華：在市場查緝方面，台灣在工廠方面也有一些限制、一些查緝，但是現在並沒有確定要用哪一個模式，這些都可以參考。

林委員世嘉：你還是沒有告訴本席，日本的模式，台灣有辦法做到嗎？

主席：請衛生署食品藥物管理局康局長答復。

康局長照洲：主席、各位委員。日本這套模式是針對 BSE 工廠，在台美議定書中也規定 52 家，剛才邱署長已經提到，我們也偕同農委會一起前往抽查這 52 家源頭工廠的所有衛生標準，這是日本模式的源頭管制，也是台灣的源頭管制。

林委員世嘉：台灣也跟日本一樣，只有這 52 家可以供應嗎？如果是這樣，為什麼馬總統要大費周章地推動這件事？台灣也只有這 52 家可以供應嗎？

康局長照洲：是。根據台美議定書的家數就是……

林委員世嘉：只有這 52 家？

康局長照洲：對，沒錯。

林委員世嘉：本席想請財團法人主婦聯盟環境保護基金會陳董事長分享一下，關於瘦肉精對於家庭主婦和小孩的危害。

本席先向大家報告，本席有 2 個小孩，第 1 個小孩餵母乳 10 個月，第 2 個小孩餵 8 個月，剛剛主席田委員秋堇提到，其實添加劑如果殘留在母乳的婦女體內，都可能帶到小孩身上；本席在懷孕過程中也參加環境荷爾蒙的調查，這些殘留都會影響胎兒。本席再補充一個訊息，為什麼現在少子化情況這麼嚴重、有不孕症的人這麼多？本席請教過豬農，他們用添加劑餵母豬之後，母豬會雄性化、卵巢萎縮，當然這是豬、不是人，可是身為母親，在面對這個問題時無法判斷。雖然有規定要標示清楚，可是大家為了自清，不標示的都是美牛嗎？絞成碎肉的怎麼辦？

主席：請財團法人主婦聯盟環境保護基金會陳曼麗董事長發言。

陳曼麗董事長：主席、各位委員。今天很榮幸來到衛環委員會，這是我第一次參與。聽說台灣即將開放含瘦肉精的美國牛肉進口，我們在 1 個月前就感受到可能會開放的狀況，因為總統在接待美國在台協會 AIT 主席薄瑞光先生時，就表示會好好處理美國牛肉議題。到現在為止，雖然看到農委會、衛生署官員召開了一些秘密會議，但是最讓我們震驚的是，3 月 5 日行政院居然宣布要有條件開放。其實有條件開放就等於全面開放，為什麼我這麼說？因為即使在目前禁用瘦肉精的情況下，市面上仍然有 2 到 5 成含瘦肉精肉品存在，顯示三管五卡根本失靈；另外，我們也看到專家學者提供的資訊，包括國際上只有 6 個人體實驗，而且是廠商做的，其中一人半途而廢，因為身體受不了，於是退出，所以事實上只有 5 個人，而且這 5 個人都是身強力壯的美國成人，此外，這個實驗只針對男人做實驗，而且是身強力壯的男人，沒有對婦女、孕婦、不同年齡層的老人、小孩，或是罹患不同疾病的人實驗。

其實我罹患類風濕性關節炎，大家可能從外表看不出來我罹患重大疾病，可是像我這樣的人到底能吃多少含有瘦肉精成分的肉類？我們關心孩子、也關心家人，如果家人受傷或生病，在目前的台灣，照顧的責任幾乎還是在婦女身上，所以婦女非常關心台灣要開放瘦肉精一事。

在環境方面，我們也會感受到環境中本來不應該存在的東西，台灣本是淨土，為什麼要把不應該存在的東西引進台灣？我們也看到，由於人體實驗非常少，專家都說這是不完整的實驗；至於豬隻實驗則顯示，這些豬都會腿軟、而且比例非常高，母豬則會出現情緒上的暴動，很容易攻擊別人。當然我們看到的都是豬隻實驗。專家會跟我們說 80%的瘦肉精會排出體外，但仍有 20%儲存在體內，儲存時間會比較久。

本基金會成立 25 年以來，看到台灣有太多公害事件，包括 30 年前的多氯聯苯事件，多氯聯苯，或是現在的多氯呋喃，都是隨著母體垂直移轉到小孩身上；我們也看到，對於一些不知名的、新的東西，政府可能因為要開放就一味叫好，可是很多後果是要到日後才會看到的。現在世界上只有 26 國開放瘦肉精，換句話說，有 160 幾個國家沒有瘦肉精，我不知道為什麼我國要開放。美國如果要給我們很大的利益，而我們要用國民健康來交換，我不知道那個利益是什麼？是保

障台海安全嗎？是會讓我們大家在台灣這塊土地上都會非常安全、不用擔心嗎？

我覺得如果是這樣子的話，也許大家可以考慮一下，因為為了要讓臺灣這塊土地安全；但是如果它的利益不是這麼大，我不知道是不是少數的政客或商人可以獲得利益，可是事實上就是我們的官員在替他們作這樣的推銷的動作，我覺得非常危險。

林委員世嘉：曼麗董事長請你先等一下。

請問農委會胡副主委，農委會開專家會議時，為什麼前面 2 次都不能開放？當時我陪同曼麗董事長在農委會的現場，為什麼第三次就可以開放？是因為前面 2 次見不得人嗎？

胡副主任委員興華：應該是這樣說，因為前面 2 次各位有一些建議，我們也覺得經過準備以後，可以在現場進行轉播。所以我們花了一些時間，設了 2 個地方給大家……

林委員世嘉：所有的衛生、環保署的環評會、民間團體都可以進去旁聽，為什麼就這個不行，而且拒絕公開？而且為什麼只有周晉澄院長提案要逐字稿，所以他的逐字稿就好，因此他就離席？

胡副主任委員興華：因為當場我們詢問了所有的專家，請問他們願不願意把發言作成逐字稿提供出來，其他的專家個人沒有同意，所以……

林委員世嘉：這些專家有多少人來自於官方的公辦法人？大部分是嘛，國衛院嘛、工研院嘛。

胡副主任委員興華：這個是由農業單位跟衛生單位共同去……

林委員世嘉：我請教你一件事：是誰給陳冲院長錯誤的訊息？給他禮來藥廠的廣告單、讓他按照廣告單說培林沒有事情、是 OK 的？是誰提供的？是禮來藥廠去 lobby 農委會嗎？

胡副主任委員興華：我沒有見過他們。

林委員世嘉：你沒有見過？那你們主委有沒有見過？

胡副主任委員興華：我也不知道，應該也沒有見過。

林委員世嘉：為什麼中華民國的行政院院長對於培林的看法，是來自於禮來藥廠的仿單對於培林的解釋？

胡主任委員興華：這個我不知道。

林委員世嘉：這件事情農委會打算怎麼處理？你們都沒有自請處分嗎？陳冲院長那麼隨便嗎？

胡副主任委員興華：這個院長的事情我們……

林委員世嘉：沒關係，請你旁邊站一下。

本席現在請教外交部董次長。美國國土安全部昨天有一批人來，在他們來的前一天，晚上 10 點、11 點，行政院急著發新聞稿、發那 16 字箴言，請問和美國國土安全部人員來有沒有關係？

主席：請外交部董次長答復。

董次長國猷：主席、各位委員。完全沒有關係。

林委員世嘉：那昨天總統接見 AIT 的官員時講了什麼？

董次長國猷：昨天總統接見 AIT 的官員？

林委員世嘉：吃飯啊，有新聞啊。

董次長國猷：對不起，總統見 AIT 官員時我並不在場，所以我不知道他講了些什麼。

林委員世嘉：好，現在清楚了，那是我昨天看到的電視新聞。因此其實馬英九作了什麼交易、是不

是用綠卡去卡他、還是有其他暗盤交易？所有的政府官員都不清楚嘛！大家是俎上肉啊！馬總統要怎麼砍你們就怎麼砍你們，他交易了什麼？沒有、不知道，因此為了因應國土安全部的人來，你們都必須趕快作措施。星期二中午我們急著找署長，署長也在總統府開會，都是在作這些因應會議！

董次長國猷：我想向委員報告。國土安全部的人來，主要是為了免簽的問題來作實地考察，跟美牛完全沒有關係。

林委員世嘉：表面上這樣講沒有關係，可是為什麼時間上這麼巧合？昨天是國土安全部的人來，前天晚上行政院要 10 點、11 點偷偷摸摸地發這樣的新聞稿？

董次長國猷：國土安全部的人是在週六晚上來的。

林委員世嘉：還有一件事情。維基解密之後我們才知道很多事情。總統答應了別人什麼，外交部也不清楚。你僅是政務次長，之前還是國安會諮詢委員，大家就是「總統講了什麼、他一個人下令，大家就全部得作」，所以其實基本上馬總統是「藐視國會、欺騙國民、踐踏健康、就地合法」，而在場所有的政府官員，只是在服務這樣子的一個總統！

董次長國猷：我想補充一下。我作過國安會的諮詢委員，總統在接見外賓時，都會有外交部跟總統府、國安會的人員在場，您剛剛所講的這個場合，本人沒有在場，但是……

林委員世嘉：我看到沈斯淳在場啦。

董次長國猷：那就可見得不是……

林委員世嘉：可是你們如果資訊都不流通，那你今天來到這裡，如果當場其實有談到這個事情呢？因為不可能沒有談到。

董次長國猷：我相信是沒有談到這個事情，要不然我就會有這個資訊。謝謝委員。

主席：沒有談到是表示不需要談了，他已經完全按照美國人的要求作事情了。所以董次長抱歉了，你的這個報告，事實上讓我們搞不清楚，你把 TIFA 放在今天的報告裡面，意思是我們如果這樣開放瘦肉精的美牛進來，我們 TIFA 就保證一定簽得成嗎？

董次長國猷：我沒有說要保證一定簽得成，而是說這個 TIFA 的會議已經從 2007 年開始延宕到現在。

主席：所以我們只是說為了希望 TIFA 可以重啟談判，所以我們答應開放瘦肉精？

董次長國猷：這個沒有作這個直接的關聯。

主席：但是你今天的報告讓我們有這個直接的想法、直接的聯想。

董次長國猷：這部分我想經濟部可能比我更清楚，我們長時間從 2007 年到現在，TIFA 一直沒有召開，沒有召開也許有很多的理由……

主席：所以董次長，你的報告的意思是如果我們開放有瘦肉精的美國牛肉，TIFA 就可以重新召開了，是不是？如果連這個都沒有換到，那我們到底換到什麼呢？

董次長國猷：我想關於 TIFA 的部分，經濟部的長官比我更有資格來答復這個問題。

主席：好，謝謝。

董次長國猷：謝謝。

主席：接著請蘇委員清泉質詢。

蘇委員清泉：主席、各位列席官員、各位同仁。本席首先想請教農委會胡副主委。

我是一個心臟外科醫生，真的有一個醫生出來講話了。我當心臟外科醫師當了二、三十年，也來自屏東縣一農業縣，養豬是第一名，養豬的戶數也是第一名，但牛肉的事情還沒有講完，我們養豬戶卻已經死光光了！養豬戶每 100 公斤豬肉的成本從 6,800 元一直掉到現在的 5,500 元，所以現在農委會有什麼措施把豬價穩定？這是第一個問題，請胡副主委先回答。

主席：請農委會胡副主任委員答復。

胡副主任委員興華：主席、各位委員。這次豬價下跌的原因，當然也包括因為過年以後在養頭數比較高、出貨也比較多一點，過完年以後就開始都出來了；這裡面當然也包括市場上的調節，我們也希望大型養豬戶不要這麼快出豬；另外可能就是要凍儲，也就是說豬肉還是可以進行一些儲存，這一點我們也希望能跟業者團體進行協商，看看到底要儲存多少貨源，而不要直接上市；當然，我們也希望能作一些促銷，讓我們社會大眾放心來吃臺灣的豬肉。

蘇委員清泉：好。

第二個問題：我們臺灣的飼料裡面，有沒有添加瘦肉精之類的東西或是比它還毒的添加物？

胡副主任委員興華：我們是規定不可以的。

蘇委員清泉：還是有檢出，0.2%嘛。

胡副主任委員興華：我們過去也檢出過。

蘇委員清泉：我們往後如果訂一個非常、非常、非常嚴格的標準，在此我要跟各位報告，「零檢出」和「無檢出」是不同的意思。「零檢出」就是「零」，它是一個絕對值，學科學的人就要講科學的話，如果要「零檢出」的話，標準值是要「負」，這樣才有「零」這個數字；如果是「無檢出」，就是訂出一個嚴格的標準，在該數值以下就檢查不出來。我跟各位報告，你們每天喝的水，包括現在每位在座者的水，裡面都不得含有重金屬，請問重金屬是「零檢出」還是「無檢出」？如果是「零檢出」，那這些水就都不能喝了，沒有一個人可以喝，進水都不要喝了！喝水喝太多也是會有 water intoxication（水中毒），也是會死人的！臺灣的飼料中也有添加，也有抓到過。

胡副主任委員興華：對。

蘇委員清泉：如果將來訂一個很嚴格的標準，幾個 ppb 我們不管，不論是 10 或是 8 都好，請問臺灣本身是否也適用這個標準？

胡副主任委員興華：臺灣的部分我們不希望用，我們希望將來能區隔市場，讓我們臺灣的消費者可以選擇臺灣好的牛肉、豬肉、雞肉。

蘇委員清泉：在我小的時候，我的爸爸和阿公都曾經對我們說過：如果要吃青菜，那些很漂亮的、看相很好的，千萬不要去吃，因為都噴了農藥，而且我們臺灣的農藥有三百多種；至於那些外型有缺陷、蚊蟲會去吃的青菜，如果蚊蟲吃了不會死，你去吃也不會死。所以小時候我們吃青菜時，就是挑外型有缺陷的，千萬不能挑外型漂亮的來吃。

我們屏東的菜農，在採收日前三、四天都還在噴農藥！為什麼？因為這樣青菜外型才會漂亮

嘛。以葉菜類來講，差不多是十五天到二十天採收，如果在採收日前十天就不噴農藥，那到了採收當日，摘下來的青菜幾乎就沒有農藥的殘餘量，所以我們一直講安全殘餘量，對不對？

胡副主任委員興華：對。

蘇委員清泉：現在我們的蔬菜變成有兩種。一種是「有機蔬菜」，是用網室植栽的，完全沒有噴農藥、全部都 OK 的，但是價錢是一般的 3、4 倍，很貴；另外一種就是市面上種植的青菜，就像我們以往採行的種植方式，但是農藥或其他東西的殘餘量，都是在安全殘餘量的範圍之內，而且價錢比較便宜。像這樣的情形，消費要買哪一種蔬菜都很 OK，不知道將來我們的牛肉、豬肉可以這樣做嗎？

胡副主任委員興華：我想這是可以的，消費者可以自己作決定。剛才你講的一個是「有機蔬菜」，完全沒有藥物殘餘，另外一個是「一般蔬菜」，按照規定有停藥期，所以我們有一些 MRL 的標準，消費者可以選擇比較貴的，或是在藥品上合法範圍之內的蔬菜。

蘇委員清泉：將來美國牛肉如果你們有訂出一個標準，例如 8ppb 或 6ppb 等等，那將來是不是也可以分兩批？一種是「有機的」，也就是完全沒有含任何荷爾蒙或其他添加物，但是價格很貴，而且分開標示。請問這樣將來可行嗎？

胡副主任委員興華：所以就在容許標準方面，這次有提出強制標示的作法，一定要作一些強制標示，如果沒有強制標示，消費者不容易作選擇，我們也希望能作到強制標示。

蘇委員清泉：接著請教衛生署邱署長及 FDA 康局長。

署長是腦神經外科醫生，而我是心臟外科醫生。我當醫生當了二、三十年，現在覺得有一種錯亂的現象。我們現在市面上所用的藥品，從政府播遷到臺灣這幾十年來，任何胃藥、耗材、儀器要進到臺灣來，身為醫生，我們都會先問這個藥品有沒有經過美國 FDA approve？也就是說美國的 FDA 有沒有加以核准？我們都認為這是一個很標準的程序，我完全沒有美國護照，我太太也沒有、我們的孩子也沒有，所以我不會替美國說任何一句好話，這沒有必要也不需要，在此先向各位聲明。

這二、三十年來，甚至三、十四年來，我們臺灣所有的胃藥、耗材等等，都是以 FDA 作為第一個標準，今天大家都說要講「良心」，我今天就說良心話，不要胡亂講話、「黑龍繞桌」。這些胃藥、耗材、儀器統統經過美國 FDA approve，所以至少我覺得美國 FDA 是一個可以信賴的機構，我想應該不輸給臺灣吧？

主席：請衛生署邱署長答復。

邱署長文達：主席、各位委員。對，當然，甚至我們幾乎都是看那個。

蘇委員清泉：我們臺灣會比美國、日本還行嗎？好像還可以吧？

邱署長文達：當然。

蘇委員清泉：美國 FDA 任何藥品等等上市後，如剛才召委提到的「上市後的追蹤」，在我看來也很嚴謹，常常有很多儀器和藥品被撤銷執照並下架，對不對？所以關於美牛事件，如果以我個人從醫生角度來看，這本來就是政治事件，哪算得上是什麼專業事件？根本就是政治事件！美國人訂 30ppb、日本訂 10ppb，我們臺灣就一定要訂為 0ppb，我們就是比他們還行？

臺灣人民應該都還記得，之前銷往日本及大陸的石斑魚，因為含有孔雀綠而全部被退回銷毀，原因是其中含有一些消毒劑、明礬類藥物，可見得我們臺灣不比人家還行。大家一提到臺灣時，好像就無限上綱、好像我們有多了不起一樣。講事情不要講到這樣，我覺得這樣已經脫離實況了。臺灣在漁業、農業方面的用藥，抗生素就有一百多種，農藥有三、四百種！我家務農，我爸爸以前是農會理事長，現在我的兄長也是東港農會理事長，常常都在追查這個。農藥的殘餘量，我們臺灣的問題也一大堆，不要把這個事情看成好像沒事一樣。

我們 FDA 現在訂的牛肉安全標準，在美國是幾個 ppb？

邱署長文達：30。

蘇委員清泉：它是怎麼訂出來的？

邱署長文達：它是用猴子和人體的……

主席：請衛生署食品藥物管理局康局長答復。

康局長照洲：主席、各位委員。它這個殘留量，是經由餵食動物如牛、豬等，看它的使用時期，以及你剛才提到的是否有一些停藥期等等，最後才訂出這個殘留量；而這個殘留量再乘以國人的攝食量，和所謂的安全值相比較，用來斷定這樣的殘留量是否可以保護消費者。

蘇委員清泉：日本又訂個 10ppb，是怎麼訂的？

康局長照洲：它還是一樣，就是說前端的安全值是一致的，可能是參照他們國人的攝食習慣，再作一些計算。因為這最早是美國人訂出來的數值，但是後來不管是 JECFA 或是日本、韓國，大家都覺得 10ppb 是可以達到的標準量。世界各國有一個概念，就是殘留量能夠越低越好，但是也要符合所謂前端使用的規範。

蘇委員清泉：臺灣的某一個醫師說要訂定 2.5ppb，他又是根據什麼，請問署長？

邱署長文達：我也看不出來，不過就像你講的，大家在開藥的時候，只要是經過 FDA approve 的，大家就開了，也不管會不會怎麼樣，大家都覺得很安全。但是現在又完全推翻 FDA，甚至連 FDA 的 1/3，大家還是擔心，所以還要再達到 1/4，這我們當然都可以考量。不過我感覺這應該是沒有什麼特別的根據才對。

蘇委員清泉：如果你們往後還要採行什麼樣的 procedure 或開什麼樣的 committee，你預計什麼時候會訂出臺灣的 data？

康局長照洲：我們剛才提到最高原則當然是要尊重立法院的一些決議，在那之前我們並不會公告任何數字，但在過程中間我們會廣邀各界的一些意見，並參照國人的攝食習慣，來計算出適合我們國家的所謂安全容許值。

蘇委員清泉：我也回應剛才召委所講的話。FDA 所 approve 的東西，例如雷射的眼角膜手術或是一些荷爾蒙的用藥，後來造成一大堆的 complication 在 10 年或 20 年之後發生。本來醫療或藥品的核准就是有它的風險性，上市後的追蹤是非常、非常、非常重要的，如果往後有發現問題，就馬上撤銷他的執照，採行亡羊補牢的方式，不然我們現在用的一大堆抗癌藥，還不是一樣都是這樣在作嗎？最近一個臺灣生技公司好不容易發展出一個乳癌用藥，用於轉移的乳癌，它現在的第一件事就是要拿到美國的 FDA 去 approve，所以要看它有沒有公正性，如果沒有美國 FDA 去 approve

，要銷到全世界是不可能的事情。

以上向大家報告。謝謝署長。

主席：FDA 當然是一個標準，不過我剛才講的 DES 也經過 FDA 的認證，還是出了大問題。我們並不是牛肉輸出國，而是牛肉進口國，錢是我們出的，我們希望可以為國人安全把關，因為這不是美國人免費送我們的牛肉。

接著請吳委員育仁質詢。

吳委員育仁：主席、各位列席官員、各位同仁。今天看到我們所有的立法委員對於美牛事件非常關注，我不禁要想到一段話，就是「要傾聽人民的聲音，如同是上帝的福音」。我今天從雲林上來的時候，一面看報紙，所有的輿論全部一面倒，大家對於三管五卡好像沒有信心，如何重振信心、如何在未來如果有那麼一日美牛進來的時候讓大家有信心，這就是衛生署要來補強的。

我們都知道輿論裡面對於目前衛生署所謂的「科學管理」，我們所有的證據資料中據說都對人體沒有害處，但是大家還是不相信，我們看到在野黨的立法委員找了一些指定的學者專家提出報告，這裡頭凸顯出來一個問題，既然是科學管理，一個科學的東西，現在大家來討論的，就是你的結果出來了但大家卻不知道過程如何！很多出去開會的人也反對自己當時講這個話，為什麼不以比較嚴謹的研究方法，雖然時間可能不大夠，但你讓這樣的瘦肉精到底對人體有沒有害的正、反兩面學術報告全部呈現出來，那你就會有一個結論，認為這個東西是無害的，這樣正、反兩面呈現的時候才能夠取信於民，消費者、人民或是業者大家自有公評，而衛生署站在一個專業的立場來下一個結論，說儘管有些人認為無害，或者有些學者專家提到可能有些東西殘留，在未來二、三十年之後可能會浮現，這樣的一個聲音不能沒有聽到。我們雖然不是專家，但是看到某些個別專家的意見時，消費者會害怕，所以我覺得在強調科學管理的時候，應該要這樣做。我看到今天報紙報導，說美國 AIT 主席對於臺灣政府要用科學管理的措施表示敬佩，我們是不是覺得美國要進口牛肉給我們，我們臺灣除了自己蒐集資料來作科學管理，我們也要求美國提供相關的研究報告給我們，他們是進牛肉給我們，我們是買他們的牛肉，是他們賺到了。這當然見仁見智，但是有關科學管理的部分，要想辦法能更加取信於民，人民的聲音不能沒有聽到，這是我第一個要請衛生署署長及所有同仁大家必須要注意的。

我看到在三管五卡裡面，譬如在源頭部分，也很積極努力去查驗了 40%~50%，在邊境部分則查驗了大概 5%，但是市場的不合格比例也還有 22.4%，所以目前美國牛肉在市面上有抽驗的部分，不合格率也是非常高，雖然現在法令還沒有修改，但是自從 2006 年開始有去骨牛肉進來之後，衛生署在這段期間內似乎沒有善盡告知所有消費者的義務，說「到底發生了什麼事情」，現在才在講要強制標示，當時為什麼不強制標示呢？應該一開始在 2006 年就要強制標示了，所以這個動作作得太慢了，引起大家對於現在要進來時的害怕，你要想辦法重振信心。

還有在市場的查緝方面，最近大家積極來查，衛生署包括各地縣市政府的衛生局，是不是有能力來作這方面的查緝和檢驗？請署長說明一下，在人力、機械、設備方面是否足夠？

主席：請衛生署邱署長答復。

邱署長文達：主席、各位委員。譬如我們最近才完成的視訊會議，就是希望每一個縣市都去抽查，

按一定比例抽查完之後，就集中到我們的中區辦公室，由中區辦公室來檢驗，這樣在技術上就可以解決他們的問題。

吳委員育仁：其實檢驗工作上的查緝人力是很大的問題，我擔心地方政府既沒有那個時間也沒有那個力量，不管是規定 10ppb 或 2.5ppb，一旦規定下去之後，大家擔心開了一個口，開放進來以後，根本沒有能力查緝，那都會變成是空的，信心因為這樣而瓦解，我覺得這是重點所在。

明天要討論禽流感的議題，昨天我還回去雲林、嘉義拜訪了一些雞農，在查驗上、化驗上是有一些時間的 delay，人力恐怕也不大夠。另外傳統市場是一個非常大的問題，包括家禽類、牛肉也一樣，署長說對於未來流入傳統市場的部分，要求強制標示，如果沒有辦法做到這個，你有沒有什麼腹案？

邱署長文達：我想其實在強制標示方面，我們目前也在抽查有無強制標示，在大賣場、超市這些部分我們都可以達到百分之九十幾，其他方面我想執行單位會更清楚，我只是說我們三管五卡一定會作得很好，現在越來會越好，你剛才提的我們都會盡力來努力。

主席：請衛生署食品藥物管理局康局長答復。

康局長照洲：主席、各位委員。目前的法規對於所有賣場都有一些強制標示的規定，但是日後我們會提案修法，讓所有的餐廳及您剛才提到的一些比較大的傳統市場，一律要有一些標示，讓民眾能夠很清楚地知道肉品的來源。

吳委員育仁：好，這個要給人民信心，人民才會支持，要不然挺都挺不下去。

康局長照洲：是。

邱署長文達：請委員給我 1 分鐘時間，我大概簡單答復你剛剛的幾個問題。

我們一直都在聽人民的聲音，同時也聽專家的聲音。另外，最近美國、日本及韓國的這些報告也一直在進來，我們都會作為將來安全容許上的參考。

另外，我還是要在研究方面再跟報委員報告一下。真的是這麼久以來，美國使用十幾年，加上日、韓等國，都沒有查到一個中毒的個案，只要有一個中毒的個案，我們就重新評估這個案例，這是一定的，所以我一定要補充一下。

吳委員育仁：有利於衛生署的要講大聲一點，在整個辯論上衛生署這邊節節敗退！

人民還有一個疑問，剛才一些反對黨的立法委員也有提到，就是 2009 年 CODEX 暫緩公告 Ractopamine（萊克多巴胺）的數值，大家會想為什麼我們那麼急著要在這個時候？不等到它開完會之後我們再來合併跟它處理？這樣不是輕鬆省事嗎？你的答案是什麼？

邱署長文達：在 CODEX 的經驗上，康局長是真正的專家。

康局長照洲：其實在 WHO 或 FAO（世界農糧組織）的風險評估專家，是另外的 JECFA，JECFA 已經把草案提到 CODEX，但是 CODEX 有 2 個目的。其實現在我們訂了一百多個動物用藥、美國有九十幾種，但是 CODEX 只有六十幾種，為什麼？因為它是最主要的、有世界貿易關切的動物、農業用藥，才會訂立一個標準下來，那是一個有利於 WTO 談判中間的規範。在將草案提到 CODEX 時，歐盟因為它本身的政策而且法規上就是寫著不得用任何生物生長激素放到飼料添加劑，當然也包括 Ractopamine，所以在這個過程中他們一定會提出一些反對的理由。至於

CODEx 是否會通過，並不是一個國家對於殘留量標準的設定基準，所以有時候 CODEx 沒有訂的東西，其他許多國家都有訂，這類例子非常多。以上報告，謝謝。

吳委員育仁：美國以老大哥的姿態對我們臺灣要來輸入牛肉，而麥當勞裡頭有非常多的漢堡牛肉是半成品從美國進來的，剛才也有有人拿漢堡要給署長吃。這方面要好好去查，美國對我們這樣，我們對於美國的企業要特別注意。

康局長照洲：因為它的絞肉不能進來，所以不會有漢堡肉進來。

吳委員育仁：是這樣嗎？你是說絞肉哦？

康局長照洲：是的，美國的絞肉。

吳委員育仁：最後就是要加強宣導，我覺得時間上是有點慢，因為過去進口去骨牛肉已經在 2006 年進來，這段期間衛生署似乎沒有作一些事情。我在提案時也有提到一個網站，公布給大家知道，目前作到什麼樣的程度、有哪些用藥、合不合格。謝謝大家。

邱署長文達：謝謝委員。

主席：因為禮拜一我們才開始邀請各位學者專家，所以禮拜二我們的秘書處才把邀請函寄出去，有很多學者專家沒有辦法親自過來參加，但是國立臺灣大學獸醫專業學院院長周晉澄教授，有提供一篇書面資料提供參考，我們把它列入今天的紀錄。在他的資料裡有談到美國 FDA 的獸醫用藥管理部門，指控禮來藥廠隱瞞，當時沒有把不利於動物健康影響的資訊釋出來加以評估，所以在培林核准上市 3 年後，美國 FDA 要求在培林的使用上，對操作人員要加註警語，要求操作人員使用培林時，必須「穿著防護衣、抗滲透的手套、戴護目鏡及防塵口罩」，我希望農委會要特別注意，在院會討論時一定要告訴總統，一旦開放培林瘦肉精進口，雖然我們現在說不會讓萊克多巴胺進口，但是我最近接到一份資料，最近禮來藥廠因為一個人體的精神用藥，賠了大概美金一億多元，所以他們現在藥廠的人體用藥虧損非常大，現在公司的盈餘非常倚賴他們的動物用藥，所以很難講到時候 AIT 會來向我們政府要求什麼？既然含瘦肉精的美牛可以進來，那培林當然可以進來啊，我們也可以加註警語啊，我們的國民也可以選擇用或不用啊！到時候貿易談判步步逼近，事實上就有點像是堤防，如果破了一個洞而任由它破洞，搞不好就變成堤防崩潰的後果。

接著請陳委員歐珀質詢。

陳委員歐珀：主席、各位列席官員、各位同仁。本席要請衛生署邱署長及農委會胡副主委備詢。

三管五卡從 2009 年開始實施以來，管源頭、管邊境、管市場，到今天證實變成三不管！源頭美牛含瘦肉精一直往臺灣送；邊境不設防，直到最近美牛問題延燒，我們才發現到原來市售的一些美牛是含有瘦肉精的牛肉；在市場上也沒有標示，民眾根本不知道我們在吃什麼東西。

馬英九總統以 16 字箴言為瘦肉精風波拍板定案，根本就是早有定案，但是他卻找了官員、媒體、專家來當演員。我們在開議那天，陳冲院長也說不以行政命令來開放美牛，但是現在馬總統已經指示，等同撕毀我們朝野的承諾，等同片面撕毀政府的威信，更破壞對民眾的信用。

我想先請問署長，將帥無能，三軍會怎樣？

主席：請衛生署邱署長答復。

邱署長文達：主席、各位委員。我想我們一定最後還是要看立法院的決定，因為立法院還是真正的

民意中心，我們還是要照著程序這樣走，但是立法院的決定是最重要的。

陳委員歐珀：國安會議開會時署長你有在場嗎？

邱署長文達：有參加。

陳委員歐珀：你這個話有沒有跟總統講？

邱署長文達：當然有。

陳委員歐珀：有跟總統講？那我再請問你，前天晚上 10 點馬總統以新聞稿片面宣布開放美牛，你事先知道嗎？

邱署長文達：後來接到新聞局通知。

陳委員歐珀：你當時在開會怎麼不知道呢？

邱署長文達：沒有，我當時沒有在開會。

陳委員歐珀：當時沒有在開會？那你在知道以後，你是同意了嗎？

邱署長文達：我剛才已經說了，經過這一段時間的觀察，從從那麼多國家裡面，我還是看不到一個消費者中毒的案例，如果真的有一個案例，那我就會反對，但事實上我看不到，而且我們從 FDA、從各地看到的資料也都顯示這樣，所以我們也是支持。

陳委員歐珀：署長現在還看不到，搞不好明天就看到了。

邱署長文達：是，假設看到了我們就自己會……

陳委員歐珀：今天臺灣執政的危機在於無能的總統！他沒有聽聽專家的意見，也沒有重視我們立法院朝野的承諾，就可以這樣片面來撕毀，那我們還要來立法嗎？我想今天我們不要當立法委員了。

言歸正傳，我再請教署長一個問題：你上任一年多以來，三管五卡你管了幾件？

邱署長文達：重要的都在食品藥物管理局。

陳委員歐珀：管了幾件？不知道嗎？

邱署長文達：我都很清楚。

陳委員歐珀：到底有幾件？

邱署長文達：大概的情形是：在源頭方面，我剛剛報告裡面有提到，65%的廠我們都有去過，大概比較輸臺的、重要的量是 65%；至於在邊境方面，我們是三級制，有逐批的……

陳委員歐珀：署長你管了那麼多，有沒有開罰？

邱署長文達：在邊境是不開罰的，邊境的就是銷毀、退運；市場方面，我們大概是督導衛生單位——就是地方衛生局來努力。

陳委員歐珀：到底有沒開罰？

邱署長文達：目前已經有開罰了。

陳委員歐珀：那為什麼在今年 2 月之前沒有開罰？最近才開罰嘛。

邱署長文達：它需要一個程序，必須去追回，而且要經過 1 個委員會同意，所以他們現在很多都在程序中。我們在 3 月 1 日已經再次去信，請他們要促辦，一定要依法促辦。

陳委員歐珀：我向署長建議，你這個三管五卡已經失靈了，你們內部要捍衛國人的健康，要趕快想

想辦法……

邱署長文達：好。

陳委員歐珀：訂定一個新的措施。

邱署長文達：對。

陳委員歐珀：三管五卡已經不靈用了啦。現在地方政府包括宜蘭縣政府，我們都已經發布聲明禁止瘦肉精進入宜蘭縣，地方政府已經不願意再幫中央政府來背書，請問在這種情形之下，你的三管怎麼樣來執行？有條件開放之後你又怎麼樣來稽查？這是一個很嚴肅的問題哦。

邱署長文達：食管局已經有一個更深入的計畫，是不是請康局長答復？

陳委員歐珀：好，簡單扼要。

主席：請衛生署食品藥物管理局康局長答復。

康局長照洲：主席、各位委員。宜蘭縣政府推動這樣一個無瘦肉精的環境，雲林縣政府推出快樂豬活動，這些政策都是為了走向比較安全無虞的有機方式，我們以衛生署的立場贊成這樣的推動；至於對整個市場的監測，我們也會再努力加強。

陳委員歐珀：署長，我過去也擔任公務人員很多年，我跟你報告，你會管不住，管不住你就準備下台了。

本席質疑你在這樣無能的總統、黑心內閣的領導之下，根本沒有能力來捍衛國人的健康。我想向你建議，根本的還是從源頭來嚴加管控，這比上架之後來抓包、再來開罰更重要！你現在開罰也做不好，而且源頭也管不住，那你要怎樣讓人民相信在開放之後，能夠維持現有的標準？現在你要從禁止開放改成管制開放，那將來市場上的問題會很多，所以請三思，希望署長你把肩膀挺起來，把你的專業知識向馬總統講清楚。我在基層聽到的民眾的聲音已經很清楚了，在民主國家裡面，如果真正重視老百姓是國家主人的話，這種政策行不通啦！是浪費社會成本。

邱署長文達：謝謝。

陳委員歐珀：我再請問署長，你上任一年多來，三管五卡這 4 個字在你們官方執掌的衛生署網站上出現過幾次你知道嗎？

邱署長文達：我想這個食管局……

康局長照洲：我們有一個專屬網站在做宣導的工作。

陳委員歐珀：這一年多來出現幾次？出現過幾筆這樣的資料？

康局長照洲：邊境的部分嗎？還是……

陳委員歐珀：就是三管五卡這 4 個字。

康局長照洲：這是一個作法，剛才提到源頭、邊境和市場，所以在邊境的部分，我們所有不合格的資訊一定要立即上網，這時候不合格的全部在上面。

陳委員歐珀：本席要提醒你，我查了資料，你上任一年多以來，總共有 29 筆，但是這 29 筆都不是你任內提出來的新資料；食品藥物管理局的網站到今年 2 月才開始有相關的資訊。

康局長照洲：不會，不會。從 2009 年所謂的台美議定書之後，我們對三管五卡就有一些專區；剛才已經提到了，所有的資料都會散布在各個地方，邊境的地方會有邊境的不合格資訊網，在市場

會有市場的消費者資訊網，我們所有的資訊都一定会上網。

陳委員歐珀：我只是要提醒你，相關的宣導工作要落實。

康局長照洲：謝謝。

陳委員歐珀：我再請問署長，你身為主管機關，連禁止的時候都沒辦法抓了，等開放之後你能夠保證含量不會超標嗎？

邱署長文達：只要一超標我們就退貨、銷毀，最近也是有很多都已經查到了，大部分的廠家都是在邊境就銷毀，他們不願意再花錢運回去，所以現在這種 20%到 100%逐批地一直在增加，所以我們會的。

陳委員歐珀：我想要提醒署長：開放不得啦！以現有的人力和查緝的績效來講，將來如果開放的話，超標的情況會很混亂！

你現在要推安全容許的強制標示措施，請問現行動物用藥的容許量標準是怎麼樣設定？測訂的時候是以多少年紀為準？

邱署長文達：是年紀嗎？

陳委員歐珀：對，對。譬如孕婦、小孩和老人一定不一樣，那我們是以幾歲作為標準？

邱署長文達：它會先得到一個數目，然後要再除以 10 倍，這是人和動物的差異；至於人和人的差異，例如大人和很小的小孩，那也是差 10 倍。所以除以 100 倍以後才會得到這個量，所以是非常、非常的微量，也就是說可以容許的殘留是非常微量。這部分康局長是專家。

康局長照洲：跟委員報告，署長提到的是我們所謂的安全係數，就是考量到您剛才所提到的，因為有不同的族群、不同的年紀，所以我們就把安全數字（ADI 值）除以一些所謂的安全係數，目前各國都是用 100 來計算。

陳委員歐珀：我要強調一點：吸毒，不管吸多少量，都是吸毒啦！今天訂了這個標準，已經發現這麼多問題，將來如果國人毫無標準的警示之下，那這個問題會嚴重，所以我真的期待衛生署這裡，能夠針對國人健康的部分，讓陳冲院長和馬總統能夠瞭解目前的狀況，他不要在總統府當一個影舞者，結果你們專家的意見他也聽不到！這是我給你的建議。

另外，我想針對地方政府是不是能夠自行制定一些屬於地方自治事項法規，以杜絕瘦肉精在市場上。由於目前無此法源，如此做法是否可行？我想要請教局長的看法。

康局長照洲：剛剛我們提到，如果地方可以鼓勵這些農戶或賣家，不要使用這些大家認為比較不天然的東西，這正是走向一個所謂的「有機」，或者是剛剛提到宜蘭未來想要推動、雲林現正推動的「快樂豬」，以及我們以前所推動的「吉圃園」蔬菜，這些都是往人民健康的方向來推動，衛生署是站在鼓勵的方向。

陳委員歐珀：那瘦肉精的狀況呢？

康局長照洲：當然目前是禁用瘦肉精，即不准使用瘦肉精，至於由我談論未來將如何，這有點逾越立法院的權責。如果未來開放，並制訂安全值，當宜蘭縣希望商家不要販賣這些肉品的時候，他們可以採用鼓勵的方式。

陳委員歐珀：好的，謝謝。

最後，請教胡副主任委員，現在美牛的問題還沒有解決，臺灣畜牧業就快倒了，本席建議農委會儘快訂定補救措施，並瞭解相關疫情。現今禽流感的情況滿嚴重，農民生活已經很困難，你身為農委會副主任委員，所以請副主委儘速瞭解相關疫情，並訂定補助辦法。

主席：請農委會胡副主任委員答復。

胡副主任委員興華：主席、各位委員。好的。謝謝。

主席：請蔡委員錦隆質詢。

蔡委員錦隆：主席、各位列席官員、各位同仁。這幾天我們看到國內查出市面上含有瘦肉精的肉品，這顯示三管五卡有兩個解讀面，第一個解讀面是我們有積極落實查緝的工作，我也看到很多的數據顯示，這些肉品都是經由我們所查獲而銷毀，但是，我們從此也可以看到另外一個層面，即是我們的三管五卡，包括源頭都有問題，每一個關卡都會有漏洞，因為我們是採取抽查的方式，本席認為在這種狀況之下，也許將來可以多多加強查緝工作。過去這段時間我們也查緝不少含有瘦肉精的肉品，其實我們查到的也不只是牛肉含有瘦肉精，尚包括其他的肉品，對不對？

主席（徐委員少萍代）：請衛生署邱署長答復。

邱署長文達：主席、各位委員。包括豬、鵝、鴨等等。

蔡委員錦隆：尤其是鵝體內超量的情況很嚴重，這顯示出衛生署在查緝工作上所做的努力，你們查緝了這麼多的案件，我們應該給以肯定，但是，這其中尚有改善空間，我覺得應該從這方面大力來著手，以確保國人的健康。最近大家最關注的問題就是美牛案，為什麼在這個時候談論此事？其實，我們今天看到行政院提示了 16 字箴言，這 16 字箴言是我們的政策方向，而所謂的決定，應該是在立法院。我覺得政府為何在此時要訂定政策方向？其實，我們應該從國家整體的利益做考量。大家可以發現，臺灣在特殊政治環境之下，本來我們的外交就非常困難，尤其是我們一直無法加入東協，甚至在兩個國家連辦事處都還沒有設立，在如此嚴苛的外交環境之下，我們要求生存真的很不容易。美國是我們最堅強及友好的盟邦，他們在這方面有需求，我們也看到美國一直認為臺灣在肉品方面設立不必要的關卡加以限制。因為剛剛有許多的同仁都提到一個問題，那就是到底瘦肉精對人體造成多少的危害？其實我們可以從 AIT 官員所說的一句話，我倒覺得大家可以深思。根據 AIT 官員所述，第一，美國人絕對不會賣美國人不敢吃及有毒的東西給臺灣人吃。第二，美國將食品賣給臺灣，至於我們要不要買，自己可以選擇。所以在這 16 字箴言中有一個強制標示，我覺得這部分未來也可以做管制。

其次，我要向各位報告，我們至少 10 代以上的人都在這塊土地生活，我的子孫也在這裡生活，我也有吃牛肉，國人的健康不是這幾個人關心而已，應該是我們所有的人都要關心，而且這是最重要的一環，所以我們今天在此開會，最主要的是應該站在整體國家的立場，現今臺灣經貿非常的困難，外交更顯艱鉅。針對美牛案可以看到我們鄰國—韓國具有強悍的民風，連他們都阻擋不了美國牛肉進口，像日本對於食品有如此嚴苛的管理，他們還是開放美牛進口。到底臺灣與國際對瘦肉精的認知為何？是不是如美國覺得我們設立貿易障礙來阻擋，為什麼我們要做正式的宣示？我想，署長可以更強烈的捍衛我們的政策，你應該講出來，你為什麼不捍衛自己的政策？你要把國家有困難的地方講出來嘛！署長要不要說明？

邱署長文達：好的。我想剛才已經提過，如果在醫學界能夠找到幾個消費者中毒的個案，在醫學界我們就會打住，大概會提出一些建議，但是，這麼久的時間以來，我們真的沒有找到相關個案，包括食管局也沒有找到，在專家會議中也再次跟大家確認，到底有沒有找到消費者中毒的報告，因為這個從 1999 年就已經發生了。

蔡委員錦隆：署長應該告訴國人，十幾億人的實驗到現在還沒有發生問題，你應該講清楚。

邱署長文達：是，就是這樣。第二個，所有他提到的動物實驗，像行為異常、緊迫或攻擊行為，甚至是顫抖，這些都是直接由動物的食用添加物所引起，而我們人不是去吃藥，而是吃下極微量的殘留，所以這十幾年來有十幾億人口食用都沒有發生問題，這是理論基礎。

剛才委員提及三管五卡，我相信我們一定會做得更澈底，譬如：強制標示，現在在大賣場都可以查到百分之九十幾的食品標示，將來如果再嚴格執行下去，我們可以將標示分得很清楚；如果標示能夠解決，大家就可以有選擇。誠如方才委員所言，食品標示有機、無機，相對地，食品售價也會不同，當然，這部分我們可以努力推廣。

另外，我們也要考慮國人的飲食習慣，因為他怕中國人吃太多的內臟，所以我們在上次針對牛的頭、骨、眼、內臟等六大項都已經禁止進口，這是絕對要禁止進口。其實，我們能夠做的都已經做了，剛才也特別提到源頭管理方面，我們都會努力來做，不管是源頭、邊境或市場三方面，現在都同時在進行，我相信在整個建立起來之後，讓國人更有信心，屆時將可設立最安全的容許值，而這項安全容許值還是要聽取大家的意見，再經過融合，當然所有一切的決定最後還是會尊重所有立法委員的建議。

蔡委員錦隆：好的，謝謝署長。當然，有些政策署長要更強烈的反映及捍衛，但是，我剛剛講得很清楚，我也是臺灣的一份子，我們也沒有移民過，所以是這一塊土地的一份子，所以我們捍衛國人飲食安全也是我的責任。尤其我們是以代議士來反應民意，但是，我們看到現今媒體上都是一面倒說這個就是毒品，這個就是要毒害臺灣人，我們現在臺灣人沒有辦法接受，這方面也許可以反映幾個層面，第一個層面是我們的政府沒有一個讓人民足以信服、說服人民，讓人民覺得可以安心的說法，這是我們要加強的部分。第二個層面是我們的外匯存底過去長期與美國順差，在世界排名高居第四，美國是我們最重要的貿易夥伴，國家政經還是需要我們有堅強的盟邦來支持，所以我們國家政經及外交的結果還是需要由國人來承擔，在這個以國家為重、人民健康第一的情況之下，如何取得平衡點，衛生署應該提出足以說服國人、讓國人得以清楚的瞭解，為何我們能將萊克多巴胺做分類，讓人民能夠安心食用，這方面衛生署應該加強，以及我們對於國家政經及國家利益兩方面能夠讓國人更瞭解。好不好？

邱署長文達：好的。

蔡委員錦隆：但是，直到現在為止，即使召開過 3 次的會議，而我們卻沒有看到一個強而有力的人來說服人民，讓人民能夠解除疑慮，最後卻變成輿論一面倒的情況，包括電視上的名嘴及媒體都是如此。事實上，昨天政府提出 16 字箴言之後，我在臺中餐敘有詢問當時在座的 22 位朋友，我當場做了一個小民調，我到哪裡都會做個小民調。昨天民調的結果令我感到特別的奇怪，竟然其中 20 位是同意美牛有條件的進口，而我們仍有一些疑慮，像我們習慣食用內臟的部分予以排除

，並將牛與豬分離，我希望能夠加強食品標示的部分，能夠讓人民更瞭解，也許我們在立法院做成決議之前，可以更精準的在我們國家利益之下做出最好的決議。署長，衛生署在這方面是不是應該再加強？

邱署長文達：是的。我想我們會全力朝著這個方面努力。另外，FDA 有些他們的計畫，現在請康局長說明 FDA 各方面的努力。

主席：請衛生署食品藥物管理局康局長答復。

康局長照洲：主席、各位委員。在各界對於市場的抽查有些疑慮之後，我們立刻與所有的衛生局共同開會，以加強市場面的追查。方才委員提及還有其他的部分，我們也不會鬆手，即我們不會只有檢測萊克多巴胺，我們現在最常用 7 種所謂的瘦肉精，即俗稱「受體素」，我們都會做強力的稽查。至於委員剛才提及是否將相關數據及一些真相讓民眾知道呢？這本來就在我們網站上有萊克多巴胺的專區，讓所有的媒體記者朋友都知道，他們也都會幫我們做一些宣導。另外，委員還提及一些問題，我們在主動的部分確實有些缺少，日後我們將會加強這部分。

蔡委員錦隆：最後，我們應該以時間換取空間，應該來多召開一些公聽會、多做宣導，甚至我們可以赴日本、韓國等國家考察，以瞭解到底我們的鄰國在這方面所做的一些努力是否落實，為何現在開放美牛進口之後，人民都會覺得安心，或者我們可以瞭解他們銷售的情形，所以我覺得我們不應該急於一時，這是政策的方向，但是，要落實還是要由立法院做出決議才能夠執行，所以我們希望在這方面能夠多加強宣導。好不好？

邱署長文達：好。

蔡委員錦隆：我們也不要急於一時，以時間換取空間，還是以人民的健康擺第一，好不好？

邱署長文達：是的。我們將以人民健康為第一優先。

主席（蔡委員錦隆代）：請徐委員少萍質詢。

徐委員少萍：主席、各位列席官員、各位同仁。有許多臺灣人不太愛吃牛肉，真的有許多人根本是不吃牛肉。

主席：請衛生署邱署長答復。

邱署長文達：主席、各位委員。平均每個人吃掉 16 gram 的牛肉。

徐委員少萍：不是的，有許多人是不吃牛肉的，小時候聽到阿嬤、媽媽都說過牛耕種很辛苦，所以有很多人不吃牛肉，但豬則不然，豬是我們的主食，牛肉並不是我們的主食。美國人就是愛吃牛肉，因為牛肉是美國人的主食，照理說，美國人也會注意食品健康的問題，畢竟牛肉是他們的主食，他們一定比我們還要注重食品健康，可是，牛肉不是我們的主食，而且我們從小就被長輩教導不可吃牛肉，因為牛耕種很辛苦，當然，或許因為現今時代不同，慢慢地有許多人也接受吃牛肉，但是，就一般人而言，豬肉才是我們食物大宗，而牛肉反倒是沒有那麼需要，所以有牛肉吃或沒有牛肉吃有這麼嚴重嗎？當然，我們要吃就要吃健康的食物，所以馬總統就說健康第一，並兼顧國家利益。今天在野黨與執政黨的立委當然不一樣，在野黨立委的面向就是健康，他不管國家利益，但是，執政黨立委要替我們執政黨著想，我們想要國家好，當然健康還是擺第一，那麼國家利益要不要考量？這當然要考慮。民進黨執政的時候，在 2007 年他們也要考慮開放含有瘦

肉精的肉品，現在的瘦肉精是使用培林，還是萊克多巴胺，我不曉得用哪一個比較好？一般肉品可以使用培林或萊克多巴胺嗎？其實我們所講的培林或萊克多巴胺主要就是指家禽或家畜飼料所含的用藥，所以我覺得大家的立場當然會不一樣。國民黨立委身為執政黨立委當然要考慮到國家的利益，目前我們對牛肉進口的要求都很嚴格，而且都是零檢出，我們採用行政命令，可是，現今因為臺美關係而讓你不敢說，我覺得講這個有什麼關係？因為我們是執政黨，我們必須兼顧國家利益，所以美牛問題為什麼現在提出來？其實它早就有了，到現在提出來也對啊！在提出問題之後，大家再來討論，當然馬政府已經很體諒百姓，也考慮到民眾的健康，所以他說沒有時間表，其實他所謂的沒有時間表，這還是會有時間，現在他們就是要讓你們能夠充分討論。其實這個問題早就討論過了，我們看到日本與紐西蘭對瘦肉精容忍量均為 10ppb，而美國為 50ppb……

邱署長文達：是 30ppb。

徐委員少萍：加拿大呢？

邱署長文達：40ppb。

徐委員少萍：我問你們，他們訂這個殘留容許量時有沒有經過討論？當然有經過討論，我們在他們之後碰到這種事，當然可以參考他們的做法，了解他們的狀況，以節省時間。就像你說的，我們的飲食習慣、性質不一樣，所以要多一點時間考量，日本人和我們一樣都是東方人，日本的模式最合乎我們，日本訂的殘留容許量是 10ppb，我們是不是可以比照日本的 10ppb？你們現在還要找專家，其實別的國家也找過專家，說不定找得比我們還好，外國人都說台灣是一個寶島，台灣人很幸福，如果政治不對立，大家能和諧相處，台灣多好！可是我們沒有辦法，碰到任何議題都採取對立的模式，媒體又推波助瀾，導致整個氛圍產生寒蟬效應，沒有人敢說真心話。很多人都喜歡吃牛肉，因為牛肉比豬肉便宜，我覺得現在提出的 4 個原則非常好，我們已經提出安全容許量是多少、牛豬分離的原則，本來豬的部分就沒有問題，因為我們訂的標準是豬的瘦肉精含量必須零檢出，豬農還要抗爭，實在莫名其妙，豬農抗什麼爭？可能是信心問題。此外，本席認為「強制標示」很重要。

我剛才離開會場就是到台大醫院抽血，醫生告訴我，他在美國居住的 6、7 年間，也都吃牛肉。媒體曾報導，開放瘦肉精，就是要讓窮人吃死，當時我看不懂這則新聞，今天到醫院，醫生告訴我，美國人對大賣場賣的牛肉很放心，因為 70%最好的牛肉會放在大賣場賣，30%放在比較貧窮的地方，如果衛生署能保證國內各大賣場賣的美國牛肉和洛杉磯賣場的品質相同，他就敢吃，我說那很簡單啊，因為洛杉磯大賣場賣的牛肉，ppb 可能比我們還高，如果我們現在訂 10ppb 的話，我們的限制、標準可能比他們高，他說我們要把標準訂出來。我不知道台灣 Costco 的情形如何，但你們可以到美國幾家大賣場調查他們所賣的牛肉有沒有含瘦肉精，含多少瘦肉精，只要國內各大賣場賣的美國牛肉和美國各大賣場賣的牛肉一樣，就沒有問題。我告訴他，我們訂的標準比美國還嚴，我們訂的標準是 10ppb，他說只要我們告訴民眾，他們在美國吃的牛肉和在台灣買的牛肉一樣，在美國 Costco 和台灣 Costco 買的牛肉一樣，他說他們就安心了。我覺得強制標示非常重要，可以讓資訊透明，也許比較貧窮的地區過去的資訊比較不透明，但強制標示以後，他們就可以藉由標示了解牛肉的產地，培林的含量是不是在我們的標準值之內，所以我們要標示

清楚。

其次，要不要購買美國牛肉本來就屬於個人自由，大家可以選擇不吃，其實現在有很多台灣人不吃牛肉，如果真的怕就不要買，但是政府不能因為這樣就全部開放，因為我們是有責任的政府，我們還是希望美牛的瘦肉精含量能在國民健康安全範圍內，因為老百姓不一定有這個資訊，所以我們要公開資訊，訂定殘留容許量。

我覺得美牛問題真的被炒作了，美牛問題真的和我們的經濟、外交沒有關係嗎？當然有關係，如果真的沒有關係，那我們就更好做事了，只要規定零檢出就好，就是有關係，執政黨考慮的面就比較多，因為此事跟我們的經濟、外交有關。眾所周知，南韓的民風非常強悍，但南韓總統李明博還是抵擋不住壓力，最後還是全部開放，我們不需要學他們，大家要理性溝通，不要對立，對立對台灣不見得有利，國民黨委員提的案子，我們會自己想辦法，提案委員當然有選民壓力，但是我們會再溝通，選民的壓力固然重要，我們還是考慮國家的長遠影響，所以我們需要很理性地討論。衛環委員會是非常好的委員會，大家都很認真，說真的，我對參加這個委員會的委員都很佩服，這個委員會每次開會都開到 7、8 點，別的委員會則半天就結束了，我們真的很辛苦，因為我們討論的都是民生議題，大家要充分討論，理性做出結論，其實在野黨有些委員還是滿理性的，拜託你們私底下和他們充分溝通。

邱署長文達：好。

主席：請吳委員秉叡質詢，吳委員質詢完畢就休息，下午 2 時 30 分繼續開會。

吳委員秉叡：主席、各位列席官員、各位同仁。政府提出的十六字箴言裡面，有一個強制標示，請問這是標示產地，還是要標示瘦肉精的含量？將來如果照馬政府、行政院目前的主張通過，這個嚴格標示，是標示產地，還是標示瘦肉精的含量？

主席：請衛生署邱署長答復。

邱署長文達：主席、各位委員。標示產地和相關的資訊。

吳委員秉叡：相關的資訊有沒有包括瘦肉精含量？

邱署長文達：這個問題我請食品衛生管理局康局長說明。

主席：請衛生署食品藥物管理局康局長答復。

康局長照洲：主席、各位委員。一般來講，如果未來有一個安全核許量的話，一定是核准的產品，有人提出要標示有沒有……

吳委員秉叡：據媒體報導，目前政府的看法是在 10ppb 以下。

康局長照洲：那是參考標準。

吳委員秉叡：行政機關認為的標準是這樣，假設現在有牛肉被檢驗出瘦肉精含量是 5ppb，要不要標示出來？

康局長照洲：在食品衛生管理法……

吳委員秉叡：如果只標示產地，那就是騙人的，民眾還是不了解這個牛肉有沒有含瘦肉精。

康局長照洲：以最大化來講，如果美國、加拿大等產地允許使用瘦肉精，我們就標示這是美國、加拿大的牛肉，即使他們宣稱沒有瘦肉精，我們也不相信。

吳委員秉叡：那是混淆嘛！

康局長照洲：我們是假設他們一定有，食品衛生法是以最嚴格的方式來看待。

吳委員秉叡：不要講產地，本席想了解的是，你們能要求業者標示出瘦肉精的含量嗎？如果將來所訂的殘留容許量是 10ppb 以下，是可以合法進口的，可以標示它的含量嗎？這樣購買者才知道這塊牛肉到底有沒有瘦肉精，只標示美國牛、加拿大牛、紐西蘭牛、澳洲牛，我們怎麼知道這塊牛肉有沒有含瘦肉精？

康局長照洲：我們會標示產地，不會為廠商背書，如果是美國牛，我們就假定所有美國牛都含有瘦肉精，這樣民眾才不會產生到底這塊牛肉有沒有瘦肉精的疑慮。

吳委員秉叡：剛剛徐委員說的東西到你手上可能會更糟糕，徐委員說我們不敢得罪美國，在強權外交下，我們不得不妥協。現在國人因為相信政府還有三管五卡，還有部分管制，相信自己吃到的美國牛肉有部分是有瘦肉精的，才吃美國牛肉，如果照你的說法，將來國人一定會認為所有美國牛肉都是含有瘦肉精的。

康局長照洲：不是，這是假設問題。

吳委員秉叡：在此情況之下，將來美國牛肉進口會比現在更加困難，到時候台灣和美國的衝突可能會更大。

康局長照洲：一定是這樣，所有水果、蔬菜農藥的標示都是這樣。

吳委員秉叡：農藥沒有標示，農藥殘留量能夠標示嗎？

康局長照洲：沒有標示殘留量，我們鼓勵農民不要使用，如果他們不用、使用量是零、是有機的，就鼓勵業者標示其產品是有機的，但是我們絕對不會幫他們背書他們的產品到底有沒有農藥含量。

吳委員秉叡：在座衛生署的官員這麼多，如果照行政機關的方式通過，將來國內進口的美國牛肉都要標示來自美國，依照你們的推定，就是含有瘦肉精的。

康局長照洲：在合法的標準值之下，那是安全的。

吳委員秉叡：我相信官員的智慧很高，不會聽錯問題，在本席所提的情形下，還願意買美國牛肉吃的衛生署官員請舉手，不吃牛肉的不算。剛剛康局長推定所有美國牛肉都含有瘦肉精。

康局長照洲：這是在安全含量的前提下。

吳委員秉叡：署長，不含瘦肉精的，你吃不吃？如果明知道含瘦肉精，你也吃嗎？

邱署長文達：如果在安全存量。

吳委員秉叡：怎麼證明安全？你剛剛的邏輯最大的錯誤在於，美國人要賣牛肉給台灣，就要跟台灣人證明這些牛肉是安全的，結果你們現在的講法竟然是，因為沒有一個例子證明有人因為吃含瘦肉精的牛肉而死亡，就認為它是安全的，如果是安全的，歐盟為什麼不讓含有瘦肉精的美國牛肉進口？

康局長照洲：歐盟不只要求牛肉不能含瘦肉精，還要求所有飼料都不能含有生長激素。

吳委員秉叡：美國現在有沒有賣牛肉給歐盟？

康局長照洲：有，有特別的……

吳委員秉叡：美國有安全的牛肉可以賣給歐盟，為什麼不拿安全的牛肉賣給台灣？

康局長照洲：價格部分……

吳委員秉叡：台灣人為了吃便宜的牛肉而不顧安全？

康局長照洲：不是這樣講。

吳委員秉叡：不然是怎樣？歐洲不吃含瘦肉精、有添加物的牛肉，台灣就要吃？第二個邏輯錯亂是，剛剛委員詢問署長，為什麼中國人不吃，署長表示，因為中國人愛吃內臟，基於這個習慣，中國政府不讓含瘦肉精的美國牛肉進口。如果這個邏輯是對的，中國可以不要內臟，在我們已經拒絕牛內臟的情形下，台灣應該也可以吃到在安全含量以下的牛肉，中國禁絕含有瘦肉精的牛肉進口，原因應該不只是中國人愛吃內臟而已，不然美國牛肉剔除內臟以後，應該可以進去中國。

康局長照洲：中國和美國之間的牛肉協定，因為沒有資訊，所以我們並不知道雙方的……

吳委員秉叡：沒有資訊，為什麼署長在這邊回答因為中國人有吃內臟的習慣，所以含瘦肉精的美國牛肉不能進到中國。

康局長照洲：這是 2009 年中國對 CODEX 提出來的。

吳委員秉叡：美國牛的內臟可以不賣來台灣，只賣牛肉來台灣，他也可以要求中國，不賣內臟，只賣牛肉啊。

康局長照洲：那是中國和美國之間的談判。

吳委員秉叡：所以中國和美國之間絕對不是只有吃內臟或不吃內臟的問題，這個邏輯你能不能接受？

邱署長文達：我看到他們在 CODEX 的談判內容。

吳委員秉叡：既然如此，美國為什麼不趕快讓 CODEX 通過含瘦肉精的牛肉是安全無虞的，讓聯合國來做裁決。

康局長照洲：因為現在歐盟和中國是禁絕的，所以歐盟的立場不贊成訂殘留量，歐盟反對所有飼料添加料不能含生長激素。

吳委員秉叡：歐洲人可以不要，中國人可以不要，台灣人沒有權利不要？照你的邏輯，政府的標準就是這樣。根據我上次召開美牛公聽會時要求你們提供的資料，從民國 100 年開始，到驗 2,818 批中，只抽驗 172 批，抽驗率只有 6%，而且是交給民間機構化驗的，其中 45 批含瘦肉精，高達 26%，據此合理推斷，沒有抽驗的那二千多批牛肉裡面，應該也有 20%幾含瘦肉精。市場管理方面，請問食品藥物管理局在市場抽驗幾件？根據你們的公文，97 年抽驗 5 件，98 年抽驗 10 件，99 年也抽驗 10 件，3 年總計只抽驗 25 件，100 年提高到 59 件，食品藥物管理局檢驗部門有 300 人，還有最先進的儀器 5 套，一天就可以檢驗 60 件，結果你們坐在家裡等地方衛生局送檢體，輕輕鬆鬆做幾件就打發，你們為什麼不能夠……

康局長照洲：食品藥物管理局 99 年才成立，我們的人力絕對沒有 300 人，我也希望有 300 人。

吳委員秉叡：是不是有最先進的儀器？

康局長照洲：絕對有最先進的儀器。

吳委員秉叡：是不是有 5 台？一天的能量是多少？

康局長照洲：一年中間，對所有殘留農藥、添加物、肉品到所有抗生素、動物用藥的檢驗，總共做了 18 萬多項，如果大家覺得肉品的比例太低，我們可以增加，但是因為我們所有的能量……

吳委員秉叡：更可惡的是，你們要求各縣市衛生局配合中央嚴管抽驗市售牛肉的瘦肉精，食品藥物管理局局長就是你，你還指示部屬打電話給縣市衛生局，叫他們減少牛肉的抽驗次數，而且儘可能延後送驗。

康局長照洲：我們絕對沒有打電話給……

吳委員秉叡：我這裡還有一份衛生署人員傳真到本席辦公室的資料，你們做了一個調查表，最可惡的是，你們竟然在這個調查表上標示縣市首長是 K 或 D、國民黨或民進黨，花蓮縣也被標示親 D，而且調查他們可不可以配合貴局抽驗，你自己本身對縣市首長是藍是綠都有意見。

康局長照洲：這可能是同仁之間所做的內部統計。

吳委員秉叡：你們內部做的統計就可以有藍綠？

康局長照洲：這絕對不是我們正式的文件。

吳委員秉叡：所以你們的公務員才會傳真過來，如果是正式文件，他直接送過來就好了，我跟你講這種心態是不對的。

康局長照洲：絕對沒有這樣，我們剛才提到市場有兩種，一種是所謂的「聯合分工」，就是所有的縣市政府大家坐下來，然後對 18 萬項農藥的分配來做一個分工；另外，縣市政府得依職權做自己的抽驗計畫，而且該項抽驗計畫中央絕對不會去干涉。

吳委員秉叡：國人對美國牛肉沒有信心，很重要的原因之一是你們之前三管五卡執行的很糟糕，希望這部分將來能夠真的負起責任來。假設將來行政院法案規範多少 ppb 以下真的被你們闖關通過了，必須標示出瘦肉精的含量，換句話說，要逐批檢驗裡面的瘦肉精含量有多少？

主席（田委員秋堇）：謝謝。署長，拜託你基於國民健康做一件事情，周晉澄院長的書面參考資料裡面提及，如果在屠宰之前 1 個月連續使用培林，而沒有停藥期，它殘留在屠宰後的肌肉或內臟中的瘦肉精不會輕易消失，包括加熱、烹煮亦不易破壞，今天大家才會那麼擔心。希望衛生署能夠發揮為國人健康把關的功能，因為我們的環境中已經有各式各樣的重金屬及有害化學物質的污染，所以臺灣人的容受量比美國人低很多。另外，我也要拜託外交部，像韓國進口美國牛肉換到自由貿易協定；日本換到他們的汽車跟美國的貿易，但我們換到什麼？我們連是否可以重啟 TIFA 談判都不確定，我們下午 2 點半開會的時候，希望這些問題都可以獲得釐清。CODEX 過幾個月就要開會了，說不定 CODEX 會對瘦肉精訂出明確的容許量，搞不好歐盟也可以接受，但我們的總統那麼緊張，連這樣的轉機都等不得。我早上請教國民黨立委有沒有答應撤案，如果沒有答應撤案，以國民黨立委和各黨的提案來看，明天付委的食品衛生管理法將有 14 個修正案，這樣委員加起來早就過半數了，在此情況下，總統和行政院還說，我們要有條件開放進口，這表示你們已經有效說服之前提案的許多立委撤案嗎？不然，為什麼那麼有把握的說，要有條件開放進口？而且已經宣布幾 ppb，我覺得這是藐視國會，是非常嚴重的事情。我看到署長有搖頭，所以我們今天開這個公聽會是要呼應馬總統，因為馬總統說要有條件開放進口，結果我們現在正在執行的就讓人民那麼沒有信心，現在執行中的就已經處於破功狀態，你有條件開放進口的結局，

就是無條件開放進口嘛！所以我們下午 2 點半繼續開會。謝謝。

休息（12 時 44 分）

繼續開會（14 時 35 分）

主席：現在開始繼續開會。

請王委員育敏質詢。

王委員育敏：主席、各位列席官員、各位同仁。上午大家談了非常多有關美牛的問題，但我覺得大家在討論的過程中似乎都忽略了比較沒有表意權的兒童及少年。請問署長，以萊克多巴胺來講，孩童與大人所能承受的劑量是否應有不同？

主席：請衛生署邱署長答復。

邱署長文達：主席、各位委員。那是一定的。

王委員育敏：孩童和大人比較起來，在整個食品安全的把關上是否應該比大人更嚴格？

邱署長文達：是的。這個我想都會考慮到。

王委員育敏：非常謝謝署長同意這個觀點。

另外，早上我們提到許多「在安全容許的標準底下」，也就是現在媒體大概都有提到的「10ppb」。請問，這個 10ppb 是成人的標準，還是兒少可以比照的標準？

邱署長文達：我不是真正的專家，不過，我現在知道的是這樣：它先求出一個量以後，會除以 100。這其中的 100，「10」就是考量人和動物的差異；另外這個 10 則是考量大人和小孩的差異。所以，大概都有考量在裡面。如果這樣加起來除以 100，算出來的結果就是 10ppb，而這個 10ppb 照理說已把所有的因素都考量在內了。

王委員育敏：已經把兒童的因素都考量進去了嗎？

邱署長文達：對。

王委員育敏：可是，除了這個安全容許量之外，還有所謂的「每日安全攝食量」，對不對？

邱署長文達：對。

王委員育敏：孩童與大人所能承受的量應該是不一樣的，所以，將來你們會訂出一個兒童的食用標準嗎？

邱署長文達：容我請真正的專家康局長作更詳細的答復。

王委員育敏：好。

主席：請衛生署食品藥物管理局康局長答復。

康局長照洲：主席、各位委員。王委員剛才說得沒錯，你第一個提到的是殘留量，另一個則是每人每日可接受的安全量。

王委員育敏：對。

康局長照洲：關於這個安全量，剛才署長曾提到，這安全量的設計事實上已考量到各個族群。

王委員育敏：已作綜合考量？

康局長照洲：是綜合考量。但在有些狀況之下，我們也不得不承認成人和嬰兒會有不一樣。舉三聚氰胺為例，它的安全容許量有二個，一個是為了小孩子，一個是為了嬰兒。因為嬰兒就只會喝牛

奶，而大人則有不同的飲食，所以它會有這樣的比較。未來我們會依照所有的相關資訊，如果有專家學者提出這必須要作分別考量的意見，而大家也覺得有此需要的話，我們不會反對。在這個過程下，之後就是計算所謂的「殘留量」。

王委員育敏：對。

康局長照洲：殘留量就會乘以他吃的東西。乘出來之後，大人、小孩自然會有不同的量；所以，總攝取量也不一樣。也就是說，一個標準可能會相同，但是它做出的最後評估卻可能會不一樣。所以，我們會分開來做評估，這是沒有問題的。

王委員育敏：所以，將來若要訂定，就一定要為孩子訂定出一套更安全的標準。這一點你們做得到嗎？

康局長照洲：是。我們會參照所有的相關資料及研究資料，看看是否有這樣的需求或必要性。若有必要，我們絕對會把它納入考量的。

王委員育敏：好，這是孩童的部分。

另外，在成人裡面也有相對比較脆弱或比較特殊的，譬如：孕婦或餵母乳的媽媽，它可能會影響到母體或胎兒。關於這部分，其實國健局一直不斷地推廣母乳，現在我們的哺育率已高達 87% 了。針對這種特殊的情形，你們要如何因應？比方說，剛出生的嬰兒，就像剛剛局長講的，他只喝牛奶，也可以從母體得到營養，要如何控制他的量？這個部分打算要怎麼做？

康局長照洲：這可能也要看一些科學證據，就是說，最後的殘留萬一有人吃進去，它的量有多高？如果是孕婦吃進去，是否會穿過胎盤跑到胎兒那邊去？我們也要考量。另外，還有可能會跑到乳汁那邊，最後的殘留量會是多少，也都是我們要加以考量的地方。

王委員育敏：這個部分務必要特別注意。我們現在已步入少子化社會，政府正積極鼓勵生育，這些媽媽們的安全及風險控管，個人認為，衛生署責無旁貸，務必要做好把關的工作。

邱署長文達：是。

王委員育敏：除了安全容許量之外，目前大家也都很關心強制標示這部分，到底做不做得得到？依上午許多同仁的質詢看來，大家對三管五卡仍有許多疑慮。這個強制標示要怎麼推？它的強制力有多高？範圍有多大？現在有許多人質疑，比方說，我吃了一顆牛肉水餃或牛肉餡餅，我怎麼知道它是不是採用美牛？它的管控能夠落實嗎？強制標示的範圍到底要怎麼做？

邱署長文達：這個細節還是請康局長答復。

康局長照洲：跟委員報告，我們目前依的法是在賣場這邊。老實說，我們也希望提出修法，讓我們的強制標示能夠要求到膳食場所，也就是餐廳之類的場所。但是，我們也會考量它的使用，因為基本上從美國進口的牛肉很少會拿去做絞肉，事實上，美國牛絞肉也不能進來。所以，我們不能因為不太可能就不去要求標示。這樣的話，之後如果有餐廳整家店用的都是美國牛或澳洲牛，該餐廳就可以用大標題標示它整家店都是用美國牛或澳洲牛。但如果有餐廳是混合採用，我們會希望該餐廳在每份 menu 上做標示，比方說牛肉水餃後面打括號註明是美牛。所以，所有細節部分最後在執行面上我們一定會加以考量。

王委員育敏：台灣的狀況跟美國不太一樣，美國可能沒這麼多夜市，而我們台灣，不但夜市多，小

吃店和路邊攤更多。請問，我們的強制標示有沒有辦法真正貫徹到底？記得之前塑化劑事件發生後，衛生署就是整個要求下去的，我們到夜市即可看到店家主動張貼「不含塑化劑」的標示。我的意思是，將來若「強制標示」執行，你們有沒有魄力做到像塑化劑那樣，從中央到地方的每個角落，我們都可以安心地看到店家明確張貼所售肉品不含萊克多巴胺的標示？

康局長照洲：其實標示這部分一直是我們衛生署正在推的，所以，從原來的包裝標示到現在的散裝標示，都是我們一向的原則，而且，希望推到底端的攤販這些。至於現在推會不會有困難？我們相信不會；因為在這種氛圍之下，所有人應該都會很誠實地標示他所販售的是台灣牛、澳洲牛或什麼產地的牛。如果有店家未張貼標示，顧客就會問「你們賣的是不是美國牛？」事實上，這是顧客必然會有的疑慮，因此，店家一定會主動標示。不過，強制的時候就要有罰則，究竟要強制到哪個地步，這部分我們還可以再討論。但我們還是希望在稽查、輔導時，能落實到最細節的地方。

王委員育敏：我認為強制標示是一個非常重要的機制，這也是考驗民眾對政府的執行力是否有信心的一個地方。所以，衛生署針對這個部分務必要好好研議，做到讓國人放心為止。這一點確實非常重要。

另外，今天美牛這個議題其實也已經引發家長和學校的關心，甚至有許多校長很擔心這樣的食物進到校園成為營養午餐的一環。之前有媒體報導教育部表示：「爭議的肉品暫時不進校園。」我也看到有些縣市的首長，自己已經開始做若干處理。我想請教衛生署，畢竟孩子和大人不同，在你們尚未訂出安全容許標準之前，你們會不會建議請孩子不要食用含有瘦肉精的美牛？或者，建議學校不要採購美牛的產品來製作營養午餐？從專業的觀點，你們會給什麼樣的建議？

康局長照洲：跟委員報告，現在學校的營養午餐，以豬肉為例，就會要求 CAS 標章，這是比一般等級還要更好的。這是對孩童的保護，我們也很支持此一政策。日後，如果有一些標準的話，當然，我們會說這些是安全的標準。但是如果學校希望再有進一步的保障時，其實他們可以要求商廠提供檢驗的報告。若是教育部要這麼做，我們也支持這樣的做法。

王委員育敏：本席在此建議，在疑慮未解除之前，我們的校園儘量不要採購這樣的肉品，以確保未成年孩童的健康與安全。

最後，我要談談強化邊境檢查的部分。上午大家討論的時候，都說我們大概還有百分之二十幾會查出來可能含有瘦肉精，在你們的報告中也提到要強化邊境檢查，是否可以有更積極的作為？因為現在都是說 5%、20%，查到之後再 50%，若再查到，才百分之百逐批檢驗。請教署長，如果這部分百分之百檢驗讓國人安心，有沒有問題？

邱署長文達：當然，這是一個國際慣例，全世界都使用這種模式一三個層級。如果你突然跳為一個層級，別人可能也會這樣來檢查你，將會變成貿易上的問題。所以，原則上我們還是一直查，然後，它就愈來愈多、愈來愈多，等於是已經到了加強抽批的程度。目前真的已經到很高了，18 個加強抽批的公司當中有 4 個是百分之百的抽批。至於很多委員建議是否要逐批，因為牽涉到國際上 WTO 的一些問題，我們會研議，事實上，我們已經在研議了。

王委員育敏：好。讓國人安心、為國人的健康、安全把關，衛生署責無旁貸。至於邊境檢查，希望

衛生署盡力強化這個措施，讓國人更為安心，好不好？

邱署長文達：好。

主席：請廖委員正井質詢。（不在場）廖委員不在場。

請羅委員淑蕾質詢。

羅委員淑蕾：主席、各位列席官員、各位同仁。最近有很多進口美國牛檢驗的結果是含有瘦肉精，以前驗出的結果瘦肉精的成分卻幾乎都是零，難道以前美國賣給我們的牛肉都是不含瘦肉精的，只是這個月當中賣給我們的牛肉突然都含有瘦肉精？請問康局長，你有沒有在 2 月 7 日要求貴局食品組蔡淑貞組長和研檢組施養志組長打電話給一些縣市衛生局，關照他們，希望他們能配合中央的指揮減少牛肉的抽樣次數或儘可能地延後送驗？我手上有一份相關的表格資料，這是不是你們製作的？你手上應該也有吧！

主席：請衛生署食品藥物管理局康局長答復。

康局長照洲：主席、各位委員。對不起！我看不太清楚。

主席：我唸一下，這份表的標題是「因應美牛瘦肉精事件瞭解地方衛生局配合中央指揮之意願」，最左邊是各縣市……

羅委員淑蕾：你有沒有下令這兩位組長去要求各縣市衛生局配合中央減少瘦肉精的抽樣次數或儘可能配合延後送驗？再者，你們是否在要求儘可能延後送驗的同時「曉以大義」，希望他們好好配合，這樣年底的評鑑結果才會增高，隔年才能獲得中央較多的補助款？有沒有這回事？

康局長照洲：絕對沒有這回事。

羅委員淑蕾：這個表是誰製作的？是你們做的嗎？

康局長照洲：不是。我跟委員解釋一下，其實我們早上的報告已說得很清楚，在市場的監測有兩種，一種是由衛生署食品藥物管理局規劃的聯合監測……

羅委員淑蕾：我現在只問你有沒有這樣一份表？這份表是不是你們製作的？

康局長照洲：是。

羅委員淑蕾：你們製作這份表是不是要請他們配合你們？

康局長照洲：沒有。是我們要做聯合監測，為了聯合監測計畫，所以我們要做聯合監測計畫書。這跟地方……

羅委員淑蕾：請你把這份計畫書拿出來。

康局長照洲：計畫書有啊！

羅委員淑蕾：照理說，你要他們配合的是好事，怎麼可能會還有許多縣市不配合呢？

康局長照洲：因為這牽涉到地方的人力、經費等等。因為我們要分配抽驗的量和檢驗，大家一次進來的時候，我們就必須要分流。所以，這是我們執行中央的聯合監測計畫裡一定要做的步驟。我們有計畫書，這沒有問題，可以……

羅委員淑蕾：你沒有要求人家叫各縣市衛生局要延後或配合你們儘量不要去檢驗？

康局長照洲：不，我們是說這原來的監測計畫技術不夠多，因為奉署長之命，所以我們要加強。

羅委員淑蕾：是在 3 月裡一再爆出來以後，你才開始加強。你在 2 月 10 日到 2 月 25 日之間不去加

強……

康局長照洲：原來的監測計畫是每年都有訂的，之後，如果因為所有的消費者有在關心，我們就開始擬訂新計畫。所以，我們希望能加強新的計畫。但是，這跟地方依權責而行抽驗計畫是不同的。現在有很多縣市自行抽驗，這是他們自擬計畫去執行的。像台北市，它就是自行擬訂一個抽驗計畫。也就是說，我們的市場抽驗計畫，一定有一個是中央，一個是地方自己的抽驗計畫。這兩個不但不相牴觸，而且是互相支援的。地方來做的時候，他一定是自己送驗，我們不可能叫他不要送驗。

羅委員淑薈：根據你們的資料，97、98、99 這 3 年間市售牛肉檢驗用藥的件數，你們總共只做了 25 件，100 年你們勉強提高到 59 件，從這樣的件數比例看來，你們根本就是怠惰、敷衍、便宜行事，可以說是嚴重失責！

根據你提供的資料，貴局目前的人員編制共有三百多人，有 9 套檢驗設備。照理說，一天起碼可以做 60 件以上的檢驗，為什麼你們卻做那麼少呢？

康局長照洲：其實上午我們已報告過，雖然本局總共有三百多人，但我們還有藥品、醫療器材、化粧品等業務單位，不是只有食品。另外，本局所有的儀器是要做所有的農藥、動物用藥、抗生素以及食品添加物的檢驗，我們一年總共做 18 萬項次。也就是說，並不是所有的儀器都只做肉品的檢驗。事實上，肉品的部分，我們已有一個規劃，這是此一項目的情形。

因為食品藥物管理局成立於 99 年，在邊境是 100 年開始做，所以，之前如何規劃我不便作說明。但是，在 100 年……

羅委員淑薈：我覺得很奇怪！光看 97、98、99 這 3 年間抽驗的肉類就好，為什麼單單只有牛肉驗得最少，其他肉類都驗得不少？我不相信美國以前賣給我們的牛肉都不含瘦肉精。事實上，以前美國進口的牛肉檢出的件數幾乎都是零，怎麼突然在這一、兩個月當中產生那麼多的問題？

康局長照洲：這是一個抽驗計畫……

羅委員淑薈：那就代表你們以前怠惰，根本沒有好好去檢驗嘛！

康局長照洲：報告委員，這部分以前並不是食品藥物管理局的職責，所以，我說過我不便做任何評判。但是……

羅委員淑薈：署長，他說這不是他的職責，請問，是不是你們衛生署的責任呢？

康局長照洲：這是照以往的抽驗計畫執行的。所有的執行抽驗計畫其實都是由中央和地方一起擬定的，所以當初……

羅委員淑薈：我問你，根據資料，97、98、99 甚至 100 年你們驗出來的牛肉都不含瘦肉精，難道是以前美國對我們特別好，賣給我們的牛肉確實都不含瘦肉精？或者，根本是你們怠惰，才沒驗出來？否則，怎麼會突然在這一、兩個月之間美國賣給我們的牛肉幾乎都含有瘦肉精，各處檢驗的結果比率都很高，有些地方甚至高達百分之五、六十以上。為什麼會這樣呢？

康局長照洲：100 年有加強，是因為在 99 年底檢調單位發現有一些違規使用瘦肉精的案件，所以我們就跟著加強檢驗。

羅委員淑薈：我剛才說過，你們的資料顯示，97、98、99 這三年檢驗出來的結果幾乎都是零，為

什麼到了 100 年乃至最近突然之間冒出一大堆？

康局長照洲：這個抽驗的計畫已經過去了，我想，這個結果就是這樣……

羅委員淑蕾：什麼「結果就是這樣」？這就代表以前不知道有多少瘦肉精已經被社會大眾吃下肚裡去了。以前驗出的結果幾乎都是零，這兩個月卻特別多，我感到非常疑惑。以前美國賣給我們的牛肉都不含瘦肉精，突然這一兩個月裡賣給我們的牛肉瘦肉精含量特別高。怎麼會這樣？顯然，這代表以前你們都放水。以前你們不但沒有仔細地檢驗，而且，抽驗的比率也太低了。

康局長照洲：我們整個的抽驗包括國產肉品和進口肉品，肉品進口國包括紐、澳、巴拿馬和加拿大等等，這是平均下來的。100 年初我們在邊境查到有美國牛肉含瘦肉精成分，當時楊署長即召開記者會宣示將加強美國牛肉的市場監測，所以，目前我們對美國牛肉有特別加強監測。最近大家整個都是抽查美國牛肉，它看出來的比率當然比以前普查時來得高。

羅委員淑蕾：署長，你是專家，我請教你，瘦肉精到底是不是對於那些有心血管疾病或心臟病的人有不良影響？

主席：請衛生署邱署長答復。

邱署長文達：主席、各位委員。我沒有辦法直接這樣說，因為所有的研究大部分都在動物。我只能說，自 1999 年通過萊克多巴胺使用迄今，美、日等二十幾國大概已有好幾億人用過，這幾億人當中一定有好幾百萬的敏感族群，但直到現在都不曾在文獻上查到有任何消費者中毒的個案報告。

羅委員淑蕾：我不是問中毒，是問有沒有影響。也許他是有心血管毛病的人，如果吃了含有瘦肉精的牛肉，是不是會比較容易引起心肌梗塞或加速心臟病發作？

邱署長文達：這不是吃藥，而是吃肉的殘餘的……

羅委員淑蕾：我要問的是，殘餘出來有沒有影響？

邱署長文達：醫界非常敏感，只要有一個病歷，我們馬上就會報告出來；但在這 10 年間，我查不到一個病歷。

羅委員淑蕾：你先前說縱使我們吃到，最後也會排泄掉。18 個月以下的嬰兒肝臟還沒有發育完成，所以，它不見得能夠排泄掉。萬一媽媽吃到瘦肉精殘餘，再去哺育嬰兒，會不會把這個毒傳給嬰兒？這個嬰兒因為肝臟功能尚未完成，會不會因此中毒？

邱署長文達：這些在它設定 MRL 的時候，它除以百分之一、十分之一，這個十分之一、十分之一分別都是人種的差異、動物與人的差異。人種的差異就從最大的人到小嬰兒的程度來算 10 倍，然後來除。所以，除以百分之一就是把这个風險給它去掉。

羅委員淑蕾：你要對得起良心、對得起後代子孫啊！你認為這樣對他們沒有影響嗎？

邱署長文達：全世界都是這樣走的。

羅委員淑蕾：我們都呼籲大家不要去吃那種含有基因的高危險性食物，含有瘦肉精的牛肉是否屬於那種基因型的食物？

邱署長文達：這部分容我請康局長代為答復。

康局長照洲：跟委員報告。所有的食物到母體的時候，一定是經過她的血液及肝臟的代謝，所以，

這跟小孩的代謝是沒有關係的。經過代謝之後，它是否再重新分配到體液裡去，這個比率可能非常小。

羅委員淑蕾：如果小孩直接吃到呢？我的問題分兩種，一種是小嬰兒透過母親餵乳時吃到；另一種是餵小孩吃牛肉時吃到。因為他們的肝臟尚未發育完全，所以，以後針對進口牛肉，你們是不是應該寫說「18 個月以下的嬰兒禁止食用含有瘦肉精的牛肉」？

康局長照洲：是。但事實上，小孩吃得很少，所以，就總暴露量來講，大人、小孩真的很不一樣。

羅委員淑蕾：所以你們應該另外去考量這部分。18 個月以下的嬰兒肝臟都還沒長好，根本沒有排毒的功能，無法把毒排泄掉。所以，你們在配套上要寫「18 個月以下的嬰兒禁止食用含瘦肉精的牛肉」。

康局長照洲：事實上，這是非常微量的。當然，從藥理學來看，這個微量我們也除過。這個量到血液裡面分布之後，它所謂的 EC50，就是會觸動獸體反應的時候……

羅委員淑蕾：大人的容許標準你們訂為 10ppb，小嬰兒還沒長好，是不是應該減為 5ppb、2ppb 甚或 0 才對？你們應該好好考量每個族群，有些人的身體狀況比較好，有些人的身體狀況則是比較差，還有些人的排泄功能很差，要怎麼辦？

康局長照洲：其實那個考量是在前面所謂的可接受 ADX 值的設定。然後，我們把它的殘留量和攝取量兩者作一比較。如果前端有不同標準時，我們再作比較，就會選出一個通用的標準。

羅委員淑蕾：這個通用的標準適用於所有的人嗎？你剛剛沒有回答我的問題，假如是 18 個月以下的嬰兒，他的肝臟尚未長好，還沒有排毒的功能，吃下這個東西的話怎麼辦？你們是不是應該要呼籲國人，18 個月以下的嬰兒不要吃含瘦肉精的牛肉？所以，以後儘量呼籲國人說：18 個月以下的嬰兒不要吃美國牛肉。是不是應該要這樣做？

邱署長文達：我大概再跟委員提一下，剛才講的敏感族群，就是包括這一類。這一類也在設定的時候就除以 100 倍，也就是乘以百分之一。再來就是……

主席：對不起，時間已到。

署長、局長，羅委員的意思是問你們，照你們這樣的計畫和規劃，未來是不是 18 個月以下的小孩也可以吃？照你們的標準，你們認為它是安全可食用的嗎？

羅委員淑蕾：你們講出來的話要對後代子孫負責喔！

康局長照洲：我想，這就是我們為什麼未來還是會透過風險評估或國際研討會、公聽會的方式來討論這樣的議題。

主席：你們的健康風險評估還沒做，副署長就已經在記者會上講說預計是 10ppb，還說 3 個月內要完成。

康局長照洲：沒有。我想，這一樣還是誤會啦！因為記者都會問說：「你以前原本預告的 10ppb 相較於國際的標準，怎麼樣？」我們當然會說：「現在國際大部分都是 10ppb，而我們以前預告的也是 10ppb。但是，我們一再強調一個前提，在立法院未作出任何決議之前，衛生署是絕對不會公告任何數字的。」

主席：署長，馬總統說對於美牛議題他尊重專業。我手邊拿到一份第 3 次會議的紀錄，這裡面講得

很清楚：「沒有研究指出有消費者食用含有萊克多巴胺的熟牛肉後出現中毒或其他病症。」你一直強調這個，但是下面的部分你就沒講了——「從利用方面來看，也沒有研究顯示其長期安全性，一直以來根本沒有消費者的相關研究。而且，專家會議同意將歐盟食品安全局（EFSA）質疑美方 JCFA 的評估結論列為我們美牛專家會議的正式會議紀錄。」……

邱署長文達：我大概跟委員講一下，事實上，我們也在努力找資料，但還是沒辦法找到一個因為萊克多巴胺而中毒的病歷。剛好我們的專家會議也是持這樣的看法，所以，這個只是我……

主席：是沒有研究！

羅委員淑蕾：署長，我提醒你。他當然不至於中毒，可是，慢慢地累積下來，後果不堪設想。尤其，現在奇奇怪怪的病很多，比方說以前有人用一種女性賀爾蒙，到最後那個小孩才 17、8 歲就得癌症。甚至，有很多東西是隔一代、二代或三代遺傳的，我覺得這種東西真的要好好地研究出來。你要對你的後代子孫負責，千萬不能隨隨便便就這樣通過。我剛剛一再強調，18 個月以下的嬰兒，肝臟尚未發育成熟，根本無法完全排毒。你們說 80% 可以排泄出去，但嬰兒無法排泄出去耶！因此，你是不是應該要規定 18 個月以下的嬰兒不能餵食含有瘦肉精的牛肉？你們要對小孩子負責任啊！所以，真的要好好去思考這些問題！政府擬定防範措施，一定要考慮到很長、很遠，這一代、下一代甚至下下代，這病毒可能遺傳到兩、三代都說不定。我們現在都呼籲大家不要吃含基因改造成分的食物，對於那些明明是含有基因改造成分的食物，難道不要去做一些更澈底的研究？

主席：請李委員應元質詢。

李委員應元：主席、各位列席官員、各位同仁。剛才針對羅委員的質詢，署長答復說目前沒有研究報告顯示有死亡的 case，我想這是事實。但是，研究是否夠多？另外，關於健康的狀態，重點在於 mobility，不是 mortality 的問題，這一點可能在未來也值得重視。

請問署長，最近幾次的國安會議你都有參加嗎？

主席：請衛生署邱署長答復。

邱署長文達：主席、各位委員。我有參加。

李委員應元：會議裡應該有講到美方的態度是什麼？

邱署長文達：我沒跟美方接觸過。

李委員應元：國安會當然是處理國際的議題。在這裡面一定會講到美方的壓力和美方的相關主張，這部分等一下再談，先講十六字訣。這十六字訣你講得出來嗎？

邱署長文達：安全容許、牛豬分離、強制標示、排除內臟。

李委員應元：我相信這些都是大家整天在問的重點問題，請問，其中哪幾項是與衛生署業務直接相關的？

邱署長文達：第一項和第三項。

李委員應元：「排除內臟」這一項應該也是考量到國人的健康飲食習慣吧？

邱署長文達：對。現在也在執行。

李委員應元：所以，它某種程度和衛生署也有相關，只是就行政上來講，直接相關的是「安全容許

」。剛才許多同仁應該已就「安全容許」一項請教過你，我現在要請教你其他的問題。

主席：請工作人員把靠近螢幕的燈稍微關一下。

李委員應元：這個是歐盟的委員會、歐洲議會以及相關的經濟和社會的委員會都一致關切的議題，就是歐盟的 Council Directive，它是 1996 年 4 月 29 日發出的一个指令。美國農業部即依據這個指令，要求他們的業者特別注意，對於輸往歐盟的牛肉都要做好 certify 相關的工作，才能出口到歐盟。此一 Directive 當中的第六項有特別提到有關健康的部分，1990 到 1992 年間，歐盟的 committee 針對受體素（即瘦肉精）對所有的會員國進行調查，發現使用的情形相當嚴重。因為這樣的關係，他們就禁止使用受體素。第六項中特別講到「the improper use of beta-agonists can be a serious risk to human health……」這就是剛剛署長所講的安全容許。你剛剛從 DC 健康的角度提到目前還沒有 paper 有死亡的 case，其實健康不是只有死亡，我特別要提到這一點，相信你也同意這個觀點吧？不是只有死亡才能表達這樣一個健康的狀態。

邱署長文達：對，但是，我沒有特別 mention 死亡，只有中毒的症狀。

李委員應元：但是，他怎麼承受這種慢性的累積、慢性的毒素？這沒有辦法證明。如果美方要講科學，我們應該這樣講才比較準確。我提出歐洲的法國、德國、義大利、西班牙這幾個國家為例，因為我認為，自文藝復興以來他們的科技發展都不亞於我們。我們應該這樣講，不必妄自菲薄。另外，就健康的因素來講，英國的公共衛生也是滿發達的，類似這些事情都值得我們參考。我不會要求衛生署或農業委員會應該為這些事情負責任，因為這是在國家安全會議裡處理的事情。是由總統綜合考量各項因素後做成這樣的決策，所以，我要求總統負起這個責任。總統有必要向國人說明，我們的健康風險在哪裡？我們外交的代價在哪裡？剛剛王委員質詢時特別關心嬰幼兒、婦女及孕婦，署長，對於孕婦你會不會建議她不要吃含瘦肉精的牛肉？

邱署長文達：對孕婦來講，最好什麼都不要，藥也不要吃，我一般都是這樣跟病人建議。

李委員應元：對老人家呢？

邱署長文達：看他的攝取量。

李委員應元：對於一般人，你會不會建議大家儘量吃自然食物？衛生署不也正在推廣每天多吃蔬果類食物，所以，從健康的角度來講，愈自然愈好。

邱署長文達：是。讓一個選擇的……

李委員應元：當然，如果有選擇的話。所以我就說本來無一物為何去惹塵埃呢？我們又不是說不進口美國牛肉，如果我們說不進口美國牛肉，從貿易自由化的角度來講，我們沒有道理。今天是歐盟可以進口不含瘦肉精的牛肉，因為歐盟也有這類相關的報告。我們可以選擇的時候，就選擇不含瘦肉精的牛肉進口，我覺得這對美國來講我們應該也是仁至義盡了。

剛才康局長說，現在有些店家有標示「本店使用澳洲牛肉」、「本店使用台灣牛肉」。但是沒有店家會標示「本店使用美國牛肉」，對不對？康局長，你的看法如何？

主席：請衛生署食品藥物管理局康局長答復。

康局長照洲：主席、各位委員。我們當初提美國帶骨牛肉進來的時候就強制標示，因此，各賣場都必須強制標示它是美國牛肉，但因當時的相關法規沒有強制到餐廳，所以這部分我們是採輔導的

方式。事實上，我們也看到許多餐廳確實有張貼「美國牛肉」的標示。

李委員應元：連法樂琪這麼著名的餐廳都被驗出有含瘦肉精的牛肉，坦白說，他們也很不喜歡，因為大家都知道他們也是滿腹委屈。剛剛有很多同仁講到「三管五卡」，請問署長，五卡是什麼？

邱署長文達：那個……

李委員應元：這你不必回答。我不是要洩你的氣，只是覺得即使有三管五卡，我們還是發生剛才羅淑蕾委員所說的驗出 59 件，稍後李桐豪委員也準備要問這個東西。

美方有一個論點，那就是我們台灣也使用瘦肉精。這是事實嗎？或者，是我們行政怠惰？這個部分就不問你了。等一下如果還有時間，我再問外交部相關的同仁。

國際的經驗歐洲是這樣，日本面對著同樣的問題，目前所採取的措施是什麼？我相信你們一定有研究國際的作風。

康局長照洲：日本訂有殘留量的標準，但是在國內的時候，他要申請所謂的……

李委員應元：整套的，除了殘留量之外，他們對消費者有什麼樣的要求？他們對於消費者的聯合會特別有什麼的要求，有沒有注意到這一點？消費者聯合會其實是不鼓勵的，也就是說，他們的消費者聯合會是相當抵制這個事情的。被迫一定要進口，他們還是採兩套標準，尤其，國內是相當不鼓勵使用。

和消費者有關的是今天各媒體所報導與可樂相關的製品，相信署長也看到了。美國消費者健康提倡團體「公共利益科學中心」致函 FDA，謂可樂的焦糖色素添加物 4-MI 有可能致癌。事實就是這樣，有些東西用了十年、二十年都不知道會有什麼問題，也許是之前沒有研究，或研究不足，也可能是相關的研究方法有問題，後來改善了，才查出有問題。所以，今天我們的消費者基金會、主婦聯盟會有這麼大的反彈、會這麼擔憂國人的健康，我想，跟目前還無法證明是否致病很有關係。像可樂的焦糖色素添加物 4-MI 今天被發現有致癌的可能性這件事，我們在和美方談判時，其實是可以引來做為參考。

另外，署長，你剛剛說萊克多巴胺的使用都是在動物身上，對不對？

邱署長文達：對。

李委員應元：這是去年 10 月 Ohio 州立大學的動物病理學期刊所刊出的一份報告，這是一份以嚴謹著稱的期刊。不曉得署長有沒有看過，或者，你的幕僚有沒有送給你看？一般來講，研發藥品都是先製造實驗藥，然後再進行臨床試驗，都是一步步來的。所以，藥物若有問題，基本上，我們不會推薦給人。我們都知道，藥要按時吃，而且要依照醫師所開處方吃才不致過量。所以，藥物的管理比食物更為嚴格。食物是隨時都可以吃的，吃了多少自己不一定知道。你剛才說是對動物做實驗，所以，動物實驗若有問題，我們人就應該要特別注意。你不認為這一點值得我們參考嗎？

康局長照洲：值得。因為他用的劑量是超過狗的 NOEL 值的 500 倍以上，主要是為了要做一些 dictation method 的建立。所以，他使用非常高的劑量去處理。

李委員應元：所以我說，這個研究可以繼續再減量、再看看，因為這些都是非常強壯的比賽用狗，怎麼會發生這個問題。

最後，我要為難署長了！相關的食品檢驗工作，以現在來講，檢驗的件數相當多，不檢驗則已，一檢驗就發現許多問題。所以，將來安全容許和強制標示這兩項的行政工作落在衛生署頭上，你們務必要特別加強，否則，國人不會有信心。

主席：工作人員等一下需要關燈時，請關主席台這邊的燈，不要關那邊的燈。若是關那邊的燈，委員質詢時臉整個是黑的，媒體無法拍。

接下來登記質詢的林委員德福、盧委員秀燕均不在場。

請李委員桐豪質詢。

李委員桐豪：主席、各位列席官員、各位同仁。署長，我相信你今天一定受到許多委員同仁的轟炸，特別是本席揭露了一份陳情函。這份陳情函的來源，他是說他是衛生部門的基層工作人員，他實在無法再看下去了，所以他才做出向本席檢舉的這個行為。重要的是，他還特別說「歡迎查證所提供資料之真實性」。於是本席立刻就透過衛生署的聯絡人員，查證相關的數據資料，結果發現這些數據竟然都是正確的，這令本席對於他的糾舉感到非常、非常震驚。因此，對他口頭所描述的狀況，剛剛羅淑蕾委員也提到過，我就感覺可能有它的正確性。但因涉及人的問題，所以必須在委員會的場合來進行質詢。這兩位組長今天出席了嗎？蔡組長，妳曾否做過這樣一個類似的說明？

主席：請衛生署食品藥物管理局食品組蔡組長答復。

蔡組長淑貞：主席、各位委員。我絕對沒有！因為我並沒有直接跟衛生局做任何聯繫，而且，2 月 10 日絕對沒有！

李委員桐豪：是今年的 2 月 10 日至 2 月 25 日期間。

蔡組長淑貞：絕對沒有！

李委員桐豪：那他們為什麼會反彈？

蔡組長淑貞：基本上，我負責的業務是食品衛生管理法規的制定，我沒有直接跟衛生局打過任何一通電話。

李委員桐豪：你是蔡淑貞組長？

蔡組長淑貞：是。

李委員桐豪：施養志組長呢？

蔡組長淑貞：他負責研究、檢驗，他是負責檢驗方法開發的，所以，他也不會直接打這個電話。

李委員桐豪：也沒有？

蔡組長淑貞：是，我可以確定。

李委員桐豪：現在我們來檢查他的這份報告書。去年你做了 59 件，98、99 年你做出了 10 件有關牛肉瘦肉精的問題。在 98、99 年時瘦肉精的查驗數字是 0 件，到了 100 年，你查驗 59 件時，牛肉出現 10 件含有瘦肉精的狀況。當你面對這個狀況的時候，你有做任何檢驗程序的調整嗎？有沒有增加它的頻率和密度？

主席：請衛生署食品藥物管理局康局長答復。

康局長照洲：主席、各位委員。我剛才曾提到，在 99 年底之前我們對所有的產品都是 random

choose 的，所以，大家只是去抽驗，沒有特別設定。到了 100 年，因為之前我們看到報章雜誌報導說檢調發現國內有一些瘦肉精濫用的情形，所以我們才加強了這部分的檢驗。在 100 年初，我們也查到美國牛肉有含瘦肉精者，100 年的這 59 件就是我們特別加強美國牛肉稽查的表現。

李委員桐豪：這 59 件的樣本在你整個母體的比重有多少？這 59 件當中有 10 件含有瘦肉精，有高達 17% 是含瘦肉精的。

康局長照洲：我們總抽驗數是 215 件。

李委員桐豪：我講的是牛肉。

康局長照洲：牛肉 59 件當中……

李委員桐豪：你們發現有 17% 有問題，而前面兩年都是零件檢出。

康局長照洲：是。所以，我們在邊境所有的……

李委員桐豪：你那 59 件在全部的母體中佔的比重是多少？你的抽驗比率有提升嗎？

康局長照洲：101 年我們有提升。

李委員桐豪：我可不可以檢查你每一個月查驗多少件？當你發現有一件有問題時，是不是第二個月就開始增加你的頻率？

康局長照洲：這是市售的部分。

李委員桐豪：市售的部分一樣啊！你有增加你的檢查頻率嗎？

康局長照洲：這是我們整個抽驗、查驗計畫裡……

李委員桐豪：現在有的資料是一年。請問，你每個月的工作進度會不會因為你發現……

康局長照洲：我們每個月的抽驗計畫從農藥、動物用藥、抗生素到食品添加物，這是一個整體計畫裡面……

李委員桐豪：這是一個 sequential，這是一個依序的。當你發現一個樣本開始有問題的時候，你會不會加重那個比例？問題在這裡。

康局長照洲：我們在 101 年的時候……

李委員桐豪：不要說 101 年，我要檢查的是 100 年 1 月到 12 月每個月查核的頻率和密度，有沒有因為你們問題發生的增加而增加強度？

康局長照洲：上次查出來之後，事實上，因為是進口牛肉，我們邊境的時候就有加強了。

李委員桐豪：有沒有查出來呢？邊境的比重有沒有查出來？邊境的比重查出來之後，回到市場去查時，它的比重有沒有增加？

康局長照洲：邊境的比重就一直往上走。

李委員桐豪：我是說，邊境的比重增加時，它查核的效果到底有多少是含瘦肉精的？然後，你要回到市場再去驗證你的查核績效有沒有改善。你有做彼此的勾稽嗎？也就是說，今天在市場上發現瘦肉精，你就要回到邊境去查。回到邊境去查的時候，把有瘦肉精的排除以後，你還要回到市場去重新檢驗這樣的比重是不是回到 98、99 年的零檢出。如果不是零檢出，你就必須要再回到邊境加強密度。有做這樣的稽核嗎？

康局長照洲：一般來講，我們在市場裡面查到的時候，就回歸到邊境去。

李委員桐豪：請你把每個月的查核比重、出現的狀況等資料交付給本席，可不可以？你如果沒做的話，就表示你們的整個機制需要改善。我不是在否定你，署長非常清楚，我是一個忠誠的在野黨。意思就是說，我們提出建設性的改善措施，你開始要做兩邊的勾稽嘛！這個資料就請你做，可不可以？

康局長照洲：是。

李委員桐豪：今天檢查的不只是美國的瘦肉精喔，豬、鵝也都有瘦肉精，豬的瘦肉精不只是今天的培林，還有 Salbutamol、Zilpaterol 等等。

康局長照洲：對。

李委員桐豪：這些瘦肉精比培林安全嗎？在台灣，它的瘦肉精比重在豬的 case 高達 45.3ppb。它的毒性如何？

康局長照洲：它比較高。

李委員桐豪：你做了什麼樣的具體措施呢？

康局長照洲：一般來講，我們在市面上找到所謂的國產產品時，我們就會回歸到地方衛生局，同時，也把這個訊息傳給農委會去追查源頭。

李委員桐豪：查到了沒？只是把訊息丟過去，事後不理？

康局長照洲：不是。這是我們一起合作……

李委員桐豪：我提醒你，整個控制系統必須是 closed loop，它不該是 open end。不能是開放式的，你不能交代，因為交代完畢還有追蹤考核。我們的宋主席以前當省長之所以那麼厲害，就是因為他追蹤考核特別強。我對食管局的期待非常高，因為你們將來是台灣整個經濟發展十分重要的一個基礎。我們必須要有最優良的食品及藥物的管理，才可以保障人民的安全以及不受國外的侵害。所以，我拜託你，務必要把這事情做好來。

康局長照洲：是。

李委員桐豪：我對你的期許非常高。請問你，在做這些三管五卡時，你有沒有對所謂的狂牛症變異性蛋白做過調查？

康局長照洲：基本上，狂牛症變異性調查不會出現在我們現在准許輸入的……

李委員桐豪：准不准許是一回事。你有沒有在邊境管理時或在市場做查核動作？

康局長照洲：基本上，因為它不會出現在肉裡面，而且，它這個量如果……

李委員桐豪：你怎麼樣保障人民吃到的牛肉不含有「狂牛」的問題？

康局長照洲：世界動物衛生組織都已經在所有的研究中顯示，在 30 月齡以下的肉，而且去除掉所謂的 SRM 的物質不會出現在這個肉裡面。

李委員桐豪：你可以保證？你可以保證我們所吃的肉齡都是在你規範的月齡之內的？

康局長照洲：是的。之所以有三管五卡，就是要……

李委員桐豪：三管五卡是合理的。然而，現在政府又提出來一個「強制標示」，不是嗎？

康局長照洲：是。

李委員桐豪：那強制標示的時候，你怎麼去標強制法？

康局長照洲：以前我們食品衛生管理法就有強制標示……

李委員桐豪：所有的攤販……

康局長照洲：針對這部分，我們希望能再進一步修法。

李委員桐豪：請問，現在我們買菜，是到一般所謂的大眾零售市場，還是到家樂福、大潤發之類的大賣場去？比重各是多少？

康局長照洲：這方面的數字我並不知道。

李委員桐豪：你不清楚？

康局長照洲：對。

李委員桐豪：那你怎麼能夠對人民宣示說，強制標示是可以保證人民安全的？

康局長照洲：所以我們要加强這個部分。

李委員桐豪：怎麼加強？

康局長照洲：就是要針對這部分修法，讓我們能夠要求這些餐廳要強制標示。

李委員桐豪：怎麼要求？

康局長照洲：以前我們是輔導標示，他們若不遵照，我們……

李委員桐豪：假若我買牛肉，做了牛肉麵以後，你有辦法知道它是什麼樣的牛肉嗎？

康局長照洲：他要標示……

李委員桐豪：他怎麼標示？

康局長照洲：他要在 menu 上標示，或在餐廳裡張貼標示。

李委員桐豪：我們講的是實物，不是講天上的雲端。

康局長照洲：我也絕對不是講雲端，這個事實已經存在了。

李委員桐豪：強制標示本身的效率如何？

康局長照洲：當初就是因為我們對於餐廳或販賣業者無法去做強制標示，所以，我們這次希望透過修法能夠……

李委員桐豪：你提出法律案了嗎？

康局長照洲：我們要提。

李委員桐豪：我們都已經快審完了，你還在提。所以，這根本是假象嘛！更何況我今天如果在桌上放兩碗牛肉麵，一碗是澳洲牛肉做的，一碗是美國牛肉做的，你可以告訴我哪碗是美國牛肉，哪碗是澳洲牛肉嗎？

康局長照洲：他要標示。

李委員桐豪：他怎麼標示？

康局長照洲：在他的 menu 裡面一定要標示牛肉的原產地。

李委員桐豪：你來查嘛！

最後一句話，假使本席請你吃萊克多巴胺，你敢吃嗎？

康局長照洲：是直接吃嗎？當然不吃。

李委員桐豪：我就混在牛奶裡給你喝啊！

康局長照洲：那要看量。

李委員桐豪：就是按照 10ppb 的標準，每天叫你喝一杯。它是毒藥還是食品？它有毒性嗎？

康局長照洲：我們做過檢驗，它絕對是有毒性的。要看它的量，所有的農藥也都有毒性啊！

李委員桐豪：農藥是用來殺蟲的。

康局長照洲：豬肉的殘留，菜裡面也會有殘留量啊！

李委員桐豪：沒錯。但本席認為，保障人民的安全是這個的基本底線。萊克多巴胺你不敢混著牛奶喝，憑什麼叫豬來吃？

主席：署長，你要怎麼要求攤販不要使用？如果他們把美牛標成澳洲牛肉，韓國現在就已經發生這種狀況。韓國人不喜歡吃美國牛肉，於是很多業者就用假標示。就像現在市面上有許多衣服是 made in China，業者把它的標籤改為 made in Taiwan，這種事根本無從查。你們衛生署下面的衛生單位有這麼多人力嗎？你們想一想好不好？現在講起來很容易，未來你們的執行會有很大的困難。

請陳委員其邁質詢。

陳委員其邁：主席、各位列席官員、各位同仁。署長，辛苦了！我最近聽到一些朋友跟我開玩笑說：「美牛這件事鬧得這麼沸沸揚揚，我們的衛生署長跑到哪裡去了？就好像有一部叫『隱形人』的電影，片中的主角一遇到危險就立刻變成隱形人跑不見了！」我剛才在質詢之前還特地上網查了一下署長最近針對瘦肉精的事情，以衛生署主管官署的身分到底講過什麼話，我想這是社會大眾都很好奇的部分。我首先要問署長的是，馬總統召開兩次國安會議，衛生署表達的立場是什麼？第一個「禁止」、第二個「完全開放」、第三個「有條件開放」，你的立場是什麼？馬總統問你的時候，你的立場是什麼？

主席：請衛生署邱署長答復。

邱署長文達：主席、各位委員。我先就所謂的「隱形人」作一說明。

陳委員其邁：這個不用說明，你只要回答我在國安會議上你表達的意見是什麼就好。

邱署長文達：我很重視團隊精神。我想到有專家，而且，上面指示說有發言人、召集人，我們就…

陳委員其邁：你的意見是什麼？

邱署長文達：這個是這樣。後來我們去，主要的意見就是審視到底文獻有沒有說明說這麼多年來有那種中毒的病歷，我們在食管局真的找不到那種病歷報告。而我們醫學界，你也知道，非常重視學術證據。

陳委員其邁：所以，你的意思是不是說，你當然沒有主張禁止含瘦肉精的美國牛肉進口，你只是把你所接觸的文獻、資料向國安會的官員報告？也就是說，衛生署沒有特定的立場，但是很清楚地，你們沒有說禁止含瘦肉精的美國牛肉進口。我這樣講沒有錯吧？

邱署長文達：科學證據很重要，當然，我想還是以國人健康為主優先來討論。

陳委員其邁：優先討論？所以，你沒有說你的立場是站在國人健康的角度禁止含瘦肉精的美國牛肉進口，是不是這樣？我這樣講，你沒有否認。

第二點，馬總統之後出來召開記者會，他就根據第 3 次專家會議的結論，我在這邊唸一次給署長聽，那天你也在現場吧？

邱署長文達：國家安全會議有，專家會議沒有。

陳委員其邁：總統府發言人轉述專家會議的結論，他說：「根據第 3 次專家會議的結論，沒有科學證據證明食用飼料添加萊克多巴胺的肉品對人體有害。」就你的理解，這句話有沒有錯？

邱署長文達：文獻上確實找不到這樣的例子。

陳委員其邁：到底是文獻上有但你找不到，還是這些文獻根本沒有做相關的研究，所以你找不到？

邱署長文達：不會的。因為你也知道醫學界大家都很敏感，稍微一點點病歷就跑不了。

陳委員其邁：我再把第 2 句話唸給你聽，你講的應該是這一句。「經查閱國內相關科學文獻，沒有查到消費者食用中毒的個案報告。」你應該是在講這個－「case report」。

邱署長文達：case report 或 series report 都可以。

陳委員其邁：我不是問你這個，而是問你總統有沒有說「沒有科學證據證明食用飼料添加物萊克多巴胺的肉品對人體有害」這句話？因為這是發言人出來講的，我只是引述總統府發言人的講話。

我回去後又回頭去查這個專家會議的結論，他們是這樣講的，也就是林杰樑和詹長權，我想你都很熟。

邱署長文達：很熟。

陳委員其邁：他是這樣講的：「查閱目前可查到的文獻，尚未查到關於人食用萊克多巴胺肉品所做的大規模流行病學的研究。」而總統的講法是「沒有科學證據證明對人體有害。」跟林杰樑所說的「根本都沒有進行過相關流行病學的研究」不符。你查到的是哪一種？是總統說的這樣？還是林杰樑說的那樣？

邱署長文達：後面還有一句，你可能漏了。

陳委員其邁：那個我等一下會跟你討論，你就先回答我這個問題。我現在在討論流行病學的研究，你有沒有看過有關人類食用含瘦肉精的肉品所做的流行病學研究？

邱署長文達：沒有。

陳委員其邁：我下面說的這句話如果有錯請你糾正我－「到目前為止，沒有任何國家進行有關人食用含萊克多巴胺的肉品所做的大規模研究。」我這樣講沒錯吧？

邱署長文達：是。

陳委員其邁：我再請教一個比較粗魯的問題，這是一般國人都聽得懂的問題。到目前為止，有沒有針對含塑化劑的相關食品所做的吃含塑化劑造成人類死亡、病變的大規模流行病學研究？有沒有？

邱署長文達：嗯……

陳委員其邁：不知道？好，我再問一個更簡單的問題。到目前為止，有沒有人做「人吃牛大便会死」的流行病學研究？沒有，對不對？既然沒有做研究，你就不能把它誤導說「這個沒有科學證據證明，因此它沒有害。」怎麼可以這樣斷章取義呢？所以，昨天專家非常生氣，說：「總統貴為總統，怎麼可以斷章取義，曲解這些專家的意見？」我要表達的立場就是這個。

第三點，我剛剛特別提到所謂的「中毒個案」這部分，目前為止尚未查到有關食用中毒的個案報告嘛！在醫界來講，急性中毒的症狀當然要做中毒的個案報告，假如有可能危害的話，當然要 case report。如果 case report，大家覺得這怪怪的，自然也會進行陸續的調查，包括臨床的調查或流行病學的調查，對不對？我這樣講，沒有錯吧？方法學是這樣，沒有錯吧？萊克多巴胺是一個低劑量，在國外的一些經驗，它已訂了一個容許標準，也做了很多相關的研究。請問，到目前為止，全世界有沒有消費者食用含萊克多巴胺肉品中毒的個案？沒有這類個案報告。對不對？

邱署長文達：對，十幾年了。醫學界你很清楚，不會讓一個 case 跑掉的，一定會……

陳委員其邁：萊克多巴胺是一種藥物，對不對？藥物的毒性試驗要做哪些？

邱署長文達：康局長是毒理專家。

陳委員其邁：我簡單講，如果講錯，你就糾正。

你當然要做急性的中毒試驗、亞急性試驗，也要做慢性試驗，康熙洲教授的相關文章我都看過，我們學的時候也是要這樣做，對不對？請問，低劑量含瘦肉精的有關牛肉或肉類製品的慢性中毒，有沒有人做過相關的流行病學報告？

主席：請衛生署食品藥物管理局康局長答復。

康局長照洲：主席、各位委員。一般來講，不只是這個，所有的農藥、動物用藥幾乎很少人會去針對因為殘留量而引起的，但是，會去針對因誤食而中毒的事件做報告。我相信以委員同樣的假設，大概也沒有人做過吃香蕉的人體試驗吧！所以，我只是要強調，我們做所有的試驗都是有其目的的。

陳委員其邁：署長，我今天要講的是，真的不要以片面的資訊來誤導國人。萊克多巴胺除了急性的中毒 case 之外，也有可能是亞急性、慢性或其他症狀。再者，也許對心臟血管疾病來講，它是一個促進的因子，不是直接造成的原因。我這樣講沒有錯吧？所以我認為，這個部分應該要做一個比較詳細的調查。美國人說不做，它要求台灣，說我們衛生署沒有提出合理的說明辯護，至少我們台灣要做啊！不是嗎？這個應該不用花很多錢吧？

邱署長文達：目前它在台灣還是禁藥。

康局長照洲：它在台灣還是禁藥，所以我們……

陳委員其邁：我的意思是說，類似這種東西。到目前為止，我 review 所有的外國 paper，都找不到。我覺得，不論是人體相關的人類研究、動物的研究以及本土流行病學的研究，都是衛生署應該要做的工作。

第四點，我真的看不懂我們的食品安全衛生管理是由誰負責的？

康局長照洲：是由我們食品藥物管理局負責。

陳委員其邁：邱署長是長官，你是部屬，對不對？

康局長照洲：對。

陳委員其邁：奇怪！行政院的食品藥品安全專案會報召集人怎麼會是由農委會的主委陳保基擔任？

康局長照洲：不，召集人是院長。

陳委員其邁：但主持人都是陳保基啊！

康局長照洲：這是該專案會報委託成立的一個工作小組—技術諮詢小組，是由農委會召開的一個跨部會組織，包括經濟部 and 衛生署等相關部會。

陳委員其邁：這個食品、藥品安全專案會報的技術諮詢小組裡面，我從頭到尾都沒有看到衛生署是站在有關萊克多巴胺對人體的影響的角度，只是被動地對於有關歐盟的部分提出說明。我這樣的理解有沒有錯？

康局長照洲：不是。這個技術諮詢小組主要是把所有的文獻提出來，所以，我們衛生署這邊就提出一些動物的試驗和目前找到的 3 個人體相關的試驗的結果。

陳委員其邁：因為時間的關係，我最後再請教一個大家都很關心的問題。現在全世界訂定所謂 MRL 的標準，一定要訂 ADI，請問，訂 ADI 要根據什麼？

康局長照洲：NOEL 值。

陳委員其邁：現今包括台灣及全世界其他國家，NOEL 值的標準是怎麼來的？是動物實驗，還是人體實驗？

康局長照洲：幾乎所有的農藥和動物用藥都是從動物實驗來的。

陳委員其邁：我現在是講瘦肉精萊克多巴胺這件事情。

康局長照洲：它主要還是從動物試驗來的。

陳委員其邁：那 JCFA 是從哪裡來的？

康局長照洲：它的那個六人試驗是美國 FDA 在審視它的動物實驗時，因為它的實驗狗和猴子的數據有點差距，所以，他們要求廠商做了一個 6 個人的人體試驗，來確定人的反應是跟猴子還是跟狗比較接近。經過這 6 個人的試驗之後，他們判定人是跟猴子的反應比較接近。另外，他們也從這 6 個人的試驗得到人體的……

陳委員其邁：NOEL 值？

康局長照洲：不是。它不是從人體試驗……

陳委員其邁：你再算那個安全因素 50，你的 NOEL 值來源就相當重要，對不對？我們的 NOEL 值是怎麼來？

康局長照洲：NOEL 值，剛才提到的，你可以有很多的數據。

陳委員其邁：我知道，我問的是，我們的 NOEL 值從哪裡來。

康局長照洲：美國、日本、澳洲等國都是用猴子的試驗的 NOEL 值來做計算。我們之前也有嘗試著……

陳委員其邁：你的數字是台灣做的？美國做的？澳洲做的？還是 JCFA 做的？

康局長照洲：不是 JCFA，這次一定是廠商的試驗。不論是人藥、動物用藥，我們所有的數據都一定是從廠商那邊來的。關於人藥，前面有動物試驗的話，從那邊再引伸到人體試驗。所以，他們的動物用藥是從動物的試驗之後再引伸到它所施用的對象，就是豬跟牛，他們會做不同的試驗。所以，我想這個是分離的，但所有的數據一定都是由廠商提供的。不論是人的藥、動物的用藥或其他東西，都是一樣的。

陳委員其邁：謝謝康局長的說明。但是，我真的還是要跟署長報告。過去 07 年民進黨執政時同樣

碰到這些狀況，當時的署長侯勝茂承受很大的壓力，但是他跟行政部門表達的意見非常、非常地清楚，他說不適合開放瘦肉精進口。邱署長，我們大家對你也都很熟悉，我覺得衛生署必須有自己的立場。現在你在國安會議上跟總統報告完後，總統說一些讓人發笑的話，簡直胡說八道一通。然後，根據第 3 次專家會議，包括林杰樑、詹長權教授等位你的好友，明明都反對，他還篡改會議資料，說是根據第 3 次會議結論。

康局長照洲：第 3 次會議是全程錄影的，應該不會篡改紀錄。

陳委員其邁：你不是總統府的發言人。

康局長照洲：我有參加會議，所以我很清楚。

陳委員其邁：好，謝謝。

主席：剛剛陳委員談到「沒有科學證據證明吃了牛糞會中毒的個案報告」，事實上，之前政府開放美國牛肉進口時，有一位博士生朱正齊吃了一份牛糞漢堡，我前不久見到他，他還活得好好的。因為禮萊藥廠的萊克多巴胺人體試驗是從 5 毫克吃起，吃到 20 毫克，6 個人當中有 1 個人心悸。我看那個牛糞漢堡一定遠遠超過 6 人份 40 毫克的量。所以，既然從早上到現在我一直聽到署長和局長說沒有消費者食用中毒的個案報告，我們是不是也可以進口美國牛糞，然後，放在我們的食物裡面，10ppb 就好了？

康局長照洲：食品衛生管理法對於原料的來源是有規定的，牛糞不適合當食品原料。

主席：有瘦肉精的食品就適合嗎？你們回去好好研究。如果按照你們從早上到現在所說「只要沒有消費者食用中毒的個案報告，就可以訂定容許標準。」那牛糞到現在也沒有任何中毒的個案報告，你們是不是也可以慎重考慮？請回座。謝謝。

請楊委員曜質詢。

楊委員曜：主席、各位列席官員、各位同仁。署長，從今天一大早到現在大家幾乎都在討論到底美國牛肉的毒物含量如何，你們一直說「沒有問題」。署長，我一向認為，衛生署主管食品衛生，必須要負責替國人把關所有的食品。你們之所以一整天都在討論有毒、沒毒，是因為你們的公信力基本上不存在。如果你們長期的決策是經過縝密的評估，並以很慎重的態度對國人負責，今天就不會吵一整天了。你們一直強調，只要在 10ppb 以下就不會有問題，是不是？

主席：請衛生署邱署長答復。

邱署長文達：主席、各位委員。我們沒有說 10ppb，只是說可以作參考。

楊委員曜：署長，上週五陳亭妃委員在院會質詢你「瘦肉精有沒有問題？」時，你記不記得你是怎麼答復的？

邱署長文達：不記得了。

楊委員曜：那麼，我來提醒你。當時你的答復是「大家意見還很分歧，應該多加評估。」

邱署長文達：那個時候是尚未開完專家會議。

楊委員曜：所以，一個評估就是兩天。這樣子，不要說立法院，台灣的人民也不可能相信你們啊！你們為什麼要這麼急？我今天一整天聽到你們的答復，就覺得你們怎麼這麼急，而且決策這麼草率。上週五才在院會上說「意見很分歧，應該要多評估。」為什麼要這麼急？到底背後隱藏著什

麼？

邱署長文達：我們做了很久的資料蒐集，資料蒐集起來後，就像我跟前面幾位講的一樣，從 1999 年萊克多巴胺核准開始使用到現在，我在文獻上還找不到一個中毒的病歷。因為這在我們醫界是非常敏感的，先找了個案報告，然後，再去做整個……

楊委員曜：署長，你如果這麼有信心，應該在上週五……

邱署長文達：不，那天我就是要看各個專家是否跟我有同樣的感覺。後來，我發現大家都找不到這種中毒的個案報告，所以我才敢說「那我也沒有辦法拒絕這個觀念。」

楊委員曜：沒有中毒個案文獻是從 1999 年上一個世紀到現在。而我剛剛強調的是，整個行政團隊的決策草率。我並不是質疑到底有沒有毒，因為我覺得已經吵一整天了。我認為，行政部門如果決策一直是這麼草率，台灣人民的苦日子還在後面。上個禮拜署長還無法在院會當中作明確的答復，經過短短兩天，我不知道到底發生了什麼事，可以讓你們這麼急，一定要馬上出來宣示可以進口含有瘦肉精的美國牛肉？你們以這樣的作為來替國人的健康把關，台灣人民還真是悲哀啊！

邱署長文達：不，就是因為我們不敢確定，所以我那天還是這樣提。不過，所有的專家都有這種感受的話，我才敢這樣講。

楊委員曜：顯然，整個專家會議不過是一場騙局罷了，因為你們可以先篩選跟你們意見相同的人，然後把他當成專家。

邱署長文達：沒有。那天的……

楊委員曜：意見很分歧嘛！禮拜五你在院會的答復是「意見很分歧」，表示有正反不同的意見。然後，你們召開第 3 次專家會議，找的人由你們篩選。你們當然要找全部支持你們理論的專家，這種專家台灣多的是，對不對？所以，整個事件的重點並不在有沒有毒，而在它背後到底隱藏著什麼東西。這個政府最大的問題除了決策草率以外，還有資訊不透明、公開。禽流感、美國牛開放進口的背後原因也是一樣，政府必須要負責把每個決策都很明白地讓民眾知道為什麼。我相信「有沒有毒」這點確實是意見分歧，可是，我要問的是，為什麼只有兩天就做出決策了？不只是邱署長，行政院、總統府都一樣。立法院開議的時候，政黨協商做成結論「要求行政部門在近期內不能以行政命令開放美國牛進口。」……

邱署長文達：這個我們一定會尊重。

楊委員曜：你們尊重，沒有錯，但你們很急呀！你們急到在 10 天不到的時間就打了立法院一個大巴掌。10 天前才從早上 10 點協商到下午 4 點，為了「近期內」三個字協商 6 個鐘頭，要求行政部門近期內不可以行政命令開放美國牛進口，可是你們 10 天不到的時間就打了民意機關這麼大一個巴掌！我想，這個決策可能也不是你可以做決定的啦！因為它背後既然隱藏了這麼不可告人的因素，可能決策也不在你啦！可是，我們還是要問，為什麼決策的過程不但草率，而且藐視國會？

最後問一個問題，我剛才講過，我們已經不再探討到底有沒有毒的問題。請問署長，現在是零檢出，據說你們有意開放含量低於 10ppb 的美牛進口。現在被你們檢查出來含量低於 10ppb 的牛肉，你們將如何處理？要不要處罰？

邱署長文達：我先說 10ppb，這是民國 96 年就提出來的，當時只是預告，但後來沒有再公告。至於如果目前有檢出的話，在邊境是全部退回或銷毀。他如果自己願意運回去，就運回去；他若不願意，就銷毀。根據經驗，大部分都是銷毀。在市場檢出的話，就要追蹤它的同批號；找出同批號以後，經過一定程序，然後再開罰。

楊委員曜：現在還要不要開罰？

邱署長文達：現在已經有人開罰了。所以，現在的法令是零檢出。

楊委員曜：我知道。我感到疑惑的是，你們做了這麼重大的政策宣示，請問，從宣示政策以後到真正實施的這段期間，你們打算如何把關？

邱署長文達：就是我們講的，在邊境上我們會……

楊委員曜：我問的是已經進來了。

邱署長文達：針對這部分，其實我們已在 2 月 10 日和 3 月 1 日分別發函所有的衛生局，要求除加強稽查和標示產地之外，還要儘量地處辦。同時，我們也開始協調各地方，我們在抽驗上面都會增加。

楊委員曜：抽驗上面增加？

邱署長文達：比率上都會繼續增加。我們把年度的稽查也移前到最近來做。

楊委員曜：所以，還是要罰嘛！

邱署長文達：最近，這是依據現在的法令。

楊委員曜：現在為什麼要罰？

邱署長文達：我想，我們還是尊重立法院。

楊委員曜：因為 10 以下你們認為……

邱署長文達：不，我們沒有說 10。這 10 是在民國 96 年訂的。

楊委員曜：那你們現在預告……

邱署長文達：我們沒有說 10，現在還要聽取各方意見。

楊委員曜：所以，我說整個行政部門的決策確實是非常地草率。署長，我在此聽了一整天真的就只聽到大家都在討論到底有沒有毒。可是，我所在乎的是行政部門的決策。因為你們的決策會直接影響到國人的健康，你們一個決策的形成竟然是在短短兩天內，而且，你們的決策不惜推翻 10 天前立法院政黨協商的結論，這讓我覺得非常不可思議。我不想為難你，因為我想背後的因素你可能也不能講啦！是不是不能講？

邱署長文達：不知道。

楊委員曜：知道也要說不知道啦！我只希望行政部門在做決策的時候，真的要經過很詳細的評估。

邱署長文達：謝謝。

主席（陳委員節如代）：接下來登記質詢的羅委員明才、陳委員淑慧、陳委員碧涵均不在場。

請黃委員偉哲質詢。

黃委員偉哲：主席、各位列席官員、各位同仁。署長，我先請問一個簡短的問題，相信已有非常多委員問過了，只是我想再確認一遍。那就是陳院長說過，行政院의 立場是這 16 字箴言，可是他

又說尊重立法院對於食品衛生管理法要立法的立法權。衛生署的幕僚作業要做什麼？是訂定容許值？所謂 10ppb 的容許值是怎麼來的？

主席：請衛生署邱署長答復。

邱署長文達：主席、各位委員。那是民國 96 年就預告的，但後來沒有公告。我們現在食管局那邊根據文獻……

黃委員偉哲：你已經預期立法院會通過 10ppb 是吧？

邱署長文達：沒有，我們完全尊重立法院。

黃委員偉哲：如果真是這樣，你們怎麼會先就這麼說了？再者，你提 96 年的舊帳幹什麼？

邱署長文達：我們只是在提出來的時候把當時做的評估拿出來講，那是昨天晚上突然講出來的。

黃委員偉哲：從 96 年到現在，整個世界已經變得很不一樣了。你還拿 96 年出來講？

邱署長文達：我曉得，所以我們還在評估。

黃委員偉哲：還在評估？還沒開始評估就先講出來，何必呢？你既然口口聲聲說尊重立法院，就應該等立法院訂定標準的過程中，來告訴我們說：「我們在 96 年有訂了這個東西，當初是根據什麼樣的原因，我們有什麼樣的科學專家，我們為什麼要專家討論，世界各國的標準又是如何如何，我們過去曾經這樣做，將來怎麼做，要看立法院。」可是，院長卻直接叫你們去做幕僚作業，然後就訂出這個標準。你不覺得這是有點前後倒置而且預設立場的做法嗎？

邱署長文達：容我請相關業務主管康局長代為答復。

主席：請衛生署食品藥物管理局康局長答復。

康局長照洲：主席、各位委員。跟黃委員解釋一下，我們並沒有開記者會，也沒有寫任何新聞稿，說是要訂 10ppb 為標準。

我想，因為院長有這樣的說法之後，記者朋友就來問說：「你們是不是要用多少？」我們只是說現在世界各國都有一些不同的數據，而我們當初的草案也有一個 10ppb 這樣的數字……

黃委員偉哲：當初的草案到目前為止有沒有一樣的法定位置？

康局長照洲：如果草案可以沒有問題的……

黃委員偉哲：在法律上來講，你們有法務單位。

康局長照洲：是。

黃委員偉哲：當初的草案本來要提，結果沒有提……

康局長照洲：已經預告了。

黃委員偉哲：那到現在有什麼樣的法律位置？

康局長照洲：預告當然沒有所謂的法律位置。我還是跟委員解釋一下，當記者問我們是不是用這個值，我們當然一定要解釋。但我們只是陳述事實，就是現在日本等許多國家都是用 10，而我們當初預告也是 10，如果未來要討論的話，我們會以這個為依據，然後再看看，用現在一些膳食量的調查來評估。

黃委員偉哲：從這個角度來看，你們到目前為止從賣場檢驗出來的萊克多巴胺濃度大概是多少？

康局長照洲：基本上，是 5 以下。

黃委員偉哲：有多少是 10 以上的？

康局長照洲：目前在邊境上只有 1 件。

黃委員偉哲：賣場呢？

康局長照洲：都沒有。基本上，應該都是 5 以下。

黃委員偉哲：既然如此，你為何訂得那麼寬！

康局長照洲：我們沒有要訂那麼寬啊。

黃委員偉哲：那你何必要暗示過去有 10？你應該只說 10 也是一個數字，現在世界各國有 5、有 8、有 7……

康局長照洲：我們有 10，沒有 5。

黃委員偉哲：我是說世界上其他各國。你剛才跟我講有不同的數據嘛！那你就可以跟人家講說：美國是多少、日本是多少、韓國是多少或其他國家是多少；但是，我們最近在賣場檢驗出來的是多少，在邊境上檢驗出來的是多少。所以，原則上，我們將會討論出一個數字，但這個數字不會高於 10。

康局長照洲：我們就是這麼講的，我們說絕對不會大於 10。

黃委員偉哲：可不可能等於 10？

康局長照洲：這就要經過一些評估。

黃委員偉哲：是經過立法院的評估，還是經過你們的專家評估？

康局長照洲：不是。我們剛剛講過，首先，一定要經過立法院的決議；然後，看賦予行政單位什麼樣的權責；最後，我們才會做底下的行政工作。

黃委員偉哲：先開始評估，還是你們先做幕僚作業？因為怎麼說都是院長指示你們做幕僚作業。

康局長照洲：因為外界總是有一些期待，所以，我想……

黃委員偉哲：期待？外界期待你們什麼？

康局長照洲：因為大家就會問這 16 個字要如何去標示之類的問題，我們當然就會提出一些行政單位的看法。要提出這些看法前，我們內部一定會先做若干評估。

黃委員偉哲：我覺得，這部分你們可能還是要先清楚地做多元的評估，但不要七早八早地在八字還沒一撇的情況下就對外宣告。若是這樣，就容易讓人誤會。

康局長照洲：是。

黃委員偉哲：大家也可以看到我們這邊有一些外國的依據，像美國國家醫學圖書館或美國的一些網站，對於萊克多巴胺這樣的物質都是非常嚴格、謹慎的討論，譬如他們講說人類不宜使用、兒童不能接觸到等等。而且，事實上，要去處理這個部分調配飼料添加劑的時候，都必須要全程穿著防護衣，以避免過度地攝取。人家是以這樣的規格看待這個事情，即便美國官方因為政治的壓力要把這個推給台灣，但他們的學界、業界卻是以這樣的規格在處理。所以，我們覺得，你們在討論各種可能的容許值時，千萬不要七早八早就很輕率地講出一個數字。

康局長照洲：是，我們會注意。我們也同意委員所說，如果在處理藥物本身的話，因為一定會影響到呼吸的部分，所以藥廠的人一定要特別注意。但我們談的是肉裡面的殘留量，那是另外一回事

。

黃委員偉哲：謝謝局長。

現在我再回頭請教署長有關人類的流感和禽流感的問題，關於禽流感 H5N2 對於人類的健康影響，過去的文獻上雖然沒有直接證據證明人類有人發病，但是感染的人已經有這樣的情形。你身為一個醫師、一個學者，應該要注意到一點，那就是過去豬不是 H5N2 的宿主，可是最近幾年來，已能從豬的身上檢驗出它的抗體，人類也有。這個變異是否表示這樣的病毒已離人類愈來愈近？就你的看法，H5N2 對人類健康可不可能、會不會、有沒有機會造成怎麼樣的衝擊？

邱署長文達：截至目前為止，世界上的文獻還沒有這類的個案報告。目前所知道的只是它在人體會產生抗體，但不會致病。

黃委員偉哲：我舉個例子來說，前陣子不是人類流感散布很多嗎？

邱署長文達：對。

黃委員偉哲：如果證實農委會確實有延誤疫情，就表示去年下半年，甚至更早以前禽流感 H5N2 在養雞場或野外已經有了。請問，身罹感冒的養殖人員若是進到有雞感染 H5N2 的養雞場，他的體內有沒有可能產生基因衝突或產生一些問題？

邱署長文達：這個問題容我請感染專家周副局長來答復委員。

主席：請衛生署疾病管制局周副局長答復。

周副局長志浩：主席、各位委員。對於微生物，只要它共存的時候就有這種機會。

黃委員偉哲：最壞的情形是怎麼樣？

周副局長志浩：最壞的情形就是它們之間的基因重組，然後，病毒本身的性質做了一些改變。這些改變如果是最壞的，當然就會在人類造成疾病。

黃委員偉哲：這種疾病就不是 H5N2，也不是 H5N1，而是一種新的病毒，是經過基因重組後的一種病毒。是吧？

周副局長志浩：它就會變成另外一種表現不一樣的病毒了。

黃委員偉哲：在過去這段時間內，即便還沒有病歷報告，但是農委會那邊不論是因為對疫情的掌控不很精準，或是蓄意隱匿，所造成的可能性，站在人類防疫單位主管的立場，你們認為將來要怎麼做比較好？

周副局長志浩：站在人類的角度，只要發覺有異常，就馬上對人的健康做監測。如果可以……

黃委員偉哲：像 H1N1 的新流感，也是過去大家都沒有發現到人類的感染和疾病的散布會這樣。請問，將來 H5N2 跟一般的人類流感，經過交互作用，會產生像新流感這樣的新的疾病，而且，在短期內就爆發出來嗎？

周副局長志浩：在生物界，尤其流感這種容易變異的病毒，這種可能性是不能排除的。

黃委員偉哲：所以我剛剛才提到，就政策面來說，希望你們上緊發條。如果政府另一邊的部門未上緊發條，你們這邊還是要上緊發條。

邱署長文達：我們會特別注意。我們現在三十幾個人都有做主動的監測。

黃委員偉哲：好，謝謝署長，謝謝副局長。

主席（田委員秋堇）：接下來登記質詢的黃委員昭順、吳委員育昇、許委員忠信、蔡委員正元、楊委員瓊瓔、蔡委員其昌、林委員滄敏、劉委員權豪、管委員碧玲、孔委員文吉、楊委員麗環、江委員啟臣、蕭委員美琴、薛委員凌、盧委員嘉辰、林委員明濤、李委員昆澤、王委員進士、徐委員耀昌、許委員添財、蔣委員乃辛、陳委員亭妃、潘委員孟安、張委員慶忠、簡委員東明、高委員金素梅、何委員欣純、徐委員欣瑩、呂委員玉玲、廖委員國棟、賴委員士葆、林委員佳龍、邱委員志偉、林委員岱樺、姚委員文智均不在場。

本日會議報告及詢答完畢，作以下決定：

一、所有登記發言委員除不在場者外，其餘均已發言完畢，詢答結束。

二、委員潘維剛、鄭汝芬、陳亭妃、楊瓊瓔、黃昭順所提書面質詢列入紀錄，刊登公報，並請行政院衛生署及相關機關於兩週內以書面答復本會及本會委員與質詢委員。

三、本日會議委員所提質詢未及答復部分（含委員質詢中要求提供之相關資料）亦請行政院衛生署及相關機關於兩週內以書面答復本會及本會委員與質詢委員。

另外，周晉澄院長提供的書面參考資料也請列入紀錄。

潘委員維剛書面質詢：

行政院發言人楊永明宣布，行政院在重視國民健康、尊重專業基礎上，提出「安全容許、牛豬分離、強制標示、排除內臟」政策方向，對飼料添加萊克多巴胺牛肉「有條件解禁」。

行政院晚間發布新聞稿，針對美牛議題提出「安全容許、牛豬分離、強制標示、排除內臟」16 字政策方向。楊永明強調，「有條件解禁」並不包括豬肉，也不包含萊克多巴胺以外的瘦肉精，行政院將會配合立法院的修法，強化與委員的溝通。

本席認為進口肉品議題引起各界關注，包括總統馬英九及行政院各相關部門都非常重視全國老百姓的健康把關；整個政府都提出各項方案及廣泛聽取各方意見包括：邀集行政部門首長召開會議，召開相關專家學者公聽會，跨部會技術諮詢小組專家會議等，並指示行政院在以國民健康為優先的原則下，對國家整體利益進行完整評估，並提出全盤且周延的政策規劃。

本席認為牛肉進口問題應該是個民生問題，如何保障國民健康是相關政策的優先考量，而尊重專業則是政府決策的重要依據，政府必須先確認食用飼料添加萊克多巴胺的牛肉對人體健康無虞，才可能進行其他方面的政策思考與判斷。所以目前在野黨都把牛肉進口問題無限上綱導向是一個政治問題實在令人擔心，畢竟單純的貿易問題，如果都要如此複雜化，看在外國人眼中，甚或自己長期的盟友眼中，對國家整體的發展，包括經濟、貿易、政治、國防都會是一個不可預測的結果，恐怕傷害的不僅是牛肉進口問題，而是整個國家發展方向的阻礙。

本席要求政府要拿出魄力在專業及國家利益確保下，確立「安全容許、牛豬分離、強制標示、排除內臟」政策方向，對飼料添加萊克多巴胺牛肉「有條件解禁」繼續推動，唯有在確保國家整體的發展的前提之下，加上衡酌其他重要的國家利益，包括國內畜牧產業發展、國際貿易與貿易自由化、區域經濟整合進程與對外關係的綜合考量，儘速解決美牛的進口爭議，國家不能毫無止境的永遠陷在政治爭議的泥淖之中，繼續政治鬥爭，傷害的是國家與全民的利益，政府的施政孰重孰輕，應該要拿出魄力，對的就勇敢執行下去，老百姓支持的是一個肯幹、肯負責的有為政

府。

鄭委員汝芬書面質詢：

01. 署長，瘦肉精（萊克多巴胺）對動物是飼料添加物，但是對人體來講就是藥物，因為「萊克多巴胺」原本就是研發用來治療人類氣喘，是不是？

02. 署長，既然是藥物，所以對人體的健康風險評估應該更周全，對不對？

03. 署長，很多人一再強調過去 10 年沒有發現有動物或人類因攝入萊克多巴胺「中毒」的案例或研究報告，藉此評斷風險性很低。但這樣的風險評估方式有盲點，因為毒性低的萊克多巴胺，除非短時間內大量食用，才可能「中毒」，對不對？

04. 署長，但是一般人不可能短時間大量食用，當然找不到動物或人體中毒的研究報告，所以應該評估瘦肉精（萊克多巴胺）對國人產生的「不良反應」，是不是？

05. 署長，瘦肉精（萊克多巴胺）當初送審時，美國 FDA 認為小鼠、狗、猴子等各種動物對瘦肉精（萊克多巴胺）的最大容許量差異太大，所以要求追加六個人的人體試驗，來看人體的最大容許量，是接近小鼠，還是狗，還是猴子，對不對？

06. 署長，但是這六個人，其中一人因為心悸而退出實驗，所以不但樣本數不足，也不是針對食品的正式實驗，是不是？

07. 署長，所以多年來，即使有美國人因為吃瘦肉精感到不舒服，也不會想到是瘦肉精造成的後遺症，所以也不會有人想要通報，是不是？

08. 署長，美國如果那麼講究科學，應該主動提供給我們相關研究，以及流行病學調查的調查結果，來讓我們檢視，對不對？

09. 署長，最大容許量原則是針對一般人的，對不對？

10. 署長，雖然最大容許量的訂定，是再乘個五倍或十倍，但對於敏感族群，可能一點點就會危害他的健康，是不是？

11. 署長，台灣潛在的心血管疾病的人有兩三百萬人，難道我們不該為他們的健康風險來擔心嗎？

12. 署長，瘦肉精（萊克多巴胺）最主要要靠肝腎來代謝，但是台灣肝腎疾病也相當盛行，這些族群他們代謝的掉嗎？

13. 署長，十八個月以下嬰幼兒，不管是透過母乳吸到瘦肉素，或直接吃肉粥吃到瘦肉精，可能一下子就超過最大容許量，嬰兒的器官還沒發展成熟，嬰兒代謝的掉嗎？

14. 署長，目前選擇開放的二十六國，大多是以畜牧輸出為主的國家，如果可以選擇自然、健康食物，我們為何要冒險？

15. 署長，日本的瘦肉精牛肉「專區專賣」，整塊肉品不做切割流入市場，所以日本國產牛肉更受消費者歡迎，價格也較高。但比較台灣跟日本，政府還沒開放瘦肉精，最近國內大賣場卻相繼出現違法販售含瘦肉精的肉品，可見過去針對美牛制定的「三管五卡」根本沒落實，臺灣的食品管控制度令人憂心，開放後又如何能做好管制？

16. 署長，廉價的瘦肉精美牛進入臺灣後，除了會被製成加工肉品，也可能會流入軍隊，傳統

市場、夜市、吃到飽餐廳、公司團膳、學校營養午餐等等，消費者如何選擇不吃？請問如何能強制標示？

陳委員亭妃書面質詢：

本院陳亭妃委員，針對我國市場上進口肉品含瘦肉精之問題嚴重，各地抽驗肉品含有瘦肉精之比例偏高，為維護國人健康，請衛生署即刻研議提供各直轄市、縣（市）政府衛生局經費，全面查驗市場上之美國牛肉是否含有瘦肉精；並於邊境檢查提高至逐批檢驗，並增加相關人力與設備，特向行政院衛生署提出質詢，請相關單位研議逕復。

說明：

一、我國目前將瘦肉精列為禁用的動物用藥，所有在國內使用與食用之農畜產品皆不得檢出。然而市面上之美國牛肉卻被驗出含有瘦肉精，顯示我國市場上之進口肉品含瘦肉精之比例甚高，影響國人健康甚鉅。此外，衛生署 100 年度的檢出率則只有 26%，低於市場上之檢驗比例，亦顯示在海關邊境之檢驗實有加強之必要。

二、根據民主進步黨所做之民意調查，超過七成民眾對於馬政府是否有能力把關美牛進口沒有信心，更有八成民眾不相信專家提出的瘦肉精對人體沒有危害的說法；而中國時報民調亦顯示有近八成國人無法接受在不設防的情況下讓含瘦肉精的美牛進口。各地陸續檢驗出瘦肉精後，衛生署未於第一時間全面清查架上牛肉是否安全，亦無具體處置作為，導致國人產生疑慮。

三、鑑於反對進口肉品含有瘦肉精人民具高度共識，衛生屬實不應採取有條件開放之政策作為，而應強化對瘦肉精之檢驗，以維護國人健康。為徹底落實此一目標，衛生署應在邊境上檢驗上由抽驗改為逐批檢驗，並添加必要之人力與設備。其次，為協助各直轄市、縣（市）政府衛生局進行全面查驗工作，衛生署應立即提供各直轄市、縣（市）政府衛生局經費，如此方能解除社會疑慮，達到維護國人健康之目的。

楊委員瓊瓊書面質詢：

一、延燒多時的美牛案出現重大變化！行政院日前對外宣布，在「安全容許、牛豬分離、強制標示、排除內臟」四大原則下，對飼料添加萊克多巴胺的牛肉「有條件解禁」，此一條款將排除豬肉適用，更不會讓萊克多巴胺以外的瘦肉精解禁。註 1

1.署長，何謂安全容許？容許標準何在？如何在美國肉類進口與國人健康取得平衡？火鍋店、傳統市場或牛肉麵路邊攤要業者如何強制標示？註 2，為何不堅持瘦肉精「零檢出」立場？原因為何？

2.署長，現行檢驗出有瘦肉精的商家與店家為何？註 3，為何「三管五卡」仍有此漏洞產生？原因為何？把關標準是否過鬆？改採「容許標準」會不會有更大漏洞產生？署長可否明確對外表示？如何從源頭確切把關國民健康？

3.署長，各級學校營養午餐的肉類食品安全如何管控？現行做法為何？如何確保學童食用安全？

註 1：瘦肉精目前共有一六〇多國禁止使用，台灣也全面禁止使用。歐盟目前禁用萊克多巴胺的原因，在於美國尚未針對心臟血管疾病患者、孕婦、胎兒等族群提出科學的臨床證據。

註 2：有關「安全容許」，政院解釋，政府將參考先進國家標準，訂定飼料添加萊克多巴胺安全容許量；行政部門也將全面修正食品衛生管理法，將「強制標示」入法，藉由標示、警示讓資訊透明，以保護消費者權益。

註 3：舉如台中市衛生局即檢出知名連鎖牛排店鬥牛士豐原店沙朗牛排含瘦肉精，店家接獲通知已將這項商品下架。

黃委員昭順書面質詢：

一、政府誠信不足，將國會與全民玩弄於股掌之間

針對美牛議題，行政院於二月三日專家學者會議後表示，在專業結論尚未作出前，攸關國民健康權益的重大決策，政府不能閉門造車，因此提出三個「沒有」，也就是「沒有預設立場」、「沒有時間表」、「沒有對美方做任何承諾」的立場，讓專家有充分表達專業意見的空間，再根據專家的共識做出政策決定，以避免外界不當聯想及不必要的恐慌。雖然本席及本院同仁，已經針對相關議題提出「食品衛生管理法」修法，但原先仍樂見行政院以上訴態度回應專家學者、全民以及國會的訴求。

然而，卻於五日晚間，再發布新聞稿提出「安全容許、牛豬分離、強制標示、排除內臟」的十六字政策方向。從十六字箴言可以看出，行政院早已對美牛問題有政策定向，卻於各種場合公開宣示三個沒有，強調要傾聽專家意見、貼近民意、捍衛國人身體健康，如今對照十六字箴言，可謂公然對國會及全民說謊，諷刺至極。本席嚴正譴責政府誠信問題。

二、行政院罔顧專業意見，獨斷獨行

行政院表示，會依據近三周來三次跨部會技術諮詢小組專家會議的結論，「（在現有的文獻）沒有查到消費者食用中毒的個案報告」，也就是說「沒有科學證據食用飼料添加萊克多巴胺後的肉品對人體有害」。然而，依據第三次學者專家會議的結論，事實上目前並沒有針對消費者食用含萊克多巴胺肉品的大規模、嚴謹之科學研究可以佐證其無害。相對的，該次會議針對動物使用萊克多巴胺引起之副作用認為確有文獻指出會造成動物緊迫及攻擊性頻率增加之副作用，美國亦有十七萬頭豬隻被通報疑似因萊克多巴胺產生過動、震顫、跛行及死亡之通報，卻未對相關案例進行研究。另外簡言之，該次會議並沒有產生任何結論可以讓行政院作為政策背書。行政院如此忽視專業、斷章取義之作法，實為混淆視聽。

另外針對衛生署食品藥物管理局局長康熙洲昨日於本院指出，在萊克多巴胺殘留容許量方面，目前傾向以 96 年曾預告的肌肉、脂肪 10ppb 為標準，更是難以使人信服。依第三次專家學者會議討論內容，可知目前從未有針對人類食用含萊克多巴胺肉品的相關研究報告，衛生署究竟如何訂出 10ppb 的容許量？其所謂參考 WHO 之食品法典委員會之標準，根本為無法獲致該會議成員國共識之草案。如此，究竟為何不能是 20ppb、不能是 0.01ppb，完全沒有理由與科學證據使人信服，所謂的不預設立場、尊重專業，為人民把關再度證明純為空談。

三、現行管制漏洞百出，行政機關豈敢奢求人民信任

行政院強調，在執行面上，政府必須做好「強制標示」的配套措施。在執行端政府會強力執行「強制標示」的政策，透過清楚的資訊揭露，充分保障民眾的選擇權。而對「飼料添加萊克多

巴胺的進口牛肉」，也將參考先進國家的標準，訂定安全容許量。至於排除內臟，楊永明也表示，依據現行「食品衛生管理法」，「近十年發生牛海綿狀腦病或新型庫賈氏症病例國家牛隻的頭骨、腦、演經、脊髓、絞肉、內臟等，不得進口」，已經排除了牛的內臟進口，這樣的政策立場，不會改變。

本席再次強調，依照現行法令，含瘦肉精牛肉本來就不准進口，政府也一再宣稱嚴格執行各種管制措施，然而，由近日媒體報導可以發現，短短一個禮拜內，從北到南一再發生市面上處處充斥含瘦肉精的美牛。現行絕對禁止下之政府都如此雜亂無章，遑論有條件開放後會是如何後果。

目前包含歐盟在內，全世界多數國家都採絕對禁止瘦肉精的政策，也有數量眾多的科學研報告表示瘦肉精對動物或人體都非常可能造成各種健康風險，然而政府卻從來沒有告訴我們為什極少數所謂「先進」國家的政策，我們就要學習，就應該也讓我國國民身體健康深陷如此大的危機之中？

最讓全國人民無法接受者，在於行政院表示「未來萬一有明確的科學證據或清楚案例，證明食用在飼料添加萊克多巴胺的美國牛肉在安全容許量下仍對人體有害」，政府會主動用最快速、最嚴格的方式把關，「立刻禁止相關產品進口」。本席認為，政府這種「趕鴨子上架」、將人民當作美國農牧業之「實驗白老鼠」的作法，感到不寒而慄，一個號稱要帶給人民安心的內閣，竟然是一個扼殺國人身體健康的劊子手。

四、強烈抗議行政院獨斷獨行、國民健康絕不讓步

本席於此再度提出嚴正聲明，對於國人身體健康的把關，高於任何國家利益，絕不可以當作政府對外談判的籌碼。對於行政院所提十六字箴言，罔顧專業意見、民眾心聲，本席再次嚴正譴責，並要求行政院向全國民眾道歉，重新審慎考量、懸崖勒馬，不要一意孤行，以免引發民怨，使情況難以收拾。

對於本席所提之「食品衛生管理法」，其內揭示之「瘦肉精零驗出」、「劃分高風險國家或地區」、以及「從生產、進口、運輸、銷售各面向嚴加管制」等針對高風險肉品及其相關製品之目標，絕不退讓。

國立台灣大學獸醫專業學院院長 周晉澄教授書面資料：

美國專屬的萊克多巴胺。培林。瘦肉精

萊克多巴胺（Ractopamine）是腎上腺乙型受體作用劑的一種，俗稱受體素，具有類交感神經興奮作用，原本是開發為氣喘治療用藥。美國禮來藥廠陸續研發上市三種萊克多巴胺動物飼料添加，分別是 1999 年用於豬隻的培林（Paylean）、2003 年用於牛隻的 Optaflexx、2008 年用於火雞的 Tomax。萊克多巴胺與其他相關藥物，如克崙特羅（Clenbuterol）、沙丁胺醇（Salbutamol）、濟帕特羅（Zipaterol）等，具有蛋白質合成功能，增加動物瘦肉比例，通稱為瘦肉精。禮來藥廠資料顯示，美國有 45%的豬隻及 30%非以牧草飼養的牛隻，餵食帶有萊克多巴胺成份的飼料，豬隻服用培林每頭可平均增加 2 美元的利潤。

培林的使用方式是豬隻在最後的肥育階段，大約連續使用 28 天左右。沒有停藥期即上市（牛

是最後的 28 至 42 天，火雞是最後的 7 至 14 天）。該藥在動物體內代謝很快，六小時約可排出一半，但殘留於屠後肌肉或內臟的瘦肉精不易消失，加墊烹煮亦不易破壞，可能為消費者食入。過去有相關毒性較高瘦肉精經人食入後，發生急性中毒報告，出現心血管不適等症狀，因此被限制使用，以避免吃入含大量瘦肉精的肉品與內臟，造成不利健康的效應。

培林相對於其他瘦肉精而言是毒性較低的受體素，但並非無毒。目前有 26 個國家（地區），如美、加等登記核准供豬隻或牛隻與火雞等使用。相對的，歐盟與中國等國家則將培林列為禁藥，台灣目前亦是將所有的瘦肉精都公告為禁用的動物用藥，所有在台灣使用與食用的農畜產品皆不得檢出，當然也不可能訂定動物用藥物殘留容許量（maximum residual limit, MRL）。國際食品標準委員會（Codex）自 2008 年起依食品添加物專家委員會（JECFA）評估，研擬培林 MRL 草案，但至今皆無法達成一致的決議，即尚無統一適用的國際殘留標準，如直接引用並稱之為 Codex 的 MRL 是不正確的說法。

歐盟食品安全局（EFSA）針對 JECFA 的報告有相關研究數據差異與可信度的質疑，對於人體安全評估不足，尤其是缺少敏感族群的評估，亦持不確認的態度。培林不是自然的產物，也不是用於治療動物疾病目的，是人工添加於飼料而改變動物體質的。歐盟反對非治療目的的所有促進成長之非天然物質的添加使用，因此歐盟 27 國持續反對。中國則提出內臟，尤其是肺臟等仍有高殘留的資料，質疑 MRL 草案考量不足。華人飲食習性不同，食用較多量的臟器，而婦女坐月子時更是以腰子等進補，特定的食材與飲食習慣未納入 JECFA 考量，中國認為低估健康風險，因此反對 MRL 訂定。中國與歐盟合計占了全球 70% 豬肉的生產與消費量，如無中國與歐盟的支持，MRL 的訂定並執行將損及 Codex 的信譽。

近幾年台灣邊境與市售牛肉抽驗，不時發現瘦肉精殘留，尤其多與美國進口肉品有關，如去年抽驗市售牛肉五十九件，其中培林殘留十件，不合格六分之一，全是美牛，邊境查驗一百七十二批，有四十五批不合格，亦是美牛。執行三管五卡僅邊境與境內有部分成效，原意要阻隔與決戰於境外，即從源頭限制管控，明顯目的未達。

國內畜產業有其特殊優良的育種方式，養育出特定的國內品種，這個就包括瘦肉良率高的特有品系，如此不需藉由瘦肉精培林等添加來達到瘦肉目的，也就是說這個飼料添加物是不需要的。當時藥廠給美國食品藥物管理局（FDA）報告說明豬隻服用萊克多巴胺不會有急性反應，但是培林上市幾年即接獲各地豬農與獸醫的申訴，有倒地不起、四肢癱軟無法行走的情況，2003 年動物科學雜誌（Journal of Animal Science）文章指出萊克多巴胺會造成豬隻過動、緊迫、心跳加速甚至死亡。美國 FDA 獸醫用藥管理部門指控該藥廠隱瞞，未將不利於動物健康影響等資訊釋出以利評估，在培林核准上市後三年，美國 FDA 要求必須加註警語。

劑量高的萊克多巴胺會引發心血管疾病，相關包裝要求寫出下列警語以保護使用者：1. 萊克多巴胺是乙型受體素，心血管疾病患者應特別注意避免接觸或曝露有萊克多巴胺成份的動物飼料；2. 操作人員處理時，必須穿著防護衣、抗滲手套、戴護目鏡與防塵口罩，操作後也應用肥皂與清水澈底洗淨。如果眼睛不慎接觸，必須用清水澈底沖洗，如果仍然感到刺激，應尋醫協助。2011 年底獸醫病理學雜誌登出灰狗試驗引發心肌炎甚至致死，亦可得知。但是低劑量不會引發人類健

康風險的資料仍闕如，美國食品連鎖，如 Chipotle 墨西哥菜餐廳、肉品製造批發商 Niman Ranch，都拒絕使用與供應曾餵食萊克多巴胺的禽畜產品，因為這些殘留瘦肉精的肉品，仍有食品安全疑慮。臺灣保護國人健康的公部門要特別努力的把關，因為萊克多巴胺是有健康風險的。

台灣的飲食習慣與中國相近，考量亦可參照，不可以美國評估方式直接套入適用。萊克多巴胺的人體健康風險評估資料相當不足，添加飼養動物不是必須的，而且豬隻餵飼後出現包括敏感、焦躁不安與具攻擊性等緊迫的相關現象，這些特定藥物刺激產生的反應是不人道的，是與動物福利背道而馳，文明的台灣消費者食用前當有進一步的考量。

主席：在處理臨時提案之前，我要再一次鄭重聲明，事實上，第 3 次美牛專家會議的結論已經非常、非常清楚，就是要把歐盟食品安全局反對美國 JCFA 的那個標準訂在裡面。所以，我建議衛生署提供資料給媒體以及提供給行政院其他相關部會（包括總統和院長）時，除了從 10ppb 起跳（就是容許開放他們國家含有瘦肉精的牛肉可以販賣）的這些國家的資料以外，應該要提供其他不得檢出，亦即零檢出的國家的資料。你們不要讓國人以為全世界都是從 10ppb 起跳，事實上，歐洲、中國都是零，都是不得檢出的。

現在處理臨時提案。進行第一案。

一、馬政府不顧國人健康風險，無視農委會動物科技研究所公布豬吃瘦肉精易跛腳之本土實驗、歐洲食品安全管理局公布懷疑萊克多巴胺可能有致癌風險之研究報告等相關報告，並在相關動物實驗皆無法提出穩定數據、缺乏敏感族群風險評估的情況下，仍執意開放萊克多巴胺（Ractopamine，腎上腺乙型接受體作用劑（ β -agonist）的一種，通稱瘦肉精），造成民怨沸騰四起。目前歐盟仍對腎上腺乙型接受體作用劑之安全評估仍存有重大疑慮，且我國現行法規業將萊克多巴胺等腎上腺乙型接受體作用劑公告為毒害藥品列為動物用禁藥，且於食品中不得檢出。在立法院尚未修法、行政院三次專家會議沒定論前，行政院卻在週一晚間以發布新聞稿的方式宣布萊克多巴胺有條件解禁，再次證明馬政府聲稱的「沒有預設立場」攏是假，不僅罔顧國人健康，更有藐視國會立法權之嫌。目前立法院無論朝野所提修法版本均以不得檢出瘦肉精為其主張，為避免馬政府以犧牲人民的健康來換取政治利益，爰要求所有肉品均不得檢出瘦肉精，並明文入法規範之，以捍衛國民健康。

提案人：田秋堃 陳歐珀 趙天麟 劉建國 陳節如
楊 曜 林世嘉

主席：請問各位，對本案有無異議？

請蔡委員錦隆發言。

蔡委員錦隆：主席、各位列席官員、各位同仁。我反對本案。理由是：第一、現行相關法律本來就規定不得使用。第二、我們現在已經有幾位委員提案進來主張要零檢出，但我們還沒開始檢討。所以我們在這裡通過此一提案的話，豈不等於是說根本不必修法、不用提案，就照你們的了？所以，我認為這個不但是重疊的，而且，還沒經過充分討論，十分不妥。再說，我們其他幾個版本的提案都尚未進來，就先通過本案的話，要如何彙整？所以，我反對本案。

主席：請徐委員少萍發言。

徐委員少萍：主席、各位列席官員、各位同仁。老實說，任何立法都成立的話，豈不是全都不用討論了？政府只要跟著這個法走就好了嘛！但我們現在就是要討論到底是有條件的開放、完全開放還是不開放？現在才到這個階段而已。而且，很多人還有意見要討論。所以，像本案現在馬上就寫這樣，我覺得不妥當。反對！

主席：請陳委員節如發言。

陳委員節如：主席、各位列席官員、各位同仁。如果國民黨委員反對的話，你們到院會還是一樣會反對，對不對？你們反對瘦肉精零檢出嗎？請媒體注意一下，我們民進黨委員要捍衛國民的健康，國民黨委員卻這樣抵制！這個案子不是在這裡討論就算了，它還要送到院會去啊！為什麼在這裡就擋下來呢？我覺得本案應該還是要通過才對，如果這裡不通過，我們就送院會去處理嘛！這個到最後還是要零檢出，還是要有這些條件才是顧到國人的健康嘛！你們反對，反對的理由是什麼你們也沒寫，只是說什麼院會尚未決定。這本來就是理所當然一定要這樣通過的啊！對不對？

主席：我提醒在場各位委員，這是一個臨時提案，而這個臨時提案只具宣示性。因為現在人心惶惶，我們只是希望讓人民知道，有立法委員在看著呢！我們還有立法院，並非什麼事都行政院說了算。

這是一個宣示性的提案，如果大家有意見，我們就表決好了，請清點在場人數。

（清點人數）

主席：請陳委員歐珀發言。

陳委員歐珀：主席、各位列席官員、各位同仁。今天，大家在這裡關心國人的健康，幾乎都有共識，在本席要參加衛環委員會時就被告知說本委員會很少有爭議，因為大家都有共同的目標，而且今天是主席本會期第一次主持會議，也是本席第一次參加會議，最好還是不要用表決方式處理。誠如蔡召委所言，這部分到院會處理時還有討論的空間，何況表決結果就算是我們輸了，但對國民黨而言，其實是比較不利的，為和諧起見，本席建議讓本案通過，到院會處理時再討論。

主席：請問各位，是否還是要表決？現在已經下午四點半了，媒體累了，官員也累了，本席是認為一葉知秋，如果連這樣一個宣示性的提案都要擋下來，那我們也沒辦法。

目前在場委員人數為 10 人，現在進行表決。

贊成本案者，請舉手。

（進行表決）

主席：贊成者 3 人。

反對本案者，請舉手。

（進行表決）

主席：反對者 7 人，在場的國民黨委員都表示反對。

現在進行第二案。

二、有鑑於台灣國人食物與環境中健康風險遠高於歐美等先進國家，2008 年成大醫院婦產科研究指出台灣孕婦體內，俗稱塑化劑的鄰苯二甲酸二酯（DEHP）平均濃度是美國孕婦的十二到十三倍，二丁酯（DBP）則是四到五倍，嚴重影響胎兒發育，因此台灣應避免新增任何健康風險

。近日開放瘦肉精爭議，雖然國會議員不分黨派善盡為人民健康把關之責，皆提案要求瘦肉精零檢出，然行政單位閉門造車、黑箱作業，資訊極度不公開，導致社會惶恐不安，實為風險溝通最失敗的案例。不僅無法釐清瘦肉精健康風險，嚴重影響國內農牧產業，更重創人民對政府與國會之信賴。爰此，提案針對開放瘦肉精議題，舉辦國會聽證會，邀請正反意見專家學者、消費者團體、公民團體等共同參與，釐清爭議。

提案人：田秋堇 陳歐珀

連署人：楊 曜 趙天麟 林世嘉 尤美女

主席：請問各位，對本案有無異議？

請徐委員少萍發言。

徐委員少萍：主席、各位列席官員、各位同仁。提案中的「聽證會」是否就是由委員會召開公聽會？

主席：不是的，是行政程序法中規定的聽證會程序。

徐委員少萍：和公聽會有何不同？

主席：我們舉辦過多次公聽會，都知道公聽會只是盡各言爾志，大家各說各話，可是依照行政程序法，國會可以比照行政單位的形式舉辦聽證會，那是比較嚴謹的，公務員如果在會中說謊，是要負法律責任的。本席當然不是說官員到國會舉辦的聽證會中一定會說謊並負法律責任，但希望至少能建立一套像美國那樣的制度，可以正反意見並存。可惜的是，因為時間倉促，致使許多學者專家無法出席今天的會議。

徐委員少萍：沒有聽過什麼聽證會，過去也沒有辦過，如果是召開公聽會，本席贊成。

主席：那就把提案中的「聽證會」修正為「公聽會」，本案修正通過。

現在進行第三案。

三、針對馬英九總統拍板美牛瘦肉精有條件解禁，將以「安全容許、牛豬分離、強制標示、排除內臟」十六字政策方向，對飼料添加瘦肉精萊克多巴胺（Ractopamine）的牛肉「有條件解禁」，此舉雖然不包括豬肉，但受到瘦肉精風波事件效應影響，業已導致國內豬價下跌，從每百公斤 7,000 元持續跌落至 5,000 元，甚至低於 5,000 元，造成豬農入不敷出損失慘重，故行政院農業委員會應立即針對豬價下跌啟動產銷調節緊急處理計畫，提出「補貼方案」，俾減少豬農損失，保護本土畜產業。

提案人：劉建國 陳歐珀 田秋堇

連署人：趙天麟 林世嘉

主席：請農委會胡副主任委員說明。

胡副主任委員興華：主席、各位委員。豬價的確在下跌，大家都非常關心，但因「提出補貼方案」等字眼讓人覺得範圍比較狹隘，因此我們建議將其修正為「提出具體因應方案」，除了單純的補貼之外，還可以包含執行哪些措施幫助豬農，減少他們的損失，這是更廣、意義更多的文字。以上建議，請委員參考。

主席：那就修正為「提出補救方案」。

徐委員少萍：（在席位上）改為「具體的補救方案」。

蔡委員錦隆：（在席位上）還是「提出因應方案」好了。

主席：「提出補貼方案」修正為「提出具體因應方案」，本案修正通過。

進行第四案。

四、鑑於近日市面上陸續查獲含瘦肉精之肉品，其同批產品流向未明，影響消費者信心，爰提案要求衛生署單位應於 3 天之內完成調查遭查獲產品之流向與處理方式，將結果送交社福及衛環委員會並向大眾公布。

提案人：趙天麟

連署人：陳節如 楊 曜 林世嘉 管碧玲

主席：請衛生署食品藥物管理局康局長說明。

康局長照洲：主席、各位委員。由於地方上的查緝是由各地方衛生局負責，所以我們建議修正為要求各地方衛生單位儘速完成調查產品流向，畢竟調查中有些行政流程，我們無法確定 3 天內地方政府能否完成，所以希望修正為「要求各地方衛生單位應儘速完成調查遭查獲產品之流向與處理方式」。

主席：各地方衛生單位分散在各縣市內，能否修正為「爰提案要求衛生署協調各地方衛生單位」，這樣我們才有對口單位，總不會要本會一個一個縣市去聯絡吧！

康局長照洲：文字修正為「要求衛生署協調各縣市衛生單位儘速完成調查遭查獲產品之流向與處理方式」，可以嗎？

主席：請陳委員歐珀發言。

陳委員歐珀：主席、各位列席官員、各位同仁。「儘速」太籠統了，請問局長所謂的「儘速」是多少天？

主席：請衛生署食品藥物管理局康局長說明。

康局長照洲：主席、各位委員。針對每個案件，衛生單位要去進行流向和數量追查等調查，簡單的案件也許只需一、二天，但是有些案件卻需要有多方面的調查，這也是為什麼目前只有台北市衛生局完成一件調查，高雄等其他各縣市政府都尚未完成的緣故。

陳委員歐珀：一個月算不算儘速？幾天算是儘速？

康局長照洲：流向處理方式一定是銷毀。

主席：現在人心惶惶，查到的當然會當場回收，但提案提的是同批產品流向未明，你們可以逐步完成，又不是要你們立刻、一起、全部做到。

康局長照洲：可否修正為「儘速完成並定期提供……」？

陳委員歐珀：本席就是不要「儘速」，到底多久算是儘速？這個決議等於沒有決議一樣。

康局長照洲：因為案子都在各地方衛生局，我們沒有辦法替地方衛生局完成……

陳委員歐珀：3 天內完成初步調查，一個禮拜內提出完整報告，可以嗎？

康局長照洲：我不太確定，因為高雄就有好幾件，是不是可以改為一週內提出初步調查，然後儘速完成？

主席：在實務上，現在各地方都還在查，可能明、後天也還會再有新情況，所以本席建議你們 3 天後開始逐日公布，我們是請你們衛生署協調各地方衛生局，只要他們有查到，就報到衛生署來，除了公布在各縣市衛生局網站外，也可以公布在衛生署的網站上，讓媒體上網查看。

康局長照洲：由衛生署來協調絕對沒有問題，我們不確定的是地方衛生局是否能完成這些事務。

主席：請蔡委員錦隆發言。

蔡委員錦隆：主席、各位列席官員、各位同仁。首先，雖然剛才已經唸過提案內容，但管碧玲委員並非本委員會委員。

主席：還有趙天麟委員。

蔡委員錦隆：其次，通過之後要能執行，這個提案才有意義，如果要求他們完整公布，可是事件每天都在發生，發生後都要調查，這樣如何具有完整性？永遠無法完整。大家都關心國人健康，但是必須要地方能執行，通過這個提案才有意義。

主席：本席建議修正為 3 天後開始逐日公布，各縣市衛生局提報多少，他們就公布多少，本席也不要求他們越俎代庖。

蔡委員錦隆：這不是他們能決定的。

主席：徐委員和本席的先生都擔任過地方首長，我們很瞭解地方衛生單位資源有限，都仰仗衛生署的補助，絕對不敢得罪衛生署，衛生署希望他們提報，他們查到多少一定會提報上來。

蔡委員錦隆：一週內提出初步調查。

康局長照洲：這些資訊還要經過調查，如果在未確定前就將其公開……

主席：本席不是要你們去調查，各地方衛生局之上還有一堆民選的縣市議員和民選的縣、市長盯著，他們哪敢在未查證前就公布出來？畢竟這涉及人民財產的損失，所以他們都會仔細查證，已經有地方衛生局把關，你們只是把他們報上來的資料彙整統一公布而已。

康局長照洲：是否改為要求各地方衛生單位一週後，定期提出調查報告？

主席：我們現在手上已經有一些資料，已提交衛生署，要瞭解各縣市的情況，必須一個個分別上到縣市網站查看，那是很辛苦的事情，那何不由衛生署彙整，有多少就公布多少。

康局長照洲：也就是說，原則上 3 天後定期公布已完成調查的部分？

蔡委員錦隆：因為現在各縣市政府查到的情況不一，所以可由衛生署要求各縣市政府 3 天後逐日通報查獲產品的流向和處理方式。

主席：立法院不可能要求你們公布未完成調查的部分，要公布的當然是已經完成調查的。

康局長照洲：文字修正為：「爰要求衛生署協調各縣市政府，3 日後逐日通報已完成調查遭查獲產品之流向與處理方式」。

主席：是公布在網路上還是會向媒體公布？

蔡委員錦隆：（在席位上）在網路上逐日公布。

康局長照洲：修正後文字為：「爰要求衛生署協調各縣市政府衛生單位，於 3 日後逐日通報已完成調查遭查獲產品之處理方式」。

主席：請衛生署仔細思考一下文字應如何修正，現在先進行第五案。

五、瘦肉精牛肉爆發後，可見現行三管五卡機制已全面失守，為確保民眾的安全，減少民眾對食用牛的疑慮，衛生署應要求牛肉進口商、大盤商、大賣場及超市業者落實進口牛肉之自主管理，包括向國外廠商或進口商取得合格檢驗報告或建立自行檢測機制、建立產品來源及流向紀錄，以確保消費者安全。

提案人：趙天麟 陳歐珀

連署人：劉建國 陳節如 楊 曜 林世嘉

主席：請衛生署食品藥物管理局康局長說明。

康局長照洲：主席、各位委員。我們當然同意這個概念，但是因為是自主管理，若要由衛生署應要求牛肉進口商，好像對不起來，應該是宣導牛肉進口商、大盤商、大賣場作自主管理，所以提案中的「要求」是否改為「宣導」？

陳委員節如：（在席位上）宣導和要求差很多……

康局長照洲：因為是自主管理，若寫「要求」則需要有法律……

主席：那就把「自主管理」這幾個字拿掉嘛！

康局長照洲：基本上這也沒有所謂的處分，所以無法源依據。

主席：現在國內的進口商、大盤商有沒有向外國廠商或出口商取得合格的檢驗報告或自行檢驗的機制？你們知不知道？還是各自進口……

康局長照洲：他們自有其作法，進口商或大盤商或許可以有此機制，但是要取得超市的流向紀錄會有困難，因為超市的肉品是要賣給一般民眾、消費者，不可能有流向的紀錄，所以提案中的字眼確實有一些窒礙難行之處。

陳委員節如：（在席位上）這邊哪裡有寫……

康局長照洲：最後，在建立產品……

主席：我認為這個提案指的是自主管理，而產品來源及流向紀錄可以做產品來源管控或確保產品來源安全無虞，是嗎？

康局長照洲：他們應該會有來源紀錄，也都知道產品是跟誰買的。

主席：這是宣誓性的啦！陳委員，你是提案人之一，提案中的「衛生署應要求」改為「衛生署應宣導」可以嗎？

康局長照洲：請問將「及流向紀錄」改為「及來源紀錄」可以嗎？因為來源部分，可以一關一關地往上追查到最終的來源；比較麻煩的是超市，不會有流向紀錄，這是追溯的系統問題。

主席：追溯的系統？

康局長照洲：就是往前追溯的概念。

主席：陳委員，可以嗎？

陳委員歐珀：（在席位上）可以。

主席：現在回頭處理第四案。

康局長照洲：第四案文字修正為：「……爰提案要求衛生署協調各衛生局於 3 天後逐日通報已完成調查遭查獲產品之處理情形並上網公告。」

主席：第四案原文是：「……遭查獲產品之流向與處理方式」剛才沒有爭議的地方請不要改。

請衛生署食品藥物管理局潘主任答復。

潘主任志寬：主席、各位委員。因為流向的部分，有些廠家的產品來源很多，有合格也有不合格的產品，所以這裡指的流向，如果把……

主席：你這麼說我聽不懂，我們指的是如果被查到有問題之後，同批產品流到哪裡去？什麼叫做合格、不合格？

潘主任志寬：譬如說該批產品流到某家廠商，但是這家廠商的產品來源滿多的，有些是合格、有些是不合格的。

主席：若合格的就公布合格嘛！免得被媒體發現某家牛排館賣的是含有瘦肉精的同批產品，如此一來將造成該店的生意一落千丈，這不是害人嗎？

康局長照洲：這也是我們比較謹慎的地方，我們公布的有問題產品若流向某廠商，就該廠商而言，該產品只是眾多產品中的一項，事實上他們還有好幾項產品是合格的，這樣的話，就會影響到……

主席：同批產品會有一部分合格，而另外一部分不合格嗎？我們的前提是指同一批產品。

康局長照洲：我們指的是某一批不合格的產品到 A 廠商去，而 A 廠商還有其他十幾項產品是合格的，但是 A 廠商經由我們公布了之後，造成人們對 A 廠商所有產品都不合格的印象，所以一般來講，我們會以最終處理的結果來做為報告，就是該廠商是否銷毀了該批肉品？大家主要關切的也是該產品的流向及被銷毀了沒有？我們的做法是要追蹤該產品，最終一定要被銷毀，我們認為這才是比較切實際的做法及報告。

主席：好啦！我想讓你們先試辦，反正我們下個禮拜還有委員會，是不是 3 天以後……

康局長照洲：是，3 天之後我們將這些資料整理好，然後上網公告，屆時如果大家還覺得資訊不夠透明，我們再來討論。

主席：你們就以你們自認最好的公告方式處理。我們先信任你們的專業，如果你們上網公告之後大家還是不滿意，我們就會要求你們繼續改進，好不好？原則上就是要公告。

康局長照洲：好。

主席：現在進行第六案。

六、台灣現有環境與食物中所含污染物質遠高於歐美，如 WHO 公布的「細懸浮微粒(PM2.5)空氣濃度」排名，全球一千多個城市中，高雄市排名第 969 名，台南市第 960 名，台中市第 925 名，新北市第 856 名，台北市則為第 849 名，環境污染相當嚴重，可知我國人民健康風險遠高於歐美國家。基於要求保障國民健康職責，爰此提案，戶政單位應要求美方提供完整之萊克多巴胺上市後藥物安全性(Postmarket Drug Safety)研究、人體安全評估及大規模人體流行病學報告，證明含萊克多巴胺殘留之肉品對人體無害後，始得啟動進口談判作業，以免發生乙烯雌酚(DES)雖經美國食品藥物管理局認可上市使用，卻在三十年後方才發現該物質導致癌症、禍延三代、危害人體健康之情事。

提案人：田秋堃 陳歐珀

連署人：楊 曜 陳節如

主席：請衛生署食品藥物管理局康局長答復。

康局長照洲：主席、各位委員。委員所提到的 DES，最早是用人體做為避孕或調整女性懷孕之用，是直接的用藥。因此以此去做人體安全的評估或大規模的人體流行病調查，我們認為這是可行的。但是提案中提到的萊克多巴胺（Postmarket Drug Safety）是動物用藥、是飼料的添加劑，絕不會用到人體，所以所謂上市後藥物安全性，是動物研究……

主席：依照美國 FDA 的定義，它是動物用藥？

康局長照洲：是。

主席：我想提醒局長，局長應該非常清楚，DES 後來也被放在動物的飼料裡面。

康局長照洲：被放在豬的飼料裡面，但是發生問題之後就把 DES 拿掉了。

主席：它跟培林一樣，剛開始發明時是要用在人身上，後來在動物實驗中發現對動物也有某些影響，所以就變成動物用藥，培林的情況跟 DES 非常像，只是 DES 到後來還繼續口服，美國 FDA 准許孕婦吃……

康局長照洲：DES 是雌性激素，跟萊克多巴胺是完全不一樣的，當然……

主席：局長，我請教過很多學者專家，萊克多巴胺雖然不算是直接的人工賀爾蒙，但還是會干擾我們的賀爾蒙，會使腎上腺素……

康局長照洲：它是乙型受體素，這是確定的。

主席：我的意思不是要跟你講萊克多巴胺是不是人工賀爾蒙。你可以上網查 DES 的相關資料，有所謂 DES mother、DES daughter、DES son、DES grandchild 等的情形，在協助 DES 用藥受害者的網站上可以看到此藥禍延三代，阿嬤吃這個藥……

康局長照洲：是，我非常瞭解，這是毒理學上一個標準的例子。

主席：我們根本搞不清楚它是動物用藥？還是人可以直接吃這個藥？這個東西造成太慘痛的教訓了。我認為台灣還算是瘦肉精的淨土，但是今天你們要開放美國賣這個產品給我們，就應該要提供萊克多巴胺在人體或動物上的試驗結果。我聽說因為萊克多巴胺是動物用藥，所以只有動物方面的試驗，無法研究在人體上的影響，但問題是他們應該要做人體安全評估，因為人吃了這麼久，而且從 1999 年開始，它就用在豬的飼料上……

康局長照洲：我提出整個基本的概念，現在全世界有五、六百種農藥及好幾百種動物用藥，這些藥物的殘留量，在安全的劑量上，沒有人會去做大規模的流行病學調查……

主席：局長，這是本席的提案，你聽我說，你是我們中華民國衛生局（FDA）的局長，你要協助總統，讓他有更多的資料可以去跟美國人談判。既然你今天站在中華民國的立法院，你就要答復我，而且你應該是站在本國的立場，我們通過這個決議，就算這個決議你覺得有某些文字上的問題，至少你可以跟美國人講這是中華民國立法院要求你們這麼說。你去跟美國人談判，他們怎麼答復你，你再回來跟我們講美國人不提供或是美國人不做大規模流行病學報告，甚至你也可以這樣回來回答我：「反正他們就是要賣含有瘦肉精的牛肉給我們！」這樣你就不必站在這裡替美國政府說什麼！

康局長照洲：因為這兩部分的結構雖然類似，但是萊克多巴胺到了體內之後，馬上被水解酵素酶水解掉，並不會產生所謂 DES 的效應……

主席：我在提案中寫得很明白，局長，你我都懂中文，今天早上有很多人提到 FDA，好像只要經過 FDA 通過就沒事。我只是舉個例子，DES 在美國 FDA 嚴格把關之下，即使通過了還是有事發生，而且禍延三代，事實上不只是百萬人受害，已經超過千萬人受害！

康局長照洲：是，我們並沒有反對委員的意思，只是希望在文字上能有一些修正，萊克多巴胺……

主席：你要把「DES」這些文字拿掉也可以，改成「經美國食品藥物管理局認可上市使用，卻在三十年後方才發現該物導致癌症……」。

康局長照洲：我們希望能修正前面的文字，改為：「萊克多巴胺上市後藥物安全性研究及……」。

主席：有啊！我的提案中有加上去啊！就是「上市後藥物安全性研究」。

康局長照洲：及安全評估報告。因為安全評估報告足以包含所有……

主席：人體安全評估報告吧！

康局長照洲：在人體上，目前不太可能做到這個部分，因為在 1960、1980、1994 年的專家會議上分別提出了 3 篇報告，但是後來因為要作成……

主席：局長，我現在不是要求你提出什麼，而是要求你們去跟美國人說請他們提供這方面的資料，他們若沒有就跟我們說沒有也沒關係；美國人可以說：「我們沒有做人體安全評估，也沒有做大規模人體流行病學報告，但我就是要你們相信我，要你們把含有瘦肉精的牛肉給吃下肚子去！」美國這麼說也可以啊！你們可以回來社環委員會這樣告訴我們啊！但是我認為你現在不需要急著替美國人說有或沒有，是社環委員會授權你們去跟美國人要這些資料嘛！

康局長照洲：我們的看法是，因為跟他們要這些資料的時候，當然也要有科學根據，人體安全評估報告……

主席：你們說必須要有科學根據，但我們是國會議員、是媽媽、是母親、是阿公、是阿嬤，我們就是讓你去跟美國人要這些資料；至於有沒有科學根據，以我們中華民國立法院的立場，我至少講得出上市後藥物安全性啊！

康局長照洲：是，這沒有問題。

主席：大規模人體流行病學報告，這個有什麼沒有科學性的字眼呢？

康局長照洲：是。關於人體安全評估部分，如果提案中這麼寫，就如主席剛才講的，美國人會說他們沒有人體安全評估報告。

主席：那也沒有關係啊！

康局長照洲：但是我們如果要他們提出……

主席：美國政府就跟我們講……

康局長照洲：不要寫「人體」嘛！如果寫的是「安全評估報告」就包含動物、人體了，如此一來，他們至少要提供一些資料，若只跟他們要人體的報告，他們就會說：「沒有！」

主席：好！就寫「人體及動物安全評估報告」，但是若他們只提供動物的報告，不提供人體的報告，請問我們該怎麼做判斷呢？

康局長照洲：是不是可以用「或」？

主席：「人體及動物」。

康局長照洲：「人體或動物安全評估報告」。

主席：拜託！「或」是你們去跟美國人談了之後，再由他們改成「或」。就像我們去市場買菜，若定價 50 元，你就要出價 20 元；若賣方要 60 元賣給你，他就要喊價 100 元。現在還沒有談判就已經把文字改成這樣，一旦你們去美國談判，只會被美國人改得更多而已。

康局長照洲：我們當然不會這樣，因為一切都要按照立法院的逐字要求來做。

主席：局長，立法院是要做球給你們，好讓你們去跟美國人談判時多要一點資料，這樣馬總統也可以要到更好的東西，免得他一天到晚挨罵。執政黨、馬總統沒有做好，致使全民受害，我們也很急啊！

請蔡委員錦隆質詢。

蔡委員錦隆：主席、各位列席官員、各位同仁。本席反對這個案子通過，因為立法院要求美國政府一定要將動物食用添加劑做上市後的藥物安全性研究、人體安全評估及大規模人體流行病學報告，我認為這根本是不可能要求到的；而且要證明對人體無害後才可以進口牛肉、啟動進口作業，這些根本是不可能事情。本席認為，如果這麼做，不只是我們干預了行政權，而且根本不可能將飼料的添加劑拿來做人體試驗。美國有 3 億人口，而且世界上有十幾億人在吃，吃了幾十年都沒事，現在我們要啟動談判，就要求要以人體試驗，試驗無虞之後才可以進口，怎麼可能呢？

主席：你認為文字應該怎麼改？

蔡委員錦隆：這個案子我反對。

主席：我要跟大家講一件事，美國牛肉不是美國免費送我們吃喔！是我們要花錢去買的，我們是買方，所以我們要要求賣方。這是一個臨時提案，我向大家報告，萊克多巴胺上市後藥物安全性的研究，FDA 有要求禮萊藥廠做喔！憑什麼不給我們這些資料，美國憑什麼不給我們？蔡委員，為什麼你會理所當然認為美國不可能給我們？除非是他們免費送給我們，那我今天沒有話講，可是錢是我們出的，我要一個你已經有的研究報告，有什麼不對？這有什麼過份的呢？你可以去做食用含有萊克多巴胺的肉類後的人體安全評估嘛！如果認為人體安全評估無法做，也可以做大規模人體流行病學報告。我的意思是，今天若立法院通過這個提案，行政院會不會跟美國政府這麼說，我根本不知道，因為我沒有辦法參與談判，但是至少在哪一天馬總統被逼得無路可走時，他還可以拿出立法院通過的這個案子做為緩兵之計嘛！

徐委員少萍：（在席位上）反對。

主席：怎麼樣？局長？

康局長照洲：我們還是認為把前面「人體安全評估」的「人體」兩個字拿掉，後面的部分也不要寫「大規模人體」，而是寫「相關流行病學報告」，也就是說不要把「人體」放進去。

主席：只要是「人體」都拿掉？

康局長照洲：對。也不要用「大規模」，而是寫「相關流行病學報告」，也就是把「人體」拿掉。

主席：好啦！

康局長照洲：若他們可以提供就提供，沒有的話我們再……

蔡委員錦隆：（在席位上）你講完整，我不一定同意啊！這根本不可能的事嘛！

主席：怎麼不可能？我就跟你講過 FDA 已經要求禮萊藥廠做了嘛！蔡委員，你以前沒有在社環委員會，現在來此，請你稍微尊重我們一下。拜託啦！我的意思是說……

蔡委員錦隆：（在席位上）根本是不可能的事情……

主席：就已經有做研究了嘛！而且我已經說「人體」可以拿掉了嘛！你到底有沒有聽我講？我願意把「人體」拿掉了嘛！

楊委員玉欣：（在席位上）請局長再講一次。

康局長照洲：好！就是「美方提供完整之萊克多巴胺上市後藥物安全性研究、安全評估及相關流行病學調查。」

蔡委員錦隆：（在席位上）這樣還要討論嗎？

康局長照洲：這是我們針對這個提案，若要修正，我們提出這樣的修正意見，但是如果說……

主席：怎麼樣？我是主席耶！

蔡委員錦隆：（在席位上）你要完整，我們就聽完整啊！

主席：蔡委員，你可以建議，下個禮拜你才是主席，而現在我是主席。你可以建議，但是請你不要直接跟他們講，好不好？我還坐在這裡耶！請問現在是什麼情況？

陳委員節如：（在席位上）請他們改了之後再唸一次。

主席：好啦！那局長先回去將文字順一下，要不然就進行表決。不要緊！要表決就表決。

蔡委員錦隆：（在席位上）表決好了！

主席：我剛才是說若文字改得有爭議再進行表決。本委員會開會時從來沒有人這樣，請你不要看到女生當主席，就在席位上這個樣子。

現在進行第七案。

七、有鑑於瘦肉精對國人健康有風險，基於保障國人健康與資訊公開，衛生署提供各界瘦肉精殘留安全容許標準時，應同時明列已有殘留標準之國家與明文規定零殘留之國家，以正確向國人傳達食品風險之訊息。

提案人：田秋堇 陳歐珀

連署人：楊 曜 陳節如

主席：請問各位，對本案有無異議？（無）無異議，通過。

徐委員少萍：（在席位上）問一下衛生署可以嗎？

主席：請衛生署食品藥物管理局康局長說明。

康局長照洲：主席、各位委員。在前面的部分所謂：「已有殘留量標準之國家明文規定零殘留之國家，以正確……」現在全世界有一百九十幾個國家，有些國家，像非洲……

主席：那就不用了。

康局長照洲：如果我們漏列了一個國家，是不是也不好？也就是說，沒有一個基準，就很難明文規定零殘留量之國家。

主席：像非洲沒有明文規定就不必列。

康局長照洲：因為有很多國家確實是有自己的規定，跟委員報告，所有目前在台灣的……

主席：歐盟怎麼規定呢？

康局長照洲：歐盟就規定所有的肉品都不得使用瘦肉精，所以是禁用，就沒有所謂零殘留的……

主席：那我們就說「應同時明列已有殘留標準之國家與不得檢出之國家如歐盟」嘛！

康局長照洲：因為到底有多少國家絕對禁止，在目前確實很難……

主席：不然局長建議一下，文字該怎麼寫？我想局長知道我的意思，也就是說我們不要誤導我們的國民，讓他們認為瘦肉精在世界各國都以 10ppb 起跳；就算是 CODEX 在 7 月通過一個殘留標準，我們國內還是可以訂出比 CODEX 嚴格的標準，對不對？署長在點頭了！我的意思是說，我們不必從 10ppb 起跳，因為屆時我們跟美國談判時會很危險，他們會說：「你們為什麼要訂得比 10ppb 還嚴格？」如此一來，話就講不下去了，那對我們不好！

康局長照洲：就像剛才有委員講我們以前說 29，其實我們從來沒有說過 29 這個數字，只是舉例有哪幾個國家，如歐盟、台灣，而在那篇造成誤導的什麼 160 個國家，也只是舉例……

主席：我現在談的是表概。

康局長照洲：我沒有辦法確定到底有幾個國家是完全真的有禁止。

主席：你就把所知道的國家列上去；你不知道的，我不會怪你。我說的是如歐盟、中國等的國家。這個提案中我並沒有談 26 或 29，我不去管那個，你知道的部分就寫上去啊！我的意思是只要有寫就好了，我並不要求你要標準地列出全世界一百六十多個國家，你也可以透過外交部去問一下啊！如此就可以得到答案了，我也常行文給外交部，請他們幫我們蒐集各種資料啊！

康局長照洲：其實我們也嘗試過，但是有些國家確實……

主席：局長，我已經告訴你了，我們已經知道的就有歐盟、中國，你只要有列，那我們就有一個比較。

康局長照洲：就是舉例。

主席：對。

康局長照洲：列出已知……

主席：不要讓人家誤會你們有既定的立場。

康局長照洲：「已知明文規定禁止之國家」。

主席：對。

康局長照洲：這麼寫是可以。

主席：「已知明文規定零殘留之國家」啦！

康局長照洲：因為每個國家的用語不太一樣，其實很少人用所謂零殘留，大概只有台灣……

主席：那就改為「已知明文規定禁止之國家」。

現在進行第八案。

八、本委員會之委員所提之法律案、臨時提案或預算案，應本人在場否則不予處理。

提案人：徐少萍 蔡錦隆 楊玉欣 王育敏

主席：請徐委員少萍發言。

徐委員少萍：主席、各位列席官員、各位同仁。趙天麟是本委員會的委員，可是他提案的內容差不多有 80%被我們修改掉了，他本人不在場耶！如果他在場，應該會說：「不行這樣改，我就是要這樣的提案。」所以我認為提案人不在場，我們怎能去改他的東西呢？應該要尊重提案人。

還有，我們在審查預算案時，別的委員會的委員提了二、三十個案送到本委員會，當我們要問提案人的意見時，提案人不在場，但我們還是要幫他審查預算。根據社環委員會以前的經驗，我希望保留這樣的傳統，也就是提案人本人不在場，他所提的預算案就不予處理，這樣一來審查的速度會快一點；而且提案人本人在場，有什麼疑問，他也可以主張、表達。以前就發生過別的委員會的委員提了很多預算案到本委員會，但是他本人不在場，我們還要幫他審，當然，根據以前的經驗，我們也可以加以修正。還有，法律案也一樣，提案人不在場，我們也要幫他審法律案。我認為應該要怎麼做是可以討論的，尤其是預算案跟臨時提案，就像趙天麟委員的臨時提案，他本人不在場，我們就改了 80%的內容，他是否同意我們也不知道。謝謝！

主席：請陳委員節如發言。

陳委員節如：主席、各位列席官員、各位同仁。我是社環委員會的委員，有關預算案的確是有這樣的內規。可是我要請教本委員會，若是臨時提案，有人簽署，而簽署的人也在場，若說不予討論，我覺得並沒有這麼嚴格啦！以前我們對於臨時提案的處理並沒有這樣的規定，倒是法律案有這麼規定。所以關於臨時提案的部分，是不是請你們翻一翻法規，好不好？

徐委員少萍：（在席位上）你又犯了以前的錯誤！上次我們有這樣的爭議，連署人是連署人、提案人是提案人。

陳委員節如：提案人是提案人，沒有錯！我的意思是連署人也可以幫提案人做解釋啦！

主席：連署人有贊成提案人的案子。

陳委員節如：連署人有贊成提案人的案子啊！否則連署幹什麼？我指的是臨時提案，其他的部分都沒有問題。

徐委員少萍：（在席位上）是人數的問題，提案人是不是至少一個？

陳委員節如：主席在，有兩個人就可以提案啦！我們請法規這邊來解釋一下，臨時提案有沒有這個規定？應該沒有吧！

主席：陳委員，今天是第八屆本委員會的第一天的會議，我們剛才談到的是非本委員會的委員提了一大堆的案子……

徐委員少萍：（在席位上）而且他本人不在場，要由我們來審查！

主席：對，我的意思是說，如果你的案子要通過，我也尊重你啦！不要讓你在第一次提案就被否決掉，但是本委員會委員的提案是否應該優先討論？請大家和氣一些嘛！非本委員會的委員所提的法律案、臨時提案或預算案，本人就應該在場，否則不予處理，這樣做是不是比較好？比較不會浪費我們的時間，請問各位，要不要這樣做？

陳委員節如：我們還是請法規這邊解釋一下，臨時提案能不能這樣處理？

主席：臨時提案最好不要這樣啦！臨時提案並沒有什麼強制性。

陳委員節如：對啊！臨時提案應該沒有這個規定，即使我們這麼規定也無效。

主席：請本委員會鄭專門委員說明。

鄭專門委員光三：主席、各位委員。經主席的指示，徐委員少萍這個提案中所指的法律案，因為法律案的提案必須向院會提出，譬如像食品衛生管理法，有十幾個提案，但是這十幾個提案到委員會要併案審查的時候，如果有一位提案委員不在場就不予處理，這麼做可能不妥當；至於這個法律提案，個人認為應該是指在審查的時候，委員所提的修正動議提案。

陳委員節如：那麼臨時提案呢？臨時提案應該沒有這個規定，我知道法律案和預算案，本委員會有這樣的規定。臨時提案的部分，可否解釋一下？

主席：現在時間已經五點半，可否向法制局那邊再問一下？

請徐委員少萍發言。

徐委員少萍：主席、各位列席官員、各位同仁。衛環委員會每次開會都開得很晚，你們到了這個委員會，就要有這樣的認知，大家都非常認真，尤其是在審預算、法律案的時候，一條一條的審查，而且很多人發言，所以我們要有些規範，沒有規範的話，每天都可以審查到七、八點。基此，本席才主張提預算案的人應該在現場，不然就不處理，我當召委，一定這樣做。這個會期不是本席當召委，而是蔡委員和田委員，本席希望本委員會尤其是在處理預算案的時候，提案人若不在場，我們真的不要處理，法律案就不一樣。

主席：徐委員這個案子可否擇期再處理？

徐委員少萍：好，擇期再處理。

主席：因為有人要電話訪問本席，現在請陳委員節如暫代主席位。

主席（陳委員節如代）：現在進行第九案。

九、目前衛生署針對美國進口牛肉部分，100 年度至 101 年 2 月 28 日，總計查驗美國進口牛肉 3,308 批，檢驗 205 批，其中 52 批檢出含萊克多巴胺，檢出率高達 25.4%，約占總數四分之一，凸顯出三管五卡政策有防疫漏洞。本席認為衛生署應負起嚴格把關之責，在萊克多巴胺殘留容許量國內及國際上聯合國食品添加物專家聯合委員會(CODEX)還未制定出標準來之前，衛生署應對美國進口牛肉採取逐批檢驗，以保障國民健康。

提案人：江惠貞 蘇清泉

連署人：吳育仁

主席：請問各位，對本案有無異議？

陳委員歐珀：（在席位上）本席對這個案子沒有意見，但是連署人只有 1 人，可能不適合。

主席：本案提案人蘇委員清泉改為連署人。

現在請徐委員少萍發言。

徐委員少萍：主席、各位列席官員、各位同仁。當然我們都希望逐批檢查，問題是執行上有無困難？預算要不要增加？人力夠不夠？

主席：請衛生署食品藥物管理局康局長說明。

康局長照洲：主席、各位委員。我們有兩點意見，一、「在萊克多巴胺殘留容許量國內及國際上聯

合國食品添加物專家聯合委員會還未制定出標準來之前」，我們覺得這樣的敘述可能不宜，如果是在國內萊克多巴胺殘留容許量還未制定出標準前，還有可能來做。若是要等到 CODEX 形成共識，像萊克多巴胺這種物質要在歐盟取得同意，確實是有它的難度。如果將所有的標準放上去，WTO 所有會員國都要遵照這樣的規定，可是歐盟又沒有這樣的規定，其他國家都可以告歐盟。而且在 CODEX 形成共識的過程中，除了食品安全之外，它還有另外的政治意義存在。我們確實沒有把握 CODEX 能否達成共識；但是我們同意在國內萊克多巴胺殘留容許量還未制定出標準前，衛生署應研議對美國進口牛肉採取逐批檢驗，以保障國民健康。

主席：請江委員惠貞發言。

江委員惠貞：主席、各位列席官員、各位同仁。如果是衛生署應「研議」，加上研議二字，範圍已經很寬鬆了，你們不要害怕或擔心萬一 CODEX 的標準沒有訂定出來的問題。本席勉強可以接受加上「研議」二字，起碼這個案子可以安民心。

主席：請衛生署食品藥物管理局康局長說明。

康局長照洲：主席、各位委員。因為裡面有個「及」字，所以就算未來我們有這個容許量，除了國內的標準外，又要採取國際……

江委員惠貞：現在的重點是，不管人力經費如何，你有沒有想要下決心，盡力去採逐批檢驗？

康局長照洲：人力、經費不在我們的考量之下。

江委員惠貞：所以，在這樣的情況下，可否再寫上「國際上（CODEX）訂出標準」這樣的字句，不論他們有沒有訂定出來，都請你們參考，盡量採逐批檢驗的方式。萬一他們沒有辦法訂定出國際標準，你們也把文字修改成研議了。

康局長照洲：因為委員提案裡面是用「及」字，也就是兩邊都要有的意思。

主席：可以改為「或」字。

江委員惠貞：就照主席的建議，將「及」字改為「或」字，應該可以吧！

康局長照洲：那麼就將「及」字改為「或」字，並加上研議二字。

主席：第九案修正為：「目前衛生署針對美國進口牛肉部分，100 年度至 101 年 2 月 28 日，總計查驗美國進口牛肉 3,308 批，檢驗 205 批，其中 52 批檢出含萊克多巴胺，檢出率高達 25.4%，約佔總數四分之一，突顯出三管五卡政策有防疫漏洞。本席認為衛生署應負起嚴格把關之責，在萊克多巴胺殘留容許量國內或國際上聯合國食品添加物專家聯合委員會（CODEX）還未制定出標準來之前，衛生署應研議對美國進口牛肉採取逐批檢驗，以保障國民健康。」

提案人：江惠貞

連署人：吳育仁 蘇清泉

請問各位，對本案有無異議？（無）無異議，通過。

現在回頭處理第六案。第六案文字修正如下「台灣現有環境與食物中所含污染物質遠高於歐美，如 WHO 公布的「細懸浮微粒（PM10）空氣濃度」排名，全球一千多個城市中，高雄市排名第 969 名，台南市第 960 名，台中市第 925 名、新北市第 856 名，台北市則為第 849 名，環境污染相當嚴重，可知我國人民健康風險遠高於歐美國家。基於政府保障國民健康職責，爰此提案

，行政單位應要求美方提供完整之萊克多巴胺上市後藥物安全性研究、安全評估及報告，以免發生乙烯雌酚（DES）雖經美國食品藥物管理局認可上市使用，卻在三十年後方才發現該物質導致癌症、禍延三代、危害人體健康之情事。

提案人：田秋堇 陳歐珀

連署人：楊 曜 陳節如」

請問各位，有無異議？（無）無異議，修正通過。

臨時提案一共九案，均已處理完畢，現在散會。

散會（17 時 44 分）

立法院第 8 屆第 1 會期教育及文化委員會第 2 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 101 年 3 月 7 日（星期三）上午 9 時 1 分

地 點 群賢樓 101 會議室

主 席 林委員淑芬

主席：出席委員已足法定人數，現在開會。進行報告事項。

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

立法院第 8 屆第 1 會期教育及文化委員會第 1 次全體委員會議議事錄

時 間：中華民國 101 年 3 月 5 日（星期一）上午 9 時 4 分至 9 時 50 分

地 點：本院群賢樓 101 會議室

出席委員：鄭麗君 陳淑慧 楊應雄 林佳龍 黃志雄 陳碧涵 蔣乃辛 林淑芬
呂玉玲 陳學聖 孔文吉 許智傑 邱志偉 何欣純

委員出席 14 人

主 席：陳委員淑慧

專門委員：劉其昌

主任秘書：阮 森

紀 錄：簡任秘書 秦素蓉 簡任編審 陳碧芬 專員 陳杏枝

報 告 事 項

一、本院第 8 屆第 1 會期各委員會召集委員選舉時間、地點表，業經提報本院第 8 屆第 1 會期第 1 次會議決定照案通過在案。

二、宣讀第 8 屆第 1 會期本會召集委員選舉人名冊。

選 舉 事 項

選舉第 8 屆第 1 會期本會召集委員。

一、推定發票員、記票員、唱票員及監票員。

決定：推定陳委員碧涵擔任發票員及記票員、楊委員應雄擔任唱票員及監票員。

二、選舉結果

（一）出席委員 14 人，發出票數 14 張，有效票數 14 張。

（二）開票結果：黃委員志雄 8 票

林委員淑芬 6 票

（三）黃委員志雄、林委員淑芬當選為本院第 8 屆第 1 會期本會召集委員。

散會

主席：請問各位，上次會議議事錄有無錯誤？（無）無錯誤，確定。

繼續報告。

二、教育部部長列席報告業務概況，並備質詢。

主席：請教育部蔣部長報告。

蔣部長偉寧：主席、各位委員。欣逢 大院第 8 屆第 1 會期開議，偉寧今日應邀列席貴委員會就教育部主管業務進行報告，並得以躬聆教益，甚感榮幸。接任教育部部長，對個人而言是很大的挑戰，尤其社會各界對教育的期許與關切未曾間斷，投身教育行列，深感使命與責任深重。

在此感謝各位委員的指教，並向各位委員表達誠摯的敬意。

壹、施政理念

教育是個人發展、社會進步、國家建設與人類永續的基礎；而教育工作經緯萬端，教育建設需要傳承與創新；值此，高度競爭與快速變遷的知識經濟時代，個人承接部長職務，將秉承教育先進睿智奠基，繼續與教育同仁共同努力，謹以過去施政成果為基礎，並積極開創未來新境，以穩健教育根基實踐教育理想，期能不負教育使命與社會所望。未來施政將以二大教育願景及五項施政目標為依循，謹說明如下：

一、教育願景

（一）營造優質的教育環境

提供優質教育環境是政府的責任，也是國家對新世代的教育承諾。我們要營造優質的教育環境，期許打造以學生為本的安全、自然、人文、科技與健康的校園，以利孩子健康成長、多元智能發展，提供每個孩子成功學習的機會。

（二）培育國際競爭力人才

教育是國家建設的基礎；面臨全球環境變遷、知識經濟與創新經濟的時代，為提升國家總體力量，培育具備國際競爭力的人才，應為各級教育共同追求的目標。教育除了重視因材施教、適性發展之外，更必須使學生具備全球移動的能力，是以，讓孩子涵詠人文關懷，且具備創新、跨域整合的能力及國際視野，以順應國際合作與競爭的趨勢。

二、施政目標

為實踐教育願景，達成促進國家發展的教育使命，我們未來的施政工作將以中華民國教育報告書為藍圖，並依循下列五項施政目標，致力開創黃金十年的教育新境，謹說明如下：

（一）延續施政成果開創教育新境

我國教育發展至今，教育普及化已有明顯成效，例如：5 歲幼兒入園率已達 93.8%、國民教育在學率幾近 100%，高等教育亦達 83.77%，15 歲以上人口不識字率降至 1.96%，符合「先進國家」標準；且我國學生參與各項國際競賽，都獲得亮麗的成績，例如：2011 年奧林匹亞地球科學蟬聯五屆世界第一、物理科世界第一、國中科學世界第一；國際發明與設計競賽，亦得多項世界第一；彰顯我國優良的教育品質培養出高度競爭力的優秀人才，這是我們的軟實力。我們將延續

過去施政成果，把握優勢加強整合與創新，並期以八大施政主軸，再創教育新境，包括：1.優先推動幼托整合；2.穩健實施 12 年國民基本教育；3.振興師道典範，深化品德教育；4.全面強化弱勢扶助；5.打造東亞高等教育重鎮；6.建構終身學習社會；7.推展全民運動與健康促進；8.全面提升各級人力素質，培育國際級人才。

（二）優化教育環境提升教育品質

優質教育環境是提升學生學習品質的基礎；而優質教育環境的目標，我們期許打造以學生為本的安全、自然、人文、科技與健康的校園；在硬體方面，要重視校舍與教學設備設施之維護與更新，確保師生安全；加強人文與自然的境教，讓孩子學會尊重與珍惜；重視科技設施，提升數位學習機會；提倡運動促進學生健康。在軟體方面，我們要重視健康生活習慣的養成、健康營養飲食的提供、學生體適能教育、體育活動的提倡、防疫防災、菸害防制、反毒、反黑及霸凌防制等，藉以促進教職員生的健康生活、提升學生學習成效，達成健康校園、樂活運動的目標。

（三）革新教育建設培育國際競爭力人才

教育需長期努力與建設，我國教育發展至今已呈現新的樣貌，因此，教育建設必須順應環境變遷、掌握未來趨勢，持續揚優與補短，革新教育建設目標除了幫助孩子成長之外，必須提升人力素質、人才培育，以提升國家競爭力、促進國家發展。我們的重點是：

1. 提升學生國語文、英文、數學、科學及閱讀等五大關鍵能力；並落實推動十二年國民基本教育，提升學生學習品質，俾奠基優質國民教育。

2. 培育技職務實致用人才，發展技職教育特色；縮短學用落差，延攬及留住國內外優秀傑出教研人才，以促進學生學用合一，並培育及延攬更多優秀的國際級人才來臺服務。

3. 推動「邁向頂尖大學計畫」、「獎勵大學教學卓越計畫」，達到 5 年至少有 10 所學校進入世界前 1%之目標。

4. 推動「高等教育輸出一擴大招收境外學生行動計畫」，執行精進在臺留學友善環境、強化臺灣高等教育優勢行銷等策略，目標至 2020 年成長逾 13 萬人，打造臺灣成為東亞高等教育重鎮。

5. 培育國際頂尖運動人才，帶動運動產業；籌備 2017 世界大學運動會，提升國際體壇地位，以促進全國人民運動風氣，並增加我國傑出體育的能見度，強化國際運動的競爭力。

（四）重視弱勢關懷實踐社會正義

教育是促進社會流動和向上提升的重要力量；是以，民主國家都將社會正義納入教育之核心價值、政策的目標，以保障每個孩子受教權益、讓每個孩子都能成功。因此，我們教育作為要特別重視弱勢關懷與扶助，促進教育機會公平，以實踐社會正義，相關措施要以完善弱勢孩子關懷教育、縮短城鄉教育落差、重視少數族群與新移民教育、維護與保障身心障礙教育為重要思維。

（五）通貫整體教育恢宏學校效能

整體教育包括了學校教育、家庭教育與社會教育，三者體系相互關聯、相互影響；是以，教育革新必須通貫整體教育建設，相互為用進而發揮教育最大的成效。因此，就整體教育而言，我們除了重視學校教育，更要推動終身學習理念，建構學習社會，並因應高齡化人口結構趨勢，擴

增高齡學習機會，強化家庭教育、提倡家庭閱讀、提升家庭教育功能；並期待未來，學校、社區與家庭，教師與家長能良善合作成為教育夥伴，藉以恢宏學校教育效能。

我們深知教育理想因能實踐而偉大，在未來教育施政方向上，原則上會照規劃的時程推動，在創新與維持間尋求合適的平衡。

同時，個人將秉持奉獻、服務與關懷心境，不僅透過活化的有機團隊合作，逐步解決當前教育難題，也希望能跳脫窠臼，以創新方式辦好教育，更會主動關心教學現場的老師與受教學生，為他們帶來希望，達到「營造優質的教育環境，培育國際競爭力人才」的願景。同時，也會就教育議題，與教師、家長等團體，積極展開溝通對話尋求共識，讓社會大眾與在各個崗位上默默耕耘的教育夥伴，充分瞭解教育部的施政方向與重點，共同戮力以赴，為下一代做好扎根的工作。

以下謹就過去施政成果及未來施政方向提出說明，敬請各位 委員先進不吝指教。

貳、過去施政成果

教育工作有其延續性，也必須因應時代環境變遷而調整革新，除解決過去的教育難題，開創教育新境界外，亦期在既有的基礎上，力求穩健扎根，方能彰顯績效與品質。近半年來，本部施政成果包括下列各項 14 項，分別為：

1. 實施 5 歲幼兒免學費，完成幼托整合立法；
2. 改善及充實中小學軟硬體，提升中小學教育品質；
3. 高職免學費高中齊一學費，奠基十二年國民基本教育；
4. 強化師資培育及專業發展，激勵中小學教師士氣；
5. 強化育才攬才留才機制，提升高等教育品質；
6. 培育技職務實致用人才，連結產業發展學校特色；
7. 開創前瞻領域教育，建立跨校智財營運模式；
8. 倡導全民學習，建構終身學習機制；
9. 增進國際與兩岸學術交流，提升國際競爭力；
10. 扶助弱勢就學，落實公義關懷；
11. 營造友善校園環境，陶冶學子良好品德；
12. 強化反毒反黑反霸凌，建構安全健康教育環境；
13. 建置資訊教育環境，公平數位學習機會；
14. 深化環保素養，營造永續校園等。

（詳細資料，請各位委員參閱書面報告第 7 頁到 100 頁）

參、未來施政方向

本部建構在「營造優質的教育環境，培育國際競爭力人才」願景下，提出下列八項施政主軸：

一、優先推動幼托整合政策

從國家整體脈絡、幼兒園外部系統及幼兒園內部三大構面、7 面議題，規劃優質幼兒教保發展政策，期盼透過幼托整合，不僅提升幼兒教育的品質，也鼓勵年輕夫婦生育，解決少子女化的問

題。

二、穩健實施十二年國民基本教育

理想上希望十二年國民基本教育讓學生適性發展，某種程度上能減輕學生考試的壓力，無論在免試入學、招生等工作上雖是挑戰，本部會透過有系統的多方討論，積極傾聽各團體的意見，提出讓多數家長接受和安心的方案。

三、振興師道典範，深化品德教育

教師在學校教育中扮演關鍵角色，其不僅只是一項職業，更希望成為志業，教師工作無法只限定在某種場域，因此，除目前的師鐸獎頒獎外，將努力思考讓教師在工作中獲得成就感，成為社會及學生的典範，對下一代產生正面影響，贏得社會尊重。

四、全面強化弱勢扶助

基於社會公平正義考量，本部已執行各項扶助弱勢計畫，未來將全面檢視相關扶弱措施，並作必要之整合，務必作出口碑。

五、打造東亞高等教育重鎮

我國高等教育在「邁向頂尖大學計畫」及「獎勵大學教學卓越計畫」等計畫之執行下，獲補助之學校積極推動教學、研究、產學合作、國際化、國際排名及學術影響力等面向之革新，目前我國大學已具相當國際競爭力及高等教育水準，爰以打造東亞高等教育重鎮為未來發展方向，積極輸出我國優質高等教育。

六、建構終身學習社會

推動終身學習已是先進國家教育改革及發展的共同趨勢，本部特持續積極建構終身學習的網絡，針對一般成人、新移民、婦女、高齡者等多元族群，在家庭、社區等不同場域，建置多元學習管道，提供多元學習機會。

七、推展全民運動與健康促進

國民體力是國家競爭力的基礎，在組織改造後行政院體育委員會將與本部體育司整併為體育署，未來將推動全民運動，使得參與運動與觀看運動比賽成為日常生活的一部分，並培育運動人才，強化國際競技實力，以發展國內的運動產業。

八、全面提升各級教育人力素質，培育國際級人才

希望透過教育體系，全面提升各級教育人力素質，藉以培育具競爭力的人才。另，為打造國際級人才，將從制度面、薪資結構、退撫制度、在臺工作規定的鬆綁及配套措施等進行通盤檢討，以延攬及留任國際級人才。

同時，全面提升學生外語能力、增強我國學生之國際視野及經驗，本部將賡續推動「藝術人才培育」、「海外合作計畫」、「開設英語授課學位學制班別及國際學院」、「國際研究生學程」及「萬馬奔騰計畫」等，繼續強化國際交流。

（詳細施政方向重點，請各位委員參閱書面報告第 101 頁到 124 頁）

肆、結語

教育是國家建設的根本，教育品質攸關國際的競爭力。未來偉寧將與本部全體同仁以「團隊

、創新、溝通、實踐」的態度，推動各項教育施政。以團隊合作發揮加值的成效；以創新思考突破困境，追求教育的進步；以溝通整合不同的意見，化解阻力、凝聚共識；以行動力實踐理想，呈現優質的施政。

行政院已經啟動組織改造的工程，本部未來也將整合行政院體育委員會、行政院青年輔導委員會業務，統合教育、體育及青年輔導三大功能。除教育部本部外，將成立 3 個三級機關（體育署、國民及學前教育署、青年發展署）、9 個三級機構、2 個四級機構以及行政法人國家運動訓練中心，期待新的教育部組織能將各相關業務更有效率的整合，打造精實、彈性、效能的中央教育行政機關；為達成各項教育施政的目標，提供更有利的支持系統，以落實前揭八大施政主軸相關政策，實現「營造優質的教育環境、培育國際競爭力人才」的願景。

更期盼各位委員先進持續對本部各項施政給予支持和指教。謝謝！

主席：謝謝蔣部長報告的兩大願景、五項施政目標、八項施政主軸。現在進行詢答，每位委員詢答時間為 10 分鐘，必要時得延長 2 分鐘，上午 10 時 30 分截止登記。委員如有臨時提案的話，請於質詢結束之前提出，處理臨時提案時，提案人或連署人必須要在場，否則不予處理。

現在請陳委員淑慧質詢。

陳委員淑慧：主席、各位列席官員、各位同仁。今天是部長的處女秀，恭喜部長榮任我們國家的教育部長，這份殊榮也帶給國人相當大的期待。部長長期投入學界的教育工作，以您所累積的學識及教育實務，來領導最高教育主管機關，我想這也是非常大的責任。請問部長準備好了嗎？

主席：請教育部蔣部長答復。

蔣部長偉寧：主席、各位委員。謝謝陳委員前面所說的好話，我想我應該準備好了，準備好的原因，在於政務官本來就是透過過去所有相關的歷練，希望未來在國家的教育政策上，能夠提出很具體、很好的想法，能夠持續來做。不過這也確實是一個重責大任，這個重責大任在於我自己對於教育有這樣一個思考：我們的教育到底要怎麼走。大家對於臺灣的教育也提出許多不同的意見，可是我也很期盼，在未來的這段時間，能打下一個很好的基礎，這個基礎就是如何讓我們的校園，老師其實是……

陳委員淑慧：OK，部長，輪到我了，因為我的詢答時間只有短短的 10 分鐘。

蔣部長偉寧：對不起。

陳委員淑慧：謝謝您！因為您剛剛的業務報告也列得相當詳盡。針對上一屆所延續下來，我們委員會比較關心的重大議題，包括學齡教育經過幼托整合，但是幼托整合的部分，我們只劃分了主管機關，0-2，2-6，正名為幼兒園，一直到義務教育的改革，12 年國教及高等教育的提升、產學的計畫發展等等；同時您也提到如何提升最高高等教育的競爭力，林林總總，均有待新部長的大作為。我相信這份重責大任，以您在學界的客觀性，對我們以後的教育發展必定能有更務實、客觀的作為，對於所有的教育改革，當然也會提出更好的前瞻。

我們現在開始進入主題，請問部長吃不吃牛肉？

蔣部長偉寧：我的飲食滿均衡的，所以我吃牛肉。

陳委員淑慧：您贊不贊成有瘦肉精的牛肉在目前進入校園？

蔣部長偉寧：其實在校園的營養午餐裡面，我們一向都要求要透過 CAS 的規範，它現在是以零檢出為考量。

陳委員淑慧：現在行政院各部會，從國安到外交、經濟、衛生署、農委會幾乎都上緊發條，在關心我們社會現在最大的事件，它占領各個版面的大部分，林書豪—林來瘋的版面剛過去，接踵而至的是國內的雞牛風暴。請問部長，最近在攸關國人健康的問題上，教育部對校園的食品安全，做了什麼樣的措施？

蔣部長偉寧：我想我們對於校園營養午餐相關的部分，長期以來都有一套管理機制，如果是中小學的部分……

陳委員淑慧：routine 的工作我知道，對於現在有瘦肉精的牛肉或是 H5N2 雞肉、雞蛋，哪些類品不能吃，教育部有沒有一些檢驗措施到學校去把關？

蔣部長偉寧：有，我想是這樣子……

陳委員淑慧：我要知道具體的。

蔣部長偉寧：教育部定期都會做跨縣市的抽檢……

陳委員淑慧：我們不要聽 routine 的工作，針對現在的事件，你們有什麼樣的措施？

蔣部長偉寧：先跟委員報告實際檢測的情況，在我們過去幾個月做的所有檢測裡面，到現在為止，沒有發現任何一件有瘦肉精的情況。

陳委員淑慧：你們如何檢測？有沒有作業流程？

蔣部長偉寧：我們有作業流程，就是請相關單位，實際到學校去取樣……

陳委員淑慧：部長，我要告訴您，去年 5 月 30 日本委員會有一個專案報告，那時候就是因為營養午餐裡面被檢驗出含有瘦肉精的肉品，當時我們是責成相關單位，全面查緝。對於這次的風暴，我想知道你們有沒有做全面查緝？

蔣部長偉寧：我們抽查了 158 個學校，56 個廠商，17 項食材……

陳委員淑慧：是在最近嗎？

蔣部長偉寧：這是過去幾個月累積到現在為止的抽查情況。

陳委員淑慧：這次的風暴，你們有沒有加緊？

蔣部長偉寧：我們已經特別請體育司進一步擴大所有的抽檢。

陳委員淑慧：顯然你對於這次的風暴沒有做特殊的工作，對不對？沒有關係，我現在已經告訴您，你們應該馬上去對校園食品來做把關，教育部應與衛生等相關單位配合，進行查緝；還有你們必須告知學校、告知地方政府，哪一類的食品不能進入。昨天我又看到報紙說布丁、提拉米蘇也不能吃，因為它們都是用生蛋做的。我的小孩前天才連吃了五天，怎麼辦？

蔣部長偉寧：剛才委員建議擴大抽檢，我想我們會積極去做……

陳委員淑慧：還有哪些東西是小孩不適合吃的？孩子是第一重要的，因為他們還沒有發展得很健全，這些病毒容易讓他們受感染，所以你們要請教相關單位，馬上列出來。

蔣部長偉寧：我們會藉這次的機會，全面來檢討……

陳委員淑慧：三天之內，我要看到你們的執行計畫。

蔣部長偉寧：好。

陳委員淑慧：接下來，針對臺灣高等教育的未來，在部長的報告中提到非常有前瞻性的東亞高等教育重鎮將在臺灣打造起來。部長認為，臺灣現在的高等教育有國際競爭力嗎？

蔣部長偉寧：如果從全世界的尺上來看臺灣的高等教育，坦白說，我們現在擺的位置，還算 OK。現在全世界大概有 3 萬所大學，臺灣有 164 所，前 1% 的學校就是 1.64 所，可是我們大概有 5 至 10 所。不管任何的評比，不管上海交大……

陳委員淑慧：所以是有潛力的？

蔣部長偉寧：是有潛力的！而且從師資各方面……

陳委員淑慧：部長，我有幾項建議，您留給我說，好不好？我認為要達到您這樣的目標，有幾個步驟，我在此跟你建議跟提醒，當然大學院校整併工作的目的是為了改善經營效率，我們現在來 review 一下目前國內各大學所謂有效率、規模的大學有幾所。大學整併工作也是世界各國的潮流，對不對？歐美在 60 年代，日本、大陸也在 90 年代開始實施，而我們目前應該是只有東華跟哪一個學校有做到整併的工作，這個工作我們勢必進行。我們看看現在的實力在哪裏，目前 54 所公立學校中有效率、規模的只有 13 所，從你們所做出來的標準，9,806 人以下是規模過小、過低的，所以沒有達到規模的有 33 所，占了 6 成以上，達 63.5%，對於規模比較小的，教育部是不是也有計畫、有時間性要來進行整併？剛剛部長說要把臺灣打造成為東亞高等教育的重鎮，本席認為應該要提升我們高等教育、大學的競爭力，而要提高大學的競爭力，當然要以大學經營績效為根本，而要實現這個績效，就是要做大學整併的工作，對於我這樣的看法，部長是否同意？我們看到你提出每年編列 13 億要擴大招收境外學生的計畫，我們也想知道，這個擴大招收境外學生的計畫有沒有包括對大陸留學生的推廣？目前對大陸留學生採取三限六不，這個政策你們現在是否討論要放寬？還有，最後一個問題，大學學費會不會調漲？這 13 億擴大招生的經費裏面，大陸留學生三限六不裏的限額是不是跟國際一般學生一樣？對國際一般學生有沒有限額？請部長回答這些問題。

蔣部長偉寧：境外學生包含僑生、陸生跟國際學生，這個我是將其放在大的考量下共同來討論，但是兩岸之間的關係還有一定的複雜性，所以……

陳委員淑慧：你們考慮放寬嗎？

蔣部長偉寧：有關三限六不、陸生來臺有兩個面向，一個是希望臺灣高教競爭力進一步提升，在全世界都在競爭人才的情況下，如果這個思考是對的話，那麼三限六不的檢討可以作……

陳委員淑慧：我想知道對於國際學生各校有沒有給予限額，還是招收國際學生沒有限額？

蔣部長偉寧：我們現在其實是從一個比較開放的方式，就是國際學生是外加，希望至少……

陳委員淑慧：你們有沒有限量？國際學生是多少？

蔣部長偉寧：希望至少有 10%。

陳委員淑慧：謝謝你，相關的問題你再給我作書面回答。

蔣部長偉寧：好。

陳委員淑慧：最後再秀一個我剛剛要提示你們有關校園食品安全的，我作了非常好的資料供你們參

考，這是關於所有檢驗的作業流程，希望你們在一、兩天之內告訴我，你們做出來可能更專業，對不對？

蔣部長偉寧：好，我們馬上以書面的方式提供給委員。

陳委員淑慧：告訴我，你們怎麼樣替校園食品安全來把關。

蔣部長偉寧：好，一定。謝謝陳委員的指教。

主席：請陳委員學聖質詢。

陳委員學聖：主席、各位列席官員、各位同仁。很久沒有回國會，有點陌生，但還是有點熟悉，尤其部長是中央大學的校長，而我是在中壢選出的，所以跟你有點交情，但有些事情並不只是靠交情，而是要就事論事。現在看起來行政院是勢在必行，要有條件開放美國牛進口，有關瘦肉精殘毒含量對人體健康是否有有害的問題大家看法不一致，但是學者專家有一個共同的想法，就是瘦肉精的殘餘量對於有特殊疾病的老人及小孩子會造成一定程度的影響及傷害，請問你認同這樣的論點嗎？

主席：請教育部蔣部長答復。

蔣部長偉寧：主席、各位委員。陳委員，謝謝你剛才提到的意見，其實我不是這方面的專家，不過對於這方面的……

陳委員學聖：你只要回答我，會不會對小孩子造成傷害？你贊不贊成這樣的共識？

蔣部長偉寧：這個我沒有辦法予以評論。

陳委員學聖：你這樣的教育部長，是不是對於孩子的健康了解得不是很透澈？把關得不夠嚴謹？接下來我就要問你，如果美國牛有條件開放進來臺灣，你贊不贊成美國牛的肉品可以變成我們的營養午餐？

蔣部長偉寧：我們現在營養午餐的政策其實是很明確的，我們一定都使用 CAS 的肉品，現在瘦肉精的檢測要零檢出才會是 CAS 肉品，一定要滿足這個條件，我們才會當作營養午餐的食材，所以未來除非修訂 CAS 的規範，否則，在沒有修訂之前，我想我會堅持，因為我們原來就是這樣做的，還是持續讓這個 CAS 優良食品可以用在我們的營養午餐裏面，這是學校或教育部針對這件事情的基本態度。

陳委員學聖：部長的回答讓我非常滿意，我真的沒有看走眼，你在中央大學給大家非常好的印象，因為你有擔當，最起碼你今天做了一個超越行政院的宣示，就是未來不管是美國牛、美國豬或是臺灣牛、臺灣豬，如果能夠同意使用瘦肉精，但是站在教育部的立場，為了保障孩子的安全，堅持一定要零測出，這樣的宣示，你能夠再說一次嗎？

蔣部長偉寧：應該這樣說，針對 CAS 優良肉品現在要求的就是零檢出，在這個情況下，這個原則是維持……

陳委員學聖：這個原則要堅持，你會堅持嗎？

蔣部長偉寧：我堅持的其實是一定要用 CAS 這樣的規範，可是如果 CAS 經過討論以後，未來……

陳委員學聖：討論的時候你可以附加要求。在營養午餐的供應上，因為孩子無法區別供應來源到底有沒有瘦肉精，在討論過程中，你可不可以站在教育的大家長立場上為孩子把關，不要讓家長擔

心？你可不可以要求零測出？最起碼這是你應該有的擔當。

蔣部長偉寧：我想我們可以在各個學校招標營養午餐的相關規範上去做對於健康的把關，甚至更嚴格的規範。

陳委員學聖：謝謝部長，我要這樣做的原因，是因為營養午餐並沒有想像中把關得這麼嚴格、這麼讓人感覺安心，如果把關有那麼嚴格，就不可能發生新北市那麼多校長捲入營養午餐案，而且你相信這只是冰山的一角嗎？

蔣部長偉寧：對於營養午餐這個問題有好幾個面向必須來跟委員特別報告，一個是從政策面上，現在只有 81%的學校有自有廚房，我們希望在 5 年之內自有廚房能到達 90%，不過這樣也只有 56%的學生享用營養午餐；另外制度面上，我們希望過去使用採購法的那些弊端能夠透過公開、透明等更好的方式，讓其在招標過程中用最有利標、最適當的方式找到好的廠商，讓好的廠商能活下去，我想這是有機會的，另外管理面上我們要持續來做努力。

陳委員學聖：部長，我要講的原因是，營養午餐的問題真的是非一朝一夕的，可說是冰凍三尺，非一日之寒。

蔣部長偉寧：對。

陳委員學聖：所以今天如果在肉品的把關上你把它交給學校，說實在的，以目前營養午餐的制度，我是不放心的，所以你一方面要改善營養午餐整個採購的程序；再方面，對於孩子未來食的安全，孩子無法去區別，也沒有能力、權力去了解到底這個肉品的供應來源在哪裏，所以教育部的大家長，你真的要為孩子把關。

蔣部長偉寧：好，我一定會盡我最大的能力來做。

陳委員學聖：謝謝部長，你第一個答復令本席非常滿意。第二點，現在十二年國教已經開始啟動，對不對？

蔣部長偉寧：是。

陳委員學聖：3 年後，第一批孩子就要免試升高中，你在中央大學時曾嘗試把中壢高中變成中央大學附屬高中，對不對？

蔣部長偉寧：對，我們做了這項努力。

陳委員學聖：假設你現在仍在中央大學，而且中壢高中也變成中央大學附屬高中，請問十二年國教實施後，你會支持中壢高中保留多少的免試名額？

蔣部長偉寧：從整個發展過程來看，我希望未來全部免試。

陳委員學聖：你不要和我講理想，你是學者的時候可以講理想，現在你是部長，對於現在正在發生的事情……

蔣部長偉寧：這會是一個進程，在幾年之內，免試入學比例至少達到 75%，在每個學區內……

陳委員學聖：部長來自桃園，從桃園的國立高中、公立高中的免試入學比例就可以看出部長有多少決心。

蔣部長偉寧：103 年至少有 75%，我希望逐年提高到 90%。

陳委員學聖：你不要把偏遠縣市 100%免試入學和明星地區的學校去平均，這次桃園有 5 所學校被

點名，包括武陵、桃園、中壢、陽明、內壢，其中武陵高中在去年 12 月開會討論免試入學作業辦法時公開揚言，由於學校反對，所以他們只同意開放 20% 的名額。教育部長來自桃園，司長也來自桃園，對於武陵高中只願意開放 20% 的免試名額，部長的第一個作為是什麼？

蔣部長偉寧：我們會和縣市政府積極溝通……

陳委員學聖：你溝通的籌碼是什麼？

蔣部長偉寧：我們希望在幾年之後能達到 100% 免試，這是我的具體承諾。同時，這是一個發展目標，至於要如何達成，我們正在推動讓全國的高中都優質化，這個優質化的概念如果能實現，…

陳委員學聖：我知道部長有理想，但是本席的教育理念只有一個，那就是什麼事情失敗都可以重新來過，包括我也可以重新選立委，只有孩子的教育失敗是沒有辦法重新來過的。大人做出錯誤的政策將是孩子一輩子永遠的痛，沒有人可以彌補他們。本席簡單請教部長，你說你有理想，想把免試比例拉到 75%，但是 3 月底各縣市不是應該要提報免試入學的基本作業，4 月時要公開討論，但是現在除了偏遠地區以外，桃園和最熱門的北北基提出來了沒有？

蔣部長偉寧：過去的幾個禮拜，每個周末我們都在具體討論，大家從各個面向來思辨。很多事情因為理想而偉大，可是理想要能實踐，尤其是教育這件事。委員剛才講的，我完全同意，因為假如不能實踐而只有理想，那也是枉然。至於要如何在理想和實踐中找到平衡，這是非常關鍵的，我可以向委員保證，這會是一個程序、一個 process，不是所有事情一下全部到位，那是不可能的。我們在 4 月底會提出方案，103 年會實際執行，幾年之內我們的 roadmap 會出來，讓免試入學達到百分之百。

陳委員學聖：你是復興高中畢業的，我是建中畢業的，復興高中可以變成很好的學校，建中也可以變成普通的高中，就看是誰在辦學。照理說，我應該替建中捍衛一下，你應該為復興高中激勵一下。現在家長都在看，建中和北一女或是桃園的武陵高中、中壢高中，第一年免試入學的比例到底有多高？你只要講這一點就好，不必講其他的。你給自己一個目標嘛！我已經說 20% 了。

蔣部長偉寧：我們希望到了 103 年，既然是以免試為主，每個學區的比例至少能達到 75%，每個學校至少達到 50%。

陳委員學聖：建中、北一女呢？

蔣部長偉寧：我剛才說「每個學校」……

陳委員學聖：你確定喔！

蔣部長偉寧：既然我們以免試為主，就要努力走到這個方向去。所謂「為主」，在學區是以 75% 為目標，當然這一點我們還要和地方政府協商再逐步達成。

陳委員學聖：對於十二年國教免試入學，我們很擔心變成北北基一綱一本的翻版，北北基一綱一本也是以地方為主，中央再支援。教育部在 97 年 11 月 11 日同意北北基試辦基測，但是在去年 5 月只試辦了一次之後就發現出現明顯的落差，8 月馬上就喊停。所以若是以地方為主、中央支援，一旦地方失控，中央會很難掌控。你現在一直談十二年國教要尊重地方，以地方為主，但是張明文司長來自地方，你們應該知道和地方談的籌碼真的很少，和名校談的籌碼真的很少。部長必

須用心做這件事，本席特別提醒你，不要到時造成假平等。我們不要談台北地區，因為台北的學區滿平衡的，單單一個桃園，就可能有些明星國中一校一班分配到一個名額可以進入明星高中，但是偏遠地區國中可能一班分配不到 0.1 人，你知道嗎？你們不要到最後造成的是假平等，看起來免試升學的比例拉高了，其實是偏遠地區的學校比例偏高，而明星高中的入學比例文風不動；另一方面是讓明星國中學生入學比例提高，偏遠地區孩子的入學比例則依然原地踏步。司長是一個很有地方經驗的人，部長是一個很有高等教育理念的人，本席對你們期待很深，今天這兩個議題你們都回答得很好，我給予很高的期許，接下來我要看後續的作為。

蔣部長偉寧：這確實是一個很大的責任，我一上任就曾說，這是我碰到最大的挑戰。對於十二年國教，要如何讓理想和實踐找到平衡，在大方向上是不能回頭的，一定要做成功。總之，這確實是一個很大的挑戰，謝謝委員的指教，有機會會再向委員請教。

陳委員學聖：你說建中、北一女和武陵要達到 50% 喔！

蔣部長偉寧：我們朝這個方向努力，謝謝。

主席（邱委員志偉代）：請陳委員碧涵質詢。

陳委員碧涵：主席、各位列席官員、各位同仁。我們剛才聽到部長已經準備好了，我們也知道蔣部長非常熱誠、很有效率，請問教育部內部已完成磨合了嗎？

主席：請教育部蔣部長答復。

蔣部長偉寧：主席、各位委員。磨合一個禮拜吧！其實我和部內多數同仁過去都認得，所以原則上沒有問題。

陳委員碧涵：請問部長知道我的專業是什麼？我過去念什麼高中？

蔣部長偉寧：委員應該是學藝術方面的，至於高中部分，我沒有去打聽。

陳委員碧涵：我是武陵高中畢業的，而我本身就是教育同業公會的人，所以態度可能沒有那麼強勢，不過我的主張很清楚。請問十二年國教的政策推動過程中，面臨的最大的問題是什麼？

蔣部長偉寧：最大的挑戰還是價值觀，也就是家長如何看待他的孩子要念什麼學校，價值觀沒有對錯，但我們要如何讓價值觀多元化？一個小孩在學校的能力其實是多元的，過去我們是讓比較會考試的小孩有機會出頭，我希望未來能讓有不同能力的小孩都有機會成長。在這個架構下，能突破才會有機會。

陳委員碧涵：我的質詢時間只有短短的 10 分鐘加 2 分鐘，實在很寶貴。跟你一樣，這是我第一次站在這裡作處女秀。請問你認為在十二年教育制度推行的時候，成敗關鍵是什麼？

蔣部長偉寧：成敗的關鍵應該是這樣看，那就是我們是不是能夠考量學生適性的發展、多元能力的培養，讓他們的基本學力還能維持，可是學習的壓力有某種程度的減少。當然沒有壓力是不可能的，因為沒有壓力就不可能有進展，可是壓力比以前少，讓他們可以進行多元能力的發展。

另外就是怎麼樣讓所有好的高中職越來越多、越普遍，所以現在我也開始請中部辦公室思考，讓大學和高中職去合作。我們有一百多所大學，如果每一個大學可以去協助一、兩所高中職，讓它們可以全面提升，當好的高中職能夠全面設立的時候，其實家長就會比較放心了，就不會一定要去擠特定的學校。

陳委員碧涵：部長，你知不知道現在早就已經啟動了？包括台科大、北科大、國立台灣戲曲學院都已經跟高職端聯合，今年的計畫甚至已經推展到國中端學生的參與。我也知道為了推動十二年國教，教育部在中央、地方和學校端，已經列出 4 個行動方案，包括層級化的推動、組織的建置、專業輔導人力的增聘及落實指標的建構、督導考核機制的建置，我知道這些事情都已經做了。

針對剛剛部長所說價值觀方面的問題，我想進一步向部長討教一下。有關國中生的生涯輔導紀錄手冊，基本上，今年國中一年級的學生就是未來 103 年第一批進入十二年國教的學生，他們已經使用了一個學期，請問部長，你曉不曉得學校的老師、家長和學生對這份手冊的執行有什麼反映？

蔣部長偉寧：這一部分我還沒有太清楚的瞭解，因為這確實是比較 detail，所以我請司長來回應，但我今天下午就馬上會去瞭解整體的狀況，請他們向我做一個說明。

陳委員碧涵：我們知道，有關聘足專業輔導人員方面，5 年期是 1,288 名，在 2 年的期間當中，要聘足 579 名的專業輔導人員。可是在聘足之前，包括技職司的李司長和我們都很擔心，因為大家都選高中、不選高職，這就是你剛剛所講的價值觀的迷思。其實現在在發動的時候，包括種子培育、宣導教師計畫都已經進行了，其中有很多的問題，相對是在加重老師、輔導人員的壓力。在人沒有聘足之前，請問教育部有什麼協助？

蔣部長偉寧：關於這部分，我請羅常務委員來說明。

主席：請教育部訓委會羅常務委員答復。

羅常務委員清水：主席、各位委員。針對委員剛剛所垂詢有關國中端的輔導人力，這方面分成兩大類，一類是輔導老師及專業輔導人員，輔導人員從去年 8 月開始就已經陸續續聘用，我們希望今年能夠把這五百多位聘足完成，這方面是進行三級的輔導。至於二級的輔導，輔導老師在今年 8 月 1 日開始來做，而過去也已經把國中 20 班以上的部分設一個專任輔導老師，我們也編列了一些經費來補助各國中小兼任老師的輔導工作，透過兼任、專任與專業人員來做好三級的輔導，讓我們的孩子能夠有適性輔導的機制。

陳委員碧涵：本席想就推行面來請教你一下，技職司已經有種子教師的培育計畫，所以在技職端、高職端的學校裡面，推選了 3 名進行宣導的種子培訓，但事實上，現場每個老師都反映叫一個大學老師到國中端去宣導十二年國教的多元入學管道，根本就是現實與理想不相符合，其中的隔閡太大。這樣的工作本來就是國中端輔導老師、學校老師和導師的職責之一，也是他們非常重要的工作，但是現在卻把這樣的職責和責任壓力，叫大學端的老師來承受，本席要提醒你，這是不適當的。原本國中端的老師和家長就已經有很密切的脈動，我覺得這才是主要的人力。

蔣部長偉寧：這部分應該是一個團隊，有大學端的老師、有高中端及國中端的老師，我想這應該是一個整合的團隊一起來做。

陳委員碧涵：部長你知道嗎？這些高中端、技職端的老師去學校宣講，他們只可以領一次的鐘點費 400 元，而且不可以超領，其中有 6 個老師，或是最少要 3 個人，請問要叫他們如何均分？

蔣部長偉寧：在資源的使用和分配上，我們會再作一些瞭解。

陳委員碧涵：現在的問題一定要合理解決，如果不合理的話，那麼迷思永遠打破不了。

蔣部長偉寧：好，我們會作檢討並加以處理，謝謝。

陳委員碧涵：現在本席要來探討家長對明星學校的迷思，雖然你們舉辦了生涯講座、建置生涯檔案及畢業生的進路圖、實施心理測驗、辦理技職教育課程、社區高中的參訪、規劃生涯發展、培養宣講的種子教師，但本席認為光這些東西是不夠的。我覺得專有名詞太多，民眾是無法理解的，本席認為最簡單而有力的方法就是比照每日一講，在每日一講當中介紹什麼是特色高中、為什麼是 25%。另外本席也建議要每日一校，我覺得現在有很多家長不瞭解高職，在林聰明擔任政務次長時，我覺得台灣的技職教育非常的優，這一點是要予以肯定的。為什麼這樣的迷思沒有辦法打破？這就是你們的宣導有問題，如果一個小時都在學校裡面講，雖然所有的學校都介紹了，但學生怎麼可能會認識呢？所以本席認為應該要比照一日一詞，來個一日一校，不要光是在教育部的網站裡面做，應該要站出來做，而且要編列經費預算。

蔣部長偉寧：好的。

陳委員碧涵：另外，我覺得少子化會產生萎縮現象，雖然龍年出生的孩子突然變多，但長期下來一定是萎縮，在萎縮的時候，我覺得私立學校老師的權益要加以照顧，尤其是在土地法修正條文通過之後，往後土地變更就不受原來捐贈目的等等的限制了。以公立學校和私立學校來作比較，誰遇到的壓力比較大？我想大家應該都知道，針對這些現職的老師，如何讓他們正常的流動？或者是在他們解聘的過程中，教育部要不要扮演積極觀察、輔導的角色？

蔣部長偉寧：針對所有的相關學校，其實我們已經開始有一些配套，我們也積極去瞭解他們的財務及各方面的狀況。關於生源不足的問題，我們也提出具體的方式，那就是剛剛所說在招收境外生方面作努力，如果有機會的話，或許這方面也可以進行更完整的專案報告。其實台灣高教能量的平均條件是不錯的，如何將這些多餘的能量變成像是產業一樣的輸出……

陳委員碧涵：部長所說的是高教的部分，而本席所說的是中教的部分，雖然其中有脈絡延續，但是我覺得部長可能要 focus 在中教的部分，好不好？

蔣部長偉寧：好的。

陳委員碧涵：另外就是有關退撫基金的問題，這是全國教師都非常關心的。為了維持退撫基金不破產的情況，所有的老師都要提撥，且提撥率高達 47%，這已經占了薪水的六成，試想如果一個老師每個月要提出六成薪水的話，那麼他大概就不能生活了。

在最後的質詢時間當中，我想對部長提出幾點勉勵。除了要叫大家提撥退撫基金之外，另外就是延後退休，這是目前所採取的政策，但請問教育部可不可以提供一個更具前瞻性的退休機制？

蔣部長偉寧：好，我們……

陳委員碧涵：這是本席對你的期許，有關退休人員相關條例的部分，必要時我們可以和教育部一起來努力。

蔣部長偉寧：謝謝委員的指教，委員從很多面向都提供了意見，而且特別關注到私校的發展，包括生源不足及退撫方面的問題，我想我們會即刻針對委員剛才所提相關的意見來作處理。

另外，有關宣導方面的環節，我們會積極去做，目前也正在規劃當中，必須全面讓大家知道

我們所要推動的政策，謝謝。

主席：請林委員佳龍質詢。

林委員佳龍：主席、各位列席官員、各位同仁。本席很榮幸能夠質詢蔣部長，因為我們都來自教育界，我相信你說準備好了，所以你有能力來面對我的質詢。我是新手，你也是新手，大家一起在學習中成長，我也期待稍後的問題能夠實問實答。首先，大家很關心的還是十二年國教的問題，請問蔣部長，直升算不算是免試入學？

主席：請教育部蔣部長答復。

蔣部長偉寧：主席、各位委員。廣義來說，直升應該是，但如果從我們原來免試入學的概念來看，其實它是不完全滿足的。

林委員佳龍：請問部長是否知道目前部裡面積極在指導各個學區制定一個高中職的核定作業要點草案？

蔣部長偉寧：知道。

林委員佳龍：這本來是屬於地方的職權，應該在 3 月底之前呈報各種方案，現在教育部介入，請問會不會涉及到職權問題？

蔣部長偉寧：其實教育部和地方政府應該是夥伴關係，我一向認為這個夥伴關係應該是 common goal、大家共同會有一個好的願景。

林委員佳龍：本席要提醒教育部，像北北基這麼複雜的問題都很可能會難產，但是教育部卻積極介入，用草案指導各個學區去擬定這樣的入學作業辦法。此外，如果用這樣的方法，這裡面涉及到直升，請問有多少比例的高中附設的國中是直升的？

蔣部長偉寧：這個確實的數字……

林委員佳龍：我倆都是新手，知之為知之，不知為不知。

蔣部長偉寧：我不知道。

林委員佳龍：不要緊，這個問題很重要，根據現在這個草案，私校有 70%是來自於直升，公立高中則有 35%，把這麼高的比例放進去免試升學，這是不是灌水？

蔣部長偉寧：方才你一開頭問我這個問題，關於直升和免試升學，如果要達到一定比例，若以它來看的話，原則上這是有一點違背的，所以我也希望未來在這部分的相關規範上應該要做一些處理。我認為教育的事，不是說大家去找一個方式來解套，不應該用解套的方式去看這件事。

林委員佳龍：很謝謝你誠實的回答。為什麼我會重視這個問題？這個後果很嚴重，像公立高中附設國中的直升，附近很多房仲業已經在喊，買國中可以送高中，更嚴重的是私立高中，政府花那麼多錢未來要補助他們，卻有 70%是來自於它的直升，而且還算進去免試，這麼高的比例用我們納稅人的錢，你覺得這樣的辦法公平嗎？

蔣部長偉寧：如果確實如委員剛剛所提發生這樣的趨勢，當然是不理想的，所以我們一定要讓這樣的情況減到最少。

林委員佳龍：我希望能夠努力做到儘量就近入學，如此才能落實十二年國教的精神。

蔣部長偉寧：對，其實十二年國教長期發展的目標是希望小孩可以不需要跑很遠去上課，這是一個

大的發展目標之一，我們會朝這個方向來做。

林委員佳龍：部長是科學家，關於十二年國教的問題，除了剛才談及的免試入學以外就是特色招生，本席感到很好奇，剛才部長在回答時，不知道我有沒有聽錯，你是希望免試入學能夠達到 50%，包括未來的明星學校。

蔣部長偉寧：我想媒體都在等這件事，現在我們的規範是分 15 個學區，每個學區免試至少 75%，這是以全學區來看，有些是 100%……

林委員佳龍：這個背景不用講，這部分我們都瞭解。

蔣部長偉寧：我的希望是這樣，這部分現在正在 negotiate、正在做、正在思考的，既然是以免試入學為主，對於明星學校或是傳統很有聲名的這些學校，我們也希望……

林委員佳龍：有沒有時間表？有沒有一個目標，至少是願景的目標？

蔣部長偉寧：其實我們正在建構，希望在幾年之內……

林委員佳龍：請告訴我幾年之內，應該要有個目標吧！是 100 年還是 50 年？

蔣部長偉寧：我們現在初步討論大概應該在 5 年之內，即 103 年之後的五、六年內能夠達到。

林委員佳龍：關於 25%，這個數字是怎麼訂出來的，搞不好大家都不知道，為什麼不是 30%或 20%？為什麼變成 25%？這部分你先不用回答，而且是以全區來計算，但很多明星學校都躲在這裡面，躲在全區 25%裡面，部長是認為 5 年內應該讓這些明星學校也都朝 50%來努力，做為你們的目標？

蔣部長偉寧：對，這是最基本的規範。

林委員佳龍：我非常支持這樣的方向，我們共同來努力。另外，請問部長知不知道臺灣現在有多少所國中小學？

蔣部長偉寧：臺灣現在有三千多所小學。

林委員佳龍：錯了啦！我們現在是學者的對話，知之為知之。

蔣部長偉寧：剛才我可能把國中小加在一起了，國小是 2,661 所，國中是 740 所，高中是 335 所。

林委員佳龍：你知不知道目前有一種另類教育，究竟有多少所另類學校、實驗性的學校？

蔣部長偉寧：我用 intelligent guess，大概 100 所吧！

林委員佳龍：太多了，待會我再告訴你。為什麼我會問這個問題？相信部長應該非常瞭解教育基本法和國民教育法，裡面都認為要促進民間來興學，而且對於教育選擇權有很清楚的保障，請問你知道政府花多少預算在協助這種實驗性的學校？

蔣部長偉寧：不知道。

林委員佳龍：我非常佩服你，我們就是用這樣的方式共同來努力。大約有將近二十所以上的學校、數千人，還不包括在家自學，但教育部網站竟然沒有統計數字，你知道嗎？

蔣部長偉寧：其實我常常上網去看我們的網頁……

林委員佳龍：你沒有看到嘛！教育部沒有把這個數字放上去。

蔣部長偉寧：我沒有看到。

林委員佳龍：這是否要改進？應該把這個數字放上去。

蔣部長偉寧：當然。

林委員佳龍：這是一個行政上的改進。大家都知道十二年國教很重要，其實它是讓我們可以自由、自信、快樂的學習，而學習的內容，像另類教育、實驗教育提供了全世界非常豐富的養分，其實體制外和體制內是互補的，像一個人的兩隻腳要並進，部長對於這種另類、實驗教育有何具體做法？

蔣部長偉寧：首先我想我很 appreciate 這樣的發展，我覺得所有的發展絕對是多元的，一元的發展是非常危險的。

林委員佳龍：哪一所實驗性的學校是你有印象的？

蔣部長偉寧：我講一個學校好了，其實它不見得列在實驗學校裡面，在桃園縣的新榮國小，我的小孩在那裡就學，該校校長是童軍出身，所以他推動團隊合作，鼓勵學生去做志工，我看到小朋友參與這些活動以後的發展，覺得這是非常好的。

林委員佳龍：你因為實驗學校的經驗而肯定實驗學校？

蔣部長偉寧：對。

林委員佳龍：很好，你說過臺灣希望能培養出另一個林書豪，也認為在現行的情況下有困難，希望十二年國教改革成功以後臺灣可以出一個林書豪，那我要提出建議，除了我們關心的十二年國教一般教育的部分以外，實驗學校非常重要，因為在實驗學校裡面可能教出林書豪，你有沒有這樣的看法？

蔣部長偉寧：我覺得應尊重多元價值，讓每個學生在成長過程中能夠激發出他的能力，任何一項好的能力被激發出來，就可以有很多新的機會，林書豪的出現絕對不會是偶然，要讓它變成必然的話，臺灣一定要在體制上作很多調整，才能有機會做到。

林委員佳龍：部長，什麼時候你才可以建立一套健全的法制，提出一個關於學校型態和非學校型態的實驗教育辦法？你知不知道教育部現在有在進行這方面的工作？

蔣部長偉寧：坦白跟委員報告，對於這個議題，我並不熟悉，不過因為今天委員提出來了，這件事情就是我馬上要學習的新功課，有機會我就會針對這件事情先掌握相關數據，規劃未來該怎麼做，希望下一次您再問我的時候我可以有新的思考。

林委員佳龍：很可惜，我們的另類教育實驗學校是沒有法源的，而且非常可憐，既然它如此重要，我希望能夠針對這部分來立法，至少要進入制定辦法的程序，要有時間表，部長，你能不能答應我先定出時間和目標？

蔣部長偉寧：剛剛張司長告訴我，高中和國中小部分已經有初步的法源了，我會去瞭解一下，確認要怎麼做。

林委員佳龍：要有詳細的辦法。

蔣部長偉寧：我相信應該會在一個會期內定出詳細的辦法。

林委員佳龍：好。最後我想再提一點，剛剛陳學聖委員提到學校營養午餐的問題，你說即便現在開放含有瘦肉精的美國牛肉進口，你也堅持要零檢出，在這一點，你的理解跟我的理解有點不一樣。

蔣部長偉寧：我明確陳述現在營養午餐用的就是 CAS 的肉品，而 CAS 的肉品就是要瘦肉精零檢出。如果未來 CAS 的標準有改變……

林委員佳龍：所以你並沒有答應，一旦政府開放瘦肉精牛肉進口，你要保護我們的學生，保證他們不會吃到瘦肉精。現在沒有實驗證明瘦肉精不會危害孩子的健康，我不知道會不會有影響。

蔣部長偉寧：我們還是堅持一定要滿足 CAS 的標準。

林委員佳龍：你願不願意百分之百地來把關？你願不願意貫徹零檢出的原則？

蔣部長偉寧：當然，小朋友的健康是我們第一考量。

林委員佳龍：不管有沒有開放含瘦肉精牛肉，你願不願意讓教育部針對中小學營養午餐定出比一般標準更為嚴格的標準，完全零檢出？

蔣部長偉寧：中小學學生的健康是更重要的，我會以這樣的大方向去支持和思考。

林委員佳龍：好，謝謝。

主席：請孔委員文吉質詢。

孔委員文吉：主席、各位列席官員、各位同仁。首先恭喜蔣部長接任教育部部長，我想請教一下部長：你擔任教育部長，最主要的理念和最想推動的政策是什麼？

主席：請教育部蔣部長答復。

蔣部長偉寧：主席、各位委員。很單純。我一開始就想要談這個問題，謝謝你給我這個機會。我期盼看到我們的教育體系能夠確實讓家長放心，讓老師用心，讓學生認真、開心地就讀。

孔委員文吉：3 月 2 日我看報紙看到你說當老師是一個志業，不只是職業。

蔣部長偉寧：對。

孔委員文吉：你還說希望十二年國教能夠培養出下一個林書豪，對不對？

蔣部長偉寧：對。

孔委員文吉：這是你的理念嗎？

蔣部長偉寧：每個小孩都有他的 individual 能力，我希望他們在校園內成長的過程中每項能力都被尊重。

孔委員文吉：你說要培養下一個林書豪，在國內你要怎麼做？

蔣部長偉寧：首先必須要讓不同能力的小孩在校園內獲得肯定，體育的能力當然是關鍵，既然我們都說「德、智、體、群、美」五育都要重視，未來就要實實在在地看到這個目標能在校園裡落實。我們希望能夠產生出下一個林書豪，這是概念性的事情，而概念性……

孔委員文吉：你不要看到美國有一個林書豪，就想到臺灣有下一個林書豪。要編經費，要修改法制，要設法做到「德、智、體、群、美」五育並重，總是要推動運動。

蔣部長偉寧：我們用林書豪為目標，當然是有點借力使力，趁現在正要進一步推動十二年國教的時候，我提到林書豪，是希望借由這件事讓社會感受到，林書豪可以在美國那個體系成長，表示他在學習過程中可以接觸到比較多元的價值觀，或培養多元能力，多元能力在那樣的教育體系中是比較受到尊重的。剛才委員也提到了我曾說希望老師不是職業，而是志業，我必須在此指出，「職業」和「志業」雖然只差一個字，但是差很多。如果老師能把職業當志業，校園內很多事情都

解決了。

孔委員文吉：其實不只當老師是志業，當立法委員也是志業。

蔣部長偉寧：也必須是。

孔委員文吉：如果把一份工作當成一份賺錢養家的職業，那就不對，應該要對這份工作有志向，有目的，有使命，這就是志業，是全心投入的行業。

蔣部長偉寧：對。

孔委員文吉：接下來我就針對原住民族教育的部分請教部長。部長在書面報告第 107 頁中提到要依據原住民族教育法編列 5 年約 150 億元經費預算，以增進原住民族教育效能，只有這兩行字，請問部長，這 150 億元預算是怎麼來的？你要做什麼？為什麼有 150 億元的經費？你根據什麼來編列？你要做什麼？

蔣部長偉寧：委員，你在再往看一下，書面報告還提到我們要落實原住民族教育政策白皮書中，有一項「發展原住民族教育五年中程個案計畫」，這個計畫會以 5 年 150 億的方式來編列預算，裡面當然會有一些項目，譬如說……

孔委員文吉：部長，我請教你一下，教育部負責原住民族教育的是哪一個單位？是哪一個人負責？請他上台。

蔣部長偉寧：我請教研會劉執行秘書來。

孔委員文吉：教研會是教育審議委員會嗎？

蔣部長偉寧：是教育研究委員會，「研究」的「研」。

孔委員文吉：你們推動原住民族教育的重點是什麼？

主席：請教育部教研會劉執行秘書答復。

劉執行秘書仲成：主席、各位委員。謝謝孔委員的質詢。目前我們教研會都跟行政院原民會共同會商相關政策，有關原住民的民族教育的部分，是原民會來辦理；有關原住民國中小學、高中、大學的教育，是由教育部來辦理；我們也跟原民會共同發布原住民族教育 5 年中程個案計畫，從 100 年到 104 年……

孔委員文吉：現在你們推動的重點是什麼？你知不知道現在原住民族教育的問題在哪裡？你們的重點是什麼？是語言文化嗎？還是師資的培養？

劉執行秘書仲成：都包含在裡面。

蔣部長偉寧：也包含學雜費減免和補助時數，還有優先社區計畫、原住民學生的輔導工作、原住民修習師資培育的課程、原住民參與體育，這些案子都在我們推動的方案裡面。

孔委員文吉：部長，本席先向部長說明，因為你剛上任。本席參加教育委員會最主要是要解決三個問題，希望教育部能配合，第一就是全國原住民國小、國中的教育設施，不管跑道、籃球場都非常破舊，所以本席上屆就提出改善老舊校舍的經費要求，尤其是莫拉克災區的部分，但現在很多還是破舊不堪、不能使用，現在我們原住民要運動，例如需要柔道或是慢壘球場，卻沒有一個像樣的球場可以使用。

蔣部長偉寧：這一項我們會全面檢討。

孔委員文吉：國中小的設備和器材，不管是運動設施或其他部分，例如跑道，你可以去台東縣、屏東縣或是花蓮縣等地方清查一下，看看教育部有哪些資源可以幫忙，好不好？

蔣部長偉寧：我們會請國教司和總務司去做一個比較完整的了解，如果委員有資料的話，也可以提供給我們，我們會在全面了解以後，看看部裡可以用什麼樣的專案方式予以協助。

孔委員文吉：希望部長能多重視，也希望將來教育委員會能多去考察。因為本席的選區是全國，不是只有台北市而已，包括花蓮、台東等山地原住民的部分都是本席的選區，因為這些地方的國中小有這個需要，所以才向立委反映，希望你們能重視設備部分，就是教學器材、運動器材的部分。

第二個問題就是流浪教師的部分，過去本席在立法院曾經提案，有 26 位立委連署，就是現在有一個原住民族中小學原住民教育班及原住民重點學校校長主任教師遴選聘任辦法，但是很多原住民唸到大學畢業，不管是師範大學或是台大畢業，有很多人淪為流浪教師。這些原住民學生有修教育學分，也甄選及格，但是他們想到學校教書卻只能當代課老師。現在很多山地鄉的學校都需要我們自己的子弟回鄉任教，這部分有沒有解決的辦法？因為現在流浪教師太多了。

蔣部長偉寧：我想流浪教師或許應該稱為儲備教師，全國確實有很多儲備教師，原住民的部分也有一定比例。現在有幾個方向，當然不可能一天就全部解決，其實現在馬總統也宣示，希望國民中小學每班的老師人數能夠從 1.5 人增加到 1.7 人，所以這部分會有一些名額出來，我們會來做努力。另外因為軍公教課稅以後，原來可能會用代課教師，或是減課之後需要用代課教師的部分，我們也正在研議，可能不用代課教師或是代理老師的觀念，而是用專任的角度來思考，這部分可能也會有幾千名員額，我們會努力去做。

之前因為儲備教師人數比較多，所以有些人只能一直等待，或是去做和自己專長不符的工作，希望能對這部分有系統的做一些紓解。當然，這些儲備老師也可以做華語教學或是有其他可能的發展，這些我們都在努力。教育部是有一個比較全面的思考，雖然不能一次全部解決，但希望能逐步解決儲備教師過多的情況。

孔委員文吉：現在我們原住民師資的人數占全國總教師人數的比例是 0.79%，即使是在山地鄉的國小，很多人也希望能找個工作，但是卻只能代課一年。事實上他們都有修教育學分，所以教育部是不是可以訂一個辦法，解決原住民國小的師資問題，不要讓流浪教師再流浪，讓我們原住民的學生都有回鄉服務的機會？

蔣部長偉寧：好，我們會檢討儲備教師現在的情況，特別是原住民的環節，我們會更嚴肅的看待，看看有哪些是我們可以做的。

孔委員文吉：看看有什麼辦法可以獎勵，不要讓山地鄉的學校都用代課老師，而是要獎勵有教育學分的原住民老師回家鄉服務。

蔣部長偉寧：我們會做專案檢討。

孔委員文吉：現在警察也都是這樣做，山地鄉的警察也都回去服務了。

蔣部長偉寧：好，謝謝孔委員的指教。

孔委員文吉：第三個問題，過去幾位委員也建議過，教育部應該要有一個主管原住民族教育行政的

機構，事實上前任部長吳清基也曾經在教育委員會答應，他要在教育部設一個主管原住民教育行政的機構。雖然原民會負責民族教育的部分，但教育部是負責一般教育，權責是分開的，這在原住民族教育法中有規範。

部長，你知不知道吳前部長在本委員會答應過前任立委林正二委員？他同時也是現任委員。

蔣部長偉寧：我們在組改之後，其實有設立一個綜合發展司，下面會有一個科專門負責原住民發展、教育等相關方面的事情，有一個專責單位來處理。

孔委員文吉：這個專責單位的層級是什麼？

蔣部長偉寧：是司下面的一個科，由這個科來專門負責和原住民教育相關的問題。

孔委員文吉：是組改以後設立嗎？

蔣部長偉寧：明年 1 月 1 日開始，在綜合發展司底下會有一個科專門負責這方面。

孔委員文吉：本席希望能先有一個專責單位來主辦原住民族教育，否則像現在都是由教研會和原住民族委員會協調，但教研會只是臨時編制，應該要有一個專責單位來負責原住民族教育方面的事情，好不好？

蔣部長偉寧：是的，謝謝委員，委員方才提的三項問題，我們都記下來了，也會具體來做處理，謝謝。

孔委員文吉：謝謝部長。

主席（林委員淑芬）：請楊委員應雄質詢。

楊委員應雄：主席、各位列席官員、各位同仁。方才主席有介紹本席是金門籍的，所以本席就從金門出發。請教蔣部長，你到過金門嗎？

主席：請教育部蔣部長答復。

蔣部長偉寧：主席、各位委員。我沒有去過。

楊委員應雄：非常歡迎你們到金門，也請主席和部長儘早到金門。

蔣部長偉寧：最近已經在安排要去金門了。

楊委員應雄：請教部長，你目前對金門或是離島的教育體系了解多少？

蔣部長偉寧：對大學稍微有一些了解，例如金門大學，其實它還在持續成長，因為和兩岸之間的互動有關，所以金門大學的發展也很重要，而且學校現在也在做自主治理的方案。現在部裡有兩個學校在推自主治理的方案，一個是成大，另外一個就是金門大學正在……

楊委員應雄：方才部長有提到，金門大學在兩岸交流中扮演一定的角色。

蔣部長偉寧：對。

楊委員應雄：另外是自主治理的方案……

蔣部長偉寧：有關自主治理的方案，我們也持續在和金門大學互動，希望可以從那邊做一個新的嘗試。

楊委員應雄：事實上恐怕沒有任何一所大學像金門大學一樣，由地方政府挹注那麼多財源，還有旅外所有鄉親，包括華僑的資助，才有這所大學的誕生。本席首先感謝馬總統和行政院對金門的支持，才能讓學校在短短幾年內從一所科技大學轉為綜合大學。在這幾年的發展中，金門大學在科

系上的設立其實是符合地方需求的，例如金門是以發展觀光為主，所以有觀光系；我們也是一個很好的運動場所，所以有運休系；另外，因應我們和兩岸的關係，所以我們也有國際和兩岸關係學系。至於未來的學系設立，部長是否知道金門大學未來最需要設立的是什麼學系？

蔣部長偉寧：這是一個很困難的問題。

楊委員應雄：你有沒有看到最近金門發生的問題？就是醫療的部分，因為金門在這兩個月發生很多醫療的問題。

蔣部長偉寧：有關醫療的問題，當然我們也要鼓勵在那邊設立醫院等等，但並不一定要在大學設立醫學系，要成立醫學系並不是那麼容易。

楊委員應雄：本席要向部長報告，金門大學在去年 12 月份已經向教育部提出設立護理學系的請求。本席在這裡向部長請命，因為我們的醫療大樓會在 102 年成立，所以有關醫療體系的硬體部分，我們可以期待未來能馬上改善，但是在軟體的部分，雖然我們有一個醫師培訓計畫，但是最重要的護理人員培訓也是刻不容緩，所以金門大學已經提出這樣的計畫。

蔣部長偉寧：部裡會具體檢討，如果確定有這個實際需要，我們會來做努力。也向委員報告，我們最近也在和成大協商，有關金門署立醫院的部分，未來可能有機會由成大支援。

楊委員應雄：部長，這些都是大問題，我們也都談過，但是醫療人員在地化是我們金門最大的期待，因為金門要發展國際醫療的產業，特別是養生村，所以設立護理學系對金門來說是最大的期待。

蔣部長偉寧：我們會依據這個提案來做建議，並做具體的規劃和處理。

楊委員應雄：因為這個案子在 4 月份要做審核，如果有必要，我們會再做加強和補充。有關這個學系，楊志良前署長也在幫忙爭取各方面的人才，部長能不能承諾，幫助金門大學在新的一年設立護理學系？

蔣部長偉寧：就我現在獲得的資訊向委員報告，部裡基本上支持這個案子，我們同意 5 年給 100 個員額的整體規劃，也已經在和金門大學洽商了，所以這個大方向的發展應該是可能的。

楊委員應雄：這部分謝謝部長的承諾。

方才你也提到，金門大學在未來兩岸的交流上扮演非常重要的角色，不知道教育部對這個區塊有沒有什麼想法？

蔣部長偉寧：要先把教育體系做好，因為教育體系是 backbone，先把整個教育體系做好，才能做為支撐未來所有發展的根本。

楊委員應雄：部長，金門這個地方很特殊，本席記得小時候的九年國民教育，最早實施的試驗地點就是金門。本席這個年齡，國中應該是第五屆，可是和本席同年齡的，有人卻是第四屆，也就是說在金門實施了兩年以後才在台灣實施。本席要提的重點是，兩岸交流因為目前朝野兩黨各有不同的看法，所以可以讓離島做為兩岸教育的交流平台，這是一個很好的機會，很多政策可以從金門做起。例如去年教育部給金門招收陸生比較寬鬆的名額，我們希望除了這個之外，也要實施一些比較特殊的政策，例如以金門大學做為教育平台，因為金門大學現在不只和廈門大學及廈門理工大學有合作，甚至和北京大學也有所接觸，針對雙方面的合作，有沒有試驗性質的政策可以先

做？例如雙方的學位、學分認證。我們希望教育部能從這個角度去考量。

蔣部長偉寧：我想確實是可以優先考量，未來一些實驗性質的 program 可以優先在金門大學進行，在兩岸之間，例如未來如果考慮雙學位或是有相關的發展，因為那邊的 impact 比較小，可以在那邊做一些試驗。

楊委員應雄：另外，部長方才有說到自治治理，本席也要特別提出，金門為了讓自己有一所大學，所以地方政府在財政挹注上花了很多精神，當然還有一些鄉親的支持，不過本席希望教育部不要認為金酒公司有一點錢，所以之前有很多計畫，教育部都要地方自己也出一點。教育應該是公平的，對所有學校也應該是公平的，對金門這樣的偏遠地區，教育部反而應該要多給一些經費才對。

蔣部長偉寧：對於金門大學這樣的綜合型大學，其實我們給予的協助已經超越國內所有相關的學校。方才也特別向您報告，例如未來 5 年要核給 100 個員額，這也是絕無僅有的，像中央大學過去 5 年可能沒有從教育部拿到任何員額，未來 5 年可能也沒有，所以其實我們已經盡了很大的努力。當然我們也希望金門大學透過這次的轉型，能夠把所有教育的基礎都打好，讓金門未來能夠有夠多、更好的發展機會。

楊委員應雄：現在不只是金門大學，像銘傳大學今年開始也要招生了，站在以金門做為高等教育產業平台的角度，教育部可以把它當成……

蔣部長偉寧：一些示範、實驗性質的 program 可以在那邊做，具體的部分部裡會做檢討，看看哪一些適合做為示範或是實驗性質的政策可以在那邊推動。

楊委員應雄：第二，本席看到報告裡寫到，今年教育部對於游泳能力的提升有一個特別的計畫，不知道除了教學或是游泳池的擴增之外，在救生員這個區塊的配備如何？本席會提出這個問題，是因為聽到要求金門游泳課程要增加、救生員要增加，結果卻沒給聘用救生員的預算。

蔣部長偉寧：今年在救生員的相關配置上，會用一般補助款的方式來協助。

楊委員應雄：是由教育部補助嗎？

蔣部長偉寧：對，是由部裡補助。

楊委員應雄：只要列出需求，都會由教育部配合補助經費嗎？

蔣部長偉寧：對，原則上是這樣。

楊委員應雄：因為本席聽說還要地方政府付這筆錢，這是很奇怪的，怎麼會這樣？既然教育部有這樣重要的決策，現在台灣學校的游泳池都比日本等鄰近國家還少，如果我們要推行這個政策，希望是由……

蔣部長偉寧：現在開始已經由中央的補助款來做支應了。

楊委員應雄：另外，在幼托整合的目標是要在今年年底完成，現在進行的狀況如何？

蔣部長偉寧：有很多大的面向都在努力的做，第一個是因為要修一些相關的子法，中央和地方加起來有二十個法案正在積極溝通，希望在 6 月底之前能夠完成。同時對於師資面、課程、教材、環境面等各方面，都有相關的推動規劃在進行，未來四年也會有一個發展計畫，讓幼托整合的發展能夠做得更具體、更好。未來幼兒園粗估可能會有七千多家，我也特別責成同仁做一個更全面、

更好的管理系統，現在也有一個資訊系統。

楊委員應雄：目前整合上的問題可能是在私人幼兒園這部分。

蔣部長偉寧：這也要去協商，讓他們達到一定的條件以後才能正式成立，這些都在我們推動的計畫中。

楊委員應雄：希望部長要特別注意這個區塊，因為這是這幾年來台灣教育是否能讓人讚美的新政策，好不好？

蔣部長偉寧：謝謝。

主席：現在休息 5 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。請何委員欣純質詢。

何委員欣純：主席、各位列席官員、各位同仁。部長，因為本席方才不是聽得很清楚，可不可以請你再告訴本席，到底現在全台灣各級學校的營養午餐是不是教育部的業務範圍？

主席：請教育部蔣部長答復。

蔣部長偉寧：主席、各位委員。各級學校的直接管理，國立學校當然是教育部，有些則是縣市政府。

何委員欣純：部長，請你先告訴本席，方才本席聽到好幾位委員在關心有問題的牛肉、雞肉到底會不會進入校園，會不會危及小孩子或是青少年的健康，現在請你告訴本席，各級學校的營養午餐到底是不是教育部的業務？是不是你的責任？

蔣部長偉寧：是，我想可以視同是我的責任。

何委員欣純：就是你的責任，對不對？

蔣部長偉寧：對。

何委員欣純：如果是你的責任，為什麼本席方才聽你回答其他委員有關這次的美牛風暴以及有禽流感疑慮的雞肉、雞蛋的安全衛生問題等等，都沒有任何具體的做法？這些事情已經發生好幾天，甚至是好幾個禮拜了，你們如果要準備、要擬具體的辦法，時間是有的，就看你們有沒有做。

蔣部長偉寧：我們本來就有定期做全面檢測。

何委員欣純：你不要說定期檢測的部分，本席現在是問你這次禽流感及美牛風暴之後的作為。

蔣部長偉寧：我已經責成體育司進一步針對這次比較重要的事件擴大做全面性的檢測。

何委員欣純：最近這兩個禮拜是什麼時候做檢測？

蔣部長偉寧：剛才說的是之前就有做定期檢測，從去年 10 月到現在這段時間，有 17 件相關食材的檢測，到現在為止……

何委員欣純：請問最近一次的檢測時間是什麼時候？

蔣部長偉寧：2 月 21 日是最近的一次。在所有的檢測中，到現在為止並沒有發現任何肉品含有瘦肉精的情況。特別向委員報告，因為我們對營養午餐的食材使用非常重視，要求所有食品一定要用有 CAS 認證的，藉由 CAS 的標準對食品做規範，因為食材要符合 CAS 的標準，從檢出的角

度來看，某些部分一定是要零檢出才符合，可是我們會努力……

何委員欣純：部長，瘦肉精要零檢出，這點本席知道，因為這是現行的法令。但是現在政府說要有條件開放，你方才沒有回答林佳龍委員，所以本席要接下去發問。以後要是有了條件開放，教育部對肉品瘦肉精必須零檢出這個原則能不能堅持到底？

蔣部長偉寧：基本的原則還是和現在一致，一致的意思就是還是以滿足 CAS 肉品規範為主要考量，因為 CAS 就是台灣的規範，我們會用這個做為標準。

何委員欣純：部長，現在依照法令是要零檢出，但是未來有條件開放之後，你們能不能為了小孩子、青少年的健康堅持到底，採用最嚴格的規範，還是維持瘦肉精零檢出的原則和標準？部長，你方才說學生的健康、營養午餐是你的責任。

蔣部長偉寧：是我的責任，是我第一優先要考量的。

何委員欣純：我們現在只是要請你表態，看你有沒有 guts、魄力、肩膀，能不能繼續堅持瘦肉精零檢出，可以嗎？在未來有條件開放以後。

蔣部長偉寧：我希望它一定要滿足 CAS 的規範，因為 CAS 是台灣對於食品的規範。

何委員欣純：部長，你現在這樣回答的意思，就是未來有條件開放之後……

蔣部長偉寧：沒有，我絕對沒有說有條件開放容許一定的量存在以後，我們就會用那個量為標準。我們會在營養午餐的招商過程將相關的規範納入，我們也會特別去思考，原本是用 CAS 做為條件，未來這個規範改變以後，有 CAS 的認證是最起碼的要求，但是通常我們對一個東西的要求標準不會變寬，而是應該要變緊，對不對？所以我們還是要維持 CAS 這樣的思考方向。

何委員欣純：現在我們就是要要求你表態，要求你用更嚴格的標準，如果未來有條件開放，行政院要求衛生署定一個安全容量的允許範圍，那個標準你要不要遵守？如果依你方才答應的，用最嚴格標準的話，你就必須維持現在瘦肉精零檢出的標準，部長，是不是？這是你方才自己說的。

蔣部長偉寧：是，為了小孩的飲食安全，我願意負最大的責任，絕對不能讓他們暴露在任何的風險之下。因為現在行政院的方案也還不確定，雖然有提出安全的容許量，但安全的容許量也可能是零。等這些方案都提出來以後，站在教育部的角度，我們必須做明確的風險管理，從風險管理的角度來看這件事到底是不是有風險，如果會讓小朋友處在有風險的情況下，我是不願意接受的。教育部會有 guts，如果知道有風險，絕對不會讓小孩冒險。

應該這樣說，如果這是有風險的，而我又同意讓小孩去承擔，這就是我沒有 guts，可是如果經過全面分析，看風險是否可以接受，如果是可以接受的風險，而且是在大家有基本共識的情況下，我不需要在這邊說未來一定是要零檢出，或是要低於 5ppb、1ppb 才行，我覺得這其實是有困難的。

何委員欣純：部長，問題是現在的決策過程中，包括所謂的有條件開放，你們有去做健康風險評估嗎？你看看現在的政府，有問過專家學者嗎？

蔣部長偉寧：這部分行政部門和立法院應該要有好的互動。

何委員欣純：到目前為止，教育部有建立各中小學學生健康風險評估的基本 data 嗎？你們有做嗎？你們到目前為止都沒有做啦！

蔣部長偉寧：我們有針對他們的營養等相關部分做定期檢測的規範，在這些規範中，當然就牽涉到食品安全的相關情況。

何委員欣純：你方才說要做健康風險評估，請你告訴本席，教育部到目前為止，有做過任何學生的健康風險評估報告嗎？

部長，你之前是大學校長，可能不了解基層中小學的問題，你方才回答的都是學者所說的話，學者都說要有健康風險評估報告，包括參加美牛會議的學者專家也是這麼說，但是政府有聽進去嗎？教育部過去有做嗎？根本沒有做嘛！

在過去沒有做過評估，沒有基本 data 可以參考的情況下，你現在說如果未來做風險評估，有危及中小學生、青少年的健康疑慮，自己就會有擔當和魄力去阻止，你說這句話是不合邏輯的。

蔣部長偉寧：小朋友的健康更應該獲得保護，所以何委員方才的指正，我會努力來思考。

何委員欣純：部長，方才說的最重要的部分在於你告訴我們要做健康風險評估，那本席就看教育部要不要做。

蔣部長偉寧：好的。

何委員欣純：做了評估之後，雖然我不知道部長的任期是幾年或幾個月，但起碼你有那樣的魄力和 guts。現在瘦肉精零檢出是最嚴格的標準，我們希望以後就是維持這樣，這是為了我們的下一代，為了小朋友、青少年的健康問題。

蔣部長偉寧：我願意在這個時間點特別向委員報告，現在在這個議題上，我是持開放式的態度，開放式的意思是，我們經過評估，教育部經過處理，如果最後決定小孩子的飲食是以零檢出為無風險，而且是合適的，那麼最後部裡就會做這樣的處理，可是現在還沒做過這樣的分析，所以我當然尊重行政院未來所做的規範。

何委員欣純：部長，我會記住你現在講的這句話，你說你是持開放的態度，不排除維持現行瘦肉精零檢出的規範。各位媒體記者朋友、各位在場人士，大家都有聽到，如果到時候有條件開放美牛，我們就來檢視你們對校園內的營養午餐是什麼樣的態度。

蔣部長偉寧：大家也聽到了，我們就用這個方式來做處理。

何委員欣純：部長，第二個問題，看到你們這本書面報告，本席很想把它丟掉！本席是從基層來的，本來想說中央有許多博士，寫出來的報告至少會比較好、也比較認真，結果在這 125 頁的報告中，只有 25 頁是未來的施政目標，其他都在說數字，我們根本無法從這些數字看到任何成果。十二年國教是不是教育部目前為止重大的施政目標？

蔣部長偉寧：是，這其實也是最大的挑戰。

何委員欣純：這是你目前為止最大的挑戰之一，對不對？

蔣部長偉寧：對。

何委員欣純：但是看看你的幕僚為你準備的，在這本書面報告中，提到十二年國教的部分只有三段話，本席算一算還不到 300 個字，大概只有 200 個字左右，而且裡面只說一些廢話，完全沒有告訴所有的委員及台灣人民，你們未來到底要如何落實十二年國教。部長，你知道嗎？裡面寫說要積極辦理宣導，地方為主、中央支援。十二年國教是教育部的政策，攸關全國學生的權益和他未

來一生的幸福，結果你們說這個宣導是以地方為主、中央支援！

蔣部長偉寧：我們已經初步安排 3 月 26 日來做針對十二年國教所有的配套規劃、經費等各方面進行專案報告，所以在今天的施政報告中，確實是用一個比較簡短的方式陳述，謝謝您的指正，這部分我們會改進。

何委員欣純：不是只有委員而已，全台灣的學生、家長，尤其是今年九月入學的，將是 103 學年度第一屆適用十二年國教的小孩子。

蔣部長偉寧：去年入學的已經是了。

何委員欣純：很多家長向我們反映，包括學校也不懂什麼叫十二年國教，未來 75%以上是所謂的免試入學，25%是特色招生，但什麼叫特色招生？另外，免試入學的方式是採用現在的三種方式，部長，你知道現在免試入學的四種方式弄得亂七八糟的嗎？

蔣部長偉寧：我們會在 103 年以後變成一個比較單一的方式，這是一個發展的進程。也特別向您報告，經過初步協調，我們會在 3 月 26 日的會議中針對十二年國教的推動、相關的配套做一個完整的專案報告，是不是容許我們在那個時候再向委員做清楚的說明？

何委員欣純：好的，立法院的部分沒問題，但是民間的部分……

蔣部長偉寧：我們已經開始分四區去做，而且我們也請國家教育研究院針對各個不同 group 對我們推出的方案有何想法，去做一個比較全面的了解，也會去做宣導，以後宣導的工作也是非常關鍵的。

何委員欣純：只分四區，這樣場次太少，像台中只有一場，本席覺得應該要增加。

蔣部長偉寧：好的，我們會再增加。

何委員欣純：要讓全國知道這個事情，3 月 26 日本席再好好向你請教十二年國教的問題。

蔣部長偉寧：好的，謝謝何委員。

主席：請蔣委員乃辛質詢。

蔣委員乃辛：主席、各位列席官員、各位同仁。部長，十二年國教是未來教育部一個非常重大的政策，在 103 年就要上路了，而且 103 年時一定要上路得非常順利，這樣十二年國教才能順利推動，對不對？

主席：請教育部蔣部長答復。

蔣部長偉寧：主席、各位委員。對，沒錯。

蔣委員乃辛：所以十二年國教的入學方案、方式，教育部什麼時候可以定案？

蔣部長偉寧：其實一個很重要的部分就是要把入學方式、超額比序這些工作，在今年 4 月底之前照原來的規劃全面決定。

蔣委員乃辛：現在距離 4 月底不到兩個月的時間，很多家長非常關心這個事情，尤其是現在七年級的孩子，因為他們離 103 年入學的時間只有兩年，超額比序到底是怎麼比？到底有哪些東西要比序？部長可不可以告訴我們？

蔣部長偉寧：超額比序基本上希望盡量排除成績，也就是說，我們的大原則是……

蔣委員乃辛：不計入在校成績嗎？

蔣部長偉寧：在校成績基本上是不計入的，因為未來會有會考，會考可能可以占一點比例，當然我們希望他還要有參與社團及其他的表現，例如志工等各方面。也就是說，我們認為要有多元能力的評量，或是以志願序、學校的遠近等等來綜整，當然這部分的……

蔣委員乃辛：你方才說會考成績會占超額比序的一部分，是不是這樣？

蔣部長偉寧：我們希望如果最後放進去的話，不要超過三分之一的比重，至少現在的設計是這樣。

蔣委員乃辛：不管比例是多少，三分之一、三分之二，或是 10%、0.5%也好，會考成績只要包括在比序條件裡面的話，這個會考就像基測一樣，對不對？

蔣部長偉寧：現在原則上是用五科三等。

蔣委員乃辛：現在五科是用三等分：精熟、基礎、待加強，那這三等怎麼去區分？例如精熟大概是多少的數字，如果以你今天說的 33%，占三分之一的話，那精熟這樣的成績是給他多少分？

蔣部長偉寧：它可能不是一個絕對的分數。

蔣委員乃辛：這部分家長都非常關心，到底會考是怎麼考法？是用幾個學期的課程去考？尤其是現在七年級的學生，因為等到你們定案的時候，七年級課程已經快結束了。

蔣部長偉寧：基測比較有一點學習成就的概念，會考則是比較著重能力的部分，是能力評量的方式，所以其實還是有一些差異性，不是以學習成效來做主要的思考。這部分我們也請師大心測中心幫忙，他們正在做討論，同時這部分也會在 4 月底的時候……

蔣委員乃辛：所以以目前的規劃來說，會考如果是超額比序的條件之一，也絕對不會超過三分之一？

蔣部長偉寧：對，現在的決定是這樣，當然我也希望成績這個環節能減到最少，因為這是免試入學，可是這牽涉到超額比序，大家對學校的接受程度等方面有不一樣的情形，所以剛開始的時候，說不定還是會把這個條件放入超額比序中，未來我們希望看到學生能選擇就近就讀，因為優質的高中職越來越多。

蔣委員乃辛：超額比序中的比序條件到底有哪些項目？

蔣部長偉寧：每個地方的設計不太一樣，當然包含學生的志願序，這會是其中一項，還有就近入學、畢業資格、均衡學習、扶助弱勢等等考量，看看要如何使用。

蔣委員乃辛：就近入學是以他住家距離為準，還是以學區為準？

蔣部長偉寧：現在就近入學還是以學區為準。

蔣委員乃辛：北北基是一個學區，對吧？

蔣部長偉寧：基北現在還是……

蔣委員乃辛：如果我住在台北市，選新北市的學校，我住在基隆市，選台北市的學校，這樣都是就近入學嗎？

蔣部長偉寧：這部分牽涉到最後的就近入學是不是用純學區的概念，這樣雖然最單純，可是學區還是蠻大的，例如基北。所以最後會決定是不是要用某種程度的距離或是其他的規範，這部分大家還在討論，並沒有做最後定案，我們會和各縣市政府協商後再做處理。

蔣委員乃辛：因為高中的分布和國中的分布不一樣，國中的分布比較平均，所以可以用居家附近多

少公尺或是多少範圍內的學生可以就讀，可是高中的部分沒辦法這樣做，有些人家旁邊就有兩、三所學校，有些人住家五公里之內連一所學校都沒有，所以如果以距離來限定的話，就會有失公平。

蔣部長偉寧：沒錯，我們也會考慮到，如果是高中職比較少的區域，條件又比較不好的時候，我們也……

蔣委員乃辛：大概會用哪些條件來做比序？

蔣部長偉寧：我請中教司張司長說明。

主席：請教育部中教司張司長答復。

張司長明文：主席、各位委員。其實比序目前各區的需求不一樣，基本上還是以德、智、體、群、美為主，例如體育或是品德表現、服務學習、均衡學習，這些基本上各區目前都在討論，而且會提到他們的教育審議委員會中確認，這部分應該每一個區的狀況、需求都不同，還有方才學區的部分也是一樣，像基北區就是屬於比較大的學區。

蔣委員乃辛：現在是由各地方政府決定，還是由教育部決定？

張司長明文：我們有輔導小組在協助，地方要和家長、教師一起討論。

蔣委員乃辛：最後的決定是地方還是教育部？

張司長明文：教育部的審議小組會拍板決定。

蔣委員乃辛：所以最後是教育部決定，地方政府商量好以後送到教育部，由教育部做最後決定，所以教育部最後的決定可能和地方政府不同，是不是這樣？

張司長明文：在過程中就已經輔導，就會有共識了。

蔣委員乃辛：現在本席問另外一個問題，75%的免試是用比序，25%的特色學校是用考試，是先免試後考試？還是先考試後免試？還是考試、免試一起來？

蔣部長偉寧：大的原則我們已經定了，希望長期以後 100%都是用免試，所以免試要擺在前面，先免試再特色，基本的思考是這樣。

蔣委員乃辛：如果選了免試，就不能參加特色學校考試嗎？

蔣部長偉寧：除非他放棄，就是有一點像甄選的概念，如果免試已經拿到一個位置，但他又要去考試的話，那就要放棄。

蔣委員乃辛：這會發生一種狀況，尤其在北北基，今天學生在登記免試之前，他要先去考量自己的成績是要用免試還是考試。

蔣部長偉寧：對，他要做一個思考。

蔣委員乃辛：如果他認為照過去的經驗，自己的成績是可以去參加特色學校考試的，所以就不報免試，直接去考特色學校，但如果特色學校沒考上，那要怎麼辦？

蔣部長偉寧：其實這時候還是會有一些免試的名額，有兩種情形，一種是去參加免試，但後來發覺還是不夠理想，我們當然希望學生參加免試入學都能進入自己最滿意的學校，可是如果還是有部分的人選擇放棄，那放棄之後，位置就會空下來，他還是可以去考特色學校，未來分發的時候，剩下的免試名額和考試名額可以用一個綜合的方式，在一個平台上做分發。

蔣委員乃辛：如果考特色學校沒有考上，就是沒有考上理想的學校，他還是可以回到免試這個區塊？

蔣部長偉寧：我們會在一個平台上綜整地處理。

蔣委員乃辛：另外還要考量一個問題，就是高分低就的問題。

蔣部長偉寧：應該是不會。

蔣委員乃辛：今天大家申請免試為什麼會超額？就是免試裡面有好的學校，因為有前段的學校，也有後段的學校，所以前段的學校才要比序，後段的學校不需要比序。如果因為前段的學校統統都排完了，而去考特色學校，但沒考上，之後又回到免試的部分，就會排到後段的學校去，這樣會不會學優低就？

蔣部長偉寧：其實這個概念我們必須做一個澄清，我說一個案例給您聽好嗎？

蔣委員乃辛：先聽我講完。他會參加考試考特色學校，成績一定是比免試的前段學校成績好一點，他才去參加考試。

蔣部長偉寧：是不是應該這樣看？這是一個決定，就像大學現在有甄選，也有後面的指考，對不對？如果他去參加甄選，選上的系所滿意了，那他就會去讀，如果不太滿意而決定放棄，他再去考指考，可是原本甄選上的那個科系，他也可能考不進去，不見得一定會考上，因為名額開放出來了。所以其實從這個角度來看，兩個管道……

蔣委員乃辛：可是學測的分發不會把名額全部分掉，所以指考的時候還是會有部分的名額可以進去，但是現在比序完了之後，免試的名額就沒有了。

蔣部長偉寧：其實還是會有。其實我不太希望填志願時都是按照成績這樣一路排下去，可是這麼說好了，我還是舉個案例，例如他原來想進第二志願，可是經過比序，他進了第三志願，但是他覺得自己還是想進第一或第二志願，所以他想去考試，因此放棄入學，但第三志願的那個位置還是在，未來大家還是可以透過免試的方式去爭取，並不會說……

蔣委員乃辛：所有的學生統統都去免試比序，比序完之後再放棄，然後去參加考試？還是參加特色學校考試的話，就根本不能參加免試的比序，因為免試比序根本就沒有這個名額？到底是哪一種？

蔣部長偉寧：我們希望免試的名額開放出來，就是一個最合適的方式，大家都填滿了，填滿了以後……

蔣委員乃辛：部長，本席不是說好壞的問題，本席是想了解規則。是所有的學生都可以去參加比序，比序後如果不滿意，再去參加特色學校考試嗎？

蔣部長偉寧：對，可以，現在的規範就是這樣，現在就是大家都能參加免試。

蔣委員乃辛：而不是說事先選擇參加免試，就不能參加特色學校考試？

蔣部長偉寧：沒有，可以先參加免試之後，再決定自己要不要用拿到的名額，如果……

蔣委員乃辛：免試的額度出來以後，如果再參加考試，免試的額度就不會分給別人？

蔣部長偉寧：他要放棄，因為現在沒有備取。因為整個制度可以填多個志願，所以沒辦法做備取，因此沒有備取的可能性。

蔣委員乃辛：針對比序和免試考試先後順序的問題，是否可以給本席一份書面答復？

蔣部長偉寧：可以，我想這是最關鍵的事情，有時候困難也在這裡。

蔣委員乃辛：本席還想請教另外一個問題。您的報告還提到一個打造東亞高教重鎮的目標，表示現在台灣的高教水準還沒辦法達到東亞高教重鎮的地位，對不對？以我們的高教來說，現在有 165 所學校，你覺得太多還是太少？

蔣部長偉寧：如果純以台灣人口來說，而且現在又有少子化問題，其實這樣是多了，所以在這樣的情況下，如果要變成東亞的高教重鎮，就要做產業輸出，形成一個高教產業的概念，就是我們現在有實力、有能量，但是輸出不足，如果要變成一個高教重鎮，一些品質還不錯的高教能量，可以用輸出的概念，讓更多的境外生……

蔣委員乃辛：所以換句話說，我們學校的數量不會減少，而是儘量吸收國外的學生進來？還是說……

蔣部長偉寧：因為我們的高教資源有限，所以會有優先順序，我們的優先是，如果既有的學校條件不錯，還是希望能讓它持續下去。

蔣委員乃辛：條件不好的呢？

蔣部長偉寧：如果是很不好的，其實該整併的就整併，或是已經辦不下去的，我們也會有一些退場的配套，少數的學校可能會這樣。

蔣委員乃辛：退場的機制過去行之有年，可是沒有一所學校退場過，部長將來準備要開始實施退場機制嗎？

蔣部長偉寧：我們會接受少數學校退場，可是我們希望高教既有的能量能夠維持，用產業的概念來做處理。

蔣委員乃辛：我們覺得現在學校數量太多了，真的辦不好的學校應該讓它退場，這樣就不會浪費教育經費。這個部分是不是也請部長給本席書面答復？

蔣部長偉寧：好的。

主席：請部長就未答復的部分，以書面答復蔣委員。

請鄭委員麗君質詢。

鄭委員麗君：主席、各位列席官員、各位同仁。蔣部長，您上任後大家對您的印象不錯，相對的，期待也非常高，但是今天本席看了您的施政報告，開始為您擔心，擔心您抱著很多理想，但是進了公部門卻有如墜入五里雲，為什麼這麼說？您的施政報告有 120 來頁，但是花了 100 頁來為上一任的部長歌功頌德，重要的施政理念只有區區 20 頁，本席希望你不要當一個守舊的部長，而是要做一個改革開創的部長。

十二年國教就是一件接下來台灣最大的改革大計，但是本席剛剛聽到您有個觀念，本席要和你交流一下意見。您剛說十二年國教最大的挑戰是家長的觀念、家長的價值觀，是家長的價值觀讓孩子們有升學壓力、要選明星學校。部長，您還記得九年國教是什麼時候實施的嗎？

主席：請教育部蔣部長答復。

蔣部長偉寧：主席、各位委員。民國 57 年。

鄭委員麗君：民國 50 幾年實施九年國教前，家長有沒有價值觀的問題？

蔣部長偉寧：我想應該這樣說……

鄭委員麗君：您先告訴本席，當時的家長是不是也希望孩子能夠就讀明星國中，對不對？部長，本席要建議您，過去您在民間可以這樣說，但是您身為教育部長就不能再這樣說，因為九年國教的實施，的確讓台灣的國中生減輕了升學壓力，也縮減貧富差距、促進階級流動，並且對台灣後來的中小企業發展、國家發展有很大的幫助，所以您任內最大、最重要的工程，就是為台灣打造一個十二年國教。政府只要把結構做好、把體制做好，人民的價值觀就會改變，本席希望這個觀念部長要記在心裡面。

蔣部長偉寧：是，謝謝。

鄭委員麗君：所以您的決心非常重要，本席方才聽您回答幾位委員的質詢，提到十二年國教的目標時，你的答案不太一致，你有一次說 103 年上路，明星高中免試 50%，後來你又改口說是 103 年達到 50%，現在本席要再次問你，請部長明確宣示，您的十二年國教目標是什麼？

蔣部長偉寧：103 年在 15 個學區中，學區內免試入學達到 75%，這是最基本的。

鄭委員麗君：什麼時候達到 75%？

蔣部長偉寧：103 年。

鄭委員麗君：您剛才說，最高的理想是 100%。

蔣部長偉寧：什麼時候達到 100%嗎？103 年之後的 5 年，也就是 108 年，我希望所有的……

鄭委員麗君：什麼時候能達到 100%？

蔣部長偉寧：113 年達到 100%。

鄭委員麗君：免試入學在 113 年達到 100%。

第二，就近入學率要達到多少？因為方才都沒有問到這個問題。部長，您知道嗎？宜蘭縣境是圓的，只要幾所高中，大家就都可以就近入學，但是屏東縣境長達一百多公里。達到就近入學是縮減貧富差距很重要的一個指標，您的就近入學率要達到多少？

蔣部長偉寧：我希望既然都是免試入學了，這部分也是要以 100%為考量。

鄭委員麗君：部長，什麼時候能達到就近入學率 100%？幾年？

蔣部長偉寧：達到就近入學率 100%，我想應該和這個一樣，也是 103 年之後的 10 年之內。

鄭委員麗君：又是 103 年，你幾次回答的時間都不一樣。

蔣部長偉寧：是 103 年之後的 10 年內達到 100%。

鄭委員麗君：第三個，您方才說明星高中 5 年內要達到免試入學 50%，對不對？

蔣部長偉寧：對，最少 50%。

鄭委員麗君：部長，您知道現在北北基學區裡面，建中和北一女最近提出來的免試比例是多少嗎？

蔣部長偉寧：15%。

鄭委員麗君：你覺得 15%夠不夠？

蔣部長偉寧：15%不夠，我們還在努力討論要怎麼做，希望這個比例也能逐年提高，其實方才我定的那些目標都是務必要達到的，未來只有可能提早實現，不會往後實現，所以講的時間相對上比

較寬鬆一點。

鄭委員麗君：你要逐年增加？請問你，明年希望他們達到多少？有沒有時間表？

蔣部長偉寧：現在還在協商。

鄭委員麗君：還在協商？所以還沒有時間表，對不對？

蔣部長偉寧：應該會有一個時程。

鄭委員麗君：現在各地方政府的免試入學方案已經陸續送到教育部，教育部什麼時候審查？

蔣部長偉寧：我們應該會在 4 月底以前……

鄭委員麗君：4 月底以前公布？你們是不是要閉門審查？像我們馬總統一樣嗎？開放瘦肉精牛肉也是閉門造車，突然間蠻橫闖關，會不會？

蔣部長偉寧：我們會開始辦公聽會，也會有很多討論。

鄭委員麗君：會不會和社會溝通？會不會讓不同團體參與？

蔣部長偉寧：一定會，會和教師團體、學生團體、家長團體等所有的團體溝通，這些我們都會去做。

鄭委員麗君：你對這些方案的審查，有沒有一個辦法和準則？

蔣部長偉寧：已經有了。

鄭委員麗君：既然要和社會溝通，為什麼不公布這個辦法和準則？你們最近就要開始審查了，可不可以公布？

蔣部長偉寧：可以，已經公布了。

鄭委員麗君：為什麼沒有送到教育及文化委員會來？

蔣部長偉寧：好，我們馬上送來。

主席：部長說要把資料送過來，請列入紀錄，在這一週內送到各委員辦公室。

蔣部長偉寧：審查及備查原則。

鄭委員麗君：接下來有幾個十二年國教的關鍵問題，本席要進一步請教你，因為這是一件很重要的事情。請問十二年國教的法源是什麼？

蔣部長偉寧：高級中等教育法。

鄭委員麗君：高級中等教育法修正案是上個會期送進來的，但是部長有沒有看過第三十七條？這裡面保障特色招生可以，採學科考試分發和術科甄試方式辦理，而且這一份高級中等教育法並沒有如剛剛部長所宣示的，有逐年擴增免試入學比例的目標和辦法，所以部長，本席可以很清楚的告訴你，只有這個法是不行的，這個法沒有辦法保障台灣能做到剛剛部長所宣示的，讓十二年國教如時推動。

這個法從民間的角度來看，它相當的模糊，等於是讓現在孩子們的升學壓力和明星高中，以特色招生的方式保留下來。您剛剛已經做了具體的政治承諾，本席要問你，你知不知道民間有一個十二年國教推動條例？不知道嗎？同仁沒有告訴你？

蔣部長偉寧：我知道全家盟那邊有一個推動辦公室，特別在做規劃。

鄭委員麗君：您能不能在這邊承諾，就您剛剛具體的政治承諾，提出一份十二年國教推動條例，讓

人民、社會知道你的決心和您要推動的步驟，要不然誰知道你哪一天下台了之後，我們的十二年國教要怎麼推動。

蔣部長偉寧：可以，我們會有一個完整的說帖，會把完整的規劃提出來，而且我們本來就要來做專案報告，針對所有相關的承諾和未來……

鄭委員麗君：這些問題委員們一定會問，所以希望你能儘快提出來。

接下來，您剛剛提到希望明星高中之後也能做到免試入學，但是現在只有 15%，本席要請教部長，為什麼明明政府已經宣示，103 年上路之後要達到 75%，但是明星高中卻可以只開放 15%，而且沒有違反我們未來的法律和辦法，為什麼？是觀念問題嗎？

蔣部長偉寧：行政院通過的方案裡面，現在是做這樣的規範，我看到這樣的情況之後也在做思考，如何讓……

鄭委員麗君：部長，本席直接告訴你為什麼，是因為學區劃分的問題。我們的學區劃分得非常大，15 個學區中，北北基包含了兩都，一區只要達到 75%的辦法導致明星高中可以放水、作弊，只給您 15%的名額。所以本席在這邊要建議你重新檢視學區的劃分，您能不能承諾這件事情？否則按照目前的規劃並沒辦法達到您的目標。

蔣部長偉寧：委員希望看到的，就是這些很有聲名的學校，是不是可以讓他們免試的名額逐年提升，我想這是要去努力溝通的，但不一定要去重新調整學區，因為即使重新調整，也還是可以包裹式的處理，所以我想重點在於如何讓比例提高，例如 5 年要達到多少比例。

鄭委員麗君：請你具體回答本席，要不要重新思考學區劃分？您是科學家，是學工程的，現在我們已經有教育的 GIS 系統，這個系統可以很清楚的告訴你，哪些地方的高中不夠，哪些地方需要配置更多的學校和教育資源，所以您能不能具體承諾？

蔣部長偉寧：好，這個部分我可以來做一些努力。

鄭委員麗君：如果學區不重新思考，不僅免試入學的比例達不到，就近入學的比例也達不到，希望部長能具體承諾這件事情。

蔣部長偉寧：好的，謝謝委員剛剛的指教，我們會朝這個方向來做。

鄭委員麗君：剛剛也有委員提到，有一些私立學校，本席在這邊不具體點名，並不打算提供免試名額，但是他們一樣可以參加十二年國教，拿政府的補助，因為他們要讓他們的國中生完全直升，政府給了錢，卻拿不到他們對價的公共責任，部長，你要怎麼辦？我們會不會被吃豆腐？

蔣部長偉寧：這是一個不理想的情況，我想私校也應該對社會公益有一些考量，所以如果未來只用直升的方式去實現某種程度的免試，我覺得這是不合適的，我們會有一些溝通的方式，讓這個情況有所改善。

鄭委員麗君：本席希望蔣部長能夠在審查這些方案的時候，拉一條明確的底線，不要犯台北市長郝龍斌的錯，他為了一綱一本槓上當時的教育部，還去聲請釋憲，結果被大法官駁回，大法官告訴他，教育是全國性政策，職責在中央機關。

蔣部長偉寧：我們會具體的發揮溝通效益，一定會朝這樣的大方向走，誠如委員方才所說的，私校確實也有免學費的相關配套，那他也要負社會公益的責任。

鄭委員麗君：最後一個問題，我們上個會期已經通過增加教育預算，而且要優先用於十二年國教，這筆預算總共有 200 億元，部長，其中會不會有重貼標籤的問題？你會不會把過去對相關清寒家庭孩子的補助，直接放入這 200 億元裡面充數？

蔣部長偉寧：不會，絕對不做充數的作為，我會特別責成會計長注意，不會發生這個事情。

鄭委員麗君：本席今天這幾個基本的問題都是關鍵，因為我們希望十二年國教真的可以做到學習資源重分配。本席最後要提醒部長，十二年國教最重要的就是要免試減壓、減輕學費負擔、公平優質、就近入學。你能不能把握這幾個原則來推動？

蔣部長偉寧：這四個原則確實都在我們原來思考的目標裡面，所以我完全同意方才委員的說法，我們會在這個方向下做努力。

鄭委員麗君：謝謝蔣部長，我們後續會持續監督，謝謝。

主席：請蔡委員其昌質詢。

蔡委員其昌：主席、各位列席官員、各位同仁。請教蔣部長，最近雖然國人都反對含有瘦肉精的美國牛肉進來台灣，但是我們的政府看起來是勢在必行。本席想請教蔣部長，你知道馬英九總統所提出的，開放含有瘦肉精美國牛肉進口的十六字箴言是什麼嗎？

主席：請教育部蔣部長答復。

蔣部長偉寧：主席、各位委員。知道。

蔡委員其昌：請你唸給本席聽。

蔣部長偉寧：安全容許、牛豬分離、強制標示、排除內臟。

蔡委員其昌：大致對啦！部長，所以以後在台灣的超級市場、生鮮市場上就會有兩種牛肉，一種標示是有瘦肉精的美牛，一種是沒有瘦肉精的美牛，請問部長，如果你去買的話，會買哪一種？

蔣部長偉寧：我比較少有機會去菜市場，不過以後會多找一點機會陪我太太一起去。

蔡委員其昌：你太太沒空，一定要你去買的時候呢？要對老婆好一點，她沒空，難道還要逼她去買嗎？如果你有機會去買的話，你會買哪一種？

蔣部長偉寧：蔡委員已經說出答案了。

蔡委員其昌：你要買哪一種？

蔣部長偉寧：就是委員剛剛講的答案啊！

蔡委員其昌：沒有瘦肉精的？

蔣部長偉寧：對。

蔡委員其昌：現場這麼多教育部官員，如果你去買的話，你會買有瘦肉精的請舉手。

都沒有喔！大家都不給馬總統一點面子嗎？馬總統說這個是安全的，都沒人要舉手，表示自己要買那個含有瘦肉精的嗎？真的一個都沒有？你們回去以後會被馬總統打屁股，因為都沒人要買。

部長，你和所有的官員都不買有瘦肉精的牛肉，所以你們剛才是在欺負何欣純委員。何欣純委員問你們，未來學校裡面的營養午餐，學生可不可以吃含有瘦肉精的牛肉，你應該要像現在這樣，當場回答不可能，要捍衛學生的健康，我們官員都不吃了，怎麼可能讓學生吃含有瘦肉精的

牛肉呢？部長，本席這麼說對嗎？

蔣部長偉寧：這個我方才已經特別回答過各位委員了，我們希望營養午餐都確實滿足 CAS 的標準，CAS 現在的規範是零檢出，我們當然是在這樣的基礎下處理。

蔡委員其昌：但是已經要開放了。

蔣部長偉寧：至於未來要怎麼使用，我也特別承諾了，我們會做一個學生健康風險評估，看是否會對學生造成影響，如果做了這個研究後，確定是……

蔡委員其昌：部長，那你應該要求所有的官員都要和學生同樣的標準，學生的部分還要做一大堆的研究，你們才決定是否讓學生吃含有瘦肉精的牛肉，但是你們這些大人……

蔣部長偉寧：我沒有說要讓學生吃瘦肉精，在所有的回答中都沒有說到。

蔡委員其昌：這樣非常好。本席希望教育部要明令以後營養午餐都不准檢出瘦肉精，剛才何欣純委員就是這樣問你，你卻支支吾吾不回答這個問題，可不可以這樣做？

蔣部長偉寧：安全容許量是多少，現在還不確定。

蔡委員其昌：對，本席剛才就告訴你了，未來要進口，一定要有一個安全容許量，所以本席方才說，將來市場上會有兩種牛肉，一種就是你們所謂在安全容許量範圍內的美國牛，另一種是沒有含瘦肉精的。本席問你們這些大人，你們都沒人要吃，但是小孩子的部分你們卻說還要經過評估，只要符合什麼標準等等，為什麼不直接和大人及所有官員一樣，說不可以吃含有瘦肉精的牛肉？就算以後衛生署訂出容許範圍，但是在我的校園裡面，就是要瘦肉精零檢出。部長，可不可以做到？

蔣部長偉寧：我們現在的規範是一定要用 CAS 的優良食品，這是我的底線，可是我們做任何決定，標準一定在底線以上，意思就是不能違反這個底線。未來是不是從學校對學生的安全、對學生健康的考量訂定更嚴的標準，這點我們可以考量，但只會是更嚴，絕對不會變成更鬆的角度，這點我可以向你保證，在以 CAS 做考量的基準上，做更嚴的思考，而不會做更鬆的思考，好嗎？

蔡委員其昌：本席對採用 CAS 標準這點沒有意見，現在是因應台灣當前國家面對國安、人民健康重大改變的問題來問你，並沒有人在挑戰或質疑。本席只是告訴你未來市面上的狀況，就是會有兩種牛肉，一種是含有衛生署容許範圍內瘦肉精的牛肉，另一種則是零檢出，就是完全沒有瘦肉精的。所以本席剛才才會問你們這個問題，官員應該要身先士卒，如果這是安全的，那你們就不用怕，為什麼你們不吃，可是學生就要吃呢？

蔣部長偉寧：向委員報告，其實 CAS 的標準還是存在，這是很清楚的，如果 CAS 包含了兩項，那以現在的條件來說，我們並沒有排除，可是如果 CAS 還是維持零檢出，那些東西自然就不會進來，您方才提到的問題也就不會發生了，對不對？

蔡委員其昌：如果是這樣就不用討論了，馬英九總統也不用說什麼十六字箴言，直接說我們不可以讓含有瘦肉精的牛肉進來就好了嘛！現在的問題是，這些肉品就要開放進口了，本席擔心這個問題，所以千里迢迢專程來這裡問教育部，希望我們一起來關心孩子的健康，因為馬上就要面臨這個重大的變革，教育部不能沒有立場。馬英九總統說，研考會的資料顯示六成民眾贊成要有配套，但教育部哪有什麼配套，到今天為止，你們都還沒有想好要不要讓學生吃含有瘦肉精的東西，

這樣怎麼能說是有配套？這樣是不合格的。

蔣部長偉寧：我很明確的告訴委員，現在的規範其實就是零檢出，我們一定會嚴格去做，至於未來，我也說過了，CAS 的標準沒有調整，也就是零檢出還是 CAS 的條件之一，那我們還是沿用這個規範。而且我也向委員承諾了，未來的思考是這樣，CAS 是我的最低門檻，未來所有學校的營養午餐，不可以比現行的門檻還鬆，就是這樣子，我願意照現在的規定去做。

蔡委員其昌：如果未來衛生署訂的標準是可以容許一定的量，例如是 10 ppm，教育部的立場是什麼？

蔣部長偉寧：單位可能是 ppb。

蔡委員其昌：好，如果是 10 ppb，那教育部的立場是什麼？

蔣部長偉寧：衛生署即使訂了 10 ppb 的容許量，如果 CAS 的標準沒有改變，仍然維持零檢出的話，我們還是維持原本的規定，這是最起碼的。

蔡委員其昌：如果 CAS 也改了呢？

蔣部長偉寧：如果 CAS 要改，一定要有適當的理由、適當的方式才會去……

蔡委員其昌：本席不管那些，因為那不是你改的。我問你的是，如果 CAS 的標準改了，那教育部的立場是什麼？

蔣部長偉寧：如果它改了，那我們就會來檢討，我們過去用 CAS 的標準，現在會不會因為改變，衝擊到學生的健康，如果分析後是會，我們……

蔡委員其昌：你依據的準則是什麼？你改變的準則是什麼？

蔣部長偉寧：依據的準則當然是要有一個風險評估的程序。

蔡委員其昌：什麼樣的風險評估？誰來評估？你是大學校長，請你告訴本席，現在有哪一份醫學報告有研究到 13 歲以下的小孩子可以吃多少 ppb？只要在全世界的研究報告中找一份出來告訴本席就好。

蔣部長偉寧：向委員報告，其實我在這方面沒有很深入的研究。

蔡委員其昌：部長，沒有就說沒有，你是教育界的人，是學者，所以要有風骨，沒有就說沒有。

蔣部長偉寧：我不知道。

蔡委員其昌：是「不知道」還是「沒有」？請你說清楚。你是不知道呢？還是你知道，但是不敢說？

蔣部長偉寧：我真的不知道。

蔡委員其昌：那本席現在告訴你，沒有這樣的研究報告。既然如此，那教育部的標準在哪裡？全世界沒有一份研究報告告訴你，13 歲以下的小孩子吃了沒事，那你現在和本席東扯西扯做什麼？只要直接說：委員，沒有這樣的研究報告說明小孩子可以吃這種東西。

蔣部長偉寧：可能不需要用這種方式吧！

蔡委員其昌：本席現在是和你講科學。講科學就是教育部要訂一個標準，要訂出容許量，總是要有一個依據。本席現在就問你這個問題，請你說明。

蔣部長偉寧：我們現在的標準就是 CAS 嘛！我不是已經跟委員說得非常清楚了嗎？現在的標準就

是這些肉品要滿足 CAS 的要求，如果不滿足就不能用，就是這樣子。

蔡委員其昌：部長，CAS 裡面有沒有規範幾歲吃這個沒事？

蔣部長偉寧：CAS 是一個一般性的規範。

蔡委員其昌：所以本席現在要告訴你，林杰樑醫師告訴大家，13 歲以下的孩子因為器官還沒有長全，他不建議吃瘦肉精。

蔣部長偉寧：這是一個建議，我身為部長，對於小孩的安全會做深切的思考。

蔡委員其昌：部長，你們提不出標準，因為沒有這樣的研究報告。其實這只是一個決定，就是你做為部長，當面對這樣的議題時，一個大人都不吃的東西，本席問官員說他以後去超市會不會買有瘦肉精的美國牛肉，現場沒有任何人舉手，你們大人可以自己做這樣的決定，當你們主管全台灣這麼多學生的營養午餐時，你做為一個部長就要有 guts 一點嘛！沒有任何研究報告能告訴你 13 歲以下的小孩吃這個沒有問題，你還為了這個問題一直在這邊扯，你只要直接告訴大家，如果我當教育部長，在科學沒辦法證明對 13 歲以下的孩子沒有傷害之前，我絕對不容許在校園裡面出現瘦肉精。這樣不是很好嗎？大家都會替你拍拍手，但是你卻不敢！部長，本席這麼說有道理嗎？

蔣部長偉寧：委員說的我受教了，我會做一個謹慎的思考。

蔡委員其昌：本席只是要告訴你這很荒謬，政府沒有任何配套，也沒有任何科學依據，所以很多爸爸媽媽都在煩惱。本席千里迢迢上來，就是因為有很多父母親請本席來問部長這個問題，未來他們的孩子在校園裡面要不要擔心會吃到瘦肉精？

蔣部長偉寧：應該很明確的這樣說，小孩子吃到的東西一定是安全的，這是我做為部長一定要承諾的。如果有狀況，因為現在大家都是用假設的，譬如未來這些東西到底會不會進入校園，現在都還是假設性的問題，不必然會發生，也就是可能不會發生，如果真的發生了，真的有那樣的情況，小孩也絕對有選擇的權力。既然這個東西有疑慮，那他絕對有可以免除吃到含瘦肉精營養午餐的權力，這點我可以承諾。如果這個學生說他不想吃到這樣子的營養午餐，那教育部有責任讓小孩子不會吃到有瘦肉精的營養午餐，他如果有這樣的需求，我們一定會具體承諾，也可以具體做到，不會說他不吃，但我們又勉強他，讓他吃到，不會這樣，這一定是沒問題的。

蔡委員其昌：部長，本席覺得你的承諾應該要加一句，沒有科學報告證明對孩子沒有傷害之前，你絕對不會讓瘦肉精進入校園，本席覺得這樣的承諾才對，可不可以做到？

蔣部長偉寧：我已經告訴你，受教了。

蔡委員其昌：本席也知道你沒辦法承諾，因為馬英九已經同意了，你怎麼能在這裡向本席承諾。但是做為一個知識分子，我們要講科學，大家都是讀書人，這樣才叫科學，是不是？

蔣部長偉寧：謝謝。

主席：請呂委員玉玲質詢。

在呂委員質詢之前，本席先進行宣告，段宜康委員質詢完畢後休息 30 分鐘，讓大家用餐、洗手，半小時後繼續進行詢答，直到所有委員詢答結束為止。

呂委員玉玲：主席、各位列席官員、各位同仁。部長，我們都是從桃園上來的。

主席：請教育部蔣部長答復。

蔣部長偉寧：主席、各位委員。對，老朋友。

呂委員玉玲：所以本席想請問部長，當校長好，還是當部長好？

蔣部長偉寧：其實沒有辦法比較，校長就是把一個學校辦好，讓它更有競爭力，而部長的責任其實重滿多的，因為要辦好全國的教育。教育是一個國家競爭力最重要的環節，教育辦好了，這個國家就好，教育不好，這個國家不可能好，所以一定要把教育辦好。而且教育又是百年大計，要在很短的時間裡讓它有成效，這其實是很大的挑戰。所以我必須向委員報告，這兩件事情可能都不是用好壞的方式來評斷，而是責任的不同，就是責任的範圍不同、責任的大小不同，應該用這個方式來解釋。

呂委員玉玲：所以部長就接受挑戰，好好的把它做好。

蔣部長偉寧：其實這是我一個蠻大的挑戰，尤其今天在立法院，就是很大的一個挑戰。

呂委員玉玲：本席想請問部長，十二年國教在 103 年就要正式上路了，部長上任以後，對十二年國教澈底了解了嗎？

蔣部長偉寧：我其實做了蠻多的功課，特別向委員報告，我家有一個小四的小孩，所以我太太也很關心這件事。我剛開始和她談這件事，其實她是聽不太進去的，可是我做了一段時間的了解和分析之後再去和她說，現在她大概已經可以接受八成了。所謂可以接受八成，表示我對整個問題的了解和掌握已經比較清楚了，當然我不敢說自己變成專家，因為有些問題我還是不能掌握，不過大的方向、大的面向，或是要突破的部分，我想我可以……

呂委員玉玲：部長，那是因為你有詳細向你的夫人解釋，但是現在全國的家長都擔心、都不放心。你說從 3 月份開始，會在台中、台北、台南舉行座談？

蔣部長偉寧：全面舉辦公聽會，做全面的宣導。

呂委員玉玲：十二年國教這個制度已經確定定案了嗎？

蔣部長偉寧：現在還是草案，最近這一、兩個禮拜應該會讓……

呂委員玉玲：在十二年國教的制度裡，有沒有讓你覺得比較有爭議或令人頭痛的地方？

蔣部長偉寧：免試這部分現在是訂 75%的目標，另外 25%可以做特色招生，要如何讓大家都能很高興的參加，讓免試的名額比例越來越高，這部分其實是要努力的。當然還有很重要的一點，因為社會大眾對每個學校還是有不同的認識，所以他還是希望去某些特定的學校，這樣可能就會超額。要怎麼樣用一套合適的方式來做超額比序，讓比序時的條件能確實回歸到在校學習時兼顧德、智、體、群、美，適性揚才，也就是讓我們的比序方式可以反映他的學習，讓我們認為重要的部分能反映出來，要如何把配套都做得非常好，其實還是需要做思考。當然更重要的，也是非常基本的事情，就是如何讓我們的高中職普遍都變得非常好，未來要做這樣的努力，例如中大和壘中合作，希望它變得更好，可能我們也會去鼓勵其他大學和高中職合作。

呂委員玉玲：部長，本席想請問你，這樣特色班會不會變成升學班？

蔣部長偉寧：我前面在回答委員時也有談到，希望在 113 年達到全面免試，我們有一個發展的路徑圖，希望逐年……

呂委員玉玲：部長，免試是你的理想，但是你有沒有發現，你在採用登記制、申請制的時候，就會增加國中生的考試量，因為申請免試要有基準，就是採用平常在校的成績，才能讓學校有評選的標準，對不對？

蔣部長偉寧：我們希望超額比序儘量不要用成績，我們會用這樣的基本概念，除了會考這件事情可能會維持一定的比例，其他例如在校成績等等，我們基本上是不使用的。

呂委員玉玲：不使用的話，就變成是登記申請學校，如果登記的名額過多，學校招生的名額不夠，是採用抽籤的方式嗎？

蔣部長偉寧：抽籤是最不好的方法，我們會有一個比序的方式，可以根據他學習歷程裡不同……

呂委員玉玲：還是用他的成績嘛！

蔣部長偉寧：不用成績，而是看他參與志工、體育活動、社團等等，這些比較完整的學習歷程資訊，能充分反映在他申請的優勢上，基本上是不用成績的。免試的部分基本上不用成績，最多用一小部分的會考成績，這是我們努力做到的。

呂委員玉玲：可是本席發現這樣的評選方式非常不公平，因為會變成家長私下有努力的空間。

蔣部長偉寧：所以這整個的程序，以及和家長的互動、家長價值觀的建立等等也要更多元。我們要做多元的思考，就是大家既然要紓解一點壓力，但如果家長又希望有優勢，這樣壓力雖然紓解了，可是家長又用其他各式各樣的方式把別種壓力加到小孩身上，這就是我們需要調整的。當然還有很重要的一點，就是要普遍讓高中職夠好，這是很關鍵的。

呂委員玉玲：那這部分就請部長加強監督。

蔣部長偉寧：好。

呂委員玉玲：接下來，部長曾說過，十二年國教可以改善霸凌的問題，但本席發現你的想法和很多家長有很大的落差，因為十二年國教之後，把想讀書的學生和不愛讀書的學生放在一起，這樣不愛讀書的學生會不會影響到想讀書的學生。或是欺負他？這個落差很大。

蔣部長偉寧：學校發生霸凌這件事是非常不理想的，其實我不願意看到任何一件霸凌的事件，我之前有機會看到一、兩個側錄的案例，看一個案例，有時候一整天都不愉快，所以我們希望霸凌能減少。我上次做那樣的發言，是做了這樣的思考：其實每一個小孩不必然想去做霸凌的事情，很可能是在學習時碰到挫折，或是有其他的情況，可能他有某些特殊的能力，那些能力也許是好的，例如體育、畫畫或是其他的能力，可是在他的學習過程中沒有受到肯定，才讓他覺得要做一些特定的事情。如果我們的國中教育可以用比較適性揚才的角度來看，每個學生都是好的個體，都有他可能的成就，當他的能力可以比較多元開發的時候，霸凌的案件就會普遍減少，我是用這樣的方式思考。至於在學校裡面，我們當然很希望小孩的學習……

呂委員玉玲：所以是不是要分班？以成績來分班嗎？

蔣部長偉寧：我基本上不支持分班的概念，國外有用跑班的方式去做，未來我們是否可能因應每個人的學習成效不一樣，讓他到不同班級上不同的課，而不是一開始就把學生分成幾類？我覺得那是不好的，當你一開始就把學生貼標籤，例如把他分在後面的班級，他會認為你都已經這樣看待我了，所以我就怎麼做。所以我希望能讓每個學生的學習回到正軌上，這其實需要每個學校、家

長的配合，大家一起努力來做，雖然這是一個幾乎不可能的任務，可是……

呂委員玉玲：部長，制度還是要靠教育部訂出來，是不是？

蔣部長偉寧：對。

呂委員玉玲：部長，剛剛聽你一直在說 20%、25%，最後還說到 50%，可是現在最重要的是，我們很多明星高中或是特色學校，他們招生的學生總數也不會超過 10%，那為什麼我們會訂到 20%、25%，甚至還要追加到 50%？這會不會變成一種迷思，讓我們全台灣家長都去追求明星高中，變成鼓勵大家去讀明星高中。

蔣部長偉寧：不是，我們希望大家最後能落實就近入學，在免試入學的目標裡，就近入學算是很關鍵的部分。

呂委員玉玲：部長，本席要請問您何謂就近入學。如果現在有一個學生住在武陵高中旁邊，那他就可以讀武陵高中嗎？

蔣部長偉寧：不是的，這其實是其中一項，裡面會有很多項條件，例如超額比序要加權，就是把好多項條件加在一起。就近入學還是有一定的分數，至於就近入學是以學區來劃分，或是有其他的考量，因為各縣市政府的情況不完全一樣，就近的概念也不見得一樣，而且學校的分布情形也不同，所以這部分還有一些彈性。

呂委員玉玲：部長您剛剛說到「分數」兩個字，那表示還是有分數，有分數就有考試。

蔣部長偉寧：不是的，我剛剛說的「分數」是指就近要打一個分數，例如給三分或是給幾分，它會有一個評量的方式，這是一種計分的方式，而不是照分數高低就近入學，因為最後還是要做評量。

呂委員玉玲：部長，您打的分數非常籠統，我希望……

蔣部長偉寧：這部分我們會明確地規範，每個縣市政府最後會提出規劃，在這個學區內的就近入學要怎麼樣給分，會提出一個具體的方式，不會提出一個模糊的方法。現在因為還沒有定案，所以我只能說縣市政府會有一些選擇，例如會根據學校的分布狀況決定，如果一個地方學校分布非常均勻，那麼就近入學是最容易做到的，但如果有些地方學校只集中在一區的話，這時候只用最近這個概念很可能就不見得有效。

呂委員玉玲：部長，現在公私立高中職的學費齊一化，又有免試入學這個政策，這樣會不會讓偏遠學校的學生或是弱勢學生的權益受損，變成只有齊頭式的公平？

蔣部長偉寧：我們從來不認為應該是齊頭式的公平，齊頭式的公平是一定不對的，應該要做到立足點的公平，不應該弄成齊頭式的公平，這是不合適的。推動這些政策應該要做全面的考量，應該這樣說，對於相對弱勢這部分，反而應該有更進一步的考量才對。

呂委員玉玲：因為有些鄉鎮沒有公立高中，這樣私立高中會不會涵蓋在我們方案裡面？他們會配合整個規劃嗎？在沒有補助經費的情況之下，他們會配合嗎？

蔣部長偉寧：我們未來會實施全面免學費，在這樣的概念下，我們也會和私立學校協商，希望他們要負起一定的社會責任，一起來做這個事情。

呂委員玉玲：私立學校還是有自主性的，如果他不接受補助的話呢？

蔣部長偉寧：不是，我們會有一個協商的方式，讓他還是要做一定的協助，只要他們還是有接受政府補助的話。

呂委員玉玲：好，謝謝部長。

主席：請段委員宜康質詢。段委員結束詢答之後，我們休息 30 分鐘。

段委員宜康：主席、各位列席官員、各位同仁。蔣部長，您擔任大學教授相當長的時間，在中央大學任教 20 幾年，本席相信您指導過的研究生一定不少。

主席：請教育部蔣部長答復。

蔣部長偉寧：主席、各位委員。對，差不多 100 位。

段委員宜康：所以您看過很多碩士、博士論文。本席要向您請教，本席因為沒考上研究所，所以沒寫過碩士論文，但是就一般的常識來說，大家知道有些論文會有抄襲的狀況。因為教育部沒有明確的規定，所以有些學校自行規定，一般來說都要求學術論文要引用，譬如說要採用學者專家的理念或者引用他的話時，要詳細註明來源或出處，對不對？

蔣部長偉寧：對，如果引用超過一定字數，還要將它 quote 起來，這是很明確的，因為那是別人的智慧、別人的財產，這是寫論文最基本的思考。

段委員宜康：摘錄他人話語時要用引號來標示，改寫或摘錄、節縮他人話語時也要忠實地載明來源。

蔣部長偉寧：對。

段委員宜康：那什麼叫做抄襲呢？只要有原文不動照抄的情況，就必須使用引號，不管是一個子句、句子或者段落，否則嚴格來說就叫做抄襲。

本席現在要拿兩份論文節錄給您看，這兩份論文是同一年、同一個教授指導的，一個是 3 月取得學位，一個是 8 月。A 論文比較早，在 98 年 3 月，B 論文比較晚，在 98 年 8 月。A 論文有 6 章，B 論文有 5 章，現在給您看的是 A 論文和 B 論文前面的部分。

本席先提醒部長，您在剛接部長時有接受一個專訪，提到八項施政主軸，本席特別注意到第三項，您說要振興師道、深化品德教育，老師的作為要做為學生的榜樣，對小學生是這樣，相信到大學、到研究生也是一樣。

蔣部長偉寧：對，應該是。

段委員宜康：本席現在要向你請教這兩份論文，坦白說，A 論文 6 章中的前 3 章 B 論文 5 章中的前 3 章，重複比例是 83%。本席所說的相同，是以每個標點符號、每個字來比對，依頁數來算的話，幾乎有 83% 是每個字都一樣，裡面牽涉到地名的部分有改，但是連研究動機都一樣。

如果照我們剛才說的，裡面並沒有註明引用，不是 B 論文引用 A 論文，那麼照您剛才說的，以你擔任中央大學教授、系主任、校長這麼多年的經驗，以一般的水準或者要求來看的話，他算不算涉嫌抄襲？

蔣部長偉寧：我粗略看了一下，的確是蠻相近的。在相近的情況下，其實後面寫的這篇論文應該要有一些 reference，他應該要 reference 前面，就是 A 是前面，B 是後面，對不對？

段委員宜康：對，同一年，一個是 3 月，一個是 8 月。

蔣部長偉寧：看起來研究背景、動機是蠻像的。

段委員宜康：不是蠻像的，是幾乎每個字都一樣。

蔣部長偉寧：對，幾乎是每個字都一樣，我看你畫的是這樣子，這樣沒有 reference 是有問題的。

如果沒有 reference 或者 quote 一下……

段委員宜康：我現在跟您講，他的兩本論文在我手上，前三章的 73 頁幾乎都一樣，當然編排上，字體大小或許不太相同。就整本論文來看，扣除參考文獻一附錄部分，論文內容相同的比率達 51%，超過 50%。這兩本論文是同一個學校、同一位指導教授，在同一年……

蔣部長偉寧：您的資料我看一下，就知道大概是同一位教授指導。

段委員宜康：現在有人檢舉了，該所大學就根據教育部主管的學位授予法第七條之二規定：各大學對其所授予之學位，如發現論文創造、展演，書面報告或技術報告有抄襲或舞弊情事，經調查屬實者，應予撤銷，並公告註銷其已發之學位證書。如有違反其他法令者，並應依相關法令處理。假設該所大學調查之後，我們以一般的常識認定它有抄襲，事實上大學良莠不齊，有的學校很嚴謹，像您擔任校長的中央大學，有的則不是那麼嚴謹，可能就會認定這個沒有抄襲。如果大學認定這部分沒有抄襲，但該大學的設立是政府許可的，學位授予法是教育部主管的中央法令，教育部在這件事情上，可以做些什麼？

蔣部長偉寧：基本上我們當然尊重大學自主，一般在處理這種案例時，我們會請大學組小組調查，調查之後，他們會認定是不是有抄襲或是有違規等等。據我了解，這個案子過去的處理，是認為它有瑕疵，可是沒有構成抄襲；但是現在看到這樣的比率，開頭的研究背景與動機幾乎雷同的情況下，過去的處理是否合適，我想我們可以再做一個了解，我會責成我們的學審會再整個看一下這個案子。

段委員宜康：因為這個學校在接到檢舉之後，今年 1 月 9 日有外審，1 月下旬又審查過，認定沒有抄襲或舞弊；也就是說，這兩本論文在這麼清楚的狀況下，整本超過 51% 幾乎每個字都一樣，同一位教授指導的兩本論文，前面三章超過 83% 是一模一樣的，比較晚的第二本論文，可能抄襲的不只一本，因為他連地名都引用別本，沒有改過來，比如說要講台北，另外一本講高雄，他就把高雄抄過來。這位指導教授在同一年度的 3 月和 8 月讓他們口試通過，他應該不會那麼健忘才對啊！本席拿這個問題問部長，坦白說，我有些不好意思，部長在學校那麼多年，是一位單純的學者，今天來擔任教育部長，面對的是更複雜的狀況。這兩本論文，一本來自於本院委員，一本來自地方議會議長，本席不講學校、人名，只要求部長查清楚，要如何處理這件事情。我不為難你，也不要求你在教育委員會公開說明，我請你私下來跟我說明。在您接任部長一職時，曾經表示要重視品德教育的情況下，現在面對這麼明顯、清楚的抄襲，可以說是一個考驗，請你在最短的時間內，來跟我說明你要如何處理。

蔣部長偉寧：好。

主席：現在休息 30 分鐘，30 分鐘後繼續開會。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。請邱委員志偉質詢。

邱委員志偉：主席、各位列席官員、各位同仁。部長，你就任多久了？

主席：請教育部蔣部長答復。

蔣部長偉寧：主席、各位委員。正好 1 個月又 1 天。

邱委員志偉：剛剛滿月就是了？

蔣部長偉寧：對。

邱委員志偉：還習慣嗎？

蔣部長偉寧：已經習慣了。

邱委員志偉：你是第一次到立法院來備詢嗎？

蔣部長偉寧：我以前擔任大學校長，在預算審查時會到教育委員會來。

邱委員志偉：那時你是配角，現在你是主角。

蔣部長偉寧：對，我是第一次以部長身分列席。

邱委員志偉：你覺得這一個月來還算 enjoy 嗎？

蔣部長偉寧：我覺得責任愈來愈重。

邱委員志偉：責任當然很重，因為你們在內閣相對是一個很重要的部會。

蔣部長偉寧：謝謝。

邱委員志偉：這個教育部長不好當，而且要承受很多壓力。我覺得擔任一個部長不簡單，一定要有理念、要理性、要有理想，這是「三理」；此外，還有「三力」，要有能力、要有魄力、要有溝通力。關於部長整個的教育政策與教育理念，能否用一句話來概括？

蔣部長偉寧：我的理念基本上就是希望國家教育對於每個人的培養都能予以一定的重視，讓每個人在教育體系裡都有機會，未來都能成為各行各業的菁英人才。

邱委員志偉：你的理想是什麼？在你任內希望完成哪些事項？請選擇最重要、最急迫的幾點來講。

蔣部長偉寧：最重要的就是 12 年國教的穩健推動，還有今年最關鍵的幼托整合，以及高教競爭力的全面提升，以讓國家競爭能力持續有進展，這是我放在最優先的三項。如果還可以談一、兩項的話，我也希望能看到對於弱勢照顧方面的全面檢視，現在我們的資源投進去了，可是是否實實在在的做出口碑，讓資源發揮最大效益，這是我念茲在茲的。另外，我看到一個讓我很難過的事，就是霸凌在校園是有發生的，對於這種情況，我希望能有系統的透過老師展現他對於學生的關心，讓霸凌逐漸減少，最後能有效的將霸凌趕出校園，這是我在大方向上希望能做到的。

邱委員志偉：我很同意部長的理念。你是學工程的，今天早上聽到你的答詢，覺得你很理性，是可以溝通的。你這一個月大概就已經對整個業務進入狀況了吧？

蔣部長偉寧：對於大項應該是全部……

邱委員志偉：你曾擔任大學校長，你的能力應該無庸置疑，但是很多教育政策的推動需要魄力，希望在日後的時間裡，蔣部長能夠展現更多魄力。

蔣部長偉寧：請逐一檢視吧！

邱委員志偉：還有說服力、溝通力，因為很多想法與政策都要透過溝通，讓學校老師知道、讓家長

瞭解，所以，能力、魄力、溝通力與說服力，是我期勉部長在未來工作時要把握的原則。

蔣部長偉寧：謝謝。

邱委員志偉：我本身也在大學任教，對於高教會比較關心。

蔣部長偉寧：不知道委員是教什麼？

邱委員志偉：你不知道我教什麼？你都沒有做功課。

蔣部長偉寧：對不起，我自暴其短。

邱委員志偉：你用功不夠。我教什麼不是重點，因為我在大學從事教職也有幾年的時間，看到高教整體的問題。請問目前大學教育的目標為何？

蔣部長偉寧：所有教育最終的思考就是人才的培養，如何培育出有競爭能力的人，這是最關鍵的事，而競爭力有好多面向，他必須有良好的人文科學素養、良好的專業能力、多元的軟實力，這個軟實力可能包含語言、溝通、創意等。

邱委員志偉：現在教育部的高教政策能否達到部長剛才所講的目的？

蔣部長偉寧：我們朝這個方向推動的邁向頂尖大學計畫，也是從國際競爭力的角度來看，而我們推動的教卓計畫，是希望以學生為本。

邱委員志偉：真的是以學生為本嗎？我看是以學校為本。

蔣部長偉寧：這其實是在改變中。

邱委員志偉：你認為現在大學生的競爭力跟從前你當學生時的競爭力相比，是增強還是弱化？

蔣部長偉寧：這個比較不能只從強弱這一元來看，因為現在小孩的有些能力，譬如資訊能力，是比我們那時候強的。

邱委員志偉：我是說 overall。

蔣部長偉寧：委員說的 overall 是指什麼？是用雷達圖來看，還是用面積來看？

邱委員志偉：他在職場上表現的專業能力、國際化能力、語言能力或是抗壓性等。

蔣部長偉寧：這部分他們碰到的最大問題，我想是態度，現在他們的態度相對是比較不如我們年輕時的態度。

邱委員志偉：不只是態度，整體競爭力也是弱化的。

蔣部長偉寧：整體競爭力這方面還很難說，因為要看你怎麼看，以我們做大學生時來看，大概只有 20% 的人念大學，拿這 20% 來平均是一個數字，現在如果 100% 的人都念大學，它的平均是在 50 的地方，這很難相比。如果都比前 20%，其實是很難說的。

邱委員志偉：你認為現在的大學生在大學四年中，應該培養哪些核心競爭力？

蔣部長偉寧：我剛才講了，要有充分的人文科學素養，人文與科學這兩塊都需要透過通識去做學習，另外，要有專業的能力，還有多元的軟實力，包括語言能力、溝通能力、創意、leadership、團隊合作、critical thinking 等，不同性質的學校可以在這些項目上做一些調整。

邱委員志偉：你們在政策上有反映嗎？

蔣部長偉寧：其實在教學方面……

邱委員志偉：臺灣學生國際化的程度還是很低，譬如考 ELS 或考 TOEFL，臺灣的平均成績應該遠

比其他東亞國家低，不但不如韓國，也比不上中國，更不用說香港、菲律賓了，這個問題出在哪裡？

蔣部長偉寧：針對語言能力這一環，我最近也特別請部裡當作全面專案來看，學習語言的方式應該按照聽、講、讀、寫這個順序才是最自然的，但是按照我們現在的順序，聽、講都是最後才學的，所以我們要全面去看學習語言的 program，再做適當處理。

邱委員志偉：講是很會講，問題是你的政策有沒有下達到學生，學生有沒有因為教育政策而能提升語言競爭力？我認為是沒有的。

蔣部長偉寧：我同意。

邱委員志偉：部長，你應該多下鄉。

蔣部長偉寧：好，我已經安排了三個 line 去下鄉。

邱委員志偉：你這個月都沒有下鄉過？

蔣部長偉寧：我們現在會有三條線同時去做，一個是跟閱讀相關、一個是弱勢關懷、一個是綠色校園，我們正在全面安排，一個月最少會有兩次到各個地方去。

邱委員志偉：特別是南部。

蔣部長偉寧：對，我們就是優先從中南部跟外島開始。

邱委員志偉：北部大概該做的都做了，無論是軟體或硬體。

蔣部長偉寧：對，同意。

邱委員志偉：相對比較弱勢的是南部，你要花更多精神與時間去關注南部學校的軟體、硬體部分。

蔣部長偉寧：我們會這樣做。

邱委員志偉：要定期跟南部的教師、學生及家長溝通。

蔣部長偉寧：未來三個月的行程我們都已經安排了，一個月最少兩次。

邱委員志偉：另外，目前全國大學的數量是多少？

蔣部長偉寧：164 或 168，我一直說是 168，但是他們告訴我是 164。

邱委員志偉：你是學科學的，數字應該很精確，為什麼有 4 的差距？

蔣部長偉寧：剛才同仁告訴我應該是 164，168 是我早先得到的數字。

邱委員志偉：最近一、兩年有沒有大學因為經營不善而倒閉？

蔣部長偉寧：有兩、三所學校招生的生源不足，我們已積極輔導。

邱委員志偉：沒有倒閉的吧？

蔣部長偉寧：還沒有。

邱委員志偉：對於這種辦學績效不彰、學生人數過少、在市場機制可能被淘汰的學校，教育部的態度與立場如何？

蔣部長偉寧：我們會積極輔導，像我剛才提到了三所學校……

邱委員志偉：你們還是不願意讓大學倒嘛！

蔣部長偉寧：我想我們不是為了讓他倒而倒，我們會經過輔導，看他有沒有機會再辦下去，因為每個學校少的有四、五十位教授，多的有幾百位教授……

邱委員志偉：輔導的重點是要轉型，從大學體系轉成技職體系也可以，因為現在南部的就業市場普遍缺少低階幹部與技術人員，過去這些技術人員大多是透過專科教育的養成，他們不是朝向學術發展，而是講求技術本位。現在所有專科都升格成為大學或學院，朝向高教發展，學習理論，以致沒有基層技術人員從事基層工作，這很嚴重。

蔣部長偉寧：對此我們一直在努力，技職體系的發展還是要維持某種程度的分流。委員的觀察是對的，我們會繼續去做。

邱委員志偉：你知不知道合理的大學數量是多少？

蔣部長偉寧：我的基本思考是將高教視為一種產業，從全世界的角度來看，我們整個高教的能量與品質都處於還不錯的位置，我希望將它變成產業，從境外生的招取方式，讓即使是後段的學校也能夠繼續維持，所以我並不認為現在要積極的讓這些學校整併或減少。

邱委員志偉：重點是培育學生的能力，然而大學頂尖計畫是針對學校，你在中央大學擔任校長時，是否也曾很努力的追求中央大學的學術卓越？成績如何？

蔣部長偉寧：我會到部裡來，我想我的表現應該還 OK！

邱委員志偉：是逐年退步吧！

蔣部長偉寧：什麼逐年退步？

邱委員志偉：中央大學在上海交通大學的學術排名。

蔣部長偉寧：沒有逐年退步。

邱委員志偉：因為時間的關係，我以後有機會再跟你討論，你還是要多花一點時間在南部。

蔣部長偉寧：好。謝謝。

主席：請鄭委員天財質詢。

鄭委員天財：主席、各位列席官員、各位同仁。教育是個人發展的基礎，對原住民而言，教育更是社會流動與向上提升的非常重要力量。

主席：請教育部蔣部長答復。

蔣部長偉寧：主席、各位委員。完全同意。

鄭委員天財：部長對於原住民族教育的瞭解有多少？

蔣部長偉寧：從整個資源而言，政府在過去這段時間是有一些積極的規劃，可是這些教育資源的進入是否都產生最好的成效，還有待進一步檢討。我有些原住民朋友或是看過這些學校的人，發覺有人以私人基金會的方式也做了一些協助，他們不是花很多的錢，可是也得到一些不錯的成效。然而教育部的作為必須是全面的，力道可能就比較弱，對於相對弱勢的族群，我覺得我們應該有更多投入、更多關注、更多關心、誠如剛才委員所說，教育是脫貧唯一的一條路，如果透過教育能夠脫貧，改變他的 social status，這是我們非常希望做到的。所以就大的方向來講，我們會檢討，把原住民的學習情況這整件事加以綜整，看看過去所做的各式各樣措施到底有哪些發揮成效，哪些沒有發揮成效，要如何做更有效的整合。我們正在努力的逐項做檢討，而不再是只看一個方案，因為只看一個方案可能會掛一漏萬。

鄭委員天財：過去的部長也都很努力，但從數字來看，原住民與非原住民的教育差距還是很大，高

中職以上的差距是 14.92，專科以上的差距是 21.28，所以要提升原住民的教育，將根本問題解決，才能切入問題核心。

蔣部長偉寧：很抱歉，剛才委員講了兩個數字，我沒有完全掌握，可否請委員再講一次，等我確認後，我們會去努力。請問高中職部分的數字是多少？

鄭委員天財：原住民與非原住民高中職以上的部分是 14.92，但是這個數字可能有一段時間了。

蔣部長偉寧：關於這個數字，我們會再去瞭解。

鄭委員天財：沒關係，如果你有更新的數字，可以提供給我，不過這個差距相當大，這是事實。

蔣部長偉寧：我們會做全面檢討。

鄭委員天財：上次也跟部長交換了意見，幼兒教育是最基礎的教育，原住民不要輸在起跑點，就是指這個部分。過去原住民在幼兒教育部分的就學率非常低，有的是因為沒有幼稚園，有的是因為沒有托兒所，也有的是因為家庭經濟因素，所以就學率、就托率很低。過去教育部提供原住民 5 歲之後開始免費，現在則是全國一起實施。自從 5 歲免費之後，原住民的就學率提高很多，所以我上次也跟部長提到，可否逐年降低免費年齡，譬如，也許明年 4 歲，然後再幾年是 3 歲，一直到 2 歲，以及整個規劃是不是能讓原住民不要輸在起跑點？

蔣部長偉寧：幼托政策有些是要從全面來考量，我們會做具體的討論，例如在弱勢協助方面，如果未來要開始優先做示範或實驗，我也願意考量從原住民這邊做優先的思考。

鄭委員天財：另外，幼兒教育及照顧法已經公布施行了？

蔣部長偉寧：對。

鄭委員天財：目前教育部正在訂相關的子法？

蔣部長偉寧：對，希望在 6 月 30 日以前都能通過。

鄭委員天財：本席在此特別提醒部長及相關部門，因為過去在作業上常常會出現一些錯誤，就是把原住民分成山地原住民及平地原住民。事實上，幼兒教育及照顧法第十條是考量原住民地區的問題，所以特別提到原住民族地區於幼兒園普及前，得採社區互助式方式對幼兒提供教保服務，所以不管是裡面的施行細則或其他相關子法，包括原住民族基本法也已經有明確的定義及範圍，行政院也曾經公布原住民族地區是哪些鄉鎮市？所以希望教育部在規範相關子法時……

蔣部長偉寧：謝謝委員指教，我們會朝這個方向來做努力。

鄭委員天財：其次，在 95、96 年以前，在原住民高中、高職以上的升學辦法中，並沒有外加 2% 的規定，但從 96 年 9 月開始增加了外加 2% 的規定，但以原住民及非原住民教育的差距來看，不是只有 2% 的差距，而是有非常大的差距。95 年在規劃修正這個辦法的時候，特別將其改為外加 2%，當時是考量到原住民人口數及全國人口數的比例，但採納這個比例是完全錯誤的，因為實施之後考上公立學校高中、高職以上的原住民學生，反而比 96 學年度以前減少。

蔣部長偉寧：好，我們做一個檢討。

鄭委員天財：考上私立的反而增加了。

蔣部長偉寧：也就是總人數增加，但在高中部分的比例反而減少了？

鄭委員天財：對。

蔣部長偉寧：我們會針對這部分做一個書面分析，或看看有什麼改善方案，然後再向委員做回應。

鄭委員天財：當初我也在原民會服務，在 98 年 2 月的時候，我們的前輩楊仁福立委曾在立法院總質詢中，質詢當時的劉前院長及鄭前部長，希望能夠在 3 個月之內檢討，結果現在已經 3 年了…

蔣部長偉寧：好，我們在 1 個半月內檢討。

鄭委員天財：謝謝部長，這在立法院的公報都會有紀錄。

蔣部長偉寧：我們已經晚了，所以就以更快、更短的時間來做。

鄭委員天財：2%外加是非常錯誤的，因為現在少子化，教室都空在那裡，是否要取消，請部長考量評估一下，看看是要外加 5%或是乾脆取消。

蔣部長偉寧：好的，我們會進行檢討，在一個半月內給委員書面。

鄭委員天財：謝謝部長。

主席：請楊委員瓊瓔質詢。

楊委員瓊瓔：主席、各位列席官員、各位同仁。請問部長有沒有吃牛肉？

主席：請教育部蔣部長答復。

蔣部長偉寧：主席、各位委員。我今天中午沒有吃牛肉。

楊委員瓊瓔：平時有吃嗎？

蔣部長偉寧：有時候有吃。

楊委員瓊瓔：如此你會緊張嗎？

蔣部長偉寧：我沒有因為吃牛肉而緊張。

楊委員瓊瓔：可是你會不會因為孩子們在營養午餐會吃到含有瘦肉精的肉品而緊張？你會不會因此而緊張？

蔣部長偉寧：這個議題的討論在今天已經進行了好幾次，我向委員報告，現在營養午餐對於採用食材的規範，在肉品方面一定要滿足 CAS 的規範。

楊委員瓊瓔：CAS 的標準是什麼？

蔣部長偉寧：零檢出！所以我們現在的要求就是零檢出。

楊委員瓊瓔：要求是零檢出，但是進口肉品並非依照 CAS 之標準。

蔣部長偉寧：對，肉品的進口不是，可是因為我們想……

楊委員瓊瓔：如此要怎麼辦？你會不會要求營養午餐的進口肉品標準仍然是零檢出？

蔣部長偉寧：我會這麼做，我們還是會滿足 CAS 的要求，在 CAS 沒有改變之前，我們當然也不改變。未來……

楊委員瓊瓔：若是要滿足 CAS 的要求，就是進入學校的進口肉品仍然是零檢出？

蔣部長偉寧：對，因為要滿足 CAS。

楊委員瓊瓔：教育部的立場是如此？

蔣部長偉寧：對。

楊委員瓊瓔：各縣市政府呢？

蔣部長偉寧：我想各縣市政府的部分，因為這是我們大家共同認識的規範，就是以優良食品……

楊委員瓊瓊：大家認識的規範？部長的頭腦中有此規範，可是各縣市政府有此規範嗎？

蔣部長偉寧：依我的了解，各縣市政府對於食材的要求都是一致採用同樣的規範。

楊委員瓊瓊：所謂的一致是表示 CAS 的規範，大家都非常清楚，就是我國國內 CAS 的檢驗標準是零檢出，但是進口肉品不是以零檢出為標準。只要是進入學校營養午餐的肉品，教育部是否全國一致以零檢出為標準？

蔣部長偉寧：跟委員報告，我們是以 CAS 標準，如果 CAS 沒有任何改變……

楊委員瓊瓊：你這樣說並不準確，因為國內是以 CAS 標準，國外的部分則非如此。如果是進口的部分就不是依照 CAS 的標準，我們是要討論其標準。

蔣部長偉寧：對，我們現在既然對國內的要求是如此，就要比照辦理。

楊委員瓊瓊：所以要比照，也就是說，如果有進口貿易商進口的肉品進入營養午餐，是否仍舊以 CAS 的零檢出為基準？

蔣部長偉寧：對。

楊委員瓊瓊：大家要講清楚，若是如此就表示你有 guts，這樣我們就會歡喜了。因為如果孩子沒有健康的身體就無法學習，這一點非常重要。

部長的 idea 很多，有關基本教育的 12 年國教，到 103 年時是否是採取不排除全面免學費的方式進行？

蔣部長偉寧：對，在 103 年……

楊委員瓊瓊：這是在吳院長的時代，前部長任內努力以未編在預算內的「褲袋錢」臨時加注，如此為教育界帶來很大的活力，本席也非常感謝，因為到了 103 年可以不排除全面性實施，形成一個制度。

現在大家看到林來瘋的林書豪，請問部長，我們要如何培養出下一個林書豪？他是具有特色的人物。

蔣部長偉寧：推動 12 年國民基本教育的大方向就可以讓此可能性發生。意即在國中進行各方面學習時可以適性發展，不再是過去對智育比較重視的學制。

楊委員瓊瓊：可是小孩在國中一年級時如何適性發展？

蔣部長偉寧：在學校有輔導的老師……

楊委員瓊瓊：我們對此都拭目以待，部長所承諾的與上屆部長所講的答案一樣，時間是在 4 月，即於下個月宣布 12 年國教 25%的特色及 75%要如何處理免試的部分。但是民眾都對此產生高度質疑，如果大家都跑到明星學校要怎麼辦？抽籤解決？

蔣部長偉寧：不會，我們超額比序的方式會考量德、體、群、美，採取多元能力評量的方式。

楊委員瓊瓊：是由各縣市政府或是教育部統一規範？

蔣部長偉寧：各縣市政府會提出其 proposal，然後經過一個程序……

楊委員瓊瓊：換句話說，不一定會全國一致？

蔣部長偉寧：全國的方案不必然相同，因為都會區與非都會區的情形並不完全一樣，所以不會有一

套全國完全一模一樣的……

楊委員瓊瓊：在高中及大專階段並不一樣，因為一、大專階段比較成熟；二、已經有宿舍。高中則未必如此，尤其在公立高中方面根本不可能。

蔣部長偉寧：對。

楊委員瓊瓊：相關配套要怎麼做？

蔣部長偉寧：我們現在當然希望其能成功，所以要普遍設立好的高中、職校，這是很關鍵的一步。

如果還是只有少數幾所，無法達成優質及均質的發展，如此就很難成功，大家還是會去擠那幾所學校，所以要讓大家感受到高中、職都已被拉上來，這方面要努力做到。

楊委員瓊瓊：這方面有很大的學問。

蔣部長偉寧：這是很大的工程，可是既然我們走了這條路，就要把 12 年國教實實在在地做成功。

不可能想到一個快速的方法把超額比序訂出來就能成功，不可能！天底下沒有這麼簡單的事情。

楊委員瓊瓊：部長這麼說：不可能會這麼快成功！如此會讓我們很緊張，因為現在一年級的孩子豈不是變成白老鼠？

蔣部長偉寧：不是，我的意思是這是一個發展的過程，這個發展過程的大方向一旦對了，一定會成功。

楊委員瓊瓊：從一開始討論 75% 的時候，大家表示應該以其成績為準，所以要進行會考，會考要不要納入標準就變成另一個衍生的問題。

蔣部長偉寧：超額比序時我們會用部分的成績。

楊委員瓊瓊：會採計嗎？

蔣部長偉寧：採計最多 1/3，如果能採計最好……

楊委員瓊瓊：可是上一任的部長表示不會採計。

蔣部長偉寧：現在還在討論的草案中，我們可以接受到最多採取 1/3 的權重放在會考上。

楊委員瓊瓊：如果免試入學以 1/3 的比重採計會考的部分，如此怎能稱為免試入學呢？

蔣部長偉寧：目前有很多種建議

楊委員瓊瓊：可是上一任部長告訴我們，是由各縣市政府自行決定，本席堅決反對 12 年國民基本教育各縣市的制度標準不一。

蔣部長偉寧：我們有一個共通的 guideline，規範是一致的，但是在此規範下，各縣市有不同的地域情況，可能會發展出一些……

楊委員瓊瓊：我們希望在 4 月份可以看到依公平性解決會考部分是否採計的問題，當時是決定不採計。本來認為抽籤是最公平的，現在卻被認為是最不公平的方式，如此反而讓家長非常傷腦筋。

蔣部長偉寧：因為這些問題現在仍在進行討論，我在 4 月底之前會提出明確的方案。

楊委員瓊瓊：希望能有讓家長安心的政策方向。

蔣部長偉寧：好的，謝謝。

楊委員瓊瓊：談到特色的問題，現在技職的部分，工廠找不到工人，技職的部分以 4 加 1 雙學位以鼓勵合作，這是非常好的方向。但是我們發現到技職的部分只占高校的 6 成。現在您推動所謂的

4 年 80 億發展典範科技大學計畫，這是什麼碗糕？

蔣部長偉寧：幾年前教育部高等教育宏觀規劃委員會提出幾個建議，其中一個就是邁向頂尖計劃，形成研究型大學，希望高教競爭力在這個環節中，能從國際競爭力的角度來看，另外一個則是教學卓越，思考教學如何可以讓學生學得好。

楊委員瓊瓊：每個部長都喊出一個口號，但我們是要看到答案。

蔣部長偉寧：沒有，這些都已經在規劃了，因為我們希望技職跟高教成長得不一樣。

楊委員瓊瓊：現在綜合成一個結論，請教部長，在你的任內會不會壓縮技職的……

蔣部長偉寧：不會。我一直鄭重地跟媒體談到每個學生在技職與高教相比只有 6 成，未來我們只會增加，不會減少。我不太有可能把高教的錢切出來給技職。

楊委員瓊瓊：可以增加啊！

蔣部長偉寧：可是如果有增加時，可以……

楊委員瓊瓊：可以從原來的教育經費增加百分比，你可以增加將近 400 億元。

蔣部長偉寧：我看了這些數字，其實沒有增加什麼，因為我們原來 22.5% 就差不多編到那裡了。

楊委員瓊瓊：我們在上會期就努力完成上升 1%。

蔣部長偉寧：我會請我們的會計長把 400 億追出來。

楊委員瓊瓊：講到錢的部分，我們再來討論，就是技職方面不會壓縮，反而會增加，如此大家聽到也很高興，對於孩子的特色也有了保障。

最後請教一個問題，台中市的國立高中職要怎麼辦？現在要改立為市立高中職，包括台南、高雄及新北市都有這個問題。如果依照你們所言，要在今年 8 月完成改制，根本沒有辦法，依 99 年為基準點，光是人事費用大概就要花上 65 億元，所以不可能完成，你們要如何補助？

蔣部長偉寧：依照我的了解，直接的人事費用應該會移撥，可是未來影響比較大的部分是退輔這一塊。

楊委員瓊瓊：99 年以前的退輔部分不可能由縣市政府來承擔。

蔣部長偉寧：我們應該會有一個公平的方式，從資源來看，思考如何挹注，這方面會進行討論，您提出這個問題是很合適的。

楊委員瓊瓊：這個問題愈拖只會愈傷腦筋，我們現在已經在醞釀不改制。沒有關係，不要一談到這個問題，你就很緊張，你可以喝口水慢慢來。本席看到次長或藍主任似乎有話要講。這 5 都中台北市沒有這個問題，但高雄也有這個問題，這 4 都的問題要如何處理？99 年以前所計算的人事費用約為 65 億元，這部分並不包括退輔的部分，本席強力要求你們要補給我們，如此我們才有辦法接收。否則已經變成老太婆了，就不可能再像 18 歲姑娘一樣跳舞。

蔣部長偉寧：我同意委員剛才所分析的情況，我支持這個大原則。

楊委員瓊瓊：請以公平的計算方式趕快進行協商，這個問題才不會一直被大家拖著，如此對地方而言也不安全。

蔣部長偉寧：好，我同意這個大原則。

主席（陳委員碧涵代）：請林委員淑芬質詢。

林委員淑芬：主席、各位列席官員、各位同仁。早上談到 CAS，顯見部長對於美牛瘦肉精的管理並不專業，楊瓊瓔委員一語道破，進口肉品不受 CAS 之管制，部長在那裡還言之鑿鑿，表示在 CAS 管制之下就可以了。本席要提醒你，CAS 是自律而非他律。只要申請 CAS 之後，其他都是要靠業者自律；再者，CAS 不會有生產履歷。本席再提醒你，現在對美牛的要求是不得檢出，從平價到高檔，每個美牛產品都有瘦肉精，這是關鍵所在。剛剛楊瓊瓔委員在詢問時，你在情急之下回答了，希望今天你要再作出一個承諾，不管是豬肉、牛肉或雞肉的進口肉品統統要依照 CAS 不得檢出為標準，至少目前是如此，依此供應學校不論是自辦或委託外面廠商所辦的營養午餐，你至少要頒布一個行政命令。部長雖然表示要以 CAS 的標準進行管制，但你不要忘了，沒有法源依據，你憑什麼約束進口肉商要比照 CAS 的標準；沒有法源依據，你憑什麼要學校要求供應商。唯有教育部頒布一個行政命令進行管制，請問你是否能做到？

主席：請教育部蔣部長答復。

蔣部長偉寧：主席、各位委員。進口肉品比照國內 CAS 零檢出作為考量處理，我同意這樣做。

林委員淑芬：不是，你要針對營養午餐頒布這樣的行政命令，要求營養午餐業者或學校採購在採購進口肉品時，一律要以 CAS 不得檢出為標準，細則部分還要談到如何把關的問題。依照此一標準頒發管理的行政命令，可不可以做到？

蔣部長偉寧：OK，我剛才跟本部司長談過以後，應該是可以做到。

林委員淑芬：今天很多人談過此一問題，如此本席今天就不再談了。

部長，你從一個高等教育的大學出來，接掌全國最重要的部會—教育部，教育號稱是百年大計，國之根本，但今天你第一次以部長身分到立法院，我看到你在備詢中談的幾個名詞，本席講幾個給你聽：教育、產業、管理、績效、競爭力、效率、規模、整合、整併。為何本席要提醒你這幾個概念？作為一個教育部部長，你對整體教育及各級教育的問題，像是整個社會教育有什麼問題，你必須要有問題意識。你必須具有問題意識，才能知道在制度面有哪些地方要再進行修正，政策面要如何補足。

蔣部長偉寧：謝謝委員。

林委員淑芬：今天本席講到如產業、管理、績效、競爭力、效率、整合、整併等，請問你認為這幾個字眼的問題意識在哪裡？

蔣部長偉寧：我想每一個都有，整合的思考就是表示我們過去的作為……

林委員淑芬：我想你大概不了解本席所指的問題何在，本席再提醒你一次，今天你是教育部部長，不是經濟部部長。第一，教育所關心的不是產業，所關心的是核心價值，是教育。

蔣部長偉寧：對，我同意。

林委員淑芬：今天大學高教、整體國教一路走來，教育的責任是要教育出一個公民，而非訓練出一個產業後備軍而已。

蔣部長偉寧：我完全同意。

林委員淑芬：今天本席是要提醒你教育最核心的價值及根本。所以你動輒提到培養人才要有競爭力，表示你看到產業那部分，但我們更希望你要回到教育的本質。

蔣部長偉寧：委員可否給一點時間解釋一下競爭力的概念？

林委員淑芬：不用。

蔣部長偉寧：競爭力不只是代表產業的概念而已。

林委員淑芬：我有聽到你剛剛講到品德及公民通識的部分，但我要提醒你，核心價值是在教育。師者傳道、授業、解惑，不是一個工廠訓練師或是技術員的指導，不是一個公司經營者。

今天你是第一天來，我要談到整體的教育政策，以此就教於你。你上任不久，說要打造臺灣成為東南亞高教重鎮，但你們還是要蕭規曹隨，拼世界排名，擠進頂尖一流大學，拼大學卓越學校評鑑，高教是你們最專長的地方。我要告訴你，研究型頂尖一流大學論文數目的基礎何在，你必須真正有這樣的人才出來，而非在每個學校訓練出幾個負責生產或幾個作研究的人，把論文投到國際期刊。

蔣部長偉寧：報告委員，從師資等各面向來看，臺灣的高等教育目前可能是有史以來最好的時間點。

林委員淑芬：我也跟你分享不同的觀點，研究的基礎在教學成功，教學成功的基礎在於教師的勞動條件要獲得保障，從本席所說「教師的勞動條件須保障」，你聽出了什麼問題意識呢？

蔣部長偉寧：任何一個位置的勞動力都應該獲得一定的保障，如果他合適去做……

林委員淑芬：這是廢話，我問的是你是否瞭解我在講的這件事是什麼事情。近 20 年來開放高等教育的結果是大學校數成長、大學學生數成長，博士、碩士一大堆，流浪的博士一大堆之後，高教的勞動條件變得極為扭曲。5 年 500 億專案實施後，公立大學臨時聘請許多專案老師，在研究型的教授去做研究、生產論文來充數以求擠進頂尖一流大學之列藉以取得經費的分配時，這些專案老師要幫他們負責教學及行政的工作。

蔣部長偉寧：能否請委員給我一點時間澄清，以中央大學為例，絕對沒有這樣，我們在大學裡面……

林委員淑芬：我不是指你的學校，你的學校沒有不代表別的學校沒有，你不必太焦慮，也不必太緊張，你的學校或許沒有但別的學校有，現在高教公會成立了，我告訴你，國立大學聘請專案老師，一年一聘專案聘任，專案結束就沒有工作了。私立大學是約聘老師，私立大學為因應少子化，且因私立大學浮濫高達 164 所，沒有退場機制，私立大學招生不足，因此私立大學對老師採取勞動彈性化，對私立大學而言，這是 cost down，降低成本且好管理。老師不能敘薪、不累積年資，你們沒有，私立大學有，不續聘的約聘教師一大堆，今年有工作，明年沒工作。

第三，依附在教學研究機構擔任博士後教學研究或在各大學遊走以時薪計酬、低薪資或高工時的兼任教師也很多。今天我無法討論太多細節，因為我們今天討論的範圍不僅僅是高等教育，我要再點醒你，臺灣的窮人在高等教育體系中已產生階級不流動的現象，這是第一點。第二，階級不流動並非從高等教育開始，以臺灣大學為例，臺灣大學八成的學生來自全國排名前二十的明星高中，事實上階級篩選從高中就已經開始。所以我們今天在談 12 年國教的改革，重點不僅在於減輕升學壓力、適性教學讓學生發展自我而已，12 年國教必須平衡城鄉差距、平衡貧富差距且需打破菁英主義。今天所有委員的質詢重點不外乎於政府的作為要如何打破城鄉差距、貧富差

距、打破金字塔頂端，如何去掉菁英主義。你要去掉明星高中，可是……

蔣部長偉寧：您的講法，我會當作我們的說帖，委員剛才所言，確實值得我們……

林委員淑芬：根據教育部 12 年國教特色招生的作業要點規定，目前特色招生以北北基為一個區，各區的特色招生不可超過 25%，換言之，臺北市、新北市加起來不可以超過 20%，那明星高中如何打破？因此，個別學校特色招生不可 100%，那這個規範有跟沒有等於一樣，所以今天臺北市政府敢將北一女 15%的方案送來，所以建中可以 15%……

蔣部長偉寧：所以今天早上的討論我們也已有一個 road map，最遲在 108 年免試名額至少要達 50%。

林委員淑芬：這樣到 108 年之前，壓力又來了，菁英主義、明星高中會繼續存在。

蔣部長偉寧：不會，這個比例一定是逐年調整。

林委員淑芬：我們希望教育部確切落實各學區的劃分，而不是以大的行政區域為原則，重新修正作業要點，如此才能真正達到你剛才所宣稱的 3 年後要達到 75%的目標，本來教育部宣稱第一年的目標要達到 55%，你如何達到？如果學區劃分不重新修正，而以行政區域內特色招生的平均數去除，那怎麼處理？

蔣部長偉寧：學區的部分，其實今年的比例就是 55%。

林委員淑芬：再則，建教生權益不保的問題如何處理？再回歸到教育的目的本身，教育的目的不外乎促進階級流動、促成社會公平，如果 12 年國教改革失敗，不僅無法促進階級流動，甚至是從高中職就開始更加鞏固階級。以臺北市的小學區「免試入學、就近入學」為例，高漲的房價等於是趕窮人出城，臺北市的房子只有有錢人才住得起，「就近入學」就是讓有錢人進入明星高中。臺北市就是教育的核心，臺北市之外就是邊陲。

蔣部長偉寧：委員的許多想法，我們都在辯論中提出討論。

林委員淑芬：我要讓你看清楚，在地理空間的分布上就有政治經濟上的不公平，所以如果你沒有考量這一點，只有一句「就近入學」，那麼無異是更鞏固階級不流動，促成貧富差距越來越大，甚至讓教育成為階級鞏固的工具，這是非常嚴重的問題。

蔣部長偉寧：謝謝，我們會有一個全面完整的報告，屆時請林委員或黃委員召集會議，我們會在 3 月 26 日向大家報告，全面來討論這個議題。

林委員淑芬：請你正視本席剛才所提的種種問題，這是教育、社會最核心的結構問題。謝謝。

蔣部長偉寧：好，謝謝指教。

主席：請林委員岱樺質詢。

林委員岱樺：主席、各位列席官員、各位同仁。本席針對 12 年國教的問題就教於部長，能否請部長再清楚地明示 12 年國教的精神？

主席（林委員淑芬）：請教育部蔣部長答復。

蔣部長偉寧：主席、各位委員。12 年國教的主要目標是希望某種程度地減輕升學壓力，讓國中生的學習能更適性揚才地發展，同時也希望未來學生能夠就近入學，但一定要維持公平的入學機制，在這個大的目標下來努力。

林委員岱樺：部長講得很清楚，現在就讓我們檢視教育部的 12 年國教規劃版本能否達成此一政策目的？本席認為不能，本席認為 12 年國教只是升學方式的改變而已，並不能達到剛才部長所言的「減壓、適性揚才、就近入學」等目標，以下本席就一一檢討，如果部長要辯論也可以。請問部長，您認為 12 年國教成功的關鍵因素為何？

蔣部長偉寧：12 年國教成功的關鍵因素包含前端與後端，國中端這部分很關鍵，包括基本能力的維持、整個輔導等相關措施必須做好，換言之，學生一定要具備基本能力，不能因為多數學生進入高中係透過免試方式而使學生的學力受到衝擊，另外，後端的部分，我認為教育部應該更廣泛地協助各高中職，使其達到優質高中職的條件。如果這兩端都能做好，家長也會比較放心，因為附近就有優良的高中職，所以優良高中職普遍存在是我們必須努力的目標，而且這部分已有適當的方案正在進行中。

林委員岱樺：本席也認同部長所言，12 年國教成功的關鍵因素，讓大家不再有疑慮的重點就在於教育部能否讓全國優質高中的比例達到百分之百。現在教育部的作法是什麼？以政策鼓勵全國各高中職校申請優質高中職之認證與補助，對於申請的學校，教育部當然會逐年檢核並給予補助，但是不申請的學校並不會受到懲罰，所以不好的學校仍舊不好。其次，部長能否告訴我教育部補助「全國優質高中職」的標準為何？

蔣部長偉寧：我已要求相關單位提出優質高中職的 criteria 並配合相關的評鑑等作為，當然優質高中職要滿足一定的 criteria，若能滿足這些 criteria……

林委員岱樺：本席認為你們做得不夠積極，雖然你說有一套能與國際接軌的全國優質高中職的指標，但你們現在的作法是任由各校自行決定是否申請檢核，所以不申請的學校仍然是弱勢。

蔣部長偉寧：對，所以我剛才也說，我們鼓勵大學跟高中職合作，希望未來國內一百多所大學能夠各自認養一兩所高中，這樣可能就有幾百所。

林委員岱樺：請問部長就任之前，全國優質高中職此一政策實施多久了？

蔣部長偉寧：5 年。

林委員岱樺：此一政策已實施 5 年，請問現在全國能達到優質高中職標準的學校有多少？

蔣部長偉寧：好像是 80%。

林委員岱樺：有 80%？你認為全臺灣的高中職有八成以上已經達到優質高中職的標準？！以高雄市為例，現在的高雄市包括原來的高雄市區及高雄縣，請你告訴我，原本的高雄縣在縣市合併之後，有哪一所學校包含在部長所謂的 80%之中？

蔣部長偉寧：報告委員，我講太快了，請容我將剛才的數字再做調整。本部官員告訴我，經過現場檢核及評鑑之後，目前列入優質高中職名單的比例大約有 66.27%，也就是大約三分之二左右。至於剛才委員所提及的高雄市有多少學校符合標準這部分，請藍主任答復。

主席：請教育部中部辦公室藍主任答復。

藍主任順德：主席、各位委員。因為高雄市原來沒有做評鑑，我們現在在做評鑑。

蔣部長偉寧：所以高雄市並不在這 66.27%之內。

林委員岱樺：所以，教育資源長期弱勢者還是弱勢，而且高雄市還是直轄市，那麼非直轄市的情況

就更可想而知。我想目前所謂全國有 66.27% 的優質高中職大概都集中在中北部，可能還是集中在北部而已，而且我不相信有 66.27% 這麼高的比例。

蔣部長偉寧：所以我說我要全面去檢視嘛！也許我要做的這些事情，大家看起來跟過去做的好像是相近的，但現在有機會形成一個團隊全面將過去的績效再做一番檢視，或許六成是不足的，既然我們表示要做到八成或九成，就要把口碑做出來，讓大家看得到這樣的趨勢。此事有待我們努力，也請委員給我一點時間。

林委員岱樺：請問時程上如何分配？假設部長能做滿未來 4 年的任期，再加上之前已實施的 5 年，請問部長時程上要如何分配？

蔣部長偉寧：我們會全面推動，希望能引進大學的能量去輔導、協助每一所高中職往上提升，希望在兩年內讓所有高中職百分之百都至少能列入成為優質高中職的 waiting list 之中。

林委員岱樺：我很高興部長能有兩年內達到目標的企圖心，但根據本席過去長久關注教育問題及勤走地方的經驗，此一目標能否達成涉及的就是資源的分配。教育部必須在未來的兩年內抵擋住所有的民意壓力，把所有資源都放在目前尚未達到優質高中職指標的四成學校才有可能，換言之，部長要有非常有力的肩膀才有可能。

蔣部長偉寧：謝謝您的提醒，這是我們的大方向，既然說要做就要朝著目標去做，「在其位謀其政」，我會說到做到。

林委員岱樺：好。在南北差距、城鄉差距如此龐大的情況下，你現在貿然說要執行教育部的版本，請問部長是否感到憂心？以高雄都而言，原有的高雄市有 11 個行政區，原有的高雄縣則有 27 個行政區，目前這 27 個行政區內沒有一所高中職已達到教育部所謂的「優質高中職」的指標。

蔣部長偉寧：剛才中部辦公室表示高雄市部分尚未進行評鑑，所以有些學校可能已符合條件，只是尚未進行評鑑，經過評鑑之後，也許有一部分的學校就能通過評鑑。

林委員岱樺：好，我要確認一件事，針對未能達到評鑑標準的學校，教育部是否主動提供資源……

蔣部長偉寧：我剛才已講過要全面推動，當然就是教育部要主動，我們不主動，怎麼可能全面推動呢！

林委員岱樺：請部長先聽我講完，我需要你的承諾。部長表示要讓目前尚未達到優質高中職標準的四成學校也能達到標準，比如教育部的優質高中職有 10 項指標，而我們的學校只符合 1 項，其餘不足的 9 項，部長能否承諾教育部會主動撥給資源，並要求學校在一年或兩年的時程內達到標準？如果部長能夠承諾，那麼本席就能大方地帶著學校，並代表高雄市的教育局向教育部提出所有達成優質高中職所需的計畫及經費，教育部一定要百分之百全力支持？

蔣部長偉寧：對，我會努力盡我最大的能量來做好此事。

林委員岱樺：很好，我非常高興部長願意承諾支持原本教育弱勢的地區。另外，針對會考的部分，有關基測跟會考的差別，現在大家都在質疑會考的作用究竟是入學的參考抑或是學生程度的檢定？依教育部的說法，會考不可作為超額比序的標準，但是教育部所訂定的「高中、高職免試入學作業要點訂定及備查原則」中，又將會考成績作為超額比序的參考項目之一，所以按照目前教育部對會考所持的態度，會考既是高中職入學的依據標準之一，又是國中學生畢業程度的檢驗。目

前國中生為參加基測而補習的情況已經很嚴重，現在教育部又把會考當作高中入學的參考指標之一，教育部此一政策是否令人感到搖擺不定？

蔣部長偉寧：我們希望會考不是基測，基測比較屬於學習成就的度量，會考則是衡量學生基本能力的方式，希望國中生畢業時具備一定的學力。根據我們目前的規劃，會考共有 5 科，分為三等分，其分等比較粗糙，其目的就是希望大家不需要分分計較。至於會考成績最後是否作為超額比序的參考，我們還在討論，原本設定的規範是其權重最多不能超過三分之一，不過我也知道，有些縣市可能就決定不採用會考作為參考。我們會比較全面地盡量把考試的成績直接拿來做超額比序的參考，我們仍然持續支持這個概念，也希望各界能採用。

林委員岱樺：囿於時間限制，對於部長的說明，本席並不很滿意，不過，本席現在先就各縣市政府即將報給教育部的超額比序積分對照表與部長討論。我呼應一下剛才召委所言，這個真的是為經濟優勢的人量身訂做。根據本席詢問各縣市的狀況，所謂「多元適性揚才」的指標不外乎 7 項，包括競賽表現、幹部任期、獎勵紀錄、均衡學習、體適能、檢定證照、志工及會考成績，會考大約占 30%，多元占 40%，志願占 30%，大概不出這樣的比例。天啊！你們這個多元適性一定要參加競賽，不是要參加國際性競賽，就是要參加全國性的競賽，你們要知道，我們現在討論的是基測、是國中生，你們說要當過幹部，全班有三、四十個學生，如果沒有和老師建立很好的關係，那要怎麼當幹部？你們說要均衡學習，要加強體健、藝文等等，還要訓練體適能。天啊！並不是每個人都能夠有強健的體魄，而且又要補習，如果體適能不好，那體力弱勢的人就不可能了！你們要採檢定政策，怎麼會有這樣的標準呢？你們對國中生能有什麼樣的檢定標準，就是英測嘛！還能有什麼檢定標準？會考也占了將近 30%甚至 30%以上，你覺得這樣有減壓嗎？本席百分之百認同部長剛才所講的目標，但是你們這樣的設計，只會對富者有利、讓貧者失望，而且對經濟弱勢、體能弱勢的人，又是再一次的歧視。

免試入學真的快樂嗎？本席對你們教育部現在免試入學的版本下了 3 個結論，第一，現在的高中職優質化方案，沒有指標、沒有成果，家長不信任、學生不領情。第二，超額比序真多元，家庭弱勢，學生更弱勢。第三，基測變會考，壓力減輕，教育部說的算！孩子真的有比較快樂嗎？這是本席對你們教育部現在免試入學版本的評論，謝謝。

蔣部長偉寧：謝謝林委員的指導，我們將於 3 月 26 日再做比較進一步的說明。

主席：請簡委員東明質詢。

簡委員東明：主席、各位列席官員、各位同仁。本席看了這次行政院長的施政報告，也看了部長的業務報告，我們現在整個台灣教育的方針和重點，在今年好像是偏重在十二年國教嗎？

主席：請教育部蔣部長答復。

蔣部長偉寧：主席、各位委員。對，十二年國教現在是一個滿大的挑戰，我們從民國 57 年開始實施九年的國民義務教育，一路走過來，經過了這麼長的時間，也很希望能夠做這個事情。我們想透過十二年國教做某種程度的改變，對於大家以考試為主要思考而建立的這種價值觀，也希望能夠有一些調整，我們也是全亞洲第一個要實施的國家。

簡委員東明：部長，本席並不反對，而且非常贊成，但是從你們的報告裡面卻看不到對原住民地區

的教育到底要如何去協助，特別是原住民現在整個民族教育的問題，你們好像都是推到原民會那邊，一般教育是由你們教育部負責，而民族教育是屬於原民會。實際上，照本席的看法，教育應該是要由教育部負很大的責任，因為原民會並不是教育的機構。

蔣部長偉寧：根據原住民族教育法，其實所有原住民的教育都是完全由教育部負責，所以這是我們當然的責任。

簡委員東明：對，在你們非常重視十二年國教推行的同時，希望部長也能夠瞭解，目前原住民所呈現的狀況，一定要透過教育來協助，才會有很好的成果。

蔣部長偉寧：對，我同意。

簡委員東明：譬如說現在的族語，我們的族群有 9 個語系，但是有 42 種語言，根據聯合國教科文組織在 2009 年報告的統計，現在已經面臨極度危險語言的有 5 種，也就是使用人族群已達 7% 以下，包括撒奇萊雅語、噶瑪蘭語和邵語，邵族使用邵語的人更少，因為都已經被同化而幾乎都講閩南話了，另外還有沙阿魯阿語和卡那卡那富語，這些都是極度危險的族語，所有使用的人已經不到 7% 了！而嚴重危險的族語，使用人族群已達 20% 以下，包括魯凱下三社方言：茂林魯凱、萬山魯凱和多納魯凱語這幾種語言。像這樣的情況非常嚴重，為了推廣族語，我們也經常舉辦比賽，現在年輕人和小朋友真的是對自己的族語非常疏離，所以對於這方面的政策，教育部應該要非常的重視。如果教育部再不重視的話，這幾個族群可能會由於族語沒有了而相對消失了，政府這一段時間確實有一直在挽回、一直在鼓勵。

蔣部長偉寧：語言其實是我們文化的一部分，我們當然不樂見任何一種語言或語系由於政策的關係而不見了，所以我們應該對這方面做一些努力，我們會先去瞭解，再來進行協助，至少讓這些語言可以保存下來。

簡委員東明：部長，你才剛剛上任，本席要藉此機會提醒你，請你不要只專注在十二年國教而已，這是一個非常嚴重的問題，希望你們能夠重視。

蔣部長偉寧：好。

簡委員東明：目前確實是有在做，但是成效不好。

蔣部長偉寧：語言是我們的文化，是我們先人流傳下來的智慧，我想當然無庸置疑應該要進一步的努力來加以保存。

簡委員東明：成效不好的原因相當多，像我們都有聘族語老師，都市裡面也都有，甚至一位族語老師在好幾個學校教，請問他們的薪資是由教育部或原民會支付？

蔣部長偉寧：應該是教育部，我們現在一年編列了二十幾億和原住民相關的預算，原民會這邊大概有 12 億左右，所以一年大概有三十幾億的預算是跟原住民相關。

簡委員東明：本席認為，要透過教育才能讓族語延續下去，族語老師相當辛苦，所以我們一定要給他們相當好的照顧，部長可能不知道，他們有時候兩三個月甚至 4 個月都還領不到薪資，他們要生活啊！

蔣部長偉寧：如果是我們的經費，這樣是不理想的，不可以這樣子，這是不應該的，如果經費確實都已經核撥了，拿不到薪資是沒有道理的。

簡委員東明：他們經常在反映，我們也常常質詢這樣的問題。

蔣部長偉寧：我會馬上去瞭解這方面的情形。

簡委員東明：在本席提出質詢以後，前幾個月就做得很好，但是經過了一段時間，就又恢復到原來的狀況了。

蔣部長偉寧：我們會去追蹤，我認為應該要有同理心，他們是靠薪水生活，如果幾個月都拿不到薪水，其實是很辛苦的事情，我們會努力來做。

簡委員東明：本席認為教育部要負很大的責任，當然原民會也有責任。另外，我們溺水的案件相當多，根據你們的報告，目前以我們全國的游泳池來統計，每 10 萬個學生擁有大概 9.6 座的游泳池。

蔣部長偉寧：對，跟日本差非常多。

簡委員東明：和日本差太多了。

蔣部長偉寧：他們是我們的 4 倍。

簡委員東明：他們每 10 萬個學生有 188 座游泳池，我們才只有 9.6 座，差了非常多。

蔣部長偉寧：差了十幾倍。

簡委員東明：法國是 10 萬名學生有 14 座，英國是 10 萬名學生有 40 座，日本是 188 座，而且城鄉的差距也非常大。

蔣部長偉寧：經過我們這幾年的努力，現在已經有一點進展，每 10 萬名學生大概有 10.2 座，不過當然還是有著天差地別。

簡委員東明：真的是差太多了，關於學校的設施，尤其是在原住民地區，你們有沒有統計過有幾所學校有游泳池？

主席：請教育部體育司王司長答復。

王司長俊權：主席、各位委員。目前並沒有針對原住民地區進行統計，但是有整體的數字，我們可以調出資料再來計算。

簡委員東明：大概就只有一所。

蔣部長偉寧：以後我們對相關數字會有比較全面的統計分析，不再只算總量。

簡委員東明：現在只有一所學校。本席認為，不要等學生上了高中以後才訓練他們游泳，要從小就讓他們學游泳，這樣溺水事件會相對減少，國民會更健康，所以將來部裡面應該要多重視。

最後，你們在報告裡面提到要強化師資的培育及專業發展，激勵中小學教師的士氣，但是本席認為這樣還不足。本席在 3 月提出一個案子，一般公務人員的年終獎金是按照上班的月數來發放，如果 12 月都有上班，大概是領 1.6 個月的年終獎金，一般公務人員請病假會扣除，即使請了 2 個月的假，也還是可以根據上班 10 個月來計算年終獎金。唯獨我們的中小學教師，只要請病假超過 28 天就不能領了！實在是相當不合理，這樣要如何提高中小學教師的士氣呢？所以應該要按照上班天數比例計算發放年終獎金，這是本席的建議。

蔣部長偉寧：我剛才問過陳處長，他表示之前有和地方縣市政府進行過協商，他們不同意，而且他們很堅持，不過我們還會再跟他們協商，看怎麼樣比較合適。

簡委員東明：同樣都是公務人員，為什麼會對老師這樣呢？

蔣部長偉寧：在相似的體系裡面制度應該會比較一致，我們可以再來進行協調。

簡委員東明：希望部長能夠激勵這些老師的士氣。

蔣部長偉寧：關於委員所提到的原住民語言、游泳池等問題，我們都會具體的去追蹤，希望逐年有進一步的改善。關於國中小老師年終獎金發放的環節，我們也會去處理，謝謝。

主席：請劉委員權豪質詢。

劉委員權豪：主席、各位列席官員、各位同仁。本席聽了剛才兩位林委員針對十二年國教的質詢，真的是深受感動，這兩位委員對十二年國教都有非常深入的瞭解。坦白說，十二年國教是超乎政黨的問題，這關係到我們這個國家百年發展的大計，像我們交朋友，不可能綠的交綠的、藍的交藍的，包括我們的孩子也是一樣，十二年國教的影響是及於每個層面的，部長也是文人出身，本席期待我們對這個問題可以彼此摒除成見。

主席：請教育部蔣部長答復。

蔣部長偉寧：主席、各位委員。我同意。

劉委員權豪：你也同意共同往這個目標來走。本席對十二年國教這個問題有相當大的興趣，今天要提出與此有一點關聯的地方性問題，召委如果以後排了關於十二年國教的會議，本席一定會非常樂意參加，大家一起來集思廣益。

蔣部長偉寧：我們也會舉辦公聽會。

劉委員權豪：部長，本席看了教育部的施政報告，你們在過去施政成果的第 6 點提到：培育技職務實致用人才、連結產業發展、學校特色。

蔣部長偉寧：對，在第 37 頁。

劉委員權豪：教育部是不是非常引以為榮？就是提供多元化的就學管道，不是鼓勵大家都一定要讀大學、專科、技術學院，也不是都要讀博士，我們鼓勵讓每個人適才適用，即使是唸高職的學生，也要讓他們學得很快樂，可以學到很好的技術並早一點進入職場。

蔣部長偉寧：我同意。

劉委員權豪：所以你認為這是你們施政的成果嗎？

蔣部長偉寧：這是我們該做的。

劉委員權豪：請問未來的施政方向有沒有包括這個部分？

蔣部長偉寧：當然是會持續的做。

劉委員權豪：部長，既然你們對於在技職方面有這麼好的成果引以為榮，如果是一個有 50 年以上歷史、招生情形非常良好、有非常優良傳統的高職，你贊成沒有任何原因就讓它停招、停辦嗎？

蔣部長偉寧：這是沒有道理的，如果學校辦得很不錯，又很有歷史，我們當然應該……

劉委員權豪：那為什麼你們定出時間表要把台東農工收起來？

主席：請教育部技職司饒副司長答復。

饒副司長邦安：主席、各位委員。報告委員，地方上也希望在台東地區有高等的教育機構，所以把高職整併升成……

劉委員權豪：司長，應該不是這樣，這是不相違背的，我們當然非常歡迎在台東成立大學、四技和專科，但是這是兩回事，你們怎麼可以減高職？你們減高職和這個有什麼因果關係？

饒副司長邦安：我們是希望慢慢把重點移到高等教育。

劉委員權豪：這是衝突的，因為你們在施政報告裡面對這方面的成果引以為榮，高職教育是你們非常引以為傲的一項啊！

蔣部長偉寧：委員，部裡面對這件事情還沒有做決定，我會親自去瞭解情況。

劉委員權豪：部長，並不是還沒有做決定，99 年 10 月 25 日早上在教育部 215 會議室裡面，由技職司林騰蛟前任司長主持了「國立台東專科學校中長程校務發展計畫」第 5 次會議，在這次會議結語的第 2 點裡面提到要逐年縮減高職規模，期能 6 到 10 年內將高職部停辦。請問這不是決議嗎？這樣難道還沒有決定嗎？部長，你不必急著答復，請你先回去瞭解清楚。我們在座的每個人都是享受了比較多資源的人，包括本席在內，我們都受到比較高的教育，都有讀到大學，像部長還唸到博士，但是我們都認為這個社會應該要多元化，多元化不是我們用嘴巴講一講，也不是只從我們菁英的角度來看這個社會。在社會裡面，有些人就是想上汽修科，想學如何修理汽車，他們學得很快樂，在將來畢業之後再歷練一下就可以開一家修車廠，我們國家不但不應該禁止，還應該要非常鼓勵他們。

蔣部長偉寧：我完全同意劉委員的意見，我會檢討這個案例，我支持你剛才所有的陳述，會去看看，在這樣的思考下，我們會針對原本的決定作局部的調整和處理。

劉委員權豪：部長，我再講一個現實狀況給你聽，剛剛司長為什麼會把這件事和專科學校扯在一起，很簡單，就是用成本的觀念來考慮教育，他就是覺得增加專科減少高職總成本是一樣的，我認為辦教育不能用成本的觀念來看，在地方上我們非常鼓勵及歡迎專科學校將來升格為四技，但是這件事不能跟臺東農工停辦或招生扯在一起。

蔣部長偉寧：好，我們會全面檢討，對於這個案例，我尊重你剛才的意見，我會來處理。

劉委員權豪：部長，我現在提供你數據，你才會比較了解。舉例來說，如果一個小孩去唸高職，師資有 30%都是代課老師，你作何感想？

蔣部長偉寧：不理想。

劉委員權豪：現在臺東農工就是這個狀況，學校有 26 個代課老師，比例達 27%左右，我今天發言不是站在老師的立場發言，老師有政府保障，今天臺東農工停辦，國家總是會設法保護這些老師，全臺灣還沒有一所學校停辦後老師被資遣。

部長，我非常高興聽到部長贊成多元教育，認同技職教育有其必要性，我在這裡代表臺東說話，有些人在學業成就上也許不能得到滿足，臺東農工可以提供他們另一個管道，而且臺東農工不是辦得不好的學校，該校招生狀況非常良好，你們不能因為政策而要求他們減少招生，你們要求他們汽修科減收一班，並要求畜保科停招，畜保科是臺東農工最有傳統的一個科別，而且畜保在臺東農業扮演非常重要的角色，你們卻要求他們停止招生，這對臺東子弟求學來說，是一個非常大的傷害。

我再強調一次，我今天說話都不是為了老師，也不是老師叫我來講的。

蔣部長偉寧：劉委員，我完全同意及支持你剛才的陳述，所以我說我會去全面地看一下這個案例，我絕對支持我們的小孩在往上走的時候有更多元的發展，大家都尊重他們可能希望選擇的，而且每個人在他選擇的職業或工作上都有成就感，都能獲得社會廣大的尊重，這就是一個多元的發展，有多元的發展，社會才會健全。

劉委員權豪：我非常高興你有這樣的高見，今天下午 4 時我要跟技職司的司長見面，我要拜託他不要把臺東農工的招生跟專科學校扯在一起，這是兩碼子事。我們今天討論的是一個有傳統的高職的存續，而不是要高職停招來讓專科學校存留下去，拜託一下，這是兩回事。等一下討論的時候也不要把這兩件事扯在一起。我知道他一定會提到學校老師分兩派，我不管老師分幾派，我今天不是為了學校老師而講這些話，我是為了臺東當地的學子來講話。部長日理萬機，對於臺東一個小小的農工學校，也許你不是那麼清楚，但是部長剛剛表示贊成多元化就學，鼓勵多元化就業市場，在這個前提之下，我請你來了解一下臺東農工現在的處境及未來的發展，還有臺東的特殊性，我們也期待部長能針對這個問題，有一個非常明確的指示。

蔣部長偉寧：我同意，也非常謝謝你讓我知道這件事情，我也會積極地去看，因為我們理念相同，想的事情是一樣的，我要去了解他為什麼會做出這樣的決定，如果只是成本考量，那我們可以思考有沒有可能找到替代的方式來處理，好嗎？在大的方向我會支持針對這件事再作進一步的檢討。謝謝。

主席：謝謝蔣部長，我再提醒你一下，臺東農工是國立的學校，這所國立的學校可以為空間弱勢、經濟弱勢、文化弱勢的人留下一線希望，而那所專科學校是私立的，這是我的小小建議。

請管委員碧玲質詢。

管委員碧玲：主席、各位列席官員、各位同仁。蔣部長，我和你同樣是在大學任教，轉而投入政治，我不知道您這個經驗會維持多久，我已經從政 11 年了。

主席：請教育部蔣部長答復。

蔣部長偉寧：主席、各位委員。我目前規劃是 2 年。

管委員碧玲：才 2 年？

蔣部長偉寧：對。

管委員碧玲：你做 2 年對臺灣的教育會帶來什麼影響？

蔣部長偉寧：2 人可以做很多打底的工作，教育就是打底，打底就是先把大方向抓出來以後持續去做。

管委員碧玲：你雄心勃勃。

蔣部長偉寧：沒有，不能說是雄心勃勃，是想做一點事情。

管委員碧玲：如果你有高度的熱情，為什麼只規劃 2 年？

蔣部長偉寧：政務官應該把每一天都當作最後一天在努力的做。

管委員碧玲：不是你規劃 2 年，你可以說……

蔣部長偉寧：我現在借調 4 年。

管委員碧玲：你借調 4 年，你剛剛竟然說規劃 2 年，你的熱情很不夠。

蔣部長偉寧：必須把自己看得更緊一點，2 年 2 年來思考。

管委員碧玲：好，這是開場白，表示歡迎。

蔣部長偉寧：謝謝委員。

管委員碧玲：希望你秉持知識份子的良知，讓知識份子從政可以樹立典範，有所成就。好嗎？

蔣部長偉寧：謝謝。

管委員碧玲：千萬不要被同仁架空。

蔣部長偉寧：不會，我的同仁其實都幫我很多忙。

管委員碧玲：千萬不要被長官霸凌，好不好？

蔣部長偉寧：OK。好，謝謝委員的關心。

管委員碧玲：這恐怕也是 16 字箴言，比較有建設性，不會造成民怨。

你知不知道什麼叫做輔導轉學？

蔣部長偉寧：學生在課堂上或班級上出了一些狀況，可能不能適應，透過一個程序決定以後……

管委員碧玲：所以你對於制度不了解？有什麼程序？

蔣部長偉寧：我知道應該會有一個審查委員會，透過這個審查委員會……

管委員碧玲：誰會有審查委員會？

蔣部長偉寧：針對要不要輔導轉學一事，會成立一個委員會……

管委員碧玲：誰會成立？

蔣部長偉寧：學校。

管委員碧玲：規定在哪裡？誰授權給學校？

蔣部長偉寧：應該是地方政府對於這件事情有作規範。

管委員碧玲：地方政府有規定，那國家的法令呢？母法在哪裡？

部長，你剛上任，很多事情還很生疏，沒有關係，你不知道就說不知道，如果你說錯話，後果很嚴重。

蔣部長偉寧：我不完全清楚。

管委員碧玲：好，我告訴你，沒有輔導轉學的制度。

蔣部長偉寧：對，有申請轉學的制度，沒有輔導轉學的制度。

管委員碧玲：對。好，那你知道剛才講錯了。

蔣部長偉寧：對。

管委員碧玲：知之為知之，不知為不知，好不好？

蔣部長偉寧：好。

管委員碧玲：輔導轉學不合法，而且普遍對學生都造成傷害。學生被當作人球，踢來踢去。反觀退學則有一定的規定，國家法律有一定的體系，透過這樣的體系，有一套非常有系統的法規，所以是沒有問題的。可是在退學和輔導之間，突然出現一個叫做輔導轉學的做法，絕大多數都是假轉學真退學，如果是這樣，部長覺得問題嚴不嚴重？

蔣部長偉寧：嚴重，這樣不好。不可以弄出一個四不像的東西來達到目的。

管委員碧玲：有一個「學校訂定教師輔導與管教學生辦法注意事項」，是教育部頒布的行政命令，第二十六條規定，除了退學以外，學校可以做的輔導項目有 4 項，第 1 項就是違規情節重大的話可以請監護人帶回管教，但是不能超過 5 天，否則就等同輟學。第 2 項就是可以讓學生參加高關懷課程。第 3 項就是送請少年輔導單位輔導，這就比較嚴重，是針對違規情節相當重大的學生來做。第 4 項就是移送警察或司法機關，這部分一定是學生指涉特定行為，才可以這麼做。但是現在絕大多數的學校往往都在學生沒有發生重大違規事項的時候，只是因為學校覺得學生不好管教，就要求家長辦理輔導轉學。部長，你知不知道，全臺灣高級中學以下有多少這類的嚴重案例？尤其發生在高中職非常多。

蔣部長偉寧：我不知道有多少案例，不過前陣子管委員有向我們提出一些案例，我們還進行過協商。

管委員碧玲：我認為這種做法正在逐漸體制化，這種把學生當人球的案件正在逐漸合法化、合理化。因為本席在處理這樣的人球事件過程當中，發現教育部部內同仁認為輔導轉學是幫助學生的一種方法，他們認為，既然學生適應不良，就該幫他們找一個比較能夠讓他們適應的環境，讓他們接受輔導，這是一件好事。問題是，如果學校要輔導一個學生，站在教育的價值上，就應當因材施教，不能拒絕學生。

蔣部長偉寧：對，我同意。

管委員碧玲：應該陪孩子長大，把孩子留下來，自己輔導學生。這才是教育胸懷，才符合教育的價值。

蔣部長偉寧：還是要尊重學生的權益或他們自己的考量，不能不用同理心，自己覺得好的，別人不一定也覺得好。

管委員碧玲：所以需要改變環境，應該把孩子留下來自己輔導，這才是教育胸懷，才符合教育的價值，對不對？

蔣部長偉寧：這是經過討論以後大家作成決議的事情，不過這必須是共同一起討論，也不必然說學校的決定一定不對。

管委員碧玲：你不要太相信作成決議以後就可以輔導轉學。

蔣部長偉寧：我不是這個意思，畢竟輔導轉學於法無據。

管委員碧玲：於法無據，這一點很確定嗎？

蔣部長偉寧：對。

管委員碧玲：要不要全面清查？

蔣部長偉寧：對，我會請中辦同仁去了解一下有多少案例。

管委員碧玲：你們需要多少時間？

蔣部長偉寧：用 3 個月的時間做全面清查會不會太久？我覺得也太久了。

管委員碧玲：沒關係，現在是開學期間，輔導轉學通常會發生在學期末，你們一定要在這個學期末之前清查完畢。

蔣部長偉寧：我們會在學期末之前全面了解這種案例有多少、處理方式及相關情形，我會向委員報

告。

管委員碧玲：同時，你們要透過什麼方式訓令所有各級學校有關輔導轉學於法無據？你們要如何要求各級學校不要以輔導轉學的方式來作為難以管教學生的處理方案？學生和家長如果認為真的不能適應這所學校，有其他更好的去處，應該要申請轉學才對，我們有申請轉學的制度，所以只要是輔導轉學，一定都是被迫的，而且都是違法的。在這個假期本席就處理了 2 個這類的案件，都是以違法的方式處理學生難以管教的問題，一個是開學 2 天前最後確定要讓學生輔導轉學，2 天後學校開學，就不准該名學生去註冊。另外一個則是學校在 1 月 12 日要求家長為學生辦理轉學，當月 18 日、19 日就叫人家走。部長，這都違反什麼法？「學校訂定教師輔導與管教學生辦法注意事項」第四十四條規定，學生對於老師或學校有關其個人之輔導及管教措施如有不服，應該要有 20 天的時間可向學生申訴評議委員會提出申訴，所以即使學校要將這種違法的輔導轉學加諸於學生或家長身上，也要在 20 天前通知，本席處理的這 2 個服務案件都不符合這項規定，一個是 2 天前通知，一個是 1 月 12 日通知，1 月 18 日、1 月 19 日就要求學生轉學。

蔣部長偉寧：我們會去全面了解。有的案例，我們會做……

管委員碧玲：部長，你有沒有聽說過「後功補前過」？就是學生被記過以後若有被記功，後面的記功就可以補前面的過，對不對？

蔣部長偉寧：對。

管委員碧玲：那要怎麼補？同一個學期可不可以後功補前過？

蔣部長偉寧：依照現在的規範是不行。

管委員碧玲：依照學校的規定，下個學期的功可以補上個學期的過，而現在為了讓學生趕快走，就不讓學生用下個學期的功來補上個學期的過，就做假資料，把功和過記在同一個學期，把學生踢出去。這不僅讓學生覺得被整個體制霸凌和拒絕，還讓他們看到整個體制為了拒絕他而違法。

蔣部長偉寧：委員，學校和學生之間的關係在某種程度上處於不對等的地位，從教育部的角度來看，任何自己擴大解釋法規的作為當然是不適當的，我們會針對輔導轉學這件事去進行了解，據我了解，過去透過視訊教育的安置，有學校有這樣的作為，如果經過協商，同學願意轉學，我相信這也不是一個……

管委員碧玲：學校也不要主動去協商，結果變成是學生自動轉學。你要訓令各級學校，不要把輔導轉學當作是一種對學生輔導、處置的方式。

蔣部長偉寧：可是如果學生希望轉學……

管委員碧玲：這就不是學校輔導措施，就不在我們討論的範圍了。你知不知道有一個過動兒被他的導師在一天之內記 4 個警告，第 2 天再補 1 個警告，再加上之前記的警告，總共累計有 9 個警告，就被校方要求輔導轉學，2 天之內不准他註冊，使得他輟學在家一個禮拜？

蔣部長偉寧：這個案件我們也已經了解了，也透過你們的協助做了一些處理。

管委員碧玲：我們的孩子正被這樣的體制霸凌，行之已久，這半年來本席就處理了 4 個輔導轉學案子。

蔣部長偉寧：好，我們全面檢討。在這個學期結束之內，對所有的案例去做處理，也會有適當的規

範，針對該有的規範，我們會和所有學校……

管委員碧玲：一切都要於法有據，好不好？

蔣部長偉寧：好。

管委員碧玲：對學生的輔導措施要加強。

蔣部長偉寧：可以。

管委員碧玲：另外，請趕快修正高級中等學校管理法，本席也會提出法案，本席修國民教育法第十條只有處理國中和國小心理輔導老師專任專職的部分，並沒有處理高級中學的部分。本席也會提案，希望你們趕快把院版的法案提出來。

蔣部長偉寧：我們可以主動來提案。

管委員碧玲：好，謝謝。

主席：請吳委員秉叡質詢。（不在場）吳委員不在場。

請黃委員偉哲質詢。

黃委員偉哲：主席、各位列席官員、各位同仁。部長，日前你是不是去臺中召開全國各縣市教育局司長聯席會議？

主席：請教育部蔣部長答復。

蔣部長偉寧：主席、各位委員。是。

黃委員偉哲：吳市長有沒有跟你說什麼？

蔣部長偉寧：吳市長是很幽默的人，他問我為什麼要進烤箱。

黃委員偉哲：人肉烤箱？

蔣部長偉寧：對，人肉烤箱。

黃委員偉哲：經過這幾天，你還有沒有覺得是在人肉烤箱？

蔣部長偉寧：其實我沒有在人肉烤箱裡，我在一個很有歷史、很有傳統的部會裡面，肩負非常重大的責任，就是讓臺灣教育進一步發展的責任，在這個責任下，我不認為是進入烤箱。

黃委員偉哲：希望半年後你還有同樣的感覺。龍應台主委說不是烤箱，而是人肉榨汁機。

除了大學教育以外，您對其他教育還比較陌生，我希望您能夠儘早進入狀況，我相信你也已經進入狀況。

有篇報導提到「為了拚百大，健康亮紅燈」，臺大李校長說有些大學教授為了拚百大，案牘勞形，健康紛紛亮紅燈，李校長甚至進了加護病房再出來，報導中還提到你當時心跳過快，告假 2 天，當時劉副校長就說您太累了，您在中央大學奮鬥時身體無法負荷，現在你擔任部長，要如何養生？

蔣部長偉寧：我的心臟確實是有多一條電流，這條電流跑出來，短路的時候心跳就會跳到 200 下，不過我已經動過手術了，現在心臟已經完全沒問題了，不會突然跳到 200 下。現在我最主要的養生方法就是運動。

黃委員偉哲：做什麼運動？

蔣部長偉寧：在過去的這個月，我每天騎 10 公里的腳踏車，就是在房間裡面放一輛腳踏車，踩半

小時大概可以踩 10 公里，我固定每天踩 10 公里的腳踏車，讓身體的狀況可以……

黃委員偉哲：你覺得這對你的體能很有幫助？

蔣部長偉寧：對，對我的體能有幫助。

黃委員偉哲：人家說您的專長是公共工程、風險管理……

蔣部長偉寧：土木工程，我也做 risk management，像天然災害之風險，如何以財務、工程等各種不同方式讓這個風險減到最少，有些風險甚至可以透過保險、債券等轉到國際市場去，這算是我的專長之一。

黃委員偉哲：以教育來講，關於風險管理，比方說，你曾提及如果 12 年國教實施了，我們的校園霸凌就會減少，請問這個邏輯為何？

蔣部長偉寧：這個思考是從比較基本的角度，對於實施 12 年國教，我們有一些理想，這些理想就是可以適度減少考試壓力……

黃委員偉哲：這部分還沒有根據，其實現在還沒有面臨很繁重升學壓力的國小都已經有霸凌，更不用講國中了。

蔣部長偉寧：可是當小孩的學習比較回歸正軌時，他在學習上的成就比較有可能會發生，也就會減少他用其他方式去 exercise 他的能力，至於從 a 到 b 中間的連續、connection，我們可以進一步做討論。

黃委員偉哲：這是一個希望。

蔣部長偉寧：對，我同意。

黃委員偉哲：希望 12 年國教能夠平順上路，也希望霸凌能夠減少，也許有人會說，就是沒有升學壓力，精力無處發洩就可以好好去霸凌人家，那也不一定。

蔣部長偉寧：這個邏輯可能差比較遠。

黃委員偉哲：此外，您有提及大學學費的調整希望能夠常態性，所以您準備要預擬一個公式，在什麼情況下可以既提升教學品質，但必要時還是……

蔣部長偉寧：我們確實希望如此，其實民國 97 年已經有一個辦法了，後來遇到金融海嘯，一路下來就一直 delay 了，最近我們有把這個辦法拿出來做比較詳細的討論並提出一些相關方案，也要跟學生團體、學校……

黃委員偉哲：所以還在研議中？

蔣部長偉寧：對，現在正在研議中，而我所提的常態化制度是希望不要因為突然遇到什麼狀況就不漲了，該漲就漲，應該反應成本，如果真的很特殊的狀況，若大家有共識也可以暫停，可是基本上我希望學費的調整應該是……

黃委員偉哲：你有沒有想到時機也有其重要性？比方說，在 2010 年、2011 年經濟成長還不錯的情況下，也許大家的生活還 ok，今年的經濟成長比較不好，有無薪假……

蔣部長偉寧：必須綜合考量，這也跟辦學品質有關係，現在公私立大學學費的差距也是一個調整的……

黃委員偉哲：尤其今年的油價幾乎常常在調漲，水價、電價、學費也要調漲了，讓人有萬物皆漲的

感覺。

蔣部長偉寧：我們希望它變成常態的，常態的意思是經過大家有共識的討論出 formula，再依照這個 formula 來做適度的調整，當然這個調整也還有一些其他考量，方才我有提及現在國立大學和私立大學幾乎差 1 倍的學費，可是唸國立大學的家庭之社會經濟背景是相對比較好的，反而唸私立大學的……

黃委員偉哲：如果你考慮調整學費的話，某種程度要對一些社經上比較弱勢的人……

蔣部長偉寧：現在已經在協助了，像貸款或其他方式等，以後當然會更全面的，在學費調漲後，有的資源還是要用回學生身上，然後更公平、合理的使用。

黃委員偉哲：這部分也需要你們去思考。

蔣部長偉寧：對，這也是我們考量學費調整的一環。

黃委員偉哲：最後一個問題，關於百大，你覺得現在國內的大學還是一樣要追求百大？

蔣部長偉寧：不是，其實百大某種程度也有一點象徵意義，表示在全世界有我們的大學進入百大，這個概念性沒有問題，不過，我比較情願看到的是，方才我有談及希望國內的大學可以普遍的，至少 10 所或 10 所以上評比後進入全世界的前百分之一，如果我們普遍的有 10 所或者到 20 所就表示我們整個大學的競爭力是提升的，若從任何指標來看，其實指標一定都會有差異，如果以其中一個指標來看可以達到這樣的話，那就表示我們整個……

黃委員偉哲：以你的瞭解，全世界的大學有幾所？

蔣部長偉寧：大概 3 萬所。

黃委員偉哲：百分之一就是 300 大？從百大到 300 大？

蔣部長偉寧：對。我們現在大概在 300 大、300 名以內，普遍的有 10 所以上，這表示我們在世界的大學裡面有一定的代表性。

黃委員偉哲：有一席之地？

蔣部長偉寧：對。我們說成為東亞的高教重鎮，也從產業輸出等各個面向來看。

黃委員偉哲：所以是從少數一、兩所的百大變成 10 所的 300 大？

蔣部長偉寧：關於 10 所，就是前百分之一，其實我也沒有要特別強調這部分。

黃委員偉哲：其實短期內也不可能變成 5 萬所，短期內應該是 3 萬所左右，而 3 萬所的百分之一就是 300 大。

蔣部長偉寧：對，約略有這樣的概念，因為好大學不可能只有 1 所，好大學至少十幾所，大家才可以良性競爭，台灣的高教才有機會，其實台大是有點獨大，所以為什麼會有台灣聯大，清大、交大、陽明合作……

黃委員偉哲：你本身不是台大畢業的？

蔣部長偉寧：我是台大畢業的。

黃委員偉哲：所以你來形容台大有點獨大是 ok 的。

蔣部長偉寧：我希望它形成一個良性循環，也就是說，只有 1 個學校很好是不足的，至少有兩、三個學校可以競爭，然後再拉到十幾個學校更是適當的。

黃委員偉哲：如何避免資源過度集中在一、兩所大學？所謂大學的大鍋飯心態，這中間要取得一個折衷。

蔣部長偉寧：在 5 年 500 億之前，大概有 10 年台灣的高等教育是透過卓越計畫等等來整合，這些都補了一些，其實各大學的經費真的很緊，以中大為例，在 5 年 500 億的前一年……

黃委員偉哲：你也需要注意到一點，有時候有些學校研究經費的使用有點朱門酒肉臭的現象。

蔣部長偉寧：我可以跟您報告，確實有些經費沒有用在刀口上，也確實有發生這種情況，所以我們會更嚴謹的……

黃委員偉哲：你剛才說中大的情況是怎麼樣？

蔣部長偉寧：在 5 年 500 億的前一年，中大全校的預算打 9 折分給各個單位，水電費扣留後只剩 66 萬，這是台灣的高教，事實上，中大在全世界的排名都是在前 500 名的學校，從任何評比來看，大概都是三、四百名。

黃委員偉哲：將來如何改善？

蔣部長偉寧：還好有 5 年 500 億，雖然大眾對 5 年 500 億有很多挑剔，可是是實實在在的讓台灣大概有 10 所大學可以被全世界看到它，而且跟全世界大學……

黃委員偉哲：最後，關於這 10 所大學，大概何時會出來？在經過大家的討論……

蔣部長偉寧：其實現在頂大已經有 11 所……

黃委員偉哲：有沒有名單了？

蔣部長偉寧：我們希望這 11 所還有機會稍微再擴大到 15 所。

黃委員偉哲：到底是 10 所、11 所還是 15 所？

蔣部長偉寧：現在頂大是 12 所，不過，未來在技職這個體系，我們希望一些學校可以從比較務實、實務的發展面向上也形成好的學校，從卓越的角度來看也是有的，這部分可能有五、六所，教學比較卓越的可能也有一些。

黃委員偉哲：10 所變 11 所、變 12 所、變 15 所、變 17 所？

蔣部長偉寧：其實台灣的好大學一定是愈來愈多的，一定要有這個趨勢。

黃委員偉哲：謝謝。

蔣部長偉寧：謝謝委員的指教。

主席：部長，我再提醒您一下，李嗣涔校長說，台大都有錢人，所以要漲學費，不過，他只講了一半，沒錯，有錢人繳的學費比窮人繳的學費還要少是不公平的，漲學費是應該的，還有一半的話是，教育部 1 年總共給台大四、五十億，應該挪移給窮人孩子唸的學校，這樣才不會造成教育資源的逆分配，他可以漲學費，但是要把台大的補助降低，讓他們有錢人自付自己的教育成本，這樣才合理，話要講完整，這也是很核心的問題。

請李委員應元質詢。（不在場）李委員不在場。

請江委員啟臣質詢。

江委員啟臣：主席、各位列席官員、各位同仁。部長，你接任的教育部是一個相當大的部會，而且也是全國學生及家長非常關注的部會，尤其是教育政策。針對教育政策及教育改革，從過去以來

我們一直都聽到很多的聲音，也聽到很多的批判及批評。最近廣達的林百里董事長在演講時提到，過去的教育改革成效不好，而且不論是改革學校或教育部都很困難，所以學生要先從自己的學習來改變，只有自己改變之後，學校及教育部才會改變。對於這樣的說法，部長有何感想？

主席：請教育部蔣部長答復。

蔣部長偉寧：主席、各位委員。林董事長當然有其深刻的觀察，再加上他自己學習的經驗以及帶領一家如此重要的公司，看到了全世界許多的情況。我有聽到他第一天的演講，他談到從創新、從思考的角度著眼等等，這些都是他自己的觀察。我必須承認教育的體系確實是比較穩定，所以我上任後也告訴同仁，我們現在看到的所有事情，可能不是昨天怎麼做，今天就怎麼做，甚至明天也這麼做，必須有創新的思維。我也特別提到，除了這個團隊是有機整合之外，我也希望看到他們將創新的思考放進來，確實履行溝通的方式，最後能夠實踐目標。

其實教育是與日俱進的，我自己在史丹佛念書時看到史丹佛有許多特殊的發展作為，但它畢竟是一所世界頂尖的大學，台灣的大學是否都能夠學它，其實也不盡然。不過，它的一些作為還是值得我們學習，所謂的他山之石可以攻錯，如果其它國家的一些作為，特別是有好的部分且適合我們學習的，我們還是應該做一定的學習。

江委員啟臣：部長，你也曾經擔任過校長，對於學校的行政體系及教育政策有一定的了解。為什麼這位董事長會認為我們的教改成效不好？你個人認為我們的教改成效如何？

蔣部長偉寧：教改原來的出發點是希望學生的壓力能夠減少，可是過去……

江委員啟臣：學生的壓力是否有減少？

蔣部長偉寧：看樣子是沒有，所以這次我肩負著很重的責任，也就是推行 12 年國民基本教育。我們希望實實在在的推動這項政策，當然，過程中一定免不了會有辯論。其實我在內部討論時也是將所有的方案拿出來，如果具有理想性就用挑戰性的方式看看我們到底能否做得到。台灣能有今天的地位，我個人認為教育在這幾十年來的發展，扮演了適當的角色，也讓我們具有一定的經濟實力。但是，是不是每個小孩從小到大的成長學習過程都是愉快的、都是有成就的？那倒不是，每個人會碰到各式各樣不同的情況，只不過人是韌性的，透過這樣的挑戰產生所謂的成就。不過我並不希望未來是這種方式。未來應該是一個更具有多元價值、更能夠肯定各行各業的社會。也就是說，林書豪這樣的例子無庸置疑的是大家所欣賞的，更遑論曾雅妮、吳寶春以及吳季剛了，所有你能想到的都有可能發生。在美國，高中畢業就去做黑手的人，其實他賺的錢也不少。

江委員啟臣：部長你所講的這些，其實林百里也都提到了。他認為大學都在做研究，聰明不見得能夠創新，讀書好不等於聰明，教育改革應該修正這個錯誤。學者激發學生創新，未來國家要看創新力，而不是 GDP。所以你剛剛所講的那些內容與林百里董事長所講的話，方向其實是雷同的。

蔣部長偉寧：觀察是相近的。

江委員啟臣：部長，你剛才提到所謂 5 年 500 億元的政策，包括爭取進入世界百大等等，對於我們的大學與國際的交流有一定的幫助與能見度，但是，是否能真正嘉惠到所有的學子身上？我認為這是個更關鍵的問題。尤其每個學子從學校畢業後是否都能夠找到工作？是否都能夠發揮所長？

是否都能夠學以致用？這是我們目前面臨的一個很大的問題。

蔣部長偉寧：對。

江委員啟臣：日前你也表示要推展技職教育，因此，教育部會極力爭取預算，推動 4 年 80 億元發展典範科技大學的計畫？

蔣部長偉寧：對，具體的部分我們目前正與經建會共同努力，希望這個案子能夠獲得支持。我們未來會有三個 line：一個是邁向頂尖大學計畫，也就是較具研究性大學的高教競爭力全面提升計畫；其次是一般型大學的部分，也就是以教學為主的科技及一般型大學計畫；再者，關於技職體系方面，除了從現有技職機制化去加強技職實務之外，我們也希望看到一些足以做為典範的科技大學，特別是從世界的角度著眼，使其更具有競爭力。當這些典範大學形成之後，選擇技職體系的同學就不需要再從技職體系走回一般大學的研究所。其實該分流的就應該做適當的分流，也就是說不同的方向最後就會有不同的特質，也會有不同的追求卓越方式呈現。

江委員啟臣：不同的方向，預算也相差很多，4 年 80 億元與 5 年 500 億元相比，1 年 100 億元都比 80 億元還多，所以技職教育現在的目標到底是什麼？

蔣部長偉寧：這樣的預算確實是杯水車薪，不過總還是有努力。我們先從 4 年 80 億元開始做，爭取 4 年 80 億元，至少第一步跨出去了。等第一步跨出去之後，我們當然會有再進一步的機會。在此我要特別向委員報告，目前技職與高教比大概是 60%，未來有機會爭取時，我們也會將這個比例拉高一些。

江委員啟臣：對於部長推動技職教育，本席相當認同。我們發現有許多廠商找不到人才的原因，就在於國家缺乏對人才的培養或是培養不對，導致人才供需出現很大的問題。我們固然很高興部長能看到問題，不過，在導正之餘，我們也希望部長能注意到資源分配的問題，尤其這些動輒好幾百億元的預算，教育部應該要想清楚之後再決定怎麼用，為什麼是 5 年 500 億元，1 年 100 億元？，到底為什麼是 100 億元？難道是因為要進入百大嗎？現在你又提出 4 年 80 億元。我們真的希望看到 4 年 80 億元拿出來之後，可以培養出我們所需要的人才，同時改善產學合作的問題，否則，我們的廠商實在是找不到人才。

蔣部長偉寧：委員所言非常有道理，我們一定會把這些問題思考得更清楚。其實要提出預算，也必須經過充分的溝通才有機會拿到，如果講不清楚，根本連機會都沒有。

江委員啟臣：我們都有很高的期待。

蔣部長偉寧：是。

江委員啟臣：最後，本席要請教一個與學生安全有關的問題，由於台灣位處於地震帶上，因此教育部之前也有一些老舊校舍整建或遷建的計畫，目前的進度如何？

蔣部長偉寧：台灣確實是位於歐亞大陸板塊與菲律賓海板塊的交接處，也就是在環太平洋地震帶上，所以一定會有地震發生，根據我的了解是透過……

江委員啟臣：有多少學校是在地震帶上？

蔣部長偉寧：這部分應該是會分開進行，大學的部分是請大學自己進行，也有一般性補助款，現在應該是全面完成了。

江委員啟臣：位於地震帶上的學校確定都遷建完畢了？

主席：請教育部國教司黃司長答復。

黃司長子騰：主席、各位委員。今年行政院給了 20 億元經費，所以這筆特別預算我們是將它運用在詳評與整建方面。

江委員啟臣：是否有進行全面的檢查與調查？

黃司長子騰：已經調查完畢。

江委員啟臣：相關資料是否可以給本席一份？

黃司長子騰：可以。

江委員啟臣：除了調查之外，目前整建的進度如何？

黃司長子騰：現在就是逐年編列經費，改建的部分則用一般性補助款。

江委員啟臣：需要多久的時間？逐年編列經費需要多久的時間，才能夠全部整建及遷建完畢？

黃司長子騰：目前我們的經費一年差不多是 20 億元，所以是……

江委員啟臣：這件事關係到學生的安全，而且地震何時會發生，我們根本無法預測。目前這些在地震帶上的學校都還有學生，本席自己的選區就有這樣的情形，而這些學校都還沒有開始遷建。

黃司長子騰：我們先從最危急的部分開始做。

江委員啟臣：但我們根本不知道地震何時會發生？發生在什麼地方？地震發生的規模有多大？在這樣的情況下如何判定哪個學校最危急呢？部長，這件事關係到學生的安全問題，你應該要想清楚。

蔣部長偉寧：我學的是風險管理，因此，我一定會全面了解有關耐震評估與相關的補強規劃，之後再訂出計畫，目前已經做了多少？哪些問題應該優先去做？我們會儘快的在幾年內完成。過去幾年由於有行政院的特別預算，所以已經做了一些，這部分……

江委員啟臣：部長，這是要命的事情。

蔣部長偉寧：對，同意。

江委員啟臣：那些 4 年 80 億元或 5 年 100 億元的人才培養計畫可以慢慢進行，但是學生的生命安全問題不可輕忽，因為每個孩子都是家長的寶貝。

蔣部長偉寧：其實國科會已經透過國家地震中心發展了一套比較完整、比較有效的補強方式。

江委員啟臣：教育部是否能在一個月內給本席一份書面資料，告訴本席你們要如何處理這個問題？

蔣部長偉寧：好。

江委員啟臣：這個問題真的是學生家長最關心的事情。

蔣部長偉寧：我會把已經做的以及未來要做的，儘快做成報告送給江委員。

江委員啟臣：謝謝。

主席：接下來登記質詢的廖委員正井、賴委員士葆、林委員德福、黃委員昭順、李委員桐豪、許委員忠信、蕭委員美琴、吳委員育昇、蔡委員正元、羅委員明才、楊委員麗環、劉委員建國、盧委員嘉辰、薛委員凌、蘇委員清泉、李委員昆澤、林委員明濤、王委員進士、徐委員耀昌、許委員添財、陳委員亭妃、張委員慶忠、潘委員孟安、盧委員秀燕、徐委員欣瑩、高委員金素梅、吳委

員育仁、羅委員淑蕾、林委員滄敏及黃委員志雄等均不在場。

登記發言委員均已發言完畢，由於許委員智傑早上來不及登記，所以現在許委員要求發言。

請許委員智傑質詢，時間 5 分鐘。

許委員智傑：主席、各位列席官員、各位同仁。未來即將施行的 12 年國教對於明星高中與一般高中將如何區別？部長，你有什麼看法？

主席：請教育部蔣部長答復。

蔣部長偉寧：主席、各位委員。我們希望每一所高中都能成為特色高中，在現行的規劃中，有 75%是免試，25%維持考試入學的特色招生方式進行。至於發展的進程，我們希望幾年後能逐漸從 75%增加到 80%，甚至是 90%。我們也希望不只是從學區的角度來看，那些明星高中免試入學也能逐漸達到一半，幾年之後希望能全面推動免試入學的計畫。

許委員智傑：像建中、北一女、雄中、雄女、中一中及南一中這類的明星學校，部長對他們未來的定義與看法為何？

蔣部長偉寧：我們會透過審查機制來確認。我要特別強調，這些具有相當名聲的明星學校都具有極優良的傳統，而我也尊重它們的存在。但既是 12 年國民本教育，從長期的時間來看，我也希望是以免試入學做為所有學校的一個共同考量。

許委員智傑：針對這些明星高中未來的走向及定義，還有教育部的立場等等，希望教育部能給本席一份完整的資料。

蔣部長偉寧：好。我們在 3 月 16 日會召開公聽會，到時候我們會將方案提出來，讓大家能夠全面的了解。

許委員智傑：另外，關於直轄市接收國立高中職的狀況，部長是否了解目前縣市直轄市在經費上的問題？

蔣部長偉寧：是，我們今天早上也討論過這個議題。人事費方面大概會用全面移撥的方式處理，至於退撫的經費方面，未來應該有一個和平、合適且公平的程序來做分配或分攤。

許委員智傑：本席認為，如果連直轄市接收國立高中職都處理不好的話，未來推行 12 年國教將會更困難。

蔣部長偉寧：對。我們會很關注這個議題，也會積極的進行協調與處理。

許委員智傑：關於直轄市接收國立高中職在經費上的分配，目前地方政府與中央政府在分配的比例或狀況是如何？

蔣部長偉寧：誠如我剛才所言，人事費用應該會採全面移撥的方式處理，這部分是公平的。至於退撫方式是採年資或是其它方式試算，對此我們一定會建構一套合理的方式，畢竟總不能就把這個負擔轉嫁給直轄市，所以這部分應該要合理的處理。

許委員智傑：關於其中的細節部分，本席希望能了解得更詳細，請教育部給本席一份相關的資料。

蔣部長偉寧：好。

許委員智傑：最近大家關心的問題就是禽流感與瘦肉精，學生的營養午餐裡也會有雞肉與牛肉，教育部要如何避免讓學生吃到那些有問題的肉品？

蔣部長偉寧：營養午餐的招商對於廠商的要求都是要使用 CAS 的肉品，應該是不會有這些問題。

許委員智傑：完全保證沒有瘦肉精嗎？

蔣部長偉寧：肉品必須要通過 CAS 的規範，並且達到零檢出才算合格，我們當然希望未來進口肉品也能用等同的標準做為考量。

許委員智傑：所以我們是否能向學生家長表示，學校營養午餐的肉品在瘦肉精部分保證都是零檢出？

蔣部長偉寧：對，現在的規範確實就是如此。

許委員智傑：我們也希望教育部能夠嚴格要求。新北市在營養午餐方面就發生許多的問題，相信教育部應該很清楚。

蔣部長偉寧：無論從制度面、管理面或政策面，都有全套的管理方式予以協助，希望未來這個問題可以消彌，不要再像地雷一樣的在全國此起彼落的引爆。

許委員智傑：本席認為，營養午餐是一個非常需要重視與控管的問題，希望教育部可以在這方面多多著力。謝謝部長。

蔣部長偉寧：好。謝謝委員。

主席：本日登記質詢委員除不在場委員外均已質詢完畢，潘委員維剛、林委員滄敏、許委員智傑、陳委員亭妃、林委員淑芬、黃委員志雄及陳委員超明等均提出書面質詢，列入紀錄，刊登公報。

本日議程決議如下：

一、對於委員質詢時要求提供之相關資料以及要求書面答復者，請教育部於兩週內送交各別委員及本委員會，若委員有指定要在期限內者，從其指定。

二、本案報告及詢答結束。

潘委員維剛書面質詢：

本日教育委員會排定議程邀請教育部部長列席報告業務概況，並備質詢。

總統日前指示教育部，儘速檢討現行對大陸學生來台就讀高等學校的「三限六不」政策，以利促進兩岸的文化教育交流。若以學術全球化的角度來看，這原本就是早應該做的開放政策，只是礙於綠營強力反對而不得已設限。另一開放的重要因素，就是希望能藉此提升台灣高等教育的素質，否則故步自封的結果將會導致台灣競爭力嚴重下滑。試問，正當周邊國家及香港等相繼祭出優惠條件來吸引外國學生，難道台灣還要繼續自我吹噓膨脹？

台灣已經被過去的鎖國心態封閉太久了，如果再不思考重新與國際接軌的話，那將注定被潮流淘汰。可惜的是，在野的民進黨和台聯不僅全盤否定，甚至還以「傾中」批評馬政府，難道有開放的急迫性嗎？還以國內教育問題繁雜，比如十二年國教、幼教問題等為藉口來扭曲開放的意義。況且這些問題與高等教育並不衝突，反而更能刺激國人對整體教育的思考。

本席認為目前的陸生來台政策內容採用「三限」及「六不」政策，「三限六不」中僅「限制醫事、國安領域不採認大陸學歷」與「不能報考公職」兩項有入法規範，這兩項要放寬，必須經立法院修法，難度相對較高。由於兩岸尚有許多政治爭議，故不開放敏感的學科有國安考量是可理解的；至於不能報考公職則是各國都有的嚴格要求，不可能鬆綁。既然大陸學生沒有中華民國

國籍，哪來資格可以報考公職呢，故在野黨根本是多慮了。

許多藉去年正式開放之便而來台就讀的大陸學生，無不稱讚台灣社會的人情味及溫暖，不但多次將個人體驗上網與大陸網民分享第一手訊息，更使得他們成為向大陸人民推銷台灣的最佳人選。這是錢買不到的行銷管道，我們必須加以珍惜，並以更開放的心胸歡迎更多大陸年輕學子來台學習與交流。令人不解的是，民進黨大選後表示，「要處理中國問題必須要瞭解中國，要瞭解中國必須要在互動中去瞭解。」、「擺脫反中鎖國、贏得社會信賴。」那為何民進黨立委要反對教育交流呢？若民進黨繼續反對，那真的會被時代潮流所唾棄。

另外，民主政治是台灣引以自豪的成就，也是我們可以吸引對岸人民支持台灣的最大因素。民進黨不也常以台灣民主運動的推手自居？為何對我們的民主制度如此沒有信心，反讓大陸對台灣的互動產生更多的隔閡及彼此的不信任，對兩岸關係長期的發展都是一件不好的是。

本席認為教育是一切的根本，也是最能真正扭轉人心改善心靈的最重要的因素，本席深信，兩岸交流越密切，兩岸的眾多分歧就有早日化解的一天。希望新任的教育部蔣部長能堅持對的政策，勇敢走下去，讓兩岸人民同享開放的好處。

林委員滄敏書面質詢：

(一)有鑑於「十二年國民教育」將在一百零三年實施，惟至今仍無法建立社會大眾之具體共識與信賴，除相關配套措施欠缺外，政府對於相關政策理念之宣導仍不足，教育部徒有「十二年國民基本教育宣導方案」計畫書，卻不見政策宣導之效！又「十二年國民基本教育」將分為兩階段，前段是九年國民教育，之後銜接三年高級中等教育，但實際上，現今高中職、國中及國小的教育目標和教學內容都各自獨立，並未形成統整的十二年國民教育系統，是以如何統整十二年國民教育系統乃係刻不容緩，否則，將使得「十二年國民基本教育」改革流於形式面而已，不過是「九年國民教育」與「十二年國民教育」名稱不同的數字遊戲罷了！為確保「十二年國民教育」能夠達到多元學生、多元學習、多元成就之目標，教育部需具體說明如何落實推動改革目標，如何保障學生權利，而非僅僅淪為教改口號，故督促教育部規畫整合十二年國教體制乃是當務之急，再者，目前教育部有關「十二年國民教育」的業務散布在各個不同單位，無法有效統整，教育部應在公部門設置專責機構，以有效推動政策，並應盡速公佈相關配套措施，俾利政策推行宣導，排除社會大眾之疑慮，特向教育部提出質詢。

(二)針對「十二年國教」總統馬英九於近日期許教育部與地方政府、家長、教師團體做好溝通，讓十二年國教夠順利上路，為確保「十二年國教」在一百零三年能夠順利實施，避免學子淪為教改白老鼠，失敗政治政策之下的犧牲品，教育部與地方政府、家長、教師團體的溝通機制為何？是否有相關便民措施？雙方溝通的實益為何？是否有助政策推行？教育部是否有解決社會大眾疑義之能力，其政策實踐之後的具體成效，如何彰顯？對於政策施行之初的適應期，相關配套措施是否已準備妥適？是以建立教育部與地方政府、家長、教師團體之對話機制與相關配套措施乃是當務之急，故特向教育部提出質詢。

許委員智傑書面質詢：

(一)一、12 年國教推動歷史

1. 2003 年 9 月全國教育發展會議達成「階段性推動十二年國民基本教育」之結論與共識。
2. 2006 年 12 月國立教育研究院籌備處「2006 年臺灣地區民眾對重要教育議題看法之調查結果報告」普查結果，則有高達 78.4%的民眾支持實施十二年國民基本教育。
3. 2010 年 8 月 28、29 日全國教育會中，十二年國民基本教育為各界非常關心的議題，社會各界呼籲政府儘早實施十二年國民基本教育。
4. 2014 年 8 月起（今年 9 月之國一生適用）實施 12 年國教（高中職學生全面免學費、大部分免試入學）。

二、相關法令修正與訂定

1. 制定「高級中等教育法」
2. 修正「專科學校法」

三、政策內容

1. 公私立高中職免學費，公立每年省下 1 萬多元，私立每年省下 4 萬 5 千元，但學校仍可收雜費及代收代辦費。
2. 總共劃分 15 個免試升學區（暫定）：基北區（基隆市、台北市、新北市）、桃園區（桃園縣、連江縣）、竹苗區（新竹縣市、苗栗縣）、中投區（台中市、南投縣），其餘以直轄市及縣市為單位。
3. 入學方式：
 - A.免試入學（比例不得低於招生的 75%）
 - B.考試入學（特色學校學生比例不得低於 25%，特色學校由各學區自定）
 - C.免試已錄取還想參加考試，須放棄免試錄取學校
4. 103 年開始，國三學生下學期需參加全國大會考：
 - A.目的確保學生學習品質，統一由師大心測中心設計考試形式、負責閱卷。
 - B.成績分三級：精熟、基礎和待加強。
 - C.教育部原則上希望能將會考和升學脫鉤。
 - D.會考的主要目的是掌握學生學力，做為了解學校教學品質，以及國中入高中補救教學的參考。

四、12 年國教之問題點

1. 如何解決城鄉差距的教育資源分布？偏遠地區的教育資源要如何提升？
2. 過去貧困的學生可以透過考試的方式進入一流高中職就讀，有利於他們的階級流動，未來免試後，如何解決貧困學生的階級流動問題？
3. 12 年國教需要 200 億的經費，教育部有計畫錢要從哪裡找嗎？
4. 教育部對於現行高中職的均質化、優質化政策是什麼？怎樣去縮減各學校間的差距呢？
5. 地方政府財政上已經有困難了，12 年國教推動之後會不會又加重地方政府的財政負擔？
6. 新北、台中、台南、高雄四格升格的直轄市，到現在接收國立高中職的工作都還沒有完成，地方政府對於中央未能給予足夠接收經費相當有意見，中央如果不能有誠意解決的話，一直拖

下去是否會影響 12 年國教？

7. 禽流感 H5N1 疫情隱匿，農委會已經失靈了，教育部要怎樣協助國中小學童的營養午餐把關呢？

8. 瘦肉精美牛政府有條件的要解禁，教育部要怎樣幫國中小學童把關？

(二)本院許智傑委員針對，監察院於 99 年度國中國小學收取代辦費，提案糾正行政院、教育部；教育部於 100 年 2 月 14 日教育委員會詢答同時，亦同意於 101 年決議刪除現行收費項目中的班級費、游泳池水電管理費、學生活動費、電腦設備維護管理費、蒸飯費以及齟齬防治費，經查證結果，教育部至今仍未具體執行，特向教育部提出質詢。

說明：

學校現行所加收的「代辦費」乃是教學上直接或間接相關的費用，且是為了培養學生五育均衡發展所收之費用，本屬「學費」或「雜費」。各校將其列為「代收代辦費」並不合理，實為變相收費。學校巧立名目收取代辦費已嚴重違反國民教育法的規定；且教育部於 100 年教育委員會時同意於 101 年決議刪除現行收費項目中的班級費、游泳池水電管理費、學生活動費、電腦設備維護管理費、蒸飯費以及齟齬防治費，但經本席查證結果，教育部並未具體執行，明顯怠忽職守，至今仍有部分縣市仍未停止收費，為公平正義原則，責令教育部應強制禁止各學校加收「代辦費」。

陳委員亭妃書面質詢：

本院陳亭妃委員，針對總統馬英九在國民黨中常會竟指示檢討調整陸生政策及「三限六不」措施。教育部也配合表示，將從「二限五不」先行檢討，亦即諸如「不能在台就業」、「不能影響國內招生名額」、「不加分優待」等規定，都可能鬆綁，但此舉已引發排擠國內學生就學就業資源與市場的疑慮，要求請教育部提出完整說明。

說明：

一、政府把招生不佳的原因歸咎於三限六不，事實上報名人數少，與招生作業匆促、中國限制沿海六省等有關，而教育部若鬆綁限制，是否會排擠台灣學生的教育資源？是否影響到台灣學生的就學和就業權益？對我國社會是否造成更大衝擊？

二、大量中國學生來台，已經排擠到台灣學生的受教權，還讓台生找不到宿舍住；教育部現在還想進一步開放中生打工、領獎學金，試問，要台灣的學生怎麼活下去？限校的重點在於防止大陸的假學歷，限量的重點在於保障台灣學生可享有足夠教育資源，一旦開放「六不」，台灣學生權益都被踩在腳底下。

三、外界質疑為何高度爭議的政策才實施半年就要檢討放寬？馬政府是不是太急了，台灣人民有疑慮的部分，教育部雖有提出積極配套措施，讓民眾放心嗎？如果都還沒有，政府為什麼要放寬？請教育部提出完整說明。

林委員淑芬書面質詢：

台灣教育的問題有哪些？

請教部長，知道台灣的國教、中教、技職、高教面臨哪些問題嗎？國教、中教的問題在於十

二年國教的推行迫在眉睫，到現在大家都想知道教育部對於免試入學和超額比序條件的立場是什麼？教育部是要玩真的還是玩假的，是真的要推在地就學、免試入學讓學生適性發展，還是繼續鞏固菁英教育，讓明星高中繼續存在？

技職教育的問題在於技專校院拼升格，教授普遍缺實務（過去十多年以來，教育部鼓勵技專升格，當年的 70 所專科如今只剩 15 所（多數為護專），其他幾乎全數升格為科技大學、技術學院。試問，許多行業（如美容美髮）是否需要大學學歷方能執業？另外，專科升格技術學院、科技大學大量聘用未具實務經驗之博士任教，依教育部兩年前的調查，就有高達 3 分之 2 技專校院教師毫無業界實務經驗。）、資源分配不公平（現今全國技職校院（含專科）93 所，僅占 3 成高教經費；普通大學（含學院）71 所，卻擁 7 成高教經費。另以普通大學與技職校院各約 66 萬學生數計算，一個普通大學學生的教育經費，是技職校院學生的兩倍多。教育部動輒以 5 年 5 百億積極推動大學學術發展，對技職教育卻吝於投注教育經費。）

技職教育除了上述的問題，再來就是本席長久以來一直關心的建教生問題。台灣自 1969 年開始試辦建教合作制度至今，其間發揮企業與學校間無縫接軌，但四十年後的今天，卻已逐漸失去學習技術的基本價值，而建教生兼具學生與勞工的雙重身份的曖昧關係，在勞基法保障不足、教育相關法規欠缺的情形下，建教生常成為教育部與勞委會之間互踢皮球的人質，近來更淪為不肖企業大量進用以替代一般勞工，成為的廉價勞力的現象。根據教育部統計，目前約有 3 萬 5000 名建教生分別在工業、商業、藝術類三個領域中接受技術訓練，其中以商業類人數最多，工業類學生次之。許多建教生由於家庭經濟弱勢，無法承擔高額學費，只好選擇就讀建教合作班，藉此學到一技之長，又能減輕家庭經濟負擔，但因為他們的經濟弱勢，反成為不肖企業與學校共同剝削的「賤價生」。教育部作為保障建教生的主管機關，多年來卻不見教育部積極保障建教生的權益，本席曾於上屆和黃淑英委員共同推「建教生權益保障法」，詳定教育部應積極保障建教生權益。

四、第七屆最後一個會期，這個法案都已經進行到朝野協商，但是當時的教育部和執政黨立委卻百般阻擾，最後讓這個案胎死腹中，再一次損害建教生的權益保障！本席要提醒部長，蕭規不必曹隨，正確的事情就要去做，建教生不該是賤價生，建教生不該因為他們是社經背景弱勢的孩子，就該被學校和企業廠商欺負！教育部的立場在哪裡！本席必須提醒部長，這個會期，本席就會再推「建教生權益保障法」，希望部長可以和本席一起為建教生的權益保障來努力，不要以企業廠商的意見為主，來規避建教生的訓練時間規範、輪調學生人數比例、專責教師員額與資格、生活津貼給付標準、建教生申訴制度的權益保障！

高教問題一：非典型勞動、彈性化勞動與派遣勞動，成為高教的常態

1. 部長甫上任沒多久，就曾對外說，任內最重要的工作之一是「提升高等教育競爭力」，接著在 3 月 1 日與媒體茶敘時又提出「打造臺灣成為東南亞高教重鎮」的目標。出身大學校長的部長，看來對台灣高等教育有著深刻的瞭解與期待。

2. 所以部長的施政報告中針對高等教育部分就直接提出：「建立育才攬才留才機制，提升高等教育品質」的大方向，但是仔細研究具體作法，卻仍是過去那套：拼世界排名、拼大學卓越、

拼學校評鑑等等。

3. 部長對高教所提出的政策方向，只是換湯不換藥的沿襲過去陋習，因此，本席要先請教部長，在部長一再強調「高教競爭力」、「留住人才」的目標下，部長所看到的高等教育困境是什麼？部長有看到，非典型勞動、彈性化勞動與派遣勞動，成為高等教育常態嗎？在這種狀況下，如何留住人才？

4. 近十年台灣歷經一波高教的急速擴充，除了大學校數和大學生人數增加外，博士的成長率更是驚人，近十年台灣的博士人數成長一倍，在這種狀況下，許多優秀人才成為找不到教職的「流浪博士」。

歷學年度博士畢業人數統計表

學 年 度	各級學校畢業生	成 長 率	博 士 人 數	博 士 成 長 率
87 學年度以前累計數	37,858,629	—	10,559	—
88 學年度	1,237,248	2.67%	1,455	11.32%
89 學年度	1,218,495	-1.52%	1,463	0.55%
90 學年度	1,251,011	2.67%	1,501	2.60%
91 學年度	1,269,529	1.48%	1,759	17.19%
92 學年度	1,246,864	-1.79%	1,964	11.65%
93 學年度	1,279,163	2.59%	2,165	10.23%
94 學年度	1,262,636	-1.29%	2,614	20.74%
95 學年度	1,265,274	0.21%	2,850	9.03%
96 學年度	1,275,265	0.79%	3,140	10.18%
97 學年度	1,260,427	-1.16%	3,589	14.30%
合 計	50,424,541		33,059	

5. 在流浪博士的現象背後，其實反映出高教勞動環境的扭曲。台灣近幾年高教呈現出「非典型勞動、彈性化勞動與派遣勞動」的特性，許多年輕的優秀博士，進入大學後，只能以「專案教師」聘用。這有三個現象：（一）享有五年五百億頂尖大學計畫之國立大學的專案教師。受聘時在聘書上被要求擔任高時數的教學工作或行政工作，以減輕研究型教授的教學負擔，以便專事論文生產。一旦計畫結束，他們就得要走人。（二）私立大學短期「專案約聘教師」。為因應少子化帶來的退場衝擊，而採用不能敘薪、不累積年資，且隨時可以不續聘的約聘教師。（三）依附教研機構擔任博士後研究並且在各大學遊走兼課的低薪資、高工時兼任教師。

6. 也就是說，年輕的博士現在要進入大學任教，首先要面對的問題是，不再是一個穩定安全的工作環境，而大部分是一年一聘的專案教師，時間到了極可能就被趕走。

7. 過去教育部也看到這個現象，所以推出一個「延攬及留住大專院校特殊優秀人才實施彈性薪資方案」，投入二十三億五千萬元撥給獲得頂尖大學和教學卓越的大學，另外撥了一億元預算

補助「未獲頂尖大學計畫和教學卓越計畫之大學實施彈性薪資」，但這個方案有解決高教的勞動派遣化和彈性化嗎？沒有，因為大部分資源挹注在極少數的「特優」學校，而中後段班的學校僅能分到少數資源，甚且，校方在接收到這筆資源後，有去改善高教的勞動派遣化和彈性化嗎？答案同樣是沒有。

8. 在這種高教勞動環境日益惡劣的狀況下，部長你的「留住人才」目標要如何達成？

高教問題二：資源的扭曲分配，強者更強，弱者更弱

1. 部長的施政報告中所提到的高教部分，仍舊沒有脫離過去那種「頂尖大學」、「世界排名」的迷思，在這種狀況下，台灣高等教育的資源分配，已經被嚴重扭曲。

2. 高教資源的分配扭曲，分為幾個部分。第一是資源逆分配。許多學者都指出，社經優勢階級的子弟，上國立大學的機率遠比弱勢階級子弟高，而在這種狀況下，教育部卻反而把大量的資源挹注在前幾名的國立大學，於是強勢者反比弱勢者享有更多的政府教育資源。

3. 第二是大學之間的資源分配不均。多年來國家和學術權貴用「追求卓越」、「世界排名」等理由，進行資源的「逆向」再分配，讓原本就已佔盡優勢的大學，更加吃香喝辣，而後段班的大學，只能咬牙苦撐。

4. 前部長吳清基曾說過，在 2021 年前，會有 60 所大學必須退場，教育部對於資源的分配不均，不就是這些大學無法繼續經營的元兇嗎？而所謂的五年五百億，更是助長這種狀況。監察院曾對五年五百億進行調查發現，台大等校在三年半內，光碳粉墨水匣就花了一億一千餘萬元，但後段班大學卻在經費困窘下咬牙苦撐，這豈不是非常荒謬的現象嗎？

高教問題三：新自由主義、市場化

1. 上面所提出的問題，其實都和新自由主義、市場化有關。去年教育部針對成功大學提出「大學自主治理方案」，引起成大師生譁然，因為在這個完全模糊不清的方案下，成大師生看到的是，教育部將把財團引進成大的企圖。

2. 教育部將成大當作實驗品，其實就是宣示「國家退出大學」，接著就是市場化、財團化的開始。成大師生擔憂的便是，在「大學自主治理方案」下，成大的教學品質開始下降、學雜費開始調漲等等。

3. 換句話說，「大學自主治理方案」號稱「法人化」，其實是「私有化」，原本教育部及全民監督的成大，將由少數人組成的「治理委員會」決定，於是學雜費調漲、系所設立、招生總量、教職員薪資彈性機制等等，都將由少數人決定。

4. 這將是台灣高等教育的大災難。本席強烈呼籲部長，重新審視檢討這個政策，尤其這是前任部長的政策，新任部長實有必要重新檢討，不必蕭規曹隨。

十二年國教的問題

從 2011 年元旦馬英九宣示啟動十二年國教以來，風波不斷，先是明星學校以特色招生的方式，限縮免試入學比例。再來就是各縣市政府的免試入學超額比序條件如何訂定，都影響著數萬名的學生，不只是接受教育人數的增加和年限的延長，也對未來的教育政策有著深遠的影響。

先請問教育部長，何謂特色招生？「特色」的定義為何？特色招生有沒有涵括體育、舞蹈、

美術、音樂、烹飪、學術或績優等多元面向？還是只以成績優異者為主？換句話說，特色招生是不是為菁英高中所做的解套？十二年國教的主軸是免試入學，但是據本席聽到的消息，台北市部分菁英高中的免試升學比率竟然只開放 15%？對照 3 月初部長在記者會上宣示「主張菁英高中應開放免試名額，至於比率是否逐年增加？則可再討論。」令人不禁質疑教育部口口聲聲說全力推動十二年國教、鼓勵學生適性發展是不是玩假的？還是新瓶裝舊酒、換湯不換藥，美其名推動十二年國教，卻繼續鞏固金字塔的頂端，不願打破最關鍵的菁英高中迷思？

要達到十二年國教的目標，就要有高比率的免試入學比率。免試入學，是指不必參加任何入學考試就可有學校讀，應不採計國中學生學習領域評量，在國中階段做好性向探索與適性輔導，參酌學生性向、興趣及能力，提供進路選擇的建議，讓學生適性選擇鄰近學校就讀。教育部在實施計畫中指出，希望免試升學率能逐步增加，從 100 學年度的 40%、101 學年度的 55%、102 學年度 65%到 103 學年度 75%。但問題在於，如果參加免試入學人數少於招生人數，那全部入學沒有問題，如果參加免試入學的人數超過所提供的名額時，該怎麼辦？比序條件是什麼？繼續採計校內成績優劣作比序條件嗎？卻都還是未知數，所以行政院長陳冲在聽完教育部簡報後接受媒體訪問時，才會這比喻成「填充題」，要教育部好好研究。請問部長，目前教育部的規劃是什麼？

當初教育部怕麻煩，讓各縣市自行訂定特色招生和免試入學方式，請問部長，目前各縣市已經呈報到教育部了嗎？針對「特色招生」和「免試入學超額比序條件」，教育部的大方向是什麼？根據「高中高職特色招生核定作業要點訂定及備查原則」，各縣市特色招生方式只要備查就好，但是觀看基北區的免試升學比率

101年基北區市立高中 免試入學比率	
學校	比率
建中、北一女、中山女中、成功 政大及師大附中	15%
松山、麗山、景美女中、和平 西松、中崙、大同、大直、南港 百齡、成淵、陽明	30%
萬芳、大理	35%
南湖、內湖、華江 新北市板橋、海山、明德、丹鳳	40%
永春、復興 新北市立三重高中及國立三重高中	50%
明倫	51%
育成、中正及基隆中山、暖暖 安樂、八斗及基隆高中、基隆女中	55%

資料來源／北市、新北市教育局及各校
製表／陳建輝、王國華、沈麗娟

聯合報

建中、北一女、中山女中、成功高中、政大和師大附中這些明星高中、菁英高中的免試升學比率竟然只有 15%？而社區高中則是 30%、35%40%的免試比率，對照教育部在十二年國教實施

計畫中所說，希望 101 學年度免試比率 55%和 102 學年度 65%，部長覺得有可能達到嗎？十二年國教難道只有社區高中適用嗎？對於菁英高中免試比率如此低，部長你認為這符合十二年國教讓學生適性發展、減輕考試壓力的理念嗎？

根據「高中高職特色招生核定作業要點訂定及備查原則」規定，其中擬定原則與申辦規範中明訂：

(三)名額核實原則

1. 各校所屬之主管機關應優先提供該區足夠之免試入學名額，並訂定區內各校最低之免試入學比率，再行核定特色招生名額。

2. 考量各地學校及國中畢業生數量差異，各區之特色招生名額應占總核定招生名額之 0%至 25%，其具體內涵如下：

(1)名額比率係以全招生區核計。

(2)各區可以為 0%，最高不得超過 25%。

(3)個別學校可以不同，可以為 0%，但不能 100%特色招生。

3. 各區特色招生名額總量計算，係以學校所處之免試就學區為計算單位，與特色招生之招生範圍無涉。

4. 學校未招滿之特色招生名額，不得續招且不得流用。各校所屬之主管機關於核定下年度學校申請特色招生名額時，應審酌各校前一年度特色招生辦理情形，將其未招滿之名額改列為免試入學名額。

換句話說，每所學校不能 100%特色招生，但是可以 95%、90%都採特色招生，菁英高中可以將特色招生比率提高到 95%、90%、85%，只要該區的社區高中、私立高中拉高免試比率就好，但這和過去的升學制度有差別嗎？

部長甫上任就表示對十二年國教的重視，但是教育部對於特色招生或是超額比序等具體內容，至今仍無法完整的說明，甚至是繼續鞏固菁英高中的存在，令人不禁懷疑，教育部的十二年國教是不是玩假的？

教育產業化

對照這次教育部施政重點與業務概況報告，其中未來施政方向有點是「打造東亞高等教育重鎮」，以「精進在臺留學友善環境」及「連結亞太—深耕東南亞」為主軸，推動各項高等教育輸出重點工作。

其中「精進在臺留學友善環境」：(4)放寬境外學生申請入學及畢業留臺相關規定：本部已於 100 年 5 月及 6 月發布「大學校院僑生畢業後申請在臺實習作業要點」及「大學校院外國學生畢業後申請在臺實習作業要點」，符合資格僑生及外國學生可經由就讀學校向本部申請實習，最長 1 年。未來將持續推動並檢討放寬僑外生畢業後申請在臺實習規定，鼓勵更多優秀僑外生畢業後可於國內專業實習。請問部長，這些僑生、外國學生大部分都在哪些本國企業、僑外投資事業、外國公司在臺分公司、屬於自由貿易港區設置管理條例第三條第二款所定之自由港區事業、供大專校院校外實習課程或訂有產學合作契約之企業或法人實習？有什麼理由非要讓這些僑生、外國

學生留在台灣實習？這些僑生和外國學生在實習可以直接在台灣工作嗎？如果不行，教育部開放讓他們實習的真正動機又是什麼？

再者，本席剛剛提到教育產業化，對照「連結亞太—深耕東南亞」中的

(1)擴大招收東南亞國際學生

為達擴大招收東南亞國際學生的目標，本部除精進在臺留學友善環境外，亦集合臺灣教育中心及相關資源，擴大於東南亞國家辦理高等教育展等相關宣導工作，以整體宣導我國優質之高等教育，吸引優秀境外學生來臺修讀學位、短期研修、學習華語。此外，為暢通國際學生來臺就學之行政管道，目前內政部入出國及移民署、外交部、本部等相關部會協力，已完成「入出國及移民法」第二十三條條文之修正，未來將持續檢討相關規定，簡化國際學生來臺後之居、停留簽證程序。

開放陸生來台行不通，所以現在要再放寬陸生來台資格（教育部修改碩博士班聯合招生的辦法，取消 1 校 1 志願和報考年齡的限制，也將原本 4 月中旬才開始報名提前到 1 月中旬，採兩階段分發，新增加遞補機制。）。但是又擔心緩不濟急，所以馬英九曾經宣示要向東南亞招生「可思考向東南亞國家學生招生。台灣目前有 39 所大學，約有 1 萬多個英語課程，可開發一些英語學程，提供東南亞國家學生來台學習。東南亞與台灣有密切地緣關係，是重要的交往夥伴，台灣教育能量有過剩現象，東南亞教育能量卻不足，從雙方關係來看，將是雙贏。」部長認同馬英九所說的「台灣教育能量有過剩現象」嗎？部長知道台灣的大專校院有幾所？（共有 163 所，其中大學有 116 所，國立 45 所、市立 1 所、私立 70 所；學院 32 所，國立 4 所、私立 27 所；專科 15 所，國立 3 所、私立 12 所）本席長久以來，一直關注高等教育退場機制，從 2008 年到現在，教育部一直說會檢討，過去也有聲音指出「市場是最好的退場機制」，而大學招生不足早已呈現供過於求的態勢，教育部不但沒積極思考退場機制，甚至還幫這些早該退場卻遲遲不肯退場的學校向外國尋找更大的市場，既不是為了網羅國際優秀人才，也非提升我國學術水準。反觀台灣的教育現場，國教、中教、技職這些基本教育又有哪個有足夠的教育經費？台灣的教育能量真的有過剩嗎？

剛剛聽到部長答詢其他委員的內容，部長對於教育的理念應該也是有堅持的，是不是應該要讓教育回歸教育的本質和初衷，而非走向教育產業化。讓教育公共化而非商品化、讓教育成為實現社會公平的重要力量、讓教育是窮人翻身的希望，是促成階級流動的最佳途徑！而現今的教育卻是 M 型社會造就了 M 型的教育投資，M 型的教育投資又回頭鞏固、強化了 M 型社會，此一問題如不儘快尋求改善之道，教育商品化、自由市場化的教育不僅無法促進階級流動、實現社會公平，甚至反過頭來將成為製造跨代貧窮與階級複製的幫兇。

黃委員志雄書面質詢：

1. 部長在媒體茶敘中提到，「十二年國教不可能有最佳方案」，日前更是傳出明星高中打算退出免試入學將全面辦理特色考試招生。雖然教育部強調明星高中，「每一所高中職都一定要開出免試入學的名額，沒有例外。」。但日前部長與媒體茶敘時提到，菁英高中雖得開放免試名額，但比率是否逐年增加可再討論。試問，所有的公立高中職本來就有義務需要配合免試入學的大

方向，為何北北基的明星高中就可以提出退出免試入學方案？難道北北基是台灣的教育特區嗎？如果北北基提出退出、其他各區的明星菁英高中是不是也可以跟著提出要退出？12 年國教還沒上路，教育部就立刻面對政策跳票的窘境？

2. 現在老師、家長學生，普遍擔憂的現象除了對於入學方式不具信心外，他們也擔心將明星高中社區化後的齊頭式平等，只是造就更多不公。這些明星高中更進一步表示，現在高中入學的管道，已有免試入學管道，像北星計畫、基北區免試入學，讓偏鄉的國中生有不同的管道進入明星高中，只要維持適當的比例，這種入學管道就能取代高中社區化的問題。這是否表示，未來這些明星高中都可以用這樣的方式來規避 12 年國教的免試入學？雖然有校長與老師認為明星高中社區化將扼殺養成社會菁英的機會，但不可諱言，現階段的教育現況，補習成為多數學生的童年，考試儼然成為教育主體，忽略思考能力、喪失生活技能，不問能力、性向，只盡力把學生送往「明星學校」。因此，如果明星高中免試入學的比例不提升，大家依然搶著補習只盼擠進明星高中的窄門裡，這樣與當初 12 年國教的意義將背道而馳。雖然贊成明星高中保留一定名額的特色招生，但明星高中究竟要怎麼招生，一定要說清楚講明白。

3. 根據最新的校安通報報告，民國 100 年全台國小至高中的校園霸凌事件共有 800 多件，新北市佔了 126 件，而日前美國也才發生因為被霸凌而報復開槍濫殺無辜的案件，然而部長三月一日的茶敘中所強調的教育施政八大主軸，這八大主軸似乎只看到人才培育的重要，卻未看到品德教育的展現，試問，面對層出不窮的校園霸凌案件，目前的通報機制是否夠嚴謹？是否能達到防制效果？部長有無新的防制機制？

4. 台灣英語教育從國小就開始，甚至許多小朋友從幼兒時期就接觸英文，但是根據日前英國劍橋大學英文考試院日前公布去年台灣學子英語表現趨勢報告顯示，即可證明我國目前的英語教育是失敗的，以本席身處的六年級來說，從國中到大學，起碼學了 6~8 年的英文，照理說台灣這個世代的族群英語能力應該要不錯，但事實上並非如此。因為過去的英語教學以填鴨式教育為主，強調文法與單字，忽略了聽與說的重要性。但是再次對照現在 16 歲以下學生英語能力，卻又再度發生同樣狀況，也就是聽與說的能力依舊大不如人，這表示我國的英語教育方式一直以來都是失敗的，國內教學越至高年級越不重視聽和說，導致年紀越大、英語表現越差。以 101 大學學力測驗來看，有 1 萬 4,539 人英文作文抱鴨蛋。再度顯示台灣學生英語能力有待加強。試問，面對即將上路的 12 年國教，未來的英語教學是否將做改變？過去教育部為了提升學生的英語能力，都會舉辦高中學生英文作文、演講比賽及英文單字比賽，還舉行英語小尖兵選拔、英語營隊及建構英語村等，但是這些活動還是落入比賽的窠臼中，還是有可能造成死背、填鴨等舊式的教學效果，未來教育部在 12 年國教的實行下，如何兼顧教學考試與活用，以提升台灣學生的英語能力？

陳委員超明書面質詢：

一、教育應該不一樣，請問新任教育部部長蔣偉寧對高等教育政策有何想法？

※嚴長壽先生有本談教育的書，書名是《教育應該不一樣》，他說：「教育應該是為青年人照亮未來的探照燈，而非重複過去的反照鏡；教育不應是倒滿一壺水，而是點亮一根蠟燭。」

※嚴先生在書中指出教改後，技職體系不斷以升格改制為目標後，造成原本著重技術教育的技職體系轉而偏向理論，然而在理論研究方面又難以追上普通大學，造成理論薄弱、技術不足以進入職場的窘境。

1.本席同意嚴先生在書中的某些論點，例如，教育應該著重在學習動機上的啟發，而非學習內容的灌輸；不是強硬單向的填鴨，而是給予青年對探索人生未來的希望與能量。部長，就教育主管機關的立場，您同意嚴先生的論點嗎？

2.請問部長，不僅在嚴先生的書中，社會上普遍的觀感認為「高中國中化、大學高中化」的「學力」下降現象，教育部是否有因應之道？

3.請問部長，對於青年學子在大學所學，畢業後未能符合職場需求，或是不足以進入職場的社會現象，您在教育政策上有無應對措施？

二、落實國民基本義務教育，提昇離島山地偏鄉國中小學教育資源，改善教育環境。

※有本談教育的書很紅，去（100）年 9 月 2 日出版的，書名是《老師，你會不會回來》，作者是王政忠，南投縣中寮鄉爽文國中的老師，王老師是史上唯一 SUPER 教師與 POWER 教師雙料全國首獎得主。

※該書出版後，作者除了受邀到處演講之外，甚至準備要拍電影了，這本書的內容與王老師的演講鼓舞了很多第一線的教育工作者。

1.請問部長，知道這本書與作者嗎？

2.這本書的內容指出離島山地偏鄉的教育資源的不足，教育部在教育資源的分配上，應該加以調整，多將資源挹注在國民基本義務教育上。請問部長，是否會針對教育資源的分配重新檢討與調整？

3.這本書的暢銷與作者受各地學校（包括離島的澎湖、馬祖）的邀請到學校演講，亦顯示身處第一線教育現場的教育工作者亟須教育環境上的奧援。尤其在實施〈校園零體罰〉後，許多教師表示對學生從難以管教到無法管教，從無法管教到放棄管教。當這樣的教育現象普遍化後，一旦學生在觀念行為偏差時，便無法由教師給予即時的觀念導正與行為矯正。請問部長，若教育部依然堅持〈校園零體罰〉政策，那麼，教育部在教師工作環境的改善上，做了什麼努力？提供教師那些資源？

林委員佳龍書面質詢：

今天邀請蔣部長報告業務概況，本席有以下問題想請教。

目前教育部積極介入、指導各縣市教育局訂定「高中高職免試入學作業要點」草案，並要求各縣市版本在 3 月底前送教育部核定。不過，現在坊間卻出現一個怪現象，即房仲業者四處打著明星學區「買國中送高中」、「入籍即入學」的房地產廣告，追究其因，便是十二年國教直升形同免試入學所造成的，教育部目前草擬的「高中高職免試入學作業要點訂定及報備查原則」，公立高中的附設國中應屆畢業生有 35%畢業生可以直升高中，私立高中招生名額 70%得來自其附設國中部直升，這根本是一區兩制，本席要求教育部應該回歸「就近入學」既簡單又公平的政策原則，降低直升入學的這種形同走偏門的怪現象。私立高中一方面接受國家補助得免收學費，另

一方面卻把名額留給自家附設國中，教育部應該杜絕這種不公平、不合理的現象。面對林佳龍委員的質詢，本席要求教育部必須訂定期程，要求各校（包括明星學校）免試入學名額全面達到 50%。

目前中小學教育最主要的問題是升學主義下造成教育僵化，若要降低升學主義對學子的影響，本席認為除了實施十二年國教放鬆入學管制外，還要有另類教育活潑內涵的刺激。教育部若要達成蔣部長的理想「培養出林書豪」，必須採一般學校與實驗學校的教育，雙軌並行。有別於傳統學校體制的教育，全國現有超過 20 所如森林小學、種籽實驗小學等各類實驗學校，設校時間有的已超過二十年了，依據教育基本法，教育部應該有責任提供協助，但教育部卻不曾提供制度性的協助或經費補助，本席要求教育部在這個會期內提一部健全的「非學校型態實驗教育辦法」與「學校型態實驗教育辦法」送院審查。

主席：接下來處理臨時提案。進行第一案。

一、鑑於教育部刻正積極推動【打造東亞高等教育重鎮】計畫，惟近年來全球化導致國際競爭益趨激烈，為改善經營效益，各國紛紛採取大學院校整併的方式，達到高等教育「追求卓越」與「提升績效」的目標；經查，我國現有 54 所公立大學院校中，符合最適經營規模比例者僅 25%，而學生人數低於最適規模之比例高達 63.5%，亟需整併以提高效益；爰建請教育部立即訂定有效措施，獎勵並協助大學院校進行整併或策略結盟，以提昇我國大學經營績效及高等教育之競爭力；是否有當，敬請 公決。

提案人：陳淑慧 陳碧涵

連署人：蔣乃辛 陳學聖

主席：請問各位，對第一案有無異議？（無）無異議，通過。

其實本席是有異議的，但既然委員會已經達成協議，那就請教育部依法辦理。

進行第二案。

二、鑑於國內屢屢發生學校午餐驗出藥物殘留如瘦肉精、抗生素、塑化劑(DEHP)等事件，危害校園食品安全。尤以近期爆發 H5N2 禽流感疫情，更引起國人恐慌；為避免不合格肉品及相關製品進入校園，影響學童健康，教育部及食品衛生相關機關應盡速訂定校園食品安全檢驗標準作業程序(SOP)，並建立完善的食物安全防護網，以確保校園食品安全；是否有當，敬請 公決。

提案人：陳淑慧 蔣乃辛 陳學聖

連署人：陳碧涵 呂玉玲

主席：請問各位，對第二案有無異議？（無）無異議，通過。函請教育部辦理。

進行第三案。

三、針對近十年台灣歷經一波高教的急速擴充，除了大學校數和大學生人數增加外，博士的成長率更是驚人，近十年台灣的博士人數成長一倍，在這種狀況下，許多優秀人才成為找不到教職的「流浪博士」。而近幾年台灣的高等教育呈現出「非典型勞動、彈性化勞動與派遣勞動」的特性，許多年輕的優秀博士，進入大學後，只能以「專案教師」聘用。因此，教育部推出「延攬及留住大專院校特殊優秀人才實施彈性薪資方案」，投入二十三億五千萬元撥給獲得頂尖大學和

教學卓越的大學，另外撥了一億元預算補助「未獲頂尖大學計畫和教學卓越計畫之大學實施彈性薪資」，但卻未能有效解決高教的勞動派遣化和彈性化。爰請教育部針對「流浪博士」、高等教育的勞動派遣化及彈性的現象積極改善及提出檢討報告，並於兩個月內以書面送交立法院教育及文化委員會。

提案人：林淑芬 鄭麗君 邱志偉

連署人：林佳龍 何欣純

主席：請問各位，對第三案有無異議？（無）無異議，通過。函請教育部辦理。

進行第四案。

四、針對國內許多大賣場及連鎖餐廳頻傳肉品抽檢含有瘦肉精殘留，且目前爆發國中小學校長營養午餐弊案，攸關國中小學的食品衛生安全。建請教育部及衛生署責成各縣市衛生局，針對中小學學生營養午餐，進行全面性肉品檢驗有無瘦肉精殘留，並作成檢驗報告專案送立法院，以維護學生飲食的安全，確保學生擁有健康的飲食。

提案人：林淑芬 鄭麗君 邱志偉

連署人：林佳龍 何欣純

主席：請問各位，對第四案有無異議？

林次長聰明：（在席位上）建議加上農委會。

主席：為什麼要加上農委會？

林次長聰明：（在席位上）CAS 是農委會主掌。

主席：現在談的不是 CAS，而是請體育司對於所採購的肉品，專案進行檢驗是否含有瘦肉精，由於現在必須要是零檢出，所以你們要進行全面性的檢測。

林次長聰明：（在席位上）目前是教育部、農委會及衛生署聯合組成稽查小組，所以我們建議加入農委會。

主席：加入農委會之後，若是他們無法陪你們到各個學校去，該怎麼辦？

那就修正為教育部、衛生署及農委會組成之聯合稽查小組，進行全面性的學校肉品檢驗，稽查有無瘦肉精的殘留。所以我們在教育部及衛生署後面再加上農委會，但是這樣是否需要責成各縣市衛生局，還是你們就這樣直接去檢查？

林次長聰明：（在席位上）稽查小組已經結合縣市衛生局在內。

主席：那就改成結合各縣市衛生局，責成改成結合。所以提案修正為「教育部、衛生署及農委會結合各縣市衛生局」，針對中小學學生營養午餐進行全面性的檢驗。本提案照此修正通過，並請教育部及相關機關積極辦理。

進行第五案。

五、鑒於體育專業人員的質與量是推展體育業務的重要條件之一，而運動傷害防護員正是體育運動領域中，專精於運動傷害預防、評估、急救、處理、後續復健等運動醫療事務的體育專業人員。然我國體育專班目前尚缺乏專業運動傷害防護人員，為完整建構我國運動選手培養制度，並保障運動選手運動安全與健康維護，進一步幫助受傷運動員於最短時間內，安全且有效恢復原

有運動競賽水準。爰此要求教育部及相關部會其運動傷害防護員之經費與聘任需於本學年起全數到位，以提升整體體育競技實力，並保障體育專班及專業運動選手具有充足的健康保障。

提案人：黃志雄 陳碧涵

連署人：呂玉玲 陳學聖 楊應雄

主席：請問各位，對第五案有無異議？

林次長聰明：（在席位上）建議修正為本學年起三年內全數到位，因為該筆經費涉及縣市政府。

主席：陳委員有異議嗎？

陳委員碧涵：（在席位上）三年太慢了，縮短些。

林次長聰明：（在席位上）這部分牽涉到地方政府的經費。

陳委員碧涵：（在席位上）其實 102 年來得及編列，可以再縮短一點。

林次長聰明：（在席位上）但是黃委員志雄同意改為三年。

蔣部長偉寧：（在席位上）原則三年，但我們會爭取看看是否兩年完成。

主席：既然提案人同意的話，原則上最長給你們三年內的時間到位，不過要請部長在此承諾，如果經費與人力允許的話，請儘量以更短的時間達到目標。

進行第六案。

六、鑒於為解決中小學體育專班選手缺乏專任運動教練問題，雖於去年已修正國民體育法第十三條修正案，未來學校將至少設一專任運動教練，並增「巡迴教練」制度；中小學將增加四百餘位專任運動教練。然根據教育部統計，目前國小、國中及高中共設有 1443 班體育班，但專任運動教練僅有 287 位，教練人數顯然嚴重不足。爰此要求教育部其專任運動教練聘用經費與專任運動教練人數需於本學年起全數到位，以達有效提升基層運動競技水準，並進一步提供更多優秀運動員擔任專任運動教練工作之目的。

提案人：黃志雄 陳碧涵

連署人：楊應雄 陳學聖

主席：請問各位，對第六案有無異議？

林次長聰明：（在席位上）建議修正為本學年起三年內全數到位。這點我們已經和黃委員志雄討論過，黃委員也同意了。

主席：陳委員的意見呢？

陳委員碧涵：（在席位上）能縮短些更好。

主席：原則上，提案修正為本學年起三年內全數到位，但是，我們希望加上但書，三年為最長時間，不得超過三年或是應該更積極，越早到位越好。照案通過。

進行第七案。

七、為推動「十二年國教」於 103 年正式上路施行，本委員會業已於立法院第 7 屆第 8 會期修正《教育經費編列與管理法》，將教育預算從不低於前三年度決算歲入淨額平均值的百分之二十一點五，調高到百分之二十二點五，預計每年教育預算可望增加 200 億元。教育部應將本筆預算專款專用，將全數用來推動十二年國教；同時教育部應全面清查相關預算內容，不得以改變現

有預算名稱、重貼標籤之方式納入 200 億元預算項目中、而有濫竽充數之情形發生。

提案人：鄭麗君

連署人：許智傑 邱志偉 林淑芬

主席：請問各位，對第七案有無異議？

林次長聰明：（在席位上）建議修正為 200 億元的保障。

主席：這樣可以預計教育預算增加 200 億元的保障嗎？也就是 200 億元要到位你們才肯做？提案人鄭委員麗君同意加上「的保障」三個字。第七案修正通過，並請教育部確實辦理。

進行第八案。

八、為分階段逐步落實「十二年國教」目標，達到全國學生免試、免費就讀高中職。教育部應遵守蔣偉寧部長於民國 101 年 3 月 7 日立法院第八屆第一會期教育及文化委員會第二次會議中所宣示之承諾：將於 103 年十二年國教開始施行後十年，將免試入學率與就近入學率於民國 113 年達成 100%之終極目標。

提案人：鄭麗君

連署人：許智傑 邱志偉 林淑芬

主席：請問各位，對第八案有無異議？（無）無異議，通過。實施十年後，在場的各位要不退休，要不已經不在位置上，到時也沒人可以為本案負責，不過還是請教育部本著良心辦理。

進行第九案。

九、鑑於現行法令與教育部發布之行政法規並無「輔導轉學」、「勒令轉學」之相關規定，然多數高中職常將其定於校規中，各校執行時並無標準而流於偏差，學校往往疏於輔導便急於要求學生轉學，形同強行剝奪學生受教權，成為學校間之「人球」，違反教育原理。爰提案要求教育部於三個月內，全面清查全國高中職之校規，與近一學年度各高中職學生學籍轉出之原因，向教育及文化委員提出書面報告。

提案人：管碧玲 邱志偉

連署人：鄭麗君 林淑芬

主席：請問各位，對第九案有無異議？（無）無異議，通過。並請教育部辦理。

進行第十案。

十、為確保學童校園飲食安全，爰要求教育部應訂定規範，各級學校營養午餐所有食用之肉品（含進口）均應符合 CAS 瘦肉精零檢出之標準。

提案及連署人：林淑芬 鄭麗君 邱志偉 許智傑

主席：請問各位，對第十案有無異議？（無）無異議，通過。並請教育部確切辦理。

進行第十一案。

十一、優先推動幼托整合政策為教育部未來之施政方向八項主軸之一，期以提升幼兒之教育品質，鼓勵年輕夫婦生育，解決少子女的問題，落實優質幼兒教保發展政策，惟日前新北市之幼稚園校車因疏於維護保養，竟於車輛行駛之中，孩童自車內摔出車外之意外事件，為確保最基本的孩童教育環境，教育部應督促全國各縣市教育單位定期抽檢各級學校交通車輛之安全檢查工作

，以防杜類似事件再行發生。

提案人：陳碧涵

連署人：簡東明 林淑芬 鄭麗君

主席：請問各位，對第十一案有無異議？（無）無異議，通過。並請教育部辦理。

謝謝與會的官員及委員同仁，今日議程處理完畢，現在散會。

散會（15 時 8 分）

立法院第 8 屆第 1 會期財政委員會第 2 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 101 年 3 月 7 日（星期三）上午 9 時 4 分

地 點 本院群賢樓 9 樓大禮堂

主 席 盧委員秀燕

主 席 出席委員已足法定人數，現在開會。

進行報告事項。

報 告 事 項

宣讀上次會議議事錄。

立法院第 8 屆第 1 會期財政委員會第 1 次全體委員會議議事錄

時 間 中華民國 101 年 3 月 5 日（星期一）上午 9 時 3 分至 11 時

地 點 本院群賢樓 9 樓大禮堂

出席委員 羅明才 盧秀燕 許添財 薛 凌 吳秉叡 李應元 顏清標 李桐豪
曾巨威 賴士葆 費鴻泰 蔡正元 林德福 孫大千 翁重鈞

委員出席 15 人

主 席 盧委員秀燕

專門委員 黃瑩宵

主任秘書 李水足

紀 錄 秘 書 黃輝嘉 研究員 謝碧珠

科 長 汪治國 專 員 陳品華

報 告 事 項

- 一、本院秘書長函達「第 8 屆第 1 會期本院各委員會召集委員選舉相關事宜」，請 查照。
- 二、本院人事處提請院會決定之「立法院第 8 屆第 1 會期各委員會召集委員選舉時間、地點表」乙案，經提第 8 屆第 1 會期第 1 次會議報告後決定照案通過。
- 三、依本院各委員會組織法第 3 條之 4 規定，本會應置召集委員 2 人。
- 四、宣讀本會期本會召集委員選舉人名冊。

選 舉 事 項

選舉立法院第 8 屆第 1 會期本會召集委員。

一、推請羅委員明才擔任發票員、李委員應元擔任唱票員、李委員桐豪擔任記票員及許委員添財擔任監票員。

二、投票截止時間訂為上午 12 時，若截止時間前均已投票完畢，即進行開票。

三、選舉結果：

第 8 屆第 1 會期財政委員會召集委員選舉，共發出選舉票 15 票，開出票數 15 票，有效票數 15 票；無效票數 0 票；剩餘票數 0 票；羅委員明才得 5 票、盧委員秀燕得 5 票、許委員添財得 5 票；羅委員明才、盧委員秀燕及許委員添財得票數相同，進行抽籤，抽籤結果盧委員秀燕、羅委員明才當選為立法院第 8 屆第 1 會期財政委員會召集委員。

散會

主席：請問各位，上次會議議事錄有無錯誤？（無）無錯誤，確定。

進行今天的議程。

邀請財政部部長率所屬機關首長暨國營事業董事長、總經理（含各轉投資事業機構公股代表之董、監事）列席業務報告，並備質詢。

主席：今天是第八屆第一會期財委會第一次進行詢答，首先我要歡迎各位委員加入財委會，有關財委會長期以來開會所建立的一些規範、慣例與共識，會前我已請議事人員提供給各委員辦公室參考，如果各位委員有意見，我們可以再做調整。

對於今天列席的財政部官員、附屬單位負責人，請各位委員參閱委員會提供的名單，其中要向各位委員報告的是，兆豐金控公司蔡有才董事長因為出國的關係，不克前來，已向委員會請假，並由徐光曦總經理代理備詢，在此我也要向政府部門特別拜託，將來遇有委員會邀請到會備詢，本身另有要事而無法前來時，請提前向輪值主席說明，以便我們可以做一些因應或安排；因為蔡董事長的假單我是到今天才拿到，若不准假似也強人所難，所以，請徐總經理轉告蔡董事長，畢竟他也是一位資深主管，應該知道向委員請假的禮貌與程序，將來若有需要請假，請他提前告知委員會輪值主席，以示尊重，而不是到開會當天才現場拿出假單，以上簡單說明，並謝謝各位的配合。

事實上，今天早上七點半我到場簽到時，前面已有 6 位財委會的委員完成簽到手續，他們來自全國各地，有的從中部也有從南部趕來，在七點半之前就已完成簽到，顯然他們必須在五點多就要起床，基於對財委會會議的重視，以及對備詢官員的尊重，所以，他們不辭辛勞早就從中南部趕來報到、開會；因此，我希望列席的各位首長在備詢時也能相互尊重，按照到會先後順序簽到，並遵守備詢的相關規範。

到現在為止，除了兆豐金控公司蔡有才董事長請假未到會之外，還有哪位受邀的首長沒有到會？請問台北金融大樓股份有限公司林鴻明董事長是否有到場？林董事長若沒有到場，請問台北金融大樓股份有限公司有無推派其他代表列席？另外，林董事長未到會是否有辦妥請假手續？這些細節請財政部一併查明，因為今天財委會所邀請的對象，除財政部部長之外，還有邀請財政部所屬國營事業的負責人（包括董事長及總經理）、各轉投資事業機構代表之董、監事，如果負責人另有要事不克前來，至少也要推派董、監事代理，所以，對林董事長未到會有無辦理請假，或有無推派其他董、監事代理備詢，請財政部查明後向本席說明，本席再向委員會議提出報告。

接下來就請財政部劉部長報告。

劉部長憶如：主席、各位委員。首先感謝各位委員給我這個機會，讓我對財政部業務概況作以下簡要報告：

全球經濟大環境雖然在最近有一些緩和的情況，但還是有很多未爆彈仍在持續發展中，特別是這兩天的國際金融發展引發歐美股市很大的震盪，並非為了希臘單一的國家，當初歐洲有若干國家為了加入歐元區，在許多帳目上並不是很清楚，所以，當這些國家在加入歐元區之後，問題就紛紛浮現出來，當然 2008 年的金融海嘯更使得全球金融情況雪上加霜，從這個例子我們就可以看出，「帳」實在是非常重要的一件事，我們所有的帳都必須做得非常清楚，我想這是我們得到的一個教訓。

再者，因為面對這樣的情況，當然台灣經濟成長的幅度也是下滑，不過目前還是穩定成長的情形。以財政現況來看的話，從圖表當中我們可以非常清楚看到歷年中央政府預算的趨勢，這邊是把總預算加上特別預算的歲入、歲出和餘絀加以對照。我們可以看到，大部分的時候我們都是入不敷出，尤其是在 2003 年爆發 SARS 的那段時間或國際局勢比較不穩的時候，經費不足的部分就會擴大。再者，我們可以看到為了因應 2008 年的金融海嘯，當時政府編列了 4 年的特別預算來加強公共建設，結果在 3 年內就用完了，這就是短差比較大的部分。事實上，財政的問題不能光是從這樣的帳來看，其實當初編列 4 年 5,000 億確有其必要，如果沒有那項擴大內需特別預算的支出，台灣大概也沒有辦法那麼快就渡過金融海嘯，甚至創下 10.72% 的成長率，這是亞洲第二高的成長率。可是話說回來，雖然有其必要，但支出畢竟會使得我們的負債情況或短絀情況比較嚴重，所以我們儘量還是要趁比較平順的時候趕快把差額補起來。很幸運的是，我們從圖表上可以看出紅線和綠線的差距後來就縮短了，所以 101 年度編列預算時的短絀就比較少，尤其大家都有一個共同的認知，那就是我們希望以後儘量不要用特別預算，以上就是財政 over all 的情況。

從餘絀表上我們可以看到其占歲出及占 GDP 的比重，舉例來說，我們在 98 及 99 年度，它占 GDP 的比重是百分之三點多，而且從去年的 2.5% 降到今年的 1.6%，所以這方面是有在進步中，不過我們還要朝更健全的方向來邁進。

再來是關於總預算編列的情況，歲出部分是一兆九千多億，另外一項歲出是債務還本的部分，因為現在我們要朝財政健全的方向邁進，所以依據法定，我們每年都要有一些債務還本的支出，因此總共的歲出是二兆餘。在歲入的二兆餘當中，我們可以看到歲入主要分成三部分，第一是最主要的稅課收入，這部分的額度是一兆二千多億，包括公債在內，這部分占的是 61%，可是它在歲入當中占了七成。其次是稅課收入的部分，包括處分財產、規費等等，這部分總共是四千多億，大約占整體歲入的三成左右。其他就是公債及賒借的部分，這部分是二千八百多億，而移用歲計賸餘的部分則是一百多億。

有關稅課收入的情形，這是大家平常都非常關心的，在稅課收入總額一兆二千多億當中，我們可以看到圖表總共編列了 9 項，其中綜所稅有三千多億，所占比例為 25%；營所稅也是三千多億，所占比例也是 25%；再來是營業稅，這部分占了 14%；貨物稅有一千五百億，所占比例為 12%；證交稅所占比例為 10%，證交稅的金額為一千二百六十幾億，今年編列的額度算是比

較高，過去大約都是一千億左右的狀況。至於關稅的部分，我要特別說明的是對於關稅我們必須要有預做準備的心理，因為我們不管是跟別的國家簽定 FTA，或是希望在往後 10 年內加入 TPP，關稅的收入都會比較減少，所以針對這部分，我們必須預做準備。再來就是菸酒稅、遺產及贈與稅、期交稅等其他部分。以上是 101 年度稅課收入的狀況，如果我們把過去 10 年的稅課收入概況以直條圖來做比較的話，就可以看出在最前面的時候，因為綜所稅和營所稅並沒有分開，所以粉紅色的部分就比較大，之後綜所稅和營所稅就分開了。

接下來是 1 年以上未償債務餘額趨勢圖，我們可以看到其占前三年 GNP 的比例是 34%，這還在法定債限 40% 以內，可是我們還是希望未償債務餘額能夠儘量健全，所以這部分我們還是會持續加以注意。從債務餘額趨勢圖來看的話，我們可以看到下面這條線所代表的是絕對金額，上面這條線所代表的是比例，就像我剛剛所提過的，包括之前所編列 4 年 5,000 億的特別預算等等，我們還是希望能夠在經濟景氣好的時候儘快償還。接著是結構表的部分，主要是不同天期的債券，這部分請大家參考。

有關各主要國家中央政府債務占 GDP 比例統計表，我們可以看到以 99 年度來講，台灣所占比例是 33%，而新加坡所占比例是 103%，所以這部分也不能完全直接加以對照，因為也許有的國家債務很高，可是他們的福利卻很多，這部分僅供大家參考。在金融海嘯過後，非常關鍵的一個問題是在金融海嘯之後，經濟景氣比較回復了，我們的財務狀況有沒有改善？這部分可以讓我們進行第一步的測試，也就是說，我們到底是屬於結構性的成分，還是景氣循環性的赤字。之後我們會作更嚴謹的測試，以目前的狀況來講，至少從循環性來看，我們有看到在海嘯過後，赤字的比例是逐漸下降，收入有穩定成長，這個部分占歲入比重也在增加，這些都是正面的發展。再來是大家都非常關心的「潛藏負債」的數據，目前這部分是由主計處加以公布，但我們認為這部分的資訊揭露其實是有必要的，所以應該要加以檢討。

最後是「當前的重点工作」，這個會期還要各位委員多多支持，包括財劃法、公債法等相關法令，我們都會送進委員會。另外就是會持續推動稅制改革、勵行財政健全與改革、配合國家政策並落實政策效果、持續推動賦稅業務電子化、持續推動關務革新。有關財劃法和公債法的修法，最主要的必要性是因為地方政府的自有財源是偏低的，以縣市來講，平均是 50%，鄉鎮平均是 70%，目前的情況是有 16 個縣市已經不夠支應現在的人事費，所以地方政府的財政相當的困窘。另外我們也看到在現行法令當中，對於各縣市或鄉鎮，在總量上並沒有個別的管控，這樣就比較容易產生破表的狀況，所以我們希望法令能夠加以修正。尤其現在已經改制為五都，所以有許多當初的法令跟現在的狀況並不符合，所以我們需要推動這樣的修法，屆時還請各位委員多多支持，稅制改革在稅課收入合理性的部分，大家普遍認為還有檢討的空間，原則就是馬總統所揭示的公平正義，量能課稅的原則為基礎，希望財政證券小組可以持續推動。

財政健全的改革也是一樣，從國家的 cash flow，現金流量表可以看到有些縣市是很困難，可是以資產負債表來講，其實國家還是有一些資產，只是有些資產沒有被活用或是有些土地等等被侵占，所以我們希望在這部分有一些積極的作為。

配合國家政策的部分，其實即使財政困窘，還是應該要推動，可是因為財政困窘，我們希望

能有一些專案貸款，這部分可以積極進行努力，包括青年安心成家購屋優惠貸款，我們也會持續推動。

業務電子化的部分，可以讓我們更進一步走向國際化的資訊時代，所以不管是現在開始於全國推動的電子發票或是證所稅扣除額單據電子化等等，我們也會持續推動。

黃定方次長兼任關稅總局總局長，現正推動的關務革新希望針對過去的問題提出一些解決之道。

最後結語，在財政工作方面，如果財政不健全，很多事情就沒有辦法推動，可是另一方面在進行財政改革時，還是希望財政可以支持建設，其實建設或就業是我們的最主要目標，只有從這裡才可以支持我國的財政，以上報告，請各位委員指教，謝謝。

主席：今天是以劉部長為主，剛才她已向本席鞠躬過，之後就不用再鞠躬，可以直接上台，以節省委員的時間。其他首長第一次上台行禮以後，請容許本席坐著回禮就好了，要不然一、兩百位首長，每次本席都要站起來回禮，恐怕也很浪費時間。

接下來進行詢答，請問各位委員，因為今天登記發言的委員非常多，是否依照過去慣例，發言時間為 8 分鐘，必要時得延長 2 分鐘，即採 8 加 2 的方式。到目前為止有 47 位委員登記質詢，所以上午 10 時截止登記，這是原則問題，如果各位了解本席的主持風格，因為委員會是屬於委員的，所以這是原則規定，如果大家有未盡發言之處，原則上主席會配合大家進行第二輪的登記。但是第一輪採慣例 8 加 2 的目的，是希望今天儘量讓每位委員可以發言，如果大家沒有意見……

吳委員秉叡：（在席位上）可不可以 10 加 2？

賴委員士葆：（在席位上）慣例是 8 加 2。

主席：如果還有未講完的部分，可以進行第二輪登記。依照慣例的時間，其他委員也可以發言到，如果屆時大家都還講不完，要進行第二輪或第三輪發言，主席都可以奉陪。

現在進行詢答，請羅委員明才質詢。

羅委員明才：主席、各位列席官員、各位同仁。不知要叫劉委員或劉部長，熟悉的劉委員是依我們過去的印象而來。今天是立法院財委會第一次開會，劉憶如部長回來了，外界都在講，是否郭婉容部長也回來了。過去在民國 77 年時，財政部郭部長婉容突然推出證所稅復徵計畫，結果造成股市連續跌停 19 天。今天第一天看到劉部長回來了，會不會把過去郭婉容部長的財政改革也帶回來立法院，可否請劉部長回答一下？像是女承母志，勢必要完成某一個歷史任務或志願，這部分可否請劉部長說明一下？

主席：請財政部劉部長答復。

劉部長憶如：主席、各位委員。羅委員，我首先講一點關於壓力的部分，其壓力在於提到一個稅的名稱，然後就看到這個名稱變成一個標題，這部分比較有壓力，我要在此特別拜託各位媒體朋友，在提到一個名稱時，請給我們一點空間，因為現在我們還沒有推出什麼既定的政策。我想回應現在與當時郭婉容前部長在推動時有一個很大的不同點，當初是依法要實施或課徵證所稅，因為那時法律條文上是有證所稅，只是因為訂定法律之後，每一年的股市都很低迷，股市是從 1,000

點開始，資本市場都很低迷，所以每年在有法律規定的情況下都沒有依照法律施行，不管當時是由誰在擔任財政部長，每年 9 月都會出來宣布，為了促進資本市場的活絡發展，所以明年繼續停徵證所稅。在郭婉容前部長那一年，股市已經漲到七千多點，七千多點的情況不能再講是股市低迷，所以那一年她表示要依法課徵。依法課徵說法一出，市場上當然不能接受，股市連跌 19 天，於是就以證交稅千分之六取代證所稅部分的性質及意義。我剛剛特別在報告中提到，證交稅在今年預算中編列了 1,200 億。雖然證交稅改為千分之三，可是證交稅在賦稅上就貢獻了很多，證所稅的法律也就沒有了。所以當初有法律，宣布要依法課稅，可是引起很大的反應，自從那次修法後，現在法律上就變成沒有證所稅。大家每年在談論時，市場上還是很關心要不要再重新修法。現在的情況與當時最大的不同點，其實當時是依法行政，與現在並不相同。

羅委員明才：其實財政的健全很重要，特別在市場穩定及經濟發展方面，攸關所有民眾的權益。本席非常歡迎劉部長回到立法院。

劉部長憶如：謝謝。

羅委員明才：股市與經濟各方面都很敏感，所以不要太急，財政如何發展？還是要穩健地推動。有時推出一個政策，受影響的層面非常大，本席舉例而言，上次推出奢侈稅時，有些房子的房價本來是 1,000 萬元，因為有升值的空間就變成 1,200 萬元。屋主的小孩本來考上哈佛要去唸書，結果奢侈稅一實施，銀行估價房屋只剩下 800 萬元，甚或更低。所以爸爸媽媽只好向小孩抱歉地表示：你的哈佛之路無法提供你機票、住宿及學費等等。所以這個小孩的哈佛夢就因此破碎，只好留在台灣唸書。我們看到林書豪到美國唸完哈佛之後打籃球打得很成功，成為台灣之光。本席認為有些政策貿然實施，有時候會傷及無辜，希望財政部能站在國家長遠發展的角度，進行公平正義的考量。就像證所稅的研討是可以，但起碼要在經濟局勢比較穩定、股市 12,000 點以後，才有提出討論的空間，不然就像是晚上吃西瓜，半夜反症、拉肚子，那就不太好。另外，有關稅收部分，本席對於今天報告裡的表格表示肯定，因為做得非常用心，非常好，我們國家整個賦稅收入實徵淨額比率寫得很清楚，但如果講到公平正義的賦稅機制，請問部長，有沒有考量過整個台灣的地下金融？其實地下金融這塊也很大，不管是台彩或運動彩券，其地下賭博非常氾濫，另外網路麻將的賭博，交易量可能也是部長想像的數倍之多，請問那一塊有沒有考量到？因為在表格裡，那一塊好像變成是隱形的一塊，但是若真的要講到公平正義的稅負觀念，就應該全部清總帳，而不是像長期以來，薪資所得的部分，大概百分之六十幾都是固定的，一毛錢都少不了，受傷的都是這一群，事實上仍有很多人沒有課稅，部長在面對這樣的現實情況，是不是會在未來稅改的制度上，多多考量這方面的公平正義性？

劉部長憶如：謝謝羅委員。我們提到稅改要往公平正義原則下推進，其實裡面談到的公平正義意思，是包括不要只課看得見的收入稅，因為有很多收入是表面上看不到，但其實大家眼睛都看得到，針對這部分，我們會努力。如果是和賭博有關，那就不可能光靠財政部，還需要別的部會一起配合。另外像李述德前部長推動的一個很有名的阜杭豆漿店案例，這部分我們也會儘量再加強。

羅委員明才：昨天王品公司股票上市，前年這個公司股票淨值還不到 20 元，很多員工或股東持有

的股票昨天一上市就接近 500 元，換言之，一張股票賺了將近 47 萬元左右，針對未上市、未上櫃公司股票在上市後市值大幅增加的情況，事實上這些都是未課稅的，對此，部長有沒有新的措施提出？

劉部長憶如：這部分是屬於資本利得部分，在討論資本利得時會納入一併考慮，以目前而言，除非未上市股票獲利是採最低稅負制，符合 600 萬以上的收入，那就會納入考量，如果門檻達不到 600 萬，就完全沒有課稅，這部分我們會再檢討。

羅委員明才：部長認為剛才本席講的例子公不公平？這樣的情況是多了很多千萬富翁、億萬富翁，但是對很多小老百姓而言，卻會覺得不公平，部長認為整個資本利得部分，有沒有討論空間？

劉部長憶如：就像我剛才講的，前陣子我們只要談到一個稅的名詞，就會變成媒體的標題，其背後的理由，我想應該就是大家認為有很多事在公平正義上是需要再加強的。這個月我們就會成立財政健全小組，針對這些大家非常關心的議題，我想小組委員應該都會提出來，納入考量。

羅委員明才：整個稅改的推出，有沒有時間表？

劉部長憶如：目前是預計 3 月中前就會規劃成立財政健全小組，財政健全小組開始會先訂定題目，我們也歡迎大家提出題目，小組會把題目訂定好，並排定優先順序，再分組討論，希望能在 9 月，也就是半年內提出第一項稅改或財改方案。在分組討論時，我們也會和立法院尤其是財委會密切舉辦多場公聽會、座談會，地點不僅限台北市，希望能在台灣省各縣市，包括離島地區，進行相關座談會。

羅委員明才：本席以為稅改一事茲事體大，所有事情當然都可以討論，但事緩則圓，也希望其他官員不要到處放話，否則到時候會更難收拾。是不是可以循序漸進，考量整體環境變化，經過充分討論後，再找出一條比較好的路來走？

劉部長憶如：是，這點我們很認同。

羅委員明才：再次歡迎劉部長回到立法院。謝謝。

劉部長憶如：謝謝。

主席：請林委員德福質詢。

林委員德福：主席、各位列席官員、各位同仁。很多民眾，尤其是股民都非常關心，因為部長一再提及要稅改。其實證交稅已實施一段時間，只要交易額大，政府在證交稅上的稅收一年也不少，很多專家學者認為應該要推動證所稅，當然其中還有很多需要克服的問題與困難，請教劉部長，短期內會不會推動證所稅？

主席：請財政部劉部長答復。

劉部長憶如：主席、各位委員。其實這次要推動的稅改，都會經過社會充分討論，也就是說，大家要有共識，我們才會進行實際的推動，所以，現在講是有點太早。

林委員德福：證所稅的推動一定要取得多數人的共識……

劉部長憶如：不應該說是共識，因為不可能有共識，就是多數人的意見。不過，我們也看到社會大眾非常關心資本利得這個題目，所以，財政健全小組一旦成立，這個題目看起來是很有可能納入討論，尤其賦改會上次也有討論過這個題目。

林委員德福：當然要取得多數人的共識後才能去做，在此之前，是不是還只是照舊課徵證交稅？

劉部長憶如：我想也不一定照舊，這部分我們現在真的沒有預設立場，不過，資本利得這個題目是滿廣泛的，包括剛剛提到未上市股票的部分等等，所以，這部分可能要到財政小組討論後，才比較能看得出修改或改革的輪廓。

林委員德福：再請教部長，國安基金年初決議繼續護盤 3 到 4 個月，以現階段來看，護盤是不是已進入尾聲？

劉部長憶如：以現階段而言，是比較接近了。

林委員德福：是比較接近尾聲？

劉部長憶如：如果上次訂了時間表的話。

林委員德福：退出台股是不是代表我們國內的股市差不多已經穩定了？

劉部長憶如：那個時候之所以推出，最主要是因為國際情況真的很不穩定，尤其歐債還債高峰期是在今年 3、4 月，當時不知道今年 3、4 月會不會產生非常大的震盪，所以那時候才推出，推出以後，我們看到除了國內股市表現不錯外，國際上，如歐債也慢慢有暫時解套方案推出。其實這整個是行政院的决定，因為國安基金是屬於行政院。

林委員德福：事實上整個國安基金的管控，還是在財政部的執掌範圍，過去李部長對國安基金的護盤都定調為來無影，去無蹤，請問部長的看法是不是也一樣？

劉部長憶如：對！最理想的情況是來無影，去無蹤，就是進去時，是給市場力道非常不足時，尤其是量非常不足時的一個支撐，那麼大家就不會因為看到量一直下來，而引起恐慌心理，這就是所謂安定的來源，至於它的退出，我很抱歉不能講它是什麼時候退出，不過，退出的時候也希望不會引起市場上的大震盪，我想李前部長所講的「來無影、去無蹤」是這樣的意涵。

林委員德福：這次國安基金適時的進入股市，這部分有全部都出清嗎？

劉部長憶如：很抱歉，這個我不方便在這裡回答。

林委員德福：依劉部長的作為，未來一樣可以做到「來無影、去無蹤」嗎？

劉部長憶如：我們儘量是秉持這樣的原則。

林委員德福：股市是經濟的櫥窗，講實在話，很多股民的信心都很脆弱，身為財政部長，尤其是控管國安基金這個區塊，要有積極的作為，就穩定台股而言，國安基金要發揮它的效用，不要像過去有時已經稀稀裡嘩啦了，還一點作為都沒有。

去年部長到華府智庫美國企業研究院（AIE）做專題演講，是不是向美方表達台灣檢驗瘦肉精的標準有一致性？並不是特別針對某一個國家，且貿易夥伴應該相互尊重。請問部長，最近美牛的問題，到底台灣有沒有受到應有的尊重？

劉部長憶如：我去年去演講的時候，那個時候其實不談瘦肉精，美牛問題就是跟 TIFA 卡在一起，雖然不是我演講的主題，不過在他們談話裡面當然有提到，所以就像林委員所講，我是有表達我們國家的立場。後來因為這個不是我主管的業務，我就比較沒有參與美牛的事情。

林委員德福：你認為食品安全和政治現實兩者會不會對政府的決策發生重疊的影響？

劉部長憶如：對於任何一個部會所職掌的業務，安全都是第一考量要素，相信這也是陳冲院長和馬

總統所一再講的。只是我個人認為，到現在為止，社會大眾對於美牛的事情還是有很多不清楚的地方，當然最近也透過一些釐清和種種的辯論，讓大家更能夠瞭解。

林委員德福：要是食品安全和政治現實發生重疊的話，你認為哪一個比較重要？

劉部長憶如：如果大家知道那是安全的事情，其實那個是必要的前提啦！就是任何一種的安全……

林委員德福：你認為哪一個可以被犧牲掉？

劉部長憶如：安全是必要的前提，雖然這不是我的主管範圍，今天我來看這個，到底什麼叫作安全？社會上還是在釐清當中。

林委員德福：根據財政部關稅總局統計，美牛進口台灣每個月都有兩百多噸，對於美牛瘦肉精的問題，請問您有什麼看法？

劉部長憶如：這是到底開放到什麼程度，在什麼標準之下可以進口，其實我們這邊是被動的配合。

林委員德福：您認為應該是禁止嗎？還是財政部所屬的海關有辦法擔任問題美牛把關的窗口？

劉部長憶如：這要等標準訂出來之後，我們看應該要如何配合。不過，我要提出來的是，有時海關有困難的地方在於現在各部會不管進口什麼東西，包括大陸很多禁止進口的產品，通通進來之後就到海關，然後就期待海關人員每樣東西都查得出來是可以還是不可以，或者是多少的範圍，這是我們海關人員人力比較不足的部分。

林委員德福：因為基隆海關發布新聞表示，除非收到衛生署核可輸入許可的通知，才能課稅放行；如果不合格就會擋關退運。請問部長，為什麼還會有那麼多含有瘦肉精的美牛進了海關的大門？你認為是哪個部會放水？

劉部長憶如：我們推動的關務革新也提出希望其他機關能夠配合，否則光是憑海關這些財政部的人員，如果沒有搭配主管機關，其實就會很困難，美牛當然是其中一項，其他部分也是。我上禮拜到基隆海關看他們驗關的方式，那麼多貨櫃的箱子，那麼多的東西，到底是不是違法？是不是 OK？這真的需要專業的主管機關一起配合，以這個例子來講，我們真的覺得需要衛生署一起和海關人員配合。

林委員德福：這其中一定有一些部會放水，對不對？因為畢竟海關在這方面也不是專家。

劉部長憶如：因為專業不同，我們需要每一種主管的專業一起配合，才能夠真正嚴格把關。

林委員德福：本席認為這一點需要進一步再探討，您認為呢？

劉部長憶如：我非常同意，我上任之後第一個實際去看的地方就是基隆海關。

林委員德福：另外，關稅總局表示，旅客攜帶超量的菸酒入境，且未依規定申報，即認定是私菸、私酒，但是否移送司法機關處理，將依個案具體事實認定。請問這個「個案具體事實」認定的權力會不會太大？

劉部長憶如：其實照法律的規定，超過 5 包菸以上就要送司法機關……

林委員德福：是 5 條菸，不是 5 包菸。

劉部長憶如：對不起，是 5 條菸。可是，過去在執行上，我們是比較沒有這樣做，是查到 5 條以上就沒收，現在是因為上個禮拜開始執行了，所以引發大家很多的疑問。我們倒是認為如果委員覺得這部分不必要這麼嚴，就是 5 條以上沒收就可以……

林委員德福：以前是沒收或是補稅，或者是存關。

劉部長憶如：2 條到 5 條可以補稅，5 條以上則是沒收，以前作法就是沒收，可是依照法律規定，其實是要送司法機關。如果委員認為這個部分需要修法……

林委員德福：因為財政部下令，若查獲旅客攜帶 6 條香菸以上入境，將一律製作詢問筆錄，並函送地檢署法辦。請問這到底是偵訊還是詢問？海關人員有那麼多的人力做這樣的工作嗎？

劉部長憶如：其實人力是相當不夠啦，所以我們也認為 5 條香菸以上就送司法機關處理是不是太嚴格。

林委員德福：那等於是走私啊！

劉部長憶如：因為現在法律是這樣訂定，這個法律也已經很久了……

林委員德福：你認為需不需要再拿出來探討？

劉部長憶如：我想是有必要，因為當初訂定是針對營業行為，就是走私帶進來賣，可是有的人可能不瞭解，他也許帶個 7 條香菸，我想這都有檢討的空間。

林委員德福：我是不鼓勵民眾多帶菸進來，但是我認為不能擴權，而且要避免產生疑慮，再說海關也沒有那麼多的人力，這些都值得探討，好不好？

劉部長憶如：是的，謝謝委員。

主席：請李委員應元質詢。

李委員應元：主席、各位列席官員、各位同仁。劉教授、劉委員的時代讓人欽佩，但是今天對於劉部長我們要先重新來瞭解和認識。本席想請教部長，對於過去歷任的經建會主委，除了令堂之外，妳最欽佩的是哪一位？

主席：請財政部劉部長答復。

劉部長憶如：主席、各位委員。蔣經國先生。

李委員應元：難道一定要講他嗎？不能講其他人嗎？除了蔣經國和令堂之外，妳最欽佩哪一位？

劉部長憶如：其實有很多位。

李委員應元：現在不是在選舉，妳不必太政治化。

劉部長憶如：因為李委員突然問了這個問題，蔣經國在任內推動了十大建設，我認為這對台灣的貢獻真的是非常多。

李委員應元：非常好，本席基本上也同意這一點。

劉部長憶如：謝謝。

李委員應元：其實還有其他人也有一些成績，所以本席本來是希望妳能夠講其他的人，不過沒有關係。妳對於自己在經建會主委任內，妳覺得類似十大建設這種讓所有部會都動起來、讓整個國家的經濟建設都能夠動起來的宏規，妳最滿意的是哪一項？

劉部長憶如：我認為是結合全球招商和「產業有家，家有產業」，因為我們把國外的資金不光是帶到北部，而且能夠到各縣市。

李委員應元：本席一大早來請教本委員會的資深委員：經建會的劉前主委有哪一項和以前的經建會主委一樣？經建會主委一向是由資深的閣員或學界的重量級人士擔任，因為有小內閣之稱，又能

夠帶動、規劃整個國家的經建。大家覺得妳又不是經濟部長，為什麼還要出去招商？但是讓所有部會都動起來的這件事情，嚴格講起來，本席覺得有點遺憾，以妳過去的學養，照理講應該能夠提出很多的見解，甚至推動這個小內閣的工作，本席對這一點有所期待。在這樣的狀況之下，對妳在經建會的時代，本席是失望的，對於委員的時代、教授的時代，本席是肯定的，本席希望在部長的時代讓妳補考。妳剛剛提了很多，尤其妳剛剛也有解釋了，關於證券交易所得稅的部分，這是媒體所講的，但是毫無疑問的，妳又提出了暴利稅、富人稅和奢侈稅，奢侈稅的分區課稅可能是受到社會的肯定……

劉部長憶如：李委員，抱歉，我並沒有提出這些稅。

李委員應元：但是媒體都是這樣報導。

劉部長憶如：我們只是有提到這些稅，而不是我們有提出這些稅。

李委員應元：但是妳貴為部長，妳講出這種事情，尤其又是這麼敏感。像妳剛才提到資本利得稅，曾委員、曾教授也在這裡，將證券交易所得稅排除在外，資本利得稅是不是能夠在將來縮小貧富差距、減少國家負債，所以妳想提出這個重要的稅收來源？

劉部長憶如：我們很清楚，就是在 6 個月的時候會開始推一第一個，至於推出的時候……

李委員應元：妳要推出哪一個？

劉部長憶如：媒體詢問說，上次賦改會所提出來討論的一些議題，我們會不會繼續討論，包括資本利得稅，所以我的回答是說，我們這一次的財政健全小組……

李委員應元：資本利得稅有那麼多項目，排除了證券交易所得稅之後，到底是哪一項？本席讓妳有機會來澄清。

劉部長憶如：不是排除，資本利得稅是包括證所稅，也包括未上市等等，也包括其他的資本利得稅，所以對這些題目其實我回答得非常清楚，如果大家想要討論，我相信大家也會想要討論，當然我們沒有理由排除。

李委員應元：以前有賦稅改革小組，有很多歷史性的作為，你們這一次是從正面來思考，妳提到 3 月以後可能要組財政健全小組，我們也予以肯定，至少在妳內心裡面總是有妳覺得很重要的項目，認為這個健全小組應該要處理的，請問是哪兩項呢？

劉部長憶如：其實我認為原則是最重要的，第一個就是社會大眾認為稅賦應該要符合公平正義的原則，我覺得這是第一項。

李委員應元：我們都瞭解應該要有公平正義，請妳講具體一點，因為現在已經進入執行的階段，不要再像經建會時代搞了好久的時間，現在卻講不出任何一項，真的是太可惜了！

劉部長憶如：不會的，內需、出口雙引擎，這是我們已經達到的目標，這是在過去 10 年都沒有達到的目標，過去 10 年經濟的結構非常偏差，所以經建會對這個部分其實是做到了！

李委員應元：這兩項你們健全小組要處理的事情，公平正義的第一項是什麼？

劉部長憶如：我要先把第二個講完，才能回到主題的部分，第二個原則是我們在推動公平正義的時候，我們不但要循序漸進，同時我們必須注意到，我們不是要把產業都趕跑，因為產業如果離開了，台灣的就業就沒有了。

李委員應元：本席給部長很多的時間回答，但是妳都沒有講到具體的部分，這樣好像還是在打高空啊！排除了令堂時代所得稅的那種悲慘經驗，妳內心裡面一定有認為是哪幾項嘛！好，妳所提到的原則都不錯，尤其是提到地方政府的財源非常不足，縣市的自足率大概是 50%，鄉鎮真的非常淒慘，高達 70%，有的鄉鎮根本就沒有辦法經營。地方的縣市政府，尤其是像非直轄市的部分，你們說要提高 10% 的自主財源，你們具體的措施是什麼？

劉部長憶如：我們的財劃法已經送到行政院。

李委員應元：財劃法裡面的哪個部分？這不是已經講了 10 年嗎？

劉部長憶如：對。

李委員應元：本席給妳一個機會表現一下。

劉部長憶如：我們提出財劃法到行政院，現在正值尋求付委的階段，在這個會期裡面會進入討論。

李委員應元：最能夠提升地方縣市政府財源的具體措施是什麼？

劉部長憶如：其實我們在財劃法裡面有相當多的改變，譬如說現在的營業稅多少歸地方、多少歸中央，這個部分就有改變，可是同時搭配的，譬如說所得稅要如何切割，這也有改變。

李委員應元：所以這個幾個部分會重新來調整其分配比例，謝謝。像雲林縣這樣一個農業縣，財政部有給地方政府一個平衡預算及繳款專案補助的分配標準，在這裡面有的是用工商界占了一定的比例成數，譬如說 20%，就是營業額占 5%、家數占 5% 等等。

劉部長憶如：是，加權的平均。

李委員應元：像在雲林縣的台塑六輕一年的產值是一兆多，上繳中央大概四、五百億的稅款，但是分回到地方縣市政府的金額很少，只有十幾億，就像是在「接雞屎」一樣，妳覺得這樣公平嗎？

劉部長憶如：我覺得這真的是有討論的空間。

李委員應元：是不是需要進行調整？謝謝妳。就這個部分，除了家數占權數之外，一兆的產值，污染的比重是不是也成為分配比例的考量因子之一？

劉部長憶如：對，因為這其實是把外部效果內部化的一個過程，如果講到雲林縣，尤其是經建會在做「家有產業」的時候，我們看到彰化縣也有很多的埋怨，他們說彰化縣鄰近西南的地方也有受到污染，可是台塑的補助就只有給雲林而沒有給彰化縣，我覺得像這些都有檢討的空間。

李委員應元：最後，部長過去真的是很讓人敬佩，但是本席不得不提出一個瑕疵，妳在擔任國發基金主委的時候，指派了李鍾熙先生，本席對李先生並沒有任何意見，他也是一位專家，但是他總是妳的前配偶，而行政程序法裡面規定得很清楚，包括本人、其配偶或前配偶，這是非常明確的規定，妳為什麼不避嫌？

劉部長憶如：謝謝李委員給我這個機會說明。首先，李鍾熙是前工研院院長，他去擔任台積電的官股代表董事一個月是拿 5,000 元，並不是像當初民進黨在記者會裡面所說的拿了幾十萬元……

李委員應元：能夠去擔任獨立董事的人不在乎這個錢。

劉部長憶如：不是獨立董事。

李委員應元：這會對社會有影響力，這是對和錯的問題，不是錢的問題。

劉部長憶如：不是獨立董事，我必須聲明，李委員這個資訊是錯誤的，這不是獨立董事，所謂的官

派董事，以前包括在民進黨執政的時候是由誰擔任？是由經建會主委自己來擔任。所以李委員剛才說法律規定本人不行，這個法律指的不是這種董事。

李委員應元：但是法律規定得很清楚，前配偶就是不行啊！本人、其配偶及前配偶都不行啊！

劉部長憶如：對，我就是說民進黨執政的時候的也全部……

李委員應元：你完全沒有避嫌，這是道德的問題，這是明顯違法的行為。

劉部長憶如：不是，是李委員搞錯了。假如說經建會主委本人不能擔任的話，那民進黨時期派任的卻都是經建會主委本人去擔任，1 個月領取 5,000 元。

李委員應元：錯了，你不要逃避這個問題。當時你講說，這是由相關的同仁簽報上來後，你再從人才庫裡面來挑選。這麼多的人才，怎麼挑都不應該挑到他。他是一個優秀的人才，我們都同意，但是他是你的前夫，這點就完全違反法律的規定。

劉部長憶如：我們完全沒有違法。

李委員應元：這個我們送交監察院來處理，謝謝。

劉部長憶如：沒有問題，我們完全沒有違法。從民進黨時期到現在，所有的派任都是由經建會主委本人來擔任。就像我們財政部也有很多官員都去擔任地方上的職位。

李委員應元：這件事情違法的事證很明確，完全違反行政程序。

劉部長憶如：不可能的。

李委員應元：謝謝你。

主席：請賴委員士葆質詢。

賴委員士葆：主席、各位列席官員、各位同仁。在我正式進入 powerpoint 簡報主題之前，我有幾個問題要先請教劉部長。

國債我們每個月都會揭露，我看我們最近也沒有什麼新的舉債，但是連續 2 個月我們每一個人所負擔的國債卻都是增加的。最新發布的訊息是每個人平均負債 22 萬元，這個數字比上個月增加了 4,000 元，等於是連續 2 個月都增加了，為什麼會這樣呢？

主席：請財政部劉部長答復。

劉部長憶如：主席、各位委員。新增的 4,000 元這部分我可能要回去看一下仔細的計算，不過原則上，即使我們沒有新增舉債，但是有一些債務，包括要還本等等，這部分我要回去看一下，尤其跟債務結構可能也是有關係的。

賴委員士葆：事實上，借新債還舊債這部分是由債務基金在操作。既然我們沒有新的舉債，但是我們每個人的債務、國債卻增加了，我覺得這部分財政部的發條應該要上緊一點，好不好？

第二、你上來之後也講了很多，也許有媒體誤解你之類的報導，但是我比較關心的議題是，最近馬總統不斷在新的任期中強調「量能課稅」，你也提到要建立公平正義的稅制，但是又希望不要影響到市場的活絡性。你在今天的施政重點中才提到稅制的改革，雖然你說還要再找幾個部會來開會等等，不過我想你應該可以給我們幾個大的方向。你的大方向是不是可以解讀成一方面希望政府的稅收可以增加，二方面又希望不要影響到普羅大眾。我們是不是可以這樣子講，在現在這種時空背景下，對於那些少數，所謂的少數就是 pay taxes 比較少的那些很有錢的有錢人，

認真的考慮對他們課稅，這你同意嗎？

劉部長憶如：我同意，其實我們說不要影響到經濟行為，但是不可能不影響到的，只能說儘量不要去影響到的方式就是。只去影響到少數人，這些少數人指的當然就是那些收入比較頂尖的人，這樣比較不會影響到社會。

賴委員士葆：像歐巴馬也提出要對企業減稅，但是要對有錢人加稅。張忠謀認為他繳的稅太少了，他願意多繳一點；嚴凱泰也說願意多繳一點稅等等。馬總統在 2 月 22 日就提到了「量能課稅」，他很清楚的說要有錢人多繳一點稅。但是他也講了一句很重要的話，他說他的任期雖然還有 4 年，不過真正可以做的時間只有 2 年而已。換言之，從推動一項稅制改革到真正去做，想要在 2 年內看到成績，其實是非常有壓迫性的。我真的很替你擔心，你說還要再開會，要 7 個月的時間才能夠做這件事，我真的非常替你擔心，你要如何在 2 年內拿出成績給馬總統？對有錢人課稅，大家想到的都是「資本利得稅」。我辛辛苦苦用勞力賺錢，該繳的稅一毛錢都跑不掉，可是用錢滾錢的人，以現在的制度來講，很多都課不到稅。一般常提到的是證所稅另外一個就是跟房地產相關的交易所得稅。

就證所稅來講，我在簡報中有列出 2 個人，這 2 個人的看法不一樣，一個是顏慶章，顏慶章說只要企業稅跟個人稅兩稅合一，那就可以來討論「證所稅」。可是另外一個人，就是黃敏助，他是證券市場的福將，他認為這是強烈的干預市場，將會嚴重的影響到證券市場，所以他是反對的。

劉部長憶如：站在不同的立場，尤其是對證所稅這麼敏感的話題，我相信大家的意見一定是非常紛歧的。

賴委員士葆：我告訴你我的立場和看法，請問你，任何的稅制改革應該都是要讓政府的稅收增加，這點你同意嗎？要讓政府的稅收可以增加，這才值得去做，對不對？

劉部長憶如：我想「公平正義」跟「稅收增加」這 2 個項目，是我們必須要同時都列出來的。

賴委員士葆：我認為對財政部長來講，應該要很具體的表達出希望稅收要能夠增加。我給你一個數字，這是我去證交所找出來的，我很認真的精算過。2008 年全年有獲利的投資人是 138 萬人，虧損的人有 119 萬人，那一年市場的獲利有 4,151 億元，損失的有 1 兆 2,263 億元，這是以西元 2008 年為例。有所得就要課稅，但是如果投資有虧損，就可以抵減稅額。但如果是去年，也就是 2011 年來講的話，去年年初股市在 9,000 點，年底在 7,000 點，初略的計算後，我認為政府的稅收一定是減少，不會是增加的，這點你同意嗎？

劉部長憶如：我同意。

賴委員士葆：在這種時空背景下我不了解的是，既然課徵證所稅要弄個老半天，折騰的要死，但稅收卻是減少的，那為什麼還要課徵證所稅呢？我認為，現在我們的證交稅千分之三已經是全世界最高的了，就某種程度來說，裡面已經包含「證所稅」的味道。所以對個人或對市場來講，就以法人為例，法人已經有最低稅負制（AMT）了，對不對？所以對法人來講，某種程度上他們已經被課徵「證所稅」了，這你同意嗎？

劉部長憶如：其實有些法人並沒有合法的在從事一些行為。

賴委員士葆：所得稅法第四條之一有談到 AMT（最低稅負制），它已經把這部分的所得納進來了。所以不管是上市公司或是未上市公司，他們賺的錢都要納入最低稅負制，法人的稅率是 10%，個人所得超過 600 萬元的話，稅率是 20%。所以我覺得就目前的制度來講，改革其實要花很大的力氣，沒有那麼簡單，而且以目前的時空來講，我不認為現在是一個好的時機。現在政府幾乎不用花什麼力氣，就可以徵收到一千多億元的稅，要去哪裡找這麼好收的稅？你同意嗎？

劉部長憶如：我認為資本利得稅的問題可以在財政健全小組裡好好公開、透明來討論一下。一件事情如果要改革，那我們就去做；如果不改革，那我們也要把話說清楚，說沒有要做的原因是在什麼地方。

賴委員士葆：其次，我認為有一個地方是可以馬上課到稅的，而且我認為這還可以得到社會上的掌聲，那就是有錢人的 IPO 這一塊。最近不是有新股上市，剛才也有委員提到，一張股票就可以賺幾十萬元，但是卻都不用課稅。我請教你，如果我們對這些少數人的 IPO 課稅，這些人大部分都是原始股東，如果我們將 IPO 納入最低稅負制的话，超過 600 萬元才要課徵 20%，對不對？這塊你同不同意？你同不同意將 IPO 這一塊納入最低稅負制裡？這是現在就可以做，而且馬上就可以做的。

劉部長憶如：其實在現在的最低稅負制裡面，已經包含未上市股票這一部分了。

賴委員士葆：但是沒有包括 IPO 這部分。

劉部長憶如：是沒有包括 IPO 這部分。

賴委員士葆：個人的 IPO 這部分沒有。

劉部長憶如：我覺得 IPO 這部分其實是我們可以討論的。

賴委員士葆：IPO 是很大的一塊，你想想，這些原始股東的股票原本是 10 元一股，現在一股是 500 元、600 元，這中間都不用被課稅，甚至股價再上漲也不用繳稅。對他們課徵這部分的稅，所有的老百姓、投資者一定都會給你們鼓掌的，為什麼？因為他們靠 IPO 賺了那麼多的錢，被課徵一點稅有什麼關係，而且我還很客氣，我會正式提案要求把 IPO 放進最低稅負制（AMT）裡。如果你說你只抽到 1 張股票，那 1 張股票的錢也沒有超過 600 萬元，那也沒事啊！如果 IPO 全年獲利超過 600 萬元，那對不起，請繳納 20% 的稅，這也算合理啊！對不對？我所提出來的這部分是不是很可行？

第三個是跟資本利得稅有關係的房地產，我簡報上的數據是引用去年年底監察院對財政部所提出的要求及報告。監察院覺得土地增值稅中的土地公告現值跟市價差太多了，另外他們也提到了房地產要不要實價課稅的問題。他們提出的這些都是很具體的，所以我就引用監察院的意見，這是監察院的意見，不是我的意見。事實上，財委會在立法院第 7 屆會期時就已經做過這件事了。監察院是舉例 5,000 萬元的房子，我加 1,000 萬元，比如說是 6,000 萬元、甚至是 8,000 萬元以上的高價房屋買賣採用實價課稅，可以嗎？

劉部長憶如：我想再提一次，其實我們比較希望針對真的是比較頂尖的少數人。

賴委員士葆：這些就是頂尖的少數人啊！你也同意按照這樣的標準，對不對？我有一次在吃飯時聽到旁邊一個人講，他說他買賣帝寶所繳的稅比他繳的管理費還要少，這個話讓人聽了很想去撞牆

。他買賣帝寶所繳的稅比帝寶的管理費還要少，這句話真是得了便宜還賣乖，欺負財政部不敢對他課稅，所以我覺得對於高房價房屋的買賣應該要實價課稅。

劉部長憶如：針對高所得族群這部分，我們大家都是有共識的，但是實務上這部分我沒有辦法馬上就說我同意委員剛才舉的這個例子。因為今年 7 月開始會有實價登錄，可是 7 月之前沒有實價登錄的部分，實行上會有爭議。

賴委員士葆：課徵奢侈稅已經快 1 年了，也一樣沒有實價登錄，但一樣也有實價課稅啊！怎麼會沒有呢？奢侈稅是課徵 5%到 10%，奢侈稅都課得到稅，這個為什麼就課徵不到稅？當然課徵得到，這跟房價有沒有實價登錄沒有關係。

劉部長憶如：因為奢侈稅是針對賣價，而賣價這部分是有登錄的，但是課徵所得稅必須要有賣價跟買價。7 月之後有賣價的實價登錄，但是 7 月以前沒有實價登錄的部分，所以技術上我想我們還要再協商。

賴委員士葆：對啦！這個技術問題應該可以克服啦！所以我要具體的提出 2 大點，第一個就是我剛才所講的大方向，這部分部長也同意，要針對有錢人課稅這一點，大家都應該同意，所以 IPO 那部分要納入 AMT。

劉部長憶如：大方向我同意。

賴委員士葆：第二、高價房屋的買賣要實價課稅，這個大方向的基本精神你也同意，對不對？

最後一個問題，大陸說他們今年的 GDP 保八沒有希望，這對我們的影響滿大的，這會不會影響到我們今年的財政？

劉部長憶如：哪個東西？

賴委員士葆：大陸說他們今年的經濟成長率也就是 GDP 不到 8%，這影響到昨天整個亞洲股市，全部的股市都很慘，這會不會影響到我們今年的稅收？

劉部長憶如：我想任何經濟的減緩都會影響到政府的稅收，這要看我們受到大陸影響的衝擊有多大。

賴委員士葆：你是總體經濟專家，你要不要預估一下大概會影響多少？

劉部長憶如：抱歉！我需要再計算一下。

賴委員士葆：好，請回去算一下，謝謝！

劉部長憶如：謝謝！

主席：請蔡委員正元質詢。

蔡委員正元：主席、各位列席官員、各位同仁。請教部長，你說要在財政部裡面成立一個財稅健全小組，請問這個小組是幕僚單位，還是決策單位？

主席：請財政部劉部長答復。

劉部長憶如：主席、各位委員。是幕僚單位。

蔡委員正元：所以如果這個單位做的東西跟部長你的想法不一致的話，你會推翻它？還是接受它？你會推翻它，以你的意見為主，還是會以幕僚單位的建議為主？我是假設如果你的意見跟他們的意見不一致的話該怎麼辦，當部長最難的就是在這裡。

劉部長憶如：這個單位所做的決議，並不是小組的意見，而是要尋求社會多數的意見。

蔡委員正元：不管如何，他們總是幕僚單位。

劉部長憶如：對。

蔡委員正元：當你的意見跟他們不一致時，將會以你的意見為主，依照你的決策、思想的方式是嗎？

劉部長憶如：這樣講好了，但我不知道這是以誰的意見為主。當然，這個幕僚單位一定會提出一些意見，我們會把他們的意見跟財政部的意見一起提出來呈報行政院，因為所有的稅制改革都是與其他部會有關的。

蔡委員正元：所以你會把財政部的意見跟幕僚單位的意見兩案並陳給行政院？

劉部長憶如：是，如果有嚴重的不一致的話。

蔡委員正元：這樣好嗎？我的看法是，法案一旦離開財政部的大門，代表的就是劉部長的意見及財政部的意見，因為財政部是首長制，我這樣的看法對不對？不可以將責任推給財稅健全小組或財政改革小組，這樣不對，要有魄力一點。

我舉個例子給你聽，現在有其他的單位正在訂定瘦肉精的含量到底是 0ppb 還是 10ppb？這個總該要有人訂定，這個不能推給專家或是學者，這個標準一旦從農委會送出來，代表的就是農委會的決定。

劉部長憶如：現在這部分是由農委會跟衛生署一起來決定。

蔡委員正元：我是要慢慢的抽絲剝繭。現在中正機場規定，只要攜帶 6 條香菸入關的話，就會被抓去關。如果財稅小組說是攜帶 10 條香菸才要被抓去關，那你部長的決定會是 10 條香菸還是 6 條香菸？

劉部長憶如：法律上是說攜帶 6 條香菸，也就是 5 條以上就是違法，就必須要依法行政。

蔡委員正元：所以以前都是違法的，以前沒有抓攜帶 6 條香菸入關是違法的。

劉部長憶如：以前也不叫做違法，以前是比較放鬆。

蔡委員正元：什麼叫做不違法？法律這樣規定，公務員沒有這樣執行當然就是違法，公務員怎麼會有權力放鬆呢？

劉部長憶如：法律上是說攜帶 5 條以上的香菸入關就是違法。

蔡委員正元：法律不對，你身為財政部長就應該要提案送到立法院來修法，大家不能一起混啊！

劉部長憶如：我剛才也有說，如果委員也同意要修法的話。

蔡委員正元：不是委員同不同意修法，這是你的主張，財政部長應該要有所主張。財政部長最忌諱的就是東聽一件、西聽一件，自己卻沒有主張，要凝聚社會的共識與見解才對。

劉部長憶如：我剛才也回答過，我個人也認為 5 條真的是太少了，不過修法是立法院的職權。

蔡委員正元：我再舉個例子，你說要替中產階級、薪水階級說話，那你所謂的中產階級指的是財富多少以下？我現在就是要澄清一件事，以後財稅改革的重責大任都在你的身上，你必須要有所主張。

劉部長憶如：我會有的。

蔡委員正元：你說要保護薪水階級，那薪水階級就不能屬於「量能課稅」裡面的那個「能」的人，我現在是一個個的推論給你聽。你目前也沒有什麼意見？還是要再研究一下？薪水要到什麼樣的程度，是要到張忠謀那樣的程度，還是要到打工皇帝那樣一年有好幾億元收入的那個薪水階級？我是舉個例給你聽，你一定要做決定，不然要怎麼去完成「量能課稅」的標準呢？對不對？

劉部長憶如：我會的。

蔡委員正元：你會的？

劉部長憶如：我會做決定。

蔡委員正元：我不急著要你今天就答復，我只是要告訴你，所有財政部做出來的決定，就是劉部長你的主張，你要有所主張，不能推給任何人。

接下來我要請教你，要成立財稅健全小組就表示有一些稅制是不健全的，所以你才要搞一個財稅健全小組，那你覺得有哪些稅制是不健全的呢？

劉部長憶如：首先，我們這個小組的名字是「財政健全小組」，不是只有財稅。

蔡委員正元：我先談「稅」的部分，有哪些稅制不健全？

劉部長憶如：我認為我們稅收的結構是不健全的。

蔡委員正元：那一定有些稅偏低，有一些稅偏高。

劉部長憶如：我倒不覺得是有哪些稅偏高。

蔡委員正元：結構不健全不是這個意思，那是什麼意思？

劉部長憶如：我們稅收的結構有非常多的成分是來自於我剛才所提到的表面上看不到的收入。

蔡委員正元：就是表面上的收入偏低，但事實上是比較高的。

劉部長憶如：表面上看不見的收入，我們現在也都有課稅。

蔡委員正元：所以你是要對隱藏性收入課稅？那依照現有的法制積極課稅就好了，根本不需要成立什麼財政健全小組。

劉部長憶如：這只是其中的一項。

蔡委員正元：只是其中的一項？

劉部長憶如：對。

蔡委員正元：我今天所提的每個問題，都是你未來要面對的，你要有堅定的答案。領導者有堅定的答案，別人才知道要怎麼追隨你。

劉部長憶如：我會的。

蔡委員正元：你說奢侈稅要分區課稅是嗎？

劉部長憶如：沒有，我一定要澄清一下，因為是媒體問我有沒有可能將這個列入討論，我說如果大家要討論的話，我們是可以來討論。

蔡委員正元：好，那你覺得有沒有必要討論分區課稅？你有沒有要求他們要討論這個議題？

劉部長憶如：如果大家想要討論的話。

蔡委員正元：我不是問你大家的意見，我是問你的意見。

劉部長憶如：我要不要討論這個議題是不是？

蔡委員正元：是。

劉部長憶如：我自己不會主動要求。

蔡委員正元：所以你不主張，也不會要求他們去討論這個議題？

劉部長憶如：因為我覺得那個議題不是現在最迫切的。

蔡委員正元：剛才很多位委員也都問到了土地交易所得稅跟證券交易所得稅的問題，那他們會不會來討論這議題？

劉部長憶如：以社會關切的程度來講，資本利得稅這個題目一定會包含在會議主題裡面的。

蔡委員正元：一定會討論？

劉部長憶如：我覺得這個議題一定會在裡面。

蔡委員正元：一定要討論，特別是現在中國大陸、香港、新加坡和台灣都沒有課徵這方面的稅，但是韓國、日本、美國和英國都有課徵這方面的稅，我們究竟要站在哪一邊？

劉部長憶如：為什麼我覺得會討論，原因在於上次賦改會也有討論到這個題目。

蔡委員正元：以我們是要去這裡面找出哪些是土地交易所得稅裡面屬於「能」的部分，但是過去沒有被課稅，因此要對它量能課稅？我們現在不要去管賦改會，過去就過去了，他們只是幕僚單位。

劉部長憶如：不行，不能說過去就過去了，因為那是在馬總統執政以後。

蔡委員正元：部長，你沒有聽懂我的意思。賦改會是幕僚單位，它不是由立法院通過的組織法規範的法令單位，這個單位對立法院來說是沒有意義的。

劉部長憶如：賦改會那時候是由行政院召開，由行政院副院長擔任召集人的。

蔡委員正元：我告訴你，這裡是立法院，你在立法院談的單位，必須要是經過立法院通過的組織法規範，這才是我們能夠接受的單位。你不能推給賦改會你來這邊所說明的政策，都是你劉部長的政策。

劉部長憶如：我是說，賦改會所討論的題目都是社會大眾很關切的，所以我們會繼續來討論。

蔡委員正元：我現在不是在問賦改會的主委，我現在是在問劉部長。再請教一下，監察院王院長說稅收占 GNP 的比例太低了，這點你同不同意？

劉部長憶如：稅收占 GNP 或是 GDP 的比例，我認為這應該要跟支出占 GNP 的比例去做對照。

蔡委員正元：所以我才會問你對王院長的這個說法的看法。

劉部長憶如：最重要的問題不在於收到的稅收到底占 GDP 多少，而是政府入不敷出，這才是真正根本的問題。

蔡委員正元：所以你關切的是所謂的「赤字」？

劉部長憶如：對，如果錢不夠用了的話。

蔡委員正元：所以你關切的是赤字占 GNP 的比例，而不是稅收多少？

劉部長憶如：這是很嚴重的問題，我比較關切的是赤字和累積的債務。

蔡委員正元：再來，遺贈稅要不要列入財政健全小組的討論範圍？你以前大力主張要降低遺贈稅，如果降低遺贈稅的話，那麼量能課稅裡面「能」的人也都不用繳稅了。

你以前當劉委員的時候主張要降低遺贈稅，遺贈稅大幅降低後，卻造成房價大漲，請問現在遺贈稅要不要列入財政健全小組的討論議題？有「能」的人才會有遺贈稅的問題，沒有財產的人又怎麼會是「能」裡面的人呢？

劉部長憶如：蔡委員，你說遺贈稅要列入財政健全小組的討論議題，這是你的結論，不是我的結論。

蔡委員正元：所以你不會要求他們討論遺贈稅？

劉部長憶如：我沒有要提出去要求誰來討論什麼議題。

蔡委員正元：不是，萬一財政健全小組想到以前劉部長當劉委員時，曾大力主張要降低遺贈稅，所以他們就不敢要求要提高遺贈稅呢？

劉部長憶如：這沒有什麼敢不敢的問題。

蔡委員正元：他們都可以要求？

劉部長憶如：事情該做就做。

蔡委員正元：事情該做就去做？到時如果他們的意見跟你的意見不一致的話，你要怎麼辦？

劉部長憶如：該做的事情，如果名義上大家也都支持，我覺得當然就該去做。

蔡委員正元：部長，你現在還是堅持遺贈稅要往下降對不對？

劉部長憶如：不是叫做往下降，我那時在立法院的提案，蔡委員應該也是連署的委員之一。

蔡委員正元：沒有，我是反對的。

劉部長憶如：我當時提案時講的是，如果我們遺產稅的最高級距可以從 50%降到 10%，那以後…

蔡委員正元：現在遺產稅的稅率已經降到 10%了，所以我現在要跟你討論的是，如果劉部長你現在的主張跟你當劉委員時……

劉部長憶如：你要討論就要讓我講話啊！

蔡委員正元：好。

劉部長憶如：遺產稅降到 10%後，我們看到錢其實是回來了，但是錢回來之後，如果台灣沒有好的建設、好的投資機會的話，這些錢就會變成游資，當然就會到處亂跑，所以我認為不能夠只看一件事情。

蔡委員正元：你要課徵一種稅，也不能去管經濟部是不是有好的投資機會可以來相互配套嘛！

劉部長憶如：財政的問題是全面的。

蔡委員正元：再來請教部長，財政部底下有很多的公營行庫、公股行庫，現在日本 DRAM 廠爾必達倒閉了，我們有哪些公營行庫、公股行庫有貸款給爾必達？

劉部長憶如：委員是指有哪些行庫投資爾必達？

蔡委員正元：不是，我問的是貸款。有沒有公營行庫或公股行庫有貸款給爾必達？我們可以看到剛剛有 3 家行庫的代表舉手。有沒有銀行有購買爾必達在台灣 TDR?我們看到的是沒有人舉手。

那我們總共損失多少錢？呆帳有多少？

劉部長憶如：我不知道現在台銀清查出來了沒有。

蔡委員正元：另外，美國今年 7 月 14 日要開始實施所謂的多德弗蘭克條例，其中第 6 章有一個伏克爾規則，部長你是這方面的專家，伏克爾規則裡面規定，凡是在美國設有分支營運機構的銀行，其總公司一概不准做自營交易，換句話說，就是由美國直接限制總公司的營運。請問我們有多少家銀行在美國設有分行或是辦事處？

劉部長憶如：其實這個法律影響的層面非常廣，不管是對我們的公營行庫或是民營行庫都有影響。

蔡委員正元：你知不知道這回事？你身為公營行庫的主管機關，你要怎麼應付？

劉部長憶如：這部分我們必須要跟金管會討論後才能夠回覆，因為這件事不是只有公營行庫會受到影響。

蔡委員正元：你底下的公營行庫有沒有跟你報告這件事情？

劉部長憶如：公營行庫的報告會議是安排在下個禮拜，所以還沒有。

蔡委員正元：所以你還不曉得這件事，也沒有人跟你報告？

劉部長憶如：這部分我們一定會跟金管會密切的合作，因為台灣的民營銀行在美國的分支機構更多。

蔡委員正元：你知道要在什麼時候提出抗辯嗎？

劉部長憶如：要提出什麼？

蔡委員正元：你知道要對福克規則提出抗辯的最後時限是什麼時候嗎？

劉部長憶如：我不知道。

蔡委員正元：是今年的 4 月 16 日，現在已經 3 月了，部長你還不知道？這樣好嗎？你是公營銀行最大的股東。

劉部長憶如：這個我們會跟金管會合作，公會有在進行中。

蔡委員正元：部長，有個前提我要先澄清，很多事情不能推給銀行公會，因為你是公營銀行的大股東，你要扮演好大股東的角色，不能把事情推給銀行公會。

劉部長憶如：我沒有推給銀行公會，我想我有權利回答銀行公會現在正在進行研究，我不覺得我這樣的一句話就叫做是把責任推給銀行公會。

蔡委員正元：銀行公會在研究，那是銀行公會的研究，而你現在是公營行庫董事長的董事長。

劉部長憶如：所以他們的研究報告送上來之後我會看，我有推拖責任嗎？沒有啊！

蔡委員正元：我要提醒你，4 月 16 日是提出抗辯的最後截止日期，但是你到現在都還不曉得，你還沒有掌握整個狀況，這是很不理想的。

劉部長憶如：我 4 月 16 日就會知道了。

蔡委員正元：4 月 16 日才知道的話就來不及了，郵寄也來不及了，而且他們還不接受 e-mail、電傳，謝謝。

主席：待吳委員秉叡跟本席質詢完畢後，休息 5 分鐘。

請吳委員秉叡質詢。

吳委員秉叡：主席、各位列席官員、各位同仁。劉部長你好，我們曾經同事過，不過這是在財政委員會的第一個會期，我應該要抱著來學習的態度，我從開會時就一直坐到現在，你的每一句話

我都有在聽，我聽你剛才的回答，我覺得你非常的強勢，這是我的第一個感覺。我第二個感覺是你們自我感覺良好，我昨天整晚都在看你們的報告，看完你們的業務概況報告後，我覺得你們對於報告內容似乎自我感覺相當的好，你對我們政府現在的財政狀況似乎覺得相當的好。

主席：請財政部劉部長答復。

劉部長憶如：主席、各位委員。沒有，裡面有寫到很多的缺點。

吳委員秉叡：有寫到很多的缺點？

劉部長憶如：對，其實我們列出來很多的缺點

吳委員秉叡：在哪裡？我看了那麼多的資料，也沒有看到你們有自我檢討的說你們有哪裡做不好。

劉部長憶如：包括我今天的口頭報告中也有講到，雖然 4 年 5,000 億元是有必要的特別預算，可是畢竟現在政府的財政還是赤字，所以這部分我們應該要再努力。

吳委員秉叡：既然是有必要，那為什麼算是缺點？有必要的話就不是缺點啊！

劉部長憶如：有必要改進當然就是缺點，我們現在的財政還是赤字。

吳委員秉叡：你是說有必要借 5,000 億元這個債，而不是說有必要改進。

劉部長憶如：我們有必要借這個債，可是借了以後我們要能夠儘快的來償還，這是非常重要的。

吳委員秉叡：既然你說有必要借這個債，那借這個債就是當然、應該的，那你怎麼會認為這是你們在自我檢討缺點呢？

我跟你說，根據計算的資料，從民國 98 年到今天民國 101 年，我們一共舉債了 1 兆 3,685 億元，當然後面 2 年的數據是預估數。地方上的社團都認為這是一個財政土石流，剛才前面也有幾位委員問過這個問題。前財政部長李述德曾經在媒體上說舉債很好，他還曾經說，現在借的債還不夠，還要繼續借更多的債，這個說法你同意嗎？

劉部長憶如：如果能夠的話，我們當然是儘可能的不要再舉債，不要再增加債務，這樣比較好，我們希望可以儘量減輕累積的債務。

吳委員秉叡：那你認為我們中華民國現在的財政狀況到底好不好？

劉部長憶如：如果是看政府公開、正式的數據，其實還不錯，可是我們有一些是主計處在管理的隱藏債務這部分，我覺得應該也要把它納入考量，

吳委員秉叡：隱藏債務就先不要講，目前非隱藏、已經借了的債務，你覺得狀況還算良好？

劉部長憶如：對，因為如果不含隱藏債務這部分的話，我們現在的負債比是 35%，我在第 10 頁也有列表。相對於別的國家，在國際上看來我們還算是好的，可是我們還有潛藏債務以及或有負債。

吳委員秉叡：那我請教你，既然你認為我們的財務狀況良好的話，那你為什麼還要做這些財政改革？

劉部長憶如：我剛才有提到，因為我們有潛藏債務及或有負債，所以這部分我們也必須要納入考量。

吳委員秉叡：所以你認為問題是出在潛藏債務，明文債務這部分是沒有問題的，還在很好的狀況下？

劉部長憶如：明文債務這部分，中央政府這部分是 OK 的，但是地方政府有一些也瀕臨債限的上限，這也是一個滿嚴重的問題。

吳委員秉叡：你一下講現在的狀況還算良好，還有舉債的空間、還沒有超過舉債的上限，一下子又講這個問題很嚴重。

劉部長憶如：因為一個是中央，一個是地方，我談的是兩個不同的地方。

吳委員秉叡：另外一個問題，自從你接任財政部長之後，我幾乎每天都從新聞上看到你東邊要改革一個稅、西邊要改革一個稅，幾乎每天都上版面，我看你是準備要加稅，是不是這樣子？

劉部長憶如：我是回應不管是委員或是媒體的詢問，他們談到一種稅，我就針對那個稅來回答，結果就變成每天都看到我在談稅，所以我現在的發言變得非常的謹慎，我盡量不要去談到個別的稅。

吳委員秉叡：你們馬總統曾經指導我們中華民國……

劉部長憶如：馬總統是我們的馬總統。

吳委員秉叡：好，馬總統曾經指導我們中華民國的國民大家都要讀經，我要奉勸你一句話，為政不在言多，東邊講一個稅、西邊講一個稅，每天都在談稅，大家看得都人心惶惶。對於你在這邊的回答及看法，我個人感覺財政部現在是一個舉債的部，而你是一個準備加稅的部長。

另外，現在外面稅賦查察非常的嚴苛，所以我在地方上的服務處也接到非常多的案件，所以我看你也是一個查稅的部長。

既然你認為現在中央政府的債務狀況還非常的好，那我要請教你一個問題，未來財政部有一個非常重要的……

劉部長憶如：對不起，吳委員，我不是這樣子講的，這個話我一定要澄清，因為今天有很多媒體在場。我不是說我們中央政府的財務狀況非常的好，我是說以正式公布的數據來看，我們是好的，但是我們還有潛藏債務跟或有負債。

吳委員秉叡：你的邏輯怎麼這樣呢？有正式公布就不算潛藏，政府正式公布的債務有四兆多元，你認為這還算相當良好，我這樣的講法有錯嗎？而且我講的是中央政府。

劉部長憶如：對，沒錯，整句話是這樣子沒錯。

吳委員秉叡：是啊！我有講錯嗎？我沒有講錯啊！

劉部長憶如：好。

吳委員秉叡：財政部在未來有一個非常重要的工作，那就是要修改公債法。

劉部長憶如：是。

吳委員秉叡：我請教你，對於中央政府舉債上限這部分，你會不會要求提高？

劉部長憶如：我希望可以不要提高。

吳委員秉叡：你希望？我是問你會不會提高？

劉部長憶如：因為法案最後還是要送到立法院來，在財委會由大家來決定。

吳委員秉叡：所以在你們財政部提出來的版本中，中央政府舉債上限這部分是不會提高的？

劉部長憶如：對，沒有。

吳委員秉叡：沒有，你能保證？

劉部長憶如：不過因為我們的版本還沒有送出去。

吳委員秉叡：我是問你能不能保證在你們所提出來的版本中，中央政府舉債上限這部分不會提高？

劉部長憶如：現在中央政府舉債的上限是 40%。

吳委員秉叡：對。

劉部長憶如：對於中央政府舉債上限 40%這部分，我們目前的規劃並沒有要提高。

吳委員秉叡：如果按照過去 4 年的執政經驗，未來 4 年的債務還會再增加一兆三千多億元，再加上
去的話，我看可能就會瀕臨 40%的上限，而且還有可能會超過。所以我要在這個地方要求你，
請你就擔任財政部長的立場來回答，你會不會提高公債法中央政府舉債上限這部分？

劉部長憶如：我們目前沒有這個規劃。

吳委員秉叡：目前沒有，那你能不能夠保證在你的任內你都不會提高？

劉部長憶如：我不能保證。

吳委員秉叡：我是問你財政部的版本，如果立法院國民黨的立委要護航，硬要提高中央政府的舉債
上限，那我們也沒有辦法，因為你們是多數。我只是要問你，你們行政機關的態度是什麼？

劉部長憶如：我們行政機關這個會期送到立法院來的版本是沒有提高的。

吳委員秉叡：那下個會期會不會再送另外一個版本來要求提高舉債上限？

劉部長憶如：我想很多事情都必須要看國際的情況，所以我們目前沒有辦法對以後的事情提出任何
的保證。

吳委員秉叡：你說中央政府在有明文的數字上，舉債的部分還非常的好，但你現在又說不能排除國
際上發生變化時，要提高中央政府的舉債上限。

劉部長憶如：我不是這樣說，我是說我們目前、馬上要提出來的版本裡，並不會提高中央政府的舉
債上限。至於以後的事情，要看到時國際上的狀況，我沒有辦法做保證。

吳委員秉叡：好。另外再請教你，你們另外一個工作重點是修正財政收支劃分法。

劉部長憶如：是。

吳委員秉叡：馬總統在五都升格的時候曾經提出要在一年半之內完成法案的配套修正，包括財政收
支劃分法跟地方制度法。當然，地方制度法很強勢的在立法院上一屆的會期就已經通過了，可是
財政收支劃分法到現在都還沒有修改完成。

劉部長憶如：財政部的版本我們已經送出去了。

吳委員秉叡：什麼時候送出去的？

劉部長憶如：其實上個會期李述德部長就曾經送過，可是沒有機會可以在立法院中來討論，所以我
們現在又送進來了。

吳委員秉叡：所以馬總統的承諾是跳票了，沒有錯吧！

劉部長憶如：不是。

吳委員秉叡：為什麼不是？他公開承諾要在一年半之內完成財政收支劃分法的修正，但現在完成了
嗎？

劉部長憶如：他是提出要在一年半之內嗎？

吳委員秉叡：我記得他是承諾一年半之內，不然你去查，他有說要馬上完成。

劉部長憶如：民國 99 年 12 月五都改制，財政部的版本已經在二、三個禮拜前送到行政院。

吳委員秉叡：五都的改制升格不是以選舉完成當天，而是以他提出政策的那天，他在選舉前半年多就已經提出要五都升格了。

劉部長憶如：財政部的版本在我上任後的一、二個禮拜就送到行政院了，上個禮拜五本來有向立法院提出副文。

吳委員秉叡：他的承諾是不是跳票了？

劉部長憶如：沒有跳票，財政部的版本現在暫時還是在立法院。

吳委員秉叡：所以你可以趕快在這個會期內通過？

劉部長憶如：是的。

吳委員秉叡：好，那我要在這裡問你一個問題，就一個國家來說，今年度的餅還是一樣大，地方多一點，中央就會少一點；五都多一點，那些比較貧困的縣市就會少一點。過去財劃法都是獨厚直轄市，對於一般縣市來說，事實上很吃虧，因為我當年在台北縣政府擔任機要秘書的時候，就深以此為苦。當然，我們不能因為今天新北市已經升格為直轄市就沾沾自喜。你可以保證你的財政劃分法可以讓比較貧困的縣市多分到一點嗎？我舉個例子，台南市政府曾經在媒體上發表說，他們升格變成直轄市之後，他們的負擔增加了，像全民健保的補助費用及社福經費。但是他們今年獲得的預算卻只增加了 1 億元，變成他們入不敷出，這樣的狀況可以改變嗎？

劉部長憶如：其實我們就是希望可以改變這一類的狀況，依據舊法，一般不屬於直轄市的縣市，就只能分到縣市那部分的預算，所以額度就是不夠。因此我們有必要，也希望可以在這個會期內討論財政收支劃分法，並且可以修正通過，也請委員會多多支持。

吳委員秉叡：所以你不會提高中央政府的舉債上限，但是地方政府舉債上限這部分，你會酌量來提高，是嗎？

劉部長憶如：其實這是分配的問題，對於現在在執行上就有很大的困難的縣市，我剛才也有提到，有一些縣市根本連人事費都不夠了，對於這部分我們是有在斟酌。

吳委員秉叡：最後一件事情要拜託你幫忙，你們的報告資料我頭先都看不懂，我不知道為什麼你們報告裡面的 GNP、GDP 所占的比例跟數據都不合，跟主計處、審計部的資料也都不合。我早上請教過我的助理後才知道，原來你們有你們的計算基準，但是每個表格都不一樣，這會讓我們讀的人很痛苦。希望以後各單位的資料都可以用同一個計算基準，或者當你們要列出這個圖表時，要把原來的計算基準的來源都講得很清楚，這樣我們看資料的人也才不會那麼痛苦。

劉部長憶如：好的。

吳委員秉叡：謝謝。

劉部長憶如：謝謝。

主席（許委員添財代）：請盧委員秀燕質詢。

盧委員秀燕：主席、各位列席官員、各位同仁。為了節省時間，在我質詢之前，請財政部劉部長、

臺灣金融控股股份有限公司兼任銀行公會理事長的張董事長秀蓮、以及在美國有分行的各公股銀行的董事長一起上台，謝謝！

部長，你到財委會來接受質詢，委員們不分藍、綠都對你炮聲隆隆，不過你也滿勇於任事的。從剛才多位委員的質詢中，我們發現外界對你的期待跟觀感可能非常的沉重。外界對每個部長的期待都不一樣，像前財政部長李述德，因為當時有金融海嘯，他為了要因應讓我們的國家度過那個不景氣的階段，所以他有很多的減稅措施，外界給他一個封號，叫他「減稅部長」。那你呢？你一上台，馬總統對你就有期望，加上我們有很多的委員說，為了公平正義，要在資本利得上課稅，甚至包括監察院長王建煊都放話說我們應該要加稅。所以很多人都預期你搞這個財政健全小組就是為了要加稅，所以就給了你一個「加稅部長」的封號，這個封號剛好跟前財政部長李部長相反。請問你對「加稅部長」這一個封號有什麼樣的看法？

主席：請財政部劉部長答復。

劉部長憶如：主席、各位委員。我希望外界能夠給現在的財政部多一點空間，希望不要給我們任何的封號。社會上對於公平正義的呼求，我們大家都聽到了。對於我們財政上的一些困難，我們也都認知到了，我們會盡力的去做，該加的稅就加、該減的稅就減，這是我們希望能夠來做的。

盧委員秀燕：不過你上任的任務是不是就是要來加稅的？

劉部長憶如：當初他們找我來財政部的時候，倒是沒有特別用「加稅」這兩個字。

盧委員秀燕：但是他們有這樣的意思嗎？馬總統或是陳院長有沒有意思這樣子期許你？

劉部長憶如：馬總統跟陳院長真的就只有講到公平正義跟量能課稅的原則，不過他們是有提到，對於會打擊到企業的行為，希望可以儘量少一點，但是沒有提到要加稅或是減稅。

盧委員秀燕：所以你聽懂他們的意思了嗎？公平正義跟量能課稅的意思就是要加稅嗎？

劉部長憶如：我的解讀是，該加的就應該要加、該減的就應該要減。

盧委員秀燕：你覺得有什麼稅是需要減的呢？

劉部長憶如：抱歉！我還需要一些時間再看一下細部。我現在只看到我今天要報告的結構這部分，我覺得這部分跟國際上是有一點不太一樣的，可是結構的調整當然也不是三兩天就可以完成的，而且很多改革也是需要一步、一步的來，不然打擊面會太大。為什麼我會說我們需要 6 個月的時間才能夠提出第一步的財政或是稅制改革的方案，因為這真的是需要再多一點的時間仔細的去評估一下。

盧委員秀燕：是。有關於「菸酒管理法」，我發現不只是你母親郭婉容部長有法難行，現在你可能也要面臨同樣的問題。當時就有「證所稅」這個法律，但是他一樣有法難行，為了要實施「證所稅」，甚至被迫下台。現在「菸酒管理法」規定，只要攜帶 5 條以上的菸入關，就要移送法辦。難道你真的要把攜帶 6 條菸、7 條菸、8 條菸的民眾都移送法辦嗎？所以不只是你母親有法難行，你也是一樣。我看你也先要求他們暫緩實行，先不要這麼嚴苛。就我的了解，我們現在是以 5 條當作界限，攜帶 5 條以下的話，每條要繳 270 元，如果只有 1 條就免稅，但是如果是 2 條到 5 條的話，每條就要繳 270 元的稅，5 條以上的話就要移送法辦，等同走私菸酒的重大罪犯一樣一起來移送法辦，我覺得這樣的方法可能不太適合。我自己是覺得，我們應該可以把它稍微分開來

看，攜帶 5 條以上不用移送法辦，但是可以重罰。如果因為要貪小便宜而有這樣的行為的話，我們就要予以重罰。但是若要到移送法辦，把他跟重大的走私犯一樣等量其觀的話，恐怕也不盡公平，所以我準備要提案修法。我認為只要在沒有達到走私暴利的情況下，我們就只採取重罰，到時可能就不是一條 270 元，而是要罰到讓你覺得不划算。就我的了解，這部分好像不是只有立法委員有這樣的修法權，行政機關應該也是可以有所作為的。就我的了解，你們內部好像也正在研議要以 20 條來當作上限，是不是？

劉部長憶如：現在還在研議的階段，我也很認同盧委員剛才所講的，就以一個 quota 來當作是一個界線。除此之外，如果這個人是第 2 次或累犯的話，我想重罰他也是非常有必要的。

盧委員秀燕：所以我剛才提出來的這個修法方向，你是認同的？

劉部長憶如：是的。

盧委員秀燕：但是不是要以 20 條做為上限，則要再討論？

劉部長憶如：是的。

盧委員秀燕：另外，剛才我們也提到了有關政府負債的情形，你剛才講，國家財政要健全，稅收就要夠。當然，財政要健全、負債也要減少。目前我們就算不計算潛藏負債，以現在法定的債務來看，每個國民平均的負債大概是 22 萬元左右。我們剛才講前部長是舉債內閣、減稅部長，而你來了就叫你是增稅部長。但不管你會不會增稅，大家都希望國家的債務能夠減少。前部長做了 4 年，假設你在馬總統任內也做了 4 年，那你能不能自我期許，在你任內，你要加多少的稅，讓我們可以以觀後效？你至少要自我期許說，要讓台灣每個國民的法定負債都能夠減少。現在每個國民的負債是 22 萬元，你有沒有辦法在這個地方承諾，未來 4 年之內，每個國民的平均負債可以降到 20 萬元以下，每個人至少能夠減少 2 萬元。如果每個人都可以減少 2 萬元的話，等於這 4 年內，你至少要打消 4,600 億元的債務，平均一年大概要打消 1,000 億元的債務，你有辦法承諾嗎？

劉部長憶如：一年要打消 1,000 億元的債務，目前看起來我會覺得是有一點困難的。

盧委員秀燕：要加稅、又不能減債，那這樣子的話，部長可能就違反社會的期待了。你要加稅，但是加了稅之後又不能夠減債？我說的是 4 年，不是 1 年，4 年滿長的，讓每個人都減少 2 萬元的債務並不算多。以我們債務增加的速度，幾年就增加好幾萬元了，我們只希望 4 年可以減少 2 萬元。

劉部長憶如：對，但是平均一年要減少 1,000 億元的債務有點難。債務要減少，主要還是要由稅收去支應，但是我們還要考量到它的衝擊面等。減債的方向我是真的非常的認同，但是具體的數字……

盧委員秀燕：那 4 年 1 人減少 1 萬元，減債 2,300 億元也做不到嗎？

劉部長憶如：對，具體的數字我可能沒有辦法承諾，很抱歉。

盧委員秀燕：那我們真的是要滿失望的，一年要打消 500 億元的債務都不可能？

劉部長憶如：剛才盧委員講一年要打消 500 億元的債務，那我們就要務實的來看，我們是可以從哪一項的稅收中得到這 500 億元呢？

盧委員秀燕：要不然你自我期許，你一年可以減少多少國家及國民的債務？

劉部長憶如：我認為現在中央政府的負債比百分之三十幾是 OK 的，可是地方受到限制的這部分，像實際上周轉已經有困難的縣市，我認為就應該要優先來考量。

盧委員秀燕：我希望你回去可以計算一下，下次財委會開會的時候再提出來，好不好？這是我對你的期許。我認為在你今天的施政報告裡面，你應該要提到這一點。你應該要設出你的目標、年度目標，否則大家對於加稅加多少不知道，減債減多少也不知道，報告上面講的這些名詞都很空泛，我希望在下一次的報告中，你可以具體的將目標提出來。

劉部長憶如：盧委員，下次的會議我們可能還沒有辦法提出來，我們至少需要 2 個月的時間。

盧委員秀燕：好，就 2 個月的時間，我們拭目以待。

劉部長憶如：好，謝謝。

盧委員秀燕：另外我要請教臺灣金融控股股份有限公司張董事長以及各行庫公司的董事長。剛才我們提到了伏克爾條款，4 月 16 日就要到了，剛才劉部長也有特別提到，銀行公會將會有所因應，請問你們將如何因應？

主席：請臺灣金融控股股份有限公司張董事長答復。

張董事長秀蓮：主席、各位委員。其實在第一時間，金管會就已經要求各家銀行去問海外所有的分行，問他們有沒有影響？各銀行回來的回應都說沒有影響。針對 Volcker rule（伏克爾規則），我們有向很多的單位徵求意見，包括他們的財政部、FC 等等。剛才說的 4 月 16 日是 CFTC 他們對外徵詢意見的最後期限。在 2 月份的時候，銀行公會裡有一個律師說，這個條款可能也會對我們的總行有影響，所以後來我們才再去研究到底會對總行有什麼影響。我們現在正在積極的研討這部分中，如果這會對我們造成影響，那我們要提出什麼樣的建議跟意見？因為在 4 月 16 日以前，他們都還在徵詢意見中。

盧委員秀燕：張董事長，4 月 16 日已經快要到了，現在都已經 3 月多了，到現在這個條款會對我們造成什麼樣的影響，銀行公會都還搞不清楚？那我直接請問你，你說你們之前有問過各行庫，而各行庫都說沒什麼影響，但是現在又有人告訴你會有影響，但是卻又搞不清楚會有什麼影響是嗎？

請問臺灣土地銀行股份有限公司王董事長，這個條款對你們有沒有什麼影響？

主席：請臺灣土地銀行股份有限公司王董事長答復。

王董事長耀興：主席、各位委員。跟報告委員，到目前為止，我們並沒有受到什麼樣的影響，我們會遵照銀行公會的整個會議結論來進行。

盧委員秀燕：對你們土銀來講完全沒有影響？

王董事長耀興：對。

盧委員秀燕：那合庫呢？

主席：請合作金庫金融控股股份有限公司劉董事長答復。

劉董事長燈城：主席、各位委員。跟委員報告，合庫也是一樣。因為這個不只是跟台灣的公股銀行有關，從台灣到美國，所有的銀行都包含在裡面。

盧委員秀燕：所以對你們沒有影響？

劉董事長燈城：這個還是要由銀行公會統一來評估。

盧委員秀燕：第一金控呢？

主席：請第一金融控股股份有限公司簡總經理答復。

簡總經理明仁：主席、各位委員。跟委員報告，對於 Volcker rule，某些律師有不同的見解，所以剛才張董事長也講了，銀行公會在 2 月的時後就開始重視這個問題了。

盧委員秀燕：你們長話短說，這對你們第一金控到底有沒有影響？

簡總經理明仁：我們在美國的律師是說，只要是在美國的銀行，就不可以從事自營業務。但是後來又有律師講，這好像涉及連在台灣的總行也不能做自營業務，這點跟我們原來蒐集到的資料不一樣，如果連在台灣的總行也不能做自營業務的話，那對我們的影響當然就很大了，所以這個法律見解還在釐清當中。

盧委員秀燕：所以你認為有風險？那兆豐金控呢？

主席：請兆豐金融控股股份有限公司徐總經理答復。

徐總經理光曦：主席、各位委員。跟委員報告，我有同樣的觀點，因為可能有潛在的問題，所以要請律師再澄清這部分。

盧委員秀燕：所以你也認為有潛在的風險。

劉部長，我剛才替你詢問了這些首長，有人說沒有影響，說沒有影響的那幾個人，你要特別把他記起來，如果到時候有影響的話，他們要負責任，你懂我的意思嗎？

劉部長憶如：我知道。

盧委員秀燕：身為官派董事，除了要有績效之外，也要能對風險有事先的因應。如果糊裡糊塗的就認為沒有關係，但到時有影響的話，他就要下台負責。如果連這麼重要的事情，連這個條款會不會對自己行庫的存亡造成影響，都不能夠確實的去了解及有所因應的話，那就是不負責任的官股代表，好不好？我只是替你詢問這件事情。

劉部長憶如：謝謝。

主席：現在休息 5 分鐘。

休息

繼續開會

主席（盧委員秀燕）：請孫委員大千質詢。

孫委員大千：主席、各位列席官員、各位同仁。部長，我想跟你討論在這次詢答的過程中，幾個基本的觀念。我覺得最近這一、兩年來，不管是媒體也好、社會大眾也好，在討論很多財政問題或是相關的概念時，就是因為有一些概念沒有做一個清楚的釐清，因此造成大家對於很多的政策都有著過度的期待，甚至是錯誤的預測，我覺得這其實對我們未來的政策制定是會有不良的影響的。

第一個重要的概念就是大家現在一直在講的縮短貧富差距，縮短貧富差距是一件很重要的事，總統也認為這是我們施政的一個重要目標。但是縮短貧富差距這個目標要達成，並不是只靠財

政部就可以完成的。因為縮短貧富差距不外乎兩個辦法，一個就是讓富者變貧、一個就是把貧者變富，用這兩個辦法都可以想辦法來把貧富差距縮短。可是現在外界都認為，縮短貧富就等於稅改，就等於加稅，好像加了稅，貧富差距就可以縮短。當然，加了稅，對有錢人多課徵一點稅，把他課到很窮的時候，當然貧富差距也縮短了。可是這並不可能讓貧者變富，也不可能讓社會大眾，尤其是那些中低收入的民眾的感覺變得比較好。當然，也許看到有錢人變窮了，心情上會比較平衡一點，但是他們的生活還是沒有改善。所以如果沒有辦法把縮短貧富差距這個目標的策略先訂清楚的話，那我覺得財政部會承受太大的壓力，而且未來在後續所制定的政策上，也會沒有辦法可以很清晰、明確的去走一條正確的道路。如果今天我們要走的是均富，是要讓貧者變富，那真正的責任不是在財政部，真正的責任是經濟面跟產業面的問題。臺灣要面臨的是產業結構的調整，以及經濟的重新布局，要如何讓社會大眾在經濟環境改善的過程中能夠分享到這個成果，這不是財政部一個部會的責任，這個必須要先講清楚。我覺得財政部如果不先講清楚這一點，大家就會一直煩著你，問你要不要加稅，這個稅要不要課、那個稅要不要加？好像加了稅之後，我們臺灣的貧富差距就會縮短了，我覺得這點對國家整體長遠的發展跟戰略的布局來說，是沒有意義的。

第二個概念是，財政部該做的是什麼？財政部該做的就是你剛才講的量能課稅跟公平正義的問題。量能課稅跟公平正義未必一定等於能夠縮短貧富差距，這是兩回事，這是兩種不同概念的問題。臺灣要不要追求公平正義？要。我們要不要量能課稅？要。所以我們有必要就現行的稅制來做改善、改革。可是這個改革不是唯一可以縮短貧富差距的不二法門，這點我覺得我們必須要切割清楚。但是你要走量能課稅、公平正義的前提是，部長你在接受專訪時也談到了另外一個很重要的概念，我覺得最近這幾年，不管是社會大眾也好、媒體也好，大家都很難把稅率跟稅基這個概念搞清楚。我們的重點是要讓國家收到更多的稅，而要收到更多稅的方法，是用很高的稅率就可以收到比較多的錢？還是用低一點的稅率，但是把稅基擴大後，就能夠收到比較多的錢？我記得你在接受晚報專訪時，有提到產品銷售的原則，有一些產品賣得很貴，買的人很少，所以其實也賣不了多少錢。可是如果降低價格，讓很多人都可以去買到這個產品，也許賺到的錢反而更多。也就是說，要讓稅率跟稅基達到一個平衡，這才是政府稅賦改革的一個關鍵。否則這點不搞清楚的話，每天就在稅率上打轉，好像只要稅率高一點，就是比較公平；稅率高一點，國家的財政就可以弭平，根本就不是這回事。如果今天我們的專家學者、民意代表連這一點都講不清楚的話，那麼當然就會給社會大眾灌輸一個很錯誤的概念，所以社會大眾一看到你，就以為你是要來加稅的，好像現在加稅就是救世主，加稅就是小市民的心聲，加稅就代表這個國家的未來有希望了，這完全是不對的。如果今天我們在稅制的計算上沒有辦法從稅率跟稅基或從臺灣在國際上的競爭力來做考量的話，那麼最後賠下去的是我們的未來。也許大家一時會覺得很爽，但是最後真的可以課徵到比較多的稅嗎？未必如此。所以在過去這幾年，李述德前部長背了很大的黑鍋，人家都說他是減稅部長，但是減稅部長所減掉的稅沒有增加稅收嗎？事實上證明了什麼？事實上證明了有些特定稅收的收入是增加的。所以最重要的是，財政部應該要清楚的對外說明，稅賦徵收的多寡其實是跟那一年國家的經濟景氣與否有密切關係的。如果連這點都講不清楚的話，那當然

就會被人家罵。在過去我們執政這 4 年，其實有一、兩年的稅收狀況並不是很好，但是稅收不好的原因不是因為降稅，稅收狀況不好的原因是因為經濟不景氣、因為金融風暴，所以經濟蕭條，所以沒有辦法課到稅，這完全是兩回事。這些概念如果都不能夠講清楚，部長，未來這 4 年你要走下去也是會很辛苦的。因為在民眾這樣的情緒期待下，這個壓力是會讓政務官沒有辦法做出正確的選擇的。

第三個我覺得要溝通的是「舉債」的概念。剛才你被批評了很多，說國家的債務情況怎樣。沒有一個政府是不舉債的，重點是舉債之後去做了什麼事。如果舉債是為了渡過金融風暴跟經濟危機，那還是要舉債啊！如果你不舉債，當場就掛掉了，就不會走到現在了。如果當年我們的舉債讓臺灣渡過了金融風暴、渡過了經濟蕭條，那這個舉債應該是要被肯定的，了不起以後再還嘛！至少當時國家沒有破產，沒有像歐美那些國家一樣面臨那麼嚴重的問題。再來，如果舉債是為了做長期投資，那麼這些公共建設將來我們也是都可以得到回饋的，那麼把這些錢花在刀口上，我覺得也是無可厚非，做一個政務官當然就應該要大聲的這樣辯護。沒有一個政府是不舉債的，重點是你把錢拿去做了什麼，將來要怎麼還？

我要在這裡特別拜託部長，如果這幾個概念我們都不能夠清楚的把它講清楚、說明白的話，大家就會對政府、對財政部有太大的壓力、太高的期待，好像財政不好，就是財政部長的事。一個公司經營不好，關那個會計主任什麼事，那是整個政府的事，可是現在好像只要政府財政不好，就都是財政部長的事；失業率變高，就都是勞委會主委的事，但關這 2 個人什麼事呢？這是整個行政院、大家一起要來承擔的。

所以這幾個概念：縮短貧富差距的目標究竟要怎麼達成？稅率跟稅基究竟要如何取得平衡？政府舉債的意義究竟是什麼？如果這幾點都能夠講清楚，那麼未來財政部在推動政策、制定政策的時候，就不會受制於壓力而做出錯誤的決定，這點我要特別拜託部長。

主席：請財政部劉部長答復。

劉部長憶如：主席、各位委員。好，非常謝謝孫委員，孫委員提出來的這 3 點，我都非常的認同，只要有機會的話，我們都會儘量的來對外界說明清楚。關於貧富差距這部分，其實每個人都希望有工作，沒有人會希望是靠政府的移轉支出把他從貧困中拉出來，所以他最根本的需求其實就是就業，然後再更根本的需求是教育，這部分有機會的話，我們也會多做說明。至於沒有能力工作的這些人，就需要由社會移轉支出這部分來支付，這 2 個應該要切割開來看，這部分我們會再特別的去說明。

另外稅率跟稅基的問題，我也很認同，像李述德前部長雖然把營所稅的稅率從 25% 降到 17%，但其實營所稅的稅收是增加的，這種就是雙贏的狀況。雖然稅率減低了，但是國家的稅收卻是增加的，我們也希望儘量的往這個方向去邁進。可能的話，我們也希望跟民眾有多一點的溝通。

至於舉債這部分，我也很認同，我們希望後面可以多去推廣成本效益分析這個概念。像企業也都有舉債，可是企業去銀行舉債的時候，銀行一定不會只看公司的員工有多少，每個人的負債有多少？不會是這樣子看的，而是會看你過去這幾年舉債的成效在什麼地方，是不是因為要擴充

，而你的擴充也都讓你賺到了更多的錢。

孫委員大千：對，有達到效果。

劉部長憶如：對，即使要看員工，也不是光看每個員工的負債有多少，他也會看每個員工的平均資產有多少。我認為財富的概念跟舉債的概念其實應該要拉在一起看的，有機會的話，我們一定也會多去做這樣的說明。

孫委員大千：我最後要拜託部長，財政健全小組會議即將要組成跟召開，但是有的時候，開會不一定就能夠達成共識，也不見得就能夠解決問題，所以政府自己本身必須要先有一個明確的方向。如果想試圖藉由會議把各種意見的人都找在一起，你自己也了解，你自己也是學者出身的，學者是很難在會議過程中放棄自己的理念跟主張，所以如果要把很多意見南猿北轍的人都集合在一起，這不但沒有辦法解決問題，還有可能會造成未來在制定政策上的混亂。有關選擇人選這點，請部長務必多加注意，好不好？謝謝。

劉部長憶如：好的，謝謝。

主席：請李委員桐豪質詢。

李委員桐豪：主席、各位列席官員、各位同仁。主席，我要先提出一個權宜的問題，我們這次邀請財政部長率所屬機關首長暨國營事業董事長、總經理（含各轉投資事業機構公股代表之董、監事）列席業務報告，並備質詢。這個可不可以改一改？

主席：你的建議呢？

李委員桐豪：我建議不要把「各轉投資事業機構公股代表之董、監事」納入系統，否則我們今天應出席的人，大概有一半以上的人都還沒來，因為所謂的「公股各轉投資事業機構公股代表之董、監事」，其實人數非常的多。

主席：每個公司只要有一個主要的董事代表就行了。

李委員桐豪：像本席過去是證交所的公股代表，我收到同樣的通知後，很尊重立法院的就過來了，結果卻發現，好像當時你也是主席，你就說我不必來。我覺得除非我們有必要，否則沒有必要去動用到這麼多的人力來參加這樣的一個活動，如果我們有針對性，那當然就應該要要求，但是以今天這樣一個一般性的報告，要求所有公股代表的董、監事都要出席的話，可能有一點太勞師動眾了。

主席：謝謝李委員的建議，我們可以再討論，不過另外我要跟你報告，因為今天登記質詢的委員有 47 位，按照過去的慣例跟經驗，委員要質詢哪些人，其實不會先向主席說明，如果有些委員臨時要找哪一位首長或是那一位代表的話，我們要臨時再去找或是再發通知的話，可能都來不及了。最主要的原因就是，因為委員的質詢不需要事先向主席台來登記或是說明，但是委員有權利來質詢公股代表，所以在這種情況下，按照第一次會議的慣例，我們通常都會請大家都到，以後的話會視情形而訂，謝謝。

不過你的意見也很寶貴，我知道你是希望可以讓大家更節省時間、更有效率，將來我們會再看看如何能夠兩者都兼顧，謝謝。

李委員桐豪：問題不止是這樣，有很多的專家學者都是公股代表，如果真的都要來的話，那我相信

這個會場是沒有辦法容納的；如果他們不來的話，那他們是不是就怠忽職守？那我們財政部的公股管理小組是不是就應該要給他們記點？因為他們沒有來參加立法院這個應出席的要求，我只是希望，我們可以更務實的來讓大家都方便，好不好？謝謝。

接下來請教部長，有政府官員說：「中華民國的財政是世界上最好的」，請你來評估一下，這句話正確嗎？還是需要修正？

主席：請財政部劉部長答復。

劉部長憶如：主席、各位委員。我不曉得這句話有沒有前言或是後語。

李委員桐豪：這當然是跟我們國家的債務、預算的赤字有關係。

劉部長憶如：我想最好不要說是「最好的」。

李委員桐豪：我覺得我們的政府官員在做評論時，應該都要非常的謹慎。還有就是「證交稅具有所得稅的性質」，這樣的說法，到底是好還是不好？

劉部長憶如：我不曉得當初這句話是怎麼講的，不過我可不可以做一點修正？

李委員桐豪：長期以來，政府官員在討論證所稅問題的時候，常常說：「現在證交稅千分之三就已經具有證所稅的性質了。」

劉部長憶如：這兩個稅的性質其實是不一樣的，我不曉得當初講這句話是在什麼樣的場景之下？是誰說的？不過我猜測那個意思有可能是因為當時決定不課徵證所稅，而只做課徵證交稅的修法，所以證交稅取而代之。

李委員桐豪：對，取而代之是可以，因為那是交換。但是如果說所得稅與交易稅具有相同的性質的話，那今天太好了，以後所得稅全部都廢除，以後都改為交易稅，以後到 7-11 買東西的時候，一律課徵 10%，那我們就可以免所得稅、不要所得稅了，這樣不是更好嘛！我覺得我們財政部的官員，特別是重要的財政部官員在評論的時候，應該要給社會一個比較正確的說法，這樣社會才能夠認知到政府官員確實是真的有在考慮一些事情的。

現在我們來看債務的問題，我今天不想只針對一般性的問題來討論，我不想走得太細，我簡報上面這些，都是財政部自己在國債中顯示出來的。在你們今天的報告裡，只列出了一年期以上的債務，當然這主要是根據公共債務法的說明。我想請問一下，就是當國家收支有困難的時候，嘗試以特別條例排除公共債務法，然後用特別預算來進行國家收支的調節？

劉部長憶如：原則是盡量不要再做這樣的事情，其實在吳敦義院長任內他就一再重申，我在經建會的時候聽他講了好幾次。

李委員桐豪：妳可以看到螢幕上的資料所顯現的數字，過去這麼多年來是每況愈下，從 98 年度開始、從馬政府開始也做這樣的行為！我擔任第五屆立法委員，當時與部長是同僚，我們對於政府做出這樣的行為是深不以為然，那時候是民進黨政府，可是到了國民黨政府，也做出一樣的行為，然後再宣稱財政是最好的，這是讓人覺得非常非常不以為然的地方，這是為了短期的操作而影響長期國家的財政健全。

部長，你們提到要修正公共債務法，請問部長，現在報告中的公共債務定義是否符合國際上公共債務的定義？

劉部長憶如：有出入。

李委員桐豪：是有出入的，對不對？

劉部長憶如：是的。

李委員桐豪：你們未來修正公共債務法時會不會做這樣調整？

劉部長憶如：目前這個版本看起來是沒有，財政部在上個會期就已經將公債法送到立法院了，現在是做一些微調，因為公債法修法有時間上的迫切性，因為……

李委員桐豪：修法迫切性的來源在何處？

劉部長憶如：主要是因為五都升格後，公債法中的某些規定已經不符合五都的架構，另外也因為很多縣市已經接近各種的上限了。

李委員桐豪：所以我們就把上限放大嗎？像過去財政部的作法一樣，其債務額度是以支出比重來決定，例如以支出的 200%作為公共債務的上限，這樣合理嗎？你們會這樣做嗎？仍然維持一樣的作法？

劉部長憶如：公債法修正案目前還在財政部，還沒有送到行政院，理由就是希望不要……

李委員桐豪：不要像過去李述德部長一樣做同樣的事情？

劉部長憶如：希望基準不是跟歲出掛勾。

李委員桐豪：對，基準與歲出掛勾的話，債務就永遠不會有問題了。

另外，既然要修正地方公共債務的上限，本席認為這應該要與財政收支劃分法結合在一起。

劉部長憶如：是的。

李委員桐豪：部長，你們在修正財政收支劃分法時，地方稅收的最重要來源是來自於何處？

劉部長憶如：自有財源的部分，現在大概就是 50%到 70%左右。

李委員桐豪：哪些性質是它重要的稅收？

劉部長憶如：性質？對不起，哪個是大宗我不太清楚……

李委員桐豪：沒有關係，我想最重要的來源是土地稅，對不對？如果土地稅是這麼的重要，不管是房屋稅、地價稅或土地增值稅等，既然是這麼重要的稅收，請問與實價課稅有什麼樣的關係？

劉部長憶如：差距是當然比較大，但每個地方的差距不一定……

李委員桐豪：本席認為你們應該要先確定地方稅收的穩定來源，然後才去做財政收支劃分法的規劃，做好財政收支劃分法的規劃後，才能去討論地方政府的債務額度，這是循序漸進的，如果倒過來做，會變成地方稅收一改變，整個配套又亂掉了，所以本席建議，對於實價課稅的問題，在考慮財政收支劃分問題時必須一併納入，否則會出現一些狀況的。

劉部長憶如：好的。

李委員桐豪：另外，報告中的大部分都是一年期以上債務，以現在的利率期限結構來看，大部分是短期利率比長期利率要高，公債也是如此，財政部有沒有考慮用短期債務的周轉方式來融通長期資金，使得資金成本能夠降低？

劉部長憶如：我們還沒有開始進行到這個部分，財政健全小組要去討論的其中一個題目，就是希望對於發行債券的結構做一點 restructuring。

李委員桐豪：所以我也建議財政部可以考慮公共債務管理規範，而且短期債務的發行是有助於國內貨幣市場的建立及利率指標的建立，這是非常重要的，在這次發生金融海嘯之後，我們可以看到美國聯邦準備理事會有非常彈性的貨幣政策，同樣的道理，它必需要有足夠的工具，所以我們希望財政部在這個部分也能夠提供金融界有充分的工具來做資金的調度，好不好？

劉部長憶如：好。

李委員桐豪：時間非常有限，本席提出最後一點建議，我認為成立財政健全小組作為稅改機制不如在財政部內部進行組織改造，請把你們的研究發展機構好好發展，包括人員訓練，應該要有自我研究發展稅制改革的能力，不要再靠學者專家做這種所謂即興式的操作，好嗎？

劉部長憶如：好的，謝謝。

李委員桐豪：謝謝。

主席：請薛委員凌質詢。

薛委員凌：主席、各位列席官員、各位同仁。首先要恭喜部長，部長來自於產業界，產、經、學、官妳都做過，現在這個位置應該是相當適合的。對於你們提供的口頭報告及書面報告，本席的看法是好像開學了、上課了，第一週的功課要怎麼做？於是就提出這一系列的東西，大致就是這樣子。

本席今天有些問題要與部長討論，想要請教部長的看法，首先請問部長，現階段土地交易所得是免稅的，是嗎？

主席：請財政部劉部長答復。

劉部長憶如：主席、各位委員。是。

薛委員凌：部長，土地交易所得的免稅規定有沒有其他例外情況？

劉部長憶如：應該也有一些例外，其實我們也不是完全免稅，因為土地增值時就要繳土增稅，只是我們的架構比較奇怪，因為我們都是用公告價，而公告價與市價是有差距的。

薛委員凌：部長，有沒有例外情況？土地增值稅是一定要繳的，但除此之外，土地交易所得沒有其他例外情形需要課稅？有沒有？

劉部長憶如：除了土增稅以外，土地交易所得的部分應該是沒有課稅的。

薛委員凌：整個臺灣，除了本來就有的土地增值稅外，現在也有奢侈稅及印花稅等其他相關稅則，是吧？

劉部長憶如：是。

薛委員凌：但是國稅局卻又做了例外認定，對於某些經常性交易的土地，國稅局就將其認定為營業行為，部長，這種情形是需要課稅還是不需要課稅？還是說這屬於土地交易所得免稅的例外情況？

劉部長憶如：委員指的是本來屬於個人名下，可是國稅局認為有頻繁交易，就將其列為……

薛委員凌：對，有多次交易，國稅局就將其認定為需要繳稅。

劉部長憶如：有關這部分，以前好像有個案例，那是在經建會時的瞭解，我到財政部後還沒有碰到這樣的業務，因為以前有個案例，所以國稅局好像依據那個案例就拿來適用，這個部分我們也

可以再看看，以那個案例來看，雖然是屬於個人所有，但是因為頻繁的交易，所以認定它其實是營業。

薛委員凌：照部長所說是因為以前有這樣的案例，但本席認為至少也應該要先界定什麼叫做經常性。

劉部長憶如：對，我會去瞭解這個案例。

薛委員凌：如果臺灣五區的國稅局局長關起門來自己開會、自行議決，弄出個會議紀錄，就說是例外或有這樣的案例，並據此來擾民、課稅，這樣有道理嗎？

劉部長憶如：有關國稅局課稅的部分，對於民眾覺得受到委屈、自認有不符合的部分，或是不瞭解就被課稅的部分，我們也希望能夠有多一點的管道可以去討論這些事情。

薛委員凌：從很多事情看得出來，臺灣的人民都是很良善的，普遍的認知都是適法性的問題，我們當然會依法繳稅，但如果五區的國稅局長可以擴權擴得這麼大，把經常性、有需要的土地交易當成營業行為，簡單說來就是在找人民的麻煩，這應該是不對的，是不是？

劉部長憶如：我相信國稅局不是存心要找人民麻煩，裡面一定有些誤差，顯然大家的瞭解與認知不同，有關這個問題，希望委員給我們一點時間，尤其是有關這一類的問題，之前我在經建會任職時，到各地去也曾聽過類似的案例，所以我知道國稅局是依據以前的案例來處理的。

薛委員凌：部長，本席認為政府處理稅收或其他很多問題時，本來就應該從新從輕，而不是從嚴從舊，對不對？這是政府應該有的態度。其次，在追稅的部分，也應該要訂定時程予以切割，法律的規定都是清楚的，但是五區國稅局長一塌糊塗的亂課稅，沒有界限、沒有時程，這樣就不對了！

劉部長憶如：是，有關界限的部分，我們要盡量讓民眾清楚，溝通與宣導也要很清楚，不過我相信國稅局不是故意找民眾麻煩。

薛委員凌：部長說國稅局不是故意找民眾麻煩，那我請教部長，如果因為土地交易頻繁，其所得就要被課徵營所稅的話，證券交易所得要不要課稅？

劉部長憶如：委員，我現在沒有辦法回答這個問題，因為剛才講的部分……

薛委員凌：若以交易與人口來看，全臺灣有七、八百萬人在買股票，但土地的經常性交易卻是少數，以課稅的標準與依據來看，如果說課稅要有個基礎，人民是接受的，如果你們敢去課徵證券交易所得稅，那就比照辦理，大家都沒話講，因為證券交易也是多次、頻繁，甚至是天天交易，為什麼不課稅，反而是針對土地來課稅，而且還認定經常性的交易是營業行為？如果以經常性來看，證券交易也是經常性啊，法律的解釋與標準應該一致的，對不對？

劉部長憶如：我瞭解委員的意思，也就是不同的稅，如果屬於個人，只因為交易頻繁就等同於企業，那其他的稅是否也要比照辦理，這個部分，我會再去瞭解……

薛委員凌：部長，麻煩妳再去研究一下。

劉部長憶如：好的。

薛委員凌：讓人民有安全感，並瞭解納稅的清楚界限。

劉部長憶如：是的。

薛委員凌：另外，本席要請教關政司王司長，之前簽訂 ECFA 時，你們曾預估在二年內可以減少 90 億美元的關稅，是不是？

主席：請財政部關政司王司長答復。

王司長亮：主席、各位委員。財政部從來沒有說過會減少 90 億，這資料不是我們的……

薛委員凌：當初簽訂 ECFA 時所宣稱的利益不就是二年內可以減少 90 億美元的關稅嗎？

王司長亮：90 億這個數字不是財政部提出來的，我們從來沒有發佈這樣的數字，說 ECFA 簽訂後馬上就能有 90 億的效益，我們從來……

薛委員凌：你說沒有是不是？

王司長亮：財政部從來沒有……

薛委員凌：但是選舉文宣也有將此列入，你們說簽訂 ECFA 可以減少 90 億美元的關稅，而且是二年內要達成，第一年的早收清單有 539 項，從 100 年 1 月 1 日開始，執行率已經達到 14%，減稅約 1 億 2,000 多萬，但還差 80 多億，而時間只剩下 10 個月，請問這方面的執行率你們要如何落實？

王司長亮：我還是要說，我們沒有說過有這個 90 億……

薛委員凌：那這個報導是假的囉，但這資訊是從你們那邊來的耶！

王司長亮：有關這個報導，財政部從來……

薛委員凌：還是因為你在狀況外，不清楚？

王司長亮：不是，而是我們從來沒有說過 90 億這個數字。

薛委員凌：那報紙登這麼大篇，而且馬英九選舉時的文宣廣告也有提到，你怎麼會說沒有呢？

王司長亮：我只能說財政部沒有發佈，報紙資料從哪裡來的，我們不清楚。

薛委員凌：這是你們的資料，從你們網站下載來的耶，司長，你還說沒有？

王司長亮：財政部沒有發佈過這樣的資料啦！所有 ECFA 的資料都是由經濟部國際貿易局所統一發佈的。

薛委員凌：本席發言時間不多，你回去找一找啦！

王司長亮：好。

薛委員凌：如果有相關資料或如何，請你給我書面資料，好嗎？

王司長亮：好。

薛委員凌：好，謝謝。

王司長亮：謝謝委員。

主席：請費委員鴻泰質詢。

費委員鴻泰：主席、各位列席官員、各位同仁。很高興看到劉部長來接掌財政部，在質詢之前給部長一個建議，那就是進了廚房就不要怕油煙，大家對部長的任何建議，不論是善意或惡意，都是建議。

主席：請財政部劉部長答復。

劉部長憶如：主席、各位委員。好的。

費委員鴻泰：本席在總質詢時曾經問過你們一個問題，馬總統說未來四年要均富，陳冲院長也強調富民經濟，我們也知道，去年的搶占華爾街活動也引起了全球風暴，其實主要問題就是大家認為貧富不均，這些資料我也提供給財政部了，貧富不均確實是個世界的現象。以臺灣來看，就用你們 98 年的資料，前 20%與後 20%的人相差了 8.22 倍，當然政府有用社會福利來做些補貼，讓貧富懸殊的差距降到 6.34 倍，但是我們所看到的趨勢顯示出這幾年是逐步往上漲的，所以這個問題是我們必須去正視。

我們現在來檢討一下貧富懸殊讓大家覺得不公平或心裡感到不舒服的原因，我再稍微贅述一下。大家可以看一下螢幕上的數據，本席引用的是財政部的資料，在 98 年度，適用 0%與 6%稅率者約占納稅單位的 80%，他們對租稅的貢獻是 8.06%，不算高，馬總統也曾經說過，財政部提供的資料顯示有錢人繳了很多稅，從資料看來，適用 40%的稅率者對租稅的貢獻 40%，也很多，但是人口約 3 萬戶，占納稅單位的 0.56%，為什麼大家還是有很多民怨呢？因為大家都覺得我們的稅法政策是在劫貧濟富，本席在這個會期就慢慢與部長討論這個部分。

除了你們的資料，我們蒐集了很多的資料，螢幕上顯現的問號部分是不要申報、不要繳稅的部分，藍色與黃色加起來是在申報書上有填寫的人，淨收入 1,000 萬的人約 5,700 多戶，這些人光是股利所得就有 63%，薪資所得只占 23%，以適用稅率 40%的人在申報書中所填寫的各種收入來看，薪資所得只有 30%，其他非薪資所得、所謂的租稅優惠占 70%，但是以適用稅率 6%的人來看，其薪資所得占 83%，股利只有 5%。長期以來我就一直說，因為地下經濟或租稅優惠而不需要繳稅的人占得太多了，大家心裡很不爽，尤其是所得很低的人或大學畢業剛出社會的人，他們認為自己所賺的每一塊錢都要繳稅，為什麼那些人賺錢卻不要繳稅呢？這讓大家心裡感覺很難平衡，其實我們不要看繳稅公不公平，繳稅就是看可以繳稅、能繳稅的人有沒有繳稅，這是我們應該要去討論的。

劉部長憶如：是。

費委員鴻泰：有關細項的部分，今天就不多做討論，在你們今天提出的報告中，有提到你們要做 3 件事情，包括成立財政健全小組、修正公債法及財劃法，我們就來談談這個，有關財政健全小組的部分，我們可以回憶一下，民國 57 年的行政院賦稅改革委員會是由劉大中博士擔任主任委員，那一次是成功的，主要從關稅變成所得稅，讓國家財政變得穩定，這是非常對的，後來又有民國 76 年的二次賦改會及民國 91 年的三次賦改會，91 年那次部長應該有參與吧？

劉部長憶如：是。

費委員鴻泰：97 年那一次的賦改會是馬先生剛上來的時候，我們大家也都參加了，91 年那次我沒有去，97 年那次我也不想去，101 年又要成立財政健全小組。回溯政府幾次為興革財稅成立任務編組，只有第一次是成功的，後面幾次大家都覺得不太成功，請問部長，為什麼後面幾次會不太成功呢？

劉部長憶如：我覺得一個原因是因為大家立場非常不同的時候，沒有一個結論出來。

費委員鴻泰：為什麼沒有結論？

劉部長憶如：很多事情如果真正要做，就會有一些傷害，這次我們是希望能夠改進的部分……

費委員鴻泰：部長，那就直接講清楚，我們都是那麼熟的朋友，我們從教書時就有往來，妳我的個性大家也都很清楚。部長，菲律賓在民國五十幾年、六十幾年時曾到臺灣來學習土地改革，成功了嗎？菲律賓想來臺灣學習土地改革，國民黨在大陸上之所以會丟掉大陸江山有很多原因，但其中一個主要原因就是土地集中在少數人手裡，共產黨喊出「打土豪，分田地」，這是他們成功的原因。後來國民黨政府來到臺灣所推行的土地改革，基本上是成功的，如果我們現在再想要進行土地改革，大概也不會成功了，菲律賓來臺灣學土地改革，但卻學不像，部長知道原因是什麼嗎？

劉部長憶如：我不知道菲律賓沒有成功的原因。

費委員鴻泰：我想妳一定很清楚啦，如果要改革的是我自己，也就是說，既得利益的這群人想要自我改革，那是不會成功嘛！我們進行土地改革時，包括三七五減租、耕者有其田，當時要改革的那些人不是有土地的人，劉大中那時候的改革，大家還沒有感覺，現在想要改革，就是要從有錢人身上拔毛，甚至是割肉，他們會同意嗎？就以 97 年的賦改為例，找了那麼大堆的人，很多都是既得利益者，想要去改革，這怎麼可能！這就是我今天要談的問題。

我舉個例子，螢幕上資料中的這個部分我們需要改，首先是金融商品收益分離課稅僅 10%，這個對誰？是有錢人嘛！再來是調高土地增值稅的部分，憑良心講，當時我剛當上立法委員，對於減半徵收我是極力反對，但是吵不過大家，有關土地增值稅的部分，尤其是在馬總統改成一屋一屋以後，應該是可以再恢復的。再看更有爭議性的兩稅合一，一年少 1,000 億元以上，原來 OECD 的國家，顏慶章與邱正雄二人遊說了李登輝搞出來的，結果 OECD 國家統統恢復了，認為這是對有錢人有利的，而且還破壞了營所稅的精神，這些都是需要改革的。

部長，我們不是要把有錢人統統變成沒錢人，那不是方法，最好是沒錢的人變有錢，有錢人覺得繳稅是光榮的，也就是把螢幕上資料中的紅色問號變得小一點，藍色部分也小一點，這樣妳就會成功了，部長同意我的看法嗎？

劉部長憶如：我非常同意，那天費委員在總質詢的意見，我非常認同，也從中得到很多心得，而且打問號是指我們連它多大多小都不知道，這部分我們是有必要……

費委員鴻泰：主計處有做過一些民調，你們可以參考他們的資料，包括陳聽安在內的很多學者也做了很多研究。

劉部長憶如：是。

費委員鴻泰：最後本席要與部長討論公債法的問題，我反對公債法修法來調高債務額度，當然，五都確實有其問題，尤其是高雄，但是就拿最近這十幾年的資料來看，想要積極連任的總統，在連任選舉的前一年，政府的負債會增加，新選上台的總統，上任第一年的預算是前任政府編列的，但是上任後的第二年、第三年，政府的負債就會增加，我不覺得有哪個總統會把負債往下降，除了柯林頓以外，我覺得他是呆子，但他也是個很有理想性的人，此外還有哪個總統會在任內把財政狀況做好以便留給下一任去花？不會的，這是人性，所以把公債調高只是滿足了當任總統，新總統在上任後還是要調高公債。

為了後代的子孫，其實我們國家的財政，不管是流量或存量，我覺得都還好，可是當大家都

在攻擊我們的時候，我覺得公債法的修法一定要非常的謹慎，我們也許沒有辦法留給後代子孫什麼東西，但是至少有辦法不留下負債給他們，好不好？這是我的看法。

劉部長憶如：是。

主席：報告委員會，現在時間是 11 時 50 分，立法院的開會時間是上午 9 時至 12 時、下午 2 時 30 分至 5 時 30 分，但是以我們的工作慣例以及多年來的瞭解，其實很多列席首長及委員都希望中午能夠繼續開會，也就是把下午 2 時 30 分的會議提早到中午來進行，這樣的話，列席的首長下午就可以回辦公室處理公文、開會或接見訪客，時間可以做有效率的運用，而委員也是如此，可以接受陳情案、研究或其他會議，所以本席要徵詢各位委員的意見。

請問各位，今日會議要在中午延長開會時間繼續開會，還是中午休息，下午 2 時 30 分再繼續開會？

費委員鴻泰：（在席位上）繼續開會。

主席：好，那就依照過去慣例，中午延長開會時間來繼續開會，直到詢答結束。

另外，本委員會有準備便當，現在也接近中午 12 時了，本席徵詢在場委員的意見，我們是不是現在就發便當，沒有詢答的委員及官員，請不要客氣，可以自行用餐，但請保持安靜，至於部長及幾位可能會上台備詢的官員，稍後主席會調整時間讓你們用餐。現在就請工作人員發放便當，並請大家保持會場秩序。

接下來請許委員添財質詢。

許委員添財：主席、各位列席官員、各位同仁。王建煊院長自己請命擔任財政部長，他說要加稅，別人不敢做的他敢做，請問部長，有沒有什麼是別人不敢做而妳敢做的？

主席：請財政部劉部長答復。

劉部長憶如：主席、各位委員。有關稅的事情，我希望不要用敢或不敢去談，對的事情就去做，不對的事情就不要做，我直覺認為應該要這樣。

許委員添財：對啊，這是理性的說法，但是我們真的要好好檢討，我們的政府怎麼搞成這樣子呢？一般政治上該有的壞習慣，我們統統都有，民主政治的缺點、政治的循環是難免的，因為大家都為自己著想，想要當選當然就會去想辦法，所謂政策買票、運用政策等，我想這些沒有人會去評論，因為大家都這樣，人類就是這樣，選舉買票這種事都做了，為什麼有政策卻不用呢？所以選前減稅、製造利多、製造經濟假象，但是整個經濟結構當然惡化，財政也跟著惡化，後來要由誰來收拾爛攤子？現在就是這個問題，所以妳一上台就說要考慮什麼稅、什麼稅的，沒有先建立原則、建立理想目標，就先談技術問題，所以弄得稅稅不安嘛，雜誌給妳的評論就是妳一上來就稅稅不安，每種稅都好像不知道明天要怎麼辦，這個部分我不評論，從今天以後好好的重新開始。

對於部長今天提出的報告，其實我滿失望的，因為會製造更多不確定性，你們要成立財政健全小組，這就是推嘛！拖嘛！以前的賦改，臺灣這幾十年來我們已經看得太多了，從本席當學生、當老師、當公務員直到政治人物，一路走來，政府就是這樣一直鬼混下去，而問題就越拖越惡化了，所以今天去討論技術性問題是多餘的，而是原則有沒有確定、誠信有沒有堅守？原則確定以後，如果已經有政策目標，就會有個宣示，然後就要予以貫徹，並讓大家看到效果，正所謂謀

定而後動就是這樣，因此，本席認為第一，我們是個非常不誠信的政府，第二，是非常不尊重專、鬼混的政府，第三，是個自私自利、只為自己利益其他都不管、為今天的好處而不管明天的政府，部長，希望妳也認同這些看法，所以勇於改革。

劉部長憶如：我沒有認同，很抱歉！

許委員添財：妳沒有認同，所以也就認為不需要改革了？

劉部長憶如：沒有，我沒有認同，我覺得我們當然有很多需要改革，可是我認為……

許委員添財：這其實是好聽的話與不好聽的話的問題，是面對或不敢面對的問題，所以現在要改革的……

劉部長憶如：我們會面對問題，可是……

許委員添財：現在要改革的部分，今天的報告中統統沒有，都是一些模糊性、一般性的，希望財政改善、讓人民好過日子、希望大家能夠幸福等，都是這些人云亦云、毫無專業、毫無深度、毫無確定目標、毫無政策目標的說法，妳自己看看妳提出的報告中有哪一點是政策？看了這份報告後，只有說明天會怎樣、後天會怎樣，只有說 9 月一定要改革上路，但要改革什麼都交給健全小組，健全小組就是叫大家來背書，一定是這樣的，所以妳自己沒有中心思想，沒有理想目標……

劉部長憶如：我有的！

許委員添財：妳有也是被趕鴨子上架，忽然間叫妳來當部長，對不對？

劉部長憶如：許委員，我是有的，不過如果你看不見，我已經儘量在書面中呈現了。

許委員添財：希望以後看得見，我也期待以後看得見！

劉部長憶如：譬如說方才許委員說財政越來越惡化，但舉例來講，101 年的赤字占 GDP 1.6%，這是一個很大的進步，可是並不代表有進步就沒有改革的空間。

許委員添財：想要在某一年要讓赤字降下來，這與財政健全與否無關，建設少一點、亟需的建設經費少編一點，去年答應的今年跳票沒關係，反正已經當選了，這樣的作法就會讓赤字降下來，妳現在是把這一年的赤字拿出來騙外行人！我們要的是長期、是整體，而不是短期！

劉部長憶如：許委員那麼專業，應該很清楚知道我們是因為經濟成長 10.7%，是亞洲第二，所以我們那一年的稅收有很多成長，也因此赤字才會減少，並不是像選委員所說是因為選舉，看起來好像完全都是為了選舉而編出來，不是這樣的。

許委員添財：這些都有可能，不要在理論上的可能性中找一個好的來應付過去，這樣答復沒有真正的實際嘛！

劉部長憶如：許委員很專業，看得見稅收的來源，這不是我們隨便編的，而是實際數字啊！

許委員添財：再來，妳所謂財政健全，但是財政結構健全嗎？財政結構健全的結果在以後可以看到效果，那就是經濟會成長，所得分配會合理，如果只為了短期經濟成長，讓所得分配不合理，那只是短暫的繁榮，而且還會造成更大的結構扭曲，以後要繼續發展就更不可能了，所以長期以來，從這些現象就可以瞭解到問題就在這裡，財政不是負債法幾倍的問題，就以我的例子來看，我在 2001 年 12 月 20 日開始接掌台南市，那時候台南市的總預算是 200 億，沒有特別預算，負債比率是 92.3%，而 2001 年公共債務法修正後，規定 3 年內不改善負債比率，使其降為 75%，就

要被移送法辦，對我來說是背水一戰，2004 年 2 月 8 日到期，台南市的負債比率降為 67%，預算規模已經高達 230 多億，到我卸任時，我們的預算規模是 300 億，負債比率是 75%以下到 70%之間，而且在這 9 年當中，台南市的公園綠地倍增，比前面 52 年建得還多一點，一里一活動中心的實現率是 98%，只剩下 10 個里找不到土地，是全世界里活動中心、社會組織、社區營造基礎條件最好的。就是透過預算規模的擴張，讓它產生良性的循環，因為公園綠地多了，原來閒置的民間土地可以有效去開發運用，所以稅收增加了，房地產也繁榮了。你現在掌管整個國家的財政，你本身要有配合國家成長、發展目標的一套財政作為，而不是說讓赤字減少、讓負債比例減少，該支出不支出，短期的財政改善，但是長期的財政會惡化，因為以後的稅基稅源會萎縮、會枯竭。你準備當 4 年的部長，你要把規畫、目標擬出來，可以公布的就公布，不能公布的，你每年的報告都可以展現出你的成就。作為一位負責任的政務官，作為一位負責任的財政部長，你說財政要健全，應該就要這樣，如果是一個聽話的、應付的，最後自己當官而已啦，混過去了，4 年以後，也沒有成就，就像過去那麼長的時間，減稅有既定的目標，減稅的目標是要讓財政健全，讓經濟發展，結果造成財政收支繼續惡化、所得分配繼續不均、資金繼續外逃，那減稅的目的何在？只是為了利益分配，討好某一部分人，作短期的利益交換而已，這在今年已經驗證出來了，所以他馬上改弦更張，他怕李部長繼續在這邊被人家質疑他的成果，所以趕快換部長，換部長好像在換什麼……

劉部長憶如：李部長擔任部長將近 4 年，所以沒有換部長好像在換什麼，沒有啊！

許委員添財：那 4 年就是一個走勢，在那個走勢之下，達到他自己的目的、國民黨的目的、馬英九的目的。

劉部長憶如：我必須再講一次，李述德部長在任時，營所稅稅率調降，可是營所稅稅收增加了八百多億啊！

許委員添財：那是你們自己的講法。這和景氣循環有關嘛！經濟的討論應該總體來討論，不能抓某一部分、某一段時間來討論，困難就在這裡，會做官的就是找某一點、某一部分，把短期的、好的講一講，而不好的就放著不說。製造不確定性，沒有一個長期、穩定的步調，這是一個問題。不只是政策這樣，接下來我要問關稅總局，部長請回座，你聽就好了。

現在政策不確定，行政不確定，不同的承辦人員，有很大的行政裁量權。你們聽到這句話，一定會覺得很奇怪，依法行事啊，怎麼可能這樣呢？進口貨品的進口價金是依照什麼來評定？進口貨品要繳多少稅是根據什麼來核定？

主席：請黃次長兼代關稅總局總局長答復。

黃次長兼代關稅總局總局長定方：主席、各位委員。價金的核定要看貨品的品質、規格等各方面來考量，這部分不能一概而論。

許委員添財：你這樣講就有問題，所以就是海關有評定某種貨品價格的機制、規定或辦法囉？

黃次長兼代關稅總局總局長定方：基本上是以交易價格來評定，就是從國外買的時候，價格就是實際……

許委員添財：基本上這樣，我也不反對，但是我現在舉一個例子給你聽，請部長也聽一下。聰明的

商人不只是為自己賺錢，還為國家節省外匯，假設他今天要進口，半年前就向對方買定，並且簽約，甚至開信用狀給對方，這樣到時候價格不能變，也就是半年後要用現在的價格，半年後進口的交易價格當然是半年前的價格，對不對？

黃次長兼代關稅總局總局長定方：所以交易價格……

許委員添財：這一切都合法，他實際上付出去的錢、動用我們外匯的金額也是半年前定的價格。你們質疑怎麼有這個行情呢？交易價格一定是作假、一定是騙人的。外國的憑證那麼清楚，銀行信用狀也開了，你們怎麼可以像法官自由心證一樣，要跟他加稅，因為認為他的交易價是假的。可以這樣嗎？

黃次長兼代關稅總局總局長定方：報告委員，這部分不能一概而論，因為影響價格的因素……

許委員添財：他避險的措施、他為國家節省外匯等等的作為，結果統統沒有貢獻，而且還要付那些稅，這樣合理嗎？

黃次長兼代關稅總局總局長定方：這部分不能一概而論，我們同仁如果發現顯較偏低，當然有權力來做相關事證的瞭解和調查。

許委員添財：瞭解、確定以後還是不放，你叫人家怎麼舉證？把人家糟塌得無路可走！這種行政不確定，對國家經濟效率的影響滿大的，你們去檢討。

黃次長兼代關稅總局總局長定方：是，我們當然會儘量來考量各種情況，不能一概而論。

許委員添財：一個是政策不確定，一個是行政不確定，我們國家的競爭力那麼高，唯獨公部門行政競爭力落到全世界第 43 名，就是因為這兩點不確定。

黃次長兼代關稅總局總局長定方：世界各國海關的調查程序都差不多，這是世界規範，總是保留一點裁量權。

主席：廖委員正井和曾委員巨威質詢後休息 10 分鐘，讓首長和和工作人員可以洗個手，還沒吃飯的人也可以用餐。

請廖委員正井質詢。

廖委員正井：主席、各位列席官員、各位同仁。大家印象很深刻，前任李部長被認為是敗家部長、減稅部長。請問部長，你自己期許要當什麼樣的部長？

主席：請財政部劉部長答復。

劉部長憶如：主席、各位委員。我沒有特別的名詞。李述德部長被叫做減稅部長，其實我覺得他比較是雙贏部長，因為他讓民間企業的稅率降低了，可是讓國家的稅收增加。所以，我覺得外界這樣稱呼他不怎麼對。

廖委員正井：所有媒體的印象已經很深刻了，你再怎麼解釋，他留給大家的印象還是敗家部長、減稅部長。我非常欣賞以前郝柏村院長講的一句話：官可做可不做。我就以這一句話來期許劉部長，劉部長一定要有這樣的心態，才可以把部長做好，我相信以你的學識和能力一定可以做好，我希望你抱持不戀棧位置，一定要有責任感，既然派你來當財政部長，就要把我們的財政搞好。你上任後說要組一個財政健全小組，我對你的期望很高，為什麼？因為你抓對了方向。

劉部長憶如：謝謝！

廖委員正井：你認為上一屆的賦改會成功還是失敗？

劉部長憶如：後來很多人都不參加了，從這個角度來看，很多人覺得並不成功，可是其實賦改會的決議有一些是在實施中，我要特別講的是所得稅，比較低所得的人的稅率都降低了。

廖委員正井：這次你提出財政健全小組，但是到現在大家的焦點還是在稅改。

劉部長憶如：是。

廖委員正井：這表示賦改會不是很成功。其實你提出財政健全，我覺得是正確的，也就是說，除了稅以外，其他的費、捐、債以及其他收入也要檢討，對不對？

劉部長憶如：是。

廖委員正井：這樣我們的財政才能健全。部長，我剛上任，我看到預算書，我很難過，我難過的是我們要求的建設，預算書中幾乎都沒有，跟民眾息息相關的都沒有，怎麼辦？我想起我以前當財政局長，我很風光，鐵路地下化的部分，黃市長問我有沒有錢，他說沒有問題，增加 50 億給你，所以現在南港地下化。部長一定要真的為我們財政改善來努力，今天我暫時不談稅的問題，我要提幾個建議。

第一，內政部李部長提出「六個新都」，你的看法怎樣？

劉部長憶如：我是從報紙上看到這訊息，其實我並不瞭解細節。

廖委員正井：部長，我希望你支持。為什麼？北歐國家為了健全財政，第一就是組織精簡，地方行政精簡，三百多個鄉鎮要變成一百多個鄉鎮。我希望你能支持，因為這樣可以減少很多的無效率和人事費用。

第二，陳冲提出在南部設賽馬場，是不是？

劉部長憶如：這在去年 11 月、12 月有討論，我的瞭解是好好像還沒有定案。

廖委員正井：請問公益彩券從發行到現在為我們創造多少盈餘？

劉部長憶如：這部分……

廖委員正井：二千三百多億。當初要發行電腦彩券，很多人認為會造成賭風，我跟顏部長報告，顏部長欣然接受我的意見，現在無論是對地方政府的社會福利、國民年金或是全民保險的幫助都非常大。香港如果沒有賽馬、沒有六合彩，香港就完蛋了，就是因為有賽馬、有跑馬場，所以香港的狀況還算不錯。部長，中國大陸沿海附近的國家，哪一個沒有賭場？哪一個沒有賽馬？就是臺灣。我建議部長儘速的推動賽馬和賭場，賭場沒有這麼可怕，根據博奕條款，賭場是設在外島，這其實是不對的，中國人就是愛賭嘛！我具體的跟部長建議，請部長納入參考。

再來是有關規費的部分，請問目前故宮的門票是多少錢？不到 200 元。

劉部長憶如：不貴。

廖委員正井：對啊！101 收多少錢？

劉部長憶如：101 比較貴。

廖委員正井：對。我們到大陸去，每個地方收費都很貴。

劉部長憶如：都比我們貴。

廖委員正井：使用者付費，規費的部分應該要好好檢討，尤其我們很多觀光事業，政府機關的部分

都是不收費，這觀念都不對。我當民意代表不應該提出這個，但是為了財政健全，我提供你參考，該檢討還是要檢討。

劉部長憶如：好的。

廖委員正井：請問公路總局辦公室在哪裡？

劉部長憶如：我不曉得。

廖委員正井：你在台北市這麼久了。是不是在台北火車站前面？

劉部長憶如：忠孝西路。

廖委員正井：對。以前有公路客運，設在那裡還有道理，但是現在沒有啊！那是價值多高的地方，為什麼要座落在那地方呢？部長，你有沒有住在首長官邸？你現在住在官邸嗎？

劉部長憶如：對。

廖委員正井：你覺得是不是很浪費？如果那地方做商務套房，我們不是會賺很多錢嗎？部會首長應該住在哪裡？住在巷子也無所謂嘛！

劉部長憶如：我認為國家的財產或公有財產其實真的有整理的必要，包括違法侵占的部分。

廖委員正井：空軍官兵活動中心設在仁愛路與復興南路交叉口不是很浪費嗎？

劉部長憶如：非法侵占的部分、浪費的部分……

廖委員正井：我甚至認為總統的官邸也不應該設在那裡，因為總統的官邸設在那裡，結果旁邊土地的容積率都受到限制，房子的高度也受到限制。總統的官邸設在哪裡最好？我當台北市政府秘書長時建議設在現在國防部靠大直那邊，那邊最好，安全又不會影響台北市的建蔽率、容積率，我提供這些讓你參考一下。

劉部長憶如：好，我們整理……

廖委員正井：最近剛上市、最夯的股票是哪個股票？

劉部長憶如：剛上市的是王品。

廖委員正井：股價從多少錢漲到多少錢？它以三百多元掛牌上市，昨天就漲到 500 塊了。

劉部長憶如：依法賺到的人不用繳稅。

廖委員正井：請賦稅署署長上台，部長對稅率的部分可能不知道。投資人在「興櫃」的時候要不要繳稅？

劉部長憶如：最低稅負制的人才要對未上市的部分繳稅。

廖委員正井：繳 20%，是不是？併入基本稅率，對不對？上市的部分呢？

劉部長憶如：上市的不用。

廖委員正井：所以不公平嘛！對不對？部長，你在電視上發表的意見滿好的，資本利得的部分還是小心一點，曾委員巨威是專家，他會給你建議。去年股市好不好？政府機關的勞退基金去年虧多少錢？他們給我一個資料，勞退基金投入四千一百多億，去年就虧了四百五十幾億。因為時間的關係，我今天只是點一下問題。

碳稅和能源稅什麼時候要收？

劉部長憶如：能源稅的部分，那次賦改會有討論，但是後來碰到金融海嘯，所以先擱著，這一次…

...

廖委員正井：從明年 1 月 1 日開始，我們航空公司的飛機到歐洲是不是要支付碳稅？

劉部長憶如：沒有……

廖委員正井：有，你又知道了。從明年 1 月 1 日開始，我們航空公司的飛機到歐洲要支付碳稅了。

劉部長憶如：那邊要課。

廖委員正井：對啊，那邊要課，這是一個世界的趨勢。部長，我覺得當財政部部長也很委屈，沒有錢就罵你，但是真正影響稅收最大的是經濟，經濟好轉，稅收就增加，是不是這樣？

劉部長憶如：是。

廖委員正井：但是也不一定。你看看全世界，真正課能源稅的，是誰在主導？真正綠能產業是誰在主導？還是財政部在主導。財政學有一句話：寓禁於徵。要用這種觀念去課稅。今天因為時間的關係，我不能講太多，以後會慢慢跟你討論。

劉部長憶如：好。

廖委員正井：現在政府已經宣布要課能源稅了，這是好的，但是一刀兩面，要小心。

劉部長憶如：是，稅是一刀兩面，沒有錯。

廖委員正井：謝謝！我希望你當一個富有的部長好不好？

劉部長憶如：好，謝謝！

廖委員正井：我希望你當富有的部長，讓政府有錢。我們院長已經講「富民經濟」，我希望你當富有的部長，真正有錢，讓我們所有的建設都看得到錢。

劉部長憶如：好，謝謝！

主席：謝謝廖委員，曾委員巨威質詢後休息 10 分鐘。

請曾委員巨威質詢。

曾委員巨威：主席、各位列席官員、各位同仁。部長一個上午辛苦答復了委員很多的問題，因為時間有限，本席就很精簡的將重要問題來請教部長，部長剛接任，我們對部長有很深的期許，就這一次內閣的改組來說，部長其實在接任前就清楚的知道未來的使命跟任務，我們一再看到行政院提示未來的租稅改革，要以量能課稅以及達到社會公平正義為最基本的原則，這樣的指示下來以後，其實部長在未來任務的推展上已經很瞭解，所以本席認為部長其實是承擔了重責大任，也因此本席對部長有特別的期待。

本席對今天的報告，本席必須要很坦誠的跟部長報告，如果是從您方才的業務報告，其實本席只能給 60 分，但是對部長方才諸多答復，本席認為部長有 80 分，其中為什麼有這樣的差距呢？我們要做好未來的改革，第一，我們要先承認財政的真相是如何？從方才的報告中，其實不容易讓社會大眾知道財政的真相是如何？如果本席請教部長中華民國的財政是好或不好，本席知道部長在此清楚的答復會感到為難，要是換個說法，即中華民國的財政到現在為止健全或不健全，這應該要有個清楚的答復才是，如果部長認為健全，其實我們就不需要成立財政的健全小組。反過來說，很顯然我們今天的財政真相，本席認為部長很瞭解應該是不夠健全，所以我們希望改革

讓它更健全，但是在報告中沒有很明確的告知社會大眾；第二，如果我們知道財政不健全後，我們希望讓社會大眾知道問題出在哪裡，在整個報告中，本席認為部長可以看出來其實是有點避重就輕，很多財政不健全的問題癥結所在，其實在整個報告中，並沒有交代得很清楚，對社會大眾來說其實就不太能瞭解未來的改革方向，真正努力的目標是什麼；第三，更糟糕的是本席從報告中發現提供了很多數據，除了方才說數據的呈現可能單位不一樣，有互相矛盾或不一致。本席更關心的是分析問題時，資料的提供，讓我們有一點困擾，例如報告中顯示我們的赤字，其實占 GDP 的比重是慢慢降低了，但是同時間看我們的賦稅收入，我們轉換了一個做法，看到我們每一年賦稅收入絕對數字的變化，我們賦稅收入在這幾年有增長的趨勢，為什麼我們在這個時候不看 GDP 的比重？我們看赤字，看 GDP 的比重是慢慢的降低，但是看租稅收入時，我們改成了用數字的成長，然後告訴我們租稅的收入是提高，所以大家不用太擔心，這中間為什麼這個時候不去看 GDP 呢？如果看 GDP 這幾年是往下降，除了去年，我們好不容易恢復到 12.8，但是前面的幾年其實都往下降，我們再看債務的部分，提到債務的部分，我們又回頭說每一年舉債的數字也往下降，最高是在前三年，但是現在又慢慢的往下降，但是這時候不清楚告訴民眾，即我們整個的債務餘額比重占 GDP 還是不斷的提高，到現在為止達到 35% 左右，雖然部長方才特別說 35% 左右在法定範圍內，而且好像不太嚴重，也就是說我們在報告中看分析的數字，本席認為我們不應該再看到這樣的分析結果，這樣的分析結果，其實會誤導真正的狀況；第四，更糟糕的是，在很多次的答復以及報告中，部長不斷的提到我們這一次營所稅稅率從 25% 降到 17%，變成讓我們的稅收增加了 800 億，所以是某種程度在暗示我們稅率的調降，不會影響到我們的稅收，甚至於它是個正確的做法，它讓我們的稅收更增加。如果是這樣的話，本席可不可以大膽建議將現在的 17% 降到 10% 或 12%，好不好？我們學愛爾蘭降得更多，我們可不可以期待所有的社會大眾，因為這樣的降稅，從這一次的經驗，所以我們的稅收可以更增加？

主席：請財政部劉部長答復。

劉部長憶如：主席、各位委員。不行的，其實價格彈性會不同。

曾委員巨威：當然是不行的，也因為這樣，所以本席期待部長在報告中或說法，不要輕易的將這一次營所稅稅收增加 800 億元，就單純的說是從 25% 降到 17% 的效果，這其中背後因素的複雜，中間牽涉景氣的變化，如果我們再回頭去看 96 年、97 年的話，我們因為 GDP 在去年回到 13 兆的水準，跟回到了 96 年、97 年 12 兆差不多的情況下，所以才造成我們今天的稅收有相對的變化。

實際上我們現在的稅收，也只不過回到了 97 年差不多的水準而已，就更長期的角度來看，本席認為部長另外說的話才是對的，就是我們的問題在結構，所以我們真正的問題要從結構去找，在我們還沒有真正將結構問題跟因素做更清楚的釐清之前，不要隨便的只是把稅率跟稅收關係，做單純化的說明，不知道部長可不可以同意本席的說法？

劉部長憶如：因為是在立法院的答復，委員給的時間有限，對於營所稅的問題，請曾委員能夠給我 1 分鐘的時間，也就是我只是回應坊間常說李述德部長是減稅部長，本席認為這樣的說法是有偏頗，即大家都說他減稅，例如營所稅稅率從 25% 降到 17%，但是營所稅稅收是增加的，也就是

減稅率，卻增加稅收，這是李述德部長整個合起來的，因此稅率要不斷的降低，這不是我的意思，我只是在說減稅部長這個稱呼放在李述德前部長身上這是有偏差的。

曾委員巨威：現在重要的，不是你替李部長怎麼樣說明或解釋，重要的是你現在這樣的說法，人家會誤會成為部長稅率的調降，就是造成稅收反而增加的唯一因素。

劉部長憶如：所以現在我有機會說更清楚更完整是非常好。

曾委員巨威：本席希望部長藉此機會能夠釐清。

劉部長憶如：是。

曾委員巨威：其實這樣的說法，未來部長是不是能夠更加謹慎一點？

劉部長憶如：好的。

曾委員巨威：我們成立了財政改革小組，這個改革小組現在進行的進度如何？

劉部長憶如：現在因為財政部已經報上行政院，院長正在最後核示的階段。

曾委員巨威：本席聽說行政院對部長報上去的方案有意見是嗎？

劉部長憶如：不是方案的本身，而是院長要決定現在召集人由行政院或不是行政院。

曾委員巨威：方才一個委員質詢提到這樣的小組，其實是幕僚單位，而不是決策單位。

劉部長憶如：是的。

曾委員巨威：部長本來的構想，如果本席的資訊沒錯，小組的召集人其實是行政院院長，如果照部長的構想，是行政院院長，它為什麼是幕僚單位，而不是決策單位？它當然是決策單位，對不對？

劉部長憶如：這是我開始時的構想，因為現在行政院要決定……

曾委員巨威：所以現在可能改變單純的幕僚了？

劉部長憶如：我也不曉得現在是不是要改變，因為這二天行政院會核定。

曾委員巨威：如果它變成是一個幕僚單位，跟我們原來構想中的財政改革委員會及賦稅改革委員會的形式，擔任幕僚的功能，然後你現在把它叫做小組，這樣有差別嗎？

劉部長憶如：有一點差別，因為當初財改會及賦改會有很多研究又都重新開始做，尤其現在賦改會有很多東西已經出來了，所以我們就針對那部分，看看能不能去推行，尤其是有立法院這邊的分組……

曾委員巨威：我們要避免重蹈覆轍，以免讓我們的改革成效受到影響，既然我們已經叫「小組」了，就讓它變成決策的權力單位，所以重要的關鍵在於讓它有決斷力及能夠真正去執行。我建議未來這個小組在搜尋成員的過程中，第一、不要太多，因為據外界的說法，部長還要找 20 個人左右……

劉部長憶如：含部會。

曾委員巨威：如果還兼顧各個不同的領域，最後的結果雖然還是叫小組，我可以保證它未來絕對又變成跟委員會一樣的方式，不太容易取得共識，所以能否請求部長慎重考慮，這個小組成立以後，如果要發揮功能，不要再搞一大堆人在裡面。第二、在找小組成員時，除了專業部分的考量之外，更重要的是要對臺灣實際制度的了解夠深入，並且用了解臺灣的方式來解決問題。我在此大

膽提出一個概念，這次找的成員是要跟你當合夥人，用共同承擔未來稅改或相關財政改革的角度，找到能夠跟你共同承擔責任、共同努力打拚的人，而不是拿來作為協商、請教，大家共同討教之後，然後找到共識的對象。不知部長是否理解或同意我的看法？

劉部長憶如：我理解，也非常謝謝曾委員，不過我還要看行政院最後是做怎麼樣的決定。

曾委員巨威：部長，只要你有堅持，大膽提出你的想法，我相信行政院一定能夠了解並支持你的看法。

劉部長憶如：好，我會提出來。

曾委員巨威：謝謝。還有，最近大家都關心稅改之後租稅的公平及貧富差距的問題，因為將來如果對有錢人課稅以後，照我們中文的說法是「劫富」，但「劫」這個字看起來有階級的擔憂，所以我特別針對理念向部長請教，也希望部長藉此機會向社會大眾作清楚的表白。在稅改的過程中，為了讓社會大眾給予支持，也期待我們的租稅能夠更公平，所以我們希望有錢人能夠多納一點稅，這一點應該是大家都能共同接受的。

劉部長憶如：是的。

曾委員巨威：但為了避免讓「劫富」的感覺出來，我們可否換一種說法，希望部長未來在做改革的時候，能夠同意用這樣的說法，我將其稱為「取財於富」，並在取財於富的同時，希望社會大眾能夠支持稅改的公平性，我們不是只為了從有錢人身上拿錢，更重要的是從有錢人身上拿了錢之後，能夠做更多有意義的事，所以我們取財於富之後，還要「還愛於貧」，這樣的作法可以跟社會福利、社會救助及關心社會弱勢的那一道力量作結合，如此不但可以稅制公平，更能夠結合社會福利的力量，由社會大眾共同來關心社會的公平正義，換句話說，我們可以用結合的方式來做這樣的工作，不知部長是否支持，把它當成未來制度改革及共同打拚的作法？

劉部長憶如：理念我是非常同意、非常支持的。

曾委員巨威：好，謝謝部長。

劉部長憶如：謝謝。

主席：曾委員，我是很同意你，不過以前李部長常講：「愛心辦稅」，可是被辦到稅的人都覺得不夠愛心，覺得很痛苦！我只是開一個玩笑，讓大家輕鬆一下。

現在休息 10 分鐘，讓備詢的首長及議事人員可以洗個手、吃個飯。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會，繼續進行質詢。

接下來登記質詢的羅委員淑蕾、陳委員碧涵、陳委員淑慧、楊委員瓊瓔、蔡委員其昌、劉委員權豪及林委員滄敏均不在場。

請林委員岱樺質詢。

林委員岱樺：主席、各位列席官員、各位同仁。本席想針對房價合理化及奢侈稅的部分向部長請益，可否請部長再明示一下目前開徵奢侈稅的目的？

主席：請財政部劉部長答復。

劉部長憶如：主席、各位委員。因為有一些人在短期內把房價炒高，此為奢侈稅其中的一環，另外是對高消費的部分。

林委員岱樺：現在效果怎麼樣？

劉部長憶如：我們看到稅收的部分是少的，就是稅收不多，但它的目的是希望抑制這種行為，所以從這個角度看是有效果的，但這在整個房地產行業上也付出了一些代價，可是得到的效果，據我們評估是值得付出這樣的代價。

林委員岱樺：在奢侈稅中明訂的 6 個項目中，你覺得目前收到的 13.3 億中，其分配比例是怎麼樣？

劉部長憶如：在分配比例上，北部當然是最主要的。

林委員岱樺：就是項目的比例，因為我們修法之後訂出 6 項，包括房地產、汽車、遊艇以及另外 3 項，如果依這個比例來講，目前這 13.3 億中所收的稅收，在這 6 項的分配比例上是怎樣的狀況？件數和數量最高的是哪一項？

劉部長憶如：還是土地房屋。

林委員岱樺：土地房屋的件數最多嗎？我分兩個指標，也就是這 13.3 億在這 6 項中，件數最多的是哪一個項目？稅收最多的又是哪一個項目？

劉部長憶如：在件數和稅收上，都是不動產－土地房屋。

林委員岱樺：件數最多的還是不動產，而不是汽車？

劉部長憶如：不是，但汽車的件數非常、非常接近。

林委員岱樺：請問汽車有幾件？

劉部長憶如：汽車有 2,300 件。

林委員岱樺：不動產有幾件？

劉部長憶如：不動產是 2,548 件。

林委員岱樺：不動產高一點，但它在 13.3 億中稅收最高，還是……

劉部長憶如：到現在為止，最新的資料已經有 17 億了。

林委員岱樺：好。本席來自南部，希望藉由奢侈稅能夠減低民眾相對的剝奪感，也能夠實現居住正義，我相信部長一定會朝這個方向去做。

劉部長憶如：是的。

林委員岱樺：另外，本席非常在意分區課稅的部分，所以希望了解部長在這方面的態度，千萬不要再回答本席說，你要交給財改會。如果今天是交給學者專家，當然沒有問題，所有的方案併呈，但是作為政務官，對於目前南北房價了然於胸，南部是買氣長期不足，北部則是過度炒作，因此在分區課稅方面，你的態度必須非常清楚，第一、是否要分區課稅？第二、時程如何？因為馬總統的任期不過四年，所以你千萬不要告訴本席什麼黃金十年，也就是從今年開始之後的十年後才會完成，但即便是如此，也應該要分出短、中、長期的時程。首先要確定的是是否要實施分區課稅？

劉部長憶如：首先要說明的是，之前之所以連奢侈稅都在媒體上引發討論，是因為有媒體問到分區

課奢侈稅是否可能成為討論的題目，我是說我們討論的議題都是 open 的，如果大家都要討論這個題目，那就會成為討論的議題，我們現在真的沒有預設立場。剛才林委員問到短、中、長期的時程，就不動產來說，我們希望奢侈稅這樣的作法是一種過渡手段，因為今年 7 月會開始實價登錄，所以長遠來說這會是比較健全的方式，如果就算是分區，裡面會有很多實務上的困難，畢竟是很難切割，當初財政部李部長任內推動時也是有人建議，後來沒有採行的原因，是這個部分涉及到很多的配套，還需要再一點的時間。

林委員岱樺：是，部長並沒有認同，雖然部長說開放，對於現狀是了然於胸，部長也清楚在濁水溪以南的土地是比較沒有價值，但是部長在政策擬定中並沒有支持，反而是齊頭式的實價課稅後，對南部或東部的部分還是齊一的收稅，這才是沒有實現公平正義，因為中南部長期是弱勢，所以部長對這個部分要說清楚，政務官對分區課稅要有擔當，部長明明知道照顧弱勢是政府長期以來沒有政黨之分，中南部確實是如此，所以部長從 10 年的指標來看，應該要清楚明示要不要支持土地本身沒有價值的區域分區課稅？還是一樣用實價課稅一律平等式來收稅呢？本席認為部長對這部分要再說清楚一點，否則，部長這樣說了以後，中南部還是很傷心。

劉部長憶如：我跟林委員這個原則是一致的，但是要說到具體部分，真的需要多一點時間，其實我沒有用中南部來區分，因為我們看到很多的土地，即使是在南部也有很多貴的土地，或是這幾年漲得很高的土地。

林委員岱樺：本席來自高雄，中南部漲得最高的土地，每坪大概有沒有 20 萬或 30 萬元，跟台北比較看一看，最高如此而已，目前你們比本席還清楚，這些都可以上網去看，所以南部漲得最高的土地，每坪大概只有 20 萬或 30 萬元而已，跟台北市或新北市的區域土地不能夠相比，本席希望部長能夠重視中南部跟東部，因此本席強烈要求這個部分要分區課稅，並納入部長的政策考量，本席說的不是學術性的專業考量，部長一定要有政策考量。

再者，部長的短、中、長期時程要拉到幾年？短期是幾年？是不是四年呢？馬上四年就要到了，今年是第一年，520 上任後，部長的短、中、長期是怎麼樣分割？

劉部長憶如：我們希望有一些稅改跟財改最快的部分，如果是修法，目前希望是 9 月至少有一樣可以開始尋求修法。

林委員岱樺：所以 9 月要實施或修法時，部長要不要納入分區考量？這是政策決定，如果部長不分區考量的話，馬上還是齊頭式的打壓我們中南部跟東部。

劉部長憶如：關於時間的問題，9 月是哪一項會上路，我只能說那時候共識程度比較高的部分就會優先上路。

林委員岱樺：所以部長的答復還是一樣，就是對中南部跟東部的部分，部長還是一樣齊頭式的打壓。

劉部長憶如：我現在沒辦法答復。

林委員岱樺：最後針對你們推動不動產交易價格的登記制度，經過部長上午的答復，部長一直強調要等到不動產交易價格的資料庫齊全後，你們才要做實價課稅的部分，但是實務上的實際交易價格都已經存在了，為什麼還要等到資料庫完全後才要執行，再者，部長什麼時候實施？

劉部長憶如：其實是有一點點誤會，不是說要資料庫完整，資料庫不太可能完整，我現在是說實務上我們有這樣的困難，要怎麼樣克服困難，我們也需要一點時間思考辦法，因為以前沒有這樣的紀錄。

林委員岱樺：本席認為實務上是現在就有紀錄了，要不然奢侈稅要怎麼樣課？

劉部長憶如：奢侈稅是現在的交易紀錄。

林委員岱樺：對呀！所以這就是現在的交易紀錄，現在就存在了。

劉部長憶如：但是所得稅是買跟賣價的差距，有賣價卻沒有當年的買價，就沒辦法有此數據，奢侈稅是依據交易時的賣價，不管賣多少錢，即那時候的單一價格就夠了。

林委員岱樺：單一價格就夠了？

劉部長憶如：對。

林委員岱樺：所以現在還是有啊！現在既然奢侈稅可以課到，已經有登記制度了？

劉部長憶如：7 月以後會有實價登錄的紀錄。

林委員岱樺：還是要等到 7 月，也沒關係，現在部長說實務上找不到，事實上，實務上是有的，否則，奢侈稅就沒辦法課的，因為是以交易所得來課奢侈稅。

劉部長憶如：是依據交易額，不是依據交易賺的錢，賺錢一定要有買價跟賣價，因為當年的買價，很多人是沒有紀錄的，所以會有困難。

林委員岱樺：好，部長的實價課稅時程呢？

劉部長憶如：我沒有說實價課稅，我是在說從實價登錄開始上路後，我們需要想個方法，怎麼樣往比較健全的方向邁進。

林委員岱樺：時程呢？馬總統的任期是四年，還是要以黃金十年為期限？馬總統之後要卸任，未來要選舉了，部長說還在落實黃金十年，所以實價課稅在未來的六年中還會陸陸續續的推動，這樣會造成民眾的恐慌，本席為什麼這麼在意，因為光是實價課稅所牽動到的，不是只有房地產而已，包括相關的土地徵收，如果這個通過的話，政府要徵收民地是以市價來做徵收，牽動相關的很多產業，因此大家會造成恐慌，因為資訊沒有充分及時的透露，會造成市場的恐慌，這是本席在意的。

劉部長憶如：是，所以我也藉此趕快說明我們現在並不是在討論實價課稅的議題。

林委員岱樺：因為馬總統的政策，就是實價登錄之後，就要朝向實價課稅，所以除非部長告訴我們只要實價登錄，不做實價課稅，這樣民眾就不會恐慌了。

劉部長憶如：請民眾不要恐慌。

林委員岱樺：你們的政策還是要實價課稅，所以這個部分是要四年完成，還是十年完成？請部長能夠審慎的評估。

劉部長憶如：好的。

林委員岱樺：尤其是在政治面的評估，在官僚中是不可能完整的評估，但是政務官要以民為主。

劉部長憶如：是，謝謝。

主席：接下來請吳委員育昇質詢，（不在場）吳委員不在場。

請黃委員偉哲質詢。

黃委員偉哲：主席、各位列席官員、各位同仁。本席延續方才林委員的問題，這是個邏輯問題。

主席：請財政部劉部長答復。

劉部長憶如：主席、各位委員。什麼邏輯問題？

黃委員偉哲：奢侈稅的部分是二年內交易，部長方才說奢侈稅沒辦法跟所得稅來討論，是因為我們不知道當初的買價？

劉部長憶如：不是，奢侈稅可以。

黃委員偉哲：奢侈稅是二年內交易就可以，但是所得稅的部分，因為買價跟賣價中間的差異才有所得稅是嗎？

劉部長憶如：是，所得稅部分現在還要想方法克服技術上的困難。

黃委員偉哲：現在也還沒有開始實施實價登錄？

劉部長憶如：對。

黃委員偉哲：所以部長將來還是不知道什麼時候可以開始？

劉部長憶如：依據立法院那時候通過的話，是從今年 7 月開始實價登錄的工作會開始上路。

黃委員偉哲：實價登錄不一定要二年後，如果二年內交易，就有奢侈稅的問題，有沒有所得稅的問題？稅務機關會知道他的實價交易的價格嗎？

劉部長憶如：知道。

黃委員偉哲：你們就放在一邊，暫時不處理？

劉部長憶如：沒有，不是放在一邊，我是說實價登錄是實價課稅的第一步，但是要走到那一步，中間有很多技術面的問題。

黃委員偉哲：套一句馬總統說的，你沒有預設立場，沒有時間表，沒有受到壓力是嗎？是真的還是假的？

劉部長憶如：委員指的是美牛還是這個部分？

黃委員偉哲：我說這個啦！我說套一句馬總統講的話。

劉部長憶如：是，這個應該……

黃委員偉哲：有沒有預設立場？

劉部長憶如：沒有人跟我說過這件事情要特別有什麼樣的立場，所以應該是沒有預設立場……

黃委員偉哲：所以沒有壓力啊！

劉部長憶如：壓力是有的，因為我走來走去，只要談到這個名詞，大家都很關心，所以這個壓力是來自於社會上。

黃委員偉哲：妳比馬總統誠實一點，因為妳承認有壓力。

劉部長憶如：因為大家都很關心自己的房子等等，以前大家比較不知道美牛或是沒有瞭解到這麼的詳細。

黃委員偉哲：馬總統說他沒有壓力耶，妳相不相信馬總統沒有承受壓力？

劉部長憶如：委員是指美牛嗎？

黃委員偉哲：對，我現在講美牛。

劉部長憶如：美牛的部分，有的人肩膀比較能夠挑，所以不覺得是很大的壓力，可能……

黃委員偉哲：有的人神經比較大條，感受不出來？

劉部長憶如：如果他覺得沒有壓力，我也是可以理解。

黃委員偉哲：予以尊重？

劉部長憶如：我理解，就像今天大家都跟我說「辛苦了」，他們一定覺得我很有壓力，其實我還好，所以……

黃委員偉哲：所以妳說沒有壓力？

劉部長憶如：對。

黃委員偉哲：好，現在回歸實價課稅的部分，主委沒有壓力、沒有時間表？

劉部長憶如：對於實價的部分，我有壓力，我對於各種稅都有壓力，因為社會對此有非常多的期待，而期待的方向又都不同，所以我是覺得滿有壓力的。

黃委員偉哲：對於房地產的問題，實價登錄與實價課稅中間是不是要一刀切，是要脫勾還是進程的一部分，只是沒有時間表，不知道什麼時候由哪個人去掛鈴鐺，哪個比較不怕死的要去做，這個問題而已。部長，妳會不會用看待證所稅問題的態度來看待實價課稅的問題？也就是對於碰不得的燙手山芋，卻偏偏要碰碰看？還是要交給財政健全小組？

劉部長憶如：我覺得這其實是非常根本、是我們必須去面對的問題。

黃委員偉哲：是必須面對的問題？

劉部長憶如：是，我有這樣的認知。

黃委員偉哲：所以是遲早的問題？

劉部長憶如：也不能等太久，至少這些題目我們是要討論。

黃委員偉哲：我套一句陳冲院長的話—近期內。

劉部長憶如：不是，這一定要說明清楚，我說這個部分有壓力，是因為我覺得社會大眾對這些題目的探討是非常有期待，所以我們必須面對這些題目來談。

黃委員偉哲：要回應這些期待？

劉部長憶如：來討論。

黃委員偉哲：即便股市無量下跌也要討論，我沒說做決定。

劉部長憶如：上次賦改會為期一年半，其實一直都有在討論資本利得稅，可是在這一年半內，股價並沒有因此……

黃委員偉哲：所以談談沒關係？

劉部長憶如：談的時候也是要小心，不過總不能因為這樣就什麼題目都不談，什麼字眼都不能說。

黃委員偉哲：部長，帶香菸要不要小心？

劉部長憶如：對於這個部分，我們希望大家能共同討論一下來修法，當初規定 5 條菸的背景與現在是不是有很大的不同，有些人……

黃委員偉哲：有沒有參考外國立法例？人家說新加坡、日本與香港都比我們嚴。

劉部長憶如：另外就是有很多人根本完全不知道這樣的法令……

黃委員偉哲：妳是否贊成抽菸是一回事，但攜帶超過 5 條以上香菸就要被移送法辦是另一回事？

劉部長憶如：我認為如果有走私的狀況當然要移送法辦，這個部分我是認同的。

黃委員偉哲：以前臺灣的國民所得只有 2,000 多元時，5 條香菸算是滿多的，但現在臺灣的國民所得是 2 萬元，5 條香菸還有走私意圖嗎？

劉部長憶如：所以有關這個部分，我們也覺得可以討論看看是否要修法。

黃委員偉哲：主席如果要修法，我們都會支持，重點是希望你們能夠從善如流，這行不行？

劉部長憶如：是，我們希望可以修法。

黃委員偉哲：另外，3 月 5 日欠稅大赦令生效，共有 2,692 個欠稅人與企業，不必再為欠稅負責，應收而未收的稅款總計共有 4.4 億元，不管他們是裝窮或是真窮，就這樣一筆勾消了，對不對？

劉部長憶如：是的。

黃委員偉哲：稅捐稽徵法修正後，政府追欠稅不再無期限，而是有催討的時程，接下來你們有什麼動作能夠加強催討？你們必須公布哪些人的欠稅已經過了追稅期，這一方面等於是打了自己一巴掌，表明這些人的欠稅就是收不到，另一方面也是告訴大家就是這些人跑掉了，某種程度也是在他們逍遙法外之餘，國家對他們所做的最後一點控訴，讓大家知道就是這些人逃稅！部長，你們將來還會再碰到類似的情況，你們有什麼加強催討的方式，儘量減少這種尷尬的情形再度出現？

劉部長憶如：其實這是非常不得已的狀況，以目前我的瞭解來說，很多時候我們追不到欠稅，是因為這些人根本就已經失聯，沒有他們的紀錄……

黃委員偉哲：跑路了！

劉部長憶如：對，針對這個部分，與我們簽有協定的地方不是很多，所以針對他們到底到哪裡去，可以……

黃委員偉哲：行方不明？

劉部長憶如：對，這部分還是需要與其他國家或地區有更多的合作，這是第一點。第二，在欠稅戶跑路之前，也許還來得及追回來，如果稽徵時間與效率能夠再加緊一點，就像壞帳的收回率，可以有一些增加……

黃委員偉哲：希望你們能有具體措施，好不好？

劉部長憶如：好。

黃委員偉哲：另外，我們與美方有沒有避免雙重課稅的租稅協定？

劉部長憶如：目前與美國是沒有的。

黃委員偉哲：有沒有打算去跟他們磋商，還是已經磋商到什麼進度了？

劉部長憶如：即使是已經跟我們簽協定或是正在討論中的，美國目前也不在其中。

黃委員偉哲：原因在哪裡？

劉部長憶如：我不曉得過去的理由。

黃委員偉哲：跟美牛沒關係吧？要不然妳就變成受災戶了！

劉部長憶如：我沒聽過跟美牛有關啦！

黃委員偉哲：美國不理我們就對了，美國在世界各國欠稅、沒有繳稅或是有所得的部分，各國都不許隱瞞，包括臺灣，所以要求我們提供美國公民或永久居民的相關收入資料，可是臺灣企業在美國想要避免雙重課稅，他們就不跟我們談，這是什麼態度？

劉部長憶如：對，有關這個部分，我也認為我們是可以跟美國再談一談。

黃委員偉哲：妳認為這樣對等嗎？

劉部長憶如：我覺得可以跟他們談。

黃委員偉哲：可以跟他們提一提公平正義，問他們什麼叫做公平正義？

劉部長憶如：好，會跟他們談。

黃委員偉哲：跟他們聊一聊吧，我覺得這部分應該有一些管道，基於互惠、公平正義，基於臺灣人口比較少、美國人口比較多，所以他們欠稅機率比較大的可能性，他們應該有這樣的需求來跟我們談，好不好？

劉部長憶如：好。

黃委員偉哲：好，謝謝部長

劉部長憶如：謝謝。

主席：接下來登記發言的管委員碧玲、孔委員文吉、楊委員麗環、江委員啟臣、蕭委員美琴、江委員惠貞、林委員佳龍、盧委員嘉辰、林委員明濤、蘇委員清泉、李委員昆澤、王委員進士、徐委員耀昌、蔣委員乃辛、潘委員孟安、陳委員亭妃、張委員慶忠、簡委員東明、高委員金素梅、徐委員欣瑩、呂委員玉玲、吳委員育仁、邱委員志偉及林委員正二均不在場。

報告委員會，報告及詢答結束。

潘委員維剛所提書面質詢，列入紀錄、刊登公報，並請財政部以書面答復；委員質詢未及答復部分，請財政部於一週內以書面答復；委員於質詢中要求提供之相關資料，亦請於一週內送交本委員會並分送相關委員。

潘委員維剛書面質詢：

本日進行財政部施政報告，針對劉部長上任之初即提出各項的施政措施，包括奢侈稅的改革、資本利得稅的徵收、暴利稅的徵收，大部分都是希望往資稅公平、建立一個稅制合理、縮小貧富差距的方向進行，部長新人新政，思考方向值得鼓勵，本席也認為部長應該要往租稅公平，建立一個縮小貧富差距的環境努力。

本席以為稅制改革的方向，主要考量經濟效率、租稅公平與財政永續三個層面，因應當前台灣 M 型社會的發展趨勢，租稅公平應該是財政部此次稅改的第一優先。稅制改革要實現分配正義，就是讓「勞動所得」稅負輕一點，以鼓勵工作意願；同時讓「資本利得」稅負合理增加。循序漸進讓所得高低與繳稅多寡一致性，而如何在稅改進行順利，不致遭遇反對或特定族群的反對，或既得利益者的遊說阻撓，財政部在稅改推動應該要考慮的，因為稅改如果一步到位，往往株連廣而反彈大，必難成事。建議初期應以部分規劃影響層面較低為原則，如此阻力自然變小，也較可能成功推動。

台灣稅制不公與近來政府對特定產業、高所得者競相減稅有著密切的關係，也導致貧富差距

擴大及相互對立的現象。在房地產稅方面，政府在推奢侈稅時其實已有不錯的經驗，把大部分民眾與炒房者切割，縮小打擊面而終能成事。未來再推進一步落實不動產實價課稅時，以相同原則推動，成功應是指日可待。目前可以針對非自用住宅課徵空屋稅。

依據主計處的統計全台大約有 150 多萬的空屋，空屋率近兩成。政府可考慮增加非自用且無人居住的空屋稅率；同時提高屋主租金收入的稅負優惠，以提高空屋出租或出售的意願，讓房價、房租回到較合理之水準，讓一般青年與中產階級買得起、租得起，落實「居住正義」。

本席建議財政部就如何落實馬總統的政見，應該要積極研究整個施政方向，台灣在未來 4 年，能否有效縮短貧富差距、改善所得分配，攸關馬總統第二任的歷史評價，而稅制改革絕對居於關鍵地位。建議財政部積極的推動規劃相關的稅改措施，以院長的富民經濟及縮短貧富差距為整個稅改的主軸，真正落實讓全民有感的一場稅改運動。

主席：報告委員會，現有臨時提案七案，請議事人員宣讀提案內容。

一、案由：有鑑於內政部住宅補貼作業規定：「申請人其貸款期間所需之利息補貼及租金補貼（每戶每月最高新金幣三千六百元），由本部全額負擔。」但政府的良法美意，卻因規定必須由房客提供收據，有些房東因擔心遭到稅捐單位查稅，而拒絕提供證明給房客，導致房客申請資料遲遲無法提出，讓政府租屋補貼政策大打折扣。爰此本席建議財政部會同內政部等部會，應召開跨都會協商會議，研擬出讓房東來繳稅，又可讓房客申請到租屋補貼的雙贏政策。

提案人：羅明才 吳秉叡 費鴻泰 李應元 盧秀燕
曾巨威 李桐豪 賴士葆

二、案由：有鑑於財政部將規劃成立「財政健全小組」，就過去「財政改革委員會」與「賦稅改革委員會」未完成之決議事項，分析、檢討並提出解決對策或調整方案。以踐行總統所昭示「公平正義」、「量能課稅」的原則。惟「財政健全小組」的運作將左右未來行政機關對「稅改」方針的制定；而「稅改」則攸關民眾權益至深，爰此本席特提案要求財政部於成立「財政健全小組」，確定小組成員人選後，於立法院財政委員會提出專案報告後，始得正式運作。

提案人：羅明才 吳秉叡 費鴻泰 李應元 盧秀燕
李桐豪 曾巨威 賴士葆

三、案由：本院賴委員士葆等人，針對居住正義三法之通過有助於房地產交易資訊透明化，且根據監察院 100 年度租稅專案調查研究報告，現行公告現值、公告地價與房屋評定現值與市價差距甚大，造成租稅的公平性不足，政府應掌握現行市場交易之資訊來調整、評定市價，進而作為課稅基礎。有鑑於此，爰提案要求財政部於六個月內研議價值超過某一高價（例如 6,000 萬元）以上之房地產交易所得之實價課稅的可行性，以改善所得分配不均現象，並落實租稅公平、量能課稅之原則。是否有當？敬請公決。

提案人：賴士葆 盧秀燕 費鴻泰 林德福 李桐豪
曾巨威

四、案由：委員許添財等 2 人，面對近一年來台灣房市低迷，以過去最旺的台中市為例，成交量每月跌百分之十，但就北市而言，房價卻依然攀高，此一情勢與當初課徵「奢侈稅」目的相

違，事實情況如何，眾說紛紜，特建請財政部速作研析檢討，並向本委員提供報告。

提案人：許添財

連署人：吳秉叡 李應元

五、案由：委員許添財等 2 人，為免國有土地管理不善，在地方造成地方治安與髒亂死角，孳生病媒破壞景觀等問題，建議財政部應責成國有財產局審列相關管理維護預算並納入考績落實執行。

提案人：許添財

連署人：吳秉叡 李應元

六、案由：針對財政部劉憶如部長擔任行政院經濟建設委員會主委期間，指派其前配偶李鍾熙擔任其所主管行政院國家發展基金（開發基金）投資台灣積體電路股份有限公司公股代表董事，違反行政程序法第三十二條第一款以及公職人員利益衝突迴避法第十條第一項第二款之規定，依照公職人員利益衝突迴避法第十六條之規定應處以新台幣一百萬元以上五百萬元以下罰鍰。劉部長身為部會首長知法犯法，爰建請本委員會移送監察院查處，是否有當，請公決！

提案人：李應元 吳秉叡 許添財

附錄：

行政程序法第三十二條

公務員在行政程序中，有下列各款情形之一者，應自行迴避：

一、本人或其配偶、前配偶、四親等內之血親或三親等內之姻親或曾有此關係者為事件之當事人時。

二、本人或其配偶、前配偶，就該事件與當事人有共同權利人或共同義務人之關係者。

三、現為或曾為該事件當事人之代理人、輔佐人者。

四、於該事件，曾為證人、鑑定人者。

公職人員利益衝突迴避法第十條第一項

公職人員知有迴避義務者，應依下列規定辦理：

一、民意代表，不得參與個人利益相關議案之審議及表決。

二、其他公職人員應停止執行該項職務，並由職務代理人執行之。

公職人員利益衝突迴避法第十六條

違反第十條第一項規定者，處新臺幣一百萬元以上五百萬元以下罰鍰。

七、案由：我國中央政府債務未償餘額高達 4 兆 6,000 多億，換算為平均國民每人負債約 22 萬元。

為健全財政，財政部責無旁貸應積極減少中央政府債務未償餘額，並且設定短、中、長期績效目標。要求財政部於二個月內訂定未來四年內中央政府債務減少之年度目標。

提案人：盧秀燕 費鴻泰 曾巨威 許添財 李桐豪

主席：現在進行協商。

（進行協商）

主席：請議事人員宣讀協商結論。

協商結論：

第一案：除將第二行「新金幣」更正為「新台幣」及倒數第二行「跨都會」更正為「跨部會」外，其餘照案通過。

第二案：照案通過。

第三案：照案通過。

第四案：增加盧委員秀燕及李委員桐豪為連署人，並將最後一句「並向本委員提供報告」修正為「並向本委員會提供報告」後修正通過。

第五案：照案通過，並增加盧委員秀燕及李委員桐豪為連署人。

第六案：不通過。

第七案：照案通過，並增加吳委員秉叡及李委員應元為提案人。

主席：請問各位，對上述協商結論有無異議？（無）無異議，通過。

報告委員會，今日議程處理完畢，特別謝謝在場的幾位委員，非常的認真負責，其他委員也很認真負責，但是這幾位委員讓人特別感動，非常感謝費委員鴻泰、李委員應元、李委員桐豪，有始有終，謝謝大家，也謝謝劉部長及今天所有的列席官員，大家辛苦了。

今日會議與明日會議為一次會，現在休息，明日繼續開會。

休息（13 時 32 分）

繼續開會

主席：現在繼續開會。進行今日議程所列報告事項。

邀請行政院主計總處主計長、審計部審計長率所屬單位主管列席業務報告，並備質詢。

主席：報告委員會，今天是 3 月 8 日婦女節，在場主計長是女性，主席是女性，前面工作人員及備詢人員也有很多是女性同胞，我們祝我們自己婦女節快樂，同時，也希望今天男性委員質詢我們女性首長時可以高抬貴手，祝我們婦女節快樂。

今天因為是主計長及審計長本屆第一次到財委會備詢，而財委會這屆也加入很多新委員，大家有緣在一起，希望主計總處及審計部這兩個單位能對財委會委員多多認識，多多溝通。

現在請行政院主計總處石主計長進行業務報告。

石主計長素梅：主席、各位委員。今天應邀列席 貴委員會報告本總處【原行政院主計處，已於本（101）年 2 月 6 日改制為行政院主計總處】主管業務概況，至感榮幸。本總處業務承蒙各位委員的指導與支持，各項工作均能照計畫執行，在此表示誠摯的感謝。本總處負責政府預算、會計決算、統計調查及主計資訊業務，以下謹就重要業務辦理情形提出報告，敬請 各位委員指教。

壹、預算業務

一、編製完成 101 年度中央政府總預算案，送請 大院審議通過

為使計畫與預算緊密結合，以提升政府資源使用效益，101 年度總預算案之籌編賡續實施中程計畫預算制度，各機關在行政院核定之中程歲出概算額度範圍內，配合當前政府施政重點，審視各項施政計畫之優先順序及實施效益編製概算。本總處並本著經常支出持續精實等原則，經與相關審議機關多次研商審查後，彙核編製完成 101 年度中央政府總預算案，於 100 年 8 月 31 日送請 大院審議，歲入編列 1 兆 7,295 億元，歲出編列 1 兆 9,390 億元，歲入歲出差短 2,095 億元，連同債務還本 940 億元，共須融資調度 3,035 億元，以舉借債務 2,885 億元，以及移用以前年度歲計賸餘 145 億元予以彌平。

嗣 101 年度中央政府總預算案於 大院審議期間，老年農民福利津貼暫行條例及國民年金法修正草案 大院於 100 年 12 月 2 日三讀通過，為期老農等福利津貼提高部分能及時於本年 1 月發放，行政院依 大院於 100 年 12 月 2 日朝野黨團協商會議結論，以 大院審議 101 年度中央政府總預算案歲出減列 0.85% 額度作為財源，如仍有不足，則由中央特別統籌分配稅款支應，檢討提出 101 年度中央政府總預算案修正案，於 100 年 12 月 5 日送請 大院與 101 年度中央政府總預算案併案審議。

案經 大院於 100 年 12 月 13 日完成三讀審議程序，歲入淨增 3 億元，改列 1 兆 7,298 億元；歲出減列 165 億元，約減 0.85%，另行政院修正增列老農津貼及國民年金相關經費歲出 163 億元，依 大院前述朝野黨團協商會議結論，由歲出減列 0.85% 額度作為財源，增減互抵後改列 1 兆 9,388 億元，歲入歲出差短減列 5 億元，改列 2,090 億元，連同債務還本 940 億元，共須融資調度 3,030 億元，以舉借債務 2,885 億元，以及移用以前年度歲計賸餘 145 億元予以彌平，並奉總統於本年 1 月 18 日公布。

二、編製完成 101 年度中央政府總預算案附屬單位預算及綜計表，送請 大院審議

101 年度中央政府總預算案附屬單位預算及綜計表（營業及非營業部分），本總處依各基金設置目的，配合政府施政需要，並本健全基金財務管理，及提升資源使用效率等原則籌編完成，於 100 年 8 月 31 日隨同 101 年度中央政府總預算案送請 大院審議；嗣為辦理老農等福利津貼之調整，101 年度中央政府總預算案附屬單位預算及綜計表（非營業部分）配合總預算案修正案修正，於 100 年 12 月 5 日隨同總預算案修正案送請 大院併案審議；另配合臺灣港務股份有限公司於本年 3 月 1 日設立編製創業預算，及原基隆港務局、臺中港務局、高雄港務局與花蓮港務局辦理之港埠經營管理業務移由該公司接辦，亦須配合修正各港務局 101 年度附屬單位預算，爰修正 101 年度中央政府總預算案附屬單位預算及綜計表（營業部分），於本年 2 月 21 日送請 大院併案審議。修正後營業基金編列營業總收入 3 兆 2,389 億元、營業總支出（不含所得稅費用）3 兆 1,416 億元、購建固定資產 2,292 億元；非營業特種基金業務總收入及基金來源 2 兆 210 億元、業務總支出及基金用途 2 兆 60 億元、購建固定資產 934 億元。

三、賡續實施中程計畫預算制度及籌編 102 年度中央政府總預算案暨附屬單位預算及綜計表

為使計畫及預算緊密結合，以提升政府資源使用效益，賡續落實中程計畫預算制度，有關各主管機關 102 至 105 年度中程歲出概算額度，以 101 年度預算為基礎滾推，目前正積極作業中，未來將由各機關在上開額度範圍內妥為規劃各年度的施政計畫，本總處將配合政府當前施政重點

，在行政院核定的歲出額度範圍內，依施政優先順序審慎檢討，調整容納各項依法律義務必須之支出與當前國家社會急需及民眾所關切事項，輔以收支同步考量機制，檢討設法增加收入作為相對財源，以支應新興重大施政需要，俾將有限資源作妥適安排，並依預算法規定，將 102 年度中央政府總預算案暨附屬單位預算及綜計表，於本年 8 月底前送請 大院審議。有關 102 年度全國總資源供需情況的估測、中央及地方政府預算籌編原則、中央政府總預算及附屬單位預算編製辦法等，本總處正積極擬辦中。

貳、會計決算業務

一、辦理 100 年度中央政府總決算暨附屬單位決算及綜計表、100 年度中央政府振興經濟擴大公共建設特別決算、中央政府石門水庫及其集水區整治計畫第 2 期特別決算編製作業

各項預算於完成法定程序後，由各機關據以執行，並依決算法規定於執行期滿辦理決算，本總處刻依決算法第 21 條及第 22 條規定，彙編 100 年度中央政府總決算暨附屬單位決算及綜計表、100 年度中央政府振興經濟擴大公共建設特別決算、中央政府石門水庫及其集水區整治計畫第 2 期特別決算，預定於本年 4 月 30 日前提經行政院會議通過後，函送監察院。

二、強化政府內部控制機制

為強化政府內部控制機制，提升政府整體施政效能，行政院內部控制推動及督導小組已訂頒「健全內部控制實施方案」作為行政院推動內部控制之上位指引，並確立「政府內部控制觀念架構」4 項目標及 5 項組成要素，另訂頒「內部控制制度共通性作業範例製作原則」與「內部控制制度設計原則」及其範例，以及備查出納、財產管理等 10 項內部控制制度共通性作業範例，以供各機關設計有效之內部控制制度。

另為督導各機關檢討現有內部控制作業，行政院內部控制推動及督導小組成立迄今已召開 8 次委員會議，要求各部會主動提報外界關注、具示範性或財務（財物）重大損失等案件，截至 100 年底止已由教育部、內政部及國防部等機關提報 9 項議題，並邀請專家學者參與提供建設性意見，使各機關後續檢討改進更為周妥有效。

本總處刻正研擬辦理健全內部控制實施方案年度重點工作，除督促各機關依限設計完成內部控制制度外，並要求已發生內部控制缺失並完成改善之項目，應即時納入內部控制制度且落實自行檢查，以避免相同缺失一再發生。

復基於完備政府內部控制機制，涵蓋許多層面，本總處將廣續廣泛蒐集國內、外參考資料，在兼顧與國際接軌及符合我國國情實務運作順遂下，建構一長遠可行之內部控制發展策略，以完備內部控制制度架構及規範，強化興利防弊功能。

參、統計調查業務

一、辦理國民所得統計

本總處按季依據最新重要經濟指標編算國民所得統計及辦理經濟預測作業，自 100 年開始，於每季季終第 1 個月底，增加發布經濟成長率等概估統計，並修正全年預測，全年發布次數由原先 4 次增為 8 次。

依據本總處本年 2 月 22 日經專家學者組成之國民所得統計評審會審議後發布之最新統計，

100 年第 4 季初估經濟成長 1.89%，併計前 3 季（分別成長 6.62%、4.52%、3.45%）後，100 年全年經濟成長 4.04%。展望本年，雖全球經濟成長放緩，限縮我國出口成長空間，但智慧型手機、平板電腦與雲端運算等高科技產品與技術持續推陳出新，ECFA 早期收穫項目效益可望持續發酵，加以中國大陸產業升級相關需求帶動，有助維繫出口成長動能；惟因內需受限於經濟前景尚未明朗，民眾消費信心仍嫌脆弱，加以企業產能過剩與獲利不佳，占國內投資高比重之科技廠商節制擴廠步調；預測全年經濟成長 3.85%，消費者物價指數（CPI）溫和上漲 1.46%。

二、辦理物價統計

本總處按月根據實地查價結果，編製各種物價指數，包括消費者物價指數（CPI）、躉售物價指數（WPI）及營造工程物價指數；另為觀察物價波動對不同所得家庭之影響，自 100 年 2 月起增加發布低（可支配所得最低 20%家庭）、中（中間 60%）、高（最高 20%）三種所得別 CPI，供各界參用。

100 年國際原物料行情續居高檔，惟國內天候穩定，蔬果價格持穩，加上新台幣升值效應，WPI 上漲 4.32%，CPI 上漲 1.42%，相對主要國家漲幅仍屬溫和。

另依本總處最新物價統計結果，本年 1-2 月份 CPI 比 100 年同期漲 1.31%，主因蔬菜價格仍高（漲幅 35.23%，對總指數漲幅影響 0.67 個百分點），加以燃氣、蛋類、乳類、穀類及其製品等價格處相對高檔所致，惟水果盛產價跌，以及通訊費、3C 消費性電子產品價格續降，抵銷部分漲幅；若扣除蔬菜水果，漲 0.97%，若再剔除水產及能源後之總指數（即核心物價），漲 0.90%。WPI 因油品、機械設備及水產品等價格續居相對高檔，本年 1-2 月份較 100 年同期漲 3.14%。

三、規劃辦理幸福指數

長期以來，各國多以追求經濟成長目標，但近年國際組織及先進國家多意識到以 GDP 衡量國家福祉的侷限性，進而尋求更佳的衡量方式。

由於幸福與福祉的影響因素多元，概念不易衡量且個人感受不同，投入時間已逾 1 年半的法、英、日、美等國到目前為止均僅公布階段性研究成果。迄今有具體結果的，僅 OECD 於 100 年 5 月公布美好生活指數（Your Better LifeIndex），包括了物質生活條件（居住條件、所得與財富、工作與收入）及生活品質（社會聯繫、教育與技能、環境品質、公民參與及治理、健康狀況、主觀幸福感、人身安全、工作與生活平衡）等 11 個領域。

「國民幸福指數」除了要貼近國人幸福的感受，也要和國際比較，內涵必須與國際接軌，才能呈現我國在國際上的相對福祉；基於 OECD 經過多年研究發展，已建構完成，且每年持續檢討增修，本總處擬以其選定之領域與指標為藍本，編製「國民幸福指數」，刻正積極就 OECD 指標進行全面性檢視，並將以輔助指標呈現我國特色，俟有成果，將公開對外說明。

四、辦理各項施政需用的統計調查及普查

為掌握即時性的經社資訊，本總處定期辦理就業與失業調查、受僱員工薪資調查及相關補充性專案調查，編算國富與生產力統計，提供釐訂人力政策、經建計畫及企業經營規劃等參據；編製完成 99 年人口及住宅普查與 99 年農林漁牧業普查初步統計結果，另依法辦理 100 年工商及服務業普查，建立國家整體基本情勢資訊，發揮統計支援決策功能；並加強統計調查計畫審議與管

理，強化基層統計調查網管理與運用，精進調查技術，提升統計調查品質與效益。

肆、主計資訊業務

一、中央及縣市相關主計資訊系統之推廣應用

廣續強化中央政府歲計會計資訊管理系統功能，使本總處及中央各會計單位更有效率運用系統處理各項歲計會計作業，完成 101 年度中央政府總預算編製作業，同時將資料上網，提供民眾瞭解國家資源運用情形。另增修「縣市公務預算會計系統」功能，協助各縣市完成預算、會計、決算暨財務支付作業，並推動縣市政府主計及財政系統設備集中維運，以提供整合性資訊服務與提升系統使用效能。

二、統計普查資訊業務之推動

精進辦理本總處各項國勢普查資訊化作業，開發 99 年人口及住宅普查與農林漁牧業普查行政作業管理系統，提供全國 398 個普查組織使用，簡化行政工作，有效提升普查行政效率；並辦理上述二項國勢普查之資料處理、統計表編製及精進公務資料連結應用，以增進普查結果之時效與確度。另為提供多元填報管道，開發 100 年工商及服務業普查網路填報系統，以利受查廠商填報資料，提升普查作業效率。

三、本總處行政資訊業務之推動

為配合本年 2 月 6 日本總處組織法之施行，如期完成 51 項資訊系統功能調整及轉換作業，以確保本總處各項業務資訊系統正常運作；配合行政院推動「電子公文節能減紙推動方案」，本總處自本年全面推動使用電子公文線上簽核作業及檔管系統，期能提升公務資訊安全、行政效率及達成節能減紙多重目標；發布 99 年電腦應用概況報告，提供國內資訊應用現況之統計分析資料；另建置主計資訊系統集中維運環境，有效提升資訊資源使用效益。

以上是本總處近期工作推展情形，今後將持續精進主計業務，發揮主計支援施政決策功能，以協助推動各項政務。敬請各位委員女士、先生鼎力支持。謝謝！

並祝大家

健康快樂，萬事如意！

主席：請審計部林審計長進行業務報告。

林審計長慶隆：主席、各位委員。今天應邀列席貴委員會報告審計部業務概況，至感榮幸。審計部依法掌理政府及其所屬全國各機關財務之審計，多年來，承蒙大院各位委員的支持與鼓勵，各項審計工作均能按照計畫執行，藉此敬表由衷的感謝。

審計機關主要任務，依據審計法第 2 條規定，為監督政府所屬各機關預算之執行，審核財務收支，審定決算，考核財務效能，核定財務責任，及稽察財務（物）上違失之行為。目前審計機關設有審計部及所屬教育農林審計處暨交通建設審計處，辦理中央政府及其所屬機關之審計事務；另於直轄市，設有臺北市、新北市、臺中市、臺南市、高雄市等 5 個審計處；於臺灣省各縣市及福建省金門縣，設有 16 個縣、市審計室，分別掌理各該地方政府及其所屬機關之審計事務及兼辦指定之審計事務。民國 101 年度依法分別審核中央暨地方政府（含鄉鎮市公所）機關、基金及事業機構共有 8,769 個機關單位，監督其單位預算、附屬單位預算及特別預算（含債務之舉借

與償還)等收支金額 18 兆 4 千餘億元之執行。

茲將審計業務辦理概況，簡要報告如次：

一、年度施政計畫執行情形

本部暨所屬審計處室民國 100 年度施政(工作)計畫 831 項，截至民國 100 年 12 月 31 日止執行結果，符合預計工作量者 633 項(占 76.17%)；超出預計工作量者 125 項(占 15.04%)；較預計工作量減少者 73 項(占 8.79%)。其中實際工作量超出預計工作量者，主要係各審計單位配合業務需要，增加抽查財務收支、辦理專案調查及財物審計；較預計工作量減少者，係因各機關送審案件較預計減少。各單位年度施政(工作)計畫之執行，由本部審計業務研究委員會負責考核，其有異常或進度落後者，均即時通知改正或督促辦理，年度結束並派員就地查證各單位實際執行情形，深入評核得失，督促檢討改善並列管追蹤，對於各項施政計畫執行之質與量，均有嚴密之控管與考核。

二、年度決算之審核

依憲法第 105 條、審計法第 34 條暨決算法第 26 條規定，審計長應於行政院提出總決算後 3 個月內依法完成其審核，編造最終審定數額表，並提出審核報告於大院。又依審計法第 34 條第 4 項規定，地方政府年度總決算之編造及審核，準用上項規定。本部及所屬審計處室對於政府決算之審核，係依據審計法、決算法所規定應行注意事項，及本部所訂各項審核內規，並設總決算審核委員會為縝密之審計。自平時會計報告之書面審核，以至派員赴各機關就地抽查，各項審核內容，務期嚴謹；考核調查，力求周詳，除為適正性、合法性審計外，並注重效能性審計。

民國 99 年度中央政府總決算(含附屬單位決算及綜計表)、中央政府振興經濟擴大公共建設特別決算(民國 99 年度)、中央政府易淹水地區水患治理計畫第 2 期特別決算(民國 97 年度至 99 年度)，行政院於民國 100 年 4 月 29 日提出於監察院轉行本部，本部已依憲法第 105 條等規定期限完成審核，並於民國 100 年 7 月 28 日提出審核報告送請大院審議。至各級地方政府年度總決算(鄉鎮市公所除外)亦經各地方審計處室在法定期限內完成審核，分別提出審核報告於各該地方議會。

本部除依據大院決議，就行政院所屬各機關重大公共建設計畫、莫拉克颱風災後重建等執行情形，進行專案查核，將查核情形納入審核報告專章表達外，並針對政府各項重要施政計畫之實施結果及預算執行情形，施予查核，有關查核情形亦已列入審核報告有關章節。

(一)總決算之審核

民國 99 年度中央政府計有普通公務機關 225 個(分預算及所屬單位 1,208 個)，總決算原列歲入決算經審核修正淨增列 2 億餘元，審定歲入決算為 1 兆 4,973 億餘元，較預算短收 506 億餘元；歲出決算經審核修正淨減列 15 億餘元，審定歲出決算為 1 兆 6,544 億餘元，較預算減支 605 億餘元；歲入歲出相抵，審定差短為 1,570 億餘元，加計債務還本 660 億元，合計 2,230 億餘元，經以發行公債及賒借 2,242 億餘元支應結果，尚有收支賸餘 11 億餘元。

(二)營業基金決算之審核

民國 99 年度國營事業機關 21 個(分支機構 558 個)，決算經審核修正淨增列收入 29 億餘元

，淨增列支出 28 億餘元，審定總收入 3 兆 1,956 億餘元，總支出 2 兆 9,494 億餘元，審定純益 2,462 億餘元，較預算增加 1,106 億餘元；修正淨減列繳庫股息紅利 2 億餘元，審定為 2,243 億餘元，較預算增加 122 億餘元。

(三)非營業特種基金決算之審核

民國 99 年度非營業特種基金單位 105 個（分預算及作業單位 761 個），經審核修正淨減列收入（含基金來源）5 億餘元，淨增列支出（含基金用途）13 億餘元，審定總收入（含基金來源）1 兆 8,704 億餘元，總支出（含基金用途）1 兆 8,297 億餘元，賸餘 407 億餘元，較預算增加 106 億餘元，審定解繳國庫 196 億餘元，較預算增加 11 億餘元。

(四)中央政府振興經濟擴大公共建設特別決算之審核

民國 99 年度中央政府振興經濟擴大公共建設特別決算審核結果，原列歲入決算經審核修正淨增列 9 萬餘元，審定歲入決算數 4,623 萬餘元；歲出決算經審核修正淨減列 1 億餘元，審定歲出決算數 1,801 億餘元；歲入歲出相抵差短 1,800 億餘元，全數以舉借債務支應。

(五)中央政府易淹水地區水患治理計畫第 2 期特別決算之審核

民國 97 至 99 年度中央政府易淹水地區水患治理計畫第 2 期特別決算審核結果，審定歲入決算數 1 億餘元；歲出決算經審核修正淨減列 1,504 萬餘元，審定歲出決算數 435 億餘元；歲入歲出相抵差短 433 億餘元，經舉借債務 344 億餘元支應，並配合歲出經費之保留，繼續保留債務之舉借預算 89 億餘元，以支應以後年度需要。

三、審計綜合績效

本部暨所屬各審計處室，民國 100 年度各項審計業務，係依照施政（工作）計畫，持續精進合規性及績效性審計，積極督促各機關落實風險管理，提升施政效能。執行結果，獲致審計績效如次：

(一)稽察財務（物）上之違失

1. 民國 100 年度稽察各機關人員財務（物）上違失之行為，發現涉有重大違失，或處分不當，依審計法第 17 條或第 20 條規定，報請監察院處理者 10 件，移送檢調機關偵辦並報告監察院者 12 件。

2. 民國 100 年度稽察發現各機關人員涉有財務（物）上違失，經通知各該機關查明處理，業由各該機關長官按權責處分者 170 件，處分人員 731 人。

(二)適正性、合法性審計及核定財務責任

1. 審核各機關民國 99 年度決算，對於短、漏、誤列之各項收入款，及保管款、代管經費等科目內應繳庫歲入款者，共計 11 億 5 千 5 百餘萬元。

2. 審核各機關民國 99 年度決算，核有違背預算或有關法令之不當支出，委辦、補助或各項計畫經費之結餘款，及保留款與預算項目不合或毋須保留之經費等，經依法修正減列歲出決算通知繳庫者，共計 24 億 8 百餘萬元。

3. 審核民國 100 年度稽徵機關賦稅捐費徵收納庫，發現法令適用不當或計算錯誤，通知該管機關查明依法處理結果，共計補徵稅款 2 億 4 千 3 百餘萬元、退還稅款 1 千 7 百餘萬元。

(三)效能性審計

1. 民國 100 年度考核各機關之績效，核有未盡職責或效能過低情事，依審計法第 69 條規定，通知其上級機關妥處，並報告監察院者 95 件。

2. 民國 100 年度考核各機關績效，發現其效能過低係因制度規章缺失，依審計法第 69 條規定提出重要建議改善意見於各該機關者 58 項。

3. 依審計法第 70 條及預算法第 28 條規定，提供民國 99 年度行政院及各級地方政府預算執行相關資料，作為決定民國 101 年度施政方針及籌編預算參考，有關增進財務效能與減少不經濟支出之建議意見，中央政府 5 項，地方政府 5 項。

四、民國 101 年度審計工作重點

(一)廣續推動績效審計工作，加強考核政府重大施政計畫執行成效及查核攸關民生議題案件

近代政府施政著重之範疇，已由以往強調財務責任，日漸擴展至管理責任、計畫責任之綜合性公共責任，政府審計範圍亦由傳統偏重防弊面之事前審計或財務面之財務審計，演進至強調經濟、效率、效益之績效審計。本部為配合社會脈動，引進風險管理、風險導向及顧客導向等審計概念，篩選重大且受矚目之施政計畫，適時考核其績效，加強推動績效審計工作，民國 97 至 100 年度，審計部及所屬審計單位考核各機關績效，發現未盡職責或效能過低案件，依法報告監察院者計 311 件，有效發揮監察審計之綜效。本部將持續藉由評估計畫政策達成與否、分享標竿性資訊，及各政府層級之橫向與縱向比較，提出對行政管理之改善建議；並提供持續性回饋資訊，協助行政機關將組織學習制度化，俾及時調整政策，啟發行政部門對相同問題之解決能力；另秉持國際最高審計機關組織（INTOSAI）於約翰尼斯堡協議宣示之精神：「審計機關之價值與意義，來自被視為致力於對民眾生活產生正面影響之機關」，持續對政府改造、政府財政、金融監理、環境保護、社會福利、健保財務、經濟建設、公務人員退休制度等重大施政計畫及民生關注議題執行情形，予以查核，除適時提出建議意見外，並協助行政機關建立完備之風險管理制度，積極落實於審計作為，以發揮審計積極功能。

(二)加強國防部及行政院國軍退除役官兵輔導委員會施政績效之審計

國防部及行政院國軍退除役官兵輔導委員會民國 101 年度預算總收支規模 6,262 億餘元，本部將廣續就其高風險施政項目，包括國防部機密預算編列與使用情形、國防部「廉政建設行動方案」之實際執行效能、國軍建軍投資規劃暨執行情形、國軍老舊營舍改建計畫執行情形、國軍彈庫籌建及砲彈庫儲管理情形、國軍武器系統與裝備之零附件使用管理情形、募兵制執行情形、中山科學研究院行政法人化執行情形、國軍退除役官兵退休給付執行情形等，積極規劃辦理查核，促請有效發揮預算資源運用效益，達成施政目標。

(三)加強中央政府非營業特種基金運作之審計

近年來，政府為因應經濟、交通、農業與高等教育發展、社會安全與健全金融環境暨提升資源使用效率等需要，依據預算法等相關法律規定，設置債務基金、作業基金、特別收入基金及資本計畫等 4 類非營業特種基金，以辦理相關業務。民國 101 年度，基金總收支（含基金來源、用途）預算編列 4 兆 215 億餘元，非營業特種基金之運作，已屬政府推動施政政策重要方式之一。

惟查各基金運作結果，仍有部分基金所編列營運（業務）計畫，未能有效達成基金設置目的，或尚乏妥適、穩定之收入或來源，仰賴舉債支應業務所需或單位預算撥補，或握有鉅額資金滯存銀行，未能活化運用等情事。本部當加強查核各基金運作有無達成設置目的、有無濫用特種基金預算執行彈性之情事；並持續加強考核基金營運效能，以提升基金整體運作成效。

（四）加強全民健康保險改革推動情形之審計

我國於民國 84 年 3 月開辦全民健康保險，歷年來均為政府重大施政重點，其實施成效攸關全體國民之健康福祉至巨。惟全民健保實施以來，因制度設計未臻周延妥適，復未依法落實執行，致營運結果連年虧損。行政院衛生署雖於民國 99 年 4 月調漲健保費率以為因應，惟截至民國 99 年 12 月底止，累積待填補之保險收支短絀數仍達 397 億餘元。為澈底解決健保財務問題，行政院近年來積極推動二代健保改革，全民健康保險法並經完成修法程序，預訂本年 7 月正式施行，本部當續考核二代健保制度推動施行情形，俾適時促其強化全民健康保險制度，改善財務狀況。

（五）加強政府債務管理及國有財產管理運用效益之審計

近年來受金融海嘯衝擊，中央政府實質收入不足支應政府支出，均須仰賴舉借債務支應經濟動能不足及天然災害重建之支出，致中央政府 1 年以上公共債務未償餘額持續攀高，至民國 100 年度止預計高達 4 兆 9,213 億餘元，占前 3 年度 GNP 平均數之 37.05%。財政部為健全財政，達到經常收支保持平衡，於民國 98 年報經行政院核准辦理「中長程財政健全方案」，提出強化債務管理策略，預計達成管控每年度舉債額度不得超過歲出總額之 15%；編列強制還本數不低於當年度課稅收入之 5%，並於 101 年達 7.5%；債務餘額占前 3 年度 GNP 之比例逐年降低，於 101 年達到 37.4% 高峰後，轉為負成長等效益。另國有公用及非公用土地被占用情形嚴重（截至民國 100 年 6 月底止，國有土地遭占用者計 33 萬餘筆、面積 3 萬 8 千 8 百餘公頃）、部分國有非公用不動產荒廢閒置多年，未充分運用等議題，均為社會各界所關切與重視，財政部業訂定「強化國有財產管理及運用效益方案」暨行動計畫，期強化國有財產之管理及提升其運用效益。本部將續加強查核政府公共債務及國有財產管理情形暨運用效益，並詳加考核「強化國有財產管理及運用效益方案」執行情形，促請健全公共債務管理及提升國有財產之運用效益。

（六）加強國營事業經營管理及政府捐助財團法人監理效能之審計

國營事業組織規模龐大，民國 101 年度預算編列總收支 6 兆 3,858 億餘元，其營運效能向為各界關注焦點，本部對營運欠佳、連年發生虧損或效率不彰之事業機構，除適時就查核所見缺失，促請主管機關或各該事業檢討妥處外，對於未盡職責或效能過低者，並依審計法第 69 條規定報告監察院；又為健全國營事業管理考核機制，將加強查核公司治理評鑑制度、董監事及獨立董事之設置管理與國際財務報導準則接軌之因應措施等是否有效運作，適時就待改善事項建請主管機關研謀妥處；另就政府捐助財團法人之效益及監督情形等加強考核，對於監督機制欠周或待改善者，建請行政院及主管機關研謀妥處，以提升國營事業整體營運效能及健全政府捐助財團法人之監理機制。

（七）加強重大公共建設計畫、政府採購作業及閒置公共設施活化等執行情形及成效之審計

1. 加強重大公共建設計畫執行情形之考核

公共建設計畫之推動為國家施政重心，其執行成敗攸關國家長期展望及施政目標之達成，政府為維持經濟穩定成長，充實國家基礎建設，提升就業機會及國民福祉，每年均編列巨額預算，持續推動實施重大公共建設計畫。民國 100 年度行政院所屬各機關重大公共建設計畫（以公務預算及特種基金辦理者）及振興經濟擴大公共建設計畫工程類，由行政院公共工程委員會列管者，分別計有 240 項、46 項，年度可支用預算為 3,259 億餘元、1,282 億餘元（不含以前年度保留預算），合計 4,541 億餘元，截至同年 12 月底止，預算執行率為 92.15%、87.51%。本部為加強考核重大公共建設計畫之執行績效，業已建置「重大公共建設計畫及工程標案資訊查詢系統」及「巨額工程採購完工效益評估資訊查詢系統」，未來將繼續加強考核中長程重大公共建設計畫，側重計畫執行各階段之擬編審議、可行性評估分析、規劃設計、預算編列執行、發包、履約驗收、營運管理及管考評核等相關作業辦理情形，依據施政計畫執行個案或通案稽察，並以風險管理導向，就計畫中途終止、執行進度落後、變更設計頻繁、大幅追加預算或社會輿論關注之案件，擴大審計廣度與深度，適時於計畫執行過程，深入調查有無未盡職責、效能過低或財務上違失之情事，督促提升施政效能，確保計畫執行績效。

2. 加強各級政府採購作業之查核

各級政府民國 100 年度辦理之採購案件，截至民國 100 年 12 月底止，計有 16 萬 4 千 3 百餘件，總決標金額 1 兆 2,055 億餘元，按政府採購法施行迄今已逾 12 年，惟各機關採購作業，仍間有未符法令規定等缺失，部分案件甚有發生官商勾結之弊端。審計機關當繼續加強政府採購資訊研析及各機關以統包、最有利標、限制性招標、次低標決標、集中少數廠商及低價搶標等特殊方式辦理或高風險採購案件之稽察，並督促各級政府採購稽核小組及工程施工查核小組加強稽（查）核監督，以健全政府採購作業及制度規章。

3. 加強辦理閒置公共設施活化成效之考核

本部為有效提升政府施政效能，於民國 94 年針對公共建設計畫執行績效辦理專案調查，發現使用效益與營運績效欠佳，經函請行政院改善，行政院即於當年 8 月成立「活化閒置公共設施專案小組」。截至民國 100 年 12 月底止，行政院專案小組列管 164 件閒置設施，總投資建造費為 361 億元，其中已達活化標準者 147 件，繼續推動活化者 17 件。本部於民國 98 年繼續就目的事業主管機關列管督導閒置公共設施活化執行情形辦理調查，發現經濟部列管國營事業重大投資計畫設備閒置或未達經濟效益者 51 件、閒置或低度使用之國民中小學廢併校舍 26 所、國防部列管國軍空置營區 422 處，及地方政府自籌經費興建之閒置設施 15 件，經建請行政院督促主管機關研謀改善積極活化。本部將繼續注意行政院專案小組及各目的事業主管機關之執行情形，並持續監督公共設施使用效益，列管閒置設施活化情形，以促使公共建設計畫符合預期功能與效益。

（八）繼續督促行政機關強化內部控制機制

本部歷年審核發現各機關人員迭有違失或效能過低情事，多數導因於不佳的內部控制或內部審核，爰分別於民國 98 年及 99 函請行政院健全政府內部控制整體機制，藉由強化內部稽（審）核功能，確保政府內部控制有效性。行政院業於民國 99 年 12 月底組設跨部會內部控制推動及督

導小組，及於民國 100 年 2 月函頒「健全內部控制實施方案」，並陸續訂頒內部控制設計原則、設計範例、及共通性作業規範等。本部將賡續考核各機關實際推動辦理情形，適時研提意見，督促研謀改善。

五、大院第 7 屆第 8 會期囑辦重要事項之處理

(一)大院第 7 屆第 8 會期財政委員會第 3 次全體委員會議，邀集行政院主計處主計長、審計部審計長率同所屬單位主管列席業務報告並備質詢，決議「審計部曾就國家龐大的潛藏性負債對行政院提出糾正案，惟礙於公共債務法的規定，此舉無法對行政院的財政預算作為產生實際有效作用。然高達十三兆潛藏性負債公布確實引起國人對我國財經真相的重視，建議審計部應繼續公布此一潛藏性負債之變動」1 項：本部已於民國 98 及 99 年度中央政府總決算審核報告中揭露潛藏性負債約為 13 兆 7,819 億元及 13 兆 191 億餘元，將賡續注意此項資訊之變動情形，列入民國 100 年度中央政府總決算審核報告。

(二)大院第 7 屆第 8 會期第 14 次會議討論決議：中華民國 101 年度中央政府總預算案照審查總報告修正通過。報告內本部應予辦理之決議事項計有下列 2 項，茲將本部目前辦理情形，分述如下：

1. 「請審計部自 100 年度起，專案查核各機關單位辦理政策宣導、廣告等相關預算執行情形，併同於年度總決算審核報告中揭露。」1 項：本部將遵照決議事項辦理。
2. 「請審計部針對政府籌辦建國一百年活動相關經費執行情形，包含以前年度所編相關之經費，以及事業單位、非營業基金捐助或贊助相關活動情形專案查核，併同於 100 年度決算審核報告中提出」1 項：本部將遵照決議事項辦理。

審計工作之主要目的，在於促使政府健全財務秩序，匡正財務紀律及增進財務效能。本部當秉持獨立、廉正、專業、創新之核心價值，配合時代環境之進步與實際業務需要，賡續加強推動各項審計業務，研求審計制度之改革、審計業務之革新與審計技術之精進；並督促審計人員公正處理審計事務，以期善盡審計職責，發揮審計功能。

以上報告，謹請

主席、各位委員女士、先生指教，謝謝！

主席：現在開始詢答，依照慣例每位委員發言時間 8 分鐘，必要時得延長 2 分鐘，上午 10 點截止發言登記。稍後兩位首長接受委員質詢時不必再向本席行禮，因為剛才已經行禮過了，為了節省委員的時間，直接上台就可以了。

首先請許委員添財質詢。

許委員添財：主席、各位列席官員、各位同仁。本席想請教主計長，新成立或升格成立的直轄市有些業務是原來屬於中央的，現在要撥交給這些直轄市，行政院主計總處有沒有主動將經費、預算作必要的撥付？再者，原本屬於中央負擔經費、地方政府負責業務的部分，在升格為直轄市之後，按照規定直轄市要自己負擔經費，這時你們有沒有把原來中央負擔的經費主動地撥給地方政府？

主席：請行政院主計總處石主計長答復。

石主計長素梅：主席、各位委員。原則上，業務移交給地方，錢就要跟著移撥。現在各部會都在和
地方緊鑼密鼓地談……

許委員添財：為什麼在談？為什麼你們不主動把年度預算分類好？你們編列年度預算時，該挪就要
挪，該加就要加，重新分配好，預算編出來，年度執行時自然就上路了，為什麼還要中央和地方
你來我往呢？這不是國家笑話嗎？

石主計長素梅：各部會都在協商。

許委員添財：國民黨的胡志強市長一年來一直上新聞，好像他很強勢，很會為地方爭取權益，其實
反而是告訴大家政府非常不負責而且無能。中央怎麼把國立高中職交給地方，經費卻不給？如果
經費不給，地方就不要接辦。

石主計長素梅：不會啦！業務移交，經費一定也會移撥。

許委員添財：這個命題表示到目前為止，你們還沒有這樣的動作，可見你們的主動性不足。嚴格來
說，行政院主計總處就是國家統計處，我們看美國的主計單位負有撥款的責任，主管有撥款權，
所以主管還是民選的。其實這些本來不是新的業務，也不是新的經費，只是因為負責單位的改變
，而經費跟著挪，請問行政院長會反對嗎？各部會部長會抗議嗎？不會吧！由此可見主計長非常
不負責任、非常不主動積極，主計沒有搞好，後面的審計有什麼用呢？如果主計消極、落伍、退
步、顛預，審計再積極也只能在他們挖好的洞裡面跑。

石主計長素梅：不會啦！我們都積極協調有關機關來核算相關經費。

許委員添財：可是我剛才提到的這兩項問題仍然存在，已經多久了？

石主計長素梅：部會和各地方政府都有協商。

許委員添財：大家都在講，升格是假的，當初我們為地方行政區域、政府預算、政務規模和效率考
量，才讓這些都市升格。我們看看日本京都人口有 150 萬，每年的觀光客多達 5,000 萬，日本國
際經濟大師大前研一曾主動到台南訪問本席，我陪他參觀了兩個鐘頭，他豎起大拇指說，你們的
台南可以和我們的京都相比擬，為什麼你們放著這個城市不作宣傳？可是沒有品質怎麼行銷？沒
有建設和管理怎麼有品質？沒有經費要如何建設、如何提升品質？台南升格為直轄市是為了全
台灣好，結果升格之後，浪費了一年，到現在還在吵這些最基本的問題。主計總處應該主動積極，
擔起問題，這是第一點。

石主計長素梅：跟委員報告，業務移撥是研考會主政，已經邀集地方會商。

許委員添財：請你把所有進度以及升格後預算該如何分配、如何配合的書面資料，提供給本席。

第二點，現在手機上網相當普及，聽說已經上千萬，結果我們要查詢主計總處的統計資料，
發現那些表格、程序、方式都多落伍啊！

石主計長素梅：我們的統計資料都可以上網查詢。

許委員添財：例如我們要查 100 年度、99 年度、98 年度的資料，別人是只要手一撥，那個年度就
會跑出來，你們卻還要一個一個打字，真是落伍不堪啊！這已經成為智慧型手機時代的一個笑話
了。你們有沒有進步？有沒有更新？你們是國家統計資料的源頭，不更新、不進步的話，使用資
料的人就沒有效率、沒有方便，所以你們資訊公開是公開假的。

石主計長素梅：不會啦！我們的統計資料都上網公布，供各界參考。

許委員添財：本席要提案改善，我說的都是事實，你叫你們負責的專家到我的辦公室和我研究，了解你們到底有多落伍！本席真的很生氣，因為我看到台灣走向敗亡之路。

石主計長素梅：不會，我們的資料都上網供大家參考。

許委員添財：你們是自作孽，不懂自我提升和進步，空有博士之頭銜，空有專業之能力，但是卻閒置人力資源和時間效益。

接下來本席要請教林審計長，本席期待決算審核報告能就資源的分配、公平和效率作總體的研究，而不只是把統計表重新列一次，作簡單的算數分析。中央預算在編列執行和補助地方這兩方面，預算的分配要從公平和效率來比較和研究。我們看北部缺一條道路，政府給很多錢很快就做成，而南部要一條道路等了 20 年，即使已經定案還是在拖。台北市的鐵路地下化完成多少年了，而台南市的鐵路地下化空等 20 年，定案已超過兩、三年，現在預算還編不到 5%。本席希望你們由專人把總體分析做出來，不然審計部也是假的。

其次，民國 98 年財政部曾提出中長程的財政健全方案，你們在這本業務報告裡面也提到你們會嚴加監督，所以本席等一下會提案要求，在每個會期對執行的效益做一個詳盡的分析報告，在分析報告的時候要注意償債和拖債的行為，現在負債比率已經要碰頂了，所以有人就把費用支出挪到潛藏性負債那個領域去，有一個最典型的例子，就是馬英九先生在當台北市市長的時候不付錢，所以欠了中央健保 300 億元，結果等到他當總統的時候，他自己才拿中央的預算去補助，所以那 300 億現在就變成了我們的公共債務，但是這以前就是潛藏的負債，這些只要一比就知道了！像這些該付不付、等到有一天不得已才付，一直拖欠，能拖多久就拖多久，這就是潛藏性負債。除了你現在統計出來的十三兆多以外，恐怕還有一些，包括呆債、潛藏性負債、公共債務，還有一個就是賴債，請你們把賴債的部分也列出來，再進行詳細的分析。

再來，本席想要求你們提供一個數字，你們在業務報告裡面提到，對於民國百年籌辦建國 100 年活動的相關經費，你們要依本委員會的要求進行詳細的審查，所以本席想再提出進一步的要求。檢調在查賄選是怎麼查的呢？像候選人過去有沒有包紅包給寺廟，為什麼今年碰到選舉才包紅包？才包個 2,000 元都會被叫去問，都可能會被當成賄選，因為這種差異會被認為是基於賄選的動機，所以這個時候很簡單，為什麼一個空降的候選人到一個地方，每個寺廟都對他非常尊敬，上台講話都排在前面，底下的人都是等著看歌仔戲或歌舞團的表演，他憑什麼先講話？就是因為他是候選人，他後面有中央的活動補助款，而且主委還要陪著他並特別介紹他，這樣不是買票是什麼？而且還是用公款買票！所以本席要求你們以里為單位、以社區為單位、以寺廟為單位，去統計各縣市在 100 年所拿到這方面的活動補助經費到底有多少。再者，表演的團體成千上萬，有些分到 20 萬、有些分到 50 萬，有些分到幾千萬，有些甚至分到上億，你們只要列出前 10 名就好了，所以二十幾個縣市加上 10 個前 10 名的團體，等於是三十幾個單位而已，本席會提案請你們把這些部分都詳細的列出來，謝謝。

主席：請審計部林審計長答復。

林審計長慶隆：主席、各位委員。謝謝委員的指教，本部各項業務會依據審計法、審計職權和大院

的決議來執行。

許委員添財：當然這些都是你們的職權，只是你們要不要努力、要不要儘量做而已，對不對？所以你答應了，謝謝。

主席：請林委員德福質詢。

林委員德福：主席、各位列席官員、各位同仁。石主計長，你們要根據經濟合作暨發展組織訂定的幸福指數研擬台灣版的國民幸福指數，由於每個國家的狀況不一樣，因此要做到在地化，預定一年內就會出爐，請問量化指標到底有什麼用？

主席：請財政部主計總處石主計長答復。

石主計長素梅：主席、各位委員。這當然就是評比，OECD 是經過 10 年的研究，他們在去年首度發布，有 11 個領域的 22 項指標，在國際間來做比較。我們初步就是打算比照 OECD 的作法，除了 11 個領域 22 項之外，另外有關輔助指標部分，我們也會參考學者專家的意見來建置能夠展現國內特色的指標。

林委員德福：未來到底是不是要作為修正政府施政的參考依據，還是作為施政說帖參考的一種指標？

石主計長素梅：院長在 2 月 24 日施政方針的口頭報告裡面也有提到，我們會研擬建構貼近民眾感受、契合在地化的國民幸福指數，以作為政府推動各項施政的參考。

林委員德福：主計長，經濟部預估今年的經濟成長將在第一季落底，3 月經濟可望出現大幅回升的跡象，預估第二季經濟成長率的力道最強，請問為什麼去年景氣這麼差，GDP 都能夠保 4，而今年第一季卻要下修？

石主計長素梅：我們去年的經濟成長是 4.04，其中第一季是 6.62，第二季是 4.52，101 年我們預測全年是 3.85，第一季是成長 1.19，以後逐季上升，當然這也是我們綜合考量各方因素整個核算的結果，而去年第一季的基期比較高也是因素之一。

林委員德福：主計長，一、二月出口值衰退 4.5%，比預期的還要嚴重，今天報紙登了非常大的報導，我們的 GDP 再度下修到 3.85%，明顯和政府所提的富民經濟目標有所落差，請問你認為還會再下調嗎？

石主計長素梅：我們國家是開放經濟體，本來就受國內外不確定因素影響滿大的，經濟部所發布的數字略有下修，這對經濟成長當然會有影響，但是從 2 月 20 日預測以來，整個國際的經濟指標也有一些變動，像美國的勞動市場是持續改善的，所以一月的失業率是繼續下降，當然比較負面的影響也是有的，所以我們會綜合評估，之後下一次是在 4 月 30 日發布。

林委員德福：經建會之前所公布台灣今年的經濟成長目標是 4.3%，你認為有沒有可能？

石主計長素梅：這是政府努力的目標，事實上，行政院管政務委員所負責我們國際經濟景氣的因應小組，也正積極的在研擬對策，希望能夠提振景氣。

林委員德福：主計長，中國全國人代近來建議學習台灣發放消費券以擴大內需，中國蕭規曹隨的來學習台灣，這表示發放消費券來刺激消費是一個好的政策，其實中國的經濟成長最少都有 8% 以上，最近才下修到 7.5%，他們就要提出發放消費券來擴大整個內需以刺激消費，以提升他們的

經濟景氣。以我們目前現階段來看，你認為是否有必要發放消費券來刺激整個國內的消費？

石主計長素梅：我想目前應該還沒有，我剛剛也報告過，管政務委員也組成小組積極在研議，97 年的金融海嘯相當嚴重，所以政府是透過財政政策讓整個景氣能夠上來。

目前我們的預測是中度成長，而且各相關部會也都有注意到讓景氣好起來的方式。

林委員德福：但是主計處從去年開始就一直下修到現在，像對岸的中國，他們的經濟成長最少都有 8% 以上，今年只下修到 7.5%，他們就在研議是否需要發放消費券來刺激整個經濟景氣，關於這一點，主計處倒是可以研擬看看。

石主計長素梅：關於預算籌編，我們一定會兼顧經濟成長和財政穩健的原則來籌編預算。

林委員德福：經建會副主委胡仲英說，台灣經濟成長受國際的影響，不只大陸還包括歐美等地區，目前看來依然有機會保 4，經建會主委尹啟銘也認為，如果國際情勢好轉，台灣的經濟也會變好，如果國際情勢不如預期，台灣還有什麼機會會讓經濟成長再往上調？你認為有沒有可能？

石主計長素梅：關於經建會的看法，我們認同在大家共同努力之下朝我們的經濟目標努力。

林委員德福：根據經濟部統計長黃吉實的說法，目前整個國際資金大幅釋放，擔心資金過度的炒作油價，飆漲的油價成為今年經濟成長最大的變數，台灣不是產油國，請問我們要如何面對這樣的衝擊？

石主計長素梅：原油價格上漲當然就會對經濟成長有負面影響，相關部會都有注意到這個問題，也有穩定物價小組，除了部會，行政院層級也都在密切注意。

林委員德福：我希望這部分要好好審慎研議。

石主計長素梅：是的。

林委員德福：接下來本席要請教審計長，監察院王院長說，審計部要適時運用新聞媒體，就重大的審計查核案件召開記者會，以促使各機關知所警惕並確實檢討改進，讓民眾瞭解審計部的作為，請問您贊不贊成開記者會這種方式？

主席：請審計部林審計長答復。

林審計長慶隆：主席、各位委員。關於審計的成果，本部依照院裡面的要求有建立一個資訊發布辦法，包括整個審計結果、重要的審計資訊等，我們會定期在全球資訊網發布，最重要的是，這些審計成果最後要依照憲法第一百零五條之規定列入審核報告並向大院做報告。

林委員德福：所以您認為開記者會的方式也不是不甚理想？

林審計長慶隆：我們會看個案的情況。

林委員德福：重大的審計查核案件要如何認定？如果召開記者會，會不會加深民眾對政府的不信任度？

林審計長慶隆：依照審計法之規定，許多案子審計機關是去揭露或移送，像不忠、不法，有涉及刑事者則移到警調單位，移送的部分因為最後結果還沒確定，所以這部分不適合做一些擴大宣傳，但核定財務責任係屬審計職權，如果這個案子情節重大、對機關有警惕作用，我們會視情況選擇適當的案子來揭露，提醒其他機關或公務員可以此為借鏡，避免發生類似缺失。

林委員德福：審計部去年公布 99 年度中央與地方政府 1 年以上的債務未償餘額達新台幣 5 兆

2,536 億元，請問到現在債務是否有改善？

林審計長慶隆：以整體來說，目前舉債金額有在降低，還債金額在 101 年度也比以往 650 億來得提高，少數地方政府像新竹、宜蘭、嘉義縣的幾個鄉鎮公所有超過公共債務法的額度，財政部也依照公共債務法之規定去督促或是採取一些處罰措施。

林委員德福：你認為我們的缺口是不是愈來愈大？

林審計長慶隆：目前在政府的努力下，我們看得出來是有往好的方向改善。

林委員德福：若要強化債務的管控，你認為是哪個部會最需要負責？

林審計長慶隆：每個部會都有開源節流的責任，財政方面主要是在財政部，預算編列方面則是在主計處，這兩個部會也都很用心在做相關審議工作。

林委員德福：謝謝。

林審計長慶隆：謝謝委員的指教。

主席：請吳委員秉叡質詢。

吳委員秉叡：主席、各位列席官員、各位同仁。審計長，你給我們的資料有提及審計部所揭露的潛藏性負債，98 年度是 13 兆 7,819 億，99 年度是 13 兆 191 億，也就是說，民國 98 年到 99 年之間，我們的潛藏性負債就還掉 7,700 億，請問是少在哪一部分？

主席：請審計部林審計長答復。

林審計長慶隆：主席、各位委員。關於政府的債務，依照公共債務法之規定有一定的統計機制，除了公共債務法規定的債務以外，有些是政府未來必須負擔的一些比較大的經費。

吳委員秉叡：這是潛藏性負債的定義，我是問少了 7,700 億究竟是少了哪些？

林審計長慶隆：因為潛藏債務包含的範圍……

吳委員秉叡：1 年能還掉 7,700 億，我也覺得很高興，這樣我們十幾年就可以還完了。

林審計長慶隆：這裡面包括中央政府以及地方政府的相關債務。

吳委員秉叡：如果你不知道就以書面答覆本席。

林審計長慶隆：會後再補送減少的項目給委員。

吳委員秉叡：另外，請問潛藏性債務的定義有沒有包括勞保給付？將來可以預見這裡面會有很大的窟窿，這部分有沒有估算在內？

林審計長慶隆：有，勞工保險的責任準備，這一項在整個潛藏債務有很大的比重，達到 5 兆多。

吳委員秉叡：98 年度潛藏性負債是 13 兆 7,819 億，支付未來 30 年的舊制軍公教退休金是 7.3 兆，支付公務人員退撫基金會提撥的退休金是 1.5 兆，這兩項加起來就 8.8 兆，再加上勞保部分潛藏債務為 5 兆多，加起來就 13 兆了，還有 8 米以下未徵收的公共設施保留地？那一筆也是非常大的天文數字不是嗎？這樣你的數字兜得起來嗎？

林審計長慶隆：13 兆裡面最主要就是公務人員舊制未提存的退休金以及勞保，這兩塊就占了十幾兆了。

吳委員秉叡：我現在是在問你數據，我是財委會的新生，過去擔任立法委員時都在司法委員會，我是抱著學習態度來的，所以對於你們提出的報告文字、各方面等等，我都想弄清楚。我覺得很了

不起，中華民國 1 年可以還掉 7,700 億的潛藏性負債，如果這部分拿給財政部看，它會高興得要命，依你的報告來看，現在中央政府負債四兆九千多億，這樣只要五、六年就還完了，對不對？

林審計長慶隆：確定的公共債務要減少，必須透過償還手續，而潛藏債務像……

吳委員秉叡：所以我才會問你，你們會不會在唬弄我們，請問今年（100 年）是多少？

林審計長慶隆：關於 100 年度的部分，主計處總決算送出來時會揭露，然後本部在查核以後……

吳委員秉叡：包括 99 年和 98 年之間的比較，還有方才我講的這些數字，如果把勞保的部分算進來，本席認為你們應該要列項，不能只有一個數字，這樣我們會讀不懂，能力比較差的我們會不太瞭解。

林審計長慶隆：我們在審核報告中會列出一些明細。

吳委員秉叡：關於將來如何解決潛藏性債務問題，請問審計長有何看法？

林審計長慶隆：有部分潛藏債務，例如勞保或退撫基金需由各該基金依照責任準備的精算數逐步加快提存腳步，因為這是一個……

吳委員秉叡：此一說法很好玩，因為軍公教退撫基金的提撥係由政府編列預算支應，你的意思是要政府趕快增編預算以提高責任準備，如此不過是將潛藏性負債變成帳目上的負債，這樣並未解決負債，只不過是把暗藏負債放上檯面變成明列的負債罷了。

林審計長慶隆：這部分未來 30 年必須依照精算的結果編列預算支應。

吳委員秉叡：軍公教退休撫卹基金尚未提撥的 8.8 兆元，將來由政府編列預算提撥，那政府還是要增加負債。台語說「手心手背都是肉」，割取手背的肉來填補手心部分，還不是一樣都是欠債。還是你認為應提高軍公教人員個人提撥的退休金比率，大幅增加軍公教人員的負擔，你敢做這樣的主張嗎？我想應該不是吧。

林審計長慶隆：在提撥率部分，首先要考慮精算的基礎為何。其次，潛藏的負債金額係按精算估計而得，實際上退休的人數跟精算估計會有些落差，所以雖然潛藏的負債金額極高，但目前無論是軍公教退撫基金或勞保在運作上都還未遇到狀況。不過，為了財務的穩健起見，這部分未來應該仍應依精算的估計逐步提高其責任準備金。

吳委員秉叡：另外有一個數據，拜託審計部在統計時也應列出，因為很多人對容積移轉有誤解，其實容積移轉是解決潛藏性負債的一個辦法，這個辦法好或不好自有定論。容積移轉就是藉由提高政府核定給建商開發的容積率，以取得原本應由政府負擔的公共設施保留地跟道路用地的徵收財源，這部分的數字，請審計部將來統計時也加以列出，好不好？

林審計長慶隆：好。容積移轉確實是一種公權力運作的結果，這部分我們最近也會蒐集相關資料，實際上幾天前我們才向行政院提出相關建議，行政院也有意籌備「容積銀行」，將容積移轉轉化為公家的資源加以運用。

吳委員秉叡：謝謝。

林審計長慶隆：謝謝。

吳委員秉叡：請教主計長，這兩天看過主計總處的報告後，我對有關「國民幸福指數」的量化指標有點意見，比如「環境品質」的指標只有「空氣品質」一項，飲水污染、輻射污染在臺灣都是很

大的危機，難道這些都不必列入嗎？

主席：請行政院主計總處石主計長答復。

石主計長素梅：主席、各位委員。報告委員，報告中所列項目是 OECD 國家在統計幸福指數時的指標，至於「環境品質」這部分，除「空氣品質」之外，還有 3 項輔助指標。

吳委員秉叡：如果用懷疑的眼光來看，聽起來主計處規劃的「國民幸福指數」指標好像是為了替執政黨的執政成績擦脂抹粉，因數據不易量化，很難統計清楚，所以你們公布的「國民幸福指數」可以越來越高。

石主計長素梅：必須是量化的指數才能評比，所以我們目前的作法是先將 OECD 的指標定義弄清楚，其中有些項目，比如「所得跟財富」中的「家庭可支配所得」以及「工作與收入」中的「就業率」「長期失業率」等，我們現在已有統計數據；有些項目是我們目前未統計的，這部分就要由各機關再進行調查。

吳委員秉叡：最近天然氣、瓦斯、食品、麵粉、泡麵等的價格上漲，如果把全國家戶平均所得分為五等分，對於收入最低的 20% 家庭而言，其家庭收入中 80% 以上都用於購買食物，與食物有關之基本民生必需品的漲價將使得他們的負擔變得更為加重。臺灣民眾的痛苦指數如果用全民為母體去計算將會失真，能否以收入最低的 20% 家庭及 40% 家庭作為統計母體來計算？他們每個月的家庭負債恐怕正不停的攀高當中。

石主計長素梅：是，事實上我們都有公布，物價的調整除平均數外，漲跌比較高或比較低的部分，我們每個月都有發布，民眾都可參考。

吳委員秉叡：現在政府被庶民批評往有錢人傾斜，在全球化的趨勢下，貧富差距越來越大，如果用全民的平均數去看統計數據，恐怕看不出癥點所在。對於真正在社會底層為生活掙扎，收入屬於最低 20 或 40% 家庭的民眾而言，目前物價上漲的狀況令他們痛苦不堪，非常辛苦，所以我希望主計總處能針對這部分做一統計，讓其他民眾對此有所瞭解，也能提醒政府不要光看到有錢人，對於社會底層的窮人也應多給予關懷，拜託你。謝謝。

石主計長素梅：報告委員，我們從去年 2 月開始就增加發布可支配所得最低 20%、中間 60% 及最高 20% 等不同所得別的 CPI 指數給各界參考。

吳委員秉叡：食品類等基本物價的上漲對於所得最低 20 及 40% 家庭的負債造成何種影響，請主計長提供這部分資料給本席。

石主計長素梅：是。謝謝。

主席：請賴委員士葆質詢。

賴委員士葆：主席、各位列席官員、各位同仁。剛才多位同仁談到幸福指數，本席待會也會談談這部分，但再怎麼談「幸福」，口袋沒有錢不會幸福的，口袋還是要先有一點錢才能感到幸福，不一定要很多，但是要有一點。談到經濟成長率，中國大陸過去幾年保 8 都沒有問題，今年經濟成長預估突然降為 7.5%，不但亞股全倒，歐股跟美股也倒，影響滿大的。中國大陸的經濟成長率不過是從 8% 調降到 7.5%，影響居然這麼大，國內經濟現在對大陸處於高度依賴狀態，我們對大陸的貿易順差每年達 800 美金以上。我剛看到主計長深深吸一口氣，主計長會不會有點憂心主計

處預估的經濟成長率無法達到？請問今年原本預估的經濟成長率是 3.91%嗎？

主席：請行政院主計總處石主計長答復。

石主計長素梅：主席、各位委員。上次的預測是 3.91%，這次下修到 3.85%。

賴委員士葆：我看恐怕還得下修，有沒有可能？再者，現在中東情勢緊張，以色列與伊朗一副要打起來的模樣，每桶油價紛紛從 110、120 元往上跳，沒有低於 100 元的，甚至有人還預估油價可能漲到每桶 130、140 元以上，怎麼辦呢？現在國內面臨禽流感疫情，雞蛋價格上漲近 10%，泡麵價格上漲 16%，麵粉價格也上漲百分之六點多。你會不會擔心一方面經濟成長率不如預期，可能還要往下修；另一方面國內物價又拚命漲，因為油價一漲，電價也得跟著漲，對於最近國際經濟局勢的變化，主計長要不要說一說你內心深處感受？

石主計長素梅：影響我國經濟成長的因素很多，我國經濟成長受國際的影響當然很大。本處 2 月 22 日發布今年度經濟成長預測以來，國際情勢變化確實誠如剛才委員所言，比如大陸經濟成長率，我們原先是參考「環球透視」的數據設定為 8.1%，最近中國官方則將經濟成長率調降為 7.5%。

賴委員士葆：這樣差很多耶！

石主計長素梅：是。如果其他因素不變，中國經濟成長率調降 0.6%大約會使我國經濟成長率減少 0.3%。

賴委員士葆：所以我們的經濟成長率大約要再往下修 0.3%？

石主計長素梅：還有，剛才委員提到的原油價格上漲也會使我國經濟成長率往下修。

賴委員士葆：這部分大概會影響多少？

石主計長素梅：假設原油價格上漲 10%且全數轉嫁，國內經濟成長率會減低 0.26%。

賴委員士葆：換言之，0.3%加上 0.26%，經濟成長率還要再減掉 0.5%？

石主計長素梅：但近來美國勞動市場的情況持續改善，美國 1 月的失業率較……

賴委員士葆：美國這兩天看起來好像迴光反照，道瓊指數一夕之間大跌兩百多點，不是嗎？

石主計長素梅：是。我要講的是影響國內經濟成長率的因素很多，有正面亦有負面因素。

賴委員士葆：他們稱之為"brutal Tuesday"（殺戮星期二），美國看來就是迴光反照的模樣，歐洲看來也 shaky shaky，大陸又突然調降經濟成長率，全世界最重要的三大經濟體都不好，我們怎麼會好？

石主計長素梅：對，影響的因素有正面亦有負面，我們下一次發布新的經濟成長預估的時間是 4 月 30 日，不過院內非常重視此事，所以也由管政務委員主持國際經濟景氣因應小組並提出多項因應方案。

賴委員士葆：因應方案是另一回事。我問的是政府是否幾乎可以斷定 4 月份發布的數據還會再往下修一點？可能性非常高？

石主計長素梅：上一次是在 2 月 22 日發布，下一次發布時間是 4 月 30 日，距今還有一段時間，而我國的經濟景氣確實會受到國內外各種因素影響，所以必須綜合評估之後再發布。

賴委員士葆：只有一個有利的因素，就是全世界鈔票太多，鈔票太多，股市的表現大概就不會太差

。照理說，台幣如果升值，購買力提高，CPI 會降低，可以緩和一點物價上漲的壓力，可是我們又不敢讓新台幣升值。現在一方面經濟成長率會往下降，另一方面物價又一直漲，所得沒有增加，可是物價拚命漲，老百姓實在很痛苦，政府要怎麼辦呢？

石主計長素梅：對，影響經濟成長跟物價的因素非常多，我們必須綜合評估核算之後，下一次 4 月 30 日再發布新的數據。

賴委員士葆：我會提出一個提案，本席希望但凡發生重大的國際事件時，主計處能否趕緊召開記者會向民眾說明其影響。院長要求各部會要下鄉，我不知道主計處要下鄉到哪裡，我倒是覺得主計處可以常常召開記者會。請問主計長有沒有下鄉？還沒下鄉？你有沒有準備下鄉到哪裡，還是你不需要下鄉？建議你到臺中找盧委員，對你一定有用。

石主計長素梅：是。

主席：主計長要帶禮物來，帶預算來，否則就不要來。

賴委員士葆：有關「國民幸福指數」，主計長講了很多，可是有一項你一直沒有提到，就是馬總統選舉期間提出的「i 臺灣」。陳院長也說上網的數位權是人民的公民權，本席也有就這部分提案，比如每個人至少應免費擁有 1M 的上網頻寬，這樣才能算是擁有公民權，「公民權」就像是我們呼吸的空氣一樣是必需品，請問這部分主計處是否會列為幸福指數的指標？

石主計長素梅：報告委員，為利於國際比較，我們會先就 OECD 的指數來做，另外，院長也有指示應納入在地化的指標，以便讓國人能夠瞭解……

賴委員士葆：請你具體回答我，數位公民權就是在一段時間之後，人民應免費擁有一定頻寬的網路使用權，我希望數位公民權能具體落實。我會具體提案，請主計處將數位公民權納入成為「國民幸福指數」的指標之一，你同意嗎？

石主計長素梅：是，我們會納入參考，因為有關輔助指標的選擇，我們原本就會徵詢各界的意見。

賴委員士葆：這不是「輔助指標」，拜託，院長講的是「公民權」耶！公民權應該是與生俱來的權力，其他的指標才是輔助指標，這不是輔助指標，這應該是與生俱來的，先進國家就應該有，全世界都在看這一點，而且陳冲院長已經講了。

石主計長素梅：是。

賴委員士葆：有關核四問題，現在核四廠一直沒搞定，而且進度一直拖、預算一直增加、規格一直改。請問審計長，你們最新的報告中有沒有關於核四這部分？

主席：請審計部林審計長答復。

林審計長慶隆：主席、各位委員。誠如委員所言，核四的進度一直在延後，預算金額又一直增加。此案我們已專案移送監察院，監察院也彈劾了相關人員並提出糾正案。

賴委員士葆：請問這是何時的事情？

林審計長慶隆：100 年度時。

賴委員士葆：100 年的幾月？

林審計長慶隆：監察院在 100 年 6 月 10 日及 7 月 21 日提出糾正案，7 月 12 日也彈劾相關人員。

賴委員士葆：去年 6 月之後，台電好像還繼續提出預算追加案哦？請你們再查一下。

林審計長慶隆：我們會再繼續注意。

賴委員士葆：好，請你們再繼續注意。現在看來電價勢必要漲，問題只在於如何漲，因為現在台電的虧損金額將近 1,200 億元，台電的資本額不過三千多億，鉅額虧損會讓台電的經營格外艱辛。

請教主計長，電價上漲對 CPI 的影響如何？

石主計長素梅：若電價上漲 10%，對 CPI 的影響大約是 0.22%。

賴委員士葆：目前台電的平均每一度電的發電成本超過 2.8 元，可是平均售價只有 2.6 元，若要使售價回到成本至少要漲 10%，電價上漲 10%對物價的影響則達 0.2%，影響還滿大的。

最後，監察院去年 3 月提出調查報告，從 97 到 99 的最近 3 年 NCC 接獲民眾申訴電信公司上網收費太高的件數分別是 5 件、14 件及 44 件，金額分別是 1 萬 5、3 萬 3 及 15 萬；換言之，近 3 年來，申訴案件分別成長了 1.8 倍跟 2.14 倍，金額成長了 1.23 倍跟 3.5 倍。此為監察院報告中所提內容，有關這部分，請問林審計長後續打算如何做？

林審計長慶隆：這是監察院的……

賴委員士葆：這是審計部的報告。

林審計長慶隆：那我們會繼續追蹤。

賴委員士葆：NCC 接獲民眾投訴包括中華電信、臺灣大哥大、遠傳、威寶等電信公司因誤上網而多收費用的申訴案，這部分民怨很多，請審計部多加注意。

林審計長慶隆：好。我們會追蹤 NCC 的受理情況。謝謝。

主席：李委員應元、薛委員凌質詢結束後再休息。

請李委員應元質詢。

李委員應元：主席、各位列席官員、各位同仁。大家婦女節快樂。報告主席，本席今天質詢時如果聲調超過一定的分貝，請你提醒一下，我會溫柔一點。

主計長，你覺得你幸福嗎？

主席：請行政院主計總處石主計長答復。

石主計長素梅：主席、各位委員。還不錯。

李委員應元：如果從 1 到 10 請你自己評估自己的幸福，你大概會圈多少？10 代表比較幸福，1 就是比較不幸福一點點，你會選擇多少？

石主計長素梅：評比幸福要有一些指標，有了些指標再去作比較，因為每個人的感受可能都不一樣。

李委員應元：對，我了解，我就很擔心這個，謝謝你講出這個重點。就是那個感受，張潮在幽夢影裏面寫，在舟上看晚霞、在月下看美人，都是很幸福、快樂的事情，我就是要請教你個人的感受，因為如果我們一直在講指標，到最後變成是數字，而如果是論數字，不丹的幸福感就不會那麼大了，因為在全世界中，其國民所得只有 700 元。我再請教你，你覺得主計同仁、主計長在政府部門中重要不重要？10 代表很重要，1 代表一般重要，你覺得你的重要性在哪個地方？

石主計長素梅：每個機關都有其職掌，都很重要的。

李委員應元：你很客氣，我要先肯定這件事情，你們很重要。我在行政院服務過，擔任秘書長，在

地方也服務過，大概每一個重要首長，不論是行政院長還是縣市長，要推動重大政務，一定會請教或邀請相關主計同仁，如主計長或會計主任及相關部門主管一起討論還剩多少錢、要怎麼動支、可不可以動支等，所以我說你很重要，但你們同仁都沒有太重視自己的重要性，等一下我也會請教審計長一樣的道理。幸福指數這件事，除了你剛才講到指數之外，請你務必在制定這個時，強調那個感受，不同的文化有不同的感受，不丹制定這個有四個大的面向，包括永續和平等的社會、經濟發展，包括環境保護、生態，包括文化推廣和維護傳統文化以及良好的管理效能，像媽祖的文化讓這麼多不管是白沙屯媽祖、大甲媽祖、新港或北港媽祖這麼多的信眾，每年聚集上百萬信徒跟隨媽祖走七天七夜也不覺得辛苦，再如到淡水看落日，到陽明山看櫻花這些都是令人感到幸福的，但這些怎麼樣能呈現？你剛剛講那個感受，我要強調的就是那感受、那種藝術的感覺不一定是冷冰冰的數字，冷冰冰的數字是不會幸福的。

在制定臺灣的幸福指數方面，講到個人幸福，你比較謙虛，講到整個國家社會的幸福，臺灣在制定幸福指數時有本身的特色，你覺得我們最大的特色是什麼？你覺得我們國民、社會較幸福的是哪個部分？有沒有你覺得比較重要的成份？譬如有四大面向，但是 9 個 domain，我想你一定對不丹研究很多了。

石主計長素梅：就是因為大家的感受不一樣，每個國家的國情也不一樣，所以好幾個國家研究的結果，事實上，目前比較有具體成效大概就是因為 OECD 他們也投入對於幸福福祉等研究探討約 10 年左右，他們也是去年才開始發布，而今年他們也會持續發布，同時他們也持續檢討……

李委員應元：你剛剛已經說過這個部分，你的報告我也看了，我的意思是希望你能比較有自信一點，既然院長已經委請主計總處來主政這件事情，OECD 那個部分我已經了解，我們在各種文獻、網路都可以看到，不丹的我們可以研究，我相信你們已經進行這個研究、討論了。我剛剛強調的是你的主觀感受、整個臺灣社會的主觀感受和歐洲人絕對不一樣，就像瘦肉精問題，歐洲人可以拒絕瘦肉精，歐洲議會很清楚地在 1996 年 4 月在他們的 Council Directive 有關這個部分講得非常清楚，他們禁止瘦肉精的各種肉類進到歐盟，他們就覺得他們幸福一點，比較健康一點了，而健康也是幸福指數裏面很重要的成份。剛剛賴委員說若沒有錢就不幸福，我是學公衛的，當然也會重視健康，因為健康是基礎。我要強調，我們反瘦肉精和對美國外交一點關係都沒有，我們只不過是認為世界先進國家，文藝復興之後的文明國家，歐洲這些國家反對瘦肉精進去並沒有妨礙他們和美國之間那種非常好的盟邦關係，他們有他們的重要性，我們有我們的特色；他們有他們幸福的特色，我們有我們幸福的特色，這是本席願意向你請教的地方。另外就是公債上限問題，我特別注意到主計處在掌握政府預算執行上的認真程度，也特別注意到公債這個部分，但是過去三、四十年我們經常碰到，舉債已經達到上限時就調整那個公債上限的相關數字，以你在主計和統計方面經驗那麼資深，請問這大概調整過多少次？

石主計長素梅：預算編制一定要符合公共債務法的規定。

李委員應元：我了解，沒錯，但不久前包括美國國會也處理這件事情，行政和立法部門在處理這個事情，對不對？已經到了舉債上限就修法，用一個新的指標讓政府又有比較充裕的空間來舉債，既然這樣的話，主計處幹什麼？

石主計長素梅：你講的是別的國家，我們現在公共債務法事實上有存量的限制，我們當然一定要遵守……

李委員應元：我們現在存量的限制是多少？

石主計長素梅：存量就是占前 3 年國民生產毛額平均數 40%。

李委員應元：這是什麼時候修法通過的？

石主計長素梅：這個已經好久了。

李委員應元：對，這就是本席要提醒你的，就是這樣，但是之前還有修過好幾次，不只是這一次，更早的時候，我們是比較勤儉的國家，甚至是比較保守的國家，本席特別提醒這個部分。另外，你在文裏面提到內控，你強調內控有四個目標、五個要素，還有後面幾個要求各地方政府要做的相關事情，大概是時間關係，你裏面沒有講述詳細的內容，為了省時間，所以你沒有報告，我想政府的內控和一般公司的內控一樣都非常重要。本席因為在地方、中央都服務過，特別了解你們的重要性，但你們都低估了你們的重要性，希望你們好好發揮專業、善盡責任，謝謝你。

石主計長素梅：謝謝。

李委員應元：接著請教審計長。審計長，謝謝你列席報告，剛才吳委員秉叡已經請教過，你說潛藏性的負債 13 兆，99 年是 7,819 億，到 100 年變成 191 億，在一年之內潛藏性負債減少了 7,628 億，這是一個很嚴肅的課題，因為審計是政府部門對於數字掌握做最後一道的決算審議機關。昨天我們的主席一盧委員秀燕要求財政部，以目前臺灣每人平均負債 22 萬元而言，只要一年每位國民負債能夠減少 1 萬元，以臺灣有 2,300 萬人口來計算，臺灣每年就能夠減少 2,300 億元，經過 4 年之後，數字就接近一兆多元。但是，主席昨天要求財政部部長做這樣的努力，即使最後他提出國民在 4 年內每人減少 2 萬元的負債，部長都不太敢答應，但是，這個數字在一年內就已經減少七千多億元，這是怎麼來的？

主席：請審計部林審計長答復。

林審計長慶隆：主席、各位委員。針對委員所垂詢的問題，本人做如下的報告：第一，潛藏負債不是公共債務法所規定的，由政府舉借而來的負債。在潛藏負債裡面，我剛剛所講的，最主要就是公教人員退撫基金及勞保基金，其中政府應該提存的準備金是採用精算方式，在精算……

李委員應元：你們所精算的百分比與實撥的百分比差距是多少？

林審計長慶隆：在精算的百分比中，為何在 99 年度會比 98 年度減少？根據我初步看到的資料顯示，最主要是舊制的公教人員退休金經過考試院精算之後，事實上，有減少的部分，也有增加的項目。

李委員應元：這個部分是國家債務上的炸彈，以我主掌過勞委會的經驗，所以我能夠瞭解。尤其，公務人員退休金還是政府很大的負擔，它對財政會引起可能的影響。最近游資眾多，國家與民間在搶錢，沒有構成利息過度的上漲，所以這對經濟發展還沒有特別大的影響，不過，像在過去一、二十年銀行利息相當的高，當時問題就非常的大，相關問題改天再請教。

最後，有關核電的部分，因為剛剛賴委員也提到，根據我和許多核電廠同仁所獲得的瞭解，過去很不幸，因為政治的風暴，大家對於這件事情比較不愛說，但如今日本 311 福島核能災變即

將屆滿一週年，再加上歐洲等國家對於核能發電都有不一樣的思考，而我國每年核能方面的預算卻一直增加，而且我們每年都不知道核四廠何時能夠完工？本席建議，針對此一事件，請你們能夠發揮我剛剛所強調審計與主計的重要性，這點非常的重要，但是，我們所有的同仁都低估了，包括兩位首長在內，希望你們能夠儘量召開記者會多加提醒，不是讓案件送到記者會就算了，這是對整個國家有百害而無一益，而且這一直都是被延宕的事情，希望你們發揮憲法所賦予的職責，要大聲說出來，並大力監督。謝謝。

林審計長慶隆：我們會繼續督促。謝謝。

主席：請薛委員凌質詢。在薛委員凌質詢完畢之後，我們休息 5 分鐘。

薛委員凌：主席、各位列席官員、各位同仁。主計長，今天是 3 月 8 日是屬於我們婦女的日子，大家都非常的幸福。在石主計長的報告中有幸福指數，這是非常棒的！

請教主計長，你認為估算經濟成長率重不重要？

主席：請行政院主計總處石主計長答復。

石主計長素梅：主席、各位委員。重要。

薛委員凌：你對於現階段國人針對經濟成長估算模型是否符合當前的經濟狀況？

石主計長素梅：由於我們針對經濟成長的估算是 1 年 8 次，以往是 1 年 4 次，我們進行估算時都會參考國內、外各種的經濟情況，經過詳加核算之後，再推估出來。

薛委員凌：你們是根據經濟成長估算模型所推估出來的數據。是不是？

石主計長素梅：是的。

薛委員凌：你認為我剛才提到兩點：第一點，經濟成長率重不重要？主計長方才的答復是重要，這點當然是重要。第二點，你說經濟成長估算模型都非常棒，但是，相關數據有沒有準確？根據你們所估算出來的數字，你認為有沒有存在的意義？

石主計長素梅：事實上，每次公布的數據當然都是參考當時所有的數據，然後進行推估，但由於我國是一個開放經濟體，國外整個情況變動都會對我們有很大的影響，所以國內、外的情況都會對我們有影響。

薛委員凌：你有沒有針對存在的意義做調整？這需不需要調整？

石主計長素梅：我們每次發布的時候，當然就會有所修正。

薛委員凌：你們每次都是依照一季、一季進行調整，即是你們在 Q1 至 Q4 都會做調整，是不是？

石主計長素梅：對，我們都會據實反映，並修正有關的數據。

薛委員凌：請教主計長，主計總處對於經濟成長率的數據感到滿意嗎？

石主計長素梅：我們都是據實反應。

薛委員凌：既然如此，為何每次管政務委員所做出來的數據相當的準確，但是，主計總處所公布的數據為何每次都不準確，而需要逐次的調整？這就害得一些機構必須跟隨著主計總處進行調整，其中原因為何？

石主計長素梅：我想，每個單位都……

薛委員凌：你們所有的資源都是充沛的，而人家的資源並不充沛，結果人家出來的數據比你還準確

，這是什麼原因？

石主計長素梅：我想，不管是國內、外的預測機構或相關的學術團體，事實上，大家可能有不同的計算方法，當然，我們是有一貫性的算法，也都會逐年做檢討，我們都希望發布的數據能夠有參考價值……

薛委員凌：主計長，數據會說話，你這樣的答復對嗎？

石主計長素梅：我們都是據實反映。

薛委員凌：事實上，一些產經學者所做的預測數據都比你還準確，結果人家還要跟著你們做修正，怎麼會說別人都不對，你都對？

石主計長素梅：我沒有這樣說。我是說，我們都是據實反映，在每一個時間點，當然都是參考有關的數據而發布。

薛委員凌：你認為這樣的答復，你滿意嗎？

石主計長素梅：我想，國內、外預測機構都會參考實際的情況來做一些修正。

薛委員凌：如果這些數據有一點的小差距就無所謂，但是，你們相差很多。學術單位做出正確的預測數據，以及管政務委員所做的數據也都很準確，結果大家卻跟著主計總處做修正，你還不覺得汗顏嗎？

石主計長素梅：國內、外預測機構都在做修正，也都是據實反映。

薛委員凌：數據會說話，部會編列的預算與施政方針要據此做為參考資料，這點很重要。

石主計長素梅：是。

薛委員凌：人家是依循主計總處所給的數據在走，這點很重要，結果你們的預測數據還不準確，你們是不是應該好好的檢討？你們擁有相關的配套與工具，資源非常的充足，為何外面的預測數據卻這麼準，內部反而不準？你們是不是要做檢討？

石主計長素梅：是的，我們會不斷地檢討。

薛委員凌：請問主計長，你知道什麼叫做「沮喪勞工」嗎？你清楚嗎？

石主計長素梅：「沮喪勞工」？

薛委員凌：我們失業率有一個統計數據，也是從你這裡做出來的，是不是？

石主計長素梅：是。

薛委員凌：這個「沮喪勞工」有沒有黑數，失業率的數據是真相、是假相，還是有黑數？

石主計長素梅：我們都是據實發布的。

薛委員凌：有沒有「沮喪勞工」？

石主計長素梅：我不知道所謂「沮喪勞工」是什麼，國際上並沒有這個定義。

薛委員凌：現在學生的課本就有「沮喪勞工」這個名詞，怎麼會沒有？

石主計長素梅：你是不是指「怯志工作者」？

薛委員凌：「沮喪勞工」是什麼？就是社會新鮮人、二度就業者或是中年轉業者想要就業，但卻找不到工作，被排除了，這是不是叫「沮喪勞工」？

石主計長素梅：嗯！那可能跟……

薛委員凌：你知道這部分的數據有多少嗎？

石主計長素梅：如果是指「怯志工作者」，就是想工作而未找工作且隨時可以開始工作，過去 1 年曾找過工作，但是因為工作相關的原因而退離勞動市場。若是以這樣的定義來講，算出來的數據 100 年是 5 萬 6,000 人。

薛委員凌：那失業勞工是多少？

石主計長素梅：失業勞工在 101 年 1 月的數據是 47 萬 2,000 人。

薛委員凌：在你的報告書中，從 91 年到 101 年，你只做了 10 年的失業勞工數據，從來沒有做出沮喪勞工的數據，這個就是黑數，你把他掩飾掉了。

石主計長素梅：我們對於失業者及失業率都是依照國際勞工組織的標準定義來計算和發布的。剛才您關心的部分，我們另外有一個數字。

薛委員凌：你剛剛還說你從來沒有看過「沮喪勞工」。主計長，你要多多瞭解台灣的失業率、台灣的就業市場及台灣的就業率，既然這些數據是你做的，你就應該要很清楚。

石主計長素梅：是。

薛委員凌：說真的，這些沮喪勞工很痛苦，他不是社會邊緣人，是因為他沒有工作，所以被排除了。你剛才說這個數據是五萬多，目前的失業率是四十幾萬，是嗎？

石主計長素梅：是 47 萬 2,000 人。

薛委員凌：剛才你所說的五萬多是涵蓋在這裡面，還是沒有？你要說清楚，講明白吧！

石主計長素梅：47 萬 2,000 人不含剛才所講的這部分，但是相關數據我們都有發布讓社會各界瞭解，只是說我們發布的數據是依國際定義算的。

薛委員凌：可見主計總處所發布的數據，不管是經濟成長率、GDP、失業率等問題，你們的數據全都不清不楚。

石主計長素梅：不會，我們都有明確的定義。

薛委員凌：你們都掩蓋事實，只講好的，不講壞的，你是喜鵲，不是烏鴉！

石主計長素梅：我們都有反映，定義都寫得很清楚，數據也都是據實發布，不管是變好或變壞。

薛委員凌：很好，主計長，很好，你說你們都是確實發布，請你摸摸你的良心，這個數據是正確的嗎？我剛才都已經講了，你還這麼厚顏無恥，你還在說什麼？管政務委員所提出來的數據和你們的差異那麼大，你們所統計的失業勞工比率黑數那麼大，占了五分之一，你還在辯！

石主計長素梅：跟委員報告，我講的是，我們是按照國際定義在計算並發布，至於怯志工作者的數據，我們也都有表達，都有反映。

薛委員凌：我們現在是在台灣，是在講台灣的人民，你用什麼方式套出這個數據我不管，但重點是台灣經濟成長率及 GDP 的數據都失真，請問台灣人要怎麼辦？有八部二會耶！主計總處統計的數據是這樣，大家都無所適從，我認為你對不起台灣人民。

石主計長素梅：我們據實發布有關數據，謝謝指教。

薛委員凌：謝謝。

主席：現在休息 5 分鐘。

休息

繼續開會

主席（費委員鴻泰代）：現在繼續開會。請盧委員秀燕質詢。

盧委員秀燕：主席、各位列席官員、各位同仁。主計長，「國民幸福指數」是馬總統提出來的，不是陳院長。你記得馬總統是在什麼時候提出這樣的概念嗎？他希望政府能夠制定國民幸福指數。

主席：請行政院主計總處石主計長答復。

石主計長素梅：主席、各位委員。是在他第二場的政見發表會提出的。

盧委員秀燕：對，很好，你很有數字概念，是在今年 1 月 7 日，3 個月前在他的政見發表會提出的，今天是 3 月 8 日，已經超過 3 個月，已經一季了。

主計長，今天你第一次來財委會進行施政報告、業務報告，總統在 3 個月前、一季以前交代的國民幸福指數，你到今天還提不出來，馬總統真的很不幸福耶！

石主計長素梅：不會，總統也說他知道這個很複雜，所以他說要 1 年的時間。

盧委員秀燕：我覺得這太過鬆散了。主計長，我為什麼請你上來，因為我看你們在考核各單位所使用的固定形容詞是「未盡職責及效能過低。」總統交代要提出國民幸福指數，對此，國民和財委會都非常期待，可是到了一季還提不出來，這有沒有效能過低的問題？

石主計長素梅：沒有，因為這個內容非常複雜，OECD 是經過 10 年的研究才定下 11 個領域及 22 項指標。

盧委員秀燕：我們不必去參考 OECD，尼泊爾的快樂指數有參考 OECD 嗎？沒有啊！她有自己的指數，不一定要去參考 OECD。而且馬總統在政見發表會所提的，你記得他提了哪幾樣東西嗎？不在 OECD 裡面，總統有他自己的看法。

石主計長素梅：事實上，那幾項大致也都……

盧委員秀燕：例如在 OECD 裡沒有育嬰指數，但總統就有提到育嬰指數。總統在他的政見發表會說：我們的國民幸福指數，包括育嬰指數等等。而 OECD 並沒有把育嬰指數放進去，尼泊爾的快樂指數也沒有參照 OECD，所以我們幹嘛把 OECD 當作自己的聖經呢？

石主計長素梅：倒不是，如果為了國際比較的話，因為 OECD 對這方面研究多年，去年發布的有三十多個國家的數據，他除了這些指標之外，也有輔助指標，就是各國可以參考自己的國情做一些增修，我們會這樣做的。

盧委員秀燕：是啊！OECD 經過 10 年已經研究出來，你只要把我們國家要加權的部分放進去，例如總統提到的育嬰指數等等放進去就好，這樣要 1 年嗎？總統說要 1 年，難道你們希望 1 年才做出來嗎？我希望能夠儘快。

今天是婦女節，我希望本席今天的提案能夠作成決議，除了國民幸福指數之外，我們希望主計單位也要統計女性幸福指數，而且在每年的 3 月 8 日前發布，因為女性的加權比例與男性不同；女性重視的事務與男性也不同，所以本席今天提案內容就是主計處除儘速發布國人幸福指數以外，還應該每年提出女性幸福指數。其次就是提出兒童幸福指數，又因為我們強調對婦女、老人等弱勢都很重視，所以還要提出老人幸福指數。也就是，每年不是只發布國人幸福指數，在婦女

節前要發布女性幸福指數；在兒童節前要發布兒童幸福指數及老人幸福指數，有關這一點，你們能不能做得到？

石主計長素梅：事實上，光 OECD 的項目，有些我們有，有些我們沒有，有時還透過……

盧委員秀燕：你不要一直抱著 OECD 好不好？

石主計長素梅：我們是參考。

盧委員秀燕：既然是參考，你們就放手去做吧！

石主計長素梅：是，我們會參考各方意見……

盧委員秀燕：更何況 OECD 也訂出來了，如果立法院作出這樣的決議，你會遵守吧？

石主計長素梅：我們研究。

盧委員秀燕：主席，「研究」是什麼意思？就是不遵照財委會的決議嗎？

主席：你要讓他講「研究」的英文、日語及台語是什麼意思嗎？

盧委員秀燕：你這樣那我們當財委會的委員會很不幸福。

石主計長素梅：我們都很尊重委員的意見。

盧委員秀燕：決議事項一定要做，不能只是研究，要不然決議幹嘛？大家都白寫了。所以決議的事一定要做，要不然我們也會研究研究如何處理你們的預決算。大家要互相尊重，你們要尊重立法院的職權。

另外，昨天我們特別在這裡提到，之前我們決議要求主計處設置國債鐘，你們也按照立法院的決議發布了國債鐘，到目前為止，執行的成效很好，大家也對我們國家的債務有所瞭解，國民能因而有所警覺。但另外還有個問題，就是我今天看到一些數字：我國地方政府 99 年度總共舉債 1,825 億元，到現在累積的公共債務金額更高達 8,102 億元，這是地方債。你知道地方很多時候是這樣的，選舉時反正首長一直開支票，拚命做公共建設，表面上好像有很多亮麗的蚊子館，其實這些建設經費都是靠舉債來的，這些首長鋪設了馬路，各種場館也開幕了，卻留下高額債務，替地方舉債，每到年終就說他過不下去，於是跟中央伸手要錢，這是一個很不負責任的行為。

所以，本席今天提出另一個臨時提案，要求主計總處必須在 3 個月內公布地方債務鐘，方才已經提過地方債務的數字，究竟地方債務有多嚴重？不是只有中央要有債務鐘，地方也應該也要有債務鐘。其次，日後每年要發布各縣市、五都的債務鐘。今天在場有多位五都的主計處長及主計主任，都必須發布你們那一縣市的債務鐘數字，如我在台中市，就發布台中市的債務鐘數字，讓這個縣市的民眾有所瞭解。對於這種首長亂花錢，舉債不減債增加地方債務的情形，也要有所警惕。有關這部分能不能做到？

石主計長素梅：跟委員報告，國債鐘是財政部公布的；有關預決算的情況，網路上都有公布。

盧委員秀燕：主席，請五都的主計處長上台。

石主計長素梅：今天是審計業務。

盧委員秀燕：主席，為何地方主計處長沒來？

主席：今天是審計業務，不是主計。

盧委員秀燕：為何五都的審計長都有來，主計長卻沒來，為何兩部會列席的官員不一樣？

主席：今天的主席是您，您沒有作出決定，他們不敢來。

盧委員秀燕：我知道，但我們兩部會都一起邀請，為什麼會這樣？為什麼兩部會執行的狀況不一樣？主計總長，為何你們的同仁都沒有來？

石主計長素梅：今天就是請總處同仁前來。至於審計部分，因為各縣市審計處的預算就是編列在審計部，跟我們的狀況不一樣。

盧委員秀燕：你們的不是編在你們這一邊嗎？

石主計長素梅：不是。

盧委員秀燕：你們各縣市的主計預算不是編在你們這邊，那人是不是你派的？

石主計長素梅：人是我們派的。

盧委員秀燕：這是一條鞭制度。

石主計長素梅：預算是編在地方政府的。

盧委員秀燕：對，但人是你派的，所以都要邀請來，好嗎？這一次我們發現兩部會的狀況不一樣，下一次如要備詢，兩方都要到，好嗎？否則主計、審計機關派出去的人，縣市地方首長根本沒有辦法監督他們，因為彼此是平行單位，他們又不到立法院備詢，中央也無法監督他們，要我寧願不當主計總長，而到地方去當主計處長，那有多好啊！都沒人管。

石主計長素梅：立法院在審查地方補助款時就會邀他們來。

盧委員秀燕：我現在的意思是說，他們日後都要來。審計單位有到，你們是平行單位，所以主計單位也要到。這是題外話。

我還會邀請財政部公布地方債務鐘。因為主計同仁就是負責地方的財務，審計則是主計之後的作業，我希望主計同仁也要確實負起債務監督、規劃及改善之責，地方鐘也很重要。今天你們並不是沒有責任，你們也要做，你們要提供這些數字給財政單位參考。

石主計長素梅：是。

盧委員秀燕：你們不提供這些數字，財政單位還是沒辦法做，所以你們要接受今天的決議。

此外，管中閔政務委員是一個計量經濟學家，他一上任就跟你吐槽，我引述他的話，他說他覺得主計總處的統計有問題，幾乎每季大幅修正經濟成長率，且出入相當大。這是跟你平行的政務委員在上任後，對你們主計總處在經濟成長率的制定方面所表示的意見。主計長，你同意這樣的意見嗎？

石主計長素梅：我們當初是根據國際慣例，依照實際情況所做的發布，不是光我們有做修正，國內外的預測機構同樣都有修正。

盧委員秀燕：對不起，時間有限，請你針對問題回答。我不是問你國際的東西，而是管政務委員所提，針對主計長、主計處經濟成長率統計有問題一事，你的看法為何？

石主計長素梅：我們有發新聞稿澄清。事實上，有關這個部分我們還會跟管委員再進行溝通。事實上……

盧委員秀燕：對不起，你們每個禮拜有召開行政院會報，你們到現在還未溝通？

石主計長素梅：院會沒有討論這些。

盧委員秀燕：你們私下有談過嗎？

石主計長素梅：目前沒有談，但因為我們是依照國際慣例……

盧委員秀燕：審計長，你們效能過低！同樣一個平行內閣，縱使如你所說，行政院院會不會談到這種問題，你每天或每個星期總是會遇到他吧？如果你私人沒有時間，你在工作時遇到他，也可以請教他為何會說你的統計數字有問題。對於管政務委員表示主計處發布的經濟成長率數字不正確這件事，你如果覺得不服氣，可以跟他解釋；他如果指正得對，那你可以改善。我的意思是，到現在為止，你看你的物價指數過高，你有沒有會銜公平會或經濟部去查價？像失業率過高這件事，有沒有會銜勞委會去改善？當人家指責你的國家經濟成長率，這個人還不是普通人，是我們的政務委員、內閣閣員，這個閣員指責另一個閣員的經濟統計數字，你是以統計為主的局處首長，當你這樣被指責時，這是一個嚴重的羞辱！結果你也不找他討論、也不做改善，或是讓他知道自己講的不對，這是怎麼回事呢？

石主計長素梅：那是管政務委員入閣之前的發言，主計總處也提出了澄清，所以我們認為他應該瞭解。

盧委員秀燕：到現在為止，你是否有跟他講過話？

石主計長素梅：有。

盧委員秀燕：你跟他講些什麼？聊天氣好不好或是你幸不幸福？

石主計長素梅：針對他入閣之前的發言，主計總處也提出了澄清，所以在我們的認知上，他應該都是瞭解了。

盧委員秀燕：所以你是隔空打牛，透過發新聞稿的方式告知管政務委員，你們之間甚至不必見面溝通，究竟現在的內閣橫向聯繫是怎麼回事？

石主計長素梅：不會有問題，那只是他入閣前的發言。

盧委員秀燕：你們的內閣橫向聯繫效率過低，需要好好的改善。今天是三八婦女節，本席認為主計總處統計的這些數字特別有意義，希望各部會都能夠稍微注意一下，甚至主計長也應該把這個數字告訴內政部。我國今年首度女多於男，而且男女相差 14.6 萬人，據你們統計的原因是這 10 年來女性外籍人口增加許多，尤其是外配增加了 16.2 萬人。因為台灣男性婚配外籍女性的數字增加，導致了台灣女性未婚率較 20 年前大幅增加，尤其是 25 歲到 29 歲適婚年齡的女性，未婚率提高到 42.54%，將近有五成是未婚。也就是說，20 年前 25 歲到 29 歲的女性大多已經結婚，而 20 年後的今天，這個年齡層的女性則有 42.54% 無法婚配，比例相差這麼多。30 歲到 34 歲的未婚率也高達四分之一，有 27.4% 的女性無法婚配。雖然這方面並不是主計總處的主管業務，不過，無論是內政部或其他各部會都要加油。今天適逢三八婦女節，本席在此提出女性未婚率及男女性別失調的數字，希望大家能夠多多關心。無論女性是否要結婚，婚後是否會更幸福也並不一定，至少以婚配比例數字來看，即使女性想結婚，似乎已經不是那麼容易達成，所以我們應該要更加關切這方面的問題，謝謝。

石主計長素梅：事實上，那些與性別圖像有關的統計數據，我們會在整理好之後，提供給內政部及有關部會參考，同時也提供給委員參考。

盧委員秀燕：你也會跟內政部長講話嗎？

石主計長素梅：已經提供給內政部了，謝謝。

主席：請李委員桐豪質詢。

李委員桐豪：主席、各位列席官員、各位同仁。請問，國家潛藏債務 13 兆多元是否包括公共設施保留地與沒有徵收的既成道路用地？

主席（盧委員秀燕）：請行政院主計總處石主計長答復。

石主計長素梅：主席、各位委員。沒有包括。

李委員桐豪：請你在下一個年度的預算書上將它包含在內，因為那是國家既定的施政方針以及既成的事實。

石主計長素梅：對於潛藏負債的內涵究竟要涵蓋哪些項目，我們也都相當慎重，這幾年我們也都有邀請相關機關共同研究，確認是否屬於潛藏負債。

李委員桐豪：對於已經變成公共使用的既成道路，只是因為政府沒錢而無法徵收，你認為它不算是債務嗎？

石主計長素梅：因為那時候大家討論……

李委員桐豪：在都市計畫中的公共設施保留地，因為已經被規畫出來而使民眾沒有權益使用，甚至還要交稅，難道你認為它不是我們要負擔的債務嗎？

石主計長素梅：是。

李委員桐豪：所以請你把它放進預算書，否則，本席會對下個年度的主計處預算予以酌略考量。

石主計長素梅：關於既成巷道的部分，我們會再向委員提出報告。

李委員桐豪：本席以前曾經做過統計，那個數字非常龐大，等你將它放進預算書就會知道後果了。

另外，是否可以請你將地方政府主計單位所做的預算書一併放在主計總處的網頁上做合頁報告。

其次，若是地方政府主計處在編列預算上有任何誤失，也請你一併提出必要的監督。

石主計長素梅：可以，我們對地方的預算編列情形是必須要監督的。

李委員桐豪：在五都升格之前，我的好朋友許添財他們有意要抗議地方財政收支不平衡的問題，因此台南市政府的預算編列上就特意編列一個不平衡預算，你們怎麼處理？

石主計長素梅：對於預算的編列，我們會予以考核，如果有缺失的狀況，也都會請他們改善。

李委員桐豪：請他們改善？

石主計長素梅：是。

李委員桐豪：他已經在預算書上明明白白的列式，就是要編列一個不平衡的預算挑戰你監督考核的能力，否則我們為什麼需要一條鞭的主計系統呢？

石主計長素梅：是，所以我也都有請他們改善了。

李委員桐豪：審計部對這件事情應該也了解吧？

主席：請審計部林審計長答復。

林審計長慶隆：主席、各位委員。預算的編列是行政權，必須經過民意機關審議通過，不過，站在審計的立場，我們也採取一種預防性的服務，針對地方政府編列預算是否依照行政院所訂定的預

算編列基準，如果發現有明顯違反規定的部分，我們也都會在每年彙總之後提出通知，鄉鎮的部分通知縣市政府，縣市部分則通知主計處，而主計處對這部分也會進行督促的責任。

李委員桐豪：如果本席還看到這樣的問題，那就要請主計處擔當一點，準備被本席送到監察院彈劾糾舉了。因為要在政治上宣示這件事，所以我的好朋友有意的違反預算法，你們卻完全束手無策，但是地方政府要錢時還拼命給，這不是很奇怪嗎？本席希望主計處能嚴加考核地方政府的財政狀況以及他們預算編列的情形，既然台灣這麼小，而中華民國的組織也這麼精簡，你就乾脆在主計總處網站的網頁上一併列一個專區，讓我們社會大眾可以隨時監督地方政府的財政狀況。可以嗎？

石主計長素梅：可以。

李委員桐豪：主計長，剛才多位委員同仁都提到幸福指數的問題，今天我們撇開你的幸福指數不談，只談幸福的感覺，你認為全台灣有哪些縣市的人民覺得自己比較幸福？

石主計長素梅：事實上，幸福指數的發布真的是要量化，才有辦法進行比較。

李委員桐豪：量化並沒有問題，但有一種方法是民意調查。

石主計長素梅：是。

李委員桐豪：難道你沒看過媒體所做的相關民意調查？

石主計長素梅：有。

李委員桐豪：根據你的認知，在全台灣這麼多的縣市，有哪些縣市的人民認為他們的生活是比較幸福？

石主計長素梅：這會有不同的調查。

李委員桐豪：本席可以告訴你，無論是任何一家媒體所做的調查，結果都是千篇一律、沒有不同，越偏遠的鄉鎮縣市感覺越幸福，花蓮人或澎湖人感覺的幸福度要比台北市高很多，比北部地區的都會區高很多，請你想想看為什麼？你根據 OECD 的所謂美好生活指數，擬訂出許許多多的指標，本席不知道你打算怎麼做，固然長期失業率可以統計，但是你需要新的模型，其他諸如社會網絡支持、學生認知能力、法規制定諮商指數、自評健康狀態、生活滿意度、自述受害比率及情緒平衡，有許多立法委員似乎情緒都不太平衡，上述每一項都是很困難的挑戰，你如何抽樣你的樣本？請問現在的失業率如何調查？

石主計長素梅：事實上，這些調查都是依照……

李委員桐豪：有幾個樣本？

石主計長素梅：失業率有 2 萬多家。

李委員桐豪：請主計長還是要多熟悉一點，因為以後你會常常碰到本席，之前本席在擔任立委期間，最大的對手就是當時的主計長林全，往後你可能還會常常被本席質詢，如果每一個問題都不行的話，本席會對外進行必要的公開宣示。

本席認為，即使訂定了這些指標，也很可能與台灣的現實生活環境有很大的差距，因此你必須要先進行對比。即使你今天真的做出來了，也必須去了解各個地區的主觀感覺，看看兩者的結果是否一致。本席期許能夠做出這樣的指數，不過，卻也懷疑它能否與現實符合。

剛才主計長提到消費者物價指數，不知你是否聽過 PCE？

石主計長素梅：我們現在發布的是 CPI，委員指的是美國的嗎？

李委員桐豪：對。你聽過 PCE 嗎？

石主計長素梅：有。

李委員桐豪：基本上，PCE 是 Personal Consumption Expenditures，就是個人消費指數，你認為美國為什麼要訂定 PCE 指數？其實，我們的 CPI 被中央銀行當作最重要的一個指標，因為中央銀行很重要的一項功能就是要維持物價的穩定。請問，中央銀行是否用消費者物價指數及核心消費者物價指數當作貨幣政策的指標？

石主計長素梅：是。

李委員桐豪：2004 年開始美國的聯邦準備理事會是用 PCE 當作貨幣政策的重要參考指標，他們之所以這麼做，其中有許多的因素。本席建議主計處是否也能如法泡製，設計所謂的 PCE 指數，因為 PCE 指數的訂定遠比 OECD 幸福生活指數更容易，而且它是完全客觀的數據，你是否會將這項建議納入參考？

石主計長素梅：是，我們會與央行研究如何處理這個案子。

李委員桐豪：撇開人家使用這項指數的因素不談，基本上，PCE 是比較符合彈性的指數。最後一點，請問審計部是否可以將各級政府包括中央政府在內的保留款狀況以及嚴重性，做成一份書面報告給本席？

林審計長慶隆：可以。

李委員桐豪：謝謝。

主席：請翁委員重鈞質詢。

翁委員重鈞：主席、各位列席官員、各位同仁。昨天本席看到媒體報導的財政部長施政報告內容，他談到 2 個月內要提出減債計畫，並強調 2 年之內要把平均國民負債額從 22 萬減少到 20 萬，這是一件很困難的事情，審計長你是否有看到這則新聞？本席認為要改善中央政府的財政問題，基本上也不應該完全是財政部的責任，站在審計部的角度來看，你認為該怎麼做才能有效改善我們的財政問題？

主席：請審計部林審計長答復。

林審計長慶隆：主席、各位委員。首先，國家財政是政府整體的事情，這幾年因為遭遇國際金融海嘯以及一些天然重大災害，因此在財政狀況方面，這幾年的債務數字有明顯的增加，最主要就是一些外來因素造成。誠如委員所知，目前政府每個年度的歲入都不敷歲出，因此那些額外必須處理的緊急經費，我們都是編列特別預算，所以目前的公共債務數字，從民國 90 年以後所編列的特別預算，幾屆的債務大概達到了一兆之多。不過，從 101 年起這種特別預算除了延續性的預算以外，已經沒有額外再增加新的排除公共債務法的特別預算，這也是政府在財政方面有改善之處。

如果未來按照目前的方向進行，包括政府要有開源節流的政策，再加上大院決議讓政府的償債額度，在 101 年度由 650 億元提高到 900 多億元，另外，財政部也對外發布要成立財政改善小

組等新的思維模式、各機關可以有效管理及運用政府的資源及財產，譬如容積的處理或是借重民間的投資，採用 BOT 方式等等，透過開源節流與結合民間資源的方法多管齊下，這些都是政府努力的方向。

站在本部的立場，我們每年依照審計法七十條的規定，從審計的角度提出如何提高財務效能並減少不經濟支出的參考意見，讓行政院參採作為施政方針之參考，謝謝。

翁委員重鈞：你所說的都是理論，大家都知道要開源節流，當然開源的部分很多都是與財政部有關，而節流的部分則是有許多都牽涉到主計及審計。但是，你剛剛提到現在制定了公共債務法、財政收支法或其他許多的相關的規定，又提到每一年的歲收收入要有 5%、6% 作為償債的支出等等，說的是一套，做的又是一套，俗話說「上有政策、下有對策」，下面的人還是有辦法因應。昨天財政部的施政報告提到 99 年度審計部對個別縣市審定數據計算債限，有高達 15 個縣市超限，這也是你們審計部報告中的資料，為什麼會發生 15 個縣市的債務超過上限？同樣的，你在預算法中說的是預算數，我也大可以把預算數膨脹，或者虛列一些歲入也可以，將一些不可能進來的預算膨脹它的基礎，後面它在公共債務法規定的債務上限比例就不會超過了，但是，實際上根本不可能如此。

第二，他們常說的就是預收年度當中的補助收入或者將它予以膨脹，除了將它的總預算額度增大之外，其次就是增加補助額度並虛列預算，這樣他們同樣不會違法，如果你們按照預算數去計算，同樣不會違法。雖然你們每一年都在監督，預算虛列的情形還是很多，到最後沒有達成數也還是很多，每年都一再重複上演這齣戲碼，審計部的功能何在？說什麼可以改善財政、可以如何做等等，這些都只是理論而已，實際上，他們還是有辦法因應。

林審計長慶隆：委員講的沒錯，地方政府目前的公共債務到 100 年為止大概有 8,000 億元，在考核結果中發現，地方政府編列預算時常常用的一種手法就是將中央的補助收入列為可能的收入，它沒有照規定列出已經明確有核定的文號，收入虛估之後支出就跟著增加，因此在虛列歲入及增加預算額度以後，它的舉債額度百分比自然就提高。

翁委員重鈞：這部分它沒有違反公共債務法的規定，但是決算出來就違反了。

林審計長慶隆：不過它編列的預算確實是沒有按照規定，事實上，部裡面也針對全省各縣市進行綜合的考核，考核出來的結果，一方面是交給行政院，另一方面則是送交監察院。行政院主計處在 99 年 12 月 13 日邀集地方政府開會之後，它有一項作為就是編列預警表，列出地方政府的預算編列與執行的預警項目，所以目前一方面是主計處強化它的預警作為，另一方面也讓審計部事後進行考核。最近我們也陸續接到主計處發出哪些縣市政府財政狀況的預警警訊，審計部會在這方面多多加強，對於虛列補助款又增加舉債額度的缺失，目前監察院正在調查，相信它也會進一步做處理。

翁委員重鈞：你們一定要責成主計處以及財政部，要有一個考核機制。

林審計長慶隆：對。

翁委員重鈞：縱然在預算方面沒有違法，但是在決算上就會產生嚴重虛列補助的狀況，因而造成赤字決算，所以你們對這種情況要有考核機制。舉例而言，現在有 15 個縣市都超過債務上限，去

年底我們還撥了 100 億元的災害準備金給地方政府，這 100 億元有可能去弭補地方政府預算的赤字嗎？不可能！錢拿到手就是他們的了，根本不可能要求他們將這筆錢當成平衡預算的虛列收入部分，這該怎麼辦？每年都是同樣的情況，你把錢給他們之後，他們就花掉了。所以本席認為審計部與主計處要健全國家的財政，一定要有一套整體的計畫，假設你們不這樣做的話，情況根本不可能改善。每年都上演同樣的戲碼，而你們卻都沒有對策，這樣實在不是辦法，一定要有一個事後考核的機制，這是本席對你們的建議。

本席看過你們的決算書，其中的耀華玻璃管理委員會幾乎就是第二個開發基金，也就是現在的國發基金，如果它內部的整個投資發生像過去華揚史威靈這樣的投資失敗案例，誰要負責去監督？我們幾乎都管不到，審計長，像這種情況要如何處理？

林審計長慶隆：關於耀華玻璃這個部分，我們發現它的許多投資都是跟隨國發基金的腳步，也就是國發基金投資，它本身沒有經過很嚴密的審查及評估，就跟著人家的腳步去做投資，所以發生了一些缺失，審計部已經陸續把它移送到監察院處理。事實上，針對耀華玻璃這樣的國營事業，一個比較澈底的解決方法就是透過大院預算審議程序來編列國營事業的預算，因為目前沒有這個機制，所以在監督上也就相對比較弱。不過，站在審計這個角度，我們每年都會對耀華玻璃進行專案考核，同時也將結果列為專案報告。

翁委員重鈞：你們的考核太過離譜了！今天礙於時間的關係，本席無法繼續質詢，請你先把耀華玻璃管理委員會的股東名冊送交給本席。

林審計長慶隆：其中有一部分是大陸股東。

翁委員重鈞：大陸股東那部分是其次，最起碼台灣的股東，你們應該要知道吧！

林審計長慶隆：有。

翁委員重鈞：目前台灣的股東究竟佔了多少比例，為何無法召開股東會？假設政府佔了 50%，再加上台灣的股東，只要超過 50%就可以開會了。如果可以召開股東會，大家應該討論如何管理這家公司、它是否為國營事業單位、它的預算與決算是否要通過立法院的審查、它的投資是否該讓立法院監督，否則，萬一耀華玻璃管理委員會像華揚史威靈那樣投資失敗，最後就沒有任何效益可言。政府一道命令下去，它就進行投資，投資之後根本就沒有人要負責，所以請你將這方面的詳細資料送交給本席？

林審計長慶隆：可以。

主席：請蔡委員正元質詢。

蔡委員正元：主席、各位列席官員、各位同仁。主計長，記得在上一任吳內閣時曾提出所謂的庶民經濟，當時行政院朱副院長似乎也提出要編制一些指數，甚至還有人提議編制紅酒指數等所謂的庶民生活指數，目前進行的情況如何？

主席：請行政院主計總處石主計長答復。

石主計長素梅：主席、各位委員。那個部分是由經建會主政。

蔡委員正元：經建會有像你們這麼有系統的調查單位嗎？

石主計長素梅：他們是把幾個指標公布在經建會的網站上。

蔡委員正元：好像沒有人討論過它們的指數，是否已經無疾而終了？

石主計長素梅：那是經建會主政，他們是將一些指標公布在他們的網站上。

蔡委員正元：一定會有各式各樣的要求，希望政府編列什麼樣的指數，我們回過頭來看看主計處所負責的部分，你們所公布來的物價指數經常被批評與一些消費者團體所認知、所了解的物價指數有相當背離的現象，不知道主計長你的看法如何？

石主計長素梅：我們發布的消費者物價指數是一個加權平均數，可能大家所買的東西就個別來看的話與總平均數的感受是不一樣的，而我們每個月發布的是針對漲跌比較厲害的項目，讓大家了解哪些項目漲得比較多，所以 CPI 數字是一個平均數。

蔡委員正元：換句話說，消費者團體所關心的那些物品漲跌指數，你們並沒有特別提出來做一個綜合性指數進行討論？

石主計長素梅：我們都有公布。

蔡委員正元：在你的報告書第 11 頁有特別提到，消費者物價指數在今年 2 月份漲幅是 0.25%，核心消費者物價指數不但沒有漲，反而下跌了 0.05%。所謂的核心消費者物價指數就是剔除了蔬菜、水果、水產及能源，換句話說，這些蔬菜、水果、水產及能源就是電價及油價，是嗎？剔除電價、油價之後的指數反而是下跌的，可能一般社會大眾有感的是電價漲了、瓦斯漲了、水價漲了，油價漲了或蔬菜水果漲了，這些可能都是他每天接觸、每天要到市場上面對的價格，所以簡單的解釋，非核心消費者物價指數可能才是一般社會大眾比較有感的指數，是否可以這樣解釋？

石主計長素梅：事實上，我們這些數據通通都有。剛剛委員提到 2 月份的數字，因為今年與去年的過年，一個是在 1 月，一個是在 2 月，所以比較的基礎不同……

蔡委員正元：本席現在不是在討論為什麼這個指數會漲這麼多或跌這麼多，而是純粹就人民的感受而言，顯然這幾項物價漲了，與一般的核心消費者物價指數或非核心消費者物價指數有差距，本席現在只是解釋指數的現象，不是在比較基礎的問題，其實比較基礎都是一致的。目前譬如某某基金會等消費者團體提出來討論的才是人民有感的項目，所以有感的項目才是政府決策的焦點與要關心的對象。

再者，你還列出 20%最高所得家庭所承受的消費者物價指數是什麼、20%最低所得家庭所承受的物價指數是什麼、以及中間 60%中產階級所得家庭面對的物價指數是什麼，其中 20%最低所得家庭承受的物價漲幅是 1.15%，換句話說，比你的綜合性物價指數 0.25%還要來的高很多，本席這樣解釋是否正確？也就是最低所得家庭承受的物價指數壓力高於你剛才所講的平均 0.25%。

石主計長素梅：我們每個月在新聞稿上都會公布。

蔡委員正元：本席現在這樣解讀是否正確？

石主計長素梅：是。

蔡委員正元：問題不在於哪一個月與哪一個月比較。20%最高所得家庭，也就是所謂的上層階級，它的物價指數沒有漲，反而下跌了 0.09%，本席這樣解釋是否正確？這表示 2 月份的狀況是高所得家庭的物價下跌，而低所得家庭的物價上漲，兩者的差距是 1.15%加上 0.09%，換句話說，兩者的差距是 1.24%。如果消費者物價指數去除以他們的名目所得，也就表示低所得家庭的實質所

得快速下跌，高所得家庭的實質所得快速上漲，這就代表了所得正在惡化當中。

石主計長素梅：因為最近的蔬果漲幅很大，所以就低所得家庭而言，才會算出如此的結果。

蔡委員正元：事實上，觀察到這樣的現象之後，主計處就應該把它做成一個比較嚴謹的警訊，因為主計處就像負責氣象預報的中央氣象局，你們就是探討人民生活圖像的一個氣象單位，應該要馬上向行政院做出提醒。

石主計長素梅：我們每個月都有公布。

蔡委員正元：你們不能僅止於公布，本席舉個例子，過去有人提議發放老農年金要跟著物價指數調整、發放低收入戶或殘障者津貼要依物價指數調整，如果物價指數是依平均物價指數來調整，而不是依低所得家庭的物價指數調整，以 2 月份的狀況而言，不就變成相對剝削了？

石主計長素梅：所以我們現在都有發布這些數據，提供各個部會做為施政參考。

蔡委員正元：有的部會或許沒有看到或是看不懂，你們要負責提醒。

石主計長素梅：是。

蔡委員正元：本席這樣的說法是否正確？

石主計長素梅：我們都有發布……

蔡委員正元：就像是氣象局發布明天氣溫多少，出門是否要多加兩件衣服等等，氣象局長都會提出來講，甚至是哪邊可能有土石流發生，建議大家不要去那個地方，不能只提會有土石流發生，卻沒有建議是否能夠去某地。本席現在所講的就是這個觀念。

現在你要編列的國民幸福指數中有許多項指標，為什麼沒有納稅的痛苦指數？

石主計長素梅：事實上，OECD 他們也研究了 10 年，從去年才開始發布，一共有 11 個領域、22 個指標。因為它是國際所列的比較指數，所以並非所有的項目我們都有，實際上也還要再進一步調查。其實，同時做出這個指標的話，當然是方便國際的比較，另外還要……

蔡委員正元：如果本席沒有記錯的話，日本就有將納稅的痛苦指數編列進去，列出這個項目對台灣未必不利，因為我們的租稅負擔率幾乎是全世界最低的。

石主計長素梅：日本研究的項目共 100 多項，我們現在為利國際比較，所以參考 OECD 的 22 個項目，但是他們也有輔助的指標。

蔡委員正元：有些東西對我們可能不適合吧！

石主計長素梅：除了這個指標之外，我們另外也蒐集各方的意見，就是有關的輔助指標，看看哪些應該要列進去，以符合我們的國情需要。

蔡委員正元：你目前採用的指標只是建議而已嗎？純粹是 OECD 的？

石主計長素梅：我們現在只是列……

蔡委員正元：可是我們的國情與 OECD 國家有相當的差距。

石主計長素梅：所以我們的同仁目前也正針對所有的定義做詳細的了解。

蔡委員正元：譬如環境品質，你只列出空氣品質，但是在台灣的噪音品質卻是更嚴重的問題？

石主計長素梅：是，環境品質這個部分……

蔡委員正元：其實台灣和日本一樣比較擁擠，而日本就有將噪音品質擺上去。我們台灣是海島型的

氣候，颱風一來空氣就相對乾淨很多，每次污染很嚴重時，等到颱風一來就變得很乾淨，平均起來當然不會差，只是平常的日子就很難過。

石主計長素梅：我們會參考大家的意見，建置有關的輔助指標。

蔡委員正元：只怕編出來的指數顯示台灣幸福指數非常非常高，屆時將會被修理得很慘，甚至被批評你是不食人間煙火，那你豈不是很冤枉？

石主計長素梅：謝謝，我們會蒐集各方的意見，並邀請專家學者討論，確定之後再編。

蔡委員正元：謝謝。

主席：下一位委員質詢之前，本席要先徵求各位委員的意見，現在時間是 11 時 44 分，即將到達原來表定要休息的時間，為了讓時間的運用更有效率，我們中午是否就不休息，把下午 2 點半的會議提前繼續進行，讓所有的委員詢答完畢，接著處理提案之後再散會？這樣一來大家就不用多做往返，時間上也可以有效的利用，如果大家同意的話，我們就繼續詢答到今天整個會議結束。我們中午訂了便當，因為已經接近中午 12 點鐘，大家拿到便當之後，沒有詢答的同仁可以在原位置上用餐，請大家用餐時保持會場的秩序。

接下來請費委員鴻泰質詢。

費委員鴻泰：主席、各位列席官員、各位同仁。今天多位委員都提到馬總統要訂定的國民幸福指數，然而，與幸福指數相對應的就是痛苦指數，而行政院主計處所公布的痛苦指數，很簡單，就是失業率加上通貨膨脹率，請問你認為這個公式好不好？

主席：請行政院主計總處石主計長答復。

石主計長素梅：主席、各位委員。當然，這個合計數有時候……

費委員鴻泰：本席念的是統計，請問你認為這個公式好不好？你搖頭是什麼意思？不知道怎麼講，還是不好？

石主計長素梅：我們比較不用這樣，因為……

費委員鴻泰：這是你們公布的。

石主計長素梅：對，但那是因為美國他們……

費委員鴻泰：你們如果不用的話，為什麼要公布？

石主計長素梅：我們是公布個別的……

費委員鴻泰：請蔡處長來回答。

主席：請行政院主計總處綜合統計處蔡處長答復。

蔡處長鴻坤：主席、各位委員。我們公布的消費者物價 CPI 或失業率，主計處並沒有把它們加起來。這項指標是美國總統雷根在競選的時候提出來，所以經濟學家就用很多，把兩者加起來。

費委員鴻泰：你們在胡說八道！18 年前本席還在學校教書，後來第一次出來參選時，本席就公布台北市的痛苦指數，當時本席用的是比較複雜一點，類似 OECD 有多少個指標、多少個領域，而且採用了一個特別的模式來做。沒想到，當時行政院主計處和台北市主計處居然批評本席做出來的痛苦指數不符合你們公布的標準，你們認為痛苦指數應該是這兩者相加，這是當時令本席印象非常深刻的事，你可以去翻翻 18 年前的報紙，這是你們公布的資訊，在你們網站上也都有。

主計長，許多國家都在使用這個公式，你認為它好不好？不好的原因是什麼？好的原因又是什麼？其實本席在幾年前就曾經問過你這個問題，好在哪裡？不好在哪裡？為何人家當時要這樣訂定？主計長，本席在市議會也問過你這個問題，而且不只問過你兩次？你剛到台北市政府服務時，本席當時也在台北市議會服務，所以本席問過你好幾次，這個公式好不好？因為本席採用另外一個公式，卻被你們批評為不專業，本席可是統計學的教授，而這個公式究竟好或不好，你們根本就不知道！感覺起來太簡單，好像沒有 *fu* 的感覺，是不是如此？總統現在要你們訂出幸福指數，你們要怎麼做？你剛才是否說要參考 OECD？

石主計長素梅：是，準備參考。

費委員鴻泰：OECD 分為 11 個領域 22 個指標，請問，如果你用了 OECD 訂出指數之後，人民會有什麼感覺？

石主計長素梅：所以我們還要再蒐集各方的意見。

費委員鴻泰：你要怎麼做？比它還要複雜，或是比它還要簡單？

石主計長素梅：除了這些項目，當然我們要逐項……

費委員鴻泰：剛剛很多委員認為，如果將大家的意見通通都納入，那就絕對不是只有 11 個領域，更何況，按照主計長說的，還要分為婦女、兒童、勞工等等，那麼領域就多了。從統計分析的角度來看，OECD 分為 11 個領域 22 個指標，但是，不丹用的快樂指標就有 9 大類別 72 個指標，如果用 72 個指標做出來的指數，你覺得有什麼意義嗎？就好像我們要預估股市，如果用回歸模式來做，我的變數有 100 個，我的 *r square* 高達 90%，根本就沒有什麼意義。如果說 *r square* 是 80%，可是我的變數只有 2 個，你認為是否有意義？這兩者你要挑哪一者？不要光搖頭，真的，今天是婦女節，應該要對你很尊重，況且我們也都很熟了，但是，這個專業問題還是得要回答，你們主計處必須要好好想一想。

如果我們衡量後決定參考的東西是 *r square*，用 100 個變數估計出來的 *r square* 是 90%，用 2 個變數估計出來的 *r square* 是 80%，這時你就要拿捏到底是要採用哪個模式了。另外還有一個問題，那就是我們所講的資料分成兩大類，一類是數量的 *quantitative*、一類是數值（*qualitative*）的，兩者是否可以同時混用，尤其是 *qualitative data* 如何去量化，在這邊有很多的學問。主計長不能只有笑一笑而已。本席剛剛問到痛苦指數為什麼用 2 個變數，而不用 200 個變數，原因就是它比較好懂，可是隨著時代進步，它並沒有什麼感受！所以 18 年前本席提出類似 OECD 的模式，居然被你們行政院主計處與台北市主計處批評，現在回過頭來，本席就用當時你們批評我的方式來批評你們，這樣的痛苦指數好不好？

你剛剛提到很多都是 OECD 的模式，衡量出來之後你會碰到兩個問題，如何量化以及如何把數值與數量的兩個 *data* 混在一起用，這是在統計學上很難解決的問題。其次，你使用那麼多的變數，不容易讓人家了解。目前你們正在進行馬總統要求你們做的指數，而本席也找了幾位經濟學家與統計學家正在進行這個研究，我們來比比看，到時候人民會比較喜歡誰做出來的結果。當時批評本席的那些人不知道是否還在，不過，你們真的還是要認真思考，訂定這個指數不是光講參考 OECD 即可，要拿出方法來，絕對不能沒有方法。憑良心講，聽了你的說法之後，本席認

為你們的方法就是沒有方法。

最後再問主計長及審計長一個問題，其實這個問題也問過你們好幾次了，甚至兩年前本席也曾經向馬總統及當時的吳院長提過，那就是關於你們內控內稽的問題。本席希望行政院各個單位或政府的各個單位簽署內控聲明書，就像政府單位要求上市上櫃公司簽署公開聲明書一樣。你們對上市上櫃公司要求那麼嚴格，同樣的，人民繳了那麼多錢讓政府施政，總要知道施政內容好或不好。憑良心講，我們審查預算時也是一樣，審預算的時候比較嚴格，但是審查決算的時候，只有審計長上來報告，行政單位的首長似乎就不需要負責任了，這是我們制度上的瑕疵。本席在總質詢時也曾經問過，你們的推動及督導小組要求提出健全內控實施的方案，憑良心講，內控可以要求，但是如何評估這個內控好不好，當然就要靠所謂的內稽，所以內稽一定要有人負責。本席在此要再強調一次，雖然你們兩位都聽我提過很多次了，本席要求行政院的三級單位，如果要求到二級單位也就是各個部會，對你們而言可能比較困難，因為像交通部、農委會或教育部，他們的預算那麼大，很難要求每個部長都能了解所有的預算，尤其財務方面的東西又很困難，但是本席要求三級單位的單位首長、單位副首長、會計主任或會計長，總該要簽個字吧！你們要求上市上櫃公司那麼嚴格，同樣的，立法院也應該嚴格要求監督你們所花的每一分錢，單位首長是否確實了解施政效率、是否有舞弊情況等等，單位首長或會計主任總應該清楚這些事情，不能將審預算審決算的責任都丟給審計部，而那些單位首長根本搞不清楚，甚至也不出席。因此本席會用立法的方式進行，絕對不要認為本席是玩假的，單位要簽內控聲明書、首長要負責任，本席在此提出這項具體要求，兩位首長是否有什麼意見要表達？

石主計長素梅：委員說的對，這點當然相當重要，不過，內控聲明書的簽署還是需要經過評估，重要的是機關要落實自我檢查以及內部稽核等監控機制，這樣首長才能夠有充分的佐證，我們會朝這個方向努力。

費委員鴻泰：本席在此具體的要求，當然這也會牽涉到你們的研考會、人事處，因為這是與人事行政局相關的問題，目前我們正在執行 101 年的預算，所以本席要求從 102 年的決算就要開始簽署，其實也就是給你們 2 年的時間去推動。本席在上一個任期講過，只要讓本席這一任當選，本席一定會在任內將它落實，不要懷疑我們的決心。

主席：我們也很期待看到費鴻泰版的國民幸福指數，主計處也要好好加油，謝謝。

接下來登記質詢的羅委員淑蕾、楊委員瓊瓊、廖委員正井、許委員忠信及蕭委員美琴均不在場。

現在請黃委員偉哲質詢。

黃委員偉哲：主席、各位列席官員、各位同仁。剛剛好幾位委員都提到關於幸福指數的問題，其實這是總統的一個說法，而站在執行面的你們若是將這個公式弄得很複雜，當然，王道是什麼？王道是老百姓覺得很快樂。老百姓要求的是有工作做、生活過得下去，這樣就好了，其實這很簡單，可是你們現在編一大堆很複雜的品項，什麼幸福指數等，如果幸福指數弄得很高，但老百姓還是不滿意，那也沒有用啊，就像國王的新衣多好看！但老百姓說國王沒有穿衣服，官方將幸福指數編製得再華麗，再怎麼修正指標，讓它看起來好看，就如同經建會公布景氣燈號一樣，即使你

們說是綠燈，但老百姓的感覺並不是這個樣子，所以也是沒有用的，如果你們要編製，剛剛費委員也說了，不如讓它簡化，能夠跟老百姓的觀感扣在一起、感受一致，這樣幸福指數的編製才有意義。

其次，我想請問另一個問題，主計處在做經濟成長的估計與預測時有沒有考量到瘦肉精問題的衝擊，以及禽流感可能對產業帶來衝擊？整個養雞及養牛產業，甚至造成許多民眾的疑慮，因而改變消費行為、習慣或消費量，影響到餐飲業、下游的飲品業，有沒有或會不會將這個因素考量進去？

主席：請主計處石主計長答復。

石主計長素梅：主席、各位委員。最近發生的這些情況，當然我們對於經濟成長率、物價等都會定期發布，下次發布的話有關的影響結果就會顯示出來。

黃委員偉哲：會顯示出來？

石主計長素梅：對。

黃委員偉哲：你們會將這因素一併考量？

石主計長素梅：會顯示出來，當然，比方牛肉的問題，消費者或許會改為用其他的品牌或改吃其他的東西，所以影響有正面、負面的。

黃委員偉哲：對於產業，比如對牛肉、禽類產品的外銷，現在雞蛋也不能外銷，外國把我們的下架了，雞肉的外銷也停止了，這些對產業都會產生衝擊，對業者或農民都會產生影響。

石主計長素梅：對，這些影響我們下次發布時就會納入了。

黃委員偉哲：就會納入了？

石主計長素梅：是。

黃委員偉哲：下次發布是什麼時候？

石主計長素梅：下次的經濟成長預測是 4 月 30 日。

黃委員偉哲：所以這兩個因素會考量？而且這因素是持續發酵中。

石主計長素梅：對，當然我們會……

黃委員偉哲：謝謝。接下來請教林審計長。你們公布 100 年度 1 億元以上公共建設各主管機關執行情形，執行率最低的，第一名是體委會，第二名是國防部，體委會執行率只有 50%，國防部的執行率只有百分之七十多，大約百分之七十五還是七十六，今年是倫敦奧運，可是我不知道體委會是為什麼，可能是因為他們的機關即將併入教育部或是怎麼樣，推動起來好像有氣無力，這樣會不會影響我們整體體育推展？硬體的館舍不見得能代表一切，但是對於選手的培訓卻是因素之一，你們對於體委會這樣的執行率及心態有沒有進一步要求體委會改善或要求監察院做出相關措施？

主席：請審計部林審計長答復。

林審計長慶隆：主席、各位委員。對於各機關重大公共建設還有振興經濟的公共建設計畫方案，除了由行政院公共工程委員會來列管以外，本部也將其當成監督預算執行的重要項目，所以在本部全球資訊網站上每 3 個月對各部會的執行進度都會加以揭露，當然在揭露之前我們會針對執行缺

失或進度落後的發函……

黃委員偉哲：對這兩個部會你們有沒有做什麼動作？

林審計長慶隆：在年度終了，對這種進度執行落後的部分要看看有沒有人力不可抗因素或執行不力，如果是執行不力的話……

黃委員偉哲：你們年度終了是 12 月 31 日，現在已經 3 月了。

林審計長慶隆：我們正在查機關 100 年度的決算，進度落後若是人為未盡職責因素，如果比較重的話，我們會移送到監察院做進一步處理。

黃委員偉哲：估計起來，現在如何？

林審計長慶隆：體委會部分比較重要的計畫，如改善國民運動環境、打造運動島的一些計畫，如補助各地方政府做一些運動中心，這中間就估計補助計畫的進度……

黃委員偉哲：他們的回答你們接受嗎？

林審計長慶隆：有關運動中心的建造，我們從幾個角度，第一個是補助計畫，如果我們覺得跟他們原來補助地方政府的計畫……

黃委員偉哲：體委會的執行率只有 50% 嘛，你們一定會去函要求解釋嘛。

林審計長慶隆：對。

黃委員偉哲：他們的解釋是如何？你們接受嗎？你們這樣容易打發？

林審計長慶隆：有部分不接受。這案子事實上我們已經移送到監察院了。

黃委員偉哲：已經移送了？

林審計長慶隆：已經移送監察院，監察院也督促行政院，由行政院來督促體委會要加快執行腳步，我們現在正在查他們的決算，到年度終了，如果有具體違失，我們也會進一步請他們查處責任。

黃委員偉哲：相關人員？

林審計長慶隆：對。

黃委員偉哲：我覺得這部分要盯，尤其今年又是倫敦奧運年，到時候若成果很糟糕，相關人員卻升官的升官、發財的發財，機關也不見了，你們在這邊講半天也沒有用啊，是吧？

林審計長慶隆：確實。

黃委員偉哲：所以我覺得這部分你們要盯緊一點，好不好？

林審計長慶隆：好。

主席：接著輪到質詢的蔣委員乃辛、江委員啟臣、蔡委員其昌、黃委員昭順、李委員昆澤、劉委員權豪、楊委員麗環、盧委員嘉辰、鄭委員天財、林委員岱樺、管委員碧玲、鄭委員汝芬、江委員惠貞、蘇委員清泉、林委員國正、徐委員耀昌、吳委員育昇、陳委員亭妃、簡委員東明、林委員滄敏、潘委員孟安、呂委員學樟、呂委員玉玲及陳委員淑慧皆不在場。

報告委員會，第一輪登記的委員都已經詢答完畢，第二輪有羅委員明才想要質詢，現在徵求大家意見，是不是讓羅委員進行第二輪質詢？

請羅委員明才質詢

羅委員明才：主席、各位列席官員、各位同仁。就在上次我們提出庶民經濟，希望多多感受基層士

農工商各行各業的心聲，後來我們也積極推動幸福指數，我想請教相關的問題。我們看到整個薪資結構，這二、三十年來努力賺的薪水跟以前有沒有什麼不一樣？

主席：請主計處石主計長答復。

石主計長素梅：主席、各位委員。我們是按月在發布薪資的情況，就是工業及服務業員工薪資，就平均薪資來看，確實是增加的，不過因為物價因素，使得實質經常性薪資、平均薪資都增加不多，所以……

羅委員明才：平均薪資有增加嗎？增加多少？

石主計長素梅：有。

羅委員明才：跟什麼時間來比？

石主計長素梅：就 100 年的平均薪資而言，是四萬五千多元，當然這是歷年最高的平均薪資。

羅委員明才：跟 20 年前比的話……

石主計長素梅：20 年前是兩萬六千八百多元，這是 80 年時候的。

羅委員明才：這表示有很大的進步，但民眾卻一點點都沒有感覺到，而且感覺上痛苦的聲音越來越多，比如我們今天開會開一整天，外面也因為瘦肉精的問題很多人在抗議。講到這個我想請教一下，如果牛肉部分我們採取很嚴格的零檢出方式來限制，對我們國內經濟成長會不會有影響？因為這幾天我們聽到，如果以很嚴格的方式來拒絕美國，未來可能會受到經濟上一些不理性或不友善的對待，這些如果整個算進去的話，對我們的經濟成長率及你手邊的數據會不會有影響？

石主計長素梅：瘦肉精的事件當然對生產是沒有影響的，美牛是進口的，但是受影響的產業，像餐飲業等或許有一些影響，不過，瘦肉精對進口地區別的消長，還有肉品間的替代性消費等都有可能產生影響，所以正面、反面等綜合影響的結果，下一次的經濟成長在 4 月 30 日會發布，那時就可以反映進來。

羅委員明才：所以你覺得沒有太大的影響？

石主計長素梅：應該是有正面、負面的。

羅委員明才：正面多還是負面多？

石主計長素梅：到時候整個評估之後，下一次的經濟成長預測時就會反映進去了，而下一次是在 4 月 30 日發布。

羅委員明才：嚴格實施對國內農民會有什麼影響？例如對養豬的、養雞的會不會有影響？

石主計長素梅：影響多少還是要評估，因為現在都還在進行中，政策上都還在做一些……

羅委員明才：本席要提醒主計長及相關行政團隊，對於影響到底大不大、大到多大的問題應該未雨綢繆，要充分溝通，甚至早就應該下鄉宣導政策目標、相關影響了，讓他們了解。

石主計長素梅：事實上，相關部會就這件事的影響度等都緊鑼密鼓在做評估、分析、說明，剛才委員提到對於經濟成長率的影響問題，我們會在 4 月 30 日發布的數據中顯示出來。

羅委員明才：如果我們嚴格拒絕，採取零檢出方式，對美國和臺灣的貿易會不會有什麼相關性？

石主計長素梅：到時候會綜合了解各部會對於各情況的影響結果，但目前我還沒有這個數據。

羅委員明才：這個已經很久了。

石主計長素梅：是。

羅委員明才：都沒有什麼腹案、備案嗎？

石主計長素梅：對於這事情的處理，相關部會都在研究之中，就是看看怎麼樣來處理，所以……

羅委員明才：進度要快一點，這有如燃眉之急，去總統府好幾趟了，開會也開了好幾趟了，結果大家對此好像也沒有很警覺。

石主計長素梅：各部會都有在密集研究看看怎麼樣處理。

羅委員明才：現在講的幸福指數其實全部都要納入，我們吃的東西安不安全、幸不幸福，這有沒有相關？比如今天是婦女節，婦女的就業情況、就業率，及領到的薪資有沒有同工同酬，也應該納入幸福指數。

石主計長素梅：像就業率，OECD 那個本來就是他們的指標之一，那就是現在……

羅委員明才：今天是婦女節，主計長，婦女節你高不高興？有沒有覺得很幸福？

石主計長素梅：不錯。

羅委員明才：很幸福、很不錯？

石主計長素梅：是。

羅委員明才：吃牛肉時會不會擔心有瘦肉精？

石主計長素梅：我本來就沒有吃牛肉。

羅委員明才：但吃牛肉的人很多，幸福指數事實上感覺滿廣的，但我們上次在提時好像並沒有很具體的方案，像上次講的庶民經濟、幸福指數，很多都很抽象，到現在也沒有很明確的數字來告訴我們怎麼樣來做依據，你們要有個確實的數字出來，才可以讓很多行政團隊官員知所遵循，譬如選舉前到現在，瓦斯已經悄悄上漲，主計長，你知道現在價格多少嗎？漲了多少，你知道嗎？不知。再請教一下，石油在選舉前也稍稍上漲了，漲了多少，你知道嗎？比率是多少？相較之下，薪水都沒有漲，所以老百姓心中的痛苦越來越深。

石主計長素梅：瓦斯的部分今天 1 到 2 月跟去年同期比是上漲 14.58%。

羅委員明才：這部分漲了，但薪水並沒有漲。還有什麼東西漲？衛生紙有沒有漲？紙類好像也都漲了。

石主計長素梅：我們的新聞稿對每個項目都有發布。

羅委員明才：全部都在漲，有什麼是跌的？

石主計長素梅：有，我們對於漲得厲害、跌得厲害的都有……

羅委員明才：你舉例，隨便講兩個跌的東西。

石主計長素梅：可以，跌的部分像……

羅委員明才：要跟我們生活有關的，我要看你們平常到底有沒有蒐集資料。

石主計長素梅：有，1 到 2 月來看的話，蒜頭是跌的。

羅委員明才：謝謝你，我一個月吃一粒蒜頭，好高興！終於有一個東西是跌的。

石主計長素梅：香蕉也是跌的，跌 44%，還有番石榴也是跌的。

羅委員明才：我們把自己的快樂建築在蕉農的痛苦上，講了兩個東西，香蕉跌很多。我對之前蕉農

上街頭一事還記憶猶新，蕉農可以說是欲哭無淚，結果統統在漲，跌的就剛好是這兩個，犧牲的是農民，希望未來對農民能多照顧一下，不要像抽籤，做農的不會去抽籤、抽股票，會去抽籤、抽股票的那些人，王品股票一張賺 47 萬，而老農及那些不懂得抽籤、抽也抽不到的人，卻永遠賺不到大塊的，所以請主計長把這個數據做詳實一點，提供給政府各部會作為行政上的依據，看看哪個弱勢族群應該多照顧一點？現在電價好像也要漲價，如果電價漲個 10%或 20%，這樣他們負擔得了嗎？主計長，你知道電價開始醞釀要悄悄上漲了嗎？你認為會不會對我們的 GDP 有什麼影響？

石主計長素梅：會有影響。

羅委員明才：有多大的影響？

石主計長素梅：假設電費漲 10%對 CPI 的影響是 0.35……

羅委員明才：你先講 20%好了，因為是要漲 17%或 18%。

石主計長素梅：如果漲 10%對 CPI 的影響是 0.356%，

羅委員明才：如果漲 20%就乘以 2 了？

石主計長素梅：對。

羅委員明才：這樣影響大不大？

石主計長素梅：大。

羅委員明才：非常大？

石主計長素梅：是。

羅委員明才：好。我希望你們該準備的以及對平常的沙盤推演都要瞭若指掌。

石主計長素梅：我們的數據都有發布新聞稿及上網，以便提供給大家參考。

羅委員明才：也希望你們提供給高層，這樣討論的時候可以拿出來做詳細的了解。謝謝。

石主計長素梅：好，謝謝。

主席：報告及詢答完畢，委員質詢未及答復部分，請相關主管機關於一週內以書面答復。委員質詢中要求提供之相關資料，亦請於一週內送交本委員會，並分送相關委員。

現在有臨時提案 12 案，按照我們的議事規定會先請議事人員宣讀，宣讀完之後再進行協商。因為財委會委員都很用功，所以今天有 12 個臨時提案要宣讀，如果等宣讀完再進行協商，這樣滿浪費時間的，所以我想徵求各位委員的同意，因為開會開得長，並不表示厲害，效率更為重要，所以能否請議事人員在宣讀過程中，我們同時進行協商，這樣可以節省開會的時間。現在請議事人員一邊宣讀，我們一邊進行協商。謝謝。

一、我國就業者之定義為年滿 15 歲且符合下列情形之一者：(1)從事有酬工作（不論時數多寡），或每週工作 15 小時以上之無酬家屬工作；(2)有工作而未做之有酬工作者；(3)已受僱用領有報酬但因故未開始工作者，均視為就業者。以此計算我國就業率因背離人民真實感受而缺乏實質意義與參考價值，特建請主計總處義務主動按期公布就業者中「低於勞工每月最低薪資的就業人口」有多少人？及占總就業人口比例為何？

提案人：許添財 盧秀燕 李應元 吳秉叡

二、委員許添財等人，鑑於目前主計總處官網上所提供之各政府統計資料零亂不堪，其供查詢方式更落伍煩複，不說一般民眾即使專業人事在使用上亦極其不便。尤有進者，目前智慧手機之使用已趨於普遍，更應建立政府統計資料庫之 APP，方便民眾利用手機進行各項政府統計數據及新聞稿之查詢下載，特建請主計總處速予檢討改善，並於一年內提供立法院財政委員會其成果報告。

提案人：許添財 盧秀燕 李應元 吳秉叡

三、本院賴委員士葆等人，為隨時隨地需供民眾查詢與了解物價變動資訊，爰提案建請主計總處於今年開發物價 APP，供民眾免費下載，俾便作為民眾消費之重要參考。是否有當？敬請公決。

提案人：賴士葆 盧秀燕 費鴻泰 翁重鈞 林德福
羅明才

四、本院賴委員士葆等人，針對近二年物價連翻漲所引發的民怨，為有效掌控物價波動的原由與合理性並加以因應，爰提案要求主計總處今年起每半年進行大規模的市場末端商品訪價，定期召開聯合記者會，將政府各部門物價波動調查結果及因應措施，明確告知民眾，以使人民能切身感受政府對因應物價上漲之積極處理態度與相關決策，落實有感政府之施政精神。是否有當，敬請公決。

提案人：賴士葆 盧秀燕 費鴻泰 羅明才 林德福
翁重鈞

五、本院賴委員士葆等 5 人，鑒於馬總統與行政院相繼提出 iTaiwan 及數位公民權的政策主張，為使國民幸福指數之指標訂定能真正反映人民幸福感受，爰提案建請主計處將與數位公民權有關之指標，如民眾免費使用寬頻上網率、寬頻上網速度、上網費率等，納入國民幸福指數，以貫徹政府極力推展 iTaiwan 及數位公民權之政策美意。是否有當？敬請公決。

提案人：賴士葆 費鴻泰 翁重鈞 盧秀燕

六、本院盧委員秀燕，針對主計處業務報告公布之經濟成長、物價變動概況等數據，用以表示國內經濟成長狀況。本席認為主計總處應「同時」公布國民平均薪資、經常性薪資的變動比率，如此才能與經濟成長率做比較，了解經濟成長的背後，國民薪資所得是否有所提高或降低，敦促政府相關單位正視追求經濟成長時所衍生的相關問題。

提案人：盧秀燕 羅明才 費鴻泰 翁重鈞 李桐豪

七、本院盧委員秀燕，針對馬總統英九於今年大選期間表明 GDP 的成長並非國民幸福的唯一指標，若當選將研議公布「國民幸福指數」。惟婦女、老人及兒童在社會中處於相對弱勢的地位，此將影響這三類人口的幸福感受。故本席認為主計總處除應儘速公布「國民幸福指數」，並應將「國民幸福指數」再分為全民、婦女、老人及兒童這四類，同時婦女幸福指數應於每年 38 婦女節前夕公布，而兒童幸福指數應於每年兒童節前夕公布，以期政府相關單位能正視並改善台灣社會中弱勢人口的幸福與權益。

提案人：盧秀燕 費鴻泰 羅明才 李桐豪 翁重鈞

八、本院委員盧秀燕等人，有鑑於審計部公布九十九年度地方政府決算審核結果年報，我國地方政府九十九年度舉債一千八百二十五億元，公共債務餘額更是高達八千一百零二億元。為使民眾瞭解各縣市政府負債狀況，促使地方首長警惕財務困窘問題，爰此，本席要求主計總處比照國債鐘制度，立即於三個月內公布「地方債務鐘」，且每年至少須例行發布乙次，透明化各地方政府財政現狀，達全民監督，減緩負債惡化之效。。是否有當，敬請公決。

提案人：盧秀燕

連署人：費鴻泰 羅明才 李桐豪 翁重鈞

九、財政部為庶政之母，財政健全與否攸關國政成敗、人民禍福，特建議審計部應針對民國 98 年行政院核准財政部辦理之「中長程財政健全方案」，嚴加審計其執行績效；尤其在中央政府一年以上公共債務比率已高達 37%以上之際，更須連同「潛藏性負債」變化一併調查研析，以防脫債藏債，並向立法院財政委員會於各會期初提出審查報告。

提案人：許添財 吳秉叡 李應元 盧秀燕

十、針對「審計部業務報告」表示，已對籌辦建國一百年活動相關經費執行情形專案審核，將併同於 100 年度決算審核報告中提出，特請就中有關文建會、內政部、國營事業對全國各里、社區及寺廟活動或演出之補助，依縣市別分，依演出團體分（列前十名）做調查統計，並與前年度比較，向立法院財政委員會提書面報告。

提案人：許添財 吳秉叡 李應元 盧秀燕

十一、依審計部報告指出，民國 100 年度考核各機關之績效，核有未盡職責或效能過低情事，依審計法第 69 條規定，通知其上級機關妥處，並報告監察院者 95 件；其效能過低係因制度規章缺失，提出重要建議改善意見於各該機關者 58 項。惟後續對行政機關的實質懲處效果以及對政府改善的效能究竟多少？恐怕向為輿論對決算監督批評為「雷聲大，雨點小」的主因，爰此建議請審計部研議「決算法」相關條文修正建議，交立法院財政委員會作為立法院未來修正「決算法」之參考。

提案人：羅明才 薛 凌 李桐豪 李應元 費鴻泰
盧秀燕 翁重鈞

十二、台中等五都都已升格為直轄市，原隸屬教育部之國立高中職如要移撥入給五都，則應隨同撥交相關預算補助及財產過戶，主計總處應特別督促教育部進行上述作業。

提案人：盧秀燕 蔡正元 翁重鈞 費鴻泰

主席：請議事人員宣讀臨時提案的協商結論。

協商結論：

第一案照案通過；第二案照案通過；第三案照案通過；第四案第二行「要求」二字修正為「建議」後通過；第五案第三行的「主計處」更正為「主計總處」後通過；第六案第一行的「主計處」更正為「主計總處」後通過；第七案第五行倒數第三個字「認為」兩個字修正為「建議」後通過；第八案撤案；第九案照案通過；第十案最後一行「並與前年度比較」幾個字刪除後通過；第十一案照案通過；第十二案照案通過。

主席：請問各位，對以上協商結論有無異議？（無）無異議，通過。

我們要特別謝謝費鴻泰委員及羅明才委員都堅持到最後，協助我們會議進行到結束，而且今天兩個部會的同仁也都辛苦了。一般來說，主計跟審計好像是國家的冷衙門，但我們也要勉勵主計和審計同仁，絕對不要看輕自己，除了能夠忠實執行國家的任務以外，也應該要有一些創新及更加勇於承擔的一些觀念，希望大家能夠更加努力來為國家人民做事。

今天的議程處理完畢，現在已經將近 1 點，主計長和審計長很辛苦，到現在都還沒有吃飯，但我想今天議事的處理方法，可以讓你們的時間運用得更有效率。現在散會。

散會（12 時 52 分）

本期委員發言紀錄索引

立法院第8屆第1會期外交及國防委員會第2次全體委員會議紀錄	
邀請外交部部長楊進添作業務報告，並備質詢	
(頁次：1－48)	
發 言 者	林郁方（主席）、蔡煌瑯、陳鎮湘、蕭美琴、詹凱臣、賴士葆、陳亭妃、馬文君、江啟臣、孔文吉、黃偉哲、陳唐山、林鴻池、邱議瑩

立法院第8屆第1會期內政委員會第2次全體委員會議紀錄

邀請行政院大陸委員會主任委員賴幸媛、財團法人海峽交流基金會秘書長高孔廉率同所屬列席報告業務概況，並備質詢
(頁次：49－110)

發 言 者

紀國棟（主席）、段宜康、吳育昇、江啟臣、黃文玲、李俊俤、張慶忠、徐欣瑩、高金素梅、張曉風、陳其邁、姚文智、蕭美琴、廖正井、許添財、黃偉哲、潘維剛、陳亭妃、陳超明、邱志偉

立法院第8屆第1會期經濟委員會第2次全體委員會議紀錄

邀請行政院農業委員會陳主任委員保基、經濟部、法務部及行政院衛生署首長，針對「政府隱匿禽流感疫情，提出專案檢討報告」，並備質詢
(頁次：111-190)

發 言 者

高志鵬（主席）、黃偉哲、蘇震清、丁守中、李慶華、許忠信、林滄敏、楊瓊瓔、黃昭順、林岱樺、徐耀昌、蔡其昌、簡東明、管碧玲、李桐豪、江啟臣、陳其邁、潘維剛、劉建國、陳亭妃

立法院第8屆第1會期社會福利及衛生環境委員會第2次全體委員會議紀錄	
邀請行政院衛生署邱署長文達等就「三管五卡政策及進口肉品檢驗機制之執行現況及檢討」列席報告，並備質詢 (頁次：191－288)	
發 言 者	田秋堇（主席）、劉建國、趙天麟、陳節如、江惠貞、林世嘉、蘇清泉、吳育仁、陳歐珀、蔡錦隆、徐少萍、吳秉叡、王育敏、羅淑蕾、李應元、李桐豪、陳其邁、楊 曜、黃偉哲、潘維剛、鄭汝芬、陳亭妃、楊瓊瓔、黃昭順

立法院第8屆第1會期教育及文化委員會第2次全體委員會議紀錄

邀請教育部部長列席報告業務概況，並備質詢

(頁次：289－380)

發 言 者

林淑芬（主席）、陳淑慧、陳學聖、陳碧涵、林佳龍、孔文吉、楊應雄、何欣純、蔣乃辛、鄭麗君、蔡其昌、呂玉玲、段宜康、邱志偉、鄭天財、楊瓊瓔、林岱樺、簡東明、劉權豪、管碧玲、黃偉哲、江啟臣、許智傑、潘維剛、林滄敏、陳亭妃、黃志雄、陳超明

立法院第8屆第1會期財政委員會第2次全體委員會議紀錄

一、邀請財政部部長率所屬機關首長暨國營事業董事長、總經理（含各轉投資事業機構公股代表之董、監事）列席業務報告，並備質詢；二、邀請行政院主計總處主計長、審計部審計長率所屬單位主管列席業務報告，並備質詢。
（頁次：381－486）

發 言 者

盧秀燕（主席）、羅明才、林德福、李應元、賴士葆、蔡正元、吳秉叡、孫大千、李桐豪、薛 凌、費鴻泰、許添財、廖正井、曾巨威、林岱樺、黃偉哲、潘維剛、翁重鈞

本期冊別	全一冊
本期期數	3946
出版日期	中華民國 101 年 3 月 23 日（星期五）
發行	立法院公報處
全年	計 8 0 期 8 折優待
訂購處	立法院公報處
地址	臺北市中山南路一號
電話	(02)23585127 (02)23585858 轉 1367 1344
網址	http://lci.ly.gov.tw