

立法院公報

The Legislative Yuan Gazette

第 101 卷第 58 期



3999 $\frac{1}{2}$

中華民國 101 年 10 月 24 日(星期三)出版

目次

委員會紀錄

101 年 10 月 3 日（星期三）

頁次

司法及法制委員會會議 邀請行政院人事行政總處人事長及行政院研究發展考核委員會主任委員列席報告業務概況、立法計畫，並作「因應政府組織改造之公務人力效能檢討改革」及「檢討性別主流化推動成效及改進作法」專題報告，並備質詢.....	(1 ~ 66)
經濟委員會會議 邀請行政院農業委員會主任委員報告業務概況，並備質詢.....	(67 ~ 160)
教育及文化委員會會議 行政院國家科學委員會主任委員列席報告業務概況，並備質詢.....	(161 ~ 244)
財政委員會會議 一、邀請財政部部長率所屬機關首長暨國營事業董事長、總經理（含各轉投資事業公股代表之董、監事）列席業務報告，並備質詢；二、邀請金融監督管理委員會陳主任委員、財政部張部長就「金融賦稅專案小組成立與規劃運作情形」進行專題報告，並備質詢（101 年 10 月 1 日、101 年 10 月 3 日為一次會）.....	(245 ~ 370)
附：本期委員發言紀錄索引	(371 ~ 374)

委員會紀錄

立法院第 8 屆第 2 會期司法及法制委員會第 5 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 101 年 10 月 3 日（星期三）上午 9 時

地 點 紅樓 302 會議室

主 席 尤委員美女

主席：出席委員已足法定人數，現在開會。進行報告事項。

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

立法院第 8 屆第 2 會期司法及法制委員會第 4 次全體委員會議議事錄

時 間：中華民國 101 年 10 月 1 日（星期一）下午 2 時 30 分至 6 時 57 分

地 點：本院紅樓 302 會議室

出席委員：廖正井 鄭天財 吳宜臻 林正二 李貴敏 尤美女 呂學樟 林國正
潘孟安 王惠美 柯建銘 王廷升 謝國樑

委員出席 13 人

列席委員：蕭美琴 林佳龍 潘維剛 陳歐珀 陳亭妃 蔡煌瑯 邱議瑩 劉櫂豪
許添財 邱文彥 黃昭順 楊麗環 盧嘉辰 陳明文 黃偉哲 吳秉叡
薛 凌 盧秀燕 邱志偉 賴士葆 李桐豪 江啟臣 徐欣瑩 徐耀昌
林明溱 紀國棟 蔣乃辛 陳鎮湘 羅明才 管碧玲 江惠貞 吳育仁
楊瓊瓊 李俊俤 蘇清泉 王進士 黃文玲 林滄敏 高金素梅 田秋堃
林世嘉 陳唐山 呂玉玲 簡東明 許智傑 林郁方 吳育昇 許忠信
高志鵬 陳其邁

委員列席 50 人

列席官員：內 政 部 常 務 次 長 林慈玲（部長請假）
總 統 府 副 秘 書 長 熊光華
法 務 部 常 務 次 長 陳明堂
法 務 部 矯 正 署 副 署 長 詹哲峯
矯 正 署 臺 北 監 獄 典 獄 長 方子傑
司 法 院 刑 事 廳 調 辦 事 法 官 何信慶
行 政 院 衛 生 署 醫 事 處 副 處 長 王宗曦
國 家 安 全 局 特 勤 中 心 執 行 長 陳冬生
行 政 院 人 事 行 政 總 處 給 與 福 利 處 簡 任 視 察 楊良彬
銓 敘 部 退 撫 司 專 門 委 員 劉永慧

主 席：尤召集委員美女

專門委員：陳清雲

主任秘書：劉彥麟

紀 錄：簡任秘書 蘇純淑

簡任編審 葉育彰

科 長 周厚增

專 員 蔡明哲

報 告 事 項

宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

討 論 事 項

併案審查委員陳歐珀等 20 人擬具「卸任總統副總統禮遇條例第四條條文修正草案」及委員林世嘉等 17 人擬具「卸任總統副總統禮遇條例第四條條文修正草案」案。

（本次會議有委員廖正井、林國正、呂學樟、柯建銘、李貴敏、吳宜臻、尤美女、吳育昇、潘孟安、王惠美、許添財、許智傑、林正二、高志鵬、蕭美琴、陳唐山、陳歐珀、林世嘉提出質詢。）

決議：一、報告及詢答完畢，另定期繼續審查。

二、委員質詢時，要求提供相關資料或以書面答復者，請相關機關儘速送交個別委員及本會。

提案

1. 鑒於司法院性別統計不足，導致司法實務缺乏性別敏感度，如夫妻剩餘財產分配請求權改成非一身專屬權後，遭銀行濫用介入婚姻、聲請宣告改用分別財產制，造成「夫債妻還」、「妻債夫還」的不合理現象，司法院卻無相關判決案件的性別統計，難以分析其中是否有特別不利女性配偶的問題，有違政府推動性別主流化之政策方針及《消除對婦女一切形式歧視公約施行法》第四條規定：「各級政府機關行使職權，應符合公約有關性別人權保障之規定，消除性別歧視，並積極促進性別平等之實現。」因此司法院實有加強各項性別統計工作之必要，爰請司法院於一個月內提出性別統計之改善計畫回覆本委員會。

提案人：尤美女

連署人：吳宜臻 潘孟安 廖正井 吳秉叡 李俊俔

決議：照案通過。

2. 依《憲法》第 8 條之規定，人民之人身自由受侵害時，得請求法院提審，又依《公民與政治權利國際公約》第 9 條規定，人身自由被剝奪時，人民有權聲請法院提審，現行《提審法》雖

已規範人民被法院以外之任何機關逮捕拘禁時，其本人或他人得向逮捕拘禁地之地方法院聲請提審，惟根據司法院統計，民國 91 年迄今，人民聲請提審之案件每年不超過 30 件，鮮少有人身自由受剝奪之人民請求法院提審，且依據現行實務界有關提審制度之解釋，將提審之請求權人限於因犯罪嫌疑而被逮捕拘禁者，實有違反憲法、國際人權公約之解釋意旨，實有完整檢討我國提審法制之必要，爰建請司法院依憲法第 8 條與公民與政治權利國際公約之規範，研議修正提審法制，以強化我國對於人身自由之保障，使我國法制更臻符合兩公約有關人權保障之規定。

提案人：尤美女

連署人：廖正井 吳宜臻 謝國樑 李俊俤

決議：照案通過。

3. 鑒於一般民事判決中涉及性侵害、性騷擾、家庭暴力等敏感資訊之判決書於對外公開時，竟未依法隱去當事人及利害關係人（包括未成年子女）之身分資訊，造成當事人心理上二度傷害及遭受親友議論的生活困擾，嚴重侵犯憲法對人民隱私權之保障，亦違反《性侵害犯罪防治法》第 12 條第 2 項：「行政機關、司法機關及軍法機關所製作必須公示之文書，不得揭露被害人之姓名、出生年月日、住居所及其他足資識別被害人身分之資訊。」，以及違反《性別平等教育法》第 22 條：「當事人及檢舉人之姓名或其他足以辨識身分之資料，除有調查之必要或基於公共安全之考量者外，應予保密。」之原則。請司法院本於「司法為民」之精神，更細膩檢討修正相關案件判決書敏感資訊公開之問題，於兩星期內提出各類案件判決書敏感資訊之隱私保護措施回覆本委員會，並函知各級法院相關人員，使司法實務更加具備性別敏感度，以保障人民之隱私權。

提案人：尤美女

連署人：吳宜臻 潘孟安 廖正井 吳秉叡 李俊俤

決議：照案通過。

4. 依《法官法》之規定，法官個案評鑑之請求，應於二年內為之，惟有人民受限於現行錄音辦法之規範，致未能保全對法官提起申訴之證據。經查，司法院現行錄音辦法係修訂於《法官法》尚未立法之時，該辦法並未考量人民依法官法請求法官評鑑之權利，爰有檢討修正之必要，建請司法院於一個月內依《法官法》之宗旨研議修正現行錄音辦法，以保障人民依法申訴法官、發動法官評鑑之權利。

提案人：尤美女

連署人：吳宜臻 潘孟安 廖正井 吳秉叡 李俊俤

決議：照案通過。

散會

主席：請問各位，上次會議議事錄有無錯誤？（無）無錯誤，確定。

繼續報告。

二、邀請行政院人事行政總處人事長及行政院研究發展考核委員會主任委

員列席報告業務概況、立法計畫，並作「因應政府組織改造之公務人力效能檢討改革」及「檢討性別主流化推動成效及改進作法」專題報告，並備質詢。

主席：現在請行政院人事行政總處黃人事長報告。

黃人事長富源：主席、各位委員。行政院人事行政總處業務報告：

壹、前言

面對全球化競爭壓力之衝擊，文官素質良窳係決定國家競爭力之關鍵因素，行政院人事行政總處（以下簡稱本總處）為行政院人事行政主管機關，如何因應時代環境變遷，強化政府人力素質及型塑優質文官新形象，已成為本總處之重要使命。為使行政院人事政策幕僚角色功能更為展現，本總處未來將更著眼於人事政策全盤性策略規劃，透過有效員額管理、統整福利給與及培育優秀公務人力等策略，使人事政策結合國家願景、社經脈動趨勢，並運用創新思維及關懷同理心，執行人事服務工作，使文官團隊發揮應有的專業功能，進而提升政府競爭力。

以下謹就本總處當前重要業務推動情形及未來工作重點，分別提出報告如下：

貳、當前重要業務推動情形

一、核實辦理各新機關編制審議及員額配置相關事宜

（一）依「同步作業，立法為準」原則配合組改進程審議新機關暫行組織法規

依行政院組織改造作業最新進度，尚未完成立法之新機關組織法案，以「審慎規劃，立法為準」、「同步作業，保持彈性」為原則，除持續推動完成立法外，配合行政院組織改造推動小組審議進程審查各新機關組織編制相關規定，持續協助各機關規劃合理員額配置，關於現職員工權益保障事項亦將全力協助。

（二）落實員額隨同業務移撥，核實執行員額總量管理

行政院組織改造業於本（101）年 1 月 1 日陸續啟動，為使機關人力能配合業務調整無縫接軌，且為民服務不中斷，對於新機關人力之配置，均係以員額隨同業務移撥原則辦理；又人力調整後，新機關於人力運用上，將朝整合進而融合之觀念，並打破藩籬及本位主義，視新機關業務運作需要，重行調整，充分運用移入人力，避免重複配置。

又為使機關員額配置合理精實，落實中央政府機關總員額法（以下簡稱總員額法），對中央政府機關之員額，採取「總量控管、彈性調整」方式辦理，於中央政府機關員額總量高限內，賦予各主管機關得於年度分配預算員額總量額度內分配所屬機關，及得依所屬業務消長及人力運用情形進行跨機關彈性調配員額之權限，以期提升各機關人力運用效能；本總處業依總員額法規定訂定中央政府機關員額管理辦法（以下簡稱員額管理辦法），並研訂落實員額總量管理精實機關人力配置策略方案，透過員額總量管理，使機關用人與人事成本結合，強化機關首長及人事主管用人成本概念，減輕政府財政負擔，並確保政府施政及業務推動順遂。

（三）辦理總員額法施行後首次全面性員額評鑑作業，協助各機關檢討人力合理配置

依總員額法及員額管理辦法規定，一、二級機關應每兩年評鑑所屬機關人力之工作狀況及員額總數之合理性，以確保機關整體策略、未來業務發展狀況及員額合理配置目的之達成，並作為

預算員額調整依據。本總處為行政院指定之員額管理專責機關，代表行政院辦理所屬各二級機關之員額評鑑工作，本年上半年（第 1 季及第 2 季）之實地及書面評鑑作業已全數辦理竣事，其中第 1 季僑務委員會等機關之評鑑作業及員額評鑑結論已全數完成，該季評鑑情形報告並已函送大院司法及法制委員會，刻正持續辦理後續各季評鑑作業，並將於本年底前完成首次全面性評鑑作業，以協助各機關透過員額評鑑機制，確實檢討員額配置是否有效落實精簡用人宗旨。

（四）落實工友（含技工、駕駛）員額精簡政策，活化工友人力運用

為落實政府員額精簡政策並兼顧原已在職工友任職權益，行政院於 91 年間陸續訂定工友員額精簡相關措施，全面管制各機關工友之進用及鼓勵退離，以溫和漸進方式逐年消化工友員額；另規範工友員額未達設置基準之機關學校，因業務需要擬進用工友者，僅得由本機關或其他機關現職工友「轉化或移撥，不得新僱」，並於員額管理辦法及中央各機關學校事務勞力替代措施推動方案予以明文規範，同時採行工友工作彈性分配、積極鼓勵工友退離、不得進用地方機關學校工友及減列 6 個月內未移撥補實之非超額空缺等強化工友人力運用措施，持續精簡工友人力。

經統計 91 年度至本年度中央機關學校工友預算員額資料，精簡總人數達 1 萬 1,598 人，呈現逐年負成長趨勢。今後本總處仍將依上開有關規定，持續落實工友員額精簡政策之執行。

二、貫徹法定進用身心障礙者及原住民族人員規定

為加強落實身心障礙者權益保障法及原住民族工作權保障法規定之進用義務，本總處均定期追蹤各機關進用身心障礙者及原住民情形，並研議改善措施，以落實上開法律之執行。截至本年 8 月止，行政院及所屬各機關（構）學校依法應進用身心障礙者人數 18,543 人，已進用身心障礙者人數 27,542 人，進用比率達 149%。另為積極落實身心障礙服公職之權利，本年公務人員特種考試身心障礙人員考試共計錄取 336 人，人數創近 3 年新高，本總處並於本年 7 月 17 日辦理錄取人員分配作業完竣，以迅速補足各機關需用人力。

至進用原住民部分，經統計截至本年 8 月止，各機關依法應進用原住民 1,822 人，實際進用 8,012 人，進用比率平均達 439.74%，除機關因臨時出缺致不足額外，均已足額進用；另為展現對進用原住民族之重視，本總處積極建議於原住民特考增設人事行政類科，並已於本年 6 月 5 日經考試院通過增訂，且本總處率先於該類科提報 2 名職缺；又本總處並於本年 8 月首度核派具原住民族身分人員擔任行政院原住民族委員會人事室主任，以展現本總處長期培養優秀原住民人才。

三、培訓優質公務人才，發展公務人員全方位視野能力

（一）賡續辦理次長級人員研習活動

為強化行政院高階人員策略性領導思維、跨域治理及政策規劃與分析能力，促進跨部會溝通協調，並瞭解國際政經發展趨勢，以應國家永續發展，強化政府競爭力，行政院核定「政務人員研習實施計畫」及「101 年行政院政策溝通研習會實施計畫」，分別辦理「高階人員如何與網路打交道研習會」、「政務人員媒體實作研習」、「高階人員兵棋推演」及「101 年行政院次長級人員政策溝通研習會」等研習活動完竣。

（二）加強辦理國家政務研究班、高階領導研究班、地方政務研究班等訓練

為培育政府高階文官領導決策人才，以因應國家永續發展需要，本總處公務人力發展中心（以下簡稱人力中心）於本年續辦「國家政務研究班」第 6 期，調訓 30 名總統府、考試院、監察院及行政院所屬各機關現任簡任第 12 職等以上人員；以及辦理「高階領導研究班」第 5 期，調訓 30 名國家安全會議、考試院、監察院、行政院及所屬 2、3 級機關現任簡任第 11 職等及簡任第 10 職等至第 11 職等之人員，課程設計均包含「國家政務」、「政策管理」及「專題演講」等 3 大單元。另為增進地方機關高階主管對當前國家政策及國際情勢發展之瞭解，並促進地方政府間跨域交流與合作，本年規劃辦理地方政務研究班，參訓人員為直轄市及縣（市）政府一級單位主管或所屬一級機關首長、副首長等簡任第 11 職等以上人員，課程設計包含移地研習、面對媒體實務演練、生命教育體驗、運用多元訓練技法等。

（三）加強地方公務人員培訓發展

為落實地方機關公務人員培育計畫，本總處地方行政研習中心（以下簡稱研習中心）所規劃辦理之訓練計有領導、管理、政策、專業、人事人員及終身學習訓練等 6 種類別，並以加強地方機關中高階人員培訓為重點，同時兼顧各層級地方公務人員專業知能及職能發展需求；另針對政府當前所推動之重大政策，規劃相關班別，以積極因應政策及地方治理需要。本年研習中心預計辦理 510 班、調訓 40,224 人次，截至 8 月底止，共辦理 431 班，參訓人數 28,795 人次，其中地方機關中高階人員培訓，辦理地方主管領導核心能力各研習班、地方政務研究班、地方領導研究班、地方機關科（課）長班、地方基層主管班、地方機關基層主管班、地方機關基層主管儲訓班及領導決策菁英論壇等，計 65 班，以提升地方治理效能。

為有效宣達重要政策及協助地方公務同仁即時掌握新知趨勢，規劃各種不同型態之專題研習課程，並儘量在地或分區辦理，以便利地方公務同仁參與學習。本年度截至 8 月底止，計辦理「巡迴研習」、「終身學習講堂」、「中興學術文化講座」等專題研習 36 班次，訓練人數 7,369 人次。

（四）辦理多元族群文化訓練

為提升公務人員瞭解不同族群文化內涵與特質，具備「族群意識」與「族群敏感度」，以落實各族群間的平等與尊重，俾利各機關業務之推展，人力中心於本年規劃辦理 2 期「多元族群文化」研習，課程規劃包括「臺灣原住民族文化介紹」、「臺灣客家文化介紹」及「臺灣新住民文化介紹」等課程，共計調訓 400 人。

另研習中心分別與客家委員會、行政院原住民族委員會合作辦理「客家行政研習班」、「認識臺灣多元文化—客家之美」、「多元族群文化研習—原住民服務專班」、「原住民族基本法研習班」、「原住民族政策研習班」等專班訓練，調訓各縣市政府及鄉鎮市區公所承辦客家事務、原住民族業務之行政人員及一般公務人員。又以隨班訓練方式將「多元族群文化」、「族群特色產業發展—兼論多元族群文化」、「性別主流化與多元族群文化探討」、「性別影響評估—兼談多元族群文化」、及「多元族群文化探討與生命教育體驗」課程，納入相關研習班次講授。另以「族群關係與臺灣的社會發展——多元文化的觀點」為主題，辦理「中興學術文化講座專題演講」，強化公務同仁對於多元族群文化的認識與瞭解，計有公務人員 191 人參加。

(五)建立地方治理知識與經驗學習分享平臺

在全球化與地方分權化的趨勢下，地方治理的困難度與複雜度日益增加；為發展兼具地方治理智庫功能作為，研習中心本年設置「地方治理研究小組」，確立當前迫切研議相關議題進行蒐集及研究，並建立知識庫作為知識分享平臺，積極協助地方發展需要，提供最佳人力資源發展及地方治理相關資訊。而為增進地方機關公務人員地方治理知能，協助各地方政府以跨域共學方式，發展地方治理特色，研習中心開辦「標竿論壇」業務，將全國各縣市分為五個區域，由各區域內之各縣市政府提薦成功案例，經專家學者評選出 14 則地方治理成功案例，進行跨縣市標竿學習及參訪，截至 8 月底止，計辦理 6 場次，計有地方公務人員 731 人參加。

四、推動性別主流化

(一)完善金馨獎之評獎

行政院自 92 年迄今已辦理 10 屆金馨獎評選及頒獎活動，在各機關間推廣性別平權理念與組織文化，期能引導及鼓勵各機關善用各項性別主流化工具，並使性別觀點與機關職掌業務充分結合。又為使金馨獎更具時代感，行政院本年 6 月 15 日以院函補充說明，須未違反「消除對婦女一切形式歧視公約」施行法，始具金馨獎參選資格，並鼓勵各機關將具體執行成果納入推動性別主流化創新措施據以參選。

(二)精進各部會性別平等專案小組交流會之辦理

為強化各部會性平小組運作效能，並提供經驗分享及交流平台，本總處自 97 年起每年均辦理性平小組交流會。本年度交流會之規劃，特別邀請曾參與本交流會之現任行政院性平會委員及本總處性平小組外聘委員提供建議，又為激發參與人員之討論量能，採活潑生動方式設計議題，並導入世界咖啡館精神規劃交流會之分享方式，活動業於本年 8 月 8 日辦理竣事，共計 130 人參加，深獲好評。

五、辦理公務人員福利措施

(一)結合民間資源，辦理多項福利措施

為鼓勵公教員工促進社會經濟發展，在不增加政府財政負擔前提下，運用社會資源，結合民間專業服務，規劃辦理多項創新福利措施，以活絡經濟，並共創公教員工、民間廠商及政府之三贏局面，計有遴選銀行辦理全國公教員工消費性貸款及房屋貸款、徵選優質醫療院所辦理全國公教特惠健檢、徵選網路書店提供全國公教人員購書優惠服務、落實推動行政院所屬各機關學校辦理員工子女托育服務、辦理全國公教員工自費團體意外保險及旅遊平安卡、續辦公教特約飯店提供優惠差旅住宿服務、運用公務福利 e 化平台建置優惠商店專區，協助各縣市政府推廣境內優質商品等。

(二)倡導多元文康活動

為提供公務人員正當休閒活動，增進其身心健康及人文素養，利用有限資源，積極規劃結合相關機關，並與企業界、地方政府合辦活動，計舉辦中央機關未婚聯誼活動、特約休閒活動中心、中央機關員工運動會、全國公教美展巡迴展等。

六、推動公務人力資源智慧型資訊服務計畫及加強個人資料安全防護

(一)推動公務人力資源智慧型資訊服務計畫

要達成公部門智慧型人力資源管理及全程服務的理想，需以資料之即時性、完整性與正確性為基礎，再配合跨機關資訊無縫整合，方能提供主動、智慧、全程之服務，進而輔助人事決策之擬定，本總處推動「全國公務人力資源智慧型資訊服務計畫」，以期達成建立完整公務生涯全程紀錄、跨機關資訊作業無縫銜接、提供公務生涯全程服務、正確數據輔助人事決策等 4 個面向目標。

1. 資料面—建立完整公務生涯全程紀錄

正確且完整的人事資料為提供良好資訊服務的基礎，一個公務人員無論是通過國家考試後按資格任用或由特殊法令晉用，由初任公職到退休之任免、考績、獎懲、銓審、訓練、遷調、待遇、差勤等相關公務生涯紀錄均須完整保存。

2. 整合面—跨機關資訊作業無縫銜接

各主管機關發展資訊系統的期程先後不一、使用的工具不同與技術整合複雜，而產生系統各自獨立欠缺整合與介接，同一屬性業務因主管機關不同造成資訊無法溝通，但以基層人事人員觀點而論，人事作業重複繁瑣，若能整合同一項人事業務之不同的人事主管機關現有資源，整體人事業務水平與垂直作業流程方能流暢與連貫，發揮最大效益。

3. 服務面—提供公務生涯全程服務

良好的資訊服務系統除優質化界面，還要做到即時、完整、正確，在對的時間內主動把正確且完整的資訊傳遞給使用者，透過跨主管機關流程與資料整合，提供公務生涯各階段所需的優質、主動、智慧之整合服務。

4. 決策面—正確數據輔助人事決策

人事行政管理工作已逐漸轉化為人力資源管理，除了人事作業管理外亦須配合機關與首長之業務目標而調整，隨時提供各項人力決策所需之資訊，以辦理政策、法規擬定前之研議，因此建置正確、方便的統計服務相形重要。

為簡化人事日常作業、整合人事資訊系統，以提升人事業務處理效率，本總處將「公務人力資源智慧型資訊服務計畫」各項目標與功能，逐漸整合於本總處開發之網際網路版「人力資源管理資訊系統」（WebHR）且持續推廣運用，目前已推廣 21 個縣市政府，規劃於 102 年起推動行政院所屬中央機關導入，持續擴大服務範圍。

(二)加強個人資料安全防護

有鑑於個人資料保護法正式實施後，個人資料之蒐集、處理及利用將更為嚴謹，勢必對全國各人事機構之人事作業造成衝擊，而本總處為行政院暨所屬機關之人事行政業務主管機關，且各機關之人事資料處理流程亦極為相似，爰本總處將規劃適用於人事業務及系統之個人資料保護流程與措施，強化個人資料之蒐集、管理、運用、傳輸及提供之保護，落實個人資料保護法理念；本總處部分亦將以現行資訊安全管理制度為基礎，由制度面、管理面、技術面及稽核面著手，提升資安之軟、硬體設備及措施，透過嚴密的監控管理確保個人資料不致外洩。

叁、未來工作重點

對於前述「當前重要業務推動情形」中，應持續辦理事項，將賡續加強辦理之外，本總處於本年度將另積極辦理下列事項：

一、積極推動落實各主管機關超額預算員額之有效控管

總員額法業明定中央政府機關員額總量高限，並規定各機關應定期評鑑所屬人力之工作狀況，對節餘人力積極檢討精簡，同時採取員額管理策進作為，使人力配置更趨合理精實。是以，為鼓勵各機關落實超額人力檢討及運用，促使整體員額配置更趨合理精實，行政院業於本年 5 月 21 日訂定「行政院所屬各機關超額預算員額有效控管計畫作業要點」，明定各主管機關研訂超額預算員額控管計畫、減列執行情形檢討表之作業方式、辦理期程等具體做法，將據以核實要求各主管機關遵循執行。

二、因應氣候變遷，檢討天然災害停止辦公及上課作業規定

因應全球氣候變遷及各種複合式災害發生日益頻仍，為反映天然災害之實際情形，本總處已就「因應複合式災難之停班停課決策機制」進行委託研究，將配合研究結果，檢討研修天然災害停止辦公及上課作業相關規定，並於 102 年防汛期前實施。

三、推廣退休公教人員參與志願服務

為應老年化社會的來臨，本總處非常重視及關心退休公教人員生活的調適與安排，為協助退休人員維持適當社會參與程度，追求充實安適之生活，提供銀髮公教退休人員貢獻經驗與智慧的管道，對其退休生活是最有意義與價值的照護方式之一。這種人力資源的開發與運用，對社會及個人具有雙重的意義，就社會整體而言，可以增加有用人力的供給，減輕社會福利支出的負擔，對於促進社會和諧有其正面意義；就個人而言，可以維持社會接觸，提升退休人員心理調適，對於追求退休人員自我實現有其助益。

又為前瞻規劃因應高齡化社會所引發退休人員的生活調適與安排，及有效運用優質且豐沛的退休人力，協助公共事務推動，本總處除賡續宣導利用原行政院人事行政局於 95 年所規劃建置「銀髮公教志工人力銀行」，提供退休公教人員志願服務供需及媒合管道。另為瞭解各機關目前推動志願服務之情形及機關內已（擬）退休公教人員擔任志願服務情形，本總處前進行問卷調查顯示，運用退休公教志工之機關，其滿意度高達 9 成，爰亦於本年 8 月 31 日辦理座談會，邀請推動志工業務績優之機關及資深志工經驗分享，並請各機關集思廣益，共同研擬推廣退休公教志工人力運用之方案，期能協助機關推動志願服務業務，並鼓勵退休人員踴躍參與志願服務。

四、推動關懷專業之人事服務

為充分發揮人事人員應有的專業功能與服務效能，本總處業要求人事人員應秉持主動服務之精神，深入瞭解服務機關特性及文化，竭盡所能在法律規範內發揮創意，回應服務對象之需求、維護同仁權益，同時給予體貼、溫暖的尊重，以營造和諧組織文化；另並積極規劃建構完整人事人員訓練體系，以使各級人事人員迅速掌握全球化趨勢，廣泛充實職務所需知能，強化專業能力，健全人事體制，提升國家競爭力。

肆、結語

人事係政通人和之關鍵、百事待舉之基礎、追求卓越之張本，對於公共服務品質及政府行政

效能，影響甚鉅。面臨激烈競爭之國際環境，政府機關必須是一個高效能、具執行力、講求合作的行政團隊，本總處將積極發揮政府人力資源管理策略性幕僚之功能，除照顧公務人員權益，用新的方法來解決人事難題外，並將建立合理完善人事制度，培養具全方位視野之公務人才，以強化文官專業能力與服務效能，使政府團隊在各種挑戰與變遷中屹立不搖，同時滿足人民的期望與需求。

以上謹就本總處重要業務推動情形及未來工作重點提出簡要報告，敬請各位委員先進，不吝給予支持與指導。

主席：請黃人事長精簡報告。

黃人事長富源：接下來進行「檢討性別主流化推動成效及改進作法」的報告，在此做簡要報告。其實性別主流化是行政院性別平等處的主要業務，人事行政總處是負責國家文官的人事行政，所以我們有幾項相關業務：

一、引導各機關善用性別主流化工具

這部分係著重於精進金馨獎評選機制，關於金馨獎的評選方式，今年我們加入 CEDAW 的相關元素。

二、落實任一性別比例不得低於三分之一政策

這部分我們已有嚴密的考核，迄今的成果是：各部會所屬委員會委員之性別比例自 95 年列管迄今，比率由 56%進步至 94.31%。

三、健全性別平等專案小組之組成與運作

我們特別辦理各部會性別平等專案小組交流會，定期追蹤各小組的運作情形。

四、強化性別意識培力

我們有擬訂各機關公務人員性別主流化訓練計畫，而且認證制也辦理推行，此外，最重要的應該是強化高階人員性別意識，我們有辦理首長、副首長的高階人員性別意識的強化。再者，全面進行檢討訓練機構之性別主流化課程。我們特別請我們的委員去檢視兩中心的所有訓練計畫。

五、維護育嬰留職停薪公務人員相關權益

感謝考試院，在人事行政總處提出來以後，考績法第三條將會做修正，這部分會在考績法施行細則裡面訂定，未來如果公務人員有請育嬰假，他的服務在 1 年內加起來有超過一定期限，不一定要連續六個月，未來這部分也請大家特別注意。以上是「檢討性別主流化推動成效及改進作法」的報告。

接下來進行「因應政府組織改造之公務人力效能檢討改革」的報告。組改是目前行政院重大施政之一，組改之主要負責單位有 2 個：研考會與人事行政總處。人事行政總處是以人力效能，即員額的部分為主要業務，在此提出重點報告：

一、行政院組織改造員額審議原則

(一)以行政院組織業務調整方向及中央政府機關總員額法為基本架構

調整員額的部分是以業務需要及中央政府機關總員額法為主。

(二)確保人力有效銜接，避免組織改造後產生業務空窗期

在調整的過程中必須確保人力有效銜接，避免組織改造後產生業務空窗期，致使無法服務人民。

(三)本「當增則增、應減則減」原則合理配置員額

(四)依組織改造進程採分階段管理策略

所有的組織改造必須採分階段、漸進、溫和的方式，使得當事者權益的保障跟組織精簡達到合理的平衡。

二、員額管理配套做法

員額管理必須有配套做法，主要如下：

(一)確實精簡機關編制員額：整個機關的減額，未來大概會減到將近一成左右。

(二)落實人員隨同業務移撥。

(三)核實審慎處理優惠退離。

(四)根據新興業務狀況核實配置員額：

1. 打破機關用人藩籬，整合運用移入人力。

2. 透過專長轉換訓練，使移撥之現有人員具備新機關所需職能專長。

3. 新增業務之人力需求，優先依據總員額法規定檢討未充分運用或萎縮業務人節餘人力支應。

4. 審酌新增業務推動務實酌增員額。

(五)完善培力措施持續提升人力量能。

(六)辦理員額評鑑，協助各機關檢討人力合理配置。

三、結語

為改進過去在業務分工、組織結構及人力配置等層面未盡完善之處，政府及社會各界莫不希望透過本次行政院組織改造，切實檢討重整各機關組織業務職掌、合理配置公務人力，並有效抑制員額膨脹。未來本總處將持續貫徹組織改造彈性、精實、效能原則，對於各機關員額編制之審議，亦將本上開員額管理原則及做法辦理，以確保業務、組織與人力配置能密切配合，積極提升人力運用及行政效能。以上報告，敬請指教。謝謝！

主席：謝謝黃人事長的報告。接下來請行政院研考會宋主任委員報告。

宋主任委員餘俠：主席、各位委員。承蒙召集委員及各位委員先進對本會各項業務長久以來的支持與鞭策，今日受邀到貴委員會列席報告業務，深感榮幸。謹代表行政院研考會及檔案管理局，向委員報告本會近期業務情形及後續工作重點，報告分成兩個部分，一個是業務報告，一個是「檢討性別主流化推動成效及改進作法」的專案報告。

首先在業務報告部分，行政院研考會創設於民國 58 年 3 月 1 日，向來以「優質政府治理推手」的角色自許，在國家發展的各個重要階段，致力於因應時代及民眾的需求，不斷思考如何營造革新進步的行政文化，促使行政機關跳脫傳統思維，逐漸蛻變為兼具優質服務及高效能的服務團隊。以下僅就目前五項業務推動情形，分別是政策研究、組織改造、績效管理、資訊流通及檔案

典藏進行說明，接著再就未來五項的業務重點來報告。

一、政策研究：

(一)本會希望透過委託研究、補助研究以及和學術界、專家擴大流通，使政府的決策品質能夠提升，過去經過這樣不斷努力之後，各個研究成果大體均能得到主管機關的參考或採行。

(二)在提升政策研究量能部分的重點工作就是掌握民意，本會持續辦理定期民調以及不定期機動民調、快速民調，希望透過民調來及時、快速、確實的瞭解民意，快速掌握民意脈動，把民眾最新的需求反映到政府的各項施政。

(三)推動政府的服務創新，本會從 97 年開始有一個主軸計畫就是「政府服務創新精進方案」，已經辦理了 4 屆的服務評獎，希望從優質的便民服務、資訊的流通運用以及整合創新的服務來持續提升服務的品質。

二、政府服務組織改造：

(一)組織改造的五大法案在 99 年 2 月陸續完成立法，目前 37 個部會已經逐步精簡到 29 個，在 29 個部會當中，有 15 個部會和所屬都已經完成立法，在「分批完成立法，分階段施行」的原則下，從今年 1 月 1 日開始陸續啟動，至於未完成的組織法案尚有內政部等 14 個部會，已經在大院審議當中。

(二)為了配合組織改造，本會同時做了計畫的制度整合，我們和經建會密切協商，已經將兩個部會的兩套計畫制度整合成一套「國家發展計畫」，對於未來各個部會計畫的作業也會有整合的效果。

三、績效管理：

(一)本會在推動組織改造的同時也開始推動「整合服務效能躍升方案」，包括資訊的公開透明、單一窗口的作業、服務評價的機制、內部的流程簡化、重大施政依限辦成、鬆綁財經法規以及減少申辦案件核章數，這七大面向的措施已經陸續推動，截至 6 月底達成率有 84%，希望到年底能夠趨近 100%。

(二)對於重要的政府施政作為，本會還是持續予以列管，包括總統和院長的重要指示，其中有一個焦點就是總統政見的專案列管，從 4 年前開始列管，總共有 414 項，目前已完成或是執行中但已有階段性成果的有 397 項，已經達到 95%。

(三)在績效管理裡面，本會還是針對政府的重大計畫進行列管，在本年度總共有 116 項重大計畫由行政院直接列管，由本會會同經建會、國科會及工程會按月檢視執行進度，對落後案件及時進行實地查證，本會也會透過網路化管考來做全面性的稽核。

四、資訊流通：

(一)在政府的入口網設置行動服務專區，各機關總共提供了行動裝置的微型應用程式 APP 已經累積 157 項，涵蓋中央地方機關，提供民眾行動化的服務。民眾對電子化政府的滿意度從 97 年的 56%提升到目前已經有 64%，但是我們還要再繼續提升。另外，無線上網的部分是民眾可以直接感受到的，本會已經會同各個機關建置了三千六百多個無線上網熱點，截至 10 月 1 日，註冊人數有 80 萬人，使用人次超過 800 萬，這是一項普受民眾歡迎的服務。本會因為注意到數

位機會的均等，所以有一個「e 化服務宅配到家」的示範發展計畫，針對有需要的民眾提供攜帶自動化設備到家裡及受理申辦的服務，對於縮短城鄉的數位差距有顯著的效果，累積到 100 年個人上網的比率已經達到 72%，家戶連網比率 82%，行動上網比率也突破 7 成。

(二)所有公務同仁每日都會使用到公文的作業，本會有一個「電子公文節能減紙推動方案」來推動公文的線上簽核，目前線上簽核機關已經達 1,516 個，公文電子交換在中央機關已經達 80%，在地方機關有 67%，每年可以節省郵資高達 8 億元。

(三)在資訊運用的同時，本會也非常重視資訊安全，我們不但建立了通報機制，在政府服務網路也有一個 24 小時的防護措施，阻擋惡意郵件達 40%以上。另外，在各個機關重要資訊系統，本會推動了資安等級的安全驗證，A 級是最高等級的安全驗證，以下分成 4 級，現在 A 級已經全數通過驗證，B 級通過 80%左右，合起來達到 84%。在雲端運算的部分，這是未來的發展趨勢，我們配合這次政府的組織改造，在新部會組成的時候，將各部會的資訊、資源向上集中來善用雲端的資源。

五、檔案典藏：

我們在網路上已經公布了 5 億 4,000 萬筆的機關檔案目錄，也在規劃主題性的檔案展覽，未來還會透過線上學習的檔案管理專業課程來提升各機關檔案管理的績效。

接下來報告本會未來的後續工作重點，大致分成五個方向：

一、在政策研究的部分，本會會持續提升政策研究的品質，其中一個很重要的工作就是希望各個機關將行政和政策類研究經費比例列為共同指標，在過去已經有提升，但還是希望各機關能夠重視這個研究經費。

二、在服務流程改造的部分，這是一個很重要的工作，要多花一點時間報告，在政府體質改造之後，我們認為行政流程的改造也非常重要，所以在這方面有一個效能躍升方案，但是要讓民眾能夠直接感受最重要的莫過於服務流程的改造，因此本會有服務流程三部曲的整體規劃，第一部曲是希望民眾不出門能辦大小事，能夠多用網路，少用馬路；第二部曲是民眾如果要到政府機關臨櫃，也就是在櫃台接受服務，希望能一次 OK，不要往返奔波，其中涉及到很多政見的提出，在這個部分我們希望能夠透過連線查閱的方式來完成；第三部曲是主動服務到家，公務同仁針對有需要的民眾直接到府服務，這些都會在既定的方案和計畫之下持續推動。

三、在續行組織改革的部分，前面已經報告過目前還有 14 個部會和相關所屬的組織法正在大院審議當中，期望大院能夠鼎力支持，儘速完成組織法案的立法作業，至於各機關的籌備工作或是組改服務團這樣的工作本會都會持續去做。我們可以看到組織改革在精簡、彈性、效能方面已經初步產生成果，這裡面有五個面向，詳細內容請各位委員參考書面，簡述如下：

(一)組織結構：部會由 37 精簡為 29 個，在署、局的部分有一定的上限，減少了組織的層級和數量。

(二)整合事權和強化核心職能：以文化部為例，它整合了出版、廣播、電視、電影等文化事權，對於提升台灣的軟實力和文化創意產業的發展已經展現績效。

(三)多元組織的型態：過去只有一般的行政機關，基準法在這次的組織改造明確定義了機關

、機構、行政法人和獨立機關，這個部分讓各機關組織的設計有更多的選項和彈性。

(四)人才進用：有組織特性的區隔，相關部會研究機構、文化部所屬文教機構除了內部組設有彈性之外，它的首長是任用和聘用雙軌進用，富一定的彈性。

(五)單位決策量能：在各個部會都設定了「綜合規劃司（處）」來加強政策規劃的量能，我們也看到了它的效果。

四、在管理的績效部分，本會未來還是會基於效能躍升方案來持續提升管理的績效，我們更明確的希望在 5 年內能將申辦案件核章數減少 20%，至於地方政府 e 化的管理也是我們持續在推動的，包括一般性補助款的基本設施、教育和社福的補助款也都納入整個網路的稽核管理。

五、在資訊運用的部分，本會會持續推動無線上網熱點，畢竟這是民眾每天都會用到的行動裝置，無線上網這是一個很好的服務，我們也注意到 Web 2.0 的發展趨勢，透過網路溝通加強和民眾互動。在國家檔案館部分，本會在 104 年會進駐到新莊副都心中央合署辦公大樓，並設置國家檔案中心，這樣對檔案的管理會更有次序，該處的典藏容量可以達 30 公里。

最後的結語，我們認為在政府組織體制逐漸改變的同時還是要提升政策的量能、績效的管理和服務流程的改造，針對民眾對政府提升品質、行政效能和政策績效的期盼可以迅速回應，未來在大院及各位委員的指導下，本會將持續協調各機關來推動各項業務，共同為國家的發展而努力，以上是業務報告的部分。

接下來是「檢討性別主流化推動成效及改進作法」本會所負責部分的專案報告，目前性別主流化的事務推動主要以「行政院各部會推動性別主流化實施計畫」為主軸，針對六大工具各有相關部會在負責，本會負責的部分是計畫的性別影響評估。我簡要的報告，計畫的性別影響評估是從 96 年開始規劃，97 年本會和財團法人婦女權益促進發展基金會協力完成「性別影響評估檢視表」，針對具體的行動有一個檢視表，一個 checklist，看看各個計畫是不是符合性別影響評估的要求，這個檢視表的操作指南我們也完成了，經過示範之後，在 98 年就正式實施，所有中長程的個案計畫在報行政院審議的時候都要進行性別影響評估，不僅是本會的社會發展計畫，包括國科會的科技發展以及經建會、工程會的公共建設都要全面實施，實施 3 年以來，在 98、99、100 年，每年都有兩百多項計畫進行了性別影響評估，它的實質影響是有效提升了機關同仁的性別意識，經由這些計畫目標、指標和經費的編列都可以看到重視性別平等的議題，因為在過程當中有將性別平等的專家學者、婦女團體等外部意見融入到規劃和決策的過程，本會會持續辦理各機關的講習及案例的實作。

在過去三年中，我們發現有一些議題要持續努力，譬如檢視表資料填具不全或是學者專家的回饋機制可不可以進一步追蹤等，因此今年初本會在行政院性平處的指導之下開始進行滾動修正作業，在 7 月 1 日開始試辦半年的修正作業，希望在年底告一段落之後能夠訂定進一步的注意事項，持續提升性別影響評估的作業品質。在性平處的指導之下，我們未來還是會會同其他部會譬如法規會，一起將性別影響評估作業完善化，未來這個作業不會因為組改而有所減損，整併為國發會，在綜合規劃之下持續辦理，事實上更可以收統合之效，以上報告，敬請各位委員支持與指教，報告完畢，謝謝。

主席：謝謝宋主任委員的報告。

現在進行詢答，每位委員發言時間為 10 分鐘，必要時得延長 2 分鐘，上午 10 時 30 分截止發言登記。

請柯委員建銘質詢。

柯委員建銘：主席、各位列席官員、各位同仁。主席，在開始質詢以前，本席有一個善意的建議，今天是把業務報告、立法計畫和專案報告混雜在一起，這樣反而會喪失這個專案報告的重要性，我認為分開會比較好，性別主流化很重要，這樣混雜在一起大家根本都糊掉了，達不到它的效能，而且這種報告太冗長，像在朗誦比賽，但唸得不好也不夠大聲。

首先要恭喜宋主委，你終於在 27 年以後，第一次以研考會主委的身分踏上備詢台，這一步走很久。

主席：請行政院研考會宋主任委員答復。

宋主任委員餘俠：主席、各位委員。謝謝柯委員的持續指教。

柯委員建銘：台語說「戲棚下站久人家的」聽得懂嗎？

宋主任委員餘俠：聽得懂。

柯委員建銘：戲棚下站久是人家的，我想此刻你身在備詢台上，以主委的身分要展開人生最光輝的一頁，本席知道你從密西根大學畢業以後就在政大讀企管博士，之後進入研考會擔任研究員、副處長、綜計處處長、主秘、副主委，在民進黨執政的時候，印象所及你應該是林嘉誠主委以及施能傑主委的主秘，是不是？應該是葉俊榮和施能傑才對。

宋主任委員餘俠：我之前在業務處當處長，後來在葉主委任內擔任主秘。

柯委員建銘：在施主委任內也是吧？

宋主任委員餘俠：是。

柯委員建銘：持平而論，比你更熟悉組織再造的人很少。

宋主任委員餘俠：哪裡，我盡力而為。

柯委員建銘：民進黨執政的時候一直在推組織再造，在國民黨強力杯葛下，當時是逢扁必反的時代，藍綠對立最嚴重，所以沒辦法完成，但是造化弄人，我相信你搞久以後這個組改真的會在你手上完成，有沒有信心？

宋主任委員餘俠：當然有信心，這也是我們努力的目標，請委員多支持。

柯委員建銘：你認為什麼時候應該完成？

宋主任委員餘俠：在 99 年通過的行政院組織法中，已經明定從 101 年 1 月 1 日開始施行，目前已經有 15 個部會在施行，有 14 個部會還在立法院審議中，我們希望能在最短期之內完成立法。

柯委員建銘：這就像立法院審查美牛案一樣，要「近期內完成」，你要有一個方向目標，本席很持平的告訴你，民進黨在這個議題上不會做政治鬥爭，因為這是我們以前要推動的政策，「101 年開始」這個部分已經跳票了，當然中間是因為總統選舉往前挪的緣故，所以不可能在總統選舉前把組改完成，然後換部會首長，這是不可能的事情。過去大家為了政府的精簡、效能、彈性要進行組織再造，這個議題在立法院也是風起雲湧，是很重大的議題，在上一屆曾經討論過，但是現

在你再冷靜看一看，這個已經不重要了，你知道本席的意思嗎？

宋主任委員餘俠：是。

柯委員建銘：現在組改已經變成不重要了，你剛才說「是」？

宋主任委員餘俠：我是說這個議題已經不那麼重要是因為組織改造五個母法已經完成立法，所以要循序漸進，陸續推動。

柯委員建銘：你又錯了，目前完成的那些都是不重要的部會，真正有問題的現在還全部卡住，我為什麼說這個議題已經不重要？因為整個國家目前最重要的不是組織改造，而是內閣改組，換閣揆、換閣員、換總統才是重點，事實上不管你再怎麼組改，如果人的因素錯誤那就完全沒辦法推動，今天國家的狀況不是組改的問題，大家一直認為組改以後精簡成小而美的政府就能夠推動政策，但是現在事過境遷，因為理想和現實的落差太大了，最上位的人不對，做出來的成果永遠都不對，我們之所以提出不信任案就是因為人的問題，閣揆要換、內閣要換才能夠救經濟，否則組改再怎麼搞都沒有用。剛才人事長提到人事精簡的檢討報告年底會出來，這些已經變成枝端末節，這是國家可悲的地方，一個再怎麼好的制度設計，只要上面的 leader 不對就沒用，這個 leader 曾經坐過你這個位子，馬總統曾經是研考會主委，你應該很瞭解馬英九的思維，你認為他有能力嗎？

宋主任委員餘俠：總統在 77 年到 80 年間擔任研考會的主任委員，當時有很多的制度典章是由他來開啟。

柯委員建銘：他在研考會主委任內也一直在推動組織改造？

宋主任委員餘俠：對，在當時也會同人事行政局首次啟動組織改造，進行組織法的研修。

柯委員建銘：我剛才說人的因素最重要，今天是整個國家的問題，如今本席再看這件事情覺得變得很淡了，主委，我要表明民進黨的立場，我們認為組改重要，但是這個組改已經改得不像話，在江宜樺時代的基準法就完全沒有基準，是亂寫一通，還好在立法院有把它更正過來，所以我很懷疑你剛才講的話，馬總統在當研考會主委的時候也在推動組改，可是在他當總統以後，組改機能的方向完全喪失，在他任命的研考會主委江宜樺主政下，整個基準法和總員額法全部喪失，完全沒有總量管制，當時的海基會董事長江丙坤還來辦公室和我們說這個問題很大，他還去報告馬總統，還去報告時任的行政院長劉兆玄。

宋主委，你有幸在這歷史的一刻當上主委，本席為什麼說組改會在你手上完成？因為基本上民進黨不會去杯葛，但是對於怎麼改、怎麼併要有基準，組改最重要的是什麼？就是對於傳統的 8 部一定要增強它的職掌功能，在新增加的 5 部創造新的功能出來，還有 8 會要扮演好協調整合的功能，最重要的是行政院要有政策決策能力，要研發政策規劃能力，這是整個組改的精神，你剛才講精簡、效能、彈性，我看現在的組改沒有精簡，只有精實而已，改來改去部會還是很多，公務人員還是 16 萬，坦白講，根本只有組改之名而已，這是目前組改最大的問題。

再回到原點，關於研考會長期扮演的角色，以所有部會來說，研考會這個單位和民眾離得很遠，民眾覺得很陌生，它真的有什麼功能嗎？其實大家認為它也不是那麼重要，所以研考會長期以來被弱化了，只是在扮演一個會診的角色，研考會真的能夠強力主導政府組織怎麼再造，能夠

去指揮協調各部會嗎？我想很困難，研考會的主委碰到交通部長，碰到經濟部長也沒辦法強硬起來，這麼多的部會有這麼多的本位主義，所以研考會主委的角色也是長期被弱化，這個是研考會先天的困難，我希望你接了主委以後至少要積極。

宋主任委員餘俠：我們一定積極任事，除了研究角色之外，在考核的部分也要加強。

柯委員建銘：關於組改的歷史，本席不要講得太遠，組改在民進黨執政的時候沒有通過，2008 年國民黨執政，本席現在問你一個很簡單的問題，你當主委以後，馬英九有沒有召見你？

宋主任委員餘俠：在正式的場合中及會議中一定會碰面。

柯委員建銘：不是，我是問他有沒有特別找你去，說：「宋仔，現在當主委你要認真一點，以後要怎麼做你說給我聽聽看，我們是老同事。」你以前的老闆有問你到底要做些什麼嗎？

宋主任委員餘俠：在總統府宣誓的時候當然會談到政策。

柯委員建銘：宣誓時的碰面沒有用，我問的是他有沒有找你去，對你說：「要認真一點，這個一定要通過。」？沒有吧？

宋主任委員餘俠：我們有定期將報告轉呈給總統。

柯委員建銘：他要看的報告很多，他每天只在寫筆記，都沒有在看，他識不識字本席都還有點懷疑。那陳冲呢？

宋主任委員餘俠：我們也會定期向院長報告。

柯委員建銘：他有沒有下重大的指示，說：「宋主委一定要在年底澈底完成。」？

宋主任委員餘俠：陳院長之前是行政院組改小組的召集人，他對組改的進程也非常關心。

柯委員建銘：他是沒有聲音的院長，主委現在大概只能隨波逐流，在分批完成以後就上路，然後能搞就這樣搞，你的態度一直是這樣。2008 年國民黨執政以後馬上推組改，所有在委員會裡面討論過的，時任的國民黨黨鞭林益世在一整屆當中，從來沒有一天來找我談組改要如何做或是要進行朝野協商，後來會通過幾個案子是在臨時會的時候，事實上召開臨時會不是為了組改而是為了別的案子，然後藉口說為了組改一天也不能停，就把組改夾進去，最後在朝野協商的時候有王院長、我和林益世，他說：「柯仔，給我一個面子」，後來就勉強讓幾個法案通過，這就是國民黨的態度。國民黨的新黨鞭林鴻池到今天也沒有和我談過，說：「這個組改很重要，我們趕快進行朝野協商，來討論要怎麼處理。」，從這裡就看得出來國民黨的組改是談假的，所以我們認為今天比較重要的是內閣改組，這是民進黨的態度。

本席要問主委一個最重要的問題，現在還沒有通過的都是重要的部會，包括交通部、勞動部這些很重要的部會，坦白講，在此時此刻的朝野氛圍裡面，包括國民黨立委內部也有堅持，我早上 8 點鐘來登記的時候有碰到林郁方，林郁方說呂學樟一直在卡他國防部組織法，在國民黨內部有矛盾，民進黨也有民進黨的看法，這個會期要審查中央政府總預算，我告訴你，組改要很輕易的過關也沒有想像中那麼容易。

宋主任委員餘俠：是。

柯委員建銘：本席問你一個重點，假如在年底以前組改還是如此牛步化，你們會不會動用「行政院功能業務與組織調整暫行條例」第三條來處理？這點很重要，本席剛才看你們的書面好像不太重

視，不管立法院怎麼審，反正到年底的時候你們就根據暫行條例用行政命令全部改，針對這點本席要先表明清楚，這樣做的話會造成行政、立法嚴重的衝突，聽說你們在打這個主意，反正立委要講就講，不理你們，等年底一到就用暫行條例來做，就和過去廢省一樣的搞法，我要告訴主委，精省、廢省的時候會用暫行條例處理一切是為了讓所有的省籍機關走入歷史，變成行政院의 派駐機關，所以這樣搞還無所謂，但是現在的組改會有新興的部會產生，將來具有很重要的業務功能，行政院不能運用暫行條例第三條的規定一致改過去，然後完全不理立法院的意見就直接上路，這個是組改裡面最核心的事項，你有沒有這種想法？

宋主任委員餘俠：我們還是會維持立法為準的精神來處理組改的作業，剛才委員特別指教的業務功能組織調整暫行條例是規定「應訂定暫行組織規程」，因此作為幕僚機關我們會做準備，但還是希望……

柯委員建銘：準備要偷幹是吧？到了明年年底這個法就落日了。

宋主任委員餘俠：是到 103 年年底。我還是要重申剛才所說，我們會以立法為準。

柯委員建銘：你現在要準備暫行組織規程，準備絕地大反攻，不管立法院了，是不是？

宋主任委員餘俠：不會，我們還是會以立法為準，在過去也是分批完成立法、分階段施行，研考會還是會循著這個脈絡來推動。

柯委員建銘：我在此很嚴肅的聲明，你不要製造憲政的嚴重衝突。

宋主任委員餘俠：我瞭解。

柯委員建銘：基於權能分立的原則，立法機關的立法權一定不能用行政命令把它一筆勾銷，雖然有暫行條例沒錯，但是所有的法案一定要經過立法院三讀通過，否則我們不會善罷干休。

宋主任委員餘俠：瞭解。

柯委員建銘：這個是你今天的業務報告裡面最核心的事項。

宋主任委員餘俠：謝謝委員指教，也請委員多多支持組改法案的立法，謝謝。

主席：請廖委員正井質詢。

廖委員正井：主席、各位列席官員、各位同仁。黃人事長，本席知道你是行政院婦權會第一屆的委員，現在是行政院性平會的委員，對不對？

主席：請行政院人事行政總處黃人事長答復。

黃人事長富源：主席、各位委員。是。

廖委員正井：你一向都很關心性別平等的問題，本席要給你高度的肯定。

黃人事長富源：謝謝。

廖委員正井：不過我做得比你還更具體有感，本席在台北市當財政局長的時候，只要女同事懷孕，我絕對給她考績甲等，讓她沒有後顧之憂，所以她就會很順利的生產。其中一個女孩子有身心障礙，流產了兩次，她第三次懷孕的時候，我要她在家裡休息，考績照樣給她甲等，後來孩子終於生下來，她說我的貢獻很大，本席只好說：「我是協助妳，不是貢獻。」人事長，我舉這個例子是希望我們對於婦女，尤其是在懷孕生產方面應該要多給予照顧，我想這是大家共同的心聲。

黃人事長富源：是。

廖委員正井：在你的報告中提到鼓勵退休人員參加志工，上次本席已經質詢過了，針對 55 歲到 60 歲提早退休的人員，我希望能夠強制規定每個人一年要服務 30 天；60 歲到 65 歲提早退休人員就強制服務 20 天，因為他們已經提早退休在領退休金，所以要強制他們回來參加志工，希望人事長能夠做到，儘量來推動好不好？

黃人事長富源：因為退休人員對國家已經有一些貢獻，我們會慢慢和他們協調。

廖委員正井：有貢獻沒有錯，所以給他們月退，但是他們提早退休讓國家的財政負擔壓力很大，本席希望他們能參加這個志工服務，因為台灣志工服務的比例很低。

關於天然災害停止上班上課的檢討，請問委託研究報告什麼時候可以出來？

黃人事長富源：可能在今年年底會有初步的結果。

廖委員正井：你們現在有沒有初步的方案？

黃人事長富源：基本來講，目前的實施和相關的辦法訂得都很完善，只是在防災假的部分可能會影響到工商，這一點我們要考慮。

廖委員正井：本席希望你們儘快弄出來，好不好？

黃人事長富源：是。

廖委員正井：接下來要請教研考會主委，希望後面的人員也聽著，最近本席走在外面聽到大家在講很多事情，譬如監察院長王建煊說「總統無能」；政治名嘴趙少康說「政府無作為」；我也看到很多媒體說「經濟無感」，或者是太有感，因為油電雙漲太有感了；人民則是充滿了「無望」，就是沒有希望；立法委員在這邊的質詢充滿了「無奈」。5 個「無」，請問主委的感想？

主席：請行政院研考會宋主任委員答復。

宋主任委員餘俠：主席、各位委員。研考會肩負著「優質政府治理推手」這樣的職能，我認為在政策規劃的過程中，對民意的反映要做得更周延，這部分應該要更加重視。

廖委員正井：好，接著要請教公務人力發展中心劉主任，馬總統在第一任提出的愛台 12 項建設有哪些？

主席：請公務人力發展中心劉主任答復。

劉主任慈：主席、各位委員。愛台 12 項建設……

廖委員正井：想不出來？那本席再問第二個問題，請問「黃金十年」的項目有哪些？

劉主任慈：「黃金十年」有五大主軸，包括強化經濟動能、節能減碳的綠色家園，還有人才培育的部分……

廖委員正井：下面的人不要遞紙條給她，本席是在考你們，那位遞紙條的是誰？請你上台。

宋主任委員餘俠：這位是研考會的古處長。

主席：請行政院研考會管制考核處古處長答復。

古處長步鋼：主席、各位委員。我是研究發展考核委員會考核處的處長。

廖委員正井：在黃金十年裡面有一項「從 GDP 擴展到 GNH」，請問 GNH 是什麼意思？又不知道！後面有沒有人遞紙條？也不知道！這就是黃金十年裡面的資料啊。

那管制考核處？古處長就是你嗎？

古處長步鋼：是，我就是管制考核處處長。

廖委員正井：糟糕！你看你都不知道！那我再問你一個：從硬實力擴及到軟實力跟巧實力，什麼叫巧實力？又不知道？

古處長步鋼：不是很清楚。

廖委員正井：所以我剛剛講：政府無作為！你負責管制考核耶！那我再請問你：黃金十年掌控的中期計畫是從幾年到幾年？也就是黃金十年這個管制計畫是從哪一年到哪一年？

古處長步鋼：就是指這十年間是嗎？是從 100 年到 109 年。

廖委員正井：不是，我現在問的是中期計畫，你管制的都不知道？是 102 年到 105 年。

我再問你，102 年預算編多少？又不知道！難怪說政府無作為、政府無能嘛！所以大家在笑「黃金十年」變成「黃土十年」嘛。

主委，愛臺 12 項建設中我就講 1 個好了，請問桃園國際航空城現在的進度怎麼樣？執行率多少？

宋主任委員餘俠：是的，桃園航空城在最近 2 個禮拜，行政院已經宣布，未來在幾年之間要按照原訂的計畫來推動，不管是所謂蛋白或蛋黃方面的建設。

廖委員正井：不是，不是。這是馬總統在第 1 任任期內就提出來的愛臺 12 項建設，現在已經進入到第 5 年了。

宋主任委員餘俠：是的。

廖委員正井：我是請你就管考業務，把這 12 項建設中比較重要、我比較關心的桃園航空城到現在的執行率告訴我就好了。

宋主任委員餘俠：目前這個部分，因為詳細的管考我們還是分工在經建會和工程會，整體的部分我們可以再跟委員報告。

廖委員正井：可以。

宋主任委員餘俠：但是基本上，我們瞭解到一個里程碑是桃園空軍基地的遷移，這個事情是已經定案了。

廖委員正井：我們總統的政見一到了行政院，大家都當耳邊風！就像最近國策顧問黃正雄講的「都是喊口號而已嘛」，是不是？

宋主任委員餘俠：這個部分我們詳細查閱之後再跟委員報告。

廖委員正井：剛才我所講「立法委員無奈」就是這樣，口號講得很響亮，但執行率呢？航空城這次要不是我們組織條例把它擋一下、讓交通部緊張一下，它還是睡在那裡啦。現在睡在那裡，我跟你講，根本就無感啦，對不對？國際航空城第 3 航廈要到 2018 年，那時馬總統已經下台了、毛部長也下台了，2016 就是下一屆的總統選舉啦，對不對？所以我就在想，愛臺 12 項建設也好、黃金十年提得非常、非常漂亮也好，對不對？那主委你知道什麼叫 GNH 嗎？

宋主任委員餘俠：這個部分的確是不知道，那我們也會再深入瞭解這部分的指標。

廖委員正井：這是 Gross National Happiness 幸福指數啦。一樣的，什麼叫做巧實力？巧實力就是 Smart Power，對不對？

宋主任委員餘俠：是的，這部分瞭解。

廖委員正井：所以我說你看行政官員都不懂，總統講這些有什麼用呢？一個主委、一個管制考核處處長，怎麼大家都不懂？公務人員訓練中心都不懂！那這個講了幹嘛？連你們做官的都不懂，那我們立委、老百姓更不懂，是不是？

宋主任委員餘俠：這部分要跟委員報告，因為我們在管考機關部分有相關的分工，本會還是比較專注在社會發展。

廖委員正井：那 102 年黃金十年編多少預算？

宋主任委員餘俠：這個就是剛剛跟委員報告的，因為是經建會……

廖委員正井：黃金十年裡面各部會要提 3 項政策，那研考會提哪 3 項建設？

宋主任委員餘俠：因為它是 3 項之內，我們就提了 1 項「服務流程的改造」，是在最後端跟民眾接觸的服務流程，我們希望配合組織改造也同時能夠進行改進。

廖委員正井：我看你們最近 9 月份所做的一個民調，是關於「對政府服務態度的期望」，滿意度只有百分之五十點多，不滿意度有三十五點多，對不對？

宋主任委員餘俠：平均來講是可以到達 60% 左右。

廖委員正井：沒有啦，你自己看最後一項綜合結論的地方。

宋主任委員餘俠：最後是說「是不是符合期待」的部分。

廖委員正井：對啊。

宋主任委員餘俠：符合的部分是 50.6%……

廖委員正井：所以我想……

宋主任委員餘俠：但是整體的滿意度是 66%。

廖委員正井：主委，我們最近看行政院，我們真的是很無奈。昨天的報紙上南方朔寫了一篇「伴食內閣」，你看到沒？你知道伴食內閣的意思吧？

宋主任委員餘俠：瞭解。

廖委員正井：瞭解？那我們現在行政院的內閣是不是也符合他所講的伴食內閣？

宋主任委員餘俠：所有的閣員都要繼續努力，應該要更積極任事。

廖委員正井：繼續努力是 2 個部會在互相鬥來鬥去嗎？

宋主任委員餘俠：應該是要發揮團隊精神啦。

廖委員正井：像最近的情形你看看嘛，證所稅一出來，財政部長的意見跟金管會的意見就不一樣；這次台塑的問題也是，經濟部跟環保署的意見又不一樣；最近臺電的問題，又跟原能會的意見又不一樣，是不是？怎麼辦？

宋主任委員餘俠：在政策形成的過程當中，難免各部會可能有不同的意見，但是需要一個機制能夠達成一定的協調，我想這是要努力的。

廖委員正井：我一向都是當幕僚，任何首長從陳水扁、吳伯雄、陳水扁、黃大洲到馬英九，我都告訴他有 2 個單位一定要用你自己的人，哪 2 個單位你猜猜。

宋主任委員餘俠：假如以院長巡視必然隨行的 2 個單位來講，一個是發言人辦公室，另一個是研考

會。

廖委員正井：對，你很聰明。任何首長我告訴他有 2 個人一定要是你最親信的人，為什麼？主委你認為為什麼研考會是他最親信的人？

宋主任委員餘俠：院長在巡視過程當中，我們也常得到很多的指示，需要追蹤，我們需要把它化成具體的行動，這要靠研考會的追蹤列管，來達到這樣的目的。

廖委員正井：你也講對了，研考會主委一定要扮黑臉，不要怕得罪其他的部會首長，你要隨時把你的管制內容跟你的首長報告嘛，對不對？就是打小報告嘛，是不是？所以一定要是自己的親信，他們才會怕嘛。我剛才聽柯總召問你，我看馬英九並沒有把你當做他自己的親信，也沒有跟你講悄悄話。

宋主任委員餘俠：在正式會議場合多所垂詢，我也都有把本會目前的工作據實報告。

廖委員正井：那他怎麼回應？

宋主任委員餘俠：因為總統曾經擔任過研考會主委，他瞭解研考會的工作內涵。

廖委員正井：所以我跟你講，我希望你為了整個國家，研考會要據實報告，不要只報告好的消息。我看你那個民調數字跟民間反映的民調數字差很多呢，你如果到基層去走，不要說你剛才所講的最終期待是 50%，還有你前面的數據，我看那根本就是不實際的。你去走一趟，真的會感覺這個國家怎麼會變成這樣？

我看了一些文章，我真的非常感動，上一代帶給我們這一代的人充滿了希望，我們這一代的人帶給下一代的人卻是無望，我們對不起我們的下一代！為什麼會搞到這樣子？所以我拜託主委，不用怕得罪其他部會，據實地報告給院長，這樣子才能夠把這個改善。大家都做好人？我看藍蔭鼎的鼎廬小語有一句話，多年來我一直遵守，我也希望帶給大家-100 個人都說你是好人，絕對不是好人，是鄉愿！100 個人說你是壞人，那你這個人絕對是壞人！你知道嗎？一個人高、矮、胖、瘦，一定會給人家一個印象，所以我希望主委你硬起來，為我們人民來努力。研考會是很重要的一個單位，雖然以後要併掉，但是在併掉之前你要發揮你的力量啊！

宋主任委員餘俠：是。

廖委員正井：我剛剛已經講了，新聞處長或局長也好，或是研考會也好，一定是真正最親信的人才會有辦法把工作做好，因為這是要扮黑臉的。

宋主任委員餘俠：是。

廖委員正井：所以我剛才講到的 5 個「無」，我希望能夠儘快改善，好不好？

宋主任委員餘俠：好。

廖委員正井：主委我給你們期待，但是我剛剛考的，沒有一個人知道，你要怎麼辦？這是總統的政見「黃金十年」，結果什麼都不知道！

宋主任委員餘俠：謝謝委員指教，我們再繼續努力。

廖委員正井：謝謝。

宋主任委員餘俠：謝謝。

主席：請李委員貴敏質詢。

李委員貴敏：主席、各位列席官員、各位同仁。麻煩主席請人事長跟宋主委備詢。

剛剛在報告裡面有一句話觸動我心，人事長剛剛提到「人事是政通人和的關鍵，百事待舉的基礎，」那麼提升政府的效能也是恢復我們企業動能的一個重要關鍵，恰巧人事和研考剛好是在今天報告項目的範圍之內。在我們開始詢答之前我想還是要給兩位鼓勵一下，因為昨天在總質詢的時候其實我有提到，我們從 WEF 的報告上面，看到我們的法令鬆綁部分從第 30 名現在變成第 10 名，所以我們躍進了 20 名；在事業設立程序方面，我們從第 34 名現在變成第 8 名，表示我們躍進了 26 名左右。從這些事績上面來講，只要我們的行政團隊願意做事情的話，它是真的會有成效的，雖然短時間之內看不到，但是終究事實會證明您的付出。所以也藉這樣的機會跟兩位互相鼓勵，只要有做它就會有成效。

回到今天的主題，我們講到的是組改，我們知道組改其實主要的部分是要提升政府的效能，但是在最近我其實在外面有聽到一些關於組改的困惑的事情，所以我要就教於兩位。有些部門因為併到新的組織體系之下，在這個新的組織體系之下的主管，其實對於那個部門原來的職掌範圍並不是那麼熟悉，所以這些併進去的人員，雖然業務範圍還是一樣的，可是他併到一個新組織之後，比如說新聞處併到外交部的體制之下，因為他可能每天都要把國外的資訊很快地傳遞到國內來，這個工作其實是非常、非常重要的，對不對？如果這個被併入的團體，雖然做的事情是一樣的，可是他的長官可能不瞭解他的工作類型，他的工作類型可能清晨四點多就要開始工作，因為他要在七、八點之前就把資訊傳達到國內，但是因為新的長官不能夠瞭解他原來的事務範圍有這麼樣的重要，所以對於這些被併入他機關而業務是一樣的人而言，他心理上會覺得他好像是一個次等公民。對於這樣的情形，兩位有什麼樣的方式可以提供建議？比如說是鼓勵措施、心理輔導等等。

主席：請行政院人事行政總處黃人事長答復。

黃人事長富源：主席、各位委員。報告委員，我讀過社會心理學，社會心理學講到當組織合併以後，兩個不同的次文化會產生所謂的 *marginal man*，就是邊際人，這個部分我們跟研考會起碼有 3 點做到了：第一，就是在合併的這些組織，基本上讓它性質相近，譬如新聞局有一些人會到外交部去，也有一些人會到文化部去，但不會到很疏遠的單位去；第二，我們要給這些人適當的講習的機會；第三，最重要的就是主管必須要瞭解這些同仁。

我舉個例子，我們人事行政總處住福會被裁併以後，主要是併到我們的給與處第四科，我大概一個禮拜至少會去 3 次，其他的我也特別交代給與處處長，對這些同仁的陞遷、福利，一定要做政策性的宣布，對他們一定要公平。因為已經半年了，我現在去的頻率降低很多，不過我自己的感覺是我的同仁在這部分已經有一些改變了。所以我希望將來尤其是在組織變革的過程當中，這些主管應該有一些講習的課程。

李委員貴敏：謝謝。那可能也麻煩多給他們一些鼓勵，因為像新聞處的這些同仁，關於他們的外語能力及對於時事的掌握度，因為他不可能翻所有的時事，所以他是非常、非常敏感的，這樣的人我們要訓練起來其實不容易；可是如果我們讓他覺得他在某一個單位裡面是次等公民，我覺得可能引發退休潮，因為大家覺得他的專業不被重視，所以這個部分可能要拜託特別重視。

黃人事長富源：報告委員，我們人事行政總處的單位跟研考會比較不一樣，我們在各個部會都設有
人事處，所以這個地方我會跟宋主委研究，我會籲令外交部人事處特別注意這個。

李委員貴敏：是。

黃人事長富源：以您所講的應該有普遍性原則，所以各部會的人事處我也會請他們注意這些。

李委員貴敏：感謝，這個就要特別的拜託。

剛剛講的是職掌範圍內是一樣的情形，我第二個要講的是不同的情形，比如說為了安排這些
人事，把這些人併到新單位裡面，可是他所執掌的業務其實是不一樣的，當然您的報告有提到「
訓練」，可是訓練跟實際上的接手有落差，尤其是今天臺灣的狀況，我們需要像剛才宋主委提到
的無縫接軌，我們訓練出來的人是不是真的能夠直接上手？對部會來講真的能夠提升政府效能？
還是說雖然把他併進去，但其實他是個累贅？

黃人事長富源：所謂的專長轉換，是讓他有一個更好的適應工作的機會，不過要一個個體能夠進入
到一個組織體裡面，不是那麼簡單的一件事情，他必須有段時間的適應期。個體在進入一個新的
環境的時候，在心理學的研究上他是比較緊張的、焦慮的，這個部分，身為主管或是同事，應該
用無限的包容心來對待這些人，這也就是我們公務人員裡面標榜的 5 大價值中的「關懷」。這部
分我發現有些主管做得很好，但是有些主管在工作範圍之內，因為壓力很大所以難免會疏忽，這
部分我會併入剛才跟委員的報告，我們注意來調整。

李委員貴敏：好，謝謝人事長。同時，我覺得對於這些做得很好的部門，是不是也公開讓大家對他
們的貢獻予以肯定？

黃人事長富源：是。

李委員貴敏：因為我覺得行政部門有做事的，也拜託讓民眾能夠知道，免得大家都覺得說我聽到的
很多都講政府無能，我覺得這個某種程度來講是因為資訊的不平等，當他們有做事情的時候，這
個訊息沒有出來，所以我也特別拜託，讓有做事的部門的訊息公開出來。

我下一個問題其實比較嚴重一點。我們提到現在的組織改造之後，可是我們的社會是不斷地
在進行當中，我們跟國際間的交流也是持續在進展，我用經濟部來做個簡單的例子。我們前一陣
子第 8 次江陳會時不是簽了投保協定嗎？投保協定中有 2 個有很大進展的部分，從 P to G 的部
分來講，它有所謂的政府協處機制產生，所以未來我們也期許經濟部將來對於臺商的部分，比如
說現在只有土地徵收的補償而已，可是將來我們希望能包括臺商在大陸的稅務爭議或者其他爭議
、跟政府部門的爭議，能夠透過政府協處的方式解決，才能避免我們臺商的權益受侵害。這一點
從目前的組織上面來講，我知道在經濟部裡面有 1 個投資處，投資處裡面只有 2 到 3 個人；然後
投資處裡面還有 1 個全球臺商服務處，這個處裡面也只有 2 到 3 個人，可是我們知道我們對大陸
的投資金額其實是非常、非常龐大的，如果以這樣的人力來看，我們 total 加起來算它最大的數目
好了，它有 6 個人，6 個人要怎麼樣去解決將來這麼多的協處？這還不談私人間的爭議，單純地
只談在大陸的爭議事件，而不是私人間，我們還沒有講到 P to P 喔，我們只有講到 P to G 的協處
爭議。這 6 個人你要讓它怎麼去發揮它的功能？因為在您的報告中提到我們現在事實上有總員額
法的限制，對不對？雖然我們也提到要精簡員額，這個基本上本席也贊成，我覺得要精、要小、

要美，但是如果我們因為精簡人力而業務沒辦法做成，那我覺得這也不見得是一件好事。所以從我剛剛提的經濟部這個簡單例子來講，不知 2 位的看法是怎麼樣？

主席：請行政院研考會宋主任委員答復。

宋主任委員餘俠：主席、各位委員。我先跟委員報告，從比較大的方向來看，我們這次組改，就是要針對過去有些服務力有未逮的部分，要透過這次的組織改造，在組設方面能夠把職能確定。

李委員貴敏：因為時間關係，主委可不可以直接回答在經濟部投資處人員不足的情況下，我們要怎麼樣解決它的問題？如果您現在不能回答，會後回答也可以。是不是要會後回答？

宋主任委員餘俠：我想組織職能部分是一條龍設計的。

李委員貴敏：謝謝。麻煩你會後回答。

因為時間的關係，我要直接跳到我覺得最重要的。在您的報告裡面提到 2 件我非常在乎的事情，一件是單一窗口。單一窗口其實本席在今年 2、3 月的時候就提出來了，我這次代表立法院去新加坡拜訪的時候，發現新加坡做得最成功的就是單一窗口，它的老百姓其實不必去瞭解這個業務到底是經濟部或財政部或是誰負責，這不需要，他只要把問題丟給單一窗口，由單一窗口裡面自己去分。我看到你的報告提到單一窗口平均的達成率是 84.04%，看起來好像是達成 8 成，可是跟我實際去巡查的狀態不太一樣，因為我問經濟部，經濟部在上次單一窗口參訪回來的時候，告訴我它已經有專利的平台，我說不是專利平台啊！老百姓的問題不是只有專利，他的問題可能是投資，可能是對外投資，可能是智慧財產權，而智慧財產權也不止是專利。所以當你在提到這個單一窗口的時候，是不是可能採行類似新加坡的情形，不要要求老百姓知道他現在所牽涉到的問題到底是屬於哪個部會的問題，也不要問到底是中央還是地方的，老百姓只要把問題往這個單一窗口一丟，我們應該要有這樣的能力，去幫這個老百姓把他的問題找到應該要負責的單位，讓負責的單位把這個問題解決完之後，透過單一窗口再回到老百姓身上，這樣是不是會比較好？

我覺得另外一個問題也很重要，就是您報告裡面提到的「強化政策統合協調的機制」，關於這個機制，其實剛才廖召委質詢時也提到其中很多的爭議，譬如說財政部跟金管會的意見不同、財政部跟經濟部的意見不同等等，可不可以拜託主委，您是不是方便把您在協調各部會時的資料公告出來？讓我們看一看您在協調各部會時，到底哪些部會的首長其實沒有參加那個協調會，因為我們從上次的質詢發現，立法委員的質詢事項，譬如說部長來了、部長聽到了，居然下面的人完全都不知道，所以等到下次再問的時候，下面的人一問三不知！我們想要瞭解這個地方講的「強化政策統合協調機制」，到底在細部方面做了哪些統合的機制？做了統合機制之後，各個部會是不是的確按照所協調出來的結果去執行？還是說各部會參加協調會議之後，還是各自在本位的立場上放話？如果是這樣，那我覺得即便你有這樣的機制，也不能夠達到它的實效。

因為時間的關係，其他的部分，我會用書面事項以後再就教於 2 位。但最重要的，在我結束質詢之前，我還是鼓勵 2 位，我覺得政府的效能真的是很重要，只要大家肯用心的話，我們真的可以提升政府的效能，也讓人民有感，認為我們是一個有感的政府而不是無能的政府，好不好？再拜託，謝謝。

宋主任委員餘俠：好，謝謝李委員。

主席：請林委員正二質詢。

林委員正二：主席、各位列席官員、各位同仁。黃人事長要向本席問個好吧？

主席：請行政院人事行政總處黃人事長答復。

黃人事長富源：主席、各位委員。（以各原住民族語言問候）。

林委員正二：你講了很多族的問候語，有蘭嶼的、魯凱族的、布農族的，還有邵族的，邵族的我比較少接觸。

黃人事長富源：邵族現在只有 704 人，據 1 位邵族同仁告訴我，比臺灣獼猴總數還少！

林委員正二：不錯。

人事長，這本報告我看了，剛剛也從監視器看到了，我今天感到非常溫馨，我很少看到部會首長在他的報告中提出很多有關原住民的東西，只有你這一本寫得非常好，我很珍惜。從幾點事實，我要跟大家來分享。

第 1 個，我們肯定人事總處對於多元族群文化的重視，特別提出 2 個概念，第 1 個就是進用弱勢族群中的身心障礙人士以及原住民族群，這些名額都已經超過編制的人數；第 2 個，我們肯定你辦理多元族群文化的訓練，包括 2 個單位，一個是人力中心，另一個是研習中心，尤其是對於我們原住民族基本法的研習、原住民族政策的研習，你們真的開始朝這個方向來挹注了，我一直覺得其他部會除了原民會之外，我很少看到有哪個單位、部會重視這樣的內涵，所以我會珍惜你這份報告，經由我們人事行政單位來推動臺灣各個族群的融和以及互動，我是給予肯定跟支持。

主席：請行政院人事行政總處黃人事長答復。

黃人事長富源：主席、各位委員。報告委員，我們還有 2 個還不錯的。

林委員正二：還有啊？

黃人事長富源：原來人事行政總處 1 個原住民也沒有，現在我們已經在去年提了原住民特考增設人事行政類科，可能在今年的五等特考及三等特考都希望有 1 位。

林委員正二：有 1 位？

黃人事長富源：至少有 1 位。

林委員正二：就在人事總處內部？

黃人事長富源：除此之外，我們大概自從改制以來沒有過原住民人事主任，原民會的毛主任是第 1 個人事主任。

林委員正二：毛金益？

黃人事長富源：對。

林委員正二：他不是本來在水保局嗎？

黃人事長富源：對。

林委員正二：水保局跟原民會哪一個大？

黃人事長富源：這次他有升官。

林委員正二：有升了一點了？

黃人事長富源：但是他跟我講他不是為了升官，是為了服務原住民；我說我提拔他也不是為了讓他升官。

林委員正二：我還問他有沒有跟交通部長毛治國是同一族群，他說不是。而我想問毛治國部長跟邵族有沒有關係？也沒有關係，但是就像你剛剛講的，邵族卻是全臺灣地區人口最少的，只有 704 位，對不對？

黃人事長富源：是，那個還會變動。

林委員正二：還會變動？可能會生產吧？

黃人事長富源：不知道。

林委員正二：人事長您在報告書中有提到依法進用身心障礙人士 18,543 人，目前已進用超過 27,542 人，所謂「依法進用」，可見得還有一些單位是沒有依法進用的，有沒有？

黃人事長富源：有。

林委員正二：數據有多少？

黃人事長富源：數據在我另外一個表才有。

林委員正二：我這邊有，已經給你了。

黃人事長富源：有，是 13 個單位。

林委員正二：你們有沒有在處理？

黃人事長富源：有。

林委員正二：這是第 1 個問題。

黃人事長富源：報告委員，這個需要有一點時間，能夠達到 149，是我們人事行政總處同仁努力的結果。

林委員正二：好，非常好，請給我這個資料。

第 2 個是你在報告書中提到依法進用原住民 1,822 人，但是實際進用了 8,012 人，怎麼超出那麼多喔！進用比率平均達到 439.74%，這些大部分分布在哪些機關會比較多？誰最多？有沒有這樣的數據？哪些類科？

黃人事長富源：報告委員，一定是有的，但是我現在沒有辦法……

林委員正二：這個資料也提供給我好不好？

黃人事長富源：有。特別跟委員報告，我在考試院的時候，原住民同仁在工程類科部分……

林委員正二：比較多？

黃人事長富源：比較吃虧。

林委員正二：是他沒有這個頭腦？

黃人事長富源：比較吃虧。

林委員正二：比較吃虧就是沒有那個頭腦嘛。

黃人事長富源：我沒有這樣說。

林委員正二：有頭腦沒有用啦？

黃人事長富源：他們需要更多的栽培與保護。

林委員正二：好，非常謝謝，這個數據要給我。

黃人事長富源：是。

林委員正二：另外，你提到在帶領多元族群文化的訓練當中，有人力中心跟研習中心，這兩個機構的功能有沒有重疊？

黃人事長富源：人力中心主要是以所有公務人員的人力所規劃的班級為主，還有很重要的是我們人事專業人員的辦理，還有政務官或高級班別；地方中心最主要的是地方行政以及地方政策，所以 2 個機構有分工。就以地方行政來講，它在臺中，它的近地性也比較方便，而人力中心則是擺在臺北。

林委員正二：謝謝。最後請教人事長，公務人員考績法的修正草案在 99 年提出來，特別提到丙等比率的問題，因為這個一直沒有共識，結果就沒有通過，但是銓敘部也在做調整，希望能夠訂定丙等 1%~3%的比重，也希望能夠落實公務人員考績制度。但是我在街坊也碰到好多公務人員告訴我說幹嘛一定要訂 3%的丙等比率，這樣比較吃虧的可能就是我們原住民，傻傻地就被評丙等啊！我們講默默耕耘的人、不會哭叫的人，往往會被打入丙等，為什麼？大家都很好，但是規定一定要有 3%的比率時，就會把這些弱勢族群弄到這個 3%內，所以他們才會調整為 1%~3%的比率。

對於這樣的百分比，人事行政總處的看法怎麼樣？

黃人事長富源：本來是硬性的 3%，但是在上個會期的討論裡面，立法院在呂學樟委員和廖正井委員 2 位召集人的協同之下，使得當時變成 1%~3%，這是合理的。

其實我在考試院擔任考試委員的時候，對考績法就非常瞭解，但是將來可以讓銓敘部有更多的機會來說明。考績法主要的目的是在改革現有考績最不合理的地方。

林委員正二：對。

黃人事長富源：就是您剛剛最關心的弱勢族群會不會受到委屈，或是懷孕的人會不會受到委屈，還有其他等階比較低的、初錄的等等，在這次的考績法都做全盤的翻修，這個部分我因為時間……

林委員正二：最弱勢族群最容易被編到這個部分啦，尤其是平常很認真的人，但是因為一場大病請了病假，超出很多時間，也被列入到丙等，這一點值得我們來檢討。謝謝人事長。

黃人事長富源：謝謝。

林委員正二：本席現在請教宋主委。非常謝謝主委最近這幾天都走訪幾個委員，為了內閣新的組織法當中……

主席：請行政院研考會宋主任委員答復。

宋主任委員餘俠：主席、各位委員。是的，應該的。

林委員正二：我們提出來的案子，比如說我們原住民籍的鄭天財委員（Sra·Kacaw）也是非常關心的，文化發展局一定要弄到三級機關裡頭；另外就是我提出來的關於內政部的都市發展署或是都市發展局的案子，希望在我們溝通之後能夠依我們的需求來處理。

宋主任委員餘俠：我們跟各部會再持續溝通。

林委員正二：OK，好。

主委在 101 年 5 月提出「統總就職 4 週年總統政見執行成效的檢討報告」，寫得非常多。那我們就從這個部分來檢討原住民的政策。過去的 4 年，馬英九總統在原住民的政策當中提出了 12 項主張，有一個統計表就是「馬英九總統原住民族政見執行表」，這是 2012 年 5 月提出來的，政見數是 12 件，完成數是 5 件，完成的比率只有 41%，你對這個的看法怎麼樣？

宋主任委員餘俠：其實 12 項政策裡面已完成的是 5 項，另外 7 項是執行中、已經有階段性成果了。當然這些不外乎有的是法案，已經送到大院來審議當中；有的是已經訂了時程的計畫，但是計畫可能跨年度到 102 年甚至 103 年；另外還有一種是公共工程的建設，它已經開工了，但是距離驗報還有一點時間，所以是把它歸類成執行中、具有階段性成果

林委員正二：有在進行對不對？

宋主任委員餘俠：有在進行。

林委員正二：但是今年馬總統上任之後，提出了所謂新的原住民族政策 6 大方向，有 14 項原住民政策新的政見，跟前面延誤的 7 項加起來就有 21 項。你剛剛講說會持續進行，搞不好新的政黨在下一屆黨出線的時候，能不能延續下去都可能有问题。你認為除了剩餘的 7 項，還有今年所增列 14 項，你覺得要怎麼樣來督促行政院各部門來落實、實地執行總統的政見？

宋主任委員餘俠：其實政府的施政是延續的，對於已經立案的計畫或措施我們都會追蹤，我們會同經建會及國科會，經建會是專注於公共建設，而國科會是專注於科技發展的，我們都會分類，到了一個時間我們當然會檢討，但是假設原來的目標都還沒有達到，甚至一些指標都還沒有完成，那當然會繼續追蹤，我們基於專業都會這樣建議。

林委員正二：最後請教主委關於今天你報告中的主題，這是人權的議題-「性別主流化」，我非常佩服你們所提出來的「所有各機關要有三分之一以上的女性來任職」，那我要問一個問題：在總統馬英九新的 14 項原住民政策當中，也提出了「落實民族族群的主流化」，你怎麼去落實馬英九這樣的政策？我們希望說配合行政院原民會，你就提出來有關我們原住民的政策綱領，可不可以讓我們原住民也視同性別主流化一樣受到普遍的重視。你的看法怎麼樣？

宋主任委員餘俠：的確多元族群中假如暫時借用主流化這個名詞的話，那的確是我們必須要重視的。剛才人事長的報告裡面也特別提到單一委員會的性別比例 1/3 等等，在他的報告中都已经提到了，目前也是朝這個方向，我覺得這個是應該要努力的。

林委員正二：謝謝。

宋主任委員餘俠：謝謝林委員。

主席：請吳委員宜臻質詢。

吳委員宜臻：主席、各位列席官員、各位同仁。其實我看到宋主委在業務報告裡面提到所謂的「強化政府施政作為，管控對民承諾事項」；另外，今天召委排定的議程是性別平等業務報告，就是有關性別主流化的問題。所謂主流化，剛剛林正二委員也提到，主流化是以文化主流為主，要把其他多元或非主流文化變成社會主流，這是一個概念。所以，只要是少數或不是主流的部分，都有可能借用「主流化」這個名詞。看到性別主流化這樣的概念，本席要提醒，在性別主流化裡，

對於特別弱勢性別在決策過程參與不足時會有一些特別手段，也就是確保一定的決策過程裡，性別能夠符合一定比例。研考會負責管控對民承諾事項，包含總統的政見，馬英九在第一次競選總統時開出支票，宣示在內閣成員中的女性人數大概要維持在四分之一，在 2012 年連任競選的政見支票中也說，如果連任成功，女性閣員比例甚至會提高到三分之一。可是，在 520 馬英九總統上任之後，我們計算過，47 名閣員中，女性只有 11 位，占內閣比例 23.4%。到 10 月 1 日，無能的馬政府最後決定拿內閣閣員祭旗開刀解決民怨，結果第一個遭撤換的就是陸委會女性閣員一賴幸媛主委；再來就是因為和行政院本勞、外勞薪資是否脫鉤的政策立場不一樣，因為極力捍衛自己的主張，反對行政院想要脫鉤的政策而下台的勞委會主委一王如玄。這兩位閣員一辭去職務之後，女性閣員比例不要說三分之一，就連原來的 23.4%都不到，只剩下 20%了。

請問主委，站在研考會的立場，既然是管控總統對民承諾政見，現在支票顯然跳票，你要怎麼提醒馬英九總統？現在看來，內閣閣員已補進來，陸委會主委是王郁琦，勞委會主委則由原先的副主委扶正。對於女性閣員必達一定比例跳票一事要怎麼交代？

主席：請行政院研考會宋主任委員答復。

宋主任委員餘俠：主席、各位委員。這是只要有閣員異動時，就會被關注的議題。

吳委員宜臻：你事先有沒有提醒馬英九？有沒有提醒行政院長？難道馬英九的政見都是喊假的嗎？

宋主任委員餘俠：這部分在我們追蹤時，當然會將實際數據據實報告。

吳委員宜臻：所以就應驗了剛剛廖正井委員所說的，研考會都不扮黑臉，都不讓行政院長知道馬英九開出來的支票有多漂亮，要趕快兌現，不要在 2012 年連任第一年就跳票了。

宋主任委員餘俠：我們一定會據實呈現相關數據，另外，在副首長的部分，女性比例的確是有增加。

吳委員宜臻：那很可憐，講了半天，原來馬總統所謂的女性內閣閣員都是副首長，這不能看。他當時講到女性閣員比例，並沒有特別指副首長，所謂的女性閣員，講的應該是可以做主要決策的正位，你怎麼講到副閣員？真是！本席建議，下次再有內閣成員要換掉時，拜託要不斷提醒馬總統，好讓他的政見不要再跳票。除了經濟跳票之外，性別政策的跳票真是讓人家感覺非常痛心，好像把臺灣人民當成三歲小孩子耍。

再來是馬英九的競選政策—黃金十年裡有一個政見提到四項確保，其中一項是確保族群和諧。可是，你知道嗎？在過去一年內，全民最大黨節目曾發生在節目中將客家人稱為「客人仔」，在節目最後又說客家人是「客鬥鬥」；另外還有一個節目，有位受訪者在受訪過程中說，我絕對不嫁「客人仔猴」。你知道「客人仔」是一種歧視性語言嗎？這對客家鄉親是非常污辱性的言語。民間還發生一件事，一名高三學生去了新竹回來之後就 po 文，說客家人都是廢物，而且生活窮酸很苦；教育部也曾經在網站上公開出現「客家人每每在閩人抗清時扯後腿」的字句。文化部在此次公視董監事提名作業，也只提了一位客籍人士及一位原住民，至於最後是否當選則是另一回事。還有，2012 年 5 月 24 日內政委員會會議討論族群相關政策時，也說族群政策要跨部會整合，要談主流化概念，但最後也沒看到任何動作。主委，請問，研考會對於確保族群和諧、總統的政見要推動，以及族群主流化和多元文化的部分打算怎麼做？在你的報告裡面，我看不到。

宋主任委員餘俠：事實上，透過政策的研究，也非常重視……

吳委員宜臻：你的政策在哪裡？政策研究在哪裡？本席今年三月就質詢過你。

宋主任委員餘俠：是的。那時朱主委接受質詢時特別提到，我們在政策研究部分一定會加強，也立刻在今年五月有一政府施政措施落實多元族群主流化的研究。

吳委員宜臻：最後呢？結論出來了嗎？知道做法了嗎？

宋主任委員餘俠：十月底的時候會完成。

吳委員宜臻：所以，本席還要等到十月底，是不是？

宋主任委員餘俠：目前我們初步了解……

吳委員宜臻：等到十月底沒關係，我們會給你時間，族群主流化這件事都已經等這麼久了，就到十月底結論出來的時候，麻煩將結論交給本席，好不好？

宋主任委員餘俠：是的，我們一定照辦。

吳委員宜臻：報告中提到政府績效管理要落實行政管理效能，關於行政院相關的文化保存、文化業務或族群事務相關業務，本席要問你，你到底要如何實施績效管控？

先舉例，客委會 100 年施政績效報告：以設立客語生活學校為目標，若原定值是 400 間，也設了 400 間，建立客語發展機制，營造優質客語環境的關鍵策略目標達成率就是百分之百了。

再看原民會 100 年施政績效報告：關鍵策略目標是普及原住民教育，並以編教材、設定多少人次、做好多少為標準，然後普及率就又號稱百分之百。

繼續看文化部 100 年施政績效報告，關鍵策略目標是向下紮根，建構藝文發展環境。最主要評比標準就是輔導各縣市重點館舍升級與規劃有幾間來當成達成率，至於達成率多少，如果原定目標值是 80，最後也全部都蓋好，那就是百分之百。

主委，談到文化，包含族群文化、族群語言及文化保存，你確定設幾間客語生活學校，尤其生活學校是配合鄉土教材，一個禮拜可能只有一個小時的環境，就可以說績效是百分之百嗎？這樣的績效管理對於文化業務的推動，以及族群相關業務的推動，績效好像不是這樣訂吧！

宋主任委員餘俠：我們有 3 個機制，一個是委員看到的整體績效評估。但是，我們也認為有些指標的妥適性可以再檢討。

吳委員宜臻：可以再檢討嘛！對不對？

宋主任委員餘俠：是的。

吳委員宜臻：因為指標是可以調整的。本席就是以客語的部分為例，就算客語生活學校設 400 間、500 間，可是，有太多數據告訴我們，現在有非常多 12 歲以下客家子弟在家已經不會主動使用客家語言，大概超過 7 成以上，更不要講在學校有沒有機會講母語，客家族群都已經這樣了，遑論原住民族群。原住民族群還涉及中小學教師是不是同族，是不是有可以用同族母語進行母語教學的環境更是困難。所以，你們在評比文化業務績效時不能這樣做，機關直接用量化的數據評比，完全沒有質化，完全沒有設定一定的目標，這樣怎麼叫做績效呢？

宋主任委員餘俠：這部分我們跟主管機關再來檢討。

吳委員宜臻：所以明年可以改嗎？可以適當調整，對不對？

宋主任委員餘俠：對，這個指標是要滾動式修正的。

吳委員宜臻：大概的修正方向什麼時候可以給我？到年底，我給你 3 個月沒關係。

宋主任委員餘俠：我們大概是在明年 1 月、2 月，於中央政府總預算確定之後會修正，因為涉及資源的分配。

吳委員宜臻：年底可不可以給我一個初步的方向？

宋主任委員餘俠：我們試著辦理，但是我想可能是中央……

吳委員宜臻：好啦！我給你到年底的時間，年底之前給我一個方向，好不好？到時我們再來討論這個部分。

宋主任委員餘俠：我們特別針對這個部分跟相關部會協商。

吳委員宜臻：另外，人事總長，其實我跟林正二委員一樣非常敬佩你，因為對於我國公務人員訓練課程部分，本席在今年 3 月時不斷提到，高級文官的訓練課程制度，是不是除了所謂的性別課程之外，應該要放入多元族群的課程？我看到人事總處這邊事實上做得非常好、非常有誠意，不但是多元族群，就臺灣的原住民還有新住民、客家族群之間的一些文化，我覺得這樣的發展，能夠建立我們公務員對於族群的敏感意識。在敏感度建立了之後，可以消除對於我剛才所列舉的這幾個族群的誤會，不會使用粗鄙的語言，甚至在政策上思考如何去細膩處理，避免傷及特定族群或擴大對他們的偏見，所以我認為在公務員的訓練課程制度裡面，應該再做增加。本席在這邊主要是希望，人事總處除了強調多元族群文化的概念之外，事實上多元族群文化在臺灣還涉及到相關的一些文資、文化的歷史記憶跟脈絡，因此在相關的文官訓練課程裡，我想除了穿插簡單的族群文化生活、技藝課程之外，是不是有可能加入有關他們文化資產的保存、族群部落的特殊生活習性，或是在特殊社區中的社區意識？如果在某一些區域或縣市裡面，他們有部落或者是社區意識營造的概念，能夠把在地化的一個意識也加進去。

主席：請行政院人事行政總處黃人事長答復。

黃人事長富源：主席、各位委員。是，報告委員，現在比較進步的說法是「融入式教育」，這個部分我覺得有一個好的方向，就是不會排擠到其它的課程，因為坦白跟委員報告，有很多的政策是在國內百事待舉的狀況之下推動，有很多都是要放到我們的訓練去，我比較擔心這個部分不像多元文化的普遍性，所以在文化資產保護部分，可不可以容許我們放到融入式教育中？這是第一點。

第二，我覺得這個應該跟文化部有密切關係，人事行政總處也責無旁貸，我們跟文化部來研究，他們對於這個部分應該比我們更專業，師資也比較好找，人事行政總處因為受到所有政府部門和委員們的期待，所以常常會被要求辦理某些課程，我們現在比較大的困擾是在人才資料庫裡面找不到或是並不熟悉，所以這個部分，委員是不是容許我們去跟文化部協調？

吳委員宜臻：好。我剛剛講過，包括社區營造，社區在地意識，其實很多文化的概念跟區域的發展脈絡、歷史記憶及部落生活習慣，都還是有一些連結關係。我的意思是說，你在辦理這些文官或公務員訓練的時候，要因地制宜，在北部、中部、南部，族群多元文化融合的過程中，事實上會有一些在地的特殊文化脈絡發展、歷史記憶等等，所以我是希望能夠再多穿插一些這樣的觀念，

如此才能讓公務員不致有偏狹，好不好？謝謝。

主席：現在休息 10 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。請鄭委員天財質詢。

鄭委員天財：宋主委，Nga ayho！

主席：請行政院研考會宋主任委員答復。

宋主任委員餘俠：Nga ayho！。

鄭委員天財：聽說宋主委在年輕學生時代就常常到原住民族地區。

宋主任委員餘俠：是，到原鄉去。

鄭委員天財：你對於我們臺灣原住民族的歷史文化有相當的認識。

宋主任委員餘俠：還要繼續努力。

鄭委員天財：在我們臺灣這塊土地上，當然我們有客家、閩南，甚至有從大陸來臺的族群，有這麼多元的文化存在於臺灣這塊土地上。對於臺灣原住民族的歷史文化，你覺得是怎麼樣的一個狀況？

宋主任委員餘俠：是非常珍貴的，不但要能夠典藏、保存，而且各方面應該還要再多做一些宣導跟交流。

鄭委員天財：你覺得在主體性的部分夠不夠？

宋主任委員餘俠：我覺得任何這種主流化的努力都應該，因為不但能夠促進多元族群的發展，而且是促進社會和諧的根本，所以我覺得應該是要再繼續努力。

鄭委員天財：今天之所以跟你談這個部分，其實不是在討論歷史文化，最主要還是跟你的業務有關係，也就是組改，當然過去在你的努力之下，組改有一定的成果，但是還有很多沒有完成。已經完成的這個部分，我今天就要跟你來探討。你知道我們有很多國家級的博物館，有的在總統府，它有國史館還有臺灣文獻館；在文化部也有好多個館，有國立歷史博物館、國立臺灣歷史博物館、國立臺灣史前文化博物館，這個都已經組改完了。一個組織改造裡面，就是沒有考量到臺灣原住民族歷史文化在臺灣的地位！重重複複，你看光是文化部的單位，國立歷史博物館當然很清楚，它是大中華文化傳統的博物館；國立臺灣博物館就在新公園，是關於臺灣文物部分；國立臺灣歷史博物館只不過多加了一個「歷史」，雖然它在不同的地點；還有國立臺灣史前文化博物館，但是為什麼沒有臺灣原住民族博物館？

宋主任委員餘俠：跟委員報告，據我瞭解，在臺東的國立臺灣史前文化博物館也保存了一部分的原住民傳統遺址，以及展示相關文物。

鄭委員天財：也許在過去國立臺灣史前博物館成立的時候，對臺灣原住民族這樣的一個民族也許還在存疑之中，所以它定位在史前博物館。目前在考證各方面，有比臺灣原住民族更早的嗎？沒有嘛！而且從過去的一個研究，是國外的研究，南島民族的發源地在哪裡？是在臺灣。南島民族的發源地，國外的學者都是這樣研究的。我們為什麼不把它的定位改成「國立臺灣原住民族博物館

」？這樣的重重複複，本席剛才講的臺灣文獻館，它也是臺灣呀！它能做什麼？作為研考會，就業務職掌要怎麼樣做很好的劃分，因為他們的業務職掌都很雷同；所以在整個展覽方面就非常的沒有主體性，而且有時候超出了它的業務範圍，研考會可以好好的去看，不用到實地去看，上它的網站就知道今年、去年展了什麼內容。

本席舉個例子，國立史前博物館展了什麼內容，跟它的業務職掌到底有沒有關係，它展了黑面琵鷺的故事、低碳臺灣、兔年展，這些跟史前文化有沒有關係？沒有關係吧！美國人在臺灣的足跡，是史前嗎？恐怕不是吧！美國人在臺灣的足跡，可以在國立臺灣歷史博物館台南館或是在新公園的國立臺灣博物館展出，但是就不該放在史前博物館展出。

雖然文化部已經成立了，這些館也都歸到文化部，是不是可以再檢討？

宋主任委員餘俠：我滿贊成鄭委員所提到對於組織職掌執行一陣子之後，就它的職能、體制應該定期的做一些檢討，例如歷史文物類的博物館，是不是要有一定的區隔，我瞭解他們現在有巡迴的聯展，就是由一個博物館主辦，但是巡迴到各個館，他們彼此有相互的支援，然而它的主體性，應該還是要凸顯的。

鄭委員天財：過去我在原民會服務的時候，也跟他們合作過，怎麼樣跟臺灣原住民各個縣的文物館能夠合作，但是在國家級博物館中怎麼樣的做好定位，然後能夠專心在職掌中做很好的展出或是研究，很多國家都有，例如大陸廣西壯族自治區就有一個民族博物館，我們在臺灣要去哪裡看？現在臺灣原住民族的一些文物散居在各個地方，散居在那裡呢？國立臺灣博物館有部分臺灣原住民族的文物，史前博物館有一部分，國立臺灣大學的人類學系有一部分，中央研究院有一部分，民間也有很多的收藏，此外還有位在國立故宮博物院前面的民間的順益博物館，像這樣的要怎麼樣去做整合，如果沒有一個定位的話，他就不會去做這件事情。

我曾經質詢過文化部龍部長，她也發現了這個問題，她願意朝成立國立國家級的臺灣原住民族博物館的方向，研考會可不可以支持？

宋主任委員餘俠：我們會定期的就這個各類形組織，不管是機關機構……

鄭委員天財：現在已經跟你談到了問題，因為這涉及到研考會跟文化部、原民會三個單位業務職掌的劃分，所以是不是研考會能夠積極的來處理？

宋主任委員餘俠：我們可以跟文化部、原民會協調與合作，就歷史文化類博物館的職能做個檢討。

鄭委員天財：其次，本席非常謝謝黃人事長對原住民不管是業務或教育訓練或人員的提拔。

主席：請行政院人事行政總處黃人事長答復。

黃人事長富源：主席、各位委員。這是人事行政總處所有同仁的努力。

鄭委員天財：其實本席上個會期也提過了，就是對部會副首長未來的出路要有所規劃與安排，像宋主任委員這麼的年輕，跟我一樣是 45 年次，但是他的公務人員年資比我淺，本席有 30 年的公務人員年資，他只有 25 年。

黃人事長富源：我們兩人一樣。

鄭委員天財：他這麼年輕就當政務官了，未來都有這種可能性，因為現在根據中央行政機關組織基準法的規定，本來有一些部會是兩個常務、一個政務，未來都要改為兩個政務、一個常務，很多

部會的副首長也很難從外面進來，例如財政部、經濟部，幾乎都是常務次長升政務次長，當他年資還不足的時候，如果部會首長換了，或是內閣改組，甚至政黨輪替了，他就要走路了，本席上一次提到行政院顧問職能夠有調節性提供給這些副首長作為安置之用，因為還這麼年輕，現在部會中又沒有 14 職等的，都只有 12 職等的參事、處長、司長，你看是不是需要往這個方向去努力？

黃人事長富源：委員的指教很正確，事實上，我們跟銓敘部都有做過溝通，在調節性的人員，不是只有政務官，我們在組織表的部分，以人事行政總處來說，現在在座的蔡司長就協助行政院人事行政總處，讓他的參事員額增加，同理可證，在政務官的部分，也希望能夠增加，但是關於組織表核定的部分，是銓敘部的職權，人事行政總處會責無旁貸跟銓敘部溝通，銓敘部也在場，請聽到現在有委員提出質詢了，不是我個人的看法而已。

鄭委員天財：明天銓敘部部長會來，具有公務人員任用資格的這些政務官，不要因為內閣改組就沒地方去。

黃人事長富源：還有政務人員三法如果通過對於常任文官……

鄭委員天財：那不一樣，那個是能不能銜接年資的問題，那是另外一個問題，像宋主任委員這麼年輕，才五十幾歲。

黃人事長富源：我瞭解他，他才兩年半。

鄭委員天財：他這麼年輕，正是一個所有的經驗、專業各方面最好的時候，哪天內閣改組他可能就不在了，類似這樣子的可能性不是沒有，這個部分也許涉及到法律的修正，是不是都要有所考量？謝謝。

主席：請潘委員孟安質詢。

潘委員孟安：主席、各位列席官員、各位同仁。本席在質詢黃人事長之前，對於您在很多人事調配上的行政效率上相當不錯，務必要給您肯定，請問，您是不是國慶的籌備委員？

主席：請行政院人事行政總處黃人事長答復。

黃人事長富源：主席、各位委員。我不是。

潘委員孟安：有關國慶的籌備，有一些涉及到機關的參加與放假，有沒有照會你們？

黃人事長富源：因為國定假日我們很早就已經訂定了……

潘委員孟安：那是國定假日，我們當然清楚，幾十年來都是國定假日。

黃人事長富源：是。

潘委員孟安：其他要補假的，他們都沒有照會你們嘛。

黃人事長富源：據我所知是沒有。

潘委員孟安：好，如果沒有，問題就大了。今年國慶，中央所屬各單位發 mail 給所有公教機關，包括學生團體、工人團體、商業團體，要求自行攜眷參加，並且要填報身分證字號、出生年月日等資料。你是主管人事業務的，其中最荒謬的是，你聽看看：參加觀禮人員提供小國旗及便帽，另自行擇期補假一日。所有相關的人事單位都叫他們可以自行補假一日，而沒有照會人事行政總處。

黃人事長富源：報告委員，在擇期補假部分，因為他在應該休假那天因公，所以另外……

潘委員孟安：人事長，你沒有聽清楚，他並不是因公被單位指派或奉派強制參加，他是依自由意願參加的，為什麼依自行意願參加可以補假？公務人員請假規則第四條規定很清楚，如果是單位指派其於國定假日參加活動，屬奉派參加，那就一定可以補假，對不對？但他並不是被指派、也不是奉派，而是自由參加，這樣可以補假？

黃人事長富源：報告委員，請讓我弄清楚，這裡講的自由參加是不是指請他先自由參加，然後再派他去，有關這一點請讓我先弄清楚，好嗎？

潘委員孟安：錯了、錯了、錯了！每個單位都有收到 mail，連你們單位也有。請你告訴我，今年國慶日活動有多少人會參加？

黃人事長富源：我不清楚。

潘委員孟安：你不清楚，我來告訴你，預估可能要 2 萬人，100 年度單單各縣市所動員的學生就高達 1 萬 2,000 人，還有勞工團體及工商團體，這些人要不要補假？

黃人事長富源：因為勞工團體屬於私人企業。

潘委員孟安：你看，公家單位就這麼好，私人企業就活該？還是私人企業是來這邊朝貢的？工商團體發動參加的勞工就活該，是不是？公務員為什麼可以補假？我們不反對自由參加國家慶典，這是好事，但是，為何他們可以自行補假，而且還違法？如果未經你們人事總處核定與同意，他們這麼做是違法嗎？

黃人事長富源：報告委員，我回去看一下，這應該是各部會的權責，依請假規則辦理。

潘委員孟安：我剛才講得很清楚，各部會要求他們可以自行補假，但是，請假規則並沒有明訂自由願意參加者可以補假。

黃人事長富源：委員，讓我再進行瞭解。好不好？

潘委員孟安：你不用瞭解，我就可以馬上給你了。你要表示人事行政總處的態度，既然如此，勞工及學生均可要求比照辦理，抑或是一些前來參加的商業、工業團體均可比照辦理。

黃人事長富源：這應該行之有一段時間……

潘委員孟安：不管行之有沒有一段時間，你不能讓人有相對的剝奪感，為何獨厚參加的中央所屬單位？要這些學生情何以堪？去年各縣市動員的人力高達一萬二千多人，今年動員人數更多，這要怎麼辦？你們是不是應該相對也給他們補假？對這些勞工團體，人事行政總處應該要講話。

黃人事長富源：報告委員，這應該要一律平等。不過，有關私人企業的部分，並不是我的職掌範疇。據我的了解，可能……

潘委員孟安：依照你的了解，為何中央單位的公務人員參加國慶可以自行補假？我們當然鼓勵大家去參加，但是，他為何可以自行補假？像臺灣銀行、中央銀行等金融單位一定會派團隊參加國慶，如果這些人員都補假，金融業務要如何辦理？

黃人事長富源：請委員給我一點時間讓我瞭解一下。好不好？因為國慶籌備委員會主任委員是王金平院長……

潘委員孟安：我當然知道是王金平院長，你不要拿王金平來壓我，即使國慶籌備委員會主任委員是

王金平院長，他也要守法，為何公務人員依自由意願參加國慶活動者可以補假一天？通知中還註明，國慶活動時間為半天，自行擇期補假一天。人事長，他們參加半天的活動卻可以自行補假一天，怎麼有這麼「好康」的事情？

黃人事長富源：報告委員，依照請假規則的規定，如果活動從早上 8 時開始，而且超過中午 12 時，活動時間就已經超過半天了。

潘委員孟安：我已經調閱請假規則，第十二條與第十一條並沒有自由參加活動可以補假的規定，只有奉派或指派才有可能補假。對不對？人民感覺不公平的地方正是在這裡，人事長是主管全國人事行政最高的首長，你應該責令所屬各行政機關的人事處不能這樣逕行決定，這是荒唐啊！他們逕行決定，人事行政總處卻不知情，他們把你們給忽略掉了，各單位人事處可以做這樣的決定嗎？而且，這麼做是違法，法律規範裡面並沒有自由參加可以補假的規定。人事長，你什麼時候可以給我們交代？

黃人事長富源：我回去就跟各部會的人事處長連絡一下，請他們依法辦理。

潘委員孟安：好，我們要看到你是依法辦理，到底是自行補假，還是要經過人事行政總處的核定？至於其他團體的相對公平性，包括勞工、工商團體及學生參加國慶活動，他們是否亦比照辦理？

黃人事長富源：報告委員，剛才講的工商團體……

潘委員孟安：國慶籌備委員會籌備國家慶典，他們行文給各單位的內容都應該一致，你們要站在人事的角度上處理此事，不然公股銀行放假要經過你們的核定，學生放假也要經過你們的核定。對不對？

黃人事長富源：學生屬教育部所主管。

潘委員孟安：教育部是依照人事行政總處公定假期而放假，不是由一個部長就可以決定是否放假，部長的權限哪有這麼大？果真如此，國家豈不是大亂？各部會都可以自行調整放假時間，那還得了？

黃人事長富源：是。

潘委員孟安：人事長，我不苛責你，因為你不知道，但是，我們要求你提出具體作為。好不好？

其次，請教研考會宋主委，研考會是管考國家的重大建設及重大政策，是不是？

主席：請行政院研考會宋主任委員答復。

宋主任委員餘俠：主席、各位委員。是。

潘委員孟安：依我看今年以來國家的整體重大建設與重大政策非常的多，口號也很多。我不知道你是否記得，什麼是「愛台 12 項建設」？

宋主任委員餘俠：這部分是由本會與經建會、工程會一起管考的「愛台 12 項建設」，最主要是以硬體建設居多。

潘委員孟安：在研考會的官方網站上公布，你們的執行率高達九成多，花了一千三百多億元。是不是？

宋主任委員餘俠：這部分確實在我們所彙整的資料中，包括都會捷運網、重大城市立體化、東部鐵路改善……

潘委員孟安：你不用講這些明細，我都很清楚，其中有許多都是之前就在執行的計畫，由研考會收割改規劃為「愛台 12 項建設」，你們還好意思在研考會的官方網站上寫著你們的達成率高達 91%，我看了都替你們感到臉紅。此外，你們說桃園航空城的執行率達到 91%，事實上，桃園航空城就像這個名稱一樣已經空空的，是「桃園空城」而不是桃園航空城；還有高雄經貿園區也是什麼都東西沒有，還好意思在研考會的官方網站上寫執行率高達 91%？這真的是歌功頌德。

宋主任委員餘俠：整體看起來……

潘委員孟安：主委，如果你照這樣做的話，剛才鄭天財委員所擔憂的政黨輪替或內閣改組，你也絕對不會下台，因為你拍得對，比尹啟銘還好！

宋主任委員餘俠：報告委員，就整體平均來講……

潘委員孟安：因為這麼空空的東西，你們還在研考會網站上寫著執行率達到 91%？

宋主任委員餘俠：所謂的達成率是分成兩個部分：一部分是已完成的，另一部分是執行中具有階段性成果的。我剛才已經報告，執行中具有階段性成果部分是，相關計畫已經制定，並規劃至 103 年，但是，我們並沒有認為該項計畫已經完成。

潘委員孟安：計畫達成率有九成，但計畫卻是空的東西，它當然可以達到九成，但是你們的執行為何？我們要的是執行。

主委，我覺得自己有時候要謙卑一點，事實上沒有的東西，官方網站上卻說執行率有九成，豈不是笑死人了？

主委，管考是你的主要業務，現在整個口號很多，今年總統及行政院長重要列管的重大工程，除了公共工程委員會，研考會也管考非常重要的國家政策。今年 3 月份，院長、總統提出什麼政策？

宋主任委員餘俠：我們通常管考的來源，除了總統或院長指示和院會的決議，還有各部會報到行政院的計畫。我們大概有 112 項的計畫……

潘委員孟安：主委，我們就不談 112 項計畫。你應該有參加行政院院會吧？

宋主任委員餘俠：是。

潘委員孟安：今年三月院長為了刺激就業，提出「促進就業實施計畫」，成果如何？

宋主任委員餘俠：在院會裡面我們會把這個納入追蹤，但是，它的追蹤期限我請同仁趕快查一下，是六個月後要有一定的提報的績效，還是當時訂的里程碑是怎麼訂的，我們可以來瞭解。

潘委員孟安：主委，你不瞭解我可以告訴你。績效就是失業率已經破 4 了，你六月的績效顯示已經高達 4.12，八月份的失業率 4.4，這就是你們列管的。當然，是執行單位執行，由你們列管。執行的結果這樣，根本全都是口號。三月份過了，六月份又提了一個「重大國家經濟方案」，那是什麼政策，你知道嗎？

宋主任委員餘俠：這部分因為列管的項目非常多，需要給我們一點時間去瞭解。

潘委員孟安：主委，你主管國家管考，對於政府的施政重點、方針應該要很清楚。行政院長為此召開國際記者會，總統也對外宣示，這是非常重要的政策，你竟然不知道！

六月份提出的這個政策叫做「景氣因應方案」。

宋主任委員餘俠：是。

潘委員孟安：結果如何，你知道嗎？稍後，我告訴你結果。九月份也就是最近又提出一個什麼方案，你知道嗎？

宋主任委員餘俠：經濟動能推升方案。

潘委員孟安：你認為它的結果會怎麼樣？是「結凍」的「凍」？

宋主任委員餘俠：這個部分因為是有 3 個月的時間來訂出執行計畫……

潘委員孟安：3 個月？好，我不苛責你。九月份又提出「服務業要國際作業、科技化，傳統產業要特色化」，在我看來，根本是連篇鬼話。這簡直就是作文比賽，把各部會做的東西再拼裝起來，像拼裝車一樣。我不講唱衰，我們願意共體時艱來為經濟打拚，但不能流於口號。我們就回溯到六月好了，六月你提出經濟方案，結果是「出口連六衰，景氣十藍燈。」結果是失業率高達 4.4、結果是我們亞洲四小龍裡面經濟狀況倒數第一名。就外資流入金額來講，只贏過安哥拉，連北韓都輸。當然，這都不是你執行的，你只負責管考。跟你講也沒用，但你應該根據管考制度，向執政者也就是院長和總統報告，你們管考的結果是這種滿江紅的成績。你現在還要喊一個「動能方案」，怎麼動啊？冰凍、結凍了啦！

宋主任委員餘俠：報告委員，經建會與主計總處定期指標的發布，就是一個示警。

潘委員孟安：我們當然知道定期指標，這是國家必要的一個政策和機器啊！這是政策、工具，是必須要公告的。所以，主委，我不為難你，因為你不是執行者。但你說，三月份有這樣的方案，六月份有這樣的方案，九月份又有一個動能方案，這麼多方案的這些口號連主委你都記不得，百姓會知道？難怪人家說完蛋了，有這樣一個只會口號治國的元首。主委，你認為誰要負責？是總統，還是院長？

宋主任委員餘俠：我想，所有的內閣成員都要努力，所有部會都要一起努力。

潘委員孟安：好，主委答這句話就很誠懇，看得出你不是推託。我想，這個部分你應該訂出一個幕僚單位應有的做法來。謝謝。

宋主任委員餘俠：謝謝潘委員。

主席：請王委員惠美質詢。

王委員惠美：主席、各位列席官員、各位同仁。黃人事長，每年一到 9 月你們就壓大很大，因為要把明年度該放假的時間都弄出來。放太多天的話，企業界不滿；放太少天的話，勞工不滿。請問，目前政府機關的放假到底是怎麼決定的？是根據什麼法律？

主席：行政院人事行政總處黃人事長答復。

黃人事長富源：主席、各位委員。其實我從上任開始，壓力就很大了。我們人事行政總處有一個機制，就是對於所有的放假過程一定要討論明年的，討論完畢以後，幾個方案還要簽呈給院長核示。

王委員惠美：你們是依據什麼法令？放假總有個法源依據吧？

黃人事長富源：是。

王委員惠美：就像剛剛講的，順了姑意，就逆了嫂意。怎麼處理？你總要有個法源根據啊！你的法

源是從哪裡來？

黃人事長富源：公務人員週休二日實施辦法。

王委員惠美：就這個而已嗎？還有吧？我今天對於你們兩個單位的答復都非常不滿意。

黃人事長富源：還有「請假規則」。

王委員惠美：還有「政府行政機關紀念日及民俗節日調整原則」吧？這些都是吧？

黃人事長富源：是。

王委員惠美：之前內政部曾經請你們研議，希望用法律的方式取代目前的行政命令。請問，你們目前的進度到哪裡？你們研議了這麼久，結果如何？

黃人事長富源：報告委員，內政部並非請我們研議。內政部是說，這是他們的權責範疇。

王委員惠美：所以叫你們不要動？

黃人事長富源：沒有。就是請我們要配合他們。

王委員惠美：我建議你，該讓它法制化，就法制化。

黃人事長富源：對，很正確。

王委員惠美：以現在的狀況，我覺得你怎麼做都不對。

黃人事長富源：謝謝委員指教。

王委員惠美：你做了、時間拉長了，企業界不滿意；時間太短了，民眾會不滿意。所以我還是要建議你們，儘快讓我們的假日法制化。

黃人事長富源：謝謝委員指教。

王委員惠美：接下來，請教研考會宋主委。主委，你是我們推動組改的元老人物，素有活字典之稱。組改到現在應該已經完成大概一半了吧？

主席：請行政院研考會宋主任委員答復。

宋主任委員餘俠：主席、各位委員。目前已有 15 個部會的組織法完成立法。

王委員惠美：請問，組改到目前為止，你會給它打幾分？其次，就目前所見最近的一個狀況，各部會的領袖經常與行政院這邊發生磨擦，而且，問題愈來愈大。甚至還有刊廣告挑戰行政院或直接說不知道的主管。請問主委，第一、你對目前的組改打幾分？第二、你對 4 年後組改的預期效果還有信心嗎？

宋主任委員餘俠：我想，最佳的給分應該是公務同仁和一般民眾。我們一直對公務同仁和民眾的反應都很注意。所以，在公務同仁這個部分……

王委員惠美：你打幾分？

宋主任委員餘俠：到去年為止，公務同仁反映滿意度是 7 成，民眾是到 8 成。

王委員惠美：接下來，我再跟你探討你們的民調這部分。我看你們花滿多錢做一些相關的民調。今年 9 月 28 日臺灣指標民調公司針對馬總統和陳冲院長滿意度做的民調，結果馬總統的滿意度是 16.5%，不滿意度是 71.7%。陳冲院長的滿意度是 13.6%，不滿意度是 61.6%。我們都知道，民眾對於政府服務部門的滿意度應該是與施政息息相關的，而我看你們今年 9 月 10 日、11 日所做的民調，你們整體的滿意度是 66.8%，而民眾期待的百分比是 50.6%。主委，怎麼會跟外界的民

調有這麼大的落差？

宋主任委員餘俠：事實上，9 月份這次是對服務品質滿意度的民調，與一般媒體做的施政滿意度不同。我們這份服務品質滿意度的民調主要是針對第一線的服務人員。

王委員惠美：施政是遍布於各個角落，民眾的感受是非常大的，你怎麼會說跟施政完全無關呢？

宋主任委員餘俠：我是說，由它主要的問項來看的話，我們是針對第一線服務同仁滿意度。

王委員惠美：我再針對一之三條好了，你做有關公立醫療院所就醫服務的滿意度調查，滿意度高達 83.9%，有沒有作弊？

宋主任委員餘俠：沒有，我們所有的民調都是按照……

王委員惠美：滿意度幾乎都是百分之九十幾到百分之五十幾，而整體的滿意度卻只有 13%、16%。怎麼會落差這麼大？為什麼？你們研考會做出來的民調為什麼跟民間做出來的結果落差那麼大？你們有沒有評估過？

宋主任委員餘俠：有。跟委員報告，我們不但是是一次性的民調，也會比較長期的發展趨勢。對這些第一線的服務，像剛剛委員提到的公立醫院這部分，它有高有低。這次的滿意度是在前面的。

王委員惠美：滿意度還是在前面的？

宋主任委員餘俠：是的。但還是有不滿意的比例……

王委員惠美：若真如你所言，公立醫院的滿意度確實是 83.9%的話，為什麼會有那麼多民眾常常掛不到號、排不到病床、做不到檢查，還得要跑到各委員服務處去作選民陳情呢？這就是我覺得落差很大的一個部分，也是我今天一直要跟你們強調的。你們所做的指標，應該要符合民眾的觀感。我再舉個例子，你們在 100 年度院管制計畫評核報告當中，總共列出 105 項，對不對？

宋主任委員餘俠：對。

王委員惠美：優等者 5 項、甲等者 64 項、乙等者 36 項。也就是說有將近 1/3 是屬於乙等者，針對這 1/3，你們如何作為？如何去要求？

宋主任委員餘俠：列乙等者，的確是需要檢討、改善。

王委員惠美：居然沒一件是列丙等的，表示我們的公務人員服務品質都是超優的，績效也完全達成。真是這樣嗎？

宋主任委員餘俠：這些計畫的執行，我們當然先看它的執行率……

王委員惠美：我看二林「中科」的執行率那麼差，到最後還無疾而終，結果你們的考評仍只是乙等罷了，我不知道你們考評的標準到底在哪裡？

宋主任委員餘俠：對公務機關來講，乙等的話可能包括執行過程中進度有落後。

王委員惠美：怪不得民眾會無感！你們列管的東西與民眾所關心的部分，實際上有很大的落差。現在總統要求要在 1 個月內讓民眾有感，院長則說要 3 個月。我看到研考會的資料，裡面有列優點、缺點以及針對整體的建議事項。對不對？

宋主任委員餘俠：是的。

王委員惠美：針對民眾非常關心的台電公司這部分，我想，民眾關心的是電價的狀況，他們可能還關心電的來源安不安全以及整體的效能如何。但是，你們的資料卻完全沒提到這個部分。你們竟

然還把營業收入 5,111 億元，列為它的優點。請問，這有什麼優點可談？它是獨占事業，人民用多少電它就收多少錢，五千多億元的收入就是這麼來的，這怎麼會是它的優點？我反而看不到你們對於該公司人力的績效有沒有作評估，也看不到你們有沒有針對核四整個工程去作檢討。核一、核二甚至是位在所謂的斷層帶上，針對這一項你們也沒去評估。當然，你們所做出來的考核都是優等，你們所做出來的滿意度調查都是很好的。

宋主任委員餘俠：跟委員報告。我們目前在網路上作資訊公開的，是去年評前年的。至於今年評去年的這部分，經濟部的報告尚未做最後完成。但是，我們在每年六、七月時都有去做實地查證，有反映最新的情況提醒台電和經濟部要注意。針對這個部分，我會與經濟部聯繫，看看他們是不是在最新的評估或年底的評估會充分反映？

王委員惠美：我想，各個部會跟民眾的互動性是截然不同的。所以，當你們的單位在做評分的过程中，我也期許你們，真正能夠把各該指標落實到與民眾息息相關，並確實督導單位。你知道為什麼現在行政部門的螺絲鬆了嗎？我發現因為你們自己都鬆掉了。實際上，管控、研討很重要。

宋主任委員餘俠：是的。

王委員惠美：但是，今天對政府部門、行政院長或總統所講到的任何政策，我看你們都很陌生。在你們很陌生的狀況下，你們如何去對各部會做管考呢？你們如果能做好相關的管考工作，我就搞不懂了。

宋主任委員餘俠：這個部分我們會繼續努力，並加強我們的管考作為。我想，比較重要的就是，針對執行率加強實地查證，尤其，頻度和廣度我們都會再增加。

王委員惠美：倒閣不信任案後，陳院長曾說，9 月底有幾個目標期程。9 月底前希望能夠完成經濟動能推升方案行動計畫，10 月中旬經建會將提出台商回流的相關規劃，11 月將公布自由經濟示範區的構想。到底有感的指標是什麼？陳揆說，感覺是無法量化的。盧委員秀燕建議，以 3 個月內民調能否提升 5%作為量化的指標。陳揆也回應說：「如果真的要民調，要找一個比較公正的單位。我也不是只滿足於 5%，事實上，對我來講 5%也是失敗。」請問，院長針對這個，有沒有交下來給你們考核？

宋主任委員餘俠：沒有。因為院長最主要的回答就是公正的單位，我們畢竟還是政府部門。

王委員惠美：什麼叫公正單位？

宋主任委員餘俠：因為政府部門做民調時很容易有所謂的機構效應，聽到說是政府部門做民調，民眾真正意見是否能反映……

王委員惠美：所以，這個部分陳院長有指示你們要找一個公正的單位嗎？

宋主任委員餘俠：並沒有。

王委員惠美：是覺得你們不夠公正嗎？

宋主任委員餘俠：不是。我們會長期做定期的民調，但是如果是要避免有所謂的機構效應，可能一般媒體或學術界這些單位所做的民調也是可以作參考的。

王委員惠美：主委，雖然貴會被整併，但是未來你們研考的功能仍然繼續存在，我真的期許你們好好上緊螺絲，然後，監督、管考各個部會，讓各部會都能真正落實相關的政策。好不好？

宋主任委員餘俠：好。謝謝委員。

主席：請林委員國正質詢。

林委員國正：主席、各位列席官員、各位同仁。首先請問戴副主委，你是什麼時候就任的？

主席：請行政院研考會戴副主委答復。

戴副主任委員豪君：主席、各位委員。我在今年 8 月到任。

林委員國正：你剛剛從幾點開始坐在備詢席？

戴副主任委員豪君：9 點的時候。

林委員國正：你有沒有動過筆？

戴副主任委員豪君：有。

林委員國正：我看你都是雙手交叉地坐著，好像立法院欠了你多少錢，讓你覺得很討厭似的，這是對立法院大不敬。

戴副主任委員豪君：我以後會注意。

林委員國正：包括研考會的宋主委、人事長、顏副人事長，大家都是手拿著筆記下委員質詢的問題。你擔任研考會副主委之前，是做什麼工作？

戴副主任委員豪君：我在資策會工作。

林委員國正：你是自己推薦自己，還是誰提拔進來的？之前在資策會做什麼工作？

戴副主任委員豪君：我是科技法律研究所所長。

林委員國正：宋主委，你怎麼會找他來？哪位高層推薦給你的？

主席：請行政院研考會宋主任委員答復。

宋主任委員餘俠：主席、各位委員。這是政務的職務，當然是由院長指派。

林委員國正：聽說他跟王郁琦私交很好。副主委，你是不是常常跟王郁琦一起吃飯？你跟他認不認識？

戴副主任委員豪君：認識。

宋主任委員餘俠：你有沒有跟他一起吃過飯？

戴副主任委員豪君：有。他是我前任的長官。

林委員國正：哪裡的長官？

戴副主任委員豪君：在資策會時候的長官。

林委員國正：所以你跟他很熟？聽說你在外面都是這麼說。你的部屬幹聲連天你知道嗎？

戴副主任委員豪君：我沒有這麼說。

林委員國正：當委員在質詢時雖然是主委在備詢，但你也要好好做功課。立法院不是請你來這邊坐著而已，否則，你回行政院去坐就好，何必來這邊呢？

戴副主任委員豪君：是，謝謝委員的指教。

林委員國正：兩位請回座。

接下來本席要請教人事長。這兩個月來真的很謝謝黃人事長，你是警官出身，也是警大出身的。警察機關的警監職務談了好多年都沒有動靜，直到今年 7 月你才積極開始與考試院銓敘部商

權。監察院在 87 年 12 月、88 年 4 月和 7 月行文糾正行政院，謂全國警察職等結構不合理，警監職務人數比率偏低，造成警察陞遷管道阻塞情形，應重行檢討警察機關警監職務人數之比率明顯偏低確實不合理。從 87 年迄今已 14 年了，仍原封不動，直到 96 年地方制度法修正、98 年 3 月 5 日考試院第 25 次會議決議，警政署才研擬一個「警察官職務等階表」，做兩階段的調整。所以，對警察來講相當不合理。我們來看一個數字，根據你們的資料，全國公務員有 9,704 位簡任官，占公務員總數的 6.44%，這是從網站上算出來的。對不對？

主席：請行政院人事行政總處黃人事長答復。

黃人事長富源：主席、各位委員。對，6.4%或 5.5%，差不多就是這個數字。

林委員國正：警察機關警監是簡任 10 職等，對不對？

黃人事長富源：對。

林委員國正：現在全國有 69,208 位警察官，卻只有 206 位簡任警監，僅占有警察官的 0.29%；公務人員中簡任官人數卻占有所有公務人員人數的 6%。你覺得合理嗎？

黃人事長富源：謝謝委員的關懷。這個部分確實是我們的人事組織結構裡最不合理的一個族群。

林委員國正：所以本院法制委員會包括學樟大哥才在去（100）年 3 月 30 日審查警政署組織法時作成附帶決議，建議行政院應向考試院協調、溝通，積極推動警察官職務階調整方案辦理。有沒有這回事？

黃人事長富源：有。

林委員國正：但是，從 100 年 3 月的附帶決議到現在一年多了，還是文風不動。直到 7 月你才開始推動，到 9 月 10 日你才跟考試院銓敘部做跨院協商。現在辦理的情形怎麼樣？請你說明一下。

黃人事長富源：報告委員，你完全掌握我們的進度。這個部分因為我有一個先天性的缺點，因為我來自警界。

林委員國正：這不是缺點，因為你來自警界才瞭解，你必須幫助他們，這部分長期以來的不公平。根據我蒐尋得到的資料，海巡署的簡任官比率是 2.5%、移民署是 2.33%……

黃人事長富源：2.23%。

林委員國正：調查局大概在 8%左右。哪一個機關的簡任官人數比率是像簡任警監人數只佔 0.29%的？

黃人事長富源：是。

林委員國正：真是極度不合理。現在跨院協商的狀況如何，請你回答。

黃人事長富源：現在我們發的文已經到了考試院。因為職務列等基本上是考試委員的權限，我在考試院的時候特別也請考試委員通過一個部分，就是中央的警政署副署長兩位和刑事警察局局長的職等提升了，但是，這個部分的其他人員還無法改變，我們仍請考試院儘量配合。

林委員國正：明天考試院將到此地作業務報告，我一定會向秘書長及銓敘部部長請教這個事情。在我剛剛來之前，已把銓敘部特審司司長請來辦公室，向他反映這個問題。明天就女和他輸贏，究竟他們還要拖多久？人事長，根據最新的發展，依你看，年底之前能不能過？

黃人事長富源：報告委員。因為這個部分一定要考試委員通過，我會……

林委員國正：他說現在問題在你們這邊。因為你們在 9 月的兩次協商會議裡面都說你要回去跟行政機關的裁處單位協調，看看有無預算。有沒有這個結論？

黃人事長富源：與裁處單位協調的情形，目前看來還算樂觀。但是，這個部分若要解決，最後還是必須要考試院院會通過才行。

林委員國正：我們看下一頁投影片。這裡面它提到階段一和階段二，早上質詢之前，我又請警政署的楊人事主任到我辦公室來，因為我深怕不瞭解。他說，階段方案提出兩個，方案一是臺灣省各縣市包括分局長、隊長、副局長的職務調列，共有三百多個；方案二是五都的分局長和大隊長，包括桃園這個準直轄市。這部分分局長和大隊長的人數，加總起來才 105 人。

黃人事長富源：是。

林委員國正：所以，我要告訴人事長，你離開警界已經很久了，你應該知道警界什麼時候退休。以屆齡 60 歲要退休來講，如果這個法案在今年沒有通過，分局長什麼時候退休？

黃人事長富源：分局長的退休年齡是 60 歲，是比較危險的……

林委員國正：是不是明年的 1 月 16 日就要退休？

黃人事長富源：是的。

林委員國正：根據警察相關的規定，在退休前 3 個月，警察局的人事單位大概就會開始收件了。現在有一些分局長及大隊長剛好快要屆齡 60 歲，仍然身強力壯，為了不退休，他們就寫報告給局長及市長，自行請調降調為內勤的科長，有的人的報告只有 7 頁。萬一局長不小心批准了，這個法案又在 12 月通過，他們到底要去當科長，還是要升任警正監呢？

警政署在 10 月的時候有發文給人事行政總處，希望你們分兩階段辦理。第一階段是不是這個階段？

黃人事長富源：是的。

林委員國正：才多少人？105 個人。這些在五都當大隊長及分局長的人大概都在 58 歲至 60 歲之間，而臺灣省各縣市的分局長及大隊長大概都在 50 歲左右，所以這個階段有退休的問題，要先處理。這個階段總共有 105 個人，財主單位如果認為政府經費少、不很充裕，請問人事長，能不能分兩階段辦理？如果預計在 12 月處理，我擔心會拖到明年 1 月，那還得了？能不能把這 105 個人在第一階段先處理？

黃人事長富源：跟委員報告，我們一定快馬加鞭。

林委員國正：什麼時候？

黃人事長富源：我也希望能夠照您的……

林委員國正：考試院特審司司長告訴我，只要財主單位報出去給他，他很快就可以報審查會、提報院會，他們就在等著你們的文啦！

黃人事長富源：好，在文的部分，我們一定會在最短時間……

林委員國正：大概什麼時候？我要看到速度嘛！因為你這樣的答詢與明天考試院的答詢……

黃人事長富源：一個禮拜內。

林委員國正：一個禮拜報出去？

黃人事長富源：對。

林委員國正：財主單位說 OK 了吧？

黃人事長富源：是的。

林委員國正：考試院第二組組長正在現場，剛才我開協調會，你也參與了，請你回去告訴銓敘部，人事行政總處會在一個禮拜之內把文報給銓敘部，請銓敘部儘速核定報審查會、提報院會。明天我會問考試院這件事情。我跟主席報告，我們希望明天有個答案出來，讓五都的警察局局長在年底的人事異動、申請退休及內調的人能夠有一個明確的方向，好不好？

黃人事長富源：是的。

林委員國正：一個禮拜？

黃人事長富源：現在的分局長平均大概五十幾歲。

林委員國正：58、59。

黃人事長富源：還沒有到簡任官。我所看到的公務人員裡面，最早升簡任官的只有 37 歲。

林委員國正：很多人從警大畢業 22 歲，當了將近 40 年的警察，還是薦 9，他說他的兒子都當上簡任官了，所以理應還給他們，包括海巡署、調查局，都應該還給他們。一個鳳山分局長管 35 萬人，比多少縣市都還大，卻只有薦任 9 職等。剛才人事長表示財主單位已經表示 OK 了，是指這五百多人的部分 OK，還是第一階段 OK？

黃人事長富源：跟委員報告，我們分階段來進行。

林委員國正：這一階段如果一個禮拜 OK，那我們就看考試院，明天考試院秘書長及銓敘部部長要給我們一個明確的答案，不然 10 月底審預算的時候，我們就看著辦！你們不要拖到明年 1 月 17 日公布，很多人因為屆齡退休而請調內遷、內調或離職。花要在插前面。這個東西是還給他們一個公道。

請回到我的 powerpoint 的第一頁。如果你把那 105 個人算進去，警察的簡任官比例也才從 0.29% 升到 0.45%，還是很低。剛才人事長表示一個禮拜之內可以了結，這件事情就 OK 了，請你把副本給我，好不好？

黃人事長富源：好。

林委員國正：至於剩下的，我們明天再向考試院就教，謝謝。

主席：現在時間已經超過中午 12 時，今天上午的會議延長到呂委員學樟質詢完畢，再休息半個鐘頭。

現在輪由本席質詢，請呂委員學樟暫代主席位。

主席（呂委員學樟代）：請尤委員美女質詢。

尤委員美女：主席、各位列席官員、各位同仁。在研考會「檢討性別主流化推動成效及改進作法」的報告中提到性別影響評估，請問宋主委，性別影響評估推動多久了？

主席：請行政院研考會宋主任委員答復。

宋主任委員餘俠：主席、各位委員。事實上，性別影響評估最早是在 95 年的時候婦權會就有很多討論，96 年的時候……

尤委員美女：簡單說，現在推行幾年了？

宋主任委員餘俠：假如這樣起算的話，應該有五年多了。

尤委員美女：請問它的成效如何？我們當初推動性別主流化非常重要的目的，就是希望政府在制定政策及執行計畫的時候，都要有性別的觀點及弱勢的關懷，讓不同的聲音能夠被聽到、被看到，進而影響政策及資源分配。請問主委，性別影響評估做了 5 年，有沒有發揮實際的影響，譬如你們的政策因為做了性別影響評估而有所改變？主委能不能舉例說明？

宋主任委員餘俠：我想這個部分一定有其效果，就本會所負責的個案計畫性別影響評估來看，在每年大概 200 案的計畫當中，同仁的性別意識都提升了，一般外界過去所關心的問題，比如公共建設計畫的廁所使用是不是有特別性別的觀點，從這個部分的細節都可以看到展現了一定的成果。

尤委員美女：但是在你們的檢討報告裡面也提到，很多性別影響評估的專家學者表示，政府單位只希望在非常短的時間內趕快改變，至於對整個政策有沒有影響，官員認為來不及了，只要趕快送到行政院就好了。所以我們可以看到，整個性別影響評估到最後淪為好像在作文比賽，或是變成 paper work，把它完成就好，這就完全失去我們當初在制定性別影響評估的最重要精神。在這樣的情況之下，學者花了時間完成報告，闡明性別影響評估應該注意哪些面向，可是它的回饋究竟如何並無從得知，甚至裡面的專家學者也不見得每一個人所提的建議都是非常地具體。你們現在準備訂定性別影響評估的審議注意要點，這個注意要點什麼時候會出來？

宋主任委員餘俠：這個注意事項的範疇的確涵蓋了剛才委員特別提到的，比方審查時間過短，我們不希望這種情形發生，應該能夠再提前。另外，關於回饋機制，也就是部會如何處理審查委員的意見，我們希望比較機制化。以上各項都會訂在這個注意事項裡面。事實上，我們已經完成這個注意事項的草案，從 7 月開始我們就在試辦這項改進作為，並檢視這個注意事項草案還有哪些地方可以更為精進，我們會在年底根據試辦的結果將這個注意事項草案定稿，然後請各機關能夠切實配合。

尤委員美女：接下來本席想請教戴副主委，什麼是性別主流化？

主席：請行政院研考會戴副主任委員答復。

戴副主任委員豪君：主席、各位委員。就是希望將性別主流化的價值透過 6 個工具，能夠成為主流上性別平等的概念。

尤委員美女：哪 6 個工具？

戴副主任委員豪君：包括培力的工具、計畫評估的工具等等。

尤委員美女：哪 6 項？

戴副主任委員豪君：我們負責的是計畫的性別平等的評估上面，這是研考會負責的部分。

尤委員美女：請教主委，什麼是 6 大工具？

宋主任委員餘俠：一般大概是從性別的分析、性別意識的培力、性別的機制、性別的統計、性別的預算，以及性別影響評估。

尤委員美女：所以戴副主委顯然並不知道 6 大工具是什麼。黃人事長在報告裡面提到，推動性別主流化有一個很重要的地方，就是如何培訓政務人員的性別意識。現在我們做了很多都是對中低階

的公務員不斷做培訓，但是對於院長、政務首長等等政務官的性別意識，有做任何培訓或以任何方式來加強他們的性別意識嗎？

主席：請行政院人事行政總處黃人事長答復。

黃人事長富源：主席、各位委員。從今年開始，我們馬上要實施，以前都是做比較普遍性的工作，但是我看到資料顯現出來，對於性別平等及多元文化，基本上以首長最重要。

尤委員美女：沒有錯，因為我們也看到，在召開婦權會或性別專案小組會議的時候，有些地方的首長會質疑開會的意義，不了解性別意識及性別主流化與自身有何關係。如果連首長都沒有性別的意識，也沒有性別主流化的概念，更不了解 CEDAW 公約的內容，我真的不曉得下面的人受了一堆訓練有什麼用。所以最重要的，就是這些領導者本身必須具備性別的意識，同時知道性別主流化是什麼。

同樣地，我想再請教宋主委，性別主流化已經推動多年，在這次的人事更迭裡面，劉憶如部長、王如玄主委及賴幸媛主委被換掉之後，內閣換了 3 位男性閣員，女性都不見了。原來總統揭示要推動女性政務官占四分之一，而且在 2012 年的時候要提升到三分之一，現在的結果是女性政務官不到 20%，只有 19%強。我們可以看到，政府一開始的時候，尤其總統在政見裡面，都會講得洋洋灑灑，排出很漂亮的內閣名單；可是過了一陣子之後，就開始撤換女性政務官，全部取代為男性政務官，性別的比例也就見了，沒有人再去管性別的問題。身為研考會的主委，你在報告中提到，對於總統重要的治國理念，以及院長交辦、指示的事項及重要施政方向，你們會加以管考，依限完成，明確賞罰。剛才有人說研考會主委就是要扮黑臉，今天當總統及院長的作為都不符合當初他們所提出的政見、性別主流化理念時，研考會主委要如何提醒總統及院長？

宋主任委員餘俠：跟委員報告，我們會裡過去處理所有的追蹤列管都是據實以報，該建議要繼續列管的，我們都不會輕易解除列管。像這樣的數字變化，我想這個部分一定會在各機關填報資料當中具體呈現，當然，我們會據實以報。

尤委員美女：如果沒有人特別提醒這些一級主管、院長、總統，他們根本不會知道自己犯了什麼樣的錯誤。既然是總統自己所提的政見，自己就應該落實，而院長是不是也應該落實總統所提的政見？在宋主委的業務報告裡面提到，希望透過即時、快速、確實對民意的了解，把民眾最新、最真實的需求即時反映，以協助政府的政策規畫能夠符合最新民意的需求。現在不管是美牛案、油電雙漲案或工資凍漲案，民意是非常、非常清楚的，請問你們有把這些民意反映在你們的政策裡面嗎？

宋主任委員餘俠：這個部分不但是各個主管的部會有定期地做民調，我們會裡也會適時地針對這些重大的事件做一些快速民調，我們會反映。

尤委員美女：好，繼續本席想請教檔案局局長。有一位郭素貞女士曾在媒體投書，名為「一封遲到六十一年信」，其中提到當年 228 事件及白色恐怖的時候，他的父親被槍決前曾親筆寫下遺書留給家人，但是整整經過了 61 年，他才從其他地方得知他的父親曾經留有遺書給他們。這些私文書、遺書本來就屬於家屬，只是被政府扣留下來，而且政府又不主動通知他們，直到現在他們才知道。前一陣子我們曾經為此召開公聽會，研考會也同意頒布新的辦法，會開始主動通知家屬

有這些私文書，但是當家屬要去影印這些私文書或相關資料的時候，又必須自己付費。這些私文書本來就是屬於家屬的東西，政府不應該加以扣留。現在如果家屬要取回這些私文書，必須先取得所有家屬的同意，要是有人不同意，他們只能去影印，而且還要付費，這樣合理嗎？

主席：請行政院研考會檔案管理局陳局長答復。

陳局長旭琳：主席、各位委員。報告委員，這件事情應該分成兩個部分來說，第一個部分是私人文書的返還，就這個部分，我們是不會向家屬收費的。這位郭女士所說的部分是，除了私人文書的返還以外，她還要去應用屬於她先人的國家檔案，依照國家檔案應用的收費標準，她是必須付費的。

尤委員美女：照你們的規定，你們沒有把一般的國家檔案與政治性的檔案做區分，所以只要家屬要去影印資料，全部都要付費。像施明德為了影印叛亂案件的相關檔案一千多卷，就付了二十幾萬元，而且還花了兩年的時間，這樣合理嗎？我們希望你們能夠檢討，對於一般的國家檔案與政治性的檔案應該有所區分，受難的家屬如果想要影印相關的檔案，是不是仍然要自己掏腰包去影印？這合不合理？希望你們能夠做一些檢討。

陳局長旭琳：報告委員，如果能夠便民，並且發揮檔案的功能，我們也很樂意去做相關的檢討，可不可以請你容許我們回去再做比較深入的研議？

尤委員美女：請儘快。

陳局長旭琳：是的。謝謝委員。

主席（尤委員美女）：請呂委員學樟質詢。

呂委員學樟：主席、各位列席官員、各位同仁。從去年正式啟動政府組織改造開始，司法及法制委員會已經陸陸續續地將行政院院本部、法務部、教育部等 15 個部會及所屬單位共 54 項組織法草案審查通過，原本預定上個會期要全部通過，但是因為美牛案及在野黨的杯葛，許多組織法案，比方內政部、國防部、交通及建設部、經濟及能源部等 4 個部會及其所屬的組織法還沒有完成立法，眼看著明年新的政府組織全路上路的腳步慢慢逼近，再加上本會期又是預算會期，照目前的進度來看，本會期全部通過的可能性似乎並不樂觀？

主席：請行政院研考會宋主任委員答復。

宋主任委員餘俠：主席、各位委員。我們還是會會同各部會努力，希望本會期能在大院的支持下，完成相關法案的審議，至於何時施行，我們還是會本著過去的作法，分批完成立法，分階段施行，在一定的籌備時間後就陸續推動，我們還是會努力。

呂委員學樟：如果本會期內，部分部會或是部會所屬三級機關的組織法無法通過，研考會要如何處理才能無縫接軌？

宋主任委員餘俠：這方面我們當然希望能全數通過，基本上我們還是希望以立法為準，但是假如部分組織法真的未能通過，因功能業務組織調整暫行條例第二條明定應訂定暫時組織規程跟暫行編制表來施行，所以我們也在準備同步作業。但還是要強調，我們會儘量視立法院的審議進度，以立法為準。行政院組織法已經完成立法，29 個部會的名稱已經定案，假如如同委員剛才提到有部會本部的組織法完成立法，那麼部會所屬三級機關的名稱也形同定案，那麼這部分確實可以考

量暫行組織規程的適用性，但我還是要強調以立法為主。

呂委員學樟：暫行組織規程的適用也有其 deadline，只到 103 年。

宋主任委員餘俠：是，103 年底。

呂委員學樟：當然立法院自己也要檢討，我們在立法時有沒有考慮到立法效率、立法品質等，萬一暫行組織規程到 103 年底停止適用時仍未能全數完成立法，請問屆時怎麼辦？

宋主任委員餘俠：針對這部分，我們也向行政院法規會請教過法制上的意見，以往也有過先例，精省時暫行組織條例也曾延長過，但是我們還是希望儘量完成立法。

呂委員學樟：早上我聽到主委的詢答，你的立場是希望儘量不要動用到暫行組織規程？

宋主任委員餘俠：是，以立法為準。

呂委員學樟：剛才柯總召也提到組改並未牽涉意識型態，而且這對國家整體行政效能與國家競爭力的提升應該有很大的幫助，也是最大的工程。其實我們都在寫歷史，尤以司法及法制委員會為然，當然，包括研考會主委及黃人事長，我們都要一起來寫歷史，因為與組改工程牽涉最廣、著墨最深的就是這兩個單位。我拜託兩位召委，希望能在這會期全力協助將此事完成，此事若能完成，畢竟我們在立法院也有所表現了，這點特別懇託二位。

第二，我們在進行組織改造時，通過了中央行政機關組織基準法、總員額法、暫行組織規程、行政法人法及行政院組織法等五大基本法，可說最重要的頭都已通過，接著就要處理 29 個部會的組織法及其所屬機關的相關法案。當初在組改的過程中曾擬定一個立法計畫期程，也預先跟總統報告，我們在組改過程中極為重視幾個重點：第一，聯合國最重視的性別平等部分，以前稱為「兩性平權」，現在稱為「性別平等」，為何現在不再繼續稱「兩性平權」呢？因為現在還有第三性的概念。尤召委剛才說女性閣員比較少，照性別平等的概念來看，將來若有第三性別者來當部會首長也不無可能。雖然我們重視性別平等，但性別平等業務畢竟有限，如果要成立專責機關事實上也有困難，但這部分又很重要，怎麼辦呢？所以當初我們規劃由行政院所屬單位負責，現在也如期施行。請問楊參議，目前性別平等處的工作有無窒礙難行之處？

主席：請行政院性別平等處楊參議答復。

楊參議筱雲：主席、各位委員。性別平等處今年 1 月 1 日成立，預定員額為 40 人，但第一年預定員額為 30 人，剛成立時有直接先從內政部移撥的過來的 3 個員額，成立之後經過……

呂委員學樟：預算員額有多少？

楊參議筱雲：預算員額 3 年之後會達到 40 人。

呂委員學樟：目前呢？

楊參議筱雲：目前預算員額是 30 人。

呂委員學樟：有沒有符合性別平等的要求？或是像之前所提到的三分之一？

楊參議筱雲：報告委員，性別平等處當時招募的原則、條件希望是主修社會福利、勞工、性別、教育、財經或法律等領域者，最重要是要熟悉性別主流化各項工具以及相關的性別平等議題，最好是曾經在中央各部會或縣市政府經辦過婦女權益促進委員會、婦女福利、性別平等相關業務者尤佳。其次，因為我們是 CEDAW（消除對婦女一切形式歧視公約）公約施行法的主管單位，所

以部分職缺增加具有法制實務經驗者。此外，我們要因應婦女權益跟性別平等國際事務的參與、交流，所以我們部分職缺還增加了英語能力的資格審核。本處目前到職人員共 24 人，其中男性有 3 位。

呂委員學樟：男性比較少，是少數，其他都是女性？

楊參議筱雲：對，目前女性的員額較多。

呂委員學樟：那有沒有幫男性據理力爭？男性就不需要性別平等嗎？很奇怪，我們變成弱勢了。

楊參議筱雲：我們也非常歡迎男性同仁加入我們。

呂委員學樟：針對性別主流化的問題，我們在推動組改的過程中，本席所提的行政院組織法草案中就明定須將性別平等委員會納入政府組織中，為何如此？就是希望透過政策的擬定、預算的編列、計畫的推行及資源的分配讓臺灣達到性別平等的目標。雖然本席的主張最後無法納入成為協商結論，最終折衷作法是在行政院內設置性別平等處，專責推動性別平等事務，但是各項業務的執行仍散落在各個部會，目前是否如此？

楊參議筱雲：是。

呂委員學樟：當初性別平等委員會未能納入二級機關，本席希望行政院能提出配套措施，除成立性別平等處之外，要指派政務委員兼任性別平等專責單位的首長，專責各項性別平等政策的規劃、制訂及協調，同時在國家發展委員會下設立具有專職人力的性別平等科，以作為與性別平等處的銜接對口單位，並每年對外公布性別平等年度施政計畫，公開各項性別推展工作的資訊，落實「消除對婦女一切形式歧視公約」施行法，以求與國際性別主流化的潮流完整接軌，但是照目前的成效來看，政府對性別主流化的推動其實還有一段很長的路要走。請問宋主委，將來國發會下是否會設置性別平等科？

宋主任委員餘俠：有，完全按照剛才呂委員所說的規劃方向在努力。

呂委員學樟：希望行政部門再加油，能將此事澈底落實，我相信尤召委也很重視此事，當時我們在組改的過程中，他也據理力爭，雖然他當時還不是立委，但是他還是非常認真的在做這件事，我要予以肯定。

在 Human Resource Management 中常常提及 Human Capital，意謂優質的人才是組織發展最重要的資產。人事總處是否知道進入行政院性別平等處任職的公務員都是何種 background？是否具備處理性別政策的能力？

主席：請行政院人事行政總處黃人事長答復。

黃人事長富源：主席、各位委員。剛才楊參議已報告進入性別平等處任職的甄選條件，就是他們必須嫻熟性別平等業務，如果原先就已具備或參與性別平等委員會及性別平等小組者尤佳，而且為施行 CEDAW，他們也增列具相關法制實務經驗者。我雖不知他們實際運作的情況如何，但我相信他們所甄選的人才應該具備性別平等……

呂委員學樟：人事總處有無統計，目前行政院及其所屬公務人員性別比例為何？

黃人事長富源：有。

呂委員學樟：根據資料，目前各委員會委員任一性別的比例未達三分之一者仍有 24 個，對不對？

黃人事長富源：對。

呂委員學樟：究竟是哪些單位，請你在會後以書面提供本席及司法及法制委員會的同仁作為參考，好不好？

黃人事長富源：向委員說明，委員會委員性別比例合乎規定的狀況在最近 5 年內改進甚多，比例從 82% 提升到 94%，5 年之間大約成長了 1.14 倍，我們很努力在做。在董監事部分，2 年之內也成長了 2.4 倍，在監事部分也成長了 1.29 倍，所以這部分人事行政總處有嚴格的管控。沒有達到規定的委員會有幾個特殊之處：第一，比如安全檢查相關人員以及災害防救人員等，由於學習災害防救專業的文官性別比例原本就不均衡，所以，未來這也是我們努力的方向。

呂委員學樟：若照黃人事長所言，任一性別的比例未達三分之一的原因，係因部分技術性領域女性人才比較少，那是不是就等於這些單位只能很被動的等著女性人才出現，才能改善性別比例不平衡的現象？政府難道沒有其他的積極作為？

黃人事長富源：報告委員，這部分我們應該積極作為，但因為在整個轉型過程當中，據我所理解，根據性別平等教育法第十六條之規定，若發現有這種情形，可給予暫時緩衝時期；在行政法人法第六條也有類似的規定，如果各部會有一些特殊的組織法上的規定，也允許有一段緩衝期間，所以，這部分應該雙管齊下。

呂委員學樟：我要提到的就是性別平等絕對不是一種保障，而是一種意識跟態度。在各項政策規劃及法令制訂時，我們都要具有性別平等的觀點，這是需要時間長期培養的，不是辦個金馨獎就可以看出成效。性別主流化的 6 大工具中，研考會跟人事行政總處就擁有 3 大工具，等於占了一半，本席希望研考會與人事行政總處能確實按照消除對婦女一切形式歧視公約施行法的規定來落實性別主流化，好不好？謝謝。

黃人事長富源：好。謝謝。

主席：現在休息 30 分鐘。下午 1 點 5 分繼續開會，由楊委員麗環質詢。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。楊委員麗環與呂委員玉玲對調發言順序，現在請呂委員玉玲質詢。（不在場）呂委員不在場。

請林委員佳龍質詢。

林委員佳龍：主席、各位列席官員、各位同仁。這些年來政府進行組織改造，雖然部會數目減少一些，但人事經費卻不斷膨脹，到目前為止，公務員的薪資費用應該已占政府預算支出將近三分之二。尤其這些年，我們看到在短短 3 年內公務員人數就增加了 1,639 人，增幅達 1.75%，人事預算也增加了 318 億元，增幅更高達 8.07%。再看軍公教退撫基金人數總計已達 62 萬 5,525 人，所以單單軍公教人員新舊制退撫基金的總負債就多達 7、8 兆元之間。這確實會造成國家預算很大的負擔，而且會排擠掉其他公共建設的預算，難怪新年度中央政府總預算的歲出中，公共建設經費只編列了 1,750 億元，可說是 10 年來新低，很多國家預算都作為固定支出或還債。政府目前還在持續開放公務人員的任用，讓人感覺組織改造、人事減肥的結果卻是越減越肥。請問黃人

事長，有沒有哪些方法真正能夠控管公務人員的人數？

主席：請行政院人事行政總處黃人事長答復。

黃人事長富源：主席、各位委員。我要特別說明，我們的資料有些地方可能在定義上不太一樣，中央政府機關 102 年編列預算員額是 16 萬 2,792 人，比 101 年精簡了 533 人，精簡率達 0.33%，如果以 99 年 4 月 1 日總員額法……

林委員佳龍：我指的主要是包括高階的人員。

黃人事長富源：我們查了一下，可能剛才委員所提的數據是以公務預算為據，若以公務預算為據，委員剛才所講的那個數字可能是對的，所以我們的數據不同，可能是因為計算的基礎不同。至於精簡有沒有越減越肥？我要特別報告的是，我們精簡的人數是依照司法及法制委員會的附帶決議，必須在 103 年到 104 年間精簡到 16 萬人，到目前為止共精簡 1,795 人，當然與總計需精簡的 4,587 人尚有一段距離，所以剛才委員所言，有一部分是我們要策勵之處。未來精簡的部分，您問我有哪些地方要加油……

林委員佳龍：比較有效的政策，例如，現在新進的公務人員能否考慮延後退休，本席計算過，一個考上國家考試的公務員大概要花 10 年的時間來儲備，讓他們發揮最大的能力，每年的成本大約是 100 萬元，當一個人 30 歲擔任公務人員，以目前退休的 85 制計算，退休之後可能還有二、三十年，如果是教師或軍人就更高了。

最近，希臘因為歐債危機想要將退休年齡由 62 歲提高至 65 歲。像這些比較重大的政策，請問你們的政策立場怎麼樣？

黃人事長富源：我們完全支持，對這一點，我們跟考試院有很好的默契，從原來退休是 55 制改成 85 制其實就是一個改革的方向，往後延長退休對某些公務人員來講也是一件好事情。此外，現行公務人員在他們的職位上，希望全國同胞跟相關人員要給公務人員榮譽感，我特別要說明的是，當我詢問基層公務人員要不要提早退休，其實他們有的人並不在意他們的薪水，也不在意他們的退休的制度，他們在乎的是，當公務人員，相關人對他們有一些羞辱或是惡魔、妖魔化。這點，我要特別提出來，公務人員的價值當中有一點就是需要關懷，身為人事長，我有責任讓我們公務人員的榮譽感提高，相對的這一點，也是委員就教的，我也特別提出來。

林委員佳龍：在政策的進展到什麼程度？

黃人事長富源：85 制的部分，可能明天銓敘部會做報告，因為退休的整個制度跟職掌相關，我們有些……

林委員佳龍：人事行政總處的立場是非常支持，是不是？

黃人事長富源：支持。

林委員佳龍：有關組織改造的部分，我們知道，世界的國家很少像我們是 2,300 萬人口，正式的部會加委員會有 29 個，日本是 11，南韓是 15，美國也是 15，紐西蘭 22、加拿大 24，即使中國有 13 億人口，也只有 27 個部會少於我們，這個組織改造當然有很多妥協包括民進黨執政時規劃 22 個部會，現在是 29 個，有很多人認為，這次組織整併是為整併而做整併，還沒有發揮歸零重新設計適用於台灣民主化之後的架構，請問研考會有什麼其他作為可以進一步精進這個組織改造？

另外，針對行政法人化，研考會的立場、規劃時程又是如何？

主席：請行政院研考會宋主任委員答復。

宋主任委員餘俠：主席、各位委員。各國部會的數目，誠如方才委員揭示的，我們是 29 個，這是二十幾年以來的努力做全盤的調整，這個過程也有很多委員指教未來會否再做局部整併，我們覺得，政府組織要反映它的職能，應該要與時俱進，要反映環境，這個組織改造的工作以後還是應該要有局部微調的可能，這部分，我們會注意整個組織發展的型態。

至於，行政法人部分，現在行政組織可分為 4 種，一般機關、獨立機關、機構以及行政法人，這的確是現在組織可以轉換的選項，目前通過行政法人法的主管機關是人事行政總處，當時有一項附帶決議就是，3 年內先從 5 個行政法人開始試做，我相信，人事總處還有其他有興趣的機關會密切注意這個制度的發展，再來看未來是否要繼續改造。

林委員佳龍：其實大家本來對組改有一些期待，可是現在勞師動眾真正發揮的作用有限，各跨部會的協調還是相當困難，對人民來講政府是一個，可是因為職掌分得非常細，造成一般人在便民措施上有一些問題，身為主政單位在研考會的角度，你們是否有檢討這一波組改的成效？否則，忙碌了這麼久，公務人員增加很多業務還沒有辦法一步到位，如果連目標都沒有，繼續維持 29 個部會，會否覺得太多？你們的職掌能否主動提出這樣的政策方向？

宋主任委員餘俠：是。方才的書面報告中，除了精實面以外，對於彈性面跟效能面也有一些論述，彈性面來講，方才委員也提到未來的行政組織不是只有一套衣服，可以視未來組織的特性，像機構就有 8 大類，如試驗、檢驗、研究等還是會展現它的效能，有彈性，也有鬆綁。

林委員佳龍：這是講的比較好聽，我們最近都在處理公營事業民營化、肥貓，其實有很多單位都用很多基金會、基金或是各種法人，針對這部分，我們看不到大規模的改革，照理講，這跟研考會的業務有關，是不是？

宋主任委員餘俠：這部分，所謂政府捐補助的財團法人大概有一百三十幾個，目前行政院已經有一個專案小組在檢討當中，分別從人事、主計等方面要做一些改善措施。

林委員佳龍：請提供這個初步檢討報告給本席，好嗎？

宋主任委員餘俠：是。我們再補提供資料給委員，包括目前的動向。

林委員佳龍：最後，聯合國已經宣布 10 月 11 日是全球的國際女孩日，對於女孩的培力跟投資是很重要的，這涉及今天會議的主題是「檢討性別主流化推動成效及改進作法」，請問主委，這是否可以納入國定假日？

宋主任委員餘俠：這部分是人事行政總處主管的。

黃人事長富源：報告委員，對此，上次在行政院婦權會就是性別平等委員會有討論，已經有提案，因為這個提案是國家大的決策，也希望能夠彰顯它的意義，所以我們要經過仔細的討論。

林委員佳龍：包括召委跟本席都有提出來，請問你本身？

黃人事長富源：我本人也贊成，但是也有人提出，有女孩日，要不要有男孩日的問題。

林委員佳龍：那是不了解問題的來源，是自曝其短。謝謝你，你贊成，也希望你要加速推動。謝謝。

。

黃人事長富源：謝謝委員的指教。

主席：接下來登記發言的盧委員嘉辰、紀委員國棟、邱委員文彥、劉委員權豪、蔡委員其昌及段委員宜康均不在場。

請蕭委員美琴質詢。

蕭委員美琴：主席、各位列席官員、各位同仁。前幾天研考會副主委來備詢，會議的主題跟今天不太一樣，在組織改造的過程，本席對各部會名稱的定位提出質詢，今天要再對主委提出質詢，請問主委，各部會新的英文名稱是由研考會統籌處理，還是各部會自己命名？

主席：請行政院研考會宋主任委員答復。

宋主任委員餘俠：主席、各位委員。組織改造過程當中對於中文、英文的全稱、簡稱雖然是一個小小的配套，但是，我們也是很重視，因為對外的稱呼要一致，不要因為組織改造命名不同，在 99 年行政院組織法完成立法之後，我們請各部會就他們中、英文的全稱跟簡稱提出建議，大概在 99 年底彙整各部會的建議送行政院組織改造推動小組來做最後的檢閱，經行政程序的核定，所以，這部分是由各部會提出建議，最後循行政程序做核定的。

蕭委員美琴：在處理的過程中，對哪一個部會，你們有提出異議或是不同的建議？

宋主任委員餘俠：我們大致都尊重各個部會所提的建議，至於委員會分為兩類，有一般機關委員會以及獨立機關的委員，我們希望在名稱上有所不同。

蕭委員美琴：以後委員會都叫做 council 嗎？

宋主任委員餘俠：一般機關委員會稱為 council，我們認為這樣是反映它的職能，獨立機關的委員會因為是合議制叫做 commission，但是這裡面還有一些特例，像金融監督管理委員會由來已久就是用 Financial Supervising Commission，他們希望繼續維持，因為他們跟國外簽署的很多協定都是用這個名稱，他們覺得要更改會大費周章，所以，也有一些是例外。

蕭委員美琴：僑委會過去的英文名稱叫 Overseas Compatriot Affairs Commission，Compatriot 就是同胞，Compatriot 是一個非常中性的名稱，只要是海外同胞對台灣有認同的，跟台灣相關的，不管藍綠或政黨傾向，意識形態是認同中華民國或是認同台灣國，這些不同的理念都是過去僑委會服務的對象。但是，你們近來把僑委會的名稱從一個非常中性的 Compatriot 改成 Overseas Chinese，這個 Chinese 是你們的意思還是僑委會的意思？

宋主任委員餘俠：方才有跟委員報告，我們基本上是尊重各個機關的建議。

蕭委員美琴：這是僑委會的意思嗎？

宋主任委員餘俠：他們的建議。

蕭委員美琴：本席告訴僑委會的委員長，今天要告訴你，這樣一個名稱的修改，在海外的很多僑團跟同鄉是沒有辦法接受的，他們現在甚至在連署要表達不同的意見，尤其住在海外有很多人在外面拿台灣的護照，他們不希望被認為是 Chinese、來自中國的，他們認為這會有混淆視聽的問題，甚至中國服務海外僑民的國務院也叫做 Overseas Chinese Affairs 一模一樣的名稱，這是混淆視聽，尤其會造成海外僑團分化的效果，當年民進黨執政時，雖然我們一直在推動台灣的正名化，我們希望到處都能看到台灣的名稱，但是對僑委會我們是用 Compatriot 是很中性的名稱，因為

我們知道海外僑社的認同是很多元的，這個改名的作法是沒事找麻煩，分化海外的僑團，分化海外認同台灣的力量，等於是告知海外認同 Taiwanese 的僑團以後不服務他們，以後要去服務 Chinese，甚至國慶日邀請的是 Chinese 拿中華人民共和國的人來參加我們的國慶，這是不是反映整個馬政府全面中國化的一環？你們是否有考慮這個問題，這是不是你們的立場？你說，這個問題該怎麼解決？為什麼要在這個時候變名，而且是背離主流民意，研考會做很多民調，我相信，你們會注意民意的趨勢跟潮流，你也知道台灣的民意趨勢跟潮流認同自己是 Taiwanese 的比例一直在升高，甚至現在是多數的，是主流，請問主委，為什麼這個英文名稱的更動背離主流？

宋主任委員餘俠：跟委員報告，這個部分，我想，僑委會也有對外說明，對這個部分，基本上，我們處理的立場還是尊重各機關的建議。

蕭委員美琴：你們就尊重，那整個政府就全面中國化了嗎？

宋主任委員餘俠：可能僑委會有考慮組織名稱過去使用的過程，提出這樣的建議，對這個部分，我們會跟僑委會再……

蕭委員美琴：過去使用 Compatriot 是一個中性的名稱，你們現在是意識形態治國要去改名，現在有很多海外僑團在連署抗議，這些聲音你們要不要納入考量？這個意見本席同時也有跟僑委會提出，但是僑委會的委員長在立法院備詢時告訴我們，這是研考會的意思，你們在這裡卻說是僑委會的意思，到底是誰的意思，你們兩個單位推來推去，本席要求你們兩個單位都要去正視海外的民意，你們不要跟本席說要去中國做民調，他們都是 Chinese，全球有這麼多人口當然是 Chinese，你們要去傾聽這兩天媒體很熱門報導的世界台商總會，過去幾位總會長的政治傾向也是比較支持馬英九，他們還是堅持世界台商總會 World Taiwanese Chamber of Commerce，用 Taiwanese 這跟台商、僑民切身的利益有關，今天我們拿台灣的護照出去，上面標台灣跟標 Chinese 是差別很大，如果我們走在東京的路上，現在日本跟中國的關係是怎麼樣，Taiwanese 跟 Chinese 是有差別的。如果要到印度投資重大公共工程，印度政府是防著中資，但是他們對 Taiwanese 的資金是很歡迎的，你們為什麼要這麼抗拒，不能用一個比較中性的名字，一個包容的名稱，僑委會說是你們決定，你們卻說是僑委會決定的，這個事情一定要有所釐清，也要有人負責面對民意去處理，是不是？

宋主任委員餘俠：這部分，我們再跟僑委會來協商。

蕭委員美琴：希望你們要積極面對及處理。

另外，在性別主流化推動的過程，我們希望各部會首長或各不同層次公務機關都有一定的女性比例，請問這是否擴及政府出資的財團法人跟基金會？

宋主任委員餘俠：這個部分是……

蕭委員美琴：這個標準應該是一致的，現在的標準是三分之一，對不對？

宋主任委員餘俠：對。這是人事行政總處主管的範疇。

主席：請行政院人事行政總處黃人事長答復。

黃人事長富源：主席、各位委員。對這部分，我做一簡單報告，籌組的委員會，委員已經知道了，97 年原來要達到三分之一的比例，97 年是 82%，我們有做一個管控。

蕭委員美琴：我看到你們的報告有提出數據，對於政府出資的財團法人、法人團體及基金會，請問是不是用一樣的標準來要求？所以，新聘董監事的過程是不是也要考慮性別平衡的問題？

黃人事長富源：是，這部分在管考方面，稍微慢一點，不過也有一點成就。

蕭委員美琴：比較慢是，還沒有管考到國家提供資源的財團法人，還是已經進行，但是他們的進度還不如預期？

黃人事長富源：進行，因為每一個董事會都有他們的章程，這些章程在替換的過程還要一段時間。

蕭委員美琴：你們是否要求各個董事會做章程的修正嗎？

黃人事長富源：這個，做章程的修正是……

蕭委員美琴：尤其是以國家資金為多數投入的財團法人，你們有沒有做要求？

黃人事長富源：有些章程的規定，我講的是它的任期，三分之一的部分是不必再定到章程裡面去，是一個統一的……

蕭委員美琴：這些財團法人在決定新任董事的時候，是不是應該要照三分之一的要求來做考量？

黃人事長富源：對。

蕭委員美琴：如果沒有這樣做的話要怎麼辦？像今年剛剛全面換新董事的一些財團法人如果沒有照做的話，你們要怎麼辦？或者你們只是建議，並沒有強制要求？他們不理你們的話要怎麼辦？

黃人事長富源：我們會要求，99 年 4 月的董事達成比率只有 13%，101 年已經超過……

蕭委員美琴：本席瞭解這要漸進式的進行，我可以體會，但是有些財團法人是在今年或去年改選董事，理論上在改選的時候就要去考慮到性別主流化的問題，對不對？

黃人事長富源：是。

蕭委員美琴：所以在修改章程的時候這個一定要納入。

黃人事長富源：這個三分之一的要求不必直接規定在章程裡面，他們是要遵守的。

蕭委員美琴：如果他們沒有遵守的話要怎麼辦？

黃人事長富源：我們會做行政上的協助，我們以往所做的確實有一些成效，請委員相信我們有誠意要做。

蕭委員美琴：本席等一下會去質詢海基會這個問題，我本身是海基會的董事，但是我每次去開董事會，放眼望去全部都是男性，今年才通過新聘了幾十位董事，全部都是跟政府關係非常好的財團負責人，這些負責人百分之百全部都是男性，這都是政府開出來的名單，而且是今年新聘的董事。理論上，既然是今年才新聘，政府有權決定要邀請民間哪些代表來擔任董事，就應該要考慮到性別主流化的問題，對不對？

黃人事長富源：會考慮。

蕭委員美琴：幾十個董事裡面只有一兩位是女性，而且我還是政黨代表而非財團代表，如果少了我的話，可能只有三十分之一是女性代表，而不是三分之一，這應該要怎麼辦？難道要任由這種情形繼續下去嗎？本席相信這個名單都是主管機關陸委會提出來的，你們要不要去糾正？你們到底有什麼樣的手段可以促使這些財團法人在改組的時候能夠考量到性別問題呢？本席現在所提的只是一個案例，也許你們沒有特別去注意到，但是既然沒有注意到，就表示在整個政府的公務體系

裡面還是存在著很多這樣的問題。

黃人事長富源：是。

蕭委員美琴：如果沒有遵守的話該怎麼辦？現在並沒有罰則嘛！他們完全不理的話要怎麼辦？

黃人事長富源：雖然沒有罰則，但是我們委員會在這 5 年之內已經成長了 1.14 倍，到現在已經 94%了，所以只要我們……

蕭委員美琴：你們的數據有包括海基會嗎？

黃人事長富源：我講的是委員會。

蕭委員美琴：那我們國家出資的這些基金會和財團法人呢？

黃人事長富源：有 32%達到。

蕭委員美琴：所以表示還有很多沒有達到，不只本席剛剛所舉的這個例子。

黃人事長富源：是。

蕭委員美琴：改組都是陸續在進行。

黃人事長富源：我們追蹤這兩年來已經成長了 2.4 倍，還是有一點成績。

蕭委員美琴：如果從 5%開始成長，當然會成長得很快，但是我們認為這樣還是不夠，對不對？

黃人事長富源：我知道。

蕭委員美琴：請你們後續去做更嚴格的要求，要去進行追蹤。

黃人事長富源：我們會追蹤。

蕭委員美琴：因為既然有進行改組，這就是一個促進性別主流化的機會。

黃人事長富源：是最好的機會。

蕭委員美琴：謝謝。

黃人事長富源：謝謝。

主席：請陳委員歐珀質詢。

陳委員歐珀：主席、各位列席官員、各位同仁。黃人事長，我們之前討論過一些問題，你都說要再去研究，所以本席今天要問你幾個問題。請問現在全國政府部門裡面派遣人力占了多少？

主席：請行政院人事行政總處黃人事長答復。

黃人事長富源：主席、各位委員。大概只有百分之四點多。

陳委員歐珀：勞工是由哪個單位主管？

黃人事長富源：勞委會。

陳委員歐珀：勞委會的派遣人力是不是最高？

黃人事長富源：根據他們提供的資料，這是一種勞務承攬。

陳委員歐珀：那不是勞務承攬，他們都是從事業務，所以不是勞務承攬。

黃人事長富源：勞委會是從事勞動檢查。

陳委員歐珀：他們就是以此為藉口。人事長，派遣人力薪資過低，工作沒有保障，幾乎常常要換老闆，福利、待遇各方面都很差。你去查查看在勞委會的派遣人力，執行業務已經 5 年以上的人有多少？已經 10 年以上的人有多少？這個數字會讓人嚇一跳。勞委會的派遣人力職訓局就占 60%

以上，所以本席要請你們和勞委會去研究，為落實保障派遣人力的權益，是不是可以增加一些約僱的名額？因為長期以來都有這樣的需要，都沒有改變，現在由於受到人事總員額的管制，約僱人員的比率不能增加，所以對這麼特殊的單位應該要做一調整，你們願意嗎？

黃人事長富源：人事行政總處陷於兩難，因為依據立法院的決議必須要在 104 年把所有的人力降到 16 萬，現在還有兩三千人的壓力。如果把派遣人力轉成約僱人員，到時候又會被批評讓我們的政府組織膨脹，所以我們的原則是，當減一定減，但是如果業務經評估需要增加，我們也會考慮允許增加；其次，必須要在自己主管的總員額裡面，自己能夠去分配。我們會依法律、實際的情形和業務需要這幾點來做綜合研判，這樣可以嗎？

陳委員歐珀：勞委會的情況非常特殊，而且又是勞工的主管單位，所以對於工作 10 年以上的人，應該看看總共有多少人，只要滿 10 年就予以納編，可以用這種方法來解決。

黃人事長富源：我們再來研究解決的方法。

陳委員歐珀：另外，現在國防部進行國防精實案，有運用大陸配偶作為委外人力，你知不知道？

黃人事長富源：關於這一點，我們有跟國防部要資料但是要不到，這可能屬國防機密。

陳委員歐珀：你要去瞭解到底是怎麼樣，現在有人問我為什麼可以用大陸配偶作為委外人力，雖然是機密，但是你們應該去瞭解經費的使用情形。

第三，現在公立醫院進用一些醫療人員，流動率很高，就是僱用人員，常態的人不足，請問現在對公立醫院僱用部分所規定的上限是多少？

黃人事長富源：應該是沒有規定，照醫院的預算，因為醫院是自給自足、自負盈虧。

陳委員歐珀：可是還是有員額總限制，譬如說員額有 1,000 個，現有的公職人員是 900 個，就可以再僱用 100 個。

黃人事長富源：所以契約僱用可能自己要去調配。

陳委員歐珀：本席認為現在公立醫院的護理荒很嚴重，所以正式公務人員的部分應該要增加，你知道流動率有多高嗎？僱用的流動率 1 年為 58%。

黃人事長富源：謝謝委員關心醫療人員。事實上，一些醫療院所的人員都有跟我反映，尤其現在醫生有幾個大的問題，比方說，「五大皆空」，這部分我們會再加把勁。

陳委員歐珀：其實他們最大的問題就是因為他們不是公務人員、沒有保障，所以做不了多久可能會離開那個職場，既然護理師不夠，正式的員額我們就應該讓它充足，而不是用僱用的醫療人力來補充這個人力，這樣永遠會造成就業上的不穩定，受到損害的還是病患。

黃人事長富源：關於這部分，我有和醫院溝通過，在醫院經營成本上，若要在這方面釋出，它必須要有誠意才行，我們也希望能夠溝通。

陳委員歐珀：這部分請再加強注意。另外，關於公務人員轉任為政務官的部分，他是從公務人員過來的，在擔任政務官或民意代表之後都沒有併計年資，本席認為這不合理，你們要研究一個讓政務官能夠回任事務官的機制，否則事務官就不會來當政務官，政務官的來源永遠缺少這種穩定的、成熟且有經驗的事務官來擔任，文官體制會劣幣驅逐良幣，到最後都用一些學者專家、政治人物等等，大部分的來源可能就是如此，因為事務官不敢去擔任政務官，也許他擔任政務官在 1 年

以後下台，他就什麼都沒有了，應該要鼓勵事務官勇於任事。包括立法院的助理，其實他們在這裡服務有相當的經驗，公務人員也可以轉任、擔任我們的助理，然後併入服務年資裡面，雖然他的職等、官等不升，但是他的服務年資應該要算，比方說，有些立法委員是從政務官下來的，當政務官的時候沒有算入年資，擔任立法委員也沒有算年資，其實只要是服務公職、領公費，服務的年資應該併計在裡面，我認為這樣比較合理。

黃人事長富源：委員方才問的有 3 個部分，第一，關於立法委員助理的部分，這部分我們已經在研究了，另外，有關政務官的部分，在考試院的時候，當時我們就研議了政務 3 法，也會送立法院，這可以解決政務官的部分，至於立法委員的部分，在我當考試委員的時候曾蒐集世界各國有關立法委員的退撫制度，這部分我大概有一點資料，不過，當我蒐集到一定程度以後，有關官員跟我說，這不歸考試院管，也不歸行政院人事行政總處管，這歸內政部管，不過，有些資料將來我會儘量的考量。

陳委員歐珀：在這裡提出來是為了讓大家有一個公平的軌道來走。

黃人事長富源：這應該放在一個公平的立場。

陳委員歐珀：接下來本席要請教研考會，今年 4 月 3 日你們曾針對各主管機關、針對政府捐助之社團法人、財團法人做了一些績效評估作業原則、財務監督要點、董監事任期及退場注意事項、董監事報院遴派作業規定等。本席查了相關規定後發現董監事遴派作業要點每個部會都不一樣，一個國家有好幾種制度，而且在制度裡面還有開大門的，是開後面的大門而不是前面的大門，像農委會更奇怪，農委會主委認為他是學有專精，何謂學有專精？他的背景都沒有很專精，而且七十歲、八十歲也可以任用，研考會應該針對政府機關所捐助的財團法人、社團法人做全面性、統一的規定，因為他們的董監事都還會兼公司的董事長，這樣太亂了，所以民間都不能接受退休高官享有高薪、淪為地方派系的疏洪道，本席認為這樣不但會影響這些機關的績效，而且會破壞整個薪水結構的合理性，更重要的是，這些人已領有許多高薪、變成肥貓，也就是說，養肥貓，然後全民來負擔這個後果，各事業單位都有這種情況，請研考會注意各部會的遴聘作業原則，不要只規範董事長和總經理，董監事都要予以規範，看看到底幾歲可以擔任，不能這樣胡搞亂搞，每個部會主管的財團法人、社團法人之相關規定都不一樣，這部分要做統一的處理。立法院有決議 65 歲以上就不能任用了，你可以去查查看，任用 65 歲以上的董監事有多少人，嚇死人了，幾乎都是這樣，在清查完畢後請將資料提供給本席，好不好？

主席：請行政院研考會宋主任委員答復。

宋主任委員餘俠：主席、各位委員。行政院成立了一個專案小組，分由研考、人事、主計、法規及法務部等在做這種一致性的規定，目前正在研商當中。

陳委員歐珀：這部分不要變成國家笑話，連自己的政府部門都沒辦法管好，謝謝。

宋主任委員餘俠：是的，謝謝委員的指教。

主席：請謝委員國樑質詢。

謝委員國樑：主席、各位列席官員、各位同仁。宋主委，您擔任副主委的時間有多久？

主席：請行政院研考會宋主任委員答復。

宋主任委員餘俠：主席、各位委員。4 年。

謝委員國樑：坦白說，我一直覺得你沒有比朱主委差，今天你當主委了，我們就來好好討論一些該推動的業務。關於目前組改以及你們主要業務的推動，請問你們的具體施政作為有哪些？具體目標為何？

宋主任委員餘俠：謝謝委員給我這個機會來說明。現在最重要的就是行政組織的體質還有組織的調整，我們稱之為組改，組織改造法案的母法已於 99 年完成立法，現在是各部會的組織法，在 29 個當中有 15 個大院已完成審議，剩下最後的這一段，希望能在大院支持下儘速完成立法，但是在組織體質改造之餘，我們同時也要注意流程的改造還有服務的改造，這樣才能把組織體質改造的效益發揮到極致，所以這次的業務報告裡面特別提及，我們同步推動效能躍升方案，針對七大措施包括單一窗口、服務評價等做了一些推廣，我們希望在各部會配合之下流程改造的部分能夠有所突破。最後一段就是民眾直接的感受，即服務的第一線，這部分我們也希望在改造之餘能同時更得到大家的重視，所以不管是多用網路或臨櫃服務一次 ok，或者是針對有需要的民眾服務到家等，我想都是未來我們必須努力推動的方向。

謝委員國樑：你提的這些是現在研考會的目標，如果你專心去做，我覺得也會有不錯的成效。現在我要跟你談一個比較根本的問題，無論是委員同仁之間或是跟首長私下會談時，我們都可以感覺到公務人員與外面的商業或各類的 Non-Profit Organization 比起來，他的整個心態與作為都是偏被動的，主要是他沒有實際上業務的急迫性，除了有些比較想要升主管的人會比較積極以外，大部分公務員的行政效率並不是為人所稱道的，他們對很多事也不是特別的急，所以我很想瞭解，什麼樣子的制度，才可以讓臺灣目前整個公務人員的心態、行政效率與服務民眾的態度，能夠追得上我們心裡面比較理想的一些國家之公務效率，像新加坡，新加坡雖然比較極權，民主度也非常不足，但是整個公務效率，尤其在政府的嚴格管控之下，讓人家覺得他們的公務人員做事是非常有效率的，而且「以俸養廉」是新加坡的口號之一，他們的公務員有非常高的薪水，我們也做不太到，但是還是應該有一些結構性的制度。

本席今天跟人事長所聊的，講這麼多的重點在，你要站在比較高的位置去看臺灣整個公務人員的效率，其實是不好的，我們要去改善，像銓敘部也在推動 3%公務人員考績列丙等，結果引起非常大的反彈，現在又改口講 1 到 3%，慢慢在退縮。坦白講，有很多公務員團體來跟本席反應，他們對 3%公務人員考績丙等有意見的時候，我都只有聽聽意見，沒有做太大的表示，因為我覺得任何機構要有一定的淘汰機制，如果沒有一定的淘汰機制，最起碼也要有一定的考核機制，臺灣目前公務人員這兩種機制都沒有，尤其有些司法單位更誇張，他們每個人的考績都是甲等，要不然就輪流拿乙等。你們現在在推動的事務，都是在現有的架構與框架之下，來提升政府的效能，那叫事倍功半，所以我想聽聽看主委的說法。主委不要小看研考會主委的職務，非常多政府首長都是從這個職務上去，雖然權責不是最關鍵的，但是他們能夠深刻掌握政府的脈動，所以包括總統或行政院非常需要研考會的倚重。我們今天講的是一個廣泛性的想法與作法，你能不能提供一些比較建設性的看法？作為一個追蹤政府整體考績的首長，你要怎麼提升政府的行政效率？

宋主任委員餘俠：謝謝委員！幾年前有一個革新的作法，其實真正革新要從心開始，就是委員剛剛特別提到的，公務同仁的認知，還有公務人員的積極任事態度開始。這個部分在研考會，我們當然會會同人事總處與考試院，不管從文官核心價值，甚至到如何獎優汰劣的制度面來激勵。在我們會的範疇之內，我們可以馬上採取的，一個是，績效管理制度裡面，我們是針對機關與單位的績效，要加強所謂的績效管理，這裡面最好的是，帶動他心態的改變。就是你自己設定自己努力的指標，年頭是這樣定的，年尾我們就來檢視，我們希望把這樣的作法能夠落實。

同時，管理的工具不管胡蘿蔔或是棍子，我們也要給予適當獎勵，因為有些公務同仁表現得不錯，所以我們在服務品質評獎部分，不但有團體獎，也有到個人。我想，我們也要帶動工作同仁的士氣，讓表現優良的同仁有接受獎勵的可能，這個部分不管今年或明年，未來邁向國發會，我們還是列為重點的工作，我們會來努力。

謝委員國樑：主委請回座。接著本席想請教人事行政總處黃人事長來答復，應該稱為黃總長？

主席：請行政院人事行政總處黃人事長答復。

黃人事長富源：主席、各位委員。只有人事長的稱謂。

謝委員國樑：沒有關係，還是稱呼你黃總長。我們剛剛有提到公務員行政效率的問題，有些首長包括總統與行政院長，他們沒有講，自己心裡有看法，公務員因為是鐵飯碗，每天做的跟薪資不會有很大的差別，多做事也不會多拿薪水，多做有可能多受一些懲罰，因為公務的行政工作有時候牽扯到很多複雜的法律問題，所以這個問題已經有一點接近學理和學術的層次。我剛剛請教宋主委了，我也請教你一下，你過去長期在教書，因為我們在立法院待久了，不想針對一些細節的東西，我想提一些比較大的想法，這個大想法做不到也沒有關係。所以他們講 3%公務人員考績丙等，我從來不講話，其實我暗地裡是支持的，但是不能支持得太明顯，要不然自己也會遭遇到很大的阻力。但是我認同公務人員一定要有一個很好的機制，去強化他們的生產力，減低他們可能的怠惰？你有什麼看法，可以跟本席說嗎？

黃人事長富源：謝謝委員給我一個機會，這是我長期以來思考的問題，我們大概有幾個想要做的事，第一，成立高階文官團，你剛才提到，我們公務人員現在往上奮鬥的 incentive 不夠，如果高階文官團成立以後，挑選某一些人，成為國家所栽培的高階文官，一方面，可以解決陳委員歐珀所講的問題；二方面，也可以鼓勵我們的公務員。

第二，我們要建立一個快速陞遷制度，對於好的人，不必拘泥於現在這種陞遷方法。快速陞遷制度在日本文官已經行之有年了，對於好的人，就是能夠快速陞遷，然後他很年輕就到很重要的幾個職層，對於推動國家業務會有幫助。

其次，我們現在已經在專員班挪進 Assessment Center，我們在行政學上有一個叫做彼得定理，常常是人會升到 he 最無能的階層，譬如，挑幾個科員過來當科長以後……

謝委員國樑：你可不可以再說明一次？你講的這個滿有趣的。

黃人事長富源：彼得原理，彼得說過一句話，人會升到 he 最無能的階層，譬如，有 3 個人我們要拔擢他升科長，等到拔擢他成為科長以後，發現 he 還是回去當科員比較好；等他到科長的時候，從 3 位科長裡面直接跳升為專門委員，等他升到專門委員，才發現 he 回去當科長比較好。所以彼得

就講一句諷刺公務機關的話，公務機關充斥一群無能的人，我身為人事長，不能讓這種現象出現。所以跟委員報告，我們現在對於要陞遷的人，對他實施全面的評估，這個評估叫 Accessment Center。我們用心理測驗、情境測驗、無議題的討論、各種不同的方法，甚至用長時間的 probation 來看他，這樣可以拔擢到好的人。

再者，委員剛剛所講的績效部分，我要特別說，績效管理一定要配合他的獎金、薪資與陞遷，才會有效果。

謝委員國樑：現在最困難的就是這一點，陞遷還可以談，績效和獎金好像沒有。

黃人事長富源：我們未來會有團體的績效，團體的績效照點數來分配。為了要使我們未來的改革推動方便，未來人事行政總處計畫，教育部分有兩項，一項是委員剛剛很關懷的，如果公務人員本身，在他的工作職場上碰到某些障礙，我們的人事人員應該找專家給他們面談、諮商，讓他們有溫暖的支持。另外一項，就是剛剛研考會所講的編制，這個部分在考績法地方我要特別跟大家說明，考績法好像大家只注意 1%到 3%丙等，其實有一個地方叫優等的，給優等的待遇是非常特殊的。我跟委員報告，你剛剛所講的，其實跟我們現在想做的不謀而合，不過，我剛剛所講的都是很大的理想，未來能不能達到這個部分？我會盡量去做。Bolman & Deal 有講，我們先教育，不能教育就 prevail（說服），不能說服就 negotiate。因為我們是人事行政主管，就我們的人事行政利益，必須要去執行。

謝委員國樑：是不是我給你做一個建言，你可不可以把你想的，真正能夠對我們政府有重大影響的，想成一個策略，給馬總統建議，也給我一份參考。反正馬總統不再競選了，他可以儘量做一些得罪人的改革；我們是頭皮硬一點，多跑一點基層，還是可以設置一、兩個比較大的公務人員革新的方案。我覺得你如果能把這些革新方案做出來，雖然我不知道你未來能在公務機關擔任首長會有多久的時間，但我希望你至少要留個名，這才是最有意義的事。

黃人事長富源：謝謝委員的鼓勵。

主席：接下來登記質詢的陳委員明文、吳委員秉叡、吳委員育仁、江委員啟臣、孔委員文吉、潘委員維剛、廖委員國棟、許委員添財、薛委員凌、邱委員志偉、盧委員秀燕、賴委員士葆、黃委員文玲、李委員桐豪、林委員德福、楊委員瓊瓔、林委員明濤、蔣委員乃辛、徐委員耀昌、張委員慶忠、簡委員東明、陳委員淑慧、高委員金素梅、江委員惠貞、管委員碧玲、蘇委員清泉、楊委員麗環、吳委員育昇、林委員滄敏、黃委員偉哲及田委員秋堇皆不在場。

現在請廖委員正井質詢，時間為 3 分鐘。

廖委員正井：主席、各位列席官員、各位同仁。請教黃人事長幾個問題，首先是行政院每週院會都在哪個時候舉行？

主席：請行政院人事行政總處黃人事長答復。

黃人事長富源：主席、各位委員。行政院院會是在每週四舉行。

廖委員正井：本席今天提了一個案子，拜託人事長在週四的行政院院會反映。

黃人事長富源：本週四我要到考試院，這是每個月必須有的行程。

廖委員正井：那麼，週四的行政院院會你委由誰代理出席？

黃人事長富源：我已委託顏副人事長代理。

廖委員正井：近年來因為經濟不景氣，很多鄉親都苦不堪言，我們公務員每個月照領薪水，並未受到經濟不景氣的任何影響，最近本席不記得究竟是工商時報還是中國時報的社論，主題是基本工資調漲的問題，文裡面有提到所有公務人員應該共體時艱，不要領年終獎金，本席還不敢做這樣的主張，畢竟有很多事務官還要靠年終獎金孝敬父母與撫養子女，有鑑於此，本席提案只針對政務官，如果在年底之前國內景氣訊號還沒有轉回到黃藍燈，仍然維持藍燈時，政務官就不要領年終獎金。

黃人事長富源：這也包括我在內？

廖委員正井：那是當然！這樣對政務官才能有惕勵的作用，其實，報上的社論是建議所有公務人員都不能領年終獎金，本席的提案已經放寬到事務官還是可以領年終獎金，只有政務官不能領，而且，政務官也不是一定不能領，當景氣訊號轉回到黃藍燈時，還是可以領，屆時若訊號仍然維持藍燈時，政務官當然就不能領，所以，還有 3 個月的期間可以讓你們這些政務官打拼。

黃人事長富源：可否把不能領年終獎金的範圍縮小到財經官員就好？

廖委員正井：既然人事長有這樣的提議，本席的提案就增加「（不包含人事長）」等文字，以上是本席的提案說明。

主席：所有登記質詢的委員均已質詢完畢，詢答結束。委員質詢時要求提供相關資料或以書面答復者，請相關機關儘速送交個別委員及本會。

現在處理臨時提案，請議事人員一併宣讀。

一、按經建會最新公布的景氣對策燈號，今年 8 月份繼續亮出了連續第十顆「藍燈」，超過「金融海嘯」時期的「連九藍」，行政院陳院長雖一再要求行政團隊提出提振經濟的做法，惟無論所謂的三業四化，或是聲稱將主力放在經濟成長元素。從產業、人力、政策等面向，鼓勵台商回台投資、增加就業機會，促進輸出，以提升 GDP 為經濟發展重點，均不是能讓人民在短期內有感的做法，為彰顯苦民所苦，與民眾共體時艱，並展現執政團隊提升經濟的企圖心，特提案建議三個月內經濟燈號如未能提升為藍黃燈者，政務官年終獎金全額取消。

提案人：廖正井

連署人：林正二 吳宜臻 呂學樟 鄭天財

二、本院委員尤美女等 5 人，鑒於強化公務人員（含政務官）性別意識將有助於落實性別主流化、《消除對婦女一切形式歧視公約》（CEDAW 公約）及性別平等政策綱領之內涵。惟目前的性別主流化訓練主要以基層及中階公務員為主，而高階文官及政務官的性別訓練較為不足，導致部分首長於主持性平會議時，不清楚性別主流化之精神，嚴重影響性平會議的決議品質，不利於落實各項政策的性別主流化。因此，實有必要加強對於政務人員及高階文官對於性別主流化、CEDAW 公約及其他性別平權法令，否則性別主流化政策將成空洞的形式主義。爰請行政院人事行政總處會同行政院性別平等處於一個月內提出針對政務人員及高階文官之具體性別主流化訓練課程計畫並回覆本委員會，是否有當？敬請公決。

提案人：尤美女

連署人：吳宜臻 鄭天財 潘孟安 廖正井

三、本院委員尤美女等 5 人，鑒於 2010 年 12 月 21 日，聯合國大會宣佈 3 月 24 日為瞭解嚴重侵犯人權行為真相權利和維護受害者尊嚴國際日，目的為呼籲人權暴力受害者的真相知情權。且為具體落實台灣的轉型正義，政治案件檔案的開放有其必要性，尤其對於政治受難者及其家屬而言，國家於當時侵害渠等之人身自由權，更應扮演積極的角色，主動提供相關檔案及提供便利措施，以利追求歷史真相。惟檔案局未釐清政治案件檔案與一般政府檔案本質上之差異，在其檔案申請程序與閱覽抄錄複製收費等相關辦法中並未加以區分，以致許多受難者或其家屬反映申請程序不便民，且他們仍須依照一般的使用者付費原則申請檔案與付費，不僅相當不盡人情，更突顯政府不願積極負起過去錯誤歷史決策責任的態度。爰此，建議檔案管理局擬定相關便民措施及重新修正檔案閱覽抄錄複製相關收費辦法，俾於政治受難者本人、家屬及關係人快速申請及免費列印相關案件檔案。是否有當？敬請公決。

提案人：尤美女

連署人：吳宜臻 柯建銘 鄭天財 潘孟安

四、鑒於行政院關於族群與文化業務之施政績效指標流於形式、無法反映實質成效，為了使族群與文化業務得以實質落實，請行政院研究發展考核委員會與相關部會於今年年底前檢討、研議族群與文化相關業務的施政績效指標以及評量方式。

說明：族群與文化單位如客家委員會的施政績效其中一項「建立客語發展機制，營造優質客語環境」，執行客語生活學校的校數多寡並不能反映客語生活學校計畫執行成效對客語傳承沒有實質效益，現有指標流於形式，僅有量化數量，原民會與文化部也有諸多類似狀況。

提案人：吳宜臻 林正二 呂學樟

連署人：尤美女 廖正井

五、鑒於社會不斷發生族群／族群關係負面議題，政府必須儘速推動「族群主流化」政策，請行政院研究發展考核委員會於今年年底前研擬提出「確保族群和諧」推動策略以及「族群主流化」政策；其中應研究規劃關於涉及族群業務、族群關係議題的監督與申訴機制，讓相關涉及族群議題如歧視、偏見等可由此公正機制來監督與改善。

說明：

一、2012 馬總統黃金十年政見中「四個確保」：確保中華民國主權獨立完整、確保台灣安全繁榮、確保族群和諧與兩岸和平，以及確保永續環境和公義社會。行政院研究發展考核委員會應於今年年底前研擬提出「確保族群和諧」推動策略以及「族群主流化」政策。

二、基於「多元文化主義」理念，文化事務決策與執行者應具「族群意識」與「族群敏感度」，施政除了避免以自我族群觀點為中心，應考量不同族群特質、族群發展歷史脈絡與族群文化特性，以落實族群的多元平等與尊重。

提案人：吳宜臻 林正二 呂學樟

連署人：尤美女 廖正井

六、鑒於近年政府與民間積極推動的「文化資產保存」及「社區營造」等重要政策，為讓公

務員具備的該兩項重點政策的基本概念以利該業務的推展，請行政院人事行政總處與文化部研議相關公務員培訓課程，請於年底前規劃完成並於明年各類培訓班實施。

提案人：吳宜臻

連署人：林正二 呂學樟 尤美女 廖正井

主席：請問各位，對第一案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第二案有無異議？

請行政院人事行政總處黃人事長答復。

黃人事長富源：主席、各位委員。請主席及各位委員考慮一下，其實，行政院性別平等處業務是在人事行政總處，我們已經有性別主流訓練計畫，所以，可否在提案文字「於一個月內」之後加上「根據性別主流化訓練計畫」，後面的「之」改為「加強辦理」？這在今天的業務報告中都已经提到，我們只要照著計畫做好。再把最後的「計畫」二字刪除，等一下我會把修改的文字遞給議事人員參考。

主席：請問各位，對第二案照上述修正有無異議？（無）無異議，修正通過。

請問各位，對第三案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第四案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第五案有無異議？（無）無異議，通過。

請問各位，對第六案有無異議？

請行政院人事行政總處黃人事長答復。

黃人事長富源：主席、各位委員。只有一點小小的文字修正，將末句之「各類」改為「相關」，這樣比較符合我們的實質教育。剛才我已向吳委員報告，這部分事實上以文化部為主，請委員和主席支持。

主席：請問各位，對第六案照上述修正有無異議？（無）無異議，修正通過。

本日會議到此結束，現在散會。

散會（14 時 15 分）

立法院第 8 屆第 2 會期經濟委員會第 6 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 101 年 10 月 3 日（星期三）上午 9 時

地 點 本院紅樓 101 會議室

主 席 蘇委員震清

主席：出席委員已足法定人數，開會。

進行報告事項。

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

立法院第 8 屆第 2 會期經濟委員會第 5 次全體委員會議議事錄

時 間：中華民國 101 年 10 月 1 日（星期一）上午 9 時至下午 2 時 47 分

地 點：本院紅樓 101 會議室

出席委員：許忠信 林岱樺 丁守中 陳明文 高志鵬 李慶華 廖國棟 黃偉哲
潘維剛 黃昭順 徐耀昌 蘇震清 楊瓊瓔 林滄敏 簡東明

委員出席 15 人

列席委員：邱志偉 吳秉叡 林佳龍 陳歐珀 陳亭妃 廖正井 蔡煌瑯 蕭美琴
許添財 賴士葆 李桐豪 盧嘉辰 段宜康 陳碧涵 李昆澤 薛 凌
林明溱 楊麗環 盧秀燕 孔文吉 鄭天財 紀國棟 邱文彥 劉權豪
李貴敏 陳鎮湘 張慶忠 蔣乃辛 江啟臣 徐欣瑩 林德福 羅明才
陳雪生 林正二 蘇清泉 費鴻泰 林郁方 江惠貞 吳育仁 蔡錦隆
王進士 蔡正元 黃文玲 高金素梅 林世嘉 呂玉玲 蔡其昌 田秋堇
翁重鈞 陳其邁 呂學樟 王惠美

委員列席 52 人

列席人員：經濟部部長 施顏祥暨相關人員

主 席：蘇召集委員震清

專門委員：黃素惠

主任秘書：鄧陽偉

紀 錄：簡任秘書 葉義生

簡任編審 黃殿偉

科 長 朱莉華

專 員 楊雅如

速 記：公報處記錄人員

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

二、邀請經濟部部長針對「經濟部所屬國營事業之油、氣、電成本及其售價之定價機制檢討」進行專案報告，並備質詢。

（經濟部施部長報告後，委員許忠信、林岱樺、丁守中、陳明文、高志鵬、李慶華、廖國棟、黃偉哲、潘維剛、黃昭順、徐耀昌、蘇震清、楊瓊瓔、林滄敏、林佳龍、許添財、蔣乃辛、蕭美琴、蔡煌瑯、李桐豪、段宜康及田秋堇等 22 人提出質詢，均由施部長暨相關人員即席答復。）

決定：

（一）登記質詢委員除不在場者外，其餘均已發言完畢，詢答結束。

（二）委員所提口頭質詢未及答復部分及委員簡東明、陳亭妃、邱志偉及黃文玲等 4 人所提書面質詢，列入紀錄，刊登公報，並請相關單位於 1 周內另以書面答復委員，並副知本委員會。

臨 時 提 案

一、針對民生必需之瓦斯、天然氣價格，國營事業台灣中油公司對於瓦斯（液化石油氣）之價格於 8 月、9 月已連續調漲 2 次，各調漲 2.5 元/公斤，以一桶 20 公斤之瓦斯，單單這 2 次就已增加 100 元，天然氣於 7 月、8 月也分別連續調漲 2.99%；油電雙漲已導致物價飛漲、痛苦指數高漲，且百姓薪資嚴重倒退之際，為避免物價繼續飆漲，爰要求 10 月之瓦斯及天然氣價格應予凍漲。

提案人：蘇震清 黃偉哲 許忠信 林岱樺 陳明文
高志鵬

連署人：陳其邁 蔡其昌

決議：照案通過。

二、為引領臺灣突破當前經濟困境，行政院規劃一系列「財經議題研商會議」，其中以「能源政策」為主題的會議於日前召開。會後結論包括請經濟部將提報的「綠能產業躍升計畫」納入綠色建築、綠色建材等概念，協助綠能產業發展。由於綠色建築及綠色材等概念涉及建築等相關法規之修訂，爰要求經濟部協調內政部將可能涉及的法規名稱、所應朝向的修訂方向及相關資料，以書面報告立法院經濟委員會。

提案人：潘維剛 廖國棟 楊瓊瓔 李慶華 丁守中
黃偉哲 徐耀昌 黃昭順 簡東明 林滄敏

決議：照案通過。

三、台電公司 101 年 8 月轉虧為盈，但累計至 101 年 8 月已虧損新台幣 1,920 億元。日本、南韓、中國、泰國、越南、菲律賓、澳洲、紐西蘭、美國、加拿大、智利與新加坡等，皆已實施或早已完成電業自由化改革。經濟部於 2009 年規劃之「16 項旗艦整合方案」中即已包括推動「電業自由化方案」，然時過 3 年，復於民國 101 年提出「電業自由化規劃小組」，顯見台電公

司對於電業自由化之規劃一事不夠積極。時值國人要求台電公司改革聲浪高漲之際，為讓全民相信台電公司改革並非空言，並避免台電公司對於電業自由化一拖再拖，爰要求台電公司於 3 個月內，將電業自由化方案進度表以書面報告立法院經濟委員會。

提案人：潘維剛 廖國棟 楊瓊瓔 李慶華 丁守中
黃昭順 黃偉哲 徐耀昌 簡東明 林滄敏

決議：照案通過。

四、為因應目前物價上漲情形及為落實行政院讓人民有感經濟，並儘速改善經濟情況，要求國營事業中油公司之瓦斯及天然氣價格應緩漲。

提案人：黃昭順 徐耀昌 楊瓊瓔 潘維剛 簡東明
林滄敏 李慶華

決議：照案通過。

五、國內物價攀高，民生經濟生活困難，經濟部應密切注意國際油價情勢對國內經濟與物價影響，當國內液化石油氣調價公式計算之液化石油氣稅前價達亞鄰競爭國（日、韓、星、港）稅前價最低價時，應依機制運作，仍維持不高於亞鄰競爭國最低價，以兼顧民生經濟與產業發展。

提案人：徐耀昌 黃昭順 潘維剛 楊瓊瓔 簡東明
林滄敏 李慶華

決議：照案通過。

六、國內物價攀高，民生經濟生活困難，經濟部應密切注意國際油價情勢對國內經濟與物價影響，並請經濟部責成中油公司在調整國內天然氣價格時，應考量對相關產業及民生物價的衝擊，應反應民意緩漲。

提案人：徐耀昌 黃昭順 潘維剛 楊瓊瓔 簡東明
林滄敏 李慶華

決議：照案通過。

散會

主席：因為目前在場委員人數不足，所以上次會議議事錄現在暫不確定。

繼續報告。

二、本院程序委員會函，檢送中華民國家禽發展協會請願書為畜牧法第二十九條第一項及行政院歷次公告，針對從事食用雞、鴨、鵝等家禽屠宰業者之職業自由及工作權過度侵害，陳請修正相關規定請願書文書乙份，請查照審查案。

處理參考意見：

1. 本案經函請主管機關行政院農業委員會查復，該機關已於 99 年 10 月 28 日以農授防字第 0990170112 號函請願人，相關輔導配套措施，另於 100 年 1 月 25 日以農防字第 0990183002 號函復請願人，該會並將繼續竭力輔導相關業者。

2.將本件影印留供委員修正相關法案之參考，本案不成為議案，並依本院職權行使法第 67 條第 2 項規定處理，送由程序委員會報請院會存查，通知請願人。

三、本院程序委員會函，檢送臺東縣政府為請研議修正農地徵收補償相關法律，以符民意需求請願文書乙份，請查照審查案。

處理參考意見：

1.本案經函請行政院農業委員會查復略謂：農發條例第 20 條之立法意旨係為活化農地租賃制度，明定 89 年修法後新訂立之農業用地租賃契約，由出租人與承租人依法自行訂定，不再適用耕地三七五減租條例之規定；惟修法前已訂定租約者，仍依該條例規定辦理。有關農業用地之租賃，無論公私有均應一體適用，89 年後新訂公有農業用地之租賃契約，不宜排除農發條例第 20 條，而仍適用三七五減租條例之規定；本案係因莫拉克颱風災害所致，如有特別救濟之必要，建議於莫拉克颱風災後重建特別條例增訂相關條文，以為執行之依據。

2.將本件影印留供委員參考，本案不成為議案，並依本院職權行使法第 67 條第 2 項規定處理，送由程序委員會報請院會存查，通知請願人。

主席：現在進行今日會議所列之議程。

邀請行政院農業委員會主任委員報告業務概況，並備質詢。

主席：現在請農委會陳主任委員報告。

陳主任委員保基：主席、各位委員。今天非常榮幸能夠有這個機會到大院貴委員會來報告農委會的施政業務，在此簡單向各位作以下說明。今天的簡報將分成幾個主要的項目，我們知道，在我們加入 WTO 之後，受到國際環境的影響，而我們在發展精緻農業的過程當中，過去 10 年來受到氣候變遷及全國糧食危機等因素的影響，所以未來台灣的農業問題，必須以新的思維來提升整體農業的競爭力，並且要進行跨領域的結合，特別是人力的調整。台灣的農業有兩個最重要的問題，一是人力的問題，二是土地的問題。我們希望跨領域整合優質的人力和技術，來創造新的價值鏈，而不再以耕作為主要的思考。我們希望農業從生產端一直到消費端，都能納入整體農業生產的範圍，以台灣的農業當作品牌，來推動產品、技術和資材的全球布局。如果要把農業看成是一個產業，那我們就不能只是提供國內消費者來消費。

關於「黃金十年—樂活農業」的部分，我們有一個很簡單的願景，那就是要建構年輕化、有活力、高競爭力且所得穩定的農業。關於這方面，我們有提升競爭力的做法，也有調整農業結構的做法，特別是要確保糧食安全和活化農業資源，這對於未來整體的農業施政有非常重要的意義。因為在確保糧食安全的過程當中，我們必須用有限的農地和資源，來產生足夠的糧食。至於在建構年輕化、有活力、高競爭力的樂活農業當中，我們共有五項做法：一是在提升競爭力的過程裡面，我們要建立農業雲端，整合服務體系。相信各位都知道，在新的農業當中，我們必須結合高科技來做好管理工作，包括建立生產過程的追溯、農業休閒雲端等等，例如這次利用高科技 GPS 定位照相機作為勘災的工具，有效提升勘災的效率。

在跨領域合作發展高效節能創新產業方面，農業對於水和能源的利用效率相對偏低，因此我們必須結合現代科技來推動新的農業，發展跨領域整合及友善環境的生產模式，吸引年輕人投

入成為新世代的農業經營者。對於未來進到農業這個區塊的農民，我們希望不要再以「農民」稱之，我們希望他們成為新世代的農業經營者。這樣的經營者有幾個主要的面向：一是一定要跨領域整合，如果用傳統的方法來解決現在的問題，那是沒有辦法解決的，我們必須用新的方式來增進我們的競爭力。二是市場導向的產業鏈，農業生產不再是生產端，我們必須進行異業的結合，舉例來說，茶是一項可以國際化的農產品，除了茶葉之外，我們還可以建立許多茶的產業，包括茶藝、茶具等相關產業。農業價值鏈可以建立農業生產專區，甚至未來加入世界貿易自由化組織（TPP）之後，我們可考慮成立農業加工出口專區，進口原料加工之後再出口。

關於今年投入新人力、深耕農產品全球布局的部分，台灣的产品必須以全球為市場，不只是農產品，包括我們的技術、價值鏈都是如此。另外還要推銷到大陸去，大陸是一個很大的市場，全世界都在爭取，台灣當然不能置身於這個市場之外。

在推動農業旅遊國際化方面，台灣是一個寶島，將農業生產環境及農業生產過程開發成為旅遊國際化，其實是相當有潛力的，特別我們有許多的文化、美麗的海岸，這些都是我們將來發展的目標。年輕人投入這個區塊，就可以發揮他們的創意，他們可以將這樣的資源做加值利用。

在漁業漁港的規劃方面，台灣四面環海，漁業漁港的開發，將替農業帶來新的面向。

針對自由化方面，我們有幾個做法：一是研擬談判立場，我們盡量來做農產品的長時間調適，積極的因應對策就是必須調整結構，特別是人力結構及產業結構，我們規劃要跟其他國家策略聯盟，加入國際貿易組織，變成出口為導向的農業生產。

在培育及輔導新世代農業經營者方面，我們有農業學院的訓練，還有「小地主、大佃農」的規劃，以及企業和農民團體，結合成為優質的供應者。

農村再生方面，我們結合農村再生和產業，讓年輕人能夠回到自己的故鄉，從事農業工作，這對老農退休後的生活支援系統也有相當的幫助。青年回到農村、改善生活品質，我們透過農村再生，營造一個跟都市沒有差異的生活環境。

有關糧食安全方面，我們鼓勵地產地銷，減少食物的浪費；提高糧食自給率，我們將透過每年連續休耕地的活化來提高我們的糧食生產，鼓勵生產進口替代，推動在地生產、在地消費，在 2020 年達到糧食自給率 40%的目標。特別是加強進口替代和推動在地特色農產品的工作非常重要。減少糧食浪費的部分，在國際市場上，我們糧食的浪費是一個非常嚴重的問題。

調整耕作制度、活化農地的中程計畫方面，目前休耕農地有 20.3 萬公頃，每年有 10 萬公頃是兩期休耕，其中有 3.2 萬公頃是連續休耕 5 年，意思就是說，有 3.2 萬公頃是 5 年都不耕作，都在領休耕補助，這樣的農地資源利用並不利於農業的調整，所以我們希望在年休耕 5 萬公頃裡面輔導只准休耕一期，每個田區每年只可以領取一次休耕給付，另外一期則鼓勵生產進口替代、具外銷潛力及有機農業，而且我們有訂定緩衝期。

對於「小地主、大佃農」的改變，原來「小地主、大佃農」是 95、96 年連休才可以租地，我們把它開放為 83 至 92 年，讓「小地主、大佃農」結合農民學院和農地銀行的資訊平台，擴大整個經營規模。這種經營規模的擴大同時要和農地活化一起建構新的農業經營專區。

接下來是推動傳統農產品的精緻化，臺灣農產品受到國人和全世界的歡迎，特別是華人社會，包括馬來西亞和新加坡，都有非常多人喜歡我們的傳統精緻農產品，這是我們的利基。

運用農業雲端，強化農產品安全方面，我們會持續推動農產品產銷履歷，希望透過輔導產銷履歷，提高整個生產品質，以及生產效率，因為它是在生產的標準作業程序下完成的。

此外，我們還要規劃推動農友 IC 卡，結合農機用油、肥料、農藥、天然災害救助等，變成一個農業雲。以肥料補貼為例，目前我們對肥料的使用管理並沒有一定的管制，只要種田，要買多少肥料並沒有合理化的規範，這造成許多肥料使用上的浪費。

調整農地利用和管理措施、發揮農地價值、建構優質農業生產區，包含大規模的臺糖的農業用地，我們減少農地的管理制度。農地需要保護，但是農地不能不做多元的利用。我們未來將以彈性的概念減少相關農地使用的內涵，比方說，茶葉的烘茶場在農地裡面，但是它永遠拿不到外銷許可，因為它無法做工廠登記。我的想法是，未來整個農業的價值鏈必須從生產端一直到加工端，讓這整套系統發揮最大的價值，因此農地的合理利用必須予以修正。

強化農業自然資源的保育、森林、漁業及動保和寵物管理都是農業相關環境及保育方面很重要的工作。在這裡特別報告動保和寵物管理，農業部將規劃以常設性的任務編組來成立動物保護會，該會召集人就是農業部部長，提高層級，該會之下有常設的兩個科，以落實動保和寵物管理的需求。

在農委會的預算當中，福利及各項補貼占 63%，扣掉法定支出之後，農委會可以用於產業輔導的經費只有不到 7%的預算，這是農業發展上必須調整的一個困境。

未來為了保護農民和農業經營者的權益，我們會以漸進的方式推動所得支持的直接給付，並實施農業天然災害保險，這種方式和先進國家是一樣的。

因應貿易自由化，建立臺灣農業品牌：強化農業產值的整個升級，建構臺灣農業品牌，將關鍵技術與研發根留台灣，把整套臺灣優良農產品、優良的資材和技術輸出，建構整體的農業價值鏈。農產品的全球布局包括加工品和有特色農產品。

臺灣農業生技的發展方面，我們有許多獨步全球的農業生技，一個是動物疫苗這方面，我們最近獲得歐洲和美國的世界大廠的技術合作，另外一個是觀賞魚的發展，這也是我們的利基。

農業價值鏈的建構從市場生產一直到後來的產業關聯、異業結合，以茶葉為例就可以看出整個農業價值的建構。與此同時，我們也以新的科技來建構新的農業，並解決高鐵沿線的地層下陷問題。

我們知道，高鐵沿線因為是農業區，農民抽取地下水的頻率相對偏高，如果可以成立一個示範區，以高科技的農業來降低用水，提高當地的農民收益，當然可以同時解決高鐵地層下陷及整個國土水資源利用的效率。這部分我們有一個推動雲彰廊道的計畫，強調適地適性。

人力調整、提升農業經營能力方面，我們強化創新行銷、物流管理、資訊工具和雲端的利用，建構農民直接銷售平台（包括網路），擴大經營規模，以小地主大佃農使得青年的農業經營者能夠進入經營農業，同時農業取得資金的管道，從農創、購地、農機等貸款，我們有一整套的措施，最高可以貸到 500 萬元。

臺灣的農業問題也是一個結構性的問題，要從結構性去改變，像農地利用的提升就需要各位委員的指教以及支持，對於跨領域的合作、創新產業價值鏈的概念，以及對整個農地的合理利用，這都需要大院的指導以及支持，報告完畢，敬請指教。

主席：謝謝陳主委的業務報告。

請問各位，對上次議事錄及報告事項第二項及第三項，有無異議？（無）無異議，照案通過。

接下來我們進行詢答，每位委員質詢時間 10 分鐘，得延長 2 分鐘，上午 10 時截止登記。

請林委員岱樺質詢。

主席：請林委員岱樺質詢。

林委員岱樺：主席、各位列席官員、各位同仁。陳主委，我們今天知道行政院推出一個政策，就是對蘋果、甜桃、奇異果的關稅減半兩個月，你知不知道有這個政策？

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。我知道。

林委員岱樺：你什麼時候知道的？

陳主任委員保基：我一直有參與這樣的規劃。

林委員岱樺：報紙上有寫到這個政策直接跳過財政部，這也是高層非常罕見的做法，跳過相關部會直接發佈這樣的命令，所以本席也非常質疑，您說您知道，那本席有兩個問題要就教於你，我們看看之前調降奶粉稅率的事情，當時因為物價上漲，所以我們調降奶粉的稅率，結果發生什麼事情？就是我們國內的廠商不配合調降，所以肥了誰？肥了貿易商。如果現在水果進口之後，我們相關的業者不配合，你要怎麼辦？因為我們並沒有罰則可以罰他。

陳主任委員保基：我想行政院消保處以及公平交易委員會都會積極的管理。

林委員岱樺：這都是空話，如果你說的這一套做得到，公平會說得動業者，那麼調降奶粉進口關稅之後，國內的業者不會不配合。所以可以預期的，你說的這一套公平會機制啟動以後，大家就有得笑了，因為奶粉事件時已經讓人笑話，表示這個機制是失靈的。所以這些水果進口之後，您說您知道這件事情如果重蹈覆轍的話要怎麼因應，可是你的答案很讓本席失望，因為你說還是要啟動公平會的機制，我們前陣子物價上漲，所有的數據都顯示物價上漲了，只有公平會說我們的物價漲得不多，甚至是還持平、可控制，這是第一個問題。

陳主任委員保基：我想向委員報告……

林委員岱樺：第二個，這些水果進口以後可以冰半年，你允許兩個月進口關稅減免，可是東西可以冰半年，這不就是政府帶頭囤積居奇嗎？進口商進口水果之後，是不是能夠全部讓消費者受益？針對這一點，你們是沒有管制機制的，你有沒有追蹤所有進口的東西是不是都送到消費者身上？還是貿易商把東西囤積起來，想要囤積居奇，這不是變相由政府帶頭去做嗎？因為這些東西可以冰半年。

陳主任委員保基：委員，有關這些媒體上的報導，我做一個澄清，第一個，對於降低關稅，在降低玉米進口營業稅這個部分，事實上對我們的畜牧產業來說，在過去 6 個月是有很好的效果。

林委員岱樺：這是大宗物資的部分，你不要離題了，今天是針對蘋果、甜桃、奇異果在討論，你說的玉米是畜牧業要用的，那是屬於大宗物資，現在本席說的是蘋果、甜桃、奇異果。

陳主任委員保基：是一樣的意思。

林委員岱樺：本席再問你，10 月份，就是目前本國所產的水果是什麼？我們 9 月、10 月所產的水果是什麼？

陳主任委員保基：現在是柑橘類剛剛開始在生產。

林委員岱樺：還有呢？

陳主任委員保基：香蕉、番石榴要到 10 月底以後。

林委員岱樺：9 月到現在還有生產的呢？你現在是說即將要產的，例如柑橘、香蕉，那從 9 月到現在還有生產的水果呢？

陳主任委員保基：木瓜和鳳梨，但是因為像香蕉的部分，據我們的觀察，在過去幾個月裡面，它的價格一直非常高，原因就是因為去年香蕉大虧本，所以今年農民不種了，我們是希望未來的農業……

林委員岱樺：本席要說的是，你在 10 月開放蘋果、甜桃、奇異果，難道這個時候沒有本國水果嗎？你應該就 9 月、10 月當季的水果大量促銷才對阿！你應該宣導我們這些水果有什麼好處，因為水果是可以替代的，本席質疑蘋果、甜桃、奇異果的關稅減半，是不是政府和專門進口這些水果的進口商有什麼勾結。

陳主任委員保基：沒有。

林委員岱樺：本國水果應該是可以替代的，這個你應該很清楚。

陳主任委員保基：我們從 7 月、8 月、9 月以來，這 3 個月的香蕉都供不應求，包括出口都……

林委員岱樺：你說今年供不應求？

陳主任委員保基：不是，是價格，我們的……

林委員岱樺：你這是自打嘴巴，你知道嗎？如果媒體說的屬實，為什麼你們要讓蘋果、甜桃、奇異果進口？是因為國內的需求量大嗎？如果是供不應求的話，表示香蕉也要大量進口，這不是自相矛盾嗎？你們制訂這種奇怪的政策，有評估過對本國水果的衝擊嗎？

陳主任委員保基：委員，是不是能聽我說一下？我們進口的水果只是我們消費量的 10%，其餘的 90%都是國產水果，香蕉、鳳梨因為產期和產量的問題，價格一直居高，所以我們希望從這部分來平抑，讓消費者可以有多樣的選擇，而且今年進口的水果量也有減少，價格也居高不下，所以我們希望從這個部分提供給消費者……

林委員岱樺：您的立意良好，本席還是要給你肯定，但是你說的這一套卻是弊多於利。剛才本席提到的部分，還有一個問題，就是本土果農會受到衝擊，針對這樣的進口，對本土果農會有什麼影響？除了剛才本席提的，對本土的 9 月、10 月替代性水果不積極促銷，你已經是失責在先，現在同樣的，國內也有人生產蘋果，這不是相對的在打擊我們國內的果農嗎？

陳主任委員保基：我們現在的國產水果產能都不夠。

林委員岱樺：你認為這個政策對本國有沒有衝擊？你認為開放這個政策，對臺灣農業有沒有什麼衝

擊？

陳主任委員保基：向委員報告，開放農產品進口，對臺灣農業不見得是衝擊。

林委員岱樺：國內有沒有人生產水果？

陳主任委員保基：我想這是一個很悲情的概念。

林委員岱樺：本國有沒有哪一個產銷班或是農民生產甜桃？有沒有人生產奇異果？絕對有嘛！像蘋果、甜桃這一類的水果，國內絕對有人種植，光是我們高雄都的三個原住民區就有在產甜桃了，蘋果更是有人種。

陳主任委員保基：現在不是產季。

林委員岱樺：你的意思就是說……

陳主任委員保基：現在不是產季，我想我們對於農業這一塊的討論必須要非常的務實，甜桃現在不是產季，臺灣的奇異果產量少到根本是……

林委員岱樺：所以你認為這個政策對國內的農民一點打擊都沒有？包括剛才本席說的，我們 9 月、10 月的水果，你沒有大力去促銷，讓這些水果完全沒有替代性，你認為這也不會衝擊到本國的農業？

陳主任委員保基：不會，因為……

林委員岱樺：也不可能因為進口關稅減兩個月，之後水果還可以囤積半年而受影響嗎？這是由政府帶頭做囤積居奇的動作。

陳主任委員保基：向委員報告，現在進來的蘋果，如果它可以囤積半年的話，我想你也不會買啦！

林委員岱樺：那表示你的儲存技術不好。

陳主任委員保基：不是，像國外進來的東西，現在都是在產期中，這不是新鮮的。

林委員岱樺：東西可以冰半年，但你說你不會買，這不是變相在否定國內的冰凍、物流技術嗎？本席覺得這樣不務實。

陳主任委員保基：不是，因為現在進來的水果，我們……

林委員岱樺：好啦，主委，你剛剛說的都沒有回答到本席的問題，你也不能回答本席到底是不是會重蹈奶粉關稅降價的問題，廠商是不是實質上把所有的貨鋪出去嘉惠消費者，你也不敢保證，你的答案是交給公平會處理，但是公平會在那個時候就失靈了，現在還能有所作為嗎？這根本就是讓人失望的政府，你到底有沒有考量到人民的立場？

陳主任委員保基：不過在奶粉事件的過程中，事實上關稅降價之後，奶粉是停止漲價的。

林委員岱樺：所以本席真的很質疑你是否事先知情這樣的政策，還是政策是倉促成行，你只是被告知，而且是遲至兩、三天前才被告知，完全沒有對這個政策做過評估。這些東西進口之後，大家最在意的，就是大家有感的地方，也就是這些問題帶來的衝擊面，你能不能嘉惠消費者？我們的農民有沒有受到衝擊？這是兩個最能讓人有感的地方，你應該趕快讓這些衝擊降到最小才對，但是你沒有這麼做。

陳主任委員保基：是，我們有評估，怎麼會沒有？

林委員岱樺：本席剛才提的問題，你根本沒有答案可以回答，對不對？你還提到了公平會，真的是

笑掉人家的大牙。主委，現在政府雖然有提出政策，但重點是態度，最近有一位年輕人叫楊宇帆，他透過臉書表達意見，結果你的回應是什麼呢？記者向你們請教這件事，你說一個人寫信來，如果每個人的信都要回，這樣會很麻煩，你強調不要針對個人意見一一回復，但會重申政策走向，什麼叫做一個人寫信，每個人都要回，會很麻煩？

陳主任委員保基：不過我想……

林委員岱樺：再來，你那天去看蔥農，你既然要下鄉去看就要有誠意，那天農民告訴你什麼？他們說肥料的成本太高，你的回應是那就少用點肥料，你這種說法，讓本席不得不提點你，你犯的這種錯誤，就有點像馬英九的錯誤，這是態度的問題，你既然要下鄉，就要讓你的下鄉加分百分百，要謙虛聆聽、務實解決問題。

陳主任委員保基：我想向委員報告，我們到當地看蔥農時，當時有很多記者，其中有一個人說到肥料的問題，我告訴他肥料應該要正確使用，包括我們改良場的場長都說，這樣的使用並沒有達到施肥的目標，後來他不是解釋嗎？他說如果要按照你的方法施肥，那我需要很多人工，所以這……

林委員岱樺：主委，本席知道，你說的是肥料要合理化使用，這點本席很清楚，這是明天我們召委召開的會議主題，我們都是來自農業縣，關於農民的反彈，明天本席再向您就教，什麼是合理的使用肥料，這些都是你們的政策，內容雖然沒有錯，但是執行上卻出了問題。

再者，本席看到您剛才的報告，你們很認真，讓人覺得你們什麼都想做，但是本席看不到你的重點，包括你說要資訊化，本席就針對資訊化和設施農業的部分向您就教，關於資訊化的部分，總統也說了，我們應該要資訊透明，讓人民能夠透過手機或是相關電訊產品，第一手拿到批發價格。

這樣本席就要問了，關於你們的資訊系統，你們有做農地的部分，你們有去察看那些農地，可是你們卻漏掉一項，就是違法農地的部分，這一點你們沒有做，你說那是違法的，所以我們不納入，問題是這樣的量多不多？事實上並不少！河川地就有不少這樣的現象。

再來就是 APP 的部分，農委會把農漁產品、相關的畜牧產品，匯集到農委會的 APP 做揭露，像水利署也有一個 APP，是讓所有的災情可以第一手掌握，你們這個 APP 是什麼？就是在網路上公佈價格，農委會如果要讓產品價格透明的話，你們應該在網路上做一個公佈資訊的單一窗口，它可以公佈所有產品的資訊，但是你也做不出來。

陳主任委員保基：我想我們……

林委員岱樺：所以針對資訊這兩個部分來說，你就漏掉對於資訊的普查。還有設施農業的部分，大陸說 2020 年他的設施農業要達到百分之幾，但是在你的設施農業部分，本席看不到目標，所以這是政府在空口說白話，每次提出政策時，總是少了四件事情，就是該辦事項、該修法規、年度預算及欲完成期限，可以想見，你連一個設施農業都做不好。

例如 Credit card，就是農民晶片卡，農民晶片卡是什麼？是你為了邁向農務總所得而提出的工具嗎？這又是一個議題了，這部分並沒有提出一個完整政策，沒有說明你們想要達到什麼目標，這些重要事情你們都不說，所以這叫做空口說白話，可惜啦！時間到了，本席這些問題只是

一個好意的提點，因為你我都希望為社會、人民做事情，謝謝。

陳主任委員保基：謝謝委員。

主席：請許委員忠信質詢。

許委員忠信：主席、各位列席官員、各位同仁。陳主委，我們延續剛才林委員的問題，針對我們現在要進口的這三種水果，本席有一個問題，就是為什麼有那麼多種水果，我們偏偏挑這三種水果進口？它的共同特徵就是可以保存一段時間，我們冬季的水果已經快要出來了，如果貿易商現在大量進口庫存的話，對我們的冬季水果勢必會造成很大的替代效果，為什麼會挑這三樣水果？

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。這三種水果都是國內進口量大、國內沒有生產或是生產量很少的水果，在這一段時間裡面，它的進口價格還是偏高，這是我們的理由。至於貯存的部分，貯存不是不需要成本的。

許委員忠信：就本席看起來，奇異果的產地是紐西蘭，甜桃和蘋果是美國生產。

陳主任委員保基：美國和中南美洲的智利。

許委員忠信：所以有沒有有一些和美國經貿上的考量？

陳主任委員保基：這是從我們原來的消費品裡面找的，希望能夠平抑一點水果的價格，這是大家比較習慣消費的，而且我們也有進口的管道。

許委員忠信：如果是這個考量的話，我們應該找那種比較不易保存的水果，這三種水果都是比較容易保存的，這點本席覺得比較奇怪，而且大部分是來自於美國。

陳主任委員保基：向委員報告，我們輸出的水果和我們進口的水果，都是比較容易保存的，至於不容易保存的水果，經過運輸和檢疫之後就全部都不能吃了，我們的外銷也是這樣子。

許委員忠信：所以我們是為了減少對本地水果的衝擊，而且兼顧消費者的利益。

陳主任委員保基：是。

許委員忠信：對於這三種水果，憑良心說，降關稅讓國庫少了很多收入，所以消費者必須能夠享受到利益。政府有沒有積極和這些貿易商、進口商協調，我們這次降稅是用行政措施做特別處理，所以要求他們在價格上面、在行銷時，也必須要確實把這個稅金回饋給消費者，你們有沒有這樣去努力？

陳主任委員保基：有，行政院已經和進口商及大賣場做過初步溝通，他們都同意降價之後會反映。

許委員忠信：如果能這樣做，那麼這一點就很好。第二點，新竹地區有兩家做貢丸的業者，被查驗到貢丸裡面含有抗生素，業者現在把矛頭指向國內生產的優質豬肉，請問主委，我們農民養豬非常辛苦，這點你也知道，而且養豬是我們很重要的產業，你有沒有盡任何的努力去確知、查證，是哪一家不肖業者用了抗生素，打壞我們養豬業者的生意，影響我們對本土生產豬肉的消費信心呢？

陳主任委員保基：有，我們有查到來源，是雲林的台億食品，所以我們馬上查台億食品的豬場來源。

許委員忠信：豬場找到了沒有？

陳主任委員保基：現在正在查。

許委員忠信：還在查？

陳主任委員保基：台億食品是一個屠宰場。

許委員忠信：會用抗生素的，一定是養豬業者。

陳主任委員保基：是。

許委員忠信：不可能在做貢丸或是屠宰的時候加抗生素，所以一定是養豬業者。

陳主任委員保基：對。

許委員忠信：所以我們一定要抓到這個業者，把這個害群之馬找出來，本席限你三天之內把他找出來，因為這牽涉到養豬這個重要產業的聲譽。

第三、英國舉辦奧運時，把選手村規劃成老人住宅，選手走了之後，老人進駐，但是我們馬政府辦活動放煙火，「蹦」一聲就沒了；夢想家跳兩三下就結束，花博花開完就謝了，這三件事的共同特徵都是一眨眼就沒了，跟英國人的做法完全不一樣，所以我們國家財政才會困窘。本席發現農委會 102 年還編列預算要補助花博會館？

陳主任委員保基：這是按照經濟委員會的決議，希望在花博結束後，編列預算讓台灣花農的花卉能再在延續他們在台北的窗口，所以今年我們買的花卉切花、盆栽大概有一億一千多萬，透過這樣的計劃，讓農民的花卉能在台北展場展現。

許委員忠信：所以是 6.63 億分 3 年編列，今年又編了 2.21 億，主委對財政委員會的決議很尊重，卻不尊重經濟委員會？

陳主任委員保基：這是經濟委員會的決議。

許委員忠信：請問這是否有變更的餘地？我們認為花博是一個浪費的活動，當時做這個決議時，本席並沒有在這裡，我認為此事應該要加以改變。

陳主任委員保基：整個農產品博覽會我們希望它可以達到宣傳農產品的效果，我們不會做無謂的補助。

許委員忠信：第四點，我們都知道台南一中的楊同學，畢業後考上台大經濟系，接著又到成大，最後到澳洲打工，薪資不錯，回台灣後在關廟種了三分地的鳳梨，他在臉書上表示，寧可馬總統不要做事，領薪水存 47 萬沒關係，但不要做錯事。他的重點在於，我們的農業發展，補貼不是重點，而是要協助農民打出品牌。在行銷管道部分，我剛剛也提到，其實台灣水果的品質相當好，生產量也大，只是價格不該是現在市場上這麼高，無法讓消費者享受到，問題即出自我們的產銷制度，產銷制度使得價格無法便宜，所以我們從國外進口，因為國外的產銷沒有台灣這個問題。主委有何構想，可以突破國內現在這個產銷制度？你敢不敢和黑勢力對抗？

陳主任委員保基：報告委員，台灣農產品的產銷問題出在生產規模太小，必需透過集、散貨，所以楊先生的三分地，縱使是有品牌，競爭力還是相對薄弱。

許委員忠信：這個答案我不能接受。日本的可耕地和人口密度比台灣還差，很多國家比台灣小，並不是國家面積小就不適合發展農業，重要的是從農民到消費者間能夠免去層層剝削，這才是楊

先生建議的重點。

陳主任委員保基：我想他的說法，我們都可以理解，但也要擴大經營規模，現在比較沒問題是契作，在南部可以看到，毛豆、紅豆、台南的胡蘿蔔、甘薯，這些大規模生產都沒有問題，所以我們希望這些年輕的農業經營者可以擴大規模，透過休耕地的活化，透過我們的輔導，用這種方式一步步來解決。

許委員忠信：我另外再請教一個問題，現在我們準備給新回去的農民兩個月基本工資的補貼……

陳主任委員保基：不是這樣的，這部份是我去台東訪問時，看到很多種釋迦的農民都是年紀非常大的，我問：年輕人怎麼不回來？他們說：回來怕吃不飽。我回應他們，如果回來這兩年內，他賺不到基本工資，我們補他到基本工資。我是用這個例子。

許委員忠信：請問主委，要如何認定這兩個年輕人有農民身分，可以讓你來補貼他？很多人非農民，卻利用農民身分來炒作地皮，但也有年輕人雖然是農家子弟，卻沒有農民身分，你要如何認定？

陳主任委員保基：在我們的輔導之下或是在及他原來的家庭農場情況下，他當然是農民；收入的計算也有農家帳款跟當季作物的平均值，我的目的是要告訴年輕人，你回來從事農業，如果兩年裡面沒辦法得到充足的收入，農委會願意來補；結果那位農民說，我要叫我兒子回來，他在台北賺 3 萬，還要叫我寄錢給他。

許委員忠信：這個構想很好，但是身分上的認定要謹慎。剛才在你有報告中提到經濟示範區，要讓中資進來投資我們的農產物流及農產品加工包裝運輸，還有魚苗、種苗、活動物批發，以吸引中資進來投資。

陳主任委員保基：這部份我簡單說明，這是以出口為主的物流，所有我們銷到日本的產品，都有日資。

許委員忠信：本席剛才仔細聽，你剛才的確有說是進品農產品加工轉再外銷出去，主委你能不能保證，在你的任內，絕不會讓中國農產品，在我們的加工物流處理後，進到台灣來。

陳主任委員保基：我想這部份是以外銷為主的，我們要出口的東西幾乎都有當地的資本在裡面，很多縣市長去賣農產品，結果搞了半天根本不曉得要在哪裡出貨。

許委員忠信：你剛才的報告是指從國外進品農產品來台灣加工再出口，但是這些服務業者都是中資，本席懷疑你是要讓中國的服務業者先進來，接著中國的農產品再進來加工以後，物流進台灣。

陳主任委員保基：委員過度解讀了。

許委員忠信：我下午會找工程會問這個問題，希望主委能保證在你任內絕對不會增加中國的農產品進來。

陳主任委員保基：是。

主席：請丁委員守中質詢。

丁委員守中：主席、各位列席官員、各位同仁。我們可以看到政府為了要平抑水果價格，緊急進口，甚至降了一半的關稅，大部份老百姓關注的是這樣降關稅之後，消費大眾否能受惠？其關鍵

在於有沒有查價機制？有沒有總量管制的機制？請問你們現在總量管制是多少？

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。這幾種水果原來都是我們進口量大的，台灣生產非常少的。

丁委員守中：本席要問你是否有總量管制？總量管制是多少？

陳主任委員保基：沒有。

丁委員守中：那糟糕了，這些都是耐儲存的，至少可以放半年，如果他們利用這兩個月時間大量進口，會不會衝擊到明年過年時，果農的權益？

陳主任委員保基：進口水果和國產水果是兩個區塊。

丁委員守中：我曉得，但它的替代性很強，有便宜進口水果吃，他就不會去買新上市的水果。

陳主任委員保基：我們這次機動降關稅的目的是要讓進口水果的價格能回跌。

丁委員守中：我們看到一般的評論都說，如果讓這個政策要讓消費大眾受到好處，也不會傷到農民，最好是要有總量管制及查價機制；現在沒有總量管制，兩大塊就失掉了一塊，查價機制你們要怎麼做呢？你知道蘋果、甜桃、奇異果現在的市價嗎？

陳主任委員保基：現在進口 1 公斤是 55.6。

丁委員守中：我們要求你查價是查消費的末端，這才是關鍵。

陳主任委員保基：消保處已經啟動了查價。

丁委員守中：你們之間應該有連通，至少農委會要了解現在的價格是多少？降稅之後，稅佔價格比例又是多少？這樣才計算的出來降了多少。

陳主任委員保基：我們原來的關稅是 20，現在降到 10。

丁委員守中：至少告訴一般民眾，原來他看到的甜桃、奇異果應該多少錢，降關稅之後又該多少！

陳主任委員保基：就蘋果進口關稅來看，1 公斤應該是 1.2 美元，所以降 10%關稅，大概 1 公斤會降台幣 3 塊多，再反映到消費末端。

丁委員守中：所以蘋果 1 公斤會降 3 塊多；甜桃要便宜多少呢？

陳主任委員保基：甜桃現在的價格是 4.1 美元，1 公斤至少降 12 元，我們會公告出來。

丁委員守中：奇異果 1 公斤的價格呢。

陳主任委員保基：奇異果 1 公斤大概美金 2 塊錢，所以 1 公斤大概降台幣 6 元。

丁委員守中：你們這項平抑物價的優惠政策出來後，源頭端的進口商降的錢都這麼多，消費端的利潤差距應該更大，要比你剛才講的數目更多才是。

陳主任委員保基：我們會把計算方式向消費者說明。

丁委員守中：謝謝你，本席希望你能落實查價。另外我們看到這次修改老年農民福利津貼暫行條例，裡面有排富條款，訂下來之後，對台北市的農民衝擊是最大的；台北市週邊也有很多農民，包括關渡平原、陽明山、南港茶農、文山區茶農等等。台北市農會就來向本席陳情，他們有一張表，是指受到影響的部份，因為你們現在新訂，從 102 年 1 月 2 日起，滿 65 歲新申請的農民，過去從沒領過，本來可以領，現在有排富條款，排富條款規定，所有的土地跟房屋價值在台幣 500 萬以上者，就被排除了。這點對台北市的農民衝擊最大，因為國民年金也有排富條款，

可是最近政府要求實價登錄，慢慢推向實價徵收，大幅提高公告地價，其他幾都，台中、高雄、台南的調升大都在 5%到 6%之間，可是新北市、台北市調升幅度，則是在 30%，最高到 39%，造成很多農民住在老舊公寓，卻也無法領老人年金。中央的政策應該要考慮不同的地方屬性，舉例來說，陳學聖委員經常得意的跟我們說，他在中壢 1 坪 7 萬塊買的房子，等於台北市 1 坪 100 萬的房子，前面是學校，旁邊是公園，花崗石的建築大樓，是台北豪宅的標準，可是在中壢只要 7 萬，他很高興，從台北市南區搬到中壢當立委。你可以看到這樣的差距，對其他縣市不會影響，但對台北市的農民的衝擊很大，你們有沒有什麼因應之道？

陳主任委員保基：如果國民年金有調整，我們也會跟著調整。

丁委員守中：因為國民年金調整，政府公告地價，讓原來符合規定變成不符合的人有 1 萬 8 千人，尤其在台北市、新北市最多。可是現在不論是退輔會、內政部，都已提出變通辦法，只要他原來住的是那棟房子，沒有改變，也沒有質押或新增購，照樣享受相關待遇，請問農委會是否也有配套措施？

陳主任委員保基：謝謝委員，我們來比照辦理。

丁委員守中：問題是，他們是過去繼續有的排富條款，而你們的老農年金是從 102 年開始，這些人都還沒取得資格的。

陳主任委員保基：我們就用這種方式來規劃他取得資格的條件。

丁委員守中：那也是取得資格條件，可是對台北市來講，我們還面對一個問題，台北市房價本來就高，你提高的只是一小部份，跟國民年金是不一樣的情形，他們是連申請的資格都沒有。要如何因應台北市的屬性，台北市 3,805 位的農民權益會受損。台北市農民投保人數 9,078 位，其中 3,805 位的農民，不是因為調高，而是本來排富條款就讓他權益受損；本來的排富條款對台灣 88%的農民是沒有影響，最大的影響就在台北市。3,805 位裡面 2,552 位在本席的選區，這點我要替他們強烈發聲。

陳主任委員保基：我們來研究看看用什麼方式，跟內政部、退輔會……

丁委員守中：你們研究了一年了，100 年 12 月 21 日通過老農年金福利津貼暫行條例通過，那時候就說要研究，要對台北市有特別的作法，都已經一年多了，還在研究。

陳主任委員保基：我們一個月內跟委員報告。

丁委員守中：過去一年，現在又一個月內，我們真的希望一個月內能有決定。那天你也去參加台北市的農會座談，本席也在場，人家提出的問題，我們要去解決。另外，我們現在口口聲聲說要加入 FTA、TPP，請問農委會準備好了沒有？

陳主任委員保基：我們透過整個農業結構的調整，讓農業生產更有競爭力，開放自由市場……

丁委員守中：你不要只是打高空。你有什麼具體的作法？光是開放這三種進口水果，兩個月的稅損就要 1 億多，以 10 倍來說，你只進口 11 億的這三種水果嗎？剛才也提到沒有總量管制。

陳主任委員保基：是稅金的部份。

丁委員守中：稅金的損失是 10%，會損失 1 億多，所以你的意思是，只進口 11 億多的水果？

陳主任委員保基：這是用它原來的量去估的稅損。

丁委員守中：原來的量？你剛剛說沒有總量管制。

陳主任委員保基：用過去的進口量計算，不是用管制的方式，我們要估算東西一定要從過去的進口量。

丁委員守中：過去的進口量不準，因為一便宜就會囤積，這些精算的部份，我們希望主委能算準，這樣百姓、農民的傷害才會少，消費者才能實質受利。你說要加入 FTA、TPP 大家都認為農業部門的稻穀、米及製粉製品、屠宰生肉及肉類製品，乳製品、糖，這些是最受衝擊的產業。日本為什麼不加入 TPP？也是因為農村老化、老年人口多；我們現在光是開放兩個月，再加上玉米也是減半稅，就已經 9 億的關稅損失。我們現在要跟紐西蘭、歐盟簽訂經濟合作協議，農產品會大量進來，紐西蘭也是蘋果、甜桃、奇異果的產地，我們的農業受得了嗎？台中的農民就已經在叫了。請農委會和政府們，不要每天打高空告訴我們，要加入 FTA、TPP，我們看日本相關農政部門，精算對農民的衝擊損失，到現在還不願意加入，我們想加入 TPP，就順便跟美國簽 FTA，而且貿易自由化不准有例外的品目，這點我們農業準備好了沒？你們要不要繼續努力。

陳主任委員保基：要繼續努力，從 2002 年加入 WTO 到現在，我們很多都已開放，這十年我們也走過來了。

丁委員守中：光是一個美牛進口，我們的豬農就已經反彈，因為他怕美豬肉也進來。現在政府每天打高空，實質精算算不準，這是我們最擔心的問題，陳主委是學界出來的，我們過去都是台大教授，希望可以在這方面抓緊。謝謝。

主席：請李委員慶華質詢。

李委員慶華：主席、各位列席官員、各位同仁。剛才聽你提到，將來農業部會設動物保護會。本席很高興是由部長來兼任，把位階提升，因為動保這個議題，在台灣、在國際、在先進國家都很重視這件事；成立動物保護會後，將來最重要的重點工作放在哪？

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。整個動物保護除了現在的寵物，就是伴侶動物的照顧之外，將來也會擴及整個經濟動物的管理；比如人道屠宰部份，過去 6 年我們推動的結果，肉品市場的屠宰場告訴我，這樣做可以降低損害，原來在肉品市場趕豬時是完全沒有規範的，致使趕豬過程中，豬隻受傷、死亡。現在透過人道屠宰作業程序是有好處的，所以在動保會裡，我們會設兩個科，一是動物保護，二是寵物業務。在這裡寵物業務亦即伴侶動物的部份，我們會強化，委員可能也看過我們年度寵物用品大展，那一區塊已經發展成全世界的產業，寵物的衣服、健康食品，已經變成非常大的外銷產業，特別是對於中國大陸的市場，他們有非常強的競爭力。

李委員慶華：流浪動物、流浪狗、貓的保護是屬於哪一塊？

陳主任委員保基：屬於動物保護科。

李委員慶華：在流浪動物方面，主委知道哪些是最重要？應該優先來做的？

陳主任委員保基：第一是收容處所改善及經營方式的改變。目前由公立的收容處所來處理，我們認為我們要慢慢的開放給動物保護團體來認養；全世界的動物保護經費來源，大概都是民間募款，特別是在歐美國家，一個捐款，就足以維持動物保護業務數年之久，我們也希望來推動這個

業務，由政府來訂定規範、查緝。流浪動物的絕育，我們希望牠在野外不要再繁衍後代，造成環境損失。這些我們都會專責推動，特別要跟地方政府密切配合。

李委員慶華：動保團體多年來和本席都有聯絡，他們的活動我也都有參加；所以剛才聽到主委說將來多補助動保團體，請他們來協助動物保護工作，這是很好的方向。而在動保團體關心的事情上，有一點很重要，就是不虐待動物，捕捉時不用殘忍的方法，捕捉就捕捉，不要用一些慘不忍睹，不人道的方式，像捕獸夾，或是用鐵絲圈就直接勾著狗的脖子，這方面的調整不止是愛護動物，也是符合老百姓對動物人道的需求，也關係到國家民主進步的人道形象，希望主委特別注意。剛提到從源頭絕育，這也是重點之一。將來預算跟人員編制沒問題吧？

陳主任委員保基：沒問題，在特殊業務上會有充裕人力，至少會比現在增加。

李委員慶華：希望是一個新的開始。

另外，全台灣的老百姓都喜歡吃貢丸，現在貢丸驗出抗生素，其中有幾種是對人體有害的，包括磺胺劑、氯黴素，這個情況是如何發生的，又該如何解決？今天這個消息出來後，老百姓還能不能吃貢丸？喝貢丸湯？主委對這問題是不是能有個明白的宣示。

陳主任委員保基：報告委員，這兩間貢丸加工廠，我們查到後會依辦法處理；市面上的貢丸我們會加強抽檢工作，原料部份的雲林縣台億食品，我們會加強監控，希望從高風險的區塊來遏止它，而市面上檢驗核可的貢丸，我們來保證它是安全的。

李委員慶華：請教主委，是誰的錯。是賣貢丸的錯，還是上游肉品商的錯，到底是哪裡有問題。

陳主任委員保基：從上游到產品的末端，中間每個環節都需要負責，其實到目前為止，原料肉都不是 CAS 的產品，像台億部份我們會再加強原料肉品的抽檢。

李委員慶華：是不是上游的問題機會比較大？

陳主任委員保基：上游的問題機會比較大，不餵牠就不會有殘留。

李委員慶華：上游的機會大，不論是肉品供應商，或是養豬戶都有可能。那要如何清查，大約需要多少時間？老百姓什麼時候可以吃貢丸？

陳主任委員保基：現在可以安心吃我們檢驗過的，合法的；追查到養豬戶的部份，我們希望 3 天內，對高風險的區塊做加強檢驗，降低風險，到大家可以接受。

李委員慶華：另外關於進口水果降關稅減半兩個月，本席想知道是誰決定蘋果、甜桃、奇異果，這幾種水果？

陳主任委員保基：是行政院物價平抑小組認為水果價格偏高，諮詢農委會哪幾種水果將來進口時，不會影響國內的果農，同時對進口水果價格會有平抑作用，因為在水果這部分的價格仍然偏高，所以農委會反覆討論之下，認為蘋果、奇異果、甜桃這三種原來的進口都很量大，同時是國內幾乎沒生產的。

李委員慶華：還會再進一步開放這三種以外的水果嗎？

陳主任委員保基：不會，現在我們只是關稅減半，這些水果原來就是開放進口的。

李委員慶華：會不會關稅減半後，進口商拿到便宜貨，但是老百姓卻吃不到便宜的水果？有無此可能？

陳主任委員保基：我們剛才已和丁委員報告過，進口減 10%關稅量，會換算成每 1 公斤降低多少成本，並公佈於消費者；另外我們跟進口商、大量販店初部溝通的結果，若這方面下降，他們也願意配合。

李委員慶華：若發生降稅而不降價的情況，主委你有辦法處理嗎？

陳主任委員保基：我們請消保處就批發市場的批發價，一起來監控。

李委員慶華：希望能落實執行，否則政府的美意也就落空了。10 月份我們很多水果要上市，讓外國水果便宜進口，對我們的果農是否有傷害，因為大家都說，水果有替代性。

陳主任委員保基：這個影響應該是微乎其微，因為 10、11 月生產的水果大多是熱帶性的水果，冬季多是柑橘類，這跟蘋果、奇異果、甜桃是不同類型，我們的木瓜、鳳梨、台中香蕉也都在 11 月左右會陸續生產。

李委員慶華：你認為未必會有替代性？

陳主任委員保基：我想對於自己喜歡吃的水果，替代性很少是因為價格而產生，這點我們也會再跟農民團體溝通；因為過去這幾個月水果價格居高，像去年香蕉價格非常低，結果今年種的人就少，又遇到風災，所以一直居高不下，我們不希望這樣的情形反覆發生在國內生產系統；像現在我回到南部，很多農民都在搶香蕉苗，因為現在它的利潤高，小蕉農又增加了很多，這就是我們農業上價格高低的痛苦。

李委員慶華：謝謝主委。

陳主任委員保基：謝謝。

主席：請陳委員明文質詢。

陳委員明文：主席、各位列席官員、各位同仁。今天是農委會的業務報告，本席發現今年的業務報告內容和去年還有上會期提出的大同小異，沒什麼變化。

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。變化很大，休耕地的活化，這是 20 年來沒有面對的問題，我們一年有 20 萬公頃的水稻休耕，花掉 100 億，期間沒有任何的就業機會、生產力，我們現在試著讓農地活化，這是很大的改變。

陳委員明文：本席剛才聽你的業務報告，你有特別提到農田休耕活化，事實上我今天要講的不是執行面的問題，而是整個農業面臨的重大挑戰，不知道你是否這方面的因應方案，你這次做的業務報告內容，和上次或是之前陳武雄時代的報告，其實都大同小異，在自由貿易的挑戰下，我們整個農業政策有了新的環境與挑戰，我們必需面臨的是該有新的政策方向。事實上我們農業政策並沒有很大的改變，沒有，所以我要跟你講，目前農業最大的問題是來自自由貿易的挑戰，無論 WTO、FTA 或馬總統所宣示的「掃除障礙、八年入 T、能快就快」，請問主委知道馬總統口中所說的「障礙」是什麼嗎？你的業務報告當中完全沒提到。

陳主任委員保基：台灣加入 WTO 已經十年……

陳委員明文：你知道掃除障礙中的障礙是什麼？

陳主任委員保基：我知道障礙大概是說農業是最後一塊，但跟委員報告……

陳委員明文：對，我們的農業就是他們強調加入 TPP 最後的障礙，他表示八年要掃除農業障礙。

陳主任委員保基：全世界都是如此，不是只有台灣。

陳委員明文：那麼我請問你準備好了沒？

陳主任委員保基：準備好了。

陳委員明文：我在業務報告書中看不到你準備好了，你怎麼可以輕易的表示已經做好了準備，請問對於全面開放外國農產品你準備好了嗎？請問你如何面對未來必須配合進口糧食配額的問題？

陳主任委員保基：我們進口農產品加入世界市場之後……

陳委員明文：你真的只是隨便說說而已，因為報告書中完全沒提到這部分，還敢說自己已經準備好。

陳主任委員保基：自由貿易就是接受零關稅進口，我們出口也能零關稅，今天台灣的農業生產力的問題，在於人與土地的活化，我目前正在移動這部分，年輕人進入農業後毛豆就能外銷日本……

陳委員明文：你的意思是台灣糧食自給率應該降低或提高？

陳主任委員保基：當然應該提高。

陳委員明文：請問你怎麼提高？

陳主任委員保基：20 萬公頃的土地休耕當然無法提高糧食自給率。

陳委員明文：為何過去為何要執行休耕政策？

陳主任委員保基：所以現在不行。

陳委員明文：現在不行，你們也沒有很大的改變。

陳主任委員保基：有。

陳委員明文：農委會發文地方政府希望停止小地主大佃農的新申請案，我不了解這是什麼原因。

陳主任委員保基：只有水稻的部分。

陳委員明文：水稻休耕 1 公頃得補助 45,000 元，若執行小地主大佃農政策一個月 50,000 元當然划算，農委會現在補助水稻 1 公斤只多 3 元，兩個方案相差數億元，所以你們就喊卡，我今天不想討論枝微末節的問題，而是要告訴主委，目前面臨自由貿易的挑戰，請問農業政策是否有整體性的改變或新的思維？

陳主任委員保基：有。

陳委員明文：你嘴上說有，但是在你的業務報告書中看不到任何的交代，我們都很了解馬英九是口號治國，但你應該很清楚本席來自嘉義這個農業縣，而馬總統口中為了進入自由市場而掃除障礙所指的又是必須犧牲農業，今天我們站在農業的角度上，是否應該幫忙講些話？過去幾十年以來，台灣的農業為了台灣工商業發展已經做了多少犧牲，當初使用美援的肥料來換我們的稻穀，台灣的農業為了工商業的發展，犧牲了多少？

陳主任委員保基：台灣的農業就一直使用補貼政策，直到失去競爭力，如果我想降低休耕地面積所受的壓力很大，如果長此以往，台灣農業一定無法活化。

陳委員明文：難道主委認為補貼是錯誤的政策嗎？

陳主任委員保基：應該給予合理的補貼，而不是像現在這樣。

陳委員明文：農民及農業不只需要補貼還需要保護，你知道為什麼台北一間房子可以賣幾千萬，信義區過去是什麼樣的土地，為什麼現在可以賣到一兩千萬，為什麼嘉義、雲林、屏東卻不行？因為土地登記為農地就必須做為農用，不得變更使用，我們為了保護台灣農業，必須守護這塊農地，台北卻可以享受台灣經濟發展的成果。

陳主任委員保基：委員沒看到我的施政報告中農地必須合理使用。

陳委員明文：我再強調一次農民及農業不僅需要補貼，而且要全面保護，有能的政府應該思考如何發展農業、建立自有品牌並提升品質。但是有一個基本理念，就是農民為了台灣經濟發展已經犧牲太多，所以你的土地政策，農地農用……

陳主任委員保基：委員沒有看到但我費很大的功夫做了修正，為了這個調整，我也溝通了很久。

陳委員明文：請問你如何修正？

陳主任委員保基：我的想法是將農地合理的作為農業產業鏈使用。

陳委員明文：你說得很好聽，農會連稻穀烘乾機這類小事都無法申請，原因就是他的土地必須變更，否則目前建蔽率只有誇張的 50%，這部分並沒有改變，你提到別的，卻不面對這個問題，做全面性的檢討。

陳主任委員保基：我們現在做全面性檢討。

陳委員明文：但我現在就是認為你沒有。

陳主任委員保基：剛才我舉了一個茶工廠在農地裡面，而無法外銷的案例，我們怎麼去改善產業的調整？另外我要說明一點，補貼與福利並不相同，補貼必須具備政策引導的作用，不是一味的以福利政策來解決現在的問題，繼續做下去，永遠沒有任何的改變，這一點希望委員能支持。

陳委員明文：農業部分我們是全面支持，但在面對自由貿易的挑戰下，你必須思考如何帶領台灣農業的做法與思維，這必須有一個大方向及目標，如果你現在的業務報告看來，我不知道你該怎麼配合馬總統 8 年入 T 的政策，今天農業一定要適度補貼並且應該給予保護，主委有沒有看到歐美或日本，他們為了保留農村文化或農業文化而給予保護，譬如日本的合掌村就是如此，並不是加入 WTO 就必須犧牲補貼，我們應該強調並推動更多新的思維。

陳主任委員保基：會，我們會這麼做。

陳委員明文：我沒看到你的作為。

陳主任委員保基：我們推動農村現在跟產業結合，這些產業不只是單純的生產，而是配合特色及文化，例如我們應該努力經營農業休閒及農業旅遊等事業。

陳委員明文：本席詳讀你的業務報告之後，認為還是欠缺這部分的努力。

陳主任委員保基：我們會加油努力。

陳委員明文：許多人目前強力推動有機農業或是無毒農業，所以迫切的需要協助的有機農業發展的相關設施，去年為此編列 2 億 7 千萬，請問今年的預算是多少？

陳主任委員保基：我們編列 3 億多元的設施農業預算。

陳委員明文：這部分是目前最需要甚至最迫切的部分，但你們預算編列卻沒有增加，嘉義縣過去不

知申請了幾甲土地，只核准了 3 分地，神岡農會申請 5 甲，只有 1 分地得到補助，連台北市都有很多植物工廠。

陳主任委員保基：植物工廠是我的專業。

陳委員明文：主委也可以來請教本席，不只是日本甚至美國，我都去考察過。請問主委今年有無保留嘉義縣設施農業的補助？

陳主任委員保基：我們會作群聚的規劃。

陳委員明文：希望你們不會有政治考量。

陳主任委員保基：不會。

陳委員明文：是嗎？我覺得主委會做政治上的考量。

陳主任委員保基：委員才會這麼做。

陳委員明文：主委 6 月 4 日告訴我三個月內一起去考察嘉義布袋第三漁港，請教主席今天是幾月幾日？

主席：10 月 3 日。

陳委員明文：請問 6 月 4 日到 10 月 3 日已經幾個月？

陳主任委員保基：4 個月，這段時間內我為了風災在忙……

陳委員明文：不必講這麼多，主委連 5 月 28 日經濟委員會曾來嘉義考察都沒有隨行，不過是希望主委來看看，並不需要你答應任何條件。

陳主任委員保基：我們會跟委員提出比較完整的計畫。

陳委員明文：我覺得你不會來，就算從今天再起算，4 個月後你也不會解決這個問題，我想應該等到國民黨下台，布袋第三漁港的情況才得以解決。

陳主任委員保基：委員又在政治……

陳委員明文：什麼政治？6 月 4 日到今天已經多久了，布袋第三漁港的預算在民進黨執政時代就已經核備，國民黨上台後，全部刪除到現在都沒有解決。

陳主任委員保基：農委會已經在 98、99 年提供嘉義縣政府四千多萬漁港的預算。

陳委員明文：你可以告訴我預算執行在什麼地方嗎？不是隨便說說就算數。

主席：陳委員時間已經到了。請廖委員國棟質詢。

廖委員國棟：主席、各位列席官員、各位同仁。本席講道理，講不過主委，但我想針對台灣農業發展請教一些比較務實的地方事務，並了解是否如同陳委員明文所言報告洋洋灑灑，但是有沒有讓農民沒 fu。首先，莫拉克風災屆滿三年，但我看到台東很多地方的重建還必須補足，我們曾二次與委員會一同到和平地區考察農地災後復耕的情況，但目前農田及水路建設仍然沒有方向，你們說會改善，但都只聞樓梯響，不見人下來，針對這地區，你們是否有建設計畫？鄉公所其實只需要你們提供經費便能自行處理。

主席：請農委會農水處張處長答復。

張處長敬昌：主席、各位委員。當初和平鄉的農地位在灌區之外不屬於水利署負責，其權責是屬於縣政府。

廖委員國棟：我知道，但我們應該協助農民處理，農民怎麼知道自已的地屬於灌區或灌區外，我們就要的就是將農水路重新建設提供農民利用。

張處長敬昌：我們會再處理這部分的問題。

廖委員國棟：直接告訴我甚麼時候會處理，恢復農田水路根本不需要太多的經費，我提出這個問題已經兩年，還無法處理。

主席：請農委會陳主任委員保基答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。我們會設法以莫拉克風災補助的剩餘款處理。

廖委員國棟：這個部分請提供書面報告讓我知道你們的處理方式。請問主委知道屏東生技園區成立多久時間嗎？

陳主任委員保基：大概快 10 年。

廖委員國棟：所以它還繼續稱作籌備處嗎？什麼時候才會升格為正式的科技園區？

陳主任委員保基：我們將在農委會組織改造成為農業部之後……

廖委員國棟：你們要讓民眾有感，就要有作為，屏東生技園區竟然花了 10 年時間籌備。

陳主任委員保基：科學園區以籌備處運作是有先例。

廖委員國棟：生技園區都已經進入第二期開發階段還在稱籌備處，應該說不過去。

陳主任委員保基：組織再造之後會調整。

廖委員國棟：你們的組織條例還沒通過。

陳主任委員保基：是，希望委員多幫忙。

廖委員國棟：請問新版本的組織架構中，屏東生技園區隸屬於什麼單位？

陳主任委員保基：園區直屬農業部。

廖委員國棟：既然直屬農業部，代表是非常重要的單位，不要老是籌備處好嗎？請問主任你們目前的租金大約是多少錢？

主席：請農委會屏東生技園區黃主任答復。

黃主任金城：主席、各位委員。我前天才就任，所以這個問題還不清楚。

廖委員國棟：我問的問題你可能不了解，請你回去了解後給我一份報告。

生技園區當中有一間玉富生技公司去年提出科專計畫，現在這個公司全年大門深鎖好像沒在營運，請問黃主任知道嗎？

陳主任委員保基：跟委員報告，黃主任就職後最重要的任務就是請他對目前現有的場地盤點及調整，如果有委員提到的情形，我們就會處理。

廖委員國棟：請主任提供 10 年來曾向國科會、經濟部及農委會提出科專計畫的公司名單。

黃主任金城：是。

廖委員國棟：我聽說剛才被點名的公司每天大門深鎖對農民也沒實現承諾，這間公司曾到花東向農民提出當歸契作，主委聽到當歸會聯想到藥品或食品？

陳主任委員保基：中藥。

廖委員國棟：結果這間公司到花蓮找了許多原住民農友幫忙種植當歸，並且保證收購，結果也沒跟

中醫藥委員會詢問當歸到底是否屬於藥材，最後種植的是屬於食品的大和當歸，大家以為是種植藥品價格一定很好，最後卻發現是食品，而且還拿到科專。

請問黃主任，區內有沒有金融服務？還是也因為你剛去兩天，還不知道？

黃主任金城：農金及貸款部門是有的。

廖委員國棟：是農業金庫嗎？

黃主任金城：是農業金庫。

廖委員國棟：為什麼一些園區裡的朋友告訴本席，農業金庫應該對園區廠商提供企業金融服務？那就表示沒有，到底有沒有？

黃主任金城：有，每一家廠商進場時都有。我過去擔任審查委員，在審查時就已經有這樣的服務。

陳主任委員保基：黃主任講的是貸款服務，委員在講的是 ATM，我知道。

廖委員國棟：本席不知道。但是本席對於陳主委今天報告中，關於屏東生物科技園區的部分，本席很懷疑。報告指出，已經有 69 家農業生技企業進駐園區，真的嗎？有這麼多嗎？

陳主任委員保基：有，確實如此。

廖委員國棟：是一期還是二期？

陳主任委員保基：二期。已經簽約的廠商，到這次審查為止，已經 74 家了。

廖委員國棟：本席希望黃主任奉陳主委之命清查，好好把過去十年屏科……本席不知道怎麼形容啦！因為本席已經質詢多次，都沒有進度、沒有進展，既然你要奉派去清查，請你清查所有進駐園區的廠商，把名單交給本委員會，讓委員會知道，好不好？本席也要求本委員會去考察一下。

接下來本席要請教的是關於休耕。陳主委在今天的報告中提到休耕，打算讓農田活化，計畫未來只補助一期。有沒有相關配套措施？當農民聽到休耕補助要停止時，全都嚇壞了，他們也慌了！

陳主任委員保基：5 萬公頃的連休地，大約有 16 萬多人在領休耕補貼，每人每年領 9 萬，其中有……

廖委員國棟：請問陳主委，你明天還要報告，對不對？

陳主任委員保基：對。

廖委員國棟：我們明天再談，因為時間已經到了，而本席還有一件很重要的事要請教您，是關於野生動物保育。報告指出，貴會要為動物保育要成立一個協會，表示你非常重視動物保育。

陳主任委員保基：對，就像法規會一樣。

廖委員國棟：但是本席從鄉下聽說，鄉間野狗的繁殖力非常強，往往在鄉間道路上成群結隊，造成地方上的危險，陳主委有沒有聽過這個說法？

陳主任委員保基：有，我在屏東時看到的也是這樣。

廖委員國棟：那貴會有沒有想法，到底要怎麼處理這些野狗？

陳主任委員保基：這個部分，本會今年請獸醫下鄉，只要捕捉得到就節育，以免牠繼續繁衍。

廖委員國棟：這個工作恐怕要加強。

陳主任委員保基：會加強。

廖委員國棟：鄉下這種情況真的很恐怖，動輒十幾、二十隻野狗成群結隊。

陳主任委員保基：我想這種情況無論在屏東或是台中都很多。

廖委員國棟：是啊！所以貴會不應該過分傾向動物保護，這一點也要處理。

陳主任委員保基：好，我們會處理。

廖委員國棟：另外一個就是猴害。媒體多次報導猴害，請陳主委不要笑，看著本席。現在的猴子很聰明，農民已經想不出法子驅趕牠們，只好用鞭炮驅趕，卻不慎導致火燒山。猴子不但跑得快，而且很聰明，還會報復，怎麼報復？只要農民一離開，一群一群的猴子又回來啃食果樹，造成落果，看農民氣得要死，猴子還會拍手。猴子會拍手！你知道嗎？只要看過電影、電視都知道，猴子成群結隊啃咬果樹、造成落果之後，看到農民被氣哭，牠們還會在旁邊拍手。到底要怎麼辦呢？彌猴到處都是。

陳主任委員保基：我們會來檢討整個政策，對於已經造成傷害的，甚至傷人的部分，我們會徹底檢討，也會和動物保育團體一起研討一個適當的方法，降低、甚至杜絕傷害。只要人被咬到，就是不應該。

廖委員國棟：本席要求針對災害問題修改野生動物保育法，不只是災害，而是萬一人類受傷了，應該加以救濟。可是本席上個任期提了案，連排進委員會都沒有，希望貴會注意這種災害，對農民的傷害非常大，不單是財物損失，看到猴子在一旁拍手，心裡也很傷。你們不能說沒有辦法，一定要想盡辦法處理猴害，好不好？

陳主任委員保基：是。

廖委員國棟：至於休耕補助問題，我們明天再談。

最後，台東有一處種原支庫，陳主委預期它要發揮什麼樣的功能？是產業發展，還是只是種原支庫而已？

陳主任委員保基：一定會做產業規劃，我要求水產試驗所盤點所有業務。

廖委員國棟：但是你現在沒有告訴我們，將來這裡可以形成什麼樣的產業聚落啊！

陳主任委員保基：海洋深層水可以用來養殖，而且它是一個很乾淨的環境，我們會來做種苗。

廖委員國棟：有沒有和台東縣政府談到，將來當地會變成什麼樣的產業、聚落或園區？

陳主任委員保基：本會與台東縣政討論之後，當地將成立一座園區，做各種不同用途。

廖委員國棟：現在還只是一個未來的夢想嗎？還是已經在進行，例如土地、遠景都有了嗎？

陳主任委員保基：當地本來就有 40 幾公頃。

廖委員國棟：就在周邊嗎？

陳主任委員保基：對，縣政府對當地本來就有規劃。我們會加強，這一點是新的來源，在日本也應用得非常好。

廖委員國棟：今天討論的，本席要求貴會以書面答復，好不好？

陳主任委員保基：是。謝謝。

主席：請黃委員偉哲質詢。

黃委員偉哲：主席、各位列席官員、各位同仁。請問農委會陳主任委員，您個人所學為何？是畜牧嗎？

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。是。

黃委員偉哲：您不是學財稅吧！

陳主任委員保基：不是。

黃委員偉哲：貴會有多少財稅專家？

陳主任委員保基：有會計部門。

黃委員偉哲：會計部門可以回答關稅問題嗎？本席相信也不會。

請問陳主委，進口水果調降關稅，第一，你們認為不會衝擊生產者，也就是農民，立論根據從何而來？是因為消費替代性不高，還是有其他原因？陳主委可以告訴我們嗎？

陳主任委員保基：第一，這三項進口水果都是本來就在進口的，進口量也大；另外，這三樣就產量而言，都不是國內主要出產水果。

黃委員偉哲：我國有生產蘋果喔！

陳主任委員保基：蘋果的量還是非常少，現在也還沒到產期。

黃委員偉哲：本席知道，再兩個月就到了。

陳主任委員保基：對，政策為期兩個月的道理在此。

黃委員偉哲：你們為什麼認為不會衝擊到消費者？既然有便宜的奇異果吃，消費者說不定就會少消費一些本地生產的柑橘，你怎麼會認為替代性不高？

陳主任委員保基：這三項的價格都比國產水果高很多。

黃委員偉哲：可是關稅已經調降了。

陳主任委員保基：價格仍然高很多。

黃委員偉哲：但是價格差距已經縮減了。

陳主任委員保基：我們會做這樣的考量，就是因為這幾個月……

黃委員偉哲：所以本席才會問貴會有沒有財稅專家，研究降低關稅之後，價格會因此降低多少、會不會影響消費者的消費習慣。

陳主任委員保基：一般來說，進口水果價格大概……

黃委員偉哲：颱風季節過了，蔬菜價格大幅上漲，以進口蔬菜調節，這是可以理解的，可是現在調降三項進口水果的關稅，第一，大家都很懷疑能不能真實反映在末端售價上，第二，如果反映到末端售價，對消費者的消費習慣會造成多大的改變？你當然會希望影響消費者的消費習慣，如果消費者還是沒有改變消費習慣，又何必調降關稅？

陳主任委員保基：這幾樣都是我們常常大量進口的產品。

黃委員偉哲：你們的邏輯怎麼走，可不可以告訴本席？

陳主任委員保基：我們的邏輯是，往年除了有嚴重風災之外，到九月份水果價格就下降了，可是今年沒有，進口量又銳減、價格也攀高……

黃委員偉哲：供需產生問題？

陳主任委員保基：導致水果價格一直居高不下。因此研究一段時間之後，如果十月還是有一樣的狀況，我們可能考慮機動調降一半關稅。

黃委員偉哲：請農委會回答我們，現在國內水果價格高漲，受惠的是農民還是盤商？農民有沒有因為這樣得到好處？

陳主任委員保基：水果價格就批發市場來看，以香蕉、木瓜、鳳梨為例，都是去年……

黃委員偉哲：農民有沒有得到好處？

陳主任委員保基：有，當然有。

黃委員偉哲：農民有得到好處，你卻要打壓現行機制，那是打壓到農民還是打壓到盤商？如果是盤商得到好處，農民卻沒得到好處，那麼調降進口關稅是對的；如果是農民得到好處，在這短短一、兩個月的時間，增加一點農民的收益，有何不可？

陳主任委員保基：事實上，台灣的農產品高價一年、低價兩年這種情況不該再容許發生。我回到屏東時，有年輕的香蕉農民告訴我，他寧可不要像現在這樣夏蕉一斤 40 元，因為這種情況維持一年之後，明年就會一整片農地都是香蕉。

黃委員偉哲：你這是著眼產銷秩序的調整，希望農民不要盲目搶種，對不對？

陳主任委員保基：對。

黃委員偉哲：但是也有人懷疑。你跟經濟部施部長是好朋友吧！

陳主任委員保基：是啊！

黃委員偉哲：你擔不擔心，消費者物價指數 CPI 成長率超過 2%，他就會因此去職？

陳主任委員保基：我想 CPI 成長率與水果合理價格……

黃委員偉哲：所以希望你水果價格下降，不顧農民收益？

陳主任委員保基：黃委員也是專家，種植生產量是根據現在價格決定。

黃委員偉哲：本席知道你要談經濟學中的蛛網理論，但是我們先把學理丟在一邊，來討論目前為止、實際上誰會得到好處。媒體在調降進口水果關稅之後，調查賣場業者，可是三大進口商都回答不會調降價格、不受影響。

陳主任委員保基：有啊！

黃委員偉哲：你說有，他說沒有，我們到底要相信誰？

陳主任委員保基：那我們就看水果進口以後實情如何。

黃委員偉哲：如果你的政策是真的要調降，而且立意確實不是為私，而是為了調整產銷秩序，避免價格波動太大，那就要有執行力，所謂的執行力，就是等到水果進口之後，讓關稅減半能落實、反映到末端價格上，不要重蹈奶粉的覆轍。財政部財稅專家算多了吧！結果決策出調降進口奶粉關稅，有沒有用？沒有啊！既然奶粉調降關稅沒有用，為什麼調降水果關稅就一定會有用，而且只有 3 種水果？本席希望貴會不要重蹈覆轍，要有執行力，可不可以？

陳主任委員保基：可以。

黃委員偉哲：這是第一點。

第二，在美牛風波期間，馬總統曾經提過，如果民眾對於政府、專家就瘦肉精萊克多巴胺安全容許的研究感到懷疑、沒有信心，可以選擇不吃。馬總統有這樣講過吧！

陳主任委員保基：一般的消費者都會有這樣的……

黃委員偉哲：好，請問陳主委，現在美牛進口了，已經開始鋪貨了，請問你能分辨哪一包肉不含瘦肉精、哪一包含嗎？不是這樣的，現在所謂的強制標示是指標示產地。而美國進口牛肉有一部份含有瘦肉精，有一部份不含，請問陳主委，哪些含瘦肉精？標示得出來嗎？如果現行的強制標示標示不出來、或是沒有標示「含」與「不含」，只是標示產地，要如何落實馬總統所說，民眾如果不想吃含瘦肉精的產品、可以不買？政府沒有提供這種資訊，如何讓民眾據以不買？

陳主任委員保基：在衛生署的標示法中，如果美國牛肉來自自然牛，就會標示為「美國自然牛」，就可以保證是不用添加劑的，在這個部分，我想衛生署會做非常嚴格的揭露。

黃委員偉哲：這個部分，如同你剛才提到的，主要業務是在衛生署，但是貴會也有責任，希望貴會在這部分還能和衛生署協調。

另外，關於食品標示部分，你剛才提到，你們會徹查貢丸。貢丸是食品吧！

陳主任委員保基：是。

黃委員偉哲：那你要怎麼查它有沒有含瘦肉精？因為貢丸已經出了屠宰場，怎麼會是貴會去查？為什麼不是衛生署查？貴會應該去查屠宰場，而非末端的製造廠。末端製造廠的產品是否含有抗生素、磺胺劑，貴會是不能去查的。貴會既然沒有去查，而且職責中也不需要去查，那就不要告訴消費者說貴會有去查。

陳主任委員保基：我想衛生署會加強這一方面的查驗。

黃委員偉哲：所以應該是貴會要告訴衛生署，請衛生署加強這方面的查驗，而不是貴會要去查，貴會要查的應該是屠宰場，對不對？

陳主任委員保基：對。

黃委員偉哲：而且是查源頭，所以不要誤導消費者。

第二，政府是不是要提倡雲端？請問陳主委，國產牛肉資料上雲端，貴會做了沒有？

陳主任委員保基：做了，本會在十月會有……

黃委員偉哲：你是指食品雲嗎？

陳主任委員保基：對。

黃委員偉哲：食品雲現在還沒有建置好。國產牛肉的生產追溯制度到明年才能上路，是不是？要什麼時候才能上路？

陳主任委員保基：我想是明年。

黃委員偉哲：可是外國牛肉現在已經進口了。

陳主任委員保基：現在也有產地標示啊！追溯系統和產銷履歷是另外……

黃委員偉哲：如果消費者要進一步追溯，或者從另一個角度來說，如果貴會真的要幫助國產牛肉業者、肉農，應該在美國或外國牛肉大舉進口台灣之前，趕快建置好相關機制，提供消費者更便利的查詢制度，幫助推廣國產牛肉的安全性和優點。

陳主任委員保基：有。

黃委員偉哲：有是有，卻是明年才有。

陳主任委員保基：產銷履歷是另外一套系統，產地標示和提高國產牛肉辨識……

黃委員偉哲：消費者到賣場之後是可以看到標示，但是要追溯源頭，國產肉品部分還沒有，對不對？

陳主任委員保基：目前不含耳標。

黃委員偉哲：本席期待這部分建置的程序或作業能夠加快。

陳主任委員保基：對，加快。

黃委員偉哲：這樣合不合理？

陳主任委員保基：合理，會加快。

黃委員偉哲：現在十月了，你如果說明年上路，可是明年一月是明年，明年十二月還是明年。

陳主任委員保基：明年上半年。

黃委員偉哲：明年上半年能夠做好？

陳主任委員保基：對。

黃委員偉哲：希望貴會在明年上半年能夠做好。

陳主任委員保基：是。

黃委員偉哲：最後，進口水果關稅不論如何，我們很擔心會不會影響消費者的消費習慣，或是能不能讓社會直接受益，貴會何不思考一下，降低關稅作業省下的錢，其實可以直接回饋末端的中低收入戶、生活有困難的消費者，讓他們有機會可以購買比較合理價位的水果，因為過去一段時間水果價格一直居高不下，他們可能把這部分的錢省下來了，所以，對這個問題，本席建議主委能給予政策層面的考慮。

陳主任委員保基：好的

主席：現在休息 5 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。

請楊委員瓊瓊質詢。

楊委員瓊瓊：主席、各位列席官員、各位同仁。對本席手上拿的這三樣進口水果，請問主委，你們是在何時決定調降關稅？

主席：請農會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。大概是昨天決定的。

楊委員瓊瓊：主委是否有參與這項降關稅的決定？

陳主任委員保基：農委會當然有參與。

楊委員瓊瓊：是誰代表農委會參與決定的？

陳主任委員保基：是農糧署跟……

楊委員瓊瓊：行政院在做這項決定時，你事先到底知道還是不知道？

陳主任委員保基：我知道。

楊委員瓊瓊：換句話說，你對這件降關稅事先是知道的，而且你也同意，請問主委，是什麼樣的理由讓你同意這三樣進口水果降低關稅？

陳主任委員保基：因為這三樣水果在過去這一段時間已經減少 16% 的進口量，而其價格則是五年來最高。

楊委員瓊瓊：因為進口量減少 16%，這三樣水果就可以降關稅，殊不知今年國內荔枝的產量減產七成，甜柿也減產將近三成，請問農委會，對國內所生產的水果是否有給予如三樣進口水果同等的照顧？我們認為當然沒有！所以，你們降低關稅的第一個理由，本席認為根本不成立，請問主委，還有無其他原因？

陳主任委員保基：有關水果的價格，歷年來都是從 9 月份開始逐漸下降，惟今年 9 月份的水果價格還是很高，至於國內生產的水果，委員來自於農業縣一定很清楚箇中情況，從今年到明年、後年這幾年的連動，影響到產量及價格非常大。

楊委員瓊瓊：請主委針對本席的問題作答復，對你提出的第一個原因—這三樣水果的進口量減少，所以要降低關稅，本席認為這個原因不成立，請問還有無其他原因？

陳主任委員保基：因為消費者認為這些水果的價格一直居高不下，所以，我們認為……

楊委員瓊瓊：舉個實例來說，過去奶粉曾降稅半年，但國內消費者在市場所買到的奶粉，其價格不降反而漲價，請問主委，你們降低關稅之後進口業者是否配合降價？

陳主任委員保基：未來這些水果進口後，楊委員可以從市場的價格看看他們有沒有配合減稅而降價？舉例來說，6 個月之前，政府決定降低玉米營業稅 5%，此舉讓畜牧業在這段期間受惠匪淺……

楊委員瓊瓊：主委舉的玉米例子是最基礎的部分，我們現在談的則是屬於成果的部分，是直接賣給消費者的部分，所以，本席特別提到奶粉的實例，降稅進口半年反映在國內市場的價格，竟然沒有任何降價，消費者甚至還買到漲價的進口奶粉，有鑑於此，對你們這次調降水果關稅，本席高度質疑將會傷害到本國農民的權益。

再者，目前這三樣水果在冷凍庫進口的量還有剩餘多少？請問你們有沒有做過清查？

陳請主任委員保基：沒有。

楊委員瓊瓊：所以，你們完全沒有根據實際的情況來做考量，就突然決議進口降稅 2 個月，請問主委，你們準備進口多久的期間？目前在倉庫裡面冷藏的還有多少量？本席之所以提出這個問題，乃有鑑於過去的糖價，進口的量已高過市場所需的 3 倍，你們竟然還對外說缺糖，簡直是莫名其妙！直到消基會進行調查，糖才不斷流入市場，從以前所發生的實例，當本席得知你們又要降低進口水果關稅時，覺得非常訝異，你們決定降稅 2 個月，能否保證這些水果將來在市場販賣時會實質降價？

陳主任委員保基：我們做這項決定並非突然，因為到 9 月間水果價格還是一直居高不下，許多消費者都不斷抱怨，我們選擇這三樣對台灣農民生產之水果的影響可以說是最小的，甚至可以說沒

有任何影響，因為這三樣水果一向就是仰賴進口。

楊委員瓊瓊：主委既然要談有無影響的問題，我現在就舉個例子來說，在油價調漲之後，米價、滷蛋等的價格不都全部跟著上揚？這種預期效果，難道主委沒有實際體驗過嗎？

陳主任委員保基：這次我們是調降關稅，好讓這些水果價格降下來。

楊委員瓊瓊：今年甜柿的產量減少很多，請問你們有沒有想過要如何幫助我們的農民？對農民收益減少，請問農委會有沒有補助的機制？

針對行政院決定調降這三樣水果進口關稅兩個月，我們要問此舉能否確保這 2 個月的水果價格也跟著降價，也就是說，這個動作會不會真正幫助消費者，還是只傷害到本國的農民？你們農委會基於保護農民的職責，是否應對這個問題嚴格把關？如果傷害到農民，你們該如何處理？

陳主任委員保基：我們一定會保護國內水果生產者的權益，這也是農委會的職責所在。

楊委員瓊瓊：我們預估今年甜柿的產量已減少三成，這個月農民就要開始收成，你們馬上就要面對這個問題，請問該怎麼辦？事實上，因為氣候改變的因素，今年國內生產的水果不僅甜柿如此，荔枝也減產七成、龍眼則減產五成，面對這種不可抗力因素所造成的生產結果，如何協助農民，你們有什麼樣的機制？

陳主任委員保基：正因為減產，未來上市之後，一定會有一個合理價格，到時候農民也會跟著有合理的收入。

楊委員瓊瓊：我們希望政府要全面照顧到農民，當農民的產能因為氣候變遷等不可抗力的因素而減少時，政府該如何協助，我們覺得農委應該要有這樣的機制，不能只決定降低進口水果關稅 2 個月，難道你們認為國人在這段期間都不會吃本國生產的水果而只吃進口的水果嗎？

陳主任委員保基：當然不會。

楊委員瓊瓊：既然你們也認為不會，那麼，你們做出這樣的決定，對消費者到底有哪些幫助？

陳主任委員保基：委員一下子說這會影響到國產水果，一下子又說這對消費者……

楊委員瓊瓊：因為剛才你說這項降稅決定不會讓國內消費者統統只吃進口的水果，這樣與你們要達到的政策目的豈不是自相矛盾嗎？

陳主任委員保基：並沒有矛盾。

楊委員瓊瓊：你們準備何時開始實施降稅？

陳主任委員保基：這個降稅案目前仍在行政院，因為我們還要和財政部研商進口時的時機。

楊委員瓊瓊：到現在你們還無法告訴我們究竟是在哪個時間點開始實施，我們就更高度質疑這項降稅措施根本是錯誤的，你們既已對外宣示要實施 2 個月，就應該明確告訴國人究竟是何時開始實施，是 10 月抑或是 11 月開始？

陳主任委員保基：我們必須等稅率委員會確定並簽准後才開始實施。

楊委員瓊瓊：請問主委，你們何時確定？

陳主任委員保基：大概是最近吧！

楊委員瓊瓊：主委，你自己也是農家子弟，相信你一定很了解農民的辛苦，你曾告訴我們：是因為

你父親養豬才有辦法讓你到美國讀書；我聽了覺得很感動，也正因為你是農家子弟出身，很了解農民的辛苦，所以，當你走訪基層時，農民都非常支持你。但今天你們決定要調降進口水果的關稅，問你到底是在哪個時間點開始實施，你卻統統不知道，難道你是不願意告訴社會大眾，還是連你自己都質疑這項政策是有問題的？

陳主任委員保基：其實，整個農業生產部門與全體消費者必須站在一起，我們希望全體消費者能支持國產的農產品。

楊委員瓊瓊：主委的說法，我們完全贊成，但你們現在卻決定要調降進口水果的關稅，讓我們覺得非常莫名其妙！為什麼不是 1 個月，或是 3 個月、5 個月？你們決定降稅 2 個月，究竟是根據什麼道理？

陳主任委員保基：因為再 2 個月之後，國內的柑橘就開始盛產，所以，我們在這之前……

楊委員瓊瓊：生產椪柑最有名的就是我們的東勢，但今年也減產二成至三成，何來「盛產」？難道主委都沒有走訪基層？你們是不是都沒聽到老百姓在唉唉叫？

如果到現在還無法告訴我們什麼時候，那我們更高度質疑這個政策是錯誤的！已經說出兩個月時間，請問兩個月是什麼時候開始？10 月開始、11 月開始還是 12 月開始？

陳主任委員保基：當然是 10 月開始。

楊委員瓊瓊：到底是什麼時候開始？

陳主任委員保基：我們在稅率委員會確定、簽准後就開始。

楊委員瓊瓊：什麼時候確定？

陳主任委員保基：大概最近吧！

楊委員瓊瓊：主委，百姓很辛苦，你是農家子弟，你說因為你父親養豬才有辦法讓你去美國讀書，我聽了很感動，因為你來自基層，你非常瞭解，農民也很支持你，可是我們現在問你什麼時候開始，你竟然統統都不知道，你不願告訴社會大眾還是你也質疑這個政策是有問題的？

陳主任委員保基：不是。整個農業生產部門和整體的消費者其實是在站在一起，我們希望消費者支持我們國產的農產品。

楊委員瓊瓊：當然啦！

陳主任委員保基：但是我們不希望……

楊委員瓊瓊：你告訴我們什麼時候開始？所謂定「兩個月」，我們覺得莫名其妙啊！為什麼不是 1 個月、3 個月或 5 個月？定兩個月是什麼理由？這有什麼道理？

陳主任委員保基：因為再兩個月，柑橘大概就盛產，所以在這之前……

楊委員瓊瓊：我們的椪柑是最有名的，椪柑也減少 2 至 3 成。什麼叫盛產？難道你們都沒有在地方基層走動嗎？百姓們唉唉叫，產量都減少，你還講盛產！主委，請你三思這個政策。

接下來本席要請教有關休耕的問題。你非常有擔當，你提出活化休耕土地 4 年計畫，但是本席也高度質疑，我們要怎麼幫助年輕人？你們一直希望青年能夠回農，不要離農，但是年輕人告訴我們：我們回去種田，沒有農保，也沒有勞保。這樣新的政策要怎麼去協助年輕人有農保？他們連保險都沒有，這個問題要怎麼處理？

陳主任委員保基：年輕人回到農村實際從事農業工作，我們會修改農保辦法去認這一塊。

楊委員瓊瓊：什麼時候修改？既然要做，不是說補助他們兩年就好了，補助兩年沒有效。

陳主任委員保基：我們隨時可以改認定辦法。

楊委員瓊瓊：今年很多孩子願意回農，而且我們也看到種米得了金米獎，兩年第一名。

陳主任委員保基：4 年啦。

楊委員瓊瓊：這麼厲害！那要怎麼協助這些青年，讓他們真正有保障？現在是民主國家，如果沒有保險，他們做不久，這些青年要怎麼辦？青年的農保要怎麼處理？

陳主任委員保基：我們有輔導他們，然後把小地主大佃農的經營規模擴大，這些部分就是因為休耕地的活化，讓基期年也擴大，將來租地就會變成一個區塊。

楊委員瓊瓊：契化耕作。這些契化工作一定要加入青年的聲音。

陳主任委員保基：是。

楊委員瓊瓊：在這樣的情況下，青年的農保要怎麼處理？

陳主任委員保基：我們就讓他們加進來啊。

楊委員瓊瓊：什麼時候開始宣布？

陳主任委員保基：我們修改辦法就可以。

楊委員瓊瓊：什麼時候宣布？這一點務必要做，讓有實質耕作的青年農民能加入農保，本席要求這一點，好不好？

陳主任委員保基：好。

楊委員瓊瓊：什麼時候可以告訴我們？要多久時間？

陳主任委員保基：我們的法制作業大概要 1 個月。

楊委員瓊瓊：11 月公布，讓真正實務去做的年青人能夠加入農保，這樣每個人都會給你拍拍手。

陳主任委員保基：我們把認定的規則定出來。

楊委員瓊瓊：好，1 個月內完成，這非常重要。

陳主任委員保基：好。

楊委員瓊瓊：有關農田水利的部分，因為水會互流，各縣市相關，以前統統是由當地縣市政府管，所以常常打架、意見不一，導致很難過。水不能噴上去，一定要往下流，在這樣的情況下，我們希望能成立農田水利司，讓事權統一。主委看法如何？

陳主任委員保基：我們現在把農田水利這一塊放在「農村及農田水利署」。

楊委員瓊瓊：本席不贊成。你在署底下弄個農田水利司……

陳主任委員保基：沒有。就是在農田水利署裡面，因為農村、農水一定要結合，如果……

楊委員瓊瓊：本席再度跟你討論，如果沒有將農田水利會的事權統一，仍舊會和原先的規範一樣，還是打架……

陳主任委員保基：不會。

楊委員瓊瓊：會。現在研考會好像有一個方案，請你們去執行看看。我們絕對不同意這樣的作法，因為既然要組織改造，就要深思熟慮，完整之後而執行之。

陳主任委員保基：將來灌區內、灌區外全部會歸到農委會來。

楊委員瓊瓊：當然歸到農委會啊！

陳主任委員保基：現在灌區外是歸內政部啊！

楊委員瓊瓊：本席提供這個意見，農田水利司應該要獨立，以往打架的事件才不會再發生，本席不希望如此，因為我們已經是精緻農業，我們已經將農業休閒化，這一點非常重要。本席的結論是：一、不可因降關稅兩個月這個莫名其妙的政策而讓消費者得不到降價，傷害所有的本國農民，這是本席堅決反對的，請你一定要三思。第二，1 個月內將農村青年納入農保，正式對社會大眾公布，這對臺灣是一大功德，拜託你！好不好？

陳主任委員保基：謝謝！

主席：請潘委員維剛發言。潘委員維剛委員發言完，我們要處理提案，請委員留下來。

潘委員維剛：主席、各位列席官員、各位同仁。方才楊委員提到，我們最近要把三項水果的關稅減半，為期 2 個月。最主要的理由是什麼？

主席：請農委會陳主任委員說明。

陳主任委員保基：主席、各位委員。因為我們今年水果的產量和進口水果市場的價格偏高，已經超出往年的標準，我們希望利用這三樣對臺灣國產水果影響最小、而且也已經在國內有進口市場的水果來平穩水果的價格。

潘委員維剛：主委，現在你們是決定蘋果、甜桃和奇異果等三樣，實際上你有沒有去調查過庫存量？您知道嗎？

陳主任委員保基：通常蘋果的庫存，一個月進口一萬多噸蘋果，庫存大約是兩個月，如果是旺季可以能會多一點，現在進口的蘋果大概都來自美國和智利，目前美國的蘋果才剛採收。

潘委員維剛：因為我們現在很擔心，這個政策如果要達到效果，兩個月可能不足；另外，實際上可能有很多庫存，只要拿出來就可以了，所以實際上是可以做調節的。我們擔心政策到底有沒有實際的效果，或者有沒有一個限量，例如這兩個月關稅減半，進口商就會大量進口蘋果，政府有沒有總量管制，如只能在多少噸以內，如果沒有限制，進口商就會把蘋果存在倉庫裡，最後會不會受到其他的衝擊？

陳主任委員保基：我想水果的保存有一定期限，不像有一些東西可以保存六個月等等，水果超過期限就沒有消費價值，我們做過評估。至於是否限量，這是有史以來第一次對水果機動降稅，我們會評估未來要怎麼做，將來除了保護農民之外，對於消費者，要消費者支持國產品，也不能一直告訴他們一定要消費很貴的水果，要請他們支持我們的農業，也要有合理的利潤。

潘委員維剛：我只是提醒你有這樣一些顧慮，是不是能達到應有的效果，如果你這樣做，只要一次不成，接下來要動用調降關稅來進行市場調控，就不容易繼續，所以對這件事我希望主委要想得更細膩一點。

陳主任委員保基：謝謝。

潘委員維剛：在上個會期我很關心農業雲的問題，關於造雲的部分，現在進行的情況如何？您剛才在答復黃委員時說明年上半年就可以做出來，是嗎？

陳主任委員保基：就是牛肉的部分。

潘委員維剛：只有牛肉的部分？

陳主任委員保基：是，其他在產銷履歷的部分我們照樣在推動。

潘委員維剛：需要多久？我記得我那時候說希望一年內，是從上個會期到現在，一年內可不可以做到？

陳主任委員保基：我們不是對所有的農產品……

潘委員維剛：二維條碼啊，我們希望全部進行二維條碼，先做好所有的生產履歷。

陳主任委員保基：我們會盡量增加他的量，因為如果現在農民耕作的方式不改變，做這個相當困難，所以為什麼要引進年輕農民，讓農業規模可以增大的原因就在此。

潘委員維剛：你這樣說太含混，應該要量化，你說盡量，這跟沒說一樣，十家也叫盡量、一百家也叫盡量，到底是多少？我看不出來。你給我一個數據，一共有農民多少；要分階段，至少第一批能夠達到多少。因為我們也知道農民大概只有四成多使用科技化的產品，例如電腦、手機，跟全國的平均是六成還有一段落差，所以在使用上，對他們……

陳主任委員保基：加強。

潘委員維剛：對，要怎麼樣做？如果有困難，到底要怎麼樣做？這些都需要思考，我們現在數位落差有性別的、有年齡的、有區域的、有族群的，分很多種，但原來婦女有四點五個百分點落差，四十五萬人，現在在跟行政院不斷要求之下，只剩到二點二百分點、二十二萬人，五年之後可能沒有性別數位落差了，所以你要定計畫，因為每樣都要做，沒有整體計畫就看不出效果了，好不好？

陳主任委員保基：好。

潘委員維剛：所以我希望你可以給我們一個確切的數字，例如這裡面有多少人使用，預計在第一個階段能達到多少百分比，不能說盡量，我哪裡知道你們要怎麼做。

陳主任委員保基：是，定一個目標。

潘委員維剛：台灣第一朵農業雲說要造在雲林，是不是？

陳主任委員保基：雲林縣政府自己……

潘委員維剛：是他們自己做的？

陳主任委員保基：是。

潘委員維剛：他們說經費只剩 150 萬，我不曉得這樣要怎麼做，關於這個你們有沒有了解？

陳主任委員保基：不是很了解。

潘委員維剛：沒關係。我希望農委會要有一個整體的計畫，說明大概要怎麼做，讓我們也知道好不好？因為我們支持這個計畫。今年的預算到底編了多少預備要做這個部分？

陳主任委員保基：初步是六千萬要做整個農業雲的部分，履歷的部分有履歷的經費；其他如休閒，也變成一個休閒的雲端；防災也是有 APP，剛才有委員說我們都沒有高科技的東西，其實不然。現在休閒農業，交通部的「台灣好行」，也把休閒農場列入其中的路線，這些部分我們會跨部會來尋求協助，讓農業可以走出去。

潘委員維剛：我覺得跨部會的部分其實非常重要、非常關鍵，因為有時候沒有銜接，就像國科會投入研發的經費大概有一千億，在這一千億裡面，農業可以分到多少、有多少可以變成產值，每一年都要評估檢討，要不然會變成學術歸學術、實務歸實務，沒有銜接啊！是不是？

陳主任委員保基：是。

潘委員維剛：所以我們要主動爭取，要求跨部會協商，把它定下來，就可以增加很多預算，不見得預算會在你這裡，但是跟你有關的就可以銜接。

陳主任委員保基：好。

潘委員維剛：我們推動「小地主大佃農」也一陣子了，我看到你的報告上有寫。實際上經過這樣以後，一萬多戶現在變成一千多個人，每個人大概可以擁有 8.4 公頃的面積，是一般農戶的 7 倍，平均年齡也已降低，我覺得這是好事，但是是否農委會能積極主動，提供多一點協助？因為還是很多農民擔憂，怕土地租出去後，將來會變更使用或發生其他問題，例如收不回來、賺不到錢或收不到錢等等的問題，對於這個部分，我在法國看他們大概 3 個人就可以管 20 公頃的農地，不只 8 公頃，都是用農業機械，而且管理得非常好，所以我覺得應改把面積更加擴大，不然效益上還是有困難。

陳主任委員保基：活化休耕地的目的就是要讓農地可以活化、可以移出來讓年輕人進去，我們也把「小地主大佃農」的基期年擴大，所以這個部分我們預期會有好的效果。

潘委員維剛：現在我們看到的已經是個數字，我希望你要定一個指標，在你輔導下，能夠擴大多少；另外，我們希望自給的面積再擴大、家數也要再擴大。

陳主任委員保基：因為「小地主大佃農」中，種稻米的這一塊，先暫停，因為他……

潘委員維剛：因為我們休耕的土地還很多，對不對？

陳主任委員保基：對，先暫停。

潘委員維剛：我們一年還跟美國進口 14% 的稻米是為什麼？

陳主任委員保基：這是根據 WTO 談判結果應該要進口的，14 萬噸。

潘委員維剛：你們有一個鼓勵計畫，就是農民基本工資方案，還有青年返鄉從農，所以不到基本工資的部分，要做差額補貼，有這件事嗎？

陳主任委員保基：我們規劃這麼做，在兩年內能夠讓年輕人安心的回來。

潘委員維剛：因為現在 25 歲以下的失業率大約為 13.1%，在這樣的數字下，年輕人回去會不會變成 22K，只有 18,780 元？

陳主任委員保基：不會。我們是讓他安心，並不是訂他的待遇，像很多年輕農民用設施去種小蕃茄，只要 1 公頃，年薪就有百萬以上。

潘委員維剛：對，但你現在訂這個計畫是表示，如果他年薪百萬就不需要你補助了？

陳主任委員保基：沒有錯。

潘委員維剛：所以不能用這個例子來談，現在談的是未達到的部分，你們要補貼。

陳主任委員保基：對。

潘委員維剛：你們的細部計畫還沒有很詳細，我覺得這裡面還有一些矛盾，所以等你們把這個計畫

訂出來之後，再跟我們作詳細說明。

陳主任委員保基：好。

潘委員維剛：我們不希望原本為了鼓勵他們，最後卻讓所有薪資下降。

陳主任委員保基：這個我們會注意。謝謝。

主席：現在處理臨時提案。

(三)臨時提案 6 案

一、針就政府降蘋果、甜桃、奇異果關稅為 10%，實質關稅減半，但為能讓消費大眾實質受惠，且不傷害台灣果農，政府應落實做好總量管制及查價兩項機制，特要求農委會及消保處定期公告查價結果，並對屯積居奇且降稅不回饋消費者之盤商嚴加稽查處分。

提案人：丁守中 廖國棟 楊瓊瓊

連署人：黃偉哲 江啟臣 蘇震清 簡東明 徐耀昌
許忠信

二、政府口口聲聲要加入 FTA 及 TPP，但自由貿易協定或更大開放且不准貨物貿易自由化有例外品目的 TPP，將對台灣農業部門、農產及農民造成最大衝擊，而稻穀、米及製粉、屠宰生肉、肉類製品、乳製品、糖業者受外國廉價農產品競爭傷害最大，農委會應儘速提出具體因應配套方案，以減民怨。

提案人：丁守中 廖國棟 楊瓊瓊

連署人：黃偉哲 蘇震清 簡東明 徐耀昌 許忠信

三、針就「老年農民福利津貼暫行條例」新增之排富條款，造成廣大台北市農民權益受損，根據台北市農會調查資料，台北市各區農會共有 3,805 位農民權益受損，台北市房價任何一間老舊公寓都超過 500 萬台幣，房價遠比全國各縣市及四都要高，特要求該暫行條例所定之 500 萬房地產上限應納入各地房價平均比值，對台北市農民排富資格 500 萬上限依比值提高，以照顧台北市農民。

提案人：丁守中 楊瓊瓊

連署人：黃偉哲 蘇震清 簡東明 徐耀昌 許忠信

四、針就行政院決定選擇國內需求高且非生產期（或非生產地）的水果，如蘋果、甜桃、奇異果等水果採行關稅減半措施，為期二個月，以增加市場供應量一事，此政策未加深思熟慮，只一味考慮國內物價指數，未系統性思考水果替代性問題，以及對於國內水果物價產生的衝擊，或者排擠效應，爰建議在行政院對於國內水果的總量管制以及原有的水果冷藏庫存量未確實調查之前，不可倉促推出此政策工具，以免果賤傷農，是否有當，敬請公決。

提案人：楊瓊瓊 潘維剛 簡東明 蘇震清 徐耀昌

許忠信

連署人：江啟臣

五、有鑑於農產品安全性層出不窮，復現今除產銷履歷農產品已具有二維條碼，可由手機直接查詢追溯資訊外，CAS 優良農產品及有機農產品尚未開發行動應用程式供民眾查詢。為使民

眾可透過多元資訊管道，查詢追溯農畜產品產銷安全資訊，爰要求農委會針對「農業雲」部分，將 CAS 優良農產品、有機及產銷履歷等健康農業安全標章資訊雲端化，建立農業生產追溯雲端服務等相關規劃建置的進度狀況，以書面報告本委員會。

提案人：潘維剛 楊瓊瓊

連署人：簡東明 徐耀昌

六、近期國際糧價不斷攀升，加上台灣 8 月消費者物價指數也仍居高不下，特別是蔬菜零售價格持續上漲，年增率高達 57.9%，創下 96 年 11 月以來新高，而水果也漲 20.1%，這兩項價格大漲正是造成 8 月 CPI 上揚的主因。近期主要受天候及中秋節影響，蔬果價格也仍處於高檔。為維持國內蔬果供需平衡、穩定市場物價加上年關將近，爰要求農委會每三個月應對國內蔬果庫存量與供應量，及相關產銷情形，以書面報告本委員會。

提案人：潘維剛 楊瓊瓊

連署人：簡東明 徐耀昌 許忠信

主席：請問各位，對以上六案照案通過，有無異議？（無）無異議，通過。

由於今天登記質詢的委員很多，我們中午不休息繼續開會。

請徐委員耀昌質詢。

徐委員耀昌：主席、各位列席官員、各位同仁。剛才臨時提案的內容，我想主委也有聽到，主要是針對此次受進口水果關稅減半的問題，本席認為應該針對這部分，好好思考果農本身的裨益。過去主委、歷屆主委、輔導處及農糧署等單位，對苗栗農民的關照，並對卓蘭、大湖，甚至三灣等地區出產的水果，給予很多支持及協助，本席在此表示高度的感謝與肯定。

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。謝謝。

徐委員耀昌：但包括甜桃、奇異果等進口水果，在 6 日起就要關稅減半，在此情況下，是否會影響苗栗及全國農特產品的出路。以他們現在的技術，進來之後在恆溫之下放個半年，都可以保持新鮮度，加上農曆年馬上要到了，他們可以拖到過年的時候再大量銷售，這樣會影響本土的農特產品。因此，這部分是不是要做通盤性總量管制的考量，好保障臺灣農民的權益。

陳主任委員保基：是。我們不會讓國產水果受到影響，而且這 3 種水果都是我們經常進口的水果。至於保存期限的部分，因為產期的關係，保存期限沒有辦法那麼久，這也是為什麼我們會把機動關稅減半 2 個月的時間，主要是考慮到 11 月以後，國產柑橘類及臺中香蕉就會進入產期，用這種方式稍微能夠穩定消費者物價，特別水果這一塊一直都居高不下。我們一定會遵照委員的建議，對於國產水果全力維護。

徐委員耀昌：除了能讓消費者吃到便宜、又甜美的水果，以及增加健康之外，也要考量農民的權益。

陳主任委員保基：是。

徐委員耀昌：這部分真的要好好列管。

陳主任委員保基：是。

徐委員耀昌：過去我們一直推動希望年輕人返鄉當農夫，在此情況下，有一分自有地，或承租兩分，只要有租約就可以納入農保。由於過去有三七五減租等種種問題，造成想真正回鄉耕作的年輕人，沒有辦法拿到租約，相對的，他就無法加保，這會不會影響年輕人返鄉種田的意願？

陳主任委員保基：委員剛剛所提的，也就是我們為什麼要活化休耕地的原因。土地不出租，除了三七五減租的顧慮外，休耕補貼 1 公頃每年 9 萬元，讓年輕農民的租地成本變得很高，對整體農業生產環境也有很大的影響。所以我們希望從 20 萬公頃的休耕土地中，5 萬公頃連休的部分降為一期，其休耕收入變成 4.5 萬元；但是對完全沒有能力的老農，我們會有一至二年的緩衝期來處理這一塊，他若要出租的話，年輕農民也比較容易獲得土地。同時在小地主大佃農租地的部分，我們也把基期年擴大，規定小地主大佃農的基期年從 82 年以後，不再是現在的 95、96，這樣我們的區塊就能夠完整，也有助於年輕化和大規模化的經營。這些配套措施，我們都已經考慮到。

徐委員耀昌：農委會近年來一直在推動漂鳥計畫，成效好不好，我不知道，但是鼓勵年輕人返鄉從事農作物的耕作，可以培養刻苦耐勞的精神，這部分還是要加強輔導。至於過去三七五減租、耕者有其田的政策，讓很多地主不願意將土地出租，因為出租之後，會留下白紙黑字的證據，造成地主的負擔，當然我們也要留意假農民的問題。所以這部分要如何活化，鼓勵年輕人下鄉，也是很重要的一點。

三、莫拉颱風過後，今年的農路計畫即已停止，因為很多地方政府把農委會提供的農路補助經費挪作新闢道路或作其他的配合款使用，本席希望主委能建議經建會，再次審慎評估。農路的好壞與農產品的進出，關係密切。

陳主任委員保基：在農路方面，我們曾在 98 年至 100 年，協助過地方政府，101 年起，按照財劃法的規定，農路的經費回歸縣政府，由縣政府去做。後來很多委員都關切這個問題，事實上農民也急需農路來運輸農產品，所以我們已經報請行政院，第二期將從 102 年到 105 年，有 40 億的經費，希望從明年開始能夠有制度化的將農路列為農村重大需求。另外，在農村再生計畫裡面，對產業結合部分，我們也希望能夠有所挹注。總之，朝野立委都非常關切這個議題，農民也非常需要，我們會依上述方向來推動。

徐委員耀昌：謝謝主委。農路對農民來說，真的非常重要，水果從坑坑洞洞的農路運送下來，已經報銷一半，希望我們一起來支持。

另外，本席也肯定水保局過去對苗栗的支持，不論是治山防洪或是駁坎的興建、農路改善等等。苗栗縣境有很多山，平常就有許多需要修補的工程，而農村再生條例也給苗栗縣很大的挹注，本席在此代表苗栗縣向主委和水保局表示感謝。每年不論是植樹節或是藤蔓的切除，局長都親自去主持、關心，大家都很認真的去種樹，這讓本席聯想到一點：三灣鄉公所是永和山水庫土地所有人，他們希望在永和山水庫廣植櫻花樹，就像日本的櫻花那樣讓人嘆為觀止。如果能在永和山水庫就種植數千株櫻花樹，十年、二十年後，也能蔚為奇觀。希望能由林務局主導此事，將樹苗種下之後，交給三灣鄉公所管理，讓三灣鄉成為櫻花之都，民眾不用到日本，在苗栗就可以欣賞櫻花。對此建議，不知道農委會的看法如何？

陳主任委員保基：我們會朝此方向來努力，在農村裡面建立景觀，在林業方面，也可以做一些貢獻。我們會請林務局去實地勘查，因為並不是每一個地方都可以種植，櫻花也有其地區性及緯度上的限制。

徐委員耀昌：我們是不是找個時間，請有關單位一起就這個案子來協商，因為永和山水庫本來就是兼具休閒觀光的水庫，還要拜託局長能夠大力支持。

最近美牛也開始進口，好像沒有預期的那麼好，未來在牛豬分離及境內外的管制上，是不是還有更好的作為，可以讓國人吃出健康？

陳主任委員保基：我們還是會按照原來行政院的政策，去維持我們的作法。

徐委員耀昌：謝謝主委。

陳主任委員保基：謝謝委員。

主席：請簡委員東明質詢。

簡委員東明：主席、各位列席官員、各位同仁。主委是屏東縣人，對屏東縣的地理環境，應該相當清楚。之前鬧得沸沸揚揚的台 26 線至今還未打通，環保署的環評報告於多年後也終於通過了，公路總局施工的時候，將它分成 6 標，第五標及第六標屬於台東縣部分，現在已經完工，第一標至第四標屬於屏東縣部分，縣政府為了保護那個地點，設立了觀音鼻地景保留區，致第一標至第四標都無法動工，影響到當地的交通。不僅台東縣政府曾積極地向農委會中央單位反應，屏東縣滿洲鄉一帶的居民也曾向中央主管機關及監察院反應。根據文資法第四條、第七十九條的規定，自然地景分為國定、直轄市定、（縣）市定三種，觀音鼻保留區屬於縣定，所以縣政府自己審查之後，即公告為保留區；但是第七十九條也規定，除了縣政府公告核定外，還要呈報中央主管機關核備。請問中央主管機關是哪個單位？

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。就是農委會。

簡委員東明：你們對這個問題應該非常熟悉。

陳主任委員保基：我們是備查。

簡委員東明：應予備查？你們現在處理得如何？

陳主任委員保基：我們已經備查了，因為兩縣有爭議，我們還在協調。

簡委員東明：你們是什麼時候准予備查的？

陳主任委員保基：今年 2 月。

簡委員東明：2 月到現在也有一段時間了，台東縣政府包括當地的居民都不了解你們已經予以備查。

陳主任委員保基：了解啊！1 月 10 日屏東縣縣定自然地景，我們 2 月 10 日准予備查。

簡委員東明：縣政府報上來的時候，你們都不必審查裡面的內容有沒有違背其他法令，你們只是備查，就可以了嗎？

主席：請農委會林務局李局長答復。

李局長桃生：主席、各位委員。是不是容許我來跟委員報告，因為核定權是在縣政府，假設沒有重

大違法的話，我們通常都會尊重縣政府的職權；本案因為台東縣政府也有一些爭議，我們已經開過一次會，由自然地景審議委員會來做進一步的協調。當時協調的結果認為，屏東縣將它定為自然地景，基本上沒有違反文化資產保存法的規定，不過，對於台 26 號公路的開闢，我們跟公路局講，公路局有一些替代方案，改在南迴公路，我們會再次召開協調會來解決彼此之間的……

簡委員東明：已經予以備查了，你們還要再開協調會？

李局長桃生：因為它向監察院投訴，也向行政院表示……

簡委員東明：屏東縣政府是什麼時候報到中央備查？

李局長桃生：1 月 20 日公告之後，屏東縣政府就報到中央。

簡委員東明：它是 101 年 1 月 20 日報到中央，你們 2 月 10 日就准予備查，效率這麼好？

李局長桃生：在備查方面，基本上沒有違法的話，通常是尊重縣政府的職權。

簡委員東明：本席要在這裡特別提醒農委會，不要只記得文資法，還有一個原住民基本法，在核備之前，你們有沒有看過原住民基本法？

李局長桃生：我們在開會的時候，有特別請行政院原民會來表示意見，也特別針對這個問題向縣政府提問，有沒有踐行原住民基本法的程序？他們的回覆是有的，而我們在作決議時覺得他們必須在自然地景的管理過程中特別尊重原住民的權益，和原住民妥為溝通，……

簡委員東明：對，要特別尊重原住民的權益。關於劃定為保留區這部分，經過這麼多年的環境影響評估，這段期間縣政府都沒有提出異議，為什麼要發包了才提出這樣的問題？當地居民非常期待交通能夠改善，讓他們出入方便又安全。現在不是只有屏東縣政府把它們劃為保留區，完全沒有經過當地居民的同意，包括台東縣政府在內，所以這個問題要再開協調會議。

李局長桃生：我們提到農委會的自然地景審議委員會作進一步的審查，剛好遇到自然地景審議委員會換屆，新的自然地景審議委員會已經在上個月組成，近期內會召開自然地景審議委員會，針對台東縣政府提出的爭議以及屏東縣政府的若干作為進行審查，並作一個協調。

簡委員東明：不要只是台東縣政府和屏東縣政府，還要加上旭海和滿州、牡丹鄉這一帶居民的意見進行協調，這樣才是正確的。

李局長桃生：好的。

簡委員東明：不要每次法案有衝突或抵觸的情形就忘記了原住民的權益，例如文資法就很明顯地和原基法有所抵觸。我們希望政府一定要重視並尊重原住民族基本法，要不然原基法的存在一點意義也沒有。至於你們召開協調會的時間，請通知本席。

李局長桃生：我們舉辦協調會的時間會向委員辦公室報告。

簡委員東明：剛才徐委員耀昌提到農路的問題，你們明年度的預算沒有編，經主委答復，本席才知道是因為財政收支劃分法的關係，以後改為由地方政府編列。可是本席在擔任議員的期間，農路就是交由地方政府編列預算，所以原住民地區有 10 年沒有農路的改善經費。我們朝野立委極力爭取，希望農路預算一定要編列，請主委再次說明。

陳主任委員保基：從 102 年到 105 年，我們編列了 40 億的經費作為農路和水路的……

簡委員東明：但是在 102 年的預算中沒有看到啊！

陳主任委員保基：這是向經建會爭取的專案。

簡委員東明：剛才主委說要編第二期，請問第二期是什麼時候？

陳主任委員保基：102 年到 105 年。

簡委員東明：這是專案？

陳主任委員保基：對，原來是 98 年到 100 年。

簡委員東明：馬總統一再提到，政府施政一定要讓老百姓有感，原住民地區特別的需求並不多，但是如果政府能為我們解決這些需求，絕對會讓民眾有感覺。而原住民的第一個需求就是農路，農路預算如果沒有編列的話，由於原住民地區經常發生災害，一旦主要道路中斷就完全要靠農路。所以農路是非常重要的道路，不但是經濟上運送作物的道路，更重要的是作為安全逃生的替代道路。擴大公共工程建設特別預算只有 3 年，很快就會過去，我們看到明年的預算沒有編列感到相當擔憂。剛才主委提到 102 年到 105 年的第二期計畫，我們希望不要只是興建平地的農路，原住民地區的農路也要有一定的比例。

農村再生 1,500 億十年計畫，包括農、水路修建、農路水土保持及路面維護等項目，農路在原住民地區是很重要的，如果能夠解決問題，絕對會讓老百姓有感覺。其次是造林的政策不要忘記，尤其是造林之前的補償，本席在此提醒你們。由於時間有限，這部分不必答復，反正本委員會已審查完畢提案，進一步就會進行協商，協商過程中請林務局加以重視。謝謝。

陳主任委員保基：謝謝委員。

主席：請翁委員重鈞質詢。

翁委員重鈞：主席、各位列席官員、各位同仁。我原本對主委的施政和答詢都打很低的分數，不過今天我聽到主委的備詢有進步，最起碼你敢講真話。剛才有委員說你不夠政治，我也這麼覺得，你如果要說政治的話，必須下基層去了解地方政府是如何操作的，你的步數都跟不上別人，怎麼來談政治？本席認為，最不公平的就是在地方政府。你方才的答詢很不錯，分數有及格。不過你剛才說台灣農產品的困境在於如何國際化，請問關鍵是什麼？

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。我認為，規模和生產效率一定要出來，零碎的耕作無法成就一個區塊。至於生產成本的問題，其實台灣水果的特色可以達到高價值，再加上觀光客和在地消費的量，足以讓產業重新調整。

翁委員重鈞：農產品所以無法國際化，你剛才說的生產效率和生產面積都是重點。我去美國考察時發現，美國的農業生產合作社或是農業組織都是用電腦來管理，台灣連農業企業都還無法辦到，他們的耕作規模那麼大，比台灣所有的糧倉都要大，我們怎麼比得上？除了生產效率以外，還有生產成本的問題。台灣農業的生產成本比國際上大規模生產來得高，若要讓台灣的農產國際化，主委提到的在地生產、在地消費或是提高國際品牌形象、建立生產履歷，這些都很重要。但是基本上我們的生產成本過高，要在國際上競爭確實會面臨極大的挑戰。

當農委會主委去參加 WTO 的談判，對於 AMS 會採取什麼樣的態度？你會不會一味犧牲農民

的權益，以成就其他工商業？主委剛才說台灣的農民不是只需要補貼，事實上台灣的農民需要補貼，也需要輔導、保護，更加需要政策性的協助。

陳主任委員保基：翁委員說的很正確，我們加入世界性組織、變得自由化之後，生產方式不能和未加入前完全一樣，必須要加以改變。許多農產品是具有競爭力的，我們一定要加以保護，其實台灣農產品外銷的例子很多，包括毛豆和早期的豬肉……

翁委員重鈞：那些都有競爭力，但是還有很多沒有競爭力的。

陳主任委員保基：對於沒有競爭力的部分，我們要慢慢引導，讓年輕的農民去從事有競爭力的農產。例如茶就很具有競爭力，過去只有烏龍茶一味，現在紅茶也出來了……

翁委員重鈞：阿里山的紅茶是一級棒的。

陳主任委員保基：對。

翁委員重鈞：你去聞聞看，阿里山的紅茶是世界級的。本席的意思是說，我們在 WTO 談判時對於境內補貼部分一直採取消滅措施，至於外銷時要如何使用 AMS 的額度來協助國內無法和國際競爭的農產品，這一點你們並沒有做到，今日台灣農業的困境有很大一部分種因於此。

陳主任委員保基：我們太過保守，開放自由市場後就受到傷害，沒有策略性地去開發市場，將來輔導措施和補貼措施都要朝這個方向去開拓市場，產業才会有未來。

翁委員重鈞：過去做錯的已經錯了，以後 AMS 的部分一定要靈活運用，不然台灣農產品要國際化有相當大的困難。

陳主任委員保基：WTO 有綠色的措施，也就是 green box，這部分我們要好好利用。

翁委員重鈞：我去美國考察時發現，美國農業法違反 WTO 的部分還是照做，過去世界各國的農業都受到保護，因為在工商業發展過程中，農業一直是扮演犧牲的角色。現今世界各國包括美國在內，農業法即使有違反 WTO 的規定還是要做，畢竟他們也需要選票啊！

陳主任委員保基：關於美國農業法案（Farm Bill），我也曾思考台灣能不能走這一條路，這個法案是計畫在幾年內做哪些事情，但是美國的農業法案是中央政府一公告，所有州政府都會配合，否則根本無法推動。台灣不是這樣，……

翁委員重鈞：你吹你的號，我唱我的調，地方政府只是要利用你的資源而已，不一定要配合。

陳主任委員保基：資源是應該用到農業，但是問題在於 Farm Bill 一出來，美國所有農業州大學的農學院院長全部在討論該州要如何配合，我們這裡不是這樣，政策一出來就會有人說……

翁委員重鈞：就說政治的話。

陳主任委員保基：我覺得這樣對整體農業很不好。

翁委員重鈞：對主委的答詢，我給的分數不錯，表示你有進步。但是你還有一項要加強，那就是太過學院派。從你的政策可以看出，你有心要做好農業，但是不能為了要做好農業而犧牲農民或是和農民計較，這個觀念一定要有。過去每當農產品價錢很貴，物價指數因而提高時，本席質詢農委會常告訴主委，讓農民有點好處有什麼關係？大家要說良心話，來自農業縣又身為農業主管機關的首長，如果不能為農民設想，那就太不夠格了！農委會可以幫忙農民的就要幫忙，這是本席一貫的主張，我從來不怕別人說話。若要說到浪費，許多政策都比政府對農民的照顧

還浪費。不能因為物價指數提高，就說農產品價格不能提高，這樣就太欺負人。遇到颱風水災，農產品漲價，不然要等到什麼時候？剛才大家提到香蕉，那是產銷失衡的問題。像是這次的災害，你不要老是把責任往自己身上扛，你們規定得這麼嚴格，沒有證明不行，樣樣都不行。這麼一來，有心人很好操作，因為百姓很容易煽動，別人可以說我很想補助，也希望得到補助，只是農委會不同意。到最後，主委替地方政府擔下所有的責任，民怨也就是如此累積起來的。今天主委想要把農業搞好，幫助執政黨、幫助馬英九，可是最後反而會害到馬英九。例如災害補助，民間糧商開的證明不算數，可是農民遇到災害，你要叫他們到哪裡拿證明？你以為要叫別人蓋個圖章、出個證明這麼簡單嗎？開商店、可以開證明的人是不會隨便證明的，你們讓基層政府去認定不是很好，為什麼一定要自己作決定？

陳主任委員保基：這件事情我思考了很久，有些鄉鎮種 1,200 甲的稻子，結果災害報上來是 1,400 甲。

翁委員重鈞：你們可以抓啊！

陳主任委員保基：鄰近的縣市都可以接受這個規定，為什麼單單一個縣市不能接受？

翁委員重鈞：我認為基層縣市是有話說不出，主委，你不要滿腦子把農民當作賊，如果把農民當作賊，那麼即使是該給農民的，也會怕東怕西。其實基層也有他們的應對措施，所以，不如讓地方政府去審核，我相信他們會負擔責任，承擔責任。明天我們要討論「肥料價格上漲」及「休耕、農地活化政策」，所以相關問題，明天還可以繼續討論。我們要為農民開一條路，替國家做一點事，這是好事，但不要把事情想得太過嚴重。請主委想辦法照顧農民，為農民開一條路。謝謝主委。

陳主任委員保基：這是我的責任，謝謝委員。

主席（許委員忠信代）：請蘇委員震清質詢。

蘇委員震清：主席、各位列席官員、各位同仁。這袋水果是楊委員瓊瓔拿來的，今天早上，所有委員質詢的重點都在這上面。主委，你知道這三項是水果何時進口的？

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。已經進口很久了。

蘇委員震清：我是問何時進口的。我想主委不知道，而且上面並沒有標示。其實，把這些水果拿去丟狗，狗一定會痛得唉唉叫，因為實在有夠硬，換言之，可以保存很久。我太太在七月十五普渡時買了一些奇異果，到現在還硬梆梆的，咬不下去。我為什麼反應這問題？因為農委會打算降低這三項水果的關稅兩個月，我認為這政府實在是智能不足。首先，即使這些水果進口關稅減半，不管通路商、小販或者大賣場，根本都不會降價，而你們也無從查起，所以消費者真的能受益嗎？主委，請問你喜歡喝楊桃汁還是蘆筍汁？或者兩個都不喜歡？我認為各有喜好，所以政府為什麼沒事會專門針對這三項水果來減免關稅呢？這樣就能帶動經濟產生有感嗎？還是這三項水果一降價，消費者就可以感受到政府做事的誠意，認為政府很照顧民眾？不會！

陳主任委員保基：這個邏輯剛剛大家都講過很多次了，有人認為有替代效應，有人認為沒有……

蘇委員震清：主委，你真的認為把這三項水果的關稅減半，可以讓消費大眾感受到政府真的有在照

顧民眾，而所有的民生物價都會下降了？絕對不會！

陳主任委員保基：不能說絕對，也沒有絕對的……

蘇委員震清：既然主委說沒有絕對，那麼我就要告訴主委，你剛剛引用錯誤！你說玉米關稅減低後有看到成效，主委，這是比喻錯誤，因為玉米屬大宗物資，所以怎能用玉米來做比較呢？你還是農委會主委呢！

陳主任委員保基：為什麼不行？請委員說明理由。

蘇委員震清：不然你吃那些進口玉米給我看，我看你會吃到撐死！

陳主任委員保基：問題不在於直接消費，而是物價問題……

蘇委員震清：你不能拿玉米來比較，這樣比沒有用！

陳主任委員保基：進口減稅和物價有關，而且一定會有反映。

蘇委員震清：政府實在很奇怪，淨會想些有的沒的。這三種水果降價後，農委會要面對的將會是台灣本土農產品問題。我是今天會議的主席，所以我很用心聽大家的發言，而主委來自農業縣屏東，我也是。你的父親養豬，我的父親也養豬，只是你父親比較厲害，讓你到美國唸書，而我則留在台灣。

陳主任委員保基：委員也很厲害，而且現在你就在質詢我。

蘇委員震清：這是因為找不到工作才選來做的。剛才翁委員曾經問主委，農委會的職掌是什麼？

陳主任委員保基：照顧農民。

蘇委員震清：對，所以不要與農民斤斤計較。你們說降低這三項水果的關稅不會衝擊到本地農業，主委，需要這樣欺騙嗎？農民早上起床第一件事就是看天、問天，因為他們得靠天吃飯，對不對？

陳主任委員保基：是啊。

蘇委員震清：主委剛才也提到香蕉，還說不希望夏蕉價錢太好，因為這樣冬蕉價格會不好。主委，請問要怎麼做才能平衡？也就是讓夏天香蕉的價錢不要那麼高，而冬天香蕉的價錢不要那麼低，讓蕉農可以取得平衡點？主委，這件事知易行難，做起來不簡單。請問重點何在？

陳主任委員保基：我們可以做的要先做。

蘇委員震清：到底該怎麼做？

陳主任委員保基：因為夏蕉價錢高，所以現在田裡蕉苗……

蘇委員震清：主委，你也知道農民一看到價錢好就會搶種，對不對？

陳主任委員保基：如果要一直這樣循環下去……

蘇委員震清：也就是不要讓農民因為價錢高就搶種，可是你要怎麼讓農民不要搶種？

陳主任委員保基：只要搶種，明年的價錢一定差。

蘇委員震清：這就是農委會的責任！你們要告訴農民不要搶種。其次，如果我是一個農民，請主委告訴我，我該種什麼作物才能賺錢？

陳主任委員保基：如果能依照農委會的規模與方法栽種，我保證一定賺錢。

蘇委員震清：所以農委會必須告訴農民種什麼才能賺錢，這就是總量管制，但主委剛剛都在講產銷

，這代表你們只懂得生產與通路，卻不知道總量管制。難道不需要總量管制嗎？我認為總量管制非常重要。

陳主任委員保基：總量管制就是我們加入世界貿易組織的保守心態。

蘇委員震清：不然你們要怎麼讓農民不要搶種？由於去年價錢很差，以致農民今年不敢種，卻因為今年量少價錢好，所以大家又跟著搶種。為什麼會這樣？因為資訊不透明、不公開，百姓沒有寄望，也不知道種什麼可以賺錢，當然就會這樣了！

陳主任委員保基：現在資訊都很公開、透明，包括蕉苗……

蘇委員震清：主委，我苦口婆心講這麼多，你卻好像在和我辯？如果主委真的很行，反應快，應該說委員講得對，我們會朝此方向改進，結果你卻不斷辯解？難道只有你會做事嗎？我還曾經摘蓮霧拿到路邊賣，我相信主委應該沒做過這種事！百姓真的很可憐。主委剛才提到小地主大佃農，也知道面積限制。我祖父有一塊地留給我父親，我父親又留給我，但到我手上時只剩下兩分半的地。我祖父留給我父親的地是一甲，但經過兄弟姊妹平均繼承後，我只剩下兩分半，請問這要怎麼種植？既無法耕作，也無法賺錢。主委說鼓勵年輕人回鄉種田，我每天在基層跑，而主委住樹林也應該很清楚，要年輕人回家種田談何容易？主委說，如果年輕人回鄉種田所得未達到基本工資，政府可以給予補助。但這涉及到認定問題，況且不是達到基本工資就能生存，他也需要資本，不是嗎？要種田，要買肥料、農藥，都需要現金，難不成要他去賒欠嗎？根本做不到。

陳主任委員保基：我們有配套貸款。

蘇委員震清：主委，你以為貸款很容易嗎？連我都借不到錢了，何況是一般民眾？所以我才說講的容易，做起來卻很難。今天大家都提到一個觀念，農委會應該照顧農民，因為農民太弱勢了。主委，我認為你們不但應該補助農民，甚至應該保護他們。其實農民是很無奈的。主委，你家有農地吧？

陳主任委員保基：有。

蘇委員震清：你希望你家的農地變成建地嗎？只要轉成建地就成為田僑仔，而農地卻受到諸多限制。我們以農立國，之後轉型後成為工商社會，但在這過程中，農民卻從未受到應有的照顧與尊重。以我家的地為例，因為沒有水路可以灌溉，所以那塊地只好放著不管。主委，沒有灌溉就沒有農業，對不對？

陳主任委員保基：有一些新農業可以節省灌溉。

蘇委員震清：什麼節省灌溉？根本就沒有水路！而沒有灌溉就沒有農業，這是最基本的。主委，現在我這塊地無法耕作，請問該怎麼辦？我希望政府能興建水路，讓我的農地得以有水灌溉，但是沒辦法！不但得自己鋪水管，還得自己挖井，只好放著不管，結果政府居然說要課荒地稅！這不是要農民去死嗎？主委，我們農業真的有很多執行面問題，而農委會也應該多照顧農民，但所謂的照顧，絕對不是用嘴巴說說。剛才翁委員說得對，農委會不能只有學院派！不管是天上飛的，地上爬的，或是水裡游的，都屬農委會所管，你們管天管地，包山包海，可見農委會執掌有多大，而要推動這一部大機器也實屬不易。即使如此，我認為農委會的職掌只有一個，

那就是照顧農民！因此，不要處處與農民計較，不要處處與農民為難。以茶葉來說，有人因為工廠設置在農地上以致無法取得工廠登記許可，主委承諾會解決，請主委告訴我多久解決？希望這不是騙鬼不會吃水！主委要幫忙解決，我很感謝，但這件事並不是那麼容易。

陳主任委員保基：我們可以把農地農用的範圍擴大到整個產業鍊。

蘇委員震清：所以我才說不要學院派！農地上的農業設施不是必須在固定範圍內才合法嗎？

陳主任委員保基：這是我們的行政命令。

蘇委員震清：這句話你剛才也對楊委員說過，因此我倒要看看你們多會改，畢竟有太多法令不切實際，也不合時宜。在答復楊委員質詢時，你還提到青年回鄉及農保問題，還允諾一個月會有答案，其實光認定就很麻煩了，你還承諾一個月？你們現在每次開口就是一個月，真的很行！到時候我再看你們會怎麼改。如果真的要改，那麼我要順便拜託主委，農保有很多問題必須處理，包括丁委員守中所提到的 500 萬排富條款及佃農問題在內，是不是都應該一併解決？主委，請踏實一點，農保問題不會只有一個，你知道當中有多少問題應該改嗎？

陳主任委員保基：我瞭解。

蘇委員震清：既然瞭解，那就要做到，否則講上三天都講不完！

陳主任委員保基：明天將進行專案報告，不過我向委員報告，在五萬多公頃連休的田地中有 58% 完全沒有農保。

蘇委員震清：有關休耕議題，我們明天再討論，到時希望能一併解決。

當初農委會要補助花博時，我們曾苦口婆心勸道，農委會的錢必須花在刀口上，用來補助農民，但很多國民黨委員都聽不進去，說一定要過。身為農委會主委，你認為花博有展現效益嗎？

陳主任委員保基：任何一項國際型展覽對國家與花卉都有助益。

蘇委員震清：那只是預估，問題是審計單位及其他相關單位都認為花博並未呈現應有的效益。現在農委會還要花費 6 億，分三年編列預算補助花博？你們把責任推給委員會，這讓我覺得立法委員的責任很大，雖然我們所做的決議，行政部門會照做，卻也有很多決議並未執行。身為農委會主委，站在照顧農民的立場，你認為還需要分三年編列 6 億補助台北市嗎？

陳主任委員保基：這六億是從以前的預算……

蘇委員震清：我現在問你需不需要啊？

陳主任委員保基：即使補助台北市，他們也是拿去向農民買花，而且光這部分，今年就花了一億多元。

蘇委員震清：剩下的呢？台北市政府沒錢嗎？為什麼需要農委會補助？主委，錢要花在刀口上。今年審查預算時，我會提出刪減意見，也拜託主委告訴國民黨委員，不要再護航，把這些錢拿來補助農民。這點請主委配合。

陳主任委員保基：明天我會就補助一事就教於委員。

蘇委員震清：實在沒道理再補助台北市花博 6 億經費，真的很沒道理！你不敢說，我幫你說！雖然我們應該照顧農民，但絕對不是拿這 6 億去補助花博展館，然後繼續花農民的錢，台北市政府

根本就是在亂花錢！

主委剛才提到農路，記得上會期主委曾答應會處理，結果沒有，跳票了！你明明知道鄉下沒農路不行，不是嗎？當你和主席、其他地方人士去村子裡吃飯時，地方要求什麼？不就是地方建設嗎？有沒有這件事？他們都告訴我了。

陳主任委員保基：有。

蘇委員震清：可能是我比較顧人怨，所以沒找我去，但我還是要告訴主委，農路真的很重要。

陳主任委員保基：我知道。

蘇委員震清：你說財劃法將這部分移撥給地方政府處理，但那是就整體的財政劃分而言，並非單就農路。我不知道中央政府要如何處理，不過這是一定要編列的。這個案子是不是已經被經建會打回票？

陳主任委員保基：現在正在審查中，加上未來會納入灌區，所以這部分會一起處理。

蘇委員震清：最後，我還是一句話，知易行難，如果可以，我不希望我兒子長大後種田，因為我們的農民受到那麼多的先天限制，有那麼多的缺陷。農民是弱勢的一群，如果政府不補助真的不行。

陳主任委員保基：我修正一下委員的話，是不要讓兒子做現在農民的工作，如果有新的……

蘇委員震清：我也無法讓我兒子對於未來政府可能讓他做的工作抱持任何期望。

陳主任委員保基：請委員再看看。

蘇委員震清：我一直張大眼睛在看。

主席（蘇委員震清）：請蕭委員美琴質詢。

蕭委員美琴：主席、各位列席官員、各位同仁。蘇委員請教了很多土地政策、休耕政策，包括年輕農民回鄉等問題，對此，本席也有很多意見，特別是我必須反應東部民眾的意見。但礙於時間因素，這些問題，我明天再好好請教主委。

現在本席要請教動物保護法的執行狀況及寵物食品安全管理問題。

動物保護法的通過及修正，都是針對虐待動物來強化相關刑責並建立法源依據，但是虐待動物的情事依舊層出不窮，顯見在執行上是有盲點的，對此，請問要如何修法以加強動物保護？自從修法可以對虐待動物者施以刑責以來，成案的有多少件？

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。我請許處長來答復委員。

主席：請農委會畜牧處許處長答復。

許處長桂森：主席、各位委員。由於必須兩次以上才能課以刑責，換言之，第一次通常施以行政罰，兩次以上就必須課以刑責，而這部分也有處罰案例，至於相關統計數字，可否會後再交給委員？

蕭委員美琴：好，請提供給本席參考。我認為法令上依然有不足之處，才會無法遏阻。事實上，對於會虐待動物的人，如果不及時處理、施以懲罰，甚至從心態上給予生命教育的話，他還會繼續虐待其他動物，最後連人都有可能。我希望農委會能對此進行研擬，讓我們瞭解修法的必

要性，必要時，也可以召開公聽會進行討論。

其次，與寵物、動物權益相關就是寵物食品了，現在對寵物食品的管理缺乏法源依據，雖然過去農委會曾經辦過幾次公聽會，但為何迄今仍未提出任何與寵物食品管理有關的草案？其實很多飼主都很關心這件事。

陳主任委員保基：在動物保護法中有規範。

蕭委員美琴：飼主心愛的貓或狗，所吃的東西安全與否，這是很重要的。

陳主任委員保基：現在已經送到立法院了。

蕭委員美琴：寵物食品管理辦法已經送出來了？

陳主任委員保基：不是寵物食品管理辦法，而是列入動物保護法中的食品專章。

蕭委員美琴：列入動物保護法食品專章中？

陳主任委員保基：對，屆時也請委員多幫忙。

蕭委員美琴：為什麼不專法處理呢？經濟動物不是有飼料管理辦法嗎？為什麼不用專法來提升其位階與重要性呢？很多愛護動物的人真的都非常關心這問題。

陳主任委員保基：就是不希望寵物的飼料管理和經濟動物一樣……

蕭委員美琴：那就應該另外立法啊。

陳主任委員保基：但法制作業人員認為在動物保護法下設立專章亦可達到相同目的。

蕭委員美琴：既然案子已經送出，可否會後一併送給本席參考？

陳主任委員保基：好，謝謝委員。

蕭委員美琴：我知道農委會有針對特定的動物食品進行檢驗，對此，前一陣子媒體也進行報導，如壹週刊等，均針對當中所含有的毒素有所報導。但是因為現在並沒有一個法定的標準，所以這些報導對於寵物業者或是購買寵物食品的飼主來講都是於法無據，也沒有一個統一的標準，所以本席希望在這個法通過之後，這個問題能夠逐漸獲得解決。

陳主任委員保基：是。

蕭委員美琴：現在你們有在進行一些檢驗，既然國家已經有在做這些事情，是不是可以公開相關的訊息？像本席是經由我的辦公室向農委會索取相關資料，因為我也很愛貓和狗，很多喜歡貓狗的民眾來跟本席陳情，因為他們也有這樣的需求，所以我不希望一定要透過立委辦公室才能拿到資料，我希望所有愛護寵物的民眾都能上網查到這些資訊。

陳主任委員保基：有，我們在寵物的網站上面每 3 個月公告一次。

蕭委員美琴：可是不管本席在網路上怎麼搜尋也找不到這些資料，是去向農委會要才拿到的。你們已經有對各品牌寵物飼料檢驗各種毒素的含量，就不要藏在一個人家找不到的地方，是不是能夠把這些資料放在更顯眼的地方，讓一般民眾都可以找得到？

陳主任委員保基：分析結果一定會放上去，我們會來做。

蕭委員美琴：另外，關於外籍漁工的人權問題，已經有國際相關人權團體及國際漁工權益組織來台灣關切這個問題，我們是不是能夠仿倣一些國際上比較重視人權國家的作法？尤其現在台灣船東僱用外籍漁工的比例相當高，我們既然是人權立國，馬英九總統也簽署了相關的公約，希望在

相關的勞動法令上能夠比照國際的標準。現在有很多外籍漁工來到台灣，在高雄港甚至同一時間最多有一千多名外籍漁工，他們可能住在船上、流竄到街頭或是待在非常不人道的空間裡面，漁業署可不可以承諾積極跟民間團體合作，仿倣其他國家在主要港口成立外籍漁工中心？就是提供最基本的人道需求，像一張床和一個可以洗澡的地方，讓他們有一個安全的容身處所，不要變成社會的治安問題，更不要讓我們因為剝削外籍漁工而被國際人權團體關注。

陳主任委員保基：關於委員的建議，我們會跟相關團體討論如何合作來解決這樣的問題。

蕭委員美琴：希望你們能夠更積極一點，據本席瞭解，中央都推給地方政府，高雄市政府當然有心要做，因為在高雄外籍漁工的人數最多，他們很重視人權，也很想要做好，但是這不該由地方政府自己來承擔，這是人權的問題，是人道的問題，也應該要跟國際的人道接軌。所以本席希望漁業署能夠更加積極，運用國家的資源來解決這個問題。

另外，每次颱風過後都會造成農損，有各種問題需要處理，我們也應該要很積極的去面對，像對各地環境及水土保持經常性進行監測，這都是要去做的工作。我們非常遺憾，因為在休會期間有偵測機失事，本席希望相關監測體系的安全和標準都能夠有所提升，包括外包的監測工作都要做到最好。主委應該也知道，蘇拉風災對花東地區重創，所造成的土石流雖然大部分是在沒有人居住的地區，但是也有很多部落受到相當大的影響，可是你們一直都把重點放在災害最嚴重的地方。本席要提醒你，在秀林鄉秀林村有嚴重的土石堆積問題還沒有獲得解決，本席也親自去那邊看過，每次颱風警報一發布，我們的作法就是搬一些沙包來堆得比人還要高，在一個月之前的蘇拉颱風，造成很多農田被土石流侵襲，上面堆積的土石到現在都還沒有清理，這是本席上個禮拜去那邊用手機拍下來的照片，農田變成這個樣子，農民根本就求助無門，你們當然是優先去處理崇德、和平等災害更嚴重的地方，但是請你們也一定要重視其他地方，這是你們的責任。

陳主任委員保基：我們會跟地方政府一起來做。

蕭委員美琴：這些農田原來都是良田、都是有經濟效益的，可是颱風造成農民在未來一季可能都不會有任何收入，所以本席希望你們能夠更積極去面對，不要只是紙上談兵。本席針對水土保持也要提出一個建議，就是有些學校的相關社團已經開始研發無人載具機，這是國中生所研發機具在颱風過後拍到的照片，比國防部用造價幾十億衛星所拍的照片還要清楚，也比救災單位消防直升機空拍照的解析度更加清楚，這些是學生研發出來的無人載具機去拍出來的，所以本席非常感動，我覺得我們的教育就是應該要栽培這種有這種能力的年輕人。既然有這種非常低成本的器材，而且解析度又很高，可以到人車無法到達的地方，你們應該要更積極的考量，在進行環境或水土保持監測時，對一些高山地型、人車比較難到達的地方，使用這種無人偵測的系統。軍方研發的成本非常高，而且都是以軍用為主，你們可以跟這些學校合作，使用這些學生研發的成果，因為非常實用，在這次颱風過後已經有用到，國軍要去搶救一位負責看守而被土石流沖走的退輔會人員，後來居然是使用這些 13 歲國中生所研發的機具，因為它的解析度最好。所以你們是不是可以積極的跟這些學校討論如何合作？因為這是最有價值的，我們學生的發明最實用、成本最低、效果最好。

陳主任委員保基：我們請委員提供相關資料，我們會來幫忙。

蕭委員美琴：這是學校社團所研發出來的，希望你們能夠跟他們相互合作並提供經費，有時候可以救人救命，對經費的使用會有加分的效果，而且成本比較低，所用的經費比較少。

關於土地政策，本席明天會再向主委請教，謝謝。

陳主任委員保基：謝謝。

主席：現在休息用餐，20 分鐘之後繼續開會。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會，請孔委員文吉質詢。

孔委員文吉：主席、各位列席官員、各位同仁。首先本席在這要肯定農委會的幾個單位，在休會期間仍然很認真、很賣力，第一個是水保局的黃局長，休會期間有蘇拉颱風和天平颱風襲臺，這些颱風對東部造成很大的影響，這都是跟水保有關係，我是 8 月 4 日和 9 月 8 日到秀林鄉的和平村和中部落，馬總統去的那一次，主委也有去，是不是？

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。有。

孔委員文吉：當時水保局在和中部落對於整個野溪的整治，都有做一個相當大的改善，當時有向總統報告，就是從那座山土石流的地方，也是在和中部落的後方做了一個很大的倒流溝，這都是水保局的努力，和中部落三百多個人成功的撤村，沒有造成人命的傷亡，還有很多像非政府組織的團體都有幫忙，台電也提供他們安置的宿舍，所以水保局有幾位同仁，特別是像花蓮分局可以說是非常的努力。然後我也去了卓溪鄉，卓溪鄉鄉長那邊也有很多野溪的整治，造成道路的不通，橋樑被沖斷，水保局都能夠拿出緊急救災的經費，先讓鄉公所把它疏通，道路把它暢通，這個就是說我們水保局對原住民地區部落的安全，他們做了不少事情，這個經費都能夠比較活用，所以我在這邊要先肯定水保局，在蘇拉颱風和天平颱風對東部秀林鄉、卓溪鄉、南澳鄉還有大同鄉造成很大災害的時候，第一個到現場救援的不是原民會，而是水保局，所以水保局的經費非常的重要，請主委要給水保局很大的授權，可以讓水保局因應颱風，怎麼樣幫我們把路暢通、把橋暢通，多給水保局一點支持，特別是對花蓮、台東及南投最常有災害的這些分局，多撥他們一點經費，好不好？

陳主任委員保基：是，水保局在救災時，屏東的前進指揮所也是水保局副局長當場就到那邊去，在蘭嶼的部分是我們台東分局的鄭分局長都到第一線去，這個我們要非常的肯定。

孔委員文吉：我在這邊要肯定花蓮的陳淑媛分局長，本席除了那兩次陪總統到災區去看之外，後來又去了兩次安排會勘，陳分局長都陪同在旁，但現在有一個問題，就是花東分局的經費好像少了一點，每次去會勘，他都列入戡平，要看明年還有沒有經費，因為今年已經沒經費了，類似這樣子的情况，所以要多多支持我們花東分局，好不好？

陳主任委員保基：我們會請水保局來處理。

孔委員文吉：這個要謝謝水保局在颱風期間不眠不休，本席在這要肯定一下，說實在的，水保局跟

我們原住民地區的安危非常相關，能夠提出最緊急第一時間來支援、救援的就是水保局，原民會還在後面，原民會是產業重建之類，但是對於道路、橋梁與野溪的整治都是水保局，所以我在這邊拜託主委，多給單位一點支持。第二個是我早上聽到簡東明委員特別提到山地鄉農路和水路的部分，主委的答復是說你們現在有一個計劃，是不是？

陳主任委員保基：專案計畫報院核准當中。

孔委員文吉：那個計畫名稱是什麼？

陳主任委員保基：102 年重劃區外緊急農路設施改善中程計畫。

孔委員文吉：那個計畫主要是做什麼？

陳主任委員保基：就是原來的擴大經濟建設方案中農水路的部分，我們做第二期的延續，主要是重劃區外緊急農路設施改善的中程計畫，期間是 102 年至 105 年。

孔委員文吉：那是針對全國的嗎？

陳主任委員保基：是針對全國。

孔委員文吉：有沒有包括原住民地區呢？

陳主任委員保基：當然有。

孔委員文吉：現在我要跟主委說明，現在原住民地區的農路，真的是很缺經費，農業產業道路是我們農產品運銷的最主要道路，如果農路斷掉的話，鄉公所沒有經費做，縣政府也沒經費做，都是要靠什麼呢？過去都是靠原民會的，有一個叫做原鄉動脈發展計畫，但是原鄉動脈發展計畫去年底就已經結束了，原民會現在也沒這個經費，所以我當時的建議是，因為原民會是一個協調單位而不是工程單位，我也跟孫主委講過，以後工程的部分，像農路的部分就交給水保局做，特別是今年，我們真的是不曉得如何去面對鄉親，包括村長、代表和鄉長都代示：我們鄉裡面還有很多農路要做。他跟我們講，我們就跟原民會反映，結果原民會現在也沒有經費，所以我當時的建議是農路和水路的部分，過去因為有原鄉動脈發展計畫，所以山地鄉的農路是原民會負責，水保局是不負責山地鄉農路的部分，我是希望能夠打破這個界線，原民會從今年開始沒有做農路的經費了，所以你這個計畫就很重要，一定要包括我們原住民地區的農路，好不好？

陳主任委員保基：好。

孔委員文吉：因為農路是我們原住民地區的生命線，所以這個計畫希望能夠趕快，已經報到行政院了嗎？

陳主任委員保基：已經報到行政院了，目前正核准中。

孔委員文吉：通過了嗎？

陳主任委員保基：沒有，還在研議中。

孔委員文吉：還在研議嗎？

陳主任委員保基：行政院正在審理中。

孔委員文吉：主委，這個計畫很重要，你不要看這個計畫無關痛癢，但是這個計畫對我們原住民地區很重要，希望包括非原住民地區也都要一起照顧，這剛好彌補了從今年開始行政院原民會原

鄉動脈發展計畫已經沒經費的部分，就是沒有修山地鄉農路的經費，所以本席希望行政院能夠支持這個計畫，因為現在整個行政院，不管是從最近的幾個爭議，什麼公司的部分脫鉤處理，甚至要開放外勞進來，這個讓我們原住民的鄉親都覺得行政院好像是財團的一個內閣，好像陳冲院長只照顧富人，沒有辦法照顧我們弱勢族群，所以我站在一個原住民的角度，你剛剛講的那個計畫非常重要，不要讓行政院跟我們基層的原住民鄉親覺得行政院都在照顧財團、照顧富人，對於我們這些弱勢族群、勞工及原住民，好像不是很照顧，我們現在慢慢有這種感覺，所以我覺得農委會就應該要站出來，要幫我們農民、勞工及原住民爭取這些經費，因為原民會的經費也不是很多，特別是對農路這方面，它現在一年全國的經費包括農路、產業道路總共只有 5 億而已，所以我希望這個計畫多幫助我們原住民，要讓行政院能夠感覺到不是只有照顧財團，真正能夠照顧我們原住民、勞工和農民。

除了以上幾點之外，還有針對林務局的部分，林務局的業務是比較繁雜，事實上李桃生局長也是很努力，但是我認為林務局有幾點，第一個是造林的補助，這個部分我們都曾經在這裡提過，看要怎樣輔導原住民造林，但是造林所補償的獎勵金太少了，這個要去克服。第二個是森林遊樂區很多都在山地鄉，不管是奧萬大或是宜蘭的森林遊樂區，遊樂區在山地鄉裡面，林務局主要是主管森林遊樂區怎樣去吸引觀光客，可是跟地方的結合及對地方的回饋並不是很多，過去我在這裡也提過森林遊樂區要如何跟地方結合，還有怎麼樣多回饋？從你們的基金裡面，是不是可以多撥一點比例給原住民以照顧他們就業呢？還有特別是大同鄉的田古爾橋，請主委要重視一下，田古爾橋後來被沖毀了，為什麼它會被沖毀？應該是跟林務局有點關係，本席希望田古爾橋這部分能當專案處理，謝謝。

陳主任委員保基：好，謝謝委員。

主席：請江委員啟臣質詢。

江委員啟臣：主席、各位列席官員、各位同仁。今天大家都應該首先問你水果降稅的問題，關於這一點，本席也和其他委員共同提了一個臨時提案，主要就是說建議行政院，對於這一次的措施必要更加謹慎，因為你在還沒有澈底清查國內的庫存之前，去冒然得做這樣子的措施是非常不智的，昨天看到這個新聞稿的時候，我嚇了一大跳，全世界的國家，不管是先進或是落後的，尤其是先進國家，就算他沒有農產，他的農業生產不發達，他受前後各方面的限制，像日本這樣的國家，都無不極力在保護他自己的農業及農產品的市場，只有我們很奇怪，在還沒有澈底清查全國整個水果的倉庫的庫存之前，就冒然的採取這樣的措施，更何況這樣的措施，其實人家馬上就給你下一個結論：「水果減關稅，民眾看的到吃不到！」為什麼？這個應該是用大腦想就知道了，問題在哪裡呢？一定是先要有庫存，問題就在盤商嘛！農民採收完之後，大部分同時都被收購走了，我想主委也很清楚，不管放幾個月，我相信水果的庫存絕對是足夠兩個月，所以這二個月開放降低關稅是做什麼？我也不知道，可是它象徵了一個意義，給大家、其他國家一個錯誤的資訊，那個資訊就是說：我們自己的水果是不夠的，我們水果的關稅是可以降的。為什麼是二個月？為什麼不是三個月？為什麼是一個月？看不出任何的邏輯，我也不相信這是農委會可以做出來的判斷，行政院高層在這件事情的思考上面，讓我們感覺非常的草率，

是不是只是想要壓低這個 CPI 的數字而已，不然怎麼會做出這樣子的一個讓我們覺得說，在我看來就是一個很奇怪的政策決定嘛！過去也沒有這樣的做法。

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。報告委員，農委會有參與做這些評估，之所以會兩個月的時間，是考慮國產水果在 11 月的時候就會開始上市，特別是柑橘類的水果，不過在我們統計資料裡面，對於今年水果的量還是不足，國產水果量還是不足，這三項水果都是已經有進口的經驗，對於我們國產水果的差異頗大，我們也不生產這些水果，所以才會開放，用二個月的時間來平抑水果的……

江委員啟臣：主委，我勸你這樣子，還是不要解釋比較好，為什麼？因為如果照我們沒有生產，所以就降低關稅進口，如果是這樣的邏輯，那麼我們乾脆零關稅就好了，因為我們沒有生產這些東西啊！奇異果就是沒辦法生產，照那個邏輯，我們本來就不應該有關稅，可是為什麼我們要有關稅呢？為什麼我們在國際談判上要堅持這個農產品的關稅？各位都很清楚，甚至在未來的自由貿易談判，你們最擔心的就是農業市場的開放，不是這樣嗎？所以我奉勸農委會還有行政院，這樣的政策務必非常的謹慎，除非你百分之百可以確定說：這水果可以降價，而且可以讓我們的消費者獲利，還有不會傷害到我們的農民。不然這樣的政策，其實我們看到的只是一個副作用，我所擔心的那些副作用，而且這中間少了 9 億的稅收，再換個邏輯來看，這邊我們會少掉多少關稅？

陳主任委員保基：大約 1 億 3，另外 7 億多是因為玉米降低營業稅，大約接近 8 億。

江委員啟臣：玉米的本身因為沒有替代性的東西，那是還可以接受，水果是可以替代，你為什麼不拿那一億多，趕快在這個月去推銷我們的國產品、農產品呢？拿這一億多來推銷我們的國產品不是更好嗎？同時把這些庫存的東西趕快銷出去，壓迫盤商把庫存釋放出來，對不對？怎麼會是鼓勵我們自己國人去消費國外的水果呢？

陳主任委員保基：這不是鼓勵，今年進口的水過也少了 16%，它的價個也是這幾年來的最高，所以我們考量……

江委員啟臣：如果是這樣的話，這是一個市場機制下面的情況，市場的供需減少，價格自然上揚，為什麼我們要圖利這三種水果，為什麼我們要圖利這三種水果進口的國家？

陳主任委員保基：不過從另一方面的思考……

江委員啟臣：我們應該要圖利自己的農民嘛！

陳主任委員保基：對於國產水果的價格如果長期偏高的話，我早上也舉了例子，今年的香蕉價格為什麼這麼高？就是前兩年的價格非常低，所以今年沒有農民要種，這一次我們到屏東去看，那個小蕉苗已經氾濫了，就是因為今年香蕉的價格非常好，所以這一些部分長期來看，我們用二個月的時間，希望大家能夠冷卻去追高，以現在的價格來決定未來的產量是非常危險的事情，我們還是要用比較平均的價格及比較平均的量。

江委員啟臣：如過是這樣的話，我會建議農委會要把心思放在產銷平衡的這個部分，而不是放在關稅，關稅應該不是你們所要的考量，產銷才是你們的問題，如過這個問題不解決，那就是本末

倒置了。

陳主任委員保基：但是產銷的決定會經由價格來影響到，早上蘇委員有問到：你怎麼可以規定農民種什麼或不可以種什麼？這個部分既然不能規定，我們就讓影響它決定的這個因素回到一個平穩的狀態。

江委員啟臣：主委，這是一個邏輯問題，如果照那樣的邏輯，不應該是降這三種而已，你應該所有的進口水果都降稅啊！讓我們的水果價格都降下來，回復整個國際市場的競爭，自由市場啊！這樣的話，農委會就不用擔心產銷的問題。

陳主任委員保基：因為這三項是我們不產的，我們還是保護國產熱帶水果。

江委員啟臣：我們不產的水果不只這三項，對不對？

陳主任委員保基：但這三項的量比較大，可能效果會比較大一點。

江委員啟臣：但能不能真正讓消費者獲益還不知道，而且這些的替代性非常高，每一個家庭每一天買水果的錢有限，不會同時買進口水果和國產水果，應該會去買相對便宜的，這種情況會不會又排擠到國產水果的銷量？

陳主任委員保基：進口水果的平均價格都高於國產水果六成左右。

江委員啟臣：所以我說這是圖利進口水果。

陳主任委員保基：過去幾年來進口價格就是這樣。

江委員啟臣：我真的覺得這樣的政策有問題，真的要三思。

本席所在的新社區，各位都知道當地香菇產量占全國供應量百分之六、七十以上，但現在面臨種植香菇的相思木屑缺乏需要進口的問題，這有沒有關稅？

陳主任委員保基：現在沒有了。

江委員啟臣：如果有的話，你們真正要降的是這種關稅。

陳主任委員保基：有關菇蕈用材介質部分，我們規劃休耕地活化有一部分要來做這些東西。

江委員啟臣：你們預計有多少公頃？

陳主任委員保基：現在菇蕈用材大概 16,000 公頃。

江委員啟臣：在多短時間內可以開始進行這個工作？

陳主任委員保基：6 年。

江委員啟臣：6 年之後就可以提供了？

陳主任委員保基：6 年就可以砍了。

江委員啟臣：所以都是現成的，現在已經種好了？

陳主任委員保基：還沒，我們是把休耕地用來做這一塊。

江委員啟臣：你們認為哪時候可以開始種？

陳主任委員保基：明年。

江委員啟臣：有關這部分，麻煩主委給本席書面答復。

陳主任委員保基：好。

江委員啟臣：這部分必須趕快加緊進行，否則每年都必須進口那麼多相思木屑。

陳主任委員保基：而且越來越貴。

江委員啟臣：對，這要請農委會幫忙。謝謝。

陳主任委員保基：我們有想到了。謝謝。

主席：請林委員滄敏質詢。

林委員滄敏：主席、各位列席官員、各位同仁。今天很多委員都在探討進口水果降稅問題，說實在的，基層對這個聲音倒不是很多，但是有一些感慨的聲音聽起來特別刺耳。對於沒有加分的事，執政團隊不要去做，稍微有頭腦一點，大家也可以比較省事。像有些長期被壟斷的東西，我們也要稍微考慮一下。主委知道目前雞蛋、鴨蛋市場價格是多少錢嗎？

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。雞蛋一斤大概 42 元到 45 元。

林委員滄敏：你知道利潤大概有多少嗎？

陳主任委員保基：委員是指生產成本，還是銷售？

林委員滄敏：生產成本。

陳主任委員保基：生產成本大概 24 元到 26 元之間，視情況而定。

林委員滄敏：鴨蛋呢？

陳主任委員保基：鴨蛋大概比雞蛋多 10 元。

林委員滄敏：沒有，是同樣價格，不要用猜的。與農委會相關的部分很多，每個環節都必須注意，畜牧處要去查一下，雞蛋的利潤幾乎只有 2 元，而且是隨著浮動的蛋價在調整，對不對？

陳主任委員保基：有一個決定價格機制。

林委員滄敏：你知道嗎？

陳主任委員保基：我知道。

林委員滄敏：有一個會只有 7 個人就可以決定鴨蛋的價錢，價格比雞蛋還好，雞蛋的平均利潤是 2 元，但鴨蛋是 7 元，雞蛋價格是浮動的，鴨蛋價格卻是 2 年都不調整，於是有一些鴨蛋業者來陳情，我們也有建議農委會要詳查，可是到現在也沒結果。請主委問處長到底要查多久？為什麼到現在都沒回覆？

陳主任委員保基：我跟委員解釋一下，我從學校畢業之後就在宜蘭養鴨養了 12 年，鴨蛋和雞蛋的消費型態完全不同，我們很難買到生鮮鴨蛋，鴨蛋全都是契約做加工蛋。

林委員滄敏：這和是不是生鮮無關，市場機制就決定價格多少，但不能聯合壟斷。

陳主任委員保基：這部分我們會來了解。

林委員滄敏：我就是要主委注意，為什麼我們建議的事這麼久了，到現在都不處理？

陳主任委員保基：我們請畜牧處……

林委員滄敏：多久？

陳主任委員保基：很短時間內去……

林委員滄敏：很短是多久？

陳主任委員保基：兩個禮拜。

林委員滄敏：國家重大政策的時間才 1 個月，1 個月只有 4 個禮拜而已，你要知道時間是很寶貴的。

陳主任委員保基：是。

林委員滄敏：另外，你知道目前農委會有多少個基金會？

陳主任委員保基：財團法人？

林委員滄敏：不是財團法人，還有什麼基金會？到底有幾個？我們要求提供資料，為什麼要這麼久？

陳主任委員保基：28 個。

林委員滄敏：請問有沒有一個國土政策研究訓練中心？

陳主任委員保基：有。這是國際組織，不是財團法人，位在桃園市，叫做國際土地政策研究中心。

林委員滄敏：每個財團法人的功能，你都知道嗎？

陳主任委員保基：知道，這是做國際土地訓練和……

林委員滄敏：訓練什麼？

陳主任委員保基：訓練土地改革和一些農業城鄉發展。

林委員滄敏：這是訓練如何斂財，訓練如何以不當憑據向政府詐取費用。

陳主任委員保基：這已經是過去的事情。

林委員滄敏：什麼叫做過去？那些錢追回了嗎？

陳主任委員保基：追回了。

林委員滄敏：什麼叫做追回？

陳主任委員保基：那是前前主任時候的事。

林委員滄敏：這表示整個管控機制有問題，會計處在幹什麼？是怎麼核銷的？

陳主任委員保基：那不是假報銷，是計畫節餘款……

林委員滄敏：你還替他辯解？

陳主任委員保基：不是，已經判刑確定了。

林委員滄敏：是你說的準，還是法院判決的準？

陳主任委員保基：法院。

林委員滄敏：不然你怎麼說那是節餘款？本席再請問，可以用公款為私人修繕、裝潢嗎？

陳主任委員保基：不可以。

林委員滄敏：這裡面有沒有？

陳主任委員保基：以前有，但都已經處理了。

林委員滄敏：你不是說那是節餘款，沒有違法嗎？一個月租金才 35,000 元，竟然能夠花一千八百多萬？請問這些錢呢？現在監察院在等你們，公懲會也在等你們，你們簽報了沒有？

陳主任委員保基：那已經結案了。

林委員滄敏：什麼叫結案？

陳主任委員保基：已經懲處、已經結案了。

林委員滄敏：懲處叫結案？公懲會在等你了，

陳主任委員保基：那個已經結案了。

林委員滄敏：什麼叫做結案？

陳主任委員保基：已經懲處，已經結案了，也……

林委員滄敏：懲處叫做結案？公懲會在等，這是公懲會提供給我們的資料。

陳主任委員保基：已經送出去了。

林委員滄敏：主委，你好像都是憑著下屬所說的來回答，你查清楚了嗎？你從剛剛到現在沒有一項是講真話，你知道嗎？

陳主任委員保基：沒有，怎麼會？他已經判刑、撤職了，這些都是真話。

林委員滄敏：已經撤職，那你送公懲會了嗎？

陳主任委員保基：早就送公懲會了。

林委員滄敏：那你把公文給我們。

陳主任委員保基：好，公懲會已經決議撤職了，這個是以前的事情，過去就好，以後不要再犯就好。

林委員滄敏：不是以前或現在的問題，最主要是追究責任。

陳主任委員保基：有啊！

林委員滄敏：不能說以前發生的就沒事，錢有沒有追回來？

陳主任委員保基：都追回來了，按照判決……

林委員滄敏：而且這不只是一個人，而是有共犯，能夠就懲處一個人嗎？一個人就可以瞞天過海嗎？一個人就可以做決定嗎？主委，你告訴我，這是一個人的事嗎？需要不要會簽？這麼簡單？你還講這種話！

陳主任委員保基：這個內部有懲處。

林委員滄敏：有什麼懲處？懲處名單給我。

陳主任委員保基：好，會後提供。

林委員滄敏：再來，本席請問一下，整個「易淹水地區水患治理綱要計畫」由 8 年 800 億元增加到 1,160 億元，這你知道，但你知道水保局這三年所有的預算總共是多少嗎？本預算不算，光是治水預算的這個特別預算，你知道有多少錢嗎？

陳主任委員保基：8 年 245 億元，就是大概接近……

林委員滄敏：245 億元，那你又追加預算！本席請問一下，審計部總共抽查你們幾件案子？幾乎每一件都有問題，你這些有問題的工程沒有做了，預算有沒有追回來？而且 95 年時公共工程委員會就已經行文給你們，要求你們必須先確認工程預算及施工用地的取得，有沒有？請農委會水保局局長答復一下，有沒有？

主席：請農委會水保局黃局長答復。

黃局長明耀：主席、各位委員。報告委員，有關這方面……

林委員滄敏：有沒有？你講一句話就好，講那麼多幹什麼？95 年時公共工程委員會有沒有要求你

們，必須確認工程預算及施工用地的取得，有沒有？

黃局長明耀：是有這個事情……

林委員滄敏：有沒有？

黃局長明耀：是有這個事情。

林委員滄敏：如果有就回答有就好了，囉唆幹什麼！再者，請問審計部對你們進行抽查的 142 億元部分，有 67%都是違法的，有沒有？

黃局長明耀：沒有這回事，那個不會違法，報告委員是這樣，在用地取得上，一共……

林委員滄敏：你有沒有施工？

黃局長明耀：這部分因為……

林委員滄敏：有沒有施工？你答復我就好，不用講那麼多！

黃局長明耀：現在就是用地沒有取得，所以就沒有施工。

林委員滄敏：沒有施工，那工程款呢？繳回了沒有？很簡單的問題。

黃局長明耀：沒有施工就沒有工程，應該是設計完以後，在施工以後才會去處理……

林委員滄敏：這是很嚴重的，沒有施工的話，連工程款都沒有繳回，那你圖利包商喔！而且你知道有關工程履約的爭議及行政程序完全都是違法的，沒有按照預算書。

黃局長明耀：設計費……

林委員滄敏：我想這樣子好了，這個是很重要的，本席會繼續來抽查。因為治水經費由 8 年 800 億元增加到 1,160 億元，結果治水預算通過了以後，還是一樣到處有土石流、易淹水的情形，沒有辦法解決問題，所以我們在檢討這個問題。主委，我提供你資料，我希望你趕快處理，好不好？

陳主任委員保基：好，謝謝委員。

主席：請林委員佳龍質詢。

林委員佳龍：主席、各位列席官員、各位同仁。臺中市的胡志強市長最近宣布了一個很重大的政策，說他們去申請舉辦 2018 國際花卉博覽會，主辦單位聽取他們相當有創意的簡報後，僅 3 分鐘就決定將主辦權交給臺中市。大家都很好奇，結果有網友上網去查，不但查出臺中市要辦的博覽會是 A2 級的，還發現原來臺北市所舉辦的花博也是 A2 級，並不是 A1 級的。主委，在這件事被網友查出來之前，你知不知道臺北市所舉辦的花博是 A2/B1 級的？

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。我想花博的分類……

林委員佳龍：你就跟我講你知不知道？

陳主任委員保基：我不知道。

林委員佳龍：現在臺中市才花 3 分鐘，主辦單位就答應了，我們還以為臺灣申請到了一個什麼國際級的花卉博覽會，結果發現原來是這樣。我要問你，對照臺北的經驗，如果發生在臺中，農委會要不要補助相同比例的錢讓臺中辦花博？

陳主任委員保基：在臺中市去申請花博之前，我們是告訴他們這整個計畫一定要報行政院核定，我

們只補助對於花農這一塊，其它建設的部分……

林委員佳龍：你只要回答到底有沒有？胡志強說農委會有支持，他也很認真地去申請了，而你們兩個意見不一樣，當然我也想聽聽看你的講法。

陳主任委員保基：沒有，我覺得一個國際展覽會能夠到臺灣來舉辦，對於我們整個產業會有正面的影響，這個我們大家都表示肯定。

林委員佳龍：那我們臺灣每一個縣市都來做 3 分鐘簡報，都來辦理，你贊不贊成？要不要也跟臺北一樣來補助？

陳主任委員保基：不過，我想不見得每一個縣市都有這樣的條件，可以去爭取到國際展覽的舉辦權。

林委員佳龍：那你的意思是說，如果其它的縣市比照臺北、臺中，也在 3 分鐘簡報之後，讓主辦單位同意它辦裡，那麼你們也要比照臺北市提供補助嗎？

陳主任委員保基：我們對臺中市政府並沒有承諾。

林委員佳龍：那麼是我們看報紙看錯，還是胡志強說錯，或是說你反悔了？

陳主任委員保基：沒有反悔，我們本來就是告訴他，爭取到了以後，整個完整的計畫要報行政院核准，這是一件國際性的大事，不是單就農委會一個單位就可以去承諾的事情，這一點我想跟委員做說明。

林委員佳龍：利用這個機會你澄清一下，對不對？

陳主任委員保基：對。

林委員佳龍：不要又像那個低碳城市的 50 億元一樣，胡志強市長也是說環保署支持，行政院下去時也承諾了，結果現在計畫編了，但是環保署也都說沒有啊！

陳主任委員保基：不是，我跟委員報告，譬如您要爭取舉辦一個國際間很重要的展覽或者是賽事，那我們一定會說支持你去爭取，到時……

林委員佳龍：所以你們講得很含蓄，但是胡市長的理解有一點出入就對了？

陳主任委員保基：對，我是。他問說支不支持他去爭取，我們不可能連這個都不支持，這也說不過去。但是對於整個計畫將來要怎麼弄，我們是告訴他一定要規劃，審慎考量他們自己的財政負擔以及整體的效益，這是我們的立場。

林委員佳龍：你覺得辦這場展覽需要多少錢？像臺北市辦的要 135 億元左右。

陳主任委員保基：沒有，是七十幾億元。

林委員佳龍：臺北市整個花博的支出，包括一些硬體、後來有拆掉的那些呢？

陳主任委員保基：現在沒有拆……

林委員佳龍：拆了很多。

陳主任委員保基：2 個場館，其它沒有拆。

林委員佳龍：對啦！有些疏於維護就變成蚊子館。

陳主任委員保基：9 個場館中有 2 個。

林委員佳龍：我只是要確定，有就有，沒有就沒有。不要說同一個黨在中央及地方執政，還讓人民

有錯誤的認知，最後怪罪你們說承諾這個又跳票，因為這不是第一件！低碳城市的 50 億元也是一樣，胡志強市長一開始還說是 115 億，而且地方、中央各出多少都算出來了。

陳主任委員保基：沒有。

林委員佳龍：還好是沒有，如果有，問題就大了，因為隔一個禮拜胡志強市長又說 60 億就可以做起來了，所以地方議員發現 7 天就縮水 55 億，這實在是很兒戲。如果同樣有 60 億或 115 億，好好來照顧農民、發展花卉產業，因為大台中、彰化、南投都是花卉的故鄉，所以我會舉雙手贊成，而農委會在那時就配合你們的政策，真正讓花卉的生產、物流、展出都能以中台灣作為重要的集散地，這樣是比台北更有條件的。

陳主任委員保基：這是我們願意支持的做法。

林委員佳龍：如果這樣子發展，對在地經濟、創造就業、地方是有幫助的，所以應該作為優先補助的項目。

陳主任委員保基：是，我們會來衡量，因為如果能將我們的花卉推上國際展覽，也吸引很多國際人士……

林委員佳龍：沒有嘛，台北的花博你去算一算，最後來的人大部分是國內的，選舉前阿公、阿媽都隨著車去，我的選區幾乎每個里都出好幾部車，所以，不要騙人，所謂慷慨都是慨人民的油，農委會不要再做這種事情。其次，今天大家都很關心的事是，行政院物價會報會議宣布，包括幾項水果關稅減半兩個月，主委，你從一開始就有參與嗎？

陳主任委員保基：有。

林委員佳龍：所以你跟財政部長不一樣。必要時甚至要再延長，經過我們今天的討論，你贊不贊成？這個宣布是不是已經有效了？

陳主任委員保基：沒有，還是在會前公告當中。

林委員佳龍：有沒有轉圜的餘地？

陳主任委員保基：我們會聽各方的意見。

林委員佳龍：會不會反映我們立法委員的意見，請他暫停這樣實施？你們剛剛回答了，沒有總量管制，也沒有查庫存，你知道行政院，尤其是江副院長是「呷飯坵中央」的，台北的官員都是學者，只會看表面上的數字，有真正了解基層選民嗎？這種台北心態、台北內閣根本不知道我們現在的水果一斤多少錢，卻什麼事情都要管，好像這些資料來了，網路一搜尋，就可以宣布這些政策。

陳主任委員保基：我想物價穩定小組對於蔬菜、水果都有很清楚的了解，並不是像委員所講都是用搜尋的，因為今年的水果國產……

林委員佳龍：我提供一個正確的數字給你，我有去農糧署查資料，到目前為止，我查國產水果，針對水果行情專區資料統計得到的數字，同樣一期，也就是 9 月份平均，我們看到行政院新聞稿表示台北果菜批發市場 8、9 月的水果平均每公斤交易價格是超過 40 元，9 月份平均高達 47.2 元，較去年上漲 6 成，為近 5 年最高，這裏面說的項目加起來均價是 33.1，如果照副院長講的那樣子，這個差距這麼大，我說吃「呷飯坵中央」是這個意思。我查你們農糧署的資料，這之

間落差這麼大！

陳主任委員保基：今年的 49.8，上一期，去年同期是 29.3，所以委員剛剛提的可能是上一期的。

林委員佳龍：我用同樣的時間，就是 9 月份的就對 9 月份。

陳主任委員保基：對啊，9 月份今年的平均價格增加了 60% 以上，所以……

林委員佳龍：你們是查台北果菜批發市場嘛。

陳主任委員保基：對。

林委員佳龍：你們用單一市場的價格要涵蓋全台灣水果的價格，我就去查農糧署的，幫忙作統計，結果並不是這樣。

陳主任委員保基：所有的果菜批發台北市場的量是最大的，所以有指標的作用。

林委員佳龍：這是台北觀點，台北內閣真的不知道基層情況是怎麼樣的！我剛剛已經請主委承諾將立法院的意見反映給物價穩定小組，沒有總量管制、沒有查庫存，也不知道兩個月之後可能會影響未來兩年水果的進口，就宣布這樣的政策，農委會沒有站在農民的角度，你們應該據理力爭，要反映出來。謝謝。

陳主任委員保基：謝謝。

主席：請管委員碧玲質詢。

管委員碧玲：主席、各位列席官員、各位同仁。主委，突如其來宣布 3 項水果免關稅兩個月，至今決策的內幕還是像羅生門一樣，請問處理這個議題到底開過幾次會？

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。在每兩個禮拜的物價小組裏面都有討論各種物價，包括 8 月的蔬菜……

管委員碧玲：到目前為止特別採取關稅的手段是第一次啦！本席從政這麼久，用關稅的手段來平抑物價有過嗎？我沒聽過啦！這很特殊！

陳主任委員保基：我舉一個例子，有些委員說這個例子不太恰當，就是國際玉米的營業稅我們降了 5% 以後，對於我們整個畜牧產業的協助很大。

管委員碧玲：那也是在物價穩定小組裏面決定的嗎？

陳主任委員保基：是。

管委員碧玲：那是為了什麼？

陳主任委員保基：為了養豬的成本，而養豬的成本會牽涉到豬價。

管委員碧玲：不是為了物價。

陳主任委員保基：一樣是物價。

管委員碧玲：突如其來宣布這項措施，水果對物價來講那麼關鍵嗎？什麼時候第一次討論將這 3 個 item 納入？什麼時候開始討論要用水果的關稅來平抑物價？討論過幾次？

陳主任委員保基：討論過很多次。我們要選出哪一些是對台灣國產水果影響最小的。

管委員碧玲：所以就是只做了這一次？這一次的平抑物價最後只有這個手段，還有過什麼手段嗎？

整個平抑物價並沒有別的手段，在這個時機點突如其來宣布！而且你們還跳過財政部，本席剛剛問過部長，他說昨天才接到江副座的通知，內容是請他加速辦理行政程序，這是他剛剛回答我的，你們怎麼會把業務部門，即稅的主管機關忽略到這種程度？他不是物價穩定小組的嗎？

陳主任委員保基：他也是。

管委員碧玲：既然他也是，為什麼他會不知道？

陳主任委員保基：我想去參加的大概不是部長吧。

管委員碧玲：主委，這個時間點突然之間宣布一個措施採用兩個月，明明就是為了打壓下半年最後這一季的水果價格，這很離奇，就整體平抑物價來講，應該是採取一連串系統性配套才對，可是在系統性配套平抑物價措施當中我看不到這種東西，這是天上掉下來的！

陳主任委員保基：不是，我想蔬菜水果……

管委員碧玲：蘋果進口最大宗的是哪一個？

陳主任委員保基：美國跟智利。

管委員碧玲：美國是第一名。

陳主任委員保基：智利也很多。

管委員碧玲：甜桃進口第一名呢？

陳主任委員保基：美國、日本都有。

管委員碧玲：甜桃也是美國啦，奇異果不是啦。

陳主任委員保基：奇異果是紐西蘭。

管委員碧玲：有兩項是美國進口第一名，我們美簽是用美牛換的，為什麼宣布美簽時還給他送甜頭，還讓甜桃、蘋果免關稅？

陳主任委員保基：完全不是這麼回事。

管委員碧玲：完全不是？

陳主任委員保基：完全不是。

管委員碧玲：關稅的手段本來就是貿易大戰血淋淋的工具，你們竟然不是在國際談判上換東西！這失職啊！如果不是，就是你們失職。

陳主任委員保基：我們不是永遠降稅，我們是機動調整的。

管委員碧玲：就這兩個月你知道差多少錢嗎？

陳主任委員保基：1.3 還是 1.2 億。

管委員碧玲：對嘛，一億多，才兩個月就奉送一億多的稅，送給誰？誰獲利？

陳主任委員保基：這個稅，我想跟委員報告……

管委員碧玲：如果這些關稅不是透過國際談判去換到東西，你們失職，這就是圖利。

陳主任委員保基：這個不用談判，是機動降稅。

管委員碧玲：所以你們不經談判就把籌碼全部拿來送給人家。

陳主任委員保基：這種不是談判的。

管委員碧玲：本席高度懷疑這兩種情形，一種情形是你們換美簽時奉送的，給了美牛不夠，還要

給甜桃；如果不是這樣，第二種可能就是圖利貿易商、進口商。

陳主任委員保基：為什麼不能說是我們為了消費者要穩定物價？

管委員碧玲：這三種的物價會降多少？你能保證嗎？

陳主任委員保基：我們會公布降稅的情形給消費者知道。

管委員碧玲：不對，你們要公布降價才對。你剛才說是為了消費者，那你就在這裡保證消費者一定會直接獲得這些利益的回饋。你是農委會主委，如果這三種水果降價，國內的冬季水果農就會受害，你現在是夾在中間。

陳主任委員保基：我們評估過這三個……

管委員碧玲：如果你不是圖利進口商，就要要求他回饋消費者，你在這裡就要保證降價的比率，你保證降價多少？

陳主任委員保基：我們今天早上也提過，像蘋果一公斤降價的幅度大概是 3 塊錢。

管委員碧玲：奇異果呢？

陳主任委員保基：奇異果大概是降 6 塊。

管委員碧玲：甜桃會降多少？

陳主任委員保基：12 塊。

管委員碧玲：如果沒有降呢？

陳主任委員保基：這是關稅減半所得到的。

管委員碧玲：所以第一線的消費者一定也要得到這方面的降價，因為降了很多，這一億多要回饋給消費者。但是農業要怎麼辦？我們的農民要怎麼辦？我們的農民就要面對這三種特別便宜的水果而去擠壓、去替代。主委，你其實是夾心餅乾啦！

陳主任委員保基：我想，進口水果的價格都遠高於國產水果。

管委員碧玲：它本來就應該要高，因為有某種程度的保護主義嘛！你現在讓它降這麼多，就衝擊到你自已主管業務的農民嘛！

陳主任委員保基：哪有那麼多。

管委員碧玲：你就出賣農民，所以你是夾心餅乾。

陳主任委員保基：這個我不接受。

管委員碧玲：所以本席告訴你，這絕對不是你要的政策，一定是由上而下指示下來的。

陳主任委員保基：這我不接受。

管委員碧玲：你心中沒有農民，所以你不接受。你應該很謙卑的跟農民道歉，結果你說你不接受。奇怪！你明明出賣農民了，在這裡還不承認。

陳主任委員保基：這是在質詢時講的，我們絕對沒有這樣的想法。

管委員碧玲：因為你讓進口水果很便宜、特便宜、便宜很多，而且迅速的在兩個月之內突然間可以便宜這麼多，這兩個月就是替他們促銷，當然就壓縮到農民的水果，使本土的水果被壓縮，你應該道歉，你還不承認。來啦！跟農民道歉一下。消費者當然會得到好處，但是，第一，你要給消費者保證，第二，你要跟農民道歉。今天你要做的是這個，因為你的上級讓你變成夾心餅

乾。

陳主任委員保基：這個經過我們的評估。

管委員碧玲：你評估的結果出賣了你的農民。

陳主任委員保基：這個我不接受。

管委員碧玲：你就應該謙卑承認，而你不接受。

陳主任委員保基：我想委員在質詢時不能用這種口氣來對我們這些做事情的人。

管委員碧玲：時間能不能暫停？請教主席，部長可不可以叫委員質詢時不能用某種口氣？我們做個決議，請他道個歉，好不好？他居然叫我不能用這種口氣，我質詢行政院院長都比這個更兇耶！

主席：我想在質詢台上委員要怎麼質詢，都是委員的權利，主委要稍微修正一下，好不好。

管委員碧玲：請主委修正一下好不好？叫我不能用這種口氣，你有沒有搞錯？

陳主任委員保基：我沒有去害農民呀！你怎麼一直講我害農民呢！

管委員碧玲：你當然是害農民，因為這三樣水果有強烈的競爭力，去擠壓、排擠、替代到今年農民冬季的水果。

陳主任委員保基：我在這裡解釋說我們的產期……

管委員碧玲：你就是狡辯嘛！你就是要出賣到底。你在這裡了，還不跟農民道歉，還要強辯到底。

陳主任委員保基：我沒有對不起他們。

管委員碧玲：我告訴你別人的國家都是怎麼做，我這裡有一張照片，我遲遲不忍心刪掉它，一定要給你看。你們農委會替我們臺灣的農產品打國際品牌，最近花了多少錢去做廣告？

陳主任委員保基：是講哪一個部分？

管委員碧玲：不管哪個部分，臺灣農業的品牌你要打什麼做基礎，這是你應該要有的策略，你知不知道日本他們打什麼？他們打 sashimi 跟 sushi，都是日本的漁產，而不是打米。你看你連策略都沒有，還在問我要廣告什麼。你們花了多少錢去國際做廣告，去替臺灣的農、漁業產品在國際之間的通路打廣告？你們花了多少廣告費？看來是沒有。本席在 CNN 的新聞節目上不斷看到日本農林糧署做的廣告，你就會看到 sashimi、看到 sushi、看到富士山，甚至在新聞播報時也會有一個方塊，在替他們做廣告，做品牌行銷。你要跟國際接軌，打通國際通路，做品牌行銷，你對內要做產業加值。但我們沒有什麼產業加值，也沒有什麼國際品牌行銷，你還讓這些產品免關稅，暢通無阻。我覺得相對之下，你的政策邏輯是有問題的。

陳主任委員保基：我很願意跟管委員說明我們整個農業……

管委員碧玲：荷蘭一株蘭花從採收到上飛機要多久？臺灣屏東一株蘭花從採收到上飛機要多久？這中間差幾天，你知道嗎？

陳主任委員保基：大概是兩天。

管委員碧玲：什麼差兩天！差十幾天，將近二十天。

陳主任委員保基：怎麼可能。

管委員碧玲：一株蘭花如果可以開兩個月、三個月，但臺灣的蘭花出去時，從採收到客戶拿到，已

經開了 20 天了，荷蘭則在 2 天內就會讓全球的客戶拿到。這就是本席所說的農委會應該要做的事，對於農漁產業的加值部分，要大力去推動，臺灣的產業最重要的就是讓臺灣變成加值島，讓所有產業加值、所有產業升級，尤其是傳統產業、民生產業的升級，這是你們要做的，可是很少聽到你們在做這些，很少看到你們在這方面的政策是系統性、全面性的推動。而這種突如其來、出賣農民的政策，卻突然間就掉下來。這要不然就是你們在國際談判時因為美國免簽證而送他們的禮物，要不然就是政商談判時，你圖利國內廠商，替他們補貼了一億多的稅，你在這裡還不跟農民道歉。請你保證你剛才講的價格在市面上一定會照這樣降，我們再來一次，蘋果降三塊，對不對？

陳主任委員保基：按照降稅價格的比率……

管委員碧玲：你確保他們會按照這樣降價，你承諾，好不好？蘋果是 3 塊，奇異果呢？

陳主任委員保基：奇異果 6 塊。

管委員碧玲：甜桃要降幾塊？

陳主任委員保基：12 塊。

管委員碧玲：你承諾消費者在市面上會拿到這樣的降價。

陳主任委員保基：這是一公斤唷！

管委員碧玲：你為排擠到農民水果的部分道個歉，好不好？我最後再給你一次機會。農民的水果一定會面臨更多的競爭，因為我買了甜桃就可能不買椪柑。

陳主任委員保基：我想這三項不會衝擊到我們的農民。

管委員碧玲：會啦！替代性很強。甜桃很好吃，奇異果很營養，蘋果很普遍，這絕對是有替代性的。

陳主任委員保基：你在替國外水果宣傳。

管委員碧玲：你們已經替他們免關稅了，還在罵我替國外水果宣傳，誰的罪責比較重？我在替農民把關耶！我叫你跟農民道歉，結果你罵我替他們宣傳，可是你是讓他們免關稅，圖利他們。如果我是替這些水果宣傳，我不應該，可是你替這些水果免關稅，圖利他們，應不應該？

陳主任委員保基：這是機動降稅。

管委員碧玲：這是胡扯，實在是荒腔走板。

主席：主委，針對剛才管委員所提的，每位委員都有他自己的質詢態度與風格，在質詢台上大家都有自己的想法與看法。既然我們的關稅減半，農委會說並沒有圖利財團，你也做了保證，我們就希望能看到成果，反映在消費者身上。這是第一點。第二，你剛才講，這不會對我們的農民有衝擊，我們大家就拭目以待，萬一真的有衝擊，你就要為這個錯誤的政策負起所謂的行政責任。

接下來登記質詢的江委員惠貞、廖委員正井及陳委員碧涵均不在場。

請蔡委員煌瑯質詢。

蔡委員煌瑯：主席、各位列席官員、各位同仁。主委，我還是一樣憤怒！對進口水果降關稅我非常憤怒！因為這嚴重打擊了南投縣境裡的紅龍果、番茄、芭樂、葡萄、香蕉，你知不知道為什麼

市面上的水果價錢會略高？

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。我想今年因為風災影響種植面積…

蔡委員煌瑯：沒有錯啊！第一個因為產量減少，第二個是因為生產成本提高，而且資財、油電雙漲，還有農藥、肥料都漲價，站在農委會立場，你應該要去思考怎樣保護國內的農民，讓產量可以增加、生產成本減少，為了要平抑水果的物價，你竟然用降低水果的進口關稅來打擊國內的水果，這個是把錯脈用錯藥啦！

陳主任委員保基：我想委員喔…

蔡委員煌瑯：主委，我覺得物價平抑小組充其量只是在做秀！你是農委會的主委，怎麼可以跟著他們起舞呢？

陳主任委員保基：過去在風災的期間，蔬菜與水果的價格一直居高不下，今年連進口水果的價格也居高，進口量也減少，所以我們才在 9 月，也就是水果青黃不接的時候…

蔡委員煌瑯：你不可以幫行政院物價平抑小組講話，你應該要保護台灣的農民，向物價平抑小組抗議，因為他們不懂為什麼今年的水果價格會略高，是因為產量不夠，而且農民統統沒有拿到錢，都被通路賺走了！你去產地看看農民有沒有賺到錢！結果你們竟然用降關稅的方式來幫助進口水果，讓大量的進口水果打擊國內的水果，你知不知道我們南投有多少人種番茄、芭樂、紅龍果？你怎麼不鼓勵別人吃紅龍果呢？紅龍果又甜、又大顆、又便宜！

陳主任委員保基：現在紅龍果的價錢跟外銷很暢旺。

蔡委員煌瑯：一年來只有一小段時間讓他們賺一下不行嗎？就算有一段時間價錢比較好，其他大部分的時間都是虧本的，讓他們賺一下難道不行嗎？而且是因為產量減少，不是因為產量很多造成價格高，不能因為這樣就要進口水果來平衡物價，如果產量多然後價格又高，你才可以進口去平衡價格，現在產量又不多，竟然還要開放進口來打擊國內水果？

陳主任委員保基：我認為我們都有考量到這個部分，請委員放心！在國產水果盛產期間，我們會加強國產水果行銷。

蔡委員煌瑯：我無法接受！我無法接受你們用降低關稅的方法來平抑物價，這種做法充其量只是圖利進口商而已，你說末端的民眾可以買到便宜的水果，剛剛管碧玲委員要你走著瞧。無法讓民眾買到比較便宜的奇異果、蘋果或甜桃，卻讓在第一線的台灣水果就被打擊到，這是農委會主委捍衛台灣農民權利的方法嗎？

陳主任委員保基：這個我們已經評估過了。

蔡委員煌瑯：你要保護人民才對嗎？

陳主任委員保基：我是在保護農民啊！所以我剛剛就覺得說……………

蔡委員煌瑯：那你還贊成減低進口關稅？

陳主任委員保基：這個部分可分成兩方面，一方面是現在的物價和水果價格，是過去五年來最高的，所以我們希望用這種方式稍微減緩一下，但不會傷害到國內的農產品。

蔡委員煌瑯：所以我跟陳主委勉勵一下！我認為這是錯的，想要保護台灣的水果，就應該降低生產

成本，現在水果價格高漲就是因為肥料漲價的緣故，你知不知道尿素兩個月漲 60 元？一個月漲 30 元，而且還一直不斷漲，農藥、資財、箱子、塑膠袋也都漲價，生產成本提高，產量又減少，才會造成現在水果又飆漲一點，降低生產本、增加產量，是農委會的責任，而不是進口水果來打擊國內的水果。

陳主任委員保基：這個部份我們會注意，不會傷害到國產水果。

蔡委員煌瑯：降關稅措施預計實施兩個多月，其實也可以縮短，不要一下就先把時間講定，可以看看情況，實施一個月或半個月後再把關稅提高，為什麼一定要把時間說死呢？水果是季產的，在台灣幾十天就會有一批水果生產出來…

陳主任委員保基：有，我們一定會再做統計。

蔡委員煌瑯：請農委會要確實注意到這點。你休息一下，接著我想請教林務局李局長。李局長你們真的很可惡，吃人夠夠，你知道嗎？租約林地部份，最近你們大量跟農民斷約、不再續約，甚至還要告人民竊佔國土，並追索不當得利，有的要告農民，有的要砍樹、拆人民房子，林務局怎麼那麼狠心啊！你知不知道這些都是台灣最弱勢的農民？你用公權力對付三萬兩千九百戶，不會不忍心嗎？你們都沒有慈悲心嗎？那些農民有的已經七、八十歲了，你們還要去砍樹、拆人家房子，告他們偷拿國家的土地，有些老人家在法院氣到發抖，其實，還沒有林務局、中華民國政府的時候他們就已經在那裡種植了，怎麼是偷拿國家土地？把人家告成這樣，對嗎？

主席：請農委會林務局李局長答復。

李局長桃生：主席、各位委員。跟委員報告，委員所提的三萬多件，不是正確的數字…

蔡委員煌瑯：總共啦！目前有承租的。

李局長桃生：跟委員報告，第一，要告農民是占用的部分才會提告。

蔡委員煌瑯：你們都不跟他們續約，就算沒占用你們也不跟他們續約啊！

李局長桃生：沒有，續約就…

蔡委員煌瑯：民國 91 年造林和生產可以同時並存，為什麼現在不可以呢？

李局長桃生：民國 91 年到現在，我們是執行當時政府所提的國土保安解決土石流災害具體實行計畫，其中 273 公頃沒有按照計畫，其他都維持現狀。

蔡委員煌瑯：不能這樣啦！農民很可憐！你們應該要勸導、協調，以漸進式方法輔導他們造林。

李局長桃生：對！你聽我說一下…

蔡委員煌瑯：要讓那些農民有時間調整或轉行，你們卻動不動就要告人家，告他們竊佔國土，還要求返還不當得利，很多老人家都會被你們嚇死！真的很可惡！

李局長桃生：跟委員報告，若是有不當得利的部分是因為占用，現在是租約還沒…

蔡委員煌瑯：你跟人家斷約後就變占用啦！

李局長桃生：那 273 公頃是民國 91 年執行國土保安解決土石流災害具體實行計畫……

蔡委員煌瑯：你知道嗎……

李局長桃生：我要跟你報告清楚！目前還有四千多公頃是沒續約的，現在是確實會對水土保持造成危害的，比較可能輔導造林，不是馬上終止契約，到時候我們也不是……

蔡委員煌瑯：局長你是外行的喔？

李局長桃生：我很內行。

蔡委員煌瑯：農民怎麼會在水土保持的地方種植？那個危險的地方他們怎麼會去種植？那是他們的財產耶！

李局長桃生：對啦！我是要跟委員報告…

蔡委員煌瑯：不要說外行的話啦！要體諒農民，「做山」的人最可憐了！

李局長桃生：我非常了解。

蔡委員煌瑯：如果可以，他們到台北吹冷氣、賺錢就好，幹嘛在山上熱得半死，還賺不到多少錢！

李局長桃生：我非常了解！現在林務局對農民採取漸進性的措施。

蔡委員煌瑯：那是騙人的啦！

李局長桃生：絕對沒有騙人，我說的是實在話，現在……

蔡委員煌瑯：你們都告人家啦！南投四千五百戶農民已經被你們告了一千多戶，可不可憐？

李局長桃生：跟委員報告一下，現在如果你沒續約…

蔡委員煌瑯：應該要續約的就要續約！如果他們沒有達到造林面積，你要給他們三年的時間要他們造林，若是時間到還沒達到一半，就可以決定不要再租給他們，你們要鼓勵、輔導他們造林才對，而不是動不動就要移送法辦、拆他們的房子，你們都用空照圖去看，然後就要拆人家的房子，有時候是一間工寮、一個水塔，他們在那裡耕作難道不用水塔嗎？

李局長桃生：水塔部分有放寬措施。

蔡委員煌瑯：沒有啦！

李局長桃生：有，我現在說的是有效的。

蔡委員煌瑯：第一線基層人員跟你說的不一樣！

李局長桃生：我說的我會負責。

蔡委員煌瑯：前行政院長吳敦義答應給這些農民時間去調適，也要輔導他們，能續約的就要讓他們續約。

李局長桃生：請你給我 30 秒講清楚，確實影響水土保持的，我們會輔導他們造林，沒有的就列管，對於有種田、種蔬菜、對水土保持有影響的，我們輔導他們在一定期間來造林。如果沒有，在經濟作物的部分，就予以列管，不要再改變現狀。

蔡委員煌瑯：我告訴你，訴訟的部分都去撤回啦，不要告人啦，那些都是不識字的老人家，你們不要那麼狠。台東也很多，你不要笑，你們那裡也很多。

李局長桃生：委員，關於個案的部分，我回去辦公室以後會去了解相關的個案，好不好？

蔡委員煌瑯：什麼相關個案？通案啦！就是通案啊！花蓮也一樣，台東也一樣，南投也一樣，屏東也一樣啊！你們不要全面性地追殺農民。在那裡做墾農的都是可憐人，你們不要這樣，有些人是還沒有中華民國政府的時候就在當地務農了。

李局長桃生：所以這是歷史的問題。

蔡委員煌瑯：他們不會讀書，不識字，在放領或放租的時候，不懂得去登記。今天你們應該用一絲

體諒的心可憐這些人，去幫忙他們才對。這些人都不識字，很多都是老人。

李局長桃生：我非常了解。

蔡委員煌瑯：時間有時候可以解決一切，你們不要這麼積極，我是說真的。

李局長桃生：我非常地了解現狀，也採取若干的措施來輔導他們。

蔡委員煌瑯：我們台灣的造林確實已經做得不錯了，你們不要把這些少數的農民視為眼中釘，那是你的百姓，是他們賺錢養你們耶！

李局長桃生：大家都在過日子。

蔡委員煌瑯：可憐他們一下，好不好？

李局長桃生：我們也是求取一個平衡點。

蔡委員煌瑯：那是我們的同胞，農民是最弱勢的，我們要疼惜他們，好不好？

李局長桃生：我了解。

蔡委員煌瑯：有訴訟的，儘量都去撤回，不要這樣，不要告人家。

李局長桃生：要個案來處理。

蔡委員煌瑯：不要告人家。如果可以贖回就讓人家贖回，如果可以輔導就予以輔導，不要動不動就斷約、不予續約，好不好？

李局長桃生：報告委員，我在部務會議中說過，面對墾農……

蔡委員煌瑯：我剛才說：疼惜農民，有沒有道理？

李局長桃生：我們絕對疼惜農民，但是法規有規定。我們告訴農民，只要法令做得到的，我們就會做。

蔡委員煌瑯：要積極啦！可以輔導的就要輔導。

李局長桃生：我了解。

主席：局長，剛才我聽蔡委員質詢，真的很感動，眼淚差一點就流了下來。你不要逼得這些歐吉桑、歐巴桑因為被你們控告而亡故，到時候他們的家屬可能會聲請國賠。

剛才蔡委員所講的，事實上真的是這樣，我想每個縣市（包含我們屏東）也是一樣。你們什麼事都可以積極去做，但是如果耍農民、人民，不積極也沒關係，請你們設身處地為他們想一下，好不好？所謂靠山吃山，靠海吃海，有本事的人不會去山上討生活，謝謝。

請邱委員志偉質詢。

邱委員志偉：主席、各位列席官員、各位同仁。所謂人在公門好修行，尤其陳主委擔任主管，應該有更高的 EQ 及抗壓力。請問主委，政府部門所有的同仁是為了人民服務，對不對？

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。對。

邱委員志偉：國會議員在議事廳、國會殿堂質詢，是就事論事，固然有他個人的價值判斷，但都是為了農民的權益在請益。從剛才的詢答聽起來，就像管委員所說的，委員的質詢都是可受公評之事，對你完全沒有任何的人身攻擊，但是我聽到你對他的答復是不耐煩的，是有點傲慢、反質詢的，而且還用質疑的態度、命令的口氣說：「你這樣子不對」！我覺得您的態度應該做一

些調整，否則我很擔心你如何為人民服務、如何為我們的農民爭取權益。你對國會議員的態度都這樣了，那你對農民的态度會是怎麼樣？對漁民的态度會是怎麼樣？請你好好檢討一下，這是給您善意的提醒。

其次，關於您的施政報告，農委會當然會重視農業，這是理所當然的，但是我覺得農委會對漁業的重視程度太過於薄弱，有關漁業的篇幅可能不到三十分之一，幾個重點都沒有提到，包括如何提升漁民的生活、漁村的再造、如何振興漁業的發展，你都沒有提到，稍後我會一一請教漁業署沙署長。你們對漁業可能不夠重視。本席的選區有 4 個區都是漁村、漁鄉，他們的生活、福利及各項漁業的發展都需要農委會給予更多的照顧。我上任將近七、八個月，我覺得對漁民的照顧還是不夠。

此外，你們的書面報告第 7 頁中提到，在發展休閒農業主題遊程方面，至今年 8 月底，前往農村休閒旅遊者達 600 萬人口，我稍微估計一下，全年大概是 900 萬人口，也就是說，平均每 2 個台灣人就有 1 位去從事農村的休閒旅遊，沒有錯吧？

陳主任委員保基：是人次，所以 1 個人可能去 2、3 次。

邱委員志偉：一般人如果能夠 1 年去 1 次，已經算不得了了，本席都沒有去過。平均 2 個台灣人，就有 1 個人去進行農村旅遊。那我問你，全國有幾處休閒農業區？

陳主任委員保基：現在有 71 處的休閒農業區。

邱委員志偉：有幾個休閒農場經過許可、登記？

陳主任委員保基：經過許可、登記的有 282 家。

邱委員志偉：我再問你，休閒人口最常去造訪的是哪一個休閒農業區？前 3 名是哪 3 家？你們有沒有統計過？你們不能「膨風」耶。

陳主任委員保基：不會。

邱委員志偉：你們在報告中提到，外國遊客 7 萬人次，創造產值 30 億元，創造在哪裡？我問你，最多遊客造訪的前 3 名是哪 3 個休閒農業區？

陳主任委員保基：我想兆豐、中山休閒農業區、飛牛牧場的參訪人數都很高。

邱委員志偉：你應該把這些遊客的分布做一個調查統計。

陳主任委員保基：我們會後再交給委員。

邱委員志偉：如何針對農業休閒來照顧一些有意願從事農業休閒、提供服務的農民？你剛才提到的都是大財團，都是財團集資去成立的形成的休閒農場。兆豐不是財團嗎？

陳主任委員保基：跟委員報告，它需要很多服務的年輕人，所以在我們的農民學院裡面，也把它做一個連結，就是在地的人回去就做休閒農業的訓練。休閒農業的訓練在農民學院裡面還是滿叫座的。

邱委員志偉：我覺得這個部分不能太抽象，你要把具體的成果用更細緻的方式來呈現，讓我們知道哪些部分還不夠，必須加強，以及哪個區域還可以再提升，請你們提供更詳盡的資料。

陳主任委員保基：是的。

邱委員志偉：接下來我想請教畜牧處許處長。針對全國 500 頭以上養豬戶的口蹄疫疫苗補貼，從

102 年度開始全面取消，101 年度補助 2.4 元，之前大概是補貼 5.4 元。為什麼政策會做如此大的變更？你們現在不提供疫苗的補貼及注射的補貼，這些費用從哪裡來？只有地方政府自籌嗎？如果地方政府不補助的話，會不會造成防疫上的漏洞？

陳主任委員保基：我跟委員報告一下，15 年前發生口蹄疫之後，我被找來當畜牧處處長，當時解決口蹄疫是沒有補貼疫苗的。事實上，補貼疫苗的用意是讓施打率及抗體能夠提高，結果剛好不然，所以我們換了一個方式，就是達到抗體的標準時，我們會加以鼓勵，而不是每一個人都拿 2.5 元的疫苗補貼去做。2 月底、3 月的時候，我們有一個非常的驚險的經驗，就是金門發生了口蹄疫，那種型是台灣沒有的，而金門的口蹄疫疫苗是免費的。所以我們一直跟農民、產業團體溝通，請他們一定要落實施打，讓抗體能夠……

邱委員志偉：施打落實是地方政府去監督，還是農委會去監督？

陳主任委員保基：我想是地方政府，還有產業團體。

邱委員志偉：地方政府按照權責去做監督。

陳主任委員保基：對。

邱委員志偉：你如果不補貼的話，防疫視同作戰，必須料敵從嚴，如果農委會不補助，一旦發生口蹄疫，有些縣市有施打，有些縣市未施打，會不會造成防疫上的漏洞？

陳主任委員保基：我們現在修改了豬隻口蹄疫疫苗施打辦法，對於施打率很高的縣市，我們給予獎勵，對於完全沒有抗體的，撲殺以後就不補助。

邱委員志偉：請問今年度取消補助以後，口蹄疫的疫苗要怎麼處理？

陳主任委員保基：自己買。

邱委員志偉：養豬戶自己負擔？

陳主任委員保基：對，自己負擔，這樣養豬戶才會認為這個是比較……

邱委員志偉：你把防疫責任推給養豬戶，中央政府完全不負擔任何責任。請問農委會以前為何補助？現在又為何取消補助？我認為這樣會造成防疫上的漏洞，高雄市政府體恤養豬戶，因此提供補助，若其他縣市政府因為財源不足而不補助，一旦爆發口蹄疫，將是全國的災難。

陳主任委員保基：其實動物防疫必須由農民自己落實，不是補不補助的問題，這是養豬戶的財產。

邱委員志偉：現在條件那麼差，經濟那麼不景氣，養豬戶的經營很困難，如果還要負擔這些費用……

陳主任委員保基：養豬戶不會很困難。

邱委員志偉：那是你的說法。

陳主任委員保基：我們應該支持的部分，例如降低玉米進口關稅，6 個月減少的金額就達到 8 億元，降稅利益都落實給養豬戶了。

邱委員志偉：政府就是這樣不知民間疾苦，許多養豬戶向本席陳情，埋怨中央政府不體恤養豬戶的辛苦，為何如此輕忽防疫的重要性，補貼政策這部分請主委再做檢討。

陳主任委員保基：我們會用各種方式獎勵落實，但不是給予補助。

邱委員志偉：農委會起碼要與各地的養豬協會溝通，不要讓他們有那麼多抱怨，好不好？

陳主任委員保基：有。

邱委員志偉：幾個問題請教沙署長。茄定當地有許多舢舨，颱風來襲時無法停泊往往造成很大的危險與威脅，所以海洋局打算在茄定興達漁港近海港區興建舢舨碼頭。此舉當然係為顧全漁民的生命、財產安全，不過，地方政府財源不夠。我曾邀請漁業署官員現場勘查，漁業署官員表示確實有需要，但目前因經費不足進度緩慢，所以本席特別拜託署長與主委重視漁民的生命財產安全，加速興建舢舨碼頭。此一工程整體經費約 5,000 萬，中央政府負擔 65%，高雄市政府負擔 35%，這部分能否請主委與署長支持？

主席：請農委會漁業署沙署長答復。

沙署長志一：主席、各位委員。因為這一、兩年，特別是 101 年及 102 年公共建設的預算大幅減少，明年度我們的預算中只有 7.2 億元……

邱委員志偉：經費的分配要視需求強度與必要性而定，漁業署同仁去看過也認為的確有急迫性與必要性……

沙署長志一：第一優先的就是全省 225 個港口的疏浚，因為台灣的港口……

邱委員志偉：我知道。我的意思是既然你們去看過，也覺得有急迫性與必要性，是否加快補助的進度？

沙署長志一：這部分我們會看整個預算以及港口的情况盡可能的協助。

邱委員志偉：另外，彌陀漁港並無漁具整補場，漁民只能在拍賣場進行漁具的整補，所以彌陀漁港還需要一座漁具整補場，目前雖有市政府的土地可用，但為利於漁船停靠，必須興建簡易碼頭。興建簡易碼頭加上整補場的設施所需經費大約 5,000 萬，這部分再拜託署長，漁業署同仁去看過也認為的確有必要性與急迫性。

沙署長志一：是。報告委員，基本上剛才您講的兩個港口所需經費將近 1 億元，明年我們的建設經費只有 7.2 億元，還包括自營的 9 類港口，因此，我們一定會衡量整個情况排定優先順序……

邱委員志偉：按照優先順序，請漁業署給我們偏鄉的漁村多一點關照，好不好？

沙署長志一：好。

邱委員志偉：漁業署編列 7.6 億元在基隆八斗子碧砂漁港、台南安平漁港、宜蘭烏石漁港興建遊艇碼頭，請問你們如何評估選擇在這三個漁港興建遊艇碼頭？為何興達港未能入選，無法獲得中央政府關愛的眼神？是興達漁港條件不夠嗎？

沙署長志一：報告委員，這是在遊艇發展方案中編列的特別預算，換言之，這是行政院整體核定的預算，特別針對這三個港口興建遊艇碼頭。這三個港口基本上有幾個條件：第一，離都會區很近；第二，周邊分布的觀光景點很密集；第三，本身已有很成熟的觀光漁市或直銷中心；第四，……

邱委員志偉：你說的條件，興達港都有啊！為何興達港得不到你們關愛的眼神呢？

沙署長志一：興達港稍微偏僻了一點，當然還有消費能力的……

邱委員志偉：不要重北輕南，而且你們現在選擇的三個點，特別是碧砂漁港，監察院也提出糾正，指出各方面設施不足，特別是你們在碧砂漁港投入 4.2 億元……

沙署長志一：報告委員，那 50 個席位現在事實上已有 90% 的進駐率……

邱委員志偉：請你們檢討一下，下次如果還有這一類的計畫，是否優先考慮興達漁港？謝謝。

沙署長志一：是，我們都會一起考慮。謝謝。

主席：接下來登記質詢的賴委員士葆、紀委員國棟、林委員德福及蔡委員其昌均不在場。

請劉委員權豪質詢。

劉委員權豪：主席、各位列席官員、各位同仁。首先感謝陳主委上任以來風塵僕僕到過台東好幾趟，特別是當颱風來襲勘災時，主委也是以最快的速度去關心，本席要代表台東農民感謝主委。

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。這是我應該做的。

劉委員權豪：主委身為臺灣所有農民的大家長，農委會制訂的政策、經費的分配等等，與所有農民的生活息息相關。以台東為例，請問以主委的瞭解，台東農民在農業上所遇到的最困難的問題是什麼？

陳主任委員保基：台東因為交通方面較不方便，所以農產品的銷售必須用契約或專區的方式來處理。

劉委員權豪：謝謝主委，你也提到問題的一部分，我不能說你回答的不對。但是我要向主委報告，除了您剛才所講，我們的成本高之外，我們的技術沒有問題，種植的種類也相當多元，其中有些也非常知名，例如釋迦、池上米等等，但是台東的農民現在遇到的最大的問題就是土地問題。台東的土地有 90% 以上是公有土地，公有土地管理單位包括國有財產局、林務局、退輔會、台糖及鐵路局等，農民賴以耕作維生好幾代，但現在卻可能面臨沒有土地可耕作的窘況。我講兩個人名，主委看看是否認識？一個是「曾能立」，另一個是「羅傑」，請問你認識這兩個人嗎？

陳主任委員保基：這個名字我聽過。

劉委員權豪：曾能立跟羅傑都是四十餘歲的人，20 年前政府曾頒給曾能立神農獎，李登輝總統還到他家去表揚他，他耕種的面積大約十來甲，種植的農作物包括釋迦、水梨。羅傑是前幾年剛返鄉務農的優秀年輕人，他養了 5 個子女，這個時代很少人生養 5 個孩子，他現在從事有機耕作的自然農法。這兩人可說是很優秀的台東子弟，他們把他們最精華的歲月投入在農耕上，但是這兩位如此優秀的農村青年將在不久的將來面臨沒有土地可耕作的狀況。他們三代人在當地賴耕作為生，整個家族比國民政府還早到，但是他們卻即將沒有土地可耕作。主委，這兩個不是特例，是現在台東從事農業者所面臨的困境，我相信不僅台東而已，屏東、南投等農業縣也都遇到這些問題，我們都知道，台東的國有土地，有的歸國有財產局主管，也有的是歸台糖、退輔會或林務局主管，但以農委會掌管全國的農業，主委不僅是所有農民朋友的頭，也是他們的依靠，你一定要面對農民使用土地的問題，當然，台灣土地的問題並非一天所造成，而是經過幾個世代累積下來的結果，有其深厚的歷史背景，政府不能罔顧過去種種因素，逕行根據現行法規辦理，就前面本席提到的曾能力與羅傑兩個個案，他們現在工作的地方是在頂岩灣第一林班所管的土地，他們的祖先很早就在這塊土地上從事農耕的工作，歷經幾個世代，他們和統

治者都相安無事，惟有當今政府認為他們不合法令規定，也許當地只有少部分的住民受到影響，但類此情況，整個台灣卻到處可見，縣政府希望能把這個地區發展成釋迦水果專區，不過，這塊土地卻是屬於林務局所管，有些土地我們非常贊成你們能將其列入保安林地，但有些明明已經開墾成很平坦的耕地或其他農業用地，當初需要保安的部分也都呈現穩定的狀況，對這部分的土地還有無保安的必要，本席希望林務局能深入了解與檢討，過去我們曾一再呼籲林務局應考慮解編具有安全性的保安林地，並輔導當地農民可以在此安居樂業。

陳主任委員保基：其實，劉委員的建議也正是我們要做的工作，過去林務局對所有土地的編定都已經超過 60 年以上，所以，各位看到在台中市、台南市的市區內還有保安林地，我們認為，林務局應該隨著時代的變遷與人口移動的狀況加以檢討。

劉委員權豪：剛才我提到頂岩灣這塊土地，目前當地住民和林務局還在進行訴訟，昨天我在院會有針對這件事臨時提案，希望行政院督導相關單位好好處理這個問題，因為不論縣政府或農委會都有心要將台東變成釋迦水果專區，在此前提下，可否請林務局先要求所轄把目前的爭議暫時擱置下來，等大家研商出一個可行的方式後，再進行相關的動作。

陳主任委員保基：既然目前台東縣政府還在處理的過程中，我們可以暫緩，等他們最後的結果如何……

劉委員權豪：其實，台東縣政府也有自行評估。

陳主任委員保基：我們要求他們自行審查，針對有災害的地區他們要先劃掉。

劉委員權豪：他們已經委託中興大學的教授做了一份報告，相信局長也看過，希望局長透過這份報告再深入了解真正問題所在，幫忙在這塊土地上耕作過幾代的農民解決土地的問題，讓他們對在地繼續耕作有一線生機，否則，你要他們往哪裡去？

陳主任委員保基：我們會協調農糧署……

劉委員權豪：他們還是你們表揚過的優秀農民，你們豈能讓這些優秀農民沒有土地耕作？

陳主任委員保基：劉委員所提到的情況，不只台東才有。

劉委員權豪：我講台東的情況其實是一個縮影，目前台灣正面臨很多這樣的問題，雖然政府鼓勵漂鳥返鄉從事農業耕作，但以土地來說，光是台東就有 95%以上是屬於公有土地，分由不同的機關主管，雖然有些管理機關不是農委會所屬，但我們希望農委會能負起一個善良管理人的責任。

陳主任委員保基：好的，我們一定盡力來促成。

劉委員權豪：謝謝。另外，農委會在台東有設置國家水產生物種源庫的支庫，其與水產試驗所共同生產海洋深層水，除此之外，該支庫大部分的工作都以研究為主，未來農委會能否將其納入產業產值計畫內，因為台東本來就有兩個抽取海洋深層水的地方，目前水利署抽取的一處比較不順利，農委會抽取的一處則是後來居上，現在抽取非常順利，坦白說，這是台東人非常寶貝的產品，我們非常期待你們能將國家水產生物種源庫台東支庫從一個純粹研究機構變成在地一個產業，不知主委有無這方面的計劃？

陳主任委員保基：有的，因為台東縣政府在支庫的附近闢建了一個園區，面積達四十幾公頃，所以

，我們利用它做海洋深層水……

劉委員權豪：主委所講的園區是在三和，它跟支庫還差一段距離。

陳主任委員保基：經濟部也有計畫……

劉委員權豪：我剛才有提到水利署的部分，就是經濟部的計畫，這也是主委所說四十幾公頃園區的部分，我現在是請你們就農委會的立場看看能不能做這樣的規劃？

陳主任委員保基：我們希望把它變成一個聚落，除了養殖、研究之外，還能產業化，因為一旦產業化之後，涵蓋的層面將更為擴大，日本在這方面就做得很成功，未來水產試驗所會進行通盤規劃。

劉委員權豪：在期程上，你們預訂何時開始做這方面的規劃？

陳主任委員保基：將來農業部成立相關人員補充得比較充裕之後，我們的改良場會跟經濟部、台東縣政府共同合作，發展有特色的海洋深層水產業。

劉委員權豪：目前在台東已有兩處在生產海洋深層水，其中一處農委會總算已經定案，另外一處我們還不知道要等多久的時間，希望政府能加快步伐；據我們所了解，目前水產試驗所抽取海洋深層水，乃是國內第一個由政府出資辦到的，為使海洋深層水成為台東在地有特色的產業，我們期待國家水產生物種源庫台東支庫不是一個純粹的研究單位，而是能協助促成海洋深層水產業化，並幫忙提升其產值，對這部分，我們希望主委能多費一點心思。

陳主任委員保基：好的，我們一定會朝這個方向來努力。

劉委員權豪：謝謝。

主席：剛才劉委員提到國內一般林地及保安林地的問題，確實普遍存在於台灣各縣市，以我們屏東縣為例，萬巒、承德就存在著很多保安林地的問題，所以，希望林務局一定要儘快做妥善處理，不要讓我們的農民走上無地可種的窘境。

接下來請李委員桐豪質詢。

李委員桐豪：主席、各位列席官員、各位同仁。今天很多委員都非常關心的一則新聞，就是有關政府調降 3 種特定水果的關稅，站在消費者的立場，這項降稅措施可以提供消費者在購買水果時有一個比較合理的價格，但也有委員同仁認這項降稅措施將會產生替代的效果，可能會影響到產地農友生存的權益，對委員就這個問題的提案，我們認為裡面有很多矛盾之處，其實，真正問題的本質在於生產的果農能否因為水果價格的上漲而獲益，這牽涉到整個產銷通路的問題。

農委會當初透過江副院向社會大眾說明這件事情時，請問主委，有沒有針對整個產銷通路中的盤商、果農及消費者可能會受到哪些影響作一說明？

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。這 3 種特殊水果都是台灣極少生產而進口量卻很大者，一般而言，進口水果大概占國人水果消費量的 10%，而其價值卻占 16%，所以，進口水果的價值相對是很高的，加上每年從 6 月至 9 月之間水果價格一直居高不下，所以，我們降低一半關稅的部分都是屬於高價的水果，李委員是經濟學家，相信……

李委員桐豪：我要強調的是，以後你們在做這種政策的時候，事實上，這也是你們的重要業務項目

之一，就是怎麼樣讓所有蔬果的價值，能夠直接由生產者—農友獲得，關於大家對於之間通路系統的質疑，農委會必須向社會做一個交代，這也是農委會必須改進的地方，對不對？

陳主任委員保基：是的。

李委員桐豪：現在大家都很擔心你們調降這方面的關稅之後，市場上的價格卻沒有降下來，結果是消費者受到傷害。如果價格降了，但因為替代效果，導致國內的水果價格下跌，這樣又有一個問題了，屆時到底是由盤商來承受這項損失呢？還是由農友來承擔這項損失？這是你們在作政策分析時，應該向社會說明的。

陳主任委員保基：在分析的過程當中，我們發現這次的冬季水果，產量還是相對偏低，所以還是不足，也因此它的價格會維持。我們進口的這三項，原來就是大量在進口的的主要外國水果。

李委員桐豪：本席再次強調，其實我不是要你回應，而是要求你們以後要作政策的評估，要向社會說明在分配的問題上，究竟是誰得利、誰受害，如果果農不會受害，或是果農受害之後，你們有其他補貼政策的話，那麼就沒有人會講話，如此一來，你們的政策就很容易推動。如果分配的問題沒有講清楚，大家就會懷疑最後得到利益的是誰？是不是通路商、盤商？這時候你們再怎麼講都沒有用了，當然就會受到很多、很多的質疑。

陳主任委員保基：我們會來努力。

李委員桐豪：關於進口量的問題，如果以去年 10 月到 11 月的數量來看，蘋果 10 月份的進口量其實是非常小的，只有 4,700 噸，11 月稍微多一點，總共有 12,000 噸，但是跟 1 月份的兩萬多噸來比較，其實效果是有限的。以奇異果來講，10 月和 11 月的進口量都同樣是比較少的，其實從 9 月開始就是這樣了，而且這都是農委會的統計數字。更妙的是，我們看到甜桃的進口數量，今年 8 月份是 4,000 噸，去年 9 月份有 5,000 噸，10 月份有 1,600 噸，到了 11 月份是 0，12 月份也是 0，顯然這和產季有關。你們訂定了一項政策，經過週期剛好碰到它的產季是不存在的，根本沒有生產量，請問你們要進口什麼？

陳主任委員保基：除了產季之外，一般在 11 月以後到過年之間，為什麼蘋果的價格還是那麼高？就是因為過年大家有需求，包括送禮、祭拜都會用象徵平安的蘋果，所以它的量一下子成長到兩萬多噸，其他像……

李委員桐豪：甜桃的部分就很奇怪啊！

陳主任委員保基：有關甜桃的部分，它的價格是高的，而冬季水果一出產之後，柑橘就……

李委員桐豪：10 月、11 月、12 月都是非常低的進口量嘛！

陳主任委員保基：所以我們只進口到 11 月為止，也就是為期兩個月。

李委員桐豪：所以本席才會說當你們在評估一項政策時要考慮清楚，現在你們挨罵了，而且這項政策還可能無效，因為和自然的 production cycle 有關係，你們被罵得滿頭包，而且政策可能沒有效，這是很奇怪的，本席真的不曉得你們是怎麼作出這樣的決定。

在書面報告當中提及休閒漁業的部分，你們說到 101 年 8 月底從事海岸休閒漁業旅遊賞鯨的有 714 萬人次，請問這項數字是怎麼來的？以 240 天來算，那就是一天有 3 萬人是嗎？

陳主任委員保基：這是包括整個休閒漁業的部分，而不是只有去賞鯨……

李委員桐豪：我知道，有這麼多人嗎？平常非假日時我去漁港地區，根本都是空無一人。

陳主任委員保基：全省 225 個漁港在不同季節，如果用這個數字去分的話，其實它並不多……

李委員桐豪：這樣的統計數字是確實的嗎？

陳主任委員保基：確實。

李委員桐豪：是怎麼統計的？有計數員在統計嗎？我不相信會有計數員在門口計數。

主席：請農委會漁業署沙署長答復。

沙署長志一：主席、各位委員。針對搭船出去的遊客，海巡署每年都會統計，光是搭船出去的遊客，每年平均大概都有 100 萬人次。

李委員桐豪：但你們的報告上寫的是七百多萬，你們到底是怎麼統計的？

沙署長志一：搭船出去的遊客有 100 萬人次……

李委員桐豪：何況 1 到 8 月之間還會有颱風。

沙署長志一：但是沿海漁港的遊客很多，以新竹漁港來講，一到假日……

李委員桐豪：請告訴本席，你們的抽樣方法是什麼？請你們寫一份報告說明你們的抽樣方法，就像主計總處在測試失業人口時，他們是用抽樣的概念。請告訴本席，你們是怎麼抽樣出來的？為什麼你們可以算出這麼偉大的數字？

沙署長志一：好的，會後我們再提供給委員。

李委員桐豪：請問現在全台灣有多少漁船？

沙署長志一：如果連舢舨加在一起，大約有 22,000 艘。

李委員桐豪：如果把舢舨和遠洋漁船扣掉，請問可以在近海作業的漁船有多少？

沙署長志一：如果是漁船的話，大概有 12,000 艘。

李委員桐豪：也就是 1 萬艘左右對不對？如果是這樣的話，你們為什麼會說「培育漁業新生代 101 年至 8 月底已培訓 504 人次完成幹部訓練，獎勵 65 人上漁船工作，還有 6 人上遠洋漁船」，請問這可以放在政績當中嗎？還是應該放在檢討項目？

沙署長志一：事實上，台灣上船工作的人並不多……

李委員桐豪：我知道，但這應該列為檢討項目才對。

沙署長志一：基本上，我們都著重在培育幹部方面，至於一般船員的訓練是比較少的。

李委員桐豪：我們都知道問題所在，你們乾脆說你們現在聘僱多少大陸漁工好了，那不是更清楚嗎？你們寫出這樣的數字，其實只是凸顯出你們自己的問題所在。我並不是說你們不該寫，而是你們應該提出具體的改善措施才對，但本席看不到你們有什麼改善措施。

關於農藥檢測方面，今年年初本席就已經詢問過，請問我們的農藥管理是怎麼管的？請問我們的農藥有沒有授權管理？有沒有執照管理？

陳主任委員保基：有執照管理。

李委員桐豪：有嗎？

陳主任委員保基：有。

李委員桐豪：有沒有像藥劑師一樣的執照管理。

陳主任委員保基：對於農藥使用的部分還沒有，因為農民使用農藥的方便性……

李委員桐豪：農民使用農藥的知識是來自農會的推廣，但其實農會的推廣功能已經不存在了，所以主要還是來自於農藥藥商的推薦。

陳主任委員保基：是販賣業者。

李委員桐豪：農藥的管理真的必須要上軌道，請問有多少農藥是走私進口的？這方面有沒有統計？還是本席要求調查局以後要做這方面的統計？

陳主任委員保基：可以。

李委員桐豪：請問目前一年使用多少農藥？

陳主任委員保基：一年所使用的農藥量……

李委員桐豪：本席的質詢時間有限，還有很多問題，後續我再來請教，現在有很多工作，你們真的要好好加以改善，謝謝。

陳主任委員保基：好的，謝謝。

主席：接下來登記發言的鄭委員天財、徐委員欣瑩、楊委員麗環、陳委員歐珀、吳委員秉叡、李委員昆澤、吳委員育仁、陳委員亭妃、邱委員議瑩、盧委員嘉辰、薛委員凌、林委員正二、盧委員秀燕、姚委員文智、陳委員其邁、李委員俊俔、陳委員淑慧、黃委員文玲、蔣委員乃辛、張委員慶忠、林委員明濤、高委員金素梅、許委員添財、蘇委員清泉、林委員國正、蔡委員錦隆、葉委員宜津、王委員惠美、王委員進士、潘委員孟安、呂委員學樟、呂委員玉玲、羅委員明才、吳委員育昇、田委員秋堇均不在場。

現在有兩位委員抵達現場，我們還是給他們一些時間針對農委會的業務報告進行質詢。

首先請高委員志鵬質詢。

高委員志鵬：主席、各位列席官員、各位同仁。今天的會議焦點大概還是在進口水果關稅減半的問題；我們比較擔心的是會不會降了稅，卻沒有降價，只肥了水果商。這樣的事情奶粉有過前例，就是財政部調降關稅之後，竟然還逆勢漲價。聽說那時財政部劉憶如部長大為震怒，說以後要確定會降價才調降關稅；不知道你有沒有震怒？當然，我不是要你效法劉部長，因為他做沒多久就走了，但是至少他那時候沖冠一怒，感覺上比較貼近民眾的想法，因為那次稅收減少好幾億，竟然變成奶粉業界以變更包裝等方式聯手漲價，結果國庫錢少了，老百姓的荷包也縮水了。請問陳主委，這種烏龍事情會不會再度發生？

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。有關這件事能不能反映到消費市場，行政院消保處前幾天就開始調查水果零售價格，所以政府會密切注意。對於真正進到國內享受降稅的部分，我們希望能夠回饋給消費者。

高委員志鵬：你們會不會追蹤？他們可能利用這個機會一次進很多，有些水果可以放很久，譬如蘋果就可以放半年以上，所以有人表示此一措施對果農的衝擊可能會延續到農曆年前。江副院長說，現在國內水果正好青黃不接，問題是，如果進口商藉這個機會大量進口囤積，你們如何限制他們只能銜接這段時間？請問你們要怎麼防範？

陳主任委員保基：剛才李桐豪委員也講過。蘋果部分國曆 1 月量會比較大，所以我們大概 11 月就會停止降稅。另一方面，水果冷藏 6 個月對品質和成本來講都划不來，所以在青果運銷方面，我們……

高委員志鵬：我聽說這件事是跳過財政部，由江副院長直接發布執行，所以可能也跳過農委會？

陳主任委員保基：沒有，我們有參與。因為我們才知道……

高委員志鵬：那你們沒有反對？

陳主任委員保基：我們選擇這三樣是因為這對國產……

高委員志鵬：項目是你決定的？

陳主任委員保基：是我們建議的。

高委員志鵬：你們只有建議這三樣，還是本來還有其他的？

陳主任委員保基：就只有這三樣。因為我們評估……

高委員志鵬：這件事到底是誰發動的？是你們建議的嗎？

陳主任委員保基：是物價小組……

高委員志鵬：江副院長擔任物價小組召集人，邀集大家討論，認為水果對平均物價影響很大，所以要求你們提三樣出來？

陳主任委員保基：叫我們評估看看有哪幾樣；因為這三樣……

高委員志鵬：你不要搞成是你們自己主動要求，這樣可是會被罵死喔！

陳主任委員保基：沒有、沒有。

高委員志鵬：到底誰主、誰從，可要講清楚，不然你會被罵死！

陳主任委員保基：當然是物價小組。

高委員志鵬：是物價小組問你們有哪些東西可以降、比較不會受影響，所以你們提出這三樣？

陳主任委員保基：是的。

高委員志鵬：你們不會再投降，再開放別的？

陳主任委員保基：不會。

高委員志鵬：期限就是兩個月？

陳主任委員保基：對。

高委員志鵬：你們能不能真正評估這樣對本土果農的影響到底有多大？

陳主任委員保基：按照過去的……

高委員志鵬：你現在說是兩個月，那到底會有什麼影響？會不會害我們的果農難以維生？

陳主任委員保基：我們會採取兩個方式，一個是在國產水果出來之後強力行銷國產水果，也就是柑橘類。因為今年冬季水果會稍微減產，所以這部分我們擔心長期價格還是會比較高，……

高委員志鵬：我希望你們能確實做好評估，如果是兩個月，你們要瞭解這對果農有何衝擊，以後這種做法會不會變成常態；不能只是為了物價指數的數字好看，就剝奪本土果農的權益，這樣長期來看也不對。

陳主任委員保基：我們還是要照顧果農。

高委員志鵬：一定要好好評估。

最後，請問農委會對生質能源的態度到底如何？現在有這麼多農地休耕，卻看不到農委會有在做什麼評估或規劃，是不是因為這不是你們的事，所以你們就多一事不如少一事？

陳主任委員保基：生質能源在我們……

高委員志鵬：你們 95 年到 97 年曾配合經濟部推動生質柴油示範計畫，後來為什麼停下來了？

陳主任委員保基：因為它的成本還是相對偏高，所以現在生質柴油還是用廢棄食用油在做，而沒有用作物來做。

高委員志鵬：照理說，有這麼多農地休耕，休耕之後還要補助，為什麼不乾脆輔導他們來種這些東西？

陳主任委員保基：但是補助之後，成本還是相對較高，我們希望做進口替代的玉米、大豆……

高委員志鵬：那就表示 95 年的計畫是失敗的，所以不再推動了？

陳主任委員保基：應該可以這樣講。

高委員志鵬：好。謝謝。

陳主任委員保基：謝謝委員。

主席：請林委員明濤質詢。

林委員明濤：主席、各位列席官員、各位同仁。農委會 101 年 3 月 13 日訂定了一個「林務局經管國有農地變更為非公用財產處理要點」，這個要點好不容易可以解決林業用地的問題，但是還沒有執行，農委會就在 7 月 9 日邀請有關機關，要把這個要點廢掉，簡直令人不可思議。政府怎麼會朝令夕改，3 月才訂定，7 月就廢掉，這樣非常不妥吧？

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。3 月 13 日那個辦法公告之後，引起很多委員和很多其他人士的質疑，說這樣會賤賣國有林地，因為那個辦法裡面……

林委員明濤：這些人都是王八蛋，他們懂什麼！怎麼會賤賣國有林地？這些土地都已經耕作三、四十年，怎麼可能會賤賣！講這種話的人根本就不懂事，如果這些土地是他們的，看他們還會不會講這種話！

陳主任委員保基：後來我們請各部會確認這項辦法，各部會也趨向保留。為了避免爭議，對於委員以及剛才幾位委員也質詢過的事情，我們會分案考慮和審查，不會把整個計畫都納進去，也就是以這種方式個案來做處理，好不好？

林委員明濤：林業的部分應該沒有什麼問題，可是臺大實驗林的部分主委可能不大瞭解。現在林務局每年幫臺大實驗林區管轄的土地做了多少經費的災修工程，你知道嗎？為什麼臺大只想管人家，該做的災修工程自己都不做，光叫林務局做？現在要他們配合比照這項處理要點，他們竟然反對！他們有什麼理由反對？他們既不建設，也不配合「處理要點」，卻只想管老百姓的事！臺大實驗林管理處根本就是黑機關，沒有法定地位可以執行老百姓的權利耶！主委當過臺大農學院院長，難道那真的是一個合法的管理機關嗎？

陳主任委員保基：我想它是一個學校的實驗林區，這是從日本時代東京大學的演習林開始就留下來

的。

林委員明濤：但是它並沒有法定地位啊！所以這一次組織改造，本席曾建議應將台大實驗林正式納入林務局的單位，這樣才具有執行法令的依據，否則它憑什麼做限制，因為民眾在當地已經居住三、四十年，可是只要雙方未能合意，民眾就會被移送法辦。現在遭台大實驗林移送法院的南投縣民多達好幾百戶，導致這些民眾叫苦連天。包括林務局也一樣，有一些不合法、無法承租的就直接移送法辦，造成這些農民苦不堪言，所以前任的吳院長才會要求林務局制定這個要點來解決這個問題，可是主委才剛換人做，這個要點就被廢除了。

陳主任委員保基：沒有，那是我公告的。

林委員明濤：那就更不應該廢除啊！現在趕快從行政院撤回來，不要廢除，可以嗎？

陳主任委員保基：已經廢掉了。

林委員明濤：這樣民眾不是更叫苦連天嗎？難怪馬英九的施政會無感，問題就出在這裡嘛！主委，要不要重新恢復這個要點？

陳主任委員保基：我們會按照這個辦法，針對每個區塊去特別處理，現在如果全部集中在一起，量真的會很大。

林委員明濤：制定這個要點就是要解決老百姓的痛苦嘛！

陳主任委員保基：我們會來解決。

林委員明濤：怎麼解決？依照現行的法令如果能夠解決，這個問題早就解決了嘛！也不會拖到現在，對不對？

拜託主委，為了減除民眾的痛苦、解決民眾的問題，本席認為這個要點最好是能夠恢復啦！因為已經沒有什麼好的辦法了，吳敦義前院長因為聽到墾農多年來一再訴苦延宕三十幾年的老案無法解決，才會制定出這個要點，結果不到半年的時間就被農委會給廢除了，這個要點不是你們制定的嗎？朝令夕改，難怪每個人都在罵政府，問題就出在這裡嘛！主委，我希望你們一定要慎重啦！現在政府已經被民眾罵成這個樣子了，沒有一個農民會說政府好啦！怎麼辦呢？

陳主任委員保基：委員關切的這個問題，在這個要點廢除以後，我們後續的處理方式是，如果出租做為建地、水田、旱田等其他型態，經過我們評估無法恢復營林的話，就必須依照國有財產法及臺灣森林經營管理方案的規定來現勘，然後從科學面判斷它是不是位於危險地區，逐案去做解決。因為在當時的辦法裡面，我們一下子納入太多的東西，所以我們會針對早期國有財產使用做為建地、水田的個案，優先來做處理。

林委員明濤：本席還是要拜託主委，先將林務局移送法辦與台大實驗林移送法辦的案件撤回，不要再提告了，好不好？因為這些百姓遭政府移送地檢署偵辦後，每天晚上都睡不著、每天都在煩惱啦！這樣做只會讓民眾的痛苦指數持續增加。

陳主任委員保基：其實我對這一塊非常瞭解，因為我當過台大農學院 6 年的院長，實驗林就是在我們的管理之下，這裡面有一些違規使用的部分事實上是非常離譜的，我想委員應該也同意，所以這一塊我們一定要去處理，否則就完全沒有規範了。但是對於租給民眾做為建地，而且沒有明顯違規處理的部分，我們的確應該設法解決，是不是請委員給我們一點時間一步一步去做解

決？

林委員明濤：現在一般的老百姓就是因為不符合你們的規定才會變成違規，這表示我們的法令必須做修正嘛！現在好不容易訂出一個要點，結果你們又把它給廢除，該要點是能夠解決問題最好的方式，你們居然輕而易舉的廢除。這個要點是陳武雄前主委制定的，然後陳主委上任後頒佈施行，該要點在廢除前必須報行政院，現在行政院應該還沒有同意吧？

陳主任委員保基：同意了，所以 9 月 21 日以後就回歸現行法令辦理。

林委員明濤：如果是行政院同意的，本席在總質詢時一定會去罵行政院長，請主委趕快去想辦法，否則我一定會去罵行政院長，怎麼可以朝令夕改呢？難道是換一個院長就換了一個腦袋嗎？當初是吳敦義前院長為了解決這些農民的困難，才會請林務局訂出這個要點，結果不到半年，由於台大的激烈反對，農委會就將這個要點廢除了。

陳主任委員保基：我們再去做檢討，看看用什麼方式來處理比較妥適。

林委員明濤：主委，本席提出一個建議，看看你敢不敢答應本席，如果台大實驗林不願意配合這個要點，以後災修的工程林務局能不能拒絕不做？

陳主任委員保基：我現在還是台大借調的人，請委員不要為難我。

林委員明濤：不配合就該這樣做啊！

陳主任委員保基：我如果回不去該怎麼辦？

林委員明濤：台大一定要配合啦！現在有 4 位委員一直提出要求，希望台大實驗林能夠比照這個要點去做，當初如果不是我們要求台大必須比照這個要點，我想這個要點可能就不會被廢除了，所以整件事就是因為台大的關係啦！主委，你同意我的看法嗎？本席認為台大必須要瞭解民情，不要不知道百姓的痛苦，只會一意孤行，難道台大自以為是老大，可以不需要跟地方上配合嗎？主委，你當過農學院的院長，你應該很清楚，是不是可以儘速加以補救？請主委去研究一個補救措施，好不好？

陳主任委員保基：好，我們會按照行政院的核示，依照現行法令來做解決。

林委員明濤：如果你不敢快去做解決，本席在總質詢的時候一定會去罵院長。

陳主任委員保基：好，我們請專人跟委員做報告。

林委員明濤：謝謝。

陳主任委員保基：謝謝。

主席：林委員，為了避免為難主委，本委員會可以通過決議，如果台大實驗林不願意配合辦理，林務局不得幫台大實驗林災修。另外，請你記得要去罵行政院長哦！

現場有陳委員歐珀要求發言，我們給陳委員歐珀 5 分鐘的質詢時間。

請陳委員歐珀質詢。

陳委員歐珀：主席、各位列席官員、各位同仁。主委，宜蘭縣現在正如火如荼的在推動「樂活臺灣，有機宜蘭」的活動，本席在 10 月底也會提出有機農業促進條例草案，將來這個法案會變成很重要的法案，不曉得主委對於臺灣發展有機農業有什麼樣的看法？

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。我們在黃金十年裡面有提到有機農業的發展是我們很重要的工作，宜蘭縣在這方面的努力我們都看得到，宜蘭縣政府對於休耕地活化政策也是非常積極在配合，宜蘭縣政府甚至願意成為一個平台，將土地租給年輕人，縣長曾經表示可以用以工代賑的方式來鼓勵這些年輕人留在宜蘭縣從事有機農業，這些都是值得肯定的。

陳委員歐珀：本席希望主委能夠未雨綢繆，畢竟有機農業是整個世界的潮流，最近游前院長也要率領 4 個模範有機村去日本取經，我相信他們回來以後會有一連串實際的作為。關於這個法案，希望到時候主委能夠大力提供協助，讓這部分能夠有法源的依據，因為將來不管是生產，或是認證、銷售，這部分的確是新的農業發展方向，所以這部分請主委能夠予以重視。

其次，101 年度農委會對於山坡地產業道路，或是遭毀損的農村固有道路，有沒有編列預算？因為現在每逢颱風或大雨來襲時，這些道路就會變成柔腸寸斷，沒辦法維修，今年度能不能請農委會編列一些預算去做處理？

陳主任委員保基：今年度的部分，恐怕來不及了，但是從 102 年到 105 年，我們會有第 2 期的重劃區外緊急農路設施改善的中程計畫。

陳委員歐珀：大概會編多少錢？

陳主任委員保基：水保局的部分，每一年是 10 億，農水路的部分，每一年是 20 億，灌區內和灌區外要合併在一起，未來對於整個農村農水路和農路的規劃，將結合農村再生一起來做規劃。這是 102 年的部分，現在正在院裡面做審議。

陳委員歐珀：張處長，宜蘭縣水利會明天將提出農水路的改善工程計畫，因為從去年淹大水到現在，有很多工程是確實需要做的，現在地方上有需求，透過本席這邊向貴處提出爭取，希望處長能夠多多注意。

另外，請問主委，美國的豬肉到底會不會進口？

陳主任委員保基：沒有。

陳委員歐珀：不會進口？

陳主任委員保基：沒有。

陳委員歐珀：在你任內都不會准許嗎？還是只有今年不會進口，明年就會進口了？

陳主任委員保基：我想豬的產業是我們很重要的產業，我們還是堅持國內的養豬戶不應使用萊克多巴胺這一類的生長促進劑，當然國外的豬肉……

陳委員歐珀：所以我們絕對不容許含萊克多巴胺的豬肉進口？

陳主任委員保基：對。

陳委員歐珀：這是確定的？

陳主任委員保基：確定。

陳委員歐珀：本席希望農委會能夠確實為國內的養豬產業把這個關口守住，信守這項承諾。

陳主任委員保基：是。

陳委員歐珀：關於宜蘭縣的待修農路、農水路，我們希望今年能夠提出計畫，然後請農委會在明年做全面的處理。

陳主任委員保基：好，我們來全面考量。

陳委員歐珀：謝謝。

陳主任委員保基：謝謝。

主席：登記質詢委員除不在場者外，其餘均已發言完畢，詢答結束。

陳委員亭妃、潘委員維剛、楊委員瓊櫻、張委員曉風、黃委員昭順及王委員惠美所提書面質詢，列入紀錄，刊登公報，並請主管機關以書面答復。

委員質詢未及答復部分，請主管機關於一週內以書面答復，委員質詢中要求提供之相關資料，亦請於一週內送交本委員會，並分送相關委員。

陳委員亭妃書面質詢：

本院陳亭妃委員，針對農委會主委陳保基視查雲林青蔥生產狀況，蔥農李沐威當面陳情，肥料價格高漲，一包要價四百多元，農民吃不消，請協助降價，本席要求農委會應重新檢討肥料價格補助與調整機制。

說明：

一、今年六月豪雨再加上颱風肆虐，導致稻、蔬果等農作物受損嚴重，台肥公司卻又在此刻調漲肥料價格，七月和八月共有六種肥料每包調漲二十元，農民不能接受這種情況。

二、農委會今年補貼肥料預算砍了四億多，副總統吳敦義擔任閣揆時曾承諾肥料補貼預算不會減少，若有短差「行政院會支持到底」。農委會有關穩定肥料價格的預算，到今年底前，肥料補貼總計需要卅九億元；但若扣除穩定肥料經費的廿二億元，足足相差十七億元。外界質疑，政府短編肥料補貼預算，就是造成肥料漲價的元凶。

三、農民承受災損之際，農委會和台肥竟調漲肥料價格，不該讓農民承受二次傷害，要求農委會應重新檢討肥料價格補助與調整機制。

潘委員維剛書面質詢：

2002 年臺灣加入世界貿易組織（WTO），依據入會承諾與規範開放進口及降低關稅，雖然我國在最惠國之基礎下，開拓農產品外銷機會，但相對其它國家的農產品因其低成本的優勢，也取代國內部分產業。尤其近年來氣候變遷與能源需求導致糧食價格飆漲，莫不引發各國對糧食安全的重視，進而相繼積極投入農業研究與發展。因此，台灣必須有更宏觀的思維，提出解決之道以因應快速變化的競爭壓力。為降低入會衝擊，進軍國際市場，政府推動「強化農產品全球市場深耕計畫」，其內容包括建構農產品良好外銷環境、建立優質形象、與大型企業策略聯盟建立長期穩定通路、培育農業貿易人才提升出口潛能、跨部會整合行銷台灣農產品。

本席認為面對未來可能的衝擊農委會必須抱持正面思考與為與未雨綢繆的管理準備，拿出決心與魄力執行研擬的重要政策，真正輔導台灣農業走出一條大道，尤其兩岸間的農產貿易行之多年，不諱言的由於雙方缺乏溝通的管道，是以在貿易的過程中兩岸仍面臨了許多的限制與障礙亟待突破，主要包括有：運輸成本過高，通關時間冗長，降低台灣農產品的競爭優勢；仿冒台灣農產品情形盛行，破壞產品品牌形象，打亂市場行情；通路風險高，引發貿易糾紛；缺乏貿易糾紛協商解決機制，導致貿易行為的外部性成本增加；降低了產品的市場競爭力等等。

本席建議農委會針對兩岸是常尤其應該積極地以推動台灣農產品行銷國際的辦法，來進行輔導大陸目標市場的行銷，特別是建立台灣農產品外銷大陸市場的管道，擴大台灣農產品外銷的通路。具體營造兩岸農產貿易的善意。

另外針對國內農產品未來之行銷本席希望農委會應該要做到下列幾個重點：1.發揮自我優勢 2.技術商品化 3.建議應該整合資源，建立商品化機制與觀念思維 4.研發具有出口導向、經濟規模、臺灣特色的優勢農產品 5.支持海外投資：目前許多農民團體或民間企業已在海外進行農業投資多年，然而海外投資除了生活、文化及語言等隔閡外，還必須克服其它國家的法規制度。希望農委會必須研擬更前瞻性的農業政策，將台灣農業當作一個品牌，提升台灣農產品競爭力，為台灣農業帶來新希望。

楊委員瓊瓊書面質詢：

一、全台約有十六萬人領有連續休耕地補助，但農委會調查，其中近六成是「假農民」。陳保基主委十月將端出「活化休耕地四年計畫」，明年起休耕補助將從一年兩期降為一年一期，降低誘因，讓地主把農地從「休耕轉出租」，擴大租地面積，吸引年輕人回農。註 1

1. 主委，依貴會調查有那些縣市有「假農民」休耕補助？特定縣市？或全台普遍現象？如何使真正農民受惠？休耕補助對農民的實質助益？如何降低休耕變革後對農民的衝擊？貴會「活化休耕地四年計畫」的具體內容？如何提高農民接受程度？註 2，落實該項計畫效能？

二、楊宇帆日前在臉書上發表名為「親愛的英九，請聽我說說話好嗎？」的文章，以他在祖父過世後，抱著有機農業夢想返鄉務農的親身經驗，再針對農委會提出的「青年返鄉務農，保障 2 年基本工資」政策抒發意見，文章在網路上轉載踴躍。

1. 主委，你有看過此篇文章嗎？註 3，貴會明年「青年返鄉保障工資」的具體內容？短時補助增加青年返鄉務農誘因會增加？如何營造青年務農前瞻性？整體配套規劃？

三、南方澳漁民發起「求生存，護漁權」行動，大規模出動八十一艘漁船，在海巡署巡防艇護航下，挺進距離釣魚台僅二點一浬海域，日本出動四十多艘巡邏艇阻擋，雙方相互噴水，情形一度緊張，創下我史上最大陣仗的「保釣/護漁」海上示威行動。註 4

1. 主委，何謂「專屬經濟海域暫定執法線」？目前係幾海浬？你認為「暫定執法線」是否應先檢討？註 4，貴會「政府護漁標準作業程序」訂定時間與內容？其「護漁範圍」有無重新修正必要？

註 1：農委會最近完成五萬公頃連續休耕地地主身分清查，發現超過一半不是農民，可能是繼承農地的上班族、炒地皮的投資客，但每年至少可領二期九萬元的休耕補助。陳保基表示，這不符合公平正義，「這是農委會失責」。

註 2：陳保基表示，明年一月起，休耕補助限領一期四萬五千元新規上路，並搭配「小地主大佃農」政策轉型，鬆綁限民國九十五、九十六年的休耕地補助限制，擴大納入民國八十三年以後的休耕地，推廣農業企業化。

若六十五歲以上無力耕作的老農，陳保基表示，老農把休耕地出租，每個月可領每公頃兩千元的「離農津貼」，最多可領六千元，加上租地補貼及每月七千元的老農津貼，「不會比休

耕補助來得少」。

註 3：楊宇帆整篇文章要旨：政府注意到青年返鄉務農時面臨的難題是好事；但新農人需要的不是短期金錢補助，而是有利農業發展的大環境，新農人自然就有生存空間。如果務農沒有未來性，多領 2 年補助款，並不會增加青年返鄉的意願。

註 4：我國對釣魚台主權爭議所劃定一暫定執法線，日本既然視為徒有形式的虛文，而我國此次強勢的「保釣/護漁」，已以實際行動推翻了暫定執法線，是以暫定執法線的階段性效用應已完成，而面臨修正必要。

張委員曉風書面質詢：

台灣農業問題多出於政策錯誤，從十年前加入 WTO 與最近幾年展開的自由貿易協定 FTA，國內探討自由貿易只看到 GDP 成長多少、創造多少就業機會、避免被邊緣化，卻忽視可能帶來的衝擊，再加上 FTA 談判由經濟部主導，農業部門也噤不作聲，提不出因應配套措施，以先前被迫開放瘦肉精才能重啟談判 TIFA 的情形看來，更是令人擔憂，台美未來談判 FTA，稻米市場是否可以像韓國一樣守住，還是被迫全面開放？

此外，政府至今尚未公開任何簽署 FTA 可能引發的產業衝擊數字，更未提出任何因應 FTA 衝擊的配套措施，莫怪引發民間恐慌不安。根據農委會不願對外公開的報告，台美若簽署 FTA，每一年損失金額動輒高達「數百億台幣」。韓國政府預計編列相當 6,300 億台幣的預算支應農業部門救濟 FTA 的損害；十年前台灣加入 WTO 所編列的農業進口損害救助基金 1,000 億元也快用光了，再面對 FTA，政府應該編列更多預算照顧農民，或透過財富重新分配的手段，要求因為 FTA 受益最大的工業部門，提供部份獲利用於支持農業部門才對。

建請農業部門立即公開評估報告，並針對農業部門所受的衝擊提出對策，除了重新調整現行農業政策，更應積極改善農業產銷問題、確保農地數量，並提升台灣農產品品質（灌排分離、無毒有機農業的推廣）；更重要是推行「原產地」標示，只要標示產地「台灣」的優良農產品，消費者自然願意購買「愛用國貨」，因此在面臨 ECFA、FTA 等貿易談判下，「原產地」標示對於台灣農業永續更是刻不容緩的工作！

黃委員昭順書面質詢：

台日漁權談判

最近釣魚台情勢升溫，台灣、大陸及日本對此事件都有相對應的作為，但短時間之內尚未出現能夠立即解決爭議的契機。本席所關注的，除了相關主權爭議外，我國漁民於當地海域作業的權力，政府也應積極維護。

蘇澳區漁會總幹事林月英估計，若我漁民可到釣魚台作業，蘇澳區漁會年產值可增加十到二十億，比現在年產值多三分之一到三分之二；目前釣魚台被日方劃定十二浬海域內，包括日本、台灣、中國等國漁船都不得進入作業，已有十多年。由於日方初期沒有強制驅離，各國漁船還相安無事，但日方保安廳巡艇近六、七年來開始強制驅離進入十二浬作業的漁船，台日、中日間頻傳漁船作業糾紛。甚至有漁船被日方強行拘捕、船長及船員被扣押的情事發生。

釣魚台附近海域在這十幾年「休養生息」下，漁產資源非常豐富，即使漁民在十二浬外作業，也能有不錯的漁獲，當地有大量的鮪魚、旗魚、鯊魚、鯖魚、鰻魚等高經濟魚類。南方澳二

十噸以上的漁船，都有能力到釣魚台附近海域作業，總數四百多艘。漁民最擔心的是，在日本政府讓釣魚台「國有化」後，是否將依此，從釣魚台劃二百浬經濟海域，屆時台灣漁民將根本就無法出海。

本席要求在釣魚台主權爭議上，態度可以強硬起來，但漁民漁權的維護也不可忽視。本席具體建議，在釣魚台主權爭議未解決前，政府也應該積極進行台日漁權的談判，這對國內漁民、特別是南方澳漁民來說，非常重要。

但，在駐日代表沈斯淳星期一在立法院報告台日關係時，我們很痛心地看到，對台日漁權談判的進度以及內容，沈代表只表示台日漁權的談判還在協商中，政府目前卻提不出時間表。

馬總統所提的「東海和平倡議」，本席認為並非代表台灣政府在釣魚台主權問題中懦弱的表現，而從日前海巡署船艦大力支援蘇澳漁民赴釣魚台海域就可證明我國捍衛主權的決心。

海域爭端一向非零合賽局，我們希望政府該強硬的時候應該強硬以對，在該以談判代替對抗的時候，政府也應靈活的運用手段與日方爭取台灣漁民的最大權益。但政府相關談判必須要有一清楚的規劃與準備，照顧漁民權益是農委會重大業務，究竟日後我方在談判桌上有何策略，要如何與日方爭取漁民權益，本席要求農委會儘速擬定對策。

經貿自由化對我國農業衝擊應有積極對策

近來國內受到國內、外各種利空因素夾擊，經濟發展疲軟，各項統計數據如 GDP、失業率、出口成長率、國民痛苦指數等，不但持續探底，與亞洲各國比較亦皆是敬陪末座，讓人擔憂。面對國內經濟情勢，提升我國經貿自由化程度，是包含專家學者以及行政團隊所共同開出的關鍵藥方之一，環顧全球主要經濟體無不爭相推動經濟自由化，洽簽區域、雙邊自由經濟貿易協定，已是主要趨勢。

不論是與世界各國洽簽 FTA，或是參與 TPP，我國固然想要取得這些重要市場；但是另一方面，我國也必須開放自己國內的市場，這是經濟全球化所需面對的現實。除了商品自由貿易以外，也包括了服務業的開放、貿易便捷化等相關規定，最為外界所擔心的，乃是未來我國經貿大幅自由化之下，對我國的農業有何衝擊，面對相關衝擊，政府對首當其衝的農民，又提出如何政策加以因應。

現今每個與我國進行或準備進行相關談判的國家，都會問我們一句話，這句話本席也問過經濟部長及經建會主委，現在也必須要請問陳主委……台灣的農業，是否準備好了？

今年二月，農委會前、後任主委陳武雄、陳保基交接時，陳武雄前主委給陳保基主委一句話：「農業，不能成為貿易自由化的絆腳石」，面對 FTA（雙邊自由貿易協定）、TPP（跨太平洋戰略經濟夥伴關係協定），台灣必須盡早找出因應對策，才能提升農業競爭力。但是，本席於此也必須嚴正表示，農業，不能成為貿易自由化的犧牲品。

以韓國為例，雖然韓國貴為經濟合作與發展組織（OECD）的成員，但在 34 個成員國當中，韓國的糧食自給率最低，只有約 50%。如果只看稻米、小麥與大麥等穀物自給率，只有 26%，如果再把稻米拿掉，穀物自給率更降到只剩 6%。這麼低的糧食自給率與高度依賴進口糧食，對韓國社會與經濟帶來極大的挑戰。2007 年全球糧食危機，突顯了韓國糧食供應體系的脆弱性。基本糧食，如麵條都大幅漲價，食物價格上漲推升了通貨膨脹，對韓國的經濟與家庭收入造成

負面衝擊。

貿易自由化對韓國農村經濟所帶來之衝擊，受惠情形也遠不如城市。許多農村面臨貧窮與發展停滯。國家偏頗的經濟發展政策與過度強調出口導向的貿易政策，使得韓國農村面臨發展危機，根據 2006 年 6 月發表在韓國農村經濟研究院（Korea Rural Economic Institute）的研究報告「韓美 FTA 對農業部門的衝擊與因應策略（Korea-U.S. FTA: Effects and Strategies in the Agricultural Sector）」評估，韓美 FTA 生效後，將對韓國農業造成以下的經濟損失：

1. 畜牧產業：衝擊最大（牛肉、豬肉、雞肉與乳製品），關稅取消後，損失金額估計約折合 140 億到 258 億台幣。其中牛肉受害程度最深，其次是豬肉市場。

2. 水果產業：蘋果、梨、葡萄、桃、柑桔橙果受到的衝擊最大，這五種水果的經濟損失預估約折合 72 億到 123 億台幣，其中蘋果和葡萄產業的受害最深。

3. 穀物產業：穀物市場將萎縮約折合 132 億到 145 億台幣，尤其大豆受衝擊程度最嚴重，因為美國大豆比韓國大豆便宜非常多。

根據韓國農林部的資料，韓國的糧食自主率從 1970 年代的 80%、掉到 2009 年只有 27%。農業萎縮造成韓國農民生存困難，使得韓國農民的人數從 1970 年代 1,450 萬，降到 2004 年的 350 萬。現今韓國農民人數約三百萬左右，其中婦女約 160 萬，因為大部份男性移居城市受雇當員工。農村裡，婦女占大多數，包括從其他亞洲國家嫁來的新移民。面對農村經濟衰退，弱勢的韓國農村婦女首當其衝。

除此之外，韓國農村與農民也面臨耕地流失，以及被政府、財團剝奪的危機。安德斯說，由於城市和工業擴張，韓國農地在過去 30 年來，已經減少了將近一百萬公頃，而且持續流失中。

據此，韓國政府宣示至 2017 年，將籌措 22 兆 1,000 億韓圓，相當於新台幣 6,300 億元，作為支援農業損失的對策資金與配套措施，其方法除了補貼，更重視改善農漁業體質，提升競爭力，希望降低進口農產品的衝擊。（詳見以下整理）

韓國支援農、畜及漁業損失之預算及使用概況

項 目	內 容	金 額
改善農、畜、漁業體質	培訓人力、改善環境及支援生產等	12 兆 8,000 億韓圓（約 3309 億台幣）
加強競爭力	改善設施、設立流通中心及品質改良等	7 兆韓圓（約 1813 億台幣）
短期損失補償	損失補償等	1 兆 3,000 億韓圓（約 336 億台幣）
設施現代化	蔬果園藝設施現代化等	1 兆韓圓（約 259 億台幣）
追加對策(尚在研擬中)	減免租稅及擴大損失補貼等	(預定) 1 兆至 2 兆韓圓（約 259 億至 517 億台幣）
資料來源—韓國企劃財政部；資料整理—中華經濟研究院台灣 WTO 中心		

韓美 FTA 是美國簽署北美自由貿易協定後，規模最大的國際經貿協定。這項協定對兩國的金融服務業、製造業、農業、健康照護業做出最大程度的去管制化，尤其進一步鬆解韓國的環保

與公共衛生法令限制。因此，韓國與論辯批評，這讓孟山都、杜邦、道氏化學所生產的基改作物種子，可以直接進入韓國的食品供應鍊，並且讓這些美方企業，有操縱韓國國內農產品價格的能力。

這對韓國小農與美國大型農企業造成極不公平的競爭。韓國將因大幅開放農產品進口，預估每年將造成約兩兆韓圓（約折合 520 億台幣）農業損失；三百萬韓國農民當中，每年將有約 10%、約 30 萬農民被迫離開農業。這意味韓國的農業將被終結。

想請問主委，韓國農業的今日，會不會是台灣的明日？當韓國拿出台幣六千多億的預算搶農業的時候，我國政府的對策又在哪裡？

現今台灣國內探討 FTA，多只看到 GDP 可以成長多少、創造多少就業機會、可以避免被邊緣化，卻忽略討論可能帶來的衝擊，我們很遺憾地發現，農業部門至今面對可能的衝擊依然是鴕鳥心態，更別說提出因應配套措施。本席實在為農民捏一把冷汗。

檢視我國的農業結構，台灣有 280 萬農家人口，只要有 1%~2%，就會有五、六萬農業人口受到強烈衝擊。但卻沒有看到政府針對農業部門所受的衝擊提出對策。

台灣當年加入 WTO，政府設置了 1,000 億台幣的進口損害救助基金，農委會主委陳保基當年是畜牧處長，針對畜牧業衝擊還提出離牧政策。但現在無論是 TIFA、FTA，農業部門都沒有準備好如何談判，甚至未來加入 TPP 的農業因應措施也沒有。

目前洽談中的 FTA 對於國內農業部門受衝擊的詳細情形，初步看來，台星 FTA，由於新加坡沒有農業，衝擊不大；而台紐 FTA 談判，紐西蘭農產品衝擊台灣農業最大的是乳品與鹿茸，尤其紐西蘭鹿茸價格很低，一旦完全零關稅，台灣鹿茸產業將會受到極大衝擊。

至於台美 FTA，若所有美國農產品進口零關稅，許多種台灣農產品，「包括蔬菜、水果，還是兩隻腳、四隻腳的禽畜產品，恐怕都會造成嚴重衝擊。」

目前相關 FTA 談判似乎都是由經濟部門主導，農業部門在其中究竟扮演如何角色？能否使得上力？本席呼籲，雖然走向經貿自由化是我國永續發展所必須面對的挑戰，但對於未來我國推動經貿自由化可能造成對農業的衝擊，如果台灣農業部門還不積極提出政策因應，台灣農業的未來，實在令人擔憂。

王委員惠美書面質詢：

壹、農委會即將推出「新農民返鄉計畫」，會否是第二個「漂鳥計畫」？

說明：

一、26 歲台南關廟返鄉農夫楊宇帆，在其部落格上寫給馬總統的一封信—【親愛的英九，請聽我說說話，好嗎？】短短三天，新聞點閱率超過六萬人次，瞬間在網路及媒體間爆紅。文章內容提到「這幾天看到一則跟我相關的新聞，關於政府要補助青年返鄉務農，保障兩年基本工資……但這樣的政策，卻讓我們看不見未來。……比起當下的補助，我們更需要一個健全的產業，一旦產業健全，不需要政府補助我們就能蓬勃發展，這才是我們想要的未來。」

二、農委會所提「新農民返鄉計畫」，經查目前並無具體資料，惟依據陳保基主委對媒體表示，該計畫的遊戲規則是透過農委會與各地農會、農業改良場，篩選符合資格的年輕人，透過

農委會架構的模式，在一定範圍內耕作具有競爭力的雜糧作物，如玉米、小麥等等，再以農糧署「農家賺款」為基礎統計收入，若未達勞工最低基本工資 18,780 元，農委會才會補助差額。陳保基主委並表示，明年起休耕補助將從一年兩期調整為一年一期，降低誘因，讓地主把農地從休耕轉出租，擴大租地面積，吸引年輕人回農。依據農委會估計，休耕地活化後，預計可吸引 8,000 名年輕人回農，藉由低利貸款、農機具補貼等「種子大佃農計畫」，未來年輕人回鄉不再只是守著祖先留下來的土地，而是輔導企業化經營，打造專業農民。

三、民國 95 年民進黨執政，蘇嘉全擔任農委會主委，提出新農業運動，於 95 年首度針對 35 歲以下之青年推出「漂鳥計畫」，該計畫分為漂鳥營隊、票鳥築巢、票鳥園夢等三階段，讓年輕人因親近了解農業而願意投入駐足於農業，後續則透過農業經營貸款、農藝生產器材補助以及透過農委會的試驗所與改良場，提供專業知識與技術輔導，透過農地銀行媒介農地，或透過農業體系輔導加入產銷履歷制度，讓有心從事「漂鳥」變「留鳥」的年輕人，獲得政府全面性支持，進而實現農業人口年輕化的夢想。農委會核定該計畫之目標為三年引進農業生力軍 1,000 人，然執行成效不彰，因此於 95 年 8 月起推出「園丁計畫訓練」，針對年齡 35 歲以上之國民有興趣從事農業者。

問題一：請問主委，你知道農委會 95 年曾推動漂鳥計畫吸引年輕人回農嗎？當時農委會找銀川米賴青松代言宣導，辦理各式漂鳥營活動，蘇嘉全主委任內全力推動但成效不佳，後來由園丁計畫取代，請問主委，你知道漂鳥執行成效不彰的癥結點嗎？當初大力推動 3 年，擬吸引 1,000 名年輕人投入農業回農，但始終無法達成，而今您推動「新農民返鄉計畫」，如何能在 4 年內吸引 8,000 名年輕人回農，請問會不會又是另一個失敗的漂鳥？

問題二：請問陳主委，你提出的「新農民返鄉計畫」明年即將實施，為何貴會 102 度預算書卻看不到相關預算編列？不需要動支經費還是逃避立法院監督？究竟 102 年編列多少預算執行此計畫？

問題三：請問「新農民返鄉計畫」的具體計畫為何？目前我們僅能從新聞報導中知道主委對外講的一些遊戲規則，例如該計畫的遊戲規則一是透過農委會與各地農會、農業改良場，篩選符合資格的年輕人，請問陳主委，篩選的資格條件為何？年齡？學歷？倘若沒有經過農委會與各地農會、農業改良場審核通過的農民就不算嗎？另外遊戲規則二是透過農委會建構的模式，在一定範圍內耕種具有競爭力的雜糧作物，請問農委會建構的模式是甚麼？一定範圍有多大？設置這麼多條件是要阻擋年輕人投入農業嗎？

問題四：據本席向貴會了解，農委會規劃基本工資差額補貼有二種，第一種是服務於見習農場者，補貼一年；第二種是種子大佃農，種植水稻面積須達 3 公頃以上，以楊宇帆為例，他才只有三分土地，平均每月淨賺 13,000 元，如果是三公頃，每月可淨賺 13 萬元，請問這樣還需要農委會補貼嗎？目前台灣每一農戶平均耕地面積約一公頃，三公頃農地相當於三戶農家，其收入才可達到基本工資，請問主委，農委會訂定標準是否太過離譜？還是農委會認為每公頃農地的產值就是這麼低，如果是這樣，年輕人怎麼會有意願回鄉務農？

問題五：要吸引年輕人務農，最基本就是從事農業的收益要與從事工商服務業之勞工薪資相

當，目前政府規劃在特定自由經區規畫本外勞基本工資脫鉤，就是考慮台灣勞工很少很少人是領基本工資，幾乎超過基本工資，所以本席認為主委不該以基本工資定位從事農業的收入，而是應提出具體真正有吸引力的「新農民返鄉計畫」，更不要設立一些不合理的門檻阻礙年輕人務農意願。本席衷心希望政府能吸引年輕人投入農業，改善農村老人化問題，讓農村再現朝氣與希望，請主委多加油。

貳、市面抽查蔬果農藥殘留問題嚴重，農委會仍自我感覺良好。

說明：

一、綠色和平組織在 9 月 14 日發表調查指出，該組織隨同台北、苗栗、台南、高雄四個家庭，前往平時採買生鮮蔬果的超市採購一周份量的蔬果，並將採購的 17 件蔬果送驗，結果檢出 5 件農藥殘留超標或含有不得檢出的違規農藥。其中一件彩椒驗出 10 種農藥，其中一種農藥超標 10 倍。

二、台北市衛生局在 9 月 17 日公布七月生鮮蔬果殘留農藥檢驗結果，全聯福利中心北投明德分店的檸檬，被檢出禁用十五年的農藥巴拉松及另一款農藥益達胺超標十一倍。衛生局表示，國內八十六年起就禁用巴拉松，近年來很少驗到蔬菜有巴拉松殘留，顯然私下有流通管道。

三、繼台北市衛生局日前公布生鮮蔬果農藥殘留的稽查結果，多家知名的超市及大賣場上架的蔬果被驗出含農藥殘留，新北市衛生局 0919 也發布抽檢市售生鮮蔬果結果，抽驗的二十件生鮮蔬果中，有六件被驗出殘留的農藥超量，不合格率高達三成，市售蔬果農藥殘留的問題，不但沒有改善反而越來越糟糕。

四、衛生署食品藥物管理局南區管理中心 0926 公布最新市售蔬果農藥抽檢結果，竟然發現抽檢的豆菜類包括敏豆、甜豆、粉豆、菜豆等，將近半數的農藥殘留不符標準；彩椒類不合格率也高達三分之一。其中在花蓮縣抽樣的黃甜椒，被驗出殺蟲劑「芬普尼」殘留量為標準值的一百倍；成人每天可容忍值僅 0.012 毫克，以這批甜椒來說，一天吃 120 公克的黃甜椒就過量，也就是說，有吃一顆大甜椒就過量。

五、針對台北市衛生局 7 月生鮮蔬果殘留農藥檢驗結果，防檢局表示，「巴拉松」藥劑因屬極劇毒農藥，農委會已公告自 84 年起禁止製造、加工及輸入；並自 86 年起禁止販賣及使用。本案衛生單位已要求不合格產品下架並依法裁處；防檢局並已通知該檸檬樣品來源所屬高雄市政府全力追查禁藥來源，同時應依法裁處。農業藥物毒物試驗所最近針對農友的農地抽樣 2 公斤的檸檬，皆未檢出巴拉松。此事已獲高雄市政府農業局、藥毒所證實。只是如此一來，巴拉松來源又斷了線。

六、農委會農糧署長李蒼郎表示，農糧署每年抽驗一萬件蔬果檢驗農藥殘留情況，不合格率約 4%。目前較難克服檢測時間差，往往檢測出農藥殘留時，多數蔬果已上架賣光。另一種是「臨田污染」，兩種不同作物比鄰而種，農藥相互污染，因此在 A 作物驗出 B 作物使用的農藥。農委會規畫推動農田「專區」，從源頭控制蔬果肥料、農藥的使用量與使用方式，減少蔬果藥物殘留。

問題一、農委會在業務報告中強調，對於農藥殘留檢測不合格案件已依法查處、管制，並輔

導改善，101 年至 8 月底以化學法抽驗田間及集貨場蔬果、稻米及茶葉產品共 10,045 件、合格率 94.9%；另以生化法檢驗各農會、合作社場及果菜批發市場等蔬果 27 萬件、合格率 98.9%。請問主委，您是否認同這樣的結果？您對這樣的結果滿意嗎？農委會的相關單位長期以來，一直標榜農藥殘留檢測合格率均超過 90%，甚至接近 100%，也就是幾乎都合格，但為何市面抽測的結果差異那麼大？市面抽驗農藥殘留不合格佔 10%~30%，不論是民間團體、縣市政府衛生局，甚至是衛生署的食品藥物管理局所檢測的結果都是如此，不只是農藥殘留超量、用藥不當，甚至使用禁藥。請問主委為什麼農政單位檢測的結果跟外界落差這麼大？主委您有沒有詳細探究原因？如果消費者對農政單位檢測不信認，那麼農政單位把關的吉園圃安全蔬果也將不被信認，這個問題很嚴重，主委您要認真的處理農產品農藥殘留問題，不能再自我感覺良好。

問題二、請問主委，「巴拉松」屬極劇毒農藥，早於 84 年起禁止製造、加工及輸入；並自 86 年起禁止販賣及使用，都已禁售禁用十幾年了，為何在市面抽查時被檢出使用該禁藥？為何農委會在產地檢查時都沒發現？防檢局發布新聞稿說要全力追查禁藥來源，同時應依法裁處，請問來源確定了嗎？有沒有依法裁處？（農業藥物毒物試驗所最近針對農友的農地抽樣 2 公斤的檸檬，皆未檢出巴拉松，來源都不能確定當然不會裁處。）主委，這就是最大的問題，農政單位在田間檢測發現問題，殘留超過標準則請農民等到安全期再（農政單位根本無法確定農民會不會採收、什麼時候採收），違規用藥則要求銷毀；衛生單位在市面檢驗發現問題，則查不到來源，沒有辦法裁罰，空有農藥管理法，而無法對違規者處罰，當然問題層出不窮。

問題三、除了農民違規使用農藥問題，台北市發現的巴拉松案例，也曝露出農藥的管理問題。既該農藥已禁用 15 年，相信台灣藥廠不可能自製或進口這種農藥，請問主委，這劇毒農藥從哪裡來？其實 8 月 23 日行政院新聞稿提到，美國商會提醒行政院長，台灣由國外走私進口的農藥恐超過三成。便宜的大陸走私農藥被貪圖小利的農家使用，早就眾所周知，農委會要協調財政部及海巡署跨部會杜絕走私農藥管道，並聯合縣市政府稽查農藥行販售偽劣農藥，要有真正開罰才會有效。

主席：最後，本席要占用主委幾分鐘的時間，因為本席要跟主委及農委會所有同仁做個簡單的報告。今天不管是任何一位委員對於農委會業務所提出的建言或檢討，本席在質詢時曾經提到，農委會最大的職責就是照顧農民，但是想要照顧農民，在時空環境及許多地方，我們真的都在和時間賽跑。主委今天早上所允諾或答應的部分，我希望各位同仁一定要全力以赴。

另外，本席要跟主委報告一下，你們剛才曾經表示，從 102 年到 105 年這 4 年，在所謂緊急農路設施改善中程計畫裡面，農委會將編列 40 億的預算，但是根據農委會所送來的 102 年度預算書，好像沒有看到這筆預算。

陳主任委員保基：（在席位上）那是經建會的專案計畫。

主席：不過我要跟主委報告，如果以 4 年 40 億來講，1 年就是編列 10 億，對於農業縣來說，這筆經費真的不夠，因為農委會有 6 個水保分局，1 年只能分配到 1 億 7,000 萬元，請問能夠做多少工程？本席來自於基層，不要說屏東縣或是台北市等都會區，1 個水保分局 1 年只能分配到 1 億 7,000 萬元，光是立法委員向你們爭取的部分，這筆錢就不夠用了，更不用提鄉鎮公所向你們提

出的建議了，因為光是重劃區內區域內的農水路，1 年 20 億也是不夠的，我想這個問題農水處處長也很清楚，很多委員都提過農水路設施的問題。本席曾經說過，沒有灌溉就沒有農業，這些都是事實，如果你們真的去面對問題，你們將會發現，我們為什麼一再苦口婆心的要求你們一定要去配合。主委，本席希望你們想辦法去跟行政院、經建會再多要一些經費來做區域內農路，或是重劃區內農水路的改善，因為這件事真的很重要。

今天的會議到此結束，謝謝主委及農委會相關行政人員的列席，大家辛苦了，現在散會。

散會（15 時 25 分）

立法院第 8 屆第 2 會期教育及文化委員會第 6 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 101 年 10 月 3 日（星期三）上午 9 時

地 點 群賢樓 101 會議室

主 席 陳委員淑慧

主席：出席委員已足法定人數，現在開會。

進行報告事項。

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

立法院第 8 屆第 2 會期教育及文化委員會第 5 次全體委員會議議事錄

時 間：中華民國 101 年 10 月 1 日（星期一）上午 9 時 2 分至下午 3 時 16 分

地 點：本院群賢樓 101 會議室

出席委員：林佳龍 邱志偉 楊應雄 陳淑慧 陳碧涵 蔣乃辛 孔文吉 陳學聖
何欣純 鄭麗君 林淑芬 呂玉玲 黃志雄 許智傑

委員出席 14 人

列席委員：陳歐珀 吳秉叡 潘維剛 陳亭妃 薛 凌 李桐豪 盧秀燕 廖正井
蕭美琴 劉權豪 黃昭順 陳明文 邱文彥 盧嘉辰 李昆澤 楊麗環
黃偉哲 許添財 鄭天財 紀國棟 廖國棟 江啟臣 陳雪生 徐欣瑩
徐耀昌 林明濤 林德福 羅明才 李貴敏 林正二 江惠貞 蘇清泉
楊瓊瓊 管碧玲 費鴻泰 吳育仁 林滄敏 王進士 蔡錦隆 黃文玲
高金素梅 林世嘉 鄭汝芬 蔡其昌 簡東明 王惠美

委員列席 46 人

列席人員：國立故宮博物院院長 馮明珠率同有關人員

主 席：陳召集委員淑慧

專門委員：劉其昌

主任秘書：阮 森

紀 錄：簡任秘書 秦素蓉 簡任編審 陳碧芬 專員 陳杏枝

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

決定：議事錄確定。

二、國立故宮博物院院長列席報告業務概況，並備質詢。

（本次會議有委員邱志偉、楊應雄、林佳龍、陳淑慧、陳碧涵、蔣乃辛、孔文吉、陳學聖、何欣純、林淑芬、鄭麗君、呂玉玲、黃志雄、蔡其昌、陳明文、李桐豪、邱文彥、許智傑、許添

財、陳雪生等 20 人提出質詢，均經故宮博物院馮院長及相關人員即席答復說明。另有委員黃志雄、徐耀昌之書面質詢列入紀錄，刊登公報。）

決定：

(一)對於委員質詢要求提供相關資料或以書面答覆者，請相關機關於 2 週內送交個別委員及本委員會。但委員另行指定期限者，從其指定。

(二)本案報告及詢答結束。

臨時提案

一、鑒於國立故宮博物院消費合作社販售的是國家文物衍生複製品，為國有財、公共財，雖經第 7 屆決議銷售盈餘全數繳回故宮文物藝術發展基金，但外界對消費合作社盈餘設立的公積金、公益金、盈餘分配、經營方式等仍多所疑慮，顯見國立故宮博物院對於消費合作社之經營模式，並未審慎規劃與評估，亦未針對適法性問題確實檢討改進，致使相關疑慮不斷。爰此故宮應就故宮消費合作社之營業適法性、銷售盈餘、公益金、公積金等，依法確實改善以杜絕爭議。

(提案人：黃志雄

連署人：楊應雄 陳淑慧 陳碧涵)

決議：照案通過，並函請國立故宮博物院辦理。

二、鑒於故宮博物院館藏我國歷代國寶級文物、圖書、文獻，總數近 70 萬件冊，具有相當重要的文化地位，且近年來故宮更是積極進行創意工藝的開發與行銷、產業人才培育及跨領域連結合作，為讓故宮充分發揮館藏優勢，與教育推廣及國際行銷功能，爰此建請故宮應與文化部駐外館處共同合作，以故宮典藏文化配合文化部行銷台灣，密切合作共同發揮行銷經驗，以提高我國國際能見度。

(提案人：黃志雄 楊應雄

連署人：陳淑慧 陳碧涵)

決議：照案通過，並函請國立故宮博物院辦理。

三、故宮長期位居「外國人臺灣旅遊必到景點的第一名」，目前一年參觀人數將高達 400 萬人次，國際觀光客的比例超過 60%（陸客占 43%、外籍占 19%），一年有將近 240 萬人次的外籍觀光客參訪故宮。但是外籍觀光客，除參訪故宮豐富的中華文化館藏外，並沒有同時接受臺灣本土文化的薰陶，殊為可惜。爰請故宮於半年內檢討目前大故宮計畫內容，並將建設「觀光定目劇」場館以及內容，作為未來大故宮計畫發展的重點工作，並向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

(提案及連署人：陳碧涵 林佳龍 蔣乃辛 鄭麗君)

決議：照案通過，並函請國立故宮博物院辦理。

四、故宮自 101 年 6 月中旬開始提供「國人與散客開放時段」，以避開國際團客的擁擠，提升參觀品質，立意良好，但成效不彰，並未從參觀者角度提供最適合的參觀時段，也未見政策宣導。爰請故宮研議改為周五、六延長服務至晚上 9 點半之配套措施，提供國人最適合的參觀時段與服務，並向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

(提案及連署人：陳碧涵 林佳龍 蔣乃辛 鄭麗君)

決議：照案通過，並函請國立故宮博物院辦理。

五、目前故宮的語音導覽只提供中、英、日、韓四種版本；而定時導覽也只有中、英兩種語言。對於語言平權、文化平權以及國人參訪故宮造成極大的不便以及不公平。爰請故宮於 2 個月內檢討並提出改善計畫，提供台語、客語及阿美族、泰雅族語言之語音導覽，以及專人導覽之服務，並向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

（提案及連署人：陳碧涵 林佳龍 蔣乃辛 鄭麗君
孔文吉）

決議：照案通過，並函請國立故宮博物院辦理。

六、故宮作為國內博物館之首，也是世界五大博物館之一，但門票、語音導覽、文創商品以及餐飲服務價格明顯過高，無法發揮博物館教育及推廣的功能。爰請故宮於 1 個月內檢討並提出改善計畫，提供國人參觀故宮之優惠方案，並向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

（提案及連署人：陳碧涵 林佳龍 蔣乃辛 鄭麗君）

決議：照案通過，並函請國立故宮博物院辦理。

七、鑒於博物館本即不以營利為目的，其功能在於典藏國家文化遺產，並藉由文物的展覽與推廣，以達教育民眾之目的，提高國家文化傳承與認同，先進國家如英國，其國立博物館，包括大英博物館、自然歷史博物館等，自 2001 年起全面開放免費參觀；法國在 2008 年也開放羅浮宮、龐畢度等 18 個博物館提供免費參觀，對岸的中國也在 2008 年開始逐步開放國營博物館免費參觀。為提高人民文化參與，培養國家人民文化素養，並增加國家文化的曝光度，建請國立故宮博物院就免費開放國人參觀博物館，進行相關研議。

（提案人：陳淑慧
連署人：楊應雄 陳碧涵）

決議：照案通過，並函請國立故宮博物院辦理。

八、鑒於故宮為全球最受歡迎博物館之一，故宮現已完成 69 萬件以上之文物典藏數位化，未來將可更便利與全球博物館進行文物交流活動，以活化國家典藏文物。然故宮卻未加以有效利用，建請國立故宮博物院就有關各項數位典藏文物之推廣工作，提出具體推動之政策。

（提案人：陳淑慧
連署人：蔣乃辛 陳碧涵）

決議：照案通過，並函請國立故宮博物院辦理。

九、針對國立故宮博物院消費合作社營利爭議，為釐清該消費合作社之業務、營運模式、盈餘分配情形等，爰請國立故宮博物院依照合作社法第 35、36 條，提供該消費合作社近十年完整之合作社章程、社員名簿、社員大會紀錄及其他依法應備之簿冊，以及業務報告書、資產負債表、損益計算表、財產目錄及盈餘分配案，並於 1 個月內以書面送交立法院教育及文化委員會。

（提案及連署人：林淑芬 鄭麗君 何欣純）

決議：照案通過，並函請國立故宮博物院辦理。

十、「大故宮計畫」為國立故宮博物院史上最大規模之擴建工程，其可行性計畫今年由行政

院經濟建設委員會通過。然查該計畫之計畫書，就交通影響部分並未切實評估，如未考量捷運環狀線之建設時程或道路服務水準，請國立故宮博物院就交通因應對策函詢所在地台北市政府，並在當地舉辦公聽會，同時於預算審查前向立法院教育及文化委員會書面報告函詢及公聽會結果。

（提案人：鄭麗君

連署人：陳碧涵 蔣乃辛 孔文吉 何欣純）

決議：照案通過，並函請國立故宮博物院辦理。

十一、國立故宮博物院為我國層級最高之文化場館，就推廣文化藝術有其重要責任，是以建請國立故宮博物院應仿倣法國羅浮宮博物館，將身心障礙及社會弱勢團體年度參訪數列為固定績效指標，並於每年預算審查時向立法院教育及文化委員會提交。

（提案人：鄭麗君 陳碧涵 蔣乃辛

連署人：孔文吉 何欣純）

決議：照案通過，並函請國立故宮博物院辦理。

十二、「大故宮計畫」為國立故宮博物院史上最大規模之擴建工程，其可行性計畫今年由行政院經濟建設委員會通過。然查該計畫行政院尚未核定、所欲支用之「故宮文物藝術暨重大建設發展基金」更因相關辦法尚未修訂完成、無從編列，以致該計畫之計畫書所載之預算數字與期程，與立法院教育及文化委員會所審查之 102 年度預算未盡一致。國立故宮博物院應儘速重新評估相關財務規劃與期程，在行政院核定「大故宮計畫」前，並不得偷渡該計畫相關預算。

（提案人：鄭麗君

連署人：蔣乃辛 孔文吉 何欣純）

決議：照案通過，並函請國立故宮博物院辦理。

十三、「大故宮計畫」為國立故宮博物院史上最大規模之擴建工程，其可行性計畫今年由行政院經濟建設委員會通過。然查該計畫之計畫書，零方案與替代方案評估草率，既未說明該工程大規模開發對士林當地生活品質之負面影響，亦未考量替代地點。建請國立故宮博物院於立法院教育及文化委員會預算審查前，評估可能的一個或多個替代點，如於國門（機場與台北車站）設立之小型展覽館、故宮南院、前南院候選地（台南高雄）、其他曾爭取故宮設立分院地區（台中）及現有文創園區，並就此向立法院教育及文化委員會進行專案報告。

（提案人：鄭麗君

連署人：何欣純 林淑芬）

決議：照案通過，並函請國立故宮博物院辦理。

十四、「大故宮計畫」為國立故宮博物院史上最大規模之擴建工程，其籌建委員會之組成與討論內容相當重要。建請國立故宮博物院於預算審議前，提供立法院教育及文化委員會大故宮計畫籌建委員會之委員名單、會議簽到情形及會議紀錄，以使「大故宮計畫」之進行得到更多社會關注。

（提案人：鄭麗君

連署人：何欣純 林淑芬）

決議：照案通過，並函請國立故宮博物院辦理。

十五、故宮博物院除應依據原住民族工作權保障法晉用原住民人才外，更應培訓及網羅學有專精之原住民人才。另外，故宮常設展及特展應與周邊原住民鄉鎮及社區結合，且為照顧原住民族就業，同時應設置原住民永久性文化櫥窗，協助原住民文物拓展至海外及大陸，呈現台灣多族群文化特色，並研議拓展原住民文化產品之行銷管道。

（提案人：孔文吉

連署人：蔣乃辛 鄭麗君 陳學聖 何欣純）

決議：照案通過，並函請國立故宮博物院辦理。

十六、國立故宮博物院除持續致力於國內、外文物展出及借展，從事國際合作及兩岸交流工作外，應協助以原住民為主題之國際特展，將 17 世紀以來之原住民文物配合國內外設置常設展及特展兩種方式，將故宮典藏與荷蘭及大陸民族博物館所蒐藏原住民及少數民族特有文物諮商借展事宜，並辦理籌備事宜，於民國 104 年故宮建院 90 周年前盛大推出，呈現故宮重視台灣原住民文化為中華文化最重要資產之價值。

（提案人：孔文吉

連署人：蔣乃辛 鄭麗君 陳學聖）

決議：照案通過，並函請國立故宮博物院辦理。

十七、有鑒於故宮博物院近年來參觀人潮激增，但實際檢視遊客人數統計數目後發現，明顯重中國而輕歐美。中國遊客參觀人數由於開放觀光，97 年至 100 年的四年間暴增 10 倍，反觀歐美遊客參觀人數十年來每年僅零星的兩萬人次，估計每天不到 60 人次，明顯缺乏系統性及政策性的推廣，建議故宮博物院應加強對歐美地區觀光客的行銷，積極增加屬於台灣特色文化的交流，以加速歐美遊客參觀人次的成長。

（提案人：邱志偉

連署人：何欣純 林淑芬 鄭麗君）

決議：照案通過，並函請國立故宮博物院辦理。

十八、針對國立故宮博物院工作概況報告中，員工消費合作社代理故宮文物藝術發展基金之營業收入及繳交國庫部分，資訊提供未盡公開詳實之責任，要求故宮博物院提供員工消費合作社 100 年度財務報表（包含營業成本、人事成本等）之詳細說明，以利立法院教育及文化委員會各委員盡監督之責並維護國家及民眾利益。

（提案人：邱志偉

連署人：何欣純 林淑芬 鄭麗君）

決議：照案通過，並函請國立故宮博物院辦理。

十九、故宮的內控稽核機制似有漏洞，除了審計部和立法院預算中心長期關注的消費者合作社商品販售收入未回歸國庫，及前年龍藏經遭員工盜印等問題外，故宮業務報告指稱的參觀人數與預算書的門票預估收入數有著不小之落差，亦即門票收入每年都低估，而網路拍賣卻出現不少販售故宮門票的賣家，門票視同有價票券，建請故宮啟動行政調查，查明這些門票的來源與流向，建立稽核機制，並於 2 周內提供立法院教育及文化委員會各項門票收入的明細。

（提案人：林佳龍 邱志偉 許智傑

連署人：何欣純 鄭麗君）

決議：照案通過，並函請國立故宮博物院辦理。

二十、故宮是我國文創產業重要的基地和靈感來源，然歷年不論是品牌授權權利金，或是文物圖像授權權利金，成長幅度有限，創造收益不高，故宮應研議相關方案，提升品牌和文物圖像授權的經濟效益。

（提案人：林佳龍 邱志偉 許智傑

連署人：何欣純 鄭麗君）

決議：照案通過，並函請國立故宮博物院辦理。

二十一、故宮文物藝術發展基金 101 年度「業務成本與費用」的「行銷及業務費用」，全年度預算數為 6,399 千元，分配數 3,349 千元，但目前實支數卻高達 124,377 千元，執行率高達 371.38%，亦即超支比例驚人，建請故宮於 2 周內提送立法院教育及文化委員會有關 101 年度「業務成本與費用」項下支用明細及說明。

（提案人：林佳龍 邱志偉 許智傑

連署人：何欣純 鄭麗君）

決議：照案通過，並函請國立故宮博物院辦理。

二十二、「博物館商店暨餐飲服務委託經營管理」乙案於 101 年 6 月間辦理公開閱覽及公開說明會，並於 7 月 12 日上網公告，卻逕自停止招標案，故宮聲稱欲組成專案小組，參考相關國外博物館商店經營成功範例，研議博物館商店最佳經營方式，但故宮上會期的業務報告明白指出，已擬具「故宮附設博物館商店暨餐飲服務委託經營管理計畫書」奉行政院核備，本案期程已進行近一年，仍是躊躇不前，決策反覆，令廠商的權益遭受損失，建請故宮於工程會申訴審議判斷決定後 1 個月內提送本案檢討評估報告。

（提案人：林佳龍 邱志偉 許智傑

連署人：何欣純 鄭麗君）

決議：照案通過，並函請國立故宮博物院辦理。

二十三、因政府財政困難，101 年 4 月 30 日經建會審議原則支持「大故宮計畫」，故宮表示希望能於 102 年 9 月獲得行政院核定，於 105 年完成新館主結構。但該計畫尚未獲得行政院核定前，100 年至 101 年兩年間已編列 51,000 千元（102 年卻再編列 184,000 千元），原計畫內容數度修正，原定開發順序亦遭調整，顯見政策之粗糙，浪費公帑，故故宮博物院應釐清相關人員責任及提供預算編列之細目。

（提案人：林佳龍 邱志偉 許智傑

連署人：何欣純 鄭麗君）

決議：照案通過，並函請國立故宮博物院辦理。

散會

主席：繼續報告。

二、行政院國家科學委員會主任委員列席報告業務概況，並備質詢。

主席：今天的議程是邀請國家科學委員會主任委員及國科會各單位列席報告業務概況，並備質詢。

現在休息。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。

先請國科會朱主任委員針對今天的業務進行報告，讓我們委員同仁能更充分瞭解國科會過去的業務，以及自今天開始一直到往後的工作展望和計畫。

朱主任委員敬一：主席、各位委員。今天是 大院第 8 屆第 2 會期之全體委員會議，本人應邀作業務概況報告，深感榮幸。

今（101）年 5 月，洛桑管理學院（IMD）「2012 年世界競爭力報告」中，我國在 59 個經濟體中排名第 7，與科技相關指標「科學建設」名列第 7，「技術建設」較去年進步 2 名，名列第 4；顯示我國之科技相關指標在全球排名維持於前段班，在國際間並已具有舉足輕重的影響力。這是國內所有科研界人士共同努力及大院長期對科技發展的重視及支持所致，謹在此代表科技界向 大院敬表謝意。

有關本會目前各項施政，已編印成書面報告送交 大院，並於本會場發送，敬請參閱。謹就本會重要施政業務近期執行情形與成果向各位委員說明。

今年 2 月 6 日，本人就任國家科學委員會主任委員後，就面臨「中部科學園區四期二林園區開發案」的爭議，二林園區轉型係台灣科學園區發展 32 年以來首度碰到的挑戰，目前，行政院已核定二林園區，以低用水、低排放原則調整產業結構，成為「精密機械產業」園區。在過程中，我們努力的引導從豐沛的社會力跨越到理想「公民社會」，在「產業」與「環境永續」取得平衡，皆看似稀鬆平常，可是執行上卻是艱阻難進，本會秉持「對話的勇氣」與「歧見的尊重」，促成全案由「極端對立到折衷妥協」的氛圍改變，深感藉此個案促成公民社會對話的開端，那才是對台灣社會最大的貢獻。能做好產業與環境的永續，這是一個特殊的經驗，提出來與各位委員分享。

為了繼續領導學研追求卓越，廣徵國內外專家意見，本會最近（101 年 8 月）首次召開「國科會科學技術諮議會」，邀請國內外產官學研等學者專家，聚焦於國內關鍵性、重大性與長期性議題進行討論，包含「如何銜接上游學研界與下游產業」、「如何推動由上而下的科技計畫」及「如何面對台灣的科技人才危機」等三項議題，也得到社會大眾的認同和重視，今年年底我們也將召開 4 年一次的全國科技會議繼續就此三個議題及其他 4 個重要議題作發揮和延伸。

對於台灣目前面臨的產業困境方面，部分問題是學術界研發出來的成果及專利無法應用落實到產業。所以，本會已陸續完成法規修正並推動相關的政策。包括經 大院大力支持，已於去（100）年 12 月公布之「科學技術基本法」部分修正條文。另，為使「科學技術基本法」相關子法臻於完善，本會已於今（101）年 5 月發布修正「科學技術研究發展採購監督管理辦法」，行政

院亦於 6 月發布修正「政府科學技術研究發展成果歸屬及運用辦法」；另，新訂「從事研究人員兼職與技術作價投資事業管理辦法（草案）」也經行政院審竣，刻送考試院會銜發布作業中。另外，本會補助「研發成果萌芽計畫」，已設立 6 個萌芽功能中心，協助學研機構發掘其具有發展為產業之原創性研發成果，促成、拉近從「智財權」到「初次公開募股」的過程，使學術研發成果由實驗室推向產業化。

在支援學術研究方面，我國科技已經擁有學研界豐富的研發能量，本會將續以這些科技的優勢，推動新的政策及計畫，期使我國學術研究能更上一層樓。

在補助學術研究計畫方面，本會今（101）年度至 9 月底補助國內 289 個機構，包含公私立大學院校 161 所、研究機構 114 所及公私立專科學校 14 所。補助之專題研究計畫 1 萬 9,655 件，經費計 204.5 億元，核定參與研究計畫之博士生 1 萬 2,753 人次，碩士生 3 萬 4,332 人次。

在學術研究補助制度上，我們也做了相當大的突破，以往都非常強調某一些科研指標，自今（101）年度起本會改變計畫審查之科研指標，審核研究計畫不再採用單一且機械式僵化之研究表現指標，而改以多元的評估指標，以邁向一個更多元的學術研究環境。此外，本會已修正「行政院國家科學委員會補助專題研究計畫作業要點」及「行政院國家科學委員會補助專題研究計畫經費處理原則」，並自今（101）年 8 月 1 日生效，以鬆綁相當大幅度的經費流用彈性，從原來的流入 20%、流出 30%，現在流入、流出全部改成 50%，希望藉由學研經費更大的彈性，增加學研人士使用的方便性，以減少種種經費浮報的情形。換言之，我們是鬆綁補助經費使用規範，在現有補助經費的授權範圍內，再放寬不同補助項目間之流用授權，由受補助機構依其內部分層負責機制及程序辦理，同時加重對經費浮報虛報的課責處理，冀望鬆綁與課責並重，以塑造更友善的學研環境。

人才培育及延攬一直是本會施政重點，目前台灣科技人才面臨的問題主要原因，包含出國留學人數減少、來台外籍人士多是藍領、社會環境不夠國際化，以及人才被他國吸引、挖角等因素，本會冀望透過多項專案，發掘有潛力的人才，創造自由、健康的學術研究環境。依據行政院 99 年度實施之「延攬及留住大專校院特殊優秀教研人才實施彈性薪資方案」，秉持支援學術研究之任務目標，本會辦理「國科會補助大專校院獎勵特殊優秀人才措施」，今（101）年度核定補助 125 個機構，獎勵人數達 3,916 人，經費約 7.8 億元，並於今（101）年 6 月新訂「補助大專校院延攬特殊優秀人才」措施，藉以提供大專校院延攬優質人才納為編制內人員。我們是把留才和攬才分開處理，明年還會再繼續做一些措施的改進。

在國內人才培育部分，本會持續補助學生參與專題研究計畫，並推動博士後研究與研究學者轉銜機制，鼓勵國內優秀博士畢業生自主主持研究，藉以培養國內高級學術科技人才；在國外人才培育部分，本會推動「拋光計畫」，鼓勵學者積極進行國際參與，以培養更多的國際學術領袖。「龍門計畫」則是遴選國內優秀人才組團隊前往本會指定之國外世界級研究機構研習，希望能於短期內培育出我國科技發展所需的關鍵人才，累計至今（101）年 9 月底止，已補助 36 個研究團隊前往國外頂尖大學或國家級研究機構合作研究；但許多國外相當優質的研究機構並非隸屬於大學體系，我國年輕博士較無管道進入，因此，本會與教育部、中央研究院、行政院科技會報合

作，將推動「尖端科技人才國際培育方案」，把原先大約 1 億 5,000 萬的經費增加一倍，希望能夠大幅增加我們育才的人數。同時我們也連絡了中研院在美國及歐洲的各個院士，希望能夠協助我們引介這些學生出去。換言之，目前我們已選定行政院重大產業及尖端科技發展所需的八項領域，藉由政府及中央研究院院士的國際關係，協助我國年輕博士進入這些研究機構研習，預計於今（101）年 12 月公告辦法。

在應用平台方面，台灣海洋的藍色國土面積為陸地的 5 倍，為深化我國的海洋科研實力及培育海洋科技人才，由國人自行設計建造的 2,700 噸級「海研五號」研究船，已於今（101）年 8 月 10 日正式啟用，船上配有多項先進科儀設備，預計每年可提供 250 天作業船期，以支援基礎學術研究，並將所獲海洋資料匯入「國家海洋資料庫」，供各界研究與加值使用，對以海洋立國的台灣，再添科技研發的生力軍。

目前行政院組織改造正逐步完成，本會將轉型為「科技部」，扮演「科技創新」的關鍵性角色。將配合政府打造「黃金十年、國家願景」，塑造良好研究環境、發掘明日之星、孕育傑出人才，並在創造科技產業新利基上有所突破，引導台灣產業由「效率導向」進階到「創新導向」。

依據「科學技術基本法」規定，「全國科學技術會議」每四年召開一次。今年年底將舉辦「第九次全國科學技術會議」，邀請各界代表對未來四年國家科技政策與發展共同討論、凝聚共識。對於這部分，我們已經擬定了 7 個主題，並且經過 10 月 1 日國科會委員會通過，現正報請行政院核定中。我們在這個會議之後將依據會議結論，擬編「國家科學技術發展計畫（民國 102 至 105 年）」，以作為各部會科技施政之依據。在此，誠摯地邀請各位委員及先進屆時撥冗參加，並不吝給予本會指教。

以上報告，敬請各位委員惠予支持和指教。謝謝。

主席：報告委員會，就本席所知，今天本院各個委員會大都進行對口單位的主管業務報告，所以委員們非常辛苦，在建築物之間及樓上、樓下之間奔波。所以今天登記質詢的委員都會很匆促，希望朱主委及各單位能夠掌握時間，就委員質詢中關心及監督的要點作一明確說明。

現在在場委員已經足夠。請問各位，上次會議議事錄有無錯誤？

陳委員碧涵：（在席位上）議事錄所載臨時提案第三案，也就是本席等人的提案，第三行「280 萬人次」應修正為「240 萬人次」，因為那天我們調整了前面的總人數，後面的百分比沒有調整。

主席：請議事人員照陳委員碧涵所提的數字，在議事錄中作一修正。

現在進行詢答，每位委員質詢時間以 10 分鐘為原則，得延長 2 分鐘；上午 10 時 30 分截止質詢登記；委員如有臨時提案，請於詢答結束前提出；處理提案時，如果提案委員及連署委員均不在場，援例不予處理。

首先請邱委員志偉質詢。

邱委員志偉：主席、各位列席官員、各位同仁。最近中科茂德發生大規模的裁員，主委認為這是個案，也就是個別廠商的經營績效使然？還是普遍存在於各個園區，是產業界的共同危機？或者是系統性的危機及風險？3 位科學園區管理局的局長，你們對於所轄園區內的廠商，有沒有預期未來可能會碰到放無薪假或是大規模裁員的情形？

主席：請國科會朱主任委員答復。

朱主任委員敬一：主席、各位委員。茂德這個案子有一千三百多人被裁，大概是因為 DRAM 產業面臨困難所致，其實 DRAM 產業在 3 年前就開始面臨困境，慢慢演變成今天的情況。除了茂德……

邱委員志偉：會不會引發產業系統性的危機？

朱主任委員敬一：還不至於到系統性，但是台灣的 DRAM 面臨問題是大家都知道的事。

邱委員志偉：類似的狀況，在未來會不會繼續發生？或者這只是冰山一角？是否請中科工業園區管理局楊局長作一說明？

主席：請國科會中科工業園區管理局楊局長答復。

楊局長文科：主席、各位委員。我想這只是一個個案，和系統性的危機不同，不會影響。

邱委員志偉：竹科的部分呢？

主席：請國科會科學工業園區管理局顏局長答復。

顏局長宗明：主席、各位委員。不會影響。

邱委員志偉：南科的部分呢？

主席：請國科會南科工業園區管理局陳局長答復。

陳局長俊偉：主席、各位委員。南科因為沒有 DRAM，所以沒有影響。

邱委員志偉：所以沒有所謂的系統性危機問題，未來也不會有無薪假或是大規模裁員的問題，應該不會吧？

陳局長俊偉：如果是南科的話，在光電這個部分，就是太陽能的部分，過去有一段時間比較差，所以 9 月份我們有一家太陽能模組公司實施無薪假，但是 7 月、8 月份的營業額有上來，所以我們在觀察，他不見得會繼續實施。

邱委員志偉：請三位局長密切注意產業的需求和動態，立即給予協助和輔導，好不好？三位請回。

朱主任委員敬一：這點我們一定會做。

邱委員志偉：有一個國際的科技智庫 SRI，就是史丹福國際研究中心總裁 Curtis，在 8 月份的時候，他來參加我們全國的科技諮詢會議，針對我們的國家型計畫，他認為研究不彰，應該改用專案計畫還比較適合。另外本席也注意到，施振榮先生認為國家型計畫是一種分贓文化，這兩位重量級的人士，不管是來自學界或是產業界，他們對臺灣的國家型計畫都覺得相當失望，或是不以為然。但是在你的報告第 15 頁洋洋灑灑寫了一堆，包括有多少專利、引進多少投資或是獲得多少權利金，到底臺灣的國家型計畫成效好不好？

我們特別注意到，你也提到國家型科技計畫必須做適度的管理，或者是要有退場機制，這一席話代表你對國家型科技計畫是充滿憂慮的，或是對現在的績效覺得不滿，所以認為必須要有管理，或是有所謂的退場機制。本席認為綜合你的說法，你對國家型科技計畫保持著 negative 的說法，因為 negative，所以你認為要有一個機制來輔導它，或是讓它退場，不要讓它成為一個錢坑，不要讓它成為一個分贓文化，對於國家型科技計畫，主委，你有沒有什麼具體的改善方案或是退場的機制？

朱主任委員敬一：國家型計畫原來就有退場機制，向委員報告，現在不是我們滿意或是不滿意，而是他的數據對我來說沒有參考作用，他發表多少……

邱委員志偉：國家型科技計畫一年投入多少預算？

朱主任委員敬一：大概是一百七、八十億元。

邱委員志偉：你對成效滿意嗎？

朱主任委員敬一：我沒有辦法判斷，為什麼？我立刻向委員報告，不管他說發表多少文章、有多少專利數、培養多少、吸引多少，但是他沒有對照組，就是邱委員和我如果參加一個國家型計畫，發表了 50 篇文章……

邱委員志偉：那你是不是要建立一個對照組？或者是做一個績效評量的機制。

朱主任委員敬一：我們現在正在努力，我們已經……

邱委員志偉：什麼時候可以完成？

朱主任委員敬一：我們國家型計畫的退場方式，大概已經在 5 月份的委員會通過，我們努力的去改變它。我剛才說沒有對照組，就是例如邱委員和我參加了國家型計畫，發表了 50 篇文章，但是這並不表示如果你和我參加這個國家型計畫，發表的文章就不會有 50 篇，您了解我的意思嗎？

邱委員志偉：是。

朱主任委員敬一：這個就沒有道理嘛！光看那個是沒有道理的，所以我們以後要加強他的自我評估，然後我們強制他退場，每一個國家型計畫在計畫期程結束的前一年，要提出一個退場計畫。

邱委員志偉：沒有錯，每年 200 億元的預算，績效沒有辦法掌握，而且績效沒有辦法做評量，就有可能會變成一個錢坑，你可能會錯置資源在一個不應該研究或者是績效不彰的國家型計畫上面，這是不對的。

朱主任委員敬一：這不對。

邱委員志偉：而且會變成一個分贓文化，就像施先生所說的，由特定的廠商去承攬、包攬這些國家型的科技計畫，這變成是國家資源的浪費。

朱主任委員敬一：不是廠商，大部分是學術界的，但是我現在也不太能夠回應施振榮先生的批評，因為那個數據我沒有對照組，我不曉得他說的對不對。

邱委員志偉：好，本席了解。接著請教主委，針對人才斷層的問題或是人才流失的問題，人才的問題包括人才的質量不均，現在量很多，我們有超過一百萬個博、碩士畢業生，但是他的質有問題，而且我們很多人才都外流，因為臺灣的薪資結構太低，所以我們留不住人才，外國的人才也進不來，因此你提出育才、攬才、留才的計畫，這是一個口號、一個說法，因為你並沒有提出一個具體的做法，到底要怎麼樣去改善臺灣人才所面臨的危機。管中閔說，如果臺灣的人才危機不解決的話，臺灣會變成三流的國家，你也說如果不即刻解決的話，臺灣未來會很慘，你曾經說過這句話吧？

朱主任委員敬一：是。

邱委員志偉：針對臺灣人才的危機，本席提出兩個部分，第一個，高階的政務官或者是政府部門的

人才要怎麼樣引進？當然，新加坡的做法是用高薪，對不對？至於臺灣的做法，全國台商總會會長針對馬英九總統的用人，他針對國家高階文官的任用提出一句話，他說馬總統就是從鏡子裡面找人，這句話是什麼意思？他說馬總統是從鏡子裡面找人，這就是馬總統的高階文官用人哲學，你對這個有什麼看法？

朱主任委員敬一：我沒有辦法有看法。

邱委員志偉：你做為負責人才培育的單位，要育才、攬才，我們要讓公部門的高階人才能夠從外界、國外、學界引進來為政府服務，為什麼他會招致這種批評？為什麼會長說總統從鏡子裡面找人，問題出在哪裡？

朱主任委員敬一：這可能要質詢馬總統，他才能夠回答。

邱委員志偉：他沒有辦法來備詢，但是本席要問一下你的意見。

朱主任委員敬一：我沒有那麼了解他用每一個人的背景和邏輯，對不起，我真的沒辦法回答。

邱委員志偉：大家普遍對內閣閣員的看法，或者對高階文官的看法，都是不知民間疾苦，因為很多人都是來自學界，有很多人是博士，他可能在特定或是某個小範圍的領域裡面懂得一大堆的理論，但是在整個大問題的架構下，他只懂得一個小小的範圍，所以和民間的需求有很嚴重的脫節。現在政府部門的人才沒有辦法引進，其他的部分也是一樣，不管是來自國外、來自產業界，對於這個現況，你要怎麼去做調整或者改善？

朱主任委員敬一：您說的是一般的人才還是官員？

邱委員志偉：政務官。政務官的部分應該要鬆綁，而不是從鏡子裡面找人。

朱主任委員敬一：有一次在行政院院會討論政務官的俸給條例，當時我也有發言，其實我們現在為官的環境確實不太有利於人才引進。我就舉衛生署署長為例，通常要能當衛生署署長，大概都是做過醫院的院長，他要去當署長，薪水大概就要減半再減半，我們完全是沒有彈性的，我還開玩笑說，張善政先生去做政務委員，他的薪水可能還更好。

邱委員志偉：所以你在行政院院會要提出建議，高階文官或是政務官的任用門檻或標準要做調整，要引進更多的專業人才，而不是從鏡子裡面找人，好不好？

另外，本勞和外勞脫鉤的問題，你說過去 10 年來有 45 萬個國際人才進來，其中有 40 萬人是藍領，對不對？只有 2 萬人是白領，這 2 萬個白領裡面，有九成是教語言的，只有 2,000 人符合業界所需。如果本外勞脫鉤的話，是不是能讓更多外勞湧入？讓藍領的外籍人士能夠進來，造成本國的薪資結構降低，讓本國的人才跑到外國去，對本外勞的脫鉤政策，你的看法怎麼樣？

朱主任委員敬一：我比較有立場說科技人才的部分，一般的勞工是否脫鉤，這不是我的能力範圍。但是在科技人才的部分，臺灣吸引科技人才不力，有一部分的原因是我們的社會氛圍，我們的社會氛圍不像新加坡，新加坡大概有 25% 的外籍人士，他們的副總理一看就像是印度裔，但是他們的社會完全能夠接受，臺灣的社會大概不是這樣子，所以……

邱委員志偉：你說這是因為臺灣社會環境的問題？

朱主任委員敬一：臺灣的社會環境當然也是原因。

邱委員志偉：這當然是政策的問題，因為政策不夠、沒有誘因。

朱主任委員敬一：報告委員，我覺得都有關係，有一部分是我們的社會氛圍，有一部分是因為我們的相對競爭力。

邱委員志偉：有一些不合時宜的法令，你們應該要提出來鬆綁，可以建議行政院做一些調整。

朱主任委員敬一：我一直有在努力，我舉一個例子，現在我們公立大學的教授不能納入公保，所以他沒有退休金制度，以一個臺大的外籍教授來說，他退休之後並不能像一般的本國籍教授一樣領退休俸。

邱委員志偉：好，本席了解。

朱主任委員敬一：這個是絕對不利於吸引人才的。

邱委員志偉：另外一個問題，就是產權銜接的問題，請教國實院的陳院長，針對產權銜接，你說除了 IP 到 IPO，這也是一個 approach，另外本席注意到陳院長也有提到大、小聯盟，您能不能說明一下什麼叫大、小聯盟？

主席：請財團法人國家實驗研究院陳院長答復。

陳院長良基：主席、各位委員。報告委員，其實大、小聯盟的做法就是把產業界的需求帶到學術研發的方向上面，概念上就是希望由產業界為他未來的需求引導學術……

邱委員志偉：這是一個概念、一個說法。

陳院長良基：這是概念。

邱委員志偉：你們具體的做法什麼時候可以上路？包括你說要成立種子基金，種子基金的規模有多大？它要扶植哪些產業？這些你都必須有詳細的規劃。

朱主任委員敬一：小聯盟的辦法應該是一個月之內就會推出來，至於大聯盟的辦法，我希望在一個半月之內推出來。所謂的小聯盟，就是以核心技術要求一些廠商共同加入會員，然後用一個技術去輔導這些共同的廠商，所謂的大聯盟，是對於已經非常接近國際前緣的技術，我們去共同研發，促成他繼續領先。

邱委員志偉：這些做法要讓外界知道，要讓產業界知道。另外，種子基金的規模、預期的成效、執行的方案，什麼時候可以出來？

朱主任委員敬一：一個半月，絕對會提出來。

邱委員志偉：會有具體的做法嗎？

朱主任委員敬一：已經討論很多次了。

邱委員志偉：都可以上路了嗎？

朱主任委員敬一：可以。

邱委員志偉：所以你要向外界做一個充分的說明。

朱主任委員敬一：是。

邱委員志偉：因為外界完全不知道，你只有提出說法，但是沒有做法，只有口號，沒有實際的作為。

朱主任委員敬一：我絕對不是只喊口號的人，請委員放心。

邱委員志偉：本席相信你，因為如果國科會該發揮的職能、該做的工作，你都沒有做好的話，那麼

你就不會在這個位置上面。

朱主任委員敬一：是。

邱委員志偉：這些都是你應該做的。

朱主任委員敬一：我絕對會做的，謝謝。

邱委員志偉：在一個月還是一個半月內提出？

朱主任委員敬一：一個半月。

主席：感謝邱志偉委員，也謝謝朱主委，請朱主委謹記邱委員所關心的這些議題，要落實執行。

請陳委員碧涵質詢。

陳委員碧涵：主席、各位列席官員、各位同仁。朱主委，9 月 12 日國科會公布了上半年三大園區的營業額狀態，營業額和去年同期相比，下滑了 5.07%，可是那個時候國科會賀陳弘副主委表示，雖然營業額呈下滑的走勢，可是有逐漸攀升的趨勢，他說今年三大園區的營業額可以保 2 兆元。

為了這句話，本席特別去查了一下，我們這幾年來三大園區的營業額，98 年全年的營收是 1 兆 5,857.22 億元；99 年有 2 兆 1,553.23 億元；100 年 1 兆 9,051.45 億元，這 3 年裡面，也就只有 99 年有達到 2 兆元以上。請問主委，您對副主委的 2 兆元保證有什麼看法？

主席：請國科會朱主任委員答復。

朱主任委員敬一：主席、各位委員。1 到 8 月，去年是 1 兆 2,000 億元，我們只算 1 到 8 月，因為那個記者會是 9 月開的，那時候是 1 兆 2,751 億元，去年是 1 兆 2,637 億元，今年成長了 1%，所以他大概不能說保證，應該是說預估，我們是科學家，所以沒有辦法保證，但是能夠做預估。

陳委員碧涵：對，本席根據這個數據很認真的算了一下，你們 1 到 6 月的竹科營收額只有 4,851.68 億元，中科 1,389.98 億元，南科 2,847.13 億元，到 9 月為止，因為本席的數字是到 9 月為止，總數是 9,088.19 億元，你現在的總營業額連 1 兆 5,000 萬元都還沒有達到，而且最近我們覺得好像不是很樂觀，對於這樣的情況，副主委的推估是不是需要修正？還是主委很樂觀？

朱主任委員敬一：委員剛才說的 9,000 億元是到 6 月的數字，到 8 月就已經是 12,751 億元了，就是 8 月……

陳委員碧涵：本席現在算的是總營業額，三大園區到 9 月止是 1.5 兆元。

朱主任委員敬一：是，沒有錯，到 6 月是 9,000 億元。

陳委員碧涵：是 1.5 兆元，本席說的是總營收。

朱主任委員敬一：是，到 9 月止。

陳委員碧涵：主委，你覺得 2 兆元的預估樂觀嗎？我們國科會對數字預估必須是很精準的，不曉得副主委的依據在哪裡？不過他這樣的發言，對我們國人應該會形成某種信心的增強，可是針對這樣的內容，主委，你覺得有修正的空間嗎？還是樂觀以待？

朱主任委員敬一：我們可不可以問原來的發言人？

陳委員碧涵：請你簡單的說明。

主席：請國科會賀陳副主任委員答復。

賀陳副主任委員弘：主席、各位委員。謝謝陳委員指教，那天的記者會其實是這個樣子的，那天我們是發布 1 到 6 月的營收，基本上並不是非常好，這是以過去您所提到的尖峰情況來看的話，但是我們也看到一個現象，就是從去年的年底到今年的年初，它似乎是一個谷底，從今年的 3 月、4 月、5 月、6 月、7 月、8 月這幾個月來看，確實有往上走的跡象。

陳委員碧涵：攀升了。

賀陳副主任委員弘：是，所以我們那天說的是挑戰 2 兆元，絕對沒有保障 2 兆元的意思，特別是那一天我也有提到，這是在全世界的狂風巨浪之中行船，基本上是上上下下的，非常難以掌握，謝謝。

陳委員碧涵：好的，了解，但是我們國科會應該要繼續努力吧？

朱主任委員敬一：當然要努力。

陳委員碧涵：說到科學園區，本席要請教你，其實我們爭議已久的中科四期，就是二林園區，在 8 月的時候，剛剛您報告過，已經轉型成為精密機械園區，至於用水量的問題，當然需求是減緩的，應該沒有大問題，你也說到對環境、雙方的折衝等等，國科會做了很大的努力。

但是本席認為，不曉得主委是否認同，其實我們這個園區還有更重要的問題要面對，那就是地層下陷，看一下我們的地層下陷圖，這裡面最紅的地方就是下陷最嚴重的地方，這個資料是工研院提供的，地層下陷的地方有溪湖鎮、二林鎮、溪州鄉，二林鎮是最嚴重的地層下陷中心，請問我們國科會有沒有針對地層下陷去做實地的了解和調查？本席想要知道國科會對這個問題怎麼因應、怎麼解決？有沒有對進駐的廠商進行什麼樣的教育或輔導？因為這茲事體大。

朱主任委員敬一：是不是先請楊局長答復？

陳委員碧涵：主委，有沒有可能由你自己親自回答？

朱主任委員敬一：有關地層的問題，我可能要先請楊局長答復，我再補充一、兩句。

陳委員碧涵：關於地層下陷，不用針對這部分做解釋，因為我們都了解，我們都有做功課，本席現在最關心的，就是我們有沒有進行深入的了解？怎麼輔導我們進駐的廠商？我們對整個科學園區的精密機械工業怎麼去輔導，讓他們避免傷害等等。

朱主任委員敬一：我們會去做最大、最強的輔導，這個沒有問題，但是就地層下陷而言，其實原因很多，其中一個就是抽地下水，原本二林園區是台糖的地，我記得那邊有十幾口水井，本來那邊每一天要抽將近 2 萬噸的水，為了開發園區，已經把那些井全部封掉了，所以除了中期需借用農水之外，長期的計畫就是我們那個園區絕不會再使用地下水，完全從 109 年以後……

陳委員碧涵：就是下陷的情況不會繼續嚴重下去。

朱主任委員敬一：不會惡化。

陳委員碧涵：但是針對現在已經下陷的狀況，我們有什麼因應或是輔導的措施？

朱主任委員敬一：現在園區還在做整地和管線的部分，我們會把地層下陷的情況納入考慮，去做一個整體的評估。

陳委員碧涵：一定要做。

朱主任委員敬一：絕對會的。

陳委員碧涵：這是本席很擔心的問題，我們現在已經確定方向了，可是還要把環境的評估和整理做好，國科會有這個責任。

朱主任委員敬一：我們絕對會做。

陳委員碧涵：另外還是和副主委負責的業務有關，就是有關無薪假的部分，現在又再席捲了，這個議題當然不只是勞委會的議題，我們管轄三大科學園區的國科會，這一點也要注意。副主委 9 月中表示，今年三大園區的無薪假人數，1 月份有 1,338 人，6 月的時候縮減到 598 人，到 7 月止，已經沒有放無薪假的情形。10 月 1 日勞委會的無薪假通報顯示，到 9 月 30 日止，總共有 36 家廠商實施無薪假，員工有 1,413 人，也就是說增加 4 家廠商放無薪假，人數也增加了 581 人。請問一下，這 1,500 人確定沒有三大園區的員工或廠商嗎？

賀陳副主任委員弘：向委員報告，7 月、8 月的時候確實是沒有，但是 10 月 1 日開始，南科有一家光電公司申報無薪假 98 人，這是目前最新的數字。

陳委員碧涵：就只有這一家？就是剛才邱志偉委員說的 DARM 公司嗎？

賀陳副主任委員弘：不是，他是光電公司，DARM 是那個……

陳委員碧涵：只有一家？請問一下，因為現階段的無薪假一定會越來越嚴重，針對這個隱憂，國科會有沒有什麼樣的輔導、協助措施？有沒有這部分的方案？因為我們不是包租公，只把園區租出去就沒事了，你的角色裡面還包含了輔導、協助，對不對？

賀陳副主任委員弘：是。

陳委員碧涵：所以呢？

賀陳副主任委員弘：我們一再地服務，這裡面包括各方面的招商、各種的投資、租稅等等的服務，我們盡全力在做。

陳委員碧涵：可不可以具體一點？

朱主任委員敬一：我們分為兩方面，就是處理問題時，我們是單一窗口，我們一定會和勞委會配合，去對他們做很好的輔導，第二個方面就是積極招商，因為不可能有一家公司是永遠存在的，天底下沒有不倒的公司，它是起起落落的，所以假設有公司不幸營運不好的話，我們會去努力招商來彌補那個空隙，也希望彌補的公司能夠優先僱用原來的相關員工，這是我們會努力的。

陳委員碧涵：這樣聽起來，本席覺得國科會的角色好像就是包租公，一旦有房客要出去了，我們就張貼啟事，看誰要來繼續租，而且我們還會去找更好條件的租客，本席覺得這個角色應該不只這樣。主委，本席對你的期許很深，本席知道你現在是臨時回答，希望你回去之後可以再研議，因為這裡面有很多是我們的科技業，也可以協助我們的傳統產業提升等等，尤其是科學園區的廠商大部分都是科技業，所以本席覺得這方面可以再研究，好不好？

朱主任委員敬一：好，沒有問題。

陳委員碧涵：本席另外要向主委反映一件事情，就是教育部已經將客家研究、性別研究納入新興學門，他之所以納入，是因為從事這樣領域的學者是比較少的，所以他用一個特別的條件來支持這兩個學門，希望這些領域可以被看見、被研究，進而帶入我們國家的發展。但是在我們國科會的補助案，我們只看到客語這個學門的選項，事實上客家的研究不只是客語，連我們的性別都有納

入做性別研究，這個選項就叫性別研究，所以範圍很廣。

在我們的九大學門中，客家的研究是含括在內的，你不能只限定在客語的部分，如果是這樣的話，本席認為我們的客委會和教育政策並沒有銜接，這是一個很可惜的現象。本席也要請國科會注意，國家的教育政策和國家的發展是一脈相通的，不要到了我們上端的研究層級時卻予以設限，這讓本席覺得很傷心，因為本席是客家人。

朱主任委員敬一：我了解。

陳委員碧涵：我們客家鄉親也有很大的期許，幾個客家學院的老師們也向本席反映，國科會在這方面要趕快改進，好不好？

朱主任委員敬一：我會和人文處好好地研究這件事情。

陳委員碧涵：是，一定要改進，好不好？

朱主任委員敬一：是，謝謝。

主席：請孔委員文吉質詢。

孔委員文吉：主席、各位列席官員、各位同仁。朱主委，今天列席的其他四位本席都不是很熟，大概只有顏局長比較熟，因為本席有一天在喜宴上碰過他，但是另外三位就不是很熟了。你有一些問題，就是本席現在要點出來的這幾個，主委，你上任之後，大家都非常重視，看媒體的報導，你對人才培育非常的重視。

主席：請國科會朱主任委員答復。

朱主任委員敬一：主席、各位委員。是。

孔委員文吉：你們好像有一些很重要的政策要推動，就是關於臺灣的人才培育有斷層這件事情，這些本席從你的報告裡面可以看到，但是你有三點可能做得還不夠，因為我們只看到國科會強調人才，但是你對組織管理沒有善盡督導的責任，這是第一個，你督導不周，第二個對經費稽核不察；第三個招商不力，這些都和你後面那幾個單位有關。本席先請教一下，有關這三點，主委是否知道現在國家實驗研究院的問題在哪裡？

朱主任委員敬一：請委員指教。

孔委員文吉：在這三個問題中，是督導不周、經費不察，還是招商不力，是哪一個？

朱主任委員敬一：絕對不是招商不力。

孔委員文吉：是督導不周嗎？

朱主任委員敬一：可能委員要告訴我是哪一方面的事情，我就會比較了解。

孔委員文吉：我們立法院預算中心今年的預算評估報告，你們的國家實驗研究院今年預算編列了 48 億元，但是在太空科技發展計畫中編列了 12 億元，占了你們預算比的四分之一，可是執行情形欠佳，而且有若干缺失，你知道缺失在哪裡嗎？請院長自己說明。

主席：請財團法人國家實驗研究院陳院長答復。

陳院長良基：主席、各位委員。報告委員，目前太空計畫主要是用在福衛五號的自主研發，因為有很多東西都是自己開發的，其實我從 5 月 1 日到任以後，對於太空計畫一直非常關心，也跑了…

孔委員文吉：你是 5 月 1 日到任？

陳院長良基：是。

孔委員文吉：之前臺、俄合作的塔堤揚娜衛星運作 5 個月失效，你們自己認為已經達成原規劃目標，而且驗收結案了，有沒有這件事情？你有沒有去查？

陳院長良基：那個事情是在我就任之前，也許我可以……

孔委員文吉：你要去查。

陳院長良基：是。

孔委員文吉：因為你剛上任，國家實驗研究院每年有 48 億 3,985 萬 4 千元預算，你們的結算還不錯，但是是一個錢坑。

陳院長良基：報告委員，臺、俄部分的事我會去查，因為……

孔委員文吉：所以朱主委，你不要只做人才培育，還要督導例如國研院這些底下的機構，你現在是督導不周。朱主委，你今天有沒有看報紙？

朱主任委員敬一：有看報紙。

孔委員文吉：中科發生什麼事了？

朱主任委員敬一：就是茂德的事情。

孔委員文吉：茂德要裁員。

朱主任委員敬一：是。

孔委員文吉：為什麼要裁員？

朱主任委員敬一：因為 DRAM 不景氣已經很多年，撐不下去了。

孔委員文吉：對，現在的問題是，立法院預算中心今年度的結算報告指出，你們的科管局和很多的科學園區，土地的出租率和廠房的出租率大概只有 50%，特別是銅鑼園區，只有 16%而已。朱主委，這部分你有沒有去查？這是你的業務嗎？還是由誰負責的？

朱主任委員敬一：我了解，因為銅鑼園區分三期，第一期才剛開發完，現在土地應該有百分之五十幾出租了。

孔委員文吉：開發土地出租率，銅鑼園區最低，只有 16.03%。

朱主任委員敬一：那可能月份和我……

孔委員文吉：高雄園區 52.52%，虎尾 52.57%，園區的廠房出租率都沒有達到 6 成，有待改善。

朱主任委員敬一：向委員報告，這些數字我幾乎每個月都在盯。

孔委員文吉：本席知道，主委，但是本席從報章雜誌只有聽到你對人才政策的看法，當然關於人才的部分，本席後面還有一個問題要請教，現在就是這幾個單位，你要去督導。

朱主任委員敬一：當然有督導，絕對有督導。

孔委員文吉：你要去督導阿！這些問題要怎麼改善？招商不力，土地、廠房使用率不高，你要怎麼改善？

朱主任委員敬一：向委員報告，招商絕對和國際經濟的大環境有關係，如果國際經濟大環境是這樣子，你要園區變出一個廠商，那真的很困難，這絕對是有關係的。第二個，如果現在國際經濟環

境好的話，我們整體的土地出租率大概是 90%，剩下的 10%，幾乎已經不在安全存量內了，所以剩餘的土地比例就要看國際大環境，如果國際大環境好，那 10%我覺得還不夠。

孔委員文吉：還有基金負債 1,000 億元，這部分你也要去處理，好不好？

朱主任委員敬一：我了解，因為……

孔委員文吉：國科會主委可以做很多事情，這些單位你都要好好管一下。

朱主任委員敬一：我絕對會管，他們都很怕我的。

孔委員文吉：請顏局長上來說明一下，這些問題要怎麼改善？

主席：請國科會科學工業園區管理局顏局長答復。

顏局長宗明：主席、各位委員。報告委員，剛才銅鑼園區那個數字確實是有點誤解，因為銅鑼園區的部分，剛才主委也有說過，它是分三階段開發，目前我們只開發第一階段，第二階段和第三階段還沒有開發，但是審計部來查，立法院預算中心也是依據審計部去年的查核資料，第一個它是舊資料，第二個是它的分母放大，用了太大的分母，事實上我們現在銅鑼園區的空地都已經滿了。

孔委員文吉：你說要怎麼改善？就是招商不力的部分，還有廠房、土地要怎麼利用？

顏局長宗明：我們就是積極招商，這是我們的重點工作，目前銅鑼園區已經開發的部分都被廠商保留住，而且他立即要申請進駐了，這一點要向委員報告。

孔委員文吉：請教中科的楊局長，今天報紙報導的茂德事件是怎麼回事？

主席：請國科會中科工業園區管理局楊局長答復。

楊局長文科：主席、各位委員。有關茂德的事，我想這是一個個案，這是因為 DARM 產業的關係，現在我們都按照規定做，我們會派員到茂德廠裡面，儘量協助廠商同仁，看能不能找到好的工作，我想就整個部分來說，到目前為止員工都還好，並沒有提出勞資糾紛。

孔委員文吉：昨天練台生購買壹週刊，說要裁員 504 人，今天茂德要裁員一千多人，現在很多年輕人馬上就面臨失業，像中科這個部分，你們在保障就業方面還有什麼積極的做法？對廠商方面有沒有什麼要求？

楊局長文科：是，向委員報告，現在中科因為有很多新進廠商進入，我們也可以藉這一次的機會儘量輔導他們轉到其他公司就業。

朱主任委員敬一：我向委員補充一點，因為南科的土地出租率低，所以我特別為了南科，在 10 月底把全世界做醫療器材最棒的人—Thomas Fogarty，請他到南科，和蘇懷仁、張有德一起來幫南科做加工型的醫療器材招商，這是歷史上沒有發生過的，Thomas Fogarty 是全世界都想找的，我們把他請過來了。

孔委員文吉：主委，本席希望這幾個單位你要多去加強督導，好不好？

朱主任委員敬一：是，沒有問題。

孔委員文吉：最後本席要向你請教一下人才培育的政策，因為現在你們花了不少錢在學校和獎勵專業人才方面，但是現在有傳言，大家認為現在產學合作方面的效益不太好，不太好的理由是什麼？你知道嗎？關於產學合作的效益，你只知道花錢，但是我們現在學校的人才都在研究那些頂尖

計畫，而這些頂尖計畫產業不一定用得到，所以你要多讓他們這些研究計畫能應用在產業，而不是只是實驗。

朱主任委員敬一：完全同意。

孔委員文吉：現在就是有這個落差，而且都是書面文章、紙上作業，你們花那麼多錢說要培育人才，但問題是人才都還是在學校裡面領國科會補助的錢，用國科會補助的錢過日子，他有沒有辦法到產業去工作、去服務？這個就是問題，你的人才培育政策有這個落差。

朱主任委員敬一：是，我們現在正在努力銜接產學的落差，現在有兩個做法，其實不只兩個，不過有兩個最重要的做法，一個是小聯盟、一個是大聯盟，小聯盟是針對一些核心技術，我們召集一些廠商成立會員去共同輔導，大聯盟就是像台積電、聯發科這種，他們的技術已經接近世界頂端，我們和他們共同出錢去研發下一代的技術，這些措施都會在一個半月之內推出來。

孔委員文吉：本席覺得你們現在花那麼多錢培育人才，當然要把人才培育的研究成果應用在產業上，而不是只在學術期刊發表。

朱主任委員敬一：這絕對是我們努力的方向。

孔委員文吉：如果培育人才卻沒辦法被產業所用，他們就會變成領國科會補助的錢度日子了。

朱主任委員敬一：這絕對是我們努力的方向。

孔委員文吉：這些應該要去研究。

朱主任委員敬一：是。

孔委員文吉：最後是有關人文處的部分，剛才陳碧涵委員談到九大學門，九大學門包括管理學、教育學、心理學、政治學等等，可是你們對少數民族的研究根本就不重視，包括陳碧涵委員說的客家文化，還有我們原住民的部分，這些都是少數民族，但是你們都不重視，有沒有辦法把這部分列為一個項目，增加一個原住民或客家少數民族的學門？有沒有辦法？鄧處長，你有沒有辦法列入？

主席：請國科會人文處鄧處長答復。

鄧處長育仁：主席、各位委員。報告委員，現階段是有以重點研究的方式在推動原住民部落與社會的研究，現階段是沒有學門。

孔委員文吉：而且你那些錢都是給數位典藏的部分，做一些文字資料，沒什麼成效。

朱主任委員敬一：我記得去年有 94 件，5 個學術處加起來有 144 件和原住民有關的研究，其中人文處有 94 件，有 6 件是由原住民執行的，94 件的經費大概是 6,000 萬元，我自己做過人文處長，我覺得這個已經……

孔委員文吉：這個就是本席最關心的主題，主委，本席告訴你，本席過去有帶原住民的博士學者去見前任的國科會主委，最近還會再帶他們過去，就是希望從國科會爭取經費，讓他們有機會做研究。

朱主任委員敬一：我去……

孔委員文吉：本席覺得你這邊應該要協助，本席呼應剛才陳碧涵委員說的，這九大學門應該有一個叫臺灣少數民族的學門，包括客家、原住民，好不好？

朱主任委員敬一：我們會去研究它，我們一定會往這個方向去努力。

孔委員文吉：要不然的話，人文處老是做那些研究，對我們的人才培育，特別是對原住民的人才、學者培育這部分做得不夠。

朱主任委員敬一：我們會去改進。

主席：請林委員佳龍質詢。

林委員佳龍：主席、各位列席官員、各位同仁。我們快要叫你「朱部長」了！

主席：請國科會朱主任委員答復。

朱主任委員敬一：主席、各位委員。沒有差別。

林委員佳龍：那這很嚴重。其實從你的業務報告看來，我們也沒有感覺到國科會改科技能源部後會有什麼樣的變化。政府的組織改造除了機構的整併外，還包括功能的確認及集中來達到組織改造的成效。這也是我在上會期反映的，因為行政院科技會報和未來的科技部之間的關係，其實還是沒有完全釐清。

朱主任委員敬一：有一點改變。

林委員佳龍：主要的改變在哪裡？

朱主任委員敬一：就是在第 1 次科技會報時，院長裁定了一件事情，因為大部分的委員所關心的是科技預算，而科技預算將來還是裁定由科技部去做初審，然後再提到科技會報，也就是由院長主持的科技會報去做確認，基本上，這樣的功能就跟委員的期待相當接近了。無論如何，預算權是院長的權限，所以再怎麼審我們都是初審。

林委員佳龍：所以，其實還是因人員的變化而有所調整。因為在你擔任政務委員時，比較著重於強化職能，現在因為科技部成立了，你也即將擔任未來的科技部長，初審主要是著重於整合整體的規劃，不止是審查科技部的預算，還包括審查國家的科技預算。

朱主任委員敬一：他不是因人而定，因為委員的發聲他們都聽到了。

林委員佳龍：我也是希望他們都聽到了，如此一來成立科技部才有比較大的意義，不然就等於是國科會。不過你們提供的這一本報告書，顯然也還沒有反映我們所期待名實相符的科技部。

朱主任委員敬一：報告委員，那個是科技會報提出來的案子，我們不太方便在國家科學委員會的業務報告去特別強調那件事情。

林委員佳龍：我是樂見這樣的發展。

此外，我也很關心您的女兒，你提到她是高學歷，唸到博士，博士去當麵包師雖然不符合經濟投資效益，但是她當一名麵包師確實是符合她的熱情。我今天本來想要上網去看一下，甚至去網購，但是好像已經連不上線，是因為這個網站已經關閉了嗎？

朱主任委員敬一：是她把網站停掉了。那一次是在行政院內部會議上討論技職教育的發言，某些首長把他們的經驗拿出來談，並沒有要授權政府的任何人對外面講，我也沒有權力把我女兒的事情對外面講，但後來是不小心溝通失誤才讓這段話外流，所以我回家後還被我女兒罵，她也很不高興，就把網站關了。

林委員佳龍：所以大象就不再盪鞦韆了，我們也看不到這麼好吃的麵包。

朱主任委員敬一：我想他是成年人，我們要尊重他的隱私。

林委員佳龍：我們很高興看到這麼尊重自己小孩的科技界的教育家。但是我比較關心的是，一堆流浪博士可能沒有那麼幸運有辦法用他的熱情，不是直接學以致用去就業，現在博士後研究人數相當多所占教研預算每年超過 10 億以上。而這部分其實涉及教育投資，也涉及未來的就業，請問主委，這部分的問題目前有改善嗎？

朱主任委員敬一：我記得在 2008 年時，我們博士後研究的人數增加了非常多，往後每年增加 2,500 人左右，去年人數稍微下降大約是 1,400 人。2008 年博士後研究的人數增加很多，是因為 2008 年經濟不景氣，大概行政院有一個統籌方案，要擴大一部分的博士後研究，這是一項權宜措施，慢慢地現在會調整回來。

林委員佳龍：調整的速度恐怕還是不夠快，坦白說，因為他們沒有辦法進入就業市場，如果繼續用博士後研究太久，這樣不但對他們不好，對整個臺灣社會的發展也不好。還有一點，我認為要一併處理，有很多的公立學校的公務人員退休之後到私校任職，這部分占了相當多的國家教育資源，一年大約是十幾億元，他們被外界批評領雙薪，所以這樣也導致人才的流動。事實上，有些人在退休之後還是繼續工作，當然服務社會終身學習或教育這些都是很好的事，可是這裡面確實產生了競爭的關係，一方面這部分涉及產學合作，因為我們看到很多的數字，坦白說，這些研究所中將近有七成都是跟科技比較有關，但是現在高學歷等於高失業率的情況下，科技學科畢業的學生也是最多，所以這樣的人才的投資，結果證明前端是失敗的，在後端，即進入職場方面，你們的銜接作法為何？成效如何？請朱主委具體說明。而你們如何解決公立學校的公務人員退休之後去占領私校教職的情形？我並不是完全反對，如果是具有特別的才能，私校也是可以聘用，可是這方面的比率與數量太高了。

朱主任委員敬一：跟委員報告，對於博士後研究人數的調整，確實我們也受到一些限制，因為有些當年所核定的是多年期計畫，所以一旦核定了，譬如 3 年期計畫，我們就不能立刻把它砍掉……

林委員佳龍：這個我了解，除了自然趨勢之外，你們有何作為來降低這個問題的發生率？

朱主任委員敬一：因為我們是人才培育的機構，不是分配就業單位的機構，所以博士後研究的人數應該有其比率，我們上次在主管會議裡面，也有提到希望比率慢慢合理化……

林委員佳龍：你知道現在每年有多少博士畢業嗎？

朱主任委員敬一：他說是 3,800 人，那個數字我們……

林委員佳龍：這是 99 學年度的數據。我的意思是，畢業生數量這麼高，失業率又這麼高，除了自然趨勢外，其實還要有作為才能展現出成績。所以本席要求國科會在這方面的政策要有更完整的作為。

朱主任委員敬一：可是方才委員提到從公立學校轉到私立學校任教，這種情形不是我們能夠……

林委員佳龍：但是引導他們到民間就業、創業或者你們現在所談的那麼多的產學計畫，很多的成果都有賴於法令的鬆綁，我們也是支持科技基本法裡面的技轉，或者學校進入民間，在法令上的鬆綁。

朱主任委員敬一：即將於今年年底召開全國科技會議共有 7 個主題，其中有 3 個主題都跟產學合作

有關係，所以我希望委員來指導。

林委員佳龍：我有幾點要向主委具體建議：一是，科技基本法。我覺得現在各個學校其實都很類似，有「百校一面」的現象，但是對於如何和產業或地區的發展結合，包括待會我想問的有關於中科四期二林機密機械園區的發展。也就是說，你們科技部提出來的國家科技發展計畫應該加入各區域大學和地方產業界的意見，明白規劃出區域產學合作的科技和人文領域主軸，做為中央補助公、民營研發機構的重要依據，這部分應該要掛鉤。此外，現在大學法規定准許跨校成立研究中心，但是也應該准許大學與企業共同來成立研究中心，以強化企業參與的誘因與意願，這涉及到幾項法令的修改，我建議召開研討會或公聽會的方式來研議，包括科技基本法第十八條和第十九條，對於民間企業科研的租稅優惠與補助，以及產創條例第十條，對於公司研發收支抵減的相關規範，這些部分都相當有關。還有我自己提出的所得稅法第十七條，對於成人教育費納入教育學費特別扣除額的範圍，這部分也應該適度放寬，比如每年扣除 5 萬元不等的費用。我的意思是，有關產學合作的政策法令，目前還是沒有真正的打通，我希望這部分能真正落實修法再去推動。

朱主任委員敬一：即將在年底召開的科技會議中有一個時段是綜合討論，我們會把委員所提包括科技基本法和產創相關事情等提出來討論。

林委員佳龍：最後我要談到的是有關中科和中臺灣的發展。基本上我是支持中科四期的轉型，現在精密機械產業是兆元產業，精密機械產業在大台中、中彰投已經很有基礎，幾乎要擴大到科學園區的層次。以前這是所謂的黑手區，現在是黑手出頭家，但事實上，從黑手區到工業區到科學園區的這段歷程，其實是黑手自己發展出來的，現在政府才慢慢重視，我是認為非常好。但是坦白說，在這部分政府必須要有更多的作為，去銜接產學的合作。你們提到的大聯盟、小聯盟，也要求頂尖大學和典範科大去認養工業基礎技術，但我認為，對於中部的學校而言，除了逢甲以外，產學合作的連結還不普及。例如工研院的機械所應該正式進駐中部。

朱主任委員敬一：還有中正大學也有產學合作。

林委員佳龍：以前我曾任教的中正大學位於嘉義縣，中正大學也是可以納入。所以，我覺得這個部分跟在地的連結，也就是學跟產的連結，仍然不足，對此，請部長簡單回應。

朱主任委員敬一：關於中科的在地連結部分，我們做了兩項努力：第一，在小聯盟部分，我們特別提前規劃精密機械部分；第二，我們組織招商團前往美國和日本，進行精密機械的招商，這是歷史上未曾發生過的，我們為了……

林委員佳龍：有成果了嗎？

朱主任委員敬一：我們還沒有出發。

林委員佳龍：你們編列 1 年 1 億元的預算，4 年就 4 億元，其中就包括這項工作？

朱主任委員敬一：是。

林委員佳龍：但還沒有出發就對了。

朱主任委員敬一：招商並不是隨便去走一趟，我們絕對會努力去做。

林委員佳龍：好。另外，目前中興新村高等研究園區的定位還是不明，而且招商情況也不太理想，我認為應該一併就中部產業的特色去做更大的群聚效應，這樣一來，才能夠串連從台中一直到雲

林，甚至到嘉義地區的精密機械相關產業的產學合作。

朱主任委員敬一：這個茲事體大，我們已經跟行政院先借時間……

林委員佳龍：但是這是一個真正要面對的問題，因為接下來會出現很多問題，其實也沒有什麼廠商進駐……

朱主任委員敬一：我知道，愈晚愈難處理，要及早處理。

林委員佳龍：我希望你們儘早重新檢討中興新村高等研究園區的定位，應該一併納入整個中臺灣的發展。

朱主任委員敬一：在兩個禮拜之前我邀請了施振榮和嚴長壽一同前往中興新村討論這個問題。

林委員佳龍：好，謝謝。

朱主任委員敬一：謝謝林委員的指教。

主席：請蔣委員乃辛質詢。

蔣委員乃辛：主席、各位列席官員、各位同仁。今天早上報紙頭版載刊中科廠商裁員 1,300 人，大家對於未來的景氣到底是往下走，還是往上爬都非常的關心，也關心這 3 個園區的營業額，是否能夠達到我們的預估值。請問主委，1 月到 8 月的營業額是 1.2 兆嗎？

主席：請國科會朱主任委員答復。

朱主任委員敬一：主席、各位委員。比去年增加了一點多個 percent。

蔣委員乃辛：但在增加的同時又有這麼大的公司一下子裁了這麼多人，對此，主委看法如何？

朱主任委員敬一：茂德的裁員大概跟 3 年前 DRAM 產業不景氣有關，所以事情的發展演變到今天的裁員，其實滿多產業界的人士並不覺得意外，就是 DRAM 產業的重整。這是一個個案，按照目前的趨勢來看，我們去年是 1 兆 9,000 億元，今年有希望達到這個目標。

蔣委員乃辛：今年達到 2 兆是沒有問題的？

朱主任委員敬一：2 兆是副主委的期待。

蔣委員乃辛：明年 102 年是否能達到 2.46 兆？

朱主任委員敬一：對不起！請問委員 2.46 兆的數字是如何來的？

蔣委員乃辛：這是我問你的問題，這是你們在預算書上寫的。

朱主任委員敬一：這是 3 年前編的預算，對不起！

蔣委員乃辛：我們現在是在審查你們在 3 年前預估的數字嗎？在你們 102 年的預算書清楚寫到，102 年 3 個園區的營業額將達到二點四六多兆，所以我才問主委是否可能達到？如果明年可以達到 2.46 兆，就相對表示我們的經濟將要脫離谷底，往上成長。結果現在才發現這是 3 前年的數字，那我們要怎麼審預算？

朱主任委員敬一：這是業務單位的直線預估吧！

蔣委員乃辛：因為營業額涉及到你的稅入，相對也涉及到你的稅出，這些都是有關係的。如果 2.46 兆是 3 年前的預估值，是否在我們審查預算之前，你們再提供我們明確的數據？

朱主任委員敬一：好，我們回去再努力做功課。

蔣委員乃辛：否則我們沒有辦法去審查這 3 個園區的預算。我們看到銅鑼和宜蘭園區從開始到現在

所有的營業額全部都掛零，我們開了這些園區已有數年時間它的額業額統統掛零，那我們為什麼要成立這些園區？

朱主任委員敬一：銅鑼園區分 3 期開發，目前才開發了 1 期，土地使用率大概是 57%，我有去看過，廠商才剛進駐，等於是剛完工。

蔣委員乃辛：宜蘭園區情況如何？

朱主任委員敬一：這部分的相關問題，容我請顏局長向委員說明。

主席：請國科會科學工業園區管理局顏局長答復。

顏局長宗明：主席、各位委員。宜蘭園區分 2 期開發，第 1 期在今年 6 月完工，現在有一家廠商即將進駐。我們會積極招商，因為它是比較特殊的園區，所以……

蔣委員乃辛：新竹生醫園區情況如何？

顏局長宗明：新竹生醫園區已有 20 家廠商進駐。

蔣委員乃辛：5 月份和 6 月份為何掛零？

顏局長宗明：已經核准 20 家廠商進駐，目前在標準廠房有 10 家廠商。

蔣委員乃辛：5 月份和 6 月份為何掛零？

顏局長宗明：那是以研發為主的，產值是沒有的。

蔣委員乃辛：2 月、3 月、4 月為什麼有營業額？

顏局長宗明：應該是沒有。

蔣委員乃辛：但你們提供的資料上面載明 2 月、3 月、4 月都有營業額。

顏局長宗明：絕對不會發生 2 月、3 月有營業額，5 月卻沒有營業額。

蔣委員乃辛：資料顯示 4 月的營業額有二百多萬元，從去年 10 月到今年 4 月每個月都有營業額。如果沒有營業額，顯然你們給我的是錯誤的資料。

顏局長宗明：因為有 10 家廠商，小型的生產有……

蔣委員乃辛：我的意思是，我們絕對不能讓園區變成蚊子園區，宜蘭園區成立那麼久了但營業額還是掛零，如今你們又將在中興新村成立文創園區，到底文創園區的發展如何？因為由國科會去做文創園區，讓人感覺很奇怪。國科會顧名思義一定是做科學園區，為什麼要去做文創園區呢？

朱主任委員敬一：行政院原本核定為高等研究園區，但是南投縣政府把 234 公頃劃為文化景觀區，這讓我們的發展方向滿痛苦的，因為文化景觀區的設立有很多都要受文資法的審查，比如我們將兩間宿舍打通，他們就審了好幾個月，所以現在正在檢討。

蔣委員乃辛：所以這部分應該由文化部去處理。文創園區顧名思義當然是由文化部去處理，怎麼會由國科會處理呢？這是我覺得很奇怪的事。

朱主任委員敬一：我們也努力在思考文化景觀和科技方面可能的結合，其中數位文化是可能的結合，我也跟龍部長好好的討論過，我也請他去那邊……

蔣委員乃辛：數位文化、數位文創是由經濟部在負責。

朱主任委員敬一：但是有些數位新科技的開展需要測試廠，方才我也跟委員報告過，我曾邀請龍應台部長和施振榮一起討論這方面的事情。

蔣委員乃辛：你們現在到底是把產業文化化，還是把文化產業化？

朱主任委員敬一：把文化產業化。

蔣委員乃辛：不是把產業文化化？

朱主任委員敬一：好像沒有聽過把產業文化化的。

蔣委員乃辛：當然有嘍！產業帶上文化就變成文創。

朱主任委員敬一：我認為把文化帶進產業的概念叫做文創。

蔣委員乃辛：文化帶進產業或把產業帶進文化。就以製鹽來說，現在進口鹽一堆才 1 塊，我們生產就要 5 塊，後來把文化的原素加進去，到了院裡面去加持後，變成一小包就 100 塊。你們到底是在做什麼？所以文化部分絕對不是國科會的專長，如果屬於文化的部分就應該由文化部來處理，我一直是這麼認為。包括大故宮的文創產業文化園區，我也認為應該由文化部，而不是由故宮去主導。同樣的，高等文化園區中間的那一塊，還有很多人是限住在裡面的，所以你們不可能在那裡發展產業，必須是由於消費部分的文化而不是產出的文化，你們如何在那裡做文化創意產業？當然應該是由文化部去做主導。如果你們真的要做有關文化產出的園區，以 9 公頃大小的土地來看，絕對不夠。現在韓國在這方面設計了八十幾公頃，整個垂直整合做一套有關係系統產品的文化產出，兼顧文化創意產業園區聚落，所以本席希望主委在這部分能夠好好與文化部協調，讓文化部去規劃，國科會只要把科學園區、科技做好就好，至於有關文化的部分讓他們去做，應該是以文化部為主，國科會予以配合才對。

朱主任委員敬一：我也跟龍部長說過，龍部長做女主角，我只做男配角。

蔣委員乃辛：本來就應該由文化部主導，如果科技園區帶進文化，當然是以國科會為主；如果以文化園區來講，當然是以文化部為主。

此外，有關人文培育的問題，是大家和主委都關心的事情，尤其在今年 8 月 6 日、7 日的會議上，你曾提到臺灣的人才已經斷層，當時我很納悶，翁院長在去年曾發表人才宣言，當時你還是政務委員，今年你和管中閔政務委員都有提到人才斷層、人才危機的問題，坦白說，在這幾次的總質詢我都有跟院長提到這個問題，照理說，政府官員應該去執行或者去規劃人才培育；換言之，體制內的人到了體制外透過媒體來暢談人才培育的危機，還呼籲政府應該積極處理，那到底誰才是我們的政府？請教主委，這項工作到底應該由誰來做？又如何去做？

朱主任委員敬一：我們一直都很努力在做，其實翁院長的人才宣言，大概在兩年多前我和陳添枝教授在總統府做財經月報專題報告以後，馬統總裁示希望翁院長能夠提出人才宣言。這是最原始的。我和翁院長及管中閔院士都有保持密切的連繫，我們之所以提出這些說法，有些時候形塑社會氣氛是非常重要的，有些改變並不是我們擬一項政策就能做的。比如人才宣言，雖然翁院長也是體制內的人，但是他幾乎是要形塑一個社會氣氛，才能夠扭轉當初的肥貓論，在此次後我們才能夠對財團法人，比如國家實驗研究院、國家衛生研究院首長的薪水做一突破，這也是我在政務委員任內做的，所以先有一個發聲，然後氛圍改變，才能做政策的改革。

蔣委員乃辛：你覺得現在氛圍改變了嗎？

朱主任委員敬一：慢慢做。

蔣委員乃辛：今天我是第 5 位質詢的委員，前面幾位委員幾乎都有提到人才培育的問題，所以大家對於人才培育都非常重視。我在總質詢時也曾向行政院長提到，後來馬總統說人才危機列入國家安全層級，表示現在政府也很重視，可是如何具體落實培育人才？我覺得這是政府應該做的事。可是到底誰才是政府？

朱主任委員敬一：我們一點一點的做，像法人的薪水上限，就是我在政務委員任內，幾乎是一個人推出來的。

蔣委員乃辛：例如彈薪方案，3 年 30 億元的預算，現在已發出了 24 億元，我看到的數字，1 年差不多是八億多或 7.9 億元，平均 1 年大約是 8 億元，可是教育部 1 年 16 億元，3 年 48 億元，你知道教育部發出多少經費嗎？連一半都不到，只有發出 4 億元、5 億元，為什麼國科會彈薪方案的經費可以發得出去，而教育部發不出去呢？

朱主任委員敬一：這個問題可能要問蔣部長。

蔣委員乃辛：你是否要去了解一下？因為科技人才都跟國科會有關係。

朱主任委員敬一：彈薪專案也是我和翁院長合力推出的，但外界都不知道。

蔣委員乃辛：我知道是因為我在立法院把大學教授、副教授、助理教授的薪水跟高中、國中老師的薪水做一比較以後，大家才開始重視。現在國科會的彈薪方案流程是：學校向國科會提出申請，國科會發給學校，學校再發給教授；至於教育部的彈薪方案流程是：學校向教育部申請，教育部發下來以後，學校還要按照學校制定辦法來發放，現在這個辦法卡在那裡，以致經費發不出去，到底是國科會還是教育部的對？你們兩個單位必須一起討論一下。

朱主任委員敬一：我回去會跟蔣部長討論。

蔣委員乃辛：如果是教育部的規定太嚴苛，就應該放寬規定，作法跟國科會一樣；反之，如果是國科會太過寬鬆，國科會的作法就要像教育部一樣。同樣是彈薪方案，一個單位 1 年 10 億元的經費，發出 8 億元，另一個單位 1 年 16 億元的經費卻只發出 4 億元，太離譜了吧！我想，彈薪方案是由國科會和教育部負責，所以我希望主委和教育部長溝通一下，落實彈薪方案，培養人才。謝謝。

朱主任委員敬一：沒有問題，我會去跟蔣部長談。謝謝蔣委員的指教。

主席：請黃委員志雄質詢。

黃委員志雄：主席、各位列席官員、各位同仁。今年已經快過去了！請問主委，如何研判未來整體的景氣？

主席：請國科會朱主任委員答復。

朱主任委員敬一：主席、各位委員。國科會主委不太應該去研判經濟景氣的問題。

黃委員志雄：因為你旗下有 3 大園區，你也最了解這 3 大園區裡的公司與產業，你可以從過去到現在整體的情形來研判，未來的景氣是往上走還是往下跌，你覺得政府應該如何施力才能讓產業活起來，這個應該是你的職責。

朱主任委員敬一：是。從 2008 年的金融海嘯到現在，因為金融而產生的不景氣通常復原是比一般不景氣的循環還要慢得多。就像是拖很久的感冒一樣，就算不發燒，其他的症狀比如咳嗽的情況

也會拖很久。如果委員以 1929 年經濟大恐慌的美國道瓊指數去看，哪一年才會回到 1929 年的水準，當你知道以後，你會非常吃驚，就是大概要花二十幾年。也就是說，美國花了二十幾年才回到 1929 年的道瓊指數水準。但是現在我們的經驗比較多，包括種種的刺激方案，雖然我們不知道是否有這個情況，但是整體而言那是一個會拖很久的感冒。

黃委員志雄：會拖很久，所以你無法預測產業未來的景氣。是不是？

朱主任委員敬一：在環境不好的時候會有環境不好的作法。

黃委員志雄：你現在的作法是什麼？

朱主任委員敬一：我們有一些強項優勢，比如中部的精密機械是大家都知道的，至於在南部的科學園區，我們想辦法去推動金屬加工的醫療器材，還有方才蔣委員提到中興新村高等研究園區，我和龍部長及施振榮曾經共同商量如何將其變成老年文化、老年生活的實驗場域園區。所以不同時代有不同的作法。

黃委員志雄：需要多久時間我們才能看到具體成效？

朱主任委員敬一：在精密機械部分我們在不久之後就會去招商，在 10 月底我們會邀請 Thomas Fogarty 來南部金屬加工醫療器材。至於中興新村部分則需要比較長的時間，因為規模太大了，茲事體大。

黃委員志雄：去年和今年相較，3 大科學園區逐年衰退，尤其以中部園區最為嚴重，這項數據應該是正確的吧？

朱主任委員敬一：要看是在哪一個月份，到 6 月的時候是衰退，但是今年和去年 8 月相比我們反而成長了一點多 percent。

黃委員志雄：我想你們還是要留意整體產業的狀況，為何 3 大園區會有衰退的情形？過去土地閒置的問題我們沒有去面對也沒有去正視，還有作業基金持續在虧損，負債一千兩百億元左右，這些情形是否有改善？對此，請主委表示看法。

朱主任委員敬一：因為這陣子開發幾個園區花了很多經費，所以目前這部分有融資就會有負債，可是按照園區的規劃，好像在民國 129 年就能夠 balance，大概在幾年之後，每年就有六十億元左右現金的回收，這部分是有長期的規劃，雖然它有一千多億的負債，但它有二千多億的資產。假設我們把園區看成公司，它並沒有營運危機。

黃委員志雄：你們必須正視營業額衰退的情況，土地閒置和負債的問題確實是存在的，這也是多年留下來的問題，你們必須去面對和解決，如果你們有既定和長期的規劃，必須逐步到位，如果要一蹴可幾是不可能，也不可能馬上解決問題，但是你們必須了解問題，而且要下對藥，感冒才會好。

此外，你們每 4 年都會召開全國科學技術會議，4 年前你們提出了 6 大議題，今年底你們也訂出了 7 大議題，從這些議題看來，前面 6 大議題的內容其實都差不多，換湯不換藥。過去 4 年所面對和討論的議題，在 4 年後內容還是差不多，只多了一項，如何面對臺灣科技人才危機？方才許多委員都有提到人才危機，臺灣也確實面臨很大、很大的人才危機，不止是本土人才，是否符合產業所需？再來，我們的人才為何外流得這麼嚴重？臺灣為何留不住人才，也無法延攬國外比

較頂尖的人才為臺灣效力？我想不管是對內或對外，我們確實面對很大的困境。大家都知道人才危機，但是你們到底有沒有一套方案能在 3 年或 5 年內克服、面對這些問題？這才是你們應有的態度。請主委對此表示看法？

朱主任委員敬一：雖然全國科技會議的議題差不多，但是方式有大幅度的改變，以前我們的科技會議都是由下而上的，坦白說，滿多全國性的會議，大家都認為是「大拜拜」，但是我絕對不召開「大拜拜」的會，今年的全國科技會議絕對會實實在在的討論。所以我們一開始擬訂的 7 項議題之後就找了 7 位重量級的主題演講者，由他們去負責整個議題的主軸演講，這 7 位包括翁啟惠院長、胡正明院士、王佑曾院士、劉兆漢院士、管中閔院士、陳健仁院士和我自己，我們每一個人都負責一項主題，我們等於是專責為這件事情未來形成政策提出重要的演講。所以在方式上是完全不一樣的。

黃委員志雄：所以這次年底的會議會有非常具體的成果。

朱主任委員敬一：盛況可期。

黃委員志雄：包括朱主委在內所有演講者都是「大咖」的。這樣的方式很好，但是形成政策是否能落實、體貼民意？是否為民意支持、學界和產業界所需？這才是重點。改變並不是不好，難免會有陣痛期，但是必須堅持走對的路，這是很重要的。

另外，從民國 99 年至今政府已經編列滿多的經費去延攬博士後研究。從民國 99 年我們補助了 7.9 億元；民國 100 年補助 8.3 億元；民國 101 年補助了 7.9 億，總共補助金額超過 24 億元；換言之，幫博士生找工作，解決失業的問題，或許我們短暫紓解壓力，但是長期反而會形成另外更大的問題。因為臺灣並不需要那麼多的博士生，以現在每年產生 3,000 名博士來看，不管是公部門或私部門，有需要這麼多的博士嗎？這是一個很大的問號。而博士生是不是產業界所需人才這也是一個問號。如果臺灣不需要這麼多的博士，為何學界開了這麼多的科系？這又是另外一個問題。所以這樣的方案未來是否會持續走下去，或者做巨大的改變，國科會是否有跟經濟部、教育部、產業界或學界溝通、聯繫，針對這些問題做適度的調整，不然這樣延續下去只是無窮盡的補助，浪費資源，請問主委，這樣做到底是對還是不對？

朱主任委員敬一：我非常同意委員的看法，我大概在上任幾個月之後就著手調整這個案子。確實在 2008 年、2009 年經濟不景氣時，行政院有要求國科會要配合方案，也是在這樣的背景之下，我們博士後研究的人數，大概一年增加 2,500 人，今年已經調整到一千四百多人了，在數字上已經慢慢回歸正常，畢竟國科會是人才培育的機構，不是解決失業的機構。另外一方面，產學的事情我們也在努力去做，方才我也跟其他委員報告過，我們有兩大方向：第一，小聯盟；第二，大聯盟。所謂的小聯盟就是以核心技術為主軸，結合相關需要用到這項技術的廠商成為會員，對他們做技術輔導。所謂大聯盟，就是對於非常高深，已經接近世界領先的技術，我們跟廠商一起製作研發，如此一來，讓產學加強緊密結合，博士就業的問題才能從根解決。

黃委員志雄：個人很佩服主委，提出「大聯盟」、「小聯盟」創新的名詞。

另外，在外資投資區塊，現在我們全球排名倒數第二，我不知道這個數字是否正確？為什麼會有這樣的情況？你們如何克服這個問題？

朱主任委員敬一：目前我手上沒有園區外資投資的數據，但我知道整個經濟環境……

黃委員志雄：請主委去了解如何面對這個問題？現在我們的外資投資全球排名倒數第二，是否因為環境、人才、產業界等等因素？有關這部分的問題請國科會提供報告給我。謝謝。

朱主任委員敬一：好。謝謝黃委員的指教。

主席：現在休息 5 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。

請何委員欣純質詢。

何委員欣純：主席、各位列席官員、各位同仁。方才你談到的都是你的理念，包括讓 IP 變成 IPO、產學合作等等。最近最夯的一句話是，行政院發言人在記者會上講了 10 次「行政院的经济動能推升方案」，請問主委，國科會在經濟動能推升方案中扮演什麼角色？如何在 1 個月內讓臺灣人民有感？

主席：請國科會朱主任委員答復。

朱主任委員敬一：主席、各位委員。經濟動能推升方案應該是由經濟部經建會主導，我們有幾個配合的方向，暫且不談細節，大概有包括兩項：第一，產學合作，產學合作確實是我們配合的方向；第二，國家型計畫的精進，這個大概就跟比如能源國家安全計畫是由經濟部主導一樣，之後一定要有配合單位，這就是我們的配合事項。

何委員欣純：主委方才談到一項重點，就是產學合作，如何讓臺灣業界能夠產生經濟動能，臺灣的經濟才能往上爬升。但是我從你們明年的預算看來，你們在產學合作目標計畫經費部分所編列的預算並不多，不到 10 億元，而且只占你們總預算的 2.9% 左右。如果我和我的助理看錯預算數字，請主委指教。

朱主任委員敬一：我們就以小聯盟為例，有一部分是我們先要挖……

何委員欣純：坦白說，我是體育的門外漢，但最起码我知道美國職棒的小聯盟、大聯盟的待遇相差很多，這是我的重點。你要高呼什麼樣的口號都不是問題，但重點是你們未來的重點，還有預算資源有無公平、合理的分配，你不要跟我扯這個大聯盟、小聯盟，像那些富有的球員都在大聯盟，至於 B 咖、C 咖、D 咖的球星就都在小聯盟。所以既然主委談到這個口號，真的要好好解釋一下。

朱主任委員敬一：你要我解釋小聯盟嗎？

何委員欣純：你如何定義大聯盟、小聯盟？未來你們的資源如何公平、合理分配？

朱主任委員敬一：小聯盟就是以核心技術為主軸，把一些共同需要使用這項核心技術的廠商結合起來。

何委員欣純：很多委員都已經聽過了你對小聯盟的解釋了，但是我的重點在於大聯盟和小聯盟的待遇上，一般人認為，大聯盟的待遇是明星級的待遇，小聯盟的待遇，就是我方才強調的，美國職棒的小聯盟是 B 咖、C 咖、D 咖的球星，自從王建民受傷之後就被送到小聯盟去了，你用「大

聯盟」、「小聯盟」作為你的政策計算名稱，到底未來你的資源、預算的分配，是否也像美國職棒大聯盟和小聯盟的待遇一樣，相差很多？

朱主任委員敬一：我們不是用經費去區隔，而是用技術層級去區隔。

何委員欣純：這就是要說清楚、講明白的地方，你們是用技術來區分而不是以預算經費資源來區分，對不對？

朱主任委員敬一：對！對！對！

何委員欣純：但是我們在你們明年度的預算卻看不出來。

朱主任委員敬一：小聯盟的經費有一部分是我們先挖出來的，還有一部分在深耕工業基礎。

何委員欣純：連我都看不出來，請你們編預算的人告訴我，你們的大聯盟和小聯盟未來將如何執行？預算規模是多少？

朱主任委員敬一：有關這部分的問題，容我請賀陳副主委來說明。

主席：請國科會賀陳副主任委員答復。

賀陳副主任委員弘：主席、各位委員。我們給小聯盟是百萬級的補助，大聯盟是千萬級的補助，至於總經費部分，小聯盟將近一億元左右，大聯盟可能會在 1 億元至 2 億元之間，這是目前的規劃。因為這是第 1 年實施，大家必須視業界和學界的反映及合作情況後再做決定。

何委員欣純：從你的報告看來，大聯盟和小聯盟的預算差不多，但是小聯盟是百萬級的補助，而大聯盟是千萬級的補助，補助的件數也不同，請問主委，你們評估未來成效如何？

朱主任委員敬一：補助是要 review 的、要評審的，所以事前我們沒有辦法知道誰會……

何委員欣純：你在 7 月 29 日接受中央社專訪時提到，除了大聯盟和小聯盟是你的施政重點外，你還談到種子基金，但是我在你明年度的預算也沒有看到這方面的預算項目，你們有沒有編列這部分的預算？

朱主任委員敬一：我自己也搞不清楚預算科目。

何委員欣純：這是你的施政重點耶！怎麼會搞不清楚預算科目？你大刺刺的在 7 月 29 日就對外宣布將編列種子基金，而且要在 2 個月內成立。

朱主任委員敬一：我們授命要跟社會溝通有時候要用通俗名詞，但是預算科目是硬梆梆的，像預算科目深耕工業基礎，人家聽了也沒有感覺，所以我跟委員報告時是白話文跟文言文都有。

何委員欣純：如果我們編列預算都用文言文，這個國家就慘了！如果立法委員都看不懂，更何況一般的老百姓怎麼會看得懂啊！請問主委，種子基金編在哪裡？

朱主任委員敬一：編在 SIC，我們有請蘇懷仁回臺參與建置 SIIC 超級整合育成中心。

何委員欣純：超級整合育成中心編了多少預算？

朱主任委員敬一：2 億元。

何委員欣純：你在專訪裡談到，你要成立評審委員會，你所謂白話文的種子基金編在預算裡面，這是本預算也就是公務預算。但是你有提到一個觀念，現在公務體系都害怕圖利特定對象，所以你提出插乾股的概念，你說民間的基金、創投公司也都可以這樣。你們在公務體系編列正式的公務預算 2 億元，請問，你所謂的插乾股的概念如何融入這個基金裡面？這會不會是球員兼裁判？

朱主任委員敬一：不會，所有的科發基金，只要經過適當的評審程序……

何委員欣純：你先告訴我，你有沒有對種子基金訂定辦法？

朱主任委員敬一：種子基金的辦法還沒有出來。

何委員欣純：你預算都已經編了，但種子基金辦法卻還沒訂定，那你們的評議委員是如何遴選出來的？

朱主任委員敬一：我們的辦法應該在一個多月之內就可以出爐了。

何委員欣純：你在 7 月 29 日就跟中央社的記者講過這些概念，可是現在已經過了 2 個月，方才你答復其他委員時表示還要一個半月，請問這中間你們遇到了什麼問題？你們多花了一倍的時間，可是到目前為止，我們還不見得看得到你們的辦法，既然沒有辦法，又如何說服大家？而你成立的種子基金，未來不會有評議委員是球員兼裁判的疑慮嗎？

朱主任委員敬一：我們擬定這個方向之後，要跟業界商談，不能弄出一個空中閣樓，所以我們就跟蘇懷仁長談，他有提出修正意見，我們是參考他的意見去修正構想。

何委員欣純：其實，你有很多的作為都很有魄力，我們也都很肯定，包括中科二林園區的轉型，但是我怕中科二林園區轉型之後，對於中部傳統產業而言，還是一個「看得到、吃不到」的園區。相對的，在種子基金部分，未來你們如何甄選值得投資、值得扶植的技術產業？你們如何遴選評議、評審委員？到目前為止，我們還看不到公平、合理、透明化的辦法？此外，你舉張忠謀為例，要跟業界溝通，我要提醒主委的是，因為我很害怕，你所謂的基金就是類似民間的創投基金，是不是類似新加坡的淡馬錫基金？

朱主任委員敬一：不是，絕對不是創投基金。

何委員欣純：可是從你向記者發表的內容來看，包括你的審議過程及未來的推動計畫，卻是類似創投基金。

朱主任委員敬一：種子基金的概念就是在創投……

何委員欣純：所以你要說清楚講明白，不要到最後變成到底是這是朱家班的淡馬錫種子基金，還是馬家軍的淡馬錫種子基金。

朱主任委員敬一：絕對不是淡馬錫基金。創投是市場機能的一部分，有一些上游學研的成果到了後來市場就願意接手，但是有些是剛有 IP 及學研成果，市場還不願意接手時，這個部分就需要投入國家力量，這就是所謂的種子基金。也就是，學研出成果之後，市場接手之前的部分。至於早期的、風險極高的、市場不願意碰的、有大數法則的……

何委員欣純：你在專訪裡面還提到，雖然你作了解釋，但是我還是要提醒你，在你的辦法裡面，對於評審委員的遴選，到目前為止大家都不清楚，如果以你舉張忠謀為例的話，未來他是插乾股，你還表示不能圖利特定對象，如果你押對寶這個產業就賺錢，張忠謀的乾股可以賺錢，但如果你押不對寶，產業就賠錢，賠的是全臺灣納稅人的錢，試問，張忠謀有任何的出資嗎？並沒有。你們的種子基金是編在國科會的本預算裡，在公務體系裡有適用的法令嗎？你們有研究過嗎？

朱主任委員敬一：有研究過，我們沒有任何違法。

何委員欣純：是因為沒有任何法令規範，還是因為沒有違法，你要講清楚耶！

朱主任委員敬一：它在概念上就像是一個產學合作計畫。

何委員欣純：你所謂的沒有違法，其實是因為沒有任何現行法令可以規範到這個區塊。如果現行的法令沒有辦法去規範，以後我們又如何監督、控管？

朱主任委員敬一：它就像是產學合作計畫。

何委員欣純：如果有這麼簡單，事情就不會那麼複雜了。就算你的構想立意良好，未來如何執行？執行是否能讓人信服？這些問題都因為你們到現在連辦法、如何遴選評議、評審尚未設立有關，連哪些是評審委員的人才庫，我們都還不曉得，你竟稱已和業界研討中，這些都是人民的納稅錢，我們不希望這些錢白白浪費掉，就這樣「咚」一聲的掉入大海不見了。

朱主任委員敬一：我會負完全的責任。

何委員欣純：說不定你做 2 年就下台了。謝謝。

朱主任委員敬一：委員放心，我們有監察院和司法院在監督，只要出了問題我一定負責任。謝謝。

主席：請鄭委員麗君質詢。

鄭委員麗君：主席、各位列席官員、各位同仁。上會期本席期許出身於人文社會科學背景的你特別注重人文科研相關底蘊的發展，這不僅是因為你的背景，而是因為這對臺灣、國家要提升、轉型、升級，創新能量是非常重要的事情。此外，102 年度我們撥入科發基金 341 億元，相較於 96 年度是成長了 55.6 億元，在 5 個學術處裡面，自然處、工程處及生物處的成長都超過 15%，但是這 5 年來，人文處及科教處幾乎是沒有成長，請問主委，如何回應教育及文化委員會對你的期待？

主席：請國科會朱主任委員答復。

朱主任委員敬一：主席、各位委員。人文處本來就有一個特性，每一項的計畫經費都比較少，今年……

鄭委員麗君：這個你上會期就已經回答過了，我所謂的期許，就是要看到政府的決心，但是方才我已經跟主委強調過，5 年來自然處，工程處及生物處成長了 15%，但是人文處及科教處只有成長一點點，幾乎沒有成長，可見你們的科技發展過度強調技術發展，所以你如何蘊涵基礎創新的能量，這個問題是朱敬一應該去思考的，否則你也只是一個技術官僚，你身為政務官就是要有這樣的願景。

朱主任委員敬一：人文處和科教處有部分的經費明年減少，是因為數位典藏到期，數位典藏國家型計畫到期之後，這部分的預算就會減少好幾億元。

鄭委員麗君：但這 5 年來都沒有成長，也就是馬政府執政以來都沒有成長，這是很大的趨勢，上會期我已經提醒你了，我本來期待在這次的預算書裡可以看到，但是卻沒有看到，請主委回去後要檢討。

其次，請問主委，國科會的主要任務是什麼？今年在你們的報告裡面都有提到國科會的任務。

朱主任委員敬一：就是獎勵、補助學術研究。

鄭委員麗君：最重要的是要推動全國整體科技發展，請問你手上最重要的政策工具是什麼？

朱主任委員敬一：我們有三大區塊：一是，3 個園區；另外，就是……

鄭委員麗君：你身為政務官，你的政策工具是什麼？你如何促進全國科技發展？不是個別計畫工作項目，而是你手上有什麼政策工具去促成政府推動全國整體科技發展？

朱主任委員敬一：就是學術研究經費的獎勵和補助。

鄭委員麗君：你有全國科研預算審查的分配權，這項預算大約是一千億元左右，你在擔任科技政委時，你成立了科技會報，在去年 1 月時，你也大力推動，但現在你卻來擔任國科會主委，所以媒體稱你成立了太上皇科技會報，結果自己卻變成小三，你這個問題解決了嗎？

朱主任委員敬一：解決了。

鄭委員麗君：如何解決？

朱主任委員敬一：科技會報不是我而是行政院成立的，今年大概在 7 月份時舉行第 1 次的科技會報，行政院長作了一項裁定，以後 1,000 億元科技預算的初審，將來在科技部成立之後，還是由科技部擔任初審，初審結果再提到科技會報，也就是院長主持的科技會報去確認。

鄭委員麗君：所以最終的決定權還是科技會報。

朱主任委員敬一：最終決定權是科技會報，但是……

鄭委員麗君：所以你太上皇還是存在？

朱主任委員敬一：不是。那個會議不可能……

鄭委員麗君：為什麼你被稱為小三？科技會報是由院長主持，但你是前科技政委，可是根據過去的經驗，院長公務繁忙，事實上就是由科技政委在決定，所以你就變成了小三，你把你自己的決策權、領導權及推動全國科技發展的權力給了科技會報，你會不會有作繭自縛，自食惡果之虞？

朱主任委員敬一：不是這樣的，國科會在審 1,000 億元的預算也是初審，因為預算的決定權在於院長，所以無論如何我們都要把它提到行政院，只要將來科技會報科技預算的主席是院長，這樣反而是很好，所以現在和將來是沒有差別的。

鄭委員麗君：主委的 mission 是推動全國科技發展，你要有政策工具，但是你並沒有積極去解決這個問題，你只考慮從你自己或從立法院的角度，國科會要對立法院負責，但是最終的決定權在科技會報，請問立法委員要監督誰？你是不是把這個權力也從立法院架空了？

朱主任委員敬一：不是。

鄭委員麗君：我覺得這是權責不相符的制度設計，我今天不是為你爭取權力，但因你的組織目標既然是這樣子，你就要有充足的政策工具，可是朱敬一並沒有積極的去爭取，因為都有人幫你講話。翁啟惠說你至少也要去當個副召集人，可以跟科技政委橫向合作，一起分享這個決策權；否則的話，你只是這十九個委員（扣除主席和副召集人）裡面的一個，只有十九分之一的發言權。如何達成我們剛剛說的要推動全國科技發展？

朱主任委員敬一：翁院長在那次科技會報之後，也打電話給我，他說有了這個初審，他就釋懷了。因為預算初審權是非常重要的。

鄭委員麗君：所以朱敬一還是沒有決心。我們都知道，科技政委之下的幕僚人員，過去有七、八十人，現在有幾位？

朱主任委員敬一：五十幾位。

鄭委員麗君：這些人員很多是從工研院、資策會調過來的，因為他們是被補助的對象，而你本身掌握了分配權，這樣會不會有球員兼裁判的問題？如果有，你要如何解決？

朱主任委員敬一：科技會報的召集人是院長……

鄭委員麗君：顯然科研預算分配權的制度是有問題的，國科會將要升格為科技部，本席真的很憂慮，因為我們國家的升格都是虛的，五都升格也是假的，財劃法沒有到位，文化部升格後，預算一樣沒有增加，都是空殼子的升格。如果科技部升格之後，還是無法推動全國科技發展，我們很難期待，也無從監督。這是第二個問題。

第三個問題，主委贊成不贊成原能會併入科技部？原能會在明天（星期四）的業務報告中說，併入科技部後，無法有效管制核安。

朱主任委員敬一：一個月前在行政院副院長召開的會議中，已經有一點轉變，他希望讓原能會成為三級的獨立機關。

鄭委員麗君：所以你個人不贊成？

朱主任委員敬一：它就不在科技部之下，而是行政院之下的三級獨立機關。談到全球核安管制狀況，現在屬於二級機關全球有 10，屬於三級機關有 8，俟 IAEA 的情況比較確定之後，行政院可能會再考慮。

鄭委員麗君：定案了嗎？

朱主任委員敬一：三級獨立機關是行政院副院長召開的會議，已向院長呈報過。

鄭委員麗君：原能會併入科技部，如果照這樣的規劃，未來恐怕會變成科技部長或是國科會主委兼原能會主委，因為這是要為全國人民負責的核安管制單位。

朱主任委員敬一：我跟委員報告，這部分確實改變了。

鄭委員麗君：第四、國科會掌管科學園區的發展，但是我們也很看到很多科學園區的利用率低，閒置率高，這裡面有一個足以讓科學園區扭曲、變相的問題，就是選前用科學園區來買票，選後投入人民的納稅錢之後，再進行土地開發，這才是設置科學園區的真正目的。很多的科學園區都淪為幌子。請問主委，高等研究園區會不會也是這樣一個例子？

朱主任委員敬一：高等研究園區不是選前核定，是選後劉兆玄先生擔任院長的時候核定的。

鄭委員麗君：主委說是 2008 年選後核定的，請問這個園區土地徵收的錢是什麼時候發出去的？

朱主任委員敬一：我要……

鄭委員麗君：你不知道？所以我說是選前，在 2011 年 12 月 8 日急著把這筆土地徵收費 57 億拿給南投縣政府，要他們趕快發出去，此舉致使作業基金的撥補到 103 年還不足 45 億。未來每個年度能否撥還，我們都很質疑。這就是典型的選前買票，什麼規劃都沒有，就趕快把錢發出去，趕快進行土地徵收。針對這個問題，請問主委，第一、有沒有做公開選址的工作？

朱主任委員敬一：那個都是我上任之前的決定……

鄭委員麗君：即便在你上任之前決定，也是要由你來概括承受。據你了解，有沒有做公開選址的工作？沒有做！過去科學園區的設置都是先有產業規劃，再進行園區的選址，如今該園區是為了選

舉，還沒有產業規劃，就直接進行土地徵收，這是第一個嚴重瑕疵。

第二、有沒有進行產業廠商進駐的意願調查？

主席：請國科會中科工業園區管理局楊局長答復。

楊局長文科：主席、各位委員。有，我們有就我們國家的一些研究機構，做事先的協調……

鄭委員麗君：我告訴各位，因為沒有廠商要進駐，也不確定有哪些民間廠商要進去，於是國家的自家廠商及一堆的政府機關搬進去，這就是廠商願意進去的意願？一聲令下，就要他們搬進去，完全沒有進行民間產業入駐的意願調查。這是第二個嚴重瑕疵。

第三、科學園區最重要的目標，也就是自償率，我們都要求得很高，這是為什麼？

朱主任委員敬一：因為作業基金需要回補。

鄭委員麗君：所以，這不只是財務的問題；本席認為，我們既然要興建科學園區，就是希望它能幫助產業轉型、升級、創新，創造更高的附加價值，能夠增加就業機會，同時對科技發展、產業發展、人才發展能夠達成更好的效益，所以它的自償率自然就會高；但是這個園區的自償率多少，你知道嗎？

朱主任委員敬一：二十五點多。

鄭委員麗君：是二十六。其他的科學園區有五十幾，新竹生醫園區是 53，顯然在目標值上，你就已經看衰這個園區，你就已經不打算它有正常的自償率。所以本席才說，這是典型的選前買票，選後再用政府的錢，進行土地開發。很多科學園區閒置到最後，都是土地問題，這些廠商等著變更地目，好進行第二波的賺錢。本席希望，朱敬一的手中不要再繼續促成錯誤的科學園區規劃，回去之後，請你的同仁嚴格檢討這個案子。

朱主任委員敬一：我會概括承受，積極處理。

鄭委員麗君：謝謝。

主席：請呂委員玉玲質詢。

呂委員玉玲：主席、各位列席官員、各位同仁。我很高興，我們在上會期點出的一些問題，主委在我們休會期間，很努力的完成了幾件事情，如學者浮報一些行政費用的問題，主委這次開放性的增加了 2% 的研究費用，讓學者能夠自由的運作，這等於是研究特支費一般，讓他們彈性運用，使核銷不致於太過僵硬化。這一點很不錯。還有像光電產業，也轉型為精密機械園區，這樣的轉型讓他們每日的用水量，由 16 萬噸下降至 2 萬噸，讓環保與高科技發展，取得平衡。這也是非常好的。可見事在人為，主委願意做，也做到了！

今天很多委員提到三大園區閒置的問題、人才的問題，希望主委努力去做，像前面那樣去發揮，你就做到了。所以，你不要說國科會不能讓你發揮的時候，你就要離開這個位置，甚至不想續任等等，這樣是不好的，請你要努力去做。

在培育人才方面，主委看到問題，也點出問題。你說要多元培育，延攬科技人才，這樣才能厚植研發能量，但是你也嚴重警告說台灣已經進入人才斷層期，不像早期人才那麼優厚，優勢已經流失掉了，所以若不好好努力，台灣會死得很難看。甚至管政務委員中閔也指出台灣若不積極解決人才困境，不出三、五年，會變成三流的國家。你們說得那麼嚴重，會不會是在恐嚇台灣？

主席：請國科會朱主任委員答復。

朱主任委員敬一：主席、各位委員。應該不會，確實……

呂委員玉玲：早上你口口聲聲說人才培育很重要，而你現在就在政務體系內，你看得到問題，應該知道怎麼做，請問你有什麼好的做法？

朱主任委員敬一：我做了很多事情，彈性薪給專案是翁院長和我大約 3 年前到總統府、行政院爭取來的。

呂委員玉玲：主委，你的意思是你都做了。這個情形需要國科會、教育部、中研院、行政院進行橫向溝通、協調，你們有院長、部長、主委，大家應共同研究問題，不是你自己埋頭苦幹，而是要橫向溝通，一起努力來做。

朱主任委員敬一：有，我們和教育部、科技會報、中央研究院大概在 6 月份時開過記者會，共同宣布將公費育才擴大一倍，這是我促成的，這也是橫向溝通。

呂委員玉玲：我要跟你討論的就是人才問題，既然問題這麼嚴重，大家就應共同關心並設法解決。99 年時我們補助的優秀人才已經超過 1 萬 3,000 人次，補助金額達 24 億，可是我們看得到碩、博士人才很多，過去 30 年來，我們有博士 4 萬人、碩士 63 萬人，這些都是受高等教育者，也就是主委所謂的人才，對不對？

朱主任委員敬一：是。

呂委員玉玲：如果我們沒有用這些人才，是不是浪費國家資源？

朱主任委員敬一：當然是一種浪費。

呂委員玉玲：這麼多人才沒有用，表示國家不會用人才，並不是沒有人才？

朱主任委員敬一：有兩個制度上的原因，一個是昨天總質詢時很多委員提到的，我們的社會氛圍是很希望子女去讀高學位，這確實是一個現象，大家就拚命要讀學士、碩士、博士。

呂委員玉玲：這就是產學之間的落差，對不對？

朱主任委員敬一：對，第二個就是產學落差，這是兩個層次不太一樣的問題，產學落差使得有些科系培育出來的人產業界不需要，而產業界需要的人，卻不太有科系去培育。

呂委員玉玲：可是國科會的人才非常多，碩、博士很多，包括在座官員，都是博士級以上的才會到國科會來對不對？

朱主任委員敬一：學術處長一定是博士級的。

呂委員玉玲：主委，既然產學之間有這麼大的落差，你就必須朝這方面努力，你也提出解決目前危機必須要有彈性方案，或者在制度上設法鬆綁，才能讓人才不會出走。舉個例子，現在七十幾年次跟八十幾年次的人，當完兵之後到國外，我知道有一個孩子是到澳洲，到澳洲去切牛肉也好，端盤子也好，月薪相當於台幣 10 萬元。你要在政府部門進行橫向溝通，設法讓制度層面鬆綁，而本勞跟外勞也必須脫鉤，這個問題要澈底解決，所以院會開會時你應該提出建言，好不好？

朱主任委員敬一：本勞、外勞問題大概不在我的專業範圍。

呂委員玉玲：我知道，是產學方面啊。

朱主任委員敬一：是。

呂委員玉玲：人才要留住，如果給予過低的薪資，會留住人才嗎？他會被國外挖走。我們人才已經出走了，這個問題非常嚴重。還有最重要的是，國科會有很多技術，剛剛說到了，博士很多，而技術應與學術結合。我知道我們的科技、技術都是很專業的，可是如何讓這些技術幫忙大企業、不要忽視小企業，就像大聯盟、小聯盟，國家資源要平均分配，一起扶植我們的產業。雖然有很多技術，但技術也是要行銷的，你們有沒有行銷人員去行銷這些技術？

朱主任委員敬一：那就是大、小聯盟的目的之一。其實銜接學術界研發成果到產業界，基本上，這是產學合作的概念，而產學合作的計畫，在經濟部是補助企業，在國科會是補助學校，我們大、小聯盟的做法其實是對目前產學合作計畫的改善版。

呂委員玉玲：目前產學合作有沒有成績單？技術的轉移行銷……

朱主任委員敬一：它有……

呂委員玉玲：有嗎？

朱主任委員敬一：有，但是我覺得……

呂委員玉玲：你可以給我書面的成果報告嗎？看你們做的成效在哪裏。

朱主任委員敬一：可以，但是我覺得不夠理想。

呂委員玉玲：為什麼我們的企業沒有辦法在國際上有競爭力？像宏達電也吃了很多 iPhone 的虧對不對？為什麼你們在技術上沒有給予幫忙，讓他永遠都在做代工的工作，不能有科技上的發明？所以冰在你們保險庫的東西真的要拿出來，以適當地輔導這些產業。

朱主任委員敬一：我記得看過一個數據，就是如果把政府補助的科研經費做分母、科研的智慧財產權收入做分子，台灣的數據比起美國來是不好的，所以這確實反映出我們的產學之間有落差，這點我們要改善。

呂委員玉玲：有落差，所以要成績來表現？

朱主任委員敬一：是。

呂委員玉玲：你說培育很多人才了，可是你們的技術應該也有很多，請問怎麼樣行銷你們的技術？

朱主任委員敬一：我覺得碩、博士的數字並不是重點，銜接才是重點，要銜接到……

呂委員玉玲：台灣很多技術及各方面一定要創新，好不好？

朱主任委員敬一：是。

呂委員玉玲：若沒有創新，競爭力就會落後，主委，你要好好努力。三大科學園區一直在衰退當中，早上陳委員、蔣委員也提到衰退的比率，一直下降，你也講下半年度有可能攀升、突破兩兆大關，但早上的報紙報導中科裁員 1,300 人，你到現在對這個數字還有信心嗎？

朱主任委員敬一：那是我們副主委開記者會時提出的樂觀期待。

呂委員玉玲：樂觀期待，你現在看到了嗎？看到問題了嗎？

朱主任委員敬一：1 到 8 月相較於去年的 1 到 8 月確實有成長一點多，全球經濟不好，我們園區 1 到 8 月的營業額還成長一點多，這確實非常不容易，照這個趨勢來看，去年是 1 兆 9,000 億，所以如果成長一點多，今年要到兩兆是有希望的。

呂委員玉玲：既然有希望，主委，你就朝這個目標努力做給大家看，好不好？

朱主任委員敬一：我們努力。

呂委員玉玲：三大園區因為有很多閒置、空置或租廠不佳情形，這要轉型還是出租？要怎麼樣發揮效能？交大校長張俊彥也開罵了，罵我們政府的效能非常差，包括生醫園區政府等於是做垮了、做死掉了，而主委卻說不錯，可以突破兩兆大關，這樣是不是主委自我感覺良好？

朱主任委員敬一：我跟委員報告兩個問題，第一個是園區土地是不是閒置的問題，我們現在整體園區土地出租率大概是 90%，這 10%的落差算不算是閒置？這要看經濟大環境，如果經濟大環境好，我覺得 10%的存貨還不夠，但因為現在經濟大環境不好，所以你會覺得 10%好像存貨很多。廠商存貨多少要看外頭賣得好不好，現在因為大環境不好，所以大家會覺得怎麼老是 10%，這是我第一個要回答的。第二個，有關生醫園區，就是張俊彥校長提到的，確實我自己也很不習慣這樣一個園區開發了 12 年，可是這裏頭有不同的派系、不同的學校系統要去爭取，這是有滿多其他考量……

呂委員玉玲：所以主委要溝通、協調，對不對？你看到問題之後就要去做。

朱主任委員敬一：沒有錯。竹北生醫園區的指導小組召集人是我，我沒有耽誤一秒鐘，所以 10 月 1 日的指導小組會議已經核定最麻煩的部分，就是醫院……

呂委員玉玲：主委有了解的話，就朝這方面來努力。

朱主任委員敬一：是。

呂委員玉玲：所以趕快積極加強引進關鍵性的技術或旗艦大廠，請他們進來投資，你們再給予協助、幫忙，這樣子大廠進來也會幫助我們的就業率，是不是？

朱主任委員敬一：是。

呂委員玉玲：另外，有關釣魚台這個國際間的爭議，本席不是要談主權問題，而是針對像海研二號這樣的學術研究船，為何也要自我設限退出來？這是學術研究的船隻，船上也沒有槍砲等武器裝備，而且，這只是區域重疊的問題，為什麼還要獲得日本允許，才可以在周邊沿海進行學術研究？主委，我要求你要向外交部抗議，不要自我設限，這只是區域重疊的問題啊！

朱主任委員敬一：我們會和外交部、國安會……

呂委員玉玲：我們希望台灣的科技要進步、要往前走，國科會是未來的科技部，希望主委能夠為我們台灣努力打拚，努力向前走。謝謝。

朱主任委員敬一：謝謝。

主席：請陳委員學聖質詢。

陳委員學聖：主席、各位列席官員、各位同仁。我很喜歡看人的肢體動作，我剛看主委坐下後，第一個動作是先吐一口氣，接著看一下手錶，吐一口氣表示「好累！」看手錶是「為什麼還沒有結束？」然後剛剛呂委員稱呼你部長時，難得看你露出了笑容，不過，我還是要跟主委講，原能會的事情沒有處理好，部長還遙遙無期，當然，我知道你也希望事情可以趕快處理好，不要再耽擱。

事實上，本席對國科會是滿重視的，因為我和你相同，都是人文背景，雖然我這屆在立法院大都待在教育及文化委員會，但我也會很認真去看過去我比較陌生領域的現場實作，像以前有關

國科會及其他研究中心的業務報告，我都是看書面報告，但在這個會期，我就去看了動物實驗中心，而當海研五號在狂風暴雨中在高雄下水時，我們也都在現場觀看，然後最近我又去了國震中心，看到在座主持各中心的院長、負責人，心裡非常感動，這是台灣一個非常潛在而且長遠的競爭力所在，像國震中心，他們已經連續辦了好幾屆國際級學生間的耐震、抗震競賽，往下紮根的過程不見得媒體會披露，但卻厚植了我們的國力，所以我對國科會及所有各中心負責人，都給予崇高尊敬，同樣的，我對主委也有很大的期許。

我們看到現在社會談論的聲音很多，不論是讓內閣民調可以快速提升，或是提升台灣的競爭力，都可以看出這是個混亂的年代，但同樣也是一個機會的年代，有很多過去不能觸碰的問題，現在因為受到外在壓力，不管是內閣要有所表現，或是民眾期待經濟好轉，很多老問題似乎在瞬間都迎刃而解了，這雖不見得是好，但起碼有個態度、方向，譬如像基本工資問題、本勞與外勞脫鉤問題，這些問題都非常複雜，甚至連最近水果問題，也因為擔心水果價格太高，馬上就要調整進口水果關稅，所以，政府正在快速應變，這種應變是政府為民負責的一種態度，我很贊成，同樣的，我也希望主委在這波快速的混亂年代，可以對我們高科技人才徵才部分發聲，本席相信當你也站在和管中閔一樣的角色時，你也會先拚經濟，先有那個碗，然後大家再來分享。這是針對基層勞工部分，但對於白領、高科技人才，我沒有看到在這波混亂的機會年代，主委有提出什麼樣的建言？尤其面對大陸提出所謂的中國千人計畫，從 2008 年開始，在世界各地招募他們心目中對中國未來發展有潛力貢獻的高尖端人才，2010 年到現在，已經募集了 5 批 1,143 人，這裡面還包括鎖定了台灣一些重要的高科技人才，非常驚人。面對這樣的搶高科技人才，主委有什麼樣的因應措施？或是提出什麼樣的建言？

主席：請國科會朱主任委員答復。

朱主任委員敬一：主席、各位委員。我做了非常多的事情，2010 年的彈薪專案，是我和翁院長到總統府和行政院……

陳委員學聖：這部分剛剛有講過，我已經聽過了。

朱主任委員敬一：2011 年翁院長的人才宣言，其實我也幫了很多忙。

陳委員學聖：這部分我也聽過了。

朱主任委員敬一：2012 年我和蔣部長等等增加了公費育才，這也是外界都知道的事，這是我促成蔣部長和科技會報一起來做這件事的。管中閔政務委員要在今年年底的全國科技會議用科技人才做一個專題，也是我請他做的，所以，一切都在掌握之中。

陳委員學聖：這句好像是閻揆講的話！主委，我要跟你談的不只是薪水問題，還包括很多眷屬的問題，他們的居留、教育問題，應該要一次到位。你剛剛講的都是你過去的努力，但我要說的是，在這個混亂年代，一些過去高階長官不答應的事，這個時候很容易都可以迎刃而解，我要你搶的是這個商機，所以，你現在應該要去面對移民署，面對其他各單位，放寬眷屬在台灣居留的條件，將很多限制人才來台灣的法規鬆綁，本席希望這些都可以一次到位。

朱主任委員敬一：跟委員報告，我剛剛之所以一直在講以前做的事，是因為現在人才不歸我管，以前我管的時候，我是科技政委……

陳委員學聖：你是怕你又得到美技獎，是不是？

朱主任委員敬一：不是，行政院有個人才會報，總統和院長裁定兩個政務委員負責，一個是尹啟銘政務委員，一個是管中閔政務委員，我不能管他們的業務。

陳委員學聖：我覺得現在大家因為怕被冠上美技獎，所以都不太敢講話，但是我要提的是，主委負責的是高科技人才，所以我特別在這個時候再提醒，像大陸要吸引人才，不僅薪水可以高達 469 萬台幣，還可以享受醫療照顧，社會保險，不受戶籍所在地限制，可任選中國任一城市落戶，子女、配偶可以辦永久居留證等等，我只是舉例，很多問題不是錢的問題，是生活條件的問題，這點，請你不要有任何的猶豫，也要積極去搶人才，這是我第一個要跟你拜託的事，混亂的年代，要提出你的看法出來。

朱主任委員敬一：是。

陳委員學聖：第二，之前不管是國科會或是教育部，對於學界所提供的研究經費，產生了一些司法訴訟，這部分希望主委趕快和教育部做一些努力，不要讓這些教授飽受困擾，或許最後宣判無罪，但在這段過程卻是人心惶惶，我覺得教授對於自己的名譽都非常重視，長期擔心被約談，或約談過程中所造成的心理傷害，都可能是另外一種人才流失。這點，我要特別向主委建議。

朱主任委員敬一：跟委員報告，我都是盡我最大力量……

陳委員學聖：這點我特別再跟主委拜託，因為最近我還聽到學界，包括教育部，因為有這樣的寒蟬效應，還去突檢大學教授的 PC，查察他們的資料，這已經形成是一種白色恐怖、寒蟬效應，本席以為，很多東西過與不及都不好，希望你們可以拿捏好，這點，我特別期待主委。

剛才我們提到的是人才的開放，最後，本席要再跟你談資訊的開放，就是 open data，在你還沒有離開政委之前，你在今年一月曾經召開我國公開資料加值推動策略會議，但是你離開之後，這麼一個重要會議，現在落到研考會手上，我很擔心研考會最後會無疾而終，把你最好的一個起頭意義，完全曲解掉了，這是最擔心的事。因為研考會居然可以做到成立一個電子公文交換中心，來交換電子公文，因為研考會對其他單位沒有拘束力，所以我們很擔心。我們為研考會起了一個很好的頭，怎樣讓這件事持續推動，我們很關心。

朱主任委員敬一：我會和兩個人連絡，一個是張善政，一個是宋餘俠。因為 Open Data 是科技會報的業務之一，我會再去 follow up 一下。宋餘俠是我 Michigan 的同學，我們非常能溝通，我會找他談這件事。

陳委員學聖：我們談很多事都會談到經費，但是人才會來不一定是因為薪水或生活條件吸引他，資訊鬆綁釋放出來之後，同樣會產生很多加值。我覺得主委可以做一些引動，讓這些資訊的加值用在生活的領域上，讓大家了解未來可以如何使用，例如台北市公車資訊、停車場資訊就可以產生很多連帶的效應。

之前波蘭醫生在台灣執業引起了一些問題，這些醫生是在波蘭取得醫生執照的中華民國公民，回到台灣經過檢覈後拿到醫生執照。有些人對這些醫生有所畏懼，因此花了很大工夫搜尋這些醫生的資料，並設計程式。等到我們去台大醫院時就可以利用「我愛波波」程式，知道哪些醫生是波蘭醫生就不要掛他們的門診。這樣的做法不要花一毛錢，可是民眾對政府會有很高的滿意度

，甚至達到陳冲所講的 5%以上的滿意度，因為大家覺得政府有在關心民眾的安全，可是衛生署覺得這侵犯了醫生的隱私，這中間就產生了衝突。我從「我愛波波」這樣的程式設計來談資料的加值使用，不知道主委會贊成還是反對？

朱主任委員敬一：我會和張政委好好談一談，侵犯隱私與否有點法律的問題，我沒有仔細研究。

陳委員學聖：如果我沒有給你看診，我管你是哪裡畢業的，就算你是蒙古大夫也沒關係。可是你要看我的診，我總有權利知道你是哪裡畢業的。過去有太多的想法都是用經費來決定成就……

朱主任委員敬一：我完全同意。

陳委員學聖：所以我看到你們在今年 1 月召開加值型會議時非常開心，可是後來落到了研考會，張善政政委只有一位小姐協助他處理這些事情，聽說他休假時就沒有人管這些業務，這是最擔心的事情。

朱主任委員敬一：應該不會啦！

陳委員學聖：我們連絡過好幾次。主委，很多事都來自於鬆綁，連歐巴馬也強調這一塊對提升政府效能有很大的助益。我對這部分有期許，關於和法律有衝突的地方，希望主委能用心。

朱主任委員敬一：我和張政委談完後再向委員回報。

陳委員學聖：謝謝。

主席：請林委員淑芬質詢。

林委員淑芬：主席、各位列席官員、各位同仁。陳委員學聖關心 Open Data，本席則是關心 Open Source，今天公布的全球百大企業前十名中包括微軟、英特爾、蘋果等，本席覺得 Open Source 是台灣的機會。在微軟、蘋果壟斷之下，而資訊產業的技術積累門檻不那麼高，我們若能專心發展 Open Source，自由軟體產業會帶給台灣無限的商機。不過我不是要講 Open Source，我看到你今天備詢的過程自我感覺還不錯，如果我說你自我感覺良好也不為過。你在報告中提到，我們的科技產業是全球的前段班，不論科學建設、技術建設都是排名在前，你量化的指標基礎來自於國家競爭力指標、研發經費、研究人員數目、SCI 和 SSCI 的數目、獲得美國專利數目。

但是我告訴你一個數字，根據經濟部工業局統計調查聯繫小組編印的「中華民國臺閩地區工廠校正暨營運調查報告」，2010 年我國技術貿易逆差額為 1,180 億餘元，較 2000 年增加 812 億，增加幅度為 221%。2009 年我國技術貿易額收支比為 0.25，落後韓國的 0.43 和新加坡的 0.34，顯示我國對外國核心技術依賴甚深，也顯示台灣的科技技術不進反退。

這份報告又指出，電信、網路通訊、晶片、智慧電子等國家型科技計畫和資通、通訊產業相關，我國資訊電子產業的技術貿易逆差額是 1,146 億餘元，占全國技術貿易逆差的比例達 97.12%，較 2005 年增加 770 億餘元，成長幅度高達 205%。資通是高科技產業，購買國外技術難以真正厚植產業競爭力，請問主委知道這件事情嗎？

主席：請國科會朱主任委員答復。

朱主任委員敬一：主席、各位委員。我知道。

林委員淑芬：今年 4 月你在中研院院士季會演講，提到今年 12 月要舉辦全國科技會議。你認為科技會議有法定的優勢，可以凝聚全國的科技意見作為政策的上位指導，所以要認真地面對台灣科

技的轉型問題。該會議的議題包括如何維繫台灣的學術地位、如何解決台灣資訊科技產業的困境、智慧財產權的布局、如何銜接上游學研和下游產業、如何推動由上而下的目標導向型的科技產業、永續環境如何維繫、科技人才危機。這些議題的確談到了問題，但是我們很擔憂方向錯誤，關於台灣的學研地位，我不知道你有沒有看過彭明輝老師的意見？

朱主任委員敬一：我看過。

林委員淑芬：關於學研地位，他寫了一篇文章叫做「學術卓越等於產業競爭力嗎？」，他下的結論是「鬼扯」。亞洲大學花大錢搶奪名校，台灣也跟人家搶人才，怕失去了產業的競爭優勢。他對 5 年 500 億研究型頂尖一流大學有很多意見，不過，他說學術研究有 3 種，第一種是基礎研究，包括理論、學理的研究案突破，不管是從科技或是發展來看，科技談的是科學、技術；發展談的是產業，從科技而言，台灣在世界領域的積累，談不上中心，也談不上半邊陲，但是若從產業來看，台灣在世界分工的體系中，製造業這一環還握有相當的地位。基本上，若做這樣的區分，則台灣應該放在哪裡呢？為什麼學術卓越會跟產業競爭力相關？他認為這是鬼扯。

美國電子和電機工程師學會最高榮譽就是會士資格，這是用於肯定學者個人的學術成就，從 2010 到 2012 年 3 年間亞洲各國先後獲獎的人數中，日本有 47 位、台灣 30 位、香港 26 位、中國 20 位、韓國 13 位、新加坡 9 位，若以百萬人口所擁有的會士人口來計算，第一多是香港、第二多是新加坡、第三是台灣，韓國、日本、中國則是排在後面，但是從產業界、企業競爭力來看，日本、韓國的產業競爭力現在都已經遠超過台灣，這部分你否認嗎？

朱主任委員敬一：日本有些核心技術是相當好的，韓國依施振榮的說法，目標、戰略很清楚的是韓國占優勢；目標、戰略很含糊的則是台灣占優勢。

林委員淑芬：彭明輝老師又提出一個以小伺大的產業發展策略，他引用了「公元兩千年台灣的機會」的專案報告，這是一個外國顧問公司來幫台灣產業做的評估報告，主委知道這份報告嗎？

朱主任委員敬一：我不曉得。

林委員淑芬：美國著名的跨國顧問公司 Arthur D. Little 曾為台灣建立過產業發展策略，也寫了一份專業報告「公元兩千年台灣的機會」這裡面林林總總提到了很多，基本上有 3 大原則，第一，台灣適合發展的產業項目，在日本及歐美皆以中小企業為主，台灣企業在規模方面，有與之一搏的機會。第二，該產業技術已經成熟或接近成熟，且核心專利多半過期，可以利用台灣各大學的研究案、教育能量，迅速縮小產業技術落差，再以成本優勢予以取代。第三，附加價值和利潤空間仍高過台灣的既有產業，足以維持台灣產業的成長。像他就曾經協助一家中小企業開發一部自動光學檢測設備，3 年內學界加中小企業的努力，讓蟬聯全國龍頭 30 年的美國公司退出市場，這是彭明輝老師自己的經驗。他之所以提到這個事情，是因為我們現在的問題就是台灣最大的問題，從你們的思維裡面，傾全國的資源，扶植明星產業，創造科學園區產業，迷信規模經濟，然後就犧牲了工業區，其實這些工業區為什麼會倒閉，只剩下地皮炒作，因為工業區的廠商已經納到科學園區來了，同時也搶走了工業區的廠商。再來就是任令園區外中小企業任自生自滅，占有台灣勞工就業市場 78% 的中小企業自生自滅之後，勞工失業率升高、貧富差距擴大、技職教育衰退，然後在這個過程當中，我們把較成本為低的水電給他們，就是給明星產業、高科技園區，然

後壓低匯率，讓高科技園區的出口順利，讓全台灣人民的財產縮水，在這個過程當中，多多少少全台灣人養出來的這些東西、產值，也就是你們一再迷信的產值有一兆五百二十幾億元，請問其就業人口加起來有多少人？

朱主任委員敬一：24 萬。

林委員淑芬：你知道中小企業有幾萬嗎？事實上有八百多萬，這樣的分配、這樣的低利貸款、企業成本外部化、5 年免稅、舉債徵地、水電收得比成本還低、匯率壓低來擴大他們的利潤、基金負債、全民買單，這整個基礎就在這裡，所以在科學園區裡面的國家暴力是很清楚可以看到的，我們現在談的是學術卓越跟產業競爭力，但我們應認清自己，每個人不管有多大的社會成就，不管能力有多大，第一步就是要先認知自己，台灣要怎麼發展就要先認知自己，我們在世界體系的分工是什麼，然後再來談我們要的研究是哪一型的研究，我們絕對不可能跟歐美中心國的科技一樣，去做基礎學理和創新、突破，在應用上我們新的應用能力也不足，我們需要的是產業升級的研究，而這樣的東西，事實上，他們都是把專利壟斷在中心國手中，而且人家都是一整套的，不像我們就是零星的發明一個專利，然後就說學跟產無法連繫，你做你的、我做我的，我要的就是要讓我的論文可以上 SCI 刊登，這樣就有面子了。

朱主任委員敬一：彭教授的意見有一些我同意，有一些我不同意。

林委員淑芬：請不要這麼自我本位，我們希望認知自己在世界體系的生產分工在那裡，我們學術的研究如果是應用在產業的升級上，則應該是研究在那一環，讓我們的製造能力可以升級，現在貿易逆差這麼大，我們已經不能讓你們繼續在那裡研究一些對產業界沒有貢獻的東西，然後國家型計畫把錢花完了，什麼都沒有了，做了十幾年的生技研究，請問你的生技產值在哪裡？不知道。你的農業科技產值在哪裡？不知道。你們說要這一波到期，下一波要轉型，要發展所謂鑽石行動方案，國家型計畫沒有了，然後再來發展鑽石型的生技產業，但產值在哪裡，我們並不知道，最後，請不要再愧對人民了。謝謝。

主席：楊委員應雄質詢。

楊委員應雄：主席、各位列席官員、各位同仁。我看所有委員對國科會都是期待很深，當然你們的重要施政，就是國家整體科技發展、提升國家競爭力，這也是你們的第一個主要的目標。特別是台灣這兩年面臨競爭力下滑的狀況，國科會的功能真的是為國人所期待，希望你們能帶來一些新的東西。其次，你們還有一個工作就是支援學術研究，支持學術研究主要的單位大概是以學校為主，對不對？

主席：請國科會朱主任委員答復。

朱主任委員敬一：主席、各位委員。是。

楊委員應雄：可是你們對公立、私立學校的補助或是鼓勵措施，是否有什麼差異性？

朱主任委員敬一：第一，我們對私立學校有鼓勵私立學校研發特色的方案，那個方案中大概有三十個學校左右來提出申請，我們則補助出去約 3 億元。第二，就是一般型的研究計畫，所謂的自由型，就是他們自己提出來的。

楊委員應雄：公私之間會不會有不同的待遇呢？我從資料分析，兩者差異很大。以 101 年研究的補

助計畫來講，公立學校大概核定了 57% 的案件，私立學校只有 36%。假如以金額來講，公立學校占了 45%，私立學校才 33%。事實上，現在私校在發展及資源上已經比較不足，如果你們核定的時候沒有辦法達到一個平衡點，是不是會造成私校反而更差？

朱主任委員敬一：這一直是一個掙扎的問題，一方面學術研究一定要拔尖、研究好的，就像台大。

楊委員應雄：您的意思是，私立學校提出一個研究方案，可能在審核的過程中，你們認為在某一些程度上，他們還是有落差的，是不是這樣？

朱主任委員敬一：對於評審出來的結果，我們只好尊重。我們沒有不尊重任何一個評審結果，但是我也告訴所有的學術處，當同燈同分的時候，我們絕對以私校優先、偏遠地區優先。也就是說，公私立及地區之間的考慮在同燈同分的時候，比如一個是 52 分，另一個是 58 分……

楊委員應雄：所以如果真的是像主委這樣講的，當然我們也必須尊重，因為學術研究、提出的方案還是要有水平上的審定。

朱主任委員敬一：是的，有好有壞，沒有辦法。

楊委員應雄：就像主委所說的，我希望如果是同燈同分，還是要對私校多培養一些，這是正確的。剛才主委提到偏遠地區，你們也有從這個角度在做嗎？

朱主任委員敬一：有。

楊委員應雄：國立金門大學雖然是一所新的大學，可是也是教育部或國家在支持的大學，在發展上，它是有優勢的。我不知道是不是因為它是新大學，所以提出的方案不夠水準，因為金門大學的核定率遠低於國立大學。國立大學的核定率是 45%，國立金門大學只有 26%。當然，我們也希望國立金門大學能夠逐步地成長，請國科會在一些方案上多給他們一些支持，因為這所成長中的大學可能會陸陸續續增加一些教授人才，這是必要的。在方案上，我期待主委能給予多一些關照。

朱主任委員敬一：看金門大學有哪些領域，我會請學術處長去跑一趟，給他們一些說明、宣導。

楊委員應雄：好，謝謝。

此外，有關水資源的科技研究，國科會有沒有這方面的研究？

朱主任委員敬一：我要請自然處陳處長答復。

楊委員應雄：請問陳處長，有關水資源的科技研究，國科會有沒有這個區塊的研究？

主席：請國科會自然處陳處長答復。

陳處長于高：主席、各位委員。水資源絕大部分都是在水利署的管轄範圍內，國科會自然處是支持自由行的研究，所以……

楊委員應雄：國科會有沒有這部分的科技研究？

陳處長于高：有。

楊委員應雄：我特別對主委提出這個質詢，是因為現在離島的水資源發生非常嚴重的問題，包括澎湖、金門、馬祖。離島在水資源上的不足已經影響這些地區的發展，特別是金門，雖然近年來觀光的发展非常蓬勃，但是水資源非常缺乏，所以在前進的過程當中有很大的障礙。

最近工程會和薛承泰政委主持了一個金門地區水資源供需問題的專案小組，針對金門的地下

水庫、雨水、海水淡化、中水回收再利用做全方位的研究，這樣才能有效解決水資源的問題。

雖然金門有一個優勢，就是馬上從大陸接水來就可以解決，但是基於政治考量，還是必須以自給為主。我納悶的是，為什麼其中一部分一定要高科技才能解決，但是經濟部水利署有參與，國科會卻沒有參與？其實水資源的開發不只金門有需要，其他離島也都有需要，所以請問主委，國科會是不是可以找出相關的專家來協助解決這個問題？

朱主任委員敬一：好，我去跟薛承泰政委及水利署楊偉甫署長談一談。

楊委員應雄：我認為這個區塊要借助國科會專家的地方應該非常多。之前新加坡是跟馬來西亞接水，再賣水給他們，可是現在新加坡在高科技水資源利用方面已經形成規模，而且水平非常高，所以我希望國科會也能在實務上幫忙解決離島的用水問題。

朱主任委員敬一：我會立刻去找薛承泰政委和楊署長。

楊委員應雄：國科會在推動科技升級方面有好幾項正向的成果，可是根據你們網站上的資料，也有好幾個數據是下降的，請問主委是否知道你們自己在推動國際科技發展方面有幾項數據是下滑的？

朱主任委員敬一：我們早上聽說之後就有去查，網站上的資料卻實有錯。

楊委員應雄：是網站資料錯誤嗎？

朱主任委員敬一：是的。

楊委員應雄：我現在就提出來，請你看看是哪些地方有錯。第一，國際合作計畫部分，97 年是 527 件，101 年只有 274 件。第二，邀請科技人士短期來台訪問部分，97 年是 735 件，今年居然掛零，這點令我很納悶，到底是我們邀請不到，還是人家不願意來？第三，舉辦國際學術研討會 97 年是 367 件，101 年只有 158 件。第四，團隊參與國際學術組織會議 97 年是 50 件，101 年只有 35 件。如果這四個數據是真實的，表示我們的科技發展和國際接軌發生非常嚴重的問題。

朱主任委員敬一：其中至少邀請科技人士短期來台訪問 101 年掛零的部分是絕對錯誤的，我們去查了一下，101 年到現在為止就有 721 件，和之前的年度相比，一點都沒有減少。

楊委員應雄：所以是你們的資訊系統出了問題？

朱主任委員敬一：這點我們會去檢討。

楊委員應雄：如果讓人家看到這樣的資訊，一定會嚇一跳。國科會是科技研發單位，照理說應該和國際密切接軌才對，竟然搞出這種數據。

朱主任委員敬一：我們會檢討改進。

楊委員應雄：主委很細心，馬上就去查證，不過網頁是公開的，外界看到一定會非常訝異。

朱主任委員敬一：我們會在一個禮拜之內把委員剛才提到的數據更新，並且把最新的數據送給委員參考。

楊委員應雄：數據可以顯示執行成果，你們這個單位背負了大家的期待，所以小事情也一樣要注意。

另外，根據我手邊的資料，你們支援學術研究基本上是以公私立學校為主。

朱主任委員敬一：對，是以學校為主。

楊委員應雄：可是也有很多政府機關跟你們要經費，他們自己也有相關預算，怎麼會這樣呢？比方說，農委會的林業試驗所、水產試驗所、畜產試驗所都有向你們要經費，歷史博物館、自然科學博物館和行政院原子能委員會核能研究所也是一樣。這些單位本身就有預算，為什麼還要跟你們要經費呢？這樣會不會排擠到你們協助公私立學校進行研究的經費？

朱主任委員敬一：這件事有兩個方面，第一，全國的科技預算都是由國科會審查，所以包括農委會和經濟部技術處，我們都……

楊委員應雄：你們是審查，還是給他們預算？

朱主任委員敬一：另外一方面，只要是我們的受補助單位，就可以來申請。比方農委會的農試所要做一些農業方面的試驗，假設某個研究人員有一個好點子，也可以來向國科會申請。

楊委員應雄：照你這樣說，他們的研究並不是以自己所屬部會的預算去執行？

朱主任委員敬一：對，而且他還要競爭，並不是來申請就有。

楊委員應雄：這樣還是會排擠到你們原先要支援學校的預算。

朱主任委員敬一：其實比例很少。

楊委員應雄：這個部分希望主委注意一下，還是專注在需要資助或者比較弱勢的團體比較好。謝謝。

朱主任委員敬一：謝謝委員。

主席：現在休息 30 分鐘用餐，12 時 40 分繼續開會。大家早上辛苦了。

休息

繼續開會

主席：現在請許委員智傑質詢。

許委員智傑：主席、各位列席官員、各位同仁。請問主委，現在國科會最想為國家做什麼事？

主席：請國科會朱主任委員答復。

朱主任委員敬一：主席、各位委員。很多事，包括園區的轉型、產業界與學術界的銜接、人才培育補助獎勵的落實以及假發票事件的後續處理等。

許委員智傑：辛苦了，其實要做的事情真的很多，主委覺得臺灣現在的經濟好不好？

朱主任委員敬一：全世界的經濟都不太好。

許委員智傑：所以臺灣現在的經濟不好是因為全世界經濟不好？

朱主任委員敬一：絕對是部分原因。

許委員智傑：這不能怪你啦！我們的政府是怪景氣、怪國際，不怪自己不爭氣！

朱主任委員敬一：我沒有辦法評論政府。

許委員智傑：目前國家經濟如此不好，國科會能做哪些努力？

朱主任委員敬一：最重要的是產學的銜接，目前學術界做出很多成果，但是與產業界沒有關係，短期來說，這樣就會產生就業問題，因為學校訓練出來的人沒有產業要用，產業要用的人學校又沒有訓練，因此產生供需失調，所以就長期來說，產學銜接才能讓產業轉型真正成功。

許委員智傑：本席在這裡詢問主委有關國家經濟似乎有點文不對題，但是本席認為對於目前的國家

經濟情況，國科會也應該要有使命感，並研究看看要怎麼樣來提升國家的經濟？

朱主任委員敬一：產學合作是我們最能切入的地方。

許委員智傑：本席看過國科會的重大政策，包括活力經濟，這是國科會內部寫的，不是我編出來的。方才主委提到產學合作的部分，你覺得目前產學合作的狀況還不夠好，請問主委，應該要怎麼做才能更好？

朱主任委員敬一：我早上向很多委員報告過，我們有二個方向，分別是小聯盟與大聯盟，所謂的小聯盟就是找出核心技術，例如馬達，凡是需要用到馬達技術的廠商，繳非常少的會費成為會員，讓一些對於核心技術馬達非常瞭解的教授去進行輔導、講解與提升，這是小聯盟，至於大聯盟則是在全世界具有領先技術地位的企業，例如台積電、聯發科等，由業界與國科會共同出資，對於下一個世代的技術進行共同研發，這二件事情都是規劃型的，以前的產學合作計畫大部分都是由下而上、是零散的。

許委員智傑：主委，到目前為止，國科會對於哪一項感到最有成就感？也就是有沒有哪個項目是國科會花了很多精神去推動、結合，而且已經落實了，有實質成果讓我們看到的？

朱主任委員敬一：我們的小聯盟計畫在上星期通過，應該二星期內會公布，至於大聯盟計畫，今天賀陳副主委與經濟部杜次長開會，我們希望在一個半月內能夠公布。

許委員智傑：之前有沒有哪一項經國科會輔導後有所實質成果，讓國科會覺得很有成就感的？

朱主任委員敬一：我自己覺得二林園區的轉型雖然做得很辛苦，但社會基本上還支持。

許委員智傑：除此之外呢

朱主任委員敬一：有關教授假發票的事情，外界批評國科會研究經費的彈性不夠，對此我們做了重大改變，把原本項目間流用的比例限制，由現行流入 20%、流出 30%放寬為流入、流出 50%，這方面學界給予相當多的肯定

許委員智傑：本席一開始詢問主委到現在，我一直在問國科會的邏輯與方向，希望能讓國科會的同仁一起去思考這個問題，你們不是關在象牙塔裡做研究就好，一般人都認為國科會就是做研究的，但是這些研究最後能夠落實到實質工業與產業的有多少？我希望將來你們能從這個角度去思考，這樣對國家比較有貢獻，不然就只是在做研究而已，就像很多人都在清談，連立法院都有這樣的情況，本席是立法院的新生，我們反映了很多意見，這些反映到最後如果沒有落實，又變成清談了，所以很多都需要具體去落實於地方的，本席希望國科會能有個主軸，讓我們在經過一年、二年、三年後能看到成果，主委剛才提到大聯盟、小聯盟，這個主軸規劃出來後，我們希望能夠具體看到成果。

朱主任委員敬一：是。

許委員智傑：另外，高雄有個自由經貿示範區，主委知道嗎？

朱主任委員敬一：聽過。

許委員智傑：主委對這個部分有沒有瞭解？

朱主任委員敬一：我沒有那麼多的瞭解。

許委員智傑：這樣你當然就不可能去那邊著力了？

朱主任委員敬一：我可以去走一趟，如果與國科會業務有關的，我可以去努力。

許委員智傑：本席要提醒主委與所有同仁，國科會真的不是只有做研究，還要思考如何讓產、官、學整合，以前高雄有個座談會，主委可以參考，座談會的名稱是「添翼的南臺灣水牛」，這個座談會是針對南部的中小企業，以國科會的格局來說，當然不可能著眼於一般的中小企業，但是不管是大企業還是中小企業，國科會有沒有認知到要如何協助這些企業？

朱主任委員敬一：大家都批評南部科學園區的土地出租率不夠，尤其是高雄，所以今年 10 月 28 日、29 日我們會結合全世界最有名的金屬加工醫材專家湯瑪斯佛格提、張有德博士、蘇懷仁與陳菊市長一起主辦高雄園區有關吸引招商的說明，這部分我們會努力，只要與那個地方的產業特性有關的，我們會努力。

許委員智傑：本席有個想法，提供給國科會研究，有關高雄自由經貿示範區，我覺得高雄的貿易比不上台北活絡，但是高雄的產業可以比北部還強，不論是稱為經貿示範區或產經示範區，如何讓這個區域能夠帶動全臺灣，至少南臺灣的產業經濟發展？之前歐巴馬有個再工業化、重振製造業的想法，主委知道嗎？

朱主任委員敬一：我曉得。

許委員智傑：再工業化與重振製造業在南部的自由產經示範區也可以有很大的著力，可以創造很多的就業，可以扶植產業，使其進步與升級，希望國科會可以針對這個部分用心去研究，讓辛苦打拚的臺灣水牛精神能夠有所發揮，臺灣人就是有臺灣人的打拚精神，臺灣人到全世界各國都比其他國家的人更努力，但是在我們的努力之上，如果可以增加二個翅膀，一個翅膀叫做「官」、一個翅膀叫做「學」，也就是在臺灣水牛認真打拚的努力精神能夠加上「官」與「學」這二個翅膀的話，相信產業是大有可為的，主委，國科會是否可以朝此方向努力、規劃？如果有進一步的進展也請讓我知道，好嗎？

朱主任委員敬一：我會交代南科的陳局長及國科會的人文處，南科本來就有一些整合計畫，如果經費有問題的話，我們再……

許委員智傑：主委，我建議你交代一個人給我就好了，你交代二個人、三個人最後就變成三個和尚沒水喝了。

朱主任委員敬一：好，那就是南科陳局長。

許委員智傑：自由產經示範區要如何提升高雄在這方面的產業經濟，請局長把這個當成是要去做的理想，由國科會內部主動，而不是本席主動、你們協助。

朱主任委員敬一：瞭解。

許委員智傑：要由國科會主動規劃這個進步方向，我們將來才看得到成果。

朱主任委員敬一：是，我會請陳局長密切與委員聯絡。

許委員智傑：好，這個部分就麻煩你們了，這是主委當眾交代陳局長的，將來國科會對於高雄產經示範區要如何努力、主導，請國科會訂定一個方向，至於將來要如何協助或結合各部門，包括高雄市政府、高雄港務公司，我們都可以一起來努力。

朱主任委員敬一：好，陳局長應該記下來了。

許委員智傑：感恩，我們希望可以看到成果。

另外，主委，你見過我手中這張圖上的東西嗎？

朱主任委員敬一：看不清楚。

許委員智傑：這張圖主委有看出什麼問題嗎？

朱主任委員敬一：這是 Curtis Carlson 的演講。

許委員智傑：這是加拿大的學者。

朱主任委員敬一：Curtis Carlson 是美國人。

許委員智傑：那你有沒有看出什麼問題？

主委，這是國科會辦的科學技術諮議會議，對象包括國科會的同仁、立法委員的助理、大學教授、中研院院士，這是我們國家辦的，可是上面怎麼會有個國民黨的黨徽呢？

朱主任委員敬一：那個投影片是 Carlson 自己做的，不是我們自己做的。

許委員智傑：你們都不用審稿，不用篩選？

朱主任委員敬一：我們不能審他的稿。事實上他的投影片連我都沒有檔，他是當場插進去的。

許委員智傑：好，我知道這個不能怪你。但是我們可以合理懷疑他是不是曾經到國民黨作過同樣的演講，要不然他這個檔從何而來？他是從國外被聘請回來的，是不是有拿國科會的錢去特定的政黨做他私底下的演講？

朱主任委員敬一：完全沒有。他有去總統府演講。

許委員智傑：我希望主委可以調查一下，讓我知道他到臺灣來到底辦了幾場演講，花了多少錢。

朱主任委員敬一：好，我會跟委員報告，但是我保證他沒有政黨活動。

許委員智傑：這不是主委保證就可以解釋的，對不對？你也不知道為什麼，對不對？

朱主任委員敬一：他做投影片，說不定在哪裡隨便抓下一部分圖片貼上去。

許委員智傑：主委，你知道意思嗎？

朱主任委員敬一：我了解。

許委員智傑：這部分有一點敏感。

朱主任委員敬一：是，了解。

許委員智傑：當然也是不太應該，可是他是外國人，我們也沒辦法怪他，所以我只能問主委。請主委查一下他有沒有用到公家的錢去特定政黨演講。這個投影片很清楚，這是他做的，也不是我做的，就像主委剛才說的，他的檔案你不能看，是一樣的道理。

朱主任委員敬一：我了解。

許委員智傑：能不能調查一下，讓我知道一下？

朱主任委員敬一：好，我去調查。

許委員智傑：好，謝謝。

朱主任委員敬一：謝謝。

主席：請許委員添財質詢。

許委員添財：主席、各位列席官員、各位同仁。本席要跟朱主委討論一下國內製作應用程式（App

）的能力，朱主委，你對這方面了解多少？

主席：請國科會朱主任委員答復。

朱主任委員敬一：主席、各位委員。國研院陳院長是台大電機系的教授，也是 App 的專家，我可不
可以請他來協助我？

許委員添財：好。

陳院長，請就國內外寫軟體的人才作一下比較。

主席：請財團法人國家實驗研究院陳院長答復。

陳院長良基：主席、各位委員。報告委員，其實我不知道真正的數字，根據我在學校所知道的情況
，臺灣做 App 的能力相當好，而且年輕群中新創的公司也相當多。

許委員添財：現在很夯嘛！

陳院長良基：對。

許委員添財：非常流行嘛！

陳院長良基：對，他們的技術能力也非常好。

許委員添財：全民都認同，在科技、資訊產業的領域，有 419 萬名大學畢業生，100 萬名博碩士，
研發領域從過去的軟體程式到 ERP，現在進入數位化時代以後，又變成 App。App 的應用開始
流行，政府部門不管是中央、地方，都運用 App 來公布資料、資訊，提供民眾使用。據你了解
，國內人才在這方面能力很強，這是真的嗎？你自己有沒有在用 App？

陳院長良基：有。

許委員添財：你用哪些 App？是國外製作的，還是國內製作的？

陳院長良基：我現在嘗試使用的 App 是以國內幾個學生創業時所製作的 App 為主體。

許委員添財：包括什麼？

陳院長良基：有利用手機來做家庭的無線控制。我用的是比較專業的 App，不是一般玩的 App。因
為我在台大就在推動學生以製作 App 來創業，昨天晚上也跟一家創投公司董事長聯絡。

許委員添財：有時間的話，將你用的軟體提供給我，讓我來比較看看。

陳院長良基：好。

許委員添財：但是我在財經領域要資料，現在看到的 App 既落伍又沒有效率，像行政院主計總處
的統計資料，雖然用電腦上網可以找到，但是做成 App 是我要求以後才開始做，做出來的結果
不是 App，而是電子書，只是把書面的資料數位化、電子化，我查的時候像看小說一樣，第 1 頁
是統計表，第 2 頁、第 3 頁又是另一個統計表，只是把統計表貼上去而已，怎麼算是 App 呢？
有程式也不能應用，毫無計算的功能，也無法提供使用者任意再編輯、比較、運算的作用，跟經
濟學人週刊所提供的 World In Figures 比起來差太多，人家做的內容涵蓋一百多國縱的、橫的時
間比，哪個國家的資料都可以抓出來比較，運用這個 App，可以比比看美國和日本的情況，反觀
我們這裡，當立法委員質詢時需要資料，看看到底是國際環境差還是只有臺灣特別差，用我們這
裡的 App，不能比較，比較半天，要用很大的心力。國人開發的 App，到現在要應用它來查基本
資料，在方便性和效率上輸人家一大截。除了這些專用的 App 以外，就算是一般的應用軟體，

如臺北市的觀光網站，跟香港的觀光網站比比看，一打開畫面，一個讓人覺得無精打采，一個讓人覺得生機勃勃，再點開第 2 頁，一比下去就知道，我們的網站徒具形式。臺灣現在重量不重質，像我們的高等教育，受教育人口比例是世界第一高的吧？但是科技發展呢？國民生產力呢？為什麼平均薪資退回到十幾年前的水準呢？因為國民生產力沒有進步，難怪薪資水準會倒退。人家是在商言商，一分錢一分貨，文憑不能保證價格，價格更沒有辦法反映價值，現在有一大堆問題。

接下來我要繼續請教主委。國科會補助研究技術、科技，而軟體寫作也是一種科技吧？你們一年花了幾百億，到底一年有多少經費是用在這一類人才的培育？

朱主任委員敬一：在軟體方面我沒有作這樣的統計。

許委員添財：沒有？有沒有作這方面的統計？有沒有人就軟體寫作提出人才培育研究計畫，並向你申請經費？

朱主任委員敬一：報告委員，我們學門分類沒有分到軟體這麼細。

許委員添財：那就是問題，連今年 12 月要公告實施的重大產業科技發展方案，八大項中的第一項是智慧電子技術及應用科技，App 應該屬於這方面，還是該屬於第二項，亦即資訊通信與應用科技？其他還有智慧型自動化科技、生技、科技法律、智慧財產權管理、量子應用科技、材料科技。前面幾項好像跟 App 都有關係，結果你剛才說你們沒有分那麼細，就是因為你們分得太籠統，大家的觀念才會停留在過去。就像我們唸三民主義一樣，從國中、高中到大學都唸三民主義，每次唸到最後都只記得前面幾頁，只記得幾個概念，深入的理論和思想統統沒有記住，才會造成輪轉和空耗，不斷 repeat 相同的部分。

朱主任委員敬一：跟委員報告，智慧電子的研究部分強調的大概是晶片設計。

許委員添財：那是硬體方面。

朱主任委員敬一：是。

許委員添財：所以我們一直是國際的加工廠，一直生產更高效率的硬體給人家用，人家卻用我們的硬體開發出軟體賣給我們，賺回去的錢比我們賺到的多幾百倍。

朱主任委員敬一：對，這一點確實要加強。

許委員添財：這就是問題所在。我們臺灣沒有天然資源，人力資源最寶貴，而人力的素質是可以培養的，是操之在我的，結果你讓它荒廢成這樣。

事情很簡單，既然炒作房地產一次就可以賺一、兩千萬，為什麼要窮十年、二十年、三十年去開發腦力資源？但是中國不是這樣，很多人都是白手起家，你看王文京，學歷只有大學畢業而已，他剛開始創業時只有一台摩托車、一台手機、一台電腦，到現在卻成為一家世界著名的大型軟件公司老闆，他宣布他公司的產品從現在開始要進入雲端服務的層級，他早就度過做 ERP 的階段，而臺灣普遍還沒有寫作 ERP 的能力，就算有寫出來，原本在臺灣有設廠的 IBM 又把臺灣分部收掉了，因為需求太少，不符合成本效益。郭台銘是不是也有一個寫作 ERP 的軟體公司？可是據我間接了解，他找不到人才。人才的培養是最基本、最簡單的，但是你沒有創造市場，為什麼沒有市場？因為大家都不曉得應用。我要求行政院主計總處將資料做成 App，做出來的只是

統計月報的電子書，要查還要一頁一頁翻，那有什麼用？毫無用處。我乾脆向他們要一本印刷出版的書面資料，我用翻找的還比用手機查詢還快。

朱主任委員敬一：陳教授是臺灣的技轉冠軍，我會請他去輔導主計總處。

許委員添財：我現在不預設立場，好吧！就把責任加給他，如果表現成果不良的話，就找他算帳。

朱主任委員敬一：我會跟石主計長說。

許委員添財：我這樣講，概念似乎很籠統，但是你要具有具體計畫，你去分析評估為什麼落後、落後多少、要用什麼方式、方法、進程和計畫來彌補，你現在做的這些，都是 20 年前的東西，在 20 年前的框架和方向上匍匐前進，有時候快，有時候慢，最近大概全部都慢下來了，但是在新的領域裡，你都沒有以跳躍式的做法去做。

朱主任委員敬一：我有跳躍，我是非常會跳躍的人。

許委員添財：在哪方面？你非常會跳躍？

朱主任委員敬一：是。

許委員添財：在軟體程式寫作人才方面，我們本來就一直處於落後地位，但是現在落後的距離越來越大，已經輸給韓國，而且好像已經開始輸給中國了，至於香港、新加坡的情形，我就不太清楚，但是我看到韓國和中國進步很快，這是我們臺灣本來應該有的優勢，結果卻白白浪費。

給我一一份專案的研究分析報告和改善方案，我希望你們在研究資源的利用上重新分配，在這方面能夠迎頭趕上其他國家。

接下來我要關心各科學園區的營運狀況，現在大家都知道總出口減了多少、連續減了幾個月、對哪裡的出口減少，現在我們來算一算科技最頂尖的科學園區今年以來的營運狀況及與去年同期比較的結果。

朱主任委員敬一：跟委員報告，今年 1 月到 8 月與去年同期相比，成長了 1.8%。

許委員添財：過去歷年的成長狀況如何？是不是歷年以來成長最少的？

朱主任委員敬一：不是。前年出口值有兩兆多一點，去年只有一兆九，所以去年相對於前年是落後的，而今年相對於去年，到 8 月為止，其實成長了一點。

許委員添財：前面低，後面當然就高。

我沒有時間去比較這個，在科學方面，國科會作的報告要合乎基本的統計、分析、發表方式，應該一打開就看得到的，不要讓我問，就算你說 1 月到 8 月有多少，又有什麼用？這個數字有什麼用？毫無意義。應該要和其他國家比較，這樣才有意義。

朱主任委員敬一：謝謝委員。

許委員添財：這是統計最基本的表達方式，在國內的基本教育都沒有表現好，造成大學畢業生不會畫表格，不會畫 budget，統統不會，都是靠電腦，電腦教他怎麼做，他就怎麼做，但是一點都不懂。

主席：時間到，感謝許添財委員和朱主委。

請葉委員宜津質詢。

葉委員宜津：主席、各位列席官員、各位同仁。主委，馬英九總統在總統選舉政見中承諾要讓寬頻

上網更為普及，而陳冲院長也宣稱寬頻上網是基本人權，這件事情你知道吧？

主席：請國科會朱主任委員答復。

朱主任委員敬一：主席、各位委員。知道。

葉委員宜津：那你知道我們臺灣的上網速度有多慢嗎？你下載一張圖片要多久？

朱主任委員敬一：這個問題我可能要請國研院院長來協助我。

葉委員宜津：好，請國研院院長來。

我告訴你，下載一張圖片可能要一、兩個小時。所以本院交通委員會要求行政院符合馬英九總統和陳院長的期待，於是在 5 月 29 日 NCC 和科技政委張善政、國科會電信技術中心共同宣布，要補助新臺幣 2,000 萬元，委託電信技術中心（TCC）進行寬頻上網速率測驗的實驗計畫，有這個計畫吧？主委，你知道吧？

朱主任委員敬一：我有聽說過。

葉委員宜津：第一個做的是你們委外的部分，要分別在 8 月底和年底公布結果，現在是幾月幾日？

朱主任委員敬一：現在是 10 月 3 日。

葉委員宜津：你剛才說「是」，那應該在 8 月公布的實驗結果在哪裡？

朱主任委員敬一：那個是張政委主政的事。

葉委員宜津：對不起，不是。你搞不清楚狀況。主委，這是你們主導的，是他召集人員來做這件事情，政府補助國科會 2,000 萬元預算，要國科會去做實驗，報告也出來了，但是不敢公布，明明告訴我們 8 月要公布，現在都 10 月 3 日了，報告在哪裡？

朱主任委員敬一：我們沒有執行這個計畫。

葉委員宜津：是你們委外的，怎麼沒有呢？主委，你真的搞不清楚狀況，誰可以告訴我？你們沒有人知道嗎？2,000 萬元丟給人家就不管了？

朱主任委員敬一：可能是科技會報辦公室執行的，他們主管的基金叫做科發基金，是由他們執行的，不是我們執行的。

葉委員宜津：你們只給錢，不管事？2,000 萬元是從你們這裡出去的。

朱主任委員敬一：我們是科發基金的管理委員會，所有的經費核出去……

葉委員宜津：對嘛！好嘛！這 2,000 萬元核出去，你們就不管了。

朱主任委員敬一：那是科技會報主管，就像我們有一部分經費是撥到經濟部技術處，由他們主管。

葉委員宜津：那你現在是要我去問張善政政委，是不是？

朱主任委員敬一：我真的不知道這個計畫的來龍去脈。

葉委員宜津：你們只負責給錢？

朱主任委員敬一：委員，不能這樣說。科發基金的管理單位是國科會。

葉委員宜津：教育委員會要注意一下這個現象，當初要錢的時候告訴我們，先由國科會專案補助，下次就由 NCC 來主導，委託單位是國科會，會分兩次報告結果，第一次是在 8 月底，第二次是由 NCC 在年底報告，所以我才到這裡來質詢，結果你們一問三不知，難怪馬總統提出的「寬頻人權」被批評還是只有口號，因為你們統統都不知道。

朱主任委員敬一：跟委員報告，8 月二十幾號張善政政委在總統府財經月報中確實有提到這件事情，那是我第一次聽到。

葉委員宜津：所以你說你不知道，要去問別人。NCC 說要問國科會，國科會說要去問張政委。好，我再去問。

我再問你一個問題，同樣跟馬總統的政見和政策有關。馬英九總統說 2013 年家戶上網要達到 100M，請問主委，你是否覺得這張支票是芭樂票？

朱主任委員敬一：這也是科技政委的業務，不是國科會的業務，我無法評論科技會報辦公室。

葉委員宜津：原來科技上網統統不是國科會的事！

朱主任委員敬一：行政院有兩個單位在推動資通訊，一個是科技政委……

葉委員宜津：奇怪了，那科技政委在召集國科會、電信技術中心、NCC 一同開會時，你們怎麼沒有告訴張政委「這不是我們的事，這個我們不管，我們都不懂」？

朱主任委員敬一：我們不是不懂，我們……

葉委員宜津：好，或者你告訴我，網際網路、科技上網統統都不是國科會的業務，國科會不認為這些是科學？

朱主任委員敬一：研究網路是由我們主管，但是一般網路不是我們主管，所以我們跟教育部……

葉委員宜津：不是你們主管，你們為什麼要跟張政委一起做專案呢？

朱主任委員敬一：這部分請企劃處說明。

主席：請國科會企劃處王處長答復。

王處長永壯：主席、各位委員。會後我再查一下補助的情形，然後再向委員做專案報告。

葉委員宜津：召委也在場，如果每一位委員上台質詢，你都要「會後再去瞭解」，那我來這裡幹嘛？！主委，我會後也沒有時間耶。

朱主任委員敬一：這不是我們的計畫。

葉委員宜津：這是你們的計畫，怎麼不是呢！還是你們出錢的，國科會專案補助 2,000 萬。

朱主任委員敬一：我們只負責學術研究網路，學術研究網路是我們管。

葉委員宜津：你們只負責給錢？報告召委，我問不下去了，一問三不知，你要我怎麼問下去呢？你們統統不知道？你們主管的科發基金今年拿了 716 萬 3,161 元去補助偏鄉建置 10M 的數位機會中心，這個你總知道吧？此事主委知道吧？這個內閣真可憐，陸委會的主委不認識賈慶林，國科會的主委不知道他的錢被誰花掉。

朱主任委員敬一：報告委員，科發基金雖由我們主管，但是申請科發基金的那些計畫不是由我們主管，我不可能知道全臺灣幾千個計畫的事情。

葉委員宜津：好。100M 到府一事你不知道，寬頻上網改善監測計畫拿了你們 2,000 萬，8 月應該公布監測報告未公布一事你不知道，我再一次請教主委，那偏鄉建置 10M 的數位機會中心計畫呢？

朱主任委員敬一：這應該不是我們的計畫，還是科技會報辦公室的計畫。

葉委員宜津：這是科發基金補助的計畫耶！

朱主任委員敬一：所有科技預算全部列在科發基金，但各個計畫的執行單位不同，例如深耕工業基礎建設是經濟部技術處、工業局的計畫，並非國科會的計畫。

葉委員宜津：為什麼我們的寬頻上網龜速？我現在知道了，因為根本沒有人管，大家就是互推。

朱主任委員敬一：應該是科技會報辦公室。

葉委員宜津：我們很難質詢到政委，我們可以針對預算質詢，預算出處就是國科會，所以我就質詢國科會。可不可以請主委以後搞清楚你們的錢流向何處？做了什麼事？有什麼效果？不能政委要錢你就給，給了錢就沒你的事，這是不負責任的，作為監督者，我們也覺得這樣不行。要不然下次政委再召集國科會、電信技術中心、NCC 開會時，你就趕快表明只要 NCC 參與就好，國科會不懂，我不要參加。

朱主任委員敬一：按照大法官某一號解釋，各委員會可邀請政務委員列席，所以科技會報辦公室並非不受質詢。

葉委員宜津：請問主委，你們給了 2,000 萬，你到底知道什麼？

朱主任委員敬一：我們會審查所有的計畫，比如農委會的計畫，農委會……

葉委員宜津：我不要你說農委會，我現在要你講這個計畫，你們給了 2,000 萬元，你到底知道什麼？

朱主任委員敬一：科技會報辦公室每一年會送若干大計畫來，我們會審查那些大計畫，大計畫項下的經費如何使用是科技會報辦公室的職權，不是我們的職權。

葉委員宜津：也就是說科技會報辦公室送計畫案來，國科會審查通過給錢之後，你就不管事了？

朱主任委員敬一：不是不管了，而是……

葉委員宜津：那你告訴我你知道什麼？你管什麼？

朱主任委員敬一：那一個細項計畫我確實不瞭解。我們全……

葉委員宜津：2,000 萬對你來講是「細項計畫」？

朱主任委員敬一：我們一年有 1,000 億的科技預算。

葉委員宜津：好多喔，所以你管不了這 2,000 萬，是不是？2,000 萬也是民脂民膏耶，主委！

朱主任委員敬一：當然是民脂民膏，但是你告訴我是哪一個部分，我才能夠事前去處理。

葉委員宜津：我很清楚告訴你，是國科會的專案補助，委託電信技術中心 TTC 辦理「寬頻上網速率測量實驗計畫」，這樣不清楚嗎？我的口齒不清晰嗎？你不知道？我實在問不下去。好，我再問一個你一定知道的，因為我已經問過 N 遍了。請問氣象局的海纜計畫，今年有沒有編預算？你到底要不要讓人家做？

朱主任委員敬一：氣象局第一期海纜計畫，4 年間我們已編列 5.9 億元，第二期有一個規劃費，大約是 1,930 萬元。

葉委員宜津：今年有沒有編列預算？

朱主任委員敬一：101 年度編列 1,930 萬。

葉委員宜津：102 年度呢？

朱主任委員敬一：102 年度之後，我們希望交通部能將它列為優先計畫，交通部不能不列優先計畫

，用別的計畫去申請經費，然後對於這個計畫再用別的方式來擠錢，交通部不可以這樣做。如果交通部覺得這個計畫重要，就應該將它列為優先計畫。

葉委員宜津：我前面問主委關於寬頻上網的事，主委都不知道，這件事主委應該知道，我再說一次。海底地震監測的電線電纜關係到臺灣人民的生命財產安全，這個計畫光承租日本船隻出海一次所需租金就要上億元，其他剩下的只有電纜線的工本費。

朱主任委員敬一：那交通部就應該將它列入氣象局的優先計畫，不能不列為優先，再從別的地方來找錢。

葉委員宜津：因為氣象局沒有錢，你有 1,000 億。

朱主任委員敬一：交通部有預算，但是他把預算優先放在別的項目，再來爭取這個經費，這點我不同意。

葉委員宜津：主委說什麼？

朱主任委員敬一：交通部把別的計畫放在優先項目，把這個海纜計畫放在後面，然後再透過別的方式來要錢，這樣我不同意。如果他覺得重要，就應該將它列為優先項目。

葉委員宜津：主委，即使交通部將它列為優先項目，還是要國科會出錢啊。

朱主任委員敬一：那是科發基金，不是國科會的錢，那是科發基金的錢。

葉委員宜津：對，還是要科發基金出錢。

朱主任委員敬一：是。但交通部沒有將它列為優先，交通部將別的計畫列為優先項目。

葉委員宜津：我希望主委不要把責任都推給別人，無論如何政府是一體的，這是問題的癥結。我要提醒主委，1,000 億元很多，但是你要搞清楚 1,000 億元是怎麼花的。

朱主任委員敬一：這個部分我們一定會查清楚後再跟委員報告。

主席（楊委員應雄代）：請林委員德福質詢。（不在場）林委員不在場。

請陳委員淑慧質詢。

陳委員淑慧：主席、各位列席官員、各位同仁。主委辛苦了。相信以主委的賣力跟能力，今天這算是小 case？

主席：請國科會朱主任委員答復。

朱主任委員敬一：主席、各位委員。小 case 大考驗。

陳委員淑慧：到目前為止，就主委的整體表現來說還不錯，我給您拍拍手，至少能夠看出您從 2 月上任以來，對整個組織的功能與目標都能掌握，在所有業務的進展上，也都能看到一些進度。從早上第一位委員質詢開始到現在，我應該是倒數發言的委員。今天每位委員多少都提到主委在今年 8 月的「科學技術發展諮議會議」中大聲疾呼的一件事情，主委應該可以猜出本席所言。為什麼每位委員都提出相關的問題來和主委做檢討？主委對於這個問題的重視，從您言詞的發表便能瞭解它必須立即執行的急迫性，也就是人才危機的事情。從多位委員關心的角度，可以看出每一個面向必須加以整合、落實，從主委跟委員的對話，也顯見您對於作為上的回應，但是本席發覺有兩件事情值得再做補充。

再提及為什麼這麼多委員如此關心這個問題？我也提到主委發表這個問題時是非常強烈的，

你對人才危機用四個項目來大聲疾呼，即出國留學人數減少、來台外籍人士多是藍領、社會環境不如新加坡國際化、人才被其他國家挖角，其實這些都是我們在社會上已經有感的。主委還說了一句話：台灣若再無所作為的話，將會死狀甚慘。用白話來講，就是死得很難看，不但會死，而且還死得很難看，這非常非常嚴重，本席聽這個話有如五雷轟頂，實在是令人震驚啊！主委這樣的表示也想要達到某種效果，您一向是直言、敢言的政務官，也沒有因為學而優則仕而改變過去對政府政策大聲疾呼及針砭時事的作風。如果過去您身為一個學者，對各項的政事提出問題和檢討，可以說對社會盡了相當大的責任，但是今天您身為國家科技發展主管機關的首長，如果您只是提出問題，那是不夠的，也就是在問題提出之後，您應該要有所作為才對。

您之前說：台灣再無所作為的話就會死狀甚慘。所謂的台灣，當然政府就是台灣的主體了，你對於人才危機提出四個項目，而當應該要有所作為這件事情落在您身上的時候，您是不是一樣的敢言、直言且有所作為呢？今天本席針對主委你自己提出的現狀，要求你要有所作為，其實這個作為，點點滴滴在您的業務報告中呈現，也分散在各處，但是其中有一個大項，即針對人才培育與延攬的部分，你只報告花多少錢和請多少人，我們並沒有看到因為這樣而解決你所提出的四項問題。就算這四項裡面沒有你主管的業務，主委位居學術重要地位和身為國家發展的機關首長，在各科學領域裡面，現在缺乏人才，您要如何有所作為？既然您指出問題，我們希望您再大聲疾呼，有大破大立的作為，把你們所能做出來的方向、計畫和成效，確確實實的加以落實，這是本席今天想跟主委檢討的重點。

我剛才講了這麼多話，也讓主委再重新思考，主委從根提出問題，希望主委能在主管的範圍內來落實。現在台灣高等教育的就學率達到 82.5%，在全球名列前茅，但是企業界或是社會上還是感覺沒有人才；另外一方面，失業問題嚴重浮現，到處都在叫「沒有工作做」，小至勞工，大至國家用這麼多錢培養出來的高知識份子，即高學歷高失業率的現象。國家培養這麼多的博士生，可是博士畢業後找不到工作，我們還得花「56K」提供工作給他們。當然本席也不能這樣以偏蓋全，不過真的希望我們可以培植出優秀的人才，針對能夠促進國家產業發展的一些明確的產業目標來進行研究，培育人才，以滿足產業在市場的需要，也希望這些培養出的人才可以被利用，這是我們所要達到的目標，主委說是嗎？

朱主任委員敬一：是。

陳委員淑慧：本席稍後會留一些時間，請主委指教。

朱主任委員敬一：不敢當。

陳委員淑慧：我現在看出兩個重點，我們講人才培育以及延攬人才，這個關係到經費問題，本席要問的是，目前的研究經費是不是讓我們有足夠的競爭力？從 2006 年到 2010 年，研究經費雖然逐步成長，但是據本席所拿到的資料，在 2010 年卻是下降了，我們和主要的競爭國家相比，包括韓國、日本，甚至美國，我們在 2010 年甚至落後了韓國將近 1%。經費是培養人才、延攬人才最關鍵的因素，主委這麼大聲疾呼這個事情，我們的經費卻沒有成長，反而降低。再者，總統在 2009 年提出希望科技經費在 2012 年能夠占 GDP 的 3%，今年就是 2012 年，請問主委，這個目標能夠達到嗎？

朱主任委員敬一：估計是 3.01%。

陳委員淑慧：哇，還會 over，是吧！

朱主任委員敬一：多一點點。

陳委員淑慧：OK！我以 2010 年 GDP 來計算這 3.0%，大概會增加到 120 億，對不對？雖然我還沒有看到相關的統計，但我們在今年有可能接近 3.0%。如果我們能夠達到，雖然我們一方面大罵政府養肥貓、浪費資源，但既然要延攬人才，若沒有這些資源，我們能養得起肥貓嗎？即便他們真的是肥貓的話，但我相信主委您是沒有問題的！

有關延攬科技人才的部分，你們核定的件數好像也有遞減，主委要不要說明一下？2011 年到 2012 年，對於延攬科技人才核定件數呈現遞減，如果經費減少、核定件數又再遞減，這二個都會衝擊科技人才不足。在這個核定件數的遞減，也應該會承認吧？

朱主任委員敬一：是，其中一部分的原因是因為博士後的人數遞減比較多，大概原來從二千五百多人變成現在的一千五百人。主要原因是 2008 年經濟不景氣，所以行政院希望博士後科技經費能夠多吸收一些，但是慢慢回歸正軌後，這邊就少了將近一千人。

陳委員淑慧：主席，請容許本席給主委 20 秒鐘，針對剛剛本席提出您自己所提出的這四個問題，不管在您的業務或是在整個政策上，必須對於人才危機要有所作為的部分，請主委簡短說明。

朱主任委員敬一：我們的政策含有二個部分，一個是政策的推出和落實，另一個部分我們希望能喚起風潮。我和管政委用了比較強烈的字眼去評論這個事情，主要就是要喚起風潮，有一個社會共識，才會讓我們的政策推展順利。

站在國科會業務部分，我們有幾個重要工作，一是產學落差的縮小，二是從初期的智財到後來產業最初期的種子基金之推動，第三，真正落實彈薪專案。原來的彈薪專案讓很多學校花在留才，比較少學校花在攬才，我們在這部分也做了改變。最後是擴大公費育才，我們把原來 1 億 5,000 萬的預算，在教育部國科會科技會報之下，增加到了 3 億，詳細的情形我們可以再給委員書面資料。

陳委員淑慧：經過這幾大部分的工作推動之後，主委，您有沒有信心在短期之內、或者在多少的時間之內，能讓人民有感、對於我們的人才危機有所進展？一年？三個月？還是我們陳院長所說一個月就可以有感了？

朱主任委員敬一：我們人才沒有辦法那麼快，百年樹人，我們當然不用……

陳委員淑慧：你難道要叫我等一世紀？太離譜了吧，比「死狀甚慘」還糟的形容詞我實在想不出來。

朱主任委員敬一：但也不可能一個月、三個月內就有顯著成效。然而我們每一個階段的進度都會向委員報告。

陳委員淑慧：在此嘉勉你們要加快腳步，對於國科會經費、所有的業務，都要優先來處理人才危機的問題，好嗎？

朱主任委員敬一：謝謝，謝謝指教。

主席：請徐委員欣瑩質詢。

徐委員欣瑩：主席、各位列席官員、各位同仁。經過一整天漫長的備詢，朱主委辛苦了，請放輕鬆點。本席看到國科會的業務報告，特別有親切感、特別地喜悅。您知道為什麼嗎？因為我本身也是學科學的！我從小在學生時代，國科會所轄的相關單位都是我嚮往未來就業的地方，所以今天看了國科會的業務報告，我很有親切感，而且家父跟我都是學科學的，但是也都從學界轉到政界。所以今天跟主委請教的第一個問題，國科會今天的業務報告是什麼時候定稿的？哪一天定稿的？

主席（陳委員淑慧）：請國科會朱主任委員答復。

朱主任委員敬一：主席、各位委員。大概是十天到二個禮拜之前左右。

徐委員欣瑩：二個禮拜之前就定稿了？所以這二個禮拜之間都沒有再變化？

朱主任委員敬一：國事如麻，我們都在忙別的事情。

徐委員欣瑩：好，非常辛苦。因為今天時間有限，本席對於報告內容要提出一項問題，就是第 42 頁新竹生物醫學園區的部分，寫了很簡短的一小塊，本席對於這麼簡短的寫法很有意見，您知道為什麼呢？

朱主任委員敬一：我想是您關心這個案子。

徐委員欣瑩：這報告完全都沒有提到生醫園區最重要的腦的部分，還有最核心的部分也完全沒有提到。

朱主任委員敬一：國科會生技小組的指導小組是 10 月 1 日下午 1 點鐘開會，今天是 10 月 3 日，加上印刷等等，實在是來不及，所以最後的重要結論沒有放在這邊。

徐委員欣瑩：所以國科會都是十天、二十天前就定稿，跟我們內政委員不太一樣，我們內政委員都到前一天才送來。

朱主任委員敬一：我們怕送晚了也會挨罵。

徐委員欣瑩：本席要請教的是，對於新竹生物醫學園區，您應該了解急重症醫學中心的迫切性及重要性吧？

朱主任委員敬一：了解。

徐委員欣瑩：您的了解是怎麼樣？給您 30 秒說明一下。

朱主任委員敬一：委員上次給我看過數據，在種種的醫療設施上，新竹縣在那個地區是排倒數第三吧？

徐委員欣瑩：倒數第二！

朱主任委員敬一：是，我了解那個重要性。

徐委員欣瑩：還有，我們談醫學中心不一定只看一個縣市。從南桃園到新竹縣、到新竹市、再到苗栗縣，在這整個區塊都沒有醫學中心。

朱主任委員敬一：是，了解。

徐委員欣瑩：而且在這整個區塊內所有民眾，碰到緊急、重大或比較嚴重、特殊的疾病，像癌症、心血管、腦血管這些重大疾病，都是跑到台北市、台中市，所以生物醫學園區這塊地，您知道在新竹縣竹北市已經核定興建多久了嗎？

朱主任委員敬一：12 年。

徐委員欣瑩：所以現在生物醫學園區的醫學中心，歷經一波多折，連主導單位也一直換來換去，請問什麼時候才會定案？

朱主任委員敬一：我們 10 月 1 日的會議紀錄是說，在一個月之內由衛生署來……因為它原本是衛生署的預算……

徐委員欣瑩：那哪一天起算一個月？

朱主任委員敬一：10 月 1 日開始算，10 月底之前要報院。因為計畫變更要報院。再向委員更正一點，上次報告的經建預算，因為台大醫院的籌設計畫可能比較好一點，除了衛生署原來的 14 億建院預算，即公務預算之外……

徐委員欣瑩：這 14 億是已經確定的嗎？

朱主任委員敬一：應該是確定的。

徐委員欣瑩：明年可以開始動工嗎？

朱主任委員敬一：分年編。

徐委員欣瑩：從哪一年開始？

朱主任委員敬一：明年開始。

徐委員欣瑩：好，分年編，14 億。

朱主任委員敬一：但是差額是由台大醫院的作業基金去彌補，所以依照那個計畫書看來，沒有再申請經建預算。那個 14 億是經建預算，只有這部分是要去申請，其他大部分是要由台大醫院去填補。

徐委員欣瑩：依本席手邊資料，經費總共要 50、60 億……

朱主任委員敬一：55 億。

徐委員欣瑩：好，55 億。所以有關預算的部分，應該幾乎底定沒有問題了？

朱主任委員敬一：那個 14 億已經匡列起來了，希望不要有意外！

徐委員欣瑩：對，從明年開始絕對不能有變數或意外。

朱主任委員敬一：這部分需要委員支持，那是在我們的勢力範圍之外。

徐委員欣瑩：我們一定會支持，所以現在預算已經有了，包括台大的部分在內共 55.11 億，請問整體興建規劃時程是如何？

主席：請國科會科學工業園區管理局顏局長答復。

顏局長宗明：主席、各位委員。在今年年底開始進行規劃，明年 10 月以後開始動土，預計需要三年的興建時間，於民國 105 年完成，民國 106 年開始營運。

徐委員欣瑩：希望這個計畫能照著規劃執行，未來主導者是台灣大學，不會變了吧？

朱主任委員敬一：是台灣大學附設醫院，報院核定之後應該就不會再變更。

徐委員欣瑩：我們的鄉親對此非常失望，12 年來變換多個主導單位，至今依然看不到醫學中心落腳竹北市，希望主委努力促成。

朱主任委員敬一：我會努力促成，保持不變。

徐委員欣瑩：也希望計畫不要拖延，明年動土、民國 105 年完工、106 年開始營運。馬總統在 2008 年 10 月來到新竹縣時曾指示加速興建生醫園區，包含生技大樓、醫學中心，所以在馬總統第一任任內也就是去年 5 月，生技大樓已經落成，當時主委也有到場，本席希望醫學中心可以成為馬總統第二任任內兌現的支票。

朱主任委員敬一：總統任期到 104 年，我想屆時至少 106 年開始營運這個大框架是有的。

徐委員欣瑩：至少是已經進行到一半了，既然開始了就要繼續往前，所以本席希望：第一、規劃不要再變，第二、預算能夠落實，第三、期程能夠依照規劃執行。謝謝主委！

朱主任委員敬一：我會努力，謝謝委員。

主席：請李委員桐豪質詢。（不在場）李委員不在場。

請邱委員文彥質詢。

邱委員文彥：主席、各位列席官員、各位同仁。主委所提報告的最後一部分提到科技部的組織，據本席的了解，科技部組織法是在你到任前定案的，請問科技部未來從中央到地方的體系是怎麼樣的？

主席：請國科會朱主任委員答復。

朱主任委員敬一：主席、各位委員。向委員報告，我接任之後，現在的科技部組織法有兩個部分會有所調整，首先是一個月前行政院江副院長召開的協調會中提到希望將來科技部底下的核安署能成為行政院底下的三級獨立機關，也就是類似飛安會那樣的獨立機關，但若現在調整會影響行政院組織法，勢必牽一髮而動全身，至於將來會不會依照國際種種需要而進行調整方面，其實目前國際上有 10 個是二級機關、8 個是三級機關，將來如果趨勢更明顯或 IAEA 有更明顯的方向的話，再去做可能的調整。其次是許多委員關心科技預算審查問題，在 7 月份召開的第一次科技會報中，行政院長已裁示將來科技項目的審查一樣由科技部進行初審，將初審後的大框架結構提到科技會報做確認，這樣也可以減少委員們的疑慮。

邱委員文彥：這是一個重點，另一個是既然中央設科技部，地方要不要設科技局？

朱主任委員敬一：目前還沒有思考過。

邱委員文彥：比如中央有環保署，地方有環保局；中央有農業部，地方有農業局；但是中央有科技部地方卻沒有科技局，這是很奇怪的地方。我們知道科技是有很多不同領域的，比如生物科技、環保科技、農業科技等等，所以成立科技委員會以協調整合相關事務這樣的設計是較為恰當的，但是我們立法院有些委員支持而且堅持要設科技部，也做了這個決定，使得科技部的格局變成科技資源的總分派者，這是不合理的。另一方面，你剛剛提到的原子能委員會是一個監督單位，可是經濟能源部中也有一批中山科學院研究科學的人員，照理說這些人應該在科技部底下研究，結果現在卻分到經濟能源轄下，如果核能安全是國家重大事項且台灣不無高度風險的話，則將核能安全監督單位置於部之下也違反一般行政體制設計原理，比如美國的 General Atomic officers（GAO）是設在國會內，負責監督，用意就是它必須是公正、超然、獨立的機關，所以本席支持主委剛才提到應該有一個分立的系統，讓他發揮作用，否則如果設在一個部底下而部長又有定見的話，則核安問題該如何做決定？本席認為這樣會失去它的超然性，部本身也失去了協調整合的

必要性。另外還有一個很重要的問題是預算和科技政策並不是由你們決定的，行政院內對這部分需要做一些溝通，以上是本席的建議。

另外，有關中科四期二林園區轉變方向成為精密科學園區，主委在這個案子上非常有擔當及看法，請問能不能簡要的跟我們分享一下你的經驗。

朱主任委員敬一：個人認為台灣社會不同力量都很豐沛，但是公民對話的機會較少，所以我們在二林、溪洲辦過幾場公聽會，雙方都非常誠懇地呈現各自的價值觀，主張產業發展的一方希望能夠有一個產業讓孩子就近就業，長大後不用離家太遠、離鄉背井；而主張環保、維持農田的一方則希望自己的生活環境、家園能夠永續，這些都是非常真誠的聲音。不過這個案子不是從零開始，已經走了一半，在這樣的情況下我們沒辦法做到一百分，只好盡我們最大的力量促成不同的聲音都能被考量進去。

邱委員文彥：本席認為這個部分處理得很好，雖然不是做到百分之百讓人滿意，但至少是包括地方民意代表和環保人士等大多數人能夠接受，像這樣加強對話溝通是非常重要的。但是，我們回歸到過去的歷史，我要請問楊局長，二林園區為什麼要規劃在這個地方？因為我早在十幾年就知道這件案子，也有參與一部分的審查，但是，從十幾、二十年前的規劃到現在做了這麼大的轉變，你現在再一次重新檢討當時的規劃，有沒有什麼樣的想法？

主席：請國科會中科工業園區管理局楊局長答復。

楊局長文科：主席、各位委員。當初二林園區的選址是由國科會組成園區策略發展委員會，根據中部地區各縣市政府所提供的基地，我們依據一些指標實地會勘，也找出一些專家學者擔任評選委員，經過評比之後而決定的。因為當時二林園區基地的土地取得非常容易，它的地點距離現有的中科園區非常方便，而且在西部地區的地理位置及交通都很適中，同時，地方政府也非常的支持。綜上述各項因素，二林園區才會中選。這次朱主委提出的轉型策略非常成功，目前我們在推動上也獲得一些支持。昨天我們與水利會等單位協調之後，對用水計畫原則上也都支持，目前只剩下一小部分在工程技術以及將來實際農業用水調度的經營管理方面有些問題尚待解決，這部分我們大家都有默契，我們會持續來溝通。我想這個案子應該非常的成功。

邱委員文彥：我想這個案子值得我們重新檢視，對於一個科學園區的規劃，我們到底學到了什麼樣的教訓？如果方便的話，請中科管理局把當年規劃評選的報告提供一份給我，我想了解一下。

楊局長文科：沒有問題。

邱委員文彥：我個人的想法是，當時比較偏重於土地取得，但是，我覺得土地取得現在有一個很大的問題，這塊土地在選址時是選擇在農業區的正中央，事實上，我們並沒有考慮到它對生態環境及農產作業的影響，在選了這個地方之後發現沒有水，就花 20 億元在東邊搞了一個 10 幾公里的引水工程，後來好不容易我們才採行一個折衷方案，接下來沒地方排水，再花六、七十億元。請問這個地點好嗎？所以，我們當時在設想的時候，只是想到土地取得容易、地方贊成，我們就答應了，但是，我現在非常的擔心，在地方政治勢力的壓力下，如果我們主管機關沒有 guts，到時候統統答應了，最後就會變成是政府一個非常大的負擔。而且，你這個地點評選不好，排污的問題沒有解決，尤其現在不論是從自強大橋處排入舊濁水溪或新濁水溪入海，在那個地方海洋放流

的結果，依舊是在五、六公里裡面迴盪，而那邊統統都是養殖區，請問，這樣的地點好嗎？所以當時我們想法是，只要取得土地就什麼都搞定了，事實並非如此，整個生態環境所要付出的社會成本，再加上環評冗長且存在非常多的爭議，到最後你又必須轉型，屆時誰也不敢投資，這反而是一個很大的浪費，所以我覺得中科案例應該做為未來科學園區規劃、設計非常重要的考量，但是，可能更重要的是一些生態環境背景資料，譬如說，廠商要排放污水，在國科會之下有海洋研究中心，海洋研究中心高家俊教授就是近岸海洋研究的專家。這點你很清楚，將來這些排污出去要怎麼辦？如果排放在河口，還是擴散不出去，所以我覺得這個問題還沒有解決，恐怕要更深入地再去研究將來怎麼樣的排放是最好的。可能要在舊濁水溪或新濁水溪找個比較合理的地方排放，當然，中間的過程還有沒有其他減污的狀況，如同我曾經跟主委報告過的，有一些人工溼地受污染處理的做法，在排放之前再做一次檢測，並公開數據，你要讓民眾知道，以釐清環評責任，也釐清你的責任。

朱主任委員敬一：是。報告委員，我們要有兩方面的努力，第一，上游產業的篩選將來是有篩選的原則，我們沒有銅含量，所以在源頭面就把可能髒兮兮的產業予以排除。第二，我們會成立永續諮議小組，請張祖恩、二林代表、溪州代表甚至是雲林代表共同進行監測。我們願意完全坦白、完全溝通。

邱委員文彥：其實科技業所用的某些物質滿毒的，而有些物質可能不在我們標準範圍之內，譬如說，銻、鉬等比較稀有的元素，所以這些監測可能不只有銅含量。國科會應該有比較先進的偵測及想法，你們要針對標準的部分繼續研議。

朱主任委員敬一：我們會做。

邱委員文彥：其實，二林園區可以當做一個很好的案例，做為我們未來改進的參考。

朱主任委員敬一：好的，我們會把它做成紀錄。謝謝。

主席：請楊委員瓊瓔質詢。

楊委員瓊瓔：主席、各位列席官員、各位同仁。主委，自從你接任國科會主委之後，聽說各科學園區的營運總值都呈現 minus。請問主委，有沒有這回事？這是因為美國歐巴馬要競選才會這樣，還是因為你接任國科會主委？為什麼有些科學園區營運平均值呈現 minus20%、30%？這是國際情勢，還是人為因素？

主席：請國科會朱主任委員答復。

朱主任委員敬一：主席、各位委員。以今年 1 月至 8 月與去年 1 月至 8 月的資料相較，今年我們反而成長一點多個百分比。

楊委員瓊瓔：那麼現在呢？

朱主任委員敬一：9 月份的數據還沒有出來，但是，根據我們的統計至 8 月止相關數據成長了一點多個百分比。

楊委員瓊瓔：你說的是總平均值，真的是這樣嗎？

朱主任委員敬一：是營業額，真的。

楊委員瓊瓔：南科園區的營業額哪有成長百分之十幾？

朱主任委員敬一：不是成長百分之十幾，而是總數成長一點多個百分比。

楊委員瓊瓊：你說科學園區的總平均值成長百分之一點多，而其他的園區卻是成長 4%，這是被哪個科學園區給拖累？是中科園區，還是竹科園區？

朱主任委員敬一：中科園區。

楊委員瓊瓊：這是因為被二林園區給拖累，還是怎麼回事？

朱主任委員敬一：不是的，二林園區還沒有開始營業。

楊委員瓊瓊：主委，我們探討這個問題當然要考量國際情勢，但是，在科學園區裡面這就像是模範生。你怎麼說到這個問題就在流汗，你怎麼那麼緊張？相關數據還會再降嗎？應該不會吧！

主席：主委在撥頭髮。

楊委員瓊瓊：我想，你怎麼說到這個問題就在流汗、在緊張？原來是在擦汗。

本席認為，科學園區的營運總值照正常成長來看，不應當只有如此。

朱主任委員敬一：是。

楊委員瓊瓊：既然科學園區的營運總值與國科會所預估的數值大不相同，其中一定有原因，除了受到國際因素的影響之外，到底還有哪些原因？未來我們要如何積極地面對？為此，我們也和經濟部討論，有提出下列策略：第一，5 年投資抵減，以鼓勵投資。第二，經濟部可能在下個禮拜會正式宣布出口退稅的項目，以期降低廠商的成本，希望能夠讓我們的廠商有更多的能耐，以爭取業績。第三，加強研發費用的抵減。原本提出 100 億元，最近應該會宣布再增加 30%，大概有 130%。我們希望政府能夠積極地面對，也就是希望在科學園區裡面的模範生都能夠做為領頭羊，以帶頭示範，這就是主委必須要極力爭取的。對不對？

朱主任委員敬一：委員所垂詢的幾個問題，都是經濟部與財政部的職權，不是國科會的職權。

楊委員瓊瓊：但是，末端在你這裡，所以你要爭取。

朱主任委員敬一：是。像投資抵減與研發抵減，這些都是財政部的職權。

楊委員瓊瓊：當然是如此，你在末端不提出，那你有沒有朝這個方向思考，還是這些政策和國科會無關？

朱主任委員敬一：有關係，可是我們不太好幫財政部、經濟部提案。

楊委員瓊瓊：你如果沒有這個聲音要怎麼當主委？今天你顧的是所有園區的廠商。

接下來，本席要跟你討論作業基金、回饋金的問題。因為你沒有把餅做大，怎麼可能會有回饋金，那是不可能的事。

竹科從 1980 年成立至今將近 12 年，現在的楊局長，當時還沒有娶太太，到後來娶太太，現在又當了阿公，經歷了那麼久。

主席，我要抗議一下，不能這樣，我題目還沒出來你卻一直在問答案，你又不是我肚子裡的蛔蟲，你知道我要問什麼？

朱主任委員敬一：對不起。

楊委員瓊瓊：不能這樣，大家互相尊重。

朱主任委員敬一：是。

楊委員瓊瓊：我又沒有問你什麼題目，我只講到楊局長當阿公，你就緊張了，請問你當阿公了嗎？

朱主任委員敬一：做了。

楊委員瓊瓊：你也當阿公了？

朱主任委員敬一：祖父，對。

楊委員瓊瓊：阿公就是祖父嗎？

主席：爺爺。

楊委員瓊瓊：祖父就叫爺爺。我們為什麼要那麼輕鬆，就是希望大家靜下心來，我們的目的是要幫我們的廠商，幫我們的人才。

接著我要跟你討論的，為什麼我會提出那 3 項，跟經濟部、財政部，你們應該把末端廠商的心聲提列出來，這樣，當政府在進行大體討論時才能夠有正確的方向，否則他說東、你說西，都沒有連結起來，那根本沒有作用。在這種情況之下，方才本席也提到，竹科從 1980 年成立到現在，終於我們的作業基金有賸餘，才將它盈餘的千分之三上限提供給地方作為回饋金。

但是，時不我與，當時中科強制徵收老百姓的土地是公告現值加幾成，從去年開始內政部才公布土地徵收是依照市價協議價購，內政部的思維都已經改變了。在此情況之下，中科、南科到目前為止都還是負的，所以他每年回饋給地方的部分，一個科局這麼大，卻不得超過 1,000 萬，中科從 200 多萬、300 多萬、500 多萬，到今年 900 萬，鋪一條道路都不夠，難怪地方的睦鄰工作做不好。

你說，科園區裡面所有的廠家，不可能每個人坐直升機掉下來，他必當經過道路，所以在這種情況之下，中科鄰近的秀山、橫山，路都被輾壞了，我們找楊局長，他說他們沒有錢，一年只有 900 萬，不能超過 1,000 萬。

本席再舉竹科的例子，等到賺錢要超過 10 年，那都已經做阿嬤了。在這樣的情況下，內政部自己都有改，我們園區的作業基金也會提出，主委，你應該責成相關的主辦單位，不要任由這些局長在地方跟第一線的民意代表互罵，不需要製造這種場面出來。

主委，中科目前營業額將近 1,400 億元，可是一個園區這麼大，回饋金卻不成比例，地方的回饋金只有 900 萬元，這不符合社會的比例原則。你說要等到賺錢，但是你們根本不需要繳稅，我還特別問你們的主計單位，是稅前還是稅後？他回答我：報告委員，我們不必課稅金。既然是政府的，你們的睦鄰工作要做好。主委，你是否贊成本席的看法？

朱主任委員敬一：跟委員報告，早上有委員質詢我們有一千多億的負債，而立法院預算中心也每年都指出我們有一千多億的負債，要求我們應該怎麼處理。所以園區確實很辛苦，他們也夾在中間，一方面要求我們多收錢；另一方面，委員也要求我們多做地方回饋，所以我們是滿辛苦的。

楊委員瓊瓊：什麼叫多收錢？你說的根本是錯誤的，你們的營收是包括租金和管理費……

朱主任委員敬一：是。

楊委員瓊瓊：這不是多收錢，這也是本席剛才說的，你必須把餅做大，這非常重要。你應該適度加

以調整，你整天讓他們和地方在互罵，這是不對的。全世界沒有一個公司不要繳稅金、作業基金。

朱主任委員敬一：竹科因為發展比較久，所以建設經費已經攤提很久了，但是南科和中科……

楊委員瓊瓊：所以我剛才已經跟你說明，竹科從 1980 年成立，10 年之後才變成 plus。

朱主任委員敬一：對。

楊委員瓊瓊：如果南科和中科時不我與，土地徵收已經照市價協議價購，不像以前的強制徵收，政府都已經在改變，我們也不能食古不化，應該要責成相關人員進行專案討論。我們會提案，也請主委責成相關人員做專案討論，好不好？

朱主任委員敬一：我會請賀陳副主委組成一個專案小組去討論。

楊委員瓊瓊：你有乖喔！你馬上就指定，他們有同意嗎？主委講的是，你可能聽不懂我在講什麼？

朱主任委員敬一：我聽得懂，因為他是負責園區的。

楊委員瓊瓊：你請哪一位副主委成立專案討論？

朱主任委員敬一：賀陳副主委。

楊委員瓊瓊：要多久時間，請告訴我。

朱主任委員敬一：2 個月可以嗎？

楊委員瓊瓊：好，我們也來提案，我們適度去調整。

朱主任委員敬一：是。

楊委員瓊瓊：因為小數額對民眾來講，對周邊的睦鄰幫助很大，我們目的是希望能夠家和萬事興。一個家的附近吵吵鬧鬧，你叫這些局長怎麼去面對第一線，所以要怎麼適度去調整，這是我們務必做到的。

朱主任委員敬一：了解。

楊委員瓊瓊：至於本席剛才所提出的那 3 項，5 年投資抵減、出口退稅，已經在下個禮拜要宣布了，我們都有替你做功課，也就是希望要把餅做大，也就是希望把作業基金仍然是負數的時間縮短。同時也拜託副主委進行專案討論。一個有一千多億營業額的園區，回饋地方只有 900 萬，怎麼講都講不過去，要不然我們把園區附近大部分的土地和道路都圍起來，不讓你們過，你怎麼辦。所以大家好來好去，我們也希望藉由園區的發展帶動地方繁榮，這是大家互惠的工作。

但是本席要強調，南科二千多億卻只給回饋金 900 萬，我不知道南部的立委有這麼單純，那麼好，他也是被罵得臭頭。在這樣的情況下，本席很高興主委能夠責成副主委成立專案來研討，我們應該有一定的比例、適度地提高，讓民眾有感於這個鄰居是好鄰居，大家一起來協助，好不好？

朱主任委員敬一：好，我們會跟委員保持聯繫。

楊委員瓊瓊：不是跟我保持聯繫，你們要組成專案討論。

朱主任委員敬一：我會責成，然後成果……

楊委員瓊瓊：你們中科局一天到晚到我辦公室，吵死人了。要把事情辦好比較重要。

接著本席要請教一點，有關於中科的高中，我很感謝，這是我們跟國防部要的土地，國科會平白無故賺了那麼多錢，這塊土地有 5.5 公頃，現在很感恩，我們第三屆的孩子直接就在大雅就讀，不必再借中興大學的校本部，不必受舟車之苦，這樣的情況下，請教楊局長，國中部啟動了沒有？

主席：請國科會中科工業園區管理局楊局長答復。

楊局長文科：主席、各位委員。國中部原定 101 年啟動，但是因為教育部、國科會財政拮据，所以還沒有啟動。

楊委員瓊瓊：現在怎麼辦呢？因為高中部已有三年級的孩子了。

楊局長文科：我會向主委報告，之後再來研究。

楊委員瓊瓊：不能只是研究啊！要做啊！這是既定政策，8 年的完全中學。

楊局長文科：主委，當初爭取設立這個學校很不容易，因為竹科也有完全中學，而且這個學校在局長、校長、家長的努力之下，PR 值已經快要媲美台中一中了，再加上教育部正在推動 12 年國教，所以中科高中一定要設立國中部，本席在此具體建議趕快加速來推動，好嗎？

朱主任委員敬一：我會去跟蔣部長好好談一談。

楊委員瓊瓊：最後，關於后里園區，現在位於馬場旁邊，台中市政府好不容易爭取到主辦 2018 年世界花卉博覽會，預定在后里興建場館，但是據我所知，國科會也有意徵收軍方在后里的兩筆土地，開發工業區，所以本席在此具體建議國科會和台中市政府溝通，因為后里也是花卉的生產中心，所以我們極力爭取主辦花博。主委，國科會應該和地方政府做好鄰居，大家來溝通，好不好？

朱主任委員敬一：我昨天才聽說，我會跟胡市長溝通。

楊委員瓊瓊：這一點很重要，因為我們好不容易爭取到 2018 年世界花博主辦權，可以為我們創造幾百億的產值，我們一定要全力支持，好不好？

朱主任委員敬一：我會跟胡市長溝通。

楊委員瓊瓊：另外，8 月 1 日你們開始調整專題研究計畫的經費核准方式，本席不希望我們博士級、教授級的學者有這樣的痛苦，並且讓社會大眾對這些學者有負面的印象，請國科會針對調整的方向提供資料給本席。

朱主任委員敬一：好，沒有問題。

主席：本席在此補充說明一件事情，就是行政單位人員若要上台答復，請透過主席指定，以免干擾委員質詢。

接下來登記質詢的廖委員正井、林委員明濤、楊委員麗環、李委員昆澤、蔡委員其昌、劉委員權豪、陳委員明文、潘委員維剛、盧委員嘉辰及吳委員秉叡均不在場。

現在請陳委員歐珀質詢。

陳委員歐珀：主席、各位列席官員、各位同仁。請問朱主委上任多久了？

主席：請國科會朱主任委員答復。

朱主任委員敬一：主席、各位委員。將近 8 個月。

陳委員歐珀：所以你應該對 101 年度和 102 年度的預算、計畫都很清楚吧？有沒有問題？

朱主任委員敬一：大的數字還可以，細節就……

陳委員歐珀：請問宜蘭在哪裡？

朱主任委員敬一：我當然瞭解。

陳委員歐珀：有去過嗎？

朱主任委員敬一：當然去過。

陳委員歐珀：上任以後去過嗎？

朱主任委員敬一：沒有。

陳委員歐珀：101 年度和 102 年度之間你們針對宜蘭編列了哪些計畫和經費？

朱主任委員敬一：宜蘭園區有三十幾公頃的土地，其中有一塊因為有點問題，正報院中止，其他的還在繼續辦理中。

陳委員歐珀：是哪兩塊土地？

朱主任委員敬一：是城南和中興。

陳委員歐珀：你知道中興園區面積多大嗎？

朱主任委員敬一：我要看資料。

陳委員歐珀：你認為宜蘭適不適合設置科學園區？

朱主任委員敬一：要看產業發展方向，每個地方都有它的特色，像中科四期就改成精密機械，南科就是金屬加工的醫療器材等等。

陳委員歐珀：現在城南園區要繼續做，中興園區要放棄，請問報行政院了沒有？

朱主任委員敬一：已經報院了。

陳委員歐珀：什麼時候提報的？

朱主任委員敬一：可以請顏局長答復嗎？

主席：請國科會科學工業園區管理局顏局長答復。

顏局長宗明：主席、各位委員。去年底就已報院了。

陳委員歐珀：核定了沒有？

顏局長宗明：經建會還在審查。

陳委員歐珀：還沒有審查出來？

顏局長宗明：結論是請我們成立專案小組進行評估。

陳委員歐珀：評估了嗎？

顏局長宗明：有，也報院了。

陳委員歐珀：結果呢？什麼時候報院的？

顏局長宗明：大概是今年年初的時候。

陳委員歐珀：今年 5 月 2 日又提報了一次，到現在又經過 5 個月了，結果如何？

顏局長宗明：經建會目前還沒有給我們答案。

陳委員歐珀：主委和局長，此事影響地方的發展至鉅，中興園區從民國 84 年開始規劃，直到 95 年還欠台灣銀行 14.9 億元，然後每年竟然由經濟部編列預算支付利息、地價稅、房屋稅、行政管理費用，請問國科會要的土地，為什麼是由經濟部出錢？

顏局長宗明：因為我們要辦理開發計畫時，中興基地是經濟部國營會的中興紙廠，我們的開發計畫很明確的指出，如果在前年的 10 月 31 日之前經濟部無法取得土地交給國科會的話，那我們計劃開發的中興基地就無效，所以不能取得中興基地不是國科會的問題，而是經濟部沒有辦法交出來，而且目前中興基地和興中基地之間的糾紛還沒有完全結束，所以不能怪罪國科會，國科會完全是依照行政院核定的開發計畫去執行的。

陳委員歐珀：國科會計劃開發科學園區，為什麼沒有去催促經濟部完成這項工作？一拖就是 6 年，浪費國家資源。

顏局長宗明：委員，那是法律問題，因為興中紙業和中興紙廠之間有糾紛，造成國營會無法收回土地。

陳委員歐珀：這個政府就是這樣，這塊土地如果好好規劃使用的話，就不會閒置。宜蘭縣政府也提出報告要作合理的規劃使用，希望成立文化創意園區，地方期待已久，你們現在不解決，請問將來這塊土地收回來要歸還給誰？

顏局長宗明：報告委員，經建會討論由宜蘭縣政府作文化園區時，國科會是支持的，我們並沒有反對。

陳委員歐珀：所以這個土地將來是可以交給宜蘭縣政府開發使用？

顏局長宗明：因為這個土地目前不在國科會手上，都在經濟部手上，所以我們沒有意見。

陳委員歐珀：你們贊成嘛！

顏局長宗明：我們沒有意見。

陳委員歐珀：好，我今天就是要跟你提這個問題，這個土地不要再閒置了，經建會編列這些錢，卻放任它 6、7 年都沒有在動，雜草叢生。現在很多大財團的眼睛睜這麼大，你要公開標售的話，土地價格又這麼低，你現在既然不做科學園區使用，就應該交由公部門的宜蘭縣政府來做一個長期性、有效率，且對地方發展、經濟發展、文化產業發展有幫助的使用。這塊土地有 31.8 公頃，而且在都市計畫範圍內，太好利用了，希望國科會儘快將公文作一個處理，不要再讓土地閒置。本席特別要求你們，這個公文在 5 月 2 日已經送出來，能否將公文拿給我看一下？

顏局長宗明：我補充一下，這個公文是我們報給行政院的，因為有關都市開發是由經建會負責，所以行政院交給經建會審議，目前經建會的答案是要宜蘭縣政府及科學園區再協調一下。如果縣政府有所用途，我們是樂觀其成。所以最後是經建會給公文，而不是國科會給公文，因為我們已經送到行政院了。

陳委員歐珀：我們宜蘭真的很悲哀，好不容易爭取一個科學園區，現在城南基地弄不出來，沒有廠商有進駐意願，因為原來有一個紅柴林生產基地園區，結果沒有弄成，地方反對，所以就退縮了

，那個地方也沒有處理。關於這個中興基地，我希望藉由這樣的場合跟你們說，將這個案子趕快定案，把土地做一個切割處理，既然不適合發展，無法按照合約執行，這塊土地你們就放棄。

朱主任委員敬一：我會和經建會黃萬翔副主委去研究。

陳委員歐珀：這個土地應該是交給我們公家部門來處理，不要變成財團的大肥肉。

朱主任委員敬一：我會跟他們溝通。

陳委員歐珀：關於宜蘭縣政府附近的城南園區相關的十四之一號道路，營建署已經同意編列 2 億 2,000 萬元作這條路，現在園區內的十四號道路，國科會何時要做？這筆經費你們要不要出？

顏局長宗明：在原本的開發計畫裡面就有這條道路，現在園區部分已經快做好了，還有一部分要銜接聯外道路，目前協調是由內政部營建署出這筆工程經費。只要宜蘭縣政府將土地徵收完畢，我想這條道路立即就可以開。

陳委員歐珀：十四之一號道路沒有問題，現在是十四號屬於園區部分的道路。針對相關園區的規劃，你把經費及時程給我。

顏局長宗明：是。

陳委員歐珀：何時可將園區內的所有作業完成？

顏局長宗明：第一期已經開發完成，6 月才完工，所以我們已經在招商，有一家廠商已經核准入區，我們 10 月 5 日要在宜蘭舉行一個 OST 的招商大會，歡迎委員來參加，看看我們如何招商。

陳委員歐珀：請朱主委一起來參加，你都沒有去看過。

朱主任委員敬一：我一定會去，委員關心我就會去。

陳委員歐珀：禮拜六那天要看到你，你不去我就不去了。

顏局長宗明：我們孫副主委有去看過現場。

陳委員歐珀：你要來看看，關心一下宜蘭縣現在唯一的新竹科學園區城南基地，這個這麼好做的東西，如果再做不成，會給人家當笑話。

朱主任委員敬一：委員關心的事情，我們一定會去看。

陳委員歐珀：你要把這個園區好好做好，這樣人家對你還會有點印象，認為國科會新竹科學園區在宜蘭做了一點事情。

朱主任委員敬一：瞭解。

陳委員歐珀：101 年度及 102 年度有關宜蘭的預算經費，麻煩你給我一份。相關的城南基地未來的規劃及何時完成，也給我一份資料。謝謝。

主席：接下來登記質詢的吳委員育仁、廖委員國棟、薛委員凌、黃委員偉哲、盧委員秀燕、蕭委員美琴、林委員正二、李委員貴敏、江委員啟臣、黃委員文玲、張委員慶忠、徐委員耀昌、簡委員東明、江委員惠貞、高委員金素梅、管委員碧玲、蔡委員錦隆、蘇委員清泉、王委員惠美、王委員進士、費委員鴻泰、潘委員孟安、劉委員建國、呂委員學樟、林委員滄敏、吳委員育昇、鄭委員天財、田委員秋堇、賴委員士葆及陳委員亭妃均不在場。

登記質詢之在場委員均已質詢完畢，黃委員志雄、林委員淑芬、潘委員維剛、陳委員學聖、

張委員曉風、葉委員宜津之書面質詢，列入紀錄，刊登公報。

黃委員志雄書面質詢：

問題：

1.台灣一年產出 3,000 多位博士，但是實際上包括大學、研究機關、公私部門機關產業，根本不可能提供這麼多的高等職缺，於是博士不願屈就碩士生做的工作，只好轉而向國科會申請擔任博士後研究員，而隨著博士後研究員的大幅增加，國科會每年的補助經費也跟著增加，用以協助各大學增聘博士後研究員，以解決博士失業問題。這樣的現象顯示，產業若沒轉型、薪資結構沒調整，培育再多人才還是會流失。國科會應培養產業合用的人才，引導轉型才是當務之急，否則花再多錢也留不住人才。台灣產業以中小企業為主，培育人才應首重營造利於人才發展的環境。試問，目前我國的高階人才到底出現哪些問題，我們所培養的高學歷人才，是學界疾呼的「人才失衡」、「台灣流不住人才」？還是業界所稱「台灣博士生失業問題嚴重」、「博士生未注意產業之需求」？不可否認，台灣產業多以中下游代工為主，欠缺研發人才。因此試問我國的高等教育人才是否符合業界需求？還是因為台灣產業一直無法轉型，導致這些高階人才苦無發揮長才？若符合業界需求為何又會產生供過於求的現象？若不符合業界需求，那我們的產業出了哪些問題？

2.今年年底又將再度舉辦全國科學技術會議，四年前的議題包含(一)結合人文科技，提升生活品質、(二)培育科技人力，有效運用人才、(三)完備法規制度，整合科技資源、(四)追求學術卓越，強化社會關懷、(五)加強技術創新，完善產業環境、(六)結合科技能量，促進永續發展。四年前的科學會議洋洋灑灑的討論六大議題，對照今年年底即將討論的主題，本席認為根本就是大同小異，尤其培育科技人才方面，四年前就藉著科學技術會議討論要如何提升台灣科技人才、產業永續、產業困境等，沒想到四年後同樣的議題還得繼續面對，試問雖然全國科學會議是根據科學技術基本法，規定每四年必須討論「國家科學技術發展計畫」，作為政府相關部門擬訂科技政策與推動科技研究發展的依據，然而本席要問的是，四年前的討論主題與四年後討論主題類似，那這樣的全國性大會議意義何在？成效何在？會議中做出的決議對於台灣科技產業與人才培養是否有任何政策方向與意義？如果只是四年一次的會議大拜拜，那本席認為倒不如國科會與經濟部應多多攜手合作，針對國內產業需求多舉辦一些小型座談會，這樣才能更貼近產業的聲音，才會徹底知道台灣科技業轉型所面臨的困境何在？

3.國科會表示上半年營業額下滑最主要原因為受到全球經濟危機的衝擊。三大園區預估今年全年營業額為 1.96 兆元，如無不利因素發生，可望挑戰 2 兆元。國科會更進一步表示，今年上半年三大園區營業額較去年下滑，但是從每個月的曲線來看，今年初明顯從谷底反彈。但本席看到的卻是政府不斷花大錢開發科學園區，不過每個科學園區都有很大的比例閒置，根本供過於求，而根據審計部的統計，到了民國一百年，科學園區作業基金已經負債一千兩百多億。尤其現在政府沒有清楚的產業政策，像是去年經濟部表示將投入 1 至 2 億元，建構 APP 創業園區、推動數位內容一源多用、打造國際級智慧終端軟體測試驗證中心等策略，厚植產業軟實力並介

接國際。試問，身為科學園區的主管機關對於設立這樣的專門園區持何種看法？APP一間小小辦公室就可以做了，何以還要設置園區？且現行的竹科、中科、南科內難道就沒有人才嗎？手機的APP程式已經存在多年了，難道國科會的研究計畫從沒想過補助APP軟體開發？本席不是不支持台灣發展這樣的創新產業，而是台灣不該總是一窩蜂的投入所謂的熱門產業，也不是要一直拿出大把鈔票給廠商投資，最需要的是要在法令、制度、政策方向等方面，更有突破、更具前瞻、更有創意一點。

林委員淑芬書面質詢：

台灣的產業要往哪裡去？

1. 今年4月份主委在中研院院士季會演講時表示，希望能善用12月舉行的全國科技會議的法定優勢，認真面對台灣科技轉型的問題。全國科技會議將討論的議題包括：(1)如何維繫台灣的學研地位？(2)如何解決台灣資訊科技產業的困境？(3)台灣智慧財產權布局，如何思考？(4)如何銜接上游學研與下游產業？(5)如何推動由上而下的目標導向型科技計畫？(6)台灣的永續環境，要如何維繫？(7)如何面對台灣的科技人才危機？最近這幾年，社會一直瀰漫焦慮，焦慮著薪水沒漲物價卻一直漲、工作機會越來越少、失業後很難再找到工作、學歷急速貶值，台灣的生活環境直直落，卻一直看到亞洲其他國家的經濟發展不停向上突破、朝著新興產業邁進，失業率也較過去降低。台灣產業無法升級，年輕人找不到具發展前景且足以養家活口的工作。更進一步來說，台灣人的焦慮其實是想問政府，台灣未來的發展產業在哪裡？

2. 在大家迷信規模經濟的時代裡，台灣幾乎已經放棄最有助於促進就業以及改善弱勢處境的中小企業。但是學術上許多理論實證研究都指出：中小企業平均成長速度或著高於大企業、或著不遜於大企業，只要政府協助克服融資的困難、國際資訊的取得，以及協助建立區域產業網絡的串連，中小企業的生產力不見得會低於大企業。何況歐美先進國家80%以上的企業也是中小企業，而其所得、產值遠高於台灣。只要找到屬於自己可以發揮的空間，擺脫歐、美、日中小企業的既有市場，就可以提供台灣中小企業足夠的升級空間，而徹底擺脫圈畫土地、壓榨勞工的習慣，以及對低價能源的依賴。

3. 因此，產業政策的首要關切應該是中小企業：中小企業對經濟弱勢的就業貢獻遠大於「旗艦產業」或「明星產業」。台灣現在的大企業，本來就有許多競爭優勢，因此需要讓它們進行公平競爭，避免資源扭曲和官商勾結，反而比各種獎勵措施或補助政策，更有助於產業與經濟結構的健全發展。

4. 但觀諸南韓產業發展多元化，半導體及面板約占其出口比重十五%，船舶、汽車、電腦家電及手機分別占出口比重的十一%、九%及七%，石化業亦占相當份量，因此可以充分運用大學各科系培養的人才，也有助於充分就業。而台灣同期間半導體及面板占出口比重已達三十%，加上資通訊產品則高達四十%，政府租稅補貼過度集中於特定產業，使其他科系人才無所用武，造成教育的浪費與其他產業的發展瓶頸。主委說要認真面對台灣科技轉型的問題，但是全國科技會議的議程討論產業卻只有「如何解決台灣資訊產業的困境」，這是否太過於侷限台灣對產業的想像

和培植？

5. 國科會今天的書面報告第三頁也提到「對於台灣目前面臨的產業困境方面，部分問題是學術界研發出來的成果及專利無法應用到產業」。雖然這段話是為了後來完成科學技術基本法、科學技術研究發展採購監督管理辦法等相關法規修正做鋪陳，但是本席要說的是，台灣產業發展的三大難關其實在於：

(1) 學界被國科會與教育部的制度綁死在發表和台灣產業無關的研究

(2) 業界缺乏產學合作經驗，不知道該如何遴選合作夥伴，以及如何將學界的資源轉化為產業研發的力量。

(3) 當學術資源和台灣產業脫節，台灣的產業又該如何提升技術？國科會作為科技產業的龍頭，不能只是一直寫學術論文，標榜我國在 SCI、SSCI 收錄的的論文篇數逐年提升，卻忽略這些花費經費、教授、學生精力的論文，和台灣這塊土地上的土地、人民、產業發展、地方及人文特色早已脫節，既使再多篇數，也不過是「去台灣化」、「去本土化」的學術研究罷了。

國家型計畫推動產業升級？

1. 國科會的任務是「推動全國整體科技發展、支援學術研究、發展科學工業園區」主委是否能說明台灣目前的科技發展狀況？「國家型科技計畫」對於未來的科技產業有助益嗎？（政府自 87 年起陸續推動防災、電信、農業生技、生技製藥、數位典藏、基因體醫學、晶片系統、奈米及數位學習等 9 項國家型計畫。目前有數位學習與典藏、網路通信、生技醫藥、奈米、智慧電子、能源等 6 個國家型科技計畫（防災、農業生技、基因體醫學因已到期所以退場。101 年數位學習與典藏國家型計畫就要到期、102 年有網路通訊、能源退場、103 年是奈米、104 年則有智慧電子、105 年是生技製藥），民國 101 年編列預算金額為新台幣 145.2 億元。）這幾年下來，我們耗資幾百億的預算投注在國家型科技計畫，但在今年 4 月，主委表示「國家型科技研究計畫將有退場機制，將從制度面著手，訂定退場機制原則和程序。由於外界質疑國家型科技計畫排擠國家研究經費，因此由委員會成立小組，規劃國家型科技計畫的轉型或退場機制。改進重點為調整計畫總體規劃與議題徵求方式、強化計畫管理，及提高指導小組的產業比例。其中，計畫總體規劃將由「集權式統包」改為「規劃性分包」。主委解釋，以往國家型計畫總體規劃重點後，再由計畫主持人將計畫子題分包給其他人、組成團隊，未來將加入競爭機制，由計畫主持人以專案計畫規劃子題，各自獨立公開徵求提案，由專家組成評鑑小組審議。這樣可避免「所有人才全數涵納在單一大計畫之下」，健全評審制度。同時，未來國家型科技計畫成立時，要明確設定計畫目標與績效評估規劃，按期追蹤。實在令人質疑國家型科技計畫是如何執行的？計畫提出時，是否配合擬訂績效評估計畫？由於國家型科技計畫係重大之計畫，較為複雜，必須要有績效評估計畫，作為計畫績效評估之依據，才能公平客觀的進行國家型科技計畫績效評估。請問主委，這幾年來國家型科技計畫的績效評估在哪裡？

2. 由國科會提供的國家型科技計畫綜合績效表，我們可以看出多年來我們投擲在國家型科技計畫的經費，和我國產業升級及科技競爭力相較下，實在不成正比。

國家型計畫 96 年至 100 年綜效指數統計表

年	96		97		98		99		100	
	貢獻量	貢獻指數	貢獻量	貢獻指數	貢獻量	貢獻指數	貢獻量	貢獻指數	貢獻量	貢獻指數
論文發表 (篇/億元)	52.74	10.55	50.66	10.13	39.19	7.84	38.71	7.74	48.65	9.73
博碩士生培育 (人/億元)	72.60	14.52	67.09	13.42	46.28	9.26	56.91	11.38	53.44	10.69
專利獲得 (件/億元)	4.81	9.62	4.46	8.92	5.31	10.63	6.58	13.17	6.58	13.15
技術移轉收入 (億元/億元)	0.04	26.59	0.05	32.40	0.04	23.26	0.05	35.56	0.06	38.44
促進廠商投資 (億元/億元)	3.43	22.85	12.30	82.02	14.89	99.28	28.13	187.52	22.31	148.74
實際貢獻指數		84.13		146.89		150.27		255.37		220.75
目標貢獻指數		70.00		70.00		70.00		80.00		85.00

※註：1.資料來源，目標貢獻指數為國科會預算書之年度關鍵績效指標目標值，其他由國科會提供。

每 1 億元投入發表 100 篇論文、培育 100 位碩博士、獲得 10 件專利、技術移轉收入 0.03 億元及促進廠商投資 3 億元即獲得 20 之基本貢獻指數。未達或超過上開基本貢獻量，貢獻指數則依比例計算，未有上下限規定。

人才培育部分：96 年及 97 年國家型科技計畫每 1 億元投入所培育之碩博士生人數分別為 72.6 人及 67.09 人，惟 98 年至 100 年連續 3 個年度培養人數都不到 60 人。且現行人才培育之績效指標僅衡量碩博士生培育人數，惟台灣面臨碩博士學歷者失業問題，人才培育目的除充實科技研究人力外，更重要係提升科技研究人才之品質。故單獨衡量人才培育人數無法得知所培育之人才後續是否投入相關科技研發工作或確為企業所需人才，並投入企業研發工作。

學術研究績效部分：96 年至 100 年國家型科技計畫每 1 億元投入之學術論文產出分別為 52.74 篇、50.66 篇、39.19 篇、38.71 篇及 48.65 篇，近年產出之論文數量較 96 年及 97 年為少，且未達基本貢獻量之 5 成。

研發成果部分：

(1)96 年至 100 年國家型科技計畫每 1 億元投入之專利產出件數分別為 4.81 件、4.46 件、5.31 件、6.58 件及 6.58 件，均未達國科會所訂之基本貢獻量之 10 件。

(2)專利除保護專利權人發明成果外，常用來衡量發明與創新之績效，尤其是最接近技術創新之發明型專利，可相當程度反映技術創新之實際績效。根據經濟部技術處編印之「產業技術白皮書」指出，2002 年我國在美國獲准之發明型專利強度為 5,433，高於韓國之 3,106，惟 2008 年至 2010 年我國在美獲准之發明型專利強度分別為 5,414、5,252 及 5,882，落後韓國之 6,275、7,106

及 8,616，我國原有領先優勢已不存在。（*專利強度為某國專利件數乘以現行衝擊指數（現行衝擊指數即專利被引用頻率，為某一國前 5 年之專利被當年度引用頻率相對整體平均引用次數比值之加權平均值）。）

國家型科技計畫 96 年至 100 年專利移轉件數統計表

單位：件數；%

年	96	97	98	99	100
專利獲得件數（A）	530	490	745	1,055	1,071
專利技轉件數（B）	289	313	391	569	619
專利移轉件數/專利獲得（C=B/A%）	54.53%	63.88%	52.48%	53.93%	57.80%

96 年至 100 年專利技轉件數占專利獲得件數之比重，除 97 年度外，其餘年度皆未達 6 成。

3. 根據經濟部工業統計調查聯繫小組編印之「中華民國台閩地區工廠校正暨營運調查報告」（99 年版）的數據，2010 年我國技術貿易逆差額為 1,180 億餘元，較 2000 年增加 812 億餘元，成長幅度高達 221%。另 2009 年我國技術貿易額收支比（技術輸出額占技術輸入額之比）為 0.25，與 2002 年相同，落後韓國之 0.43（2007 年）、新加坡之 0.34（2008 年）與日本之 3.77（2009 年）註 5，顯示我國對外國核心技術依賴甚深。這些數據在在顯示台灣的科技技術不進反退，不但沒能和歐美相比，現在更落後於日、韓、新加坡。

4. 至於電信、網路通訊、晶片及智慧電子等國家型科技計畫與資通訊產業相關，但根據「中華民國台閩地區工廠校正暨營運調查報告（99 年版）的數據，2010 年我國資訊電子產業之技術貿易逆差額為 1,146 億餘元，占技術貿易總逆差額之比率為 97.12%，較 2005 年增加 770 億餘元，成長幅度高達 205%，顯示資通訊產業藉購買國外技術，難以真正厚植產業競爭力。請問主委，台灣的產業競爭力在哪裡？要怎麼提升？新的科技產業有沒有新的方向？台灣的科技有沒有跟上國際的新趨勢？

國際科技新趨勢不斷在變換，但是台灣的科技產業，卻常因為「頭洗了一半」而將錯就錯下去。例如經濟部在 2005 年和英特爾簽訂合作意向書，2007 年以「行動台灣計畫」（M-Taiwan）投入大量人力研發、建置 WiMAX 的架構，同時將 2,600 兆赫（MHz）這段頻譜分發給六家業者發展。然而因技術發展延宕，2009 年上半年傳出六家 WiMAX 業者開台時間遙遙無期的消息。此外，因為智慧型手機使用者人數擴展迅速，使得 LTE 技術的商業化發展進度超前，而政府卻已經將適用於 4G 的頻譜悉數給六家公司，沒有額外的頻譜可以提供其他廠商發展 LTE 技術。

APPLE 在今年九月推出新一代的手機 iPhone 5，採用「4GLTE」無線網路系統，4G LTE 是指 Long Term Evolution，有快速的網路傳輸速度。（傳輸速度：3G 的 HSPA 技術可達 7.2Mbps、3.5G 的 HSPA+技術可達 21Mbps、3.75G 的 DC-HSDPA 技術可達 42Mbps、4G 的 LTE 技術可達 100Mbps），目前支援 LTE 的國家有美國、加拿大、澳洲、英國、德國，亞洲有日本、南韓、香港、新加坡，過去的亞洲四小龍和日本，只有台灣沒有支援 LTE 技術。

NCC 國家通訊傳播委員會去年底（2011 年 11 月）在立院報告中原先預估，將在 2015~2016 釋出執照，必須到 2017 年 LTE 才會上路，卻引來立委和產官學界痛罵速度過慢。根據 NCC 在今年 3 月提出新方案，並在 6 月確定原訂 2015 年 7 月前開放 LTE 執照規劃確定提前。

資訊通訊產業落後至此，科技產業的龍頭國科會也難辭其咎。最可笑的是，代工 iPhone 5 還是台灣的企業，或許這也反應台灣的科技產業還是擅長做代工，對於提升科技的技術發展、內容、應用服務上。還有一大段路待努力。

潘委員維剛書面質詢：

朱主委說：台灣將進入「人才斷層」期，因為台灣出國留學的人越來越少，而在台灣就學的外籍人士，找工作也面臨諸多限制，導致台灣不僅本身人才減少，連要招攬人才也相當困難，朱主委提出一個例子，他說日前工研院一名經理被大陸民營企業挖角，這名經理在台灣年薪約 150 萬元，但大陸卻砸下近新台幣 700 萬元挖角。事實上，這樣的挖角行動屢見不鮮，新加坡就提出「全家移民」的誘因，並開出優渥的薪資條件，挖角台灣高科技廠商的中高階主管，香港大學教授的薪資也是台灣的好幾倍。因為這些國家所開出的優越薪資，使得國內高級人才出現外流的現象，中央研究院在過去五年內，共有 61 人辭職，其中有一半是被臨近的國家所挖走。

人才流動是台灣的優勢與希望。因為，只有在全球性的競技場上，才能淬煉出下個世代所需要的能力與才華，八十年代返台的科技創業家，不都是六十年代末從台灣輸出的優秀人才嗎？因此，政府與企業應該要有前瞻的培育計畫，能協助優秀人力在全球定位；在面對歷史共業的結構下，要讓後起之秀不被汙損同化。人才的流失不僅會影響企業的正常運作，更可能影響到台灣的投資環境與整體國家的競爭力。根據美國商會 2011 年白皮書，有八成的美商擔心台灣人才不足的問題。因此，政府應正視人才流失所造成的影響，並提出相關的配套措施，來解決人才斷層的問題。

本席認為目前世界各國都極力爭取高級專業人才，然而，台灣對於吸引外籍人士來台工作的做法，比其他國家有更多的限制，對於大陸人才的引進，更是嚴格。未來如何放寬國際人才出入境相關規定、居留權與工作證之期間限制，甚至可以師法美國與新加坡政府，開放技術移民，以吸引這些高級人才。本席更建議國科會應該召開跨部會會議，在不危害國家安全的前提下，可檢討大陸高級科學與技術人才來台的審核相關機制，以吸引大陸專業管理與技術人才來台。而相關吸引條件如：提供良好的生活、居住、醫療環境，及外籍人士子女優良的教育環境等，尤其是英語化的環境需建置完備，以增加外國人士來台工作意願。

本席要求國科會應設計更有彈性有效之人事晉用制度與敘薪條件，以拉進公家機關或類似財團法人與民間企業的薪資，並促進產官學人才之晉用和流通。同時，要改善台灣的投資環境，吸引外資投資與台商回流，拉進與先進國家的薪資條件，才有誘因防止人才出走，並吸引專業人才來台工作。在全球化競爭時代、一流人才的培育及引進，是維持產業競爭優勢的關鍵。國科會應該要積極研擬如何讓人才與國際接軌，排除外人在台投資、貿易、租稅、金融與智慧財產權等方面的障礙，以營造具國際競爭力之人才競爭環境，同時打造優質之基礎建設與人才環境，以吸引國際一流企業與人才，將是國科會未來要努力的目標。

陳委員學聖書面質詢：

政府資料加值應用（Opendata）不但是目前各先進國家的潮流，更是促進社會各階層參與政府運作，並且改善民主參與制度的創新作法，美國總統 Obama 曾有如下宣示：『我所領導的政府正致力於創造空前開放的政府，我們將共同努力，以確保獲得公眾信任，並建立一個透明、公眾參與與協同合作的制度，這樣的開放將促進民主發展，並且加強政府的運作率與效能。』但這樣的大型計畫推行，除非有由上而下強力的主導力量來推動，否則容易淪為各自為政的窘境，惠請國科會強化對於政府資料加值應用相關研究與推動規劃，以增進政府資料透通性，促進民眾參與公共事務，並提升政府施政效率，爰此，特向國科會提出質詢。

張委員曉風書面質詢：

台灣土地資源有限，我國科學園區之發展幾乎都是手伸向台糖優良農地要求釋出，原因是土地完整又方便取得。長久以來，無論藍綠執政拚經濟，都抱持以發展製造業為「產值極大化」的政策工具，忽略了製造業外移的事實，由於連三角貿易都記入 GDP，雖然看似台灣產值增加，事實上是台灣接單、外地生產，只為外地創造就業機會。在中研院院士、也是經濟學博士的朱主委上任國家科學委員會主委後，我們始終期待在科學發展、在地產業和環境生態之間創造三贏，可惜光就目前主委主導的「中科四期修正計畫」來看，我們仍看不到主委所稱「對得起土地」的事實。

在經濟學背景的朱主委主導下，試問可曾對於科學園區搶奪農地做過成本效益分析？以中科四期為例，徵收台糖 631 公頃的大排沙農場外，其實本計畫緊鄰著彰化縣政府計畫再徵收欲建造「二林精密科技園區」之 353 公頃台糖萬興農場，兩者加總將近 1,000 公頃的台糖優良農地，本席希望國科會正視「農地農用」的經濟效益與價值。

農業有許多價值是無法在市場上以金錢交易的，例如糧食安全、生態、氣候調節、景觀和農村文化等價值，都是農業的正面外部效益，也是農業存在的價值。單就水稻田的價值為例，一片稻田的土地價值超過 400 億，若再加上其他功能價值：氣溫調節的價值有 580 億、氧氣增加的價值 676 億、觀光遊憩的價值 297 億、涵養地下水價值 126 億，這些加起來超過 1,000 億，但是這些價值並未反映在市場上。另一般談農業部門的市場價值，只佔了 GDP 的 2%，因此經常在政策和貿易談判上犧牲農業。然而實際上，農業部門「總」產值佔 GDP 的 13%，並非如一般認為那麼低。

本席建請朱主委慎重考量，在工業區和科學園區閒置率高升、製造業和光電產業無法根留台灣的情況下，中科四期位於國土規劃的黃金農業走廊，二林園區既然使用了大面積的台糖優良農地，應朝向「精緻農業研發、培育農業高科技人才」規劃，輔導真正在地的產業。而現在中科四期事業計畫已然變更，原本徵收二林相思寮農地更失去合法性，國科會亦應依土地徵收條例第四十九條，辦理撤銷徵收或廢止徵收；並依環署綜字第 1010068720 號之公告之：「工廠之設立或園區之開發，位於台灣糖業股份有限公司釋出之土地，對環境有不良影響之虞，應實施環境影響評估」核實辦理，切莫以為只消「廢水排放的差異分析」補做程序即能對得起土地！

葉委員宜津書面質詢：

一、寬頻上網速率量測實驗計畫

之前陳冲院長宣稱，寬頻上網是基本人權，但是相較於實際的情況，大家的 3G 手機根本是龜速爬行，下載一張圖片可能要一、二個小時。那時候為了解決民眾的高度不滿，在今年 5 月 29 日由 NCC、政務委員張善政、國科會與電信技術中心共同宣布在今年 5 月 11 日，由國科會專案補助新台幣 2 千萬元，委託電信技術中心（TTC）辦理進行「寬頻上網速率量測實驗計畫」，並稱「將在 8 月底和年底，分 2 次公布測驗結果。請問主委，現在幾月了？

現在 10 月了，那你們的期中報告公布了沒？為什麼到現在還不公布？

這個期中報告早就出來了，NCC 那邊說你們不是委託單位，所以要尊重你出錢的國科會，所以我現在就來這邊問你，為什麼現在還不公布？

因為數據太難看了是不是？和馬總統宣稱的數位政策政策有嚴重的落差是不是？所以你們國科會遲遲不敢公布。

馬英九說 2013 年要達到 100M 家戶上網的政策，主委你認為做得到嗎？主委現在固網有推 100M 服務的有哪幾家電信公司？只有中華電信有。那你知道目前為止 100M 的用戶有多少家？到今年 9 月 26 日止才 6,854 戶，你說明年要達到 100M 家戶上網的政策做得到嗎？根本做不到。你們的科發基金今年拿 716 萬 3,161 元去補助偏鄉建置 10M 的數位機會中心，你們就認為是不得了的政績了，結果說要明年 100M 家戶上網，根本是痴人說夢。

再來行動上網部分，主委你應該看過量測的期中報告吧，數據是不是慘不忍睹？為什麼會這樣？

因為電信業者要賺錢，所以就不管集縮比了，明明只能容納 100 人使用的量，就硬塞了 1 萬人去使用，它根本就沒有再投資，就坐收利益，難怪每家電信公司都賺得飽飽的，結果你國科會 8 月應該公布的量測結果，到今年 10 月 3 日還不公布，你們是在要掩護誰？掩護你們馬總統的大樁腳嗎？避免揭露馬友友違反馬英九說的基本人權嗎？還是根本就是馬英九私底下去叫你們不要公布的？

二、氣象局東部海纜計畫

本席這一年來，二度去考察氣象局的海纜計畫，二次去都要邀請你們國科會去，你們都是派副主委來。每次都說會儘量努力協助編排科技預算。結果後來氣象局去跟陳冲院長報告這個海纜計畫，陳冲院長大表支持，不僅交代你們還交代經建會，叫你們二邊協調一下，要大力支持這個計畫。結果現在變成你們二邊推來推去，變成沒有人要理。你們國科會每年補助很多學術研究計畫或者頂尖大學計畫，結果爆出一堆弊端出來，那對於可能影響人民安全的海纜計畫反而三推四阻，虧介你們的副主委也是地球科學出身的，請問你們到底要不要經費補助海纜計畫？你們 102 年度有編列這個預算嗎？

主席：本日議程決定如下：對於委員質詢要求提供相關資料或以書面答復者，請相關機關於二週內送交個別委員及本委員會。但委員另行指定期限者，從其指定。

本案報告及答詢結束，現在處理臨時提案。現有委員提出臨時提案共 21 案，請議事人員宣讀。

一、鑑於研究發展為提升國家整體競爭力及提升人力資源最重要的工作，惟我國歷年研發支出佔 GDP 的比例，皆低於主要競爭國家，如南韓、日本等，嚴重影響國家科學發展及人才之培育、延攬；因此為提升國家整體競爭力及人力資源，爰提案建請行政院國家科學委員會，逐年提高研發經費，並輔導民間企業積極投入研發，使我國研發經費佔 GDP 的比例於 2 年達到 3% 的國際水準；是否有當，敬請 公決。

表 1. 各國研發經費佔 GDP 比例 (%)

國別\年度	2006	2007	2008	2009	2010
中華民國	2.51	2.57	2.78	2.94	2.90
南 韓	3.22	3.47	3.37	3.56	3.74
日 本	3.40	3.44	3.42	3.36	-

資料來源：行政院國家科學委員會

提案人：陳淑慧

連署人：陳碧涵 黃志雄 孔文吉 蔣乃辛

二、近年來國內各項科技研發計畫，因研究經費申核制度未臻完善，導致陸續發生大學教授涉及詐領研究費事件，影響其研究及國家科學發展；因此為推動科研計畫順利進行，爰提案建請行政院國家科學委員會徹底檢討目前科研經費的申報核銷方式，重新訂定合理而明確的制度，並且於一個月內向立法院教育及文化委員會提出專案報告；是否有當，敬請 公決。

提案人：陳淑慧

連署人：陳碧涵 黃志雄 孔文吉 蔣乃辛

三、有鑑於彰化有三個明顯地層下陷之地區，包含溪湖鎮、二林鎮、以及溪州鄉等三處，其中又以二林鎮最為嚴重，然中科四期二林園區恰巧位於其上，地層下陷之問題，如不加以重視，損害的不僅為廠商資產，也恐危害園區及周邊住戶之生命安全。爰此，建請國家科學委員會研擬，針對中科四期二林園區安全之相關報告及相關因應做法，於三個月內送交教育委員會。

提案人：陳碧涵 蔣乃辛

連署人：陳淑慧 孔文吉 黃志雄

四、關於教育部近年來已將「客家研究」列為新興學門之一，客家研究發展不僅只限於客語研究；亦應包含其他九大學門。為鼓勵國人投入客家研究，建請國家科學委員會支持，除客語學門外，增加更多客家研究學門，以供各界依其專題需求投入客家研究。請將研議結果於一個月內送交教育委員會。

提案及連署人：陳碧涵 蔣乃辛 陳淑慧

五、有鑑於全球面臨歐債及美國財政懸崖之風暴，台灣經濟亦面臨重大挑戰，造成「無薪假」風暴今年起重新席捲台灣。據資料顯示截至 9 月 30 日止，已有 36 家廠家施行無薪假，受波及員工高達 1,413 人。無薪假問題將會衝擊國內產業，也將造成國內經濟再下降之隱憂，國科會應予重視。爰此，建請國家科學委員會，應加強注意園區內各家廠商之動向，並研妥相關輔導廠商

之措施，於一個月內送交教育委員會。

提案人：陳碧涵 蔣乃辛

連署人：陳淑慧 孔文吉 黃志雄

六、有鑑於近期爆發學者涉嫌以不實發票核銷國科會研究補助經費弊案乙案，由於涉案學人數眾多，造成學界的社會公信力破產，可見國科會成效不彰的內控與稽核機制提供了學術研究者違法核銷經費之誘因。為營造優質的學術研究環境與學術界之正常發展，爰建請國科會為避免日後補助研究計畫經費有浮報、虛報狀況，應加強查核各執行機構經費支出原始憑證，並加強宣導經費核銷等規範，確實建立內部控管與稽核機制。

提案人：孔文吉

連署人：陳碧涵 陳淑慧 黃志雄 蔣乃辛

七、行政院國家科學委員會科學教育處為推動原住民科學教育，擬訂「原住民科學教育行動方案」，該行動方案從 2002 年由國科會計畫資源支助至今，成效難以彰顯，是否有達到 1.原住民科學課程發展與教學改進。2.原住民科學教育師資培育。3.原住民科學教育活動普及之推動。4.原住民科學教育網站之建置。5.提昇原住民科學教育競爭力等目標，爰建請行政院國家科學委員會一個月內提出檢討報告。

提案人：孔文吉

連署人：陳碧涵 陳淑慧 黃志雄 蔣乃辛

八、鑒於國科會原住民專題研究計畫數量偏少，研究成果效果不彰，國科會人文及社會發展處社會科學研究中心涵蓋管理學、教育學、心理學、政治學、區域研究、經濟學、社會學、法律學、人類學等九大學門，未見鼓勵原住民研究，爰建請國科會增加原住民學門，讓原住民學門提振為國家重點學術項目，以提振原住民學術風氣、拓展原住民專業研究領域。

提案人：孔文吉

連署人：陳碧涵 陳淑慧 黃志雄 蔣乃辛

九、雖根據「科學技術基本法」明訂行政院應每 4 年召開 1 次「全國科學技術會議」，討論「國家科學技術發展計畫」，並經行政院核定後，作為政府相關部門擬訂科技政策與推動科技研究發展的依據。但實務上，歷屆全國科學會議所作之決議，雖有部分決議確實形成政府政策，然部分科技政策並未符合產業之實際需求，為讓相關主管機關更確實掌握產業需求，爰此建請國科會應與相關部會合作，就科技產業、中小企業所需之人才、技術、資金提供更多務實資訊，並舉辦多場產官學會議，以確實貼近產業需求以改善提升我國科技產業環境。

提案人：黃志雄 蔣乃辛 陳碧涵

連署人：孔文吉 陳淑慧

十、鑒於今年包含北/中/南三大科學園區上半年營業額成長相對趨緩，僅達 9,088.19 億元，較 100 年同期 9,573.61 億元下滑 5.07%，園區六大產業中半導體、光電、通訊產業等皆出現負成長。雖究其原因，為受歐債危機持續惡化、全球景氣下滑、美國經濟復甦緩慢、新興市場通貨膨脹等因素，導致科學園區上半年營運表現不佳。然三大科學園區現正面臨產業升級創新的發展瓶頸

，相關單位亦遲遲未有完善就地升級計畫。爰此建請國科會等相關部會應針對國內科學園區之產業方向、創新升級、產學合作、人才培育等發展瓶頸，積極研議規劃明確政策方針，以協助園區從效率導向轉向創新導向，帶動台灣產業再次升級。

提案人：黃志雄

連署人：蔣乃辛 孔文吉 陳碧涵 陳淑慧

十一、行政院國家科學委員會下轄之中興新村高等研究園區，其基地範圍內有大比例之文化地景、機關廳舍及住宅用地，難以過往科學園區模式開發。請國家科學委員會就該區長期發展模式，與都市計畫主管單位內政部及文化主管單位文化部再行研議，並在一個月內向教育及文化委員會提出書面報告。

提案及連署人：鄭麗君 何欣純 林淑芬

十二、既有都市計畫編定工業用地因產業轉型，閒置率逐年上升，然而行政院國家科學委員會所轄之科學工業園區管理局作業基金卻仍每年舉債徵地。為使國土空間得到最適配置、兼籌並顧環境與經濟，請國家科學委員會儘速與都市計畫及工業區主管單位內政部及經濟部會商，整合既有都市計畫工業用地及科學園區發展，並在預算審議前就此向教育及文化委員會提出書面報告。

提案及連署人：鄭麗君 何欣純 林淑芬

十三、國家科學委員會現行學術研究補助制度之計畫審查指標過於僵化，造成學界盲目追求 SCI/SSCI 論文發表數量之累積，缺乏社會責任，忽略科技發展應有的創造力與創新，導致科研成果與台灣社會發展之關係嚴重脫節，並阻礙國家科學研究之多元發展。請國家科學委員會就如何改進學術研究補助制度之計畫審查指標，以創造一個多元化、有創造力、且能充分支持台灣國家社會發展之科學研究環境，於一個月內向教育及文化委員會提出書面報告。

提案及連署人：鄭麗君 何欣純 邱文彥 林淑芬

十四、鑒於現今在專利侵權案件中，台灣企業常處於被告的一方。2011 年台灣在美國獲得「發明專利」的件數為 8,781 件，雖排名世界第五，但排名第四的德國專利核準數為 11,920 件，遠高於台灣 3,139 件。近年來中國專利年成長率達 37%，南韓 2007 年起專利數超越我國。為台灣能持續在高科技產業發展，建請國科會應致力推動專利研發、申請，以提升台灣國際競爭力，並保護國內廠商。

提案及連署人：邱志偉 鄭麗君 林淑芬

十五、現今台灣高階人才嚴重失衡，學界留不住博士人才，但產業界卻表示博士生並未符合產業界的需求，以致業界多愛聘用碩士生。目前每一年畢業的博士生人數約 3,500 人，為免國家投入資源被浪費，並為充份學以致用，爰此建請國科會應儘速擬定相關政策，提升產學合作，鼓勵企業聘用博士生，以免台灣人才過度流失。

提案及連署人：邱志偉 鄭麗君 林淑芬

十六、鑒於今年一至六月南部科學園區營業額為 2,847 億元，較去年一至六月的營業額 2,905 億元，衰退了 2.01%，也就是少了 58 億元。而去年全年度南部科學園區的營業額，較前一年度衰退 4.37%，少了 265 億元。爰此建請國科會應針對國內科學園區之產業經營瓶頸，研議明確政

策，以協助園區廠商營業額之提升，促進經濟發展。

提案及連署人：邱志偉 鄭麗君 林淑芬

十七、鑒於國家型科技計畫每年編列高達 180 億的預算，卻遭業界批評為分贓文化，而目前國家型計畫面臨最大的問題，是上中下游串接不夠，國家型計畫主持人一方面要具備學術地位，帶領研究團隊，同時又要擔負向政府、業界推銷研究成果的工作，銜接不易。由於美國國際史丹佛研究中心總裁卡爾森博士也認為台灣國家型計畫成效不彰，應以專案模式進行。建請國科會在一個月內擬定退場機制，以滾動式評估績效、機動調整相關子計畫，讓該退場的計畫儘速退場，並讓業界依需求選擇專案並投資人力資金，建立台灣技轉模式。

提案及連署人：邱志偉 鄭麗君 林淑芬

十八、鑒於國科會每年補助專題計畫，均有部分計畫主持人於同一期間身兼多項研究計畫之主持任務，依據監察院的調查報告指出，自 98 至 100 年度，國科會副主任委員以及 7 個處的處長在這三年度總計身兼 1 到 10 項計畫的主持人，其中這些人員於 98 年度有各兼 1 至 5 項計畫，99 年度有各兼 1 至 2 項計畫，100 年度則有各兼 1 至 4 項計畫，三年來總共有 14 位國科會的成員擔任研究計畫的主持人。此舉不僅不符「行政院所屬各機關委託研究計畫管理要點」第 7 點有關件數限制之規定，且國科會鉅額研究經費的主持人，往往也是審查委員或召集人。建請國科會應立即檢討，未來不應該再有國科會主管、委員擔任研究計畫主持人，這種球員兼裁判的狀況發生，讓學術研究補助能夠公平公正的進行，避免壟斷資源的狀況再次發生。

提案及連署人：邱志偉 鄭麗君 林淑芬

十九、國科會的業務報告指出，中興新村高等教育園區發展以數位文化創意產業或研發活動進駐為主，顯見其定位仍不明確，招商情況亦不理想。國科會應一併考量中部地區產業的特色，並加強產學合作，才創造出更大的群聚效應，國科會應審慎研議，重新檢討該園區定位，避免開發後淪為蚊子園區。另請於兩周內將該園區的檢討評估報告提交本委員會。

提案人：林佳龍

連署人：邱志偉 何欣純

二十、未來國科會（科技部）提出的國家科學技術發展計畫，應納入各區域大學與地方產業界之意見，並綜整教育部與主管產業部會之意見，明白規畫出各區域產學合作的科學技術與人文領域主軸，作為中央補助公民營研發機構之主要依據。

提案人：林佳龍

連署人：邱志偉 何欣純

二十一、國科會近年為解決流浪博士問題，大量提高對博士後研究的補助，預算一路由 96 年的 6 億 7 千萬攀升至 100 年度的 13 億 8 千萬，造成預算的排擠效應，國科會不應一味以補助的方式協助緩解博士失業問題，而應審慎研議相關方案或計畫，全力發展各學門的科技產業，讓優秀的博士能轉往民間服務，為國家創造更大的人才與經濟效益。

提案人：林佳龍

連署人：邱志偉 何欣純

主席：有關臨時提案，我們分二階段處理，先處理第一案至第十八案。

請問各位，對於第一案至第十八案有無異議？

請國科會朱主任委員說明。

朱主任委員敬一：主席、各位委員。我們對於第七案、第十一案、第十二案、第十八案有修正意見。

第七案是孔委員的提案，其中第二行「該行動方案從 2002」的數字有誤，應該是「2009」。

主席：第七案第二行「2002」改為「2009」，有向委員報告過嗎？

朱主任委員敬一：有。

第十一案倒數第二行「一個月內」建議修正為「三個月內」，因為這個案子已經報行政院核定，我們沒有辦法這麼快，這個案子我們有跟鄭委員辦公室聯絡過。

主席：好，第十一案倒數第二行「一個月內」修正為「三個月內」。

朱主任委員敬一：第十二案倒數第二行「在預算審議前」建議修正為「三個月」，這個案子我們也有跟委員辦公室聯絡過了。

主席：好，第十二案倒數第二行「在預算審議前」修正為「三個月內」。

朱主任委員敬一：第十八案倒數第四行「未來不應該再有國科會主管委員擔任研究計畫主持人這種裁判兼球員的狀況發生，」建議修正為「訂定規範」，也就是變成「建請國科會應立即檢討，訂定規範，讓學術研究補助……」，這個部分我們有跟邱志偉委員辦公室聯絡過，因為這裡的「委員主管」的意義與前面不太一樣，我們怕株連甚廣，但是我們一定會訂定規範。

主席：邱委員現在不在場，但是連署人鄭委員在場。

好，第十八案倒數第四行之「未來不應該再有國科會主管、委員擔任研究計畫主持人，這種裁判兼球員的狀況發生」修正為「訂定規範」。

報告委員會，第一案至第十八案一部分照案通過，一部分做文字修正後通過。

請問各位，對第一案至第十八案還有沒有其他修正意見？如果委員沒有其他意見，就函請國科會辦理

第十九案至第二十一案，因提案人與連署人均不在場，不予處理。

報告委員會，今日議程處理完畢，現在散會。

散會（14 時 55 分）

立法院第 8 屆第 2 會期財政委員會第 3 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 101 年 10 月 1 日（星期一）上午 9 時

地 點 9 樓大禮堂

主 席 費委員鴻泰

主席：出席委員已足法定人數，現在開會。進行報告事項。

報 告 事 項

宣讀上次會議議事錄

立法院第 8 屆第 2 會期財政委員會第 2 次全體委員會議議事錄

時 間：中華民國 101 年 9 月 24 日（星期一）上午 9 時至 12 時 41 分

中華民國 101 年 9 月 26 日（星期三）上午 9 時 3 分至 12 時 36 分

中華民國 101 年 9 月 27 日（星期四）上午 9 時至 12 時 25 分

地 點：本院群賢樓 9 樓大禮堂

出席委員：孫大千 吳秉叡 林德福 賴士葆 盧秀燕 李桐豪 薛 凌 許添財
費鴻泰 羅明才 李應元 蔡正元 翁重鈞 顏清標 曾巨威
委員出席 15 人

列席委員：李貴敏 楊瓊瓔 廖國棟 楊麗環 林滄敏 鄭天財 林佳龍 陳亭妃
黃偉哲 李昆澤 廖正井 黃昭順 江惠貞 林明濤 陳明文 蕭美琴
劉權豪 謝國樑 江啟臣 林正二 蔣乃辛 邱文彥 徐耀昌 吳育昇
蔡其昌 林世嘉 徐欣瑩 盧嘉辰 管碧玲 簡東明 蘇清泉 邱志偉
王惠美 王進士 潘孟安 呂玉玲 黃文玲 呂學樟 吳育仁 陳淑慧
段宜康 劉建國 高金素梅 鄭汝芬 許忠信 林淑芬 王廷升
委員列席 47 人

列席官員：101 年 9 月 24 日（星期一）

行 政 院 主 計 總 處 主 計 長 石素梅率所屬主管人員

審 計 部 審 計 長 林慶隆率所屬主管人員

審計部臺北市審計處處長 陳忠武

審計部新北市審計處處長 梁勳烈

審計部臺中市審計處處長 孫天生

審計部臺南市審計處處長 林源豐

審計部高雄市審計處處長 洪嘉憶

101 年 9 月 26 日（星期三）

中 央 銀 行 總 裁 彭淮南率所屬主管人員

中 央 印 製 廠 總 經 理 陳永輝

中 央 造 幣 廠 廠 長 陳旭廸

101 年 9 月 27 日（星期四）

金融監督管理委員會主任委員 陳裕璋率所屬主管人員

銀 行 局 局 長 桂先農

證 券 期 貨 局 局 長 黃天牧

保 險 局 局 長 曾玉瓊

檢 查 局 局 長 鍾慧貞

中央存款保險股份有限公司
董 事 長 孫全玉

總 經 理 王南華

臺灣證券交易所股份有限公司
董 事 長 薛琦

總 經 理 許仁壽

臺灣期貨交易所股份有限公司
董 事 長 范志強

總 經 理 王中愷

臺灣集中保管結算所
股 份 有 限 公 司 董 事 長 丁克華

總 經 理 林修銘

財團法人中華民國證券櫃檯
買 賣 中 心 董 事 長 李述德

總 經 理 李啟賢

財 團 法 人 證 券 投 資 人
及期貨交易人保護中心董事長 邱欽庭

總 經 理 吳崇權

財團法人中華民國證券暨期貨 吳壽山

市場發展基金會董事長

總經理 陳惟龍

財團法人聯合信用卡處理中心

董事長 王榮周

總經理 翁光輝

財團法人金融聯合徵信中心

董事長 胡富雄

總經理 陳林森

財團法人台灣金融研訓院

董事長 許嘉棟

代院長 陳泰隆

財團法人汽車交通事故特別

補償基金總經理 高福源

財團法人住宅地震保險基金

董事長 石燦明

總經理 張萬里

財團法人保險安定基金

董事長 朱雲鵬

代總經理 蔡康

財團法人保險事業發展中心

董事長 賴清祺

總經理 曾武仁

財團法人金融消費評議中心

董事長 林國全

總經理 何聰賢

主席：薛召集委員凌

專門委員：黃瑩宵

主任秘書：李水足

紀錄：秘書 黃輝嘉 編審 曾郁棻 科長 汪治國

專員 陳品華

報 告 事 項

宣讀上次會議議事錄。

決定：議事錄確定。

101 年 9 月 24 日（星期一）

邀請行政院主計總處主計長、審計部審計長率所屬單位主管列席業務報告，並備質詢。

（委員孫大千、吳秉叡、林德福、賴士葆、盧秀燕、李桐豪、薛凌、許添財、費鴻泰、羅明才、江惠貞、翁重鈞、林佳龍等 13 人提出質詢，均經行政院主計總處主計長、審計部林審計長及相關單位人員予以答復。）

決定：

一、報告及詢答完畢。

二、委員李應元、許添財所提書面質詢，列入紀錄，刊登公報，並請相關主管機關以書面答復。

三、委員質詢未及答復部分，請相關主管機關於 1 週內以書面答復。

四、委員質詢中要求提供之相關資料，亦請於 1 週內送交本委員會，並分送相關委員。

通過臨時提案 9 案：

一、財政為庶政之母，若財政不健全，其他方面也無法穩定發展。預算分配與國家經濟發展息息相關，行政院主計總處應從財政健全、國家中長期經濟發展的層次，改善預算的分配。鑑於財政困難，為讓有限的預算能花在刀口上，行政院主計總處應合理分配科技發展、社會發展及公共建設的經費額度，並研究提出未來 4 年公共建設經費占政府總支出合理比率，以免公共建設預算遭排擠而逐年降低，不利台灣經濟發展。

提案人：費鴻泰 羅明才 林德福 盧秀燕 賴士葆

二、根據審計部 100 年審計報告指出，我國未利用的國有非公用土地達 8 萬 3,118 公頃，其中閒置或低度利用的建築用地達 3,000 餘公頃，但中央政府 102 年卻編列超過 40 億元租用機關房舍，資源配置明顯失當。行政院主計總處應於 1 個月內查明分析中央機關 102 年編列租用辦公室預算情況，查明是否有資源浪費、浮編預算情況，並將相關報告送交立法院財政委員會。

提案人：費鴻泰 羅明才 林德福 盧秀燕 賴士葆

三、有鑑於行政院主計總處計畫於 102 年下半年公布我國國民幸福指數，其中部分滿意度指標具主觀感受性認定，由政府調查容易產生引導式問卷並流於政績宣示，數字背後人民無法真正有所感受。因此建議在部分主觀指標需要調查時，可以委託具公信力且客觀的民間單位進行調查，除避免指標流於只是官方統計的說法外，同時也有藉由民間社會團體（NPO）反映真實民意的內在意義。

提案人：許添財 盧秀燕 薛凌 吳秉叡

四、有鑑於行政院主計總處公布國富統計，調查國內各部門（政府、企業、家庭與非營利組織）資產配置情形，惟相關數據主要根據中央銀行、財政部等機關提供資料，因欠缺個體調查，無法如

家庭所得收支調查一般，透過五分位法，看出貧富差距。建請行政院主計總處研究分出各等分位財富差距，避免「平均」後的國富數字，與一般民眾真實感受差距過大。

提案人：許添財 盧秀燕 吳秉叡 薛 凌

五、針對行政院主計總處人口普查顯示“15 歲以上台北人有 39%未婚”，光棍剩女比率全台最高，此一數據極不合時宜。在現代社會裡，15 歲男女尚處於國高中、未成年時期，論及婚嫁者極為少數，此一數據以 15 歲作為統計基準明顯不符現實時代潮流與相關法令。另我國失業率，亦以 15 歲為年齡統計下限，亦不符合我國勞動法令，故要求行政院主計總處應與時俱進，修訂相關以年齡基準的統計標準，以符合現代社會的實際狀況。

提案人：盧秀燕 林德福 費鴻泰 薛 凌 許添財

六、針對台灣電力股份有限公司擬取消學校電價優惠，每年約 10.8 億元的差額要求教育部編列經費因應，勢必將造成重大影響。教育部若負擔不起，學校為了省電而不開燈，或是壓縮其他設備及研究經費，將嚴重影響學生的視力與受教權益。故在此要求行政院主計總處協同教育部編列相關教育預算，補足電價優惠取消後的差額，給予學生健康良好的學習環境。

提案人：盧秀燕 林德福 薛 凌 許添財

七、鑑於經濟部長施顏祥日前召開記者會針對台灣電力股份有限公司面臨「瀕臨破產邊緣」的困境，提出相關配套措施。建請審計部針對台灣電力股份有限公司之經營績效、成本效益等方面主動積極稽查與執行效能性審計，藉此督促台灣電力股份有限公司改善經營現狀，以免步上榮電公司的後塵。

提案人：羅明才 費鴻泰 許添財 盧秀燕 薛 凌

八、鑑於新店安坑特一號道路第一期工程完工日程一再向後遲延，致使民眾有政府施政不力之印象。爰此建請審計部針對此一工程是否有預算執行不力之疑慮，進行瞭解與相關作為。並將相關事項作成書面報告送交立法院財政委員會。

提案人：羅明才 費鴻泰 盧秀燕 許添財 薛 凌

九、定期換發汽、機車行照長期為民眾所詬病，因為既浪費紙張不環保，又增加每年三百多萬駕駛人之麻煩；政府每年更可藉此收取高達 5 億元的規費，實有「趁機揩油」之嫌。故立法院財政及交通委員會聯席會議於 101 年 5 月 21 日通過提案，要求交通部自 102 年起廢除「定期要求換發汽機車行照」之制度，除非車輛有買賣等異動，否則應比照國民身分證、健保卡、戶籍謄本、房地產權狀等證照，終身適用。但交通部公路總局 102 年度預算案，仍編列汽、機車行車執照規費 16 億 7,417 萬 8,000 元，其中 14 億 6,862 萬 7,000 元為汽、機車定期換發行車執照之預算收入，顯然不尊重立法院財政及交通委員會聯席會議的決議，等同漠視民意。行政院主計總處應以書面說明並檢討為何違反立法院決議。

提案人：盧秀燕

連署人：林德福 費鴻泰 許添財 薛 凌

101 年 9 月 26 日（星期三）

邀請中央銀行總裁率所屬單位主管列席業務報告，並備質詢。

（委員許添財、林德福、吳秉叡、賴士葆、盧秀燕、李桐豪、羅明才、李應元、費鴻泰、孫大千、曾巨威、翁重鈞、蔡其昌、林佳龍、薛凌等 15 人提出質詢，均經中央銀行彭總裁及相關單位人員予以答復。）

決定：

- 一、報告及詢答完畢。
- 二、委員李應元、林淑芬所提書面質詢，列入紀錄，刊登公報，並請中央銀行以書面答復。
- 三、委員質詢未及答復部分，請中央銀行於 1 週內以書面答復。
- 四、委員質詢中要求提供之相關資料，亦請於 1 週內送交本委員會，並分送相關委員。

101 年 9 月 27 日（星期四）

邀請金融監督管理委員會主任委員率所屬機關首長暨國營事業董事長、總經理、監管相關機構有關之財團法人、臺灣證券交易所股份有限公司、臺灣期貨交易所股份有限公司、臺灣集中保管結算所股份有限公司負責人等列席業務報告，並備質詢。

（委員吳秉叡、林德福、孫大千、賴士葆、薛凌、盧秀燕、李桐豪、許添財、蔡正元、曾巨威、費鴻泰、王廷升、羅明才等 13 人提出質詢，均經金融監督管理委員會陳主任委員及相關機關人員予以答復。）

決定：

- 一、報告及詢答完畢。
- 二、委員李應元、翁重鈞所提書面質詢，列入紀錄，刊登公報，並請金融監督管理委員會以書面答復。
- 三、委員質詢未及答復部分，請金融監督管理委員會於 1 週內以書面答復。
- 四、委員質詢中要求提供之相關資料，亦請於 1 週內送交本委員會，並分送相關委員。

通過臨時提案 1 案：

- 一、針對財團法人金融研訓院 100 年度迄 101 年 6 月底止，辦理金融證照研習與測驗考試，其報考費退費時的扣除費比例甚高，100 年度包括筆試及電腦應試測驗的 34 項研習與測驗，累計的退費之扣除費達 159 萬 1,676 元，101 年 1 至 6 月的 22 項研習與測驗，退費的扣除費累計達 68 萬 4,800 元。由於財團法人金融研訓院所辦理之研習與測驗係源自於主管機關推動金融證照之相關法規，使得現行的專業金融研習與測驗均由該院辦理，惟該院自訂的金融測驗考試退費規範，一般情況的退費乃是於報名截止日後 1 個星期（含）前申請退費者，先扣除報名費 250 元，再退還其餘報名費。然而，每次金融證照研習與測驗之報考費用高，介於 530 元至 3,500 元，該院在報名截止日後 7 天（含）前申請退費者，就要先扣除 250 元，占報名費比率高達 7%（占報名費 3,500 元比重）至 47%（占報名費 530 元比重），顯為不合理，引發民怨甚大。有鑑於此，爰要求金融監督管理委員會督導財團法人金融研訓院即刻修正不合理的退費規範，金融研習與測驗考試退費之扣除金額，不得超過報名費的 1%，以符公義。

提案人：賴士葆 林德福 盧秀燕 薛 凌 羅明才
費鴻泰

散會

主席：請問各位，上次會議議事錄有無錯誤？（無）無錯誤，確定。

進行今天的議程。

邀請財政部部長率所屬機關首長暨國營事業董事長、總經理（含各轉投資事業公股代表之董、監事）列席業務報告，並備質詢。

主席：請財政部張部長報告。

張部長盛和：主席、各位委員。今天是貴委員會第 8 屆第 2 會期全體委員會議，本人應邀率財政部主管同仁列席，並提出業務概況報告，至感榮幸。首先，感謝各位委員過去對於本部各項法案及預算的支持，讓本部各項施政得以順利推展，也期望各位委員能繼續給予策勵與指教，使本部各項施政能滿足人民需求，並符合社會期待。

以下謹就中央政府總預算收入編列及執行情形、近半年重要施政績效、當前重要工作及未來業務重點等提出報告，敬請指教。

壹、中央政府總預算收入編列及執行情形

一、101 年度執行情形

（一）歲入

101 年度中央政府總預算歲入預算數 1 兆 7,298 億元，截至 101 年 8 月底（以下同）累計實收數 1 兆 1,413 億元，分配預算執行率 97.46%，謹按來源別簡要說明如下：

1. 稅課收入：預算數 1 兆 2,501 億元，累計實收數 8,525 億元，分配預算執行率 101.10%，較 100 年同期增加 350 億元，其中綜所稅增加 486 億元、貨物稅增加 19 億元、遺產及贈與稅增加 39 億元，主要係綜所稅今年結算申報自繳稅款及權利金所得扣繳稅款增加所致。

2. 營業盈餘及事業收入：預算數 2,614 億元，累計實收數 1,792 億元，分配預算執行率為 98.79%，較 100 年同期減少 66 億元，主要係營業盈餘繳庫及基金賸餘繳庫減少所致。

3. 規費、罰賠款、財產及其他收入：預算數 2,183 億元，累計實收數 1,095 億元，分配預算執行率 74.74%，較 100 年同期減少 412 億元，主要係無 100 年同期之國安基金繳庫等一次性收入所致。

（二）融資性財源

1. 公債及賒借：預算數 2,885 億元，截至 101 年 8 月底止已執行 2,429 億元。

2. 移用歲計賸餘：預算編列 145 億元，將配合歲入、歲出實際差短情形移用。

二、102 年度編列情形

102 年度中央政府總預算案歲入編列 1 兆 7,302 億元，歲出編列 1 兆 9,446 億元，歲入、出差短 2,144 億元，加計債務還本數 770 億元，總計融資調度需求為 2,914 億元，以移用以前年度歲計賸餘 70 億元及舉借債務 2,844 億元予以彌平。

貳、近半年重要施政績效

為發揮政府財政功能，過去半年來，本部積極推動提升政府財務效能、健全稅制簡化稅政、建構優質通關環境及強化國產開發運用等多項措施，以下謹分別從各業務面向就重要施政推動情形及績效擇要說明：

一、國庫業務

(一)召開「財政健全小組」分區座談會為聽取各界興革意見，協助地方政府增裕財源，本部於 101 年 7 至 8 月間分別在高雄市、臺中市、花蓮縣及臺北市各舉辦 1 場「財政健全小組」分區座談會，邀請財政健全小組委員、地方財政首長、當地學者專家參加，會中除針對「地方財政檢討與因應策略」及「開發國有財產」二項議題廣泛交換意見外，並聽取各界對於促進地方政府開源、節流、活化資產等多方建言，不僅提供地方政府改善財政參考，並有助於本部未來各項財政政策之規劃與擬訂。

(二)強化中央及地方政府債務資訊揭露

1. 國債資訊揭露：為落實大院決議，參考美國財政部網站之債務資訊揭露，整合串聯中央政府債務資訊，於 101 年 6 月成立「最新國債訊息」專區，並洽新北市及臺中市政府同意，自同年 7 月起於戶外電子看板或跑馬燈刊登，以提醒政府各機關單位加強開源節流，減少債務負擔。

2. 地方債務資訊揭露：為強化地方債務資訊揭露，協調直轄市及縣（市）政府自 101 年 7 月起，固定每月 10 日於各地方政府網站首頁公告前一個月之長、短期及自償性債務餘額暨平均每人負擔債務金額；另本部國庫署網站亦同步成立「最新地方政府債務鐘」專區，連結至各地方政府債務資訊公告網頁，使整體債務資訊更加完整公布，落實全民監督。

(三)修法解決入境旅客攜帶菸酒超量問題

為解決現行入境旅客攜帶菸酒超量，涉違反「菸酒管理法」第 46 條規定，須移送司法機關偵辦問題，承蒙大院鼎力協助於 101 年 7 月 16 日三讀通過修正「菸酒管理法」第 46 條條文，不僅符合除罪化潮流，並兼顧防堵走私，有助於增進菸酒管理效能，本部將持續向民眾宣導相關規定，並完成後續配套作業，以利施行。

(四)完成兆豐金控等 3 家公股事業董事改選

為爭取最有利董事席次，本部將泛公股股權一併納入規劃，居中協調泛公股董事席次，積極洽詢其他公股股東、外資及保險公司支持公股所提名及推薦董事及獨立董事候選人，並視需要公開徵求委託書。本年度 3 家公股事業（兆豐金控、第一金控、臺灣企銀）董事改選結果，均與原先規劃情況相符，順利圓滿完成，公股權益得以維護。

二、賦稅業務

(一)建立證券交易所課稅制度

為建立公平之租稅環境，本部擬具證券交易所課徵所得稅相關之「所得稅法」及「所得基本稅額條例」部分條文修正草案，陳報行政院於 101 年 5 月 1 日核轉大院審議，嗣同年 7 月 25 日經大院三讀通過，同年 8 月 8 日總統公布，自 102 年度起實施。本次證券交易所課稅制度改革，兼顧稅課收入、租稅公平、經濟發展及簡政便民 4 個面向，約可徵起 60 億元至 110 億元稅

收，上市、上櫃、興櫃投資人受影響人數約 1 萬人。本次修法是我國稅制改革之重要里程碑，不僅適度回應社會對租稅公平及縮小貧富差距之期待，並落實有所得就要課稅之精神。

(二)研修賦稅法規建立合理稅制

1. 101 年 3 月 6 日修正發布「加值型及非加值型營業稅法施行細則」第 38 及 47 條，明定執行法院或行政執行機關代為扣繳稅額、主管稽徵機關計算營業稅額及取得扣繳稅額後之作業程序，俾利徵納遵循。

2. 101 年 3 月 23 日修正發布「營業登記規則」第 5 及 12 條，明定透過公司及商業設立一站式線上申請作業網站申辦營業登記之公司及合夥組織，免再檢送相關文件至稽徵機關，以利實務作業執行。

3. 101 年 8 月 16 日訂定發布「適用自用住宅用地稅率課徵地價稅認定原則」，以利地方稅稽徵機關受理民眾申請適用自用住宅用地稅率課徵地價稅案件之審理。

4. 101 年 8 月 22 日修正發布「不動產評價委員會組織規程」部分條文，有助委員會發揮功能，合理評定房屋標準價格，使各稅捐稽徵機關課稅更臻公平。

(三)強化綜所稅結算申報服務

1. 稅額試算服務：101 年賡續推動稅額試算服務，除擴大服務適用範圍外，並新增各項簡化申報措施，包括網路下載試算書表服務、免費電話查詢及語音回復確認服務、平板電腦及智慧型手機可上網回復確認等；101 年採用本服務完成申報案件達 200 萬件，較 100 年（162 萬件）增加 38 萬件，成長 23.5%，大幅減輕納稅義務人申報負擔。

2. 扣除額查詢服務：考量納稅義務人蒐集各項扣除額單據，辦理綜合所得稅結算申報之需求，擴大查詢範圍至捐贈、醫藥及生育費、災害損失及身心障礙扣除，總計 7 項；101 年度利用前開服務措施之納稅義務人約 296 萬戶，利用率達 80.7%；蒐集之扣除額資料超過 1 億 700 萬張，平均每一申報戶可利用或免附單據 19 張。

3. 擴大外僑綜合所得稅電子結算申報繳稅網路及媒體申報適用對象：自 101 年 5 月 1 日起開放非居住者於申報期可網路申報及開放當年度逾期申報者可媒體申報，提供短期居留臺灣及逾期申報外籍人士使用，除提升政府國際形象外，亦可節省徵納雙方人力成本。自擴大適用對象後，網路申報件數從 100 年 28,086 件增加到 101 年度 71,393 件，件數成長達 154%，已具成效。

(四)機動減徵進口玉米營業稅

為穩定國內豬農經營成本，舒緩業者進口成本壓力，依據「加值型及非加值型營業稅法」第 9 條之 1 規定，本部會同經濟部及行政院農業委員會函報行政院核定機動減徵進口玉米應徵之營業稅 100%，並獲行政院核定公告，實施期間自 101 年 4 月 6 日起至 101 年 10 月 5 日止，為期 6 個月。

三、關政業務

(一)簽署海峽兩岸海關合作協議

為推動兩岸海關合作，協助產業發展，於 101 年 8 月 9 日第 8 次江陳會談中完成簽署「海峽兩岸海關合作協議」，為兩岸海關合作邁出制度化合作的重要一步。本協議簽署後，本部將透過

兩岸海關積極合作，建立

優質通關環境，落實執行 ECFA 貨品貿易協議，使 ECFA 貨品能順利通關並享受優惠關稅，以達促進經濟發展之目標。

(二)擴大營業稅記帳及外銷品退稅

1. 擴大營業稅記帳：除修訂「外銷品沖退原料稅辦法」，放寬申辦自行具結記帳廠商資格，並取消整份進口報單完稅價格在新臺幣 100 萬元以上始可辦理記帳之門檻限制外，另於 101 年 3 月 30 日修正外銷品進口原料營業稅記帳沖銷作業規定，以便利科學工業園區、加工出口區及農業科技園區等保稅區製造業廠商出口非保稅產品業者，亦得適用記帳沖銷作業之優惠，以降低保稅廠商營業成本，提升出口競爭力。

2. 擴大外銷品退稅：為協助業者因應區域

貿易整合趨勢，減緩韓歐盟及韓美自由貿易協定之衝擊，自 100 年 10 月 7 日起，恢復外銷品進口原料關稅稅率 4.3%以上貨品之退稅；實施結果，101 年上半年申請外銷品沖退稅案件 3.8 萬件、金額 13.08 億元，分別較 100 年同期增加 20.89%及 16.93%；另本部已建置完成電子化退稅申辦作業平台，自 101 年 9 月 17 日上線實施，實施後廠商作業時間將由每年 80 萬小時降為 4.4 萬小時，大幅縮短退稅時程及成本，有效發揮退稅之經濟效益。

(三)對傾銷產品持續課徵反傾銷稅

為維持公平貿易秩序，維護國內廠商權益，本部於 101 年 6 月 1 日公告對自中國大陸進口「甲醛合次硫酸氫鈉」重新核定反傾銷稅率，由原定 14.72%及 28.93%重新核定為 15.33%及 28.93%，並課徵至 104 年 7 月 15 日止；另 101 年 7 月 20 日完成對自中國大陸產製進口之鞋靴產品是否繼續課徵反傾銷稅案之傾銷調查，認定傾銷將因停止課徵反傾銷稅而繼續或再發生，並移請經濟部繼續完成國內產業損害調查及評估對國家整體經濟利益之影響。

(四)研修關務法規簡化通關程序

1. 簡化貨主自備貨櫃通關作業：函釋進口供循環使用之貨主自備貨櫃得免繳納保證金通關，並於 101 年 3 月 6 日訂定通關作業要點，大幅降低通關作業成本，協助業者資金彈性調度。

2. 簡化出口貨物結關程序：101 年 3 月 5 日修正發布「運輸工具進出口通關管理辦法」，放寬申請結關之連線業者，其退關或註銷貨物得併於出口貨物倉單傳輸，免向海關遞送書面資料，以簡化作業，節省業者成本。

3. 加速報單更正作業：101 年 9 月 4 日修正「進出口報單申報事項更正作業辦法」，刪除報單申報錯誤申請更正時，如查有違反「關稅法」或「海關緝私條例」等規定而須處分者，應依相關規定處分後才准予更正之規定，以利業者即時解決報單錯誤問題。

4. 加速船舶專用物料出口通關：101 年 8 月 30 日修正「出口貨物報關驗放辦法」第 17 條，放寬進出口船舶就地採購之專用物料，離岸價格低於新臺幣 2 萬元，經海關審查發票及物品清單無訛者，可直接裝船，免再經由海關船邊查核手續，簡政便民。

5. 提供優質保稅貨物通關環境：101 年 4 月 25 日修正「保稅倉庫設立及管理辦法」，強化存倉貨物安全，並建立擔保額度內按月彙報制度及簡化重整保稅貨物進出倉申報與審核作業。

四、國產業務

(一)強化國有財產管理

1. 清查：辦理民眾申請承租購新接管及政府機關申請撥用國有不動產之實地調查，本期（3 至 8 月）完成勘（清）查及分割數量計有 111,352 筆錄數，與 100 年同期 97,977 筆錄數，增加 13,375 筆錄數（13.65%）。

2. 接管：辦理國有不動產之接管或依法收歸國有登記，本期接管 9,376 筆棟數，與 100 年同期 9,299 筆棟數，增加 77 筆棟數（0.83%）。

3. 撥用：協助各級政府機關取得公務或公共需要國有土地，本期撥用 3,939 筆，與 100 年同期 4,499 筆，減少 560 筆（-12.44%）。

4. 清理占用

(1)公用部分：督促各公用財產管理機關訂定被占用不動產處理計畫，每年以處理占用數 10% 為目標，各機關 101 年上半年處理被占用不動產計 507 筆，面積達 230 公頃。

(2)非公用部分：依據「被占用國有非公用土地加強處理方案」，訂定 101 年度被占用國有非公用不動產加強處理計 10 畫，101 年累計至 8 月底止，計處理 23,177 筆（錄）被占用土地，面積 2,525 公頃，分別達成年度目標 72%及 91%。

(二)增加及創造財產收益

1. 公用部分：積極輔導中央主管機關督促所屬各機關將經管之國有不動產部分空間或時段積極提供收益使用，或依「促進民間參與公共建設法」或主管目的事業法令規定辦理開發利用，100 年度總計創造收益 270 億元。

2. 非公用部分

(1)售價收入：本期售價收入（含土地、土地以外不動產、動產、有價證券、權利等）約 84.63 億餘元，較 100 年同期增加 23.12 億餘元（37.59%）。

(2)租金收入：本期租金收入約 11.41 億餘元，達預算分配目標數 1.55 倍。

(3)使用補償金收入：本期已處理收回 19,298 筆（錄）被占用國有土地，面積約 2,154 公頃，使用補償金收入約 3.85 億餘元，與 100 年同期相比，雖收回土地面積減少約 887 公頃，使用補償金收入減少約 0.41 億餘元，但增加收回 2,495 筆（錄）被占用土地。

(三)活化國有土地運用

1. 招標設定地上權：101 年 7 月 31 日公告招標 12 宗，標脫 4 宗，面積計約 0.61 公頃，決標權利金約 11.73 億餘元，標脫宗數及面積分別較 100 年同期增加 300%及 106.54%。

2. 參與都市更新：本期計參與 87 件，超出原訂 9 月底前達到 80 件之目標；另歷年累計至 101 年 8 月底止，國有土地參與更新已進行至選配房地者計 50 件，可領取 359 戶建物、470 個停車位及權利金 6.91 億餘元。

3. 結合目的事業主管機關合作開發：歷年與相關目的事業主管機關（構）簽訂契約，共同開發國有土地累計 18 案，預估總收益約 138 億元，吸引民間投入約 252 億元資金，創造約 11,000 個就業機會，開發完成後可增加約 1,677 億元稅收。

4. 推動國有非公用土地改良利用：國有土地長期目標為永續經營，宜以多元化、多目標之方式做最有效之利用，故本部積極推動改良利用，以增加國有土地價值，創造財產收益，其收益情形如下：

單位：萬元；%

改良利用類型	本期收益	100 年同期收益	增減%
委託經營	4,763	7,953	-40
合作經營停車場	1,447	1,259	14
合作改良利用	3,322	2,591	28
招標設定地上權	28,246	4,958	469

註：1.本表係指歷年已簽約案件之本期收益統計。

2.招標設定地上權之本期收益部分權利金尚未入帳；100 年同期因無標脫案件，無權利金收入。

(四)推動國有土地綠美化

為環境保育及美化環境，本部近年積極推動國有非公用土地綠美化，讓國有土地於處分利用前，能發揮短期利用效益，營造城鄉綠意風貌，截至 101 年 8 月底止，已提供 1,697 筆、約 421 公頃（其中 5 都約 240 公頃）國有土地綠美化，相當於 16 座臺北市大安森林公園，可吸收相當於 2,950 公噸二氧化碳，達到增加綠地面積、美化環境景觀及增加民眾休憩空間等多重效果。

參、當前重要工作

為配合當前「經濟動能推升方案」、因應證券交易所 102 年開徵、協助地方改善財政、健全財稅法制、提升企業競爭力、以及解決政府開源不易，建設需求殷切之問題，本部當前工作重點，主要包括儘速完善證券交易所課稅配套，落實開源節流改善地方財政，積極推動財政法規合理化，以及強化與民間合作推動公共建設等，以有效發揮政府財政之功能。茲簡要報告如下：

一、完善證券交易所課稅配套

目前本部正在積極研議相關子法規，預計 10 月 31 日完成，待法規完成後，即加強宣導、訓練、輔導及講習，希望 102 年 2 月 1 日能順利上路。

二、落實開源節流改善地方財政

本部於北中南東召開了四場「財政健全小組」座談會，聽了非常多地方政府具體、可行的開源節流措施，待彙整成冊後，發送給各級地方政府參考採行，並透過經驗分享積極輔導與廣為宣傳，以確實發揮舉辦座談會之實益與目的，改善地方財政。

三、加速推動財政法規合理化

財政法規的合理化為經濟動能推升方案工作之一，本部從國產、賦稅、國庫、關務四項分函相關單位並回應意見，凡認為有不合理之處即推動改善。在上個禮拜的中秋節記者會，我們已經發佈初步成果，如非居住者的課稅認定，業從從一天變成三十一天，以解決台商最低稅賦課稅問題。這部分一共有十項。

四、強化與民間合作推動公共建設

目前國家財政困難，經濟景氣低迷，若要增加投資及公共建設，則公務預算不敷支應，但國家有很多土地，民間資金亦很充分，故必須強化公民營合作機制，也就是所謂的 PPPs (Public Private Partnership)，如 BOT 或 OT 乃至於 PFI (Private Finance Initiative) 等方式來推動。目前行政院公共工程委員會已成立 PFI 及 BOT 專案小組，而國產局亦成立國有土地、非公用土地專案輔導小組，並將相關標準作業流程印製出來，積極推動中。

肆、未來業務重點

礙於政府財政困窘，不論加稅或加費不容易，繼之以出售土地受限，而賣股票亦不可行。即使如此，本部還是必須在各種限制下尋找屬於我們的優勢－國有土地多，民間資金充裕，透過這種優勢，來找出各種發展出路，解決中央與地方財政困窘問題。茲就本部未來努力方向與業務重點擇要報告如下：

一、國庫業務

(一)完成「財政收支劃分法」修法

為提升地方財政自我負責，本部將賡續推動「財政收支劃分法」修法作業，該修正草案已於 101 年 2 月 23 日送請大院審議，並已列入優先審議法案，敬請大院鼎力支持，期能儘速完成修法，俾增裕地方財源、強化財政努力及財政紀律機制。另將強化「地方政府財政業務輔導方案」，持續透過考核輔導、教育訓練、經驗分享等方式，協助地方政府開闢財源及提升財務效能。

(二)推動修正「公共債務法」

為兼顧地方改制施政需要及落實財政紀律，本部業依行政院指示重新通盤檢討「公共債務法」修正草案，維持各級政府 1 年以上總融資額度，僅調整地方政府債務存量結構，並輔以強制還本、資訊揭露等配套措施，以追求財政穩健。該草案已於 101 年 9 月 3 日陳報行政院審查，並已列入本會期優先審議法案，敬請大院鼎力支持，儘速完成修法，以達財政永續目標。

(三)強化重大公共建設財務規劃

為厚實國家建設並強化競爭力，政府刻推辦各項重大建設，惟財政資源有限，有賴各機關創新思維整體規劃，以擴大效益。本部將賡續推廣靈活運用財務策略之觀念與做法，協助各機關精進公共建設財務規劃，期能提高自償率、擴大民間與特種基金參與，有效推動建設並減輕財政負擔。

(四)推動修正「菸酒管理法」

為強化菸酒管理，提升私劣菸酒查緝效能，本部業研擬「菸酒管理法」修正草案於 99 年 1 月 27 日經行政院函送大院審議，惟未及於大院第 7 屆立法委員任期內完成三讀，經重新檢討該修正草案後，已於 101 年 7 月 16 日送行政院審查，將於審查後送請大院審議，敬請大院鼎力支持，期能儘速完成修法，以健全菸酒管理，維護國人消費安全。

二、賦稅業務

(一)通盤檢討所得稅相關法規

1. 配合金融監督管理委員會推動我國採用國際財務報導準則 (IFRSs) 及「證券交易法」第 14

條第 2 項規定之修正，本部於 101 年 2 月 9 日訂定「因應我國導入國際財務報導準則健全營利事業所得稅法規施行計畫」成立專案小組就 IFRSs 與「商業會計法」差異對營利事業課稅所得額、未分配盈餘及股東可扣抵稅額帳戶之影響，於租稅中性及公平原則下，通盤檢討「所得稅法」等相關法規，並儘速完成修正作業，以利徵納雙方遵循。

2. 另為避免跨國企業藉由國際間租稅制度差異，進行不合理之財務或營業安排，規避我國所得稅，本部將參採國際潮流趨勢之做法，賡續推動反避稅機制，以維護租稅公平，保障我國稅收。

(二) 依司法院解釋研修所得稅法

1. 配合 100 年 12 月 30 日司法院釋字第 694 號解釋，「所得稅法」第 17 條第 1 項第 1 款第 174 目規定以「未滿 20 歲或滿 60 歲以上無謀生能力」為減除其他親屬或家屬免稅額之限制要件，違反憲法第 7 條「平等」原則，應自該解釋公布之日起，至遲於屆滿 1 年時失效，本部業參據解釋文意旨，擬具「所得稅法」第 17 條修正草案，於 101 年 6 月 20 日函報行政院審查，並經該院於 101 年 9 月 11 日送請大院審議。

2. 配合 101 年 1 月 20 日司法院釋字第 696 號解釋，「所得稅法」第 15 條有關夫妻及其申報減除免稅額之受扶養親屬，有第 14 條各類所得者，應由納稅義務人合併報繳之規定，其中有關夫妻非薪資所得強制合併計算，較之單獨計算稅額，增加其稅負部分，違反憲法第 7 條「平等」原則，應自該解釋公布之日起至遲於屆滿 2 年時失其效力，本部業委託學者完成「我國綜合所得稅課稅單位之研究」，並將本於該解釋之意旨，朝夫妻合併與單獨計稅稅負衡平之方向通盤審慎研議，儘速研擬「所得稅法」修正草案，以免因婚姻造成所得稅差別待遇。

3. 配合 101 年 7 月 6 日司法院釋字第 701 號解釋，「所得稅法」第 17 條第 1 項第 2 款第 2 目之 3 前段規定有關醫藥費之扣除，以付與公立醫院、全民健康保險特約醫療院、所，或經本部認定其會計紀錄完備正確之醫院者為限，對於付與其他合法醫療院所之醫藥費不得列舉扣除，與憲法第 7 條「平等」原則意旨不符，本部將就「身心失能無力自理生活而須長期照護者」得列舉扣除之醫藥費內涵及付與其他合法醫療院所之範圍通盤審慎研議，擬訂合理規範，以符合憲法之「平等」原則，並兼顧租稅量能課稅之精神。

(三) 審慎規劃能源稅制立法

依 98 年 10 月 19 日行政院賦稅改革委員會決議，能源稅制為我國節能減碳措施之一環，應與環保及能源主管機關就節能減碳措施整體規劃，以非租稅措施為優先，再輔以相關租稅措施。目前非租稅措施已經很多，不過本部會再詢問經濟部與環保署之意見，以便瞭解還需要多少非租稅措施，並進一步研議相關草案。其實，此亦為經濟動能推升方案之一，所以我們會依據各界意見審慎研議，在節能減碳的目標下，以兼顧產業競爭力、環境保護為原則，於適當時機推動立法。

(四) 適時檢討不動產課稅制度

不動產實價登錄制度是實價課稅第一步，有鑒於該制度甫於 101 年 8 月 1 日實施，將待實施一段期間，不動產交易價格蒐集較完整，且社會對實價課稅作法有共識後，再適時檢討不動產課稅制度。本部將就租稅公平、經濟效率、政府稅收、市場影響等面向，審慎評估相關配套措施，

並持續聆聽各界意見，循序推動，以落實居住正義。

(五) 廣續洽簽全面性租稅協定

租稅協定係為避免雙重課稅、防杜逃漏稅、增進雙方經貿與投資關係、文化交流及人民往來，截至 101 年 8 月 31 日止，我國已正式簽署並生效之全面性租稅協定已達 23 國，目前推動中有 12 國，將加速協商完成簽署或生效，並廣續與我國經貿關係密切國家洽簽，以保障國人在國外投資或經營事業獲得合理租稅待遇。

三、關政業務

(一) 廣續推動優質經貿網絡計畫

為建立符合世界關務組織（WCO）貿易安全與便捷標準架構（SAFE）貿易安全新環境，將廣續推動優質經貿網絡計畫：

1. 建立優質企業：截至 101 年 8 月底，累計有 484 家優質企業（安全認證 144 家），合計每年進出口總額約 2,025 億美元，占我國貿易總額 35%；另為使優質企業出口貨物享有進口國優惠通關措施，提升國際競爭力，已與我重要貿易夥伴國家洽談推動跨國相互承認優質企業事宜。

2. 貨物移動安全

(1) 跨境移動安全：101 年預計建置高雄關稅局被動式電子封條系統，完成 1 處監控站、44 個監控點及 62 條車道。

(2) 貨物風控系統：101 年預計將完成系統建置並辦理教育訓練及業者宣導會。

3. 關港貿單一窗口及預報貨物資訊：預計 102 年 8 月完成系統開發建置，同年 12 月底上線提供服務。

4. 查驗技術現代化

(1) 可疑貨櫃拆櫃檢查區第二期（臺北港區）建物工程預定 101 年 12 月竣工。

(2) 固定式板台檢查儀（高雄港區）預定 102 年起運作。

(二) 配合 HS 轉版修正海關進口稅則

為使關稅稅率結構合理化，提升產業出口競爭力，本部業擬具「海關進口稅則」部分稅則修正草案，並經大院財政委員會於 101 年 5 月 16 日完成審議；另為使我國商品分類、進出口貿易及關稅等統計資料，符合國際商品統一分類制度（簡稱 HS）最新規範，將積極推動完成「海關進口稅則」修法事宜，期使我國商品歸類原則與國際接軌。

(三) 持續推動關務法規合理化

因應科技進步及區域貿易整合趨勢，持續檢討並適時鬆綁關務法規，簡化通關程序，以協助業者經由便捷安全通關環境邁向全球市場；另將積極推動「C2、C3 報單無紙化作業」，落實政府節能減碳措施，並配合預報貨物資訊系統上線時程實施。

(四) 洽簽雙邊關務合作或互助協定

為加速通關，促進雙邊貿易，並與國際關務接軌，本部繼 101 年 4 月 16 日與加拿大完成簽署關務合作協議後，將積極與德國、匈牙利、宏都拉斯、紐西蘭等國家洽簽，以加強推動國際關務合作與交流，並促進貿易便捷化及提升與各國實質關係。

四、國產業務

(一)加速活化公有土地及資產

為配合行政院推動「經濟動能推升方案」，在其「精進各級政府效能」方針下，本部將積極辦理「活化公有土地和資產」工作，具體做法如下：

1. 督導中央各主管機關清理檢討閒置、低度利用及不經濟使用之大面積國有建築用地，擬訂使用計畫，以多元化、跨域整合之活化方式，提升整體運用效益，將分期分區篩選閒置國有建築用地（計 900 筆 203 公頃）及低度利用國有建築用地（計 5,948 筆 1,551 公頃），通知主管機關督導所屬，依作業計畫辦理活化作業。

2. 訂定「加強運用國有土地結合目的事業主管機關推動產業發展計畫」，採分期分區方式辦理。依目的事業主管機關反映需求，提供個案客製化處理，以每年簽約 5 案，共計 20 案為目標，預估可創造總收益逾 150 億元，民間投資總額約 260 億元，相關稅收約 1,700 億元，提供就業機會逾 1.5 萬人次。

3. 結合公私有土地、各級政府及公股事業相關資源，擇定若干具指標性案件積極推動。

4. 設置「國有土地活化運用顧問輔導專案小組」，集結財政、工程、法律、審計等跨領域專業人才，每 6 個月召開 1 次會議，協助與輔導目的事業主管機關推動各項國有土地活化業務。

5. 訂定「財政部國有財產局結合中央與地方目的事業主管機關合作開發國有土地實作手冊」建立標準化作業流程，印製 2,500 冊，發送各中央目的事業主管機關、地方政府運用。

(二)加強非公用土地占用清理

本部除已於 99 年 10 月 21 日核定「被占用國有非公用土地加強處理方案」，透過訴訟、協調公權力機關強制清除等方式處理占用，將大面積、高價值、涉及國土保安之占用列為優先處理標的外，將研訂短期加強清理計畫，提高每年清查、處理占用土地案件數量，以維護國家財產權益。

(三)賡續辦理招標設定地上權

除將持續推動本部財稅人員訓練所及其周邊國有土地招標設定地上權之合作開發案，以減輕政府機關興建辦公廳舍之財政壓力外，為創造永續財源，本部將賡續篩選坐落住宅區、商業區等區位優良之優質標的列標，辦理招標設定地上權，預計於 101 年 10 月再公告招標 12 宗土地。

(四)強化非公用土地處分運用

1. 加強標租：為加強推動國有非公用不動產標租，刻研修「國有非公用不動產出租管理辦法」，並研訂國有非公用不動產標租標的選列方式，放寬無預定用途之國有非公用土地有條件辦理標租作農作、畜牧、造林、養殖使用。

2. 配合參與都市更新：將持續參與民間發起之都市更新案，並視個案情形研議主導都市更新；更新後分配之房地，將做辦公廳舍使用，解決興建財源不足問題。

3. 賡續辦理綠美化：為美化及保育環境，已訂定「國有非公用土地提供綠美化案件處理原則」，並建置網站專區，將加強行銷，並配合地方發展需要彈性提供。

伍、結語

財政永續（Fiscal Sustainability）是經濟持續發展的基礎，過去本部各項施政承蒙各位委員鼎力支持及協助，得以順利推動，於此再度表達誠摯謝意。本部將廣續推動各項業務革新工作，以使我國財政更健全及賦稅更公平，敬祈各位委員不吝予以指教。謝謝。

主席：現在開始進行詢答。依照往例，每位委員發言時間為 8 分鐘，得延長 2 分鐘。上午 10 時截止發言登記。

請許委員添財質詢。

許委員添財：主席、各位列席官員、各位同仁。部長辛苦了，一大早就朗讀了半個鐘頭的書。但是，我對你這本報告沒有 16 個字，只有「一灘死水、坐困愁城」8 個字。現在大家最關心的是沒有錢用，舉債幾乎達到上限，動彈不得。如果審計部將法定支出、必定要由政府負責各種公辦的保險、目前的提存不足實際的虧損累計，加起來潛藏性負債已經超過 15 兆元，以每年超過 2 兆元的速度增加，年度財政每年也以超過二千多億元的速度在累積債務，所以加起來除以 GDP 已經高達 164%，這比西班牙少一點，但比義大利高了好幾十個百分比，是世界上財政最爛的國家之一。但是，外國人看不懂，他們不曉得臺灣有這麼多的公辦基金或公辦保險，如果拿台灣的公共債務法去看，他們會覺得財務竟然很健全，沒有超過 40%的比例。但是，問題不會因為國際無知以及我們有效的包裝、美化、欺騙而不存在。我看了財政部的報告，你剛才說財政健全是經濟發展最重要的基石，但是，臺灣的財政健全嗎？如果財政健全，財政收支劃分法會好幾年都審查不出來嗎？你看這整本報告沒有一句話是實用的，你們寫了這麼多都是空話。

請教部長，今年歲入準備多少的短差？目前短差是 2.54%，這樣的短差會改善，還是會惡化？

主席：請財政部張部長答復。

張部長盛和：主席、各位委員。今年的歲收要達成預算應該沒有問題。

許委員添財：今年歲收要達成預算沒有問題？前 8 個月實收只有 97.46%，其中操之在我、也就是政府可以做到的部分，包括營業盈餘與事業收入、規費與財產收入，一共短收了 478 億元。這些是政府操之在我的，只要你認真努力就應該做到，結果你增加的是民間綜合所得稅等等，才勉強達到 97.46%的分配預算執行率。就政府與民間來看財政責任的時候，你是負的、民間是正的，但是，你編列的預算還可以達成嗎？你的意思是，在未來 3 個月（今年最後一季），政府要奮發圖強在 3 個月改善經濟，由財政部帶頭在 3 個月內改正政府應該負責的部分，就是我剛才提到減縮 478 億元的部分。前 8 個月政府可以做的、應該做的、負責要做的歲入減收了 478 億元，在未來 3 個月你要拉回多少？財產也不能賣，賣的話就哄抬房地產，造成物價上漲，貧富更懸殊，歲收沒有增加，因為土地稅法沒有改變，只是製造投機客賺取不勞而獲的暴利，對稅收而言並沒有增加。

請教部長，最近四年來，自從馬先生上台之後，政府歲入的經濟成長率彈性是多少？是大於 1，還是小於 1？也就是說，經濟成長會帶來稅入的增加，對不對？

張部長盛和：對。

許委員添財：這個彈性是大於 1，還是小於 1？財政部部長不應該不曉得這個數字吧！這是最基本的，這要掌握大數。請幕僚人員提供資料給部長，這只是簡單的算數，連這個彈性都不會算！

張部長盛和：向委員報告，有關歲入的部分，1 月至 8 月並不是像你講的，其實我們跟去年同期比較，目前是正成長 4.3%，執行率達到 101.1%，不是像你講的那樣。你剛才所講零零星星的增加所得稅……

許委員添財：在你報告第一頁寫著：1 月至 8 月分配預算執行率為 97.46%，除非你在 9 月、10 月、11 月及 12 月有大幅地改善，不然依照這樣的速度與效率，還是會減少，現在就減少了 2.54%。這分成 8 個月應該做到的，而你沒有做到，這是在浪費我們的口舌，還用這樣來干擾我。我問你，歲入經濟成長彈性是大於 1，還是小於 1？

張部長盛和：應該是小於 1。

許委員添財：對呀，是小於 1。所以歲入包括稅收部分都沒有辦法跟經濟成長同比例，就是我們的稅制有問題。假設今年行政院主計總處經過 8 次下修，估計最新的 GDP 達到 1.66%能夠實現，照這樣的比例來算，今年就是短收了 400 億元。

張部長盛和：今年我們預估可以達到預算。

許委員添財：當然，今年受到證交稅的干擾，你們……

張部長盛和：委員，這要看各稅，證交稅是下降，但所得稅則是成長。

許委員添財：證交稅為什麼會降呢？真是莫名其妙！股價指數在成長，為什麼證交稅反而下降？這很奇怪，這是你自己亂的嘛！你預測明年股價指數會是多少？我手中有一份國際的數據，預測年底國內股價指數會達到 8,000 點，就算那樣也課不到證所稅，對不對？根據今天經濟日報的報導，國際路透社對所有證券商、分析師進行調查，直到年底，臺灣股市還有多少上漲的空間？台灣的排名僅比韓國的 3 多一點，是 4，其他都輸。以經濟成長而言，歲入差，負債也不敢拉太高，所以歲出也停滯；明年歲出的規模跟今年的規模相比，只增加 4 億而已，等於停滯，政府這個大火車頭都不動了，經濟還會動嗎？如果靠外資，馬英九上台後，外資一直節節敗退，變成全世界倒數第二，進來的已經很少了，出去的又更多。去年中國拿到 1,160 億美元的 FDI，東南亞的東協也超過 1,170 億美元，比中國還多 10 億美元；人家都是用千億計算，而我們是二十幾億，出去的又多，結果變成負的，所以投資這部分也完了。至於民間消費方面，因為油電雙漲，將購買力壓低，工資也不敢提高，所以經濟停滯不前、財政一灘死水，大家都坐困愁城，不是嗎？

張部長盛和：委員剛才講的一些狀況是正確的，我的報告裡也提到財政是困窘的，我們有看到這個問題，而籌措財源的很多工具都受限。但是我們也看到我們國家很多優勢，所以我說要運用國家土地跟民間資金來推動建設，我們的公共建設不會停頓。在 102 年的預算中，經常門是減少的，公共建設是增加的，另外還要推動民間資金。

許委員添財：你們現在用的辦法都是錯誤的、沒有用的，我們有機會再談。

張部長盛和：謝謝。

主席：請吳委員秉叡質詢。

吳委員秉叡：主席、各位列席官員、各位同仁。部長，你在財政部內的工作相當輕鬆，是不是？

主席：請財政部張部長答復。

張部長盛和：主席、各位委員。老實講，不輕鬆。

吳委員秉叡：你駕輕就熟？

張部長盛和：也不輕。

吳委員秉叡：治大國如烹小鮮，在財政這樣窘困的狀況下，你還做得輕鬆如意，還可以做很多兼職，是不是？

張部長盛和：不知道我做了什麼兼職？

吳委員秉叡：我唸一下：張盛和掌國民黨高雄市黨部服務小組召集人。你認為財政部長適合做這個工作嗎？你是服務全國國民還是服務國民黨？

張部長盛和：那是黨政平台召集人，一個月開一次會，我大概都利用禮拜六去開。

吳委員秉叡：我沒有問你是禮拜幾開會，但你開會回來，不用處理那個問題嗎？所以財政部的工作跟那個工作沒有矛盾，可以做得相當愉快？

張部長盛和：這其實是服務民眾，聽民間的意見。

吳委員秉叡：服務民眾？服務民眾應該由民意代表來服務，你要服務民眾，怎麼不去財政部旁邊開一個你的服務處？

張部長盛和：沒有錯，那些都是地方民意代表，我是去當一個平台。

吳委員秉叡：所以你是服務地方民意代表，是服務高雄市的民意代表嘛！

張部長盛和：是建立一個平台。

吳委員秉叡：你認為財政部長適合做這個工作嗎？那交通部長做哪個地方的服務？其他部長又做哪些縣市的服務？你們可不可以列一張表出來給我看？

張部長盛和：我把我知道的跟委員報告，大概都有分配。

吳委員秉叡：都有分配？那就拿出來講講看，讓社會大眾都知道，原來我們的部會首長還要到地方兼營服務工作。我新莊的服務處旁邊有一間空的辦公室，給你開服務處，好不好？

張部長盛和：事實上我們是到各地去，譬如工商服務協進座談會，我們就到各處去，這些工作是要做的，要聽意見。

吳委員秉叡：對於聽意見，這個我沒有意見，如果是在財政部業務範圍內，你去地方開財政健全小組，我們給你鼓勵都來不及，但是我覺得你顯然認為財政部的工作相當輕鬆。

張部長盛和：不輕鬆。

吳委員秉叡：你的金融賦稅專案小組的兩大前提，是不影響稅收、要減少政府支出，是不是？

張部長盛和：那是在行政院開小組的時候，院長的指示。

吳委員秉叡：你就講前提是不影響稅收，同時你今天準備要端出期交稅的調降，這可以替大家省多少？

張部長盛和：報告委員，我沒有端出呀！那是個議題。

吳委員秉叡：我知道，可能今天就會定案呀！

張部長盛和：但是我們沒有端出來。

吳委員秉叡：這個議題不是今天要做決策，準備今天端出這道菜？

張部長盛和：這個在小組會去討論。

吳委員秉叡：有沒有預估過這樣的話，參加期貨交易的人可以少付多少稅？

張部長盛和：這是業者的建議，我們沒有建議。

吳委員秉叡：你不要在這裡跟我講沒有，等一下回去又定案了。

張部長盛和：我們也不贊成呀！

吳委員秉叡：你們也不贊成唷！

張部長盛和：因為過去調降過，但是期貨交易量沒有同步回升。

吳委員秉叡：是，所以我要提醒你，前提是不影響稅收、要減少政府支出。中華民國的財政已經非常困窘，這是大家都知道的，不要一味討好這些財團，就在各個方面考慮降稅。

張部長盛和：不會的，我不會討好財團。

吳委員秉叡：按照去年所編列今年度的歲入，到目前為止，依照時間比例分配，證交稅短收了多少？

張部長盛和：證交稅目前是比去年負成長 27.5%。

吳委員秉叡：金額多少？

張部長盛和：大概少了三百多億。

吳委員秉叡：今年的總數大概會少多少？

張部長盛和：這要看後面經濟回升的情形而定。

吳委員秉叡：當然是看後面，但總不能每天幻想成交兩千億吧？依照目前股市的平均成交量來說，這是可以推估的。

張部長盛和：確實可以推估，不過未來一定會短少，而到目前為止，大概短少 330 億元，不過還要看經濟回升的狀況而定。

吳委員秉叡：今年短收的總數會超過 400 億嗎？

張部長盛和：有可能。

吳委員秉叡：財政部在編列預算時，預估明年的證交稅將收到多少？

張部長盛和：大概九百多億。

吳委員秉叡：和今年相比呢？

張部長盛和：今年有一千兩百億。

吳委員秉叡：所以明年少三百多億？

張部長盛和：對，少三百億。

吳委員秉叡：預估明年證所稅將會收到多少？

張部長盛和：在立法時即預估一年可收到約 60 億到 110 億的證所稅。

吳委員秉叡：我們就以高標來計算，即使徵收到 110 億的證所稅，但扣除短收三百多億，明年仍舊短收兩百多億，對不對？

張部長盛和：是。

吳委員秉叡：可見推動證所稅根本就是得不償失！

張部長盛和：稅制改革不能只看稅收這項。

吳委員秉叡：站在財政部長的角度，應該想辦法為中華民國健全財政，你剛剛也說，財政是所有經濟建設之母，而我們現在國家的財政卻是如此之糟！如果我們的財政狀況很好，或許還能吸收稅收。再講到公平正義，這種證所稅，哪有公平正義可言？原本的目標或許是公平正義，但這個草案一出來就是沒有公平正義，因為根本收不到！

張部長盛和：不能說沒有，至少往前一小步了。

吳委員秉叡：這是你們的解釋，你們總得替自己美化一下啊！

張部長盛和：原本沒被課到稅的人，現在被課到稅了，這不是往公平正義邁進一步嗎？原本沒到課到稅，但現在被課到稅的人有一萬多個。

吳委員秉叡：一萬多人？這裡面有很多都是第一次上市的吧？

張部長盛和：IPO。

吳委員秉叡：就是 IPO，這會破壞台灣籌資的起步。

張部長盛和：但這是往公平正義邁前一步。

吳委員秉叡：對這件事，每個人的說法都不相同。事實上，今年就是少了三百多億，甚至還會超過這數字，而明年也預計會短少兩百多億，至於往後會如何，這還不知道，還得看往後。

本席讀的是法律，原本在當法官，所以對一些事情比較敏感。101 林董事長在董事會改選前一天被收押，部長難道不覺得時間上很巧合嗎？而財政部居然還說公股不會參與決定，難道財政部是在幫魏家護航？

張部長盛和：委員講的話是從哪裡來的？什麼公股不參加？我不知道這件事。

吳委員秉叡：看報紙來的。

張部長盛和：報紙不一定可以看。我們根本沒講過這種話，至於報紙的消息是誰寫，這個誰也不知道。

吳委員秉叡：你難道不覺得時間上很巧合？怎麼不會想去瞭解一下？聽說這是 14 年前的舊案，既然是舊案，怎麼會在時間上如此巧合，竟在改選董事長的前一天被收押？想查案子，隨時都可以查，但什麼時候不做，偏偏選在改選董事長的前一天！時間就這麼巧？當中實在有太多地方啟人疑竇，部長難道不覺得奇怪？

張部長盛和：我認為不必存什麼陰謀論，況且對於檢調的動作，財政部也無法置喙，這是當過法官與檢察官的人都知道的，吳委員當過法官也應該很清楚。

吳委員秉叡：一般來說，司法機關會儘量不選在敏感時間動手的，也不會選在投票前一天收押候選人，現在有人反其道而行當然會讓人覺得很奇怪。結果一收押，某某人就代理董事長，又剛好要改選，公股又不參加，其中難道沒有局嗎？

張部長盛和：我沒說公股不參加……

吳委員秉叡：這是媒體放出來的消息，讓人覺得當中就是有局。

張部長盛和：但董事長在股東會前一天被收押，又該怎麼辦呢？所以我們才會請人代理主持股東會，畢竟新的董事長尚未選出，所以我們只能請人代理。

吳委員秉叡：所以公股會參加？公股選定的人不是這一個吧？

張部長盛和：公股一定要派出董事長人選，沒有什麼公股不參加的說法。

吳委員秉叡：希望部長能記得今天的話，不要讓那個局被完成，到最後，連國家都被人耍弄。

張部長盛和：不會。

吳委員秉叡：公股銀行打算調高房貸利率，理由是瀕臨上限，且必須平抑房價，打擊投機，但對於首購族的年輕人來說，利息支出就會增加，這樣合理嗎？你們為了達到某種目的與效果，卻殺傷另外一批無辜的人？

張部長盛和：青年有青年安心成家貸款。

吳委員秉叡：這又不是每一個人都貸得到，況且額度也不一定相同。

張部長盛和：青年安心成家貸款有幾千億。

吳委員秉叡：貸款的狀況如何？

張部長盛和：目前已經貸出兩、三千億了。

吳委員秉叡：所以還有很多餘額？也可以轉貸嗎？

張部長盛和：這部分不受到影響，而且這是兩回事。我是中央銀行常務理事之一，從中央銀行的角度來看，這樣做並非打擊投機和房地產，而是為了金融安定。不管是 98 年的金融海嘯或者是現在的歐債危機，其發生的原因大概不脫房地產，因此，房地產不安定，是金融不安定的原因。這才是我們最重要的考慮。

吳委員秉叡：最後我要再提醒部長一點，這點我每一次都會提醒你，對於公債法中中央政府的舉債上限，劉前部長曾公開承諾不提高。謝謝。

張部長盛和：我們也不提高。謝謝委員。

主席：請賴委員士葆質詢。

賴委員士葆：主席、各位列席官員、各位同仁。在 101 董座遭收押後，部長，你確定下任董事長還是由財政部派過去？

主席：請財政部張部長答復。

張部長盛和：主席、各位委員。一定是公股代表。

賴委員士葆：確定？

張部長盛和：對。

賴委員士葆：什麼時候可以搞定？

張部長盛和：儘快，不過這還需要報院。

賴委員士葆：已經開始找人選了嗎？

張部長盛和：正在思考。

賴委員士葆：徵詢了嗎？

張部長盛和：還沒。

賴委員士葆：部長，要快一點，否則會有一些奇怪的流言蜚語出現，就像剛才吳委員所提到的一樣。財政部務必立場堅定，捍衛公股權益，捍衛國家權益，101 絕對不能丟！

張部長盛和：這沒問題。

賴委員士葆：一定不能丟。

張部長盛和：委員所提到了三個原則，這沒問題。

賴委員士葆：我認為部長要有所為，有所不為。當然，當了部長以後各方的壓力會很大，特別是在經濟不好的時候，有人就會說，別的國家怎麼減稅，所以我們也該減稅之類的。部長，我希望你挺得住，因為我聽到有委員說為了經濟發展，促產條例是不是應該恢復？還有人說是不是該讓奢侈稅退場等等，部長，你是不是應該就促產條例復活及奢侈稅的事表示一下意見？

張部長盛和：促產條例已經在民國 98 年落日，迄今才三年時間，而因促產條例取消的租稅優惠所拿回的 1,483 億……

賴委員士葆：已經還老百姓了！

張部長盛和：對，1,483 億已經用於降低稅率、減稅上，如果要再減稅，那是千萬不可的！況且這會離國家財政健全越來越遠！

賴委員士葆：這點我支持部長，千萬不可！那麼奢侈稅呢？

張部長盛和：奢侈稅實施的第一輪兩年都尚未課完……

賴委員士葆：所以這也千萬不可？

張部長盛和：政策目標尚未達成，市場上投機的氣氛還很大，資金也很充裕，利率很低……

賴委員士葆：加上 QE3 又來了。部長，奢侈稅實施迄今的效果如何？

張部長盛和：看從什麼角度而言，如果是從稅收來說，其實，這本來就不是我們的目的。目前大概收到四、五十億元左右，不過交易量下降了，台北市下降百分之二十七、八，也就是量跌價穩。

賴委員士葆：價降不跌。

張部長盛和：至少沒有飆漲了，和沒實施奢侈稅前一日三市的情況相比，確實不一樣。

賴委員士葆：所以部長認為有效？

張部長盛和：有效，絕對有效，不然外界為什麼一直要求取消奢侈稅？如果沒效就不會有這種聲音出現了。

賴委員士葆：還有一種說法，那就是因為奢侈稅讓一些相關行業失業了之類的，況且收到的稅才一點點。

張部長盛和：坦白說，沒有一個政策目標是沒有副作用的，為要達成首要目標必然會產生一些副作用。

賴委員士葆：對你這兩個講法，我都表示支持，但對於一個政策我倒是很意見，就是你們為什麼無緣無故突然丟出一個能源稅？你們若是堅持原來的稅制，我當然會支持，現在突然增加一個能源稅，請問部長，未來你們還要不要再增加一個碳稅？

張部長盛和：請委員容我解釋，能源稅並非我們突然丟出來……

賴委員士葆：怎麼不是突然丟出來的稅，報章對這件事的報導佔了好大的版面！我們還以為你是跟記者套好的。

張部長盛和：跟委員做以下兩點解釋：第一，根據 98 年賦改會的決議，我們就開始列管至今年的 12 月，這是行政院列管的期限，也就是說，最慢到今年 12 月。

賴委員士葆：列管至 12 月是什麼意思？

張部長盛和：到時候我們就要有動作了！

賴委員士葆：什麼動作？

張部長盛和：第一，要提出方案；第二，最近推出的「經濟動能推升方案」中就有將能源稅納入，另外，我們的行動計畫（Action Plan）也把它放在 11 月。

賴委員士葆：但我們要看它的內容為何？

張部長盛和：我們現在只是開座談會而已。

賴委員士葆：但我發現其內容中有將碳稅加進去，這明顯就是加稅，政府最近政策上做了一些改變，包括電價緩漲，甚至弄到勞委會王如玄主委下台，就是為那些在危急邊緣的中小企業斤斤計較，看看能不能對他們的產品增加一點點毛利！現在你們卻在搞加稅，本席不明白你們到底在搞什麼東西？

張部長盛和：我了解委員的意思，老實說，能源稅只是以稅為名掛在財政部，它乃是能源政策的工具，財政部本來就不需要對能源政策多加置喙，充其量只是執行能源稅的機關，對委員的意見，我們已經理解，未來我們函詢經濟部，因為經濟部是產業主管機關，同時也是能源政策的機關。

賴委員士葆：你們是否已經發函給經濟部？

張部長盛和：我早上已經請賦稅署發函。

賴委員士葆：其實，相關的稅已經在課了，包括油品的油氣類貨物稅一年徵收 800 億，汽車的燃料稅一年徵收 400 億，石油基金一年也有幾十億，空污費、水污費及土汙費一年也同樣徵收幾十億，煤碳與天然氣的營業稅都是 5%，加總起來一年的能源稅收大概有 1,000 億左右。如果你們開徵能源稅是為了鞏固前述這些項目，我們就不會有太多的意見，畢竟只是換個名詞而已，仍繼續以往相關課稅的工作，但現在增加碳稅，能否增加，我覺得你們必須考量現在的時機是否恰當，老百姓目前生活已經苦哈哈，一聽到內閣又有什麼新政策提出來，心裡面就會很擔心、很害怕。

張部長盛和：委員的意見我銘記在心，我們會先發函給經濟部、經建會及環保署，希望他們對能源的政策提出意見，事實上，我在前面答復其他委員質詢時即已指出他們的非稅工具已經做得很多了。

賴委員士葆：部長的位置可以說動見觀瞻，當你一丟出來能源稅的政策，民眾就認為你們又要增加人民的稅負了。

張部長盛和：我們現在只是舉辦座談會聽取大家的意見。

賴委員士葆：現在內閣迭遭社會批評地方，就是彼此之間相互放砲，前幾天發生的事情不就是很好的例子，環保署否決經濟部的提案，雙方相互放火，如今你又提出能源稅，還有政務委員擯上勞委會主委，整個內閣乃至於各部會之間所呈現出來的扞格情況，實令國人擔心！我們認為，政黨是否執政是另外一件事，重點是這樣對國家的確不好，當你們要丟出一個議題或政策之前，是否先跟院裡或相關部會打個商量，值此經濟景氣低迷之際，只要談到加稅都會讓人覺得很敏感。舉個實例來說，交通部在推動高速公路按照里程計費，目前全世界都在實施，但社會大眾卻反彈得不得了，因為這項政策造成許多平常不收費的路段現在都要跟著收費，雖然它完全符合公平正義

與使用者付費原則，但在這個時候丟出來，難免會引起反彈，當然我們也很了解，一個新的政策或是一項改革措施要推動起來，相關部門的確會很辛苦。

張部長盛和：我們一定會抱持審慎的態度。

賴委員士葆：如果你們要把我剛才提到將近 1,000 億的項目再加以鞏固，我們表示支持，惟若是要再增加碳稅，你們就一定要把經濟部的立場及意見放進去，好嗎？

張部長盛和：我們會發函給經濟部，請他們提供意見。

賴委員士葆：另外，現在大家都很關心財劃法與公債法的修法，不知道部長的看法為何？你是否有信心會在這個會期修法通過？

張部長盛和：我的信心來自於各位委員，假若各位委員支持，我就有信心，若是各位委員不支持，我又怎麼會有信心，因為通過與否完全操在立法委員的手中。

賴委員士葆：我現在就可以告訴你：不要對此有信心！因為沒有委員會支持你，因為到時候每個縣市所選出的立委都會找到一個「對我的縣市不公平」指標，譬如用土地面積計算，他的縣市最少，用人口數來算，他的縣市也最少，其他還有公共設備等等，每位委員都有很多理由，所以，如果你的信心是建立在委員的支持上，我保證你一定過不了，若是能通過，我只能說你就是在寫歷史，殊不知這是一項很大也很艱鉅的工程，誠可謂茲事體大，並非部長目前所抱持的態度就可以辦到，你必須去找兩黨的主席，請他們兩位先把來自不同區域黨籍立委的意見做個整合，其實，走到這裡接下來還是有可能退回到原點，最後法案仍然過不了，因為各縣市的委員若不替自己的縣市講話，以後就不要在這些縣市參選了，也許部長會說：中央都已經拿出 982 億，各縣市怎麼還不滿意？因為他們認為分配到的部分還是太少，也就是說，他們總會找一個理由來反對，公債法的問題亦復如此，窮縣市與富有縣市的想法當然不同，怎麼能擺得平？不過，問題能否解決，還是要看部長的態度，之前我都一直誇你，但今天對你的說法我卻感到很失望，怎麼會是聽我們的意見？當然不是！你應該主動出擊找兩黨的主席，先請他們取得黨籍立委的共識，再進行兩黨協商，否則，這兩個法案是不會過的。

張部長盛和：有關溝通的工作，我們都會儘力去做。

賴委員士葆：你要記得先找兩黨的主席，即蘇貞昌先生及馬英九總統。

張部長盛和：不是要先來立法院與委員溝通嗎？

賴委員士葆：你們找完立委之後，接著要找兩黨的主席，請兩位主席先搞定選區的立委，否則無解；至於財劃法，我的意見是，政府必須鼓勵各縣市自己要努力招商。

張部長盛和：我們有在財政上給予鼓勵。

賴委員士葆：你們鼓勵的比重實在太少，應該學習中國大陸對各縣市首長招商之成果先拿一定的營業稅，譬如 20%或 30%，對這部分，本席已提出修正案，希望你們能將這部分納入考慮。

張部長盛和：謝謝。

主席：請薛委員凌質詢。

薛委員凌：主席、各位列席官員、各位同仁。請問部長，你身上是否帶著手機？

主席：請財政部張部長答復

張部長盛和：主席、各位委員。有的。

薛委員凌：既然有帶，就請部長拿出來看看是什麼牌子的手機？

張部長盛和：是 iPhone。

薛委員凌：部長為何不使用 hTC 的手機？

張部長盛和：因為這是公家所購置，若自己要買還要再花錢，我認為沒有必要。

薛委員凌：是公家配置的嗎？

張部長盛和：是公家配置的。

薛委員凌：若是公家沒有配置，請問部長會使用何種廠牌的手機？

張部長盛和：本人常用的只是打電話而已，其實，我用 NOKIA 就可以了。

薛委員凌：那麼，我們乾脆稱呼你 NOKIA 部長，還是要稱呼你 iPhone 部長？

張部長盛和：我只需要簡單的打電話功能就夠了。

薛委員凌：程式越簡單越棒，是嗎？

張部長盛和：我不需要用到這樣智慧型的手機。

薛委員凌：就是只要四肢發達、頭腦簡單，或是四肢動一動就可以了，你的意思是這樣嗎？

張部長盛和：我們在使用上還不需要用到那個地步。

薛委員凌：部長在使用 iPhone 手機時，心裡會有怎樣的感覺？

張部長盛和：我只當它是身外之物。

薛委員凌：是用得很順又很好用？

張部長盛和：我需要的手機功能，應該是當有電話打來時我可以接，有需要打電話給別人時，我也可以撥過去。

薛委員凌：就是因為公家已配置給部長 iPhone 手機，所以，你不做他想，是嗎？

張部長盛和：是的。

薛委員凌：建議部長應該要多用國貨才對。剛才部長在答復委員有關銀行業與營造業的問題時，有講到這兩個行業所面臨的困境，請問部長，導致營造業陷入現在困境的元凶為何？

張部長盛和：委員的提問我沒聽懂。

薛委員凌：剛剛部長在答復吳委員質詢時是否有講到：金融業營運不佳，才是導致營造業陷入困境的元凶？

張部長盛和：我沒有這樣說，而是說過去 98 年所發生的金融海嘯是因為房地美、房利美等地產問題所造成的，因此，房地產問題如果未能處理好，常常會成為金融不安定的原因，但並不是元兇。

薛委員凌：是因為房地產不好，影響了金融業？

張部長盛和：房地產不安定，會是造成金融不安定的原因。

薛委員凌：是這樣嗎？那部長個人認為呢？

張部長盛和：雖然這是中央銀行的看法，但我贊成，也認為有道理。

薛委員凌：造成金融不好的元凶是營建業？

張部長盛和：不是元兇，而是原因，其實委員可以想想看……

薛委員凌：部長想想看，現在台灣有 551 類產業，營建業占 43 類，和去年相比，今年度這 43 類營建業的退票率居於榜首，占 28.87%，實在很恐怖。沒想到部長會有這種論述，部長是內閣成員，而最重要的工作，應該是把台灣人民帶到均富，對不對？

張部長盛和：沒錯。

薛委員凌：那麼部長為什麼說金融業不好的元凶是營建業？站在國會殿堂上，部長理當鼓勵產業發展，把人民帶往均富，這樣政府才有稅收，對不對？

張部長盛和：沒錯。

薛委員凌：那麼部長是否認為剛剛所講的發言不當？

張部長盛和：那是針對某個問題，也就是銀行調升房地產貸款利率，我只是單就這問題回答。至於健全房市，其實行政院有健全房市方案，包含 6 大方案，28 個小案……

薛委員凌：你們行政團隊說黃金十年，健全財政，可是部長剛剛又那樣說，兩者實在矛盾，請問你們的口號到底是什麼？是黃金十年，還是健全財政？居然還有元兇？部長，你的論述我實在聽不懂。

張部長盛和：委員，我沒有講那兩個字。剛才吳委員是問行庫不動產放款利率要調升，所以我才會談到利率調升目的是為了安定房市……

薛委員凌：部長講得非常清楚，而且這裡都有錄音錄影可作證。

財政部在 8 月 21 日一份新聞稿上提到要活化國有土地的標售，部長剛才卻說房地產是元兇，請問這到底是怎麼回事？

張部長盛和：應該不是活化，而是檢討。

薛委員凌：檢討？

張部長盛和：活化國有土地是一件事，檢討 500 坪以下國有土地的標售又是另外一件事，這是兩件事。

薛委員凌：500 坪以下土地不得標售是兩年前的政策，這已經是定案，也經修法通過……

張部長盛和：那是 500 坪以上，我們檢討的是 500 坪以下。

薛委員凌：這是已經通過的，還需要檢討、研究嗎？而且時間還已經過去兩年了。

張部長盛和：我們檢討的是 500 坪以下，至於以上的部分已經立法禁止了。

薛委員凌：這是你的說詞。

再請教部長，以活化資產而言，對經濟有益處嗎？

張部長盛和：委員是指活化國有土地嗎？

薛委員凌：因為你說要檢討，要活化，這對經濟而言到底是正面還是負面影響？

張部長盛和：活化國有土地絕對是正面，因為把國有土地和民間合作，和地方政府機關合作，可以帶動民間資金進來投資，這絕對是正面影響。

薛委員凌：這不就會影響到房地產？但部長說房地產是元兇，這樣怎麼對？

張部長盛和：邏輯不是這樣的。

薛委員凌：既然不是這樣，那我再請教部長，設定地上權的標售成效如何？

張部長盛和：成效不錯，目前也做很多案了，如果委員需要數字，我請國產局提供給委員。

薛委員凌：不對，部長又講錯話了。在 2010 年 1 月時，你們曾經說設定地上權的標售成效不理想，部長剛剛卻說不錯，這也是財政部新聞稿寫的。

張部長盛和：我不知道委員所看的是哪一份報紙的新聞稿，不過我們最近剛標售 4 案，通通超出底標兩倍，所以我才會說不錯。

薛委員凌：部長問我看哪份報紙，這根本就是搪塞！央行進行一連串政策管制房市，財政部卻說要活化國有地，要活化、鬆動土地，等於一個在滅火，一個在放火，這到底是怎麼回事？這都是你們行政團隊講的。

張部長盛和：央行的政策是為了金融安定，至於我們的活化國有土地是為了讓民間的資金可以進入，促進公共建設及經濟發展，所以這是兩件事。

薛委員凌：這是你說的。

部長在報告裡提到，證交稅所有成長，但與今年相較，明年的證交稅卻減編三百多億。部長，99 年收了多少證交稅？100 年收了多少證交稅？在 101 年的 1 到 7 月份又收了多少？

張部長盛和：99 年為 1,046 億元，100 年 940 億元，今年 1 到 8 月 493 億元。

薛委員凌：今年都已經過了第三季，只剩下最後一季，居然差這麼多？請問怎麼辦？

張部長盛和：今年的證交稅一定短徵。

薛委員凌：這是不是代表政策不對？

張部長盛和：影響證券市場的因素很多，不過最重要的是歐債危機……

薛委員凌：我問是不是政策不對？也就是證所稅這個政策不對，以致現在每個月短收五、六十億的證交稅，對不對？

張部長盛和：歐債危機造成出口衰退，這才是根本原因。

薛委員凌：所以部長還在辯，明明就是政策錯誤所致……

張部長盛和：委員，這是非辯不可的，因為這是錯的！證所稅絕不是單一原因，歐債危機才是主要……

薛委員凌：再請教部長，你在報告中提到預估證所稅可以徵得 60 到 110 億元，請問這個數字是怎麼來的？你們的邏輯是什麼？因為立法時有規定，必須是股市達 8,500 點以上才會課徵證所稅，難道你們認為明年的股市是一番榮景？現在景氣慘得一塌糊塗，明年要怎麼達到 8,500 點，成為課徵的基礎？如果沒有 IPO，請問基礎從何而來？

張部長盛和：一部分是 8,500 點以上，這部分採設算而得，但有少數人是覈實課稅的。如 IPO 賣 10 張以上，未上市、上櫃賣 50 張以上，這些都是要課稅的。

薛委員凌：既然財政部說可以課徵 60 到 110 億元，那麼計算基礎何在？可否將計算基礎準備一份給我？

張部長盛和：沒問題。

薛委員凌：多久？

張部長盛和：如果同仁有帶來，我會請他們傳給委員。

薛委員凌：你們說要租稅公平，縮小貧富差距，問題是，你們的政策是這樣，又想靠區區 60 億元縮小貧富差距？請問這種貧富差距又要如何開列？我搞不懂，60 億元怎麼縮小貧富差距？

張部長盛和：課與不課相較，課了 60 億元自然會縮小差距。

薛委員凌：我實在不清楚財政部部長的邏輯到底是什麼。

張部長盛和：我講得很清楚。

薛委員凌：可是我聽得不清楚。

張部長盛和：如有需要，可以再向委員解釋。

薛委員凌：謝謝部長。

張部長盛和：謝謝委員。

主席：請盧委員秀燕質詢。

盧委員秀燕：主席、各位列席官員、各位同仁。部長說自己用 iPhone，這個議題引起我的興趣了。難道財政部全部都配發蘋果手機？

主席：請財政部張部長答復。

張部長盛和：主席、各位委員。沒有，我知道次長就不是。

盧委員秀燕：這雖然是個有趣的議題，但背後卻存在著很多意義。請教今天在場所有財政部與會人員，用 iPhone 的請舉手？謝謝。用 hTC 請舉手？謝謝。幾乎是一半一半，兩者差不多。用韓國貨的請舉手？謝謝。其他品牌的呢？還是有一些其他品牌的手機。有些首長呼籲愛用國貨，有人卻認為以用國貨來表達愛國心，是在干擾生活選擇，這樣的愛國太過沈重，不知財政部或部長的立場為何？

張部長盛和：如果能對國家產業有所幫助，當然可以多用。

盧委員秀燕：未來如果財政部要採購手機，會限制招標嗎？

張部長盛和：如果委員提出愛用國貨這樣的建議，那麼我會請財政部總務司注意，日後要換新手機時，儘量換用 hTC。

盧委員秀燕：所以財政部是愛國派的。部長，你的座車是哪一牌的？

張部長盛和：Nissan Teana，是裕隆車系。

盧委員秀燕：座車是裕隆的首長請舉手？謝謝。不是國產車的請舉手？謝謝。部長，財政部官員的座車是不是也應該愛用國貨？你會不會覺得這個議題太過無限上綱了？我覺得這是政府可以仔細思考的問題，但我個人沒有特定立場。不過如何支持國貨、愛用國貨，卻又能尊重民主機制，尊重個人的生活選擇，是個非常有意義的議題，大家也可以討論。

這個中秋節民眾不但沒拿到政府的甜頭，反倒還收到一個傷心的月餅。也就是二代健保補充保費的徵收下限已經確定了，5,000 元。根據銀行公會的資料顯示，剛好達到 5,000 元利息門檻的國內存款總數，約在 811 萬筆，至於股利等這些都還不算，只單算銀行存款這部分。銀行業代扣的補充保費為 27.9 億，但銀行代扣健保費所必須付出的成本為 27.4 億。換句話說，政府一方面收取保費，另外一方面卻也花掉幾乎相同的成本在代徵上，這對國家財政而言，等於沒徵收到

保費！由於上星期六已經確定以 5,000 元為徵收門檻，因此預估民眾將會開始拆單。之前不拆單是不確定，不知道拆有沒有用，現在確定為 5,000 元了。劉董事長為銀行公會龍頭，請教劉董事長，在這件事尚未定案前，光台銀系統而言有多少筆拆單資料？之前傳說的金額是 2,000 元時，已經有很多人跑去拆單，請問這部分有多少？

主席：請台灣金融控股公司劉董事長答復。

劉董事長燈城：主席、各位委員。在 2,000 元時，總共有 1,499 萬筆的存款會被扣到，現在改為 5,000 元，如同委員所提，為 811 萬筆，不過這些都是目前的存款筆數。但現在消息公布後，馬上就會有人進行拆單……

盧委員秀燕：你們預估是多少？會有多少人去單拆？

劉董事長燈城：以 2,000 元為扣繳標準時，從 9 月 15 日至 9 月 21 日這一個禮拜時間裡，有 7 萬戶開始拆單，金額約在 731 億。

盧委員秀燕：這個數字不少。現在已經定案為 5,000 元，根據你們對金融事業的熟悉度來估算，這 811 萬筆會有多少進行拆單？是四分之一？還是二分之一？或者是五分之一？

劉董事長燈城：以一個禮拜 7 萬筆來估算，最後一定會越來越多，尤其消息公布後。因為消息未確定前，一個禮拜就有 7 萬筆，後續可能一個禮拜就有 10 萬筆，或許還會繼續累積，不過不是每個人都會拆單，因為有時候拆單得提前解約，會損失利息。

盧委員秀燕：會不會有一半？也就是約 400 萬筆拆單？有可能嗎？

劉董事長燈城：這種可能也有。

盧委員秀燕：這樣就很麻煩了。在 811 萬筆中，如果有 400 萬筆拆單，無異於把銀行作業化簡為繁，簡直是嚇死人了！加上國家所付出的成本效益更是可觀。

其次，如果這 811 萬筆都不動，政府可以課徵到 27.9 億的補充保費，但在拆單後，只剩下十幾億，但銀行還是得花上 27.4 億的錢，如再加上拆單成本，那麼三十幾億都有可能了！花了三十幾億，卻只收到十幾億，這樣划算嗎？

劉董事長燈城：銀行成本的計算是用衛生署原有的方案去估算，但現在衛生署已經改變方案。原本衛生署希望每一筆都能就源扣繳，但我們希望 2 萬以上才由銀行扣繳，2 萬以下者或許待年度結束後再統一扣繳。

盧委員秀燕：這樣要花多少成本？

劉董事長燈城：如果這樣做，成本就會減少。依照原本的方案，銀行必須先通知客戶，電腦也得做設計變更……

盧委員秀燕：但在 811 萬筆中有一半以上進行拆單，那麼銀行豈不是得開始備戰？大家又得開始加班了？

劉董事長燈城：其實現在銀行的櫃臺就很忙了，尤其做一筆拆單往往得一、兩個小時。如果遇上額度大的，如一、兩百萬，那就……

盧委員秀燕：你們會不會覺得這種課徵方式很愚蠢？

劉董事長燈城：我們覺得不是很好。我們原本希望在年度結束後再扣繳，這樣也不會遇上拆單問題

。盧委員秀燕：你認為這是擾民嗎？

劉董事長燈城：衛生署原有的設計或有其考量，但就銀行作業的立場來看，我們還是認為最簡便的方法就是年度結束後扣繳，屆時利息多少就是多少。當然，提高額度也是可以的。

盧委員秀燕：如果不做家戶所得總歸戶，那麼只要一拆單，政府原先預估的保費收入，將會與證所稅開徵相同，不但收不到預期的保費，甚至會連一半都沒有！再者，擾民，民眾恨死政府了！雖然衛生署已經宣布了，可是我們還是要盡我們的心力，認真的告訴政府，我們有沒有更簡便的方法呢？因為這真是愚蠢又擾民。

另外本席想請教部長，剛才有人提到促產條例，針對這一點你做了非常嚴重的宣示。你說恢復促產條例要給各企業減稅，這是千萬不可的。今天財政部和金管會的金融稅改小組要登場，在這個稅改小組裡面，業者本身也有反映意見，主要是金融業者、證券業者和銀行業者，他們也提了很多減稅方案。如果經濟部的促產條例減稅是萬萬不可，那今天登場的金融稅改方案裡面的諸多減稅建議，是不是也是千萬不可？還是可以考慮？

張部長盛和：這是兩個議題，之所以有產創條例，是因為促產條例已經落日，收回來的籌碼也因為用來減稅而用完了，加上稅率已經從 25%降到 17%，如果用完之後又要減稅，那麼國家的財政就會更困難。

盧委員秀燕：金融的部分呢？

張部長盛和：金融的部分在行政院座談會裡面有談到，原則是在不減少稅收、減少支出下進行，所以並不是減少稅收。

盧委員秀燕：所以也是不可嗎？

張部長盛和：如果是……

盧委員秀燕：如果要減稅，一定會減少那個項目的稅收，國家整體稅收可能有的稅多徵、有的少徵，整體來說可能不會減少，但是就那個項目而言，例如金融項目，它本身是會減少的。

張部長盛和：金融稅制是合理或不合理的問題，如果它的稅制支出評估，例如這個項目減稅會讓市場擴大，那就叫稅制支出的評估。

盧委員秀燕：這樣你就應該要支持本席的證交稅條例，改採浮動稅率。

張部長盛和：減稅會增進經濟這個論點不斷被提出應用，98 年促產條例落日時也是用這個理由。

盧委員秀燕：為尊重主席，本席用一句話當結語，金融減稅，是因為陳冲院長有指示、有交代，而且他和業者見了面，也說應該要研究考慮，部長也沒有說千萬不可；可是對經濟部、對企業的減稅，你卻說千萬不可，這樣會不會讓大家覺得政府是一國兩制？一樣是減稅，為什麼對金融產業特別厚愛？部長對這部分沒有說千萬不可，但是對企業界卻說千萬不可。

針對這部分，本席沒有評斷，本席只是認為你今天的答復，會不會讓大家覺得因為院長是金融業出身，他和業者見了面以後，他們的意見就比較被重視？如果是這樣的話，那麼所有的企業可能都要去見院長了。部長，我們應該要注意這個效應，好不好？謝謝。

主席：請李委員桐豪質詢。

李委員桐豪：主席、各位列席官員、各位同仁。請教張部長，在你的報告裡面特別提到要推動民間財務主導公共建設，也就是俗稱的 PFI，陳冲院長在 8 月 16 日也指示工程會，要選定所謂低自償率的污水下水道、海水淡化設施和長期照護設施，列為三大示範計畫。請問這個 PFI 的點子，是不是財政部提供的？

主席：請財政部張部長答復。

張部長盛和：主席、各位委員。我也有提。

李委員桐豪：因為你剛就任的時候就曾對外宣示要推動 PFI，所以我們就用其中一個例子來說明好了，例如西嶼海水淡化廠，它是不是一個 PFI 的概念？你們說西嶼海水淡化廠是 PFI，但這是在民國 94 年簽訂的合約，所以並不是什麼新東西，沒什麼了不起，不過本席想問，我們要負擔多少社會成本？從報告裡的圖示來看，最後的勞務由業者提供給國民以後，必須由國民付費。所以不管這個付費的形式是什麼，最後可能是用稅的方式來補足。

根據合約書及 101 年預算書的數據顯示，西嶼海水淡化廠一天可以生產 740 度的水，而我們承諾未來 15 年，每年要支付 1,163 萬元，15 年總共是 1 億 7,451 萬元，每一度所支付的水費大概要 42 塊半，數字非常高。根據的調查，新加坡的水費在 2008 年的時候，1 度海水淡化水是四毛九美金，折合台幣 14.4 元，以色列是 1 度 0.53 美元的保證收購價格，折合台幣 15.6 元，而我們是 42 塊 5 毛錢，這就是本席所擔心的地方。

今天你們拿了一頂大帽子給老百姓戴，說這是 PFI，說民間比較有效益，但是我們的社會卻沒有辦法監督政府和民間之間的合約關係是否符合競爭力，從而形成今天的問題所在，也就是高昂的社會成本。

我們想想看，民間電廠 IPP 是不是也有同樣的問題？當政府沒有辦法做有效的監督者，中間甚至有利害關係時，就變成一個 colluded，一個勾結系統，而我們的社會卻沒有辦法監督，IPP 如此，西嶼淡化廠也是如此，所以這還是一個典範嗎？您如何確保？財政部有什麼能耐可以確保任何公共工程建設都是符合有效率的且具備競爭力的條件？請部長回答。

張部長盛和：委員的見解我非常贊同，在內部討論時，剛剛委員談到的海淡廠，我就提出來了，我說海淡廠是一個範例嗎？我也是提一樣的問題。因為 PFI 基本上是沒有自償性的，而政府非做不可，但我們又沒有公務預算，所以就由民間來做、政府來買這個勞務，所以我才說海淡廠是嗎？我也質疑這一點。但是這些目前都還沒有確定，那只是工程會初步提出來的方案之一，所以也可能不會選它，照我看來，可能會選擇長期照護當作範例，等成功以後再來推廣，所以您剛才的見解是正確的。

李委員桐豪：本席的問題是在於如何建構一個有效的監督機制，並節約我們的社會成本。向您報告，其實如果英國人看到我們談 PFI，真的會笑掉大牙，因為英國的國會做過報告，認為那是非常沒有效率，而且高成本的一種作為，想想看，羊毛出在羊身上，這是自古有言的，對不對？

張部長盛和：是，委員，這個我都了解，我們也做研究了，PFI 一季……

李委員桐豪：請問您，政府和民間同樣在做企業經營時，政府的問題出在什麼地方？因為你也負責國庫的國有財產及所有公營事業的管理。對於政府在經營國營事業上面，大家有一個既定的印象

，也就是效能比民間企業差，這個問題出在哪裡？為什麼這些東西不能由政府來做？它的成本在哪裡有差異？

張部長盛和：不能由政府來做的原因，第一個就是公務預算無法支應，所以這是為了因應目前的財政狀況。

李委員桐豪：本席知道您的意思，您是不是想要讓它變成一個繼續的經費，卻不納入公共債務的債限之內，所以才讓民間去做？

張部長盛和：其實真正的意思是把一年要做的事，分成三十年做或是分成五十年來做。

李委員桐豪：對，意思就是不用 present value，不用現值，而是分年度，這樣就不用納入我們債務的上限了，是不是？

張部長盛和：納不納入債限是第二個議題。

李委員桐豪：如果政府做這件事情，而且是由政府舉債的話，那不就是要納入債務上限了嗎？是不是？

張部長盛和：這個要揭露。

李委員桐豪：本席想請問您，英國沒有將 PFI 未來要給付的錢列入應付的債務，但是日本有，請問你要採英國制度還是日本制度？

張部長盛和：目前我們的主計規定認為 PFI，就是長期買勞務的，大概就不必列入政府債限，而是每年的預算，但是要揭露，預算書上要揭露。

李委員桐豪：我們國家的法定債務支出，也就是預算的法定支出，占總預算支出的比例是多少？

張部長盛和：大概將近七成。

李委員桐豪：所以今天增加了 PFI，這個是一個合約承諾，等同是一個法定支出？

張部長盛和：是。

李委員桐豪：那是不是一樣會讓我們整個國家的流量，也就是整個流動性管理出現問題？或者應該說，國家如果要去推動其他建設，也會出現問題，不是嗎？所以本席還是要問您，日本是採取納入公共債務的計算方式，那麼按照聯合國的公共債務計算，它是應該納入還是不應該納入？

張部長盛和：這是保證債要不要納入的問題。

李委員桐豪：對！

張部長盛和：但很多國家的保證債並沒有納入。

李委員桐豪：所以真正的問題是什麼？部長，你我都清楚。你還是沒有回答本席的問題，為什麼我們的社會認為公營事業是無效能的、無效率的？為什麼一個民間的企業，我們就認為它是有效率的？可是我們今天卻看到，像 IPP 這樣有效率的企業，或者是海水淡化廠這樣有效率的 colluded 企業，居然要我們的社會負擔這麼高的成本，請問它的效率何在？請問我們為什麼會沒有效率？今天有台銀及好多的公營事業主管在場，他們沒有效率嗎？請問財政部，他們的問題出在什麼地方？

張部長盛和：其實真正的問題很複雜，委員知道的，有人事制度的問題、有薪酬的問題，還有各種法令束縛的問題，包括採購的制度等等，問題非常多。

李委員桐豪：財政部可不可以去做這個研究？因為你負責掌管，嚴格說起來，你是最終股權的掌控者，控制了所有公營事業，雖然有分到各個部會去，但是股權在你手上。

張部長盛和：沒有，股權的部分，我們只有掌握財政部的公股事業。

李委員桐豪：嚴格說起來，你是最後的國庫管理者，你是最終的 finals，是最終可以控制的人。本席剛剛說過，雖然你把它的權力分化了，但財政部可不可以做一個研究，國營事業和民間企業為什麼會有效率上的差異？它的瓶頸在哪裡？有沒有辦法讓國營事業企業化？如果你願意企業化，所有的瓶頸我們願意幫你打破。

張部長盛和：這個問題很大。

李委員桐豪：不大，一點都不大，成立一個國營事業管理條例……

張部長盛和：不是的，委員，因為這牽涉到人事制度、薪酬制度、採購制度，這些問題很大。

李委員桐豪：沒有問題，這總比最後讓民間企業吃國家的錢，變成國家的蠹蟲來得好，對不對？當然，在財稅的制度健全上我們也要努力，還要增加國家稅源，這些我們都同意。但是在基本的觀念上面，我們從來不去檢討，為什麼國營事業沒有效率？它的問題在哪裡？如果問題出在我們自己身上，不管是行政部門或是立法部門，都應該廢除。

我們接受社會的委託，怎麼可以讓自己作繭自縛以後，把所有的權力都丟給民間，然後告訴大家，民間是神，事實上民間不是神，羊毛還是出在羊身上，因為他是將本求利的，而且一個搞不好，就要走向法律訴訟，民間也會責罵政府，說你是無能的，不是嗎？所以財政部有沒有辦法做要求，把國營事業企業化的問題做一個澈底的研究，把所有的法規檢視一遍，該處理的，我們全部幫你解決，可不可以？

張部長盛和：委員，這個問題應該要更上位一點。

李委員桐豪：你都不承諾，那本席對你這個部長就沒有信心了。

張部長盛和：報告委員有關 PFI 的問題，真正的癥結是在長期財務規劃、利潤問題，還有監控。

李委員桐豪：部長，我們已經沒錢了！

張部長盛和：是，沒有錯。

李委員桐豪：所以這只是掩耳盜鈴。本席剛剛說要回到問題的所在，而這個癥結所在，就是先把國營事業好好管理，譬如董事長對立法院負責，公司採用總經理制，總經理對董事長負責，不受立法院一些其他的、沒有必要的管理，對不對？這就是企業化、專責化。

張部長盛和：可以，要我們研究也沒問題，就是研究國營事業效率……

李委員桐豪：謝謝你，你這個回答沒有誠意。

主席：麻煩部長用書面回答。現在休息 10 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。請孫委員大千質詢。

孫委員大千：主席、各位列席官員、各位同仁。請教張部長，當時我們在制訂證所稅，在進行規劃、討論的時候，財政部有沒有估算過，依據立法院最後通過的版本，大概每一年可以從證所稅課

到多少錢？

主席：請財政部張部長答復。

張部長盛和：主席、各位委員。60 到 110 億元。

孫委員大千：每一年有 60 到 110 億元可以抑注到國庫？

張部長盛和：是。

孫委員大千：這是財政部精算過後的最後版本嗎？

張部長盛和：是。

孫委員大千：坦白說，60 到 110 億元這個範圍很大，幾乎差了兩倍。

張部長盛和：因為裡面有長期持有的優惠，像 IPO 減半又再減半，如果沒有長期持有，優惠的不多；如果是長期持有，就會減半再減半。

孫委員大千：所以我們算最好的狀況好了，就是 110 億元。

張部長盛和：大概是 110 億元。

孫委員大千：請問部長，證所稅上路之後，是從明年開始正式計算課徵，對不對？

張部長盛和：是，明年開始。

孫委員大千：所以國庫是後年才會收到錢？

張部長盛和：是。

孫委員大千：那麼本席可不可以請教一下部長，我們前一個禮拜在和主計長討論國家財政狀況的時候，主計長也提到，今年因為證所稅的議題，所以證交稅短收了大概 330 億元，是不是？

張部長盛和：是。

孫委員大千：也就是說，因為一筆在後年可能可以收到的稅收，而且最多不過就是 110 億元，卻導致今年已經就少收了 330 億元，等於今年少收到的錢，是我們預估可以收到證所稅的最高額度的三倍！今年少課徵到的稅可以抵三年的證所稅。一個證所稅的議題，錢都還沒有進國庫，卻讓我們今年就先少收了 330 億元，而且根據主計長所提供的資料顯示，明年我們的證交稅又短列、減列了 301 億元，對不對？

張部長盛和：是。

孫委員大千：也就是說，在後年收到證所稅之前，這兩年我們就先少收了 630 億元左右。為什麼本席要說這個議題？部長，其實本席相信很多政策在制訂時，大家的立意都是良善的，但是租稅政策的牽動非常廣泛，不能只從這部分來做單一的考量和計算。

本席記得當時大家在討論證所稅的時候，把證所稅說的好像就代表公平正義，反對證所稅的人就是代表財團和利益，就是反對公平正義的人。可是當這個案子正式通過了，受到損失的是什麼？我們先不算未來是不是每年都要減列 301 億元，光是這兩年，我們就少了 630 億元！所以事實上損失的是國家，當國家受到損失的時候，也就是普羅大眾受到損失。因此證所稅真的代表公平正義嗎？真的對國家、對人民有利嗎？

當時那些曾經大聲說話的媒體、學者，這個時候通通都不見了。本席曾經問過，這些人提出這些政策，當國家稅收短收的時候，這些人是否要賠股價、賣房子，或是把的定存拿出來賠呢？

當時說話說得這麼大聲，說一定可以改善國家的財政狀況，說這樣就代表了公平正義，結果是什麼？如果很不幸的，每年我們的證交稅都要短列、減列 301 億元的話，這代表什麼？這代表每年的證交稅因為證所稅減列了 300 億元，可是證所稅最好的狀況才收 110 億元，所以光是這個二百五的政策，每一年我們國家就先少了 190 億元，既沒有改善財政狀況，也讓國家收不到稅收，受到影響的是什麼？是社福、是教育，是各種支出，最後由全民共同買單。

本席為什麼要說這件事情？本席相信部長你也很無奈，因為部長是從財稅單位一路走過來的，是非常資深的官員，所以你也清楚，財政部這麼多年來不是不敢碰證所稅！財政部的官員不是沒有膽識，而是財政部的官員計算過，這一得一失、一來一回之間的差異，他們知道究竟什麼才是最好的方案，本席覺得老臣謀國，他們知道對這個國家而言，什麼才是最偉大的做法。雖然傷害已經造成，也不曉得能不能夠彌補，但本席相信曾經參與過證所稅討論和立法的人，其實心中都覺得很無奈。證所稅這張票，是本席當立法委員這十幾年來，投下的第一張對不起自己良心和專業的票。可是當時因為各種理由和壓力，我們不得不投這張票，包含部長也是。在投票的前一天，你也打電話來拜託過本席，希望我們一定要支持黨，所以我們很無奈的投了這張票。

今天本席看到部長的業務報告，所以要就另外一個議題來向您就教，那就是能源稅的議題，這點讓本席很擔心，本席相信能源稅的立意是良善的，是為了推動國家整體的節能減碳政策，所以我們要課徵能源稅，並希望藉著課稅來改變大家使用能源的習慣。本席相信能源稅的課徵，不是為了收這筆錢，也不是為了改善國家的財政，更不是為了從企業和人民的身上把錢拿進來，而是希望藉著課稅這一個工具，用這個方式來讓企業、讓人民改善、改變對能源的使用習慣。

但是回過頭來，本席一定要向部長談到的是，要做國家整體的節能減碳工作，這不是財政部一個部會所可以完成的，也不是一祭出能源稅之後，全國軍民同胞馬上就會改變能源的使用習慣，這是不可能的。所以，當你要做這件事情的時候，你必須要有各部會的配套和合作，否則當這個政策一上路，下場是什麼？如果還要把碳稅的部分算進來，那麼本席擔心下場是 CPI 會馬上上升。我們才以 CPI2.0%賭一位經濟部部長的烏紗帽，本席不希望因為這樣，再把一個財政部長的烏紗帽也賭進去。

所以，如果要課徵碳稅、能源稅，我們到底要做什麼？財政部至少要先要求經濟部，要求各部會做一些處理，例如我們現在的交通工具幾乎都是用石油、用化石燃料，如果今天碳稅要上路，政府是不是要先全面推動使用替代能源？不管是太陽能或是其他各式各樣的能源，在這些相關的選擇、配套推出來之後，才能讓人民有選擇、讓企業有選擇。本席現在很擔心一點，其實現在對人民或是對企業來說是沒有選擇的。如果在這個時候讓碳稅、能源稅上路，那麼只有一個結果，不是企業自行吸收，不然就是全面轉嫁到消費者身上。

我們當時在訂能源稅並沒有考慮到這一點，像歐美國家，他們是有選擇的，所以可以用電動車，而當你用電動車的時候，當然就不會使用到石油，不使用化石燃料，就沒有所謂的碳稅加諸在你身上的問題，此外，也可以使用太陽能或是各式各樣的節能裝置。可是如果今天經濟部沒有事先協助產業，在能源的取得上或是在能源的結構分配上先做調整，先提出一些選擇性的方案，那麼你這個稅一加諸上去，只是平白無故加重了他們的負擔，可是有沒有改善他們的使用習慣？

沒有，因為他們沒有別的選擇。

所以本席今天一定要來拜託部長，本席相信能源稅是好的，不管我們國家開過什麼樣的會議，大家都認為這是一定要推上路的方案，可是這個方案要在什麼時機上路？在什麼配套條件下上路？這個意義就很重大。

張部長盛和：是。

孫委員大千：今天行政院因為不希望在這個關鍵時刻加重企業負擔，所以連基本工資都暫緩調漲了。基本工資一個人漲多少錢？其實漲的錢並不多，對國家整體企業來說，他們要負擔多少錢？也許並不重，可是連這些錢，我們都不希望在面對金融風暴和經濟不景氣的時候，讓我們的企業難以負荷，那麼本席就真的拜託部長，好好思考能源稅什麼時候要上路、怎麼上路。

上路的目的不是為了收這個稅，上路的目的是為了改善大家使用能源的習慣，所以財政部必須先要求其他部會把配套方案拿出來，有了配套方案之後再推能源稅，這樣才能夠達到我們所要的結果。不管是民眾也好、企業也好，大家會因此選擇其他的替代方案來改善他們的能源結構，也改善我們節能減碳的效力。

可是如果這些都沒有做，我們的能源稅就上路了，那麼結果是什麼？結果就是他們又要再平白無故交一筆錢，到時候民怨四起，而民怨四起的結果是什麼？就是我們的政府又要承受這種壓力，可能最後就會走向油電雙漲，然後撐不了多久又要喊暫停、暫緩。

所以本席要在這裡拜託部長，本席相信很多政策是好的，可是要注意怎麼推動、什麼時候推動，而且推動的時候要有其他的配套。證所稅真的就是一個最好的例子，為了一個莫名其妙的口號，為了一個莫名其妙的訴求，有多少人當時提出希望暫緩、希望再考慮，但是沒有人在乎這個後果。本席不希望我們的國家今天走向白蓮教的路，只要喊一個口號，大家就瘋狂去追求，尤其是執政者，必須要穩扎穩打，所以本席要拜託部長審慎處理。

看到最近大家對能源稅的相關討論，讓本席很擔心，本席擔心的不是財政部的問題而已，本席擔心的是其他各部會完全沒有動，只有財政部一個部會往前衝，最後的結果就是由財政部去揹這個黑鍋，本席覺得這對財政部來說真的是情何以堪，好不好？拜託部長了。

張部長盛和：謝謝。

孫委員大千：謝謝部長。

主席：請林委員德福質詢。

林委員德福：主席、各位列席官員、各位同仁。張部長，財政部 9 月公布最新的國債鐘，平均每個人負債差不多是 21.6 萬元，且連續三個月維持在這個水準，請問財政部到底有沒有辦法解決我們的國債問題？

主席：請財政部張部長答復。

張部長盛和：主席、各位委員。解決國債問題，就是要開源和節流，節流的部分，在編列 102 年的預算時，我在行政院有極力主張，經常門的部分一定要減。至於資本門的部分，因為牽涉到公共建設，所以不能減。但是資本門公共建設的錢又沒有公務預算，那要怎麼來呢？所以才會提到不能走 PPPs 的方式和民間合作，把和民間合作那一塊納進來，就整個國家來說，這等於是擴張

性的政策。

林委員德福：部長，你有沒有信心解決我們的國債問題？

張部長盛和：委員，我要這麼說，這真的是全國的問題，因為支出是在各部會，這點你應該了解。

林委員德福：本席了解。

張部長盛和：財政部只管收入，所以我們努力推的是什麼呢？第一個是地方財政要健全，第二個就是各部會的支出，包括公共建設的支出，要合時、要有必要性、要有效益性，另外要籌措其他的財源，所以我們是不斷推出開源和節流的措施。

林委員德福：其次，剛剛很多委員都提到，證所稅通過之後，證交稅卻馬上遞減，而且會連年遞減，包括明年度都少編列了三百多億元，這個就是當初在推動政策以前，沒有考量政策是否成熟，也欠缺了這方面的考量，就打著公平正義的口號通過，變成現在不上不下。

況且，起算點是 8500 點，只有漲到差不多這個程度的時候才會達到預期目標，但是本席認為這樣一來，股市要再上去是很難的，可是指數如果不上去的話，證交稅就少收了，而且證所稅也可能收不到，這真的叫賠了夫人又折兵，站在財政的觀點和立場來看，不但是本來要收的沒有收到，反而還少收，短差當然會越來越大。

部長，世界經濟論壇發布 2012 年全球競爭力的評比，在 144 個受評比的國家中，臺灣的財政赤字以及債務排名雙雙下滑，這表示政府近年來改善財政赤字的成效不彰，請問這是不是因為財政部在開源上有困難，又沒有辦法做到節流，所以才造成這種狀況？

張部長盛和：負債的問題真的牽涉比較廣，我要在這裡報告，第一個，我們的負債金額絕對不大，我們的債限比例也是不高的，現在是 37%，而全國的負債比例大概是百分之四十點多，將近 41%，這在全世界來看的話是不高的。但是我們的問題在哪裡呢？問題是我們快要接近債限了，就是可融資的額度……

林委員德福：舉債的部分本席知道。

張部長盛和：對，像中央政府剩下四千三百多億元，照這個速度，大概兩年就要……

林委員德福：就全部都到頂了，沒有辦法再舉債。

張部長盛和：對，所以我們的問題在於可融資餘額少，並不是負債高到國家的財政瀕臨債務危機，沒有到那個地步。

林委員德福：問題是我們現在入不敷出，每一年所編列的預算都不足經常門和資本門的支出。

張部長盛和：所以才會想要推動別的做法，把公務預算應該要做的，拿出來讓民間做，疏減公務預算的壓力，如果，有盈餘的話就拿來還債，這個就是整個邏輯，要編列在公務預算裡面的、非做不可的，拿一些出來給民間做，我們就不會有那麼多赤字，也就不會舉債了。

林委員德福：部長，整個財政狀況要繼續做檢討，因為現在社會福利支出有增無減，而且資本門有關公共建設這部分一直在下降，這樣整個經濟怎麼會活絡？這是已經存在的問題，但是政府沒有辦法拿出具體的措施來解決，對不對？

張部長盛和：關於公共建設的部分，行政院有在討論幾個大案子，很快就要推動。

林委員德福：那都是中期、長期的計畫，眼前的事要怎麼解決？現在很多社會新鮮人領 22K 的薪

水，過著辛苦的日子，想要多消費，就要刷卡拺卡債。現在什麼都漲，只有薪水不可能漲，你認為少花可以做到嗎？

張部長盛和：少花是指政府還是指民間？

林委員德福：民間。

張部長盛和：當然每一個人都要量入為出，看自己收入多少才花多少，而不是收入沒有這麼多，卻要舉債來買。我有一個數字可以向委員報告，據英國的統計，17 歲以下的年輕人有 50% 以上負債，從而影響他一生的生活和行為。所以我認為要教導正確消費行為的觀念，另外還要教導金融知識，這才能真正讓民間做到量入為出。我們年輕的時候也是很窮，但我們並沒有負債，這就是長輩告訴我們的沒有這些錢，就不應該做這樣的消費。

林委員德福：本席知道，部長，少花當然可以控制，但是想多賺錢呢？現在社會上有那麼多機會能釋出讓他們去多賺嗎？

張部長盛和：這個就是工作機會的創造。

林委員德福：對啊！所以說失業率才會一直飆高。

張部長盛和：這是各國都在努力的，像美國也在努力。在目前的工作中，創造工作機會是最重要的。

林委員德福：所以本席一直認為現在政府的狀況就像社會新鮮人一樣，在短期內，你認為有沒有可能翻身？

張部長盛和：委員，關於我國的經濟狀況，大家都知道，大概有 65% 到 70% 是靠出口，目前真正的問題就是出口不振，它形成的原因就是歐債危機造成的直接和間接的影響。像我們出口到中國大陸、日本或美國都受挫，主要是這個問題，如果歐債危機能解決，出口開始旺盛起來，那麼經濟大概就會好轉，因為這部分占的比例太高了。

林委員德福：部長，目前政府不僅舉債，且支出大於收入，為了避免舉債，是不是要多賺少花？讓整個財政能做一個改善，這才是正本清源之道。

張部長盛和：對，委員說的很正確，過去的財政學者就說了，政府要量出為入，有需要支出的就要找收入，所以我現在推廣這一點。因為現在政府財源有限，也要考慮量入為出的概念，你每年的收入只有這樣，有些支出其實是可以放在後面實施，要去考慮它的必要性，有些則是要考慮效益性，效益不高的就先不做，或者是考慮它的優先性，看哪個是要優先做的，要有量入為出的概念。

林委員德福：部長，為了要提振國內低迷的景氣，經濟部當然提出一些短期的租稅優惠，例如媒體報導的恢復五年的租稅優惠，但是你認為前提是現在 17% 的營所稅必須回到還沒有減以前的 25%，請問你是反對經濟部提振經濟的這些措施嗎？

張部長盛和：因為這個是三年前的配套，三年前把租稅優惠拿掉時，前提是稅率要降低，從 25% 降到 17%，這個收入是中性的，就是租稅義務會落日，再把中間產生的 1,480 億元用來減稅。現在這 1,480 億元已經減稅減掉了，如果減掉之後又要再把租稅優惠恢復，那麼整個國家財政要健全就更難了。

林委員德福：也就是政府只能挖東牆補西牆，要不然到最後會倒閉，是不是這樣子？

張部長盛和：倒閉是不會啦，只是離財政健全的目標會越來越遙遠。

林委員德福：部長，另外本席再請教你一個問題，101 大樓的林董事長被羈押，你說這個事情發生的很突然，也強調公股陣營會儘快在三個月以內推派新任的董事長，是不是？

張部長盛和：是。

林委員德福：請問以後財政部推派人選時會不會審慎選擇？也就是用才德兼備的人來擔任 101 的董事長，這是主要的條件。

張部長盛和：報告委員，用人一定要才德兼備，才就是要有經營的才能，德就是要誠信，只是有些背後的事情我們不會了解，譬如 101 的董事長發生這件事，在爆發以前，幾乎都沒有人知道，所以這是比較難的地方。

林委員德福：所以本席希望你們在這方面要注意，財政部在選擇擔任董事長的人選時，一定要審慎的遴選。早上本席聽到你說一定還是以公股代表去擔任董事長，是不是？

張部長盛和：是。

林委員德福：這一定要堅持，相信部長也很清楚，民股的部分，頂新集團有 37% 的股權，至於他們是不是繼續加碼收購股權，我們不得而知。財政部認為他們有沒有加碼？

張部長盛和：老實說，他們如果在民間收購，那也是他們的權利。

林委員德福：收購到一個程度的時候，說不定就翻盤了，會不會？

張部長盛和：是，老實說……

林委員德福：你說你要派公股代表擔任董事長，但是如果他收購到一個程度……

張部長盛和：因為市場上就是這樣，他買到比我們……

林委員德福：他如果比公股持有的股份更高，當然就可以擔任董事長，財政部在這方面是不是應該要多注意？

張部長盛和：但是政府也沒錢和他們競爭，在民間收購……

林委員德福：你認為公股會不會繼續加碼？

張部長盛和：泛公股現在大概是百分之四十幾。

林委員德福：有沒有要繼續加碼？不然的話，以現在的股權不一定控制得住，對不對？

張部長盛和：這是一個問題！謝謝委員。

主席（林委員德福代）：請費委員鴻泰質詢。

費委員鴻泰：主席、各位列席官員、各位同仁。張部長，今天很多質詢的委員都非常關心 101 的問題，本席當然也很關心，因為那是在本席的選區，事實上本席每天都會經過那邊，現在生意是越來越好。至於剛才林德福委員問的，要不要加碼的問題，其實本席覺得不宜。如果可以賣個好價錢，賣掉也沒什麼關係，因為那並不會影響到國家的穩定，銀行也許會扮演一些角色，但是現在所有權、經營權是在我們手上。

至於找董事長這部分，剛才說一定要找一個好的，要才德兼備，絕對不可以酬庸，也不可以找一個馬屁精。前一陣子國營事業，就是銀行的部分，正在更換董事長和總經理，當時本席就聽

到一個訊息，這也是媒體登的，有人說他會被換掉，是因為接任者曾和陳冲院長一起打籃球，本席看到那個報導，真的快吐血，所以本席要在這邊大聲告訴陳院長，不需要管那麼多事。聽說上一波的金融事業單位調動有陳院長的影子，當然他可以表示意見，但是如果有人問你為什麼會被調升呢？原因是他和陳冲院長年輕時在同一個籃球隊，看到這樣的報導真的很不好，所以本席在這邊也大聲的告訴陳院長，本席希望他能聽到，就是不可以用酬庸、近親繁殖的方式，這是不好的，好不好？你一定要表達，如果有人有意見，想用酬庸的方式、用馬屁精，你一定要抗拒，可以嗎？

主席：請財政部張部長答復。

張部長盛和：主席、各位委員。是。

費委員鴻泰：因為 101 這棟大樓會賺錢，在必要的時候，當國家財政不好的時候，賣掉也沒有關係，但是賣的溢價比要拉高一點，你懂本席說的意思嗎？

張部長盛和：是。

費委員鴻泰：例如現在市場上的價格是 300 億元，我們可以賣個 500 億元用來挹注國庫，這也沒有什麼不好，反正那個地方我們每年都會去抽稅，它每年繳給臺北市政府地價稅、房屋稅，這都是需要繳的，對不對？

我們來談談另外一個問題。憑良心說，大家對稅制一直很有興趣，也很關心，今天大家談到經濟部想要恢復投資抵減，還提到能源稅，我認為這都是要非常小心去處理的。談到我們國家的政策，待會我們一併會談到公債法。為什麼要修公債法？其實臺灣的國家負債沒有那麼多，就世界上的國家來說，我們的體質真的是好，只是在野黨硬是唱衰而已，動不動就加上什麼或有負債、隱藏性負債。在會計名稱上是說或有負債，「或有」的意思就是可能有、可能沒有，對不對？

張部長盛和：是。

費委員鴻泰：但是我們面臨的問題就是公債的上限，在上一任部長或是上上一任部長時，大家都希望把公債法中中央政府的 40% 上限拉高。當時本席極力反對，本席也告訴大家反對的理由是什麼。因為任何一個現在執政的政黨想要修改公債法，一定是要解決自己現在編不出預算的問題，絕對不會是現在政府把所有的公債拉高，目的是為了以後接任的總統或政黨。他不這樣想，因為在他任內就會花到上限。

至於部長提出，把民間資金引導到公共建設裡面，這個方法絕對是正確的，但是要給他足夠的誘因。至於思考誘因到底要怎麼給，本席覺得這絕對是可以做的，因為現在大家擔心的都是 GDP。其實 GDP 這個公式是很有意思的，就是政府支出加上民間支出、民間的投資，當然再加上出口、減掉進口，而在出口這個部分，其實占的比例很高，尤其民間投資和政府支出是可以互換的，對不對？有的國家採最安穩的做法，就是當 GDP 不好的時候就挖一下這條馬路，然後再重新鋪，創造政府的支出。可是憑良心說，這樣長期下來對政府的經濟效率、日後的稅收會有影響嗎？本席覺得沒有什麼影響，只是增加很少的就業機會而已，當然就業機會的部分，本席還是覺得要擺在第一個 Priority。

張部長盛和：是。

費委員鴻泰：所以對於公債法，本席非常支持不要調高。像你們現在還是訂在 48%，就是 40%加上 8%。本席聽到一個消息，不知對不對，聽說你們打算把六都過去的舉債歸零計算嗎？

張部長盛和：委員，那個不叫歸零，而是我們要管制。因為六都升格的時點不一樣、規模不同，如果把過去的舉債和新債一起管制，債限會參差不齊。例如臺北市本來債限就很高，是 GDP 的 3.6%，高雄市是 1.8%，剩下不到百分之一點多要分給四都，這樣會分不出來。所以我們說舊債要另外管制，不是歸零，也不是註銷，是舊債另外管制，我們管制新債，就是新的債從新的時點開始管制。

費委員鴻泰：基本上要公平。

張部長盛和：是，不是歸零。

費委員鴻泰：基本上要公平，當然不能說臺北市還是維持在 3.6%，那其他的都市就沒有額度了，這點本席同意，但是一定要做到公平，免得到時候有問題，因為本席真的很擔心。像南部的都市，舉債已經到頂了，到時候如果通通不算，把它 write off 掉，然後由中央政府買單，這樣本席是反對的。

張部長盛和：不是的，我們要管制他每年……

費委員鴻泰：中央政府絕對不能幫六都的其中任何一都或是二都買單。

張部長盛和：不會的。

費委員鴻泰：不會吧？

張部長盛和：不是這個意思。

費委員鴻泰：這個要確定。

張部長盛和：對，其實他們所寫的歸零，並不是歸零的意思，而是舊債另外管制，我們管制新債。

費委員鴻泰：本席認為你們應該不會這樣做，而且憑良心說這樣做也不太合理。

張部長盛和：是。

費委員鴻泰：最近大家一直在討論公債法和財劃法，關於財劃法的部分，本席也要給部長一些提議，要做到讓 23 個縣市通通都滿意，基本上是不可能的，因為每一個縣市都有自己選出來的立法委員，都有它的議會，到時候不管提出任何一個標準，如果他們覺得自己分到的比較少，就一定會去責備縣市長，這對大家都是一個壓力，但是你心裡還是要有一把尺。

至於對自己的債務要怎麼自償，招商的部分要怎麼做，各縣市也應該要努力。還有，我們常常舉例，像臺北市要開闢公共工程，例如開馬路，當徵收土地時，價格還要加兩成，因為公告地價和市價差很多，所以要加兩成。但是你知不知道有些縣市加幾成？有的是加到四成，甚至是五成，這是為什麼呢？因為這些縣市都在做爛好人，把公告地價壓得很低，平常沒有徵收土地的時候，你的稅就少繳一點，但是當錢不夠的時候要怎麼辦？當然就向中央政府要。

像臺北市，憑良心說，有人去批評臺北市，本席覺得不盡公平。因為住在臺北市的人，相對的，繳的房屋稅、地價稅是比較高的。以臺北市為例，除了中央統籌分配款以外，臺北市主要的稅收有一半是來自於土地稅、房屋稅、地價稅和增值稅，況且台北市把公告地價拉得比較高一點，所以稅收就會多一點。有人會說台北市有錢，其實有錢也是老百姓繳的。

本席建議，你們在討論財政收支劃分法時，不要去討好哪一個政黨，也不要討好哪一個縣市，不要因為哪一個縣市叫的聲音大就多給他一點，而是要去比較地方對稅收有沒有盡心盡力，把這個列入一個非常重要的參考，考量其自有財源的稅收部分是不是可以更多？例如剛才說的房屋稅、地價稅之類的，就應該要真實反映市場上的價格，這樣稅收自然會多，好嗎？

張部長盛和：是，這就是財政努力的機制，我們有放進去，謝謝。

費委員鴻泰：對，沒錯，就是財政努力，謝謝。

主席（費委員鴻泰）：請羅委員明才質詢。

羅委員明才：主席、各位列席官員、各位同仁。張部長，眾所期待的一點，就是你上任以後推動的證所稅，如今都已塵埃落定，照理說價量各方面應該是萬眾期待，中秋節也過了，應該要秋後變盤才對，但是現在看起來好像不是這樣。現在股市欲振乏力，馬總統說從現在開始一個月內要讓人民有感，所以很多人建議，要有感的話，最快的方法就是火車頭要動，火車頭只要往前衝就好，也就是一個股市、一個房市，應該要加大力度去推動。為什麼股市看起來會奄奄一息？這和我們推動證所稅到底有沒有關係？

主席：請財政部張部長答復。

張部長盛和：主席、各位委員。委員，股市的影響因素很多，以國家整個經濟結構來看，出口當然是最重要的影響因素，第二個是國內的產業結構。所以這些都有影響，不是光證所稅一個因素而已。至於證所稅通過以後，是把對股市的不確定因素拿掉了，所以現在大概回歸基本面。各位看看前一陣子，當歐洲央行宣布無限制收購西班牙公債的時候，我們的股市那天就有 1,335 億元的成交量。

羅委員明才：那是曇花一現，總共也就一天、兩天而已。

張部長盛和：但是我說這一點的意思是，如果那一些因素消除了，股市就會好轉，我們的出口開始暢旺的時候……

羅委員明才：部長，那時候我們所有的人都在說、有一些人假藉公平正義之名，說這個政策推出來以後，只要塵埃落定，股市的成交量起碼會恢復熱絡。結果我們現在看到的根本不是這樣子，每天平均大概是七百多億元、八百億元，很多券商甚至要關門、倒店了。面對這個情況，總統也很急，加上現在民調只有 13%、16%，已經低到快趴到地上了，所以才要推出有感的措施。

今天報紙報導，證券降稅三億多元，還說證交稅的部分也想要調降，期交稅的部分也想要調降，另外還有境外的一些優惠等等也要開放。為什麼主管機關要大力推出這些寬鬆措施？請教部長，你的態度如何？你是支持呢？還是持反對的意見？

張部長盛和：這是因為從民國 49 年到現在，五十多年來都是用減稅來刺激經濟。

羅委員明才：這是全世界皆然，也不是只有臺灣這麼做。

張部長盛和：對，從 49 年到 98 年，大概有 50 年，臺灣就是不斷的降稅。當然也不是說沒有效，臺灣的經濟，有一部分也是因為這樣才有今天的發展。但是我要向各位報告，歐債危機發生以後，印證了財政的健全是經濟永續發展的基礎，那些國家的經濟之所以岌岌可危，都是財政發生危機，所以財政健全才是經濟永續的重要基礎，我認為財政……

羅委員明才：不是的，部長，現在經濟情況真的很險惡，在那麼糟的情況之下，民眾需要政府提出一些確切的方案，而且對市場要友善、開放，這樣才可以讓成交量增加。

張部長盛和：所以這個就是……

羅委員明才：如果是在現在這樣一灘死水的狀況之下，證所稅通過了，明年就要開始實施，預計明年、後年的經濟會好嗎？如果這樣走下去的話，不是會逼死一些投資者，讓全部的人都跑光光嗎？

張部長盛和：所以目前的經濟動能推升方案裡面，就有怎麼樣推展的計畫，像經濟部推展了三業四化，要怎麼樣讓製造業服務化、傳統產業特色化，另外要扶植中間產業、中間企業。

羅委員明才：其實現在大家都很急，總統說一個月內要做出成績單來，所以本席認為應該要先試先行，有些事情要放膽、放手去做，不然很快的一個月過了，我們也很擔心，像你的專業度夠，也是很認真的人，萬一過一、兩個月之後看不到你，我們也會難過。

張部長盛和：我會去看你。

羅委員明才：你要來看本席？本席是希望能在這邊看到你。所以我們很急，只要是好的措施，拿到立法院來，我們就會加快速度讓它通過，你們是不是可以調整一下？現在民間的情況真的很糟糕，包括外資來臺灣投資的情況也急遽萎縮，還有就是查稅。現在很多民眾怨聲載道，大家都覺得奇怪，為什麼現在查稅、擠稅的力道那麼大？國家真的沒有錢了嗎？部長，我們今年的稅收情況怎麼樣？

張部長盛和：在稅收的部分，例如所得稅、貨物稅、營業稅、遺產稅等等，全部都有成長，就是證交稅、期交稅這些衰退。

羅委員明才：今年的預定目標可不可以達到？

張部長盛和：大概可以達成預定的預算目標。

羅委員明才：是否可以達成預算目標，可能就是要用擠稅的手段，針對某些地方下去推。事實上民間都覺得很奇怪，國家即使缺錢，也不要專對小市民下手，和這些市民斤斤計較、錙銖必較，這樣也擠不到什麼稅，你認識王永慶先生吧？

張部長盛和：認識。

羅委員明才：他的海外資產有 5,000 億元，適用民國 98 年之前的遺贈稅，所以國家有權力可以爭取到二千多億元的稅收，這個是屬於國家的，為什麼這種大筆的錢你們不去追？偏偏對這些小老百姓錙銖必較，這是為什麼？

張部長盛和：要等到確定海外的財產在哪裡，接著要再看所有權是不是他的，這些都有關係，因為說不定有的不是在王永慶名下，像這些因素都有關係。待一切狀況塵埃落定後，這些並不是不會追。

羅委員明才：部長，面對王永慶那麼龐大的勢力，你會不會害怕，想說就放過他好了？

張部長盛和：不是，如果……

羅委員明才：你會不會以對小百姓的追稅精神，去追王永慶的遺產？

張部長盛和：向委員報告，我們有遏止逃漏、維護租稅公平的計畫，而每年實施時都不是追什麼小

老百姓……

羅委員明才：王永慶這 2,000 億元對國庫來說，是很大的一筆錢，而且這樣一來，我們就不用再討論什麼證交稅會稅損多少，或是證所稅會損失多少，因為證所稅也沒多少錢。我們一年的預算本來是 1,200 億元，現在降 300 億元，大概剩下 800 億元左右，但只要抓一筆大筆的，例如王永慶的遺產稅，這樣就落袋為安了，就有 2,000 億元。現在有沒有動員財政部所有稅務人員的力量去查，有沒有開始行動？

張部長盛和：委員所說的海外資產 5,000 億元，大概也還在報載階段。

羅委員明才：沒有，他們家屬自己有提供檢舉。

張部長盛和：有檢舉就會查證。

羅委員明才：本席這裡也有資料，你對這筆 2,000 億元的遺產會不會有期待？因為你們一直都是抓小商家，例如賣滷肉飯要不要開發票之類的。找這種買賣金額 5 元、10 元的商家下手，不如追一筆大筆的，勝過去追幾百個這種小額商家。這一筆遺產稅是不是能用心去追？

張部長盛和：好。

羅委員明才：可以吧！我們希望可以看到成果。另外就是統一發票的問題，我們現在一年大概印多少張？

張部長盛和：87 億張。

羅委員明才：會不會太多？

張部長盛和：所以我們推行電子發票，希望能夠少印發票，電子發票到年底大概可以開到 10 億張。

羅委員明才：會繼續推動嗎？

張部長盛和：會，明年大概就可以到 20 億張，慢慢的會增加。

羅委員明才：網路交易要不要開發票？

張部長盛和：網路交易有些要開發票，有些不用。

羅委員明才：本席沒有看過網路交易有在開發票的。

張部長盛和：不是，有的發票是存在檔案裡，如果你需要的話，他才會給你。

羅委員明才：好的，這一塊我們希望也能認真推動，既然這個政策都已經宣佈了。另外，有關海外資金回來投資這部分，我們可以說是全世界倒數第二名，錢根本都不回流，這點大家都很清楚。究其原因在於查稅查得太凶，有些台商賺了錢本想學鮭魚返鄉，但現在全部都卻步了，因為這牽涉到海外所得納入最低稅負，也就是海外的所得要申報，現在情況有沒有改變？我們開了好幾次公聽會，希望可以網開一面，營造一個好的環境，讓海外資金回來投資。

張部長盛和：委員報告，海外資金並非海外所得，所以是不會查稅的。因為只是資金回來，而資金不是所得。

羅委員明才：那會不會查他們的資金來源？因為台商現在嚇得要死。

張部長盛和：不會，也沒有必要查，因為資金每天匯進匯出，去追查資金來源並不符合成本效益，也沒有這樣的人力。

羅委員明才：至於海外所得報稅這部分，今年大概收了多少錢？去年收了多少？

張部長盛和：大概是個位數，在 10 億元以內。

羅委員明才：去年收了多少？

張部長盛和：大概是 7、8 億元。

羅委員明才：這個金額非常低，所以台商一直在反映，本席也覺得很有道理，是不是應該要大幅開放，讓錢回來投資？現在是有的台商在臺灣住一天，就要連海外所得全部申報，這不合理吧？

張部長盛和：我們已經放寬了。

羅委員明才：現在放寬的情況是怎麼樣？

張部長盛和：如果在國內有住所，且居住滿 31 天，才要課稅，這是仿照美國的規定。如果居住在 31 天以內，可是你的生活、經濟重心都在臺灣，就要課稅；換言之，雖然你住海外沒有回來，可是經濟重心在臺灣，這就要課稅。至於長期居住國外，每年回國參加國慶的不會課稅。

羅委員明才：我希望不要變相懲罰臺商，臺商 1 年才回來 1、兩次，或因總統選舉回國投票，結果投完票後稅務就上身了。

張部長盛和：這部分的規定已經放寬了。

羅委員明才：是否可能將 31 天的居住期限再往上調高？

張部長盛和：不會，因為美國的規定也是 31 天。

羅委員明才：你們再研究一下。謝謝。

張部長盛和：謝謝羅委員的指教。

主席：請蔡委員正元質詢。

蔡委員正元：主席、各位列席官員、各位同仁。部長辛苦了！請教部長，原來位於臺北市仁愛路上的空軍總部現在已經搬走了，而這塊空地現在是空軍儀隊在使用，空軍儀隊有需要使用這麼大塊的土地嗎？

主席：請財政部張部長答復。

張部長盛和：主席、各位委員。這部分的管理機關是國防部，事實上國防部長也知道財政部所推動的土地活化政策。

蔡委員正元：照道理，土地騰空以後就應該歸還財政部國有財產局來處理。

張部長盛和：如果是非公用時就要歸還，如果還有公務上的需要，管理機關就還是國防部。

蔡委員正元：部長方才在答復其他委員時提到，改善財政要開源節流，如果擁有像仁愛路這種地段的土地，那麼你們是否應該主動跟主管機關解釋、勸說，引導他們往開源節流、改善財政狀況的方向著想？

張部長盛和：我們國產局有成立輔導專案小組，也編製了一本手冊，就怎麼樣活化……

蔡委員正元：你們是否有輔導國防部去處理這塊土地？

張部長盛和：有，我們會輔導。

蔡委員正元：你們的輔導內容為何？

張部長盛和：有關這部分問題，容我請國有財產局長來說明。

蔡委員正元：有沒有建議他們改做其他使用？你們建議這塊土地做什麼使用？

張部長盛和：沒有，我們就是……

蔡委員正元：沒有建議！那你們為什麼輔導？

張部長盛和：這要看目的事業主管機關的構想，不是說國有財產局……

蔡委員正元：他們是要做為作戰基地嗎？

張部長盛和：不會啦！我們輔導方向是以如何活化、和民間媒合商機做 BOT……

蔡委員正元：那就是非公用了嘛！

張部長盛和：不會，可以活化變為商業使用。

蔡委員正元：你們給他們什麼建議？

張部長盛和：要不要請國有財產局向你說明？

蔡委員正元：不用！你們給他們什麼建議？

張部長盛和：我們沒有建議用途。

蔡委員正元：開源節流就是要把所有單位的資產、資源活化，不能說國防部要編列預算就伸手向你們要，有財產卻暗藏起來，這樣國家財政永遠也轉不動，這是不被允許的。據報，臺北市政府、立法院和司法院都要這一塊地，是否真有此事？

張部長盛和：這應該是滿複雜的。

蔡委員正元：有什麼複雜的？應該以財政狀況為優先，經濟使用第一，所以有什麼好複雜的！如果你們把地給立法院，立法院會產生什麼稅收嗎？給司法院，司法院會產生什麼經濟效益嗎？不會嘛！你應該要勇敢的跟國防部長建議，那一塊地一定要經濟掛帥，財政優先。

張部長盛和：公地應以公用優先，如果他們不要公務用了才來活化。

蔡委員正元：部長應該要勇敢跟行政院講才對。況且，如果他們要蓋公共廁所，這樣還算公用優先嗎？國父講過要地盡其利，土地應該做最佳的使用，對國家才有幫助。如果在那裡蓋立法院或司法院，對國家有何幫助？你們方才不是談到 101 董事長嗎？很簡單，就跟 101 一樣，設定地上權，將來就在那一塊地蓋「臺北 202」，這樣不是更賺錢，財政收入也更多嗎？

張部長盛和：我們會參考委員提出的意見。

蔡委員正元：應該充分利用臺灣政府的資源，要錙銖必較，不要以為這部分的錢沒有多少。不論花錢或收錢，每一毛錢都要計算，絕不能任由政府其他單位隨便假公用為理由，錯把手上的資源做最無效的使用。你們整天都在叫窮，窮得在老百姓身上動腦筋，這樣有何意義呢？如果你們在仁愛路蓋一棟「202」，你知道能讓財政增加多少收入嗎？能讓年輕人增加多少就業機會嗎？你們不要想動歪腦筋，如果立法院要使用那塊地，我第一個反對，叫司法院也靠邊站！所以你們要站穩立場，幫國家顧好所有的資產，這不就是財政部應該要做的事嗎？

張部長盛和：沒有錯，這是我們的職責。

蔡委員正元：你會不會怕國防部？

張部長盛和：委員不要講「怕」這個字啦！在院會時國防部長就坐在我的旁邊，我也常常跟他談資產活化的事情。

蔡委員正元：對，要資產活化。我們現在就來檢討資產活化。你們以前有項政策不叫資產活化，而叫資產死化，何謂資產死化？前陣子因為臺北房價上漲，你們就以為全臺灣的房價都上漲了，就下一道命令，擬將 100 坪或 500 坪以下的國有土地解禁標售，結果造成中南部丟了一堆土地，不知做何使用。事實上，中南部的土地價格沒有漲過，但你們照做，以致現在土地變成死地。暫且不論中南部的問題，現在臺北市以外的新北市都有很多空地，連標都標不出去，也活化不起來，本席認為，你們應該從這個方向去動腦筋來改善我們的財政狀況，這才是當務之急。

張部長盛和：是，沒有錯。新北市的活化非常弱，所以有好幾塊地我們一直在活化，包括林口、土城、金山……

蔡委員正元：那很好啊！就如你提到的浮洲合宜住宅等等，所以要以財政和經濟考慮為優先，其他的就暫時丟到一邊。還有，你們也要檢討國有土地禁售面積太小的問題，之前莫名其妙就被報紙輿論圍攻，但我支持你考慮準備鬆綁的想法。可是我要提醒部長，當經濟往下滑時，全世界沒有人在做緊縮政策，因為沒有擴張就已經夠糟糕了，還搞緊縮政策？包括能源稅等等，幾乎都要課稅，你們是反其道而行。所以這塊和那塊土地都不准利用，大塊和小塊的土地也都不能賣等等，簡直是作繭自縛。前幾天我公開點名批判中國時報，因為上次部長接受訪問時表示，提到考慮解禁出售幾百坪的土地，因為土地無法活化也沒有利用，倒不如賣掉算了。結果中國時報批判部長是敗家部長！今天現場如果有中國時報的記者回去後告訴你們老闆，把寫那些文章的人統統都換掉，連一點經濟學常識都沒有，太差了！比自由時報寫得還要差，真沒有水準！你們批判部長也要講點經濟道理，找的是什麼學者！

很多人以為國有土地一定是方方正正的、在大馬路旁邊、在南京東路上，或者像以前華航的那一塊地一樣。其實大部分並不是如此，反而歪七扭八像變形蟲，有的還巴掌形、香蕉形等等，各種奇形怪狀的土地。此外，有的國有土地並不是在都市計畫區裡，你們隨便以面積來限制住，導致活化卡住，一概不准處理，這樣不是把所有的事情都卡住了嗎？所以部長很開明要來檢討是對的。像奢侈稅也是到了該檢討的時候了。全臺灣有 22 個縣市，只有臺北市和新北市的房價在狂漲，中南部都沒有漲，但是奢侈稅制度卻是全臺一律適用。就像我們立法院有 22 位立法委員，其中有 2 位委員感冒，其他的 20 人就要一起吃藥一樣。真是奇怪的政策！這些奇怪的政策統統都要檢討，部長要勇敢，加油。謝謝。

過去我們的奢侈稅急就章的用交易金額來課稅，結果產生鎖定效果。臺北市的情況還算好，但其他外縣市的交易量就大幅下滑，因為賣方怕被課稅，買方則擔心在兩年內出售也要被課稅，導致整個房地產全部凍結。我看不出來，施行奢侈稅對整個財政和經濟有什麼好處？你們只要打壓臺北市的房價就好啦！為何連外縣市一起打壓？是否有機會改成所得型的奢侈稅？如果賺錢的話就課 60%，而不是從總金額裡面來課稅。

張部長盛和：最近我到各地去開會時都會詢問當地的房價，其實臺中、臺南和高雄的房價都有漲，並不是沒有漲。

蔡委員正元：我知道高雄去年到今年有微幅漲價。

張部長盛和：我的意思是，實行奢侈稅之後量跌價穩了，其他縣市也穩步上升，不會飆漲。

蔡委員正元：問題在量跌。

張部長盛和：也就是這 1 年、2 年的量跌。

蔡委員正元：如果股市交易量緊縮大家就會很緊張，如果房地產交易量緊縮，難道你不緊張嗎？增值稅不是會大幅減少嗎？

張部長盛和：這部分的量是屬於投機的量，不是真正的需求。

蔡委員正元：這要如何區隔？

張部長盛和：就是買了卻不住，在那邊……

蔡委員正元：像雲林、南投、彰化和臺南等地區的房市有何投機可言？現在都凍在一起了。

張部長盛和：如果他們不是投機，就不會被課到稅了；換言之只要住滿 2 年，就不會被課到稅。

蔡委員正元：房地產市場非常複雜，不一定短期買賣就是投機，所以你們不要搞到最後連法拍市場都沒有人要進場！話不是這麼講的，好不好？

張部長盛和：好。謝謝蔡委員的指教。

蔡委員正元：謝謝。

主席：請段委員宜康質詢。

段委員宜康：主席、各位列席官員、各位同仁。雖然你曾經提到立委質詢部長應該談政策問題，不應該談個案，不過，我必須要讓你知道，有些個案對於人民來說是其身家性命之所繫。也因為我們反覆陳情仍然沒有得到合理的對待，從次長這裡也問不出答案，只好問部長了，所以在此先向你致歉，我要拿個案來跟你討論，我希望你能耐心聽完。

部長知道海關課稅要依照海關進口稅則來課稅。其實這個問題我已經向劉前部長討教過了，但我還是要再問一次，因為我還沒就這個問題向您請教。你知道海關進口稅則的項目有非常、非常多，其中有一項是 0307 類的乾魷魚和冷凍魷魚，你知道這兩項的稅率差別有多大嗎？我不考你，直接跟你說好了。03074912009 中文貨名叫冷凍魷魚，其第一欄的稅率是 1 公斤新臺幣 15 元；03074922105 中文貨名叫乾魷魚，部長認為冷凍魷魚還是乾魷魚的價格比較貴？是乾魷魚較貴。乾魷魚就是我們做魷魚羹的食材，而昨天中秋節在烤的魷魚是冷凍魷魚，因為乾魷魚的含水量比較低，如果再拿去烤就會變成木板，所以用火烤的方式來料理就不能使用太乾的魷魚。而冷凍魷魚比較便宜，每公斤上稅是 15 元，而乾魷魚比較貴，現在我們的關稅每公斤上稅是 219 元，差很多吧？所以對於進口的業者來講，進口乾魷魚或冷凍魷魚的價錢差別非常之大。當然業者在進口報關時，可能海關會有不同的看法；換言之，可能業者報關的是冷凍魷魚，而海關卻認為是乾魷魚，那有爭議之後，要檢驗，對不對？你覺得檢驗該不該有量化的標準，或足為雙方共同接受的標準？會避免爭議？

主席：請財政部張部長答復。

張部長盛和：主席、各位委員。應該。

段委員宜康：你知道經濟部標準局對於各個貨物都有國家標準 CNS 嗎？冷凍魷魚跟乾魷魚都有 CNS 你知道嗎？我現在就跟你講，都有。無論是對政府或人民，國家標準都沒有強制性，那只是個國家的標準，但國家既然有這個標準，而且是由中央標準局所訂的，是不是就比較合理？在

檢驗時，無論是對於海產加工品或任何貨物，既然有國家標準，那麼海關在檢驗時是不是就應該用國家標準？對於稅則的第二章、第三章、第十六章這些進口海產加工品用國家標準的比率有多高你知道嗎？你當然不知道。

黃次長，你現在是關稅總局的代理總局長，我們就這個問題亦曾討論過多次，你能不能跟部長提醒一下，也跟我講一下，這個資料都是我跟你們要的，請問比率有多高？

主席：請財政部黃次長答復。

黃次長定方：主席、各位委員。我手上沒有這個資料，但是這個案子我曾跟委員談過……

段委員宜康：這不用跟我報告了。這 5 年，根據第二章、第三章、第十六章送驗的分析，有 33 件各地關稅局是根據 CNS 或蛋白分解酵素來化驗，或以其他科學標準檢驗，另外有 22 件，40%是根據外觀判斷、樣品比對，我問他用什麼方式檢驗，他跟我回答沒有辦法提供檢驗的方式，這也是一種辦法，所以這 5 年來基隆、台中、高雄各地海關針對海產加工品進口若有爭議必須送驗的檢驗方式是不一定的，你能不能告訴我，誰來決定？

黃次長定方：由檢驗機關，我們是請檢驗機關來做。

段委員宜康：誰來決定？

黃次長定方：當然是我們海……

段委員宜康：表示你們沒有人決定，你們就送給檢驗機關，讓他們來決定，你們沒有 SOP、沒有標準流程，對不對？

黃次長定方：我們的標準流程就是判定乾濕依照……

段委員宜康：標準流程就是沒有標準。這 5 年來，光是對 0307 這一類總共有 8 件，這 8 件裏面除了基隆關之外，其他統統用 CNS。我們回到海產加工品，根據 CNS 或其他科學鑑定貨品的關稅局，台中關稅局是有 93.7%，就是絕大多數是採用 CNS 或其他可以舉出數字的標準；高雄關稅局是 52.6%；基隆關稅局是 40%，所以每一個關稅局在檢驗同樣的貨品時會有不同的標準，為什麼台中關稅局高達 93.7%是用科學標準？為什麼高雄關只有 52.6%、基隆關是 40%？你講個道理給我聽嘛！部長，你覺得這樣合理嗎？

張部長盛和：聽起來是不合理。

段委員宜康：你們這些都是送驗，我再跟你請教，為什麼這些你們不檢驗？

張部長盛和：檢驗是專業，海關的人哪有這麼多專業？因為產品有八千七百多種，所以一定要送目的事業主管機關，像農業就要送農委會，食品就送食品檢驗局，藥品就送衛生署，這是一定的道理。

段委員宜康：進出口貨物送外化驗鑑定及費用歸屬作業要點第二點規定「下列情形得送外化驗鑑定：(一)海關限於設備或資料等因素無法化驗鑑定者。」所以只要送外化驗，就表示你們沒有能力，對不對？我剛才講的 0307，這 5 年你們有沒有自己檢驗的？如果照你的邏輯，就表示你們沒有能力檢驗嘛。

黃次長定方：如果有爭議時我們就送檢驗，如果看起來乾、濕是很確定的話，而納稅人也沒有爭議時……

段委員宜康：當然有爭議，如果沒有爭議，要檢驗幹嘛？

黃次長定方：有爭議就送化驗。

段委員宜康：當然有爭議，所以我才要向你請教這 5 年有沒有你們自己檢驗的？有或沒有？

黃次長定方：我們沒有設備，所以我們本身沒有……

段委員宜康：你們沒有設備？

黃次長定方：對，沒有設備。

段委員宜康：民國 101 年 7 月 19 日冷凍半乾魷魚檢驗由基隆關稅局化驗室自行檢驗，依據標準 CNS5033，你們沒有設備，怎麼檢驗？你們有沒有設備？

黃次長定方：應該是沒有。

段委員宜康：有沒有？再講一次。

黃次長定方：應該是沒有。

段委員宜康：那怎麼檢驗？有沒有？

黃次長定方：我們再了解一下。

段委員宜康：你看你們多荒謬！

主席：請財政部基隆關稅局馬局長答復。

馬局長幼竹：主席、各位委員。段委員，基隆關稅局有化驗室，可是有一些東西大概我們本身是…
…

段委員宜康：為什麼 0307 這個半乾冷凍魷魚你們可以自己檢驗？為什麼 97 年那件你們要送到中央研究院去檢驗？你講給我聽啊！5 年來你們只檢驗了這一件，如果照剛才部長跟次長告訴我的，你們自己如果有設備，照你們所訂的這個作業要點，限於設備或資料等因素無法化驗及鑑定者才能送外檢驗，那你們檢驗室是在做什麼？這一件可以檢驗，其他為什麼不能檢驗？你們的化驗室本來在哪裏的？在關稅總局是不是？

馬局長幼竹：沒有，化驗室是在基隆關。

段委員宜康：在基隆關，所以高雄關、台中關可能沒有辦法檢驗，基隆關為什麼不能檢驗？

馬局長幼竹：97 年的設備跟現在的設備我們大概要查一下。

段委員宜康：結果你們送給中央研究院，部長，你知道中央研究院怎麼檢驗嗎？他們用眼睛看，中央研究院答復說他們用外觀判斷，用眼睛看。我問關稅局，既然有 CNS，為什麼不照 CNS？既然你們自己檢驗用 CNS，為什麼送外檢驗卻是讓他們用外觀判斷？部長，請你跟我回答。

張部長盛和：委員剛剛講的這個個案的那些過程，我今天是第一次聽到，不過有不合理的地方是可以來檢討的。

段委員宜康：這個案子我追究了半年，財政部沒有跟我說從此之後統統用 CNS，這句話從來沒有講地！這難道不能做嗎？可不可以？部長，請你告訴我。

張部長盛和：我想應該可以。

段委員宜康：好不好？

張部長盛和：好，檢討一下。

段委員宜康：至少從今天開始……

張部長盛和：檢驗的問題很單純。

段委員宜康：請你用國家標準，不是由送驗單位、不是由海關自己決定，另外，請你檢討，如果基隆關那個檢驗室沒有功能，就把它廢掉，如果那個檢驗室 5 年來只做了一次檢驗，然後其他統統送別的單位檢驗，那個檢驗室就該廢掉了。

張部長盛和：這個作業流程我們檢討一下。謝謝。

主席：請林委員佳龍質詢。

林委員佳龍：主席、各位列席官員、各位同仁。部長，在我後面版子數字一直在閃的是美國的國債鐘，你在網站上有看過嗎？

主席：請財政部張部長答復。

張部長盛和：主席、各位委員。沒有。

林委員佳龍：我再秀一個，台灣版的國債鐘是這個樣子，數字是躺在那邊靜止的。在美國，包括 Times Square 還有一些公共場所真正的國債鐘數字在街頭都看得到。我們財委會前年曾通過決議，所以你們才被要求要公布國債，讓政府知道要擲節支出，也讓老百姓知道國家的債務情況。到目前為止，國家未償還的債務餘額有 5 兆多，如果再加上潛藏債務，大約有 18 兆，加起來是 23 兆，這個數字也沒有公布，只公布前面的 5 兆多，沒有公布完整的 23 兆，如果按照 23 兆來公布，平均每個國人的負債是 102 萬，如果真的要讓社會大眾知道，這個數字應該也要公布，部長，你贊不贊同？

張部長盛和：首先，跟委員報告，潛藏債務在國際上都沒有人紀錄，潛藏債務還不是成為真正的負債，它是未來數十年在某些條件……

林委員佳龍：好，部長……

張部長盛和：但是有揭露，我們有揭露在預算書上。

林委員佳龍：預算書上！我們財委會通過那個決議是希望昭告天下，而你們把它藏在預算書內，國人怎麼知道？我認為這個數字也要公開，報紙也不是沒有報過嘛！我要跟你講為什麼這麼嚴重，因為如果我們按照現在公務人員退撫基金，其實退撫的潛藏總債務也到六兆多了，軍公教分別在 3 年、5 年跟 9 年內可能要面臨破產，這是社會急迫的問題，所以這個數字有其重要性，是不是也可以更擴大來對外揭露，讓更多的人知道我們的狀況？你跟我講可不可以就好了，我不想聽太多。

張部長盛和：潛藏負債已經揭露了，如果要揭露在國債鐘，這涉及要揭露在哪裏的問題，這也沒有問題，但是不要變成每人什麼 102 萬？那還不成為負債，因為那個算法是有問題的。

林委員佳龍：那個是兩種算法，但都沒有問題，看目的是什麼嘛，如果我們的退撫基金都快要破產了，當然是一個重要的數字，我們的國情就是如此嘛。部長，我查了所有台灣大街小巷、火車站，我沒有看到我們的國債鐘出現在公共場合，火車站沒有，高速公路兩邊的 T 霸也沒有，所以我要在財委會跟大院提案，要求全國至少要有 100 處設在大眾運輸站跟高速公路的兩旁，然後總共加起來 300 處的公共場所應該要有國債鐘，這方面增加揭露才可以讓國人了解我們的情況，能

不能從你們的預算書或網站上將這個東西擴大到讓我們社會知道，在公共場所增加揭露的地點？

張部長盛和：委員，這樣會增加國家負債。

林委員佳龍：我覺得你講這個話非常調皮，但是……

張部長盛和：不是調皮，因為 300 處的 T 霸，你要算算看多少錢！

林委員佳龍：我不是說 T 霸，我是說包括我們的公共運輸、鐵路、公路，還有其他的公共場所，一個財政部長，我還沒有追究你，今年 5 月財政部提所謂的 10 年減債計畫，這個減債計畫還有效嗎？我問你還有沒有效？我就用這個來質詢你。

張部長盛和：5 月，當時我還沒有上任，但既然是延續性的，就有效。

林委員佳龍：我要麻煩你給我這 10 年減債計畫在今年預算上編列的數字，事實上，今年預算對於舉債還本部分還是違反我們財委會的決定—7.5%，而今年已經超過公債法的 15%了，我覺得是用一些編預算的技巧在迴避我們現在政府預算編不出來、債務不斷高築的問題，所以我拿這個數字給你看，這個表格很清楚地顯示，在馬總統上任之後的四年多，我們的債務是直線上升的，這個斜率大概超過 45 度，前面都還能控制在一定程度，這個專家學者大概都可以有共識。如果我們來超級比一比，你看這個數字，從 2000 年到 2008 年是民進黨執政，然後到現在 2012 年了。在民進黨執政時，每年增加的債務是 1,661 億，但馬政府期間是 3,725 億，把它超級比一比，是 2.24 比 1，如果花了錢，我們的經濟有好，我還沒有話講，但我們所有的經濟指標都是變差的，所以這個政府會不會善用我們的國家預算，從這個數字就看得非常清楚。部長，你的 10 年減債計畫第一年減債多少？今年有減債，還是要增債？

張部長盛和：我請國庫署長拿一下數字來，好不好？

林委員佳龍：速度快一點。

張部長盛和：沒有關係，委員請繼續講，我們還在找。

林委員佳龍：當然包括中央也包括地方嘛，財政部是不是也要地方要有地方債務鐘？

張部長盛和：有，今年 7 月就開始設置了。

林委員佳龍：設置在哪裏？我是說公開場合……

張部長盛和：公開場合有兩個市，台中市跟什麼市，在政府的看板，另外地方政府的網站也設了。

林委員佳龍：我告訴你，最新國債鐘你都搞錯了，是設在新北市跟台中市，那是國債啦，而地方政府的債務鐘呢？

張部長盛和：在地方政府網站有。

林委員佳龍：那是不同的數字，一個是國債放在各個地方，你們有放在兩個地方，但是地方債務鐘沒有嘛。

張部長盛和：委員，剛剛你問的數字國庫署長說今年還本是 770 億。

林委員佳龍：你是怎麼算的？

主席：請財政部國庫署凌署長答復。

凌署長忠嫻：主席、各位委員。跟委員報告，這是強制還本的部分，而強制還本依照公共債務法規定，每年必須編列至少稅課收入的……

林委員佳龍：你們只編還的，沒有編借的或債務的，譬如未償債務本來要舉新還舊的部分，今年為了編馬政府要求的讓差短在兩千多億裏面，是不是有少編了舉債還本的部分？

凌署長忠嫻：舉債還本的部分，如果是 101 年的話，是 940 億，而明年，即下個年度預算數是編列 770 億。

林委員佳龍：對嘛，為什麼我們的債務越來越多，明年的還債越來越少？這個不是債留子孫是什麼？說得難聽一點，這樣編預算是走旁門左道的方法，如果我們的財主單位是這樣迴避國家面對的財政狀況，部長，這個很清楚嘛，什麼經濟動能推升方案，我問部長，今年投入公共建設的預算相對於去年跟前年是增加還是減少？

張部長盛和：公共建設大概增加 0.03% 吧，增加。

林委員佳龍：公共建設增加 0.03%？

張部長盛和：對，0.03%，大概增加，因為整個 102 年度的預算編列原則大概是這樣。

林委員佳龍：部長，公共建設預算創 10 年新低啊，今年投入 3,791 億，比去年還少 190 億，為什麼財政部連數字的掌握都跟我們不一樣？

張部長盛和：102 年的預算是經常門降低、公共部門增加的。

林委員佳龍：整個國家現在已經捉襟見肘了，我詳細看過經濟動能推升方案，裏面都是舊的方案，包裝之後用新的名詞，我們沒有辦法再舉債嘛，我們也沒有夠多的公共建設支出，經濟怎麼會好咧？馬總統說 1 個月內經濟要好轉，要讓人民覺得有效，要見效就對了，但我說不要「見笑」！所謂 1 個月內，離現在只剩下不到 20 天，你認為會有感嗎？如果沒有感的話，財政部要不要負責任？

張部長盛和：委員，經濟動能推升方案是全國性的，行政院的不，不是……

林委員佳龍：它是中長期的。

張部長盛和：對，財政部是……

林委員佳龍：所以不可能拿來解救現在 1 個月的經濟嘛，所以這個是騙人的，1 個月會好，是哪個政策、哪一個方法，讓我們可以藥到病除，不會變成藥到命除？

張部長盛和：委員，其實那是馬總統的期許，他是說不要 3 個月，一個月就要有感，是期許啦！

林委員佳龍：一個月已經過了三分之一，你從文官變政務官，如果一個月沒有辦法達到，你要不要負連帶責任？你有沒有政治責任要承擔？

張部長盛和：經濟動能推升方案裡面……

林委員佳龍：有或沒有？

張部長盛和：該財政部負責的，我們就負責。

林委員佳龍：如果一個月沒有見效……

張部長盛和：財政部負責的活化公有財產一定有效。

林委員佳龍：顯著有效。

主席：部長，未回答部分，請以書面回答。

請李委員應元質詢。

李委員應元：主席、各位列席官員、各位同仁。部長，一個禮拜內，占用你最多時間的是什麼事情？

主席：請財政部張部長答復。

張部長盛和：主席、各位委員。財政部的公務、行政院院會……

李委員應元：今天主席給你很充分的時間報告財政部的業務，報告中提到四項計畫，你認為其中哪一項未來一個禮拜會占用你最多的時間？

張部長盛和：下個禮拜公債法應該會占用我最多時間，因為行政院要開始討論了。

李委員應元：對，你在上次院長的餐會裡提到三個，其中一個就是財劃法。

張部長盛和：財劃法、公債法及所得稅法。

李委員應元：所得稅法相對簡單、單純，其他二法應該會占用你很多時間，你同意吧？

張部長盛和：公債法應該會占用比較多時間。

李委員應元：既然這兩個法是你很重要的工作，今天早上為何還平均處理所有事項，你現在是部長，和以前不一樣，有很多業務是次長以下可以協助的，你應該針對會占用你很多時間的這二項業務進行溝通、說服。上個會期你負責證所稅的收尾工作，你認為證所稅的推動比較困難，還是財劃法的推動比較困難？

張部長盛和：財劃法應該會很困難，因為財劃法是分餅的問題，大家都認為自己分到的餅比較小。

李委員應元：證所稅問題，歷經二十幾年的紛爭、一個部長的犧牲、股市動盪、大家對財經內閣沒有信心，你還認為證所稅相對比較簡單？

張部長盛和：我們把證所稅所造成的衝擊降到最低，只課徵到一萬人，所以後來大家都接受了。

李委員應元：等於沒有課到證所稅。

張部長盛和：往公平邁進一步。

李委員應元：我們不要抬槓，我只是要提醒你，你若認為財政收支劃分法比證所稅更困難，就要用比較多的時間，因為這是不分藍綠、所有地方首長都殷切期盼的，證所稅不簡單，財劃法更困難，上個會期一開始，劉前部長卯足全力推動，後來由你收尾，甚至驚動院長和總統才完成這個任務，財政收支劃分法的推動不是簡單的任務，本席在此提醒部長務必要用比較多的時間在這個部分上，把它當成重點才能成功。我在行政院待過，我相信如果不這麼做，事情可能會被拖過去，你認為這是你任內要完成的事情嗎？你預計的期限是多久？何時會完成財政收支劃分法的立法？

張部長盛和：這個會期。

李委員應元：公債法何時完成？

張部長盛和：一樣，兩者是一起的。

李委員應元：我希望留下國會紀錄，給你壓力。請問財政收支劃分法的政策目標是什麼？

張部長盛和：一、增加地方政府的財源，用 97 年的標準計算，由中央釋出 982 億。二、增加財政努力的機制，只要地方努力增加財源，分配款就多給一點。三、強制財政紀律。

李委員應元：但是錢就是那麼多而已，你贊同縮短城鄉差距嗎？

張部長盛和：贊同。

李委員應元：你會用哪些措施來增加雲林、嘉義等農業縣的財政收入？

張部長盛和：一、我們會把人口、面積、工商家數等重要的權數放進分配公式。二、如果經過努力增加了自己的自主財源，統籌分配款就多分配一點。

李委員應元：財政努力、財政紀律合在一起。雲林縣對工商家數特別有意見，雲林縣是農業縣，工商家數不多，但是六輕的產值高達一兆多。

張部長盛和：可以用營業額計算。

李委員應元：不能因為工廠設在地方、總公司設在台北，而由中央收走四百六十多億營業稅，現在不只地方人士這麼認為，廠商也這麼認為，對地方而言，這是放雞屎有、生雞蛋無的做法，雖然這是很粗魯的一句話，但道盡了地方民眾的心聲，因為他們感受不到這個產業對地方有什麼貢獻，環保問題要由地方處理，消防問題也要由地方處理，但是地方的消防設備不足，也沒有經費，有的工廠經常會傳出臭味，如果半夜傳來臭味，地方政府也沒有辦法抽查，導致地方民眾經常要忍受工廠傳來的臭味，這些都需要人力、物力來解決，所以請部長將營業額列入考慮。

張部長盛和：將來訂定公式的時候，我們會請地方財政首長……

李委員應元：謝謝。平心而論，台北市的繁榮是整個國家投注很多心血造成的，所以台北市的土地增值稅一定比較高，南部地區的土地增值稅一定比較低，可否把一定成數的土地增值稅納入相關的統籌分配款？總額沒有增加，怎麼讓地方……

張部長盛和：每個稅都可以討論，目前我們的方向是讓地方增加 982 億，所得稅、營業稅、遺產稅及土地增值稅都有調整。

李委員應元：如果這些都有注意到，第一項政策目標應該可以達到。財政收支劃分法必須經過相當努力，而且朝野都認為這是一個重大的法案，我們一起來努力。

張部長盛和：是。

李委員應元：你對公債法的政策目標是什麼？

張部長盛和：一、六都（五都加桃園）改制後，現行債限完全不能用了，所以我們會配合六都改制調整債限。二、加上公債資訊的揭露，建立公債預警制度，舉債額度接近 9 成時就提出預警，破表以後就進行事後管制。

李委員應元：預警部分，剛剛林委員佳龍提出相關質詢，上個會期進行總質詢時，當時是劉部長時代，我同樣把相關資訊秀在大螢幕上，剛剛部長表示沒有看到這樣的東西，我很訝異，希望你今天回去看一下。現在網路很發達，網路上的資訊每一秒都看得到，而且是動態的，至少可以讓我們參酌，歐債危機時，大家對這件事情的警覺性都很高，你剛剛表示不要再花很多錢，本席認為這可以在不花很多錢的狀況下，讓全民注意到這件事情，不是不能做，細節部分，我不再多談，希望你們努力。

張部長盛和：是。

李委員應元：提高縣市政府的財政紀律方面，你們想過什麼方法？地方若增加稅收，中央就提高相關的協助，這是正面的做法，負面的處罰呢？

張部長盛和：一、強制還本，我們每年都會對未償餘額訂定一個強制還本的比例。二、舉債額度破

表時，就會延緩發放統籌分配稅款。

李委員應元：希望財政部繼續努力。剛才你表示，今年的財政收支大概還缺 2,600 至 2,700 億，過去幾年都負債，你在財政部服務很久，請問我們在哪些年曾經達到財政平衡甚至有盈餘？

張部長盛和：86 年、87 年有盈餘，93 年、94 年雖然沒有盈餘，但是財政赤字只有 2、300 億元，其他年度都是赤字。

李委員應元：因為你手頭上沒有資料，所以本席不細究，現在我跟你分享一下，據了解，87 年盈餘一千六百多億，88 年盈餘 647 億，88 年到 94 年都負一、二千億，95 年負 166 億，96 年盈餘 834 億，97 年盈餘二百多億，所以要達到平衡是有機會的。

張部長盛和：要很努力。

李委員應元：過去也曾發生金融危機，身為財政部長，你願不願意把這個列為努力的目標？能否在馬總統任內（3 年內）達到這個目標？

張部長盛和：這是我努力的方向，我經常在每個會議場合表示，不管是經常門支出或公共建設支出都要覈實。

李委員應元：我們有很多土地、金雞母，台北市像一個漂亮的小姐，擁有很多精華地，經建會中美經濟社會發展基金有面積一萬多平方公尺、價值 41 億的土地閒置，你知道嗎？上上禮拜幾乎所有報紙都揭露這件事情，有同仁跟你報告嗎？這些土地光是收租金就可以收很多，你們卻任令它閒置不用，猶如讓一件美麗的衣服加上一塊補丁，能不能儘速改正一下？生財之道很多，這是其中之一。

張部長盛和：國有財產局已經把所有閒置或可供開發的土地……

李委員應元：台北市有這麼有價值的東西，應該優先處理，我一開始就提醒你，時間分配要有優先順序。

張部長盛和：感謝。

李委員應元：今天我有點擔心，這種非常有價值、貴重的土地要優先處理，希望財政部能在一個月內提出如何處置這些土地的大概方向。

張部長盛和：是。

李委員應元：應該沒有困難，因為我不是要求所有山林土地都要處理，這幾塊非常有價值的土地要先處理。

張部長盛和：好。

主席：請邱委員志偉質詢。

邱委員志偉：主席、各位列席官員、各位同仁。張部長，台灣目前的財政問題嚴不嚴重？5 年內政府會不會像歐豬四國一樣面臨破產的窘境或產生很棘手、很嚴重的財政危機？和亞洲四小龍比較，台灣的財政表現如何？

主席：請財政部張部長答復。

張部長盛和：主席、各位委員。我在此鄭重表示，我們不會有債務危機，雖然我們的財源有限，但是不要過度憂慮。

邱委員志偉：我覺得你過度樂觀。

張部長盛和：我沒有盲目樂觀，我一再表示我們的財務很有限。

邱委員志偉：剛才答復李委員應元時，你提到 10 年減債計畫是你的目標。

張部長盛和：對，我們有減債計畫。

邱委員志偉：你對達成 10 年減債計畫有沒有信心？

張部長盛和：我們一直在努力，每年都會編預算，今年大概編列 GDP 的 6%。

邱委員志偉：我們要深刻面對財政問題及可能造成的財政危機，財政部主管台灣的稅收、財政政策，責無旁貸，對未來影響台灣的金融、財政競爭力問題不能太樂觀。

張部長盛和：不會。

邱委員志偉：財政部所有同仁要深刻面對、檢討各項財政問題。

張部長盛和：是。

邱委員志偉：另外，你開了一個記者會，是昨天還是前天？

張部長盛和：上個禮拜五和記者的中秋節聯誼會。

邱委員志偉：據報導，你表示：如果二年後房地產不再漲升或一年內不課徵土地增值稅，就考慮讓奢侈稅有條件退場。

張部長盛和：其實我那天的說明剛好和這個相反，因為有一家報紙提到有條件退場問題，所以我說奢侈稅第一輪的二年都還沒課完，現在談這個問題太早了。到時候如果政策目的達成了，房地產不飆漲了，一年內的土地買賣不課徵土地增值稅的現象也能夠改正，不是不可以檢討。

邱委員志偉：媒體解讀奢侈稅可能在一定條件下退場。

張部長盛和：不會，我不是這個意思。

邱委員志偉：可是我聽起來好像是這個意思。

張部長盛和：不是這個意思。我的意思是，如果政策目的達成了，投機性交易……

邱委員志偉：課徵奢侈稅迄今，有達到打房目的或讓房價控制在合理範圍嗎？

張部長盛和：好像有，因為台北市的交易量大概下跌了 27%到 28%，價格也不再飆漲，現在的價格已經比較平穩，也就是呈量跌價穩的現象。

邱委員志偉：雖然不再飆漲，還是呈平穩上漲趨勢。

張部長盛和：以前是飆漲。

邱委員志偉：平穩上漲，還是上漲。

張部長盛和：雖然價格還是有上漲，但不是飆漲。

邱委員志偉：這代表奢侈稅的打房效果很有限。

張部長盛和：如果沒有奢侈稅可能會繼續飆漲。

邱委員志偉：但可能會影響房地產的交易量。

張部長盛和：是。

邱委員志偉：現在很多不動產仲介業都面臨生存危機，聽說已關了一千多家店，課徵奢侈稅達不到打房的效果，卻讓不動產交易量呈現窒息狀況，進而導致不動產仲介業者無法生存，此事關係數

千人的就業機會，以及幾萬個家庭的生活。

張部長盛和：從另外一個角度思考，市場需要這麼多房仲業？現在的房仲業可能比 7-11 還要多，一個地方就有二、三家房仲業緊鄰在一起，現在的房地產市場需要這麼多房仲業嗎？這是值得我們思考的問題。房子是這麼貴的東西，卻搞得比買礦泉水還方便。

邱委員志偉：你們要去輔導，也要有退場機制，讓優質的業者為人民提供服務，並淘汰劣質的業者，但不能用課徵奢侈稅的方式讓他們無法生存。

張部長盛和：現在就在淘汰，永慶房屋、信義房屋等大型房仲業都還在招兵買馬。

邱委員志偉：不要沒有達成打房目的，卻讓不動產仲介業產生生存危機，否則可能會形成社會問題。此外，你有思考 500 坪以上國有地解禁問題嗎？

張部長盛和：500 坪以上國有地標售已經入法了（國有財產法第五十三條），這部分已經沒得考慮。

邱委員志偉：8 月份你不是說要解禁。

張部長盛和：500 坪以下的土地，台北市和新北市都禁售，當初我的說法是，政策是不是要檢討？國有財產局的檢討報告已經出來了。

邱委員志偉：雙北禁售？

張部長盛和：對。500 坪以下，現在只有雙北禁售，其他縣市沒有禁售。

邱委員志偉：其他直轄市呢？

張部長盛和：沒有。

邱委員志偉：台中市呢？

張部長盛和：沒有，500 坪以下都沒有禁售。

邱委員志偉：為什麼只有雙北禁售？

張部長盛和：因為雙北飆漲太厲害了。

邱委員志偉：這是行政命令嗎？

張部長盛和：對，行政院的政策。

邱委員志偉：所得稅中有子女教育扣除額，現在已出現少子化危機，很多人膝下無子，但又面臨終身學習，所以納稅義務人和他的配偶可能有學費支出，現在經濟不景氣當然會造成頂客族產生，也就是一對夫妻沒有子女，請問他們自己的教育支出，能不能思考列為扣除額？

張部長盛和：這是範圍大小的問題，目前教育學費的扣除，只有對大學以上的子女才可以扣除。

邱委員志偉：那是針對子女的部分，但他們沒有子女……

張部長盛和：我的意思是，一般有子女者，高中以下都還沒有列入扣除額，所以這是範圍的問題，範圍越大，稅收的損失也就越大。

邱委員志偉：這是鼓勵啊！現況就是很多人沒有生小孩，但他們夫婦還在終身學習、參與進修，就有學費支出，不能因為沒有小孩，就不能扣除教育特別扣除額啊！同樣是學費支出，同樣是納稅義務人，這點，部長是可以去思考的。在不影響整體稅收的情況下，是不是可以把納稅人及其配偶本身的學費支出納入扣除額？這點，請部長精算一下，好不好？

張部長盛和：聽起來是有理，但是考慮的就是財政的健全及稅收問題。

邱委員志偉：不是啦！你要去思考影響會有多大啊！在影響不大的情況下，對年輕夫婦也是一個很大的鼓勵。

另外，今年度你們編列多少的證交稅？

張部長盛和：102 年編列九百多億。

邱委員志偉：今年度呢？

張部長盛和：今年編列 1,265 億。

邱委員志偉：目前達成率多少？

張部長盛和：到 8 月份收不到 500 億元。

邱委員志偉：這表示不到 4 成，只有 3 成多。你們預估全年度達成率會是多少？

張部長盛和：和去年相比，少了三百多億。

邱委員志偉：300 億的缺口要如何彌補？證所稅的部分可以彌補過來嗎？

張部長盛和：不是，證所稅還沒有開徵啊！

邱委員志偉：明年開徵後，這個缺口可以彌補過來嗎？

張部長盛和：證交稅是看股市的榮枯，而股市的榮枯不是只有靠一個因素，如果經濟好起來，股市也就跟著繁榮起來，所以，不是靠證所稅彌補的。

邱委員志偉：問題是落差那麼大啊！今年到目前只收不到 500 億元，不到 4 成！

張部長盛和：我要說的是，證交稅的稅收和證所稅沒有一對一的關係。

邱委員志偉：那今年度的差距如何弭平？

張部長盛和：這要看各個稅收，像所得稅就成長很多，那就可以彌補了，所以，我們達成總稅收的預算應該是沒有問題的。

邱委員志偉：102 年度證交稅大概是多少？

張部長盛和：102 年度大概是 990 億。

邱委員志偉：那為何和今年差那麼多？你們是預估明年景氣不好，是不是？今年編列 1,265 億，明年編列 990 億，那不是看衰台灣股市嗎？

張部長盛和：委員，我們有一個公式計算，是以過去 3 年的交易量來平均，平均量少，我們的估算就會少。

邱委員志偉：一下子少了三百多億，你們就是看衰台灣明年的股市嘛！就是因為經濟差，股市交易量才會少，也才收不到稅，是這樣子嗎？

張部長盛和：稅收的估測有一定的公式計算，每個稅都是以過去歷史的數據來估算的。

邱委員志偉：你們編列九百多億，就會讓大家有明年度股票交易會比今年差的印象，顯示明年度經濟成長也會比今年度差！今年已經夠慘了，明年度又編這麼少，這不表示明年度不是更慘嗎？

張部長盛和：委員，稅收估測總要有一個公式。

邱委員志偉：另外，你說針對公有土地和資產部分，對閒置、使用強度低的國有地要收回或活化利用，這部分總共有 7,000 筆，約 1,700 公頃，請問，哪一個部會最多？

張部長盛和：什麼叫做哪個部分最多？

邱委員志偉：就是針對列管需要活化的國有地，你們有沒有統計資料？

張部長盛和：有，我們都有……

邱委員志偉：哪一個部會最多？會後請財政部給本席一個清單，就是針對這 7,000 筆低度使用或閒置的 1,700 公頃土地，提供本席一份清單，可以嗎？

張部長盛和：好。

邱委員志偉：本席要了解到底是哪一個部會最多，是不是你們在執行過程中，有遇到這些部會杯葛或抗拒。請主席要求部長於會後提供本席這些資料。

張部長盛和：可以，我們會後會把資料送給委員。

主席：現在休息 10 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。請曾委員巨威質詢。

曾委員巨威：主席、各位列席官員、各位同仁。部長辛苦了，剛剛吃飯也吃得很匆忙，不過，從部長一個上午的答詢過程，讓本席深深感受到其實部長難為，尤其是財政部長更難為，也因為這樣，本席想從幾個觀點來就教部長，更希望可以透過我們的答詢，讓社會大眾知道部長對於未來相關政策的立場與觀點。首先，本席要請教部長的是，最近看起來部長應該會遭受到滿大的壓力，而那個壓力是來自於我們的經濟情況不是那麼好，同時，我們的財政也非常拮据，為了解決我們經濟低迷的情勢，當然就會有很多相關人士希望財政部可以在此時多盡一點政策上的努力，所以，我們從最近相關訊息看到了幾個觀點：一、為了解救經濟、救產業發展，政府需要採取進一步的減免稅措施。二、政府採取減免稅措施，不會影響稅收，因為只要經濟和產業救起來，稅收自然會增加，所以，就財政部立場，不必太過度擔心這樣的狀況。請問，對於這樣的論點，身為財政部長，你同不同意？

主席：請財政部張部長答復。

張部長盛和：主席、各位委員。其實，在 98 年金融海嘯時，已經採行過這個看法，所有租稅減免的工具，大概也都用完了，所以目前的財政應該是沒有這樣的空間，再減下去就會影響財政健全。

曾委員巨威：所以，換句話說，部長，你不認同他們所講的，經濟救起來，產業就起來了，稅收也就增加，所以你不用擔心的說法？

張部長盛和：如果是這樣的話，可以一直再降下去。

曾委員巨威：如果是這樣的話，台灣這幾十年就不應該再遭遇到所謂的財政困境，對不對？

張部長盛和：沒有錯。

曾委員巨威：因為台灣這幾十年來，我們都不斷的減免稅，而且我們也希望透過減免稅，能讓我們經濟更好，稅基就會增加，我們的稅收就沒問題。

張部長盛和：減稅已經減了 50 年，所以 98 年很難得把它取消掉，然後用那部分稅收來降稅率，稅

率降了，又要重新恢復租稅減免，這等於是雙減免。

曾委員巨威：所以部長，就你的立場來說，你覺得這是期期以為不可，對不對？

張部長盛和：對。

曾委員巨威：也因為這樣，部長，本席要請教你，因為到目前為止，提出這樣的案子或觀念的人，有很多是我們執政黨自己的委員，而且實際上，當我們在談這個案子時，也碰到除了行政院財政部以外其他單位的意見，他們似乎也同意這樣的做法。部長，本席請教你，你擋得住嗎？

張部長盛和：我自己一個人擋，會很辛苦，所以也要請委員站在我這邊跟我一起擋。

曾委員巨威：是，部長。我們是老同學，基本上只要是正義的事情，是對的事情，本席都會支持你，不過本席要勸部長一句話，在所有部會各行政單位裡，財政部長其實是一個要扮黑臉，而且要有勇氣扮黑臉角色的部長，您同不同意？

張部長盛和：同意。

曾委員巨威：是，謝謝！第二點，本席要請教一下，我們最近看到金融賦稅改革小組的成立，當然這個小組的成立，很明顯是行政院因為有了所謂跟相關企業團體進行協商、協議後才組成的。其中有七大議題，幾乎每一個議題，都牽涉到對於未來稅制的減免。當然，我不是說稅制本身的減免一定是錯的，但是看起來這中間所牽涉到稅制減免的範圍滿大的，所以本席要請教部長，對這個小組召開會議，您政策上的理念是什麼？

張部長盛和：金融有很多新的產品，有衍伸性的商品或新開發的產品，若這個新產品，是本來就沒有的新產品，則它減稅也沒有什麼稅收損失，譬如說，他們正在提議一個境外證券，其內涵很類似 OBU 的概念。如果說原來這塊都在外國做，我們只是要把他拉回來國內，增加就業，打算這部分給予免稅，因為它原來就沒稅，所以類似像這樣的概念，不是不可以。

曾委員巨威：除了這個以外，其他的項目……

張部長盛和：其他的就要好好考慮，因為像現在期交稅，過去說降了之後，我們的交易量會增加，但降了之後，交易量也沒有回來。類似這樣就必須考慮他的成本和效益。

曾委員巨威：是，你回答的意思是基本上對這 7 個議題本身所涵蓋的範圍和內容不同的情況下，我們必須要做不同的考量，對不對？

張部長盛和：是。

曾委員巨威：因此本席再建議部長，在這個議題上，特別是金融商品的議題上，因為我們長久以來對金融商品在租稅的設計上就是比較優惠，尤其是保險部分，這個小組未來如果真的要談論到進一步的減免稅，我希望部長不但要展現你方才的堅持，更重要的是如果要談論金融業的減免稅，我們也應該就現有的相關稅制作整體的考量，譬如，自從我們的遺產贈與稅從 50%降到 10%以後，照我們現在的保險法規定，只要是遺產的保險給付有受益人的名字，是否還是免稅？

張部長盛和：是。

曾委員巨威：所以我們的遺產稅已經從 50%降到 10%，且這項規定並沒有改變，如果今天小組要談金融賦稅的改革，部長，你除了要堅持方才的原則之外，我們還要做整體性的思考，這樣對國家的財政才不會造成進一步的傷害。

另外，我再請教上會期臨時會我們好不容易通過的證所稅的問題。我看到部長的報告也就此提出一些說明，報告中提到為了準備下年度開徵證所稅，所以也準備了一些課稅的配套，我看了這配套以後，覺得這中間不是說明得不清楚，就是我們的作法上還有待加強。其中提到要做宣導、訓練，事先計畫，加強對證券商及投資人宣導，積極對證券商及投資人舉辦課稅作業講習，這些我覺得都應該要做，但是要通過證所稅很難，很不容易，我們希望他變成未來可長可久的制度，更希望他未來能變成一個普遍性的制度，其中在討論的過程中最難解決的就是課稅所得的掌握。請教部長，可否趁此機會，雖然現在我們的範圍很少，只針對一萬多個人課稅，但是我們在做準備的動作時，我們能否以未來更整體的角度來建立我們的資料庫，來掌握我們課稅的資料，可不可以？

張部長盛和：很好，這可以。

曾委員巨威：麻煩相關單位能否朝這個角度來設計，並提供設計的過程和相關細節步驟供本席參考？

張部長盛和：是，掌握資料本來就是我們國稅局的責任。

曾委員巨威：謝謝部長。另外，第四點就是財劃法、公債法可能是這會期我們要面對討論 2 個很重要的相關法案。很多委員說，因為有很多區域立委基於本身區域性利害的考量，所以要通過這樣的法案可能很不容易，所以希望部長能有更堅定的立場或特別的方法擺平這樣利益之間的互相糾葛。我聽到部長方才一直堅持說，在未來財劃法、公債法的審理過程中，希望能維持地方的財政紀律，也希望每一個地方要自我負責、自我努力，更重要的是每一個地方我們都會去評估它財政努力的績效結果，當作是我們舉債或未來分配進一步資源的標準。方才部長所提的這些指標，我都同意。但在現實上，每一個地方仍然會不斷的以他自己有利的因素去檢驗在這樣一個公式下所分配的結果，因此都不會感到滿意，所以我要向部長建議，我們在分這塊餅時，除了按照你方才所提的這些基本原則來分配之外，可否於這當中適當挪出一部分的餅，來照顧各地方，以各地方他們自己所認為對他們最有利的因素，讓他們自己做分配，以滿足地方的特色和需求，而其所提出的要求，方便在這兩者之間，取得一個平衡，讓法案的通過能更加順利。

張部長盛和：那就是統籌分配稅款公式的內涵，因為公式的內涵還沒訂出來，待財劃法通過之後，我們再召集地方首長來研訂，您的建議，也許可以併入公式內。每一個縣市，或許會認為他的人口比較好、面積大、海岸線長或是他們的都市帥哥美女多，這些都可以放進來考慮。

曾委員巨威：OK，所以基本上你可以同意這樣的原則，設法讓我們未來法案的推動能夠更順利一點，是不是？

張部長盛和：大家覺得這樣的共識很好，取得共識，把最優的……

曾委員巨威：只要您同意，公式本席會幫你設，好不好？

張部長盛和：好，謝謝。

曾委員巨威：最後，本席請教你，我們最近看到財政的問題時，也看到其他很多行政單位，也很努力的在設法開源。部長，本席請教你，其實衛生署滿會開源的，像是菸品的健康捐，前一陣子有特別提到最好能夠再漲一倍，他的錢就比較多。部長，我不是反對課或不課健康捐的問題，我只

是要請教你，我們的菸除了菸捐以外，我們還有菸稅，自從菸捐開始課徵以來，調整五元、十元到二十元，這些錢都跑到哪裡去？如果跑到衛生署，我剛剛不是說這對整個政府的水庫當然是有幫助的，但是為什麼站在財政部的立場，如果真的要調高菸的稅負的話，我們為什麼不考慮提高菸稅？

張部長盛和：我想這是兩個用途，菸稅是統籌的。

曾委員巨威：是。統籌是不是國庫……

張部長盛和：是全國的，是進入大水庫，健康捐是進入小水庫，這是兩個不同的……

曾委員巨威：對，但是本席在這裡要提醒部長，當然我不是反對菸捐的問題，本席是說菸捐如果下一次有再考慮調漲的時，財政部也要說一點話，財政部也要做一些考量，因為畢竟這個錢收到以後，對於整個國庫的整體財政的幫助是透過菸稅的。好不好？

張部長盛和：謝謝。

主席：接下來登記質詢的廖委員正井及陳委員亭妃不在場。請江委員啟臣質詢。

江委員啟臣：主席、各位列席官員、各位同仁。部長，我很少到財委會來質詢，昨天中秋節本席到鄉親那裡，一坐下，當然他們第一個先遞茶，第二個遞報紙，報紙打開一看，某水果報的頭版，針對我們的股息股利要課我們健保的補充費用。當然我們都知道健保虧損，或健保大洞該怎麼彌補，一直是政府非常頭痛的問題，我想財政部、衛生署也都非常頭痛。本席想請教部長，這樣的課法，用股息、股利扣繳健保補充費，將如何衝擊股市？會不會影響？

主席：請財政部張部長答復。

張部長盛和：主席、各位委員。第一、我想說明的是健保制度在我國是值得驕傲的，這個制度要維繫，但是制度的維繫要靠財務，財務如果不健全，制度就難以維繫，所以財務很重要。健保的費用在過去都是虧損，從前陣子調高健保費到現在，已經慢慢出現盈餘了，這是可喜的現象。現在又要調高，當然衛生署有他們的考量，大概是考慮到負擔能力的問題，因為健保最重要的目的，有些是為了照顧弱勢跟長期的病患，所以他需要有一些高所得者的挹注，亦即大概就屬股息、股利，這其間有一點點量能的概念。

江委員啟臣：部長，我們能夠課到多少？

張部長盛和：因為不是財政部主管的，所以我們沒有去估算，但是開會時有派人前往參與，我不知道我們同仁是否有這項數據。

江委員啟臣：主要是衛生署在估算？

張部長盛和：衛生署主管。

江委員啟臣：你認為這個東西對股市會不會有影響？

張部長盛和：這是所得稅，應該不會。事實上現在股利所得、利息所得，我們都已經在課所得稅。

江委員啟臣：你認為影響不大？

張部長盛和：對。現在股利部分的所得稅，如果他認為股利不應課所得稅，他是可以棄權的，也就是在除權之前賣掉；就不會有股利所得，這都是可以操作的。

江委員啟臣：同樣的，定存部分的拆單問題，目前到底有沒有造成困擾？

張部長盛和：早上，臺銀的劉董事長有講，量是滿多的。

江委員啟臣：有沒有 10 萬張？目前拆單的情況怎麼樣？

主席：請臺灣金融控股公司劉董事長答復。

劉董事長燈城：主席、各位委員。從 9 月 10 日到 20 日，銀行公會有統計，差不多有 14 萬筆，受影響的大約有 7 萬戶。這是當時健保局還規劃利息所得 2,000 元要課稅的時候，現在已經提升到 5,000 元，我們相信如果 5,000 元定案的話，拆單的數量將會減少。

江委員啟臣：將會減少多少？

劉董事長燈城：設定為 2,000 元時，我們估計差不多可以收到 30 億。5,000 元時，我們估計差不多可以收到將近 28 億的保費。

江委員啟臣：相差 2 億。

劉董事長燈城：但其成本就將近 27 億，所謂成本就是我們銀行內部作業的成本，還有電腦程式必須更改，以及作業程序……

江委員啟臣：這樣是不是因小失大？還是多此一舉？

劉董事長燈城：因為這是衛生署規劃的，我們銀行公會……

江委員啟臣：他們在規劃之前，有沒有就交易成本徵詢過你們的意見？

劉董事長燈城：他們在規劃為 2,000 元時，我們銀行公會有反映作業成本太高，所以這次他才修正，希望調高為 5,000。但還是面臨同樣的狀況，作業成本還是滿高的，拆單的人還會繼續拆單，畢竟 5,000 元只要年息 25 萬左右，就可能面臨到 5,000 元的界限。

江委員啟臣：我想政策是否完整、周延，從這裡就可以看得出來。當然我們不只希望衛生署，還包括財政部在未來政策的規劃上，尤其是上會期證所稅對我們整體所造成的衝擊，我們希望以後能在部長的領導之下，不要再發生了。因為財政部幾乎跟各個部會都有關係，是國家的財庫，任何施政需要經費時，都跟你們有關，所以我們希望在擬定這些政策時，財政部能適時表達意見，甚至是強硬意見時，你可能也必須很強硬的表達，這對我們財政，不只是資源成本，還包括程序、手續，會不會擾民，帶來困擾？的確有時候，政策的美意，卻因為這些因素擾民而造成困擾，而引起大家頻頻抱怨，失去這個政策原本的初衷。

張部長盛和：是。

江委員啟臣：再請教部長，101 董座確定了沒？

張部長盛和：還沒有。

江委員啟臣：我們有沒有屬意的特定人選？

張部長盛和：沒有，會再考慮徵詢。

江委員啟臣：你認為哪一類的人適合出任 101 董座？因為 101 好像董事長出事的情況比較多。

張部長盛和：大概是因為受全國矚目。

江委員啟臣：既然是受全國矚目，你認為應該什麼樣類型才比較適合？是年輕的、有創意的，像蔣偉柏這樣子的，還是應該要沈穩的，像主席這樣子的？還是應該美麗像盧委員一樣？我們政府有沒有屬意的人選？畢竟 101 是我們的地標，像這任的 101 董事長，一直到他出事，我才知道他是 101 董事長，如果他沒有出事，我都不知道他是 101 董事長，所以這個問題，財政部可能要想一想，審慎的規劃一下人選，因為我們希望新人新氣象，雖然現在 101 大樓不是世界最高樓，但也

是亞洲知名的高樓地標，更重要的是我們希望 101 能夠帶動整個台灣金融業務的自由化、金融產業的發展，它是有其象徵性的意義，所以董座的人選就如同這個地標一樣，也應該具有一些指標性及重要性。

張部長盛和：好，謝謝。

江委員啟臣：最後，本席看過你們的業務報告，在關政業務方面，提到很多合作的正面訊息，但裏面看不到任何一個字，有提到你們查緝走私的績效，裡面完全沒有寫到，是都沒有嗎？

張部長盛和：有，因為那是例行性的工作，都有在做統計。

江委員啟臣：比以前增加；還是減少？

張部長盛和：如果需要數字，黃司長那邊有，我這裡有，但可能還需要再翻一下。

江委員啟臣：其實關務這部分，對財政部來講，是非常重要的。但外面對關務裡面的走私查緝，有很多不同的聲音，我希望部長能夠特別注意，因為關務這塊非常敏感，你沒有提，我們以為是走私查緝成效不佳，或是心虛，還是怎麼樣？

張部長盛和：不會，海關是我們國家進出的大門，其有兩種功能，一是安全的功能，像是走私、毒品、管制品一定要防守好。其次是要便捷，不要影響國內的……

江委員啟臣：我當然知道要便捷……

張部長盛和：安全跟便捷這兩個功能雖然有所抵觸，但是我們要求其平衡點，所以我們運用一些風險管理的機制來搜查。

江委員啟臣：本席在 9 月 10 日召開公聽會，針對香菇走私的事情，海關也有派人參加，當天有達成結論，就是以後香菇必須逐批查驗，而且百分之百送驗，必須做到滴水不漏。海關方面必須馬上做的是，必須依照海關認定進口貨物的原產地作業要點，進行一些流程的公告，這個行政程序就是海關認定進口香菇原產地標準的作業流程，必須要由海關這邊儘快擬定，不知現在財政部、海關這邊擬定得如何？何時可以公布？

張部長盛和：我請黃次長答復。

主席：請財政部黃次長答復。

黃次長定方：主席、各位委員。我們已經跟相關機關研討過了，針對委員所提這個問題，以後我們會訂定一個標準的 SOP 作法。就香菇這個問題，大陸物品的查證必須參酌所有的情況，第一步我們會送請農糧署做檢定，如果農糧署不能鑑定，我們會送駐外單位去查證。

江委員啟臣：10 月份就是香菇進口的季節，這個行政程序如果不趕快公告，之前開的公聽會等於是開出空頭支票。

黃次長定方：基本上，現在作業的就是農糧署的部分，它沒有辦法就這個產品的特性去做確認。因為大陸物品……

江委員啟臣：你怎麼把這個問題又拉回到協調之前呢？怎麼踢來踢去？

黃次長定方：不是，因為大陸物品本身就是很複雜的問題。

江委員啟臣：那你們跟農糧署協調好了嗎？

黃次長定方：基本上，這部分的鑑定是要依個案來做，沒有辦法以通案的方式……

江委員啟臣：下個月可不可以公告？

黃次長定方：請關稅總局盧處長答復。

主席：請財政部關稅總局徵課處盧處長答復。

盧處長守：主席、各位委員。江委員在 9 月 10 日召開公聽會，我們海關在 9 月 14 日就邀集各單位開會，會中訂定一些標準作業程序，現在農糧署正在研議，還沒有送給我們，只要他們送給我們，我們很快就可以公告。

江委員啟臣：我說下個月啦！

盧處長守：下個月應該是可以，我們會跟農糧署儘速再協商，請他們儘速把標準作業程序給我們。

江委員啟臣：要再催一下。

主席：請你們儘快回覆，並在會後向委員說明。

盧處長守：好。

江委員啟臣：謝謝主席。

主席：請楊委員麗環質詢。

楊委員麗環：主席、各位列席官員、各位同仁。二代健保有關股利的部分要課補充保費，請教部長，衛生署有找你們討論這項工作嗎？

主席：請財政部張部長答復。

張部長盛和：主席、各位委員。賦稅署有同仁參與。

楊委員麗環：現在衛生署訂出 5,000 塊股利就要課補充保費，你們有沒有意見？

張部長盛和：對金額是沒有意見，我們會就課的基數提供一些經驗，因為課費和課稅是不一樣。

楊委員麗環：有講到股利是指淨額還是總額嗎？

張部長盛和：相關的細節，我請許署長答復。

楊委員麗環：許署長知道就說知道，不知道就說不知道，到底衛生署有沒有找你討論過？請你說清楚、講明白。

主席：請財政部賦稅署許署長答復。

許署長虞哲：主席、各位委員。這部分從所得稅的觀點是不用扣繳的，所以我們去是聽他們講在技術上有什麼需要支援的地方。

楊委員麗環：我們一向很鼓勵買股票要長期投資，最後就能配股、配息，不要做短期的買賣操作或獲利就了結，這樣的話，如果實施二代健保補充保費的話，會不會造成很多人乾脆就短期操作，免得健保費被課更多，你認為有可能這樣嗎？

許署長虞哲：當然有可能。

楊委員麗環：證券公司都有發出訊息，而財政部是鼓勵長期投資，要滿一年才会有股利，才有股利收入，這樣子的話，會不會造成民眾反彈？

許署長虞哲：這部分是全民健康保險法的規定。

楊委員麗環：你們對多少錢有沒有意見？

許署長虞哲：沒有意見，因為這完全是費，至於稅部分，股利是不用扣繳。

楊委員麗環：稅的部分，你們不是還可以抵稅嗎？

許署長虞哲：對。

楊委員麗環：是課完抵稅之後再去課？還是抵稅的時候就加在一起？

許署長虞哲：是總額。

楊委員麗環：財政部的好意是希望可以抵稅，但是二代健保卻把它當作頭號敵人，沒有除掉就列為獲利，要再多加。你沒有跟衛生署講這個問題嗎？衛生署是不是不曉得有這個狀況？

許署長虞哲：他們應該也曉得，我們事前都溝通過。

楊委員麗環：你有講過嗎？他們還是要用總額？

許署長虞哲：我們同仁有跟他們溝通過。另外，現行健保制度完全是針對薪資所得，其他所得沒有，所以在這種情況之下，對完全以薪資所得為主的投保人是不太公平的，因此還有六大類……

楊委員麗環：現在是只要開股利憑單就要課徵，是嗎？

許署長虞哲：對，有股利就要補充，不過現在有一個起扣額。

楊委員麗環：就是 5,000 元嘛！

許署長虞哲：對，本來是 2,000 元。

楊委員麗環：就我所知，合夥和信用合作社的盈餘不用課，因為他們其實也有開股利憑單，是這樣嗎？他們知道嗎？

許署長虞哲：我不曉得他們對這部分是怎麼樣。

楊委員麗環：你有告訴他們嗎？

許署長虞哲：應該都有。

楊委員麗環：因為這是針對個人，如果是合夥人、信用合作社等等就不用，這樣符合公平性嗎？你應該要提供充分的資訊給衛生署。

許署長虞哲：我們都有，但是怎麼採取，決定權還是在衛生署。

楊委員麗環：你都有告訴他們，是嗎？

許署長虞哲：是我們的同仁，不是我。

楊委員麗環：衛生署還有一份新聞稿，即股票 500 股以面額 10 元來算，達到 5,000 元才課。實際上，你們開股利憑單時是用 10 塊錢來開嗎？當然不是，對不對？

許署長虞哲：除了股票、股利以外，現金股利每一股多少錢，每一家公司都不一樣。

楊委員麗環：都不一樣嘛！衛生署這樣子講，好像是所有的股利，所以換句話說，如果沒有到 500 股就課不到，其實現在買的一張都是 1,000 股，不是嗎？

許署長虞哲：對。

楊委員麗環：也就是說半張就要被課到，而且他是說 10 塊錢，怎麼可能呢？有 10 塊錢的股利嗎？這個新聞出來之後，你們有沒有趕快跟衛生署講不是這樣子？部長，有這樣做嗎？

張部長盛和：有沒有 10 塊錢的股利這件事，事實上……

楊委員麗環：是不是都是？因為衛生署是這樣子……

張部長盛和：現在發行依例是 10 塊，面額是 10 塊啦！但是……

楊委員麗環：面額是 10 塊來計算？

張部長盛和：股利和面額是兩回事，發股利不是這樣發的……

楊委員麗環：對啊，有時是 1 元、有時是 2 元、有時是 0.5 元，都各自不同，是不是這樣子？

張部長盛和：是，它發 0.2 張、0.3 張……

楊委員麗環：所以這是很嚴重的錯誤，當衛生署這樣講的時候，你有沒有趕快告訴他？這些都是民眾跟我陳情的，這麼離譜的事情，你們在討論時都沒有說清楚嗎？現在還有一個問題，若當年除權在前、除息在後，投資人有被剝兩次皮的可能，所以現在投資人對於這一點有很多意見。當然衛生署開徵二代健保並不是財政部的工作，但是最起碼仍會影響到股民的權益，這公平性的問題你是否有義務跟衛生署說清楚、講明白呢？

張部長盛和：這部分有牽涉到技術的問題，事實上連署長都有問我，有一些課稅的技術我有跟他說明，例如原本門檻設在 2,000 元的時候，我說我們利息所得不是這樣扣繳稅額的，我們是稅額 2,000 元以下都不扣繳的！

楊委員麗環：你們稅額要多少才扣繳？

張部長盛和：我們是利息所得超過 20,000 元，依扣繳率 10% 計算，要稅額 2,000 元以上才要扣繳。但是稅的扣繳跟健保費的扣繳是不同的概念，我們扣繳少了沒有關係，結算申報會補回來，我們扣繳多了，結算申報要歸還，而健保費扣繳了就是扣繳了……

楊委員麗環：就沒了，還不回來了。

張部長盛和：對，概念是不一樣的。

楊委員麗環：對，它是直接就扣了，就算扣錯了也……

張部長盛和：所以我跟他說過像郵政儲……

楊委員麗環：因為它扣了就花掉了，不像你們是要歸回去核算後再退回來。

張部長盛和：對，我們還要結算申報。這些我們都有提供意見，像郵政儲金匯集的利息免稅、是完全不扣繳的，像一年 27 萬利息所得免稅，只要申請免扣證，我們也不扣繳，所以稅跟費的概念是不一樣的！

楊委員麗環：我知道，但是我比較沒辦法接受的是，為什麼原本門檻是 2,000 元、最後改為 5,000 元？這是菜市場喊價嗎？他有沒有告訴你精算的結果是如何？你有幫他算一下，如果門檻分別設在 2,000 元、5,000 元或是 20,000 元，結果會是多少嗎？

張部長盛和：沒有！

楊委員麗環：都沒有！所以他真的搞不清楚到底要多少錢就開始喊價，是不是？你們也沒有提供很精準的試算結果。

張部長盛和：沒有！

楊委員麗環：以你們掌握的數據資料應該能提供給他，2,000 元、5,000 元、20,000 元分別可以扣到的補充保費是多少！我知道這不關你的事，但是部會之間如果沒有充分合作時，真的會讓民眾……

張部長盛和：不會啦，他有要問我們怎麼扣？多少錢？我們都會提供。

楊委員麗環：這部分不是你的錯，但我希望你應該讓不是這個行業、不是這方面專業的人，能夠了解清楚。

張部長盛和：是。

楊委員麗環：另外，因為時間來不及了，有關進口的魚飼料跟新鮮的魚，二者之間的差別……

張部長盛和：稅則！稅則不同！

楊委員麗環：就是一個三類、一個五類的部分，請你們給它一個比較明確的定義，否則他們常常會遭到嚴格的處罰。

張部長盛和：好，就是稅則的問題。

楊委員麗環：對，稅則的部分！謝謝。

主席：請蕭委員美琴質詢。（不在場）蕭委員不在場。

請翁委員重鈞質詢。

翁委員重鈞：主席、各位列席官員、各位同仁。請教部長，國有非公用不動產出租管理辦法從 96 年核定公布至今，執行過程發生了很多的爭議，實務上也發現很多不合常理的地方，尤其基層要面對太多太多的陳情及抗爭，所以我們一直希望國有非公用不動產出租管理辦法要儘速修正。比方說 82 年 7 月 21 日以前已經占用，實際上也沒有辦法趕他走，且不全然都屬於國土保安範圍，依法都是可以承租的！或者，法令修正當中的這段時間，因故無法承租或因故被解除租約等很多類似的情況，我覺得有儘速修法的必要！從早上到現在為止，一直談到一個重要觀念，就是財政部的政策當然要在施政上儘量符合國家政策總目標，但相對也要解決地方的民怨！請教部長，有關這個問題，你們到目前為止進行得如何？

主席：請財政部張部長答復。

張部長盛和：主席、各位委員。委員同不同意我請國產局局長來答復，因為這有關管理辦法的問題。好不好？國產局局長在這裡。

翁委員重鈞：好。

張部長盛和：謝謝。

主席：請財政部國有財產局周局長答復。

周局長後傑：主席、各位委員。這辦法我們現在正在修，但是不曉得是不是委員問的部分。剛剛委員也有提到，這出租管理辦法好像引起許多民怨，事實上這兩年因為政策做了很多修正，譬如海岸土地不可出租出售、水庫集水區土地、氣候變遷有地層下陷之土地、高中低海拔土地等等，現在政策上都一律禁止出租出售，這當然對於民眾……

翁委員重鈞：這些當然是無法承租，但其他該放寬的部分，依現行的出租管理辦法，還是不能承租、不能出售。這是一定要趕快解決的問題，你們現在到底是……

周局長後傑：不曉得委員指的是哪一類情形？除了剛剛講的那些情形以外，其實在 82 年 7 月 21 日以前若有使用事實，現在都可以承租！是不是請委員提供幾個實例讓我們回去了解一下？

翁委員重鈞：你們現在可以承租？

周局長後傑：82 年 7 月 21 日以前，除了我剛剛提的幾個限制條件之外，其他的部分大概都可以出租。

翁委員重鈞：但是現在的出租管理辦法還是規定不能承租，我們不但沒辦法讓他們承租、沒辦法讓售、也沒有辦法出售，更嚴重的甚至還被移送法辦，有很多這樣子的情形。

周局長後傑：對，因為沒有辦法承租就會被列為占用，依照各界的要求，我們需要將占用予以排除，而排除就只有移送法辦這一途了！

翁委員重鈞：部長，這問題的關鍵在於，現在國有非公用不動產出租管理辦法還沒有修正，所以這段時間沒有辦法承租、也沒有辦法向國有財產局購買。然後又衍生農保資格認定的問題，因為無法承租而失去農保資格，甚至有些人還被移送法辦！但是若將國有非公用不動產出租管理辦法加以修正後，他們其實都可以承租、甚至可以購買，也可以確保農保的資格，不用一直走法院。這些民怨是趕快要解決的事情！局長要查一下進度，你也許剛上任不久，我上個會期就曾經質詢過，目的是希望能解決這些問題。部長，我現在有一些問題，如果你通過這出租管理辦法的修正，但尚未經行政院核定公布之前，應該要建立一個過渡的處理原則：第一，不要傷害到原有的農保資格，假如他將來是可以承租的，他就可以繼續具備農保資格，但是這段時間限於法令沒有租給他，使他因此喪失農保資格，這部分該如何去補救？第二，若將來是可以承租的，只是現在法令尚未通過，為什麼一定要移送法辦？是否能夠暫時不要再讓他們去走法院？不要再讓這些可憐的老百姓「吃飽攏在走法院」，這樣子只會累積更多的民怨！部長，這兩個問題，你要趕緊解決，你可以做到嗎？

張部長盛和：有關委員的兩個問題，第一，過去已經承租的部分是否給予續租；第二個是占用的問題……

翁委員重鈞：對，沒錯。

張部長盛和：事實上，審計部、監察院都要我們清理占用，每個月都有報表統計。因為占用若不加以清理，國有財產局就失職了……

翁委員重鈞：沒有，這部分和那些不一樣。這是因為你們不出租而不是他們不承租，並不是他們要占用……

張部長盛和：好，這樣我了解……

翁委員重鈞：是因為法令尚未修改完成，在這段修改期間，他們還無法向你們承租，你們也不出租給人家……

張部長盛和：好，委員，我們來檢討看看，在沒有不可出租的條件下、若土地不是不可出租而遭占用，且占用非屬違規使用，委員剛剛講的農保……

翁委員重鈞：就算違規使用，你們也都要想辦法去放寬！這種歷史的包袱，幾十年來他在那裡都沒有房子可用，何況他現在已經建有地上物。我們有很多國有林班地，現在都要改為國有財產了，所以一旦解編之後，還是要交給國有財產局。這牽涉很多相關的問題，在你們處理的過程中，為什麼一定要送法院呢？難道一定要走這一條路？

張部長盛和：不是，有關清理占用，因為國產局是沒有公權力的單位、也沒有警察來固定配合，所以唯一的一條路就是送法院。

翁委員重鈞：部長，如果是將來不可以承租，且屬於剛剛提及保安等國有不得出租土地，你們走法院這條路還情有可原，但若是國有非公用不動產出租管理辦法還沒有修改而不能承租的情形，這就不一定非得走法院這條路不可。我在此慎重的再說一次，希望不要再累積這麼多的民怨，我再一次跟你們強調，如果你們還是執意要這樣做，那也沒有關係啦！你們好好檢討一下嘛……

張部長盛和：好，盡量讓它合理，但是也不要讓人家抨擊說國有土地又被占用了、又合法化了，不要有這些後遺症！

翁委員重鈞：好。第二點，剛剛財政的問題講到開源與節流。舉例來說，有關這次合庫的增資認股，站在你財政部部長的立場，是你決定放棄現金增資認股的嗎？

張部長盛和：這不是放棄！其實我們有安排泛公股的來認股。因為財政部自己沒有錢認購，所以就請泛公股的、像在座這些都是泛公股的來認購，而財政部仍然有掌控權。那個並沒有差別！

翁委員重鈞：是指大部分嗎？有沒有百分之百都認購回來？

張部長盛和：是不是請合庫董事長來說明一下，可以嗎？

翁委員重鈞：不用，我請教部長就好。你先放棄，然後叫所有財政部相關的國營事業單位、或公股的事業單位來認購，但你有沒有全部都認購回來？

張部長盛和：有沒有百分之百？合庫董事長要不要來說明一下？

主席：請合作金庫金融控股公司沈董事長答復。

沈董事長臨龍：主席、各位委員。這次財政部所放棄認購的是 35% 的部分，其中只有 5,800 萬的金額是併到其他原有股東放棄認購的部分，並由我們現有的股東、農會、信合社一起承購。

翁委員重鈞：我看到的公告內容，是有 3 億 3,208 萬 5,325 股，財政部有沒有要求事業單位將這些全部認購回來？

沈董事長臨龍：我剛剛提到，財政部這次放棄的部分，若以金額來算，只有 5,800 萬的部分不是由泛公股、而是由農會及信用合作社認購，因為這部分現行就是由原有股東來認購的。

翁委員重鈞：部長，因為時間不多，我不太了解你們為什麼要放棄？我問過很多人，比方說今天認購的是 14 元 8 毛 1，那今天股價是 16 點多元，根本就是現認現賺！財政部也可以先賣出再買回，也可以賺很多錢，差 1 塊多的話，總共有 3 億多股，賺起來也不少，賺起來也滿多錢的！我搞不懂為什麼一定要放棄不可呢？第二，我也搞不懂為什麼要給特定人去洽購？我也搞不懂你們的對象是怎麼遴選的？面對這樣一樁個案，有沒有辦法去把所有財政部過去類似的案子全面清查，到底你們為什麼要放棄？放棄之後你們洽商的到底是什麼樣的特定人？像是菸酒公賣局認購 20 萬張，即便它是國營事業單位，但是左手換右手，這還是會影響我們的財務報表。你剛剛講的開源，我倒覺得很簡單，不用在那邊搞半天！透過這個方式，很簡單就可以馬上解決的事情，更可以賺好幾千萬、好幾億，你們怎麼不去做呢？

再者，政府採購受政府採購法所規範，但是財政部台灣銀行是不是有接收中央信託局的一個採購部門，是不是有這一個單位？

張部長盛和：是。

翁委員重鈞：這樣的一個單位，它也可以趨近像政府採購的方式來做採購，將產品放上台灣銀行，讓大家透過台灣銀行這個部門去做採購，是不是有這樣的一個機制？

張部長盛和：這應該是過去中央信託局的業務，與台灣銀行合併之後仍繼續在做的。

翁委員重鈞：部長，請你去查查看，將所有向台灣銀行該部門採購的單價去外面的市場訪價看看，透過台灣銀行提供的這個部門，讓它們在那邊搞七捻三，我覺得這樣很不對，這都是在浪費國家資源，政府的錢就是被這樣花光的！

主席：好，時間到。

翁委員重鈞：國家用政府採購法規範了很詳細的政府採購等相關措施，但卻開了另一扇門給大家做

互相勾搭的事情，浪費政府很多資源，我覺得有必要加以檢討，這個就是節流……

張部長盛和：這件事是不是能請委員提供多一點詳細的資料，例如提及的勾搭等情事，因為我們不太清楚委員在講什麼。好不好？

翁委員重鈞：好。

張部長盛和：給我們比較具體的實例。

翁委員重鈞：我也是最近才聽人家說的，不然我也不曉得這些事情啊！

張部長盛和：我們也不知道有什麼勾搭，好像都沒有。

主席：請財政部以書面答復。

接下來登記質詢的鄭委員天財、陳委員明文、黃委員昭順、蔣委員乃辛、邱委員文彥、劉委員權豪、盧委員嘉辰、李委員昆澤、徐委員欣瑩、徐委員耀昌、林委員明濤、李委員貴敏、林委員正二、吳委員育仁、江委員惠貞、楊委員瓊瑤、蘇委員清泉、管委員碧玲、林委員滄敏、王委員進士、高委員金素梅、黃委員文玲、林委員世嘉、呂委員玉玲、鄭委員汝芬、黃委員偉哲、廖委員國棟及孔委員文吉均不在場。

報告委員會，報告及詢答完畢。

潘委員維剛所提書面質詢，列入紀錄，刊登公報，並請財政部以書面答復。

委員質詢未及答復部分，請財政部於一週內以書面答復；委員質詢中要求提供之相關資料，亦請於一週內送交本委員會並分送相關委員。

潘委員維剛書面質詢：

為配合地方政府（特別是直轄市政府）的財政需要，財政部研擬將公共債務法修正，將各級政府舉債的上限（累積債務餘額「存量」）由前三年 GNP 平均值的 48%，調高為 48.56%，初估約增加政府全部舉債空間約 700 億元，但該增加額度全用於五個直轄市和桃園準直轄市等六都增加舉債之用。另一方面，因有鑑於歐洲債信危機引發的財政問題以及全球經濟蕭條，財政部同時訂定兩道關卡，除了在年度舉債（流量）方面維持當年度歲出 15% 的上限，存量方面（亦即累積債務餘額）方面則要求六都合計債務餘額不超過前 3 年 GNP 的 7.06%，並新增自我財政努力機制等公式來分配舉債額度。後來，又因為涉及分配的爭議，財政部又改提依照歲出一定比率訂定直轄市的舉債空間，但是六都都不滿意。可見得公共債務法未來修法的方向，仍有待集思廣益。

財政部健全小組在七、八月間在南、中、東、北區陸續召開的地方財政座談會，財政部對於當前地方財政主要問題，歸納為自有財源偏低、非稅收入成長停滯、高度依賴中央統籌分配稅款及補助款、支出結構僵化、債務負擔沈重等等，因此建議未來改善地方財政策略及作法，主要為一、研修財政收支劃分法，包括擴大釋出財源規模，將地方政府自有財源占歲出比例提高 10 個百分點以上；地方政府獲配財源只增不減，落實錢權下放，並落實地方財政紀律，強化財政努力誘因，因此將財政努力納入統籌分配指標，建立財務控管機制等等；二、並推動提升政府財務效能方案以及地方財政輔導方案；三、制訂規費法及地方稅法通則，賦予地方自主稅費課徵權限。四、在債務管理方面，則主張健全地方債務管理，包括落實債務監督管理，按月控管地方政府債務舉借情形，瀕臨債限 90% 之地方政府，函請加強開源節流，審慎控管債務；對於超限之地方

政府，則限期要求改正，並管控撥付統籌分配稅款及補助款。並從 101 年 7 月起，每月公告「地方政府債務鐘」，包括長、短期及自償性債務餘額暨平均每人負擔債務金額等等。由此可見，財政部面對嚴峻的地方財政困窘問題，仍然堅守財政紀律的防線，並不輕言放寬舉債，應是正確的因應對策。

本席認為公債法的重要性可視為財政紀律的最後一道防線；唯有讓各級政府無法輕易舉債，政府才會積極思考如何積極開源、節流。反過來說，如果舉債沒有規範，就會造成政府部門將財政問題推給後代子孫或後任政府的風險，最後就是財政不斷的惡化，舉債無法償還，就進一步依賴舉債。從近年來歐洲的葡萄牙、義大利、希臘、西班牙等國因為缺乏舉債規範，以致於以債養債，或是沒有積極的財政作為，造成國家債務累積惡化，進而造成信心崩潰，衍生為全球的經濟蕭條，即可知公共債務法的重要。

主席：現在處理臨時提案 3 案。

一、為改善地方政府財政狀況，財政部應研議，要求各地方政府提出其節流與還債計畫，同時規劃補助款酌予增減的參考指標，將地方政府在房屋稅、地價稅和土地增值稅擴大並調高稅基的努力納入分配指標，才能促使地方政府積極節流，讓稅制更合理公平，具體改善地方財政狀況。

提案人：費鴻泰 林德福 翁重鈞 羅明才 盧秀燕

二、國有財產局閒置的廢棄房舍多，因長期疏於管理維護，廢棄房舍多已屋毀梁斷、雜草叢生，甚至造成環境衛生髒亂、遊民進駐等問題，引發治安危機。國有財產局應定期巡視廢棄、閒置房舍，同時與地方政府研議託管方式，以維護附近民眾的居住安全。

提案人：費鴻泰 林德福 翁重鈞 羅明才 盧秀燕

三、本院林委員佳龍等人，鑒於 102 年度預算是以減少編列債務還本預算數的作弊方式隱藏國債，5 兆 2,691 億元未償債務餘額僅是最狹義的政府債務。根據主計總處統計中央及地方政府潛藏債務至今年 4 月份總計將近 17 兆，國貨鐘未揭露的債務高達 18 兆 8,692 億元，平均每個國人負擔國家債務 102 萬元；截至 102 年 6 月止，公務人員的退撫潛藏總負債已達 6 兆 0,531 億元，相比去年（101 年）的 5 兆 2,256 億元，激增 15.83%（約 8,275 億元）。依此財政嚴峻趨勢，軍人退撫基金即將在五年內破產；教師退休基金則是 114 年至 116 年會達破產邊緣；公務人員退休基金也在 120 年面臨破產。政府財政持續惡化，各項債務頻創新高，隨經濟成長預估值的下修，歲入預算將更形減少，收支差短將更形擴大，爰提案要求財政相關主管機關應於公家機關、全國至少 100 處大眾交通運輸站與高速公路兩旁及其他公共場所共 300 處公告點即時召示政府負債餘額，以示國人。

提案人：林佳龍

連署人：薛 凌 吳秉叡 許添財 李應元

主席：現在進行協商。

（進行協商）

主席：現在請議事人員宣讀協商結論。

協商結論：

第一案除第一行「財政部應研議」修正為「請主計總處會同財政部研議」外，其餘照原提案通過。

第二案照案通過。

第三案不予處理。

主席：請問各位，對協商結論有無異議？（無）無異議，通過。

報告委員會，本日議程處理完畢，現在休息，謝謝大家。

休息（13 時 58 分）

繼續開會 中華民國 101 年 10 月 3 日（星期三）上午 9 時

主席：現在繼續開會。進行今日議程。

邀請金融監督管理委員會陳主任委員、財政部張部長就「金融賦稅專案小組成立與規劃運作情形」進行專題報告，並備質詢。

請金管會陳主任委員報告。

陳主任委員裕璋：主席、各位委員。今天承蒙 貴委員會安排有關金管會與財政部共同成立金融賦稅專案小組及規劃運作情形，向各位委員進行專案報告，至為感謝，並請各位委員支持推動活絡金融活動之稅制，以利整體經濟發展。

壹、背景說明

金融稅制攸關金融產業發展甚鉅，為促進金融產業發展，金融業者於行政院 101 年 8 月 21 日召開「財經議題研商會議-金融場次」中提出多項賦稅相關建議事項（詳附件），嗣經院長指示，屬一般性金融相關賦稅建議者，考量金融業務發展，請財政部及金管會成立專案小組，在不影響政府稅收或減少政府支出（含未來支出）二項原則下，就金融業相關賦稅議題研議。

貳、金融賦稅專案小組成立與規劃情形

一、金管會與財政部已共同成立金融賦稅專案小組，且已提報金管會 101 年 9 月 19 日第 3 次委員會。該專案小組召集人由財政部次長及金管會副主任委員共同擔任，成員則包括財政部賦稅署、金管會綜合規劃處、銀行局、保險局及證券期貨局；運作方式係由雙方幕僚單位提出金融賦稅建議事項，於專案小組會議進行研商，充分交換意見，必要時由雙方首長協商，如仍無法達成共識或涉及政策協調，再陳報行政院協商。

二、本專案小組初期擬討論議題為 101 年 8 月 21 日行政院「財經議題研商會議-金融場次」中，金融業者所提金融賦稅相關建議事項（見附件），包括：

- （一）我國證券商從事離境證券業務相關稅制。
- （二）調降證券商因造市所從事權證避險交易之證券交易稅率。
- （三）調降或停徵股價類期貨契約之期貨交易稅。
- （四）金融控股公司採連結稅制所生費用支出認列爭議。
- （五）銀行提列備抵呆帳得認列費用相關賦稅問題。
- （六）研議集合管理運用帳戶採信託利益於實際分配時課稅。
- （七）因應高齡化社會，對以保險商品準備退休基金者提供賦稅誘因。

附件

金融稅賦專案小組七大議題

業者建議事項	業者建議說明
一、我國證券商從事離境證券業務相關稅制	民國 72 年 12 月 12 日公布「國際金融業務條例」，特許符合一定資格條件的國內外銀行業設立國際金融業務分行 (Offshore Banking Unit, OBU)，賦予各外匯及租稅管理優惠誘因，吸引境外資金匯集，以發展我國國際金融業務，但因未開放證券業參與適用，在全球金融市場整合的趨勢下，國際資本市場業務亦走向區域整合，雖國內證券商有意發展海外業務，但缺乏類似銀行業有關離境業務外匯及稅賦優惠的政策支持下，並不易發展海外有價證券業務。為建立區域性金融中心，提升國家整體競爭力，建議主管機關參考國外發展金融中心離境業務實務，訂定「國際證券業務條例」或修訂「國際金融業務條例」，特許綜合證券商比照銀行業從事離境證券業務，並賦予外匯及租稅管理優惠誘因，以利發展國際資本市場業務。
二、調降證券商因造市所從事權證避險交易之證券交易稅率	權證發行證券商因法定造市所從事權證避險交易，係權證業務之一環，現行權證避險交易課徵之稅負與其他市場比較過於沉重，影響我國權證市場的發展，不利國際競爭，且權證發行券所有法定造市義務，過重的稅負亦會影響權證造市行為，不利投資人。因此，在發行證券商避險專戶能與自營專戶分離下，建議證券商因法定造市所從事權證避險交易之標的股票買賣適用的證券交易稅稅率降低為 0.1%。
三、調降或停徵股價類期貨契約之期貨交易稅	現行世界各國僅台灣課徵期貨交易稅，由於我國之台股期貨與新加坡之摩臺期貨，交易標的、商品性質相同，但因我國交易成本相對偏高，致外資留倉比率仍較新加坡為低，故為提升我國期貨市場國際競爭力，促進期貨市場之健全發展及永續經營，建議財政部調降或停徵股價類期貨契約之期貨交易稅徵收率。
四、金融控股公司採連結稅制所生費用支出認列爭議	金控業者長期關切金控法有關連結稅制之相關議題，爭取金融控股公司費用支出，例如：為增資子公司而舉債及借錢發放現金股利之利息費用、設立總稽核與風險控管等薪資費用，得認列為金控費用。金控業者希望本案在金管會與財政部的努力下，能儘快有正面之發展。
五、銀行提列備抵呆帳得認列費用相關賦稅問題	金管會以循序漸進方式引導銀行提高放款覆蓋率，銀行實際提列之比率多已超過 1%，然因稅務申報時受限於所得稅法第 49 條，超過債權餘額 1% 限額部分不得認列為呆帳費用，各銀行均自行採用帳外調整，造成銀行為符合監理標準致呆帳費用之財報與稅報產生差異數。建請財政部修正所得稅法第 49 條及營利事業所得稅查核準則第 94 條規定，將金融業提列備抵呆帳之比率修正為應就其債權餘額

業者建議事項	業者建議說明
	按 2%~3% 限度內估列之，但金融主管機關另有規定者，依其規定，使金融機構稅務申報之呆帳費用更趨近於實際狀況。
六、研議集合管理運用帳戶採信託利益於實際分配時課稅	現行稅制就信託業辦理之集管帳戶採所得發生時課稅，與投信業辦理之證券投資信託基金(以下簡稱投信基金)採所得分配時課稅之規定相較，未考量兩者具「為使客戶資金能集中作有效之管理及運用，以謀取受益人之最大利益為目的」之同質性，對受益人課稅規定之不同致集管帳戶發展窒礙。建請金管會與財政部協商集管帳戶課稅可準用所得稅法第 3 條之 4 第 6 項之規定，以與投信基金適用相同課稅規定，俾利維護市場公平競爭機制，促進集管帳戶業務之發展。
七、因應高齡化社會，對以保險商品準備退休基金者提供賦稅誘因	說明： (1) 國人老年生活經濟來源概況：依據內政部 98 年之調查，65 歲以上的老年人口經濟來源有 42% 來自於子女奉養，隨著我國人口老化及少子化的現象，子女奉養所占的比率勢必降低，造成政府未來財政壓力。 (2) 提供保險稅賦誘因，鼓勵國人預為規劃商業保險：現行人身保險費之列舉扣除額上限為 24,000 元，實有增加之空間。 (3) 鼓勵團體企業年金保險有助提升高齡者所得替代率：提高企業年金保險稅賦誘因，可填補勞工退休後所得替代率偏低問題。 建議事項： 1. 保險費列舉扣除額度部分：建議財政部仿效日本依保險商品分類為「人身保險費扣除額」、「個人年金保險費扣除額」及「長期看護醫療保險費扣除額」，除現行之 24,000 元保險費扣除額外，獨立就「年金保險費扣除額」及「長期看護醫療保險費扣除額」各訂定 24,000 元之扣除額，其中「年金保險費扣除額」包含個人年金保險之保險費及個人參加團體年金保險自費部分之保險費，且須符合適格年金保險之條件方可扣除。 2. 適格團體年金保險稅賦優惠部分，建議財政部將上開營利事業為員工投保之「團體壽險」規定修訂為「團體壽險及年金保險」，以涵蓋團體年金保險。另考量營利事業單位以免稅額的保險費替代薪資給付為員工投保長年期團體保險，並建議將上開每人每月 2,000 元以內之額度，比照綜合所得稅免稅額規定，提高為每人每年 82,000 元，以鼓勵企業為員工投保團體年金保險。

三、本專案小組業於 101 年 10 月 1 日召開第一次專案小組會議，並就前揭金融賦稅議題進行初步之意見交換。其中有關金融控股公司採連結稅制費用支出認列爭議一節，財政部業於 101 年 9 月 7 日核備「財政部各地區國稅局審查金融控股公司收入成本費用歸屬認定原則」，依該原則金控公司舉債增資子公司、發放現金股利產生之利息費用，以及監督子公司及集團守法性所產生相關人員薪資費用，得以認列。

參、持續推動

一、金融體系的永續發展為經濟成長與國家發展的關鍵，為促進金融市場發展，宜適時檢討金融賦稅制度以激發金融市場的活力與成長、金融商品之多元化、擴大業務規模與範圍及吸引海外資金回流，除為國內金融人才創造更多就業機會，提升國際競爭力外，亦將有助於稅基的擴大，對於長期稅收帶來正面的效益。

二、未來將秉持促進金融市場與整體經濟發展及吸引金融專業人才，在不影響政府稅收或減少政府支出原則下，持續與財政部就金融相關賦稅議題進行研議，並於雙方達成具體共識後，積極推動。

以上報告，敬請各位委員指教並支持推動活絡金融活動之稅制，以利國家整體經濟發展。

主席：請財政部張部長報告。

張部長盛和：主席、各位委員。今天 貴委員會邀集本部及金融監督管理委員會（以下簡稱金管會）就「金融賦稅專案小組成立與規劃運作情形」進行專題報告，本人承邀列席，至感榮幸。以下謹就本部業務相關部分，簡要報告如下，敬請各位 委員指教。

行政院於本（101）年 8 月 21 日舉行「財經議題研商會議—金融場次」，針對金融業所提各項建議進行討論，陳院長於該會議總結時指示，關於金融業所提屬一般性金融相關賦稅建議部分，請本部與金管會成立專案小組，在不影響政府稅收或減少政府支出（含未來支出）二項原則下進行研議。

金管會依上開決議事項，訂定「金融賦稅專案小組作業要點」，由本部曾次長銘宗及金管會李副主任委員紀珠共同擔任召集人，成員由本部賦稅署、金管會銀行局、保險局及證券期貨局指派主管人員擔任。專案小組業於本年 10 月 1 日召開第 1 次會議，就 4 項金融賦稅議題進行廣泛意見交換，以瞭解對方論據與立場，對於後續深入討論極有助益，未來本部將在此平台繼續與金管會溝通，希望在不影響政府稅收或減少政府支出二項原則下尋求有利國家整體發展之共識。

以上報告，敬請指教。

主席：剛才介紹了政府列席官員、官股銀行的董事長、總經理，以及各個公會的相關人員，稍後大家都可以對他們提出問題，然後請他們回答。

現在進行詢答，每位委員發言時間為 8 分鐘，得延長 2 分鐘，上午 10 時截止發言登記。

請吳委員秉叡質詢。

吳委員秉叡：主席、各位列席官員、各位同仁。陳院長有指示衛生署向你們請教股票股利是什麼性質，關於要不要課二代健保的補充保費，這一點外面的民間都很敏感，因為你知道所謂的股票股利就是參加除權，除權雖然可以得到新股，但這是隱含在其股價當中的，對於股票股利是什麼性

質，你們有沒有什麼樣的立場及看法？

主席：請金管會陳主任委員答復。

陳主任委員裕璋：主席、各位委員。其實這個事情之前衛生署已經跟我們協調過了，我們也跟衛生署解釋了股票股利的性質，誠如吳委員所提，其實股票股利就學理而言，投資人並沒有拿到現金，所以就是股數增加而已，財務學在討論這個問題時，會將其當成是股票分割的性質來看待，所以股票市場才會有除權的問題，但是現在有一個關鍵因素，就是財政部在課稅的時候，把股票股利視為所得，用面額來課稅，而衛生署基本上也認同這樣的看法……

吳委員秉叡：這個問題我在社環委員會有跟他們討論過，是因為二代健保補充保費上面寫得很清楚，股利要課徵，結果學界、外界把股利分成現金股利及股票股利，因為法律明定股利必須課徵，所以沒有辦法去分辨這兩種性質。

陳主任委員裕璋：就是因為這個問題，後來立法院在討論這個事情的時候，大家也比較偏向股票股利要課稅的方向，其實從二代健保的精神來看，其採的是就源扣繳，而股票股利其實也沒有現金，發行公司也沒有辦法就源扣繳，所以現在處理的模式就是回到健保局去處理，我們當初也向衛生署建議，日後徵納雙方的手續、負擔可能都很重。立法院曾經討論過這個問題，現在大部分的意見也認為要課，所以衛生署朝向這個方向。

吳委員秉叡：那券商有辦法處理這個程序嗎？

陳主任委員裕璋：這個部分與券商比較沒有直接關係，這是發行公司的作業。

吳委員秉叡：發行公司有辦法配合嗎？

陳主任委員裕璋：現在發行公司最主要是要把這些項目給健保局，由健保局負責開單。當時我們也考慮到這個問題，其實健保局及衛生署都了解，日後健保局開單出去給民眾，因為股票股利沒有現金，所以等於民眾要另外拿現金去繳，徵納雙方的負擔都滿重的。不過衛生署已經做成決定了，我們現在也幫忙協調相關的單位儘量配合。

吳委員秉叡：就原理來講，因為它是把原來高股價含權的部分，等於是主委講的股票分割的性質，……

陳主任委員裕璋：對，是股票分割的觀念。

吳委員秉叡：原則上，如果是這個觀念的話，其實原來的持股人並沒有得利。我舉一個例子，本來 100 股，1,000 股 100 元，現在可能變成……

陳主任委員裕璋：所以它要除權，沒有錯。

吳委員秉叡：事實上那個股票的持有人並沒有獲得任何利益，如果以帳面上的數字、股數來乘以股價的話，持股人沒有得到任何利益，為什麼要被課二代健保的補充保費呢？

陳主任委員裕璋：您剛剛的解釋完全符合學理上的看法，但是我剛才也向吳委員報告過，在過去的歷史上，財政部賦稅署在針對股票股利的時候，是按照面額 10 元去課的。

吳委員秉叡：其實我那個時候曾經向衛生署做過很良心的建議，就是請他們修改法律，可以修正為現金股利，或是不要用「股利」這兩個字，因為大家會很直覺地認為這是現金股利及股票股利，而股票股利就是除權，所以股票股利也要被課補充保費，就變成這樣的後果啊！立一個法，完全

沒有照學理來，但是講不通啊，因為持有人並沒有得到任何利益，還要被課補充保費。

陳主任委員裕璋：當初立法的時候，其實補充保費的觀念應該是就源扣繳，付你錢的時候，同時把一部分的錢扣下來，但是股票股利沒有現金支付，……

吳委員秉叡：而且他沒有得利。

陳主任委員裕璋：對啊，沒有現金支付，怎麼扣現金呢？現在變成要另外繳，其實會造成徵納的負擔很重。

吳委員秉叡：你們有沒有辦法擬出一套比較清楚的制度，讓投資人了解，同時幫券商解決困難？今天券商公會的代表也在場，請問主席，可不可以請他來談談看？請問中華民國證券商業同業公會黃常務理事，我剛才與陳主委對話的過程，你有聽到嗎？

主席：請中華民國證券商業同業公會黃常務理事發言。

黃常務理事古彬：主席、各位委員。有，我聽得很清楚。

吳委員秉叡：請問你，處理起來會很複雜、很困難嗎？

黃常務理事古彬：應該是股務單位來處理。

陳主任委員裕璋：發行公司的股務單位。

黃常務理事古彬：通常證券商也設有股務單位。

吳委員秉叡：你們不用協助他們嗎？

黃常務理事古彬：坦白講，股務單位沒有辦法做扣繳的動作，他們可以處理現金股利的部分，沒辦法辦理股票股利的部分。

吳委員秉叡：是呀，所以這件事情將來怎麼辦？明明是好的政策，只要把複雜的事情弄簡單，讓大家都懂就好了，但是他們卻把簡單的事情弄複雜，讓大家都聽不懂。很多人問我現在該怎麼辦，我告訴他們只要接到幾張罰單以後就會清楚了，是這樣嗎？

黃常務理事古彬：報告委員，現金股利由股務單位來扣繳，很清楚。

吳委員秉叡：我不是問現金股利，而是問股票股利。

陳主任委員裕璋：我補充報告一下。對於股票股利，衛生署已經做決定了，因為沒有現金，股務單位沒有辦法幫他們扣繳，所以可能要由健保局另外發單，不過這當然要問一下衛生署。

吳委員秉叡：健保局說他們人力不足，譬如要求他們做收入總歸戶，健保局就說他們人力不足，沒辦法處理。現在他們又要多花人力做這件事情。其實這樣也好，可以降低失業率，多請一些人來做事。

陳主任委員裕璋：我們過去曾經提醒過，其實徵納雙方的負擔都會很重。我剛才也報告過，但是因為法是這樣寫，後來在立法院討論的時候，大概比較多的意見也認為要……

吳委員秉叡：法這樣寫不符合原理，你們主管機關應該想辦法解釋、修改法律，對不對？你們有那麼多專業人才可以處理這件事情。

陳主任委員裕璋：我們可以把吳委員的意見再向衛生署反映一下。

吳委員秉叡：我以前就向衛生署建議要修改法律，不能光用「股利」這兩個字，其實「股利」這兩個字的概念是含糊的，兩種觀念是不一樣的，現在該怎麼辦？謝謝你們。

接下來本席想請教財政部張部長，我剛才請教陳主委的問題，你有聽到嗎？

主席：請財政部張部長答復。

張部長盛和：主席、各位委員。有。

吳委員秉叡：你們財政部的看法如何？

張部長盛和：這是財務會計與稅務會計的差異。在財務會計上，因為盈餘不變，也就是股東權益實體不變，只是股份的增加，所以在財會上，他們認為沒有所得。在稅的處理上，股票股利、現金股利都是所得，股票股利是用面額 10 元來課，但是我們沒有扣繳，只要是股利都沒有扣繳，到結算申報的時候才做。

吳委員秉叡：所以你的看法與陳主委有點不一樣，你認為課是合理的。

張部長盛和：我們是所得的概念，也就是實物所得。

吳委員秉叡：問題是沒有所得啊。

張部長盛和：這就是我剛才講的，財務會計、稅務會計本來就有差異，這個是所得，因為盈餘增加了，所以先配發，我們在稅務上就當作所得。

吳委員秉叡：如果照你這樣講，將來在所得稅的部分應該可以抵減，因為你們先扣了。

張部長盛和：委員的意思是健保費嗎？

吳委員秉叡：我是說，本來股票股利是含在裡面，權值是含在裡面除下來的，所以把票面金額與股數相乘的話，總數是沒有變的，在除權那一天是沒有變的。

張部長盛和：沒有錯。

吳委員秉叡：如果沒有變，你說還算有所得。

張部長盛和：稅務上處理是有所得。所得稅法規定，現金股利、股票股利都是所得。

吳委員秉叡：所以你認為二代健保課股票股利的……

張部長盛和：委員，基本的差異其實在禮拜一質詢的時候，我有提過一點，就是他們的「扣繳」與所得稅的「扣繳」雖然是同樣的文字，但是內涵不同。我們的扣繳是在發的時候扣繳，掌握資料，到結算申報的時候，再重新把一年的所得結算。扣繳多了，結算申報是要退回的。

吳委員秉叡：對，我剛才就是講這個。

張部長盛和：扣繳少了，是要補回來的。健保的扣繳以一次為限，once for all，扣完就沒有了，所以它沒有結算申報的概念，兩者是不一樣的。同樣的扣繳動作，內涵不同，意義不同。

吳委員秉叡：行政院希望大家是同一個團隊，但是以民眾而言，民眾才不會管你政府裡面分多少機關，只會覺得政府就是一個。你們各個機關之間的看法及意見如果不一樣，要儘速協調，才不會讓大家無所適從。謝謝。

張部長盛和：謝謝。

主席：請林委員德福質詢。

林委員德福：主席、各位列席官員、各位同仁。最近二代健保補充保費的事情鬧得沸沸揚揚，衛生署邱署長特別提到利息所得的扣繳門檻從 2 千元提高到 5 千元，不過就算如此，我發現銀行裡面很多存戶還是一樣拆單，只不過本來只拆 2 張半，現在拆 1 張就夠了。而且整個銀行的作業成本

其實也在填高、墊高。請問主委，最近有沒有很多人去銀行拆單？

主席：請金管會陳主任委員答復。

陳主任委員裕璋：主席、各位委員。是有這樣的狀況，不過向李委員報告，現在我們已經請銀行儘量跟民眾溝通、疏通。

林委員德福：你認為溝通有效嗎？站在民眾的立場，大家會認為好像一條牛被剝了好幾層皮，為什麼一定要接受？以前是拆利息所得 2 千元以下的定存單，現在是拆利息所得 5 千元以下的定存單，民眾也會算，一樣是拆單。所以說有的時候政府政策顛來倒去，我認為問題很大。另外現在是根據發放的股利、股息，其實那些要配發現金股利的權值有下降，可能原本股價有 100 元，配了 5 元的權值就只剩 95 元，站在股民立場也未必要得到什麼利，但是那 5 元的 2%就被扣走了，要是沒有填權，不是多扣了 2%嗎？你認為這個合理嗎？

陳主任委員裕璋：如果是股息的話，是沒有錯，在發放現金股息之前，股價是會先逐步……

林委員德福：對啊，就會降下來，沒有發放馬上降啊。

陳主任委員裕璋：但是如果以長期持有人的角度來看，在發放現金股息的時候確實還是一筆孳息，不過這個問題過去對一般小額投資人比較沒有影響，因為小額投資人都是用 27 萬元定額的儲蓄投資特別扣除額，所以他們影響大概比較小，這次因為二代健保是附加的，沒有定額免稅的觀念，所以利息不在裡面，股利、股息也不在裡面，對於投資人來講就變成一個新的項目，我們也透過相關單位請他們跟民眾多溝通。

林委員德福：問題是很多民眾沒辦法接受這樣的方式。

陳主任委員裕璋：所以還是要透過溝通。

林委員德福：這是一頭牛被剝好幾層皮，當初在整個規劃設計的時候真的是有問題，一個政策要推動，你們應該要好好地研究思考，推出去要讓全民都能夠接受，而且沒有反彈，但是事實上他為什麼要去換單？那是感覺嘛。其實今天要是他本身有一億五千萬存在銀行裡面，他也不一定會去換單，但是你們真正課到的都是那些比較中小戶的，那些小戶的才會去換單，所以我認為這個真的是有問題。本席要請教主委，這半年來整個股市成交量真的是在萎縮，政府當然要負最大的責任，要穩定財政，結果缺口卻越來越大，要健全股市，結果稅收少了好幾百億，請問到底政府要的是真公平還是假公平？

陳主任委員裕璋：上次我也解釋過了，股市的量是有少一點，但主要是受到國際因素的影響，另外我們可以感覺得到，國內因素其實也在慢慢減退之中，也慢慢在回復，當然這陣子因為國際因素還不是那麼穩定，量還是沒辦法完全回來。

林委員德福：其實整個國際因素，就算是像西班牙那些失業率很高的國家，他們的股市還是欣欣向榮，並不是像我們這樣子，全亞洲大概只有我們是量價齊縮，我相信你們在這方面應該很清楚，這就要去探討，不要全部推到歐債身上。另外我再請教，要追求正本清源，以目前來看反而是捨本逐末，因為稅收少了，結果現在沒辦法補救，一年差了好幾百億，我前天才問過張部長，每年的赤字都是兩千多億，入不敷出，稅源又減，你說我們這個國家財政怎麼會好？問題很大。主委，易經說「時有否泰，故用有行藏」、「一時之制，可反而用也；一時之吉，可反而凶也。」本

席認為連古人都瞭解，事實上應有權變通達的重要性，請問如果公僕打著假學道，結果把抱殘守缺看成王道，你認為是不是有必要撥亂反正？

陳主任委員裕璋：您剛剛提的那段易經的意境是蠻高的，我一時還沒辦法完全領會。

林委員德福：主委，是不是由金管會來因勢利導？因為到現在為止整個社會氛圍跟整個股市確實是如此，當初做這樣的決定，我相信金管會和財政部是始作俑者，搞得現在變成這樣，本來要打著公平正義，要多收一些稅，結果現在捨本逐末，不但稅沒有收到，而且我們每年的證交稅，一年都差好幾百億。因為現在大家都知道景氣很差，民眾對政府的期待相對變高，在金融海嘯期間，當時還有輕稅減政，現在的狀況比當時還要差，連政府的資本支出都減少了，有什麼理由來加薪？又為什麼要加稅？什麼理由要百姓沒加薪卻又要加稅？為什麼痛苦指數飆那麼高？我相信你們都應該很清楚。今天要真正面對、解決問題，主委你有什麼看法？

陳主任委員裕璋：這次附加費的問題，衛生署其實也是用了很多心思把這個問題妥適處理，最主要的問題還是因為法已經立在那邊，行政部門當然也要配合去做，現在我們的立場當然是全力協助衛生署，想辦法把大家相關的疑慮或作業方面儘量簡便，其實大家現在都在努力。

林委員德福：但是整個社會的氛圍、民眾的觀感真的是極差，我相信你們應該很清楚。陳冲院長裁示說金融賦稅專案小組在不影響稅收以及減少政府支出之下的鬆綁，請問現在經濟景氣這麼差，這兩項要怎麼同時並存？因為要減少政府支出，又要鬆綁，這樣是不是又要馬兒好，又要馬兒不吃草，有沒有辦法做到？

陳主任委員裕璋：是這樣的，有些項目完全是新增加出來的，例如像證券商希望能夠做境外證券業務這塊，現在我們國內的業者其實都沒有做到這塊的生意，外國人在做，外國人我們是課不到稅的，這塊如果讓我們自己國人做，比照外國人可以免稅的話，業務就增加了，因業務增加而產生出來的國民就業、公司所得，其實對整個國家財政應該也都有幫助，所以我們現在是朝這個方向，也跟財政部共同來思考，我們也充分瞭解到現在財政的狀況確實沒有那麼好，所以也不敢期待在這個時候就要求大幅減稅，我們是絕對不敢這樣要求的。

林委員德福：主委，最後一個問題，陳冲院長裁示說金管會和財政部成立金融賦稅專案小組，在不影響稅收以及減少政府支出兩大原則下，來進行研議，請問金管會和財政部對這個議題的看法有沒有一致？

陳主任委員裕璋：我們現在專案小組裡面，大家就是根據院長這個裁示原則仔細討論。每件事情其實都要仔細去討論，因為最重要的是有個機會讓大家能夠對話，把相關的看法互相瞭解，對於問題的處理或問題的決策一定有很大的幫助。

林委員德福：金管會和財政部到時候要是意見不一致，最後是誰來決定？

陳主任委員裕璋：如果有意見不一致，院長有指示首先由相關幕僚單位先在專案小組討論過以後，如果還沒有辦法解決，再到首長這邊，我跟張部長可以再來討論一下，如果還是沒辦法有共識，可以到行政院由政務委員再來協調。

林委員德福：其實，主委，當初在修證所稅的時候，金管會和財政部意見是相左的，不一致，我相信你很清楚，但是最後誰來負責？大家心知肚明。當初你是沒有站在贊成的那一方，結果財政部

部長硬是要推，也把你撇在一邊，結果最後誰來決定？所以我認為政府應該要上下一致，政策要成熟才能端出來，謝謝。

主席：請許委員添財質詢。

許委員添財：主席、各位列席官員、各位同仁。我想請教陳主委，最近央行總裁彭淮南先生是不是有去見過你？

主席：請金管會陳主任委員答復。

陳主任委員裕璋：主席、各位委員。他剛好路過附近，所以就到我們辦公室打個招呼，因為大家其實都是金融政策方面共同努力的夥伴。

許委員添財：他有沒有跟你談到當前臺灣金融情勢不是想像中那麼平穩？有沒有談到目前在貨幣供給、放款等等的資金、信用、供應上面不是想像中那麼充裕，那麼適當？有沒有提到這方面的問題？

陳主任委員裕璋：其實我跟彭總裁在院會的時候……

許委員添財：有沒有啦？

陳主任委員裕璋：我們有很多機會討論，也不只限在那個時間。

許委員添財：他見過你，談的話是確定的，有就有，沒有就沒有啊。

陳主任委員裕璋：至於金融方面的問題，我們兩個其實經常會交換意見。

許委員添財：這次去見你有沒有特別跟你提這個？

陳主任委員裕璋：不，他不是見我，只是剛好路過。

許委員添財：沒關係，見面嘛，相遇，到底有沒有提？

陳主任委員裕璋：這部分如我剛才報告，像這種問題我們經常會談。

許委員添財：因為他答應我，有機會見到你要跟你反映我的意見跟看法。

陳主任委員裕璋：因為您上次也跟我直接提了。

許委員添財：所以他有沒有提？

陳主任委員裕璋：我再報告一下，像這些您關心的……

許委員添財：光是個有沒有就弄了兩分鐘，8 分鐘現在只剩下 6 分鐘。那現在最新的金融情勢我複習一下給你聽，以八月份的貨幣供給來看，M1B 創三年半的新低，是連續四個月的下滑，M1B 在八月的成長率是 2.73%，就是成長率下滑；M2 是下滑到 3.69%，是連續五個月的下滑；銀行全體的放款和投資總金額跟 7 月一樣是 4.7%，但是也是不斷下滑的結果；再來看我們票據交換的總金額、張數，以及相對存款不足退票的張數和總金額的變動率，2012 年 1 月到 8 月累計票據交換的張數減少了 1.3%，金額減少了 5.09%，存款不足退票的張數增加了 9.92%，金額增加了 11.44%，這個情勢跟 2006 年是相同的趨勢，2006 年的數字我依照順序分別唸一下：-3.4%；-0.34%；+17.14%；+9.04%，也就是說票據交換的張數和金額規模是縮小的，但是裡面存款不足退票的是增加的，那就是金融情勢反轉了，07、08、09、10 比較好，票據交換的張數和金額略有成長，但是存款不足退票的張數和金額減少，這就是好現象，但是這種好現象，在 2006 年的壞現象持續到 2010 年的好現象，2011 年就稍微變壞了，雖然說票據交換的張數和金額，以張數

來講略有減少，金額略有增加，存款不足退票的張數略有減少，可是金額也開始增加，所以在去年這個金融情勢就已經開始反轉，今年 2012 年已經全面告急。我反映基層的意見，民間的倒會開始發生，已經好幾年沒有了。最穩定的臺南市在我 9 年的市長任內沒有倒會的現象，去年下半年開始到今年已經倒會好幾攤，從民間的金融就看得出來，從銀行金融體系的資料也看得出來，現在全世界都在 QE，都在量化放鬆，只有臺灣的平穩其實是緊縮。所有的銀行都在這裡，我來問一下各位董事長或總經理，你們的建築融資額度和土地融資額度目前已經沒了的舉手。還是都有？土融和建融的額度目前還有沒有？已經沒有的請舉手。通通還有嗎？通通還有的話我就要問了。請問土地銀行董事長，我關心一個案子，人家找到新的開發者，要來概括承受舊的開發者，額度也不變，只是債權、債務的概括承受，但是你們說不行，一定要拍賣人家的土地，讓它重來，要重來的話拿錢去拍到，再來融資可不可以，你們又說沒有額度了，這是個案針對性的整人，還是前面一般性的金融緊縮？請跟我答復一下。我關心的案子我公開講，這是技術性的緊縮，如果技術性的緊縮是一般性的也沒辦法，但是人家只是債權、債務概括承受換手而已，對你們的經營完全沒有影響，但是讓人家方便，也可以讓你們不用吃呆帳，為什麼還是要拍賣？是不是有利益勾結，一定要把那個土地賤賣掉？有誰想去插手那個土地？我把這個案子拿出來，在一般人看法是很惡劣的，而且新接手的也是臺北的優良廠商，你們信用很好的客戶，你都不知道，我跟總經理講，你們也查了給我回復，說你們建融的額度已經滿了。

主席：請臺灣土地銀行股份有限公司王董事長答復。

王董事長耀興：主席、各位委員。跟委員報告，我們現在的土建融……

許委員添財：有沒有額度？

王董事長耀興：我們現在的土建融整總量管制是 16.43%。

許委員添財：所以總量管制額度已經到了？

王董事長耀興：土建融除以放款是 16.43%，前陣子是超過，現在我們已經降下來，又有還款，有還款才能夠再借出去，現在已經在控制範圍之內。

許委員添財：好，請回座，我是要讓主委瞭解。現在從幾方面來講，第一，北部飽和，要打房，現在資金沒有出路，外國現在情勢也不好，報酬率很低，風險很高，所以資金外逃這條路，目前大概也沒有什麼大作為，因此資金就往中、南部跑。往中南部跑，正常的建築活動你把他擋住，投機的資金亂竄，因為財政部自己把股票市場捏死了，這部分不用再講了。他是什麼目的、什麼用心我也搞不懂，完全違忽理論與實務在政策目標上應有的作為。我們事先一再的提醒過要防範，結果一再的重蹈覆轍，難怪蘋果日報質問，究竟是對牛彈琴？還是馬耳東風？為什麼大家都看的出來、對人民不利的你都硬要去做？現在中、南部也被你搞死了，正常的建築活動都停了，目前金融情勢弄成這樣，所以我說本土型的金融海嘯正在醞釀。各國政府都在放鬆銀根，你這邊卻在推動成本，而且推動成本的推手、黑手-油電雙漲，也是政府和國營事業。國營事業應該是逆勢操作，景氣不好的時候應該幫民間降低成本，結果他在景氣不好的時候推動成本。推動成本以後，又要靠金融來壓低有效需求以穩定物價，結果兩頭燒變成 stagflation，又是通貨膨脹，又是景氣緊縮，這次的 stagflation 統統是本土的，都是總統府與行政院合作製造的。現在金融情勢這樣

，2012 年到現在已經回復 2006 年的趨勢，再惡化下去，三個月要經濟好轉？明年會更壞，年底會更嚴重，可以看得出來，指標會說話。你有沒有聽進去？

陳主任委員裕璋：我們去了解一下。其實對不動產業，我們最主要是避免銀行放款過度集中……

許委員添財：我說的是金融情勢，不動產只是舉例而已，其實跟我都無關。

陳主任委員裕璋：我們會去注意……

許委員添財：我只是舉個民眾的陳情案來舉例說明，有很多技術性、針對性、選擇性的狀況而造成結構機能的扭曲，金融機構並不公平。我關心過一個案子，人家在擴廠、訂單在增加，你竟然緊縮銀根，讓人家受不了。事實上他的訂單正在增加，因為那是在丹麥建立姊妹市所拉過來的生意，風力發電模組具的開發訂單在增加，生意很好，結果你們是這樣……

陳主任委員裕璋：我們會去了解一下。

主席：請主委用書面答復。請李委員應元質詢。

李委員應元：主席、各位列席官員、各位同仁。請教金管會陳主委，現在股市在這 10 分鐘的交易量是多少？有沒有同仁可以向你報告？

主席：請金管會陳主任委員答復。

陳主任委員裕璋：主席、各位委員。昨天的量不是很好。

李委員應元：大趨勢一直往下降，從當初證所稅案提出時到現在……

陳主任委員裕璋：沒有，中間成交量有回升。

李委員應元：但馬上又掉下去了，不是嗎？

陳主任委員裕璋：今天的成交量到現在為止是 173 億。

李委員應元：173 億？你覺得和平常的交易量相比如何？

陳主任委員裕璋：這幾天成交量又稍微淡一點，前幾天有突破 1,300 億。

李委員應元：這幾天淡一點和股票股利及現金股利要扣繳健保補充保費有沒有關係？

陳主任委員裕璋：這個很難說有直接的關係，因為影響股票市場的變數很多。

李委員應元：所以不直接是這樣的關係？

陳主任委員裕璋：很難說有直接的影響。

李委員應元：等一下我再請教金融界實務工作者，看看大家的感覺如何。目前就這個部分，媒體報導銀行業說拆單的成本要 27 億，而扣繳的保費大約 27.3 億，請問這個陳述有多接近事實？這個數字正確嗎？現在起徵下限從 2,000 元提高到 5,000 元……

陳主任委員裕璋：後來衛生署有做一些調整，第一個是起徵金額提高；另外就是跟銀行界有個共識，20,000 元以上由銀行界開單，20,000 元以下的部分由健保局自己開單處理，所以業者這邊的負擔就減輕了。

李委員應元：所以行政成本就減輕？

陳主任委員裕璋：銀行界這邊的成本就減輕了。

李委員應元：請教兆豐銀行蔡董事長，就實務而言，股票市場有否受到健保補充保費制度的影響？

主席：請兆豐國際商業銀行股份有限公司蔡董事長答復。

蔡董事長友才：主席、各位委員。沒有實證研究顯示這兩者有關，所以我不清楚。

李委員應元：好，沒辦法證明。第二項是有關補充保費的扣繳，根據貴單位或你跟同行之間交換意見後的估算，成本要增加多少？

蔡董事長友才：成本增加金額必須經過精算，確實在……

李委員應元：當初說若起徵下限是 2,000 元時要增加成本 27 億元，這個說法符合事實嗎？

蔡董事長友才：我們必須精算。最近確實……

李委員應元：對貴公司來說是一個負擔嗎？還是你們有辦法處理、調整？

蔡董事長友才：盡量調配人力來處理。

李委員應元：根據新的情勢，衛生署署長若決定將起徵下限提高到 5,000 元，再加上剛才陳主委說的調整，健保局和你們各自分工一部分業務，對你們來說是不是負擔會減輕一點，不會造成太大的困擾？

蔡董事長友才：起徵下限從 2,000 元提高到 5,000 元，拆單的客戶固然減少，但還是會有人來拆單。

李委員應元：但是拆單量會減少很多嗎？預估會減少幾成？

蔡董事長友才：估計大概減少一半。

李委員應元：減半已經相當不錯了，謝謝。請教陳主委，國華人壽目前處置狀況如何？

陳主任委員裕璋：現在正在對外標售程序之中。

李委員應元：翁大銘先生說這個標售非常不透明，你同意嗎？

陳主任委員裕璋：這個不可能，我們都是按照一貫的……

李委員應元：我相信你會盡力，因為你是為公家做事情，你是正直的人。生意人有生意人的考量，每個人職業不同，每個人的角度也不同，而你必須兼顧所有人的利益。國華人壽標售，國庫需要貼補多少？

陳主任委員裕璋：因為精確的數字會牽涉到日後相關的底價問題，所以這部分我不方便對外……

李委員應元：最好的狀況是多少？最壞的狀況是多少？間距如何？

陳主任委員裕璋：這我也不方便講，因為這部分牽涉到廠商競標的價格。

李委員應元：沒有更好的辦法嗎？現在政府要增加長期照護居家服務員的薪資需增加 1 億元的預算，整個國庫都找錢找得很辛苦。任何金融機構每次發生問題，國庫就動輒貼補數百億，聽說國華人壽的缺口還高達幾千億，對社會非常不公平。我講這個是希望陳主委緊守國庫，想想如何處理最能夠顧及到國家和社會的整體利益。這麼多工人，連一顆滷蛋價格的調薪幅度都不可得，政府處理產業界的呆帳問題，尤其是金融界的呆帳問題，每一次提列的損失補貼動輒幾百億、幾千億，社會的不公平實在非常嚴重……

陳主任委員裕璋：李委員的意見我完全能體會，我會謹記，我們之所以為什麼會那麼嚴格地進行金融監理的原因也在此。

李委員應元：好。最近在台灣還有幾家 TDR？

陳主任委員裕璋：三十幾家。

李委員應元：謝金河先生說，每一次 TDR 一上市的價格就是最高價，往後就一直下跌，請問是否如此？

陳主任委員裕璋：價格不太穩定，這也是一個……

李委員應元：雖然你說是不穩定，但是像股市也是今天漲，明天跌，後天又漲，大趨勢都是這樣。我們當然是看台灣股市大趨勢的變化，怎麼可能看每天的變化？做政治、當部長的人當然是關注大局。

陳主任委員裕璋：您剛剛提到的問題不是絕對的，但是確實有一部分的……

李委員應元：以前發生過很多事，包括中國酒商杜康的 TDR 在掛牌首日就觸及跌停價。因時間不夠不再多說，我只是提醒金管會，TDR 的發行要謹慎為之。

陳主任委員裕璋：我們會非常審慎。

李委員應元：謝謝。10 月 1 日剛開過專案小組的會議，其中有三項議題比較有共識，包括調降、調整證期稅的部分，是不是這樣？

陳主任委員裕璋：他們 10 月 1 日還沒有進入比較……

李委員應元：有 7 項提出來。

陳主任委員裕璋：10 月 1 日是小組第一次運作，所以大家只是討論一下……

李委員應元：因為業界的期待，政府認真的考慮要做一些事。比如新加坡政府來台招考台灣的研究生，訓練以後回來台灣從事個人理財，把台灣的錢搬到新加坡……

陳主任委員裕璋：這也是我們努力的方向。

李委員應元：新加坡有辦法做，台灣風景這麼好，生活品質這麼好，我們的腦袋也沒有比較差，用我們的人來我們的客廳把錢搬去那邊。請問就個人理財這部分，目前業界有什麼期待？金管會能夠達成、協助業者滿足哪些期待？

陳主任委員裕璋：這就是我們為什麼要訂定國人理財平台計畫，理財平台計畫最重要的目標就是……

李委員應元：業界最期待政府協助的事項中，最重要的兩點是什麼？

陳主任委員裕璋：最重要的是讓國人在國內能夠買到想要買的商品，同時……

李委員應元：目前金融市場這麼國際化，有什麼商品是外國買得到，而我們這邊卻買不到的？

陳主任委員裕璋：主要一大塊是過去兩岸關係的問題，所以有些商品可在國外流通，但我們這邊卻無法流通。另外還有……

李委員應元：那個部分你用所謂的 10 個亮點，因為沒時間……

陳主任委員裕璋：這部分我們已經做一些處理了。另外還有交易成本的問題，境外所得與境內所得的成本也有做一些討論，但這會牽扯到財政部這邊很基本的稅制，所以這部分這次也沒有說一定要非怎麼樣做不可。不過這終究是要……

李委員應元：關於業界的期待，如果現行制度不合理之處就要改變。請教張部長，剛剛主委說稅制部分牽涉財政部，你們兩個部會這麼熟，沒辦法處理嗎？有沒有困難？

主席：請財政部張部長答復。

張部長盛和：主席、各位委員。這個平台正在溝通，金管會有委員會，兩個部會又設有一個小組，等於一個月可以見兩次面。

李委員應元：所以會積極處理業界的問題？

張部長盛和：會。

李委員應元：謝謝。另外，請教陳主委，FDI 和 FPI 是外國直接投資和證券間接投資，目前今年度或去年的狀況是怎麼樣？

陳主任委員裕璋：直接投資那部分由投審會負責，我這邊沒有數據；至於證券投資部分則是來來回回，現在的狀況是淨投入。

李委員應元：淨增加？

陳主任委員裕璋：對，淨增加。去年當然是有少一些。

李委員應元：過去 3 年、5 年來的變化如何？局長要不要補充一下？近 5 年來的數字可以唸一下嗎？

主席：請金管會證券期貨局黃局長答復。

黃局長天牧：主席、各位委員。今年 1 月到 9 月股市的買超是九百多億，近 5 年的數據是不是事後提供給您參考？

李委員應元：好。因為目前整個財經情勢也沒有這麼正面，我們都需要努力。

我念茲在茲的就是財劃法，我們民進黨，我相信執政黨也一樣，大家都願意來協助財政部處理此事。請問部長，國民黨和民進黨財劃法主要的歧異點在哪裡？

張部長盛和：不是兩黨的歧異點，而是各縣市的歧異點。

李委員應元：直轄市和一般縣市的歧異點在哪邊？

張部長盛和：所謂的歧異就是每個縣市都希望自己多一點。

李委員應元：那當然。最後立法要能通過一定要獲得最大多數的同意，從共通的部分來處理。

張部長盛和：我們的草案曾召集過各縣市的財政首長與會討論，其實行政院版很多部分都有共識，因為財劃法是中央給地方……

李委員應元：你什麼時候要來拜訪民進黨黨團？什麼時候要拜訪國民黨黨團？

張部長盛和：我隨時可以，我安排。

李委員應元：錯了。每一次我質詢都會請教你財劃法進度的問題，我們全力來協助你，希望你隨時放在心上，以這個態度來推動一個法案就會通過。我的目的是要協助你，所以怎麼樣來處理這些問題，立法院隨時等待你。你應該要更積極、更主動，而不是由我們來請你，你要主動規劃。謝謝。

張部長盛和：好。

主席：請賴委員士葆質詢。

賴委員士葆：主席、各位列席官員、各位委員。請教財政部張部長和台灣金控劉董事長。董事長也當過財政部的次長，兩位都是財政部的高官。老實講我本來對張部長非常肯定，想說你一定有團隊精神，沒想到最近我看到整個財政部非常本位主義，金管會提了幾個案子幾乎你都反對，這個

反對那個反對，金管會提的期貨交易稅調降或停徵，請問此案造成的稅損是多少？

主席：請財政部張部長答復

張部長盛和：主席、各位委員。我先說明一下，第一，我們不是本位主義，堅持財政健全不是本位主義。

賴委員士葆：這個待會再說。我問你多少錢？期交稅如果全部免掉會差多少？

張部長盛和：期交稅的稅收不多。

賴委員士葆：很少。部長，那是一個心態，給人家的感覺就是我們這個團隊真的病了。我們看到的是環保署與經濟部不同調，勞委會與政務委員不同調，健保局與財政部不同調，金管會與財政部也不同調。這樣不用反對黨，裡面自己燒就好了。既然稅收很重要，現在金管會提出要活絡資本市場，期交稅稅損也沒有幾塊錢，這個不行那個不行，只有凸顯本位主義，凸顯財政部最大，什麼都不行。部長讓我很失望，沒有討論空間，我真的很失望。

張部長盛和：這是院長裁示的兩個原則……

賴委員士葆：一點點你們也……

張部長盛和：一個是不減少稅收……

賴委員士葆：稅收損失多少？請你告訴我。

張部長盛和：這個在評估。

賴委員士葆：期交稅如果全部免掉是多少錢？

張部長盛和：現在是 58 億。

賴委員士葆：減半了不起就二十幾億而已，有必要硬成這樣嗎？現在大家要救經濟，如果你說證交稅不降，這個我支持，而且這是從事權證避險交易，那個都不是證交稅……

張部長盛和：我們在幾年前就將期交稅從十萬分之七降到十萬分之四了。

賴委員士葆：還可以降。別的國家都是零，那是一個避險的觀念。

張部長盛和：其他國家沒有課徵期交稅，但是有課所得稅，所以要考慮。

賴委員士葆：那就課。

張部長盛和：我們只課期交稅，並未課所得稅。

賴委員士葆：我要講這個東西，是財政部不只跟金管會不一樣，財政部跟健保局就補充保費問題，竟然財政部任命的台灣金控董事長劉燈城公開放砲，砲打補充保費。奇怪，如果今天他是合作金庫董座，他這樣說我可以接受，今天他是台灣金控董事長耶！請問劉董事長，台灣金控的最大股東是誰？

主席：請臺灣銀行股份有限公司劉董事長（兼中華民國銀行公會理事長）答復。

劉董事長燈城：主席、各位委員。最大股東是財政部。

賴委員士葆：政府百分之百控股的公司董事長，居然砲打政府的政策，這就是我們內閣現在最大的問題，我真的看得很難過。你是好人，媒體很喜歡你。你這個發言很不好。

劉董事長燈城：委員您可能誤解了，我完全配合政策。

賴委員士葆：你哪有完全配合？你說銀行業要花很多錢……

劉董事長燈城：那是公會統計出來的資料，因為我兼公會的理事長，如果我僅是台灣金控董事長的身分，絕對是配合的。

賴委員士葆：你給我一個數字。你說如果一筆到 5,000 元，扣繳補充保費收入增加 27.9 億，銀行成本 27.4 億，加減之後收入總共只有 5,000 萬。我就給你一個 proposal，很簡單，銀行不用麻煩，27.9 億銀行業全部吸收，那就全部解決了。因為你加減一樣只差 5,000 萬，通通吸收不就解決了？銀行業這樣說是呼攏老百姓，我不相信銀行業沒辦法把成本降低，我不相信銀行業沒辦法透過電腦化、資訊化把成本降低，透過電腦化、資訊化，這 27.4 億最少可以減 80%，哪裡一定要花這麼多錢？各位可能不了解，現在這個二代健保方案怎麼來的？各位可以去問財政部的李述德部長，那時候你是次長你也很清楚，就是因為你們誓死強力反對家戶所得制度，所以我們才弄了一個 80 分的版本。健保收費採家戶總所得制是財政部從頭到尾反對的，因為這樣等於踩到你們的線，等於成立第二個國稅局，簡單講就是這樣。所以，我們弄一個 80 分的補充保費，到現在為止，財政部底下的台灣金控董事長帶頭反對，莫名奇妙！

劉董事長燈城：我說明幾點。第一，我完全配合政策，這部分我等一下再說明。第二……

賴委員士葆：配合怎麼講這種話呢？

劉董事長燈城：第二，這個資料是銀行公會 4 月間，那時候我還沒有就任，銀行公會就已經統計出來了。

賴委員士葆：銀行業這邊我不客氣講，大家就是懶惰、亂混，我相信你們絕對可以 cost down，而且我們都很清楚，上有政策、下有對策，真的要逃這 2%，存本取息就好了。

劉董事長燈城：這也是一個方法。

賴委員士葆：那你怎麼會從銀行公會的角度，大刺刺的砲打衛生署？讓人感覺銀行業的龍頭是財政部派的董事長，帶頭反對中央的政策，很可怕啊。

劉董事長燈城：我說明一下。第一，這是程序上公會同業的建議，建議我作反應。

賴委員士葆：你是阿斗理事長嗎？公會講這樣你就照單全收？公會誇大其辭，銀行業誇大其作業成本。我敢保證，哪裡有這麼高的成本？你都在睡覺。現在銀行作業高度電腦化，拆單只要電腦弄一弄就可以了，我不相信要花這麼多錢。所以我具體提議，如果要花這麼多成本，收到的補充保費也只有 27.9 億左右，很簡單，銀行業自己吸收。我們提一個決議，銀行業自己吸收，就解決了。

劉董事長燈城：賴委員這個建議很好，其實這也是我們可以思考的一個方向。

賴委員士葆：你們全部吸收，又好聽。請問桂局長，今年銀行業預估賺多少錢？

主席：請金管會銀行局桂局長答復。

桂局長先農：主席、各位委員。統計數字到 8 月底為止，稅前結餘 1,780 億左右。

賴委員士葆：一千七百多億，所以今年差不多賺了 2,000 億，甚至可能到 2,500 億。我們具體建議銀行業拿 1%繳給補充保費，其他都不用，上限直接調到 20,000 元或 10,000 元，以下的部分銀行業貼補，這樣就好了，很簡單。賺那麼多錢，拿 1%出來不為過。徵收補充保費的原意就是因為大家一直抱怨，我們的健保保費都是賺辛辛苦苦血汗錢的受薪階級在繳，用錢賺錢、賺股息的

沒有一點貢獻，所以才加徵補充保費。銀行業都可以為雙 D 產業提列上千億的呆帳準備，都可以讓他們倒債了，幫忙這個國家的健保，健保不能倒，這樣一來什麼拆單潮都沒有了。銀行業一聲令下，全部吸收，也就二十幾億，這是你們自己寫的，這都是你們的數字，而且理事長也說可以考慮。劉理事長，如果你真的推動的話，剛才的話我就把你轉過來。

劉董事長燈城：您的建議我們可以考慮，畢竟公會是合議制，你這個建議我們會在公會開會時討論。

賴委員士葆：那我的語氣就可以緩和了。我替老百姓講話，10,000 塊或 20,000 塊以上你們就源扣繳，以下的不用，差距的部分銀行付，這樣就好了，是不是這個意思？這是很大的新聞。

劉董事長燈城：衛生署現在的構想是這樣，銀行負責就源扣繳的金額是 20,000 元以上，20,000 元到 5,000 元的部分，衛生署會開單。

賴委員士葆：不要開單，開了單你們就付。

劉董事長燈城：畢竟銀行公會是合議制的，有一半是民股，所以這部分我們也要開會討論。

賴委員士葆：討論一下，這個真的可以認真考慮，這是功德一件，讓這些輿論可以平息。我再強調一遍，這次的二代健保補充保費制度，很多所謂的亂象是被誇大的，沒有這麼複雜，而且上有政策、下有對策。我算過，定存五、六百萬，每個月利息還差不多在 5,000 塊以下；換言之，在臺灣有 500 萬以上定存的人也不是太多人，那些人本來就應該課一點保費吧？每個月領利息，這些都沒有問題。我們希望這個團隊是一致的，陳冲人太好了，都被你們這樣欺負，讓人感覺這裡失火、那裡失火。今天要不然就不要端出來，今天主席英明，端這個題目就是你們兩個部會的責任，金管會要活絡資本市場，財政部什麼都不要。我覺得稅收如果沒有影響很大，部長，現在是非常時期，能夠放就盡量放。水果關稅調降一案，請問是你們決定調降還是行政院決定調降？

張部長盛和：我們簽的公文。

賴委員士葆：我要提個案子，財政部必須確保關稅調降利益能讓消費者均霑，才可以調降關稅，否則調降關稅只是肥了進口商而已。

主席（賴委員士葆代）：請孫委員大千質詢。

孫委員大千：主席、各位列席官員、各位同仁。請教金管會陳主委，我看到今天早上媒體的報導，金管會為活絡資本市場，就幾個議題和財政部討論，其中大家最關切的一項，就是金管會希望能夠適度的調降證交稅，是不是？

主席：請金管會陳主任委員裕璋答復。

陳主任委員裕璋：主席、各位委員。沒有，我們沒有這項建議。

孫委員大千：完全沒有這樣的建議？

陳主任委員裕璋：沒有。

孫委員大千：所以媒體的報導是誤傳？

陳主任委員裕璋：我們提出的議題裡面有證交稅議題，但不是建議調降一般性的證交稅，而是權證避險的證交稅。

孫委員大千：財政部對這個議題的看法是什麼？

陳主任委員裕璋：目前為止我們都還在一般性的意見交換之中，我們會在院長裁示的兩個大原則之下繼續溝通。

孫委員大千：金管會在這段期間對於資本市場的走向非常關切，資本市場從原本的證交稅到課徵證所稅，到現在還有補充保費制度的干擾，今天的媒體也報導，很多股民反彈。金管會對於資本市場未來走向的看法是什麼？什麼錢都從股市收，要收這麼多種錢，到底會不會對未來台灣的股市和資本市場造成衝擊？真的要收這麼多錢，有沒有比較簡單、便民一點的辦法，用比較簡便的方法來處理這些問題？

陳主任委員裕璋：在這個過程中衛生署也跟我們充分溝通，我們也把意見提供給他們，目前大家的方向是一致的：法已經制訂了，周邊單位還是要依照法律來執行。最重要的是能簡化手續，經過大家的討論，像剛剛孫委員提到，衛生署與銀行公會針對銀行業者如何扣繳的機制已有共識，所以銀行業這邊的手續應該可以簡化。至於股利的部分，衛生署也跟相關的股務單位討論過，有一部分是他們……

孫委員大千：除證交稅外，還要加徵證所稅，現在連股利都要扣繳補充健保費，你會不會擔心這些措施會對明年的資本市場造成衝擊？因為證所稅也是從明年開始施行。

陳主任委員裕璋：證所稅這個部分，現在的影響看起來還是相當有限。至於補充保費的問題……

孫委員大千：您認為證所稅的影響真的相當有限嗎？我當然也問過很多財政部的官員，他們也認為量也出來了，指數也上升了。可是如果熟悉證券市場的人到證券市場問一下，其實不難了解為什麼現在量會回來，指數會上升，因為這部分還有其他的考量，到今年年底才是重要的關卡。台灣股票市場和證券市場能不能過得了今年年底，過了今年年底之後，還有這樣的量和這樣的點數，那才代表我們真的能夠通過證所稅的考驗。所以我有點擔心，現在對於證券市場有不同的兩派說法：一派是過度樂觀，認為量也回來了，指數也上升了；但是另一派說現在是在做價，為了將來證所稅要課稅時的成本考量，一定要拉到某一個價格，將來才會好處理。到底是市場派說的是事實？還是政府官員的樂觀期待在今年過完年以後會實現？這對金管會來說是一個嚴重的考驗。如果最壞的情況發生了，指數到今年年底為成本考量做完了價以後就殺下來，那時還會有現在這樣的成交量和交易活絡的狀況嗎？如果這時候再加徵補充保費會變成如何？金管會在這時候當然不方便扯其他部會の後腿，但我相信金管會應該很緊張，也很擔心。

陳主任委員裕璋：我們對這個市場，基本上還不需要太悲觀，我們看起來都還是相當平穩。

孫委員大千：還是盡量樂觀就是了。我拜託主委，這些都是可能造成影響的因素，金管會對這些因素不能等閒視之。就像您剛才講的，無論推動任何改革措施，便民是第一優先考量，沒有人改革會越來越不便民，那到底改革要幹麻？增加負擔就很說不過去了，增加負擔還不便民？這完全是走回頭路。所以我要拜託金管會，各種加諸在市場上的，不管是稅也好、是費也好，金管會要有更多立場的堅持，盡量想辦法把負面影響降到最低。

主委在上一次的報告中提到一個觀念，台灣所有金融業的海外佈局不能只把重心放在大陸，所有的蛋不能只放在一個籃子裡。基本上我認為主委講的話有道理，金融機構是台灣的重要命脈，海外的佈局與投資若過度傾向中國大陸，未來有任何政治因素或其他金融風險存在時，屆時所

造成的衝擊與影響將很難承受。所以我要請教金管會，除了在大陸佈局之外，金管會有沒有其他的規劃，能協助國內的金融業者在全球其他地方進行佈局？

陳主任委員裕璋：這部分我們在黃金十年中本來就有規劃，這不只是消極面的問題，在積極面上，東南亞新興國家這幾年的發展也很快，另外我們的台商也逐步在新興國家佈點。金融業者本來就應該跟著台商腳步走，及早到新興市場去以我們的服務在當地開拓業務，創造利基。我們積極協助他們，當然我們也必須了解，目前這些新興國家金融的開放程度也不是很高。

孫委員大千：所以還是有風險存在？

陳主任委員裕璋：不是風險問題，而是金融管制，要進去都很大的限制。

孫委員大千：有進入的門檻，而且有獲利的問題，對不對？

陳主任委員裕璋：因為當地政府有許多限制，不只是門檻，有時候就是根本不開放。

孫委員大千：這是開發中國家的狀況，那已開發國家呢？我們可以鼓勵業者佈局已開發國家。

陳主任委員裕璋：已開發國家的金融市場已經相當飽和，而且已開發國家金融業的技術和經驗，各方面都很完善。我們當然還是能憑我們的服務去爭取業務，但利基就沒有這麼好。

孫委員大千：我拜託主委，我覺得金融業在海外投資與佈局的風險一定要分散，這是前提。第二，在全世界面臨金融風暴的同時，如果國內的金融業在金管會長期以來的監理下，體質還算是良善的情況下，可以適度支持他們進行海外佈局，包含您剛才講的東南亞國家，這都是機會。當別人很弱的時候趕快進行佈局，就可以搶得先機。但我要拜託金管會，佈局的密度以及佈局的進度等等，金管會都要掌握住。密度是風險問題，進度可以讓金管會有所警惕，了解哪些事情是我們可以幫助在外交上做折衝，或是在談判上提供協助，能夠讓我們的金融業在全球化的過程中搶得先機，這點我要拜託主委。

接下來請教銀行公會的劉理事長和財政部張部長。同樣的問題，部長您跟我談到證所稅時我也跟您報告過，我們考量的在於證所稅會不會對資本市場造成衝擊，一旦真的造成衝擊，而這個衝擊是我們用什麼方法都無法救，無法拉起來時，財政部有沒有考量過證所稅能否再調整？

主席：請財政部張部長答復。

張部長盛和：主席、各位委員。其實證所稅還沒開始上路，所以目前的股市真的是歐債危機、國際因素造成的，因為不確定因素已消失。畢竟證所稅目前還未開始開徵，至於心理因素的影響在前半年都反應過了。

孫委員大千：我不好意思給您吐槽，但我建議部長可以到證券市場上，或是請教一下金管會中證期局的同仁，他們跟證券市場也很密切，去了解一下證券市場上到底目前的量是怎麼來的。如果財政部真的這麼有把握，主計處明年不用在證交稅歲入部分減列 301 億，如果真的這麼有把握，明年就應該繼續編列 1,200 億的證交稅歲入。為什麼會減列？減列的動作究竟只是為了歐債？還是因為有其他不確定的因素？

張部長盛和：報告委員，證交稅的估算是用過去三年平均量。

孫委員大千：因為今年太爛了，拖累了過去三年平均量？

張部長盛和：是。

孫委員大千：我只請教一個假設性的問題。如果證券市場真的因為證所稅的課徵造成衝擊，財政部會不會考慮重新調整證所稅？

張部長盛和：因為現在還沒上路，它的影響其實在前半年都反應完了，成交量都降到四百多億元了。

孫委員大千：部長跟我都不是算命的，我們兩個人都沒辦法預測明年的情況。我記得當時您拜託我的時候我也跟您提過，如果證所稅真的對證券市場造成不可挽救的重大衝擊與影響時，我們要考慮隨時做調整。我記得當時我跟您提過這樣的要求，對不對？

張部長盛和：如果歐債危機平息，我相信這個影響是很輕微的。

孫委員大千：這個拭目以待。到時候如果財政部不提出來，我也會提出修正版本，就證所稅重新進行調整。最後請教理事長，在補充保費課徵的問題上，我們有跟健保局與衛生署反映過，能否遏止拆單最主要的關鍵在於結算制。因為不能結算，所以只好在 2,000 與 5,000 元上作文章，這根本沒有意義。只有一個辦法能遏止拆單，就是結算制。如果制訂了結算制，就不會傷到那些真正靠儲金的利息來當退休養老金的弱勢民眾。就照我們現在課所得稅的方法，年底結算一次，利息收入只要超過 27 萬，不管你 100 張單還是一張單，反正就是交補充保費；利息只要沒有超過 27 萬，就算是一張單都不用交。這個問題才是真正的關鍵，否則無論起徵下限是 2,000、5,000 或 10,000 元，永遠沒辦法解決問題，最後會造成一個月只有 10,000 塊利息，靠那 10,000 塊利息過日子的人，因為他不能拆單，所以要交健保補充保費；可是有 50 億的人，只要銀行理專做的好，有時間慢慢拆，你可以拆成 1,000 張單或 10,000 張單，一毛補充保費都不用交。所以我拜託銀行公會，當你們和健保局溝通時一定要把這個關鍵問題講清楚。結算制也許現在的法律沒辦法實施，但可以修法，這並不困難。如果美牛案都可以一下子修過了，修個結算制有這麼困難嗎？

主席：請臺灣銀行股份有限公司劉董事長（兼中華民國銀行公會理事長）答復。

劉董事長燈城：主席、各位委員。跟孫委員報告，你這個意見就是我們的建議，其實我們已經向衛生署建議採用年度結算，甚至把額度提高，衛生署也是朝向這個方向，只是因為法律規定就源扣繳，所以有一些困難，因而採用目前的方法。

孫委員大千：本席拜託理事長要向衛生署反應，立法院可以協助推動修法，如果這個方式也同時用在股利，也要拜託金管會，因為這對小股民也是福音，小股民沒有足夠的工具，所以必須要繳交保費，但是厲害的人有足夠的人頭來分散，他就不會被扣到。所以，我覺得這恐怕也需要重新考量，這樣才公平，否則門檻怎麼訂都不是辦法。

劉董事長燈城：我們會向衛生署建議。

主席（費委員鴻泰）：待會兒盧委員秀燕質詢完畢後休息十分鐘。

請薛委員凌質詢。

薛委員凌：主席、各位列席官員、各位同仁。剛才才有委員說部長很本位，部長則說沒有，但是我看到你很有官威，打從你擔任部長之後，你的官威很大，你自己有沒有感覺？

主席：請財政部張部長答復。

張部長盛和：主席、各位委員。我是沒有，如果讓委員有這樣的感覺，我感到很抱歉。

薛委員凌：你會不會讓我們在座的委員感覺好一點，會不會讓我們站在這邊質詢時舒服一點？

張部長盛和：請委員指教。

薛委員凌：剛剛看到有人血壓都飆高了，這樣不好，是不是？

張部長盛和：請委員指教，我會改進。

薛委員凌：人家就說你本位，我怎麼指教？你聽不懂嗎？本位兩個字你聽不懂，還要指教？我認為你是官威很大這四個字。

張部長盛和：財政健全是全民都要追求的目標，財政不健全，國家就完了。

薛委員凌：請教部長，最近你們行政團隊提到要推出投資抵減的租稅優惠辦法，你同意嗎？

張部長盛和：不同意。

薛委員凌：不同意的點在哪裡呢？

張部長盛和：跟委員報告，98 年租稅優惠落日的 1,483 億元全部用完了，用來降低營利事業所得稅，從 25%降到 17%，降了 8%，我想委員應該記憶猶新。

薛委員凌：既然你不同意，那請教部長，你們行政團隊最高首長是哪一位？

張部長盛和：院長。

薛委員凌：在昨天的總質詢有委員問到這個問題，院長對研發的租稅優惠的辦法是同意的，你跟他不同調怎麼辦？行政團隊就亂糟糟，這是經濟部提出來的方案，部長如果不同意，你們這個行政團隊到底又發生什麼事？

張部長盛和：租稅優惠的範圍是很廣的。

薛委員凌：就是一百三十幾億元的額度。

張部長盛和：昨天沒有談到額度，是今天報紙上看到的。

薛委員凌：有。

張部長盛和：有談到 130 億元嗎？

薛委員凌：有。

張部長盛和：我在場沒有聽到。

薛委員凌：有，你沒有聽到那是你耳背，我也沒有辦法，所以你不同意，對不對？再請教部長，稅式的支出算不算財政的政策？

張部長盛和：稅式的支出就是講租稅優惠，就是用租稅的型態……

薛委員凌：是不是一個政策？是或不是？

張部長盛和：是政府的支出。

薛委員凌：是不是？它是一種支出嘛？

張部長盛和：對，是政府的支出。

薛委員凌：臺灣的政府有沒有財政的空間？

張部長盛和：目前很少，因為過去四年把這個空間用得差不多了。

薛委員凌：有沒有財政空間？

張部長盛和：應該沒有。

薛委員凌：沒有？

張部長盛和：因為連 102 年的預算都很難編了。

薛委員凌：這你說的，沒有財政空間？

張部長盛和：是。

薛委員凌：以你的專業，如果談到長照的問題，有這麼一個政策，就是高齡化商業保險產品這一類的問題，今天金管會提出七個議題，部長應該知道，有這件事吧？

張部長盛和：對。

薛委員凌：這種業務交由民間來做，會不會比較有效率？

張部長盛和：應該會。

薛委員凌：這是部長講的，我再請教部長，如果最後搞到沒有效率時，又該如何？

張部長盛和：當然，那是另外一個機制，就監控的機制、管理的機制。

薛委員凌：如果沒有效率的話，是不是又要由政府支出，拿人民的血汗錢來買單，對不對？

張部長盛和：應該這樣說，政府要做這件事，而政府又沒有財力，當然請民間來做。

薛委員凌：是不是這樣子？你剛才說民間比較有效率，是吧？如果效率不好的話，最後倒楣的是誰？

張部長盛和：那是契約訂定的問題，財務的規劃和契約的訂定，是機制的建立。

薛委員凌：我記得我在 10 月 1 日質詢部長時，你說原本沒有課到稅的人現在有課，就是促進公平稅制，這是你說的，是不是？

張部長盛和：是。

薛委員凌：以前有課現在沒有課，現在有課以前沒有課，有課到稅就是公平，對不對？我那時候是針對證所稅質詢，你當時是這樣回答，對不對？

張部長盛和：是。

薛委員凌：這樣是有沒有公平的問題？

張部長盛和：完全不課的話，公平就是 0，有課一點，公平就往前進一步。

薛委員凌：你的想法邏輯是這樣？

張部長盛和：是。

薛委員凌：所以這是你的邏輯？

張部長盛和：這不是邏輯，這是學理，完全不課稅就是沒有公平。

薛委員凌：因為你是讀書人，我尊重你。再請教你，金管會提出一些針對特定族群的租稅優惠，尤其針對有些負擔得起，也就是有能力買得起這些東西，例如商保、長照保險這一類，政府的負擔是由臺灣人民來負擔，這是定律，依你的邏輯，金管會這個作為有沒有公平？

張部長盛和：還在研究，這七個議題還沒有定論。

薛委員凌：依你的邏輯，這樣有沒有公平？

張部長盛和：如果委員要我談公平，公平的意義是……

薛委員凌：你老是把公平正義掛在嘴上，今天金管會提出這七項有沒有公平正義？

張部長盛和：公平就是相同所得的人要課相同的稅，不同所得的人，應該要課不同的稅，一個是垂直公平，一個是水平公平。

薛委員凌：部長還是回到你禮拜一的堅持？

張部長盛和：我所受的訓練、所受的教育就是這樣。

薛委員凌：維持你的堅持，維持你的官威，維持你的本位，是不是？

張部長盛和：不是，對於租稅公平，我受的訓練、教育就是這樣。

薛委員凌：你還是這樣的堅持？

張部長盛和：我長期受的教育與訓練就是這樣。

薛委員凌：請教主委，你們有個小組提出這七個議題，這是業者提出的版本，第一類是券商從事離境證券業務的稅制，我們臺灣的 OBU 課稅方式和一般國內及國外的課稅方式有沒有差異？

主席：請金管會陳主任委員答復。

陳主任委員裕璋：主席、各位委員。業界依照 OBU 條例，營業的部分是免稅，因為把它擬制成境外，就是國外。

薛委員凌：既然是境外，對於你們第一點，我的看法是競爭力的問題，本來在境外，你把它拉回國內，是不是這樣？

陳主任委員裕璋：就是說區域雖然在國內，但是在管理上還是將它擬制成境外。沒有錯，我們就是希望能與國外競爭。

薛委員凌：如果是這樣，拉回國內的一個重點就是就業機會，是不是？

陳主任委員裕璋：對，就是一個公平競爭的機會，一個就業機會，把市場留在國內。

薛委員凌：營所稅是 17%，金融業的營業稅本來是 5%，你們帳上記 2%，印花稅是千分之一，如果是 OBU，最低稅負的問題是怎樣？可以免稅嗎？

陳主任委員裕璋：OBU 最低稅負可能要依照稅法的規定。

薛委員凌：可免稅嗎？

陳主任委員裕璋：法如果明定免稅，就是免稅。

薛委員凌：你要講出你的競爭力、你的優勢在哪裡？

陳主任委員裕彰：如果法已經明定免稅，那就是免稅，它最主要是與國外競爭。

薛委員凌：第二點，證券業希望將證交稅調降至千分之一。

陳主任委員裕璋：它現在講的不是一般的交易稅，而是為了權證避險附加出來的，這是政府要求它必須做的，也是他們爭取的目標，因為這部分完全不是他們能控制的。

薛委員凌：財政部的立場是反對或不反對？他剛才是反對。

陳主任委員裕璋：因為這件事還要繼續討論，我們完全體諒財政部有稅收的考量，要負責國家財政，我們會再與財政部討論，看看後續有沒有什麼可能性或該如何處理。

薛委員凌：我認為減稅不見得不好，例如流動力、購買力比較多，而不是說減稅就不對，所以我認為財政部長有本位立場。

陳主任委員裕璋：我們會跟財政部仔細溝通，看看能不能站在全盤的、國家的經濟發展和稅收的角

度來考量，這部分我們和財政部會在小組裡交換意見。

主席：請盧委員秀燕質詢。

盧委員秀燕：主席、各位列席官員、各位同仁。請問部長，你常吃蘋果嗎？

主席：請財政部張部長答復。

張部長盛和：主席、各位委員。有。

盧委員秀燕：你常不常吃奇異果？

張部長盛和：有。

盧委員秀燕：你常吃甜桃嗎？

張部長盛和：很少。

盧委員秀燕：你常吃葡萄嗎？

張部長盛和：偶爾，太太有買就有吃。

盧委員秀燕：昨天行政院突然交代財政部為了平抑物價，因為九月份的水果價格比八月份還高，所以要求財政部將某幾種水果進口關稅減半，蘋果的部分我可以理解，奇異果我也可以理解，因為這是一般民眾常吃的，可是甜桃呢？我剛才私底下也請教記者，不只是你、我，很多人也不懂，為什麼是甜桃？為什麼不是櫻桃？為什麼不是葡萄？你知道行政院為什麼要你簽甜桃嗎？

張部長盛和：這可能要請教農委會，因為他們對整個水果產銷掌控比較清楚，他們大概認為這一段期間水果的價格飆得太高了。

盧委員秀燕：因為甜桃是我們非常不常食用的，所以它對於整個水果的平均交易價格的影響是極低的，我老實告訴你好了，有人向我檢舉，國內的這些水果有不同的盤商，有人專門進口蘋果，有人專門進口奇異果，有人專門進口甜桃，我不曉得是農委會或行政院的人受到了影響，突然把甜桃這一項納入，當然，這是一個檢舉，但是我認為政府應該說清楚、講明白，我們政府現在對民眾錙銖必較，200 元的健保費要課，但是兩個月這三項水果的關稅利益就有 1 億 1500 萬元，所以本席要求財政部，你作為主其事者，減稅是你減，但是你們不要去背黑鍋，你們要去問行政院、問農委會，為什麼不是減免大家常常食用的櫻桃、葡萄的關稅？一樣是「桃」字發音，卻減免了甜桃？應該要說清楚講明白。

第二，我也寫了一個提案，不只賴委員關心，我也關心，財政部以平抑物價為理由，率爾調降蘋果、甜桃、奇異果等進口關稅減半，為期兩個月，降稅利益高達 1 億 1,500 萬元，為恐政府關稅減半動作肥了進口業者，卻未達平抑物價之目的，沒有真正讓民眾感受到減價的好處，財政部應密切觀察蘋果、甜桃、奇異果之 10 月份平均交易價格。因為行政院要求你們調降的理由是 9 月份所有水果平均交易價格每公斤是 47.2 元，比 8 月份高了 7 元，8 月份是 40 元，所以要平抑物價。今天降了稅，如果肥了業者，沒有達到平抑物價的目的，10 月份水果平均交易價格未較 9 月份下降的話，應該提早結束關稅減半之短期措施。部長懂我的意思嗎？

張部長盛和：我懂。

盧委員秀燕：降稅的目的是為了平抑價格，但是如果減稅之後肥了甜桃業者，而我們平均交易價格卻沒降，因為甜桃佔所有國人食用的比例低到不能再低，怎麼會影響平均交易價格呢？這此情況

下，我建議如果沒有達到數字上的績效，那就不必了，更何況國內的蘋果有這麼缺嗎？我們臺中的農業局長就講臺中梨山蘋果狀況滿好的，只是運輸的問題，所以，有沒有人利用機會上下其手，政府應該要說清楚，不要讓財政部背黑鍋。所以我這個提案要拜託大家重視，而且要問一下行政院、農委會為什麼是甜桃？而不是櫻桃、葡萄？

第二點，政府不久前才說開徵證所稅的傷害已經減小，股市成交量又回來了，過去我們平均日成交量大概都在千億元以上，結果被開徵證所稅打趴，股市成交量萎縮到一半，好不容易回到七、八百億元，自從上個禮拜六邱署長給我們一個傷心的中秋節，宣布二代健保的起徵門檻之後，禮拜一到現在，股市的成交量又忽然萎縮了，如果沒有記錯，禮拜一只有五、六百億，禮拜二也是五、六百億，今天到目前大概二百億。

主席：請金管會陳主任委員答復。

陳主任委員裕璋：主席、各位委員。昨天是六百多億元。

盧委員秀燕：這六百多億元跟去年以前的日平均成交量相比，大概只剩一半。第二個比之前回升的七、八百億元又萎縮了，請問主委，你認為股市的萎縮與二代健保的開徵有沒有關係？

陳主任委員裕璋：我剛才已經報告過了，其實應該沒有證據證明有直接的關係。

盧委員秀燕：但是也沒有證據證明不是這樣的關係。

陳主任委員裕璋：這幾天的量比較少，我們會特別去關心、注意一下。

盧委員秀燕：黃常務理事的看法呢？你講老實話吧。

主席：請中華民國證券商業同業公會黃常務理事發言。

黃常務理事古彬：主席、各位委員。股市的影響錯綜複雜，我們過去習慣上稱臺灣股市是 1,200 億元，證所稅期間大概降到 600 億元，剛好是減半，最近這兩個月又回到 800 億元。

盧委員秀燕：能否請你直接回答我的問題，這禮拜股量突然大幅下降、萎縮，與上個禮拜六宣布二代健保的稽徵門欄有關係嗎？

黃常務理事古彬：我不敢確定，我一直強調股市錯綜複雜，但是可以肯定的是，這給投資人一個形象，感覺不好，感覺不好的衝擊也不會是一、兩天，衝擊應該是長遠性的。

盧委員秀燕：謝謝黃常務講實話，我認為你今天到立法院來作證、列席是很有意義的，你講出了社會大眾的觀感，我覺得政府的施政應該不要自我感覺良好，例如我剛才講的，政府會說沒有關係，可能是歐債的問題，跟二代健保開徵沒有關係，就像證所稅開徵也沒什麼關係，這與民眾的觀感差異太大，形成民眾與政府之間各說各話，可是，政府自我感覺良好對國家是不好的，我相信陳主委的立場很為難，因為政府的施政是整體的，總統要課徵證所稅、總統要開徵二代健保，你能怎麼辦呢？你只能配合，就像關稅減半，行政院交單子下來要哪幾項水果，你能不批嗎？所以我建議證券公會作個民調，二代健保、證所稅開徵和交易量的萎縮有沒有必然的關係，你剛才的答復很誠實，你沒有說 Yes 或 No，你說你不敢確定，因為這些還是需要一些科學的證據，我建議你作個民調，不過你對股市投資人很了解，你也反應出來了，所以我請陳主委注意一下，雖然基於政府整體的施政，你必須為政策辯護，就像張部長、陳主委一樣，可是我認為辯護和科學證據也不要差距太遠，與民眾的感受也不要差距太遠，這也是滿重要的。

其次，茂德又開始放無薪假，而且這次情況非常嚴重，茂德過去就發生財務問題，政府列為重大輔導對象，我也知道各行庫都開始提列呆帳準備，根據我手邊的資料，土銀、臺銀、合庫是給茂德紓困、貸款最多的三家銀行，請問部長，茂德在八大公股行庫的總債務是多少？請臺銀先說一下有多少？

主席：請臺灣銀行股份有限公司劉董事長（兼中華民國銀行公會理事長）答復。

劉董事長燈城：主席、各位委員。臺銀對茂德的債權有 73 億元，已經打呆的有 45 億元，剩下 28 億元，已經提列備呆 7 億元，假設這次法院裁定處理完畢的話，照理說，我們預估這二十幾億元是可以收回的。

盧委員秀燕：合庫呢？

主席：請合作金庫商業銀行股份有限公司沈董事長答復。

沈董事長臨龍：主席、各位委員。合庫對茂德的債權是 77 億元。

盧委員秀燕：那我的數字都正確。

沈董事長臨龍：我們已經提列了七成，依照剛才臺銀劉董事長說的，如果晶圓廠可以順利出售的話，對我們整個債權應該沒有影響。

盧委員秀燕：土銀呢？

主席：請臺灣土地銀行股份有限公司王董事長答復。

王董事長耀興：主席、各位委員。土銀的債權是 47.58 億元，已經打呆 29.5 億元，剩下 18.3 億元，已經完全提列呆帳準備。

盧委員秀燕：所以我的數字正確，八大公股行庫整個對茂德的債權是 371 億元，有的已經七、八成提列呆帳準備，請問部長，什麼叫作呆帳？

張部長盛和：就是收不回來的應收帳款。

盧委員秀燕：就是銀行被人家倒的帳。

張部長盛和：就是壞帳。

盧委員秀燕：371 億元裡面大概有八成提列呆帳，等於有 250 億元以上是呆帳，這 250 億元是誰的錢？

張部長盛和：就是盈餘減少，股東損失。

盧委員秀燕：股東是誰？

張部長盛和：看股東多少，像土銀股權百分之百是財政部的，就是國家的。

盧委員秀燕：政府賠了，對不對？

張部長盛和：對。

盧委員秀燕：股民賠了對不對？

張部長盛和：對。

盧委員秀燕：有沒有人負責任呢？大家拿公家的錢、拿投資大眾的錢亂花，我們現在二代健保隨便課個七、八十億元就鬧得全國雞飛狗跳，現在光是一家茂德的呆帳都已經提列、打銷了 250 億元以上，剩下的還沒有提列完，這對得起人民嗎？對得起國家嗎？我們的財經官員要負責任嗎？

張部長盛和：這要看當初放款的歷史資料才知道。

盧委員秀燕：當初放款的負責人要負責任嗎？

張部長盛和：要看有沒有流弊，因為企業的經營也有景氣循環，不可能一直興旺下去，也會有衰退的時候，那時候就很難預測。

盧委員秀燕：但是政府不能放任景氣自動循環，就像歐債一樣有歐債的問題，德國、法國還有辦法救其他國家，而有的國家快倒了，例如希臘，如果我們把問題都推給景氣、推給歐債，那麼中華民國的官員太好當了，我們也有愧我們是亞洲的經濟奇蹟，其實我對這件案子沒有任何成見，我只想了解，茂德今天已經發生這樣的狀況，財政部的立場為何？其實兩種立場都有支持者，如何確保銀行的債權？或者我們要繼續紓困？這是一個很重要的抉擇，部長的想法為何？

張部長盛和：茂德的案子有經濟部進行評估，就是這家公司要不要繼續存在，經濟部會再評估，因為有沒有前途，老實講……。

盧委員秀燕：部長，我在想雖然我的學識能力差你很多，但是我來當部長都可以，二代健保聽衛生署的，水果降稅聽農委會的，證所稅開徵聽總統府的，那麼財政部自己的意見是什麼？茂德又要聽經濟部的，財政部好像也不需要一個部長，由科長來承辦與各部會聯繫業務即可。

張部長盛和：各部會有各部會的業務職掌，分部設會就是這個意思，它有它的職掌，我們要尊重它的職掌，本於職掌提出的建議，當然它是專業的意見，我們也不能不尊重，否則我們就凌駕於它了，這是部會之間的倫理。

盧委員秀燕：所以七大金融產業問題你要不要聽陳主委的意見？你說各部會各有職掌，那財政部聽陳主委的就好了？

張部長盛和：所以我們才會密切溝通，他的意見我們也要聽，也要尊重。

盧委員秀燕：那我開個玩笑，你特別不聽陳主委的！你特別聽邱署長、特別聽農委會，你特別不尊重陳主委。你要思考一下。

張部長盛和：也不能這樣講。

主席：現在休息十分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。

請李委員桐豪質詢。

李委員桐豪：主席、各位列席官員、各位同仁。我看了報告之後非常失望，財政部涉及到租稅問題的時候，應該立即提出稅式支出評估，你沒有稅式支出評估，就拿這一頁來跟社會報告，這是不夠的，而且我不知道你講的原則是什麼，「不影響政府稅收」我可以理解，就是不要減少稅收，「或減少政府支出」？你的意思是說政府支出要增加？

主席：請財政部張部長答復。

張部長盛和：主席、各位委員。跟委員報告，第一，稅式支出評估不是財政部提的，是提減稅的那個單位要提出。

李委員桐豪：他沒有辦法提，是財政部要負責提稅式支出。

張部長盛和：不是，是各單位提。

李委員桐豪：金管會要負責產業，所以金管會應該要提出效益評估，金管會提出產業效益評估，財政部提出稅式支出，我們才能評估它的成效為何。

張部長盛和：跟委員報告目前的作業方式，各單位提減稅的方案要做稅式支出評估，送到財政部。

李委員桐豪：我說這個是財政部要提的，不要什麼事都留在那邊，難道你只管錢嗎？你只是帳房嗎？

張部長盛和：我們會評估稅式支出評估，但是是各單位送的。

李委員桐豪：他送他的，我是說你要進行評估，這樣才能提出建議。

張部長盛和：沒有錯。

李委員桐豪：金管會要提出的是這樣的做法對產業的發展的幫助在哪裡，不是業界要求什麼，你就像照本宣章轉過來，你不是一個導體，必須要做出政策評估，是不是？

張部長盛和：沒有錯。

李委員桐豪：所以拜託部長與主委，以後涉及所有與租稅、產業發展有關的議題，應該各就其本位提出其評估，不管是成本的評估或效益的評估，社會才能作公斷，我們才能表示我們的態度，否則的話，我今天看了非常失望，今天所有的立委不知道在評什麼，我今天也只好評其他的，因為我沒有可以評的地方。

張部長盛和：委員的意見完全正確，百分之百正確。

主席：請金管會陳主任委員答復。

陳主任委員裕璋：主席、各位委員。我們會在條文裡面說明。

李委員桐豪：昨天我們親民黨開了一個記者會，獲得網路網民熱烈的迴響，現在是雅虎新聞最受引述的前 33 名，而且是這幾天來最高的比例。這裡面涉及一個大問題，就是信用卡的網路刷卡消費使用時，現在的信用卡都設計了所謂的安全的額外的機制，除了信用卡後面三碼的數字外，另外加上安全的機制，而且名字非常好聽，例如 VISA 叫做 3D，Master Card 叫做 secure code，JCB 叫做 J secure，現在發生了問題，就是使用的時候仍然會被盜刷，雖然我們加上了這麼多保護的機制，仍然會被盜刷，我們申訴人他人在臺灣，到埃及去，結果收到一個訊息說他的卡片在布達佩斯被盜刷、在英國被盜刷，而且被盜刷的是搭乘廉價航空，被盜刷的是他去參加來福槍的射擊，已經涉及到槍枝的買賣，而且金額非常龐大，有十幾萬元。結果我們今天來看合約，合約特別提到只要有交易即視為持卡人本人的交易，持卡人不得否認。陳情人是一個剛退役的小孩子，馬上面臨十幾萬元的債務，我們信用卡條約的內容是不是應該全面檢討？而且他要求爭議款一旦確定，銀行拒絕付款的時候，他要求當事人要付款，從他應付款日期開始要付利息，我們去查了一下，有些銀行的利息竟然高達 20%，這是懲罰性的，當然，他為了避免道德危機，例如你拒絕承認，但在另一方面，他明明是無罪的一方，卻要面對這樣的問題，為什麼？就是金管會對合約沒有做好必要的檢視，能否回去全面檢視我們信用卡標準化契約的內容？

陳主任委員裕璋：當然。

李委員桐豪：因為本席還會繼續對信用卡提出我們的觀察，我對信用卡利率的管理是持贊成開放立場，但是對消費者的保護，我認為有必要做到安全的保護，所以我希望你們在信用卡的標準化契約內容上，全面進行檢討，可不可以？

陳主任委員裕璋：可以，我們會來檢視。

李委員桐豪：謝謝。我們的金融業中，金管會負責的有三個領域，不要忘了，我們今天在討論金融賦稅專案小組的時候，它涉及到金融產業的發展，可是金管會還有兩個額外的責任，一個是消費者保護，另一個是金融體系的安全，如何建構一個金融體系的安全也是我們應該注意的。請問主委，我們現在的存款保險公司保障的內容為何？

陳主任委員裕璋：就是 300 萬元以下的存款，包括外幣存款都保障。

李委員桐豪：300 萬以下的存款，對不對？但是不包含外幣存款。

陳主任委員裕璋：包含。

李委員桐豪：包含嗎？現在包含了？

陳主任委員裕璋：對。

李委員桐豪：我們一般保險公司的保單有沒有納入保險機制？

陳主任委員裕璋：一般的保單沒有納入存保的範圍，世界的體制都是如此。

李委員桐豪：世界都這樣嗎？

陳主任委員裕璋：是。

李委員桐豪：請你看 KDIC，本席回國以後最希望突破的就是建立中華民國特色的金融保險安全機制，但是本席人微言輕，不是在你那個位子，所以我只好不斷地推動，就是我們要建立一個金融安全網，這個金融安全網應該要包含保單，否則在管理人壽保險公司，甚至產險公司的時候，都會礙手礙腳。

陳主任委員裕璋：這確實是一個值得討論的議題，因為現在只有靠安定基金，安定基金收的費用其實也不是很高，不足以承擔所有保單安全的責任。另一方面，保單不像存款只是單純的風險而已，它還牽涉到投報率的問題。

李委員桐豪：請金管會立刻派員到韓國、新加坡去考察，韓國包含了個人保單，新加坡包含了壽險和一般產險、旅遊險、外傭險、健康險、乘客險，都在保險範圍內，請向新加坡和韓國學習。

陳主任委員裕璋：我們可以去了解。

李委員桐豪：我覺得非常遺憾、非常難過，我二十年來的努力全部都白費，沒有建立金融安全網，讓人家去得了，而且今天反而是因為保險業與銀行業彼此爭奪有限的利益，造成我們系統性的風險，對不對？所以我希望趕緊以最快的速度，想辦法整合我們的金融資源，建立一個全民的金融安全網，可不可以？

陳主任委員裕璋：我們會朝這個方向來努力，委員指教的意見，我們會趕快去了解。

李委員桐豪：謝謝主委。再請教張部長，剛才我們談到了很多租稅的問題，其實講到租稅都很傷感情，一方面希望產業發展，但另一方面也希望有足夠的稅源，當然，如何能夠產生良性的互動是很多的，我們現在的儲蓄扣除額是多少？

張部長盛和：27 萬元。

李委員桐豪：以現在的利率，要多少的存款才能產生 27 萬元的利息？現在利率不到 1%，中央銀行只有 0.81%，我們就以 1%來計算，也要相當於 2,700 萬元的存款才能產生這麼高的利息，是吧？

張部長盛和：是。

李委員桐豪：請問部長，我們全國民眾每一戶的平均存款是多少？每一個家戶存款？我跟你報告，不到 400 萬，所以扣除額可以好好考慮修正，但是修正的同時也要有配套，就是建立個人退休金帳戶的儲蓄存款，趕緊去想辦法。

張部長盛和：謝謝委員的指教。

主席：請蔡委員正元質詢。

蔡委員正元：主席、各位列席官員、各位同仁。現在全民健保要上路，明年度就要收取補充保費，這一套制度目前造成幾個困擾，第一，證券市場有些說法。第二，銀行界又有一些說法。請教部長，你有什麼意見？

主席：請財政部張部長答復。

張部長盛和：主席、各位委員。第一，對於股利的扣繳，剛才也有委員質詢，是不是會影響到目前的證券市場，事實上證券市場的影響因素很多，我認為目前應該是歐債危機的影響比較大，我們出口造成產業的衰退。

蔡委員正元：簡單講，你不認為這是個重要的影響因素？

張部長盛和：對。

蔡委員正元：對銀行的影響呢？你管很多銀行。

張部長盛和：銀行的作業大概就是拆單而已，至於扣繳的問題，只要電腦的程式設計好了，設定多少錢，在給付的時候就扣繳。

蔡委員正元：拆單的成本很高嗎？

張部長盛和：拆單就是這一陣子，過去就沒有了。

蔡委員正元：所以你也不認為是大問題？

張部長盛和：剛才賴士葆委員希望銀行業自行吸收成本。

蔡委員正元：請教主委，你是否認為銀行應該要自行吸收這個成本？

主席：請金管會陳主任委員答復。

陳主任委員裕璋：主席、各位委員。我覺得法已經這樣規定，大家就照規定走，銀行這邊的作業面，經過這陣子衛生署和銀行的溝通，2 萬以上由銀行發單，2 萬以下由衛生署透過健保局發單，銀行這邊的作業其實也簡化了，至於拆單的問題，現在也要透過溝通，透過銀行界向民眾宣導盡量避免。

蔡委員正元：宣導有用嗎？

陳主任委員裕璋：作業方面，我想銀行界大家儘量努力，我們也與銀行公會協調，希望大家能夠配合國家政策來做。

蔡委員正元：有沒有什麼具體措施？希望他們怎麼配合？

陳主任委員裕璋：就我們的了解，目前作業面應該也可以配合。

蔡委員正元：就以臺灣銀行來講，我們現在銀行一年期的定期存款利率大概 1.37%，不過這是一般的，如果存 500 萬以上，定期存款利率馬上就由 1.37%降為 0.54%，換句話說，500 萬以上的利率不到 500 萬以下的一半，這是很大的差距，所以 500 萬以上的定期存款利率非常低，請問主委，有沒有發生拆單潮？要把 500 萬以上的定期存款通通拆成 500 萬以下？所以我們市面上找不到 500 萬以上的定期存款？有沒有這種現象？

陳主任委員裕璋：過去比較沒有聽說這部分。

蔡委員正元：對啊！利息差距這麼大，500 萬以上都不會發生拆單成 500 萬以下，一張 500 萬的拆成 5 張 100 萬的，利息就從 0.54%上升到 1.37%，為什麼這個沒有拆單潮？為什麼 37 萬以上和 37 萬以下就有拆單潮？為什麼？我百思不解。

陳主任委員裕璋：這當然跟存款戶的人數也有關係，越往上的話，人數就比較少，底下的人數會多一點，不過我們還是希望銀行界這邊大家好好來溝通。

蔡委員正元：我們暫且不管是什麼原因，什麼家戶總所得變成補充保費，補充保費對利息課徵的時候，又有人希望拆單節省，金管會和銀行界是否應該幫全民健保一點什麼忙嗎？依法辦理而已嗎？

陳主任委員裕璋：我剛才已經報告過了，法已經規定了，我們就依法辦理，金融機構本來就要配合法律。

蔡委員正元：我給你一個具體的建議，部長和主委，我們來動動腦筋幫全民健保的忙，各位應該都不是一張白紙，既然不是白紙，我們就有很多圖案，就可以千變萬化應付環境的變化，我舉個簡單的例子，如果你今天告訴銀行界 37 萬以下就不用繳補充保費，所以很多人有 100 萬存款就要拆成 3 張以避免補充保費，那我告訴你，100 萬的話，以目前臺灣銀行的利率 1.35%，一年的補充保費只繳 270 元，為了這 270 元，你把 100 萬的存款拆成 3 張，一張 37 萬，第二張 37 萬，第三張 26 萬，拆完之後沒有利息損失，所以為了省 270 元拆成 3 張，合理啊！我多賺 270 元何妨？可是，假如你大訂單以上就會把利息砍下來，小訂單增加成本，你為什麼不能把利息砍下來？砍不多啊！你一年期的定期存款利率如果從 1.35%變成 1.30%，37 萬元以下的就 1.30%，雖然只有 0.05%的差，會變成什麼結果？利息就會整整少掉五百多元，反正你只要降 0.05%，你就告訴他，你拆成 3 張利息少了五百多元，而你健保費省了 270 元，你到底是賺還賠？拆單潮馬上擋住了，這有什麼難的？

陳主任委員裕璋：對於小額存款推差別利率可能不是很理想。

蔡委員正元：為什麼？這樣成本不就提高了嗎？

陳主任委員裕璋：因為對一般小額存款人不太合理。

蔡委員正元：不是啊！你對大額存款人就這麼狠啊？從 1.35%馬上降到 0.5%，你覺得這就合理嗎？我們腦筋要充滿彩色的圖畫，我們不是一張白紙，如果是一張白紙，外界千變萬化，我還是一張白紙，表示你們就看著全民健保被外面圍攻，你們就看著銀行在那邊囉唆成本增加多少，就一

個小小的動作而已，因為你存款降下來會增加我的成本，我利息降 0.05%，差別利率是存越多的差越多，因為成本提高了，所以小額的利率降 0.05%，也不像 500 萬以上一下子降那麼多，有什麼難的？

陳主任委員裕璋：蔡委員，銀行業是服務業，所以要為客戶好好服務，至於這些問題，我們會……。

蔡委員正元：你這樣對客戶哪有不好好服務的？

陳主任委員裕璋：我們會要求銀行業好好服務客戶，相關問題我們再來研究。

蔡委員正元：銀行業只會在那邊放話，一下子今天有 14 萬人、明天有 28 萬人來拆單、我增加了三十幾億元的成本，叫什麼叫！這算銀行業嗎？外界環境變動你都不動如山，都是一張白紙？我們什麼時候變成像一張白紙的機器？這有什麼難的？用最簡單的方法去解決有人稱為拆單潮、拆單海嘯、拆單瘋狗浪，都解決掉了，還需要宣導嗎？不需要宣導，也不會有想拆單的人跑到銀行，大熱天熱得要死，銀行行員忙得要死，兩個人談起來就開始罵馬英九、罵國民黨、罵全民健保，從最簡單的經濟動機解決這個問題，你們都不動腦筋，搞什麼金融賦稅改革小組？這叫金融減稅小組算了，我們財委會被外面打得滿頭包，我們的召委還被罵是財團立委，就是為了把證所稅作個調整，收也收不了多少稅，你們現在又開始減稅，我們怎麼對外面交代？你剛剛加了稅，現在馬上又要減稅？我們怎麼交代？你說總額不變、沒有差，誰會相信你？我們在處理一個政策的時候，左邊做了什麼事，要想想右邊需要做什麼事，到時候被人家批評的時候，我們又是一張白紙？這麼小的動作，也不用宣導，你就告訴拆單的人，很抱歉，你利息如果少 0.05%，算出來就會賠錢，就擋住了啊！，有什麼存款保護？搞不懂你們在幹什麼。

主席：聲明一下，不是我被人講財團立委，千萬不能誤會。

請翁委員重鈞質詢。

翁委員重鈞：主席、各位列席官員、各位同仁。本席還是延續上次向部長提過的問題，就是我們國有非公用土地的出租管理辦法，我們現在在做一個修正，現在沒有公布，但是可能修正公布之後，就可以承租，也可以買，這一段期間我們就不要勞民傷財，讓我們這些可憐的百姓跑法院，假設將來可以承租或價購，我們不要再把它移送法院，讓他去跑法院，我覺得這都是累積民怨很重要的關鍵，這是我上次向部長提到的第一個問題。第二，因為管理辦法還沒有修正公布，我們這段期間沒有辦法讓他承租或價購，造成他農保資格不符，會衍生很多老百姓權益的問題，我們應該有個過渡的條款去協助他們，保障他們農保的資格，部長了解嗎？

主席（盧委員秀燕代）：請財政部張部長答復。

張部長盛和：主席、各位委員。了解。

翁委員重鈞：所以部長應該針對這兩部分，研究如何去幫助老百姓解決困難。

張部長盛和：是。

翁委員重鈞：我們今天講到的是金融賦稅專案小組成立與規劃運作情形的專案報告，你的報告很簡單，講到的兩個原則，一個是不影響政府的稅收或減少政府的支出，這當然是一個大原則，那天我們和幾位財經官員聊天的時候，有一個財經官員講到這段期間馬總統聲望會急遽下降及累積這

麼高的民怨，有兩個重要的因素，一個是開徵證所稅，另一個是油電雙漲，這兩個政策的背後都有很多的選民或基層民眾的權益受影響，所以他講了一句話，他說像證所稅這種東西，有時候該斷就要斷，不要藕斷絲連，搞到最後不叫好，也被罵得一塌糊塗。因此，今天這個金融賦稅專案小組及將來的運作，我們希望能解決民怨、解決問題，不是要增加稅收，也不是為了政策方向，我覺得都不見得是正確的，你看法如何？

張部長盛和：委員的意見我了解，但是在不減少稅收跟減少政府支出這兩個原則也很重要的。

翁委員重鈞：我沒有講不重要，我也覺得很重要，但是必要的時候，假設可以解決民怨，可以照顧基層的民眾，甚至反過來可以帶動經濟發展，也不見得會減少稅收，短期來看也許會減少稅收，但是長期來看，也許反而對經濟復甦有幫助，可以拯救我們的失業率，可以讓我們的痛苦指數不要那麼高，可以進一步讓我們的經濟永續發展，帶動稅收增加，也許會有一個循環也說不定。

張部長盛和：這就是過去供給面經濟學的主張，我們也採用這個主張很多年，結果就是現在赤字越來越多。

翁委員重鈞：我上次也跟你講過，赤字越來越多，我也不認為是減稅的關係，或者是政策上補貼這個因素，從你上任這段期間，我們可以看出你比過去有些部長所提到的政策更符合便民或更符合基層的民意，我們認為這是好事情。改革不是馬上可以看到成效，而且改革也不見得要劍及履及，就像我們在管理學講的韋伯定律一樣，要循序漸進、慢慢做，你也講過先求有再求好，當然，這是一體的兩面，但是我認為今天在談賦稅的部分，我主要是不希望將來在這方面又談到政府稅收的問題，我覺得這當然重要，但是要考慮到整個基層民眾的看法，基層的民意也很重要。

張部長盛和：在考慮基層民意的部分，事實上，我在推動所謂財政法規的合理化，第一步的成果，我們在上個禮拜已經公布了，就從國產、國庫、賦稅、海關這四個部分發函給所有相關的團體，例如記帳業者、會計師公會、報關業者等等，把不合理的地方反應出來，我們再來評估，這就是反應民意。

翁委員重鈞：沒有錯，多做一些這方面的事。

張部長盛和：會，我們會持續做。

翁委員重鈞：我們司法院大法官對於夫妻非薪資所得強制稅賦的部分的解釋，認為這是違憲的，是不是？

張部長盛和：是。

翁委員重鈞：你們對這部分準備怎麼處理？

張部長盛和：因為它是兩年內失效，所以大概到明年底失效，我們的研究報告大概也出來了。我的看法是，第一，它是說非薪資所得合併申報造成稅負增加，違反憲法第七條之平等原則，那我們就針對這部分來改，改的幅度越小越好，因為我們希望合併申報家戶統計的概念及試算稅額服務不要受到影響，把大法官認為違反憲法中平等原則的部分做修正，即做到符合憲法第七條的平等原則，我們就把非薪資所得增加稅負的部分修正掉。

翁委員重鈞：我們上次講的親屬免稅額部分也是違憲的。

張部長盛和：是。

翁委員重鈞：這部分我們過去沒有注意到，現在既然大法官會議解釋結果已經出來了，當然我們要儘快去做修正，但在修正的過程中，除了要合憲，也要減少我們的稽徵成本。

張部長盛和：一定，所以，我剛才也說在符合大法官會議解釋意旨的情況下，改革得越少越好。

翁委員重鈞：既要便民又要符合大法官會議解釋當然是最重要的一個關鍵。

張部長盛和：是。

翁委員重鈞：此外，103 年相關扣除額的部分，你們現在有沒有開始著手瞭解或做一些規劃？

張部長盛和：這個與 102 年物價指數有關。如果超過法定物價指數，我們就會做調整。

翁委員重鈞：你們有沒有試算一下？

張部長盛和：我們目前物價指數的統計只到 8 月，如果有超過法定物價指數，我們就會調整，這個不用修改。

翁委員重鈞：依照你們現在統計到 8 月的結果，這三個指標（綜合所得稅、標準扣除額、薪資所得扣除額）需不需要調整？

張部長盛和：超過物價指數，我們就一定會調，事實上，用 99 年數字估算稅收損失等都已經有數字了，但這部分是法定的，所以，不是要或不要的問題，只要達到法定物價指數就一定要調。

翁委員重鈞：如果調整，幅度是多少？

張部長盛和：按照他們用 99 年估算的結果，大概損失六十八億多。

翁委員重鈞：換言之，三項扣除額原本是 26 億 2,000 元，可能會變成多少？

張部長盛和：這要逐項來算。免稅額大概會從 12 萬 3,000 元變成 12 萬 7,500 元，標準扣除額就會從 76,000 元變成 78,000 元，還要逐項來算。

翁委員重鈞：那 62 億要怎麼補？

張部長盛和：那是法律明定的，整個稅收損失並不是因為刻意減稅造成的。

翁委員重鈞：本席很擔心，你們減少的這 62 億會找一般老百姓出氣。

張部長盛和：不會、不會。

翁委員重鈞：我是希望不會，但是，你們收不到稅的時候就經常會找基層開刀。這些免稅額提高之後，政府的稅收減少了，但我們也不要因為如此……

張部長盛和：隨物價指數調整的機制其實是一個公平的觀念，即消除物價的影響。

翁委員重鈞：好。謝謝。

張部長盛和：謝謝。

主席：請費委員鴻泰質詢。

費委員鴻泰：主席、各位列席官員、各位同仁。張部長，今天包括賴士葆委員、蔡正元委員在內，有好幾位委員都講，我們財政委員會一直在幫你們行政系統擦屁股，昨天我碰到陳冲院長還跟他說，今天你們做這個專案報告，可以凸顯兩件事情，兩個部門是一人一把號、各吹各的調，這兩件事情就是，第一，二代健保部分，當初在國民黨黨團大會上，財政部說沒有辦法就家戶所得去幫衛生署收這個保費，一來不能代收，二來當時衛生署想要用二代健保解決資本利得的問題，他們說也不可能。所以，當時總統、院長交代副院長（即現在的陳冲院長）及財委會幾位委員趕緊

來幫他們想辦法，我們就想出了一個辦法，現在的補充保費與家戶所得重疊的部分有八成，可是，我們從就源扣繳的觀念來做，稽徵成本幾乎是零。如果按照當時衛生署的想法，一年要多增加 100 億的人事行政費用，即賴士葆委員常說的要成立第二種國稅局。這是你們財政部當時和衛生署講不通後，要我們替你們擦屁股。第二件事，證所稅部分，也是因為財政部和金管會擺不平，總統交代我們財委會幫你們解決問題。今天本席很生氣的是，現在二代健保的補充保費衍生銀行定存拆單，銀行公會理事長即臺灣銀行的董事長率先出來反對，講了一些數字，我這兩天跟銀行公會要了一些資料，看了資料之後，真的是令本席差點吐血。你們說，銀行因為拆單會增加 32 億的成本，這個成本包括資訊作業費 1.1 億、作業通知費 9.9 億，兩者合計 10 億元，剩下的 21 億是，例如客戶排隊排很久引發客訴，或者因為政策不清楚，你們要增加人力去做說明，這部分所需的經費是 21 億。如果你們銀行這麼無能，這些董事長、總經理，統統給我換掉！你們要把這 21 億納入成本，讓民間覺得我們的政策是錯誤的，結果，第一，我們要幫你們擦屁股，第二我們的銀行公會帶頭反對，反對的理由中，有三分之二的錢是假的。上述三項成本的前兩項（資訊作業費及作業通知費共 10 億）可能是真的，其他的 21 億是假的，所以，本席對臺灣銀行的董事長、總經理非常有意見。講難聽一點，今天審你們預算的話，你們就試試看，我倒要看看你們的費用到底增加在哪裡。請問劉理事長，你說上個月有多少人來拆單？

主席：請臺灣銀行股份有限公司劉董事長（兼中華民國銀行公會理事長）答復。

劉董事長燈城：主席、各位委員。差不多 7 萬人。

費委員鴻泰：我們逐一來問各家銀行，上個月因為拆單增加的電腦費用及加班費是多少？

主席：請臺灣土地銀行股份有限公司蘇總經理答復。

蘇總經理樂明：主席、各位委員。9 月 20 日拆單的是 3,050……

費委員鴻泰：增加了多少費用？

蘇總經理樂明：費用……

費委員鴻泰：你根本沒辦法估算，因為你們的電腦系統根本就還沒有改。

華南銀行呢？你們增加了多少加班費用？

主席：請華南商業銀行股份有限公司楊總經理答復。

楊總經理豐彥：主席、各位委員。加班費部分，我們還沒有估算出來，但是，……

費委員鴻泰：你是總經理，不知道加班費多少，你們要怎麼告訴銀行公會？就是瞎掰！

請問兆豐銀行總經理，你們的加班費、電腦費用增加了多少？

主席：請兆豐國際商業銀行股份有限公司徐總經理答復。

徐總經理光曦：主席、各位委員。目前沒有估計。

費委員鴻泰：好，部長，下面我就不想問了，你們根本就是亂估計。32 億的錢有 21 億是假的，另外的 11 億，拆單不是要改電腦系統，有改嗎？有花錢嗎？我覺得這有一半是假的。還有 9.9 億主要是加班費，上個月改了 7 萬張，加班費增加多少，沒有一個可以講出來，誰可以具體告訴我加班費增加了多少？就像當時我要你們找官股銀行，每家銀行找 1 家，你們說以後找 2 家，來試辦延長辦公時間。結果 8 家銀行報出來的成本，相差了十幾倍，後來我要求明細，但是卻答非所

問，根本就答不出來。

部長，官股銀行的董事長及總經理是你派的，昨天我還跟陳院長說，麻煩他以後不要介紹人到官股銀行，以便他可以控制。像這樣的董事長或總經理，如果是瞎掰的話，我建議先把台灣銀行的董事長給我換掉。因為外面的人都在罵，可以收 27 億，但卻要花 32 億，倒楣的是誰？因此我懷疑，也用很不客氣的話說劉董事長，你是不是對方派來臥底的？你非要把我們的黨搞垮不可嗎？真是過份！剛才我講的數據，我可以影印給大家看，這是從銀行公會拿出來整理的，真是惡劣的人！

我麻煩公股銀行的總經理，明天就給我因為拆單的筆數是多少，以及增加費用的所有明細，聽懂嗎？

部長，剛才我講那麼多，因為我非常生氣，有人要把我的黨搞垮，我當然要反擊，而且講的都是假的，也講的非常惡劣。你怎麼看呢？

主席：請財政部張部長答復。

張部長盛和：主席、各位委員。剛才委員的話是說那二十幾億有一點虛報……

費委員鴻泰：什麼有一點，全部是虛報。你們極力不同意衛生署的意見，我們才跳出來幫財政部擦屁股。

張部長盛和：我在這裡強力要求公股銀行，就是剛剛上台答復的這幾家銀行要全力配合。

費委員鴻泰：我不管是誰介紹來的，做那麼爛就統統給我換掉，惡劣啊！

張部長盛和：全力配合。

費委員鴻泰：陳主委，昨天你們的報告就傳到信箱了，但可以讀嗎？8 月 21 日行政院提出財經議題研商會議的金融場次，上星期我告訴你們今天要排專案報告，你們這個禮拜一才開了兩個部會的協商會，難道這 1 個半月你們都在睡覺嗎？如果最近沒有排此專案報告，我猜你們還不會有這個協商，而協商整理出來的資料，在報告中也不敢寫。協商總共有 7 項，只談了 4 項，另外 3 項下次會再談論。我姑且不談你們的立場是誰對或誰錯，可是你們院長不是說 3 個月要有改變，1 個月就要讓人民有感，這 1 個半月你們兩個部會都在那邊混吃等死嘛！

今天我們之所以會被罵，而馬英九的民調會那麼低，從剛才我舉的二代健保、證所稅及今天的專案報告，就可以可見一斑嘛！你們只做你們的官，我說難聽一點，在政黨政治中，我們辛辛苦苦贏得政權，是要交給你們敗家嗎？我很明確講，我不容許這種事情的發生。我看哪個人在敗家，我就會大聲要求請他下台，做一點成績給我們看看，也讓人民有感嘛！

主席：請金管會陳主任委員答復。

陳主任委員裕章：主席、各位委員。我們會來加強。

費委員鴻泰：剛才盧委員說的，你們兩個部會談的很多問題，其實都是在談減稅。財政部基於自己的立場，你們要好好守住我們的財源，基本上我是不反對的。盧委員也說關稅一降，可是民意機構都不知道，剛才有人打電話給我，說那是江宜樺副院長喜歡吃甜桃。這會讓人懷疑，為什麼只降這 3 種水果，你財政部居然會不知道，而財委會也不知道。我們可以做更嚴格的規定，要降全部都降，否則統統不能降，那有這種搞法的，今天兩個部會在談 7 項合作就不肯降稅，一位副

院長隨隨便便就可以降稅，這樣像話嗎？這是什麼樣的行政團隊，你們這樣搞下去，馬英九的民調會高才怪呢！謝謝主席。

主席：報告部長，我們可以將我們喜歡吃的水果名單都開給你。

請羅委員明才質詢。

羅委員明才：主席、各位列席官員、各位同仁。秋天到了，不只是水果，大閘蟹也滿好吃的，民眾已經等了好幾年才可以進口，關稅可不可以降一點呢？一隻大閘蟹要六、七百元，很多人等了好幾年，但現在卻吃不起了。

主席：請財政部張部長答復。

張部長盛和：主席、各位委員。關稅法第七十一條規定的是大宗物資，過去我們降的是大豆、黃豆、小麥、玉米及奶粉等民生必需品。

主席（費委員鴻泰）：時間暫停一下，向委員會報告，12 時之後質詢繼續，並請大家在不影響詢答之下用餐。

張部長盛和：或是國內沒有生產，以及國內生產很少，同時又不影響國內的產業，大概是基於這幾個原則。

羅委員明才：過去水果的關稅有沒有降過？

張部長盛和：過去降的是大豆、黃豆、小麥、玉米及奶粉等。

羅委員明才：水果大概是第一次，部長有沒有吃過甜桃？

張部長盛和：有吃過，但不常買。

羅委員明才：我覺得甜桃不好吃，應該要降葡萄才對，因為我比較喜歡吃。

張部長盛和：農委會來函建議的，他們是主管機關。

羅委員明才：最近針對香蕉不是喊出果賤傷農，因此我們應該鼓勵大家去吃香蕉，或是吃產地在台灣的水果才對。政策上有很多重要事情就應該要去辦，而擾民及奇奇怪怪的事情必須放在一邊才對。我不是反對降水果的關稅，而是要降就要種類多一點，聽說只有甜桃、蘋果，還有什麼呢？

張部長盛和：奇異果。

羅委員明才：要降就要多降一點，開放也要大一點，大家才會知道你的遊戲規則到底在哪裡。

再談到最近二代健保補充保費的問題，拆單真的會引發民怨。現在政府的財政吃緊，景氣不佳，讓大家覺得很辛苦，民眾當然會錙銖必較，不管是能省的、能賺的，都要努力想辦法理財。請教臺灣銀行董事長、銀行公會理事長，這個政策推出以後，受到影響的人大概有多少？總共拆的單大概有多少？

主席：請臺灣銀行股份有限公司劉董事長（兼中華民國銀行公會理事長）答復。

劉董事長燈城：主席、各位委員。假使以 2000 年作為基準，總共影響 1,494 萬筆，現在因為門檻已經調高到 5,000 元，影響的筆數調降為 811 萬筆，這是統計出來的數字。我必須說明，這個代扣的補充保費總額是可以算出來的，至於成本，剛才費委員說的沒有錯，……

羅委員明才：我是支持你的，影響的筆數那麼多，民眾還要搭公車、坐車出門，浪費寶貴的時間，這些都是成本。所以你講的成本三十幾億元，那是你們銀行的成本，你有沒有算過民眾的成本？

你剛才提到影響的人數有八百多萬人，權益有關的人開始要打電話，請教到底什麼樣的方式比較好。這個政策勞民傷財，拜託政府能不能做一些比較大格局的東西？弄了半天，只能課到 20 億元，滿奇怪的。

劉董事長燈城：事實上，現在衛生署已經有一些折衷，其實對銀行的作業是減輕了。比方利息 2 萬元以上才代扣，2 萬元以下則直接發單，這個作業就減輕了很多。

羅委員明才：這個政策根本就是一種奇奇怪怪的政策，在鏡子裡面找政策。我覺得這個政策根本就不好，影響的人那麼多，又課不到什麼稅。我建議部長去找國有地、比較好的地，賣個一、二塊來補充，事情就解決了。我覺得現在政府好像缺錢缺瘋了，這邊也要摳，那邊也要要，搞得全體民眾不禁懷疑這個國家是不是要出事情了，不然也弄大條一點的。那天我記得提醒過部長好幾次，你就去找王永慶，王永慶不會找你麻煩，他都在「休息」了，一下去就可以拿到 2,000 億元。拜託你找大條一點的，讓全民可以喘息一下，覺得國家經濟是穩定在向前走的，不是窮到沒有錢，要去找賣滷肉飯的、八百多萬筆的存戶討錢，害大家都莫名其妙。以前政府不會動不動就向老百姓要錢、要稅，現在政府什麼事情都摳，電也要漲，統統找老百姓要，這樣不好啦。

部長，能不能冷靜一下？遇到緊急的情況，莫慌、莫急、莫害怕，想一些比較可以長治久安、大一點的事情。部長，我們現在手上的國有地有多少？

張部長盛和：國有地有 23 萬公頃，非公有土地是二萬多公頃。

羅委員明才：大陸都會來台招商。你們應該向上面建議一下，反正這些國有地已經閒置很久了，現在換我們向大陸招商，歡迎他們來，100 元就租給他，他們來台會投資，帶動國內的經濟發展，也會提供就業機會。部長，你反向操作一下，好不好？

張部長盛和：委員建議……

羅委員明才：做一些比較大開大閤的事情。

張部長盛和：查稅的部分，抓大放小是一個很好的原則。

羅委員明才：接下來我想請教理事長，請你們提供數字，讓委員充分了解一下。

劉董事長燈城：是的，一定。

羅委員明才：這項政策只會勞師動眾，課不到什麼錢，又會引發民怨。

劉董事長燈城：這個資料是今年 4 月各銀行提供彙整的。

羅委員明才：請你們多提供一些資料讓大家了解一下。

劉董事長燈城：我們會詳細再核對。

羅委員明才：不要什麼事情都先找股民，股民也很辛苦，股票股利要課稅，已經有證所稅了。冬天快來了，一隻牛已經剝到沒有皮可以穿，冷得要死了。從證所稅實施以來，今天股市交易量不到 400 億元，部長，該怎麼辦？交易量一直在強烈地萎縮，這些政策都是不智之舉。我現在替政府感到緊張，1 個月都快過去了，有沒有什麼成效？大家還是很難過，一個月會有成效嗎？大家都很懷疑。

另外，兆豐被處罰停止業外投資 6 個月，怎麼會發生這樣的事情呢？是因為中小企銀經營得很好，所以捨不得賣？還是忘記賣？為什麼沒有按照規定來做？

主席：請兆豐國際商業銀行股份有限公司徐總經理答復。

徐總經理光曦：主席、各位委員。關於我們處理的期限，金管會的規定是到民國 100 年 6 月，而我們早在去年 7 月就以發行轉換債的方式處理，但因為這幾個月來，股市表現不好，所以沒有達到轉換的價格，因為投資人還沒有轉換，所以沒有處理。

羅委員明才：你們所持有的股份有多少？總金額大概是多少？

徐總經理光曦：目前是 12.01%。

羅委員明才：總金額市值算起來是多少？

徐總經理光曦：市值目前超過 50 億。

羅委員明才：你們在市場上突然賣那麼多，也是很奇怪，還是你們覺得中小企銀經營得不好？

徐總經理光曦：中小企銀經營得一年比一年好。

羅委員明才：既然如此，應該要持有股份，不要賤賣國產啊！

徐總經理光曦：這是民國 94 年底，配合二次金改要併購的決議，現在情勢……

羅委員明才：所謂「上有政策，下有對策」，現在遇到大環境不好，如果這時你們賣掉的話，恐怕也會影響股市，而且還是賤賣。本席建議你們應該寫一份陳情書，然後上呈給主管機關才對，請問你們的主管機關是哪個單位？

徐總經理光曦：我今天下午會去看處分書的內容，然後再來研究。

羅委員明才：你們的主管機關是哪個單位？

徐總經理光曦：主管機關是金管會。

羅委員明才：請問陳主委，現在局勢那麼差，他們卻一直拚命賣股，是不是可以要求他們先不要賣？有時在時間上是可以彈性處理的，是不是可以請主委瞭解一下這方面的情況？不然他們一賣又影響到股市的發展，好不好？

陳主任委員裕璋：這個案子是這樣子的，其實在很早之前就已經要求他們必須處理了，並不是到今天才突然要求他們處理的，後續他們可能還要再做一些處分的作為。

羅委員明才：剛才他們講的也有道理，現在價格那麼便宜，而且他們又覺得中小企銀經營得很好，站在財政部的立場，現在賣掉等於是在賤賣，請問你們是不是可以研究以其他方式來處理？

另外，上次我們說證所稅推出之後，股市就會趕快塵埃落定、恢復原狀，但並沒有恢復啊！現在每天成交量都不到 500 億，請問主委這該怎麼辦呢？我懷疑國安基金是不是有在偷賣股票？請問張部長，現在政府到底是一體的，還是一人一把號、各吹各的調？國安基金有沒有一直在偷賣股票？

張部長盛和：應該是沒有。

羅委員明才：現在國安基金的持股是多少？

張部長盛和：我要去查一下。

羅委員明才：操盤手就在這邊，現在我來請教曾次長。之前說到中秋的景氣會好一點，但熱絡一點之後，就好像有人在澆冷水。馬總統說一個月內要讓人民有好感，股市如果好起來的話，人民就會覺得經濟欣欣向榮，請問是不是有人在偷賣股票？國安基金有沒有賣？

主席：請財政部曾次長答復。

曾次長銘宗：主席、各位委員。我不曉得有沒有人有在偷賣股票，但是國安基金到 9 月底為止的季報，在 10 月初開完會之後，就會對外公告，謝謝委員指教。

羅委員明才：現在手上的持股有多少？

曾次長銘宗：目前還沒有公告。

羅委員明才：上一季公告是多少？

曾次長銘宗：100 億左右。

羅委員明才：你們會不會在股市上升時就偷賣呢？最近最好不要賣啦！總統現在拚得很辛苦，股市、經濟及各方面都想要提升，結果一上去就被你們澆冷水，這樣也不大好。

曾次長銘宗：謝謝委員指教。

羅委員明才：另外，壽險公司現在很辛苦，我看有很多都搖搖欲墜，請你們多關心一下，這些保險公司都已經搖搖欲墜，好不好？

陳主任委員裕璋：並沒有很多都搖搖欲墜，不過我們會關心，而且我們一直都在關心。

羅委員明才：我看他們的獲利情況都很差，現在游資一大堆都沒有去處，拜託你們真的要找到一條好路，黃金十年的亞太金融中心不是這樣搞的，根本就是漸行漸遠。以前是因為馬總統說要打造黃金十年、亞太金融中心、亞太運籌中心，很多人都因為這樣的政見而支持馬總統，結果你們的作為卻是漸行漸遠。

陳主任委員裕璋：不會的，其實我們現在都是按照這個方向在做。

羅委員明才：有嗎？

陳主任委員裕璋：有，絕對有。

羅委員明才：既然如此，你們要不要把證交稅調降或取消？

主席：羅委員的質詢時間已到，請金管會以書面答復。

請曾委員巨威質詢。

曾委員巨威：主席、各位列席官員、各位同仁。請問陳主委，今天這份報告是不是金管會所寫的？

主席：請金管會陳主任委員答復。

陳主任委員裕璋：主席、各位委員。我們有提供書面報告。

曾委員巨威：我知道，我的意思是今天我們所看到的這份報告是金管會負責寫的是不是？

陳主任委員裕璋：我們有一份，財政部也有一份。

曾委員巨威：是誰撰寫的？是金管會負責的是不是？

陳主任委員裕璋：對。

曾委員巨威：請問張部長，財政部有事先看過嗎？

主席：請財政部張部長答復。

張部長盛和：主席、各位委員。有的。

曾委員巨威：換句話說，財政部也同意這份報告所陳述的方式。本席看了這份報告以後，其實我覺得很可惜。今天的主席特別安排這樣的會議，主要是希望讓兩個部會能夠有機會，將財委會所共

同關心的「金融稅賦專案小組」未來所要討論的七項議題，清楚就其各自的立場和主張加以說明，好讓財委會的委員有所瞭解，但是我今天要說老實話，今天主席所給予的機會，你們兩個部會並沒有好好利用。本席看了這一張半的報告之後，發現其中所陳述的內容，其實我們在新聞或報紙上都已經看過了，這和我們的期待真的有很大的落差。

請問部長，這個小組的成立是不是一個常態性的機制？

張部長盛和：不是。

曾委員巨威：就財政賦稅改革而言，前一任劉部長時就有一個財政健全小組，金融稅賦專案小組和財政健全小組之間的關係是什麼？

張部長盛和：沒有關係，這完全是這次……

曾委員巨威：是針對金融的問題？

張部長盛和：對，業者提出很多議題，所以院長就裁示……

曾委員巨威：所以和財政健全沒有關係？

張部長盛和：沒有關係。

曾委員巨威：不需要經過財政健全小組的討論？

張部長盛和：不用。

曾委員巨威：如果有一個稅改聯盟提出許多建議，然後呈給行政院，請問財政部是不是也要成立一個小組？如果財委會的委員也提出一些建議，你們是不是也要成立一個小組？用這樣的方式來解決這個問題，這是我們現在常態性的決策機制嗎？講到財政健全，我們都同意，為了促使財政健全，已經成立了財政健全小組。請問部長，財政健全小組有沒有取消？

張部長盛和：沒有。

曾委員巨威：它還在運作嘛！而現在所要處理這個問題，難道不是在財政健全的大體之下，我們共同關心的話題嗎？應該也是啊！既然如此，為什麼要成立一個特別的小組另外再去處理？針對金融稅賦專案小組最後所提出的意見，如果財政健全小組在討論的時候有不同的意見，請問該怎麼辦？

張部長盛和：因為這只是金融業者提出來的七項議題，針對這七項議題，由兩個部會先尋求一個共識。

曾委員巨威：按照外界的解讀，從這兩個小組的角度來看，財政健全小組好像變成是要搞加稅，所以才要談財政健全；如果是金融稅賦專案小組的話，那就是減稅。針對減稅和加稅的部分，現在分別成立兩個不同的小組來討論，這樣的決策機制給外界的觀感，和財委會在討論這個問題的時候，你覺得有幫助嗎？就整個行政團隊的表現來講，你覺得有正面加分的效果嗎？這是在討論正常賦稅問題時的解決方式嗎？

陳主任委員裕璋：我們在金管會的報告當中已經描述過了，其實這個問題的背景是因為金融業界希望能夠發展我們的金融業……

曾委員巨威：我瞭解，但財政健全小組是作整體性的考慮。

陳主任委員裕璋：我們也知道金融業是一個必須和國際競爭的行業。

曾委員巨威：如果金融稅賦專案小組的意見，和整體性的考慮有衝突的時候，那該怎麼辦？

陳主任委員裕璋：所以院長才會裁示必須在兩個大原則之下……

曾委員巨威：我想麻煩主委和部長，未來行政院討論這個問題的時候，可不可以認真思考這個問題？我們的決策機制真的要用這樣的方式來運作嗎？

其次，請問稅式支出的評估遵守準則還用不用？

張部長盛和：還在用。

曾委員巨威：既然行政院所規定的稅式支出評估準則還在用，其中規定得很清楚，只要有任何單位的建議會造成政府支出的減少，那麼都要遵照行政院所頒布的這項評估準則來運作對不對？

張部長盛和：是的。

曾委員巨威：請問這個專案小組未來在討論問題時，有沒有要求金管會要提出每一份的評估準則報告？

張部長盛和：應該要。

曾委員巨威：到底是「應該要」？還是「一定要」？

張部長盛和：減稅的部分必須提出相對的財源，因為它的效益……

曾委員巨威：本席希望未來小組作成任何決定之前，我們都要看到有對外公開決策背後的稅式支出評估報告，尤其是要讓財委會的委員知道，好不好？

張部長盛和：好的。

陳主任委員裕璋：報告委員，我們會提出一個初步的意見，但是有關稅的本身，專業還是在財政部這邊。針對這部分，財政部最後還是要協助進行審查……

曾委員巨威：本席這邊有一份很清楚的流程表，包括你們該做什麼事都規定得很清楚。

陳主任委員裕璋：我們會把效益提出來。

曾委員巨威：你們要表示的是效益、是產業的發展，而財政部要注意稅收的損失，兩者合在一起就是完整的報告。

陳主任委員裕璋：對，我們要合作。

曾委員巨威：你們必須按照程序、按照規定，本席一定要看到這樣的報告，然後我們再來評估、判斷最後所做的決定究竟是對社會有利的，還是對社會有害的，好不好？

陳主任委員裕璋：當然，因為這是充分考量的程序。

曾委員巨威：再者，本席要請教主委，我們成立 RTC 解決金融問題已經有一段時間了對不對？

陳主任委員裕璋：是的。

曾委員巨威：請問主委，我們光是為了解決金融問題，RTC 花了多少錢？

陳主任委員裕璋：3,000 億左右。

曾委員巨威：現在談到金融的這七項議題，其中都提到要協助金融業發展起來、金融業要健全，我們剛剛才經歷過花了三千多億來拯救金融業，你覺得今天如果要發展我們的產業，關鍵是在必須進一步減稅來幫助他們嗎？

陳主任委員裕璋：稅制和金融業的發展絕對是密切相關的，為什麼呢？因為稅就是交易者的成本，

可能也是從中仲介者的成本，而金融業其實是互相在競爭的……

曾委員巨威：當時 RTC 為了要救我們的金融業，所以金融營業稅從 5%降到 2%，我們就是用這 3%去救他們，而這一點大家也都同意。在救金融業 10 年之後，這 2%現在仍然保留在金融業裡面當成準備金去使用，從政府的角度來看，難道我們在稅的付出上，給金融業的優惠還不夠多嗎？

陳主任委員裕璋：有關金融業的營業稅，在國際上原本就有很多的討論，因為金融業本身並沒有進項稅額。

曾委員巨威：國際金融業也許不課稅，但我們已經課了，從稅制的角度來看，政府的國庫拿出這麼多錢，為我們的金融業承擔這麼大的責任，全民也都承擔這麼大的犧牲。今天我們為了小小的七個議題，聽了很多金融業者所說的話，聽起來好像是沒有這幾項稅，金融業就完了，金管會沒有在替金融產業盡責任一樣，相對之下，如何能讓全民心服口服？國庫付了三、四千億，結果最後還要背負這幾個議題，承擔這樣的責任，我們金融業的發展居然是決定在這幾個議題上面！金融產業有這樣的說法，本席並不反對，因為他們是站在他們利益的角度，但是我要提醒金管會陳主委，本席並不是說我們不能進行金融業相關租稅優惠的檢討，但是請金管會務必要做以下幾件事：一、一定要和財政部進行整體財政健全情況之下的配合和考量。二、請記得並不是金融產業講的話，金管會就一定要聽，你們至少要回到金融主管機關的立場，用專業的角度和整體的角度，重新評估和思考，看看這樣的意見到底對不對？到底你們可不可以接受？如果這樣的結果對社會所造成的整體傷害，遠大於金融業者所告訴你們的好處的話，我希望金管會和財政部都要能挺得住，腰桿要站得直，因為我們要對得起的是社會全民的利益，和未來長治久安制度的建立，好不好？

陳主任委員裕璋：是的，當然是這樣的。

曾委員巨威：謝謝。

主席：請管委員碧玲質詢。

管委員碧玲：主席、各位列席官員、各位同仁。今天三樣水果免關稅的問題鬧得沸沸揚揚，到底是怎麼來的？

主席：請財政部張部長答復。

張部長盛和：主席、各位委員。就是農委會……

管委員碧玲：我不相信你會不知道，跨部會一定要共同協商這件事，請問你們有沒有共同協商？一定有，只是你不敢講，然後把責任全部推給農委會，這是不負責任的做法。本席再請教你一次，這到底是怎麼來的？

張部長盛和：報告委員，這件事比較急，是昨天（10 月 2 日）才來文的。

管委員碧玲：所以你昨天才知道這件事？事先完全沒有人告知？這個團隊有問題！

張部長盛和：有……

管委員碧玲：你又說有，那就是你又說謊了，不要這樣說不清楚，請問你有沒有參與幕僚作業？農委會有沒有知會財政部？江宜樺有沒有知會財政部，說他喜歡吃甜桃？

張部長盛和：他沒有知會這一點。

管委員碧玲：所以江宜樺沒有邀集財政部和農委會共同……

張部長盛和：他昨天是希望我們作業的流程要快一點，因為物價上漲……

管委員碧玲：所以是由上而下先決策，然後才告知財政部，對不對？請問如此一來，全年稅損是多少？我現在要來考試，國家做了這個決策，財政部有沒有提供幕僚資訊，告知政府這樣做下去，全年稅收會損失多少？你們竟然一問三不知！

張部長盛和：不會的，就是……

管委員碧玲：這應該是在決策之前就已經要朗朗上口的數字，沒有這方面的數字，怎麼會做這樣的決定呢？

張部長盛和：是 1 億 400 萬。

管委員碧玲：這一億多如果回饋下去的話，請問這些水果要降價多少錢？每一公斤、每一台斤或每 100 公克分別要降價多少錢，才能合乎公平正義，才能回饋消費者？這方面你們也沒有數字嗎？什麼數字都沒有，所以這是憑空決定的，請問這是誰決定的？你們完全沒有模型，財政部完全沒有提供數字，也完全沒有做後果分析，更沒有做政治承諾，照理說，你們應該要做政治承諾，承諾多久之後這三樣水果要開始降價才對，請問部長要不要承諾？

張部長盛和：就是降兩個月啊！

管委員碧玲：什麼時候降兩個月？

張部長盛和：這方面的作業程序要看這一、兩個禮拜……

管委員碧玲：只降兩個月嗎？

張部長盛和：是的，只降兩個月。

管委員碧玲：為什麼只降兩個月？

張部長盛和：這叫做「機動」。

管委員碧玲：機動？兩個月以後要不要再恢復關稅？你們的關稅也只是機動免稅嗎？

張部長盛和：是啊！機動減稅就是這個意思。

管委員碧玲：機動減稅是指只降兩個月？是這樣嗎？

張部長盛和：對，期限過了就恢復了。

管委員碧玲：只降兩個月，這兩個月過了就恢復？

張部長盛和：是的。

管委員碧玲：那這兩個月為什麼要降？

張部長盛和：就是因為這兩個月物價特別高。

管委員碧玲：本席大膽在這裡假設，你們是為了要替貿易商出清存貨，這是在圖利貿易商出清存貨，不然為什麼會有這種制度？關稅是農業談判、國際談判之間血淋淋、一來一往的籌碼，要降就要交換，請問你們交換了嗎？有跟誰做國際談判嗎？我們知道蘋果出口最大宗的國家是美國，甜桃出口最大宗的國家也是美國，請問你們跟美國交換什麼？免簽證可不是，免簽證是用美牛去換的，用美牛去換免簽證，結果換得免簽證的同時，你們再讓他們的蘋果、甜桃降價嗎？不是嘛！

所以這不是國際談判，你們竟然把關稅這種國際貿易大戰上的籌碼，隨隨便便拿來丟出去。本席已經確知你們沒有經過國際談判，所以只有一種可能，那就是政商談判。

張部長盛和：報告委員，關稅法第七十一條不是規範談判事宜，而是與機動稅率有關，這是為了平抑物價。

管委員碧玲：那是法律的規定，可是在你們決定引用這項法律之前，一定經過某種決策啊！

張部長盛和：談判降稅並不是關稅法第七十一條的……

管委員碧玲：這個決策的過程一定是政商之間做出來的黑箱作業，除了出清存貨，還有什麼理由？我不相信是因為江宜樺愛吃甜桃，而且江宜樺是信佛的，信佛的人不會做這種事，他吃長齋，他不會做這種事，一定是更高層的人指示他，要他這樣做的。就那麼兩個月機動的調降關稅，只有一種可能，那就是為了出清存貨，這是最大的圖利案件嘛！而部長在這裡又講不清楚。請部長承諾什麼時候會開始降價？

張部長盛和：看看這兩個禮拜，因為我們…

管委員碧玲：看看這兩個禮拜？這都是政務官的語言模式。

張部長盛和：報告委員，你不瞭解我們的運作方式，請你聽我講一下，財政部有一個關稅稅率委員會，這個關稅稅率委員會有經濟部、農委會等相關部會參加，他們現在……

管委員碧玲：所以你很弱勢？

張部長盛和：不是，但關稅不是我們一個人決定的，目的事業主管一定要來。

管委員碧玲：這就是我們的財政部長，沒有政策的財政部部長！你主管的業務需要跨部會協商的時候，政治責任就在你這裡啦！

張部長盛和：關稅稅率委員會的組織，其成員就是這個樣子，包括財政部、經濟部及農委會。

管委員碧玲：你就把責任推給合議制啦！如果都是合議制的話，那也不需要你來當部長了，現在的內閣就是這樣。你回去之後好好算一下，免關稅之後，這三樣水果應該降價的水平究竟是多少？因為你們到現在都還不知道，我也問不出來，然後就放了。我們的奶粉損失多少錢？民眾有感受到奶粉降價嗎？現在又來了，如法炮製，人民是不能接受的，黑箱作業，由上而下，突如其來，這真的是在替貿易商出清存貨啦！或是讓他們今年就藉著這個機會撈一筆，但出清存貨應該是最有可能的，請部長回座，本席今天第一次質詢部長，但部長的表現並不好，沒有魄力，語言支支吾吾，不敢負責。

接下來，本席想要請教金管會陳主委幾個問題。主委，立法院的決議對你們來講算是什麼？是不是壁紙？回去貼著就好，是不是？

主席：請金管會陳主任委員答復。

陳主任委員裕璋：主席、各位委員。不會啊！我們都非常尊重。

管委員碧玲：有沒有每一個議案都做到？

陳主任委員裕璋：我們會根據議案決議的性質，盡力去配合。

管委員碧玲：100 年 11 月 28 日立法院通過兩個案子，第一個案子是本席所提，然後民進黨黨團共同提案的案子，當債務人的債務被銀行轉賣給資產管理公司以後，資產管理公司追討債務的方式

，就是以債務的全額和早期的利息，有時候利息會高到 10%以上，用這樣的利率在催討款項。為了這種債務協商，本席的服務處這幾年來協商了二、三千個案子，最後都可以全免利息，本金打 4 折。可是制度上為什麼不去做處理？為什麼還讓他們用 10 年前欠債的 10%、13%利率在追討？甚至還有高達 18%的利率。他們甚至於動用物理性的力量在追討，然後才要來找民意代表去協商，甚至於民間也成立了這種公司在替他們協商。

去年的 11 月 28 日，立法院已經通過決議，要求你們必須在 3 個月內針對資產管理公司催收債款的利息計算方式，進行全面的調查與瞭解，並制定一套合理的利息計算之管理機制，以供遵循。這個案子從去年 11 月通過到現在已經多久了？快 1 年了耶！本院要你們必須在 3 個月內拿出來，到現在還是沒有拿出來，當時本席質詢的對象應該也是你，對不對？去年 11 月這個案子通過時，主委是不是你？

陳主任委員裕璋：關於這個問題，確實是我們必須去關心的。

管委員碧玲：已經 1 年了啊！當時的決議是 3 個月內要全面調查，現在已經快 1 年了。當初議案要通過時，不是都有詢問過你們可不可以嗎？

陳主任委員裕璋：有一個基本的問題就是委員剛才關心的問題……

管委員碧玲：當初現場是從 1 個月改成 3 個月，是你們要求改為 3 個月的哦！

陳主任委員裕璋：也就是利息能不能從制度上予以免除，但這個問題一定會牽涉到法律，牽涉到民法上面的……

管委員碧玲：所以要制定一套法制啊！

陳主任委員裕璋：債清條例……

管委員碧玲：金融重建時，這些錢打折以後賣給資產管理公司，銀行的呆帳全民已經替他們補足了，補足將近 2 兆耶！可是賣給資產管理公司以後，資產管理公司還用債務原本的規模下去催討，這不符合公平正義啊！什麼時候要全面檢討？

陳主任委員裕璋：我跟管委員報告一下……

管委員碧玲：要不要下去檢討？

陳主任委員裕璋：因為 AMC 這種公司不是我們這邊主管的，所以當初在協商的時候，就已經決議由經濟部商業司主政辦理，本會銀行局會提供相關意見。

管委員碧玲：推得一乾二淨啦！不需要跨部會啦！當初就是在這裡通過的案子啊！你當時為什麼不講不是你們主管的？

陳主任委員裕璋：我現在所掌握到的資料是這個樣子。

管委員碧玲：主委，苦民所苦好不好？

陳主任委員裕璋：我們會積極……

管委員碧玲：另外還通過一個案子，也是喘息制度。

陳主任委員裕璋：我知道。

管委員碧玲：也是要求你們在 3 個月內必須提供一套合乎公平正義……

陳主任委員裕璋：這部分已經有一個制度了，就是在債清條例中延長 6 年。

管委員碧玲：銀行追討債務時，最後要去拍賣人民的房子，可是那個房子卻是整個家庭唯一的住宅，被拍賣以後就會流離失所。

陳主任委員裕璋：這個部分在債清條例中已經有處理了，司法院那邊已經有處理了，我們有提出建議，所以他們延長到 6 年。

管委員碧玲：照拍！都沒有喘息的機會。比照社會救助法的規定，如果他們的房子是豪宅，請他們換屋就是合理的，也合乎公平正義，如果他們的房子是社會救助法允許範圍內的價值而已，例如：高雄市 1 棟房子 300 萬，台北市 1 棟房子 500 萬，如果房屋的價值是這樣……

陳主任委員裕璋：您剛才關心的問題，我們已經請銀行公會處理了，要 6 年才能夠去拍賣，這個部分我們還會去查一下，如果您有個案，也請提供給我們去做瞭解。

管委員碧玲：不是個案，而是普遍性的，都沒有引用那一條法律，全面下去徹查，好不好？

陳主任委員裕璋：我們會去徹查。

管委員碧玲：有多少案子是把政府的政策束之高閣，然後個案都還在追討。

陳主任委員裕璋：現在已經有規定了，我們會落實這項規定。

管委員碧玲：資產管理公司的部分呢？

陳主任委員裕璋：那部分我們會再向經濟部瞭解一下，最主要是因為利息部分沒辦法由政府這邊單方面決定，不過我們來想想有什麼方法可以解決。

管委員碧玲：用 2 成的價值買來的債務，卻是百分之百，也就是以 10 成下去追討，一賺就是賺 8 成耶！如果真的被他們追討到的話，資產管理公司就這樣一轉手賺 8 成耶！

陳主任委員裕璋：不過他們能夠催討到的比例也不是很高，所以他們都會去計算成本。

管委員碧玲：你不能那樣假設啊！因為你們給他們的權利就是讓它賺 8 成啊！等於賺 4 倍耶！有那種利潤 400% 的行業嗎？

陳主任委員裕璋：我們再用書面向管委員報告。

主席：管委員，請他們用書面回答，好不好？

管委員碧玲：主席，本席希望委員會通過的決議，一定要請他們落實，好不好？

主席：請金管會以書面回答，而且一定要詳細回答。

接下來登記質詢的邱委員志偉、廖委員國棟、楊委員瓊璿、楊委員麗環、李委員昆澤、陳委員亭妃、盧委員嘉辰、林委員佳龍、林委員明濤、廖委員正井、邱委員文彥、蕭委員美琴、黃委員偉哲、林委員正二、江委員啟臣、李委員貴敏、蔣委員乃辛、劉委員權豪、陳委員明文、蔡委員其昌、潘委員維剛、黃委員文玲、徐委員耀昌、陳委員淑慧、張委員慶忠、簡委員東明、江委員惠貞、高委員金素梅、蘇委員清泉、鄭委員天財、王委員進士、呂委員玉玲、呂委員學樟、吳委員育昇、林委員滄敏及吳委員育仁均不在場。

現場有羅委員淑蕾要求發言，請羅委員淑蕾質詢。

羅委員淑蕾：主席、各位列席官員、各位同仁。金管會對於資本市場的維持與監督負有重大的責任，尤其是攸關投資人保障的部分，金管會必須做好確實且實在的監督。主管機關對於上市公司沒有完成併購卻不揭露交易資訊，應該要處以 12 萬元的罰鍰，一家上市公司，其併購已經經過經

濟部認定其併購是虛偽的，也經過高等法院檢察署判決確定，也通知主管機關經濟部應撤銷其增資併購登記，這時候金管會是不是應該強迫該公司將此資訊公開，甚至要求它必須重編報表？可是金管會卻是都沒有做，萬一投資大眾因為看了這些資訊有所誤認、產生損失的話，然後向金管會申請國賠，請問到時候金管會賠得起嗎？

主席：請金管會陳主任委員答復。

陳主任委員裕璋：主席、各位委員。我知道羅委員提的是特定的個案，這個個案其實非常複雜。

羅委員淑蕾：雖然是個案，也是通案哦！

陳主任委員裕璋：現在也有很多案子在法院繫屬，所以您講的是一種說法，但是也有其他的說法，站在金管會的立場，最重要是要保護投資人、維護金融秩序，依法令來執行相關的業務。

羅委員淑蕾：我們依法論法，高等法院檢察署已經判決確定了，遠百併 SOGO 就是一個很好的案例，包括會計師將來會不會受懲戒的問題，今天遠百要併 SOGO，其增資案已經經高等法院檢察署判決確定，認為它是一個虛偽不實的增資，所以高等法院檢察署通知經濟部應撤銷登記，然後經濟部也撤銷掉了，而後當事人提起行政訴訟，但抗告不影響執行，所以就經濟部來講，它已經撤銷掉了，既然撤銷掉了，併購就不存在了，請問這時候需不需要重編報表？

另外，多年來，遠百一直依照權益法的分配，把太百的盈餘納為盈餘，照理講，萬一訴訟輸掉了，我們要如何保障投資人？包括中華民國證券商同業公會黃顯華理事長也認為，金管會在知道經濟部已經撤銷登記後，為何沒有要求該公司必須重編報表？這些重大資訊應該要公開才對，萬一投資人誤信 SOGO 的週年慶業績增加，該公司的股價會上漲 15%到 25%，然後買了該公司的股票，如果金管會仍不去撤銷它的話，將來萬一產生損失時，金管會是不是應該要賠？

陳主任委員裕璋：您提到的個案的監理，關於個案的監理，金管會是依法獨立行使職權，我們會秉持著保護公眾投資人及維持金融安定，盡我們的職權來處理這件事情。關於這個案子，您剛才提出很多假設的條件，其實我剛才也有提到過，雙方現在仍有很多案子在最高法院、高等法院繫屬，而且雙方也動員了很多力量想要去影響各方的決策，所以我不方便在國會殿堂……

羅委員淑蕾：現在如果不重編報表，萬一將來會計師有事情的話，金管會會不會處罰會計師呢？

陳主任委員裕璋：我覺得我們在國會殿堂，有關個案的問題，應該是尊重行政機關的職權，基本上，我們做出了決定，就必須對整個社會負責任。

羅委員淑蕾：其實個案不是只有遠百的問題，好幾家公司都有類似的問題，照理講，當併購不成立時，應該要求它馬上重編報表，如果會計師沒有重編報表，請你告訴我，將來會計師會不會因為這個案子遭懲戒？

陳主任委員裕璋：這部分實際的情況有很多不同的看法和見解，您所提到的可能是其中一部分的認知，可能會有許多不同的認知，不然就不會有那麼多案子在法院了。

羅委員淑蕾：高等法院檢察署的刑事判決已經確定了，經濟部也撤銷登記了，但財政部、金管會卻各自為政，導致投資人根本無所適從。本席剛才提到，中華民國證券商同業公會黃顯華理事長建議……

陳主任委員裕璋：他不是理事長。

羅委員淑蕾：將來萬一產生問題時，包括投資人因為信任你們，因為這時候正好是在週年慶，大家認為它的股價會上漲，可是將來太百的盈餘根本不可能到遠百，如果因為你們沒有要求重編報表，造成投資人誤信報表，產生損失的話，你們要不要賠？

陳主任委員裕璋：所有的訊息其實在市場上面已經充分公開了，而且投資人其實也充分瞭解了。

羅委員淑蕾：請問你們沒有要求重編報表的理由是什麼？

陳主任委員裕璋：因為這個案子有很多不同的見解啦！身為政府監理機關我們會秉持我們的職權做出公正的決定。

羅委員淑蕾：我想要知道你們是根據哪一個法令、哪一條規定沒有要求重編報表，我們就來依法論法嘛！因為金管會引用證券交易法第一百五十六條第一項第一款的規定，發行該有價證券之公司，遇有訴訟事件或非訴訟事件，其結果足使公司解散或變更其組織資本、業務、財務狀況者，將要求停止交易。

陳主任委員裕璋：我剛才強調一點，這個案子其實繫屬於法院的案子非常多，您說的只是一派的主張而已啦！也有其他不同的主張，但最重要的是法院對於這個案子還沒有最後確定的判決，我們一定會根據法院最後確定的判決做出應該做的事情。我再強調一遍，我們一定會秉持保護公眾投資人的權益及維護金融秩序的原則，做出我們應該做的決定。

羅委員淑蕾：我現在只要你一句話，將來萬一整個併購案都沒有的時候，可是很多投資人已經誤信了，因為你們並沒有要求重編報表，盈餘都是虛假編進來的，萬一投資人因為這樣產生損失的話，你們要不要國賠？

陳主任委員裕璋：這些訊息其實在市場上都已經非常充分……

羅委員淑蕾：假如因為你們的關係，會計師沒有重編報表，將來你們會不會因為這樣去懲罰會計師呢？

陳主任委員裕璋：這些假設性的問題……

羅委員淑蕾：這不是假設，這是很實在的問題！

陳主任委員裕璋：因為您一直在做假設，所以是假設性的問題，但您的意見我們已經瞭解了，我們一定會去審慎處理。

羅委員淑蕾：我們應該根據法律的認知來處理這件事情，不應該說因為它是個案，或是什麼關係，看到什麼東西就轉彎，這是不對的。證交法已經有很明確的規定了，公司法也有很明確的規定，假如這個案子一直拖在那個地方，投資人將無所適從，請問法律制定的目的何在呢？你不要因人而異，否則整個金管會的公信力將蕩然無存。

陳主任委員裕璋：我們一向是秉公在執法，所以這個部分……

羅委員淑蕾：這個案子有秉公嗎？坦白講，將來如果產生國賠，金管會絕對賠不起，所以你應該很嚴肅的來看待這個問題，就法律的觀點該怎麼處理就怎麼處理。另外，抗告並不影響執行，該怎麼做就應該要怎麼做，你不應該因為某一個案子，或是碰到什麼人就自動轉彎。

當初遠通公布中國移動要投資遠通，在發布這個消息以後，它的股價在市場上就增值了好幾百億，可是後來發現是假的，第一類電信業根本不可能讓陸資來投資，可是它還是對外發布消息

，請問當時你們是如何處理的？你們有沒有罰款？有沒有處理？

陳主任委員裕璋：針對個案的問題，您的意見我們會回去先瞭解一下，然後再……

羅委員淑蕾：委員站在這個質詢台詢問你們是如何處理的……

陳主任委員裕璋：我們會去瞭解。

羅委員淑蕾：主席，本席要求主委提供書面資料給本席，包括我今天質詢的東西。

主席：任何委員質詢的問題，如果有回答不清楚的地方，各個單位都會用書面答復，但是我不針對個案做結論，反正他們應該針對你的問題，如果剛才有回答不清楚的地方，他們會用書面回答，好不好？

羅委員淑蕾：好，謝謝。

主席：報告及詢答完畢，委員邱志偉所提書面質詢，列入紀錄、刊登公報，並請相關主管機關以書面答復，委員質詢未及答復部分，請相關主管機關於 1 周內以書面答復，委員質詢中要求提供之相關資料，亦請於 1 周內送交本委員會並分送相關委員。

邱委員志偉書面質詢：

「金融賦稅專案小組成立與規劃運作情形」

針對成立金融賦稅專案小組，陳冲院長裁示財政部與金管會成立專案小組，在不影響政府稅收及減少政府支出的原則下進行研議。本席認為兩個立即相左的部會，面對長期以來的歧異，僅以一專案小組便希望替長期存在的問題提供解決之道，實在力有未逮。又 10/1 的專案小組會議中，針對七大議題，達成共識的部長僅在於我國證券商從事離境證券業務相關稅制（比照銀行 OBU）；因七大議題中除第一項外，其餘六項皆在預設可能影響政府稅收的範圍內。在預設不影響稅收及減少政府支出的前提下，財政部的立場就是要保住現有稅收，與金融業者提出減稅的訴求明顯衝突，本席建議提高協商層次、擴大討論的面向、將責任歸屬一個專責單位，否則金管會與財政部兩部會共同成立「金融稅賦專案小組」間的矛盾及差異將永遠存在，達成共識的一天遙不可及，再次暴露政府施政上的矛盾與沒有效率。

主席：現有 2 項臨時提案。請議事人員宣讀並請相關機關首長一起過來進行協商。

一、本院賴委員士葆等 6 人，有鑑於進口奶粉調降關稅後卻未反映零售降價之前車之鑑，對此行政院正式宣布進口水果關稅減半 2.5 個月，亦應提出相關配套。爰提案要求財政部今年 10 月 5 日起，動用五區國稅局及其各縣市分局等實地查詢進口水果降價之情況，了解進口水果降關稅是後實際反映到零售水果降價之狀況，且針對沒有配合降價之業者，儘速安排溝通會議，以協議業者配合政府降稅與降價，以使民眾能夠感受到政府落實有感經濟之決心。是否有當？敬請公決。

提案人：賴士葆 李應元 許添財 林德福 費鴻泰
羅明才

二、財政部以平抑物價為理由，率爾調降蘋果、甜桃、奇異果等進口水果關稅一半，為期二個月，降稅利益達 1 億 1 千 500 元，為恐政府關稅減半動作肥了進口業者，卻未達平抑物價之目的，財政部應密切觀察蘋果、甜桃、奇異國之 10 月平均交易價格，如未較九月下降，即應提早

停止關稅減半之短期措施。

提案人：盧秀燕 羅明才 費鴻泰 曾巨威 翁重鈞

（進行協商）

主席：經協商，協商結論如下：臨時提案第一案修正為「有鑑於進口奶粉調降關稅後卻未反映零售降價之前車之鑑，對此行政院正式宣布進口水果關稅減半 2 個月，亦應提出相關配套。爰要求行政院公平交易委員會及消保處今年 10 月 5 日起，實地查詢進口水果降價之狀況，了解進口水果降關稅是否實際反映到零售水果降價之狀況，且針對沒有配合降價之業者，儘速安排溝通會議，以協議業者配合政府降稅與降價，以使民眾能夠感受到政府落實有感經濟之決心。」；臨時提案第二案倒數第三行「奇異國」文字更正為「奇異果」，倒數第二行「如未較九月下降」等字修正為「如未較九月下降合理幅度」等字，其餘文字照原提案通過。請問各位，對上述協商結論有無異議？（無）無異議，通過。非常感謝各位委員、各位列席官員與各位專業人士，現在議程處理完畢，散會。

散會（12 時 54 分）

本期委員發言紀錄索引

立法院第8屆第2會期司法及法制委員會第5次全體委員會議紀錄	
邀請行政院人事行政總處人事長及行政院研究發展考核委員會主任委員列席報告業務概況、立法計畫，並作「因應政府組織改造之公務人力效能檢討改革」及「檢討性別主流化推動成效及改進作法」專題報告，並備質詢 (頁次：1－66)	
發 言 者	尤美女（主席）、柯建銘、廖正井、李貴敏、林正二、吳宜臻、鄭天財、潘孟安、王惠美、林國正、呂學樟、林佳龍、蕭美琴、陳歐珀、謝國樑

立法院第8屆第2會期經濟委員會第6次全體委員會議紀錄

邀請行政院農業委員會主任委員報告業務概況，並備質詢

(頁次：67－160)

發 言 者

蘇震清（主席）、林岱樺、許忠信、丁守中、李慶華、陳明文、廖國棟、黃偉哲、楊瓊瓔、潘維剛、徐耀昌、簡東明、翁重鈞、蕭美琴、孔文吉、江啟臣、林滄敏、林佳龍、管碧玲、蔡煌瑯、邱志偉、劉權豪、李桐豪、高志鵬、林明溱、陳歐珀、陳亭妃、張曉風、黃昭順、王惠美

立法院第8屆第2會期教育及文化委員會第6次全體委員會議紀錄

行政院國家科學委員會主任委員列席報告業務概況，並備質詢

(頁次：161－244)

發 言 者

陳淑慧（主席）、邱志偉、陳碧涵、孔文吉、林佳龍、蔣乃辛、黃志雄、何欣純、鄭麗君、呂玉玲、陳學聖、林淑芬、楊應雄、許智傑、許添財、葉宜津、徐欣瑩、邱文彥、楊瓊瓊、陳歐珀、潘維剛、張曉風

立法院第8屆第2會期財政委員會第3次全體委員會議紀錄

一、邀請財政部部長率所屬機關首長暨國營事業董事長、總經理（含各轉投資事業公股代表之董、監事）列席業務報告，並備質詢；二、邀請金融監督管理委員會陳主任委員、財政部張部長就「金融賦稅專案小組成立與規劃運作情形」進行專題報告，並備質詢

（頁次：245－370）

發 言 者	費鴻泰（主席）、許添財、吳秉叡、賴士葆、薛 凌、盧秀燕、李桐豪、孫大千、林德福、羅明才、蔡正元、段宜康、林佳龍、李應元、邱志偉、曾巨威、江啟臣、楊麗環、翁重鈞、潘維剛、管碧玲、羅淑蕾

本期冊別	第一冊（全二冊）
本期期數	3999
出版日期	中華民國 101 年 10 月 24 日（星期三）
發行	立法院公報處
全年	計 80 期 8 折優待
訂購處	立法院公報處
地址	臺北市中山南路一號
電話	(02)23585127 (02)23585858 轉 1367、1344
網址	http://lci.ly.gov.tw