

# 立法院公報

The Legislative Yuan Gazette

第 103 卷第 37 期



4146 $\frac{3}{3}$

中華民國 103 年 5 月 27 日(星期二)出版

# 目次

## 院會紀錄

頁次

103年5月16日（星期五）、103年5月20日（星期二）

### 立法院第8屆第5會期第10次會議紀錄

103年5月20日（星期二）

|                                                                                              |               |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| 增訂智慧財產案件審理法第十條之一條文；並修正第四條、第十九條、第二十三條及第三十一條條文—完成三讀—                                           | ( 1 ~ 19 )    |
| 刪除智慧財產法院組織法第二十八條及第二十九條條文；並修正第三條、第七條附表、第八條至第十條、第十二條、第十七條、第十八條、第二十一條至第二十四條、第二十六條及第二十七條條文—完成三讀— | ( 19 ~ 51 )   |
| 修正強制執行法第一條、第七十七條、第七十七條之一及第八十一條條文—完成三讀—                                                       | ( 51 ~ 77 )   |
| 增訂軍事審判法第八十二條之一條文；並修正第六十九條、第七十條及第七十四條條文—完成三讀—                                                 | ( 78 ~ 84 )   |
| 軍事審判法第一條、第十八條、第三十四條、第五十條、第一百三十九條、第一百四十條、第一百四十二條及第一百四十五條條文—不予修正—                              | ( 84 ~ 97 )   |
| 修正稅捐稽徵法第三十條、第三十三條、第四十三條及第四十八條之一條文—完成三讀—                                                      | ( 97 ~ 112 )  |
| 增訂中小企業發展條例第三十五條之一、第三十六條之二及第三十六條之三條文；並修正第三十五條及第四十條條文—完成三讀—                                    | ( 112 ~ 123 ) |
| 修正農會法第十五條之一、第十六條、第十八條、第二十條之二及第二十五條之二條文—完成三讀—                                                 | ( 123 ~ 132 ) |
| 修正信用合作社法第五條條文—完成三讀—                                                                          | ( 132 ~ 145 ) |
| 修正傳染病防治法第二條、第二十三條及第五十一條條文—完成三讀—                                                              | ( 145 ~ 161 ) |
| 修正大量解僱勞工保護法第二條條文—完成三讀—                                                                       | ( 161 ~ 177 ) |
| 修正老人福利法第三十七條及第四十三條條文—完成三讀—                                                                   | ( 177 ~ 194 ) |
| 圖書館法部分條文修正草案—交黨團協商—                                                                          | ( 194 ~ 206 ) |
| 兒童權利公約施行法草案—完成三讀—                                                                            | ( 206 ~ 219 ) |
| 駐外外交領事人員任用條例—完成三讀—                                                                           | ( 219 ~ 237 ) |
| 國立大專校院校務基金設置條例修正草案—交黨團協商—                                                                    | ( 237 ~ 260 ) |
| 修正動物傳染病防治條例第十七條及第二十條條文—完成三讀—                                                                 | ( 260 ~ 266 ) |
| 臨時提案                                                                                         | ( 266 ~ 282 ) |

|           |               |
|-----------|---------------|
| 國是論壇..... | ( 283 ～ 292 ) |
|-----------|---------------|

## 質詢事項

|                |               |
|----------------|---------------|
| 甲、行政院答復部分..... | ( 293 ～ 340 ) |
|----------------|---------------|

|                 |               |
|-----------------|---------------|
| 乙、本院委員質詢部分..... | ( 341 ～ 364 ) |
|-----------------|---------------|

## 議 事 錄

|                                                                             |               |
|-----------------------------------------------------------------------------|---------------|
| 立法院第 8 屆第 5 會期第 9 次會議議事錄〔103 年 5 月 9 日（星期五）<br>）、103 年 5 月 13 日（星期二）〕 ..... | ( 365 ～ 440 ) |
|-----------------------------------------------------------------------------|---------------|

|                    |               |
|--------------------|---------------|
| 附：本期委員發言紀錄索引 ..... | ( 441 ～ 445 ) |
|--------------------|---------------|

## 院 會 紀 錄

### 立法院第 8 屆第 5 會期第 10 次會議紀錄

繼續開會（14 時 32 分）

主席：現在繼續開會，進行討論事項第三十六案。

三十六、本院司法及法制、經濟兩委員會報告併案審查司法院、行政院函請審議「智慧財產案件審理法第四條、第十九條及第二十三條條文修正草案」、委員李貴敏等 38 人擬具「智慧財產案件審理法第二十三條及第三十一條條文修正草案」及委員呂學樟等 36 人擬具「智慧財產案件審理法增訂第二十二條之一條文草案」案。（本案經提本院第 8 屆第 2、4、4 會期第 16、8、16 次會議報告決定：交司法及法制、經濟兩委員會審查。茲接報告，爰於本次會議提出討論。）

主席：宣讀審查報告。

#### 立法院司法及法制、經濟委員會函

受文者：議事處

發文日期：中華民國 103 年 4 月 21 日

發文字號：台立司字第 1034300234 號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：

主旨：院會交付本會會同經濟委員會審查司法院、行政院函請審議「智慧財產案件審理法第四條、第十九條及第二十三條條文修正草案」、委員李貴敏等 38 人擬具「智慧財產案件審理法第二十三條及第三十一條條文修正草案」及委員呂學樟等 36 人擬具「智慧財產案件審理法增訂第二十二條之一條文草案」案，業經併案審查完竣，復請 查照，提報院會公決。

說明：

一、復 貴處民國 102 年 6 月 11 日台立議字第 1020702904 號函、102 年 11 月 13 日台立議字第 1020705143 號函及 103 年 1 月 8 日台立議字第 1030700189 號函。

二、檢附審查報告（含條文對照表）乙份。

正本：議事處

副本：司法及法制委員會、經濟委員會

併案審查司法院、行政院函請審議「智慧財產案件審理法第四條、第十九條及第二十三條條文修正草案」、委員李貴敏等 38 人擬具「智慧財產案件審理法第二十三條及第三十一條條文修正

**草案」及委員呂學樟等 36 人擬具「智慧財產案件審理法增訂第二十二條之一條文草案」案審查報告**

壹、本院司法及法制委員會於 103 年 4 月 10 日（星期四）召開第 8 屆第 5 會期司法及法制、經濟委員會第 2 次聯席會議，併案審查上開草案；由司法及法制委員會呂召集委員學樟擔任主席，除邀請司法院秘書長林錦芳及提案委員說明提案要旨外，經濟部、行政院農業委員會亦應邀指派代表列席，提供意見並答覆委員詢問。

貳、委員提案說明：

（壹）委員李貴敏提案說明：（詳見關係文書）

鑑於「智慧財產案件審理法」及「智慧財產法院組織法」皆對於智慧財產案件之管轄採列舉式重複規定，以致每欲調整智慧財產法院管轄案件範圍時，皆須同時修正「智慧財產案件審理法」及「智慧財產法院組織法」，而徒費立法資源。爰仿「智慧財產案件審理法」第七條之立法模式，提案修正「智慧財產案件審理法」第二十三條及第三十一條條文。

一、「智慧財產法院組織法」已就智慧財產法院所管轄之案件類型作詳細之規定，惟「智慧財產案件審理法」仍就智慧財產案件之管轄作重複性之列舉規定，以致每欲調整智慧財產法院管轄案件範圍時，皆須同時修正二法。

二、舉例而言，為維護我國產業競爭力而於民國 102 年 1 月修正營業秘密法，就侵害營業秘密之行為增訂刑責。由於營業秘密之刑事案件實係屬智慧財產案件，宜納入智慧財產法院管轄範圍內，故司法院亦有意同時修正二法。然因「智慧財產案件審理法」係由司法院會銜行政院提案，而「智慧財產法院組織法」則須由司法院會銜行政院與考試院共同提案，以致修法進度不一，徒費立法資源。

三、參酌「智慧財產案件審理法」第七條關於民事事件管轄之立法模式（回歸適用智慧財產法院組織法），爰提案修正「智慧財產案件審理法」第二十三條及三十一條，以求法條文字之精簡，並減少立法資源之耗費。

（貳）委員呂學樟提案說明：（詳見關係文書）

營業秘密之侵害案件，其侵害行為多於被告處實施，然透過現行民事訴訟程序，單靠原告證明被告有侵害行為相當困難，往往需要被告說明或提供相關資料；若允許被告單純、消極的否認，無須對否認之事項加以說明，將導致即使透過訴訟制度，也無法發現真實，無法有效保護營業秘密，當然更達不到法院審判解決紛爭的功能。

因此，根據訴訟法理，訴訟當事人本來就有促進訴訟、協力迅速進行訴訟的義務。如原告已盡相當程度的釋明營業秘密遭侵害的事實，被告不得於無正當理由的情形下，仍然採單純、消極的否認態度，妨礙訴訟的進行。

同時參考日本立法例，亦肯認此等訴訟協力義務，並具體將該概念於智慧財產保護相關法律中明文化，我國最高法院於民國 97 年亦採相同見解。因此為明確被告應具體答

辯之訴訟協力義務，並明訂其法律效果，以達到發現真實及保護營業秘密之目的，爰於智慧財產案件審理法增訂第二十二條之一，將被告於原告釋明受侵害之事實後，無正當理由不得拒絕具體答辯之義務及其法律效果明文化。

參、機關代表說明：

(壹)司法院秘書長林錦芳說明：

今日奉邀列席 貴委員會聯席會議，就本院與行政院會銜函請 大院審議之「智慧財產案件審理法第四條、第十九條、第二十三條修正草案」、委員呂學樟等 36 人擬具「智慧財產案件審理法第二十二條之一修正草案」及委員李貴敏等 38 人擬具「智慧財產案件審理法第二十三條及第三十一條條文修正草案」等 3 案，代表本院進行報告，並備質詢，深感榮幸。首先對各位委員關心智慧財產訴訟相關法令制度之修正，以及長期對本院業務及法案之支持，表示由衷的敬佩與謝意。以下簡要說明，敬請指教。

一、司法院、行政院會銜函請審議之「智慧財產案件審理法第四條、第十九條、第二十三條修正草案」

(一)修正目的

1. 擴大技術審查官專業效能

為因應智慧財產訴訟審理之專業性，我國乃參考國外法制於法院設置技術審查官，用以協助法官釐清技術爭點，俾作成專業妥適之裁判。而智慧財產民事保全程序及強制執行程序，亦多涉及專業技術之判斷，本次修正乃放寬技術審查官執行職務範圍，使技術審查官亦得於民事保全程序或強制執行程序提供專業技術意見，期以擴大技術審查官之專業效能，並有效解決智慧財產紛爭，加強對智慧財產權人權益之保障。

2. 強化營業秘密保護

營業秘密法為智慧財產權法制之一環，因應營業秘密法於 102 年 1 月 30 日修正公布之第 13 條之 1 至第 13 條之 4 已增訂刑事責任之規定，本法有配合修正必要。又智慧財產案件之審理程序，為兼顧雙方當事人之攻防權益及營業秘密之確保，設有秘密保持命令之制度，並對違反該命令者，依本法第 35 條第 1 項及第 36 條第 1 項規定處以刑事制裁。違反秘密保持命令之刑事案件涉及營業秘密範圍及行為是否違反該命令之認定，具有專業性，自有適用智慧財產案件審理法之必要。本次修正乃增列違反秘密保持命令之罪及營業秘密法之刑事案件為智慧財產刑事案件，期透過專業審判，強化對營業秘密之保護，進而提升我國產業之國際競爭力。

3. 促進法律見解統一

智慧財產法院雖同時管轄智慧財產民事第一審及第二審事件，惟為尊重當事人之訴訟權益，當事人得合意或擬制合意智慧財產民事第一審事件由普

通法院管轄。然普通法院為第一審裁判後，如當事人不服其裁判而上訴或抗告時，第二審若由不同法院分別管轄，不僅無法落實設置智慧財產法院提升裁判品質及效能之目的，並將造成裁判見解之歧異。本次修正乃明定智慧財產民事第一審案件應向智慧財產法院上訴或抗告，俾以統一法律見解，並提高裁判公信力。

(二)修正要點

1. 增訂技術審查官得於保全程序或強制執行程序提供協助。(修正條文第四條)
2. 為避免與智慧財產法院組織法之規定重複，刪除智慧財產第一審及第二審民事事件之法院組成；並定明對於智慧財產民事事件之第一審裁判不服而上訴或抗告者，向管轄之智慧財產法院為之。(修正條文第十九條)
3. 增訂違反本法秘密保持命令之罪及違反營業秘密法之刑事案件為智慧財產刑事案件。(修正條文第二十三條)

二、司法院對於立法委員擬具修正草案之意見

(一)委員呂學樟等 36 人擬具「智慧財產案件審理法增訂第二十二條之一條文草案」

1. 委員提案修正要點：鑑於訴訟當事人本有協力及促進訴訟迅速進行之義務，在營業秘密侵害之案件中，如原告就其主張營業秘密受侵害或有受侵害之虞之事實已為釋明者，被告否認其行為時，應附具體理由加以說明。如無正當理由，而逾期未具體答辯或答辯非具體者，法院得審酌情形認原告已釋明之內容為真實。

2. 司法院意見：

- (1) 貴院委員擬具之上開修正草案，係因應侵害營業秘密民事案件之蒐證困難，而參考日本民事訴訟規則第 79 條第 3 項及特許法第 104 條之 2 等規定，明定被告負有積極答辯以協力訴訟進行之義務，以達到發現真實及保護營業秘密之目的。而智慧財產案件審理法第 10 條係規定文書或勘驗物之持有人，包括當事人及第三人，無正當理由不從法院之命提出文書及勘驗物時，法院得科處罰鍰及必要時命為強制處分，以促使當事人協助法院為適正之裁判，亦係用以促進訴訟之進行，建議本條條次修正為第 10 條之 1。
- (2) 營業秘密侵害案件，雖多係由主張營業秘密受侵害或有受侵害之虞之事實者提起民事訴訟，惟被控侵權人亦可能提起消極確認之訴，主張其未侵害他造之營業秘密，爰建議修正文字為：「(第一項)營業秘密侵害之事件，如當事人就其主張營業秘密受侵害或有受侵害之虞之事實已釋明者，他造否認其主張時，法院應定期命他造就其否認之理由為具體答辯。(第二項)當事人無正當理由，逾期未答辯或答辯非具體者，法院得審酌情形認

他造已釋明之內容為真實。（第三項）前項情形，於裁判前應令當事人有辯論之機會。」

- (3) 若干營業秘密案件，涉及國內外高科技產業間之商業競爭，一旦進行訴訟程序，如當事人未釋明其營業秘密受侵害或有受侵害之虞之高度可能性，即令他造應說明其製造產品之具體態樣，對我國科技產業之影響至為重大，是以就本條規定之適用，自應審慎嚴謹。基於上述理由，建議說明第二項修正如下：「二、於營業秘密侵害之民事事件，就侵害事實及其損害範圍之證據，往往存在當事人一方而蒐證困難，如未能促使他造將證據提出於法院，而要求主張營業秘密受侵害或有受侵害之虞之事實者，應就侵害事實及損害範圍負全部之舉證責任，將使被害人難以獲得應有之救濟。爰於第一項明定當事人就其主張營業秘密受侵害或有受侵害之虞之事實已為釋明者，他造否認其主張時，法院應定期命他造對於否認之事實附具體理由答辯（例如：取得營業秘密之來源及使用範圍等），而非單純消極否認。如他造無正當理由，逾期未答辯或答辯非具體者，法院得審酌情形認當事人已釋明內容為真實，俾以促使當事人協助法院為適正之裁判。又因營業秘密案件常涉及高科技產業之商業競爭，如當事人未釋明營業秘密受侵害或有受侵害之虞之高度可能性，即令他造應說明其製造產品之具體態樣，對科技產業競爭秩序之影響至為重大，尚非妥適，是其釋明責任應予提高，以資衡平。」

(二) 委員李貴敏等 38 人擬具「智慧財產案件審理法第二十三條及第三十一條條文修正草案」

1. 委員提案修正要點：「智慧財產法院組織法」已就智慧財產法院所管轄之案件類型詳予規定，爰修正「智慧財產案件審理法」第二十三條及第三十一條，避免對智慧財產法院刑事案件及行政訴訟事件管轄之作重複性列舉規定。
2. 司法院意見：貴院委員擬具之上開修正草案，係參酌本法第七條關於民事事件管轄之立法模式，修正本法第二十三條及第三十一條關於智慧財產刑事案件及行政訴訟事件管轄之規定，以求文字精簡，並避免智慧財產法院管轄範圍調整時，須同時修正本法及智慧財產法院組織法之不便，本院敬表贊同。

(三) 結語

為有效保障智慧財產權，進而提升我國產業之國際競爭力，除了由法官在個案審理實現公平正義外，更需 大院推動修法，建立完善之智慧財產訴訟制度，方能克盡其功。本件與行政院會銜送請 大院審議之智慧財產案件審理法修正草案，即以健全智慧財產訴訟制度及加強智慧財產權保護為本旨。敬請各



位委員予以指教及支持，謝謝各位。

(貳)經濟部智慧財產局局長王美花說明：

非常感謝有這個機會到大院就司法院、行政院、李貴敏委員及呂學樟委員所擬修正智慧財產案件審理法第 4 條、第 19 條、第 23 條、第 31 條及增訂第 22 條之 1 條文草案提出報告，除藉此機會感謝各位委員平日對本部業務的指導與關心外，謹就各提案條文修正意見，向各位委員報告如下：

- 一、有關司法院、行政院提出之智慧財產案件審理法第 4 條、第 19 條及第 23 條修正草案，其中與本部業務相關者為第 23 條，將違反營業秘密法之刑事案件列為智慧財產刑事案件，此係配合營業秘密法增訂刑事責任之規定，敬請委員支持。
- 二、有關李貴敏委員提出之智慧財產案件審理法第 23 條及第 31 條修正草案，係參考智慧財產案件審理法第 7 條之立法模式，回歸適用智慧財產法院組織法，避免就智慧財產案件之管轄作重複性之列舉規定，以求法條文字之精簡，本部無意見。
- 三、有關呂學樟委員提出之智慧財產案件審理法增訂第 22 條之 1 草案，係明定營業秘密侵害之案件，課予被告應具體答辯之義務，有助於訴訟迅速進行，本部尊重司法院意見。

以上報告，敬請各位委員指教，謝謝各位。

(參)行政院農業委員會書面說明：

今天大院第 8 屆第 5 會期司法及法制、經濟委員會第 2 次聯席會議，審查李委員貴敏等 38 人擬具「智慧財產案件審理法第二十三條及第三十一條條文修正草案」，本人謹代表農委會向各位委員報告，至感榮幸。

- 一、李委員貴敏等 38 人擬具「智慧財產案件審理法第二十三條及第三十一條條文修正草案」草案，同意修正之理由，分敘如次：

- (一)智慧財產法院組織法第三條已就智慧財產行政訴訟事件之類型作詳細之列舉規定，已無必要於智慧財產案件審理法作重複性列舉規定。

- (二)為求法條文字之精簡，並減少立法資源之耗費，農委會為植物品種及種苗法之主管機關，同意參酌智慧財產案件審理法第七條關於民事事件管轄之立法模式修正之。

感謝各位委員長期以來對農業發展的關心與支持，本會敬表欽佩與感謝，同時也請各位委員繼續給予農業施政指教與鞭策，以上報告，敬請各位委員賜予指教，謝謝！

肆、與會委員於聽取報告後旋進行質詢，並省略大體討論逕行進入逐條審查；咸認 102 年 1 月 30 日總統公布施行之營業秘密法，已修正增訂第 13 條之 1 至第 13 條之 4 等條文，明定侵害營業秘密之犯罪態樣及其刑責。為強化我國營業秘密之保護制度，且營業秘密之認定具有專

業性，確有擬具智慧財產案件審理法部分條文修正草案之必要，以健全智慧財產訴訟制度及加強智慧財產權之保護。爰經縝密研商後，將本案審查完竣，茲將審查決議列述如下：

一、草案第四條、第十九條，均照司法院、行政院提案通過。

二、草案增訂第二十二條之一，條次改列為第十條之一，並將條文修正如下：

第十條之一 營業秘密侵害之事件，如當事人就其主張營業秘密受侵害或有受侵害之虞之事實已釋明者，他造否認其主張時，法院應定期命他造就其否認之理由為具體答辯。

前項他造無正當理由，逾期未答辯或答辯非具體者，法院得審酌情形認當事人已釋明之內容為真實。

前項情形，於裁判前應令當事人有辯論之機會。

（說明欄一併修正如下：1.第二項修正為「二、於營業秘密侵害之民事事件，就侵害事實及其損害範圍之證據，往往存在當事人一方而蒐證困難，如未能促使他造將證據提出於法院，而要求主張營業秘密受侵害或有受侵害之虞之事實者，應就侵害事實及損害範圍負全部之舉證責任，將使被害人難以獲得應有之救濟。爰於第一項、第二項明定當事人就其主張營業秘密受侵害或有受侵害之虞之事實已為釋明者，他造否認其主張時，法院應定期命他造對於否認之事實附具體理由答辯（例如：取得營業秘密之來源及使用範圍等），而非單純消極否認。如他造無正當理由，逾期未答辯或答辯非具體者，法院得審酌情形認當事人已釋明內容為真實，俾以促使當事人協助法院為適正之裁判。又因營業秘密案件常涉及高科技產業之商業競爭，如當事人未釋明營業秘密受侵害或有受侵害之虞之高度可能性，即令他造應說明其製造產品之具體態樣，對科技產業競爭秩序之影響至為重大，尚非妥適，是其釋明責任應予提高，以資衡平。」2.第四項刪除 3.第五項順移改列為第四項；末句配合調整為「增訂第三項」）

三、草案第二十三條及第三十一條，均照委員李貴敏等 38 人提案通過。

伍、爰經決議：

一、本案審查完竣，擬具審查報告，提報院會公決；院會討論時，由呂召集委員學樟說明。

二、本案不須交由黨團協商。

陸、檢附條文對照表一份。

審 查 會 通 過 條 文  
 司法院、行政院函請審議「智慧財產案件審理法第四條、第十九條及第二十三條條文修正草案」  
 委員李貴敏等38人擬具「智慧財產案件審理法第二十三條及第三十一條條文修正草案」條文對照表  
 委員呂學樟等36人擬具「智慧財產案件審理法增訂第二十二條之一條文草案」  
 現 行 法

| 審 查 會 通 過 條 文                                                                                                                                                                  | 司 法 院 、 行 政 院 提 案                                                                                                                                            | 委員呂學樟等 36 人提案<br>委員李貴敏等 38 人提案 | 現 行 條 文                                                                                                                        | 說 明                                                                                                                                                                                                                               |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| （照司法院、行政院提案通過）<br>第四條 法院於必要時，得命技術審查官執行下列職務：<br>一、為使訴訟關係明確，就事實上及法律上之事項，基於專業知識對當事人為說明或發問。<br>二、對證人或鑑定人為直接發問。<br>三、就本案向法官為意見之陳述。<br>四、於證據保全時協助調查證據。<br><u>五、於保全程序或強制執行程序提供協助。</u> | 第四條 法院於必要時，得命技術審查官執行下列職務：<br>一、為使訴訟關係明確，就事實上及法律上之事項，基於專業知識對當事人為說明或發問。<br>二、對證人或鑑定人為直接發問。<br>三、就本案向法官為意見之陳述。<br>四、於證據保全時協助調查證據。<br><u>五、於保全程序或強制執行程序提供協助。</u> |                                | 第四條 法院於必要時，得命技術審查官執行下列職務：<br>一、為使訴訟關係明確，就事實上及法律上之事項，基於專業知識對當事人為說明或發問。<br>二、對證人或鑑定人為直接發問。<br>三、就本案向法官為意見之陳述。<br>四、於證據保全時協助調查證據。 | <b>司法院、行政院提案：</b><br>智慧財產民事保全程序（假扣押、假處分或定暫時狀態處分之聲請及撤銷）及強制執行程序（包括保全執行及終局執行），多涉及專業技術之判斷（例如：專利權是否有被撤銷之高度可能性或相對人是否使用專利之方法製造物品等等），由技術審查官協助提供專業技術意見，應有助於保全程序或強制執行程序之進行。爰增訂第五款，使技術審查官亦得於保全程序或強制執行程序提供協助。<br><b>審查會：</b><br>照司法院、行政院提案通過。 |

（條次改列；照委員呂學樟等 36 人提案修正通過）

第十條之一 營業秘密侵害之事件，如當事人就其主張營業秘密受侵害或有受侵害之虞之事實已釋明者，他造否認其主張時，法院應定期命他造就其否認之理由為具體答辯。

前項他造無正當理由，逾期未答辯或答辯非具體者，法院得審酌情形認當事人已釋明之內容為真實。

前項情形，於裁判前應令當事人有辯論之機會。

委員呂學樟等 36 人提案：

第二十二條之一 營業秘密侵害之案件，如原告就其主張營業秘密受侵害或有受侵害之虞之事實已釋明者，而被告否認其行為時，法院應定期命被告就其否認之理由為具體之答辯；如無正當理由逾期未答辯或答辯非具體者，法院得審酌情形認原告已釋明內容為真實。

前項情形，於裁判前應令當事人有辯論之機會。

委員呂學樟等 36 人提案：

一、本條新增。

二、民事訴訟法雖有相關命對方提供證據及證據妨礙之規定，但其為通則規定，且並非針對營業秘密侵害案件之舉證責任明文規定。由於營業秘密侵害案件訴訟中，營業秘密之侵害行為，多於被告處實施，然透過現行民事訴訟程序，單靠原告證明被告有侵害行為相當困難，往往需要被告說明或提供相關資料，因此，於被告否認原告之主張時，對此系爭事實之存否成為明確爭點，爰於第一項明文課予被告一定期限内應具體答辯，實有助於訴訟迅速進行。因此被告所負之答辯義務，不應僅是單純、消極之否認，而應是積極之否認答辯義務，故對於否認之事項，應附具體理由加以說明，以明確

爭點並加快訴訟審理時程；例如該系爭營業秘密是自己獨立得知、設計研發、以及如何得知之管道或方式等。同時如被告無正當理由逾期未答辯或答辯非具體者，法院得審酌情形吾認為原告已釋明之內容為真實。

三、日本民事訴訟規則第七十九條第三項規定，要求於準備書狀如有否認對造主張之事實者，應記載理由。而於日本特許法、意匠法、商標法、著作權法、種苗法等智慧財產保護之法律中，亦訂有具體態樣表明義務規定，可見其為智慧財產訴訟事件之共通性規定。因此，日本於二〇〇三年修正不正競爭防止法時，仿照特許法第一百零四條之二增訂被告之具體態樣表明義務；但被告表明自己行為之具體態樣如含

有自己之營業秘密，或毫無可以主張之內容等無法明示之「正當理由」者，可以拒絕表明，其理由是否正當，由法院具體個案判斷之。因此，增訂被告之具體答辯促進訴訟義務，要求被告負有積極參與訴訟之義務，將使侵害營業秘密案件之救濟更具有時效性。

四、同時我國最高法院 97 年台上字第 968 號判決亦採相同見解：「……惟因鑑於取得侵害營業秘密行為之證據不易，其證明度應可降低，然仍應注意被告對原告所提之證據（以情況證據居多）是否已有提出說明，倘有，並應令其舉證，以平衡兩造間之舉證責任，俾發現真實。……」

五、為保障當事人在訴訟程序上之權利，於裁判前應令當事人有辯論之

機會，爰參酌民事訴訟法第二百八十二條之一第二項及第三百四十五條第二項規定，增訂第二項。

**審查會：**

一、照委員呂學樟等 36 人提案修正通過，條次改列為第十條之一。

二、說明欄一併修正如下：  
1.第二項修正為「於營業秘密侵害之民事事件，就侵害事實及其損害範圍之證據，往往存在當事人一方而蒐證困難，如未能促使他造將證據提出於法院，而要求主張營業秘密受侵害或有受侵害之虞之事實者，應就侵害事實及損害範圍負全部之舉證責任，將使被害人難以獲得應有之救濟。爰於第一項、第二項明定當事人就其主張營業秘密受侵害或有受侵害之虞之事實已為釋明者，他造否認其主張時，法院應

|                |                       |  |                              |                                                                                                                                                                                                                                                                |
|----------------|-----------------------|--|------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                |                       |  |                              | 定期命他造對於否認之事實附具體理由答辯（例如：取得營業秘密之來源及使用範圍等），而非單純消極否認。如他造無正當理由，逾期未答辯或答辯非具體者，法院得審酌情形認當事人已釋明內容為真實，俾以促使當事人協助法院為適正之裁判。又因營業秘密案件常涉及高科技產業之商業競爭，如當事人未釋明營業秘密受侵害或有受侵害之虞之高度可能性，即令他造應說明其製造產品之具體態樣，對科技產業競爭秩序之影響至為重大，尚非妥適，是其釋明責任應予提高，以資衡平。」2.第四項刪除 3.第五項順移改列為第四項（末句配合調整為「增訂第三項」）。 |
| （照司法院、行政院提案通過） | 第十九條 對於智慧財產事件之第一審裁判不服 |  | 第十九條 <u>第一審智慧財產事件，由法官一人獨</u> | 司法院、行政院提案：<br>一、關於智慧財產民事事                                                                                                                                                                                                                                      |



件之審理，係由法官一人獨任或三人合議，屬法院之組成，宜規定於組織法中，現行智慧財產法院組織法第六條及法院組織法第三條亦已明定第一審及第二審之法院組成，為免重複，爰刪除本條第一項全文及第二項後段「其審判以合議行之」等文字。

二、目前智慧財產第一審民事事件並非由智慧財產法院專屬管轄，倘由普通法院管轄，亦係由各地方法院之智慧財產專股受理，為統一法律見解，其上訴或抗告自應由專業之智慧財產法院受理，惟現行條文第二項，對於普通法院所為智慧財產第一審民事裁判之上訴或抗告管轄法院，未臻明確，爰酌修第二項之文字，以杜爭議。

**審查會：**

照司法院、行政院提案通

任審判。

對於智慧財產事件之第一審裁判，得上訴或抗告於智慧財產法院，其審判以合議行之。

而上訴或抗告者，向管轄之智慧財產法院為之。

第十九條 對於智慧財產事件之第一審裁判不服而上訴或抗告者，向管轄之智慧財產法院為之。

|                                                                                                            |                                                                                                                                                                     |                                                                                                     |                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>(照委員李貴敏等 38 人提案通過)</p> <p>第二十三條 <u>智慧財產法院組織法第三條第二款前段、第四款所定刑事案件之起訴，應向管轄之地方法院為之。檢察官聲請以簡易判決處刑者，亦同。</u></p> | <p>第二十三條 刑法第二百五十三條至第二百五十五條、第三百十七條、第三百十八條、<u>本法第三十五條第一項、第三十六條第一項之罪或違反商標法、著作權法、營業秘密法或公平交易法第三十五條第一項關於第二十條第一項及第三十六條關於第十九條第五款案件之起訴，應向管轄之地方法院為之。檢察官聲請以簡易判決處刑者，亦同。</u></p> | <p>委員李貴敏等 38 人提案：<br/>第二十三條 <u>智慧財產法院組織法第三條第二款前段、第四款所定刑事案件之起訴，應向管轄之地方法院為之。檢察官聲請以簡易判決處刑者，亦同。</u></p> | <p>第二十三條 刑法第二百五十三條至第二百五十五條、第三百十七條、第三百十八條之罪或違反商標法、著作權法或公平交易法第三十五條第一項關於第二十條第一項及第三十六條關於第十九條第五款案件之起訴，應向管轄之地方法院為之。檢察官聲請以簡易判決處刑者，亦同。</p> | <p>過。</p> <p>司法院、行政院提案：<br/>智慧財產案件之審理程序，為兼顧雙方當事人之攻防權益及營業秘密之確保，乃設有秘密保持命令之制度，並對違反該命令者，依本法第三十五條第一項及第三十六條第一項規定處以刑事制裁。另為加強對營業秘密之保護，並提升我國產業之國際競爭力，立法院於一百零二年一月十一日三讀通過，增訂營業秘密法第十三條之一至第十三條之四之刑事責任，並於同年月三十日經總統公布施行。按智慧財產案件審理法第七條已明定，依營業秘密法所保護智慧財產權益所生民事事件為智慧財產事件，且營業秘密為智慧財產權之一環，而具有專業性，爰增列違反秘密保持命令之罪及營業秘密法之刑事案件為智慧財產刑事案件。</p> <p>委員李貴敏等 38 人提案：</p> |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                                                                                                                                                                 |  |                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                                                                 |  |                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                            | <p>一、智慧財產法院組織法第三條已就智慧財產刑事案件之類型作詳細之列舉規定，已無必要於本法作重複性列舉規定。</p> <p>二、為求法條文字之精簡，並減少立法資源之耗費，爰參酌本法第七條之立法模式修正之。</p> <p><b>審查會：</b><br/>照委員李貴敏等 38 人提案通過。</p>                                |
| <p>（照委員李貴敏等 38 人提案通過）</p> <p>第三十一條 <u>智慧財產法院組織法第三條第三款、第四款所定之行政訴訟事件，由智慧財產法院管轄。</u></p> <p>其他行政訴訟與前項各款訴訟合併起訴或為訴之追加時，應向智慧財產法院為之。</p> <p>智慧財產法院為辦理第一項之強制執行事務，得設執行處或囑託地方法院民事執行處或</p> |  | <p><b>委員李貴敏等 38 人提案：</b></p> <p>第三十一條 <u>智慧財產法院組織法第三條第三款、第四款所定之行政訴訟事件，由智慧財產法院管轄。</u></p> <p>其他行政訴訟與前項各款訴訟合併起訴或為訴之追加時，應向智慧財產法院為之。</p> <p>智慧財產法院為辦理第一項之強制執行事務，得設執行處或囑託地方法院民事執行處或行政機關代為執行。</p> | <p>第三十一條 <u>下列行政訴訟事件由智慧財產法院管轄：</u></p> <p><u>一、因專利法、商標法、著作權法、光碟管理條例、積體電路電路布局保護法、植物品種及種苗法或公平交易法有關智慧財產權所生之第一審行政訴訟事件及強制執行事件。</u></p> <p><u>二、其他依法律規定由智慧財產法院管轄之行政訴訟事件。</u></p> | <p><b>委員李貴敏等 38 人提案：</b></p> <p>一、智慧財產法院組織法第三條已就智慧財產行政訴訟事件之類型作詳細之列舉規定，已無必要於本法作重複性列舉規定。</p> <p>二、為求法條文字之精簡，並減少立法資源之耗費，爰參酌本法第七條之立法模式修正之。</p> <p><b>審查會：</b><br/>照委員李貴敏等 38 人提案通過。</p> |

|                                                            |  |                                           |                                                                                                                                                 |  |
|------------------------------------------------------------|--|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| <p>行政機關代為執行。</p> <p>債務人對於前項囑託代為執行之執行名義有異議者，由智慧財產法院裁定之。</p> |  | <p>債務人對於前項囑託代為執行之執行名義有異議者，由智慧財產法院裁定之。</p> | <p>其他行政訴訟與前項各款訴訟合併起訴或為訴之追加時，應向智慧財產法院為之。</p> <p>智慧財產法院為辦理第一項第一款之強制執行事務，得設執行處或囑託地方法院民事執行處或行政機關代為執行。</p> <p>債務人對於前項囑託代為執行之執行名義有異議者，由智慧財產法院裁定之。</p> |  |
|------------------------------------------------------------|--|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|

主席：審查報告已宣讀完畢，請呂召集委員學樟補充說明。（不說明）召集委員無補充說明。

本案經審查會決議：「不須交由黨團協商」，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案進行逐條討論時，逕依審查會意見處理。

現在進行逐條討論，宣讀第四條。

### 智慧財產案件審理法部分條文修正草案（二讀）

第 四 條 法院於必要時，得命技術審查官執行下列職務：

- 一、為使訴訟關係明確，就事實上及法律上之事項，基於專業知識對當事人為說明或發問。
- 二、對證人或鑑定人為直接發問。
- 三、就本案向法官為意見之陳述。
- 四、於證據保全時協助調查證據。
- 五、於保全程序或強制執行程序提供協助。

主席：第四條照審查條文通過。

宣讀第十條之一。

第十條之一 營業秘密侵害之事件，如當事人就其主張營業秘密受侵害或有受侵害之虞之事實已釋明者，他造否認其主張時，法院應定期命他造就其否認之理由為具體答辯。

前項他造無正當理由，逾期未答辯或答辯非具體者，法院得審酌情形認當事人已釋明之內容為真實。

前項情形，於裁判前應令當事人有辯論之機會。

主席：第十條之一照審查條文通過。

宣讀第十九條。

第 十 九 條 對於智慧財產事件之第一審裁判不服而上訴或抗告者，向管轄之智慧財產法院為之。

主席：第十九條照審查條文通過。

宣讀第二十三條。

第二十三條 智慧財產法院組織法第三條第二款前段、第四款所定刑事案件之起訴，應向管轄之地方法院為之。檢察官聲請以簡易判決處刑者，亦同。

主席：第二十二條照審查條文通過。

宣讀第三十一條。

第三十一條 智慧財產法院組織法第三條第三款、第四款所定之行政訴訟事件，由智慧財產法院管轄。

其他行政訴訟與前項各款訴訟合併起訴或為訴之追加時，應向智慧財產法院為之。

智慧財產法院為辦理第一項之強制執行事務，得設執行處或囑託地方法院民事執

行處或行政機關代為執行。

債務人對於前項囑託代為執行之執行名義有異議者，由智慧財產法院裁定之。

主席：第三十一條照審查條文通過。

本案已全部經過二讀，現在繼續進行三讀，請問院會，有無異議？（無）無異議，現在繼續進行三讀。宣讀。

**增訂智慧財產案件審理法第十條之一；並修正第四條、第十九條、第二十三條及第三十一條條文（三讀）**

—與經過二讀內容同，略—

主席：三讀條文已宣讀完畢，請問院會，對本案有無文字修正？（無）無文字修正意見。

本案決議：「智慧財產案件審理法增訂第十條之一條文，並將第四條、第十九條、第二十三條及第三十一條條文修正通過。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

本案於完成立法後，有委員登記發言，每位委員發言時間為 2 分鐘。

請李委員貴敏發言。

**李委員貴敏：**（14 時 39 分）主席、各位同仁。大家都知道，智慧財產權是國際競爭的利器，尤其經過訴訟程序淬鍊出來的智慧財產權更有其價值。臺灣位處於亞洲樞紐，也是全球科技的重鎮，去年一系列通過的營業秘密法、專利法及專利權的邊境保護措施，已經讓西方世界對於臺灣維護智慧財產權的決心予以肯定，但是單純的、有制度的建立，還不足以打造台灣成為一個智慧財產權的重鎮，所以在日後本席將繼續努力透過相關法案的建立，期待能夠把相關制度的落實予以納入。以今天的智慧財產案件審理法為例，透過這個法，我們可以把所有智慧財產權相關的案件，都納入由智財法院來審理；也透過智財法院高品質、專業且迅速的審理方式，向全球宣示我們台灣落實智慧財產權的決心。希望我們透過制度的建立以及法令的落實，向西方世界宣示台灣是一個高科技可以信賴的地方，也希望經由這樣的法制，能夠吸引外資進入台灣，更希望日後我們可以透過相關法令，鼓勵我們的研發及創投，讓台灣重返「亞洲矽谷」的美譽。

在此本席要再次感謝朝野立委對於本案的支持，當然也包括行政單位，因為大家能夠支持這個法案，才能讓這個智慧財產案件審理法順利通過。謝謝。

主席：進行討論事項第三十七案。

**三十七、本院司法及法制委員會報告併案審查司法院、行政院函請審議「智慧財產法院組織法部分條文修正草案」、委員李貴敏等 40 人擬具「智慧財產法院組織法第三條條文修正草案」及委員呂學樟等 22 人擬具「智慧財產法院組織法第十二條條文修正草案」案。**（本案經提本院第 8 屆第 4 會期第 12、8、12 次會議報告決定：交司法及法制委員會審查。茲接報告，爰於本次會議提出討論。）

主席：宣讀審查報告。

## 立法院司法及法制委員會函

受文者：議事處

發文日期：中華民國 103 年 3 月 27 日

發文字號：台立司字第 1034300208 號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：

主旨：院會交付審查司法院、行政院會銜函請審議「智慧財產法院組織法部分條文修正草案」、委員李貴敏等 40 人擬具「智慧財產法院組織法第三條條文修正草案」及委員呂學樟等 22 人擬具「智慧財產法院組織法第十二條條文修正草案」案，業經併案審查完竣，復請 查照，提報院會公決。

說明：

一、復 貴處民國 102 年 11 月 13 日台立議字第 1020705142 號函、102 年 12 月 11 日台立議字第 1020706054 號函及台立議字第 1020706116 號函。

二、檢附審查報告（含條文對照表）乙份。

正本：議事處

副本：司法及法制委員會

併案審查司法院、行政院函請審議「智慧財產法院組織法部分條文修正草案」、委員李貴敏等 40 人擬具「智慧財產法院組織法第三條條文修正草案」及委員呂學樟等 22 人擬具「智慧財產法院組織法第十二條條文修正草案」案審查報告

壹、本院司法及法制委員會分別於 102 年 12 月 26 日（星期四）、103 年 3 月 12 日（星期三）召開第 8 屆第 4 會期第 27 次及第 5 會期第 3 次全體委員會議，併案審查上開草案；由司法及法制委員會呂召集委員學樟擔任主席，除邀請司法院秘書長林錦芳及提案委員說明提案要旨外，經濟部、法務部亦應邀指派代表列席，提供意見並答覆委員詢問。

貳、委員提案說明：

（壹）委員李貴敏提案說明：

首先，藉著今天的機會，非常感謝法務部及相關單位對於本席於去年提出的營業秘密法修正草案的支持，使該法得以通過。今天的修正案最主要是配合營業秘密法的修正，讓營業秘密法能夠在專業的智慧財產局的管轄，將來能夠充份發揮功能。

其實不需要我多說，相信在座的行政官員或委員都知道，台灣的資源有限，但創意無窮，台灣最豐沛、最能夠與世界競爭的就是我們的智慧財產。2011 年台積電高階員工被韓國挖角，2012 年友達的高階員工再度被競爭的廠商挖角，導致國內的技術外流，所

以營業秘密法加設刑責有其必要，才能防堵未來類似事件的發生。

我們也看到，從去年營業秘密法通過之後，好像達成了嚇阻的作用，因為沒有類似的大型案件再度發生。營業秘密法修訂之後更需要落實，我們期待將來能夠透過今天的修法，確實地落實營業秘密法的執行，讓台灣的技術不再外流國外，繼續維持台灣的競爭力。在此拜託與會的貴賓及行政官員能夠支持本席提出的營業秘密法相關的修正草案。

(貳)委員呂學樟提案說明：

今天本席提出「智慧財產法院組織法第十二條條文修正草案」，本席與盧秀燕委員、李貴敏委員、李慶華委員、廖正井委員、吳宜臻委員等人，鑑於高等法院或其分院與智慧財產法院均屬第二審級法院，但智慧財產法院公設辯護人卻無高院公設辯護人得以晉敘之規定，致不利績優公設辯護人之調派。且高院、智慧財產法院公設辯護人服務年資無法併計，影響公設辯護人才流通，使其無法適才適所發揮辯護專長，致民眾接受公平辯護權益受損，有鑑於此，基於衡平原則，特擬具「智慧財產法院組織法第十二條條文修正草案」，並配合相關的法案一併修正，籲請各位委員能夠大力支持。

參、機關代表說明（102 年 12 月 26 日）：

(壹)司法院秘書長林錦芳說明：

今日 貴委員會併案審查本院、行政院函請審議之「智慧財產法院組織法部分條文修正草案」、委員李貴敏等 40 人擬具「智慧財產法院組織法第 3 條條文修正草案」、委員呂學樟等 22 人擬具「智慧財產法院組織法第 12 條條文修正草案」案。本人奉邀前來列席報告，並備質詢，深感榮幸。茲簡要報告如下，敬請指教。

一、司法院、行政院函請審議之「智慧財產法院組織法部分條文修正草案」

(一)本次修正緣由

鑑於法官法業於 100 年 7 月 6 日制定公布，除第 78 條自公布後 3 年 6 個月施行外，其餘條文均已施行，該法就法官不列官等職等、法官會議及事務分配等相關事項，均定有明文；另營業秘密法為智慧財產權法制之一環，因應營業秘密法於 102 年 1 月 30 日修正公布之第 13 條之 1 至第 13 條之 4 已增訂刑事責任之規定，本法有配合修正必要；又智慧財產案件審理法第 35 條第 1 項、第 36 條第 1 項違反秘密保持命令罪之刑事案件，涉及秘密保持命令所保護之營業秘密範圍及行為是否違反該命令之認定，具有專業性，並有適用智慧財產案件審理法保護其營業秘密之必要。爰擬具智慧財產法院組織法部分條文修正草案。

(二)修正要點

1. 增訂因違反營業秘密法及智慧財產案件審理法第 35 條第 1 項、第 36 條第 1 項案件，不服地方法院依通常、簡式審判或協商程序所為之第一審裁判而上訴或抗告之刑事案件，屬智慧財產法院管轄案件。（修正條文第 3 條）
2. 刪除智慧財產法院院長、庭長、法官之官等、職等及法官晉敘升等之規定。



（修正條文第 8 條至第 10 條）

3. 增訂智慧財產法院書記處分科、分股之事項，由司法院定之。（修正條文第 17 條）
4. 智慧財產法院提存所改置二等書記官、三等書記官，並定其官、職等。（修正條文第 18 條）
5. 智慧財產法院會計主任、統計主任之職稱均修正為主任。（修正條文第 22 條）
6. 智慧財產法院人事室、會計室、統計室及政風室增置專員，並定其官、職等。（修正條文第 21 條至第 23 條）
7. 智慧財產法院資訊室管理師職稱修正為資訊管理師。（修正條文第 24 條）
8. 為利臺灣高等法院檢察署智慧財產分署之運作，增訂該分署處務規程，授權法務部定之。（修正條文第 26 條）
9. 智慧財產法院設法官會議；法官會議之組成、召開事項、議決事項及議決程序等事項，適用法官法之規定。（修正條文第 27 條）
10. 刪法官會議主席及表決方式之規定。（刪除第 28 條）
11. 刪法官事務分配、代理次序及合議庭法官配置變更方式之規定。（刪除第 29 條）

## 二、司法院對於立委擬具修正草案之意見

（一）委員李貴敏等 40 人擬具「智慧財產法院組織法第 3 條條文修正草案」修正要點：

1. 委員提案修正要點：鑑於本院（即立法院）已於 102 年 1 月 13 日三讀通過營業秘密法修正草案，針對侵害營業秘密之行為增訂刑事責任，以強化營業秘密之保護，並提升我國產業之國際競爭力。而營業秘密屬智慧財產權之一環，並具高度專業性，爰擬具上開修正草案，增列營業秘密法為智慧財產法院管轄之刑事案件。
2. 司法院意見：委員擬具之上開修正草案，本院與行政院會銜送請貴院審議之智慧財產法院組織法部分條文修正草案第 3 條已納入規範，爰委員本件提案，本院敬表贊同。

（二）委員呂學樟等 22 人擬具「智慧財產法院組織法第 12 條條文修正草案」修正要點：

1. 法院組織法第 37 條規定，高等法院或其分院公設辯護人繼續服務 4 年以上，成績優良，經審查合格者，得晉敘至簡任第 12 職等。智慧財產法院同為第二審級法院，基於衡平考量，爰擬具本修正草案，明定智慧財產法院公設辯護人得晉敘至簡任第 12 職等規定，並增訂前開晉敘所需符合之服務年資條件，與曾任高等法院或其分院公設辯護人之服務年資合併計算。

2. 增訂業依法院組織法第 17 條第 2 項、第 3 項、少年及家事法院組織法第 11 條第 2 項、第 3 項規定晉敘有案之地方法院或其分院、少年及家事法院公設辯護人，於調任智慧財產法院公設辯護人後，得敘原職務列等之規定，以利調派。

以上報告，敬請各位委員指教，惠予支持，謝謝各位。

(貳)經濟部智慧財產局副局長李鎡說明：

非常感謝有這個機會到大院就司法院、行政院、李貴敏委員及呂學樟委員所擬修正智慧財產法院組織法部分條文、第 3 條及第 12 條條文草案提出報告，除藉此機會感謝各位委員平日對本部業務的指導與關心外，謹就各提案條文修正意見，向各位委員報告如下：

- 一、有關司法院、行政院提出之智慧財產法院組織法部分條文修正草案，其中與本部業務相關者為第 3 條，增訂因違反營業秘密法案件，不服地方法院依通常、簡式審判或協商程序所為之第一審裁判而上訴或抗告之刑事案件，屬智慧財產法院管轄案件，此係配合營業秘密法增訂刑事責任之規定，敬請委員支持。
- 二、李委員貴敏提出之智慧財產法院組織法第 3 條修正草案，亦係配合營業秘密法增訂刑事責任之規定，本部敬表同意
- 三、呂委員學樟提出之智慧財產法院組織法第 12 條修正草案，增訂智慧財產法院公設辯護人得以晉敘之規定，以利績優公設辯護人之調派及流通，本部無意見。

以上報告，敬請各位委員指教，謝謝各位。

(叁)法務部政務次長吳陳鏞說明：

今天奉邀列席貴委員會併案審查（一）司法院、行政院函請審議「智慧財產法院組織法部分條文修正草案」、（二）委員李貴敏等 40 人擬具「智慧財產法院組織法第三條條文修正草案」及（三）委員呂學樟等 22 人擬具「智慧財產法院組織法第十二條條文修正草案」等案列席備詢並提供意見。

其中關於司法院、行政院函請審議「智慧財產法院組織法部分條文修正草案」增訂第 26 條第 2 項智慧財產分署處務規程訂定之規定，係參考法院組織法第 78 條規定而增訂，敬請主席及各位委員支持。

肆、與會委員於聽取報告後旋進行質詢，並省略大體討論逕行進入逐條審查；咸認法官法業於 100 年 7 月 6 日制定公布，除第 78 條自公布後 3 年 6 個月施行外，其餘條文均已施行。又智慧財產案件審理法第 35 條第 1 項、第 36 條第 1 項違反秘密保持命令罪之刑事案件，涉及秘密保持命令所保護之營業秘密範圍及行為是否違反該命令之認定，具有專業性，確有擬具智慧財產法院組織法部分條文修正草案之必要。爰經縝密研商後，將本案審查完竣，茲將審查決議列述如下：

- 一、草案第三條、第八條、第九條、第十八條、第二十一條至第二十三條、第二十六條及第二十七條，均照司法院、行政院提案通過。

二、草案第十條，除第六項修正為「法官助理之遴聘、訓練、業務、管理及考核等相關事項，由司法院定之。」外，餘均照司法院、行政院提案通過。

三、草案第十二條，照委員呂學樟等 22 人提案通過。

四、草案第十七條，修正如下：

第 十 七 條 智慧財產法院設書記處，置書記官長，薦任第九職等至簡任第十一職等，承院長之命處理行政事務；一等書記官，薦任第八職等至第九職等；二等書記官，薦任第六職等至第七職等；三等書記官，委任第四職等至第五職等，分掌紀錄、文書、研究考核、總務、資料及訴訟輔導事務；並得分科、分股辦事，科長由一等書記官兼任，股長由一等書記官或二等書記官兼任，均不另列等。但一等書記官人數少於設科數，且有業務需要時，科長得由二等書記官兼任之。

前項一等書記官、二等書記官總額，不得逾同一智慧財產法院一等書記官、二等書記官、三等書記官總額二分之一。

第一項所定分科、分股及兼任、免兼等事項，由司法院定之。

五、草案第二十四條，除第一項文字「資訊管理師」修正為「管理師」外，餘均照司法院、行政院提案通過。

六、現行條文第二十八條及第二十九條，均照司法院、行政院提案刪除。

七、「智慧財產法院組織法第七條附表智慧財產法院或其分院員額表」修正草案，除職稱「資訊管理師」修正為「管理師」，及修正說明第四項刪除外，餘均照司法院、行政院提案通過。

八、通過附帶決議 3 項：

(一)智慧財產法院民事一審判決及行政訴訟之維持率，自智慧財產法院成立以來，維持率幾乎皆在 95%以上，形同幾乎一審就定案，惟目前智慧財產法院之法官連同院長只有 15 人，卻包辦智慧財產案件之第一、第二審，及與智慧財產有關之行政訴訟、刑事訴訟案件，且智慧財產法院之法官於進入智慧財產法院前，於目前智慧財產案件集中於智慧財產法院審理之制度下，多無審理智慧財產案件之實務經驗，不免令人產生我國法院見解被少數法官壟斷及法官之專業不足之疑慮。為避免前述疑慮，並促進智慧財產法院法官之養成，請司法院研議將智慧財產案件之第一審回歸普通法院之地方法院審理之可行性，並於兩個月內向立法院司法及法制委員會提出專案書面報告。

(二)民事一審的專利侵權訴訟，2008 年 7 月 1 日至 2012 年 6 月 30 日，原告勝訴率只有 11.6%（美國：50%以上，日本：40%以上），又民事專利侵權訴訟近 93%會提出有效性抗辯，抗辯成立之機率，於發明專利達 66.95%，於新型專利達 61.15%，專利無效之比率過高，另定暫時狀態的證據保全處分，智慧財產法院成立五年來，只准了一件，造成專利權人行使權利之障礙，並使國家核發的專利證書形同廢紙。

若經濟部智慧財產局所核准之發明專利、新型專利，專利權人之權利被侵害時，進入智慧財產法院，有超過六成的比率，其有效性遭質疑，又僅有一成勝訴的機率，其結果形同是，企業花了許多人力、時間、金錢在申請及維護「無效」的專利、智慧財產局花了許多人力、時間、金錢在核發「無效」的專利、智慧財產法院亦花了許多人力、時間、金錢在審理「無效」專利的侵權案件。長此以往，將使人質疑究竟是智慧財產局審查之專業能力有問題，還是智慧財產法院之判決有問題。

為避免主管機關及法院成為產業進步的絆腳石，造成臺灣公司及跨國企業不願意來臺灣進行專利訴訟，亦不願意在臺或來臺申請專利，請司法院及經濟部智慧財產局就民事專利侵權訴訟，原告勝訴率過低及發明專利、新型專利有效性抗辯，抗辯成立之比率過高之問題提出檢討改進方案，並於兩個月內向立法院司法及法制委員會提出專案書面報告。

(三)智慧財產法院設有技術審查官，技術審查官可提供技術報告給法官，影響法官之心證，目前智慧財產法院之技術審查官有 13 人，其中 12 人係向經濟部智慧財產局借調，1 人由智慧財產法院自行遴選，亦即大部分之技術審查官皆係向經濟部智慧財產局借調，借調期滿即又回到智慧財產局服務。惟進入法院之專利侵權訴訟之各項專利原本即由經濟部智慧財產局核發，容易造成技術審查官球員（核發專利之審查人員）兼裁判（提供法官技術意見之人員）角色混淆之疑慮。為促進裁判之公正性，請司法院研議多元進用技術審查官之可行性，增加由民間遴選優秀專利師及專業專利申請人成為技術審查官之機會，並增設技術審查官之迴避制度（對於在核發專利時，由其審查之案件，應自行迴避），並於兩個月內向立法院司法及法制委員會提出專案書面報告。

伍、爰經決議：

- 一、本案審查完竣，擬具審查報告，提報院會公決；院會討論時，由呂召集委員學樟說明。
- 二、本案不須交由黨團協商。

陸、檢附條文對照表各一份。

審 查 會 通 過  
司法院、行政院函請審議「智慧財產法院組織法部分條文修正草案」案  
委員李貴敏等40人擬具「智慧財產法院組織法第三條條文修正草案」案  
委員呂學樟等22人擬具「智慧財產法院組織法第十二條條文修正草案」案  
現 行 條 文

26

| 審 查 會 通 過 條 文                                                                                                                                                                                          | 司 法 院 、 行 政 院 提 案                                                                                                                                                                                              | 委 員 李 貴 敏 等 40 人 提 案<br>委 員 呂 學 樟 等 22 人 提 案                                                                                                                                                                    | 現 行 條 文                                                                                                                                                                                       | 說 明                                                                                                                                                                                                           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| （照司法院、行政院提案通過）<br>第三條 智慧財產法院管轄案件如下：<br>一、依專利法、商標法、著作權法、光碟管理條例、營業秘密法、積體電路電路布局保護法、植物品種及種苗法或公平交易法所保護之智慧財產權益所生之第一審及第二審民事訴訟事件。<br>二、因刑法第二百五十三條至第二百五十五條、第三百十七條、第三百十八條之罪或違反商標法、著作權法、 <u>營業秘密法</u> 、公平交易法第三十五條 | 第三條 智慧財產法院管轄案件如下：<br>一、依專利法、商標法、著作權法、光碟管理條例、營業秘密法、積體電路電路布局保護法、植物品種及種苗法或公平交易法所保護之智慧財產權益所生之第一審及第二審民事訴訟事件。<br>二、因刑法第二百五十三條至第二百五十五條、第三百十七條、第三百十八條之罪或違反商標法、著作權法、 <u>營業秘密法</u> 、公平交易法第三十五條第一項關於第二十條第一項、 <u>第三十六條</u> | 委員李貴敏等 40 人提案：<br>第三條 智慧財產法院管轄案件如下：<br>一、依專利法、商標法、著作權法、光碟管理條例、營業秘密法、積體電路電路布局保護法、植物品種及種苗法或公平交易法所保護之智慧財產權益所生之第一審及第二審民事訴訟事件。<br>二、因刑法第二百五十三條至第二百五十五條、第三百十七條、第三百十八條之罪或違反商標法、著作權法、 <u>營業秘密法</u> 、公平交易法第三十五條第一項關於第二十條 | 第三條 智慧財產法院管轄案件如下：<br>一、依專利法、商標法、著作權法、光碟管理條例、營業秘密法、積體電路電路布局保護法、植物品種及種苗法或公平交易法所保護之智慧財產權益所生之第一審及第二審民事訴訟事件。<br>二、因刑法第二百五十三條至第二百五十五條、第三百十七條、第三百十八條之罪或違反商標法、著作權法、公平交易法第三十五條第一項關於第二十條第一項及第三十六條關於第十九條 | 司法院、行政院提案：<br>一、營業秘密法為智慧財產權法制之一環，是以智慧財產法院組織法第三條第一款即明定智慧財產法院管轄包括營業秘密法所保護智慧財產權益所生之第一審及第二審民事訴訟事件；因營業秘密法業於一百零二年一月三十日修正公布第十三條之一至第十三條之四，明定侵害營業秘密之犯罪態樣及其刑責。準此，違反營業秘密法之刑事案件亦應屬智慧財產法院管轄案件；又審理智慧財產案件審理法第三十五條第一項、第三十六條第一 |

項違反秘密保持命令之罪，涉及秘密保持命令所保護之營業秘密範圍及行為是否違反該命令之認定，具有專業性，並有適用智慧財產案件審理法保護其營業秘密之必要，故違反秘密保持命令之罪之刑事案件亦應屬智慧財產法院管轄案件。爰於第二款增訂違反營業秘密法及智慧財產案件審理法第三十五條第一項、第三十六條第一項案件之上訴或抗告之刑事案件，均由智慧財產法院管轄。

二、其餘未修正。

**委員李貴敏等 40 人提案：**

一、為提昇我國產業之國際競爭力，本院業於民國一〇二年一月十一日三讀通過「營業秘密法」修正草案，增列第十三條之一至第十三條之四之刑事責任，以強化我國對營業秘密之保護。

第五款案件，不服地方法院依通常、簡式審判或協商程序所為之第一審裁判而上訴或抗告之刑事案件。但少年刑事案件，不在此限。

三、因專利法、商標法、著作權法、光碟管理條例、積體電路電路布局保護法、植物品種及種苗法或公平交易法涉及智慧財產權所生之第一審行政訴訟事件及強制執行事件。

四、其他依法律規定或經司法院指定由智慧財產法院管轄之案件。

第一項及第三十六條關於第十九條第五款案件，不服地方法院依通常、簡式審判或協商程序所為之第一審裁判而上訴或抗告之刑事案件。但少年刑事案件，不在此限。

三、因專利法、商標法、著作權法、光碟管理條例、積體電路電路布局保護法、植物品種及種苗法或公平交易法涉及智慧財產權所生之第一審行政訴訟事件及強制執行事件。

四、其他依法律規定或經司法院指定由智慧財產法院管轄之案件。

關於第十九條第五款及智慧財產案件審理法第三十五條第一項、第三十六條第一項案件，不服地方法院依通常、簡式審判或協商程序所為之第一審裁判而上訴或抗告之刑事案件。但少年刑事案件，不在此限。

三、因專利法、商標法、著作權法、光碟管理條例、積體電路電路布局保護法、植物品種及種苗法或公平交易法涉及智慧財產權所生之第一審行政訴訟事件及強制執行事件。

四、其他依法律規定或經司法院指定由智慧財產法院管轄之案件。

第一項關於第二十條第一項、第三十六條關於第十九條第五款及智慧財產案件審理法第三十五條第一項、第三十六條第一項案件，不服地方法院依通常、簡式審判或協商程序所為之第一審裁判而上訴或抗告之刑事案件。但少年刑事案件，不在此限。

三、因專利法、商標法、著作權法、光碟管理條例、積體電路電路布局保護法、植物品種及種苗法或公平交易法涉及智慧財產權所生之第一審行政訴訟事件及強制執行事件。

四、其他依法律規定或經司法院指定由智慧財產法院管轄之案件。

二、營業秘密係屬智慧財產權之一種，並具高度專業性，宜列為智慧財產刑事案件並納入智慧財產法院之管轄。

**審查會：**

照司法院、行政院提案通過。

**司法院、行政院提案：**

一、法官法第七十一條第一項規定法官不列官等、職等，爰配合刪除現行條文第一項關於法官兼任院長之職務列等規定。

二、第二項未修正。

**審查會：**

照司法院、行政院提案通過。

第八條 智慧財產法院置院長一人，由法官兼任，簡任第十三職等至第十四職等，綜理全院行政事務。

智慧財產法院院長，應就具有最高法院法官、最高行政法院法官或最高法院檢察署檢察官任用資格，並有領導才能者遴任之。

第九條 智慧財產法院之庭數，視事務之繁簡定之，必要時得設專庭。

各庭置庭長一人，簡任第十一職等至第十三職等，除由兼任院長之法官兼任者外，餘就法官中遴兼之，監督各

第八條 智慧財產法院置院長，由法官兼任，綜理全院行政事務。

智慧財產法院院長，應就具有最高法院法官、最高行政法院法官或最高法院檢察署檢察官任用資格，並有領導才能者遴任之。

第九條 智慧財產法院之庭數，視事務之繁簡定之，必要時得設專庭。

各庭置庭長一人，除由兼任院長之法官兼任者外，餘就法官中遴兼之，監督各該庭事務。

（照司法院、行政院提案通過）

第八條 智慧財產法院置院長，由法官兼任，綜理全院行政事務。

智慧財產法院院長，應就具有最高法院法官、最高行政法院法官或最高法院檢察署檢察官任用資格，並有領導才能者遴任之。

（照司法院、行政院提案通過）

第九條 智慧財產法院之庭數，視事務之繁簡定之，必要時得設專庭。

各庭置庭長一人，除由兼任院長之法官兼任者外，餘就法官中遴

|                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                              |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                              |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 兼之，監督各該庭事務。                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                              |  | 該庭事務。                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 照司法院、行政院提案通過。                                                                                                                                                                                                |
| <p>（照司法院、行政院提案修正通過）</p> <p>第十條 智慧財產法院置法官、試署法官。</p> <p>司法院因應業務需要，得調地方法院及其分院試署法官或候補法官至智慧財產法院辦事，協助法官辦理案件程序之進行、爭點之整理、資料之蒐集、分析及裁判書之草擬等事項。</p> <p>試署法官或候補法官調智慧財產法院辦事期間，計入其試署法官或候補法官年資。</p> <p>智慧財產法院置法官助理，依聘用人員相關法令聘用專業人員，或調派各級法院或行政法院其他司法人員或借調其他機關適當人員充任，協助法官辦理案件程序之進行、爭點之整理、資料之蒐集、分析</p> | <p>第十條 智慧財產法院置法官、試署法官。</p> <p>司法院因應業務需要，得調地方法院及其分院試署法官或候補法官至智慧財產法院辦事，協助法官辦理案件程序之進行、爭點之整理、資料之蒐集、分析及裁判書之草擬等事項。</p> <p>試署法官或候補法官調智慧財產法院辦事期間，計入其試署法官或候補法官年資。</p> <p>智慧財產法院置法官助理，依聘用人員相關法令聘用專業人員，或調派各級法院或行政法院其他司法人員或借調其他機關適當人員充任，協助法官辦理案件程序之進行、爭點之整理、資料之蒐集、分析</p> <p>具專業證照執業資</p> |  | <p>第十條 智慧財產法院置法官，<u>簡任第十職等至第十一職等或薦任第九職等；試署法官，薦任第七職等至第九職等。</u></p> <p><u>智慧財產法院法官繼續服務二年以上者，得晉敘至簡任第十二職等至第十四職等；依法院組織法第十二條第二項規定晉敘有案者，得敘至簡任第十二職等至第十三職等或簡任第十二職等至第十四職等。</u></p> <p><u>曾任智慧財產法院法官二年以上，調地方法院或其分院兼任院長或庭長之法官、法官者，得晉敘至簡任第十二職等至第十四職等。</u></p> <p><u>前二項智慧財產法院法官服務年資與曾任高等法院法官、高等行政法院法官或高等法院檢察署檢察官服務年資</u></p> | <p>司法院、行政院提案：</p> <p>一、配合法官法第七十一條第一項規定，刪除現行條文第一項關於法官職務列等及第二項至第四項有關法官職等晉敘之規定。</p> <p>二、現行條文第五項至第九項內容未修正，項次移列第二項至第六項。</p> <p><b>審查會：</b></p> <p>除第六項修正為「法官助理之遴聘、訓練、業務、管理及考核等相關事項，由司法院定之。」外，餘均照司法院、行政院提案通過。</p> |



，合併計算。

司法院因應業務需要，得調地方法院及其分院試署法官或候補法官至智慧財產法院辦事，協助法官辦理案件程序之進行、爭點之整理、資料之蒐集、分析及裁判書之草擬等事項。

試署法官或候補法官調智慧財產法院辦事期間，計入其試署法官或候補法官年資。

智慧財產法院置法官助理，依聘用人員相關法令聘用專業人員，或調派各級法院或行政法院其他司法人員或借調其他機關適當人員充任，協助法官辦理案件程序之進行、爭點之整理、資料之蒐集、分析等事項。

具專業證照執業資格者，經聘用充任法官助理期間，計入其專業執業年資。

格者，經聘用充任法官助理期間，計入其專業執業年資。

法官助理之遴聘事項及借調辦法，由司法院定之。

等事項。

具專業證照執業資格者，經聘用充任法官助理期間，計入其專業執業年資。

法官助理之遴聘、訓練、業務、管理及考核等相關事項，由司法院定之。

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 法官助理之遴聘事項及借調辦法，由司法院定之。                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| <p>（照委員呂學樟等 22 人提案通過）</p> <p>第十二條 智慧財產法院設公設辯護人室，置公設辯護人，簡任第十職等至第十一職等或薦任第九職等；其合計在二人以上者，置主任公設辯護人，簡任第十職等至第十二職等。</p> <p><u>前項公設辯護人繼續服務四年以上，成績優良，經審查合格者，得晉敘至簡任第十二職等；已依法院組織法第三十七條第二項、第三項、少年及家事法院組織法第十一條第二項、第三項規定晉敘有案者，得敘至簡任第十二職等。</u></p> <p><u>前項智慧財產法院公設辯護人之服務年資與曾任高等法院或其分院公設辯護人之服務年資，合併計算。</u></p> |  | <p>委員呂學樟等 22 人提案：</p> <p>第十二條 智慧財產法院設公設辯護人室，置公設辯護人，簡任第十職等至第十一職等或薦任第九職等；其合計在二人以上者，置主任公設辯護人，簡任第十職等至第十二職等。</p> <p><u>前項公設辯護人繼續服務四年以上，成績優良，經審查合格者，得晉敘至簡任第十二職等；已依法院組織法第三十七條第二項、第三項、少年及家事法院組織法第十一條第二項、第三項規定晉敘有案者，得敘至簡任第十二職等。</u></p> <p><u>前項智慧財產法院公設辯護人之服務年資與曾任高等法院或其分院公設辯護人之服務年資，合併計算。</u></p> <p><u>第二項之審查辦法</u></p> | <p>法官助理之遴聘事項及借調辦法，由司法院定之。</p> <p>第十二條 智慧財產法院設公設辯護人室，置公設辯護人，簡任第十職等至第十一職等或薦任第九職等；其合計在二人以上者，置主任公設辯護人，簡任第十職等至第十二職等。</p> | <p>委員呂學樟等 22 人提案：</p> <p>一、第一項未修正。</p> <p>二、法院組織法第三十七條規定，高等法院或其分院公設辯護人繼續服務四年以上，成績優良，經審查合格者，得晉敘至簡任第十二職等。智慧財產法院同為第二審級法院，惟智慧財產法院組織法（以下稱本法）並無相同規定；基於衡平考量，爰增訂第二項，明定智慧財產法院公設辯護人得晉敘至簡任第十二職等規定，並配合增訂第三項，明定前開晉敘所需符合之服務年資條件，應將擔任智慧財產法院公設辯護人之服務年資與曾任高等法院或其分院公設辯護人之服務年資，合併計算，以資周全。</p> <p>三、本法現行條文對業經晉敘簡任第十二職等之</p> |

|                                            |                                        |                        |                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|--------------------------------------------|----------------------------------------|------------------------|-----------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><u>第二項之審查辦法</u><br/><u>，由司法院定之。</u></p> |                                        | <p><u>，由司法院定之。</u></p> |                                               | <p>地方法院或其分院公設辯護人、少年及家事法院公設辯護人，於調任智慧財產法院公設辯護人後之職務列等規定闕如，不利調派地方法院、少年及家事法院績優公設辯護人至智慧財產法院服務。爰於第二項後段增訂已依法院組織法第十七條第二項、第三項、少年及家事法院組織法第十一條第二項、第三項規定晉敘有案之公設辯護人，於調任智慧財產法院公設辯護人後，得敘原職務列等之規定。</p> <p>四、參考法院組織法第三十七條規定增訂第四項，明定第二項晉敘之審查辦法，由司法院定之。</p> <p><b>審查會：</b><br/>照委員呂學樟等 22 人提案通過。</p> |
| <p>（照司法院、行政院提案修正通過）<br/>第十七條 智慧財產法院</p>    | <p>第十七條 智慧財產法院設書記處，置書記官長，薦任第九職等至簡任</p> |                        | <p>第十七條 智慧財產法院設書記處，置書記官長<u>一人</u>，薦任第九職等至</p> | <p><b>司法院、行政院提案：</b><br/>一、為使第一項分科、分股等事項有所依據，爰</p>                                                                                                                                                                                                                               |

設書記處，置書記官長，薦任第九職等至簡任第十一職等，承院長之命處理行政事務；一等書記官，薦任第八職等至第九職等；二等書記官，薦任第六職等至第七職等；三等書記官，委任第四職等至第五職等，分掌紀錄、文書、研究考核、總務、資料及訴訟輔導事務；並得分科、分股辦事，科長由一等書記官兼任，股長由一等書記官或二等書記官兼任，均不另列等。但一等書記官人數少於設科數，且有業務需要時，科長得由二等書記官兼任之。

前項一等書記官、二等書記官總額，不得逾同一智慧財產法院一等書記官、二等書記官、三等書記官總額二分之一。

第一項所定分科、分股及兼任、免兼等事項，由司法院定之。

第十一職等，承院長之命處理行政事務；一等書記官，薦任第八職等至第九職等；二等書記官，薦任第六職等至第七職等；三等書記官，委任第四職等至第五職等，分掌紀錄、文書、研究考核、總務、資料及訴訟輔導事務，並得分科、分股辦事，科長由一等書記官兼任；股長由一等書記官或二等書記官兼任，均不另列等。

前項一等書記官、二等書記官總額，不得逾同一智慧財產法院一等書記官、二等書記官、三等書記官總額二分之一。

第一項所定分科及分股等事項，由司法院定之。

簡任第十一職等，承院長之命處理行政事務；一等書記官，薦任第八職等至第九職等；二等書記官，薦任第六職等至第七職等；三等書記官，委任第四職等至第五職等，分掌紀錄、文書、研究考核、總務、資料及訴訟輔導事務，並得分科、分股辦事，科長由一等書記官兼任；股長由一等書記官或二等書記官兼任，均不另列等。

前項一等書記官、二等書記官總額，不得逾同一智慧財產法院一等書記官、二等書記官、三等書記官總額二分之一。

增訂第三項明定前開相關事項由司法院定之。  
二、其餘未修正。

**審查會：**

除第一項末增列「但一等書記官人數少於設科數，且有業務需要時，科長得由二等書記官兼任之。」  
、第三項修正為「第一項所定分科、分股及兼任、免兼等事項，由司法院定之。」外，餘均照司法院、行政院提案通過。

|                                                                                                      |                                                                                |  |                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|--|----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>（照司法院、行政院提案通過）</p> <p>第十八條 智慧財產法院得設提存所，置主任，簡任第十職等；<u>二等書記官，薦任第六職等至第七職等；三等書記官，委任第四職等至第五職等。</u></p> | <p>第十八條 智慧財產法院得設提存所，置主任，簡任第十職等；<u>二等書記官，薦任第六職等至第七職等；三等書記官，委任第四職等至第五職等。</u></p> |  | <p>第十八條 智慧財產法院得設提存所，置主任及<u>佐理員。主任</u>，簡任第十職等；佐理員，委任第四職等至第五職等，其中二分之一得列薦任第六職等。</p> | <p>司法院、行政院提案：</p> <p>一、提存所之佐理員係輔助主任辦理法律所定提存事務，職務較一般佐理員從事之通常行政事務更具專業性，權責程度亦較高，司法人員人事條例第二十五條並規定提存佐理員應就具有法院書記官任用資格者任用之。為使該職務與職稱一致，爰將現行提存所之佐理員職稱修正為二等書記官、三等書記官，並定其官職等。</p> <p>二、提存所佐理員之職稱既已修正為書記官，且員額僅為一至二人，為利人員調配彈性，爰不再規定得列薦任第六職等之比例。</p> <p><b>審查會：</b></p> <p>照司法院、行政院提案通過。</p> |
| <p>（照司法院、行政院提案通過）</p> <p>第二十一條 智慧財產法院設人事室，置主任，</p>                                                   | <p>第二十一條 智慧財產法院設人事室，置主任，薦任第九職等至簡任第十職等；並得置<u>專員</u>，</p>                        |  | <p>第二十一條 智慧財產法院設人事室，置主任<u>一人</u>，薦任第九職等至簡任第十職等；並得置科</p>                          | <p>司法院、行政院提案：</p> <p>現行智慧財產法院人事室之編制，除主任外，其餘編制人員均為科員，未能</p>                                                                                                                                                                                                                     |

|                                                                                                                                             |                                                                                                                          |  |                                                                                                                    |                                                                                                                                                                              |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>薦任第九職等至簡任第十職等；並得置<u>專員</u>，<u>薦任第七職等至第八職等</u>；科員，委任第五職等或薦任第六職等至第七職等，依法辦理人事管理事項。</p>                                                      | <p><u>薦任第七職等至第八職等</u>；科員，委任第五職等或薦任第六職等至第七職等，依法辦理人事管理事項。</p>                                                              |  | <p>員，委任第五職等或薦任第六職等至第七職等，依法辦理人事管理事項。</p>                                                                            | <p>反應主任以下人員，因事務內容及職責程度不同，仍應有職稱暨官職等之區別，且主任列薦任第九職等至簡任第十職等，其下之科員最高得列薦任第七職等，職務列等未能銜接，影響陞遷管道暢通，不利於人員久任及經驗累積，爰增置專員職務，定其官、職等，以資妥適。<br/><b>審查會：</b><br/>照司法院、行政院提案通過。</p>            |
| <p>（照司法院、行政院提案通過）<br/>第二十二條 智慧財產法院設會計室、統計室，各置主任，均薦任第九職等至簡任第十職等；並得置<u>專員</u>，<u>薦任第七職等至第八職等</u>；科員，委任第五職等或薦任第六職等至第七職等，依法分別辦理歲計、會計及統計等事項。</p> | <p>第二十二條 智慧財產法院設會計室、統計室，各置主任，均薦任第九職等至簡任第十職等；並得置<u>專員</u>，<u>薦任第七職等至第八職等</u>；科員，委任第五職等或薦任第六職等至第七職等，依法分別辦理歲計、會計及統計等事項。</p> |  | <p>第二十二條 智慧財產法院設會計室、統計室，各置<u>會計主任</u>、<u>統計主任</u>一人，均薦任第九職等至簡任第十職等；並得置科員，委任第五職等或薦任第六職等至第七職等，依法分別辦理歲計、會計及統計等事項。</p> | <p><b>司法院、行政院提案：</b><br/>主計機構人員設置管理條例業於一百零一年十二月五日修正公布，並於一百零二年一月一日施行，該條例第六條第一項規定會計室、統計室置主任，爰配合修正之；又現行智慧財產法院會計室、統計室之編制，除主任外，其餘編制人員均為科員，未能反應主任以下人員，因事務內容及職責程度不同，仍應有職稱暨官職等之區</p> |

|                                                                                                                          |                                                                                                        |  |                                                                                  |                                                                                                                                                                                              |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                          |                                                                                                        |  |                                                                                  | 別，且主任列薦任第九職等至簡任第十職等，其下之科員最高得列薦任第七職等，職務列等未能銜接，影響陞遷管道暢通，不利於人員久任及經驗累積，爰增置專員職務，定其官職等，以資妥適。<br><b>審查會：</b><br>照司法院、行政院提案通過。                                                                       |
| （照司法院、行政院提案通過）<br>第二十三條 智慧財產法院設政風室，置主任，薦任第九職等至簡任第十職等；並得置 <u>專員</u> ， <u>薦任第七職等至第八職等</u> ；科員，委任第五職等或薦任第六職等至第七職等，依法辦理政風事項。 | 第二十三條 智慧財產法院設政風室，置主任，薦任第九職等至簡任第十職等；並得置 <u>專員</u> ， <u>薦任第七職等至第八職等</u> ；科員，委任第五職等或薦任第六職等至第七職等，依法辦理政風事項。 |  | 第二十三條 智慧財產法院設政風室，置主任 <u>一人</u> ，薦任第九職等至簡任第十職等；並得置科員，委任第五職等或薦任第六職等至第七職等，依法辦理政風事項。 | <b>司法院、行政院提案：</b><br>現行智慧財產法院政風室之編制，除主任外，其餘編制人員均為科員，未能反應主任以下人員，因事務內容及職責程度不同，仍應有職稱暨官職等之區別，且主任列薦任第九職等至簡任第十職等，其下之科員最高得列薦任第七職等，職務列等未能銜接，影響陞遷管道暢通，不利於人員久任及經驗累積，爰增置專員職務，定其官職等，以資妥適。<br><b>審查會：</b> |

|                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                     |  |                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                                      |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                     |  |                                                                                                                                                     | 照司法院、行政院提案通過。                                                                                                                                                                                                        |
| <p>（照司法院、行政院提案修正通過）</p> <p>第二十四條 智慧財產法院設資訊室，置主任，薦任第九職等至簡任第十職等；設計師、<u>管理師</u>，均薦任第六職等至第八職等；助理設計師，委任第四職等至第五職等或薦任第六職等，處理資訊事項。</p> <p>前項薦任助理設計師員額，不得逾同一智慧財產法院助理設計師總額二分之一。</p> | <p>第二十四條 智慧財產法院設資訊室，置主任，薦任第九職等至簡任第十職等；設計師、<u>資訊管理師</u>，均薦任第六職等至第八職等；助理設計師，委任第四職等至第五職等或薦任第六職等，處理資訊事項。</p> <p>前項薦任助理設計師員額，不得逾同一智慧財產法院助理設計師總額二分之一。</p> |  | <p>第二十四條 智慧財產法院設資訊室，置主任<u>一人</u>，薦任第九職等至簡任第十職等；設計師、管理師，均薦任第六職等至第八職等；助理設計師，委任第四職等至第五職等或薦任第六職等，處理資訊事項。</p> <p>前項薦任助理設計師員額，不得逾同一智慧財產法院助理設計師總額二分之一。</p> | <p><b>司法院、行政院提案：</b></p> <p>一、為使各級法院資訊室之管理師職稱一致，爰參照法院組織法、行政法院組織法及少年及家事法院組織法等規定，修正「管理師」職稱為「<u>資訊管理師</u>」。</p> <p>二、第二項未修正。</p> <p><b>審查會：</b></p> <p>草案第二十四條，除第一項文字「<u>資訊管理師</u>」修正為「<u>管理師</u>」外，餘均照司法院、行政院提案通過。</p> |
| <p>（照司法院、行政院提案通過）</p> <p>第二十六條 智慧財產法院之處務規程，由司法院定之。</p> <p><u>臺灣高等法院檢察署智慧財產分署之處務規程，由法務部定之。</u></p>                                                                         | <p>第二十六條 智慧財產法院之處務規程，由司法院定之。</p> <p><u>臺灣高等法院檢察署智慧財產分署之處務規程，由法務部定之。</u></p>                                                                         |  | <p>第二十六條 智慧財產法院之處務規程，由司法院定之。</p>                                                                                                                    | <p><b>司法院、行政院提案：</b></p> <p>一、第一項未修正。</p> <p>二、為利臺灣高等法院檢察署智慧財產分署之運作，增訂第二項，明定該分署處務規程，授權法務部定之。</p> <p><b>審查會：</b></p> <p>照司法院、行政院提案通過。</p>                                                                             |



|                                                                                                      |                                                                                |  |                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                          |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>（照司法院、行政院提案通過）</p> <p>第二十七條 智慧財產法院設法官會議。</p> <p><u>法官會議之組成、召開時間、議決事項及議決程序等事項，適用法官法第四章之規定。</u></p> | <p>第二十七條 智慧財產法院設法官會議。</p> <p><u>法官會議之組成、召開時間、議決事項及議決程序等事項，適用法官法第四章之規定。</u></p> |  | <p>第二十七條 智慧財產法院於每年度終結前，由院長、庭長、法官舉行會議，按照處務規程及其他法令規定，預定次年度司法事務之分配及代理次序。</p> <p><u>前項會議並應預定次年度關於合議審判時法官之配置。</u></p> | <p>司法院、行政院提案：</p> <p>法官法第四章就法官會議之組成、召開時間及議決事項等，已有明文規範，本法就相同事項無庸重複規定，爰修正現行條文第一項，明定智慧財產法院設法官會議；第二項明定有關法官會議之組成、召開時間、議決事項及議決程序等事項，均適用法官法第四章之規定，現行第二項已無規範必要，爰予刪除。</p> <p><b>審查會：</b></p> <p>照司法院、行政院提案通過。</p> |
| <p>（照司法院、行政院提案刪除）</p> <p>第二十八條 （刪除）</p>                                                              | <p>第二十八條 （刪除）</p>                                                              |  | <p>第二十八條 前條會議以院長為主席，其決議以過半數之意見定之，可否同數時，取決於主席。</p>                                                                | <p>司法院、行政院提案：</p> <p>一、<u>本條刪除</u>。</p> <p>二、法官法第四章就法官會議之主席、決議方式等事項，已有明文規範，本法修正條文第二十七條第二項已明定適用法官法第四章之規定，本條無庸再重複規定，爰予刪除。</p> <p><b>審查會：</b></p>                                                           |

|                                         |            |  |                                                                                   |                                                                                                                                                                              |
|-----------------------------------------|------------|--|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                         |            |  |                                                                                   | 照司法院、行政院提案刪除。                                                                                                                                                                |
| <p>（照司法院、行政院提案刪除）</p> <p>第二十九條 （刪除）</p> | 第二十九條 （刪除） |  | <p>第二十九條 事務分配、代理次序及合議審判時法官之配置，經預定後，因事件或法官增減或其他項事故，有變更之必要時，得由院長徵詢有關庭長、法官意見後定之。</p> | <p><b>司法院、行政院提案：</b></p> <p>一、本條刪除。</p> <p>二、法官法第四章就法官之事務分配、代理次序及合議審判法官配置之變更，已有明文規範，本法修正條文第二十七條第二項已明定適用法官法第四章之規定，本條無庸再重複規定，爰予刪除。</p> <p><b>審查會：</b></p> <p>照司法院、行政院提案刪除。</p> |

審 查 會 通 過 附 表  
智慧財產法院組織法第七條附表智慧財產法院或其分院員額表  
司法院、行政院提案附表對照表  
現 行 附 表

審查會通過附表

| 職稱 \ 類別   |           | 第 一 類        | 第 二 類   | 第 三 類  |
|-----------|-----------|--------------|---------|--------|
| 院         | 長         | 一            | 一       | 一      |
| 庭         | 長         | 二十~四十        | 十~二十    | 五~十    |
| 法         | 官         | 四十~八十        | 二十~四十   | 十~二十   |
| 法         | 官 助 理     | 六十~一二〇       | 三十~六十   | 十五~三十  |
| 司 法 事 務 官 |           | 五~八          | 三~五     | 〇~三    |
| 公 設 辯 護 人 |           | 二~四          | 一~二     | 一      |
| 技 術 審 查 官 |           | 五十二~一〇四      | 二十六~五十二 | 十三~二十六 |
| 書 記 官 長   |           | 一            | 一       | 一      |
| 一、二、三等書記官 |           | 六十八~一二八      | 三十八~六十八 | 十九~三十八 |
| 提 存 所     | 主 任       | 一            | 一       | 一      |
|           | 二、三等書記官   | 一~二          | 〇       | 〇      |
| 人 事 室     | 主 任       | 一            | 一       | 一      |
|           | 專 員       | 〇~一          | 〇       | 〇      |
|           | 科 員       | 八~ <u>十五</u> | 四~八     | 二~四    |
| 會 計 室     | 主 任       | 一            | 一       | 一      |
|           | 專 員       | 〇~一          | 〇       | 〇      |
|           | 科 員       | 八~ <u>十五</u> | 四~八     | 二~四    |
| 統 計 室     | 主 任       | 一            | 一       | 一      |
|           | 專 員       | 〇~一          | 〇       | 〇      |
|           | 科 員       | 八~ <u>十五</u> | 四~八     | 二~四    |
| 政 風 室     | 主 任       | 一            | 一       | 一      |
|           | 專 員       | 〇~一          | 〇       | 〇      |
|           | 科 員       | 四~ <u>七</u>  | 二~四     | 一~二    |
| 資 訊 室     | 主 任       | 一            | 一       | 一      |
|           | 設 計 師     | 一            | 一       | 一      |
|           | 管 理 師     | 一~二          | 一       | 一      |
|           | 助 理 設 計 師 | 四~五          | 三~四     | 一~二    |
| 一、二、三等通譯  |           | 二十~四十        | 十~二十    | 五~十    |

|         |         |         |         |
|---------|---------|---------|---------|
| 法 警 長   | 一       | 一       | 一       |
| 副 法 警 長 | 一～二     | 一       | 一       |
| 法 警     | 四十五～八十九 | 二十四～四十四 | 十四～二十三  |
| 執 達 員   | 四～六     | 三～四     | 二～三     |
| 錄 事     | 六十五～一二二 | 三十二～六十七 | 十七～三十三  |
| 庭 務 員   | 九～十七    | 六～九     | 四～六     |
| 技 士     | 一       | ○       | ○       |
| 合 計     | 四三六～八三六 | 二三二～四三五 | 一二五～二三一 |

說明：智慧財產法院每年受理案件一萬件以上者，為第一類；每年受理案件五千件以上未滿一萬件者，為第二類；每年受理案件未滿五千件者，為第三類。

修正說明：

一、提存所「佐理員」職稱修正為「二等書記官」、「三等書記官」。

二、會計室、統計室「會計主任」、「統計主任」之職稱，均修正為「主任」。

三、第一類法院之人事室、會計室、統計室及政風室均增置專員○人至一人，所需員額由各該室之科員員額移撥。

## 司法院、行政院提案附表

| 職稱 \ 類別   |           | 第 一 類   | 第 二 類   | 第 三 類  |
|-----------|-----------|---------|---------|--------|
| 院         | 長         | 一       | 一       | 一      |
| 庭         | 長         | 二十~四十   | 十~二十    | 五~十    |
| 法         | 官         | 四十~八十   | 二十~四十   | 十~二十   |
| 法 官 助 理   |           | 六十~一二〇  | 三十~六十   | 十五~三十  |
| 司 法 事 務 官 |           | 五~八     | 三~五     | 〇~三    |
| 公 設 辯 護 人 |           | 二~四     | 一~二     | 一      |
| 技 術 審 查 官 |           | 五十二~一〇四 | 二十六~五十二 | 十三~二十六 |
| 書 記 官 長   |           | 一       | 一       | 一      |
| 一、二、三等書記官 |           | 六十八~一二八 | 三十八~六十八 | 十九~三十八 |
| 提 存 所     | 主 任       | 一       | 一       | 一      |
|           | 二、三等書記官   | 一~二     | 〇       | 〇      |
| 人 事 室     | 主 任       | 一       | 一       | 一      |
|           | 專 員       | 〇~一     | 〇       | 〇      |
|           | 科 員       | 八~十五    | 四~八     | 二~四    |
| 會 計 室     | 主 任       | 一       | 一       | 一      |
|           | 專 員       | 〇~一     | 〇       | 〇      |
|           | 科 員       | 八~十五    | 四~八     | 二~四    |
| 統 計 室     | 主 任       | 一       | 一       | 一      |
|           | 專 員       | 〇~一     | 〇       | 〇      |
|           | 科 員       | 八~十五    | 四~八     | 二~四    |
| 政 風 室     | 主 任       | 一       | 一       | 一      |
|           | 專 員       | 〇~一     | 〇       | 〇      |
|           | 科 員       | 四~七     | 二~四     | 一~二    |
| 資 訊 室     | 主 任       | 一       | 一       | 一      |
|           | 設 計 師     | 一       | 一       | 一      |
|           | 資 訊 管 理 師 | 一~二     | 一       | 一      |
|           | 助 理 設 計 師 | 四~五     | 三~四     | 一~二    |
| 一、二、三等通譯  |           | 二十~四十   | 十~二十    | 五~十    |
| 法 警       | 長         | 一       | 一       | 一      |
| 副 法 警     | 長         | 一~二     | 一       | 一      |

|   |   |         |         |         |
|---|---|---------|---------|---------|
| 法 | 警 | 四十五～八十九 | 二十四～四十四 | 十四～二十三  |
| 執 | 達 | 四～六     | 三～四     | 二～三     |
| 錄 | 事 | 六十五～一二二 | 三十二～六十七 | 十七～三十三  |
| 庭 | 務 | 九～十七    | 六～九     | 四～六     |
| 技 | 士 | 一       | ○       | ○       |
| 合 | 計 | 四三六～八三六 | 二三二～四三五 | 一二五～二三一 |

說明：智慧財產法院每年受理案件一萬件以上者，為第一類；每年受理案件五千件以上未滿一萬件者，為第二類；每年受理案件未滿五千件者，為第三類。

修正說明：

- 一、提存所「佐理員」職稱修正為「二等書記官」、「三等書記官」。
- 二、會計室、統計室「會計主任」、「統計主任」之職稱，均修正為「主任」。
- 三、第一類法院之人事室、會計室、統計室及政風室均增置專員○人至一人，所需員額由各該室之科員員額移撥。
- 四、資訊室「管理師」職稱修正為「資訊管理師」。

## 現行附表

| <div> <div>法院類別</div> <div>員額</div> <div>職稱</div> </div> |           | 第 一 類   | 第 二 類   | 第 三 類  |
|----------------------------------------------------------|-----------|---------|---------|--------|
| 院 長                                                      |           | 一       | 一       | 一      |
| 庭 長                                                      |           | 二十~四十   | 十~二十    | 五~十    |
| 法 官                                                      |           | 四十~八十   | 二十~四十   | 十~二十   |
| 法 官 助 理                                                  |           | 六十~一二〇  | 三十~六十   | 十五~三十  |
| 司 法 事 務 官                                                |           | 五~八     | 三~五     | 〇~三    |
| 公 設 辯 護 人                                                |           | 二~四     | 一~二     | 一      |
| 技 術 審 查 官                                                |           | 五十二~一〇四 | 二十六~五十二 | 十三~二十六 |
| 書 記 官 長                                                  |           | 一       | 一       | 一      |
| 一、二、三等書記官                                                |           | 六十八~一二八 | 三十八~六十八 | 十九~三十八 |
| 提存所                                                      | 主 任       | 一       | 一       | 一      |
|                                                          | 佐 理 員     | 一~二     | 〇       | 〇      |
| 人事室                                                      | 主 任       | 一       | 一       | 一      |
|                                                          | 科 員       | 八~十六    | 四~八     | 二~四    |
| 會計室                                                      | 會 計 主 任   | 一       | 一       | 一      |
|                                                          | 科 員       | 八~十六    | 四~八     | 二~四    |
| 統計室                                                      | 統 計 主 任   | 一       | 一       | 一      |
|                                                          | 科 員       | 八~十六    | 四~八     | 二~四    |
| 政風室                                                      | 主 任       | 一       | 一       | 一      |
|                                                          | 科 員       | 四~八     | 二~四     | 一~二    |
| 資訊室                                                      | 主 任       | 一       | 一       | 一      |
|                                                          | 設 計 師     | 一       | 一       | 一      |
|                                                          | 管 理 師     | 一~二     | 一       | 一      |
|                                                          | 助 理 設 計 師 | 四~五     | 三~四     | 一~二    |
| 一、二、三等通譯                                                 |           | 二十~四十   | 十~二十    | 五~十    |
| 法 警 長                                                    |           | 一       | 一       | 一      |
| 副 法 警 長                                                  |           | 一~二     | 一       | 一      |

|   |   |         |         |         |
|---|---|---------|---------|---------|
| 法 | 警 | 四十五～八十九 | 二十四～四十四 | 十四～二十三  |
| 執 | 達 | 四～六     | 三～四     | 二～三     |
| 錄 | 事 | 六十五～一二二 | 三十二～六十七 | 十七～三十三  |
| 庭 | 務 | 九～十七    | 六～九     | 四～六     |
| 技 | 士 | 一       | ○       | ○       |
| 合 | 計 | 四三六～八三六 | 二三二～四三五 | 一二五～二三一 |

說明：智慧財產法院每年受理案件一萬件以上者，為第一類；每年受理案件五千件以上未滿一萬件者，為第二類；每年受理案件未滿五千件者，為第三類。

主席：審查報告已宣讀完畢，請呂召集委員學樟補充說明。（不說明）召集委員無補充說明。

本案經審查會決議：「不須交由黨團協商」，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案進行逐條討論時，逕依審查會意見處理。

現在進行逐條討論，宣讀第三條。

### 智慧財產法院組織法部分條文修正草案（二讀）

第 三 條 智慧財產法院管轄案件如下：

- 一、依專利法、商標法、著作權法、光碟管理條例、營業秘密法、積體電路電路布局保護法、植物品種及種苗法或公平交易法所保護之智慧財產權益所生之第一審及第二審民事訴訟事件。
- 二、因刑法第二百五十三條至第二百五十五條、第三百十七條、第三百十八條之罪或違反商標法、著作權法、營業秘密法、公平交易法第三十五條第一項關於第二十條第一項、第三十六條關於第十九條第五款及智慧財產案件審理法第三十五條第一項、第三十六條第一項案件，不服地方法院依通常、簡式審判或協商程序所為之第一審裁判而上訴或抗告之刑事案件。但少年刑事案件，不在此限。
- 三、因專利法、商標法、著作權法、光碟管理條例、積體電路電路布局保護法、植物品種及種苗法或公平交易法涉及智慧財產權所生之第一審行政訴訟事件及強制執行事件。
- 四、其他依法律規定或經司法院指定由智慧財產法院管轄之案件。

主席：第三條照審查條文通過。

宣讀第八條。

第 八 條 智慧財產法院置院長，由法官兼任，綜理全院行政事務。

智慧財產法院院長，應就具有最高法院法官、最高行政法院法官或最高法院檢察署檢察官任用資格，並有領導才能者遴任之。

主席：第八條照審查條文通過。

宣讀第九條。

第 九 條 智慧財產法院之庭數，視事務之繁簡定之，必要時得設專庭。



各庭置庭長一人，除由兼任院長之法官兼任者外，餘就法官中遴兼之，監督各該庭事務。

主席：第九條照審查條文通過。

宣讀第十條。

第 十 條 智慧財產法院置法官、試署法官。

司法院因應業務需要，得調地方法院及其分院試署法官或候補法官至智慧財產法院辦事，協助法官辦理案件程序之進行、爭點之整理、資料之蒐集、分析及裁判書之草擬等事項。

試署法官或候補法官調智慧財產法院辦事期間，計入其試署法官或候補法官年資。

智慧財產法院置法官助理，依聘用人員相關法令聘用專業人員，或調派各級法院或行政法院其他司法人員或借調其他機關適當人員充任，協助法官辦理案件程序之進行、爭點之整理、資料之蒐集、分析等事項。

具專業證照執業資格者，經聘用充任法官助理期間，計入其專業執業年資。

法官助理之遴聘、訓練、業務、管理及考核等相關事項，由司法院定之。

主席：第十條照審查條文通過。

宣讀第十二條。

第 十 二 條 智慧財產法院設公設辯護人室，置公設辯護人，簡任第十職等至第十一職等或薦任第九職等；其合計在二人以上者，置主任公設辯護人，簡任第十職等至第十二職等。

前項公設辯護人繼續服務四年以上，成績優良，經審查合格者，得晉敘至簡任第十二職等；已依法院組織法第十七條第二項、第三項、少年及家事法院組織法第十一條第二項、第三項規定晉敘有案者，得敘至簡任第十二職等。

前項智慧財產法院公設辯護人之服務年資與曾任高等法院或其分院公設辯護人之服務年資，合併計算。

第二項之審查辦法，由司法院定之。

主席：第十二條照審查條文通過。

宣讀第十七條。

第 十 七 條 智慧財產法院設書記處，置書記官長，薦任第九職等至簡任第十一職等，承院長之命處理行政事務；一等書記官，薦任第八職等至第九職等；二等書記官，薦任第六職等至第七職等；三等書記官，委任第四職等至第五職等，分掌紀錄、文書、研究考核、總務、資料及訴訟輔導事務；並得分科、分股辦事，科長由一等書記官兼任，股長由一等書記官或二等書記官兼任，均不另列等。但一等書記官人數少於設科數，且有業務需要時，科長得由二等書記官兼任之。

前項一等書記官、二等書記官總額，不得逾同一智慧財產法院一等書記官、二等書記官、三等書記官總額二分之一。

第一項所定分科、分股及兼任、免兼等事項，由司法院定之。

主席：第十七條照審查條文通過。

宣讀第十八條。

第十八條 智慧財產法院得設提存所，置主任，簡任第十職等；二等書記官，薦任第六職等至第七職等；三等書記官，委任第四職等至第五職等。

主席：第十八條照審查條文通過。

宣讀第二十一條。

第二十一條 智慧財產法院設人事室，置主任，薦任第九職等至簡任第十職等；並得置專員，薦任第七職等至第八職等；科員，委任第五職等或薦任第六職等至第七職等，依法辦理人事管理事項。

主席：第二十一條照審查條文通過。

宣讀第二十二條。

第二十二條 智慧財產法院設會計室、統計室，各置主任，均薦任第九職等至簡任第十職等；並得置專員，薦任第七職等至第八職等；科員，委任第五職等或薦任第六職等至第七職等，依法分別辦理歲計、會計及統計等事項。

主席：第二十二條照審查條文通過。

宣讀第二十三條。

第二十三條 智慧財產法院設政風室，置主任，薦任第九職等至簡任第十職等；並得置專員，薦任第七職等至第八職等；科員，委任第五職等或薦任第六職等至第七職等，依法辦理政風事項。

主席：第二十三條照審查條文通過。

宣讀第二十四條。

第二十四條 智慧財產法院設資訊室，置主任，薦任第九職等至簡任第十職等；設計師、管理師，均薦任第六職等至第八職等；助理設計師，委任第四職等至第五職等或薦任第六職等，處理資訊事項。

前項薦任助理設計師員額，不得逾同一智慧財產法院助理設計師總額二分之一。

主席：第二十四條照審查條文通過。

宣讀第二十六條。

第二十六條 智慧財產法院之處務規程，由司法院定之。

臺灣高等法院檢察署智慧財產分署之處務規程，由法務部定之。

主席：第二十六條照審查條文通過。

宣讀第二十七條。

第二十七條 智慧財產法院設法官會議。

法官會議之組成、召開時間、議決事項及議決程序等事項，適用法官法第四章之規定。

主席：第二十七條照審查條文通過。

宣讀第二十八條。

第二十八條 (刪除)

主席：第二十八條刪除。

宣讀第二十九條。

第二十九條 (刪除)

主席：第二十九條刪除。

宣讀第七條附表。

### 第七條附表

| 職稱 \ 類別   |         | 第 一 類   | 第 二 類   | 第 三 類  |
|-----------|---------|---------|---------|--------|
| 院         | 長       | 一       | 一       | 一      |
| 庭         | 長       | 二十~四十   | 十~二十    | 五~十    |
| 法         | 官       | 四十~八十   | 二十~四十   | 十~二十   |
| 法 官 助 理   |         | 六十~一二〇  | 三十~六十   | 十五~三十  |
| 司 法 事 務 官 |         | 五~八     | 三~五     | 〇~三    |
| 公 設 辯 護 人 |         | 二~四     | 一~二     | 一      |
| 技 術 審 查 官 |         | 五十二~一〇四 | 二十六~五十二 | 十三~二十六 |
| 書 記 官 長   |         | 一       | 一       | 一      |
| 一、二、三等書記官 |         | 六十八~一二八 | 三十八~六十八 | 十九~三十八 |
| 提 存 所     | 主 任     | 一       | 一       | 一      |
|           | 二、三等書記官 | 一~二     | 〇       | 〇      |
| 人 事 室     | 主 任     | 一       | 一       | 一      |
|           | 專 員     | 〇~一     | 〇       | 〇      |
|           | 科 員     | 八~十五    | 四~八     | 二~四    |
| 會 計 室     | 主 任     | 一       | 一       | 一      |
|           | 專 員     | 〇~一     | 〇       | 〇      |
|           | 科 員     | 八~十五    | 四~八     | 二~四    |
| 統 計 室     | 主 任     | 一       | 一       | 一      |
|           | 專 員     | 〇~一     | 〇       | 〇      |
|           | 科 員     | 八~十五    | 四~八     | 二~四    |
| 政 風 室     | 主 任     | 一       | 一       | 一      |
|           | 專 員     | 〇~一     | 〇       | 〇      |
|           | 科 員     | 四~七     | 二~四     | 一~二    |

|          |       |         |         |         |
|----------|-------|---------|---------|---------|
| 資訊室      | 主任    | 一       | 一       | 一       |
|          | 設計師   | 一       | 一       | 一       |
|          | 管理師   | 一～二     | 一       | 一       |
|          | 助理設計師 | 四～五     | 三～四     | 一～二     |
| 一、二、三等通譯 |       | 二十～四十   | 十～二十    | 五～十     |
| 法警長      |       | 一       | 一       | 一       |
| 副法警長     |       | 一～二     | 一       | 一       |
| 法警       |       | 四十五～八十九 | 二十四～四十四 | 十四～二十三  |
| 執達員      |       | 四～六     | 三～四     | 二～三     |
| 錄事       |       | 六十五～一二二 | 三十二～六十七 | 十七～三十三  |
| 庭務員      |       | 九～十七    | 六～九     | 四～六     |
| 技士       |       | 一       | ○       | ○       |
| 合計       |       | 四三六～八三六 | 二三二～四三五 | 一二五～二三一 |

說明：智慧財產法院每年受理案件一萬件以上者，為第一類；每年受理案件五千件以上未滿一萬件者，為第二類；每年受理案件未滿五千件者，為第三類。

主席：第七條附表照審查通過之附表通過。

本案已全部經過二讀，現在繼續進行三讀，請問院會，有無異議？（無）無異議，現在繼續進行三讀。宣讀。

刪除智慧財產法院組織法第二十八條及第二十九條條文；並修正第三條、第七條附表、第八條至第十條、第十二條、第十七條、第十八條、第二十一條至第二十四條、第二十六條及第二十七條條文（三讀）

—與經過二讀內容同，略—

主席：三讀條文已宣讀完畢，請問院會，對本案有無文字修正？（無）無文字修正意見。

本案決議：「智慧財產法院組織法刪除第二十八條及第二十九條條文；並將第三條、第七條附表、第八條至第十條、第十二條、第十七條、第十八條、第二十一條至第二十四條、第二十六條及第二十七條條文修正通過。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

繼續處理審查會所列之附帶決議。

附帶決議：

一、智慧財產法院民事一審判決及行政訴訟之維持率，自智慧財產法院成立以來，維持率幾乎皆在 95%以上，形同幾乎一審就定案，惟目前智慧財產法院之法官連同院長只有 15 人，卻包辦智慧財產案件之第一、第二審，及與智慧財產有關之行政訴訟、刑事訴訟案件，且智慧財產法院之法官於進入智慧財產法院前，於目前智慧財產案件集中於智慧財產法院審理之制度下，多無審理智慧財產案件之實務經驗，不免令人產生我國法院見解被少數法官壟斷及法官之專業不足之疑慮。為避免前述疑慮，並促進智慧財產法院法官之養成，請司法院研議將智慧財產案

件之第一審回歸普通法院之地方法院審理之可行性，並於兩個月內向立法院司法及法制委員會提出專案書面報告。

二、民事一審的專利侵權訴訟，2008 年 7 月 1 日至 2012 年 6 月 30 日，原告勝訴率只有 11.6%（美國：50%以上，日本：40%以上），又民事專利侵權訴訟近 93%會提出有效性抗辯，抗辯成立之機率，於發明專利達 66.95%，於新型專利達 61.15%，專利無效之比率過高，另定暫時狀態的證據保全處分，智慧財產法院成立五年來，只准了一件，造成專利權人行使權利之障礙，並使國家核發的專利證書形同廢紙。

落經濟部智慧財產局所核准之發明專利、新型專利，專利權人之權利被侵害時，進入智慧財產法院，有超過六成的比率，其有效性遭質疑，又僅有一成勝訴的機率，其結果形同是，企業花了许多人力、時間、金錢在申請及維護「無效」的專利、智慧財產局花了许多人力、時間、金錢在核發「無效」的專利、智慧財產法院亦花了许多人力、時間、金錢在審理「無效」專利的侵權案件。長此以往，將使人質疑究竟是智慧財產局審查之專業能力有問題，還是智慧財產法院之判決有問題。

為避免主管機關及法院成為產業進步的絆腳石，造成臺灣公司及跨國企業不願意來臺灣進行專利訴訟，亦不願意在臺或來臺申請專利，請司法院及經濟部智慧財產局就民事專利侵權訴訟，原告勝訴率過低及發明專利、新型專利有效性抗辯，抗辯成立之比率過高之問題提出檢討改進方案，並於兩個月內向立法院司法及法制委員會提出專案書面報告。

三、智慧財產法院設有技術審查官，技術審查官可提供技術報告給法官，影響法官之心證，目前智慧財產法院之技術審查官有 13 人，其中 12 人係向經濟部智慧財產局借調，1 人由智慧財產法院自行遴選，亦即大部分之技術審查官皆係向經濟部智慧財產局借調，借調期滿即又回到智慧財產局服務。惟進入法院之專利侵權訴訟之各項專利原本即由經濟部智慧財產局核發，容易造成技術審查官球員（核發專利之審查人員）兼裁判（提供法官技術意見之人員）角色混淆之疑慮。為促進裁判之公正性，請司法院研議多元進用技術審查官之可行性，增加由民間遴選優秀專利師及專業專利申請人成為技術審查官之機會，並增設技術審查官之迴避制度（對於在核發專利時，由其審查之案件，應自行迴避），並於兩個月內向立法院司法及法制委員會提出專案書面報告。

主席：請問院會，對以上附帶決議有無異議？（無）無異議，通過。

本案於完成立法後，有委員登記發言，每位委員發言時間為 2 分鐘。

請李委員貴敏發言。

李委員貴敏：（15 時 6 分）主席、各位同仁。智慧財產法院有其專業性及特殊性，為提升智慧財產權案件審理效能，我們於 2008 年 7 月 1 日正式成立智財法院，透過智財法院之設立，台灣向全球宣示：我們要落實智慧財產權權益的決心，也透過智財法院之設立，排除我國過往被稱為「盜版王國」之污名。但是我們都知道，我們要讓智慧財產權能夠落實，最重要的是需要第一流的法律人才及專業人才願意任職智財法院，以及相關的律師及成員願意處理智財案件，為了把這些人才留在智財法院，今天才有智財法院組織法的修正。透過智財法院組織法的修正，希

望未來能讓第一流的人才能夠留在智財法院，也希望透過此一建制讓台灣的智慧財產權能夠落實，也藉此建置台灣成為未來處理智慧財產權方面爭議的一個重鎮。剛才在附帶決議裡面提到，過往 5 年我們對於智財法院有一些期許，有一些制度在未來勢必還要積極落實。再次謝謝立法院朝野同仁願意支持智慧財產權法院組織法的建制，也期待未來透過此一組織法之落實，我們能確實將台灣打造成為亞洲解決智慧財產權爭議的重鎮。謝謝。

主席：進行討論事項第三十八案。

三十八、本院司法及法制委員會報告併案審查委員賴士葆等 16 人擬具「強制執行法第一條條文修正草案」、委員賴士葆等 19 人擬具「強制執行法第八十一條條文修正草案」、委員蕭美琴等 18 人擬具「強制執行法第五十三條及第一百二十二條條文修正草案」、委員陳亭妃等 22 人擬具「強制執行法部分條文修正草案」及委員丁守中等 28 人擬具「強制執行法第七十七條及第八十一條條文修正草案」案。（本案經提本院第 8 屆第會 1、1、1、4、4 期第 3、3、5、13、14 次會議報告決定：交司法及法制委員會審查。茲接報告，爰於本次會議提出討論。）

主席：宣讀審查報告。

### 立法院司法及法制委員會函

受文者：議事處

發文日期：中華民國 103 年 5 月 2 日

發文字號：台立司字第 1034300253 號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：

主旨：院會交付審查本院委員賴士葆等 16 人擬具「強制執行法第一條條文修正草案」、委員賴士葆等 19 人擬具「強制執行法第八十一條條文修正草案」、委員蕭美琴等 18 人擬具「強制執行法第五十三條及第一百二十二條條文修正草案」、委員陳亭妃等 22 人擬具「強制執行法部分條文修正草案」及委員丁守中等 28 人擬具「強制執行法第七十七條及第八十一條條文修正草案」案，業經併案審查完竣，復請 查照，提報院會公決。

說明：

一、復 貴處 101 年 3 月 21 日台立議字第 1010700269 號及第 1010700270 號、101 年 4 月 11 日台立議字第 1010700527 號、102 年 12 月 18 日台立議字第 1020706345 號及 102 年 12 月 25 日台立議字第 1020706572 號函。

二、檢附審查報告（含條文對照表）乙份。

正本：議事處

副本：司法及法制委員會

併案審查本院委員賴士葆等 16 人擬具「強制執行法第一條條文修正草案」、委員賴士葆等 19 人擬具「強制執行法第八十一條條文修正草案」、委員蕭美琴等 18 人擬具「強制執行法第五十三條及第一百二十二條條文修正草案」、委員陳亭妃等 22 人擬具「強制執行法部分條文修正草案」及委員丁守中等 28 人擬具「強制執行法第七十七條及第八十一條條文修正草案」案審查報告

壹、本院司法及法制委員會於 103 年 4 月 24 日（星期四）召開第 8 屆第 5 會期第 10 次全體委員會議，併案審查上開法案；由召集委員呂學樟擔任主席，除邀請提案委員說明提案要旨外，相關機關亦應邀指派代表列席說明，並答覆委員詢問。

貳、提案要旨說明：（參閱關係文書）

（壹）委員賴士葆等 16 人提案

一、比例原則之精神：為保障人民的基本權益，憲法中明定關於比例原則的基本精神。這樣的精神在一般公務或非公務機關在強制執行處分民眾資產時，為民眾權益保有一定的維護原則。具體而言，依據行政程序法第七條之規定，行政行為應依下列原則為之：(1)採取之方法應有助於目的之達成；(2)有多種同樣能達成目的之方法時，應選擇對人民權益損害最少者；(3)採取之方法所造成之損害不得與欲達成目的之利益顯失均衡。舉例而言，如果有其他方法如扣薪、分期付款、展期延還款等執行方法可供選用，且又能達到清償債務之目的時，應採取對債務人權益損害最少的方法為債務清償手段。倘若債務人因積欠數十萬元，而執行法院卻採以拍賣債務人所擁有價值約數百萬元或千萬元以上之不動產為清償手段，即屬違反比例原則之適例。再據行政執行法第三條規定，行政執行應依公平合理之原則，兼顧公共利益與人民權益之維護，以適當之方法為之，不得逾達成執行目的之必要限度。另台灣台北地方法院查封拍賣須知，關於查封須知要點的第九點，亦已明定查封的動產或不動產，不能超過債權額太多，否則不予查封，以免影響債務人權益。因此，比例原則精神不論在憲法、行政執行法、行政程序法，甚或是一般執行要點，均有所彰。

二、本法缺乏比例原則精神之規範：現行上開法規對於比例原則之精神已明定其概念與精神，惟本法卻缺乏有關於比例原則精神之規範，致無法有效防止執行標的價值與債權額嚴重落差，所產生難以挽救的家庭或社會問題之發生。同時，執行標的一旦進入法拍程序，亦將會嚴重影響債務人權益。

三、修法精神：依據強制執行法的規範範圍，執行法院為保障債權人之債權，得依聲請就債務人資產取償，其標的包括動產、不動產與其他財產，對債務人權益影響甚大，實有必要於本法總則納入比例原則之精神。爰參酌行政執行法第三條與行政程序法第七條對於比例原則及限度之規範，增列本法第一條第二項：「強制執行應依公平合理之原則，兼顧債權人利益及債務人權益之維護，以適當之方法為之，不得逾達成執行目的之必要限

度。」，以兼顧債權人利益及債務人權益之維護。

(貳)委員賴士葆等 19 人提案

- 一、現行法院拍賣的標的資訊揭露未臻詳實，嚴重影響拍定人權益之案例：由於一般民眾對法院拍賣的標的，如法拍屋，未必清楚瞭解，僅基於深信法院本身所具有之法律保障與公正信譽而承購法院拍賣標的（法拍屋）。然而，經法院點交後，才發覺該承購標的有所瑕疵，如非法佔有鄰地，竟遭被占用者要求承購民眾必須負起責任，拆屋還地等。又如法院拍賣的標的曾發生自殺或他殺等非自然身故之情況，拍定人事後獲知時，無法承受買到民間俗稱凶宅之夢魘。當拍定人遇到此欠公義之情事時，法院卻僅以「法院對其拍賣標的並不負瑕疵擔保之責」為由，將引發的爭議與產生的損失皆逕由拍定人自行承擔，此舉無疑對拍定人權益侵害甚鉅。
- 二、現行本法雖有相關規範，惟法院對於拍賣標的之資訊公告仍未臻完善：上開個案凸顯法院未能於事前的拍賣公告中，充分揭露拍賣標的相關資訊，供欲承購者評估，事後亦缺乏相關配套與補救作為，致民眾對法院公信力產生不信任感，民怨叢生，顯有未當。法院在整個法拍程序中雖非為交易主體，無須負相關的保證責任，但其肩負的社會信任與責任卻不容怠忽。法院執行不動產拍賣過程中，理應於拍賣標的前，詳查與瞭解標的情況，並將相關資訊揭露，以維護交易之公平性，方為妥適。現行本法第八十一條即規範：「……不動產之所在地、種類、實際狀況、占有使用情形及其應記明之事項……」，惟類似缺乏公義的案例不斷發生，顯見現行本法對此規範未臻明確，再加上法院以消極或不作為之態度，規避其責，罔顧民眾權益，致拍賣糾紛不斷，且影響民眾對法院的信賴度。
- 三、修法精神：為避免法院拍賣標的因資訊揭露未臻詳實所衍生交易糾紛，並損及拍定人權益，爰提案修正本法第八十一條第二項第一款條文為：「……不動產之所在地、種類、實際狀況、占有使用情形及其他已知可能影響不動產交易價格或使用效益而應記明之事項。……」期以促使法院執行不動產拍賣時，能善盡資訊揭露之義務，保障民眾權益，降低交易糾紛，並增進民眾對法院的信賴感。另如於拍賣公告前已為法院所明知者，執行法院即應依法於拍賣公告中記明；另執行法院如為瞭解拍賣標的其他可能影響不動產交易價格或使用效益之情形，而有調查之必要者，亦得依職權調查其他相關事項，為此爰增訂本法第八十一條第三項條文，以保障拍定人之權利。

(參)委員蕭美琴等 18 人提案

強制執行法第五十三條及第一百二十二條未明文排除「債務人之人身保險與社會福利或社會救助津貼」，導致債權人動輒對之為執行者，將造成債務人之人性尊嚴與社會救助立意蕩然無存，實有修法增訂排除條款之必要。

(肆)委員陳亭妃等 22 人提案

- 一、法院對於拍賣房屋或其他不動產之實際狀況資訊揭露，常有「資訊不對等」之情況發生，而不動產狀況的資訊揭露未能詳實載明，使拍定人點交後發現其所購得之不動產存有



如非法佔有鄰地、曾發生自殺或他殺等非自然身故等情況，事後法院卻常僅以「對其拍賣標的並不負瑕疵擔保之責」為由予以推諉，將引發的爭議與產生的損失皆逕由拍定人自行承擔，嚴重損及拍定人權益。為讓買賣屋況、產權、周邊設施等屋況項目更加透明，爰提案修正本法第十九條、第六十八條之二、第七十七條之一、第八十一條條文，俾使法律更加周全，以及維護拍定人權益。

二、現行本法明定執行法院拍賣不動產前，應先期公告不動產之所在地、種類、實際狀況、占有使用情形等，惟法院對於拍賣標的之資訊公告內容，常因調查程序過於簡略，顯見，本法未臻完備，致拍賣房屋等其他不動產資訊公告缺乏實質意義，拍賣程序恐有瑕疵之虞。另現行本法雖有相關規範，法院在整個法拍程序中亦雖非為交易主體，但其肩負的社會責任與應盡的義務不容怠忽。

三、法院未能於事前的拍賣公告中，供欲承購者評估，事後更缺乏相關配套與補救作為，致國人對法院公信力產生不信任感，顯有違信賴保護原則「法院在進行違憲審查時，乃在保護人民對於國家正當合理的信賴；人民因信賴特定行政行為所形成之法秩序，而政府安排其生活或處置其財產時，不能因為嗣後行政行為之變更而影響人民之既得權益、使其遭受不可預見之損害。」，以及「誠實信用原則」，並違反本法第八十一條第二項、第三項之規定。是以，不動產拍賣過程中，法院於調查不動產實際狀況之程序時，應依法詳查與瞭解標的情況進而予以載明、揭露，俾符拍賣交易之公平性。

(伍)委員丁守中等 28 人提案

鑑於「強制執行法」為地方法院及其分院設民事執行處辦理民事強制執行事務之程序法，主要係保障債權人之權益，但往往忽略拍賣人應有權益之保護。依據「強制執行法」第一百十三條準用第六十九條，法拍屋之買受人就不動產之瑕疵無擔保請求權；但拍賣人有時並非專業人士，使得一般拍賣人極度仰賴執行法院所公告之事項是否詳盡，以免拍賣事後權益受到損害。法拍屋價金雖然低於其他成屋之市價，但亦容易引發租賃權、點交、優先購買權、抵押權、產權移轉限制等問題。同時，因資訊較不透明化，使得弱勢的拍賣人往往陷入危機。依「消費者保護法」第十七條第一項規定，「中央主管機關得選擇特定行業，公告規定其定型化契約應記載或不得記載之事項。」因此，行政院消費者保護處（前身為行政院消費者保護會）定有「成屋買賣定型化契約應記載及不得記載事項」在應記載事項附件一「建物現況確認書」定有 16 個應記載項次。為平衡保護拍賣人權益，依上述附件一中目前尚欠缺之 8 個項次，如拍賣物為不動產時，置於執行法院在作成查封筆錄與拍賣先期公告之另行載明事項，爰提案修正「強制執行法」第七十七條及第八十一條條文。

參、司法院副秘書長姜仁脩說明：

今日奉邀列席 大院第 8 屆第 5 會期司法及法制委員會第 10 次全體委員會議，就 大院併案審查賴士葆委員等 16 人、賴士葆委員等 19 人、蕭美琴委員等 18 人、陳亭妃委員等 22 人、丁守中委員等 28 人擬具「強制執行法部分條文修正草案」等 5 案表示意見，深感榮幸。

強制執行係債權人依據執行名義，聲請執行機關，對債務人施以強制力，強制其履行債

務，以滿足債權人私法上請求權之程序。強制執执行程序進行，應迅速滿足債權人債權，並兼顧債務人尊嚴及利益，同時要維持法的安定性。近十年來，各地方法院受理民事執行事件雖從 93 年 59 萬 2,656 件遽增至 102 年 136 萬 9,527 件，但本院仍不斷進行檢討，修正強制執行相關規定，例如提供民眾透過本院網站查詢 21 所地方法院拍賣公告內容，改進不動產現況調查方式，明定實施不動產查封時，就足以影響交易之特殊情事，例如海砂屋、輻射屋、地震受創、火災受損、建物內有非自然死亡等，應向在場之人調查，並於查封筆錄載明；必要時得命債權人查報或向相關機關查詢，且規定應將各該特殊情事，於拍賣公告載明等等，以符合民眾需求。

本次大院委員所提強制執行法修正草案共 5 案，本院意見如下簡表，詳細說明請參見另紙意見所示。

| 相關條文                     | 委 員 提 案 修 正                                                                     | 司 法 院 意 見                                                                                                                                                   |
|--------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 第 1 條<br>第 2 項           | 增訂強制執行應依公平合理之原則，兼顧債權人利益及債務人權益之維護，以適當之方法為之，不得逾達成執行目的之必要限度。                       | 現行強制執行法相關規定已納入比例原則之精神及限度之規範，例如強制執行法第 3 條之 1 第 1 項、第 50 條、第 50 條之 1、第 52 條、第 53 條、第 72 條、第 80 條之 1 及第 122 條等，應已依公平合理之原則兼顧債權人利益及債務人權益之維護，建請維持現行規定。            |
| 第 19 條<br>第 2 項          | 執行法院得向稅捐及其他有關機關、團體或知悉債務人財產之人調查事項，增列「執行標的物之使用狀況」。                                | 本項所規定調查「債務人之財產狀況」，應已包括「執行標的物之使用狀況」，建請維持現行規定。                                                                                                                |
| 第 53 條<br>第 1 項<br>第 8 款 | 禁止查封之動產，增列「債務人之人身保險與社會福利或社會救助津貼」。                                               | 提案增列之項目，性質上屬「對於其他財產權之執行」，不宜列入本條對於「動產」之執行。另 100 年 6 月 29 日已修正強制執行法第 122 條規定，債務人之社會福利及社會救助津貼，不得為強制執行。至於債務人之身分保險給付，為避免債務人藉身分保險給付，行規避債務履行之實，建請仍維持現行第 122 條條文規定。 |
| 第 68 條<br>之 2<br>第 1 項   | 原拍定人未繳價金應負擔再拍賣價金之差額，增列但書「公告資訊未載明第 81 條第 2 項、第 3 項事由，致客觀上影響應買人之購買意願者」無庸負擔該差額之事由。 | 法院對於應在拍賣公告載明事項，未予載明者，其拍賣程序屬有瑕疵，拍定人得聲請法院依強制執行法第 12 條規定撤銷拍賣。撤銷拍賣後即回復未行拍賣原狀，應將拍定人繳納之保證金或價金退還，無原拍定人應負擔差額問題，建請維持現行規定。                                            |

|                          |                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                              |
|--------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 第 77 條<br>第 3 項          | 查封筆錄應載明事項，增列是否有漏水之情形、是否曾做過輻射屋檢測、是否曾做過混凝土中水溶性氯離子含量檢測、是否曾發生兇殺、自殺或一氧化碳中毒致死之情事、是否有消防設施、是否有住戶規約、是否為直轄市、縣（市）政府列管之山坡地住宅社區、是否有管理委員會統一管理」。                                                           | 法院拍賣是違反債務人意願進行變價，與一般民間買賣不同。法院拍賣除應保障拍定人權益外，尚需迅速滿足債權人債權，兼顧債務人利益，實務上，常有債務人已逃匿無蹤等情事。是兩者實難作比附援引。為落實委員提案修法方向，兼顧執行可能性，建議將強制執行法第 77 條第 1 項第 2 款修正為「二、不動產之所在地、種類、實際狀況、使用情形、 <u>現場調查所得足以影響交易之特殊情事</u> 及其他應記明之事項。」以期周全。 |
| 第 77 條<br>之 1<br>第 1 項   | 不動產現況調查，增列「向有關機關、團體調查房屋是否曾發生自殺或他殺等非自然死亡之事項」。                                                                                                                                                | 為落實委員修正方向，建議本項修正為：「 <u>執行法官或書記官，為調查不動產之實際狀況，占有使用情形、足以影響交易之特殊情事或其他權利關係，得依下列方式行之：一、開啟門鎖進入不動產或訊問債務人或占有之第三人，並得命其提出有關文書。二、向警察及其他有關機關、團體為調查，受調查者不得拒絕。</u> 」俾與第 77 條修正配合。                                           |
| 第 81 條<br>第 2 項<br>第 3 項 | 拍賣公告應載明事項，增列「房屋是否曾發生自殺或他殺等非自然死亡之事項」、「是否有漏水之情形、是否曾做過輻射屋檢測、是否曾做過混凝土中水溶性氯離子含量檢測、是否曾發生兇殺、自殺或一氧化碳中毒致死之情事、是否有消防設施、是否有住戶規約、是否為直轄市、縣（市）政府列管之山坡地住宅社區、是否有管理委員會統一管理」、「已知可能影響不動產交易價格或使用效益事項」，並增列調查方法「法院 | 拍賣公告應載明事項，以法院調查所得者為限，若法院調查後無該項資料，即不宜強命法院為之。為落實委員提案修正方向，並配合第 77 條、第 77 條之 1 之修正，建議修正第 81 條第 2 項第 1 款為「一、不動產之所在地、種類、實際狀況、占有使用情形、 <u>調查所得足以影響交易之特殊情事</u> 及其應記明之事項。」以資周全。                                        |

|         |                                                             |                                                                                                                                                                                              |
|---------|-------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|         | 如認有必要得依職權調查相關事證」。                                           |                                                                                                                                                                                              |
| 第 122 條 | 為維持債務人及其共同生活之親屬生活所必需者，而不得為強制執行之債權，增列「債務人之人身保險與社會福利或社會救助津貼」。 | 100 年 6 月 29 日已修正強制執行法第 122 條規定，債務人依法領取之社會福利津貼、社會救助或補助，不得為強制執行。債務人依法領取之社會保險給付或其對於第三人之債權，係維持債務人及其共同生活之親屬生活所必需者，不得為強制執行。至於債務人之人身保險給付，已包括在現行條文之債務人對於第三人之債權中，且為避免債務人藉人身保險給付，行規避債務履行之實，建請仍維持現行規定。 |

本院向來重視各界對法院處理強制執行事件的意見，並適時修正相關規定，督促執行人員確實辦理，以保障債權人、債務人及應買人權益。感謝各位委員關心法院辦理執行業務，也由衷感謝大院對本院各方面的支持與協助。相信藉由本次會議審查，能使各界更瞭解法院辦理強制執行現況，應具有重大意義，以上簡要口頭報告，敬請各位委員指教，謝謝！

肆、與會委員於聽取報告後旋即進行質詢，咸認本次修法之立意良善，為使法院處理強制執行事件更為周延，督促執行人員確實辦理，以保障債權人、債務人及應買人權益，洵有儘速完成審查之必要，爰省略大體討論，逕行逐條審查，經協商後取得共識，將全案審查完竣，茲將審查結果概述如下：

一、草案第一條，修正如下：

第一條 民事強制執行事務，於地方法院及其分院設民事執行處辦理之。

強制執行應依公平合理之原則，兼顧債權人、債務人及其他利害關係人權益，以適當之方法為之，不得逾達成執行目的之必要限度。

二、草案第十九條、第五十三條、第六十八條之二及第一百二十二條，均不予採納，維持現行條文。

三、草案第七十七條，修正如下：

第七十七條 查封時，書記官應作成查封筆錄，載明下列事項：

一、為查封原因之權利。

二、不動產之所在地、種類、實際狀況、使用情形、現場調查所得之海砂屋、輻射屋、地震受創、嚴重漏水、火災受損、建物內有非自然死亡或其他足以影響交易之特殊情事及其應記明之事項。

三、債權人及債務人。

四、查封方法及其實施之年、月、日、時。

五、查封之不動產有保管人者，其保管人。

查封人員及保管人應於前項筆錄簽名，如有依第四十八條第二項規定之人員到場者，亦應簽名。

四、草案第七十七條之一，修正如下：

第七十七條之一 執行法官或書記官，為調查前條第一項第二款情事或其他權利關係，得依下列方式行之：

一、開啟門鎖進入不動產或訊問債務人或占有之第三人，並得命其提出有關文書。

二、向警察及其他有關機關、團體調查，受調查者不得拒絕。

前項情形，債務人無正當理由拒絕陳述或提出文書，或為虛偽陳述或提出虛偽之文書者，執行法院得依債權人聲請或依職權管收債務人。但未經訊問債務人，並認非予管收，顯難查明不動產狀況者，不得為之。

第三人有前項情形或拒絕到場者，執行法院得以裁定處新臺幣一萬五千元以下之罰鍰。

五、草案第八十一條，修正如下：

第八十一條 拍賣不動產，應由執行法院先期公告。

前項公告，應載明下列事項：

一、不動產之所在地、種類、實際狀況、占有使用情形、調查所得之海砂屋、輻射屋、地震受創、嚴重漏水、火災受損、建物內有非自然死亡或其他足以影響交易之特殊情事及其應記明之事項。

二、拍賣之原因、日期及場所。如以投標方法拍賣者，其開標之日時及場所，定有保證金額者，其金額。

三、拍賣最低價額。

四、交付價金之期限。

五、閱覽查封筆錄之處所及日、時。

六、定有應買資格或條件者，其資格或條件。

七、拍賣後不點交者，其原因。

八、定有應買人察看拍賣物之日、時者，其日、時。

伍、爰經決議：

一、本案審查完竣，擬具審查報告，提請院會公決。

二、院會討論前，不須交由黨團協商。

三、院會討論時，由召集委員呂學樟出席說明。

陸、檢附條文對照表乙份。

| 審委會委員     | 賴士葆等16人                      | 查人擬具「強制執行法第一條條文修正草案」 | 會執行法第八十一條條文修正草案 | 通文修正草案 | 過案案 |
|-----------|------------------------------|----------------------|-----------------|--------|-----|
| 委員賴士葆等19人 | 擬具「強制執行法第五十三條及第一百二十二條條文修正草案」 | 案條文對照表               |                 |        |     |
| 委員蕭美琴等18人 | 擬具「強制執行法第五十三條及第一百二十二條條文修正草案」 |                      |                 |        |     |
| 委員陳亭妃等22人 | 擬具「強制執行法第五十三條及第一百二十二條條文修正草案」 |                      |                 |        |     |
| 委員丁守中等28人 | 擬具「強制執行法第七十七條及第八十一條條文修正草案」   |                      |                 |        |     |
| 現         | 行                            | 條                    |                 |        |     |

|                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                |                                                 |               |                                                          |                                                                                                                                                                                                                            |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|---------------|----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 審 查 會 通 過<br>條                                                                                                                                   | 委員賴士葆等 16<br>人 提 案                                                                                                                                                             | 委員賴士葆等 19 人提案<br>委員陳亭妃等 22 人提案<br>委員丁守中等 28 人提案 | 委員蕭美琴等 18 人提案 | 現 行 條 文                                                  | 說 明                                                                                                                                                                                                                        |
| （修正通過）<br>第一條 民事強制執<br>行事務，於地方法<br>院及其分院設民事<br>執行處辦理之。<br>強制執行應依<br>公平合理之原則，<br>兼顧債權人、債務<br>人及其他利害關係<br>人權益，以適當之<br>方法為之，不得逾<br>達成執行目的之必<br>要限度。 | 委員賴士葆等 16<br>人提案：<br>第一條 民事強制<br>執行事務，於地<br>方法院及其分院<br>設民事執行處辦<br>理之。<br><u>強制執行應<br/>依公平合理之原<br/>則，兼顧債權人<br/>利益及債務人權<br/>益之維護，以適<br/>當之方法為之，<br/>不得逾達成執行<br/>目的之必要限度</u><br>。 |                                                 |               | 第一條 民事<br>強制執行事<br>務，於地方<br>法院及其分<br>院設民事執<br>行處辦理之<br>。 | 委員賴士葆等 16 人<br>提案：<br>參酌行政執行法第三<br>條與行政程序法第七<br>條對於比例原則及限<br>度之規範，增列本條<br>文第二項：「強制執<br>行應依公平合理之原<br>則，兼顧債權人利益<br>及債務人權益之維護<br>，以適當之方法為之<br>，不得逾達成執行目<br>的之必要限度。」，<br>以兼顧債權人利益及<br>債務人權益之維護，<br>並保障弱勢民眾之基<br>本生存權益。<br>審查會： |

|          |  |                                                                                                                                                                                |  |                                                                                                  |                                                                                                                                                               |
|----------|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|          |  |                                                                                                                                                                                |  |                                                                                                  | <p>一、修正通過。</p> <p>二、強制執行程序攸關債權人、債務人及其他利害關係人之權益，故執行行為應公平合理兼顧渠等權益，以適當方法為之，不得逾必要限度，並符合比例原則，爰增訂第二項。</p>                                                           |
| (維持現行條文) |  | <p><b>委員陳亭妃等 22 人提案：</b></p> <p>第十九條 執行法院對於強制執行事件，認有調查之必要時，得命債權人查報，或依職權調查之。</p> <p>執行法院得向稅捐及其他有關機關、團體或知悉債務人財產之人調查債務人財產狀況及<u>執行標的物之使用狀況</u>，受調查者不得拒絕。但受調查者為個人時，如有正當理由，不在此限。</p> |  | <p>第十九條 執行法院對於強制執行事件，認有調查之必要時，得命債權人查報，或依職權調查之。</p> <p>執行法院得向稅捐及其他有關機關、團體或知悉債務人財產之人調查債務人財產狀況，</p> | <p><b>委員陳亭妃等 22 人提案：</b></p> <p>一、法院未能於事前的拍賣公告中，供欲承購者評估，事後更缺乏相關配套與補救作為，致國人對法院公信力產生不信任感，顯有違信賴保護原則「法院在進行違憲審查時，乃在保護人民對於國家正當合理的信賴；人民因信賴特定行政行為所形成之法秩序，而政府安排其生活</p> |

|          |  |  |                |                                 |                                                                                                                                                                                                               |
|----------|--|--|----------------|---------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|          |  |  |                | 受調查者不得拒絕。但受調查者為個人時，如有正當理由，不在此限。 | 或處置其財產時，不能因為嗣後行政行為之變更而影響人民之既得權益、使其遭受不可預見之損害。」，以及「誠實信用原則」，並違反本法第八十一條第二項、第三項之規定。<br>二、不動產拍賣過程中，法院於調查不動產實際狀況之程序時，應依法詳查與瞭解標的情況進而予以載明、揭露，俾符拍賣交易之公平性，故授權執行法院向有關機關，調查所拍賣之房屋是否曾發生自殺或他殺等非自然死亡。<br>審查會：<br>維持現行條文，不予修正。 |
| (維持現行條文) |  |  | 委員蕭美琴等 18 人提案： | 第五十三條<br>左列之物不                  | 委員蕭美琴等 18 人提案：                                                                                                                                                                                                |



強制執行法第五十三條「禁止查封之動產」未明文排除「債務人之<sup>1</sup>人身保險與社會福利或社會救助津貼」，導致債權人動輒對之為執行者，將造成債務人之<sup>2</sup>人性尊嚴與社會救助立意蕩然無存，實有修法增訂排除條款之必要。

**審查會：**  
維持現行條文，不予修正。

得查封：

一、債務人及其共同生活之親屬所必需之衣服、寢具及其他物品。

二、債務人及其共同生活之親屬職業上或教育上所必需之器具、物品。

三、債務人所受或繼承之勳章及其他表彰榮譽之物品。

四、遺像、牌位、墓碑及其他祭祀、禮拜所用之物。

第五十三條 左列之物不得查封：

一、債務人及其共同生活之親屬所必需之衣服、寢具及其他物品。

二、債務人及其共同生活之親屬職業上或教育上所必需之器具、物品。

三、債務人所受或繼承之勳章及其他表彰榮譽之物品。

四、遺像、牌位、墓碑及其他祭祀、禮拜所用之物。

五、未與土地分離之天然孳息不能於一個月內收穫者。

六、尚未發表之發明或著作。

七、附於建築物或其他工作物，而為防止災害或確保安全，依法令規定應設備之機械或器具、避難器具及其他物品。

八、債務人之<sup>3</sup>人身保險

五、未與土地分離之天然孳息不能於一個月內收穫者。

六、尚未發表之發明或著作。

七、附於建築物或其他工作物，而為防止災害或確保安全，依法令規定應設備之機械或器具、避難器具及其他物品。

前項規定斟酌債權人及債務人狀況，有顯失公平情形，仍以查封

與社會福利或社會救助津貼。

前項規定斟酌債權人及債務人狀況，有顯失公平情形，仍以查封為適當者，執行法院得依聲請查封其全部或一部。其經債務人同意者，亦同。

為適當者，執行法院得依聲請查封其全部或一部。其經債務人同意者，亦同。

第六十八條之二 拍定人未繳足價金者，執行法院應再拍賣。再拍賣時原拍定人不得應買。如再拍賣之價金低於原拍賣價金及因再拍賣所生之費用者，原拍定人應負擔其差額。

前項差額，執行法院應依職權以裁定確定之。

**委員陳亭妃等 22 人提案：**

法院對於拍賣房屋或其他不動產之實際狀況資訊揭露，常有「資訊不對等」之情況發生，而不動產狀況的資訊揭露未能詳實載明，使拍定人點交後發現其所購得之不動產存有如非法佔有鄰地、曾發生自殺或他殺等非自然身故等情況，事後法院卻常僅以「對其拍賣標的並不負瑕疵擔保之責」為由予以推諉，將引發的爭議與產生的損失皆逕由拍定人自行承擔，嚴重損及拍定人權益。

**委員陳亭妃等 22 人提案：**

第六十八條之二 拍定人未繳足價金者，執行法院應再拍賣。再拍賣時原拍定人不得應買。如再拍賣之價金低於原拍賣價金及因再拍賣所生之費用者，原拍定人應負擔其差額，但公告資訊未載明第八十一條第二項、第三項事由，致客觀上影響應買人之購買意願者，不在此限。

前項差額，執行法院應依職權以裁定確定之。

原拍定人繳納之保證金不足抵償差額時，得依前項裁定對原拍定人強制執行。

（維持現行條文）

|                                                                                                                                                                                   |  |                                                                                                                                                                                                                                            |  |                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                   |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                                                                   |  |                                                                                                                                                                                                                                            |  | 原拍定人繳納之保證金不足抵償差額時，得依前項裁定對原拍定人強制執行。                                                                               | <b>審查會：</b><br>維持現行條文，不予修正。                                                                                                                                                       |
| <p>(修正通過)</p> <p>第七十七條 查封時，書記官應作成查封筆錄，載明下列事項：</p> <p>一、為查封原因之權利。</p> <p>二、不動產之所在地、種類、實際狀況、使用情形、現場調查所得之海砂屋、輻射屋、地震受創、嚴重漏水、火災受損、建物內有非自然死亡或其他足以影響交易之特殊情事及其應記明之事項。</p> <p>三、債權人及債務</p> |  | <p>委員丁守中等 28 人提案：</p> <p>第七十七條 查封時，書記官應作成查封筆錄，載明左列事項：</p> <p>一、為查封原因之權利。</p> <p>二、不動產之所在地、種類、實際狀況、使用情形及其他應記明之事項。</p> <p>三、債權人及債務人。</p> <p>四、查封方法及其實施之年、月、日、時。</p> <p>五、查封之不動產有保管人者，其保管人。</p> <p>查封人員及保管人應於前項筆錄簽名，如有依第四十八條第二項規定之人員到場者，亦</p> |  | <p>第七十七條 查封時，書記官應作成查封筆錄，載明左列事項：</p> <p>一、為查封原因之權利。</p> <p>二、不動產之所在地、種類、實際狀況、使用情形及其他應記明之事項。</p> <p>三、債權人及債務人。</p> | <p>委員丁守中等 28 人提案：</p> <p>一、增訂本條文第三項。</p> <p>二、鑑於「強制執行法」為地方法院及其分院設民事執行處辦理民事強制執行事務之程序法，主要係保障債權人之權益，但往往忽略拍賣人應有權益之保護。依據「強制執行法」第一百十三條準用第六十九條，法拍屋之買受人就不動產之瑕疵無擔保請求權；但拍賣人有時並非專業人士，使得一</p> |

人。

四、查封方法及其實施之年、月、日、時。

五、查封之不動產有保管人者，其保管人。

查封人員及保管人應於前項筆錄簽名，如有依第四十八條第二項規定之人員到場者，亦應簽名。

應簽名。

第一項查封之不動產如為建物，應另行載明下列事項：

一、是否有漏水之情形。

二、是否曾做過輻射屋檢測。

三、是否曾做過混凝土中水溶性氯離子含量檢測。

四、是否曾發生兇殺、自殺或一氧化碳中毒致死之情事。

五、是否有消防設施。

六、是否有住戶規約。

七、是否為直轄市、縣（市）政府列管之山坡地住宅社區。

八、是否有管理委員會統一管理。

四、查封方法及其實施之年、月、日、時。

五、查封之不動產有保管人者，其保管人。

查封人員及保管人應於前項筆錄簽名，如有依第四十八條第二項規定之人員到場者，亦應簽名。

般拍賣人極度仰賴執行院所公告之事項是否詳盡，以免拍賣事後權益受到損害。

三、法拍屋價金雖然低於其他成屋之市價，但亦容易引發租賃權、點交、優先購買權、抵押權、產權移轉限制等問題。同時，因資訊較不透明化，使得弱勢的拍賣人往往陷入危機。

四、依「消費者保護法」第十七條第一項規定，「中央主管機關得選擇特定行業，公告規定其定型化契約應記載或不得記載之事項。」因此，行政院消費者保護處（前身為行政院消費者保護會）定有「成屋買賣定型化契約應記載及不得記載

事項」在應記載事項附件一「建物現況確認書」定有 16 個應記載項次。為平衡保護拍賣人權益，依上述附件一中目前尚欠缺之 8 個項次，分別為第 4、5、6、7、8、12、14 與 15 項次，如拍賣物為不動產時，置於執行法院在作成查封筆錄與拍賣先期公告之另行載明事項。

**審查會：**

- 一、修正通過。
- 二、為使拍賣之不動產相關資訊充分揭露，以保障應買人權益，執行人員於實施查封時，就海砂屋、輻射屋、地震受創、嚴重漏水、火災受損、建物內有非自然死亡或其他足以影響交易之特殊情事，應現

|                                                                                                                                                                   |  |                                                                                                                                                                                                       |  |                                                                                                           |                                                                                                                                                      |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                                                   |  |                                                                                                                                                                                                       |  |                                                                                                           | 場調查，並將調查所得資料記載於查封筆錄，俾利於拍賣公告載明，促使應買人注意，爰修正第一項第二款；第一項序文並酌作文字修正，將"左列"修正為"下列"。<br>三、現行條文第二項未修正。                                                          |
| <p>(修正通過)</p> <p>第七十七條之一 執行法官或書記官，為調查前條第一項第二款情事或其他權利關係，得依下列方式行之：</p> <p>一、開啟門鎖進入不動產或訊問債務人或占有之第三人，並得命其提出有關文書。</p> <p>二、向警察及其他有關機關、團體調查，受調查者不得拒絕。</p> <p>前項情形，債</p> |  | <p>委員陳亭妃等 22 人提案：</p> <p>第七十七條之一 執行法官或書記官，為調查不動產之實際狀況，占有使用情形或其他權利關係，得依下列方式行之：</p> <p>一、<u>開啟門鎖進入不動產或訊問債務人或占有之第三人，並得命其提出有關文書。</u></p> <p>二、<u>向有關機關、團體調查房屋是否曾發生自殺或他殺等非自然死亡之事項。</u></p> <p>前項情形，債務人</p> |  | <p>第七十七條之一 執行法官或書記官，為調查不動產之實際狀況，占有使用情形或其他權利關係，<u>得開啟門鎖進入不動產或訊問債務人或占有之第三人，並得命其提出有關文書。</u></p> <p>前 項 情</p> | <p>委員陳亭妃等 22 人提案：</p> <p>一、現行本法明定執行法院拍賣不動產前，應先期公告不動產之所在地、種類、實際狀況、占有使用情形等，惟法院對於拍賣標的之資訊公告內容，常因調查程序過於簡略，顯見，本法未臻完備，致拍賣房屋等其他不動產資訊公告缺乏實質意義，拍賣程序恐有瑕疵之虞。</p> |

務人無正當理由拒絕陳述或提出文書，或為虛偽陳述或提出虛偽之文書者，執行法院得依債權人聲請或依職權管收債務人。但未經訊問債務人，並認非予管收，顯難查明不動產狀況者，不得為之。

第三人有前項情形或拒絕到場者，執行法院得以裁定處新臺幣一萬五千元以下之罰鍰。

無正當理由拒絕陳述或提出文書，或為虛偽陳述或提出虛偽之文書者，執行法院應依債權人聲請或依職權管收債務人。但未經訊問債務人，並認非予管收，顯難查明不動產狀況者，不得為之。

第三人有前項情形或拒絕到場者，執行法院應以裁定處新臺幣一萬五千元以下之罰鍰。

形，債務人無正當理由拒絕陳述或提出文書，或為虛偽陳述或提出虛偽之文書者，執行法院得依債權人聲請或依職權管收債務人。但未經訊問債務人，並認非予管收，顯難查明不動產狀況者，不得為之。

第三人有前項情形或拒絕到場者，執行法院得以裁定處新臺幣一萬五千元以下之罰鍰。

二、另現行本法雖有相關規範，法院在整個法拍程序中亦雖非為交易主體，但其肩負的社會責任與應盡的義務不容怠忽。

#### 審查會：

- 一、修正通過。
- 二、為使拍賣之不動產相關資訊充分揭露，以保障應買人權益，執行法官或書記官調查前條第一項第二款情事之不動產相關資訊，宜包括足以影響交易之特殊情事，例如海砂屋、輻射屋、地震受創、嚴重漏水、火災受損、建物內有非自然死亡等，以期周延，爰將現行條文第一項有關執行法官或書記官調查事項，修正後列為序文，並將調查方法移列



為第一款。又為強化執行法院之調查權，明定得向警察及其他有關機關、團體調查，受調查者不得拒絕，爰增訂第二款。  
三、第二項、第三項未修正。

第八十一條  
拍賣不動產，應由執行法院先期公告。  
前項公告，應載明左列事項：  
一、不動產之所在地、種類、實際狀況、占有使用情形及其應記明之事項。  
二、拍賣之原因、日期及場所

委員賴士葆等 19 人提案：  
第八十一條 拍賣不動產，應由執行法院先期公告。  
前項公告，應載明左列事項：  
一、不動產之所在地、種類、實際狀況、占有使用情形及其他已知可能影響不動產交易價格或使用效益而應記明之事項。  
二、拍賣之原因、日期及場所。如以投標方法拍賣者，其開標之日時及場所，定有保證金額者，其金額。  
三、拍賣最低價額。

委員賴士葆等 19 人提案：  
一、為避免法院拍賣標的因資訊揭露未臻詳實所衍生交易糾紛，並損及拍定人權益，爰提案修正本條第二項第一款：「不動產之所在地、種類、實際狀況、占有使用情形及其他已知可能影響不動產交易價格或使用效益而應記明之事項。」。  
二、上開不動產拍賣之公告事項參照內政部發佈之「民眾看屋注意事項」，

（修正通過）  
第八十一條 拍賣不動產，應由執行法院先期公告。  
前項公告，應載明下列事項：  
一、不動產之所在地、種類、實際狀況、占有使用情形、調查所得之海砂屋、輻射屋、地震受創、嚴重漏水、火災受損、建物內有非自然死亡或其他足以影響交易之特殊情事及其應記明之事項。  
二、拍賣之原因、

日期及場所。如以投標方法拍賣者，其開標之日時及場所，定有保證金額者，其金額。

三、拍賣最低價額。

四、交付價金之期限。

五、閱覽查封筆錄之處所及日、時。

六、定有應買資格或條件者，其資格或條件。

七、拍賣後不點交者，其原因。

八、定有應買人察看拍賣物之日、時者，其日、時。

四、交付價金之期限。

五、閱覽查封筆錄之處所及日、時。

六、定有應買資格或條件者，其資格或條件。

七、拍賣後不點交者，其原因。

八、定有應買人察看拍賣物之日、時者，其日、時。

為瞭解前項第一款應記明之事項，法院如認有必要得依職權調查相關事證。

**委員陳亭妃等 22 人提案：**

第八十一條 拍賣不動產，應由執行法院先期公告。

前項公告，應載明左列事項：

一、不動產之所在地、種類、實際狀況、占有使用情形及其應記明之事項。

二、拍賣之原因、日期及場所。如以投標方

。如以投標方法拍賣者，其開標之日時及場所，定有保證金額者，其金額。

三、拍賣最低價額。

四、交付價金之期限。

五、閱覽查封筆錄之處所及日、時。

六、定有應買資格或條件者，其資格或條件。

七、拍賣後不點交者，其原因。

八、定有應

揭露內容應包括有：

(一)坐落位置及面積：包括如明確的坐落、面積、使用分區、使用地類別、建號、房屋門牌、層數（次）、總面積、總樓層等。

(二)權利資料：包括如土地共有情況、權利範圍、土地及建物所有權資料、限制登記情形、相關的其他項權利資料（如抵押權、地上權、典權、地役權、永佃權等）。

(三)房屋現況及環境：房屋用途、主要建材、興建、增建、改建、加建、

買人察看  
拍賣物之  
日、時者  
，其日、  
時。

建物夾層之情  
況與合法性、  
土地及房屋占  
用或被占用情  
況、建物被建  
管單位列為危  
險建築之程度  
、建物屬於海  
砂屋或輻射屋  
之情況等。

(四)房屋基本設施  
與屋內陳設之  
正常、損毀等  
情況：如自來  
水及排水系統  
之正常性、屋  
內有無滲漏水  
、天花板有無  
破裂等情事。

(五)其他：房屋是  
否曾發生火災  
及其他天然災  
害、是否曾發  
生兇殺或自殺  
之情事等。

三、上開事項如於拍  
賣公告前已為法院  
所明知者，執行法

法拍賣者，其開標之  
日時及場所，定有保  
證金額者，其金額。

三、拍賣最低價額。

四、交付價金之期限。

五、閱覽查封筆錄之處  
所及日、時。

六、定有應買資格或條  
件者，其資格或條件  
。

七、拍賣後不點交者，  
其原因。

八、定有應買人察看拍  
賣物之日、時者，其  
日、時。

前項第一款其他應  
記明之事項，應載明房  
屋是否曾發生自殺或他  
殺等非自然死亡之事項  
。

委員丁守中等 28 人提案  
：

第八十一條 拍賣不動產  
，應由執行法院先期公  
告。

前項公告，應載明  
左列事項：

一、不動產之所在地、

種類、實際狀況、占有使用情形及其應記明之事項。

二、拍賣之原因、日期及場所。如以投標方法拍賣者，其開標之日時及場所，定有保證金額者，其金額。

三、拍賣最低價額。

四、交付價金之期限。

五、閱覽查封筆錄之處所及日、時。

六、定有應買資格或條件者，其資格或條件。

七、拍賣後不點交者，其原因。

八、定有應買人察看拍賣物之日、時者，其日、時。

第一項拍賣之不動產如為建物，應另行載明下列事項：

一、是否有漏水之情形。

二、是否曾做過輻射屋檢測。

三、是否曾做過混凝土

院即應依法於拍賣公告中記明；另執行法院如為瞭解拍賣標的其他可能影響不動產交易價格或使用效益之情形，而有調查之必要者，亦得依職權調查其他相關事項，為此爰增訂第三項條文如左，以保障拍定人之權利。

**委員陳亭妃等 22 人提案：**

增列本條文第三項，法院先期公告應正面表列事項。

**委員丁守中等 28 人提案：**

一、增訂本條文第三項。

二、修正理由同上。

**審查會：**

一、修正通過。

二、第一項未修正。

三、拍賣之不動產經調查有強制執行法

|          |  |                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                   |                                                           |                                                                                                                                              |
|----------|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|          |  | <p><u>中水溶性氯離子含量檢測。</u></p> <p><u>四、是否曾發生兇殺、自殺或一氧化碳中毒致死之情事。</u></p> <p><u>五、是否有消防設施。</u></p> <p><u>六、是否有住戶規約。</u></p> <p><u>七、是否為直轄市、縣（市）政府列管之山坡地住宅社區。</u></p> <p><u>八、是否有管理委員會統一管理。</u></p> |                                                                                                                   |                                                           | <p>第七十七條、第七十七條之一規定之海砂屋、輻射屋、地震受創、嚴重漏水、火災受損、建物內有非自然死亡或其他足以影響交易之特殊情事，亦應載明於拍賣公告，俾使應買人知悉，以利其決定是否應買或願出之價額，爰修正第二項第一款；第二項序文並酌作文字修正，將"左列"修正為"下列"。</p> |
| (維持現行條文) |  |                                                                                                                                                                                             | <p><b>委員蕭美琴等 18 人提案：</b></p> <p>第一百二十二條 債務人之<u>人身保險與社會福利或社會救助津貼及其他</u>對於第三人之債權，係維持債務人及其共同生活之親屬生活所必需者，不得為強制執行。</p> | <p>第一百二十二條 債務人對於第三人之債權，係維持債務人及其共同生活之親屬生活所必需者，不得為強制執行。</p> | <p><b>委員蕭美琴等 18 人提案：</b></p> <p>強制執行法第一百二十二條「禁止執行之債權」未明文排除「債務人之<u>人身保險與社會福利或社會救助津貼</u>」，導致債權人動輒對之為執行者，將造成債務人之<u>人性尊嚴與社會救助立意</u></p>          |

蕩然無存，實有修法增訂排除條款之必要。

**審查會：**  
維持現行條文，不予修正。

主席：審查報告已宣讀完畢，請呂召集委員學樟補充說明。（不說明）召集委員無補充說明。

本案經審查會決議：「不須交由黨團協商」，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案進行逐條討論時，逕依審查會意見處理。

現在進行逐條討論，宣讀第一條。

## 強制執行法部分條文修正草案（二讀）

第 一 條 民事強制執行事務，於地方法院及其分院設民事執行處辦理之。

強制執行應依公平合理之原則，兼顧債權人、債務人及其他利害關係人權益，以適當之方法為之，不得逾達成執行目的之必要限度。

主席：第一條照審查條文通過。

宣讀第十九條。

第 十 九 條 （維持現行條文）

主席：第十九條維持現行條文。

宣讀第五十三條。

第五十三條 （維持現行條文）

主席：第五十三條維持現行條文。

宣讀第六十八條之二。

第六十八條之二 （維持現行條文）

主席：第六十八條之二維持現行條文。

宣讀第七十七條。

第七十七條 查封時，書記官應作成查封筆錄，載明下列事項：

一、為查封原因之權利。

二、不動產之所在地、種類、實際狀況、使用情形、現場調查所得之海砂屋、輻射屋、地震受創、嚴重漏水、火災受損、建物內有非自然死亡或其他足以影響交易之特殊情事及其應記明之事項。

三、債權人及債務人。

四、查封方法及其實施之年、月、日、時。

五、查封之不動產有保管人者，其保管人。

查封人員及保管人應於前項筆錄簽名，如有依第四十八條第二項規定之人員到場者，亦應簽名。

主席：第七十七條照審查條文通過。

宣讀第七十七條之一。

第七十七條之一 執行法官或書記官，為調查前條第一項第二款情事或其他權利關係，得依下列方式行之：

一、開啟門鎖進入不動產或訊問債務人或占有之第三人，並得命其提出有關

文書。

二、向警察及其他有關機關、團體調查，受調查者不得拒絕。

前項情形，債務人無正當理由拒絕陳述或提出文書，或為虛偽陳述或提出虛偽之文書者，執行法院得依債權人聲請或依職權管收債務人。但未經訊問債務人，並認非予管收，顯難查明不動產狀況者，不得為之。

第三人前項情形或拒絕到場者，執行法院得以裁定處新臺幣一萬五千元以下之罰鍰。

主席：第七十七條之一照審查條文通過。

宣讀第八十一條。

第八十一條 拍賣不動產，應由執行法院先期公告。

前項公告，應載明下列事項：

一、不動產之所在地、種類、實際狀況、占有使用情形、調查所得之海砂屋、輻射屋、地震受創、嚴重漏水、火災受損、建物內有非自然死亡或其他足以影響交易之特殊情事及其應記明之事項。

二、拍賣之原因、日期及場所。如以投標方法拍賣者，其開標之日時及場所，定有保證金額者，其金額。

三、拍賣最低價額。

四、交付價金之期限。

五、閱覽查封筆錄之處所及日、時。

六、定有應買資格或條件者，其資格或條件。

七、拍賣後不點交者，其原因。

八、定有應買人察看拍賣物之日、時者，其日、時。

主席：第八十一條照審查條文通過。

宣讀第一百二十二條。

第一百二十二條 （維持現行條文）

主席：第一百二十二條維持現行條文。

本案已全部經過二讀，現在繼續進行三讀，請問院會，有無異議？（無）無異議，現在繼續進行三讀。宣讀。

修正強制執行法第一條、第七十七條、第七十七條之一及第八十一條條文  
（三讀）

一與經過二讀內容同，略一

主席：三讀條文已宣讀完畢，請問院會，對本案有無文字修正？（無）無文字修正意見。

本案決議：「強制執行法第一條、第七十七條、第七十七條之一及第八十一條條文修正通過。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。



進行討論事項第三十九案。

三十九、本院司法及法制、外交及國防兩委員會報告審查委員李昆澤等 22 人擬具「軍事審判法部分條文修正草案」案。（本案經提本院第 8 屆第 4 會期第 8 次會議報告決定：交司法及法制、外交及國防兩委員會審查。茲接報告，爰於本次會議提出討論。）

主席：宜讀審查報告。

### 立法院司法及法制、外交及國防委員會函

受文者：議事處

發文日期：中華民國 103 年 1 月 6 日

發文字號：台立司字第 1034300011 號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：

主旨：院會交付審查委員李昆澤等 22 人擬具「軍事審判法部分條文修正草案」案，業經審查完竣，復請 查照，提報院會公決。

說明：

一、復 貴處 102 年 11 月 13 日台立議字第 1020705128 號函。

二、檢附審查報告（含條文對照表）乙份。

正本：議事處

副本：外交及國防委員會、司法及法制委員會（不含附件）

### 審查委員李昆澤等 22 人擬具「軍事審判法部分條文修正草案」案審查報告

壹、本院司法及法制、外交及國防委員會於 103 年 1 月 2 日（星期四）下午召開第 8 屆第 4 會期第 2 次聯席會議，審查上開法案；由召集委員吳宜臻擔任主席，邀請提案委員及機關說明提案要旨，並答覆委員詢問。

貳、李委員昆澤提案要旨：（參閱關係文書資料）：

針對慢性精神病、自閉症及失智症等障別之刑事被告或犯罪嫌疑人，因其障礙因素於訴訟程序實施過程中，無法為完全之陳述，卻無法依現行法令規定對有「智能障礙」情形，給予相關選任辯護人、指派輔佐人、指定公設辯護人的訴訟協助，以確保訴訟權益，顯然目前法令保障有疏漏；且身心障礙者權益保障法於 101 年 7 月 11 日實施新制後，相關障礙類別皆已納入神經系統構造及精神、心智功能障礙有損傷或不全類別，爰此，為配合身權法障別新制實施與擴大適用範圍，擬具「軍事審判法部分條文修正草案」。是否有當，敬請公決。

參、機關代表說明

一、國防部代表

(一)軍政副部長夏立言說明如次：

主席、各位委員、各部會與會先進，大家好！

今天大院司法及法制、外交及國防委員會聯席審查李委員昆澤等 22 位委員所提「軍事審判法部分條文修正草案」，本人受命列席報告，深感榮幸，希望藉此機會說明本部對上開草案之意見，並對各位委員長期關懷國防事務，表達感佩之意。

鑒於大院於 102 年 8 月 6 日修正通過軍事審判法第 1 條、第 34 條及第 237 條，已明定現役軍人犯陸海空軍刑法及其特別法之罪，移由司法機關追訴、處罰，以保障軍中人權，並採取二階段施行，第二階段將於明（103）年 1 月 13 日施行，本部各軍法機關已規劃相關移交案件及受刑人之整備工作，藉由第一階段順利移交之經驗，如期完成各項移交作業。因此，目前本部執行上並無窒礙。

本次大院各委員所提各項修正條文草案，接續由本部法律事務司周志仁司長向各位委員作具體的報告說明，敬請大院各位委員給予支持指導。謝謝大家！

(二)法律事務司周司長志仁說明如次：

主席、各位委員、先進：

本日大院司法及法制、外交及國防委員會聯席審查「軍事審判法」部分條文修正草案，本人謹就上開法案相關條文內容，說明如下：

大院於 102 年 8 月 6 日修正通過軍事審判法第 1 條、第 34 條及第 237 條條文，業於 102 年 8 月 13 日經總統公布施行，明定現役軍人犯陸海空軍刑法及其特別法之罪，移由司法機關追訴、審判，並採取二階段施行。本次大院李委員昆澤等 22 位委員提具「軍事審判法部分條文修正草案」版本，謹說明如下：

1. 修正第 69 條、第 70 條、第 74 條及新增第 82 條之 1，本部認為上開條文相關修正內容，均係對於慢性精神病、自閉症及失智症等障礙之刑事被告或犯罪嫌疑人，給予相關選任辯護人、指派輔佐人及指定公設辯護人之訴訟協助，確保該等人員之訴訟權益，實有必要，本部尊重大院委員提案及審查結論。
2. 102 年 8 月 6 日大院修正通過之軍事審判法第 1 條、第 34 條、第 237 條條文，採取 2 階段施行，將承平時現役軍人犯陸海空軍刑法及其特別法之罪，移由司法機關追訴、處罰，故李委員昆澤等提案修正相關條文，本部軍法機關於承平時均無法適用，請併予考量。

3. 結語

大院委員提案修正「軍事審判法部分條文修正草案」版本，本部均已就各修正條文表達意見，並充分尊重大院立法職權，敬請各位委員不吝指教！報告完畢  
恭請指導

二、法務部書面資料

主席、各位委員、各位女士、先生：

今天奉邀列席 貴委員會就審查李委員昆澤等 22 人擬具『軍事審判法部分條文修正草案』案列席備詢並提供意見。謹就上開修正草案提供以下意見，敬請參考。

(一)軍事審判法第 1 條、第 34 條、第 237 條業於 102 年 8 月 13 日修正公布，該法第 1 條第 1 項、第 2 項分別規定：「現役軍人戰時犯陸海空軍刑法或其特別法之罪，依本法追訴、處罰。現役軍人非戰時犯下列之罪者，依刑事訴訟法追訴、處罰：一、陸海空軍刑法第 44 條至第 46 條及第 76 條第 1 項。二、前款以外陸海空軍刑法或其特別法之罪」；第 237 條第 2 項規定：「本法中華民國 102 年 8 月 6 日修正之條文，除第 1 條第 2 項第 2 款自公布後 5 個月施行外，自公布日施行」。故自 103 年 1 月 13 日以後，現役軍人非戰時犯刑法、陸海空軍刑法或其特別法之罪，均依刑事訴訟法追訴、處罰。現役軍人戰時犯陸海空軍刑法或其特別法之罪時，始依軍事審判法追訴、處罰。

(二)本部對於本修正草案保障身心障礙現役軍人為被告或犯罪嫌疑人訴訟權益之精神，敬表認同。惟按身心障礙者權益保障法第 5 條規定：「本法所稱身心障礙者，指下列各款身體系統構造或功能，有損傷或不全導致顯著偏離或喪失，影響其活動與參與社會生活，經醫事、社會工作、特殊教育與職業輔導評量等相關專業人員組成之專業團隊鑑定及評估，領有身心障礙證明者：一、神經系統構造及精神、心智功能。二、眼、耳及相關構造與感官功能及疼痛。三、涉及聲音與言語構造及其功能。四、循環、造血、免疫與呼吸系統構造及其功能。五、消化、新陳代謝與內分泌系統相關構造及其功能。六、泌尿與生殖系統相關構造及其功能。七、神經、肌肉、骨骼之移動相關構造及其功能。八、皮膚與相關構造及其功能」。建議釐清本修正草案第 69 條、第 70 條、第 74 條修正條文所稱「神經系統構造及精神、心智功能有損傷或不全」，是否係指依身心障礙者權益保障法上開規定領有身心障礙證明者。

(三)依本修正草案第 82 條之 1 規定，似認本修正草案第 69 條、第 70 條、第 74 條修正條文所稱「神經系統構造及精神、心智功能有損傷或不全」係指於 101 年 7 月 11 日後依身心障礙者權益保障法規定領有身心障礙證明者。如智能障礙被告或犯罪嫌疑人無法為完全陳述，但未領有身心障礙證明，或於司法警察官或司法警察調查或檢察官、法官訊問時未攜帶所領身心障礙證明，能否適用本修正草案相關規定對其為充分之訴訟權保障？均有釐清之必要。

肆、與會委員於聽取提案委員及機關代表說明後，旋進行詢答，並省略大體討論，逕行逐條審查。在場委員經協商、討論後，咸認為基於保障身心障礙現役軍人為被告或犯罪嫌疑人訴訟權益之精神，及配合「身心障礙者權益保障法」障別新制實施與擴大適用範圍，對本修正草案均表認同。爰將上開法案審查完竣，審查結果如下：草案第六十九條、第七十條、第七十四條及增訂第八十二條之一，均照案通過。

伍、爰經決議：

- 一、本案審查完竣，擬具審查報告，提請院會公決。
- 二、本案不須交由黨團協商。
- 三、院會討論時，由召集委員吳宜臻出席說明。

陸、檢附條文對照表乙份。

審 查 會 通 過  
委員李昆澤等 22 人擬具「軍事審判法部分條文修正草案」條文對照表  
現 行 條 文

| 查 會 通 過 條 文                                                                                                                                                                                                               | 委員李昆澤等 22 人<br>提 案                                                                                                                                                                                          | 現 行 條 文                                                                                                                                                                              | 說 明                                                                                                                                                                                                                                                     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>(照案通過)</p> <p>第六十九條 被告得隨時選任辯護人。犯罪嫌疑人受軍法警察官或軍法警察調查者，亦同。</p> <p>被告或犯罪嫌疑人之直屬長官、法定代理人、配偶、直系或三親等內旁系血親或家長、家屬，得獨立為被告或犯罪嫌疑人選任辯護人。</p> <p>被告或犯罪嫌疑人因<u>神經系統構造及精神、心智功能有損傷或不全</u>無法為完全之陳述者，應通知前項之人得為被告或犯罪嫌疑人選任辯護人。但不能通知者，不在此限。</p> | <p>第六十九條 被告得隨時選任辯護人。犯罪嫌疑人受軍法警察官或軍法警察調查者，亦同。</p> <p>被告或犯罪嫌疑人之直屬長官、法定代理人、配偶、直系或三親等內旁系血親或家長、家屬，得獨立為被告或犯罪嫌疑人選任辯護人。</p> <p>被告或犯罪嫌疑人因<u>神經系統構造及精神、心智功能有損傷或不全</u>無法為完全之陳述者，應通知前項之人得為被告或犯罪嫌疑人選任辯護人。但不能通知者，不在此限。</p> | <p>第六十九條 被告得隨時選任辯護人。犯罪嫌疑人受軍法警察官或軍法警察調查者，亦同。</p> <p>被告或犯罪嫌疑人之直屬長官、法定代理人、配偶、直系或三親等內旁系血親或家長、家屬，得獨立為被告或犯罪嫌疑人選任辯護人。</p> <p>被告或犯罪嫌疑人因智能障礙無法為完全之陳述者，應通知前項之人得為被告或犯罪嫌疑人選任辯護人。但不能通知者，不在此限。</p> | <p>鑑於慢性精神病、自閉症、失智症者亦有於法庭中無法為完全之陳述之狀況，然僅針對有「智能障礙」情況，規定應通知其直屬長官、法定代理人、配偶、直系或三親等內旁系血親或家長、家屬，為其選任辯護人，保障訴訟權益，顯然現有保障有疏漏；此外，身心障礙者權益保障法自 101 年 7 月 11 日起實施障別新制，已將前述狀況納入「神經系統構造及精神、心智功能障礙有損傷或不全」類別。因此，基於擴大保障範圍以及配合身權法新制上路，予以修正。</p> <p><b>審查會：</b><br/>照案通過。</p> |
| <p>(照案通過)</p> <p>第七十條 被告之直屬長官、配偶、直系或三親等內旁系血親或家長、家屬或法定代理人，於起訴後得聲請為輔佐人，於審判期日到庭陳述意見。</p> <p>被告或犯罪嫌疑人因<u>神經系統構造及精神、心智功</u></p>                                                                                                | <p>第七十條 被告之直屬長官、配偶、直系或三親等內旁系血親或家長、家屬或法定代理人，於起訴後得聲請為輔佐人，於審判期日到庭陳述意見。</p> <p>被告或犯罪嫌疑人因<u>神經系統構造及精神、心智功</u></p>                                                                                                | <p>第七十條 被告之直屬長官、配偶、直系或三親等內旁系血親或家長、家屬或法定代理人，於起訴後得聲請為輔佐人，於審判期日到庭陳述意見。</p> <p>被告或犯罪嫌疑人因智能障礙無法為完全之陳述者</p>                                                                                | <p>若慢性精神病、自閉症、失智症者身為被告或犯罪嫌疑人時，為確保其訴訟權益，應有輔佐人協助。因此，參酌第六十九條修正理由，予以修正。</p> <p><b>審查會：</b><br/>照案通過。</p>                                                                                                                                                    |

|                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                     |                                                                                                                               |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><u>造及精神、心智功能有損傷或不全</u>無法為完全之陳述者，應有第一項得為輔佐人之人或其委任之人或主管機關指派之社工人員為輔佐人陪同在場。但經合法通知無正當理由不到場者，不在此限。</p> <p>前二項規定，於有關國防機密之案件，得限制之。</p>                                                                                                                         | <p>能有損傷或不全無法為完全之陳述者，應有第一項得為輔佐人之人或其委任之人或主管機關指派之社工人員為輔佐人陪同在場。但經合法通知無正當理由不到場者，不在此限。</p> <p>前二項規定，於有關國防機密之案件，得限制之。</p>                                                                                                                          | <p>，應有第一項得為輔佐人之人或其委任之人或主管機關指派之社工人員為輔佐人陪同在場。但經合法通知無正當理由不到場者，不在此限。</p> <p>前二項規定，於有關國防機密之案件，得限制之。</p>                                                                                                                  |                                                                                                                               |
| <p>（照案通過）</p> <p>第七十四條 被告所犯最輕本刑為三年以上有期徒刑，或被告因<u>神經系統構造及精神、心智功能有損傷或不全</u>，無法為完全之陳述，於審判中未經選任辯護人者，審判長應指定公設辯護人為其辯護，其他案件認為有必要者，亦同。</p> <p>前項案件，選任辯護人於審判期日無正當理由而不到庭者，得指定公設辯護人。</p> <p>被告有數人者，得指定一人辯護。但各被告之利害相反者，不在此限。</p> <p>指定公設辯護人後，經選任律師為辯護人者，得將指定之辯護人撤銷</p> | <p>第七十四條 被告所犯最輕本刑為三年以上有期徒刑，或被告因<u>神經系統構造及精神、心智功能有損傷或不全</u>，無法為完全之陳述，於審判中未經選任辯護人者，審判長應指定公設辯護人為其辯護，其他案件認為有必要者，亦同。</p> <p>前項案件，選任辯護人於審判期日無正當理由而不到庭者，得指定公設辯護人。</p> <p>被告有數人者，得指定一人辯護。但各被告之利害相反者，不在此限。</p> <p>指定公設辯護人後，經選任律師為辯護人者，得將指定之辯護人撤銷</p> | <p>第七十四條 被告所犯最輕本刑為三年以上有期徒刑，或被告因智能障礙無法為完全之陳述，於審判中未經選任辯護人者，審判長應指定公設辯護人為其辯護，其他案件認為有必要者，亦同。</p> <p>前項案件，選任辯護人於審判期日無正當理由而不到庭者，得指定公設辯護人。</p> <p>被告有數人者，得指定一人辯護。但各被告之利害相反者，不在此限。</p> <p>指定公設辯護人後，經選任律師為辯護人者，得將指定之辯護人撤銷</p> | <p>若慢性精神病、自閉症、失智症者身為被告時，於審判中未經選任辯護人，審判長應比照被告因智能障礙之情況，指定公設辯護人為其辯護，維護訴訟權益。因此，參酌第六十九條修正理由，予以修正。</p> <p><b>審查會：</b><br/>照案通過。</p> |

|                                                                                                               |                                                                                                     |  |                                                                                                                                                                             |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 。                                                                                                             |                                                                                                     |  |                                                                                                                                                                             |
| (照案通過)<br>第八十二條之一 持有依身心障礙者權益保障法一百零一年七月十一日前規定核發之身心障礙手冊，障別為智能障礙、慢性精神病、自閉症、失智症者，適用第六十九條第三項、第七十條第二項以及第七十四條第一項之規定。 | 第八十二條之一 持有依身心障礙者權益保障法一百零一年七月十一日前規定核發之身心障礙手冊，障別為智能障礙、慢性精神病、自閉症、失智症者，適用第六十九條第三項、第七十條第二項以及第七十四條第一項之規定。 |  | 一、本條新增。<br>二、依據身心障礙者權益保障法規定，有關障別認定於 101 年 7 月 11 日起至 108 年 8 月底為新舊制銜接轉換期，所以在完全轉換前持有舊制核發之手冊者，應予以相同保障。因此，增訂本條，持有舊制智能障礙、慢性精神病、自閉症、失智症之身心障礙手冊者，適用相關之規定。<br><b>審查會：</b><br>照案通過。 |

主席：審查報告已宣讀完畢，請吳召集委員宜臻補充說明。（不說明）召集委員無補充說明。

本案經審查會決議：「不須交黨團協商」，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案進行逐條討論時，逕依審查會意見處理。

現在進行逐條討論，宣讀第六十九條。

### 軍事審判法部分條文修正草案（二讀）

第六十九條 被告得隨時選任辯護人。犯罪嫌疑人受軍法警察官或軍法警察調查者，亦同。

被告或犯罪嫌疑人之直屬長官、法定代理人、配偶、直系或三親等內旁系血親或家長、家屬，得獨立為被告或犯罪嫌疑人選任辯護人。

被告或犯罪嫌疑人因神經系統構造及精神、心智功能有損傷或不全無法為完全之陳述者，應通知前項之人得為被告或犯罪嫌疑人選任辯護人。但不能通知者，不在此限。

主席：第六十九條照審查條文通過。

宣讀第七十條。

第七十條 被告之直屬長官、配偶、直系或三親等內旁系血親或家長、家屬或法定代理人，於起訴後得聲請為輔佐人，於審判期日到庭陳述意見。

被告或犯罪嫌疑人因神經系統構造及精神、心智功能有損傷或不全無法為完全之

陳述者，應有第一項得為輔佐人之或其委任之人或主管機關指派之社工人員為輔佐人陪同在場。但經合法通知無正當理由不到場者，不在此限。

前二項規定，於有關國防機密之案件，得限制之。

主席：第七十條照審查條文通過。

宣讀第七十四條。

第七十四條 被告所犯最輕本刑為三年以上有期徒刑，或被告因神經系統構造及精神、心智功能有損傷或不全，無法為完全之陳述，於審判中未經選任辯護人者，審判長應指定公設辯護人為其辯護，其他案件認為有必要者，亦同。

前項案件，選任辯護人於審判期日無正當理由而不到庭者，得指定公設辯護人。

被告有數人者，得指定一人辯護。但各被告之利害相反者，不在此限。

指定公設辯護人後，經選任律師為辯護人者，得將指定之辯護人撤銷。

主席：第七十四條照審查條文通過。

宣讀第八十二條之一。

第八十二條之一 持有依身心障礙者權益保障法一百零一年七月十一日前規定核發之身心障礙手冊，障別為智能障礙、慢性精神病、自閉症、失智症者，適用第六十九條第三項、第七十條第二項以及第七十四條第一項之規定。

主席：第八十二條之一照審查條文通過。

本案已全部經過二讀，現在繼續進行三讀，請問院會，有無異議？（無）無異議，現在繼續進行三讀。宣讀。

增訂軍事審判法第八十二條之一條文；並修正第六十九條、第七十條及第七十四條條文（三讀）

—與經過二讀內容同，略—

主席：三讀條文已宣讀完畢，請問院會，對本案有無文字修正？（無）無文字修正意見。

本案決議：「軍事審判法增訂第八十二條之一條文；並將第六十九條、第七十條及第七十四條條文修正通過。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

進行討論事項第四十案。

四十、本院司法及法制、外交及國防兩委員會報告併案審查委員黃偉哲等 16 人擬具「軍事審判法部分條文修正草案」及委員李俊俤等 19 人擬具「軍事審判法第一條、第十八條及第五十條條文修正草案」案。（本案經提本院第 8 屆第 4 會期第 28 次會議報告決定：交司法及法制、外交及國防兩委員會審查。茲接報告，爰於本次會議提出討論。）

主席：宣讀審查報告。

立法院司法及法制、外交及國防委員會函

受文者：議事處

發文日期：中華民國 103 年 1 月 8 日

發文字號：台立司字第 1034300025 號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：

主旨：院會交付審查本院委員黃偉哲等 16 人擬具「軍事審判法部分條文修正草案」及本院委員李俊俤等 19 人擬具「軍事審判法第一條、第十八條及第五十條條文修正草案」案，業經併案審查完竣，復請 查照，提報院會公決。

說明：

一、復 貴處 102 年 10 月 2 日台立議字第 1020704048 號及 102 年 11 月 13 日台立議字第 1020705164 號函。

二、檢附審查報告（含條文對照表）乙份。

正本：議事處

副本：司法及法制委員會、外交及國防委員會

併案審查本院委員黃偉哲等 16 人擬具「軍事審判法部分條文修正草案」及本院委員李俊俤等 19 人擬具「軍事審判法第一條、第十八條及第五十條條文修正草案」案審查報告

壹、本院司法及法制、外交及國防兩委員會於 103 年 1 月 2 日（星期四）下午召開聯席會議，審查上開法案；由司法及法制委員會召集委員吳宜臻擔任主席，除邀請提案委員說明提案要旨外，相關機關亦應邀指派代表列席，並答覆委員詢問。

貳、提案要旨說明：

（壹）委員黃偉哲等 16 人提案（參閱議案關係文書）

鑒於日前發生士官洪仲丘因遭不當管教導致枉死乙案，顯見現行軍事審判系統過於封閉導致全民無法信任軍事審查體系，然由於現行軍事審判法規定，現役軍人所涉案件需由軍事審判機制來做審理，導致司法機關無法直接偵查、審理相關案件，易產生軍事審理信任危機，而大法官釋字第四三六號也已釋明：「基於國家安全與軍事需要，對其犯罪行為得設軍事審判之特別訴訟程序，非謂軍事審判機關對於軍人之犯罪有專屬之審判權」，顯見大法官見解已明確表達現役軍人之犯罪並非僅軍事法院專屬，為此，擬具「軍事審判法」部分條文修正草案，適度修改「軍事審判法」，將部分軍中違法案件回歸司法體系，交由普通法院及檢察系統偵查、審理，藉以防止軍中「球員兼裁判」之情事發生。是否有當？敬請公決。

（貳）委員李俊俤等 19 人提案（參閱議案關係文書）

一、依據大法官解釋第 436 號解釋，現役軍人亦為國家之人民，當受憲法相同之保障，又軍事審判法之規範目的，係在於保障一般人民不受軍事審判，非謂軍事審判機關對於軍人之犯罪有專屬之審判權，現行軍事審判法規定，現役軍人於平時涉犯陸海



空軍刑法亦須依該法追訴審判，有違憲法保障人民基本權之意旨，為使全國人民不因身分有別而致其保障有異，爰修正軍事審判法第一條之規定。

二、司法院大法官已於釋字第 86 號、第 436 號解釋宣示審檢分立原則，貫徹審判獨立之要求，以符憲法第七十七條及第八十條之意旨。惟軍事審判法至今仍予以國防部部長掌有各級軍事審判機關及偵查機關之行政監督權，並未落實審檢分立原則，實與憲法第七十七條、第八十條相違，為確保軍法案件偵查程序之正當與審判之公正，爰提案修正。

三、觀諸本法第十八條第二項但書，國防部部長僅得於不影響審判權之前提下對各級軍事法院行使行政監督權。惟軍法案件之發生與國防部之軍隊管理息息相關，對國防部之形象影響重大，綜理國防行政之國防部部長與軍事法院間實有利害關係，難保絕無以行政監督權干涉個案之情形發生。

四、國防部部長透過本法第五十條第三項第一款對軍事檢察署進行行政監督雖無涉獨立審判之問題，但軍事檢察署職司軍法案件之偵查，涉及國防部內軍職人員之刑事責任追訴問題，為確保軍事檢察官免於因其與國防部間潛在利害關係影響其獨立行使職權，國防部部長對於軍事檢察署之行政監督權理應有所迴避。

五、當前軍法機關偵審程序透明度與證據保全積極度為人所詬病，無法迅速釐清真相，實現司法正義，難脫軍法官獨立性之原因。為此，本修正案乃為落實審檢分立原則，確保軍法機關之獨立性，重振司法之威信，故令對軍法機關之行政監督權分別回歸司法院院長與法務部部長，避免軍事審判成為司法制度的化外之地。

參、國防部報告如次：

(壹)國防部副部長夏立言

今天大院司法及法制、外交及國防委員會聯席併案審查黃委員偉哲等 16 位委員所提「軍事審判法部分條文修正草案」、李委員俊俛等 19 位委員所提「軍事審判法第一條、第十八條及第五十條修正草案」案，本人受命列席報告，深感榮幸，希望藉此機會說明本部對上開草案之意見，並對各位委員長期關懷國防事務，表達感佩之意。

鑒於大院於 102 年 8 月 6 日修正通過軍事審判法第一條、第三十四條及第二百三十七條，已明定現役軍人犯陸海空軍刑法及其特別法之罪，移由司法機關追訴、處罰，以保障軍中人權，並採取二階段施行，第二階段將於 103 年 1 月 13 日施行，本部各軍法機關已規劃相關移交案件及受刑人之整備工作，藉由第一階段順利移交之經驗，如期完成各項移交作業。因此，目前本部執行上並無窒礙。

(貳)國防部法律事務司司長周志仁

本日大院司法及法制、外交及國防委員會聯席併案審查「軍事審判法」部分條文修正草案，本人謹就上開法案相關條文內容，說明如下：

大院於 102 年 8 月 6 日修正通過軍事審判法第一條、第三十四條及第二百三十七條條文，業於 102 年 8 月 13 日經總統公布施行，明定現役軍人犯陸海空軍刑法及其特別法之罪，移由司法機關追訴、審判，並採取二階段施行。本次大院黃委員偉哲等 16 位委員

提具「軍事審判法部分條文修正草案」、李委員俊俔等 19 位委員提具「軍事審判法第一條、第十八條及第五十條條文修正草案」案，分就軍事審判範圍、行政監督事項及訴訟權益保障部分再做修正，謹逐一說明如下：

一、大院黃委員偉哲等 16 位委員提具「軍事審判法部分條文修正草案」

(一)第一條：

現行軍事審判法已將承平時所有軍法案件全部移由司法機關追訴、處罰，而本次黃委員偉哲等所提修正草案，僅將陸海空軍刑法第四十四至第四十六條凌虐部屬及阻撓申訴等罪、第五十四條危險駕駛、第七十六條公共危險罪章、殺人罪章、傷害罪章、妨害性自主罪章與搶奪、強盜、擄人勒贖、海盜罪章及毒品案件移由司法機關追訴、處罰，其餘案件仍歸軍法機關追訴審判，與 102 年 8 月 13 日甫修正施行之軍事審判法第一條範圍顯有不同，此種修法是否認為承平時部分軍法案件仍應由軍法機關辦理，是否有違法律安定性原則，本部尊重大院委員提案及審查結論。

(二)第三十四條：

現行軍事審判法第三十四條規定，犯罪事實一部依刑事訴訟追訴審判，全部依刑事訴訟法追訴審判。若刪除本條條文，依「特別法優於普通法」原則，使軍事審判法得優先於刑事訴訟法適用，亦與 102 年 8 月 13 日甫修正施行之條文不符，本部尊重大院委員提案及審查結論。

(三)第一百三十九條、第一百四十五條：

現行軍事審判法第一百三十九條規定案件有曾經判決確定、時效完成等 10 種情形時，軍事檢察官應為不起訴處分，此係刑事訴訟法第二百五十二條之特別規定，刪除本條條文，軍事檢察署於戰時無法依本條為不起訴處分，亦無從將案件移送司法檢察署，將造成實務上之窒礙，建請大院不宜刪除；而上開第一百三十九條既認不宜刪除，則第一百四十五條所引用之條文則無修正之需要，亦請大院審酌。

(四)第一百四十條、第一百四十二條：

軍事審判法第一百四十條規定最重本刑為三年以下有期徒刑、拘役或罰金之罪，軍事檢察官認以不起訴處分為適當者，得為不起訴處分，此係刑事訴訟法第二百五十三條之特別規定，刪除本條條文，軍事檢察署於戰時無從依本條為不起訴處分，建請大院考量；而上開第一百四十條若未刪除，則第一百四十二條亦無修正需求。

二、大院李委員俊俔等 19 位委員提具「軍事審判法第一條、第十八條及第五十條條文修正草案」

(一)第一條：

現行軍事審判法規定：現役軍人戰時犯陸海空軍刑法或其特別法之罪，依本法追訴、處罰，而李委員俊俔等所提修正條文，將戰時軍人之所有犯罪全部

歸由軍法機關追訴、處罰，擴大戰時軍事審判範圍，與 102 年 8 月 13 日甫修正施行之現行軍事審判法顯有不同，是否有違法律安定性原則，本部尊重大院委員提案及審查結論。

(二)第十八條、第五十條：

李委員俊俔等提案修正第十八條，將各級軍事法院改由司法院院長監督；修正第五十條將各級軍事法院檢察署改由法務部部長監督，惟依現行軍事審判法之規定，軍事院、檢自 103 年 1 月 13 日以後，承平時期將不再受理偵、審案件，因而本部認為尚無行政監督改隸問題；至於戰時為處理作戰區法庭開設及軍法人員調度等事宜，行政監督事項允宜由本部負責，以符合維護國家安全及軍事需要，建議維持現行條文，請大院審酌。

大院委員提案修正「軍事審判法部分條文修正草案」等版本，本部均已就各修正條文表達意見，並充分尊重大院立法職權，敬請各位委員不吝指教！

肆、法務部書面資料

(壹)有關黃委員偉哲等 16 人擬具「軍事審判法部分條文修正草案」部分，本案本部謹提供如下之意見，敬請參考。

一、第 1 條：

軍事審判法第 1 條甫於 102 年 8 月 13 日修正公布，且自 103 年 1 月 13 日以後，現役軍人非戰時犯刑法、陸海空軍刑法或其特別法之罪，均依刑事訴訟法追訴、處罰。又軍事審判法第 7 條第 2 項已明定「戰爭或叛亂發生而宣告戒嚴之期間，視同戰時」。故本條應無再次修正之必要。

二、第 34 條：

102 年 8 月 13 日修正施行之軍事審判法第 34 條規定：「犯罪事實之一部應依刑事訴訟法追訴、審判時，全部依刑事訴訟法追訴、審判之」。無不當擴張軍事審判權之疑慮，故本條應無再次修正之必要。

三、第 139 條、第 140 條、第 142 條、第 145 條：

(一)依第 139 條第 1 項第 7 款規定「軍事法院對於被告無審判權者」，應為不起訴處分，與刑事訴訟法第 252 條第 7 款規定仍有不同。102 年 8 月 13 日軍事審判法修正後，如各級軍事法院檢察署受理現役軍人「戰時」犯罪之案件有應依第 139 條第 1 項第 7 款規定為不起訴處分者，仍應移送該管法院檢察署偵辦，本條不宜刪除。

(二)第 140 條有關軍事檢察官為職權不起訴處分之規定與刑事訴訟法第 253 條仍有不同，102 年 8 月 13 日軍事審判法修正後，如各級軍事法院檢察署受理現役軍人「戰時」犯罪之案件，仍有適用本條之可能，建議不宜刪除。

(三)第 142 條有關不起訴處分再議之規定，與刑事訴訟法第 256 條規定仍有不同，除被告之直屬長官亦為再議權人外，最高軍事法院檢察署首長係檢察長，並非檢察總長，故本條所定聲請再議對象為「直接上級軍事法院檢察署檢察長」。

102 年 8 月 13 日軍事審判法修正後，如各級軍事法院檢察署受理現役軍人「戰時」犯罪之案件，仍有適用本條之可能，建議不宜刪除。

(四)第 139 條建議不宜刪除，故第 145 條無修正之必要。

(貳)有關李委員俊俚等 19 人擬具「軍事審判法第一條、第十八條及第五十條條文修正草案」部分，本案本部謹提供如下之意見，敬請參考。

一、第 1 條：

軍事審判法第 1 條甫於 102 年 8 月 6 日修正公布，自 103 年 1 月 13 日以後，現役軍人非戰時犯刑法、陸海空軍刑法或其特別法之罪，均依刑事訴訟法追訴、處罰。現役軍人戰時犯陸海空軍刑法或其特別法之罪，始依軍事審判法追訴、處罰，已符合司法院釋字第 436 號解釋意旨，本修正草案第 1 條無再次修正之必要。

二、第 18 條、第 50 條：

(一)國防部組織法第 2 條規定：「本部掌理下列事項：……八、軍法業務、矯正執行、國防法規與訴願、國家賠償、官兵權益保障之規劃及執行。……十五、其他有關國防事務之規劃、執行及監督事項」。同法第 9 條規定：「本部視部隊任務之需要，於適當地區設地方軍事法院或其分院。戰時得授權地方軍事法院，於特定部隊設臨時法庭。本部視部隊任務之需要，於適當地區設高等軍事法院或其分院。戰時得授權高等軍事法院，於作戰區設臨時法庭。本部於中央政府所在地，設最高軍事法院。戰時得授權最高軍事法院，於戰區設臨時法庭。本部於各級軍事法院及分院各配置檢察署。前四項之各級軍事法院及分院、各級軍事檢察署，其組織以命令定之」。

(二)103 年 1 月 13 日以後，現役軍人戰時犯陸海空軍刑法或其特別法之罪，應依軍事審判法追訴、處罰。各級軍事法院及分院、各級軍事法院及分院檢察署既係國防部依國防部組織法所設置之機關，自應由國防部為軍法行政之監督，始與組織法規相符。

伍、與會委員於聽取報告後旋進行質詢，多認為本（二）修正草案立意良善，惟基於法律安定性原則，目前現行條文尚無修正之需要。審查會於經詢答後，省略大體討論，逕行逐條審查。在場委員經討論後，將上開法案審查完竣，審查結果如下：

一、草案第一條、第十八條、第五十條、第一百四十二條、第一百四十五條，均不予修正，維持現行條文。

二、第三十四條、第一百三十九條、第一百四十條，均不予刪除，維持現行條文。

陸、爰經決議：

一、本案審查完竣，擬具審查報告，提請院會公決。

二、院會討論前，不須交由黨團協商。

三、院會討論時，由召集委員吳宜臻出席說明。

柒、檢附條文對照表乙份。

審 查 會 通 過  
委員黃偉哲等 16 人擬具「軍事審判法部分條文修正草案」  
委員李俊佺等 19 人擬具「軍事審判法第一條、第十八條及第五十條條文修正草案」  
現 行 條 文

過  
案  
案  
文

條文對照表

| 審 查 會 通 過 條 文 | 委員黃偉哲等 16 人提案                                                                                                                                                                                                                                                              | 委員李俊佺等 19 人提案                                          | 現 行 條 文                                                                                                                                                          | 說 明                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (維持現行條文)      | <p>第一條 現役軍人犯陸海空軍刑法或其特別法之罪，依本法之規定追訴審判之，其在戰時犯陸海空軍刑法或其特別法以外之罪者，亦同。但犯下列各罪非戰時由司法機關追訴審判：</p> <p>一、<u>陸海空軍刑法第四十四條至第四十六條</u>。</p> <p>二、<u>陸海空軍刑法第五十四條</u>。</p> <p>三、<u>陸海空軍刑法第七十六條第一項第三款、第五款至第七款及第九款至第十款</u>。</p> <p>四、<u>陸海空軍刑法第七十七條</u>。</p> <p>非現役軍人不受軍事審判。但戒嚴法有特別規定者，從其規定。</p> | <p>第一條 現役軍人於戰時犯罪者，依本法之規定追訴審判之。</p> <p>非現役軍人不受軍事審判。</p> | <p>第一條 現役軍人戰時犯陸海空軍刑法或其特別法之罪，依本法追訴、處罰。</p> <p>現役軍人非戰時犯下列之罪者，依刑事訴訟法追訴、處罰：</p> <p>一、陸海空軍刑法第四十四條至第四十六條及第七十六條第一項。</p> <p>二、前款以外陸海空軍刑法或其特別法之罪。</p> <p>非現役軍人不受軍事審判。</p> | <p>委員黃偉哲等 16 人提案：</p> <p>一、修正本條第一項，增加第一項但書條款。</p> <p>二、檢視陸海空軍刑法第四十四條與第四十五條，因該罪刑皆屬長官侵害部屬權利之行為，為避免有妨礙公平正義情事發生，上述罪刑應回歸司法體系調查、審判。</p> <p>三、檢視陸海空軍刑法第五十四條與第七十七條，因上述罪刑皆與統帥權的行使較無直接關係，故將其回歸司法體系管轄。</p> <p>四、陸海空軍刑法第七十六條中相關罪刑因不涉及統帥權的行使，故將其回歸司法體系管轄。</p> <p>委員李俊佺等 19 人提案：</p> |

|          |  |                                                                                                    |                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                            |
|----------|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|          |  |                                                                                                    |                                                                                                    | <p>依據大法官解釋第 436 號解釋，現役軍人亦為國家之人民，當受憲法相同之保障，又軍事審判法之規範目的，係在於保障一般人民不受軍事審判，非謂軍事審判機關對於軍人之犯罪有專屬之審判權，現行軍事審判法規定，現役軍人於平時涉犯陸海空軍刑法亦須依該法追訴審判，有違憲法保障人民基本權之意旨，為使全國人民不因身分有別而致其保障有異，爰修正軍事審判法第一條之規定。</p> <p><b>審查會：</b><br/>維持現行條文，不予修正。</p> |
| （維持現行條文） |  | <p>第十八條 各級軍事法院及分院置院長一人、軍事審判官若干人，院長由軍事審判官兼任，綜理各該法院行政事務。</p> <p>各級軍事法院軍法行政之監督，依下列規定。但不得影響審判權之行使：</p> | <p>第十八條 各級軍事法院及分院置院長一人、軍事審判官若干人，院長由軍事審判官兼任，綜理各該法院行政事務。</p> <p>各級軍事法院軍法行政之監督，依下列規定。但不得影響審判權之行使：</p> | <p><b>委員李俊侶等 19 人提案：</b></p> <p>一、司法院大法官已於釋字第 86 號、第 436 號解釋宣示審檢分立原則，貫徹審判獨立之要求，以符憲法第七十七條及第八十條之意旨。</p> <p>二、惟軍事審判法至今仍未依釋字第 436 號解釋</p>                                                                                      |

|          |            |                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                              |
|----------|------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|          |            | <p>一、<u>司法院</u>院長監督各級軍事法院及分院。</p> <p>二、最高軍事法院院長監督該院與所屬下級軍事法院及其分院。</p> <p>三、高等軍事法院院長監督該院及其分院與所屬下級軍事法院及其分院。</p> <p>四、高等軍事法院分院院長監督該分院與所屬下級軍事法院及其分院。</p> <p>五、地方軍事法院院長監督該院及其分院。</p> <p>六、地方軍事法院分院院長監督該分院。</p> | <p>一、國防部部長監督各級軍事法院及分院。</p> <p>二、最高軍事法院院長監督該院與所屬下級軍事法院及其分院。</p> <p>三、高等軍事法院院長監督該院及其分院與所屬下級軍事法院及其分院。</p> <p>四、高等軍事法院分院院長監督該分院與所屬下級軍事法院及其分院。</p> <p>五、地方軍事法院院長監督該院及其分院。</p> <p>六、地方軍事法院分院院長監督該分院。</p> | <p>完成檢討修正審檢分立之事項，仍由國防部部長對軍事法院行使行政監督權，與憲法第七十七條及第八十條之意旨實有衝突。</p> <p>三、為符審檢分立原則，對於各級軍事法院之行政監督權應回歸司法院院長，始未違憲法第七十七條及第八十條。</p> <p><b>審查會：</b><br/>維持現行條文，不予修正。</p> |
| （維持現行條文） | 第三十四條 （刪除） |                                                                                                                                                                                                           | 第三十四條 犯罪事實之一部應依刑事訴訟法追訴、審判時，全部依刑事訴訟法追訴、審判之。                                                                                                                                                         | <p><b>委員黃偉哲等 16 人提案：</b></p> <p>一、本條刪除。</p> <p>二、因該條文不當擴張軍事審判權之範圍，有違公平審理及恐有危害人權之疑，時應予刪除。</p> <p><b>審查會：</b><br/>維持現行條文，不予刪除。</p>                             |
| （維持現行條文） |            | 第五十條 各級軍事法院及分院檢察署置檢察長                                                                                                                                                                                     | 第五十條 各級軍事法院及分院檢察署置檢察長                                                                                                                                                                              | <p><b>委員李俊侶等 19 人提案：</b></p> <p>一、國防部部長對軍事檢</p>                                                                                                              |

一人、軍事檢察官若干人，檢察長綜理各該檢察署行政事務。

各級軍事法院及分院檢察署軍事檢察官員額在六人以上者，得分組辦事，每組以一人為主任軍事檢察官，監督各該組事務。

各級軍事法院及分院檢察署軍法行政之監督，依下列規定：

一、法務部部長監督各級軍事法院及分院檢察署。

二、最高軍事法院檢察署檢察長監督該署與所屬下級軍事法院及其分院檢察署。

三、高等軍事法院檢察署檢察長監督該署及其分院檢察署與所屬下級軍事法院及其分院檢察署。

四、高等軍事法院分院檢察署檢察長監督該署與所屬下級軍事法院及其分院檢察署。

一人、軍事檢察官若干人，檢察長綜理各該檢察署行政事務。

各級軍事法院及分院檢察署軍事檢察官員額在六人以上者，得分組辦事，每組以一人為主任軍事檢察官，監督各該組事務。

各級軍事法院及分院檢察署軍法行政之監督，依下列規定：

一、國防部部長監督各級軍事法院及分院檢察署。

二、最高軍事法院檢察署檢察長監督該署與所屬下級軍事法院及其分院檢察署。

三、高等軍事法院檢察署檢察長監督該署及其分院檢察署與所屬下級軍事法院及其分院檢察署。

四、高等軍事法院分院檢察署檢察長監督該署與所屬下級軍事法院及其分院檢察署。

察署進行行政監督雖無涉獨立審判之問題，但軍法案件之偵查，涉及國防部內軍職人員之刑事責任追訴問題，國防部部長與軍事檢察署間存有潛在之利害關係。

二、為確保軍事檢察官職權行使之獨立性，國防部部長對於軍事檢察署之行政監督權理應有所迴避，將行政監督權回歸由法務部部長行使。

**審查會：**

維持現行條文，不予修正。



|          |              |                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                          |
|----------|--------------|----------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|          |              | <p>五、地方軍事法院檢察署檢察長監督該署及其分院檢察署。</p> <p>六、地方軍事法院分院檢察署檢察長監督該署。</p> | <p>五、地方軍事法院檢察署檢察長監督該署及其分院檢察署。</p> <p>六、地方軍事法院分院檢察署檢察長監督該署。</p>                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                          |
| (維持現行條文) | 第一百三十九條 (刪除) |                                                                | <p>第一百三十九條 案件有下列情形之一者，應為不起訴之處分：</p> <p>一、曾經判決確定者。</p> <p>二、時效已完成者。</p> <p>三、曾經大赦者。</p> <p>四、犯罪後之法律已廢止其刑罰者。</p> <p>五、告訴或請求乃論之罪，告訴或請求已經撤回或已逾告訴期間者。</p> <p>六、被告已死亡者。</p> <p>七、軍事法院對於被告無審判權者。</p> <p>八、行為不罰者。</p> <p>九、法律應免除其刑者。</p> <p>十、犯罪嫌疑不足者。</p> <p>依前項第七款之規定，為不起訴之處分者，應將案件移送於該管</p> | <p><b>委員黃偉哲等 16 人提案：</b></p> <p>一、本條刪除。</p> <p>二、依據本法第一百四十條規定：「刑事訴訟法關於偵查之規定，與本章不相牴觸者，準用之」，且刑事訴訟法就相關規定已有明確規定，於此該條文顯成贅文，故予以刪除之。</p> <p><b>審查會：</b></p> <p>維持現行條文，不予刪除。</p> |

|          |             |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                           |
|----------|-------------|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|          |             |  | 法院檢察署。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                           |
| (維持現行條文) | 第一百四十條 (刪除) |  | <p>第一百四十條 下列各罪，軍事檢察官參酌刑法第五十七條所列事項，認以不起訴為適當者，得為不起訴處分：</p> <p>一、最重本刑為三年以下有期徒刑、拘役或罰金之罪。</p> <p>二、刑法第三百二十條、第三百二十一條之竊盜罪。</p> <p>三、刑法第三百三十六條第二項之侵占罪。</p> <p>四、刑法第三百四十一條之詐欺罪。</p> <p>五、刑法第三百四十二條之背信罪。</p> <p>六、刑法第三百四十六條之恐嚇罪。</p> <p>軍事檢察官為前項不起訴處分前，並得斟酌情形，經告訴人及被告直屬長官之同意，命被告為下列各款事項：</p> <p>一、向被害人道歉。</p> <p>二、立悔過書。</p> <p>三、向被害人支付相當</p> | <p><b>委員黃偉哲等 16 人提案：</b></p> <p>一、本條刪除。</p> <p>二、依據本法第一百四十六條規定：「刑事訴訟法關於偵查之規定，與本章不相牴觸者，準用之」，且刑事訴訟法就相關規定已有明確規定，於此該條文顯成贅文，故予以刪除之。</p> <p><b>審查會：</b></p> <p>維持現行條文，不予刪除。</p> |

|          |                                                                                                                        |  |                                                                                                            |                                                                                                            |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|          |                                                                                                                        |  | <p>數額之慰撫金。</p> <p>前項情形，應附記於不起訴處分書內。</p> <p>第二項第三款並得為民事強制執行名義。</p>                                          |                                                                                                            |
| (維持現行條文) | <p>第一百四十二條 被害人、告訴人及被告直屬長官，接受不起訴處分書後，得於七日內以書面敘述不服之理由，經原軍事檢察官向直接上級軍事法院檢察署檢察長聲請再議。但有<u>刑事訴訟法第二百五十三條之二</u>之情形者，不得聲請再議。</p> |  | <p>第一百四十二條 被害人、告訴人及被告直屬長官，接受不起訴處分書後，得於七日內以書面敘述不服之理由，經原軍事檢察官向直接上級軍事法院檢察署檢察長聲請再議。但有第一百四十條第二項之情形者，不得聲請再議。</p> | <p><b>委員黃偉哲等 16 人提案：</b><br/>因原條文引用第一百四十條已遭刪除，故修正援引刑事訴訟法之規定，以符法制。</p> <p><b>審查會：</b><br/>維持現行條文，不予修正。</p>  |
| (維持現行條文) | <p>第一百四十五條 犯人不明或為法權所不及者，於認有<u>刑事訴訟法第二百五十二條</u>所定之情形以前，不得終結偵查。</p>                                                      |  | <p>第一百四十五條 犯人不明或為法權所不及者，於認有第一百三十九條所定之情形以前，不得終結偵查。</p>                                                      | <p><b>委員黃偉哲等 16 人提案：</b><br/>因原條文引用第一百三十九條已遭刪除，故修正援引刑事訴訟法之規定，以符法制。</p> <p><b>審查會：</b><br/>維持現行條文，不予修正。</p> |

主席：審查報告已宣讀完畢，現在請吳召集委員宜臻補充說明。（不說明）召集委員無補充說明。

本案經審查會決議：「不須交由黨團協商」，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案進行逐條討論時，逕依審查會意見處理。

現在進行逐條討論，宣讀第一條。

## 軍事審判法部分條文修正草案（二讀）

第 一 條 （維持現行條文）

主席：第一條維持現行條文。

宣讀第十八條。

第 十 八 條 （維持現行條文）

主席：第十八條維持現行條文。

宣讀第三十四條。

第三十四條 （維持現行條文）

主席：第三十四條維持現行條文。

宣讀第五十條。

第 五 十 條 （維持現行條文）

主席：第五十條維持現行條文。

宣讀第一百三十九條。

第一百三十九條 （維持現行條文）

主席：第一百三十九條維持現行條文。

宣讀第一百四十條。

第一百四十條 （維持現行條文）

主席：第一百四十條維持現行條文。

宣讀第一百四十二條。

第一百四十二條 （維持現行條文）

主席：第一百四十二條維持現行條文。

宣讀第一百四十五條。

第一百四十五條 （維持現行條文）

主席：第一百四十五條維持現行條文。

本案決議：「軍事審判法第一條、第十八條、第三十四條、第五十條、第一百三十九條、第一百四十條、第一百四十二條及第一百四十五條均維持現行條文，不予修正。」

進行討論事項第四十一案。

四十一、本院財政委員會報告併案審查委員賴士葆等 16 人擬具「稅捐稽徵法第四十八條之一條文修正草案」及委員賴士葆等 17 人擬具「稅捐稽徵法第三十條、第三十三條及第四十三條條文修正草案」案。（本案經

提本院第 8 屆第 4 會期第 7、14 次會議報告決定：交財政委員會審查。茲接報告，爰於本次會議提出討論。）

主席：宣讀審查報告。

### 立法院財政委員會函

受文者：本院議事處

發文日期：中華民國 103 年 4 月 23 日

發文字號：台立財字第 1032100492 號

速別：最速件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：如說明三

主旨：院會交付審查本院委員賴士葆等 16 人擬具「稅捐稽徵法第四十八條之一條文修正草案」及委員賴士葆等 17 人擬具「稅捐稽徵法第三十條、第三十三條及第四十三條條文修正草案」計 2 案，業經併案審查完竣，並決議不須交由黨團協商，復請 提報院會討論。

說明：

- 一、復 貴處 102 年 11 月 6 日台立議字第 1020705006 號及 102 年 12 月 25 日台立議字第 1020706563 號函。
- 二、本會經於 103 年 4 月 16 日舉行會議對本案進行審查，業經審查完竣，擬具審查報告，提報院會討論；院會討論本案時，由賴召集委員士葆補充說明。
- 三、檢附本案審查報告乙份。

正本：本院議事處

副本：

併案審查本院委員賴士葆等 16 人擬具「稅捐稽徵法第四十八條之一條文修正草案」及委員賴士葆等 17 人擬具「稅捐稽徵法第三十條、第三十三條及第四十三條條文修正草案」審查報告

壹、本案係分別經本院第 8 屆第 4 會期第 7 次會議（102.10.25）及第 14 次會議（102.12.13）報告後決定：「交財政委員會審查」。財政委員會於 103 年 4 月 16 日舉行第 8 屆第 5 會期第 7 次全體委員會議，併案審查本院委員賴士葆等 16 人擬具「稅捐稽徵法第四十八條之一條文修正草案」及委員賴士葆等 17 人擬具「稅捐稽徵法第三十條、第三十三條及第四十三條條文修正草案」，由賴召集委員士葆擔任主席，會中先請提案委員賴士葆說明提案要旨，再請財政部部長張盛和（吳政務次長當傑代理）列席說明並答復委員質詢，另亦邀請經濟部、勞動部、衛生福利部、行政院環境保護署、法務部及司法院派員列席備詢。

貳、提案委員及財政部張部長盛和說明

- 一、賴委員士葆說明提案要旨

## (一)稅捐稽徵法第四十八條之一條文修正草案

針對現行稅捐稽徵機關將對於納稅義務人發函日認定為調查基準日，惟從鼓勵納稅義務人自首以及節省稽徵成本之角度而言，若將非確認涉嫌違章事實之函查日認定為調查基準日，恐將阻斷納稅人自動補報補繳的機會，此舉無異抹煞與限縮了本法第四十八條之一的立法目的。有鑑於此，爰參酌司法院釋字第 642 號解釋，提案修正本法第四十八條之一，係將第四十四條調查基準日之起算時點應允許例外放寬至行政機關所進行之裁處或救濟程序終結前，如確已給與或取得憑證且帳簿記載明確，其提出原始憑證或取得與原應保存憑證相當之證明者，即已符合立法目的，而未違背保存憑證之義務，自不在該條規定處罰之列，以落實租稅法律主義，使稅捐稽徵機關能依法行政，並保護納稅人權益及鼓勵納稅人主動誠實申報。

## (二)稅捐稽徵法第三十條、第三十三條及第四十三條條文修正草案

針對稽徵機關執行職務所獲悉之資料非僅止於納稅義務人之財產、所得、營業及納稅等課稅資訊，亦擴及婚姻狀況、捐贈、疾病、就醫、貸款等其他課稅資料，且對於稅捐稽徵機關在善盡調查責任與自我節制對納稅人資訊隱私之侵犯與濫用之界定，亦未明確規範，實有必要爰予修正，以保護納稅人資訊隱私。有鑑於此，爰參採美、日、德國稅法之立法例，修定本法第三十條、第三十三條及第四十三條，稅捐稽徵機關應先善盡調查責任並自我節制，除非已對納稅義務人進行調查無結果，而對第三人進行調查，或報經上級機關財政部審查核准外，不宜逕行對第三人為之，以防杜稅捐稽徵機關於調查時發生濫權違法之情事；同時，凡自稽徵機關獲取租稅資訊者，均不得另作其他目的使用並應保守秘密，以保障納稅人權益及資訊隱私。

## 二、財政部張部長盛和說明

以下謹就本部對上開修正草案之意見提出說明，敬請各位委員指教。

## (一)賴委員士葆等 16 人擬具「稅捐稽徵法第 48 條之 1 條文修正草案」部分

1. 有關明定營利事業應保存憑證而未保存，已給與或取得憑證且帳簿記載明確，不涉及逃漏稅捐，於稅捐稽徵機關裁處或行政救濟程序終結前，提出原始憑證或取得與原應保存憑證相當證明者之處罰一律免除，其涉及刑事責任者，並得免除其刑部分，係落實司法院釋字第 642 號解釋意旨並將本部 97 年 5 月 30 日台財稅字第 09704524360 號令規定納入本法，原則贊同，惟建議修正相關文字，以資明確。
2. 至明定以「確認涉嫌違章事實之函查日」為調查基準日乙節，恐對誠實申報制度造成嚴重影響並滋生訟源，對稅務行政作業產生重大衝擊，建議保留，理由如下：

- (1)鑒於各稅性質不同，違章態樣多樣，本草案所稱「確認涉嫌違章事實之函查日」恐易滋生徵納雙方爭議而徒增訟源。本部以 80 年 8 月 16 日台財稅第 801253598 號函及 82 年 11 月 3 日台財稅第 821501458 號函規範各稅進行調查之作業步驟及調查基準日之認定原則，稅捐稽徵機關對於具體個案發現有異常情形時，為確認違章事實，應即開始著手調查，例如，調卷、調閱相關資料、發函通知營利事業限期提供帳簿憑證等，且進行調查之作為有數個時，以最先作為之日為調查基準日，實務運作允屬順暢，尚不致發生稅捐稽徵機關毫無所據任意發動調查之情事。
  - (2)為落實課稅及處罰之正當法律程序，稅捐稽徵法第 11 條之 5 第 1 項及第 11 條之 6 明定：「稅捐稽徵機關或財政部賦稅署指定之調查人員，於進行調查前，除通知調查將影響稽徵或調查目的者外，應以書面通知被調查者調查或備詢之事由及範圍……」「稅捐稽徵機關故意以不正當方法取得之自白且與事實不相符者，不得作為課稅或處罰之證據。」又行政程序法第 36 條規定：「行政機關應依職權調查證據，不受當事人主張之拘束，對當事人有利及不利事項一律注意。」同法第 39 條、第 102 條及行政罰法第 42 條，並定有陳述意見，已充分保護納稅義務人權益。
  - (3)本草案對於未誠實申報納稅者，於稅捐稽徵機關開始進行調查後，仍可免處罰鍰或刑事罰，恐導致納稅義務人存有僥倖心理而不依法申報，相較誠實申報納稅之納稅義務人，有違公平正義，除破壞誠實自動申報制度，使稅法之處罰規定形同具文，民眾誠實申報意願降低外，亦將大幅增加稽徵機關之查核成本，與稅捐稽徵法第 48 條之 1 鼓勵納稅義務人自新，並藉此掌握課稅資料之立法意旨不符。
  - (4)本部已適度調降各稅罰鍰倍數或訂定行為罰處罰金額上限，另違章情節輕微或漏稅在一定金額以下者，依稅捐稽徵法第 48 條之 2 規定，得減輕或免予處罰（最低處罰倍數僅 0.2 倍），已充分考量納稅義務人負擔。另參考其他國家（例如德國）做法，與我國現行規定相同，皆須於稅捐稽徵機關進行調查前自動補報並補繳，始可免罰。
- (二)賴委員士葆等 17 人擬具「稅捐稽徵法第 30 條、第 33 條及第 43 條條文修正草案」部分
1. 稅捐稽徵法第 30 條部分
    - (1)本草案有關明定稅捐稽徵機關調查課稅資料之範圍，本部原則贊同。惟稅捐稽徵機關為正確核課稅捐，調查範圍當包含與課稅事實相關之任何文件，倘將調查範圍侷限於課稅文件，恐影響稅捐核課之正確性，建議修正相關文字。

(2)本草案有關明定稅捐稽徵機關須先向納稅義務人調查無結果或報經本部核准後，始得對第三人進行調查部分，按課稅案件態樣繁多、課稅事實不盡相同，尚非所有案件均須向納稅義務人調查或蒐集，倘須逐案報經本部核准，恐將影響課稅資料蒐集、調查及稅捐核課之時效性與正確性，建議保留。另對於稅捐稽徵機關向金融機構調查納稅義務人與銀行間之資金往來紀錄涉及第三人者，本部業以 70 年 12 月 3 日台財稅第 40060 號函規定應一律報經本部核准後始得進行調查，以兼顧納稅義務人權益之保護及稅捐核課之衡平。

## 2. 稅捐稽徵法第 33 條部分

(1)本草案修正第 1 項規定，增列稅捐稽徵人員對於納稅義務人之「其他課稅資料」應絕對保守秘密，並刪除「違者應予處分；觸犯刑法者，並應移送法院論罪」文字部分，查現行第 1 項前段規定稅捐稽徵人員對於納稅義務人之財產、所得、營業及納稅等資料應保守秘密，其資料範圍業包括納稅義務人之「其他課稅資料」及有關文件，對於納稅義務人之保護更臻周全，爰建議維持現行條文。另鑒於現行稅捐稽徵法第 43 條第 3 項及刑法第 132 條等已有對稅捐稽徵人員洩漏秘密應處行政罰或刑罰之規定，爰本草案刪除第 1 項「違者應予處分；觸犯刑法者，並應移送法院論罪」之文字，敬表同意。

(2)為提醒相關政府機關或人員對課稅資料之妥慎使用，俾保護納稅義務人之資訊安全及權益，本草案修正第 3 項規定，增列第 1 項第 4 款至第 8 款之人員及機關，對稅捐稽徵機關所提供之第 1 項資料，不得另作其他目的使用，敬表同意，並建議酌作文字修正。

## 3. 稅捐稽徵法第 43 條部分

按稅捐稽徵人員違反同法第 33 條保密規定，依同法第 43 條第 3 項規定裁處行政罰者，涉及一行為同時觸犯刑事法律及行政法上義務規定，依行政罰法第 26 條第 1 項規定之刑事優先原則，應依刑事法律處罰，現行規定係屬重複，本草案刪除該項「除觸犯刑法者移送法辦外，」文字，敬表同意。

參、與會委員於聽取提案委員及主管機關首長說明並進行詢答後，旋即進行協商，認為明定營利事業應保存憑證而未保存，已給與或取得憑證且帳簿記載明確，不涉及逃漏稅捐，於稅捐稽徵機關裁處或行政救濟程序終結前，提出原始憑證或取得與原應保存憑證相當證明者，免除相關規定之處罰，其涉及刑事責任者，並得免除其刑，係落實司法院釋字第 642 號之解釋意旨；另為防杜調查濫權，並兼顧納稅義務人權益之保護，爰於第 30 條第 2 項增列「前項調查，不得逾課稅目的之必要範圍。」等應予支持。經與會委員審慎研酌，充分討論後完成審查，審查結果如下：

一、第三十條條文，修正通過，內容如下：



(一)第一項，除句中「文據或其他課稅文件」修正為「文據或其他有關文件」外，其餘內容照委員賴士葆等人提案通過。

(二)增列第二項，內容修正為「前項調查，不得逾課稅目的之必要範圍。」。

(三)現行法第二項及第三項依序改列為第三項及第四項。

二、第三十三條條文，修正通過，內容如下：

(一)第一項，除序言中「納稅及其他課稅資料」修正為「納稅等資料」外，其餘內容照委員賴士葆等人提案通過。

(二)第二項，照委員賴士葆等人提案通過。

(三)第三項，修正為：

「第一項第四款至第八款之人員及機關，對稅捐稽徵機關所提供第一項之資料，不得另作其他目的使用；第一項第四款至第七款之機關人員或第八款之人員，如有洩漏情事，準用第四十三條第三項洩漏秘密之規定。」。

三、第四十三條條文，照委員賴士葆等人提案通過。

四、第四十八條之一條文，修正通過，內容如下：

(一)第一項，除序言中「未經稽徵機關」修正為「未經稅捐稽徵機關」；第一款句首刪除「本法」等文字外，其餘內容照委員賴士葆等人提案通過。

(二)第二項，修正為：

「營利事業應保存憑證而未保存，如已給與或取得憑證且帳簿記載明確，不涉及逃漏稅捐，於稅捐稽徵機關裁處或行政救濟程序終結前，提出原始憑證或取得與原應保存憑證相當之證明者，免依第四十四條規定處罰；其涉及刑事責任者，並得免除其刑。」。

(三)第三項，不予增訂，原提案第四項移列為第三項。

五、通過附帶決議 1 項：

(一)建議財政部於 2 個月內檢討完成現行「稅捐稽徵法第四十八條之一所稱進行調查之作業步驟及基準日之認定原則」。

提案人：賴士葆 費鴻泰 盧秀燕 賴振昌 曾巨威

肆、本案不須交由黨團協商

伍、院會討論本案時，由賴召集委員士葆補充說明。

陸、檢附條文對照表乙份。

審 查 會 通 過  
本院委員賴士葆等16人擬具「稅捐稽徵法第四十八條之一條文修正草案」  
本院委員賴士葆等17人擬具「稅捐稽徵法第三十條、第三十三條及第四十三條條文修正草案」  
現 行 法

條文對照表

| 審 查 會 通 過 條 文                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 委 員 提 案                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 現 行 法                                                                                                                                                                                                                                                                | 說 明                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>(修正通過)</p> <p>第三十條 稅捐稽徵機關或財政部賦稅署指定之調查人員，為調查課稅資料，得向有關機關、團體或個人進行調查，要求提示<u>帳簿、文據或其他有關文件</u>，或通知納稅義務人，到達其辦公處所備詢，被調查者不得拒絕。</p> <p><u>前項調查，不得逾課稅目的之必要範圍。</u></p> <p>被調查者以調查人員之調查為不當者，得要求調查人員之服務機關或其上級主管機關為適當之處理。</p> <p>納稅義務人及其他關係人提供帳簿、文據時，該管稽徵機關或財政部賦稅署應掣給收據，除涉嫌違章漏稅者外，應於帳簿、文據提送完全之日起，七日內發還之；其有特殊情形，經該管稽徵機關或賦稅署</p> | <p>委員賴士葆等 17 人提案：</p> <p>第三十條 稅捐稽徵機關或財政部賦稅署指定之調查人員，為調查課稅資料，得向有關機關、團體或個人進行調查，要求提示<u>帳簿、文據或其他課稅文件</u>，或通知納稅義務人，到達其辦公處所備詢，被調查者不得拒絕。</p> <p><u>前項調查，應先向納稅義務人調查無結果或報經財政部核准後，始得對第三人為之，並不得逾課稅目的之必要範圍。</u></p> <p>被調查者以調查人員之調查為不當者，得要求調查人員之服務機關或其上級主管機關為適當之處理。</p> <p>納稅義務人及其他關係人提供帳簿、文據時，該管稽徵機關或財政部賦稅署應掣給收據，除涉嫌違章漏稅者外，應</p> | <p>第三十條 稅捐稽徵機關或財政部賦稅署指定之調查人員，為調查課稅資料，得向有關機關、團體或個人進行調查，要求提示有關文件，或通知納稅義務人，到達其辦公處所備詢，被調查者不得拒絕。</p> <p>被調查者以調查人員之調查為不當者，得要求調查人員之服務機關或其上級主管機關為適當之處理。</p> <p>稅納義務人及其他關係人提供帳簿、文據時，該管稽徵機關或財政部賦稅署應掣給收據，除涉嫌違章漏稅者外，應於帳簿、文據提送完全之日起，七日內發還之；其有特殊情形，經該管稽徵機關或賦稅署首長核准者，得延長發還時間七日。</p> | <p>委員賴士葆等 17 人提案：</p> <p>一、查本條第一項，僅概括規定得要求提示「有關文件」，相對於本條第三項所定「提供帳簿、文據」，範圍顯屬籠統、不確定，相較美國之「課稅事實相關之帳簿、文件、紀錄或其他任何資料」、日本之「帳簿文書」亦有不足，衡酌納稅人權利保護，為求法規具體明確，並達最小侵害原則，宜採例示規定，以為明確，爰修正之。</p> <p>二、稅法之協力義務，原則上即為對納稅人資訊權之干預，對人民自由權利之限制，除須有法律規定外，該法規亦應力求明確，且必須在「必要範圍」內為之。</p> <p>三、第三人究非納稅義務人，稅捐稽徵機關為調查納稅義務人之課稅資料，係額外增加第三</p> |

人之義務與負擔，故要求第三人盡協力義務時，除應合目的性外，並應選擇對人民權益侵害最少之方式為之，以合於行政程序法第七條規定之要求。是以，參採美、日、德國稅法，稅捐稽徵機關應先善盡調查責任並自我節制，除非已對納稅義務人進行調查無結果，而對第三人進行調查，或報經上級機關財政部審查核准外，不宜逕行對第三人為之，以防杜濫權，並適度保障個人資訊隱私，以衡平本條第一項「被調查者不得拒絕」之強制規定，並斟酌規範事物性質之差異而為合理之區別對待，對納稅義務人與第三人協力義務兩者予以區分，課以不同程度之義務，期臻妥適。

**審查會：**

一、修正通過。

二、第一項，除句中「文據或其他課稅文件」修正為「文據或其他有關文件」外，其餘內容照委員賴士葆等人提案通過。

三、增列第二項，內容修正為「前項調查，不得逾課稅目的之

於帳簿、文據提送完全之日起，七日內發還之；其有特殊情形，經該管稽徵機關或賦稅署首長核准者，得延長發還時間七日。

首長核准者，得延長發還時間七日。

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 必要範圍。」。<br>四、現行法第二項及第三項依序改列為第三項及第四項。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| <p>(修正通過)</p> <p>第三十三條 稅捐稽徵人員對於納稅義務人之財產、所得、營業、納稅等資料，除對下列人員及機關外，應絕對保守秘密：</p> <p>一、納稅義務人本人或其繼承人。</p> <p>二、納稅義務人授權代理人或辯護人。</p> <p>三、稅捐稽徵機關。</p> <p>四、監察機關。</p> <p>五、受理有關稅務訴願、訴訟機關。</p> <p>六、依法從事調查稅務案件之機關。</p> <p>七、經財政部核定之機關與人員。</p> <p>八、債權人已取得民事確定判決或其他執行名義者。</p> <p>稅捐稽徵機關對其他政府機關為統計目的而供應資料，並不洩漏納稅義務人之姓名或名稱者，不受前項之限制。</p> <p><u>第一項第四款至第八款之</u></p> | <p>委員賴士葆等 17 人提案：</p> <p>第三十三條 稅捐稽徵人員對於納稅義務人之財產、所得、營業、納稅及其他課稅資料，除對下列人員及機關外，應絕對保守秘密：</p> <p>一、納稅義務人本人或其繼承人。</p> <p>二、納稅義務人授權代理人或辯護人。</p> <p>三、稅捐稽徵機關。</p> <p>四、監察機關。</p> <p>五、受理有關稅務訴願、訴訟機關。</p> <p>六、依法從事調查稅務案件之機關。</p> <p>七、經財政部核定之機關與人員。</p> <p>八、債權人已取得民事確定判決或其他執行名義者。</p> <p>稅捐稽徵機關對其他政府機關為統計目的而供應資料，並不洩漏納稅義務人之姓名或名稱者，不受前項之限制。</p> <p><u>第一項第四款至第八款之</u></p> | <p>第三十三條 稅捐稽徵人員對於納稅義務人之財產、所得、營業及納稅等資料，除對下列人員及機關外，應絕對保守秘密，違者應予處分；觸犯刑法者，並應移送法院論罪：</p> <p>一、納稅義務人本人或其繼承人。</p> <p>二、納稅義務人授權代理人或辯護人。</p> <p>三、稅捐稽徵機關。</p> <p>四、監察機關。</p> <p>五、受理有關稅務訴願、訴訟機關。</p> <p>六、依法從事調查稅務案件之機關。</p> <p>七、經財政部核定之機關與人員。</p> <p>八、債權人已取得民事確定判決或其他執行名義者。</p> <p>稅捐稽徵機關對其他政府機關為統計目的而供應資料，並不洩漏納稅義務人之姓名或名稱者，不受前項之限制。</p> <p>經財政部核定獲得租稅資</p> | <p>委員賴士葆等 17 人提案：</p> <p>一、查稽徵機關執行職務所獲悉之資料非僅止於納稅義務人之財產、所得、營業及納稅等課稅資訊，亦擴及婚姻狀況、捐贈、疾病、就醫、貸款等其他課稅資料，爰予修正，以保護納稅人資訊隱私。</p> <p>二、又所謂「違者應予處分」一節，用語並不明確，如屬罰鍰處分者，本法第四十三第三項已定有明文；如係指公務員懲戒法之懲戒處分者，自當依該法規定辦理，爰建議刪除，以杜爭議。</p> <p>三、按現行條文，本條第一項第四款至第七款之機關人員洩漏秘密，應依刑法第三一八條論處；第八款之人洩漏秘密，則依刑法第三一七條規定處罰，惟刑法第三一七條及第三一八條之罪，依同法第三一九條規定，須告訴乃論，稅捐稽徵機關並非告訴權人，依法不得提起告訴；而所謂法院係指由法</p> |

官所組成之審判機關而言，本項規定係送法院論罪，縱然送至法院，法院亦應依刑事訴訟法第三〇三條規定為不受理判決，從而本項顯未慮及其屬告訴乃論之罪，牴觸刑事訴訟法，適用上諸多扞格，實際上不能有效執行，有違立法技術之實效性原則，爰予刪除。至觸犯刑法妨害秘密罪章，本應依刑事訴訟法追訴、處罰，於稅捐稽徵法為疊床架屋之重複規定，徒增適用上之疑慮，並無實益。是以，對納稅義務人之財產、所得、營業、納稅其其他課稅資料之保護，仍應回歸各相關法律之規定，較為妥適，而無另於稅捐稽徵法重複規定之必要。

四、按現行條文第三項所定「經財政部核定獲得租稅資訊之政府機關或人員不可就其所獲取之租稅資訊，另作其他目的之使用。」文意上似有限縮僅第七款經財政部核定獲得租稅資訊之政府機關或人員，不可就其所獲取之租稅資訊，另作其他目的之使用，與本條立法沿

訊之政府機關或人員不可就其所獲取之租稅資訊，另作其他目的之使用，且第一項第四款至第七款之機關人員及第八款之人，對稽徵機關所提供第一項之資料，如有洩漏情事，準用同項對稽徵人員洩漏秘密之規定。

人員及機關，對稽徵機關所提供第一項之資料，不得另作其他目的之使用，如有洩漏情事，準用同項對稅捐稽徵人員洩漏秘密之規定。

人員及機關，對稅捐稽徵機關所提供第一項之資料，不得另作其他目的使用；第一項第四款至第七款之機關人員或第八款之人員，如有洩漏情事，準用第四十三條第三項洩漏秘密之規定。

革及目的，似有未合，難謂妥適。查自稽徵機關獲取租稅資訊者，非僅限於經財政部核准之政府機關或人員；自稽徵機關所獲取租稅資訊，不得另作其他目的使用者，亦不應僅限於經財政部核准之政府機關或人員。為保障納稅人權益及資訊隱私，凡自稽徵機關獲取租稅資訊者，均不得另作其他目的使用並應保守秘密，爰修正第三項。

**審查會：**

一、修正通過。

二、第一項，除序言中「納稅及其他課稅資料」修正為「納稅等資料」外，其餘內容照委員賴士葆等人提案通過。

三、第二項，照委員賴士葆等人提案通過。

四、第三項，修正為：「第一項第四款至第八款之人員及機關，對稅捐稽徵機關所提供第一項之資料，不得另作其他目的使用；第一項第四款至第七款之機關人員或第八款之人員，如有洩漏情事，準用第四十三條第三項洩漏秘密之規定。」

|                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                             |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                 | 。                                                                                                                                                                                                                           |
| <p>(照委員賴士葆等人提案通過)</p> <p>第四十三條 教唆或幫助犯第四十一條或第四十二條之罪者，處三年以下有期徒刑、拘役或科新臺幣六萬元以下罰金。</p> <p>稅務人員、執行業務之律師、會計師或其他合法代理人犯前項之罪者，加重其刑至二分之一。</p> <p>稅務稽徵人員違反第三十三條規定者，處一萬元以上五萬元以下罰鍰。</p>                                         | <p><b>委員賴士葆等 17 人提案：</b></p> <p>第四十三條 教唆或幫助犯第四十一條或第四十二條之罪者，處三年以下有期徒刑、拘役或科新臺幣六萬元以下罰金。</p> <p>稅務人員、執行業務之律師、會計師或其他合法代理人犯前項之罪者，加重其刑至二分之一。</p> <p>稅務稽徵人員違反第三十三條規定者，處一萬元以上五萬元以下罰鍰。</p>                                                       | <p>第四十三條 教唆或幫助犯第四十一條或第四十二條之罪者，處三年以下有期徒刑、拘役或科新臺幣六萬元以下罰金。</p> <p>稅務人員、執行業務之律師、會計師或其他合法代理人犯前項之罪者，加重其刑至二分之一。</p> <p>稅務稽徵人員違反第三十三條規定者，<u>除觸犯刑法者移送法辦外</u>，處一萬元以上五萬元以下罰鍰。</p>                                          | <p><b>委員賴士葆等 17 人提案：</b></p> <p>配合第三十三條第一項修正之。</p> <p><b>審查會：</b></p> <p>照委員賴士葆等人提案通過。</p>                                                                                                                                  |
| <p>(修正通過)</p> <p>第四十八條之一 納稅義務人自動向稅捐稽徵機關補報並補繳所漏稅款者，凡屬未經檢舉、未經<u>稅捐</u>稽徵機關或財政部指定之調查人員進行調查之案件，下列之處罰一律免除；其涉及刑事責任者，並得免除其刑：</p> <p>一、第四十一條至第四十五條之處罰。</p> <p>二、各稅法所定關於逃漏稅之處罰。</p> <p><u>營利事業應保存憑證而未保存，如已給與或取得憑證且</u></p> | <p><b>委員賴士葆等 16 人提案：</b></p> <p>第四十八條之一 納稅義務人自動向稅捐稽徵機關補報並補繳所漏稅款者，凡屬未經檢舉、未經稽徵機關或財政部指定之調查人員進行調查之案件，下列之處罰一律免除；其涉及刑事責任者，並得免除其刑：</p> <p>一、本法第四十一條至第四十五條之處罰。</p> <p>二、各稅法所定關於逃漏稅之處罰。</p> <p><u>第四十四條營利事業應保存憑證而未保存，已給與或取得憑證且帳簿記載明確，不涉</u></p> | <p>第四十八條之一 納稅義務人自動向稅捐稽徵機關補報並補繳所漏稅款者，凡屬未經檢舉、未經稽徵機關或財政部指定之調查人員進行調查之案件，下列之處罰一律免除；其涉及刑事責任者，並得免除其刑：</p> <p>一、本法第四十一條至第四十五條之處罰。</p> <p>二、各稅法所定關於逃漏稅之處罰。</p> <p>前項補繳之稅款，應自該項稅捐原繳納期限截止之次日起，至補繳之日止，就補繳之應納稅捐，依原應繳納稅款期</p> | <p><b>委員賴士葆等 16 人提案：</b></p> <p>一、對於納稅人既已提出經買受人簽章證明的發票收執聯，且完全沒有逃漏稅的情形，參酌司法院釋字第六四二號解釋，第四十四條調查基準日之起算時點應允許例外放寬至行政機關所進行之裁處或救濟程序終結前，如確已給與或取得憑證且帳簿記載明確，其提出原始憑證或取得與原應保存憑證相當之證明者，即已符合立法目的，而未違背保存憑證之義務，自不在該條規定處罰之列。因此，基於租稅法律主義及保</p> |

帳簿記載明確，不涉及逃漏稅捐，於稅捐稽徵機關裁處或行政救濟程序終結前，提出原始憑證或取得與原應保存憑證相當之證明者，免依第四十四條規定處罰；其涉及刑事責任者，並得免除其刑。

第一項補繳之稅款，應自該項稅捐原繳納期限截止之次日起，至補繳之日止，就補繳之應納稅捐，依原應繳納稅款期間屆滿之日郵政儲金匯業局之一年期定期存款利率按日加計利息，一併徵收。

及逃漏稅捐，而於稅捐稽徵機關所進行之裁處或行政救濟程序終結前，提出原始憑證或取得與原應保存憑證相當之證明者之處罰亦一律免除；其涉及刑事責任者，並得免除其刑。

第一項進行調查之案件應以確認涉嫌違章事實之函查日為調查基準日，且進行調查之作為有數個時，以最先作為之日為調查基準日。

第一項補繳之稅款，應自該項稅捐原繳納期限截止之次日起，至補繳之日止，就補繳之應納稅捐，依原應繳納稅款期間屆滿之日郵政儲金匯業局之一年期定期存款利率按日加計利息，一併徵收。

間屆滿之日郵政儲金匯業局之一年期定期存款利率按日加計利息，一併徵收。

護納稅人權益，並使稅捐稽徵機關日後能夠依法行政起見，爰增訂本條第二項，原第二項文字遞移為第四項。

二、有關稅捐稽徵機關將發函日認定為調查基準日，不宜逕自認定為調查基準日，原因在於稽徵機關究竟是在如何之基礎下決定對於納稅義務人發函調查，稅捐稽徵機關是否已經對於稅務違章行為有所認識或掌握，從鼓勵納稅義務人自首以及節省稽徵成本之角度而言，似以確認涉嫌違章事實之函查日為調查基準日為宜，否則，若不問稅捐稽徵機關發函調查之原因為何，即一律認定是調查基準日，進而阻斷納稅人自動補報補繳的機會，此舉無異抹煞與限縮了本條的立法目的，爰增訂本條第三項。

**審查會：**

一、修正通過。

二、第一項，除序言中「未經稽徵機關」修正為「未經稅捐稽徵機關」；第一款句首刪除「本法」等文字外，其餘內容照委員賴士葆等人提案通過。



三、第二項，修正為：「營利事業應保存憑證而未保存，如已給與或取得憑證且帳簿記載明確，不涉及逃漏稅捐，於稅捐稽徵機關裁處或行政救濟程序終結前，提出原始憑證或取得與原應保存憑證相當之證明者，免依第四十四條規定處罰；其涉及刑事責任者，並得免除其刑。」。

四、第三項，不予增訂，原提案第四項移列為第三項。

主席：審查報告已宣讀完畢，現在請賴召集委員士葆補充說明。（不說明）召集委員無補充說明。

本案經審查會決議：不須交由黨團協商，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案進行逐條討論時，逕依審查會意見處理。

現在進行逐條討論，宣讀第三十條。

### 稅捐稽徵法部分條文修正草案（二讀）

第三十條 稅捐稽徵機關或財政部賦稅署指定之調查人員，為調查課稅資料，得向有關機關、團體或個人進行調查，要求提示帳簿、文據或其他有關文件，或通知納稅義務人，到達其辦公處所備詢，被調查者不得拒絕。

前項調查，不得逾課稅目的之必要範圍。

被調查者以調查人員之調查為不當者，得要求調查人員之服務機關或其上級主管機關為適當之處理。

納稅義務人及其他關係人提供帳簿、文據時，該管稽徵機關或財政部賦稅署應掣給收據，除涉嫌違章漏稅者外，應於帳簿、文據提送完全之日起，七日內發還之；其有特殊情形，經該管稽徵機關或賦稅署首長核准者，得延長發還時間七日。

主席：第三十條照審查條文通過。

宣讀第三十三條。

第三十三條 稅捐稽徵人員對於納稅義務人之財產、所得、營業、納稅等資料，除對下列人員及機關外，應絕對保守秘密：

- 一、納稅義務人本人或其繼承人。
- 二、納稅義務人授權代理人或辯護人。
- 三、稅捐稽徵機關。
- 四、監察機關。
- 五、受理有關稅務訴願、訴訟機關。
- 六、依法從事調查稅務案件之機關。
- 七、經財政部核定之機關與人員。
- 八、債權人已取得民事確定判決或其他執行名義者。

稅捐稽徵機關對其他政府機關為統計目的而供應資料，並不洩漏納稅義務人之姓名或名稱者，不受前項之限制。

第一項第四款至第八款之人員及機關，對稅捐稽徵機關所提供第一項之資料，不得另作其他目的使用；第一項第四款至第七款之機關人員或第八款之人員，如有洩漏情事，準用第四十三條第三項洩漏秘密之規定。

主席：第三十三條照審查條文通過。

宣讀第四十三條。

第四十三條 教唆或幫助犯第四十一條或第四十二條之罪者，處三年以下有期徒刑、拘役或科新臺幣六萬元以下罰金。

稅務人員、執行業務之律師、會計師或其他合法代理人犯前項之罪者，加重其刑至二分之一。

稅務稽徵人員違反第三十三條規定者，處一萬元以上五萬元以下罰鍰。

主席：第四十三條照審查條文通過。

宣讀第四十八條之一。

第四十八條之一 納稅義務人自動向稅捐稽徵機關補報並補繳所漏稅款者，凡屬未經檢舉、未經稅捐稽徵機關或財政部指定之調查人員進行調查之案件，下列之處罰一律免除；其涉及刑事責任者，並得免除其刑：

一、第四十一條至第四十五條之處罰。

二、各稅法所定關於逃漏稅之處罰。

營利事業應保存憑證而未保存，如已給與或取得憑證且帳簿記載明確，不涉及逃漏稅捐，於稅捐稽徵機關裁處或行政救濟程序終結前，提出原始憑證或取得與原應保存憑證相當之證明者，免依第四十四條規定處罰；其涉及刑事責任者，並得免除其刑。

第一項補繳之稅款，應自該項稅捐原繳納期限截止之次日起，至補繳之日止，就補繳之應納稅捐，依原應繳納稅款期間屆滿之日郵政儲金匯業局之一年期定期存款利率按日加計利息，一併徵收。

主席：第四十八條之一照審查條文通過。

本案已全部經過二讀，現在繼續進行三讀，請問院會，有無異議？（無）無異議，現在繼續進行三讀。宣讀。

**修正稅捐稽徵法第三十條、第三十三條、第四十三條及第四十八條之一條文（三讀）**

—與經過二讀內容同，略—

主席：三讀條文已宣讀完畢，請問院會，對本案有無文字修正？（無）無文字修正意見。

本案決議：「稅捐稽徵法第三十條、第三十三條、第四十三條及第四十八條之一條文修正通過。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

繼續處理審查會所列之附帶決議。

附帶決議：

建議財政部於 2 個月內檢討完成現行「稅捐稽徵法第四十八條之一所稱進行調查之作業步驟及基準日之認定原則」。

主席：請問院會，對本項附帶決議有無異議？（無）無異議，通過。

進行討論事項第四十二案。

**四十二、本院經濟委員會報告審查委員李貴敏等 37 人擬具「中小企業發展條例部分條文修正草案」案。**（本案經提本院第 8 屆第 4 會期第 8 次會議報告決定：交經濟委員會審查。茲接報告，爰於本次會議提出討論。）

主席：宣讀審查報告。

## 立法院經濟委員會函

受文者：本院議事處

發文日期：中華民國 103 年 4 月 22 日

發文字號：台立經字第 1034200733 號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：如說明二

主旨：院會交付審查本院委員李貴敏等 37 人擬具「中小企業發展條例部分條文修正草案」案，業經審查完竣，不須交由黨團協商，復請 提報院會討論。

說明：

一、復 貴處 102 年 11 月 13 日台立議字第 1020705144 號函。

二、附審查報告（含條文對照表）乙份。

正本：本院議事處

副本：經濟委員會

### 本院委員李貴敏等 37 人擬具「中小企業發展條例部分條文修正草案」案審查報告

一、本院議事處於 102 年 11 月 13 日台立議字第 1020705144 號函請本會審查本院委員李貴敏等 37 人擬具「中小企業發展條例部分條文修正草案」案，係經提本院第 8 屆第 4 會期第 8 次院會（102 年 11 月 1 日）報告後決定；「交經濟委員會審查」。

二、經濟委員會於 103 年 4 月 9 日舉行第 8 屆第 5 會期第 6 次全體委員會議，進行審查，由召集委員林岱樺擔任主席，首先由委員李貴敏說明提案要旨，繼由主管機關經濟部張部長家祝及財政部許常務次長虞哲分別提出報告，並答覆委員詢問。另邀請國家發展委員會及行政院主計總處派員列席備詢。

三、李委員貴敏說明提案要旨：

（一）我國企業組成係以中小企業為主（佔全體企業比率近百分之九十八），惟中小企業多未達現行產業創新條例之研發獎勵門檻，而無法有效鼓勵中小企業自主研發，故有於「中小企業發展條例」增設研發獎勵之必要。

（二）為提昇智慧財產權之運用與交流，對於以智慧財產權轉讓中小企業而取得技術股者，因其尚未有實質所得，如於取得時課稅，其日後轉讓之收益未必與取得當時相當而有所不妥，爰明定自其轉讓、贈與或作為遺產分配時，該等技術股始予課徵所得稅。

（三）茲為因應國際經濟情勢變化，促進投資國內企業投資意願及提升國內就業率，爰鼓勵中小企業於經濟不景氣時，擴大投資並創造就業，如在台投資達一定金額且增僱一定人數之本國籍之員工得享有投資抵減之租稅優惠。

四、經濟部張部長家祝報告：

(一)前言

為促進中小企業研發創新，與創新研發成果之流通及應用，以及增僱本國籍員工得享有投資抵減之租稅優惠，李貴敏委員與財經兩部研議於「中小企業發展條例」增設相關規定。

(二)經濟部主管業務之影響評估

相關報告草案已於 4 月 1 日及 4 月 7 日邀請財政部賦稅署代表召開跨部會協商會議，相關稅式支出分析結果與條文修正建議已初步交換意見，財政部賦稅署代表亦已瞭解。

「中小企業發展條例」部分條文修正草案涉及條文第 35 條，第 35 條之 1，第 36 條之 2 等，相關修法意見簡述如下：

1. 研究發展支出投資抵減優惠（草案第 35 條）：

為鼓勵中小企業創新研發，並兼顧財政負擔能力，中小企業投資於創新研究發展之支出，建議其投資抵減可就抵減率 15%、抵減 1 年或抵減率 10%、抵減年限 3 年，二者擇一適用，使中小企業適用租稅獎勵措施更具彈性。本部敬表同意。

2. 智慧財產權收益免稅及緩課優惠（草案第 35 條之 1）：

有關國民或中小企業以其技術作價取得之股票適用緩課規定部分，其範圍限取得非屬上市、上櫃或興櫃公司發行之股票可予適用，相關立法方向切合創業者與中小企業需求，惟考量智慧財產範圍包含專利、商標、著作、營業秘密等態樣，為使尚未能申請智慧財產權之中小企業也能廣為適用，建議原條文「享有所有權之智慧財產權」修正為「所有之專門技術或智慧財產權」，以符實際狀況。

3. 增僱員工租稅優惠（草案第 36 條之 2）：

為因應國際經濟情勢變化，並有效達成擴大就業及提升薪資水準之政策目標，建議於經濟景氣指數達一定情形下，對於中小企業同時符合增加投資、增僱員工及提高整體薪資給付總額之要件者，得就每年增僱之本國籍員工所支付薪資金額之 130%限度內，自其增僱當年度營利事業所得額中減除。本條文預為因應將來經濟情勢變化，提供政策工具，相關立法方向本部敬表支持；惟為使條文定義更明確可行，以及讓中小企業更便於申請，建議酌予以下之修正方向：

(1)原條文適用之產業別限於「製造業、策略性服務業或文化創意產業」之中小企業適用，為擴大適用範圍，建議考慮放寬產業別之限制。

(2)另為鼓勵企業增加實際薪資給付，建議增列「提高該企業整體薪資給付總額時」，才可適用相關租稅優惠，以避免企業先解僱員工後再增僱以取得租稅優惠等弊端。

(3)此外，原條文中「於經濟景氣指數達一定情形下」之條件，因經濟景氣屬動態變化，啟動時點不確定恐影響促進就業政策效果，故部分中小企業業者於此規定尚有不同意見，鑑此本部將積極蒐集相關業者意見，俾供 貴委員會作為衡酌相關條文文字修正之參考。

(三)結語

貴院李貴敏委員等人所提出「中小企業發展條例」部分條文修正草案，本部中小企業處已研析相關意見，相關條文有助於擴大扶持更多中小企業，並著手進行稅式支出評估，與財政部賦稅署協商中，懇請 貴委員會給予支持。

五、財政部許常務次長虞哲報告：

有關李委員貴敏等 37 人所提「中小企業發展條例」部分條文修正草案，本部意見如下：

(一)草案第 35 條有關研究發展支出投資抵減優惠部分

現行產業創新條例雖有研究發展支出投資抵減之規定，且納入中小企業一體適用，惟為促進中小企業研發創新，並兼顧財政負擔能力，中小企業投資於研究發展之支出，其投資抵減可就抵減率 15%、抵減年限 1 年或抵減率 10%、抵減年限 3 年，二者擇一適用，將使中小企業適用租稅獎勵措施更具彈性。

(二)草案第 35 條之 1 有關智慧財產作價取得之股票緩課優惠部分

鑑於中小企業以智慧財產作價取得非屬上市、上櫃或興櫃公司發行之股票，其取得日尚無公平市價，且欠缺公開活絡之交易市場，爰就該部分新發行股票給予緩課優惠，尚可適度維持租稅公平。

(三)草案第 36 條之 3 有關增僱員工租稅優惠部分

為利彈性因應經濟景氣變化並達到擴大就業、提高國民薪資之目標，於經濟景氣指數達一定情形時，中小企業倘增加投資及增僱員工，得就每年增僱之本國籍員工所支付薪資金額之 130%限度內，自其增僱當年度營利事業所得額中減除，尚屬可行。另考量我國目前薪資水準偏低，爰建議增加提高該企業整體薪資給付總額要件，以有效達成提升我國薪資水準之目標。

六、與會委員於聽取說明及詢答，經出席委員充分溝通交換意見後，咸認為促進中小企業研發創新，與創新研發成果之流通及應用，以及增僱本國籍員工得享有投資抵減之租稅優惠，本案實有修正之必要，應予支持，旋即進行逐條討論。爰決議：

(一)第三十五條條文及第三十六條之三條文，照案通過。

(二)第三十五條之一條文、第三十六條之二及第四十條條文修正通過。

(三)通過附帶決議 1 項：

1. 為鼓勵中小企業創新研發、增僱員工並加薪，同時解決技術股入股緩課等關鍵課題，在修法後據估計可創造超過 1 萬 5,000 個就業機會，增加 GDP 超過百億，同時技術股入股得以緩課將更有利於青年創業及新創事業發展，相關租稅措施不僅未造成國庫稅收損失，更可能產生正面稅收效果，確實創造中小企業、民眾與政府三贏。為此，財政、經濟兩部應於本修正草案修正通過後，6 個月內通過相關子法並積極宣導相關內容，以嘉惠 130 萬家中小企業。

提案人：黃昭順 徐耀昌 王惠美 楊瓊璿 李貴敏  
陳怡潔 林岱樺

七、全案審查完竣，擬具審查報告，提報院會討論；院會討論前，不須交由黨團協商。院會討論本案時，由林召集委員岱樺補充說明。

八、檢附條文對照表乙份。

審 查 會 通 過  
委員李貴敏等37人擬具「中小企業發展條例部分條文修正草案」條文對照表  
現 行 法

| 審 查 會 通 過 條 文                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 委員李貴敏等 37 人提案條文                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 現 行 法 條 文                                                                                                                                | 說 明                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>(照案通過)</p> <p>第三十五條 為促進中小企業研發創新，中小企業投資於研究發展之支出，得選擇以下列方式抵減應納營利事業所得稅額，並以不超過該公司當年度應納營利事業所得稅額百分之三十為限；一經擇定，不得變更：</p> <p>一、於支出金額百分之十五限度內，抵減當年度應納營利事業所得稅額。</p> <p>二、於支出金額百分之十限度內，抵減自當年度起三年內各年度應納營利事業所得稅額。</p> <p>供研究發展、實驗或品質檢驗用之儀器設備，其耐用年數在二年以上者，准按所得稅法固定資產耐用年數表所載年數，縮短二分之一計算折舊；縮短後餘數不滿一年者，不予計算。</p> | <p>第三十五條 為促進中小企業研發創新，中小企業投資於研究發展之支出，得選擇以下列方式抵減應納營利事業所得稅額，並以不超過該公司當年度應納營利事業所得稅額百分之三十為限；一經擇定，不得變更：</p> <p><u>一、於支出金額百分之十五限度內，抵減當年度應納營利事業所得稅額。</u></p> <p><u>二、於支出金額百分之十限度內，抵減自當年度起三年內各年度應納營利事業所得稅額。</u></p> <p><u>供研究發展、實驗或品質檢驗用之儀器設備，其耐用年數在二年以上者，准按所得稅法固定資產耐用年數表所載年數，縮短二分之一計算折舊；縮短後餘數不滿一年者，不予計算。</u></p> <p><u>第一項投資抵減之適用範</u></p> | <p>第三十五條 中小企業為改進生產技術、發展新產品而支付之研究發展、實驗費用，准在當年度課稅所得內減除。供研究發展、實驗或品質檢驗用之儀器設備，其耐用年數在二年以上者，准按所得稅法固定資產耐用年數表所載年數，縮短二分之一計算折舊；縮短後餘數不滿一年者，不予計算。</p> | <p>委員李貴敏等 37 人提案：</p> <p>一、現行研發費用本就係以費用列支而於課稅所得內減除，故現行中小企業發展條例第三十五條前段雖名為獎勵研發之租稅優惠，實際上並無任何實惠。</p> <p>二、現行產業創新條例第十條雖亦訂有研發租稅獎勵，惟受限於相關子法之「高度創新」門檻，致使中小企業難以享受政府所賦予之研發租稅獎勵，對中小企業有所不公。</p> <p>三、為實質鼓勵中小企業研發創新，其研發費用之一定比率可抵減應納之營利事業所得稅。</p> <p>四、原第一項後段之規定，挪增為第二項。</p> <p>五、有關本條租稅抵減之相關事項，明定由行政院定之。</p> <p>審查會：<br/>照案通過。</p> |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>第一項投資抵減之適用範圍、申請期限、申請程序、核定機關、施行期限、抵減率及其他相關事項之辦法，由行政院定之。</p>                                                                                                                                                                                                                                                             | <p><u>圍、申請期限、申請程序、核定機關、施行期限、抵減率及其他相關事項之辦法，由行政院定之。</u></p>                                                                                                                                                                                                                                                                                             |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| <p>(修正通過)</p> <p>第三十五條之一 為促進創新研發成果之流通及應用，中小企業以其享有所有權之智慧財產權，讓與非屬上市、上櫃或興櫃公司，所取得之新發行股票，免予計入該企業當年度營利事業所得額課稅。</p> <p>個人以其享有所有權之智慧財產權，讓與非屬上市、上櫃或興櫃之公司時，該個人所得之新發行股票，免予計入其當年度綜合所得額課稅。</p> <p>前二項股票於實際轉讓、贈與或作為遺產分配時，應將全部轉讓價格，或贈與、遺產分配時之時價作為該轉讓、贈與或遺產分配年度之收益，並於扣除取得前開股票之相關而尚未認列之費用或成本後，申報課徵所得稅。</p> <p>前項股票發行公司於辦理前項規定之股票移轉過戶手續</p> | <p><u>第三十五條之一 為促進創新研發成果之流通及應用，中小企業以其享有所有權之智慧財產權，讓與非屬上市、上櫃或興櫃公司，所取得之新發行股票，免予計入該企業當年度營利事業所得額課稅。</u></p> <p><u>個人以其享有所有權之智慧財產權，讓與非屬上市、上櫃或興櫃之公司時，該個人所得之新發行股票，免予計入其當年度綜合所得稅額課稅。</u></p> <p><u>前二項股票於實際轉讓、贈與或作為遺產分配時，應將全部轉讓價格，或贈與、遺產分配時之時價作為該轉讓、贈與或遺產分配年度之收益，並於扣除取得前開股票之相關而尚未認列之費用或成本後，申報課徵所得稅。</u></p> <p><u>前項股票發行公司於辦理前項規定之股票移轉過戶手續時，應於移轉過戶之次日起三</u></p> |  | <p><b>委員李貴敏等 37 人提案：</b></p> <p>一、本條新增。</p> <p>二、如個人或中小企業因智慧財產權所取得之收益為股票時，因僅係取得股權，尚未有實際現金入袋，日後轉讓之收益未必與取得當時相當，如立即課徵所得稅實有未妥，爰明定自其轉讓、贈與或作為遺產分配時，該等技術股始予課徵所得稅。</p> <p>三、為避免個人或中小企業無法舉證證明其研發成本，比照生技新藥產業發展條例第七條、原促進產業升級條例第十九之二條之規定，推定其研發成本為百分之三十。</p> <p><b>審查會：</b></p> <p>一、修正通過。</p> <p>二、第二項末句中「綜合所得稅額」之「稅」字刪除。</p> |



|                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                         |  |                                                                                                                                                                                                                       |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>時，應於移轉過戶之次日起三十日內，向所在地稅捐稽徵機關申報。發行公司依前項規定應申報而未依限申報、未據實申報或未依限填發規定格式之憑單者，除依限責令補申報及填發憑單外，並按該股票轉讓金額處百分之二十之罰鍰。</p> <p>中小企業或個人計算第二項及第三項所得時，如無法提出取得成本之證明時，得以其轉讓價格百分之三十計算該股票之取得成本。</p>                             | <p><u>十日內，向所在地稅捐稽徵機關申報。發行公司依前項規定應申報而未依限申報、未據實申報或未依限填發規定格式之憑單者，除依限責令補申報及填發憑單外，並按該股票轉讓金額處百分之二十之罰鍰。</u></p> <p><u>中小企業或個人計算第二項及第三項所得時，如無法提出取得成本之證明時，得以其轉讓價格百分之三十計算該股票之取得成本。</u></p>                                        |  |                                                                                                                                                                                                                       |
| <p>(修正通過)</p> <p>第三十六條之二 為因應國際經濟情勢變化，促進國內中小企業投資意願及提升國內就業率，經濟景氣指數達一定情形下，新投資創立或增資擴展之中小企業達一定投資額，增僱一定人數之員工且提高該企業整體薪資給付總額時，得就其每年增僱本國籍員工所支付薪資金額之百分之一百三十限度內，自其增僱當年度營利事業所得額中減除。</p> <p>中小企業於本條適用期間，不符合前項要件，自不符合</p> | <p><u>第三十六條之二 為因應國際經濟情勢變化，促進投資國內企業投資意願及提升國內就業率，於經濟景氣指數達一定情形下，新投資創立或增資擴展於屬製造業、策略性服務業或文化創意產業之中小企業達一定投資額且有增僱一定人數之員工時，該中小企業得就每年增僱之本國籍員工所支付薪資金額之百分之一百三十限度內，自其增僱當年度營利事業所得額中減除。</u></p> <p><u>中小企業於本條適用期間如不符合前項要件，自不符合</u></p> |  | <p>委員李貴敏等 37 人提案：</p> <p>一、本條新增。</p> <p>二、為因應嚴峻之國際經濟情勢，增加投資、創造就業，立即加強經濟成長之動力並吸引外資來台，爰訂定本條文。如新投資創立或增資擴展中小企業達一定金額且增僱一定人數之本國籍之員工得享有租稅抵減優惠。</p> <p>三、有關啟動本租稅優惠條文之經濟景氣指數、適用之產業別、投資額、僱用員工對象及人數、核定機關、申請期限、申請程序及其他相關事項，由行</p> |

|                                                                                                                          |                                                                                                                                         |                        |                                                                                                                                                                                                                                   |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>要件之年度起，依所得稅法規定計算其營利事業所得額及應納稅額。</p> <p>第一項經濟景氣指數達一定情形、適用期間、投資額、增僱員工之對象及人數、企業整體薪資給付總額、核定機關、申請期限、申請程序及其他相關事項，由行政院定之。</p> | <p><u>要件之年度起，依所得稅法規定計算其營利事業所得額及應納稅額。</u></p> <p><u>第一項經濟景氣指數達一定情形、策略性服務業與文化創意產業之範圍、投資額、增僱員工之對象及人數、核定機關、申請期限、申請程序及其他相關事項，由行政院定之。</u></p> |                        | <p>政院定之。</p> <p><b>審查會：</b></p> <p>一、修正通過。</p> <p>二、第一項，為擴大適用範圍以嘉惠廣大中小企業，爰刪除「於屬製造業、策略性服務業或文化創意產業」等產業別限制，另鼓勵中小企業加薪以使員工分享企業成長之成果，增列「且提高該企業整體薪資給付總額」等規範。</p> <p>三、第三項配合第一項酌作文字修正。刪除「策略性服務業或文化創意產業之範圍」，並增列「適用期間」、「企業整體薪資給付總額」等文字。</p> |
| <p>（照案通過）</p> <p>第三十六條之三 產業創新條例中如有與本條例相同性質之租稅優惠，中小企業僅得擇一適用。</p>                                                          | <p><u>第三十六條之三 產業創新條例中如有與本條例相同性質之租稅優惠，中小企業僅得擇一適用。</u></p>                                                                                |                        | <p><b>委員李貴敏等 37 人提案：</b></p> <p>為避免中小企業有重複獎勵之情事，如產創條例中有相同性質之租稅優惠，中小企業僅得擇一適用。</p> <p><b>審查會：</b></p> <p>照案通過。</p>                                                                                                                  |
| <p>（修正通過）</p> <p>第四十條 本條例自公布日施行。但第三十五條、第三十五條之一及第三十六條之二施行期間自中華民國○年○月○日起</p>                                               | <p>第四十條 本條例自公布日施行。<u>但第三十五條、第三十五條之一及第三十六條之二施行期間自中華民國○年○月○日起至○年○月○日止。</u></p>                                                            | <p>第四十條 本條例自公布日施行。</p> | <p><b>委員李貴敏等 37 人提案：</b></p> <p>為兼顧經濟發展及財政公平，配合稅捐稽徵法第十一條之四規定，稅法或其他法律為特定政策所規定之租稅優惠，應明定實施年</p>                                                                                                                                      |

限。爰參照產業創新條例第七十二條租稅優惠相關條文適用期間為十年，明定本條例第十條租稅優惠之實施期限為十年。

**審查會：**

- 一、修正通過。
- 二、明定本條例第三十五條、第三十五條之一及第三十六條之二施行期間自中華民國○年○月○日起十年。

十年止。

主席：審查報告已宣讀完畢，現在請林召集委員岱樺補充說明。（不說明）召集委員無補充說明。

本案經審查會決議：「不須交由黨團協商」，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案進行逐條討論時，逕依審查會意見處理。

現在進行逐條討論，宣讀第三十五條。

### 中小企業發展條例部分條文修正草案（二讀）

第三十五條 為促進中小企業研發創新，中小企業投資於研究發展之支出，得選擇以下列方式抵減應納營利事業所得稅額，並以不超過該公司當年度應納營利事業所得稅額百分之三十為限；一經擇定，不得變更：

一、於支出金額百分之十五限度內，抵減當年度應納營利事業所得稅額。

二、於支出金額百分之十限度內，抵減自當年度起三年內各年度應納營利事業所得稅額。

供研究發展、實驗或品質檢驗用之儀器設備，其耐用年數在二年以上者，准按所得稅法固定資產耐用年數表所載年數，縮短二分之一計算折舊；縮短後餘數不滿一年者，不予計算。

第一項投資抵減之適用範圍、申請期限、申請程序、核定機關、施行期限、抵減率及其他相關事項之辦法，由行政院定之。

主席：第三十五條照審查條文通過。

宣讀第三十五條之一。

第三十五條之一 為促進創新研發成果之流通及應用，中小企業以其享有所有權之智慧財產權，讓與非屬上市、上櫃或興櫃公司，所取得之新發行股票，免予計入該企業當年度營利事業所得額課稅。

個人以其享有所有權之智慧財產權，讓與非屬上市、上櫃或興櫃之公司時，該個人所得之新發行股票，免予計入其當年度綜合所得額課稅。

前二項股票於實際轉讓、贈與或作為遺產分配時，應將全部轉讓價格，或贈與、遺產分配時之時價作為該轉讓、贈與或遺產分配年度之收益，並於扣除取得前開股票之相關而尚未認列之費用或成本後，申報課徵所得稅。

前項股票發行公司於辦理前項規定之股票移轉過戶手續時，應於移轉過戶之次日起三十日內，向所在地稅捐稽徵機關申報。發行公司依前項規定應申報而未依限申報、未據實申報或未依限填發規定格式之憑單者，除依限責令補申報及填發憑單外，並按該股票轉讓金額處百分之二十之罰鍰。

中小企業或個人計算第二項及第三項所得時，如無法提出取得成本之證明時，得以其轉讓價格百分之三十計算該股票之取得成本。

主席：第三十五條之一照審查條文通過。

宣讀第三十六條之二。

第三十六條之二 為因應國際經濟情勢變化，促進國內中小企業投資意願及提升國內就業率，經

濟景氣指數達一定情形下，新投資創立或增資擴展之中小企業達一定投資額，增僱一定人數之員工且提高該企業整體薪資給付總額時，得就其每年增僱本國籍員工所支付薪資金額之百分之一百三十限度內，自其增僱當年度營利事業所得額中減除。

中小企業於本條適用期間，不符合前項要件，自不符合要件之年度起，依所得稅法規定計算其營利事業所得額及應納稅額。

第一項經濟景氣指數達一定情形、適用期間、投資額、增僱員工之對象及人數、企業整體薪資給付總額、核定機關、申請期限、申請程序及其他相關事項，由行政院定之。

主席：第三十六條之二照審查條文通過。

宣讀第三十六條之三。

第三十六條之三 產業創新條例中如有與本條例相同性質之租稅優惠，中小企業僅得擇一適用。

主席：第三十六條之三照審查條文通過。

宣讀第四十條。

第四十條 本條例自公布日施行。但第三十五條、第三十五條之一及第三十六條之二施行期間自中華民國一百零三年五月二十日起十年止。

主席：第四十條照審查條文通過。

本案已全部經過二讀，現在繼續進行三讀，請問院會，有無異議？（無）無異議，現在繼續進行三讀。宣讀。

增訂中小企業發展條例第三十五條之一、第三十六條之二及第三十六條之三條文；並修正第三十五條及第四十條條文（三讀）

—與經過二讀內容同，略—

主席：三讀條文已宣讀完畢，請問院會，對本案有無文字修正？（無）無文字修正意見。

本案決議：「中小企業發展條例增訂第三十五條之一、第三十六條之二及第三十六條之三條文，並將第三十五條及第四十條條文修正通過。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

繼續處理審查會所列之附帶決議。

附帶決議：

為鼓勵中小企業創新研發、增僱員工並加薪，同時解決技術股入股緩課等關鍵課題，在修法後據估計可創造超過 1 萬 5,000 個就業機會，增加 GDP 超過百億，同時技術股入股得以緩課將更有利於青年創業及新創事業發展，相關租稅措施不僅未造成國庫稅收損失，更可能產生正面稅收效果，確實創造中小企業、民眾與政府三贏。為此，財政、經濟兩部應於本修正草案修正通過後，6 個月內通過相關子法並積極宣導相關內容，以嘉惠 130 萬家中小企業。

主席：請問院會，對本項附帶決議有無異議？（無）無異議，通過。

本案於完成立法後，有委員登記發言，每位委員發言時間為 2 分鐘。

請李委員貴敏發言。

**李委員貴敏：**（15 時 45 分）主席、各位同仁。中小企業是臺灣的經濟主力，其占全台企業家數的 98%，其所聘僱的人員亦占總勞動人口 78%，為了臺灣的經濟發展，我們有必要為我們的中小企業量身打造他的產業政策，以深化中小企業的發展，進而帶動全民就業，更強化台灣的國際競爭力，台灣雖然訂有「產業創新條例」，惟過往中小企業囿於資本、人力、技術、規模及成本等因素，所以大部分的中小企業都無法運用到產創條例的租稅優惠，而今天的「中小企業發展條例」是特別為中小企業量身打造，讓中小企業可以在低稅賦成本的條件下，將資源灌注於研發方面。這次中小企業發展條例的修正，其有一更重要的因素，就是我們看到我們年輕人的創意無限，所以透過這次中小企業發展條例的修正，我們也加入，若中小企業或其個人以其智慧財產權作嫁的話，對於作嫁出來的股票，可以不用馬上課稅，可以等到該檔股票將來值錢時再予以課稅，我們都知道中小企業是臺灣的根，是臺灣必須珍惜的經濟中堅力量。臺灣中小企業過去數十年的發展，早就在世界建立無數的隱形冠軍。今天日「中小企業發展條例」修正通過，讓中小企業可以繼續向下紮根，抓緊臺灣這塊土地。相信未來中小企業根基夠深、夠廣，便可向世界開枝散葉，創造更多 MIT 的世界冠軍。中小企業加油！台灣加油！

**主席：**進行討論事項第四十三案。

**四十三、本院經濟委員會報告審查委員王惠美等 16 人擬具「農會法部分條文修正草案」案。**（本案經提本院第 8 屆第 4 會期第 8 次會議報告決定：交經濟委員會審查。茲接報告，爰於本次會議提出討論。）

**主席：**宣讀審查報告。

### 立法院經濟委員會函

受文者：本院議事處

發文日期：中華民國 103 年 1 月 14 日

發文字號：台立經字第 1034200107 號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：如說明二

主旨：院會交付審查本院委員王惠美等 16 人擬具「農會法部分條文修正草案」案，業經審查完竣，並決議毋須交由黨團協商，復請 提報院會討論。

說明：

一、復 貴處 102 年 11 月 13 日台立議字第 1020705151 號函。

二、檢附審查報告（含條文對照表）乙份。

正本：本院議事處

副本：本院經濟委員會

本院委員王惠美等 16 人擬具「農會法部分條文修正草案」案審查報告

一、本院委員王惠美等 16 人擬具「農會法部分條文修正草案」案，經提本院第 8 屆第 4 會期第 8 次會議（102 年 11 月 1 日）報告後決定：「交經濟委員會審查」。

二、本會於 103 年 1 月 8 日舉行第 8 屆第 4 會期第 18 次全體委員會議，由召集委員楊瓊瓔擔任主席進行審查。會中邀請行政院農業委員會主任委員陳保基、輔導處處長曹紹徽、法務部法制司參事范文豪等列席，行政院農業委員會主任委員陳保基就委員提案提出說明，並答覆委員質詢。

三、王委員惠美說明提案要旨：

（一）按農會會員身分涉及農民健康保險之加保資格條件，而農民健康保險係社會保險之一，此由農民健康保險條例第六條規定即知，農民健康保險既為農民基於身分所當然享有之權益，故即使受褫奪公權尚未復權，若其繼續從事農業工作，則其為農民健康保險被保險人之地位不應因此受影響，仍應得依規定繳付保險費，繼續享有同條例所規定之保障。

（二）復按中華民國刑法第三十六條自民國二十四年七月一日施行時，褫奪公權者，褫奪為公務員之資格、公職候選人之資格、行使選舉、罷免、創制、複決四權之資格。」，惟民國九十五年七月一日施行修正時，不再列舉褫奪行使選舉、罷免、創制、複決四權之資格。參照刑法第三十六條修正理由三：「為兼顧預防犯罪及受刑人再社會化之理想，修正褫奪公權內涵，將選舉、罷免、創制、複決等參政權行使之限制，移於『公職人員選舉罷免法』、『總統副總統選舉罷免法』中規範，以與憲法第二十三條以法律限制基本權利行使之必要性、比例原則相契合。」，亦即，刑法修正後不再褫奪選舉、罷免、創制、複決四權資格，則褫奪公權尚未復權者更不應因此喪失農會會員資格。準此，爰刪除現行條文規定褫奪公權尚未復權者不得為農會會員之限制，惟仍維持褫奪公權尚未復權者不得為會員代表、理、監事候選人及總幹事候聘人之消極資格條件限制，以保障該等被保險人參加農保之既有權益，並與憲法第二十三條以法律限制基本權利行使之必要性、比例原則相契合。

四、行政院農業委員會陳主任委員保基說明修法要旨：

大院第 8 屆第 4 會期經濟委員會第 18 次全體委員會議，審查王委員惠美等 16 人擬具「農會法部分條文修正草案」案，本人謹代表行政院農業委員會向各位委員報告，至感榮幸。本修正草案刪除現行條文中規定，褫奪公權尚未復權者不得為農會會員之限制，惟仍維持褫奪公權尚未復權者不得為農事小組組長、副組長、會員代表、理、監事候選人及總幹事候聘人之消極資格條件限制，與憲法第 23 條以法律限制基本權利行使之必要性、比例原則相契合。本會認為王委員惠美等 16 人所提農會法部分條文修正案內容應屬適當，敬表支持。

五、與會委員聽取報告後，咸認本案確有儘速修正之必要，應予支持，經討論後爰決議無異議，照案通過。

六、全案審查完竣，提報院會討論，毋須交由黨團協商，並推請楊召集委員瓊瓔於院會討論時作補充說明。

七、檢附條文對照表乙份。

審 查 會 通 過  
委員王惠美等16人擬具「農會法部分條文修正草案」條文對照表  
現 行 法

| 審 查 會 通 過 條 文                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 委 員 提 案 條 文                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 現 行 法 條 文                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 說 明                                                                                                                       |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>(照案通過)</p> <p>第十五條之一 農會會員入會滿六個月以上者，得登記為會員代表候選人。但有左列情形之一者，不得登記；已登記者，應予撤銷或廢止：</p> <p>一、積欠農會財物、會費、事業資金、農業推廣經費；或對農會有保證債務，而逾期尚未清償者。</p> <p>二、有第十八條各款情形之一者。</p> <p>三、動員戡亂時期終止後，曾犯內亂、外患罪，經判刑確定者。</p> <p>四、受宣告強制工作之保安處分或流氓感訓處分之裁判確定，尚未執行、執行未畢或執行完畢未滿五年者。受其他保安處分之裁判確定，尚未執行或執行未畢者。</p> <p>五、曾犯刑法或其特別法之貪污罪、組織犯罪防制條例之</p> | <p>第十五條之一 農會會員入會滿六個月以上者，得登記為會員代表候選人。但有左列情形之一者，不得登記；已登記者，應予撤銷或廢止：</p> <p>一、積欠農會財物、會費、事業資金、農業推廣經費；或對農會有保證債務，而逾期尚未清償者。</p> <p>二、有第十八條各款情形之一者。</p> <p>三、動員戡亂時期終止後，曾犯內亂、外患罪，經判刑確定者。</p> <p>四、受宣告強制工作之保安處分或流氓感訓處分之裁判確定，尚未執行、執行未畢或執行完畢未滿五年者。受其他保安處分之裁判確定，尚未執行或執行未畢者。</p> <p>五、曾犯刑法或其特別法之貪污罪、組織犯罪防制條例之罪，經判刑確定者。</p> | <p>第十五條之一 農會會員入會滿六個月以上者，得登記為會員代表候選人。但有左列情形之一者，不得登記；已登記者，應予撤銷或廢止：</p> <p>一、積欠農會財物、會費、事業資金、農業推廣經費；或對農會有保證債務，而逾期尚未清償者。</p> <p>二、有第十八條各款情形之一者。</p> <p>三、動員戡亂時期終止後，曾犯內亂、外患罪，經判刑確定者。</p> <p>四、受宣告強制工作之保安處分或流氓感訓處分之裁判確定，尚未執行、執行未畢或執行完畢未滿五年者。受其他保安處分之裁判確定，尚未執行或執行未畢者。</p> <p>五、曾犯刑法或其特別法之貪污罪、組織犯罪防制條例之罪，經判刑確定者。</p> | <p>雖刪除現行條文規定褫奪公權尚未復權者不得為農會會員之限制，惟參考現行刑法第三十六條規定，褫奪公權尚未復權者不得為會員代表之消極資格條件限制，仍有維持之必要，爰增列第九款。</p> <p><b>審查會：</b><br/>照案通過。</p> |



|                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                               |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>罪，經判刑確定者。</p> <p>六、曾犯刑法或其特別法之投票行賄、收賄罪、妨害投票或競選罪、包攬賄選罪，或利用職務上之機會或方法犯侵占、詐欺、背信或偽造文書罪，經判處有期徒刑以上之刑確定者。但受緩刑宣告或易科罰金執行完畢者，不在此限。</p> <p>七、犯前四款以外之罪，經判處有期徒刑以上之刑確定，尚未執行或執行未畢者。但受緩刑宣告或受刑處有期徒刑六個月以下得易科罰金者，不在此限。</p> <p>八、使用票據經拒絕往來，尚未期滿者。</p> <p><u>九、褫奪公權尚未復權者。</u></p> | <p>六、曾犯刑法或其特別法之投票行賄、收賄罪、妨害投票或競選罪、包攬賄選罪，或利用職務上之機會或方法犯侵占、詐欺、背信或偽造文書罪，經判處有期徒刑以上之刑確定者。但受緩刑宣告或易科罰金執行完畢者，不在此限。</p> <p>七、犯前四款以外之罪，經判處有期徒刑以上之刑確定，尚未執行或執行未畢者。但受緩刑宣告或受刑處有期徒刑六個月以下得易科罰金者，不在此限。</p> <p>八、使用票據經拒絕往來，尚未期滿者。</p> <p><u>九、褫奪公權尚未復權者。</u></p> | <p>六、曾犯刑法或其特別法之投票行賄、收賄罪、妨害投票或競選罪、包攬賄選罪，或利用職務上之機會或方法犯侵占、詐欺、背信或偽造文書罪，經判處有期徒刑以上之刑確定者。但受緩刑宣告或易科罰金執行完畢者，不在此限。</p> <p>七、犯前四款以外之罪，經判處有期徒刑以上之刑確定，尚未執行或執行未畢者。但受緩刑宣告或受刑處有期徒刑六個月以下得易科罰金者，不在此限。</p> <p>八、使用票據經拒絕往來，尚未期滿者。</p> |                                                                                                                               |
| <p>（照案通過）</p> <p>第十六條 有下列情形之一者，不得為農會會員：</p> <p>二、受破產之宣告尚未復權者。</p> <p>二、受監護宣告尚未撤銷者。</p> <p>三、曾受本法所定除名處分者。</p>                                                                                                                                                  | <p>第十六條 有下列情形之一者，不得為農會會員：</p> <p>二、受破產之宣告尚未復權者。</p> <p>二、受監護宣告尚未撤銷者。</p> <p>三、曾受本法所定除名處分者。</p>                                                                                                                                               | <p>第十六條 有下列情形之一，不得為農會會員：</p> <p>一、褫奪公權尚未復權者。</p> <p>二、受破產之宣告尚未復權者。</p> <p>三、受監護宣告尚未撤銷者。</p> <p>四、曾受本法所定除名處分者。</p>                                                                                                 | <p>一、因農會會員身分涉及農民健康保險之加保資格，而農民健康保險為農民基於身分所當然享有之權益，即使受褫奪公權尚未復權，其為農民健康保險被保險人之地位亦不應因此受影響。再按中華民國刑法第三十六條於民國九十五年七月一日施行修正時，不再列舉褫奪</p> |

|                                                                                                                                             |                                                                                                                               |                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                        |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                             |                                                                                                                               |                                                                                                                              | <p>行使選舉、罷免、創制、複決四權之資格，由選舉、罷免、創制、複決等權利行使尚不在褫奪公權所剝奪之犯人公法上之權利能力範圍，則褫奪公權尚未復權者更不應因此喪失農會會員資格，準此，爰刪除第一項第一款褫奪公權尚未復權者不得為農會會員之限制，以與憲法第二十三條以法律限制基本權利行使之必要性、比例原則相契合。</p> <p>二、因第一項第一款刪除，其餘款次配合遞移。</p> <p><b>審查會：</b><br/>照案通過。</p> |
| <p>（照案通過）</p> <p>第十八條 農會會員有下列情形之一者為出會：</p> <p>一、死亡。</p> <p>二、有第十六條第一款或第二款情形之一者。</p> <p>三、喪失中華民國國籍者。</p> <p>四、住址遷離原農會組織區域者。</p> <p>五、除名。</p> | <p>第十八條 農會會員有下列情形之一者為出會：</p> <p>一、死亡。</p> <p>二、有第十六條第一款或第二款情形之一者。</p> <p>三、喪失中華民國國籍者。</p> <p>四、住址遷離原農會組織區域者。</p> <p>五、除名。</p> | <p>第十八條 農會會員有左列情形之一者為出會：</p> <p>一、死亡。</p> <p>二、有第十六條第一至第三款情形之一者。</p> <p>三、喪失中華民國國籍者。</p> <p>四、住址遷離原農會組織區域者。</p> <p>五、除名。</p> | <p>一、配合法制用語，將左列修正為下列。</p> <p>二、第一項第二款配合第十六條之修正，遞改其引述款次為第一款或第二款。</p> <p><b>審查會：</b><br/>照案通過。</p>                                                                                                                       |
| <p>（照案通過）</p> <p>第二十條之二 農會會員有下列</p>                                                                                                         | <p>第二十條之二 農會會員有下列情形之一者，不得登記為農會</p>                                                                                            | <p>第二十條之二 農會會員有下列情形之一者，不得登記為農會</p>                                                                                           | <p>雖刪除現行條文規定褫奪公權尚未復權者不得為農會會員之限制</p>                                                                                                                                                                                    |

|                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                               |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>情形之一者，不得登記為農會理、監事候選人；已登記者，應予撤銷或廢止，其已當選者，亦同：</p> <p>一、積欠農會財物、會費、事業資金、農業推廣經費；或（自民國九十年一月一日起）在農會或其他金融機構之借款有一年以上延滯本金返還或利息繳納之紀錄；或對農會有保證債務，經通知其清償而逾一年未清償者。</p> <p>二、有第十五條之一第二款至第九款情形之一者。</p> <p>三、曾於擔任農會選任或聘、僱人員期間，因受刑之宣告確定，被解除職務未滿四年者。</p> <p>四、曾任法人宣告破產時之負責人，破產終結未滿五年者。</p> | <p>理、監事候選人；已登記者，應予撤銷或廢止，其已當選者，亦同：</p> <p>一、積欠農會財物、會費、事業資金、農業推廣經費；或（自民國九十年一月一日起）在農會或其他金融機構之借款有一年以上延滯本金返還或利息繳納之紀錄；或對農會有保證債務，經通知其清償而逾一年未清償者。</p> <p>二、有第十五條之一第二款至第九款情形之一者。</p> <p>三、曾於擔任農會選任或聘、僱人員期間，因受刑之宣告確定，被解除職務未滿四年者。</p> <p>四、曾任法人宣告破產時之負責人，破產終結未滿五年者。</p> | <p>理、監事候選人；已登記者，應予撤銷或廢止，其已當選者，亦同：</p> <p>一、積欠農會財物、會費、事業資金、農業推廣經費；或（自民國九十年一月一日起）在農會或其他金融機構之借款有一年以上延滯本金返還或利息繳納之紀錄；或對農會有保證債務，經通知其清償而逾一年未清償者。</p> <p>二、有第十五條之一第二款至第八款情形之一者。</p> <p>三、曾於擔任農會選任或聘、僱人員期間，因受刑之宣告確定，被解除職務未滿四年者。</p> <p>四、曾任法人宣告破產時之負責人，破產終結未滿五年者。</p> | <p>，惟參考現行刑法第三十六條規定，褫奪公權尚未復權者，不得為理、監事候選人之消極資格條件限制，仍有維持之必要，爰配合第十五條之一之修正，修正第二款。</p> <p><b>審查會：</b><br/>照案通過。</p> |
| <p>（照案通過）</p> <p>第二十五條之二 有下列情形之一者，不得登記為農會總幹事候聘人；已登記者，應予撤銷或廢止；已受聘者，亦同：</p> <p>一、無中華民國國籍者。</p> <p>二、積欠農會財物、會費、事</p>                                                                                                                                                         | <p>第二十五條之二 有下列情形之一者，不得登記為農會總幹事候聘人；已登記者，應予撤銷或廢止；已受聘者，亦同：</p> <p>一、無中華民國國籍者。</p> <p>二、積欠農會財物、會費、事業資金、農業推廣經費；或</p>                                                                                                                                              | <p>第二十五條之二 有下列情形之一者，不得登記為農會總幹事候聘人；已登記者，應予撤銷或廢止；已受聘者，亦同：</p> <p>一、無中華民國國籍者。</p> <p>二、積欠農會財物、會費、事業資金、農業推廣經費；或</p>                                                                                                                                              | <p>一、雖刪除現行條文規定褫奪公權尚未復權者不得為農會會員之限制，惟參考現行刑法第三十六條規定，褫奪公權尚未復權者，不得為總幹事候聘人之消極資格條件限制，仍有維持之必要，爰配合第十五條之一之</p>          |

|                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                            |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>業資金、農業推廣經費；或（自民國九十年一月一日起）在農會或其他金融機構之借款有一年以上延滯本金返還或利息繳納之紀錄；或對農會有保證債務，經通知其清償而逾一年未清償者。</p> <p>三、有第十五條之一第三款至第九款情形之一者。</p> <p>四、有第十六條第一款或第二款情形之一者。</p> <p>五、曾於擔任農會選任及聘、僱人員期間，因受刑之宣告確定被解除職務者。</p> <p>六、曾任法人宣告破產時之負責人，破產終結未滿五年者。</p> | <p>（自民國九十年一月一日起）在農會或其他金融機構之借款有一年以上延滯本金返還或利息繳納之紀錄；或對農會有保證債務，經通知其清償而逾一年未清償者。</p> <p>三、有第十五條之一第三款至第九款情形之一者。</p> <p>四、有第十六條第一款或第二款情形之一者。</p> <p>五、曾於擔任農會選任及聘、僱人員期間，因受刑之宣告確定被解除職務者。</p> <p>六、曾任法人宣告破產時之負責人，破產終結未滿五年者。</p> | <p>（自民國九十年一月一日起）在農會或其他金融機構之借款有一年以上延滯本金返還或利息繳納之紀錄；或對農會有保證債務，經通知其清償而逾一年未清償者。</p> <p>三、有第十五條之一第三款至第八款情形之一者。</p> <p>四、有第十六條第一款至第三款情形之一者。</p> <p>五、曾於擔任農會選任及聘、僱人員期間，因受刑之宣告確定被解除職務者。</p> <p>六、曾任法人宣告破產時之負責人，破產終結未滿五年者。</p> | <p>修正，修正第一項第三款。</p> <p>二、第一項第四款配合第十六條之修正，遞改其引述款次為第一款或第二款。</p> <p><b>審查會：</b><br/>照案通過。</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|

主席：審查報告已宣讀完畢，請楊召集委員瓊瓔補充說明。（不說明）召集委員無補充說明。

本案經審查會決議：「不須交由黨團協商」，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案進行逐條討論時，逕依審查會意見處理。

現在進行逐條討論，宣讀第十五條之一。

### 農會法部分條文修正草案（二讀）

第十五條之一 農會會員入會滿六個月以上者，得登記為會員代表候選人。但有左列情形之一者，不得登記；已登記者，應予撤銷或廢止：

- 一、積欠農會財物、會費、事業資金、農業推廣經費；或對農會有保證債務，而逾期尚未清償者。
- 二、有第十八條各款情形之一者。
- 三、動員戡亂時期終止後，曾犯內亂、外患罪，經判刑確定者。
- 四、受宣告強制工作之保安處分或流氓感訓處分之裁判確定，尚未執行、執行未畢或執行完畢未滿五年者。受其他保安處分之裁判確定，尚未執行或執行未畢者。
- 五、曾犯刑法或其特別法之貪污罪、組織犯罪防制條例之罪，經判刑確定者。
- 六、曾犯刑法或其特別法之投票行賄、收賄罪、妨害投票或競選罪、包攬賄選罪，或利用職務上之機會或方法犯侵占、詐欺、背信或偽造文書罪，經判處有期徒刑以上之刑確定者。但受緩刑宣告或易科罰金執行完畢者，不在此限。
- 七、犯前四款以外之罪，經判處有期徒刑以上之刑確定，尚未執行或執行未畢者。但受緩刑宣告或受刑處有期徒刑六個月以下得易科罰金者，不在此限。
- 八、使用票據經拒絕往來，尚未期滿者。
- 九、褫奪公權尚未復權者。

主席：第十五條之一照審查條文通過。

宣讀第十六條。

第十六條 有下列情形之一者，不得為農會會員：

- 一、受破產之宣告尚未復權者。
- 二、受監護宣告尚未撤銷者。
- 三、曾受本法所定除名處分者。

主席：第十六條照審查條文通過。

宣讀第十八條。

第十八條 農會會員有下列情形之一者為出會：

- 一、死亡。
- 二、有第十六條第一款或第二款情形之一者。

三、喪失中華民國國籍者。

四、住址遷離原農會組織區域者。

五、除名。

主席：第十八條照審查條文通過。

宣讀第二十條之二。

第二十條之二 農會會員有下列情形之一者，不得登記為農會理、監事候選人；已登記者，應予撤銷或廢止，其已當選者，亦同：

一、積欠農會財物、會費、事業資金、農業推廣經費；或（自民國九十年一月一日起）在農會或其他金融機構之借款有一年以上延滯本金返還或利息繳納之紀錄；或對農會有保證債務，經通知其清償而逾一年未清償者。

二、有第十五條之一第二款至第九款情形之一者。

三、曾於擔任農會選任或聘、僱人員期間，因受刑之宣告確定，被解除職務未滿四年者。

四、曾任法人宣告破產時之負責人，破產終結未滿五年者。

主席：第二十條之二照審查條文通過。

宣讀第二十五條之二。

第二十五條之二 有下列情形之一者，不得登記為農會總幹事候聘人；已登記者，應予撤銷或廢止；已受聘者，亦同：

一、無中華民國國籍者。

二、積欠農會財物、會費、事業資金、農業推廣經費；或（自民國九十年一月一日起）在農會或其他金融機構之借款有一年以上延滯本金返還或利息繳納之紀錄；或對農會有保證債務，經通知其清償而逾一年未清償者。

三、有第十五條之一第三款至第九款情形之一者。

四、有第十六條第一款或第二款情形之一者。

五、曾於擔任農會選任及聘、僱人員期間，因受刑之宣告確定被解除職務者。

六、曾任法人宣告破產時之負責人，破產終結未滿五年者。

主席：第二十五條之二照審查條文通過。

本案已全部經過二讀，現在繼續進行三讀，請問院會，有無異議？（無）無異議，現在繼續進行三讀。宣讀。

修正農會法第十五條之一、第十六條、第十八條、第二十條之二及第二十五條之二條文（三讀）

—與經過二讀內容同，略—

主席：三讀條文已宣讀完畢，請問院會，對本案有無文字修正？

請蕭委員美琴發言。

**蕭委員美琴：**（15 時 56 分）主席、各位同仁。第十五條之一第一項規定「但有左列情形之一者」，可是現在的文書作業是橫式，因此建議文字修改成「但有下列情形之一者」，也就是將「左列」改成「下列」。

**主席：**蕭委員美琴建議第十五條之一第一項條文，「農會會員入會滿六個月以上者，得登記為會員代表候選人。但有『左列』情形之一者，……。」改為「下列」。請問院會，有無異議？（無）無異議，照改。

本案決議：「農會法第十五條之一、第十六條、第十八條、第二十條之二及第二十五條之二條文修正通過。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

進行討論事項第四十四案。

**四十四、本院財政委員會報告併案審查委員薛凌等 16 人、委員蔡正元等 27 人、委員王惠美等 18 人分別擬具「信用合作社法第五條條文修正草案」、委員賴士葆等 24 人擬具「信用合作社法第二十一條條文修正草案」、委員王廷升等 27 人擬具「信用合作社法第十六條之一、第十六條之二及第十六條之三條文修正草案」及委員李應元等 18 人擬具「信用合作社法第五條及第二十一條條文修正草案」案。（本案經提本院第 8 屆第 3、4、4、4、4、4 會期第 11、9、10、6、7、7 次會議報告決定：交財政委員會審查。茲接報告，爰於本次會議提出討論。）**

**主席：**宣讀審查報告。

### 立法院財政委員會函

受文者：議事處

發文日期：中華民國 103 年 4 月 11 日

發文字號：台立財字第 1032100420 號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：如說明三

**主旨：**院會交付審查本院委員薛凌等 16 人、委員蔡正元等 27 人、委員王惠美等 18 人分別擬具「信用合作社法第五條條文修正草案」及委員賴士葆等 24 人擬具「信用合作社法第二十一條條文修正草案」、委員王廷升等 27 人擬具「信用合作社法第十六條之一、第十六條之二及第十六條之三條文修正草案」、委員李應元等 18 人擬具「信用合作社法第五條及第二十一條條文修正草案」等計 6 案，業經併案審查完竣，並決議不須交由黨團協商，復請 提報院會討論。

**說明：**

一、復 貴處 102 年 5 月 15 日台立議字第 1020701822 號、102 年 10 月 30 日台立議字第 1020704541 號、102 年 11 月 6 日台立議字第 1020704974 號、102 年 11 月 6 日台立議字第 1020704975 號、102 年 11 月 20 日台立議字第 1020705454 號及 102 年 11 月 27 日台立議字第 1020705789 號函。

二、本會經於 103 年 4 月 3 日舉行會議，對本案進行審查，業經審查完竣，擬具審查報告，提報院會討論；院會討論本案時，由賴召集委員士葆補充說明。

三、檢附審查報告乙份。

正本：議事處

副本：

併案審查本院委員薛凌等 16 人、委員蔡正元等 27 人、委員王惠美等 18 人分別擬具「信用合作社法第五條條文修正草案」及委員賴士葆等 24 人擬具「信用合作社法第二十一條條文修正草案」、委員王廷升等 27 人擬具「信用合作社法第十六條之一、第十六條之二及第十六條之三條文修正草案」、委員李應元等 18 人擬具「信用合作社法第五條及第二十一條條文修正草案」審查報告

壹、本案係分別經本院第 8 屆第 3 會期第 11 次會議（102.5.3）及第 8 屆第 4 會期第 6 次會議（102.10.18）、第 7 次會議（102.10.25）、第 9 次會議（102.11.8）及第 10 次會議（102.11.15）報告後決定：「交財政委員會審查」。財政委員會於 103 年 4 月 3 日舉行第 8 屆第 5 會期第 5 次全體委員會議，併案審查本院委員薛凌等 16 人、委員蔡正元等 27 人及委員王惠美等 18 人分別擬具「信用合作社法第五條條文修正草案」、委員賴士葆等 24 人擬具「信用合作社法第二十一條條文修正草案」、委員王廷升等 27 人擬具「信用合作社法第十六條之一、第十六條之二及第十六條之三條文修正草案」、委員李應元等 18 人擬具「信用合作社法第五條及第二十一條條文修正草案」計 6 案，由賴召集委員士葆擔任主席，會中請提案委員薛凌、賴士葆分別說明提案要旨，再請金融監督管理委員會曾主任委員銘宗列席說明並答復委員質詢，另亦邀請法務部派員列席備詢。

貳、提案委員及金融監督管理委員會曾主任委員銘宗說明

一、薛委員凌說明提案要旨

因現行信用合作社法第五條未因應財政部與金融監督管理委員會權責分離，信用合作社之主管機關已非財政部。有鑑於此，爰修訂本法第五條條文，針對信用合作社之主管機關由財政部修正為金融監督管理委員會。

說明：

因金融監督管理委員會由財政部分離，權責已然獨立。信用合作社的主管機關由金管會銀行局監理之，而非本條文中的財政部。



## 二、賴委員士葆說明提案要旨

針對現行本法對於靜止戶之戶數及金額，或對其轉入靜止戶之條件、停止服務，甚至長生不死之情形，並無任何規範，致實務上無法防範內賊，甚至有些信用合作社會告知存款人，逾十五年之靜止戶存款請求權已罹時效，或資料已過保存期限等，皆係因為靜止戶之監督管理欠缺法令明文規定所致，致放任信用合作社各行其是。爰修正本法第二十一條，納入靜止戶之管理，並應建立內部處理制度及程序。

說明：

對於靜止戶之戶數及金額，或對其轉入靜止戶之條件、停止服務，甚至長生不死之情形，並無任何規範，致實務上無法防範內賊，甚至有些信用合作社會告知存款人，逾十五年之靜止戶存款請求權，已罹時效，或資料已過保存期限等，皆係因為靜止戶之監督管理欠缺法令明文規定所致，致放任信用合作社各行其是。爰修正本法第二十一條第三項，納入靜止戶之管理，並應建立內部處理制度及程序。

## 三、王委員廷升提案要旨（參閱關係文書資料）

基於信用合作社本質上雖為合作社，以社員為主體，與一般公司企業不同，但其具有相當的社會經濟功能，服務對象絕不僅止於社員，更廣及社會大眾。信用合作社的經營是否良善，關乎到國家社會經濟的穩定，影響可能更甚於其他類別的企業。因此，提昇合作社的內部控管與監督機制，達到更理想的治理績效，實為信用合作社應追求之目標，事實上政府已於 92 年 6 月 30 日要求信合社實施「巴塞爾資本協定」相關規範中之「信用合作社資本適足性及資本等級管理辦法」，以提升信合社之經營品質。獨立董事之立法已付諸實施，且效果彰顯，將此概念與制度引入信用合作社之治理，堪為最適切之方法，爰擬具信用合作社法第十六條之一、第十六條之二及第十六條之三條文修正草案。

說明：

- (一)第十六條之一：原條文內容依序後移。本條新增內容為參考證券交易法第十四條之二之規定，增加信用合作社得設立獨立理事之法源，並排除獨立理事入社之期間限制。
- (二)第十六條之二：本條新增，係參考證券交易法第十四條之三之規定。規定對於公司財務業務有重大影響之事項應提理事會決議，並規定獨立理事如有反對或保留意見者，應於理事會議事錄載明，以強化獨立理事會之職能。
- (三)第十六條之三：本條條次新增，內容由第十六條之一移列，以求法規範的表達更符體例。

## 四、李委員應元提案要旨（參閱關係文書資料）

針對現行各信用合作社對於靜止戶之定義、戶數及金額，或對其轉入靜止戶之條件

、停止服務，甚至長生不死之情形，並無任何規範，致實務上無法防範內賊，甚至有些信用合作社會告知存款人，逾十五年之靜止戶存款請求權，已罹時效，或資料已過保存期限等，皆係因為靜止戶之監督管理欠缺法令明文規定所致，致放任信用合作社各行其是。本席等認為，現行條文應納入靜止戶之管理，亦應建立內部處理制度及程序，並配合行政院組織法修正主管機關，爰提出信用合作社法第五條及第二十一條條文修正草案。

說明：

現行各信用合作社對於靜止戶之戶數及金額，或對其轉入靜止戶之條件、停止服務，甚至長生不死之情形，並無任何規範，致實務上無法防範內賊，甚至有些信用合作社會告知存款人，逾十五年之靜止戶存款請求權，已罹時效，或資料已過保存期限等，皆係因為靜止戶之監督管理欠缺法令明文規定所致，致放任信用合作社各行其是。本席等認為，現行條文應納入靜止戶之管理，亦應建立內部處理制度及程序，並配合行政院組織法修正主管機關為金融監督管理委員會。

五、蔡委員正元提案要旨（參閱關係文書資料）

鑒於信用合作社法規定所列屬「財政部」之權責事項，經行政院院臺規字第 1010134960 號公告自 93 年 7 月 1 日起變更為「行政院金融監督管理委員會」管轄，自 101 年 7 月 1 日起改由「金融監督管理委員會」管轄。為使信用合作社法更為完備及避免誤導民眾，爰提案修正信用合作社法第五條條文，將財政部改為「金融監督管理委員會」。

說明：

鑒於信用合作社法規定所列屬「財政部」之權責事項，經行政院公告自 93 年 7 月 1 日起變更為「行政院金融監督管理委員會」管轄，自 101 年 7 月 1 日起改由「金融監督管理委員會」管轄。為使信用合作社法更為完備及避免誤導民眾，爰提案修正信用合作社法第五條，將財政部改為「金融監督管理委員會」。

六、王委員惠美提案要旨（參閱關係文書資料）

鑒於金融監理業務已於 93 年 7 月 1 日改隸屬行政院金融監督管理委員會，我國金融監理制度由原來的多元化變成垂直整合的一元化監理，原屬「財政部」之權責事項變更為「行政院金融監督管理委員會」管轄；其次，行政院金融監督管理委員會組織法於 100 年 6 月 29 日公布更名為金融監督管理委員會組織法，爰擬具「信用合作社法第五條條文」修正草案，將主管機關「財政部」修正為「金融監督管理委員會」。

七、金融監督管理委員會曾主任委員銘宗說明

（一）信用合作社法第 21 條條文修正草案：

基於下列理由，本會認為不宜修正相關條文，建議維持現行規定：

1. 本會業於 102 年 12 月 24 日函請各金融機構依大院財政委員會決議，於 103 年 3 月底前，辦理取消靜止戶措施：
  - (1) 大院財政委員會已於 102 年 12 月 4 日第 8 屆第 4 會期第 11 次全體委員會議通過臨時提案，要求本會監督各金融機構 3 個月內，主動全面無條件解凍靜止戶。
  - (2) 本會業於 102 年 12 月 24 日以金管銀合字第 10200342830 號函請銀行公會（信聯社）轉知會員機構，請各金融機構依上開財委會通過之提案，於 103 年 3 月底前，辦理取消靜止戶措施。主動將既有靜止戶回復為正常戶，並依存款契約之約定條件計息，且現行異常帳戶之監控機制仍應續予維持，以保護存款帳戶安全。
  - (3) 我國金融機構將全面取消靜止戶措施，未來將不會新增靜止戶，且其權利義務與一般帳戶之權利義務相同。
2. 靜止戶之存款仍為存戶所有，如推動將該存款資金移轉或歸國庫使用，宜取得社會共識：
  - (1) 活期存款契約屬未定返還期限之消費寄託關係，並無消滅時效問題，可隨時請求提領。爰存戶存於金融機構之存款不會因為久未往來而消失，仍屬存戶財產。
  - (2) 政府若基於國家財政需求，擬將一定期間未往來之存款資金移轉或歸國庫使用，因活期性存款無請求時效消滅問題，且涉人民財產權移轉之程序正義與救濟規範，應符合憲法人民財產權應予保障與增進公共利益之必要性原則，並宜先取得社會共識。

(二) 信用合作社法第 16 條之 1、第 16 條之 2 及第 16 條之 3 條文修正草案：

本案增訂信用合作社得依章程規定設置獨立理事，基於信用合作社具有人合組織之特殊性，不同於公司之資合組織，且現行已有設置專業理事及理事會議事錄相關規定，另信聯社曾調查各社意見均表示不贊同。爰本會認為不宜增訂獨立理事，建議維持現行規定，說明如下：

1. 信用合作社人合組織之特質與公司資合組織不同：

信用合作社係屬地方性之金融機構，各社因人合文化及地理環境之不同，而有不同於一般銀行之經營方式，宜予以尊重。修正條文第 16 條之 1 第 1 項規定獨立理事，不受入社期間之限制，打破現行信合社理事應入社滿 2 年始有候選人登記資格之制度，與信合社人合組織之本質不符。
2. 現行信合社已有專業理事之設置，可達到與獨立理事相同之功能：

公司獨立董事之設置，係基於公司為資合組織，公司董事之選任，依股東持

有公司股份之多寡，計算其投票權，持股較大之股東，較易掌控公司之經營權。為保障全體股東之權益，強化董事之獨立性與功能，爰有設置獨立董事之必要。信用合作社係屬人合組織，不同於公司之資合組織，理監事之選任，採社員一人一票制，社員之投票權人人平等，沒有公司組織大股東掌握多數投票權之情形，且現行信合社已有專業理事之設置，可達到與獨立理事相同之功能。

3. 目前全體 24 家信合社中，已有 13 家信合社之現任專業理事超過法定人數：

依信用合作社法第 16 條第 5 項授權訂定之「信用合作社社員代表理事監事經理人應具備資格條件及選聘辦法」第 9 條規定，信用合作社理事人數在 5 人以下者，應有 1 人，人數超過 5 人者，每增加 5 人應再增加 1 人具備該條所定資格。

4. 有關第 16 條之 2 條文，增訂獨立理事對於信合社財務業務有重大影響之事項如有反對意見或保留意見，應於理事會議事錄載明等規定。依「信用合作社理事會議事規範」，目前各信用合作社之理事會議事規範，已規定應提理事會討論之事項，及會議議事錄應詳實記載各議案理事、監事及其他人員發言摘要、反對或保留意見且有紀錄或書面聲明。

(三)信用合作社法第 5 條條文修正草案：

行政院業以 101 年 6 月 25 日院臺規字第 1010134960 號公告，配合本會組織法規自 101 年 7 月 1 日施行，信用合作社法第 5 條之管轄機關改為「金融監督管理委員會」。現行規定雖對於相關業務之推動尚無影響，惟修法後將更能配合政府組織法修正後機關權責，本會敬表同意。

參、與會委員於聽取主管機關首長說明並進行詢答後，旋即充分討論與協商，有關信用合作社法規定所列屬「財政部」之權責事項，經行政院公告自 93 年 7 月 1 日起變更為「行政院金融監督管理委員會」管轄，復經行政院院臺規字第 1010134960 號公告，配合該會組織法規修正自 101 年 7 月 1 日起改由「金融監督管理委員會」管轄，爰修正本條條文，將管轄機關「財政部」修正為「金融監督管理委員會」；靜止戶措施，目前各金融機構主動全面無條件解凍靜止戶，回復為正常戶；另信用合作社具有人合組織之特殊性，現行已有設置專業理事及理事會議事錄相關規定，不同於公司之資合組織，不宜增訂獨立理事，咸認為不宜修正相關條文，與會委員均予支持。本案完成審查，審查結果如下：

一、第五條條文，照委員薛凌等人、委員蔡正元等人、委員王惠美等人及委員李應元等人分別提案通過。

二、第十六條之一及第二十一條條文，均維持現行法條文，不予修正。

三、新增第十六條之二及第十六條之三條文，均不予增訂。

肆、本案不須交由黨團協商。

伍、院會討論本案時，由賴召集委員士葆補充說明。

陸、檢附條文對照表乙份。

審查會通過  
本院委員薛凌等 16 人擬具「信用合作社法第五條條文修正草案」  
本院委員賴士葆等 24 人擬具「信用合作社法第二十一條條文修正草案」  
本院委員王廷升等 27 人擬具「信用合作社法第十六條之一、第十六條之二及第十六條之三條文修正草案」  
本院委員李應元等 18 人擬具「信用合作社法第五條及第二十一條條文修正草案」  
本院委員蔡正元等 27 人擬具「信用合作社法第五條條文修正草案」  
本院委員王惠美等 18 人擬具「信用合作社法第五條條文修正草案」  
現行法

條文對照表

138

| 審 查 會 通 過 條 文                                                                                                   | 委 員 提 案                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 現 行 法                                               | 說 明                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>（照委員薛凌等人、委員蔡正元等人、委員王惠美等人及委員李應元等人分別提案通過）</p> <p>第五條 本法稱主管機關：在中央為<u>金融監督管理委員會</u>；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。</p> | <p><b>委員薛凌等 16 人提案：</b></p> <p>第五條 本法稱主管機關：在中央為<u>金融監督管理委員會</u>；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。</p> <p><b>委員蔡正元等 27 人提案：</b></p> <p>第五條 本法稱主管機關：在中央為<u>金融監督管理委員會</u>；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。</p> <p><b>委員王惠美等 18 人提案：</b></p> <p>第五條 本法稱主管機關：在中央為<u>金融監督管理委員會</u>；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。</p> <p><b>委員李應元等 18 人提案：</b></p> <p>第五條 本法稱主管機關：在中央為<u>金融監督管理委員會</u>；在直轄市為直轄市政府；在縣（</p> | <p>第五條 本法稱主管機關：在中央為財政部；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。</p> | <p><b>委員薛凌等 16 人提案：</b></p> <p>因實質主管信用合作社之主管機關是金融監督管理委員會，已非由財政部監理之。</p> <p><b>委員蔡正元等 27 人提案：</b></p> <p>鑒於信用合作社法規定所列屬「財政部」之權責事項，經行政院公告自 93 年 7 月 1 日起變更為「行政院金融監督管理委員會」管轄，自 101 年 7 月 1 日起改由「金融監督管理委員會」管轄。為使信用合作社法更為完備及避免誤導民眾，爰提案修正本條條文，將財政部改為「金融監督管理委員會」。</p> <p><b>委員王惠美等 18 人提案：</b></p> <p>金融監理業務已於 93 年 7 月 1 日改隸屬行政院金融監督管理委員會，並配合行政院金融監督管理</p> |

|                |                                                              |                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|----------------|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                | 市)為縣(市)政府。                                                   |                                                 | <p>委員會組織法於 100 年 6 月 29 日更名為金融監督管理委員會組織法，爰將主管機關「財政部」修正為「金融監督管理委員會」。</p> <p><b>委員李應元等 18 人提案：</b><br/>配合行政院金融監督管理委員會組織法於九十二年七月十日經本院第五屆第三會期臨時會三讀通過，並經總統於七月二十三日公布，於九十三年七月一日新設「行政院金融監督管理委員會」，以實踐金融監理一元化目標。及九十九年二月三日修正公布之行政院組織法明列「金融監督管理委員會」為行政院所屬委員會，爰據以修正該會現行組織法，並更名為「金融監督管理委員會組織法」，該法於一百年六月二十九日公布，爰將屬「財政部」之權責事項，修正為「金融監督管理委員會」管轄。</p> <p><b>審查會：</b><br/>照委員薛凌等人、委員蔡正元等人、委員王惠美等人及委員李應元等人分別提案通過。</p> |
| (維持現行法條文，不予修正) | <p><b>委員王廷升等 27 人提案：</b><br/>第十六條之一 依本法成立之信用合作社得依章程規定設置獨</p> | <p>第十六條之一 信用合作社理事、監事及社員代表之費用支給，除理事、監事考察研習費、</p> | <p><b>委員王廷升等 27 人提案：</b><br/>一、本條內容新增，原條文內容移列於第十六條之三。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |

二、證券交易法第十四條之二定有設置獨立董事之規定。查其立法宗旨，乃為提昇上市櫃公司治理，藉著引進更具專業知識與能力之專家，提昇企業組織的內控功能，以加強對投資人之保障，同時促進企業經營績效，維護社會的經濟安全目的。

三、信用合作社的本質與一般企業雖有不同之處，但正因其人文的特性，其實較諸一般公司，具有更多的社會使命與功能。加以信合社經營的業務，主要以金融服務為主，服務之對象絕非僅限社員，而及於社會大眾，以其擔負之社會經濟作用，則信合社組織內部治理之清廉與效能，尤其具有其重要性。

四、綜上，獨立董事之設置係藉由專業人士之參與公司決策，來提高企業監督，追求利益公正，維護社會經濟穩定。此與信合社基於其所擔負之社會經濟功能的需求，與追求社會使命功能的目的極為契合，也必大有助益。

公費與社員代表車馬費及中央主管機關指定之費用項目外，不得發給。

前項費用支給標準，由中華民國信用合作社聯合社擬訂，報請中央主管機關核定。

立理事，不受第十四條關於入社期間之限制。但其人數不得逾理事席次三分之一。

獨立理事應具備專業知識，其持股及兼職應予限制，且於執行業務範圍內應保持獨立性，不得與合作社有直接或間接之利害關係。獨立理事之專業資格、兼職限制、獨立性之認定、提名方式及其他應遵行事項之辦法，由本法中央主管機關定之。

獨立理事因故解任，致人數不足章程規定者，應於最近一次社員代表大會補選之。獨立理事均解任時，合作社應自事實發生之日起六十日內，召開臨時社員代表大會補選之。

五、爰比照獨立董事之精神，增訂信合社得設獨立理事之規定；並排除獨立理事入社之期間限制。

**審查會：**

維持現行法條文，不予修正。

（不予增訂）

**委員王廷升等 27 人提案：**

第十六條之二 已依前條第一項規定選任獨立理事之信用合作社，除經中央主管機關核准者外，下列事項應提理事會決議通過；獨立理事如有反對意見或保留意見，應於理事會議事錄載明：

- 一、依第二十一規定訂定或修正內部控制制度。
- 二、取得或處分資產、從事衍生性商品交易、或提供保證之重大財務業務行為之處理程序。
- 三、涉及理事或監事自身利害關係之事項。
- 四、重大之資產或衍生性商品交易。
- 五、重大之資金貸與、背書或提供保證。
- 六、簽證會計師之委任、解任或報酬。

**委員王廷升等 27 人提案：**

- 一、本條新增。
- 二、本條係參考證券交易法第十四條之三之規定。
- 三、為強化獨立理事會之職能，規定對於公司財務業務有重大影響之事項應提理事會決議，並規定獨立理事如有反對或保留意見者，應於理事會議事錄載明。

**審查會：**

不予增訂。



|                |                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                 |
|----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                | <p>七、財務、會計或內部稽核主管之任免。</p> <p>八、其他經主管機關規定之重大事項。</p>                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                 |
| (不予增訂)         | <p><b>委員王廷升等 27 人提案：</b></p> <p>第十六條之三 信用合作社理事、監事及社員代表之費用支給，除理事、監事考察研習費、公費與社員代表車馬費及中央主管機關指定之費用項目外，不得發給。</p> <p>前項費用支給標準，由中華民國信用合作社聯合社擬訂，報請中央主管機關核定。</p>                                                         |                                                                                                                                                                                                 | <p><b>委員王廷升等 27 人提案：</b></p> <p>本條條次新增，內容原規定於第十六條之一，茲因增列獨立理事之相關規定，將本規定依序往後移列，以符合體例，內容則未作修正。</p> <p><b>審查會：</b></p> <p>不予增訂。</p>                                                                                 |
| (維持現行法條文，不予修正) | <p><b>委員賴士葆等 24 人提案：</b></p> <p>第二十一條 信用合作社應建立內部控制及稽核制度；其目的、原則、政策、作業程序、內部稽核人員應具備之資格條件、委託會計師辦理內部控制查核之範圍及其他應遵行事項之辦法，由中央主管機關定之。</p> <p>信用合作社應設置授信審議委員會；其授信審議委員會組織準則，由中央主管機關定之。</p> <p>信用合作社對資產品質之評估、損失準備之提列、逾期</p> | <p>第二十一條 信用合作社應建立內部控制及稽核制度；其目的、原則、政策、作業程序、內部稽核人員應具備之資格條件、委託會計師辦理內部控制查核之範圍及其他應遵行事項之辦法，由中央主管機關定之。</p> <p>信用合作社應設置授信審議委員會；其授信審議委員會組織準則，由中央主管機關定之。</p> <p>信用合作社對資產品質之評估、損失準備之提列、逾期放款催收款之清理及呆帳之轉</p> | <p><b>委員賴士葆等 24 人提案：</b></p> <p>對於靜止戶之戶數及金額，或對其轉入靜止戶之條件、停止服務，甚至長生不死之情形，並無任何規範，致實務上無法防範內賊，甚至有些信用合作社會告知存款人，逾十五年之靜止戶存款請求權，已罹時效，或資料已過保存期限等，皆係因為靜止戶之監督管理欠缺法令明文規定所致，致放任信用合作社各行其是。爰修正本條第三項，納入靜止戶之管理，並應建立內部處理制度及程序。</p> |

放款催收款之清理、呆帳之轉銷及靜止戶之管理，應建立內部處理制度及程序；其辦法，由中央主管機關定之。

信用合作社作業委託他人處理者，其對委託事項範圍、客戶權益保障、風險管理及內部控制原則，應訂定內部作業制度及程序；其辦法，由中央主管機關定之。

**委員李應元等 18 人提案：**

第二十一條 信用合作社應建立內部控制及稽核制度；其目的、原則、政策、作業程序、內部稽核人員應具備之資格條件、委託會計師辦理內部控制查核之範圍及其他應遵行事項之辦法，由中央主管機關定之。

信用合作社應設置授信審議委員會；其授信審議委員會組織準則，由中央主管機關定之。

信用合作社對資產品質之評估、損失準備之提列、逾期放款催收款之清理、呆帳之轉銷及靜止戶之管理，應建立內部處理制度及程序；其辦法，由中央主管機關定之。

銷，應建立內部處理制度及程序；其辦法，由中央主管機關定之。

信用合作社作業委託他人處理者，其對委託事項範圍、客戶權益保障、風險管理及內部控制原則，應訂定內部作業制度及程序；其辦法，由中央主管機關定之。

**委員李應元等 18 人提案：**

對於靜止戶之戶數及金額，或對其轉入靜止戶之條件、停止服務，甚至長生不死之情形，並無任何規範，致實務上無法防範內賊，甚至有些信用合作社會告知存款人，逾十五年之靜止戶存款請求權，已罹時效，或資料已過保存期限等，皆係因為靜止戶之監督管理欠缺法令明文規定所致，致放任信用合作社各行其是。爰修正第三項，納入靜止戶之管理，亦應建立內部處理制度及程序。

**審查會：**

維持現行法條文，不予修正。

信用合作社作業委託他人處理者，其對委託事項範圍、客戶權益保障、風險管理及內部控制原則，應訂定內部作業制度及程序；其辦法，由中央主管機關定之。

主席：審查報告已宣讀完畢，請賴召集委員士葆補充說明。（不說明）召集委員無補充說明。

本案經審查會決議：「不須交由黨團協商」，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案進行逐條討論時，逕依審查會意見處理。

現在進行逐條討論，宣讀第五條。

## 信用合作社法部份條文修正草案（二讀）

第 五 條 本法稱主管機關：在中央為金融監督管理委員會；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。

主席：第五條照審查條文通過。

宣讀第十六條之一。

第十六條之一 （維持現行法條文）

主席：第十六條之一維持現行條文。

宣讀第十六條之二。

第十六條之二 （不予增訂）

主席：第十六條之二不予增訂。

宣讀第十六條之三。

第十六條之三 （不予增訂）

主席：第十六條之三不予增訂。

宣讀第二十一條。

第二十一條 （維持現行法條文）

主席：第二十一條維持現行條文。

本案已全部經過二讀，現在繼續進行三讀，請問院會，有無異議？（無）無異議，現在繼續進行三讀。宣讀。

## 修正信用合作社法第五條條文（三讀）

一與經過二讀內容同，略一

主席：三讀條文已宣讀完畢，請問院會，對本案有無文字修正？（無）無文字修正意見。

本案決議：「信用合作社法第五條條文修正通過。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

進行討論事項第四十五案。

四十五、本院社會福利及衛生環境委員會報告併案審查行政院函請審議「傳染病防治法第二條及第二十三條條文修正草案」、委員蘇震清等 19 人擬具「傳染病防治法第三十條條文修正草案」、委員劉建國等 18 人擬具「傳染病防治法第五十一條條文修正草案」、委員李俊俔等 21 人擬具「傳染病防治法第六條條文修正草案」及委員江惠貞等 21 人、委

員李桐豪等 27 人分別擬具「傳染病防治法第二條條文修正草案」案。（本案經提本院第 8 屆第 4、2、4、4、4、4 會期第 18、15、4、6、13、14 次會議報告決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。茲接報告，爰於本次會議提出討論。）

主席：宣讀審查報告。

## 立法院社會福利及衛生環境委員會函

受文者：議事處

發文日期：中華民國 103 年 3 月 18 日

發文字號：台立社字第 1034500315 號

速別：最速件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：如說明二

主旨：院會交付審查行政院函請審議「傳染病防治法第二條及第二十三條條文修正草案」及本院委員蘇震清等 19 人擬具「傳染病防治法第三十條條文修正草案」、委員劉建國等 18 人擬具「傳染病防治法第五十一條條文修正草案」、委員李俊俤等 21 人擬具「傳染病防治法第六條條文修正草案」、委員江惠貞等 21 人、委員李桐豪等 27 人分別擬具「傳染病防治法第二條條文修正草案」等 6 案，業經併案審查完竣，復請查照，並請提報院會公決。

說明：

一、復 貴處 103 年 1 月 23 日台立議字第 1030700596 號、102 年 1 月 9 日台立議字第 1020700115 號、102 年 10 月 16 日台立議字第 1020704251 號、102 年 10 月 30 日台立議字第 1020704567 號、102 年 12 月 18 日台立議字第 1020706337 號及 102 年 12 月 25 日台立議字第 1020706548 號函。

二、附審查報告乙份（含條文對照表）。

正本：議事處

副本：社會福利及衛生環境委員會

併案審查行政院函請審議「傳染病防治法第二條及第二十三條條文修正草案」及本院委員蘇震清等 19 人擬具「傳染病防治法第三十條條文修正草案」、委員劉建國等 18 人擬具「傳染病防治法第五十一條條文修正草案」、委員李俊俤等 21 人擬具「傳染病防治法第六條條文修正草案」、委員江惠貞等 21 人、委員李桐豪等 27 人分別擬具「傳染病防治法第二條條文修正草案」等 6 案審查報告

一、本案係本院第 8 屆第 2 會期第 15 次會議、第 4 會期第 4 次會議、第 6 次會議、第 13 次會議、第 14 次會議及第 18 次會議報告後決定：「交社會福利及衛生環境委員會審查」。

二、本會於 103 年 3 月 10 日舉行第 8 屆第 5 會期第 4 次全體委員會，併案審查行政院函請審議

「傳染病防治法第二條及第二十三條條文修正草案」及本院委員蘇震清等 19 人擬具「傳染病防治法第三十條條文修正草案」、委員劉建國等 18 人擬具「傳染病防治法第五十一條條文修正草案」、委員李俊俤等 21 人擬具「傳染病防治法第六條條文修正草案」、委員江惠貞等 21 人、委員李桐豪等 27 人分別擬具「傳染病防治法第二條條文修正草案」等 6 案。由劉召集委員建國擔任主席，邀請衛生福利部邱部長文達率同相關人員、行政院農業委員會、法務部等主管列席說明及備詢。

三、本案提案要旨概述如下：

(一)行政院提案：

傳染病防治法（以下簡稱本法）自三十三年十二月六日國民政府制定公布迄今，歷經十度修正。配合行政院組織改造，衛生福利部組織法自一百零二年七月二十三日施行，以及為防範人畜共通動物傳染病對國民健康之危害，有再加強衛生與農業主管機關間防疫合作之必要，以周延傳染病防治措施，爰擬具「傳染病防治法」第二條、第二十三條修正草案，其修正要點如下：

1. 配合組織改制後機關名稱變更，修正本法中央主管機關為衛生福利部。（修正條文第二條）
2. 增訂對發生重大人畜共通動物傳染病之動物，中央主管機關應商請中央農業主管機關依動物傳染病防治條例相關規定為必要處置。（修正條文第二十三條）

(二)委員蘇震清等 19 人提案：

鑒於近年來部分民眾因響應政府宣導施打預防接種疫苗後，發生諸多嚴重不良反應或因而產生嚴重身心障礙或死亡結果，卻因醫藥專業資訊不足以致其受害舉證困難，導致無法獲得合理救濟，對受害者人權保障顯有不足，更有違政府防疫政策應負之行政責任，爰擬具「傳染病防治法第三十條條文修正草案」，明文保障預防接種受害民眾申請救濟補償權益，落實政府對國民健康的照顧義務。說明如下：

1. 近年來部分民眾因政府宣導施打預防接種疫苗後，產生諸多不良反應，甚至有嚴重障礙或死亡結果，然而在申請救濟過程中，卻因處於絕對的專業弱勢，難以自行舉證為疫苗所生藥害反應，導致無法獲得救濟，對受害者權益保障恐有所疏漏，有違政府應負之行政責任與國民健康照顧義務。例如 2010 年 H1N1 疫苗接種受害救濟，共計 542 件申請救濟案件中，僅有 3 件被認定與疫苗相關、75 件被認定無法排除疫苗影響，其餘 464 件皆遭判定無關而不予救濟，給付比率約僅 14.4%；儘管另有 114 件核予 5 千元至 10 萬元不等之醫療補助、22 件給付解剖補助，但其給付標準不明且缺乏明確申訴管道，仍是滋生諸多爭議。
2. 目前國內預防接種受害救濟方式，「傳染病防治法」第三十條並無明確規定，而係依據該條第四項規定授權訂定之「預防接種受害救濟基金徵收及審議辦法」來辦理，甚至攸關人民申請救濟權益之給付範圍及認定原則，亦僅係依據該行政辦法第七條所訂

定之救濟項目及認定基準辦理，授權由「預防接種受害救濟審議小組」（VICP）審議，然而該辦法自民國 93 年 7 月 13 日行政院衛生署訂定施行至今，申請救濟案例十分有限且相關爭議不斷，是否足以充分保障受害者權益恐有相當疑義。儘管預防接種受害審議事項具有醫藥判斷專業，有以行政命令彈性規範之必要，但基於人民權利義務重要事項應由法律保障之法治國要求，仍應於「傳染病防治法」明訂相關規定，而非完全授權交由主管機關以行政命令規範之。

3. 有鑑於此，特提出「傳染病防治法第三十條條文修正草案」，於該條第一項明文規定民眾如正當使用預防接種疫苗後致死亡、障礙、嚴重疾病或不良反應，除非有明確事證證明非因疫苗所生藥害或足以排除其為預防接種受害者，均得請求救濟補償，降低由受害民眾負擔舉證責任之疑慮，衡平民眾資訊不對等之弱勢處境，避免政府或業者在獨斷掌握疫苗相關專業資訊下，規避應負的無過失賠償責任與行政責任，以確實照顧國民健康。同時，修訂該條第四項授權規定，要求主管機關應明訂不服審議之申訴方式，避免民眾對於案件爭議欠缺明確申訴管道，以充分保障民眾救濟權益。
4. 再者，由於預防接種疫苗受害救濟實際上同屬藥害救濟之範疇，參照「藥害救濟法」第十四條規定：「藥害救濟之請求權，自請求權人知有藥害時起，因三年間不行使而消滅。」因此為充分保障民眾權益，亦應賦予預防接種受害民眾相當之請求權時效，爰修訂「傳染病防治法」第三十條第二項規定，將原本二年之請求權時效，修訂為自請求權人知有受害情事日起，因三年間不行使而消滅。

(三)委員劉建國等 18 人提案：

鑒於我國為因應緊急防疫重大事件需要，中央主管機關得依「傳染病防治法」第五十一條使用未經檢驗之藥品，深感危害甚鉅。爰此，在因應緊急事件的同時，亦應按照藥事法的程序檢驗藥品，始得完整保障國人的用藥安全，並有利於後續相關追蹤，故提案修正「傳染病防治法」第五十一條條文，要求須於半年內補齊查驗登記程序。說明如下：

1. 在緊急狀況之際，中央主管機關為因應傳染病疫情，得以緊急專案的方式採購藥品。惟常因情事緊急，未能於第一時間盡相關的安全檢測，無法為國人的用藥安全把關；又因原本的法條未予要求，是故中央主管機關亦常便宜行事，以致於事後亦難知可能的風險。為避免此種情形發生，增訂第一項後段，以保障國人的用藥安全。
2. 惟因緊急狀況之下，極有可能發生新藥不能符合檢驗登記的事項，以致於無法在臺灣上市。依此，在無其他藥品可替代的緊急狀況，應賦予中央主管機關裁量權，依實際狀況決定是否仍核准國內使用新藥，並告知民眾相關風險，以讓民眾得以自由選擇、評估相關風險。

(四)委員李俊俤等 21 人提案：

鑒於近年全球人畜共通傳染病肆虐，疫情頻傳，對於人畜共通傳染病之防治，已成

為當代重要之公共衛生議題。查目前對於人畜共通傳染病之規範，係以宿主或保毒者為人或動物作為分野，分別適用傳染病防治法或動物傳染病防治條例，惟傳染病防治法及動物傳染病防治條例之主管機關並不相同，故在動物染病後，人類染病前，防疫系統將有因主管機關之職掌劃分而產生空窗之虞。為避免延誤防疫先機，有效控制疫情，確保國民健康，應將通報機制予以法制化，爰擬具「傳染病防治法第六條條文修正草案」，說明如下：

1. 近年全球人畜共通傳染病肆虐，我國亦未倖免於難，相關疫情時有所聞，惟目前人畜共通傳染病同時涉及衛生主管機關及農業主管機關之職務權限，若未有效整合，對我國防疫系統不啻為嚴峻之挑戰。為健全防疫系統，掌握防疫先機，避免國民健康成為行政機關職權劃分的犧牲品，爰提案修正。
2. 查本法與動物傳染病防治條例對於人畜共通傳染病之事項，僅有主管機關間之會同、協助及配合之概括性規定，並未訂定疫情通報機制。實務上僅透過行政院農業委員會動植物防疫檢疫局、行政院農業委員會家畜衛生試驗所及衛生福利部疾病管制署三機關間所設之人畜共通傳染病業務聯繫會報充作通報機制，為防患未然以有效監控疫情，通報機制之法制化有其必要。
3. 傳染病之散播方式與樣態繁多，中央主管機關需各目的事業主管機關配合與協助，始能有效整合資源，以控制疫情。惟機關間之防疫合作涉及主管機關間之權限劃分與防疫專業，如無共同建立完善之整合機制，恐將造成防疫系統之紊亂。
4. 為強化防疫系統，有效控制人畜共通傳染病疫情，故針對本法第 6 條進行修正，將通報機制明文化，成為中央農業主管機關之法定業務，並明文授權中央主管機關會同各目的事業主管機關就防疫合作事項訂定技術性、細節性規定，以收事前預防之效。

(五)委員江惠貞等 21 人提案：

鑒於行政院為因應政務需要推動組織改造，「衛生福利部組織法」於民國 102 年 5 月 31 日制定，同年 6 月 19 日公布施行，原衛生署升格為衛生福利部。爰此，擬具「傳染病防治法」第二條條文修正草案，修正主管機關「行政院衛生署」為「衛生福利部」，以符法制。

(六)委員李桐豪等 21 人提案：

鑒於行政院組織改造之推動，主管機關調整配合之法律修正，特提「傳染病防治法第二條條文修正草案」。說明如下：

「傳染病防治法」中央主管機關於民國一百零二年七月由行政院衛生署改制為衛生福利部，為配合組織之調整，將法條中明訂之主管機關行政院衛生署修正為衛生福利部，組織調整之際雖以行政命令授予承接機關管轄權力，但行政命令並非正式授權，仍需透過法律修正完成管轄權之變更，爰修正「傳染病防治法第二條條文修正草案」授予主



管機關對法規管轄之正當性。

四、衛生福利部部長邱文達說明：

(一)修正目的

本次所報「傳染病防治法」傳染病防治法第二條、第二十三條修正草案，主要係配合行政院組織改造，及為防範人畜共通動物傳染病對國民健康之危害，有再加強衛生與農業主管機關間防疫合作之必要，以周延傳染病防治措施，爰提具本修正案。

(二)修正重點

1. 修正條文第二條：配合組織調整後機關名稱變更，修正本法中央主管機關為衛生福利部。
2. 修正條文第二十三條第三項：為防範可能嚴重影響國民健康之人畜共通動物傳染病，增訂對發生重大人畜共通動物傳染病之動物，中央主管機關應商請中央農業主管機關，依動物傳染病防治條例執行相關通報、撲殺及補償等必要之處置，以利防疫時效性。

(三)各委員提案修法版本之綜合說明

1. 李桐豪委員等 27 人及江惠貞委員等 21 人提案修正「傳染病防治法第 2 條條文修正案」

(1)修正案重點

李桐豪委員等 27 人及江惠貞委員等 21 人提案修正傳染病防治法第 2 條條文修正草案，係為配合行政院推動組織改造，修正本法中央主管機關「行政院衛生署」為「衛生福利部」。

(2)本部意見

李桐豪委員等 27 人及江惠貞委員等 21 人提案修正傳染病防治法第 2 條條文修正草案，本部敬表同意。

2. 李俊俤委員等 21 人提案修正「傳染病防治法第 6 條條文修正草案」

(1)修正案重點

為明確劃分主管機關間對於人畜共通傳染病防治之權限，並將兩機關間之通報機制法制化，於傳染病防治法第 6 條第 1 項第 10 款農業主管機關應配合及協助「人畜共通傳染病之防治、漁港之管制等事項」外，增訂亦應協助「人畜共通傳染病之通報」；並增訂同條第 2 項「前項各目的事業主管機關應配合及協助辦理傳染病防治事項之方式及程序，由中央主管機關會同各中央目的事業主管機關定之。」

(2)本部意見

甲、有關委員提案修正第 6 條部分，本部敬表同意。

乙、至於重大人畜共通動物傳染病相關防治措施，鑒於相關跨單位通報體系及規範

之建立有其急迫性，本部已與農委會先就兩機關間之通報義務，及相關防治措施之權責進行會商，同步擬具「傳染病防治法」及「動物傳染病防治條例」修正草案。於「傳染病防治法」第 23 條第 3 項增列「於發生重大人畜共通動物傳染病時，中央主管機關應商請中央農業主管機關依動物傳染病防治條例相關規定為必要之處置」，如此配合「動物傳染病防治條例」增訂獸醫師或獸醫佐對於重大人畜共通的乙類、丙類動物傳染病通報義務、中央農業主管機關應通知中央衛生主管機關，以及例如對人類具高致死性的 H7N9 等人畜共通傳染病，得準用「動物傳染病防治條例」甲類動物傳染病之撲殺補償機制處理等規定，亦請支持行政院版本。

### 3. 蘇震清委員等 19 人提案修正「傳染病防治法第 30 條條文修正草案」

#### (1) 修正案重點

為降低受害民眾負擔舉證責任之疑慮，於傳染病防治法第 30 條條第 1 項增訂，「除非有明確事證證明非因疫苗所生藥害或足以排除其為預防接種受害者，均得請求救濟補償」；又參照「藥害救濟法」規定，將同條第 2 項之請求權時效，自現行「自請求權人知有受害情事日起之二年」延長至「三年」；另為避免民眾對於申請案件爭議欠缺明確申訴管道，在同條第 4 項增訂主管機關應於授權辦法中明定「不服審議之申訴方式」。

#### (2) 本部意見

甲、增訂「除非有明確事證證明非因疫苗所生藥害或足以排除其為預防接種受害者，均得請求救濟補償」，於方法論上，因果相關程度或可藉由科學證據加以推論，但難以舉證兩者間完全無關，如為窮盡相關事證，恐使行政作業成本大幅增加。且本部於「預防接種受害救濟基金徵收及審議辦法」中，已規定有「無法排除」類別之案件亦予以救濟，此即考量有些疾病本難以診斷；而實際核予救濟之案件中，即有 6 成係以無法排除因果關聯為給付依據，爰建議仍維持現行條文。

乙、傳染病防治法修正前，請求救濟補償之消滅時效即為「3 年」，經參照國家賠償法，將消滅時效修訂為短期 2 年及長期 5 年二種，已屬對民眾較優之保障。本修正案如擬將短期時效由「2 年」延長為「3 年」，對實務尚無影響，本部無意見。

丙、修正條文第 3 項所提「增訂不服審議之申訴方式」乙節，查現行對於申請案件審議結果不服之救濟，係依「訴願法」、「行政訴訟法」提起訴願、行政訴訟，修正條文增訂不服審議之申訴，反而在訴願前多加一道爭訟程序，增加民眾負擔。

4. 劉建國委員等 18 人提案修正「傳染病防治法第 51 條條文修正草案」

(1) 修正案重點

為能加強用藥安全事後之風險管理，於傳染病防治法第 51 條第 1 項「中央主管機關於傳染病發生或有發生之虞時，得緊急專案採購藥品、器材」之後，「免依藥事法有關規定辦理查驗登記手續」部分，修正為「惟須於半年內補齊查驗登記程序」，並增訂同條文第 2 項「若前項藥品不符合規定，無法辦理查驗登記手續，又無其它藥品可替代者，中央主管機關得例外開放之，並向民眾說明相關風險。」在無其他藥品可替代的緊急狀況，賦予中央主管機關核准國內使用新藥之裁量權，並告知民眾相關風險俾其自由選擇。

(2) 本部意見

甲、有關增訂第 1 項後段「須於半年內補齊查驗登記程序」，涉及食藥署嚴謹必要之審查程序及時間，且申請藥證與否係依廠商意願決定，廠商基於申請輸入進口藥證成本過高及市場規模，經衡酌考量成本效益，對其而言並無實益，故無意願申請藥證；致影響其供貨意願，反而對民眾生命安全造成威脅，爰建議仍維持現行條文。

乙、至有關委員建議之第 2 項後段「風險告知」乙節，本部同意納入相關規定，俾保障民眾用藥安全。

(四) 結語

為防範人畜共通傳染病對國民健康之危害，有再加強衛生與農業主管機關間防疫合作之必要，俾保障人民健康權及財產權，本案實有迫切配合修正之必要。

四、經與會委員充分討論、審慎研酌後，爰經決議：

(一) 第二條照行政院提案及委員江惠貞等 21 人、委員李桐豪等 27 人提案通過。

(二) 第六條維持現行條文，不予修正。

(三) 第二十三條照行政院提案通過。

(四) 第三十條維持現行條文，不予修正。

(五) 第五十一條修正通過。照委員劉建國等 18 人提案修正為：「中央主管機關於傳染病發生或有發生之虞時，得緊急專案採購藥品、器材，惟應於半年內補齊相關文件並完成檢驗。

無法辦理前項作業程序，又無其它藥品可替代者，中央主管機關得例外開放之，並向民眾說明相關風險。」

五、本案審查完竣提請院會公決，並由召集委員劉建國於院會討論本案時作補充說明，院會討論本法案前，不須交由黨團協商。

六、附條文對照表 1 份。

傳染病防治法部分條文修正草案  
 審行委委員李江李  
 查政員蘇震劉李江李  
 會院清建國俊惠桐  
 通提等19人等21人等27人  
 過案提案提案提案提案  
 條文對照表

| 審 查 會 通 過 條 文                                                           | 行 政 院 提 案                                                              | 委 員 等 提 案                                                                                                                                                                                          | 現 行 法                                                          | 說 明                                                                                                                                                                                                                              |
|-------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (照案通過)<br>第二條 本法主管機關：<br>在中央為衛生福利部；<br>在直轄市為直轄市政府<br>；在縣（市）為縣（市）<br>政府。 | 第二條 本法主管機關：<br>在中央為 <u>衛生福利部</u> ；<br>在直轄市為直轄市政府<br>；在縣（市）為縣（市）<br>政府。 | <b>委員江惠貞等 21 人提案：</b><br>第二條 本法主管機關：<br>在中央為 <u>衛生福利部</u> ；<br>在直轄市為直轄市政府<br>；在縣（市）為縣（市）<br>政府。<br><b>委員李桐豪等 27 人提案：</b><br>第二條 本法主管機關：<br>在中央為 <u>衛生福利部</u> ；<br>在直轄市為直轄市政府<br>；在縣（市）為縣（市）<br>政府。 | 第二條 本法主管機關：<br>在中央為行政院衛生署<br>；在直轄市為直轄市政府<br>；在縣（市）為縣（市）<br>政府。 | <b>行政院提案：</b><br>因應行政院組織改制，修正本法中央主管機關名稱。<br><b>委員江惠貞等 21 人提案：</b><br>配合「衛生福利部組織法」組織改造，修正主管機關「行政院衛生署」為「衛生福利部」。<br><b>委員李桐豪等 27 人提案：</b><br>配合行政院推動組織改造，將法條中明訂之主管機關修正為衛生福利部。<br><b>審查會：</b><br>照行政院提案及委員江惠貞等 21 人、委員李桐豪等 27 人提案通過。 |
| (維持現行條文)                                                                |                                                                        | <b>委員李俊侶等 21 人提案：</b>                                                                                                                                                                              | 第六條 中央各目的事業                                                    | <b>委員李俊侶等 21 人提案：</b>                                                                                                                                                                                                            |

第六條 中央各目的事業主管機關應配合及協助辦理傳染病防治事項如下：

- 一、內政主管機關：入出國（境）管制、協助督導地方政府辦理居家隔离民眾之服務等事項。
- 二、外交主管機關：與相關外國政府及國際組織聯繫、持外國護照者之簽證等事項。
- 三、財政主管機關：國有財產之借用等事項。
- 四、教育主管機關：學生及教職員工之宣導教育及傳染病監控防治等事項。
- 五、法務主管機關：矯正機關收容人之傳染病監控防治等事項。
- 六、經濟主管機關：防護裝備供應、工業專用港之管制等事項。
- 七、交通主管機關：機場與商港管制、運輸

主管機關應配合及協助辦理傳染病防治事項如下：

- 一、內政主管機關：入出國（境）管制、協助督導地方政府辦理居家隔离民眾之服務等事項。
- 二、外交主管機關：與相關外國政府及國際組織聯繫、持外國護照者之簽證等事項。
- 三、財政主管機關：國有財產之借用等事項。
- 四、教育主管機關：學生及教職員工之宣導教育及傳染病監控防治等事項。
- 五、法務主管機關：矯正機關收容人之傳染病監控防治等事項。
- 六、經濟主管機關：防護裝備供應、工業專用港之管制等事項。
- 七、交通主管機關：機場與商港管制、運輸工具之徵用等事項。

一、為強化防疫系統，避免因行政機關間職務權限劃分產生防疫空窗，造成國民健康之犧牲，爰修正第一項第十款，將人畜共通傳染病疫情通知機制明文化，成為農業主管機關之法定業務。

二、由於本法所稱之人畜共通傳染病並不同於動物傳染病防治條例中之傳染病（如弓形蟲感染症屬人畜共通傳染病之一種，屬本法之傳染病，惟不屬動物傳染病防治條例所稱之動物傳染病），為確保國民健康，系爭業務仍宜以本法定之。

三、惟中央各目的事業主管機關配合及協助辦理傳染病防治事項，涉及主管機關間之權限劃分及防疫專業，為求有效整合，故就傳染病防治合作業務之方式及程序仍宜授權由中央主管機

工具之徵用等事項。

八、大陸事務主管機關：  
臺灣地區與大陸地區或香港、澳門之人員往來政策協調等事項。

九、環境保護主管機關：  
公共環境清潔、消毒及廢棄物清理等事項。

十、農業主管機關：  
人畜共通傳染病之防治、通報及漁港之管制等事項。

十一、勞動主管機關：  
勞動安全衛生及工作權保障等事項。

十二、新聞及廣播電視主管機關：  
新聞處理與發布、政令宣導及廣播電視媒體指定播送等事項。

十三、海巡主管機關：  
防範海域、海岸、河口與非通商口岸傳染病媒介物之查緝走私及非法入出國等事項。

八、大陸事務主管機關：  
臺灣地區與大陸地區或香港、澳門之人員往來政策協調等事項。

九、環境保護主管機關：  
公共環境清潔、消毒及廢棄物清理等事項。

十、農業主管機關：  
人畜共通傳染病之防治、漁港之管制等事項。

十一、勞動主管機關：  
勞動安全衛生及工作權保障等事項。

十二、新聞及廣播電視主管機關：  
新聞處理與發布、政令宣導及廣播電視媒體指定播送等事項。

十三、海巡主管機關：  
防範海域、海岸、河口與非通商口岸傳染病媒介物之查緝走私及非法入出國等事項。

十四、其他有關機關：

關會同各中央目的事業主管機關訂之，爰於本條增訂第二項。

**審查會：**  
維持現行條文，不予修正。

|                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                              |                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                              | <p>十四、其他有關機關：<br/>辦理傳染病防治必要之相關事項。</p> <p><u>前項各目的事業主管機關應配合及協助辦理傳染病防治事項之方式及程序，由中央主管機關會同各中央目的事業主管機關定之。</u></p> | <p>辦理傳染病防治必要之相關事項。</p>                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                     |
| <p>（照行政院提案通過）</p> <p>第二十三條 國內發生流行疫情時，地方主管機關對於各種已經證實媒介傳染病之飲食物品、動物或動物屍體，於傳染病防治之必要下，應切實禁止從事飼養、宰殺、販賣、贈與、棄置，並予以撲殺、銷毀、掩埋、化製或其他必要之處置。</p> <p>主管機關基於傳染病防治必要，對於有媒介傳染病之虞之動物，準用前項禁止、處置之規定。</p> <p><u>為防治傳染病之必要，對發生重大人畜共通動物傳染病之動物，</u></p> | <p>第二十三條 國內發生流行疫情時，地方主管機關對於各種已經證實媒介傳染病之飲食物品、動物或動物屍體，於傳染病防治之必要下，應切實禁止從事飼養、宰殺、販賣、贈與、棄置，並予以撲殺、銷毀、掩埋、化製或其他必要之處置。</p> <p>主管機關基於傳染病防治必要，對於有媒介傳染病之虞之動物，準用前項禁止、處置之規定。</p> <p><u>為防治傳染病之必要，對發生重大人畜共通動物傳染病之動物，</u></p> |                                                                                                              | <p>第二十三條 國內發生流行疫情時，地方主管機關對於各種已經證實媒介傳染病之飲食物品、動物或動物屍體，於傳染病防治之必要下，應切實禁止從事飼養、宰殺、販賣、贈與、棄置，並予以撲殺、銷毀、掩埋、化製或其他必要之處置。</p> <p>主管機關基於傳染病防治必要，對於有媒介傳染病之虞之動物，準用前項禁止、處置之規定。</p> | <p>行政院提案：</p> <p>一、第一項及第二項未修正。</p> <p>二、為防範可能嚴重影響國民健康之人畜共通動物傳染病，爰增訂第三項，對發生重大人畜共通動物傳染病之動物，中央主管機關應商請中央農業主管機關，依動物傳染病防治條例相關通報、撲殺及補償等防治規定為必要之處置，以利防疫時效性，維護國民健康並保障人民財產權。</p> <p>審查會：</p> <p>照行政院提案通過。</p> |

|                                                  |                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|--------------------------------------------------|-----------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 通動物傳染病之動物，中央主管機關應商請中央農業主管機關依動物傳染病防治條例相關規定為必要之處置。 | <u>中央主管機關應商請中央農業主管機關依動物傳染病防治條例相關規定為必要之處置。</u> |                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| (維持現行條文)                                         |                                               | <p>委員蘇震清等 19 人提案：</p> <p>第三十條 <u>正當使用預防接種疫苗後致死亡、障礙、嚴重疾病或不良反應，除有明確事證排除其為預防接種受害者，得請求救濟補償。</u></p> <p>前項請求權，自請求權人知有受害情事日起，因三年間不行使而消滅；自受害發生日起，逾五年者亦同。</p> <p>中央主管機關應於疫苗檢驗合格封緘時，徵收一定金額充作預防接種受害救濟基金。</p> <p>前項徵收之金額、繳交期限、免徵範圍與預防接種受害救濟之資格、給付種類、金額、審議方式、<u>不服審議之申訴方式</u>、程序及其他應遵行事項之辦法，由</p> | <p>第三十條 因預防接種而受害者，得請求救濟補償。</p> <p>前項請求權，自請求權人知有受害情事日起，因二年間不行使而消滅；自受害發生日起，逾五年者亦同。</p> <p>中央主管機關應於疫苗檢驗合格封緘時，徵收一定金額充作預防接種受害救濟基金。</p> <p>前項徵收之金額、繳交期限、免徵範圍與預防接種受害救濟之資格、給付種類、金額、審議方式、程序及其他應遵行事項之辦法，由中央主管機關定之。</p> | <p>委員蘇震清等 19 人提案：</p> <p>一、修訂本條第一項，明確規範民眾如正當使用預防接種疫苗後致死亡、障礙、嚴重疾病或不良反應，除非有明確事證證明非因疫苗所生藥害或足以排除其為預防接種受害者，均得請求救濟補償，衡平民眾資訊不對等弱勢處境，避免政府或業者在獨斷掌握疫苗相關專業資訊下，規避應負的無過失賠償責任與行政責任，確實照顧國民健康。</p> <p>二、有鑑於預防接種受害救濟同屬藥害救濟之範疇，參照「藥害救濟法」第十四條規定，應賦予預防接種受害民眾相當之請求權時效，爰修訂第二項規定，將請求</p> |



|                                                                                                                                       |  |                                                                                                                                                                     |                                                                   |                                                                                                                                                                  |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                       |  | 中央主管機關定之。                                                                                                                                                           |                                                                   | <p>權時效修訂為自請求權人知有受害情事日起，因三年間不行使而消滅。</p> <p>三、修訂本條第四項，規範主管機關應明訂不服審議之申訴方式，避免民眾對於申請案件爭議欠缺明確申訴管道，以充分保障民眾救濟權益。</p> <p><b>審查會：</b><br/>維持現行條文，不予修正。</p>                 |
| <p>(修正通過)</p> <p>第五十一條 中央主管機關關於傳染病發生或有發生之虞時，得緊急專案採購藥品、器材，惟應於半年內補齊相關文件並完成檢驗。</p> <p>無法辦理前項作業程序，又無其它藥品可替代者，中央主管機關得例外開放之，並向民眾說明相關風險。</p> |  | <p>委員劉建國等 18 人提案：</p> <p>第五十一條 中央主管機關關於傳染病發生或有發生之虞時，得緊急專案採購藥品、器材，<u>惟須於半年內補齊查驗登記程序。</u></p> <p><u>若前項藥品不符合規定，無法辦理查驗登記手續，又無其它藥品可替代者，中央主管機關得例外開放之，並向民眾說明相關風險。</u></p> | <p>第五十一條 中央主管機關關於傳染病發生或有發生之虞時，得緊急專案採購藥品、器材，免依藥事法有關規定辦理查驗登記手續。</p> | <p>委員劉建國等 18 人提案：</p> <p>一、在緊急狀況之際，中央主管機關為因應傳染病疫情，得以緊急專案的方式採購藥品。惟常因情事緊急，未能於第一時間盡相關的安全檢測，無法為國人的用藥安全把關；又因原本的法條未予要求，是故中央主管機關亦常便宜行事，以致於事後亦難知可能的風險。為避免此種情形發生，增訂第一</p> |

項後段，以保障國人的用藥安全。

二、惟因緊急狀況之下，極有可能發生新藥不能符合檢驗登記的事項，以致於無法在臺灣上市。依此，在無其他藥品可替代的緊急狀況，應賦予中央主管機關裁量權，依實際狀況決定是否仍核准國內使用新藥，並告知民眾相關風險，以讓民眾得以自由選擇、評估相關風險。

**審查會：**

照案修正通過如下：「中央主管機關於傳染病發生或有發生之虞時，得緊急專案採購藥品、器材，惟應於半年內補齊相關文件並完成檢驗。

無法辦理前項作業程序，又無其它藥品可替代者，中央主管機關得例外開放之，並向民眾說明相關風險。」

主席：審查報告已宣讀完畢，請劉召集委員建國補充說明。（不說明）召集委員無補充說明。

本案經審查會決議：「不須交由黨團協商。」請問院會，有無異議？（無）無異議，本案進行逐條討論時，逕依審查會意見處理。

現在進行逐條討論，宣讀第二條。

### 傳染病防治法部分條文修正草案（二讀）

第 二 條 本法主管機關：在中央為衛生福利部；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。

主席：第二條照審查條文通過。

宣讀第六條。

第 六 條 （維持現行條文）

主席：第六條維持現行條文，不予修正。

宣讀第二十三條。

第二十三條 國內發生流行疫情時，地方主管機關對於各種已經證實媒介傳染病之飲食物品、動物或動物屍體，於傳染病防治之必要下，應切實禁止從事飼養、宰殺、販賣、贈與、棄置，並予以撲殺、銷毀、掩埋、化製或其他必要之處置。

主管機關基於傳染病防治必要，對於有媒介傳染病之虞之動物，準用前項禁止、處置之規定。

為防治傳染病之必要，對發生重大人畜共通動物傳染病之動物，中央主管機關應商請中央農業主管機關依動物傳染病防治條例相關規定為必要之處置。

主席：第二十三條照審查條文通過。

宣讀第三十條。

第 三 十 條 （維持現行條文）

主席：第三十條維持現行條文，不予修正。

宣讀第五十一條。

第五十一條 中央主管機關於傳染病發生或有發生之虞時，得緊急專案採購藥品、器材，惟應於半年內補齊相關文件並完成檢驗。

無法辦理前項作業程序，又無其它藥品可替代者，中央主管機關得例外開放之，並向民眾說明相關風險。

主席：第五十一條照審查條文通過。

本案已全部經過二讀，現在繼續進行三讀，請問院會，有無異議？（無）無異議，現在繼續進行三讀。宣讀。

### 修正傳染病防治法第二條、第二十三條及第五十一條條文（三讀）

—與經過二讀內容同，略—

主席：三讀條文已宣讀完畢，請問院會，對本案有無文字修正？（無）無文字修正意見。

本案決議：「傳染病防治法第二條、第二十三條及第五十一條條文修正通過。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

進行討論事項第四十六案。

四十六、本院社會福利及衛生環境委員會報告併案審查行政院函請審議「大量解僱勞工保護法第二條條文修正草案」及委員邱志偉等 20 人擬具「大量解僱勞工保護法第二條條文修正草案」、委員盧嘉辰等 18 人擬具「大量解僱勞工保護法第二條及第四條條文修正草案」、委員李桐豪等 25 人擬具「大量解僱勞工保護法第十二條條文修正草案」及委員王育敏等 27 人擬具「大量解僱勞工保護法第十八條條文修正草案」案。（本案經提本院第 8 屆第 2、2、3、4、4 會期第 7、6、12、4、11 次會議報告決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。茲接報告，爰於本次會議提出討論。）

主席：宣讀審查報告。

#### 立法院社會福利及衛生環境委員會函

受文者：議事處

發文日期：中華民國 103 年 4 月 25 日

發文字號：台立社字第 1034500553 號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：如說明二

主旨：院會交付審查行政院函請審議「大量解僱勞工保護法第二條條文修正草案」及本院委員邱志偉等 20 人擬具「大量解僱勞工保護法第二條條文修正草案」、委員盧嘉辰等 18 人擬具「大量解僱勞工保護法第二條及第四條條文修正草案」、委員李桐豪等 25 人擬具「大量解僱勞工保護法第十二條條文修正草案」、委員王育敏等 27 人擬具「大量解僱勞工保護法第十八條條文修正草案」等 5 案，業經併案審查完竣，復請查照，並請提報院會公決。

說明：

- 一、復 貴處 101 年 11 月 14 日台立議字第 1010704167 號、101 年 11 月 7 日台立議字第 1010703887 號、102 年 5 月 22 日台立議字第 1020701982 號、102 年 10 月 16 日台立議字第 1020704281 號、102 年 12 月 4 日台立議字第 1020705865 號函。

- 二、附審查報告乙份。

正本：議事處

副本：社會福利及衛生環境委員會

併案審查行政院函請審議「大量解僱勞工保護法第二條條文修正草案」及本院委員邱志偉等 20 人擬具「大量解僱勞工保護法第二條條文修正草案」、委員盧嘉辰等 18 人擬具「大量解僱勞工保護法第二條及第四條條文修正草案」、委員李桐豪等 25 人擬具「大量解僱勞工保護法第十二條條文修正草案」、委員王育敏等 27 人擬具「大量解僱勞工保護法第十八條條文修正草案」等 5 案審查報告

一、本案係本院第 8 屆第 2 會期第 7 次會議、第 6 次會議、第 3 會期第 12 次會議、第 4 會期第 4 次會議及第 11 次會議報告後決定：「交社會福利及衛生環境委員會審查」。

二、本會於 103 年 4 月 14 日舉行第 8 屆第 5 會期第 14 次全體委員會議，併案審查行政院函請審議「大量解僱勞工保護法第二條條文修正草案」及本院委員邱志偉等 20 人擬具「大量解僱勞工保護法第二條條文修正草案」、委員盧嘉辰等 18 人擬具「大量解僱勞工保護法第二條及第四條條文修正草案」、委員李桐豪等 25 人擬具「大量解僱勞工保護法第十二條條文修正草案」、委員王育敏等 27 人擬具「大量解僱勞工保護法第十八條條文修正草案」等 5 案。由徐召集委員少萍擔任主席，邀請勞動部潘部長世偉列席說明並答覆委員質詢，另亦邀請金融監督管理委員會、法務部、內政部、經濟部等派員列席備詢。

三、本案提案要旨概述如下：

(一)行政院提案：

大量解僱勞工保護法（以下簡稱本法）自九十二年二月七日經總統公布，同年五月七日施行後，曾於九十七年五月二十三日修正施行，於事業單位大量解僱勞工時，已發揮保障勞工工作權及調和雇主經營權之作用，並對社會安定之維護，有相當之助益。

本法第二條係規定解僱之行為主體及大量解僱勞工之情形，並以解僱人數、比例及期間為計算標準，惟第一項第四款之主體係「同一事業單位」，未如前三款限於同一廠場，未符合預防及減緩大量解僱對區域性衝擊過大之立法目的，且僅規範六十日內解僱勞工之比例，而未明定單日解僱勞工人數之規定，未盡完善。爰擬具「大量解僱勞工保護法」第二條修正草案，就同一事業單位之同一廠場僱用勞工人數在五百人以上者，新增單日解僱勞工人數之規定，並將同一事業單位之解僱勞工總人數達一定數量，足以影響社會安定之情形亦納入規定。

(二)委員邱志偉等 20 人提案：

鑒於國內經濟景氣持續低迷，根據統計多家企業相繼提出大量解僱計畫書，為保障勞工工作權及調和雇主經營權，避免企業大量解僱勞工，致勞工權益受損或有受損之虞，並維護社會安定，特提「大量解僱勞工保護法第二條條文修正草案」。說明如下：

1. 針對大量解僱勞工保護法第二條中，有關大量解僱勞工的人數及期限提出修正，鑒於

國內經濟景氣持續低迷，今年 GDP 成長持續下修，失業率屢創新高，大學及以上程度者失業率為 5.84%，大專及以上程度者為 4.92%，均高於平均值。再依年齡層區別，15-24 歲失業率達 13.61%，約是平均失業率的 3 倍，也創下今年以來新高紀錄，情況惡化的程度直逼 2008 金融危機，且當年大量解僱集中於金融業，今年則遍佈於電子、服務、及百貨業等各行各業中，為保障勞工工作權及調和雇主經營權，避免企業為一己私利大量解僱勞工，致勞工權益受損或有受損之虞，將大量解僱勞工情形之門檻降低，以維護社會安定。

2. 藉由降低解僱人數及比例門檻，提升全國勞工局通報機制之敏感度，進而防範惡性倒閉於未然，並提供更充分時間予正派經營之企業尋求主管當局協助。

(三)委員盧嘉辰等 18 人提案：

鑒於「大量解僱勞工保護法」施行九年以來，適用事業單位門檻、解僱比例、勞工取得資訊權等，咸認有檢討之必要，爰提出修正草案。說明如下：

1. 「大量解僱勞工保護法」自 2003 年公告施行九年以來，所有事業單位均一體適用，有關適用門檻，德國「解僱保護法」為保障小型事業單位的發展與彈性，將 20 人以下小型事業單位排除適用，1998 年並經德國聯邦憲法法院判決合憲。
2. 在實務上，小型事業單位一旦經營發生問題，本法規範之機制亦難有助益，爰建議仿德國立法例，以 20 人以下事業單位做為門檻，讓小型企業能夠順利成長，也是保護勞工工作權之具體實現。同時降低適用本法之解僱比例，以充分保護勞工。
3. 又，目前因雇主積欠工資或不當調職致勞工依勞基法第十四條第一項第六款終止勞動契約，因一般認為屬非自願性解僱不適用本法，致無法採取限制雇主出境或其他保護措施，對勞工保護不足，爰修正改採完全列舉。
4. 大量解僱預告時間過長將造成員工恐慌，降低勞工生產力，並導致事業單位訂單減少或取消，甚至被迫關門，損及更多勞工權益，爰修正縮短預告期間為 30 日。另，仿德國立法例，制訂解僱閉鎖期；雇主發動大量解僱，在主管機關核准前，不生效力。

(四)委員李桐豪等 25 人提案：

鑒於事業單位大量解僱勞工時，避免雇主利用行政程序時間差距，惡意潛逃出境，勞工權益之保障，維護社會安定，特提「大量解僱勞工保護法第十二條條文修正草案」。說明如下：

1. 為保障勞工退休金、資遣費或工資能獲得清償，避免惡性倒閉造成勞工權益損害，大量解僱勞工保護法第十二條，特別訂定事業單位於大量解僱勞工時，積欠勞工退休金、資遣費或工資達法定標準，經主管機關限期令其給付，屆期未給付者，中央主管機關得函請入出國管理機關禁止其董事長及實際負責人出國。但依照勞基法施行細則第八條規定，資遣費應於終止勞動契約三十日內發給。若雇主惡意倒閉，員工提出終止

勞動契約請求，至終止勞動契約生效，主管機關在提出限期令要求給付，屆期未給付，前後恐長達數個月。如董事長及實際負責人故意躲避責任，不待中央主管機關發布禁止出國命令，屆時早已逃往海外，不能達成立法旨意。

2. 為達立法之旨意，避免雇主利用行政程序時間差距，惡意潛逃出境，特修訂大量解僱勞工保護法第十二條第三項，授權中央主管機關可採取緊急措施，限制董事長及實際負責人出境，以保障勞工權益。

(五)委員王育敏等 27 人提案：

鑑於現行「大量解僱勞工保護法」第九條明定事業單位大量解僱勞工後，再僱用工作性質相近之勞工時，應優先僱用經其大量解僱之勞工，然對於違反本條規定者並無對應罰則，致使回聘成效不佳。為強化事業單位責任，爰擬具「大量解僱勞工保護法」第十八條條文修正草案，增列對於未盡優先再僱用義務者，處以罰鍰，以確實維護被解僱勞工之優先再僱用權。說明如下：

1. 按「勞動基準法」係以禁止任意解僱為原則，事業單位大量解僱勞工後，如再重新聘用性質相近之勞工，恐有規避勞基法保護規定之嫌。故「大量解僱勞工保護法」第九條規定，事業單位大量解僱勞工後，再僱用工作性質相近之勞工時，應優先僱用經其大量解僱之勞工，以保障勞工之工作權利。
2. 然現行「大量解僱勞工保護法」對於事業單位之回聘勞工義務，僅有獎勵而欠缺處罰規定。依據勞委會統計，本法自民國 92 年通過至 102 年 10 月 15 日止，僅 3 家事業單位申請獎勵，共回聘 21 人，相較於歷年來每年至少有 6 千至 2 萬 6 千名勞工遭大量解僱之情形，獎勵成效明顯不彰。
3. 爰修正「大量解僱勞工保護法」第十八條，對於未盡優先再僱用義務之事業單位，處新臺幣十萬元以上五十萬元以下罰鍰，以督促事業單位落實優先僱用被解僱勞工之義務。

四、勞動部部長潘世偉說明：

(一)行政院修正大量解僱勞工保護法第 2 條適用範圍案，說明如下：

本法第 2 條係以一定期間之解僱人數及比例規範適用範圍，原條文第 1 項第 4 款之解僱主體僅明定「同一事業單位」，為預防及減緩大量解僱對區域就業市場之影響，爰修正增列「同一廠場」，並增訂單日解僱人數之規定。另新增第 5 款，明定同一事業單位之解僱勞工總人數達一定數量時，納入本法適用範圍，使本法適用範圍更臻周延，確保勞工權益。

(二)有關邱志偉等 20 位委員提案「大量解僱勞工保護法第 2 條條文修正草案」，說明如下：

查本法第 2 條規範事業單位於 60 日內解僱勞工達一定比例或人數時，應適用本法所定程序，其目的在避免過多被解僱之員工，於短期間內集中投入勞動市場，無法快速轉

職，衍生失業的問題。邱志偉委員等提案降低大量解僱人數門檻，解僱人數未達相當數目，其對勞動市場影響應不致過大，如納入本法之適用，課中小型企業過大之行政成本，是否妥適，宜審慎研議。

(三)有關盧嘉辰等 18 位委員提案「大量解僱勞工保護法第 2 條及第 4 條條文修正草案」，說明如下：

本法針對解僱之定義明定為勞動基準法第 11 條各款之一及併購或改組，委員提案有關「其他可歸責於雇主之事由」一節，似未如原條文明確，恐生執行疑義；另所提降低適用門檻，本部意見如前敘；至縮短提出大量解僱計畫書期限一節，恐有不利就業市場調整吸納解僱勞工之弊，宜審慎評估。另所提增訂第 4 條第 2 項規定一節，如雇主於提出大量解僱計畫書之後，須經主管機關核准，其解僱始生效力，與現行勞動基準法之解僱保護法制法理不同，亦應審慎研議。

(四)有關李桐豪等 25 位委員提案「大量解僱勞工保護法第 12 條條文修正草案」，說明如下：

查本法第 12 條已明定雇主積欠勞工工資、資遣費或退休金達一定金額時，經主管機關限期令其清償，屆期未清償者，中央主管機關得函請入出國管理機關禁止其出國。李桐豪委員等所提案，於勞動契約未終止，且勞工遭積欠之債權尚未明確下，即得禁止其代表人或實際負責人出國，恐有過度侵害憲法保障之「遷徙自由」疑慮，允宜審慎研議。

(五)有關王育敏等 27 位委員提案「大量解僱勞工保護法第 18 條條文修正草案」，說明如下：

查為協助遭大量解僱之勞工人儘速返回職場，本法定有就業服務、職業訓練及就業促進措施（例如雇主再予僱用之獎勵等）。事業單位因經濟性因素大量解僱後，往往需歷經多年，始有再行僱用原解僱勞工之可能，由於當前技術變遷快速，公司再生後，原解僱之勞工，其技術及知能恐非再生事業所需；再者，如該等勞工已就業或因就業環境改變，均將影響其回聘之意願；另勞動契約成立與否，往往涉及勞動條件能否合意，尚非單方可以決定，如課予雇主回聘之義務，否則予以裁罰，恐有執行之疑難，故仍宜以獎勵方式提高雇主回聘之意願，較為妥當，爰仍宜審慎研議。

五、經與會委員充分討論、審慎研酌後，爰經決議：

(一)第二條條文照行政院提案條文通過。

(二)第四條、第十二條及第十八條條文均維持現行條文，不予修正。

六、本案審查完竣提請院會公決，並由召集委員徐少萍於院會討論本案時作補充說明，院會討論本法案前，不須交由黨團協商。

七、附條文對照表 1 份。



審 查 會 通 過  
行 政 院 提 案  
委員邱志偉等20人提案  
委員盧嘉辰等18人提案  
委員李桐豪等25人提案  
委員王育敏等27人提案  
現 行 法

大量解僱勞工保護法部分條文修正草案條文對照表

| 審 查 會 通 過 條 文                                                                                                                                                                                                                | 行 政 院 提 案                                                                                                                                                                                                  | 委 員 等 提 案                                                                                                                                                                                                                                     | 現 行 法                                                                                                                                                                                                      | 說 明                                                                                                                                                                                                              |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>(照行政院提案通過)</p> <p>第二條 本法所稱大量解僱勞工，指事業單位有勞動基準法第十一條所定各款情形之一、或因併購、改組而解僱勞工，且有下列情形之一：</p> <p>一、同一事業單位之同一廠場僱用勞工人數未滿三十人者，於六十日內解僱勞工逾十人。</p> <p>二、同一事業單位之同一廠場僱用勞工人數在三十人以上未滿二百人者，於六十日內解僱勞工逾所僱用勞工人數三分之一或單日逾二十人。</p> <p>三、同一事業單位之同</p> | <p>第二條 本法所稱大量解僱勞工，指事業單位有勞動基準法第十一條所定各款情形之一、或因併購、改組而解僱勞工，且有下列情形之一：</p> <p>一、同一事業單位之同一廠場僱用勞工人數未滿三十人者，於六十日內解僱勞工逾十人。</p> <p>二、同一事業單位之同一廠場僱用勞工人數在三十人以上未滿二百人者，於六十日內解僱勞工逾所僱用勞工人數三分之一或單日逾二十人。</p> <p>三、同一事業單位之同</p> | <p>委員邱志偉等 20 人提案：</p> <p>第二條 本法所稱大量解僱勞工，指事業單位有勞動基準法第十一條所定各款情形之一、或因併購、改組而解僱勞工，且有下列情形之一：</p> <p>一、同一事業單位之同一廠場僱用勞工人數未滿三十人者，於六十日內解僱勞工<u>逾五人</u>。</p> <p>二、同一事業單位之同一廠場僱用勞工人數在三十人以上未滿二百人者，於六十日內解僱勞工逾所僱用勞工人數<u>四分之一或單日逾十人</u>。</p> <p>三、同一事業單位之同</p> | <p>第二條 本法所稱大量解僱勞工，指事業單位有勞動基準法第十一條所定各款情形之一、或因併購、改組而解僱勞工，且有下列情形之一：</p> <p>一、同一事業單位之同一廠場僱用勞工人數未滿三十人者，於六十日內解僱勞工逾十人。</p> <p>二、同一事業單位之同一廠場僱用勞工人數在三十人以上未滿二百人者，於六十日內解僱勞工逾所僱用勞工人數三分之一或單日逾二十人。</p> <p>三、同一事業單位之同</p> | <p>行政院提案：</p> <p>一、查本條第一項第一款至第三款所定解僱之行為主體為同一事業單位之同一廠場，其係考量大量解僱情事對同一區域及當地之安定性及就業市場造成巨大之衝擊和影響，故以「同一事業單位之同一廠場」規範之，惟第四款僅規範「同一事業單位」，就適用範圍及主體來說，邏輯上未能一貫，且未符合預防及減緩大量解僱對區域性衝擊過大之立法目的，爰將第四款之「同一事業單位」修正為「同一事業單位之同一廠場」。</p> |

二、另查本條係規定本法之適用範圍，並以解僱人數、比例及期間為計算基準；考量第一項第二款及第三款係針對同一事業單位之同一廠場於六十日內及單日解僱人數作規範，第四款則僅規範六十日內解僱勞工人數之比例，而未就單日解僱人數有所規範；惟僱用勞工人數在五百人以上者，如有單日大量解僱勞工之情事時，由於所牽涉勞工眾多，影響層面廣泛，應有更為嚴謹之規範。

三、以僱用二千人之同一事業單位之同一廠場為例，於六十日內要解僱勞工超過所僱用勞工人數五分之一，亦即於六十日內解僱勞工超過四百人始有本法之適用，如解僱人數為三百五十人，則無法適用，造成解僱勞工已達相當規模之一定人數卻因未達最

在二百人以上未滿五百人者，於六十日內解僱勞工逾所僱用勞工人數四分之一或單日逾五十人。

四、同一事業單位僱用勞工人數在五百人以上者，於六十日內解僱勞工逾所僱用勞工人數五分之一。

前項各款僱用及解僱勞工人數之計算，不包含就業服務法第四十六條所定之定期契約勞工。

一廠場僱用勞工人數在二百人以上未滿五百人者，於六十日內解僱勞工逾所僱用勞工人數五分之一或單日逾三十人。

四、同一事業單位之同一廠場僱用勞工在五百人以上者，於六十日內解僱勞工逾所僱用勞工人數五分之一或單日解僱逾五十人。

五、同一事業單位僱用勞工人數在五百人以上者，於六十日內解僱勞工逾所僱用勞工人數六分之一。

前項各款僱用及解僱勞工人數之計算，不包含就業服務法第四十六條所定之定期契約勞工。

委員盧嘉辰等 18 人提案：  
第二條 解僱勞工達下列規定人數或比例者，雇主應於解僱三十日前通知當地主管機關；其他

在二百人以上未滿五百人者，於六十日內解僱勞工逾所僱用勞工人數四分之一或單日逾五十人。

四、同一事業單位之同一廠場僱用勞工人數在五百人以上者，於六十日內解僱勞工逾所僱用勞工人數五分之一或單日逾八十人。

五、同一事業單位於六十日內解僱勞工逾二百人或單日逾一百人。

前項各款僱用及解僱勞工人數之計算，不包含就業服務法第四十六條所定之定期契約勞工。

一廠場僱用勞工人數在二百人以上未滿五百人者，於六十日內解僱勞工逾所僱用勞工人數四分之一或單日逾五十人。

四、同一事業單位之同一廠場僱用勞工人數在五百人以上者，於六十日內解僱勞工逾所僱用勞工人數五分之一或單日逾八十人。

五、同一事業單位於六十日內解僱勞工逾二百人或單日逾一百人。

前項各款僱用及解僱勞工人數之計算，不包含就業服務法第四十六條所定之定期契約勞工。

低比例而不適用本法之情況，對勞工權益影響甚鉅；有鑑於該等同一事業單位之同一廠場單日內大量解僱勞工對社會當會造成一定之衝擊，更立即影響許多勞工及其家庭之經濟安全，考量其對勞工權益保護之重要性及急迫性，爰於第一項第四款新增單日解僱勞工人數之規定。

四、考量國內事業單位規模日漸龐大且於許多地區均設廠場，為能防止事業單位分散於各廠場解僱多位勞工，而對社會整體之安定產生衝擊，縱然其各廠場解僱勞工人數未達前四款規定之人數，仍應有本法之適用，爰新增第五款同一事業單位之解僱勞工總人數達一定數量，足以影響社會安定時，亦納入本法適用範圍。

五、第一項第一款至第三

終止勞動關係可歸責於雇主者，亦同：

一、事業單位通常僱用勞工人數在二十人以上未滿六十人者，解僱勞工超過四分之一或十人。

二、事業單位通常僱用勞工人數在六十人以上未滿二百人者，解僱勞工超過所僱用勞工人數超過六分之一或二十人。

三、事業單位通常僱用勞工人數在二百人以上未滿五百人者，解僱勞工超過所僱用勞工人數八分之一或四十人。

四、事業單位僱用勞工人數在五百人以上者，解僱勞工超過所僱用勞工人數十分之一或八十人。

前項各款僱用及解僱勞工人數之計算，不包含就業服務法第四十六條所定之定期契約勞

款及第二項未修正。

**委員邱志偉等 20 人提案：**  
藉由降低解僱人數及比例門檻，並增列同一事業單位同一廠場僱用勞工人數在五百人以上，六十日內及單日解僱上限，進而提升全國勞工局通報機制之敏感度，防範惡性倒閉於未然，並提供更充分時間予正派經營之企業尋求主管當局協助。

**委員盧嘉辰等 18 人提案：**  
一、實務上，因雇主積欠工資或不當調職致勞工依勞基法第十四條第一項第六款終止勞動契約，因一般認為屬非自願性解僱不適用本法，致無法採取限制雇主出境或其他保護措施。爰改採完全列舉，排除其他解僱的可能性，仿德國「解僱保護法」之立法例修正如第一項規定之文字。

二、現行條文所列解僱人數或比例過高，幾乎已

工。

達事業單位倒閉解散邊緣，無法充分保護勞工，爰降低解僱人數或比例。

三、單日解僱人數容易規避，爰刪除有關單日解僱人數之規定。

四、為使大解法有效保護勞工，應該縮減事業單位解僱人數與比例通知主管機關之規模門檻，不必要區分主體為事業單位或廠場，且基於協商對象應為有權解僱勞工之事業單位，爰建議修正為事業單位。

**審查會：**

照行政院提案條文通過。

（維持現行條文）

**委員盧嘉辰等 18 人提案：**  
第四條 事業單位大量解僱勞工時，應於符合第二條規定情形之日起三十日前，將解僱計畫書通知主管機關及相關單位或人員，並公告揭示。但因天災、事變或突發事件，不受三十日之限制。

第四條 事業單位大量解僱勞工時，應於符合第二條規定情形之日起六十日前，將解僱計畫書通知主管機關及相關單位或人員，並公告揭示。但因天災、事變或突發事件，不受六十日之限制。  
依前項規定通知相

**委員盧嘉辰等 18 人提案：**  
一、配合第二條修正，將雇主大量解僱勞工法定通知義務修正為三十日。  
二、增列第二項，仿德國立法例，制訂解僱閉鎖期；雇主發動大量解僱，在主管機關核准前，不生效力。

**審查會：**

維持現行條文，不予修正。

關單位或人員之順序如下：

- 一、事業單位內涉及大量解僱部門勞工所屬之工會。
- 二、事業單位勞資會議之勞方代表。
- 三、事業單位內涉及大量解僱部門之勞工。但不包含就業服務法第四十六條所定之定期契約勞工。

事業單位依第一項規定提出之解僱計畫書內容，應記載下列事項：

- 一、解僱理由。
- 二、解僱部門。
- 三、解僱日期。
- 四、解僱人數。
- 五、解僱對象之選定標準。
- 六、資遣費計算方式及輔導轉業方案等。

主管機關應於收到解僱計畫書三十日內做出裁處；經核准，解僱始生效力，計算基期以計畫書所載之解僱日為準。

依第一項規定通知相關單位或人員之順序如下：

- 一、事業單位內涉及大量解僱部門勞工所屬之工會。
- 二、事業單位勞資會議之勞方代表。
- 三、事業單位內涉及大量解僱部門之勞工。但不包含就業服務法第四十六條所定之定期契約勞工。

事業單位依第一項規定提出之解僱計畫書內容，應記載下列事項：

- 一、解僱理由。
- 二、解僱部門。
- 三、解僱日期。
- 四、解僱人數。
- 五、解僱對象之選定標準。

|          |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|----------|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|          |  | 準。<br>六、資遣費計算方式及輔導轉業方案等。                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| (維持現行條文) |  | <p><b>委員李桐豪等 25 人提案：</b></p> <p>第十二條 事業單位於大量解僱勞工時，積欠勞工退休金、資遣費或工資，有下列情形之一，經主管機關限期令其清償；屆期未清償者，中央主管機關得函請入出國管理機關禁止其代表人及實際負責人出國：</p> <p>一、僱用勞工人數在十人以上未滿三十人者，積欠全體被解僱勞工之總金額達新臺幣三百萬元。</p> <p>二、僱用勞工人數在三十人以上未滿一百人者，積欠全體被解僱勞工之總金額達新臺幣五百萬元。</p> <p>三、僱用勞工人數在一百人以上未滿二百人者，積欠全體被解僱勞工之總金額達新臺幣一千萬元。</p> | <p>第十二條 事業單位於大量解僱勞工時，積欠勞工退休金、資遣費或工資，有下列情形之一，經主管機關限期令其清償；屆期未清償者，中央主管機關得函請入出國管理機關禁止其代表人及實際負責人出國：</p> <p>一、僱用勞工人數在十人以上未滿三十人者，積欠全體被解僱勞工之總金額達新臺幣三百萬元。</p> <p>二、僱用勞工人數在三十人以上未滿一百人者，積欠全體被解僱勞工之總金額達新臺幣五百萬元。</p> <p>三、僱用勞工人數在一百人以上未滿二百人者，積欠全體被解僱勞工之總金額達新臺幣一千萬元。</p> <p>四、僱用勞工人數在二</p> | <p><b>委員李桐豪等 25 人提案：</b></p> <p>一、為保障勞工退休金、資遣費或工資能獲得清償，避免惡性倒閉造成勞工權益損害，根據本法第十二條中央主管機關得函請入出國管理機關禁止其代表人及實際負責人出國。但在實際的狀況中，若雇主惡意倒閉，員工提出終止勞動契約請求，至終止勞動契約生效，主管機關在提出限期令要求給付，屆期未給付，前後恐長達數個月。如董事長及實際負責人故意躲避責任，不待中央主管機關發布禁止出國命令，屆時早已逃往海外，不能達成立法旨意。</p> <p>二、避免雇主利用行政程序時間差距，惡意潛逃出境，特修訂大量解僱勞工保護法第十二條第</p> |

三項，授權中央主管機關可採取緊急措施，限制董事長及實際負責人出境，以保障勞工權益。

**審查會：**

維持現行條文，不予修正。

百人以上者，積欠全體被解僱勞工之總金額達新臺幣二千萬元。

事業單位歇業而勞工依勞動基準法第十四條第一項第五款或第六款規定終止勞動契約，其僱用勞工人數、勞工終止契約人數及積欠勞工退休金、資遣費或工資總金額符合第二條及前項各款規定時，經主管機關限期令其清償，屆期未清償者，中央主管機關得函請入出國管理機關禁止其代表人及實際負責人出國。

前二項規定處理程序及其他應遵行事項之辦法，由中央主管機關定之。

四、僱用勞工人數在二百人以上者，積欠全體被解僱勞工之總金額達新臺幣二千萬元。

事業單位歇業而勞工依勞動基準法第十四條第一項第五款或第六款規定終止勞動契約，其僱用勞工人數、勞工終止契約人數及積欠勞工退休金、資遣費或工資總金額符合第二條及前項各款規定時，經主管機關限期令其清償，屆期未清償者，中央主管機關得函請入出國管理機關禁止其代表人及實際負責人出國。

代表人及實際負責人如有逃亡之虞者，主管機關得採取緊急措施限制其代表人及實際負責人出境。

前三項規定處理程序及其他應遵行事項之辦法，由中央主管機關定之。



(維持現行條文)

**委員王育敏等 27 人提案：**  
第十八條 事業單位有下列情形之一者，處新臺幣十萬元以上五十萬元以下罰鍰：

一、未依第五條第二項規定，就解僱計畫書內容進行協商。

二、違反第六條第一項規定，拒絕指派協商代表或未通知事業單位內涉及大量解僱部門之勞工推選勞方代表。

三、違反第八條第二項規定，拒絕就業服務人員進駐。

四、違反第九條第一項或第二項規定，未優先僱用經其大量解僱之勞工。

五、違反第十條第二項規定，在協商期間任意將經預告解僱勞工調職或解僱。

第十八條 事業單位有下列情形之一者，處新臺幣十萬元以上五十萬元以下罰鍰：

一、未依第五條第二項規定，就解僱計畫書內容進行協商。

二、違反第六條第一項規定，拒絕指派協商代表或未通知事業單位內涉及大量解僱部門之勞工推選勞方代表。

三、違反第八條第二項規定，拒絕就業服務人員進駐。

四、違反第十條第二項規定，在協商期間任意將經預告解僱勞工調職或解僱。

**委員王育敏等 27 人提案：**

一、為避免事業單位規避勞動基準法「禁止任意解僱」之原則，大量解僱勞工保護法第九條規定，事業單位大量解僱勞工後，再僱用工作性質相近之勞工時，應優先僱用經其大量解僱之勞工，以保障勞工之工作權利。

二、然現行大量解僱勞工保護法對於事業單位之回聘勞工義務，僅有獎勵而欠缺處罰規定。依據勞委會統計，本法自民國 92 年通過至 102 年 10 月 15 日止，僅 3 家事業單位申請獎勵，共回聘 21 人，相較於歷年來每年至少有 6 千至 2 萬 6 千名勞工遭大量解僱之情形，獎勵成效明顯不彰。

三、爰增訂第四款，明定事業單位違反本法第九條第一項或第二項規定，未優先僱用經其大量

解僱之勞工者，處新臺幣十萬元以上五十萬元以下罰鍰，以督促事業單位落實優先僱用被解僱勞工之義務。

四、原第四款依序遞移為第五款。

**審查會：**

維持現行條文，不予修正。

主席：審查報告已宣讀完畢，請徐召集委員少萍補充說明。（不說明）召集委員無補充說明。

本案經審查會決議：「不須交由黨團協商。」，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案進行逐條討論時，逕依審查會意見處理。

現在進行逐條討論，宣讀第二條。

## 大量解僱勞工保護法部分條文修正草案（二讀）

第 二 條 本法所稱大量解僱勞工，指事業單位有勞動基準法第十一條所定各款情形之一、或因併購、改組而解僱勞工，且有下列情形之一：

一、同一事業單位之同一廠場僱用勞工人數未滿三十人者，於六十日內解僱勞工逾十人。

二、同一事業單位之同一廠場僱用勞工人數在三十人以上未滿二百人者，於六十日內解僱勞工逾所僱用勞工人數三分之一或單日逾二十人。

三、同一事業單位之同一廠場僱用勞工人數在二百人以上未滿五百人者，於六十日內解僱勞工逾所僱用勞工人數四分之一或單日逾五十人。

四、同一事業單位之同一廠場僱用勞工人數在五百人以上者，於六十日內解僱勞工逾所僱用勞工人數五分之一或單日逾八十人。

五、同一事業單位於六十日內解僱勞工逾二百人或單日逾一百人。

前項各款僱用及解僱勞工人數之計算，不包含就業服務法第四十六條所定之定期契約勞工。

主席：第二條照審查條文通過。

宣讀第四條。

第 四 條 （維持現行條文）

主席：第四條維持現行條文，不予修正。

宣讀第十二條。

第 十 二 條 （維持現行條文）

主席：第十二條維持現行條文，不予修正。

宣讀第十八條。

第 十 八 條 （維持現行條文）

主席：第十八條維持現行條文，不予修正。

本案已全部經過二讀，現在繼續進行三讀，請問院會，有無異議？（無）無異議，現在繼續進行三讀。宣讀。

## 修正大量解僱勞工保護法第二條條文（三讀）

—與經過二讀內容同，略—

主席：三讀條文已宣讀完畢，請問院會，對本案有無文字修正？（無）無文字修正意見。

本案決議：「大量解僱勞工保護法第二條條文修正通過。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

進行討論事項第四十七案。

四十七、本院社會福利及衛生環境委員會報告併案審查委員徐少萍等 18 人擬具「老人福利法部分條文修正草案」、委員江惠貞等 29 人、委員馬文君等 21 人分別擬具「老人福利法第三十八條條文修正草案」、委員孫大千等 19 人擬具「老人福利法第三十六條條文修正草案」及委員謝國樑等 23 人擬具「老人福利法第三十七條及第三十八條條文修正草案」案。（本案經提本院第 8 屆第 3 會期第 1、6、7、7、8 次會議報告決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。茲接報告，爰於本次會議提出討論。）

主席：宣讀審查報告。

#### 立法院社會福利及衛生環境委員會函

受文者：議事處

發文日期：中華民國 103 年 4 月 22 日

發文字號：台立社字第 1034500522 號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：如說明二

主旨：院會交付審查本院委員徐少萍等 18 人擬具「老人福利法部分條文修正草案」、委員江惠貞等 29 人、委員馬文君等 21 人分別擬具「老人福利法第三十八條條文修正草案」、委員孫大千等 19 人擬具「老人福利法第三十六條條文修正草案」及委員謝國樑等 23 人擬具「老人福利法第三十七條及第三十八條條文修正草案」等 5 案，業經併案審查完竣，擬具審查報告，復請查照，並請提報院會公決。

說明：

一、復 貴處 102 年 3 月 6 日台立議字第 1020700637 號、102 年 4 月 10 日台立議字第 1020701141 號、102 年 4 月 17 日台立議字第 1020701215 號、102 年 4 月 17 日台立議字第 1020701216 號及 102 年 4 月 26 日台立議字第 1020701480 號函。

二、附審查報告乙份。

正本：議事處

副本：社會福利及衛生環境委員會

併案審查本院委員徐少萍等 18 人擬具「老人福利法部分條文修正草案」、委員江惠貞等 29 人、委員馬文君等 21 人分別擬具「老人福利法第三十八條條文修正草案」、委員孫大千等 19 人擬具「老人福利法第三十六條條文修正草案」及委員謝國樑等 23 人擬具「老人福利法第三十

七條及第三十八條條文修正草案」等 5 案審查報告

壹、本案係經本院第 8 屆第 3 會期第 1 次會議、第 6 次會議、第 7 次會議及第 8 次會議報告後決定：「交社會福利及衛生環境委員會審查」。

貳、本會於 103 年 4 月 16 日舉行第 8 屆第 5 會期社會福利及衛生環境委員會第 14 次全體委員會議，併案審查本院委員徐少萍等 18 人擬具「老人福利法部分條文修正草案」、委員江惠貞等 29 人、委員馬文君等 21 人分別擬具「老人福利法第三十八條條文修正草案」、委員孫大千等 19 人擬具「老人福利法第三十六條條文修正草案」及委員謝國樑等 23 人擬具「老人福利法第三十七條及第三十八條條文修正草案」等 5 案。由徐召集委員少萍擔任主席，除經江委員惠貞說明提案要旨外，並邀請衛生福利部林政務次長奏延列席說明並答覆委員質詢，另亦邀請內政部、行政院主計總處、財政部、法務部及行政院消費者保護處等派員列席備詢。

參、本案提案要旨概述如下：

一、徐委員少萍等 18 人提案要旨（參閱關係文書資料）

鑑於我國已進入老年化社會，老人安養機構之設置與管理日趨重要，對於機構的設置與評鑑應予以明定，並對書面契約內容應予以加強，爰擬具「老人福利法部分條文修正草案」，以對老人安養機構進行良善管理，並維護民眾權益。

說明：

（一）老人福利機構設立問題：對於私人或團體設立私立老人福利機構之撤銷與廢止許可提升其法律位階於老人福利法中，同時，無論該老人福利機構是否辦理財團法人登記，都將現行有關三年未開始營運則原許可失其效力之規定一併增訂於第三十六條中，此外，第四十五條之相關罰則規定亦隨之配合修正。

（二）老人福利機構評鑑問題：於老人福利法第三十七條有關評鑑機制，明文就「機構性質」及「機構規模」分別進行評鑑。

（三）老人福利機構書面契約之內容：於老人福利法第三十八條有關書面契約之內容應將機構之收費標準、營養需求、復健專業服務人力及機構內公共安全管理事項等明文增列於書面契約內容。

（四）老人福利機構接受捐贈之公開徵信方式：於老人福利法第四十條第二項參採公益勸募條例規定明定其徵信方式。

二、江委員惠貞說明提案要旨

針對台灣已逐漸邁入高齡化社會，根據內政部統計處資料顯示，至 2011 年底，台灣老年人口已逾 252 萬 8,000 餘人，占總人口的 10.89%，依目前的社會老化速度，預估民國 114 年將超過 20%，正式邁入「超高齡社會」。因我國目前尚未建立長期照護相關之給付制度，我國老人照顧壓力傳統上都由家庭承擔，但對於缺乏家庭照顧系統支撐下之老人，其老年生活照顧即選擇「機構照顧」。依據老人福利法第三十八條第一項規定：「老人福利機構應與入住者或其家屬訂定書面契約，明定其權利義務關係。」雖然中央主管機關已訂有定型化契約範本以為因應，但在契約中有關照顧老人方面，明顯在營養

、復健等服務項目上付之闕如。爰此，擬具「老人福利法第三十八條條文修正草案」，增訂營養需求、復健專業服務人力及機構內公共安全管理事項等，都應明文增列於書面契約內容中，以確保老人與福利機構間之權利與義務關係。

說明：

(一)為因應人口結構調整，台灣國民平均壽命已提高至七十六歲，台灣已逐漸邁入高齡化社會，根據內政部統計處資料顯示，至 2011 年底，台灣老年人口已逾 252 萬 8,000 餘人，占總人口的 10.89%，依目前的社會老化速度，預估民國 114 年將超過 20%，正式邁入「超高齡社會」，也就是每五人中就有一位老人，台灣高齡化的程度將超越歐美國家成為世界第一。

(二)因我國目前尚未建立長期照護相關之給付制度，我國老人照顧壓力傳統上都由家庭承擔，但對於缺乏家庭照顧系統支撐下之老人，其老年生活照顧即選擇「機構照顧」。依據老人福利法第三十八條第一項規定：「老人福利機構應與入住者或其家屬訂定書面契約，明定其權利義務關係。」雖然內政部社會司於 2012 年 9 月 12 日公告「委託養護（長期照護）定型化契約（定有期限）範本」、「委託養護（長期照護）定型化契約（未定有期限）範本」、「自費養護（長期照護）定型化契約（定有期限）範本」及「自費養護（長期照護）定型化契約（未定有期限）範本」

(三)但中央主管機關所訂定之定型化契約範本及其應記載及不得記載事項不盡詳細，例如，以接受各機構照顧老人之角度而言，其最切身關心者應包括三部分，1.機構提供照顧項目、照顧內容及其提供情形之密度、品質等；2.機構提供膳食方面，應能顧及營養、安全、衛生、多樣化等方面及 3.機構居住安全、管理方面。而此三部分在該定型化契約範本內都付之闕如。

(四)爰此，擬具「老人福利法第三十八條條文修正草案」，明訂營養需求、復健專業服務人力及機構內公共安全管理事項等，都應明文增列於書面契約內容中，以確保老人與福利機構間之權利與義務關係。

### 三、馬委員文君等 21 人提案要旨（參閱關係文書資料）

有鑒於我國人口結構急遽老化，老人福利機構的角色日趨重要，而老人福利機構與入住者或家屬訂定書面契約照顧糾紛事件，亦以日益增多，爰此，建議修正「老人福利法」第三十八條第一項有關書面契約之內容，應明訂機構之收費標準、營養需求、復健專業服務人力、機構內公共安全管理等事項於條文中，以保障入住機構老人之權益。

說明：

(一)內政部委託研究的「老人福利機構收費標準評估之研究」書面報告指出，國內許多老人福利機構之各機構會計名目不盡相同，會計制度不健全，有些機構每日伙食費預算甚至不足 50 元，造成失能長者之健康、營養狀況堪慮；機構內的老人普遍需要的復健服務品質也良莠不齊等，皆由於雙方定型化契約雖已簽訂，但記載事項不盡詳細，或是付之闕如，造成照顧糾紛事件屢見不顯。

(二)由於老人經濟狀況相對弱勢，對於屬於得收取費用之老人福利機構而言，老人在繳交費用後，如何確保其在老人福利機構所可以得到之保障，「老人福利法」第三十八條第一項有關書面契約上之相關規定，在明列規定項目方面應予加強，其中如收費標準、營養需求、復健專業服務人力及機構內公共安全管理事項等，併同其原定之權利義務關係等，都應明文增列於書面契約內容中，才能保障入住機構老人之權益。

#### 四、孫委員大千等 19 人提案要旨（參閱關係文書資料）

鑒於老人福利法中有關老人福利機構「設立」之規定有關應備之資格、條件及服務品質等，在現行老人福利法中皆有明文規定，惟對於「許可設立」之廢止卻完全授權中央主管機關以辦法定之，產生諸多缺失，故建議將私人或團體設立私立老人福利機構若經許可後三年內未正式辦理者，無論其是否辦理財團法人登記，原許可皆失其效力之規定，提升其法律位階。據此，特擬具「老人福利法第三十六條條文修正草案」。

說明：

- (一)我國老人人口近年來急遽增加，造成我國人口結構老化迅速，而原本多由家庭承擔的老人照顧責任也逐漸地轉往「社區」甚至「機構照顧」進行照顧。
- (二)然有關老人福利機構「設立」之規定，其相關應備之資格、條件及服務品質等，在現行老人福利法中皆有明文規定，惟對於「許可設立」之廢止卻完全授權中央主管機關以辦法定之，產生諸多缺失。
- (三)故對於老人福利機構設立之問題，擬建議將「私人或團體設立私立老人福利機構之撤銷與廢止許可」提升其法律位階，並且無論該老人福利機構是否辦理財團法人登記，其現行有關「三年未開始營運則原許可失其效力」之規定一併增訂於第三十六條之中處理。

#### 五、謝委員國樑等 23 人提案要旨（參閱關係文書資料）

有鑑於現行老人福利機構評鑑方式，因不分機構規模及性質進行評鑑，導致老人福利機構設置有大型化之趨勢，反與老人福利機構「社區化」及「在地化」之政策背道而馳，故宜修法改善之；另就老人福利機構對提供老人照顧之收費及專業服務項目等，應立法予以明訂，以期能加強保障弱勢，爰提出「老人福利法第三十七條及第三十八條」條文修正草案。

說明：

- (一)現行老人福利機構評鑑工作，因其不分機構規模及不分機構性質之統一性評鑑機制，實已造成與老人福利有關老人居住議題中「社區化」、「在地老化」發展方向之負面影響，其嚴重擠壓小型機構之發展，卻又無形中鼓勵大型機構之成長。因此，建議評鑑工作應就「機構性質」及「機構規模」分別及分級進行評鑑，以期老人福利機構能符合社區化及在地老化之趨勢，爰提案修正本法第三十七條條文。
- (二)由於老人經濟狀況相對弱勢，對於屬於得收取費用之老人福利機構而言，老人在繳

交費用後，如何確保其在老人福利機構所可以得到之保障，在第三十八條有關書面契約上之相關規定，應予加強，其中如收費標準、營養需求、專業服務人力（如醫療、復健等）及機構內公共安全管理事項等，併同其原定之權利義務關係等都應明文增列於書面契約內容中。爰提案修正本法第三十八條條文。

六、衛生福利部林政務次長奏延說明

（一）修正條文草案第 36 條：

1. 孫委員大千等版本及徐委員少萍版本修正內容，於第 1 項增列私立老人福利機構經許可設立後 3 年內未正式辦理營運，而有正當理由者，得申請當地主管機關核准延長 1 次，期間不得超過 3 個月；屆期不辦理者，原許可失其效力之規定，係將機構撤銷廢止許可之部分提升其法律位階於母法中。
2. 本部回應意見：
  - （1）老人福利機構依法經許可設立後即具有法律效力，設立後如有違反相關法令規定情事，則屬撤銷或廢止許可事項。
  - （2）現行老人福利機構取得設立許可後即可開始營運，營運過程中如有特殊情形可依規定申請停業，倘其 3 年皆未有營運事實，則廢止其設立許可，並註銷其證書，私立老人福利機構設立許可及管理辦法第 13 條已有明定且尚無窒礙難行之處，此與第 36 條第 3 項規定老人福利機構應依限辦理財團法人登記，未於 3 個月內期限完成登記，則視為未完成設立程序，因此原許可失其效力之立法原意不同。
  - （3）又老人福利法第 45 條已針對違反該法第 36 條規定明定罰則；按該法第 45 條第 2 項規定，設立老人福利機構未依第 36 條第 1 項規定申請設立許可者，於限期改善期間不得增加收容老人。倘於該法第 36 條第 1 項增列私立老人福利機構經許可設立後有 3 年辦理營運之緩衝期，而該緩衝期勢將增加收容老人，將與第 45 條第 2 項規定不得增加收容老人產生競合，爰建請維持現行條文。

（二）修正條文草案第 37 條：

1. 徐委員少萍版本及謝委員國樑等版本修正內容，於第 4 項增列私立老人福利機構之評鑑應依其規模及性質分別、分級進行之規定，以利機構能符合社區化及在地老化之發展。
2. 本部回應意見：

有關第 4 項增列老人福利機構評鑑應依據其規模及性質分別、分級進行 1 節，為增進評鑑之信度與效度，目前實務運作上已將小型及財團法人機構之差異分別規範，為利老人福利機構朝社區化及在地老化之方向發展，本部敬表同意，建議文字修正為「第二項評鑑指標應依老人福利機構規模及性質訂定」。

（三）修正條文草案第 38 條：

1. 江委員惠貞等版本、徐委員少萍、馬委員文君等版本及謝委員國樑等版本修正內



容，於第 1 項增列老人福利機構與入住者或其家屬訂定書面契約，應明定收費標準、營養需求、復健專業服務人力、復健服務、機構內公共安全管理等事項之規定，以確保老人與福利機構間之權利與義務關係。

2. 本部回應意見：

- (1)本部為保障進住老人福利機構之老人及其家屬之權益，業於 101 年 9 月 12 日公告訂定「養護（長期照護）定型化契約應記載及不得記載事項」，其中應記載事項已含費用內容、數額及繳納方式、費用調整、服務內容、緊急事故之處理等事項；服務內容包括生活服務、休閒服務、專業服務（含營養諮詢、醫療支援服務、衛教與醫療保健之指導），實已與母法中訂定具有相同法律效果，且於契約內範定亦較具有彈性，已明確監督老人福利機構相關作為。
- (2)考量進住機構之老人失能程度及個別需求差異甚大，機構與家屬或受照顧者所簽定之契約內容，在不違反應記載及不得記載事項之前提下，雙方可就老人失能程度及個別需求，在收費標準及服務提供部分調整契約內容，明確範定雙方權利義務，現行實際運作尚無窒礙難行之處，爰建請維持現行條文。

(四)修正條文草案第 40 條：

1. 徐委員少萍版本修正內容，參採公益勸募條例第 20 條規定，於第 2 項增列老人福利機構接受私人或團體之捐贈，應在主管機關網站公告辦理公開徵信，主管機關並應定期辦理年度查核之規定。
2. 本部回應意見：

老人福利法施行細則第 11 條業明定老人福利機構接受捐贈時，應於每年 6 月及 12 月將接受捐贈財物、使用情形及公開徵信相關資料陳報主管機關，且該公開徵信應至少每 6 個月將捐贈者姓名、金額、捐贈日期及指定捐贈項目等基本資料，刊登於機構所屬網站或發行之刊物；無網站及刊物者，應刊登於新聞紙或電子媒體。有關現行老人福利法規業明定徵信方式，另本部並將機構接受捐贈之辦理情形納為評鑑指標及平時輔導查核項目，考量實務運作已具公開徵信與查核之效果及目的，為降低主管機關行政成本，爰建請維持現行條文。

(五)修正條文草案第 43 條：

1. 徐委員少萍版本修正內容，於第 1 項增列任何人知悉老人有疑似受虐情況者，應通報當地直轄市、縣（市）主管機關。於第 3 項增列地方主管機關接獲通報後，應立即處理，至遲不得超過 24 小時，其承辦人員並應於受理案件後 4 日內提出調查報告，有關通報及處理辦法由中央主管機關定之等規定。
  2. 本部回應意見：
- (1)有關第 1 項增列任何人知悉老人保護案件，應予通報 1 節，查本部業建置多元化通報管道，除各責任通報人員外，任何人知悉有老人疑似受虐情事，皆可透過 113 保護專線、110 報案電話及網路通報系統，進行通報及諮詢，爰建議不

予增列。

- (2)另建議第 3 項增列直轄市、縣（市）主管機關接獲通報後，應立即處理 1 節，本部敬表同意。至有關增列「至遲不得超過二十四小時，其承辦人員並應於受理案件後四日內提出調查報告」1 節，考量老人保護案件類型多元，並多涉老人與其家庭成員互動脈絡，有關老人保護工作除須考量老人的安全，亦須兼顧並尊重老人做決定的權利，倘強制規定在一定時日內完成調查報告，恐造成執行人員為符合法律規定，須在短時間內迫使老人配合調查，建議不予增列，俾落實尊重老人的個別差異，並妥處擬定相關專業處遇計畫，維護老人最佳利益。

- (3)有關建議增列「前項通報及處理辦法，由中央主管機關定之」1 節，本部敬表同意。

(六)修正條文草案第 45 條：

1. 徐委員少萍版本修正內容，配合修正條文草案第 36 條，刪除第 1 項前段有關「申請設立許可」等文字。

2. 本部回應意見：

考量第 36 條第 1 項委員建議增列「經設立許可後三年內未正式辦理營運，而有正當理由者，得申請當地主管機關核准延長一次，期間不得超過三個月；屆期不辦理者，原許可失其效力。」1 項，本部建議仍宜維持於私立老人福利機構設立許可及管理辦法中規範，爰建請維持現行條文。

肆、經與會委員充分討論，審慎研酌後，爰經決議：

一、第三十六條條文維持現行條文，不予修正。

二、第三十七條條文照委員徐少萍等 18 人、委員謝國樑等 23 人所提條文及委員江惠貞等 5 人所提修正動議，修正通過，除現行條文第一項、第二項及第三項照列外，第四項修正為：「第二項評鑑之指標應依老人福利機構規模及性質訂定。其評鑑對象、項目、方式及獎勵方式等事項之辦法，由主管機關定之。」

三、第三十八條及第四十條條文均維持現行條文，不予修正。

四、第四十三條，第一項、第二項維持現行條文；第三項照委員徐少萍等 18 人提案修正為：「直轄市、縣（市）主管機關接獲通報後，應立即處理，必要時得進行訪視調查。進行訪視調查時，得請求警察、醫療或其他相關機關（構）協助，被請求之機關（構）應予配合。」；並增列第四項照委員徐少萍等 18 人提案通過。

五、第四十五條條文維持現行條文，不予修正。

伍、本案審查完竣提請院會公決，並由召集委員徐少萍於院會討論本案時作補充說明，院會討論本法案前，不須交由黨團協商。

陸、檢附條文對照表 1 份。

審 查 會 通 過  
委員徐少萍等18人  
委員江惠貞等29人  
老人福利法部分條文修正草案  
委員馬文君等21人  
委員孫大千等19人  
委員謝國樑等23人  
現 行 法

條文對照表

| 審 查 會 通 過 條 文 | 委 員 等 提 案                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 現 行 法                                                                                                                                                                                                                                                         | 明 說                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| （維持現行條文）      | <p><b>委員徐少萍等 18 人提案：</b></p> <p>第三十六條 私人或團體設立老人福利機構，應向直轄市、縣（市）主管機關申請設立許可。<u>經設立許可後三年內未正式辦理營運，而有正當理由者，得申請當地主管機關核准延長一次，期間不得超過三個月；屆期不辦理者，原許可失其效力。</u></p> <p>經許可設立私立老人福利機構者，應於三個月內辦理財團法人登記。但小型設立且不對外募捐、不接受補助及不享受租稅減免者，得免辦財團法人登記。</p> <p>未於前項期間辦理財團法人登記，而有正當理由者，得申請當地主管機關核准延長一次，期間不得超過三個月；屆</p> | <p>第三十六條 私人或團體設立老人福利機構，應向直轄市、縣（市）主管機關申請設立許可。</p> <p>經許可設立私立老人福利機構者，應於三個月內辦理財團法人登記。但小型設立且不對外募捐、不接受補助及不享受租稅減免者，得免辦財團法人登記。</p> <p>未於前項期間辦理財團法人登記，而有正當理由者，得申請當地主管機關核准延長一次，期間不得超過三個月；屆期不辦理者，原許可失其效力。</p> <p>第一項申請設立之許可要件、申請程序、審核期限、撤銷與廢止許可、自行停業與歇業、擴充與遷移、督導管理及</p> | <p><b>委員徐少萍等 18 人提案：</b></p> <p>一、修正第一項。</p> <p>二、私人設立老人福利機構應備之資格、條件及服務品質，在現行老人福利法中都有明文規定，惟對於許可設立之撤銷與廢止卻授權中央主管機關以辦法法定之，產生諸多缺失，例如，設立許可後若並未營運，無論其辦理財團法人登記與否，政府都難以認定並且難以主動發現；設立許可後若未嚴格監督其依限營運，難免產生民眾容易受到欺騙或不當、不實宣傳之影響；或機構之建置經費萬端經費龐大且事涉人民權利，應將其撤銷予廢止許可可提升其法律位階於母法中，同時，無論該老人福利機構是否辦理財團法人登記，都將現行有關</p> |

期不辦理者，原許可失其效力。

第一項申請設立之許可要件、申請程序、審核期限、撤銷與廢止許可、自行停業與歇業、擴充與遷移、督導管理及其他相關事項之辦法，由中央主管機關定之。

第二項小型設立之規模、面積、設施、人員配置等設立標準，由中央主管機關會同中央目的事業主管機關定之。

**委員孫大千等 19 人提案：**

第三十六條 私人或團體設立老人福利機構，應向直轄市、縣（市）主管機關申請設立許可。經設立許可後三年內未正式辦理營運，而有正當理由者，得申請延長一次，期間不得超過三個月；屆期不辦理者，原許可失其效力。

經許可設立私立老人福利機構者，應於三個月內辦理財團法人登記。但小型設立且不對外募捐、不接受補助及不享受租稅減免者，得免辦財團法人登記。

未於前項期間辦理財團法

其他相關事項之辦法，由中央主管機關定之。

第二項小型設立之規模、面積、設施、人員配置等設立標準，由中央主管機關會同中央目的事業主管機關定之。

三年未開始營運則原許可予以廢止，使其失其效力之規定，一併增訂於本條第一項中。

**委員孫大千等 19 人提案：**

一、修正第一項。

二、私人設立老人福利機構應備之資格、條件及服務品質，在現行老人福利法中都有明文規定，惟對於許可設立之撤銷與廢止卻授權中央主管機關以辦法定之，產生諸多缺失，故應將其撤銷廢止許可之部分提升其法律位階於母法中。

三、並且無論該老人福利機構是否辦理財團法人登記，都將現行有關「三年未開始營運則原則可予以廢止，使其失其效力」之規定，一併增訂於本條第一項中。

**審查會：**

維持現行條文，不予修正。

|                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                              |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                                                                   | <p>人登記，而有正當理由者，得申請當地主管機關核准延長一次，期間不得超過三個月；屆期不辦理者，原許可失其效力。</p> <p>第一項申請設立之許可要件、申請程序、審核期限、撤銷與廢止許可、自行停業與歇業、擴充與遷移、督導管理及其他相關事項之辦法，由中央主管機關定之。</p> <p>第二項小型設立之規模、面積、設施、人員配置等設立標準，由中央主管機關會同中央目的事業主管機關定之。</p>     |                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                              |
| <p>（修正通過）</p> <p>第三十七條 老人福利機構不得兼營營利行為或利用其事業為任何不當之宣傳。</p> <p>主管機關對老人福利機構應予輔導、監督、檢查、評鑑及獎勵。</p> <p>老人福利機構對前項檢查不得規避、妨礙或拒絕，並應提供必要之協助。</p> <p>第二項評鑑之指標應依老人福利機構規模及性質訂定。其評鑑對象、項目、方式及獎</p> | <p><b>委員徐少萍等 18 人提案：</b></p> <p>第三十七條 老人福利機構不得兼營營利行為或利用其事業為任何不當之宣傳。</p> <p>主管機關對老人福利機構應予輔導、監督、檢查、評鑑及獎勵。</p> <p>老人福利機構對前項檢查不得規避、妨礙或拒絕，並應提供必要之協助。</p> <p><u>第二項評鑑應依據老人福利機構規模及性質分別進行，</u>其評鑑對象、項目、方式及獎</p> | <p>第三十七條 老人福利機構不得兼營營利行為或利用其事業為任何不當之宣傳。</p> <p>主管機關對老人福利機構應予輔導、監督、檢查、評鑑及獎勵。</p> <p>老人福利機構對前項檢查不得規避、妨礙或拒絕，並應提供必要之協助。</p> <p>第二項評鑑對象、項目、方式及獎勵方式等事項之辦法，由主管機關定之。</p> | <p><b>委員徐少萍等 18 人提案：</b></p> <p>現行評鑑工作雖然重要，但是已然出現重大影響，其不分機構規模及不分機構性質之統一性評鑑機制已造成與老人福利有關老人居住議題中「社區化」、「在地老化」發展方向之負面影響，一則嚴重擠壓小型機構之發展、二則卻又無形中鼓勵大型機構之成長。因此，建議評鑑工作應就「機構性質」及「機構規模」分別進行評鑑，以求導正現行與社區化及在地老化趨勢背道而馳之作</p> |

勵方式等事項之辦法，由主管機關定之。

勵方式等事項之辦法，由主管機關定之。

**委員謝國樑等 23 人提案：**

第三十七條 老人福利機構不得兼營營利行為或利用其事業為任何不當之宣傳。

主管機關對老人福利機構應予輔導、監督、檢查、評鑑及獎勵。

老人福利機構對前項檢查不得規避、妨礙或拒絕，並應提供必要之協助。

第二項評鑑應依據老人福利機構規模及性質分別、分級進行，其評鑑對象、項目、方式及獎勵方式等事項之辦法，由主管機關定之。

法。

**委員謝國樑等 23 人提案：**

一、修正第四項。

二、現行老人福利制度評鑑工作已然出現重大影響，其不分機構規模及不分機構性質之統一性評鑑機制，實已造成與老人福利有關老人居住議題中「社區化」、「在地化」發展方向之負面影響，其嚴重擠壓小型機構之發展，卻又無形中鼓勵大型機構之成長。

三、因此，建議評鑑工作應就「機構性質」及「機構規模」予以分別及分級進行評鑑，以期老人福利機構能符合社區化及在地老化之政策趨勢。

**審查會：**

照委員徐少萍等 18 人、委員謝國樑等 23 人所提條文及委員江惠貞等 5 人所提修正動議，修正通過，除現行條文第一項、第二項及第三項照列外，第四項修正為：「第二項評鑑之指標應依老人福利機構規模及性質訂定。其評鑑對象、項目、方式及獎勵方式等事項之辦法，由主管機關定之。」

（維持現行條文）

**委員徐少萍等 18 人提案：**

第三十八條 老人福利機構應與入住者或其家屬訂定書面契約，明定其收費標準、營養需求、復健服務、機構內公共安全管理等事項及其權利義務關係。

前項書面契約之格式、內容，中央主管機關應訂定定型化契約範本及其應記載及不得記載事項。

老人福利機構應將中央主管機關訂定之定型化契約書範本公開並印製於收據憑證交付入住者，除另有約定外，視為已依第一項規定與入住者訂約。

**委員江惠貞等 29 人提案：**

第三十八條 老人福利機構應與入住者或其家屬訂定書面契約，明定營養需求、復健專業服務人力、機構內公共安全管理等事項及其權利義務關係。

前項書面契約之格式、內容，中央主管機關應訂定定型化契約範本及其應記載及不得記載事項。

老人福利機構應將中央主

第三十八條 老人福利機構應與入住者或其家屬訂定書面契約，明定其權利義務關係。

前項書面契約之格式、內容，中央主管機關應訂定定型化契約範本及其應記載及不得記載事項。

老人福利機構應將中央主管機關訂定之定型化契約書範本公開並印製於收據憑證交付入住者，除另有約定外，視為已依第一項規定與入住者訂約。

**委員徐少萍等 18 人提案：**

由於老人經濟狀況相對弱勢，對於屬於得收取費用之老人福利機構而言，老人在繳交費用後，如何確保其在老人福利機構所可以得到之保障，在第三十八條有關書面契約上之相關規定，應予加強，其中如收費標準、營養需求、復健專業服務人力及機構內公共安全管理事項等，併同其原定之權利義務關係等都應明文增列於書面契約內容中。

**委員江惠貞等 29 人提案：**

- 一、修正第一項。
- 二、由於老人經濟狀況相對弱勢，對於屬於得收取費用之老人福利機構而言，老人在繳交費用後，應該在有關書面契約上之相關規定，予以加強。
- 三、爰此增訂營養需求、復健專業服務人力及機構內公共安全管理事項等，都應明文增列於書面契約內容中，以確保老人與福利機構間之權利與義務關係。

**委員馬文君等 21 人提案：**

- 一、修正第一項。
- 二、老人經濟狀況相對弱勢，對

管機關訂定之定型化契約書範本公開並印製於收據憑證交付入住者，除另有約定外，視為已依第一項規定與入住者訂約。

**委員馬文君等 21 人提案：**

第三十八條 老人福利機構應與入住者或其家屬訂定書面契約，明定其收費標準、營養需求、復健專業服務人力、機構內公共安全管理等事項及其權利義務關係。

前項書面契約之格式、內容，中央主管機關應訂定定型化契約範本及其應記載及不得記載事項。

老人福利機構應將中央主管機關訂定之定型化契約書範本公開並印製於收據憑證交付入住者，除另有約定外，視為已依第一項規定與入住者訂約。

**委員謝國樑等 23 人提案：**

第三十八條 老人福利機構應與入住者或其家屬訂定書面契約，明定其收費標準、營養需求、專業服務人力、機構內公共安全管理等事項及其權利義務

於屬於得收取費用之老人福利機構而言，老人在繳交費用後，如何確保其在老人福利機構所可以得到之保障，在第三十八條有關書面契約上之相關規定，應予加強，其中如收費標準、營養需求、復健專業服務人力及機構內公共安全管理事項等，併同其原定之權利義務關係等都應明文增列於書面契約內容中。

**委員謝國樑等 23 人提案：**

由於老人經濟狀況相對弱勢，對於屬於得收取費用之老人福利機構而言，老人在繳交費用後，如何確保其在老人福利機構所可以得到之保障，在第三十八條有關書面契約上之相關規定，應予加強入法保障之，其中如收費標準、營養需求、專業服務人力及機構內公共安全管理事項等，併同其定之權利義務關係等都應明文增列於書面契約內容中。爰提案修正本條第一項。

**審查會：**

維持現行條文，不予修正。



|          |                                                                                                                                                                                         |                                                                                                            |                                                                                                                                                                  |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|          | <p>關係。</p> <p>前項書面契約之格式、內容，中央主管機關應訂定定型化契約範本及其應記載及不得記載事項。</p> <p>老人福利機構應將中央主管機關訂定之定型化契約書範本公開並印製於收據憑證交付入住者，除另有約定外，視為已依第一項規定與入住者訂約。</p>                                                    |                                                                                                            |                                                                                                                                                                  |
| (維持現行條文) | <p><b>委員徐少萍等 18 人提案：</b></p> <p>第四十條 政府及老人福利機構接受私人或團體之捐贈，應妥善管理及運用；其屬現金者，應設專戶儲存，專作增進老人福利之用。但捐贈者有指定用途者，應專款專用。</p> <p>前項所受之捐贈，應在<u>主管機關網站公告辦理公開徵信</u>，<u>主管機關並應定期對於前項老人福利機構辦理年度查核</u>。</p> | <p>第四十條 政府及老人福利機構接受私人或團體之捐贈，應妥善管理及運用；其屬現金者，應設專戶儲存，專作增進老人福利之用。但捐贈者有指定用途者，應專款專用。</p> <p>前項所受之捐贈，應辦理公開徵信。</p> | <p><b>委員徐少萍等 18 人提案：</b></p> <p>目前老人福利法對於老人福利機構接受捐款後之相關規範，相對於公益勸募條例對於募款之管理規定而言，相對鬆散。爰參照勸募條例第二十條之規定修正，明定其公開徵信之方式，以昭公信。</p> <p><b>審查會：</b></p> <p>維持現行條文，不予修正。</p> |
| (修正通過)   | <p><b>委員徐少萍等 18 人提案：</b></p> <p>第四十三條 醫事人員、社會工作人員、村（里）長與村（里）幹事、警察人員、司法人員及其他執行老人福利業務之相關人員，於執行職務時知悉老</p>                                                                                  | <p>第四十三條 醫事人員、社會工作人員、村（里）長與村（里）幹事、警察人員、司法人員及其他執行老人福利業務之相關人員，於執行職務時<u>或任何</u></p>                           | <p><b>委員徐少萍等 18 人提案：</b></p> <p>一、為保障老人權益，參照兒童及少年權益保障法規定，新增任何人知悉老人有疑似遭不當對待時均可舉報，以使老人保護網更加嚴密。</p>                                                                 |

|                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                          |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>人有疑似第四十一條第一項或第四十二條之情況者，應通報當地直轄市、縣（市）主管機關。</p> <p>前項通報人之身分資料應予保密。</p> <p>直轄市、縣（市）主管機關接獲通報後，應立即處理，必要時得進行訪視調查。進行訪視調查時，得請求警察、醫療或其他相關機關（構）協助，被請求之機關（構）應予配合。</p> <p>前項通報及處理辦法，由中央主管機關定之。</p> | <p>人知悉老人有疑似第四十一條第一項或第四十二條之情況者，應通報當地直轄市、縣（市）主管機關。</p> <p>前項通報人之身分資料應予保密。</p> <p>直轄市、縣（市）主管機關接獲通報後，<u>應立即處理，至遲不得超過二十四小時，其承辦人員並應於受理案件後四日內提出調查報告</u>，必要時得進行訪視調查。進行訪視調查時，得請求警察、醫療或其他相關機關（構）協助，被請求之機關（構）應予配合。</p> <p><u>前項通報及處理辦法，由中央主管機關定之。</u></p> | <p>第四十二條之情況者，應通報當地直轄市、縣（市）主管機關。</p> <p>前項通報人之身分資料應予保密。</p> <p>直轄市、縣（市）主管機關接獲通報後，必要時得進行訪視調查。進行訪視調查時，得請求警察、醫療或其他相關機關（構）協助，被請求之機關（構）應予配合。</p>                 | <p>二、對於接獲通報，新增應於二十四小時內處理，以及時保障老人權益。</p> <p>三、新增通報及處理辦法由主管機關定之。</p> <p><b>審查會：</b></p> <p>第一項、第二項維持現行條文；第三項照委員徐少萍等 18 人提案修正為：「直轄市、縣（市）主管機關接獲通報後，應立即處理，必要時得進行訪視調查。進行訪視調查時，得請求警察、醫療或其他相關機關（構）協助，被請求之機關（構）應予配合。」；並增列第四項照委員徐少萍等 18 人提案通過。</p> |
| <p>（維持現行條文）</p>                                                                                                                                                                           | <p><b>委員徐少萍等 18 人提案：</b></p> <p>第四十五條 設立老人福利機構未依第三十六條第一項規定者，或應辦理財團法人登記而未依第三十六條第二項及第三項規定期限辦理者，處其負責人新臺幣六萬元以上三十萬元以下罰鍰及公告其姓名，並限期令其改善。</p> <p>於前項限期改善期間，不得增加收容老人，違者另處其</p>                                                                          | <p>第四十五條 設立老人福利機構未依第三十六條第一項規定申請設立許可，或應辦理財團法人登記而未依第三十六條第二項及第三項規定期限辦理者，處其負責人新臺幣六萬元以上三十萬元以下罰鍰及公告其姓名，並限期令其改善。</p> <p>於前項限期改善期間，不得增加收容老人，違者另處其負責人新臺幣六萬元以上三十</p> | <p><b>委員徐少萍等 18 人提案：</b></p> <p>配合第三十六條第一項之修正予以修正。</p> <p><b>審查會：</b></p> <p>維持現行條文，不予修正。</p>                                                                                                                                            |

萬元以下罰鍰，並得按次連續處罰。

經依第一項規定限期令其改善，屆期未改善者，再處其負責人新臺幣十萬元以上五十萬元以下罰鍰，並令於一個月內對於其收容之老人予以轉介安置；其無法辦理時，由主管機關協助之，負責人應予配合。不予配合者，強制實施之，並處新臺幣二十萬元以上一百萬元以下罰鍰。

負責人新臺幣六萬元以上三十萬元以下罰鍰，並得按次連續處罰。

經依第一項規定限期令其改善，屆期未改善者，再處其負責人新臺幣十萬元以上五十萬元以下罰鍰，並令於一個月內對於其收容之老人予以轉介安置；其無法辦理時，由主管機關協助之，負責人應予配合。不予配合者，強制實施之，並處新臺幣二十萬元以上一百萬元以下罰鍰。

主席：審查報告已宣讀完畢，請徐召集委員少萍補充說明。（不說明）召集委員無補充說明。

本案經審查會決議：「不須交由黨團協商。」請問院會，有無異議？（無）無異議，本案進行逐條討論時，逕依審查會意見處理。

現在進行逐條討論，宣讀第三十六條。

## 老人福利法部分條文修正草案（二讀）

第三十六條 （維持現行條文）

主席：第三十六條維持現行條文，不予修正。

宣讀第三十七條。

第三十七條 老人福利機構不得兼營營利行為或利用其事業為任何不當之宣傳。

主管機關對老人福利機構應予輔導、監督、檢查、評鑑及獎勵。

老人福利機構對前項檢查不得規避、妨礙或拒絕，並應提供必要之協助。

第二項評鑑之指標應依老人福利機構規模及性質訂定。其評鑑對象、項目、方式及獎勵方式等事項之辦法，由主管機關定之。

主席：第三十七條照審查條文通過。

宣讀第三十八條。

第三十八條 （維持現行條文）

主席：第三十八條維持現行條文。

，宣讀第四十條。

第四十條 （維持現行條文）

主席：第四十條維持現行條文。

宣讀第四十三條。

第四十三條 醫事人員、社會工作人員、村（里）長與村（里）幹事、警察人員、司法人員及其他執行老人福利業務之相關人員，於執行職務時知悉老人有疑似第四十一條第一項或第四十二條之情況者，應通報當地直轄市、縣（市）主管機關。

前項通報人之身分資料應予保密。

直轄市、縣（市）主管機關接獲通報後，應立即處理，必要時得進行訪視調查。

進行訪視調查時，得請求警察、醫療或其他相關機關（構）協助，被請求之機關（構）應予配合。

前項通報及處理辦法，由中央主管機關定之。

主席：第四十三條照審查條文通過。

宣讀第四十五條。

第四十五條 （維持現行條文）

主席：第四十五條維持現行條文。

本案已全部經過二讀，現在繼續進行三讀。請問院會，有無異議？（無）無異議，現在繼續進行三讀。宣讀。

### 修正老人福利法第三十七條及第四十三條條文（三讀）

—與經過二讀內容同，略—

主席：三讀條文已宣讀完畢，請問院會，對本案有無文字修正？（無）無文字修正意見。

本案決議：「老人福利法第三十七條及第四十三條條文修正通過。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

進行討論事項第四十八案。

四十八、本院教育及文化委員會報告併案審查台灣團結聯盟黨團擬具「圖書館法第十五條條文修正草案」、委員陳節如等 20 人擬具「圖書館法第九條條文修正草案」及行政院函請審議「圖書館法部分條文修正草案」案。（本案經提本院第 8 屆第 5、2、4 期第 1、1、12 次會議報告決定：交教育及文化委員會審查。茲接報告，爰於本次會議提出討論。）

主席：現在宣讀審查報告。

### 立法院教育及文化委員會函

受文者：議事處

發文日期：中華民國 103 年 4 月 18 日

發文字號：台立教字第 1032300469 號

速別：速件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：

主旨：院會交付審查本院台灣團結聯盟黨團擬具「圖書館法第十五條條文修正草案」、本院委員陳節如等 20 人擬具「圖書館法第九條條文修正草案」及行政院函請審議「圖書館法部分條文修正草案」等 3 案，業經併案審查完竣，復請查照，提報院會公決。

說明：

一、復 貴處 101 年 10 月 03 日台立議字第 1010702768 號、102 年 12 月 11 日台立議字第 1020706072 號、103 年 03 月 05 日台立議字第 1030700864 號函。

二、附審查報告乙份。

正本：議事處

副本：

「圖書館法部分條文修正草案」併案審查報告

壹、本院台灣團結聯盟黨團擬具「圖書館法第十五條條文修正草案」、委員陳節如等 20 人擬具「圖書館法第九條條文修正草案」及行政院函請審議「圖書館法部分條文修正草案」等 3 案，分別經本院第 8 屆第 2 會期第 1 次、第 4 會期第 12 次及第 5 會期第 1 次院會報告後決定：交教育及文化委員會審查。

貳、教育及文化委員會於 103 年 4 月 14 日召開第 5 會期第 12 次全體委員會議併案審查前揭 3 案，由召集委員何欣純擔任主席，邀請提案委員說明提案旨趣，教育部部長蔣偉寧應邀列席說明提案要旨並備質詢。茲將相關說明列述於下：

一、委員陳節如等提案說明：

因應世界知識財產組織於 2013 年 6 月 27 日通過《促進盲人、視覺功能障礙者及其他對印刷品有閱讀障礙者接觸已公開發表著作之馬拉喀什公約》草案，為重新界定特殊讀者對象，並明確化特殊讀者圖書資訊近用規範，爰提具「圖書館法第九條條文修正草案」。是否有當？敬請公決。

二、委員賴振昌代表台灣團結聯盟黨團提案說明：

有鑒於現行「圖書館法第十五條」條文有關出版品之送存，因行政院之組織改造，漏未規定各國立圖書館之送存，有違圖書館法第一條所定，「促進圖書館之健全發展，提供完善之圖書資訊服務，以推廣教育、提升文化、支援教學研究、倡導終身學習」及國家圖書館法與各國立圖書館法之立法意旨。爰擬具「圖書館法第十五條條文修正草案」，增訂對於各國立圖書館出版品送存之規定，以落實圖書館資源共享之精神與平衡區域圖書資源之原則。

三、教育部部長蔣偉寧說明：

感謝各位委員對圖書館事務之關心，今天 貴委員會併案審查行政院函請審議「圖書館法部分條文修正草案」、委員陳節如等 20 人擬具「圖書館法第九條條文修正草案」及台灣團結聯盟黨團擬具「圖書館法第十五條條文修正草案」，本人承邀列席，至感榮幸。以下謹就本部對修正案之重點及意見提出說明，敬請各位委員指正與支持。

(一)修法背景與目的

圖書館法（以下簡稱本法）係於九十年一月十七日制定公布，迄今未曾修正，為符合實務運作，並避免與相關法律規定產生適用疑義，爰擬具本法部分條文修正草案，共 8 條。

(二)修法內容及理由說明

1. 第 2 條：修正圖書館及圖書資訊之定義

- (1)為因應數位時代來臨，圖書館宜增加生產知識之功能，爰就圖書館之定義增列其得「製作」圖書館資訊之文字。
- (2)現行條文第二項有關「電子媒體」一詞，係用於指稱載錄電子形式資訊之各種媒體，但隨著數位時代來臨，網路資訊形式多元，載體樣貌推陳出新，為避免「電子媒體」易生誤解，或產生與大眾熟知之電視、網路等較侷限之認知混淆，爰修正為「數位媒體」，以泛指所有以編碼形式呈現之數位資訊，包含透過各種電子載具閱覽內容之媒體形式，俾以周妥。
2. 第 4 條：修正公共圖書館及中小學圖書館之設立宗旨  
本條第二項第二款配合教育部積極推動終身學習之政策，將「社會教育」修正為「終身學習」；第四款將「學習媒體資源」修正為「各類學習資源」，以擴大其範圍。
3. 第 5 條：將圖書館設立及營運基準提升其位階為法規命令，並定明授權規範之事項  
鑒於各類圖書館之設立及營運規範，涉及其權利義務，爰將「基準」修正為「標準」，並定明授權規範之事項，俾符授權明確性原則。
4. 第 9 條：增訂圖書資訊特殊版本之徵集、轉製、提供與技術規範及其他應遵行事項之辦法，由中央主管機關定之。  
為利圖書館執行著作權法第五十三條規定及落實本條第一項規定服務特殊讀者之美意，爰增訂第二項，授權中央主管機關就圖書資訊特殊版本之徵集、轉製、提供及技術規範等相關事項訂定辦法，俾利執行。
5. 第 10 條：增訂公立圖書館進用館長、主任或管理員，得依其他法規聘兼  
為避免本條第三項規定與高級中學法第十六條及高級中等教育法第二十一條規定產生適用疑義，爰增訂公立圖書館進用館長、主任或管理人員，得依其他法規聘兼之規定。
6. 第 11 條：修正各級主管機關得設立諮詢會，並定明諮詢會之全體委員，任一性別比例不得少於三分之一
  - (1)依中央行政機關組織基準法第六條第一項第三款規定，「委員會」為二級機關或獨立機關之名稱，爰將第一項「委員會」修正為「諮詢會」。
  - (2)為落實性別平等理念，增訂第二項規定，定明諮詢會之全體委員，任一性別比例不得少於三分之一。
7. 第 14 條：文字修正

圖書館館藏之報廢作業係由圖書館辦理，館藏無法「自行」報廢，爰酌作文字修正。

8. 第 19 條：刪除

有關罰鍰之強制執行應依行政執行法之規定辦理，爰刪除本條。

(三) 委員提案內容及說明

1. 陳委員節如等 20 人擬具「圖書館法第九條條文修正草案」，本部贊同委員修法方向，建議併同行政院版本審議。
2. 台灣團結聯盟黨團擬具「圖書館法第十五條條文修正草案」，增訂對各國立圖書館出版品送存之規定，基於主要考量對圖書館之衝擊，建議維持現行條文：
  - (1) 由於國家圖書館仍為法定送存機關，修法後影響程度不大；國立臺灣圖書館與國立公共資訊圖書館則需面對數年後，實體典藏空間不足、管理維護不易等困境。
  - (2) 考量國立臺灣圖書館與國立公共資訊圖書館係屬公共圖書館，係以社會大眾為主要服務對象，提供圖書資訊服務，其館藏亦可外借，爰此次修法將延伸後續與著作權、智慧財產權相關問題。
  - (3) 此外，此次修法亦將影響出版業出版品銷售。綜上考量，爰建議維持現行條文。

(四) 結語

本法修正將符合實務運作，並避免與相關法律規定產生適用疑義，順利推動圖書館業務營運。

參、與會委員於聽取說明及詢答後，為符合本法所規範圖書館實務運作需求、並避免與相關法律產生適用疑義，圖書館法部分條文允宜進行修正。爰於詢答後進行逐條討論，完成全案審查，審查結果如下：

- 一、草案第二條、第四條、第五條、第十條、第十一條及第十四條，均照行政院提案通過。
  - 二、草案第九條，除第一項綜合各提案修正為「圖書館辦理圖書資訊之採訪、編目、典藏、閱覽、參考諮詢、資訊檢索、文獻傳遞、推廣輔導、館際合作、特殊讀者（視覺、聽覺、學習及其他閱讀困難障礙者等）服務、出版品編印與交換、圖書資訊網路與資料庫之建立、維護及研究發展等業務。」外，餘照行政院提案通過。
  - 三、草案第十五條，維持現行條文，不予修正。
  - 四、現行條文第十九條予以刪除。
- 肆、本案審查完竣，提請院會公決；院會討論前，不須交由黨團協商；院會討論本案時，由何召集委員欣純補充說明。
- 伍、檢附條文對照表乙份。



審查會通過  
行政院提案  
委員陳節如等提案  
台灣團結聯盟黨團提案  
現行  
圖書館法部分條文修正草案  
委員陳節如等提案  
條文對照表

| 審 查 會 通 過                                                                                                    | 行 政 院 提 案                                                                                      | 委 員 陳 節 如 等 提 案<br>台 灣 團 結 聯 盟 黨 團 提 案 | 現 行 法                                                                                       | 明 說                                                                                                                                                                                                                       |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>(照案通過)</p> <p>第二條 本法所稱圖書館，指蒐集、整理、保存及製作圖書資訊，以服務公眾或特定對象之設施。</p> <p>前項圖書資訊，指圖書、期刊、報紙、視聽資料、數位媒體等出版品及網路資源。</p> | <p>第二條 本法所稱圖書館，指蒐集、整理、保存及製作圖書資訊，以服務公眾或特定對象之設施。</p> <p>前項圖書資訊，指圖書、期刊、報紙、視聽資料、數位媒體等出版品及網路資源。</p> |                                        | <p>第二條 本法所稱圖書館，指蒐集、整理及保存圖書資訊，以服務公眾或特定對象之設施。</p> <p>前項圖書資訊，指圖書、期刊、報紙、視聽資料、電子媒體等出版品及網路資源。</p> | <p>行政院：</p> <p>一、為因應數位時代來臨，圖書館宜增加生產知識之功能，爰修正第一項規定，就圖書館之定義增列其得「製作」圖書館資訊之文字。</p> <p>二、現行條文第二項有關「電子媒體」一詞，係用於指稱載錄電子形式資訊之各種媒體，但隨著數位時代來臨，網路資訊形式多元，載體樣貌推陳出新，為避免「電子媒體」易生誤解，或產生與大眾熟知之電視、網路等較侷限之認知混淆，爰修正為「數位媒體」，以泛指所有以編碼形式呈現之數位</p> |

|                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                 |  |                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                 |  |                                                                                                                                                                                                                                                 | 資訊，包含透過各種電子載具閱覽內容之媒體形式，俾以周妥。<br><b>審查會：</b><br>照案通過。                                                                                               |
| <p>(照案通過)</p> <p>第四條 政府機關（構）、學校應視實際需要普設圖書館，或鼓勵個人、法人、團體設立之。</p> <p>圖書館依其設立機關（構）、服務對象及設立宗旨，分類如下：</p> <p>一、國家圖書館：指由中央主管機關設立，以政府機關（構）、法人、團體及研究人士為主要服務對象，徵集、整理及典藏全國圖書資訊，保存文化、弘揚學術，研究、推動及輔導全國各類圖書館發展之圖書館。</p> <p>二、公共圖書館：指由各級主管機關、鄉（鎮、市）公所、個人、法人或團體設立，</p> | <p>第四條 政府機關（構）、學校應視實際需要普設圖書館，或鼓勵個人、法人、團體設立之。</p> <p>圖書館依其設立機關（構）、服務對象及設立宗旨，分類如下：</p> <p>一、國家圖書館：指由中央主管機關設立，以政府機關（構）、法人、團體及研究人士為主要服務對象，徵集、整理及典藏全國圖書資訊，保存文化、弘揚學術，研究、推動及輔導全國各類圖書館發展之圖書館。</p> <p>二、公共圖書館：指由各級主管機關、鄉（鎮、市）公所、個人、法人或團體設立，以社會大眾為主要服</p> |  | <p>第四條 政府機關（構）、學校應視實際需要普設圖書館，或鼓勵個人、法人、團體設立之。</p> <p>圖書館依其設立機關（構）、服務對象及設立宗旨，分類如下：</p> <p>一、國家圖書館：指由中央主管機關設立，以政府機關（構）、法人、團體及研究人士為主要服務對象，徵集、整理及典藏全國圖書資訊，保存文化、弘揚學術，研究、推動及輔導全國各類圖書館發展之圖書館。</p> <p>二、公共圖書館：指由各級主管機關、鄉（鎮、市）公所、個人、法人或團體設立，以社會大眾為主要服</p> | <p>行政院：</p> <p>一、第一項未修正。</p> <p>二、第二項第二款配合教育部積極推動終身學習之政策，將「社會教育」修正為「終身學習」，並酌作文字修正；第四款將「學習媒體資源」修正為「各類學習資源」，以擴大其範圍。</p> <p><b>審查會：</b><br/>照案通過。</p> |

以社會大眾為主要服務對象，提供圖書資訊服務，推廣終身學習及辦理閱讀等文教活動之圖書館。

三、大專校院圖書館：指由大專校院所設立，以大專校院師生為主要服務對象，支援學術研究、教學、推廣服務，並適度開放供社會大眾使用之圖書館。

四、中小學圖書館：指由高級中等學校以下各級學校所設立，以中小學師生為主要服務對象，供應教學及各類學習資源，並實施圖書館利用教育之圖書館。

五、專門圖書館：指由政府機關（構）、個人、法人或團體所設立，以所屬人員或特定人士為主要服務對象，蒐集特定主題或類型圖書資訊，提供

務對象，提供圖書資訊服務，推廣終身學習及辦理閱讀等文教活動之圖書館。

三、大專校院圖書館：指由大專校院所設立，以大專校院師生為主要服務對象，支援學術研究、教學、推廣服務，並適度開放供社會大眾使用之圖書館。

四、中小學圖書館：指由高級中等學校以下各級學校所設立，以中小學師生為主要服務對象，供應教學及各類學習資源，並實施圖書館利用教育之圖書館。

五、專門圖書館：指由政府機關（構）、個人、法人或團體所設立，以所屬人員或特定人士為主要服務對象，蒐集特定主題或類型圖書資訊，提供專門性資訊服務之圖

務對象，提供圖書資訊服務，推廣社會教育及辦理文化活動之圖書館。

三、大專校院圖書館：指由大專校院所設立，以大專校院師生為主要服務對象，支援學術研究、教學、推廣服務，並適度開放供社會大眾使用之圖書館。

四、中小學圖書館：指由高級中等學校以下各級學校所設立，以中小學師生為主要服務對象，供應教學及學習媒體資源，並實施圖書館利用教育之圖書館。

五、專門圖書館：指由政府機關（構）、個人、法人或團體所設立，以所屬人員或特定人士為主要服務對象，蒐集特定主題或類型圖書資訊，提供專門性資訊服務之圖

|                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                            |                                                                                                                                                                              |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 專門性資訊服務之圖書館。                                                                                                                                                                               | 書館。                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                    | 書館。                                                                                                                        |                                                                                                                                                                              |
| (照案通過)<br>第五條 圖書館之設立、組織、專業人員資格條件、經費、館藏發展、館舍設備、營運管理、服務推廣及其他應遵行事項之標準，由中央主管機關定之。                                                                                                              | 第五條 圖書館之設立、 <u>組織、專業人員資格條件、經費、館藏發展、館舍設備、營運管理、服務推廣及其他應遵行事項之標準</u> ，由中央主管機關定之。                                                                                              |                                                                                                                                                                                                    | 第五條 圖書館之設立及營運基準，由中央主管機關定之。                                                                                                 | 行政院：<br>鑒於各類圖書館之設立及營運規範，涉及其權利義務，爰將「基準」修正為「標準」，並定明授權規範之事項，俾符授權明確性原則。<br><b>審查會：</b><br>照案通過。                                                                                  |
| 201<br>(綜合各提案修正通過)<br>第九條 圖書館辦理圖書資訊之採訪、編目、典藏、閱覽、參考諮詢、資訊檢索、文獻傳遞、推廣輔導、館際合作、特殊讀者(視覺、聽覺、 <u>學習及其他閱讀困難</u> 障礙者等)服務、出版品編印與交換、圖書資訊網路與資料庫之建立、維護及研究發展等業務。<br>前項特殊讀者服務，其圖書資訊特殊版本之徵集、轉製、提供與技術規範及其他應遵行 | 第九條 圖書館辦理圖書資訊之採訪、編目、典藏、閱覽、參考諮詢、資訊檢索、文獻傳遞、推廣輔導、館際合作、特殊讀者(視覺及聽覺障礙者等)服務、出版品編印與交換、圖書資訊網路與資料庫之建立、維護及研究發展等業務。<br><u>前項特殊讀者服務，其圖書資訊特殊版本之徵集、轉製、提供與技術規範及其他應遵行事項之辦法</u> ，由中央主管機關定之。 | <b>委員陳節如等提案：</b><br>第九條 圖書館辦理圖書資訊之採訪、編目、典藏、閱覽、參考諮詢、資訊檢索、文獻傳遞、推廣輔導、館際合作、特殊讀者(視覺障礙及 <u>符合中央社會福利主管機關公告標準並經評估使用常規著作有困難之特定身心障礙者</u> )服務、出版品編印與交換、圖書資訊網路與資料庫之建立、維護及研究發展等業務。<br><u>前項特殊讀者服務，經中央主管機關指定</u> | 第九條 圖書館辦理圖書資訊之採訪、編目、典藏、閱覽、參考諮詢、資訊檢索、文獻傳遞、推廣輔導、館際合作、特殊讀者(視覺及聽覺障礙者等)服務、出版品編印與交換、圖書資訊網路與資料庫之建立、維護及研究發展等業務。<br>圖書館應寬列經費辦理前項業務。 | 行政院：<br>一、第一項未修正。<br>二、依著作權法第五十三條第二項規定「以增進視覺障礙者、學習障礙者、聽覺機能障礙者或其他視、聽覺認知有障礙者福利為目的，經依法立案之非營利機構或團體，得以錄音、電腦、口述影像、附加手語翻譯或其他方式利用已公開發表之著作，專供視覺障礙者、學習障礙者、聽覺機能障礙者或其他視、聽覺認知有障礙者使用。」為利圖書 |

館執行該項規定及落實本條第一項規定服務特殊讀者之美意，爰增訂第二項，授權中央主管機關就圖書資訊特殊版本之徵集、轉製、提供及技術規範等相關事項訂定辦法，俾利執行。

三、現行條文第二項移列為第三項，並酌作文字修正。

**委員陳節如等：**

一、有鑑於目前特殊讀者僅定義視覺及聽覺障礙者尚不足涵蓋所有特殊讀者，爰依據馬拉喀什條約草案（關於位盲人視力障礙者或其他印刷品閱讀障礙者獲得已出版作品提供便利）內容將特殊讀者定義為「視覺障礙及符合中央社會福利主管機關公告標準並經評估使用常規著作有困難之特定身心障礙者」。

二、於第二項授權中央主管機關指定之圖書館得

之圖書館得向出版人徵集既有適當格式之圖書資訊，其圖書資訊既有適當格式之徵集、轉製、提供及技術規範等相關辦法，由中央主管機關定之。

圖書館應寬列經費辦理第一項前項業務。

圖書館應寬列經費辦理第一項業務。

事項之辦法，由中央主管機關定之。

圖書館應寬列經費辦理第一項業務。

|                                                                                                                                                        |                                                                                                                                          |  |                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                      |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                                        |                                                                                                                                          |  |                                                                                                                                 | <p>向出版人徵集既有適當格式之圖書資訊。</p> <p>三、為明確化特殊讀者相關服務，爰於第二項增加法律授權中央教育主管機關制定辦法，以資明確。</p> <p><b>審查會：</b><br/>綜合各提案，除第一項中（視覺及聽覺障礙者等）修正為（視覺、聽覺、學習及其他閱讀困難障礙者等），餘均照行政院提案通過，以求周延。</p> |
| <p>（照案通過）</p> <p>第十條 圖書館置館長、主任或管理員，並得置專業人員辦理前條所定業務。</p> <p>公立圖書館之館長、主任或管理員，應由專業人員擔任。</p> <p>公立圖書館進用第一項人員，應依公務人員任用法規定任用，必要時，得依教育人員任用條例規定聘任或依其他法規聘兼。</p> | <p>第十條 圖書館置館長、主任或管理員，並得置專業人員辦理前條所定業務。</p> <p>公立圖書館之館長、主任或管理員，應由專業人員擔任。</p> <p>公立圖書館進用第一項人員，應依公務人員任用法規定任用，必要時，得依教育人員任用條例規定聘任或依其他法規聘兼。</p> |  | <p>第十條 圖書館置館長、主任或管理員，並得置專業人員辦理前條所規定業務。</p> <p>公立圖書館之館長、主任或管理員應由專業人員擔任。</p> <p>公立圖書館進用第一項人員應依公務人員任用法規定任用，必要時，得依教育人員任用條例規定聘任。</p> | <p><b>行政院：</b><br/>一、第一項及第二項酌作文字修正。<br/>二、為避免第三項規定與高級中學法第十六條及高級中等教育法第二十一條規定產生適用疑義，爰增訂公立圖書館進用第一項人員，得依其他法規聘兼之規定。</p> <p><b>審查會：</b><br/>照案通過。</p>                      |

|                                                                                                      |                                                                                                      |                                                                                     |                                                                       |                                                                                                                                                                        |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>(照案通過)</p> <p>第十一條 各級主管機關得分別設立諮詢會，策劃、協調並促進全國及所轄圖書館事業之發展等事宜。</p> <p>前項諮詢會之全體委員，任一性別比例不得少於三分之一。</p> | <p>第十一條 各級主管機關得分別設立<u>諮詢會</u>，策劃、協調並促進全國及所轄圖書館事業之發展等事宜。</p> <p><u>前項諮詢會之全體委員，任一性別比例不得少於三分之一。</u></p> |                                                                                     | <p>第十一條 各級主管機關得分別設立委員會，策劃、協調並促進全國及所轄圖書館事業之發展等事宜。</p>                  | <p>行政院：</p> <p>一、依中央行政機關組織基準法第六條第一項第三款規定，「委員會」為二級機關或獨立機關之名稱，爰將第一項「委員會」修正為「諮詢會」。</p> <p>二、為落實性別平等理念，增訂第二項規定，定明諮詢會之全體委員，任一性別比例不得少於三分之一。</p> <p><b>審查會：</b><br/>照案通過。</p> |
| <p>(照案通過)</p> <p>第十四條 圖書館如因館藏毀損滅失、喪失保存價值或不堪使用者，每年在不超過館藏量百分之三範圍內，得辦理報廢。</p>                           | <p>第十四條 圖書館如因館藏毀損滅失、喪失保存價值或不堪使用者，每年在不超過館藏量百分之三範圍內，得<u>辦理</u>報廢。</p>                                  |                                                                                     | <p>第十四條 圖書館如因館藏毀損滅失、喪失保存價值或不堪使用者，每年在不超過館藏量百分之三範圍內，得自行報廢。</p>          | <p>行政院：</p> <p>圖書館館藏之報廢作業係由圖書館辦理，館藏無法「自行」報廢，爰酌作文字修正。</p> <p><b>審查會：</b><br/>照案通過。</p>                                                                                  |
| <p>(維持現行條文)</p> <p>第十五條 為完整保存國家圖書文獻，國家圖書館為全國出版品之法定送存機關。</p> <p>政府機關（構）、</p>                          |                                                                                                      | <p><b>台灣團結聯盟黨團：</b></p> <p>第十五條 為完整保存國家圖書文獻，國家圖書館為全國出版品之法定送存機關。</p> <p>政府機關（構）、</p> | <p>第十五條 為完整保存國家圖書文獻，國家圖書館為全國出版品之法定送存機關。</p> <p>政府機關（構）、學校、個人、法人、團</p> | <p><b>台灣團結聯盟黨團：</b></p> <p>按行政院組織改造，國立台灣圖書館及國立公共資訊圖書館均比照國家圖書館直接隸屬於教育部，且同為行政院三級機關。檢</p>                                                                                 |

|                                                                                     |                  |                                                                                                   |                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                      |
|-------------------------------------------------------------------------------------|------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>學校、個人、法人、團體或出版機構發行第二條第二項之出版品，出版人應於發行時送存國家圖書館及立法院國會圖書館各一份。但屬政府出版品者，依有關法令規定辦理。</p> |                  | <p>學校、個人、法人、團體或出版機構發行第二條第二項之出版品，出版人應於發行時送存國家圖書館、<u>各國立圖書館</u>及立法院國會圖書館各一份。但屬政府出版品者，依有關法令規定辦理。</p> | <p>體或出版機構發行第二條第二項之出版品，出版人應於發行時送存國家圖書館及立法院國會圖書館各一份。但屬政府出版品者，依有關法令規定辦理。</p> | <p>視上述三圖書館組織法之立法宗旨，均包括有「全國圖書資訊之徵集、蒐集、典藏、保存、整合、整理、推廣及利用等」，就此觀點而言，對其圖書資訊出版品之送存實不應有所差異，且增加兩份出版品送存，似不至於對出版人造成過重的負擔。如再就圖書館資源共享及平衡區域圖書資源之角度思考，出版品之送存制度更不宜獨厚國家圖書館及立法院國會圖書館，爰增訂對各國立圖書館出版品送存之規定，以落實圖書館圖書資訊資源共享之原則與精神。</p> <p><b>審查會：</b><br/>維持現行條文，不予修正。</p> |
| <p>第十九條 （刪除）</p>                                                                    | <p>第十九條 （刪除）</p> |                                                                                                   | <p>第十九條 依本法所處之罰鍰，經限期繳納，屆期仍不繳納者，應依法強制執行。</p>                               | <p><b>行政院：</b><br/>一、<u>本條刪除</u>。<br/>二、有關罰鍰之強制執行應依行政執行法之規定辦理，爰刪除本條。</p> <p><b>審查會：</b><br/>照案通過，予以刪除。</p>                                                                                                                                           |



主席：審查報告已宣讀完畢，請何召集委員欣純補充說明。（不說明）召集委員無補充說明。

本案經審查會決議：「不須交由黨團協商」，現有台灣團結聯盟黨團提出異議。

台灣團結聯盟黨團提案：

本院台灣團結聯盟立法院黨團，針對第 8 屆第 5 期第 10 次議程討論事項第 48 案—本院教育及文化委員會報告併案審查台灣團結聯盟黨團擬具「圖書館法第十五條條文修正草案」、委員陳節如等 20 人擬具「圖書館法第九條條文修正草案」及行政院函請審議「圖書館法部分條文修正草案」案。本黨團依法提出異議，擬請院會交付黨團協商。是否有當 敬請公決。

提案人：台灣團結聯盟立法院黨團 賴振昌

主席：依立法院職權行使法第六十八條第二項規定，本案作如下決議：「交黨團進行協商。」

進行討論事項第四十九案。

四十九、本院外交及國防、社會福利及衛生環境兩委員會報告審查委員王育敏等 28 人擬具「兒童權利公約施行法草案」案。（本案經提本院第 8 屆第 5 會期第 4 次會議報告決定：交外交及國防、社會福利及衛生環境兩委員會審查。茲接報告，爰於本次會議提出討論。）

主席：宣讀審查報告。

## 立法院外交及國防、社會福利及衛生環境委員會函

受文者：議事處

發文日期：中華民國 103 年 4 月 18 日

發文字號：台立外字第 1034100257 號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：如說明

主旨：院會交付審查本院委員王育敏等 28 人擬具「兒童權利公約施行法草案」案，業經審查完竣復請查照，提報院會公決。

說明：

一、復 貴處 103 年 04 月 11 日台立議字第 1030701077 號函。

二、附審查報告乙份。

正本：議事處

副本：社會福利及衛生環境委員會

## 委員王育敏等 28 人擬具「兒童權利公約施行法草案」案審查報告

一、本院委員王育敏等 28 人擬具「兒童權利公約施行法草案」案，經提本院第 8 屆第 5 會期第 4

次會議報告後，決定：「交外交及國防、社會福利及衛生環境兩委員會審查」。

二、本二委員會於 103 年 4 月 16 日舉行第 1 次聯席會議進行審查，會議由召集委員陳鎮湘擔任主席，外交部政務次長石定、衛生福利部政務次長曾中明、法務部參事范文豪、教育部國民及學前教育署副署長黃子騰、文化部人文及出版司科長廖倪妮、行政院主計總處專門委員蘇文樹等應邀列席說明、備詢。

三、王委員育敏說明提案要旨：

「兒童權利公約」(Convention on the Rights of the Child)係聯合國於一九八九年十一月二十日經由第四十四屆大會二五號決議通過，並於一九九〇年九月正式生效，乃為第一個整合公民、文化、經濟、政治和社會權利等全方位人權概念的國際公約，至今共有一九三個締約國(除了美國、索馬利亞以及南蘇丹外，所有聯合國會員國均已批准或加入)，是最多國家批准或加入、共識度最高的公約。此外，聯合國另於二〇〇〇年五月二十五日經由第五十四屆大會二六三號決議通過了「關於兒童捲入武裝衝突問題的任擇議定書」(Optional Protocol to the Convention on the Rights of the Child on the involvement of children in armed conflict)，以及「關於買賣兒童、兒童賣淫和兒童色情製品問題的任擇議定書」(Optional Protocol to the Convention on the Rights of the Child on the sale of children, child prostitution and child pornography)，這兩個任擇議定書至今分別有一五四與一六六個締約國批准或加入，如「兒童權利公約」般獲得國際社會廣泛支持。(以下將「兒童權利公約」與「關於兒童捲入武裝衝突問題的任擇議定書」、「關於買賣兒童、兒童賣淫和兒童色情製品問題的任擇議定書」，合稱為「公約」)

公約的對象為未滿十八歲的兒童及少年，主要精神在於確立兒童及少年是權利的主體，並且在對兒童及少年權利易受侵害的特質，以及其在生命發展階段的特殊需求之注意與考慮下，而對其權利給予實際的保障，這些保障乃世界各地的兒童及少年一律平等享有之基本人權。另一方面，公約在草擬時，即已顧慮到各國不同的文化、信仰、政治制度及經濟發展程度，因此公約的內容適用於全世界。兒童及少年為國家未來的希望與棟樑，在我國尊重人權並致力建構國際人權之內國法制之潮流中，應受到優先考量，職是之故，有必要在我國實施公約，健全兒童及少年之發展及人權保障體系，以具體落實其各項基本人權。

參諸司法院釋字第三二九號解釋意旨，依憲法第六十三條規定締結之條約，其位階等同於法律。鑑於我國非聯合國會員國且國際處境特殊，公約經總統批准後能否依其規定，順利完成交存聯合國秘書長之手續(參照「兒童權利公約」第四十七條、「關於兒童捲入武裝衝突問題的任擇議定書關於兒童捲入武裝衝突問題的任擇議定書」第九條，以及「關於買賣兒童、兒童賣淫和兒童色情製品問題的任擇議定書」第十三條)，仍有待克服困難，積極爭取。值此之際，公約在我國法律體系上之定位及效力，乃有必要以法律定之；另為促進公約所保障各項兒童及少年權利之實現，有關推動公約相關工作之政府專責單位、適用公約規定時應遵循之解釋原則、現行法令及行政措施如何遵照公約規定，於一定時間內完成制(訂)定

、修正、廢止或改進，以及經費之優先編列、兒童及少年權利報告制度之建立等等，亦有必要以法律明定，以利遵循，爰制定「兒童權利公約施行法」，共計十條，其要點如下：

- (一)揭櫫本法立法目的及明定公約揭示保障兒童及少年權利之規定，具有國內特別法之效力。  
。（第一條及第二條）
- (二)適用公約規定，應參照其立法意旨及聯合國兒童權利委員會之解釋。  
。（第三條）
- (三)各級政府機關行使職權，應符合公約有關兒童及少年權利保障之規定，並應籌劃、推動及執行公約規定事項；政府應與國際間、國內外非政府組織及人權機構共同合作，以保護及促進公約所保障各項兒童及少年權利之實現。  
。（第四條及第五條）
- (四)行政院應設置專責單位推動公約相關工作，以確保公約所保障各項兒童及少年權利之落實；該專責單位應邀集相關學者或專家、民間相關機構、團體代表、兒童及少年代表以及各政府機關代表，協調、研究、審議、諮詢及推動公約相關工作。  
。（第六條）
- (五)政府應依照公約之報告機制，建立兒童及少年權利報告制度，每五年提出國家報告。  
。（第七條）
- (六)執行公約所需經費，政府應依財政狀況，優先編列。  
。（第八條）
- (七)法令與行政措施有不符公約規定者，各級政府機關應於本法施行後五年內完成法令之制（訂）定、修正或廢止，以及行政措施之改進。各級政府機關應於本法施行後一年內須訂定優先檢視清單、相關法規之增修或廢止及行政措施改進之具體落實辦法。  
。（第九條）
- (八)明定本法之施行日期。  
。（第十條）

#### 四、衛生福利部政務次長曾中明就委員提案提出說明：

##### (一)兒童權利公約在我國落實情形

本部對於兒童權利公約所規範事項甚表支持，該公約亦為國內外推動兒童權利事項之重要指標，為踐行聯合國兒童權利公約，自民國 82 年以來修正兒童福利法、兒童及少年福利法、兒童及少年性交易防制條例等，均以兒童權利公約為目標，轉化為具體法規條文。民國 100 年 11 月 30 日總統公布修正之兒童及少年福利與權益保障法，即是依兒童權利公約規範事項，逐條檢視不足之處，爰條文由 76 條增列至 118 條，增訂身分、健康、安全、受教育、社會參與、表意、福利、保護及遊戲休閒與發展機會等權益，並具體納入隱私權保護、高風險家庭關懷輔導、媒體管理與規範、兒童及少年機構專業人員消極資格、兒童及少年表意權、社會參與等事項，兒童權利公約已落實於我國法制。

##### (二)推動兒童權利公約國內法化情形

本部於 102 年度進行「推動聯合國兒童權利公約國內法化」委託計畫，就有關推動該公約國內法化之可能方式，邀請政府相關部門及民間團體代表召開多次座談會，部分學者專家對於以施行法方式推動公約國內法化仍有疑慮，包括：依兩公約及消除對婦女一切形式歧視公約推動經驗觀之，後續推動所需行政資源龐大，恐排擠現有推動業務之

人力與行政資源；又目前兒童及少年福利與權益保障法及相關法規對於兒童權利公約所規範之事項多已納入規範，在現行法規已有規範及維護法的安定性前提下，另立新法，將因法令過多導致適用疑義；又兒童及少年福利與權益保障法甫於民國 100 年 11 月大幅度修正，其後又有部分條文增修，前後增列條文逾 44 條，部分條文因實施日期未屆，尚未施行，制定新法將排擠現有行政資源。由於各界對於推動方式尚未有共識，本部刻正就各界意見研議未來短中長程推動作法並訂定推動期程，簽報行政院核定中。

### (三)就委員所提兒童權利公約施行法草案之評估意見

本部對於委員基於強化兒童人權保障並與國際接軌，推動兒童權利公約施行法草案之精神，由衷表示敬意，惟參考兩公約及消除婦女一切形式歧視公約施行法推動經驗，推動施行法前應先完成公約簽署，或公約經行政院核轉大院完成議決程序，本案因兒童權利公約尚未完成上開程序，是否影響施行法之適法性及後續推動效力，應請外交部及法務部表示意見。爰謹就草案條文於實務執行上可能面臨之挑戰，提出以下意見：

1. 草案第 1 條條文內容涵蓋任擇議定書乙節，本草案係兒童權利公約之施行法，又任擇議定書係為公約補充說明，原本就會一併適用，為符合法案名稱，建議於說明欄補充說明其適用範圍即可。
2. 草案第 2 條有關公約具有國內特別法之效力乙節，由於本公約目的在保障兒童及少年基本人權，為實踐本公約規範事項，爰於本草案第 9 條規定，各級政府機關應依公約規定之內容，於一定期間內檢討所主管之法規及行政措施，有不符公約規定者，應於一定期間內完成法規之制（訂）定、修正或廢止及行政措施。此規定實已揭櫫法令與公約牴觸時，本公約規定優先適用之意涵，其法律地位足以明確，無庸贅述。惟若本條文明定具「特別法」效力，倘國內法規範事項優於本公約，將產生適用疑義，爰建議參酌兩公約及消除婦女一切形式歧視公約施行法既有體例訂定。
3. 草案第 6 條有關行政院應設置專責單位乙節，因涉機關之組織，依據中央行政機關組織基準法第 5 條規定，不得於作用法中規定；又該單位之功能與行政院為兒童及少年福利與權益協調與溝通平台設置之「行政院兒童及少年福利與權益推動小組」有無重疊？宜先釐清。
4. 草案第 7 條有關首次國家報告提出之期程乙節，有關公約生效係依據公約第 49 條規定，於聯合國秘書長收存第 20 份國家之批准或參加文件後第 30 日生效，本公約於 1989 年制定，目前已過生效日多時，爰建議修正為「本法施行後」，以符合公約現況。
5. 草案第 9 條有關各級政府機關應依公約規定內容，考量各級政府法規檢修實務流程，應全面檢視所主管之法規，俟完成後，始得提出改進之具體落實作法。為使各級政府能依據公約內容積極進行法規檢視工作並使流程更為順暢，建議精簡相關文字，將法規檢視期程併入第 1 項，明定各級政府應於 1 年內提出優先檢視清單；有不符公約規定者，應於本法施行後 3 年內完成法規之增修或廢止及行政措施之改進；於 5 年內，

完成其餘法規之增修或廢止及行政措施之改進。

6. 草案第 10 條，有關本法之施行日期，建議參酌兩公約規定，授權由行政院訂定施行日期。

#### (四)結語

本部將本於兒童少年福利與權益保障業務之中央主管機關職責，未來持續推動協調各單位落實兒童及少年福利與權益保障法法規內容，並依據實務執行情形予以檢討，以維護兒童及少年最佳利益。

#### 五、外交部政務次長石定就委員提案提出說明：

聯合國「兒童權利公約」乃國際人權法上保障兒童人權之基本規範，於 1989 年 11 月 20 日由聯合國大會通過，1990 年 9 月 2 日生效。目前有 194 個國家批准或加入。

##### (一)我國推動踐行聯合國「兒童權利公約」之歷程

自 1992 年起，國內即有「國際終止童妓協會台灣委員會」（2009 年 7 月更名為「台灣展翅協會」）等民間團體及個人推動簽署或加入聯合國「兒童權利公約」，另該協會並結合國內 12 個兒童福利團體組成「推動聯合國兒童權利公約國內法化民間團體行動聯盟」，持續推動公約國內法化工作。

本部前政務次長金炎首於 1993 年 3 月間在立法院公開宣示我國遵守該公約之精神與原則，1995 年 6 月陳前次長錫蕃函覆「國際終止童妓協會」（End Child Prostitution, Child Pornography & Trafficking of Children for Sexual Purposes, ECPAT International）負責人 Ron O'Grady 重申我政府落實公約內容並履行政府義務之意願與決心。1995 年 9 月 12 日發表聲明，重申我國願遵守聯合國「兒童權利公約」之精神與原則之決心，呼籲各國審視我國無法簽署或加入該公約之不公平情況。

本部 2012 年 9 月間曾協助「台灣展翅協會」邀請聯合國兒童權利委員會前主席 Jaap E.Doek 來華訪問暨與我兒福團體進行交流，訪華期間並獲馬總統接見，總統於接見 Doek 前主席一行時表示，儘管我國失去聯合國代表權，但可透過制訂施行法的方式，讓公約成為我國內法，以確實保障兒童少年權益。以「公民與政治權利國際公約」、「經濟社會文化權利國際公約」及「消除對婦女一切形式歧視公約」為例，總統批准後，另立施行法，使公約在國內生效，雖然無法於聯合國存放批准書，但已達同樣效果。「兒童權利公約」未來也不是不可能採取同樣方式，成為我國內法的一部分。不論公約是否變成國內法，最重要的是政府應該貫徹公約內容，使其產生拘束力，以確實保護兒童與青少年。

##### (二)國際合作

本部將持續積極協助民間團體之國際參與，促使我國兒童權益保障與全球接軌，提升我國國際形象：

1. 協助兒福 NGO 團體出席相關國際會議：鼓勵該等團體積極參與諸如：總部設於瑞士日

內瓦之「聯合國兒童權利委員會」相關會議等國際會議，藉此與重要國際兒福組織聯繫交流，以增強國際接軌動能及建立合作管道。使國際間瞭解我國在兒少福利及權益保障方面所做之努力與成效。

2. 協助邀請具國際影響力重要兒福組織領導人訪華或在華舉辦相關兒福國際會議：本部繼前述於 2012 年間協助「台灣展翅協會」邀請聯合國兒童權利委員會前主席 Jaap E.Doek 等來華訪問後，今後將持續協助該等團體辦理相關國際會議及邀請國際兒福專家來華進行經驗分享、與產官學各界交換意見，與時俱進，引進國際人權標準以與國際接軌，並提高我國之國際能見度。
3. 協助兒福團體與 INGO 合作辦理相關國際合作各案：近年本部曾協助：(1)財團法人台灣兒童暨家庭扶助基金會與加拿大基督教兒童福利基金會共同辦理「巴拉圭校園重建與兒童活動服務方案」；(2)財團法人台灣兒童暨家庭扶助基金會與蒙古唇顎裂兒童協會、蒙古國兒童大醫院共同辦理「蒙古弱勢兒童健康營養醫療服務方案」；(3)財團法人勵馨社會福利事業基金會與美國基督教角聲佈道團、基督豐榮團契共同辦理「柬埔寨人口販運少女庇護所建置及營運計畫」；(4)財團法人勵馨社會福利事業基金會辦理「亞洲女孩人權聯盟：充權亞洲女孩，由台灣出發至亞太」三年國際合作計畫案，以上各案辦理成效允稱良好，成功建立我重視與積極維護兒童權益及人道援助國際形象，協助我達致作為「國際人道援助提供者」之政策推動效益，類此案例今後仍將積極推動辦理。

### (三)結語

聯合國「兒童權利公約」之規定業經世界上絕大多數國家接受，成為國際人權主流規範，亦符合我國憲法第 156 條規定，國家應實施婦女、兒童福利政策，我國並已表示遵守該項公約之原則與精神，持續推動將該公約納入國內法制。爰對於王委員育敏等 28 人擬具之「兒童權利公約施行法草案」，藉以實施該公約乙節，今後本部將配合衛福部政策規劃，協助踐行聯合國「兒童權利公約」，且持續積極協助我民間團體參與國際事務，使我國兒童權益保障與全球接軌，提升我國國際形象。

六、與會委員於聽取說明、詢答及大體討論後，旋即對法案進行審查及縝密討論，經在場委員充分溝通交換意見後，將全案審查完竣。茲將審查結果臚列如下：

- (一)第一條：照委員王育敏、詹凱臣、楊應雄、陳鎮湘、蘇清泉、蕭美琴等 6 人修正動議通過。

第 一 條 為實施聯合國一九八九年兒童權利公約（Convention on the Rights of the Child，以下簡稱公約），健全兒童及少年身心發展，落實保障及促進兒童及少年權利，特制定本法。

- (二)第二條：照委員王育敏、詹凱臣、楊應雄、陳鎮湘、蘇清泉、蕭美琴等 6 人修正動議修正通過。

第 二 條 公約所揭示保障及促進兒童及少年權利之規定，具有國內法律之效力。

(三)第四條：照委員提案修正通過。

第 四 條 各級政府機關行使職權，應符合公約有關兒童及少年權利保障之規定，  
避免兒童及少年權利受到不法侵害，並積極促進兒童及少年權利之實現。

(四)第六條：照委員王育敏、詹凱臣、楊應雄、陳鎮湘、蘇清泉、蕭美琴等 6 人修正動議修正通過。

第 六 條 行政院為推動本公約相關工作，應邀集學者專家、民間團體及相關機關代表，成立兒童及少年福利與權益推動小組，定期召開會議，協調、研究、審議、諮詢並辦理下列事項：

- 一、公約之宣導與教育訓練。
- 二、各級政府機關落實公約之督導。
- 三、國內兒童及少年權利現況之研究與調查。
- 四、國家報告之提出。
- 五、接受涉及違反公約之申訴。
- 六、其他與公約相關之事項。

前項學者專家、民間團體及相關機關代表之人數不得少於總數二分之一；任一性別不得少於三分之一。必要時，並得邀請少年代表列席。

(五)第七條：照委員王育敏、詹凱臣、楊應雄、陳鎮湘、蘇清泉、蕭美琴等 6 人修正動議通過。

第 七 條 政府應建立兒童及少年權利報告制度，於本法施行後二年內提出第一次國家報告，其後每五年提出國家報告，並邀請相關專家學者及民間團體代表審閱，政府應依審閱意見檢討、研擬後續施政。

(六)第九條：照委員王育敏、詹凱臣、楊應雄、陳鎮湘、蘇清泉、蕭美琴等 6 人修正動議通過。

第 九 條 各級政府機關應依公約規定之內容，就其所主管之法規及行政措施於本法施行後一年內提出優先檢視清單，有不符公約規定者，應於本法施行後三年內完成法規之增修或廢止及行政措施之改進，並應於本法施行後五年內，完成其餘法規之制（訂）定、修正或廢止及行政措施之改進。

(七)第十條：由於 103 年 11 月 20 日為聯合國兒童權利公約實施之 25 週年，故將條文修正為「本法自中華民國一百零三年十一月二十日起施行。」

(八)其餘條文，均照委員提案條文通過。

七、爰經決議：

- (一)全案審查完竣，擬具審查報告，提報院會。
- (二)本案於院會進行二讀前，不須交黨團協商。
- (三)院會討論本案時，由陳召集委員鎮湘補充說明。

八、檢附條文對照表乙份。

## 「兒童權利公約施行法草案」條文對照表

| 審 查 會 通 過 條 文                                                                                                                | 委員王育敏等 28 人提案                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 說 明                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>(修正通過)</p> <p>第一條 為實施聯合國一九八九年兒童權利公約 (Convention on the Rights of the Child, 以下簡稱公約)，健全兒童及少年身心發展，落實保障及促進兒童及少年權利，特制定本法。</p> | <p>第一條 為實施聯合國一九八九年兒童權利公約 (Convention on the Rights of the Child) 暨關於兒童捲入武裝衝突問題之兒童權利公約任擇議定書 (Optional Protocol to the Convention on the Rights of the Child on the Involvement of Children in Armed Conflict) 及關於買賣兒童、兒童賣淫和兒童色情製品問題之兒童權利公約任擇議定書 (Optional Protocol to the Convention on the Rights of the Child on the Sale of Children, Child Prostitution and Child Pornography) (以下簡稱公約)，健全兒童及少年身心發展，落實保障及促進兒童及少年權利，特制定本法。</p> | <p>一、聯合國大會於一九八九年十一月二十日以第四四/二五號決議通過兒童權利公約，此公約乃重要之國際兒童人權法典，亦為最廣為國際社會接受之人權公約之一；其內容闡明兒童及少年為權利之主體，各國應採取立法及一切適當措施，確保兒童及少年在生存、發展、參與、受到保護等各方面享有平等權利，且所有關係兒童及少年之事務，均應以兒童及少年之最佳利益為考量。爰明定本法之立法目的，在於實施公約健全兒童及少年之發展及人權保障體系，落實保障各項兒童及少年權利。</p> <p>二、此外，聯合國大會於二〇〇〇年五月二十日以第五四/二六三號決議通過「關於兒童捲入武裝衝突問題之兒童權利公約任擇議定書」以及「關於買賣兒童、兒童賣淫和兒童色情製品問題之兒童權利公約任擇議定書」；該兩份任擇議定書分別於二〇〇二年二月十二日及二〇〇二年一月十八日生效，就有關兒童捲入武裝衝突以及買賣兒童、兒童賣淫和兒童色情製品之問題為進一步之規範，並強化相關兒童權利之保障。為確保本法就兒童權利公約相關權利規範之完整性，故有必要將該等議定書納入本法之實施範圍。</p> <p>審查會意見：</p> |



|                                                                                                                                                           |                                                                                                                                             |                                                                                                                                                        |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                                           |                                                                                                                                             | 照委員王育敏等 6 人修正動議通過。                                                                                                                                     |
| <p>(修正通過)</p> <p>第二條 公約所揭示保障及促進兒童及少年權利之規定，具有國內<u>法律</u>之效力。</p>                                                                                           | <p>第二條 公約所揭示保障及促進兒童及少年權利之規定，具有國內<u>特別法</u>之效力。</p>                                                                                          | <p>參酌公民與政治權利國際公約及經濟社會文化權利國際公約施行法（以下合稱兩公約施行法）及消除對婦女一切形式歧視公約施行法之立法，明訂兒童權利公約具有國內特別法之效力，俾明確其在我國法律體系中之定位。</p> <p><b>審查會意見：</b><br/>照委員王育敏等 6 人修正動議修正通過。</p> |
| <p>(照案通過)</p> <p>第三條 適用公約規定之法規及行政措施，應參照公約意旨及聯合國兒童權利委員會對公約之解釋。</p>                                                                                         | <p>第三條 適用公約規定之法規及行政措施，應參照公約意旨及聯合國兒童權利委員會對公約之解釋。</p>                                                                                         | <p>適用公約規定之法規及行政措施，應參照公約意旨及聯合國兒童權利委員會對公約之解釋，包括一般性意見、總結意見及決議等，以確保公約之落實。</p> <p><b>審查會意見：</b><br/>照委員提案通過。</p>                                            |
| <p>(修正通過)</p> <p>第四條 各級政府機關行使職權，應符合公約有關兒童及少年權利保障之規定，避免兒童及少年權利受到不法侵害，並積極促進兒童及少年權利之實現。</p>                                                                  | <p>第四條 各級政府機關行使職權，應符合公約有關兒童及少年權利保障之規定，避免<u>侵害兒童及少年權利</u>，<u>保護兒童及少年權利不受他人侵害</u>，並積極促進兒童及少年權利之實現。</p>                                        | <p>各級政府機關行使職權時，應符合公約有關兒童及少年權利保障之規定，保護兒童及少年權利不受他人侵害，進而積極促進各項兒童及少年權利之實現。</p> <p><b>審查會意見：</b><br/>照委員提案修正通過。</p>                                         |
| <p>(照案通過)</p> <p>第五條 各級政府機關應確實依現行法規規定之業務職掌，負責籌劃、推動及執行公約規定事項，並實施考核；其涉及不同機關業務職掌者，相互間應協調連繫辦理。</p> <p>政府應與各國政府、國內外非政府組織及人權機構共同合作，以保護及促進公約所保障各項兒童及少年權利之實現。</p> | <p>第五條 各級政府機關應確實依現行法規規定之業務職掌，負責籌劃、推動及執行公約規定事項，並實施考核；其涉及不同機關業務職掌者，相互間應協調連繫辦理。</p> <p>政府應與各國政府、國內外非政府組織及人權機構共同合作，以保護及促進公約所保障各項兒童及少年權利之實現。</p> | <p>參酌兩公約施行法及消除對婦女一切形式歧視公約施行法之立法，公約之落實有賴各政府機關之推動，亦有必要與外國政府及國內外之非政府組織及人權機構合作，以保護及促進公約所保障各項兒童及少年權利之實現。</p> <p><b>審查會意見：</b><br/>照委員提案通過。</p>              |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>(修正通過)</p> <p>第六條 行政院為推動本公約相關工作，<u>應邀集學者專家、民間團體及相關機關代表，成立兒童及少年福利與權益推動小組，定期召開會議，協調、研究、審議、諮詢並辦理下列事項：</u></p> <p>一、公約之宣導與教育訓練。</p> <p>二、各級政府機關落實公約之督導。</p> <p>三、國內兒童及少年權利現況之研究與調查。</p> <p>四、國家報告之提出。</p> <p>五、接受涉及違反公約之申訴。</p> <p>六、其他與公約相關之事項。</p> <p>前項學者專家、<u>民間團體及相關機關代表之人數不得少於總數二分之一；任一性別不得少於三分之一。必要時，並得邀請少年代表列席。</u></p> | <p>第六條 行政院應設置專責單位，推動公約相關工作並辦理下列事項：</p> <p>一、公約之宣導與教育訓練。</p> <p>二、各級政府機關落實公約之督導。</p> <p>三、國內兒童及少年權利現況之研究與調查。</p> <p>四、國家報告之提出。</p> <p>五、接受涉及違反公約之申訴。</p> <p>六、其他與公約相關之事項。</p> <p><u>該專責單位應邀集相關學者或專家、民間相關機構、團體代表、兒童及少年代表以及各政府機關代表，協調、研究、審議、諮詢及推動公約相關工作。</u></p> <p>前項學者或專家、民間相關機構、團體代表不得少於二分之一；任一性別不得少於三分之一。</p> | <p>一、除立法的層面外，兒童及少年權利之實踐尚須仰賴相關配套機制，因此設置為促進及保障兒童及少年權利之專責單位，應為本法施行後之首要工作之一，且該單位須為行政院層級，以利跨部會之協調整合事宜。</p> <p>二、此專責單位之職責，應包括：</p> <p>(一)公約之宣導及教育訓練，以促進各級政府機關與民眾對於兒童及少年權利保障之意識與尊重，並建立具有人權素養之文化；</p> <p>(二)對各級政府機關促進兒童及少年權利之措施及決策進行監督，特別是各級政府機關落實公約規定之狀況，隨時討論並提出建議；</p> <p>(三)定期針對國內兒童及少年權利現況進行研究及調查，以反映公約落實之狀況並提出建議；</p> <p>(四)負責提出國家報告；</p> <p>(五)此專責單位有權受理涉及違反公約之申訴，並針對該申訴案件提出其認為適當之處理建議；</p> <p>(六)針對與公約相關之事項為諮詢並辦理其他與公約相關之事項。</p> <p>三、另為推展與落實公約，政府應聘請學者或專家、民間團體代表、政府各項業務主管機關，共同協調、研究、審議、諮詢及推動公約相關工作，並且訂定學者或專家、民間團體代表及任一性別之比例。此外，為落實公約</p> |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                          |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                          | <p>對兒童及少年表意權之保障，應邀請兒童及少年代表與會。</p> <p><b>審查會意見：</b><br/>照委員王育敏等 6 人修正動議修正通過。</p>                                                                                                                                          |
| <p>（修正通過）</p> <p>第七條 政府應建立兒童及少年權利報告制度，於本法施行後二年內提出第一次國家報告，其後每五年提出國家報告，並邀請相關專家學者及民間團體代表審閱，政府應依審閱意見檢討、研擬後續施政。</p>                                                             | <p>第七條 政府應<u>參照公約規定</u>，建立兒童及少年權利報告制度，於<u>公約生效後</u>兩年內提出第一次國家報告，其後每五年<u>定期</u>提出國家報告，並邀請相關專家學者及民間團體代表審閱，政府應依審閱意見檢討、研擬後續施政。</p>                           | <p>一、公約第四十四條規定締約國之報告義務，締約國應向聯合國兒童權利委員會提出報告，說明其為了落實兒童權利所採取之各項措施，且締約國應於公約生效後兩年內提出第一次報告，其後每五年定期提出報告。</p> <p>二、為實現報告義務，應比照兩公約及消除對婦女一切形式歧視公約，建立國際審查制度，邀集國際兒童及少年人權專家進行國家報告之審查。</p> <p><b>審查會意見：</b><br/>照委員王育敏等 6 人修正動議通過。</p> |
| <p>（照案通過）</p> <p>第八條 各級政府機關執行公約保障各項兒童及少年權利規定所需之經費，應依財政狀況，優先編列，逐步實施。</p>                                                                                                    | <p>第八條 各級政府機關執行公約保障各項兒童及少年權利規定所需之經費，應依財政狀況，優先編列，逐步實施。</p>                                                                                                | <p>執行保障兒童及少年權利所需之經費，在編列上應具有優先性，並依國家財政狀況，逐步實施。</p> <p><b>審查會意見：</b><br/>照委員提案通過。</p>                                                                                                                                      |
| <p>（修正通過）</p> <p>第九條 各級政府機關應<u>依公約規定之內容</u>，就其所主管之法規及行政措施於本法施行後一年內提出優先檢視清單，<u>有不符公約規定者</u>，應於本法施行後三年內完成法規之增修或廢止及行政措施之改進，並應於本法施行後五年內，完成其餘法規之<u>制（訂）定、修正或廢止及行政措施之改進</u>。</p> | <p>第九條 各級政府機關應本於公約規定之內容，就其所主管之法規及行政措施提出優先檢視清單；如有不符公約規定者，應於本法施行後三年內完成法規之增修或廢止及行政措施之改進，並應於本法施行後五年內，完成其餘法規之增修或廢止及行政措施之改進。</p> <p>前項優先檢視清單、相關法規之增修或廢止及行政</p> | <p>一、參酌消除對婦女一切形式歧視公約施行法之立法，各級主管機關應依公約之精神及規定，檢討所主管之法規及行政措施。如有不符公約規定者，至遲應於本法施行後五年內完成改進。</p> <p>二、第二項規定各級政府機關於本法施行後一年內，須訂定第一項之優先檢視清單、相關法規之增修或廢止及行政措施改進之具體落實辦法</p>                                                           |

|                                      |                                 |                                                                                                   |
|--------------------------------------|---------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                      | 措施改進之具體落實辦法，由各級政府機關於本法施行後一年內定之。 | 。<br><b>審查會意見：</b><br>照委員王育敏等 6 人修正動議通過。                                                          |
| (修正通過)<br>第十條 本法自中華民國一百零三年十一月二十日起施行。 | 第十條 本法自中華民國○年○月○日起施行。           | 明定本法之施行日期。<br><b>審查會意見：</b><br>由於 103 年 11 月 20 日為聯合國兒童權利公約實施之 25 週年，故將 103 年 11 月 20 日明定本法之施行日期。 |

主席：審查報告已宣讀完畢，請陳召集委員鎮湘補充說明。（不說明）召集委員無補充說明。

本案經審查會決議：「不須交黨團協商」，請問院會有無異議？（無）無異議，本案進行逐條討論時，逕依審查會意見處理。

現在進行逐條討論，宣讀本案名稱。

## 兒童權利公約施行法草案（二讀）

名稱 兒童權利公約施行法

主席：本案名稱照審查通過之名稱通過。

宣讀第一條。

第 一 條 為實施聯合國一九八九年兒童權利公約（Convention on the Rights of the Child，以下簡稱公約），健全兒童及少年身心發展，落實保障及促進兒童及少年權利，特制定本法。

主席：第一條照審查條文通過。

宣讀第二條。

第 二 條 公約所揭示保障及促進兒童及少年權利之規定，具有國內法律之效力。

主席：第二條照審查條文通過。

宣讀第三條。

第 三 條 適用公約規定之法規及行政措施，應參照公約意旨及聯合國兒童權利委員會對公約之解釋。

主席：第三條照審查條文通過。

宣讀第四條。

第 四 條 各級政府機關行使職權，應符合公約有關兒童及少年權利保障之規定，避免兒童及少年權利受到不法侵害，並積極促進兒童及少年權利之實現。

主席：第四條照審查條文通過。

宣讀第五條。

第 五 條 各級政府機關應確實依現行法規規定之業務職掌，負責籌劃、推動及執行公約規定事項，並實施考核；其涉及不同機關業務職掌者，相互間應協調連繫辦理。

政府應與各國政府、國內外非政府組織及人權機構共同合作，以保護及促進公約所保障各項兒童及少年權利之實現。

主席：第五條照審查條文通過。

宣讀第六條。

第 六 條 行政院為推動本公約相關工作，應邀集學者專家、民間團體及相關機關代表，成立兒童及少年福利與權益推動小組，定期召開會議，協調、研究、審議、諮詢並辦理下列事項：

- 一、公約之宣導與教育訓練。
- 二、各級政府機關落實公約之督導。
- 三、國內兒童及少年權利現況之研究與調查。
- 四、國家報告之提出。
- 五、接受涉及違反公約之申訴。
- 六、其他與公約相關之事項。

前項學者專家、民間團體及相關機關代表之人數不得少於總數二分之一；任一性別不得少於三分之一。必要時，並得邀請少年代表列席。

主席：第六條照審查條文通過。

宣讀第七條。

第 七 條 政府應建立兒童及少年權利報告制度，於本法施行後二年內提出第一次國家報告，其後每五年提出國家報告，並邀請相關專家學者及民間團體代表審閱，政府應依審閱意見檢討、研擬後續施政。

主席：第七條照審查條文通過。

宣讀第八條。

第 八 條 各級政府機關執行公約保障各項兒童及少年權利規定所需之經費，應依財政狀況，優先編列，逐步實施。

主席：第八條照審查條文通過。

宣讀第九條。

第 九 條 各級政府機關應依公約規定之內容，就其所主管之法規及行政措施於本法施行後一

年內提出優先檢視清單，有不符公約規定者，應於本法施行後三年內完成法規之增修或廢止及行政措施之改進，並應於本法施行後五年內，完成其餘法規之制（訂）定、修正或廢止及行政措施之改進。

主席：第九條照審查條文通過。

宣讀第十條。

第 十 條 本法自中華民國一百零三年十一月二十日起施行。

主席：第十條照審查條文通過。

本案已全部經過二讀，現在繼續進行三讀。請問院會，有無異議？（無）無異議，現在繼續進行三讀。宣讀。

### 兒童權利公約施行法（三讀）

—與經過二讀內容同，略—

主席：三讀條文已宣讀完畢，請問院會，對本案有無文字修正？（無）無文字修正意見。

本案決議：「兒童權利公約施行法草案修正通過。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

本案完成立法程序之後，有委員登記發言，每位委員發言時間為 2 分鐘。

請王委員育敏發言。

王委員育敏：（16 時 22 分）主席、各位同仁。今天這個法案可以順利三讀通過，本席感到非常開心，因為大家都知道今年是聯合國兒童權利公約通過 25 週年，而本法的施行日是 1 月 20 日，就是世界兒童人權日，所以本席認為這個法案的通過，其實對於台灣和國際的兒童人權接軌有相當大的意義。首先，本席在此要特別感謝外交及國防委員會召委陳鎮湘迅速的排定本案的審查，並且讓本案可以順利的審查通過；本席要特別感謝 28 位共同連署提案的委員共同支持；另外，本席要特別感謝民間兒少團體的協助，包括台灣展翅協會、兒福聯盟、勵馨基金會、至善基金會、台灣關愛之家協會等多個團體共同倡議，才可以讓本案順利三讀通過。

本席在此要向各位報告，兒童權利公約施行法三讀通過之後，這十條條文在台灣有一些突破性的進步：第一、行政院要成立兒少福利與權益推動小組，強化公約國內法化的相關工作；第二、政府機關必須優先編列預算推動相關兒少權益工作；第三、在三年內必須完成增修或廢止相關行政措施之檢視，我想對於國內進一步保障兒童人權來講，會有更多突破性的進展；第四、未來我們要出具國家兒童人權報告，這樣一方面可以和國際交換資訊、接軌，報告台灣的兒童人權實施狀況，另外一方面一定可以督促台灣的兒童人權更進步。謝謝。

主席：繼續進行討論事項第五十案。

五十、本院司法及法制、外交及國防兩委員會報告審查行政院、考試院函請審議「駐外外交領事人員任用條例修正草案」案。（本案經提本院第 8 屆第 4 會期第 3 次會議報告決定：交司法及法制、外交及國防兩委員會審查。茲接報告，爰於本次會議提出討論。）

主席：宣讀審查報告。

### 立法院司法及法制、外交及國防委員會函

受文者：議事處

發文日期：中華民國 103 年 1 月 10 日

發文字號：台立司字第 1034300028 號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：

主旨：院會交付審查行政院、考試院函請審議「駐外外交領事人員任用條例修正草案」案，業經審查完竣，復請 查照，提報院會公決。

說明：

一、復 貴處 102 年 11 月 11 日台立議字第 1020705259 號函。

二、檢附審查報告（含條文對照表）乙份。

正本：議事處

副本：外交及國防委員會、司法及法制委員會（均不含附件）

### 審查行政院、考試院函請審議「駐外外交領事人員任用條例修正草案」案審查報告

壹、本院司法及法制、外交及國防委員會於 103 年 1 月 6 日（星期一）下午召開第 8 屆第 4 會期第 3 次聯席會議，審查上開法案；由召集委員呂學樟擔任主席，邀請機關說明提案要旨，並答覆委員詢問。

貳、外交部林部長永樂報告提案要旨如次：

#### 一、前言

主席、各位委員、女士、先生：

本人奉邀列席報告本部「駐外外交領事人員任用條例」修正草案，深感榮幸。為因應行政院組織改造，行政院新聞局國際新聞業務及人員經於 101 年 5 月 20 日併入本部，並配合本部組織調整於同（101）年 9 月 1 日納入本部正式編制。本修正草案係為保障移撥本部之原國際新聞人員之駐外權益而擬定，並期藉由本次修法適度檢討駐外人員之職務範圍、任用資格及其他相關規定，敬請各位委員多予指教。

## 二、修法沿革

「駐外外交領事人員任用條例」係 48 年 6 月 18 日制定施行，歷經數次修正，最後一次修正為 84 年 1 月 18 日，迄今已近 19 年。該條例原適用範圍僅及於駐外使領館職務，不含代表處及辦事處職務。

鑒於「駐外機構組織通則」自 101 年 9 月 1 日施行後，駐外機構職務已無派駐邦交國與非邦交國之區分，原派駐非邦交國之駐外人員亦須具備駐外外交領事人員（以下簡稱外領人員）任用資格；另考量原行政院新聞局配合組織改造移撥本部人員，亦須取得外領人員任用資格，以保障其駐外權益，本部爰擬具本修正草案，並由行政院及考試院二院會銜於上（102）年 9 月 16 日函請 大院審議。

## 三、立法重點

### （一）修訂外領人員職稱

配合「駐外機構組織通則」及「駐外機構編制表」修正外領人員職稱，除原有之「公使」、「參事」、「一等秘書」、「二等秘書」、「三等秘書」及「總領事」、「副總領事」、「領事館領事」、「總領事館領事」、「副領事」外，納入「大使」、「常任代表」、「副常任代表」及「副參事」職務；另為使「大使」、「常任代表」及「副常任代表」職務得保持派任彈性，增訂該等職務因業務需要調派時，得不受第三條（外領人員一般資格）、第四條（簡任外領人員資格）之限制。

### （二）增訂外領人員任用資格

配合行政院組織調整，增列移撥本部相關人員取得外領人員任用資格及擔任外領人員職務之條件，如移撥本部或由本部派赴駐外機構之人員「曾經公務人員特種考試國際新聞人員考試及格」者及「曾任原行政院新聞局或原派駐駐外新聞機構薦任職以上職務，其移撥或派赴前後任薦任職以上服務年資合計滿二年」、曾在教育部認可之國內外大學畢業、精通一國以上外國語文者，可取得外領人員任用資格。

### （三）配合公務人員任用法修正條文

因應現行任用簡任外領人員除須符合本條例規定外，亦須依公務人員任用法取得簡任資格，為避免日後產生條文疏漏，或因公務人員任用法重新修正導致扞格，爰配合公務人員任用法之規定修正簡任外領人員之資格條件。

### （四）訂定駐外派用人員不受本條例資格限制

依駐外機構組織通則第五條第四項及第五項規定，原依派用人員派用條例審定准予登記有案之現職人員，得適用其原有相關法令規定繼續任用至離職時為止。爰增訂第六條有關駐外派用人員不受本條例第三條至第五條外領人員任用資格之限制。



(五)修正駐外期間之年限規定以維持駐外期間彈性

為保持外領人員駐外服務期間彈性，另配合駐外業務、駐在國政策法令等特殊情況，爰刪除原條文第七條「以三年為一任，必要時得予延長，但延長時間不得超過三年」之規定，並明定一次駐外期間以「不超過六年」為原則。

(六)配合實際情況刪除非必要條文

為避免與駐外機構組織通則相關規定重複，並為符合實務現況，爰刪除現行條文第六條（組織審查委員會以審查初任外領人員是否適任之規定）、第八條（駐外人員得以原職務返回外交部擔任指派工作之規定）及第十條（聘用人員相關規定）。

四、結語

綜上，「駐外外交領事人員任用條例」修正草案係因應行政院組織改造人員移撥作業及配合本部外領人員任免遷調制度之實際需要而修訂。敬請主席及各位委員支持與指教。謝謝。

參、與會委員於聽取機關代表說明後，旋進行詢答，並省略大體討論，逕行逐條審查。在場委員經協商、討論後，咸認為因應行政院組織改造，行政院新聞局國際新聞業務及人員已併入外交部，並配合該部組織調整納入正式編制。本修正草案係為保障移撥該部之原國際新聞人員之駐外權益，並期藉由修法適度檢討駐外人員之職務範圍、任用資格及其他相關規定，對本條例修正草案原則大多予以認同。惟對因業務需要調派具有擬任駐外機構所需之經歷或領域專長人員擔任時，其員額之限制；駐外外交領事人員應具備之資格年限、任滿調回外交部服務等，認仍須予以調整、明定。爰將上開法案審查完竣，審查結果如下：

一、草案名稱、第一條、第四條至第六條、第八條至第十條，均照案通過。

二、草案第二條，除第二項句末增列但書：「但其員額不得超過其編制員額百分之十。」外，餘照案通過。

三、草案第三條，除第一項第三款第一目及第二目句末「二年」均修正為「三年」外，餘照案通過。

四、草案第七條，除第一項句末增列「，任滿調回外交部服務。」等文字外，餘照案通過。

五、現行條文第六條、第八條、第十條，均照案刪除。

肆、爰經決議：

一、本案審查完竣，擬具審查報告，提請院會公決。

二、本案不須交由黨團協商。

三、院會討論時，由召集委員呂學樟出席說明。

陸、檢附條文對照表乙份。

審 查 會 通 過  
 行政院、考試院函請審議「駐外外交領事人員任用條例修正草案」條文對照表  
 現 行 條 文

| 審 查 會 通 過 條 文                                                                                                                                                                                               | 行政院、考試院提案                                                                                                                                                                       | 現 行 條 文                                                                                                                                                                                                   | 說 明                                                                                                                                                                                                        |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (照案通過)<br>名稱：<br>駐外外交領事人員任用條例                                                                                                                                                                               | 名稱：<br>駐外外交領事人員任用條例                                                                                                                                                             | 名稱：<br>駐外外交領事人員任用條例                                                                                                                                                                                       | 審查會：<br>照案通過。                                                                                                                                                                                              |
| (照案通過)<br>第一條 駐外外交領事人員之任用，依本條例之規定；本條例未規定者，適用公務人員任用法之規定。                                                                                                                                                     | 第一條 駐外外交領事人員之任用，依本條例之規定；本條例未規定者，適用公務人員任用法之規定。                                                                                                                                   | 第一條 駐外外交領事人員之任用，依本條例之規定。<br>第十一條 本條例未規定事項，適用公務人員任用法之規定。                                                                                                                                                   | 鑑於現行條文第一條及第十一條涉及本條例與公務人員任用法（以下簡稱任用法）之適用，為精簡條文，爰予整併。<br>審查會：<br>照案通過。                                                                                                                                       |
| (修正通過)<br>第二條 本條例所稱之駐外外交領事人員如下：<br>一、 <u>大使、公使、常任代表、副常任代表、參事、副參事、一等秘書、二等秘書、三等秘書。</u><br>二、總領事、副總領事、領事館領事、總領事館領事、副領事。<br>前項大使、常任代表及副常任代表職務，因業務需要調派具有擬任駐外機構所需之經歷或領域專長人員擔任時，得不受第三條、第四條資格之限制。但其員額不得超過其編制員額百分之十。 | 第二條 本條例所稱之駐外外交領事人員如下：<br>一、 <u>大使、公使、常任代表、副常任代表、參事、副參事、一等秘書、二等秘書、三等秘書。</u><br>二、總領事、副總領事、領事館領事、總領事館領事、副領事。<br>前項大使、常任代表及副常任代表職務，因業務需要調派具有擬任駐外機構所需之經歷或領域專長人員擔任時，得不受第三條、第四條資格之限制。 | 第二條 本條例所稱之駐外外交領事人員如左：<br>一、公使、參事、一等秘書、二等秘書、三等秘書。<br>二、總領事、副總領事、領事館領事、總領事館領事、副領事。<br><u>公使，職務列簡任第十三職等。總領事、參事，職務均列簡任第十二職等。副總領事，職務列簡任第十職等至第十一職等或薦任第九職等。一等秘書、領事館領事，職務均列薦任第九職等至簡任第十職等。二等秘書、總領事館領事，職務均列薦任第八</u> | 一、依駐外機構組織通則（以下簡稱本通則）第五條第一項規定，駐外機構人員包含「大使」、「常任代表」及「副常任代表」等職務，爰於第一項將上揭職稱列入駐外外交領事人員（以下簡稱外領人員）範圍。<br>二、為解決原大使館外領人員簡任第十一職等職務跳空問題，駐外機構編制表已將現行駐外代表處簡任第十一職等「副組長」改置正式外交官銜之「副參事」，並納入外領人員職務（以下簡稱外領職務）範圍。<br>三、依本通則第五條 |

職等至第九職等。  
三等秘書、副領事  
，職務均列薦任第  
七職等至第八職等  
。

第二項規定，駐外機構各職稱之官等職等及員額，另以編制表定之，以外領人員之官職等業納入駐外機構編制表規範，爰刪除現行第二項規定。

四、查我駐外機構大使之任用派免須配合駐地國情及我國政策，宜保持適度彈性；另查我實務上向依所參與國際組織之功能性調派國內專業人員擔任常任代表、副常任代表等職務，為避免未來調任國內相關部會專業人員擔任駐外機構大使或相關國際組織代表團常任代表、副常任代表職務時，因不具外領人員任用資格而造成派任困難，爰增列第二項，使「大使」、「常任代表」及「副常任代表」職務得應實際業務需要保持一定派任彈性，俾利我外交工作推行。

五、駐外機構「主事」職務性質係屬外交行政人員，而非外領人員，爰無須於本條例中訂定。

六、另外交部選派至行政院大陸委員會駐香港、澳門辦事

|                                                                                                                                                         |                                                                                                                                           |                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                                         |                                                                                                                                           |                                                                                                                                               | <p>機構之人員，仍需具外領人員身分，不因派任地點不同而有差別，爰仍應適用本條例。考量前揭辦事機構編制表內之職稱職等均與外交部適用之「駐外機構編制表」有所不同，為顧及派駐人員職等權益之衡平，外交部派駐香港、澳門人員仍以「駐外機構編制表」職缺派代送審為主，惟該等人員仍可據行政院大陸委員會駐港、澳編制表內職稱借用適當名義對外。</p> <p><b>審查會：</b></p> <p>一、修正通過。</p> <p>二、增列第二項但書為「但其員額不得超過其編制員額百分之十。」。</p> |
| <p>(修正通過)</p> <p>第三條 駐外外交領事人員，應具有下列各款資格之一：</p> <p>一、曾經公務人員特種考試外交領事人員考試及格。</p> <p>二、曾經公務人員特種考試國際新聞人員考試及格，且配合行政院組織調整移撥外交部或由外交部派赴駐外機構。</p> <p>三、具有公務人員</p> | <p>第三條 駐外外交領事人員，應具有下列各款資格之一：</p> <p>一、曾經公務人員特種考試外交領事人員考試及格。</p> <p>二、曾經公務人員特種考試國際新聞人員考試及格，且配合行政院組織調整移撥外交部或由外交部派赴駐外機構。</p> <p>三、具有公務人員</p> | <p>第三條 駐外外交領事人員，應就具有左列各款資格之一者任用之：</p> <p>一、曾經公務人員外交官領事官考試或公務人員外交領事人員考試及格者。</p> <p>二、在本條例施行前，曾任外交領事人員經銓敘合格者。</p> <p>三、具有公務人員任用法所定與擬任職務相當之任</p> | <p>一、第一項序文酌作文字修正，並修正各款規定如下：</p> <p>(一)查現今已無依現行條文第一款「曾經公務人員外交官領事官考試及格」及第二款「在本條例施行前，曾任外交領事人員經銓敘合格」進用人員，爰修正第一款及刪除第二款。</p>                                                                                                                          |

任用法所定與擬任職務相當之任用資格，曾在教育部認可之國內外大學畢業，精通一國以上外國語文，並符合下列情形之一：

(一)在外交部、北美事務協調委員會或由外交部派赴駐外機構擔任薦任職以上職務滿三年。

(二)曾任原行政院新聞局或原派駐駐外新聞機構薦任職以上職務，配合行政院組織調整移撥外交部或由外交部派赴駐外機構，其移撥或派赴前後擔任薦任職以上職務合計滿三年。

四、於本條例中華民國○年○月○日修正之條文施行前，曾任駐外機構簡任第十二職等以上職務且經外交事務職系或新聞職系銓敘合格。

前項第三款之

任職務相當之任用資格，曾在教育部認可之國內外大學畢業，精通一國以上外國語文，並符合下列情形之一：

(一)在外交部、北美事務協調委員會或由外交部派赴駐外機構擔任薦任職以上職務滿二年。

(二)曾任原行政院新聞局或原派駐駐外新聞機構薦任職以上職務，配合行政院組織調整移撥外交部或由外交部派赴駐外機構，其移撥或派赴前後擔任薦任職以上職務合計滿二年。

四、於本條例中華民國○年○月○日修正之條文施行前，曾任駐外機構簡任第十二職等以上職務且經外交事務職系或新聞職系銓敘合格。

前項第三款之員額，不得超過同

用資格，曾在教育部認可之國內外大學畢業，精通一國以上外國語文，並在外交部或駐外使領機構擔任薦任職以上職務滿二年者。

前項第三款人員名額，不得超過駐外使領館除館長外實有具有前項第一款、第二款任用資格人員總數百分之十五。

(二)為配合行政院組織調整，曾經公務人員特種考試國際新聞人員考試及格，且配合行政院組織調整移撥外交部或由外交部派赴駐外機構之人員，亦應取得外領人員任用資格，爰增訂第二款。

(三)考量曾任原行政院新聞局或原派駐駐外新聞機構薦任職以上職務，配合行政院組織調整移撥外交部或由外交部派赴駐外機構，其移撥或派赴前後擔任薦任職以上服務年資合計滿二年者，宜比照現行第三款人員，取得外領人員任用資格，爰將現行第三款修正分列二目規範。其中第二目所列「其移撥或派赴前後擔任薦任職以上職務合計滿二年」等文字，係考量此類人員服務年資計算不因移

員額，不得超過同項第一款、第二款及第四款除駐外機構館長外之員額合計數百分之十五。

項第一款、第二款及第四款除駐外機構館長外之員額合計數百分之十五。

撥而中斷；至於第一目規定，為確保由外交部派員至其指揮監督之北美事務協調委員會任職之人員亦得取得外領人員任用資格，爰增訂「北美事務協調委員會」文字。另配合本通則第二條第一項規定，將現行條文所定「駐外使領機構」修正為「駐外機構」。

(四)另部分現任駐外機構簡任第十二職等以上職務且經外交事務或新聞職系銓敘合格者，渠等現派駐非邦交館處服務，於組織調整前僅須依任用法辦理銓敘審定，惟自一百零一年九月一日本通則施行後，駐外機構職務已無邦交國與非邦交國之區分，外領職務均改制為正式外交官銜職稱，且外領人員除特任者外，須依本

條例辦理任用及銓敘審定，爰增列第四款以解決上揭現有外交部及原行政院新聞局移撥人員不具外交領事人員或國際新聞人員特種考試資格派任外領職務之資格問題。

二、本條例第三條至第五條及第七條所稱之「外交部」，包含外交部及所屬機關（構）。

三、第一項第二款及第三款第二目所稱「配合行政院組織調整移撥外交部或由外交部派赴駐外機構」人員係指：

（一）由原行政院新聞局於一百零一年五月二十日移撥至外交部本部及所屬機關（構）人員。

（二）經原行政院新聞局調派駐外新聞機構服務，於一百零一年五月二十日移撥外交部且仍派駐外機構服務之人員。

（三）原行政院新聞局移撥至行政院後，復因組

|                                                                                                                                                     |                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                      |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                                     |                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                         | <p>改機關業務調整再移撥至外交部人員。</p> <p>四、現行第二項配合第一項規定修正相關文字；所稱駐外機構「館長」，係指本通則第五條所定大使館及代表處之「大使」、代表團之「常任代表」、總領事館與辦事處之「總領事」及領事館之「領事」。</p> <p>審查會：</p> <p>一、修正通過。</p> <p>二、本條第一項第三款第一目及第二目之任職所定職務「滿二年」均修正為「滿三年」。</p> |
| <p>（照案通過）</p> <p>第四條 簡任駐外外交領事人員，除須符合前條規定外，並應具有下列各款資格之一：</p> <p>一、依公務人員任用法相關規定取得升任簡任官等任用資格。</p> <p>二、任外交部或北美事務協調委員會簡任職務。</p> <p>三、任駐外外交領事人員簡任職務。</p> | <p>第四條 簡任駐外外交領事人員，除須符合前條規定外，並應具有下列各款資格之一：</p> <p>一、依公務人員任用法相關規定取得升任簡任官等任用資格。</p> <p>二、任外交部或北美事務協調委員會簡任職務。</p> <p>三、任駐外外交領事人員簡任職務。</p> | <p>第四條 簡任駐外外交領事人員，應就具有左列各款資格之一者任用之：</p> <p>一、合於第三條規定資格，任外交部簡任職務者或經銓敘部審定合格實授薦任第九職等職務滿三年，連續三年年終考績二年列甲等、一年列乙等以上，並敘薦任第九職等本俸最高級，而具有升任簡任第十職等任用資格者。</p> <p>二、合於第三條規定資格，任駐外</p> | <p>一、現行條文第一款、第二款規定，均定明須合於第三條規定資格，爰將其移列於序文規範，增列「除須符合前條規定外」之文字。</p> <p>二、現行第一款後段及第二款後段情形，均係依任用法相關規定辦理，為避免日後產生條文疏漏，或因任用法重新修正導致扞格之處，爰整併於第一款規範。</p> <p>三、現行第一款前段所定「任外交部簡任職務者」，移列</p>                      |



|                                                                                                                                     |                                                                                                                              |                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                        |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                     |                                                                                                                              | <p>外交領事人員簡任職務者或經銓敘部審定合格實授薦任第九職等職務滿三年，連續三年年終考績二年列甲等、一年列乙等以上，並敘薦任第九職等本俸最高級，而具有升任簡任第十職等任用資格者。</p>               | <p>第二款規範，另為納入由外交部派員至其指揮監督之北美事務協調委員會任職之人員，爰增訂「或北美事務協調委員會」之文字。</p> <p>四、現行第二款前段所定「任駐外外交領事人員簡任職務者」，移列第三款規範，並酌作文字修正。</p> <p>五、至於配合行政院組織調整移撥外交部或由外交部派赴駐外機構人員，亦得依本條規定任簡任外領人員職務，爰無另為規範必要。</p> <p>六、另第二款、第三款所列資格均包含現任及曾任該職務者。</p> <p><b>審查會：</b><br/>照案通過。</p> |
| <p>（照案通過）</p> <p>第五條 薦任駐外外交領事人員，除須符合第三條規定外，並應具有下列各款資格之一：</p> <p>一、任外交部或北美事務協調委員會薦任職務一年。</p> <p>二、任駐外外交領事人員薦任職務。</p> <p>三、曾任原行政院</p> | <p>第五條 薦任駐外外交領事人員，除須符合第三條規定外，並應具有下列各款資格之一：</p> <p>一、任外交部或北美事務協調委員會薦任職務一年。</p> <p>二、任駐外外交領事人員薦任職務。</p> <p>三、曾任原行政院新聞局薦任職務</p> | <p>第五條 薦任駐外外交領事人員，應就具有左列各款資格之一者任用之：</p> <p>一、合於第三條規定資格，任外交部薦任職務一年以上者。</p> <p>二、合於第三條規定資格，任駐外外交領事人員薦任職務者。</p> | <p>一、現行條文第一款、第二款規定，均定明須合於第三條規定資格，爰將其移列於序文規範，增列「除須符合第三條規定外」之文字。</p> <p>二、第一款、第二款配合序文修正。其所列資格均包含現任及曾任該職務者。另為納入由外交部派員至其指揮監</p>                                                                                                                            |

|                                                                      |                                                               |                                                              |                                                                                                                                                                                                              |
|----------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><u>新聞局薦任職務，配合行政院組織調整移撥外交部或由外交部派赴駐外機構，其移撥或派赴前後擔任薦任職務合計滿一年。</u></p> | <p><u>，配合行政院組織調整移撥外交部或由外交部派赴駐外機構，其移撥或派赴前後擔任薦任職務合計滿一年。</u></p> |                                                              | <p>督之北美事務協調委員會任職之人員，爰於第一款增訂「或北美事務協調委員會」之文字。</p> <p>三、為保障原行政院新聞局移撥人員之權益，其移撥外交部或由外交部派赴駐外機構後之服務年資宜合併計算，爰增訂第三款規定。</p> <p><b>審查會：</b><br/>照案通過。</p>                                                               |
| <p>（照案刪除）</p>                                                        |                                                               | <p>第六條 依本條例之規定，初任駐外外交領事人員職務時，應由外交部組織資格審查委員會，審查其是否適任駐外職務。</p> | <p>一、<u>本條刪除。</u></p> <p>二、本條原係針對初次派任駐外使領館、擔任外領職務之人員，審查其是否具備外領人員任用資格，惟自一百零一年九月一日本通則施行後，駐外機構職務已無邦交國與非邦交國之區分，外領職務均改制為正式外交官銜職務，外交部簡任及薦任外領人員並須送請銓敘部辦理銓敘審定，應毋庸形式上再組資格審查委員會，爰予刪除。</p> <p><b>審查會：</b><br/>照案刪除。</p> |
| <p>（照案通過）</p> <p>第六條 依駐外機構組織通則第五條第四項、第五項繼續任用之派用人員，</p>               | <p>第六條 依駐外機構組織通則第五條第四項、第五項繼續任用之派用人員，擔任第二條第一項</p>              |                                                              | <p>一、<u>本條新增。</u></p> <p>二、依本通則第五條第四項、第五項規定，原依派用人員派用條例審定准予</p>                                                                                                                                               |

|                                                                                                                                                          |                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                               |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>擔任第二條第一項所定職務者，其資格仍依派用人員派用條例之規定，不適用第三條至前條規定。</p>                                                                                                       | <p>所定職務者，其資格仍依派用人員派用條例之規定，不適用第三條至前條規定。</p>                                                                                          |                                                                                                                                                                 | <p>登記有案之現職人員，得適用其原有相關法令規定繼續任用至離職時為止。是類人員依職期輪調規定調回原派機關或改派駐外機構服務，得以原派機關或駐外機構列等相當職稱之職缺繼續留任，其資格仍依派用人員派用條例之規定，不適用本條例第三條至第五條規定，爰增訂本條。</p> <p>三、依本通則規定意旨，前揭人員除現職駐外機構派用人員外，尚包含本通則施行前後依職期輪調等規定調回外交部及所屬機關（構）之回部辦事派用人員。</p> <p><b>審查會：</b><br/>照案通過。</p> |
| <p>（修正通過）</p> <p>第七條 駐外外交領事人員<u>一次駐外期間以不逾六年為原則，該次駐外期間內得在各駐外機構間調任，任滿調回外交部服務。</u></p> <p><u>前項期間，因受駐在國（或地區）政策、法令之限制或業務上之需要，得延長或縮短；經延長者，一次駐外期間合計不得逾</u></p> | <p>第七條 駐外外交領事人員<u>一次駐外期間以不逾六年為原則，該次駐外期間內得在各駐外機構間調任。</u></p> <p><u>前項期間，因受駐在國（或地區）政策、法令之限制或業務上之需要，得延長或縮短；經延長者，一次駐外期間合計不得逾九年。</u></p> | <p>第七條 駐外外交領事人員服務期間以<u>三年為一任</u>，必要時得予延長，但延長時間不得超過三年，<u>任滿調回外交部服務。</u></p> <p>駐外外交領事人員於駐外<u>任期內，得以同一職務調任其他駐外外交機構服務。</u>但其駐外期間合計不得超過六年。</p> <p><u>前二項規定，</u></p> | <p>一、為保持外領人員駐外服務期間彈性，且考量派駐艱苦地區任期得調整為二年或適當年限之實務做法及駐外業務、駐在國政策法令等特殊情況，爰整併現行第一項及第二項規定，並刪除第一項三年為一任之規定，定明一次駐外期間以不超過六年為原則，至現行第二項「得以</p>                                                                                                              |

|        |                    |                                                                                               |                                                                                                                                                                                      |
|--------|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 九年。    |                    | 因受駐在國（或地區）政策、法令之限制，或因業務上之 <u>特殊</u> 需要，得不適用之。 <u>但其駐外期間合計不得超過九年。延期留任人員於上述原因消滅時，應即調回外交部服務。</u> | 同一職務調任」部分，因駐外人員於駐外期間內之職務調動係依公務人員陞遷法等相關規定辦理，且為維持人員調任適當彈性，無須於本條例規範，爰刪除相關文字。<br>二、現行第三項駐外期間不得超過九年之限制移列於第二項，並作文字修正。<br><b>審查會：</b><br>一、修正通過。<br>二、於第一項句末增列「任滿調回外交部服務。」等文字。              |
| （照案刪除） |                    | 第八條 駐外外交領事人員調回外交部服務，除改任外交部組織法規定職務者外，得以原職務擔任指派工作；其在外交部服務年資，並得視同駐外服務年資合併計算。                     | 一、 <u>本條刪除</u> 。<br>二、鑑於本通則第九條已定有外領人員得以原職務返回外交部及所屬機關（構）之相關規定，且「回部辦事」職務已於外交部及所屬機關（構）之編制表內正式訂定，可依任用法相關規定辦理銓審，應無年資中斷問題；另外交部向併同計算在部及駐外服務相關年資，無須特別另以本條例規定之，爰刪除本條。<br><b>審查會：</b><br>照案刪除。 |
| （照案通過） | 第 <u>八</u> 條 駐外外交領 | 第九條 駐外外交領                                                                                     | 一、條次變更。                                                                                                                                                                              |

|                                                   |                                          |                                                          |                                                                                          |
|---------------------------------------------------|------------------------------------------|----------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| 第八條 駐外外交領事人員，如任同一職務滿六年，歷年年終考績（成）無一年列甲等者，不得再任駐外職務。 | 事人員，如任同一職務滿六年，歷年年終考績（成）無一年列甲等者，不得再任駐外職務。 | 事人員，如任同一職務滿六年，歷年考績無一年列甲等者，不得再任駐外職務。                      | 二、配合修正條文第六條增列派用人員資格規定，爰增訂有關考成之規定。另鑑於現行條文未敘明考績類別，為明確釐清，爰增列「年終」文字。<br><b>審查會：</b><br>照案通過。 |
| （照案刪除）                                            |                                          | 第十條 駐外使領館或其他駐外外交機構之聘用人員，應以具有專門性或技術性之職務為限，並依聘用人員聘用條例規定辦理。 | 一、 <u>本條刪除</u> 。<br>二、鑑於本通則第十條已定有駐外機構聘用人員之相關規定，爰刪除本條。<br><b>審查會：</b><br>照案刪除。            |
| （照案通過）<br>第九條 本條例施行細則，由外交部會同銓敘部定之。                | 第九條 本條例施行細則，由外交部會同銓敘部定之。                 | 第十二條 本條例施行細則，由外交部會同銓敘部定之。                                | 條次變更，內容未修正。<br><b>審查會：</b><br>照案通過。                                                      |
| （照案通過）<br>第十條 本條例自公布日施行。                          | 第十條 本條例自公布日施行。                           | 第十三條 本條例自公布日施行。                                          | 條次變更，內容未修正。<br><b>審查會：</b><br>照案通過。                                                      |

主席：審查報告已宣讀完畢，請呂召集委員學樟補充說明。（不說明）召集委員無補充說明。

本案經審查會決議：「不須交由黨團協商。」請問院會，有無異議？（無）無異議，本案進行逐條討論時，逕依審查會意見處理。

現在進行逐條討論，宣讀第一條。

### 駐外外交領事人員任用條例修正草案（二讀）

第一條 駐外外交領事人員之任用，依本條例之規定；本條例未規定者，適用公務人員任用法之規定。

主席：第一條照審查條文通過。

宣讀第二條。

第二條 本條例所稱之駐外外交領事人員如下：

一、大使、公使、常任代表、副常任代表、參事、副參事、一等秘書、二等秘書、三等秘書。

二、總領事、副總領事、領事館領事、總領事館領事、副領事。

前項大使、常任代表及副常任代表職務，因業務需要調派具有擬任駐外機構所需之經歷或領域專長人員擔任時，得不受第三條、第四條資格之限制。但其員額不得超過其編制員額百分之十。

主席：第二條照審查條文通過。

宣讀第三條。

第 三 條 駐外外交領事人員，應具有下列各款資格之一：

一、曾經公務人員特種考試外交領事人員考試及格。

二、曾經公務人員特種考試國際新聞人員考試及格，且配合行政院組織調整移撥外交部或由外交部派赴駐外機構。

三、具有公務人員任用法所定與擬任職務相當之任用資格，曾在教育部認可之國內外大學畢業，精通一國以上外國語文，並符合下列情形之一：

(一)在外交部、北美事務協調委員會或由外交部派赴駐外機構擔任薦任職以上職務滿三年。

(二)曾任原行政院新聞局或原派駐駐外新聞機構薦任職以上職務，配合行政院組織調整移撥外交部或由外交部派赴駐外機構，其移撥或派赴前後擔任薦任職以上職務合計滿三年。

四、於本條例中華民國○年○月○日修正之條文施行前，曾任駐外機構簡任第十二職等以上職務且經外交事務職系或新聞職系銓敘合格。

前項第三款之員額，不得超過同項第一款、第二款及第四款除駐外機構館長外之員額合計數百分之十五。

主席：第三條照審查條文通過。

宣讀第四條。

第 四 條 簡任駐外外交領事人員，除須符合前條規定外，並應具有下列各款資格之一：

一、依公務人員任用法相關規定取得升任簡任官等任用資格。

二、任外交部或北美事務協調委員會簡任職務。

三、任駐外外交領事人員簡任職務。

主席：第四條照審查條文通過。

宣讀第五條。

第 五 條 薦任駐外外交領事人員，除須符合第三條規定外，並應具有下列各款資格之一：

一、任外交部或北美事務協調委員會薦任職務一年。

二、任駐外外交領事人員薦任職務。

三、曾任原行政院新聞局薦任職務，配合行政院組織調整移撥外交部或由外交部派赴駐外機構，其移撥或派赴前後擔任薦任職務合計滿一年。

主席：第五條照審查條文通過。

宣讀現行法第六條。

第 六 條 （照案刪除）

主席：現行法第六條刪除。

宣讀第六條。

第 六 條 依駐外機構組織通則第五條第四項、第五項繼續任用之派用人員，擔任第二條第一項所定職務者，其資格仍依派用人員派用條例之規定，不適用第三條至前條規定。

主席：第六條照審查條文通過。

宣讀第七條。

第 七 條 駐外外交領事人員一次駐外期間以不逾六年為原則，該次駐外期間內得在各駐外機構間調任，任滿調回外交部服務。

前項期間，因受駐在國（或地區）政策、法令之限制或業務上之需要，得延長或縮短；經延長者，一次駐外期間合計不得逾九年。

主席：第七條照審查條文通過。

宣讀現行法第八條。

第 八 條 （照案刪除）

主席：現行法第八條刪除。

宣讀第八條。

第 八 條 駐外外交領事人員，如任同一職務滿六年，歷年年終考績（成）無一年列甲等者，不得再任駐外職務。

主席：第八條照審查條文通過。

宣讀現行法第十條。

第 十 條 （照案刪除）

主席：現行法第十條刪除。

宣讀第九條。

第 九 條 本條例施行細則，由外交部會同銓敘部定之。

主席：第九條照審查條文通過。

宣讀第十條。

第 十 條 本條例自公布日施行。

主席：第十條照審查條文通過。

本案已全部經過二讀，現在繼續進行三讀，請問院會，有無異議？（無）無異議，現在繼續進行三讀。宣讀。

修正駐外外交領事人員任用條例（三讀）

—與經過二讀內容同，略—

主席：三讀條文已宣讀完畢，請問院會，對本案有無文字修正？（無）無文字修正意見。

本案決議：「駐外外交領事人員任用條例修正通過。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

進行討論事項第五十一案。

五十一、本院教育及文化委員會報告併案審查行政院函請審議「國立大學校院校務基金設置條例修正草案」及委員林岱樺等 17 人擬具「國立大學校院校務基金設置條例第五條之一、第五條之二及第九條條文修正草案」案。（本案經提本院第 8 屆第 5、3 會期第 1、11 次會議報告決定：交教育及文化委員會審查。茲接報告，爰於本次會議提出討論。）

主席：宣讀審查報告。

### 立法院教育及文化委員會函

受文者：議事處

發文日期：中華民國 103 年 4 月 15 日

發文字號：台立教字第 1032300418 號

速別：速件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：

主旨：院會交付審查行政院函請審議「國立大學校院校務基金設置條例修正草案」、本院委員林岱樺等 17 人擬具「國立大學校院校務基金設置條例第五條之一、第五條之二及第九條條文修正草案」2 案，業經併案審查完竣，復請查照，提報院會公決。

說明：

一、復 貴處 102 年 05 月 15 日台立議字第 1020701842 號、103 年 03 月 05 日台立議字第 1030700867 號函。

二、附審查報告乙份。

正本：議事處

副本：

### 「國立大學校院校務基金設置條例修正草案」併案審查報告

壹、行政院函請審議「國立大學校院校務基金設置條例修正草案」及本院委員林岱樺等 17 人擬具「國立大學校院校務基金設置條例增訂第五條之一、第五條之二及第九條條文修正草案」2 案，經本院第 8 屆第 5 會期第 1 次院會、第 3 會期第 11 次院會報告後決定：「交教育及文化委



員會審查」。

貳、教育及文化委員會於 103 年 4 月 7 日召開第 5 會期第 11 次全體委員會議併案審查前揭 2 案，召集委員陳碧涵擔任主席，邀請提案委員說明提案旨趣，教育部部長蔣偉寧應邀列席說明提案意旨並備質詢。茲將相關說明列述於下：

一、委員林岱樺等提案說明：

- (一)明定國立大學應設置稽核單位以強化校務基金內控機制，並配置專業人員擔任該稽核工作，同時為使前開稽核業務能專業執行，並能與行政專業之公務人員有所區隔，稽核的任聘不受大學只有非主管得聘用非公務員之限制（第五條之一）。
- (二)鑑於大學教授涉及國科會研究費弊案事件影響重大，應檢討公務經費支用核銷等會計體制之外，爰此，須明定稽核單位之主要職責為校務基金內部控制，包括財務、業務及成效分析，以做為大學學術計畫管單位整合全校計畫，有效統整、評估及控管各計畫執行，防杜弊端（第五條之二）。
- (三)鑑於目前經費核銷弊案多為制度僵固所造成之便宜措施，突顯公務預算執行不符大學需求，教育部應以學術特性考量，訂定合理之學術會計制度，才能避免弊案並發揮學術綜效。為提升大學經費使用及核銷彈性，除制度予以彈性開放以區隔一般行政單位與大學行政之不同，進用專業人員協助，才能落實公教分離，爰新增大學校內主會計人員任用資格得不受一般公務機關限制（第九條）。

二、教育部部長蔣偉寧說明：

感謝各位委員對高等教育發展之關心，為提升高等教育品質及績效，因應國際趨勢，放寬國立大學財務運作限制，促進財務運用之彈性，一直是大學關注的焦點。今天貴委員會併案審查行政院函請審議「國立大學校院校務基金設置條例修正草案」、委員林岱樺等 17 人擬具「國立大學校院校務基金設置條例增訂第五條之一、第五條之二及第九條條文修正草案」，本人承邀列席，至感榮幸。以下謹就本部對各該草案之意見提出說明，敬請各位委員指正與支持。

(一)審查行政院函請審議「國立大學校院校務基金設置條例修正草案」，行政院版本說明如下：本法全條文修正後共 17 條，其修正重點

1. 鬆綁國立大學財務運作之規定

- (1)明確區分校務基金來源為政府循預算程序之撥款及學校自籌經費二類，並擴大自籌經費項目，除原有的 5 項自籌經費收入外（原建教合作收入調整為產學合作收入及政府科研補助或委託辦理之收入兩項），並將「學雜費」列入其範疇，使學校財務運作更為彈性。

(2)現行學校得以捐贈收入投資於與校務或研究相關之公司與企業，惟各界捐款多已指定用途，如限制學校僅得以「捐贈收入」作為投資資金來源，造成投資收益有限；為促使校務未來之發展，乃放寬得以「自籌收入」作為投資資金來源。惟具有特定用途者，不得作為本修正草案第十條第一項第三款投資資金來源。

(3)依國有財產法第 37 條規定，各校受贈財產時應報教育部轉財政部，再由財政部轉報行政院，始得指定教育部為主管機關，惟實務上捐贈者均指明各校為受贈單位，為簡化行政流程，節省人事成本及提高行政效率，乃明定除附有負擔者外，以受贈學校為管理機關，教育部為主管機關，無須再由本部送財政部轉陳行政院同意。

## 2. 課予學校負起績效責任之義務

(1)為強化及健全國立大學內部控制，確保其內部控制制度持續有效運作，規範學校應置專任及兼任稽核人員，以取代原有之經費稽核委員會功能。

(2)規範各校校務基金應以中長程發展計畫為本，審酌財務狀況妥為規劃，並將預算執行目標及績效指標納入財務規劃報告書公告周知；每年度結束後公告校務基金績效報告書，俾外界對照財務規劃報告書，檢視基金運作之教育績效。

(二)委員林岱樺等 17 人擬具「國立大學校院校務基金設置條例增訂第五條之一、第五條之二及第九條條文修正草案」。本部基於下列理由，建議採行政院函報之修正條文：

1. 有效的內部控制是維持大學永續經營與確保財務自主的基石，為強化內部控制及確保其得以持續運作，爰有關委員擬具增訂第五條之一之「應設稽核單位」部分，本部因考量大學法第十四條已授權學校得設置各種行政單位，於本修正草案第七條明定國立大學校院應置隸屬於校長之專兼任稽核人員一人至數人；另委員擬具之「稽核單位主管應聘請專業人員擔任，不受大學法第十四條第五項之限制」部分，已於該修正條文中納入專兼任稽核人員應具稽核工作經驗及相關專業背景，解決現行教師財務稽核專業知能不足的問題，其稽核主管得以契約進用。

2. 有關委員擬具增訂第五條之二「稽核單位之主要職責及學術業務推動績效稽核」部分，本部因配合本修正草案第七條之規定，於第八條明訂稽核人員之任務，包含人事、財務、營運及關係人交易、績效與效益評估、其他專案稽核等事項予以查核；另亦要求國立大學校院應依風險評估結果，擬訂年度稽核計畫，並作成年度稽核報告，向校務會議報告。另為促進高教的效率與效能，課以學校績效責任

，本部於修正草案第十一條規範各校校務基金應將財務規劃報告書與績效報告書公告周知，以供外界檢視基金運作之教育績效。

3. 委員擬具修正第 9 條條文之「訂定以績效為導向之會計制度，不受中央政府機關預算編列執行規範限制」部分，本部與各部會針對研究經費案制度面業已積極檢討並修正各項經費報支規定，訂定國立大學校院校務基金會計制度之一致規定，訂有管理會計事務之處理原則，規範各校校務基金應運用之方法，協助學校進行各種財務狀況之檢討及分析；又各基金運作績效已納入本修正草案第十一條規範，且政府循預算程序之撥款，仍應依預算法、會計法、決算法、審計法及相關法令規定辦理，並於本修正草案第十三條中予以明定。另該條文委員擬具之「聘任專業人員擔任校內會計單位主管，不受大學法第 14 條第 5 項及主計機構人員設置管理條例之限制」部分，因考量國立大學校務基金之運作，仍須由主計人員協助各校財務及會計事務之管理，並發揮超然獨立之精神，爰建議會計單位主管仍採行現行規定之進用方式。

參、與會委員於聽取說明及詢答後，鑑於提高大學校院校務基金運用效益及落實管理，現行法規亟待修正以提高經費運用彈性及管控能力。爰於詢答後進行逐條討論，並經協商後完成全案審查，除第七條、第十條、第十二條及第十三條修正通過外，餘均照行政院提案通過。審查結果如下：

一、草案第七條，除第二項修正為「專任及兼任稽核人員應具稽核工作經驗及相關專業背景，所需人力由各校現有預算員額內調整，稽核主管並得以契約進用。」、並增訂第三項「前項稽核人員執行第八條任務時，其迴避事項由教育部定之。」外，餘照行政院提案通過。

二、草案第十條，除第三項修正為「學雜費收入及其他自籌收入具有特定用途者，不得作為第一項第三款投資資金來源。」、並增訂第五項「前項投資規劃及效益應納入各校財務規劃報告書、校務基金績效報告書並送教育部備查。」外，餘照行政院提案通過。

三、草案第十二條，綜合行政院提案及委員林岱樺等提案第九條修正如下：

第十二條 校務基金之會計事務，由教育部統一訂定會計制度，供各校依據其學術研究及教學之特性，訂定以績效為導向之會計處理原則，據以辦理。

四、草案第十三條，除第一項中「及相關法令規定辦理」修正為「及其相關法令規定辦理」外，餘照行政院提案通過。

肆、本案審查完竣，提請院會公決；院會討論前，不須交由黨團協商；院會討論本案時，由陳召集委員碧涵補充說明。

伍、檢附條文對照表乙份。

審 查 會 通 過  
行 政 院 提 案 國 立 大 學 校 院 校 務 基 金 設 置 條 例 修 正 草 案  
委 員 林 岱 樺 等 提 案 國 立 大 學 校 院 校 務 基 金 設 置 條 例 部 分 條 文 修 正 草 案  
現 行 法 條 文 對 照 表

| 審 查 會 通 過                                                                 | 行 政 院 提 案                                                                         | 委 員 林 岱 樺 等 提 案 | 現 行 法                                        | 說 明                                                                                                         |
|---------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------------|----------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (照案通過)<br>第一章 總 則                                                         | 第一章 總 則                                                                           |                 |                                              | 行政院：<br>一、 <u>章名新增</u> 。<br>二、參考國立中正文化中心設置條例體例分章敘寫，以利呈現本條例體系架構。<br>審查會：<br>照案通過。                            |
| (照案通過)<br>第一條 為因應高等教育發展趨勢，提升教育品質，增進教育績效，並促進學校財務之彈性運作，國立大學校院應設校務基金，特制定本條例。 | 第一條 為因應高等教育發展趨勢，提升教育品質，增進教育績效，並 <u>促進學校財務之彈性運作</u> ，國立大學校院應設校務基金， <u>特制定本條例</u> 。 |                 | 第二條 為因應高等教育發展趨勢，提昇教育品質，增進教育績效，國立大學校院應設置校務基金。 | 行政院：<br>一、條次變更。<br>二、為放寬過去學校財務運作限制，促進財務運用之彈性，俾利我國大學校院因應趨勢，達成提升高等教育品質及績效之目標，爰修正設置校務基金之立法意旨。<br>審查會：<br>照案通過。 |
|                                                                           |                                                                                   |                 | 第一條 國立大學校院校務基金之設置、收支、保管及運用，依本條例              | 行政院：<br>一、本條刪除。<br>二、修正條文第一條已定                                                                              |

|                                                                                                                      |                                                                                                                          |  |                                                                                                                       |                                                                                                                                      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                      |                                                                                                                          |  | 之規定；本條例未規定者，適用其他有關法律之規定。                                                                                              | 明國立大學校院應設校務基金，而特制定本條例，自當適用本條例之規定，本條已無規定之必要，爰依法制體例予以刪除。<br><b>審查會：</b><br>照案通過。                                                       |
| (照案通過)<br>第二條 國立大學校院校務基金（以下簡稱校務基金）屬預算法第四條第一項第二款所定之特種基金，編製附屬單位預算。                                                     | 第二條 國立大學校院校務基金（以下簡稱校務基金）屬預算法第四條第一項第二款所定之特種基金，編製附屬單位預算。                                                                   |  | 第四條 國立大學校院校務基金屬預算法第四條所定之特種基金，編製附屬單位預算。                                                                                | <b>行政院：</b><br>一、條次變更。<br>二、將現行條文所定「預算法第四條」修正為「預算法第四條第一項第二款」，以期明確。<br><b>審查會：</b><br>照案通過。                                           |
| (照案通過)<br>第三條 校務基金之來源如下：<br>一、政府循預算程序之撥款。但不包括第二款第四目之補助或收入。<br>二、自籌收入，其項目如下：<br>(一)學雜費收入。<br>(二)推廣教育收入。<br>(三)產學合作收入。 | 第三條 校務基金之來源如下：<br>一、政府循預算程序之撥款。但不包括第二款第四目之補助或收入。<br>二、自籌收入，其項目如下：<br>(一)學雜費收入。<br>(二)推廣教育收入。<br>(三)產學合作收入。<br>(四)政府科研補助或 |  | 第六條 校務基金之收入來源如下：<br>一、政府編列預算撥付。<br>二、學雜費收入。<br>三、推廣教育收入。<br>四、建教合作收入。<br>五、場地設備管理收入。<br>六、捐贈收入。<br>七、孳息收入。<br>八、其他收入。 | <b>行政院：</b><br>一、條次變更。<br>二、為明確區分校務基金來源，爰修正第一項第一款規定，另該款所定政府編列預算撥付之經費，均應循預算法、會計法、決算法、審計法及相關法令規定辦理。<br>三、現行條文第一項第二款至第八款所定收入係屬自籌收入，爰於修正 |

條文第一項增列第二款自籌收入之項目，並將上開各款收入修正移列第二款各目規定：

(一)為配合大學法及專科學校法之修正，爰將現行條文第一項第四款所定「建教合作」修正為「產學合作」，以符現況，並移列為本款第三目。

(二)校務基金收入來自國家科學委員會、行政院農業委員會、教育部等各級政府機關之科學技術研究補助案或委辦案者，明文納為自籌收入項目，其經費應依補助計畫或委辦契約規定支用，爰增列本款第四目規定。

(三)現行條文第一項第六款所定「捐贈收入」修正為「受贈收入」，並移列為

前項學雜費之收費標準，依教育部之規定；政府編列預算撥付，由教育部依預算程序辦理。

委託辦理之收入

。

(五)場地設備管理收入。

(六)受贈收入。

(七)投資取得之收益

。

(八)其他收入。

前項第二款第四目

所稱政府科研補助，指政府依科學技術基本法等相關規定，為促進科學技術研究發展對國立大學校院所為之補助。

(四)政府科研補助或委託辦理之收入。

(五)場地設備管理收入。

(六)受贈收入。

(七)投資取得之收益。

(八)其他收入。

前項第二款第四目所稱政府科研補助，指政府依科學技術基本法等相關規定，為促進科學技術研究發展對國立大學校院所為之補助。

本款第六目。

(四)現行條文第七條之一所定校務基金之投資項目所取得之收益，實涵蓋孳息收入及各項投資收益，爰將現行條文第一項第七款所定「孳息收入」修正為「投資取得之收益」，以期周延，並移列為本款第七目。

四、增訂第二項，定明「政府科研補助」之定義，其範圍並不包括公立研究機構、公營事業、依法設置之財團法人之科研補助，以及部分政府於非科技計畫促進科學技術研究發展之補助。

五、現行條文第二項有關學雜費之收費標準，已於大學法第三十五條第一項規定，另政府編列預算撥付之來源，除教育部外尚包括其他政府

|                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                            |  |                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                            |  |                                                                                                            | 機關，且均應循預算程序辦理，本項規範實無必要，爰予刪除。<br><b>審查會：</b><br>照案通過。                                                                                                                                                                                                    |
| (照案通過)<br>第四條 校務基金之用途如下：<br>一、教學及研究支出。<br>二、人事費用支出。<br>三、學生獎助金支出。<br>四、推廣教育支出。<br>五、產學合作支出。<br>六、增置、擴充、改良資產支出。<br>七、其他與校務發展有關之支出。 | 第四條 校務基金之用途如下：<br>一、教學及 <u>研究</u> 支出。<br><u>二、人事費用支出。</u><br><u>三、學生獎助金支出。</u><br><u>四、推廣教育支出。</u><br><u>五、產學合作支出。</u><br><u>六、增置、擴充、改良資產支出。</u><br><u>七、其他與校務發展有關之支出。</u> |  | 第七條 校務基金之用途如下：<br>一、教學及學生獎助金支出。<br>二、研究支出。<br>三、推廣教育支出。<br>四、建教合作支出。<br>五、增置、擴充、改良資產支出。<br>六、其他與校務發展有關之支出。 | <b>行政院：</b><br>一、條次變更。<br>二、現行第一款與第二款整併，並將學生獎助金支出移列為第三款。<br>三、校務基金本可支應編制內人員、比照教師之專業技術人員及編制外人員等之人事費，惟為免部分學校承辦人員無明文可資遵循，爰於第二款定明校務基金之用途包含人事費用支出。<br>四、現行第三款至第六款依序移列為修正條文第四款至第七款，另為配合大學法及專科學校法之修正，爰將現行第四款之「建教合作支出」修正為「產學合作支出」，以符現況。<br><b>審查會：</b><br>照案通過。 |



|                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                               |  |                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                            |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>(照案通過)</p> <p>第二章 組 織</p>                                                                                                                             | <p>第二章 組 織</p>                                                                                                                                                                |  |                                                                                                                                                                                                                                            | <p>行政院：</p> <p>一、<u>章名新增</u>。</p> <p>二、理由同第一章說明二。</p> <p>審查會：</p> <p>照案通過。</p>                                                                                                                             |
| <p>(照案通過)</p> <p>第五條 校務基金應設校務基金管理委員會（以下簡稱管理委員會），置委員七人至十五人，其中一人為召集人，由校長擔任，其餘由校長遴選提經校務會議同意後聘任之。</p> <p>前項委員中未兼行政職務之教師代表不得少於三分之一，必要時得聘請校外專業人士擔任，委員任期二年。</p> | <p>第五條 校務基金應設校務基金<u>管理委員會</u>（以下簡稱<u>管理委員會</u>），置委員七<u>人</u>至十五人，其中一人為召集人，由校長擔任，其餘由校長遴選提經校務會議同意後聘任之。</p> <p>前項委員中未兼行政職務之教師代表不得少於三分之一，必要時得聘請校外專業人士<u>擔任</u>，委員任期<u>二年</u>。</p> |  | <p>第五條 國立大學校院校務基金之收支、保管及運用應設置管理委員會管理，由校務會議下所設置之經費稽核委員會監督，管理及監督之辦法，由教育部定之。</p> <p>前項管理委員會置委員七至十五人，由校長任召集人，其中不兼行政職務之教師代表不得少於三分之一，必要時得聘請校外專業人士參與。委員任期兩年，由校長遴選提經校務會議同意後聘任之。</p> <p>第一項之經費稽核委員會置委員七至十五人，由校務會議成員中推選產生。但其成員不得與校務基金管理委員會之成員重疊。</p> | <p>行政院：</p> <p>一、現行條文第一項前段及第二項部分規定整併為第一項規定，並酌作文字修正。</p> <p>二、第二項規定酌作文字修正。</p> <p>三、現行條文第一項後段有關管理及監督辦法之規定移列修正條文第九條第二項規定；另同項及第三項有關校務基金經費稽核委員會之規定，因其實質功能及職掌已由修正條文第七條及第八條規範，爰予刪除。</p> <p>審查會：</p> <p>照案通過。</p> |

|                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                            |                    |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>(照案通過)</p> <p>第六條 管理委員會之任務如下：</p> <p>一、校務基金年度概算擬編之審議。</p> <p>二、校務基金經費收支及運用之績效考核。</p> <p>三、年度財務規劃及年度投資規劃之審議。</p> <p>四、依第十三條第二項所定自籌收入收支管理規定之審議。</p> <p>五、其他關於校務基金預決算、收支、保管及運用事項之審議。</p> | <p>第六條 管理委員會之任務如下：</p> <p>一、校務基金年度概算擬編之審議。</p> <p>二、校務基金經費收支及運用之績效考核。</p> <p>三、年度財務規劃及年度投資規劃之審議。</p> <p>四、依第十三條第二項所定自籌收入收支管理規定之審議。</p> <p>五、其他關於校務基金預決算、收支、保管及運用事項之審議。</p> |                    |  | <p>行政院：</p> <p>一、<u>本條新增</u>。</p> <p>二、本條分款定明管理委員會之任務：</p> <p>(一)將國立大學校院校務基金管理及監督辦法第三條第三款、第六款、第八款移列規定於本條第一款、第二款及第五款，以期校務基金組織層面規範之完備。</p> <p>(二)配合修正條文第十條規定，於第三款定明年度財務規劃及年度投資規劃之審議為管理委員會之任務。</p> <p>(三)配合修正條文第十三條第二項規定，於第四款定明自籌收入收支管理規定之審議為管理委員會之任務。</p> <p>審查會：</p> <p>照案通過。</p> |
| <p>(綜合各提案修正通過)</p>                                                                                                                                                                       | <p>第七條 國立大學校院為</p>                                                                                                                                                         | <p>第五條之一 國立大學校</p> |  | <p>行政院：</p>                                                                                                                                                                                                                                                                      |

第七條 國立大學校院為強化內部控制及確保其內部控制制度持續有效運作，應依下列規定辦理：

- 一、年度總收入在新臺幣二十億元以上者，應置隸屬於校長之專任稽核人員一人至數人；必要時，得設專責稽核單位，並置稽核主管一人。
- 二、年度總收入未達新臺幣二十億元者，得準用前款規定，或置隸屬於校長之兼任稽核人員。

專任及兼任稽核人員應具稽核工作經驗及相關專業背景，所需人力由各校現有預算員額內調整，稽核主管並得以契約進用。

前項稽核人員執行第八條任務時，其迴避事項由教育部定之。

強化內部控制及確保其內部控制制度持續有效運作，應依下列規定辦理：

- 一、年度總收入在新臺幣二十億元以上者，應置隸屬於校長之專任稽核人員一人至數人；必要時，得設專責稽核單位，並置稽核主管一人。
- 二、年度總收入未達新臺幣二十億元者，得準用前款規定，或置隸屬於校長之兼任稽核人員。

專任及兼任稽核人員應具稽核工作經驗及相關專業背景，稽核主管並得以契約進用。

院應設稽核單位，協助校長及管理委員會達成學校內部控制目的。

前項稽核單位應置主任一人及專任稽核人員數名，經管理委員會同意後聘任。

稽核單位主管應聘請專業人員擔任，不受大學法第十四條第五項之限制。

一、本條新增。

二、為強化校務基金內部控制機制，爰參考「學校財團法人及所設私立學校內部控制制度實施辦法」有關內部控制制度之檢核規定，增訂第一項規定，就年度總收入在新臺幣二十億元以上及未達二十億元之學校，分款定明設置稽核人員之方式；相關人力由各校於現有預算員額內調整因應。

三、為確保稽核人員之專業能力，第二項定明專任及兼任稽核人員應具稽核工作經驗及相關專業背景。另鑒於目前國立大學校院缺乏專業稽核能力之公務人員，爰放寬稽核主管之聘任條件，排除大學法第十四條第五項限制，得以契約進用之。

委員林岱樺等：

一、本條為新增。

二、明定國立大學應設置

|                                                                                                                 |                                                                                                      |                                                                                                           |  |                                                                                                                                                                                                                     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                 |                                                                                                      |                                                                                                           |  | <p>稽核單位以強化校務基金內控機制，並配置專業人員擔任該稽核工作（第一項、第二項）。</p> <p>三、鑑於使前開稽核業務能專業執行，爰與行政專業之公務人員有所區隔，爰規範稽核任聘任不受大學法第十四條第五項（只有非主管得聘用非公務員）之限制（第三項）。</p> <p><b>審查會：</b><br/>除第二項中增列「所需人力由各校現有預算員額內調整」等文字，並增訂第三項授權教育部訂定稽核人員迴避事項，以資明確。</p> |
| <p>（照行政院提案通過）</p> <p>第八條 國立大學校院稽核人員或稽核單位之任務如下：</p> <p>一、人事、財務、營運及關係人交易事項，涉及校務基金交易循環之事後查核。</p> <p>二、現金出納及壞帳處</p> | <p>第八條 國立大學校院稽核人員或稽核單位之任務如下：</p> <p>一、人事、財務、營運及關係人交易事項，涉及校務基金交易循環之事後查核。</p> <p>二、現金出納及壞帳處理之事後查核。</p> | <p>第五條之二 稽核單位應執行校務基金內部控制制度，其稽核業務主要職掌如下：</p> <p>一、有關財務事宜，含現金、存款、有價證券、智慧財產及其它資產等使用查核。</p> <p>二、定期評估基金各項</p> |  | <p><b>行政院：</b></p> <p>一、<u>本條</u>新增。</p> <p>二、第一項分款定明國立大學校院稽核人員或稽核單位之任務。</p> <p>三、第二項定明第一項第一款所定交易循環之範疇。</p> <p>四、國立大學校院稽核人</p>                                                                                      |

理之事後查核。

三、現金、銀行存款、有價證券、股票、債券與固定資產等之稽核及盤點。

四、校務基金各項業務績效目標達成度之定期評估、稽催及彙整報告。

五、校務基金運用效率與各項支出效益之查核及評估。

六、其他專案稽核事項。

前項第一款所定交易循環，包括收入循環、採購與支付循環、薪資循環、財產管理循環、投資循環、融資循環及研發循環等。

國立大學校院應依風險評估結果，擬訂年度稽核計畫，並作成年度稽核報告，向校務會議報告。

三、現金、銀行存款、有價證券、股票、債券與固定資產等之稽核及盤點。

四、校務基金各項業務績效目標達成度之定期評估、稽催及彙整報告。

五、校務基金運用效率與各項支出效益之查核及評估。

六、其他專案稽核事項。

前項第一款所定交易循環，包括收入循環、採購與支付循環、薪資循環、財產管理循環、投資循環、融資循環及研發循環等。

國立大學校院應依風險評估結果，擬訂年度稽核計畫，並作成年度稽核報告，向校務會議報告。

行政與學術業務績效目標、效率與效益評估。

三、稽核單位應每年提出稽核報告，經校長批核及管理委員會審議後，提交校務會議討論。

為促進前項第二款學術業務推動績效稽核之成效，學校學術主管單位應整合校內各自辦、補助或委辦之學術計畫成果與經費執行，整體性評估其績效。

員負責校務基金各項內部控制稽核，並依年度稽核計畫執行，爰於第三項定明應擬定稽核計畫，並作成年度稽核報告。

**委員林岱樺等：**

一、本條為新增。

二、明定稽核單位之主要職責為校務基金內部控制，包括財務、業務及成效分析（第一項各款）。

三、鑑於大學教授涉及國科會研究費弊案事件影響重大，除應檢討公務經費支用核銷等會計體制之外，應參酌國外大學做法，責成大學學術計畫管單位負責整合全校計畫，以學術績效思維統整、評估及控管各計畫執行，再輔以稽核專業，方能提升學術成效與杜絕弊案（第二項）。

**審查會：**

照行政院提案通過。

|                                                                                                                              |                                                                                                                        |  |                                                                                                                               |                                                                                                                                            |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>(照案通過)</p> <p>第三章 業務及監督</p>                                                                                               | <p>第三章 業務及監督</p>                                                                                                       |  |                                                                                                                               | <p>行政院：</p> <p>一、<u>章名新增</u>。</p> <p>二、理由同第一章說明二。</p> <p>審查會：</p> <p>照案通過。</p>                                                             |
| <p>(照案通過)</p> <p>第九條 國立大學校院一切收支均應納入校務基金，依法辦理。</p> <p>校務基金管理及監督之辦法，由教育部定之。</p>                                                | <p>第九條 國立大學校院一切收支均應納入校務基金，依法辦理。</p> <p>校務基金管理及監督之辦法，由教育部定之。</p>                                                        |  | <p>第三條 設置校務基金之學校，其一切收支均應納入基金，依法辦理。</p> <p>第五條（第一項） 國立大學校院校務基金之收支、保管及運用應設置管理委員會管理，由校務會議下所設置之經費稽核委員會監督，管理及監督之辦法，由教育部定之。</p>     | <p>行政院：</p> <p>一、第一項由現行條文第三條移列，並酌作文字修正。</p> <p>二、第二項由現行條文第五條第一項後段移列，並酌作文字修正。</p> <p>審查會：</p> <p>照案通過。</p>                                  |
| <p>(修正通過)</p> <p>第十條 為確保校務基金永續經營，並提升其對校務發展之效益，國立大學校院於提出年度投資規劃並經管理委員會審議通過後，得投資下列項目：</p> <p>一、存放公民營金融機構。</p> <p>二、購買公債、國庫券</p> | <p>第十條 為確保校務基金永續經營，並提升其對校務發展之效益，國立大學校院於提出年度投資規劃並經管理委員會審議通過後，得投資下列項目：</p> <p>一、存放公民營金融機構。</p> <p>二、購買公債、國庫券或其他短期票券。</p> |  | <p>第七條之一 校務基金之投資項目如下：</p> <p>一、存放公民營金融機構。</p> <p>二、購買公債、國庫券或其他短期票券。</p> <p>三、投資於與校務或研究相關之公司與企業，除以研究成果或技術作價無償取得股權者外，得以捐贈收入</p> | <p>行政院：</p> <p>一、條次變更。</p> <p>二、現行條文列為第一項規定，並修正如下：</p> <p>（一）序文增訂國立大學校院投資項目之決定方式。</p> <p>（二）第一款、第二款及第四款未修正。</p> <p>（三）現行條文第三款所定校務基金投資之</p> |

或其他短期票券。

三、投資於與校務發展或研究相關之公司及企業，除以研究成果或技術作價無償取得股權者外，得以自籌收入作為投資資金來源。

四、其他具有收益性及安全性，並有助於增進效益之投資。

前項第三款及第四款之投資額度上限，由教育部定之。

學雜費收入及其他自籌收入具有特定用途者，不得作為第一項第三款投資資金來源。

國立大學校院為處理第一項投資事宜，應組成投資管理小組，擬訂年度投資規劃及執行各項投資評量與決策，並定期將投資效益報告管理委員會；投資管理小組成員之選出方式、應具備資格及其他應遵行事項等規定，由各校

三、投資於與校務發展或研究相關之公司及企業，除以研究成果或技術作價無償取得股權者外，得以自籌收入作為投資資金來源。

四、其他具有收益性及安全性，並有助於增進效益之投資。

前項第三款及第四款之投資額度上限，由教育部定之。

自籌收入具有特定用途者，不得作為第一項第三款投資資金來源。

國立大學校院為處理第一項投資事宜，應組成投資管理小組，擬訂年度投資規劃及執行各項投資評量與決策，並定期將投資效益報告管理委員會；投資管理小組成員之選出方式、應具備資格及其他應遵行事項等規定，由各校自行定之。

作為投資資金來源。

四、其他具有收益性及安全性，並有助於增進效益之投資。

公司及企業，係以「與校務相關」者，不符學校實務需求；且各界捐款多已指定用途，限制學校僅得以「捐贈收入」作為投資資金來源，過於限縮資金來源，造成投資收益有限。為使學校得靈活運用閒置資金，促進校務未來之發展，並配合修正條文第三條區分校務基金來源之修正，爰修正第三款，定明校務基金得以自籌收入為投資資金來源，投資於與校務發展或研究相關之公司及企業。

三、校務基金投資於第一項第一款及第二款以外之項目應有其節制，爰增訂第二項規定，由教育部審酌各校務基金情形另定投資額度上限。

|                                                             |                                     |  |                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|-------------------------------------------------------------|-------------------------------------|--|------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>自行定之。</p> <p>前項投資規劃及效益應納入各校財務規劃報告書、校務基金績效報告書並送教育部備查。</p> |                                     |  |                              | <p>四、學校自籌收入已有特定用途時，應依其用途執行，不得作為投資第一項第三款項目之資金來源，爰為第三項規定。</p> <p>五、增訂第四項，定明國立大學校院應組成投資管理小組，辦理年度投資規劃，並於年度之初評量投資項目，提出年度投資項目規劃送管理委員會審議，以免校務基金之投資流於即興式規劃，投資管理小組並應將投資盈虧定期報告管理委員會，投資管理小組之組成方式等事項，則由各校自行定之。</p> <p><b>審查會：</b></p> <p>一、第三項首句增列「學雜費收入及其他」等文字，以保障學雜費收入不得用於投資。</p> <p>二、增訂第五項，俾加強主管機關監督之責。</p> |
| <p>（照案通過）</p> <p>第十一條 校務基金預算</p>                            | <p><u>第十一條</u> 校務基金預算之編製，應以國立大學</p> |  | <p>第八條 各校校務基金預算之編製，應審酌基金</p> | <p><b>行政院：</b></p> <p>一、條次變更。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                   |



之編製，應以國立大學校院中長程發展計畫為基礎，審酌基金之財務及預估收支情形，在維持基金收支平衡或有賸餘之原則下，定明預估之教育績效目標，並納入年度財務規劃報告書，由國立大學校院公告之。

校務基金應配合年度財務規劃報告書執行，國立大學校院並應於次年度公告校務基金績效報告書。

前二項年度財務規劃報告書及校務基金績效報告書之格式內容、公告時間、方式及其他應遵行事項之辦法，由教育部定之。

校院中長程發展計畫為基礎，審酌基金之財務及預估收支情形，在維持基金收支平衡或有賸餘之原則下，定明預估之教育績效目標，並納入年度財務規劃報告書，由國立大學校院公告之。

校務基金應配合年度財務規劃報告書執行，國立大學校院並應於次年度公告校務基金績效報告書。

前二項年度財務規劃報告書及校務基金績效報告書之格式內容、公告時間、方式及其他應遵行事項之辦法，由教育部定之。

之財務及預估收支情形，並以維持基金收支平衡或有賸餘為原則。

二、為促進校務基金預算編製之計畫性、合理性與前瞻性，第一項定明其應以學校中長程發展計畫為基礎，審酌財務狀況妥為規劃，並將教育績效目標納入財務規劃報告書公告周知。有關國立大學校院中長程發展計畫績效目標之擬訂、核定及考核等事項，將另於國立大學校院校務基金管理及監督辦法訂定。

三、增訂第二項，定明校務基金之執行應配合年度財務規劃報告書，並於次年度公告校務基金績效報告書，俾外界檢視基金運作之教育績效。

四、增訂第三項，定明年度財務規劃報告書及校務基金績效報告書之格式、內容、公告時間等事項之辦法，由教育部定之。

審查會：

|                                                                                   |                                      |                                                                                                                                                                                                |                                     |                                                                                                                                                                                                                      |
|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                   |                                      |                                                                                                                                                                                                |                                     | 照案通過。                                                                                                                                                                                                                |
| (照案通過)<br>第四章 會計及財務                                                               | 第四章 會計及財務                            |                                                                                                                                                                                                |                                     | 行政院：<br>一、 <u>章名新增</u> 。<br>二、理由同第一章說明二。<br><br>審查會：<br>照案通過。                                                                                                                                                        |
| (綜合各提案修正通過)<br>第十二條 校務基金之會計事務，由教育部統一訂定會計制度，供各校依據其學術研究及教學之特性，訂定以績效為導向之會計處理原則，據以辦理。 | 第十二條 校務基金之會計事務，由教育部統一訂定會計制度，供各校據以辦理。 | 第九條 校務基金之會計事務，由教育部 <u>依據其學術研究及教學之特性，訂定以績效為導向之會計制度，交付各校據以辦理，不受中央政府機關預算編列執行規範限制。</u><br><br><u>國立大學為推動大學學術研究及教學成果，得經報請教育部同意後，聘任專業人員擔任校內會計單位主管，不受大學法第十四條第五項及主計機構人員設置管理條例之限制，其專業人員進用辦法由教育部訂定之。</u> | 第九條 校務基金之會計事務，由教育部統一訂定會計制度，供各校據以辦理。 | 行政院：<br>條次變更，內容未修正。<br>委員林岱樺等：<br>一、本條為修正。<br>二、鑑於目前經費核銷弊案多為制度僵固所造成之便宜措施，突顯公務預算執行不符大學需求，縱本條例第十條業規劃不受預算法之限制，唯實際上目前會計編列、核銷與執行制度仍與一般公務機關相類同，與國外優質大學會計制度迥異，爰責成教育部應以學術特性考量，訂定合理之學術會計制度，並配合第五條之一之稽核制度，才能避免弊案，又發揮學術綜效（第一項）。 |

|                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                       |  |                                                                                                                                      |                                                                                                                                                    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                       |  |                                                                                                                                      | <p>三、為提升大學經費使用及核銷彈性，除制度予以彈性開放以區隔一般行政單位與大學行政之不同，進用專業人員協助，才能落實公教分離，爰新增大學校內主會計人員任用資格得不受一般公務機關限制（第二項）。</p> <p><b>審查會：</b><br/>綜合各提案並酌作文字修正通過，以資明確。</p> |
| <p>（修正通過）</p> <p>第十三條 校務基金有關年度預算編製及執行、決算編造，應依預算法、會計法、決算法、審計法及其相關法令規定辦理。但校務基金來源為第三條第一項第二款所定自籌收入，不在此限。</p> <p>國立大學校院應針對前項自籌收入自行訂定收支管理規定，並依第九條第二項所定辦法，受教育部之監督。</p> | <p><u>第十三條</u> 校務基金有關年度預算編製及執行、決算編造，應依預算法、會計法、決算法、審計法及相關法令規定辦理。但<u>校務基金來源為第三條第一項第二款所定自籌收入</u>，不在此限。</p> <p><u>國立大學校院應針對前項自籌收入自行訂定收支管理規定，並依第九條第二項所定辦法，受教育部之監督。</u></p> |  | <p>第十條 校務基金有關年度預算編製及執行、決算編造，應依預算法、會計法、決算法、審計法及相關法令規定辦理。但捐贈收入、場地設備管理收入、推廣教育收入、建教合作收入及第七條之一投資取得之有關收益不在此限，惟應由各校自行訂定收支管理辦法，並受教育部之監督。</p> | <p><b>行政院：</b><br/>條次變更，將現行條文分列二項規定，並酌作文字修正。</p> <p><b>審查會：</b><br/>第一項中「及相關法令規定」修正「及其相關法令規定」，以資明確。</p>                                            |

|                                                                                                           |                                                                                             |  |  |                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>(照案通過)</p> <p>第十四條 國立大學校院受贈之財產，除屬國有財產法施行細則第二十九條第二項所定附有負擔之情形外，以受贈學校為管理機關，教育部為主管機關，免依國有財產法第三十七條規定辦理。</p> | <p>第十四條 國立大學校院受贈之財產，除屬國有財產法施行細則第二十九條第二項所定附有負擔之情形外，以受贈學校為管理機關，教育部為主管機關，免依國有財產法第三十七條規定辦理。</p> |  |  | <p>行政院：</p> <p>一、<u>本條新增</u>。</p> <p>二、依國有財產法第三十七條規定，各校受贈財產時應報教育部轉財政部，再由財政部轉報行政院，始得指定教育部為主管機關，惟實務上捐贈者均指明各校為受贈單位，為簡化行政流程，爰定明除依國有財產法施行細則第二十九條第二項（附有負擔）受捐贈之財產仍應踐行相關程序外，其他受贈之財產得免依國有財產法第三十七條所定程序辦理，而逕以受贈學校為管理機關，教育部為主管機關。</p> <p>審查會：</p> <p>照案通過。</p> |
| <p>(照案通過)</p> <p>第十五條 以國立大學校院名義設立之財團法人，其捐助章程明定由校長或校務行政主管為當然董事者，應定期提交</p>                                  | <p>第十五條 以國立大學校院名義設立之財團法人，其捐助章程明定由校長或校務行政主管為當然董事者，應定期提交財務報表及董事會會議</p>                        |  |  | <p>行政院：</p> <p>一、<u>本條新增</u>。</p> <p>二、為保障國立大學校院智慧財產權並落實校務基金管理機制，增訂第一項規定，以國立大學</p>                                                                                                                                                                 |

|                                                                                                                 |                                                                                                       |  |                              |                                                                                                                                                                        |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>財務報表及董事會會議紀錄予管理委員會。必要時，管理委員會得邀請擔任財團法人當然董事之校長或校務行政主管列席報告。</p> <p>國立大學校院不得藉由前項財團法人，承攬公民營機關（構）委託之研究案或產學合作案。</p> | <p>紀錄予管理委員會。必要時，管理委員會得邀請擔任財團法人當然董事之校長或校務行政主管列席報告。</p> <p>國立大學校院不得藉由前項財團法人，承攬公民營機關（構）委託之研究案或產學合作案。</p> |  |                              | <p>校院名義設立並於捐助章程明定由大學校長或校務行政主管為當然董事之財團法人，應踐行財務報告之義務，並受管理委員會之監督。</p> <p>三、第二項定明國立大學校院不得透過財團法人承攬公民營機關（構）委託之研究或產學合作案，以免學校藉此規避校務基金相關法規之監督。</p> <p><b>審查會：</b><br/>照案通過。</p> |
| <p>（照案通過）</p> <p>第五章 附 則</p>                                                                                    | <p>第五章 附 則</p>                                                                                        |  |                              | <p><b>行政院：</b></p> <p>一、<u>章名新增</u>。</p> <p>二、理由同第一章說明二。</p> <p><b>審查會：</b><br/>照案通過。</p>                                                                              |
| <p>（照案通過）</p> <p>第十六條 國立專科學校及其他公立大專校院設有校務基金者，得準用本條例之規定。</p>                                                     | <p><u>第十六條 國立專科學校及其他公立大專校院設有校務基金者，得準用本條例之規定。</u></p>                                                  |  | <p>第十一條 國立專科學校得準用本條例之規定。</p> | <p><b>行政院：</b></p> <p>一、條次變更。</p> <p>二、為使其他公立大專校院財務及預算運作制度與國立大學校院立於相同基礎，並賦予學校適度之財務自主空間，爰</p>                                                                           |

|                           |                        |  |                 |                                                                                   |
|---------------------------|------------------------|--|-----------------|-----------------------------------------------------------------------------------|
|                           |                        |  |                 | 增列其他公立大專校院設有校務基金者得準用本條例之規定。至於是是否援引準用，仍由各公立大專校院主管機關視需要決定之。<br><b>審查會：</b><br>照案通過。 |
| (照案通過)<br>第十七條 本條例自公布日施行。 | <u>第十七條</u> 本條例自公布日施行。 |  | 第十二條 本條例自公布日施行。 | <b>行政院：</b><br>條次變更，內容未修正。<br><b>審查會：</b><br>照案通過。                                |

主席：審查報告已宣讀完畢，請陳召集委員碧涵補充說明。（不說明）召集委員無補充說明。

本案經審查會決議：「不須交由黨團協商」請問院會，有無異議？

現有民進黨黨團提出異議。

民進黨黨團提案：

本院民進黨黨團針對第八屆第五會期第 10 次會討論事項第 51 案「國立大學校院校務基金設置條例修正草案」擬請院會交黨團協商。

提案人：民主進步黨立法院黨團 柯建銘

主席：依立法院職權行使法第六十八條第二項之規定，本案作如下決議：「交黨團進行協商。」

進行討論事項第五十二案。

五十二、本院經濟委員會報告審查行政院函請審議「動物傳染病防治條例第十七條及第二十條條文修正草案」案。（本案經提本院第 8 屆第 5 會期第 1 次會議報告決定：交經濟委員會審查。茲接報告，爰於本次會議提出討論。）

主席：宣讀審查報告。

### 立法院經濟委員會函

受文者：本院議事處

發文日期：中華民國 103 年 5 月 2 日

發文字號：台立經字第 1034200811 號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：如說明二

主旨：院會交付審查行政院函請審議「動物傳染病防治條例第十七條及第二十條條文修正草案」案，業經審查完竣，並決議不須交由黨團協商，復請 提報院會討論。

說明：

一、復 貴處 103 年 3 月 5 日台立議字第 1030700862 號函。

二、檢附審查報告（含條文對照表）乙份。

正本：本院議事處

副本：本院經濟委員會

### 行政院函請審議「動物傳染病防治條例第十七條及第二十條條文修正草案」案審查報告

一、行政院函請審議「動物傳染病防治條例第十七條及第二十條條文修正草案」案，經提本院第 8 屆第 5 會期第 1 次會議（103 年 2 月 21 日）報告後決定：「交經濟委員會審查」。

二、本會於 103 年 4 月 21 日舉行第 8 屆第 5 會期第 8 次全體委員會議，由召集委員黃昭順擔任主席。會中邀請行政院農業委員會副主任委員王政騰（主任委員陳保基請假）、行政院農業委

員會動植物防疫檢疫局局長張淑賢、行政院農業委員會家畜衛生試驗所所長蔡向榮、衛生福利部疾病管制署副署長周志浩、法務部法制司參事羅建勛等列席就行政院提案提出說明，並答覆委員質詢。

三、行政院農業委員會王副主任委員政騰說明修法要旨：

(一)修法緣由

按動物傳染病依傳染病危害之嚴重性，分為甲、乙、丙三類。依現行規定，甲類動物傳染病可撲殺罹患、疑患或可能感染之動物；乙類動物傳染病只撲殺罹患之動物。而 102 年中國大陸發生之 H7N9 亞型對家禽屬低病原性，若於國內檢出應為乙類動物傳染病，只能撲殺罹患之動物。

因應中國大陸新興之 H7N9 亞型低病原性禽流感疫情及人類感染致死案例，為強化重大人畜共通動物傳染病通報聯防機制，並因應此類動物傳染病對國人健康危害之協防處置需求，提具「動物傳染病防治條例」第 17 條及第 20 條條文修正案，加強動物傳染病防治措施。

(二)修正重點

修正條文第 17 條：增訂獸醫師或獸醫佐發現動物罹患、疑患或可能感染屬重大人畜共通之乙類、丙類動物傳染病之通報規定，以及中央主管機關接獲重大人畜共通之動物傳染病者應即通知中央衛生主管機關。另訂定重大人畜共通之動物傳染病由中央主管機關會商中央衛生主管機關公告之機制。

修正條文第 20 條第 2 項：為協處重大人畜共通動物傳染病對乙類動物傳染病屬重大人畜共通者，經中央衛生主管機關建議且動物防疫人員認有必要時，增訂得將飼養場所動物予以撲殺、燒燬等之準用規定。

鑑於 102 年中國大陸 H7N9 亞型低病原性禽流感、狂犬病等重大人畜共通之動物傳染病具有通報衛生主管機關實務需求，此次修正可強化此類動物傳染病通報聯防機制，利於衛生主管機關即時因應，另為明確化通報範圍，明訂重大人畜共通之動物傳染病會商及公告機制。此外，為協助衛生主管機關處理對國民健康危害高但對動物危害低或無危害之重大人畜共通動物傳染病，因涉人民財產權利，需於第 20 條提高此類動物傳染病處置強度，爰增訂經中央衛生主管機關建議且動物防疫人員認有必要，得將飼養場所動物予以撲殺、燒燬等之準用規定。本案為防範重大人畜共通動物傳染病對國民健康之危害，加強農業與衛生主管機關間防疫合作，實有迫切修正必要。

四、與會委員聽取報告後，咸認本案確有儘速修正之必要，應予支持，經討論後爰決議修正通過。

五、全案審查完竣，提報院會討論，不須交由黨團協商，並推請黃召集委員昭順於院會討論時作補充說明。

六、檢附條文對照表乙份。



審 查 會 通 過  
 行政院函請審議「動物傳染病防治條例第十七條及第二十條條文修正草案」條文對照表  
 現 行 法

| 審 查 會 通 過 條 文                                                                                                                                                                                                                        | 行 政 院 提 案 條 文                                                                                                                                                                                                                               | 現 行 法 條 文                                                                                                   | 說 明                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>(修正通過)</p> <p>第十七條 獸醫師或獸醫佐於執行業務時，發現動物罹患、疑患或可能感染第六條第一項甲類動物傳染病或重大人畜共通之乙類、丙類動物傳染病時，應於二十四小時內向當地動物防疫機關報告。動物防疫機關接到報告時，應立即為必要之處置，並層報中央主管機關，其屬重大人畜共通之動物傳染病者，中央主管機關應即通知中央衛生主管機關。</p> <p>前項及第二十條第三項所定重大人畜共通之動物傳染病，由中央主管機關會商中央衛生主管機關公告之。</p> | <p>第十七條 獸醫師或獸醫佐於執行業務時，發現動物罹患、疑患或可能感染第六條第一項甲類動物傳染病或<u>重大人畜共通之乙類、丙類動物傳染病</u>時，應於二十四小時內向當地動物防疫機關報告。動物防疫機關接到報告時，應立即為必要之處置，並層報中央主管機關，<u>其屬重大人畜共通之動物傳染病者，中央主管機關應即通知中央衛生主管機關。</u></p> <p><u>前項及第二十條第二項所定重大人畜共通之動物傳染病，由中央主管機關會商中央衛生主管機關公告之。</u></p> | <p>第十七條 獸醫師或獸醫佐於執行業務時，發現動物罹患、疑患或可能感染第六條第一項甲類動物傳染病時，應於二十四小時內向當地動物防疫機關報告。動物防疫機關接到報告時，應立即為必要之處置，並層報中央主管機關。</p> | <p>行政院：</p> <p>一、為強化農政機關就人畜共通動物傳染病通報聯防機制，並因應此類動物傳染病對國人健康之危害，例如大陸地區 H7N9 亞型低病原性禽流感及狂犬病為乙類動物傳染病，但對人具致死影響，此類動物傳染病有重大人畜共通性質，具通報需求，爰修正第一項規定，對於重大人畜共通之動物傳染病，中央主管機關應即通知中央衛生主管機關。</p> <p>二、增訂第二項有關重大人畜共通之動物傳染病會商及公告機制。</p> <p>審查會：</p> <p>一、第二十條增列第二項後，原第二項項次遞改，第二項句首文字「前項及第二十條第二項」，爰配合修正為「前項及第二十條第三項」。</p> |
| <p>(修正通過)</p>                                                                                                                                                                                                                        | <p>第二十條 動物防疫人員對於罹</p>                                                                                                                                                                                                                       | <p>第二十條 動物防疫人員對於罹</p>                                                                                       | <p>行政院：</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                         |

第二十條 動物防疫人員對於罹患、疑患或可能感染動物傳染病之動物及污染或可能污染動物傳染病病原體之設備、場所，應於報經該主管機關核准後，依下列規定處理之：

一、罹患、疑患或可能感染第六條第一項甲類動物傳染病之動物，其所有人或管理人應依動物防疫人員之指導，即時撲殺，並予以燒燬、掩埋或化製之。

二、罹患第六條第一項乙類動物傳染病之動物，動物防疫人員認為有必要時，其所有人或管理人應依動物防疫人員之指導，撲殺並予燒燬、掩埋、化製或其他必要之處置。

三、污染或可能污染動物傳染病病原體之飼養場所、車、船及其他設備，其所有人或管理人應依動物防疫人員之指導，迅予燒燬、掩埋、消毒或其他必要之處置。

前項撲殺動物方式，於不妨礙防疫下，應以使動物產生最少痛苦之人道方式為之，並

患、疑患或可能感染動物傳染病之動物及污染或可能污染動物傳染病病原體之設備、場所，應於報經該主管機關核准後，依下列規定處理之：

一、罹患、疑患或可能感染第六條第一項甲類動物傳染病之動物，其所有人或管理人應依動物防疫人員之指導，即時撲殺，並予以燒燬、掩埋或化製之。

二、罹患第六條第一項乙類動物傳染病之動物，動物防疫人員認為有必要時，其所有人或管理人應依動物防疫人員之指導，撲殺並予燒燬、掩埋、化製或其他必要之處置。

三、污染或可能污染動物傳染病病原體之飼養場所、車、船及其他設備，其所有人或管理人應依動物防疫人員之指導，迅予燒燬、掩埋、消毒或其他必要之處置。

第六條第一項乙類動物傳染病屬重大人畜共通之動物傳染病者，經中央衛生主管機關建議且動物防疫人員認為必要

患、疑患或可能感染動物傳染病之動物及污染或可能污染動物傳染病病原體之設備、場所，應於報經該主管機關核准後，依左列規定處理之：

一、罹患、疑患或可能感染第六條第一項甲類動物傳染病之動物，其所有人或管理人應依動物防疫人員之指導，即時撲殺，並予以燒燬、掩埋、或化製之。

二、罹患第六條第一項乙類動物傳染病之動物，如動物防疫人員認為有必要，其所有人或管理人應依動物防疫人員之指導，撲殺並予燒燬、掩埋、化製或其他必要之處置。

三、污染或可能污染動物傳染病病原體之飼養場所、車、船及其他設備，其所有人或管理人應依動物防疫人員之指導，迅予燒燬、掩埋、消毒或其他必要之處置。

為供鑑定病因或學術研究，而經主管機關認可者，應依其指示辦理。

一、第一項序文酌修文字。

二、為處理此類重大人畜共通之動物傳染病，增列第二項，明定飼養場所之動物罹患、疑患或可能感染屬重大人畜共通之乙類動物傳染病，經中央衛生主管機關建議且動物防疫人員認為有必要，報經主管機關核准後，得準用罹患、疑患或可能感染第六條第一項甲類動物傳染病之處理方式處理之。又飼養場所指繫養、留置動物之場所，包括畜牧場、家畜（肉品）市場、家禽市場、批發市場、繫留場及理貨場等，併予敘明。

三、現行第二項配合增訂第二項移列為第三項，內容未修正。

**審查會：**

一、增列第二項，明訂本條例所指之動物撲殺，其方式係以防疫及衛生安全為首要，兼顧動物福利方法為之，並視國際動物福利科學發展適時檢討之。人道方式之撲殺，應以世界動物衛生組織其陸生動物健康法典所定方式為之。

二、原第二、三項項次遞改為第

|                                                                                                                                                    |                                                                             |  |                                                                                                      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>應視國際動物福利科學發展適時檢討修正。</p> <p>第六條第一項乙類動物傳染病屬重大人畜共通之動物傳染病者，經中央衛生主管機關建議且動物防疫人員認有必要時，得將飼養場所動物準用第一項第一款規定處理之。</p> <p>為供鑑定病因或學術研究，而經主管機關認可者，應依其指示辦理。</p> | <p><u>時，得將飼養場所動物準用前項第一款規定處理之。</u></p> <p>為供鑑定病因或學術研究，而經主管機關認可者，應依其指示辦理。</p> |  | <p>三、四項。</p> <p>三、原第二項末句「準用前項」之文字配合修正為「準用第一項」，其餘未修正。未來丙類動物傳染病若經評估需提高處置強度，由中央主管機關適時調整為乙類動物傳染病處理之。</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------|

主席：審查報告已宣讀完畢，請黃召集委員昭順補充說明。（不說明）召集委員無補充說明。

本案經審查會決議：「不須交由黨團協商。」請問院會，有無異議？（無）無異議，本案進行逐條討論時，逕依審查會意見處理。

現在進行逐條討論，宣讀第十七條。

## 動物傳染病防治條例第十七條及第二十條條文修正草案（二讀）

第 十 七 條 獸醫師或獸醫佐於執行業務時，發現動物罹患、疑患或可能感染第六條第一項甲類動物傳染病或重大人畜共通之乙類、丙類動物傳染病時，應於二十四小時內向當地動物防疫機關報告。動物防疫機關接到報告時，應立即為必要之處置，並層報中央主管機關，其屬重大人畜共通之動物傳染病者，中央主管機關應即通知中央衛生主管機關。

前項及第二十條第三項所定重大人畜共通之動物傳染病，由中央主管機關會商中央衛生主管機關公告之。

主席：第十七條照審查條文通過。

宣讀第二十條。

第 二 十 條 動物防疫人員對於罹患、疑患或可能感染動物傳染病之動物及污染或可能污染動物傳染病病原體之設備、場所，應於報經該主管機關核准後，依下列規定處理之：

- 一、罹患、疑患或可能感染第六條第一項甲類動物傳染病之動物，其所有人或管理人應依動物防疫人員之指導，即時撲殺，並予以燒燬、掩埋或化製之。
- 二、罹患第六條第一項乙類動物傳染病之動物，動物防疫人員認有必要時，其所有人或管理人應依動物防疫人員之指導，撲殺並予燒燬、掩埋、化製或其他必要之處置。
- 三、污染或可能污染動物傳染病病原體之飼養場所、車、船及其他設備，其所有人或管理人應依動物防疫人員之指導，迅予燒燬、掩埋、消毒或其他必要之處置。

前項撲殺動物方式，於不妨礙防疫下，應以使動物產生最少痛苦之人道方式為之，並應視國際動物福利科學發展適時檢討修正。

第六條第一項乙類動物傳染病屬重大人畜共通之動物傳染病者，經中央衛生主管機關建議且動物防疫人員認有必要時，得將飼養場所動物準用第一項第一款規定處理之。

為供鑑定病因或學術研究，而經主管機關認可者，應依其指示辦理。

主席：第二十條照審查條文通過。

本案已全部經過二讀，現在繼續進行三讀，請問院會，有無異議？（無）無異議，現在繼續進行三讀。宣讀。

## 修正動物傳染病防治條例第十七條及第二十條條文（三讀）

—與經過二讀內容同，略—

主席：三讀條文已宣讀完畢，請問院會，對本案有無文字修正？（無）無文字修正意見。

本案決議：「動物傳染病防治條例第十七條及第二十條條文修正通過。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

報告院會，本次會議討論事項處理到此為止，下午 5 時起處理臨時提案，現在休息。

休息（16 時 40 分）

繼續開會（17 時 1 分）

主席：現在繼續開會，處理臨時提案。每位委員發言時間為 1 分鐘。

進行第一案，請提案人孔委員文吉說明提案旨趣。（不在場）孔委員不在場。本案暫不予處理。

進行第二案，請提案人陳委員碧涵說明提案旨趣。

陳委員碧涵：（17 時 1 分）主席、各位同仁。本席及楊委員玉欣等 13 人提案，有鑑於傳統藝術近年來因人才斷層，加以在影視音產業發展掛帥的迷思下，傳統表演藝術領域愈發邊緣化，面臨永續經營的危機。例如今年三月份，臺灣京劇界「活關公」李桐春之辭世，他奉獻一生，用生命書寫的珍貴表藝資材亦未被妥善保存。當傳承人力漸失、保存資料散迭，國家的文化底蘊則失了根基。爰此，建請行政院督導文化部挽救日益嚴峻的傳統表藝環境，解決傳承及保存問題，並提出傳統藝術人才傳承、技藝保留、開拓演出機會等之具體規劃及作法。是否有當，提請公決。

第二案：

本院委員陳碧涵、楊玉欣等 13 人，有鑑於發源於中國北京的京劇，在臺灣落地生根、發展為在地特色，近年來因人才斷層，加以在影視音產業發展掛帥的迷思下，傳統表藝領域愈發邊緣化，面臨在臺灣永續經營的危機。從臺灣京劇界扮演「關公」的代言人—李桐春之辭世，其在大時代背景下來臺生根，一生致力京劇演出教學，鞠躬盡瘁，然最終卻一身孑然、蒼涼離世，用生命書寫的珍貴表藝資材亦未被妥善保存。傳統表演藝術是一國文化縱深的展現，雖不可與產業所創造的經濟價值相比擬，但卻是常民生活與國族歷史的軌跡，當傳承人力漸失、保存資料散迭，國家的文化底蘊則失了根基。爰此，建請行政院督導文化部挽救日益嚴峻的傳統表藝環境，解決傳承及保存問題，並提出傳統藝術人才傳承、技藝保留之具體規劃，開拓演出機會，讓傳統文化獲新生能量，戮力實現文化立國的目標。是否有當，請公決案。

說明：

一、臺灣傳統藝術的困境在於人才斷層，珍貴技藝有流失之虞，如何引入新血，讓年輕人願意投身傳統表演藝術，培育傳統藝術師資深耕校園，讓學生從小就有接觸傳統藝術的機會，為當前主要課題。

二、在臺灣，「傳統表演藝術」似乎是站在主流、當代的對立面，需要被「保護」，科班生在日復一日紮實基礎功練習的過程中，更需要對未來發展懷抱展望，方能心無旁騖地投入傳統表藝領域。

三、世界上在保存瀕臨絕種的動物時，會盡可能地保存他們能夠「延續」後代的「材料」；何況是以人為載體的文化活動，更應致力使技藝得以保存、資材不致失傳。

四、傳統戲曲的傳承，過去多為口傳心授，然而當這些大師凋零，很可能就會造成失傳，須積極展開傳統戲曲典藏與普查的工作，讓日漸式微幾近失傳的技藝，未來仍能有機會再次復興。

五、保存傳統藝術除了有計畫推展傳統藝術活動，營造新的生態環境與創新之外，應結合文化創意新生機，使傳統藝術能有新的發展，賦予其當代性與跨域整合的空間，甚至實現對外文化輸出之目標。

六、傳統表藝須向上推升至人力培育的層級，文化部應與教育主管機關協作，共同挹注資源；並提供教育實習的演出機會和傳承機制，以整合部會資源，貫徹上中下游的鏈結。

提案人：陳碧涵 楊玉欣

連署人：徐少萍 王育敏 江惠貞 鄭天財 陳鎮湘

李桐豪 廖正井 王廷升 孔文吉 李貴敏

邱文彥

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

進行第三案，請提案人王委員育敏說明提案旨趣。

**王委員育敏：**（17 時 3 分）主席、各位同仁。本席與吳委員育仁、楊委員玉欣、李委員貴敏、蔣委員乃辛、徐委員欣瑩、盧委員秀燕、陳委員碧涵及王委員惠美等 25 人，鑑於兒少擁有智慧型手機、平板電腦等相關行動上網裝置的比率高且使用時間長，導致國內學童年齡越大，近視比率有明顯增加趨勢。另世界衛生組織已將近視列為失明及視力障礙的主因之一，兒少恐因長時間接觸相關產品，造成視力問題惡化，成為高度近視潛在患者。爰建請國家通訊傳播委員會會同經濟部、國民健康署研議於 3C 產品上加註「使用過度恐傷害視力」等警語，並輔導業者配合，以建立正確使用觀念，維護兒少視力健康。是否有當，敬請公決。

第三案：

本院委員王育敏、吳育仁、楊玉欣、李貴敏、蔣乃辛、徐欣瑩、盧秀燕、陳碧涵、王惠美等 25 人，鑑於兒少擁有智慧型手機、平板電腦等相關行動上網裝置的比率高且使用時間長，導致國內學童年齡越大，近視比率有明顯增加趨勢。另世界衛生組織已將近視列為失明及視力障礙的主因之一，兒少恐因長時間接觸相關產品，造成視力問題惡化，成為高度近視潛在患者。爰建請國家通訊傳播委員會會同經濟部、國民健康署研議於 3C 產品上加註「使用過度恐傷害視力」等警語，並輔導業者配合，以建立正確使用觀念，維護兒少視力健康。是否有當，請公決案。

說明：

一、依據兒童福利聯盟所公布兒童使用 3C 產品現況調查報告，兒童擁有 3C 產品的比率高且使用時間長，一般家庭中擁有 3C 產品的普及率甚至已高達九成八，其中近兩成的孩子已擁有專屬的 3C 產品，更有三成以上的孩子每天使用時間超過一小時，孩子的童年正逐漸「數位化」。

二、另據衛生福利部國民健康署調查發現，國內學童年齡越大，近視比率有增加趨勢，幼兒

園大班到國小一年級的學童，近視盛行率從 7.1%飆至 17.9%，還未上國中之學童就有高達三分之二比例近視，國小學童近視盛行率亦逐年上升，分析後發現，原因為近視兒童在假日看電視及使用電腦的時間偏長，下課或放學後 3C 產品不離身。

三、爰建請國家通訊傳播委員會會同經濟部、國民健康署研議於 3C 產品上加註「使用過度恐傷害視力」等警語，並輔導業者配合，以建立正確使用觀念，維護兒少視力健康。

|      |     |     |     |     |     |
|------|-----|-----|-----|-----|-----|
| 提案人： | 王育敏 | 吳育仁 | 楊玉欣 | 李貴敏 | 蔣乃辛 |
|      | 徐欣瑩 | 盧秀燕 | 陳碧涵 | 王惠美 |     |
| 連署人： | 徐少萍 | 陳鎮湘 | 呂學樟 | 邱文彥 | 林郁方 |
|      | 詹凱臣 | 張嘉郡 | 廖正井 | 林明濤 | 羅明才 |
|      | 陳淑慧 | 紀國棟 | 蘇清泉 | 孔文吉 | 簡東明 |
|      | 鄭天財 |     |     |     |     |

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

進行第四案，請提案人江委員啟臣說明提案旨趣。

江委員啟臣：（17 時 4 分）主席、各位同仁。本院委員江啟臣、丁守中、李貴敏、陳淑慧、王育敏等 21 人，鑒於 103 年 5 月 13 日越南因中越南海主權衝突，爆發大規模反中排華暴動，不僅針對大陸廠商，亦導致大批台灣廠商、台商學校遭入侵洗劫，爰要求行政院於此次 513 越南反中排華暴動善後工作，善加運用投資保障協定等經濟交涉及制裁工具，據理力爭，在賠償與保障海外台商等措施上，建立一套可資參考之作業程序及慣例。此外，更須主動向東南亞其他南海主權爭端國及早交涉，聯合外資要求東南亞諸國重視暴亂對外資的影響，研擬預防措施，防範「越南模式」擴散，從長遠層面確實保障台商在東南亞投資權益。是否有當，敬請公決。

第四案：

本院委員江啟臣、丁守中、李貴敏、陳淑慧、王育敏等 21 人，鑒於 103 年 5 月 13 日越南因中越南海主權衝突，爆發大規模反中排華暴動，不僅針對大陸廠商，亦導致大批台灣廠商、台商學校遭入侵洗劫，爰要求行政院於此次 513 越南反中排華暴動善後工作，善加運用投資保障協定等經濟交涉及制裁工具，據理力爭，在賠償與保障海外台商等措施上，建立一套可資參考之作業程序及慣例。此外，更須主動向東南亞其他南海主權爭端國及早交涉，聯合外資要求東南亞諸國重視暴亂對外資的影響，研擬預防措施，防範「越南模式」擴散，從長遠層面確實保障台商在東南亞投資權益。是否有當，請公決案。

說明：

一、越南民眾為抗議中國大陸在南海設置鑽油平台，自 103 年 5 月 11 日下午起進行示威抗議，13 日下午在平陽省等地演變為暴力破壞事件，造成外商尤其是台商嚴重損失。

二、政府雖成立緊急因應小組，在協助撤僑、保護、融資、求償等方面進行全面動員，然因南海情勢持續緊張，南海若再度發生類似主權衝突，難保類似排華危機不會在其他南海周邊國家發生，使台商再遭池魚之殃。

三、爰要求行政院於此次 513 越南排華暴動善後工作，應善加運用投資保障協定等經濟交涉

及制裁工具，據理力爭，在賠償與保障海外台商等措施上，建立一套快速反應標準作業程序。此外，更須主動向東南亞其他南海主權爭端國及早交涉，聯合外資要求東南亞諸國重視暴亂對外資的影響，研擬預防措施，防範「越南模式」擴散，從長遠層面確實保障台商在東南亞投資權益。

提案人：江啟臣 丁守中 李貴敏 陳淑慧 王育敏  
連署人：詹凱臣 呂學樟 簡東明 潘維剛 黃偉哲  
陳碧涵 盧嘉辰 賴士葆 呂玉玲 費鴻泰  
陳鎮湘 張嘉郡 林明溱 吳育昇 孔文吉  
紀國棟

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

進行第五案，請提案人李委員貴敏說明提案旨趣。

**李委員貴敏：**（17 時 5 分）主席、各位同仁。本席及楊委員玉欣、江委員惠貞、陳委員鎮湘、邱委員文彥等 20 人，鑑於身分證之主要功能為協助行政機關識別民眾身分，以避免不肖人士隱匿或偽冒。惟由於身分證登載各種重要個人資訊，一旦丟失即有個人資料外流風險。身分證上所載個人資訊，應以足以證明、辨識人別為限，非必要個人資訊不應載明。例如，香港身分證上僅記載個人姓名、生日、證號等資訊；而美國各州發行之身分識別證件，如駕照等，亦僅記載當事人之姓名、性別、地址、證號等資訊，減少資訊之登載，便可減少資訊外流之風險。建請行政院責成有關單位，重新檢討身分證上各種個人資訊登載之必要性，減少記載非必要之資訊，以避免個人資訊外流，徒造成民眾損害。是否有當，敬請公決。

第五案：

本院委員李貴敏、楊玉欣、江惠貞、陳鎮湘、邱文彥等 20 人，鑑於身分證之主要機能為協助行政機關識別民眾身分，並避免不肖人士隱匿或偽冒。惟由於身分證登載各種重要個人資訊，一旦丟失即有個人資料外流風險。因此，身分證上所載個人資訊，應以足以證明、辨識人別為限，非必要個人資訊應予刪除。例如，香港身分證上僅記載個人姓名、生日、證號等資訊；而美國各州發行之身分識別證件，如駕照等，亦僅記載當事人之姓名、性別、地址、證號等資訊，減少資訊之登載，便可減少資訊外流之風險。爰建請行政院責成有關單位，重行檢討身分證上各種個人資訊登載之必要性，減少記載非必要之資訊，以避免個人資訊外流，徒造成民眾損害。是否有當，請公決案。

說明：

一、身分證之主要機能為協助行政機關識別民眾身分，避免不肖人士隱匿或偽冒。惟因身分證登載各種重要個人資訊，一旦丟失即有個人資料外流風險。而且臺灣詐騙盛行，若身分證上資訊登載過詳，一旦身分證正本或影本外流造成個資外洩，恐讓有心詐騙人士有可乘之機，徒增遭不法侵害之風險。

二、身分證上所載個人資訊，應以足以證明、辨識人別為限，其餘非必要資訊一律刪除。例如，香港身分證上僅記載個人姓名、生日、證號等資訊；而美國並無全國通行之身分證，而各



州發行之身分識別證件，如駕照等，僅記載當事人之姓名、性別、地址、證號等資訊，減少資訊之登載，便可減少資訊外流之風險。

三、又，身分證上登載父母姓名，對人別識別除無必要外，對於父母不詳之身分證持有人而言，亦有負面之影響（例如：遭同儕訕笑，而造成二度傷害）。

四、爰建請行政院責成有關單位，重行檢討身分證上各種個人資訊登載之必要性，減少記載非必要之資訊，例如：父母姓名、役別等。以避免個人資訊外流，徒造成民眾損害。

|      |     |     |     |     |     |
|------|-----|-----|-----|-----|-----|
| 提案人： | 李貴敏 | 楊玉欣 | 江惠貞 | 陳鎮湘 | 邱文彥 |
| 連署人： | 詹凱臣 | 曾巨威 | 林明濤 | 廖正井 | 吳育仁 |
|      | 紀國棟 | 盧秀燕 | 鄭天財 | 張嘉郡 | 吳育昇 |
|      | 陳碧涵 | 蔣乃辛 | 蘇清泉 | 廖國棟 | 丁守中 |

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

進行第六案，請提案人李委員桐豪說明提案旨趣。

**李委員桐豪：**（17 時 7 分）主席、各位同仁。本席與江委員啟臣、吳委員育仁及盧委員秀燕等 15 人臨時提案，根據教育部統計，102 學年國小學生視力不良比率約 48.11%，國中學生視力不良率高達 73.5%，均較 90 學年普遍上升，其中以國小生提高 13.3%最顯著。若與日本比較，2013 年其小學、中學學校學生視力不良比率分別為 30.5%、52.8%，我國大幅高出 16%以上，學生視力欠佳情況相對嚴重。爰建請教育部研議具體有效宣導措施，以期降低視力不良學生比率，維護學生視力健康。是否有當，敬請公決。

第六案：

本院委員李桐豪、江啟臣、吳育仁、盧秀燕等 15 人，根據教育部統計，102 學年國小學生視力不良比率約 48.11%，國中學生視力不良率高達 73.5%，均較 90 學年普遍上升，以國小生提高 13.3%最顯著。若與日本比較，2013 年其小學、中學學校學生視力不良比率分別為 30.5%、52.8%，我國大幅高出 16%以上，學生視力欠佳情況相對嚴重。爰建請教育部研議具體有效宣導措施，以期降低視力不良學生比率，維護學生視力健康。是否有當，請公決案。

說明：

一、電腦、智慧型手機等科技產品普及率高，根據兒福聯盟研究報告顯示，有 72%家長未節制孩童連續使用手機的時間，亦有家長將科技產品當作「電子保母」來安撫小孩，長期不重視用眼習慣，導致孩童眼睛視力持續惡化。

二、以教育部的統計資料來看，小一新生視力不良比率占 27.3%，國小階段平均每升高一個年級增加 7.5%，國中階段平均逐級增加 3.7%，高中職各年級變化不大，顯示國內學生視力不良狀況發生得早且惡化速度快。根據國健署相關研究報告資料，近視發生的年齡越小，越容易造成高度近視，進而可能引發視網膜剝離、青光眼、黃斑部病變等合併症，嚴重者將導致失明。因此宜結合家庭與學校力量及早因應，並持續加強宣導視力保健之重要性。

|      |     |     |     |         |
|------|-----|-----|-----|---------|
| 提案人： | 李桐豪 | 江啟臣 | 吳育仁 | 盧秀燕     |
| 連署人： | 林國正 | 陳根德 | 王育敏 | 陳鎮湘 王惠美 |

江惠貞 曾巨威 吳育昇 李貴敏 蔣乃辛  
張嘉郡

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

進行第七案，請提案人周委員倪安說明提案旨趣。（不在場）周委員不在場。本案暫不予處理。

進行第八案，請賴委員振昌代表台灣團結聯盟黨團說明提案旨趣。

賴委員振昌：（17 時 8 分）主席、各位同仁。本院台灣團結聯盟黨團提案，有鑑於近來為減少幼童感染肺炎鏈球菌導致肺炎、敗血症及腦膜炎等嚴重併發症甚或死亡的機率，疾管署已於 103 年起，將公費 13 價結合型肺炎鏈球菌疫苗接種對象擴及 1 至 2 歲幼兒。然坊間有許多不肖醫師以舊型 10 價疫苗混充或謊騙家長為新型疫苗，施打於非屬公費補助範圍之孩童，進而賺取價差從中獲利，孩童家長因衛教認知不足難以辨別，而易受欺騙。爰此要求衛福部儘速研擬周全之衛教宣導措施，並同相關配套辦法，以嚇阻此類情事再度發生。是否有當，敬請公決。

第八案：

本院台灣團結聯盟黨團，有鑑於近來為減少幼童感染肺炎鏈球菌導致肺炎、敗血症及腦膜炎等嚴重併發症甚或死亡的機率，疾管署已於 103 年起，將公費 13 價結合型肺炎鏈球菌疫苗（PCV13）接種對象擴及 1 至 2 歲幼兒。然坊間有許多不肖醫師以舊型 10 價疫苗混充或謊騙家長為新型疫苗，施打於非屬公費補助範圍之孩童，進而賺取價差從中獲利，孩童家長因衛教認知不足難以辨別，而易受欺騙。爰此要求衛福部儘速研擬周全之衛教宣導措施，並同相關配套辦法，以嚇阻此類情事再度發生。是否有當，請公決案。

說明：

一、疾管署表示，103 年將持續提供 98 至 100 年出生、5 歲以下低收入戶、中低收入戶之幼童接種公費肺炎鏈球菌疫苗，接種對象再擴及 101 及 102 年出生滿 1 歲的幼兒，估計約有 52 萬名幼童受惠，而社區老人也可望因幼童鼻咽帶菌率的下降，打斷傳播鏈，而間接得到保護，平均每年可望減少該 1 至 2 歲族群約 63 例幼兒感染 IPD 及挽回約 3 名幼童的生命。

二、依據我國監測資料顯示，侵襲性肺炎鏈球菌感染症（IPD）好發於 5 歲以下幼童及 65 歲以上老人，幼童發生率又以 2 至 5 歲最高，1 至 2 歲次之。

三、因疫苗種類一般家長並無法得知，且非屬公費補助範圍之孩童仍有施打需要，教導民眾對於疫苗之衛教認知，則為刻不容緩課題，政府有責任將國家防疫工作完善，以利國人健康。

提案人：台灣團結聯盟立法院黨團 賴振昌

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

進行第九案，請提案人賴委員振昌說明提案旨趣。

賴委員振昌：（17 時 10 分）主席、各位同仁。本院委員賴振昌、周倪安等 17 人，為教育部不顧民間團體的反對，在 102 年 7 月 31 日公布所謂課綱微調，並自 103 學年度入學的高中一年級新生起逐年實施，搭配本次高中職課綱微調之教科書，將自 103 學年第 1 學期由各校選用，為免爭議擴大，損及學生受教權益，要求自課綱微調之後，如果有爭議或不同敘述之部分，爾後不

得列為考試試題。是否有當，敬請公決。

第九案：

本院委員賴振昌、周倪安等 17 人，為教育部罔顧民間學者、團體和在野黨的反對，在國人一片質疑氛圍下，仍執意於 102 年 7 月 31 日公布所謂課綱微調，將自 103 學年度入學的高中一年級新生起逐年實施，搭配本次高中職課綱微調之教科書，依程序國家教育研究院審查通過後，將自 103 學年第 1 學期由各校選用，為免爭議擴大，損及學生受教權益，本席等要求自課綱微調之後，前後課綱有不同敘述之部分不得採為試題。是否有當，請公決案。

說明：

一、國內教育向來廣受贊議的問題之一，就是考試引導教學，且教科書長期扮演考試標準答案要角，也正因過於強調內容的一致性與正確性，成為提供官方審定行為的正當性，竟而提高課綱片面的影響力，所以課綱所以能影響教學內容，就是透過教科書為媒介，因為最終就是利用考試來影響學子的思維。

二、為何教改力推教育一綱多本制度，原希藉由不同內容的教科書，呈現不同的意識形態光譜，以降低教育一元化的危險，而反教改的黨國保守勢力反而強推一綱一本，進而要「微調課綱」，司馬昭之心明矣。

三、憲法第 21 條的教育基本權，其目的是維護學生自我的發展，教師本來就有其教學自由，可以也應該在課程中引導學生去思考、批判官方的觀點；真正的多元教育是在每間教室裡，透過教師與學生長期互動發生的，而不是由教育部所控制的會議所產生。

提案人：賴振昌 周倪安

連署人：陳其邁 姚文智 蘇震清 吳秉叡 李應元

薛 凌 葉津鈴 尤美女 黃偉哲 邱志偉

田秋堇 林岱樺 魏明谷 何欣純 劉建國

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（有）既有異議，本案暫不予處理。

進行第十案，請提案人呂委員學樟說明提案旨趣。（不在場）呂委員不在場，本案暫不予處理。

進行第十一案，請提案人江委員惠貞說明提案旨趣。

江委員惠貞：（17 時 11 分）主席、各位同仁。本院委員江惠貞、詹凱臣等 23 人，鑒於動物保護法明文規定，寵物買賣業者販售寵物應於完成晶片植入後，始得買賣或轉讓他人，違者可開罰新臺幣 4 萬元以上 20 萬元以下罰鍰。然經查，自 100 年修法至今，全國開罰件數竟僅 9 件，總金額僅 32 萬元。事實上，走一趟各地方寵物店可以發現，許多業者不是沒有告知消費者買賣寵物必須植入晶片，就是以「動物還小，不適合植入為由」，打消消費者植入晶片的要求。法律賦予主管機關針對違法業者稽查、開罰的權力，然 40 個月以來，全國竟僅開罰 9 件。若「寵物植入晶片」政策難以落實，流浪動物問題將更難獲得解決，相對政府勢必得付出更龐大之社會成本。爰此，建請行政院農委會「依法行政」，並於一個月內展開「稽查專案」，務必使立法

美意能夠落實貫徹。

第十一案：

本院委員江惠貞、詹凱臣等 23 人，鑒於動物保護法明文規定寵物買賣業者販售寵物，應於完成晶片植入後，始得買賣或轉讓他人，違者可開罰新臺幣 4 萬元以上 20 萬元以下罰鍰。然經查，自 100 年修法至今，全國開罰件數竟僅 9 件，總金額僅 32 萬元。事實上，走一趟各地方寵物店可以發現，許多業者不是沒有告知消費者買賣寵物必須植入晶片，就是以「動物還小，不適合植入晶片為由」，打消消費者植入晶片的要求。法律賦予主管機關針對違法業者稽查、開罰的權力，然 40 個月全國竟僅開罰 9 件，不僅令人感到訝異，也難收法律預期效果，實在令人難以接受。若「寵物植入晶片」政策難以落實，流浪動物問題將更難獲得解決，未來政府勢必得付出更龐大之社會成本。爰此，建請行政院農委會，「依法行政」，並於一個月內展開「稽查專案」，務必使立法美意能夠貫徹落實。是否有當，請公決案。

100 年修法至今

違反動保法第 22 條之 2 第 1 項規定遭受裁罰之件數及金額

| 縣市別  | 100 年    | 101 年    | 102 年    | 103 年至今 |
|------|----------|----------|----------|---------|
| 台中市  | 1 件/2 萬元 | 0        | 1 件/2 萬元 | 0       |
| 台南市  | 1 件/4 萬元 | 0        | 1 件/2 萬元 | 0       |
| 高雄市  | 0        | 0        | 1 件/4 萬元 | 0       |
| 桃園縣  | 1 件/4 萬元 | 0        | 1 件/4 萬元 | 0       |
| 花蓮縣  | 1 件/4 萬元 | 1 件/6 萬元 | 0        | 0       |
| 其他縣市 | 0        | 0        | 0        | 0       |
| 總 計  | 4 件      | 1 件      | 4 件      | 0 件     |

說明：

一、動物保護法第 22 條之 2 第 1 項明文規定：「經營第二十二條特定寵物之買賣業者，其寵物來源，應由取得許可證之寵物繁殖場或寵物買賣業者供應之；並應於完成晶片植入後，始得買賣或轉讓他人。」，違者可依 28 條開罰新臺幣 4 萬元以上 20 萬元以下罰鍰及令其限期改善。然經查，自 100 年 1 月上述條文適用日起至 103 年 3 月共計 40 個月，全國因違反動物保護法第 22 條之 2 第 1 項規定而遭到第 28 條開罰案件之件數合計僅 9 件，總金額 32 萬元。

二、我國流浪動物增生問題嚴重，目前流浪動物來源第一名為「流浪動物再繁殖」，第二名為「飼主任意棄養」。針對上述兩項問題，政府以「推行節育」以及「寵物植入晶片」為主要政策。立法院亦於 100 年通過動保法修正，明訂寵物業者販賣寵物給民眾時，必須先替寵物植入晶片使得販售。寵物業者販售寵物幼犬予消費者應先植入晶片，可謂是最上游、最容易把關的一道城牆，一旦寵物進入各消費者的家庭中，要進行晶片查核，困難度就增加許多，稽查人力及經費也會倍增。

三、事實上，走一趟各地方寵物店可以發現，許多業者不是沒有告知消費者買賣寵物必須植

入晶片，就是以「動物還小，不適合植入晶片為由」，打消消費者植入晶片的要求，致使立法美意無法落實。法律賦予主管機關針對違法業者稽查、開罰的權力，然 40 個月全國竟僅開罰 9 件，不僅令人感到訝異，也難收法律預期效果。

四、若「寵物植入晶片」政策難以落實，流浪動物問題便更難獲得解決，未來政府勢必得付出更龐大之社會成本。爰此，建請行政院農委會，「依法行政」，並於一個月內展開「稽查專案」，務必使立法美意能夠貫徹落實。

提案人：江惠貞 詹凱臣

連署人：費鴻泰 徐欣瑩 黃昭順 呂學樟 陳鎮湘

林鴻池 王廷升 林德福 李貴敏 王育敏

邱文彥 徐少萍 高金素梅 吳育仁 林郁方

盧秀燕 江啟臣 蘇清泉 蔣乃辛 紀國棟

吳育昇

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

進行第十二案，請提案人廖委員國棟說明提案旨趣。

廖委員國棟：（17 時 12 分）主席、各位同仁。本席等 11 人，鑒於內政部近期更新「新戶政系統」，然新系統卻以漢人思維角度設計姓名登入方式及流程，沒有考量我十四族原住民同胞傳統姓名之登載方式，致使原住民同胞於辦理出生或回復傳統姓名上竟需要花費 2 小時以上，除擾民外，更顯見政府機關漠視保存原住民族文化。為落實原住民族基本法第十條規定及保障原住民族傳統文化，爰要求內政部應儘速協同行政院原民會，改正現行戶政系統對登記原住民傳統姓名之不便利性，以利原住民族回復傳統姓名，保障原住民族傳統文化延續。是否有當，敬請公決。

第十二案：

本院委員廖國棟等 11 人，鑒於內政部近期更新「新戶政系統」，然新系統卻僅以漢人思維角度設計姓名登記流程，無考量我十四族原住民同胞傳統姓名之登載方式，致使原住民同胞於辦理出生或回復傳統姓名上竟需要花費 2 小時以上，除擾民外更顯見政府機關漠視保存原住民族文化。為落實原住民族基本法第十條規定及保障原住民族傳統文化，爰要求內政部應儘速協同行政院原住民族委員會，改正現行戶政系統對登記原住民傳統姓名之不便利性，以利原住民族回復傳統姓名，保障原住民族傳統文化延續。是否有當，請公決案。

說明：

一、內政部戶政司新戶政系統於近期上線，然新系統啟用後卻有原住民於辦理原住民出生嬰兒傳統姓名登記時，因系統設計未考量原住民傳統命名方式，竟需要花費 2 個小時才得以辦竣。顯見內政部於戶政系統設計之初，未徵詢 14 族原住民族命名方式，致設計出一套不符合原住民族姓名登記的系統，讓便利民眾的美意大打折扣，更不利原住民族回復傳統姓名。

二、原住民族之命名係為原住民族傳統文化的一部分，其代表的是原住民各族群的歷史記憶，而依據原住民族基本法第十條規定「政府應保存與維護原住民族文化，並輔導文化產業及培

育專業人才。」，是以；內政部應依據原住民族基本法之規定，儘速向行政院原住民族委員會尋求協助以修正戶政系統，除便利原住民族回復傳統姓名，更保障原住民族傳統命名文化之傳承。

提案人：廖國棟

連署人：林國正 呂玉玲 黃昭順 詹凱臣 簡東明

王進士 張嘉郡 盧嘉辰 鄭天財 江惠貞

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

進行第十三案，請提案人賴委員士葆說明提案旨趣。（不在場）賴委員不在場，本案暫不予處理。

進行第十四案，請提案人蔣委員乃辛說明提案旨趣。

蔣委員乃辛：（17 時 13 分）主席、各位同仁。本院委員蔣乃辛、蔡錦隆等 26 人，根據台北市青年針對市內 120 家販賣菸品場所，以偽裝學生向商家買菸，發現有 40 家違法，不合格率約 34%；而國健署近 3 年來有關各縣市查察違規販售菸品給未成年者之統計，1 年約查 43 萬家，違法總件數平均只有 88 件，違規率僅萬分之二點二，甚至有些縣市是零，顯示各縣市查察不夠落實。

為維護青少年的健康及降低其吸菸率，本席等要求行政院修法重罰違規販售菸品給未滿 18 歲者，督促各縣市確實查察商家違法販售之情形；學校與警政單位應加強取締。是否有當？敬請公決。

第十四案：

本院委員蔣乃辛、蔡錦隆等 26 人，根據國健署統計，近三年各縣市查察違規販售菸品給 18 歲以下者，100 到 102 年全國查察總件數分別是 29 萬、51 萬及 48 萬家，違法獲處分的總件數分別是 99 件、78 件及 86 件，商家的違規率非常低，在萬分之 1.5 到 3.4 之間，其中 102 年有 7 個縣市查獲數是零；另外台北市衛生局今年針對市內 120 家販賣菸品場所，以身著高中制服、外觀年輕者為測試員，向商家購買菸品，結果發現有 40 家（34.17%）業者不合格，顯示青少年可以在這些店家輕易買到菸品。但分析兩份資料，台北市商家違規率是 34.17%，但國健署全國商家違規率卻是萬分之 1.5 到 3.4 之間，甚至有些縣市是零，顯示各縣市的查察不夠落實，根本是虛應故事。為維護青少年的健康及降低其吸菸率，本席等要求行政院修法加重違規販售菸品給 18 歲以下青少年的罰則；督促各縣市確實查察商家違法販售情形；學校與警政單位應加強取締；針對取締績效不佳縣市，應減少菸品健康捐的挹注。是否有當，請公決案。

提案人：蔣乃辛 蔡錦隆

連署人：江惠貞 鄭天財 廖國棟 孔文吉 吳育仁

陳淑慧 潘維剛 魏明谷 張嘉郡 李桐豪

蘇清泉 曾巨威 王育敏 詹凱臣 陳雪生

陳碧涵 呂學樟 盧秀燕 簡東明 李貴敏

紀國棟 蔡正元 陳鎮湘 廖正井

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

進行第十五案，請提案人黃委員志雄說明提案旨趣。（不在場）黃委員不在場，本案暫不予處理。

進行第十六案，請提案人楊委員玉欣委員明才說明提案旨趣。

楊委員玉欣：（17 時 15 分）主席、各位同仁。本席與李委員貴敏、陳委員碧涵、陳委員鎮湘、丁委員守中等 27 人，鑒於目前國內提供行動不便者外出的運輸工具尚未能滿足民眾的需求，例如低地板公車尚未能全面普及、部分路線客運無法採用低地板公車、台/高鐵與客運場站欠缺無障礙聯外運輸系統等問題，建請交通部於一個月內規劃公路及市區客運公車全面低地板化的具體期程、針對不適合採用低地板公車之路線研擬其他無障礙服務改善方案，並提出台/高鐵與客運場站無障礙聯外運輸系統的具體計畫。是否有當？敬請公決。

第十六案：

本院委員楊玉欣、李貴敏、陳碧涵、陳鎮湘、丁守中等 27 人，鑒於目前國內提供行動不便者外出的運輸工具尚未能滿足民眾的需求，例如低地板公車尚未能全面普及、部分路線客運無法採用低地板公車、台/高鐵與客運場站欠缺無障礙聯外運輸系統等問題，建請交通部於一個月內規劃公路及市區客運公車全面低地板化的具體期程、針對不適合採用低地板公車之路線研擬其他無障礙服務改善方案，並提出台/高鐵與客運場站無障礙聯外運輸系統的具體計畫。是否有當，請公決案。

說明：

一、雖然在交通部的努力下，全國市區客運低地板公車比例已由 98 年之 7.2%，大幅提高至 30%，並以每年成長率 2%為目標；且行政院 98 年通過之身心障礙者權益保障白皮書針對「促進大眾運輸無障礙」工作項目訂定行動策略，同時《身心障礙者權益保障法》第 99 條亦明定大眾運輸工具應設置無障礙設施，惟並未訂定預計完成之具體期程，導致「全面低地板化」的政策目標迄今仍然遙遙無期。

二、其次，考量各地運輸需求不同及地形因素，並非所有客運路線（包括國道客運、公路客運及市區公車）皆適合採用低地板公車，例如路面顛簸的山路或高速公路部分，導致這些路線的無障礙大眾運輸服務遲遲無法改善。以國道客運為例，目前僅有兩家業者加裝輪椅升降設備，大部分的業者與路線並未提供無障礙運輸服務，相對於票價較高的空運、高/台鐵而言，仍有極大改善空間。然而，無障礙大客車並不以低地板公車為限，仍可透過加裝輪椅升降設備予以替代，主管機關即應嚴格要求客運業者應符合《大眾運輸工具無障礙設施設置辦法》規定，並依《身心障礙者權益保障法》第 99 條規定辦理。

三、再者，根據衛生福利部估計國內無障礙旅遊商機可達一百億元，然台/高鐵與客運場站有時距離觀光景點或飯店甚遠，若欠缺無障礙交通工具，勢必影響行動不便者外出旅遊之意願，不利於國內無障礙旅遊產業之推動。因此，串連各式大眾運輸工具並結合無障礙旅遊之推廣，妥善建置台/高鐵與客運場站無障礙聯外運輸系統，確有其必要。

四、綜上所述，為因應（超）高齡社會的來臨以及國內持續增加的失能人口，加速營造無障

礙交通環境並推廣無障礙旅遊，爰提案建請交通部針對上述問題，一個月內提出改善方案與具體期程。

|         |     |     |     |     |
|---------|-----|-----|-----|-----|
| 提案人：楊玉欣 | 李貴敏 | 陳碧涵 | 陳鎮湘 | 丁守中 |
| 連署人：江惠貞 | 王育敏 | 徐少萍 | 田秋堇 | 羅明才 |
| 簡東明     | 呂玉玲 | 李桐豪 | 林佳龍 | 潘維剛 |
| 陳淑慧     | 吳育昇 | 紀國棟 | 馬文君 | 蔣乃辛 |
| 林郁方     | 吳育仁 | 蔡正元 | 詹凱臣 | 廖正井 |
| 曾巨威     | 張嘉郡 |     |     |     |

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

進行第十七案，請提案人盧委員嘉辰說明提案旨趣。

盧委員嘉辰：（17 時 17 分）主席、各位同仁。本席與林委員明濤、楊委員玉欣、徐委員欣瑩、李委員貴敏、王委員惠美、盧委員秀燕等 28 人，有鑑於戶外或室內兒童遊樂器材常因疏於管理或安全措施不足，造成兒童意外受傷。政府雖訂有相關標準，卻沒有積極作為或明顯標示可讓家長識別，故政府應依照相關管理辦法制定「遊樂器材安全標章」以資辨認，並達到提醒之用。是否有當？敬請公決。

第十七案：

本院委員盧嘉辰、林明濤、楊玉欣、徐欣瑩、李貴敏、王惠美、盧秀燕等 28 人，有鑑於戶外或室內兒童遊樂器材常因疏於管理或安全措施不足，造成兒童意外受傷。政府雖訂有相關標準，卻沒有積極作為或明顯標示可讓家長識別，故政府應依照相關管理辦法制定「遊樂器材安全標章」以資辨認，並達到提醒之用。是否有當，請公決案。

說明：

一、今年三月消基會委託調查雙北市共 33 處鄰里公園設施，全數都不合格，並可能造成孩童不慎高處墜落、刺傷、夾傷、擦傷等傷害；其中更有 7 成 9 遊樂設施隱藏孩童頭顱卡住的危險。

二、孩童常因遊樂設施不安全，傳出許多意外受傷案件，如，金屬製溜滑梯，會在高溫的夏天燙傷孩子；走步機因為沒人管理，小朋友一踩上去便失去重心摔倒等等。

三、餐廳或速食店的遊樂器材也有危險。曾有小孩撞到速食店的溜滑梯出口後，當場鮮血直流，送醫後縫了三針。

四、諸如此類案件屢見不鮮，顯見政府應比照安全玩具，制定遊樂器材的安全標章，讓家長可清楚識別遊具安全與否，亦能達到提醒、注意的效果。

|         |     |     |     |     |
|---------|-----|-----|-----|-----|
| 提案人：盧嘉辰 | 林明濤 | 楊玉欣 | 徐欣瑩 | 李貴敏 |
| 王惠美     | 盧秀燕 |     |     |     |
| 連署人：張嘉郡 | 陳碧涵 | 王育敏 | 孔文吉 | 邱文彥 |
| 吳育仁     | 蔣乃辛 | 詹凱臣 | 陳鎮湘 | 廖正井 |
| 蔡錦隆     | 羅明才 | 呂學樟 | 徐少萍 | 鄭天財 |



蘇清泉 馬文君 江啟臣 紀國棟 陳淑慧  
陳根德

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

進行第十八案，請提案人吳委員育昇說明提案旨趣。

吳委員育昇：（17 時 18 分）主席、各位同仁。本席與陳委員碧涵等 17 人，有鑑於我國為推廣太陽能發電，推出「陽光屋頂百萬座計畫」規劃於 2030 年推廣太陽光電發電系統設置容量達到 6,200MW，以積極推動太陽光電發電系統。然因為許多因素，太陽光電發電系統（光伏發電），目前仍然無法順利成為我國基載電力。對此，部分國家同步開發導入「聚光太陽能熱發電」系統（CSP），發展比較迅速國家有西班牙、美國、德國、義大利等，CSP 主要是利用大規模陣列拋物或碟形鏡面收集太陽熱能，通過換熱裝置提供蒸汽，結合傳統汽輪發電機工藝，達到發電的目的。因此，我們認為政府為因應台灣未來電力規劃，將舉行第四次全國能源會議，建請經濟部能源局將「聚光太陽能熱發電」系統（CSP）在我國推動的展望，納入全國能源會議再生能源項目討論之中。是否有當？敬請公決。

第十八案：

本院委員吳育昇、陳碧涵等 17 人，有鑑於我國為推廣太陽能發電，推出「陽光屋頂百萬座計畫」規劃於 2030 年推廣太陽光電發電系統設置容量達到 6,200MW，以積極推動太陽光電發電系統。然因為許多因素，太陽光電發電系統（光伏發電），目前仍然無法順利成為我國基載電力。對此，部分國家同步開發導入「聚光太陽能熱發電」系統（CSP），發展比較迅速國家有西班牙、美國、德國、義大利等，CSP 主要是利用大規模陣列拋物或碟形鏡面收集太陽熱能，通過換熱裝置提供蒸汽，結合傳統汽輪發電機工藝，達到發電的目的，透過儲熱設備的應用，也能夠繼續在夜間供電，十分有潛力成為基載電力。政府為因應台灣未來電力規劃，將舉行第四次全國能源會議，建請經濟部能源局將「聚光太陽能熱發電」系統（CSP）在我國推動的展望，納入全國能源會議再生能源項目討論之中。是否有當，請公決案。

說明：

一、傳統電廠可 24 小時供電，每小時都可穩定供給一定電量，至於太陽光電（光伏發電）須在不下雨、無雲、非夜間、陽光強度夠才能供電，太陽光電可以在夏季用電高峰時供電，但其他季節時段對基載發電助益有限，如欲穩定供電，有待未來開發大型儲能技術。臺灣平均每天可用於太陽能滿載發電的時間約為 3~4 小時，惟平均設備年利用率偏低，無法替代可 24 小時發電的傳統電廠。

二、聚光太陽能熱發電（或稱聚焦型太陽能熱發電，Concentrated solar power，縮寫：CSP）是一個集熱式的太陽能發電廠的發電系統。它使用反射鏡或透鏡，利用光學原理將大面積的陽光匯聚到一個相對細小的集光區中，令太陽能集中，在發電機上的集光區受太陽光照射而溫度上升，由光熱轉換原理令太陽能換化為熱能，熱能通過熱機（通常是蒸汽渦輪發動機）做功驅動發電機，從而產生的電力。

三、103 年 1 月國家中山科學研究院發表了「聚熱式太陽能發電系統與應用」，『認為塔式聚

熱太陽能發電有潛力成為基載發電，達到傳統燃煤、燃氣或核能電廠的規模。由於塔式聚熱太陽能發電技術日新月異，其發電成本終會低於傳統電廠。』，建請經濟部能源局將「聚光太陽能熱發電」系統（CSP）在我國推動的展望，納入全國能源會議再生能源項目討論之中。

提案人：吳育昇 陳碧涵

連署人：江惠貞 李桐豪 王育敏 張嘉郡 蔡錦隆

馬文君 邱文彥 詹凱臣 李貴敏 陳怡潔

盧秀燕 孔文吉 陳鎮湘 林明溱 吳育仁

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

進行第十九案，請提案人盧委員秀燕說明提案旨趣。（不在場）盧委員不在場，本案暫不予處理。

進行第二十案，請提案人顏委員寬恒說明提案旨趣。（不在場）顏委員不在場，本案暫不予處理。

進行第二十一案，請提案人徐委員少萍說明提案旨趣。

徐委員少萍：（17 時 20 分）主席、各位同仁。本席與楊委員瓊瓔、陳委員碧涵、徐委員欣瑩等 20 人，有鑑空氣污染已成為全球最大單一環境健康風險，且台灣十大死因中，有七大和空氣污染密切相關，又 OECD 的 36 國中，台灣的懸浮微粒濃度更高居第二等情。建請環保署加速進行研擬修訂細懸浮微粒（PM2.5）相關法令及相關管制措施。是否有當，敬請公決。

第二十一案：

本院委員徐少萍、楊瓊瓔、陳碧涵、徐欣瑩等 20 人，有鑑空氣污染已成為全球最大單一環境健康風險，且台灣十大死因中，有七大和空氣污染密切相關，又 OECD 的 36 國中，台灣的懸浮微粒濃度更高居第二等情。建請環保署加速進行研擬修訂細懸浮微粒（PM2.5）相關法令及相關管制措施。是否有當，請公決案。

說明：

一、世界衛生組織（WHO）最新發佈的一份報告顯示，現在全球每年大約有 700 萬人死於空氣污染，空氣污染已成為全球最大的單一環境健康風險。這份報告也揭示了空氣污染與一系列疾病的關係，包括心血管疾病、癌症、呼吸系統疾病、中風等。數據顯示，導致室外空氣污染死亡的主要疾病中，40%為心臟病，40%為中風，11%為慢性阻塞性肺疾病，6%為肺癌，3%為兒童急性下呼吸道感染。

二、台灣十大死因中，有七大和空氣污染密切相關。其中，空污中最難發現的 PM2.5（細懸浮微粒），更可以穿透一般口罩，直達胸腔，增加各種心血管疾病和提高死亡率的風險。和 OECD 的 36 國相比，台灣的懸浮微粒濃度更高居第二。

三、而已過世的毒物專家林杰樑醫師，他生前所指導的醫療團隊，全球首度證實 PM2.5 等空污物質，將使洗腎患者死亡率提高 76%，其研究成果也登上國際《公共科學圖書館期刊》。

四、綜上，空氣污染已成為我國國民健康最大的殺手。有鑑於此，建請環保署加速進行研擬修訂細懸浮微粒（PM2.5）相關法令及相關管制措施。是否有當，請公決案。

提案人：徐少萍 楊瓊瓔 陳碧涵 徐欣瑩  
連署人：呂學樟 王育敏 楊玉欣 蔣乃辛 李貴敏  
馬文君 林德福 林滄敏 簡東明 吳育仁  
王惠美 廖正井 詹凱臣 張嘉郡 羅淑蕾  
陳鎮湘

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

進行第二十二案，請提案人邱委員志偉說明提案旨趣。（不在場）邱委員不在場，本案暫不予處理。

進行第二十三案，請提案人黃委員偉哲說明提案旨趣。（不在場）黃委員不在場，本案暫不予處理。

進行第二十四案，請提案人羅委員明才說明提案旨趣。

羅委員明才：（17 時 21 分）主席、各位同仁。本席與詹委員凱臣等 15 人，鑒於國道三甲為國道三號支線，現已架設 ETC 感應門列入計程收費範圍。然而，考量國道三甲實際性質，乃是聯繫木柵、深坑與台北信義、大安區的橫向快速道路，亦即俗稱的台北聯絡道，因此國道三甲應該比照橫向國道視為「聯絡道」，列入免計程收費範圍。其次，鑒於 ETC 感應門架設位置，若從信義區走信義快速道路往木柵、深坑，將不會被感應扣款，但是若走國道三甲，不論是從木柵或辛亥路往台北市區，都會被感應扣款。信義快速道路與國道三甲明明都是屬於台北聯絡道，可是待遇卻大有不同，引發諸多民怨。爰此，本席建請行政院盡速召集交通部、高公局、公路總局及財政部等相關單位，盡速辦理國道三甲解編為快速道路，免除計程收費。是否有當，敬請公決。

第二十四案：

本院委員羅明才、詹凱臣等 15 人，鑒於國道三甲為國道三號支線，現已架設 ETC 感應門列入計程收費範圍。然而，考量國道三甲實際性質，乃是聯繫木柵、深坑與台北信義、大安區的橫向快速道路，亦即俗稱的台北聯絡道，因此國道三甲應該比照橫向國道視為「聯絡道」，列入免計程收費範圍。其次，鑒於 ETC 感應門架設位置，若從信義區走信義快速道路往木柵、深坑，將不會被感應扣款，但是若走國道三甲，不論是從木柵或辛亥路往台北市區，都會被感應扣款。信義快速道路與國道三甲明明都是屬於台北聯絡道，可是待遇卻大有不同，引發諸多民怨。爰此，本席建請行政院盡速召集交通部、高公局、公路總局及財政部等相關單位，盡速辦理國道三甲解編為快速道路，免除計程收費。是否有當，請公決案。

提案人：羅明才 詹凱臣  
連署人：孔文吉 蔣乃辛 紀國棟 蘇清泉 羅淑蕾  
楊玉欣 林明濤 蔡錦隆 吳育仁 陳鎮湘  
張嘉郡 邱文彥 盧秀燕

主席：本案作如下決定：「函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

進行第二十五案，請提案人陳委員怡潔說明提案旨趣。（不在場）陳委員不在場，本案暫不

予處理。

進行第二十六案，請提案人邱委員文彥說明提案旨趣。

邱委員文彥：（17 時 22 分）主席、各位同仁。本席與陳委員鎮湘、王委員惠美等 24 人，今年五月初中國大陸擬在西沙群島建立鑽油平台，引發越南強烈抗議，雙方動員超過百艘船艦對峙南海，中方並以衝撞和水砲攻擊對方；同一時間，菲律賓在南沙半月礁附近逮捕 11 位捕捉海龜的大陸漁民，中方要求立即釋放人船；中國大陸另在赤瓜礁積極填海造地，以建造永固之防衛基地；鑒於南海情勢緊張，衝突一觸即發，為維護中華民國南海權益，研擬周延對策、凝聚有效策略，並推廣國土認知教育，建請除舉行國家安全會議外，行政院應邀集產官學民，召開「南海國是會議」。是否有當，敬請公決。

第二十六案：

本院委員邱文彥、陳鎮湘、王惠美等 24 人，今年五月初中國大陸擬在西沙群島建立鑽油平台，引發越南強烈抗議，雙方動員超過百艘船艦對峙南海，中方並以衝撞和水砲攻擊對方；同一時間，菲律賓在南沙半月礁附近逮捕 11 位捕捉海龜的大陸漁民，中方要求立即釋放人船；中國大陸另在赤瓜礁積極填海造地，以建造永固之防衛基地；鑒於南海情勢緊張，衝突一觸即發，為維護中華民國南海權益，研擬周延對策、凝聚有效策略，並推廣國土認知教育，建請除舉行國家安全會議外，行政院應邀集產官學民，召開「南海國是會議」。是否有當，請公決案。

提案人：邱文彥 陳鎮湘 王惠美

連署人：張慶忠 黃志雄 林明濤 孔文吉 陳根德

陳淑慧 紀國棟 吳育仁 蔣乃辛 林德福

楊應雄 潘維剛 詹凱臣 盧秀燕 呂玉玲

賴士葆 李慶華 黃昭順 羅明才 陳超明

林郁方

主席：本案作如下決定：「有關舉行國家安全會議部分，函請行政院轉呈總統參考；有關召開南海國是會議部分，函請行政院研處。」請問院會，有無異議？（無）無異議，通過。

報告院會，臨時提案已全部處理完畢，現在散會。

散會（17 時 23 分）



## 國是論壇

時 間 中華民國 103 年 5 月 16 日（星期五）上午 9 時

地 點 本院議場

主 席 王院長金平

主席：現在進行國是論壇，每位委員發言時間 3 分鐘。

請李委員桐豪發言。

**李委員桐豪：**（9 時 1 分）主席、各位同仁。這幾天我們看到越南出現反中的行動，直接牽連到台商人身、財產的安全，本席在此鄭重呼籲政府不要忽視這次事件的長遠影響。當然，在現階段我們該做的是立刻保護我們台商及華僑的安全，我們希望政府可以不計一切代價，只要台商、華僑有需要時，就立刻以最快的速度用飛機把他們接送回國。但在過去這段時間，我們發覺政府居然連做這件事的預算都沒有，實在令人覺得不可思議，所以本席希望行政院承諾用第二預備金來協助台商與華僑歸國。另一方面，當這個事件結束之後，我們希望政府能夠跟越南就賠償事宜進行談判，根據台越簽訂的投資保障協定第五條，我們有權利取得我們應有的賠償。在策略上，我們希望政府能夠跟其他受害廠商的國家，包含日本、韓國、新加坡等，一起聯合進行索賠，因為根據投保的協議，我們是有平等的權利的。

再者，一旦這個事件穩定之後，我們希望政府也能輔導台商，不僅是在資金方面，更重要的是所有相關工作人員心靈、心理上的撫慰以及他們安全的保障。目前我們知道，有許許多多的台商工作人員回到台灣以後，他們心中對於再回到越南是有疑慮的，所以本席希望政府要獲得越南政府的保證，同時我們在越南的代表處也應該做好必要的安排，讓重回越南工作的我們同胞，他們的安全、他們的財產都能受到適當的保護。

最後，我們更關切台越，其實不只是台越，而是整個南海的政經局勢的發展，對於台灣南進的政策產生了一個重大的影響。我們希望國安局、外交部等所有相關機關都能對整個南海周邊國家長期的政經情勢風險做一個評估，並且給予台商必要的輔導，讓他們知道在這些國家並不盡然是絕對安全的；當然，政府本身有義務要在這個過程中做好必要的措施，讓他們能夠安全地返國。

主席：請賴委員振昌發言。

**賴委員振昌：**（9 時 5 分）主席、各位同仁。這幾天與台灣關係最密切的國際消息應該就是越南的反中暴動，從這個事件來看，我們必須很嚴正地提出兩點：第一，從媒體報導以及台商回台後的說明，我們可以發現政府的護僑行動真的只能用「荒腔走板」來形容。台商、僑胞在越南受到當地民眾暴力脅迫時，我們的政府僅能淪為「貼紙救台商」，只是發貼紙給台商張貼，叫他們自己要自求多福。昨天政府派出兩架專機到越南撤僑，這兩架專機竟然是用「中華航空」的班機，這樣豈不讓我們更加跟中國綁在一起嗎？現在越南國內反中情緒高漲，我們自己居然又派這樣的飛機前往，豈非自尋煩惱？簡直是火上加油！日前越南方面傳出 18 日將有更大規模的抗議活動，但是到目前為止，我們並未看到政府有任何作為或者採取更積極地護僑、撤僑行動

，所以政府在這件事情的應對上已充分顯現出政府體系的失能，這是我們從這次事件中可以得知的。

第二，這次很多台商在越南面對暴民攻打中國人時所寫出的標語是「台灣不是中國，台灣人不等於中國人」，人在最危急的時候會講出內心最深處的話，台灣一味傾中、一直要跟中國綁在一起所付出的代價居然如此沈痛，政府應該正視台灣跟中國綁在一起究竟是好是壞？我們不能一味地傾中，跟中國綁在一起。試想，中國跟越南在西沙群島發生糾紛，我們無端遭受池魚之殃，這是我們要的嗎？所以，我們應該更努力地思考台灣未來的走向，我們要走自己的路，我們要有自己獨立性。台商在越南當地寫出的標語「台灣不等於中國，台灣人不是中國人」，這一點值得政府官員在制定政策時加以深思，要正視這個問題的嚴重性，不要一味地想跟中國走在一起，跟中國綁在一起。謝謝！

主席：請廖委員國棟發言。

廖委員國棟：（9 時 8 分）主席、各位同仁。今天大家的焦點都放在越南的台商受創這件事，本席除了呼應前面兩位同仁所說的作法之外，同時本席也要求經濟部應儘速針對全國閒置的工業區提出優惠的條件，讓台商回流能夠落實，而不是讓很多台商看到台灣的條件不利時都寧願轉往東南亞，但是今天的遭遇證明了，其實台灣的環境只要稍加改善，我們就可以有更多的就業機會，有更好的經濟發展。

目前在服貿協議受阻、貨貿協議停滯的情況下，甚至連自由經濟示範區條例也遭遇了空前的阻礙。昨天我們經濟委員會開會審查自由經濟示範區條例草案，本席為了維護主席能夠順利主持議事，在主席台上被很多在野黨的朋友強拉，甚至拉扯我的領帶，讓我幾乎要窒息，對於這樣的行為，本席要利用今天這個機會再次強烈予以譴責，我們要求在野黨要訴之以理，你們可以講出道理，卻不能用人身攻擊，甚至以身體衝撞來達到目的。昨天媒體報導也有登出照片，各位可以看到本席在主席台上的遭遇。我在此要提出聖經的一句話來向朝野發出呼籲，這句話就是：「一國自相紛爭，必成荒場」，現在我們的在野黨一面說我們的經濟停滯、沒有往前發展，卻又不讓服貿、貨貿和自由經濟示範區條例進行審查，這才是真正阻礙台灣經濟發展的元兇。一國自相紛爭，如果朝野持續這樣發展下去，我們有理由擔憂台灣未來整個社會會分裂，有理由擔憂台灣未來經濟發展只會往下走、不會往前發展。

主席：請孔委員文吉發言。

孔委員文吉：（9 時 12 分）主席、各位同仁。最近壹週刊報導馬總統擁有綠卡，標題是：「恥辱！台灣總統要向美國納稅」，這件事情已經造成台美雙方政壇的震驚，而且讓我們國人都深感疑慮。壹週刊是引用美國國家稅務局駐北京大使館辦事處的一封電子郵件，說有一位叫「Mark Y.J. Ma」的人有美國的綠卡，必須向美國繳稅，因此引申是馬總統必須要向美國繳稅。在這件事情爆發之後，民進黨的主席蘇貞昌先生說這是奇恥大辱，這是國際笑話。5 月 14 日美國在台協會執行理事唐若文就已經寫信給我們的駐美代表沈呂巡先生，他說馬總統很早就不再具有美國的永久居留身分，此事已經結案。所以本席在此要鄭重的提出，希望刊登相關報導的媒體應該要予以澄清、道歉並更正，因為這是關於總統本人的報導，會影響到總統的名譽。本席也希

望民進黨主席蘇貞昌要道歉，因為這關係到總統的名譽和人格。

這件事情也讓本席回想到，在 2008 年的時候，當時大家都指涉立法院有雙重國籍委員，除了李慶安之外，還猜想另外一位藍委是誰，後來就指向本席。我覺得自己非常無辜，因為據美國國務院查證，他們說有雙重國籍的人跟我本人的英文名字 Wen-Chi,Kung 和出生年月日完全符合，16 碼全部都一樣，所以就說孔文吉也有雙重國籍。後來我特別鄭重予以澄清，我說我只有一個中華民國的國籍，而且只有一個身分，就是台灣的原住民，從來沒有什麼美國的綠卡或美國的護照，我一心一意想回台灣這塊土地。最後美國在台協會查清楚了，那個人是女性，先前並沒有做查證，所以美國在台協會加以澄清並向本席道歉了！美國在台協會可以道歉，為什麼民進黨不能道歉呢？

主席：請陳委員淑慧發言。

陳委員淑慧：（9 時 15 分）主席、各位同仁。我們要保護台商並共同譴責暴力！日前越南發生近年來最嚴重的排華暴動，暴民在台商聚集的平陽以有組織的方式進行破壞搶劫與縱火，造成台商巨大的損失。隨著動亂向北擴散，台商受害情況逐漸擴大，許多台商更面臨生命安全的威脅。為了確保台商生命財產的安全，馬英九總統立即要求政府必須與越南官方交涉，保障台商與僑民安全，並全力協助國人返國。本席在此表示支持行政院在昨天成立了越南暴動事件因應小組，本席更要呼籲行政院，應該聯合日本、韓國等受害國家共同譴責暴力，並進行強硬的外交程序，要求越南政府負起責任賠償損失，以確保在國外台商的生命財產安全。

台灣是越南第四大的投資國，目前台商赴越南投資案共有 2,301 件，累計投資金額高達 273 億美元，對越南的經濟發展貢獻良多。然而，此次南海油田糾紛引發的反中抗議示威，卻全面失控演變成排華暴動，暴民肆虐，讓台商數十年的心血付之一炬。而我國政府目前當務之急，除了優先護僑、撤僑以外，未來更應協助台商善後及相關求償事宜，務必要求越南政府進行合理的賠償。

本席認為，日本與韓國等國家在越南的投資比台灣早，一切的投資安全機制及緊急措施較台灣完備，台灣企業為了尋求更有利的競爭條件，台商遍佈全球，而許多台商投資的地主國並未與我國建立外交關係，這使得台商在外的投資風險提高，所以在此際我們更應該要全面檢討台商海外投資的保護措施，積極與各國洽簽投資保護協定，對於已簽訂的投資保護協定也要全面進行檢討，以維護台商的生命財產安全。

主席：請葉委員津鈴發言。

葉委員津鈴：（9 時 18 分）主席、各位同仁。馬政府就任 6 年來，一路抱中國的大腿，和中國一起喊一中原則，台灣人民選出來的總統馬英九多次在公開場合表示，兩岸不是國與國的關係，而是特殊關係，因為這樣自我放棄自己國家的國格，出賣台灣的主權，讓外國人將台灣人當成是中國人，難怪在這次越南發生排中暴動的時候，台商受害比中國人更加慘重，這就是未蒙其利先受其害。今日本席藉這個時間呼籲國民黨：當家不作亂！不要突襲式地審自由經濟示範區特別條例草案。召委黃昭順用不當的手段限制委員發言及審查法案，然後抹黑在野黨的立委，說我們阻礙審查。在此我要還原事實，在 14 日經濟委員會會議會場，按鈴 7 分鐘以後主席落跑



，昨天回來一句道歉都沒有，沒有向委員道歉，然後又硬要進行法案審查，讓我們無法表達對法案的看法，阻礙我們發言的權利。後來又用「偷吃步」的手法，趁會場委員較少時進入會場喊「通過」。因此，並不是在野黨委員不認真審查自由經濟示範區特別條例草案，我們從昨天早上 9 時守到晚間 12 時，結果直到 12 時會議結束我們都看不到召委，這種當家作亂然後抹黑在野黨的手段，請國民黨不要再玩下去了，好好討論自由經濟示範區特別條例草案，讓台商回來，保護我們的台商，這才是真心的。拜託國民黨不要當家作亂，不要阻礙委員的發言權。

主席：請周委員倪安發言。

周委員倪安：（9 時 22 分）主席、各位同仁。這次越南發生反中暴動事件，使得台商遭受池魚之殃，導致人身安全及財務巨大損失，造成心理陰影，影響投資意願，這些都是超過本國國民預期的損失，本席在此除了深表遺憾以外，也要重申台灣的意義的重要性。

今天我們的外交必須製造「I am a Taiwanese, I am from Taiwan.」的貼紙和布條，來保障台商的安全，告知越南人台灣人和中國人是不同的。外交部一向聲稱本國是 Republic Of China，那麼為什麼布條不寫 I am from Republic Of China？很簡單，因為 Republic Of China 無法解決問題，更無法保障台商的安全和權益，而且會混淆外國人的視聽。很清楚地，台灣不是中國，Taiwan is Taiwan，China is China，Taiwan is not China。

另外，越南的教科書教越南人台灣是中國的一部分，台灣是中國的一省。我們看到 Republic Of China 的外交部有做過什麼事嗎？有發過任何一個公文告訴越南我們不是中國嗎？我們發現外交部早已失職在先，國安會曾經表示越南平陽可能會有狀況，5 月 9 日外交部也通知了台商總會，但是沒有建立完整的消息傳遞機制給每一位台商，導致台商在這次排華事件中遭受攻擊，這是外交部不可避免的責任。因此，本席在此要求立即撤換駐越南代表，以對失職一事負起責任。

本席要求外交部成立專案小組，全面受理台商賠償事宜，提供必要的救助及未來重啟事業所需的各項協助。

一直以來，中國不僅是對於台灣有侵略併吞的野心，更是嚴重影響亞洲安定與世界和平，台灣人民應該為共同守護亞太地區民主自由及維護獨立國家主權而奮鬥。從今而後，我們應該更加明確地將台灣與中國清楚區隔，否則中國帝國主義張牙舞爪地向各國蔓延，台灣也會深受其害。台灣是台灣，中國是中國，Taiwan is Taiwan，China is China，Taiwan is not China，這樣子才能保障台灣人民。謝謝！

主席：請鄭委員天財發言。

鄭委員天財：（9 時 25 分）主席、各位同仁。日前有部分媒體報導涉及刑事案件的新聞時，涉案人如果具有原住民身分者，就特別報導他的原住民身分，尤其是同一個案件有多位涉嫌人時，卻特別地、刻意地指明具有原住民身分者，對於其他具有閩南人、客家人或外省人身分者，則未指明，顯然意圖造成社會對原住民族的負面觀感，戕害原住民族的尊嚴。

不僅部分媒體如此，國防部飛彈指揮部 625 營一名施姓連長於 5 月 13 日對所屬官兵實施營內酒駕軍紀宣教時，特別在部隊解散之後對所有原住民士官兵提出要求，訓斥他們從小愛喝酒，

養成喝酒的習慣，讓這十多位原住民士官兵感到被歧視。本席除了呼籲所有媒體尊重原住民族，應該要有族群平衡的報導，更要鄭重呼籲行政院、國防部、國家通訊傳播委員會、教育部、文化部、原民會應特別重視，要加強多元文化及族群平等的教育，對於歧視原住民的行為，現行的法制欠缺行政罰、刑事罰的有效規定。行政院及本院應該積極加強立法或修法，俾有效遏止歧視原住民的行為，讓台灣成為一個族群平等、族群共榮的社會。謝謝。

主席：請江委員惠貞發言。

江委員惠貞：（9 時 28 分）主席、各位同仁。近來國人自殺事件頻傳，從戀情受阻因而相邀殉情的國中生到知名主播，都讓人萬分惋惜。精神健康基金會 2012 年曾公布「全國精神健康指數調查」，根據 1,180 位成年人進行身心健康、個人價值、生活掌握以及家庭健康等四面向進行電話調查，結果整體精神健康分數僅 81.6 分，較 2010 年的 83 分低了 1.4 分，已相當接近 2008 年金融海嘯的 80.1 分。足見社會政治紛擾、經濟衰退導致國人身心、精神較過去更不健康，社會正掀起一場嚴重的「心靈海嘯」。

除了整體精神健康表現不佳外，國人無論在身心健康或生活掌握上，數據都比 2010 年退步；身心健康僅獲得 79.3 分，是自金融海嘯以來，首次滑落至不及格水準。統計顯示，每 5 人就有 2 人覺得沒有動力、心情不佳、記憶力退步、睡不好且感到煩躁。而生活掌握面向中，就有 43.4% 回答「不認為將來會更好」，顯示有超過半數民眾對未來感到無望。

根據調查，2011 年全國精神科門診高達 213 萬人次，其中包括一般精神疾病、物質濫用、自殺防治、偏差行為、兒童心理健康如校園霸凌、職場與災害心理衛生處理、弱勢者生活困境等心理及精神健康問題。中研院生醫所特聘研究員鄭泰安，也於國際頂尖醫學期刊發表研究證實，台灣精神疾病盛行率與失業率、離婚率及自殺率變化高度有相關。

大部份身體健康問題只影響個人，但心理健康問題卻會影響到周圍的人，乃至於整個社區、社會。而衛生福利部在去年 7 月升格後，已設置心理口腔健康司，也編列近 6 億預算進行心理健康、精神病照護、藥癮戒治等工作，既然已經有負責的專責單位，衛福部應肩負起整合政府與民間資源的責任，針對心理、精神疾病防制、治療、心理協談、社工介入時機等建立完善機制，讓民眾在需要幫助、諮商時能快速找到有用的社會支援系統，讓國民幸福毛額和國民生產毛額一樣越來越高。

主席：登記國是論壇發言的委員均已發言完畢。另有陳委員碧涵、陳委員鎮湘、陳委員怡潔、李委員貴敏、呂委員玉玲及王委員育敏對國是論壇提出書面意見，列入紀錄，刊登公報。

主席：國是論壇到此告一段落。

陳委員碧涵書面意見：

中國大陸廣東省梅州市的客家人口超過 500 萬，是客家族群最大聚居地，所保存的客家民俗、民間藝術也最為完整。2009 年，該市增添了一座「中國客家博物館」，這幾年來也成為連結全球客家人情感認同和文化根基的家園。該館對於客家的人、事、地、景、物以多維度詮釋「全球客家歷史」，深層展示「客家民俗及文化」，該館可說是集客家歷史文化於大成的生態博物館。其願景是希望成為「世界客家文化研究和傳播中心」，館刊《客家文博》也是中國大陸

唯一具專業性研究客家歷史文物及客家民俗文物的學術刊物，也努力欲成為全球「客家學」的窗口。

我國也有兩座相當具有發展性的客家文化園區，也同樣坐落在客家族群聚居地—苗栗縣及屏東縣。苗栗客家文化園區定位為全球客家文化及產業之交流與研究中心，六堆客家文化園區定位為以展示臺灣客家文化、常民生活體驗為主軸。兩大園區的願景也是將全力塑造成為客家文化燈塔之標竿地位。

檢視兩岸的客家博物館：

在未來展望方面：我國與中國大陸一皆要成為全球客家文化與研究中心，兩岸願景相似且重複。

與客家文化及地區連結度方面：中國大陸之客家博物館所承辦之館藏及活動，皆與梅州市文化及產業緊緊相依，然而我國兩大園區卻與當地連結度低，且欠缺地區一人、物、環境與情境的展示與交流營造。

在典藏及客家研究方面：我國客家文物的蒐件、典藏、維護、修復、佈展，仍欠缺系統性投入；客家學研究架構仍未建立，客家研究者的邀請及延聘，研究結果與數量的厚實度，乃至話語權的建立等問題都值得省思。

除此之外，本席也要呼籲客家委員會應思考「客家新都」與「原鄉客家」的差異性為何？如何走出與中國大陸不同的「全球客家文化中心」及成為「客家新都」之政策規劃等…

在 518 全球博物館日前夕，本席拋出上述各項問題與待省思之處，希冀客委會能積極研議並走出與中國大陸不同的客家新願景。

#### 陳委員鎮湘書面意見：

理性妥適處理南海問題

五月十三日越南爆發的「平陽」暴動事件，發生至今仍是國際新聞關注焦點，不僅上千家台商平白無故受到池魚之殃，重創越南形象，而且也挑起南海問題的敏感神經。

由於南海是亞太各國進出印度洋和太平洋的國際孔道，且蘊藏著豐富的石油、天然氣、漁產等海底資源，越南、菲律賓、大陸等南海周邊各國都競相佈局經營。這次「平陽」暴動事件，本席認為絕非是「偶發」事件，而是「冰凍三尺，並非一日之寒」的積累引爆，有其遠因和近因。

遠因是美國重返亞太、中共將南海畫為核心利益，南海周邊各國競相爭奪資源所致。近因則是五月初中共在西沙群島海域，架設鑽油平台，越南認為是「挑釁」，派出船艦與中共船艦對峙，造成相互水砲互射、相撞的緊張氣息外，民眾更上街示威抗議，終於成為引爆這次暴動的導火線。

本席在此期望外交部要盡諸般手段，全力保護四萬多名台商與六萬多位台僑生命與財產安全，必要時撤僑外，並嚴厲譴責暴力行為，要求越南政府能夠查明真相，嚴懲兇犯，對受害台商與台僑給予道歉與賠償。

越南「平陽暴動」事件，實已凸顯出南海問題的錯綜複雜，期望政府要以理性務實、「謀定

而後動」地妥適處理南海問題，以確保國家利益外，也要提出以下幾點作為政府處理的參考：

一、冷靜以對，國家利益至上

告知國人必須要冷靜思考以對，支持政府，要以符合國家戰略利益為至上，所謂「小不忍則亂大謀」，畢竟我國是越南第四大的外資國家，僅次於日本、新加坡和韓國；而台灣對越南出口在東協國家排名第三、進口則是第五名，千萬不要受到政黨或個人偏見影響，而做出有損國家利益行為。尤其，正值我國爭取加入 TPP 與 RCEP 的關鍵時刻，更應謹慎以對，千萬不要因小而失大。

二、呼籲各國，理性和平對話

政府應透過各種管道，呼籲中共、美國、越南與南海周邊各國，都能克制激烈對抗情緒，進行理性對話，避免擦槍走火的意外，更能以馬總統「東海和平倡議」與「東海行為準則」的主張，擴大適用於南海，為確保南海地區永久和平與利益共享，彼此都能釋出善意與誠意。

三、萬全準備，宣示主權決心

政府應持續聲張南海主權，維護國家尊嚴，不只要強化太平島周邊防務，提升安全外，更要打造具有早期預警與能源、環保、海底資源獲得、氣象掌握的多功能前進基地。尤其，距離太平島不遠的中洲礁更應及早規劃與經營。

四、掌握情資，發揮預警功能

國安單位與駐外單位，要能精確掌握情資，發揮早期預警功能，當前除了要持續密切掌握後續狀況的發展，全力維護僑胞與台商的安全外，也要掌握菲律賓、馬來西亞、印尼等國家國內情勢，才能知彼知己，適時採取應變制變的至當做為，防止連鎖效應的擴散。

此外，政府應加強海外台商與僑民的自保防衛預警機制，增進其危機處理的自保能力。

最後，呼籲國人在這段期間不要前往旅遊，也不要存有仇恨的心態，展現我國人民的雍容大度外，更要「自立自強、廣結善緣」，在國際上才能屹立不搖。

陳委員怡潔書面意見：

513 越南反華暴動已經進入第四天，本席對於政府因應措施相當失望，尤其看到台商抵達機場敘述越南暴動情景的驚恐，與回到台灣和家人的一幕幕「死裡逃生」後的喜極而泣，本席不僅要問：政府在過程中到底做了甚麼？尤其比起其他國家的強勢作為，外交部一開始不僅反應遲鈍無關緊要，週三上午還第一時間就說不考慮專機撤僑，結果總統府當天晚上馬上改口說若情勢惡化將派專機，但是周四僑委會卻又說還沒到軍機撤僑的地步，這種莫衷一是的反覆態度，無一不顯示馬政府沒有把越南台商的身命安危擺在第一位，既無法安撫在台的越南台商家屬，更對在越南心急如焚的台商毫無幫助；而更讓人不解的是，外交部昨天竟然還緊急趕製兩萬張越文「我是台灣人，我來自台灣」的救命貼紙，到底是救命還是害命？而這真的是一個外交部應該拿出的辦法嗎？難道外交部不知道大部分的暴民根本就已經是趁火打劫，外交部的態度消極無用，令人痛心。

本席在此要求：第一，針對目前網路傳出越南飛台灣機票出現哄抬價格情況，民航局必須著手調查航空公司臨櫃售票，若有不合理漲價必須強勢介入處理，同時除了每天固定公布台灣一

越南的機位及訂位情況，也必須協調國內華航、華信、長榮、立榮、越南五家航空公司隨時待命支援，務必讓想回到台灣的越南台商都能安全快速的搭機返台；第二，目前台商在越南創造逾一百四十萬個就業機會，投資超過八千億元，但現在根據統計，在越南投資的兩千兩百家台商近半數停工，災損金額市場推估上看百億元，可說是這次暴動中損失最慘烈的國家，因此經濟部未來必須堅決要求越方依投保協定處理賠償問題。第三，政府也必須雙管齊下，協助越南台商資金需求，包括協助財務困難企業度過難關，銀行不抽銀根，債務協商機制擴及國內企業的越南子公司或關係企業；以及由銀行提供在越南單打獨鬥的台商融資外，也將由銀行公會儘速研議一致性協助越南當地台商的方案。

另外根據情資，越南在十八日還有一場更大型的全國性示威遊行；中共可能會因此而提升周邊戰備，因此政府也必須密切因應後續情勢，同時對於這次越南暴動事件該如何善後？台灣是越南第四大的海外投資國，同時國內也聘用了多達十萬多名的越勞，兩國也簽有投資保障協定；因此，我國擁有相當多的經濟交涉及制裁工具。這次的越南排華事件，如果政府不能善用優勢據理力爭，要求越南政府賠償，則今後「反中」演變成「排華」波及台灣企業的模式，將會成為台商揮之不去的夢魘。

**李委員貴敏書面意見：**

國際投資乃當前經貿趨勢，公司藉由尋求海外市場、在地生產，除外當地創造工作機會外，也為本國創造經濟收益，兩地均因國際投資受惠，而全球大小經濟體均透過國際投資而緊密連結。而各國的治安、經濟狀況也不再是單一國家的內政問題，而是跨國的經貿問題。

臺灣經濟發展已脫離勞力密集產業，而漸往技術密集產業發展，需要大量勞力、資源的產業漸漸移往其他開發中國家。再者，臺灣以貿易立國，近年 GDP 之成長大量仰賴海外貿易支撐，一但海外投資遭到威脅，受損的並非單一台商，而是整體臺灣經濟。

近日越南平陽發生排華暴動，碰毀眾多台商廠房，造成台商損傷慘重一事，凸顯我國有必要儘快與各國建立貿易、投資保護機制，以及分散台商海外投資風險之必要。

在投資保護機制部分，臺灣目前與眾多非洲、中南美及太平洋島嶼國家簽有投資保護協定，可提供當地台商相當之投資保障，但是對於近年臺灣大舉投資的東南亞及南亞地區，多無類似協定。有鑑於臺灣因外交地位特殊，與相關地區國家簽署投資保護協定未必順利，在無正式的外交協定的情形下，行政團隊需要以靈活外交手段維護民眾權益。

而在分散台商海外投資風險部分，除了鼓勵台商多方尋找被投資國，避免集中單一國家外，更重要的是應向台商推廣海外投資保險概念，鼓勵海外台商購買投資保險，藉由保險的分散風險機制，減少台商因單一國家之暴動、政局不穩造成之損失。

面對台商在外胼手胝足打拼事業，行政團隊應努力作為台商後盾，研擬各種方案協助台商降低、分散投資風險，讓臺灣的國際貿易可以在行政團隊搭建的保護散下順利進行，以深化臺灣國際貿易、擴大經濟產出。

**呂委員玉玲書面意見：**

「越」暴動，台僑驚險紛求援

政府協助要積極，護我僑民保安定

為抗議中國大陸與越南在南海衝突，13 日越南民眾發起遊行，在越南南部平陽省群起暴動，闖進我台商廠房，燒、搶、擄、掠，所到之處遍地毀損，如台商順星、遠東紡織、鞋美等廠，都傳出遭受暴民襲擊，現在越南不管國籍，只要見到中文都打、就拆、就搶，甚至還傳有台商被擄走，一時間我台商如驚弓之鳥，四處躲藏，求援無處。

越南向來為我國重點投資國家之一，2012 年 1 至 12 月共核准台商投資案計 59 件，占全部外人投資案件之 5.35%，投資金額為 2 億 5,189 萬美元，占外人投資總額之 3.2%，累計自 1988 年至 2012 年 12 月底，台商在越南投資案計 2,233 件，占全部外人投資案件之 15.47%，投資金額為 271 億 3,708 萬美元，占外人投資總額之 13.05%，居外國人在越投資之第 2 位，僅次於日本。我國之投資逾 8 成在製造業暨生產事業，在當地創造超過 140 萬個直接就業機會，以及更多的相關上、下游廠商之商機與從業人員的就業機會，對越南經濟發展作出極大貢獻。

因應越南暴動，行政院第一時間雖責成外交部，要求我駐越南辦事處儘速派員前往平陽，協助當地台商、僑民撤離，同時成立「越南暴動事件因應小組」，時刻關心暴動事件發展。玉玲肯定行政院的因應作為，惟現處紛亂時刻，當地訊息不甚明確，從報章、電子媒體傳回畫面來看，事態正逐漸擴散、嚴重，且據國安局掌控情報，未來幾天恐有更大規模的遊行，眼見事態緊急，且有越來越多台商透過管道發出求援訊息，政府救援行動已刻不容緩。

玉玲認為，面對越南暴動，政府不可輕易判之，應緊急協調每日二至三班包機，迅速撤離我在越台商與僑民，而並非只是單純協調航班機位，面對高溫不下的激烈衝突，此作法未免太過消極；同時透過我駐越各地台商協會，詳細掌握我台商與僑民動態。面對我越台商與僑民險境，政府更須以積極態度應對之，讓我台商、僑民損失降至最低。

#### 王委員育敏書面意見：

根據台灣防止虐待動物協會的資料顯示，全球每年約有 1.15 億隻動物被拿來做實驗，在台灣每年則約有 100 多萬隻實驗動物，殘忍的化妝品動物實驗，包括將化學物質塗抹在兔子、天竺鼠的皮膚上或是滴到牠們眼睛裡，測試化妝品是否有刺激性或引發過敏反應，另外，動物也會被重複的強迫餵食，來測試化妝品是否會導致疾病或危害健康。實驗結束後，這些實驗動物通常是以悶死、斷頸或砍頭等方式被殺，而且過程中並不會使用任何麻醉藥，相當殘忍！全球最大的化妝品市場歐盟從 2009 年開始，全面禁止化妝品動物實驗，2013 年起則禁止在歐盟販賣有動物實驗的產品，本席呼籲台灣應該儘速停止化妝品動物實驗，不要讓動物再流眼淚！

而除了歐盟外，在印度、以色列、澳洲、紐西蘭、巴西、美國等國家，都有現行法或是正在審議的修法草案，禁止以動物實驗作測試或販賣有動物實驗的產品；在韓國，政府即將投入 1,660 億元韓幣來建立「國家代替方式研究中心（National Alternatives Center）」，研究替代動物實驗的方法；在中國，國家食品藥品監督管理總局也發布於今年六月起，將取消一般化妝品須強制動物試驗的相關規定。化妝品行業逐步邁向淘汰動物實驗已經是全球性運動，台灣不能缺席！本席同時也會提出「化粧品衛生管理條例」的相關修正條文，全面禁止化妝品進行動物實驗測試！

國際人道協會表示，全球已經有 100 多萬的消費者簽署「讓美麗遠離殘酷」宣言，表示支持終止化妝品動物實驗，本席呼籲透過消費者的覺醒，讓這些廠商能夠放棄不必要且殘忍的動物實驗，改用不傷害生命的替代方法來測試化妝品的安全性；同時也呼籲廠商，目前市面上已經有超過 5,000 種安全的成分可以使用在產品內，根本不需要再進行殘忍的動物實驗，成為非動物實驗的廠商一點都不困難！本席再次強調，保障動物福利，創造一個沒有動物會因為實驗而受苦死亡的世界，從停止化妝品實驗開始！

主席：國是論壇到此告一段落。

## 質詢事項

### 甲、行政院答復部分

#### (一) 行政院函送羅委員淑蕾就辦理老人緊急救援通報系統問題所提質詢之書面答復，請查照案。

(行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024266 號)  
(立法院函 編號：8-5-6-146)

羅委員就辦理老人緊急救援通報系統問題所提質詢，經交據衛生福利部查復如下：

- 一、本部為加強獨居老人關懷與照顧，積極督請各縣市政府針對列冊關懷獨居老人，應每半年至少進行 1 次名冊清查與更新，並結合志工提供關懷訪視、電話問安、餐飲服務等；對日常生活需他人協助之獨居老人，為協助其留在自己熟悉的家及社區中，則依長期照顧評估機制，提供居家服務、日間照顧、輔具購買租借及居家無障礙環境改善、緊急救援連線、等多元服務項目。
- 二、為維護獨居老人發生危難時獲得立即救援，各縣市皆有提供緊急救援服務，建立獨居老人安全網，目前各縣市政府主要透過委託或補助，結合醫療系統（生命救援連線或醫家通）、消防局或警察局（警民連線）、或民間單位辦理 24 小時老人緊急救援服務。102 年計有獨居長輩 5,879 人安裝緊急救援系統，103 年共編列 6,616 萬餘元賡續辦理。

#### (二) 行政院函送羅委員淑蕾就臺灣鐵路管理局應重新訂定鐵路局準點率計算公式問題所提質詢之書面答復，請查照案。

(行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024269 號)  
(立法院函 編號：8-5-6-149)

羅委員針對臺灣鐵路管理局應重新訂定鐵路局準點率計算公式問題所提質詢，經交據交通部查復如下：

- 一、臺鐵局現行列車準點率計算方式為終點站準點率，即「到達站準點列車次數」除以「總開行列車次數」，為世界各國軌道運輸普遍採用（5 分鐘以內為準點），例如：
  - (一)瑞典、芬蘭為到達站延誤 5 分以內視為準點。
  - (二)英國為短程到達站延誤 5 分以內、長程到達站延誤 10 分以內視為準點。
  - (三)臺灣高鐵以到達站延誤 5 分以內視為準點，臺鐵局採行與台灣高鐵相同之單一標準（惟台灣高鐵為單一車速且為 A 級路權，與臺鐵局客貨混合行駛且為 B 級路權情狀迥異）。經檢視臺鐵局中間站準點率均較終點站準點率高（如 103 年 1 月份中間站準點率為 95.38%，較同月份終點站準點率 94.7%高 0.68%），該局現行所採行之終點站準點率標準較為嚴苛，爰不變更目前準點率計算方式。另臺鐵局已研訂列車準點率革新方案，詳細檢視列車準點情形，以要因分析擬定改善策略，提升列車準點率；並以中間站準點率計



算方式，輔助分析誤點原因，以求準點率計算能更貼近民眾感受。

- 二、臺鐵局 102 年旅客列車準點率 94.01%較 101 年度準點率 94.8%下降 0.79%，主要原因為 102 年度受天然災害（蘇力、潭美、康芮、天兔、菲特等颱風、豪雨以及南迴線土石流等事故）暨颱風復舊工程（路線基礎設施養護施工慢行）影響，致誤點列次較 101 年度增加 2,598 列次，而設備故障及平交道或死傷事故影響列次均較 101 年下降，臺鐵局已針對前述各項誤點原因加強災害預防、強化設備檢修作業。

（三）行政院函送羅委員淑蕾就長期照顧需求遽增，現行長照服務資源不足情況下，應考量引進民間資源及效率，以補強現行政府機制的不足問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024271 號）

（立法院函 編號：8-5-6-151）

羅委員就長期照顧需求遽增，現行長照服務資源不足情況下，行政院應考量引進民間資源及效率，以補強現行政府機制的不足問題所提質詢，經交據衛生福利部查復如下：

- 一、本部自 97 年度起推動我國長期照顧十年計畫，實施策略之一即為鼓勵民間參與，目前交通接送、輔具、餐飲及老人住宅已開放並鼓勵營利單位投入；另為確保健康狀況較為弱勢失能老人之照顧品質與權益，按「老人福利服務提供者資格要件及服務準則」規定，身體照顧服務主要應由非營利組織提供，截至 102 年底，各縣市政府業已結合 1,852 家服務提供單位，提供 14 萬 2,146 人各項居家式及社區式長照服務，先予敘明。
- 二、另為促進長照服務資源多元可近與均衡發展，普及服務網絡，未來本部將賡續督請地方政府盤整開發潛在資源，擴展服務場域及據點，如活化醫療院所、護理機構資源，及輔導社會福利相關設施轉型設置日照中心；同時積極爭取經費協助提升公營造物之活化運用，拓展日間照顧服務資源。
- 三、另行政院業於 102 年 11 月 26 日核定長照服務網計畫，並將全國分為 22 大區、63 次區、368 小區，針對長照資源不足地區予以補助，以促進長照資源普及可近、均衡發展。

（四）行政院函送江委員惠貞建請環保署優先針對油煙排放量較大的餐飲業者及被檢舉的店家，加強不定時稽查以減少油煙排放，並積極輔導餐飲業者及攤販餐飲業者裝設排氣管線或空氣污染防治設備，研議相關獎勵措施，以保障國人健康及環境保護乙節所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024360 號）

（立法院函 編號：8-5-6-240）

- 一、本院環境保護署（以下簡稱環保署）對於餐飲業者可能排放油煙惡臭污染環境，非常重視，已

於空氣污染防制法（以下簡稱本法）第 20 條規定：「公私場所固定污染源排放空氣污染物，應符合排放標準。」本院環保署業依前述規定訂定固定污染源空氣污染物排放標準，並針對油煙等粒狀污染物及異味污染物，訂有周界及排放管道之排放標準，據以管制。另依本法第 31 條第 1 項第 5 款明定，各級防制區及總量管制區內，不得有餐飲業從事烹飪、致散布油煙或惡臭之空氣污染行為。

- 二、本院環保署並於 96 年 4 月 12 日依本法第 31 條第 1 項第 6 款規定，公告「從事烹飪將烹飪廢氣逕行排放至溝渠中，致產生油煙或惡臭者，為空氣污染行為。」管制對象為餐飲業等公私場所廢氣未經空氣污染防制設備妥善處理，逕排放至溝渠之行為。即包含餐飲業在內之公私場所從事烹飪過程，應妥善做好空氣污染防制設施，避免發生逸散油煙或惡臭空氣污染物污染環境行為。
- 三、現行各地方環保主管機關已有針對餐飲業油煙惡臭相關管制及輔導作為，包含以現場輔導、辦理污染防制技術諮詢說明會或補助業者設置油煙惡臭污染防制設施等，另為深入了解不同餐飲業排放現況，本署並於 103 年度委託環保媽媽環境保護基金會進行「餐飲業排油煙管正確裝置的調查與宣傳計畫」，調查餐飲業排油煙管正確裝置情形，以促使餐飲業者正確裝置排油煙設備，俾減少空氣污染所造成之缺失，該基金會調查結果資料將做為本院環保署及地方環保主管機關執行稽查管制及後續輔導作業之參考。
- 四、本院環保署將持續督導地方環保主管機關針對油煙排放量較大及屢遭陳情業者加強稽查以減少油煙排放，並將彙整全國各直轄市、縣（市）餐飲業相關之空污陳情案件，篩選具代表性業者提供技術輔導，協助改善污染排放，並將改善成果案例提供地方環保主管機關及相關業者參考。並持續要求及宣傳餐飲業者，應妥善做好油煙污染防制工作，保護員工及顧客健康，提昇居住環境及生活品質。

#### （五）行政院函送羅委員淑蕾就穩定物價問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024371 號）  
（立法院函 編號：8-5-6-251）

羅委員就穩定物價所提質詢，經交據國家發展委員會查復如下：

- 一、近期國內水果、肉類等農畜產品價格上漲，帶動今（103）年 3 月食物類價格較去（102）年同月上漲 5.6%，推升 17 項重要民生物資價格上漲 6.3%；惟交通及通訊類、衣著類及教養娛樂類下跌，致消費者物價指數（CPI）上漲 1.6%。
- 二、本院「穩定物價小組」關心重要民生物資價格變動，持續密集召開跨部會會議，並責成農委會、經濟部、公平會及行政院消保處等相關單位，嚴密監控各類農漁畜產品、民生物資的市場供需與價格狀況，適時採取因應對策，以維護市場交易秩序及確保物價穩定。重要措施包括

:

- (一)穩定供給：農委會已加強豬源調度、協調進口冷凍豬肉，並密集查處異常交易情形。另為穩定稻米價格，自 102 年 12 月起至 103 年 4 月 10 日止，已辦理 10 批公糧標售，累計售出 4.2 萬公噸。
- (二)協調業者成立「抗漲專區」：本院消保處協調國內量販店及超市設置「抗漲專區」，新增雞肉、豬肉及魚肉等「抗漲」品項；農委會協調各地農漁會超市供應平價豬肉。
- (三)執行限制採購措施：農委會為穩定國內豬價，優先供應國人生鮮肉品消費之需，自 3 月 25 日起至 4 月 4 日止，限制各相關承銷人於肉品市場的豬隻採購總量。
- (四)擴大監控重要民生物資及服務價格變動情形：本院消保處、經濟部等單位除持續定期針對 17 項重要民生物資進行價格訪查外，亦擴大監控重要物資及服務的價格變動情況。
- (五)擴大聯合稽查：公平會持續監控相關民生物資價格波動，以維護交易秩序與消費者利益；必要時亦將會同檢察或調查機關擴大聯合稽查，有效抑制不法囤積或哄抬價格等情事。

(六) 行政院函送邱委員志偉就加強安檢工作問題所提質詢之書面答復，請查照案。

(行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024375 號)

(立法院函 編號：8-5-6-255)

邱委員就加強安檢工作問題所提質詢，經交據內政部查復如下：

- 一、本部警政署對於群眾集會、遊行等相關活動均依『集會遊行法』規定辦理，並應依個案事實認定。
- 二、勤務執行機關於勤務執行前應實施勤前教育，明確交付任務，讓執勤員警（含支援警力）了解任務與執勤技巧，並注意比例原則。
- 三、本部警政署對於集會、遊行活動狀況之處置均請執行勤務之警察機關，應秉持「依法行政」及「保障合法、取締非法、防制暴力」之原則，據以執行。

(七) 行政院函送邱委員志偉就 103 年 4 月 7 日司法警察進入國立臺灣藝術大學校園問題所提質詢之書面答復，請查照案。

(行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024376 號)

(立法院函 編號：8-5-6-256)

邱委員志偉就 103 年 4 月 7 日司法警察進入國立臺灣藝術大學校園（以下稱該校）乙案所提質詢，經交據教育部查復如下：

- 一、本部為了解本案始末，特於本（103）年 4 月 16 日以臺教學(五)字第 1030056750 號函請該校查復，該校於同年 4 月 17 日以臺藝大秘字第 1030012746 號函回復，茲摘述說明如下：

- (一)警察到校係出於保護學生安全：該校為探究警察到校原因，於本年 4 月 14 日以傳真函請新北市警察局板橋分局（以下稱該局）針對所屬警察到校緣由提出說明，該局於本年 4 月 15 日以新北警板保字第 1033288732 號函復，該局表示係因本年 4 月 7 日接獲情資，恐有飊車族攻擊護送太陽花至立法院的學生，同時為防範有反服貿之民眾，可能對學生予以危害，故本於職權，依「警察職權行使法」及「集會遊行法」等相關法令，規劃實施交通疏導及安全維護之勤務，以維學生及活動安全。
- (二)警方並未進入校園行政、教學區域：該校說明警察僅於警衛室及校門口等待執行保護學生之任務，惟因校門口為交通要道與馬路兩邊均為紅線，大門週邊禁止停車，警察之車輛基於交通安全考量，遂於知會該校後，商請警衛室人員同意，暫停該校大門左右兩側停車位，等待學生集合出發。
- (三)該校未能事先向學生說明之原因：該校表示本次活動因屬於學生自發性的行為，該校事先並不知情，直至本年 4 月 7 日（事發當日）接近中午才接獲警方來電告知於網路情資中接獲有飊車族可能會攻擊學生發起的太陽花守護隊，該校才知學生有此活動，因不知哪些同學發起、策劃與參與，且獲報時間已屆學生啟程之際，所以無法事先通知學生有警察會來保護他們的安全。
- (四)該校於警察到校後之處置作為：該校接獲警方通知後，即依本部 101 年 2 月 23 日臺高通字第 1010021333 號函示有關司法警察進入大專院校所規定之原則，立即啟動校內通報機制向主秘、副校長、校長報告，並由該校秘書室公共關係組人員陪同在場。
- (五)至所提警察護送全程對學生蒐證乙節，該校表示從未同意警方對學生進行所謂「蒐證」，況依該局上開函復說明，執勤警察攜帶警棍及攝影器材乃是執行交通疏導及安全維護勤務標準作業程序規定之應攜行裝備，絕對沒有對學生活動進行「蒐證」，亦無向學校查詢及索取學生資料名冊之情事。
- 二、本案警察主動維持交通秩序與保護學生安全之措施立意良善，學生發起人也在臉書公開對警方的護送表示感謝，惟該校與警方及學生三方協調溝通容有精進之處，本部已請該校深入分析檢討，加強學生溝通說明。同時，該校在捍衛校園藝術自由環境的努力中，不樂見單純的藝術創作及安全保護事件遭到誤解，全體師生希望回歸校園寧靜。本部也藉此事件再次重申各大專校院應遵守司法警察進入大專院校之原則作法，倘遇有重大校安事件，亦應善用各校與警察機關簽定之「維護校園安全支援約定書」請求協助，以兼顧大學自治與校園安全。
- (八) 行政院函送盧委員秀燕就每逢重大節慶或連續假期時因「鐵路黃牛」猖獗導致臺鐵局車票總是一票難求問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024342 號）  
（立法院函 編號：8-5-6-222）

盧委員針對每逢重大節慶或連續假期時因「鐵路黃牛」猖獗導致臺鐵局車票總是一票難求問題所提質詢，經交據交通部查復如下：

一、臺鐵局訂票系統可分為網路團體訂票系統及一般旅客網路訂票系統，近日「淨網專案」查獲利用程式訂票案件皆為訂購第 681、683 次復興號團體列車之陸客團車票，不影響一般旅客列車之訂票權益。

二、針對程式訂票臺鐵局票務系統防駭說明如下：

(一)臺鐵局為防範不法訂購票行為，已於 97 年 12 月起與鐵路警察局成立「淨網專案」，當發現訂票系統資料異常，即主動將資料移請鐵路警察局做進一步追查偵辦；並自 102 年 4 月 14 日起逐步加強團體票訂票系統防駭功能程式，成功阻擋程式攻擊計 137 萬 4 千餘次，爰 102 年 7 月起，類此疑似利用程式訂票等行為之件數已有顯著改善。

(二)臺鐵局系統承攬商中華電信公司於 102 年 4 月 1 日完成新防駭措施後，訂票系統於連續假日開放之訂票第一分鐘，訂票成功筆數增加，進線量及假性需求減少，整體訂票效能提升 13%。102 年 4 月 19 日臺鐵局系統逐步更新防駭程式後，實際團體上線訂票次數降至約 500 次/日以下，程式攻擊阻擋率達 99.94%。線上監控異常訂票資料移送鐵路警察局偵辦，102 年共計移送 138 件，103 年 4 月 15 日止已移送 7 件。

(三)近日「淨網專案」發現有疑似非法使用「小綠人翻修版程式」訂票，以造成網路塞車方式致使他人無法進入系統內訂票，疑有妨害電腦使用罪之嫌，全案已移送司法偵辦中。由於坊間違法程式訂票之手法不時翻新，臺鐵局將不定期查察售票系統，持續增強防駭功能，予滾動式檢討改善，以維旅客訂票權益。

(九) 行政院函送盧委員秀燕就風景遊樂區假日違規營業停車場問題所提質詢之書面答復，請查照案。

(行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024318 號)

(立法院函 編號：8-5-6-198)

盧委員就風景遊樂區假日違規營業停車場問題所提質詢，經交據交通部查復如下：

一、查停車場法第 25 條規定：「都市計畫停車場或路外公共停車場應於開放使用前，由負責人訂定管理規範，向地方主管機關報請核備，領得停車場登記證後，始得依法營業。」，同法第 26 條規定：「路外公共停車場可供車輛停放使用未達五十個小型車位或建築物附設之停車空間，開放供公眾停車收費使用者，其負責人得逕依前條之規定訂定管理規範，向地方主管機關報請核備，領得停車場登記證後，始得依法營業。」，同法第 37 條規定：「違反第二十五條或第二十六條規定者，處負責人新臺幣三千元以上一萬五千元以下罰鍰，並責令限期改正；屆期不改正者，得定期停止其營業之一部或全部或廢止其停車場登記證。」，業已明訂經營路外公共停車場之申請程序，及未依規定申請營業之罰則，以維護消費者權益。本部亦已

函轉各直轄市、縣（市）政府依法加強查核風景遊樂區之收費停車場，如有發現未依規定申請停車場登記證即行營業，應依停車場法第 37 條規定辦理，並追蹤至改善為止。

二、有關國家風景區如遇重大節慶連續假期，常有遊客眾多、交通壅塞、停車場不敷使用情形，各國家風景區管理處均訂有交通疏運計畫：

（一）減少交通流量：增開主要交通運輸場站至觀光景點接駁專車，鼓勵民眾搭乘大眾運輸工具，減少自用車流量。

（二）實施交通疏導：對經常交通壅塞路段，規劃替代道路，商請交通警察及義警協助指揮交通，疏導車流。

（三）增闢臨時停車場：商借河川、校園等空地，於連續假日期間作為臨時停車場。

（十）行政院函送羅委員淑蕾就國道三號甲線收費問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024316 號）

（立法院函 編號：8-5-6-196）

羅委員針對國道三號甲線收費問題所提質詢，經交據交通部查復如下：

- 一、國道高速公路的興建、營運及維護，主要是徵收通行費來籌措「以路建路，以路養路」所需的資金，在國道基金「取之於路、用之於路」財務運作下，得以完成國道路網之興建，提供便捷、高容量與經濟的公路運輸服務。另國道自始即採使用者付費原則，藉由穩定通行費收入，以支應包括：國道路網新建工程、交流道增設改建及道路維護費用，以及償還目前國道基金超過 2,000 億元債務之本息支出，藉由穩定之通行費收入，確保國道服務水準。
- 二、國道三號甲線（台北聯絡線）為北部第二高速公路建設計畫內容之一，其各項設施均與主線相連，又為臺北市往返第二高速公路之重要孔道，且其建造及養護經費均由國道基金所支付，故該聯絡道經本部審慎考量編為國道三甲公路。惟計次收費階段，因國道三號甲線整體長度未達每 30 公里設置一處收費站之原則，故計次收費階段並未設站收費。
- 三、當高速公路實施計程收費後，透過電子收費已能解決技術性及公平性之問題。因此，有關國道基金建設及養護之國道，均應納入計程收費，國道三號甲線亦依循前述原則納入收費。惟本部高公局為考量短途用路人之使用需求，目前計程費率方案以搭配每日每車優惠 20 公里措施，就用路人每日來回行駛 1 趟國道三號甲線而言，仍無需支付通行費，相對已大幅減少其影響。另高公局預定實施計程收費 2 年後，通盤檢討費率方案（包含費率金額、優惠里程、橫向國道等），以維持國道永續營運。

（十一）行政院函送羅委員淑蕾就「建請訂定法規及規範專法管理日租套房業者」問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024309 號）

（立法院函 編號：8-5-6-189）

羅委員就「建請訂定法規及規範專法管理日租套房業者」案所提質詢，經交據交通部查復如下：

一、依據本部 99 年 12 月 29 日解釋令，日租套房核屬旅館業之營業行為，應依法取得旅館業登記證始得經營。現階段日租套房如欲合法申請旅館，其建築物及土地使用應符合都市計畫土地使用分區管制規定。本部觀光局前於 103 年 2 月 17 日召開「日租套房管理相關課題座談會」中，已請各直轄市、縣（市）政府就所訂定都市計畫住宅區設置旅館之審查規定，在兼顧住宅區劃設目的，並考量居住安寧、公共安全及衛生等原則下，檢視是否仍有鬆綁空間，再據依「旅館業管理規則」相關規定輔導部分日租套房可合法申請旅館。

另如係位於商業區內之日租套房，部分因涉及建築法規之限制而無法申請旅館，該局針對旅館申請設立所涉及建築法規問題，刻正辦理委託研究案，作為未來法規修正之參考。目前對於日租套房所在區位，如係可合法申請旅館之使用分區，觀光局已請縣市政府列為優先輔導之對象（如臺北市京站、西門町地區及高雄 85 大樓均已輔導為合法旅館之成功案例）。

二、至於日租套房是否可以專法管理問題，觀光局前曾就「微型住宿產業」進行研析，經專家學者與業界實訪見解，皆認為現有之「旅館業管理規則」等相關規定足以符合日租套房經營者申請旅館登記，如為日租套房另行設置管理規範，除因立法程序耗時費日，恐無法立即解決日租套房問題外，亦恐有法規疊床架屋之情事。該局業朝向修正「發展觀光條例」及「旅館業管理規則」方向研議，加強管理措施。又目前日租套房多係位於都市計畫住宅區內，利用大樓或公寓內房間經營，住宅區或商業區住宅是否開放經營旅館業務，涉及建築及消防安全管理，屬都市計畫法使用管制職權事務。

三、另觀光局為因應自由行人口成長及背包客市場需求，已於該局「臺灣旅宿網」內提供平價合法旅宿資訊，供遊客查詢，並將於今年加強宣導民眾可多選擇平價且安全的合法旅宿住宿。

## （十二）行政院函送黃委員昭順就司法院推動之人民觀審制度問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024327 號）

（立法院函 編號：8-5-6-207）

黃委員就司法院推動之人民觀審制度問題所提質詢，經交據法務部查復如下：

一、基本上支持推動「觀審制」，人民參與審判制度為司法院近年推動之政策，為實現透明司法，提昇民眾對司法之信心，法務部原則上支持與配合司法院推動人民觀審制度，並以循序漸進，即以先試行之方式，逐步檢討成效，以達成國民參與刑事審判之目標。

二、對部分觀點之堅持

對於司法院草擬之「人民觀審試行條例」草案，法務部於草案研擬及司法院與行政院會銜過程中，曾就以下部分觀點提出不同意見：

## (一)草案第 43 條（法院對證據能力有無、證據調查必要性之裁定）部分：

司法院草案第 43 條第 1 項前段規定：「法院應於準備程序終結前，就聲請或職權調查證據之證據能力有無為裁定」部分。此項於刑事司法實務上應不可行，例如依刑事訴訟法第 159 條之 2 至第 159 條之 4 等規定，該等證人之供述證據均須於審理中經法院調查後方能確認證據能力之有無，無可能於審理前準備程序終結前即可裁定該等證據是否具有證據能力，若按照此條規定必須於準備程序裁定，已實質變更刑事訴訟法之證據法則。依司法院規劃，觀審制將僅在全國數個地方法院轄區內試行，而非全國一體推行，換言之，試行觀審制之法院，將與未試行觀審制之法院，適用不同之刑事訴訟證據法則。如此，對觸犯相同罪名之被告，可能僅因犯罪地不同，甚或共犯一罪之數被告，可能僅因住所地不同，就會因該法院是否試行觀審制，而適用不同證據法則，使重罪被告淪為實驗品，恐有違憲法之平等原則。

## (二)草案第 45 條（法官於審理前原則不得閱卷）部分：

1. 觀審制度旨在使一般國民得以參與審判，增進其對於司法之瞭解及信賴，並表達符合社會正當法律感情之意見，促進更良善妥適之審判，故觀審員仍有事先接觸卷證資料之必要，況偵查卷證係檢察官調查、蒐集對被告有利、不利之全部證據資料，較諸起訴書僅單純記載犯罪事實之積極證據，顯係較為客觀全面之資訊，除可幫助觀審員了解案情，加速審理速度，並可避免觀審員僅接觸起訴書而預存偏見。尤其案件經起訴後，辯護人已經可以閱覽全部卷證，並提出答辯狀及聲請調查證據相關書狀，觀審員於審判期日前有機會預先閱覽卷證，亦能幫助其瞭解案件爭點，簡省審判長之說明義務，促進審判效率。
2. 觀審員與法官均為觀審法庭之一員，但法官經過專業訓練，熟習法律，自應對觀審員是否理解審判之內容，負有照顧義務；且觀審法庭之審判長更必須對觀審案件之進行，負起全權指揮之責，故法官均應於審判期日前詳閱全部卷宗及審視所有證物，以期對全案有充分瞭解，方能充分盡到其照顧觀審員及促進審判效率之義務。
3. 本條建議修正為：「觀審員、備位觀審員得請求閱覽卷宗及證物。但不得抄錄、攝影、複製或攜出指定之閱覽處所」。

## 三、法務部對觀審制之基本立場

為實現透明司法提昇民眾對司法之信心，法務部對「人民參與審判」此一政策方向原則上予以支持，然相關規定細節及配套措施均應再審慎研議，以求真正落實此一目標。司法院自 101 年 2 月 21 日起，規劃由臺灣嘉義地方法院、臺灣士林地方法院輪流舉辦人民觀審模擬審判，法務部亦請臺灣嘉義地方法院檢察署、臺灣士林地方法院檢察署派員協同辦理（迄至 102 年 12 月止，已合計辦理 12 場次），未來司法院如仍將繼續辦理人民參與審判制度之模擬法庭，法務部及所屬機關當盡力配合辦理。



(十三) 行政院函送羅委員淑蕾建請政府積極實行監獄犬訓練計畫問題所提質詢之書面答復，請查照案。

(行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024330 號)

(立法院函 編號：8-5-6-210)

- 一、法務部矯正署新竹監獄犬訓練計畫始於 95 年 11 月 16 日，辦理至今已訓練逾 60 隻流浪犬，秉持以認養代替購買的原則，提供外界社會善心人士認養，並宣導勿濫養、棄養，認養已逾 40 隻。另透過計畫性的訓練流浪犬與家庭認養，受刑人在過程中重拾成就感與自信心，喚起善良本性，懂得愛惜動物並尊重生命，深具教化意義。
- 二、有關能否朝向專業導盲犬或工作犬的專業方向執行，經由法務部矯正署新竹監獄就目前機關場地設備與相關資源評估後，仍有下列幾項問題有待克服：
  - (一)訓練場地不足：目前訓練乃以流浪犬基本服從訓練為主，並非以專業工作犬為目標，因此場地等各種硬體設備須朝向專業化方向改良始能為之。
  - (二)專業性師資與訓練經費：除現有師資另需聘請專業特殊訓練師資，訓練犬隻亦須特別挑選。據了解一隻經專業訓練符合需求之工作犬相關費用即需幾十萬至上百萬元不等，是否符合經濟效益，尚待進一步評估。
- 三、犬訓計畫能否朝向專業發展，法務部矯正署將進一步評估與規劃，除須克服前述問題之外，尚須與外界社會資源合作並擬定專案發展計畫，朝向培養特殊技藝及職業適性探索方向發展，以形塑矯正專業優質形象。

(十四) 行政院函送羅委員淑蕾就為確保民眾食安，衛生福利部及地方相關衛生單位應上緊發條予以嚴加控管動物用藥問題所提質詢之書面答復，請查照案。

(行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024336 號)

(立法院函 編號：8-5-6-216)

羅委員就行政院對於民眾食安，衛生福利部及地方相關衛生單位應嚴加控管食暑中動物用藥之殘留問題所提質詢，經交據衛生福利部查復如下：

- 一、本部食品藥物管理署除持續督導縣市衛生局落實市售各類食品之例行性稽查抽驗，另針對動物用藥殘留訂定相關年度監測計畫。源頭管理部分，行政院農委會每年亦對於畜禽產品安全及畜牧場用藥品質，均有相關監測計畫，並針對歷年抽驗不合格之養殖場，列為加強檢驗、監測名單。
- 二、日前本部、行政院農業委員會及縣市政府衛生局等跨機關通力合作，啟動蛋品聯合稽查，共計抽驗 54 件生鮮蛋品，進行動物用藥殘留檢驗，其中 2 件檢出動物用藥殘留不符規定；不合格案件衛生局第一時間已要求廠商回收，並請轄區主管機關派員訪查，輔導正確用藥及遵守停

藥期規定，複驗合格前管制產品上市。2 件蛋品檢出之動物用藥為合法核准之動物用藥，但未核准使用於產蛋中之蛋雞，農委會已要求業者遵守停藥期之規定，並應防範飼料交叉污染，以避免違法殘留。

（十五）行政院函送羅委員淑蕾就現行特殊境遇家庭扶助條例所提供的扶助僅以經濟扶助為主，相關部會主管單位應有更多元的扶助措施問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024314 號）  
（立法院函 編號：8-5-6-194）

羅委員就現行特殊境遇家庭扶助條例所提供的扶助僅以經濟扶助為主，相關部會主管單位應有更多元的扶助措施問題所提質詢，經交據衛生福利部查復如下：

- 一、我國社會福利給付的方式大致可分為現金給付與實物給付，特殊境遇家庭扶助係為協助遭逢變故之弱勢家庭紓緩經濟壓力，維持家庭基本生活及功能，避免家庭陷入困境，促進家庭恢復正常運作，爰以提供緊急生活扶助、子女生活津貼、子女教育補助、兒童托育津貼、傷病醫療補助、法律訴訟補助及創業貸款補助等現金扶助方式辦理扶助。
- 二、至特殊境遇家庭倘家中若有關於婦女、兒少、老人、身心障礙者或其他家庭支持服務等非現金扶助需求，現行兒童及少年福利與權益保障法、老人福利法、身心障礙者權益保障法等相關法規及計畫方案，既有服務措施之運作機制行之有年，包括提供弱勢家庭兒童及少年社區照顧服務、單親家庭子女課後照顧、高風險家庭關懷輔導、單親培力計畫、單親家庭福利服務中心等服務措施，除針對各弱勢族群提供多元適切之福利服務外，亦有相關協助以扶植其自立，已兼顧津貼補助與服務方案併行。

（十六）行政院函送羅委員淑蕾建請相關主管機關針對不同年紀老人提供不同性質之長照服務內容，並且詳訂相關法令，以規範長照服務之執行基準；且中央相關行政單位需釐定管理權責，方利長照業務之推動問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024312 號）  
（立法院函 編號：8-5-6-192）

羅委員就建請相關主管機關針對不同年紀老人提供不同性質之長照服務內容，並且詳訂相關法令，以規範長照服務之執行基準；且中央相關行政單位需釐定管理權責，方利長照業務之推動問題所提質詢，經交據衛生福利部查復如下：

- 一、為因應我國人口快速老化所衍生之長期照顧需求，本部自 97 年度分年編列預算，並按縣市政府財力提供不同等級之補助比率，督導各縣市政府推動我國長期照顧十年計畫（以下簡稱長照計畫），依失能者之需求，提供所需居家服務、日間照顧、家庭托顧、輔具購買（租借）

及居家無障礙環境改善、老人餐飲、長期照顧機構、交通接送等多元照顧。

並依個案家庭經濟狀況，提供不同的補助比率，低收入戶由政府全額補助，中低收入者補助 90%，一般戶補助 70%。

- 二、有關長照服務範疇及執行基準，本部業依老人福利法授權，訂有老人福利服務專業人員資格及訓練辦法、失能老人接受長期照顧服務補助辦法、老人福利服務提供者資格要件及服務準則等子法；另本部刻正推動長期照顧服務法立法，並於 103 年 1 月 8 日由立法院社福衛環委員會完成一讀並逕付朝野協商，共七章 55 條，授權訂定子法共計 9 條。
- 三、另有關長期照顧服務整合部分，配合中央組織再造，本部自 102 年 7 月 23 日成立後，透過事權統一之行政管理，及裁決政策之首長領導，更可有效整合社會福利與衛生資源，建置長期照顧體系。

**（十七）行政院函送盧委員秀燕就生活困苦，卻因與他人共同持有土地而影響中低收入戶申請資格問題所提質詢之書面答復，請查照案。**

（行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024319 號）

（立法院函 編號：8-5-6-199）

盧委員就「生活困苦，亟需低收入戶津貼民眾，因與他人共同持有土地，而影響低收入戶申請資格」問題所提質詢，經交據衛生福利部查復如下：

- 一、社會救助法第 5 條之 2 業已明列未產生經濟效益之(1)原住民、(2)公共設施保留地及具公用地役關係之既成道路土地、(3)非都市土地之國土保安用地、生態用地、古蹟保存用地、墳墓用地及水利用地、(4)祭祀公業解散後派下員由分割所得、(5)嚴重地層下陷區之農牧用地、養殖用地、(6)因天然災害致未產生經濟效益之農牧用地、養殖用地及林業用地、(7)依法公告為污染整治場地等…共 7 款，經直轄市、縣（市）主管機關認定，不列入家庭之不動產計算，且同條第 2 項授權各中央目的事業主管機關訂定土地之認定標準，盧委員所提土地若屬於前述 7 款未產生經濟效益土地，自可依該認定標準排除不列計。
- 二、多位繼承人共同持有之土地，仍屬私人所有之財產，本案曾請法務部表示意見（略以），各該土地持有人對於共同共有之土地所屬之各個權利義務，在分割之前仍有潛在之物權的應有部分，共同共有人相互間，其權利之享受與義務之分擔，仍應以應繼分之比例為土地價值之計算標準，依民法相關規定其並可使用、收益及處分。本件低收入戶一申請人其家庭應計算人口之不動產權利範圍，依上開法院實務意見，於遺產分割前宜以繼承人之應繼分比例為計算標準。

**（十八）行政院函送黃委員昭順就政府應更重視高齡者生活品質，強化高齡者社會參與，以及老年人口經濟安全問題所提質詢之書面答復，請查照案。**

（行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024326 號）

（立法院函 編號：8-5-6-206）

黃委員就政府應更重視高齡者生活品質的提升，強化社會參與以及老年人口經濟安全問題所提質詢，經交據衛生福利部查復如下：

一、為因應高齡化社會，本部以經濟安全、生活照顧、健康維護三大面向為政策主軸，貫徹老人福利法，致力發展各項服務措施，並依國內 200 多萬健康與亞健康老人的特性與需求，整合跨部會資源，共同規劃推動友善關懷老人服務方案第 2 期計畫，讓長輩在熟悉的環境安享晚年。茲就各項服務措施說明如次：

- （一）經濟安全方面：各縣市政府賡續發放中低收入老人生活津貼，每月給予 3,600 元或 7,200 元生活補助費用，並於 97 年開辦國民年金制度，加強保障老年經濟安全。另透過推動不動產逆向抵押貸款制度試辦方案、協助中低收入老人住宅修繕或租屋補助，推展宣導商業年金保險、財產信託及財產管理等商品，加強老人理財相關知能，便於規劃退休生活，保障老年基本經濟安全。
- （二）生活照顧方面：本部業補助各縣市政府提供失能者所需居家服務、日間照顧、家庭托顧、輔具購買（租借）及居家無障礙環境改善、老人餐飲、長期照顧機構、交通接送、喘息服務、居家護理、社區及居家復健等服務，以建構我國長期照顧體系。
- （三）健康維護方面：除持續提供老人健康檢查、重大傷病醫療費用免部分負擔、免費接種流感疫苗、補助中低收入 70 歲以上老人參加全民健康保險之保險費、補助老人重病住院看護費外，並自 98 年起補助中低收入老人裝置假牙。
- （四）社會參與方面：持續補助縣市政府結合民間團體辦理社區照顧關懷據點、長青學苑、屆齡退休研習及研討會、健康講座、長青運動會等各項老人福利活動，並提供老人搭乘國內公、民營水、陸、空大眾運輸工具、進入康樂場所及參觀文教設施，予以半價優待。
- （五）推動友善關懷老人服務方案第 2 期計畫：以「健康老化」、「在地老化」、「智慧老化」、「活力老化」、「樂學老化」為目標，提出 84 項具體行動措施，尤其著重提升無障礙友善環境，降低長者出外的交通障礙，透過多元管道提供老人清楚易懂之大眾運輸交通旅運資訊，加強無障礙環境改善，提升老人參與社會活動之意願，滿足老人全方位的需求。

二、本部持續建構有利於高齡者健康及社會參與學習之友善環境，進而落實維持高齡者活力、尊嚴與自主之政策目標。

（十九）行政院函送邱委員志偉就國防事務問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024344 號）

（立法院函 編號：8-5-6-224）

邱委員質詢國防事務的問題，經交據國防部查復如下：

- 一、國軍於持續組織再造後，後備部隊於防衛作戰任務地位更形重要，為使國家或地方於發生非常事變時，能發揮預期戰力，須仰賴平時持續訓練。故本部依兵役法施行法第二十七條：「後備軍人於退伍後八年內，以四次為限，每次不超過二十日」規範，實施後備軍人教育召集訓練各項作為。
- 二、鑑於後備動員屬相對廉價之國防投資，國軍目前編管後備軍人約 260 餘萬人，為兼顧國家安全與人民權利，依「年輕精壯」、「後退先用」與「兩年一訓」原則，精選退伍 8 年內後備軍人，現每年實際入營教召訓練僅 10 餘萬人。
- 三、「募兵制」施行後，除志願役退伍人員優先納入後備部隊選用外，餘以接受 4 個月軍事訓練轉服後備役人員為主，未來將朝「精進教召訓練，建立堅實戰力」方向規劃，建立「戰時能作戰，平時能救災」可恃後備戰力。
- 四、感謝委員對國防事務之關心與支持，國軍將在堅實的基礎上，全力以赴，以確保國家主權及人民生命財產之安全，尚祈委員大力支持。

(二十) 行政院函送邱委員志偉就防止網路詐騙情事問題所提質詢之書面答復，請查照案。

(行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024346 號)

(立法院函 編號：8-5-6-226)

邱委員就防止網路詐騙情事問題所提質詢，經交據內政部查復如下：

- 一、詐騙犯罪手法多變，本部警政署刑事警察局為向民眾宣導各類詐騙手法的預防之道，訂頒「預防犯罪宣導及諮詢執行計畫」，要求各縣（市）政府警察局，運用 12 種執行方式，利用多元管道辦理本項工作，視宣導對象及內容，擇定適宜之宣導方式與民眾溝通。另為運用媒體加強宣導，刑事警察局每週發布反詐騙新聞稿，透過平面、電子及網路媒體報導，提醒民眾注意防範最新詐騙手法及預防之道，務求將反詐騙資訊推廣至各類族群及不同年齡層之民眾。
- 二、為有效防制「網路詐欺」案件，本部警政署刑事警察局特與相關網路業者共同成立「防制網路詐欺工作小組」，就網路購物帳號安全機制、購物個資外洩問題、交易資料庫安全、拍賣訂單填寫系統及竊取網路通訊帳號詐騙手法等議題進行研議，迄今已召開計 24 次會議（最近一次於 103 年 4 月 15 日召開）。並邀集相關 B2C、C2C 業者代表及資訊系統商研議資安策略，協調業者應建立資訊系統自我檢查、定期稽核及基本防護能力，如發現交易個資遭竊取或外洩事件，除向警方聯繫通報外，並應加強防詐騙宣導內容，告知消費者辨識可疑的境外電話及 ATM 無解除分期付款功能等，以壓制是類案件發生。
- 三、民眾於網路購物除慎選優良之網路賣家外，亦須慎選有安全交易機制之購物網站、合格檢驗標識商品及辨識各種網站認證標章，除藉由安裝在伺服器上之 SSL（Secure Socket Layer）數位憑證，可保護在網路上傳輸之個人資料以及使用者登入帳號密碼安全，防止駭客在沒有使用傳輸加密的網站外攔截資料。另民眾亦可選定經濟部 101 年推行「資料隱私保護標章（DP Mark, Data Privacy Protection Mark）」認證網站進行交易，如鄰近日本的 P-Mark、韓國的

ePrivacy Mark 及美國的 TRUSTe 等均以電子商務業者為主要推動對象，民眾在進行交易時不應以價格成為交易的首要考量，對於網站本身的安全機制與認證仍應成為重要考量之一，避免因單純交易導致個人資料與隱私權侵害，更可防止日後造成詐騙被害所產生的財產損失。

(二十一) 行政院函送陳委員根德就氣候變遷及全球暖化所引發之極端氣候事件，對人類生活環境及生命財產的影響與衝擊甚劇，政府應提出實際行動，並積極推動相關政策與措施，以減輕氣候變遷及全球暖化對人類造成的威脅與損失等問題所提質詢之書面答復，請查照案。

(行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024213 號)

(立法院函 編號：8-5-6-93)

委員就氣候變遷及全球暖化所引發之極端氣候事件，對人類生活環境及生命財產的影響與衝擊甚劇，政府應提出實際行動，並積極推動相關政策與措施，以減輕氣候變遷及全球暖化對人類造成的威脅與損失之問題所提質詢，經交據本院環境保護署（以下簡稱環保署）查復如下：

- 一、氣候變遷堪稱人類所面對的最嚴峻挑戰之一，涉及科學、經濟、環境、社會、文化乃至國家安全、文明存續等多層面議題，影響甚廣；如何妥善因應氣候變遷已是各國政府首要的公共政策議題。
- 二、氣候變遷對臺灣的影響，不僅是海平面上升的威脅，還包括其他經濟與生態系統損害，其衝擊也不容小覷；我國人均排碳量甚高，又是高依賴出口的經濟體，更不可心存觀望而怠慢自身因應氣候變遷行動的步伐，需持續推動我國溫室氣體排放減量管理制度及相關配套措施，以期與國際接軌。目前我國政府因應氣候變遷採以「減緩溫室氣體排放」及「調適對人類及自然系統衝擊」兩種手段，相關策略及執行方式如下：

(一)減緩溫室氣體排放

1. 行政院 97 年 6 月 5 日通過「永續能源政策綱領」，揭示我國減量目標：2020 年回到 2005 年排放量的水準、於 2025 年回到 2000 年排放量水準。為達成我國溫室氣體減量目標，本院復於 98 年成立「行政院節能減碳推動會」，通過「國家節能減碳總計畫」及其十大標竿方案，跨部會統籌規劃及推動包含產業、運輸、住宅以及生活等各層面的具體行動，達到我國的節能減碳目標。
2. 積極推動「溫室氣體減量法（草案）」（以下簡稱溫減法）立法工作，建立我國因應氣候變遷的重要法制基礎，在該法完成立法前，已經先行推動溫室氣體自願盤查、登錄及自願減量工作，要求重大開發環境影響評估案件納入溫室氣體減量承諾；並於 101 年 5 月依「空氣污染防制法」（以下簡稱空污法）公告溫室氣體為空氣污染物，及於同年 12 月發布「溫室氣體排放量申報管理辦法」，推動溫室氣體排放申報作業，期掌握重大排放源之排放基線資料，後續倘溫減法仍未通過，將依空污法推動溫室氣體效能標準，徵收空氣污染防制費及推動污染泡總量管制等作業。

3. 此外，於 101 年起積極推動「低碳永續家園推動方案」邀集各縣市，共同籌組跨縣市推動組織，召開各分區地方推動會議，結合產、官、學、研，共同撰擬推動行動項目及實施專案，由中央、縣市、鄉鎮市區、村里、社區發展協會及相關團體互動，全面推動低碳永續家園建構工作。

## (二)調適對人類及自然系統衝擊

1. 為減輕氣候變遷對我國的影響，由本院國家發展委員會主政推動調適政策，於 99 年邀集各領域學者專家、非政府組織（NGO）及部會代表成立「規劃推動氣候變遷調適政策綱領及行動計畫」專案小組，於 101 年 6 月 25 日完成訂定「國家氣候變遷調適政策綱領」，將我國調適政策分為「災害防救」、「水資源管理」、「維生基礎設施」、「能源供給與產業」、「海岸土地規劃保護」、「農業生產與生物多樣性」、「健康」及「土地使用」等 8 大領域，並由各級機關共同提列相對應之「國家氣候變遷調適行動計畫（102-106 年）」（草案），以因應及預防氣候變遷對我們造成的影響。
2. 為持續深化地方氣候變遷調適概念，並使調適行動計畫之推動更具可行性，國家發展委員會業於 101 年選定台北市及屏東縣作為推動地方氣候變遷調適示範計畫之示範縣市，以提供地方政府一較明確的推動範例，並編製「地方氣候變遷調適計畫規劃作業指引」，提供地方政府推動相關業務之參考。
3. 為提升國人對於氣候變遷之調適能力，本院環保署並已完成建置氣候變遷調適資訊平台，提供國內外最新資訊、氣候變遷知識庫、國際重要會議結論等內容，透過多元的管道將調適的概念持續深化至全民。

三、政府致力於氣候變遷的減緩與調適，透過本院由上而下推動，以「國家節能減碳總行動方案」，引領建構我國節能減碳路徑，再由「國家氣候變遷調適政策綱領」提出完整的調適策略，並由各中央及地方機關持續進行橫向及縱向之溝通協調，採以系統性的規劃及推動機制，並進行長遠的戰略布局，將危機化為轉機，並為未來世代留下可以賴以生存的環境與資源。

四、為達到公開參與及有效溝通，蒐集彙整各方意見，本院環保署分別舉辦「全國氣候變遷會議」及「臺灣 2050 年零碳及再生能源百分百之可行性與必要性全民論壇」以世界公民咖啡館形式舉辦，由中央機關、非政府組織及一般民眾共同討論邁向低碳未來的挑戰與機會，透過公眾參與、專家代理的機制，建立政府部門與民間單位良好的溝通平台與夥伴關係，凝聚全民氣候變遷意識，並作為政府推動策略之參考，達到加速國家政策推動，激發社會可能的減碳與調適潛力。

五、面對氣候變遷的衝擊與威脅，須要產、官、學、研各界乃至個人的合作努力，未來也將持續擬透過召開專家諮詢、座談會、公民咖啡館等方式，與國內各界充分溝通，設計提出各種可行及理想情境，共同腦力激盪尋找合理可行方案，追求人類文明安全與運作低碳之未來目標的實現。

## (二十二) 行政院函送邱委員文彥就「中央廣播電臺虎尾分臺遭拆議題」

所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024234 號）

（立法院函 編號：8-5-6-114）

邱委員就「中央廣播電臺虎尾分臺遭拆議題」提出相關疑義質詢乙案，經交據文化部查復如下：

- 一、「雲林縣中央廣播電臺虎尾分臺」於 101 年 5 月 21 日由「雲旭樓保存推動聯盟」提報具文化資產價值。為確認其文資價值，雲林縣政府於 101 年 7 月 30 日辦理專案小組現勘，同年 12 月 1 日召開「101 年度第三次文化資產審議委員會」審議通過登錄為文化景觀。本案已完成文化資產審議，但因該地區（約 2 公頃）已被劃入「高鐵雲林車站特定區計畫」範圍（約 23 公頃），縣府迄今尚未正式公告登錄文化景觀，區內亦無任何歷史建築。
- 二、雲林縣政府針對本案保存範圍之各方案提出財政評估，去（102）年間多次邀集該府文化處、地政處、城鄉處、財政處與主計處向縣長簡報說明，通盤探討各方案之地政、都市計畫及文化資產各個面向，俾利創造縣府雙贏局面。惟該縣地政處於 103 年 3 月 7 日進入中央廣播電臺虎尾分臺進行拆除動作，目前僅餘分臺主建物大廳殘跡留存。
- 三、雲林縣施副縣長克和於 3 月 8 日上午命令停止拆除行動、調查疏失，同時召開記者會公開道歉，表示將責成政風處調查，嚴懲失職人員。
- 四、文化部文化資產局為協助雲林縣調查、研究該文化景觀潛力點，於 101 年補助雲林縣政府文化處 160 萬元（總經費 200 萬元）辦理「中央廣播電臺虎尾分臺文化景觀保存維護計畫及保存計畫整體規劃研究」，103 年 2 月 7 日期中報告已審查通過。
- 五、雲林縣政府文化處於本年 3 月 12 日邀集該府文資委員及建築師現地會勘，文化部文化資產局亦隨同現勘，協助研議暫定之文化景觀範圍內殘存建物後續保存做為。目前雲林縣政府決定完備原定登錄文化景觀之程序，至是否再擇其中幾棟建物登錄為歷史建築，需俟該府召開文化資產審議委員會決議。
- 六、另有關未來類似事件之預防與因應，經查復如下：  
為加強教育及宣導聚落與文化景觀之保存觀念，文化部文化資產局訂於本年 7 至 9 月間辦理「聚落與文化景觀保存操作機制研習」。至法制面部分，「文化資產保存法」第 101 條已明訂中央介入之機制，規定：「直轄市、縣市主管機關依本法應作為不作為，致危害文化資產保存時，得由行政院、中央主管機關命其於一定期限內為之；屆期仍不作為者，得代行處理。」  
但情況急迫時，得逕予代行處理。」本案雲林縣政府已審議通過為文化景觀，且多次召開會議協調文化景觀劃設範圍，積極處理相關事宜，尚未符合啟動代行處理之程序。再者，雲林縣政府對於行政錯失亦深感自責，努力進行相關補救措施，後續除了繼續進行原定公告登錄文化景觀之程序，宣示保存文化景觀之決心外，並將對保存範圍內所涉及之五筆土地，進行都市計畫專案變更，預計將現況之住宅區變更為公共設施用地。
- 七、文化部對於各項文化資產保存工作均戮力以赴，不敢稍有懈怠。本案為文化部所不樂見之情事



，未來中央廣播電臺虎尾分臺雲林縣政府擬採取新舊並存之修復方式，文化部將盡力協助雲林縣政府保存、修復文化景觀之整體風貌，俾利成為良好之修復範例，並藉此機會提供全民反省文化資產之保存工作，使其具有負面文化資產之意義，成為台灣文化資產保存歷程的一個轉捩點。

**（二十三）行政院函送江委員惠貞就學齡前兒童過早提早學習才藝、大量閱讀和過度使用 3C 產品致使近視率大幅提升問題所提質詢之書面答復，請查照案。**

（行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024211 號）  
（立法院函 編號：8-5-6-91）

江委員惠貞就學齡前兒童過早學習才藝、大量閱讀和過度使用 3C 產品致使近視率大幅提升所提質詢，經交據教育部查復如下：

- 一、目前各級課程比例之規範，因應十二年國民基本教育自 103 年起實施，本部業由國家教育研究院進行建置十二年一貫課程體系方案之研究，該院業完成「十二年國民基本教育課程發展建議書」、「十二年國民基本教育課程發展指引」及「十二年國民基本教育課程綱要總綱（草案）」，並於 103 年 2 月 19 日至 3 月 10 日召開十場次之十二年國民基本教育課程綱要總綱（草案）公聽會，以彙集社會各界意見，作為修正十二年國民基本教育課程綱要總綱之依據。
- 二、另依據「國民中小學辦理校外教學實施原則」校外教學為學校課程與教學之一環，依據國民中小學九年一貫課程目標，各直轄市、縣（市）政府辦理校外教學時以學校本位課程為主軸，結合領域教學及彈性課程，並規劃各年級有系統性的校外教學課程活動據以實施，且每學年以辦理至少一次為原則。另本部每年亦補助相關經費提供並鼓勵直轄市、縣（市）政府辦理校外教學，利各校於辦理課程規劃時增加戶外活動，減少靜態課程。
- 三、為增進兒童正確用眼知識，現行國民中小學九年一貫課程綱要於健康與體育學習領域中即有養成良好健康行為、習慣相關之能力指標，如正確視力保健之方法。另，重大議題—資訊教育於國小 3 年級應「能瞭解操作電腦的姿勢及規劃使用電腦時間」（能力指標 1-2-2），即學習正確的操作電腦姿勢及使用習慣、規劃正確的使用電腦時間，並瞭解長時間短距離專注電腦螢幕過久，會令眼部肌肉疲勞，引起眼睛不適。

**（二十四）行政院函送邱委員文彥就為保障民眾權益，提升政府效能，應通令督促所屬主管機關嚴格監督公共工程，管理施工人員，提升工程品質問題所提質詢之書面答復，請查照案。**

（行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024229 號）  
（立法院函 編號：8-5-6-109）

貴院邱委員文彥書面質詢有關「公共工程之品質常被民眾質疑與詬病，究其根源之一，乃是

承辦單位疏於監督及核實，為保障民眾權益，提升政府效能，建議通令督促所屬主管機關嚴格監督公共工程，管理施工人員，提升工程品質，從而確保民眾權益」乙案，經交據本院工程會查復如下：

本院公共工程委員會已依委員建議通函各機關，加強督促監造單位及施工廠商工地相關人員等履約派駐情形，並落實在工地執行職務，以確保公共工程品質，維護民眾權利。

（二十五）行政院函送陳委員根德就我國社會住宅比例，僅有百分之零點零八，遠低於荷蘭的百分之三十四、香港的百分之二十七、新加坡的百分之八點七，未能有效照顧弱勢族群問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024224 號）

（立法院函 編號：8-5-6-104）

陳委員就我國社會住宅比例，僅有百分之零點零八，遠低於荷蘭的百分之三十四、香港的百分之二十七、新加坡的百分之八點七，未能有效照顧弱勢族群所提質詢，經交據內政部查復如下：

一、本部刻正依據行政院 100 年 10 月 26 日核定之「101-104 年整體住宅政策實施方案」及 100 年 12 月 30 日公布之「住宅法」既有架構推動相關住宅政策。上述實施方案總目標為「國民居住於適宜之住宅且享有尊嚴之居住環境」，三項子目標及推動策略如下：

（一）提升居住品質、創造無障礙住宅及社區環境提供無障礙的居住環境，並就高齡化社會時代來臨預為因應高齡者的住宅需求；就農村社區個別宅院、公有出租住宅進行整建、修繕作業，以及推動都會地區老舊住宅整建或維護，補助實施都市更新；改善住宅性能，藉以提升居住環境品質。

（二）提供中低收入、弱勢、相對弱勢及受薪階級居住需求協助讓財務基礎未固之國民，依其不同之需求與財務條件，選擇以購屋或租屋方式取得適宜之住宅：

1. 對於中低收入之無自有住宅家庭，原則上政府以提供合宜住宅及購屋貸款利息補貼方式來協助。

2. 對於收入較低之無自有住宅家庭，原則上政府則以提供租金補貼及只租不售社會住宅方式來協助。

（三）創造公平的租、購屋機會持續推動住宅實際交易價格公開作業，以作為民眾買賣、抵押、投資及政府機關施政之重要參考；並持續推動整合不動產資訊平台，以利民眾查詢相關住宅資訊。針對國內目前部分地區空餘屋現況，研擬因應對策，以提高住宅使用率。健全住宅租賃市場機制，轉換民眾以購宅為主的住房觀念。

二、本部刻正依據行政院於 100 年 6 月 16 日核定之「社會住宅短期實施方案」，優先推動臺北市及新北市五處試辦基地，面積共約 3 公頃，預計興建 1,661 戶。由本部住宅基金補助土地價款，後續由地方政府採用因地制宜之方式興辦，本部將持續督促臺北市及新北市政府完成 5 處社會住宅之興辦，以期於 104 年陸續完工。

三、本部「社會住宅中長期推動方案」業於 103 年 1 月 6 日奉行政院核定在案，期程為 103 年至 112 年，興辦主體為各地方政府，由本部補助各地方政府經費辦理國宅用地興辦社會住宅、閒置校園或公有閒置建築物改建社會住宅及各地方政府自辦社會住宅，以上預計 10 年可補助興建 1 萬 5 千 1 百戶社會住宅，倘再加計現有及規劃執行中社會住宅 12,677 戶，屆時將可提供 2 萬 7 千 777 戶社會住宅。加計租金補貼每年約可提供 6 萬 5 千戶（依住宅法提供 50,000 戶、依社會福利法、身心障礙法提供 15,000 戶），合計可提供租屋協助 9 萬 2 千 777 戶。

（二十六）行政院函送邱委員文彥就駐泰國代表處處理國人旅外急難救助問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024227 號）  
（立法院函 編號：8-5-6-107）

有關邱委員對駐泰國代表處處理國人旅外急難救助問題所提質詢，經交據外交部查復如下：

- 一、提供旅外國人緊急急難救助向為外交部及各駐外館處工作重點之一，外交部並要求駐外同仁要秉持同理心，在第一時間主動積極處理國人急難請助事項。
- 二、經查國人李女士及余女士於 103 年 2 月 16 日（星期日）在泰國華欣近郊發生車禍，駐泰國代表處急難救助電話輪值同仁於當(16)日下午 3 時許接獲通報訊息後，立即於第一時間協助處理，多次電話聯繫李女士（李女士腰部及兩足踝擦傷），協助與急診醫院醫護人員溝通、傳譯確認病況及協調將傷勢較重之余女士轉院至鄰近大型醫院，以便緊急開刀治療內出血等事宜，並無「周日公休」情事。
- 三、取得當事人基本資料為駐外館處處理急難救助案件之標準作業程序，目的係為處理相關救助事項之需，以便協查余女士家屬聯絡方式並通知車禍受傷情形，並非僅作公文流程之用。余女士另曾盼駐處代查二人保險公司投保資料，駐處爰請李女士略述事發案情及提供兩人護照資料。
- 四、駐泰國代表處自接獲本案通報後，每日均主動聯繫李女士及院方，隨時掌握兩名受傷國人療程進度，2 月 20 日上午積極協調臺泰兩地 SOS 急難救助中心與余女士就診醫院主治醫師聯繫，余女士嗣於 2 月 22 日搭乘醫療專機返臺，本部亦派員至醫院探視慰問。
- 五、外交部注意到若干媒體之相關報導，已再次通電提醒各駐外館處持續精進急難救助業務，處理國人急難救助案件時務必秉持同理心，設身處地為當事人著想，並迅速確實回應相關需求。

（二十七）行政院函送陳委員根德就長期照護保險開辦時程落後問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024215 號）  
（立法院函 編號：8-5-6-95）

陳委員就長照保險開辦時程落後問題所提質詢，經交據衛生福利部查復如下：

- 一、為因應國內人口老化及少子女化現象，與家庭照顧功能日益薄弱之趨勢，目前我國正循三階段

建立長期照護制度，第一階段推動長期照顧十年計畫，以建構長照服務網絡。第二階段發展長期照護服務網，健全長照服務體系，並推動長期照顧服務法之立法。第三階段規劃推動長照保險。

- 二、本部刻正積極進行長照保險規劃事宜，重要工作包括研擬長照保險法草案、發展長照保險多元評估量表、規劃長照保險給付與支付制度、財務制度，以及服務輸送流程等，同時將持續與相關團體進行溝通，以蒐集各界意見，作為規劃長照保險制度之參考。
- 三、鑒於長照保險開辦之前，需先發展充足與普及之服務資源，建構長期照護服務體系，並強化照護服務網絡，以確保提供普及式的照顧服務，避免保險開辦後服務資源不足，故本部正積極推動長照十年計畫及長照服務網計畫，以期建構服務資源網絡，並推動長期照顧服務法的立法工作，希藉由法案通過實施後，發展普及的長照服務及人力資源，確保長照服務品質，完成相關人力及資源整備，奠定長照保險的實施基礎。
- 四、長照保險法草案預訂於 103 年 10 月前送行政院審議。惟實際開辦時間，仍將視長照資源整備、政府財政狀況、人口老化程度及社會接受度等情況而定。

（二十八）行政院函送江委員惠貞就「派遣勞工保護法草案未列入本會期優先法案」問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024208 號）  
（立法院函 編號：8-5-6-88）

江委員惠貞就「派遣勞工保護法草案未列入本會期優先法案」問題所提質詢，經交據勞動部，敬復如下：

- 一、本部已於本（103）年 2 月 12 日函送「派遣勞工保護法草案」請行政院審查，行政院已積極展開審查作業中。
- 二、派遣勞工保護法草案重心在對派遣勞工之保護，確保派遣勞工之僱用安定，加重要派單位使用派遣勞工之責任，達到保障派遣勞工「工作安全」及「工資安全」之目的，惟目前部分工商團體仍對派遣使用比率上限（3%）強烈表達反對意見。
- 三、本部將持續安排與不同意見之工商團體或勞工團體進行溝通，並向各界說明法案內容，凝聚各界最大共識，期儘速將該法草案送大院審議。

（二十九）行政院函送江委員惠貞就「研擬規劃銀髮創業課程」問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024209 號）  
（立法院函 編號：8-5-6-89）

江委員惠貞就「研擬規劃銀髮創業課程」問題所提質詢，經交據勞動部，查復如下：

- 一、為協助銀髮民眾創業，銀髮人才可運用本部推動之「創業諮詢輔導服務計畫」，辦理之創業入門班、進階班，研習主題包含創業資源、開業準備、市場行銷、財務規劃及撰寫創業計畫書

等內容，並針對熱門創業議題辦理創業精進班，亦提供專業創業顧問諮詢輔導服務，協助創業者檢視創業規劃並解決創業難題。同時透過辦理創業見習、企業觀摩及鳳凰成員交流會，讓各行業的創業者分享創業歷程，提升創業能量。

二、另本部 103 年將推動建置「銀髮人才就業資源中心」，開發適合高齡者就業機會及建立人才庫、研究發展適合 55 歲以上及高齡者就業之服務模式、倡議及推廣高齡者就業概念，提供就業職缺、職業訓練課程及創業資源等就業相關之資訊服務，提高高齡者之勞動參與。

（三十）行政院函送丁委員守中就「要求主管機關研擬以地區最低生活費與最低工資之比例方式，檢討各不同縣市之合理基本工資，適度提高例如台北市等高生活費城市之合理基本工資」問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024226 號）  
（立法院函 編號：8-5-6-106）

丁委員守中就「要求主管機關研擬以地區最低生活費與最低工資之比例方式，檢討各不同縣市之合理基本工資，適度提高例如台北市等高生活費城市之合理基本工資」所提質詢，經交據勞動部，敬復如下：

查勞動基準法第 21 條規定：「工資由勞雇雙方議定之。但不得低於基本工資。前項基本工資，由中央主管機關設基本工資審議委員會擬訂後，報請本院核定之。前項基本工資審議委員會之組織及其審議程序等事項，由中央主管機關另以辦法定之。」依上開法令規定，基本工資係由中央主管機關（勞動部）設基本工資審議委員會擬訂後，報請行政院核定之。又現行基本工資制度係全國一體適用。

所提「研擬以地區最低生活費與最低工資之比例方式，檢討各不同縣市之合理基本工資，適度提高例如台北市等高生活費城市之合理基本工資」，因涉及法令修正及基本工資制度之變革，應審慎評估。

（三十一）行政院函送黃委員昭順就國防事務問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024249 號）  
（立法院函 編號：8-5-6-129）

黃委員質詢國防事務的問題，經交據國防部查復如下：

- 一、國軍依敵情威脅研判、武器裝備更新速度、當前作戰型態與各國軍隊發展趨勢，持續檢討規劃國防組織、兵力結構與軍力規模，期使國軍保持精壯。
- 二、多年來國軍持續推動國防轉型，自 86 年至 90 年實施「精實案」，精簡 6 萬餘員，93 年至 99 年執行「精進案」，精簡 11 萬餘員；現階段仍以執行「精粹案」為重點工作，預於 103 年底精簡 6 萬餘員，達成 21.5 萬人兵力目標。

- 三、後續「勇固案」兵力結構調整規劃，因應國軍籌購遠距精準打擊先進武器裝備，將檢討高司組織編組、整合軍種部隊類型、兵力配置、縮短指揮鏈路、加快決策速度、加大指揮幅度，以提升聯合作戰效能，並覈實編設所需總員額，整建精銳國防勁旅，確保國家安全。
- 四、軍隊組織與兵力結構調整，依據「軍制學」綜合「敵情威脅、軍事任務、軍事戰略、地理特性、軍種任務、持續戰力」等因素，以確立兵力結構符合「軍事戰略需要」、「未來戰爭之要求」、「把握重點，平衡發展，發揮整體效能」、「組織結構力求精簡，提高效率」及「兼顧平、戰時要求」等原則，建立足以防衛臺灣之軍力。「人口比例」僅是兵力結構調整考量因素之一，未來「勇固案」仍按「軍制學」原則，將「打的需求」、「科技能量」、「可招募的人力」、「可獲得資源、財力」與「國家總力」及人口結構納入整體規劃。
- 五、感謝委員對於國防事務之費心指導及提供建言，今後仍祈一本愛護本部初衷，不吝指導並持續支持本部政策推動。

(三十二) 行政院函送葉委員津鈴就「徵才資訊揭露相關規範並架構薪資公開平台」問題所提質詢之書面答復，請查照案。

(行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024253 號)

(立法院函 編號：8-5-6-133)

葉委員津鈴就「徵才資訊揭露相關規範並架構薪資公開平台」問題所提質詢，經交據勞動部，查復如下：

- 一、為便於國民選擇就業機會，本部業參照民法第 567 條，有關居間據實報告義務，就民間人力仲介業者（即私立就業服務機構）於辦理就業服務業務時，規範私立就業服務機構應告知求職人相關勞動條件之內容，訂有私立就業服務機構許可及管理辦法第 29 條第 1 項規定：「私立就業服務機構於從事職業介紹、人才仲介及甄選服務時，應告知所推介工作之內容、薪資、工時、福利及其他有關勞動條件。」。
- 二、為提供企業求才及國民尋職之參考，本部已同步將行政院主計總處定期辦理之「職類別薪資調查」統計結果上載至本部網站（網址：<http://www.mol.gov.tw/>），供各界查詢應用。另本部建置「職類別薪資調查動態查詢系統」（網址：<https://pswst.mol.gov.tw/psdn/>），可依使用者之需要查詢各項資料。
- 三、有關委員建議本部先行督促改正各地方勞工局架設之就業網站乙節，本部將另函通知各地方政府配合辦理。

(三十三) 行政院函送黃委員昭順就臺灣經濟發展目標等相關問題所提質詢之書面答復，請查照案。

(行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024252 號)

(立法院函 編號：8-5-6-132)

黃委員就台灣經濟發展目標等相關議題所提質詢，經交據國家發展委員會查復如下：

一、1990 年代末期以來，國內外經濟環境丕變，臺灣因而面臨各種結構性問題亟待調整，如整體產業結構僵化、法規制度未符合現代化經商與投資環境，以及臺灣融入國際經貿網絡腳步不夠快等。為根本改善臺灣經濟體質，俾便在激烈國際環境中，得以與韓國、新加坡、東協等亞洲鄰近國家競爭，政府將採取多元化、創新化、全球化策略，打造創新、投資、就業良性循環之經濟成長模式，促進臺灣經濟永續均衡發展，提升國家競爭力。

二、政府已就經濟結構調整面、法規制度面、與國際經貿網絡面，提出相關中長期策略，尚祈 貴委員鼎力支持。主要包括：

(一)落實「自由經濟示範區」：並以此為示範案例，向全國逐步推廣更大程度的自由化與市場化。

(二)推動創新創業：結合民間（國際）力量，深化新創事業的國際鏈結，建立創新創業群聚，厚植臺灣未來成長動能。

(三)改變輸出策略：推動商品與服務輸出並重，並以臺灣優勢強化出口競爭力，使輸出由價格競爭轉為價值競爭，由創造價值發展為行銷價值。

(四)推動法制革新：積極推動法規制度的改革與國際接軌，營造良好經商和投資環境，並為加入 TPP 和 RCEP 做好前期準備工作。

(五)加強推動臺商回臺投資：吸引具競爭力的全球臺商回臺投資，改善臺灣接單海外生產，無法創造足夠在地就業機會的情形。

（三十四）行政院函送黃委員昭順就醫療糾紛已成為國內大多數醫師最大夢魘，導致新進醫師對易生醫療糾紛之「五大科」（內外婦兒急診）望而卻步，並產生「五大皆空」之危機。政府究如何從法制面、社會面、教育面等建立公平合理之醫療環境，俾確保國家醫療品質及國人生命安全問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024248 號）

（立法院函 編號：8-5-6-128）

黃委員就醫療糾紛導致新進醫師對易生醫療糾紛之「五大科」（內外婦兒急診）望而卻步，並產生「五大皆空」之危機。政府究如何從法制面、社會面、教育面等建立公平合理之醫療環境問題所提質詢，經交據衛生福利部查復如下：

一、為合理規範醫事人員因醫療糾紛所應擔負的刑事責任，避免高風險之醫療科別服務意願減少，本部研擬「醫療法第 82 條之 1」修正草案，同時提出「醫療糾紛處理及醫療事故補償法草案」作為配套措施，期能建置完善的醫事爭議調解制度，給予適時的醫療事故補償或救濟措施，並律定多元化補償基金來源，使病方儘速救平傷痛，促進醫病和諧關係，避免興訟，營造醫病雙贏局面。目前該二法案已在立法院審議中，其中草案第五條訂有醫療（事）機構遇有醫療糾紛爭議，應配合其要求迅速提供病歷之義務。

二、在法案通過前，為改善醫事人員執業環境及解決醫療爭議由病人單方承擔醫療不良結果之情況，本部自 101 年起開辦「鼓勵醫療機構辦理生育事故爭議事件試辦計畫」，實施一年以來，各界普遍反應良好，預計於 103 年擴大試辦範圍至重大手術、麻醉事故案件。

三、另，本部亦已優先針對醫療爭議事件，擬定措施，加強訴訟外調解機制，減少訟源，後續辦理情形如下：

(一)針對強化各直轄市、縣（市）衛生主管機關調處制度之功能，本部刻正研修「醫療糾紛調處作業要點」，及規劃辦理「強化地方衛生局辦理醫療爭議調處作業能力」教育訓練，以加強調解委員專業能力及素養。

(二)於醫院評鑑項目已訂有醫事爭議處理機制：查醫院評鑑基準 1.8.1「建立醫事爭議事件處理機制」及 1.8.2「訂有對涉及醫事爭議員工之支持及關懷辦法」，訂有醫院應建立醫事爭議事件處理之機制。

(三)本部於 102 年度「醫療區域輔導與醫療資源整合計畫」委託地方衛生局輔導轄區醫療機構成立醫療糾紛關懷小組，於臺北區、中區及南區醫療區域共計輔導 130 家醫院成立關懷小組。預計於 4 年內推廣至全國衛生局，以強化醫療機構及地方政府衛生局對於醫療爭議案件之調處能力。另，本部亦將辦理輔導醫療機構建立醫療糾紛關懷服務機制之相關計畫或措施納入 103 年度地方衛生局業務考評項目。

(三十五) 行政院函送江委員惠貞就「請勞動部為保障 120 萬適用勞退舊制之勞工，立即進行修改行政法令，要求企業應於一年前便需足額提撥退休準備金，此外並加重違規企業之罰款，最後應成立勞工退休準備金監督委員會，以達監督功能」問題所提質詢之書面答復，請查照案。

(行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024254 號)

(立法院函 編號：8-5-6-134)

江委員惠貞就「請勞動部為保障 120 萬適用勞退舊制之勞工，立即進行修改行政法令，要求企業應於一年前便需足額提撥退休準備金，此外並加重違規企業之罰款，最後應成立勞工退休準備金監督委員會，以達監督功能」，所提質詢，經交據勞動部，查復如下：

一、查現行勞工退休法令規定，勞工退休準備金提撥率係由事業單位按具有舊制工作年資之勞工人數、年資、工資及流動率等因素，於每月薪資總額 2%至 15%範圍內，計算提撥率並按月提撥勞工退休準備金。倘事業單位專戶餘額顯有不足支付勞工退休金時，地方主管機關得要求其提高提撥率；若其未依法繼續按月提撥勞工退休準備金，則依法裁罰。

二、另為符合法律保留原則，本部已研提將勞工退休準備金提撥及管理辦法第 2 條提撥率規定，提升位階至母法規範，並增訂提撥率之擬定或調整應報事業單位勞工退休準備金監督委員會，以達監督功能。又為避免事業單位歇業時，勞工因其未依法提撥或未足額提撥勞工退休準備金，影響勞工日後請領退休金之權益，研擬增訂雇主應於年終檢視其勞工退休準備金專戶提



撥狀況，如不足未來一年內符合退休資格勞工退休金給付所需者，應補足差額，並送事業單位勞工退休準備金監督委員會審議。另為督促雇主確實遵守法令，併同檢討雇主若未於年終檢視其勞工退休準備金專戶提撥狀況，除應依限補足差額外，並課予處罰。另對於雇主未依法給付退休金及資遣費者，增加其責任，課予刑罰，以加強勞工退休權益，目前該修正草案業於 102 年 12 月 19 日報請行政院審議。

(三十六) 行政院函送陳委員根德就電子發票格式統一後，不再提供消費明細，對不會使用智慧型手機民眾造成困擾等問題所提質詢之書面答復，請查照案。

(行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024216 號)

(立法院函 編號：8-5-6-96)

陳委員就電子發票格式統一後，不再提供消費明細，對不會使用智慧型手機民眾造成困擾等問題所提質詢，經交據財政部查復如下：

壹、電子發票證明聯格式固定及明細分離推動歷程說明

一、緣起

實體消費通路開立電子發票試辦作業實施以來，導入之營業人為使發票資訊與公司財會系統完整整合，多數取消原使用之二聯式收銀機統一發票，將發票直接雲端化，節省 50% 原應列印並保存之存根聯及 10% 預印以供備用之發票紙張耗用，確實達成政府節能減紙目標。

試辦期間對於未使用載具索取發票之民眾，多數營業人基於結帳效率與列印成本考量，以提供感熱紙形式之紙本電子發票因應，交易明細係依據交易品項數量列印，並隨品項多寡調整長度，依據四大超商統計如以八成以上之交易品項少於 3.5 個來計算所耗用紙張量，較二聯式收銀機統一發票 19 公分長（約 8 個品項），約可再節省 50% 用紙量。

二、電子發票證明聯規範及推動歷程

(一) 格式規範：「電子發票證明聯」定長定寬

電子發票經過 3 年多推動，格式規範因多數民眾反映紙本電子發票長短不一不方便整理，財政部經廣納各界意見後，自 103 年 1 月 1 日起，紙本電子發票更名為「電子發票證明聯」，並將紙本規格一律定寬 5.7 公分，長 9 公分，且發票與交易明細分離。另為尊重民眾之選擇，民眾可視需要選擇是否索取紙本交易明細，或經由 APP 掃描「電子發票證明聯」上的二維條碼（QR code），來查詢交易明細。

(二) 交易明細列印：由營業人主動詢問，視消費者需要提供為兼顧各類型民眾對於交易明細的需要，及參採各界意見（如消費者文教基金會等之建議），有關交易明細將由營業人於結帳時，主動詢問消費者選擇是否列印，以尊重民眾自主選擇之消費權利。另為持續宣導鼓勵民眾多使用載具索取電子發票，以響應政府節能減紙政策，「電子發票證明聯」發票與交易明細分離後，有關交易明細的索取與查詢的配套措施說明如下：

1. 消費者平均消費品項較多之店家（如大賣場、量販店），或是退換貨頻繁之類別（如

服飾、醫療用品業）以及對有統編需要之民眾，店家會主動列印交易明細供消費者核對購買品項及做為報帳、對帳使用。

2. 對消費者平均消費品項較少之店家（如四大超商、中油…），為兼顧消費者權益及環保概念，將由營業人於結帳時主動詢問消費者是否列印明細。

## 貳、結語

推動電子發票是循序漸進的過程，使用載具索取電子發票，不但能節省紙張的耗費為環保盡一份心力，更因發票資訊與交易明細全部雲端儲存，不必擔心發票被偽造、冒領、詐騙、遺失與毀損等問題。且可隨時查詢發票資訊，當發生退換貨糾紛時，更能確保民眾消費權益。

為鼓勵民眾多使用載具索取電子發票，財政部自 103 年 1 月 1 日起，將原本每期統一發票開獎加開的「無實體電子發票專屬獎」，從 2,000 組每組 2000 元，提高為 3,000 組，只要持載具索取電子發票（不列印紙本電子發票證明聯）就可以參加抽獎，以鼓勵民眾踴躍支持與響應。

另為提升電子發票友善使用環境，有關交易明細，將由營業人於結帳時，主動詢問消費者是否需要列印，以兼顧未使用智慧型手機民眾權益。目前全國已有 1 萬多家超商之多媒體服務機納入服務據點，可供查詢、捐贈及兌領獎使用。後續將適時推廣擴大至郵局、銀行及鄉鎮公所，廣設便民查詢服務據點，以提供更優的服務。

（所附附件逕行轉送陳委員）

## （三十七）行政院函送陳委員根德就輔助婦女踴躍接種 HPV 疫苗問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024219 號）

（立法院函 編號：8-5-6-99）

陳委員就「應輔助婦女踴躍接種 HPV 疫苗」問題所提質詢，經交據衛生福利部查復如下：

- 一、本部長期推動子宮頸抹片已降低子宮頸癌死亡率 6 成。子宮頸癌主要致癌因子為感染人類乳突病毒（簡稱 HPV），研究顯示，接種 HPV 疫苗可以預防 6 至 7 成子宮頸癌發生。
- 二、世界衛生組織（WHO）於 98 年 4 月發表對 HPV 疫苗的立場聲明（position paper），建議如下：1.納入國家疫苗接種計畫；2.對沒有性經驗者施打較有效；3.考慮逐步導入時，施打對象應選擇未來較不會參與抹片篩檢的人。因 HPV 疫苗價錢昂貴，本部囿於經費有限，目前未全面施打，係依 WHO 建議採逐步導入方式，優先針對抹片篩檢率可能較低族群（註：低收入戶及原住民族地區之抹片篩檢率較全國婦女為低），以公費補助施打 HPV 疫苗。未來將視經費許可，研議全面接種事宜。
- 三、本部自 100 年起補助低收入戶、原住民族地區及離島國中青少年接種 HPV 疫苗，101 年起擴大補助中低收入戶國中女生接種疫苗，102 及 103 年持續補助原住民族地區及離島國中一年級女生、低收入戶及中低收入戶國中青少年接種 HPV 疫苗。
- 四、另，除本部補助上述對象施打 HPV 疫苗外，目前以縣市政府經費補助該轄青少年 HPV 疫苗施打之縣市為新北市、新竹市、嘉義縣、嘉義市、桃園縣及金門縣。

五、有關子宮頸線癌，經查 95-99 年癌症登記報告顯示，子宮頸線癌患者平均年齡為 50-52 歲，95 年有 253 名，其中 35 歲以下為 13 名（5.1%）；96 年有 242 名，其中 35 歲以下為 10 名（4.1%）；97 年有 263 名，其中 35 歲以下為 10 名（3.8%）；98 年有 270 名，其中 35 歲以下為 12 名（4.4%）；99 年有 279 名，其中 35 歲以下為 18 名（6.5%）。

（三十八）行政院函送陳委員根德就高齡化社會及家庭結構改變，政府部門應盡早規劃相關長期照顧政策問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024218 號）  
（立法院函 編號：8-5-6-98）

陳委員就高齡化社會及家庭結構改變，政府部門應盡早規劃相關長期照顧政策問題所提質詢，經交據衛生福利部查復如下：

- 一、為因應高齡化社會需求，本部向以經濟安全、生活照顧、健康維護三大面向為政策主軸，致力於提升老人福祉。
- 二、在經濟安全部分，各縣市政府賡續發放中低收入老人生活津貼，每月給予 3,600 元或 7,200 元生活補助費用；另為積極保障老人經濟安全，本部並於 97 年 10 月 1 日開辦國民年金制度。
- 三、在健康維護部分，除持續提供老人健康檢查、重大傷病醫療費用免部分負擔、免費接種流感疫苗、補助中低收入 70 歲以上老人參加全民健康保險之保險費、補助老人重病住院看護費外，並自 98 年起補助中低收入老人裝置假牙。
- 四、於老人保護部分，本部業積極輔導地方政府設置緊急通報點及建立通報制度；並委託民間專業單位辦理諮詢服務，提供老人及其家屬心理及社會支持功能；提供中低收入失能獨居老人緊急救援連線服務；90 年補助成立「失蹤老人協尋中心」。
- 五、另就生活照顧部分，本部業推動長照十年計畫，補助各縣市政府，提供失能者所需居家服務、日間照顧、家庭托顧、輔具購買（租借）及居家無障礙環境改善、老人餐飲、長期照顧機構、交通接送、喘息服務、居家護理、社區及居家復健等服務，建構我國長期照顧體系，截至 102 年底，服務涵蓋率達 31.8%。此外，並積極輔導安養機構轉型及補助民間單位設立老人長期照顧機構。
- 六、至有關充實長照服務人力，積極提升服務量能，本部業規劃（一）積極爭取預算，提高照顧服務員時薪；（二）加強照顧人力培育與就業媒合機制（三）提升偏遠地區量能，培育在地團體及人力（四）活化閒置空間，增進資源普及與可近（五）建立評鑑考核機制，維護長照服務品質。

（三十九）行政院函送陳委員根德就日租套房非法經營案所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024221 號）  
（立法院函 編號：8-5-6-101）

陳委員就日租套房非法經營案所提質詢，經交據交通部查復如下：

- 一、針對日租套房未取得旅館業登記證而非法經營旅館業務，本部觀光局已責成地方政府觀光單位應嚴加查緝，就日租套房利用網路進行行銷宣傳招攬旅客之行為，要求應主動上網查察相關資訊，就查獲之日租套房除應依法查處外，亦應函請網路平台業者立即移除相關資訊。觀光局亦不定期派員清查不同網站內容，將網路日租套房資訊函送各縣市政府，並追蹤查處結果。至 103 年 2 月底止，觀光局已函送 426 筆日租套房名單予各相關縣市政府查處。
- 二、觀光局對於訂房網站及網路平台刊登非法旅宿廣告之行為，前已召開座談會，邀集多家訂房網站業者，宣導日租套房之違法性，並請業者配合審查刊登廣告之住宿業者是否合法。另對於不配合移除非非法旅宿網路廣告者，將依據消費者保護法之規定予以裁罰。
- 三、目前地方政府限於現有人力、經費、取得經營者實際經營住址、電話等個人資料不易，以及需完備行政程序等情況下，致查處成效尚需時程才能累積呈現。觀光局將持續督請地方政府積極查處，並已著手研議修法增加非法旅宿之裁罰強度，以更有效遏止非法經營之行為。
- 四、為保障消費者住宿權益，觀光局持續利用各種媒體管道（如訂房網站、車站燈箱、廣播及捷運月台電視等），宣導消費者勿入住日租套房，並加強「台灣旅宿網」的行銷，以利民眾透過該網站搜尋合法旅宿及平價旅館之資訊。

（四十）行政院函送陳委員根德就隨著人口高齡化，老年人對於醫療照護需求愈來愈高，全民健保的花費日益增加，雖然在補充保費實施後財務狀況獲得了暫時的改善，不過長遠看來台灣醫療支出的成長趨勢恐不易逆轉問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024222 號）

（立法院函 編號：8-5-6-102）

陳委員就隨著人口高齡化，老年人對於醫療照護需求影響全民健康的花費日益增加，在二代健保上路後有增加補充保費之收入，然財務狀況長遠看來不太容易逆轉問題所提質詢，經交據衛生福利部查復如下：

一、有關醫療資源的成本控管乙節：

- （一）鑒於健保醫療資源珍貴，全民健康保險法（以下稱健保法）第 60 條明定健保每年度醫療給付費用採總額制。
- （二）本部中央健康保險署（以下稱健保署）為全民健康保險之保險人，依健保法第 62 條，對保險醫事服務機構申報之醫療服務點數及藥物費用，依總額分配後之醫療給付費用總額及經其審查後之醫療服務總點數，核算每點費用（又稱點值）；並按各保險醫事服務機構經審查後之點數，核付其費用。換言之，健保署審查後之核減點數，回歸總額計算，將有助於提升點值，故非成本管控。
- （三）為提升醫療利用的合理性，避免濫用及誤用，健保署依健保法第 63 條，對保險醫事服務機構申報之醫療服務項目、數量及品質，遴聘具有臨床或相關經驗之醫藥專家進行審查

，並依同法，按政府採購法，採公開招標方式，將審查業務委託相關專業機構團體辦理，以尊重醫療專業自主。

(四)健保醫療服務審查方式，依健保法第 63 條第 2 項規定，採事前、事後及實地審查方式辦理，並以抽樣或檔案分析方式為之，以減輕醫療院所負擔。對審查所據之健保醫療服務支付標準、藥品給付規定及審查注意事項等，其內容均邀請醫界專家參與討論後始施行。

(五)健保署將持續在尊重專業自主下，與醫界共同為健保有限資源之合理運用把關。

(六)另依健保法第 72 條規定，為減少無效醫療等不當耗用保險醫療資源之情形，保險人每年度應擬訂抑制資源不當耗用之改善方案。故健保署於 102 年及 103 年已辦理「抑制資源不當耗用之改善方案」，其管制措施如下：

1. 加強健保教育宣導：建立民眾珍惜健保資源，減少醫療浪費的觀念。
2. 持續支付制度改革：持續推動 DRG、論質及論人支付制度，以逐步取代論量計酬支付制度。
3. 減少無效醫療耗用：積極推動安寧療護，節省臨終前之不當醫療利用。
4. 高耗用醫療項目管控：降低高科技檢查項目、高單價診療項目及復健治療等不必要之醫療使用。
5. 多重疾病整合醫療之推動：持續推動醫院以病人為中心門診整合照護計畫及家醫整合照護計畫。
6. 提供即時資訊避免重複醫療：利用健保卡取號即時提醒及輔導。
7. 高診次就醫輔導：持續加強推動高診次就醫輔導，建立正確的就醫行為及用藥觀念，以提升就醫安全及品質，間接減少醫療資源之浪費。
8. 藥費管制措施：藉由建置「健保雲端藥歷系統」，提供醫院即時查詢病患跨院間之醫療資訊，確保病患用藥品質。
9. 強化違規查處機制：加強查處違規院所，防杜不實醫療申報。

二、有關在思考醫療環境內、外、婦、兒及急重症科醫師和護理人力嚴重不足之際，讓台灣醫療能永續發展乙節：

(一)醫事人員不足部分：

1. 調整支付標準（100 年~102 年共投入 89.56 億元）：

- (1)100 年：於醫院部門投入 14.87 億元，用以將婦、兒、外科門診診察費提高 17%。
- (2)101 年：於醫院部門投入 12.83 億元，用以調高住院診察費（內、外、婦、兒科）及部分婦、兒科診療項目，達 14%以上。另於西醫基層部門投入 9.09 億元，用以提高婦、外科專科醫師門診診察費 9%，兒科 3%以及 6 歲以下兒童再加成 20%。
- (3)102 年：於醫院部門投入 50.55 億元，用以合理調整急重難症科別支付項目（共 521 項），並兼顧各層級醫院之發展。另於西醫基層部門投入 2.22 億元，主要用於合理調整急重難症科別及內外科之支付標準。

(4)103 年：102 年調整內容及預算已列為 103 年基期持續延用，健保署將持續檢討修訂支付標準。

2. 推動「偏遠地區醫療品質提升計畫」：

(1)101 年：針對山地離島醫院、偏遠地區醫院及急救責任之地區醫院給予 1 點 1 元之保障：經費編列 6.7 億元，參加之 50 家醫院承諾提供 24 小時急診及內、外、婦、兒門住診，給予 1 點 1 元之保障（排除呼吸器及精神科），每家醫院每年保障金額為 700 萬～1,500 萬元。

(2)102 年：依 101 年計畫原則擴大辦理，符合申請之 101 家醫院，計有 66 家醫院參與本計畫。即便無法提供急診者，但若可加強提供內、外、婦、兒門住診，每科每年補助以 100 萬元為上限。

(3)103 年：除持續推動本計畫，另新增「緊急醫療資源不足地區之急救責任醫院」之區域醫院，急診檢傷分類 1、2 級當次轉住院之前 10 日（含）住院，給予 1 點 1 元保障，每家保障金額上限 500 萬元。

(二)護理人員不足部分：

1. 為鼓勵醫院重視護理照護，提高住院病人醫療照護品質，健保署於 98 年-103 年總計投入 91.65 億元經費，專款編列預算（98、99 年分別編列 8.325 億元，100 年編列 10 億元，101 年調增為 20 億元，102 年調增為 25 億元，103 年編列 20 億元）辦理「全民健康保險提升住院護理照護品質方案」。
2. 醫院獎勵款項多用於增聘護理人力、提高護理人員薪資、加發獎勵金、提高夜班費及用於超時加班費等獎勵措施。自 98 年至 101 年實施 4 年以來，扣除新成立醫院及因床位增加所需護理人員數，累計 5 年共增加護理人力 3,962 人。
3. 健保歷年調增住院護理費多次，其中一般住院護理費，醫學中心及區域醫院共調整 5 次，地區醫院共調整 6 次，平均每次調幅介於 11%~13%；另為彰顯護理人員之貢獻，已新增明定「全民健康保險醫療費用支付標準」第 9 部健保護理費給付項目，共計 45 項。

三、有關台灣邁入高齡社會，能否回應台灣老人真正醫療需求的根本議題乙節：

(一)鑒於我國老化人口逐年增加，多重慢性病患人數亦隨之升高，在現行醫院專科化之醫療環境下，該類病患常須多次掛號多次就診及領藥，造成就醫不便及醫療資源浪費，故健保署自 98 年 12 月起推動「醫院以病人為中心門診整合照護試辦計畫」，引導醫院提供該類病人整合性照護服務，以減輕病人往返醫院奔波時間，並大幅減少重複用藥、檢查等非必要之醫療服務，提升醫療品質與用藥安全。本計畫初期成效顯著，103 年將 65 歲以上高齡病患放寬納入照護，計有 45 萬餘人，其中 65 歲以上占率將近 60%。

(二)又全民健康保險在二代健保實施後，為全面檢討新制度，並尋求相關問題解決之道，本部已邀集跨領域之專家學者，組成「二代健保總檢討小組」，該小組除就相關議題進行研析外，並將從制度面提出長、短期具體建議，預計 103 年 4 月可完成檢討報告。

(四十一) 行政院函送邱委員志偉就「六大工商團體要求提高企業派遣勞工使用比率到 20%」問題所提質詢之書面答復，請查照案。

(行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024257 號)

(立法院函 編號：8-5-6-137)

邱委員志偉就「六大工商團體要求提高企業派遣勞工使用比率到 20%」所提質詢，經交據勞動部，敬復如下：

本部為避免企業追求勞動彈性，反讓派遣勞工遭受剝削，已積極研擬派遣勞工保護法草案，加強保障派遣勞工之就業安全及工資安全，又考量草案雖已加重使用派遣之成本，但為避免若干企業大幅濫用派遣勞工，造成派遣人數繼續增加，爰參考行政院主計總處調查派遣人力現況，訂定企業使用派遣不得超過受僱員工總額 3% 上限。本部對於工商團體所表達之不同意見，將持續與其溝通、對話，以凝聚各界最大共識，期儘速將該法草案送大院審議。

(四十二) 行政院函送盧委員秀燕就子宮頸癌篩檢政策改為三年免費一次，可能讓好不容易下降的子宮頸癌發生率再度升高問題所提質詢之書面答復，請查照案。

(行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024255 號)

(立法院函 編號：8-5-6-135)

盧委員就子宮頸抹片篩檢由一年改為三年一次，恐使子宮頸癌發生率再度升高問題所提質詢，經交據衛生福利部查復如下：

- 一、國際癌症研究總署協會（IARC）研究結果顯示每年篩檢一次和每 3 年篩檢一次的效果分別為降低癌症之累積發生率 93%、91%，差異不大。世界衛生組織（WHO）建議婦女每 3 年進行 1 次抹片篩檢，歐美先進國家多採 3-5 年提供 1 次抹片篩檢政策（如美國、英國、瑞典、丹麥），日韓則為 2 年 1 次。
- 二、我國囿於預算，大院及監察院已要求本部參考科學實證及國際作法檢討篩檢間隔事宜。
- 三、子宮頸癌為感染人類乳突病毒之續發症，疾病自然史長。大部分的個案，在病毒感染 7~8 個月後可自行恢復，少部分持續感染者，會於 10~20 年間發展為高度癌前病變或子宮頸癌。
- 四、為符合 WHO 之建議，先以溫和漸進方式宣導民眾 3 年接受 1 次抹片檢查，以同時提升 3 年未做篩檢者之參與。後續將委外辦理民意調查，進行成本效益評估，並邀請專家學者研商調整篩檢頻率之作法及凝聚共識。

(四十三) 行政院函送邱委員志偉就「為求調漲薪資，提高消費力，帶動台灣經濟，有必要檢討現行基本工資審議機制」問題所提質詢之書面答復，請查照案。

(行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024258 號)

(立法院函 編號：8-5-6-138)

邱委員志偉就「為求調漲薪資，提高消費力，帶動台灣經濟，有必要檢討現行基本工資審議機制」所提質詢，經交據勞動部，敬復如下：

- 一、勞動基準法第 21 條規定，工資由勞雇雙方議定之，但不得低於基本工資。基本工資，由中央主管機關（勞動部）設基本工資審議委員會擬訂後，報請行政院核定之。
- 二、有關「自 103 年 1 月 1 日起，年度消費者物價指數年增率累計達（含）3%以上時，再行召開下一次基本工資審議委員會。」之決議，係第 26 次基本工資審議委員會與會全體委員獲致之共識決議。依基本工資審議辦法第 5 條第 1 項規定，基本工資審議委員會『原則』於每年第三季進行審議，爰委員會決議俟年度消費者物價指數年增率累計達（含）3%再行召開基本工資審議委員會，並無違反前開規定。
- 三、又基本工資目的在維持勞工基本生活及其購買力，物價上升時，實質購買力下降，因此基本工資與消費者物價指數關聯最為密切；當消費者物價指數有相當之變動時，基本工資當審慎檢討。如年度消費者物價指數年增率累計達一定數額（3%），因勞工對於基本生活及物價上升的承受已達相當程度，屆時關於基本工資之調整當更易凝聚社會共識。

#### （四十四）行政院函送丁委員守中就 228 連假期間臺鐵電車線斷線事故相關問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024256 號）  
（立法院函 編號：8-5-6-136）

丁委員針對 228 連假期間臺鐵電車線斷線事故相關問題所提質詢，經交據交通部查復如下：

- 一、103 年 2 月 28 日電車線斷落事故，臺鐵局已由行車保安會邀集專家學者查明原因，並檢送事故相關情形報監理小組，澈底檢討改善，另相關機務、工務段長、處長及督導副局長均已懲處，以明責任。
- 二、本件事故於 8 時 37 分發生後，楊梅-中壢間雙線不通，臺鐵局立即成立災害緊急應變小組，啟動緊急應變機制，8 時 55 分起恢復楊梅=中壢間東正線單線雙向行駛，16 時 20 分恢復楊梅-埔心間雙線雙向行駛，另為有效防止再發生風險，更換較佳電車線線材，經徹夜趕工，於次日早上 8 時 19 分修復埔心-中壢間西正線，恢復正常雙線行車。期間並通告各車站，加強播音及以 LED 跑馬燈，告知旅客最新消息，並洽請客運業者加開中壢-臺北、中壢-臺中、中壢-桃園、中壢-青埔班車協助疏運。經統計共加開 155 班次，疏運 7,288 人，並於臺鐵局官方網站及客服中心，隨時更新最新資訊。
- 三、本案對號列車誤點 45 分以上旅客可全額退費，旅客可於 1 年內至任何車站辦理退票。另考量區間旅客權益，以從寬辦理方式比照對號列車退費給持電子票證乘車之旅客，旅客可於 3 月 5 日到 4 月 4 日一個月內向起程站或到達站辦理退費。2 月 28 日當日因旅客眾多，臺北站雖已加派人員至窗口現場，惟仍有旅客排隊，是日車站皆以密集廣播方式提醒旅客於規定期限內皆可退費，避免造成旅客不便。臺鐵局『行車事故應變處理標準作業程序』訂有『事故發生時，各站、車編組分工引導旅客疏散、轉乘、退票等事宜及將訊息傳達相關單位與旅客處理



措施』，將再予以檢視修訂加強服務面執行做法，做好應變服務工作。

四、本次臺鐵事故，本部公路總局亦主動於新竹監理所成立緊急應變小組，先協調客運業者，請業者加派車輛增開班次投入旅客需求量大之路線，另請當地監理站站長（桃園、中壢、新竹市站）及聯稽小組趕赴各客運場站了解現場狀況，同時請桃園、中壢、新竹等火車站站長廣播及協助導引旅客轉乘國道客運，並主動派監理所人員至火車站引導疏散旅客轉搭客運，以化被動為主動的積極態度，協助臺鐵辦理旅客疏運。另為避免轄管之公路客運路線發生營運中斷之風險，公路總局訂有「公路汽車客運業發生突發事件影響大眾交通應變方案」，要求各客運公司為防患未然，事先應妥為研訂應變計畫，另請業者訂定相互支援協議書，在非常災害或特殊緊急事故時，由對方協助支援以維持正常營運。同時公路總局各區監理所於業者管理方面，亦要求須事先評估高風險業者，預為協調當地或相關路線客運業者，倘有突發事件時先行協助接駁，以避免營運中斷。

（四十五）行政院函送邱委員志偉就國防事務問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024263 號）

（立法院函 編號：8-5-6-143）

邱委員質詢國防事務的問題，經交據國防部查復如下：

- 一、「高效能艦艇原型艦」命名作業，係依「海軍新成軍艦艇命名及編號規定」辦理，說明如下：
  - （一）取河（溪）水首字再冠以「江」字尾或形而上名。
  - （二）具特殊意義及紀念價值之艦、艇、駁命名，得另為處理。
- 二、「沱江軍艦」（編號 PC-104）曾於民國 47 年八二三金門砲戰及九二海戰期間，掩護、策應金門運補任務，重創敵艦，獲致輝煌戰果。該艦官兵冒險犯難、英勇克敵，奠定續戰勝利之基石，建立彪炳戰功，具代表性與紀念價值。考量本型艦成軍服役後，可有效發揮近海打擊能力，經評選後，該艦命名為「沱江軍艦」，具有「承先啟後、繼往開來」之意涵。
- 三、感謝委員對於國防事務之費心指導及提供建言，今後仍祈一本愛護本部初衷，不吝指導並持續支持本部政策推動。

（四十六）行政院函送江委員啟臣就餐飲業、攤販若未設置油煙排放系統，將造成嚴重的空氣污染及環境危害，且有違反空氣污染防制法之虞乙事所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024356 號）

（立法院函 編號：8-5-6-236）

對江委員啟臣質詢之書面答復

- 一、本院環境保護署（以下簡稱環保署）對於餐飲業者可能排放油煙惡臭污染環境，非常重視，已於空氣污染防制法（以下簡稱本法）第 20 條規定：「公私場所固定污染源排放空氣污染物，

應符合排放標準。」本院環保署業依前述規定訂定固定污染源空氣污染物排放標準，並針對油煙等粒狀污染物及異味污染物，訂有周界及排放管道之排放標準，據以管制。另依本法第 31 條第 1 項第 5 款明定，各級防制區及總量管制區內，不得有餐飲業從事烹飪、致散布油煙或惡臭之空氣污染行為。

- 二、本院環保署並於 96 年 4 月 12 日依本法第 31 條第 1 項第 6 款規定，公告「從事烹飪將烹飪廢氣逕行排放至溝渠中，致產生油煙或惡臭者，為空氣污染行為。」管制對象為餐飲業等公私場所廢氣未經空氣污染防制設備妥善處理，逕排放至溝渠之行為。即包含餐飲業在內之公私場所從事烹飪過程，應妥善做好空氣污染防制設施，避免發生逸散油煙或惡臭空氣污染物污染環境行為。
- 三、現行各地方環保主管機關已有針對餐飲業油煙惡臭相關管制及輔導作為，包含以現場輔導、辦理污染防制技術諮詢說明會或補助業者設置油煙惡臭污染防制設施等，另為深入了解不同餐飲業排放現況，本署並於 103 年度委託環保媽媽環境保護基金會進行「餐飲業排油煙管正確裝置的調查與宣傳計畫」，調查餐飲業排油煙管正確裝置情形，以促使餐飲業者正確裝置排油煙設備，俾減少空氣污染所造成之缺失，該基金會調查結果資料將做為本院環保署及地方環保主管機關執行稽查管制及後續輔導作業之參考。
- 四、本院環保署將持續督導地方環保主管機關針對油煙排放量較大及屢遭陳情業者加強稽查以減少油煙排放，並將彙整全國各直轄市、縣（市）餐飲業相關之空污陳情案件，篩選具代表性業者提供技術輔導，協助改善污染排放，並將改善成果案例提供地方環保主管機關及相關業者參考。並持續要求及宣傳餐飲業者，應妥善做好油煙污染防制工作，保護員工及顧客健康，提昇居住環境及生活品質。

（四十七）行政院函送盧委員秀燕就 101 年 1 月 1 日起施行幼兒教育及照顧法，將托兒所及幼稚園「幼托整合」為幼兒園，不允許已從事教育多年、教學經驗豐富之教保員繼續獨立擔任大班教師，除了造成失業衝擊，更可能使幼兒教育的銜接出現斷層、致教學品質降低等問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024352 號）  
（立法院函 編號：8-5-6-232）

盧委員秀燕鑒於我國政府為保障幼兒接受適當教育及照顧之權利，自 101 年 1 月 1 日起施行幼兒教育及照顧法，將托兒所及幼稚園「幼托整合」為幼兒園；法規雖立意良善，卻犧牲原服務於托兒所之教保員權益，不允許已從事教育多年、教學經驗豐富之教保員繼續獨立擔任大班教師，除了造成失業衝擊，更可能使幼兒教育的銜接出現斷層、致教學品質降低，教保從業人員權益所提質詢，經交據教育部查復如下：

- 一、幼兒教育及照顧法（以下簡稱幼照法）於 100 年 6 月 29 日公布，並自 101 年 1 月 1 日施行，依幼照法第 18 條第 4 項：「幼兒園有五歲至入國民小學前幼兒之班級，其配置之教保服務人

員，每班應有一人以上為幼兒園教師。」其立法意旨係審酌 5 歲年齡層幼兒即將進入國民小學階段，所提供教保服務內容偏重教育層面，為利幼小銜接，其教育層面有強化之必要，且教師於課程設計教學專業性對提升教育意涵有所助益。爰規定招收 5 歲年齡幼兒之班級，應配置具幼兒園教師資格之教保服務人員至少 1 名，以強化教育意涵，至該班級另 1 名教保服務人員並未限定教師，由教保員擔任並無不可。

- 二、復考量原幼稚園及托兒所人員專業資格要求不同，改制幼兒園後須兼具教育及照顧之需求，基於師資實際情形及現場人力現況，要求托兒所與幼稚園一致有其困難，爰採「趨中」概念，係充分考量二種機構差異性之折衷做法，在推動幼托整合時，考量應保障相關人員之現有權益，爰以各該人員之原有資格及職稱進行轉換，並未影響現職人員之工作權。對於原尚未配置教師之托兒所，給予 5 年緩衝期，使托兒所有充分時間協助在職人員取得資格及採漸近方式補足人力。
- 三、另為使現職教保員有進修管道成為幼兒園教師，「師資培育法」第 24 條修正條文案，業經本（103）年 4 月 7 日 貴院第 8 屆第 5 會期教育及文化委員會第 11 次全體委員會議審議通過，放寬幼教專班修習資格，以暢通在職教保服務人員進修管道。
- 四、為符膺幼托整合意旨，建構教保服務人員專業體系，爰於幼照法第 23 條規定，教保服務人員之資格、權益及管理，於幼照法施行之日起 3 年內，另以法律規範。教育部已研擬「教保服務人員條例（草案）」，朝「教師-教保員」一元化培育方式規劃，刻正就草案內容彙整各方意見，俟定案後積極辦理法制作業。

（四十八）行政院函送盧委員秀燕就臺鐵各車站設立電子式投幣置物櫃，同意外包廠商以「不找零」之寄物櫃提供服務，多年來大慊旅客之慨問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024350 號）  
（立法院函 編號：8-5-6-230）

盧委員針對臺鐵各車站設立電子式投幣置物櫃，同意外包廠商以「不找零」之寄物櫃提供服務，多年來大慊旅客之慨問題所提質詢，經交據交通部查復如下：

- 一、經查因國內尚無「自動找零」之置物櫃，為改善此問題，臺鐵局在 3 年前（民國 100 年時）即已請立約商於臺北站設置「駐點服務人員」提供各項服務及增設兌幣機，並於置物櫃加大「使用說明」、「兌幣機位置圖」、「服務電話」標示等服務措施，以方便民眾使用。
- 二、為再加強服務，臺鐵局已商請立約商著手研發、設計、製造具有「找零」、「退幣」及「取消」功能之置物櫃，立約商承諾於今（103）年底前推出，讓民眾更方便使用。
- 三、在尚未完成更換為具「找零」、「退幣」及「取消」功能之置物櫃前，為服務民眾，臺鐵局因應措施為：

- （一）原設定 60 秒未完成投幣即取消儲值無法退幣之問題，立約商已於 4 月 22 日完成臺北及臺中站機台程式之修改，將原設定時間「60 秒」延長為「180 秒」；其他車站目前陸續

修改中，立約商承諾於今年 5 月底前，完成全數置物櫃延長時間之設定。若民眾於 180 秒時間內欲取消使用時，螢幕將顯示「按\*離開」之取消功能，按\*字鍵後即列印「退費單」；或逾 180 秒時，亦會自動列印「退費單」，民眾即可洽服務人員辦理退費事宜。

(二)因臺北站使用量最大，立約商將於今(103)年 5 月底前，在臺北站再增設 6 部兌幣機，並請立約商在臺北站之「駐點服務人員」穿著明顯易辨認之服裝，以利民眾及時諮詢並提供協助。

(四十九) 行政院函送邱委員志偉就太陽花學運結束後，行政單位應採取寬容的態度，不應對參與學運學生秋後算帳問題所提質詢之書面答復，請查照案。

(行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024348 號)  
(立法院函 編號：8-5-6-228)

邱委員志偉就太陽花學運結束後，行政單位應採取寬容的態度，不應對參與學運學生「秋後算帳」提出質詢。同時請教育部建議學校老師，對參與學運學生儘量補課，若學生後續衍生司法問題，學校也應提供法律及心理諮詢協助學生，以降低學運對學生之影響與衝擊所提書面質詢，經交據教育部答復如下：

本部向來鼓勵青年學子關心公共事務與國家未來發展，對青年學子參與公共事務也秉持尊重其表達意見的自由，希有助於提升青年學子民主素養，促進國家社會與民主法治的進步。

對此次反服貿學生之行為，本部重申對參與學運學生不會「秋後算帳」，並請學校對學生若有課業或情緒上的問題，應積極主動給予適當協助及輔導。依教師法規定，教師有積極維護學生受教權的義務，依有關法令及學校安排之課程實施教學活動，並維持學習品質；對參與學運學生，教師可以運用各種方式完成補課，讓學生趕上課業進度。

本部尊重學生表達意見，但其作為仍應符合法律規範及民主程序。學生後續若衍生司法問題需借助相關諮詢時，各校均可提供協助，以降低學運對學生之影響與衝擊。期待學生在經歷此一事件後，更了解民主與法治的真諦，學習尊重多元意見與價值觀，涵養更成熟之民主參與態度。

(五十) 行政院函送邱委員志偉就警政署處理民眾反服貿治安維護問題所提質詢之書面答復，請查照案。

(行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024284 號)  
(立法院函 編號：8-5-6-164)

邱委員就警政署處理民眾反服貿治安維護問題所提質詢，經交據內政部查復如下：

一、有關 3 月 23 日及 24 日群眾占據行政院相關安維勤務，依地區責任制，係由臺北市府警察局及保安警察第六總隊負責規劃執行；至其裝備及警械之使用，均依法令執行；另群眾於 3 月 18 日攀牆侵入立法院，破壞門窗、毀損公物，並占據議場及周邊道路期間，警方為預防再發生類似狀況，除於相關重要機關積極整備部署外，並架設鐵拒馬等阻材防制，惟該等群眾於 3

- 月 23 日 19 時 30 分許，以預先準備之油壓剪、棉被及長梯等工具，強行破壞警方為防衛行政院依法所架設之鐵拒馬，並非法侵入行政院主體建物、破壞門窗、毀損公物。
- 二、警方為維護憲政秩序，規勸群眾不離，3 月 24 日 0 時 8 分執行行政院院區淨空勤務前，先予喊話勸離，再予架離等淨空作為，且執行中為保護已離開之民眾，採「准出不准入」原則管制，以保護民眾安全，而由群眾侵入行政院時間（19 時 30 分）至實施院區淨空時間（翌日 0 時 8 分），長達 4 個多小時，警方於執行淨空作為前，已進行相當時間之勸離。
- 三、對於群眾相關活動，本部警政署均秉持「保障合法、取締非法、防制暴力」之原則處理。遇有非法危害，須實施驅離行動時，於執行驅離行動前，採取適度隔離措施，主要在保護採訪媒體等其他人員安全。有關群眾活動之處理，已要求各警察機關同時注意依法保障新聞記者採訪權，秉持「保障新聞採訪自由」及「保護記者人身安全」原則執行，持續精進相關處置作為。
- 四、本部警政署在處理民眾反服貿治安維護期間，確有部分員警言行不當，該等員警均已認錯並受到懲處。對少部分員警情緒性之發言，警政署也立即通報各單位及時加以制止。持續要求各警察機關，利用各種機會加強教育宣導，員警在各種場所及使用個人網路臉書、部落格時，應謹言慎行。

（五十一）行政院函送楊委員瓊瓔就現行「全民健康保險法」規定健保費按月計算，致使投保日數未滿 1 個月者能需繳納 1 個月保費問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024292 號）  
（立法院函 編號：8-5-6-172）

楊委員就健保費採按月計費，致投保日數未滿 1 個月者仍需繳納 1 個月保費問題所提質詢，經交據衛生福利部查復如下：

- 一、全民健保為醫療保險，提供即時醫療給付，制度設計上於進入全民健保體系後即需按月繳納保險費，參加當月繳納全月保險費，退保當月免繳保險費，取其截長補短並簡化計費之優點。另全民健保之無職業眷屬須依附有工作者投保，因眷屬或因就學、就業之情況有異，未必與被保險人在同時間投保或退保，為利投保單位核計保費作業，爰採行按月計收保險費方式。
- 二、單就個案情況來看，例如 5 月 25 日退伍後，自軍中單位轉至戶籍地公所繼續投保，按日核算該民眾在戶籍地公所投保期間 6 天之健保費，技術面並無疑義；倘若將此案例置換為於公司任職的民眾，在到職前與離職後的期間，因健保資格存在，仍須繳納健保費，然而其前後界接的投保身分，或為第 2 類職業工會被保險人，或為其配偶的眷屬，或為第 6 類被保險人等等，當所有健保的類目，全面採行按日計收健保費時，繁複程度遽增，亦加重各投保單位承辦人核算保費時之工作負荷，並不符合效率原則，且全國共有 78 萬多個投保單位，將會造成各投保單位行政成本大量增加。
- 三、委員建議採折衷方式，如以每 10 天為一個計算單位，一方面減輕民眾負擔，也避免讓健保費

計算過於繁瑣，兼顧民眾權益與健保設計之提議，已交由健保署審慎研議並納入修法考量；如經修正通過，賦予施行前，建請同意保留充分時間，以供健保署與投保單位配合相關程式的修正與因應。

（五十二）行政院函送邱委員志偉就臺鐵時常誤點，應重新檢討賠償機制問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024286 號）

（立法院函 編號：8-5-6-166）

邱委員針對臺鐵時常誤點，應重新檢討賠償機制問題所提質詢，經交通部查復如下：

- 一、依臺鐵局現行晚點賠償規定，持對號列車車票旅客，因可歸責於臺鐵局晚點事由，致運送遲延逾 45 分鐘，可憑票退費。而為顧及其他旅客權益，該晚點賠償規約中亦規定，持非對號列車車票旅客，經車站及列車人員簽證後，臺鐵局另以專案退票方式辦理。
- 二、臺鐵局已蒐集各國鐵路機構列車晚點規定，在兼顧旅客權益及簡化旅客獲得賠償程序前提下，研議適宜旅客列車晚點賠償標準。

（五十三）行政院函送江委員惠貞就建請環保署針對排煙情形嚴重的機車，研議建立煙度檢測機制，並安排至適當機車定檢站配合辦理，以期有效解決烏賊機車排煙問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024299 號）

（立法院函 編號：8-5-6-179）

對江委員惠貞質詢之書面答復

- 一、為改善車輛排放空氣污染之情形，本院環境保護署（下稱環保署）除逐期加嚴交通工具空氣污染物排放標準，自源頭管制外，並鼓勵民眾檢舉烏賊車，以維護國民健康及改善環境空氣品質。
- 二、針對二行程機車排冒白煙的問題，目前已有桃園縣及高雄市針對排氣煙度進行檢測，本院環保署將視其執行成果，考量是否針對排煙情形嚴重之機車，強制執行煙度檢測。至於安排適當機車定檢站配合辦理，因涉及設備購置維護及檢測人員訓練等，目前暫未列入規劃，仍以地方執行為主。
- 三、為加速淘汰二行程機車，自 93 年機車第 4 期排放標準實施以來，國內已不再生產銷售，本院環保署亦於 97 年起補助民眾淘汰二行程機車每輛新臺幣 1,500 元，迄今已補助汰換逾 52 萬輛。
- 四、未來本院環保署除加強各類稽查管制措施及宣導車主定期維護保養車輛，落實源頭減量外，並將持續積極辦理加速淘汰二行程機車及民眾檢舉烏賊車業務，以有效解決烏賊機車排煙問題。

(五十四) 行政院函送廖委員國棟就臺鐵局應將 LDK58 蒸汽機關車送回臺東鐵道藝術村作為靜態展示，以增進其觀光價值問題所提質詢之書面答復，請查照案。

(行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024304 號)  
(立法院函 編號：8-5-6-184)

廖委員針對臺鐵局應將 LDK58 蒸汽機關車送回臺東鐵道藝術村作為靜態展示，以增進其觀光價值所提質詢，經交據交通部查復如下：

- 一、臺鐵局蒸汽機車 LDK58 於民國 100 年移至臺北車站東側門廣場成為臺鐵地標，除深受過站旅客喜愛，更屢見觀光客佇足觀賞與之合照留影，同時吸引多個學校團體來此辦理認識臺鐵、參觀蒸汽機車活動，人氣鼎沸情況儼然已成為觀光景點。
- 二、臺東縣政府如欲充實臺東鐵道藝術村車藏內容，臺鐵局亦擬洽商於花東線鐵路完成電氣化後，可考量優先提供退役機車或車輛，以豐富館藏內容，增進其觀光價值。

(五十五) 行政院函送羅委員淑蕾就加強飛航安檢工作問題所提質詢之書面答復，請查照案。

(行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024237 號)  
(立法院函 編號：8-5-6-117)

羅委員就加強安檢工作問題所提質詢，經交據內政部查復如下：

- 一、馬來西航空 MH-370 次班機（由吉隆坡飛往北京）於 103 年 3 月 8 日發生失聯以來，截至目前雖無法得知正確之失聯原因（可能是恐怖攻擊、劫機或機件故障等），惟內政部警政署職司機場出境安全檢查工作，為維護飛航安全，將持續要求所屬同仁落實各項检查工作。

二、加強作為

(一)行李檢查

1. 針對飛往大陸（北京）等有安全顧慮航線班機之託運行李提高人工複檢比率，如有無法確認之疑似危安物品，請旅客提出相關證明文件確認無危安之虞始得放行。
2. 除經 X 光檢查儀檢視可疑行李予以複查外，亦提高其餘隨身行李之抽檢比率，並要求同仁確實遵照「看不清不放、查不清不放、交代不清不放、有懷疑不放」等四不放原則。

(二)旅客人身檢查

1. 對通過金屬門時發出警訊聲響之旅客以手持金屬探測棒或徒手進行全身嚴密之外部拍搜外，並密切觀察每位旅客，如有臉部神色、動作可疑之旅客，雖通過金屬門時未發出聲響，亦請其配合接受金屬探測棒或徒手人身複檢。
2. 對於穿著厚底鞋或安檢人員觀察可能於鞋底藏匿爆裂物或危安物品之旅客，均要求其將鞋子置於輸送帶上經 X 光檢查儀檢查，必要時並施以人工檢查。
3. 搭坐輪椅旅客及隨行人員之檢查，旅客部分，若可站立行走，即請其自行通過金屬門

受檢，若無法站立行走，則由安檢人員以手檢方式實施拍搜；輪椅部分則以嗅覺式爆裂物偵檢儀施檢，以檢視是否夾藏爆裂物；隨行人員部分則比照一般旅客人身檢查方式施檢。

(三)機組員檢查提高飛往大陸（北京）機組人員隨身行李及人身抽檢比率，並協調航空公司加強機組員之考核。

(四)貨物檢查

1. 提高已知貨物抽檢比例至 20%，針對可疑貨物開具會驗單，會同海關查驗，對未能確定是否為影響飛航安全之危險物品，請貨主自行提出證明，否則不予通關。

2. 針對標示不明、名稱不符、包裝可疑、併裝貨物、信譽不佳或曾有違規紀錄之貨主，報關行所申報之出口貨物，全面以 X 光檢查儀實施檢查。

(五)清艙作業派遣清艙人員，並指定資深人員或幹部帶班，實施嚴密之清艙作業，將直飛北京機場之班機列為重點班機，提高督導清艙次數，且於監控登機情形時，密切觀察登機旅客是否有神色緊張或可疑舉動。

(六)可疑人物之觀察及加強檢查

1. 隨身行李安檢等線上觀測勤務，並針對鮮少於本場出入貌似中東籍旅客，一律加強各項安全檢查。

(七)爆裂物圖檔訓練及檢安偵測自 103 年 3 月 8 日起增加爆裂物圖檔訓練（原為 2 週 1 次提升為 1 週 1 次）及提高檢安偵測密度與難度，偵測狀況從嚴從難，以提高安檢人員服勤警覺性。

(八)嚴格督導落實勤務執行，要求勤務紀律航空警察局於馬航失聯事件發生後，立即通報各單位要求各級督導人員加強督導機場保安及安檢勤務作為，並於旅客出境尖峰時段派遣幹部實施現場督導，加強勤務執行。

（五十六）行政院函送羅委員淑蕾就護理師將手術室進行重大手術即時病況，拍照貼上個人臉書，實侵害病人隱私之嫌，再次傷害台灣日漸薄弱的醫病關係問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024238 號）

（立法院函 編號：8-5-6-118）

羅委員就護理師無視醫療道德私自將施行重大手術即時病況，拍照貼上個人臉書，無視病人隱私權利，也傷害台灣日漸薄弱的醫病關係之問題所提質詢，經交據衛生福利部查復如下：

一、針對日前媒體所報導護理人員以手機拍攝心導管手術病人，並 po 臉書打卡，病患隱私蕩然無存案，本部甚為重視，並持續了解相關單位處理情形。

二、對於病人就醫過程中與醫事人員互動所產生的健康相關資訊不得無故洩漏，此於護理人員法、醫療法及個人資料保護法皆有所規範並訂定罰則，其目的即為保護病人的隱私權。

三、本部已責成各縣市衛生局應加強醫療機構對護理人員執行業務時之倫理規範及對病患隱私保護



相關教育宣導措施，避免再有類似情節發生。同時並將協請中華民國護理師護士公會全國聯合會及各縣市護理師護士公會，共同加強護理人員相關教育及宣導，以維護病患隱私、個人權益，及建立護理專業形象。

(五十七) 行政院函送羅委員淑蕾就偏鄉醫療資源不足，政府應提高補助醫護人員下鄉津貼外，應常態性於各鄉鎮設立定點急救站，並請再增加偏鄉及離島在地優秀青年全額補助等問題所提質詢之書面答復，請查照案。

(行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024239 號)

(立法院函 編號：8-5-6-119)

羅委員就偏鄉醫療資源不足，建議政府應提高補助醫護人員下鄉津貼，於各鄉鎮設立常態性定點急救站，並增加偏鄉及離島在地優秀青年全額補助之問題所提質詢，經交據衛生福利部查復如下：

一、本部為解決偏鄉地區醫療資源不足，以「在地優質醫療及照顧」為目標，積極推動「偏鄉離島醫療照護八大策略」包括：離島醫療在地化、本島偏遠地區醫療在地化、醫學中心支援、醫療資訊化，完成建置電子病歷、健保 IDS 計畫及巡迴醫療、健保及公務預算保障醫療資源不足地區、育才留人培育計畫及陸海空緊急醫療後送等。以南投縣為例，本部為強化南投地區醫療在地化，辦理工作如下：

(一)自民國 102 年起辦理「醫學中心支援離島及醫療資源不足地區醫院緊急醫療照護服務獎勵計畫」，由台中榮民總醫院支援本部南投醫院、彰化基督教醫院支援佑民醫院、中國醫大附設醫院支援竹山秀傳醫院，民國 102 至 104 年度共核定補助 1.3 億元。

(二)緊急醫療資源不足地區改善計畫：於日月潭與清境農場設置觀光地區急診醫療站，每年補助經費共計 1,100 餘萬元。

(三)南投縣仁愛鄉及信義鄉在本部中央健康保險署規劃下分別於民國 89 年 8 月及 90 年 7 月起推動 IDS，因應當地居民醫療照護之需求，提供完整醫療健康照護服務，除 24 小時駐診服務，另針對偏遠部落提供假日巡迴及專科巡迴醫療服務，提供健康管理照護服務包括：特定疾病管理照護計畫、預防篩檢服務、到宅診療、居家照護、辦理衛教宣導等，並持續朝提昇民眾自我健康照護概念及就醫可近性之方向努力。

(四)為解決山地鄉缺醫村民眾醫療需求問題，本部經過民國 101 年全面盤點 30 個山地鄉，共有 216 個村（里），發現緊急就醫（醫院）所需交通車程時間平均為 57 分，距離最近之醫療機構就醫所需交通車程時間平均為 27 分，另衛生所及 IDS 醫院至各村（里）巡迴醫療服務每月總巡診次平均為 12 診次；但仍有 154 村里部落無醫療機構設置。考量離最近之醫療機構車程需達 20 分鐘以上、每月巡迴醫療服務總診次低於 8 診次、每萬人口醫師數及村里人口數等因素，分布在 7 縣（市）13 鄉（區）的 27 村（里）符合缺醫村定義。其中南投縣信義鄉的潭南村、東埔村；仁愛鄉的合作村、翠華村 4 村符合上述缺醫村定

義。另潭南村、東埔村雖為缺醫村但設有衛生室且衛生所護理人員固定進駐提供醫療保健服務。而合作村與翠華村因無衛生室，無衛生所護理人員固定進駐，故本部於 103 年於仁愛鄉翠華村辦理「山地鄉『缺醫村』-醫療資源改善試辦計畫」，由埔基醫療財團法人埔里基督教醫院以群醫模式進駐，提供醫療門診、居家照護及保健服務。且一旦部落遭逢天然災害風災期間，即成為偏鄉緊急醫療支援的重要醫護人力。

二、為解決偏遠地區民眾緊急醫療的需求應常態性於各鄉鎮設立定點急救站，本部醫事司自 94 年度起，為強化假日、夜間及觀光旅遊旺季之緊急醫療服務，獎勵在地之醫院以互相合作之方式派遣 1 名醫師 2 名護理人員，提供遊客與當地民眾之緊急醫療需求，103 年度共計設置 10 個觀光地區急診醫療站、3 個假日及夜間救護站，每年共計補助經費 6,500 萬元。

三、為保障偏遠地區民眾就醫權益，本部中央健康保險署近年積極推動醫療資源不足地區改善方案（醫缺方案），其中一項係以「在地服務」的精神鼓勵中、西、牙醫基層醫師至醫療資源不足地區『開（執）業』，另一項則是巡迴醫療，鼓勵醫療院所及地區級以上醫院至偏遠鄉鎮區提供專科巡迴、或對行動不便或提供到宅醫療或疾病個案管理服務。相關說明如下：

（一）醫缺方案規定，以西醫基層為例，如於公告鄉鎮『開業』時，本保險提供獎勵優惠為每月最低給予保障額度 20 萬元，保障期限則從開業第 36 個月為止，且保障每點金額至少 1 元。西醫醫療資源不足地區民國 102 年獎勵開業共有 4 家診所前往 3 個鄉鎮提供開業服務。

（二）提供『巡迴』服務給予獎勵優惠分述如下：

1. 醫事人員報酬：

（1）醫師：一般日每次給予 4,500 點、例假日每次給予 5,500 點。

（2）護理人員、藥事人員：一般日每次給予 1,200 點、例假日每次給予 1,700 點。

2. 診察費加成：按申報點數加計 2 成支付，且保障每點金額至少 1 元。

（三）西醫醫療資源不足地區巡迴服務有 177 家醫療院所前往 118 個鄉鎮巡迴，其中透過 135 家西醫基層診所服務了 87 個鄉鎮；透過 42 家醫院服務了 31 個鄉鎮。南投縣中寮鄉，經查係 103 年度全民健康保險西醫醫療資源不足地區改善方案公告施行區域，目前係由許內兒科診所於每週六上午前往清水村活動中心提供巡迴服務。

四、有關增加偏鄉及離島在地優秀青年全額補助，以求提升偏鄉醫療品質，本部護理及健康照護司相關措施如下：

（一）本部為解決偏鄉地區醫療人力問題，促進強化偏遠地區醫療資源之分布平衡，自民國 58 年起辦理「原住民及離島地區醫事人員養成計畫」，辦理至今共培育各類醫事人力共計 842 名，其中醫師 440 名、牙醫師 67 名、藥師 34 名、護理人員 235 名、其他醫事人員 66 名；自 96 年始擴大培育，從每年平均培育 10 名醫師增加至 27 名。本計畫培育公費生畢業後均分發返鄉服務，服務期滿之公費醫師續留於山地、離島地區服務之留任率達 7 成。

（二）其培育員額係依據各縣市衛生局分別考量其地區人口成長、人力退休、醫療需求等變動

因素提報本部，並經會議討論後擬定計畫報行政院核定，按規劃培育員額數分年分期辦理招生。

(三)本部賡續辦理養成計畫第 3 期（101-105 年），已奉行政院原則同意培育名額 206 名醫事人員，其中原住民籍預計招生 15 名醫學系、4 名牙醫學系、26 名護理學系、8 名其他醫學科系之養成計畫公費生，擬培育在地醫事人才，以落實醫療在地化。

五、有關藥局負責人及藥局業務管，本部食品藥物管理署相關措施如下：

(一)西藥房係屬藥商，依法可進行藥品之販售，然不得進行調劑作業，違反將可處新台幣 3 萬元以上 15 萬元以下罰鍰，倘若為非藥事人員進行調劑作業，可依藥師法第 24 條處 6 萬元以上 30 萬元以下罰鍰。

(二)歷年本署不法藥物、化粧品及食品聯合稽查專案計畫業已針對藥局（房）是否由藥事人員親自執業列為稽查重點，102 年共稽查 49 家藥局（房），查獲 2 件非藥事人員違法執行藥師業務。另 102 年各縣市衛生局共稽查藥局、藥商 38,529 家次，查獲 219 件違法販售處方用藥之情事。

六、未來，本部仍將持續加強偏鄉之醫療人力資源規劃，充實當地醫療設備，推動醫療作業之資訊化，落實在地化之醫療，以提升當地之醫療照護能力。

（五十八）行政院函送賴委員振昌就「關廠案依約還款約 480 名勞工是否亦應獲得退款等情」問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024243 號）

（立法院函 編號：8-5-6-123）

賴委員振昌就「關廠案依約還款約 480 名勞工是否亦應獲得退款等情」所提質詢一案，經交據勞動部，敬復如下：

一、有關委員垂詢事項，本部已於本（103）年 3 月 14 日以新聞稿方式，說明相關處理原則，上開新聞稿略以「基於公平對等原則，關廠案中約 480 件已依約還款之貸款勞工，以及民事法院判決確定者，該部亦將退還其先前償還之款項。」

二、至於相關行政作業事宜，本部刻正依法處理中，以期在最短時間內解決，讓關廠案所涉之勞工朋友能回復平靜生活。

（五十九）行政院函送羅委員淑蕾就民眾因為不瞭解機構性質，抗爭的情形不斷上演，呼籲應協助社福機構積極尋求與民眾溝通，以化解民眾心中疑慮問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024241 號）

（立法院函 編號：8-5-6-121）

羅委員就民眾因為不瞭解機構性質，抗爭的情形不斷上演，呼籲應當協助社福機構積極尋求與民眾溝通之機會，以化解民眾心中疑慮問題所提質詢，經交據衛生福利部查復如下：

一、本部為宣導「身心障礙及其基本權益之尊重與保障」，加強社會大眾對身心障礙者基本權益保障之認識，進而接納與支持，持續辦理各項活動，並透過各種媒體通路進行教育宣導，茲將各項宣導作為略述如下：

(一)辦理國際身心障礙者日活動：為響應國際身心障礙者日（12 月 3 日），每年均結合各級政府與身心障礙團體，辦理系列活動，以結合民間企業組織及媒體，共同喚起社會大眾對身心障礙者的接納與關懷，以促進落實「機會均等、全面參與」政策目標。

(二)補助身權團體辦理各項宣導活動：為鼓勵身心障礙朋友參與社會，本部賡續補助身心障礙團體辦理宣導活動，使社會大眾透過活動進一步了解身心障礙者，並以接納及尊重的態度與身心障礙朋友們相處，提供一個公平友善的無障礙環境，102 年共補助 49 案。

(三)辦理身權法規及人權觀念相關教育訓練：為使公務人員對身心障礙者權益保障法規及身心障礙者人權意涵應有更多認識，行政院人事行政總處公務人力發展中心亦依本部建議，近年來辦理公務人員在職訓練時，賡續規劃「人權暨兩公約研習班」及「身心障礙者權益保障法研習班」等課程，宣導特殊族群權益保障；另該中心「e 等公務園」數位學習網站已建置「身心障礙者保護系列」線上課程，包含「服務身心障礙朋友的好幫手-認識 ICF」及「服務身心障礙者的推手-認識身權法」等 2 門課程。上述實體及數位課程均有助公務人員對於身心障礙者之認識，增進對於身心障礙者之權益保障。

(四)製作各式宣導品：

1. 補助中華民國殘障聯盟編印「厝邊好鄰居」手冊，提倡「友善」的理念，增進社會大眾與身心障礙者之間的互動，宣導身心障礙者與民眾一樣享有社區生活及休閒旅遊的權利，並透過製作相關操作手冊，配合教育訓練及推廣活動，提高整個社會對身心障礙者的認識與尊重，消除在生活各層面對身心障礙者的偏見想法及做法，以提升並建立友善的支持網絡及社會參與。
2. 拍攝多支 CF，包括響應國際身心障礙者日活動之「跨越障礙平等自在」，於各大媒體通路播放，藉此讓社會大眾更加了解身心障礙者，消除對障礙者之歧視，並喚起社會大眾對障礙者權益的重視，支持鼓勵障礙者參與社會貢獻所長。

二、另本部補助身心障礙福利機構辦理各項活動時，亦鼓勵機構除可開放給家屬、身心障礙者參與外，部分活動亦邀集社區民眾參與或辦理外展服務，以增加社區居民對於身心障礙福利機構之認識，進而接納身心障礙福利機構，減少因為不認識而產生之誤解及歧見。

三、本部仍將賡續補助及辦理各項身心障礙者之宣導及活動，使社會大眾能透過活動進一步了解身心障礙者，並以接納及尊重的態度與身心障礙朋友們相處，提供一個公平友善的生活環境。

(六十) 行政院函送羅委員淑蕾就國內知名度極高的鼎王集團旗下無老鍋使用的枸杞，又被檢出含致癌農藥得克利、毆蟎多及克芬蟎，應當提高罰鍰問題所提質詢之書面答復，請查照案。

(行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024240 號)

（立法院函 編號：8-5-6-120）

羅委員就國內知名度極高的鼎王集團旗下無老鍋使用的枸杞，又被檢出含致癌農藥得克利、毆蟎多及克芬蟎，應當提高罰鍰問題所提質詢，經交據衛生福利部查復如下：

- 一、我國農產品殘留農藥檢驗不合格係依據違反食品安全衛生管理法第 15 條第 1 項第 5 款處辦，並依同法第 44 條第 1 項第 2 款規定處新台幣六萬元以上五千萬元以下之罰鍰。
- 二、經查鼎王集團無老鍋使用枸杞係源自興聯發貿易行，高雄市政府衛生局於第一時間立即責令業者下架回收銷毀，於 103 年 3 月 19 日高市衛食字第 10332346800 號依法處「興聯發貿易行」罰鍰新台幣六萬元整。
- 三、本部會持續針對火鍋餐飲業者加強稽查。

（六十一）行政院函送羅委員淑蕾就中央與地方應聯手發展新北市平溪線鐵道及周邊區域為特色鐵道觀光案所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024242 號）

（立法院函 編號：8-5-6-122）

羅委員就中央與地方應聯手發展新北市平溪線鐵道及周邊區域為特色鐵道觀光案所提質詢，經交據交通部查復如下：

- 一、平溪線鐵道位經新北市政府轄管瑞芳及平溪風景區，鑑於沿線觀光資源豐富，本部觀光局自 97 年起即輔導新北市政府（原臺北縣）打造該區域成為具有地方特色旅遊帶，賡續補助新北市政府辦理平溪線鐵道周邊區域遊憩設施及環境改善，提升整體觀光遊憩品質。
- 二、98 至 100 年度「競爭型國際觀光魅力據點示範計畫」核定補助新北市政府辦理「水金九地區國際觀光魅力據點發展整合計畫」，及 97 年至 102 年度「整備觀光遊憩設施建設計畫」補助新北市政府辦理九份、瑞芳風景區及平溪線鐵道沿線車站（包含猴硐、十分、平溪、菁桐、望古及三貂嶺車站）周邊遊憩設施建設，大幅提升旅遊品質與服務設施安全性。
- 三、今（103）年度「整備觀光遊憩設施建設計畫」業核定新北市政府辦理「特色步道營造及改善-三貂嶺步道、淡蘭古道」、「望古瀑布周邊環境改善」及「雙溪河流域樂活休憩設施改善」等觀光遊憩設施整建，強化平溪線周邊整體觀光效益。未來觀光局仍將依據新北市政府觀光計畫需求，持續補（協）助市府辦理相關遊憩設施建設及活動推廣工作。

（六十二）行政院函送賴委員振昌就「陸委會林副主委祖嘉日前言論」所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024245 號）

（立法院函 編號：8-5-6-125）

有關賴委員振昌就「陸委會林副主委祖嘉日前言論」所提質詢，敬答復如次：

- 一、政府堅持在中華民國憲法架構下，維持臺海「不統、不獨、不武」的現狀，在「九二共識、一

中各表」的基礎上，推動兩岸和平穩定發展，這樣的主張不僅是臺灣的主流民意，也符合現階段兩岸關係發展的最大利益。

- 二、政府對兩岸領導人會晤的立場非常清楚，也沒有改變，必須在不損害國家尊嚴跟立場，有利臺灣人民福祉及兩岸關係改善的情況下進行；而 APEC 是經我方評估後，認為是適合兩岸領導人會面的場域，目前尚未有其他方案。
- 三、馬總統與大陸領導人見面，屬於整體兩岸關係的一環，既不屬國際事務，也非國內事務，而是兩岸事務。

（六十三）行政院函送羅委員淑蕾就「國內首例高等行政法院判決關廠工人勝訴，勞動部即宣布撤告，但卻表示對於已依約還清款項的勞工無須退還款項，對於那些積欠這關廠工人勞退金、資遣費的惡意倒閉雇主，並無追討及任何懲罰」問題所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024235 號）  
（立法院函 編號：8-5-6-115）

羅委員淑蕾就「鑑於國內首例高等行政法院判決關廠工人勝訴，勞動部即宣布撤告，但卻表示對於已依約還清款項的勞工無須退還款項，對於那些積欠這關廠工人勞退金、資遣費的惡意倒閉雇主，並無追討及任何懲罰」所提質詢，經交據勞動部，查復如下：

- 一、有關本案貸款究係代償或借貸疑義，查民國 85 年間，聯福等公司關廠倒閉，導致勞工生活陷入困境及權益受損，本部前身勞委會為協助關廠歇業勞工，特於民國 86 年擬訂「關廠歇業失業勞工促進就業貸款實施要點」，並委託華南銀行辦理「關廠歇業失業勞工促進就業貸款」，總計有 1,105 戶完成申貸，貸放金額為 444,994,495 元。查本要點第 5 點至第 9 點明定貸款用途、利息、還款期限；第 13 點明定，貸款人如未能依約如期償還貸款，將依法追訴。
- 二、由於部分勞工認為該貸款的性質是政府對失業勞工之救助，應該由政府負擔；抑或是政府應該代替勞工向資方追償，所以依約履行付息及還本意願低。又因貸款契約還款期限最長為 5 年，契約期滿後，仍有 648 人未還款，當時本部前身勞委會主委陳菊為確認本案法律性質，曾於 93 年對其中資力最高之 10 名勞工提出貸款償還支付命令，在此一時間點，法院已確認本案為私法借貸關係。本部當時亦試圖找出可資證明「關廠案係代償而非借貸」之證明，卻事與願違。
- 三、本(3)月 7 日臺北高等行政法院對審理中之 5 件作成「屬於公法事件」之判決，本部於同月 10 日表示尊重法院之判決，並為促進社會和諧，保障弱勢勞工權益，不再進行上訴；對於依法請求（包括起訴）而償還貸款之勞工，將返還其已償還之貸款金額。另本部於同月 14 日表示，基於公平對等原則，關廠案中約 480 件已依約還款之貸款勞工，以及民事法院判決確定者，本部亦將退還其先前償還之款項；所需經費及後續行政作業，將循相關法令程序處理。
- 四、對於積欠勞退金、資遣費雇主懲罰一節，查依 85 年間當時勞動基準法第 56 條規定，雇主應按

月提撥勞工退休準備金，專戶存儲，事業單位如未依規定提撥，當地主管機關依同法第 79 條規定得處新台幣 6 千元以上 6 萬元以下罰鍰；經查聯福、東菱及福昌等僱用關廠工人之事業單位，曾經桃園縣、台北縣（現為新北市）及台北市政府以違反勞動基準法第 56 條未按月提撥勞工退休準備金之規定裁處罰鍰在案。

- 五、另外，為加強勞工工資、退休金及資遣費之保障，本部已研提勞動基準法部分條文修正草案，將勞工工資、退休金及資遣費等債權之優先受清償順位與第一次序之擔保物權同；其未受分配清償之債權，仍有最優先受清償之權。另為避免事業單位歇業時，勞工因其未依法提撥或未足額提撥勞工退休準備金，影響勞工日後請領退休金之權益，增訂雇主應於年終檢視其勞工退休準備金專戶提撥狀況，如不足未來一年內符合退休資格勞工退休金給付所需者，應補足差額，並送事業單位勞工退休準備金監督委員會審議。且為督促雇主確實遵守法令，併同檢討雇主若未於年終檢視其勞工退休準備金專戶提撥狀況，除應依限補足差額外，並課予處罰。另對於雇主未依法給付退休金及資遣費者，增加其責任，課予刑罰，以加強勞工退休權益，目前該修正草案業於 102 年 12 月 19 日報請行政院審議。

#### （六十四）行政院函送羅委員淑蕾就廣大興號槍擊案件所提質詢之書面答復，請查照案。

（行政院函 中華民國 103 年 4 月 25 日院臺專字第 1030024236 號）  
（立法院函 編號：8-5-6-116）

有關羅委員所提質詢，經交據外交部查復如下：

- 一、菲律賓司法部已於本（103）年 3 月 18 日公布「廣大興 28 號」漁船案裁定決議書，以「殺人罪」（homicide）起訴 8 名菲律賓海巡署涉案人員，另以「妨礙司法公正罪」（obstruction of justice）起訴其中 2 名涉案人員，起訴內容與菲國家調查局建議內容大致相同，亦符合我國偵查結果。
- 二、「廣」案發生後，經我政府堅持與積極交涉，臺菲雙方於上年 5 月底完成平行合作調查，菲國調局於上年 8 月 7 日公布經總統艾奎諾三世核定之「廣」案調查報告；艾奎諾總統另指派「馬尼拉經濟文化辦事處」理事主席裴瑞茲於上年 8 月 8 日來華，向我政府及受害者家屬正式道歉，並與家屬就賠償金獲致協議。
- 三、菲國司法部公布「廣」案調查報告後，即依法定程序由三名檢察官組成調查小組，進行調查起訴工作，期間共舉行三次庭訊，外交部於上年 9 月 9 日派員陪同我方三名證人赴菲出庭作證。駐菲律賓代表處並委任菲國律師協助我方證人出庭陳述，促使調查程序能順利進行，有助菲檢察官調查證據，作成起訴之決定。
- 四、為促菲政府確實懲兇，外交部及駐菲律賓代表處將「廣」案後續起訴涉案人員列為首要工作。駐菲律賓代表處持續積極進洽菲國政府行政部門、國會及媒體，透過各種管道促請菲國政府儘速公正起訴涉案之海巡署人員，外交部亦多次約見菲國駐華代表，嚴正表達我方立場。外交部及駐菲律賓代表處將會密切注意「廣」案後續之法院審理及判決等司法程序及進展，期使正義獲得伸張。

## 乙、本院委員質詢部分

- (一) 本院孫委員大千，鑒於社會進步、醫藥發達，台灣老年人口比例逐漸增加，高齡化社會已成為重大議題。政府目前針對長期照護制度，除制定各項設施、機構之考核、發證、設置標準及評鑑辦法外，並致力於引導保險業長期資金投入，諸多方案立意良善殊值肯定。惟，借鏡已推動介護保險數十年之日本，台灣在推動長照服務法立法及長照保險之同時，即應正視長期照護所需之人力培訓問題，若等到建置長照體系、開辦長照保險後才補充人力，恐將出現人力配置不及之困境。故，現階段政府即應加速、擴充培訓計畫，並在學校教育與實務工作等各階段提供適當之教育與實習課程，以培養長照制度所需求之人力。爰此，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、人口高齡化為世界趨勢，已開發國家均面臨人口老化之問題，臺灣也不能豁免。為協助解決每個家庭均可能面臨之照顧難題，政府目前針對長期照護制度，除制定各項設施、機構之考核、發證、設置標準及評鑑辦法外，並致力於引導保險業長期資金投入，諸多方案均是政府、社會、消費者多方受益之政策。
- 二、惟，借鏡已推動介護保險數十年之日本，長照產業除需要優質之醫療體系外，專業與穩定之照護人員更是不可或缺。台灣在推動長照服務法立法及長照保險之同時，即應正視長期照護所需之人力培訓問題，若等到建置長照體系、開辦長照保險後才補充人力，恐將出現人力配置不及之困境。
- 三、為有充分之準備，讓公務體系、相關機構及產業界共同動起來，政府首要之務，即應加速、擴充培訓計畫，並在學校教育與實務工作等各階段提供適當之教育與實習課程，以培養長照制度所需求之人力。爰此，本席特向行政院提出質詢。

- (二) 本院孫委員大千，鑒於寶成集團於東莞鞋廠之罷工事件震撼兩岸台商圈，並掀起在中國設廠之台商企業在未來幾年內可能將面臨到之勞資關係問題。眾所周知，自人民幣升值、薪資五年漲一倍政策出台後，台商營運成本不斷墊高，投資環境逐漸惡化，許多 90 年代前進中國台商正面臨淘汰、轉型之嚴峻挑戰。針對此一問題，政府應主動透過協助籌募資金、調整營運模式與交易流程、



乃至於輔導與日本等國建立策略聯盟、創立自有品牌等方案，以解決整體台商困境。台商生存攸關台灣上百萬家庭生計，本次事件已非個案問題，甚至攸關台灣未來產業發展方向。爰此，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、四月五日寶成集團旗下裕元公司於東莞之廠區發生罷工事件，背後意謂著在勞動合同法與社會保險法相繼發布後，中國經營環境之重大改變，許多 90 年代前進中國台商已面臨淘汰、轉型之嚴峻挑戰，本次事件即掀起在中國設廠之台商企業在未來幾年內可能將面臨到之勞資關係問題。
- 二、近年來，中國政府除嚴加徵管稅收、相繼取消多項外資優惠外，勞工薪資成本更是大幅上漲，有些台商已開始遷往東南亞地區尋求生存。然而，仍有許多台商此刻正設法，或是已沒有能力改變現有經營策略。故，政府應積極透過協助台商籌募資金、調整營運模式與交易流程、乃至於輔導與日本等國建立策略聯盟、創立自有品牌等方案，以解決整體台商困境。
- 三、台商生存攸關台灣上百萬家庭生計，本次事件已非個案問題，甚至攸關台灣未來產業發展方向。爰此，本席特向行政院提出質詢。

（三）本院丁委員守中，據媒體報導大學院校校長投書，表示依現行台灣地區與大陸地區人民關係條例第廿三條的規定，台灣地區、大陸地區及其他地區人民、法人、團體或其他機構，經許可得為大陸地區之教育機構在台灣地區辦理招生事宜或從事居間介紹之行為。然大陸方面以台灣不允許大陸高校來台參加大學博覽會為由，拒絕台灣的大學到對岸參加公開招生活動，以致大陸家長及學生缺乏對台灣高教體系之了解，使陸生之報名一直集中數所特定大學，而非分布台灣各大學或技職院校。本席要求教育相關部會盡快擬定許可辦法，並順勢要求大陸准許我方大學至中國大陸進行招生活動，特此向行政院提出質詢。

說明：

- 一、依台灣地區與大陸地區人民關係條例廿三條，台灣地區、大陸地區及其他地區人民、法人、團體或其他機構，經許可得為大陸地區之教育機構在台灣地區辦理招生事宜或從事居間介紹之行為，然教育部卻不斷迴避此一問題，使陸方因台灣未開放而不許台校至中國宣傳招生。

- 二、大陸已釋出讓台生享有全國醫療保險的福利，台方亦承諾陸委會將推動修法讓陸生參加健保並享有居留身分，藉以招收大陸優秀學生，教育部最近更擬承認音樂、藝術、體育等特殊領域十八所大陸學校，台灣學校方面亦樂觀看待招收陸生所能帶來之正面影響。若能開放台灣學校至中國進行招生宣傳，各台校將更能得益於政策及兩岸開放之利多，提升台灣教育環境。
- 三、教育部高等教育表示開放台灣大專院校到大陸宣傳涉及對等原則，必須評估衝擊和負面效應，然廣招非本國學生已成為各先進國家之潮流，不但能帶來外匯，提升本地學校財政狀況，更能廣納人才，宣揚台灣民主自由價值，建議教育部能加速評估，使台灣各大專院校都能搭上政策和改革開放的順風車。

(四) 本院丁委員守中，針就目前交通發達，民眾南北往來移動迅速，為工作而居住之地址與原戶籍地不同之情況普遍，此可能造成如停車費催繳之行政文書送至登記之戶籍地址，與當事人平常居住工作地點不一，致當事人無法及時繳納而逾期成為罰單，影響其權益至鉅，爰要求主管機關針就行政文書是否可轉寄至居住通訊地址之問題，研擬更切合現今民眾生活步調所需之彈性作法，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、本席接獲陳情反映，有民眾戶籍地於台北市，然其工作居住地址於台中，其於台中停車之催繳停車費行政文書寄至其台北戶籍地，然因行政文書無法轉寄，僅能無人提領 3 個月後退回重新寄件，然時效已過必成為罰單，此僵化之寄送流程有可能不當損害當時人之權益。
- 二、另如報載有一位於台北工作而戶籍地於高雄之民眾，因 ETC 餘額不足而催繳行政文書寄回高雄，當事人因不知而逾期繳納，地方行政執行處竟欲強制執行扣押其帳戶之存款，不當影響當事人權益至鉅。政府施政應隨社會變化腳步調整，從服務與便利民眾的角度出發，類似停車費之行政文書催繳程序看似小事，但也有可能不當的影響民眾權益，爰要求主管機關針就行政文書是否可轉寄至居住通訊地址之問題，研擬更切合現今民眾生活步調所需之彈性作法。

(五) 本院丁委員守中，針就台北市八歲女童餓死家中事件，其為屆齡學童未入學，雖地方相關教育及社政單位未積極追蹤其動向，有檢討其處理流程疏失之責任外，中央主管機關雖有掌握年度未接受義務教育之小一生人數，但也未嚴格要求地方政府回報，以致

也無法掌握其動向與行蹤，本席要求中央主管機關不應只是掌握未入學學童人數，今後也應嚴格要求地方政府固定回報其動向與行蹤，以督促其更積極掌握未入學學童之生活情況，避免再有類似憾事發生，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、台北市八歲女童屆齡未入學未報到，最後竟然餓死家中，北市政府相關之教育及社政系統因未積極通報，導致憾事發生。而事件發生之後，教育部國教署出示掌握之資料，101 年度「未報到、未入學」之小一生共 100 人，而「已報到、未入學」的有 7 人；而 102 年度「未報到、未入學」的小一生有 53 人，而「已報到、未入學」的有 2 人。
- 二、事發後教育部要求各縣市即刻清查這些學童的動向，顯然教育部也未清楚掌握，雖然各地方政府有責任追蹤這些學童的動向，但作為中央主關機關也不可置身事外，本席要求中央主管機關不應只是掌握未入學學童人數，今後也應嚴格要求地方政府固定回報其動向與行蹤，以督促其更積極掌握未入學學童之生活情況，避免再有類似憾事發生。

（六）本院丁委員守中，針就外國人經本國雇主申請許可在台工作，因違反就業服務法相關規定被地方政府查獲裁處取消聘僱許可，然雇主於地方政府查獲違反聘僱規定至確定裁處之調查期間，向中央勞政主管機關申請同一外國人聘僱許可核准，卻於地方政府裁處確定後取消許可，此實務上發生因地方與中央主管機關在確定裁處時間差的關係，致當事人不便也浪費行政成本，本席要求主管機關檢討相關裁處作業程序，地方政府於查獲雇主有違反就業服務法規定聘僱外國人時，於裁處確定處罰前即應通知中央勞政主管機關備案，不再予以聘僱許可，無須等至裁處確定，避免發生申請聘僱許可又撤銷許可之浪費行政成本情事，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、外國人經本國雇主申請許可在台工作，如違反相關規定經地方政府裁處確定得令其出境，然實務上可能發生地方政府於查獲可能違反規定至確定裁處之調查期間，雇主向中央勞政主管機關申請核發同一外國人聘僱許可在案，卻於地方政府裁處前案確定，進而通知中央主管機關後撤銷聘僱許可的可能，此造成當事人之不便及浪費無謂的行政成本。
- 二、處於現今電腦資訊發達社會，地方與中央政府之資訊傳遞本應即時迅速，類似地方政府於行政調查裁處期間，其資訊應可即時傳遞至中央主管機關，無須等至裁處確定。本席要求

勞動部應檢討作業程序，地方政府於查獲雇主有違反就業服務法規定聘僱外國人時，於裁處確定處罰前，即應通知中央勞政主管機關備查，不再予以聘僱許可，避免於確定裁處期間發生申請聘僱許可，後又撤銷許可之浪費行政成本情事。

(七) 本院丁委員守中，針就消基會調查雙北三十三個鄰里公園遊具，檢測結果所有公園遊具都有違規，有三分之一以上公園逾半數遊具不合格，為免幼童遊玩時發生危險，主管機關應通令各縣市主管機關加強查檢維修，並編列經費不定期抽驗查核維修，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、消基會委託玩具暨用品發展中心抽檢雙北市卅三個鄰里公園，檢測遊具材料、扣件、尖端銳邊等共十五項國家標準，結果所有公園全都有違規，且有三分之一的公園至少逾半項目不合格。鄰里公園通常設有相關遊具，不少幼童最常就近玩樂，但因年久失修或管理不善，通常也潛藏受傷風險。
- 二、整體檢視抽驗結果，公園遊具設施最常見的危險包括未保持安全距離、過多突出物、螺紋過長或鬆動、設施與護欄寬度過寬、滑梯或設施扶手高度不足等等。據此，本席要求主管機關應通令各縣市主管機關加強查檢維修，並編列經費不定期抽驗查核維修，以維幼童遊戲安全。

(八) 本院丁委員守中，經查發現自 2010 年開放科技計劃調查台灣手機資費為全球第五貴之後，即使經過每年立委多次質詢，話費至今未曾調整。台灣雖為資訊產業大國，但手機資費卻長期高於其他國家，和收入不成正比，某些國外的第二類電信業者，甚至有打國際電話回台灣比在台市內通話還要便宜的弔詭情況發生，以致越來越多台灣民眾為節省話費，使用所謂「雙卡雙待」手機，使用中國電信公司在台收發話，不但影響國內產業發展，更可能造成民眾資安威脅。隨著 4G 通訊將至，未來使用者更將偏重手機網路使用，一般通話的降低已成世界趨勢，本席要求 NCC 致力提升通訊品質，並降低話費至合理範圍，特此向行政院提出質詢。

說明：

- 一、2010 年開放科技計劃調查台灣手機資費為全球第五貴，經過多方多次要求台灣手機通話費用調降，至今卻無大幅調整，以中華電信 3G 一般型 583 月租費為例，換算一分鐘話費約為

6.5 元，若以 383 月租費計算更高達 7.8 元，相對於中華電信方案在月租額度內可進行 89 分鐘通話，反觀英國 O2 電信台幣 550 元之月租費方案包含 300 分鐘通話，加上無限量簡訊發送及 300MB 行動上網；若以美國 T-Mobile 為例，台幣 1500 元的月租費方案包含無上限通話、簡訊、行動上網和 1GB 的 4G 高速上網，若再考慮國人收入差異，更顯台灣話費價格之不合理。

二、常往來兩岸之國人為因應台灣之高話費，常見使用「雙卡雙待」之手機，以中國大陸電信商之門號在台進行收發話，例如和中華電信每分鐘 6 到 8 元之話費相比，使用「中國聯通」電信漫遊台灣每分鐘只需 0.45 人民幣（約 2.25 台幣）。然而使用非本國電信業者不但傷害台灣電信產業，更可能造成被監聽盜用等國家資安危機，政府不能不介入干預。

三、隨著台灣即將進入 4G 時代，手機用戶對一般通話之依賴將越漸降低，國際趨勢中各家電信公司亦傾向降低手機通話話費，英美等國家甚至常有無上限通話簡訊，僅計算網路使用之月租方案。台灣素為科技強國，在硬體產業發展之時，亦應致力降低通訊服務價格，訂定合理規範，不但為民眾看緊荷包，更能刺激競爭，促進國家通訊產業發展。

（九）本院丁委員守中，經查發現台灣各家銀行自動櫃員機之跨行提款及轉帳手續費自 2012 年 6 月由金管會主導分別調降至 5 元及 15 元後，至今已近兩年不曾變動。然而隨著近年數位交易及電子錢包快速發展，調降甚至移除跨行手續費將是加速相關產業發展及金融產業進化之最佳推手；除此之外，降低或移除跨行手續費亦可降低銀行分行設點數並提升客戶使用方便性，使銀行競爭回歸服務本位，加強台灣中小型銀行發展。調降甚至移除跨行手續費不但是國際趨勢，對台灣金融機構亦有正面影響，本席要求金管會主導調整銀行跨行手續費，由銀行及財金資訊股份有限公司分攤吸收，並往零手續費目標邁進，特此向行政院提出質詢。

說明：

一、台灣各家銀行自動櫃員機之跨行提款及轉帳手續費自 2012 年 6 月由金管會主導分別調降至 5 元及 15 元後，至今已近兩年不曾變動，根據調降該月數據計算，台灣單月跨行交易手續費消費者支付部分共約 2 億元，然而 2013 年 1 月國內 38 家銀行稅前盈餘即達到 254.54 億元，單台灣自動櫃員機設點最多之中國信託商業銀行今年 2 月營收即達到 94 億元，可見移除銀行跨行手續費對國內金融產業收入影響有限。

二、責付跨行交易業務之「財金資訊公司」使命中即提到「創新電子金流支付機制，帶動相關產業之成長」，近年數位交易及電子錢包快速發展，降低跨行交易手續費將能大大提升相關產業發展。以英國巴克萊銀行旗下之 Barclays Pingit 電子錢包服務為例，以手機電子錢包

帳戶 app 結合手機號碼，進行即時的實體帳戶、電子錢包對轉及電子錢包互轉的服務，此類服務皆須建構在無跨行手續費的基礎之上以利推展。例如目前多家銀行推出之悠遊聯名卡自動儲值服務雖涉及跨行交易，但使用者不須支付手續費，不但增加使用者便利性，又可加速推廣服務發展。

- 三、調降以至取消銀行跨行手續費是國際趨勢，以金融大國英國為例，其五大銀行集團與五家主要零售業銀行服務客戶，皆可在英國國內任一銀行櫃員機進行無手續費跨行提款，此一特性不但方便民眾，還能減少銀行規模及設點數對使用者滿意度之影響，回歸客戶服務及金融商品品質之比較，提升銀行間良性競爭。

(十) 本院丁委員守中，據媒體報導中華電信於今年世界行動通訊大會 (MWC) 與日韓港四大電信公司組成亞洲 NFC (近場通訊) 聯盟，期待結合電子票券、電子錢包 (如悠遊卡) 等，推出打破國界限制之 NFC 聯盟。電子錢包自本席於民國 96 年提出之「電子票證發行管理條例」完成立法後至今越趨成熟，近場通訊科技普及度亦日漸完善，幾乎已成新型手機之標準配備。中華電信自 2012 年起即提出將電子錢包結合手機 SIM 卡的計畫，然至今仍未徹底推行。本席要求相關部會加速相關政策推行，並考慮開放技術至台灣各家電信公司，特此向行政院提出質詢。

說明：

- 一、據媒體報導今年之世界行動通訊大會，中華電信與亞洲多家電信公司組成亞洲 NFC 聯盟，此為台灣電信業者首度挺進 MWC 參展，亦期待能藉此做出亞洲區域電子票券、電子錢包整合，並將晶片整合至 sim 卡，方便民眾手機使用並刺激相關產業發展。
- 二、自「電子票證發行管理條例」通過至今，台灣如悠遊卡等電子錢包發展已日漸成熟，結合各式小額付費機制，不但便民更創造經濟價值。然相較日韓等國，台灣在 NFC 近場通訊方面技術仍稍嫌落後，希望相關部會以美日韓等行動通訊發展進步國家為目標，全力支持各式科技整合技術發展，以跟上國際趨勢腳步。
- 三、中華電信自 2012 年起即推廣手機結合小額付費，並提出將實體卡片如信用卡、悠遊卡、會員卡等資料存入 SIM 卡的機制，增加使用者功能性及方便性的體驗。希望相關部會在推行此一政策的同時，並鼓勵將技術分享至各家手機電信公司，以推廣此一服務使更多用戶受惠。

(十一) 本院丁委員守中，針對國軍有關精實政策，由於精實案是國軍重要的戰略規劃，涉及我國安全存亡，本席提醒國防部在「勇

固案」的規劃中應注意精兵的核心原則，我軍目前堪稱能使敵畏懼且具有戰略攻擊部隊已非多數，其中，海軍陸戰隊具有特殊的戰鬥專業能力，若將其裁併至陸軍中，恐怕將使政府遷台以來對於培養兩棲作戰的專業能力喪失殆盡，在此提醒國防部不應顧此失彼，以免使得精實案的良好精神蒙塵，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、精實政策攸關我國新時代國防安全，在新時代的戰爭模式中，國防戰力必須仰賴我國海、陸、空三軍各種專業兵力的緊密配合，才有確保國家安全的可能。
- 二、自民國 38 年政府遷台以來迄今已有 64 年，國軍在「反攻大陸」的政策指導下積極培育兩棲作戰專業戰力有成，而國軍也在國內外各種政治、社會環境的變化下配合國家政策持續守衛全民安全，惟國防部應考量建軍成果難得，在陸海空三軍及憲兵等各種專業兵科部隊，是許多優秀軍人共同努力締造的成就，精實政策既然是為了強化國防戰力，理當將各軍的優秀傳統加以保護和保留，使其繼續發揚光大，國防部應注意不可本末倒置，有關海軍陸戰隊併入陸軍一案，是牽涉到兩棲專業戰力和陸軍戰力如何整合的戰略性問題，並不能夠單純以預算觀點視之，國防部應再進一步研究及取消不適合的規劃，以免使得精實案的良好精神蒙塵。

（十二）本院陳委員學聖，就文化部藝術銀行計劃中，對於購藏藝術家作品的國際行銷與國外租借市場的推廣，要求文化部重視結合民間資源，提出與民間合作推動藝術銀行國際行銷的機制，共構台灣的「藝術銀行」，為此特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、「藝術銀行」是促進當代藝術發展最重要的機構，藉由租賃與流通作品的形式推廣國家收藏的藝術品，目的以租借方式贊助藝術家的創作；另一方面永續經營藝術進入公眾生活領域，創造及刺激市場需求，活絡視覺藝術產業。
- 二、根據 2013 年 Art Stage Singapore 針對亞洲藝術市場的報導中指出，在 2011 年及 2012 年全球前五百大藝術家排行榜中，近半數（49%）的藝術家來自亞洲，其中中國藝術家就高達 199 位；其次則為日本 14 位、印尼 10 位，韓國及印度均為 7 位，臺灣僅有 5 位入榜。若進一步檢視年輕藝術家的市場表現，針對四十歲以下的全球前五百大年輕藝術家排行榜，中國更佔據了 220 個席次，台灣則榜上無名，缺乏國際知名度，正是台灣藝術家面臨的困境。

- 三、在藝術銀行的國際行銷部份，以澳洲為例，其藝術銀行設有國外事務部門，專門推動澳洲當代藝術租借予各國機構的業務，如義大利大使館租借澳藝術銀行的作品，促進兩國友誼與交流的效益頗豐，義大利非常喜歡租借曾於當地留學或駐村的澳洲藝術家作品。
- 四、藝術銀行無法只仰賴政府的預算經費，必須集國家政策推動與民間現有資源，二者共同合作、相輔相成。本席建請運用民間資源，以公開審核及完整委辦程序委託適合的民間機構執行「藝術銀行」國際行銷，並建立配套的評鑑與監督辦法，建構由國家與民間共構的「藝術銀行」。
- 五、上述質詢 敬請答覆。

（十三）本院賴委員振昌，為 428 群眾事件，拳拳事實擺在世人民眼前，是非自有公論，檢警除了要追究民眾是否有脫法行為，對於警方驅離佔領忠孝西路行動中，有不符比例、不當濫權的行為，也要明察秋毫，不要讓國人有「警察是在報復人民，不是執行公務，國家公權力全然失控！」之感，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、從相關媒體影像，有十幾位公民被上百員警包圍並近距離以強力水柱噴灑，竟有警察惡意噴水沖掉一位女性的褲子，已引起社會團體的憤怒與抗議。
- 二、有民眾指稱，當他被警察推倒後，警察抓住他的腳拖到後方，一聲「這個打警察」，後就被警棍一陣亂打和用盾牌砸，又聽到「打死他」，他雙手高舉說「我不會反抗」，警察仍舊將他上銬，也阻擋前來支援的律師，嚴重違反程序正義。
- 三、又有民眾宣稱，當他們與小孩退到人行道上，警察仍用警棍、盾牌步步逼近，警察明顯已違反「兒少法」使兒少處於易發生立即危險或傷害環境，因為平和的群眾活動，是公民生活的一環，反是因為警察過當的行動，致發生立即危險或傷害環境，不能「指葺為毛」或「指花為蕉」的栽贓於民。

（十四）本院賴委員振昌，為警方經國人踢爆成立警方「網軍」，分工監控反核、反瘋車、反服貿等網路輿情，內部公文竟然毫不避嫌的載明，網軍除實施監控，還應對網路上各討論版、臉書及部落格中不利警方言論著手反制，而且監控有功者可「簽報敘獎」，這種危害言論自由、恫嚇人民的行徑，已逾越民主法治範圍，對於這種公然破壞民主秩序的行徑，相關主管機關應嚴加檢討，追究相關責任，特向行政院提出質詢。



說明：

- 一、警方證實公文確係由保二總隊發出，而成立網軍此舉，已引發各界一片撻伐聲浪，痛斥警方拿人民的納稅錢成立網軍，還厚顏薄恥冠上輿情分析的帽子，此舉侵犯人民的言論自由莫之尤甚，是嚴重民主倒退。
- 二、學者痛批，政府利用網軍監控網路上言論，恐怕是要利用刑法第 153 條「煽惑罪」的規定，再善用「預防性羈押」，用來對抗以網路為媒介的新型社會運動，國人不可不慎。
- 三、警方在網上搞反制，沒按正常管道發布澄清稿，反製造假輿論，恐有違法之嫌，行政程序法第八條與警察職權行使法第十七條等有相關規定，無怪乎國人直批警方監控言論，如同回到戒嚴時期。

(十五) 本院賴委員振昌，為勞動部鬆綁僑外生畢業後在台工作的門檻，此將嚴重排擠國內青年就業市場，使原已偏低 22K 的薪資水準再受壓低的可能性，雖爭取高階人才是社會的共識，但從來沒有國家是用降低薪資來爭取人才或留用人才，那是背道而馳，互相矛盾的，除非馬政府又要欺騙國人，以放僑外生，為終將開放中生的煙幕彈，爰此，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、2013 年具主計總處統計資料，二十歲到二十四歲的青年失業率達到 13.75%，為歷史次高，且大學以上失業率每年都超過 5%，同年為 5.26%，問題不可謂不嚴重。
- 二、勞動部近期將原外籍專業人士來台工作，原訂每月 47,971 元薪資門檻及相關工作的限制，大幅放寬調降為 37,619 元，同時取消需有兩年工作經驗的要求，降低原因為何？是否有經過相關評估，勞動部應做說明。
- 三、勞動部統計，每年有超過五千名的僑外畢業生，在前年放寬門檻後，已有 1,274 人符合資格留台工作，是否相對排擠本地青年失業機會，要求勞動部做說明。
- 四、放眼各國沒有用降低薪資來留才的，僑外生政策一旦鬆綁，恐出現假學生、真外勞，坊間已聽聞有仲介業者在東南亞招生，「整班」來台找學校，畢業後直接進入工廠工作；也有學校以「建教合作」名義，大量招攬僑外生來台就讀，政府應重視，且不能以相同事實來援引中生來台。

(十六) 本院賴委員振昌，為最近社會警不警、檢不檢，任意越俎代庖，角色混亂、曲解法令，恐對台灣民主、法治的健全發展有不良的影響，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、某黑道份子，率領大批群眾到立法院對學生嗆聲，現場爆發多次衝突，還停留將近四小時，但是台北市政府卻自行認是陳情，順道「路過」，並沒有違反集會遊行法，從此群眾常「路過」政府機關。
- 二、據報章所載，某立委的座車，被抗議民眾趴在引擎蓋上，司機仍強行駕駛一、二公里，過程中，遇警攔檢不停，並追撞林姓女子車輛後離去。
  1. 台北市交通大隊副大隊長林基田表示，該司機遇警攔檢不停，及追撞他車後離去，屬緊急避難行為。
  2. 中正一分局偵查隊長周郁文表示，當時未見司機做出「緊急煞車」和「急彎甩尾」的危害生命舉動，並無殺人動機，不構成殺人未遂。
- 三、警方逮捕 PO 文癱瘓捷運的周姓男子，並以觸犯刑法煽惑他人罪，和刑法妨礙公眾往來安全罪函送檢方法辦，單純號召藉由搭乘手段來「癱瘓」捷運，竟然涉嫌刑法一五三條與一八五條？
- 四、民主法治的精神，就是政府設職分工、各司其職，而且行政、司法，權責分明，界限分際嚴謹，如果警察可自行擴大解釋法律，自行決定法令的執行尺寸，無怪乎民眾有威權復辟之慮。

（十七）本院羅委員淑蕾，有鑒於高雄市林園石化工業區空氣汙染現象屢遭鄉親詬病，噁心的惡臭影響生活品質。目前規定若臭味沒有超過法定標準，只能勸導工廠改善。林園石化工業區鄰近高屏溪出海口，成立卅多年，之前因為嚴重汙染沿岸海域、河川及地下水，爆發嚴重流血衝突，形成震撼全國的「林園事件」。每年秋冬季節，氣壓低，工廠廢氣不易散去，加上吹北風，位於工業區南側的中芸及汕尾居民，經常聞到臭味。雖說臭味沒有嚴重到疏散居民的程度，但該區有三所中小學，家長無不擔心學生健康，有的乾脆轉學到離工業區較遠的市區，避開汙染。廢棄伴隨臭味在深夜排放，每當市府環保局獲報趕到時，臭味早已散去。爰此，政府須提高空汙警戒值，並對肇事工廠採取每日累罰措施，以保障高雄居民的健康權益，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、「林園石化工業區」於 1973 年開發至今已近四十年，對於林園地方的自然生態破壞，不但造成土地、空氣、水等非常嚴重的環境汙染！在全國反石化汙染呼聲四起之際！只有林園

用「三輕更新」的謊言，實則默默「三輕擴建」帶動中下游石化廠「無法無天」擴增產能。全面石化上、中、下游廠商紛紛「擴建」，都是「擴廠先行，風險再議」。

二、雖然工廠均裝設「空汙警示器」且與服務中心連線，若超過警戒值，就會響起警報通告處理，但是警戒值訂的過於寬鬆，不肖廠商就會鑽漏洞。

三、中油採用回饋、敦親睦鄰、利益輸送，造成變相收買、攏絡「包養地方人士」、「封口」等政商勾結共犯結構，不擇手段來達成生產目標。可以說是：「只顧經濟成長不顧環保，」的病態經濟政策。徒然讓林園居民在全國崇拜「經濟成長率」迷思下，盲目「拼經濟」的環境受難犧牲者！石化污染的無效率管理和監督勢必造成巨大林園人的傷害！

（十八）本院羅委員淑蕾，有鑑於美容醫學產業已不如過往繁榮，許多隱憂默默浮現。由於網路資訊氾濫，消費大眾在廣告誤導下，進而影響正確治療。美容醫學醫療機構正面臨從業人員專業能力需提升、醫病溝通表達需加強，及國際醫療形象經營不足等困境，造成醫美醫師除醫患糾紛風險外，還需面對劣幣逐良幣的經營困境。消費大眾常陷入低價迷思的消費陷阱，造成醫療糾紛頻傳。唯有徹底回歸醫療專業，才能拯救臺灣醫美困境，保障民眾就醫權益。爰此，呼籲政府應將美容醫學納入消保法，降低消費者因廣告不實而受到傷害的可能性，特向行政院提出質詢。

說明：

一、台灣醫美市場成長快數，已趨達飽和，慢慢地來許多問題卻慢慢浮現。根據北市衛生局統計，去年接獲民眾申訴醫療爭議件數高達五百三十二件，其中一百一十八件為醫美診所爭議；該局在今年一月份，重點稽查醫美診所，是否涉及不當招攬客戶，結果稽查四十八家，發現竟有六家醫美診所不合格。

二、醫美診所在削價競爭下，在儀器成本並未降低，原廠穩定儀器動輒數百萬元，低價促銷根本不可能回本。為了節省成本，甚至雇用非專業人力進行診療，當中甚至有業者為避免醫療風險與增加收入，進一步採取輕劑量來增加消費次數，結果引來無效治療的醫療糾紛。

三、醫美診所已不再是高利潤產業，個人醫師開業也僅能持平營業，卻吸引不明就裡的商界或金主紛紛投入市場，良莠競爭的結果，犧牲的就是國民健康。依據基本推算，新設一家醫美診所，從裝潢到添購儀器，資金需求至少新台幣 1,000 萬元，如果沒有紮實的醫學專業以保證患者安全，大約 7~8 個月就會把起始資金燒完。即便是大力砸下行銷費用的短線策略，最多也無法熬過二年。新診所經營越來越困難，結果就是削價競爭、購物頻道宣傳這些亂象；甚至聘用訓練不足的大學醫學系剛畢業的非專科醫師，結果衍生更多醫療糾紛，造

成社會信任程度更低的惡性循環。

四、北市衛生局醫護管理處長劉越萍表示，根據現今醫療法規定，醫美診所以不正當方法招攬客戶，依法可處五萬元以上、二十五萬元以下罰款，醫美業者若經調查屬實，將進行開罰。

（十九）本院羅委員淑蕾，針對日前美媒批評台灣新聞向內發展、缺乏國際觀，相關媒體學者也感同身受，認為國內媒體過度瑣碎化、八卦化、聚焦血腥、腥羶色是國人視野窄化的一大原因。台灣媒體為了收視率專注內部事務，對外在世界不感興趣，缺乏國際視野；電視報導充斥著駭人聽聞、荒謬絕倫的新聞，名嘴使用的字句骯髒、下流，讓視聽者的胃口被養壞。若民眾閱讀習慣不改，不能對爛新聞以「拒看、拒點閱、拒轉載」的方式抵制，則這種「腦殘式的新聞轟炸」將會延續到下一代。台灣在經濟發展已經被世界邊緣化，連資訊吸收都無法國際化。爰此，政府須鼓勵各大新聞台在熱門新聞時段，提高國際新聞的比重，而不應該為國際新聞特別分出一個時段，讓民眾可以接收到綜合性的資訊，而不是只有將在地新聞無限放大，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、美國《外交政策》（Foreign Policy）雜誌記者克里斯·福克斯曾在台灣工作，針對台灣媒體亂象特別撰文批評，引起各界討論。報導指出，台灣雖然擁有亞洲最自由的電視與媒體平台，但過去幾個月來放著大埔事件、ECFA、服貿協議不報，光是報導黃色小鴨、熊貓圓仔，還有台巴混血兒吳憶樺坐捷運、吃餃子、與媒體記者親熱的消息。
- 二、台大新聞研究所所長彭文正受訪時說，台灣媒體被批評早就不是什麼新鮮事，也沒有像美國有的國家級媒體所報導的新聞具深度與格局。
- 三、現在最大的結構性問題是媒體太多，市場上的廣告總量太少，導致媒體惡性競爭。不論是在紙媒、電視媒體或網路媒體，都應提升報導本身的深度與廣度，並且加強重大新聞與國際新聞的比例；而民眾也應支持好媒體來轉移產業的方向。

（二十）本院羅委員淑蕾，有鑒於中油高雄廠兩年來工安不斷，頻率之高已經讓後勁居民無法忍受，中油每次都承諾會檢討改進，但卻一再發生，顯見工廠檢修維護「根本做假的」，要求中油高

雄廠應提前關廠。中油高雄廠去年起已經三度被環保局裁罰，累計罰款一百廿萬元。很多學者提出石化廠附近居民罹患癌症比例偏高，造成人民恐懼，為爭生存權，反對石化工業浪潮高漲，是人民不要石化工業的主要原因。爰此，政府須履行承諾中油高雄煉油廠 104 年遷廠，不然必須達成高規格的環評及安檢。若再次造成汙染，須嚴格要求中油提前遷廠，以保障高雄居民的健康權益，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、為興建五輕，前行政院郝柏村承諾 25 年後高雄煉油廠遷走，已成為後勁強烈主張，後勁人高雄市議員黃石龍、基會董事長羅金柱多次表示堅持政府必須履行承諾的立場，任何改變後勁人都不會接受。
- 二、石化工業是重要一環，合併後高雄市有林園、仁大、高雄煉油廠區、大林煉油廠區，是煉油、石化一體網絡，泛中油體系石化上、中、下游的產業鏈不可分割。高雄煉油廠五輕關廠，大社石化區十幾石化廠會「沒命」，台綜院評估高雄產值將減少五千億元，4,200 人失業，影響層面很大。
- 三、林園人是不會同意中油拆五輕、留四輕，林園人會要求四輕關廠、新六輕簽落日條款更有道理。五輕 104 年關廠是政府的承諾，政府要有誠信、承諾必須要兌現。林園事件後，時任經濟部長的陳履安與林園人簽署調解書，明確承諾民國 77 年後，林園石化區不會再擴建，政府沒有兌現。

（二十一）本院盧委員秀燕，有鑑於詐騙集團利用民眾對司法文書較欠缺認識，和法律程序較不瞭解等原因，而發展出新興詐騙手法，即利用假債權向法院聲請核發「支付命令」，嗣民眾於 20 日內未向法院聲明異議，即可聲請強制執行查封拍賣民眾財產，以此獲取不法利益。此詐騙手法大多利用偽造高金額債權後向法院申請支付命令，民眾於收到法院來函時皆認為此屬一般詐騙而不予理會，未料嗣時效完成後，詐騙集團即可據此強制查封或拍賣民眾財產，然此新興詐騙手法現已屬常見，並造成多位民眾受害。鑒此，為保障民眾之財產權，並有效嚇阻此詐騙歪風，特向行政院提出緊急質詢。

說明：

- 一、依民事訴訟法第五百零八條規定：「債權人之請求，以給付金錢或其他代替物或有價證券之一定數量為標的者，得聲請法院依督促程序發支付命令。」舉例言之，如甲向乙借一萬元後，甲屆期避不見面，此時乙可據當時簽立之借據向法院聲請支付命令，待法院審核後核發予雙方，而甲若於收到 20 日內未向法院聲明異議後，法院將核發一份確定證明書，乙即可憑此支付命令裁定及確定證明書正本向法院聲請強制執行（查封拍賣）甲的財產以獲清償。
- 二、經查支付命令起初之設計是為方便民眾執行債權（通常用於爭議不大之債權），因其僅為書面之審理，民眾可避免訴訟冗長的辯論過程，且通常於聲請後一、二個禮拜內法院便會發給雙方支付命令裁定，此具有「執行名義」之效力，債權人即可依此向法院聲請強制執行，查封並拍賣債務人之財產，而僅需支付 1,000 元之裁判費。
- 三、因此有詐騙集團看準上開優點，且因大多民眾對於司法文書，及法律程序較不瞭解等問題，而以偽造不實的「債權憑證」，透過正常的司法機制，向民眾進行詐騙，此詐騙手法現已有不少民眾受害。鑒此，為避免法院淪為詐騙集團幫手，使民眾財產權受到侵害，爰請行政院針對上述關於詐騙集團利用支付命令缺失進行詐騙，而使民眾財產權益受損之問題提出解決方案，俾利維護民眾權益。

（二十二）本院盧委員秀燕，有鑑於「巴拉刈」是屬劇毒性農藥，且該農藥對人體傷害極大，若有民眾誤食或以喝食巴拉刈之方式自殺，送醫後往往無法救治，且早期歐盟國家即有禁止使用巴拉刈之規定，近期亦有些亞洲國家也開始禁用，然相較我國對於巴拉刈之規定，農委會現將其列為「劇毒性農藥」，僅對於購買或販賣該農藥者之資格和條件為規定，一般民眾亦容易購買，因此現並無法有效控管巴拉刈之使用。爰為降低民眾使用巴拉刈自殺和誤食之情況發生，特向行政院提出緊急質詢。

說明：

- 一、經查巴拉刈是屬劇毒性農藥，一般人只要喝 10CC 就會致命，自 1962 年巴拉刈除草劑發明以來，全球有超過 300 萬人因喝巴拉刈中毒死亡，而台灣於 1968 年核准使用巴拉刈後，因該農藥於我國容易取得，導致選擇喝農藥自殺者中，有一半是使用巴拉刈，每年因此死亡的案件亦達到二、三百人。
- 二、然因巴拉刈是屬我國前三大除草劑之一，佔我國農藥使用量的 5%，且其亦常被當成落葉劑使用於紅豆，因紅豆在採收過程中，若欲用機器採收就必須讓植栽、豆莢完全乾燥，否則會影響機具運作及籽粒品質；另巴拉刈有對環境傷害較小之特性，且現有的替用品仍有價

格高、效果相對不好等問題，因此巴拉刈在台似尚有無法禁止之理由。

三、鑒此，以避免侵害農民之權益為前提，爰請行政院提出針對降低民眾使用巴拉刈自殺或誤喝等問題提出解決方案。

（二十三）本院陳委員學聖，就文化部「視覺及表演藝術策畫與發展」工作計劃中，對於「藝術銀行之設立、推廣及應用」相關的分支計劃，本席曾於 102 年 3 月提出書面質詢有關購藏藝術家作品之部分，並無完整機制（機構）判別藝術品之真偽與價格，且臺灣藝術品交易缺乏管理，為平衡市場與抑止欺騙交易衍生，建請考酌建立一個完善的藝術鑑定鑑價機制（機構），公私部門協力促進臺灣藝術品市場發展。本席提出質詢，距今已一年二月有餘，為了解現階段進度並強調其重要性，特向行政院再次提出質詢。

說明：

- 一、藝術品的價值是多元的，歷史價值、經濟價值、收藏價值皆是評判標準，當今藝術品交易缺乏管理，有許多檯面下以及無金流紀錄的交易。鑑定、鑑價機制只是大環境中的一個環節，但卻能強化藝術市場的穩定發展，並有效地抑止詐欺違法交易之成長與衍生。有鑑於國外為健全藝術市場及其相關產業之發展，並協助重要藝術品的市場健全與交易安全，確保藝術市場的穩定發展，由具有公信力的政府或民營藝術品鑑定與鑑價單位之設立，有其必要性。
- 二、在西方，藝術品鑑證制度由來已久，美國自 1987 年，成立鑑價基金會（The Appraisal Foundation），任命於美國鑑價師資格委員會（Appraiser Qualifications Board 簡稱 AQB）與鑑價準則委員會（The Appraisal Standards Board 簡稱 ASB）提供於鑑價人員測試和教育課程、統一標準藝術品評價格式；位於歐洲法國巴黎的著名鑑證單位 The Wildenstein Institute，由於歷史悠久，深受政府之支持與信賴，對歐洲藝術品鑑證之能力與公信力亦獲得世界各大美術館、國際拍賣行及各國大收藏家的高度肯定，然在台灣仍缺乏類似的藝術品鑑定鑑價單位，以至於台灣藝術家作品價值無法在國際間獲得肯定及認同。
- 三、欲建立一個完善的藝術鑑定鑑價機制，若無一定程度之政府單位協助或支持，在我國的大環境下實非易事。鑑證單位之設立，其相關程序須從鑑定鑑價組織之設立與藝術品資料庫的建立開始，而相關單位設立之法源依據及處理流程之細部作業，皆有賴於慎密的規劃。
- 四、為健全台灣藝術品交易環境，請文化部儘速研擬一完整藝術品鑑定鑑價機構之規畫與可行性。
- 五、上述質詢敬請答覆。

(二十四) 本院羅委員淑蕾，鑑於近期財政部公布不再公布十等分位、二十等分位的所得分配統計，恐有隱藏貧富差距真相，躲避監督之嫌。爰此，為真實反映經濟，以作為政府施政參據，財政部應該持續進行及公布所得分配統計，不該停止，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、相對於主計處統計資料，財政部統計係以全民的報稅資料作為比較分析的基礎，其數據較為精確。
- 二、借鏡英、美、日等先國家的經驗，其所得分配統計均係以更精準的資料及方法作為基礎，財政部實不應該停止其所得分配統計。

(二十五) 本院羅委員淑蕾，鑑於近期勞保局針對勞工投保金額與財稅資料比對，台灣竟有逾四萬家企業主將十八萬名勞工的勞保投保薪資與勞工退休金提繳薪資「高薪低報」，嚴重影響勞工退休權益。爰此，為確保勞工應有的退休權益，勞動部及相關部會除加強查核外，應加重對不肖企業雇主的懲處，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、勞保局近期比對勞工前年的財稅資料與現在的投保薪資級距，發現竟有十八萬名勞工被高薪低報，嚴重影響勞工的退休權益。
- 二、政府只靠年度資料比對作法，實在太過消極，現階段的查核工作，其嚇阻效果也有限。

(二十六) 本院羅委員淑蕾，鑑於高鐵為減緩漲價對旅客的衝擊而提出的早鳥票，因須提早於搭乘前 28 天訂購而推出換票網站的平台機制，但卻引發出如黃牛票問題。爰此，為確保原有票價優惠的美意，政府應儘速研議因應對策，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、高鐵為降低漲價對旅客的衝擊，推出了早鳥票：每週優惠座位數由 12 萬 8 千增加至 26 萬以上，每週優惠班次有 790 班，其中 432 班次提供 65 折優惠。
- 二、欲購買早鳥票就須透過換票網站的平台機制，但卻因為缺乏監督而產生了黃牛票問題，影響了高鐵原有的美意。



(二十七) 本院羅委員淑蕾，鑑於消費者文教基金會抽查全台國小營養午餐菜單，竟發現部分學校存在極大的落差。爰此，教育部及地方相關單位應共同積極調查營養午餐菜單是否符合規範，以維護與確保學童們食的基本權利，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、近期消費者文教基金會抽查全台 17 所國民小學，發現部分學校水果及蔬菜類供應不足，而且各學校間存在極大落差，學童飲食健康均衡難以確保。
- 二、另外，消費者文教基金會也發現其中有六成五菜單資訊不清，可能淪為不肖廠商銷售劣質食材的管道，影響學童營養午餐品質甚巨。

(二十八) 本院李委員俊俤，鑒於日前做為國家門面的桃園國際機場又再次發生二航廈屋頂漏雨和廁所糞水外溢的問題，對照其他各國的國際機場，均少有如此離譜之事件發生，顯示我國在最初的機場設計及規劃時就已出現瑕疵，此不僅造成旅客不便及影響國人觀感，更有失國家顏面，應立即提出改進方案，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、桃園國際機場於民國 68 年開始啟用，為臺北地區聯外重要機場，也是臺灣最大機場。為提升桃園機場整體之服務機能與強化國際競爭力，交通部雖積極建設桃園國際機場，期使桃園機場成為世界級機場，並作為區域競爭發展之推動引擎，然而此號稱世界級的桃園機場，一航廈的建築時間已經超過 30 年，去年雖然完成整建，部分管線仍是問題頻仍，而不只一航廈狀況頻傳，就連二航廈也發生漏水問題，此更凸顯我國在最初的機場設計及規劃時就已出現瑕疵，不僅造成旅客不便，影響國家門面。
- 二、近日交通部長葉匡時表示，我國於國際機場協會（ACI）公布機場服務品質，排在同一類機場第 3 名，然根據媒體報導，桃園國際機場不只多次發生漏水事件，且近兩週來更是意外不斷，圍牆倒塌、漏水、跳電、辦公室天花板掉落，乃至廁所污水溢流，出包狀況層出不窮，造成諸多旅客的不便，更使國門形象受損，顯然「名實不符」。
- 三、行政院於 99 年 4 月核定「桃園國際機場道面整建及助導航設施提升工程計劃」，自 100 年起至 104 年底實施機場跑滑道道面整建、助導航設施與燈光系統升級、及改善排水系統等計畫，惟部分工程完工後仍問題百出，狀況毫無改善甚至惡化，顯見機場之工程品質堪慮，行政院應全面重新檢討工程品質，並提出改善之具體方案。

(二十九) 本院李委員俊俛，針對近來因規範蘭陽溪種植之許可規定變更，致使蘭陽溪河川中上游農地許可面積越來越大，既無益於防洪疏濬、破壞當地生態，更衝擊當地居民的生計安全。為避免農地過度開放，政府應全面清查近十年全台之農地許可之面積、申請人數、申請面積、洪災地段，根據相關統計及研究報告，並據以進行河川區域農地開放之標準、面積、數量，並設立總量管制之規定，以落實國土保育，保障人民生命財產安全，特向行政院提出質詢。

說明：

據報載，蘭陽溪近十年來之放租面積持續擴張，已非適度之開放，在颱風季節以及豪大雨時期，恐有衝擊河防安全，影響人民生命財產安全之虞；另申請蘭陽溪中上游之種植者既非當地居民，亦非小農種植者，係為擁有整地之資金、農機械的農民，且申請面積龐大。政府在缺乏總量管制的標準之下，將造成農地無限擴大，另在未篩選申請者之條件背景，又難以排除地方或民意之壓力下，國土資源恐遭濫用。為落實國土保育，政府應進行相關清查工作，並就現行法規進行檢討，設立總量管制標準，以避免土地遭超限使用，確保國土資源得以永續利用。

(三十) 本院李委員俊俛，鑒於現行土地稅法第 9 條之規定，所稱自用住宅用地，除需符合「自有自用」外，尚需有使用者一人在該地辦竣戶籍登記，惟當事人設籍與否與「自有自用」顯無直接關聯，且當事人縱使設籍亦不能全面排除有租賃行為或從事商業用途，又設籍之要件甚至容易成為行政機關簡便之判斷方法，而與事實相違且有違反憲法第 7 條平等權之虞，相關法令應有檢討之必要，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、依現行土地稅法第 9 條之規定，土地適用優惠稅率尚須有使用者一人在該地辦竣戶籍登記為要件。導致「自有自用」且無出租或為商業用途之當事人若未於該地辦竣戶籍登記，系爭土地即不得適用優惠稅率，已不符合課稅公平性。
- 二、依司法院釋字第 542 號解釋意旨：「系爭作業實施計畫中關於安遷救濟金之發放，係屬授與人民利益之給付行政，並以補助集水區內居民遷村所需費用為目的，既在排除村民之繼續居住，自應以有居住事實為前提，其認定之依據，設籍僅係其一而已，上開計畫竟以設籍與否作為認定是否居住於該水源區之唯一標準，雖不能謂有違平等原則，但未顧及其他居住事實之證明方法，有欠周延。相關領取安遷救濟金之規定應依本解釋意旨儘速檢討改

進。」。故土地稅法第 9 條雖非救濟金之規定，惟其認定自用住宅用地未顧及其他居住事實之證明方法，亦顯有欠周延。

三、復依最高法院 100 年台抗字第 306 號民事裁定：「住所之認定兼採主觀主義及客觀主義精神，即依一定事實，足認以久住之意思，住於一定之地域者，即為設定其住所於該地，民法第 20 條定有明文。是住所，必主觀上有久住一定地域之意思，客觀上有住於一定地域之事實，該一定之地域始為住所，故其並不以登記為要件，戶籍登記之處所固得資為推定住所之依據，惟倘若有客觀事證足認當事人已久無居住該原登記戶籍之地域，並已變更意思以其他地域為住所者，即不得僅憑原戶籍登記之資料，一律認該地為其住所。」。

四、按戶籍登記應僅為推定住所之依據，不宜以戶籍登記作為認定住所之唯一依據，故土地稅法第 9 條確有必要以民法第 20 條至 24 條為判斷之基準，而不應以戶籍登記作為要件，俾當事人縱無為戶籍登記，仍得舉證證明於該地有設定住所。

（三十一）本院邱委員志偉，鑒於國內 30 歲以上的未婚女性逾 40 萬人，近年有不少女性會在 34 歲前先冷凍卵子，等結婚後若無法自然受孕，至少還保有做試管嬰兒的希望，但如果沒找到對象結婚，依《人工生殖法》規定，即便女性保有健康的卵子，也無法人工受精成胚胎，孕育自己的子女。隨著女性自主意識抬頭及婚姻價值觀的改變，不少女性在尋覓不到理想伴侶的情況下單身，或是有伴侶但選擇不婚，這些女性雖走上不婚的路但仍期望生育子女，但衛生福利部規定只有已婚夫妻才能做試管嬰兒，讓不孕的單身女性求子無門。由於目前全世界只有台灣有此規定，衛福部應重新考量時代演變放寬標準，讓女性自行決定以何種方式成家，而非受限於主流的家庭形式，爰此特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、美國、義大利、日本、泰國等都沒有限制單身女性不能做試管嬰兒，全球只有台灣有這種管制；現今《民法》都已考慮修正納入同性戀等多元成家的概念，《人工生殖法》懲罰單身女性的條款更早該廢除。
- 二、衛福部若擔心開放讓未婚女性做試管嬰兒，會讓婚姻外遇的「小三」，因懷孕衍生更多家庭問題，可規定進行人工生殖療程前，男女雙方須提供身分證、戶口名簿影本，只要任一方有配偶，醫師就可拒做試管嬰兒，這根本不是問題。

（三十二）本院邱委員志偉，鑒於有肺疾患者插管快 1 個月無法手術，

只因醫院沒有麻醉醫師。根據監察院報告，美國、日本的麻醉醫師每年大約執行八百例麻醉病患，但台灣的麻醉醫師每年卻要執行高達一千五百例；而台灣每四萬人才分配到一名麻醉專科醫師，遠不及美國、日本等國家每二至三萬人就有一名麻醉醫師，這都凸顯台灣麻醉人力不足的情況亟待改善。健保給付一個開刀床的外科醫生達一萬元，但麻醉科醫生卻只有二千五百元，換句話說，麻醉科醫生至少要顧四個開刀床，才能達到一般醫生的薪資水準，工作超時又要擔心因醫療糾紛被告面臨高額賠償的問題。為維護民眾就醫權益，衛福部應重視麻醉師人力缺乏之問題，並提升麻醉照顧品質，爰此特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、繼內、外、婦、兒、急診科傳出五大皆空後，麻醉科可能成為第六空。美國麻醉師每年只能麻醉 500 人，2 到 3 萬人就有一名麻醉科醫師，台灣則每 4 萬才有一麻醉醫師。根據監察院相關數據，台灣麻醉相關致死率約為 10 萬分之 17，是美國 2 倍、日本的 17 倍。
- 二、麻醉師工時長讓病患致死風險增加，但缺乏麻醉師又讓病患苦等一個月無法進行手術，衛福部應重視台灣麻醉人力不足的情況，並提升麻醉照顧品質，以維護民眾就醫權益。

（三十三）本院邱委員志偉，鑑於駐紐約台北經濟文化辦事處新聞組組員 Abigail Chu 多次於 Huffing Post 回應與台灣相關的討論，「人權行動中心」創始人 Jack Healey 批評 Abigail Chu 這種隱瞞官方身分、偷偷摸摸的作為有愧外交部以及全台灣人民。Healey 與 Abigail Chu 在文章留言多次表達不同意見，其他的回應的議題包括兩岸問題，台灣民主、菲律賓的漁權爭議等等，從 2013 年至今，Abigail Chu 至少發表 21 次評論，她的回文有的類似個人意見，有的類似入股官方。外事人員，特別是新聞組的人員於官方身分以及私人發言之間隨便遊走，這會損傷官方單位發言的威信，爰此特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、依駐紐約台北經濟文化辦事處新聞組組員 Abigail Chu 回應評論，這是她個人的行為，還是外交部交辦的業務？

- 二、不論是個人或交辦，這明顯是公私不分，及公務人員分際錯誤認知。舉例而言，如果今天日本交流協會的人員不表明身分即針對慰安婦議題投書評論？或 AIT 辦事人員喬裝成一般外國人對美牛事件或 TPP 發言？這將有損傷官方單位發言的威信。
- 三、公務機關面對批評，若有理，則應改正；若不實，則應公開澄清，並接受公評。然而，網軍執行公務，卻偽裝身分，逃避監督。民眾無法檢視網軍是否違反行政中立，選擇對付特定對象。故回應媒體之評論應公開表明身分，避免違行政中立之作法。

（三十四）本院邱委員志偉，苗栗客家文化發展園區啟用近兩年，花費 22.5 億建置硬體設備，卻淪為蚊子館，再次彰顯政府建設與管理脫鉤，浪費人民納稅錢的官僚陋習。客委會的苗栗客家文化發展園區，除展覽館外，還設置圖書資料中心以及國際會議廳，共超過 500 坪的空間，幾乎閒置，甚至出現桌椅封膜未拆、廁所馬桶標籤未撕的狀況，民眾投訴到現場數次幾乎不見其他民眾。政府花費大筆經費、立意良善，卻因不懂得管理、宣傳，使得硬體建設淪為蚊子館的事件層出不窮。請客委會針對苗栗客家文化發展園區之管理提出檢討，並研擬行銷推廣策略及作為，讓該公共空間能被活用，國家建設始能確實回饋予國人，爰此特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、遊客中心、文化園區等公共建設動輒花費上億經費，卻不受民眾青睞淪為蚊子館。近來包括客家文化園區、龍潭鄉清水坑遊客導覽中心、國家藥園等案例層出不窮，人民納稅錢用在這些硬體設備上，卻因相關單位管理、推廣不善而閒置，實為可惜。

（三十五）本院邱委員志偉，內政部編撰之首部官方版結婚手冊《現代國民婚禮》內容，包含喜宴、婚紗攝影、蜜月旅行等，預估結婚只需花 26.6 萬，民眾與婚禮業者多認為內政部編撰的內容嚴重低估現實情況，《現代國民婚禮》手冊形同虛設，參考價值極低。內政部提出官方版本應多方參酌國內各地區結婚風俗差異、物價以及實際執行情況，縱使推廣「綠色環保」婚禮、鼓勵民眾不追求豪奢排場的立意甚佳，但過度背離民眾生活現實，顯示政府政策、計畫與民眾生活嚴重脫節，官方參考版本沒有實質意義，內政部應針對初稿進行修正，

爰此特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、依照內政部手冊，婚禮至少提前半年籌備，包括婚前 3 到 6 個月預訂飯店，3 個月前決定預算、賓客及婚後住房，2 個月前做婚前健檢、購置家具家電、禮車等安排，婚前 1 個月挑照片、確認小物及賓客人數等。手冊初稿已完成，今年底前出版將首刷 2,000 本。
- 二、一般簡單的婚禮宴客約 15 桌起跳，傳統習俗又分有訂婚宴、結婚宴、歸寧宴三個重要儀式階段，若為男女方合請則要 35 到 50 桌。以一般上班族的標準而言，一對論及婚嫁的新人沒有 30-50 萬元婚禮籌備款項，婚禮籌備過程將會窒礙難行，且南、北部宴客餐廳及婚禮相關花費差距甚大。
- 三、不少民認為婚戒是必備開銷，內政部《現代國民婚禮》手冊卻未列入戒指、金飾開銷，亦未提及一般人重視的紅包、禮金數字。

(三十六) 本院江委員惠貞，鑒於臉書網站 FACEBOOK 以及手機通訊軟體 LINE 等已經成為多數民眾日常生活的一部分，帶給民眾許多便利。然而，利用上述網站、軟體進行詐騙之案件也逐年提高，爰此，建請警政署應加強查緝網路詐騙，並加強宣導網路資訊安全，以保障民眾權益，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、臉書網站 (FACEBOOK) 以及手機通訊軟體 LINE 等已經成為多數民眾日常生活的一部分，帶給民眾許多便利。然而，利用上述網站、軟體進行詐騙之案件也逐年提高。
- 二、台灣臉書用戶有 1,400 萬人以上，比例全球第一，即時通訊軟體 LINE 在台灣共有 1,700 萬名用戶，警政署統計，2014 年至今臉書詐騙計有 76 例，LINE 詐騙有 651 例，甚至連 LINE 台灣分公司副總經理也接獲佯稱臉書送貼圖的詐騙訊息。
- 三、據了解，藉由臉書及 LINE 進行詐騙之常見手法包括佯稱親友發生急難須匯款、藉口遭歹徒勒索要求匯款、假裝分享貼圖、文章影片連結，網友點入後即遭電信業者小額扣款機制扣款數百元到數千元不等。最新詐騙手法則是利用 LINE 傳播 0800 免付費手機門號，假稱申辦新手機驗證請朋友回撥。
- 四、社群網站及手機 APP 為新型態的通訊工具，全台一半的民眾皆有使用經驗，政府必須正視並提出改善網路詐騙之作法。爰此，建請警政署，加強宣導網路安全，並於一個月內針對臉書及 LINE 之詐騙案提出反制措施，以保障民眾權益。

(三十七) 本院江委員惠貞，鑒於 6 月將是第二階段電費調漲後首次實

施夏月電價，全國預計有 900 多萬家庭住戶電費將增加，以夏天家戶平均每月用電 397 度計算，每月將比現在增加 124 元電費，金額雖然不高，但是對於一般家庭而言，仍是一項負擔。夏季由於用電量大，因此為了鼓勵民眾節約用電，因此以價制量。爰此，建請台灣電力公司，加強宣導「夏季用電方案」，主動提醒民眾在夏天使用冷氣、洗衣機時注意節電，若民眾用電比去年負成長，可以有 8 到 95 折不等的電費折扣，以利落實節約能源，並替民眾節省荷包，避免 2013 年電價調漲爭議再起，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、鑒於夏月電價將於 6 月開始實施，全國預計有 900 多萬家庭住戶電費將增加，以夏天家戶平均每月用電 397 度計算，每月將比現在增加 124 元電費，金額雖然不高，但是對於一般家庭而言，仍是一項負擔。
- 二、台電每年 6 至 9 月實施較貴的「夏月電價」，其餘時間採「非夏月電價」。台電 2012 公告分階段調漲電價，第一階段 2012 年 6 月 10 日上路，第二階段從原定的 2012 年 12 月 10 日延到 2013 年 10 月 1 日上路，下月將是第二階段電費調漲後首次實施夏月電價，每度電的價格將比非夏月貴 0.34 元到 1.43 元不等。預計全台共有 1,200 萬家庭用戶，扣掉每月用電 120 度以下，不受夏月電價影響的用戶後，約有 900 多萬戶 6 到 9 月的電價將增加。
- 三、夏季由於用電量大，因此為了鼓勵民眾節約用電，因此以價制量。爰此，建請台灣電力公司，加強宣導「夏季用電方案」，主動提醒民眾在夏天使用冷氣、洗衣機時注意節電，若民眾用電比去年負成長，可以有 8 到 95 折不等的電費折扣，以利落實節約能源、替民眾節省荷包，避免 2013 年電價調漲爭議再起。

## 立法院第 8 屆第 5 會期第 9 次會議議事錄

時 間 中華民國 103 年 5 月 9 日（星期五）上午 9 時至 9 時 27 分、11 時 5 分至下午 1 時 14 分、3 時 1 分至 8 時 5 分

5 月 13 日（星期二）下午 3 時 21 分至 5 時 29 分

地 點 本院議場

|      |     |     |     |      |     |     |     |
|------|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|
| 出席委員 | 陳鎮湘 | 許智傑 | 陳碧涵 | 邱文彥  | 周倪安 | 賴振昌 | 吳育仁 |
|      | 李貴敏 | 葉津鈴 | 王育敏 | 蔡錦隆  | 陳淑慧 | 詹凱臣 | 張慶忠 |
|      | 紀國棟 | 潘維剛 | 江惠貞 | 賴士葆  | 徐少萍 | 王進士 | 蔣乃辛 |
|      | 林明溱 | 林佳龍 | 楊應雄 | 高金素梅 | 王廷升 | 廖國棟 | 陳唐山 |
|      | 江啟臣 | 羅淑蕾 | 黃昭順 | 蘇清泉  | 黃偉哲 | 羅明才 | 盧嘉辰 |
|      | 王金平 | 洪秀柱 | 楊玉欣 | 吳育昇  | 林鴻池 | 呂玉玲 | 費鴻泰 |
|      | 簡東明 | 陳學聖 | 黃志雄 | 陳超明  | 徐耀昌 | 丁守中 | 林岱樺 |
|      | 呂學樟 | 盧秀燕 | 林國正 | 李鴻鈞  | 李俊邑 | 吳秉叡 | 陳節如 |
|      | 薛 凌 | 林德福 | 高志鵬 | 蕭美琴  | 尤美女 | 吳宜臻 | 葉宜津 |
|      | 李應元 | 鄭麗君 | 邱議瑩 | 李昆澤  | 曾巨威 | 陳明文 | 蔡其昌 |
|      | 何欣純 | 管碧玲 | 田秋堇 | 陳根德  | 鄭汝芬 | 楊瓊瓔 | 林郁方 |
|      | 段宜康 | 蔡煌瑯 | 蘇震清 | 孔文吉  | 邱志偉 | 林淑芬 | 楊 曜 |
|      | 鄭天財 | 許添財 | 魏明谷 | 陳歐珀  | 王惠美 | 徐欣瑩 | 柯建銘 |
|      | 孫大千 | 趙天麟 | 李慶華 | 陳其邁  | 林滄敏 | 姚文智 | 陳雪生 |
|      | 劉建國 | 陳亭妃 | 蔡正元 | 顏寬恒  | 翁重鈞 | 劉權豪 | 李桐豪 |
|      | 廖正井 | 楊麗環 | 馬文君 | 張嘉郡  | 陳怡潔 | 潘孟安 |     |

委員出席 111人

請假委員 謝國樑

委員請假 1人

|      |                              |     |
|------|------------------------------|-----|
| 列席官員 | 行 政 院 院 長                    | 江宜樺 |
|      | 行 政 院 秘 書 長                  | 李四川 |
|      | 行 政 院 發 言 人                  | 孫立群 |
|      | （交通組）                        |     |
|      | 交 通 部 部 長                    | 葉匡時 |
|      | 行政院公共工程委員會<br>代 理 主 任 委 員    | 顏久榮 |
|      | 國 家 通 訊 傳 播 委 員 會<br>主 任 委 員 | 石世豪 |
|      | （司法及法制組）                     |     |
|      | 法 務 部 部 長                    | 羅瑩雪 |



行政院人事行政總處 黃富源  
人 事 處 長

(社會福利及衛生環境組)

衛 生 福 利 部 部 長 邱文達

勞 動 部 部 長 潘世偉

行政院環境保護署署長 魏國彥

(列席時間：交通組：5月9日上午9時至9時27分、11時5分至下午1時14分、3時1分至4時24分

司法及法制組：5月9日下午4時36分至5時27分

社會福利及衛生環境組：5月9日下午5時52分至8時5分)

主 席 院 長 王金平(5月9日上午11時5分至下午1時14分、5月13日下午3時21分至5時)

副 院 長 洪秀柱(5月9日上午9時至9時27分、下午3時1分至8時5分、5月13日下午5時至5時29分)

列 席 秘 書 長 林錫山(5月9日上午9時至9時27分、11時5分至12時5分)

副 秘 書 長 周萬來(5月9日中午12時5分至下午1時14分、3時1分至8時5分、5月13日下午3時21分至5時29分)

紀 錄 議 事 處 處 長 高明秋

編 審 郭明政

科 長 吳東欽

公 報 處 處 長 尹章中

## 報告事項

一、宣讀本院第8屆第5會期第8次會議議事錄。

決定：確定。

二、本院委員陳根德等18人擬具「溫室氣體減量法草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

三、本院委員徐少萍等20人擬具「志願服務法第十五條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

四、本院委員徐少萍等19人擬具「藥師法第十一條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

五、本院委員邱文彥等50人擬具「景觀師法草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

六、本院委員謝國樑等21人擬具「菸害防制法部分條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境、財政兩委員會審查。

七、本院委員鄭天財等22人擬具「二二八事件處理及賠償條例第三條條文修正草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

八、本院委員鄭天財等22人擬具「原住民族教育法第三條條文修正草案」，請審議案。

決定：交教育及文化、內政兩委員會審查。

九、本院委員鄭天財等22人擬具「財團法人原住民族文化事業基金會設置條例第三條條文修正草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

十、本院委員鄭天財等19人擬具「財團法人原住民族文化事業基金會設置條例第六條條文修正草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

十一、本院委員鄭天財等22人擬具「原住民族傳統智慧創作保護條例第二條條文修正草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

十二、本院委員鄭天財等22人擬具「溫泉法第十四條條文修正草案」，請審議案。

決定：交經濟委員會審查。

十三、本院委員鄭天財等20人擬具「自來水法第十二條之一及第十二條之二條文修正草案」，請審議案。

決定：交經濟委員會審查。

十四、本院委員盧秀燕等19人擬具「殯葬管理條例第八條條文修正草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

十五、本院委員盧秀燕等21人擬具「社會秩序維護法第九十一條之一條文修正草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

十六、本院委員盧秀燕等21人擬具「幼兒教育及照顧法第十八條條文修正草案」，請審議案。

決定：交教育及文化、社會福利及衛生環境兩委員會審查。

十七、本院委員吳育仁等17人擬具「勞工保險條例第三十二條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

十八、本院委員吳育仁等22人擬具「性別工作平等法第二條、第十三條及第三十八條之一條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

十九、本院委員蘇清泉等21人擬具「護理人員法第二十四條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

二十、本院委員葉津鈴等19人擬具「公務人員任用法第二十七條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

二十一、本院委員賴振昌等18人擬具「票據法第二十八條條文修正草案」，請審議案。

決定：交財政委員會審查。

二十二、本院委員賴振昌等17人擬具「民法第一百三十七條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

二十三、本院委員賴振昌等18人擬具「民法第二百零三條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

二十四、本院委員黃志雄等16人擬具「教師法第十一條條文修正草案」，請審議案。

決定：交教育及文化委員會審查。

二十五、本院委員徐少萍等18人擬具「身心障礙者權利公約施行法草案」，請審議案。

決定：交外交及國防、社會福利及衛生環境兩委員會審查。

二十六、本院委員王育敏等22人擬具「動物保護法部分條文修正草案」，請審議案。

決定：逕付二讀，並與相關提案併案協商。

二十七、本院委員江惠貞等25人擬具「身心障礙者權益保障法第六十條及第一百條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

二十八、本院委員呂玉玲等18人擬具「就業服務法增訂第四十八條之一條文草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

二十九、本院委員呂玉玲等20人擬具「工廠管理輔導法第十八條條文修正草案」，請審議案。

決定：交經濟委員會審查。

三十、本院委員呂玉玲等18人擬具「後備軍人轉任公職考試比敘條例第五條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制、外交及國防兩委員會審查。

三十一、本院委員江啟臣等19人擬具「臺灣地區與大陸地區協議簽署監督條例草案」，請審議案。

決定：交內政委員會，與相關提案併案審查。

三十二、本院委員王育敏等28人擬具「兒童及少年福利與權益保障法部分條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

三十三、本院委員蘇清泉等18人擬具「工廠法第六十一條及第七十六條條文修正草案」，請審議案。

決定：交經濟委員會審查。

三十四、本院委員蘇清泉等19人擬具「工會法第三條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

三十五、本院委員蘇清泉等16人擬具「職業訓練法第二條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

三十六、本院委員蘇清泉等18人擬具「職工福利金條例第五條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

三十七、本院委員蘇清泉等20人擬具「性別工作平等法第四條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

三十八、本院委員蘇清泉等18人擬具「勞工保險條例第四條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

三十九、本院委員蘇清泉等19人擬具「勞工退休金條例第二條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

四十、本院委員蘇清泉等20人擬具「勞動基準法第四條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

四十一、本院委員蘇清泉等17人擬具「團體協約法第五條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

四十二、本院委員蘇清泉等18人擬具「就業保險法第二條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

四十三、本院委員蘇清泉等18人擬具「就業服務法第六條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

四十四、本院委員蘇清泉等18人擬具「職業安全衛生法第三條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

四十五、本院委員蘇清泉等17人擬具「職業災害勞工保護法第二條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

四十六、本院委員蘇清泉等18人擬具「勞動檢查法第二條及第二十四條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

四十七、本院委員蘇清泉等20人擬具「大量解僱勞工保護法第三條及第十一條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

四十八、本院委員蘇清泉等18人擬具「勞資爭議處理法第四條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

四十九、本院委員馬文君等21人擬具「都市計畫法第四十二條及第四十五條條文修正草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

五十、本院委員楊玉欣等21人擬具「人工生殖法部分條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境、司法及法制兩委員會審查。

五十一、本院委員楊玉欣等29人擬具「法律扶助法第三條及第十四條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

五十二、本院委員楊玉欣等32人擬具「身心障礙者權益保障法第三十三條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

五十三、本院委員楊玉欣等28人擬具「身心障礙者權益保障法第五十七條條文修正草案」，請審議案。

案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

五十四、本院委員楊玉欣等29人擬具「身心障礙者權益保障法第七十五條之一及第七十六條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

五十五、本院委員盧秀燕等33人擬具「加值型及非加值型營業稅法第八條條文修正草案」，請審議案。

決定：交財政委員會審查。

五十六、本院委員盧秀燕等22人擬具「娛樂稅法第二條及第五條條文修正草案」，請審議案。

決定：交財政委員會審查。

五十七、本院委員張慶忠等26人擬具「地政士法第二十六條之一及第五十一條之一條文修正草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

五十八、本院委員楊應雄等19人擬具「離島建設條例第十四條條文修正草案」，請審議案。

決定：退回程序委員會重新提出。

五十九、本院委員丁守中等26人擬具「不在籍投票法草案」，請審議案。

決定：退回程序委員會重新提出。

六十、本院委員鄭天財等24人擬具「公職人員選舉罷免法第十五條條文修正草案」，請審議案。

決定：退回程序委員會重新提出。

六十一、本院委員鄭天財等25人擬具「總統副總統選舉罷免法第十三條條文修正草案」，請審議案。

決定：退回程序委員會重新提出。

六十二、行政院函，為提名陳憶寧、翁柏宗及杜震華為國家通訊傳播委員會委員，請查照同意案。

決定：交交通、教育及文化兩委員會審查。

六十三、行政院函請審議「藥師法第十一條條文修正草案」案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

六十四、行政院函請審議「民防法部分條文修正草案」案。

決定：交內政委員會審查。

六十五、行政院函請審議「農業科技園區設置管理條例部分條文修正草案」案。

決定：交經濟委員會審查。

六十六、行政院函請審議「檔案法部分條文修正草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

六十七、行政院函請審議「護照條例修正草案」案。

決定：退回程序委員會重新提出。

六十八、國立故宮博物院函，為103年度中央政府總預算決議，檢送餐飲服務委託經營案書面報告

，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

六十九、國立故宮博物院函，為103年度中央政府總預算決議，檢送文物銷售適法性方案書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

七十、國立故宮博物院函，為103年度中央政府總預算決議，檢送有關該院「朕知道了」紙膠帶於「2013中國杭州文博會」展出研處情形書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

七十一、國立故宮博物院函，為103年度中央政府總預算決議，檢送關於吸引高中與大專生參與活動之教育推廣成效及具體措施書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

七十二、國立故宮博物院函，為103年度中央政府總預算決議，檢送數位化計畫執行成效及未來博物館數位化規劃書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

七十三、國立故宮博物院函送南部院區籌建計畫執行情形報告（102年9月至103年2月），請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

七十四、國立故宮博物院函，為103年度中央政府總預算決議，檢送「多元之策展內容與學術研究」書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

七十五、行政院原住民族委員會函，為103年度中央政府總預算決議，有關邀集相關部會1個月內研擬國民年金對原住民與一般國民就政府負擔部分作區別之可行性方案，檢送「國民年金原住民給付會議紀錄」，請查照案。

決定：交內政委員會。

七十六、中央研究院函，為103年度中央政府總預算決議，檢送就行政院「台灣生技產業起飛行動方案」中生技高階人才實務培訓與授課內容結合計畫之書面說明，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

七十七、中央研究院函，為103年度中央政府總預算總統府主管第5項決議（二十九），檢送說明報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

七十八、中央研究院函，為103年度中央政府總預算總統府主管第5項決議（三十），檢送說明報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

七十九、中央研究院函，為103年度中央政府總預算總統府主管第5項決議（三十一），檢送說明報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

八十、公平交易委員會函，為103年度中央政府總預算決議，有關就9家民營電廠聯合行為所為之處分，經行政院訴願會撤銷原處分，復如說明，請查照案。

決定：交經濟委員會審查。

八十一、公平交易委員會函，為103年度中央政府總預算決議，有關該會執行寬恕政策適用之案件似偏低，復如說明，請查照案。

決定：交經濟委員會。

八十二、公平交易委員會函，為103年度中央政府總預算決議，有關人身保險業者對人壽保險、醫療險及長期照護險之被保險人年齡限制，涉及公平交易法聯合行為，復如說明，請查照案。

決定：交經濟委員會。

八十三、公平交易委員會函，為103年度中央政府總預算決議，針對應加強執法主動性，積極查緝違法行為以維護產業發展及交易市場秩序，並於3個月內提出改善報告乙案，檢送書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

八十四、公平交易委員會函，為103年度中央政府總預算決議，針對嚴密監控便利商店促銷產品價格波動乙案，檢送處理情形，請查照案。

決定：交經濟委員會審查。

八十五、公平交易委員會函，為103年度中央政府總預算決議，有關應會同相關單位研議處理「預售屋紅單」並嚴格查緝及杜絕類似炒高房價乙案，檢送處理情形，請查照案。

決定：交經濟委員會審查。

八十六、公平交易委員會函復有關裁罰9家民營電廠之罰金罰鍰60億5,000萬元，請查照案。

決定：交經濟委員會審查。

八十七、行政院大陸委員會函，為103年度中央政府總預算有關兩岸航空票價之決議事項，復如說明，請查照案。

決定：交內政委員會。

八十八、中央銀行函送「銀行業赴大陸投資風險限額控管及開辦人民幣業務是否造成通貨替代效果等問題之報告」及「中央銀行預算編列及未分配盈餘繳庫情形報告」，請查照案。

決定：交財政委員會。

八十九、行政院公共工程委員會函，為103年度中央政府總預算決議，檢送針對移撥國家發展委員會之業務、人員與經費所提書面報告，請查照案。

決定：交交通委員會。

九十、國軍退除役官兵輔導委員會函，為103年度中央政府總預算決議，檢送本院第8屆第4會期外交及國防委員會通過之「臨時提案」執行情形彙整表，請查照案。

決定：交外交及國防委員會。

九十一、國軍退除役官兵輔導委員會函，為103年度中央政府總預算決議，檢送執行情形彙整表，

請查照案。

決定：交外交及國防委員會。

九十二、國軍退除役官兵輔導委員會函，為103年度中央政府總預算決議，有關補助就養及未領退休俸榮民娶外籍及大陸配偶所生，就讀國中、小學子女營養午餐，應納入榮民遺孤在國中、小學就讀者乙案，檢送辦理情形，請查照案。

決定：交外交及國防委員會。

九十三、經濟部函送「臺灣電力公司核能四廠第1、2號機發電工程102年第4季執行進度表」，請查照案。

決定：交經濟委員會。

九十四、經濟部函送「臺灣電力公司核能四廠第1、2號機發電工程103年第1季執行進度表」，請查照案。

決定：交經濟委員會。

九十五、經濟部函，為101年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中油公司「委內瑞拉東、西帕里亞礦區探油案仲裁進行概況」專案報告，請查照案。

決定：交經濟委員會審查。

九十六、經濟部函送與薩爾瓦多共和國經濟部完成簽署之臺薩微中小型企業合作協定中、西、英文影本，請查照案。

決定：交經濟、外交及國防兩委員會審查。

九十七、經濟部函送「臺星經濟夥伴協定原產地聲明書相關事項」，請查照案。

決定：交經濟委員會審查。

九十八、經濟部函，為103年度中央政府總預算決議，針對自100年度起國內固定資產投資金額逐年下滑，顯見來台設廠區者未如預期，請工業局提供歷年辦理成果說明報告乙案，檢送書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

九十九、經濟部函，為103年度中央政府總預算決議，針對工業局「協助產業升級與轉型」項下產業創新價值卓越計畫研提檢討報告乙案，業已備妥檢討報告資料，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一〇〇、經濟部函，為103年度中央政府總預算決議，針對「智慧電網總體規劃方案」項下智慧電表基礎建設原訂進度延宕，請能源局提出改善報告乙案，業已備妥改善報告資料，請查照案。

決定：交經濟委員會審查。

一〇一、經濟部函，為103年度中央政府總預算決議，針對國內製造業投資動能不足，整體投資不佳，要求工業局注意並於6個月內提出因應對策乙案，復如說明，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一〇二、經濟部函，為103年度中央政府總預算該部主管第6項決議（十八），應提出「易淹水地區水患治理計畫」成效檢討摘要報告乙案，業已備妥相關報告資料，請查照案。



決定：交經濟委員會審查。

一〇三、經濟部函，為103年度中央政府總預算該部主管第6項決議（十九），應提出「易淹水地區水患治理計畫」成效檢討摘要報告乙案，業已備妥相關報告資料，請查照案。

決定：交經濟委員會審查。

一〇四、經濟部函，為103年度中央政府總預算決議，要求針對水庫集水區內無自來水用戶，提出修正評比機制及匡列一定額度案，檢送書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一〇五、經濟部函，為103年度中央政府總預算決議，檢送所通過之臨時提案辦理情形，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一〇六、經濟部函送「102年度中小企業法規調適檢討報告書」，請查照案。

決定：交經濟委員會審查。

一〇七、經濟部函，為103年度中央政府總預算決議，檢送「完善再生能源推動措施達成政策目標」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會審查。

一〇八、經濟部函，為103年度中央政府總預算決議，檢送「檢討、改善及擴大我國再生能源發展」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會審查。

一〇九、經濟部函，為103年度中央政府總預算決議，針對能源局辦理補助民眾購（換）置節能家電措施並提出檢討報告乙案，業已備妥相關報告資料，請查照案。

決定：交經濟委員會審查。

一一〇、經濟部函，為財團法人中華經濟研究院102年度預算決議，檢送該院就變動薪資年年超支之緣由所提檢討報告，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一一一、經濟部函送「耀華玻璃股份有限公司管理委員會之政府遴派人員相關資料表」，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一一二、國家發展委員會函送於平面媒體、網路媒體、廣播媒體及電視媒體辦理政策宣導之相關廣告彙整表，請查照案。

決定：交經濟、司法及法制兩委員會。

一一三、國家發展委員會函送「102年經濟情勢檢討及提升經濟景氣判斷能力」書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會審查。

一一四、國家發展委員會函，為檢送「(原)行政院經濟建設委員會同仁自行研究執行情形及委辦計畫必要性」報告，請查照案。

決定：交經濟委員會審查。

一一五、外交部、法務部函送完成簽署並於本(103)年2月7日生效之「駐德國台北代表處與德國在台協會關於移交受刑人及合作執行刑罰協議」中、德、英文約本影本，請查照案。

決定：交外交及國防、司法及法制兩委員會審查。

一一六、外交部函送「中華民國與薩爾瓦多共和國間有關一鄉一特產計畫技術合作協定」我方輪先之中、西文本影本，請查照案。

決定：交外交及國防委員會。

一一七、外交部函，為103年度中央政府總預算該部主管通過第（六）項決議，檢送處理情形，請查照案。

決定：交外交及國防委員會。

一一八、外交部函，為103年度中央政府總預算決議，檢送「臨時提案」執行情形彙整表，請查照案。

決定：交外交及國防委員會。

一一九、外交部函，為103年度中央政府總預算該部主管第1項決議（二十），檢送辦理情形，請查照案。

決定：交外交及國防委員會。

一二〇、外交部函送我與海地簽署之「中華民國政府與海地共和國政府間有關海地強化稻種生產能力計畫合作協定」我方輪先之中、法文本影本，請查照案。

決定：交外交及國防委員會。

一二一、法務部函送完成簽署之「臺灣法務部調查局洗錢防制處與英屬維京群島金融調查局關於洗錢及資助恐怖份子情資交換合作瞭解備忘錄」影本，請查照案。

決定：交司法及法制、外交及國防兩委員會審查。

一二二、法務部函送完成簽署之「中華民國法務部調查局洗錢防制處與馬拉威共和國金融情報中心關於洗錢及資助恐怖份子情資交換合作瞭解備忘錄」影本，請查照案。

決定：交司法及法制、外交及國防兩委員會審查。

一二三、法務部函，為103年度中央政府總預算決議，檢送就原住民族基本法第21條所涉相關疑義所為之研析報告，請查照案。

決定：交司法及法制委員會。

一二四、行政院原子能委員會函，為103年度中央政府總預算決議，檢送臨時提案之辦理情形彙整表，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一二五、行政院原子能委員會函，為103年度中央政府總預算該會主管第1項決議（六），檢送應提之書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一二六、行政院原子能委員會函，為103年度中央政府總預算該會主管第1項決議（七），檢送應提

之書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一二七、行政院原子能委員會函，為103年度中央政府總預算該會主管第1項決議（十），檢送應提之書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一二八、行政院原子能委員會函，為103年度中央政府總預算該會主管第3項決議（三），檢送應提之書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一二九、行政院原子能委員會函，為103年度中央政府總預算該會主管第1項決議（五）、（八）、（十一）至（十三）及第4項決議（七），檢送答復說明彙編，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一三〇、財政部函送「駐印度臺北經濟文化中心與駐臺北印度一臺北協會間關於TAITRA/FICCI貨品暫准通關證協定」之中、印、英文約文，暨執行議定書英文本及中譯本與暫准通關證表格之中英對照，請查照案。

決定：交財政、外交及國防兩委員會。

一三一、財政部函，為103年度中央政府總預算決議，有關提供101年度該部獲配公益彩券回饋金補助計畫細目乙案，復如說明，請查照案。

決定：交財政委員會。

一三二、財政部函，為103年度中央政府總預算決議，針對電子發票載具開立比率逐年下跌、未列印消費明細可能引起糾紛之疑慮等，檢送說明資料，請查照案。

決定：交財政委員會。

一三三、財政部函，為103年度中央政府總預算決議，檢送通過之臨時提案辦理情形一覽表，請查照案。

決定：交財政委員會。

一三四、財政部函送「市售電器產品貨物稅徵免爭議檢討報告」，請查照案。

決定：交財政委員會。

一三五、交通部函送「臺美航空氣象現代化作業系統發展技術合作協議—航空氣象現代化作業系統氣象技術增強計畫第17號執行辦法」影本及中譯本，請查照案。

決定：交交通、外交及國防兩委員會審查。

一三六、交通部函送高速公路局修正「高速公路電子收費系統個人資料檔案安全維護處理要點」，請查照案。

決定：交交通委員會審查。

一三七、教育部函，為103年度中央政府總預算決議，檢送「協助臺灣職棒發展以持續經營」書面資料，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一三八、教育部函，為103年度中央政府總預算決議，檢送「妥適善用目前已培育之儲備師資人力」書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一三九、教育部函送「國立中興大學農資院實驗林管理處維護原住民傳統領域監督計畫」、「國立臺灣大學生物資源暨農學院所屬山地農場及實驗林管理處之完善監督計畫」及「國立臺灣大學重新檢視鄰近住宅區內日式宿舍」書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一四〇、教育部函，為103年度中央政府總預算決議，有關「國訓中心」與教育部體育署應密切掌控承包商財務狀況及工程施作情形，復如說明，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一四一、教育部函，為103年度中央政府總預算決議，有關「自行車道整體路網串連建設計畫」應及早規劃勿再輕率變更計畫內容；另「帶動自行車相關產業發展、創造就業機會」應提高績效目標值，審慎選擇高自償性之計畫予以補助，以達到擴大政府投資乘數效益乙案，復如說明，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一四二、教育部函，為103年度中央政府總預算決議，檢送協助未經「優質認證」之高級中等學校改善報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一四三、教育部函，為103年度中央政府總預算決議，有關立即研議訂定「全民運動日」，且於全民運動日當周免費開放民眾使用轄區內運動中心，提高國人運動興趣，落實全民運動乙案，檢送研議情形，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一四四、教育部函，為103年度中央政府總預算決議，檢送「強化技職教育務實致用，縮短學用落差之作法」書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一四五、國防部函送「國軍各型飛彈壽期管理」書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會。

一四六、國防部函送101年度國防施政滿意度調查「軍隊國家化」滿意度較前年度降低原因分析與策進作為書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會。

一四七、國防部函，為「後勤綜合勤務」申請動支103年度第一預備金1億7,940萬3,000元案，業經行政院主計總處同意備案，請查照案。

決定：交外交及國防委員會。

一四八、文化部函，為103年度中央政府總預算決議，檢送於1個月內針對澎湖天后宮修復工程重新調查之報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一四九、文化部函，為103年度中央政府總預算決議，檢送研究文化機構作業基金所轄館處預算編列如何回歸法制之書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一五〇、文化部函，為103年度中央政府總預算決議，檢送未來出國報告經費擲節目標與方式全面檢討之書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一五一、文化部函送「國定古蹟修復或再利用工程督導計畫」，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一五二、文化部函，為103年度中央政府總預算決議，檢送身心障礙者「文化人權」之書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一五三、文化部函，為103年度中央政府總預算決議，檢送有關社區營造業務之書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一五四、文化部函送「價值產值化計畫—積極提高臺中文創園區使用率以增裕收入，並定期制訂改進成果」書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一五五、文化部函，為103年度中央政府總預算決議，檢送「文化部駐外文化人員遷調辦理情形」書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一五六、文化部函，為103年度中央政府總預算該部主管第1項決議（三十六），檢送辦理情形，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一五七、文化部函，為103年度中央政府總預算該部主管第1項決議（九十九），檢送書面說明資料，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一五八、文化部函，為103年度中央政府總預算決議，檢送「九九峰生態藝術園區之營運狀況與短中長程規劃」書面說明，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一五九、文化部函，為103年度中央政府總預算該部主管第1項決議（九十六），檢送說明資料，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一六〇、文化部函，為103年度中央政府總預算決議，檢送「檢討金鐘獎、金曲獎辦理方式」書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一六一、文化部函，為103年度中央政府總預算該部主管第1項決議（三十八），檢送「文化例外」書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一六二、文化部函，為103年度中央政府總預算該部主管第1項決議（五十二），檢送書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一六三、行政院農業委員會函，為103年度中央政府總預算決議，針對狂犬病防疫中、長期規劃及檢驗人力改善應於1個月內提書面報告乙案，業已備妥書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會審查。

一六四、行政院農業委員會函，為103年度中央政府總預算決議，檢送農業科技研發成果管理方案，請查照案。

決定：交經濟委員會。

一六五、行政院農業委員會函，為103年度中央政府總預算決議，檢送「農業科技研發成果技轉效益提升計畫」，請查照案。

決定：交經濟委員會審查。

一六六、衛生福利部函，為103年度中央政府總預算決議，要求研修二代健保兼職薪資所得扣取補充保險費相關規定乙案，檢送研處情形，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

一六七、衛生福利部函，為103年度中央政府總預算決議，為強化社工人員執業安全，請該部2個月內研提具體改善計畫及擬具社工人員執業安全法案於103年1月15日前送行政院審查乙案，復如說明，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會。

一六八、衛生福利部函，為103年度中央政府總預算決議，檢送產前檢查增列母血唐氏症篩檢之可行性評估報告，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會。

一六九、衛生福利部函，為本院修正食品安全衛生管理法所通過附帶決議，有關衛生福利部應公告，要求負責廠商將國內或國外製造廠商之名稱向主管機關辦理登錄乙案，復如說明，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會。

一七〇、衛生福利部函送食品藥物管理署「人力補強規劃」書面報告，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

一七一、僑務委員會函，為103年度中央政府總預算決議，針對「組派文化訪問團體前往海外巡迴訪演」應遴派具有臺灣本土特色之團體向本院外交及國防委員會提出書面報告乙案，檢送書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會。

一七二、金融監督管理委員會函送「督促本國銀行赴大陸地區投資風險限額之控管及強化對大陸地區暴險資訊揭露」書面報告，請查照案。

決定：交財政委員會。

一七三、金融監督管理委員會函送「改善本國銀行淨值報酬率」書面報告，請查照案。

決定：交財政委員會。

一七四、金融監督管理委員會函送「兩岸金融業務往來協商應落實實質對等原則，並加強談判策略運用」書面報告，請查照案。

決定：交財政委員會審查。

一七五、金融監督管理委員會函，為103年度中央政府總預算決議，請該會參考美國及日本做法，酌增保險業資本適足率之揭露級距，並於3個月內提出書面報告乙案，復如說明，請查照案。

決定：交財政委員會。

一七六、行政院主計總處函送「如何強化中央對地方財政監督考核機制」專案報告，請查照案。

決定：交財政委員會。

一七七、司法院函，為103年度中央政府總預算該院主管第1項決議（六），檢送說明資料，請查照案。

決定：交司法及法制委員會。

一七八、司法院函，為103年度中央政府總預算該院主管第1項決議（八），檢送書面報告資料，請查照案。

決定：交司法及法制委員會。

一七九、司法院函，為103年度中央政府總預算該院主管第8項決議（一），檢送說明資料，請查照案。

決定：交司法及法制委員會。

一八〇、司法院函，為103年度中央政府總預算該院主管所作附帶決議第（一）項，檢送書面報告資料，請查照案。

決定：交司法及法制委員會。

一八一、勞動部函送該部就業安定基金管理會審議102年併決算計畫及會議資料，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會。

一八二、中央選舉委員會函，為修正「全國性公民投票意見發表會或辯論會實施辦法」第二條及第三條條文，請查照案。

決定：交內政委員會審查。

一八三、科技部函送國家型科技計畫102年度成果摘要報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

一八四、教育部函，為103年度中央政府總預算決議，檢送凍結「高級中等學校改隸直轄市專案補助」經費1億元解凍書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會處理。

一八五、教育部函，為103年度中央政府總預算決議，檢送凍結「辦理學校人權法治教育、品德教育及公民教育實踐」經費2,084萬6,000元之五分之一解凍專案報告，請安排報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會處理。

一八六、教育部函，為103年度中央政府總預算決議，檢送凍結「科技教育計畫」之「推動重點產業科技教育先導計畫」經費4億0,001萬4,000元之五分之一解凍專案報告，請安排報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會處理。

一八七、教育部函，為103年度中央政府總預算決議，檢送凍結該部「臨時人員、派遣人力及勞務承攬費用」預算五分之一解凍專案報告，請安排報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會處理。

一八八、教育部函，為103年度中央政府總預算決議，檢送凍結「一般行政」中「人員維持」及「基本行政工作維持」3,000萬元解凍書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會處理。

一八九、教育部函，為103年度中央政府總預算決議，檢送凍結「國民及學前教育行政及督導一國民中小學教育一強化國民中小學課程與教學」2,000萬元解凍專案報告，請安排報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會處理。

一九〇、教育部函，為103年度中央政府總預算決議，檢送「國家體育建設」之「推展全民運動」原列2億0,325萬2,000元，凍結五分之一解凍專案報告，請安排報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會處理。

一九一、教育部函，為103年度中央政府總預算決議，檢送凍結「資訊系統及網站維運業務」經費1億1,848萬7,000元之五分之一解凍專案報告，請安排報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會處理。

一九二、教育部函，為103年度中央政府總預算決議，檢送凍結「氣候變遷調適與防災教育及永續校園計畫」經費1億2,548萬4,000元之五分之一解凍專案報告，請安排報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會處理。

一九三、教育部函，為103年度中央政府總預算決議，檢送凍結「高級中等學校教育」之「改善或充實國立高中職一般建築及設備」經費30,000千元解凍書面報告1份，請查照案。

決定：交教育及文化委員會處理。

一九四、內政部函，為103年度中央政府總預算決議，針對入出國及移民署「一般行政」項下「人員維持」原列30億6,172萬7千元，凍結十分之一，俟向本院內政委員會提出專案報告經同意後始得動支乙案，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。

決定：交內政委員會處理。

一九五、內政部函，為103年度中央政府總預算決議，針對入出國及移民署「貫徹執行入出國及移



民政策」原列2億4,436萬元，凍結五分之一，俟向本院內政委員會提出專案報告經同意後始得動支乙案，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。

決定：退回程序委員會重新提出。

一九六、內政部函，為103年度中央政府總預算決議，針對警政署及所屬「加強警察教育訓練業務」編列「維安、特殊任務警力集中訓練」經費908萬3,000元凍結30%，俟向本院內政委員會提出改善及檢討報告經同意後始得動支乙案，檢送改善及檢討報告，請安排報告，請查照案。

決定：交內政委員會處理。

一九七、內政部函，為103年度中央政府總預算決議，針對警政署及所屬編列獎金24億2,679萬4,000元（法定預算數24億2,158萬1,000元），扣除一般行政獎金，尚有2億3,892萬6,000元（法定預算數2億3,871萬3,000元），凍結五分之一，俟向本院內政委員會提出報告始得動支乙案，檢送解凍報告，請安排報告，請查照案。

決定：交內政委員會處理。

一九八、內政部函，為103年度中央政府總預算決議，針對警政署及所屬「警政業務—強化警備應變措施及維護社會治安」原列9,515萬4,000元（法定預算數9,509萬6,000元），凍結五分之一，俟向本院內政委員會提出專案報告經同意後始得動支乙案，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。

決定：退回程序委員會重新提出。

一九九、內政部函，為103年度中央政府總預算決議，針對入出國及移民署「入出國及移民管理業務」原列12億3,944萬元，凍結五分之一，俟向本院內政委員會提出專案報告經同意後始得動支乙案，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。

決定：退回程序委員會重新提出。

二〇〇、內政部函，為103年度中央政府總預算決議，針對入出國及移民署「加強入出國及移民管理規劃」原列349萬9,000元全數凍結，俟向本院內政委員會提出專案報告經同意後始得動支乙案，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。

決定：交內政委員會處理。

二〇一、內政部函，為103年度中央政府總預算決議，針對營建署及所屬「墾丁國家公園經營管理」原列2億9,633萬9,000元，除人事、行政費用以外，其餘凍結五分之一，俟向本院內政委員會提出專案報告經同意後始得動支乙案，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。

決定：交內政委員會處理。

二〇二、內政部函，為103年度中央政府總預算決議，針對營建署及所屬「都市計畫法規研擬、案件審議及都市開發建設」凍結100萬元，俟向本院內政委員會提出專案報告經同意後始得動支乙案，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。

決定：交內政委員會處理。

二〇三、內政部函，為103年度中央政府總預算決議，針對入出國及移民署「推動新住民資訊素養教育計畫」原列3,500萬元，凍結五分之一，俟向本院內政委員會提出專案報告經同意後始得

動支乙案，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。

決定：交內政委員會處理。

二〇四、內政部函，為103年度中央政府總預算決議，針對「民政業務」項下「健全地方發展均衡基礎建設計畫」5億元凍結四分之一，俟向本院內政委員會提出執行進度及績效並經同意後始得動支乙案，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。

決定：交內政委員會處理。

二〇五、內政部函，為103年度中央政府總預算決議，針對空中勤務總隊「直升機暨救災救護裝備器材維修」原列4億6,462萬7,000元，凍結20%，俟向本院內政委員會提出專案報告經同意後始得動支乙案，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。

決定：交內政委員會處理。

二〇六、內政部函，為103年度中央政府總預算決議，針對入出國及移民署「建立整體性入出國及移民管理資訊系統」中「個人生物特徵識別資料蒐集管理及運用建置計畫」原列8,200萬元，凍結三分之一，俟向本院內政委員會提出專案報告經同意後始得動支乙案，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。

決定：交內政委員會處理。

二〇七、交通部函，為103年度中央政府總預算決議，針對「道路交通安全—道路交通安全工作督導與查核」預算凍結四分之一，俟向本院交通委員會提出書面報告後始得動支乙案，檢送相關書面報告，請查照案。

決定：交交通委員會處理。

二〇八、交通部函，為103年度中央政府總預算該部主管第1項決議（十七），需向本院交通委員會提出專案報告乙案，請列入議程，請查照案。

決定：交交通委員會處理。

二〇九、交通部函，為103年度中央政府總預算該部主管第1項決議（三十二），需向本院交通委員會提出專案報告乙案，請列入議程，請查照案。

決定：交交通委員會處理。

二一〇、交通部函，為103年度中央政府總預算該部主管第6項公路總局決議（二），需向本院交通委員會提出專案報告乙案，請列入議程，請查照案。

決定：交交通委員會處理。

二一一、交通部函，為103年度中央政府總預算該部主管第6項公路總局決議（三），需向本院交通委員會提出專案報告乙案，請列入議程，請查照案。

決定：交交通委員會處理。

二一二、交通部函，為103年度中央政府總預算該部主管第6項公路總局決議（四），需向本院交通委員會提出專案報告乙案，請列入議程，請查照案。

決定：交交通委員會處理。

二一三、交通部函，為103年度中央政府總預算該部主管第6項公路總局決議（二十二），需向本院

交通委員會提出專案報告乙案，請列入議程，請查照案。

決定：交交通委員會處理。

二一四、經濟部函，為103年度中央政府總預算決議，針對標準檢驗局及所屬歲出預算除人事及行政經費外凍結五分之一乙案，業已備妥相關報告資料，請列入議程，請查照案。

決定：交經濟委員會處理。

二一五、經濟部函，為103年度中央政府總預算決議，針對「委辦計畫經費」編列9億5,233萬元預算凍結十分之一乙案，業已備妥相關報告資料，請列入議程，請查照案。

決定：交經濟委員會處理。

二一六、經濟部函，為103年度中央政府總預算決議，針對「核能研究所科技專案計畫2,026萬元，凍結五分之一」乙案，檢送專案報告，請查照案。

決定：交經濟委員會處理。

二一七、經濟部函，為103年度中央政府總預算決議，針對能源局「一般行政」預算凍結乙案，業已備妥相關報告資料，請列入議程，請查照案。

決定：交經濟委員會處理。

二一八、經濟部函，為103年度中央政府總預算決議，針對中小企業處「中小企業發展－營造優質發展環境」預算凍結三分之一乙案，業已備妥相關報告資料，請列入議程，請查照案。

決定：交經濟委員會處理。

二一九、經濟部函，為103年度中央政府總預算決議，針對中小企業處「中小企業科技應用」預算凍結五分之一乙案，業已備妥相關報告資料，請列入議程，請查照案。

決定：交經濟委員會處理。

二二〇、經濟部函，為103年度中央政府總預算決議，針對商業司「推動商業科技發展」預算凍結相關項目計4案，業已備妥相關報告資料，請列入議程，請查照案。

決定：交經濟委員會處理。

二二一、經濟部函，為103年度中央政府總預算決議，針對水利署預算凍結「河川海岸環境營造計畫」及「區域排水環境營造計畫」等相關項目計6案，業已備妥相關報告資料，請列入議程，請查照案。

決定：交經濟委員會處理。

二二二、經濟部函，為103年度中央政府總預算決議，針對水利署「水資源開發及維護」項下「水資源工程」之獎補助費預算凍結十分之一乙案，業已備妥相關報告資料，請列入議程，請查照案。

決定：交經濟委員會處理。

二二三、經濟部函，為103年度中央政府總預算決議，針對水利署「水利建設及保育管理」項下各項相關計畫捐助各農田水利會辦理改善工程計畫預算凍結五分之一乙案，業已備妥相關報告資料，請列入議程，請查照案。

決定：交經濟委員會處理。

二二四、經濟部函，為103年度中央政府總預算決議，針對「國營事業委員會」單位分預算，除人事、行政經費外凍結五分之一乙案，業已備妥相關報告資料，請列入議程，請查照案。

決定：交經濟委員會處理。

二二五、行政院農業委員會函，為103年度中央政府總預算決議，凍結該會及所屬103年度委託研究計畫預算1,000萬元乙案，業已備妥相關報告資料，請列入議程，請查照案。

決定：交經濟委員會處理。

二二六、行政院農業委員會函，為103年度中央政府總預算決議，針對臺東區農業改良場歲出除人事、行政經費外，預算凍結五分之一乙案，業已備妥相關報告資料，請列入議程，請查照案。

決定：交經濟委員會處理。

二二七、行政院農業委員會函，為103年度中央政府總預算決議，針對特有生物研究保育中心歲出除人事、行政經費外，預算凍結五分之一乙案，業已備妥相關報告資料，請列入議程，請查照案。

決定：交經濟委員會處理。

二二八、行政院農業委員會函，為103年度中央政府總預算決議，針對農業金融局應檢討派遣人力使用之必要性乙案，業已備妥相關報告資料，請列入議程，請查照案。

決定：交經濟委員會處理。

二二九、行政院農業委員會函，為103年度中央政府總預算決議，針對將過去3年國內違規使用動物用藥查驗及現有三管五卡機制檢討結果送交本院經濟委員會乙案，業已備妥相關資料，請列入議程，請查照案。

決定：交經濟委員會處理。

二三〇、行政院原住民族委員會函，為103年度中央政府總預算決議，針對該會文化園區管理局「藝術展示表演及教育推廣業務」項下凍結500萬元整，俟提出書面報告後始得動支乙案，檢送書面報告，請查照案。

決定：交內政委員會處理。

二三一、國立故宮博物院函，為103年度中央政府總預算決議，檢送凍結「文物管理及展覽」之「器物管理研究及展覽」435萬5,000元預算解凍書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會處理。

二三二、國立故宮博物院函，為103年度中央政府總預算決議，檢送凍結「文物登錄與科技研析」中「文物高精密科學檢測技術研發應用暨實驗室建置」500萬元預算解凍書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會處理。

二三三、文化部函，為103年度中央政府總預算決議，針對凍結「綜合規劃業務」中「公民社會經驗交流推廣」100萬元乙案，檢送書面報告資料，請查照案。

決定：交教育及文化委員會處理。

二三四、文化部檢送「價值產值化計畫—產業集聚效應計畫」解凍書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會處理。

二三五、文化部函，為103年度中央政府總預算決議，檢送黃金人口參與村落文化發展試辦計畫預算解凍書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會處理。

二三六、文化部函，為103年度中央政府總預算決議，檢送「國際文化交流業務推展」書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會處理。

二三七、文化部函，為103年度中央政府總預算決議，檢送「社區營造業務—地方文化館第二期計畫」預算解凍報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會處理。

二三八、文化部函，為103年度中央政府總預算決議，檢送「綜合規劃業務—文化發展之評估與推動計畫」書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會處理。

二三九、文化部函，為103年度中央政府總預算決議，針對凍結「文化資源業務」959萬9,000元，俟向本院教育及文化委員會提出書面報告後始得動支乙案，檢送書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會處理。

二四〇、行政院海岸巡防署函，為103年度中央政府總預算決議，要求檢討任用一元化，提出「海巡人員任用條例草案」，向本院內政委員會提出專案報告，並邀集相關單位討論人員一元化推動情形乙案，請安排報告，請查照案。

決定：交內政委員會處理。

二四一、國家發展委員會函，為103年度中央政府總預算決議，針對原行政院研考會「研究發展」項下「民意與國情調查分析」預算229萬元凍結四分之一乙案，業已備妥相關報告資料，請列入議程，請查照案。

決定：交司法及法制委員會處理。

二四二、國家發展委員會函，為103年度中央政府總預算決議，針對「推動財經法規鬆綁與革新、健全企業投資發展環境」預算834萬1,000元凍結五分之一乙案，業已備妥相關報告資料，請列入議程，請查照案。

決定：交經濟委員會處理。

二四三、行政院主計總處函，為103年度中央政府總預算有關該總處單位預算及第二預備金所作13項凍結預算之決議，俟向本院財政委員會報告後始得動支乙案，檢附專案報告，請安排報告，請查照案。

決定：交財政委員會處理。

二四四、行政院函，為核定該院大陸委員會授權財團法人海峽交流基金會與大陸海峽兩岸關係協會簽署之「海峽兩岸地震監測合作協議」及「海峽兩岸氣象合作協議」，請查照案。

決定：交內政、交通兩委員會審查。

二四五、教育部函，為101年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送有關大專院校專任教師比率及任用檢討書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會處理。

二四六、教育部函，為103年度中央政府總預算決議，檢送有關「技職教育行政革新與國際交流及評鑑」項下發展技職校院評鑑制度解凍專案報告，請安排報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會處理。

二四七、教育部函，為103年度中央政府總預算決議，檢送有關凍結「青年生涯輔導」預算2,000萬元解凍書面報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會處理。

二四八、教育部函，為103年度中央政府總預算決議，檢送有關「推動山野教育計畫」專案報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會處理。

二四九、行政院農業委員會函，為102年度中央政府總預算決議，檢送有關該會應訂定蛋品標示規範之專案報告，請查照案。

決定：交經濟委員會審查。

二五〇、行政院農業委員會函，為103年度中央政府總預算決議，針對農業藥物毒物試驗所應落實蔬果藥物毒物安全檢測及輔導農民用藥安全工作並提專案報告乙案，檢送相關資料，請安排報告，請查照案。

決定：交經濟委員會審查。

二五一、行政院農業委員會函，為103年度中央政府總預算決議，針對農業藥物毒物試驗所應落實蔬果藥物毒物殘留及市售農藥品安全檢測之成效進行全面檢討並提報告乙案，檢送相關資料，請列入議程，請查照案。

決定：交經濟委員會審查。

二五二、行政院農業委員會函，為103年度中央政府總預算決議，針對農業藥物毒物試驗所「農業藥物及植物保護試驗研究」預算，除人事、行政經費外，凍結五分之一乙案，檢送相關資料，請列入議程，請查照案。

決定：交經濟委員會處理。

二五三、內政部函，為103年度中央政府總預算決議，針對消防署及所屬「一般事務費—辦理國際暨兩岸防災策略研討會經費」原列124萬2,000元，凍結二分之一，俟向本院內政委員會提出專案報告經同意後始得動支乙案，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。

決定：交內政委員會處理。

二五四、內政部函，為103年度中央政府總預算決議，針對警政署及所屬「刑事辦案工作費用」原列6,540萬7,000元，凍結1,308萬1,000元，俟向本院內政委員會提出專案報告經同意後始得動支乙案，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。

決定：交內政委員會處理。

二五五、內政部函，為103年度中央政府總預算決議，針對消防署及所屬「災害防救深耕第2期計畫」原列6,936萬元，凍結693萬6,000元，俟向本院內政委員會提出專案報告經同意後始得動支乙案，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。

決定：交內政委員會處理。

二五六、內政部函，為103年度中央政府總預算決議，針對警政署及所屬「其他業務獎金」（保安警察第一總隊部分）原列275萬1,000元，凍結四分之一，俟向本院內政委員會提出專案報告經同意後始得動支乙案，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。

決定：交內政委員會處理。

二五七、內政部函，為103年度中央政府總預算決議，針對「戶政業務」編列5,182萬8,000元，凍結1,000萬元，俟向本院內政委員會進行專案報告並經同意後始得動支乙案，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。

決定：交內政委員會處理。

二五八、內政部函，為103年度中央政府總預算決議，針對警政署及所屬「提升員警體適能相關活動」原列861萬7,000元，凍結200萬元，俟向本院內政委員會提出專案報告經同意後始得動支乙案，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。

決定：交內政委員會處理。

二五九、內政部函，為103年度中央政府總預算決議，針對警政署及所屬「加強警察教育訓練業務」原列8,824萬3,000元，凍結十分之一，俟向本院內政委員會提出專案報告經同意後始得動支乙案，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。

決定：交內政委員會處理。

二六〇、內政部函，為103年度中央政府總預算決議，針對消防署及所屬「辦理防救災專用衛星、微波通訊系統等相關事務經費-防救災專用微波通訊系統、直升機微波影像傳輸等系統」預算凍結500萬元，俟向本院內政委員會提出檢討報告經同意後始得動支乙案，檢送解凍檢討報告，請安排報告，請查照案。

決定：交內政委員會處理。

二六一、內政部函，為103年度中央政府總預算決議，針對警政署「辦理維護社會治安工作調查費」經費601萬9,000元凍結五分之一，俟向本院內政委員會提出專案報告經同意後始得動支乙案，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。

決定：交內政委員會處理。

二六二、內政部函，為103年度中央政府總預算該部主管第7項決議（二十四），俟向本院內政委員會提出專案報告經同意後始得動支乙案，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。

決定：交內政委員會處理。

二六三、內政部函，為103年度中央政府總預算決議，針對警政署及所屬「偵辦與督導刑案偵破及檢肅治平對象」預算凍結2,000萬元，俟向本院內政委員會提出專案報告經同意後始得動支乙案，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。

決定：交內政委員會處理。

二六四、內政部函，為103年度中央政府總預算決議，針對消防署及所屬「參加第28屆亞洲消防首長年會」原列17萬1,000元，全數凍結，俟向本院內政委員會提出專案報告經同意後始得動支乙案，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。

決定：交內政委員會處理。

二六五、內政部函，為103年度中央政府總預算決議，針對入出國及移民署「補助外籍配偶照顧輔導基金」原列3億3,000萬元，凍結五分之一，俟向本院內政委員會提出專案報告經同意後始得動支乙案，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。

決定：交內政委員會處理。

二六六、內政部函，為103年度中央政府總預算決議，針對入出國及移民署「移民輔導人口販運防制及居留定居管理」預算凍結5,000萬元，俟向本院內政委員會提出專案報告經同意後始得動支乙案，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。

決定：交內政委員會處理。

二六七、內政部函，為103年度中央政府總預算決議，針對入出國及移民署「違反入出國及移民相關法規之調查處理」原列2,556萬3千元，凍結五分之一，俟向本院內政委員會提出專案報告經同意後始得動支乙案，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。

決定：交內政委員會處理。

二六八、內政部函，為103年度中央政府總預算決議，針對警政署及所屬「偵辦與督導刑案偵破及檢肅治平對象」原列1億6,214萬7,000元，減列214萬7,000元，其餘凍結十分之一，俟向本院內政委員會提出專案報告經同意後始得動支乙案，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。

決定：交內政委員會處理。

二六九、內政部函，為103年度中央政府總預算決議，針對營建署及所屬「墾丁國家公園經營管理」中「經營管理計畫」原列1億327萬3,000元，凍結四分之一，俟向本院內政委員會提出專案報告經同意後始得動支乙案，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。

決定：交內政委員會處理。

二七〇、內政部函，為103年度中央政府總預算決議，針對空中勤務總隊「參加會議、會勘直升機起降場、督導勤務演訓、赴各隊辦理直升機階檢」原列377萬5,000元，凍結30%，俟向本院內政委員會提出專案報告經同意後始得動支乙案，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。

決定：交內政委員會處理。

二七一、內政部函，為103年度中央政府總預算決議，針對空中勤務總隊編列「實施教育訓練費—辦理復飛、救難飛行、飛行人員學科訓練」經費329萬元，凍結25%，俟向本院內政委員會提出精進人員職能訓練之規劃措施及檢討報告，經同意後始得動支乙案，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。

決定：交內政委員會處理。



二七二、經濟部函，為103年度中央政府總預算決議，針對工業局「協助產業升級與轉型」項下產業創新價值卓越計畫凍結計畫預算十分之一乙案，檢送相關報告資料，請列入議程，請查照案。

決定：交經濟委員會處理。

二七三、經濟部函，為103年度中央政府總預算決議，針對工業局「協助產業升級與轉型」業務費凍結十分之一乙案，檢送相關報告資料，請列入議程，請查照案。

決定：交經濟委員會處理。

二七四、經濟部函，為103年度中央政府總預算決議，針對工業局「塑造產業人才與永續環境」經費凍結五分之一乙案，檢送相關報告資料，請列入議程，請查照案。

決定：交經濟委員會處理。

二七五、經濟部函，為103年度中央政府總預算決議，針對工業局「大陸地區旅費」預算凍結二分之一乙案，檢送相關報告資料，請列入議程，請查照案。

決定：交經濟委員會處理。

二七六、經濟部函，為103年度中央政府總預算決議，針對工業局「補助地方政府及民間開發工業區更新示範計畫」凍結預算五分之一乙案，檢送相關報告資料，請列入議程，請查照案。

決定：交經濟委員會處理。

二七七、經濟部函，為103年度中央政府總預算決議，針對貿易調查委員會「貿易調查業務」預算凍結五分之一乙案，檢送相關報告資料，請列入議程，請查照案。

決定：交經濟委員會處理。

二七八、經濟部函，為103年度中央政府總預算決議，針對工業局「智慧電動車產業推動計畫」凍結1,924萬5,000元乙案，檢送相關報告資料，請列入議程，請查照案。

決定：交經濟委員會處理。

二七九、經濟部函，為103年度中央政府總預算決議，針對工業局「因應貿易自由化加強產業輔導計畫」預算5億5,000萬元，凍結五分之一乙案，檢送相關報告資料，請列入議程，請查照案。

決定：交經濟委員會處理。

二八〇、經濟部函，為103年度中央政府總預算決議，針對工業局「食品產業價值鏈整合及加值推動計畫」凍結GMP協會推廣費用433萬4,000元乙案，檢送相關報告資料，請列入議程，請查照案。

決定：交經濟委員會處理。

二八一、經濟部函，為103年度中央政府總預算決議，針對工業局「全球產業合作推動及商務科技化示範應用計畫」預算凍結十分之一乙案，檢送相關報告資料，請列入議程，請查照案。

決定：交經濟委員會處理。

二八二、經濟部函，為103年度中央政府總預算決議，針對「加工出口區業務」預算凍結五分之一乙案，檢送相關報告資料，請列入議程，請查照案。

決定：交經濟委員會處理。

二八三、經濟部函，為103年度中央政府總預算決議，針對礦務局「礦業及土石永續發展」預算凍結二分之一乙案，檢送相關報告資料，請列入議程，請查照案。

決定：交經濟委員會處理。

二八四、經濟部函，為103年度中央政府總預算決議，針對加工出口區轉型發展相關事宜，檢送書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會審查。

二八五、經濟部函，為103年度中央政府總預算決議，針對工業局「工業技術升級輔導之塑造產業人才與永續環境」之預算凍結10%乙案，檢送相關報告資料，請列入議程，請查照案。

決定：交經濟委員會處理。

二八六、國立故宮博物院函，為103年度中央政府總預算決議，檢送凍結「一般行政」5,000萬元預算解凍專案報告，請安排報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會處理。

二八七、國立故宮博物院函，為103年度中央政府總預算決議，檢送「基本行政工作維持」項下「特別費」94萬5,000元預算解凍專案報告，請安排報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會處理。

二八八、國立故宮博物院函，為103年度中央政府總預算決議，檢送大故宮計畫程序釐清專案報告，請安排報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會處理。

二八九、國立故宮博物院函，為103年度中央政府總預算決議，檢送該院指導會專案報告，請安排報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會處理。

二九〇、國立故宮博物院函，為103年度中央政府總預算決議，檢送故宮文物藝術發展基金賸餘繳庫專案報告，請安排報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會處理。

二九一、國立故宮博物院函，為103年度中央政府總預算決議，檢送「大故宮計畫土方開挖與處理情形專案報告」，請安排報告，請查照案。

決定：交教育及文化委員會處理。

二九二、公務人員保障暨培訓委員會函，為103年度中央政府總預算決議，針對「一般行政」項下「人員維持」之「加班值班費」經費611萬元及「訓練進修業務規劃與宣導費用」預算，各凍結五分之一乙案，業已備妥相關報告資料，請列入議程，請查照案。

決定：退回程序委員會重新提出。

二九三、銓敘部函，為103年度中央政府總預算決議，針對該部「人事法制及銓敘」經費編列787萬6,000元，凍結五分之一乙案，請安排報告，請查照案。

決定：退回程序委員會重新提出。

二九四、考試院函，為103年度中央政府總預算決議，凍結「一般行政」項下「業務費」之「房屋

建築養護費」經費110萬元，俟向本院司法及法制委員會提出說明及檢討報告並經同意後始得動支乙案，請安排報告，請查照案。

決定：退回程序委員會重新提出。

二九五、考試院函，為103年度中央政府總預算決議，凍結「法制業務」項目經費五分之一，俟研議適法作為，向本院司法及法制委員會提出報告，經同意後始得動支乙案，請安排報告，請查照案。

決定：退回程序委員會重新提出。

二九六、考試院函，為103年度中央政府總預算決議，針對「施政業務及督導」經費1,295萬9,000元，凍結五分之一，俟向本院司法及法制委員會提出學術交流計畫等相關報告並經同意後始得動支乙案，請安排報告，請查照案。

決定：退回程序委員會重新提出。

二九七、考選部函，為103年度中央政府總預算決議，凍結「研究發展及宣導」預算之五分之一，俟研議改善方案，向本院司法及法制委員會報告並經同意後始得動支乙案，請安排報告，請查照案。

決定：退回程序委員會重新提出。

二九八、考選部函，為103年度中央政府總預算決議，凍結「試題研編及審查」預算之五分之一，俟向本院司法及法制委員會報告並經同意後始得動支乙案，請安排報告，請查照案。

決定：退回程序委員會重新提出。

二九九、本院交通委員會函，為院會交付處理交通部函，為103年度中央政府總預算該部主管第1項決議（三），凍結「路政業務規劃及督導」5,856萬1,000元之四分之一，需向本院交通委員會提出報告後始得動支乙案，業已處理完竣，准予動支，請查照案。

三〇〇、本院交通委員會函，為院會交付處理交通部函，為103年度中央政府總預算該部主管第1項決議（五），凍結「強化全民路權與用路安全觀念」項下「業務費」1,305萬元之四分之一，需向本院交通委員會提出報告後始得動支乙案，業已處理完竣，准予動支，請查照案。

三〇一、本院交通委員會函，為院會交付處理交通部函，為103年度中央政府總預算該部主管第1項決議（九），凍結「鐵路建設計畫」236億7,220萬元之四分之一，需向本院交通委員會提出報告經同意後始得動支乙案，業已處理完竣，准予動支，請查照案。

三〇二、本院交通委員會函，為院會交付處理交通部函，為103年度中央政府總預算該部主管第1項決議（十），凍結「都市大眾捷運系統建設計畫」192億4,900萬元（不含「提升交通運輸系統規劃先期作業計畫」）之四分之一，需向本院交通委員會提出報告經同意後始得動支乙案，業已處理完竣，准予動支，請查照案。

三〇三、本院交通委員會函，為院會交付處理交通部函，為103年度中央政府總預算該部主管第1項決議（十一），凍結「提升交通運輸系統規劃先期作業計畫」1億0,500萬元之四分之一，需向本院交通委員會提出報告後始得動支乙案，業已處理完竣，准予動支，請查照案。

三〇四、本院交通委員會函，為院會交付處理交通部函，為103年度中央政府總預算該部主管第1項

- 決議（四十七），凍結「汽車燃料使用費經徵管理」1,198萬1,000元之五分之一，需向本院交通委員會提出報告後始得動支乙案，業已處理完竣，准予動支，請查照案。
- 三〇五、本院交通委員會函，為院會交付處理交通部函，為103年度中央政府總預算該部主管第1項決議（四十八），凍結「道路交通安全」2億7,045萬7,000元之五分之一，需向本院交通委員會提出報告經同意後始得動支乙案，業已處理完竣，准予動支，請查照案。
- 三〇六、本院交通委員會函，為院會交付處理交通部函，為103年度中央政府總預算該部主管第1項決議（四十九），凍結「道路交通安全工作督導與查核」402萬5,000元之五分之一，需向本院交通委員會提出報告後始得動支乙案，業已處理完竣，准予動支，請查照案。
- 三〇七、本院交通委員會函，為院會交付處理交通部函，為103年度中央政府總預算該部主管第1項決議（五十），凍結「軌道工程興建管理」3億7,422萬元之五分之一，需向本院交通委員會提出報告後始得動支乙案，業已處理完竣，准予動支，請查照案。
- 三〇八、本院交通委員會函，為院會交付處理交通部函，為103年度中央政府總預算該部主管第1項決議（五十一），凍結「航政港政業務管理及執行」11億8,128萬3,000元之五分之一，需向本院交通委員會提出報告後始得動支乙案，業已處理完竣，准予動支，請查照案。
- 三〇九、本院交通委員會函，為院會交付處理交通部函，為103年度中央政府總預算該部主管第1項決議（五十二），凍結「航政港政業務管理及執行」項下「人員維持」7億6,290萬6,000元之十分之一，需向本院交通委員會提出報告後始得動支乙案，業已處理完竣，准予動支，請查照案。
- 三一〇、本院交通委員會函，為院會交付處理交通部函，為103年度中央政府總預算該部主管第1項決議（五十三），凍結「航政港政業務管理及執行」項下「基本行政工作維持」之「設備及投資-機械設備費」4,800萬元之五分之一，需向本院交通委員會提出報告後始得動支乙案，業已處理完竣，准予動支，請查照案。
- 三一一、本院交通委員會函，為院會交付處理交通部函，為103年度中央政府總預算該部主管第1項決議（五十四），凍結「臺鐵整體購置及汰換車輛計畫（2001至2014年）」125億元之五分之一，需向本院交通委員會提出報告後始得動支乙案，業已處理完竣，准予動支，請查照案。
- 三一二、本院交通委員會函，為院會交付處理交通部函，為103年度中央政府總預算該部主管第1項決議（五十五），凍結「臺鐵南迴鐵路臺東潮州段電氣化工程建設計畫」2億元之五分之一，需向本院交通委員會提出報告經同意後始得動支乙案，業已處理完竣，准予動支，請查照案。
- 三一三、本院交通委員會函，為院會交付處理交通部函，為103年度中央政府總預算該部主管第1項決議（五十六），凍結「都市大眾捷運系統建設計畫」193億5,400萬元之五分之一，需向本院交通委員會提出報告後始得動支乙案，業已處理完竣，准予動支，請查照案。
- 三一四、本院交通委員會函，為院會交付處理交通部函，為103年度中央政府總預算該部主管第2項決議（二十二），民用航空局歲出預算3億1,185萬2,000元，除人事、行政費外凍結五分之一，需向本院交通委員會提出報告後始得動支乙案，業已處理完竣，准予動支，請查照案。
- 三一五、本院交通委員會函，為院會交付處理交通部函，為103年度中央政府總預算該部主管第2項

決議（二十三），凍結民用航空局歲出預算3億1,185萬2,000元之五分之一，需向本院交通委員會提出報告經同意後始得動支乙案，業已處理完竣，准予動支，請查照案。

三一六、本院交通委員會函，為院會交付處理交通部函，為103年度中央政府總預算該部主管第3項決議（五），凍結「氣象測報」1億8,569萬9,000元之二十分之一，需向本院交通委員會提出報告經同意後始得動支乙案，業已處理完竣，准予動支，請查照案。

三一七、本院交通委員會函，為院會交付處理交通部函，為103年度中央政府總預算該部主管第3項決議（二十四），凍結「氣象科技研究」1億6,471萬5,000元之五分之一，需向本院交通委員會提出報告後始得動支乙案，業已處理完竣，准予動支，請查照案。

三一八、本院交通委員會函，為院會交付處理交通部函，為103年度中央政府總預算該部主管第4項決議（一），凍結觀光局及所屬歲出預算40億5,717萬6,000元之五分之一，需向本院交通委員會提出報告經同意後始得動支乙案，業已處理完竣，准予動支，請查照案。

三一九、本院交通委員會函，為院會交付處理交通部函，為103年度中央政府總預算該部主管第4項決議（三），凍結「資訊管理」2,611萬1,000元之四分之一，需向本院交通委員會提出報告經同意後始得動支乙案，業已處理完竣，准予動支，請查照案。

三二〇、本院交通委員會函，為院會交付處理交通部函，為103年度中央政府總預算該部主管第4項決議（五），凍結「觀光業務調查與規劃」2,122萬9,000元之五分之一，需向本院交通委員會提出報告經同意後始得動支乙案，業已處理完竣，准予動支，請查照案。

三二一、本院交通委員會函，為院會交付處理交通部函，為103年度中央政府總預算該部主管第4項決議（六），凍結「觀光資源保育與開發」5,178萬9,000元之四分之一，需向本院交通委員會提出報告經同意後始得動支乙案，業已處理完竣，准予動支，請查照案。

三二二、本院交通委員會函，為院會交付處理交通部函，為103年度中央政府總預算該部主管第4項決議（八），凍結「國民旅遊事業管理與推廣」2,899萬元之十分之一，需向本院交通委員會提出報告經同意後始得動支乙案，業已處理完竣，准予動支，請查照案。

三二三、本院交通委員會函，為院會交付處理交通部函，為103年度中央政府總預算該部主管第4項決議（九），凍結「旅館及民宿之管理與輔導」預算856萬1,000元之五分之一，需向本院交通委員會提出報告經同意後始得動支乙案，業已處理完竣，准予動支，請查照案。

三二四、本院交通委員會函，為院會交付處理交通部函，為103年度中央政府總預算該部主管第4項決議（十），凍結「東北角暨宜蘭海岸國家風景區開發與管理」、「東部海岸國家風景區開發與管理」、「澎湖國家風景區開發與管理」、「大鵬灣國家風景區開發與管理」、「馬祖國家風景區開發與管理」、「北海岸及觀音山國家風景區開發與管理」、「雲嘉南濱海國家風景區開發與管理」計畫經費4,161萬4,000元之五分之一，需向本院交通委員會提出報告後始得動支乙案，業已處理完竣，准予動支，請查照案。

三二五、本院交通委員會函，為院會交付處理交通部函，為103年度中央政府總預算該部主管第4項決議（十一），凍結「國家風景區建設計畫」之「重要觀光景點建設中程計畫(101至104年度)——東部海岸國家風景區建設計畫」2億4,000萬元之五分之一，需向本院交通委員會提出報告經

同意後始得動支乙案，業已處理完竣，准予動支，請查照案。

三二六、本院交通委員會函，為院會交付處理交通部函，為103年度中央政府總預算該部主管第4項決議（三十六），凍結觀光局及所屬「業務費」4億4,352萬7,000元之五分之一，需向本院交通委員會提出報告後始得動支乙案，業已處理完竣，准予動支，請查照案。

三二七、本院交通委員會函，為院會交付處理交通部函，為103年度中央政府總預算該部主管第4項決議（三十七），凍結「觀光業務」項下「觀光國際事務」6,000萬元之五分之一，需向本院交通委員會提出報告後始得動支乙案，業已處理完竣，准予動支，請查照案。

三二八、本院交通委員會函，為院會交付處理交通部函，為103年度中央政府總預算該部主管第4項決議（三十八），凍結「國家風景區開發與管理」28億7,308萬9,000元之五分之一，需向本院交通委員會提出報告經同意後始得動支乙案，業已處理完竣，准予動支，請查照案。

三二九、本院交通委員會函，為院會交付處理交通部函，為103年度中央政府總預算該部主管第4項決議（三十九），凍結「日月潭國家風景區建設計畫」2億8,000萬元之五分之一，需向本院交通委員會提出報告經同意後始得動支乙案，業已處理完竣，准予動支，請查照案。

三三〇、本院交通委員會函，為院會交付處理交通部函，為103年度中央政府總預算該部主管第5項決議（十二），凍結運輸研究所歲出預算4億1,796萬3,000元之五分之一，需向本院交通委員會提出報告後始得動支乙案，業已處理完竣，准予動支，請查照案。

三三一、本院交通委員會函，為院會交付處理交通部函，為103年度中央政府總預算該部主管第6項決議（二十四），凍結「公路公共運輸提昇計畫」42億5,069萬3,000元之五分之一，需向本院交通委員會提出報告後始得動支乙案，業已處理完竣，其中2億元不指定項目繼續凍結，其餘准予動支，請查照案。

三三二、本院交通委員會函，為院會交付處理交通部函，為103年度中央政府總預算該部主管第6項決議（二十五），凍結「公路新建及養護計畫」之「公路系統新建及改善計畫」299億3,630萬元之五分之一，需向本院交通委員會提出報告後始得動支乙案，業已處理完竣，准予動支，請查照案。

三三三、本院交通委員會函，為院會交付處理交通部函，為103年度中央政府總預算該部主管第6項決議（二十六），凍結「公路系統新建及改善計畫」之「業務費」1億1,800萬元之五分之一，需向本院交通委員會提出報告後始得動支乙案，業已處理完竣，准予動支，請查照案。

三三四、本院交通委員會函，為院會交付處理交通部函，為103年度中央政府總預算該部主管第6項決議（二十八），凍結「公路系統新建及改善計畫」中「業務費」1億1,800萬元之五分之一，需向本院交通委員會提出報告後始得動支乙案，業已處理完竣，准予動支，請查照案。

三三五、本院交通委員會函，為院會交付處理交通部函，為103年度中央政府總預算該部主管第6項決議（三十），凍結「公路新建及養護計畫」項下「公路養護計畫」57億6,486萬9,000元之五分之一，需向本院交通委員會提出報告後始得動支乙案，業已處理完竣，准予動支，請查照案。

三三六、本院交通委員會函，為院會交付處理交通部函，為103年度中央政府總預算該部主管第1項

決議（一），凍結「人員維持至其他給與」500萬元，需向本院交通委員會提出報告經同意後始得動支乙案，業已處理完竣，准予動支，請查照案。

三三七、本院社會福利及衛生環境、教育及文化兩委員會函，為院會交付審查內政部、教育部、行政院衛生署、行政院勞工委員會會銜函送「身心障礙者生涯轉銜計畫實施辦法」乙案，已逾立法院職權行使法第61條所定審查期限，請提報院會存查，請查照案。

決定：展延審查期限。

三三八、本院社會福利及衛生環境委員會函，為院會交付審查行政院環境保護署函，為修正「環境檢驗測定機構管理辦法」部分條文等15案，已逾立法院職權行使法第61條所定審查期限，請提報院會存查，請查照案。

決定：展延審查期限。

三三九、本院社會福利及衛生環境委員會函，為院會交付審查行政院衛生署函，為「全民健康保險藥價基準」名稱修正為「全民健康保險藥物給付項目及支付標準」，並修正條文等14案，已逾立法院職權行使法第61條所定審查期限，請提報院會存查，請查照案。

決定：展延審查期限。

三四〇、本院經濟委員會函，為院會交付審查經濟部函為修正「應施檢驗玩具商品五十六品目之品名」案，已逾立法院職權行使法第61條所定審查期限，請提報院會存查，請查照案。

三四一、本院經濟委員會函，為院會交付審查經濟部函為修正「天然氣事業輸儲設備防災相關設施裝置維修辦法」第三條條文案，已逾立法院職權行使法第61條所定審查期限，請提報院會存查，請查照案。

三四二、本院經濟委員會函，為院會交付審查行政院農業委員會函為修正「漁會法定公積公益金及各級漁會聯合訓練互助經費保管運用辦法」案，已逾立法院職權行使法第61條所定審查期限，請提報院會存查，請查照案。

決定：展延審查期限。

三四三、本院經濟委員會函，為院會交付審查行政院農業委員會函為修正「農業天然災害救助辦法」部分條文案，已逾立法院職權行使法第61條所定審查期限，請提報院會存查，請查照案。

決定：展延審查期限。

三四四、本院經濟委員會函，為院會交付審查行政院農業委員會函為「實驗動物照護及使用委員會或小組設置辦法」名稱修正為「實驗動物照護及使用委員會或小組設置及管理辦法」，並修正條文案，已逾立法院職權行使法第61條所定審查期限，請提報院會存查，請查照案。

決定：展延審查期限。

三四五、本院經濟委員會函，為院會交付審查行政院農業委員會函為修正「農會漁會信用部經營業務項目及範圍調整辦法」第七條條文案，已逾立法院職權行使法第61條所定審查期限，請提報院會存查，請查照案。

決定：展延審查期限。

三四六、本院經濟委員會函，為院會交付審查經濟部函送「鋼鐵製造業應遵行之節約能源及使用能

源效率規定」案，已逾立法院職權行使法第61條所定審查期限，請提報院會存查，請查照案。

決定：展延審查期限。

三四七、本院經濟委員會函，為院會交付審查行政院農業委員會函送「稻米出口管理措施」案，已逾立法院職權行使法第61條所定審查期限，請提報院會存查，請查照案。

決定：展延審查期限。

三四八、本院經濟、社會福利及衛生環境兩委員會函，為院會交付審查經濟部及衛生福利部函送「電業供給使用維生器材及必要生活輔具之身心障礙者家庭之資格認定；維生器材及必要生活輔具之適用範圍及電費計算方式」案，已逾立法院職權行使法第61條所定審查期限，請提報院會存查，請查照案。

三四九、本院財政委員會函，為院會交付審查行政院函送「中華民國一百零三年度中央政府總預算編製辦法」案，已逾立法院職權行使法第61條所定審查期限，請提報院會存查，請查照案。

三五〇、本院財政委員會函，為院會交付審查行政院函送「中華民國一百零三年度中央政府總預算附屬單位預算編製辦法」案，已逾立法院職權行使法第六十一條所定審查期限，茲依規定函請提報院會存查，請查照案。

三五一、本院財政委員會函，為院會交付審查行政院函為修正「地方建設基金收支保管及運用辦法」第五條、第六條及第十條條文案，已逾立法院職權行使法第六十一條所定審查期限，茲依規定函請提報院會存查，請查照案。

三五二、本院財政委員會函，為院會交付審查中央銀行函為修正「銀行業辦理外匯業務管理辦法」，並自102年1月25日施行案，已逾立法院職權行使法第61條所定審查期限，請提報院會存查，請查照案。

三五三、本院財政委員會函，為院會交付審查金融監督管理委員會函為修正「保險業辦理國外投資管理辦法」部分條文案，已逾立法院職權行使法第61條所定審查期限，請提報院會存查，請查照案。

三五四、本院財政委員會函，為院會交付審查財政部函為修正「中央統籌分配稅款分配辦法」第四條、第八條及第十條條文案，已逾立法院職權行使法第61條所定審查期限，請提報院會存查，請查照案。

三五五、本院財政委員會函，為院會交付審查金融監督管理委員會函為修正「保險業資金辦理專案運用公共及社會福利事業投資管理辦法」部分條文案，已逾立法院職權行使法第61條所定審查期限，請提報院會存查，請查照案。

三五六、本院財政、社會福利及衛生環境兩委員會函，為院會交付審查財政部、內政部函為修正「特種貨物及勞務稅稅課收入分配及運用辦法」案，已逾立法院職權行使法第61條所定審查期限，請提報院會存查，請查照案。

三五七、本院司法及法制委員會函，為院會交付審查司法院函送「財團法人法律扶助基金會98年度決算書」乙案，已逾決算法第28條所定審議期限，請提報院會存查，請查照案。

三五八、行政院函送本院委員楊玉欣等21人於第8屆第5會期第1次會議所提臨時提案之研處情形，



請查照案。

三五九、行政院函送本院台灣團結聯盟黨團於第8屆第5會期第1次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。

三六〇、行政院函送本院委員陳碧涵等14人於第8屆第5會期第1次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。

三六一、行政院函送本院委員李貴敏等23人於第8屆第5會期第2次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。

三六二、行政院函送本院委員簡東明等14人於第8屆第5會期第3次會議所提臨時提案之研處情形，請查照案。

### 質詢事項

#### 甲、行政院答復部分

一、行政院函送廖委員國棟就為降低洗腎，要求加強宣導國人慢性病防治及藥物濫用的重要性及嚴重性問題所提質詢之書面答復，請查照案。

二、行政院函送江委員惠貞就建議於大專校院設置科技技轉中心，保障學生專利權及回饋金收取，簡化行政流程，提供產學合作平臺乙案所提質詢之書面答復，請查照案。

三、行政院函送邱委員志偉就如何在發票無紙化與查詢明細的即時性與方便性上取得平衡，是財政部目前推展發票電子化政策推行仍待商榷之處等問題所提質詢之書面答復，請查照案。

四、行政院函送羅委員淑蕾就研議及規劃全國性陪產假、家庭照顧假問題所提質詢之書面答復，請查照案。

五、行政院函送廖委員國棟就補正現有歷史課本中有關原住民族部分問題所提質詢之書面答復，請查照案。

六、行政院函送羅委員淑蕾就豬肉價格上漲問題所提質詢之書面答復，請查照案。

七、行政院函送廖委員國棟就加強「原住民保留地網際網路土地管理資訊系統」資料正確性問題所提質詢之書面答復，請查照案。

八、行政院函送邱委員志偉就利用酒醉乘機性交之案件激增問題所提質詢之書面答復，請查照案。

九、行政院函送邱委員志偉就地方議會議場錄音錄影問題所提質詢之書面答復，請查照案。

十、行政院函送羅委員淑蕾就高雄林園區發展石化業造成污染相關問題所提質詢之書面答復，請查照案。

十一、行政院函送王委員惠美就抑制不動產價格問題所提質詢之書面答復，請查照案。

十二、行政院函送王委員惠美就豬肉價格上漲問題所提質詢之書面答復，請查照案。

十三、行政院函送羅委員淑蕾就面對低薪現象儘快提出具體改善作法問題所提質詢之書面答復，請查照案。

十四、行政院函送賴委員振昌就臺北大眾捷運股份有限公司刪除民間團體「廢除核四吧」廣告問題所提質詢之書面答復，請查照案。

十五、行政院函送賴委員振昌就人民幣存款要有風險意識並控管國銀問題所提質詢之書面答復，請查照案。

乙、本院委員質詢部分

一、本院陳委員根德，鑑於抗爭17年的12名勞工，在工運團體歷經艱辛奮鬥與呼籲，終於贏得法院的勝訴判決，因此勞動部與其擔憂被監察院彈劾，不如推動修法，落實勞動者基本人權之保障，使勞工在面臨企業雇主因歇業、清算、宣告破產、或有不當關廠、惡性倒閉及脫產之情況發生時獲得保障，特向行政院提出質詢。

二、本院陳委員根德，鑑於近來爆發少數不法業者將進口低價糧偽裝成國產高價糧食，或是將進口糧食與國產糧食混合包裝，並以不實標示謀取不當利益之情事，致使農民生計與消費者權益受損，特向行政院提出質詢。

三、本院陳委員根德，鑑於仍對12年國教政策存有不少疑問，尤其是教育資源仍有城鄉落差，建議教育部應該盡快針對教育資源的城鄉落差，做通盤檢討，設法增加偏遠學校的教學資源，避免偏鄉學生未受其利、先蒙其害，特向行政院提出質詢。

四、本院陳委員根德，鑑於北市府趁近日學校開學，稽查各高中以下學校營養午餐油品的使用情形，發現有2家業者不合格，校方都已要求停用。其中，承包健康國小廚房的「味帝企業公司」，因使用的「鹿芝麻香油」標示不合格、違反契約，遭罰款5,000元，特向行政院提出質詢。

五、本院陳委員根德，鑑於在氣候變遷下，多元能源、能源配比，現為已開發國家在思考能源政策的主軸。全球第一個喊出綠能的國家瑞典，曾在一九八二年通過核電公投，要求政府在未來三十年內完全廢核；然而，三十年過去了，瑞典核電比率仍占百分之三十八點四，瑞典人民決定與核電共存，達到零排碳量，特向行政院提出質詢。

六、本院陳委員根德，鑑於鼎王餐飲集團旗下的「鹽選燒肉」，業者在8家官方網站及菜單聲稱斥資千萬元打造製鹽工廠，且其使用鹽的鈉含量比市售鹽低於30%，但經衛生局調查，業者已坦承製鹽場不存在，也無法具體證明其鈉含量，特向行政院提出質詢。

七、本院陳委員根德，鑑於現在服貿協議卡關，貨貿諮商航進「深水區」，對岸更是步步為營。貨貿協議因雙方互不退讓，反讓「中韓自貿協定」捷足先登的可能性越來越高，特向行政院提出質詢。

八、本院陳委員根德，鑑於上周五有49名電信、資訊相關科系學者聯名發表聲明，呼籲政府應考量台灣和中國實質上仍存敵對關係與安全風險，服貿應排除電信服務類別，維護民眾及政府資訊安全，特向行政院提出質詢。

九、本院陳委員根德，鑑於台北市環保局調查市售34款瓶裝水的水源出處，發現高達35%是取用自來水，其中包括大潤發、家樂福等大賣場的自有產品。雖然水質沒問題，但瓶裝水的售價、碳足跡都是白開水的數千倍，特向行政院提出質詢。

十、本院陳委員根德，鑑於為符合國防建軍備戰的需要，國軍兵員已逐年增加募兵比率，降低徵兵需求，募兵制全面實施後，志願士兵將是未來國軍基層部隊的骨幹，也是國軍培育優質士官幹部的基礎，特向行政院提出質詢。

- 十一、本院陳委員根德，鑑於台灣高鐵公司董事長歐晉德在立法院備詢前夕，閃電請辭，特向行政院提出質詢。
- 十二、本院陳委員根德，鑑於桃園縣樹林溪入海口岸自從1983年觀音工業區興建後，30年來日夜不息的工業廢水排放，讓河川海岸烏黑一色，生態系統幾乎滅絕，特向行政院提出質詢。
- 十三、本院陳委員根德，鑑於行政院主計總處公布三月消費者物價，較去年同月漲百分之一點六一，創一年來最大漲幅，七成以上查價商品都上漲，食物類漲百分之五點六，其中又以蔬菜、水果、肉類漲最兇，豬肉與雞肉漲百分十四及百分之十五，都是五年半以來最大漲幅，外食、調理食物也紛紛上漲，特向行政院提出質詢。
- 十四、本院陳委員根德，鑑於在勞委會即將掛牌為勞動部前夕，終於端出「派遣勞工保護法」草案，該草案尚待行政院同意、並經立法院審議通過後方能定案，特向行政院提出質詢。
- 十五、本院陳委員根德，鑑於氣候變遷、全球暖化日趨嚴重，世界各國均尋求契機，致力於城市的環境保護與永續發展，荷蘭係為濱海國家，除了鬱金香、風車為人熟知的景觀外，多年來，荷蘭政府也致力自行車道建置，至今全國專用自行車道長達1萬9,000公里，特向行政院提出質詢。
- 十六、本院陳委員根德，鑑於報載目前有300萬人陷入信用卡環循利息泥淖，而目前台灣的定期存款週年利率僅1%左右，信用卡循環利率卻居高不下，至今仍沿用在民國十八年規定的20%，由於循環利息不斷累積，加上各種巧立名目的違約金、手續費，持卡人無力還債情形下，另辦卡以債養債，嚴重損害持卡人債信，甚至加重其家庭生活重擔，導致因債自殺，衍生嚴重社會問題，特向行政院提出質詢。
- 十七、本院陳委員根德，鑑於馬航失聯不排除與恐攻有關，航警局指出，上週接獲可能對北京機場不利情資，特向行政院提出質詢。
- 十八、本院陳委員根德，鑑於截至103年3月5日，根據衛福部統計，罕見疾病人口計有7,974人，但「罕見疾病防治及藥物法」施行15年來，部分罕見疾病病患仍未能獲得妥善保障，特向行政院提出質詢。
- 十九、本院陳委員根德，鑑於台灣的農業技術傲視全球，從使用化學肥料及農藥追求產量，到強調零污染的有機農業，卻因有機農業門檻太高，不符經濟效益，特向行政院提出質詢。
- 二十、本院陳委員根德，鑑於2月份失業率有機會降至4%以下，主計總處昨揭曉結果，2月失業率不降反升至4.09%，較1月的4.02%上升了0.07個百分點，因轉職空窗期產生的失業人口就達6,000人，讓失業總數再度飆破47萬人，特向行政院提出質詢。
- 二十一、本院陳委員根德，鑑於根據內政部在去年的統計，台灣人的平均餘命十年間已經由77.35歲，一路攀升到了79.86歲，逐漸接近80大關，顯示台灣已經從「高齡化社會」，正式邁向了「高齡社會」，而到2060年台灣老年失智人口將增加至80萬人，失智老人的照護將成嚴重問題，特向行政院提出質詢。
- 二十二、本院陳委員根德，鑑於台鐵上月二十八日發生史上最嚴重的電車線斷線事故，事故路段停擺二十四小時，六萬多名旅客受影響，原僅對號列車乘客延誤四十五分鐘以上才能退費，特向

行政院提出質詢。

二十三、本院陳委員根德，鑑於針對台鐵花東幹線出現高達76萬多張的黃牛票現象，要求台鐵修訂《鐵路法》，提高罰則，以利加強嚇阻成效，特向行政院提出質詢。

二十四、本院陳委員根德，鑑於國內失業率不斷升高，四十五歲以上的中高齡就業者首當其衝。根據勞委會統計，國內勞動力中每三人就有一人是中高齡，且有上升趨勢；但中高齡勞動力參與率出現持續下降現象。勞委會指出，中高齡勞動者往往是家中經濟主要來源者，為避免一人失業全家受累，特向行政院提出質詢。

二十五、本院陳委員根德，鑑於交通部長日前表示，已多次函文要求遠通公司遵照大院決議非ETC用戶免收超商手續費，但遠通認為與原契約內容不符，因此在超商繳費仍要付5元手續費，部長曾於3月初承諾，3月底前可完成手續費全免政策，如今承諾跳票，特向行政院提出質詢。

二十六、本院陳委員根德，鑑於4G第二階段釋照出爐，市場預估標金300億元，由於2600MHz現由WiMAX業者使用，NCC今對外表示，現有WiMAX業者如申請合併不予同意，等於業者無法透過合併延長10年執照，引發業者砲轟NCC未審先判、違反誠信原則，特向行政院提出質詢。

二十七、本院顏委員寬恒，針對日本「雷神巧克力」在台灣賣到缺貨，結果詐騙集團針對這波熱潮，利用臉書「假團購、真詐財」，根據警方統計，3週內已有4人被騙報案，平均損失新台幣1萬7,000餘元，為保護民眾權益，警政署應加強查緝，特向行政院提出質詢。

二十八、本院顏委員寬恒，針對2013年台灣照明的用電量約220億度，如果全台灣的商用、工廠與民生照明一律改用LED光源，耗電量可能降至119億度，約可節省100億度電，節能效益達45%，對降低台灣整體耗能環境與能源分配有相當的助益，特向行政院提出質詢。

二十九、本院顏委員寬恒，針對健保署著手建置「健康存摺」系統，預計年底上線，民眾使用自然人憑證申請後，隔天即可免費下載、列印個人就醫紀錄，查詢健保給付情形、自付的部分負擔、醫師開立藥物等，最長可以查詢近一年的紀錄，可以解決民眾的不便，為避免戶政系統不穩定的問題重蹈覆轍，建請等新系統穩定測試過後再實行，特向行政院提出質詢。

三十、本院潘委員孟安，為空軍屏東基地飛航限高地段正位於屏東市中心，「限建」、「禁建」規定嚴重阻礙屏東市都市發展，國防部應加速規劃調整航空器進場落地模式，完成屏南機場能量轉移屏北機場等各項工作，於最短時間內進行屏南東面進場面開放公告作業，以不負屏東市民長久以來「天空解禁」之殷殷企盼，特向行政院提出質詢。

三十一、本院羅委員淑薈，鑒於國道客運普遍為國人長途搭乘交通工具首選，由於假日票價比平日貴出約一半的票價，卻往往訂不到票。各客運業者基於增加業績的緣故，讓超賣臨時補位車票情形不斷發生，乘客耗費大量時間在等待補位，而加班車卻遲遲不來，客運業者只會口頭告知盡量增加加班車，卻沒有給予乘客明確上車的時間。以北高路線來說，一班車幾乎補到位的乘客不超過5名，甚至沒人可以補到位，平均等待補位時間要2.5小時。若干客運業者面對乘客也態度不佳，民眾卻求助無門。爰此，每逢假期政府須積極協調國道客運業者，在熱門時段採每到3-5分鐘一班的加班車捷運模式，並且限定每開出一班客運量的補位票，需在半小時內開出

加班車，避免業者賣完票後就不管乘客權益，並且成立免費專線供乘客投訴，特向行政院提出質詢。

三十二、本院羅委員淑蕾，鑒於台灣醫護人員長期缺人，導致醫護人員工時長、醫病人數又不成比例。為了解救醫護荒，衛福部連續6年加碼90億貼補醫院，來增加人力。不過醫改會揭露，很多大醫院，包括台北榮總、中山醫院等等，拿了補助之後，卻大砍醫院人力。甚至有護士一個晚上得照顧30床病人。北榮收了5千多萬，護士卻少了68人，中山醫大、汐止國泰，也都是拿了錢，卻大幅減少人力。爰此，政府須強制監督，以確保醫院有增聘足額人力，定期檢視補助狀況，提供護士匿名抽樣問卷，並針對執行不力的醫療院所減少補助，特向行政院提出質詢。

三十三、本院羅委員淑蕾，鑒於收費人員尚未媒合成功者計249人，而到遠通公司及其相關企業就職後，又離職的人數計38人，原因就是遠通未依照個人能力及意願就隨便安插職缺。由於車牌辨識系統及客服專線都欠缺人力，遠通需要主動開放職缺，由收費員優先錄取。爰此，政府須強制遠通除開放遠通企業職缺，也需要開放門檻低的車牌辨識人員及客服人員，以保障收費員工作權，特向行政院提出質詢。

三十四、本院羅委員淑蕾，鑒於國道客運某些路段採中途停靠模式載運乘客，客運內部並無架設無死角監視器，而讓扒手有機可趁。乘客在中途下車休息時，往往不會將所有隨身物品帶出，上車後發現物品遺失時，客運司機只能回應車內無監視器，造成乘客求助無門，這種情形同時也發生在凌晨抵達的客運，因為不再提供載客服務，直接前往客運總站保養，若是乘客遺漏物品，或是被拾走，由於沒有監視畫面而造成糾紛。加上層出不窮司機違規講電話，對乘客態度不佳等狀況發生，也因為沒有監視畫面而沒有辦法提出證明。爰此，政府須強制每班國道客運都要內部加裝無死角監視器，除確保行車安全，也保障乘客權利，亦強制加裝「車輛駕駛警示系統」，特向行政院提出質詢。

三十五、本院羅委員淑蕾，鑑於我國學童近視竟達六成的高比例，經調查顯示：主要係因為長期沉迷於電子類產品，不僅有害身心也會影響社交溝通。爰此，為期國家未來主人翁能有個健全的發展環境，中央相關部會單位應儘速提出具體改善作法，特向行政院提出質詢。

三十六、本院羅委員淑蕾，鑑於近期內政部針對國定假日適逢週六或週日一律補假之決議，經勞動部解釋，該決議卻僅適用於公務員，一般勞工根本不適用。爰此，為保障勞工應有休假權益，勞動部及相關部會應儘速就勞基法進行法制調適協商，特向行政院提出質詢。

三十七、本院羅委員淑蕾，鑑於國內職場勞動環境相關法令複雜，不僅企業少見專業人才，也導致事業單位不熟悉法令而時常違法。爰此，為讓企業培育更多熟悉勞動法令的專業人才，中央相關部會單位應儘速就勞基法進行提出法制調適作業，特向行政院提出質詢。

三十八、本院羅委員淑蕾，鑑於鐵路黃牛橫行加上現行法制對於鐵路黃牛處罰，根本沒有嚇阻效果，以致連續假期或重大節慶時，台鐵車票總是一票難求。爰此，為維護民眾購票之公平及權益，台鐵應儘速針對鐵路法制予以調適，特向行政院提出質詢。

三十九、本院盧委員秀燕，有鑑於近日消費者文教基金會抽查全台灣小營養午餐菜單，竟發現不同的國小，學童每日的營養午餐也大相逕庭，號稱人人皆平等的國民義務教育，竟然連最基本「

食」的權利，皆未盡公平！除了水果供應量有明顯落差，部分學校明顯不符合「學校午餐食物內容及營養基準」之建議，學童午餐有過多油炸類及肉類加工食品，難以保障學童之飲食安全與健康成長；而有部分營養午餐業者菜單資訊標示不清，食材內容及烹調方式訊息不足，將可能有不肖廠商使用問題食材，使學校團膳淪為劣質食材的銷售管道。學童乃國家未來之主人翁，其營養午餐之品質及標準更應受到監督，政府單位應全面普查各級學校營養午餐之價格、食材等相關資料是否符合標準，並督促菜單等相關資訊透明化，從根本解決問題，讓國家未來的主人翁能均衡、健康的成長，爰此，特向行政院提出緊急質詢。

四十、本院邱委員志偉，鑑於我國駐日代表沈斯淳在三月廿六日的日華懇年度總會後，設宴款待一百多名議員，因留日學生、日本民間團體至代表處抗議，聲援台灣的反服貿運動。沈斯淳要求所有人員須留在代表處，預定出席宴會的代表、副代表、各組組長與相關秘書皆缺席，僅有一名經濟組秘書出現。賓客被東道主放鴿子，日本超黨派國會議員組織「日華議員懇談會」對此大表不滿！爰此特向行政院提出質詢。

四十一、本院邱委員志偉，鑑於內政部揚言將可能對參與抗爭執行的民眾「預防性羈押」後，又傳出警察無端對攜帶相機搭捷運的民眾錄影蒐證，並出言警告將緊盯民眾。針對警察無端臨檢、盤查捷運乘客、逛街民眾，過程恐有違法之嫌，爰此特向行政院提出質詢。

四十二、本院邱委員志偉，近幾年新加坡大舉到台灣挖才，以較佳的薪資招攬我國幼教老師、放射師、藥師與治療師等專業人才，顯示我國過低的薪資待遇已留不住專業人才。新加坡幼教業者於中部某大學辦徵才說明會，開出5萬4千元起的薪資、供餐及分紅等徵才條件；相較之下，國內幼教師薪資，私立幼教師待遇約2萬至3萬元、公立幼教師待遇略多約4萬多元，皆遠不及新加坡提供的招才條件。其他如放射師、藥師與治療師，亦為新加坡來台求才之對象，顯示我國專業人才之培育受到肯定。我國有健全的教育制度及充沛的高等教育人才，然而國內薪資結構低迷卻成為強大推力，將國家培養的人才往外推，嚴重的人才外流已成國安問題。國內薪資結構失衡、勞工領低薪、超工時的常態，不利於我國長遠經濟與產業發展，對於勞動力之剝削更是極不可取之歪風。上述我國幼教老師與其他專業人才外流的現況，銓敘部及勞動部責無旁貸，訂定符合勞動付出的薪資保障，並敦促企業主與勞工同享獲利，才能進一步刺激經濟活絡，並讓人才深耕台灣，爰此特向行政院提出質詢。

四十三、本院邱委員志偉，鑒於台北市一名八歲女童疑似營養不良、挨餓等原因死亡，由於女童已達就學年齡卻未入學，目前雖訂有「強迫入學條例」、「教育部國民及學前教育署執行強迫入學條例作業要點」等相關法令，但由此事件顯見強迫入學機制未確實執行。由於台灣一再發生學齡兒童未就學即死亡之情事，教育部應確實掌握全國應入學而未入學的兒童總人數，並檢討各縣市強迫入學追蹤處理機制的落實情形，儘速進行修正與改進，以免再有學童不幸死亡，爰此特向行政院提出質詢。

四十四、本院邱委員志偉，鑒於高鐵四月份竟發生一週內兩次轉轍器訊號異常之情事，影響上萬民眾，高鐵轉轍器每個造價上千萬元，但出包頻率高得嚇人，通車至今出包六十次，平均每一點四個月就發生一次，單是今年就發生五起，高鐵雖曾邀原廠德國西門子數度來台找原因，但依

舊無法止住出包。高鐵目前通車七年，各零件進入生命周期尾聲，由於高鐵設備精密、敏感，牽一髮動全身，只要一個零件沒換到，或太晚換，可能又是另一次出包事件，又不知要影響數千或上萬名旅客，高鐵漲價之後頻出狀況，應變能力總為人詬病，交通部應嚴格監督並要求高鐵公司進行全面檢查，提升應變能力，以免旅客權益受損，爰此特向行政院提出質詢。

四十五、本院邱委員志偉，針對兩岸服務貿易協議開放中國印刷業來台經營引起出版業反對聲浪，文化部先前提出「只開放印刷業無開放出版業」，國內業者無須擔心的說法，並無消弭相關文字工作者及學者的疑慮。究其原因，是中國與台灣在思想、文字乃至於文化相關產業的自由化程度完全不同。印刷業至今在中國仍屬特種行業，欲成立印刷廠必須先向公安部門申請，經核准後取得特種行業許可證，印刷每一本書都必須要有核發的「書刊准印證」。台灣的出版、印刷、發行及零售，是「一頭一身」的中小企業，對比之下，中國則是採取一條鞭的管理方式，因此「印刷就是出版，沒有出版自由就沒有思想自由」。一旦開放中國印刷業來台經營，其技術實力、資本規模以及一條鞭的政治操作，將對台灣出版業造成衝擊，連帶引發的「自我審查機制」更將使台灣的文化、思想及言論受到箝制。文化不必然得是自由貿易下的犧牲品，文化相關產業應與一般貿易之貨物商品有所區隔，如法國、德國便有捍衛自身文化而採取強硬措施的經驗。文化部不該抱持「來了再審」的心態，認為有投審會把關即可，應積極捍衛台灣文化優勢及主導權，堅持台灣文化的主體性與多樣性，爰此特向行政院提出質詢。

四十六、本院黃委員昭順，針對國軍施行募兵制後，役男僅受訓四個月，無法達到現行常備役戰訓需求，一旦發生戰事，後備動員戰力將生罅隙，然國防部至今仍束手無策，特向行政院提出質詢。

四十七、本院黃委員昭順，針對青年在畢業後尋找工作遇到困境，或是青年進入職場後卻發現在校所學知識或技能不符合現今職場需求，產生學用不相符之現象，特向行政院提出質詢。

四十八、本院黃委員昭順，針對連月來的台灣，街頭抗議似已成為歹戲拖棚的主戲，籲請有關審慎重視。台灣人向以和平驕傲於國際，但而今的寶島各處人民的情緒好像隨時可以被一根火柴點燃，如果情況繼續失控，不僅台灣的法治不保，整個體制也將失去正常運作的能力，令人感到憂心？不容諱言，街頭的呼聲四起，是由於政府體制內的機制遲遲無法解決國家的政策問題，民眾感到不耐，才會走向街頭。但是群眾運動雖能對社會人心及秩序造成強烈衝擊，卻終非解決政策爭議的有效手段。但就未上街民眾的立場來看，這脫序失常的街頭騷動，更令人感到鬱悶與不安。台灣若是一個民主法治國家，立法院、行政院何以可隨便任群眾攻占？而警方還必須站在門外幫入侵者維護安全？員警依法驅離非法侵入官署的群眾，為何還被指為「國家暴力」而吶吶難言？這種「鄉愿治國」術，要如何維持秩序？又要如何維持人民對公權力的敬意？看到政府決策被街頭標語推著走，每一幕都令人痛心！這是台灣自豪的民主嗎？特向行政院提出質詢。

四十九、本院黃委員昭順，針對自從太陽花學運震撼全台後，路過抗爭VS.拒馬防暴、任意侵占公署、霸佔馬路、阻擋出入，似忽所有不法行徑都可以簡單化為「造反有理」。本席籲請政府；要堅持「公權力」不容隨便挑戰，要負責任地提出實質問題的解決方案，以理服人。現階段台

灣，凡事意識型態化，所有攸關國家發展的重要課題，都被一一簡化成是非題與零和遊戲，只要不認同者，似乎都要背上「害台灣」的沉重。本席必須說；台北街頭如今抗爭無日無之，政府作為無法取信於民，當然要負最大的責任。以核電問題為例，政府是否應該要明確告訴國人：若沒核電，生活要靠什麼？工業要如何發展？靠燒炭；是否形同慢性自殺，符合環保嗎？靠風力，反瘋車示威者肯罷休嗎？靠再生能源，民眾承受得起高電價嗎？台灣是出口導向國家，在產業轉型未成功前，沒核電所可能導致生產成本高漲，工業萎縮，百業蕭條，這些會發生的事實，是不是應該用人民聽的懂的语言，明白清楚讓每一個人知道，缺電？生活或可少吹冷氣多扇扇子，但關係台灣生存經濟發展的工業能承受嗎？如果；台灣人民都選擇等同「海地」、「莫三鼻」國家人民的生活，那也無話可說，特向行政院提出質詢。

五十、本院黃委員昭順，針對近日社會運動頻傳，台灣人民普遍認為「媒體聳動，炒作新聞」，已成台灣社會亂象之一，特向行政院提出質詢。

五十一、本院黃委員昭順，針對我國總體失業率從2002至2011年的10年期間，失業率大致維持在4%至4.5%之間擺盪，就各級教育程度的失業率加以分析，卻發現高學歷人口的失業率，從2006年迄今，其年失業率高於總失業率；若就大學及以上的失業人口分析，大學及以上的失業率更遠高於總失業率及專科學歷的失業率。造成一般所謂的「高學歷高失業率」的現象，特向行政院提出質詢。

五十二、本院黃委員昭順，針對日前政府宣示打房決心，要將房價所得比由15倍降到10倍，讓房價二年消風三成等，特別提醒政府不要忽略了房價驟跌的可能衝擊。因為不動產交易時，一般都需要向銀行貸款，若貸款成數是八成，若當房價大跌三成、只剩七成時，不但許多民眾的資產會成負數，還可能被銀行追繳擔保品，繳不出來時就會被拍賣；拍賣屋一多，銀行流動性出問題，就可能誘發金融風暴，這是政策打房時須高度警戒的後座力。另據瞭解；台北市的房價雖貴，但2012年台北市的住宅自有率仍達71.4%，空屋率則為13.3%。也就是說，雖然房價高，但也有很多人是多屋族，因而出現不少的空屋。因此，抑制房價最直接、有效的方式，應是從提高短期交易稅與持有稅等方向來進行。除了提高持屋成本外，增加住宅供給，也是抑制房價的可行對策，但做法上，並非只有興建更多廉價合宜住宅一途，因為政府持有的土地有限，大量興建公有住宅不易，將流於畫餅充饑；較合理的方法是加速興建捷運系統，擴大台北生活圈，也才是更務實的做法。不管是打房，還是讓房價合理化，政府都應了解房市結構的複雜性，妥適掌握整頓節奏，避免過於激進的目標引發不良的連鎖反應，特向行政院提出質詢。

五十三、本院黃委員昭順，針對本（103）年二月底兩岸兩會高層會談，我方提出陸客來台中轉的便利性，陸方雖已同意加強溝通，但實務問題事實上仍是懸而未決。依照國際慣例，轉機旅客只要持有本國護照及目的地簽證，即可在轉機國過境。但因兩岸間諸多事務均不經意的就涉及政治考量，致使單純或明明可變通解決的問題轉成複雜。也正因大陸對兩岸中轉設下框架，要求大陸取消框架幾無可能，鑑此；本席以為不如務實的從手續簡化與加速來著手。就實務來說，入台證操諸在我，可對中轉不入境的陸客單獨歸類，比照港澳居民實施網上免費申請入台證，並比照搭乘遊輪陸客，如來回均過境台灣，可一次勾選核發兩份入台證，助使陸客中轉只須



負擔大通證及G簽人民幣50元，國籍航空公司甚至可以「過境台灣送簽證」口號吸收相關費用。再透過兩會談判，磋商大陸對中轉陸客簡化大通證及G簽申辦流程，加速下證。數年前；新航及政府單位曾合推「超值新加坡過境隨意行」，只需美金1元，即可享一晚飯店住宿等諸多優惠，使中轉旅客趨之若鶩，也帶動周邊業者商機，值得借鏡。本席認為；台灣如能也以類如「人民幣1元遊台灣」方式行銷，讓陸客了解台灣轉機有這麼多「好康」，或可讓陸客來台中轉議題更加速有效解決，特向行政院提出質詢。

五十四、本院黃委員昭順，針對青年人買不起房，勉強買房，背了個重殼，也是負擔沉重所顯露的世代不正義問題，籲請政府積極以應。炒房最大成本－利息支出大幅降低，只要懂得利用財務槓桿，就可以大舉囤房。雖然近年政府推出奢侈稅政策，但是缺乏有力道的打擊，持有只要超過兩年，就沒有稅賦上的負擔。所以奢侈稅雖然造成市場上投機交易量減少，但熬過來的賣家，不願降價求售，房價還是會持續往上推高。不少人認為要打擊囤房、空屋，但房價所得比的分子是所得、分子是房價，在所得難以大幅提升的前提下，房價難以大幅下跌。再者；房價驟然暴跌，恐將另引爆本土金融風暴，讓目前困頓的經濟更形萎縮。況且如何認定囤房？該如何計算？恐將引起更多民怨。本席認為；要控制房價必須多管齊下，例如增加住屋供給，透過直接興建或BOT等方式，由地方政府興辦只租不售的「社會住宅」，及興辦以出售為主的「合宜住宅」並且供給擴張。對囤積房地產者，要大幅累進課持有稅及因為實價登錄資料的逐漸完備，著手規畫實價課稅，將買賣的資本利得，併入個人的綜合所得稅，讓炒房者藉由漲價歸公，利潤變薄，才是阻止炒房有效方法，特向行政院提出質詢。

五十五、本院黃委員昭順，針對近來因兩岸服貿協議爭議，所引發對我國參加區域經濟整合談判可能影響，籲請政府宜未雨綢繆，儘早妥擬因應對策。任何談判都是個取捨（GIVES & TAKES）的過程，而談判的結果更是一個取捨的交換（TRADE-OFF），換句話說；談判一定是各取所需的互補，其結果當然就難免會有利弊之別；而在這方面，日本的處理模式或許應是個可以師法的對象。從美國對TPP的態度由冷轉熱，可以看出美國對TPP有其戰略規劃，及需要日本的助力。但美國同時亦表達TPP並非資本主義國家用來對抗社會主義國家的區域經濟合作組織，更無意與大陸所主導的RCEP抗衡。日本既然洞察美國的用意，也就兩面討好，一方面繼續參加「東協加六」的RCEP，另一方面在TPP談判中也善用其影響力。換言之，日本不但在兩大區域經濟整合組織中取得平衡，更利用美國在TPP仰賴其合作，得到其國內與國外的平衡。台灣國際環境的維艱是不爭的事實，政府一直強調兩岸服貿協議受阻，將影響參加RCEP及TPP目標的實現。然RCEP既由大陸主導，TPP又得看美國臉色，美國「重返亞太」，有其特定目的，在美國企圖圍堵大陸的情況下，台灣不但無法「左右逢源」，反倒「兩大之間難為小」，如何學習日本在兩強之間取得平衡？政府需要更多的智慧，特向行政院提出質詢。

五十六、本院黃委員昭順，針對太陽花學運及大腸花運動所顯現的社會問題，以及與學生教育相關的一些現象，特表芻議。現今充斥在教育體系的概念，是教育的鬆綁，也就是不要給學生太多學習負擔或強加觀念，一切以鼓舞學生自由思考為前提。日前發生的學運，正是近年主流教育思維所帶來影響的結果。尤其因經濟不景氣造成的年輕人失業苦悶，更給這種運動加柴添火，

許多運動也都冠著一種花的名稱，反映出運動內裏的年輕浪漫情緒。青年的對現狀不滿，是人類歷史上的一個長久現象，這回運動中揭櫫的許多時髦政治社會學名詞，本來是近代西方社會發展的產物，這些概念就是在西方社會，也會有因時因地的差異論述體現，甚至受到批判，尤有甚者是這些理論的生吞活剝引入，致出現許多高喊時髦理論，與真實社會卻格格不入的荒謬景象，諸如侵犯公權力成理所當然。同樣的；近年國內對於大學教育的批評，亦正是教育的過度理論化，不重視生活經驗的傳承，多年來一味擴張大學教育的美好想望，結果卻產生出許多好高騖遠的學生，恐怕實非國家之福，特向行政院提出質詢。

五十七、本院黃委員昭順，針對近來「公民不服從」再次成為時髦課題，尤其有心者藉學運而濫觴使用，籲請有關正視。「公民不服從」運動，它不是街頭脫序行為合法化的美麗藻辭，社會大眾必須知道其間的分野何在？「公民不服從」一詞，來自梭羅，他因不滿美國政府的蓄奴制度及美墨戰爭而拒絕繳稅遭逮捕獲釋後，寫了《論公民不服從》一文，說道：「如果一個法律本身很明顯是不正義的，這樣的法律不值得尊重。」其言論日後也引發了日後甘地的「不合作運動」。但不論梭羅或甘地的抗爭，都是在國家處於莫大的法制不公，因而採取「公民不服從」召喚共同反抗。「公民不服從」運動基本上是在憲政和法治的架構下進行，透過抗議手段表達對特定法律或特定政策的反對，雖以挑戰不正當的法律或政策為目的，但運動者仍應忠於國家法制。而這次太陽花的參與者，卻以為可以躲在「學運」的光環底下恣意而為，此已遠遠超越法治的界線。其原因就在對於「公民不服從」這類的民主手段一知半解，可看出新世代青年其實缺乏根本的認識且過度濫用，因而助長了理想幼稚化、違法高尚化的問題，肇致對民主和法制的一再侵蝕。爰此；政府責無旁貸應儘速撥亂反正，以正視聽，特向行政院提出質詢。

對行政院院長提出施政方針及施政報告，繼續質詢。（5月9日，委員個人質詢）

（交通組由委員邱志偉、林明溱、姚文智、李慶華、陳雪生繼續質詢。

司法及法制組由委員陳唐山、紀國棟、廖國棟、徐欣瑩質詢。

社會福利及衛生環境組由委員蔣乃辛、葉津鈴、尤美女、廖國棟、林滄敏、李應元、林鴻池、林淑芬、楊玉欣質詢。）

決定：一、將各委員發言紀錄及書面質詢函送行政院，請就未答復部分予以書面答復。

二、已提出之書面質詢，尚未登載公報者，一律補刊。

### 討論事項

一、本院內政委員會報告審查行政院函請審議「公職人員選舉罷免法部分條文修正草案」案。（本案於二讀後繼續進行三讀。）

決議：公職人員選舉罷免法增訂第三十七條之一條文；並將第二條、第七條、第十三條、第二十四條、第三十四條、第三十六條、第三十七條、第三十八條、第四十條、第四十一條

、第四十六條、第六十八條、第七十條、第七十一條、第八十條、第八十三條及第一百條條文修正通過。（二讀、三讀均依協商結論照審查會條文通過。）

二、本院委員陳碧涵、楊玉欣、陳學聖等15人臨時提案，有鑑於中信金以建置新舞臺為條件，換取台北市政府的容積獎勵，然而卻因欲出售產權，導致容積獎勵所建設的文化設施—新舞臺必須熄燈，造成臺灣表演藝術發展、市民文化近用權上莫大的損失。在韓國，企業除了會投入資金建置、經營專業表演藝術場館外，更會以認養或是投標的方式參與國家級表演藝術場館的設置；「文化大國」不應該只是口號！爰此，建請行政院指派政務委員，邀請文化部、經濟部、財政部等相關部會針對企業投入藝文場館經營與設置，訂定「獎勵企業投入藝文場館經營措施及其應擔負之義務規定」，藉此可解決專業表演藝術場館缺乏問題，也可規範企業責任，請公決案。

決議：函請行政院研處。

三、本院委員邱文彥、陳鎮湘、王惠美等24人臨時提案，今年5月初中國大陸擬在西沙群島建立鑽油平台，引發越南強烈抗議，雙方動員超過百艘船艦對峙南海，中方並以衝撞和水砲攻擊對方；同一時間，菲律賓在南沙半月礁附近逮捕11位捕捉海龜的大陸漁民，中方要求立即釋放人船；中國大陸另在赤瓜礁積極填海造地，以建造永固之防衛基地；鑒於南海情勢緊張，衝突一觸即發，為維護中華民國南海權益，研擬周延對策、凝聚有效策略，並推廣國土認知教育，建請除舉行國家安全會議外，行政院應邀集產官學民，召開「南海國是會議」，請公決案。

（本案暫不予處理）

四、本院台灣團結聯盟黨團臨時提案，有鑑於台灣高鐵公司近期因轉轍器訊號異常頻頻發生問題之情事，且高鐵公司從去（102）年9月至今（103）年4月已針對常用道岔和轉轍器進行過一次大修，竟還是不斷出錯，惟究其原因，交通部高鐵局與台灣高鐵公司雙方的說法竟不一致，顯見交通部與台灣高鐵公司如此不負責任之態度，在漲價後卻未能同步提升服務品質和穩定度，實有未當。爰此，建請行政院應責成交通部除應負起主管機關應有之監督責任外，並請交通部應要求台灣高鐵公司立即進行全面總檢討，澈底找出具體之解決辦法，以保障全民搭乘公共運輸系統之生命財產安全，請公決案。

決議：函請行政院研處。

五、本院委員李貴敏等12人臨時提案，鑑於「人口」為社會發展之先行指標，而人口衰退，勢將牽動教育、產業、住宅、社福等國家重大政策，故政府施政應隨時關注國內人口之組成與變遷。經查，臺灣近年總生育率連年下降，100年之總生育率僅1.07，遠低於應有之人口替代率2.1之標準。據經建會推估，2022年臺灣的人口自然增加率為0。果真如此，為替補人口自然增加之不足，應引入國外優質人力，以減緩人口劇減之衝擊。惟據相關資料顯示，臺灣2009年至2011年之人口遷移他國呈淨移出，而同期世界主要國家則呈現淨移入，顯見我國經濟現狀及移民政策誘因不足，無法吸引國際人口移入之現況。為減低人口減少對國家、社會、產業之衝擊，爰建請行政院責成相關單位，檢討我國當前之移民及人口政策，期能引入國際高優質人才，穩定補充我國人口並維持國家、社會之穩定，請公決案。

決議：函請行政院研處。

- 六、本院委員鄭汝芬等13人臨時提案，有鑑於WHO已於5月5日宣布將國際間小兒麻痺症傳播列入國際關注公共衛生緊急事件，臺灣所在之西太平洋地區雖已在2000年由WHO公告為小兒麻痺根除地區，但國際交流頻繁，且國際間傳播風險已提高，臺灣將面臨病例自國外移入的風險，而未完成疫苗接種者仍為高危險族群。但因受到全球五合一疫苗缺貨影響，原本年滿18個月之幼兒要接種五合一疫苗第4劑，延後到年滿27個月才接種。雖然依據美國文獻指出，接種過3劑基礎劑之疫苗，約有70-90%的保護效力，但為保護兒童健康，爰要求行政院應儘速解決五合一疫苗缺貨問題，請公決案。

決議：函請行政院研處。

- 七、本院委員王育敏、江惠貞、陳鎮湘、陳碧涵、李貴敏、廖國棟、王惠美等21人臨時提案，鑑於日前媒體報導女童疑似營養不良受虐致死案，凸顯教育、戶政及鄰里系統的層層漏接，未能及時通報與介入，導致女童不幸死亡之疏漏。爰建請教育部檢討各縣市強迫入學追蹤處理機制的落實情形，且會同內政部、衛生福利部主動彙整、比對相關資料庫，透過跨部會的網絡合作，從中篩檢出風險較高的學齡前弱勢幼兒，及早提供案家所需的資源與服務，以防範兒少受虐於未然，請公決案。

決議：函請行政院研處。

- 八、本院委員陳淑慧等18人臨時提案，鑑於國內各項展覽展出的所有畫作皆為複製品，由於藝術家的運筆、肌理等等畫面構成元素，無法透過複製品呈現於平面印刷，使得展覽失去藝術鑑賞之價值。若大量以複製品取代原作展出，則與觀看畫冊、瀏覽網站毫無差異。因此造成扭曲的商業化現象，爰提案建請行政院重針對各項展覽以複製畫展出訂定合理的規範，若展出內容高於半數為複製作品，應於展出標題上明確告知為複製畫展，請公決案。

（本案暫不予處理）

- 九、本院委員江惠貞等26人臨時提案，鑒於《聯合國氣候變化綱要公約（UNFCCC）》預定於2015年巴黎會議時將完成具有法律約束力的新協定，以取代延期的《京都議定書》；2014年12月1日至12日將於祕魯舉辦第20屆締約方大會及京都議定書第10屆締約方會議（UNFCCC COP20/CMP10），討論相關草案；因此今後2年的會議勢必關係全球節能減碳的管制作為和「綠色氣候基金」的籌備運用至為重大，對於我國產業經濟和永續發展也必然有重大影響，爰建議立法院與行政院應繼去年出席波蘭會議之模式，持續派員參加，並請外交部協助經費及相關安排，請公決案。

決議：交本院秘書處辦理，並函請行政院研處。

- 十、本院委員徐少萍、楊瓊璵、楊玉欣等16人臨時提案，有鑑壓瘡雖非我國十大死因，然許多患者卻因壓瘡併發死亡，為降低醫療資源的浪費，請衛生福利部於1個月內提出壓瘡之預防及建立研究報告之規劃，請公決案。

決議：函請行政院研處。

- 十一、本院委員賴士葆等19人臨時提案，查日前基隆發生大樓外牆剝落砸死婦人意外，雖業者使用

掛鉤的工法固定外牆大理石，已比起傳統黏貼磁磚的穩定度高，但根據專業指出，不論甚麼方式，外牆都有脫落風險，又相關法規未明確規範大樓外牆要定期檢修，因此，有民眾陳情：「走在街上，也只能自求多福」。事實上，包括美國、日本等先進國家的營建管理單位，都開始要求建物所有權人須定期委託專業人士檢查外牆的磁磚等飾板，一經發現有剝落危險，即通知所有權人改善，否則將移送法辦。因此，為健全大樓外牆的飾面材與懸吊物定期安檢之相關規範，爰提案要求內政部及其相關單位，應完成強制檢驗外牆的執行計劃，同時授權在有必要之情況下（例如：樓宇已被列為危樓或20年以上舊樓），定期向所有權人發出法定檢驗通知，以維護公共安全，請公決案。

決議：函請行政院研處。

十二、本院委員楊玉欣、李貴敏、張嘉郡、江啟臣、田秋堇、黃偉哲、周倪安等28人臨時提案，鑒於十二年國民基本教育經3年準備階段後，即將於本年度正式實施，教育部現行宣導工作大多集中於國、高中校園，以在學學生及家長為主要對象，惟在家自學者、中輟生、國中畢業未繼續升學之青少年，因離開校園環境，未能即時接收十二年國教相關訊息，恐造成升學資訊落差，影響受教權益。爰提案建請教育部於1個月內提出具體方案增加宣導管道，加強十二年國教資訊宣導工作，請公決案。

決議：函請行政院研處。

十三、本院委員蔣乃辛等17人臨時提案，針對健保署台北聯合門診中心設在北市多年，每年造福眾多台北市的居民，且主要看診民眾以年長與年幼的族群為主，早已成為地區醫療守護者，但因為原「健保局」改制為行政機關—「健保署」後，面臨存廢的問題。惟健保署台北聯合門診中心一旦裁撤，勢必造成該地區醫療的空窗期，影響數萬民眾的就醫權益，這些民眾將舟車勞頓的往返更遠的醫療院所就醫，不但浪費金錢與人力，更可能延誤就醫時間。為替民眾爭取就醫權益，本席等要求行政院在該中心裁撤前，儘速協調公立醫院接收，繼續服務台北市民眾，請公決案。

決議：函請行政院研處。

十四、本院委員江啟臣、楊玉欣、李貴敏等19人臨時提案，鑑於市售之室內、汽車芳香劑、樟腦丸、廁所馬桶清潔劑、樟腦丸等除臭產品，普遍存有一種稱為「對二氯苯」（1,4Dichlorobenzene）的揮發性有機物，人體如果長期、過量吸入此類有機物質，將可能導致肺功能受損，甚至罹患癌症，然而，我國目前欠缺液態芳香劑中有關「對二氯苯」的劑量規範，也沒有國家具體的檢驗標準作為規範，僅能參考相類似化學物質的國家標準，導致消費者容易在資訊不明，主管機關又沒有嚴格把關的情況下，購買到黑心商品，危害自身健康。爰此，建請行政院儘速訂出液態芳香劑成分之可容許含量及各項檢驗標準，以維護消費者權益，請公決案。

決議：函請行政院研處。

十五、本院委員羅明才、詹凱臣等15人臨時提案，鑒於國道三甲為國道三號支線，現已架設ETC感應門列入計程收費範圍。然而，考量國道三甲實際性質，乃是聯繫木柵、深坑與台北信義、大

安區的橫向快速道路，亦即俗稱的台北聯絡道，因此國道三甲應該比照橫向國道視為「聯絡道」，列入免計程收費範圍。其次，鑒於ETC感應門架設位置，若從信義區走信義快速道路往木柵、深坑，將不會被感應扣款，但是若走國道三甲，不論是從木柵或辛亥路往台北市區，都會被感應扣款。信義快速道路與國道三甲明明都是屬於台北聯絡道，可是待遇卻大有不同，引發諸多民怨。爰此，本席建請行政院儘速召集交通部、高公局、公路總局及財政部等相關單位，儘速辦理國道三甲解編為快速道路，免除計程收費，請公決案。

（本案暫不予處理）

十六、本院委員羅淑蕾、黃偉哲、潘孟安等15人臨時提案，鑑於台電一直不斷宣傳沒有核電就會缺電就要漲電價，但據台電預算書顯示：台電經費浮濫編列，尤其是火力發電成本及民營電廠購電成本，始終為國人所詬病。讓台電的發電成本及購電成本資訊「公開化」是降低國人疑慮，進而達到「成本合理化」的重要前置作法。爰此，本席提案協助台電號召會計師組成查帳小組，以落實台電財務資訊透明化，請公決案。

（本案暫不予處理）

十七、本院委員吳育昇、王育敏、陳碧涵、李貴敏等20人臨時提案，有鑑於目前我國正面臨少子女化現象，年輕家庭往往因為「難以兼顧就業及育兒」、「擔憂外人托育品質」、「幼兒托育費用過高」或「托育服務不普及」等理由，而無能力或無意願生養小孩。國家與社會應協助家庭分擔幼兒照顧責任，積極營造有利生育、養育之環境，以利國民婚育，降低少子女化衝擊。對於少子化問題，政府除了利用生育、托育津貼等政策工具外，配合未來「社會企業發展條例草案」的立法通過，更應思考以「社會企業」模式，結合民間與公民的力量，一起提供更有公共性、平價且優質的托育服務，以給家長與幼兒都安心的托育服務，請公決案。

決議：函請行政院研處。

十八、本院委員盧嘉辰等12人臨時提案，建請捷運三鶯線轉乘站除應由頂埔站改為中央路四段過北二高涵洞，並設置新媽祖田站外，亦應改為行經土城頂埔地區都市計畫第六號計畫道路，且採地下化方式興建，請公決案。

決議：函請行政院研處。

十九、本院委員簡東明、孔文吉等14人臨時提案，鑑於蘇花公路交通品質低劣，導致南澳鄉居民必須長期忍受砂石車及大型遊覽車困擾，交通意外不斷，威脅居民生命安全。交通部公路總局卻遲遲不肯改善當地道路工程品質。因此，本席爰提案要求交通部公路總局將「東澳至南澳段興建隧道案」（總長4.9公里）另行規劃，不和「蘇花公路改善工程案」併案環評，如此不但不致於影響「蘇花改」公路工程進度，並可加速當地隧道工程興建進度，以改善民眾行的安全，請公決案。

決議：函請行政院研處。

二十、本院委員黃志雄等11人臨時提案，鑒於為改善護理人力，健保從98年至102年共補貼醫院71億元用以改善護理人力，但深入檢視發現，101年共有205家醫院減少人力，卻仍請領補助，且高達8成的醫學中心其三班護病比要求之評鑑結果並不合格，爰此建請衛福部應將醫護比例納

為評鑑必要項目，並將健保補助與三班護病比兩制度相互配套連動，未增加醫院醫護人力之醫院，不予納入補助。以具體落實改善醫護人力之政策用意，請公決案。

（本案暫不予處理）

二十一、本院委員盧秀燕、徐欣瑩等29人臨時提案，針對2008年中國爆發三聚氰胺毒奶粉事件後，中國人對其自產的奶粉不信任，開始在全球市場搶購奶粉，除了自用之外，更有許多販賣牟利的情事發生。據媒體報導，來台陸客已有大量搜購並攜帶出境現象發生。尤其陸客來台人數配額，已增加至自由行每日4千人、團體旅客每日5千人，因此陸客搶購奶粉的情事可能更加嚴重，政府必須防範未然採取有效限奶措施。為嚴防此波陸客搶奶熱潮延燒到台灣，造成奶粉供不應求及價格飆漲，請公決案。

（本案暫不予處理）

二十二、本院委員蕭美琴、蔡其昌等12人臨時提案，有鑑於現今台灣擁有最大土地面積五萬多公頃（50,617）之單位，乃為經濟部所管轄之國營事業—台糖公司。而經濟部對於農地之管理模式，卻仍秉持「最高獲利、企業經營」之扭曲態度，無視於目前台灣正面臨自由化後對於農業所帶來之巨大衝擊，不僅地租逐年漲幅失控、無法引領農業升級轉型、兼顧敏感性農業發展及農民權益，更無法帶來產業創新之營運模式。為讓農業競爭力向上提升，以全新、進取之農業策略與思維，故要求行政院及相關主管單位，將台糖公司之主管機關自經濟部移至農委會，並積極擬定政策，將過去被動型農業保護模式，調整為進攻型之全新農業，以提高農業競爭力並與國際接軌，請公決案。

決議：函請行政院研處。

二十三、本院委員黃偉哲等12人臨時提案，鑒於內政部營建署租金補貼規定，因《住宅法》生效而使評點標準改變，導致部分往年接受補助的弱勢家庭無法通過申請，與租屋補助照顧弱勢之精神不符，故建請內政部營建署等相關主管機關，參考往年項目改善評點標準，避免評點標準設計僵化，以期落實照顧弱勢，實現居住正義，請公決案。

（本案暫不予處理）

二十四、本院委員吳宜臻、葉宜津、田秋堇、李昆澤等14人臨時提案，有鑑於文化部設置之「北部流行音樂中心」與「海洋文化及流行音樂中心」為網羅專業音樂人士與政府合作、深入連結流行音樂產業鏈，進而使本土音樂市場跨出地域限制，展望國際與世界接軌。然而，現行南北兩處流行音樂中心之資源規劃，多數聚焦主流流行音樂之發展，未見扶植在地客家音樂及其他族群、非主流音樂之範疇。爰此，提請文化部應將客家音樂、族群與非主流之音樂，納入「北部流行音樂中心」與「海洋文化及流行音樂中心」實施計畫，以完整台灣音樂產業之發展，請公決案。

決議：函請行政院研處。

二十五、本院委員李昆澤、邱志偉等12人臨時提案，鑒於國道十號東西向無直接銜接國道一號北上的匝道，車輛需行駛市區道路，使得原本中山高鼎金系統交流道周邊交通壅塞問題日趨嚴重，已影響國道一號與國道十號的服務品質。為解決國道十號北上銜接國道一號的交通需求，並改

善市區平面道路壅塞情況，發揮路網運輸的功能，爰此，要求交通部儘速核定高雄市政府所提「高雄都會區快速道路系統延伸銜接鼎金系統交流道北上匝道」計畫，並予以全額補助4.6億元經費，以改善鼎金交流道暨周邊道路交通壅塞之情況，請公決案。

決議：函請行政院研處。

二十六、本院委員孔文吉等12人臨時提案，鑑於教育部近期公布十二年國民基本教育課程綱要草案，針對「高級中等學校及國民中小學社會、語文領域」各該課程之內容進行精簡、錯漏處勘誤與內容補正等微調作業。依原住民族教育法第20條規定：「各級各類學校相關課程及教材，應採多元文化觀點，並納入原住民各族歷史文化及價值觀，以增進族群間之瞭解及尊重。」惟教育部本次課綱微調草案，對於台灣原住民之歷史文化、族群史觀及多元文化等相關介紹付之闕如。建請教育部針對該等課綱之修訂，除應邀集原住民籍之專家學者、文史工作或原住民耆老列席討論，參與本次課程課綱微調之統籌與規劃討論外，更應採多元文化觀點，納入原住民各族歷史文化及價值觀，以肯定原住民族於臺灣歷史變遷中之重要性及歷史地位，請公決案。

決議：函請行政院研處。

二十七、本院委員邱志偉、吳秉叡、邱議瑩、葉宜津等15人臨時提案，鑒於不孕症人工生殖醫療費用造成不孕症夫妻沉重經濟負擔，欲生育者礙於巨額醫療費用，無法進入醫療程序，甚至影響婚姻及家庭關係。中央倘針對不孕症夫妻提供人工生殖補助，將能符應內政部「鼓勵生育」之立場及相關政策，使國內約35萬不孕症夫妻受惠。因此，衛福部國民健康署應籌措經費，儘速試辦不孕症人工生殖補助方案，進行成效評估及修正後，正式施行，請公決案。

（本案暫不予處理）

二十八、本院委員顏寬恒等32人臨時提案，有鑑於現行我國各法院為求便宜行事、卸責，將本應自身承擔的動產保管責任推給人民。竟於辦理不動產拍賣後，並無法律依據，即依司法院所自訂《辦理強制執行事件應行注意事項》之行政規則辦理，逕以國家高權，單方強迫得標民眾，需自行擔負法拍屋內之全部動產保管責任，或者要民眾另行租用倉庫保管，但費用自行吸收，嚴重影響民眾權益。爰提案建請司法院檢討修訂該行政規則，明確規範動產管理責任應由法院辦理，請公決案。

（本案暫不予處理）

二十九、本院委員葉宜津等13人臨時提案，為3月8日為國際婦女節，其係為彰顯慶祝婦女在經濟、政治和社會等領域做出的重要貢獻和取得的巨大成就而設立的節日。我國原將3月8日亦定為婦女節，但其後卻因放假問題，而將其合併於4月4日婦幼節。但實施以來，婦女節卻因未與國際接軌，且婦幼節流於重幼輕婦，幾乎忽視婦女節之存在。爰要求恢復訂定3月8日為婦女節以彰顯婦女貢獻及國際婦女節之歷史，請公決案。

（本案暫不予處理）

三十、本院委員王進士、蘇清泉等21人臨時提案，鑒於兩岸自從簽訂ECFA後，農產品的出口確實對我國部分農業產值有增強效益，惟行政單位並未有量化之統計或模型得以公正揭露相關利弊，導致民眾對兩岸相關協議仍有疑慮、更傾向負面看法，爰此，提案要求行政院應針對ECFA相關



產業訂定評量指標及量化統計數據，藉以降低民眾對兩岸協議之疑慮，請公決案。

（本案暫不予處理）

三十一、本院委員李桐豪、陳怡潔、劉建國等20人臨時提案，鑒於雇主與勞工處於職場不對等位置，我國勞動基準法於輪班工作制規範缺乏有力、明確保障。無法確實保障勞工權益。爰此，建請行政院為勞工基本工作權益，應通盤檢討勞基法中輪班工作相關規定，提出具體改善措施，請公決案。

決議：函請行政院研處。

三十二、本院委員陳怡潔等16人臨時提案，鑒於行政院核定「因應貿易自由化產業調整支援方案」並編列952億元，將為國內受簽署服貿協議影響的產業提供經營技術、人才培訓、貸款等輔導，但因該方案中卻又規定，有關「體質調整」必須是「因簽訂區域貿易協定（含ECFA）受衝擊的產業」，才能提供輔導產業升級轉型、提供低利融資更新廠房設備、協助就業安定等相關措施。顯見政府對於服貿協議可能產生的產業衝擊，乃是採取「被動因應」的策略，而非「主動調整」的積極產業政策，為避免該方案淪為受衝擊產業「看得到卻吃不到」的大餅，建請行政院具體檢討現行中小企業租稅優惠方案並參考韓國「2011年中小企業支持計畫」，於本院服貿協議審查完成前提出新制計畫，以積極輔導國內中小企業因應中國市場競爭，請公決案。

決議：函請行政院研處。

三十三、本院委員潘孟安等12人臨時提案，為維護全國高中職導師權益，使其與國中、小導師相同，建請行政院應編列預算調整高中職導師之導師費比照國中、小導師，以符合高中職導師工作尊嚴及學生受教權益，請公決案。

決議：函請行政院研處。

三十四、本院委員賴振昌、周倪安等13人臨時提案，為目前內政部入出國及移民署轄下的新竹收容所，前身為新竹神社，深具歷史、文化、藝術等價值，實有保存意義。鑒於對日本統治時期留下見證，且文化觀光的市場正在成長，運用歷史古蹟帶動經濟復甦，乃是當今國際上的趨勢，然而，新竹神社的殘存建築中，碩果僅存的社務所、繪馬殿早成斷垣殘壁、殘破不堪，多數建築以防水塑膠布覆蓋，造成珍貴日式建築發霉腐朽，恐有屋頂坍塌的情況，但維修工作，始終文風不動。請文化部立即進行「新竹神社修復工程計畫報告」，除搶修及調查研究工作之外，應針對神社範圍進行整體規劃設計，再依據計畫逐年完成修復，請公決案。

決議：函請行政院研處。

## 其他事項

壹、本次會議議事日程增列報告事項95案，討論事項依國民黨黨團提議通過，其餘議程均照議事處編擬草案處理；有關增列報告事項納入議事日程之順序授權議事處調整。【依本屆各會期歷次會議，經朝野黨團協商處理之議事成例，同意民進黨黨團、台灣團結聯盟黨團及國民黨黨團分別對本次會議議事日程草案提出異議進行表決：

一、報告事項

(一)台灣團結聯盟黨團提議增列報告事項共15案（詳如附表），順序授權議事處排列，經表決結果不予通過。

附表

| 序  | 法 案 名 稱                                   |
|----|-------------------------------------------|
| 1  | 台聯黨團擬具「核四逃命圈公民投票特別條例草案」                   |
| 2  | 台聯黨團擬具「立法院職權行使法部分條文修正草案」                  |
| 3  | 台聯黨團擬具「立法院職權行使法第三十七條、第四十三條及第四十四條之一條文修正草案」 |
| 4  | 台聯黨團擬具「立法院組織法第三條條文修正草案」                   |
| 5  | 台聯黨團擬具「立法院組織法增訂第六條之一條文修正草案」               |
| 6  | 台聯黨團擬具「立法院組織法第九條條文修正草案」                   |
| 7  | 台聯黨團擬具「台灣地區與大陸地區人民關係條例第五條條文修正草案」          |
| 8  | 台聯黨團擬具「台灣地區與大陸地區人民關係條例第二十六條條文修正草案」        |
| 9  | 台聯黨團擬具「台灣地區與大陸地區人民關係條例第七十三條之一條條文修正草案」     |
| 10 | 台聯黨團擬具「公職人員選舉罷免法部分條文修正草案」                 |
| 11 | 台聯黨團擬具「戰士授田憑據處理條例」廢止案                     |
| 12 | 台聯黨團擬具「總統職務交接條例草案」                        |
| 13 | 台聯黨團擬具「身心障礙者權益保障法第六十條及第一百條條文修正草案」         |
| 14 | 台聯黨團擬具「住宅法第四十六條及第五十四條條文修正草案」              |
| 15 | 台聯黨團擬具「勞動基準法第三十條及第八十六條條文修正草案」             |

在場委員96人，贊成者38人，反對者58人，少數不通過；並採記名表決方式，表決結果名單附後(1)。

(二)民進黨黨團提議增列報告事項共49案（詳如附表），經表決結果不予通過。

附表

| 序 | 法 案 名 稱                                | 提案人 | 審查會      |
|---|----------------------------------------|-----|----------|
| 1 | 政黨及其附隨組織取得財產清查及處理條例草案                  | 民進黨 | 內政<br>司法 |
| 2 | 電業法修正草案                                | 民進黨 | 經濟       |
| 3 | 環境基本法第二十三條條文修正草案                       | 田秋堇 | 衛環       |
| 4 | 台灣地區與大陸地區人民關係條例第五條、第九十三條之一及第九十五條條文修正草案 | 李俊俤 | 內政       |
| 5 | 中華民國總統府組織法第十六條條文修正草案                   | 李俊俤 | 司法       |
| 6 | 審計法第三十四條條文修正草案                         | 李俊俤 | 財政       |
| 7 | 立法委員行為法部分條文修正草案                        | 李俊俤 | 司法       |

|    |                                       |     |          |
|----|---------------------------------------|-----|----------|
| 8  | 立法院各委員會組織法第九條條文修正草案                   | 李俊俤 | 司法       |
| 9  | 立法院議事規則刪除第六十一條條文草案                    | 李俊俤 | 司法       |
| 10 | 中華民國憲法增修條文第四條、第四條之一及第七條條文修正草案         | 李俊俤 | 修憲       |
| 11 | 立法院職權行使法增訂部分條文草案                      | 李俊俤 | 司法       |
| 12 | 台灣地區與大陸地區人民關係條例第五條及第五條之三條文修正草案        | 段宜康 | 內政       |
| 13 | 國家安全會議組織法修正草案                         | 段宜康 | 司法       |
| 14 | 台灣地區與大陸地區人民關係條例第四條之二條、第五條及第九十五條條文修正草案 | 尤美女 | 內政       |
| 15 | 立法院組織法第三條及第十三條條文修正草案                  | 尤美女 | 司法       |
| 16 | 公職人員選舉罷免法第七十三條及第九十條條文修正草案             | 尤美女 | 內政       |
| 17 | 政治檔案法草案                               | 尤美女 | 司法       |
| 18 | 立法院職權行使法部分條文修正草案                      | 尤美女 | 司法       |
| 19 | 赦免法增訂第六條之一、第六條之二及第六條之三條文草案            | 尤美女 | 司法       |
| 20 | 立法院職權行使法增訂第十三條之一、第十三條之二及第十三條之三條文草案    | 尤美女 | 司法       |
| 21 | 廢止核能發電條例草案                            | 尤美女 | 教育<br>經濟 |
| 22 | 公職人員選舉罷免法第七十三條條文修正草案                  | 許添財 | 內政       |
| 23 | 立法院程序委員會組織規程第五條條文修正草案                 | 李應元 | 司法       |
| 24 | 條約締結法草案                               | 李應元 | 外交       |
| 25 | 公職人員選舉罷免法第八十三條、第八十六條及第一百十條條文修正草案      | 李昆澤 | 內政       |
| 26 | 難民法草案                                 | 蕭美琴 | 內政<br>外交 |
| 27 | 立法院各委員會組織法第八條條文修正草案                   | 鄭麗君 | 司法       |
| 28 | 國家安全法第九條條文修正草案                        | 鄭麗君 | 內政       |
| 29 | 台灣電力公司龍門核電廠停建特別條例草案                   | 鄭麗君 | 經濟<br>教育 |
| 30 | 國家安全法第九條條文修正草案                        | 姚文智 | 內政       |
| 31 | 高級中等教育法第五十六條條文修正草案                    | 邱志偉 | 教育       |
| 32 | 立法院組織法刪除第七條條文草案                       | 邱議瑩 | 司法       |
| 33 | 廢止立法院程序委員會組織規程                        | 邱議瑩 | 司法       |
| 34 | 立法院職權行使法部分條文修正草案                      | 邱議瑩 | 司法       |
| 35 | 立法院議事規則部分條文修正草案                       | 邱議瑩 | 司法       |

|    |                        |     |    |
|----|------------------------|-----|----|
| 36 | 中資來台投資管理條例草案           | 陳明文 | 經濟 |
| 37 | 立法院議事規則第六十一條條文修正草案     | 陳明文 | 司法 |
| 38 | 立法院議事規則第六十一條條文修正草案     | 陳其邁 | 司法 |
| 39 | 立法院組織法第十六條條文修正草案       | 陳其邁 | 司法 |
| 40 | 立法院職權行使法第七十條條文修正草案     | 陳其邁 | 司法 |
| 41 | 中華民國憲法增修條文部分條文修正草案     | 陳其邁 | 修憲 |
| 42 | 總統副總統選舉罷免法部分條文修正草案     | 陳其邁 | 內政 |
| 43 | 立法院組織法第三條及第十三條條文修正草案   | 陳其邁 | 司法 |
| 44 | 公職人員選舉罷免法第七十三條條文修正草案   | 陳其邁 | 內政 |
| 45 | 土地徵收條例修正草案             | 陳其邁 | 內政 |
| 46 | 立法院職權行使法第六十條條文修正草案     | 薛 凌 | 司法 |
| 47 | 立法院組織法第三條條文修正草案        | 林佳龍 | 司法 |
| 48 | 公職人員選舉罷免法第七十三條條文修正草案   | 林佳龍 | 內政 |
| 49 | 消費者保護法第四十九條及第六十條條文修正草案 | 田秋堇 | 衛環 |

在場委員98人，贊成者40人，反對者58人，少數不通過；並採記名表決方式，表決結果名單附後（2）。

（三）國民黨黨團提議增列報告事項共95案（詳如附表），順序授權議事處依序排列，其餘所列議程草案均照原議事處編製草案通過。

#### 附表

| 序號 | 法 案 名 稱                                   |
|----|-------------------------------------------|
| 1  | 委員徐少萍等 16 人擬具「身心障礙者權利公約施行法草案」。            |
| 2  | 委員王育敏等 22 人擬具「動物保護法部分條文修正草案」。             |
| 3  | 委員江惠貞等 25 人擬具「身心障礙者權益保障法第六十條及第一百條條文修正草案」。 |
| 4  | 委員呂玉玲等 18 人擬具「就業服務法增訂第四十八條之一條文草案」。        |
| 5  | 委員呂玉玲等 20 人擬具「工廠管理輔導法第十八條條文修正草案」。         |
| 6  | 委員呂玉玲等 18 人擬具「後備軍人轉任公職考試比敘條例第五條條文修正草案」。   |
| 7  | 委員江啟臣等 19 人擬具「臺灣地區與大陸地區協議簽署監督條例草案」。       |
| 8  | 委員王育敏等 28 人擬具「兒童及少年福利與權益保障法部分條文修正草案」。     |
| 9  | 委員蘇清泉等 18 人擬具「工廠法第六十一條及第七十六條條文修正草案」。      |
| 10 | 委員蘇清泉等 19 人擬具「工會法第三條條文修正草案」。              |
| 11 | 委員蘇清泉等 16 人擬具「職業訓練法第二條條文修正草案」。            |
| 12 | 委員蘇清泉等 18 人擬具「職工福利金條例第五條條文修正草案」。          |
| 13 | 委員蘇清泉等 20 人擬具「性別工作平等法第四條條文修正草案」。          |

|    |                                                                             |
|----|-----------------------------------------------------------------------------|
| 14 | 委員蘇清泉等 18 人擬具「勞工保險條例第四條條文修正草案」。                                             |
| 15 | 委員蘇清泉等 19 人擬具「勞工退休金條例第二條條文修正草案」。                                            |
| 16 | 委員蘇清泉等 20 人擬具「勞動基準法第四條條文修正草案」。                                              |
| 17 | 委員蘇清泉等 17 人擬具「團體協約法第五條條文修正草案」。                                              |
| 18 | 委員蘇清泉等 18 人擬具「就業保險法第二條條文修正草案」。                                              |
| 19 | 委員蘇清泉等 18 人擬具「就業服務法第六條條文修正草案」。                                              |
| 20 | 委員蘇清泉等 18 人擬具「職業安全衛生法第三條條文修正草案」。                                            |
| 21 | 委員蘇清泉等 17 人擬具「職業災害勞工保護法第二條條文修正草案」。                                          |
| 22 | 委員蘇清泉等 18 人擬具「勞動檢查法第二條及第二十四條條文修正草案」。                                        |
| 23 | 委員蘇清泉等 20 人擬具「大量解僱勞工保護法第三條及第十一條條文修正草案」。                                     |
| 24 | 委員蘇清泉等 18 人擬具「勞資爭議處理法第四條條文修正草案」。                                            |
| 25 | 委員馬文君等 21 人擬具「都市計畫法第四十二條及第四十五條條文修正草案」。                                      |
| 26 | 委員楊玉欣等 21 人擬具「人工生殖法部分條文修正草案」。                                               |
| 27 | 委員楊玉欣等 29 人擬具「法律扶助法第三條及第十四條條文修正草案」。                                         |
| 28 | 委員楊玉欣等 32 人擬具「身心障礙者權益保障法第三十三條條文修正草案」。                                       |
| 29 | 委員楊玉欣等 28 人擬具「身心障礙者權益保障法第五十七條條文修正草案」。                                       |
| 30 | 委員楊玉欣等 29 人擬具「身心障礙者權益保障法第七十五條之一及第七十六條條文修正草案」。                               |
| 31 | 委員盧秀燕等 33 人擬具「加值型及非加值型營業稅法第八條條文修正草案」。                                       |
| 32 | 委員盧秀燕等 22 人擬具「娛樂稅法第二條及第五條條文修正草案」。                                           |
| 33 | 委員張慶忠等 26 人擬具「地政士法第二十六條之一及第五十一條之一條文修正草案」。                                   |
| 34 | 委員楊應雄等 19 人擬具「離島建設條例第十四條條文修正草案」。                                            |
| 35 | 委員丁守中等 26 人擬具「不在籍投票法草案」。                                                    |
| 36 | 委員鄭天財等 24 人擬具「公職人員選舉罷免法第十五條條文修正草案」。                                         |
| 37 | 委員鄭天財等 25 人擬具「總統副總統選舉罷免法第十三條條文修正草案」。                                        |
| 38 | 行政院函請審議「農業科技園區設置管理條例部分條文修正草案」。                                              |
| 39 | 行政院函請審議「檔案法部分條文修正草案」。                                                       |
| 40 | 行政院函請審議「護照條例修正草案」。                                                          |
| 41 | 行政院函，為核定該院大陸委員會授權財團法人海峽交流基金會與大陸海峽兩岸關係協會簽署之「海峽兩岸地震監測合作協議」及「海峽兩岸氣象合作協議」，請查照案。 |
| 42 | 教育部函，為 101 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送有關大專院校專任教師比率及任用檢討書面報告，請查照案。                  |
| 43 | 教育部函，為 103 年度中央政府總預算決議，檢送有關「技職教育行政革新與國際交流及評鑑」項下發展技職校院評鑑制度解凍專案報告，請安排報告，請查照案。 |
| 44 | 教育部函，為 103 年度中央政府總預算決議，檢送有關凍結「青年生涯輔導」預算 2,000 萬元解凍書面報告，請查照案。                |

|    |                                                                                                                                             |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 45 | 教育部函，為 103 年度中央政府總預算決議，檢送有關「推動山野教育計畫」專案報告，請查照案。                                                                                             |
| 46 | 行政院農業委員會函，為 102 年度中央政府總預算決議，檢送有關該會應訂定蛋品標示規範之專案報告，請查照案。                                                                                      |
| 47 | 行政院農業委員會函，為 103 年度中央政府總預算決議，針對農業藥物毒物試驗所應落實蔬果藥物毒物安全檢測及輔導農民用藥安全工作並提專案報告乙案，檢送相關資料，請安排報告，請查照案。                                                  |
| 48 | 行政院農業委員會函，為 103 年度中央政府總預算決議，針對農業藥物毒物試驗所應落實蔬果藥物毒物殘留及市售農藥品安全檢測之成效進行全面檢討並提報告乙案，檢送相關資料，請列入議程，請查照案。                                              |
| 49 | 行政院農業委員會函，為 103 年度中央政府總預算決議，針對農業藥物毒物試驗所「農業藥物及植物保護試驗研究」預算，除人事、行政經費外，凍結五分之一乙案，檢送相關資料，請列入議程，請查照案。                                              |
| 50 | 內政部函，為 103 年度中央政府總預算決議，針對消防署及所屬「一般事務費—辦理國際暨兩岸防災策略研討會經費」原列 124 萬 2,000 元，凍結二分之一，俟向本院內政委員會提出專案報告經同意後始得動支乙案，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。               |
| 51 | 內政部函，為 103 年度中央政府總預算決議，針對警政署及所屬「刑事辦案工作費用」原列 6,540 萬 7,000 元，凍結 1,308 萬 1,000 元，俟向本院內政委員會提出專案報告經同意後始得動支乙案，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。               |
| 52 | 內政部函，為 103 年度中央政府總預算決議，針對消防署及所屬「災害防救深耕第 2 期計畫」原列 6,936 萬元，凍結 693 萬 6,000 元，俟向本院內政委員會提出專案報告經同意後始得動支乙案，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。                   |
| 53 | 內政部函，為 103 年度中央政府總預算決議，針對警政署及所屬「其他業務獎金」（保安警察第一總隊部分）原列 275 萬 1,000 元，凍結四分之一，俟向本院內政委員會提出專案報告經同意後始得動支乙案，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。                   |
| 54 | 內政部函，為 103 年度中央政府總預算決議，針對「戶政業務」編列 5,182 萬 8,000 元，凍結 1,000 萬元，俟向本院內政委員會進行專案報告並經同意後始得動支乙案，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。                               |
| 55 | 內政部函，為 103 年度中央政府總預算決議，針對警政署及所屬「提升員警體適能相關活動」原列 861 萬 7,000 元，凍結 200 萬元，俟向本院內政委員會提出專案報告經同意後始得動支乙案，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。                       |
| 56 | 內政部函，為 103 年度中央政府總預算決議，針對警政署及所屬「加強警察教育訓練業務」原列 8,824 萬 3,000 元，凍結十分之一，俟向本院內政委員會提出專案報告經同意後始得動支乙案，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。                         |
| 57 | 內政部函，為 103 年度中央政府總預算決議，針對消防署及所屬「辦理防救災專用衛星、微波通訊系統等相關事務經費—防救災專用微波通訊系統、直升機微波影像傳輸等系統」預算凍結 500 萬元，俟向本院內政委員會提出檢討報告經同意後始得動支乙案，檢送解凍檢討報告，請安排報告，請查照案。 |

|    |                                                                                                                                                  |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 58 | 內政部函，為 103 年度中央政府總預算決議，針對警政署「辦理維護社會治安工作調查費」經費 601 萬 9,000 元凍結五分之一，俟向本院內政委員會提出專案報告經同意後始得動支乙案，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。                                 |
| 59 | 內政部函，為 103 年度中央政府總預算該部主管第 7 項決議(二十四)，俟向本院內政委員會提出專案報告經同意後始得動支乙案，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。                                                              |
| 60 | 內政部函，為 103 年度中央政府總預算決議，針對警政署及所屬「偵辦與督導刑案偵破及檢肅治平對象」預算凍結 2,000 萬元，俟向本院內政委員會提出專案報告經同意後始得動支乙案，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。                                    |
| 61 | 內政部函，為 103 年度中央政府總預算決議，針對消防署及所屬「參加第 28 屆亞洲消防首長年會」原列 17 萬 1,000 元，全數凍結，俟向本院內政委員會提出專案報告經同意後始得動支乙案，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。                             |
| 62 | 內政部函，為 103 年度中央政府總預算決議，針對入出國及移民署「補助外籍配偶照顧輔導基金」原列 3 億 3,000 萬元，凍結五分之一，俟向本院內政委員會提出專案報告經同意後始得動支乙案，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。                              |
| 63 | 內政部函，為 103 年度中央政府總預算決議，針對入出國及移民署「移民輔導人口販運防制及居留定居管理」預算凍結 5,000 萬元，俟向本院內政委員會提出專案報告經同意後始得動支乙案，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。                                  |
| 64 | 內政部函，為 103 年度中央政府總預算決議，針對入出國及移民署「違反入出國及移民相關法規之調查處理」原列 2,556 萬 3 千元，凍結五分之一，俟向本院內政委員會提出專案報告經同意後始得動支乙案，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。                         |
| 65 | 內政部函，為 103 年度中央政府總預算決議，針對警政署及所屬「偵辦與督導刑案偵破及檢肅治平對象」原列 1 億 6,214 萬 7,000 元，減列 214 萬 7,000 元，其餘凍結十分之一，俟向本院內政委員會提出專案報告經同意後始得動支乙案，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。 |
| 66 | 內政部函，為 103 年度中央政府總預算決議，針對營建署及所屬「墾丁國家公園經營管理」中「經營管理計畫」原列 1 億 327 萬 3,000 元，凍結四分之一，俟向本院內政委員會提出專案報告，並經同意後始得動支乙案，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。                 |
| 67 | 內政部函，為 103 年度中央政府總預算決議，針對空中勤務總隊「參加會議、會勘直升機起降場、督導勤務演訓、赴各隊辦理直升機階檢」原列 377 萬 5,000 元，凍結 30%，俟向本院內政委員會提出專案報告經同意後始得動支乙案，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。           |
| 68 | 內政部函，為 103 年度中央政府總預算決議，針對空中勤務總隊編列「實施教育訓練費—辦理復飛、救難飛行、飛行人員學科訓練」經費 329 萬元，凍結 25%，俟向本院內政委員會提出精進人員職能訓練之規劃措施及檢討報告，經同意後始得動支乙案，檢送解凍專案報告，請安排報告，請查照案。      |
| 69 | 經濟部函，為 103 年度中央政府總預算決議，針對工業局「協助產業升級與轉型」項下產業創新價值卓越計畫凍結計畫預算十分之一乙案，檢送相關報告資料，請列入議程，請查照案。                                                             |

|    |                                                                                                  |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 70 | 經濟部函，為 103 年度中央政府總預算決議，針對工業局「協助產業升級與轉型」業務費凍結十分之一乙案，檢送相關報告資料，請列入議程，請查照案。                          |
| 71 | 經濟部函，為 103 年度中央政府總預算決議，針對工業局「塑造產業人才與永續環境」經費凍結五分之一乙案，檢送相關報告資料，請列入議程，請查照案。                         |
| 72 | 經濟部函，為 103 年度中央政府總預算決議，針對工業局「大陸地區旅費」預算凍結二分之一乙案，檢送相關報告資料，請列入議程，請查照案。                              |
| 73 | 經濟部函，為 103 年度中央政府總預算決議，針對工業局「補助地方政府及民間開發工業區更新示範計畫」凍結預算五分之一乙案，檢送相關報告資料，請列入議程，請查照案。                |
| 74 | 經濟部函，為 103 年度中央政府總預算決議，針對貿易調查委員會「貿易調查業務」預算凍結五分之一乙案，檢送相關報告資料，請列入議程，請查照案。                          |
| 75 | 經濟部函，為 103 年度中央政府總預算決議，針對工業局「智慧電動車產業推動計畫」凍結 1,924 萬 5,000 元乙案，檢送相關報告資料，請列入議程，請查照案。               |
| 76 | 經濟部函，為 103 年度中央政府總預算決議，針對工業局「因應貿易自由化加強產業輔導計畫」預算 5 億 5,000 萬元，凍結五分之一乙案，檢送相關報告資料，請列入議程，請查照案。       |
| 77 | 經濟部函，為 103 年度中央政府總預算決議，針對工業局「食品產業價值鏈整合及加值推動計畫」凍結 GMP 協會推廣費用 433 萬 4,000 元乙案，檢送相關報告資料，請列入議程，請查照案。 |
| 78 | 經濟部函，為 103 年度中央政府總預算決議，針對工業局「全球產業合作推動及商務科技化示範應用計畫」預算凍結十分之一乙案，檢送相關報告資料，請列入議程，請查照案。                |
| 79 | 經濟部函，為 103 年度中央政府總預算決議，針對「加工出口區業務」預算凍結五分之一乙案，檢送相關報告資料，請列入議程，請查照案。                                |
| 80 | 經濟部函，為 103 年度中央政府總預算決議，針對礦務局「礦業及土石永續發展」預算凍結二分之一乙案，檢送相關報告資料，請列入議程，請查照案。                           |
| 81 | 經濟部函，為 103 年度中央政府總預算決議，針對加工出口區轉型發展相關事宜，檢送書面報告，請查照案。                                              |
| 82 | 經濟部函，為 103 年度中央政府總預算決議，針對工業局「工業技術升級輔導之塑造產業人才與永續環境」之預算凍結 10%乙案，檢送相關報告資料，請列入議程，請查照案。               |
| 83 | 國立故宮博物院函，為 103 年度中央政府總預算關於本院「凍結第 1 目『一般行政』5,000 萬元預算解凍專案報告」1 份，請安排解凍專案報告日程，請查照案。                 |
| 84 | 國立故宮博物院函，為 103 年度中央政府總預算關於本院「基本行政工作維持」項下「特別費」94 萬 5,000 元預算解凍專案報告 1 份，請安排解凍專案報告日程，請查照案。          |
| 85 | 國立故宮博物院函，為 103 年度中央政府總預算關於本院「大故宮計畫程序釐清專案報告」1 份，請安排專案報告日程，請查照案。                                   |
| 86 | 國立故宮博物院函，為 103 年度中央政府總預算關於「本院指導會專案報告」1 份，請安排專案報告日程，請查照案。                                         |



|    |                                                                                                                              |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 87 | 國立故宮博物院函，為 103 年度中央政府總預算關於「本院故宮文物藝術發展基金贍餘繳庫專案報告」1 份，請安排專案報告日程，請查照案。                                                          |
| 88 | 國立故宮博物院函，為 103 年度中央政府總預算關於本院「大故宮計畫土方開挖與處理情形專案報告」1 份，請安排專案報告日程，請查照案。                                                          |
| 89 | 公務人員保障暨培訓委員會函，為 103 年度中央政府總預算決議，針對「一般行政」項下「人員維持」之「加班值班費」經費 611 萬元及「訓練進修業務規劃與宣導費用」預算，各凍結五分之一乙案，業已備妥相關報告資料，請列入議程，請查照案。         |
| 90 | 銓敘部函，為 103 年度中央政府總預算決議，針對該部「人事法制及銓敘」經費編列 787 萬 6,000 元，凍結五分之一乙案，請安排報告，請查照案。                                                  |
| 91 | 考試院函，為 103 年度中央政府總預算決議，凍結「一般行政」項下「業務費」之「房屋建築養護費」經費 110 萬元，俟向本院司法及法制委員會提出說明及檢討報告並經同意後始得動支乙案，請安排報告，請查照案。                       |
| 92 | 考試院函，為 103 年度中央政府總預算決議，凍結「法制業務」項目經費五分之一，俟研議適法作為，向本院司法及法制委員會提出報告，經同意後始得動支乙案，請安排報告，請查照案。                                       |
| 93 | 考試院函，為 103 年度中央政府總預算決議，針對「施政業務及督導」經費 1,295 萬 9,000 元，凍結五分之一，俟向本院司法及法制委員會提出學術交流計畫等相關報告並經同意後始得動支乙案，請安排報告，請查照案。                 |
| 94 | 考選部函，為 103 年度中央政府總預算決議，凍結考選部「試題研編及審查」項目預算五分之一，向本院司法及法制委員會報告並經同意後始得動支乙案，請安排報告，請查照案。                                           |
| 95 | 考選部函，為 103 年度中央政府總預算決議，針對「考試業務研究改進」第 3 節「研究發展及宣導」經費 681 萬 4,000 元，凍結五分之一，並就 2 項提案凍結之理由，向本院司法及法制委員會報告並經同意後，始得動支乙案，請安排報告，請查照案。 |

在場委員98人，贊成者58人，反對者40人，多數通過；並採記名表決方式，表決結果名單附後(3)。

## 二、討論事項：

### (一)民進黨黨團提議增列討論事項第1案為：

民進黨黨團有鑑於核四爭議30年之久，造成社會對立，在日本福島核災後，有高達七成民意支持核四停建，2013年更有20萬人上街頭要求核四停建；2014年4月林義雄先生以「落實民主、停建核四」展開無限期禁食，然行政院在面對此等國家重要事項，先由國民黨黨團會議對核四之後續作成「核四完工，通過安檢後，不放置燃料棒，不運轉，日後核四是否運轉，必須經公投決定」之決議；後又由馬英九總統召開國民黨縣市首長會議再度作成：「核四一號機安檢後封存，二號機全面停工；……」之決議，此種運作模式無視行政院之重大政策應向立法院負責之國家憲政體制；參照司法院大法官釋字520號解釋，核四政策涉及儲備能源、環境生態及產業關聯，自屬國家重要政策毫無疑義；預算之編列為行政院施政方針之實現，行政院函請立法院審議之

103年度台電公司預算仍繼續編列「核四廠第一、二號機發電工程計畫預算」，與行政院院長於4月28日召開記者會對外之說詞明顯矛盾，已涉行政院施政方針之變更，行政院有義務至立法院說明清楚；核四案從馬總統、行政院院長、經濟部部長及國民黨黨團，整個執政團隊說詞一變再變，不斷玩弄文字遊戲、利用話語詐術愚弄大眾，人民信任早已崩解。為釐清爭議，並使行政院踐行施政方針或重要政策變更時之憲法義務，爰依立法院職權行使法第17條及司法院大法官釋字520號解釋，行政院遇有重要事項發生、施政方針或重要政策之變更，應本對立法院負責及尊重立法院對國家重要事項之參與決策權，向立法院提出報告並備質詢，爰此建請本院做成決議：「行政院院長江宜樺應率相關部會首長至立法院就核四停建進行專案報告並備質詢，並議決核四停建。」請公決案。經表決結果不予通過。在場委員97人，贊成者42人，反對者55人，少數不通過；並採記名表決方式，表決結果名單附後(4)。

(二)民進黨黨團提議增列討論事項第1案為：

鑒於台電公司興建核能四廠計畫自1995年起擅將統包規劃改成分包，層層轉包、分包，興建過程爆發官商勾結、圖利等不法情事，阻絕輻射外洩圍阻體也出現嚴重缺失，工程品質難以確保；興建期間台電公司違法擅自變更工程設計高達1,536項，原能會更直指變更設計主要集中在核電廠心臟「核島區」；核四廠迄今發生多起重大事故，諸如廠房淹水、電廠全黑、燒損、失火、光纖電纜鋪設錯誤、管線遭老鼠嚙咬等，拼裝興建的核四廠安全性嚴重不足。行政院院長江宜樺在會見北北基縣市長時坦言「政府對核廢無完全處置方案」，面對民間團體要求提出核廢最終處置辦法也束手無策；迄今需監測至少300年的低階核廢仍暫時存放在蘭嶼，而衰退期長達2萬4千年高放射性的核廢置放在核電廠內世界最擁擠的燃料池中，最終處置方式仍然無解，這些核廢將成為我們這一代留給後代子孫永遠的負擔。國際科學理事會整理過去50年發生8.5以上規模大地震的分布圖，發現平均5年太平洋沿岸就有大規模地震，而台灣就位在這一火線區內，九二一大地震一夕之間家園毀壞，記憶猶新。根據聯合國資料顯示1986年車諾比核災，被汙染的土地面積超過16萬平方公里，是台灣的5倍大；2011年日本東北地震造成福島核電廠爐心熔毀輻射嚴重外洩，迄今周遭40公里內無法居住，高達30萬福島居民無家可歸；台灣地震颱風頻繁，核四廠位處地層破碎帶，鄰近更有多條斷層及海底火山群，名列世界危險核電廠之一，地狹人稠的台灣禁不起核能災變的風險。核四廠興建計畫預算由原總額1,697億3,103萬3千元，經4次修正投資總額已暴增至2,838億7,913萬6千元，追加1,141億餘元，未來還要花多少預算仍是未知數，但興建過程弊端叢生，民眾對核四廠的工程品質與現今政府的安全保證根本無法信賴。面對高達七成民調支持停建，核四續建不僅徒增國家財政負擔，核四廠高風險後果恐將禍延子孫。爰依憲法第63條規定提請本院做成如下決議：「政府應立即停止繼續興建核四廠，並依環境基本法規定推動台灣成為非核家園。」請公決案。經表決結果不予

通過。在場委員98人，贊成者41人，反對者56人，棄權者1人，少數不通過；並採記名表決方式，表決結果名單附後(5)。

(三)民進黨黨團提議增列討論事項第1案為：

委員呂學樟、江惠貞等擬具之「政治獻金法第十五條條文修正草案」、委員趙天麟、林岱樺等擬具之「政治獻金法第十八條條文修正草案」、委員高志鵬等擬具之「政治獻金法增訂第十八條之一條文草案」、委員呂學樟等擬具之「政治獻金法第二十九條條文修正草案」及行政院函送之「政治獻金法第十二條條文修正草案」，並請併案協商。經表決結果不予通過。在場委員98人，贊成者40人，反對者58人，少數不通過；並採記名表決方式，表決結果名單附後(6)。

(四)民進黨黨團提議增列討論事項第1案為：

國民黨黨團針對第8屆第1會期第13次會議報告事項第30案委員林淑芬等擬具之「廢止集會遊行法」院會所作之決定，提請復議，請公決案。經表決結果不予通過。在場委員98人，贊成者40人，反對者58人，少數不通過；並採記名表決方式，表決結果名單附後(7)。

(五)台灣團結聯盟黨團提議增列討論事項第1案為：

本院台灣團結聯盟黨團，有鑑於行政院長江宜樺4月28日表示，「核四二號機停工，並不是核四停建，核四完工之後，經過公投才會運轉，核四目前只有延續性的工程和安檢的工作繼續進行，行政院沒有追加預算。核四政策沒有重大改變，不會廢棄核四，而是替下一代保留一個選擇空間。如果現在馬上廢除核能，對台灣衝擊太大。」顯係行政院並未決定停建核四，原子能委員會及台灣電力公司將繼續以安全檢測名義，實質進行核四興建工程，只是承諾核四完工之後，經過公投才會運轉。此與本院102年2月26日朝野協商：「核四案公民投票有結果前，不辦理追加預算，不放置燃料棒，另有關101年度預算及102年度預算之執行，除已發包及安全檢測工作外，暫停施工。」之結論，除文字用法不同外，實無任何差異。近幾年來，民間「廢核」聲浪高漲，人民已意識到，台灣並不缺電，核四不是要不要電的問題，而是要不要命的問題，民調顯示，大多數的台灣民眾都希望停建核四。政府應順應民意，顧及人民生命安危及國土環境，停建核四，以解決核四爭議。爰此，本黨團建請院會做成以下決議：「本院於審查103年度中央政府總預算案經濟部主管台灣電力股份有限公司附屬單位預算時，應將核能四廠第一、二號機發電工程計畫，計81億2,327萬9,000元，除已發包之安檢費以外，全數刪除，使行政院立即停建核四，以符合民意。」，請公決案。經表決結果不予通過。在場委員98人，贊成者45人，反對者53人，少數不通過；並採記名表決方式，表決結果名單附後(8)。

(六)台灣團結聯盟黨團提議增列討論事項第2案為：

本院台灣團結聯盟黨團，有鑑於經濟部、原子能委員會及台灣電力公司以安全檢測名

義，實質進行核四興建工程，預計103年6月底經濟部將要求台灣電力公司向原子能委員會申請裝填燃料棒，展開為期1年的運轉測試，形同正式啟動反應爐，往商業運轉的方向前進，此舉將讓國人生命安全置於核災的陰影中。據行政院原能會核四安全監督委員會會議結論指出，台電將於103年9月提送燃料裝填申請書，而經濟部核四辦公室認為核四廠完成雜項工程後即可放置燃料棒，不需由公投決定；前述作為已明顯違反本院102年2月26日朝野協商：「核四案公民投票有結果前，不辦理追加預算，不放置燃料棒，另有關101年度預算及102年度預算之執行，除已發包及安全檢測工作外，暫停施工。」結論，台電應立即停止違反國會決議行為。近幾年來，民間「廢核」聲浪高漲，人民已意識到，台灣並不缺電，核四不是要不要電的問題，而是要不要命的問題，民調顯示，大多數的台灣民眾都希望停建核四。政府應順應民意，顧及人民生命安危及國土環境，停建核四，以解決核四爭議。爰此，本黨團建請院會做成以下決議：「行政院應立即停建核四，2014終結核四，以符合民意。」請公決案。經表決結果不予通過。在場委員98人，贊成者42人，反對者56人，少數不通過；並採記名表決方式，表決結果名單附後(9)。

(七)台灣團結聯盟黨團提議增列討論事項第3案為：

本院台灣團結聯盟黨團，有鑒於委員周倪安於3月24日凌晨，為保護闖進行政院院區之「反服貿」學生，被警方強力鎮壓，竟遭鎮暴警察暴力圍毆，至造成頭部、臉部、腹部等，嚴重受到傷害。然至今內政部警政署仍未能查明懲凶，亦無當天下令動粗之長官負責，嚴重藐視國會，已造成行政、立法兩權關係之緊張與對立。按民主政治原理及憲法第57條所定，行政院對立法院負責之精神，立法委員代表人民行使立法權，係為監督行政權而存在。今若立法委員本身，任令行政權所轄之鎮暴警察攻擊圍毆，自身安全都無法保護，期待立法委員代表人民行使立法權，並監督行政院，豈不緣木求魚。此一警察對立法委員施暴事件，突顯一個傲慢專擅，且不受國會制約的行政權，眼中已無民意之存在，而將立法院視為「行政院立法局」，嚴重藐視國會之情況，實屬國家憲政危機，本院不應等閒視之。本黨團爰要求本院做出以下決定：「1、針對行政權所轄之鎮暴警察攻擊圍毆立法委員周倪安一案，本院基於維護國會尊嚴及行政、立法兩權憲政分際，對於行政院提出嚴重譴責。並限行政院於本會期內查明施暴員警，追究刑事及行政責任。2、針對此一行政權嚴重藐視國會，破壞憲政體制之政府暴力事件，行政院江宜樺院長，應向立法院及全體國人道歉。3、針對此一行政權嚴重藐視國會，造成行政、立法兩權關係之緊張與對立之政府暴力事件，發號施暴命令之行政院江宜樺院長、警政主管長官內政部長陳威仁及警政署長王卓鈞等，均應負起政治責任，立即下台。」請公決案。經表決結果不予通過。在場委員98人，贊成者40人，反對者58人，少數不通過；並採記名表決方式，表決結果名單附後(10)。

(八)國民黨黨團提議本次會議討論事項議案及其順序詳如附表：

附表

| 案號 | 法 案 名 稱                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | <p>(一)本院財政委員會報告審查「中華民國 102 年度中央政府總預算案（含附屬單位預算及綜計表－營業及非營業部分）」案。（含財政委員會、司法及法制委員會審查報告暨內政委員會、外交及國防委員會信託基金審查報告部分；其餘各委員會尚未審查完竣未及列入）</p> <p>(二)本院財政委員會報告有關交通委員會營業及非營業預算部分；內政、外交及國防委員會之非營業預算部分未及列入審查總報告乙節，業經提出審查報告，請併「中華民國 102 年度中央政府總預算案附屬單位預算營業及非營業部分案審查總報告」討論案。</p> <p>(三)本院財政委員會報告有關經濟、社會福利及衛生環境委員會營業及非營業部分暨教育及文化委員會之非營業部分未及列入審查總報告乙節，業經提出審查報告，請併「中華民國 102 年度中央政府總預算案附屬單位預算營業及非營業部分案審查總報告」討論案。</p> |
| 2  | 本院財政委員會報告審查「中華民國 103 年度中央政府總預算案（含附屬單位預算及綜計表－營業及非營業部分）」案。（未含內政、經濟、教育及文化、司法及法制、社會福利及衛生環境等 5 委員會附屬單位預算營業及非營業部分審查報告）                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 3  | 本院國民黨黨團針對第 8 屆第 5 會期第 5 次會議報告事項第 4、5、6、7、8、9、10 案所做決定，依本院立法院議事規則第 43 條之規定，提請復議，是否有當？敬請公決。                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 4  | 本院委員邱文彥等 32 人擬具「公職人員選舉罷免法部分條文修正草案」案。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 5  | 本院財政委員會報告審查行政院函請審議「所得稅法部分條文修正草案」案。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 6  | 本院財政委員會報告併案審查行政院函請審議「加值型及非加值型營業稅法第十一條及第三十六條條文修正草案」、委員廖正井等 55 人、委員林淑芬等 21 人、委員羅淑蕾等 20 人、委員林佳龍等 26 人、委員陳節如等 22 人、委員黃偉哲等 19 人及委員李應元等 17 人分別擬具「加值型及非加值型營業稅法第十一條條文修正草案」案。                                                                                                                                                                                                                           |
| 7  | 本院內政委員會報告審查行政院函請審議「公職人員選舉罷免法部分條文修正草案」案。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 8  | 本院內政委員會報告審查行政院函請審議「政治獻金法第十二條條文修正草案」案。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 9  | 本院社會福利及衛生環境委員會報告併案審查委員何欣純等 18 人擬具「勞工保險條例第二十條及第三十二條條文修正草案」及委員趙天麟等 23 人、委員劉建國等 24 人分別擬具「勞工保險條例第三十二條條文修正草案」案。                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 10 | 本院財政委員會報告併案審查行政院函請審議「保險法部分條文修正草案」案、委員黃昭順等 23 人擬具「保險法第六十四條條文修正草案」、委員蔡錦隆等 24 人擬具「保險法第一百二十二條條文修正草案」、親民黨黨團擬具「保險法第五十三條條文修正草案」案、委員丁守中等 16 人擬具「保險法第一百四十六條之二條文修正草案」、委員吳秉叡等 24 人擬具「保險法第一條條文修正草案」、委員李桐豪等 18 人擬具「保險法第一百四十三條之一條文修正草案」、委員李桐豪等 22 人擬具「保險法第一百四十三條之四、第一百四十三條之五及第一百四十九條條文修正草案」案、委員李應元等 16 人擬具「保險法部分條文修正草案」、委員賴士葆等 17 人擬具「保險法部分條文修正草案」及委員李應元等 22 人擬具「保險法第一百四十九條條文修正草案」案。                         |

|    |                                                                                                           |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 11 | 本院教育及文化委員會報告審查委員林岱樺等 23 人擬具「師資培育法第二十四條條文修正草案」案。                                                           |
| 12 | 本院教育及文化委員會報告審查委員林佳龍等 20 人擬具「特殊教育法第二十四條條文修正草案」案。                                                           |
| 13 | 本院教育及文化委員會報告審查委員陳亨妃等 22 人擬具「學校衛生法第二十一條條文修正草案」案。                                                           |
| 14 | 本院教育及文化委員會報告審查委員陳節如等 20 人擬具「學位授予法第八條條文修正草案」案。                                                             |
| 15 | 本院經濟委員會報告併案審查委員廖國棟等 20 人擬具「石油管理法第三十六條條文修正草案」及委員鄭天財等 21 人擬具「石油管理法第三十六條條文修正草案」案。                            |
| 16 | 本院社會福利及衛生環境委員會報告審查委員吳育仁等 18 人擬具「勞資爭議處理法第二十五條條文修正草案」案。                                                     |
| 17 | 本院社會福利及衛生環境委員會報告審查委員吳育仁等 22 人擬具「團體協約法第六條條文修正草案」案。                                                         |
| 18 | 本院社會福利及衛生環境委員會報告審查委員潘孟安等 18 人擬具「就業保險法第二十二條條文修正草案」案。                                                       |
| 19 | 本院社會福利及衛生環境委員會報告審查委員王育敏等 26 人擬具「身心障礙者權益保障法增訂第六十四條之一條文草案」案。                                                |
| 20 | 本院社會福利及衛生環境委員會報告審查委員劉建國等 21 人擬具「身心障礙者權益保障法增訂第五十七條之一及第八十八條之一條文草案」案。                                        |
| 21 | 本院社會福利及衛生環境委員會報告審查委員陳節如等 18 人擬具「身心障礙者權益保障法第六十四條、第九十二條及第九十三條條文修正草案」案。                                      |
| 22 | 本院社會福利及衛生環境委員會報告審查委員陳節如等 20 人擬具「身心障礙者權益保障法部分條文修正草案」案。                                                     |
| 23 | 本院社會福利及衛生環境委員會報告併案審查委員蔣乃辛等 24 人擬具「勞工保險條例增訂第二十七條之一條文草案」及委員蔣乃辛等 19 人、委員王惠美等 26 人分別擬具「勞工保險條例第七十四條之二條文修正草案」案。 |
| 24 | 本院社會福利及衛生環境委員會報告審查委員蔡正元等 16 人擬具「海洋污染防治法第十三條及第三十三條條文修正草案」案。                                                |
| 25 | 本院外交及國防委員會報告併案審查行政院函請審議「兵役法施行法部分條文修正草案」及台灣團結聯盟黨團擬具「兵役法施行法第三十條條文修正草案」案。                                    |
| 26 | 本院教育及文化、財政兩委員會報告併案審查委員何欣純等 24 人、委員管碧玲等 23 人分別擬具「運動彩券發行條例第七條條文修正草案」及委員林佳龍等 25 人擬具「運動彩券發行條例第八條條文修正草案」案。     |
| 27 | 本院外交及國防委員會報告併案審查委員盧秀燕等 18 人擬具「全民防衛動員準備法第二十五條及第三十六條條文修正草案」及委員盧秀燕等 27 人擬具「全民防衛動員準備法第三十六條條文修正草案」。            |

|    |                                                                                                                                              |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 28 | 本院交通委員會報告併案審查委員陳亭妃等 23 人擬具「發展大眾運輸條例第四條條文修正草案」及委員陳亭妃等 22 人擬具「發展大眾運輸條例增訂第四條之一條文草案」案。                                                           |
| 29 | 本院交通委員會報告併案審查委員陳亭妃等 23 人擬具「大眾捷運法第二十四條之二條文修正草案」及委員李昆澤等 22 人擬具「大眾捷運法第二十八條條文修正草案」案。                                                             |
| 30 | 本院財政委員會報告併案審查委員蔡正元等 27 人及委員王惠美等 18 人分別擬具「金融資產證券化條例第七條條文修正草案」案。                                                                               |
| 31 | 本院財政委員會報告併案審查委員賴士葆等 23 人、親民黨黨團分別擬具「金融控股公司法第四十三條條文修正草案」及委員孫大千等 20 人、委員李俊俤等 22 人、委員謝國樑等 26 人、委員何欣純等 16 人分別擬具「金融控股公司法第四十三條及第六十條條文修正草案」案。        |
| 32 | 本院財政委員會報告併案審查委員賴士葆等 24 人、委員孫大千等 19 人、委員謝國樑等 21 人分別擬具「金融消費者保護法第七條條文修正草案」及委員賴士葆等 27 人擬具「金融消費者保護法第十條條文修正草案」案。                                   |
| 33 | 本院財政委員會報告併案審查委員孫大千等 18 人擬具「房屋稅條例增訂第五條之一條文草案」及委員李應元等 16 人擬具「房屋稅條例第五條條文修正草案」案。                                                                 |
| 34 | 本院財政委員會報告併案審查委員顏寬恒等 29 人擬具「銀行法第四十五條之一條文修正草案」、委員賴士葆等 24 人、委員李應元等 18 人、委員黃偉哲等 17 人、委員許忠信等 17 人及委員謝國樑等 16 人分別擬具「銀行法第七條之一、第十九條及第四十五條之一條文修正草案」案。  |
| 35 | 本院外交及國防委員會報告審查行政院函請審議「國軍退除役官兵輔導條例第三條之一、第三十三條及第三十四條條文修正草案」案。                                                                                  |
| 36 | 本院司法及法制委員會報告併案審查委員李應元等 20 人擬具「刑事訴訟法第二百五十三條之二及第四百五十五條之二條文修正草案」、委員廖正井等 24 人擬具「刑事訴訟法第二百五十三條之二條文修正草案」及委員廖正井等 26 人擬具「刑事訴訟法第三百七十條及第三百八十七條條文修正草案」案。 |
| 37 | 本院司法及法制、外交及國防兩委員會報告審查委員李昆澤等 22 人擬具「軍事審判法部分條文修正草案」案。                                                                                          |
| 38 | 本院司法及法制、外交及國防兩委員會報告併案審查委員黃偉哲等 16 人擬具「軍事審判法部分條文修正草案」及委員李俊俤等 19 人擬具「軍事審判法第一條、第十八條及第五十條條文修正草案」案。                                                |
| 39 | 本院財政委員會報告併案審查委員賴士葆等 16 人擬具「稅捐稽徵法第四十八條之一條文修正草案」及委員賴士葆等 17 人擬具「稅捐稽徵法第三十條、第三十三條及第四十三條條文修正草案」案。                                                  |
| 40 | 本院經濟委員會報告審查委員李貴敏等 37 人擬具「中小企業發展條例部分條文修正草案」案。                                                                                                 |
| 41 | 本院經濟委員會報告審查委員王惠美等 16 人擬具「農會法部分條文修正草案」案。                                                                                                      |

|    |                                                                                                                                                                                                     |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 42 | 本院財政委員會報告併案審查委員薛凌等 16 人、委員蔡正元等 27 人、委員王惠美等 18 人分別擬具「信用合作社法第五條條文修正草案」、委員賴士葆等 24 人擬具「信用合作社法第二十一條條文修正草案」、委員王廷升等 27 人擬具「信用合作社法第十六條之一、第十六條之二及第十六條之三條文修正草案」及委員李應元等 18 人擬具「信用合作社法第五條及第二十一條條文修正草案」案。        |
| 43 | 本院社會福利及衛生環境委員會報告併案審查行政院函請審議「傳染病防治法第二條及第二十三條條文修正草案」、本院委員蘇震清等 19 人擬具「傳染病防治法第三十條條文修正草案」、委員劉建國等 18 人擬具「傳染病防治法第五十一條條文修正草案」、委員李俊侶等 21 人擬具「傳染病防治法第六條條文修正草案」及委員江惠貞等 21 人、委員李桐豪等 27 人分別擬具「傳染病防治法第二條條文修正草案」案。 |
| 44 | 本院司法及法制、經濟兩委員會報告併案審查司法院、行政院函請審議「智慧財產案件審理法第四條、第十九條及第二十三條條文修正草案」、委員李貴敏等 38 人擬具「智慧財產案件審理法第二十三條及第三十一條條文修正草案」及委員呂學樟等 36 人擬具「智慧財產案件審理法增訂第二十二條之一條文草案」案。                                                    |
| 45 | 本院社會福利及衛生環境委員會報告併案審查行政院函請審議「大量解僱勞工保護法第二條條文修正草案」及委員邱志偉等 20 人擬具「大量解僱勞工保護法第二條條文修正草案」、委員盧嘉辰等 18 人擬具「大量解僱勞工保護法第二條及第四條條文修正草案」、委員李桐豪等 25 人擬具「大量解僱勞工保護法第十二條條文修正草案」及委員王育敏等 27 人擬具「大量解僱勞工保護法第十八條條文修正草案」案。     |
| 46 | 本院社會福利及衛生環境委員會報告併案審查委員徐少萍等 18 人擬具「老人福利法部分條文修正草案」、委員江惠貞等 29 人、委員馬文君等 21 人分別擬具「老人福利法第三十八條條文修正草案」、委員孫大千等 19 人擬具「老人福利法第三十六條條文修正草案」及委員謝國樑等 23 人擬具「老人福利法第三十七條及第三十八條條文修正草案」案。                              |
| 47 | 本院教育及文化委員會報告併案審查台灣團結聯盟黨團擬具「圖書館法第十五條條文修正草案」、委員陳節如等 20 人擬具「圖書館法第九條條文修正草案」及行政院函請審議「圖書館法部分條文修正草案」案。                                                                                                     |
| 48 | 本院外交及國防、社會福利及衛生環境兩委員會報告審查委員王育敏等 25 人擬具「兒童權利公約施行法草案」案。                                                                                                                                               |
| 49 | 本院司法及法制、外交及國防兩委員會報告審查行政院、考試院函請審議「駐外外交領事人員任用條例修正草案」案。                                                                                                                                                |
| 50 | 本院司法及法制委員會報告併案審查司法院、行政院函請審議「智慧財產法院組織法部分條文修正草案」、委員李貴敏等 40 人擬具「智慧財產法院組織法第三條條文修正草案」及委員呂學樟等 22 人擬具「智慧財產法院組織法第十二條條文修正草案」案。                                                                               |
| 51 | 本院教育及文化委員會報告併案審查行政院函請審議「國立大學校院校務基金設置條例修正草案」及委員林岱樺等 17 人擬具「國立大學校院校務基金設置條例第五條之一、第五條之二及第九條條文修正草案」案。                                                                                                    |



|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 52 | 本院經濟委員會報告審查行政院函請審議「動物傳染病防治條例第十七條及第二十條條文修正草案」案。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 53 | 本院司法及法制委員會報告併案審查委員賴士葆等 16 人擬具「強制執行法第一條條文修正草案」、委員賴士葆等 19 人擬具「強制執行法第八十一條條文修正草案」、委員蕭美琴等 18 人擬具「強制執行法第五十三條及第一百二十二條條文修正草案」、委員陳亭妃等 22 人擬具「強制執行法部分條文修正草案」及委員丁守中等 28 人擬具「強制執行法第七十七條及第八十一條條文修正草案」案。                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 54 | 本院內政委員會報告審查內政部函送財團法人臺灣營建研究院 103 年度預算書案。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 55 | 本院內政委員會報告審查內政部函送財團法人台灣建築中心 103 年度預算書案。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 56 | 本院內政委員會報告審查內政部函送財團法人二二八事件紀念基金會 103 年度預算書案。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 57 | 本院內政委員會報告審查內政部函送財團法人國土規劃及不動產資訊中心 103 年度預算書案。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 58 | 本院內政委員會報告審查內政部函送財團法人中央營建技術顧問研究社 103 年度預算書案。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 59 | 本院內政委員會報告審查內政部函送財團法人臺灣省義勇人員安全濟助基金會 103 年度預算書案。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 60 | 本院內政委員會報告審查內政部函送財團法人義勇消防人員安全濟助基金會 103 年度預算書案。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 61 | 本院內政委員會報告審查行政院大陸委員會函送財團法人海峽交流基金會 103 年度預算書案。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 62 | 本院內政委員會報告審查行政院原住民族委員會函送財團法人原住民族文化事業基金會 103 年度預算書案。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 63 | 本院內政委員會報告審查蒙藏委員會函送財團法人蒙藏基金會 103 年度預算書案。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 64 | 本院司法及法制、經濟兩委員會報告併案審查行政院函請審議及委員黃昭順等 21 人、委員林岱樺等 27 人、委員尤美女等 16 人、委員鄭天財等 18 人、委員吳宜臻等 32 人分別擬具「農業部組織法草案」；行政院函請審議「農業部農糧署組織法草案」、「農業部漁業署組織法草案」、「農業部動植物防疫檢疫署組織法草案」、「農業部水產試驗所組織法草案」、「農業部畜產試驗所組織法草案」、「農業部獸醫試驗所組織法草案」、「農業部農業藥物毒物試驗所組織法草案」、「農業部農業金融局組織法草案」；行政院函請審議「農業部農村及農田水利署組織法草案」、委員尤美女等 16 人擬具「農業部農村及農田水利署組織法草案」、委員鄭天財等 18 人擬具「農業部水土保持及農村發展署組織法草案」及委員吳宜臻等 27 人擬具「農業部農村再生及人力發展署組織法草案」；行政院函請審議「農業部農業試驗所組織法草案」及委員尤美女等 20 人擬具「農業部農業試驗所組織法草案」；委員鄭天財等 18 人擬具「農業部森林及保育署組織法草案」案。 |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 65 | <p>本院司法及法制、經濟兩委員會報告併案審查行政院函請審議及委員吳宜臻等 21 人擬具「經濟及能源部組織法草案」案；行政院函請審議「經濟及能源部產業發展局組織法草案」、「經濟及能源部貿易商務局組織法草案」、「經濟及能源部中小企業局組織法草案」、「經濟及能源部智慧財產局組織法草案」、「經濟及能源部標準檢驗局組織法草案」、「經濟及能源部能源署組織法草案」案；行政院函請審議及委員吳宜臻等 32 人擬具「經濟及能源部產業園區管理局組織法草案」案；行政院函請審議及委員尤美女等 16 人擬具「經濟及能源部能源研究所組織法草案」案暨委員吳宜臻等 24 人擬具「氣候變遷暨能源發展委員會組織法草案」案。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 66 | <p>本院司法及法制、內政兩委員會報告審查行政院函請審議「大陸委員會組織法草案」案。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 67 | <p>本院司法及法制、交通兩委員會報告併案審查行政院函請審議「交通及建設部組織法草案」、「交通及建設部觀光署組織法草案」、「交通及建設部高速公路局組織法草案」、「交通及建設部公路局組織法草案」、「交通及建設部航港局組織法草案」、「交通及建設部民用航空局組織法草案」、「交通及建設部鐵道局組織法草案」及「交通及建設部運輸研究所組織法草案」暨委員尤美女等 16 人擬具「交通及建設部鐵道局組織法草案」案。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 68 | <p>本院司法及法制、內政兩委員會報告併案審查行政院函請審議、親民黨黨團及委員林正二等 25 人分別擬具「內政部組織法修正草案」、行政院函請審議「內政部消防署組織條例修正草案」及委員管碧玲等 21 人擬具「內政部消防署組織條例第十一條條文修正草案」暨行政院函請審議「內政部國土管理署組織法草案」案。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 69 | <p>(一)本院司法及法制、社會福利及衛生環境兩委員會報告併案審查行政院函請審議及委員鄭汝芬等 24 人、委員田秋堇等 16 人、委員吳宜臻等 20 人、委員鄭天財等 18 人、委員葉宜津等 23 人分別擬具「環境資源部組織法草案」；行政院函請審議「環境資源部氣象局組織法草案」、「環境資源部水利署組織法草案」、「環境資源部森林及保育署組織法草案」；行政院函請審議「環境資源部水保及地礦署組織法草案」及委員鄭天財等 18 人擬具「環境資源部地礦及地質調查局組織法草案」；行政院函請審議「環境資源部下水道及污染防治局組織法草案」、委員呂學樟等 29 人擬具「環境資源部下水道署組織法草案」及委員呂學樟等 23 人擬具「環境資源部下水道及環境工程局組織法草案」；行政院函請審議及委員管碧玲等 20 人、委員黃昭順等 25 人分別擬具「環境資源部國家公園署組織法草案」；行政院函請審議「環境資源部森林及自然保育試驗所組織法草案」、「環境資源部生物多樣性研究所組織法草案」、「環境資源部環境教育及訓練所組織法草案」；委員尤美女等 17 人擬具「化學安全管理署組織法草案」、委員林國正等 16 人擬具「環境資源部化學安全管理署組織法草案」及委員呂學樟等 26 人擬具「環境資源部化學品及污染管制局組織法草案」案；及委員吳宜臻等 21 人擬具「環境資源部核能安全署組織法草案」案。</p> <p>(二)本院委員劉建國等 17 人擬具「環境資源部組織法草案」，請審議案。</p> |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 70 | <p>(一)本院司法及法制、內政兩委員會報告併案審查行政院函請審議、委員丁守中等 20 人、委員姚文智等 16 人分別擬具「海洋委員會組織法草案」及「海洋委員會海巡署組織法草案」案。</p> <p>(二)本院委員邱文彥等 34 人擬具「行政院海洋委員會組織法草案」，請審議案。</p> <p>(三)本院委員邱文彥等 18 人擬具「海洋委員會海巡署組織法草案」，請審議案。</p> <p>(四)本院委員邱文彥等 34 人擬具「海洋委員會海洋保育署組織法草案」，請審議案。</p> <p>(五)本院委員邱文彥等 34 人擬具「海洋委員會教育及訓練所組織法草案」，請審議案。</p> <p>(六)本院委員邱文彥等 35 人擬具「國家海洋發展研究院組織法草案」，請審議案。</p> <p>(七)本院委員田秋堇等 25 人擬具「國家海洋研究院組織法草案」，請審議案。</p> <p>(八)本院委員田秋堇等 25 人擬具「海洋委員會海洋保育署組織法草案」，請審議案。</p> |
| 71 | 本院司法及法制委員會報告併案審查委員林郁方等 20 人、委員邱文彥等 81 人分別擬具「中央行政機關組織基準法第二十九條條文修正草案」及委員吳宜臻等 22 人擬具「中央行政機關組織基準法第三十一條條文修正草案」案。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 72 | 本院司法及法制委員會報告併案審查委員林郁方等 20 人擬具「行政院組織法第三條條文修正草案」、委員邱文彥等 81 人擬具「行政院組織法第三條及第四條條文修正草案」及委員吳宜臻等 22 人擬具「行政院組織法第四條條文修正草案」案。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 73 | 本院司法及法制委員會報告審查行政院函請審議廢止「監獄組織通則」、「看守所組織通則」、「法務部戒治所組織通則」、「法務部技能訓練所組織條例」及「法務部矯正人員訓練所組織條例」案。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 74 | 本院司法及法制、教育及文化兩委員會報告審查行政院函請審議「財團法人文化創意產業發展研究院設置條例草案」案。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 75 | 本院財政委員會報告併案審查行政院函請審議「所得稅法第十五條條文修正草案」、委員盧秀燕等 36 人、委員許忠信等 19 人、委員吳秉叡等 21 人及委員吳秉叡等 17 人分別擬具「所得稅法第十五條條文修正草案」案。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 76 | 本院社會福利及衛生環境委員會報告併案審查行政院函請審議「長期照護服務法草案」、委員黃昭順等 29 人、委員鄭汝芬等 21 人、委員羅淑蕾等 30 人、委員楊麗環等 35 人、委員徐欣瑩等 37 人、委員楊玉欣等 50 人、委員王育敏等 30 人、委員蘇清泉等 26 人、委員江惠貞等 31 人分別擬具「長期照護服務法草案」、委員許添財等 18 人、委員劉建國等 29 人、委員徐少萍等 22 人、委員陳節如等 22 人、委員翁重鈞等 19 人、委員林淑芬等 23 人擬具「長期照顧服務法草案」、委員李應元等 21 人擬具「長期照顧法草案」案。                                                                                                                                                                 |
| 77 | 本院經濟委員會報告併案審查行政院函請審議「外國人投資條例部分條文修正草案」及委員孫大千等 26 人擬具「外國人投資條例增訂第七條之一條文草案」案。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 78 | 本院經濟委員會報告審查行政院函請審議「華僑回國投資條例部分條文修正草案」案。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 79 | 本院經濟委員會報告審查行政院函請審議「植物防疫檢疫法部分條文修正草案」案。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 80 | 本院司法及法制委員會報告併案審查委員呂學樟等 20 人擬具「刑事妥速審判法第九條條文修正草案」及委員蔡正元等 16 人擬具「刑事妥速審判法第九條條文修正草案」案。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 81 | 本院社會福利及衛生環境委員會報告併案審查委員江惠貞等 25 人、委員呂玉玲等 25 人擬具「老人福利法第二十三條條文修正草案」、委員江惠貞等 26 人擬具「老人福利法增訂第七條之一條文草案」、委員呂玉玲等 27 人擬具「老人福利法第三十四條條文修正草案」、委員賴士葆等 24 人擬具「老人福利法第十五條、第十七條及第十九條條文修正草案」、委員李昆澤等 21 人、台灣團結聯盟黨團分別擬具「老人福利法 增訂第五十二條之一條文草案」及委員劉建國等 16 人擬具「老人福利法第二十五條及第五十二條之一條文修正草案」案。                                                                                                                                                                                                                               |
| 82 | 本院財政、內政、外交及國防、經濟、教育及文化、司法及法制、社會福利及衛生環境七委員會報告併案審查行政院函請審議「101 年度中央政府總預算第二預備金動支數額表」案及行政院函為該院體育委員會為補助臺北市政府辦理「2017 年世界大學運動會」所需權利金，動支 101 年度中央政府總預算第二預備金 2 億 8,725 萬 620 元支應案。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 83 | (一)本院交通委員會報告併案審查行政院函請審議「廣播電視法部分條文修正草案」、委員葉宜津等 28 人擬具「廣播電視法部分條文修正草案」、委員管碧玲等 21 人擬具「廣播電視法部分條文修正草案」、委員管碧玲等 17 人擬具「廣播電視法部分條文修正草案」及台灣團結聯盟黨團擬具「廣播電視法第十九條條文修正草案」案。<br>(二)本院委員楊麗環等 40 人擬具「廣播電視法第三十四條條文修正草案」。                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 84 | 本院交通委員會報告併案審查行政院函請審議「衛星廣播電視法修正草案」、委員葉宜津等 29 人擬具「衛星廣播電視法修正草案」及委員管碧玲等 21 人擬具「衛星廣播電視法第一條、第九條及第十一條之一條文修正草案」案。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 85 | 本院交通委員會報告併案審查行政院函請審議「有線廣播電視法修正草案」、委員葉宜津等 25 人擬具「有線廣播電視法修正草案」、委員尤美女等 19 人擬具「有線廣播電視法部分條文修正草案」、委員管碧玲等 17 人擬具「有線廣播電視法部分條文修正草案」、委員吳宜臻等 22 人擬具「有線廣播電視法第八條及第五十一條條文修正草案」、委員林佳龍等 22 人擬具「有線廣播電視法第十九條條文修正草案」、委員蔡其昌等 21 人擬具「有線廣播電視法第二十四條、第三十四條之一及第六十八條條文修正草案」、委員林佳龍等 21 人擬具「有線廣播電視法第三十七條條文修正草案」、委員潘孟安等 19 人擬具「有線廣播電視法第四十二條條文修正草案」、委員趙天麟等 20 人擬具「有線廣播電視法第四十三條條文修正草案」、台灣團結聯盟黨團擬具「有線廣播電視法第四十三條條文修正草案」、委員林淑芬等 24 人擬具「有線廣播電視法第四十三條條文修正草案」、委員管碧玲等 21 人擬具「有線廣播電視法第四十三條條文修正草案」及委員魏明谷等 20 人擬具「有線廣播電視法第四十五條條文修正草案」案。 |
| 86 | 本院社會福利及衛生環境委員會報告併案審查行政院函請審議「藥事法第九十五條、第九十六條及第一百條條文修正草案」及委員邱志偉等 20 人擬具「藥事法第九十五條條文修正草案」案。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 87 | 本院社會福利及衛生環境委員會報告併案審查行政院函請審議「健康食品管理法第二十四條、第二十四條之一及第二十八條條文修正草案」、委員徐欣瑩等 21 人擬具「健康食品管理法部分條文修正草案」及委員潘維剛等 23 人擬具「健康食品管理法第十七條及第二十一條條文修正草案」案。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                     |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 88  | 本院司法及法制委員會報告併案審查委員鄭天財等 18 人擬具「公務人員行政中立法第九條條文修正草案」及委員高志鵬等 21 人擬具「公務人員行政中立法第九條條文修正草案」案。                                                                                                                                                               |
| 89  | 本院司法及法制委員會報告併案審查民進黨黨團、委員尤美女等 19 人分別擬具「公務人員行政中立法第五條、第九條及第十七條條文修正草案」及委員鄭天財等 20 人擬具「公務人員行政中立法第十七條條文修正草案」案。                                                                                                                                             |
| 90  | 本院內政委員會報告審查行政院函請審議「消防法第九條、第十九條及第三十八條條文修正草案」。                                                                                                                                                                                                        |
| 91  | 本院經濟、財政兩委員會報告併案審查行政院函請審議「商業會計法部分條文修正草案」、委員費鴻泰等 43 人擬具「商業會計法部分條文修正草案」案及委員羅淑蕾等 20 人擬具「商業會計法第六十五條及第八十三條條文修正草案」案。                                                                                                                                       |
| 92  | 本院教育及文化委員會報告併案審查行政院函請審議「私立學校法部分條文修正草案」、委員鄭麗君等 22 人擬具「私立學校法第十五條及第三十九條條文修正草案」、委員蔣乃辛等 22 人擬具「私立學校法第五十七條條文修正草案」、委員邱志偉等 22 人擬具「私立學校法第三十九條及第五十七條條文修正草案」及委員丁守中等 19 人擬具「私立學校法第五十七條條文修正草案」案。                                                                 |
| 93  | 本院教育及文化委員會報告審查「國立社會教育機構作業基金設置條例草案」案。                                                                                                                                                                                                                |
| 94  | (一)本院教育及文化委員會報告併案審查行政院函請審議「大學法第九條、第十五條及第三十三條條文修正草案」、委員李俊俤等 18 人、委員蔣乃辛等 31 人及委員鄭麗君等 19 人分別擬具「大學法第五條條文修正草案」、委員李昆澤等 21 人擬具「大學法第三十三條、第三十三條之一及第三十三條之二條文修正草案」及委員陳淑慧等 48 人擬具「大學法第五條、第七條及第九條條文修正草案」案。<br>(二)本院教育及文化委員會報告審查委員陳淑慧等 26 人擬具「大學法第五條及第七條條文修正草案」案。 |
| 95  | 本院教育及文化委員會報告併案審查委員蔣乃辛等 22 人、委員劉建國等 16 人、委員林佳龍等 25 人、委員潘孟安等 18 人及委員邱志偉等 22 人分別擬具「大學法第二十五條條文修正草案」案。                                                                                                                                                   |
| 96  | 本院司法及法制委員會報告審查委員蔡錦隆等 21 人擬具「民法第四百四十九條條文修正草案」案。                                                                                                                                                                                                      |
| 97  | 本院財政委員會報告併案審查行政院函請審議「關稅法部分條文修正草案」及委員蔡其昌等 20 人擬具「關稅法第十七條條文修正草案」案。                                                                                                                                                                                    |
| 98  | 本院教育及文化委員會報告審查行政院函請審議「學位授予法修正草案」案。                                                                                                                                                                                                                  |
| 99  | 本院社會福利及衛生環境委員會報告審查委員王育敏等 30 人擬具「護理人員法第十五條條文修正草案」案。                                                                                                                                                                                                  |
| 100 | 本院財政委員會報告審查金融監督管理委員會函送財團法人台灣金融研訓院、財團法人汽車交通事故特別補償基金、財團法人住宅地震保險基金、財團法人保險安定基金、財                                                                                                                                                                        |

|     |                                                                                                                                                                                                                                         |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | 團法人證券投資人及期貨交易人保護中心、財團法人保險事業發展中心暨財團法人金融消費評議中心等 103 年度預算書案。                                                                                                                                                                               |
| 101 | 本院交通、經濟、司法及法制委員會報告併案審查行政院函請審議「觀光賭場管理條例草案」案及委員陳雪生等 24 人擬具「離島地區博弈事業管理法草案」案。                                                                                                                                                               |
| 102 | 本院國民黨黨團針對有關台灣電力公司第四核能發電廠是否繼續完工運轉，引發社會高度關注，為化解爭議，避免因停工運轉引發電力短缺及民生電價飆漲，並對我國國際競爭力及能源供應自主性，造成嚴重損傷，且為下一代保留彈性選擇權，本院國民黨團爰建請決議：「核四廠 1 號機不施工只安檢，安檢後封存，核四廠 2 號機全部停工。核四安檢完畢後，先進行封存，日後如需放置燃料棒，須先辦理公民投票，公民投票有結果前，除安檢及封存維護相關經費外，不編列其他核四預算。」是否有當，敬請公決。 |

予以通過。】

貳、103年5月13日朝野黨團協商結論，經決定如下：

一、各黨團同意本次會議討論事項第7案改列為第1案，該案處理完畢後即行休息，下午5時起處理臨時提案。

本次會議各項記名表決結果名單：

(1)「台灣團結聯盟黨團針對議事日程草案提議增列報告事項不予通過」部分：

贊成者：38人

|     |     |     |     |     |     |     |     |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 賴振昌 | 周倪安 | 葉津鈴 | 蔡煌瑯 | 何欣純 | 黃偉哲 | 薛凌  | 許智傑 |
| 吳秉叡 | 柯建銘 | 高志鵬 | 劉建國 | 陳其邁 | 魏明谷 | 葉宜津 | 邱議瑩 |
| 邱志偉 | 吳宜臻 | 林淑芬 | 林岱樺 | 陳唐山 | 楊曜  | 蘇震清 | 許添財 |
| 李俊俔 | 趙天麟 | 蕭美琴 | 蔡其昌 | 李應元 | 陳歐珀 | 段宜康 | 姚文智 |
| 管碧玲 | 陳明文 | 尤美女 | 李昆澤 | 陳節如 | 鄭麗君 |     |     |

反對者：58人

|     |     |     |     |     |     |      |     |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|-----|
| 孫大千 | 費鴻泰 | 王廷升 | 林鴻池 | 曾巨威 | 陳雪生 | 高金素梅 | 顏寬恒 |
| 黃昭順 | 楊瓊瓔 | 羅淑蕾 | 吳育昇 | 盧嘉辰 | 廖國棟 | 王進士  | 鄭汝芬 |
| 江啟臣 | 林滄敏 | 呂學樟 | 江惠貞 | 徐欣瑩 | 李鴻鈞 | 蔡錦隆  | 林國正 |
| 蘇清泉 | 陳碧涵 | 徐少萍 | 李貴敏 | 楊玉欣 | 王育敏 | 林郁方  | 林德福 |
| 楊應雄 | 張慶忠 | 黃志雄 | 徐耀昌 | 林明濤 | 孔文吉 | 呂玉玲  | 蔣乃辛 |
| 羅明才 | 盧秀燕 | 邱文彥 | 王惠美 | 吳育仁 | 陳超明 | 陳根德  | 賴士葆 |
| 丁守中 | 簡東明 | 陳學聖 | 鄭天財 | 陳鎮湘 | 陳淑慧 | 潘維剛  | 紀國棟 |
| 詹凱臣 | 李慶華 |     |     |     |     |      |     |

棄權者：0人

(2)「民進黨黨團針對議事日程草案提議增列報告事項不予通過」部分：

贊成者：40人

|     |     |     |     |     |     |     |     |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 賴振昌 | 周倪安 | 葉津鈴 | 蔡煌瑯 | 何欣純 | 黃偉哲 | 薛凌  | 許智傑 |
| 吳秉叡 | 柯建銘 | 高志鵬 | 劉建國 | 陳其邁 | 魏明谷 | 葉宜津 | 邱議瑩 |

|     |     |     |     |     |     |     |     |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 邱志偉 | 吳宜臻 | 林淑芬 | 林岱樺 | 陳唐山 | 陳亭妃 | 楊 曜 | 蘇震清 |
| 許添財 | 李俊俤 | 趙天麟 | 蕭美琴 | 蔡其昌 | 李應元 | 陳歐珀 | 段宜康 |
| 姚文智 | 管碧玲 | 陳明文 | 尤美女 | 李昆澤 | 陳節如 | 鄭麗君 | 田秋堇 |

反對者：58人

|     |     |     |     |     |     |      |     |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|-----|
| 孫大千 | 費鴻泰 | 王廷升 | 林鴻池 | 曾巨威 | 陳雪生 | 高金素梅 | 顏寬恒 |
| 黃昭順 | 楊瓊瓔 | 羅淑蕾 | 吳育昇 | 盧嘉辰 | 廖國棟 | 王進士  | 鄭汝芬 |
| 江啟臣 | 林滄敏 | 呂學樟 | 江惠貞 | 徐欣瑩 | 李鴻鈞 | 蔡錦隆  | 林國正 |
| 蘇清泉 | 陳碧涵 | 徐少萍 | 李貴敏 | 楊玉欣 | 王育敏 | 林郁方  | 林德福 |
| 楊應雄 | 張慶忠 | 黃志雄 | 徐耀昌 | 林明濤 | 孔文吉 | 呂玉玲  | 蔣乃辛 |
| 羅明才 | 盧秀燕 | 邱文彥 | 王惠美 | 吳育仁 | 陳超明 | 陳根德  | 賴士葆 |
| 丁守中 | 簡東明 | 陳學聖 | 鄭天財 | 陳鎮湘 | 陳淑慧 | 潘維剛  | 紀國棟 |
| 詹凱臣 | 李慶華 |     |     |     |     |      |     |

棄權者：0人

(3)「國民黨黨團針對議事日程草案提議增列報告事項通過」部分：

贊成者：58人

|     |     |     |     |     |     |      |     |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|-----|
| 孫大千 | 費鴻泰 | 王廷升 | 林鴻池 | 曾巨威 | 陳雪生 | 高金素梅 | 顏寬恒 |
| 黃昭順 | 楊瓊瓔 | 羅淑蕾 | 吳育昇 | 盧嘉辰 | 廖國棟 | 王進士  | 鄭汝芬 |
| 江啟臣 | 林滄敏 | 呂學樟 | 江惠貞 | 徐欣瑩 | 李鴻鈞 | 蔡錦隆  | 林國正 |
| 蘇清泉 | 陳碧涵 | 徐少萍 | 李貴敏 | 楊玉欣 | 王育敏 | 林郁方  | 林德福 |
| 楊應雄 | 張慶忠 | 黃志雄 | 徐耀昌 | 林明濤 | 孔文吉 | 呂玉玲  | 蔣乃辛 |
| 羅明才 | 盧秀燕 | 邱文彥 | 王惠美 | 吳育仁 | 陳超明 | 陳根德  | 賴士葆 |
| 丁守中 | 簡東明 | 陳學聖 | 鄭天財 | 陳鎮湘 | 陳淑慧 | 潘維剛  | 紀國棟 |
| 詹凱臣 | 李慶華 |     |     |     |     |      |     |

反對者：40人

|     |     |     |     |     |     |     |     |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 賴振昌 | 周倪安 | 葉津鈴 | 蔡煌瑯 | 何欣純 | 黃偉哲 | 薛 凌 | 許智傑 |
| 吳秉叡 | 柯建銘 | 高志鵬 | 劉建國 | 陳其邁 | 魏明谷 | 葉宜津 | 邱議瑩 |
| 邱志偉 | 吳宜臻 | 林淑芬 | 林岱樺 | 陳唐山 | 陳亭妃 | 楊 曜 | 蘇震清 |
| 許添財 | 李俊俤 | 趙天麟 | 蕭美琴 | 蔡其昌 | 李應元 | 陳歐珀 | 段宜康 |
| 姚文智 | 管碧玲 | 陳明文 | 尤美女 | 李昆澤 | 陳節如 | 鄭麗君 | 田秋堇 |

棄權者：0人

(4)「民進黨黨團針對議事日程草案提議增列討論事項第1案不予通過」部分：

贊成者：42人

|     |     |     |     |     |     |     |     |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 賴振昌 | 周倪安 | 葉津鈴 | 蔡煌瑯 | 何欣純 | 黃偉哲 | 薛 凌 | 許智傑 |
| 吳秉叡 | 柯建銘 | 高志鵬 | 劉建國 | 陳其邁 | 魏明谷 | 葉宜津 | 邱議瑩 |
| 邱志偉 | 吳宜臻 | 林淑芬 | 林岱樺 | 陳唐山 | 陳亭妃 | 楊 曜 | 蘇震清 |

|     |     |     |     |     |     |     |     |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 許添財 | 李俊俤 | 趙天麟 | 蕭美琴 | 蔡其昌 | 李應元 | 陳歐珀 | 段宜康 |
| 呂玉玲 | 姚文智 | 管碧玲 | 陳明文 | 尤美女 | 李昆澤 | 陳節如 | 鄭麗君 |
| 田秋堇 | 李慶華 |     |     |     |     |     |     |

反對者：55人

|     |     |     |     |     |     |     |     |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 孫大千 | 費鴻泰 | 王廷升 | 林鴻池 | 曾巨威 | 陳雪生 | 顏寬恒 | 黃昭順 |
| 楊瓊瓔 | 羅淑蕾 | 吳育昇 | 盧嘉辰 | 廖國棟 | 王進士 | 鄭汝芬 | 江啟臣 |
| 林滄敏 | 呂學樟 | 江惠貞 | 徐欣瑩 | 李鴻鈞 | 蔡錦隆 | 林國正 | 蘇清泉 |
| 陳碧涵 | 徐少萍 | 李貴敏 | 楊玉欣 | 王育敏 | 林郁方 | 林德福 | 楊應雄 |
| 張慶忠 | 黃志雄 | 徐耀昌 | 林明溱 | 孔文吉 | 蔣乃辛 | 羅明才 | 盧秀燕 |
| 邱文彥 | 王惠美 | 吳育仁 | 陳超明 | 陳根德 | 賴士葆 | 丁守中 | 簡東明 |
| 陳學聖 | 鄭天財 | 陳鎮湘 | 陳淑慧 | 潘維剛 | 紀國棟 | 詹凱臣 |     |

棄權者：0人

(5)「民進黨黨團針對議事日程草案提議增列討論事項第1案不予通過」部分：

贊成者：41人

|     |     |     |     |     |     |     |     |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 賴振昌 | 周倪安 | 葉津鈴 | 蔡煌瑯 | 何欣純 | 黃偉哲 | 薛凌  | 許智傑 |
| 吳秉叡 | 柯建銘 | 高志鵬 | 劉建國 | 陳其邁 | 魏明谷 | 葉宜津 | 邱議瑩 |
| 邱志偉 | 吳宜臻 | 林淑芬 | 林岱樺 | 陳唐山 | 陳亭妃 | 楊曜  | 蘇震清 |
| 許添財 | 李俊俤 | 趙天麟 | 蕭美琴 | 蔡其昌 | 李應元 | 陳歐珀 | 段宜康 |
| 姚文智 | 管碧玲 | 陳明文 | 尤美女 | 李昆澤 | 陳節如 | 鄭麗君 | 田秋堇 |
| 李慶華 |     |     |     |     |     |     |     |

反對者：56人

|     |     |     |     |     |     |     |     |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 孫大千 | 費鴻泰 | 王廷升 | 林鴻池 | 曾巨威 | 蔡正元 | 顏寬恒 | 黃昭順 |
| 楊瓊瓔 | 羅淑蕾 | 吳育昇 | 盧嘉辰 | 廖國棟 | 王進士 | 鄭汝芬 | 江啟臣 |
| 林滄敏 | 呂學樟 | 江惠貞 | 徐欣瑩 | 李鴻鈞 | 蔡錦隆 | 林國正 | 蘇清泉 |
| 陳碧涵 | 徐少萍 | 李貴敏 | 楊玉欣 | 王育敏 | 林郁方 | 林德福 | 楊應雄 |
| 張慶忠 | 黃志雄 | 徐耀昌 | 林明溱 | 孔文吉 | 呂玉玲 | 蔣乃辛 | 羅明才 |
| 盧秀燕 | 邱文彥 | 王惠美 | 吳育仁 | 陳超明 | 陳根德 | 賴士葆 | 丁守中 |
| 簡東明 | 陳學聖 | 鄭天財 | 陳鎮湘 | 陳淑慧 | 潘維剛 | 紀國棟 | 詹凱臣 |

棄權者：1人

陳雪生

(6)「民進黨黨團針對議事日程草案提議增列討論事項第1案不予通過」部分：

贊成者：40人

|     |     |     |     |     |     |     |     |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 賴振昌 | 周倪安 | 葉津鈴 | 蔡煌瑯 | 何欣純 | 黃偉哲 | 薛凌  | 許智傑 |
| 吳秉叡 | 柯建銘 | 高志鵬 | 劉建國 | 陳其邁 | 魏明谷 | 葉宜津 | 邱議瑩 |
| 邱志偉 | 吳宜臻 | 林淑芬 | 林岱樺 | 陳唐山 | 陳亭妃 | 楊曜  | 蘇震清 |



|     |     |     |     |     |     |     |     |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 許添財 | 李俊俤 | 趙天麟 | 蕭美琴 | 蔡其昌 | 李應元 | 陳歐珀 | 段宜康 |
| 姚文智 | 管碧玲 | 陳明文 | 尤美女 | 李昆澤 | 陳節如 | 鄭麗君 | 田秋堇 |

反對者：58人

|     |     |     |     |     |     |     |     |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 孫大千 | 費鴻泰 | 王廷升 | 林鴻池 | 曾巨威 | 蔡正元 | 陳雪生 | 顏寬恒 |
| 黃昭順 | 楊瓊瓊 | 羅淑蕾 | 吳育昇 | 盧嘉辰 | 廖國棟 | 王進士 | 鄭汝芬 |
| 江啟臣 | 林滄敏 | 呂學樟 | 江惠貞 | 徐欣瑩 | 李鴻鈞 | 蔡錦隆 | 林國正 |
| 蘇清泉 | 陳碧涵 | 徐少萍 | 李貴敏 | 楊玉欣 | 王育敏 | 林郁方 | 林德福 |
| 楊應雄 | 張慶忠 | 黃志雄 | 徐耀昌 | 林明溱 | 孔文吉 | 呂玉玲 | 蔣乃辛 |
| 羅明才 | 盧秀燕 | 邱文彥 | 王惠美 | 吳育仁 | 陳超明 | 陳根德 | 賴士葆 |
| 丁守中 | 簡東明 | 陳學聖 | 鄭天財 | 陳鎮湘 | 陳淑慧 | 潘維剛 | 紀國棟 |
| 詹凱臣 | 李慶華 |     |     |     |     |     |     |

棄權者：0人

(7)「民進黨黨團針對議事日程草案提議增列討論事項第1案不予通過」部分：

贊成者：40人

|     |     |     |     |     |     |     |     |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 賴振昌 | 周倪安 | 葉津鈴 | 蔡煌瑯 | 何欣純 | 黃偉哲 | 薛 凌 | 許智傑 |
| 吳秉叡 | 柯建銘 | 高志鵬 | 劉建國 | 陳其邁 | 魏明谷 | 葉宜津 | 邱議瑩 |
| 邱志偉 | 吳宜臻 | 林淑芬 | 林岱樺 | 陳唐山 | 陳亭妃 | 楊 曜 | 蘇震清 |
| 許添財 | 李俊俤 | 趙天麟 | 蕭美琴 | 蔡其昌 | 李應元 | 陳歐珀 | 段宜康 |
| 姚文智 | 管碧玲 | 陳明文 | 尤美女 | 李昆澤 | 陳節如 | 鄭麗君 | 田秋堇 |

反對者：58人

|     |     |     |     |     |     |     |     |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 孫大千 | 費鴻泰 | 王廷升 | 林鴻池 | 曾巨威 | 蔡正元 | 陳雪生 | 顏寬恒 |
| 黃昭順 | 楊瓊瓊 | 羅淑蕾 | 吳育昇 | 盧嘉辰 | 廖國棟 | 王進士 | 鄭汝芬 |
| 江啟臣 | 林滄敏 | 呂學樟 | 江惠貞 | 徐欣瑩 | 李鴻鈞 | 蔡錦隆 | 林國正 |
| 蘇清泉 | 陳碧涵 | 徐少萍 | 李貴敏 | 楊玉欣 | 王育敏 | 林郁方 | 林德福 |
| 楊應雄 | 張慶忠 | 黃志雄 | 徐耀昌 | 林明溱 | 孔文吉 | 呂玉玲 | 蔣乃辛 |
| 羅明才 | 盧秀燕 | 邱文彥 | 王惠美 | 吳育仁 | 陳超明 | 陳根德 | 賴士葆 |
| 丁守中 | 簡東明 | 陳學聖 | 鄭天財 | 陳鎮湘 | 陳淑慧 | 潘維剛 | 紀國棟 |
| 詹凱臣 | 李慶華 |     |     |     |     |     |     |

棄權者：0人

(8)「台灣團結聯盟黨團針對議事日程草案提議增列討論事項第1案不予通過」部分：

贊成者：45人

|     |     |     |     |     |     |     |     |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 賴振昌 | 周倪安 | 葉津鈴 | 蔡煌瑯 | 何欣純 | 黃偉哲 | 薛 凌 | 許智傑 |
| 吳秉叡 | 柯建銘 | 高志鵬 | 羅淑蕾 | 劉建國 | 陳其邁 | 魏明谷 | 葉宜津 |
| 邱議瑩 | 邱志偉 | 吳宜臻 | 林國正 | 林淑芬 | 林岱樺 | 陳唐山 | 陳亭妃 |
| 楊 曜 | 蘇震清 | 許添財 | 李俊俤 | 趙天麟 | 蕭美琴 | 蔡其昌 | 李應元 |

|     |     |     |     |     |     |     |     |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 陳歐珀 | 段宜康 | 羅明才 | 姚文智 | 管碧玲 | 陳明文 | 尤美女 | 李昆澤 |
| 陳節如 | 鄭麗君 | 田秋堇 | 丁守中 | 李慶華 |     |     |     |

反對者：53人

|     |     |     |     |     |     |     |     |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 孫大千 | 費鴻泰 | 王廷升 | 林鴻池 | 曾巨威 | 蔡正元 | 陳雪生 | 顏寬恒 |
| 黃昭順 | 楊瓊瓊 | 吳育昇 | 盧嘉辰 | 廖國棟 | 王進士 | 鄭汝芬 | 江啟臣 |
| 林滄敏 | 呂學樟 | 江惠貞 | 徐欣瑩 | 李鴻鈞 | 蔡錦隆 | 蘇清泉 | 陳碧涵 |
| 徐少萍 | 李貴敏 | 楊玉欣 | 王育敏 | 林郁方 | 林德福 | 楊應雄 | 張慶忠 |
| 黃志雄 | 徐耀昌 | 林明濤 | 孔文吉 | 呂玉玲 | 蔣乃辛 | 盧秀燕 | 邱文彥 |
| 王惠美 | 吳育仁 | 陳超明 | 陳根德 | 賴士葆 | 簡東明 | 陳學聖 | 鄭天財 |
| 陳鎮湘 | 陳淑慧 | 潘維剛 | 紀國棟 | 詹凱臣 |     |     |     |

棄權者：0人

(9)「台灣團結聯盟黨團針對議事日程草案提議增列討論事項第2案不予通過」部分：

贊成者：42人

|     |     |     |     |     |     |     |     |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 賴振昌 | 周倪安 | 葉津鈴 | 孫大千 | 蔡煌瑯 | 何欣純 | 黃偉哲 | 薛 凌 |
| 許智傑 | 吳秉叡 | 柯建銘 | 高志鵬 | 劉建國 | 陳其邁 | 魏明谷 | 葉宜津 |
| 邱議瑩 | 邱志偉 | 吳宜臻 | 林淑芬 | 林岱樺 | 陳唐山 | 陳亭妃 | 楊 曜 |
| 蘇震清 | 許添財 | 李俊俤 | 趙天麟 | 蕭美琴 | 蔡其昌 | 李應元 | 陳歐珀 |
| 段宜康 | 姚文智 | 管碧玲 | 陳明文 | 尤美女 | 李昆澤 | 陳節如 | 鄭麗君 |
| 田秋堇 | 李慶華 |     |     |     |     |     |     |

反對者：56人

|     |     |     |     |     |     |     |     |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 費鴻泰 | 王廷升 | 林鴻池 | 曾巨威 | 蔡正元 | 陳雪生 | 顏寬恒 | 黃昭順 |
| 楊瓊瓊 | 羅淑蕾 | 吳育昇 | 盧嘉辰 | 廖國棟 | 王進士 | 鄭汝芬 | 江啟臣 |
| 林滄敏 | 呂學樟 | 江惠貞 | 徐欣瑩 | 李鴻鈞 | 蔡錦隆 | 林國正 | 蘇清泉 |
| 陳碧涵 | 徐少萍 | 李貴敏 | 楊玉欣 | 王育敏 | 林郁方 | 林德福 | 楊應雄 |
| 張慶忠 | 黃志雄 | 徐耀昌 | 林明濤 | 孔文吉 | 呂玉玲 | 蔣乃辛 | 羅明才 |
| 盧秀燕 | 邱文彥 | 王惠美 | 吳育仁 | 陳超明 | 陳根德 | 賴士葆 | 丁守中 |
| 簡東明 | 陳學聖 | 鄭天財 | 陳鎮湘 | 陳淑慧 | 潘維剛 | 紀國棟 | 詹凱臣 |

棄權者：0人

(10)「台灣團結聯盟黨團針對議事日程草案提議增列討論事項第3案不予通過」部分：

贊成者：40人

|     |     |     |     |     |     |     |     |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 賴振昌 | 周倪安 | 葉津鈴 | 蔡煌瑯 | 何欣純 | 黃偉哲 | 薛 凌 | 許智傑 |
| 吳秉叡 | 柯建銘 | 高志鵬 | 劉建國 | 陳其邁 | 魏明谷 | 葉宜津 | 邱議瑩 |
| 邱志偉 | 吳宜臻 | 林淑芬 | 林岱樺 | 陳唐山 | 陳亭妃 | 楊 曜 | 蘇震清 |
| 許添財 | 李俊俤 | 趙天麟 | 蕭美琴 | 蔡其昌 | 李應元 | 陳歐珀 | 段宜康 |
| 姚文智 | 管碧玲 | 陳明文 | 尤美女 | 李昆澤 | 陳節如 | 鄭麗君 | 田秋堇 |

反對者：58人

|     |     |     |     |     |     |     |     |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 孫大千 | 費鴻泰 | 王廷升 | 林鴻池 | 曾巨威 | 蔡正元 | 陳雪生 | 顏寬恒 |
| 黃昭順 | 楊瓊瓔 | 羅淑蕾 | 吳育昇 | 盧嘉辰 | 廖國棟 | 王進士 | 鄭汝芬 |
| 江啟臣 | 林滄敏 | 呂學樟 | 江惠貞 | 徐欣瑩 | 李鴻鈞 | 蔡錦隆 | 林國正 |
| 蘇清泉 | 陳碧涵 | 徐少萍 | 李貴敏 | 楊玉欣 | 王育敏 | 林郁方 | 林德福 |
| 楊應雄 | 張慶忠 | 黃志雄 | 徐耀昌 | 林明濤 | 孔文吉 | 呂玉玲 | 蔣乃辛 |
| 羅明才 | 盧秀燕 | 邱文彥 | 王惠美 | 吳育仁 | 陳超明 | 陳根德 | 賴士葆 |
| 丁守中 | 簡東明 | 陳學聖 | 鄭天財 | 陳鎮湘 | 陳淑慧 | 潘維剛 | 紀國棟 |
| 詹凱臣 | 李慶華 |     |     |     |     |     |     |

棄權者：0人

## 本期委員發言紀錄索引

|                                                                                                                    |                     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| 立法院第8屆第5會期第10次會議紀錄                                                                                                 |                     |
| <p>討論事項</p> <p>增訂智慧財產案件審理法第十條之一條文；並修正第四條、第十九條、第二十三條及第三十一條條文—完成三讀—<br/>(頁次：1－19)</p>                                |                     |
| 發 言 者                                                                                                              | 王金平（主席）、洪秀柱（主席）、李貴敏 |
| <p>刪除智慧財產法院組織法第二十八條及第二十九條條文；並修正第三條、第七條附表、第八條至第十條、第十二條、第十七條、第十八條、第二十一條至第二十四條、第二十六條及第二十七條條文—完成三讀—<br/>(頁次：19－51)</p> |                     |
| 發 言 者                                                                                                              | 王金平（主席）、洪秀柱（主席）、李貴敏 |
| <p>修正強制執行法第一條、第七十七條、第七十七條之一及第八十一條條文—完成三讀—<br/>(頁次：51－77)</p>                                                       |                     |
| 發 言 者                                                                                                              | 王金平（主席）、洪秀柱（主席）     |
| <p>增訂軍事審判法第八十二條之一條文；並修正第六十九條、第七十條及第七十四條條文—完成三讀—<br/>(頁次：78－84)</p>                                                 |                     |
| 發 言 者                                                                                                              | 王金平（主席）、洪秀柱（主席）     |
| <p>軍事審判法第一條、第十八條、第三十四條、第五十條、第一百三十九條、第一百四十條、第一百四十二條及第一百四十五條條文—不予修正—<br/>(頁次：84－97)</p>                              |                     |
| 發 言 者                                                                                                              | 王金平（主席）、洪秀柱（主席）     |
| <p>修正稅捐稽徵法第三十條、第三十三條、第四十三條及第四十八條之一條文—完成三讀—<br/>(頁次：97－112)</p>                                                     |                     |
| 發 言 者                                                                                                              | 王金平（主席）、洪秀柱（主席）     |
| <p>增訂中小企業發展條例第三十五條之一、第三十六條之二及第三十六條之三條文；並修正第三十五條及第四十條條文—完成三讀—<br/>(頁次：112－123)</p>                                  |                     |
| 發 言 者                                                                                                              | 王金平（主席）、洪秀柱（主席）、李貴敏 |

|                                                              |                     |
|--------------------------------------------------------------|---------------------|
| 修正農會法第十五條之一、第十六條、第十八條、第二十條之二及第二十五條之二條文—完成三讀—<br>(頁次：123—132) |                     |
| 發 言 者                                                        | 王金平（主席）、洪秀柱（主席）、蕭美琴 |
| 修正信用合作社法第五條條文—完成三讀—<br>(頁次：132—145)                          |                     |
| 發 言 者                                                        | 王金平（主席）、洪秀柱（主席）     |
| 修正傳染病防治法第二條、第二十三條及第五十一條條文—完成三讀—<br>(頁次：145—161)              |                     |
| 發 言 者                                                        | 王金平（主席）、洪秀柱（主席）     |
| 修正大量解僱勞工保護法第二條條文—完成三讀—<br>(頁次：161—177)                       |                     |
| 發 言 者                                                        | 王金平（主席）、洪秀柱（主席）     |
| 修正老人福利法第三十七條及第四十三條條文—完成三讀—<br>(頁次：177—194)                   |                     |
| 發 言 者                                                        | 王金平（主席）、洪秀柱（主席）     |
| 圖書館法部分條文修正草案—交黨團協商—<br>(頁次：194—206)                          |                     |
| 發 言 者                                                        | 王金平（主席）、洪秀柱（主席）     |
| 兒童權利公約施行法草案—完成三讀—<br>(頁次：206—219)                            |                     |
| 發 言 者                                                        | 王金平（主席）、洪秀柱（主席）、王育敏 |
| 駐外外交領事人員任用條例—完成三讀—<br>(頁次：219—237)                           |                     |
| 發 言 者                                                        | 王金平（主席）、洪秀柱（主席）     |
| 國立大學校院校務基金設置條例修正草案—交黨團協商—<br>(頁次：237—260)                    |                     |
| 發 言 者                                                        | 王金平（主席）、洪秀柱（主席）     |

修正動物傳染病防治條例第十七條及第二十條條文—完成三讀— (頁次：260－266)

|       |                 |
|-------|-----------------|
| 發 言 者 | 王金平（主席）、洪秀柱（主席） |
|-------|-----------------|

臨時提案

(頁次：266－282)

發 言 者

王金平（主席）、洪秀柱（主席）、陳碧涵、王育敏、江啟臣、李貴敏、李桐豪、賴振昌、江惠貞、廖國棟、蔣乃辛、楊玉欣、盧嘉辰、吳育昇、徐少萍、羅明才、邱文彥

立法院第8屆第5會期第10次會議紀錄

國是論壇

(頁次：283－292)

|       |                                                                     |
|-------|---------------------------------------------------------------------|
| 發 言 者 | 王金平（主席）、李桐豪、賴振昌、廖國棟、孔文吉、陳淑慧、葉津鈴、周倪安、鄭天財、江惠貞、陳碧涵、陳鎮湘、陳怡潔、李貴敏、呂玉玲、王育敏 |
|-------|---------------------------------------------------------------------|



|      |                                                         |
|------|---------------------------------------------------------|
| 本期冊別 | 第三冊（全三冊）                                                |
| 本期期數 | 4146                                                    |
| 出版日期 | 中華民國 103 年 5 月 27 日（星期二）                                |
| 發行   | 立法院公報處                                                  |
| 全年   | 計 8 0 期 8 折優待                                           |
| 訂購處  | 立法院公報處                                                  |
| 地址   | 臺北市中山南路一號                                               |
| 電話   | (02)23585127 (02)23585858 轉 1367、1344                   |
| 網址   | <a href="http://lci.ly.gov.tw">http://lci.ly.gov.tw</a> |