

# 立法院公報

The Legislative Yuan Gazette

第 104 卷第 18 期



4217

中華民國 104 年 4 月 1 日(星期三)出版

# 目次

## 委員會紀錄

### 財政委員會會議

頁次

104 年 3 月 9 日（星期一）

邀請行政院主計總處石主計長素梅、審計部林審計長慶隆率所屬單位主管列席業務報告，並備質詢（104 年 3 月 9 日、104 年 3 月 11 日、104 年 3 月 12 日為一次會）.....（ 1 ～ 44 ）

104 年 3 月 11 日（星期三）

邀請金融監督管理委員會曾主任委員銘宗率所屬機關首長暨國營事業董事長、總經理、監管相關機構有關之財團法人、臺灣證券交易所股份有限公司、臺灣期貨交易所股份有限公司、臺灣集中保管結算所股份有限公司負責人等列席業務報告，並備質詢（104 年 3 月 9 日、104 年 3 月 11 日、104 年 3 月 12 日為一次會）.....（ 45 ～ 82 ）

104 年 3 月 12 日（星期四）

邀請中央銀行彭總裁淮南率所屬單位主管暨財金資訊股份有限公司董事長列席業務報告，並備質詢（104 年 3 月 9 日、104 年 3 月 11 日、104 年 3 月 12 日為一次會）.....（ 83 ～ 144 ）

### 交通委員會會議

104 年 3 月 9 日（星期一）

邀請交通部部長陳建宇列席報告業務概況，並備質詢（104 年 3 月 9 日、104 年 3 月 11 日、104 年 3 月 12 日為一次會）.....（ 145 ～ 224 ）

104 年 3 月 11 日（星期三）

一、併案審查：（一）行政院函請審議「道路交通管理處罰條例部分條文修正草案」。（二）委員賴士葆等 21 人擬具「道路交通管理處罰條例第二十一條條文修正草案」。（三）委員盧秀燕等 24 人擬具「道路交通管理處罰條例第四十五條條文修正草案」。（四）委員王進士等 16 人擬具「道路交通管理處罰條例第八十條條文修正草案」；二、審查人民請願案 3 案（104 年 3 月 9 日、104 年 3 月 11 日、104 年 3 月 12 日為一次會）.....（ 225 ～ 266 ）

104 年 3 月 12 日（星期四）

邀請交通部部長陳建宇、飛航安全調查委員會主任委員張有恆列席就「大陸劃設 M503 航路及國內外航空飛安總檢討」提出報告，並備質詢（104 年 3 月 9 日、104 年 3 月 11 日、104 年 3 月 12 日為一次會）……………（ 267 ～ 312 ）

#### 經濟委員會會議

104 年 3 月 9 日（星期一）

邀請經濟部部長、科技部部長、國家發展委員會主任委員、工業技術研究院董事長及相關人員列席報告科技專案預算如何有效推動創新創業發展，並備質詢（104 年 3 月 9 日、104 年 3 月 11 日、104 年 3 月 12 日為一次會）……………（ 313 ～ 372 ）

104 年 3 月 11 日（星期三）

邀請國家發展委員會主任委員列席報告業務概況，並備質詢（104 年 3 月 9 日、104 年 3 月 11 日、104 年 3 月 12 日為一次會）……………（ 373 ～ 434 ）

104 年 3 月 12 日（星期四）

邀請行政院農業委員會主任委員列席報告業務概況，並備質詢（104 年 3 月 9 日、104 年 3 月 11 日、104 年 3 月 12 日為一次會）……………（ 435 ～ 524 ）

附：本期委員發言紀錄索引……………（ 525 ～ 533 ）

## 委員會紀錄

### 立法院第 8 屆第 7 會期財政委員會第 2 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 104 年 3 月 9 日（星期一）9 時 2 分至 11 時 50 分

地 點 本院群賢樓 9 樓大禮堂

主 席 潘委員維剛

主席：出席委員已足法定人數，現在開會。進行報告事項。

#### 報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

---

### 立法院第 8 屆第 7 會期財政委員會第 1 次全體委員會議議事錄

時 間：中華民國 104 年 3 月 5 日（星期四）上午 9 時 10 分至 10 時 1 分

地 點：本院群賢樓 9 樓大禮堂

出席委員：羅明才 賴士葆 李應元 薛 凌 吳秉叡 許添財 潘維剛 孫大千

曾巨威 徐欣瑩 林德福 費鴻泰 盧秀燕 蔡正元

委員出席 14 人

主 席：羅委員明才

專門委員：黃素琴

主任秘書：林上民

紀 錄：秘 書 郭錦貴

研究員 曾郁棻

編 審 汪治國

科 長 蔡明哲

專 員 陳品華

#### 報 告 事 項

一、本院秘書長函請查照「第 8 屆第 7 會期本院各委員會召集委員選舉相關事宜」在案。

二、立法院第 8 屆第 7 會期各委員會召集委員選舉時間、地點表，業經本院第 8 屆第 7 會期第 1 次會議決定照案通過；並經本院人事處函送本會召集委員選舉人名冊到會。

三、宣讀本會期本會召集委員選舉人名冊。

#### 選 舉 事 項

選舉立法院第 8 屆第 7 會期本會召集委員 2 人。

一、推請李委員應元擔任發票員兼唱票員、許委員添財擔任記票員、潘委員維剛擔任監票員。



二、投票截止時間訂為上午 12 時，若截止時間前均已投票完畢，即進行開票。

三、選舉結果：

1. 選舉總票數 14 票、發出票數 14 票、開出票數 14 票（有效票數 14 票，無效票數 0 票）、剩餘票數 0 票，票數合計無誤。

2. 各委員得票數如下：

羅委員明才 5 票

潘委員維剛 5 票

許委員添財 4 票

3. 羅委員明才及潘委員維剛 2 人當選立法院第 8 屆第 7 會期財政委員會召集委員。

散會

主席：請問各位，上次會議議事錄有無錯誤？（無）無錯誤，確定。

現在進行今天的議程。

邀請行政院主計總處石主計長素梅、審計部林審計長慶隆率所屬單位主管列席業務報告，並備質詢。

主席：我們針對今日議程分別報告、合併詢答。

首先，請行政院主計總處石主計長報告。

石主計長素梅：主席、各位委員。今天應邀列席貴委員會報告本總處主管業務概況，至感榮幸。本總處業務承蒙各位委員的指導與支持，各項工作均能照計畫執行，在此表示誠摯的感謝。本總處負責政府預算、會計決算、統計調查及主計資訊業務，以下謹就重要業務辦理情形提出報告，敬請各位委員指教。

#### 壹、預算業務

一、編製完成 104 年度中央政府總預算案，送請大院審議通過為使計畫與預算緊密結合，以提升政府資源使用效益，104 年度總預算案之籌編廣續實施中程計畫預算制度，各機關在行政院核定之中程歲出概算額度範圍內，配合當前政府施政重點，審視各項施政計畫之優先順序及實施效益編製概算。本總處並本著經常支出持續精實等原則，經與相關審議機關多次研商審查後，彙核編製完成 104 年度中央政府總預算案，於去（103）年 8 月 29 日送請大院審議，歲入編列 1 兆 7,993 億元，歲出編列 1 兆 9,597 億元，歲入歲出差短 1,604 億元，連同債務還本 660 億元，共須融資調度 2,264 億元，全數以舉借債務予以彌平。

案經 大院於本（104）年 1 月 23 日完成三讀審議程序，歲入淨減 226 億元，改列 1 兆 7,767 億元；歲出減列 250 億元，改列 1 兆 9,347 億元；歲入歲出差短數減少 24 億元，改列 1,580 億元，連同債務還本 660 億元，須融資調度財源 2,240 億元，全數以舉借債務予以彌平，並奉總統於本年 2 月 4 日公布。

二、編製完成 104 年度中央政府總預算案附屬單位預算及綜計表，送請大院審議

104 年度中央政府總預算案附屬單位預算及綜計表（營業及非營業部分），本總處依各基金設

置目的，配合政府施政需要，並健全基金財務管理及提升資源使用效率等原則籌編完成，於去年 8 月 29 日隨同 104 年度中央政府總預算案送請大院審議。其中營業基金編列營業總收入 3 兆 1,223 億元、營業總支出（不含所得稅費用）2 兆 9,509 億元、購建固定資產 1,765 億元；非營業特種基金編列業務總收入及基金來源 2 兆 5,928 億元、業務總支出及基金用途 2 兆 5,471 億元、購建固定資產 757 億元。

### 三、賡續實施中程計畫預算制度與籌編 105 年度中央政府總預算案暨附屬單位預算及綜計表

為使計畫及預算緊密結合，以提升政府資源使用效益，賡續落實中程計畫預算制度，有關各主管機關 105 至 108 年度中程歲出概算額度，以 104 年度預算為基礎滾推，目前正積極作業中，未來將由各機關在上開額度範圍內妥為規劃各年度的施政計畫。本總處將配合政府當前施政重點，在行政院核定的歲出額度範圍內，依施政優先順序審慎檢討，調整容納各項依法法律義務必須之支出與當前國家社會急需及民眾所關切事項，輔以收支同步考量機制，檢討設法增加收入作為相對財源，以支應新興重大施政需要，俾將有限資源作妥適安排，並依預算法規定，將 105 年度中央政府總預算案暨附屬單位預算及綜計表，於本年 8 月底前送請大院審議。有關 105 年度全國總資源供需情況的估測、中央及地方政府預算籌編原則、中央政府總預算及附屬單位預算編製辦法等，本總處正積極擬辦中。

## 貳、會計決算業務

### 一、辦理 103 年度中央政府總決算暨附屬單位決算及綜計表編製作業

各項預算於完成法定程序後，由各機關據以執行，並依決算法規定於執行期滿辦理決算，本總處刻正依決算法第 21 條及第 22 條規定，彙編 103 年度中央政府總決算暨附屬單位決算及綜計表（營業及非營業部分），預定於本年 4 月 30 日提經行政院會議通過後，函送監察院。

### 二、強化政府內部控制機制

為利各機關持續強化內部控制機制，經訂定「強化內部控制實施方案 104 年度重點工作」、「政府內部控制考評及獎勵要點」等內部控制相關規範，輔導機關落實風險導向內部控制制度，強化內部控制監督機制，以合理確保政府內部控制持續有效運作，協助機關達成施政目標。另請各主管機關針對監察院彈劾與糾正（舉）案件、審計部中央政府總決算審核報告所列重要審核意見涉及內部控制缺失部分，賡續督導所屬落實檢討現有內部控制作業。

為循序漸進推動機關試辦簽署內部控制制度聲明書（以下簡稱內控聲明書）作業，去年 8 月已由法務部等 6 個機關完成第一階段簽署 102 年度內控聲明書，並延續上開推動經驗，訂定第二階段試辦計畫，擇定 16 個機關於本年 6 月底前簽署 103 年度內控聲明書，另將賡續擴大擇定機關參與試辦簽署內控聲明書，以強化公部門課責機制。

## 參、統計調查業務

### 一、辦理國民所得統計

依據本年 2 月 16 日國民所得統計評審會審議後發布之最新統計，去年第 4 季經濟成長率 3.35%，併計前 3 季後，去年全年經濟成長 3.74%。展望本年，經濟持續穩健復甦，我國經濟成長可望成長 3.78%；消費者物價指數（CPI）上漲 0.26%。

## 二、辦理物價統計

本總處按月根據實地查價結果，編製各種物價指數，包括消費者物價指數（CPI）、躉售物價指數（WPI）及營造工程物價指數（CCI）。另為觀察物價波動對不同所得家庭之影響，自 100 年 2 月起增加發布所得別 CPI，並自 100 年基期開始增編 CPI 按購買頻度別分類，以貼近民眾感受。

依據本總處 104 年 3 月 9 日上午 8：30 發布物價統計結果，本年 1-2 月 CPI 較去年同期跌 0.56%，主因油料費較去年同期調降 28.81%，與電費折抵回饋，價格下跌 24.72%，惟蛋類、肉類、蔬菜及水產品價格較去年漲幅顯著，調理食品與外食費亦分別漲 5.64%及 3.88%，抵銷部分跌幅；如扣除蔬果及能源，核心 CPI 漲 1.21%。

## 三、辦理人力供需各項抽樣調查

為即時掌握重要經社資訊，本總處按月辦理人力資源調查及受僱員工薪資調查，適時提供最新勞動市場供需資料，以為政府施政決策參考。按年辦理人力運用調查、受僱員工動向調查、事業人力僱用狀況調查及補充性專案調查，蒐集勞動力運用、移轉及就業、失業狀況、各行業薪資與工時、員工敘薪制度、缺工狀況等資訊，作為政府施政、民間企業經營及學術機構研究參用。

依本年 2 月 26 日最新調查統計結果顯示，本年 1 月就業人數 1,115.9 萬人、失業人數 43 萬人，較去年 1 月分別增加 12.3 萬人與減少 3.2 萬人；失業率為 3.71%，是近 14 年來同月最低，較去年 1 月下降 0.31 個百分點。另去年全年薪資平均為 4 萬 7,300 元，為歷年最高，較 102 年增加 3.58%，其中經常性薪資為 3 萬 8,208 元，亦為歷年最高，較 102 年增加 1.81%。

## 四、辦理基本國勢調查

本總處依法每 5 年辦理 1 次農林漁牧業普查與工商及服務業普查，每 10 年辦理 1 次人口及住宅普查，建立國家整體基本情勢資訊，發揮統計支援決策功能。

為擴大普查資訊應用深度及廣度，自 101 年 10 月 25 日起，陸續選擇 99 年人口及住宅普查、99 年農林漁牧業普查、100 年工商及服務業普查結果各界關心層面，進行專題分析，以中英文對照分別編製互動式統計圖，並運用動態方式呈現相關統計結果，且定期公布於本總處網站。截至目前為止已刊載 100 項主題，提供各界參考運用，獲得許多迴響，大幅提升普查統計結果運用層面及價值。

另本總處刻正積極規劃 105 年工商及服務業普查各項作業。至 104 年農林漁牧業普查方案已奉行政院核定，並已分行有關機關配合辦理，該普查精進重點包括：結合公務檔案，增加普查統計項目；運用數值化普查區，增進實地訪查效率；配合新價值鏈農業及活化農地等政策，新增相關問項，將有效提升普查支援決策功能。

## 五、輔導及推展地方政府公務統計業務

為協助地方政府建構完整公務統計制度，並推動基礎統計資料應用及共通性統計資訊系統建置，爰依各地方政府公務統計業務辦理現況，研具推動策略並分項辦理。本總處規劃之策略，係以統計法令規定應辦之公務統計業務為基礎，訂定各項業務之作業流程與細部辦理準則，並建立檢核機制，以評核辦理成效。至本年 2 月底業依規劃時程，新增完成統計範圍劃分案修訂作業之

輔導、性別統計指標與圖像之編製及其資料庫之建置等，其餘業務將依預定規劃時程，陸續研訂具效率之推展模式，訂定共通性作業準則及範例，並輔導融入地方特色之統計，以精進統計業務及強化地方政府統計工作效能。

#### 肆、主計資訊業務

##### 一、辦理中央及縣市相關預算會計資訊系統業務

為提升主計資訊資源整合應用效益，提供政府機關共用之「歲計會計資訊管理系統」維運服務，協助各公務機關、國營事業及非營業特種基金編製完成 104 年度中央政府總預算案；賡續推動政府歲計及會計資料之公開，供各界能一站到位迅速查詢中央各主管機關及其所屬預、決算書資訊；推動「中央政府特種基金歲計會計系統」及「縣市公務預算會計暨財政資訊系統」集中維運機制，擷節機關個別建置開發及維運成本。

##### 二、辦理統計普查及行政等資訊業務

為利國勢普查及統計調查業務之推展，建置及完備普查資訊作業視窗環境，完成相關檔案移轉，並辦理普（調）查相關資訊系統發展及維運。另配合「政府資料開放推動策略」，推動加值應用及便民服務，截至去年年底止已累計開放 151 項資料庫。

為持續推動試辦簽署內控聲明書作業及配合內部控制考評獎勵機制之實施，精進「政府內部控制作業管理系統」功能，俾協助各機關運用資訊系統辦理內部控制工作；賡續精進及推廣使用「內控型公務機關薪資發放系統」，以強化政府機關內部控制機制。

#### 伍、大院第 8 屆第 6 會期 貴委員會會議通過臨時提案之辦理情形

本總處對 大院各委員會會議通過之臨時提案涉及本總處主管業務部分，均予以列管追蹤。大院第 8 屆第 6 會期貴委員會會議通過臨時提案計有 3 案，均已辦理完成，其中 2 案以書面答復貴委員會及相關委員，另 1 案業配合 大院審議 104 年度中央政府總預算案情形，針對各機關及所屬之油料統刪 30%，並經大院三讀通過。

以上是本總處近期工作推展情形，今後將持續精進主計業務，發揮主計支援施政決策功能，以協助推動各項政務。敬請 各位委員女士、先生鼎力支持。謝謝！

並祝大家

健康快樂，萬事如意！

主席：請審計部林審計長報告。

林審計長慶隆：主席、各位委員。今天慶隆應邀列席貴委員會報告審計部業務概況，至感榮幸。審計部依法掌理政府及其所屬全國各機關財務之審計，多年來，承蒙大院各位委員的支持與鼓勵，各項審計工作均能按照計畫執行，藉此敬表由衷的感謝。

審計機關主要任務，依據審計法第 2 條規定，為監督政府所屬各機關預算之執行，審核財務收支，審定決算，考核財務效能，核定財務責任，及稽察財務（物）上違失之行為。目前審計機關設有審計部及所屬教育農林審計處暨交通建設審計處，辦理中央政府及其所屬機關之審計事務；另於直轄市，設有臺北市、新北市、桃園市、臺中市、臺南市、高雄市等 6 個審計處；於臺灣省各縣市及福建省金門縣，設有 15 個縣、市審計室，分別掌理各該地方政府及其所屬機關之審

計事務及兼辦指定之審計事務。民國 104 年度依法分別審核中央暨地方政府（含鄉鎮市公所）機關、基金及事業機構共有 8,625 個機關單位，監督其單位預算、附屬單位預算及特別預算（含債務之舉借與償還）等收支金額十九兆六千七百餘億元之執行。

茲將審計業務辦理概況，簡要報告如次：

一、民國 103 年度重要業務辦理情形

（一）年度決算之審核及半年結算報告之查核

1. 年度決算之審核

依憲法第 105 條、審計法第 34 條第 1 項及第 2 項暨決算法第 26 條規定，審計長應於行政院提出總決算後 3 個月內依法完成其審核，編造最終審定數額表，並提出審核報告於大院。又依審計法第 34 條第 4 項規定，地方政府年度總決算之編造及審核，準用上項規定。本部及所屬審計處室對於政府決算之審核，係依據審計法、決算法所規定應行注意事項，及本部所訂各項審核內規，並設總決算審核委員會為縝密之審計。自平時會計報告之書面審核，以至派員赴各機關就地抽查，各項審核內容，務期嚴謹；考核調查，力求周詳，除為適正性、合法性審計外，並注重效能性審計。

民國 102 年度中央政府總決算（含附屬單位決算及綜計表）及中央政府易淹水地區水患治理計畫第 3 期特別決算（民國 100 年度至 102 年度），行政院於民國 103 年 4 月 30 日提出於監察院轉行本部，本部已依憲法第 105 條規定期限完成審核，於民國 103 年 7 月 29 日提出審核報告送請大院審議，並於 103 年 9 月 30 日在院會提出報告。至各級地方政府年度總決算（鄉鎮市公所除外）亦經各地方審計處室在法定期限內完成審核，分別提出審核報告於各該地方議會。

本部除依審計法及決算法規定，針對政府各項重要施政計畫之實施結果及預算執行情形等，施予查核，並依據大院決議，就行政院所屬各機關重大公共建設計畫、已全數執行完竣特別預算（係中央政府易淹水地區水患治理計畫第 1 期特別預算）等執行情形，進行專案查核，將查核結果一併納入審核報告有關章節。審計機關監督中央政府及各級地方政府預算執行、考核計畫實施等情形，提出之重要審核意見，列入民國 102 年度總決算審核報告者，共計 1,958 項（中央機關計 379 項、地方政府計 1,579 項）。

2. 半年結算報告之查核

依決算法第 26 條之 1 規定，審計長應於會計年度中將政府之半年結算報告，於政府提出後 1 個月內完成其查核，並提出查核報告於大院。

民國 103 年度中央政府總預算暨附屬單位預算半年結算報告及綜計表（營業與非營業部分），行政院主計總處於民國 103 年 8 月 29 日函送本部，本部已依決算法第 26 條之 1 規定期限完成查核，並於民國 103 年 9 月 26 日提出半年結算查核報告送請大院審議。至各直轄市政府半年結算報告亦經本部各地方審計處室在法定期限內完成審核，分別提出半年結算查核報告於各該地方議會。本部及所屬各地方審計處查核中央政府及各直轄市政府民國 103 年度上半年預算執行情形，提出之重要審核意見，列入民國 103 年度半年結算查核報告者，共計 45 項（中央機關計 4 項、地方政府計 41 項）。

## (二)審計綜合績效

政府審計是政府財政監督體系及公共治理重要的一環，審計機關全體同仁根據審計部暨所屬機關中程施政計畫（民國 103 年度至 106 年度）所列各項發展策略，逐步遂行施政目標，積極推展審計制度與業務革新，精進審計方法與技術，強化績效審計業務，完備審計機關內部控制制度，並廣續加強審計資訊的發布，增進民眾對政府審計功能的瞭解與信賴，及落實透明與課責的機制，已獲有具體成效。

另為展現自我課責與良善治理之決心，經參酌先進國家審計機關策略管理與績效評估制度，訂頒「審計機關策略管理與績效評估」推動計畫，內容涵括審計機關之使命、願景、核心價值、策略目標，及以平衡計分卡四大構面之各項績效指標，以凝聚全體審計人員共識，具體展現審計機關之價值與效益，並於民國 101 年首度編印《審計部民國 100 年度績效報告》，民國 102 年及 103 年持續公開前一年度之績效報告。

本部暨所屬各審計處室，民國 103 年度各項審計業務，係依照施政（工作）計畫，持續精進合規性及績效性審計，積極督促各機關落實風險管理，提升施政效能。執行結果，獲致審計績效如次：

### 1. 稽察財務（物）上之違失

(1)民國 103 年度稽察各機關人員財務（物）上違失之行為，發現涉有重大違失，或處分不當，依審計法第 17 條前段或第 20 條規定，報請監察院處理者 28 件，依審計法第 17 條後段規定移送檢調機關偵辦並報告監察院者 8 件。

(2)民國 103 年度稽察發現各機關人員涉有財務（物）上違失，經通知各該機關查明處理，業由各該機關長官按權責處分者 121 件，處分人員 404 人次。

### 2. 適正性、合法性審計及核定財務責任

(1)審核各機關民國 102 年度決算，對於短、漏、誤列之各項收入款，及保管款、代管經費等科目內應繳庫之歲入款，經依法修正增列歲入決算通知繳庫者，共計二十七億三千九百零六萬餘元。

(2)審核各機關民國 102 年度決算，核有違背預算或有關法令之不當支出，委辦、補助或各項計畫經費之結餘款，及保留款與預算項目不合或毋須保留之經費等，經依法修正減列歲出決算通知繳庫者，共計十億九千九百八十九萬餘元。

(3)審核民國 103 年度稽徵機關賦稅捐費徵收納庫，發現法令適用不當或計算錯誤，通知該管機關查明依法處理結果，共計補徵稅款四億六千一百一十五萬餘元、退還稅款六十九萬餘元。

### 3. 績效性審計

(1)民國 103 年度考核各機關之績效，核有未盡職責或效能過低情事，依審計法第 69 條規定，通知其上級機關妥處，並報告監察院者 79 件。

(2)民國 103 年度考核各機關績效，發現其效能過低係因制度規章缺失，依審計法第 69 條規定提出重要建議改善意見於各該機關者，中央政府部分 90 項，地方政府部分 52 項。

(3)依審計法第 70 條及預算法第 28 條規定，提供行政院及各級地方政府預算執行相關資料，

作為決定民國 105 年度施政方針及籌編預算參考，總計有 13 項。

### (三)強化資訊公開

審計機關應遵循法令規章，以經濟、效率及效果之方式，完善其策略管理制度，並公開報導相關績效，乃是國際最高審計機關組織（INTOSAI）所揭櫫的國際準則，本部為有效實踐該準則，近年來致力精進各項審計業務，並公開對政府相關作業之查核結果，加強報導政府各項施政措施其運用公共資源之效率及效果，以及對民意機關、民眾及利害關係人所產生之價值。本部在強化課責及透明之具體作法，包括：

#### 1. 積極落實政府財務資訊透明化，民國 103 年度公開審計成果如次：

(1)持續發布中央政府總決算審核報告、直轄市總決算審核報告、各縣市總決算審核報告、各鄉鎮市財務之審核及半年結算查核報告等政府財務審核相關資訊。

(2)定期發布有關「監督預算執行」、「審計機關陳報監察院案件」、「審計機關建議意見」及「審計機關統計資料」等重要政府審計資訊，全年計 298 則，並分依「案件屬性」及「施政主題」加以分類。

(3)篩選重要審計議題，出版「高雄市閒置學校用地經營管理情形」等審計部專案審計報告單行本，全年共計 25 本，以公開績效審計工作之重要成果。

2. 首次發布審計部及臺北市審計處等 5 個直轄市審計處首長簽署之民國 102 年度內部控制制度聲明書計 6 份，積極落實自我課責與良善治理之要求。

3. 審計機關投入審計業務之資源占整體審計業務產值之比重，是先進國家審計機關用以揭示其各類審計業務生產力之重要指標，經以整體量化財務效益與年度實際支出經費說明審計機關整體投入與產出情形，審計機關民國 102 年度量化財務效益為一百八十億餘元，平均每投入 1 元所產生之財務效益約為 13.93 元。

### (四)積極推動公民參與

為使政府部門、利害關係人、民眾體認審計機關功能及作為之重要性，國際最高審計機關組織（INTOSAI）秘書長於第 21 屆聯合國與國際最高審計機關組織研討會中指出，進行審計工作時，須聽取公民的意見，並適當回應。本部參考此一世界潮流，民國 103 年度積極推動公民參與之模式，採取之具體作法，分述如次：

1. 審計部全球資訊網設置「審計建言」、「全民監督」服務信箱，並設有檢舉貪瀆不法專用電話、傳真、郵政信箱與電子信箱，作為民眾反映意見之管道；規劃開發列管民眾來函案件之平台及強化民眾參與之管道。

2. 審計部全球資訊網各資料專區，登載之每一則審計資訊，均設有「評分投票」，讓閱覽者投票評定等級分數，表達其看法。另於審計部專案審計報告書隨書附有回饋單，提供閱覽者回饋之管道。

3. 針對重要審計議題，依據「審計機關審計技術諮詢或委託作業要點」諮詢攸關領域之專家學者及公民團體，並參酌其意見規劃查核工作；另規劃於查核各階段進一步考量公民社會團體之意見。

4. 運用多元化審計技術方法，如問卷調查、深度訪談等，使民眾得以就政府審計議題表達意見。

## 二、民國 104 年度審計工作重點

### (一) 賡續加強攸關民生議題之查核，踐行以民為本之審計

依據 2011 年聯合國第 66 屆大會通過「強化審計機關，提升公共行政之效率、課責、效能與透明」之 209 號決議文，強調審計機關應客觀、有效履行職責，在增進公共行政之效率、課責、效能與透明扮演重要角色，及國際最高審計機關組織（INTOSAI）所揭櫫審計機關意義及價值為「對民眾生活產生正面影響之機關」等宗旨，年來本部經賡續加強辦理與民生議題相關之審計案件，發現環境保護署辦理推動裝潢修繕廢棄物再利用工作計畫、原子能委員會核能研究所辦理纖維轉化酒精前瞻性量產技術發展及纖維酒精量產技術研發計畫、教育部學產基金學產房地管理計畫、農業委員會水產試驗所建立石斑魚無特定病原種魚培育與種苗量產模場計畫、中華郵政公司辦理淡水新市路郵局局屋興建計畫、鐵路改建工程局辦理花東線鐵路瓶頸路段雙軌化暨全線電氣化計畫、法務部辦理中區醫療專區設置計畫等案，核有未盡職責或效能過低情事，均依審計法第 69 條規定通知其上級機關並報告監察院。本部當秉持獨立、廉正、專業、創新之核心價值，配合時代環境之進步與實際業務需要，賡續就中央政府各機關行動化服務發展、原住民族地區溫泉資源之輔導情形及成效、建構溫室氣體減量管理體系、改善國民運動環境與打造運動島計畫執行情形、國家科學技術研究發展成果推動情形、農地利用與管理情形、公路公共運輸提昇計畫執行情形及成效、國道 ETC 營運管理情形等攸關民眾生活之政府重要施政措施推動情形加強查核，並持續導入創新思維擴大審計範疇，落實扮演增進公共行政之效率、課責、效能與透明之重要角色，以期善盡審計職責，發揮審計功能。

### (二) 加強國防部及國軍退除役官兵輔導委員會施政績效之審計

國防部及國軍退除役官兵輔導委員會民國 104 年度預算總收支規模五千五百二十三億餘元，本部將賡續加強查（評）核其配合行政院推動「強化內部控制實施方案」情形，並就高風險施政項目，如：國軍聯合通訊、資訊、電子作戰整體規劃執行，中科院行政法人化，國軍油料籌補管理、輸油管路維護（汰換）及油料污染防治，空置眷（營）地管理，暨退輔會就養、就醫、就學、就業執行情形等，積極規劃辦理查核，促請有效發揮預算效能，達成施政目標。

### (三) 加強全民健康保險保費新制及兒童醫療照護情形之審計

我國自民國 84 年 3 月開辦全民健康保險，提供國人完善之醫療照護服務，在國際間享有高度評價，嗣政府積極推動改革，二代健保自民國 102 年 1 月 1 日正式施行，至今已屆兩年，保費新制設計雖尚能挹注健保財務，惟未符量能負擔原則；又健保支付制度設計欠周，影響醫療產業之正常發展，衍生五大皆空危機，動搖健保基石。本部當加強考核二代健保保費新制推動情形，適時敦促賡續研議改革，建構公平合理之保費收繳制度，並考核健保醫療改革推動情形，促請落實分配正義，以維繫健保永續經營。另我國生育率逐年下降，面臨少子化的問題，兒童是國家未來的主人翁，兒童健康照護品質更顯重要。衛生福利部為改善兒童就醫環境，業推動成立兒童醫院，規劃建置兒童重難症就醫友善網絡，辦理兒童預防保健等政策。本部將加強查核兒童醫療照護



情形，促請主管機關及各公立醫院研謀改善，健全兒童醫療照護環境。

(四) 賡續加強公共債務管理及國有土地活化運用情形之審計

民國 103 年度中央政府 1 年以上公共債務未償餘額實際數為五兆二千五百三十九億餘元，占行政院主計總處公布（民國 103 年 11 月 28 日）前 3 年度 GDP 平均數之 35.64%，達公共債務法規定債限（40.6%）之 87.78%，財政部於民國 103 年 3 月 17 日依大院審議民國 103 年度中央政府總預算案通過之決議，將「中央政府債務改善計畫」送大院，惟該計畫未就減債時程妥為規劃及管控，以抑制債務之累增。又國有財產總值截至民國 103 年 6 月底止為九兆一千七百四十五億餘元，包括公用財產八兆三千九百零四億餘元，及非公用財產七千八百四十一億餘元，財政部推動國有土地活化開發業務，雖已略具成效，惟經本部審核結果，發現部分閒置、低度利用、不經濟使用之大面積國有公用建築用地，尚未完成活化或變更為非公用財產移交國有財產署接管依法處理；閒置之國有非公用土地仍多，亟待積極規劃辦理等缺失。行政院為改善財政現況，厚植財政基礎，達成經濟成長及財政永續發展之目標，於民國 103 年 2 月 25 日推動「財政健全方案」，內容含括控管年度舉債額度，及規劃透過全面推動國家資產活化等措施，多元籌措財源；另財政部於民國 103 年 3 月 4 日函頒實施「加強國有不動產活化運用計畫」，督導國有不動產之活化運用等。本部當賡續加強查核債務管理及國有不動產之活化利用，注意考核財政健全方案規範債務控管及國有財產活化措施落實執行情形，促請有效控制債務之累增及提升國有財產管理及運用效益，以維財政永續性。

(五) 加強國營事業經營管理及政府捐助財團法人監理效能之審計

國營事業組織規模龐大，民國 104 年度預算案總收支六兆七百九十一億餘元，其營運效能向為各界關注焦點，本部對營運欠佳、連年發生虧損或效率不彰之事業機構，除適時就查核所見缺失，促請主管機關或各該事業檢討妥處外，對於未盡職責或效能過低者，並依審計法第 69 條規定報告監察院；又為健全國營事業管理考核機制，除就各事業制度規章有不合時宜或欠周情事，建請主管機關或各該事業檢討修訂外，亦加強查核公司治理評鑑制度、董監事及獨立董事之設置管理與採用國際財務報導準則之因應措施等是否有效運作，適時就待改善事項建請主管機關研謀妥處；另就政府捐助財團法人之效益及監督情形等加強考核，對於監督機制欠周或待改善者，建請行政院及主管機關研謀妥處，本部當賡續加強審核國營事業經營管理成效及政府捐助財團法人之效益評估，以提升國營事業整體營運效能及健全政府捐助財團法人之監理機制。

(六) 加強重大公共建設計畫執行情形之稽察

政府為確保國家經濟持續發展，提升國家競爭力，每年編列鉅額預算，推動重大公共建設計畫。民國 103 年度行政院公共工程委員會列管之一億元以上重大公共建設計畫，計有 202 項，年度可支用預算為三千三百四十七億餘元，截至民國 103 年 12 月底止，預算執行率為 95.71%。本部鑑於公共建設攸關國民生活品質，且透過公共建設之推動以提振內需，亦是推升經濟成長之重要手段，故近年來均就政府推動重大公共建設計畫執行情形辦理專案調查，並從制度、法規及執行面，研提建議意見於主管機關，期促使健全法制，提升施政效能，均獲具體回應。另民國 103 年度行政院所屬機關辦理公共建設計畫，經本部考核結果，發現有未盡職責或效能過低情事，依

審計法第 69 條規定通知其上級機關查明妥處，並報告監察院案件，計有 21 件。又近年來經濟景氣尚未回穩，政府稅收仍有不足，行政院為維繫公共建設能量，持續推動民間參與公共建設，並採行「跨域加值公共建設財務規劃方案」等新興措施，以提高計畫自償能力，挹注公共建設經費，減輕政府財政負擔。本部當廣續就重大公共建設計畫執行情形，加強考核「跨域加值公共建設財務規劃方案」等新興措施執行成效、各級政府機關辦理統包工程執行績效及各級政府機關辦理促參案件執行情形等，俾促使政府健全相關法規制度，落實執行各項施政措施，以提升施政效能，有效發揮計畫效益，提高公共服務品質。

#### (七)加強地方政府財務管理之審計

地方政府財政普遍困窘，自有財源偏低，多仰賴上級政府補助或以舉借債務方式挹注，為導正地方政府財務秩序，增進財務效能，本部各地方審計處室歷年來均積極查核地方政府預算執行情形，發現臺灣省部分縣市政府核有歲入預算長年未覈實編列補助收入，歲出預算執行又未相對控減，決算歲入歲出差短嚴重，債務未償餘額超逾法定規定上限，部分公款支付延宕等未盡職責情事，前經本部依審計法第 69 條規定，函請相關縣市長查明妥適處理，並報告監察院。案經監察院於民國 102 年 1 月 15 日提案糾正部分市縣政府。另據財政部國庫署資料，截至民國 103 年 12 月底止，各直轄市及縣市地方政府，除金門縣、連江縣尚無公共債務餘額外，其餘 20 市縣，1 年以上及未滿 1 年公共債務餘額實際數九千一百七十九億餘元，並有部分縣公共債務餘額超逾法定債限。鑑於地方政府財政收入成長不易，依法律義務應給付之支出卻逐年攀升，本部當廣續督促各地方審計處室積極辦理地方財務審計，加強地方政府歲入歲出預算執行及公共債務管理之查核，促請致力開源節流，提升整體施政效能，俾有限資源有效配置運用，以建立地方財務秩序，端正地方財務風氣，增進地方財務效能。

#### 三、大院第 8 屆第 6 會期囑辦重要事項之處理

大院第 8 屆第 6 會期第 19 次會議討論決議：中華民國 104 年度中央政府總預算案照審查總報告修正通過。該總報告內應由本部辦理之決議事項計有 12 項，本部刻依決議辦理中，會在這個禮拜將辦理情形送到大院。

#### 四、結語

審計工作之主要目的，在於促使政府健全財務秩序，匡正財務紀律及增進財務效能。本部當持續秉持獨立、廉正、專業、創新之核心價值，配合時代環境之進步與實際業務需要，廣續加強推動各項審計業務，研求審計制度之改革、審計業務之革新與審計技術之精進；並督促審計人員公正處理審計事務，以期善盡審計職責，發揮審計功能。

以上報告，謹請

主席、各位委員指教，謝謝！

主席：現在開始進行詢答，每位委員詢答時間為 8 分鐘，得延長 2 分鐘；上午 10 時截止登記。

首先，請許委員添財質詢。

許委員添財：主席、各位列席官員、各位同仁。大家長期都在講，但是本席所聽到的包括主計長、財政部部長的談話，好像都在跟國際學術研究的潮流相對抗，是我們官員的觀念太落伍呢？還是

台灣真的有偉大的超經濟學家在當官呢？本席要請教主計長，在全球化以後，世界各國都在關心財富分配、所得分配差距的問題，台灣基本上從人口結構、產業結構到所得分配結構也都因為國際化而變成一個新的趨勢。所以我們從統計調查的基本原理來探討一下，抽樣調查跟普查會因為母體結構變化導致失準而必須調整哪些因素？如果有這些因素，在學術理論上一百多年來早就存在了問題，那台灣這個好像有超經濟學家在當官的國家，你們官員的看法怎麼樣？作法怎麼樣？台灣自從退出聯合國以後，我們在統計調查上面很多部分都開始我行我素，這是台灣真正會被國際所淘汰的自我因素，世界並沒有放棄台灣，但是台灣脫離了世界，有沒有這個問題？我們要在幾分鐘裡面探討這個問題並不容易，但是請主計長簡單講一講，國內已經有學者就所得分配根據賦稅資料來做研究，像中央研究院的朱敬一、胡勝正教授主持的一個新計畫，也得到國際認證了，還有文化大學的一位教授，本席都有拿到資料，你們有沒有去參考？

主席：請行政院主計總處石主計長答復。

石主計長素梅：主席、各位委員。我請蔡主計官向委員報告。

許委員添財：本席剛才提出了兩個問題，一個是學理上必須要考量的問題，因為母體結構改變，所以你們的抽樣調查必須注意哪些應該要修正的因素？

主席：請行政院主計總處蔡主計官答復。

蔡主計官孟哲：主席、各位委員。我們對家庭收支是採取分層抽樣的方式，我們會針對母體的特性做分層，分層以後……

許委員添財：抽樣調查裡面的分層抽樣是母體分配非常態的時候所採取的方式，現在母體結構不是常態或非常態的問題，而是結構本身已經改變了。

蔡主計官孟哲：對，所以我們每年都會依照它的結構……

許委員添財：例如以勞動力調查來講，現在台灣隨時都有將近百萬的人口在國外就業，母體結構就變化了啊！

蔡主計官孟哲：我們對於家庭收支是以……

許委員添財：以所得來講呢？

蔡主計官孟哲：以所得來講，家庭收支是以共同生活的家庭……

許委員添財：這個大家都知道啦！問題是在於變化，不是在探討你們怎麼做的，因為母體的結構變化了，如果繼續這樣做應該要怎麼修正，不然就失真了。21 世紀資本論的作者皮凱提說，傳統的抽樣調查已經失真了，所以我希望你們要瞭解、要懂，這些都是最近半年來大家幾乎都看過的資料，也是很多委員質詢時關心過的資料，結果你頭腦空空的，好像是本席準備好資料向你上課或報告一樣，而不是在質詢你，資料都在這裡啊！

蔡主計官孟哲：家庭收支所得分配的資料都是用……

許委員添財：大家都看過這個資料，雜誌也刊登過了，我不是整理資料後來向你報告，你有沒有注意到發生這樣的問題呢？

蔡主計官孟哲：有，我們都有根據國際的……

許委員添財：你們要美化數據，現在是什麼時代了？資訊都已經發達到數位化，所謂大數據的時代

了，以前普查要取得大數據資料很困難，現在不用普查，隨時透過這些資訊就可以整理出或蒐集到大數據，比如想知道現在哪裡交通壅塞，透過手機衛星定位，在該路段使用手機的人不必移動就可以知道哪裡塞車了，已經進步到這樣的時代，你們反而還退步？

請教主計長，你們對家庭收支調查所公布的資料是幾等分？5 等分嘛！

石主計長素梅：我們並沒有美化數據，我們是公布 5 等分和基尼係數。

許委員添財：就是前 20%和後 20%作比較，但是人家現在是用前 1%和其他 99%作比較，你看變化有多大。台灣從 2000 年開始加速惡化，扁政府和馬政府兩位總統時代這前後十多年，惡化的速度超乎世界，為什麼會有公民運動？就是社會不公嘛！所以才會有公民運動，結果你們掩飾數字，連 10 等分都不發表，20 等分更不用講了，你們只公布 5 等分……

石主計長素梅：向委員報告，國際上公布家庭所得收支分配，最常見的是 5 等分位高低所得差距及基尼係數這兩項指標，另外財政部也有公布賦稅資料的相關數字供大家參考。

許委員添財：有資料卻不能用。

石主計長素梅：不會啦！我們是參考國際趨勢來發布有關的統計數據。

許委員添財：政府的數據要公開，政府機關要公開，主計總處的門就不應該關。

石主計長素梅：是。

許委員添財：主計總處每個單位都要透明，不就是統計資料而已，那有什麼呢？結果你們都關起門來，我們都不能進去，連旁聽都不行。現在主持審查委員會的成員都是 40 年前我的老師級的那些人，我們國家就是被這群人以這樣的心態和作法掌握住，時代在進步，台灣卻在退步，年輕人升官，腦筋在退化，作風越來越保守，跟人民越來越疏離。

現在請你們回座，本席來做報告好了。據文化大學社福系副教授洪明皇針對賦稅資料和家庭收支調查資料所作的比較，以 20 等分的資料來看，前 5%的有錢人拿走全國人民所得的 31%；前 1%的人拿走全國人民超過 10%的所得。再者，按照應稅所得的資料，前 1%高所得者的平均收入在 2011 年是 1,077 萬，還有很多都還沒有記錄進去，而其他 99%的人是 78 萬，這就是台灣貧富懸殊的現象。同樣是 35 歲還沒有結婚的，有些人的財產達 10 億，有些人拿了博士學位在外商公司工作，他工作了 10 年，財產還沒有超過 2,000 萬，因為他沒有辦法儲蓄。這就是台灣，政府怎麼可以這樣繼續下去？2016 年新總統上台要向人民承諾，要以幾年計畫來把所得分配不均的趨勢加以扭轉，否則台灣有一天就是人吃人的社會，最後沒有人吃的時候，可以吃人的人就離開台灣了。這個數據已經在雜誌刊登過，我不用在這裡唸了，我把問題的核心告訴官員，你們加薪 3%有什麼用？加薪有什麼用？只是更累積你們的罪惡而已啊！

主席：請李委員應元質詢。

李委員應元：主席、各位列席官員、各位同仁。請教石主計長，前幾天公布了幸福指數，我國的幸福指數現在排名世界第幾？媒體報導是第 5，對嗎？

主席：請行政院主計總處石主計長答復。

石主計長素梅：主席、各位委員。那不是我們公布的。

李委員應元：在你任內開始建立幸福指數的指標，目前的狀況如何？

石主計長素梅：關於我國 2014 年的國際指標，我們跟 OECD 34 個會員國及兩個夥伴國相比，也就是在 37 國之中，我們位居第 18 名，比去年進步一名。

李委員應元：媒體報導排名第 5 是哪個單位公布的？

石主計長素梅：那是「彭博」公布的痛苦指數。

李委員應元：所以你不覺得我們有那麼幸福嗎？不像這個民間單位「彭博」所做調查那麼幸福？為什麼我們沒有那麼幸福？剛剛許委員提到所謂的所得差距，我們的失業率目前看起來是在最低的狀態，通貨膨脹也不是很高，以這兩個傳統的指數加起來，從數字看起來並不是那麼痛苦。但是大家顯然覺得相對剝奪感很高，青年所得在 3 萬元以下占就業人口的多少？

石主計長素梅：40%。

李委員應元：像這樣的薪資水準大概是幾年以前的水準？

石主計長素梅：我先跟委員報告，因為這個部分是以受僱者主要工作收入來統計，也就是說，如果有兩份以上的收入，只計算主要的收入，而且不含經常性加班費、獎金和紅利。

李委員應元：主計長，你們的報告指出，去年平均月薪資成長了 3.7% 左右，是不是？

石主計長素梅：那是工業及服務業受僱員工薪資在 103 年成長 3.58%，去年工業及服務業受僱員工薪資平均是 47,300 元，是歷年來最高，成長 3.58% 也是這 4 年增幅最大的。

李委員應元：單年是成長很多，但是我們注意到一點，就是經常性薪資也是三萬多，47,300 元是所有人的平均。昨天媒體報導了一項關於過勞死的調查結果，現在有什麼行業是幾乎沒日沒夜在工作的？工作時數超長的行業有哪些？非經常性薪資就是加班很多，加班很多就不可能帶來幸福、不可能帶來快樂。你們每年都有進行國勢調查和各種經濟、社會的調查，有哪些行業的工時最長？一個就是媒體業者，主計長，你要替他們講話，他們現在都是報導即時新聞，每一分鐘都在發新聞，以前還有截稿時間，中午、晚上各截稿一次，現在這已經不是人過的生活了。還有醫院、保全業，最近有很多人過勞死，40 歲以下有 7 個人過勞死，其中有一個人甚至還不到 30 歲，主計長知道嗎？德國的工時是 1,388 個小時，除以每天平均工作時數 8 小時是 173 天。日本是 1,735 個小時，除以 8 是 216 天。美國比日本長一點點，1,788 個小時除以 8 是 223 天。反觀台灣是多少？台灣是 2,124 小時，除以 8 是一年工作 265 天。德國是每年工作 173 天，但生產率很高，是整個歐盟的支柱，而台灣是 265 天。

創新是這個時代最「夯」的一個動詞，我們當然也有注意到你們的報告裡面特別凸顯單年的成長，但是另外還有在這段期間我們整體工作時數的增加，及非經常性薪資所占的比重，本席要特別提醒主計長一點，我們在講好的時候也應該要注意到這個部分。

另外，本席注意到主計長有提到一個問題，就是整個台電公司調整不補助各級學校的電費，這件事情最後是怎麼解決？現在大學以上是全部由教育部編列預算嗎？

石主計長素梅：國立學校的部分，是由教育部來處理。

李委員應元：所以台電不再補助就是由國家來編預算嗎？

石主計長素梅：沒有問題，教育部會處理。

李委員應元：好。另外，去年有多少縣市發不出年終獎金或薪水？

石主計長素梅：都發出去了。

李委員應元：可是我們看到苗栗縣政府向中央討救兵，跟中央要 9 億，最後有撥補嗎？有沒有辦法維持正常的狀態？

石主計長素梅：因為過年是年初的時候，中央和地方政府都一樣，收入有一定的時程，所以在年關調度的部分，我們每年都會先協助各地方政府，等之後稅收進來以後就可以移過來……

李委員應元：現在所有的農業縣都非常痛苦，在變成六都之後，對這方面應該提早預為安排、調度，讓他們不必在最後一個月這麼的煩惱，還必須跑到台北來請求中央支援，應該要在制度上安排好，因為這是每年都要做的事情，所以是不是能夠比較有系統性的來處理？

石主計長素梅：是，我們會協助各地方政府解決年關調度的問題。

李委員應元：好，謝謝。

林審計長，本席有特別注意到你們的報告最後寫了獨立、專業、創新幾個原則，關於創新的部分，審計部最近有哪些比較值得驕傲的地方？

主席：請審計部林審計長答復。

林審計長慶隆：主席、各位委員。我們有參考國際最高審計機關組織要求各國審計機關要隨著時代的進步往前邁進。

李委員應元：請你說明重點。

林審計長慶隆：我們這幾年在強化資訊發布這一塊非常積極，另外在審計技術方法方面，在原來的 ACL 以外，我們這幾年在計量分析和 GIS 的運用這一塊都……

李委員應元：你們在報告和相關的機關出版物裡面有提到幾項審計部覺得值得國人驕傲的績效，其中一項本席之前也曾經請教過你，就是關於台電和民間電廠及汽電共生電廠，由於你們的審計工作替國家節省了幾十億，包括重新議約、重新聘任董事長，你們對這件事情有沒有繼續追蹤？

林審計長慶隆：有，我們對這一塊是前後追蹤，第一次通知以後他們沒有改進，後來我們報到監察院，經監察院彈劾以後他們才落實，目前都已經完成修約工作，每年可以省下十幾億的電費。

李委員應元：所有的約都重新簽訂、重新議價嗎？

林審計長慶隆：有 9 個合約。

李委員應元：這是很好的事情，除了電費的部分，審計部對全國的蚊子館有做了什麼嗎？

林審計長慶隆：審計的功能就是在幫政府財務做好把關，包括節省不經濟支出和避免浪費，另外就是興利方面也是我們在努力的方向。

李委員應元：請你舉出具體的例子。

林審計長慶隆：像監理單位吊銷執照或是欠稅車輛滿街跑，我們就運用 ACL 的技術和停車場的設備去比對停車的紀錄。

李委員應元：可以省下多少錢？

林審計長慶隆：一年超過 10 億以上。

李委員應元：整個國家的預算是一兆七千七百多億，10 億並不算多。這幾年雖然主計總處也有在追蹤蚊子館的問題，但是審計部的工作有獨立性，所以請你們給本席關於這個部分的書面資料。

林審計長慶隆：好，是的，關於蚊子館，我們從 95 年開始就……

李委員應元：對，請提供整體累積績效的資料給我，好不好？

林審計長慶隆：好，謝謝。

主席：請吳委員秉叡質詢。

吳委員秉叡：主席、各位列席官員、各位同仁。主計長，組織改造之後，你們單位現在叫做行政院主計總處，員額人數變動的情形如何？

主席：請行政院主計總處石主計長答復。

石主計長素梅：主席、各位委員。在職員的部分，104 年度是 491 人，組改前後是一樣的。

吳委員秉叡：你們有沒有超額待精簡的人員？居然去用派遣勞工，是不是有規定不可以？104 年度主計總處預算員額中，工友、技工含駕駛有超限員額，但是你們又在業務費中編列 2,361 萬 1,000 元，要進用臨時人員，有這樣的狀況嗎？

石主計長素梅：委員講的是不是調查人員的經費？

吳委員秉叡：我現在就問你有沒有超額待精簡的員額但是卻使用派遣勞工的狀況？

石主計長素梅：我們沒有超過規定的標準。

吳委員秉叡：所以我們立法院預算中心講的不是事實？

石主計長素梅：我要再了解一下預算中心的講法。

吳委員秉叡：我一個會期也才質詢你這一次，再了解一下，什麼時候才要回答我？好啦！反正我早就說過，我每次問你，你都不願意回答。

按照我所看到的主計總處員額，員工數是從 101 年度的約 830 人降到 104 年度的 812 人，減了 18 人，有精簡當然好，但是你們簡任人員的比例卻大幅提高，是做不一樣的事嗎？還是因為精簡之後剩下的公務人員都要維持比較高階呢？

石主計長素梅：因為簡任人員在組改之前比率非常低，所以這次組改特別調整，但是我們距離規定標準還有一段距離。在組改之前，我們簡任人員的比率是 11.17%，事實上和很多機關相比相對偏低，這次組改之後，比率調整為 14.99%，而規定的上限是 25%。

吳委員秉叡：組織改造未必是要精簡人力，目的是在於整併業務，如果組改的目的是要提高機關內簡任人員人數，那你要告訴我們原因，是因為你們的工作變得繁重了嗎？照理講，整個行政體系的公務人員系統應呈金字塔形，比較上位階的位子應該比較少。以前 830 人的時候，簡任人員是 61 人，現在只有 812 人，簡任人員卻增加為 79 人，按比率來看，全行政院組織改造，主計總處增加的簡任官最多，是第一名。

石主計長素梅：我們調整完之後，和許多機關相較仍屬偏低，因為我們幾十年都沒有調整，因此希望藉著組改作合理的調整，我們的員額並沒有增加。

吳委員秉叡：好啦！但是我向你報告，組織越精簡，你們的人事經費卻越用越多，一方面當然也和簡任官增加有關。照顧公務人員不是壞事，但是必須視職務上的需要。

石主計長素梅：是。

吳委員秉叡：接下來請教審計長，新北市審計處處長是什麼時候換人的？

主席：請審計部林審計長答復。

林審計長慶隆：主席、各位委員。現在是梁處長。

吳委員秉叡：我知道，我是問前一任何時離職的。

林審計長慶隆：他是新北市審計處第二任的處長。

吳委員秉叡：對啊！第一任的處長是什麼時候離職的？

林審計長慶隆：已經退休了。

吳委員秉叡：我知道，我問你什麼時候？

林審計長慶隆：101 年 7 月 16 日。

吳委員秉叡：所以已經退休好幾年了，前幾天報紙報導他要去當國民黨行管會的主委，是不是這個人？

林審計長慶隆：不是，那是台北市政府的主計處處長。

吳委員秉叡：照立法院預算中心的意見，各縣市審計處施政計畫績效之目標值偏低，未達激勵效果，以新北市最為嚴重，審計長要不要說明一下？

林審計長慶隆：我們在每個年度開始會訂定施政計畫，包括估計機關的轄審機關，審核會計報告、原始憑證、財務收支抽查件數，相關件數在年度進行中我們會追蹤，但是有時候因為機關組織調整，會有少數落差，不過都在合理的範圍。

吳委員秉叡：你講的我懂，我的問題是為什麼各直轄市中以新北市最差？這是立法院預算中心提供的意見，指各縣市審計處施政計畫績效之目標值偏低，未達激勵效果，以新北市為最嚴重，那新北市嚴重的原因是什麼？因為我來自新北市，當然要關心這個問題嘛！

林審計長慶隆：像機關在檢送各種資料，時間延後，我們實際上辦理的件數也會跟著減少，但是若是因為機關的原因，我們都會去督促、催辦，若是本身的原因，我們會做一些檢討。

吳委員秉叡：你還是沒有回答我，這是一個比較的問題，我不是在問你的業務範圍，六都至少有 6 個審計處，請問其業務範圍是什麼？六都至少有 6 個審計處，為什麼新北市最差？你了解過嗎？

林審計長慶隆：我們有一個研考單位都會針對這部分定期進行研討，我願意再針對這部分作一個檢討，向委員報告。

吳委員秉叡：所以，你們對於立法院預算中心的意見，是從來不參考的？今天你要來作業務報告，立法院預算中心的意見當然就是我們問政的根據。坦白講，我都已經「洩題」給你了，你們都不想去了解，是這樣嗎？梁處長，你是不是可以回答一下？你知道預算中心這樣寫你嗎？

主席：請審計部新北市審計處梁處長答復。

梁處長勳烈：主席、各位委員。了解。

吳委員秉叡：那是什麼原因？

梁處長勳烈：滿大一個原因是因為動支一筆預備金，那是因為剛改制的時候，預算的編列不是那麼精準。

吳委員秉叡：剛改制的時候，預備金動支了……

梁處長勳烈：現在件數減少了滿多的，這部分原因占的比率滿大的。



吳委員秉叡：所以現在沒有了嗎？改制已經那麼久了。其實台北縣要升格為新北市之前，要經過一個準直轄市的階段，它準備的時間其實要比其他突然之間升格的縣市多很多耶！所以你還跟我講剛改制的時候，預算的編列有問題所以預備金動支比較多？這樣好了，請你提供一個資料給我，就是台北縣政府從準直轄市政府過渡到新北市政府的用人、預算、決算的統計數字，用人包括公教人員，我知道公教人員增加很多，人事經費、退撫經費增加多少？另外還要看看公務人員的職等往上提高了多少，例如簡任人員增加了多少。這些數字應該弄得清清楚楚，如果以人口數來算，新北市可以說是全國最大的直轄市，所以梁處長你的責任重大，尤其新北市升格以後的這些年來，預算從我在台北縣政府當機要秘書時的七百多億，加上追加減最高不到 900 億，現在已經變成 1,600 億，還是入不敷出，還要想辦法借錢，錢到底花到哪裡去？能否清楚地跟我們報告，讓我們有一個整體而清楚的輪廓可以知道？包括人員的進用、職等的晉升、人事費用的增加、哪些是中央政府移撥單位、造成什麼影響等，都需要有詳細而完整的資料才可以。

林審計長慶隆：在五都改制以後……

吳委員秉叡：現在已經是六都了。

林審計長慶隆：預算員額都比之前增加了，新北市政府在改制後增加約 6%……

吳委員秉叡：不止這樣啦！你的 6%是錯的，主席，我請他們要在兩週之內提供上述的這些資料給本席。

林審計長慶隆：是的，五都改制……

吳委員秉叡：我一再跟你提醒說現在已經是六都了。

林審計長慶隆：增加了約 6%，至於新北市的部分，我們再請新北市審計處來處理。

吳委員秉叡：資料要完整，不要隱匿，拜託！謝謝。

主席：請審計部將資料提供給委員。請林委員德福質詢。

林委員德福：主席、各位列席官員、各位同仁。目前受到國內消費和投資雙雙上修的影響，主計總處在農曆年前預測今年經濟成長率上看 3.78%，而且我國的經濟復甦動態從民國 101 年 1 月經濟跌落谷底後持續改善中，請問主計長，目前經濟成長改善，但你認為未來到底有沒有阻力？

主席：請行政院主計總處石主計長答復。

石主計長素梅：主席、各位委員。經濟成長率的預測是在許多假設的條件之下所做出來的……

林委員德福：你只要回答本席有沒有阻力。

石主計長素梅：當然影響預期的風險因子還是有……

林委員德福：有沒有哪些困難？你認為最大的阻力來源為何？

石主計長素梅：影響的因素是多方面的，包括國際原油、原物料價格趨勢、國際競爭情勢變化，加上目前還有缺水問題、股市變化等等。

林委員德福：主計長，台經院預測今年國際情勢溫和，只有美國景氣非常熱，中國大陸持續降溫，歐洲雖然復甦，但經濟成長率也只有 1%而已，日本就更不用講了，所以你認為國際局勢短期內是否還有變數？

石主計長素梅：國際情勢的部分，我們都是參考「環球透視」的預測，剛才委員也提到……

林委員德福：你認為有沒有變數？

石主計長素梅：當然會有，不過我們每次預測時都會根據最新的國內外經濟情勢來修正。

林委員德福：主計長，中國和臺灣的經貿依存會不會因為中國經濟成長趨緩，對臺灣造成意料不到的衝擊？

石主計長素梅：中國大陸的經濟成長與我們當然是關係密切，最近中國大陸把今年的經濟成長率目標從去年的 7.5% 下修到 7%，不過，我們在 2 月 16 日參考「環球透視」預測國內的經濟成長率為 3.78%，當時我們是把中國大陸經濟成長率設定在 6.5%。

林委員德福：所以你認為我們還算是保守一點？

石主計長素梅：是，我們是參考「環球透視」的預測。

林委員德福：你認為臺灣最近內需的表現有望因為國際油價下跌而受惠？因為油價下跌，支出壓力勢必減輕，消費力相對變強，我想今年的內需市場可以預期。請問，你認為國際油價是否還有下跌的空間？

石主計長素梅：油價是有一些變動，有跌有漲……

林委員德福：因為油價與民生物資是有連動的，目前油價雖然下跌，但是國內物價不見得會調降，公平會曾說過油價具有浮動性，但物價卻是僵固性，所以物價變動必須取決於市場供需等總體經濟因素，而油價只是其中的一項變動因素，要使物價下跌還需要時間的等待。請問，為何物價只有上漲的僵固性而無下跌的僵固性？

石主計長素梅：確實是有這樣的問題，有時候物價漲上去之後，下跌是比較困難。不過，事實上，行政院也有一個穩定物價小組，相關部會也在密切注意之中。

林委員德福：那部分起不了什麼作用，上次油電雙漲帶動物價上漲，但現在電價和油價雙雙下跌，物價卻也沒有下跌，因此人民的痛苦指數才會向上飆，這不是沒有原因的。加上工資沒有調整，至今仍維持過去 15 年來的工資，你說老百姓怎麼會不痛苦？

石主計長素梅：事實上，政府很關心這方面，所以基本工資是有在調整。

林委員德福：但是在物價部分，我們幾乎都只見漲不見跌。雖然最近的投資、消費力道上升，請問主計總處有沒有分析過，參與投資、消費的族群中，到底是多數民眾的行為還是少數民眾行為的極大化？

石主計長素梅：這個當然有很多種情況……

林委員德福：主計長，我希望你多用點心，因為我看你在答詢時都答非所問。此外，毛院長曾表示政府已著手研議為公務員加薪，結果將在 8 月底審查總預算之前出爐，請問主計長，主計總處有沒有召開過明（105）年度總預算審核會議？會不會匡列加薪支出的額度來作為討論的重點？

石主計長素梅：105 年度總預算才剛開始籌編。

林委員德福：你有沒有準備匡列這部分支出？因為我們去年稅收增加了一千四百多億。

石主計長素梅：院長在總質詢時已經答復，我們會在籌編 105 年度總預算案時一併考量。

林委員德福：之所以要一併考量，是因有時候是預算案通過後才辦理追加預算，如果沒有匡列的話就需要追加預算；反之，有匡列的話就不需要追加預算。

石主計長素梅：假設政策決定明年 1 月 1 日開始調薪，我們就一定會編入 105 年度的總預算案內。

林委員德福：換言之，你認為等到 8 月底之後再來決定……

石主計長素梅：不是。

林委員德福：如果政策決定要增加，你才要決定要不要匡列進去嗎？可是到時預算案已經送到立法院了……

石主計長素梅：不會，總預算案是在 8 月底之前送立法院，這個部分大概在 6 月至 8 月間就會確定。

林委員德福：你認為是要辦追加預算還是直接匡列進去？

石主計長素梅：如果確定明年 1 月 1 日開始調薪，我們就一定會把它編入 105 年度的總預算案內，再送立法院。

林委員德福：外界認為軍公教加薪可以對民間加薪發揮帶頭的作用，你認為這樣的看法合理與否？

石主計長素梅：關於民間調薪，政府調薪應該只是參考因素之一，各個廠商、公司可能還有其他的考量。不過政府還是希望有賺錢的公司、企業能夠為員工加薪。

林委員德福：那你認為軍公教加薪會不會排擠預算，造成國庫更大的負擔？

石主計長素梅：事實上，任何預算都會互相排擠。不過施政有先後緩急，如果經過考量之後，認為這是重要的施政，自然會優先納入預算當中。

林委員德福：現在審計部要求政府將許多轄下的業務委外經營，這部分有沒有比較明顯的改善？你希望將業務委外經營，但是我發覺現在出現一個問題，就是委外經營以後，有的業者只是進行整理，價格就調高了幾倍，讓很多民眾認為政府似乎在縱容那些民間企業，你認為這樣可行嗎？

主席：請審計部林審計長答復。

林審計長慶隆：主席、各位委員。與政府公權力無涉的業務，行政院有訂定委外的辦理方式，委外經營無非是希望能夠提高效率、節省政府成本。對於這一塊，我們審計機關會注意主管機關核准、監督的情況，也會做通案的了解。

林委員德福：審計長，據我所知，臺灣圖書館和八仙山遊樂區都已經委外經營了。臺灣圖書館一年的發包金額只有 250 萬元，內部並沒有重大裝修，場地外租一天就能分為好幾個檔次，我看假日一天最少有 10 萬元，一年有 52 個禮拜，而且經常滿檔。

至於八仙山遊樂區，以前我曾經去住過，當時我們繳的錢是一個房間 2,000 元；但是委外經營之後，只是換了一個床、內部稍微更換，就變成一晚 6,000 元，和外面大飯店的價格一樣，但是你想去那裡，也不得不住。以前租一棟頂多一萬多元，不到 2 萬元；現在租一棟要 10 萬元，你認為這是不是有一點漫天叫價？

林審計長慶隆：是，將來主管機關在發包時應該要有所約束，在合約上訂定一些基本框架，要以替老百姓提供服務為目的。

林委員德福：據我所知，是你們審計部要求這些業務一定要外包，但是這反倒讓老百姓覺得根本是轉一手、坑殺這些消費者。

林審計長慶隆：我們不會要求它外包，這屬於行政的權責，但是我們會注意它有沒有違反合約的精

神，未來我們會再加強。

林委員德福：我認為這都已經違反了，因為包商當然希望賺越多越好。以臺灣圖書館為例，以前的租金頂多一萬多元，現在分為上午、下午、晚上 3 個時段，一個時段的租金是 35,000 元，漲幅是 3 倍。八仙山遊樂園也是一樣，一次就調漲 3 至 5 倍，哪有這樣做的？如果是考慮到人事管理等費用，價格調漲 1 倍，我們可以接受，但是現在漲幅都已經超過一般水準了，請你去了解一下。

林審計長慶隆：好，委員提出的事項，我們會去查明。

林委員德福：任何外包的業務都一定要有所規範，就像收費停車場一樣，應該要設限在一定的額度內，不能讓它為所欲為。

林審計長慶隆：對，應該要有合約的框架加以約束，這一塊我們會注意。

林委員德福：發包的金額是 250 萬元，我看業者一年最少賺 1,000 萬元以上，謝謝。

林審計長慶隆：謝謝委員提醒。

主席：請賴委員士葆質詢。

賴委員士葆：主席、各位列席官員、各位同仁。審計長，你負責監督行政單位，最近行政院有一項重大政策，就是配合網路時代的來臨，要正式推動「開放資料（Open Data）深化應用元年」，審計長知道這件事情嗎？

主席：請審計部林審計長答復。

林審計長慶隆：主席、各位委員。我知道，就是將政府的資訊公開，讓老百姓能加以應用。

賴委員士葆：至目前為止，在中央政府開放資料的網站上，有 58 個公務機關提供了 5,508 個開放資料群（dataset）。審計部是負責幫人家打分數的，對不對？

林審計長慶隆：我們會去了解它實際的運作情形。

賴委員士葆：那你要不要替自己打分數？

林審計長慶隆：本部的資訊，我們也要放進來。

賴委員士葆：當然你不見得要配合行政院，可是目前我們的施政主軸就是開放資料（Open Data）。你要替人家打分數，看人家的開放資料（Open Data）做得好不好，結果審計部卻是倒數第一名，只有開放一個資料群（dataset）。最差的 4 個單位，第 1 個是審計部；第 2 個是臺北高等行政法院；第 3 個是福建金門地方法院；第 4 個是法官學院。這 4 個單位當中，你們就包括在內。

各位！開放資料（Open Data）的概念很簡單，政府集中納稅人的錢來讓這些單位替人民服務，服務的結果與相關資料當然要讓人民享有。現在世界各國都在推動開放資料（Open Data），原本全部都是機密，對不對？從資料中我們可以得知，你們這個部分做得很差耶！你要不要回應一下？

林審計長慶隆：好，謝謝委員的指教。本部有一個全球資訊網，每個禮拜我們都會公布資訊，一年高達幾百則，資料內容也越來越多……

賴委員士葆：那個叫資料群（dataset）。

林審計長慶隆：由於我們才剛開始和行政院的開放資料（Open Data）進行連結，所以目前提供的

資料確實不多，但是老百姓可以從全球資訊網下載或瀏覽更多的資料。

賴委員士葆：不！不！那些都不是！請你回去研究一下，你們應該有資訊單位。

林審計長慶隆：有，我們有資訊部。

賴委員士葆：你們有資訊部，請你好好和他……

林審計長慶隆：我們才剛開始進行連結。

賴委員士葆：毛治國院長找張善政擔任副院長，他希望大力推動這個政策，你就要去看行政部門需要什麼。這有沒有意義？當然有意義啊！這可以讓老百姓知道你做了什麼事情。政府做了很多事，可是老百姓不知道啊！你的資訊沒有公開，你沒有讓大家知道啊！你做了很多報告，就應該全文解鎖，讓老百姓一點進來就想要看。老實講，這部分審計部做得很差耶！

林審計長慶隆：這是因為我們剛開始起步，我們在這一塊會逐步加強，如果檔案各方面都適合的話，我們願意把全球資訊網的資料加以連結。

賴委員士葆：請你加強一下好不好？你去問問看，若有機會，你要去請教張善政副院長。

林審計長慶隆：是，我們會加強。

賴委員士葆：現在國發會正在做這件事情。

林審計長慶隆：對，謝謝委員。

賴委員士葆：其次，關於高鐵一事，你的看法為何？

林審計長慶隆：高鐵是國內最大的 BOT 案，它最主要的問題在於原始股東的財務比例一直都沒有達到合約的要求，所以必須舉借高額の債務。

賴委員士葆：現在情況發展至此，你會樂見高鐵破產嗎？還是讓高鐵重新來過？因為那不是法律案，而是要在委員會提出報告案來決定，站在審計部的角度，你怎麼看這件事情？你是否樂見交通部針對高鐵提出一個新的財改案，並尋求朝野黨團的支持，讓它重新來過？還是就讓它倒？你的看法為何？

林審計長慶隆：高鐵已經是國內無法缺少且最為便捷的交通工具，我們的大前提就是高鐵要繼續營運下去。有關原始股東的財務比例，合約是規定要達到 25%，但到目前為止仍然不到 9%。原始股東投資之後不想再投入資金，以致於高鐵必須借貸高額の資金去支付利息。此外，這還牽涉到特別股求償的問題，委員應該知道，此案我們報到監察院之後，監察院已經提出相關意見了，目前行政院正在擬訂一個妥善的方案。

賴委員士葆：你沒有回答我的問題。你能不能回答我，你是否樂見高鐵破產？

林審計長慶隆：我們不樂見它破產，我們希望它繼續營運。

賴委員士葆：既然不樂見，那你支持高鐵財改案重新修訂之後再送來嗎？

林審計長慶隆：我覺得原始股東應該要有相關的……

賴委員士葆：所以這還是要問原始股東。請他們再投入 200 億元，問題就解決了——至少可以解決幾年。目前的資金缺口是幾十億元，只要原始股東再投入 200 億元……

林審計長慶隆：我個人認為，由於原始股東長期為人所詬病，如果增資改善高鐵的財務狀況之後，又讓他們握有這麼大的股權比例，恐怕國人……

賴委員士葆：也不好？

林審計長慶隆：不好。

賴委員士葆：那問題就難解了。如果是這樣，乾脆讓它倒算了！如果你要這樣講，就讓它倒算了！你有沒有想過這個可能性？

林審計長慶隆：我們希望未來行政院能提出好的方案，因為老百姓希望高鐵能繼續……

賴委員士葆：所以你比較傾向於支持重新提出財改案，但是原始股東不能夠先增資，那就乾脆先全民認股好了！原來我們的想法是先找特定人增資，再進行全民認股；那就乾脆倒過來，先進行全民認股，不足的部分再找特定人增資，這樣可以嗎？

林審計長慶隆：這當然是我個人的看法，因為政府已經提供高鐵很多協助，包括延長營運期、降低利息、讓它賺錢等。此時如果讓原始股東保有原來的股份，這樣不太公平，沒有懲罰的效果。

賴委員士葆：其實原始股東也可以發特別股。總之，我現在了解你的立場了，大方向就是不要倒，重新提出財改案，所以在大方向上，你應該也支持先全民釋股、不足的再洽特定股吧？

林審計長慶隆：關於這個部分，無論行政院的提案或大院的決議如何，我們都樂見高鐵繼續營運下去。

賴委員士葆：好，謝謝。

林審計長慶隆：謝謝委員。

賴委員士葆：請問石主計長，對於目前立院朝野黨團尤其是我們執政黨在推動的加薪四法，你有何看法？

主席：請行政院主計總處石主計長答復。

石主計長素梅：主席、各位委員。我們樂見賺錢的公司、企業能夠為員工加薪。

賴委員士葆：同理，請問現在政府有賺錢嗎？稅收有增加嗎？

石主計長素梅：稅收還不錯。

賴委員士葆：所以有沒有加薪的條件？

石主計長素梅：關於加薪的事，院長也答詢過，事實上，他已經責成人事行政總處參考多項因素，進行通盤的考量。

賴委員士葆：有哪些因素？

石主計長素梅：包括物價、經濟成長等許多指標都會納入參考。

賴委員士葆：上一次加薪是什麼時候？

石主計長素梅：上一次是 100 年 7 月 1 日。

賴委員士葆：就是 2011 年，對吧？加薪與否要參考許多指標，也需要一定的程序，我們尊重你們的意見，倘若最後政府決定加薪，那也是從 2016 年開始，對不對？

石主計長素梅：對。

賴委員士葆：若從明年開始實施，這中間等於是隔了 5 年，對吧？2011 年至 2016 年……

石主計長素梅：上次是 100 年 7 月 1 日。

賴委員士葆：對，上次是 100 年，之後是 105 年 1 月，差不多相隔 5 年。軍公教人員 5 年加 1 次薪

會不會太過份了？

石主計長素梅：院長已經說明了，在籌編 105 年度中央政府總預算案之前，會對財政進行通盤考量之後再做決定。

賴委員士葆：這馬上就可以算出來。如果政府的財政狀況好，5 年加 1 次薪不為過吧？現在的財政狀況良好，超收很多啊！此外，8 月份平均基本工資會調漲，而且妳也說今年的經濟成長率不錯啊！今年預估是多少？

石主計長素梅：今年的預測值是 3.78%。

賴委員士葆：去年是多少？

石主計長素梅：3.74%。

賴委員士葆：去年是 3.74%，今年是 3.78%，在亞洲四小龍當中算是不錯的。

石主計長素梅：是。

賴委員士葆：是不是第 1 名？

石主計長素梅：是。

賴委員士葆：第 1 名耶！這件事情可以大聲講出來，所以我剛才一開始就告訴審計部，要開放資料（Open Data），讓老百姓知道今年的經濟不錯！而且最近公布了一項資料，最安全的排名，臺灣是全世界第 2 名；最適合人居的排名，我們也進入前 5 名，這些數字你們都應該要公布，大聲講出來，讓老百姓知道政府做得不錯，不要讓外界一直認為加薪好像是什麼罪過。5 年加 1 次薪不過分吧？對不對？既然我們鼓勵企業賺錢要為員工加薪，那現在政府有錢了，為替政府做事的人加薪也是天公地道嘛！對不對？我希望少一點政治算計，老百姓都在看，5 年耶！又不是每年加薪，而且上次加薪的幅度也是 3%，我們認為這怎麼講都講得過去。好，謝謝主計長。

石主計長素梅：謝謝委員。

主席：請費委員鴻泰質詢。

費委員鴻泰：主席、各位列席官員、各位同仁。大家都很關心調薪的事情，薪水是大家工作的酬勞，我相信 99.999% 的人都希望他可以每年調薪，這樣他才會認為他的工作付出是值得的。

上次調薪是在吳敦義先生擔任行政院長時期，我相信主計長在總質詢時應該有感受到我很堅持，當時我們彼此溝通了一些道理，隔了 3 個月，大家覺得那些數據都達到了標準，因此我們就決定調薪，這距離前一次調薪（在陳水扁先生的時代）已經事隔 6 年、7 年了。有人認為軍公教調薪是我們對於他們工作的肯定，請問這會不會帶動民間的薪資調整？主計長，你們有沒有做過這樣的研究？

主席：請行政院主計總處石主計長答復。

石主計長素梅：主席、各位委員。我們沒有去研究這兩者之間的關連，不過民間會參考政府的調薪，還有他們自己……

費委員鴻泰：針對這兩者進行研究並不難，根據家戶所得、財政部與電算中心的薪資所得，大概就可以找出相關係數，電腦跑一跑，大概 1 天、2 天就結束了。這個相關係數和 R square 的概念很類似，可以提供給大家參考。我倒覺得大家不要陷入大數據的迷思，大數據還不就是統計嗎？統

計永遠是以樣本來估計母體，大數據也是如此。剛才有一位委員提問時，主計總處好像答不出來，其實統計永遠就是用最少的錢、最少的成本、最少的時間去估計母體嘛！不就這麼回事嗎？你們手上既有的資料很多，母體會根據你所問的問題而改變，對不對？你們不要被嚇到了。

好，請問去年我們的 GDP 成長了多少？

石主計長素梅：3.74%

費委員鴻泰：你們一開始預估的時候是多少？數字不會那麼多。

石主計長素梅：去年是 3.74%。前年 8 月的預估是 3.37%。

費委員鴻泰：今年才剛開始，但是普遍看起來情況還好，全世界的 GDP 都成長得滿穩定的，一直在往上揚。剛才大家有問到問題的重點，也就是我們的稅收有增加，財政赤字在下降。現在賴士葆委員和幾位委員正在推動民間企業必須回饋盈餘給員工，這是一定要做的事情。

若長期觀察大數據，我們可以看到一個現象，在 1990 年代，受僱人員的薪資報酬占整體 GDP 的 50%以上，去年只有 45%。換句話說，可能是因轉口貿易、產業外移之故，國內聘用的員工相對減少，薪水也沒有增加，獲利的只有企業主或投資的股東，這會造就貧富懸殊、社會不安定。我覺得適度地把 GDP 導引回去，變成薪資所得，對於社會安定、減少貧富懸殊和人與人之間的矛盾是有幫助的。誠如賴士葆委員所言，加薪不是罪惡！絕大部分的人都覺得他工作很努力，既然很努力，他為什麼不能拿到他應有的報酬？

此外，公務員在講到這個問題的時候要抬起頭來，我們不敢講公務員是最好的，但保證不是最爛的！他們都是通過考試進來的，素質本來就比較好，所以對公務人員加薪不要覺得不好意思。當你覺得不好意思的時候，就是在否定他們的能力，你們真的要找出一些數據來支持這樣的看法，並把它轉化成做法。為什麼一定要拖到 8 月份？在總質詢的時候，我會再和毛院長探討，私下我也會找他討論。我覺得薪水是對人家的一種肯定、一種評比，我剛才提出來的數據你們都有，所以主計總處不妨去從事這方面的研究，寫個程式，把相關數據提出來，至少先讓我們財委會看一下，好不好？

第二點，行政院主計總處是怎麼打考績的？員工的年終考績、升遷考績有沒有一定的標準？

石主計長素梅：有。

費委員鴻泰：請你說給我聽聽看。

石主計長素梅：事實上，我們打考績的時候，會參考他們年度中的表現，包括相關數據、預定目標和……

費委員鴻泰：你們的同仁都覺得很公平嗎？我不想在現場做民調，如果我說覺得公平的舉手、覺得不公平的不要舉手，礙於主計長在場，每個人應該都會舉手，是不是？所以我們不做民調。你們考核的時候，心裡要有一把尺，尤其你們不是生產單位，對於人事的考核會相對困難，請你們務必要注意一致性和公平性，好嗎？謝謝。

石主計長素梅：是，謝謝委員。

費委員鴻泰：延續剛才的問題，請問審計部覺得升遷和年終考績公平嗎？

主席：請審計部林審計長答復。



林審計長慶隆：主席、各位委員。是的，關於升遷和考績，特別是升遷這一塊，我覺得我們真的是做到公開、公平。

費委員鴻泰：請你說給我聽聽看，因為你們內部傳出來的訊息是，凡是跟你關係好的人，升遷都比較快。

林審計長慶隆：考績的部分，我們是按照銓敘部的規定，每半年由各級主管根據相關數據進行考核。

費委員鴻泰：即使是由各級主管考核，你還是可以暗示他。

林審計長慶隆：他會根據相關的「量」和「質」來考核。

費委員鴻泰：「量」其實很容易創造出來，這太容易了！一紙公文下去就創造出很多「量」了；但是「質」的部分，你要怎麼評估他到底做得好不好呢？

林審計長慶隆：是，對於創新或有重大績效者，我們都有敘獎的辦法，例如報到監察院之後有成立糾正案或是有產生財務量化效益的，這些都是比較具體的功績。

費委員鴻泰：以前審計部凡是碰到升遷，就會出現很多黑函，有一段時間我不太處理這件事，可是這半年來又有很多黑函進來，凡是碰到升遷就會這樣。我仔細看了之後發現，儘管不能稱為裙帶關係，但是這之間的關連性真的是還滿密切的，高度相關！這樣很難提拔出傑出的人才。審計長，今天我不想實際點名給你聽，但是升遷要公平，真的！升遷要公平！

請問石主計長，你們退休的同仁是否會經常回到辦公室喝茶、聊天、打羽毛球？有還是沒有？

石主計長素梅：應該沒有。

費委員鴻泰：好，謝謝。

審計長，你們的退休人員會不會經常回去喝茶、聊天、運動？有沒有？

林審計長慶隆：我們有一個退休人員聯誼會，定期會有人回來。

費委員鴻泰：那個聯誼會就是升遷考核的主要問題之一啊！大家都在上班，他們退休之後卻跑去那邊喝茶、聊天、運動、打羽毛球，上班的人看在眼裡，心裡怎麼想啊？而且我敢很武斷地講，他們會在那邊搬弄是非。他們的退休生活，我們無從置喙，但是上班的地方就應該要有它的規矩。審計長，從你自身開始建立起這樣的規矩，好嗎？

林審計長慶隆：好，對於委員的指教，我們會加強、改進，謝謝。

主席：請薛委員凌質詢。

薛委員凌：主席、各位列席官員、各位同仁。新的一年開始了，主計長認為我們臺灣今年的經濟是正向、樂觀的，對不對？

主席：請行政院主計總處石主計長答復。

石主計長素梅：主席、各位委員。我們上次預測今年會成長 3.78%。

薛委員凌：你對我們的經濟相當了解，對不對？你們有統計，對不對？

石主計長素梅：是，我們是根據國內外相關的數據進行預測。

薛委員凌：等一下我就教於你的時候，請你據實回答，實問實答，好不好？

石主計長素梅：好。

薛委員凌：根據你的附件，今年的經濟成長率是 3.78%，顯然是樂觀的，是不是？

石主計長素梅：是。

薛委員凌：可是 CPI 才 0.26%。請問 GDP、經濟成長率和物價指數是否息息相關？

石主計長素梅：是。

薛委員凌：那為什麼兩者會差這麼多？你可以解釋一下嗎？

第二點，我們的政府消費、政府投資、公營投資都是負數，這表示馬英九政府要放棄我們臺灣了，是嗎？還是現在馬英九決定要成為看守內閣？為什麼都是負數呢？既然主計長對於臺灣的經濟相當樂觀也相當清楚，請你說明一下，好不好？

第三點，104 年民間投資達到 5.98%，是金融風暴以來成長最多的一年，請問這個數據是怎麼算出來的？5.98%又代表多少數額？以上 3 個問題，請主計長實問實答。

石主計長素梅：由於國際原油下跌，我們的油料費等大幅下降，所以消費者物價指數就比較低，我們預測今年是 0.26%。

薛委員凌：CPI 低，表示臺灣所有的消費呈現停滯，0.26%是這 10 年來最低的，我不清楚為什麼會是這樣的數據。你剛才說是原油因素，但是油料是一定的消費品吧？請你回答我，為什麼數據會是如此？

石主計長素梅：我舉例來向委員說明，今天早上我們有發布 2 月份的消費者物價指數，數值為負 0.19%；併計 1、2 月份為負 0.56%，為什麼會是……

薛委員凌：主計長，我的時間有限，請你簡要地答復我，就 3 個問題嘛！

石主計長素梅：最主要就是因為油料費下降。

薛委員凌：經濟成長率是 3.78%；CPI 是 0.26%；政府投資、政府消費、公營投資統統都是負數，為什麼會這樣？這個國家怎麼了？臺灣的情況究竟如何？這個政府不要我們了嗎？請你回答我。

石主計長素梅：不會，事實上，我們籌編預算時會儘量撙節經常支出，增加資本性支出；公共建設的部分，我們也很希望能夠增加。

薛委員凌：那為什麼都是負數？

石主計長素梅：舉例而言，104 年度我們送過來的公共建設預算就增加了 128 億元，成長 7.2%；連同特別預算部分則是成長 10%。而送到立法院審議之後，整體減少了 251 億元，資本門也有刪減。

至於公營事業的部分，像台鐵有一些建設減少……

薛委員凌：主計長，根據你的表格資料，104 年民間投資的成長率是 5.98%，103 年則是 3.36%。你應該有相關數據，請問 3.36%代表多少金額？民間投資的數據是多少？你手上應該有這個數據，請你答復我。

石主計長素梅：103 年度是 2.8 兆元。

薛委員凌：那 5.98%是多少？是五點多兆元嗎？

石主計長素梅：3 兆元。

薛委員凌：3.36%是 2.8 兆元嗎？

石主計長素梅：對，2.8 兆元。

薛委員凌：3.36%是 2.8 兆元，那 5.98%是多少錢？

石主計長素梅：3 兆元。

薛委員凌：那就錯了啊！怎麼會差這麼多？這個數據是怎麼來的？3.36%是 2.8 兆元，5.98%卻只有 3 兆元……

石主計長素梅：我請蔡副處長向委員答復。

薛委員凌：不是，主計長，你這個數據非常的……

石主計長素梅：數字沒有問題！

薛委員凌：差太多了！

石主計長素梅：我請蔡副處長向委員報告數字的算法。

主席：請行政院主計總處綜合統計處蔡副處長答復。

蔡副處長鈺泰：主席、各位委員。3.36%的成長率是指 103 年和 102 年相較，其名目規模大概是 2.8 兆元；5.98%則是 104 年和……

薛委員凌：好，這個我清楚，不過我看了這一張附件的表格，覺得非常不明瞭、不清楚。根據你們的資料，今年的出口成長率是 7.26%，去年是 5.7%。我們暫且不談其他國家，只談亞洲鄰近國家，說真的，現在韓國的出口也不好，我們的成長率達到 7.26%，代表我們的經濟貿易相當繁榮、相當好，對不對？這個數據的意涵是如此嗎？這個表格的資料顯然非常矛盾啊！

石主計長素梅：不會，我們 2 月 16 日公布的時候，相關數據都有在新聞稿當中詳細說明。

薛委員凌：你要承認，這不是「會」和「不會」的問題。因為打從馬政府上台至今，主計長從來沒有換人，你非常清楚我們臺灣的經濟究竟如何，如果你不知道，你要怎麼編出這個數據呢？

其次，既然你說你很樂觀，請問今年央行是否會升息或降息？你知道嗎？

石主計長素梅：這是央行的權責。

薛委員凌：你會知道嗎？

石主計長素梅：這是央行的權責……

薛委員凌：因為你負責國家的策略管理，我想你應該很清楚何謂策略管理。既然負責「策略」，那你應該知道央行會不會升息吧？還是人家不告訴你？

石主計長素梅：央行會本於權責加以處理。

薛委員凌：你不知道嗎？你也是理監事的成員之一啊！你會不知道嗎？

石主計長素梅：是，開會的時候，我一定與會。

薛委員凌：所以升降與否，你應該會了解吧？央行會不會升息或降息，你應該也了解吧？

石主計長素梅：每次開會的時候，我都有與會。

薛委員凌：亞洲政經風險顧問公司提出一份外國人直接投資的排名，亞洲總共有 12 個國家，臺灣是最後一名，今年度外國人來臺灣投資的金額才 58 億美元。你剛才說我們的經濟是樂觀、正面的，那個迷藥可以迷死臺灣人，可是數據會說話，我們連菲律賓和越南都不如！我們不僅排在印

尼、印度的後面，金額還輸人家好幾倍耶！主計長，你應該非常清楚 GDP、經濟成長率要如何預測，請問你的策略到底是怎麼定調的？別人把我們看得這麼扁，外國人直接來臺灣投資的金額才 58 億美元，排在最後一名，你為什麼還說很樂觀？

石主計長素梅：我們的數字都是根據國內外最新的資料所發布的。

薛委員凌：政府消費、政府投資、公營投資統統都是負數，有的甚至達到負百分之十二點多。

石主計長素梅：公營事業的部分是因為台電、自來水公司的投資計畫縮減。

薛委員凌：主計長，去年我們的預測數字九連降，臺灣人民都被騙了，都被騙了！

石主計長素梅：沒有，我們都是根據當時國內外最新的經濟情勢來發布的。

薛委員凌：從來沒有一個正確的數據。

石主計長素梅：我們都是據實反應。

薛委員凌：打從馬政府上任，你就擔任主計長，但是你卻對馬政府 633 的政策置之不理；預算怎麼編的，你也都不管，可以這樣子嗎？

石主計長素梅：事實上，這幾年政府、民間都一直在努力，這幾年的經濟正在轉好。

薛委員凌：我們臺灣的經濟就像腦死、腦殘一樣，你知道嗎？已經變成這樣子了，你還覺得樂觀嗎？

石主計長素梅：這幾年的景氣是穩健復甦的。

薛委員凌：我的質詢時間到了。我要告訴主計長，數據的問題很重要，謝謝。

石主計長素梅：是，謝謝委員。

主席：現在休息 10 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。

請羅委員明才質詢。

羅委員明才：主席、各位列席官員、各位同仁。國家的財政收支很重要，請問主計長，國家整體的債務餘額是多少？過去我們希望透過不斷地節約來降低負債比例，請問目前實施的情況如何？我們看到去年整體稅收超徵了一千一百多億元，主計總處有責任讓民眾知道這件事，不要讓臺灣人民活在恐懼、破產的陰影之下。幾年前，政府不斷在宣導國家財政拮据、沒有錢，主計長能否藉此機會向大家報告一下？關於中華民國的資產，我們看到國有財產署對於國家土地的情形，正面的都沒有講；然後是像台電公司那樣，動不動就是以「可能會破產」來威脅民眾、動不動就說「電價只能漲、不能跌」；高鐵也是一樣——如果不怎麼樣就可能會破產！你是不是可以說明一下？破產就讓它破產！破產才好啊！是不是像高鐵破產了以後政府收回來，不要去顧慮財團等等那些問題？因為擁抱民眾嘛！高鐵破產了以後，未來民眾搭乘高鐵，票價就打五折啊！鼓勵大家多搭乘高鐵，這樣高速公路才不會堵車嘛！像這些比較有特許性的行業，是屬於民眾生活中交通權益的一環，不是完全以賺錢來考量嘛！

以上這幾點是不是請石主計長說明一下？

主席：請行政院主計總處石主計長答復。

石主計長素梅：主席、各位委員。跟委員報告一下，到我們今年的總預算為止，累計債務未償餘額是 5 兆 5,430 億元，依公共債務法的規定計算，就占前三年度國民生產毛額的 36.16%，而債務的上限是 40.6%。事實上以這幾年來講，在金融海嘯的時候，政府為了改善狀況投入比較多的歲出，所以那個時候的差短比較大，在 98 年度時歲入歲出差短有 4,392 億元，而這幾年也都盡量在擲節經常性的支出，當然公共建設的支出我們也希望盡量增加；到 104 年度時，總預算的歲入歲出差短是 1,673 億元，是在縮減之中，事實上是有努力啦！

剛剛委員也提到去年全國的稅收是超徵 1,088 億元，中央的部分是 721 億元，所以稅收的狀況是還不錯。

羅委員明才：我們現在舉債的上限還有多少的 percentage？大概是多少的金額？

石主計長素梅：還有六千八百多億元。

羅委員明才：還有六千八百多億元嗎？

石主計長素梅：是。

羅委員明才：這樣算一算，有沒有統計過中華民國的國內資產、土地的價值大概是多少？因為我看到那些有的都是以民國五十年、六十年的公告地價等等為基礎的統計資料，資產都沒有重估。如果對這些資產整個以現在的觀點來看，我們現在不是都在講要以實價課稅嗎？如果以現在實在的價值來算的話，這些土地的價值算一算大概有多少？有沒有超過 30 兆元？

石主計長素梅：這個資料可能我們要再查證一下。

羅委員明才：那大概有多少？請說明一下。有一些數據要講清楚啊……

石主計長素梅：是。

羅委員明才：好的不講然後都講壞的？我跟你講，人嚇人會嚇死人！

石主計長素梅：我請林處長報告一下。

羅委員明才：請說。

主席：請行政院主計總處會計決算處林處長答復。

林處長秀敏：主席、各位委員。報告委員，因為國產署負責這方面資料的列管，我可能會後再查一下。印象中財產帳面價值大概是 3、4 兆元，那如果按照市價來看的話，大概是在 10 兆元上下；至於比較準確的數據我會後再提供，謝謝。

羅委員明才：之前是 3、4 兆元，現在只有 10 兆元？這個明顯地落差很大，以這些土地這三、四十年以來的成本來看，台北市一些好的地段都漲了快 200 倍以上，那 3、4 兆元漲到 10 兆元不過 3 倍，所以你這個數據明顯有待找尋正確的答案，我上次聽到的是 24 兆元。

林處長秀敏：好，會後我們再洽國產署核算一下。

羅委員明才：所以你們的官員有時候就是明顯地停滯在舊時代，當「婉君」都來的時候你們也不知所措啊！因為你們都沒有在更新嘛！你們的資料要 update，請你們更新一下、瞭解一下。這個數字怎麼可能只有 10 兆元？我上次聽到的就有 24 兆元了啊！所以請你們查清楚，因為管帳的人一定要很清楚我們的實力有多少啊！

我再請教一下：中華民國的土地總共有多少面積？有多少筆？

石主計長素梅：這是由財政部國產署主管的，因為我們手頭現在沒有這個資料，會後我們再提供給委員。

羅委員明才：主計長這樣就不對了！你主計長當那麼久，是中國民國管帳的人，我們國家有多少錢你要瞭若指掌，怎麼會說這個是國產署管的？

石主計長素梅：是。

羅委員明才：難怪你們很多時候在編列預算或者在做事、面對事情的時候「攏驚驚」啦！

石主計長素梅：不好意思！有幾筆土地我們會後再洽國產署……

羅委員明才：查一下好不好？

石主計長素梅：我們查證之後再提供給委員。

羅委員明才：是啊！你們不要每次講的數據都讓大家嚇得要死，好像中華民國要倒了，中華民國怎麼會倒咧？

石主計長素梅：沒有，我們沒有說過會倒，中華民國不會倒！不會！

羅委員明才：你們營造的氣氛就是這樣——怪怪的！比如說最近缺水，大家覺得人心惶惶，「大家要節約用水」這個是老戲重彈啊！主計長，我看你們對易淹水地區編了一些特別預算，歷年來大概總共編了多少錢？上千億元以上吧！

石主計長素梅：最近的易淹水地區特別預算就有 660 億元了。

羅委員明才：對。

石主計長素梅：之前的數千億元也都投入到治山防洪的經費。

羅委員明才：歷年以來這個金額相當、相當大。

石主計長素梅：是。

羅委員明才：水可載舟亦可覆舟啊！

石主計長素梅：是。

羅委員明才：不缺水的時候，水來一堆就淹水；那現在缺水的話怎麼辦？你們有沒有想過？本席曾經建議北、中、南各設一座大型的海水淡化廠，新加坡、沙烏地阿拉伯都可以做了，我們要做大一點，不要搞得人心惶惶的——哎喲！缺水啦！怎麼辦啦？讓大家心裡都有一種恐慌、莫名的緊張跟害怕！請你研究一下好不好？有沒有特別預算？今天特別預算有多少？

石主計長素梅：我想那個計畫還是要經過主管機關再加以評估啦！

羅委員明才：做一個大型的海水淡化廠大概要多少錢？

石主計長素梅：這個我不清楚，可能還是要請主管機關評估。

羅委員明才：主計長，希望你瞭解一下，因為你面對的、你時常做的一些數據的調查，比如說消費者物價指數，今年是多少？

石主計長素梅：你說的是今年的預測，是不是？

羅委員明才：最新的數字。

石主計長素梅：是 0.26%，我們每個月會發布之前的實際數字，早上剛發布的是 2 月份的數字。

羅委員明才：那失業率的最新情況呢？

石主計長素梅：失業率的最新數字，就是我們 2 月 26 日發布的 1 月份失業率，是 3.71%。

羅委員明才：3.71%？

石主計長素梅：是。

羅委員明才：這幾年來這個數據感覺好像比較亮眼一點。

石主計長素梅：這是 14 年來同月的最低。

羅委員明才：最低喔？

石主計長素梅：是。

羅委員明才：那今年的 GDP 大概預測是多少？

石主計長素梅：我們預測是 3.78%。

羅委員明才：會不會再調高？

石主計長素梅：我們按季會根據當時的最新國內外經濟情勢做調整，下一次是 5 月下旬會再發布。

羅委員明才：因為你面臨的數據有很多，我希望像是油、電、水、氣，你們平常都要關心，例如水的問題，你可能覺得這個價格很低、不重要，可是影響起來也是很嚇人的啊！這是民生必需的啊！萬一真的缺水的話，就只好去買礦泉水啦！該怎麼樣根本來解決？你們應該要建議啊！譬如剛剛本席所提的海水淡化廠做了以後，人心比較不會那麼浮動嘛！比如說像端午節時粽子又要漲價、豬肉又要漲價，這些每年可以預期的就讓它不要漲嘛！好不好？我希望主計長這邊要抓住民心，幾個比較重要的點把它抓好！

石主計長素梅：謝謝。

羅委員明才：像是高鐵問題，我要再重申：趕快讓它破產！接下來是特許期讓它延長，以後的票價就是打五折，你看民眾給不給你掌聲啊！

石主計長素梅：是。

羅委員明才：政府要做的就是要做一個有感的政府，要讓大家覺得政府是站在民眾的這一邊，相信你們的支持度及民眾的喝采就會越來越多。好不好？謝謝。

石主計長素梅：謝謝。

主席（羅委員明才代）：請潘委員維剛質詢。

潘委員維剛：主席、各位列席官員、各位同仁。主計長您今年也做了我們 GDP 的預估，大概是 3.78%，您也知道在歷年的每一次統計上面，我們主計總處常常有相當大的落差，您方才也提到 5 月份要做再一次評估；但是去年主計處一共發表了 7 次，並不是 1 季 1 次啊！你一共下修 1 次、上修 6 次，所以一共是 7 次，你這個標準是什麼？你到底是多久宣布 1 次？我記得有一年還有 9 次呢！你現在到底是怎麼樣來預估？有沒有固定？

主席：請行政院主計總處石主計長答復。

石主計長素梅：主席、各位委員。跟委員報告，早先是 1 年按季發布 4 次，後來應各界要求我們也曾經 1 年發布 8 次，再後來是在經過審慎評估後，因為國際上多數都是按季發布，所以我們目前修正為 1 年 4 次，也就是按季發布。

潘委員維剛：好，我希望是固定的。

石主計長素梅：是，好。

潘委員維剛：有一次是 1 年 9 次，而且每一次落差這麼大，這樣凸顯出我們今天在專業上或是對國內、國際情勢資訊掌握的嚴重不足，又或者那只是一個粉飾的數字而已，我覺得這樣是沒有意義的，對不對？

石主計長素梅：跟委員報告，事實上我們國內的經濟受到國際經濟的影響是滿大的，我們上次之所以會下修，委員也可以看到，事實上國內外的預測機構當時也全部都是下修的，所以整個趨勢是一樣的；不過像去年就比較穩定，事實上那個差異就只有 0.3% 而已。

潘委員維剛：我就說你前面的年度還有 1 年 8、9 次的情形，你預估得太高了，所以根本達不到！如果達不到主計總處自己的預估，你要不要負責？

石主計長素梅：跟委員報告，因為這是政府跟民間大家共同努力的結果，事實上還有受到國際景氣影響的關係，所以國內外的預測機構都在做修正。

潘委員維剛：向來你們主計總處的預測就沒有中研院的預測來得精準。

石主計長素梅：差不多，那個數字我可以提供給委員。

潘委員維剛：主計長，針對今年的 GDP 做預測的機構有很多，中研院跟元大寶華他們是下修的，而中經院是上修，主計總處是上修，還有台綜院也預估認為跟去年比較起來會成長，這個你就應該要趕快跟我們報告說今年已經改回 4 次了，但我們沒聽到啊！4 次就 4 次，我覺得這樣很精準，回到 1 季 1 次，這個是不是確定了？

石主計長素梅：因為委員剛來財委會，事實上之前我們都有跟委員報告，就是 4 次沒錯。

潘委員維剛：就 4 次啦！好不好？這是第一個事情。

第二個事情，因為這個數字起起伏伏，所以我也建議將來主計總處也要網羅研究人員，讓所有的數字能夠更精準、讓大家對指標很清楚，我覺得要讓大家比較有信心，不管是民間也好、政府也好，能對數字掌握得更精準，好不好？

石主計長素梅：是，我們會不斷檢討、改進。

潘委員維剛：好，我們希望比較精準一點、讓大家有信心。

再來是 104 年度釋股預算的編列，這部分每一年都編了很多，雖然我們每一年都編列來籌措財源，但是大部分的釋股預算並沒有真正實現，例如依審計部統計到 103 年 12 月為止的數字，我們所有繼續保留的大概還高達 990 億元。當然每一次的股價我們都會有預估，到最後會有一些差額，我不曉得在釋股預算未執行的部分，當初編列為釋股標的的單價是多少、到現在到底保留了多少、單價的落差有多少，您知道嗎？

石主計長素梅：跟委員報告，我們為了讓政府的財務資訊更透明，所以我們從 102 年度開始，在總決算裡面就會用附註來揭露釋股保留數（以當年度年底非上市公司每股的淨值、上市公司每股的收盤價）估算的價值，這部分我們用附註的方式來揭露。

潘委員維剛：好，關於這個部分，除了揭露以外，對於健全國家財政這部分，您剛剛也講了，我們現在雖然負債五兆五千多億元，但我們還有 6,800 億元的舉債空間。不過這個只是我們的實質舉



債，並不包含我們的隱藏性債務，對不對？

石主計長素梅：是，潛藏負債各國都不計入他們的債務裡面。

潘委員維剛：但是我們台灣的潛藏性債務非常龐大，這個主計長您知道嗎？

石主計長素梅：事實上在總決算跟總預算裡面，我們都會據實揭露有關的潛藏負債資料供大家參考。

潘委員維剛：怎麼樣能夠健全整個財務，這一直是我們衷心的期盼；我們也曾一再地說，因為我們每一年都還要付利息，而且我們的利息也很高，所以我們都借新還舊，這其實就是從帳面上來處理，但是以銀行來講，如果你沒有把原來的債務還清，人家就不給你借新錢，也不能增加新債務，是不是？

石主計長素梅：對，因為公共債務法都有限制，所以我們編預算一定要依照公共債務法的限制來處理。事實上，委員所關心的財政問題，這幾年我們的歲入歲出差短都在下降之中，我們在籌編預算的時候會儘量去擷節經常性的支出，當然有些必要的公共建設經費還是不得不編，不過我們都是朝這個方向在努力。

潘委員維剛：您說今年我們最主要的是去年的稅收其實增加了 1,000 億元左右……

石主計長素梅：那是全國超徵的稅。

潘委員維剛：最主要的項目是什麼？

石主計長素梅：103 年度全國超收 1,088 億元……

潘委員維剛：對，最主要來自什麼？

石主計長素梅：其中主要是營所稅超徵 515 億元、綜所稅超徵 187 億元、營業稅超徵 320 億元、貨物稅超徵 104 億元、關稅超徵 101 億元、證交稅超徵 173 億元；全國總共超徵 1,088 億元，其中中央的部分是超徵 721 億元。

潘委員維剛：我想這個最主要的是我們要瞭解到底是怎麼來的、原因是什麼，當然我覺得金管會其實也做了很大的努力，如果不是有當日沖銷制度的話，我想不會有這樣的數字顯現，而且實際上這個對我們來講，也是相當兩難的政策決定。

今天也有委員問到整個經濟成長的預估，您也說實際上我們的公營投資因為台電公司所以變成是負的 12.72%，對不對？

石主計長素梅：對，沒錯……

潘委員維剛：例如核四現在我們等於停建而且不運轉，那將來它在財務上如何處理？它實際上大概是四千多億元，我不曉得主計總處對於這樣的觀念預備要怎麼處理？

石主計長素梅：核四的問題事實上政府當然也很重視，不過目前的政策大概就是這樣子，所以像台電公司有關的投資金額確實是會比較少啦！

潘委員維剛：這個帳務我們現在也還看不見，還沒有辦法顯現嘛！對不對？

石主計長素梅：是。

潘委員維剛：再者，其實我們政府的投資也是負的，在希望經濟能夠提升的時候，政府的投資很重要，但我們也是負的 2.2%，在這些數字雙雙調降的時候，您認為民間投資所顯現的數據真的能

夠達到 5.98%嗎？因為大家都預估這兩年全球（不單單是台灣）的經濟狀況不是很好，為什麼依您的判斷會認為民間投資可以成長到 5.98%、第一季可以成長到 6.55%？

石主計長素梅：跟委員報告，這幾年的景氣看起來是在穩健復甦之中，有些國家當然會比較差，但整體來看全球也都是比去年好。至於您提到的民間投資部分，我們也是看有關的數據，事實上主要是因為半導體的領導廠商持續投資高階製程，還有航空業增購飛機等等的因素，我們有相關的資料可以參考，所以評估以後認為可以有這樣子的成長率。

潘委員維剛：對於這些數據，實際上我也希望主計總處跟經濟部能夠在各方面真正理解到社會的脈動，除了數據以外，如果只講好的，到時候假設沒有這樣的數字而要再調整，我想對你們也會有影響，所以雖然我覺得審慎樂觀，但是我還希望能夠真正覈實，好不好？

石主計長素梅：是，謝謝委員。

潘委員維剛：好，謝謝。

主席（潘委員維剛）：請徐委員欣瑩質詢。

徐委員欣瑩：主席、各位列席官員、各位同仁。今天本席想要請教石主計長，剛剛潘召委也特別講到政府的整個財政問題，而國營事業的績效獎金常常出現「年度預算未編列，可是年度終了了，可是決算卻出現高額年終獎金」的情況，或是「預算編列了，可是決算數超過預算數」的情形，這一點您應該很瞭解吧？

主席：請行政院主計總處石主計長答復。

石主計長素梅：主席、各位委員。這個我們也有參考委員的意見，所以我們的編製方式是有改進的。

徐委員欣瑩：不是！有改進可是還是一直這樣，因為這些是公營事業所以才有這個情況，這在私人企業是不可能發生的！關於這個部分，我們主計總處每年、每年都是這樣，其實這個就是輪迴啊！我們怎麼會讓它這樣一直發生？

石主計長素梅：在預算編列之後，實際執行時有關考績獎金的部分，事實上要經過相當的考核才會發給，詳細的情形我再請我們……

徐委員欣瑩：那我再請教，我手上也有一份「財政部所屬事業機構經營績效獎金實施要點」，我相信公營事業都有績效獎金的實施要點嘛！我發現他們比如說發放 1.2 個月的獎金，如果真的績效非常好，也有一個上限，可是在總量方面是不是主計部門這裡要控管？其實就本席的瞭解，企業大概就是把盈餘的一定比例拿出來分給員工，這是要給員工的；而這些是國營事業，真正的頭家是全民。當然對於國營事業員工的辛苦我們還是應該給予肯定，可是總量有管制嗎？

石主計長素梅：我請我們楊處長跟您報告一下。

主席：請行政院主計總處基金預算處楊處長答復。

楊處長明祥：主席、各位委員。國營事業的經營績效獎金原則上分成兩塊，第一塊是考核獎金，因為國發會每年會對國營事業的經營績效進行整體考核……

徐委員欣瑩：我講的是績效獎金。

楊處長明祥：那個考核獎金考「甲」的是兩個月，考「乙」的是一點八個月。另外還有一個績效獎

金。

徐委員欣瑩：對。

楊處長明祥：績效獎金是如果達成預算盈餘目標的話，就會有 1.2 個月獎金。

徐委員欣瑩：對，你們現在就是只看每個人的 1.2 個月獎金，那你們有沒有看過總量呢？因為這個是國營事業，所以你們其實比較沒有預算觀念嘛！當然我想你們也知道，有些單位是虧損的，但是它還是一直發獎金，在這個情況下我特別要講的是，過去 3 年我們在很多時候都發現到，包括全國各地醫療不足、自來水問題或是一些事項真的很欠缺經費的時候，主計總處都是卡這卡那，特別是攸關民眾生命安全的醫療部分，我們要個 4 億元、5 億元都要不到，而這個績效獎金一發卻發了二、三百億元！為什麼現在有這麼多民怨、觀感也不好？這是怎麼來的？來自於我們政府對於公平正義、對於財務管理沒有做好開源節流！當然主計長您控管著我們整個政府的預算編列和會計管理，但是這一塊我們覺得不能長期這樣子，這是輪迴！

石主計長素梅：是，跟委員報告，我們的方向事實上是一樣的，就是希望政府……

徐委員欣瑩：那你總量有沒有管制嘛？一般企業沒有人會這樣，它就算有盈餘，比如說就本席的瞭解，很賺錢的企業也是拿個 15%、最多 20% 出來；我看我們的是把 30% 拿來做績效，而且虧損時也發績效獎金，可是在民眾長期醫療資源缺乏的時候，只是要個幾億元，你們就說「沒有錢、沒有錢」，這個說不過去啦！我們整個政府的財政狀況以及用在哪裡，攸關民生還有民眾生命的安全，這一點本席真的要請您今後一定要改善。

石主計長素梅：是，錢當然一定要花在刀口上，委員關心部分國營事業虧損怎麼還發獎金的情形，那是因為事實上有些國營事業是有政策因素，經過剔除政策因素之後，如果有賺錢就發獎金，所以現在事實上是有一套機制在處理。

徐委員欣瑩：我剛剛問的是你總量有沒有管制嘛！

石主計長素梅：有、有。

徐委員欣瑩：也就是將盈餘的百分之多少拿出來發，而不是盈餘全部都發完嘛！

石主計長素梅：沒有、沒有。

徐委員欣瑩：或是發到一個上限，例如 30% 或 50%。

石主計長素梅：我請楊處長跟您報告那個上限。

徐委員欣瑩：好。

楊處長明祥：跟委員報告，有達成盈餘目標時，上限是 1.2 個月；如果有……

徐委員欣瑩：可是你把這 1.2 個月的獎金加起來，可能超過這一次盈餘的 30%！

楊處長明祥：1.2 個月獎金應該不會超過 30%。

徐委員欣瑩：沒有嗎？我手上有 101 年中油的績效獎金資料，是它盈餘的 30% 以上啊！

楊處長明祥：那是那一年度因為……

徐委員欣瑩：我的意思是說，你用 1.2 個月獎金、1.2 個月獎金這樣的方式，但是一般企業是看盈餘有多少才拿出百分之多少來平均發下去。

楊處長明祥：委員講得對，是應該在有盈餘的時候才來發獎金，剛剛主計長……

徐委員欣瑩：但是獎金的數量也要跟著盈餘來調整嘛！

楊處長明祥：會有關聯啦！

徐委員欣瑩：所以我點出的這一點您瞭解嗎？

楊處長明祥：我們瞭解委員的意思。

徐委員欣瑩：我也看到啦！你們是用 1.2 個月獎金，如果是更好的還可以變成 2.4 個月獎金，可是這樣子會變成那一次雖然有盈餘，可是盈餘沒有那麼好，所以就超過比例了！這一點本席希望主計長要去改善，好不好？現在 103 年的績效獎金出來了嗎？總共多少？

石主計長素梅：還沒有。

徐委員欣瑩：我這邊有 102 年的。102 年我們整個國營事業績效獎金發掉三百多億元啊！

因為我的質詢只剩下一點時間，這個部分就請主計總處之後加以改善，好不好？

楊處長明祥：先跟委員報告，績效獎金是人事行政總處的職責，我們剛剛是儘可能跟委員報告，當然我們也會請總處……

徐委員欣瑩：我知道。我接著想要請問審計長，關於這個情形，審計部在審查的時候發現很多預算的決算數超過預算數，雖然我們有這個發績效獎金的規定，可是你們有沒有實際去瞭解到底它發的情況是如何？

主席：請審計部林審計長答復。

林審計長慶隆：主席、各位委員。國營事業績效獎金為人所詬病的部分，就是它在編列預算的時候沒有編績效獎金的預算數，但是到決算的時候把這部分加進去，又實際上發給績效獎金，變成預算裡面沒有編列但實際上有發放，所以這個部分在大院……

徐委員欣瑩：本席手上有非常多的資料，比如說預算是四億六千多萬元，決算的時候可以到五億八千多萬元，這是為什麼？

林審計長慶隆：是有這樣的情況，包括預算數是零，但是決算時它又發放獎金……

徐委員欣瑩：對，然後再去領。

林審計長慶隆：或是它超過預算數去發放，所以最主要就是……

徐委員欣瑩：每年、每年都這樣，我們的財政怎麼會好？

林審計長慶隆：這有兩個因素，一個是本來行政院規定預算如果虧損的話，就不能夠編列績效獎金的預算數，但實際上在執行的時候，把政策因素加進去以後變成是賺錢，所以它就依照決算法的規定併決算超支；但是目前大院在 102 年有做一個決議……

徐委員欣瑩：不要「公事公辦」地回答我！

林審計長慶隆：對。

徐委員欣瑩：我們要整體看。

林審計長慶隆：好。

徐委員欣瑩：今天我們公務人員可以公事公辦，沒錯！你都沒有違法、你都依據規定，可是把事情做好那是不一樣的！

林審計長慶隆：是，不過……

徐委員欣瑩：把國家的財政弄好，還有真的讓民眾覺得納稅錢繳出來以後，國家的財政分配是合理的、是公平的，這些比較重要啊！

林審計長慶隆：沒錯。

徐委員欣瑩：所以你有去瞭解嗎？每次決算數超出預算數，你有去深入瞭解它們怎麼發、發得合不合理……

林審計長慶隆：我們有。跟委員報告，一方面在制度面的部分，大院在 102 年 1 月 11 日有決議，就是要把績效獎金的制度做一個改變，行政院已經把改善辦法送到院裡面來，目前它在送預算書的時候，就要把政策因素告訴大院，說明「它的預算是虧本，但是裡面有多少政策影響因素」，如果把虧本部分扣掉政策因素後算是賺錢的話，它在預算書裡面就要把績效獎金的預算編出來。所以在制度面已經做了改善，而在實質面我們也會去瞭解。

徐委員欣瑩：我們希望審計部對於預算編列還有執行合理性的審查，是不是在每個年度中當決算數超過預算數的時候，你們都能夠清楚說明原因？

林審計長慶隆：這一塊主管機關對於它有多少政策因素，都要……

徐委員欣瑩：雖然它要提出來，可是你是審計長，你應該要去查它講得到底合不合理。

林審計長慶隆：有、有、有，我們每年都會追蹤，有計算錯誤或是不合理的，我們部裡面會提出意見，甚至連追回的都有。

徐委員欣瑩：不是，雖然計算沒有錯誤，可是它發放得合不合理，這個部分你們……

林審計長慶隆：會、會，我們也有因為對它的政策性因素認為計算錯誤而再追回來的情形，這一塊我們會繼續追。

徐委員欣瑩：不是，我是說雖然它發下去，可是發得合不合理這一塊你要做說明啊！

林審計長慶隆：有、有，我們有在追蹤。

徐委員欣瑩：不是追蹤，是去確認。

林審計長慶隆：這個部分是由主管機關來確認，但是我們對於不合理的部分會提出意見。

徐委員欣瑩：你們審計部要去查；好，謝謝。

林審計長慶隆：好，謝謝。

主席：請曾委員巨威質詢。

曾委員巨威：主席、各位列席官員、各位同仁。首先我請教石主計長，我們有沒有開始編製「結構性赤字」這樣的數字？

主席：請行政院主計總處石主計長答復。

石主計長素梅：主席、各位委員。之前有做過一些研究，目前是還沒有編這樣子的資料。

曾委員巨威：目前的情況如果編製這個數據有沒有問題？

石主計長素梅：嗯……

曾委員巨威：有沒有困難？應該是沒有了吧！

石主計長素梅：這個我們還要進一步，因為現在籌編 105 年度預算，我們再來進一步研究一下，之前是有過一些研究啦！

曾委員巨威：我上一次特別針對這個問題請教您，如果我們今天關心國家政府的財政赤字狀況或者是盈餘的狀況，我們應該要跟國際接軌，而且要能夠跟國際比較。在做國際比較的時候，其實結構性赤字是一個關鍵性的因素，你才能夠知道到底政府的實際盈餘和赤字的真相是如何，因為它去除了景氣循環的變化、去除了突發性或一次性干擾，才能夠看到問題的真相，所以我一直在努力，希望主計總處在這部分要有更積極的作為。既然我們已經花了一點時間，也嘗試編製了，我希望可不可以最短的將來，讓它變成政府在討論財政赤字時一個必定對外要公開的數據，好不好？

石主計長素梅：我們朝這個方向努力。

曾委員巨威：希望主計長能夠加油一點，好不好？

石主計長素梅：是。

曾委員巨威：不要擱置在那個地方嘛！好不好？

石主計長素梅：好。

曾委員巨威：我會隨時注意；這是第一個。

第二個，我要請教您業務上關於統計的部分。主計的資訊這部分是很重要的，最近政府都一直在強調所謂的 Big Data、所謂的 Open Data。其實 Big Data 對政府來講，當我們擁有這麼龐大的數據而要做決策的時候，我們隨時都要有一個觀念——對資料加以正確的引用，然後希望能夠找出一個正確的決策或方案；但是更重要的是 Open Data，也就是說我們擁有的 data 不要私自藏在自己的口袋裡頭，假設藏在自己的口袋裡面，如果會用也就算了，如果不會用而能 open 給社會大眾、讓別人來用，也許又能夠督促政府產生更好的政策。所以站在主計總處的角度來看，主計長，你認為我們政府現在一直在強調這個資訊的公開、一直強調利用這樣的資訊的重要性，但是它的整合效果如何？現在到底哪一個單位在負責？長久以來主計它就是一條鞭、就是獨立的，現在在這個機會當中，主計總處可不可以承擔起這樣一個重責大任？政府所有相關的、主要的、統計的、資訊的業務，由主計總處主動地來做一個彙整，有沒有可能？

石主計長素梅：是，跟委員報告，這個……

曾委員巨威：因為這個東西不是一個口號，這個東西是非常、非常重要啊！

石主計長素梅：是，這個很重要，是行政院的政策。

曾委員巨威：但是我們要實際的作為啊！

石主計長素梅：這個在行政院裡面是由國發會在負責。

曾委員巨威：你認為國發會恰當嗎？

石主計長素梅：各個部會也都配合在辦理。

曾委員巨威：我當然知道，我現在是說我們需要有一個整合的、非常清楚明確的單位來專門做這個事情，我認為主計總處其實掌握這麼多的國家資訊、主計總處有那麼多的人才，我們可不可以好好地來運用一下？我舉個例子，我今天只是要做一件事情：我要把奢侈稅課徵的資料跟實價登錄的資料結合起來，這其中一個是內政部管的、一個是財政部管的，我設法要把它 merge 起來。

你知道我碰到什麼問題嗎？光是房屋的資料，財政部在定的時候用「稅籍號碼」，它只想到

它自己，因為它要課稅；內政部在登錄的時候，它用「建號」。我現在要把這兩個資料加以比對，看看到底內政部登記的有沒有課到稅？我去找的時候第一個就碰到困難，房屋這邊叫「稅籍」，另外那邊叫「建號」，那「稅籍」跟「建號」要怎麼定？完全沒有辦法，所以空有資料在那裡！這個是我們今天除了講口號以外真正要做的，它要做到這麼細，它要做到去統合規定所有政府的資訊都要按照同一個標準、同一個規格、同一個格式來做！主計長，這麼重要的事情，我們只是在喊口號，讓各單位零散地在運用這麼重要的資料，這樣可以嗎？

石主計長素梅：跟委員報告，事實上毛院長上任以來，他非常地重視開放資料、大數據，所以他特別請國發會來綜整。

曾委員巨威：我知道啦！主計總處在面對這個重要的業務時，可不可以更強地、更有作為地、更積極地來承擔這樣的重責大任嘛！我覺得主計總處在這個部分、在統計上是最重要的，而且統計人員的一條鞭人事制度是主計總處在管的，所以我們應該有更好的作為。

我當然知道行政院的情形，我下一次質詢行政院毛院長的時候也要提這個問題，我覺得我們不能夠只是隨便這樣告訴民眾說「我知道資訊的重要」，我們還要有作為，而那個作為可能從很細節的部分，如格式的訂定、規劃而開始。

石主計長素梅：沒錯。

曾委員巨威：到目前為止，我們根本沒有辦法好好地統一去利用政府所有提供的資訊。

石主計長素梅：對，委員講的……

曾委員巨威：我覺得這實在是一個「光是喊口號，沒有實際產生效果」的很重要、很重要的施政缺點！對於這個部分，我希望主計長真的要多思考一下主計總處可以有什麼樣更好的作為，好不好？

石主計長素梅：對於委員所關心的問題，其實行政院真的很重視，國發會也會同各個機關，包括我們自己的部分也都在努力。

曾委員巨威：我瞭解，我希望能快點展現出一些實際上的效果。

石主計長素梅：是。

曾委員巨威：主計長，你知道有一個中央公教人員急難救助基金吧？

石主計長素梅：是。

曾委員巨威：這是個什麼性質的基金？

石主計長素梅：是信託基金。

曾委員巨威：既然是信託基金，為何政府每年撥錢，一共撥了 5 億？

石主計長素梅：這有一個背景，我請楊處長跟委員報告。

曾委員巨威：我知道，背景是以前叫互助會，後來由政府撥錢；既然政府撥了錢，為何叫信託？

主席：請行政院主計總處基金預算處楊處長答復。

楊處長明祥：主席、各位委員。早期福利互助的部分是由大家繳錢……

曾委員巨威：互助是大家的事情，不是政府的錢，但是現在政府也撥了錢，對不對？

楊處長明祥：那是早期撥的錢。

曾委員巨威：早期撥的錢就不是政府的錢嗎？

楊處長明祥：也是政府的錢。

曾委員巨威：那為何叫信託？政府將自己的錢撥給自己，然後叫做信託，這樣不合吧？更重要的是這個信託基金一年救濟了多少人，你知道嗎？

楊處長明祥：就我們的瞭解，件數不多。

曾委員巨威：什麼叫件數不多？你看到會嚇死。一共 5 億的錢，每年救助的只有個位數的人數。請問這個基金留著幹嘛？

楊處長明祥：我們認同委員的意見，因為它的業務量已經不多，相關的貸款補助如果用公務預算來辦理，應該也可以執行，不會影響業務的推動。

曾委員巨威：主管單位是誰？

楊處長明祥：人事總處。

曾委員巨威：你有沒有跟他們溝通過這樣的意見？所有主管機關只要掌握到基金，都不會願意隨便放掉。你這是站在主計總處的角度，如果我們站在整體國家資源有效利用的角度，這樣的基金讓它存在這麼久，你們每年編製預算時透過自己的手去看，卻沒有任何一個表示意見，這樣的基金還有作為嗎？為什麼會產生這種狀況？在主計總處看來，這五億多可能只是小數字，但是我們談到國家財政，是不是都是一點一滴逐漸累積起來的？主計長，我們努力一下，將這個基金解決掉嘛！只要一解決，就有 5 億的進帳。關於這個基金的功能，我當然知道你們會有些考慮，但是這可以用正常預算補貼的方式來解決，是不是？

石主計長素梅：我們會同人事總處研究之後再跟委員報告。

曾委員巨威：不要會同，你要有主導性一點，因為基金使用的整體效率主要是掌控在你們身上，好不好？

石主計長素梅：好。

曾委員巨威：我這只是舉一個例子，所以我一直不斷提醒主計長，有那麼多基金，我們隨時都要注意，今天如果能針對沒有效率的基金加以解決，對國家財政就是一個大的貢獻，而這個例子是尤其明顯。

石主計長素梅：好的。

曾委員巨威：上次本席曾針對預算法第五十四條及第七十二條的問題特別關心，第七十二條規定：「會計年度結束後，各機關已發生尚未收得之收入，應即轉入下年度列為以前年度應收款。」，請問主計長，我們去年的釋股收入現在跑到哪裡去了？有沒有編成所謂下年度的應收款？因為我們去年沒有收嘛！

石主計長素梅：去年後來實際上沒有收。

曾委員巨威：沒有收，那現在跑到哪裡去了？就是沒有了，財政部可以不收？

石主計長素梅：反映到決算裡面。

曾委員巨威：什麼科目？

石主計長素梅：就是沒有這個收入。



曾委員巨威：沒有這個收入？

石主計長素梅：因為股票沒有賣。

曾委員巨威：從法律上而言，什麼叫已發生但是尚未收到？關於去年那個狀況，如果按照你的解釋，就是根本沒有發生，對不對？

石主計長素梅：對，就是沒有賣，沒有發生。

曾委員巨威：所以是用沒有發生這樣的解釋。我們的會計帳是用什麼制度？叫現金收付嗎？不是吧！是叫權責發生，對不對？

石主計長素梅：是。

曾委員巨威：既然是權責發生，而你沒有認為它發生，表示這個權責根本自始至終都不存在，所以這個錢就不見了，對不對？

石主計長素梅：對，決算就沒有。

曾委員巨威：我在此要特別希望主計長能夠幫忙，因為這個條文是這樣訂定的，對於去年釋股收入的實際處理上，包括審計部及主計總處都要好好思考有沒有違法。預算是經過立法院通過的，我們通過了釋股收入，然後行政單位說不用收就可以不收，說是沒有發生，難道我們審預算是審假的？

石主計長素梅：去年一方面因為稅收不錯，一方面因為立法院也有決議讓我們不保留，所以整個就沒有了。

曾委員巨威：立法院決定這個收入不保留，可以不收嗎？

石主計長素梅：立法院有做一個決議。

曾委員巨威：什麼時候做的決議？你把資料給我。

石主計長素梅：好，我們提供給委員。

曾委員巨威：如果這個條文是這樣規定的，我對於我們現在的處理非常擔心，我一直很希望提醒主計長，有些相關條文在執行過程中，對我們的資源已經產生傷害與破壞，我們應該努力的站在專業立場加以修正，好不好？

石主計長素梅：好，謝謝。

主席：接下來登記質詢的李委員桐豪、江委員啟臣、林委員滄敏、管委員碧玲、黃委員偉哲、賴委員振昌、邱委員志偉、孔委員文吉、羅委員淑蕾、江委員惠貞、吳委員育仁、周委員倪安、蔣委員乃辛、楊委員麗環、陳委員碧涵、邱委員文彥、呂委員學樟、簡委員東明、蘇委員清泉、葉委員津鈴、陳委員明文、黃委員昭順、陳委員淑慧、呂委員玉玲、鄭委員汝芬、吳委員育昇、莊委員瑞雄、高委員金素梅、孫委員大千、陳委員歐珀、鄭委員天財及盧委員嘉辰均不在場。

登記發言委員均已詢答完畢，現做如下決定：「一、報告及詢答完畢。二、鄭委員汝芬所提書面質詢，列入紀錄，刊登公報，並請行政院主計總處、審計部以書面答復；委員質詢未及答復部分，請請行政院主計總處、審計部於一週內以書面答復；委員質詢中所要求提供之相關資料，亦請於一週內送交各相關委員。」

鄭委員汝芬書面質詢：

美國 2015 年 2 月的非農數據達到 29.5 萬人，預期值是 23.5 萬人，而且是連續 12 個月超過 20 萬人！失業率也由 5.7% 下跌到 5.5%。可以說，就業市場的持續復甦已經太明顯了！所以，金融市場心知肚明了，聯準會非升息不可！因此，美國正要進入升息循環的週期，估計第一個效應當然是美元走強，然後至少有三事會受到明顯的影響：

第一，原物料又要承受壓力了。石油，黃金等等又首當其衝，可能要看到新低。請問主計總長，這對台灣的物價有何影響？

第二，新興市場又會有資金外流，不管你是不是原物料導向的經濟體。所以，澳幣、南非幣就不用說了，還有中國大陸這些使用原物料的貨幣，也會有壓力，會貶值。也就是說，又可能會上演匯率貶值大戰。請問主計總長，這對台灣的進出口及經濟成長有何影響？

第三，今年國際金融市場的頭等大事，就是美元的升息。到底什麼時候要升？其實，不管是 4 月、6 月，還是 9 月，都沒差了，反正是升定了，而美國聯準會真正在意的，是怕一啟動升息之後，美國公債市場的投資人紛紛奪門而出，出現恐慌性拋售，把美國金債長債的殖利率給拉高了，所以美國聯準會才會不講清楚是否升息。現在，歐洲啟動 QE 了，估計歐元區資金會外流到美國來買美國公債。請問主計總長，這批熱錢的流動對台灣有什麼影響？

#### 盧委員秀燕書面質詢：

本會委員盧秀燕，有鑑於我國所得低迷，主計總處統計更揭露台灣實質薪資已倒退 15 年，小老百姓哀號遍野。尤其越來越多年輕人湧入大都市尋找工作機會，常面臨低薪與高生活費的雙重剝削，結果是既窮忙又要背負離開都市而失業的恐懼。本席相當關心庶民財政，台灣深陷低薪魔咒已是相當迫切的問題，政府必須正視並且有責任提出對策，否則台灣前景堪慮。爰此，本席要求主計總處應就我國之薪資結構做一次深入且量化、質化兼具的研究，從根本上找出普遍低薪的原因，才能對症下藥。

#### 說明：

一、行政院主計總處預估今（104）年台灣經濟成長率可達 3.78%，然而經濟成長卻未能造福百姓。依據主計總處統計，若考量進物價因素，則 103 年我國勞工每月實質薪資只有新台幣 4 萬 5,494 元，完全不及民國 88 年水平，換言之實質薪資倒退 15 年。更慘的是，4 萬 5,494 元是全體勞工的平均值，細部資料令人怵目驚心：103 年我國有 40.01% 的受僱者，月薪不到 3 萬元；68.71% 則是月薪不到 4 萬元；其中 30 歲以下者，更有 58.36% 月薪不到 3 萬元、86.51% 月薪不到 4 萬元；20 至 24 歲的族群，平均月薪僅 2.4 萬。顯見相當比例的青年與壯年人口淪為窮忙族。

二、與此同時生活支出卻不斷攀升，CPI 統計便指出「蛋類、蔬菜及肉類價格較去年漲幅顯著，調理食品與外食費用價格相對調漲。」當今普遍現象是：光房租與三餐幾乎花光年輕人一個月所得，辛勤工作所換得的是只能「活著」。尤其許多人被迫接受 22K、25K 待遇，隻身在外打拼，屢見月底赤字卻只能對家人報喜不報憂，難過也無可奈何。

三、年輕人看不見希望、對未來沒有想像，是社會不幸，也是國家發展嚴峻的挑戰，更是政府失能。台灣深陷低薪魔咒已是相當迫切的問題，政府必須正視並且有責任提出對策，否則台灣前景堪慮。爰此，本席要求主計總處應就我國之薪資結構做一次深入且量化、質化兼具的研究，

從根本上找出普遍低薪的原因，才能對症下藥。

主席：現在處理臨時提案。

潘委員維剛等所提提案：

特別預算均為國家重大公共工程歷次特別決算以前年度歲出保留轉入數應付保留數，合計為 1,505 億餘元，爰建請主計總處按季辦理調查並妥為控管各機關辦理情形，並將調查及應行改進意見報告本委員會。

提案人：潘維剛 費鴻泰 林德福 羅明才

主席：由於在場委員人數不足，本案擇期再處理。

本日議程已進行完畢，現在休息。

休息（11 時 50 分）

## 立法院第 8 屆第 7 會期財政委員會第 2 次全體委員會議紀錄

### 繼續開會

時 間 中華民國 103 年 3 月 11 日（星期三）9 時至 12 時 15 分

地 點 本院群賢樓 9 樓大禮堂

主 席 潘委員維剛

主席：現在繼續開會。進行報告事項。

### 報 告 事 項

邀請金融監督管理委員會曾主任委員銘宗率所屬機關首長暨國營事業董事長、總經理、監管相關機構有關之財團法人、臺灣證券交易所股份有限公司、臺灣期貨交易所股份有限公司、臺灣集中保管結算所股份有限公司負責人等列席業務報告，並備質詢。

主席：請金管會曾主任委員報告。

曾主任委員銘宗：主席、各位委員。今天金管會受邀至貴委員會就業務提出相關報告，至感榮幸，首先要對各位委員於各會期給予本會各項法案及施政工作的支持，表達衷心的感謝。以下謹就本會施政理念及政策目標、近期重點工作成果及重點發展策略提出報告。

#### 壹、本會施政理念及政策目標

##### 一、施政理念

（一）重視風險、重視誠信（二）自由開放、創新發展

##### 二、政策目標

（一）培養亞洲區域性金融機構

過去臺灣地區所有金融機構（包括銀行、證券、保險）都非常注意臺灣的本土市場，忽略國外相關發展，所以我們希望能夠培養亞洲區域性的金融機構，希望能在 3 到 5 年內有 3 到 5 家區域性金融機構出現。

（二）建置金融產品研發能力

臺灣地區金融機構的研發能力相對不足，所以這部分會是金管會今年的重點工作。也利用這個機會跟各位報告，金管會會同銀行局、保險局、證期局及所有周邊單位，全面檢討法令及制度有哪些妨害金融創新，我們會成立一個小組，全面來檢討，以激發所有金融機構產品研發創新的能力。

（三）協助一般產業發展

（四）充分保障消費者權益

#### 貳、近期重點工作

##### 一、金融機構穩健成長

過去一年謝謝在座委員的支持，整個金融業的獲利都有相當程度的成長，以銀行為例，103 年

的獲利高達 3,408 億，較 102 年成長 25%，創歷史新高。而且銀行業逾放比降到只有 0.24%，呆帳覆蓋率更是高達約 532%。

證券業 103 年獲利 343 億元，較 102 年成長 48.17%，上市、上櫃公司總市值 29.6 兆元，103 年上市櫃股票成交值較 102 年成長 23%。

保險業 103 年稅前盈餘 1,276 億元，成長 62.34%，也創歷史新高。

## 二、完成五項金融法案

### (一)制定電子支付機構管理條例

非常謝謝在座所有委員的強力支持，制定「電子支付機構管理條例」，讓電子商務的發展增添一個非常重要的利器。

### (二)修正銀行法

### (三)修正保險法

保險法修訂之後，引進立即糾正措施，以後政府在處理問題保險機構時，不再需要用公帑來處理。

### (四)修正國際金融業務條例

進一步引進國際保險業務分公司（OIU），讓整個國際金融業務更完整。

### (五)修正金融消費者保護法

這部分有兩個重點，第一個重點是，假設金融機構有重大不當的大規模銷售，主管機關對其處罰可以無上限，也可以撤換其董事長、總經理等負責人。處罰不是目的，我們希望可以督促所有金融機構做好消費者保護，消費者保護做好了，整個金融市場才有辦法進一步發展。

## 三、加強風險管理機制

尤其是對大陸業務風險的管控。上一會期財政委員會邀請本會來報告之後，我們提出 5 項措施，包括：（一）對銀行大陸地區授信風險的管理，列入年度檢查重點。（二）請銀行就現有海外及大陸授信控管機制進行檢討，以研議適合當地之債權確保措施。（三）要求銀行審慎評估海外授信政策，對企業客戶進行授信後的管理。（四）銀行海外授信控管能力、授信品質列為申設海外分行准駁依據。（五）已協調聯合徵信中心及存保公司等單位協助監控相關海外的風險。

這 5 項措施推出之後，我們會再追蹤銀行落實的情況。

## 四、推動金融進口替代

國內金融機構投資國外金融商品金額已高達 12 兆元，本會期望能將這些相關投資拉回國內，以創造就業機會、擴大國內金融市場及帶動金融業的研發能力，至於具體績效，在金管會發布函令之後，放寬保險業透過國內市場投資外幣債券的部分不列入國內投資限額 45%上限，過去 7 年的發行額只有 1,373 億，103 年放寬以後至 104 年 2 月，在 7 個月的時間內，國際板債券發行量已經高達 9,277 億元，較放寬前增加 5.76 倍，效果非常卓著。

## 五、發展亞太理財中心

我們有幾項具體做法：（一）提供多元化金融產品。（二）建置完整便利金融服務網路。（三）強化金融消費者權益。（四）在做相關金融業務時，加強防制洗錢作業。

本會於 103 年大幅開放 OBU 商品後，本國銀行 OBU 去年獲利高達 853 億元，較 102 年成長 52.8%。103 年亦已開放 17 家證券商設立 OSU，預估今年獲利約 5.7 億元，去年獲利是 9,000 萬元。今年最新開放的 OIU，預估在上半年可以發執照，保費收入預估第 1 年增加 50 億元。

### 參、重點發展策略

#### 一、證券市場揚升計畫

為營造透明、公正、效率的資本市場，並與國外充分接軌，金管會提出證券市場揚升計畫，有 8 項策略，共 15 項措施：(一)暢通企業籌資管道。(二)積極擴大資本市場：吸引國內外優良企業來臺上市櫃。(三)強化公司治理。(四)提升證券期貨商服務效能。(五)營造更有效率的交易市場：1.放寬現股當沖標的範圍。2.放寬股市漲跌幅限制至 10%，及訂定相關配套措施。3.鬆綁融資融券限額。4.推動臺星跨境交易，預估在 7 月左右實施。5.檢討放寬財團法人得投資臺股 ETF。(六)建構多元化商品。(七)強化周邊機構合作。(八)研議合理交易成本。

#### 二、加速亞洲布局

整個亞洲地區經濟蓬勃發展，臺灣的金融機構除了專注臺灣的市場之外，必須全力部署亞洲。我們從 102 年下半年開始推動各項策略，到現在已經有 11 件國外併購案有初步成效。

#### 三、擴大金融業務範疇

為提升對國人金融服務的品質，金管會已將擴大國內銀行（DBU）、證券及保險之業務範圍、建立數位化金融環境及協助電子商務發展，列為未來重點工作項目，並規劃相關措施。

#### 四、協助年輕人創新創業

##### (一)加強推動創櫃板

「創櫃板」103 年 1 月 3 日開板至 104 年 2 月止，已協助 62 家創意產業公司籌資 1.98 億元並已在創櫃板登錄。本會已經請櫃買中心擴大強化創櫃板聯合輔導功能，我們希望在 4 年內有 300 家的創櫃板登錄。

##### (二)金融挺創意產業

我們原來的目標是 3 年從現在的 1,800 億元倍增到 3,600 億元，本來的目標是去年放款 500 億元，結果做到 765 億元，達成預算目標 150%以上。

##### (三)建置群眾募資計畫

這部分現在正在做法規的預告，預估在下個月底完成。

##### (四)鼓勵銀行加強辦理中小企業放款

截至 103 年 12 月底止，本國銀行對中小企業放款餘額達 5 兆 1,639 億元，較 102 年底增加 4,029 億元。

#### 五、強化履行社會責任及保障消費者權益

金融機構獲利增加，我們看到這種情況，希望金融機構對臺灣社會履行更多社會責任，並做好消費者保護，所以從今年開始，金管會會同金融總會李述德董事長及各公會，募集 1 億元獎助學金，從今年開始發放，提供 2,000 位大專學生每人 5 萬元，今年是第一年試辦，如果效果好，以後我們會擴大辦理。另外，在今年暑假，我們會提供 1,500 至 1,700 位大專學生工讀機會，

鼓勵學生在暑期了解金融機構實際運作情形，金融機構亦可發掘所需人才並持續培養。

#### 肆、結語

今年 5 項金融法案實施後，金融發展將邁入新的里程碑，金管會將在兼顧金融穩定及消費者權益的前提下，進一步積極鬆綁開放，並健全金融機構業務經營。鼓勵金融機構於深耕臺灣與布局亞洲二方面平行發展，在金融業發展與消費者保護二方面均衡並重，並以金融產業發展協助一般產業發展，共同協力合作，進而提升臺灣經濟動能，創造就業，促進經濟發展。

本會近期會配合「電子支付機構管理條例」之立法，研擬「電子票證發行管理條例」部分條文修正草案，希望在行政院審查通過之後，儘速送請大院審議。敬請各位委員支持指教。以上報告。謝謝！

主席：現在開始進行詢答，每位委員詢答時間為 8 分鐘，得延長 2 分鐘；上午 10 時截止登記。

首先，請許委員添財質詢。

許委員添財：主席、各位列席官員、各位同仁。毛院長在施政報告裡面提到，在國人擁有的財富中，房地產占了 64%，如果和國際間比較，這個百分比算高還是低？

主席：請金管會曾主任委員答復。

曾主任委員銘宗：主席、各位委員。根據我的理解，其實在國外持有不動產的比率並沒有這麼高。

許委員添財：所以台灣偏高嗎？

曾主任委員銘宗：是。

許委員添財：據你了解，亞洲四小龍其他國家的百分比是多少？

曾主任委員銘宗：我們還是比他們高一點點。

許委員添財：高多少？

曾主任委員銘宗：大概高了 5%到 10%左右。

許委員添財：比他們高出 5%到 10%，這表示在國人擁有財富的結構裡面，對各種市場的選擇是比較偏向於選擇房地產，相對於不同的資產市場，台灣的不動產市場較其他市場更具競爭力、吸引力而為國人所偏好，是這樣嗎？

曾主任委員銘宗：跟委員報告，因為我們過去的傳統觀念就是有土斯有財，我相信這是由於受到這種觀念的影響。

許委員添財：相對於房地產市場，在股市方面你也做了很多提振、擴張的努力。

曾主任委員銘宗：是。

許委員添財：你認為成果如何？

曾主任委員銘宗：以去年即 2014 年為例，我們的股市漲了 8.08%，跟其他國家比起來，主要股市大概只有輸中國大陸，因為中國大陸已經有 6 年沒有漲了。

許委員添財：你是說期終指數嗎？

曾主任委員銘宗：對。

許委員添財：期終指數在去年漲了多少？

曾主任委員銘宗：8.08%。

許委員添財：可是香港、新加坡也都有超過這個數字啊！

曾主任委員銘宗：沒有，新加坡是 7%，香港也沒有這麼高，我們只有比中國大陸低。

許委員添財：在今年 1 月和去年同期相比，韓國漲得最少，增加 0.42%，香港漲了 11.12%，新加坡漲了 12.02%，我們台灣是 10.63%。

曾主任委員銘宗：跟委員報告，切一個年度可能會比較合適，我們是切到去年底。

許委員添財：去年底和前年底相比，今年 1 月和去年 1 月相比，這不是差不多嗎？

曾主任委員銘宗：但是看切的時間……

許委員添財：你還浪費時間跟本席爭到底是 8.08%或 10.63%，那人家都是 11.12%、12.02%。

曾主任委員銘宗：其實基本上都還不錯。

許委員添財：彭總裁提到，在央行所擁有的外匯存底裡面，為國人淨擁有的部分只剩下 28%，這表示在台灣的金融資產裡面，外匯表現出來的這個指標上面，外資擁有我們的外匯 72%，所以如果真的所有資金都撤退的話，那我們的外匯存底就剩下不到 30%，當然是不會發生這種事情，如果這樣的話，也沒有機會在這邊討論了，對不對？

曾主任委員銘宗：對。

許委員添財：但是這個趨勢在發展，總是有一些意義啊！所以本席要請教主委，在股市裡面股份的持有者，你提到散戶從 8 成降到 6 成，法人機構持有數量當然就會提高，大部分應該是外資吧！現在外資的結構是多少？有達到 3 成嗎？有在繼續增加嗎？

曾主任委員銘宗：現在是 37%，但是不一定常常交易，平常交易大概是 25%。

許委員添財：你有沒有去比較成交周轉率？外資的持股者和內資的持股者相比，成交值的周轉率是如何？何者的進出比較多？何者對財政部的證交稅貢獻比較大？

曾主任委員銘宗：散戶。

許委員添財：本席是問外資和內資，就是比較周轉率。

曾主任委員銘宗：因為外資占整個……

許委員添財：你心中有沒有這個數字？這個數字是否合理？趨勢健不健康？我們應該要對股市做一個健康檢查。

曾主任委員銘宗：是。

許委員添財：本席從 1993 年 2 月 1 日開始擔任立委，一直到這一屆，我下一屆不再參選，也不會接受不分區立委的提名，所以我大概就要告別立法院了。我從資本大眾化的角度來看我們的股市，我所認識的散戶幾乎都已經陣亡、退出股市了，傾家蕩產的人一大堆，在股市被坑而連祖產都賣掉的人很多。台灣的土地有限、房地產有限，房屋的自有率已經高達 85%了，這在世界上是偏高的。因為房地產的市場已經碰到頂了，接下來金錢遊戲的成分比較高，買不起房子的人可能三輩子都買不起，財務結構已經變得如此畸型、不公平了，公民運動也應運而生，如雨後春筍一般。現在大家都打著公民的口號，什麼叫公民？在台灣有特別的定義，沒有搞過政治的人就是公民，搞過政治的人就不是公民，所以就是要以公民的身分來參選，台灣的政治學要改寫世界政治學的定義，對不對？其實每一個人都是公民，當過官的人也是公民。



所以從股市、從財務結構看台灣的經濟前途，如果資本不能大眾化，經濟成長的果實不能公平、合理的分配給該所得者，而一直搞金錢遊戲，最後是強者愈強、弱者愈弱，外資到我們國內來鯨吞蠶食，長期投資不來，FDI 不來，間接投資一直增加，然後我們刺激景氣，要造成股市的短期繁榮，就拚命的給吃興奮劑，對不對？表面是自由化，雖然在長期趨勢上，自由化是必要的，但是這種不健康的發展，我們必須加以注意。

曾主任委員銘宗：是的。

許委員添財：長期資金拚命外流。目前台商在中國上市已有 1,132 家，現在習近平開會時講一句話，六大工商團體、大企業就去拜託不要溯及既往，因為他們就是靠優惠免稅才能賺這麼多錢。選舉年到了，這可以說是另類恐嚇，他們已經知道直接恐嚇台灣人沒有用，所以間接以商圍政，就是利益不給你。有不少台商跟我說，他沒有問題，他是優質、優良廠商，中國希望他在中國能夠永續經營，所以對他的優惠會網開一面。這部分變成私下交易，學台灣這一套，雖然借不到錢，但是他的自備款僅 1%就可以買帝寶，台灣的信用管制是管制到誰？竟然搞這一套！兩岸所謂的中國人都在搞這一套，現在吃虧的是台灣，萬一有個三長兩短，投資的部分有 1.6 兆，一下子如果去掉 10%的話，就是賠一千多億，台灣有幾個一千多億可以賠？台灣的資金外流並不是健康的國際化，所以金管會對金融市場的把關很重要，應該讓金融市場健全發展，我們不是強調保護主義、民族資本，我們強調的是自由資本，但是在自由當中要健康、健全。

曾主任委員銘宗：我的想法跟委員一樣。

許委員添財：當然！這是基本理論，基本原則是一樣的，但是做法、實際做出來的結果、效果會不一樣。

曾主任委員銘宗：有啊！報告裡面都有提到。

許委員添財：不健康啦！

曾主任委員銘宗：我們儘量來做。

許委員添財：像銀行在 OBU 賺了錢，但是財政部在 OBU 損失了多少稅源、流失了多少稅基？這些都要研究啊！重點是 2016 年要改革，經濟改革是絕對要優先的！台灣的政治問題是國際問題，是很重要的因素，兩邊在那裡喊都是在喊爽的，國際容許你們兩邊私相授受嗎？你要統就統、要獨就獨嗎？那麼簡單？台灣要國際化，要在國際社會上生存，要贏得國際社會的信賴與期待，我們自己可以做主、操之在我最可能的就是經濟，如果連經濟的自主性、經濟的健全性、自己能夠自我管理的都管理不好，那還要怪誰？關於金融市場，因為走入貨幣社會，現在變成金融社會，接下來是數位社會，它的變化更大，能夠掌握的因素又更複雜了。關於經濟自主性，在金融面來講，你真的要去努力。

曾主任委員銘宗：是的。

許委員添財：光看這個趨勢，真的會讓人感到害怕，謝謝。

曾主任委員銘宗：我們再繼續努力，謝謝委員的指教。

主席：請吳委員秉叡質詢。

吳委員秉叡：主席、各位列席官員、各位同仁。曾主委，第一個問題，此次報告提及為了打亞洲盃

，兆豐銀要跟南山併嗎？

主席：請金管會曾主任委員答復。

曾主任委員銘宗：主席、各位委員。跟委員報告，這個個案有談過，但是現在已經胎死腹中。

吳委員秉叡：絕對不可能？能否在此再重述一次？

曾主任委員銘宗：不可能！這個案子百分之百已經結束了。

吳委員秉叡：這些大型金融公司的整併，如果公司的員工不贊成，可能會產生許多弊端。其實有人反映，當然這不一定是事實，就是土銀要公開發行，然後做問卷調查，董事長下令每個分行經理負責把得票率開出來，如果是不自由之下的投票，這也是要調查啊！

曾主任委員銘宗：是的。

吳委員秉叡：所以確定沒有可能？

曾主任委員銘宗：沒有。

吳委員秉叡：據報載，當初尹董進南山時曾答應會好好經營 10 年。

曾主任委員銘宗：這句話到現在還是有效。

吳委員秉叡：如果現在就合併，然後去取得將來兆豐金控最大股東的話，這個問題就很大了。

曾主任委員銘宗：沒錯。

吳委員秉叡：第二個問題，這也是媒體的報導，你們準備讓散戶可以買中銀的寶島債，請問考慮的基礎為何？

曾主任委員銘宗：跟委員報告，那則新聞可能有誤解，我們從來沒有研議讓散戶購買寶島債，沒有這回事。

吳委員秉叡：可是你沒有否認耶！

曾主任委員銘宗：我們現在是開放給專業投資人購買，至於散戶的部分，我們一直沒有這樣的政策。

吳委員秉叡：媒體報導說你們研議準備要開放，三、四月之間會完成啊！

曾主任委員銘宗：沒有在研議了。

吳委員秉叡：沒有？確定不會？

曾主任委員銘宗：確定。

吳委員秉叡：因為債券的購買要有相當的專業性，如果你開放給一般的散戶購買，那銀行就開始會有一堆理專到處去跟客戶、散戶推銷，屆時可能又會衍生一大堆金融爭議，所以這部分是確定的？

曾主任委員銘宗：確定。

吳委員秉叡：所以對於那個報導，你是否認……

曾主任委員銘宗：我們沒有在研議。

吳委員秉叡：第三個問題，請問去年證券市場 IPO 家數是多少？

曾主任委員銘宗：大概 60 家左右。

吳委員秉叡：100 年的時候是 175 家，去年腰斬了不只一半，請問原因為何？

曾主任委員銘宗：已經成熟的部分都上市、上櫃了，而現在的大環境，整個國內的經濟產業面臨發展瓶頸，這是因素之一；另外，不可否認的，證所稅也是因素之一。

吳委員秉叡：這是一個兩難的問題，IPO 要課證所稅，人們在創業時會特別困難，其實許多創業是不容易的，創業失敗的也很多，如果創業有成，要上市、上櫃，要在資本市場上買賣，你們卻要課這樣的稅，因此讓許多人裹足不前，你有沒有去了解過，有多少本來可以在台灣上市卻跑到別的國家上市？

曾主任委員銘宗：有一部分。

吳委員秉叡：你有沒有統計？

曾主任委員銘宗：我沒有特別統計這部分，因為財政部關於 IPO 的規定，只有 3 年又已經減半了，稅率大概只有 3.75%，其實也有一定程度的優惠，也有考慮到這個層面的問題。

吳委員秉叡：身為資本市場的主管者，你當然應該希望健全 IPO、在台灣上市的公司能夠多啊！

曾主任委員銘宗：是的，沒有錯。

吳委員秉叡：但是對於這個下降趨勢，你要做何處理？你說稅的部分已經有優惠，只有 3.75%。如果稅率真的這麼低，為什麼這些人不要在台灣 IPO？

曾主任委員銘宗：此次報告有提及股市揚升方案，揚升方案有提及如何檢討整個股票交易制度的成本，成本包括所有的稅、交易手續費等，現在我們正在委託中央研究院做整體檢討，希望中央研究院給我們的是一個客觀的報告，中央研究院是一個非常客觀、重量級的研究機構，年底檢討出來之後，我們會跟財政部進行溝通、討論。基本上，金管會是希望健全整個交易市場，當然也會兼顧財政穩健。

吳委員秉叡：如果在台灣 IPO 的話，後續會有諸多好處，如果是在台灣上市，包括財報、整個稅捐將來都要在台灣處理，若賺了錢，這些錢要分給股東，股票是台灣人買的，所以將來所得會計算在台灣的國民身上，未來的所得稅，不論是營所稅還是個人所得稅，我們都可以收得到。若是跑到外國去發行，外國人買台灣的公司的股票，結果股利是外國人得到，將來稅的流失會很大，為了國家的整體面，你們是否贊成儘量在台灣做 IPO？

曾主任委員銘宗：當然，我非常贊成委員的講法，這個問題要看是短期稅收還是中長期稅收，到國外 IPO 會有這種情況發生，所以我們會進行整體檢討。

吳委員秉叡：事實上，我們在這裡跟你討論壓力都很大，因為現在的媒體有時候會切一句話或兩句話就說誰在袒護財團，造成討論財政的困難，台灣目前的個人綜合所得稅最高稅率是 40%，去年金融營業稅調回 5%，最高所得稅率從 40%變 45%，營所稅本來是 17%，現在減半折抵，如果收入高又誠實納稅，從公司繳營所稅到個人股東繳個人綜合所得稅，恐怕要繳百分之五十幾的所得稅，對不對？

曾主任委員銘宗：這個邏輯就像上個會期財委會討論大戶條款一樣，如果大戶條款由千分之三再加千分之一，長期來看，量縮以後，證券交易稅反而收得少，如果把量放大，證券交易稅反而收得多。譬如前一年的日交易量 964 億，延緩、放寬後，去年的交易量擴增到 1,192 億，長期來講，證交稅反而會大量增加，這個邏輯的情況就是這樣。

吳委員秉叡：是啊！如果我們的制度設計不合理，不是只有公司會用腳投票，個人也會用腳投票，你看現在有多少上市公司負責人已經規劃到別的國家當國民、不要當中華民國國民了，這都是中華民國稅收的重大損失，不是嗎？

曾主任委員銘宗：是，沒有錯。

吳委員秉叡：你有沒有什麼好方法可以留住這些人？

曾主任委員銘宗：金管會身為證券主管機關，責無旁貸，我們也看到這個問題了，所以已請證交所委託中央研究院進行總體評估，我們不預設立場，希望和國際比較後，能檢討出一個客觀的做法，進而和財政部溝通、討論。

吳委員秉叡：上個會期我念茲在茲的是，如何讓中華民國的金融機構在中國的授信可以跟台灣的母行設立防火牆？但是今天看到你的報告，我是失望的，你的五大措施是協調聯合徵信中心及存保公司協助金融控管，連美國的證管單位都看不到中國真正的財報，中華民國聯合徵信中心及存保公司有辦法做這方面的徵信和控管嗎？

曾主任委員銘宗：委員希望儘量轉為子行的部分，也是我們的政策。

吳委員秉叡：不是只有轉子行的問題，請問你們要怎麼設立防火牆？

曾主任委員銘宗：當子行的防火牆會比較好，這是第一點報告。另外，聯徵是控管銀行的授信。

吳委員秉叡：那個時候你說要加強中國這些分行的金檢，請問你們去了沒？

曾主任委員銘宗：去了。

吳委員秉叡：檢查結果如何？有看到完整的資料嗎？還是只看到中國企業給這些分行的財報？分行是不是根據這個授信的？因為中國的貸款並沒有擔保。

曾主任委員銘宗：我們查了一些缺失，也請所有銀行要改正，而且今年也會再去。

吳委員秉叡：你認為這樣就能達到本席所要的效果嗎？

曾主任委員銘宗：我們不是只有金檢，我們有 5 項措施，而且我們出去後還會列管執行情況，後續還會了解所有銀行落實的情形。

吳委員秉叡：最後我再跟你講一個趨勢，不要只看到中國的利益，要評估風險，金融機關一定要顧及風險，中國如果這麼好，中國銀行那麼大，中國銀行會放款給他們，如果中國的企業到中國銀行借不到錢，而要跟台灣的銀行借錢，我覺得很可疑，這一點請你們要多加留意。

曾主任委員銘宗：是，謝謝委員。

主席：請林委員德福質詢。

林委員德福：主席、各位列席官員、各位同仁。壽險業去年海外投資部分增加到新台幣 1.89 兆元，創下歷年新增部分新高，去年底壽險業海外投資部分占可運用資金的 50.05%，所以無論絕對金額或比重都是新高紀錄，而且代表超過 16.5 兆元的壽險資金，有一半是外幣部分。請問壽險業投資海外，是不是因為比國內投資的利潤高？

主席：請金管會曾主任委員答復。

曾主任委員銘宗：主席、各位委員。沒有錯，壽險公司可投資的資金高達 16.5 兆，所以有一部分會投資到國外去，一方面是分散風險，一方面是國外的報酬也相當不錯，金管會已看到這個現

象，所以推出金融進口替代，以國際板債券為例，去年一年發行將近 7,000 億，幾乎都被保險公司買走。

林委員德福：近半的壽險投資資金都是外幣，是不是意味國際風險比國內小，所以壽險資金才會往外跑？

曾主任委員銘宗：有關國外投資部分，外幣會有外匯風險，這部分我們都要求壽險公司要做好避險工作。

林委員德福：保險局開放壽險業投資海外不動產後，壽險公司就積極尋找海外不動產投資機會，加上保險法修法，允許外幣險商品不納入國外投資限額，都讓壽險業資金快速流往海外投資。請問政府為什麼要讓壽險業資金往外跑？是國內投資環境差？限制過多、利潤少？還是外國的月亮比較圓？難道無法導引壽險資金，進入動能不足的台股嗎？

曾主任委員銘宗：壽險業投資國內股票約占整個資金比重的 6%至 7%，另外，壽險公司投資國內的外幣債券不納入外幣限額的 45%，那是國內發行的，雖然是國內發行的，但以外幣計價。由於壽險公司的資金量非常大，與其讓它在國內炒房地產，不如讓它到歐洲、日本等不動產已回檔很長一段時間的地區投資，如果有好的標的，又做好風險控管，我覺得對整個保險業財務效率的提升有一定的幫助。

林委員德福：金管會說壽險資金龐大，需要一定的去化管道，否則全留在國內，也會造成資產價格波動，更無助壽險業經營。請問政府既然考量壽險資金過於龐大，那難道沒有辦法要求它們在體制內改造瘦身嗎？

曾主任委員銘宗：分兩個部分跟委員報告，有關保險公司的部分，我們提出一個強化保險業競爭力方案，讓好保險公司的業務有更大發展空間；另外，財務方面，我們也給他們更大的彈性，以改善、提高其財務效率。

林委員德福：主委，因為壽險結合外幣商品，導致國內資金嚴重流失，難道就是讓國內資金解約的主因嗎？

曾主任委員銘宗：這倒不是主要的原因，像去年保險業資金進來將近 2 兆 5 千億元，量非常龐大，所以應適度地讓部分資金到國外投資。

林委員德福：主委，金管會已請 16 家金控提出亞洲布局的具體發展計畫，金管會將針對業者需求研議提供最直接協助，爭取成為指標性區域銀行的關鍵機會。請問進軍亞洲盃，你認為業者有哪些需要協助？

曾主任委員銘宗：我們函請 16 家金控提出相關計畫，現在初步計畫送來之後，我們看的結果是有幾個重點：第一、他們希望金管會和東南亞這些國家的主管機關加強互動，協助他們降低進入的門檻，譬如泰國到現在沒有開放，假設例外開放的話，子行的資本額高達新台幣 200 億元，印尼就更高了，子行的資本額就高達新台幣 300 億元，跟其他國家相比，條件和限制太高，業者希望我們能夠充分溝通，以降低他們進入的門檻，這部分我們會儘量來努力。

林委員德福：你認為國內公股金控和民營金控打亞洲盃，誰比較有競爭優勢？

曾主任委員銘宗：其實當初我們的設計是希望保險有一至兩家，保險的部分很明顯，是民間的，證

券的部分一至兩家，也是民間的，銀行的部分雖然公股銀行規模比較大，但是因為公股限制比較多，所以銀行的部分到底是公股或民股，現在還不明顯。但是我相信民營銀行走得比較快，所以民營銀行的機會反而會比較大。

**林委員德福：**主委，我國金融業打亞洲盃，你認為目前進度是不是落後很多？這幾年為了亞洲盃，國內金控談公公併、公民併、民民併，你認為為什麼沒結果？你認為會不會有結果？

**曾主任委員銘宗：**非常謝謝大院的支持，像保險法、銀行法都已經修正通過，讓金融機構打亞洲盃的法規都非常完整，這是第一點。至於您提到泛公股之間的整併，基本上目前之所以沒有很快見到績效，主要是因為公會有不同的意見，但是我的理解是，財政部還在會同金管會推動這項政策。

**林委員德福：**主委，大家都知道，如果有機會，誰都希望當老大。國內金控要合併，因為本位主義過強，導致時程一再拖延，所以恐怕會影響國際競爭力。請問為了讓金融業打亞洲盃，金管會是不是決定改變策略方向，以開放境外投資限制，參股併購海外金融業，取代國內金控合併？

**曾主任委員銘宗：**國內金控的整併，金管會站在金融主管機關的立場，都樂觀其成，因為規模會擴大，規模擴大之後，承擔風險的能力就強化了，這是第一點。第二，這兩個不衝突，所以，我們也鼓勵、開放所有的金融機構到國外去併購，像去年一年，國內金融機構在亞洲併購的案例就有 8 個，短短的時間內就有 8 個案例，所以初步已有成果。

**林委員德福：**16 家金控布局亞洲的路線圖，你認為有辦法短期提升國內金控競爭力嗎？

**曾主任委員銘宗：**其實，整個金融發展，除了希望所有金融機構深耕台灣市場以外，我們真的希望他們強力布局亞洲。我們常常講，假設我們布局亞洲的政策可以提早 5 年或 10 年，那現在台灣地區的金融機構真的不得了。

**林委員德福：**主委，金管會開放境外投資限制，惠譽國際信評公司認為，如果台灣的銀行業對新興市場大幅增加，在資訊透明度偏低且公司治理不佳情況下，若無法相對提高資本，信評恐面臨壓力。請問你認為這種負面狀況會不會發生？目前除了淨值額度的控管，也有資本適足率（BIS）上的管控，你認為是不是已經足夠因應銀行的曝險？

**曾主任委員銘宗：**非常謝謝這家信評公司的提醒，因為要出去併購，本來就要作風險控管的評估，認為案子可行，我們才會核准，所以我們在併購的同時也要特別注意風險的控管。

**林委員德福：**主委，俗話說便宜沒好貨，本席也不希望國內金融業為了打亞洲盃而囫圇吞棗，貪小便宜而吃大虧，因為通常是體質不好的才會釋出，體質好的不會釋出。請問你認為國內金控海外投資有辦法取得充分客觀的資料嗎？

**曾主任委員銘宗：**以中國信託併購日本的東京之星為例，結果廉價購買利益就高達 154 億台幣，所以我們看到是有初步的成果。當然，要出去併購，他們會請很多財務顧問，做好相關的評估之後，才會進行相關的併購。

**林委員德福：**這些都很重要，我希望不要囫圇吞棗，因為這些都是大家的錢。

**曾主任委員銘宗：**沒錯。

**林委員德福：**不要搞到最後血本無歸，造成國內金融風暴，希望金管會重視這個問題。

曾主任委員銘宗：是，謝謝。

主席：請李委員應元質詢。

李委員應元：主席、各位列席官員、各位同仁。主委，你剛才特別提到整個金融業的商品創新不足，自你就任以來的這段期間，業界對你算是相當肯定，因為你推動很多鬆綁措施，並提出很多觀念，而且因為你都能夠聚焦，不管是進口替代、亞洲盃，讓民間易懂並能朗朗上口，所以達到了溝通的效果。金融商品要創新，一半的責任在政府，你同意嗎？

主席：請金管會曾主任委員答復。

曾主任委員銘宗：主席、各位委員。同意。

李委員應元：二者之間是互動的，在這部分，你在過去的這段期間，努力致力於相關規定的鬆綁，包括亞洲盃有一定的成就，就是國外小公司的併購大概有一點點成就，但是國內整併如公公併等，好像進度非常緩慢。

曾主任委員銘宗：國內的案子非常少，只有萬泰併入中華開發銀行。

李委員應元：當然亞洲欣欣向榮，包括日本房地產價格下跌，但為什麼國內的部分阻力特別大？

曾主任委員銘宗：因為我們的銀行規模其實很小，但是現在我們的理解是，每個老闆幾乎不願意釋出主導權，導致國內的併購案件非常少。

李委員應元：所以這是問題的所在，希望主委能夠對症下藥。

曾主任委員銘宗：是。

李委員應元：之前就是因為銀行開放太多，很多家都倒閉了，我們已付出慘痛的代價，但是這個部分怎麼樣處理？就是因為規模小，覺得國際競爭力不足，所以金融商品開發的創新能力不足，像這些都是環環相扣的，除此之外，還有什麼讓主委覺得有挫折感的或是還有什麼需要加強的？

曾主任委員銘宗：其實現在泛公股資產占國內金融的市占率高達 50% 左右，但是獲利部分卻大幅衰退，只有 36%，所以我真的很樂見並鼓勵所有的泛公股來做進一步的整併，不然長期下來，獲利大幅衰退的結果，到時真的……

李委員應元：這就是政府可以介入的地方，因為他們是公股銀行，當然公股也有受到很多的限制，包括他們也要負擔政策相關的責任，導致其競爭力、獲利有所不足，的確，資產市占率高達 50%，結果獲利只有 36%，真的是讓人很失望。

曾主任委員銘宗：但其以前也有負擔政策性任務，現在並沒有增加新的政策性任務。

李委員應元：如果是這樣的話，就更應該加強整併。

另外，就是對中國大陸的曝險，之前我們銀行赴大陸後相關授信的部分，他們是不提供擔保的，是不是？

曾主任委員銘宗：是。

李委員應元：但是在去年 6 月 1 日，他們修正了跨境擔保外匯管理規定，之後我國銀行針對這個部分就可以優質化它的曝險，所以關於增加擔保品的部分，有哪些實質的進展呢？

曾主任委員銘宗：過去我們都認為中國大陸不能提供不動產做擔保……

李委員應元：那是因為土地國有的關係？

曾主任委員銘宗：沒錯。

李委員應元：地上權呢？

曾主任委員銘宗：還是可以的，但是因為手續非常繁複，件數就比較少了，而我們在檢查的過程當中，發現主要的缺失還是在於他們沒有追蹤後續企業經營情況，不過我還是要跟委員特別報告，我們在中國大陸的放款，主要還是以台商為主。

李委員應元：如果要擴大範圍，包括所謂的國際化，就難免會碰到這些問題了，所以本席認為，這是一項新的規定，所以希望在進行金融檢查時，能夠注意這個部分，像去年索力等幾家公司就紛紛發生倒閉潮，金額有到幾百億、幾千億，所以既然現在有新的規定，那麼就如何增加新的擔保人、擔保品的部分，是否也可以列入檢查的事項，然後在下個會期能有一個成果的報告？

曾主任委員銘宗：好的，我們會列為檢查重點，追蹤它執行的情況。

李委員應元：一個是我們本國的資金到中國去，另一個是中國的資金到台灣來，在散戶的部分，主委在上個會期末有提到春節期間要開放陸客在台灣開戶的措施，請問目前的績效如何？

曾主任委員銘宗：現在有關 OBU 的部分，我們陸續在做開放，希望他們能來台做相關的理財。再來是有關證券的部分，現在還在研議當中，就是他們可以來買基金，但是能不能買股票，這一部分我們要洽……

李委員應元：對岸的資金來台灣，包括散戶的部分，請問可能會產生什麼樣的風險？

曾主任委員銘宗：最大的風險是洗錢，所以我們會多加注意，總之，我們真的希望他們來台做相關的理財，但如果涉及洗錢，我們會透過調查局來查辦。

李委員應元：國際資金流通非常快速及頻繁，像早些年新加坡理專到台灣來的情況就非常普遍，這就是所謂 12 兆國內金融資產交給國外來做，而這也是主委非常痛心的事情，所以這些都是相對的，而國際上也都非常注意洗錢的問題，尤其這幾年由於反恐，進而設有很多相關的規定，所以有很多的技術是可以交流的，包括額度的管控、雙證件變成單證件這種關於人身分的確認等，一般來說，在金融資產方面，如果洗錢的部分可以管控好，則對國內的衝擊不是那麼大，對國內衝擊比較大的反倒是房地產，這是因為條件不一樣，像日本人去美國購買時代廣場附近的房地產，當日本本國經濟情況差的時候，這些房地產就賤價、低價賣還給美國，讓這些資金可以回流。此外，方才主委也提到本國很多壽險業者的資金，不管是個人的還是法人的，最近也有很多流到日本去，請問金額大概有多少？

曾主任委員銘宗：這部分業務因為跟金管會沒有直接關係，所以我們並沒有進行統計，其實就算央行也不一定有。

李委員應元：方才談的是動產，至於不動產的部分，應該屬於另外一個概念，所以如何確保國內房價不會被炒作到年輕人或是中下階層買不起，是未來政府要努力的，不過，我們去日本買，而日本可以來台灣買嗎？我想這是一個相對的問題，可是如果是中國來台灣買，就牽涉到國安的問題，這又是另外一個要思考的問題。除了房價問題之外，最近大家有在討論提供公共住宅給年輕人或是中下階層承租，關於由政府、市政府或是營建署來興建公共住宅的事，既然國內資



金這麼多，那主委是否同意引進這些資金共同建設公共住宅？

曾主任委員銘宗：其實金管會非常鼓勵，尤其是壽險資金，可以說是非常充沛。

李委員應元：這是非常好的，可以讓銀行有業務可承作，工人也有工作可做，進而帶動整個經濟的發展。

另外，今天報紙指出主委行文調查上市、上櫃公司有沒有加薪的情況，為何在這個敏感的時刻做這樣的事情呢？有必要嗎？

曾主任委員銘宗：因為大院即將審查加薪四法。

李委員應元：過去是你最早提到加薪，像金融業去年、前年都有注意到這部分，而且他們基本上都有達到目標，對於這部分，是否有強制性規定呢？

曾主任委員銘宗：沒有。

李委員應元：所以就是創造一個環境、鬆綁相關的法規，讓他們可以賺五千多億，這樣他們當然會去這麼做，如果不做的話，社會就會給他們相當大的壓力，但是現在主委採取這樣的動作，好像讓人覺得行政過度介入，我覺得好像有點瓜田李下。

曾主任委員銘宗：我們只是調查上市、上櫃公司加薪的情況，因為很快的大院將要審查加薪四法，屆時就會需要一些背景資料。

李委員應元：但是這時候這麼做似乎有些敏感。

最後，有關肥貓條款，像華爾街等都有注意到這件事情，對於國內相關金融單位的肥貓條款，主委有特別去注意嗎？就是他們可能有過度高薪的問題。

曾主任委員銘宗：這分成兩塊來處理，其實我們民間經理人的薪水跟其他國家相較是相對偏低的，而泛公股的部分，行政院公股管理督導小組已經做了統一的規定，所以國內基本上應該沒有肥貓，只有瘦貓而已。

李委員應元：好的。謝謝。

主席：請盧委員秀燕質詢。

盧委員秀燕：主席、各位列席官員、各位同仁。主委，我剛才看了一下股市行情，今天以 9,500 點平盤做收，不過有些人認為今年開春以來，股市很可能上萬點，你的看法呢？

主席：請金管會曾主任委員答復。

曾主任委員銘宗：主席、各位委員。關於股市會不會上萬點，基本上我不能表示意見，不過我想向委員報告幾件事實：第一，就整個國內的經濟發展來看，今年預估總體經濟可以達到 3.78%；第二，上市上櫃的獲利相當好，雖然去年的數據還沒有出來，不過前 3 季上市上櫃的獲利達 1.69 兆元，比前年成長了 24%；另外，國內的資金非常充沛，外資也屢創新高，到昨天為止高達 1,987 億美元，這是它的優勢。外資這麼高是優勢，但是也可能是不確定因素，哪一天外資撤離的話，也會對股市有一定的波動。

盧委員秀燕：綜合你剛才講的那些利多，基本上今年股市上萬點，你是樂觀以待、覺得有機會的？

曾主任委員銘宗：這個要看市場的機制。

盧委員秀燕：你很保守，是呼應彭總裁嗎？因為明天彭總裁明天要來立法院備詢，他今天提出一份

報告指出，全球的長期成長會低於平均，所以全球的經濟景氣會進入一個新平庸時代，換句話說，對於全球的經濟景氣，他講得很保守，認為可能不是很好，長期的成長會低於平均，也就是比平均還不好。在這種情況之下，股市會不太好，是不是？我剛才談到上萬點，你很保守，還提醒外資可能會跑掉，彭總裁又提出現在全球的經濟景氣會進入新平庸時代，所以你覺得股市會不太好嗎？

曾主任委員銘宗：股市好不好要看它的現象，現象其實很不錯了，比如總體經濟面，上市上櫃都非常好，資金非常充裕，外資也一直進來，雖然是不確定因素，但是基本上就中長期來講，股市還是會反映上市上櫃該有的價值。

盧委員秀燕：對於彭總裁提出的新平庸時代、全球經濟景氣會不太好的言論，你有什麼看法？你認為是正確的嗎？你對全球經濟景氣的看法跟他一樣嗎？

曾主任委員銘宗：基本上我贊成彭總裁的看法，從整個總體經濟面來看，今年美國是獨強，有將近 3% 的成長，歐洲及日本不是那麼強勁，而在亞洲的部分，中國大陸有 7%，東南亞國家也都有將近 6% 到 7% 之間，其實我相對看好亞洲地區的經濟成長。

盧委員秀燕：所以你的股市分析是美股獨強、會很好，其次是亞股還可以，歐洲不好，你已經給股市投資人提出一個方向了，是嗎？

曾主任委員銘宗：不是，我講的是總體經濟面。

盧委員秀燕：好。再請教主委，我們希望大家都能夠在資本市場賺錢，但還是要有公平正義，所以政府不能完全採取自由主義而放任不管。其實全世界各國都有一些法律規定，我們台灣也在跟進全世界潮流，錢不能亂發，譬如買股票的股東應該發多少錢，今年發 1 元或 2 元，要經過股東大會，對不對？

曾主任委員銘宗：對。

盧委員秀燕：老闆不能賺了錢，自己要怎麼發就怎麼發，股東 1 人只發 1 毛，這也不行，要經過股東大會，對不對？

曾主任委員銘宗：沒錯。

盧委員秀燕：再者，高階的主管、企業的經理人、董監事可以把錢放到自己口袋，讓自己變肥貓嗎？也不行。所以現在金管會會要求上市櫃公司要有薪酬委員會，對不對？

曾主任委員銘宗：沒有錯。

盧委員秀燕：由薪酬委員會審視，如果公司已經賺了錢，董監事拿了錢，沒有話說；但是如果公司賠了錢，還要給董監事那麼高薪，就不合理。對於董監事，有薪酬委員會去治理；對於股東、買股票的人應該發多少，有董事會及股東大會，對不對？同樣地，對於勞工，國民黨所提的加薪四法就是基於這樣的觀念。

這兩天我聽到很多似是而非的講法，認為如果國家干涉、強制賺錢的公司發放利潤給勞工就是違反自由經濟原則，這是什麼話啊！不然你為什麼去管股東、股東大會或薪酬委員會呢？就是因為這一塊沒有人管，所以我們要把它補齊。因此國民黨黨版提出加薪四法，我也有提出自己的版本。

與國民黨黨版相較，我的版本加了一點點，我們都認為公司賺錢要分配給勞工。這幾天我聽到很多勞工的反映，他們擔心到時候會變成虛應故事、看得到卻吃不到，也就是公司賺了大錢，結果老闆只提撥一點點，比如一個公司有 1,000 人，老闆只拿出 10,000 元出來讓大家分一分，每個人加薪不到 10 元，老闆還對外表示他已經加薪了，但是不合理、不符合比例。在這種情況之下，我認為尤其要從上市櫃公司做起，我提出的版本是，公司賺錢要讓員工加薪，而且加薪的比例幅度應該要有勞資協商機制，就像設立薪酬委員會去管董監事的酬勞一樣。個人提出這樣的版本，就是要讓勞工可以上談判桌，你贊成嗎？

曾主任委員銘宗：我的想法是，對於大方向我贊成，但是這個涉及要不要加入勞資雙方的協商，因為勞資協商的部分牽涉到勞動部的職權，而且會……

盧委員秀燕：就因為怕公司裡面有肥貓，所以設立薪酬委員會加以治理。公司要是賠錢，那就沒話說；但是如果公司賺錢，在勞工不能夠上談判桌、為自己爭取權益的情況下，難道你不怕老闆賺了大錢，只分配微薄的利潤給勞工、虛應故事，讓勞工看得到、吃不到嗎？難道你不怕有這種情形嗎？

曾主任委員銘宗：勞工人力也是公司非常重要的策略性資產，其實適度的加薪不但可以留任人才，也可以提升競爭力，我相信很多公司的老闆應該充分體認到這個情況，尤其……

盧委員秀燕：就是因為他們不能體認，所以我們才透過法律去強制；如果他們能夠體認，我們就不用透過法律去強制。就像以前的肥貓，能夠靠他們自己體認來處理嗎？公司賠錢，董監事還是為自己提撥很多薪水，所以我們透過薪酬委員會去要求董監事、透過法律去強制，以後公司賠錢，董事會就不能給董監事或股東發這麼多錢。基本上就是因為道德勸說沒有效果，才必須透過法令。

另外，昨天我進行總質詢的時候，主委也在場。

曾主任委員銘宗：對。

盧委員秀燕：昨天我提出另外一個很新的概念，就是今天國民黨提出加薪四法，政府也要提出你們的目標是什麼，結果昨天毛揆回答我：現在是自由市場，行政院不能夠強制企業要加薪多少。我並不是要行政院主張要幫勞工加薪多少，但是你們要有施政目標，譬如希望今年的國家目標是國民平均所得從 1 萬美元提高到 1 萬 5,000 美元或 1 萬 2,000 美元。關於加薪四法，立法院已經要通過法律了，而政府的施政目標到底要帶動多少勞工加薪？加薪的幅度是多少？是多少錢呢？勞工可以加薪到 3%還是 5%？

就好比你們提出奢侈稅的時候，你們告訴我政府會有稅收，你們要有試算制度，對不對？今天你們的施政報告也有試算制度，譬如在今天的書面報告第 7 頁中提到，電子支付機構管理條例上路以後，金管會預估今年商店的家數可以增加 1 萬家至 2 萬家，營業額可以增加 1,200 億到 2,000 億。這是怎麼試算出來的？所以我今天提了一項提案，而且已經成案了，已經有超過 3 位委員支持。因為國民黨黨團會提出版本，我個人也會提出版本，所以本席請金管會試算加薪四法可以帶動的加薪效果是多少。你們要讓勞工知道，如果加薪四法通過以後，可以達到什麼樣的加薪成數、額度，或是比例可以達到多少。給你們一個月，你們可以做出這樣的試算嗎？

曾主任委員銘宗：跟委員報告，您剛才提到，我們在報告第 7 頁提到的電子支付機構管理條例云云，那是請相關業者和公會來做評估，假設有正式決議，我們會轉請相關公會來做相關預估。謝謝委員指教。

盧委員秀燕：但是我們希望各部會合作，經濟部針對國內幾萬家企業試算，金管會應該就上市櫃公司試算，而經濟部就試算經濟部主管的公司。各單位就各業管範圍計算，我們就能知道大致的效果，勞工也可以知道這些法令通過之後，自己大概會有的好處。就像任何法令的通過，就是要帶動績效，你們各部會平常都有這樣的試算。可是我昨天問毛揆，他竟然誤導我，答說：「我當行政院院長，怎麼可以決定勞工加薪 3%還是多少？」，我昨天問他，他的施政目標是多少？就是無論他當閣揆到今年年底還是到明年五二〇總統下台，他的施政目標是要讓勞工人能加薪幾%？他竟然答不出來。他答不出來，我覺得就是不用心，既然答不出來，政府又何必每天宣稱要讓勞工加薪？這是空的嘛！這些資料就麻煩你們試算一下。

曾主任委員銘宗：是。

盧委員秀燕：好，謝謝。

主席：請薛委員凌質詢。

薛委員凌：主席、各位列席官員、各位同仁。我想請教金管會曾主任委員幾件事，3 月 4 日你們是不是召開了網路座談會？

主席：請金管會曾主任委員答復。

曾主任委員銘宗：主席、各位委員。對。

薛委員凌：好多個相關單位局長都有列席吧！

曾主任委員銘宗：對。

薛委員凌：你們所談的內容、政策是什麼？

曾主任委員銘宗：跟委員報告，首先是簡報，就是透過視訊向所有網友簡報有關金融四法的主要內容與未來效益，這是第一點；第二點就是簡報我們正在研擬的群眾募資之主要內容。之後就接受他們提出的相關問題，作雙方的交流。

薛委員凌：是不是有提到百分百網路銀行？

曾主任委員銘宗：關於這部分，有網民提到 P2P 議題。至於百分百網路銀行，在國外，有日本的 SoftBank 軟體銀行，美國也有很多家，比如說 Discover 銀行等等。我們早在 3 月 4 日之前已經請銀行局去研究。由於這是發展趨勢，萬一到時候有業者要提出申請，那我們要不要核准，都要先做國外發展趨勢的評估，萬一有人提出申請，我們才有政策上的依據。因為現在台灣有人講 overbanking，也就是銀行太多的問題，假設某天有業者希望按照現行商業銀行的設立辦法提出申請……

薛委員凌：主委，這個重點在於減少子行吧！

曾主任委員銘宗：是。

薛委員凌：如果有百分百網路銀行，有的業者會減少子行。根據我手邊資策會的資料，目前台灣有 1,109 萬在使用網路的人口，幾乎也占了人口的一半，去除老弱婦孺這一塊，幾乎所有精英或在

職場上工作的民眾，統統都有使用網路。既然有成立百分百網路銀行的機會，那我們台灣目前在這一塊的發展上，有沒有銀行在申請百分百網路銀行？有沒有銀行在申請？

曾主任委員銘宗：跟委員報告，到現在還沒有，我們就是怕萬一有人提出申請，所以我們針對國外的情況先做研究。萬一有人提出申請，那我們在政策上是准還是不准？所以要先做個評估。

薛委員凌：所以目前還沒銀行來申請就是了？

曾主任委員銘宗：沒有。

薛委員凌：好。

再來我要請教主委，銀行業去年獲利相當高，比往年成長 25%，成長的主要獲利來源是什麼？

曾主任委員銘宗：現在的獲利有 27%來自 OBU，10%來自海外分行，其他 63%是國內分行。主要的 60%還是利息收入，理財收入大概 15%左右，其他收入就是一些手續費。

薛委員凌：也就是說，海外 OBU 占了很大的一塊？

曾主任委員銘宗：27%。

薛委員凌：然後，還有一項業務收入吧！

曾主任委員銘宗：對。

薛委員凌：剛才還提到一項，是呆帳資產處分的獲利，對不對？

曾主任委員銘宗：沒錯。

薛委員凌：就是這 3 個區塊嘛！

曾主任委員銘宗：對。

薛委員凌：這樣的盈餘也算是滿多的。

我再請教主委，我從你的報告書裡看到，國內銀行海外據點包括亞洲與全球，亞洲據點成長 23%、全球占 33%，這很亮眼耶！是吧！

曾主任委員銘宗：是。

薛委員凌：如果照你剛才講的，這些業務成長這麼快，那我就要請教，我國金融業獲利與其他國家比較起來如何？我國已知今年成長 25%，那其他國家業者的獲利成長多少？以鄰近我國的亞洲國家來講，獲利成長多少？台灣已經知道是 25%了，那其他國家獲利成長多少？

曾主任委員銘宗：其實，我國銀行獲利創新高，但獲利水準與其他國家比起來，還是相對偏低，因為……

薛委員凌：由於台灣去年獲利成長 25%，大家會認為是一番榮景，所以我要請教主委，亞洲鄰近國家表現如何？例如有沒有獲利 50%、40%、30%的？其他國家金融業獲利是多少？請你舉例子給我們聽。

曾主任委員銘宗：事實上，我們大概屬於比較高的。

薛委員凌：那其他國家呢？

曾主任委員銘宗：大概也都是 5%到 10%，25%左右的也有。

薛委員凌：那是不是因為我們往年基期的問題，所以今年成長比較多？

曾主任委員銘宗：我們的 ROE（資產報酬率）是 0.8%，淨值報酬率是 12%，至於國際上的標準，資產報酬率是 1%，淨值報酬率是 15%，所以我們的還是偏低。

薛委員凌：主委，我再請教你，我們都可以看到世界金融重鎮，例如倫敦、紐約、東京、香港、新加坡，都在招募金融界優秀人才到當地工作，對吧！

曾主任委員銘宗：對。

曾主任委員銘宗：對。

薛委員凌：那對於 MA，也就是儲備幹部，我們的業者招募到之後，也是放到國外工作，是吧！

曾主任委員銘宗：對，我也要向委員報告，我國去年大幅開放的結果，整個金融業增加的就業機會是 2 萬 7,000 人。

薛委員凌：但是人家那些金融重鎮是強調金融創新，而我剛才講的是獲利端這一塊，人家的金融創新，著重的是招募好的工作人才。

曾主任委員銘宗：沒錯。

薛委員凌：我們的業者招募到這些儲備幹部、這些好人才之後，也是派到國外去工作，請問金管會對於我們的金融創新這一塊，有沒有想法？

曾主任委員銘宗：有關金融創新部分，謝謝您提到，剛才也有委員提到，其實金融創新會是金管會今年所有工作重點中的重點，金管會會由黃副主委組成一個小組，會同相關周邊單位全力檢討，到底相關現行法規中有哪些阻礙金融創新、產品創新，我們都會做全面檢討。大概從下個月開始，包括所有法規、所有產品的審查是不是原則上要改為備查制等等，我們會組成一個小組，會同相關周邊單位全力推動，讓整個產品得以進一步創新。

薛委員凌：我剛才提到，其他國家、世界上的金融重鎮的人才、策略都是用飛的，我國則還在跑，我希望我們在這個領域應該快一點，好不好，主委？

曾主任委員銘宗：是。

薛委員凌：我剛才也從你的報告書看到，台灣人投資國外金融商品達 12 兆，對吧！

曾主任委員銘宗：沒錯。

薛委員凌：你說要推動金融進口替代，對不對？

曾主任委員銘宗：對。

薛委員凌：我記得在很久以前，我國也曾經推動進口替代，你現在講的金融替代，相較於當時的進口替代，你的方式、策略為何？我們所做的，當然是關心投資報酬率的問題。很久以前，我們做的進口替代是成功的，那你這次推動的金融替代，要朝著成功的方向，你打算用什麼策略、要怎麼走？

曾主任委員銘宗：在台灣整個經濟發展過程中，民國五十、六十年代是推動輕工業的進口替代，民國七十年代是推動重工業的進口替代，比如說中船、中鋼都是當時建立起來的，所以在工業推動方面非常成功。我在前年接任主委以後，覺得金融產品不足，很多資金都流到國外，所以我就提出推動金融進口替代的構想，其實結果在報告第 13 頁提到我國在短短 7 個月之內，國際板的金融債券發行將近 7,000 億。

薛委員凌：所以你是說金融能量有出來就是了？

曾主任委員銘宗：我們繼續努力。

薛委員凌：你要講的是這樣吧！如果說我們投資國外金融商品達 12 兆，業者獲利只要千分之一，我們一年就有 120 億了。

曾主任委員銘宗：是。

薛委員凌：如果是千分之二，獲利就是兩百多億，所以金融能量當然就要看主委的力道了。

曾主任委員銘宗：是。

薛委員凌：再者，有個傳聞，而且你昨天受訪時有回應，就是某金融業要合併的謠言一直在流傳，聽說兆豐金、彰銀與南山人壽要三合一，但是你昨天受訪時回應「絕無此事」，也就是沒有這件事，對不對？

曾主任委員銘宗：沒有這件事情，我們也跟……

薛委員凌：因為他們都是金雞母，對不對？

曾主任委員銘宗：本案是早期談過，但現在已經沒有後續。

薛委員凌：我來質詢之前去查詢這三家業者一月份的股價，當然，南山沒有上市櫃，但是另外兩家股價，一月還在低點，結果一月、二月、三月一路走揚上漲。既然謠傳都會讓你聽到，你還否認了，是不是代表有人在炒作？證交法第一百五十七條之一規範得非常清楚，如果有炒作的話，你一看就知道，這些公司的股價，有一天突然漲得很高，量超出常態，即從某段時間以來，某天突然出現高量，一根線圖非常長，接下來，股價就上揚了。這樣的謠傳應該不是空穴來風，主委身為主管單位，應該加以調查才對吧！

曾主任委員銘宗：是，我們會去……

薛委員凌：你當然說合併「絕無此事」，但是謠傳以外，股價確實呈現有這麼一回事，不只是股價，而是量、價同步揚升，那怎麼辦呢？

曾主任委員銘宗：謝謝委員，委員對法令很熟，沒有錯，針對相關交易可能觸及證交法第一百五十七條之一內線交易的部分，我們已經請證期局做相關的後續了解。

薛委員凌：好，那就這樣，謝謝。

主席：請孫委員大千質詢。

孫委員大千：主席、各位列席官員、各位同仁。我想請教金管會曾主任委員以及保險局曾局長。我請兩位上來，最主要是我相信兩位應該都看到了，在幾個星期以前，某周刊報導「新光人壽員工投書檢舉，新光人壽的經營階層因為投資慘賠，但是在面臨主管機關調查時，卻找了內部員工去頂罪」的新聞，相信主委和局長應該都知道這件事情吧！

主席：請金管會曾主任委員答復。

曾主任委員銘宗：主席、各位委員。知道。

孫委員大千：新光人壽的問題其實存在非常久，在上個會期，其實我就已經在這裡拜託主委和局長必須密切注意新光人壽的發展，當時我曾經講過，我不希望因為個案進行質詢，所以我從來沒有提到新光人壽的名字。而我今天之所以提到新光人壽，是因為媒體已經做了大篇幅的報導，

所以我認為主管機關對這件事情必須有個明確的說法，也必須要有明確的方向。否則，新光人壽在台灣的保戶相當多，過去這段時間，卻一而再、再而三地慘賠，我不希望新光人壽淪為下一個國華人壽，與其最後我們再來進行接管、各式各樣的動作，例如希望它增資、希望它進行內部改善，不如在有跡象的時候，政府就採取積極動作。所以，我想請主委或局長談一下，金管會怎麼處理新光人壽的問題？

**曾主任委員銘宗：**謝謝委員的指教，對於這一部分，金管會有請檢查局去做專案檢查、查核缺失，該處分的，我們就會處分，該改善的，也一定請業者做後續改善，這是第一點。第二點，在投資部分，我們請業者務必遵守內部相關規定，從事相關投資。

**孫委員大千：**新光人壽案其實反映出來兩個問題，我請主委和局長思考一下，這可能不僅僅是新光人壽的問題，未來國內大型金控或保險公司也都有可能發生同樣的狀況。這兩個問題，我第一個要請教的是，像人壽、壽險公司，在某種程度來說，不能因為它的股份以民營居多，或是由家族掌管，政府就放任、只做原則性的管理，因為業者大部分資金都來自保戶，牽涉到整個社會安全體系的問題，任何一家壽險公司只要出事，政府都必須收爛攤子，除非這家壽險或銀行不用政府收爛攤子，那它愛怎麼搞當然就怎麼搞。可是這個爛攤子是必須由政府收拾的，賠的就是全民的錢、賠的是納稅義務人的錢，所以我認為，政府對於金融業經營者的能力必須以更高的標準進行控管。

新光人壽就是最明顯的例子，新光人壽不是第一次賠錢啊！媒體在過去幾個月已經報導過了，是一而再、再而三地賣祖產，不賣大樓都成了新聞了。賠第一次，可以說不小心，竟然賠第二次，而且每一次賠錢的金額都非常巨大，所以我要請教主委、請教局長，類似的壽險公司，如果一再發生鉅額虧損、投資失利，政府到底還能有什麼積極作為？這顯然證明了這一群人是

有問題的，不管是能力有問題還是判斷有問題，即使我們現在再給他們原則性的要求，都無濟於事。昨天他們又發布了一項新的投資方向，這樣所有保戶又要擔心了，這次投資會不會又有問題呢？會不會過了幾個月再次慘賠？慘賠之後，政府又能夠做什麼呢？還是叫他們進行內部調查、處分幾個人之後就算了？可是錢已經賠啦！洞已經在那裏，而且愈來愈大。請教金管會有沒有更積極的作為，來扭轉這個狀況？

**曾主任委員銘宗：**有關投資決策的部分，我們有密切注意，希望業者一定要落實內部相關規定，投資案該送交誰核定，就要送給誰核定，投資之前必須有充分的評估報告，我們希望它能落實，這是第一點。

第二點，您剛才提到，它賣不動產，這是因為 RBC 不夠，希望實現獲利，以提高 RBC，這算是業務的一部分，我們倒是充分尊重。

**孫委員大千：**RBC 會不夠、會賣不動產，也是因為慘賠的結果啊！如果賺錢，應該是買不動產，不會去賣不動產，尤其不動產是它的金雞母，我想主委也很清楚哪幾個標的是業者的金雞母，過去是不隨便賣的，最後不得已賣掉。所以，這其實是很嚴重的警訊，當它把重要資產賣掉時，就代表它手上值錢的資產愈來愈少，它可能賣了舊資產、賣了舊公債，買新資產、買新公債，來面對金管會的調查，可是畢竟價格和獲利能力就已經不一樣了，就代表業者的體質已經有



問題了。我要拜託主委的是，我們明顯知道，這個人或這群人的決策或投資能力是有問題的，我們卻坐在這裡眼睜睜地看著，期望它下一次不要出事。它最好不要出事，但是如果它再次出事了，我們怎麼辦？我們就坐視這家公司的資產一點一點地減少、體質愈來愈糟，原本是一家資產很不錯、歷史悠久、體質很好的壽險業者，卻愈來愈弱？

以人為例好了，假設你已經知道一個人的身體來愈糟，我們總不能等到他器官都衰竭了，再來救他吧！我們有沒有辦法在他器官還沒衰竭之前，就想辦法讓器官不要再衰竭下去、想辦法讓他止跌回升、想辦法讓他做一些聰明的、正確的決策？我要請教主委，到底這一群決策者要犯多少次錯，我們才會拜託他們不要再決策、老老實實做個投資者就算了？哪怕它是握在你家族手上，但是你控股比較多，並不代表你可以一賠再賠啊！

曾主任委員銘宗：跟委員報告，其實我們有密切觀察這家保險公司，但整體來看，其 RBC 近期是有改善情況，我們也嚴加進行相關檢查，也密切注意後續發展。

孫委員大千：我們有沒有標準值、有沒有一條紅線？例如，它原本是優等，是第一級、最優秀的，卻逐漸變糟。除了身體之外，我再舉一個例子，一名學生可能本來是前三名，那我應該等到他掉到第幾名，才要決定找個家教、想辦法幫他補習？金管會有沒有這樣的標準？主委在這裡也講過，金管會是有一些差異性的管理制度，如果業者是前三名，就希望它從第三名變成第一名，第一名則要永遠維持第一名；一旦第一名跌到第三名、第三名跌到第五名時，警訊就要亮起來，我們就要提醒它了，就要採取積極作為，告訴業者不可以再跌下去了。今天我再三強調，這不只是新光人壽的問題，未來任何一家家族掌管的公司都有這種問題，因為由家族掌管的壽險業者或金融業者，總覺得要歷練子女、讓子女來做一些重要的位置，像是什麼少東接班等等，每天都看到這樣的新聞。少東接班不是一定接得起來的，一旦接不起來，賠的就是全民的錢啊！不能永遠上演這種戲碼，否則我們就得每天求神拜佛，希望每一位少東書都讀好一點、最好聰明一點、智商高一點、決策正確一點。所以我認為政府必須有個標準，今天拿這個標準面對新光人壽，將來對於所有金控業者，標準也都是一樣的。

當然，也許主委此時無法給我答案，但我要拜託主委，我認為你們必須有個標準告訴業者，如果業者從第一名掉到第三名，你們就要做些積極的要求；原本是第三名到第五名的業者，假如再往下跌，你們也要做要求。我們希望所有金控業者都是往前走，而不是往下走，這一點可不可以拜託金管會？金管會必須研擬一套標準，而且要藉由這個標準、透過新光人壽一案，去告訴所有金控業者，金控管理的是全民的錢，真的要賠的時候，最後還是要由國家來救，不是可以拿來培養兒子、女兒——讓他們歷練、讓他們成長的，沒這回事！這一點是不是可以拜託金管會？藉由這個例子，我認為金管會必須樹立一套標準。

曾主任委員銘宗：我們在監理時有一套標準，該限制業務時，我們就會限制業務，該強化檢查的就會強化檢查，該請業者來談、要辦理現金增資時，也會請他們來，所以我們本來就有一套監理標準。簡單來講，其實您提到的這家金控公司，現在的 RBC 都還符合法令標準，而且近期內也已經有好轉的情況。

孫委員大千：主委，您剛才也提到，這是因為他們賣掉很多值錢的舊資產，才能夠把 RBC 拉上來

，我不曉得要是他們下次再慘賠，還有沒有資產可以賣，來補充政府要求的 RBC？如果有一天已經沒有資產也沒有值錢的東西可以賣，政府該怎麼辦？所以，這一點要拜託主委，我認為，其實在有跡象的時候，我們就要讓業者更有警覺心，這一點，我相信主委做得到，因為從主委上一次可以有魄力地一舉接管兩家壽險業者，就可以證明金感會絕對有這個魄力，去面對所有挑戰，對於這一點，我對主委非常有信心，所以拜託主委。我也希望保險局曾局長去了解一下，原先讓他們慘賠的投資團隊，離開這家公司之後都去了哪裡、跟原本的公司還有沒有任何關聯，這一點我曾經提醒過局長，也希望局長積極地去了解。謝謝。

主席：請賴委員士葆質詢。

賴委員士葆：主席、各位列席官員、各位同仁。現在大家都在談加薪四法，其實這裡面有先後順序的觀念，流程我在這裡再講清楚。加薪四法在去年也就是 2014 年，就有些委員提出來，包括我在內，也包括羅委員淑蕾還有其他委員，就提案修改公司法、修改中小企業發展條例、修改勞基法等等，總共有四部法，是處理加薪的條例。我們講的原則是，企業有獲利、有賺錢，員工加薪應該優先，是這樣的概念，而這樣的概念，我們在去年底就提出來了，而不是像廖委員正井提到的，以軍公教加薪來帶動企業加薪，不是的，現在的方向反而是以全面的勞工加薪帶動全民加薪，先後順序應該是這樣。亦即一般普羅大眾先加薪以後，軍公教才加薪。請問金管會曾主任委員，這樣的觀點，你同意嗎？

主席：請金管會曾主任委員答復。

曾主任委員銘宗：主席、各位委員。贊成。

賴委員士葆：就金管會這一部分，我們希望所有分配正義能夠進一步落實，企業主賺錢，我們當然恭喜，但我們也希望，企業家把賺錢這個果實優先讓一般普羅大眾享有，這樣的觀念，應該大家都能夠接受。金管會在這個部分做了哪些事情？

曾主任委員銘宗：我們非常謝謝證交所去年公布了高薪指數 100，在公布的 100 家成分股企業當中，根據我們調查，今年預計加薪的高達 82%，我們也希望帶動其他公司。櫃買中心也有一個高薪指數，我們希望透過高薪指數 100，帶動其他上市、上櫃公司都能加薪。

跟委員報告，我們也調查了上市上櫃公司，上市上櫃公司現在總共是 1,502 家，根據昨天的調查結果，總共有 1,296 家回復，已經加薪或預估未來要加薪的有 734 家，也就是 56.6% 的上市上櫃公司今年已經加薪或者預估未來加薪。

賴委員士葆：加薪幅度是多少？

曾主任委員銘宗：大概都是 3.5% 左右。

賴委員士葆：平均 3.5%？

曾主任委員銘宗：是。

賴委員士葆：平均有 56% 的上市櫃公司願意加薪？

曾主任委員銘宗：是。

賴委員士葆：我再請問你，加薪 100 指數已經掛牌了，對不對？

曾主任委員銘宗：對。

賴委員士葆：掛上市還是上櫃市場？

曾主任委員銘宗：上市。

賴委員士葆：從什麼時候推出來的？

曾主任委員銘宗：沒記錯的話，是去年八、九月。

賴委員士葆：去年八到九月推出到現在，漲幅如何？

曾主任委員銘宗：我沒有特別統計，但我看過資料，在印象中是比大盤好。

賴委員士葆：比大盤好嘛！優於大盤嘛！我需要這個數字，請你查一下加薪 100 的指數漲幅比大盤多多少。這就代表水漲船高，彼此相輔相成，公司對員工好，股價也會好，因為我把你放在那個地方，某種程度來講，被編進加薪 100 指數的公司，就等於是政府給它按讚、為它背書說這是照顧員工的良評企業，我們希望大家取法乎上，也鼓勵投資人多買這些股票，對吧！

曾主任委員銘宗：對。跟委員報告，四大基金中也提撥某一部份金額投資高薪指數的成分股。

賴委員士葆：所以很清楚看得到，顯然政府鼓勵而且背書支持這些照顧員工的企業，最明顯的就是我們鼓勵普羅大眾、政府的錢都買他們的股票，這是相輔相成啊！

曾主任委員銘宗：跟委員報告，證交所要編列高薪指數 100 的原始用意也就在這裡。

賴委員士葆：這個月有沒有可能幫我們做個統計？比如說一個月統計一次加薪 100 指數表現比大盤好多少，可以吧？

曾主任委員銘宗：我們在適當的時候就對外公布。

賴委員士葆：好。

同樣的，剛才是針對上市公司的部分，那麼對於上櫃公司能不能這樣做？

曾主任委員銘宗：也有，針對上櫃公司，櫃買也有推出相關指數，沒記錯的話是 66 檔。

賴委員士葆：名稱叫做「加薪 66」？

曾主任委員銘宗：櫃買 60。

賴委員士葆：所以等於針對上市公司有加薪 100 指數，上櫃公司也有櫃買 60，是這樣的概念？

曾主任委員銘宗：對。

賴委員士葆：我覺得這種資訊要不斷公開，對於企業至少有拉的效果。我是不瞭解有些企業主的作法，有些企業主固然做得很辛苦，我們也都鼓勵他們能賺那麼多錢，但是不要忘了，對加薪四法放炮的業者，我們希望他們在心裡可以想一想，他們今天能賺這麼多錢，台灣人民其實幫助很多。

曾主任委員銘宗：沒錯。

賴委員士葆：我們提案的加薪四法中並沒有明訂要加薪多少比例，而是事後再 monitor，企業卻還有很多不同意見，我覺得這個社會並沒有去干預他們的公司治理，只是希望員工的薪水、員工的利益優先照顧，幅度多少則由董事會自己決定，所以某種程度，我們也是支持公司治理的嘛！我們這樣應該沒有破壞公司治理吧？

曾主任委員銘宗：沒有。

賴委員士葆：所以於法、於情、於理應該可以了，我們希望這些反對的、偉大的企業家們真的要

看民意的風向，多想想老百姓的需要，還有要看看過去的數字，我們的 GDP 確實一直成長，但對於勞工的照顧是偏少的，對於這一點，大家都承認。

另外，應該是昨天，Apple 有一項新產品發表。

曾主任委員銘宗：Apple Watch。

賴委員士葆：這對金融業有什麼影響？你有沒有什麼感覺？

曾主任委員銘宗：Apple Watch 也是一項有關金融信用卡的載具，所以它對以後的支付工具、支付方式會有一定程度的影響。

賴委員士葆：你對金融互聯網或互聯網金融有沒有什麼著墨？我先告訴你一個極端的例子，是未來可以看得到的，就是戴著 Apple Watch，無論去吃飯、去買票，只要 scan 一下，就可以付錢了，這樣的趨勢是未來金融業的走向吧？

曾主任委員銘宗：沒錯。

賴委員士葆：金管會有什麼做法？

曾主任委員銘宗：金管會其實有看到這個趨勢，基本上，整個 IT 大環境有幾個變化，第一是 internet，第二是 mobile，第三是 social media，第四是 cloud，就是 big data 的分析。這四大趨勢正在改變整個商業環境，也在改變金融環境，我們注意到了趨勢，也提出金融 3.0 的相關作法，會充分……

賴委員士葆：我國觀光客現在一年成長 100 萬，去年已經到達 900 萬，很快就要到達 1,000 萬了，主委，你要不要提一提：金融業要怎麼樣讓這些旅客能夠把錢留在台灣、怎麼樣留在台灣？我覺得遠端支付是非常重要的做法，金管會有沒有什麼做法？

曾主任委員銘宗：所以金管會提出亞太理財中心的目標，讓旅客來台灣除了旅遊之外，也能夠理財，包括上個會期底通過的 OIU，我們也希望旅客來台灣可以理財、買大額保單，這部分也是我們今年非常重要的工作重點。

賴委員士葆：你知不知道：聯合信用卡中心、台灣票據交易所和財金資訊中心共同完成了一個 PSP TSM 平台，去年底上線了，你知道嗎？

曾主任委員銘宗：我知道。

賴委員士葆：現在做得怎麼樣？

曾主任委員銘宗：現在業務正開始推動。其實行動支付部分有很多載具、有很多機制，我們都充分尊重，不偏向哪一種，只要銀行願意跟他們合作，我們都充分歡迎。

賴委員士葆：未來有沒有可能做到跨行行動轉帳？

曾主任委員銘宗：做得到。

賴委員士葆：要不要開放？

曾主任委員銘宗：基本上，這是趨勢，大方向我們沒有意見。

賴委員士葆：什麼時候可以開放？

曾主任委員銘宗：其實現在聯卡中心的那個平台就可以跨行。

賴委員士葆：以 OTA（Over the Air）方式。

曾主任委員銘宗：那種服務本來就有跨行。

賴委員士葆：那種業務可以嗎？直接透過行動裝置，不僅僅是轉帳、不僅僅是支付，而且可以跨行喔！

曾主任委員銘宗：對，那是可以跨行的。

賴委員士葆：你再去了解一下，據我所知並沒有喔！你查一下，好不好？

曾主任委員銘宗：是，謝謝。

主席：現在休息。

休息

繼續開會

主席（費委員鴻泰代）：現在繼續開會。

請潘委員維剛質詢。

潘委員維剛：主席、各位列席官員、各位同仁。基本上，金管會就是要比較積極，因為金融也是一個產業。至於金管會曾主委在整體上的表現，我覺得有這個成績算是非常亮眼！

主席：請金管會曾主任委員答復。

曾主任委員銘宗：主席、各位委員。謝謝委員。

潘委員維剛：對於金融影響到國內經濟的部分，其實已經扮演了非常重要的角色。當然在整個方向上，我們認為是對的，但是在很多工作上，我們覺得還是要加把勁，就像在人才培育上，我一直認為，在金融國際化方面，我們的金融炒作人才的確還是相當欠缺，尤其主委現在在整體戰略、策略上，也要向整個世界進軍，所以這樣的人才及原有金融人才的更新上，都應該再積極鼓勵。當然很多工作不是一蹴可幾，仍然要做一些中長程的規劃，所以在這部分，希望主委能再多加用心。

曾主任委員銘宗：是，謝謝委員指教，基本上，我們會朝委員指教的方向努力。

潘委員維剛：今天大家也提到，央行彭淮南總裁說的，全球經濟將要陷入一個新平庸時代，對這個部分，當然也要配合很多政策，就是狀況即使還沒開始，我們就要先去想。面對一個新的時代，尤其是可能會有許多不確定因素，例如美國貨幣政策正常化、大陸景氣走緩、歐元區及日本經濟疲軟、主要經濟體通縮疑慮上升等不確定因素，不知道金管會有沒有因應轉變的策略？你們的工作一直在進行也做得很好，但是不知道你們有沒有其他的措施或具體的想法？

曾主任委員銘宗：這要分為幾個部分：第一是有關金融面的部分，金管會能做的是檢討相關的制度，證交所、櫃買中心和證期局都在做全面的檢討，以期讓證券交易資本市場的交易制度能更充分的和世界接軌，同時也強化上櫃、上市公司的治理，這樣就會有更多國際資金願意來台投資。第二是有關產業面的部分，金管會會再強化推動中小企業相關的放款，這部分去年就增加了 4,000 億，今年會持續增加，我們會繼續輔導銀行辦理中小企業放款。此外，關於年輕朋友的部分，包括金融挺創意產業專案計畫，去年的金額是 765 億，我們希望今年基本上能維持這個水準，讓青年朋友在創業時能獲得更大的協助。另外，去年我們也開板創櫃板，今年還有群眾募資等等，提供青年創業更多的協助。

潘委員維剛：主委講的就是報告的內容，你們對這些工作都有去構思，但我要問的是你們面對這些不確定因素有什麼具體想法？基本上，我對於主委一些重大政策及施政理念非常贊同，而且主委也是朝此方向在進行，這是最重要的，否則經常相互掣肘是無法一直往前進也無法快速的加緊腳步，尤其站在金融自由開放、創新發展的角度，和世界同步是非常重要的。

曾主任委員銘宗：謝謝委員的指教，金管會包括我和在座所有相關單位的負責人都非常努力在做，我們的想法是今天能做的事情不要拖到明天，明天能做的事情不要拖到後天，我們會儘量努力。

潘委員維剛：主委也特別提到我們對金融產品的研發能力相對的不足，事實上是嚴重的不足。我之前也提到，我們在這方面的人才原本就比較不足也很保守。現在銀行也做了很大的轉變，我們整體金融的全球化真的要加快速度。現在有很多機構成立，在金融產品的處理要注意風險控管，如以前雷曼兄弟事件，原來大家都說好得不得了，麻雀可以變鳳凰，最後卻是股票拿回家當壁紙貼。當然，金融機構處理的方式不一樣，我們也沒有辦法，人家不賠，很難處理，所以對於金融商品的風險也要控管，不然銀行只賣獲利高的商品，這樣對全國投資人和國家金融實力、財政都會有很大的影響。我們在這部分還是嚴重不足的。

曾主任委員銘宗：我非常贊同委員所講，國內有 39 家銀行，真正有研發能力的不超過三家、五家，情況非常嚴重，或許我們可以將今年定為金融產品研發元年，我們會請金管會各局協同業者和周邊單位，協助所有金融機構在今年做好產品的研發與創新，我們會全力推動此事。

潘委員維剛：對於做得好的要給予鼓勵、支持與肯定，所有的金融業在利差如此小的情況下竟然還能有這樣的獲利，還能穩健的成長，真的是相當不容易。不過，我覺得我們的金融機構家數還是太多，希望能做整併，或者是更強健其體質，不知道主委對這部分有什麼具體的想法？

曾主任委員銘宗：其實，金管會、金融機構合併法與金融相關法規都提供了相當完整的機制，相關的金融機構要進行合併的話，只要符合現行法規、符合現行的市場機制，金管會都非常歡迎，也會儘快的核准。至於泛公股的部分，金管會還會持續和財政部配合做相關的推動。

潘委員維剛：委員會的委員們也很關心台股的情況，股市是資本市場一個很重要的因素，我們也希望它是一個自由的體系，我覺得資本市場這一塊還是需要再加強，尤其現在大家很擔心政策要考慮日幣、韓幣的問題，而且歐洲也準備要推動貨幣量化寬鬆，在貨幣可能貶值的情況下，台灣會不會有熱錢進入？金管會對此有何因應措施？

曾主任委員銘宗：歐洲地區推動貨幣寬鬆政策導致很多熱錢進入亞洲，當然也進入了台灣市場，到昨天為止，外資匯入台灣的金額高達 1,987 億美元，創歷史新高。外資有兩種類型，一種是退休基金（pension fund），停在台灣的期間可能會比較久一點；另一種是避險基金，避險基金會在全球各地短期間追逐高獲利，一有風吹草動就會匯出，所以這部分也是未來不確定的因素之一。

潘委員維剛：我期望主委能隨時關注這部分，主委對市場原本就非常敏感，但既然全球化的方向是如此，我們更要隨時提高警覺。

曾主任委員銘宗：是，謝謝委員。

主席（潘委員維剛）：請費委員鴻泰質詢。

費委員鴻泰：主席、各位列席官員、各位同仁。我延續剛才賴委員士葆所提的問題。雖然說要推動所謂的加薪四法，但是我們希望最好還是由企業界自動自發，如果不得已，加一些強制性也沒什麼關係，因為將獲利分給員工、回饋社會大眾也是企業的社會責任之一。剛才有委員問主委關於企業的獲利，主委的答復是去年前三季企業的獲利是 1.69 兆，較 102 年增加了將近四分之一，但 103 年相對於 102 年，員工的薪水有增加四分之一嗎？

主席：請金管會曾主任委員答復。

曾主任委員銘宗：主席、各位委員。我們對這方面沒有很精確的統計，大概是增加 3%到 4%。

費委員鴻泰：企業獲利增加約 25%，員工薪水只增加 3%、4%，換句話說，財富還是集中在股東身上或者是保留盈餘，並沒有平均分配到員工身上。當然，員工的貢獻並不是企業獲利的唯一因素，但員工還是有一定比例的貢獻。從實際的數據來看，103 年企業的獲利能力比 102 年企業的獲利能力增加了四分之一，但員工加薪的幅度大概只有 3%，頂多 5%，這個比例就不太對了。有媒體報導，20 年前我們的 GDP 中超過 50%是給薪資所得者，去年我們的 GDP 中只有 45%給了薪資所得者，換言之，企業獲利有增加，但是薪資所得並沒有增加，從這兩個數據可以獲得佐證。這樣會演變為貧富懸殊越來越大，財富越來越集中於 1%、2%的人，當然就會產生矛盾，造成有社會對立。我們再舉實質購買力（PPP）為例，前年我們的世界排名是第二十六名或第二十七名，我們的 GDP 大概是 20,000 元；日本的 GDP 是 4,5000 元，PPP 的排名是第三十三名或第三十四名；韓國的 GDP 大概是 23,000 元，PPP 的排名比日本低一名。其中的因素很多，如物價較為便宜等等，還有就是薪資所得較低，是不是有這個可能？

曾主任委員銘宗：有可能。

費委員鴻泰：從企業獲利、GDP 和 PPP 來看，我們的薪資所得確實過低，因為財富沒有拿出來分配，所以有錢人越來越有錢。馬總統上任後為讓企業的獲利能力增加，將營所稅從 25%降到 17%。從這些數據來看，主委認為企業是否應該將所賺的錢拿出相對的比例分給員工？

曾主任委員銘宗：基本上，我非常贊成企業尤其是上櫃、上市公司在有獲利的同時必須照顧其員工，因為員工是整個企業最重要的策略性的資產，薪資提高之後其生產力也會跟著提高，也比較能請到一流人才做研發，對企業的長期、永續發展來講是非常重要的。

費委員鴻泰：主委聽說過號稱工商業大老的賴正鎰嗎？

曾主任委員銘宗：他是商業總會的理事長。

費委員鴻泰：他永遠站在社會的對立面、站在員工的對立面，他開始出來批判，而且批判得很難聽。他就是我剛才講的那種典型的人，他的財富越來越多，他賺了那麼多錢卻認為自己賺的錢還不夠多。我在這裡呼籲賴正鎰先生，賺錢沒有關係，但要取之有道；賺錢沒有關係，要拿出一些錢做企業的社會責任，他對企業社會責任方面做得比較少，對員工的照顧也比較少，我希望他聽到這些話。最近我請教過跑立法院的線上記者希望不希望加薪？他們回答說沒有人不希望加薪。就像我星期一在這裡說要給軍公教加薪一樣，要大聲地講出來，只要你有貢獻，為什麼不能加薪？我無意批評媒體，但有些媒體的老闆或政策性節目就開始批判，我覺得很奇怪。剛

才我呼籲賴正鎰先生，我現在也呼籲媒體的老闆，有的媒體也賺了很多錢，有的媒體的老闆不是因為炒作地皮賺了很多錢嗎？拿一點出來分分，為什麼要反對呢？有個水果媒體的老闆不是買賣房子賺了很多錢嗎？拿一點出來分分嘛！你們最近所做的事情遭受某些媒體的批評，我覺得你們要大膽一點做，做就對了，希望上市、上櫃公司能先帶頭，希望媒體的老闆先帶頭，因為我們的薪水嚴重被低估了。

曾主任委員銘宗：這就是證交所和櫃買中心編制高薪指數 100 和櫃買指數 60 最重要的原因，我們希望透過上櫃、上市公司的加薪帶動其他企業加薪。

費委員鴻泰：我要在這裡呼籲，軍公教加薪沒有什麼不好意思的，民間企業的員工要求老闆加薪也沒有什麼不好意思的，我剛才舉出了很多例子和實際的數據，營所稅從 25% 降到 17% 就是政府犧牲了稅收讓企業的獲利增加，難道企業不該讓員工分享獲利嗎？讓員工分享就是讓社會大眾分享。我們的 PPP 顯示我們的薪資是被低估的，103 年的 GDP 和 102 年的 GDP 相較增加了 25%，但員工的薪水有增加 25% 嗎？我覺得主委現在做的事情是對的，不要怕被批評，人不被忌才是庸才，不要擔心，你們都是人才。我們鼓勵企業給員工加薪，我在這裡呼籲賴正鎰先生給員工加薪、媒體老闆給員工加薪。

曾主任委員銘宗：謝謝委員指教。

主席：請徐委員欣瑩質詢。

徐委員欣瑩：主席、各位列席官員、各位同仁。本席請教曾主委，金管會金融研訓院的職責是什麼？

主席：請金管會曾主任委員答復。

曾主任委員銘宗：主席、各位委員。金融研訓院主要是做金融尤其是銀行部分相關人才的培訓以及金融相關制度的研究。

徐委員欣瑩：在業務報告五項重點發展策略中有沒有哪些是他們要特別加強協助的？

曾主任委員銘宗：人才培訓是他們非常重要的部分，尤其是在發展、強化亞洲布局的部分，國際化人才需要他們進一步地培養。

徐委員欣瑩：照「金融研訓院」的名稱來看就是研究、訓練、培養人才，或者是做一些研究以加速亞洲布局、擴大金融市場，但本席看到的卻是金融研訓院儼然成為另類的金融考選部，原因何在？

曾主任委員銘宗：有些相關法規規定，比如理財方面，從事外匯業務必須取得一定的資格，而這些資格考試就是由研訓院來做，考試通過之後就發給相關的證照。

徐委員欣瑩：金融研訓院辦理的測驗項目涵蓋範圍相當廣，證券、期貨、保險等專業人員的證照考試由金融研訓院舉辦，其他領域的證照考試則是由考試院考選部辦理，為什麼金融方面的證照特別由金融研訓院辦理？是金管會要優先帶動廢考試院的行徑嗎？

曾主任委員銘宗：有些證照考試由考試院舉辦如會計師、律師，但有些金融實務面的證照是由我們辦理，另外還有證券期貨研究發展基金會辦理期貨相關的證照。

徐委員欣瑩：這部分為什麼不是考用合一？中油、台電、中鋼、自來水的部分也是由你們辦理。



曾主任委員銘宗：那是他們委託金融研訓院辦理，因為金融研訓院辦理考試很有經驗也比較公正、客觀，所以他們委託金融研訓院辦理。

徐委員欣瑩：中油、台電、中鋼、自來水、中華電信都委託你們辦理，也就是說人家委託你們，你們就辦理，但是金融研訓院應該專注於研究，你們的研究案一年只有兩個，你們確實有做訓練方面的工作，但是你們好像變成金融考選部了。

曾主任委員銘宗：其實對金融研訓院來說，考試的部分比較不重要，最重要的是訓練。

徐委員欣瑩：你們的收入來源百分之四十五是金融測驗，金融研訓院有五大職責，但收入來源百分之四十五是金融測驗，百分之三十二是教育訓練，海外推廣、研究發展、傳播、出版的部分只占百分之一、百分之二。

曾主任委員銘宗：金融研訓院是一個財團法人，要自負盈虧，也要負責相關的營運，接受委託測驗可以賺取一定的費用。

徐委員欣瑩：你們一年的業務收入是四億兩千兩百七十六萬，金融測驗收入有一億七千多萬。既然稱為金融研訓院就應該發揮對金管會輔助的角色，但金融研訓院的主要工作反而變成次要工作，委託的研究計畫一年只有三件、五件，104 年至今只有兩件。

曾主任委員銘宗：這是列入的計畫，還有其他的研究計畫，他們一年有很多研究計畫。

徐委員欣瑩：102 年 1 月到 12 月，金融研訓院將受委託的研究計畫交由台灣經濟研究院執行，將伊斯蘭金融之研究及我國發展伊斯蘭金融之可行性研究分析交由台灣經濟研究院執行。同年 10 月，銀行公會又委託金融研訓院辦理銀行業推動伊斯蘭金融之商機與推動做法研究計畫，兩者相似度非常高，你們委託別人，別人又委託你們，讓人感覺你們在和稀泥。所謂的自由開放並不是口號、不是空談，必須要有實際、具體的行動與成果。

曾主任委員銘宗：是。

徐委員欣瑩：另外，請問金融研究基金存在的目的是什麼？

曾主任委員銘宗：金融研究基金主要是做一些制度上的研究。

徐委員欣瑩：金融研究基金做制度上的研究，那和金融研訓院有什麼差別？為什麼要疊床架屋？

曾主任委員銘宗：金融研究基金在金管會本身，不在金融研訓院。

徐委員欣瑩：我的意思是金融研究基金存在的目的何在？大家都知道，這是以儲蓄獎券中獎未領取款項成立的，這些款項應該充公卻還在金管會的基金中。國民儲蓄獎券從民國 77 年 2 月停止發行到民國 92 年，已經達到民法規定的 15 年請求權期限；此外，依照國有財產法第二條第二項規定，應該要將相關的資金視為國有財產，卻成立了金融研究基金，這是不是主委的紅包口袋？這筆錢有八億多，每年的利息八百多萬是怎麼用的？金融研究基金的人員編制只有 3 個人，金融研究基金和金融研訓院既然都在金管會的體系之下，那麼應該予以整合。這個基金其實是很有問題的。

曾主任委員銘宗：沒有問題。

徐委員欣瑩：為什麼沒有問題？

曾主任委員銘宗：其實這個基金八百多萬只請了三個研究人員做研究，也就是持續從國外引進相關

的新制度進來。

徐委員欣瑩：我們沒有看到什麼成果。

曾主任委員銘宗：我們再送相關的資料給委員。

徐委員欣瑩：這八億多是之前彩券該領獎而未領取的款項，現在卻一直放在你們的手上沒有歸為國有，這是很有問題的，況且一個研究基金只有三個人員，這樣能發揮多大的效益？我覺得可以併入金融研訓院，金融研訓院收入也很多，大可以一起養，然後整合性的發揮金管會的整體戰力。

曾主任委員銘宗：謝謝委員指教。

徐委員欣瑩：曾主委多次宣示要讓金融業自由化，具備打金融亞洲盃的能力，雖然說要自由化、開放，但似乎只是一個口號，一般的觀感是越管越嚴，裁罰越來越多。本席認為該罰的還是要罰，但不能口說開放卻越管越細，請主委很快地回答這部分。

曾主任委員銘宗：過去一年來，金管會已經開放了很多業務，如國際金融業務條例（OBU）採負面表列，所以我們並不是只喊口號，我相信銀行、證券、保險等業者都可以感受到金管會開放了很多業務。

徐委員欣瑩：我們希望金管會能真正讓國人看到成績。

曾主任委員銘宗：是，謝謝。

主席：請羅委員明才質詢。

羅委員明才：主席、各位列席官員、各位同仁。羊年是新的一年，怎麼樣讓銀行、證券、保險甚至是市值 30 兆的上市、上櫃公司所有員工感受到羊年的喜氣？怎麼樣能洋洋得意，大家想到的就是公司要獲利，產業要健康，員工才有辦法加薪。股市是經濟的櫥窗，美國的道瓊工業指數不斷創新高，香港、新加坡也是一片欣欣向榮，台灣雖然有進步一點點，但仍嫌不夠，今年我們的目標是上看 15,000 點，讓股市「羊升」，羊年要如何帶動股市就要靠大家齊心團結合作。這個會期的重點除了照顧員工外，也要照顧企業、照顧中小企業，讓人民感受到股市揚升。請問，自從大戶條款塵埃落定到現在，有沒有漲一千點？

主席：請金管會曾主任委員答復。

曾主任委員銘宗：主席、各位委員。大概漲了五、六百點。

羅委員明才：大家都說很多大型股漲了，反而是對中小企業的照顧沒有那麼明顯，因為扣掉權值股等等，中小型股很多還是原地踏步，我們是不是可以動用國家資源多照顧中小企業，因為中小企業的就業人口也相當多。不知道主委有什麼看法？

曾主任委員銘宗：基本上，金管會在過去一年中就如何讓股市健全發展提出了很多方案，比如當沖等等，做到了某個程度。今年為了讓證券市場的交易制度能充分和國際接軌，我們提出了股市資本市場揚升方案，我相信整個交易制度更透明、公司治理更健全之後，整個股市的動能都會進一步的發揮。

羅委員明才：各項措施都很好，包括揚升方案、鼓勵大家回來投資等等，但以目前整個市場的結構來看，成交量還不到一千億，扣掉法人及外資部分，本土的部分只有四、五百億，金額不算多

，所以是否可以加強宣導而且儘量不要查稅、查帳？很多台商朋友反映，資金回來的第一關就是央行，而且問了兩、三次，問到他們不敢讓資金回來。另外就是動不動就查公司的帳、查公司的稅，查到國內的一些大咖沒有明顯回流的跡象，不知道主委手上有沒有名單？這些大咖真的有回來嗎？

曾主任委員銘宗：大戶沒有特別明顯回來的跡象。

羅委員明才：為什麼這些大咖不回來？不但不回來，像曹興誠等人因為國內稅務的繁複，有的已經變成新加坡籍。我看了報告，我們預計成立台新交易平台，這樣不是鼓勵大家把國籍轉到新加坡嗎？稅也課得比較少。

曾主任委員銘宗：放棄中華民國國籍改為新加坡籍畢竟還是少數，大部分的企業還是根留台灣。

羅委員明才：我們希望能找出問題並設法解決，我們還是希望他們回到台灣，尤其是歐洲推動貨幣寬鬆政策後，很多資金流向新興市場，我們希望能善用台灣的優勢，如單一稅率、分離課稅等等，達到輕稅簡政的目的，這樣錢才會回來。現在我們要和新加坡成立交易平台，請教台灣證券交易所何時可以和上海或深圳建立交易平台？

曾主任委員銘宗：這部分涉及和大陸兩邊洽談的問題，目前還沒有啟動和大陸談這個議題，現在優先推動的是台灣和新加坡「台新通」的部分，「台陸通」大概會從 ETM 開始談，另外，我們也和德國、倫敦在談。

羅委員明才：台灣現在人民幣也通了，下一步是否讓大陸資金投資台灣？所有上市櫃公司投資大陸的總金額大概有多少？

曾主任委員銘宗：大概一兆兩千億。

羅委員明才：金額相當大，但回流的很少。

曾主任委員銘宗：大概是百分之十。

羅委員明才：現在大陸正在打奢、加大力度在控管讓利措施，所以很多台商想把資金調回台灣，今年是否可以推動什麼樣的方案？就如剛才本席所說的，今年努力推動讓國內股市攀上 15,000 點，主委有沒有信心？

曾主任委員銘宗：股市會上升到多少點，基本上要看股市的市場機制，這是第一點。第二點，金管會要做的是讓交易制度更為透明，上市、上櫃公司的公司治理能做得更好，假如它基本面好，早晚會反映該有的市場價值。

羅委員明才：今年有三個面：一是資金面，錢都會回來，國際資金、熱錢也都會進來；另一個是基本面，台灣現在的基本面好不好？

曾主任委員銘宗：基本面要看兩個部分，總體經濟面的部分，今年預估有 3.78%，相當不錯，其次，上市、上櫃公司的基本面也相當好，比如上市、上櫃公司去年營收為 30 兆，和前一年比較成長了 5.4%，到第三季為止，上市、上櫃公司的獲利是 1.69 兆，比前一年的前九個月成長了 24%，這還只是到第三季的統計，全年的財報還沒有出來，可見上市、上櫃公司的基本面相當不錯。

羅委員明才：還有一個就是政策面，今年的政策面比較樂觀，但會不會有特別的小動作，抓這個、

弄那個，搞得人心惶惶，或者是會以比較愛心的方式讓股市符合股市揚升的方向？

曾主任委員銘宗：金管會作為金融主管機關，在未來一段時間會儘量推動整個交易制度與世界接軌，讓整個交易市場更透明、更穩定。

羅委員明才：現在看來是三面齊發。今年是三羊開泰，希望這三面可以面面俱到，股市揚升，讓股市上看 15,000 點。最近本席大概會請各相關單位包括證券交易所、櫃買中心等等共同來思考，反正目標就是 15,000 點，你們各單位想辦法要如何讓股市創造繁榮的景象。原因在於企業都賺錢後，最重要一點是要照顧員工。主委是不是可以考慮對這些 1,700 家上市櫃公司有鼓勵機制？請你提出具體方案。譬如針對去年有加薪 3%或優良的企業，你們從郵政儲金提撥 2 兆，以後護盤時，優先護這些台灣 300，你們再想想這個名稱，亦即政府以後會優先扶植這些照顧員工的企業。或是以後國安基金護盤時，台積電、大立光等體質非常好的國際型不需要政府特別照顧。你們要調整比例，之後優先保障照顧優質的中小企業、願意為員工加薪的中小企業，請主委研究，必要時，我們會支持。讓優秀的台灣 300 成為奠定台灣中小企業配合政府照顧員工的好方向。請主委擬出方案，希望下次會議時，你可以提出精闢作為。謝謝。

曾主任委員銘宗：是，謝謝委員指教。

主席：請楊委員麗環質詢。（不在場）楊委員麗環不在場。

請賴委員振昌質詢。

賴委員振昌：主席、各位列席官員、各位同仁。今天報紙有篇報導提及金管會昨日對各上市上櫃公司做加薪調查，請問主委，有沒有這件事情？

主席：請金管會曾主任委員答復。

曾主任委員銘宗：主席、各位委員。跟委員報告，金管會做為上市上櫃公司的主管機關，尤其大院接下來要審查加薪四法，所以金管會要瞭解上市上櫃公司的加薪情況。若屆時我們到大院備詢，卻沒有任何資料能參考，那麼我對大院是沒禮貌的，因此我們的幕僚人員希望調查整個情況加以瞭解，之後才可以提供更好的決策。

賴委員振昌：說了半天，有就對了。

曾主任委員銘宗：有。

賴委員振昌：OK。

曾主任委員銘宗：而且是常常調查。

賴委員振昌：主委有沒有覺得這樣的做法是多此一舉？金管會扮演監督金融市場或證券市場的角色，你們這樣的作為會不會讓上市上櫃公司的心理產生疑慮？

曾主任委員銘宗：跟委員報告，大院審查加薪四法時，其中會涉及上市上櫃公司的相關事情，所以金管會當然要瞭解他們目前的實務情況，到時才能做為決策參考。

賴委員振昌：我們知道人民可以接受錯誤的決策，但是一般無法接受錯誤的決策動機。政府在推動加薪四法時，你們身為證券的主管單位也配合這樣的作為，會給社會很不好的觀感。這次調查是例行的也好，或是有特定目的也罷，卻總給人家感覺你們要透過公權力或行政力量壓迫上市上櫃公司加薪。當然沒人反對加薪，不過我們更需尊重市場的自由經濟，加薪應該要反映企業

的競爭力或員工勞動生產力的提升，而非透過公權力要求。如果要透過公權力要求，是不是主委乾脆下令全部加薪一倍、兩倍，不是更快？

曾主任委員銘宗：跟委員報告，我們只是調查他們今年已加薪或未來會加薪的情況。

賴委員振昌：不是啊！你剛才講得很清楚，調查是為配合立法院審查加薪四法，你方才自己說的！

曾主任委員銘宗：沒錯啊！我的動機非常良善。而且假設委員質詢上市上櫃公司有多少家加薪？而我答不出來，這也不好意思，會對你不尊敬。

賴委員振昌：現在立法院談的加薪是指公務員加薪，毛院長明白宣示公務員不帶頭加薪，於民間企業加薪後，公務員才跟著加薪。你們現在做企業加薪調查，更直接講，是要暗示企業加薪，這和院長的宣示是不是相違背？

曾主任委員銘宗：跟委員報告，我對上市上櫃公司沒有明示，也沒有暗示，而是要調查這些資料。

賴委員振昌：你聽我講，你現在是金管會主委，不是曾某某個人，你說你沒有明示、暗示，那是你自己覺得，但是對被調查者而言，他們未必會這樣想，他們看到你時，你是金管會主委。企業加薪應該回歸到專業，回歸自由經濟的法則。

曾主任委員銘宗：跟委員報告，主體不一樣，不是我去調查，是因為他們是上櫃公司，所以櫃買中心去調查，上市公司則是證交所去調查，這本來就依規定而行，而且這些資料到時在很多財報是要公布的。

賴委員振昌：不是啊！關於財報要公布，我都清楚。問題是金管會在這個敏感時機做這樣的調查，要不讓企業界有如此的聯想是說不過去的。

曾主任委員銘宗：跟委員報告，時機點一點都不敏感，因為這是日常監理。如果有哪家上市上櫃公司覺得很敏感，我們來和他們解釋，這是日常監理的一部分。金融四法中有規定上市上櫃公司要加薪，沒有加薪要處罰 500 萬，對不對？

賴委員振昌：對。

曾主任委員銘宗：我們當然要瞭解哪些家有加薪、哪些家沒加薪，而不能矇眼睛做決策耶！比如在立法院總質詢時委員問到我這個問題，我如果「一問三不知」，相信質詢的委員一定不高興，認為我身為主管的部會怎麼會搞不清楚狀況？

賴委員振昌：主委所說的應該只是一種現象，接下來我要請教主委另一個問題，就是台灣的薪資水準為什麼一直都升不上來？這個問題的解決，應該不在於政府所謂公務員加薪勢必會帶動民間企業加薪，畢竟在我們的社會中，做公務員一段時間後再轉到民間企業任職的情形是很少的，所以是否公務員加薪就會帶動民間企業加薪，我們必須探討這個問題背後的意義，如果你純粹是為了應付立法院詢問的需要才去做這項調查，我認為這只會讓人覺得「此地無銀三百兩」，除非你把社會大眾都當作三歲的小孩來看！

曾主任委員銘宗：跟委員報告，此地連一兩銀子都沒有。調查與委員提的加薪四法可以說一點關係都沒有！

賴委員振昌：怎麼會一點關係都沒有？你剛才講自己調查是因為立法院有委員提出加薪四法的修法，現在一下子又講……

曾主任委員銘宗：但委員剛才扯到多位委員提到加薪四法，這四法是牽涉到企業家加不加薪的問題，這跟公務員是否加薪一點關係都沒有。

賴委員振昌：怎麼會跟公務員是否加薪一點關係都沒有？目前執政黨準備推動公務員加薪，但毛院長則公開宣示這必須以企業有加薪為前提，在這個前提下，你當然一定要形塑這樣加薪的環境與氛圍，對不對？

曾主任委員銘宗：我一點都沒有想到要形塑這樣加薪的氛圍，今天要不是某一個報紙……

賴委員振昌：你究竟有沒有這樣做，並不是你說了就算，而是應該從整個社會及所有民眾的角度來看。

曾主任委員銘宗：跟委員報告，今天要不是某一個報紙的報導，我還不會想到這個問題。

賴委員振昌：會計師在專業上所講求的超然獨立，並非只有內心上必須超然獨立，而是實際行事上也要超然獨立。今天你身為金管會主委，做了任何事情，不是你說沒有做就算數，要看整個社會觀感如何。

曾主任委員銘宗：我能否問委員一個問題，假設在審查加薪四法時，有多位委員問我上市櫃公司有沒有為員工加薪，而我都是「一問三不知」，那我真的就是對委員不尊敬了。

賴委員振昌：第一，現在是我在對你提出質詢，不是你質詢我，所以，你不可以問我問題；第二，你對我是否尊敬，主要是看我個人對你的感覺，你不可以代替我說：我覺得你對我不尊敬。說不定你對我某些問題的回答是誠實以告，或是表現得很有 guts，我還會覺得你是一位很有擔當的政務官，甚至很尊敬你；你怎麼知道我對你這樣回答的態度認為你是不尊重委員，我認為你不能替我做答。

曾主任委員銘宗：沒錯。不過我個人身為政務官而且已經知道今天要來立法院列席備詢，事前當然要做好充分準備，這是我個人最基本的素養。

賴委員振昌：你在會前要做好充分準備，自然無可厚非，但是作為立法委員我要質詢你的是，在你準備的過程中會不會給市場上帶來一些不當的聯想，或是造成一些不當的影響？這是在監督行政部門所抱持的一貫立場。

曾主任委員銘宗：我認為不會給市場帶來一些不當的聯想或影響。

賴委員振昌：你認為不會，但是我認為會，請問主委，這該怎麼辦？

曾主任委員銘宗：那我們只好來辯論了。

賴委員振昌：其實我不怕跟你辯論，問題是我覺得不需要跟主委辯論；因為我質詢的目的是要把你的問題講出來，如果要辯論，我可以私底下隨時跟你辯論，今天並不是辯論的好時機。因為我覺得身為金融市場主管部門的首長，對相關政策的提出應該有一些分寸與專業的立場，不能任意逾越，更不能配合選舉的氛圍或政治運作的需要而提出一些不當的行政措施。

曾主任委員銘宗：我不會這樣做，謝謝委員的指教，我真的打從心裡面更是以非常誠懇的態度跟委員報告，因為接獲大院的通知要來貴委員會列席報告備詢，身為金管會的主委，我當然要對報告的相關問題做好充分準備。

賴委員振昌：我也很誠懇地跟你講，作為一位政務官，對任何政策的提出，還是要以專業的立場來

考量整個經濟發展及市場的需求，而不是為了配合立法院執政黨委員的提議或是政治運作上的需求，而做一些非專業的動作。

**曾主任委員銘宗：**好，謝謝委員的指教。

**主席：**接下來登記質詢的黃委員偉哲、陳委員明文、李委員貴敏、陳委員碧涵、邱委員文彥、孔委員文吉、李委員桐豪、吳委員育仁、江委員惠貞、蔣委員乃辛、楊委員瓊瓔、陳委員亭妃、楊委員應雄、葉委員津鈴、管委員碧玲、邱委員志偉、吳委員育昇及呂委員玉玲皆不在場。

今天登記質詢且在場的委員均已詢答完畢，現場還有曾巨威委員在座，他希望質詢幾分鐘，如果各位委員沒有意見，我們現在就讓曾巨威委員質詢 5 分鐘。

**曾委員巨威：**主席、各位列席官員、各位同仁。非常謝謝主席給我這個詢答的機會，首先要請教曾主委的是，從主委的報告中我們看到證券業在去年的發展，獲利的情況大概成長百分之四十八點多，這樣的數字顯示國內證券業去年整個發展是很不錯的，但主委是否記得去年證券業幾乎是處在一個風暴中？就是因為實施證所稅而衍生出證券業會垮、相關員工就業人數銳減的傳聞，連帶牽扯出大戶條款的討論，所以主委今天提報的訊息非常重要，證券業去年獲利的情況對整個社會大眾而言，的確是一個公開且持平的交代，未來主委在面對同樣政策辯論的時候，這些都是很好引證的數據。

**主席：**請金管會曾主任委員答復。

**曾主任委員銘宗：**主席、各位委員。對這部分的數字報告，可能還要向委員做內部的分析，在 343 億中有一部分是來自自營，因為後來有些股價上來，讓部分投資人的獲利實現，至於委員提到的大戶條款，則是牽涉到經濟問題……

**曾委員巨威：**我知道，因為大家都把重點放在交易量上，所以一旦股市成交量萎縮，市場上馬上就傳出「股市要垮了」的消息，但實際上證券業去年的表現卻是盈餘成長接近百分之五十。其實，我提出這一點主要在強調，當政府在制訂政策的時候，引用數據的正確性來做更公正的評斷是非常重要的。

另外，在主委的報告中還提到其他許多數據，你們準備成立一個不動產授信平台，這在我們積極發展大數據、公開數據的今天顯然是一項很重要的工作，因為這中間有牽扯到不動產的部分，所以，我要在此特別提醒主委在未來整合的過程中要多花一點心思，因為大數據的建立，基本上是以政府相關單位有很密切的整合與配合為前提，以不動產為例，不僅包括內政部的數據，還牽涉到財政部及金管會廉政中心的相關資訊，所以在處理這個資訊的平台時，會使得大數據變成各部門去處理自己部門裡面數據的建制，當各部門單位之間如果需要引用相同標的的數據時，彼此之間的互聯是存在著困難的、是有問題的。

當我今天一看到主委提出的報告時，我覺得非常開心，但是在此我特別要提醒你這件事，就以不動產為例，你們一定要將內政部、財政部目前所建立的數據平台的相關規範做個整合，這樣政府將來在研擬不動產相關決策時，就不會只運用單一部門所做的數據，而是會運用相關部門整合後的數據。

相信主委一定還記得當我向你們要求提供大戶條款的相關資訊時，牽涉到的相關部門包括金

管會、財稅資料中心等等，最後花了一些時間，我們總算得到整合後的結果，對大數據能做這樣的調整，本席認為對日後政府在研擬政策時必然能提供最正確資訊平台，在此要麻煩主委特別對這部分多費一點心。

再者，主委提到未來要擴大證券市場的規模，這一點我也同意，你們提出揚升計畫的相關內容，我也能接受，但是在此要請教主委的是，目前的制度是一股一權，未來能否進一步考慮建立一股多權的制度？

曾主任委員銘宗：因為一股一權的制度已行之多年，將來是否改為一股多權制，我們可能需要進一步研議。

曾委員巨威：你們有沒有可能列入考慮，其實，現在有很多市場在評估這項制度時都有一些特殊的考量，我上次在這裡講到阿里巴巴之所以能到美國上市，香港沒有審核通過是一個關鍵的因素；今天我們要吸引國外優質的企業來台，可否在這方面給予特殊考量？當然，政府同時還要提出一些防弊的措施。

曾主任委員銘宗：基本上，這部分可能也牽涉到公司法的規範。

曾委員巨威：我知道，但如果這部分對吸引更好的籌碼或是擴大市場有幫助，就希望主委能對這方面再多加把勁，可以嗎？

曾主任委員銘宗：是，我們會進一步研議。

曾委員巨威：接下來我要請教主委的是，你們在報告中有提到支援文創事業，我現在就舉一個例子來說明，我的兒子到美國唸戲劇，現在正從事劇本的寫作，他也很想創業，如果我把這個案子交給主委，請問你們金管會有什麼措施可以幫助像這樣的年青朋友？

曾主任委員銘宗：我們所提出的「金融挺創意」方案，去年總共做了 765 億，其中有許多很小的個案……

曾委員巨威：這些個案應該不僅限於文創，還包括創意的部分，對不對？

曾主任委員銘宗：對，去年增加六千多個個案，都是屬於小型的創意案件，以委員提到創作劇本的部分，應該可以申請信保基金保證八成，至於不夠的部分還可以送鑑價。

曾委員巨威：本席也很了解金管會在推動「金融挺創意」方案的確花了很多的心思，請問主委，你們對本席提到的案例或是其他個案，有沒有類似 SOP 的範例，俾讓有需要的年青人看過就知道金管會究竟有哪些管道或哪些措施是對他們的創意創業有幫助，包括主委剛才提到的創業版、中小企業的貸款或者是群眾募資的方式，金管會都有必要廣為宣導，本席認為，既然你們已經花了很多的時間做了這麼多工作，而且對年輕人創業又是如此重要，相關的資訊就要完整地呈現出來，並讓年輕人容易取得，請主委在這方面能再多幫忙一下。

曾主任委員銘宗：好，謝謝委員。

主席：今天登記質詢且在場的委員已全部詢答完畢，現作以下決定：「一、報告及詢答完畢。二、吳委員育昇提出書面質詢，列入紀錄，刊登公報；並請金融監督管理委員會以書面答復。三、委員質詢未及答復的部分，請金融監督管理委員會於一週內以書面答復。四、委員於質詢中要求提供相關資料，也請在一週內送交各相關委員。」



吳委員育昇書面質詢：

本院委員吳育昇有鑑於通訊軟體 LINE 全台最大、用戶達一千七百萬，104 年夏天預計推出「LINE Pay」線上支付服務。但是 LINE 詐騙案件層出不窮，報載透過 LINE 的詐騙案件破案率僅 1.86%。專家認為，通訊軟體經營電子商務有發展空間，但詐騙訊息多、恐影響使用意願。再加上 LINE 非我國企業，我國警方偵辦透過 LINE 犯罪的案件時，常多有阻礙。

本席要求行政院金融監督管理委員會核准 LINE 於台灣推出線上支付服務之前，應予嚴格審查，必須與內政部共同討論，檢視 LINE 線上支付服務的安全風險，以及要求 LINE 提出具體可行配合我國犯罪防治的作為，避免互徒藉由 LINE 進行各式犯罪，以維護國人權益。在未獲得 LINE 承諾落實配合我國犯罪防制作為前，行政院金融監督管理委員會不得核准其線上支付業務。否則，貿然核准將使線上支付淪為詐騙等其他犯罪的溫床。特向行政院金融監督管理委員會提出書面質詢。

主席：接下來處理臨時提案一案。

臨時提案：

有鑑於立法院極為關心當前我國勞工低薪過勞的現象，故著手提出加薪四法，期能透過法令驅動，要求獲利公司將利潤分享給員工。為督促政府訂定合理施政目標並有效評估政策績效，爰請金融監督管理委員會試算立法後可帶動之加薪效果，並於一個月內將試算結果送交本委員會。

提案人：盧秀燕

連署人：費鴻泰 賴士葆 林德福 羅明才 潘維剛

主席：請問各位，對本案有無異議？（無）無異議，通過。

另外，本星期一還有一個提案已經宣讀過了尚待處理，請問各位，對於現在一併做處理有無異議？（無）無異議。

既然各位沒有異議，我們現在就處理該案，在處理之前本席要對該案的文字做一點修正，修正後的文字為：「特別預算均為國家重大公共工程歷次特別決算以前年度歲出保留轉入數應付保留數，合計為 1,505 億餘元，爰建請主計總處按季辦理調查並妥為控管各機關辦理情形，並將調查及應行改進意見提供本會委員。」請問各位，對以上修正後提案內容有無異議？（無）無異議，修正通過。

本日議程已經處理完畢，現在休息。

休息（12 時 15 分）

## 立法院第 8 屆第 7 會期財政委員會第 2 次全體委員會議紀錄

繼續開會（9 時 2 分）

時 間 104 年 3 月 12 日（星期四）9 時 2 分至 12 時 7 分

地 點 本院群賢樓 9 樓大禮堂

主 席 潘委員維剛

主席：現在繼續開會。

進行今日會議所列議程。

邀請中央銀行彭總裁淮南率所屬單位主管暨財金資訊股份有限公司董事長列席業務報告，並備質詢。

主席：現在請中央銀行彭總裁報告。

彭總裁淮南：主席、各位委員。

### 壹、前言

今天承邀前來 貴委員會報告本行業務，至感榮幸。

以下謹就國內外經濟金融情勢，與 大院上一會期以來本行貨幣政策執行、外匯政策與管理及完善金融基礎設施等主要業務，提出報告，敬請 惠賜指教。

### 貳、國際經濟金融情勢

一油價下跌，有助全球景氣，惟仍潛藏不確定性

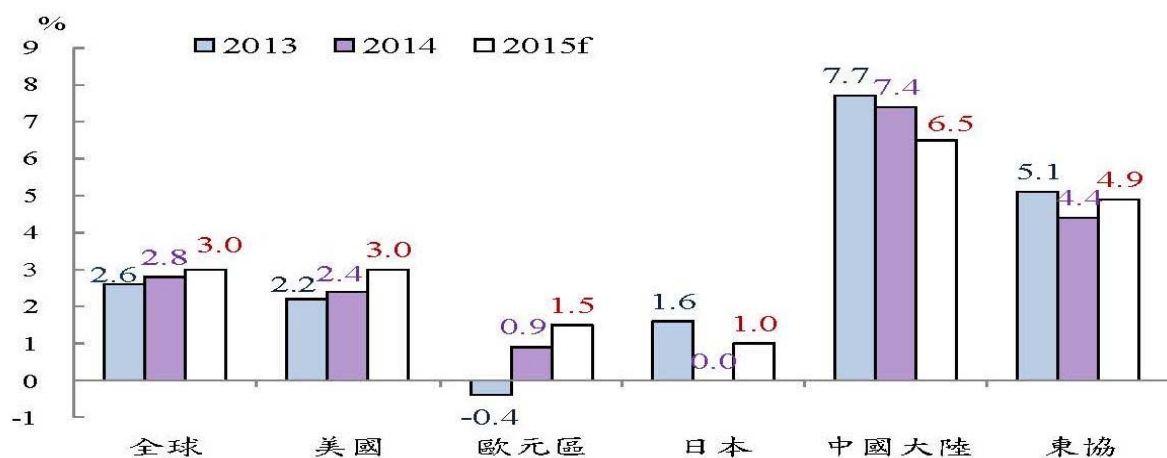
一、全球景氣溫和復甦，通膨走低

（一）美國景氣加速復甦，引領全球經濟成長

上（2014）年下半年以來，全球景氣溫和復甦，主要經濟體成長步調不一。其中，美國就業好轉，失業率降至 5.5%，為近 6 年來最低水準，消費強勁，經濟穩健擴張；歐元區經濟改善，主因德國景氣優於預期；日本調升消費稅率對民間消費的衝擊逐漸減輕，第 4 季起經濟擺脫衰退；惟中國大陸房市疲弱、出口成長減緩，景氣下滑；東協則因國際商品價格下跌、出口疲弱，經濟成長趨緩。

由於美國經濟可望加速成長，成為驅動全球經濟成長之主力，Global Insight 本（2015）年 2 月預測，本年全球經濟成長率為 3.0%，高於上年之 2.8%。

## 主要經濟體 GDP 成長率



f：表示預測數。

資料來源：各國官方網站、Global Insight

### (二)國際原油等商品價格下滑，各國通膨低緩

因石油輸出國組織（OPEC）不減產及美國頁岩油產出大增，全球原油供給過剩，加以需求疲軟及投機炒作，上年 7 月以來，國際油價大跌，至本年 1 月中旬跌幅近 60%；嗣因美國原油鑽井平台數大減，油價小幅反彈。國際機構普遍預測本年油價維持低檔。

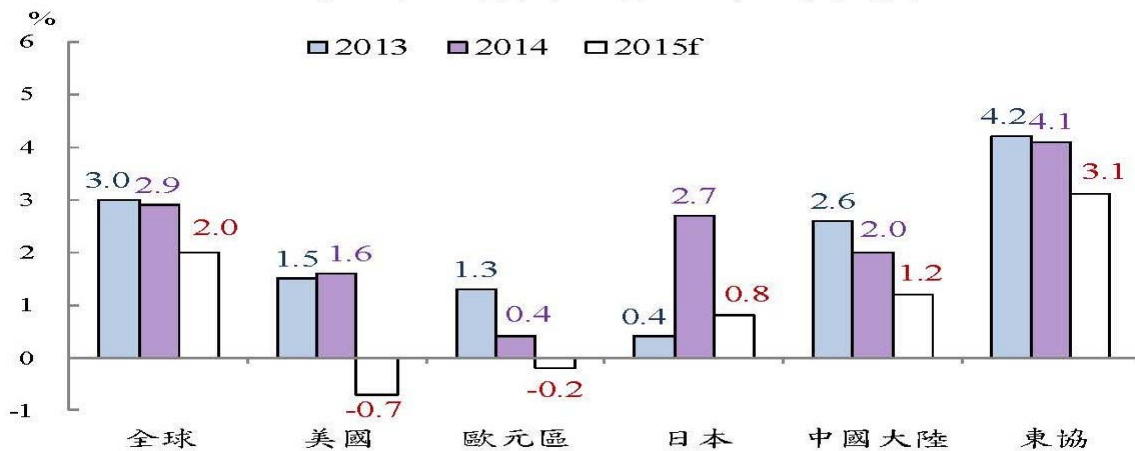
由於氣候合宜，黃豆、小麥及玉米等作物豐收，上年 7 月至 9 月，穀物期貨價格指數走低；10 月起受天候影響，指數一度反轉上揚；12 月中旬後復呈下滑，近期則震盪盤整。



資料來源：Datastream

本年各經濟體通膨率普遍預期走低。Global Insight 預測本年全球通膨率由上年之 2.9%降至 2.0%，美國及歐元區均面臨通縮風險。

主要經濟體消費者物價指數(CPI)年增率



f: 表示預測數。

資料來源：各國官方網站、Global Insight

## 二、各國貨幣政策立場不一，國際金融市場波動加劇

## (一)因應國情需要，部分國家採行緊縮政策

上年 10 月，美國結束資產購買計畫，惟政策利率維持不變；印尼、巴西等國央行為減輕通膨壓力，第 4 季起陸續升息。

## (二)防範歐洲央行 QE 衝擊，部分國家採行相關因應措施

1. 為提升通膨，並提振疲弱之經濟，本年 1 月 22 日歐洲央行（ECB）宣布擴大資產購買計畫（QE）。自本年 3 月至 2016 年 9 月，每月增加購債 600 億歐元，總規模將達 1.14 兆歐元。

2. 為防範主要國家採 QE 資金大舉流入，造成金融市場動盪，印度、加拿大、澳洲、中國大陸等國央行考量自身經濟情勢，採行降息等相關措施因應。

## 3. 國際金融市場波動加劇

國際主要匯、股、債市因 ECB 擴大 QE，波動加劇。

(1)在近期 ECB 擴大 QE 後，歐元對美元匯率重挫，3 月 6 日貶至 1.0842，為近 11 年來新低，貶幅達 6.62%。

主要幣別匯率變化

|         | 2015/3/6 收盤價 | 1月22日ECB宣布QE<br>當日變動 | 自ECB宣布QE以來變動 | 本年以來變動  |
|---------|--------------|----------------------|--------------|---------|
| 歐元對美元   | 1.0842       | -2.11%               | -6.62%       | -10.38% |
| 美元指數    | 97.717       | 1.58%                | 5.37%        | 8.24%   |
| 美元對日圓   | 120.83       | 0.45%                | 2.43%        | 0.96%   |
| 歐元對瑞士法郎 | 1.0689       | -0.79%               | 7.09%        | -11.15% |
| 美元對瑞士法郎 | 0.9856       | 1.37%                | 14.68%       | -0.88%  |

資料來源：Bloomberg

(2)受到 ECB 擴大 QE 政策的激勵後，主要國家股市皆大漲，美國 S&P 500 等指數甚至創歷史新高；近日歐洲股市漲幅持續擴大。

### 主要國家股市變化

|              | 2015/3/6 收盤價 | 1月22日ECB宣布QE<br>當日變動 | 自ECB宣布QE以來變動 | 本年以來漲跌幅 |
|--------------|--------------|----------------------|--------------|---------|
| 美國S&P 500 指數 | 2071.26      | 1.53%                | 1.93%        | 0.60%   |
| 德國法蘭克福指數     | 11550.97     | 1.32%                | 12.15%       | 17.80%  |
| 法國巴黎指數       | 4964.35      | 1.52%                | 10.69%       | 16.19%  |
| 義大利股價指數      | 22436.13     | 2.44%                | 12.29%       | 18.01%  |
| 日經指數         | 18971        | 0.28%                | 9.78%        | 8.71%   |
| 瑞士股市         | 9080.03      | -0.11%               | 13.38%       | 1.08%   |

資料來源：Bloomberg

(3)主要國家公債殖利率受到 ECB 擴大 QE 影響走低；歐洲公債殖利率已跌至歷史新低。

### 主要國家債市變化

|            | 2015/3/6 收盤價(%) | 1月22日ECB宣布QE<br>當日變動(基本點) | 自ECB宣布QE以來變動<br>(基本點) | 本年以來變動(基本點) |
|------------|-----------------|---------------------------|-----------------------|-------------|
| 美10年期債殖利率  | 2.2414          | -0.86                     | 36.97                 | 7.02        |
| 德10年期債殖利率  | 0.393           | -7.7                      | -13.1                 | -14.8       |
| 法10年期債殖利率  | 0.693           | -8.7                      | -1.1                  | -13.3       |
| 義10年期債殖利率  | 1.317           | -14.2                     | -37.4                 | -57.3       |
| 日本10年期債殖利率 | 0.396           | 6.8                       | 14.4                  | 6.7         |
| 瑞士10年期債殖利率 | -0.016          | 0.6                       | 18.6                  | -33.5       |

資料來源：Bloomberg

### 三、國際油價下跌對全球經濟的影響

布蘭特原油價格從上年 6 月 19 日每桶 115.06 美元之高點持續走跌，最低曾抵本年 1 月 13 日之 46.59 美元，跌幅約 60%；近期略為回升，3 月 5 日為 60.33 美元。

#### (一)油價下跌反映供需失衡及美元走強

1. 由於美、加兩國大量開採頁岩油及砂油，全球原油供給加速成長，加上需求不振及投機炒作等因素，造成國際油價下跌。

2. 近期國際機構多認為本年上半年原油供給過剩問題仍嚴重，下半年則可望恢復供需平衡。

3. 多數國際機構預測本年油價介於 50~60 美元之間，惟地緣政治風險可能促使油價短期回升。

。

## 布蘭特原油價格預測值

單位：美元/桶

| 預測機構                                  | 預測日期             | 2015年預測值         |
|---------------------------------------|------------------|------------------|
| 國際能源總署 (IEA)                          | 2月10日            | 55.0             |
| 美國能源資訊署 (EIA)                         | 2月10日<br>(1月13日) | 57.6—<br>(57.6)  |
| Global Insight                        | 2月15日<br>(1月15日) | 47.5 ↓<br>(66.0) |
| The Economist Intelligence Unit (EIU) | 2月26日<br>(1月21日) | 54.4—<br>(54.4)  |
| 平均預測值                                 |                  | 53.2 ↓<br>(59.3) |

註：1. 2014年布蘭特原油均價為98.90美元/桶

2. ( )內為上次預測日期與預測值，↑、↓及—分別表示較上次預測值上升、下跌或持平。

資料來源：IEA、EIA、EIU、Global Insight

## (二)低油價對全球經濟之影響

1. 國際貨幣基金 (IMF) 研究指出<sup>1</sup>，油價下跌 50%將使本年全球 GDP 成長率增加 0.3~0.7 個百分點；主要國家 (美、歐及日本等) 通膨率將下滑 1 個百分點，核心通膨率亦下滑 0.2 個百分點。

## 油價下跌對全球、美國及中國大陸 GDP 成長之影響

單位：百分點

|        | 全球               | 美國               | 中國大陸             |
|--------|------------------|------------------|------------------|
| 2015 年 | <b>0.3 ~ 0.7</b> | <b>0.2 ~ 0.5</b> | <b>0.4 ~ 0.7</b> |
| 2016 年 | <b>0.4 ~ 0.8</b> | <b>0.3 ~ 0.6</b> | <b>0.5 ~ 0.9</b> |

資料來源：IMF

<sup>1</sup>詳 Arezki, Rabah and Blanchard, Olivier (2014), "Seven Questions about the Recent Oil Price Slump," IMFdirect, International Monetary Fund, December 22。

2. 世界銀行 (World Bank) 本年 1 月之「全球經濟展望報告」指出，國際油價下跌 30%，中期將提高全球 GDP 成長率約 0.5 個百分點。整體而言，油價下跌對原油進口國有利，但不利於原油出口國。

## 國際油價下跌對全球經濟之影響

|       | 油價跌幅       | 說 明                                          |
|-------|------------|----------------------------------------------|
| 全球經濟  | <b>30%</b> | 將 <b>提高</b> 全球 GDP 成長率 <b>0.5 個百分點</b>       |
| 石油進口國 | <b>10%</b> | GDP 成長率增加 <b>0.1~0.5 個百分點</b> ，且其財政與金融帳將顯著改善 |
| 石油出口國 | <b>10%</b> | GDP 成長率減少 <b>0.8~2.5 個百分點</b> ，且其財政壓力將顯著升高   |

資料來源：World Bank



#### 四、全球經濟進入「新平庸」時期，不確定性因素仍多

近期 IMF 表示，目前部分先進經濟體面臨低投資、低通膨、高債務及高失業率等問題，加以新興暨發展中經濟體成長減速，全球經濟復甦力道疲弱，可能陷入長期成長低於平均水準的「新平庸」（New Mediocre）時期<sup>2</sup>。

未來美國貨幣政策正常化之後續外溢效應、中國大陸景氣走緩，加以歐元區、日本經濟疲軟，主要經濟體通縮疑慮上升，均為影響全球景氣復甦之不確定因素。

<sup>2</sup> 詳 Christine Lagarde, "The Right Choices for 2015," Project Syndicate, January 19, 2015。

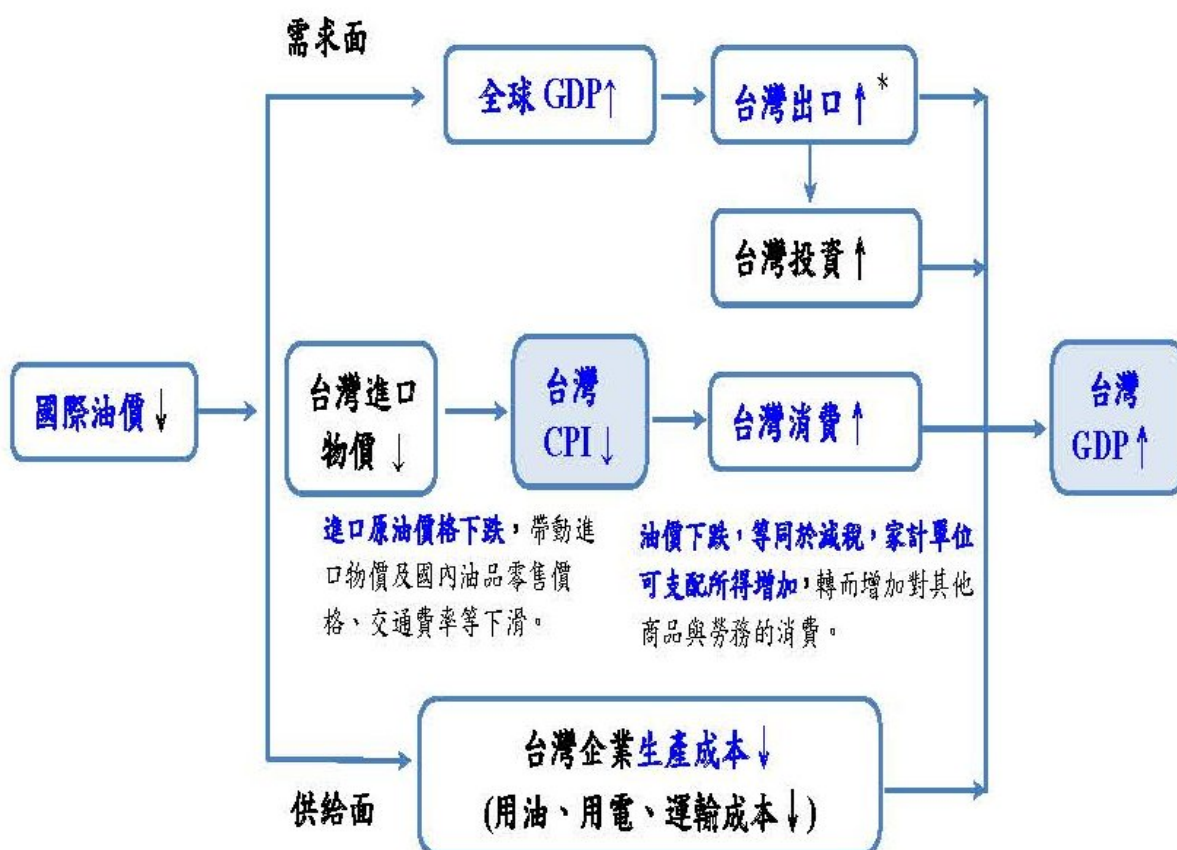
#### 參、國內經濟情勢

一、經濟穩健成長，通膨走緩

一、油價下跌有利國內經濟

台灣為原油進口國，上年原油進口占總進口比重約 12%，油價下跌將促使進口物價下跌、通膨減緩；同時，淨購油支出減少，將帶動消費、投資等國內需求增加，有助台灣經濟成長。

### 國際油價下跌對台灣經濟之影響管道



\* 國際油價下跌，不利台灣油品與石化相關產品外銷(約占總出口比重逾1成)，惟台灣出口以電子、資通訊產品為主(約占4成)，可望受惠於全球 GDP 上揚。

國際油價下跌，國內油價亦將反映調降。當國內油價下降 10%，估計國內 GDP 成長率將增加 0.10~0.24 個百分點，CPI 年增率則減少 0.50 個百分點左右<sup>3</sup>。

二、上年台灣經濟成長居四小龍之首，本年續穩健成長

全球金融危機後，各國經濟成長動能均較危機前大幅下滑。外需一向是台灣經濟成長的動能，經濟表現受其影響極大。受出口成長明顯改善影響，上年台灣經濟表現穩健，全年經濟成長率為 3.74%，係 1999 年以來首度躍居四小龍之首。

預期在美國經濟穩健成長帶動下，本年全球經濟成長率將較上年為佳，可望維繫我國出口及民間投資成長動能，加上勞動市場情勢改善，帶動就業與薪資成長，以及低油價效應，有利民間消費擴增；近期主計總處預測 GDP 成長率升為 3.78%。

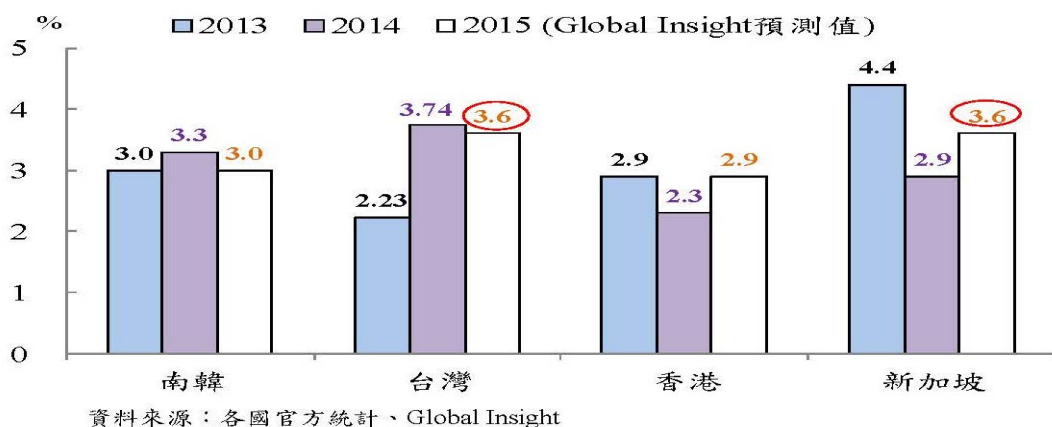
主要機構對本年經濟成長率預測值



<sup>3</sup> 詳梁啟源（2009），「能源價格波動對國內物價與經濟活動的影響」，中央銀行季刊，第 31 卷第 1 期，頁 9-34，以及楊達鑫（2013），「國內油價機制調整對經濟影響之研析」，國發會經濟研究年刊，第 14 期，頁 67-79。

另 Global Insight 預測，台灣本年經濟成長率為 3.6%，在亞洲四小龍中，與新加坡並列首位。

亞洲四小龍經濟成長率





三、失業率降至 14 年來新低，薪資調幅為近 4 年最高隨國內經濟穩健成長，帶動就業人數增加，本年 1 月續增至 1,115.9 萬人；失業率則降至 3.71%，係 2001 年 2 月以來最低。



由於國內景氣回溫，企業獲利增加，調薪意願提高，亦加發年終及績效獎金，上年平均薪資年增率為 3.58%，為近 4 年最高，亦高於同期間日本之 0.8%、南韓之 2.5%。

#### 四、物價漲幅低，通膨展望相當溫和

上年 9 月以來，雖然外食費、肉類等食物類價格漲幅居高，惟國際油價大跌，國內油料費反映調降，CPI 年增率明顯回降；全年 CPI 與不含蔬果及能源之核心 CPI 年增率分別為 1.20%及 1.26%。

本年 1 至 2 月平均 CPI 年增率降為-0.56%，主因電價回饋扣抵電費，以及油料費調降所致；核心 CPI 年增率則為 1.21%。



受油價大跌及電價回饋等影響，主計總處預測本年第 1、2 季 CPI 年增率分別為-0.33%及-0.26%，之後逐季回升，全年為 0.26%；主要機構預測數亦多在 1%以下。

### 主要機構對本年 CPI 年增率之預測數

單位：%

| 預測機構   | 主計總處        | 台經院         | 元大寶華         | 中經院          | 中研院          | 台綜院          | Global Insight |
|--------|-------------|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|----------------|
| (發布日期) | (2015/2/16) | (2015/1/26) | (2014/12/24) | (2014/12/17) | (2014/12/16) | (2014/12/11) | (2015/2/15)    |
| 年增率    | 0.26        | 0.91        | 0.75         | 0.89         | 0.72         | 0.85         | 0.37           |

資料來源：各預測機構

#### 肆、國內金融情勢

一銀行授信穩定增加，主要國家 QE 衝擊國內金融市場一、短期利率持穩，長期利率多與美債走勢連動

上年第 4 季以來，本行透過公開市場操作，調節市場資金，維持銀行超額準備於 250 億元至 300 億元左右之適中水準，金融業隔夜拆款利率持穩，至本年 3 月 6 日為 0.388%。



至於長期利率方面，由於國際油價重挫引發各國通

縮疑慮，加上預期 Fed 將延後升息，避險資金湧入，致美債殖利率走跌，國內 10 年期公債殖利率隨之下降，至本年 2 月 2 日為 1.4613%。嗣因美債殖利率隨國際油價反彈回升，加上國內股

市走高，10 年期公債殖利率亦回升，至 3 月 6 日為 1.6222%。



台灣名目利率不高，但通膨率低緩，與主要經濟體比較，實質利率居中。

### 主要經濟體之實質利率

單位：%

| 經濟體       | (1)<br>1年期定存利率<br>(2015年3月6日) | (2)<br>CPI年增率*<br>(2015年預測值) | (3)=(1)-(2)<br>實質利率 |
|-----------|-------------------------------|------------------------------|---------------------|
| 泰國        | 1.750                         | -1.45                        | 3.200               |
| 瑞士        | 0.160                         | -1.50                        | 1.660               |
| 美國        | 0.710                         | -0.71                        | 1.420               |
| 南韓        | 1.800                         | 0.45                         | 1.350               |
| 中國大陸      | 2.500                         | 1.24                         | 1.260               |
| <b>台灣</b> | <b>1.355</b>                  | <b>0.26</b>                  | <b>1.095</b>        |
| 英國        | 1.000                         | 0.33                         | 0.670               |
| 歐元區       | 0.226                         | -0.17                        | 0.396               |
| 馬來西亞      | 3.200                         | 3.35                         | -0.150              |
| 日本        | 0.026                         | 0.85                         | -0.824              |
| 新加坡       | 0.250                         | 1.15                         | -0.900              |
| 印尼        | 5.000                         | 5.91                         | -0.910              |
| 菲律賓       | 0.750                         | 2.30                         | -1.550              |
| 香港        | 0.050                         | 3.52                         | -3.470              |

\*除台灣為主計總處預測數，其餘為 Global Insight 2015年2月15日之預測數。  
資料來源：各國官方統計、Global Insight

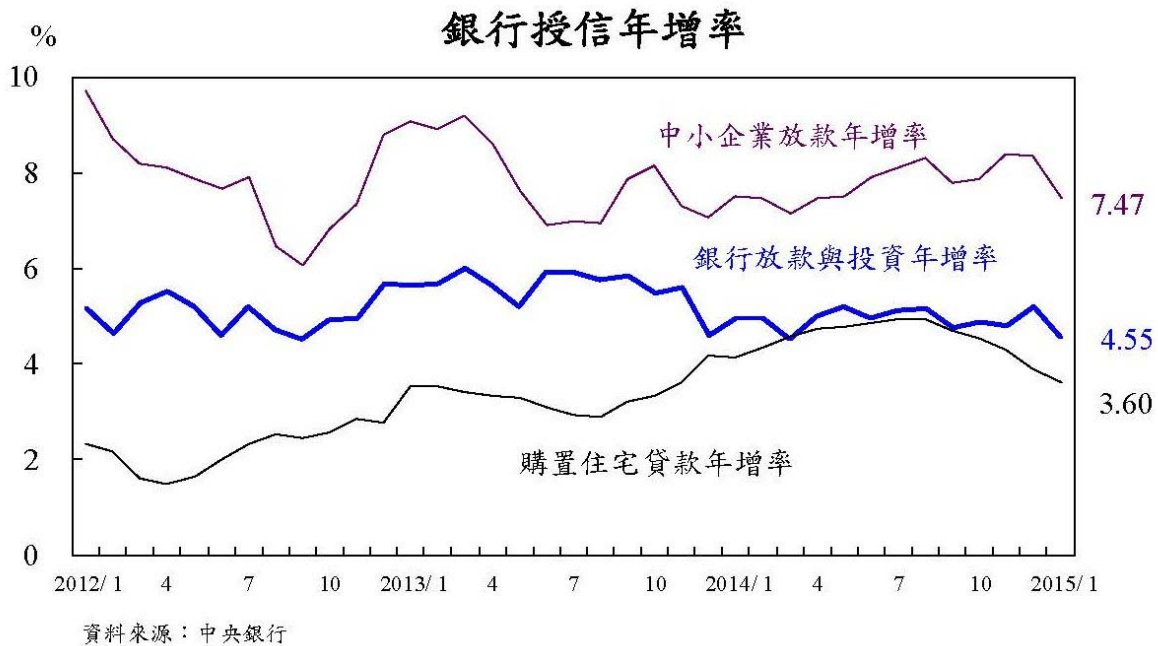
二、銀行授信穩定成長，惟房貸成長減緩，中小企業放款增幅大

(一)銀行授信穩定成長

上年 9 月底，銀行放款與投資年增率曾降至 4.77%，嗣因銀行對政府債權成長增加而回升，至 12 月底為 5.20%；全年平均為 4.96%。本年 1 月底回降為 4.55%，主因銀行對政府與民間部門債權成長減緩。整體而言，由於景氣持續復甦，銀行授信維持成長趨勢。

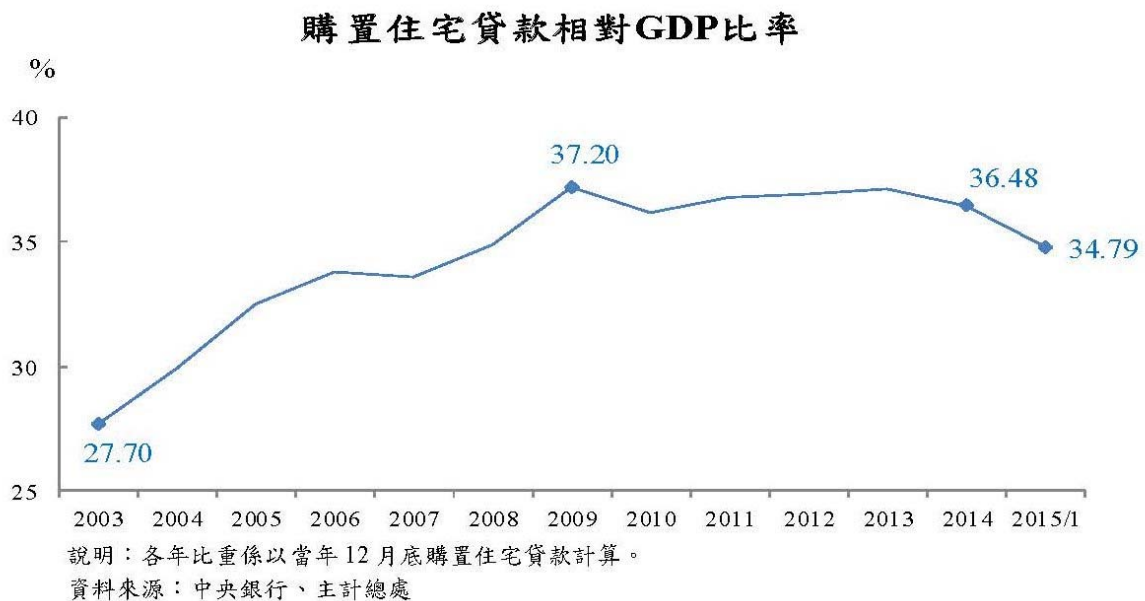
(二)銀行對中小企業放款大增，有利其營運

政府強化中小企業信保機制，銀行對中小企業放款持續增加，年增率亦高於銀行放款與投資年增率，有助中小企業取得營運資金。



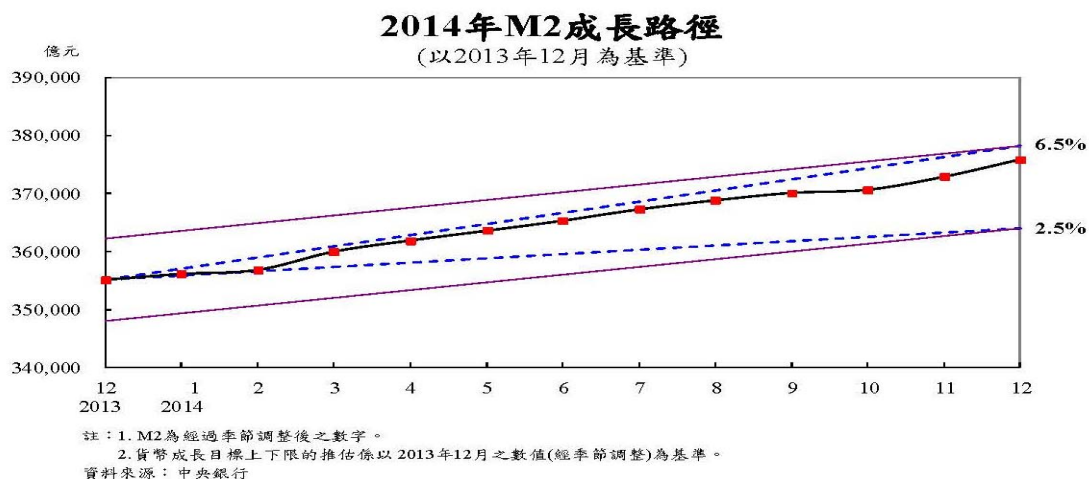
(三)銀行房貸成長減緩，控管措施奏效

受本行採行不動產授信風險控管措施影響，銀行房貸成長趨緩，房貸相對 GDP 比率降低，不動產授信風險控管措施成效顯現。

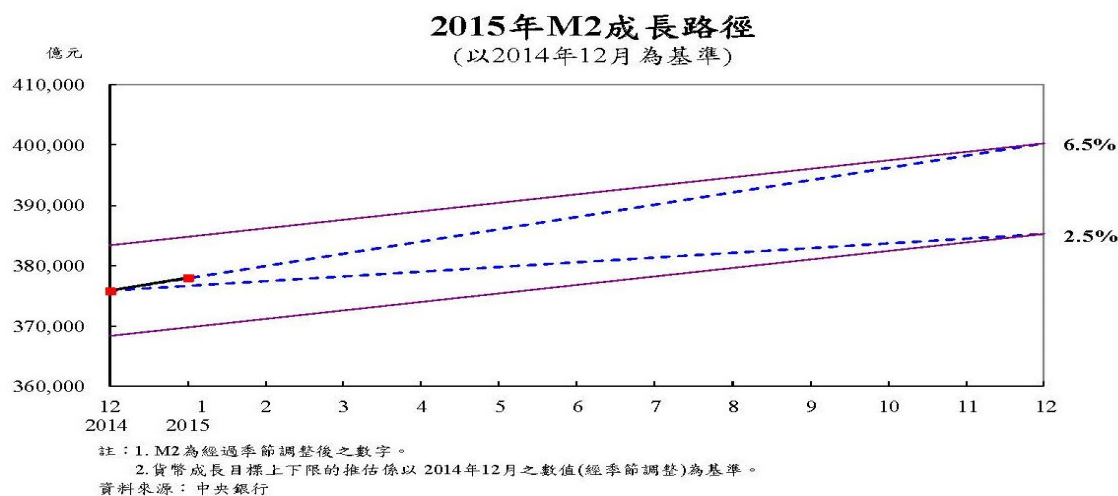


### 三、M2 維持於目標區成長，足以支應經濟活動所需資金

上年 10 月貨幣總計數 M2 年增率降至 4.98%，主因外資淨匯出所致；之後，受外資淨匯入，以及銀行放款與投資成長增加等影響，M2 年增率回升，至 12 月為 5.85%；全年 M2 平均年增率為 5.66%，維持在貨幣成長目標區（2.5%~6.5%）內，足以支應經濟活動所需資金。



本年 1 月受外資淨匯入影響，M2 年增率續升至 5.86%。



### 四、經常帳順差國家，資本呈淨流出

上年我國經常帳順差 653.4 億美元，金融帳淨流出 530.5 億美元，國際收支綜合餘額順差 130.2 億美元。

(一)國際收支 (Balance of Payments) 係統計一段期間一國對外商品、服務及資本等交易。

(二)其中，經常帳係統計對外商品及服務等之交易。如商品及服務輸出大於輸入，表示經常帳有順差。因為賣的比買的多，一國對外淨債權必然增加，而對外淨債權增加，即為資本淨流出。

(三)對外淨債權的增加，如由民間部門持有，即為金融帳的淨流出。

經常帳呈現順差的國家，如中國大陸、日本、新加坡、南韓、德國及台灣等，其金融帳均為淨流出。



## 2014年經常帳順差、金融帳淨流出的國家

單位：億美元

| 項目 * \ 國家 | 台灣   | 中國大陸  | 日本   | 新加坡  | 南韓   | 德國     |
|-----------|------|-------|------|------|------|--------|
| 經常帳順差     | 653  | 2,138 | 239  | 588  | 894  | 2,845  |
| 金融帳淨流出    | -530 | -960  | -433 | -496 | -725 | -3,770 |
| 準備資產增加    | 130  | 1,178 | 85   | 68   | 179  | -32    |

\*上述項目省略資本帳及誤差與遺漏項目；中國大陸金融帳數字含資本帳。

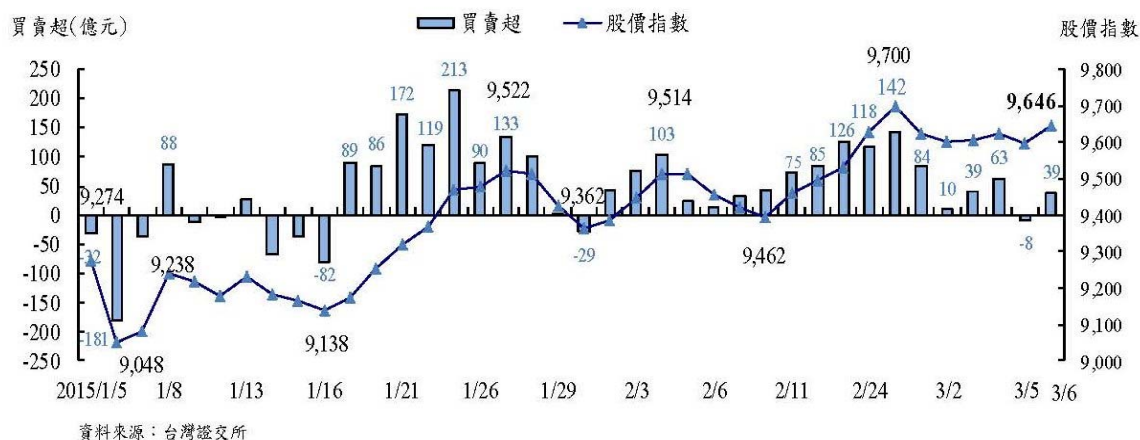
資料來源：各國國際收支統計

(四)對外淨債權之增加，如由貨幣當局持有，即為準  
備資產之增加。

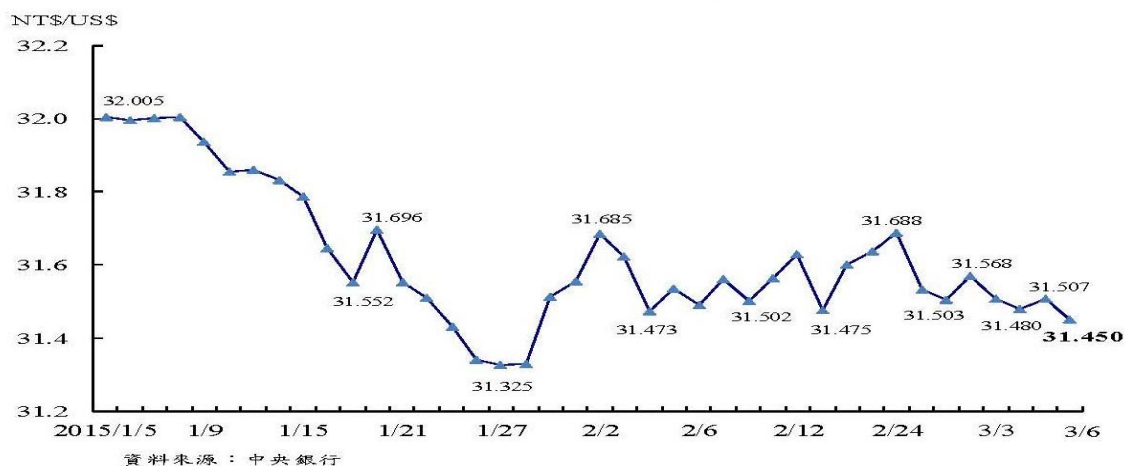
## 五、主要國家採行 QE 對台灣金融市場之影響

(一)美國、日本及歐洲央行相繼採行 QE 措施，造成資金明顯流入新興市場經濟體（如台灣、南韓等），使新興市場國家貨幣升值，並推升股市。例如，本年 1 月下旬歐洲央行宣布擴大 QE 後，國內股匯市立即受到外資流入的影響。

## 台股指數及外資買賣超



## 新台幣對美元匯率



(二)台灣經濟基本面健全，經常帳持續呈現順差，加以外匯存底充裕，金融體系流動性充足，以及外債有限，抵禦大規模跨境資本移動能力較強。

(三)根據 Fed 針對 15 個新興經濟體（包含台灣）之匯價升貶值與經濟脆弱性的研究指出，經濟脆弱性愈高的新興經濟體，近期匯價貶值愈嚴重，如土耳其、巴西、印度、印尼及南非；而台灣之經濟脆弱性最低（即經濟基本面最健全），匯價相對穩定，在面對 QE 縮減之衝擊時，韌性明顯較佳<sup>4</sup>。

<sup>4</sup>：詳 Board of Governors of the Federal Reserve System (2014), "Financial Stress and Vulnerabilities in the Emerging Economies," Monetary Policy Report, February 11。

(四)本行將持續密切注意國際資金動態，若有資金大量頻繁移動，導致新台幣匯率過度波動與失序變動，不利經濟與金融穩定時，本行將本於職責，進場維持匯市秩序。

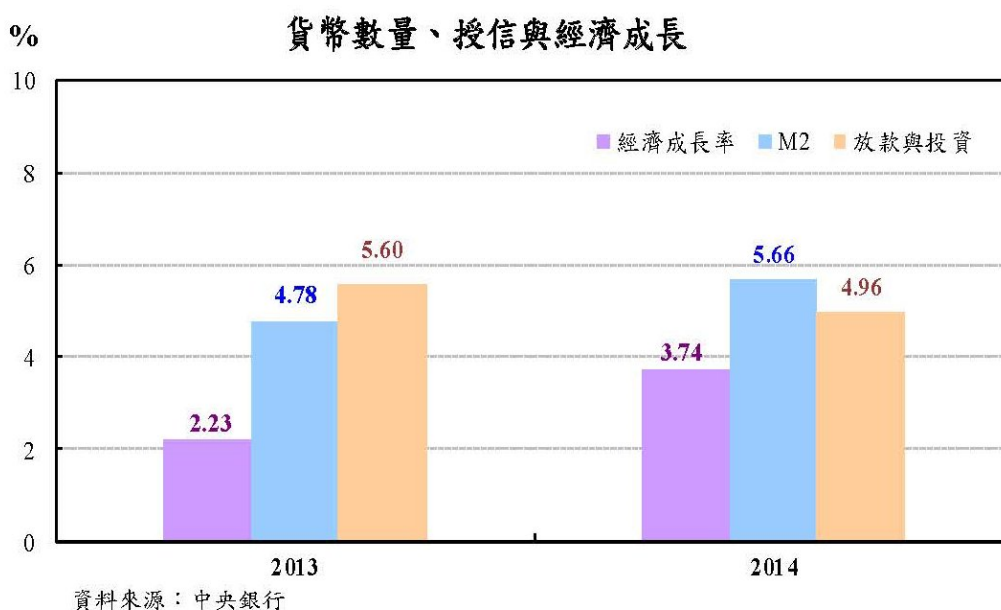
#### 伍、本行主要業務說明

##### 一、彈性調整貨幣政策，因應景氣及通膨變化

鑑於主要經濟體經濟復甦態勢不一，貨幣政策走向不同，導致國際金融市場波動加大，全球景氣仍具不確定性。在國內產出缺口為負值，且通膨預期溫和之情況下，上年第 4 季本行各項貼放利率維持不變，有助維持物價與金融穩定，並促進經濟成長。

##### (一)貨幣數量維持合宜成長，支應經濟活動所需資金

本行透過公開市場操作，彈性調節市場資金，銀行超額準備維持在適中水準。上年全年平均銀行放款與投資年增率為 4.96%，M2 年增率為 5.66%，均高於經濟成長率 3.74%，足以支應經濟活動所需資金。



##### (二)增發長天期定期存單，調節市場資金

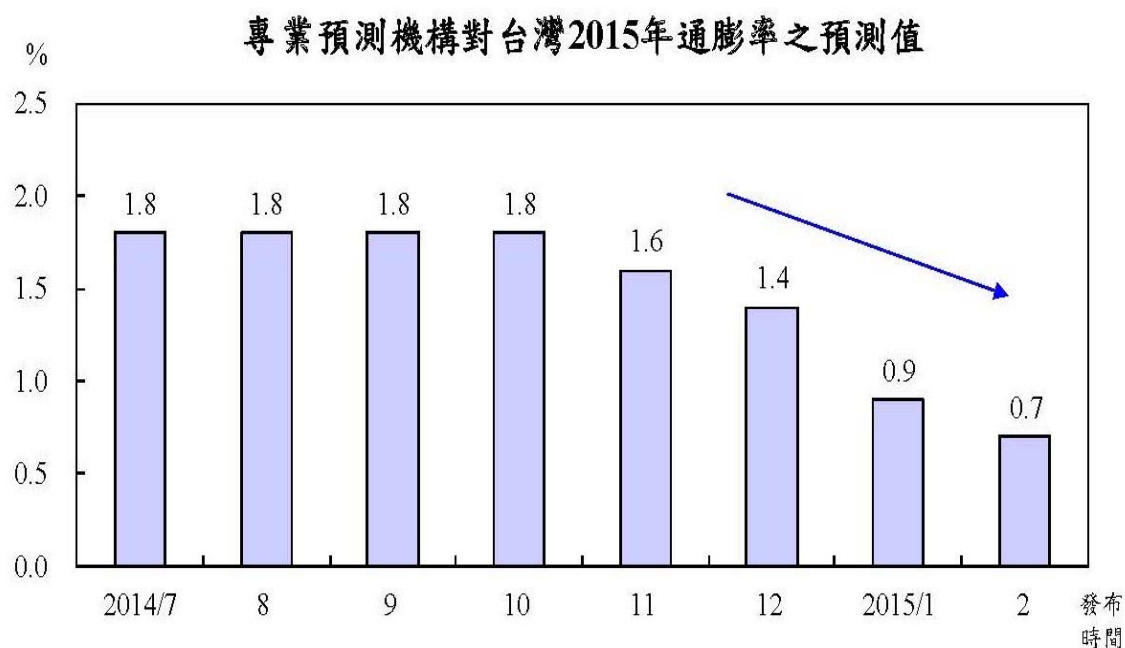
本年 3 月起本行每月競標發行之 364 天期定期存單金額，由 1,200 億元增為 1,300 億元，主因

如次：

1. 年初以來，市場資金充裕，農曆年關後通貨大幅回籠。
2. 上年以來，本行 364 天期定期存單投標倍數高於 2 倍，顯示金融機構有相當的資產配置需求。

(三)油電價格走低，國內通膨預期下滑

由於油價走低，加上電價回饋扣抵電費等影響，Consensus Economics Inc.發布之台灣本年 CPI 通膨率預測值顯示，2014 年 11 月以來，通膨預期逐月下滑。



資料來源：Asia Pacific Consensus Forecasts, Consensus Economics Inc.發布之十多家專業預測機構對台灣CPI通膨率之預測數平均

二、針對不動產貸款採行總體審慎措施，維持金融穩定

(一)自 2010 年 6 月以來採行不動產貸款針對性審慎措施，已見成效

1. 為維持金融穩定，本行自 2010 年 6 月以來，採行一系列不動產貸款針對性審慎措施，加強金融機構控管不動產授信風險。目前實施的重點包括：

(1)特定地區新增新北市 4 個行政區及桃園市 4 個行政區，申辦第 2 戶特定地區房貸最高貸款成數為 6 成。

(2)全國第 3 戶以上購屋貸款最高貸款成數為 5 成。

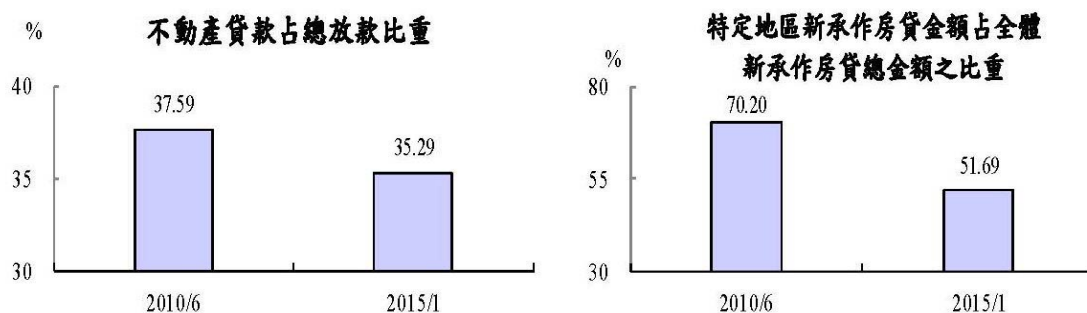
(3)調整高價住宅認定標準：台北市 7,000 萬元以上、新北市 6,000 萬元以上及其他地區 4,000 萬元以上，最高貸款成數降為 5 成。

(4)全國公司法人購置住宅貸款最高貸款成數 5 成。

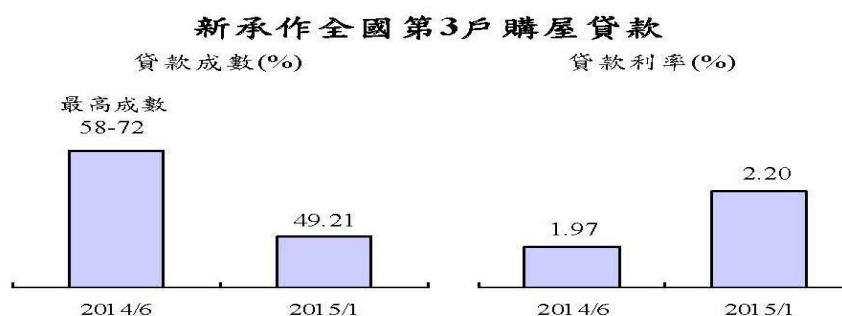
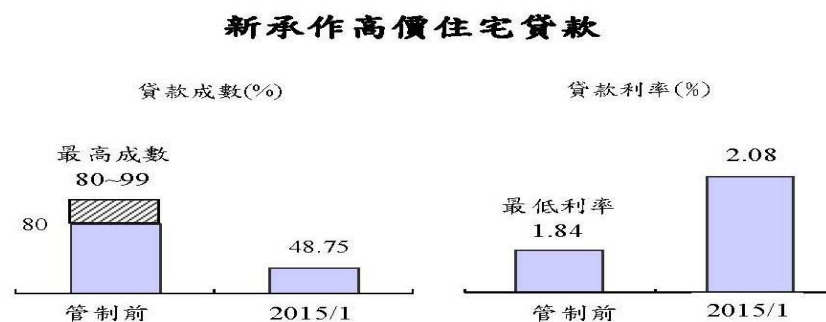
2. 主要成效如下：

(1)不動產貸款集中度下降，特定地區房貸集中情形改善。





(2)不動產貸款成數下降、利率上升。



(3)建物買賣移轉棟數下降，全國及六都均明顯減少。

### 建物買賣移轉棟數年增率

單位：%

|           | 全國     | 台北市   | 新北市   | 桃園市   | 台中市   | 台南市   | 高雄市   |
|-----------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 2014年     | -13.8  | -18.9 | -25.0 | -14.2 | -10.8 | -12.1 | -11.3 |
| 2015年1至2月 | -23.2* | -18.0 | -28.3 | -19.1 | -15.0 | -12.1 | -28.8 |

\*：係 2015 年 1 月資料。

資料來源：內政部

(4)部分地區房價回跌，尤以成屋價格較為普遍。

2014 年第 4 季成屋價格，雙北市連續 2 季較上季下跌，其中台北市跌回 2013 年第 3 季水準。新推案價格方面，新北市年增率連續 4 季為負。

### 2014年第4季房價變動情況

單位：%

|      | 新推案價格 <sup>1</sup> |      | 成屋價格 <sup>2</sup> |      |
|------|--------------------|------|-------------------|------|
|      | 季增率                | 年增率  | 季增率               | 年增率  |
| 台灣地區 | -1.8               | -1.4 | -0.8              | 2.1  |
| 台北市  | 2.6                | 1.6  | -1.1              | -3.5 |
| 新北市  | 8.5                | -0.7 | -1.6              | 3.4  |
| 桃園市  | -2.9               | 0.6  | 1.6               | 0.8  |
| 台中市  | -0.3               | 1.8  | -0.9              | 1.9  |
| 台南市  | 0.1                | 14.5 | n.a.              | n.a. |
| 高雄市  | 1.4                | 11.9 | -1.5              | 6.0  |

註：1.依國泰房價指數，其中桃園市為桃竹地區資料。

2.依信義房價指數，為純住宅，排除預售屋與其他用途之住宅交易價格。

資料來源：國泰房地產指數季報、信義不動產評論、內政部營建署房價負擔能力資訊統計

#### (二)籲請銀行訂定工業區土地抵押貸款自律規範

為避免借款人利用銀行資金炒作工業區土地，2013 年 12 月 23 日促請銀行對工業區土地抵押貸款採行自律措施，多數銀行已配合實施，授信條件亦趨審慎。本年 2 月 4 日再邀請主管機關及主要銀行會商討論，並獲共識，銀行對閒置工業區土地貸款應採較嚴格之自律規範。

#### (三)健全房地產市場，有賴政府相關單位通力合作

由於申請房貸筆數僅占全國住宅數量之 28.5%，且本行對金融機構不動產貸款規範成效局限於需求面，未來房地產市場之健全發展，仍有賴政府相關單位共同從需求面、供給面及制度面三

管齊下。

三、央行逆風操作可提升外匯市場效率，新台幣名目有效匯率維持穩定

(一)匯率穩定對小型高度開放經濟體至關重要

台灣屬小型且高度開放經濟體，2014 年進出口貿易占 GDP 之比重達 111.05%，遠高於美國之 22.8%；但台灣經濟規模僅為美國之 3.04%。匯率的動態穩定對促進台灣總體經濟穩定，至關重要。

(二)外資頻繁進出，影響金融市場穩定

台灣的資本帳已經開放，但近年來，美國、日本與歐元區相繼採取量化寬鬆政策，因而產生外溢效果，大規模的外資頻繁進出台灣，影響新台幣匯率與金融市場的穩定。

根據統計，2013 年 1 月 1 日至 2015 年 2 月底，外資進出匯市金額相對於銀行間外匯交易的比率接近 40%，大部分是由前 20 名的外資參與（占全體外資的 35.32%）。

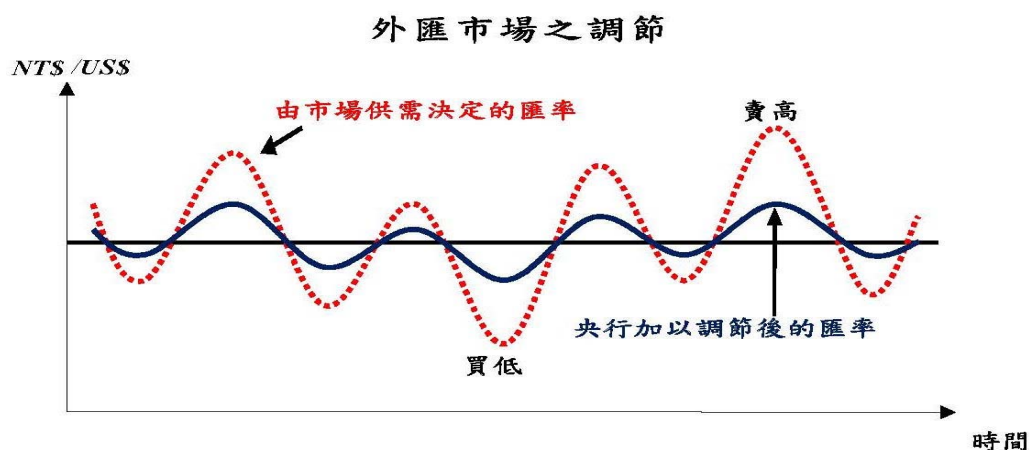
本年 2 月底，外資投資股市部位占全體上市櫃公司市值的 30.71%，若再加計直接投資，則占 37.17%。外資持有國內股票及債券按當日市價計算，連同其新台幣存款餘額共折計 3,057 億美元，約當外匯存底（4,178.26 億美元）之 73%。大量且頻繁進出的短期資金，常會干擾國內經濟及金融的穩定。

(三)央行逆風操作可提升外匯市場效率

為了避免其他國家量化寬鬆貨幣政策對國內外匯市場的干擾，本行採取逆風操作（leaning against the wind），消除匯率的過度波動，以維持新台幣匯率的動態穩定。

同時，根據行為總體經濟學（behavioral macroeconomics）之分析，逆風操作能有效消除匯率的過度波動，使外匯市場更有效率<sup>5</sup>。

<sup>5</sup> 詳 De Grauwe, Paul and Marianna Grimaldi (2006), The Exchange Rate in a Behavioral Finance Framework, Princeton University Press。



(四)近期受國際美元走強影響，新台幣對美元貶值，但名目有效匯率指數（NEER）呈升值

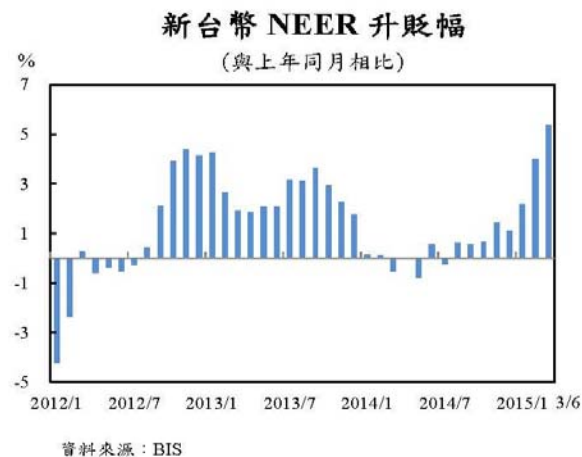
1. 上年下半年以來，先進國家經濟表現及貨幣政策分歧，國際美元大幅走強，本年 2 月美元加權平均匯價較 2013 年 12 月升值 12.2%<sup>6</sup>，致本年 3 月 6 日新台幣對美元匯率較 2013 年 12 月

貶值 5.2%。

<sup>6</sup>資料來自 Fed 網站。

2. 由於台灣對外貿易及資本交易的對象不僅是美國，因此新台幣匯率的變動，不宜只觀察新台幣對美元匯率的變動，而應觀察新台幣對主要貿易對手國貨幣的加權平均匯價。以新台幣對一籃主要貿易對手國通貨表示的名目有效匯率指數（NEER）是分析新台幣匯率變動較為客觀的指標。

3. 本年 3 月 6 日與 2013 年 12 月比較，新台幣對美元貶值 5.2%，而新台幣 NEER 卻升值 3.4%，主要係因歐元及日圓對美元貶幅較大。



**新台幣、日圓及歐元對美元匯率**

|                  | NTD/USD | JPY/USD | USD/EUR |
|------------------|---------|---------|---------|
| 2013/12          | 29.813  | 103.41  | 1.37043 |
| 2015/3/6         | 31.450  | 120.11  | 1.10245 |
| 各幣別對美元<br>升貶幅(%) | -5.2    | -13.9   | -19.6   |

註：2015/3/6 係台北下午 4 時匯率。

**新台幣對美元、日圓及歐元匯率  
與新台幣 NEER**

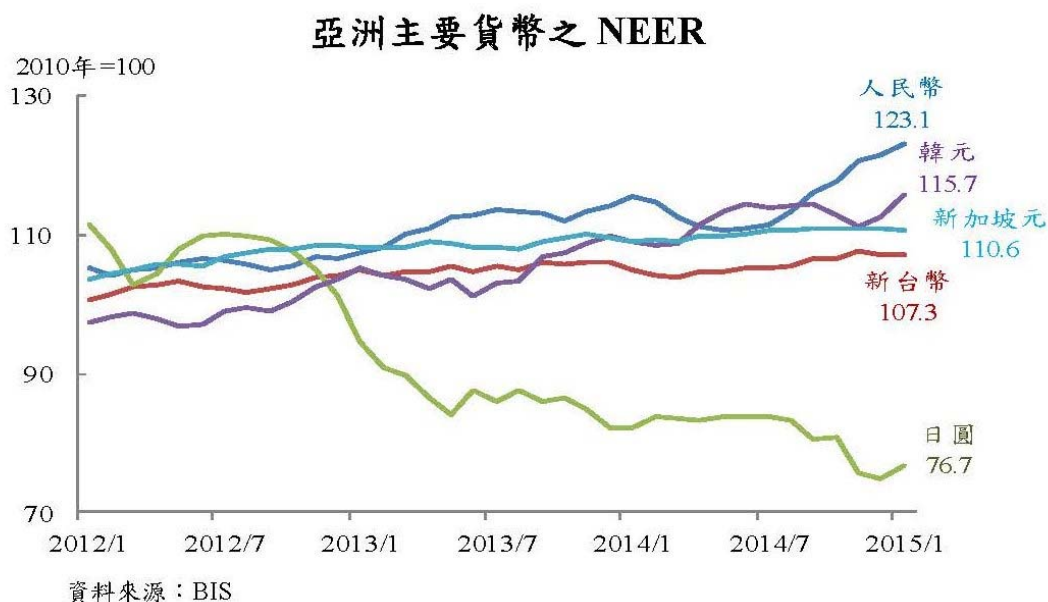
|               | USD/NTD | JPY/NTD | EUR/NTD | 新台幣<br>NEER         |
|---------------|---------|---------|---------|---------------------|
| 2013/12       | 0.03354 | 3.4687  | 0.02448 | 106.00              |
| 2015/3/6      | 0.03180 | 3.8191  | 0.02884 | 109.62 <sup>e</sup> |
| 新台幣<br>升貶幅(%) | -5.2    | 10.1    | 17.8    | 3.4                 |

註：1. 新台幣 NEER 資料來源為 BIS，2010 年=100。

2. e 表示推估。

(五)亞洲貨幣中，新台幣 NEER 相對穩定

根據國際清算銀行（BIS）編製之 NEER，多數亞洲貨幣同樣受日圓貶幅較大影響，NEER 亦呈走升，惟新台幣相對穩定，有助貿易及總體經濟穩定發展。



四、放寬外匯管理措施，提高外匯交易便利性

為落實金融國際化及自由化目標，提高外匯交易便利性，並促進金融服務業之發展，上年 9 月以來，本行持續放寬外匯管理措施。

(一)開放指定銀行辦理非居民自然人網路外匯業務為提升網路銀行服務，本行自上年 10 月 8 日起，開放指定銀行得提供非居民自然人透過網路及行動裝置辦理外匯業務<sup>7</sup>。

<sup>7</sup> 銀行辦理對象為持居留證之非居民自然人，以及持我國外交部依「駐台外交機構人員及其眷屬身分證明發給要點」核給身分證明之自然人。業務範圍則為未達等值新台幣 50 萬元之新台幣結匯、原幣匯出匯款，以及同一銀行本人帳戶或事先約定第三人帳戶之外幣轉帳。

(二)提高旅客攜帶新台幣出入境之限額

為發展國內觀光旅遊，便利旅客攜帶新台幣出入境，本行依「中央銀行法」第 18 條規定，本年 1 月起將旅客攜帶新台幣出入境之限額，由新台幣 6 萬元提高至 10 萬元。

(三)放寬指定銀行辦理外幣貸款業務相關規定

為增加顧客辦理外幣貸款之幣別選擇，自上年 11 月 12 日起，放寬銀行可以比照其他外幣貸款作業規定辦理人民幣貸款。

(四)增加新台幣現鈔兌換管道

1. 2013 年 9 月，本行放寬外幣收兌處之增設，專案許可阿里山、日月潭風景區附近之茶行、特產店等設置外幣收兌處。至本年 2 月底，全體收兌處家數已達 422 家，較 2013 年 8 月底增加 35 家。

2. 鑑於全家便利商店於阿里山、台北寧夏夜市等設置 3 家外幣收兌處，對陸客兌換新台幣現

鈔消費甚為便利，本行爰持續輔導統一 7-ELEVEN 3 家門市於本年 2 月起試辦人民幣收兌業務。

3. 便利商店陸續開辦外幣（含人民幣）收兌業務後，不僅增加新台幣現鈔兌換之便利性，更可減少人民幣在市面違法流通，進而提升新台幣之貨幣主權性。

（五）放寬銀行辦理電子化外匯業務範圍，並簡化申辦程序

1. 為協助銀行因應數位化發展商機，提供便民服務，本年 3 月 4 日起，放寬銀行辦理電子化外匯業務範圍，並簡化申辦程序<sup>8</sup>，如行動網路銀行得辦理等值新台幣 50 萬元以上外匯業務，申辦程序由申請許可簡化為開辦前函報備查。

<sup>8</sup> 簡化申辦程序包括：1、辦理結匯金額未達等值新台幣 50 萬元之電子化外匯業務，由申請許可簡化為於開辦前函報本行備查。2、辦理結匯金額為等值新台幣 50 萬元以上之網路銀行或行動網路銀行外匯業務，除首次申請應來函檢附申辦業務之作業說明外，其餘僅需於開辦前函報本行備查。3、提供明確簡便之申辦參考文件，以利銀行作業規畫，縮短其作業時程。

2. 此項放寬措施可大幅降低銀行申辦時間及成本，協助業者掌握商機，提供消費者多元便捷之金融服務。

（六）開放銀聯卡在台刷卡消費及提現

1. 為便利陸客來台觀光與在台消費，2009 年 7 月起開放大陸銀聯卡得直接刷卡消費，2010 年 5 月起進一步開放銀聯卡得於 ATM 提領新台幣現鈔。

2. 近年來陸客來台人數大幅成長，銀聯卡在台刷卡消費及提現金額快速增加。截至本年 1 月底止，累計總額達新台幣 4,894 億元，平均每筆交易金額為新台幣 10,796 元。

**銀聯卡在台刷卡消費及ATM提款統計表**

| 交易項目<br>日期 | 筆數         | 金額<br>(新台幣千元) | 平均每筆金額<br>(新台幣元) |
|------------|------------|---------------|------------------|
| 2009/7-12  | 218,939    | 2,106,648     | 9,622            |
| 2010       | 1,469,689  | 14,515,870    | 9,877            |
| 2011       | 4,308,242  | 51,096,274    | 11,860           |
| 2012       | 8,002,096  | 91,460,513    | 11,430           |
| 2013       | 11,902,769 | 129,753,891   | 10,901           |
| 2014       | 17,717,549 | 182,544,717   | 10,303           |
| 2015/1     | 1,709,876  | 17,900,446    | 10,469           |
| 合計         | 45,329,160 | 489,378,359   | 10,796           |

五、完善金融基礎設施，提升金融市場效率

為提升支付系統運作之安全與效率，確保民眾日常支付活動順利進行，並促進金融服務業之發展，本行持續完善金融基礎設施。



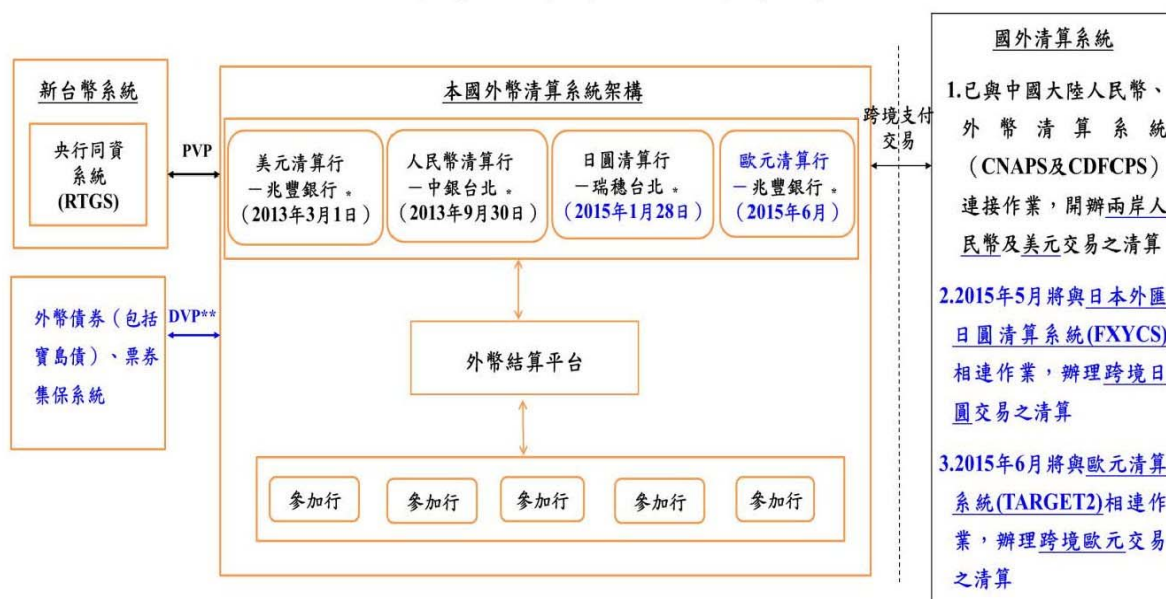
## (一)擴大外幣結算平台功能

1. 本行建置之外幣結算平台，目前已辦理境內及跨境美元與人民幣匯款、境內日圓匯款，並提供新台幣與美元及美元、人民幣、日圓間交易之款對款同步收付（PVP）機制。

2. 預計本年 5 月跨境日圓匯款上線。

3. 為進一步納入歐元結算作業，於上年 10 月 13 日遴選兆豐銀行為歐元清算行，預計本年 6 月上線。

## 外幣結算平台運作架構



\*括號內日期係表各種外幣開辦時間。

\*\*2014 年 4 月國際集保機構 Euroclear 及 Clearstream 在集保系統開戶，未來外幣結算平台與集保系統連接採行 DVP，將提供國內、外投資人更安全及便捷的跨境款券交割服務。

## 4. 外幣結算平台提升外幣匯款效率，大幅減少匯費

## (1)匯款時間縮短

以往境內外幣匯款，需繞經第三地轉匯，匯款時間多達 2 日。改由本項平台處理，可當日全額到匯。

## (2)匯費減少

銀行客戶匯款不用經第三地中轉行轉匯，可節省匯費。

|         | 金融機構一般收費(新台幣元) |           |
|---------|----------------|-----------|
|         | 經由第三地<br>中轉行處理 | 經由平台處理    |
| 境內美元匯款  | 1,250~2,300    | 500~1,100 |
| 兩岸美元匯款  | 1,250~2,300    | 860~1,460 |
| 境內人民幣匯款 | 900~1,880      | 500~1,100 |
| 兩岸人民幣匯款 | 900~1,880      | 520~1,120 |
| 境內日圓匯款  | 940~2,450      | 400~1,100 |

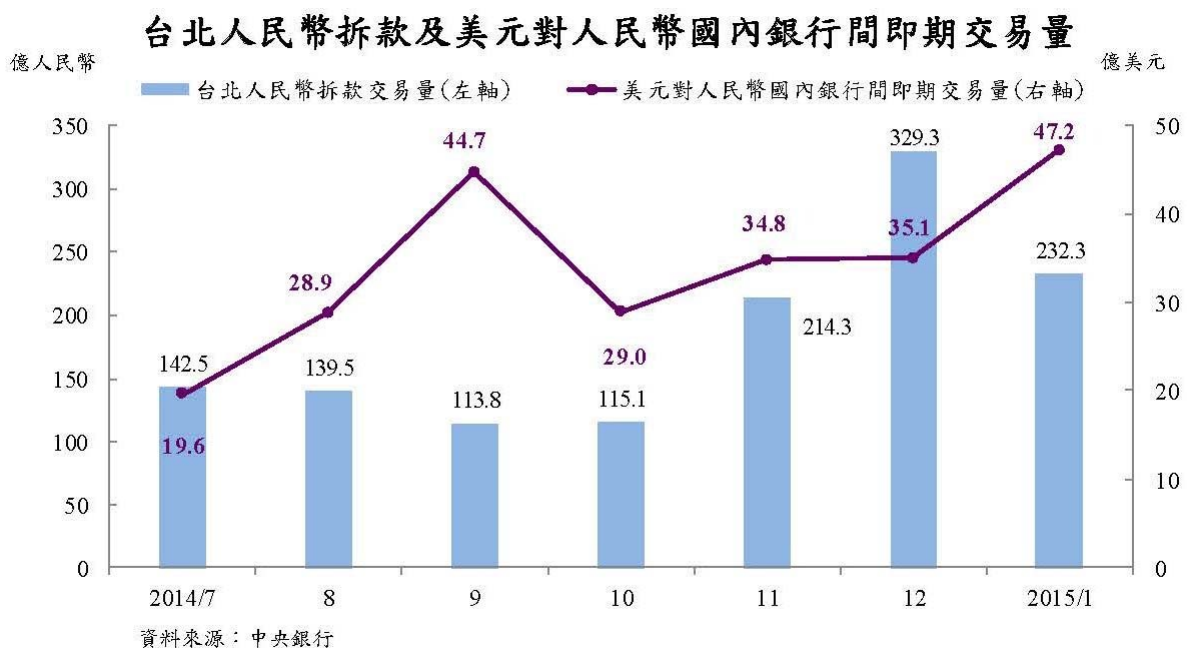
5. 外幣結算平台符合國際標準，提升支付系統運作之安全與效率，有助金融服務業發展。

(二) 推動台灣離岸美元兌人民幣定盤匯率及拆款定盤利率報價機制，有助台灣離岸人民幣市場之發展

1. 為建立人民幣匯率及利率相關商品訂價與評價指標，以利人民幣業務拓展，本行於上年 9 月啟動台灣離岸美元兌人民幣定盤匯率及拆款定盤利率報價機制。

2. 本機制為人民幣離岸市場金融基礎建設之重要一環，可作為人民幣貸款、利率合約及衍生性金融商品訂價及評價的參考指標，有助於離岸人民幣市場之健全發展。

3. 本項機制啟動以來，人民幣拆款及美元對人民幣外匯交易量均明顯成長。



(三) 協助建置行動支付共用平台，提升行動支付的方便與效率

1. 上年 4 月本行輔導 3 家結算機構合資申設台灣行動支付公司<sup>9</sup>，經營行動支付信任服務管理平台（PSP TSM），完成建置之 PSP TSM 系統於 12 月 30 日上線。至本年 3 月 5 日止，完成系統介接並正式營運之銀行近 20 家。

<sup>9</sup> 分別為財金資訊公司、聯合信用卡中心及台灣票據交換所。

2. 建置 PSP TSM 可有效整合金融體系資源，協助產業發展行動商務；由於該平台係串接金融、通訊、資訊、消費者與商家的共用平台，亦可支援第三方支付業者的行動支付服務。

3. 未來，與電信業者成立的共用平台合作，將通訊、資訊、技術創新帶入行動支付領域後，不僅可達到專業分工的異業結盟優勢，並可促進金融產業及電信產業的均衡發展。亦可進一步規劃與國際行動支付共用平台介接，提供跨境服務之應用，進而達到協助國內經濟發展之目的。

## 陸、結語

以上謹就國內外經濟金融情勢與本行主要業務提出簡要報告。至於本行調節金融、通貨發行



、外匯管理及經理國庫等業務概況，則置於附錄，敬請 卓參。

本行肩負維持物價穩定與金融穩定職責，時時密切注意經濟金融情勢發展，妥適運用各種政策工具，以達成政策目標。本行業務素承 各位委員鼎助與支持，謹藉此機會表達衷心感謝之意，今後仍請各位委員隨時指教。謝謝！

主席：現在開始進行詢答，每位委員詢答時間為 8 分鐘，得延長 2 分鐘；至上午 10 時截止質詢登記。

首先請許委員添財質詢。

許委員添財：主席、各位列席官員、各位同仁。現在開放試辦超商進行外幣包括人民幣的收兌業務，在此本席有兩個問題。首先，請問其他國家有開放一般的超商進行外幣的收兌業務嗎？雖然你們有提到它的好處，但是其他風險在哪裡？你們有進行必要的管控嗎？

主席：請中央銀行彭總裁答復。

彭總裁淮南：主席、各位委員。就其他國家而言，我們在市場上常常會看到 money exchange，我們也希望在銀行停止營業的時候，民眾仍然可以進行 money exchange，我們去找這些做 money exchange 的國際大連鎖商店進行評估之後，他們覺得台灣的 ATM 太多了，所以他們做 money exchange 賺不到錢，也因此他們沒有意願到台灣來推展小額兌換的業務。因為我們希望人民幣不要到台灣來使用，一定要讓它有兌換的管道，所以我們才會去找陸客常到之處的超商，讓它們去收兌人民幣。

許委員添財：您所提到的好處，就是要避免外幣尤其是人民幣在國內變成一般的流通，原本外幣兌換還是指定機構才能進行的業務，現在你們開放超商收兌外幣，其實超商本身也是一個集團，這個集團也有國際跨境的投資及金融往來，將來這會不會變成是以合法掩護非法，跳過銀行業者變相成為自營的銀行業務，尤其是匯兌業務？請問會不會有這種風險？

彭總裁淮南：不會有這種風險……

許委員添財：你們怎麼管控呢？

彭總裁淮南：現在收兌的金額……

許委員添財：基本的原理是這樣的，外國人拿外幣進來，在台灣不能直接使用外幣，所以必須兌換成台幣，世界各國都是這樣做沒有錯，但這是只能收外幣，不能再兌換外幣出去。

彭總裁淮南：對，就是只賣外幣。

許委員添財：萬一有人再兌換外幣出去或是用地下的方式不把錢繳到銀行，而是繳到另外一本帳，那本帳是需要人民幣的帳，而且銀行、財政部都看不到。他們在台灣擁有外幣，當他們需要用到外幣的時候，其實就可以兩邊通，也就是把現在已經行之有年的地下業者的國際匯兌以合法掩護非法，有沒有這種風險？如果你說沒有我就相信你，但是如果哪一天出現這種狀況的話，歷史就會記你一筆。據本席所知，全世界沒有哪個國家是開放超商在收兌外幣的，當然可以在超商由銀行業者設一個自動兌換機或是派人在那邊服務，就像在機場也有銀行去設立櫃檯進行兌換一樣，但是怎麼可以讓超商業者自己也在從事外幣兌換呢？如果只是收而不付的話，那麼 OK 的，但萬一不是這樣呢？風險就是在這邊產生的，當然彭總裁保證沒有就好，但萬一抓到就

是天下大事了。他們會不會這樣做？如果連這樣的道德風險都沒有的話，那麼台灣就不會爆發食安問題了。你看那是多大的集團，跨國大企業竟然在台灣搞食安問題！這在中國是要馬上槍斃的，在台灣呢？因為有錢所以最後就沒事了，臉皮厚一點照樣過日子！

彭總裁淮南：中央銀行會密切注意委員所提醒的這個問題。

許委員添財：既然可以到超商兌換外幣，那麼外幣在台灣不會流通嗎？本席認為這樣反而會促成流通，因為一般可接受性提高了，沒有知識的人慢慢就會習以為常，這樣反而更嚴重啊！

彭總裁淮南：超商只能收進來。

許委員添財：這不是只有從學理上考慮到的疑慮，台灣有很多人對於人民幣是很敏感的，但是政府對於人民越覺得敏感的事情卻好像越視為理所當然，世界上有哪個國家的所有銀行忽然間都掛起紅布條進行人民幣存款、全金融界的運動就是幫中國搞人民幣存款，哪有這麼聽話的？所以習近平對台灣不要那麼不客氣，他應該要感恩才對，台灣對他們實在太好了。台灣人對於日本人，是在他們有急難的時候捐錢給他們，對於中國則是在他們有政策需要的時候，就主動全面配合。得到什麼好處？就為了賺那麼一點短期的利差，國家的經濟金融結構是不是會因此而被扭曲？你們有沒有去防範？

接下來我們來看中國和台灣的經濟成長率，難得二十年來中國的經濟成長率在降低，台灣的經濟成長率在提高，最主要的因素就在於石油、能源，以及中國內部的經濟結構產生質變。因為他們要進口替代，所以我們的三角貿易越來越困難，也因此台商要回流。原本我認為中國會比現在更慘，但他們就在拖啊！你看他們犧牲不會講話、不會跑掉的土地、資源、環境成本，藉以緩和他們的經濟危機。現在到金門去，發現有很多醫生都轉為腎臟科醫師，為什麼呢？因為中國人要到金門來醫治腎臟病，他們要來洗腎啊！中國的腎臟病是國病，台灣也跟著一起，現在我們的腎臟病也變成國病，兩邊都在比壞的！從這邊我們再看到金融上的危機。原本我預計馬英九的歷史定位就是 3.09% 的經濟成長率要維持 8 年，即使現在有提高，也只不過是 4.2% 而已。去年是 3.74%，2015 年估計會達到 3.78%，數據比過去高一點。我們可以看到，在 2013 年和 2014 年都是他們降低，我們提升，請問如果他們減少 1% 的經濟成長率，是相當於台灣降低 6% 嗎？

彭總裁淮南：應該是 0.6%。

許委員添財：根據你的預估，這樣的狀況是會維持下去呢？或者這只是短期的現象？在 2013 年和 2014 年都是他們降低、我們提升，這是一個新的轉折，請問這樣的趨勢會繼續維持下去嗎？

彭總裁淮南：就經濟成長率而言，1% 到 2% 是 100%，2% 到 3% 是 50%，大陸不可能以百分之十幾的成長率持續成長，當成長到某一個程度的時候，他們的經濟成長率一定會降下來，所以中國大陸現在要 rebalance，以前是靠出口、靠投資，現在……

許委員添財：不用再分析這些，我只是問你這樣的新趨勢會持續下去嗎？如果持續下去的話，我們對他們的依賴度就會降低。當然另外一方面我們也擔心台商在那邊要付出的工資提高，相對的台灣的工資就沒有那麼高，所以他們會回來，包括環保的要求提高，稅也要增加，所以台商要回來台灣。但是他們回來並沒有提升，原來在台灣沒有競爭力的跑出去了，現在回來反而相對

有競爭力，主要是由於台灣的基本結構和體質退步，所以他們才願意回來，並不是因為我們的技術提升、擁有國際競爭力，所以他們才要回來。這是另一面的問題，從經濟成長來看是看不到這些問題的，這樣的趨勢你應該預測不出來。2015 的情況大概不會太好也不會太壞，平安就是福，所謂的「新平庸」就是如此，其實台灣早就平庸了，進入一個低度均衡的階段。還說什麼「新平庸」這種新名詞，其實就是低度均衡，這是人類經濟共同的困境，因為資本主義能夠發展的市場及所能採用的擴張方式已經到此為止，因為分配問題老是搞不好，所以市場要再進一步的擴張就要等待很長的時間。過去技術沒有成長的時候，就用戰爭來消滅人口；當技術成長的時候，所產生的問題就是貧富不均，好的更好、壞的更壞，到了某種程度就變成大家統統都下來，就是有這樣的困境。

面對兩岸經濟關係，到底我們要怎麼做才會立於不敗之地，才不會傾斜到對他們的依賴造成他們可以以商逼政、以軍促統？我們所擔心的就是這個，台灣必須自由民主才能幸福快樂，經濟成長是短期的，甚至可以用很多技術在一、兩年內把它提高，但是接下來呢？

請問目前兩岸之間的 Swap 進展如何？

彭總裁淮南：現在我們還在努力。

許委員添財：他們會不會用拖的方式，讓我們永遠得不到？他們會不會放在心裡不講出來，就是如果他們的貨幣可以直接兌換我們的貨幣，就等於承認我們的主權？他們講不出來，就用拖的方式，我們還傻傻地配合、討好他們，他們要什麼就給他們，最後我們什麼都拿不到，會不會有這個問題？

彭總裁淮南：我們會繼續再跟它溝通。

許委員添財：這個要透明，要告訴全民。如果沒有希望，要早一點斷念，沒有希望的事情不要再拖下去，不然我們會一直被他們騙，我們的銀行也一直去投資，有一天才發現去很容易、出來卻很困難。沒有 Swap，哪有國際金融的競爭力呢？其他國家的 Swap 一直談，中國也希望人民幣成為強勢貨幣，與美國抗衡，所以它一定會與其他國家直接進行 Swap，台灣如果落後的話，就會處於不利的狀態，如果能夠搶先的話，當然也是我們的優勢之一，不是嗎？請繼續努力，謝謝。

主席：請吳委員秉叡質詢。

吳委員秉叡：主席、各位列席官員、各位同仁。剛才總裁提到現在超商只能收人民幣，不能兌換出來，是不是？

主席：請中央銀行彭總裁答復。

彭總裁淮南：主席、各位委員。對。

吳委員秉叡：因為觀光客來台灣進行商業行為、交易的時候，不能夠以人民幣直接交易，所以目的是要給這些觀光客方便，避免直接交易的行為發生，對不對？

彭總裁淮南：對。

吳委員秉叡：請問總裁，開放超商可以收兌人民幣，目的我們當然了解，但是如果還是出現直接用人民幣交易的狀況，你要如何加強取締？

彭總裁淮南：現在主管機關是金管會，金管會有一個查緝小組，中央銀行在其中有一位成員，會經常到各處去宣導，假如我們看到哪個地方有直接使用人民幣交易的情況，像去年報紙登載基隆廟口有這種情形，我們早上看到報導，下午就派人去向他們宣導。

吳委員秉叡：基隆廟口的情況很誇張，他們直接在攤位上標示本攤可以收受人民幣。

彭總裁淮南：那天下午就收起來了。

吳委員秉叡：那是因為你們去宣導，如果我們現在充分地開放超商可以收人民幣、兌新台幣，讓觀光客去各個觀光據點（譬如基隆廟口）的小吃買東西的時候使用新台幣，你說金管會有一個查緝小組、宣導小組，中央銀行是成員之一，但是那個量能及工具都有限。台灣這麼大，有這麼多觀光客，光憑那個小組的幾個人就有辦法處理嗎？我們如果要達到那個目的的話，也要有一些工具及手段，對不對？

彭總裁淮南：最好的方法就是讓他們方便取得新台幣。

吳委員秉叡：是呀！

彭總裁淮南：我在報告中有寫，他們可以透過 ATM 去提領新台幣，不要帶人民幣來……

吳委員秉叡：因為現在台灣遍地是超商，所以你們如果開放超商可以兌換，他們已經非常便利了，對不對？

彭總裁淮南：對。

吳委員秉叡：在這麼便利的情況之下，如果還是有人直接拿人民幣交易，這要強力取締，才能夠遏止。

彭總裁淮南：對。在我的報告第 34 頁當中可以看到，他們在 ATM 的提款增加很多，所以他們不需要帶人民幣，只要帶銀聯卡來。同時，2012 年銀聯卡在台刷卡消費及 ATM 提款的金額達到 914 億多元，去年已經增加到 1,825 億元；同時，銀行買進的人民幣在 2012 年是 78 億元，去年降為 70 億元，這代表 ATM 已經取代了他們帶進人民幣的功能。

吳委員秉叡：對，你講的是理論。如果我們的制度已經很完備，讓他們很方便，他們仍然拿人民幣直接交易，是不是應該重罰幾個人，讓媒體報導，大家才會知道不能夠用人民幣交易，甚至看到有人用人民幣交易，可以檢舉？是不是要有這些工具及手段，才能夠遏止？你同意嗎？

彭總裁淮南：我會與金管會曾主委討論這個問題。

吳委員秉叡：好，謝謝你。再延續你剛才講的問題，2008 年 12 月到 2014 年 9 月（現在是 2015 年 3 月，有兩季沒有計算在內），我們對於人民幣的直接曝險、直接風險從 34.8 億美元的量升高到 535.9 億美元，總共增加了 14 倍，如果再加上台灣准許的人民幣存款，所有歸屬在中國的最終風險會從 22.37 億美元攀升到 940.86 億美元，增加了 41 倍。意思是我們對中國的債務增加了這麼多，如果中國發生系統性的風險，我們台灣的風險很大耶！

彭總裁淮南：根據金管會的統計，本國銀行對大陸的曝險在去年 9 月占淨值的比例是 67.95%，到了去年 12 月已經降到 67.84%，這是有點在下降。

吳委員秉叡：但是這麼高，加上金管會把銀行可以拿到中國去貸款的成數，到了淨值的百分之百，一下子提升了很多，又沒有辦法間隔出我常常在談的防火牆，導致如果中國發生系統性的風險

，它的經濟如果硬著陸，我認為台灣的金融業將岌岌可危。雖然這是金管會主管的業務，但是央行對這件事情也要非常提心吊膽，是不是？這麼高的金額。

彭總裁淮南：在幾個禮拜之前，中央銀行已經就這個訊息與金管會溝通，金管會準備採取一些措施……

吳委員秉叡：是，但是昨天他來這裡報告的那些措施，我看起來是不痛不癢，譬如增加我們的存保，結合聯徵中心，對於去中國放款的銀行做一些查證。中國的財會報表常常不實，連中國的李克強總理都公開承認他們的 GDP 作假。

彭總裁淮南：事實上金管會是有一些措施可以做的。

吳委員秉叡：是呀！我問他們有沒有去查帳，他們都說有去查，但是我也去查了以後也懷疑，因為台灣的銀行去中國放貸時，他們提供的報表也可能是不實的，根本沒有辦法針對這個報表是否真實予以查證，在這種狀況之下，怎麼有辦法真正地做金檢呢？

彭總裁淮南：就我的了解，我們的銀行在大陸所做的放款，第一，主要是對台商，第二個是對國際……

吳委員秉叡：錯了！本來是只有針對台商，這也是財政部長在這個地方一再報告的，結果沒有！中國索力、旭光根本全部都是中國的企業，一個台商的資本都沒有，結果我們的銀行也聯貸給他們，所以這個講法早在去年就被戳破了。所有的公營行庫來到這裡備詢的時候，都承認他們現在有放貸給中國的企業，金額還不小，動不動就幾百億元。

我常常跟金管會主委講一個觀念，中國的銀行資本這麼大，中國的企業如果健全，中國的銀行借錢給他們都來不及，怎麼會輪到台灣的銀行借錢給他們？好的都已經被人家揀去了，剩下有困難的企業才會到我們這裡要求聯貸，所以我要提醒你：風險、風險、風險！這也是我一直在講的。

剛才外電報導，韓國中央銀行宣布降息，請問總裁對這件事情的看法怎麼樣？

彭總裁淮南：我們在 26 日馬上要召開理監事聯席會議，中央銀行有一個很好的經濟研究處，我們會就國內外經濟金融情勢準備一個非常好的背景資料，在理事會裡面充份討論，到時候一有決定，會馬上向委員報告。

吳委員秉叡：韓國如果降息，把錢逼出銀行，與最近歐洲推行量化寬鬆政策、資金浮濫、美元獨強的發展都有關係。我們與韓國、中國等等有外銷的競爭關係，所以必須考慮台灣如何讓製造業能夠在台灣茁壯，因為現在台灣的三角貿易太嚴重了，也就是台灣接單，在中國、東南亞生產，結果台灣的工作量降低不打緊，還沒有辦法讓我們的薪水可以增加，這與三角貿易有很大的關係。所以中央銀行除了要達成維持金融穩定及物價平穩的使命之外，也要考慮如何讓製造業在台灣有機會茁壯，對不對？

彭總裁淮南：中央銀行法規定，在達成上述目標之外，我們也要協助經濟的成長。

吳委員秉叡：對，協助經濟成長與協助製造業在台灣能夠茁壯是兩件事。

彭總裁淮南：前者可以包括這件事情。

吳委員秉叡：是，那是比較大的概念，因為就算有三角貿易，台灣的 GDP 還是增加，但是台灣本

身的勞工階級是看得到、吃不到，所以製造業如果被三角貿易取代之後，好處都會變成老闆、股東的，工人、勞工是沒有好處的，這與台灣這些年來的薪水停滯有很大的關係。所以如果能夠有政策鼓勵製造業在台灣茁壯，至少可以讓台灣的工人分一杯羹，人家吃肉，至少他還有小小口的湯可以喝，不然的話，他什麼都沒有，是不是？

彭總裁淮南：是。

吳委員秉叡：過去有很多企業家曾經跟你討論過要考慮新台幣與美元之間的匯差，對於過去您的回答，我都很滿意，只是現在這方面也要放到腦袋裡面作為考量的一部分，好不好？

彭總裁淮南：謝謝。

吳委員秉叡：好，謝謝你。

主席：請林委員德福質詢。

林委員德福：主席、各位列席官員、各位同仁。除了剛才委員提到韓國降息以外，泰國也在 11 日宣布降息 1 碼，總裁認為台灣未來利率的走向會如何？

主席：請中央銀行彭總裁答復。

彭總裁淮南：主席、各位委員。26 日中央銀行即將召開理監事聯席會議，在這個會議裡面，中央銀行的理事會充分地討論，一有決議，我會馬上向委員報告。

林委員德福：再請教總裁，你說面對貨幣政策的不確定性，央行將採取逆勢操作以消除匯率過度波動，媒體報導這是暗示新台幣貶值的機率比較大。請問總裁，你認為短期內新台幣是不是有下修的空間？

彭總裁淮南：外資大量進出的時候，假如中央銀行放手不管的話，匯率會有太大的波動，*leaning against the wind*，把這個波動的幅度 *smooth out*，就叫做逆風操作，中央銀行能夠做的就是這樣。匯率是一個價格，一定要反映供需的情況。

林委員德福：如果台幣貶值，會不會造成國內物價波動很大？

彭總裁淮南：因為油電價格大幅下降的關係，匯率對物價的影響會被它沖銷掉，沒有這個問題。

林委員德福：鑑於近期產業的加薪，對於公務人員的加薪，有人贊成，有人反對。對於這些賺錢的產業為員工加薪，中央銀行有什麼看法？

彭總裁淮南：謝謝。對於加薪四法的問題，請給我幾分鐘的時間報告一下。在傳統的思維裡面，總覺得政府應該減稅，企業要 *cost down*，以增加企業的利潤，企業利潤增加之後，就可以促進投資、增加薪水；但是事實不是這樣，過去幾年來，全世界各國薪資占 GDP 的比例逐漸、逐漸地下降，所以這一套是行不通的。現在的思維就是工資提升帶動經濟成長，也就是說，企業的經營者必須把勞工與資本家放在一起，不能只照顧股東，也要照顧勞工，企業盈餘增加的時候，必須拿一部分出來。

林委員德福：所以你認為勞工應該與企業是夥伴關係？

彭總裁淮南：對。

林委員德福：企業不應該把所有賺的錢都發給股東？

彭總裁淮南：對。

林委員德福：我們的工資已經 15 年幾乎完全沒有調漲。

彭總裁淮南：不過去年比較好，去年有上升。

林委員德福：你贊成企業界與勞工是夥伴關係，企業賺了錢，應該給勞工加薪？

彭總裁淮南：對，企業賺了錢，應該拿一部分出來分給勞工。我對於加薪四法是樂觀其成的，不過我要附帶說明一點，就是薪水最重要的還是勞動的生產力一定要提升，所以教育的投資也很重要。同時，學用、教育與運用不能有落差，學校培養出來的東西不能到社會上不能用，學用落差一定要減少，教育的投資要能提高勞動的生產力，這是提高薪資最長期有效的方法。

林委員德福：謝謝。再請教彭總裁，財政部最近在推動房地合一，很多是採取總裁的要求，以 4,000 萬元作為標準，4,000 萬元以上的就屬於豪宅。

彭總裁淮南：就是 7、6、4。

林委員德福：對於財政部推動房地合一，總裁是否支持？

彭總裁淮南：房市的健全必須從需求面、供給面及制度面來講。就制度面，房地合一課稅是非常好的方法，因為全世界房地沒有合一課稅的幾乎找不到了，只有中華民國。

林委員德福：再請教總裁，央行上個月公布 1 月份五大行庫新承作的購屋貸款金額，不只比去年 12 月大幅減少了 99.22 億元，更創下過去 3 個月來的新低點，你認為政府全面性地抑制房價政策是不是會繼續地推動？

彭總裁淮南：中央銀行的針對性審慎措施或選擇性信用管制，只是需求面的一方面，必須多方面配合，因為 100 棟房子只有 28 棟去借錢，所以必須增加供給面，像捷運的延伸、新北市要蓋 2 萬戶的青年住宅、台北市把公有的房子拿出來出租。

林委員德福：就是增加供給面來抑制整個房地產……

彭總裁淮南：讓它能夠合理化。

林委員德福：能夠有下修的空間。

彭總裁淮南：就是讓它合理化。

林委員德福：不是政府用各種的政策？

彭總裁淮南：是合理化，必須從需求面、供給面及制度面三管齊下。

林委員德福：再請教總裁，央行從 2010 年 6 月推出第 1 波的房市選擇性信用管制後，到去年為止，已經祭出了 4 波管制。據媒體報導，今年 1 月全體銀行不動產放款餘額意外比去年下降了 47 億元，顯示打炒房成果越來越明顯，有看出它的成果。請問央行短期內會不會再有第 5 波新的管制？

彭總裁淮南：首先要向委員報告，中央銀行不打房，只有做風險控管。房市好好的不能打，中央銀行只是做風險控管。

林委員德福：還是中央銀行會另外採取管制房價的方法？

彭總裁淮南：我已經報告過，就需求面，中央銀行已經做了；現在在供給面方面，我們看到有些地方政府也在做了；至於制度面，我看張部長也很積極，而且他的民調支持率好像是 56%，顯示民眾支持房地合一課稅，希望房地課稅能夠儘早實施，讓我們的稅制健全化。

林委員德福：若有中國版的 QE 計畫，你認為這會對台灣有影響嗎？

彭總裁淮南：我想一個貨幣假如成為國際準備的貨幣，在採取政策的時候，應該有一個國際上的道義責任。一個 international reserve currency，其貨幣幣值應該要穩定，我只能夠這樣說。QE 事實上只有大國家可以玩，小國家是沒辦法做的。像美國的債券利率會影響台灣的債券利率，台灣的債券利率沒辦法影響美國利率，QE 對小國家來講會影響比較大。

林委員德福：總裁說全球經濟進入「新平庸」時期，這是因為目前有部分先進經濟體面臨低投資、低通膨、高債務及高失業率，加以新興暨發展中經濟體成長減速，全球經濟復甦力道疲弱所導致。請問新平庸的全球經濟對台灣有什麼負面的影響？

彭總裁淮南：在金融危機之前，全世界的經濟成長率超過 5%，金融危機之後就降為 3%，我在報告中也說過形成的因素很多，在全世界經濟成長減緩時，臺灣的貿易量就會減少，當然會減少臺灣外需的需求，自然會受到影響。

林委員德福：台灣是仰賴出口經濟的國家，會不會發生復甦遲緩的現象？

彭總裁淮南：當然會受到影響，臺灣是小型高度開發的經濟，必須要融入世界經濟，所以一定要努力推動區域經濟整合。

林委員德福：中國大陸景氣趨緩，加上歐元區、日本經濟疲軟，主要經濟體通縮疑慮上升，提高全球景氣復甦不確定性。請問你認為台灣經濟體要如何突破？

彭總裁淮南：我只能說首先就是臺灣的百姓要團結，對的事情就要推動。

林委員德福：總裁認為我們對中國的貿易依存度，是否需要調整？

彭總裁淮南：這要讓它自然發展，因為台灣就在大陸旁邊，不必刻意說東西不賣給他，更重要的應該是拓展大陸以外的市場，這才是積極的作法。

林委員德福：謝謝總裁。

彭總裁淮南：謝謝。

主席：請賴委員士葆質詢。

賴委員士葆：主席、各位列席官員、各位同仁。現在全球都在關心美國是否要升息，依照總裁的判斷，美國大概最有可能在何時升息？可不可以先漏點口風給我們？

主席：請中央銀行彭總裁答復。

彭總裁淮南：主席、各位委員。聯準會主席葉倫於 2 月 24 日在美國國會提出報告，3 月 6 日發表 2 月份的就業統計，根據美國自己的估計，她的自然失業率大概在 5.2%至 5.5%，所以 2 月份的失業率已經降到 5.5%，同時很多 Fed 成員預測年中可能會降到 5.2%，也就是自然失業率的下限，所以聯準會的利率決策會可能會把「對於利率要秉持耐心」中的「耐心」二字拿掉，然後再 Data-depend（根據數據）逐項去檢討，但是 Fed 的七位理事發出的訊息並不一致，如果依照費雪說的，很可能會在 6 月或 9 月調升，但是他也說終止調升時的步調會很緩慢，而且會低於均衡的 Federal Funds Rate 長期的水準。

賴委員士葆：所以最快是 6 月、最可能在 9 月、最慢是 12 月？

彭總裁淮南：按照費雪說的，最可能在 6 月和 9 月。



賴委員士葆：這是你的解讀？

彭總裁淮南：我也沒法替他做決定啊！

賴委員士葆：我們有什麼反應？

彭總裁淮南：我們將在 26 日召開理事會，會在通膨預期、產出缺口及國內外經濟金融情勢做充分的分析，再由全體理事決定政策利率的走向。

賴委員士葆：我們是否也有升息的可能性？

彭總裁淮南：我現在不能這樣說。

賴委員士葆：但是非常可能？

彭總裁淮南：等 3 月 26 日會議結束後，我會馬上跟委員報告。

賴委員士葆：能不能說我們升息不管怎麼樣一定不會在美國之前？

彭總裁淮南：我必須根據數據去判斷，何況我們的貨幣政策不一定要跟著美國走。

賴委員士葆：可是臺灣和美國是高度相關的，不是嗎？

彭總裁淮南：但是不必然。

賴委員士葆：本席瞭解，但是高度參考，對不對？在 3 月 26 日召開理事會後，下次何時召開？

彭總裁淮南：6 月。

賴委員士葆：這樣聽起來，3 月應該是不會調？

彭總裁淮南：必須由全體理事決定。

賴委員士葆：總裁要不要對臺灣的經濟表現做個評論？是否為溫和穩定成長，一切安心？

彭總裁淮南：我們的物價穩定，經濟溫和成長。

賴委員士葆：所以現在推動企業加薪四法是應該的？

彭總裁淮南：我剛才已經說過，中央銀行是樂觀其成。

賴委員士葆：所以全民加薪是應該的。

彭總裁淮南：我是說我們對於立法院現正討論的加薪四法樂觀其成，電電公會的理事長說他們本來就有這種規定了。

賴委員士葆：但是有些企業並沒有這樣的規定，法律只有規定盈餘如何分配給股東，並未規定如何用此照顧勞工，所以現在就要在法律條文中加上這樣的規定。

現在外界都非常關注房地合一的問題，這也是總裁長期關心的問題，請問你是否認為一定要建立房地合一稅制？

彭總裁淮南：全世界大概只有臺灣實施房地分開課稅制度，我想房地合一課稅是一個稅制的改變。

賴委員士葆：很多單位認為財政部提出的 17% 太低了，你的看法為何？

彭總裁淮南：這裡面包含了稅率、日出條款及門檻等問題，我不便對此表示意見，但是我認為房地合一課稅對於我們稅制的健全是有貢獻的。

賴委員士葆：按照張部長的說法，建立制度比稅收、居住正義、公平正義等都來得重要，十年、二十後再回頭看現在會覺得很了不起，總裁的看法為何？

彭總裁淮南：張部長很聰明，他提出了一個 baseline，若各位委員或各界有寶貴意見，可以再做調

整，如果他一開始就把 baseline 定得很高，根本就過不了。所以我覺得他是有策略的，先提出一個比較低的 baseline 供大家討論，如果大家都同意就通過，如果有意見就再往上調一點，所以我滿敬佩張部長的。

賴委員士葆：總裁的敬佩是一個角度，但是也陷我們於不義，因為他提出的 baseline 很低，如果我們表示支持，立刻會有團體說這是財團版，所以我們當然要加碼，可是也不知道到底要加到多少，這才是問題所在，他提出的 baseline 太低，外界批評聲音很大，使得支持他的立委聲音出不來，總裁同意吧？

彭總裁淮南：我建議委員跟張部長傳達這個訊息。

賴委員士葆：他聽到了，你有機會跟他講一下，你知道意思嗎？因為他現在 baseline 太低，砰砰碰碰——旁邊一堆團體、這位教授、那位教授亂打一通，他要去說服那些人。總裁剛剛有提到，只有大國可以做 QE，聽說大陸也要搞 QE，有本錢嗎？

彭總裁淮南：採用 QE 的國家，通常是利率接近 0，大陸的利率還很高，傳統的貨幣供給還可以使用。第二，採用 QE 的國家，都有 credit crisis，大陸的情況是不一樣的。

賴委員士葆：大陸也準備做 QE 了，不是嗎？

彭總裁淮南：它有降低利率，它可以採取降低利率的方式來做。

賴委員士葆：你現在等於公開說，大陸的 QE 是錯的？

彭總裁淮南：採用 QE 的國家，通常是利率接近 0。

賴委員士葆：大陸沒有這個條件？

彭總裁淮南：大陸現在利率還很高，它用傳統貨幣……

賴委員士葆：利率還比臺灣高？

彭總裁淮南：對，傳統貨幣政策還有一段時間可以做。

賴委員士葆：大陸現在要做 QE，類似你跟它潑糞。

彭總裁淮南：大陸傳統貨幣政策還有很大的空間。

賴委員士葆：大陸的經濟現在怎麼樣？

彭總裁淮南：大陸的經濟 slow down，它訂到 7%，這是必然的，因為 1 到 2 是 100%；2 到 3 是 50%，經濟成長愈高時，成長率一定會 slow down。

賴委員士葆：他們現在是軟著陸是不是？

彭總裁淮南：對，這樣對它來講反而健全。

賴委員士葆：最近大家一直認定美國會升息，而且美國經濟確實不錯，失業率也在下降當中。

彭總裁淮南：失業率 5.5%。

賴委員士葆：有人認為，這個貨幣戰爭的時候，黃金可以抗貶，央行最近有沒有買一點黃金或其他

的？

彭總裁淮南：沒有，因為黃金的價格波動很大，黃金的報酬率遠低於債券的報酬率。

賴委員士葆：最近有人跟我提一個問題，我覺得這是很 stupid 的問題，但是還是要釐清一下，就是現在央行所有資產的配置名義都是中央銀行？

彭總裁淮南：是。

賴委員士葆：沒有其他人頭的帳面？

彭總裁淮南：沒有。

賴委員士葆：也沒有在投資公司或信託公司底下，完全沒有？

彭總裁淮南：沒有。

賴委員士葆：就是中華民國中央銀行？

彭總裁淮南：對。

賴委員士葆：謝謝！

彭總裁淮南：謝謝！

主席：請薛委員凌質詢。

薛委員凌：主席、各位列席官員、各位同仁。本席要請教彭總裁，從你的報告書裡面我看了一些數據，我覺得有一點奇怪才請教總裁，人家提供給你的這些數據你都看過了嗎？譬如第 10 頁、第 13 頁的 GDP、CPI。

主席：請中央銀行彭總裁答復。

彭總裁淮南：主席、各位委員。第 13 頁這是預測。

薛委員凌：各機關的預測你都看過了？

彭總裁淮南：我們是蒐集他們的經濟預測。

薛委員凌：你都看過、讀過了？

彭總裁淮南：是。

薛委員凌：譬如主計總處估計今年的 CPI 是 0.26%、GDP 是 3.78%，你認為呢？其他單位的估計與主計總處的估計差這麼多，你對這些數據有沒有什麼看法？

彭總裁淮南：間接成長率差不多，Global Insight 預估是 0.37，當然油價的影響是相當大的，1、2 月已經讓 CPI 跌了一個百分點，油價要回到每桶 100 美元的水準、去年 6 月的水準，現在市場認為是不可能，假如油價維持現在的水準，對我們的物價當然有下降的空間，我們的 CPI 預測是低一點。

薛委員凌：你認為主計總處估計的 0.26%是合理的？

彭總裁淮南：因為是根據總體供需模型估計出來的。

薛委員凌：你說 Global Insight 預估是 0.37，是一個國際組織的調查機構？

彭總裁淮南：對。

薛委員凌：近 10 年來，我們的 CPI 今年估得最低，你覺得會不會有通縮的問題？

彭總裁淮南：不會。

薛委員凌：消費信心有沒有問題？

彭總裁淮南：這種物價我們大概……

薛委員凌：你說不會通縮，消費信心有沒有問題？

彭總裁淮南：不會，為什麼呢？1 月至 2 月的 CPI 下降 0.56，油價跌了差不多 1.08 個貢獻，電價

是 0.54 個貢獻，其他兩個加起來是 1.62 個貢獻，控制這兩個之後，物價是上漲的。

薛委員凌：既然總裁說是石油大跌的問題影響 CPI，3 月 11 日經濟日報有報導，中國在 2 月份的年增率是上漲 1.4%，與臺灣去年度 2 月份比較，我們反而下跌 0.19%。我們都是鄰近東南亞國家，大陸 CPI 年增率是上漲，我們是下跌，卻不會通縮，人家是緊張通縮，我們還不會？

彭總裁淮南：不會。

薛委員凌：你的看法是這樣子？

彭總裁淮南：是。

薛委員凌：生產物價指數 PPI 中國年增率 4.8%，6 年來的最大跌幅點，人家已經在準備抗通縮了，我們要怎麼辦？

彭總裁淮南：物價是 demand 與 supply 決定的，這一次的物價……

薛委員凌：我說鄰近國家已經在準備抗跌、抗通縮了，我們還這麼樂觀，我們怎麼辦？

彭總裁淮南：我們會注意這個問題，因為這是有沒有 demand 與 supply 是下跌的，這次的問題是 supply curve 往右邊移，supply 往右邊移的時候，物價下跌，經濟產值會增加，假如 supply 往上移的時候我們就要小心。

薛委員凌：最有名的東北亞國家——日本，他們的經濟通縮到趴在地上時，結果人家現在的 CPI 還是 0.8 的水準，我們現在只有 0.26，不緊張、不怕，統統這麼神勇？是這樣嗎？

彭總裁淮南：日本那個物價是提高消費稅，還有日圓貶值，這兩個因素造成的。

薛委員凌：中國的經濟年成長率會不會破 7%，你的看法？

彭總裁淮南：這一次人代會開會的時候就用 7%作 target。

薛委員凌：國際貨幣組織（IMF）有講，他們會下修到 6.3%，我們不害怕通縮嗎？

彭總裁淮南：我們不會有通縮的問題。

薛委員凌：中國的 QE 版對於降息的動作是繼續在做，對不對？

彭總裁淮南：今天美國、日本的外電剛剛報導出來，大陸財政部說，他們不會採用 QE。現在才 3 月份而已，目前已經有 15 個國家要降息。這 15 個國家遍佈全球，包括瑞典、丹麥、瑞士、以色列、印度、加拿大、大陸，還有東南亞國家泰國、印尼，以及澳洲等等，這十幾個國家統統都要降息。

彭總裁淮南：11 個國家降了 16 次。

薛委員凌：也有國家連續降了 4 次，也有連續降了幾碼的國家。我請問總裁，你認為我們的經濟是很好嗎？

彭總裁淮南：我們的經濟還是穩定的成長。

薛委員凌：你就不怕通縮？好，我再請教你，一個外商銀行預測央行在 9 月份要升息，有這回事嗎？

彭總裁淮南：那是他們的預測，他們不能代表中央銀行的理事會，因為這是自由國家，每個人都可以做預測，像美國的 Fed，有的……

薛委員凌：這個預測，你認為你會不會做？

彭總裁淮南：這是他們的預測，不代表……

薛委員凌：我不知道，因為我不清楚。

彭總裁淮南：我從報紙上有看到有關這個預測的事情。

薛委員凌：如果升息的話，那我們的 CPI 又更低了，對嗎？

彭總裁淮南：這是他的預測，我尊重他。

薛委員凌：如果央行升息的話，我是怕我們的 CPI 會變成負數，我不清楚你會不會這樣做，但是全球已經有 15 個國家降息，降一碼、兩碼甚至一直在降息，但是我不清楚我們的總裁會怎麼做，所以在這邊請教總裁。

彭總裁淮南：不敢當，我跟委員報告……

薛委員凌：我要問你的是，你是會把 CPI 變成正數，還是負數？就兩個選擇。

彭總裁淮南：今年年底之後，CPI 全年平均數會正數，我對主計總處的預測，相當有信心。

薛委員凌：那就是正數，不會負數？這是剛剛總裁講的。

彭總裁淮南：對，今年全年平均數會是正數，因為去年油價是一百多元，但是今年上半年油價跌下來，跌得很低，所以 1 至 2 月油價的下跌就讓 CPI 跌了一個百分點，下半年之後，基期下來了，跌幅就縮小了，對 CPI 的影響……

薛委員凌：用油價來解釋，我想是有一點牽強。

彭總裁淮南：還有……

薛委員凌：很多國家也使用石油。你是 11A 的總裁，你的說法，我予以尊重，但試問哪個國家不用石油？哪個國家不夠撙節？你用油價跟撙節來解釋，我尊重你的說法。我再請教總裁，我從央行的網站中看到 102 的損益表跟 101 年的損益表不一樣，為何會有這種情形？這個數據是要吻合的……

彭總裁淮南：委員要告訴我是哪一個項目。

薛委員凌：淨利的部分就不一樣，這是從你們網站看到的資料，你們可以上網去看，我也迷糊了，我不知道為什麼這個數據會有差異。

彭總裁淮南：我查了之後再跟委員報告。

薛委員凌：101 年度及 102 年度損益表的淨利部分差了 6 億，這應該是不可能的錯誤。

彭總裁淮南：我來跟委員報告，好不好？

薛委員凌：好。總裁，你說我們現在已經進入新平庸的時代，是嗎？

彭總裁淮南：是。

薛委員凌：這句話，你是做何解釋？

彭總裁淮南：這是國際貨幣基金組織拉加德講的，我在……

薛委員凌：我知道這句話是國際貨幣基金組織（IMF）總裁拉加德去年 10 月份提出的概念，對嗎？

彭總裁淮南：對。

薛委員凌：你說我們會進入平庸時代，請問總裁，我們為什麼會進入平庸時代？是什麼原因而產生

平庸時代？

彭總裁淮南：跟委員報告，我想全世界……

薛委員凌：你是 11A 的總裁，總裁一職也做了相當久，不管是在馬政府或是扁政府時代。我要跟你講，在扁政府時代，我們所見到的 GDP 都是 4%、5%及 6%以上，現在的馬政府，沒看過 GDP 有 4%以上，你們同一個單位，新平庸時代的解釋為什麼會不同，為什麼會有新平庸時代的概念？我不清楚，請總裁解釋。

彭總裁淮南：我可否寫一個比較詳細的書面報告給委員？

薛委員凌：你要寫書面報告給我，我沒有意見，我尊重總裁，但是我對於「新平庸時代」這句話有意見，同一個央行總裁，只是因為國家領導人不同，而我們現在的經濟成長率卻是這樣。謝謝總裁。

彭總裁淮南：謝謝。

主席：請費委員鴻泰質詢。

費委員鴻泰：主席、各位列席官員、各位同仁。剛剛好幾個委員都在詢問，現在世界各國都在寬鬆貨幣，從美國到歐盟，一直到中國大陸，我們該如何因應？對台灣影響最大的，一個是美金，另一個是人民幣，人民幣要採 QE 政策，我們台灣應該要如何因應？

主席：請中央銀行彭總裁答復。

彭總裁淮南：主席、各位委員。剛才大陸的財政部已經發表澄清稿了，他們說沒有採行 QE。

費委員鴻泰：他們沒有採行 QE，對於我們的變數當然就會少一點了。

彭總裁淮南：是。

費委員鴻泰：昨天有一則報導指出央行也放手讓新台幣貶值一毛，因為昨天韓幣也貶值了，很多貨幣都在貶值，台幣相對的也跟著貶，當然貶的幅度比較少。我想貨幣的穩定還是滿重要的，當然也要跟我們競爭對手的國家做比較。央行這一季的理事會大約何時召開？

彭總裁淮南：26 日。

費委員鴻泰：我記得好像 1 個、2 個禮拜前，有人說預計月底開的理事會，新台幣的利率可能會調升，對於外界這樣的揣測，你有沒有什麼看法？

彭總裁淮南：就我們專員的研究，他們一直在準備一些背景資料，我們會提供非常詳細的國內外經濟情勢……

費委員鴻泰：給理事們？

彭總裁淮南：給社會來討論，我們會充分的討論。我當理事會的主席，我都會採取表決的方式。

費委員鴻泰：我們在貿易上最大的競爭對手南韓，今天宣布降息一碼，到了 1.75%，創韓國歷史的新低，我們如何看待這個問題？因為利息降息，多少都可以降低他們企業的成本，企業的成本降低，對於與他們競爭的台灣廠商相對是有點不利，所以我請教總裁，第一個問題是你的看法如何，韓國為什麼會降息？而且是韓國有史以來最低的狀況。第二，我們如何因應？

彭總裁淮南：其實韓國跟日本的產品重疊性很高，因為日本採取 QE 的結果，日圓貶值，韓國的壓力非常大，因為我們沒有汽車，韓國有汽車，所以他們就會想盡辦法來提升他們的出口競爭能

力，事實上我們的銀行貸款利率非常低，我們到銀行借錢，利率都很低，大概 2% 左右，利率是相當低。

費委員鴻泰：你剛才講到重點，日本豐田汽車這一兩年賣得非常好。剛才聽總裁的意思，韓國銀行的利率下降，好像對我們相對的影響並不大，因為他們主要是針對日本，對不對？

彭總裁淮南：是的。

費委員鴻泰：所以我們可以這麼說，新台幣的利率不會升也不會降？還是這個問題要由理事會來決定？

彭總裁淮南：報告委員，這要由理事會來決定。

費委員鴻泰：利率是個很矛盾的問題。對於現在有房屋貸款的人來說，大家都希望銀行的利率不要升，利率一升他們每個月要付給銀行的利息就會增加。利率攀升尤其會對月薪在 10 萬元以下的兩夫妻，每月頓時要多出一、二千元的負擔；當然，利率太低的話，對於打房以及房屋炒作也是不利的。不管要不要打房，如果要打房的話，最快最直接的辦法就是把利率拉高，並調降民眾可以融資的成數，這是最快的，但卻會產生許多後遺症。所以，利率的問題，我看還是要非常小心地處理才行。當然，匯率是隨市場的競爭而定，有關新台幣任何的政策均不宜過快，因此要以溫水煮青蛙的方式來做。台幣要升、要貶都需要適度地考量，銀行的利率要升、要降也要非常嚴謹地處理。請問我們銀行的利率已經幾季沒有變動了？

彭總裁淮南：有一段時間了。

費委員鴻泰：舉例來說，利率已有 3 年沒變動了，我們可能會再加一季繼續維持這樣的利率，請問總裁有沒有這樣的可能？

彭總裁淮南：這要看一看，因為已經有一段時間沒有……

費委員鴻泰：現在全球有很多國家都在降低銀行的利率，也就是降息，我們中華民國台灣為因應以外銷為導向的經濟，也要非常慎重地考慮這件事。

彭總裁淮南：對，向委員報告，100 年 7 月開始利率就沒有調整了。

費委員鴻泰：最後可不可以請教總裁，降息對台灣是好還是不好？

彭總裁淮南：降息就是在經濟 slow down 的時候，希望用低利率來促進內需，使國內的經濟情況……

費委員鴻泰：我們現在沒有通縮的問題對不對？

彭總裁淮南：我們不會通縮。

費委員鴻泰：通常在通縮的時候，才會希望把錢放出去……

彭總裁淮南：因為我們的核心物價指數還是一點多嘛！

費委員鴻泰：所以我們目前沒有通縮的問題，反而有跟他國競爭的問題對不對？

彭總裁淮南：對，向委員報告，比較利率與匯率對台灣經濟的影響，匯率遠大於利率。

費委員鴻泰：好！我瞭解了。

彭總裁淮南：謝謝。

費委員鴻泰：我猜到了 3 月 26 日，央行還是會維持相同的利率。

主席：請李委員應元質詢。

李委員應元：主席、各位列席官員、各位同仁。總裁早，每位委員都想從你口中追出理事會在 3 月 26 日的決定。我想換個方式來請教你，你心中的決定和你所尊重的理事會表決結果，請問兩者相同的比例是多少？R 係數是多少？是 0.99 嗎？我問的是 R square。

主席：請中央銀行彭總裁答復。

彭總裁淮南：主席、各位委員。我回去算一算好了。

李委員應元：你太客氣了。我想最近關於台幣和人民幣的 Swap 貨幣互換協議，總裁今年特別沒有提到這件事，而對方的易綱先生也特別避談這件事。請問在台的人民幣已累積到多少了？

彭總裁淮南：已達三千多億元了。

李委員應元：還是三千多億元嗎？去年初期是快速成長，到了中期就……

彭總裁淮南：現在就是穩在這個地方。

李委員應元：現在就是維持在這個高原期，在很多方面都沒有好奇心。目前還是透過中國銀行的台北分行進行……

彭總裁淮南：有不同的使用。現在跨境貿易有 20%是用人民幣清算的，我們可以投資大陸銀行界的債券，可在昆山與上海貸款，也可以在境外使用……

李委員應元：三、四年前雙方在 MOU 之後，其實這個協議應該是緊跟在後面要繼續完成的工作對不對？

彭總裁淮南：對。

李委員應元：是因為政治的問題，所以才沒有做好適度地安排，不然為什麼 MOU 已經簽訂那麼久了，這件事卻一直沒有特別地進展？

彭總裁淮南：事實上，前年吳伯雄先生與習近平先生見面的會晤紀錄上也有寫到，希望這件事能盡量爭取在年底以前完成。我們雖然會繼續努力——we are ready，但是這件事還是要雙方……

李委員應元：那當然！短期間是沒有要處理流動性的問題。協議現在是還沒有簽，雖然簽了會更好，但是沒有簽的話，我們也有很多管道來消化這些人民幣。

彭總裁淮南：兩邊的外匯存底都很多，要動用到 Swap 的機會實在是很少。

李委員應元：所以 Swap 就是備而不用，這樣就是安定嘛！

彭總裁淮南：對！

李委員應元：剛才你有講到昆山等許多地區台商的貸款，各方面是否均由國銀在中國大陸處理？昨天我有請教曾主委，剛剛吳秉叡委員也有提到，之前那邊因為債信不好、不穩定與不透明，所以他們去年有對外匯管理協定做出新的規定，就是要求擔保。請問本國銀行在中國大陸授信的風險管控，對於提供擔保人與擔保品一事，央行就金錢的部分有做些什麼工作嗎？

彭總裁淮南：關於對大陸的曝險部分，央行不久之前曾提出一些意見供金管會參考，目前對大陸曝險的比重已有下降，在淨值的比例上，去年 9 月是 67.95%，到了去年 12 月已降至 67.84%……

李委員應元：下降的速度還是非常緩慢，不過既然去年已有了新規定，我是覺得這對對方來說也是一種接近國際化的工作，所以這點還是可以再加強。



接下來是關於歐洲的 QE（擴大資產購買計畫），過去因為美國 QE 的量很大，每一個主要國家，包括我們自己應該對 QE 可能會對股市、房市以及各種金融情勢的變化已有經驗了，因此接下來再面對歐洲 QE 的衝擊應可從容應付。請問我這樣的觀察對嗎？

彭總裁淮南：我想委員所言是對的，因為歐洲 QE 的力量比美國 QE 來得小……

李委員應元：所以基本上不需要太慌嘛！

彭總裁淮南：對。

李委員應元：看到總裁對國內金融及經濟情勢的分析，你有提到所謂的新經濟就是指全球經濟將陷入「長期成長低於平均」的「新平庸」經濟。請問你對於一般經濟成長率的平均是定在哪裡？

彭總裁淮南：報告委員，在金融危機發生之前 10 年，全球的經濟成長率約為 5%，金融危機發生之後便低到剩……

李委員應元：很久都沒有 5%了。

彭總裁淮南：差不多落在 3%。

李委員應元：有 3%就已經不得了了。因為 2 月時美國總統歐巴馬分析國內經濟情勢時有特別指出「Ladies and gentlemen, the state of our Union is strong.」。令我印象最深刻的就是柯林頓在擔任第二任美國總統時，因為當第一任時都非常辛苦，所以到了他當第二任的中期，由於整個景氣回升，美國的國債就從 deficit 變成 surplus，所以柯林頓卸任後之所以仍享有很高的名聲，就是因為他把經濟搞好了。柯林頓也曾講過一句話，他說：「Our State of the Union is robust.」，我對這兩句話印象非常深刻，今天在分析本國的經濟情勢，總裁說是穩健的成長，當我國的經濟在穩健成長，而美國的經濟也在穩健成長的時候，因為以前我們的經濟和美國的關係很深，你會怎麼樣呼籲大家把握這樣的時機，繼續帶動台灣的經濟成長？

彭總裁淮南：事實上在我看到美國國情咨文的時候，我有一點感觸，因為台灣也有類似的情況，我們的經濟也是好轉了，失業率也降下來了，去年的 monthly wage 也增加了，實質工資也增加了，台灣的經濟成長也恢復了，物價也穩定了，這是我心裡的感想，我們也是這樣。

李委員應元：對，非常好。我的意思是，在失業率下降、勞動力增加的情況之下，經濟景氣成長，薪資就會自然成長，對不對？

彭總裁淮南：對。

李委員應元：但是在薪資會自然成長的時候，政府用減稅來彌補產業界的薪資成長，這是一個好的經濟政策嗎？這是一個好的行政措施嗎？這是一個對的政策決定嗎？過去這麼多年來，我們的 GDP 其實每年都有成長，最近兩年成長得特別好，比亞洲四小龍還要好，在這樣的狀況之下，企業的盈餘不斷增加，勞工的所得薪酬不斷下降，持續了那麼久，這不是一個正常的狀態，除了自然的經濟規律之外，總裁有什麼新的建議？

彭總裁淮南：這是全球的現象，我去查過，每個國家的 wage 占 GDP 的比例都下降，德國也是這樣。剛才我向林德福委員報告的時候有提到，過去的思維認為政府要減稅或者是企業要 cost down 來增加企業的盈餘，企業的盈餘增加之後會增加投資，投資帶動就業來增加所得，沒有這回事，這個是 wage 的 share 下來的。現在的思維是要推動工資帶動經濟成長，也就是這個企業

的經營人必須把你的勞工視為和老闆一樣重要，不能夠只替老闆賺取利潤，有利潤的時候也要分一點給勞工。

李委員應元：好，非常感謝總裁。在歐巴馬演講的時候，他除了專程邀請美國一些優良產業的董事長到國會的兩院研習會議，他還特別的肯定他們對員工加薪，那是產業界的主動行為，但是就政府的施政他有特別強調提高基本工資，他也挑戰這些國會議員，要他們問自己這樣的最低薪資要怎麼生活下去？所以他要求國會同意提高基本工資，帶動……

彭總裁淮南：最近我們政府也有好幾次提高基本工資。

李委員應元：對，拿工資來帶動經濟成長，增加勞工的所得，增加可支配的所得，然後提高消費帶動經濟成長，應該這樣才是對的政策。

彭總裁淮南：這是目前國際勞工組織推動的一個社會……

李委員應元：我非常感謝，我強力支持這個主張。我反對在一個薪資自然成長的景氣狀況下還透過減稅更加的拉大貧富差距，這不是一個對的政策，我想在這個還沒有變成政策之前，希望透過我們理性的論辯能夠給國家帶來一個對的政策，這樣才是國家之福。最後，總裁透過貸款成數的管控來穩定房價在過去有一定的貢獻，但是我認為除了需求面之外，供給面也非常重要，這點你贊不贊成？尤其在台北市，因為台北市的房價高得離譜，台北市政府如果能透過公共住宅的提供，因為我們錢很多嘛！讓供給面能夠增加，讓中下階層的年輕人有房子住。一個是需求面的減少，一個是供給面的增加，兩者同步來穩定房價，這個方向總裁贊不贊成？

彭總裁淮南：我贊成委員的看法，必須要需求面、供給面和制度面並重，譬如在台北市，兩所國小才隔一條街，因為出生率下降，國小學生很少。

李委員應元：原本收 1 萬名學生的老松國小只剩下 800 人。

主席：時間到。

彭總裁淮南：假設把它併在一起，另外一所國小的土地就可以拿來使用。

李委員應元：非常感謝。其實，國家的土地可以共同來促成解決這樣的社會問題，這是跨黨派的問題，是一個貧富差距的問題，年輕人沒有房子住的問題是非政黨的問題，中央政府和地方政府應該共同設法來解決這個問題，謝謝。

主席：請孫委員大千質詢。孫委員質詢完之後，我們休息 10 分鐘。

孫委員大千：主席、各位列席官員、各位同仁。總裁辛苦了，這幾天的新聞都聚焦在全球幾個大國的降息，看起來貨幣市場是全面的寬鬆，請教總裁，在中國大陸或者是幾個重要的經濟大國在推動降息這個政策的同時，是不是代表著世界經濟景氣的力道還是不足？

主席：請中央銀行彭總裁答復。

彭總裁淮南：主席、各位委員。在金融危機之後，全世界的經濟成長率平均不超過 3%，遠低於金融危機之前的 5%，所以 IMF 總經理提出了一個「新平庸」的說法。

孫委員大千：對，其實降息這個動作如果我們從去年來看今年的話，我相信很多的經濟學者或者是市場的關心人士都沒有預測到會有這樣的狀況發生，所以在去年我們都預期今年應該會升息，這是大家預測的一個共同方向。不過走到今天我們發現不但沒有升息還再次的降息，大家會擔

心這是不是代表整個景氣根本就還沒有復甦或是還在低谷所以力道不足，那各國為了要挽救自己的經濟狀況就只好採取升息，用寬鬆的貨幣政策來面對。

彭總裁淮南：在我的報告中有提到因為各個國家的經濟金融情勢不一樣，在最近造成了貨幣政策非常明顯的分歧，美國是走向稍微緊一點的，ECB 還有日圓是走向寬鬆的，所以搞得全世界匯市、股市和債市動盪不安。

孫委員大千：就很難預測，對不對？

彭總裁淮南：是。

孫委員大千：既然這樣講，我就要特別請教總裁，您說各國的狀況不同，我們就看中國大陸，中國大陸到目前為止已經兩度降息，這兩度的降息是不是代表中國大陸本身的經濟成長力道不足，所以必須用降息的方法來刺激它的經濟成長？

彭總裁淮南：它大概是在兩會的時候，把它的 target 訂在 7%，去年好像是 7.4%。

孫委員大千：更先是 8%。

彭總裁淮南：以前的目標更高，中國大陸以前是依賴投資、出口帶動經濟成長，它現在要 rebalance 所以沒辦法這樣做，它必須要擴大內需來促進經濟成長，特別是它的城市法。

孫委員大千：請教總裁，您是怎麼看中國大陸的？現在中國大陸是用擴大內需的方法來刺激它的經濟成長能夠達到 7% 這個目標嗎？

彭總裁淮南：他們自己的預測是可以達到 7%，但是因為中國大陸夠大，它的貨幣政策就沒辦法用利率的傳遞過程來影響，利率政策是用 credit allocation，也就是說你能夠增加多少放款，它不是降低利率然後利率就傳輸過去，它沒有辦法 transmission process，因為大陸沿海和內陸截然不同，北方和南方也不一樣，它不像美國有那麼大而且健全的資本市場，所以它貨幣政策的傳遞過程是用量，先用分配的方式去處理。

孫委員大千：我直接請教總裁，你認為中國大陸的經濟會不會硬著陸？

彭總裁淮南：我想它會鬆一點點。

孫委員大千：所以會安然度過這一次的危機，對不對？

彭總裁淮南：我想會。

孫委員大千：為什麼我們對中國大陸的情況這麼關切？我相信總裁比我們更清楚，因為台灣的銀行對中國大陸曝險的部位相當大，這也是為什麼金管會現在幾乎每個禮拜一都要求各銀行針對中國大陸放款的部位向金管會進行會報。政府一直在掌握這個曝險的部位，同時我要請總裁談一談您怎麼看，如果中國大陸存在著不穩定的風險，我們現在又發起寶島債這個政策，我先前看到中國大陸的四大銀行到台灣來發行寶島債的時候，在寶島債的條款中有一條叫做「以債作股」，也就是說這四大銀行如果在未來的經營有風險、呆帳或是有任何的危機，這個寶島債隨時會無條件的從債變成股，也就是以債入股。對於台灣來講，也許政府會覺得四大銀行不可能倒，四大銀行如果出事那中國大陸的經濟就垮了，但是這不啻為它其實存在著某種程度的潛在風險，政府在面對這種風險的時候是不是應該更為謹慎？

彭總裁淮南：在金融危機之後，而且在 BIS 鼓勵銀行提高資本適足率之後，現在很多銀行發行的

債有很多方式，有一種方式是在它資本適足率低到某個程度的時候，它就 haircut，另外一種是把債變成 capital，這兩種債的利率會比較高，因為有一個風險。現在這兩種債一個是 haircut，一個是把它轉下來。

孫委員大千：對，所以您看到它這次發行寶島債的利率是高的，以美金計價大概有超過 4% 的利率。

彭總裁淮南：所以投資人一定要知道報酬率和風險是在一起的，不要只看到報酬率，也要注意到它的風險，太高的報酬率一定隱含著很高的風險。

孫委員大千：之所以會有這麼高的報酬率就是因為有「以債作股」的這個條款潛藏在裡頭。

彭總裁淮南：是。

孫委員大千：接著要請教總裁，您怎麼看日本？我說實話，這幾年台灣政府推動的一些相關政策對資金來說並不太友善，當然這對我們來說也是一個很奇怪的政策，我很少看到一個國家對資金這麼不友善，可能賺錢太多了，而且還不是嫌外資，是嫌自己本國人的錢，最好統統不要回到國內來，因為一回來房市會有問題，各種的情況會造成政府的政策難以招架，所以我覺得過去這兩三年來政府的政策只是讓本國的資金又重新往外移，而外移最大一個標的國家就是日本，到現在為止，到日本的資金大概超過 500 億，而且幾乎集中在房地產和日本的股市。請教總裁，您怎麼看日本？日本的 QE 還能夠撐多久？目前外界一直在評估，不管再怎麼糟，它應該可以撐到 2020 年奧運舉辦之後才可能會發生風險，請問總裁，您怎麼看日本的經濟狀況？

彭總裁淮南：日本的 QE 比美國的 QE 還特殊，日本銀行現在是日本的債券和日本的股票前三名的持有者，Bank Japan 限制去買它的 REITs，不但如此，日本還鼓勵它全球最大的政府退休基金 1.26 兆拼命去買國外的債券，買國外的股票，它是說提高報酬率，事實上背後的動機就是要讓日元貶值，因為它錢出去之後日圓就會貶值。

孫委員大千：它還是希望日幣持續貶值下去。

彭總裁淮南：不過日圓的貶值已經對日本的中小企業產生了一些衝擊，中小企業關閉的家數也越來越多，譬如 Honda 賺到的錢並沒有讓全部的日本人得到好處，所以日本也有不同的聲音出來。

孫委員大千：我記得在去年這個時候我請教過總裁同樣的問題，您當時提到日幣在貶值初期對台灣造成的衝擊並不大，因為我們和日本的產品重疊性並不高，所以日幣貶值首當其衝的是南韓，但是如果日幣持續貶值下去，台灣某種程度也會受到影響，請教總裁，您現在的看法還是一樣嗎？日幣要貶到什麼樣的程度台灣才必須要有一定的警覺心？

彭總裁淮南：我常常看外電，他們覺得美元兌日圓維持在 117 至 120 對日本來講是一個 comfortable 的水準，這是我從外電看到的，但是現在也有人說日本還要進一步的貶值，而且不知道現在日本人採取這種投資……

孫委員大千：日本的經濟狀況能夠禁得起貶破 120 嗎？

彭總裁淮南：它今年的經濟成長率會好一點，去年是接近零，今年差不多 1% 的成長率吧！

孫委員大千：總裁的意思是說不排除日幣有可能持續貶破 120，可能會繼續貶下去對不對？

彭總裁淮南：假如它不斷的鼓勵它的退休基金去國外投資的時候……

孫委員大千：對，不斷的去買，到最後日幣就一直在貶值。

彭總裁淮南：對，它也跑到台灣來啊！

孫委員大千：所以日本有可能貶破 120，當它貶破 120 的時候，台灣需要同步採取一些因應措施嗎？

彭總裁淮南：我們會維持新台幣匯率動態穩定，事實上日元貶值的話，我們向日本買的機器也會便宜一點。

孫委員大千：所以目前我們不需要擔憂，對不對？在日幣貶值的問題上。

彭總裁淮南：我們會密切注意這件事情。

孫委員大千：最後一個問題要請教總裁，歐盟的 QE 能不能救起歐洲的經濟？

彭總裁淮南：事實上歐元今年會正成長 1%，我看歐洲最重要的問題就是要解決歐元的機制，因為歐元這種機制只有貨幣聯盟，沒有財政聯盟，沒有政治聯盟，這是兩人三腳賽，它會不斷的發生問題。

孫委員大千：歐盟的 QE 會產生一定的效果，但是沒有辦法完全解決歐洲的問題，您的意思是這樣嗎？

彭總裁淮南：對，它必須要像以前成立歐元的那些政治家有強烈的 political will 來推動財政。

孫委員大千：讓歐元更健全才能夠解決現在的問題。

主席：時間到。

彭總裁淮南：要統合成一個類似美國的政治體。

孫委員大千：是，謝謝總裁，總裁辛苦了。

彭總裁淮南：謝謝。

主席：現在休息 10 分鐘。

休息

繼續開會

主席（費委員鴻泰代）：現在繼續開會。

請潘委員維剛質詢。

潘委員維剛：主席、各位列席官員、各位同仁。總裁真的不愧為 11A 總裁，今天對答如流，而且對所有的狀況掌握得非常清楚，尤其今天大家在問中國會不會採取貨幣寬鬆的政策，您說它還有很多工具可以使用，照講不需要用到這個部分，然後這個資訊馬上就證實他們已經決定不採取這樣的政策來跟進，因為有時候大家都做了你會擔心自己沒做會不會怎麼樣，不過總裁也說了，這個對大國才有用，對不夠大的國家來講，根本也不構成影響力。

我有幾點事情要就教於總裁，其實今天大家問的很多問題在方向上都很像，譬如歐洲央行在 QE 展開以後，它會啟動每個月購債 600 億歐元，預計到明年 9 月可能將近 1.1 兆美元，這樣的一個熱錢也會進入亞洲，您也說從股市就可以看得出來，那您覺得這個對台灣的影響有多大？

您現在所擔心的狀況有哪些？

主席：請中央銀行彭總裁答復。

**彭總裁淮南：**主席、各位委員。用小型的高度來看他們的經濟，匯率的動態穩定很重要，他們這些錢大量頻繁的進出就像一隻大白鯊跳進小池塘會引起水花四濺，會干擾到我們的外匯市場，干擾到我們金融市場的穩定，這個是小國家的無奈，所以中央銀行會努力維持外匯市場的秩序。

**潘委員維剛：**是，因為現在世界的變動和不確定性真的是越來越多，而且因素也越來越複雜，所以要考慮的項目真的是非常多，不過這些都是歐洲、日、韓或美國等大國的全球連動，現在回過頭來看我們台灣的經濟成長，主計總處認為大概是 3.78，對於這樣的預估，大部分人都認為是看漲，只有兩個單位認為可能會低一點，但是以主計總處的預估而言，它認為今年的民間投資是 5.98，而去年實際上是 3.36，事實上，我們一直希望能刺激民間投資或民間消費，然而民間消費的因素有很多，包括我們現在想採取的加薪方式等等，根據本席所知，大陸就是透過加薪來刺激民間消費，讓藍領變成白領，同時增加城市人口藉以刺激民間消費，因為民間消費也是經濟成長的重要因素之一。我們看到今年的預估數字，政府的投資是負的 2.2，雖然去年也是負的，但是國營事業的部分今年是負的 2.72，在這樣的情況下，政府都不投資，而民間卻可以投資這麼多？事實上，我們對於台商回來投資的錢是有設限的，必須要先課徵 17% 的稅，還有其他諸如營業稅等等的都要照扣，最後這些錢要回來都非常困難，除非是透過其他管道，假設是按照正常管道的話，實在是相當的不容易。雖然主計總處預測民間投資可以增加這麼多，但是本席認為這當中是有點矛盾的，在希望加薪刺激消費的同時，卻又對於回國投資的錢諸多設限，事實上，這樣的作法一定會有相對的影響，所以你認為民間投資能有這麼大的成長嗎？對於下一個年度的經濟成長，你又有什麼樣的看法？

**彭總裁淮南：**我剛才已經報告過，油價下跌的確會使我們的經濟成長，而且油價也很難再恢復到去年 6 月 100 元的水準，不可能了！所以，油價下跌對經濟成長有一定的貢獻。誠如委員所言，政府投資的關鍵在於租稅負擔率很低，幾乎是全世界最低，政府沒有錢嘛！政府的財政沒有空間嘛！因此，政府的財政一定要健全化，而房地合一課稅則是財政健全化的一個很好的方法，當政府有足夠的稅收、當政府有錢時才能施政。現在我們的舉債上限已經到頂，就算政府要實施擴張性的財政政策，也是一點辦法都沒有，因此一定要財政健全，所以我很贊成張部長的措施。

**潘委員維剛：**總裁，你應該也很清楚，我們現在的稅收之所以這麼低，大約只有 12% 左右，其實是有許多的因素，例如當時我們認為營所稅應該要與世界同步，因為在全球化的狀況下，既然大家都這麼做了，我們也沒辦法不這麼做，所以就將它調降為 17%，但是其他的稅並沒有調整。本席認為房地合一稅只是其一，而且它所牽動的影響又會是如何？事實上，現在並沒有建立起真正的稅制合理化，有些該課的稅並沒有課到，但是有時候政府又會推出一些新的政策，譬如財政部推的奢侈稅等等，那時本席就曾提出建議，並不是反對增加課稅，只是不要用奢侈兩個字，因為這樣的字眼是負面的，似乎意味著讓大家不要花錢，一旦花錢似乎就是奢侈，這是負面的想法。如果我們整個概念是不應該有錢，或者有錢人就是不對，對於整個社會的長期發展將會更為不利。

**彭總裁淮南：**有錢不是罪惡，只要是合法賺的錢就是正當的。

潘委員維剛：如果每個人想到什麼就加個什麼稅，就像證所稅的稅收其實也有限，如果不是金管會實施當日沖銷，你認為證交稅能夠提升嗎？根本就是下滑的，加起來都還沒有以前多！原本資本利得課稅是符合社會公平正義，但是，在實施之後我們發現，有些原來的措施其實已經內含，或者是呈現的方式不同，如果只是拘泥於一些名詞上的建議，有時候並不能解決問題。

彭總裁淮南：我們的證交稅就有證所稅的成分。

潘委員維剛：對，但是，我們目前整體稅務的改善都是以便宜行事的方式進行，例如補充保費，反正就是直接課稅，這是最簡單的方式，最後只讓大家感覺到費用不斷的增加，對於投資者而言也是一個相對性的壓力，而且社會責任也相當的沉重，因此，這些可能也都是我們必須考慮的部分。總裁，你認為只要油價下跌就能促進經濟成長，但是，從這樣的因素來看，只有增加那麼一點是不對的，這就表示主計處以及整個社會的機制動能不足，除了油價帶給我們的利益之外，我們是否也會走向平庸，而且狀況比別人更為嚴重？

彭總裁淮南：我們必須要設法提高生產力，而且要加入區域整合。

潘委員維剛：這些因素無法真正達成，所以我們實際上真正要做的事情還有很多，不過，本席認為，總裁在央行這一塊已經守得非常緊，而我們的貨幣也幾乎一直都是非常的穩健，真的是需要很深的功力！事實上，央行最重要的就是利率匯率，但是除此之外，整個政府的效益、效能都應該要做全面性的努力，否則依照總裁的看法，本席認為我們對於經濟成長所做的預估是不夠的，還是要請政府單位多加把力，對嗎？

彭總裁淮南：是。

主席（潘委員維剛）：請羅委員明才質詢。

羅委員明才：主席、各位列席官員、各位同仁。本席記得彭總裁已經是 11A，然而破世界紀錄接下來就是 12A，也感謝你對於國家的貢獻！

現在有幾個問題想請教你，最近似乎有許多國際熱錢一直想要進來台灣，今年截至目前為止，進來的熱錢大約有多少？這些熱錢是否準備要進去買股票？

主席：請中央銀行彭總裁答復。

彭總裁淮南：主席、各位委員。根據我們的統計，去年進入台灣買股票的短期資金，大概有 132 億美金，在亞洲國家中，這個數字相當高，像韓國也只有 56 億，至於今年到 3 月 10 日為止，差不多已經進來 52 億美金，不過這幾天是跑出去的。

羅委員明才：跑出去的有多少？金額大不大？

彭總裁淮南：3 月 9 日到 3 月 11 日是出去的。

羅委員明才：出去的金額大概是多少？

彭總裁淮南：股市賣超的金額差不多就是那個金額。

羅委員明才：我們發現歐洲央行現在開始推行 QE，也就是量化寬鬆貨幣政策，歐元從之前的四十幾元就直直落，現在大概已經跌破 35 元，這個趨勢還會再繼續嗎？如果歐元不斷走貶的話，許多龐大的資金就會往英國或美國去，在資產配置上應該大部分都會跑到新興國家，你認為台灣是否會成為他們的目標？

彭總裁淮南：事實上，我們確實也看到有些歐洲資金跑到台灣來買股票。

羅委員明才：多不多？大概有多少？

彭總裁淮南：當然還是無法與美國相比，只是看到了一些。

羅委員明才：就算是美國的十分之一、甚至是二十分之一，這些資金進入台灣之後，台灣的股市起碼就會上一萬多點了，是不是這樣？

彭總裁淮南：不過，這幾天的外資是賣超。

羅委員明才：外資賣超是屬於溫和的正常情況，還是有偶發性的因素？

彭總裁淮南：大概是受到美國的影響，因為我們的股市常常會受到 NASDAQ 的影響，由於美國的失業率很低，可能升息的機率越來越高，它的股價甚至一天就跌到 1.8%，債券價格也因為利率上升而下跌，所以台灣股市在第二天就會受到影響，事實上，台灣是受到國際盤的影響。

羅委員明才：美國有升息的可能，這個時間點可能會落在 7 月、8 月，一旦美國升息之後，是否也會帶動台灣的利率上升？

彭總裁淮南：每個國家的貨幣政策不必然一定要同步進行。

羅委員明才：如果美國開始升息的話，預估將會是溫和的微升，或是會持續停駐在一個地方？

彭總裁淮南：根據 Yellen 在國會所講的政策，縱使開始升息也會採取緩進，同時利率也會維持於長期比較低一點，所以縱使升息也不會是跳躍式的升息，而是採取穩健的升息方式。

羅委員明才：當美國開始出現一點點準備升息的氣氛之後，這個月 26 日即將召開的理監事會議是否會討論到台灣的貨幣政策？今年台灣是否可能也走上升息的步伐？

彭總裁淮南：3 月 26 日的中央理事會將就經濟研究中心提出的背景資料，充分討論之後再做決定。

羅委員明才：目前整個市場上的資金供給，M1、M2 的情況大概是如何？

彭總裁淮南：目前資金方面還是很寬鬆。

羅委員明才：現在市場上的資金非常多，我們可以看到國內的情況是，政府開始不斷的讓房市往下走、不斷的提出許多稅制，譬如奢侈稅及房地合一稅，甚至聽說從今年 5 月份開始，台北市有許多房子的地價稅與去年同期相比可能漲了 9 倍左右，換言之，聽說一戶豪宅要付的稅金大概是一百多萬元。面對這樣的情況，是否表示政府各種打房政策的成效已經慢慢展現？不知總裁對於房市現在及未來的方向，大概有什麼樣的看法？

彭總裁淮南：台灣房地產價格是相對的昂貴，但是房地產價格大幅上漲會危及金融穩定，最後就會波及到中階經濟的穩定，因此房地產價格若能穩健，對大家都好、甚至對營建業也好。

羅委員明才：所以你認為就是要穩穩地走！最近的房價大概已經跌了一成、一成五，對年輕人而言，現在是不是一個買房的好時機？

彭總裁淮南：不過他們要在台北市買房子還是相當困難。

羅委員明才：全世界都一樣，包括英國或日本等等先進國家，核心地區的房價本來就會逐漸高漲，因此應該要鼓勵年輕人，人生總是要奮鬥的，不是二十幾歲第一步踏出去就想要住在帝寶旁邊，可以選擇住在捷運可以到達的郊區。



彭總裁淮南：新店也不錯。

羅委員明才：新店不錯，謝謝！所謂好山好水好新店，而且現在捷運也要延伸到新店，事實上，新店那邊的公有地大約超過兩百多公頃以上，本席積極的建議，政府在未來是否可以推動，捷運能到的地方，一坪只要 18 萬，讓大家能住得起、買得起？本席也建議內政部開始進行意見調查、廣徵民意，針對 45 歲以下的年輕人發函，政府願意推動捷運青年宅，一坪 18 萬元，一戶大約 25 坪左右，有意願者可以登記。最近我們就會展開連署，希望內政部能動起來，了解這個市場的需求。本席認為，打房過於嚴重也會影響到金融的穩定，對於許多手上有貸款的貸款戶而言，如果跌得太多，硬著陸也是不太好，因此我們希望立法院推出的捷運青年宅一坪 18 萬，讓青年能夠住得起、買得起、養得起的計畫也能獲得中央銀行的大力支持，不知央行是否有任何低率貸款的政策？不過，捷運青年宅的構想大概是地上權 70 年的概念，這樣對於年輕人應該會有所幫助吧？

彭總裁淮南：事實上，我們現在的房貸利率已經非常低，而且銀行資金也相當充裕，如果是要購買自用住宅而不是炒房，從銀行借錢是非常容易的。

羅委員明才：以年輕人而言，大概可以借到多少錢？

彭總裁淮南：通常可能會借到七成左右。

羅委員明才：七成左右？

彭總裁淮南：對。

羅委員明才：是否能推出捷運青年宅的特別優惠利率，將時間再延長一點？因為平均薪資並沒有大幅度的上升，許多的物價卻不斷上漲，一年多前油價攀升的那個時候，除了電價上漲之外，甚至可以說是萬物皆漲，但是，最近油價已經跌到每桶 50 塊美元，我們周遭許多像是民生用品等等的價格卻沒有下跌？

彭總裁淮南：電價已經跌了、油價也已經跌了。

羅委員明才：但是，我們在外用餐，像是購買便當、飯糰，或是購買機車、腳踏車等等，價格似乎都沒有下跌，總裁，這是什麼原因呢？

彭總裁淮南：這些販賣的成品所含的油、所含的電都不一樣，事實上，這些小攤子的價格都是容易漲、不容易跌，不過它們並不是每天漲，而是階梯式的幾年上漲一次，因此小吃店都是易漲難跌。

羅委員明才：這就是我們年輕人現在的痛苦，萬物易漲難跌，唯獨薪資沒有漲，因此我們希望……

彭總裁淮南：對於騎車或開車的人而言，油價已經下跌了，春節時高速公路上的車比以前多，那就是因為油價下跌。

羅委員明才：有許多關心年輕人未來發展的政策，讓我們一起來努力，關於推動捷運青年宅的部分，希望央行也能夠大力支持，謝謝。

彭總裁淮南：謝謝。

主席：請賴委員振昌質詢。

賴委員振昌：主席、各位列席官員、各位同仁。總裁，本席幫羅委員再確認一次，剛才你是否報了

一個明牌，新店的房子不錯啊？我們這裡有許多記者，如果你這樣講的話，那些記者……

主席：請中央銀行彭總裁答復。

彭總裁淮南：主席、各位委員。我是指郊區的房子，不一定是新店，只要是捷運能夠到達的地方，其實都是不錯的。

賴委員振昌：剛才本席明明聽到你說新店不錯？

彭總裁淮南：我是說新店也不錯啦！

賴委員振昌：總裁，本席要給你一個誠懇的建議，對於一個 11A 的總裁而言，這樣的言論並不適宜，因為立法院有錄音、錄影，而且還有許多媒體的採訪，所以你講出來的話都會影響到市場行情。

彭總裁淮南：謝謝。

賴委員振昌：沒關係，這不是重點！為了今天中央銀行過來進行業務報告的這場質詢，本席還特別把總裁所提的 104 年業務報告與上年度 103 年的業務報告仔細加以比對，是否能請你說明一下，你認為這兩個年度業務報告中的重點或內容有什麼差異較大之處？

彭總裁淮南：我們詳細比對過，這兩份報告的編排方式有很大的差異，這份報告的重點當然還是在於中央的貨幣政策，不過，它的 part 1 也解釋了國內外的經濟金融情勢，總之，這兩份報告對照起來還是有極大的差異、寫法有極大差異。

賴委員振昌：沒錯，本席第一眼從目錄中是看出它的章節編排與架構確實完全相差很多，但是，這並不是重點，真正的重點在於裡面的內容。去年的報告提到相當重要的外匯政策與貨幣政策，但是，今年 104 年度的報告中都只有提到國際金融情勢、國內經濟情勢與國內金融情勢，整份報告的重點都在說明情勢，並未說明政策。

彭總裁淮南：有，在報告中有寫啊！

賴委員振昌：在上次的報告中，無論是外匯或金融的政策都列為一個章節、一個重點，但是，今年雖然也是有寫，不過，本席認為有許多地方都是輕描淡寫的一筆帶過。如果總裁也重視這點，現在是否能花幾分鐘為我們做金融與外匯政策的說明？

彭總裁淮南：有啊！我在這裡有寫啊！

賴委員振昌：本席知道你有寫，而且本席也看了，但是就內容而言，以我們從前在學校學習的內容分析法可以得知，其實表達出來的義涵就代表了你重視的重點在哪裡，至於你說你有寫，本席相信你也不可能不寫，否則今天這份報告也不需要再看了！問題是在架構上、在內容上，你已經做了一些調整，因此本席希望聽聽總裁對於本席個人認為相當重要的政策這一塊有什麼說明或補充？

彭總裁淮南：中央銀行的貨幣政策維持了貨幣供給額的速度成長，藉以支持我們的經濟……

賴委員振昌：總裁，請你將麥克風拿近一點，本席認為現場媒體記者最想聽的應該就是中央銀行的政策，因此你可以稍微講慢一點，沒有關係！

彭總裁淮南：我們的貨幣政策就是中央銀行把貨幣供給額控制在，提供經濟活動所需要的資金，同時也避免物價的上漲，這些都在我的貨幣政策裡講得相當清楚。至於匯率、外匯政策，我剛剛

也提過了，各國貨幣政策的分歧造成 hot money 大量的進出，中央銀行維持的方法就是縮小它的波動幅度，這些都已經講過了。

賴委員振昌：也就是說，你是要維持穩定的外匯政策，不讓它有過度的波動。

彭總裁淮南：對啊！這兩項政策都講得清清楚楚，而且在報告中也都有文章與圖形。

賴委員振昌：本席認為，許多國人與企業對這個部分都非常有興趣，而我們之所以要安排中央銀行的總裁到此報告，就是因為你所宣示的政策對他們而言極具參考價值。以報告中的內容而言，除了這些政策的宣示之外，比較重要的就是與立法院最近所提的加薪四法政策相關的部分，根據報告中第 11 頁的內容，我們的失業率降至 14 年來的新低，薪資調為近 4 年來的最高，而且上半年的平均薪資年增為 3.58%，也是高於同期日本的 0.8%與南韓的 2.5%，如果一切真如中央銀行所做的情勢分析，那麼立法院或行政院一直吵著要加薪，似乎就是多餘的，總裁，你有什麼意見？

彭總裁淮南：去年的情況不代表未來必然如此，所以剛才我也講過了，因為過去的理念總以為我要把它 cost down 或是以減稅讓企業增加盈餘，企業增加盈餘就會增加投資，增加投資就會創造就業，這個構想……

賴委員振昌：總裁，你不必再講那麼多，本席只是針對加薪這件事提問，目前毛院長他們認為要加薪是因為薪資太低……

彭總裁淮南：中央銀行樂觀其成。

賴委員振昌：樂觀其成？

彭總裁淮南：對。

賴委員振昌：但是，以你所提的報告內容而言，既然我們的薪水調幅已經是近 4 年新高……

彭總裁淮南：那是指去年一年，並不代表未來。

賴委員振昌：如果我們今年要加薪，當然是根據去年的狀況以及現在的環境，難道你認為去年的調幅雖然創新高，但是今年可能就會降下來嗎？

彭總裁淮南：去年的調幅比較高，不代表未來一定都要維持這麼高。

賴委員振昌：當然不代表一定都會如此，但是，我們要從去年來推估今年。至於總裁你所謂的樂觀其成，難道是因為你認為今年的調幅會降低，才對於加薪一事樂觀其成？也就是說，根據你的估計，今年的調幅將會降低，是嗎？

彭總裁淮南：過去總以為創造利潤會促進投資、促進成長，事實上卻並非如此，即使是減稅也都無法達成上述的目的。自從兩稅合一之後，這十年來的投資也沒有增加，最後不但造成租稅負擔率低，也造成薪資占 GDP 的比例逐漸下降，其實不只是台灣如此，全世界也都是一樣，因此他們現在認為應該推動以薪資成長為領導的成長策略，我認為這是不錯的方式。

賴委員振昌：今天財政部長沒有出席，如果下次有機會讓財政部長與你同台時，本席會請你把對於他們的意見再說明一次，讓財政部好好的參考一下。

因為時間的關係，接下來要再請教總裁另一個問題，本席認為今年的業務報告還有一個比較特殊的地方，以往都會提到（兩岸貨幣互換協議），也就是所謂的 Swap，但是今年卻對這個部

分完全避而不談，原因是什麼？難道是我們與中國之間的 Swap 談判已經觸礁，或是遇到什麼樣的困難？

彭總裁淮南：這是我們要繼續推動的事，當然就不需要每次都寫出來，總之，我們還是不斷地在推動。

賴委員振昌：你們還在繼續推動中？

彭總裁淮南：對。

賴委員振昌：我們是在 2012 年與中國簽訂關於 Swap 的備忘錄，當時中央銀行在立法院接受質詢時表示希望能在 2013 年完成簽署，但是，現在已經是 2015 年了，還是在繼續推動，究竟是什麼原因造成延宕？

彭總裁淮南：背後的原因應該有很多，畢竟這個東西並不是我單方面就能決定。

賴委員振昌：對啊！並非單方面就能決定，事實上，大陸的人民銀行行長周小川就表示兩岸尚未就貨幣互換協議進行討論，由此可見，只有我們自己一頭熱，對方根本就認為沒有簽署的急迫性。

彭總裁淮南：他說還在醞釀。

賴委員振昌：這是周小川說的。

彭總裁淮南：他的意思是還在醞釀。

賴委員振昌：還在醞釀？

彭總裁淮南：對。

賴委員振昌：其實中國已經與二十多個國家簽訂互換貨幣協議，卻獨獨漏掉我們台灣，但是自從我們開放人民幣存款之後，目前的金額已經高達 3100 億人民幣，在人民幣存款快速成長之後，接下來的問題就是人民幣的流動性，如果 Swap 無法簽訂的話，以後要如何控制那麼多人民幣存款的流動性？你是否想過因應的措施？

彭總裁淮南：並不是簽訂了 Swap 之後，人民幣就可以回去，事實上，所謂的 Swap 就是兩邊……

賴委員振昌：本席不是說人民幣就可以回去，但是至少我們的流動性就可以撥補，除了不足可以補之外，太多的時候也可以拋補，並不是說它可以回去。

彭總裁淮南：所謂的 Swap 是兩個國家產生國際支付問題時所提供的流動性。

賴委員振昌：礙於時間的關係，我們無須在此爭辯 Swap 的功能，本席只是想請問總裁，中央銀行在 2012 年信誓旦旦的表示會完成簽署，但是到現在已經好幾年了，卻還是毫無進展，甚至還被中國打槍，我們該如何看待這件事？

彭總裁淮南：我們會繼續和對方溝通。

賴委員振昌：用時間兌換空間？

彭總裁淮南：對。

賴委員振昌：事實上，與中國簽訂協議可能都要考慮到是否要比照服貿，必須經過立法院的同意，本席在此再次提醒總裁，謝謝。

主席：請徐委員欣瑩質詢。

徐委員欣瑩：主席、各位列席官員、各位同仁。彭總裁，剛才你說新店的房子不錯，那麼新竹怎麼樣？房市如何？

主席：請中央銀行彭總裁答復。

彭總裁淮南：主席、各位委員。根據我的了解……

徐委員欣瑩：你有常去新竹嗎？

彭總裁淮南：我是新竹人，與委員是同鄉。

徐委員欣瑩：你是新竹哪裡的人？

彭總裁淮南：新竹市。

徐委員欣瑩：新竹市。

彭總裁淮南：新竹捷運站附近的房價是高一點。

徐委員欣瑩：是高鐵站，還是捷運站？

彭總裁淮南：高鐵站。

徐委員欣瑩：對啊！我們那裏並沒有捷運，至於高鐵站附近就是竹北，現在一坪的房價也要三、五十萬。

彭總裁淮南：確實是比較高。

徐委員欣瑩：無論是朱立倫市長或柯文哲市長，現在都為了居住正義而實施社會住宅政策或合宜住宅政策，所謂的社會住宅是採用租賃的方式，所以我們就另當別論，不過，誠如你剛才所言，現在的利率已經相當低，但是，對於政府興建讓人民能買得起的合宜住宅，第一，你個人的看法如何？第二，央行對於這樣的情形，在利率上是否也會有所配合？

彭總裁淮南：過去的利率補貼都是由內政部主持，這是屬於內政部的事情，中央銀行只是幫它做一些行政的業務。假設內政部認為有必要補貼的話，當然是由內政部按規定辦理。

徐委員欣瑩：本席的意思是，第一，對於目前地方政府為了居住正義而採取的政策，你有何看法？第二，針對房貸利率的部分，當地方政府推出這樣的政策時，央行是否也會與他們互相配合？

彭總裁淮南：第一，我認為他們的做法可以增加 supply。

徐委員欣瑩：增加什麼？

彭總裁淮南：供給面，這樣是有助於房市的穩健。第二，假設他們要推出這樣的政策，中央銀行可以給予他們行政上的協助。

徐委員欣瑩：是行政上的協助，還是貸款利息的協助？

彭總裁淮南：所有的預算都是由內政部編列，一向都是如此。

徐委員欣瑩：本席的意思是從政策面來看，也就是說，當地方政府為了居住正義而推出合宜住宅之類的政策時，我們是否能夠訂出一個政策、推出一個專案？是否有這樣的規劃？

彭總裁淮南：這部分是由內政部負責，中央銀行可以在行政上給予協助。

徐委員欣瑩：接下來本席要請教你關於升息的部分，聽說市場預期在第四期將會升息，台灣是否也會跟進？

彭總裁淮南：每次召開理監事會議時，中央銀行的研究中心都會準備一張詳盡的國內外金融情勢背

景資料，最近一次的開會日期是 3 月 26 日，我們全體理監事將會充分討論後再做決定，一有決定就向委員報告。

徐委員欣瑩：也就是說，你現在無法回答？

彭總裁淮南：對。

徐委員欣瑩：必須經過大家的討論？

彭總裁淮南：對。

徐委員欣瑩：再者，無論是你之前的發言，或是今天所提的業務報告，一再提到了所謂的新平庸經濟，請問它的明確定義是什麼？台灣是否進入了成長趨緩、甚至是進入溫水煮青蛙這種逐漸變壞的狀況？

彭總裁淮南：新平庸經濟就是在金融危機之前，全世界的平均經濟成長率……

徐委員欣瑩：不好意思！本席似乎聽不太清楚，是否能將聲音調大一點？

彭總裁淮南：在金融危機之前，差不多有 10 年的時間，全世界的經濟成長率平均超過 5%，但是，在金融危機之後的平均數都降到 3%，沒有辦法恢復到以前的 5%，因此，它的意思就是無法再像以前的表現那麼好。

徐委員欣瑩：面對目前的情形，央行有什麼樣的政策，避免台灣也進入衰退的狀況？

彭總裁淮南：中央銀行會維持社會供需的流動性，藉以促進經濟的活動。

徐委員欣瑩：從貨幣或是從匯率去著手？

彭總裁淮南：貨幣數量。

徐委員欣瑩：貨幣。

彭總裁淮南：至於匯率就是維持動態穩定。

徐委員欣瑩：動態的穩定？

彭總裁淮南：對。

徐委員欣瑩：普遍而言，大家認為台灣的經濟，包括產業轉型在內，這二十年來似乎是停滯的，你的看法如何？另外，針對產業轉型的部分，你有何種見解？

彭總裁淮南：關於產業轉型的部分，台灣的經濟成長大致可從需求面與供給面來分析，需求面就是消費、投資、政府支出、出口與進口，供給面則是人口的成長率、勞動參與率的成長率與勞動生產力的成長率。從供給面而言，我們的人口成長率下跌，不利於台灣的經濟成長，從需求面而言，我們的財政已經達到舉債上限，政府根本沒有採用擴張性政策的能力，因此現在就只能思考該如何提高我們的生產力。在新竹有一所工業技術研究院，它開發出一些新的技術，甚至連歐巴馬的報告都提到台灣有這麼一所工業技術研究院，因此該如何將那些技術轉移給企業，我認為這是一個非常好的方向。

徐委員欣瑩：其實，現在的台積電也是過去工研院整個技轉平台。

彭總裁淮南：第一座工廠就是。

徐委員欣瑩：你對於台灣產業的轉型有什麼看法？在你的見解中是什麼樣的產業？

彭總裁淮南：我們常常可以透過報紙的報導看到台灣的發明得獎，因此如何將這些發明運用到企業

，譬如最近我得到一個消息，工業技術研究院協助我們的咖啡業做出不錯的咖啡，它甚至連咖啡的製作都能夠給予協助。

徐委員欣瑩：從你的角度來看，我們現在究竟要轉型成什麼樣的產業？

彭總裁淮南：關於轉型的話，更重要的一點是台灣搬不走、台灣就在這個地方，之前我們與大陸的產業是垂直分工，現在則是競爭的關係，這真是一個高難度的問題，是否能夠彼此合作，真的是相當重要，以我們的面板為例，今年是好一點了，不過，以前真的是遭遇到很大的困難。

徐委員欣瑩：既然你提到了面板業，還有沒有其他的？生物科技業呢？或者是？

彭總裁淮南：將來半導體業也會發生問題，因為大陸正拚命的發展半導體。

徐委員欣瑩：其實，過去半導體在台灣就已經是執牛耳的產業，但是，似乎……

彭總裁淮南：到現在也還是，但是，未來就要小心一點了。

徐委員欣瑩：過去十年來也喪失了許多機會。

彭總裁淮南：對。

徐委員欣瑩：既然你也身為政府團隊的一員，對於未來的發展，是否能給我們的政府一些建言？

彭總裁淮南：該講的時候我就會講，謝謝。

徐委員欣瑩：台灣物價指數（CPI）的年增率從 2013 年到現在，好像只有 2013 年 2 月、2014 年 8 月這兩個月的物價指數上漲率超過 2%，其餘月份的物價指數年增率都在 2% 之下，請問總裁，台灣是否有通貨緊縮的危機？對於物價指數年增率長期在 1% 徘徊，央行有沒有什麼具體的作法，可以來提升？

彭總裁淮南：跟委員報告，今年 1~2 月 CPI 下跌 0.56%，而油價的下跌讓 CPI 跌了 1.08%，電價的下跌也讓 CPI 下跌 0.54%，這兩項就讓 CPI 下跌了 1.62%；把這兩項因素剔除掉，物價是上漲的……

徐委員欣瑩：所以總裁的意思，這只是一個平均值，還要看它的細項？

彭總裁淮南：因為物價是由需求與供給來做決定，物價上漲是供給曲線往右移，縱軸是物價，物價下來，產值會增加，所以油價下跌會讓經濟成長提高，這種物價下跌是良性的。因為去年的油價在 6 月從高峰跌下來，下半年的時候，油價和上年同期比較，跌幅縮小，縮小的結果，物價就會上去。

徐委員欣瑩：一般都認為，適度的通膨，即年增率在 2% 左右是……

彭總裁淮南：1% 也可以接受，不一定要 2%。

徐委員欣瑩：總裁認為 1% 也可以接受？不會太低？

彭總裁淮南：不會啊！

徐委員欣瑩：謝謝。

主席：接下來登記質詢的陳委員亭妃、鄭委員天財、黃委員昭順、周委員倪安、李委員貴敏、邱委員文彥、楊委員麗環、蔣委員乃辛、管委員碧玲、陳委員歐珀、楊委員瓊瓔及陳委員碧涵皆不在場。

現在請李委員桐豪質詢。

**李委員桐豪：**主席、各位列席官員、各位同仁。本席剛剛聽到很多委員提到工資和加薪的問題，就總裁的認知，您認為薪資與分紅此二者之間的關係為何？

**主席：**請中央銀行彭總裁答復。

**彭總裁淮南：**主席、各位委員。薪資可以分成固定薪資與變動薪資兩種，如果把分紅當作變動薪資，就是總薪資的一部分。

**李委員桐豪：**無論是從企業管理的角度或是從勞工工作誘因的角度，您認為是用現在所提出來的這些加薪法案，還是用分紅來做這樣的安排，會比較符合誘因機制與風險管理機制？

**彭總裁淮南：**如果我們把分紅當作變動薪資，變動薪資是在反映企業盈餘的話，貨幣供給是 flexible，就容易促進就業。

**李委員桐豪：**看到這些企業加薪方案，本席最大的 concern 就是加薪之後，就不容易減薪了；但是就像總裁剛剛所說的，分紅屬於變動薪資，勞工與老板之間是合夥人的關係，是伙伴的關係，分紅可以提高勞工本身的工作誘因，也可以減少企業的風險。所以就現有所謂的加薪四法，本席認為加薪要非常小心；但是企業有盈餘應該分配，這是值得肯定的。

從另外一方面來看，不知道總裁有沒有看過郭台銘投資拍攝的「白銀帝國」，這部電影講的是東方人非常傳統的管理哲學，他在結尾的時候，把各票號的主管人員請回來，大家就獲利的狀態予以分派，在他的組織裡面有一位不參與分派，那個人基本上就是扮演監察人的角色，他擁有高薪，要負責記錄整個交易的公允性，而其他所有參與者則是一起為這個組織努力，所以要設立、設定好一個分紅制度。不只是工廠，像服務業的 7-11，員工拿的是最低工資，如果整個 7-11 有賺錢的話，他們是應該要分配的。

現在有一個問題，就是在資本主義的會計制度裡面，會不會有分紅就是一種費用的觀念？因為在資本主義國家裡面，企業主、股東老板所看到的最後盈餘，會認為就是他應該得的，在這樣的情況下，會計制度裡面就有所謂的分紅費用化等等；另外還涉及到政府、企業和受僱者（勞工），他們之間應該如何分配的問題。無論如何，本席都覺得分紅遠比用薪資加薪的方法要來得更妥當。不知總裁是否認同本席這樣的想法。

**彭總裁淮南：**委員說的，就是我剛才答復的，用分紅的方式會讓我們的 flexible 不會僵硬化，貨幣工資有彈性，對就業是有幫助的。

**李委員桐豪：**但是分紅也要特別小心，發生金融海嘯的時候，我們看到金融機構所謂的 bonus，就變成所謂的肥貓概念，這個部分我們要非常謹慎、小心。本席認為，分紅其實值得我們往這個方向去努力的，而不是單純的加薪；如果獲利就加薪，企業的風險最後要由股東來承擔的話，我想股東也不願意看到這樣的結果。

另外在央行的報告裡面，提到人民幣的存款，總裁可否說明一下，為什麼只有三千多億的人民幣存款？是什麼樣的因素讓我們當初在開放人民幣存款的時候，社會和金融機構的預期與實際之間，產生了這麼大的落差？

**彭總裁淮南：**事實上三千多億的人民幣存款中，約 500 億是 OBU，本來是存在海外的，它跑回來了；另外 2,500 億是國內個人、企業的存款。



李委員桐豪：原本大家預期人民幣的存款應該會有大幅度的成長，現在看來這個金額並沒有那麼高。

彭總裁淮南：事實上，我們的外幣存款占總存款的比重已經達到 14%，雖然與香港、新加坡的 50%，是比較低的。但過去多少年來，我們的外幣存款也都只有 11%，其中還有重要的美金、日圓、歐元等等，加了人民幣之後，多了 3%，所以最近是比較平穩的在那個地方。

李委員桐豪：本席希望中央銀行能夠研究一下，將來當人民幣去化很順暢的時候，它會成為我們境外操作一個很重要的核心組成；人民幣存款如果只有 3,000 億，而且穩定放在那邊的話，對於我們未來要發展成人民幣交易中心，是有影響的。

彭總裁淮南：我們還比新加坡多。

李委員桐豪：比起香港呢？

彭總裁淮南：香港就不能講了。

李委員桐豪：我們一定要努力；對於人民幣只有 3,000 億穩定在那邊，是不是做一個評估，是不是有每天的存款限額，導致其交易成本增加？

彭總裁淮南：每一次 2 萬，但是……

李委員桐豪：為了要創造人民幣的交易中心，可否請你們回去評估一下是什麼因素？是不是每一天的限額導致其交易成本增加……

彭總裁淮南：我們也和對岸在溝通這個問題。

李委員桐豪：究竟是交易成本的增加，還是因為大家預期人民幣會貶值，所以他不想去持有？

彭總裁淮南：這部分多少都有影響。

李委員桐豪：希望中央銀行在這個部分可以隨時做監控。

昨天曾銘宗主委提到，要讓今年成為金融創新元年；金融創新有很多工作要做，其中必然會與中央銀行的業務重疊，對此中央銀行的態度是什麼？

彭總裁淮南：在不危及金融穩定的情況下，中央銀行與財政部、金管會，一向都充分合作、配合。

李委員桐豪：首先它涉及到的是與利率有關的衍生性商品的工具，另外一個您更關切的就是與匯率有關的衍生性商品的工具；中央銀行的態度是開放，還是謹慎？

彭總裁淮南：在不危及台灣金融穩定的情況下，中央銀行一向都與財政部、金管會充分配合。

李委員桐豪：總裁還是一副官式的答復，我覺得應該可以想一些策略。總裁剛剛說的類似防衛者的角色，我認為這裡面還涉及到許多教育的工作，比如與企業的交流，到底什麼樣的衍生性商品有助於他們的風險管理，還是純粹做投機性的？就像總裁剛剛說的，雖然我們沒有像國外在金融海嘯之後，正式成立一個 macro credential 管理機關，很顯然地，中央銀行已經承擔了這個責任；我們希望在審慎掌控整個金融監理的風險下，可以將這個市場打開。這是本席的觀點，當然總裁也可能有自己的想法，本席不會給予太多的評論。

另外，本席看到你們的報告，採取的態度是「莊敬自強，處變不驚」，是否因為今年的金融狀況非常的多變？

彭總裁淮南：委員是專家，也了解台灣是一個小的經濟體，所以我們必須調整自己，來應付外面瞬

息萬變的環境，這也是中央銀行能夠做的事情。我們很難去影響別人，所以我們必須調整我們的作法，來應付外面的變化。

**李委員桐豪：**今年會有兩大風險，一方面是別人用新的 QE 政策，這種寬鬆的政策來刺激經濟；另外，也可以看到美國在這方面將會採取新的政策，前後會有很大的變化。所以你最後的決定就是莊敬自強，處變不驚。leaning against the wind 讓我們的匯率變化愈穩定愈好，是不是？

**彭總裁淮南：**中央銀行會做該做的事。

**李委員桐豪：**謝謝。

**主席：**接下來登記質詢的呂委員學樟、蘇委員清泉、鄭委員汝芬、邱委員志偉、陳委員淑慧、呂委員玉玲、林委員滄敏及吳委員育仁皆不在場。

繼續請盧委員秀燕質詢。

**盧委員秀燕：**主席、各位列席官員、各位同仁。總裁剛剛在答復委員質詢時，提到日本這幾年都在實施 QE 資金寬鬆政策，所以有一部分資金來到台灣，請問這些資金主要是做短期的炒作，還是長期的投資？到目前為止，額度大概有多少？

**主席：**請中央銀行彭總裁答復。

**彭總裁淮南：**主席、各位委員。中央銀行需要蒐集很多的資料，所以 4 點鐘外匯市場結束後，我們大概在 6 點鐘以後，會將所有資料蒐集出來，就可以看到外資進出的金額。日本有一個很大的退休基金約 1.2 兆美金，過去大都是買日本公債，現在則鼓勵去買股票或國外債券，他們買國外債券時，都會做合理的分配，多少會跑到台灣來，所以我們有時候會看到。

**盧委員秀燕：**它到台灣來，主要是進股市、買台灣的債券，還是炒作台灣的房地產？

**彭總裁淮南：**是買股票。

**盧委員秀燕：**沒有進台灣的房市、買台灣的債券或是做其他的公共投資？

**彭總裁淮南：**那個錢不能去買房地產。

**盧委員秀燕：**大概是哪些股票？額度有多少？

**彭總裁淮南：**我沒有這個資料，我只看到它有進來的訊息。

**盧委員秀燕：**額度方面，政府有沒有掌握？

**彭總裁淮南：**我現在腦筋裡面沒有這個數字，但是我看到那個帳號。

**盧委員秀燕：**會後請你的同仁來跟我說，額度大概有多少？其進出狀況屬於短期炒作，還是有長期投資台灣股市的意願？

**彭總裁淮南：**國外的基金像主權基金都是委託資產管理公司在操作，資產管理公司的看法不見得一樣，有時候同一天會買也會賣，因為它委託很多資產管理公司在操作，經理人的步調不一致，才會有這樣的現象。

**盧委員秀燕：**這正是本席要問的問題，如果他很誠懇的來台灣長期投資股市，對我國股市資金的挹注有幫助，我們很歡迎；因為它是退休基金，目的就是要賺錢，所以它才不會管它的進出會不會對台灣或其他國家的股市會產生動盪。請問總裁，它的進出是不是達到干擾我國股市的情形？

彭總裁淮南：基本上，我們已經開放了，所以它可以自由進出，沒辦法限制它。

盧委員秀燕：所以沒辦法干涉？你認為它已達到干擾的目的嗎？

彭總裁淮南：加入 WTO 之後，我們就得要開放，開放之後，就是自由競爭，沒辦法擋它，小國家就必須承受這些負擔。

盧委員秀燕：除了日本之外，還有其他國家的主權基金以比較大的金額到台灣炒作嗎？

彭總裁淮南：美國一些比較大的金融機構也是常常進出。

盧委員秀燕：美國還是最大的嗎？

彭總裁淮南：在我的報告裡面提到有 20 家占了很大的比率。

盧委員秀燕：這些基金到台灣來，應該不太可能投資我國的房市，因為台灣的房價正居高不下，加上政府正在打房，現在也很難處理。可是本席也看到，台灣因為資金很多，很多民眾在藝人和仲介公司的帶動下，紛紛到日本去投資房地產，其次是到馬來西亞……

第二，最近半年到一年來，我看到藝人和很多房屋公司說去馬來西亞投資。我看到也覺得很疑惑，臺灣住日本有一位很有名的作家叫劉黎兒，本身是國手棋士王銘琬的太太，她旅居日本，寫過一篇文章，她覺得很奇怪，說為什麼臺灣人這一兩年都到日本來買房子？其實日本的房市只會不好，不會好。總裁是一位金融專家，全世界十幾 A 的總裁，你可不可以開示臺灣民眾，這一兩年大家跑去日本、馬來西亞買房子適合嗎？這樣的資金投資危不危險？

彭總裁淮南：日本是這樣，日本的稅很重，登記了以後按照成交價格課稅，不像臺灣有公告地價、公告現值、房屋評定現值，他們沒有。當然，日本的房資是比臺灣高一點。

盧委員秀燕：去日本投資買房子划得來嗎？

彭總裁淮南：我不便講，這個要由投資人自己判斷。

盧委員秀燕：給他們一條明確地的路走，如果會造成國人的損失……

彭總裁淮南：我看過劉黎兒寫的那一篇專欄。

盧委員秀燕：也表示認同？

彭總裁淮南：我不表示意見。

盧委員秀燕：你有注意她談的這件事情？

彭總裁淮南：因為她寫的題目範圍非常廣，不只這個，還有很多無奇不有的東西。

盧委員秀燕：她有寫 3 個主題，一個是談最近日本房市；第二個是反核；第三個是她寫很多性愛的東西。所以總裁說她寫很多無奇不有的東西，是指哪一方面的主題？顯然她的文章你都很有興趣。

彭總裁淮南：非常廣泛。

盧委員秀燕：我是今天最後一位質詢，我們可以輕鬆一下。只要是她寫的東西，你都很有興趣？你都有在看？

彭總裁淮南：我有在看，我知道她先生是下圍棋的。

盧委員秀燕：對，她寫的主題你都很有興趣看？

彭總裁淮南：她好像是歷史系畢業的。

**盧委員秀燕：**顯然總裁跟我一樣注意她，你看她寫的東西我們兩位都有拜讀。最後我想請教，最近居住正義大家都很關心，你跟我還有很多私底下會面，我們都在談房市，在公開場合委員也跟你談到這個議題。最近臺北市政府在做聯開宅，推動聯開宅的目的是希望達到居住正義，動機是好的，可是引起很大的爭議；本來臺北市政府的用意是，聯開宅的租金比較便宜，嘉惠於青年與弱勢族群。可是我最近上網去看，很多網友尤其年輕的朋友，包括 PTT 的年輕朋友或弱勢族群在講，其實對柯文哲推聯開宅並不心領，我覺得很奇怪，為什麼呢？因為照現在開出來的價格，譬如臺北港墘站捷運宅開出來的租金是 1 萬 9,000 元，現在賺不到 3 萬元的年輕人，大概有 350 萬人與弱勢民眾一個月賺不到 3 萬元，一個月的租金 1 萬 9,000 元，開什麼玩笑！龍山寺站的捷運宅，開價 1 萬 7,000 元到 2 萬 8,000 元，一個月賺 3 萬元，房租就要付掉 2 萬 8,000 元；臺北市更離譜，租金開價 1 萬 2,000 元到 2 萬 9,000 元。在這種情況下，他們說，看得到吃不到啊！

另外一方面，青年朋友們不滿、弱勢的、低薪的民眾不滿，聯開者也不滿，聯開者怎麼講？其實它並沒有達成居住正義的目的，只是來拚價格，譬如聯開宅的住戶租 3 萬元，龍山寺站的聯開宅臺北市政府開出 2 萬 8,000 元的租金，臺北橋站聯開宅的租金是 2 萬 9,000 元。如果真的要幫助青年與弱勢朋友，租金應該是市場行情的一半，譬如別人開價 1 萬元，臺北市政府只租 5,000 元；別人開價 2 萬元，臺北市政府只租 1 萬元，如果只差幾千元而已，就像在跟左右鄰居拚價格。總裁對居住正義一直非常關心，你在這邊談很多，私底下也去拜訪很多委員，包括我，核心物價你很關心，房價你也很關心，你對這件事情有什麼看法？

**彭總裁淮南：**當然，增加供給有助於房價的穩定，不過我在媒體上看到，它第一年用 85 折價出租，多數意見認為 85 折租金是高了一點，我得到的印象是這樣。

**盧委員秀燕：**對，現在的租金是 85 折，你覺得高了一點？

**彭總裁淮南：**高了一點。

**盧委員秀燕：**所以並沒有真正幫助弱勢，這個政策還要再修正？總裁常常會去明查暗訪，像這種為了達成居住正義，政府出租屋的租金應該是市場的幾折價，才能夠幫助弱勢呢？

**彭總裁淮南：**anyway，多少我沒有辦法講，至少以 85 折來講，我看到媒體的報導，大多數的意見總覺得高了一點。

**盧委員秀燕：**我覺得，如果一半的租金還差不多，而且很勉強，3 萬元與 2 萬 7,000 元或 2 萬 5,000 元的差距，只是在拚價格而已。謝謝總裁今天的答詢，劉黎兒的文章我們可以在私底下討論，謝謝！

**彭總裁淮南：**謝謝！

**主席：**今天登記質詢的委員均已詢答完畢，作以下決定：「一、報告及詢答完畢。二、鄭委員汝芬及楊委員瓊瓔所提書面質詢，列入紀錄，刊登公報，並請中央銀行以書面答復。三、委員質詢未及答復的部分，請中央銀行於一週內以書面答復。四、委員質詢中要求提供之相關資料，也請於一週內送交各相關委員。」

**鄭委員汝芬書面質詢：**

前言：美國當初推出零利率，是因為 2008 年的金融海嘯打擊到金融機構，出現了系統性風險。聯準會為了阻止資本主義的金融系統崩潰的風險，所以端出非典型貨幣政策，也就是零利率，外加 QE！這是非常時期的非常做法。用寬鬆的貨幣政策來刺激就業，是在做「總需求管理」，也就是在調節景氣循環。而美國 2015 年 2 月的非農數據達到 29.5 萬人，預期值是 23.5 萬人，而且是連續 12 個月超過 20 萬人！失業率也由 5.7% 下跌到 5.5%。可以說，就業市場的持續復甦已經太明顯了！因為失業率已降到充分就業水準，那時通膨的壓力就蠢蠢欲動了，聯準會不可能等到通膨起來才來升息。因為那時就是給通膨追著跑了。貨幣政策不能這麼被動啊！所以，聯準會非升息不可！因此，美國正要進入升息循環的週期，估計第一個效應當然是美元走強，然後至少有三件事會受到明顯的影響：

1. 原物料如石油，黃金……等等又首當其衝，可能要看到新低。請問彭總裁，這對台灣的物價有何影響？

2. 新興市場又會有資金外流，不管是不是原物料導向的經濟體。所以，澳幣，南非幣就不用說了，還有中國大陸也使用原物料的貨幣，也會有壓力，也會貶值。也就是說，又可能會上演匯率貶值大戰。請問彭總裁，這對台灣的進出口、經濟成長及匯率有何影響？

3. 不管何時，美元升息都已經升定了，而美國聯準會真正在意的，是怕一啟動升息之後，美國公債市場的投資人紛紛奪門而出，出現恐慌性拋售，把美國公債長債的殖利率給拉高了，所以美國聯準會才不講清楚是否升息。現在，歐洲啟動 QE 了，估計歐元區資金會外流到美國來買美國公債。請問彭總裁，這批熱錢的流動對台灣有什麼影響？

**楊委員瓊璿書面質詢：**

一、今年各國貨幣與利率政策方向差異極大，根據央行在書面業務報告指出，台灣名目利率不高，但今年全年通膨率低緩，與主要經濟體相較，實質利率居中。市場人士以此解讀，貼放利率將按兵不動。

1. 總裁，央行在 26 日的理監事會是否會調整利率？是否如外界預測將「按兵不動」？或是預計今年第 3 季之後才具備升息條件？台灣升息與否的前提與條件？面對升息與房市的連動關係貴行如何謹慎應對？

二、財政部日前邀請不動產業者與民間稅改團體，討論房地合一改革，張盛和部長表示，將收集各方意見後向行政院長報告，「可微調就微調」，希望 6 月中旬立院本會期可通過。張指出，上周五最新民調顯示，31.2% 支持單一稅率，46.7% 認為 4,000 萬元免稅門檻合理，56.1% 支持房地合一實質課稅。

1. 總裁，你認同財政部的房地合一改革方案？是否還有微調空間？你是否支持單一稅率？抑或有調整空間？4,000 萬定義是採央行對豪宅的定義？如何計算得出？通過此一方案台灣房市即可轉趨正常？

三、企業主未提足勞工退休準備金，銀行將緊縮銀根。據了解，央行已在 2 月 16 日發函給全體國銀，討論五大議題，並限期 2 月底前回覆央行，因勞基法修正直接將勞工債權的位階提升至與銀行同一等級，勞工債權地位提升入列，已被銀行視為一大警訊。

1. 總裁，函文五大議題的內容為何？目前國銀是否已全部函復？目前有無約談相關國內銀行？貴行如何要求銀行對未提足勞工退休準備金企業主的放款限制？如何兼顧銀行與勞工的債權權益？

主席：本次會議議程均已進行完畢，散會。

散會（12 時 7 分）



## 立法院第 8 屆第 7 會期交通委員會第 2 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 104 年 3 月 9 日（星期一）9 時至 16 時 8 分

地 點 本院紅樓 201 會議室

主 席 楊委員麗環

主席（羅委員淑蕾代）：出席委員已足法定人數，現在開會。

進行報告事項。

### 報 告 事 項

宣讀上次會議議事錄。

---

### 立法院第 8 屆第 7 會期交通委員會第 1 次全體委員會議議事錄

時 間：中華民國 104 年 3 月 5 日（星期四）上午 9 時 4 分至 9 時 7 分

地 點：本院紅樓 201 會議室

出席委員：簡東明 許淑華 羅淑蕾 陳歐珀 劉權豪 葉宜津 陳素月 王進士  
管碧玲 陳根德 李昆澤 李鴻鈞 楊麗環 林國正

委員出席 14 人

請假委員：陳雪生

主 席：羅委員淑蕾

專門委員：黃輝嘉

主任秘書：金允成

紀 錄：簡任秘書 李美珠 研 究 員 游亦安 簡任編審 陳淑玫  
科 長 黃彩鳳 專 員 鄧可容 薦任科員 黃珮瑜  
薦任科員 郭佳勳

### 報 告 事 項

本院第 8 屆第 7 會期各委員會召集委員選舉時間及地點表，業經本院第 8 屆第 7 會期第 1 次會議決定照案通過，並經本院人事處檢附本會召集委員選舉人名冊函送本會在案。

### 選 舉 事 項

選舉第 8 屆第 7 會期本會召集委員案。

### 選 舉 結 果

推選楊委員麗環、劉委員權豪為本會期本會召集委員。

散會

---



主席：請問各位，上次會議議事錄有無錯誤？（無）無錯誤，確定。

繼續報告。

邀請交通部部長陳建宇列席報告業務概況，並備質詢。

主席：現在請交通部陳部長報告。

陳部長建宇：主席、各位委員。

## 壹、前言

今天是貴委員會第 8 屆第 7 會期第 1 次會議，本人應邀列席貴委員會，就交通部主管之各項業務提出報告，並親聆各位委員指教，深感榮幸。本人在此向大家拜個晚年，敬祝大家羊年吉祥如意，闔家平安。

交通建設與服務的推動，攸關國家整體經濟發展以及民眾生活連結的便利性，本部除致力各項陸、海、空運重大交通建設，提供便捷運輸環境並帶動產業發展；同時亦精進觀光及郵電氣象服務品質，隨時貼近民眾需求；當然，所有施政須以安全為首要，不論是全國道安扎根計畫以及飛航與海運安全的維護，都是本部全力推動的重點工作，期能「建設成果」、「服務品質」、「安全第一」三方兼顧，並朝以下願景目標努力：

—空運以桃園國際機場為旗艦，推動航空城計畫，發展成為東亞樞紐機場。109 年完成桃園國際機場第三航廈建設，總年服務容量可達 5,700 萬人次。

—海運以高雄港為旗艦，推動洲際貨櫃中心建設，並積極拓展自由貿易港區業務，帶動區域經濟發展，105 年達成國際商港總貨櫃裝卸量 1,800 萬 TEU 的目標。

—推動便捷交通服務，109 年軌道服務範圍人口由現在 66% 提升至 80%；公共運輸市占率達成 20%。

—營造臺灣成為處處皆可觀光的友善旅遊環境，105 年達成千萬觀光客來臺之目標。

以下謹就當前交通政策重點工作提出簡要報告。

## 貳、當前重點工作

### 一、厚植國際運籌實力，擴大交通服務綜效

#### （一）推動桃園航空城核心計畫

行政院已成立跨部會專案小組，並依 3 個功能分組積極推動；都市計畫與用地取得分組部分，新訂都市計畫已獲內政部都委會審議通過，後續將針對特定農業區農牧用地所有權人舉行聽證會及研擬區段徵收計畫；開發建設分組部分，本部已於 103 年 8 月核定桃園機場 WC 滑行道遷建工程，啟動第三航站區前置工作，至第三航站區建設計畫並由國發會於今年 1 月審議通過，預計於 5 月底辦理國際競圖設計作業，109 年底完工；產業規劃與招商分組部分，將續續辦理招商作業，以期及早展現投資效益。

#### （二）持續拓展國際及兩岸航網

·兩岸航網：兩岸航空主管部門於 103 年持續進行溝通工作會議，達成定期客運容量航班由每週 828 班增為每週 840 班，並新增常州為客運定期航點，另揭陽潮汕則由包機航點調整為客運定期航點；定期貨運容量班次由每週 68 班增為每週 84 班，並新增深圳為貨運定期航點。未

來將持續協商擴增兩岸航點航班，鼓勵國籍業者開拓經營二、三線城市，爭取陸客來臺轉機至第三地，強化桃園機場轉運功能。

· 國際航網：103 年與澳門簽署航空運輸協議，客貨運容量班次不限；與薩爾瓦多簽署航空服務協定，有助於強化雙方經貿合作及觀光發展；完成臺俄空運服務協定技術性事項之換函，授權雙方航空公司可飛航臺北經曼谷或其他航點至莫斯科往返航線；並與越南簽署臺越通航協定之修正文件，達成客貨運增班共識；未來將持續與相關國家或地區進行航空諮商或修訂航約，以擴增我國全球航網，提升航空公司營運空間及彈性。

### (三)強化自由港區運籌加值功能

面對東亞經貿局勢快速轉變，賡續簡化自由港區關務管制及稅務申報作業，朝降低業者營運成本、提升物流作業效率努力，以建立符合國際物流水準的經營環境。另為發展海港多國貨櫃物集併（MCC）營運模式，帶動港口貨櫃轉口新運能，將透過公共倉儲、物流資訊平台，運用海運快速專區建立兩岸區對區物流合作新試點，創造海空聯運、電子支付新商機。

「六海一空」自由港區配合自由經濟示範區政策執行，103 年計新增 10 家事業，投資金額 64 億餘元；單一窗口共辦理 60 件核准案件，其中委外加工申請案，在 15 個月內核准 26 家事業申請，相較 98 年至 102 年期間完成 38 件，顯見制度鬆綁及簡政便民等作為已獲致成效。在進出口貿易值方面，103 年在排除禁止海上加油因素影響後，仍較 102 年成長 26.89%。本部將持續以自由港區「境內關外」的利基優勢及「前店後廠」的營運模式，積極拓展營運面積，強化國際物流營運環境。

### (四)提升國際商港競爭能力

· 103 年國際商港貨櫃裝卸量達 1,505 萬 TEU，創歷年新高，其中轉口櫃量再創佳績，達 567 萬 TEU。兩岸海運直航部分，國際商港貨櫃裝卸 248 萬 TEU，包含高雄港、基隆港、臺中港及臺北港等四大港之兩岸櫃量均同創新高。為持續擴增港埠服務能量，提升聯外運輸效率，積極推動高雄港洲際貨櫃中心第二期工程計畫、臺北商港物流倉儲區填海造地計畫及高雄港聯外高架道路計畫，另持續辦理客製化行銷獎勵措施，鼓勵航商增闢航線，增闢貨源，營造優質之產業經營環境，以提升國際商港整體服務效能。

· 103 年國際商港進出港旅客人數突破百萬，達 137.9 萬人次，再創新高，其中國際郵輪到港達 72 萬人次，為持續打造優質行旅空間，營造國家海運門戶新意象，拓展郵輪觀光，將加速辦理基隆港西岸客運專區及高雄港客運專區建設計畫。

### (五)積極招商促進產業發展

為促進國內外廠商投資交通、觀光建設及經營管理，以活絡整體經濟環境，於 103 年度舉辦 2 場招商大會，迄今已完成 27 件簽約，民間參與投資金額約計 185 億元。本年度將積極整合鐵路、公路、大眾捷運系統、航空站、停車場及觀光遊憩等交通建設案件，於招商大會上釋出，吸引民間投資，促進產業發展，共創政府、企業、民間三贏局面。

## 二、打造完善運輸環境，建構便捷交通網絡

### (一)增進公共運輸效能

本部自 102 年起推動「公路公共運輸提昇計畫（102-105 年）」以來，已促使全國客運平均車齡降至 7 年、市區公車低地板比例提昇至 35.5%、達成全國公車票證多卡通、維持偏遠及服務性路線一條不減；整體而言，公共運輸市占率已由 98 年之 13.4%逐年提升至 103 年之 16%，未來以每年提高公共運輸載客量 5%為績效目標。為趨完善，今年度並延伸辦理以下事項：

- 改善大專院校學生交通安全：期以調整既有行駛路線或新闢行經大專院校之公路公共運輸路線（市區客運或公路客運），增加各大專院校公路公共運輸服務供給，降低學生使用私人運具比例，以減少各類交通事故發生。

- 規劃成立區域性運輸發展中心：為協助各地方政府推動提高公共運輸能量，刻正規劃成立區域性運輸發展研究中心，結合在地學界力量輔導協助地方政府培養專業人才、推動亮點措施及跨域合作。

## （二）健全公路建設及服務

- 建設西部高快速路網，西濱快預計 108 年全線通車；東西快除台 76 漢寶草屯線台 19 線以西路段研議納入省道改善計畫辦理外，其餘預計 105 年連通。

- 推動淡江大橋及其連絡道建設計畫，已展開規劃設計，優先標於 103 年 9 月開工，另主橋段刻正辦理國際競圖相關作業，預計今年 8 月底完成競圖招標。

- 推動台 9 線蘇花改、南迴公路後續改善工程，均預計 106 年完工通車。

- 推動國道 4 號臺中環線豐原潭子段計畫，環境影響評估說明書及建設計畫已審查通過，刻正展開工程設計、都市計畫變更及用地取得等作業。

- 辦理國道 7 號高雄路段計畫，本案可行性研究業奉行政院核定，刻正辦理二階段環評作業，後續環境影響評估及建設計畫循序審查通過後，積極推動。

- 辦理省道整體改善計畫，包括省道山區公路防避災設施改善、橋梁耐震補強及瓶頸路段改善，以構建安全省道路網，預計 107 年全部完工；另花東地區民眾關切之台 9 線後續拓寬工程，已納入本計畫逐步改善。

- 維護高速公路電子計程收費系統服務品質，截至 104 年 2 月底止，ETC 總申裝數為 613 萬餘輛，每日 ETC 利用率平均約為 92.76%。本部高公局於 103 年 1 月 30 日起實施「全民監督通行費」計畫，將實施至 104 年 12 月 31 日止，以善盡監督之責。未來高公局將持續嚴格監督及加強稽核遠通公司，依照契約執行系統維運及提升服務品質。

## （三）提升軌道運輸服務效能

- 加速西部軌道建設

- 辦理臺鐵桃園、臺中、臺南、高雄（含左營、鳳山）立體化，以及基隆—苗栗、高雄—屏東潮州捷運化，其中臺鐵高雄—屏東潮州捷運化預計今年 7 月第二階段通車啟用；臺中鐵路高架化第一階段預計於今年 12 月底前通車啟用；嘉義市區鐵路高架化，刻正辦理綜合規劃作業。

- 基隆火車站都市更新站區遷移計畫，刻趕辦主體工程施工作業，整體計畫預計今年 5 月底切換啟用。

- 臺鐵臺北機廠遷建富岡車輛基地及高雄機廠遷建潮州車輛基地，富岡車輛基地目前積極辦

理機務段各廠房結構體工程施作；潮州車輛基地刻正辦理用地取得作業。

—高鐵新增苗栗、彰化及雲林 3 站及南港車站等後續計畫，新增 3 站工程進行各項機電設施運轉、測試，預定今年 12 月通車營運；南港車站及隧道段，刻正辦理核心機電系統工程設計、施工作業。

—都會區捷運系統

臺北捷運，土城延伸頂埔段，臺北市政府測試中，並預定今年 6 月辦理初勘；環狀線第一階段、萬大線第一階段及淡海輕軌施工中；信義線向東延伸段辦理設計作業。

臺中捷運，辦理用地取得及施工作業。

高雄捷運，環狀輕軌辦理第一階段工程施工作業及第二階段設計作業。

桃園國際機場聯外捷運，所有土建工程均已完成，機電工程刻正全面進行號誌系統測試作業，預計今年 12 月底全線通車。另機場線延伸至中壢火車站工程，土建標施工中。

·強化東部鐵路服務運能

—花東線鐵路瓶頸路段雙軌化暨全線電氣化計畫，於 103 年 6 月 28 日完成電氣化通車，並於 7 月 16 日以新班表營運，預計 104 年 9 月底壽豐至南平段雙軌電氣化通車啟用。

—花東線鐵路整體服務效能提升計畫，進行花蓮新城至臺東知本間共計 27 個車站的換裝及改建，其中 15 站已完工，其餘 8 站施工中及 4 站發包中。

—臺鐵南迴鐵路臺東潮州段電氣化工程，完成土建設計發包作業，預計 109 年底完成全線電氣化通車。

—北宜直線鐵路，可行性研究業奉行政院核定，刻正辦理綜合規劃。

·新購列車提升運能，臺鐵新購 136 輛傾斜式列車，已全數投入花東地區營運。另新購 296 輛通勤電聯車已陸續投入營運，預定 104 年 7 月全數交車完畢。

·高鐵財務改善後續處理，高鐵公司 103 年 10 月向本部提出之財務改善方案，業經貴委員會於 104 年 1 月 7 日決議暫不處理，未來該公司倘另行提出符合法令、契約且公平合理之財務改善方案，本部基於政府、民眾及公司三贏之考量可續行協商。此外，本部亦已做好強制接管營運之準備，惟在現行獎參條例接管條文完成修法前，本部將同時先行著手進行子法「接管營運辦法」之修訂，力求高鐵營運不中斷。

(四)推動無障礙交通服務

·打造臺鐵無障礙環境，車站增設無障礙電梯部分，目前完成 104 站；月台提高部分，第 1 階段提高至 92 公分已完成 188 站，第 2 階段將配合臺鐵車廂改造期程，將月台提高至 115 公分。

·推行無障礙計程車，目前已有 196 輛投入服務（包括臺北市 80 輛、新北市 54 輛、高雄市 24 輛、臺南市 20 輛及屏東縣 2 輛，桃園市 10 輛，另臺中市 6 輛試營運中）；截至 103 年 12 月累計服務行動不便者 7 萬 1,077 趟次。本部已請所屬觀光局及衛生福利部、地方政府，結合觀光景點、醫療院所及社福機構、運輸場站等，加強宣導及建置媒合預約平台，提升無障礙計程車搭載率。

- 推廣無障礙旅遊，103 年國家風景區再增加 13 條無障礙旅遊路線，另觀光局協助地方政府加強輔導旅館業設置無障礙客房及相關設施，並補助旅館興建、更新、整（修）建無障礙設施，且推出臺灣旅宿網提供旅館設置無障礙設施等資訊供民眾查詢。

- 建置海空運友善搭乘環境，各航空站及航空器依據國際民航組織（ICAO）國際民航公約等規定，提供無障礙設施及服務；各港定期客輪亦已符合「大眾運輸工具無障礙設施設置辦法」相關規定或採專人服務，協助身心障礙者搭乘。另基隆、臺中、高雄及花蓮等 4 國際商港均已依據建築技術規則完成無障礙設施設置。

#### （五）提升機場整體服務品質

- 桃園國際機場：桃園國際機場南跑道整建工程已於今年 1 月開放啟用，第二航廈擴建工程及塔臺暨園區整體工程展開規劃設計工作，經由軟硬體相關設施逐步改善，103 年國際機場協會（ACI）2,500 萬至 4,000 萬旅客量分組評比排名，從 102 年第 3 名提升至第 2 名。另依國際專業機場評比機構 Skytrax 公布世界最佳機場排名，桃園國際機場榮獲亞洲區最佳機場第 10 名。

- 松山機場：持續辦理民航關聯產業廊帶開發案，規劃導入航空關聯產業區、商務旅館、商辦大樓等商業設施，引進民間資金參與開發建設，預估投資規模達 200 億元，本案已於 103 年 8 月完成可行性評估，刻正進行先期規劃與研擬招商文件，預計 104 年 7 月展開招商工作。

- 中部國際機場：已完成興建聯絡滑行道 2 工程之農耕隙地取得作業，並展開規劃設計工作，預計 104 年第 4 季開工。

- 高雄國際機場：已展開跑道整建工程規劃設計作業，預計於 104 年第 3 季進行工程發包，並於國際航廈進行辦公室遷移、櫃檯延伸、出境大廳擴建、增設報到櫃檯、行李輸送帶及聯通設施等工程，以改善尖峰時段出境大廳擁擠問題。

- 馬祖北竿機場：為因應馬祖發展國際觀光度假村需求，本部補助連江縣政府 1,900 萬元辦理「結合馬祖觀光度假村發展之北竿機場 4C 跑道興建計畫」規劃及環境影響評估工作，賡續協助該府加速辦理相關作業。

#### （六）推動港埠重大建設

- 國際商港方面，高雄港洲際貨櫃中心第一期計畫 4 座碼頭全數於 103 年 9 月完工啟用；「高雄港聯外高架道路計畫」中山高速公路延伸路廊及商港區銜接路廊北段將於 104 年 6 月完工，以建構港市交通網絡及提升港埠服務能量，另於 104 年底前完成高雄港及臺中港公共倉儲興建工程，提升物流倉儲競爭力。為建構國際商港現代化客運設施及擴增服務能量，持續推動高雄港洲際貨櫃中心第二期工程計畫、基隆港西岸客運專區興建計畫、高雄港客運專區建設計畫及南星土地開發計畫等重大港埠建設計畫。

- 國內商港方面，積極辦理澎湖金龍頭郵輪碼頭建設計畫，帶動觀光發展，預定 105 年底完工；另推動多項金馬離島地區港埠建設，其中金門客運中心新建工程預計 106 年底完工，福澳碼頭區擴建後續工程計畫，預計 105 年底完工。

#### （七）加強離島交通建設

- 金門大橋工程，本計畫預計 106 年 8 月完工。

- 購建離島交通船，補助連江縣政府 14.2 億元購建新臺馬輪（已命名為「臺馬之星」），預計於今年 4 月交船；1.78 億元購建新島際交通船（已命名為「東海明珠」），預計於今年 3 月底交船。另澎湖縣政府臺華輪汰舊換新案業報奉行政院核定全額補助 18 億元新建，預計 106 年底交船，後續協助該府積極推動船舶購建工作。

- 提升離島運輸服務，經民航局於 103 年 6 月重新公告開放業者申請經營離島偏遠航線，評選出全球通公司為最優申請人，全球通公司計畫成立新航空公司，並於 105 年 1 月起以新機營運，俾提升服務品質。另針對重要節日、連續假期加強疏運，並協調軍用運輸機及海運客運業者備援，以滿足疏運需求。

### 三、引領旅遊品質升級，邁向國際觀光大國

103 年來臺旅客突破九百萬，達 991 萬人次，續創歷年新高，為利精進觀光服務品質，將以「優質、特色、智慧、永續」為執行策略，引領觀光產業邁向「價值經濟」的新時代，全面提升臺灣國際觀光競爭力，為臺灣營造觀光大國的旅遊目的地形象，工作重點如下：

（一）推出觀光五大亮點計畫，103 年起陸續推動「富岡港再造及客運專區開發計畫」、「屏東縣東港泊區綜合開發亮點計畫」、「花東縱谷觀光飛行產業亮點計畫」、「花東縱谷鯉躍水舞天觀光亮點計畫」、「日月潭水域遊憩環境改善亮點計畫」等計畫，期藉由整合地方具備之陸海空獨特景點，塑造嶄新遊憩亮點。

#### （二）促進來臺觀光市場多元化

- 包裝旅遊產品吸引國際旅客來臺，整合全臺特色觀光資源，包裝成具國際吸引力的遊點與產品，並提供國內外旅行社販售，提高臺灣觀光國際競爭力及旅客重遊率。

- 行銷國際郵輪觀光，本部觀光局與香港旅遊發展局簽訂之「亞洲郵輪專案」，合作對象再增菲律賓及海南兩旅遊目的地，合作成員由 2 地延伸至 4 地，合作路線由「線」擴增為 4 地的「面」，區域合作效益逐漸發酵。

- 擴大爭取穆斯林市場，積極輔導餐旅業取得清真認證，目前全臺累計已有 65 家獲清真認證餐旅單位，可提供穆斯林旅客安心之餐飲及國際客房服務，並完成 13 個國家風景區友善穆斯林接待環境建置，已有中東媒體及旅行業者等團體來臺探勘旅遊。

（三）調整大陸旅客來臺觀光作為，有關陸客來臺觀光業務，以旅遊安全及提升品質為主軸，對於交通、景區、餐食等安全持續加強監督管理，並賡續推動優質行程及落實總量管制，另亦研議修法加重罰責及加強業務稽查，並持續配合稅捐稽徵機關對於購物商店之查稅措施，以引導陸客來臺觀光市場良性發展。

（四）輔導小規模旅館轉型為青年旅館，積極調查 6 都交通節點（如火車站）周圍附近客房數 15 間以下老舊旅館，交由專業輔導團隊進行個案輔導，以利經營者轉型為青年旅館或委託專業團隊（如有意願創業青年）經營管理。

（五）建立景點整合聯繫機制，針對遊客眾多之熱門景點，採取多項遊客疏導措施，包括建立熱門景點人數預報機制、實施旅客分流措施等。另針對假日或舉辦大型活動訂定細部執行計畫，加強交通疏導措施，並進行轄區停車場設施總量管制，規劃行駛免費接駁專車等。

(六)i-center 旅遊服務體系創新升級，以既有旅遊資訊站為基礎，輔以手機 APP 等 ICT 工具，研訂「i 借問站」創新旅遊服務規範，結合便利超商與特產店等業者，於全臺設置超過 20 處「i 借問站」示範點，提供在地化與產業化創新旅遊服務。

(七)推廣銀髮族旅遊，本部觀光局以「養生、慢活、保健」概念擴大銀髮族旅遊市場，103 年度國家風景區管理處各推出一條銀髮族旅遊路線，輔導旅行社結合交通、餐飲等業者，推出銀髮族旅遊示範套裝產品，供民眾選購，並製播「銀髮逍遙遊」節目宣傳推廣。

(八)完備燈塔觀光服務，全臺目前已有 10 座燈塔對外開放，將於 104 年 9 月底增加開放富貴角燈塔，預計至 105 年底開放觀光之燈塔總數將達 13 座。本部觀光局將逐年建置燈塔周邊基礎服務設施，並將燈塔列為重要人文地景，結合周邊景點、餐飲服務等遊程方式行銷。

#### 四、強化風險管理作為，全面維護運輸安全

(一)落實全國道安扎根強化行動，型塑全國道安文化，鼓勵全國各縣市響應辦理道安宣導活動，推動重視機車路權及推廣安全騎乘自行車觀念；針對長者安全，請路老師及樂齡中心宣教人員深入各醫療院所、村、里宣導道安意識，103 年造成人員當場或 24 小時內死亡之 A1 類交通事故死亡人數已較去年同期減少 109 人，降低 5.7%，冀望未來持續減緩因為車禍發生所帶來的生命、財產損失。

(二)強化公路防救災預警機制，辦理山區省道防避災設施改善，已於 103 年完成全台 244 處山區道路改善，其中包含增設 64 處 CCTV 及 36 處 CMS、1 處避難平台、89 件委託專業服務、54 件其他邊坡整治工程及興建 1,605 公尺明隧道。

(三)確保臺鐵行車安全，針對臺鐵南迴線路段短期較具風險之 6 處邊坡已完成監視監測系統之建置，後續納入「鐵路行車安全改善六年計畫（104~109 年）」辦理改善；另臺鐵全線高風險路段，目前已清查檢討全線各重點監控隧道出入口及路基邊坡、易淹水、崩滑及落石等路段，納入中央氣象局客製化網頁劇烈天氣監測控系統，以適時啟動預警、警戒及慢行、停駛機制。

#### (四)飛航安全

鑑於 103 年及今年分別發生之復興航空澎湖、南港空難事件，本部除持續督導民航局儘速就國內機場現有之助導航設施及各項飛航安全之風險控管進行全面檢討，以有效降低飛安風險外。針對 104 年 2 月 4 日復興航空公司 GE235 班機於基隆河南港段附近發生空難事件，本部要求復興航空公司同型機實施特別檢查，並重新考驗駕駛員適職性及持續辦理補充飛航管制與飛安檢查人力專案，另為全面強化整體民航飛航安全，民航局並已研擬短中長期飛安改善策略，將持續依「國家民用航空安全計畫」提升飛航安全管理體制，以系統化方式檢視法規、政策及流程，據以要求各航空公司建置並落實執行安全管理系統。

#### (五)海運安全

為提升船舶航行安全，避免類似「海研五號」海難事件再次發生，本部已督導航港局邀集專家學者全面檢討船舶安全管理之法規與制度，並由人員、船舶與環境等面向研訂「強化船舶安全管理計畫」，依各項措施優先順序循序推動，同時定期督導、考核該局執行情形，以確保航行安全。此外，航港局將今年訂為「海運安全年」，並透過各類活動宣導航安觀念，俾利社會

各界及民眾重視海運安全。另為利海難災害防救，本部持續維護提供我國海域救助通信服務之全球海上遇險及安全系統（GMDSS），103 年計已協助搜救 172 艘船舶、589 人。

#### 五、優化郵電氣象服務，創新措施符合需求

##### （一）郵政服務

為提供以客為尊與誠信效率的郵政服務，持續推動美化營業廳環境、增設銀髮友善服務區、關懷社區善盡社會責任、加強便民措施，期能型塑郵局新形象。另為符合時代需求，推動「貨轉郵」、建置農產行銷行事曆、提升數位化金融服務、郵用車輛全面加裝衛星定位系統等業務，並加強兩岸郵務及集郵業務交流合作。

##### （二）電信服務

為及早布局第五代行動通信網路「5G」之服務，自 104 年起定期公布我國頻率供應計畫，同時為加強我國網路治理與國際接軌，將持續參與「網際網路名稱與號碼指配機構（ICANN）」等國際會議。另廣續推動網際網路通訊協定升級（由 IPv4 升級至 IPv6），以完成 104 年前政府機關（構）主要、次要外部服務之升級，漸次達成網際網路 IPv6 全面化之服務目標，積極促進資通訊產業發展。

##### （三）氣象服務

為提升氣象監測、分析及預報能力，本部氣象局持續執行雲林、嘉義地區無線電自動氣象及雨量站汰換更新及增設作業，以補強氣象監測脆弱地區之觀測設施。另為強化地震測報效能，103 年累計完成建置新一代低雜訊之井下地震觀測網共 46 站，後續將逐年擴建至 70 站。此外，為配合鐵路運輸及縣市政府轄管區域雨量警戒值需求，持續逐步更新及新增相關客製化天氣監測資訊，做為交通運輸及防救災作業重要決策依據。

#### 參、結語

交通業務涵蓋領域廣泛，充分融入民眾日常生活中，更扮演支援國家建設、引領經濟脈動的角色，未來面臨了諸多的挑戰以及民眾的期許，本部將以「跨域整合新智慧，打造幸福心交通」為施政努力方向，內涵包括「跨域多元整合，擴大交通綜效」、「善用智慧科技，優化交通服務」以及「轉換施政思維，貼近民意需求」，期能達成安全、永續、優質、公義與無縫的「臺灣幸福心交通」。

以上為本部重要業務口頭報告，敬請指教，謝謝。

主席：現在進行詢答，質詢時間本會委員為 10 分鐘，得延長 2 分鐘，非本會委員 6 分鐘，得延長 2 分鐘。10 時 30 分預定休息 10 分鐘。委員質詢登記於 10 時截止。委員若有臨時提案，請於 10 時 30 分前提出，以便議事人員彙整。10 時 30 分休息以後，處理臨時提案。

現在請陳委員根德質詢。

陳委員根德：主席、各位列席官員、各位同仁。我請部長看一些圖片。先看這張圖片，在機車道旁邊新設了一些用鐵片做的護欄，鐵片的高度正好位於頭部，如果機車騎士不慎撞到，頸部都會被割斷，開什麼玩笑！我還特別等待機車通過時看一看，部長，你看一看這個高度，這就是我們的國門！交通部是主管機關，你們是交通專家，部長，看到這個畫面，你有什麼感想？



主席：請交通部陳部長答復。

陳部長建宇：主席、各位委員。這個設計非常不當，公路總局要立即改善，沒有第二句話，一定要馬上改善。

陳委員根德：部長，你看看，機車道旁邊就是草叢，有沒有設置安全護欄的必要？你要設置紐澤西護欄，機車騎士一旦摔車，就會摔到田裡，你們這樣做我都同意。你們無緣無故設置這種會傷害人的護欄，開什麼玩笑！真的是豬頭！這種人還能留在交通部服務？開什麼玩笑！部長，你就祈禱這幾天不要有車禍，而現在這些護欄正在施工！

陳部長建宇：我會要求他們連夜處理，這不能開玩笑，要立即處理，而且要連夜處理完畢，抱歉。

陳委員根德：局長是不是要去看一下？要電話聯繫，還要報部同意拆除才可以拆除？局長是不是應該去看一看？

主席：請交通部公路總局趙局長答復。

趙局長興華：主席、各位委員。跟委員報告，我今天早上才知道，我會立即處理。

陳委員根德：你們是交通專家，你看看，機車道寬度只夠讓 2 部機車並排行駛，如果大貨車或大客車從旁邊經過，又逢雨天夜間，機車騎士不慎撞到旁邊的護欄，鐵片就會從頭切下去，戴安全帽都沒有用，開什麼玩笑嘛！這種事情還要行文到交通部裡才能拆除嗎？

陳部長建宇：當然不用，我相信他們可以立即處理，馬上改善。

陳委員根德：部長，你新上任，剛剛我看你做業務報告，在業務報告裡隻字不提高鐵的財改問題，葉部長是因為高鐵的財改問題請辭，你上台之後，在你今天的業務報告應該針對高鐵的財改問題說明，表示交通部準備要接管。前部長因為高鐵的財改問題下台，你上台之後不提財改問題，不提高鐵的問題。交通部目前迫切要解決的一些重要議題，你接任部長之後，我希望你針對這些問題，定出策略方向。

陳部長建宇：我了解。

陳委員根德：第一個要處理的是高鐵的財改問題；第二個是機場捷運通車問題；第三個就是桃園機場入出境的問題，而第三個問題在這次春節期間更為凸顯；第四個是航空城的開發問題，現在有部分民進黨的委員配合鄭市長，要在立法院開前期的聽證會，我不反對召開聽證會，但是我認為不應由地方的行政首長來主持，應該請抗議團體共同來主持，討論這個問題要如何解決，這也是部長要迫切解決的問題；第五個問題是五股、林口、南崁、新竹這幾個交流道的重要路段塞車的問題一直不能解決，尤其是國道一號林口路段，高速公路一塞車就變成停車場；第六個問題是兩岸航線中轉及航權、延遠權的問題，這和國家經濟有關，交通部一定要把它列為重要議題，趕快和對岸談。還有，因為全球化和自由化，國與國之間的距離已經越來越近，相對地，各國都在發展無煙囪工業，台灣的觀光行銷計畫是什麼？不要老是印一些 DM，讓駐外人員去發一發，完全沒有提出政府鼓勵觀光的配套條件，交通部觀光局在這部分應該積極提出鼓勵外國人到台灣觀光的誘因。

現在回歸到幾個問題，部長，機場捷運年底通車有沒有問題？

陳部長建宇：我們現在的目標還是年底通車，完全沒有變。

陳委員根德：有沒有問題？

陳部長建宇：沒有變，完全沒有變，目標還是在年底，沒有變。

陳委員根德：不會跳票？

陳部長建宇：我們是以這個當目標，而且我相信應該不會跳票。

陳委員根德：你相信不會跳票？

陳部長建宇：對。

陳委員根德：如果跳票，你也不一定會相信？

陳部長建宇：現在完全按照既定行程一直在做，而且也沒有延後。

陳委員根德：是不是在下次高鐵業務報告時，要他們明確跟本委員會說明？好不好？我希望他們就這部分很明確地跟本委員會說明。

陳部長建宇：好。沒問題。

陳委員根德：桃園機場在春節期間最高運量達到一天超過 13 萬人，像菜市場一樣，動線管理也有問題。經過這次春節，桃園機場未來輸運入出境旅客的問題要如何改善？你們應該要求民航局和桃園機場公司檢討。

陳部長建宇：會，會，會。

陳委員根德：另外，旅客入境入關之後，在機場等計程車要等 1 小時，你們一定要要求機場公司改善，計程車招呼站不可以被少數計程車霸占，因為外面的計程車不能進去載客，旅客在機場的計程車招呼站等計程車要等一個多小時，排隊的長度有兩百多公尺，差不多是從我們這裡到立法院大門口再折回來，外面的計程車卻不能進去載客，我們台灣的國家門面變得像菜市場一樣，連叫計程車都不行，外面的計程車想要進來，卻不能進來，就算是空車也會被趕走，在尖峰時，應該特別允許地方的計程車進來載客，怎麼可以讓旅客在裡面等一個半小時或 2 小時？機場公司也沒有辦法，我也到現場看過，機場公司礙於法令，不能讓外面的計程車進來，這個規定是誰規定的？是交通部規定的，是交通部自己訂的辦法嘛！為什麼要讓少數的計程車業者登記以後，才准許他們在那邊載客？要不然就設計 2 個載客部門，一般時間就把比較好的位置留給機場審核通過的計程車業者，有必要的時候把位置比較偏遠的地方開放給外面的計程車，裡面的旅客再走 5 分鐘就可以搭計程車，為什麼讓國外的旅客入境以後在機場花一個半小時等計程車？

陳部長建宇：我會請桃機公司列入檢討。

陳委員根德：林口交流道的問題要如何解決？

陳部長建宇：上次委員有提到林口和五股交流道的問題……

陳委員根德：已經提了至少兩、三年了。

陳部長建宇：對。

陳委員根德：五楊段施工時，你們就說五楊段通車以後問題就會解決，我就說這是外行人說的話，五楊段到林口都沒有匝道，現在這個問題要如何解決？也沒有辦法。

我剛剛提的這 7 個議題，交通部要如何解決？我剛剛提的這 7 個計畫，都是交通部目前迫切

要解決的議題，交通部要如何解決？策略在哪裡？請把各單位的策略提供給我，好不好？

陳部長建宇：好。

陳委員根德：好，謝謝。

陳部長建宇：謝謝委員。

主席：剛剛陳委員所提的 7 項建議，請部長看看如何處理，陳委員要求的策略等相關資料，不是只給陳委員，也請送一份給交通委員會所有委員。

剛剛陳委員提到的危險護欄，怎麼會設計成那個樣子？陳委員說他告訴你們，你們說要等報部才能拆，趙局長又說他早上才知道，這是怎麼一回事？難道下面都沒有報告嗎？

陳委員根德：（在席位上）在 2 月 25 日我就跟他們反映了。

主席：今天已經是 3 月 9 日了，為什麼趙局長今天早上才知道，你在睡覺嗎？

陳委員根德：（在席位上）我要藉這個機會跟部長補充說明，那都是綁標、圍標，那個東西早就做好，是量身訂作的。

主席：當初是誰設計的？這個一定會拆掉，拆掉花的錢和當初做的錢，還有還沒付的工程尾款，這都是浪費納稅義務人的錢，請你們做一份檢討報告，送到本委員會，看當初是誰提案、是誰設計做成這個樣子、是哪家廠商做的、拆除費用還要花多少、整個工程花多少錢、這些錢到底誰要付、要如何究責。針對以上各點，交通部要做專案報告，我們也請召委把這件事排入議程。

葉委員宜津：（在席位上）主席，我要提會議詢問。

主席：請葉委員宜津發言。

葉委員宜津：主席、各位同仁。剛才陳根德委員質詢時我才發現，今天中華電信的董事長要來、陽明海運的董事長要來，高鐵公司的董事長為什麼不來？

另外，部長，陳委員說得很對，為了高鐵的財務改革，都已經做掉一個部長，你的業務報告這麼厚一本，裡面內容哪一樣比高鐵的財改重要？可是裡面對高鐵財改隻字不提。

陳部長建宇：（在台下）有，在第 8 頁。

葉委員宜津：第 8 頁就這麼幾個字，哪有提到高鐵財改？我怎麼看不到？總共只有 8 行，完全沒有數字，這樣算有嗎？各位看看第 8 頁這一段，我沒有看到是很正常的。主席，我要求高鐵公司董事長要來，這個董事長因為掌管過國民黨黨產，所以很大牌、不用來是不是？我要質詢的就是高鐵的財改，他不來，我要問誰？為什麼陽明海運要來、中華電信要來，但是高鐵公司不用來？主席，我們是不是先要求高鐵公司董事長趕快來？不然今天交通部第一次質詢這麼重要的會議，他可以不來？有哪一件事情比這個重要？

主席：部長是不是說明一下？是不是因為高鐵是 BOT，高鐵公司董事長是民營的董事長，還是怎麼樣？

陳部長建宇：高鐵的案子一定要到這裡進行專案報告，這是跑不掉的。

葉委員宜津：我請教在座各位、我請教全國人民，這本報告裡的哪一個事件會比高鐵財改及高鐵營運對人民重要？你告訴我是哪一件？

陳部長建宇：是，我尊重委員的講法，高鐵的新財改快要成形，但還沒有完全做好。所以要在這裡

報告，可能要有個專案會比較好一點。

葉委員宜津：專案當然是要，但是這個重要性就是要在今天顯現出來，主席，我認為今天就是一個指標，我要求現在馬上請高鐵公司董事長來列席。沒有關係，如果其他委員不在意，但是我很在意，至少到我質詢的時候，我要求他要到場，我就是要質詢他，請主席裁示。

主席：部長，可不可以請他馬上過來？

陳部長建宇：我來聯繫，但畢竟高鐵是 BOT 案……

主席：其實今天列席名單是交通部列的？

陳部長建宇：是我們同仁列的。

葉委員宜津：主席，他根本就是藐視國會。

陳部長建宇：沒有啦！不敢。

葉委員宜津：BOT 的案子可以不來，但是政府持股不到 5 成的中華電信及陽明海運要來？BOT 的案子是什麼意思？BOT 案是政府至少占股一半以上的意思，這算什麼邏輯？

陳部長建宇：我剛剛跟委員報告了，我們會來作一次專案報告。

葉委員宜津：我強烈要求，我相信有很多委員……

陳部長建宇：我們來聯繫。

葉委員宜津：馬上聯繫。

主席：好，那就馬上聯繫。

葉委員宜津：如果等一下我質詢的時候沒有來，我就要抗議，我就不質詢，等到他來我才要質詢。

主席：請李委員昆澤質詢。

李委員昆澤：主席、各位列席官員、各位同仁。高鐵是社會大眾所關注的重要議題，因為它是一個重要的交通工具，部長這次讓我們感到非常訝異的是，在整個業務口頭報告裡，只有在第 8 頁提到三贏，而所謂的三贏就是政府、民眾和公司，但是我害怕，你這麼不重視，也沒有提出業務報告的具體內容，三贏會變成三輸，這三輸就是沒有安全的保障、沒有合理的票價、財務也沒有具體改善方案。之前的葉部長說高鐵在 3 月就會破產，而你說法院判決之後 1 個月（就是 4 月）會破產，既然這麼迫切，為什麼在這次這麼重要的業務報告裡，在交通委員會沒有提出更具體的內容，只喊出一個口號——三贏？我們只怕會三輸啊！請部長簡單說明一下。

主席：請交通部陳部長答復。

陳部長建宇：主席、各位委員。就我瞭解，台高公司和高鐵局一直都在密切聯繫，畢竟整個方案是要他們提出來，針對上次各位委員所質疑的相關問題，在這次新的方案裡會做完整敘述與說明。

李委員昆澤：什麼時候會提出來？

陳部長建宇：原則上我們是期待 4 月初到 4 月中。

李委員昆澤：你不是說 4 月會破產嗎？

陳部長建宇：是 4 月底。我們現在也在協調公股銀行的部分……

李委員昆澤：都已經要破產了，才要提出改革方案嗎？

陳部長建宇：沒有，那是帳面上……

李委員昆澤：是你說的 4 月就會破產。

陳部長建宇：跟委員報告，那是帳面上的支付抵債。

李委員昆澤：不要再唬弄交通委員會和社會大眾了。

陳部長建宇：不會啦！

李委員昆澤：好，接下來是另外一個議題，剛才陳委員非常關心機場捷運的通車，包括機場捷運通車時間和安全狀況，我在這裡要提醒部長，機場捷運是高度最高的捷運，是陡度最高的捷運，也是長度最長、最複雜的捷運，有的路段高度最高達到 46 公尺以上，如果再加上捷運車廂高度，甚至高達 48 公尺以上，就好像雲霄飛車一樣，所以安全非常重要。陡度也是最高的，一般捷運的陡度很少會超過 3%，但是它有的陡度超過 4%以上，有的甚至達到 4.9%，爬高的陡度是非常高的，這個也要注意安全。

陳部長建宇：這個有，謝謝。

李委員昆澤：它有直達的，也有站站停的，是個很長又很複雜的捷運，所以不要為了通車而通車，這是在交通委員會一貫的原則，就是安全優先。再來就是通車的時間，關於這部分有沒有問題？請部長簡單說明。

陳部長建宇：現階段都是朝這個目標在努力，畢竟當時出來的期程，每個月該做什麼事，現在每個月都按照這個期程在完成，所以，我們會按照這個目標來完成。

李委員昆澤：另外要請教部長，整個高鐵在年底會增加 3 個站——彰化、雲林、苗栗，明年年中南港站也會完成，是不是這樣的進度？請簡單說明一下。

陳部長建宇：對，今年那 3 站 7 月大體上會完工，8 月會履勘、複勘，所以年底應該會通車沒有問題。

李委員昆澤：現在有 8 個站，對不對？

陳部長建宇：對。

李委員昆澤：8 個站如果站站停的話需要 2 個小時，直達的話是 1 小時 36 分，到年底再加上停 3 個站，又要增加 18 分鐘，是不是？也就是說，如果站站停的話變成 2 小時 18 分，如果明年年中又要再停一個南港站，站站停就要變成 2 個半小時，是不是這樣？部長清不清楚？

陳部長建宇：跟委員報告，根據總經理告訴我，到時候不會每班列車都這樣處理，會採跳蛙式處理，這 3 個站也有特定幾班列車……

李委員昆澤：現在民眾擔憂的是會不會變成捷運北高線？如果站站停的話，時間會非常長，剛才部長也有提到隔站停的方式……

陳部長建宇：就是跳蛙式。

李委員昆澤：或者交叉方式的路線規劃，我具體建議還是要以各站運量做為停靠標準，現在停靠最多的當然就是台北、台中、高雄 3 站，所以是不是要以台中做為界點？可以從台北到台中站站停，然後從台中直達高雄，或者台北到台中直達，台中到高雄則是站站停，就這樣以運量做為停站的規劃，不要變成捷運北高線，是不是請部長說明一下？

陳部長建宇：我同意委員的看法，一定是這樣。

李委員昆澤：我再請教部長有關票價的問題，不管是目前的 1 小時 36 分，或者 8 個站每站都停的 2 小時，甚至到年底 11 個站的 2 小時 18 分，以及明年中以後的 2 個半小時，票價都一樣嗎？「時間就是金錢」不是很有名的俗諺嗎？

陳部長建宇：就我瞭解，現在高鐵公司正在研議到時候票價到底要怎麼處理會比較好。

李委員昆澤：什麼時候會出來？年底就要通車了，要儘早提出票價方案以及財務改革方案，好讓社會討論。

主席：請交通部高鐵局胡局長答復。

胡局長湘麟：主席、各位委員。就我的瞭解大概會在 8 月或 9 月的時候。

李委員昆澤：時間就是金錢，高鐵票會比較貴的原因，第一是因為準點率比較高，第二就是比較快速，可縮短通車時間。所以民眾願意多花一點錢，因為時間就是金錢。總不能說 1 小時 36 分的車程票價和 2 小時、2 小時 30 分的票價都一樣，這樣民眾無法接受。不止是高鐵，台鐵也一樣，本席在交通委員會已經說過很多次……

陳部長建宇：對，台鐵目前也是……

李委員昆澤：從花蓮到台北，搭乘普悠瑪號直達車約需 2 小時 8 分，但它是兩年的新車，所以有一定的價格；相形之下，舊的自強號，車廂超過 30 年以上，通車時間約需 3 小時 3 分。怎能說車程 2 小時的新車和車程 3 小時的舊車票價都一樣？這對消費者是不公平的！

陳部長建宇：對，我完全同意委員的看法，現在台鐵也是朝這個方向採用多種模式和直達方式不一樣的票價理論來做處理。

李委員昆澤：朝這個方向是正確的，但我現在請教部長的是具體時間如何？你已經是陳部長，不再是陳政次了，今天是你第一次上場登板投球，應該要展現能力。到底什麼時候你會提出高鐵財務改革方案？到底什麼時候你會提出高鐵和台鐵的合理票價方案？

陳部長建宇：有關高鐵的部分，我們預計在 4 月到委員會來提出報告；至於台鐵票價的部分，大概 9 月左右會有一個初稿出來，我們會做評估並聽取大家的意見。

李委員昆澤：另外，我要請教有關桃園機場的問題。目前一期航廈和二期航廈加起來可以容納 3,200 萬人次，而在第二航廈擴建完成之後，可以再增加 500 萬人次，變成 3,700 萬人次，但是按照目前一期航廈和二期航廈旅客運量年增 10%的發展來看，就算到時可以容納 3,700 萬人次，恐怕旅客運量又增加到 3,800 萬人次了，因此現在我們正在規劃第三期航廈，完成之後，容納量就可以達到 8,200 萬人次。請問目前進度如何？

陳部長建宇：三期航廈預計目標是 5 月開國際競圖。

李委員昆澤：一、二、三期航廈加起來可容納 8,200 萬人次，但是三期航廈必須等到 6 年後才能正式完工……

陳部長建宇：109 年啦！

李委員昆澤：所以目前整個桃園機場是爆量的，飛安問題值得重視。依本席來看，現在有 77%的班次都集中在桃園機場，高雄機場只占 11%左右，雖然高雄機場的旅客量有成長，但還有一半

的容量，所以為了推展南部觀光，本席建議飛機航班應往南部移動。另外，目前大概有 16 家廉價航空，其中有 5 家是經營東南亞航線，對他們來說，高雄算是一個很好的飛機起降點，所以為了舒緩桃園機場的旅客爆量、安檢及跑道維修問題，也許往南部移動是個很好的作法，是否請部長簡單說明一下？

陳部長建宇：有關 LCC 的部分，原則上我們傾向往台中或高雄去發展，當然，不可避免的桃園也非得要有不可，所以如何在時間帶上做處理，需要進一步研究；至於旅客爆量這個問題，就我了解，目前桃機公司……

李委員昆澤：本席具體建議，把部分航班移至高雄小港機場，尤其可以鼓勵廉航先到高雄設點，經營東南亞航線，以舒緩桃園機場爆量的問題。部長，這個方向有沒有問題？

陳部長建宇：我們會請民航局和 LCC 進行協調，畢竟還是有商業上的……

李委員昆澤：局長說明一下好了。

主席：請交通部民航局林局長答復。

林局長志明：主席、各位委員。我想我們降低高雄機場、台中機場的降落費，對於廉價航空使用這些機場會有吸引力，我們繼續來努力。

李委員昆澤：有關廉價航空的處理，也要盡量推展到南部的機場。

林局長志明：是，謝謝。

李委員昆澤：接下來我要請教謝局長，這段時間國內旅館一再出現諾羅病毒感染的衛生問題，包括富野渡假村、阿里山賓館以及統一渡假村等等，眼看清明假期將屆，觀光局針對旅館衛生應進行稽查，好嗎？

主席：請交通部觀光局謝局長答復。

謝局長謂君：我們已經通知加強辦理，謝謝。

主席（楊委員麗環）：請羅委員淑蕾質詢。

羅委員淑蕾：主席、各位列席官員、各位同仁。部長，剛才陳根德委員提到的道路障礙，你最好今天晚上就派人去拆掉，最好是天佑台灣，不要這兩天又出事。怎麼會設計成那樣，真的讓人無法想像，等於是放了一個殺人武器在那個地方，離譜至極！

今天部長的報告對於高鐵財改案雖然沒有提出一個完整計畫，只是以簡單的幾句話帶過，但本席還是要請教，交通部到底是傾向重提財改案還是繼續推動接管？你總要先確定方向，我們才知道政府要怎麼去做以及要付出多大的代價嘛！

主席：請交通部陳部長答復。

陳部長建宇：主席、各位委員。接管是最後不得已的手段，原則上我們還是期待新的財改方案能夠出來，以爭取多贏。

羅委員淑蕾：你是想再推出新的財改案？

陳部長建宇：當然。

羅委員淑蕾：什麼時候要推出？來得及嗎？有關特別股的部分，現在你馬上要面臨二審判決敗北，很多人預計 4 月份高等法院就要判決下來，到時候所有持有特別股的部分，包括公股及民股，

全部都會向高鐵催討，如果你要等到高鐵破產之後再來處理，恐怕難度更高了。

陳部長建宇：所以我們現在積極爭取時間，從高鐵公司真正破產以及後面所謂的改善期間，我們已逐月逐項列出，包括它每一個月每一個時間應該做什麼事情，我們都在精密計算……

羅委員淑薈：首先要看迫切的部分，譬如贖回特別股，這些錢目前在專戶裡面，如果財改案沒有過，銀行根本不可能解凍讓你用這些錢，而高鐵自有的營運資金也不足以贖回特別股，也許人家一查封戶頭，做一些假扣押的動作，高鐵就連員工薪水都發不出來耶！

陳部長建宇：就我了解，現在其他特別股，除了欣陸和中華提出訴訟，且在二審以後，高鐵公司還要提三審以外，其他的特別股均無打算提出訴訟。

羅委員淑薈：他們一定要跟進，否則將影響其原有公司的股東……

陳部長建宇：他們很清楚，所以現在在看我們新的財改方案，如果可以處理的話，他們就不會提出訴訟。

羅委員淑薈：另外，現在高鐵提出仲裁，要求政府賠償 3,099 億，包括九二一等不可抗力因素，索賠 719 億；營運後運量變化不如預期，要你們賠 2,270 億；敬老、身心障礙等法定優惠票價，要你們賠 110 億，總額共計 3,099 億，這部分你們要如何因應？

陳部長建宇：那是他們在協商過程中所提出來的金額，但事實上他們向仲裁協會提出來的金額是 576 億，不是 3,099 億。至於他們提出來是否有理由，那又是另外一件事。

羅委員淑薈：對於交通部來講，他們提出來的這些金額，依照你的評估，你認為政府到底要賠償多少？

陳部長建宇：因為這是仲裁的判斷，到底要賠償多少金額，我們沒辦法替仲裁協會做決定，但就我個人了解，我們內部的評估是認為並非如他們想像的那般樂觀，大體上我只能說這樣。

羅委員淑薈：不是，你應該要有對策。

陳部長建宇：有，我們都在研擬。

羅委員淑薈：當時財改案假如通過，我們進入董事會的話，就不會有仲裁案提出。

陳部長建宇：對，所以……

羅委員淑薈：所以高鐵的五大股東根本是跟你拖延時間，如果交通部不趕快做，時間越拖延，其實對交通部越不利。

陳部長建宇：是，我同意委員的看法，如果我們新的財改方案提出來之後，仲裁案說不定就要撤案了。

羅委員淑薈：請你告訴我們提出新財改案的時間。

陳部長建宇：大約是 4 月上、中旬之間。

羅委員淑薈：4 月上、中旬之間一定會提出新的財改案？

陳部長建宇：對，會提到立法院來。

羅委員淑薈：其實我建議你順序應該要顛倒，原來增減資，減資一定是必要的，先稀釋五大股東的股分，而原來增資的第一步驟是要先洽定特定對象，也就是公股行庫，所以你們就被扣上一個圖利財團的大帽子，你們才沒有辦法做。現在你們能不能顛倒過來？先進行全民釋股，把增資



的部分做全民釋股，讓大家來認股，假使大家不願意認股，當然你們可以再去找特定對象，所以是不是應該要把增資的方式顛倒過來呢？

陳部長建宇：對，目前也是朝這個方向做處理，跟委員的看法是一樣的。

羅委員淑蕾：這部分一定要趕快進行。

陳部長建宇：是。

羅委員淑蕾：高鐵的財改案是我們關心的，高鐵票價也是我們所關心的，有關高鐵的票價，我們到底有沒有訂定檢討的時程表？是否有降價的可能？8月、9月是否能夠降價？

陳部長建宇：這還是配合在整個財改方案，一併做處理，因為畢竟是解聯立方程式，票價也涉及到財務試算的問題，所以一定要在精密的試算之後，再來做通盤處理。

羅委員淑蕾：也就是你在4月份提出財改案之後，是不是同時會降低票價？

陳部長建宇：該不該降以及降多少等等問題，屆時會一併提出說明。

羅委員淑蕾：另外是有關過年期間車票難訂的問題，媒體報導也提到包括普悠瑪號，許多旅行社都是故意先訂車票，到時候又不坐，留下許多空位。其實我自己也有發現這個問題，因為過年時，我要到台東，在訂票時非常困難，排了好幾天，終於訂到票，可是當我上車時，我卻發現有一大堆空位。所以是不是可以訂定一個機制，例如他們訂票時會使用某個人名或是某個旅行社的名義，假使有超過兩次訂票卻不搭乘的情況，就將他們列為拒絕往來戶？

陳部長建宇：對，委員的提議很好，現在的設計就是假使有3次訂票卻不取票，6個月內就無法訂票。

羅委員淑蕾：訂定6個月無法訂票的規定也太鬆了，乾脆就規定永遠不准他們再訂票，如此一來，大家就不敢再亂訂票了。其實我告訴你，這都是旅行社壟斷的，他們為了生意就先訂票，反正取消票價的賠償金很低。

陳部長建宇：我們現在連退票的部分也會一併做處理，越靠近當天退票，手續費也會收取越高，以這種方式處理。

羅委員淑蕾：其實手續費也不是他們在意的，只要超過3次，乾脆直接拒絕他們再訂票，因為超過3次就已經很惡劣了，所以就永遠不准他們預購票，這樣才有遏止的作用，如果訂定半年不能預購票並沒有遏止作用，乾脆規定永遠不准預購票，才會對他們有警惕作用，本席建議你採這樣的做法。

政府一再提倡觀光，開放大陸旅客到台灣來，促進我們經濟的成長，讓大家有錢賺，但是對於國人的遊覽品質也相對降低很多，譬如以台北市的近郊來看，包含忠烈祠及士林官邸，遊覽車幾乎都亂停，造成交通阻塞，甚至連我們自己要參觀也進不去，比方過年時，我的朋友從國外回來，他已經離開台灣2、30年，好不容易回到台灣來，請我帶他到忠烈祠及士林官邸，結果卻進不去，一團亂。我們一直提倡開放大陸旅客到台灣觀光，但是政府是否有針對管理、動線以及時間等等做限制規劃？如果沒有，相對的也是剝奪國人觀光的權利，甚至包括周邊的交通也要一併規劃，我不曉得你們有沒有看過士林官邸、中正紀念堂以及忠烈祠，周遭的遊覽車非常多，尤其是士林官邸，因為雨農路也很小。

陳部長建宇：我們會請觀光局再跟各景點的管理機關做檢討，如果屬於封閉性景點，就要做總量管制及分流的管理，如果屬於開放式景點，當然就是另外一回事。這部分我們會請觀光局來做檢討。

羅委員淑蕾：事實上國外很多著名景點都有總量管制以及時間的限制，每一個時段限制多少人數，這部分都應該要做管理。

陳部長建宇：是，了解。

羅委員淑蕾：我們現在幾乎沒有，我不曉得你有沒有去看過，過年期間像是忠烈祠及中正紀念堂等等，尤其是忠烈祠簡直是慘不忍睹，這很可怕，遊覽車塞得滿滿的，現場有非常多人，國人也無法進去參觀，而且感覺也很凌亂。當然政府提倡觀光，以促進整個經濟的繁榮，但是政府要規劃，也要有配套措施，應該要有一個適度的管理機制。所以我覺得很奇怪，交通部到底在幹什麼？觀光局到底在幹什麼？這部分其實不需要等到我們委員提出來。

陳部長建宇：是，總量管制跟分流管理的點可能不夠多，檢討得不夠澈底，這部分會請觀光局再來協調。

羅委員淑蕾：事實上大家很清楚，大陸旅客來得很多，但是台灣很多觀光業沒有卻賺到錢，都是讓「一條龍」賺走了，國人沒有賺到錢，沒有得到利益，反而有一大堆害處。所以我覺得這部分真的要好好檢討，否則反而會造成更多民怨。

陳部長建宇：是，謝謝委員指教。

主席：有關高鐵財改這部分，我們要再排一次專案報告，因為今天是交通部所有單位的業務報告，大家可以講的時間可能比較有限，所以高鐵財改這部分會另外再排一個專案報告，也請交通部多準備一些資料，而且高鐵也算是一個財團法人，比較不屬於行政機關，所以它的財務，我們可能要另外特別來關注，這一點，我先跟所有委員做一個報告。

請管委員碧玲質詢。

管委員碧玲：主席、各位列席官員、各位同仁。今天報紙登出來了，2016 年尚未到來，本來還以為你們很有可能會在投完票到就職前那 4 個月的期間，濫用人事資源、大肆安排人事，所以民進黨提出了交接條例。沒想到，根本不需要等交接條例通過，你們現在這麼早就已經開始量身訂作，為公務機關的退休人員找出路了。

港務公司要成立非常多的轉投資事業，包括碼頭、遊輪、旅客服務、資產開發、資訊及財務管理等轉投資事業。為了這些轉投資事業，你們制訂了一個專為任用退休官員的人事任用辦法，大刺刺地制訂了一個關於特殊技術與重要管理人員的辦法。為重要管理人員制訂辦法是對的，十二職等以上的人員全部納入免試範圍，於面試後由總經理與董事長圈選決定。另外，就連很低的七職等「師」級，你們都可以將它取名為特殊技術人員，同樣也將這一職級的人事納入全部免予筆試的範疇，在面試之後由總經理和董事長圈定。

你們看！就是這樣大刺刺地在計畫制訂意旨中寫明要進用公務機關優秀之現職或退休人員。跟各位報告，這是假的啦！現職是假，公務機關的現職人員，如果到子公司或孫公司服務，是沒有年資的。現職人員不可能有人去你的子公司和孫公司擔任什麼十等、十二等、十四等、十

六等的職位。你把現職寫出來，就是在包裝退休，這就是為了安置公務機關的退休人員而包裝的一個計畫。

大家看看，你們大量地把筆試改為面試，筆試是可以考個案分析的，結果你們連個案分析的筆試都取消，而以面試代之。從投影片中可見，這是本來的計畫，你們大量地增加了年資限制，如果對方是大學畢業，要擔任第十六層的管理人員還要有相關主管工作經驗 20 年以上；第十五層的研究員要有 18 年以上；第十三層的要 16 年以上；第十二層的則要 14 年以上。你們知不知道在公務機關，擔任九職等的人平均年齡是幾歲？是四十八點多歲啊！結果你們要求主管也就是在九職等擔任科長以上的人，還要具備主管相關工作經驗 20 年、18 年、16 年，等於全是為了退休人員在量身訂作。對方即使是碩士畢業，主管相關的工作經驗也要有 16 年、14 年、12 年與 10 年以上。請你們撤回這則公告和計畫，至少把要在 2016 年以前安排公務機關退休人員跳船或安排出路的這個部分撤銷。

主席：請臺灣港務公司張董事長答復。

張董事長志清：主席、各位委員。第一條的部分確實寫得非常不好，我們會把「公務機關退休人員」的部分取消，因為我們最主要是在引進民間企業的专业人才。

管委員碧玲：你們胡說，如果你們真的有心要引進民間企業的专业人才進入子公司或孫公司擔任 CEO 的話，怎麼會有諸如這種需要主管年資 20 年、18 年的規定？這樣的規定就是在設計一個老化的新機關。光是國內報紙有報導過的，你知道漢堡王現在的 CEO 幾歲嗎？你知道台灣 UNIQLO 的首席執行長兼營運長幾歲嗎？台灣 UNIQLO 的首席執行長只有 38 歲，而社群網站 Snapchat 的創辦人 Evan Spiegel 只有 24 歲。更何況你們還有資訊類的轉投資公司，這些在世界上具競爭力的人是 24 歲在當 CEO。愛爾蘭籍十分出名的企業家凱西，現在是歐盟最年輕的 CEO，他 15 歲就當上了 CEO，資訊產業的現況就是這樣。有位年紀較大的 CEO 叫林靜如，她是台北花園酒店的 CEO，你知道她是幾歲當上 CEO 的嗎？40 歲。如果按照你所訂的資格，需要 20 年的主管資歷的話，對方可能就已經五十八、九歲了，至少也要五十五歲以上。

主席：請臺灣港務公司李總經理答復。

李總經理泰興：主席、各位委員。報告委員，其中可能有些誤解。我們寫的是要相關主管或工作經驗，而不是要當主管滿 20 年。

管委員碧玲：這裡有白紙黑字，你卻還在那裡狡辯。今天一位擔任主管 20 年的人，和一位具有相關工作經驗 20 年的人，兩位在你們的評比分數裡，擔任主管 20 年的人，分數就是比具有相關工作經驗 20 年的人還要高。可是，你們居然還在這裡狡辯，你們要不要改？最重要的是，要不要改？

張董事長志清：報告委員，我們可以把年資放寬，把工作年資的門檻降低。

管委員碧玲：你們要把年資降低，進行專業考評，並收回對總經理與董事長的完全授權，另外絕對要立刻把「現有公職或退休人員」的規定取消。你們做得到嗎？

張董事長志清：現有公職人員的部分我們會取消。

管委員碧玲：要取消。另外我還要請交通部陳部長，回去之後要責成他們立刻取消公務機關退休人

員免試，只要經總經理和董事長圈核，就能進入轉投資公司擔任 CEO 或高層主管的規定。這個部分部長要將它取消，並責成他們必須落實這點，你答不答應？

主席：請交通部陳部長答復。

陳部長建宇：主席、各位委員。我瞭解，沒問題。

管委員碧玲：接下來還有一個更重要且攸關國家安全的事情。你們最近修訂了一個直航辦法，對於這件事我真的很搖頭。空中被人家侵門踏戶，對方劃定了一個 M503；海上又制訂了一個直航辦法，這個許可辦法的大修訂，是它從制訂到現在，最大幅度的修訂，也是最嚴重的修訂。他們把我們的禁制水域變成自由來去的寬鬆海域，成了可讓中國船舶來來去去自由進出的海域。你們看看，根據我們的母法，其實中國船舶在我們的禁制海域是原則禁止而例外許可的，對此你們應該沒有異議對不對？我們本來就禁止中國的船舶進入台灣的禁制海域，中國船舶也不得進入台灣的飛航情報區，這是原則。在原則上，這些都是禁止的，不過因為例外可以，所以才授權你們制訂許可辦法。制訂許可辦法之後，我們就劃定了直航的航線。大陸港口必須來去，直航航線就全部劃定了。這些直航航線會穿越我們的禁制水域，也都在我們的內水範圍內，但它是有限度的。結果你們今年不久前修了一個法，這個直航辦法一修訂，該辦法第十條第一項即直航路線經禁制海域的法源。接著你們又增加了第二項，第二項和第一項幾乎完全一樣，可是在第二項中有指出「運送客貨之船舶航經臺灣地區限制或禁止水域入出大陸地區直航港口，所經航路或航道，交通部得依實際需求，會同有關機關劃設公告」，也就是說，除了直航航線外，你們又增加了第二項給所有客貨船的新航線，讓直航航線以外所有客貨船的新航線擁有空白授權。你們可以視需要、依需求開放給他們申請，如此便能取得核准。你們居然可以把範圍擴大到這種地步，使得我剛剛給你們看的那張圖，全部被推翻。

只要有需求，任何航線都可以來來去去，而且原來的申請辦法規定要逐船逐次提出申請，結果你們把規定放寬到每次申請就給 6 個月，而且期限屆臨 7 日前可重新申請延長，且沒有期限限制，這樣就是禁制水域了嗎？

你們把母法的精神完全推翻，從原則禁止、例外許可，變成原則許可、例外禁止，整個規定變成這樣了。本席要求你們趕快撤回，這樣的規定我無法接受。如果你們不撤回，一旦法案送到立法院來，我們絕對會把備查改為審查。

請問你們要不要撤回？為什麼要這樣改？為什麼把逐船逐次改為一次給 6 個月？

主席：請交通部航港局祁局長答復。

祁局長文中：主席、各位委員。原來的兩岸直航許可管理辦法是允許大陸客貨船進出我國國際商港，但是針對不進出我國國際商港，而是要通過的禁限制水域部分並沒有規範……

管委員碧玲：對啊！可以在我們的內水來來去去。

祁局長文中：但是因為聯合國的國際海運公約……

管委員碧玲：怎會沒有規範？是禁止啊！依照兩岸人民關係條例的規定就是禁止，這就是規範。

祁局長文中：依兩岸直航許可管理辦法的規定是可以申請特准讓它通過我們的禁限制海域，進入我國的國際商港……

管委員碧玲：所以是逐船逐次……

祁局長文中：一次許可期限是 1 年至 2 年。現在因為國際公約第十七條有規定可以主張無害通過，所以外國籍船舶要主張無害通過的話，按照國際公約的規定，不得……

管委員碧玲：我是在跟你講兩岸的船舶。

祁局長文中：對，所以我們認為針對大陸船舶，仍然需要……

管委員碧玲：兩岸人民關係條例就是把中國的船舶和國際的船舶分開管理，因為基本上我們還是認為那是潛在的敵對國家。現在針對空中航線，你們替它在講話，連海上的航線你們也替它開放。人家從空中到海上都已經侵入到我們主權領域的範圍，你還給它這麼大的方便！

祁局長文中：我們不同意大陸船舶依據國際公約主張無害通過，所以希望用兩岸直航許可……

管委員碧玲：當然不可以，那你剛才還引用國際公約替它說話。

祁局長文中：所以我們需要用兩岸直航許可管理辦法來規範，讓它在管制之下，才可以通過我們的海域。

管委員碧玲：這不是規範，這是放寬啊！誠如我剛才所說的，從逐船逐次放寬到一次給 6 個月，還可以無限期延長，這哪是訂定法令來規範！

祁局長文中：跟委員報告，現況的兩岸直航許可管理辦法不是規定逐航逐次許可，而是一次許可 1 年至 2 年的期限。

管委員碧玲：這個辦法的第六條明明白白寫著，原來你們都沒有按照規定執行，這裡明文寫著：「逐航逐次」。

祁局長文中：我們可以把依據提供給委員詳細參考，現階段針對兩岸直航船舶……

管委員碧玲：第六條明明規定是逐航逐次，你為什麼在這裡講沒有逐航逐次的規定？

祁局長文中：現在針對不進出國際商港的部分，我們也認為必須予以規範，所以再加註，使其有兩層的保障，第一就是必須預先申報……

管委員碧玲：不必講這麼多，你改不改？

祁局長文中：我們再跟委員報告詳細的狀況，必要時我們可以做專案報告。

管委員碧玲：你就是不改，那麼本席已經寫了提案，要求這個辦法送進來時絕對要將備查改成審查，你到時再看看能不能過關。

主席：請陳委員歐珀質詢。

陳委員歐珀：主席、各位列席官員、各位同仁。首先恭喜部長接任交通部部長，本席對你期許很深，對你的要求也比較多一點，請你見諒。

針對今天的報告書，請問部長看過幾次？

主席：請交通部陳部長答復。

陳部長建宇：主席、各位委員。最起碼 3 次以上。

陳委員歐珀：本席來自宜蘭縣，長久以來一直覺得宜蘭的建設讓宜蘭人很不方便。進入立法院以後，每每比較假日的交通狀況，宜蘭縣的塞車情況最為嚴重，相信全國人民應該不會反對這樣的說法。

國道五號每逢假日都在比破紀錄，車流量在元旦期間最高達到五萬一千四百多輛，從羅東到台北開車要 7 小時。

部長，本席要在這裡特別聲明，政府長期以來都是重北輕南、重西輕東。請問部長，你知道西部有幾條快速道路？

陳部長建宇：12 條。

陳委員歐珀：東部有幾條？沒有吧！部長，你如果不了解，我可以接受，但是希望你不要講謊話。

再請教部長，西部有幾條高速公路？

陳部長建宇：總共 7 條。

陳委員歐珀：有 7 條，縱向有 2 條，分別是國一、國三；橫向有國道二、四、六、八、十。

陳部長建宇：對。

陳委員歐珀：東部有幾條？

陳部長建宇：沒有。

陳委員歐珀：東部有半條，就是從南港到蘇澳這半條，而這半條是台灣最塞的高速公路。

再請問部長，西部台鐵有幾條？是不是有山線和海線 2 條？

陳部長建宇：對。

陳委員歐珀：東部呢？

陳部長建宇：1 條。

陳委員歐珀：東部的台鐵經常買不到座位，還常誤點。所以本席要在此讓部長了解，政府對東部很不公平。

部長在今天的報告裡，提到東部的部分少之又少；提到宜蘭縣則只有 1 條北宜直線鐵路正在評估。請問部長，北宜直線到底要不要建造？

陳部長建宇：北宜直線到 4 月份，綜合規劃就會完成。

陳委員歐珀：路線確定了嗎？

陳部長建宇：方案已經確定，是從南港到雙溪。

陳委員歐珀：部長，你現在講的是 B 案的路廊，地方對此有很大意見。本席建議部長在這段期間舉辦一個聽證會，廣徵各界意見，也聽聽宜蘭縣政府及宜蘭縣居民的意見。

部長，本席在此要提出小小的抗議，你為了因應國道五號的塞車問題組成一個專案小組，每周開會，但事前並沒有徵詢本席的意見，也沒有找過我去開會。

陳部長建宇：我們下次改進。

陳委員歐珀：此顯示出你們專業的傲慢，以及對民意的藐視。我不是喜歡開會的人，但是我要提醒你，你不了解宜蘭真正的民意。請你在這裡承諾，什麼時候要撥空到宜蘭走走，由我向你做專案報告。

陳部長建宇：不敢，到時候我去現場向委員請教。

陳委員歐珀：一個月以內，我們去宜蘭走一趟，好不好？

陳部長建宇：好，沒問題。

陳委員歐珀：我是要你了解，你才能知道問題的嚴重性、要怎麼處理。現在不只是交通建設的問題而已，交通的管理措施也很重要。

陳部長建宇：沒錯。

陳委員歐珀：所以請部長要苦民所苦，尤其是東部。剛才我碰到幾位記者問我這個問題，交通問題真的很不方便。由於大陸客來觀光，鐵路買不到座位，公路又經常塞車。請問蘇花改什麼時候可通車？

陳部長建宇：原則是 106 年底。

陳委員歐珀：106 年是由南方澳到東澳通車，東澳之後就不通了，部長不了解嗎？部長，你能承諾 106 年就通車了嗎？

陳部長建宇：據我了解，現階段隧道裡稍微有湧水的情況，所以期程可能會往後延。

陳委員歐珀：所以是不可能嘛！這個地方都知道，部長不能不知道。

陳部長建宇：我了解。

陳委員歐珀：部長，之前交通部對我的承諾都沒做到，你知不知道？你當時是擔任次長，可能不知道。有關國道五號側車道什麼時候可以通車的問題，我得到的答復是去年 4 月就可以通，結果現在兩端都沒有通。

陳部長建宇：現在還有一段……

陳委員歐珀：南北兩段都沒有通。部長，本席不願意用較激烈的語氣就教你這些問題，因為我知道交通部很忙，但是請你為宜蘭人設想一下。經本席統計，西部交通建設經費除以人口數的話，其所花經費大概是東部的 20 倍。

另外，本席再提出一個相差 20 倍的案子，在本席手上的資料是宜蘭縣的蜜月灣開發案，而台東之前有個美麗灣開發案。蜜月灣開發的面積是美麗灣的 20 倍，本席曾一再提醒，這個計畫案沒道理的地方是誠如本席所指的：這裡是大溪國小，這塊地是開發強度最強的旅館區，它本來是縣有的公有地，民國六十幾年，當時國民黨籍的縣長賣給羅許，其後民國七十一年陳定南擔任縣長時中止這個計畫，民國八十八年再重新受理這個開發案，當時是依據二次通盤檢討的計畫。在二次通盤計畫裡寫得很詳細，有些規劃的檢討原則，現在都已經違背了。二通當時並沒有極端氣候的現象，現在整個環境的變遷已經太大了。日前海岸管理法剛通過，而且正在進行相關的配套管理措施，同時也在進行三通的檢討，所以在此時此刻，本席一再提出呼籲。從去年 7 月，本席親自去函交通部觀光局謝局長，但是都沒有獲得正面的回覆。而業者在地方嗆聲說明天會過，為什麼會過？因為他們的後台很硬，博愛企業和馬總統的關係非常密切，博愛企業的許文政，是現任的總統府資政，過去在他的企業有 2 個很「大咖」的人，一個是本院同仁，這個人我就不講了；另外一個人是金溥聰，是羅許基金會的董事，所以後台很硬，是我不怕死才敢這樣講。我們希望政府不要用 11 年前的舊環評來套用新的開發案，現在整個開發案都變樣了。

本席再強調一點，整個計畫案已經完全變樣了，本來只有幾間小屋的地方，現在都變成住宅區。原來申請的開發案和現在的計畫完全不一樣，這怎麼可以核准！所以本席要在這裡要求部

長，觀光局東北角暨宜蘭海岸國家風景區管理處應該做出退出重啟環評的決議，現在還沒有決定到底准或不准。這是第一點。

第二點，我希望這個案子受到全國矚目，宜蘭縣是一個環保大縣，政府要兼顧人民的反映。宜蘭縣政府已經表示強力反對，在會中也簽署反對意見，如果讓這個案子繼續走下去，只會浪費博愛企業的人力、物力和財力，更會讓宜蘭人驚心動魄。

部長，你可不可以做承諾？這個案子還沒有核准，本席要求將當天開會所有委員的意見公開，讓我知道，也讓社會大眾了解。因為那天有 6 位委員，其中 3 位是現任的處長、副處長及秘書；另有 2 位是退休的局長和處長，審查委員成員中只有 1 位是宜蘭縣政府的人，這種審查結果，叫宜蘭人怎麼吞得下去！成員中有 2 人過去是在觀光局任職，1 位是許文聖前局長；另 1 位是已退休的處長。此外，有 3 位委員是現任的方處長、副處長及羅秘書，6 位審查委員中有 5 位是官方人士。

陳部長建宇：這方面的資料我們會提供。

陳委員歐珀：這是宜蘭縣最大的開發案，面積高達 107 公頃，開發經費 60 億元，這個海岸邊的開發案，以前是縣政府的公有地，若讓它開發之後，將來人民如何能有清淨的沙灘可供使用。

陳部長建宇：環評的最後決定權還是在地方政府，只要地方政府說「NO」，那就「NO」了。

陳委員歐珀：部長，你不要這樣講，如果你核定下去，把責任推給地方的話，到時候所有反對者都會向你抗議。

陳部長建宇：不會啦！各有權責。

陳委員歐珀：既然各有權責，那麼我就等三通通過之後再來檢討。謝謝。

主席（陳委員歐珀代）：請楊委員麗環質詢。

楊委員麗環：主席、各位列席官員、各位同仁。部長，交通部是負責海、陸、空的交通管轄，權責至為重要。

另外，有關觀光方面，聆聽方才許多委員的質詢，大多認為道路交通非常壅塞，最主要的原因是近年來觀光人數非常多，尤其是有節慶或連假的時候。這個不管是誰來執政都會碰到這樣的問題，我們應該是一則以喜、一則以憂。喜的是從 2008 年以後，陸客來台帶動很多觀光人口，促使中央政府和地方政府不斷的在觀光方面用心規劃，包括交通建設及旅館等等，也因為這樣，引起全球對台灣觀光的重視。

談到這個問題，我們必須了解到剛才委員所提的問題，這些問題不會是今天解決了，以後就不會有問題，而是會愈來愈嚴重，除非我們把門關起來，表示觀光人口夠了，不要再有觀光客來了。要不然，以台灣非常優越的地理環境，再加上大陸經濟崛起，我認為這是我們必須長期面對的問題。

以今年台中的燈會為例，竟然在 7 點以後，台中市交通局長就拜託大家不要去看了，因為已經消化不了了。針對這個問題，本席希望不管是哪個地方舉辦活動，都要注意交通順暢的問題。

主席：請交通部陳部長答復。



陳部長建宇：主席、各位委員。了解，我們一定會努力。

楊委員麗環：本席認為燈會不僅是帶動地方的經濟繁榮，更重要的是，它已經成為 Discovery 所報導世界級的慶典活動，很值得去觀賞。

台灣在近幾年的特色旅遊已經打響了知名度，所以未來的因應一定要做好準備。這不是中央的問題，也不只是地方的問題，必須中央、地方攜手合作才能解決這個問題。

陳部長建宇：沒有錯。

楊委員麗環：我在這裡也要極力爭取 105 年也就是明年的燈會在我們桃園舉辦，好不好？

陳部長建宇：我們會朝這個方向來努力。

楊委員麗環：燈會在桃園舉辦的話，我也和其他已經辦過的人一樣會擔心，所以建議當然最好是在桃園區。但是我也知道我們桃園區的空地不是很多，所以只要桃園市能夠受惠，我倒也樂意。

以我們桃園來說，不像台中還有台鐵、高鐵可以在幾分鐘裡銜接，而是分隔得非常遙遠。這樣在疏散方面就會產生問題。

陳部長建宇：交通接駁啦。

楊委員麗環：對。請問機場捷運明年底可不可以完成？

陳部長建宇：今年。

楊委員麗環：今年底可以嗎？確定嗎？

陳部長建宇：是，我們一直在朝這個目標努力，現在進度沒有落後。

楊委員麗環：沒有落後嗎？

陳部長建宇：沒有。

楊委員麗環：你確定可以走？

陳部長建宇：一直都在往前走。

楊委員麗環：部長確定可以通行的話，那是年底前還是明後年？你確定嗎？

陳部長建宇：對，我們現在一直往這個目標在努力。

楊委員麗環：如果是這樣的話，我倒覺得青埔這個地方可以作為主場館。桃園區人口密集，中路地區的空地比較多，也接近中壢地區；再一個就是比較靠近沿海，像龍潭或平鎮一帶，還有楊梅這個區塊。

本席希望你們可以好好考量一下，因為台北市都辦了 11 次，台南也 3 次了，應該讓我們桃園——尤其是國際機場所在地，能夠舉辦國際級的慶典活動。

陳部長建宇：是。

楊委員麗環：另外有關觀光部分，幾乎所有的景點都爆滿，你說不讓它爆滿還真的很困難，因為我們的假期正好和中國大陸重疊，像農曆年假等。說實在話，不只台灣，我在法國也碰到嚇死人的多！一到大陸放假的時候，凡爾賽宮幾乎滿滿的人而且都是講國語，就連上個廁所也要排很久，還有人臨時跑來問我，我只好當臨時的導遊。

針對這個情形，你們在交通觀光這方面也有討論到，到底台灣有沒有受惠。我想，其實應該說不是全面性的，有局部受惠，還是有一些因為觀光帶來了很多的好處。我現在比較建議的是

，以桃園市來講，剛剛我們談到陸地部分，現在我們最大的困境是聯外方面，以前桃園市如果有車子希望銜接新北市、台北市，要去拜託蘆竹鄉做銜接，因為交流道在南崁，現在我們是直轄市，變成分區了，所以如果沒辦法同時建很多的話，我建議部長打破區域的概念。因為跨縣市的交通連結很重要，我上次也跟交通研究所特別提到做一個研擬，打破區域概念。

還有，要隨時讓大家知道景點區的資訊，你們可以在哪裡上網或是其他的方式，現在 App 或 Line 都非常迅速，只要在這個景點區，立刻可以讓所有的旅遊公司能夠瞭解情況。另外也應該讓旅遊公司彼此之間先有一些默契和協調，像法國就是這樣子，他們會要求旅遊公司預定到達的大概時間。像羅浮宮，要進去簡直就是被推著走，所以他們會限定旅行社先來預約時段，預約後這個時段就是旅行社的，時間到旅行社就要到，否則不准進去。這樣可能也是一個辦法。

陳部長建宇：對。

楊委員麗環：另外，我比較建議，儘量不要讓大型遊覽車直接進到景點區裡面，應該規劃大型遊覽車停在外圍的部分。其他接駁方式則考量以公共運輸最好，不然就是一個景點連續性的可以參觀，用步行的方式，然後要給一些行動不便或老年人另外的優惠。我覺得這個要劃分開來，讓景點能夠充分來使用，好不好？

陳部長建宇：好，謝謝。

楊委員麗環：這些局長也聽到了。請局長先回座。

部長，我覺得台灣現在要取得土地做交通建設、公共設施真的相當困難，因為寸土寸金。我要特別提到五股楊梅快速道路，當初花了 8 年的時間沒有辦法解決，問題就在林口跟以前泰山收費站這個路段的土地沒有辦法兩邊走，後來我建議採單邊、上下兩層走。我發現行駛之後，延宕 8 年一打開之後，真的對我們桃園很有幫助，只要從楊梅、從桃園往台北走，路程真的順暢，但先決條件是必須能夠上下五楊快速道路。

我現在的建議是，請交通部研擬所有高架的部分不要只建一條、只有一層來走，尤其是快速道路。因為台灣土地有限，只要是區域的快速道路都採上下兩層或是三層、四層來走。有沒有這個可能性？

陳部長建宇：這要看當地運量的需求來做處理，要因地制宜來處理。當然如果有這個需要，也不排除委員的建議方法。

楊委員麗環：尤其是景點區，景點區最困難，因為你覺得當地好像平時沒什麼人，可是一到假日塞車情形非常嚴重。

當然我也同意部長的看法。但是說實在話，我剛剛也講到，只要觀光一打開來而且台灣有這麼多特色景點，交通的預備就一定要先做好，所以我比較建議這樣的作法。你說要考量有沒有這個運量，但是這樣的作法至少讓大家平常能夠方便使用，還有也可以減少民眾抗爭，減少民眾為了配合你們而流失財富。我覺得這就值得大家來考量，好不好？

陳部長建宇：好，謝謝委員指教。

楊委員麗環：剛剛提到的港務公司，我說實在話，你們真的有心機，真的是變成養老院了。因為港務公司很多都是特許的，所以我還滿贊同管碧玲委員的看法。我非常、非常不希望有這樣的情

形，你們當公務員都已經有很高的職等了，退下來的退休金已經夠你們生活無虞，還要搶占新人位子是不過去的。我還懷疑是不是因為裡面有一些見不得人的事情，所以找一些人先安排位子，先處理掉一些不該有的存在。

陳部長建宇：他們已經答應回去要改了。

楊委員麗環：部長，這不應該這樣子做，而且這種公司需要延攬各階層的人才，所以我希望你們應該全部公開透明化，由第三單位做考核，而不是你們自己內部規定不必筆試、口試，都抓自己的人馬。

剛剛陳歐珀委員也提到，很多東西沒有辦法真正大改革、大開放，就是因為裡面已經安排好、一手遮天了。就我所知，蘇澳港到現在還是一個沒有發展、養蚊子的地方。那就是有人謀不臧的事情在裡面，所以我希望你們不要再做這樣的事情。

因為時間的關係，有關桃園機場的部分，本席下次再請教部長。謝謝。

陳部長建宇：謝謝委員指教。

主席：謝謝楊委員的質詢。

現在休息 10 分鐘。

休息

繼續開會

主席（楊委員麗環）：現在繼續開會。

我們逐案處理臨時提案。

葉委員宜津：（在台下）在處理臨時提案之前，我先提會議詢問。

主席：好。葉委員提出會議詢問，請葉委員宜津發言。

葉委員宜津：主席、各位同仁。早上羅淑蕾委員代理主席時，我已經要求高鐵董事長要列席。

主席：有，劉維琪先生已經到會場了。

葉委員宜津：好，有來就好。

主席：現在處理臨時提案，進行第 1 案。

1、

台灣燈會今年邁入第 26 年，是台灣重要的國際級觀光活動，也是美國 Discovery 頻道推薦為全球最佳節慶之一，每年都吸引大批國際旅客來台。每年台灣燈會除帶來觀光商機亦帶動主辦縣市經濟效益。桃園市為國門之都，但觀光客多過門不入，且從未主辦過台灣燈會，交通部應考量為提升桃園市觀光產業，將 105 年台灣燈會主辦權交由桃園市主辦。

提案人：楊麗環 林國正 羅淑蕾 陳根德 呂玉玲  
葉宜津 簡東明 陳學聖 廖正井 孫大千

主席：請問各位，對本案有無異議？（無）無異議，通過。

進行第 2 案。

2、

依監察院調查報告，國道客運之前因公路法及汽車運輸業管理規則規範不足、不合時宜，衍

生諸多管理問題，更導致業者互相惡性檢舉亂象。然經一年試辦國道客運路線部分班次上下中途交流道、短端售票及縮駛，更於今年 2 月修改汽車運輸業管理規則將其正式法制化。試辦之前被認定違規之行為業已合法化，但因各區監理站之處理態度不一，致有結案及尚未結案之案件，為公平起見及法令從新從輕原則，於試辦之前原被認定屬違規之行為，應予以免罰。

提案人：葉宜津 劉耀豪 林國正 陳素月 李昆澤  
陳歐珀 楊麗環 王進士 簡東明

主席：局長有意見，請交通部公路總局趙局長說明。

趙局長興華：主席、各位委員。由於違規是在我們試辦之前發生的，如果免罰會有牴觸行政罰法的問題，所以我們建議把「應予以免罰」改為「研議從新從輕的原則來做處理」的方式。

主席：葉宜津委員，那個「免罰」……

趙局長興華：那會有一些困難。

主席：請葉委員宜津發言。

葉委員宜津：主席、各位列席官員、各位同仁。這是有前例的。就是說，檢討之後有一些法規實在窒礙難行或有不合時宜的地方，或是不清楚，在新的辦法訂定出來後，就會依新辦法來處理之前的案件。其實這也沒有說是哪一家，通常是通案，所以我們認為這樣是可行的。是不是請交通部再考慮一下？公路總局再考慮一下？

趙局長興華：我們建議用建議、研議的方式來做處理，因為現在我沒有辦法給出肯定的答案……

主席：用建請予以免罰……

趙局長興華：改成「建請研議適用從新從輕規定之可行性」。

葉委員宜津：局長，你的意思是說，你的從新從輕也可能最後結論是免罰，對不對？

趙局長興華：對，這需要法規單位同意。

葉委員宜津：好。

主席：第 2 案照交通部所提意見修正通過。

進行第 3 案。

3、

鑒於彰化縣境內除了一般道路（台 1 線、台 17 線）外，在西濱快速道路（台 61 線）尚未全線通車的情況下，現僅一條國道中山高速公路縱貫南北向交通，因此每逢過年期間，甚至於上下班時段，國道一號王田至埔鹽系統路段常有塞車之現象。倘能將台 74 線甲線自花壇向南延伸至彰雲大橋銜接國道三號，增設一條快速道路，運用部份田中高鐵站聯絡道路線安排，北至花壇連結台 74 線，南至二水連接濁水溪快速道路，除提供高鐵聯絡道之機能，也將能順利解決長久以來彰化縣境內東南邊交通落後之困境，亦能順利連結花壇、大村、員林、社頭、田中、二水至國道 3 號。爰建請交通部責成公路總局針對台 74 線甲線自花壇向南延伸至彰雲大橋銜接國道三號，研議增設一條快速道路，並辦理可行性評估，於三個月內送交本委員會。

提案人：陳素月 葉宜津 李昆澤 林國正 陳歐珀  
管碧玲 劉耀豪 王進士 簡東明

主席：在處理第 3 案之前，我們先重新確定一次第 2 案。

第 2 案的修正是，最後一句「應予以免罰」改為「建請研議適用從新從輕規定之可行性」。我們就照修正案通過。

第 3 案，行政單位沒有意見，照案通過。

進行第 4 案。

4、

鑒於目前興建中之高鐵田中站與台鐵田中站接駁困難，若能以輕軌捷運相互接駁，勢必能提升服務效能，也能減輕周邊道路的車流量，並爭取規劃高鐵站周邊道路銜接各鄉鎮，讓高鐵田中站成為南彰化出入的門戶，帶動南彰化的發展。爰要求交通部責成高速鐵路工程局針對高鐵田中站與台鐵田中站間之軌道捷運接駁辦理可行性評估，俾讓高鐵田中站得以發揮其運輸效能。

提案人：陳素月 葉宜津 李昆澤 林國正 陳歐珀  
管碧玲 王進士 簡東明 劉耀豪

主席：請交通部高鐵局胡局長說明。

胡局長湘麟：主席、各位委員。這個案子目前台鐵局正在進行相關的可行性研究，所以我們建議倒數第 4 行最後面「爰要求交通部」的「要求」修正為「建請」，倒數第 3 行「責成高速鐵路工程局」的文字刪掉，倒數第 2 行「輕軌捷運接駁辦理可行性評估」的「輕軌捷運」修正為「軌道」。就是說，整個文字修正為「爰建請交通部針對高鐵田中站與台鐵田中站間之軌道接駁辦理可行性評估」。

主席：請問陳素月委員有沒有意見？

沒有意見，第 4 案就照修正文字通過。

進行第 5 案。

5、

目前國內各機場的國際線航班一年約有 27 萬架次，其中桃園機場就佔了 77%。今年過年期間桃園機場創下當日旅運量 12.3 萬人次的新高紀錄，不但出入境大廳「塞爆」，也導致「空中塞機」。加上北跑道自春節結束後開始整修，僅剩下單一跑道運作，先前南跑道施工期間，就讓航機平均得在空中盤旋 30 到 40 分鐘。反觀南部唯一的國際機場小港機場，國際線航班僅佔全台的 11%，跑道時間帶仍有一半的空間可使用。現在正值桃園機場跑道進行整修，進入「黑暗期」，交通部應透過政策工具（例如航權分配、各機場規費採取差別費率），引導國內航空公司，如去年甫成立之威航、虎航，將未來於桃園機場增加的航班移往高雄機場，一方面減輕桃園機場的負荷量，另一方面促進高雄機場的利用率，帶動地方發展。

提案人：李昆澤 葉宜津 陳歐珀 林國正 陳素月  
管碧玲 楊麗環 王進士 簡東明 劉耀豪

主席：行政單位沒有意見，第 5 案照案通過。

進行第 6 案。

6、

國際機場作為帶動區域經濟發展的重要媒介，位於北部的桃園國際機場，為北部帶來龐大人潮與商機，對於北台灣的經濟發展有很大的貢獻。基於南北均衡的發展、南北雙核心的發展模式，及現有南部機場有其難以改善的侷限性，中短期而言，政府應透過政策工具提高高雄機場的旅運量，長期而言，機場作為帶動國家經濟發展的重要門戶，則應推動設置新南部國際機場的計畫，爰此，交通部應進行新南部國際機場設置之可行性研究報告。

提案人：李昆澤 葉宜津 陳歐珀 林國正 陳素月  
管碧玲 劉耀豪

主席：行政單位沒有意見，第 6 案照案通過。

進行第 7 案。

7、

交通部今（2015）年 2 月 17 日公告修正《臺灣地區與大陸地區海運直航許可管理辦法》，為該辦法自 2008 年 12 月 12 日制訂發布後之第三次修正。

查本次該辦法修正第 6、8、10、13 條條文，其中第 10 條新增交通部得會同有關機關劃設航經我國限制或禁止水域航道；第 6 條新增船舶運送業得申請航行第 10 條之航道。此為該管理辦法制訂施行以來之重大改變。

按該直航管理辦法乃依兩岸人民關係條例授權制訂，即直航許可管理辦法之法源（條例第 29 條）明載「非經主管機關許可，不得進入臺灣地區限制或禁止水域、臺北飛航情報區限制區域」、「許可辦法，由交通部會同有關機關擬訂，報請行政院核定之」。其立法乃基於國家安全保護，對於我國限制、禁止水域與空域，乃以「原則禁止、例外許可」之精神甚為明確。

基於母法授權，本次修正前之直航管理辦法第 10 條已得劃設出入兩岸直航港口之航路航道，現行各直航航道本已穿越限制或禁止水域始得進入我各港口，再特就「限制或禁止水域」劃設航道顯有違反「直航」之目的。

又修正後管理辦法第 6 條對於船舶運送業航行我國限制禁止水域航道，不僅許可期間長達半年、僅需於屆期前七日重新申請，許可管制亦較非固定航線業務申請採「逐船逐航次」更為寬鬆，無異使我國之限制、禁止水域供中國直航船舶航航行，立即轉為「原則許可、例外禁止」之形勢，對我國內水海防、水文資訊、國家安全均衝擊甚劇。

基於修正後之直航許可管理辦法已違反母法授權之精神，爰要求交通部於立即撤回《臺灣地區與大陸地區海運直航許可管理辦法》，不得依據修正後第 10 條第 2 項及第 6 條第 3、4 項許可船舶之申請航行，已許可者應予撤銷。

提案人：管碧玲 葉宜津 劉耀豪 陳歐珀 陳素月

主席：請交通部航港局祁局長說明。

祁局長文中：主席、各位委員。「臺灣地區與大陸地區海運直航許可管理辦法」已經完成修法程序，所以我建議文字上修改，是不是改為「建請交通部研擬更為周延的管理辦法」？

主席：請管委員碧玲發言。

管委員碧玲：主席、各位列席官員、各位同仁。把「建請」拿掉。主席，剛剛局長說行政院已經核定公告，所以要求他們撤銷比較困難。我可以接受的修訂是：第一，不要改成「建請」，就是「交通部應審慎研議，重新擬訂更周延之管理辦法」。

主席：就是「爰要求交通部應重新擬訂更周延之管理辦法」。

祁局長文中：我可以簡單說明一下，原來的「臺灣地區與大陸地區海運直航許可管理辦法」無法規範到這種行為。

管委員碧玲：沒關係，那個部分就下一案處理。你在重新擬訂時，這一案的程序在進行。本來叫你撤回，這個案的程序就停止。現在我同意你重新擬訂，這一案的程序在繼續進行，你重新擬訂時就用第 8 案，將來現有的案子送進來，我們把備查改審查，這樣就 OK 了。我們審查時你們再來說明。

祁局長文中：我要報告的是，這次的修法是要去規範這種行為，其中有個管理辦法，我們會針對這個管理辦法，去做更周延的研議與修訂。

管委員碧玲：現在就是修訂這個管理辦法啊！

祁局長文中：因為現階段這種行為我們無法規範，所以這次的修法中有一個另訂管理辦法。

主席：本案先保留。你們先跟管碧玲委員研議一下。

第 7 案、第 8 案保留。我們先進行第 9 案，再回頭處理第 7 案、第 8 案。

現在進行第 9 案。

9、

交通部補助無障礙計程車經費，但因提供無障礙者服務和一般乘客收費相同須花較多時間上下車之外，開車到行動不便者叫車地點就花費一個小時，但送達目的地不到十分鐘，導致無障礙計程車仍以服務一般乘客為主。交通部相關單位及運輸研究所應協助如何提升無障礙計程車服務，進而落實政府美意，並於一個月內向交通委員會提書面報告。

提案人：楊麗環 劉耀豪 陳根德 林國正 陳雪生  
葉宜津 王進士 簡東明

主席：如果各位沒有意見，第 9 案就照案通過。

進行第 10 案。

10、

政府為解決塞車興建快速道路，但常因民眾抗爭延宕工期，交通部應規劃興建道路時，採取單行道上下兩層方式以減少土地徵收，並於二周內向交通委員會提書面報告。

提案人：楊麗環 陳根德 林國正 陳雪生 葉宜津  
王進士 簡東明 劉耀豪

主席：請交通部公路總局趙局長說明。

趙局長興華：主席、各位委員。本案我們也會做這樣的評估，但是這裡硬性規定下去，因為這涉及整個環境或景觀的問題，所以我們建議改為「交通部規劃興建道路時，應評估採取單行……」。改成「應評估」，我們會做這樣的評估。

主席：好。本案修正為「……交通部規劃興建道路時，應評估採取單行道上下兩層方式或多層……」。

進行第 11 案。

11、

國一五楊高架完工行駛至今將近二年，但長途車輛仍大多未行駛高架仍習於平面道路，導致國一中山高上下班假日尖峰時間仍時常塞車，交通部應研擬於桃園南崁附近增設交流道並取消高承載專用道，於二週內向交通委員會書面報告。

提案人：楊麗環 羅淑蕾 王進士 林國正 陳根德  
葉宜津 簡東明 劉櫂豪

主席：本案照案通過。

進行第 12 案。

12、

鑒於春節連續假期期間著名觀光景點武陵農場爆發富野度假村隱匿諾羅病毒事件，嚴重影響旅客權益，更對台灣觀光形象造成負面觀感，身為旅館業的主管機關交通部觀光局更是責無旁貸。因此，交通部觀光局應於一個月內針對全國旅館業管理提出專案報告，針對業者自律或他律提出相對應的懲處配套措施。是否有當，敬請公決！

提案人：李鴻鈞 羅淑蕾 楊麗環 林國正 王進士  
葉宜津 簡東明 劉櫂豪

主席：請交通部觀光局謝局長說明。

謝局長謂君：主席、各位委員。倒數第 3 行的「提出專案報告」，建議修正為「向交通委員會提出書面報告」。這個部分我們已經和李鴻鈞委員聯繫過了。

主席：好。倒數第 3 行「提出專案報告」，改為「向交通委員會提出書面報告」，本案修正通過。

進行第 13 案。

13、

鑒於每逢連續假日國道高速公路即塞車變成停車場，似乎儼然已經成為扼殺國人旅遊的惡夢。因此，主管機關高速公路局應確實針對連續假日提出有效的配套措施，例如尖離峰的差別費率、APP 除顯示路段擁塞情狀外更應研擬替代道路的選項、高乘載的部分路段實施、最高速限的提高、路肩的部分開放等，並於一個月內提出書面報告。是否有當，敬請公決！

提案人：李鴻鈞 羅淑蕾 楊麗環 林國正 王進士  
葉宜津 簡東明 劉櫂豪

主席：請交通部高公局陳兼代局長說明。

陳兼代局長彥伯：主席、各位委員。有關這個決議的倒數第 2 行「並於一個月內提出書面報告」，這點我們已經與李鴻鈞委員協商過了，他同意將「一個月」改為「二個月」。

主席：好。倒數第 2 行「並於一個月內提出書面報告」，改成「並於二個月內提出書面報告」，本案修正通過。



進行第 14 案。

14、

鑒於國人旅遊風氣日盛，以及國外來台旅客益增，相關著名景點無不跟進推出每日限制參觀人數，以保障旅客旅遊品質。惟，該政策立意雖美，但相關景點間權責機關眾多且橫向溝通不足，常常導致旅客權益受損（例如封路的同时卻未顧及只是路過前往其他景點旅客權益）。因此，建請交通部應於兩個月內主動就其所屬風景管理區與其他景點（例如內政部營建署管轄之國家公園、退輔會管轄之相關農場等），就連續假期實施參觀人數總額管制封路，造成旅客權益受損問題研擬統一配套措施。是否有當，敬請公決。

提案人：李鴻鈞 葉宜津 王進士 羅淑蕾 楊麗環  
簡東明 林國正 劉櫂豪

主席：如果各位沒有意見，本案就照案通過。

進行第 15 案。

15、

鑒於國人旅遊風氣日盛，每逢假日出遊已成國人日常生活不可或缺的一部分。惟，相關違法民宿存在仍造成諸多消費爭議，影響旅客權益。因此，主管機關交通部觀光局應於一個月內提出解決配套措施。是否有當，敬請公決。

提案人：李鴻鈞 林國正 羅淑蕾 楊麗環 葉宜津  
王進士 簡東明 劉櫂豪

主席：請交通部觀光局謝局長說明。

謝局長謂君：主席、各位委員。倒數第 2 行，建議修正為「一個月內向交通委員會提出解決配套措施書面報告」，這部分我們已經與李鴻鈞委員聯繫過了。

主席：好，本案就照局長所提修正意見通過。

進行第 16 案。

16、

鑒於高鐵公司財務面臨立即之危機，相關特別股訴訟一、二審敗訴面臨巨額贖回壓力，雖尚未三審定讞，交通部仍應就此備妥相關因應措施，並主動與持有特別股之泛公股溝通協調，勿讓高鐵陷入破產停駛危機，嚴重影響國人行之權益。是否有當，敬請公決。

提案人：李鴻鈞 王進士 羅淑蕾 楊麗環 葉宜津  
簡東明 劉櫂豪

主席：如果各位沒有意見，本案就照案通過。

進行第 17 案。

17、

鑒於資產的有效活化利用，為公司營運重要事項之一，惟截至 103 年 6 月底（港務公司 101 年 3 月成立），港務公司所經管土地 168 筆（土地面積 24.25 公頃），扣除自行使用與無法活化土地，評估可活化 73 筆（土地面積 14.41 公頃），目前卻僅出租 31 筆（土地面積 8.02 公頃），

活化利用率 55.66%。且行政院所核定「台灣地區商港整體發展規劃（101-105 年）」賦予各港不同發展定位計畫即將於明年屆期，新的五年計畫又即將開始。是以，港務公司應加速其資產活化速度，且應針對港區所有之設施（包含港邊碼頭），發展屬於其各港特色的港棧設施（尤其是基隆港部份，因台北港貨運量已超越基隆港，倘若在不亟尋解決方案，將面臨邊緣化的危機）。是否有當，敬請公決！

提案人：李鴻鈞 王進士 林國正 羅淑蕾 楊麗環  
葉宜津 簡東明 劉耀豪

主席：請臺灣港務公司張董事長說明。

張董事長志清：主席、各位委員。本案我們已經跟李鴻鈞委員協調過了，他也同意從第 2 行「惟截至 103 年 6 月底」開始，一直到倒數第 6 行的「是以，」都刪掉，就是從第 2 行的「之一，」之後就接倒數第 6 行的「港務公司應加速其資產活化速度……」。

主席：好，本案就照港務公司張董事長所提修正文字通過。

進行第 18 案。

18、

鑒於交通部於 103 年 7 月召開相關運輸產業論壇，針對陸、海、空、物流四大產業進行交流，相關論壇並做成書面紀錄且於網站上公開資訊提出很多建議，惟後續執行似乎難產，例如相關產業的法令配套、產業面臨之困境、租賃業與物流業的經營困境等。因此，主管機關除應積極進行相關法令檢討外，更應於一個月內提出相關後續進度書面報告於委員會。是否有當，敬請公決！

提案人：李鴻鈞 王進士 林國正 羅淑蕾 楊麗環  
葉宜津 簡東明 劉耀豪

主席：請交通部路政司林司長說明。

林司長繼國：主席、各位委員。報告委員會，我們建議最後一行的文字酌予修訂，將「報告於委員會」改為「報告送交通委員會」。

主席：將「書面報告於委員會」改為「書面報告送交通委員會」，本案照林司長所提修正文字通過。

進行第 19 案。

19、

有鑑於桃園機場已於三月七日關閉北跑道進行施工，由南跑道扛起每天五八〇架次起降作業，民眾搭機恐怕難以避免遇到「空中塞機」，每架航班起降至少延遲 20 分鐘。因為空中塞機將增加航空公司油耗等成本，但是桃機遲遲未提出補償方案。爰此，要求桃機公司應該事先制訂起降費或是機隊維修基地租金折扣作為共體時艱的「補償」。

提案人：羅淑蕾 林國正 陳根德 陳雪生

主席：請桃機公司尹董事長說明。

尹董事長承蓬：主席、各位委員。我想最後一行的「事先」好像是贅字，因為已經……

葉委員宜津：（在席位上）這個案反對啊！

尹董事長承蓬：如果有委員有意見的話，我們就不表達了。

主席：「這個案反對」是什麼意思？

請葉委員宜津發言。

葉委員宜津：主席、各位列席官員、各位同仁。我反對的原因是，不要慷人民之慨去補助這些航空公司，不要因為我們國內有兩家國內的航空公司，這個補貼下去全世界的航空公司都會這樣比照辦理的。我還要說明的是，國內這兩家航空公司的票價居高不下，在石油下跌時他們都沒有反映成本，結果其他的國際航空公司也因此得利，因為比價的心裡，所以我反對這個案子，這是慷人民之慨，我堅決反對！

主席：好，那我也撤簽。不好意思，我剛才沒注意看內容。第 19 案保留，等一下再跟提案的羅淑蕾委員討論一下。

進行第 20 案。

20、

鑒於機場單一跑道無法承載機場公司一年 3,500 萬以上的旅客人次運輸量，導致飛機常常必須於桃園機場上空盤旋等待降落，此舉除嚴重浪費旅客時間及增加航空公司成本外，更是大大提高了飛安危險。因此，機場公司除應加速北跑道的整修及第三跑道的設立外，更應於一個月內積極研議是否在連續假日暫緩北跑道的整修，同時開放兩跑道執行飛機起降任務的可行性，提出書面報告於委員會。是否有當，敬請公決！

提案人：李鴻鈞 王進士 林國正 羅淑蕾 楊麗環  
葉宜津 簡東明 劉權豪

主席：如果各位沒有意見，本案就照案通過。

管委員碧玲：（在台下）主席，請等一下。我們要管到這麼細的，超專業的問題嗎？

主席：這個部分他只是建議而已。

管委員碧玲：（在台下）他是「建請」嗎？

主席：對。他是提出書面報告而已。他只是建議啦！應該還 OK。還是要尊重其他委員的意見，好不好？因為當事人不在，所以交通部如果沒有意見的話……

管委員碧玲：（在台下）可是他不是「建請」而是「應」。

主席：應於一個月內積極研議「是否」而已啦！

管委員碧玲：（在台下）建請於一個月內啦！

主席：他是說「是否」而已，沒說「一定」，好不好？我覺得他並沒有一定要照他的意思，他只是說「是否」，可不可以這樣。因為原提案人不在場，如果交通部沒有意見的話，不影響你們……

葉委員宜津：（在席位上）好啦！就這樣，快一點啦！

主席：好，你們沒有意見嘛！那也可以不做，他也沒說一定要照他的，只是希望……

葉委員宜津：（在席位上）主席，你不宜這樣說啦！

主席：我為什麼不能這樣說？

葉委員宜津：（在席位上）這樣不好啦！你要尊重委員提案的話，就不應該這樣說。

主席：我的意思是，他沒有要求你一定要照他的意思去改變，他只有說是否可以這樣子。如果交通部沒有意見，本案就照案通過。

進行第 21 案。

21、

鑒於桃園機場公司化後營運績效有效提升，而國內其他機場卻只剩松山跟小港兩機場賺錢，其他民航局管轄之機場通通都賠錢，除導致台灣機場一國兩制外，民航局本身機場資產活化成效不彰，民航基金也因此大幅減少收入。因此，主管機關加速針對全國機場公司化進度，並於一個月內提出之書面報告。是否有當，敬請公決！

提案人：李鴻鈞    王進士    林國正    羅淑蕾    楊麗環  
          葉宜津    簡東明    劉耀豪

主席：請管委員碧玲發言。

管委員碧玲：主席、各位列席官員、各位同仁。這個案子我們之前就提過了，因為此事涉及，譬如松山機場，尤其是高雄小港機場，將來有沒有遷移的問題，公司化以後，機場要遷移，都市計畫要如何的發展，都會受到影響。我們並不樂於看到全國的機場都要比照公司化，所以這個案子能不能暫緩？這也不是建請案，等於要求他們一定要加速啊！

主席：其實有好幾案李委員都是一再重複的提出來，可能是因為他堅持要這樣子吧！

請交通部民航局林局長說明。

林局長志明：主席、各位委員。本人建議改成建請案就好。

主席：改成建請案好不好？我們還是尊重原提案人的意見，或許是李委員認為應該要這樣子做，而這也不影響行政單位自我的決定。後面的文字改成「建請主管機關加速針對全國機場公司化進度……」

林局長志明：後面改為「並於一個月內向交通委員會提出書面報告」好嗎？

主席：反正就是建請主管機關加速就對了，因為委員有自己的看法，我們還是要予以尊重，那麼我們就……

管委員碧玲：（在席位上）我是屬於反對的……

主席：你可以提出反對意見，你也可以提案反對進行公司化。

第 21 案將「主管機關」改為「建請主管機關」，請問各位，有無異議？（無）無異議，修正通過。

進行第 22 案。

22、

鑒於復興航空於七個月內兩次發生重大空難事件，除突顯該航空公司在飛航安全上的不重視外，更顯示主管機關在飛航把關上的輕忽。早於 102 年 10 月 28 日時，本席即於交通委員會質詢時提出，復興航空多次隱匿飛機熄火即失速事件，以及空姐誤觸逃生滑梯事件，在在顯示飛

航安全有重大疏漏（尤其是人員訓練不足），惟主管機關民航局卻未針對本席所提相關「國際航權分配技術面飛安考核評分表」納入機師疏失進行修正，以及對所有飛機進行總體檢，或多或少都有其行政疏失，交通部應於一個月內提出專案報告，就相關飛航安全管理進行檢討。是否有當，敬請公決！

提案人：李鴻鈞 王進士 林國正 羅淑蕾 楊麗環  
葉宜津 簡東明 劉權豪

主席：請交通部民航局林局長說明。

林局長志明：主席、各位委員。倒數第三行「交通部應於一個月內提出專案報告」是不是可以改成「交通部應於兩個月內提出書面報告」？這部分我們已經向李委員報告過了。

主席：第 22 案依局長所提修正文字通過，請問各位，有無異議？（無）無異議，修正通過。

進行第 23 案。

23、

103 年 7 月花東鐵路電氣化通車後，火車時刻大改點，惟普悠瑪號直達車因未停靠縱谷地區等站，造成旅客不便；另台東往返池上間通勤列車，台鐵局停駛造成通勤族不便，爰此特請台灣鐵路管理局儘速研議增停縱谷地區車站及恢復通勤列車，以配合旅客需求。

提案人：劉權豪 葉宜津 陳素月 王進士 簡東明

主席：請問各位，對第 23 案有無異議？（無）無異議，通過。

進行第 24 案。

24、

103 年 7 月花東鐵路電氣化通車後，火車時刻大改點，台鐵局因此取消台北往返台東間復興號優惠票價列車，造成多年慣於搭乘之旅客相當不便，許多民眾陳情應予恢復；另 616、655 次夜車莒光號僅週末開行，對於旅客行程安排相當不便利，爰此特請台灣鐵路管理局儘速恢復上述列車班表。

提案人：劉權豪 葉宜津 陳素月 王進士 簡東明

主席：請交通部臺鐵局周局長說明。

周局長永暉：主席、各位委員。因為復興號和莒光號都已經到達必須除役的階段，剛才我們已經取得提案人劉委員的同意，將「儘速」二字改為「研議」。

主席：第 24 案按照局長的建議，將「儘速」改為「研議」，請問各位，有無異議？（無）無異議，修正通過。

進行第 25 案。

25、

針對台灣港務公司「特殊技術及重要管理人員甄選計畫」計畫訂定意旨「為延攬學術界、業界或公務機關優秀之現職或退休人員」，且大幅減化考試要求，僅需通過面試即可錄用，此計畫顯然是替退休官員量身打造，讓任用退休官員明文化，違背政府機關轉投資事業年輕化、專業化、國際化之目標，因此要求交通部與港務公司應將該甄選計畫剔除任用退休官員，並降低

相關任用年資限制，並在兩週內將修正後的「特殊技術及重要管理人員甄選計畫」送交通委員會報告。

提案人：管碧玲 劉耀豪 葉宜津 陳素月

主席：請臺灣港務公司張董事長說明。

張董事長志清：主席、各位委員。最後一句話能不能改成「以書面報告送交交通委員會」？

管委員碧玲：（在席位上）兩週內要送來。

張董事長志清：是的。

管委員碧玲：（在席位上）你們會改吧？

張董事長志清：會改。

主席：第 25 案就按照張董事長所提修正意見修正通過。

現在回過頭來進行第 8 案。

8、

交通部今（2015）年 2 月 17 日公告修正《臺灣地區與大陸地區海運直航許可管理辦法》，為該辦法自 2008 年 12 月 12 日制訂發佈後最重大之改變，將使我國之限制、禁止水域供中國直航船舶航行，由母法「原則禁止、例外許可」轉為「原則許可、例外禁止」，對我國之內水海防、水文保護、國家安全均衝擊甚劇。

交通部如未依本委員會決議，立即撤回本次該管理辦法之修正，則行政院送立法院之《臺灣地區與大陸地區海運直航許可管理辦法》備查案應改為審查案。

提案人：管碧玲 葉宜津 劉耀豪 陳歐珀 陳素月

主席：本席再補充說明一下，針對第 1 案，廖委員正井也加入提案人的連署。

針對第 19 案，因為聯繫不到羅委員淑蕾，因此第 19 案不予處理。

針對第 7 案與第 8 案有相關質詢，現在請葉委員宜津發言。

葉委員宜津：主席、各位列席官員、各位同仁。關於 M503 航路的問題，本席是第一個在這裡提出來的，我承認我是大罵，禮拜四我們還會針對這個問題進行專案討論。本席感到非常生氣的是你們空域賣完之後，現在又要來賣海域，「臺灣地區與大陸地區海運直航許可管理辦法」的修正，竟是在除夕的時候提出來的。部長現在已經升任了，我希望你從次長銜接部長要銜接好，要清楚的瞭解在這個委員會當中，哪一個委員關心什麼議題。有關 M503 航路的問題我已經問過了，我問過關於兩岸海運直航許可管理辦法當中的問題，請問你聽過在廈門附近的劉五店嗎？你知道嗎？

主席：請交通部陳部長說明。

陳部長建宇：主席、各位委員。我知道。

葉委員宜津：當初我在問劉五店的問題時，葉部長表示我們沒有換到相當的好處，根本沒有必要開放禁限制水域給中國船隻航行，請問你現在開放這個換到了什麼？

陳部長建宇：如果小兩會所談的事情沒有達到的話，那麼這個也不會開放。

葉委員宜津：請你告訴我小兩會換到了什麼？

陳部長建宇：現階段對於金廈小三通的部分，對岸已經答應了，至於華北地區中轉貨的部分，並沒有完全落實執行，另外還有一項是有關兩岸郵輪航靠的問題。現階段我們的想法是只要他們所答應的事情沒有做到，那麼這條航線就不可能開放。

葉委員宜津：他們有沒有做到，我們都還不知道，結果你們就要先把這項管理辦法改掉，劉五店因為沒有適當的航道可以銜接國際航線，所以他們投入的資金就白搭了，也因為這樣，他們要求可以直接通行我們的禁航區，這樣就變成可以直接和國際航線接軌，這等於是幫對方新建的港口衝高貨物量。當初葉匡時部長說不會這樣，還說你們會換東西回來，但我們並沒有看到你們換到什麼東西。小三通的直航有什麼了不起？現在我們竟然要開放禁限制水域，馬英九總統還親自下指導棋。劉五店這樣接上國際航線之後，還會排擠到我們自己的港口，你們的算盤到底是怎麼打的？

陳部長建宇：跟委員報告，並不是法規修正就可以做，航道如果沒有劃定的話，也一樣不行。現在航道根本都還沒有劃，現階段也不會劃航道。

葉委員宜津：如果這項法令修改了，航道就是隨便你們劃。

陳部長建宇：那倒不至於，航道要會同好幾個部會……

葉委員宜津：這項法令修改之後，所謂的禁限制水域根本就形同虛設，它所影響到的是國安啊！

陳部長建宇：國安有四階段的監督機制，而且必須做嚴格的管控。在此要向委員報告，你所提的都是後階段的事情，現階段我們連航道都不劃，而且也都還沒劃，我們不會因為法規修正之後，就開始來做這件事情，絕對不至於。

葉委員宜津：關於你們所說的不至於，我們都已經沒有辦法放心，就像 M503 航路一樣。本席要倒過來說，你們先把航道劃清楚，然後我們再來鬆綁法規。

陳部長建宇：沒有啦！法規沒有修正，航道就不能劃。即使法規已經規定了，現階段航道還是不會劃。

葉委員宜津：你們可以把航道的草案劃出來，然後我們再來考慮。就算今天在場的少數委員沒有辦法堅持管委員碧玲所質詢的事項，民進黨也絕對會把這項法案改為審查。現在你們準備這樣就送院會列為報告事項備查，但是我已經交代了，民進黨黨團絕對會把它拉下來，這用備查是不行的，我們絕對會要求將其改為審查。拜託你們不要空城賣一賣，現在海域又要來賣一賣，全臺灣都快被你們賣光光了。等到後天我們討論 M503 航路的時候再來說，等到院會處理報告事項的時候，我們再來論輸贏。

現在葉部長下台了，對於高鐵的財務問題，請問部長準備怎麼處理？我聽到你一下子說希望高鐵自行增資，一下子表示高鐵的財改案是可以解決的、可以重提新方案，一下子又說接管高鐵勢在必行，請問部長，你對於高鐵的財改到底打算怎麼解決？

陳部長建宇：首先，臺高公司自有資金不足本來就是一個事實，我只是在說明這項事實。其次，高鐵的新財改方案是我們一定要做的事情。至於接管則是萬不得已的方式，在財改沒有辦法通過的情況之下，為了維持營運不中斷……

葉委員宜津：現在變成「萬不得已」，而不是「勢在必行」了，請你趕快想定你到底要怎麼樣。

陳部長建宇：我的態度一直都是這樣子。

葉委員宜津：都是怎麼樣？我還是沒有搞清楚你是怎麼樣。

陳部長建宇：就是新財改方案一定要……

葉委員宜津：大家還是搞不清楚你到底想要怎麼樣。

主席：我們會另外安排專案報告。

葉委員宜津：排出來就要我們認帳？沒有這種事！

接著本席想請教劉董事長，我知道劉董事長之前是負責處理國民黨黨產的，我希望你不要拿處理國民黨黨產那一套來唬弄大家，告訴全臺人民說你們的黨產要歸零，結果最後是唬弄一場。以目前本席所看到的財改方案來講，本來是一加二等於三，現在你們把它改成二加一等於三，這樣叫做有改嗎？「一加二等於三」和「二加一等於三」有什麼不一樣？原本說是特定對象增資，然後再來全民釋股，現在你們的財改方案只是轉過來說先全民釋股，然後再特定增資，請問這有什麼不一樣？

主席：請臺灣高鐵公司劉董事長說明。

劉董事長維琪：主席、各位委員。這有很大的不同，第一點……

葉委員宜津：那是你說的不同，對我來講，「一加二等於三」和「二加一等於三」是一樣的。

劉董事長維琪：我來跟委員報告一下，如果全民釋股成功了以後，就沒有特定人要募集資金的問題。如果全民釋股不成功的話，特定人也就是原來的泛公股，他們原來就持有我們的特別股，只不過是特別股將來還了以後，就把它轉成普通股。

葉委員宜津：整個財改方案的重點在於沒有什麼條件就奉送給你們 40 年的延長期，這是有關世代正義的問題，奉送 40 年的延長期就等於是奉送下一代的利益。

劉董事長維琪：沒有，這是全民的，我們是全民釋股，如果用「奉送」這兩個字，那也是全民……

葉委員宜津：沒道理給你們 35 年的特許期，更沒道理全民掠奪下一代的利益去奉送，現在你都已经承認是在「奉送」了啊！

劉董事長維琪：不是，「奉送」是委員所使用的文字。

葉委員宜津：我就是用這兩個字，我認為就是奉送，不然這 40 年換到什麼？你們給了政府什麼？給了下一代什麼？

劉董事長維琪：下一代如果來認股的話，那麼利益就是……

葉委員宜津：開玩笑，下一代會來認股？下一代被你們啃得連骨頭都沒了，還會來認股！以你們這個嚴重灌水的財務報告來說，其中資本支出高達 5,500 億。董事長剛上任，現在本席就把簡單的算術算一次給你聽，現在在跑的高鐵案是 4,300 億而已，結果你們說再來要 5,500 億，在 4,300 億當中有 2,300 億是土建工程所需經費，土建工程並不會憑空消失，那麼你們所謂的 5,500 億不是嚴重灌水是什麼？

劉董事長維琪：就 5,500 億來講，其中最主要的就是車輛和所有的……

葉委員宜津：現在高鐵沒有車輛嗎？我剛剛講的還不夠清楚嗎？現在在跑的高鐵總共的花費是 4,300 億，這樣夠清楚吧！這是很簡單的數學，小學一年級的學生都會。其中 2,300 億是土建工



程，其他部分夯不啣噉是 2,500 億，你說土木工程會憑空消失嗎？

劉董事長維琪：換車、換設備並不是一次就可以完成，有的年限是 5 至 10 年，其中就有好幾次…  
…

葉委員宜津：幾次都沒有關係，你們不要當大家都是傻瓜，我們會算，並不是不會算，一加二等於三，二加一還是等於三。我們也會算原本是 4,300 億，35 年的 BOT 案，白紙黑字的契約，當初是大家拚破頭來標的，現在 35 年變成 40 年，4,300 億變成 5,500 億，竟然不用公開招標，直接奉送給你們，你們當立法院是在幹嘛的？

劉董事長維琪：關於這個問題我們必須從兩方面來解釋，第一，究竟需要多少新的資本支出，當然各位可以去檢視，其實上次的版本就已經送到大院來了。第二，未來如果有利益的話，那就是全民釋股、全民認股以後的利益，這是很關鍵的一點，請委員能夠……

葉委員宜津：我剛才已經說過了，不要用全民認股來唬弄，一加二等於三，二加一還是等於三。最後本席必須再強調一次，重點在於 40 年的延長期沒有道理，這是世代掠奪；重點在於 5,500 億灌水灌得太嚴重，這個問題以後我們再來好好討論。

劉董事長維琪：謝謝委員。

主席：第 7 案及第 8 案都已經修正好了，請問行政單位有沒有意見？

請交通部航港局祁局長說明。

祁局長文中：主席、各位委員。針對第 7 案，剛才和委員溝通的修正文字是最後一段改為「爰要求交通部應重新研擬更周延之管理辦法」，然後後面的文字刪除。

主席：好，管委員沒有意見，我們就照……

管委員碧玲：（在台下）沒有，這是要搭配第 8 案通過。

主席：稍等一下，你讓我一案一案處理，你先請坐。

管委員碧玲：（在台下）沒有，你現在問我有沒有意見嘛！我要說明。

主席：剛才經過協調，第 8 案可以通過，是嗎？

管委員碧玲：對。

主席：那你請坐吧！

管委員碧玲：就是要搭配第 8 案通過。

主席：你請坐吧！我都還沒有問，你們這麼急。

第 7 案照剛才祁局長所提修正文字修正通過。

第 8 案照案通過，請問各位有無異議？（無）無異議，通過。

本席提醒一下管委員，第 8 案「則行政院送立法院之臺灣地區與大陸地區海運直航許可辦法備查案應改為審查案」，這不是在委員會，而是在院會。

管委員碧玲：（在席位上）我們要委員會通過，然後從院會拉下來。

主席：你清楚就好了，審查案不是在委員會這邊。

管委員碧玲：（在席位上）從院會拉下來，你們國民黨就不可能反對啦！是這樣啦！

主席：再討論吧！

臨時提案處理完畢，如有委員對上述提案補簽，列入紀錄。

現在繼續進行詢答，請簡委員東明質詢。

簡委員東明：主席、各位列席官員、各位同仁。八八水災到現在已經 5 年 7 個月，不曉得部長上任之後有沒有去看看那些比較嚴重地區的重建工程？

主席：請交通部陳部長答復。

陳部長建宇：主席、各位委員。我會找時間去。

簡委員東明：到現在還沒有去看？

陳部長建宇：是。

簡委員東明：那我請教公路總局趙局長，重建工程大概做得不錯，有些已經完成了，有些已經達到高抗災及抗災的層級，但是還有幾個比較嚴重的部分連抗災的層級都沒有達到的。

主席：請交通部公路總局趙局長答復。

趙局長興華：主席、各位委員。那瑪夏的部分已經有作綜合提升，至於桃源區的部分，列入莫拉克重建工程的只剩下桃源一和勝境兩座橋，預計 6 月底可以完成。

簡委員東明：我昨天才從桃源區回來，我經過勤和到復興這一段，發現根本連抗災的層級都沒有。

趙局長興華：我們正在做抗災的提升，預計分成四標來處理。

簡委員東明：將近 10 公里，我想了解一下你們的進度如何。

趙局長興華：我們分成四標來處理，第一標已經開始動工。

簡委員東明：四標怎麼分？

趙局長興華：從勤和開始，一直到復興，分為四個區段，其中有一個區段就是削山便道，我們是做一座簡易的鋼便橋。

簡委員東明：我從拉芙蘭下來經過那一段，發現連抗災的層級都沒有達到，一下雨馬上就會中斷。

趙局長興華：是，那一段是最難處理的。

簡委員東明：你剛才說現在是分成四標，已經在……

趙局長興華：陸續在發包，已經有三個標發出去了，3 月底會全部發包出去。

簡委員東明：你們預定工期多長？

趙局長興華：這要兩年的時間。

簡委員東明：也就是八八水災發生之後將近 8 年才會完成？

趙局長興華：對。

簡委員東明：這條道路相當長，局長，你也去過。

趙局長興華：是。

簡委員東明：在毛院長擔任部長任內，我陪他跑了幾趟，包括霧台、阿里山，毛院長非常重視這些災區，前任的葉部長，我也陪他去了兩趟，到過阿里山也到過霧台，他對於這些重建工程都非常熟悉，我想局長應該有陪同吧？

趙局長興華：有。

簡委員東明：剛才我問到部長，我想部長也應該找一天去看一看。

陳部長建宇：會。

簡委員東明：你預定什麼時候去看？

陳部長建宇：儘量抽時間，3 月底就可以安排了。

簡委員東明：因為經過將近 6 年的時間，這一帶的居民真的過得非常、非常辛苦。

陳部長建宇：是，了解。

簡委員東明：另外，我再請教局長，最近有一些鄉道，地方政府都把它們解編了，你們有沒有發現？

趙局長興華：我們尊重地方政府。

簡委員東明：當然，但是最後公告的是你們啊，對不對？

趙局長興華：我們這邊是備查。

簡委員東明：當然是你們公告，你們有沒有去了解他們解編的原因是什麼？

趙局長興華：最主要是要爭取原民會的補助經費。

簡委員東明：你們知不知道原民會的預算到底有多少？他們願不願意接受申請？雖然你們尊重地方，但是你們最近也發文給原住民地區的地方政府，要他們重新檢討，對不對？

趙局長興華：我們現在是要求他們評估而已。

簡委員東明：我想雖然你們只是備查，但是也要了解到底是基於什麼原因進行解編，解編之後所造成的狀況，公路總局也要了解。

趙局長興華：像屏東縣政府提報了六條解編，我們也只同意了一條。

簡委員東明：怎麼會只同意一條呢？不是六條全部都公告了？

趙局長興華：我再跟委員商討。

簡委員東明：局長，你再了解一下。

趙局長興華：好。

簡委員東明：這些鄉道原來是縣政府負責維修的，解編之後，縣政府不維修了，而原民會現有的預算也沒有辦法應付現在的聯外道路，所以縣政府如果能把這個推給原民會的話，原民會也沒有辦法，因此鄉道解編之後就變成沒有人管理的道路，鄉公所完全無法處理。不只是屏東縣，好幾個有原住民地區的縣，縣政府為了減輕負擔，推卸維護鄉道的責任，就把鄉道解編了。結果你們公路總局竟以尊重地方政府的意見為由予以公告。像這樣的情況，本席認為公路總局不應作這樣的處理，因為縣政府是靠徵收汽燃費來維護這些道路，原民會沒有徵收汽燃費，突然要他們維護這些道路，他們當然會拒絕，最後變成鄉公所自己要負責，但是鄉公所哪裡有錢？所以，鄉道就變成沒有人管的道路了。

趙局長興華：好，我們會來作一檢討，未來我們會定期請鄉公所表示意見。

簡委員東明：我希望最近公路總局能就已公告的部分，澈底作一了解。

趙局長興華：是。

簡委員東明：接下來我請教民航局局長。最近我們看到蘭嶼飛行危安的部分……

主席：請交通部民航局林局長答復。

林局長志明：主席、各位委員。是，我們會注意。

簡委員東明：像今年 2 月短短時間就發生兩個狀況，第一個是起落架的問題，另外，儀表器也發生狀況，乘客已經上飛機了，又叫他們下來，像這樣的狀況令我們非常擔憂，德安航空飛航蘭嶼班機的安全性到底怎麼樣？請民航局能注意一下。

去年 12 月 30 日我們在蘭嶼針對當地交通問題辦了一場座談會，當時副局長也與會，我們獲得的消息指出，你們 105 年 1 月 1 日開始就可以飛航較大型的飛機，是不是這樣？

林局長志明：目前全球通正在籌設中，他們預備購買 ATR-42-600 型的飛機，這種飛機可以載的人數較多。

簡委員東明：可以載多少人？

林局長志明：可以載 42 個人。

簡委員東明：現在在用的飛機只能載 17 個。

林局長志明：多尼爾 228 型飛機只能載 19 個人。

簡委員東明：未來對當地的交通應該會改善很多，這是一個好消息，而且，聽說也要汰換一些較老舊的飛機？

林局長志明：是。

簡委員東明：新標的這些公司都會全面更新這些小型的飛機，當地居民聽到這些措施都非常高興，但是機場的部分要不要改善？

林局長志明：要整建，我們已經找顧問公司在評估。

簡委員東明：一定要整建，既然要飛較大型的飛機，就一定要整建，請問整建過程中會不會有一段時間無法飛？

林局長志明：整建的過程可能會有一段時間造成不方便，這部分我們正在研議，也會跟蘭嶼的鄉親溝通，看看如何來處理是最好的方式。

簡委員東明：大概要多久的時間？

林局長志明：整建計畫、構想正由顧問公司評估中。

簡委員東明：局長，一定要找個時間跟他們說明，因為這等於是個黑暗期，但明年 1 月 1 日會整個改善，這要讓他們清楚了解。

林局長志明：是。

簡委員東明：我還有關於港務局的問題，但由於時間的關係，就不請港務局官員答復了，但是你們要知道，對於蘭嶼貨物託運問題，港務局一定要跟業者溝通，比如他們買的紅磚是 1,500 塊，但運費卻是 1,600 塊，運費比東西還要貴，這是當地居民多年來相當困擾的問題，由於業者所提是由港務局核備的，因此希望港務局針對這個問題能在近期予以處理，雖然港務局不用現在答復本席，但一定要書面回覆。

主席：中午行政單位及兩位召委特別邀請本委員會的委員到喜來登飯店 B2 就政策作詳細的討論並一起用餐，希望聯絡人能告知本委員會委員，謝謝。

現在休息，下午 2 時 30 分繼續開會。

休息

繼續開會

主席（王委員進士代）：現在繼續開會。

請劉委員權豪質詢。

劉委員權豪：主席、各位列席官員、各位同仁。首先恭喜部長擔任這項新的職務，這項職務可說是任重而道遠。既然你現在擔任這項新的職務，那麼本席就要在此就台東的相關重大交通建設就教於你，不管是複習或展望都可以。針對花東鐵路，現在電氣化已經通了，接下來是雙軌化對不對？

主席：請交通部陳部長答復。

陳部長建宇：主席、各位委員。對，未來是雙軌化。

劉委員權豪：請問雙軌化的期程是怎麼樣？

主席：請交通部鐵改局胡局長答復。

胡局長湘麟：主席、各位委員。關於雙軌化的可行性研究及綜合規劃已經從這個月月初開始展開，整個期程大概是 16 個月。

劉委員權豪：已經發包了吧？

胡局長湘麟：已經發包了。

劉委員權豪：預計多久可以完成？

胡局長湘麟：16 個月，兩個階段……

劉委員權豪：就是可行性評估加上綜合規劃對嗎？如果一切順利的話，多久之後可以動工？

胡局長湘麟：大概是明年年中。

劉委員權豪：也就是明年六、七月的時候就可以動工是嗎？

胡局長湘麟：對，我們完成報告大概是在六月份，可能有一些行政程序要進行。

劉委員權豪：整個工期是多久？

胡局長湘麟：這可能要看綜合規劃出來的結果才能知道。

劉委員權豪：目前這方面正在進行可行性評估及綜合規劃，針對長期以來所存在的問題，包括之前電氣化所沒有解決的問題，我們也期待在這次花東鐵路雙軌化的時候可以一次解決，譬如從花蓮到台東之間還有許多平交道，我記得好像還有十一、二個平交道左右，這對於整體的行車安全可能會有影響，而且如果沒有改變路線的話，將來雙軌化之後，路廊應該會拓寬，為了安全起見，本席希望將傳統的平交道儘可能改成高架的方式，這樣才不會影響到行車安全。

陳部長建宇：有一部分已經開始在處理了，這方面我請周局長來說明一下。

主席：請交通部臺鐵局周局長答復。

周局長永暉：主席、各位委員。有些必須雙軌化的部分其實有局部改線，如果沒有的話，我們就會在原本的路段上和平交道處，把平交道的等級升等，也就是增加一些安全的設施。

劉委員權豪：有些平交道當然可以升等安全設施，但是最安全的方法就是趁在雙軌化的同時，一次解決這些問題，有些可以高架的地方，應該要一次就把它高架處理，為了安全起見，這應該要

列入整體規劃的範圍當中。

陳部長建宇：就在綜合規劃裡面繼續去做處理，一起納入評估當中。

胡局長湘麟：我們會在未來的 16 個月當中一併評估整體的效益是怎麼樣。

劉委員權豪：這應該要納入規劃當中，這樣才能一勞永逸。這次雙軌化完工之後，花東鐵路大概就是定下來了，不會再做重大的改變，不管是路線或其他方面，應該都不會再做重大改變，有些地方其實可以一勞永逸，針對出入比較密集的地方、可以一次解決的部分，為了安全起見，應該要一次解決才對。

陳部長建宇：跟委員報告，即使高架化、立體化也會涉及地方政府應辦的事項……

劉委員權豪：我知道這方面有困難，如果是地方政府應辦事項，就應該要加以協調才是。

陳部長建宇：我們會……

劉委員權豪：至少規劃期間應該是最可以解決這件事情的時候嘛！

陳部長建宇：我們會一起納入評估，看看怎麼做會比較好。

劉委員權豪：接著本席想請教部長，目前富岡港的狀況如何？

陳部長建宇：富岡港原本是漁港，針對現在是不是要擴港的問題，我請相關人員來說明。

劉委員權豪：雖然交通部的相關業務人員很多，但是我期待部長能夠以最快的速度全盤進行瞭解，雖然航港局是主政機關，但是你身為交通部長，應該要儘快瞭解狀況才對。從你剛才的回答當中，就可以看出你還沒有那麼熟悉，但本席不會太苛責你，因為你接任這個位置之後，中間還經過一個春節，所以你現在還沒有完全進入狀況，但是你要儘量將瞭解的時間縮短。

陳部長建宇：我知道。

劉委員權豪：其實交通部已經核定了一項擴建計畫，要將其做為方便交通輪及漁港進出的港口。

主席：請交通部交通事業管理小組林執行秘書答復。

林執行秘書木順：主席、各位委員。關於這個案子，部長在政務次長任內就已經核定報院，並由行政院交由國發會審議，國發會審議的結果有經過機關的意見，現在轉回來之後，我們就送給台東縣政府，台東縣政府在今年 2 月 17 日已經報到交通部來，我們現在正在審核當中，我們初審的結果並沒有什麼問題，一旦這個案子確定之後，待部長簽處核定後就會報院。

劉委員權豪：除了本席剛才所提出的這幾項之外，包括台九線拓寬等相關問題，對台東來講都是相當重要的交通建設，在此本席期待與要求部長必須儘快進入狀況，當然我也知道你所關心的範圍是在全國，不過就全國的重大交通事項，你必須趕快知道它的……

陳部長建宇：我有印象，只是沒有那麼深入。

劉委員權豪：不能說有印象而已，這關係到七億多的工程經費，這對台東和交通部來講都是一項非常重大的建設，我們期待部長能夠趕快瞭解這方面的進度。現在案子還在審核當中，待審核完畢之後，交通部就要報到行政院，等到行政院再核定下來，整個計畫就算是確定了嘛！

陳部長建宇：對。

劉委員權豪：不過這還牽扯到地方政府配合款的問題，我們要求部長必須瞭解整個的期程。

陳部長建宇：好的，我瞭解。

**劉委員權豪：**除了重大交通建設之外，在本席今天來開會的途中，再次深刻體驗到台灣城鄉之間的差距。為了能夠在早上 9 點以前順利到達立法院，所以我搭乘 5 點 12 分第一班的普悠瑪號到台北來，通常第一班車都很準時，8 點 42 分就準時到達台北火車站，然後我可以在 9 點以前順利來到立法院開會。對台東人來講，這班火車是有辦法在 9 點以前到達台北的唯一交通工具，這樣的交通工具對某些台東人而言是方便的，但是對許多台東人來講卻不一定有那麼方便。舉例來說，台東的地形非常狹長，如果是住在池上或關山的民眾，如果想要搭乘 5 點 12 分的這班火車，部長知道他們必須幾點起床嗎？

**陳部長建宇：**應該是 4 點半吧！

**劉委員權豪：**4 點半起床根本來不及，所以我要跟你複習一下台東的地理就是這個原因。4 點半起床絕對來不及，因為從池上到台東，以安全的行車速度來說，車程必須要 50 分鐘，所以 4 點半起床根本來不及。而且這班火車從台東發車之後，一直到玉里才會停下來，或許從池上跑到玉里去搭車還勉強可以，不過一定要很早起。對於住在關山的人而言，差不多 3 點半就得要起床，梳洗整理一下，差不多 4 點鐘出發，開 40 分鐘左右的車子到台東火車站準備搭車。為了要在 9 點以前能夠到達台北洽公或辦事情，台東的鄉親必須在 3 點半就起床，坦白講，這真的很不人道。住在市區的民眾或許還勉強可以接受，像本席所住的地方距離火車站比較近一點，我 4 點半起床還算可以。

現在正值火車時刻表改點的時候，雖然這並不是那麼大的問題，但是局長還沒有很肯定，我也還沒有得到百分之百肯定的答案，所以我現在要把這個問題拉高到部長級的層次。據本席所知，3 月 24 日即將要改點，所以現在確定這件事情還來得及。當然要改點的並不只是這個班次而已，就我個人的看法而言，其實我們現在並不是那麼執著在從台東到台北一定要 3 個半鐘頭抵達的限制，我認為台東真的比較特殊，如果縱谷不停的話，對於住在縱谷的人而言，真的很不方便。我所說的縱谷就是鹿野、關山、池上，我的意思並不是每站都停，其實只要跳著停大家就可以接受。如果跳著停的話，對於住在台東市的人而言，也許只是搭車的時間要多花 5 分鐘或多一點時間，我相信大家應該不會那麼在意這件事情，而且並不是每一班車都是這個樣子，但至少 5 點 12 分這一班應該要這樣子。在座可能有許多人無法體會在台東如果沒有搭上 5 點 12 分這班火車，根本沒有其他交通工具可供利用，除非自行發明一個飛翔器，不然根本沒有辦法在 9 點以前到達台北。包括第一班飛機也來不及，因為第一班飛機是 8 點半起飛，而且現在搭飛機的人越來越少，所以它改點的機率也很高。

雖然這個問題看起來並不是那麼重大的事情，但是我要拉升到部長級的層次，希望你能重視這個問題，也希望藉此讓你看見台東的交通問題，它的類型不一定和其他地方是一樣的。就台東人而言，我們所關心的並不是高鐵的財改或航空城的問題，和我們最有切身關係的是我們到底能不能買得到火車票回到自己的家？我們到底可不可以 9 點以前抵達台北去辦事情？這才是我們最在意的事情。

**陳部長建宇：**我瞭解。

**劉委員權豪：**局長，在 3 月 24 日的改點計畫當中，當然還會討論其他班次的變動，但是 5 點 12 分

這班火車縱谷一定要停。

周局長永暉：是的，我們會把調整的結果再跟委員報告一下。

劉委員權豪：部長你一定要答應這件事情，千萬不要像上次一樣，等到調整完畢之後才來對我說辦不到。5 點 12 分這班火車應該沒有困難，因為這是首發的車班，要不就是在台東市提早發車嘛！

周局長永暉：這需要整個配套，在此向委員報告，我們一定會全力來辦理這件事情。

劉委員權豪：這件事情必須目的導向，也就是先確定要這麼做，然後把問題排除就好了。

周局長永暉：好的。

劉委員權豪：你回答「好」的意思是確定了沒有？

周局長永暉：這是一個技術問題，我們會把……

劉委員權豪：這沒有技術問題，你不要把這件事情講成那麼深奧。

周局長永暉：因為它是單線，所以……

劉委員權豪：我知道它是單線，所以在台東提早出發就好了嘛！而且首班車要規避列車的機會並沒有那麼高。請局長和部長都去想想看，我們一定要把這件事情列為重要的事情，對於住在關山、池上的朋友而言，為了要在早上 9 點以前抵達台北，不管是去看醫生或洽公，都必須要在 3 點半就起床，怎麼會有國家容許這種交通秩序呢？

周局長永暉：我們會把這件事情當成最重要的事情來處理。

劉委員權豪：那麼你現在答應你會解決這個問題就好，5 點 12 分所發的這班最早班的列車，在縱谷線……

周局長永暉：我們可能要調整一下從台東發車的時間。

劉委員權豪：你先答應這一點，至於如何設法排除相關問題，請你們再去研究。

周局長永暉：好的。

劉委員權豪：謝謝。

主席：請林委員國正質詢。

林委員國正：主席、各位列席官員、各位同仁。復興航空在過去一年當中連摔兩次飛機，台灣的老百姓和從大陸來的朋友有九十多人因此而死亡，本席認為這是一件大事情。今年 2 月 4 日和去年 7 月 23 日總共死了九十幾個人，過去的 13 年發生了 10 件大小事故，總共有 83 人死亡，一直到今年 2 月 4 日發生事情以後，我們才開始針對復興航空展開比較嚴格的安全檢查。本席做了一些分析，在兩度摔飛機的這一年當中，澎湖空難和今年 2 月 4 日出事的機種都是 ATR，復興航空有 11 架，立榮航空有 12 架。就復興航空的 11 架而言，大概有 55 個機師，也就是每一架飛機有 5 個人在輪；就立榮航空的 12 架飛機來講，大概有 84 至 96 個機師在輪，也就是每架飛機有 7 至 8 個機師在輪，就飛行的時間來講，立榮比復興更有充裕的時間。關於飛行人員及機師的安全問題，這項數據告訴我們這是一個很嚴重的問題。

面對這麼讓人難過的狀況，請問局長，事後你們有沒有針對復興航空 ATR 的飛行機師進行安全上的再度考試？



主席：請交通部民航局林局長答復。

林局長志明：主席、各位委員。原本復興航空有 71 位機師，上次不幸有 3 位罹難，所以之後只剩 68 位，其中有 8 位還在國外受訓，有 5 個沒有來參加考試。

林委員國正：68 人扣掉 5 人再扣掉 8 人，剩下多少人？

林局長志明：實際參與口試的是 55 人，有 10 位沒有通過。如果沒有通過的話，就是再加強訓練。

林委員國正：這個比例有多高？竟然有 18%！這和國際比起來的結果如何？

林局長志明：上次口試沒有通過的比例確實是滿高的。

林委員國正：你們有沒有針對其他航空公司進行類似的口試與考試？

林局長志明：過去並沒有做過這種適職性的再考試。

林委員國正：連續兩年發生復興航空重大摔機事件，死了九十幾個人，考試的結果竟然有 18% 的機師不及格。請問局長，你認為這種考試是不是考最基本的 ABC 而已？

林局長志明：口試乃是針對緊急應變的部分熟悉度不夠，認為有需要再加強訓練……

林委員國正：就是身為一個機師最基本的 ABC，是不是這樣？

林局長志明：是一個比較趨向於緊急應變處置的考試。

林委員國正：台灣還有多少這種狀況啊！

林局長志明：接下來我們會進行第二階段的訓練，也就是通過口試的機師，第二階段就是要用模擬機考試，然後術科考試……

林委員國正：即使通過口試，這些人也未必會參加正式模擬，這算是口試而已嘛！

林局長志明：不是的，要先經過口試，口試及格之後才可以進入第二階段的模擬機術科考試。

林委員國正：連通過第一階段的考試都沒有，光是口試就刷掉了 18%，如果再加上進入實際模擬的階段，搞不好被刷下來的比例更高。但是所有旅客的生命安全卻都是由他們在控制，請問他們一個禮拜要飛多少航班？這十幾架 ATR 大概占用多少人次？

林局長志明：關於它的航班數，經過考試就是減了……

林委員國正：就這 11 架 ATR 而言，一個禮拜大概要輸運台灣本島和離島之間的……

林局長志明：一天大概是 30 出頭的航班數。

林委員國正：有多少人？

林局長志明：一架可以帶到 70 個，滿座是 70 個。

林委員國正：所以一天大概是 2,000 人對嗎？

林局長志明：應該是一千多個，不到 2,000 個。

林委員國正：你說目前一天有二十幾個航班對不對？

林局長志明：差不多有 30 個航班。

林委員國正：如果其中有 18% 不及格的話，就以兩成來算好了，30 個航班乘以 2 成，那麼一天就有 6 個航班是由連第一階段口試都沒有通過的機師在開啊！

林局長志明：如果口試沒有通過的話，就不能開飛機了。

林委員國正：那是現在的狀況，問題是之前他們已經開了很久啊！過去拿著台灣人民的生命在飛機

上這樣飛，關於你們所刷下來的這些機師，搞不好有些人已經開了三年、五年或一、兩年了，其實你們是在發生事故之後，最近才去做口試的嘛！

林局長志明：是的。

林委員國正：這個問題很嚴重啊！據本席所知，在 68 個人當中，有的是口試沒過，有的是在海外接受訓練，有的是沒有去參加口試，這些加總起來共有 34% 的比例，也就是說，每三個機師就有一個機師不是正常的，有 34% 的機師停飛啊！當初有很多人要求乾脆直接把復興航空撤掉，我不知道這樣嚴不嚴重，但是在第一關的面試當中，就有將近兩成的比例被刷下來，而且他們還不像立榮一樣有自己的模擬室，每 3 個月、6 個月就到模擬室去模擬飛行，但他們沒有。以我側面瞭解，要再把這些飛行機師再送到美國、泰國去訓練要花上一筆很多很多的錢，這些私人航空公司根本不會願意這麼做，但是之前台灣民航體系幾乎沒有針對這些相關機師進行抽檢或口試。部長，你認為只有復興航空機師現在是這樣嗎？

主席：請交通部陳部長答復。

陳部長建宇：主席、各位委員。首先，不合格的機師絕對不能飛；其次，目前復興已經引進國際 ICAO 基金會的人員進駐，民航局也會成立專案小組搭配進行檢驗，分成航務、機務……

林委員國正：現在有將近 34% 的……

陳部長建宇：現在這些人都不能飛。

林委員國正：航班怎麼調下來？

陳部長建宇：所以現在航班 down 下來了。

林局長志明：所以復興受到機師術科考試的影響……

林委員國正：現在還維持一天 30 航班嗎？

林局長志明：沒有，航班一天大概減了 4 成，大概是 14 個航班。

林委員國正：有 down 下來了？

林局長志明：對。在空難之後，春節前大概就減了 40 個航班。

林委員國正：未來要增加航班必須再經過民航局最嚴格的審核。

林局長志明：是。

林委員國正：其次我要談的問題是只有復興航空有問題嗎？台灣其他航空公司的機師有沒有面臨同樣的問題？部長請回答。

陳部長建宇：首先，飛航安全絕對不容許打折扣。

林委員國正：不用講這個，這個是天經地義的，連 3 歲小孩都知道。

陳部長建宇：我現在要求他們要做整體改善，提出短、中、長期計畫。

林委員國正：復興航空之後有沒有其他航空公司？

陳部長建宇：一樣，都是短、中、長期……

林委員國正：什麼時候做？

陳部長建宇：從現在已經開始在做了。

林委員國正：這是誰？

陳部長建宇：這是標準組組長，專門管飛安的。

林委員國正：組長告訴我，復興航空之後換哪一家？現在台灣有模擬飛行機室的有哪些公司？

主席：請交通部民航局標準組林組長答復。

林組長俊良：主席、各位委員。自己有模擬機的是華航和長榮。

林委員國正：他們多久模擬一次？

林組長俊良：每一年每一位飛行員要被考驗兩次。

林委員國正：根據規定要不要考驗？

林組長俊良：要。

林委員國正：像復興航空沒有考驗的怎麼辦？

林組長俊良：也有考驗。

林委員國正：去哪裡考驗？

林組長俊良：只是在國內模擬機和國外模擬機之分，都是一年要二次。

林委員國正：他們每年都有送到國外模擬嗎？

林組長俊良：是的。

林委員國正：復興航空每一年都有送去國外？

林組長俊良：有。

林委員國正：有送去國外，怎麼連第一關面試都不會過。

林組長俊良：報告委員，每一位飛行員一年都要經過二次考驗。

林委員國正：在國外嗎？

林組長俊良：對，即使是合格飛行員也有淘汰率。

林委員國正：那我不太懂，既然這些人在國外每年實際模擬操作二次，經過面試為什麼還有 18% 被刷下來？

林組長俊良：報告委員，這次口試重點是記憶項目，就是有些程序可以查書，但這次嚴格要求必須從記憶中將程序背誦出來。

林委員國正：現在除了復興航空之外，進而推展到其他航空公司，你們是怎麼做的？請組長再告訴本席，下一波呢？

林組長俊良：報告委員，下一波有二到三家航空公司會採同樣做法，主要是我們自己人力的限制。

林委員國正：我覺得要大量去做，飛機是不能開玩笑的。

林組長俊良：當然。

林委員國正：復興航空 ATR 做完，MD1 呢？其他機種的機師要不要像這樣考試？

林組長俊良：目前都有計畫。

林委員國正：復興航空除了 ATR 以外，其他飛國際線機種要不要測試？有沒有打算作準備？

林組長俊良：都有在準備。

林委員國正：復興航空呢？

林組長俊良：是，有在準備。

林委員國正：什麼時候做？

林組長俊良：剛剛跟委員報告了，因為他們的模擬機飛行要在國外進行，所以要先排時間，包含我們的檢查人力，和國外的時間都要配合。

林委員國正：大概多久能夠完成？

林組長俊良：現在是在準備中。

林委員國正：這個計畫要多久完成？老百姓每天都要搭飛機。

林組長俊良：報告委員，ATR 機隊……

林委員國正：現在要飛東南亞、日本、澎湖、金門，搞不好就要搭復興航空的其他航空公司。部長，告訴我一個期限，這不能開玩笑。

林組長俊良：報告委員，3 月底會把 ATR 機隊全部考驗完。

林委員國正：ATR 的部分，復興航空不是已經做完了嗎？

林組長俊良：沒有，現在曼谷還在進行模擬機的部分，這個月到月底都在曼谷，我們都有人在國外。

林委員國正：好，8 個吧？

林組長俊良：沒有，這個月有 45 個在曼谷進行模擬機考驗。

林委員國正：下一波呢？復興航空除了 ATR 機隊以外，其他機種呢？

林組長俊良：對，我們會安排進行。

林局長志明：復興航空就是 2 種機種，一個是 ATR72 機種。

林委員國正：再來呢？

林局長志明：另外就是 Air Bus 320、321。

林委員國正：局長說的這部分有多少機師？

林局長志明：大概有 60、70 位左右。

林委員國正：什麼時候可以考試完畢。

林局長志明：那還是要定期訓練，每一年都有考試。

林委員國正：你們怎麼抽查？什麼時候抽查完畢？

部長，復興航空每一位機師都要測試完成。

陳部長建宇：當然，他們剛才是說 3 到 6 個月會全部測驗完。

林委員國正：3 個月完成，好不好？

陳部長建宇：好。

林委員國正：在 6 月底之前完成。要讓復興航空每一位在天上飛的機師經過第一階段面試及第二階段模擬試驗，好不好？

林局長志明：好。

林委員國正：6 月底。

主席（林委員國正代）：請王委員進士質詢。

王委員進士：主席、各位列席官員、各位同仁。先恭喜部長，葉匡時部長因為推動高鐵財務改革沒

有完成而辭職離開，陳部長因此有機會從政次接任部長，但是部長在今天的業務報告中好像沒有提到高鐵財務改善的問題，是不是有繼續在推動？

主席：請交通部陳部長答復。

陳部長建宇：主席、各位委員。對，有關高鐵財務部分，原則上我們打算在 4 月中旬再作專案報告。

王委員進士：對，現在就是有另外安排專案報告，我當然不是在講改善方案的內容，就是將來要怎麼走，但如果有繼續推動，董事長又是新任的劉董事長。

陳部長建宇：是。

王委員進士：劉董事長好像也有提到並未放棄財務改革，還是要繼續推動，他也提到有三大問題要送仲裁，這是有確定要這樣做嗎？

陳部長建宇：對，因為高鐵公司其中有一部分涉及請求權時效快要消滅的問題，所以非得要仲裁不可，關於這部分，我們也予以尊重。

王委員進士：我們當然不反對仲裁，這三項仲裁內容分別是「九二一大地震等九項不可抗力、除外情事及情事變更」、「法定優待票所生之短收差額」及「運量重大變化」，看起來九二一地震那個問題比較合理，但運量不足到底是政府的責任，還是投資廠商的責任？

陳部長建宇：跟委員報告，我一再說請求是他的權利，至於有沒有理由，則是要由第三者判斷，並不是他說了就算。

王委員進士：但如果送仲裁，就是一個指標，將來很多交通部的案子是不是都要送仲裁了？

陳部長建宇：也不見得。

王委員進士：所以要慎重考慮。

陳部長建宇：是。

王委員進士：有關運量的問題，毛院長認為當初是廠商願意來投資高鐵，而我們估計的運量只是一個參考，如果有虧損，還是應該由股東吞下去。

陳部長建宇：我們的想法到目前都沒有變。

王委員進士：關於仲裁，是要雙方都同意，否則也是無法送仲裁。我在這裡給部長建議，我們強調不論交通部未來同意仲裁與否，都必須審慎評估、立場堅定，不可因高鐵財改迫在眉睫，或者覺得是燙手山芋，而讓立場有所動搖。

陳部長建宇：不會。

王委員進士：關於財改方案，我們希望針對過去委員提出異議以及尚未達成共識的部分，大家再繼續溝通。

陳部長建宇：是，謝謝委員。

王委員進士：關於特別股一案，日前二審已經判決確定高鐵須給付 11 億元。

陳部長建宇：是，我們在協調台高公司徵求特別股股東同意，盡量在現階段不要訴訟。

王委員進士：要上訴，時間又越來越有限，所以還是看繼續怎麼溝通，既然有些聲音並不反對政府接收，那麼原始股東自己也要有一些承擔。

陳部長建宇：是。

王委員進士：因為有前車之鑑，部長接任就看後續怎麼處理，好讓高鐵能夠不要因為財務問題受到影響。

陳部長建宇：營運不中斷是我們最高指導原則。

王委員進士：乘客還是會擔心，而交通部最高準則就是以不影響營運為主，但還是要有一些財務改革的做法。說到高鐵，我一直對屏東地區解釋，反正屏東—潮州鐵路高架之後，屏東到高雄的台鐵班次會增加，接駁就會比較方便，但還是有 40、50 分鐘的時間差，所以大家還是希望我們建議高鐵能夠延伸到屏東，部長如何看待此事？

陳部長建宇：這可能要再評估，到底有沒有路廊……

王委員進士：過去的經建會好像有說 2020 年可以考慮延伸。

陳部長建宇：先決條件是要台高能夠救活，以後才能研究這個可能性。

王委員進士：那當然，我們是先提醒部長重視一下。

陳部長建宇：瞭解。

王委員進士：再來我想請教台鐵局，年前為了添購的柴液型車輛調動機，台鐵去年公開招標採購 24 輛新車汰換舊車，並且在春節前已經確定由代理韓國製車輛廠商以 2 億 9,195 萬元得標，這比我們的底價便宜一億三千多萬元，價格便宜當然是好事，但是我看媒體報導及很多台鐵員工好像在反映韓國製車輛很爛，而且現在 Line 流傳一些東西，大家也對韓國的產品很感冒，我們經常在強調所謂的民間觀感，便宜貨是不是一定就好，當然還有商榷的餘地，但是既然大家都這樣提，尤其我們聽到很多反應表示台鐵局過去採購韓製車輛問題非常多，像目前現役的推拉式自強號、電聯車 EMU500 型和 600 型都是韓國製的，不僅車況差，維修問題也多，請問局長有沒有這樣的問題？

主席：請交通部臺鐵局周局長答復。

周局長永暉：主席、各位委員。關於調動車，因為我們是採最低標方式進行採購，但我們會有二個機制，第一是製造商會有 RAMS，我們在看……

王委員進士：RAMS 就是可靠度、可使用度、可維修度及安全度等評估。

周局長永暉：是，但我們自己還會有一個類似 IV&V 的方式進行檢測，不過我們確實是比較低……

王委員進士：它要通過檢測？

周局長永暉：當然一定要兩邊都通過才可以。

王委員進士：我們也不能拒絕韓國來競標。

周局長永暉：對，我們參加 GPA，是不可以。

王委員進士：因為這牽涉到 WTO 政府採購委員會的相關規範，所以我們不能拒絕他。

周局長永暉：是。

王委員進士：但如果他們的東西真的不好，我們是不是有什麼機制可以處理？不論是採購案或工程，如果投標廠商做得不好，就像採購法第一百零一條的規定可將它列為拒絕往來戶。

周局長永暉：是，我們會嚴格控管，當初我們之所以同意最低標額能夠決標是因為引擎和剎車系統最重要，而它的引擎是用美國的康明斯，剎車系統則是用德國的 Cnorr，所以我們會嚴格控管，用外控機制管理。

王委員進士：大家經常對台鐵採購東西沒有信心，不論是媒體或民眾，都有一些風風雨雨。

周局長永暉：未來會採異質採購方式來處理。

王委員進士：公務人員都非常守法……

周局長永暉：這個案子已經廢標很久了。

王委員進士：但是每次採購東西之後就有一些風風雨雨，對我們的形象也是不好。

周局長永暉：瞭解。

王委員進士：雖然是低價，但也可以用異質性最低價方式辦理。

陳部長建宇：以後我會要求他們用異質採購的最低標方式，可以把過去的業務實績當做評比要點。

王委員進士：這樣對國內廠商也不公平，雖然是買得便宜，公務人員心態就覺得反正沒有買到貴的，問題是東西不好，大家就指指點點說東西不好，而且很多是鐵路局內部員工有意見。

陳部長建宇：以後會往這個方向走。

王委員進士：這方面他們比較有經驗，知道東西的好壞，所以不要只是貪便宜，一定要有辦法排除性能不好的機種，每次採購都讓人家這麼沒有信心，將來的安全問題也是很重要，以上供局長和部長參考。

陳部長建宇：會，謝謝。

王委員進士：真的要澈底改善，每次這種標案都有人在反映，其實國內廠商的東西也不輸韓國，韓國對我們是怎麼樣的態度，Line 有在流傳，我看了實在覺得很痛心，韓國人都看不起我們的東西，我們為什麼一定要用他們的東西？謝謝。

陳部長建宇：謝謝委員。

主席（王委員進士代）：請段委員宜康質詢。

段委員宜康：主席、各位列席官員、各位同仁。本席手上有一份桃園機場捷運的調查報告，這是去年 1 月由台灣大學軌道科技研究中心做的「埋置式軌道使用材料 VA-40 之特性調查報告」，請教部長，這份調查報告是高鐵局委託，還是丸紅委託？或者是機場捷運總顧問世曦公司委託的？

主席：請交通部陳部長答復。

陳部長建宇：主席、各位委員。是不是請局長說明？

段委員宜康：是，請說。

主席：請交通部高鐵路局長答復。

胡局長湘麟：主席、各位委員。這部分是經過兩邊討論之後共同委託。

段委員宜康：哪兩邊？

胡局長湘麟：高鐵局和丸紅。

段委員宜康：世曦公司為什麼沒有接受委託？本來應該是世曦公司總顧問，本應委託世曦公司調查

，民國 100 年世曦公司就告訴桃園機場捷運承包商丸紅，埋置式軌道使用的黏著劑是過期的，要求更換，當時丸紅公司也承諾去跟原廠要求退換黏著劑，我手上都有相關資料。到了第 2 年，也就是民國 101 年，在 2 月丸紅又來跟世曦說明，說原廠表示雖然黏著劑已經過了使用期限，但是品質沒有變，丸紅提出的解決辦法就是要臺灣的代理商變更期限，沒有錯吧？

胡局長湘麟：是。

段委員宜康：但是負責監造的機場捷運總顧問世曦公司一再表示不同意，高鐵局當時的態度和世曦公司是一樣的，要求將已經用的兩百多公尺拆掉，材料整個退還重換，也沒有錯吧？

胡局長湘麟：是。

段委員宜康：部長，在 2012 年 4 月 20 日，有一位交通部次長蒞臨高鐵局，要求丸紅公司拆除已經做的部分並更換材料，如果不拆不換，就應該循爭端解決機制處理，這位次長是哪一位？是你嗎？

陳部長建宇：忘掉了。

段委員宜康：是你，是交通部政務次長，是您啊！

在 2012 年 4 月，你的態度和世曦公司是一致的，你說材料過期了，該換了，丸紅沒有換，而原廠竟然要求臺灣的代理商改效期，反正品質沒有變，如果我們的食品管理也這樣，不曉得大家能不能接受？但是顯然當時高鐵局、交通部和世曦公司統統不接受，後來發生一件事，整個氣氛就變了，在 2012 年 5 月 18 日，高鐵局法律總顧問李宗德律師提出一個意見，他說高鐵局應該去要求總顧問世曦公司不要那麼堅持，以免影響通車時間，有沒有這回事？

胡局長湘麟：報告委員，我知道李律師有提供這樣一個法律意見。

段委員宜康：李宗德律師的夫人是哪一位？

胡局長湘麟：我不曉得。

段委員宜康：你不曉得？是行政院蒙藏委員會蔡委員長。他先生是高鐵局法律總顧問，你告訴我你不知道。這位法律總顧問提了這個意見之後，風向就變了，結果高鐵局和交通部真的就去要求世曦公司不要那麼堅持，過期就過期，減價驗收就好了。

在 2012 年 5 月 20 日，又有一位交通部陳次長到高鐵局去，陳部長，那位陳次長是您嗎？

陳部長建宇：是。

段委員宜康：是你，你又去了高鐵局，才 1 個月的時間，你的態度又變了，叫他們去委託第三方來做公正的試驗，如果試驗可以，就算材料超過效期也沒關係，只要減價驗收即可，這是您的指示，結果高鐵局沒有辦法說服世曦，當時的部長葉匡時把高鐵局叫去罵了一頓，說這件事情為什麼沒有辦法解決，高鐵局只好又去找世曦，要求世曦無論如何都要接辦，世曦本來連去委託第三方做試驗都不要，因為那樣做違反合約，世曦不能這樣做，高鐵局逼世曦去接辦，而且無論如何要依照總顧問律師的建議處理。世曦不願意，本來應該是由桃園機場捷運總顧問世曦公司去委託第三方去做檢測報告，結果卻不是，因為負責監造的世曦不願意背書，所以高鐵局就跟包商講好，一起委託第三方去做檢測報告，結果就是讓這些過期材料可以用，這是必然的結果，因為你們把答案都講好了。黏著劑的重要性在於讓埋置式的軌道達到減震的效果，其對安



全的重要性是不能拿來開玩笑的！連負責監造的總顧問都不願意背書，高鐵局卻橫著幹！當時丸紅拿著一份行政院의公文來說服世曦，沒有說服成功，卻說服了交通部。這份公文是民國 72 年的公文，是三十幾年前的公文，內容是莎莉雪藏蛋糕公司問衛生署食品處能不能縮短莎莉雪藏蛋糕的保存期限，大家聽好，是問能不能縮短，而不是問能不能延長，衛生署說那是你家的事，只要是在期限內，能保證安全，衛生署沒有意見。丸紅就以這件公文來推論保存期限是有彈性的，世曦不接受，交通部接受了。保存期限這麼重要的事，丸紅拿一件三十幾年前衛生署的公文來說服，交通部高鐵局竟然在總顧問不同意之下，跟包商聯手委託，做了一份報告，說過期的和沒有過期的做起來差不多，差異可以被忽略，這表示還是有差異，為什麼可以被忽略？沒有說明。這就是你們處理桃園機場捷運的經過。你在報告裡告訴我們，你們是往年底通車的方向前進，因為選舉要到了，你們就為了年底的通車，犧牲了施工的安全和對品質的要求。現在高鐵局拚命地要把機場捷運丟給桃園市政府，在這件事情沒有交代清楚，無法確保安全之前，我們不可能同意這樣的做法。

除了黏著劑的問題之外，包含電纜的事情和通訊的事情，所有的事情統統都要解決，這件事情交通部高鐵局必須對外清楚說明，在總顧問不同意的狀況之下，為什麼可以跟包商一起去委託一個單位做報告，然後就把逾期的材料用上去？你們要說明。

主席：請孔委員文吉質詢。

孔委員文吉：主席、各位列席官員、各位同仁。陳部長剛上任，我對你的印象不是很好，上週我為了觀光局花東綜管處的一個人事案，要跟部長談，有一位非常優秀的原住民，在花東綜管處服務了二十多年，我想要推薦他去擔任一項職務，這件事情當然不需要打電話到你辦公室，但是本席還是打到你辦公室，請你回電話給我，等了四、五天，你一通電話都沒有回給本席，而觀光局謝局長有打電話來，從這一點就看得出來一個問題。上次江宜樺院長表示，部會首長只要有立法委員打電話找，當天一定要回電。毛院長是不是太袒護你們了？

主席：請交通部陳部長答復。

陳部長建宇：主席、各位委員。大概是我疏忽了，大概一忙又忘掉了。

孔委員文吉：你最起碼來個電話說是怎麼樣，謝局長有回電，我說有個原住民的人才在花東綜管處，我推薦他，希望能拔擢一個表現非常優秀的原住民人才。

你是新任的部長，我每次來交通委員會發言，會先問公路總局，公路總局在救災方面效率很好，山地鄉的道路問題，如果是公路總局出面處理，省道當天或隔天馬上修復完成，如果是縣政府或鄉公所來處理，可能就比較慢。

我在這邊特別提出幾點讓部長知道，蘇花改工程弊端叢生，有工安意外，有勞資糾紛，開工之後死了 2 個人，有很多很多問題出現，都是本席到地方開協調會，最近還為了年終獎金問題，有三十多位開卡車的原住民罷工抗議，我去開協調會，因為中信工程後來有處理，所以上週一全部復工了。蘇花改工程太多問題了，對於公路總局，我已經不太信任了，交通部可不可以派政風或研考的單位下去監工？

陳部長建宇：我們這邊有重大工程督導會報，隨時都會有……

孔委員文吉：以我對公路總局的印象，公路總局辦事可以，在監督和政風方面，我不信任。

陳部長建宇：是，我們會強化管理。

孔委員文吉：如果我要指出問題，有一大堆問題，我覺得蘇花改好像是惡魔纏身一樣，我一直交代我在南澳鄉的助理，不要再管蘇花改的事情，可是問題是事情一堆、一堆出來，所以我建議蘇花改辦一個祈福儀式，這是部長答應過的。觀音隧道要打通，路線有經過我們原住民的公墓，當時我們反對，後來開工之後 1 個月就死了 2 個人，沒有人負責，到現在為止，蘇花改發生了很多事情，我處理好幾次，你們到現在沒有人負責，所以我要求交通部從政風或研考單位派人去監督，長期住在蘇花改工程所在地，對於公路總局，我是不能相信。以上是第一點。

第二點，南橫公路本來預定在去年 4 月通車，現在又延到今年，中橫已經封山了，南橫公路還在修復，南橫公路如果搶通的話，能不能辦一個通車啟用儀式？本來說是去年 4 月通車，現在什麼時候可以通車？

主席：請交通部公路總局趙局長答復。

趙局長興華：主席、各位委員。我先回應一下剛剛委員所提蘇花改的問題，在 4 月份五塔隧道貫通時，我們會辦祈福儀式。

有關南橫通車的問題，因為去年中之關有一段路大崩坍，我們必須把路復原，復原之後，在汛期過了之後，修復完成之後，我們會舉辦祈福儀式，並邀請委員來指導。

孔委員文吉：任何公共工程的興建，不要忘記納入原住民的特色，現在幾個大工程都在山地鄉，像蘇花改就在秀林鄉，對不對？

趙局長興華：是。

孔委員文吉：接下來要請教觀光局謝局長。謝局長，關於山地鄉民宿管理辦法的修正，什麼時候啟動？我們仁愛鄉、五峰鄉等山地鄉有民宿，前幾天我才辦一場座談會，什麼時候啟動民宿管理辦法的修正？

主席：請交通部觀光局謝局長答復。

謝局長謂君：主席、各位委員。我們已跟原民會有初步溝通，這個月就會啟動。

孔委員文吉：很多鄉親說要就地合法，我認為要看情形，清境農場民宿要就地合法嗎？五峰鄉民宿要就地合法嗎？這件事要因地制宜。

謝局長謂君：這些都要先解決用地和土地使用分級管制的問題。

孔委員文吉：有很多關於建管和土地的法令，你們要協調，但是你們的方向是民宿管理辦法已經很久沒修正了，這個月要啟動。

謝局長謂君：是。

孔委員文吉：原則上當然是應該要便民，要通融，我希望你們主動、積極去協調。

謝局長謂君：這部分我們會主動找原民會一起來探討。

孔委員文吉：不只原民會，還有內政部建管單位，這幾個單位你們要積極去協調。民宿的部分要因地制宜，要看每個地區的狀況，不是民眾說要就地合法就同意合法，如果要這樣做就很簡單，全部就地合法就好，可是你要看民宿的性質而定，不過原住民地區的民宿應該要優先得到保障

。

另外，要請日月潭風景區管理處針對日月潭風景特定區擴大到南投縣信義鄉的部分繼續辦理，請張處長找時間來……

謝局長謂君：是，我們會跟張處長討論這件事。

孔委員文吉：好，謝謝。

主席：請邱委員志偉質詢。

邱委員志偉：主席、各位列席官員、各位同仁。我們需要大陸觀光客來提振國內觀光產業，但是，從負面角度來看，大陸觀光客對於臺灣觀光產業旅遊品質造成一定程度的衝擊，有些歐美或日韓觀光客看到大陸觀光客來很多，就望而卻步。我看到媒體報導觀光局規劃再開放 10 個自由行的城市，有沒有這樣的規劃？

主席：請交通部觀光局謝局長答復。

謝局長謂君：主席、各位委員。是有這樣的規劃，但是總數量並沒有變。

邱委員志偉：增加 10 个城市，為什麼總數量沒有增加？

謝局長謂君：來臺自由行的人數上限還是 4,000 人，所以雖然開放的城市增加，總人數還是不變。

邱委員志偉：所以 4,000 已經到頂了，不可能再往上增加？

謝局長謂君：將來要不要再酌情提升，我們會看整個旅遊品質的狀況，再在這上面提出建議。

邱委員志偉：4,000 人已經對旅遊品質造成很大的衝擊，如果再往上提升，會排擠到其他國家的旅客，對於來自歐美或日本的觀光客，會造成一定程度的負面衝擊，所以你在開放的時候一定要做好配套。大陸觀光客到臺灣來，從正面來看，會增加觀光收益，但是負面衝擊很大，比方說，有幾個重要的風景區針對大陸客有一些差別收費機制，出發點是什麼？

謝局長謂君：事實上，對於有些風景區具封閉性的，我們是有採取總量管制。

邱委員志偉：所以是以價制量？

謝局長謂君：是的。有些地方若能夠收費，我們就會採取收費的方式。

邱委員志偉：我是贊成收費，但其軟硬體的部分也應整體的提升，否則到時一收費，人家就不來了，甚至也會影響附近商家的收益。此外，我也覺得不應對大陸客有歧視或是特別的待遇，若要以區分，就是分成本國籍或是外國籍，而且若是本國籍的學生、銀髮族等，還可享受有更多的折扣，換言之，對外國人收費多一點，在很多國家都是合理的，因為他們是不用繳稅的，因此，你們在制訂差別費率時，要有全盤的考量及配套。

另外，請教部長，台鐵到底有沒有未來呢？

主席：請交通部陳部長答復。

陳部長建宇：主席、各位委員。台鐵是一間百年老店，而我們也極力從各個面相來加以活化，比方說資產活化、人力資源重新配置、體制調整等……

邱委員志偉：所以你還是覺得台鐵有未來？是光明的未來還是暗淡的未來？

陳部長建宇：再怎麼說台鐵都是國家的機關及國營的事業，所以總是要讓其能夠活下來。

邱委員志偉：日本 JR 的經營模式及營運效益其實是可以多去學習的，他們是從國有變成私有，這

當中如何去轉軌、權益確保、服務品質提升等都是很重要的，反觀你們提出的台鐵改革方案卻都沒有針對問題在解決，造成問題一直都存在，基本上，治本最重要，而非治標。

陳部長建宇：我們現在有一個企業診斷的研究案在進行處理，其中會從幾個大方向來做相關的推動，不過這還是需要一點時間的，無法一步登天的就整個改過來，必須從短、中、長期來進行相關的處理。

邱委員志偉：關於台鐵在都會區的高架化或是地下化，比方說台南、嘉義、高雄等地區，事實上，高雄有一個左營延伸線。

陳部長建宇：那是要地下化的。

邱委員志偉：有無可能往北延伸呢？

主席：請交通部臺鐵局周局長答復。

周局長永暉：主席、各位委員。工程上有困難。

邱委員志偉：什麼困難？

周局長永暉：其與高鐵平面段的部分是在新左營，然後在新左營有一個 depot，那是做為南迴始發站的一個場站。

邱委員志偉：在技術上沒有辦法克服？

周局長永暉：付出的代價恐怕會很高，目前的確沒有這樣的計畫，即據我們初步的研判，其技術上的難度非常的高。

邱委員志偉：這樣的理由沒有辦法說服我，除非證明這是行不通的，總之，我們希望可以從左營往北延伸到橋頭新市鎮。

周局長永暉：現在的左營站是一個地下化車站，新左營站則是一個平面車站。

邱委員志偉：整個地下化是否可以往北延伸？這部分建議你們去做一個評估，看看是否有可行性。

周局長永暉：關於立體化的部分，本人請胡局長代為答復。

主席：請交通部鐵改局胡局長答復。

胡局長湘麟：主席、各位委員。方才委員提到的是台鐵立體化的延伸，不管是地下或是高架的延伸，按照目前的機制，所有立體化延伸的可行性研究都要由地方政府提出。

邱委員志偉：相關的規劃經費是否可由交通部補助呢？

胡局長湘麟：要按照個案來向交通部提出申請。

邱委員志偉：再來就是岡山交流道，因為岡山是螺絲重鎮，在收費站拆除之後，我們希望在符合相關產業的需求下，像重車或是那些南來北往去港口、機場運輸的車輛，能夠使用所謂的岡山第二交流道，避免上下班尖峰時間造成人車爭道的危險，事實上，現有的岡山交流道在上下班尖峰時段的阻塞，已影響到運能及安全性，所以本席一直請交通部在最短時間內去評估其可行性，就是在原先的岡山收費站另外闢建產業專用的交流道，讓重車等車輛可以從那裡來出入。

主席：請交通部高公局陳局長答復。

陳局長彥伯：主席、各位委員。關於岡山地區第二交流道一案，局裡正在進行研究，大概 6 月中旬就會有一個相關的研究報告出來，但這與鐵路立體化一樣，最後還是要由地方政府提出申請。

邱委員志偉：這時部裡的態度就很重要了，若你們是支持的，可行性研究做出來是正面的，這時就應該由中央及地方政府共同來推動。

還有，關於路竹捷運延伸線，屆時路政司會不會又橫生枝節呢？這部分已經說了 14 年，而國發會黃萬翔副主委跟我說，該案最近就會核定了。

主席：請交通部路政司林司長答復。

林司長繼國：主席、各位委員。就是從岡山火車站繼續往北延伸的第二階段可行性研究，高雄市政府已在去年底提出了可行性研究報告，目前部裡正在按照相關作業規定進行審議，總之，我們會儘快處理。

邱委員志偉：屆時路政司會不會有什麼奇奇怪怪的意見提出來呢？

林司長繼國：不會。

邱委員志偉：上次最後被你們擋下來的意見就非常奇怪。

林司長繼國：不是，當時是因為國發會表示，往北延伸就會跟台一線、台鐵路線平行，所以需要進一步去考量如何去整合。

邱委員志偉：只要你們沒意見，黃萬翔副主委、國發會都會支持，總之，部長能夠大力支持嗎？

陳部長建宇：是。謝謝。

主席：接下來登記質詢的李委員鴻鈞及陳委員雪生均不在場。

請蕭委員美琴質詢。

蕭委員美琴：主席、各位列席官員、各位同仁。在發生復興航空 ATR 型客機墜機事件之後，相信你們正在進行一系列的機師重新訓練、相關安全檢查等工作，但这也間接影響復興航空飛往東部的班機，尤其花蓮、台北之間就只有復興航空一家在經營，記得失事之前，每天有航班 10 班，就是來回各 5 班，但現在卻變成一天兩班，然這個事件對部分商務旅客及觀光客造成了影響，對此，你們打算逐步減少航班使其退出市場，還是後續會讓它恢復到原來的航班量？

主席：請交通部陳部長答復。

陳部長建宇：主席、各位委員。本人請林局長代為答復。

主席：請交通部民航局林局長答復。

林局長志明：主席、各位委員。目前我們正在對復興航空機師進行模擬機的考試，以致於目前的航班比以前少了 4 成，進而造成飛花蓮的航班受到了影響。

蕭委員美琴：關於你們未來的規劃，請問是重新訓練後會予以補足，還是以後就一天兩班了？

林局長志明：等考試結束後，航班會陸續恢復。

蕭委員美琴：在尚未恢復的這段期間，台鐵班次是否有增加？

林局長志明：我們有跟台鐵協調，就是請台鐵給予最大的協助。

蕭委員美琴：當然過年期間這方面的需求特別大，現在則是恢復到平日的狀況，不過，一些商務旅客和觀光客還是有這方面的需求，所以希望你們能夠有一些配套，讓所有希望飛東部的旅客都能有交通工具可以搭乘。至於恢復到原來航班量的部分，現在當然還是安全第一，包括機師的訓練、飛機本身硬體設施等，都還是要做到完備之後才能進行復飛，總之，我要確定接下來的

計畫就是陸續恢復到原來的狀況是不是？

林局長志明：是。

蕭委員美琴：另外，現在東部許多車站都在陸續進行改善計畫，在改建的過程當中，很多東部居民在意的是，車站不要只是拉皮而已，而是要有實質的容量以及內部設施的改善，其實像我們的廁所就完全不符合一流國家的觀光設施，甚至比第三世界還要落後，因為又髒又臭。此外，還有無障礙設施，我們希望所謂的無障礙並不是只針對身心障礙者的使用權益，其他還有很多提著重行李的旅客，尤其是一些老人家，他們可能就會帶著名產或是大包小包的爬樓梯，這樣真的是很不方便，我知道花蓮站在這部分是有一些後續的規劃，但是像老人比例較高的玉里站等，你們卻以月台寬度不夠為由，不願意增設電扶梯，造成當地居民相當的不便，其實會使用玉里站的不只是玉里的居民，還包括卓溪、豐濱、長濱等周圍的鄉鎮的居民，而且以老人或是提著重行李的觀光客居多，所以如果沒有便利的設施、無障礙空間，那麼對於車站改建的事，大家只會認為這是拉皮而已，其實並沒有任何實質的內涵及意義。

再者，你們不願意增設電扶梯，並表示屆時會有相關電梯的設施，可是據我的觀察，這些電梯常常都會故障，所以你們應該有更完備的配套，如此才能真正解決無障礙空間的問題。至於多為老人或是提著重行李的觀光客的玉里站，你們不能拿它來跟西部很多通勤站的人數相比，畢竟其需求本來就是不一樣的，所以你們以他們搭乘人數比其他地方少為由就不能設置無障礙空間，我覺得是非常不公平的，所以這部分還是希望可以重新來做規劃。

再來就是停車的問題，過年期間花蓮站大塞車，但玉里站連平日都還是沒有地方可以停車，像那些要從長濱、豐濱等地大老遠要來玉里站搭車的人，繞了半天卻沒有地方停，不然就是停得很遠，讓這些老人要走很遠的路，然後又提著大包小包，這樣真的很不方便。據了解，目前你們只有規劃二十幾個停車空間，即使未來也只會擴充到三十幾個，以每天旅運的人數來看，這樣的數字怎會足夠呢？關於這個部分，我希望也能夠納入整個改建的規劃當中，而且據了解，你們相關的進度也有所落後，可見還有很多待檢討的地方，所以這部分能否納入考量呢？

陳部長建宇：本人請胡局長代為答復。

主席：請交通部鐵改局胡局長答復。

胡局長湘麟：主席、各位委員。關於玉里站停車空間的問題，我們正在協調當中，因為鎮公所跟玉里分局似乎有不同的意見，而且明天他們會舉辦一個會勘，基本上，要擴充停車空間，就會使用到一些土地或是站前的一些廣場，所以這部分我們會繼續協調處理。

再來是關於電扶梯的問題，如果要設置電扶梯，就會侵占月台的寬度，也就是月台就要加寬，而且這時候月台旁邊鐵路的股道就要改線，這樣一來涉及的問題就比較大，就不是單純月台擴建的問題了。

蕭委員美琴：如果改用電梯的話，電梯也要夠大啊！

胡局長湘麟：將來進行雙軌化在涉及到軌道改建的時候，我們會將這部分一併來做處理。

蕭委員美琴：據了解，全線雙軌化預計 3 月份要對可行性評估進行發包，所以雙軌化只是時間早晚的問題，但事實上，玉里的鐵路已經雙軌化了，所以我擔心屆時你們會以各種理由推拖，不要

去處理這個事情，如果你們打算第二階段再來處理，這些就應確實去落實，畢竟它的需求跟西部車站不同，那裡大部分都是年輕人上下班通勤，兩者的需求真的是不一樣，玉里站是以老人家或是提重物的旅客居多，既然台鐵是服務業，當然就要做到符合國際標準的無障礙空間。

胡局長湘麟：好，將來整個規劃的時候，會跟委員及地方來進行溝通。

蕭委員美琴：希望這方面的溝通能夠更為積極，而且停車空間問題不只是玉里站有，其他各站也應該一併進行檢討，尤其是花蓮站，目前正在進行改建，而本席要再次要求，現在蒸氣火車的空間已經移出來了，所以車站周邊的停車空間有必要的話，甚至不排除應該以立體停車空間來做規劃。總之，這是一個整體的配套，既然鼓勵大家多搭火車、少開車，就要提供便利的設施，還有整個在地的接駁、綠能的交通等，希望都能夠做一個更完備的處置。

陳部長建宇：謝謝委員的指教。尤其是接駁的部分，公路總局這裡也一直都在努力。

蕭委員美琴：但顯然還是不夠，因為這次還是發生了大塞車及停車空間不足的問題，所以你們還是有很大改善的空間。還有地方各種的接駁系統，不只是公路，其實你們也可以去研究 YouBike 的可行性，尤其是花蓮市區，過年期間簡直就變成了一個大型停車場，讓民眾往來十分不便，而本席也擔心，未來蘇花改通車以後，會不會產生難以負荷的車流呢？所以關於這些你們應及早進行相關的規劃。

陳部長建宇：好的。謝謝。

主席：接下來登記質詢的江委員啟臣及陳委員明文均不在場。

請黃委員偉哲質詢。

黃委員偉哲：主席、各位列席官員、各位同仁。今天有委員質詢高鐵財改的問題，請問財改方案是政院決定還是部長決定呢？

主席：請交通部陳部長答復。

陳部長建宇：主席、各位委員。當然是部裡決定。

黃委員偉哲：部裡的態度有改變嗎？

陳部長建宇：本人一直的理念就是可以爭取多贏、高鐵營運不中斷，最好的方式就是若能提出新的財改方案……

黃委員偉哲：在什麼情況下高鐵可能有中斷營運的危險？從過去的葉部長一直到現在，這一、兩個月又出現所謂特別股訴訟的問題，然後前幾天所謂法院 11 億的判決，雖然離三審定讞還需要一段時間，在此情況下，雖然高鐵有一些流動現金，但高鐵到底可以撐到什麼時候呢？

陳部長建宇：台高公司也一直在協調特別股的部分……

黃委員偉哲：特別股的總額有多少？400 億？

陳部長建宇：三百九十多億，我們是希望特別股訴訟的部分能夠先暫停下來，事實上，特別股的股東，尤其是銀行的部分，他們也認為如果可以提出新的財改方案，則特別股的訴訟就可能暫時不會提出。

黃委員偉哲：所以在什麼情況下會變成無法正常營運？

陳部長建宇：就是財改不通過，再加上也無法接管，當然就無法正常營運了，這也是我們會有 A

案、B 案的原因，即財改當成 A 案……

黃委員偉哲：怎會變成台高公司要跟政府求償所謂的 3,900 億呢？

陳部長建宇：他們在協商的過程是有提出這樣的訴求。

黃委員偉哲：對全民來講不會覺得很冤嗎？我們當初用了這樣，讓原始股東去承包土木工程，當初告訴我們政府零出資，政府一切都照合約走，也依照合約年限處理，是他們自己經營不下去，現在卻又要求政府拿出 3,900 億，這會讓民眾很沒有辦法接受的。

陳部長建宇：對，我一再強調，他們提出主張那是他們的權利，但是有沒有道理則不是他們說了算，而且他們現在提出的不是 3,099 億，向法院提出的金額事實上是 576 億。

黃委員偉哲：就算再拿 576 億，他們還是不滿足，還是會說經營不下去。

陳部長建宇：當然，我們期待新的財改方案如果能夠通過，仲裁案就能併入其中一起來談，這個仲裁案就不見了，我們現在是期待多方面、多管道的來談。

黃委員偉哲：我覺得一方面民眾會期待，萬一真的出現所謂無法營運下去的情況，這是全民都無法接受的，畢竟現在對大部分民眾來說，高鐵已經成為他們生活的一部分，如果高鐵無法營運下去，不僅是財務大崩潰導致員工生計的問題，還可能會出現全面性的民怨問題。

陳部長建宇：是，我完全同意委員的看法。

黃委員偉哲：但是有關財改的部分，政府是不是因為這樣就要延長特許年限那麼久，才有可能有人願意對高鐵增資，過去包括毛治國院長擔任部長或葉部長任內，每個時期都有每個時期的貢獻度，但是我覺得如果該提出新的財改方案，你也應該要提出來，不必因為前任提出過，你就認為自己不能比前任更聰明就不提出，一定要在他的財改方案下才可以，對於這部分，你也應該要有一點擔當，不然坦白講換部長就沒意思了。

陳部長建宇：謝謝。

黃委員偉哲：有關復興航空，過去也曾經發生過事故，對於這次的事故，外界覺得您沒有在第一線，尤其是根據災防法規定的災難救護處理標準作業程序中，空難的負責單位是交通部。

陳部長建宇：我覺得這是個很大的誤會，第一……

黃委員偉哲：那你要說清楚啊！

陳部長建宇：很清楚的說，災防法第三條固然規定交通部為主管機關，但是我要特別強調的是，災防法下有個作業計畫，這個作業計畫是由中央與各地方政府共同訂定的，裡面就明定了分工，第一時間發生災難時，地方政府就要站在第一線進行搶救動作，同樣的，交通部在第一時間就成立了應變中心，也派民航局副局長到第一線現場去配合第一線指揮進行處理，所以中央沒有不見了，絕對沒有不見，而且……

黃委員偉哲：我們現在只有聽到毛院長幾天睡在院內沒有回家，毛院長的責任如何如何，您的部分呢？

陳部長建宇：我做事情向來不會做了什麼事情就往外頭嚷嚷，這不是我的風格，第一時間 11 時 15 分成立應變中心後，我立即在第一時間聯繫台北市長，特別詢問他有什麼需要我們來處理的？每天也都與台北市政府的應變中心做對線聯絡，這非常非常的正常，我們當時第一線也調動了



軍方……

黃委員偉哲：所以你有在中央災防中心？

陳部長建宇：我在指揮中心，從 11 時 15 分到當天晚上 12 時才請另一位次長來接替我，第二天上午七早八早去，然後到晚上才離開，幾乎整天都在那邊協調各相關部會、提供支援及後續慰撫相關作業，都在做相關的處理。

黃委員偉哲：你什麼時候去現場的？

陳部長建宇：我第三天才去。

黃委員偉哲：但是你前二天都坐鎮在災防中心？

陳部長建宇：對，都在裡面，而且一直在處理相關的事情，也要求民航局召開記者會，我自己本身也跳出來召開記者會，幾乎都在處理這些前置作業的相關事項。

黃委員偉哲：外界認為你神龍見首不見尾……

陳部長建宇：我覺得這是有點誤會了，而且不瞭解災防應變的作業流程。

黃委員偉哲：所以我倒覺得，因為這次事件的發生，也碰到新北市及台北市的二位副市長到底誰在現場指揮的爭議，有人說在這邊有人說在那邊……

陳部長建宇：因為河的兩端正好是二個……

黃委員偉哲：中央的角色應該要更積極一點，你說你有進駐災防中心，我也相信您所說的，但是應該讓外界能夠更清楚的聯繫，不見得是要跑到現場，畢竟跑到現場也不見得產生一定的效果，例如有遊客跑到現場自拍，那是非常糟糕的，但是您到現場去要求或是與地方政府溝通，找出哪些地方是中央可以協助的，現場就直接可以下達指示，我是說用一部分的時間這樣做，而不是要你一直在那邊。

陳部長建宇：第一時間也有跟第一現場的指揮官連線，該做的都做了，因為我也怕我去了之後會造成指揮體系的紊亂。

黃委員偉哲：對於這個部分，我相信中央與地方還有很多需要磨合的地方，我們當然不希望有下一次事故的發生，但是對於不同型態的天然災害或其他災害，我希望中央與地方在聯繫與磨合上要更清楚、更明確。

陳部長建宇：謝謝委員的指教。

黃委員偉哲：好，謝謝部長。

主席：接下來登記發言的李委員桐豪、鄭委員天財、盧委員嘉辰、賴委員士葆、林委員德福、許委員添財、吳委員育仁、馬委員文君、賴委員振昌、呂委員學樟、江委員惠貞、蔣委員乃辛、邱委員文彥、陳委員碧涵、張委員慶忠、陳委員素月、潘委員維剛、蘇委員清泉、黃委員昭順、葉委員津鈴、薛委員凌、何委員欣純、陳委員淑慧、呂委員玉玲、鄭委員汝芬、羅委員明才、吳委員育昇、徐委員欣瑩、高委員金素梅及莊委員瑞雄均不在場。

請周委員倪安質詢。

周委員倪安：主席、各位列席官員、各位同仁。部長，本席在今年 1 月 7 日，也就是上會期將要結束時曾經提出詢問，是不是延請臺鐵局增開自強號行駛台北、台中、高雄的快速火車，因為有

些經濟上沒有辦法負荷搭乘高鐵的民眾會選擇搭乘臺鐵，但是他們也希望能有一定的速度，對於這件事情，你們有回覆本席嗎？

主席：請交通部陳部長答復。

陳部長建宇：主席、各位委員。是不是請周局長……

周委員倪安：雖然那時候你不是部長，但是你有回覆本席嗎？

主席：請交通部臺鐵局周局長答復。

周局長永暉：主席、各位委員。上次我有特別去向委員報告，表示我們會多買 2 組普悠瑪列車，後來已經決標，我們訂在下星期開會協商，預計年底增購的普悠瑪列車到了之後，會把整個配套 105 年所謂的……

周委員倪安：所以今年還沒有這種只停靠台北、台中、高雄 3 站的自強號列車，是這個意思嗎？

周局長永暉：對，今年底交車以後，我們會進行測試，然後會趕在春節再加入，整個配套部分，上次有特別向委員報告，我們會在這件事告一段落之後，親自到委員辦公室向委員報告。

周委員倪安：陳部長給我的回函是在我提問的一個月之後，你說每星期五你都有開這種列車，停靠台北、板橋、台中、彰化、台南、高雄，總共旅運時間是 4 小時 10 分鐘，你們回答我這樣的問題需要 1 個月的時間。

再來是你說你們要買車，但是要到明年以後才有可能開，還不一定開得成……

周局長永暉：會開，這本來就是很重要的計畫。

周委員倪安：所以本來是因為車輛不足，所以不增開停靠台北、台中、高雄這樣的快速火車，是這個意思嗎？

周局長永暉：對，因為我們有三分之一的老爺車輛……

周委員倪安：你們現在的車輛中調度不出來能增開停靠台北、台中、高雄的快速火車？真的調度不出來嗎？

周局長永暉：是。

周委員倪安：你為什麼不開呢？你覺得沒有市場嗎？

周局長永暉：不是，是沒辦法調度，因為車輛不夠，而且西部幹線的調配是有二種車子同時需要整編……

周委員倪安：周局長，你現在可能出差都搭高鐵……

周局長永暉：不會。

周委員倪安：我想在座很多人都搭乘高鐵……

周局長永暉：不會，我們本來就是臺鐵，這個很重要……

周委員倪安：本席特別重視這個部分，但你們的回應……

周局長永暉：可能書面的答復不是那麼完備，對委員感到抱歉。

周委員倪安：你們的書面回應表示年底交車，會研議開台北到高雄的列車，你們不停靠台中嗎？為什麼不停靠台中？只開台北到高雄的列車嗎？

周局長永暉：那個回答可能不是那麼恰當，我們會……

周委員倪安：你們星期五行駛的那班車停這麼多站的原因是什麼？從台北出發後要停板橋、台中、彰化、台南才到高雄，為什麼不就只停台北、台中、高雄呢？這一班不能改成這樣嗎？不然你隔週試辦看看啊，看看這樣的旅運量有沒有增加，可以嗎？這可以研議嗎？

周局長永暉：我們就是要配合整體車隊，委員，大概 9 月就會比較具體了，因為 9 月要大改點。

周委員倪安：9 月？現在才 3 月耶！政府做的事情總是讓人民……

周局長永暉：對，等到排班以後再向委員報告……

周委員倪安：人民的時間都不是時間啊？

周局長永暉：不是，車隊調整包括路線的容量，我們最急迫的是區間的通勤列車……

周委員倪安：我沒有問題，我主要是問你為什麼不增開停靠台北、台中、高雄的列車，這個問題我也問了很久，請臺鐵局再來向我報告。

周局長永暉：是。

周委員倪安：接下來本席要詢問有關桃園機場的問題，尹董事長，北跑道 3 月要開始整修，是嗎？

主席：請桃機公司尹董事長答復。

尹董事長承蓬：主席、各位委員。是。

周委員倪安：1 月中才剛花了 30 億整修南跑道，但是一星期之後就出現凹洞，30 億整修出的這種跑道能開飛機嗎？

尹董事長承蓬：1 月 8 日南跑道開場以來，到目前每天都在使用，而且是正常使用。

周委員倪安：1 月中有報導，跑道出現凹洞，你們有澄清嗎？你的意思是沒有凹洞的話……

尹董事長承蓬：我們新聞稿都有澄清。

周委員倪安：有澄清？

尹董事長承蓬：有澄清。

周委員倪安：那為什麼媒體會說跑道有凹洞呢？他們自己亂造的嗎？

尹董事長承蓬：我想媒體報導寫的比較聳動，我們發現有不平整的地方是在滑行道的部分。

周委員倪安：從 3 月開始要整修北跑道，請問是從 3 月的什麼時候開始？

尹董事長承蓬：已經開始了。

周委員倪安：所以目前就只使用南跑道了？

尹董事長承蓬：現在是南跑道單跑道運作。

周委員倪安：所以是單跑道嗎？

尹董事長承蓬：沒錯，去年一年也是單跑道。

周委員倪安：單跑道的負擔不會太大嗎？

尹董事長承蓬：當然負擔會比雙跑道要大很多。

周委員倪安：這不是航站的黑暗期嗎？也還好，因為去年就是這個樣子嗎？

尹董事長承蓬：去年已經一年了。

周委員倪安：你們這種單跑道服務還要加收服務費，從 500 元調整到 700 元，你是要用大家的錢來修理跑道，是不是？

尹董事長承蓬：機場服務費是整體的，不是只有桃園機場，那個部分……

周委員倪安：只有單跑道不會太危險嗎？萬一天候不佳、有迫降的情況或流量管制等情況，將造成旅客的延誤，2014 年整年度發生的情況如何？你們對此有詳細的數字嗎？延誤多少時間、航班流量等，有沒有做單跑道與雙跑道的比較？你們有這方面的數字嗎？今年預計也是只有單跑道嘛！

尹董事長承蓬：今年 3 月 6 日到現在 2 天半，我們統計的準點率是 85%，平均延誤時間是 10 分鐘，每天是 550 架次。

周委員倪安：為什麼要讓人家延誤呢？1 分鐘都不行啊！不是說 10 分鐘很少，因為這是平均數，有可能有的班機是延誤 30 分鐘啊！

尹董事長承蓬：是，所以我們建議時間帶的部分要稍微疏導一下，現在的情形是航空公司都往尖峰時間帶來安排班機，這一點我們也會建議……

周委員倪安：這個你自己去安排啦……

尹董事長承蓬：這不是我們可以安排的啦！那個要……

周委員倪安：我希望你們將延誤時間從 10 分鐘縮短為 5 分鐘，這是你們的目標管理，要有目標，把時間縮短為 5 分鐘或 3 分鐘，然後你們就要去做，好不好？謝謝。

部長，有報導指出鵝鑾鼻公園的票價從 40 元調升至 100 元，還有一些觀光景點本來是不收費的，現在都開始收費了……

陳部長建宇：那是內政部的國家公園。

周委員倪安：國家公園要收費了？

陳部長建宇：是。

周委員倪安：交通部也有很多觀光景點，部長報告中提到「推出觀光五大亮點計畫」，要陸續推動「富岡港再造及客運專區開發計畫」、「屏東縣東港泊區綜合開發亮點計畫」、「花東縱谷觀光飛行產業亮點計畫」、「花東縱谷鯉躍水舞天觀光亮點計畫」、「日月潭水域遊憩環境改善亮點計畫」等計畫，有很多是交通部負責的地方啊！

陳部長建宇：這就是未來要重新整建得更漂亮，吸引更多的觀光客進來。

周委員倪安：日月潭那邊有個文武廟，文武廟是不是要整理一下？你們有整理的計畫嗎？

陳部長建宇：這個問題我請謝局長來答復。

主席：請交通部觀光局謝局長答復。

謝局長謂君：主席、各位委員。上次委員召開協調會之後，我已經請日月潭管理處的張處長針對這個問題再做一些研議。

周委員倪安：我是看到部長的報告，既然報告這樣寫，那你們是不是有包含這樣的整建計畫，而且是將其列為觀光五大亮點計畫，是這個意思嗎？

謝局長謂君：不是，日月潭的亮點計畫是針對遊艇的部分，希望從柴油改為電動。

周委員倪安：所以是不一樣的？

謝局長謂君：不一樣。

周委員倪安：那麼文武廟前面的整建計畫，你們有要去進行嗎？

謝局長謂君：我們是有這個計畫要去推動。

周委員倪安：是要改造得更好看、更國際化一點，是嗎？

謝局長謂君：是，我們有這個規劃。

周委員倪安：好，謝謝

主席：報告委員會，今天登記質詢的委員均已發言完畢，另有潘委員維剛、鄭委員汝芬、陳委員素月、林委員滄敏、江委員啟臣、李委員鴻鈞及黃委員昭順等所提書面質詢，列入紀錄並刊登公報。

潘委員維剛書面質詢：

近來交通部可以說是問題重重，從最近的大陸 M503 等四條新航路原訂在 3 月 5 日執行，引發我強烈反彈，雙方多次談判後達成初步共識，M503 航路延後實施，並往大陸方向西移 6 哩，W121 等 3 條航路現階段不啟用也不實施。兩岸經多次談判後，陸方同意將 M503 航線西移 6 哩並延後執行；復興航空一年內發生兩次重大墜機事件，是人為疏失或是機器故障因素，都在等調查報告，但是事故發生後的救災統合機制及緊急因應措施卻讓外界多所批評；桃園機場北側跑道即將封閉，飛機起降將面臨黑暗期，交通部相關的壓力測試及因應措施都準備好了沒；台灣高鐵特別股訴訟問題面臨高鐵財務嚴重的問題，是該破產由政府買回或是直接接管，或是提出新的財改方案，都需要交通部妥為因應檢討的；桃園機場捷運歷經十多年的建設，今年十月即將進行履勘，預計年底進行通車，相關準備工作，安全測試或是運量估計，交通部做好因應了嗎；今年元旦及春節交通疏運計畫一團亂，媒體批判異常，農曆春節更是失控，整條高速公路變成一個超大停車場，這更關係民生直接感受，交通部應該要有檢討因應或是針對執行力的問題，要求相關人員負起責任，而不是和稀泥，過了就等下次來了再說，今年連假特別多，希望交通部針對連假交通疏運一定要提出計畫，預為檢討因應。

本席要求交通部針對，包括高鐵財務改善方案、復興航空空難救災問題、桃園機場跑道整修問題、機場捷運預計年底通車問題、兩岸直航禁制水域是否放寬問題、航空城開發土地徵收問題，都需要交通部拿出魄力具體去深入問題，深入檢討，因應提出一套具體而有效的解決方法，要求交通部針對上述事件將過去檢討情形，未來所擬定之因應策略及措施，相關壓力測試或全面盤點。

鄭委員汝芬書面質詢：

上一會期高鐵財改案被擱置，社會大眾普遍質疑圖利財團部分，台灣高速鐵路股份有限公司董事長劉維琪將募股方式改變方向，先公開募股再私募，避免有圖利財團的說法。

1. 請問部長認同這樣的方式嗎？是不是應該將完整方式、作法與交通委員會以及社會大眾進行說明？

2. 請問部長，日前高鐵特別股官司敗訴，高鐵破產的時間媒體大肆報導，政府會不會協助高鐵公司與公股銀行進行協調，現階段先不採取任何動作？

3. 請問部長，新的財改案若通過，政府會不會好好監督，以防高鐵經營不善破產事件重演？

電子收費具有包含海量資料的處理能力、365 天 24 小時不中斷的服務，利用門架系統、公平

準確的收費，未來也可延伸為擴大紓解都會區交通壅塞的新應用，並依據交通狀況制訂不同費率來改善交通、也可以延伸出電子停車收費等功能。

4. 請問對於 Etag 的應用上，目前有無相關計劃在推動中？

高公局從年初春節、清明，包含在國道一號、三號、五號正進行多樣道路差別費率測試，相較去年同期車流確實紓緩塞車情形。

5. 請問透過差別費率調整旅運需求，使路況更為順暢，並建立更有效的訂價機制目前打算何時正式實施？

6. 建議是否可以參考新加坡 ERP 系統模式，根據路段的平均車速變化自動調整費率。例如當該區平均時數低於 20kph 以下，代表車輛過多造成壅塞，ERP 系統就會提高費率；同樣當車速變快的話，ERP 系統就會降價，透過即時價格調整來解決道路壅塞問題？

7. 請問在 ETag 上路後，在提供即時交通資訊、動態交通管制、提升公路網運輸及整體路網的效能上，效果如何？是否真的有達到預定目標？

**陳委員素月書面質詢：**

#### 一、彰化交通相關問題

眾所皆知，自我國改制為六都後，彰化縣已成為全台第一大縣，人口也高達一百三十萬人，而目前彰化縣民眾最迫切需要的，是經濟發展與增加就業機會。交通建設乃經濟發展之基石，發展完善的快速交通路網，才能為彰化縣帶來脫胎換骨的改變。

但由於對外交通動線侷限，阻礙南北人流、物流。且縣內交通不便，道路服務等級低，影響就業、居住、醫療、產業。因此公路與鐵路的建設，是彰化未來發展的一大課題。

本席就以下幾個交通問題，特向部長請教：

1. 高鐵：彰化高鐵田中站，截至 104 年 2 月 27 日止，施工進度為 86.05%。那請問部長有信心在原訂的今年 6 月可以如期完工嗎？今年年底是否能順利通車？

而完工後，周邊道路及台鐵轉運的配置，更是相顯重要，為了讓高鐵田中站能夠促進地方發展，請問部長，目前高鐵田中站與台鐵田中站若要共構已不可行，以輕軌捷運相互接駁，勢必能提升服務效能，也能減輕周邊道路的車流量，是否能請交通部做可行性評估；並爭取規劃高鐵站周邊道路銜接各鄉鎮，讓高鐵田中站成為南彰化出入的門戶，帶動南彰化的發展。本席在此希望部長允諾提出經費替彰化針對高鐵田中站與台鐵田中站間的輕軌捷運接駁做可行性評估，讓高鐵田中站發揮更大的效果。

2. 公路：東彰快速道路：彰化縣境內除了一般道路（台 1 線、台 17 線）外，在西濱快速道路（台 61 線）尚未全線通車的情況下，現僅一條國道中山高速公路縱貫南北向交通，因此每逢過年期間，甚至於上下班時段，國道一號王田至埔鹽系統路段常有塞車之現象。若能將台 74 線甲線自花壇向南延伸至彰雲大橋銜接國道三號，增設一條快速道路，運用部份田中高鐵站聯絡道路線安排，北至花壇連結台 74 線，南至二水連接濁水溪快速道路，除提供高鐵聯絡道之機能，也將能順利解決長久以來彰化縣境內東南邊交通落後之困境，亦能順利連結花壇、大村、員林、社頭、田中、二水至國道 3 號，請問部長是否能夠允諾設置？

#### 二、我國海空領域門戶大開，交通部難辭其咎

中國擅自於空域劃設 M503 新航路之後，交通部也在上月十七日公告修正「台灣地區與大陸地區海運直航許可管理辦法」，中國船舶只要「出入中國直航港口」，不必進入台灣港口，也可申請航經我國禁限制水域，方便中國船舶航經我國限制與禁止水域。

目前針對空域劃設 M503 新航路一事，將於周三進行專案報告，因此本席先著重在交通部修正兩岸海運直航許可管理辦法的問題上。

首先，中國軍艦亦有載運功能，但交通部卻未定義何謂「船舶」。在 2010 年初，馬總統出訪之際，國防部在高雄左營海域發現不明潛艇，疑是中國潛艇。未來若通過本辦法，對岸恐有將軍艦混為商艦之嫌，交通部與對岸往來如此不慎，將造成國安問題。

其次，據自由時報 104.3.5 報導，中國船屢屢在台灣水域違規，偏離航道行駛，過去曾對小三通違規的中國船舶處罰，至於台灣本島附近的水域卻從未進行任何裁罰手段。不禁令人質疑，現行管理已有漏洞，此次修法卻又更寬鬆，形同「門戶洞開」，交通部航港局能提出實際行為來遏止對岸違法行徑嗎？

再者，劃設新航道後，對於監控船舶等作業，將造成案件量提升，在執法人力有限的情況下，理應在管理上加嚴，公告版本卻反其道而行。然則交通部是否與海巡署溝通，提升相關執法人員數量？還是放任對岸來去自如，予取予求？畢竟海巡署過去曾有取締紀錄，把相關違規資料送給交通部裁罰，交通部卻一直未處理，我國民眾如何對交通部的處理方式放心？

最後，針對目前該辦法之修法意旨為「因應兩岸海運直航樣態愈趨多元」，然而開放「過港不入」不僅對兩岸商貿並無助益，更有可能讓我國的水文資料被對岸進行軍事上之調查，必定導致國安問題，交通部卻如同不知不覺，放任中國船舶在我國海域內橫行無阻，如何保障我國權益？本席認為交通部在本次辦法修訂上難辭其咎，請交通部審慎考慮本次辦法修訂之重要性，以免誤國誤民。

**林委員滄敏書面質詢：**

1. 桃園國際機場北跑道從今天開始封閉施工，請問交通部有何配套措施？

答：

2. 據我所知道延誤時間可能超過三十分鐘，請問我們的國家門面可以這樣子嗎？既然延誤時間可能超過三十分鐘，那請問你們的配套措施從何而來？

答：

3. 有多少交通部及所屬退休人員轉任與政府相關補助之法人單位與持股單位。

答：

請一周內將相關資料送至本席辦公室。

4. 台灣觀光協會的組織部長知不知道？

答：

5. 這個觀光協會等於是觀光局的老人俱樂部，會長都是退休的觀光局長擔任，這樣的制度是否有問題？

答：

6. 若沒問題，部長可否告訴本席歷年來的協會會長名字？

答：

7. 例如現在的會長是前觀光局長，目前也是華膳空廚董事長及華航董事，你認為這樣不會瓜田李下嗎？

答：

8. 華膳空廚是不是屬於交通部的？

答：

9. 台灣觀光協會大量採購華膳空廚的產品，這不是左手拿錢給右手花嗎？你認為這樣會沒有問題嗎？

答：

請一周內將調查報告回覆本席辦公室。

江委員啟臣書面質詢：

東勢豐原快速道路

部長，最近台中東勢豐原快速道路，原本已在去年發標動工，但今年二月台中市政府訴願委員會撤銷環評停工，台中山城鄉親譁然，民眾情緒沸騰，還集結抗議，我們知道這條路原本是屬於國道四號連絡道的一部分，但是後來因為快速道路才不需要計程收費，所以把這條路改定位為市政府主導的快速道路，在後續的規劃，環評，興建等等，由交通部交給台中市政府進行後續作業，但是前面的路線總體規劃還是由市政府委由交通部這邊完成後才交給市政府的，所以說今天這條路線也是交通部的建議，換言之，交通部在當年規劃這條路線的時候，其實已經考量過各種方案，包括大甲溪北岸南岸等等替代方案，結果發現現在所建議的路線才是最不破壞環境，最有可能通過環評的方案，本席想請問國工局，以國工局當年的評估與建議，是否有其他替代方案可行？是否國工局所建議的路線是破壞最小的方案，民眾對於隧道興建的疑慮是否已經評估，撤銷環評雖然是市府權責，但是在中央看來，該路線在建議時是否已經考量過環評的因素所以才建議？

再來本席更擔心的一點，雖然根據規定，本席當初向交通部及內政部所爭取高達 65 億的 73% 中央經費，可以保留五年，但是一旦萬一台中市政府撤銷環評後，要是日後做出路線應該改道的重大路線變更，或者根本就沒有通過環評，請問這筆好不容易爭取到的預算，中央是否就必須收回或者有其他變數？

國道四號豐潭段

部長，除了東勢豐原快速道路以外，國道 4 號臺中環線豐原潭子段計畫，環境影響評估說明書及建設計畫已審查通過，刻正展開工程設計、都市計畫變更及用地取得等作業。這當然是一件好事，不過豐潭段自從審查通過以來，地方民眾包括本席選區所在的朴子里對路線民地徵收，交通影響，翁子里對豐勢交流道的出口位置對交通流量的影響，以及豐田里對豐原連絡道出口位置等等對道路以及工廠拆遷的影響，都有相當的不同意見，本席針對此三處都有邀請貴部下來進行意見交流與交換，尤其是翁子里最近也準備遞交鄉親的建議規劃連署書，豐田里部分更是將建議路線以及替代方案沿線地主的同意書在年前透過本席辦公室送給國工局，這部分部長這邊目前處理的進度如何？希望部長這邊近日能針對此三處的處理方案，交代同仁進行報告



，並且在研商解決方案後再度到地方向鄉親報告情況。

多卡通以及豐原燈會輸運

部長，本席曾經多次要求，已經在北高兩地通行無阻的台鐵多卡通系統，應該盡早開通，而且上次質詢葉前部長以及台鐵時，得到了原本今年年中才能在中部開通的消息，本席當初就曾要求台鐵，希望台鐵能提早開放多卡通的時程到今年農曆年期間，以便因應龐大的台中燈會賞燈人潮，結果貴局在 2/27 號發佈公告，配合 2015 年臺灣燈會活動，104 年 2 月 27 日至 104 年 3 月 15 日，臺鐵局於中部地區提供多卡通電子票證試用服務。適用範圍從山線豐原以南、海線大甲以南及員林以北間各站，都可持臺灣通卡於服務範圍內乘車。本席對於台鐵在台灣燈會方面的努力感到欣慰，本次燈會期間開放多卡通，到目前為止是否順利？有無故障情況發生？是否對於人潮疏散，避免在售票口擁擠，有實質的幫助？本席要求台鐵針對試辦期間多卡通對於人潮流量，與以前未有多卡通時的比較，應該向本席及委員會提出一份比較報告，以作為未來正式開通時的參考評估依據，此外，豐原燈會期間，民眾反應應該將乘車旅客以及賞燈人潮分線分流，以避免大家為了賞燈擠在火車站前，甚至擠滿二樓導致民眾趕火車卻堵在人潮之間，這點目前台鐵已經做出什麼處置？

李委員鴻鈞書面質詢：

【機場捷運勢必延後通車】

一、首先，本席不知該恭喜陳部長升任部長而祝賀，還是該替陳部長臨危受命感到憂心。本席今年度非常關心兩個重要課題，一個是機場捷運是否如期通車營運，一個是高鐵的債務難題如何解？

二、機場捷運炒熱了沿線周邊的房價，但通車營運期程卻是一拖再拖。原本設定的 104 年底通車營運，是否確定不會再變？部長，這問題你能百分之百承諾本席嗎？看看目前的執行進度，截至 103 年 8 月底，台北火車站至機場部分執行率 96.34%，預計什麼時候可以完工？完工之後還得測試，初勘以及履勘，現在時間夠嗎？

三、根據本席的了解，目前我們都有局部的測試，就是完成的部分單獨測試，這要的測試統計實際上的參考價值並不大，機場捷運全線應該預計也在這兩三個月會收尾完工，然後進行全部系統的測試，縱使這個測試我們壓縮到六個月好了（一般來說，如此重大的公共運輸測試應該要有一年，之前郝市長文湖線會發生問題，就是測試期太短，所以正式運轉才會發生狀況不斷，這個問題勢必要嚴肅看待），然後再來是初勘，初勘完針對相關問題改善還有履勘，一切都沒問題之後才能營運，照此估算，機場捷運最快要能夠營運上路，也要到 105 年的元宵節左右。

四、部長，本席的分析您是否認同？還是您仍認為機場捷運能夠順利於今年底通車營運？本席還是要建議部長，這種重大的交通運輸工程，宜妥不宜快，因為快，勢必就會忽略很多小細節，而當很多的小細節累積起來，就會演變成大問題，屆時要面臨的就不單單只是政策延後通車跳票問題，而是罔顧人命的責任歸屬，這是不能承擔的重。

五、另外，本席不知道部長有沒有去看過機場捷運線的桃園機場站，你知道上下車的閘道口有多窄嗎？大概就只有本席現在質詢台到牆壁左右的距離，這樣子的月台設計有辦法負荷屆時

的捷運人潮？根據桃機公司的統計，去（103）年客運量已經突破 3,500 萬旅次，平均一天將近 10 萬旅次，遇到連續假期更是爆量，我們只要預估有 10%的捷運旅客，1 天也將近有 1 萬旅次，遇到連續假期，這樣的狹窄空間會不會塞住？

六、而另外高鐵財務問題，本席也不再多談，只希望交通部還是能夠繼續努力，雖然外界有諸多的不諒解，但本席相信歷史會給我們交通部同仁正名，交通部所提出的財改方案，真的是沒有辦法中的唯一辦法。因為，民進黨時代已經立下的不平等條約，作為一個後來的執政團隊，沒有辦法去推翻而只能承受，站在能力範圍所及內，盡力的去維護人民行的權益。這部分，也請部長多多擔待。

【港務公司及機場公司】

七、其次，本席要跟部長請教的是交通運輸部分，在報告書中提到要厚植自由港區國際運籌實力，雖然本席始終認為台灣這個一個彈丸之地，並不需要六港一空的自由港貿易區，但大體上還

是支持政策的落實。而相關內容包括台灣港務公司要成立港勤及物流兩個子公司，輔以境內關外的利基，等等洋洋灑灑的願景。但，似乎兩個子公司並非終點，還有另外四個子公司要成立，包括碼頭子公司、資訊子公司、郵輪子公司等，以後總公司就變成一個負責統籌及指的單位，那這樣的組織架構是否有其必要性？當初有無思考過直接在總公司下去籌設相關處室即可？取舍的標準是？那以後還會不會有孫公司的設立？如果這是一個正確且有利全民的決策，是不是趕快把菜端上來，一次到位，這樣才有競爭力。

八、而本席會這樣質詢，是擔心會不會有疊床架屋的問題？還有，是會子公司設立後，相關的業務及計畫可以規避立法院的審查？例如物流公司，台灣港務公司所佔股份比例約莫為 30% 左右，依照相關法令規定，形式上股權未超過 50%，這就不是國營事業，但實質上有無掌控力？這就又涉及相關法令解釋的問題，但單就形式上而言，例如政府採購法就不適用，很多公司業務的執行就不需向立法院報告，那會不會以後漸漸的就不受立法院監督？

九、本席認為這是比較讓人擔心的，當然，本席提出這樣的質疑並不代表本席反對相關子公司的成立，只是要提醒董事長，就現行制度下，台灣港務公司是一個體質很好的公司，相關的業務量及營收也逐年成長，但，如何永續經營就變成很重要，如何避免公司經營不受控制也更重要。

十、同樣的，今天新聞報導機場公司確定要調漲機場服務費，從原本的 300 元調漲至 500 元，漲幅高達 67%。貌似看起來調漲幅度很高，但若是考量機場服務費 27 年來從未調漲，以及最近三年桃園國際機場在國際機場評比的名次，相信這是合理且可以接受的。

十一、但，作為一個國家的門面，包括漏水、行李輸送帶當機，這都是不能接受的，不管你今天機場服務費收取的高或低，要知道有些基本的服務是不能打折，要知道每位旅客的旅行，都是精心規劃才成行，今天我們一個小疏忽，都會造成旅客權益莫大的損失！

十二、這就好像憲法所保障人民的基本權利一樣，一些基本的權利你要保障，這是身為一個政府所必須擔負的責任。同樣的，機場公司在經營管理機場上，最基本的旅客保障就是順利入出境，再來就是相關軟硬體設備的提升，這是附加價值的再提升。本席也期許桃園機場公司在

新的一年能夠再上一層樓。

十三、而提到機場，目前最首要的就是機場跑道！目前北跑道已經整修完畢且執行任務中，換南跑道進入整修階段，而第三跑道還遙遙無期，對於機場的飛行安全及所能乘載的旅客服務量都是很大的挑戰。對此，我們除了加速跑道的整建速度外，似乎別無他法？相關的期程還能再提早？南跑道部分還要再整修多久？第三跑道？

【公路總局】

十四、再來，講到運輸一定要提的就是安全，這也是葉前部長一提再提的打造「友善的運輸環境」，這不外乎就是駕駛人、車輛、道路這三個面向，而針對遊覽車的安全問題，本席的要求下，公路總局委託研究大客車安全品質識別制度的研究報告，於 102 年 12 月 30 日出爐，相關的檢討作業也持續在做。

十五、但，本席在此次春節連假中又發現了另外一個問題，這次不是安全疑慮問題，而是相關機關間的橫向溝通有問題。例如，現在各大風景區因為遊客的爆量，所以常常會有所謂的管制人數限制措施，但這管制措施都是各自為政，常常會有爭議產生。

十六、本席舉個例子，春節連假適逢武陵農場花季，而偏偏通往武陵農場的道路就只有三條，一條是從宜蘭，一條是從台中，一條是從花蓮經太魯閣（還有一條是台中經谷關，但自 921 之後就封閉至今，所以不提）。前兩者沒有問題，但花蓮經太魯閣上梨山、福壽山、武陵農場就很有問題，因為太魯閣國家公園有人數管制。

十七、問題來了，我遊客又不是要去你太魯閣國家公園遊玩，我要去梨山或是福壽山或是武陵農場，高雄、屏東、台東、花蓮就這麼一條路過去，你卻管制我沒有申請太魯閣國家公園的許可入園，這合理嗎？我只是要使用道路前往梨山或是福壽山或是武陵農場，卻要受到你的入園管制而不能使用道路？這似乎有點奇怪。

十八、後來，本席詢問相關單位才知道，太魯閣國家公園是內政部營建署管理，武陵農場是內政部營建署、退輔會、林務局各有管理區塊、梨山賓館是交通部觀光局、福壽山農場是退輔會，道路省道則是公路總局，各吹各的調，機關間溝通有障礙，甚至本席辦公室詢問觀光局，得到的答案卻是這問題已經很多年了，無解！

十九、部長，這樣的答案其實是很令人灰心的，怎麼辦？民眾出遊權益難道應該因為政府機關間的溝通障礙而受損？千里迢迢的規畫旅遊行程，卻因封路而敗興，這問題如何解決？

二十、再來，春節期間武陵農場爆發隱匿諾羅病毒的富野度假村，我們觀光局有無對其旅館證撤銷？這問題很嚴重，這牽涉多少人的生命安全，我們先不管地方政府衛生局在其管轄權限的處分，至少，你觀光局是全國旅館業的管理監督機關，至今我們有無派員調查？有無處分？

二十一、部長，不管是國外旅客還是國人旅遊，武陵賞櫻就是一個熱門行程，衛生我們管不到，旅館證管的到吧？對於這樣的惡劣業者，觀光局有無有效的管理措施？能否勒令歇業？撤銷旅館證？祭出行政重罰？來確保旅客權益？

二十二、今天是委員會的第一天，熱身一下，大些的問題本席也就點到為止，希望部長能夠盡速的統籌規劃，尤其是機場捷運跟高鐵問題，這兩個不但跟國人平常日常生活不可或缺，甚至是交通部喊出的 1,000 萬來台觀光旅客交通所不可或缺。



補充

1. 之前復興航空在松山機場起飛不久後就發生迫降空難，是該航空公司半年來的第二起空難事件，本席對此要嚴厲指責交通部民航局，因為相關的飛航疏失，本席早在 102 年 10 月 28 日交通委員會上就提出質詢，當時本席曾提出早在 101 年 5 月復興航空一架台北飛馬公班機，起飛十分鐘後被迫返航，航空公司當時僅稱是發動機（俗稱引擎）訊號異常，但飛安會公布的調查報告卻顯示，當時該班機發生引擎火警，返航還出現三次失速警告；飛行員疑因擔心對公司不利，未向塔台報告失火，飛行員處理程序有缺失。甚至復興航空 102 年 8 月還發生空服員在飛機起飛前，誤開艙門導致逃生滑梯彈出的烏龍事件，這還好是在起飛前，如果是發生在飛行中呢？後果不堪設想！

2. 這裡面有一個很嚴重的問題，上面有談到復興航空有機師怕影響到公司信譽，因此隱匿飛安事件的事情，那這樣的行為是應該被譴責的，並且要列入航權航線分配的扣分才對，結果本席查詢了該「國際航權分配技術面飛安考核評分表」計分標準表格，在裡面的註三卻寫著「航空人員」的疏失不列入扣分，這還是 102 年 3 月才修正通過的，這不明擺著縱容以後遇到飛安事件，鼓勵機師多多隱瞞，別第一時間通報去影響商譽，等抓到再說，反正又不扣分，這真的很離譜！

3. 當時本席要求相關要點要檢討修正，以及必須要對復興航空所有飛機進行總體檢，為什麼不做？一定要到發生多次空難才檢討？才來體檢？才對機師進行考試？為什麼民航局把這麼嚴肅的飛安問題當耳邊風？這是本席非常不能諒解的！本席要求交通部應對此提出檢討報告，為何沒有在第一時間針對本席質詢嚴格執行！

**黃委員昭順書面質詢：**

2014 年的一項國際評比顯示，在 7 項「交通運輸項目」評比的指標中，台灣有 4 項退步、1 項持平、2 項進步，排名第 21 名，比去年退步 7 名，而亞洲國家排名，新加坡第 6、日本第 7、香港第 8，由此可見台灣對於交通建設仍有相當大的努力空間！

雖然民間不斷呼籲政府要重視南北均衡發展，行政院亦擬設「跨部會委員會」全力負責推動南部地方建設。但是以近兩年五大都會區平均房價漲幅來看，中南部在五大都會區中依然敬陪末座，政府縮短南北落差確實仍待加強。

以現有台 17 線翠華路段為高鐵左營站之主要聯外道路為例，隨著高鐵通車營運衍生出的車潮交通瓶頸問題，已規劃藉由新台 17 線高雄外環線的開闢，將台 17 線截彎取直，避開現有社區及高鐵左營站區，以求改善道路服務水準、提高道路使用率，並分擔國道一號及省道台一等其他聯外道路交通，以紓解國道末端交通瓶頸，提升運輸系統效益，俾利大幅提升楠梓地區的居住品質。

在這樣的建設前景下，後續的相關的都市規劃與發展，也一一全都圍繞著新台 17 線建成的美好遠景設計，但遺憾的是，新台 17 線的工程卻因故停擺多年、遙遙無期。如此虎頭蛇尾的建設計畫，讓人對政府的政策怎不疑慮？

本席請問：

一、部長你知道新台 17 線目前的進度到哪裡了嗎？目前的瓶頸又是在哪裡？

二、諸如像新台 17 線這種懸而無下文的問題，雖然中央不斷表示會盡力消弭南北差距，但如何解決中央、地方各推皮球的事實呢？

三、針對南北交通建設的差距，中央政府有那些現有的規劃？

除了新台 17 線外，不曉得部長您有沒有實際到左營地方開過車？左營現在往國道 1 號的道路上總是壅塞，不分時段，實在讓當地鄉親身受其苦，包括我！每次我總是想辦法繞過那個地方。本席請問：

一、本席一直希望能架設高架道路直接延伸至國道 1，部長您覺得高架化避開壅塞路段是不是一個最實際的辦法？

二、之前相關部會曾建議是不是設立一個「八德交流道」，延伸過主要幹道後銜接平面道路，部長您認為這樣是否可行？地方政府需要負擔哪些責任？

高市旗美九區包括茂林風景區、旗美地區及屏東山區等旅遊線，極具觀光潛力，但國道 10 號目前僅能到達旗山端，每逢假日外地遊客湧入，高雄市 9 個行政區及周邊的屏東縣里港、高樹等鄉鎮居民，目前往高雄市區亦均仰賴國道 10 號，常造成當地塞車、交通不便。另因當地人口老化嚴重、醫療資源缺乏，民眾前往高雄市區就醫的需求量相當大，目前只靠一條由旗山延伸至左營的國道 10 號快速路網，相當不便。

公路總局先前已規劃自國道 10 號另闢延伸道路，將國 10 延伸至六龜區新威大橋，此舉不只是振興高雄地區的經濟，更是對與高屏地區的生活與經濟圈的整合，高屏地區居民對現今不便的交通狀況看見一絲曙光，本席也備感欣慰。

道路建設的延伸計畫經與國道 3 號及國道 10 號的轉運，可擴大高快速公路系統服務範圍，促進地區觀光產業發展，通車效益或許低於主管單位要求，但山區居民醫療資源不足，政府應考量民眾就醫事實需求、重視他們的基本生存權利，政府的任務不只是一要發展經濟，更是要照顧全提國民福祉。但是目前要選擇哪一個方案卻懸而未決，讓當地民眾依然苦苦等待！

本席請問：

一、部長您了解國道 10 號不僅僅關係到民生、經濟發展，更可能是關乎醫療、人權的重要建設嗎？

二、部長，就您所知，國道 10 號延伸案目前的進度到哪裡了？現在卡在方案的選擇，究竟甚麼時候要召開公聽會？您能不能承諾一個期限呢？

聯絡道路建設不能僅以現有路況與運輸量做為評估依據，而應設法充分發揮國道 3 號與國道 10 號建設效益，讓六龜等地區也能藉由國道 10 號連結西部都會市鎮，引進觀光和產業生機！也讓當地民眾有安心快速的就醫路線，謝謝！

高雄捷運岡山路竹延伸線，高雄都會區北向軸線將獲得延伸，包括南科高雄園區、電信技術中心、岡山本洲產業園區、永安工業區、及南科高雄園區特定區計畫等重大建設，都將有捷運網路服務。

岡山路竹延伸線起於捷運紅線 R24 站，行經台鐵岡山站、岡山農工、高雄科學園區、高苑科

技大學、路竹市區，止於湖內區的台鐵大湖車站附近，全長約 13.22 公里，設置 8 座車站。

沿線服務的重大產業聚落包括南科高雄園區、電信技術中心、岡山本洲產業園區、永安工業區及南科高雄園區特定區計畫等重大建設。

國發會昨日審查會議作出結論，包括高雄捷運路線由 R24 站延伸至湖內區北側 RK8 站，採二階段推動，基於自償率、運量及效益面考量，第一階段路線較具可行，原則支持。

目前高雄捷運紅線的最北端已到岡山，地方民眾正積極爭取向北延伸至路竹。問題是，路竹距離台南市中心僅 17 公里，當地居民無論升學、消費都將台南列為首選，顯然台南、路竹是同一個生活圈，一旦高捷決定延伸至路竹，沒道理不繼續北延到台南，否則效益恐將不大。

有鑑於此，高捷北延至台南，不僅能夠進一步擴大雙城生活圈，甚至對高捷也能帶來不小的經濟效益，有助於改善目前的營運困境；至於台南、高雄更能藉由捷運路網的串聯，彼此互補不足，以提升雙城的城市競爭力。

本席請問：

一、請問部長，目前捷運延伸案的進度您有掌握嗎？

二、延伸至路竹、林園，將能夠串起高雄精華區的南北，部長您認為這是不是消弭台灣南北差距的一個好機會？

三、有聲音認為既然已延伸至路竹，應該可慮直伸至台南市，不但能提升效益，更能使台南高雄真正的成為雙城生活圈，部長您怎麼看？

主席：報告委員會，本日會議作如下決定：「一、報告及詢答完畢。二、委員於質詢中要求提供相關書面資料或未及答復部分，請交通部及相關單位儘速以書面答復。」

報告委員會，現在休息，3 月 11 日繼續開會。

休息（16 時 8 分）

## 立法院第 8 屆第 7 會期交通委員會第 2 次全體委員會議紀錄

### 繼續開會

時 間 中華民國 104 年 3 月 11 日（星期三）9 時至 12 時 4 分

地 點 本院紅樓 201 會議室

主 席 楊委員麗環

主席：現在繼續開會，進行今日議程所列討論事項。

### 討 論 事 項

#### 一、併案審查：

- (一)行政院函請審議「道路交通管理處罰條例部分條文修正草案」。
- (二)委員賴士葆等 21 人擬具「道路交通管理處罰條例第二十一條條文修正草案」。
- (三)委員盧秀燕等 24 人擬具「道路交通管理處罰條例第四十五條條文修正草案」。
- (四)委員王進士等 16 人擬具「道路交通管理處罰條例第八十條條文修正草案」。

#### 二、審查人民請願案 3 案。

- (一)潘玄喆先生為「道路交通管理處罰條例第九條之一」修正事再陳情請願案。
- (二)陳愷翊君為請儘速修正酒駕醉態認定標準相關條例，並就緊急救災及救護車等執勤車輛，給予絕對優先道路通行權請願案。
- (三)陳麒安君為修正「道路交通管理處罰條例」第 31 條之 1「汽機車駕駛人行駛於道路，手持香菸、吸食、點燃香菸致有影響他人行車安全之行為者，處新台幣六百元罰鍰」之文字內容爭議頗大，建請鈞院朝野各政黨黨團、委員予以提出復議請願案。

主席：請提案人賴委員士葆說明提案旨趣。（不在場）賴委員不在場。

請提案人盧委員秀燕說明提案旨趣。（不在場）盧委員不在場。

請提案人王委員進士說明提案旨趣。（不在場）王委員不在場。

請交通部曾次長報告。

曾次長大仁：主席、各位委員。今天應邀列席 貴委員會就有關大院併案審查行政院函送大院審議「道路交通管理處罰條例部分條文修正草案」及相關委員擬具「道路交通管理處罰條例」共 3 案修正提案及審查人民請願案共 3 案，摘要報告本部建議處理意見，敬請 各位委員指教。



首先行政院函送大院審議道路交通管理處罰條例部分條文修正草案部分，係因應 102 年 6 月 5 日修正施行大眾捷運法第 3 條及第 40 條增訂非完全獨立專用路權型態之大眾捷運系統，行駛路線可部份共用道路車道，共用道路車道之交通管理依本條例及其相關法規等規定，為明確大眾捷運系統車輛及汽機車、慢車或行人於共用道路通行時各應遵守之行車秩序規定，爰本部擬具本條例部分條文修正草案報請行政院核轉大院審議，另本案係為了地方政府規劃引進輕軌系統而訂，包括高雄市環狀輕軌、新北市淡海輕軌等即將陸續興建完成，條例應有配合檢討修正之必要及迫切性，敬請貴委員會予以支持。

另有關委員提案部分，賴委員士葆等提案修正第 21 條增訂年滿 80 歲之駕駛人未依規定每年重新審驗換發駕照之處罰部分，本部會同公路總局刻正收斂國內北中南東 4 場公聽會意見共識，研議適合國情妥適可行之高齡駕駛人駕駛執照管理制度，建議暫維持現行條文；盧委員秀燕等提案修正第 45 條加重不避讓消防車、救護車、警備車等，處罰 1,800 元以上 3,600 元以下罰鍰，並延長吊扣駕駛執照處分延長至 6 個月，以及王委員進士等提案修正第 80 條提高行人闖越平交道之處罰額度由現行 1,200 元罰鍰提高為 1,200 元以上 3,600 元以下部分，本部原則均尊重貴委員會審查結果。

至於人民請願案第 33、63、75 案，本部均已函復研處意見，建請修正法規部分，本部均已納入研修相關法令時之參考，以上各案建議均不成為議案。

以上簡要報告，對於相關提案詳細之建議處理意見報告內容，將由路政司林司長向各位委員做詳細的說明。再次感謝各位委員的關心及指教，謝謝！

主席：盧委員已到場，請提案人盧委員秀燕說明提案旨趣。

盧委員秀燕：主席、各位列席官員、各位同仁。綜觀現行道路交通管理處罰條例共有 16 種交通違規情形必須加以罰款或扣照，而這 16 種情形大概都屬齊頭式平等，譬如絕大部分的罰款都是在 600 元到 1,800 元之間，又如阻擋救護車、警備車、消防車及工程救險車，就會扣照 3 個月。可是本席認為現行條文對於阻擋救護車、警備車、消防車及工程救險車的罰則實在過輕，不足以產生嚇阻效果，所以我們常常在新聞當中看到很多民眾故意或惡意阻擋這些準備救災或救人的車輛。我們知道，救護車、警備車、消防車及工程救險車的功能不止是運送，最重要的是救人、救災，而有時人民的生命財產安全繫於千鈞一髮之際，所以這些車輛被擋個 10 秒鐘，可能就關係著生死一瞬間，故為維護絕大多數人的生命財產安全，我們對於救護車、警備車、消防車及工程救險車的通行安全及順暢要高度重視，如果有人惡意阻擋，罰款自然不能與其他違規情形一視同仁，而應有所區別。因此，本席這次提案修正道路交通管理處罰條例第四十五條，主張阻擋救護車、警備車、消防車及工程救險車者，扣照時間要從原本的 3 個月提高到 6 個月，畢竟 3 個月一下就過去了，尤其很多有錢人家裡請了司機，可能也不太在乎，所以我們要拉長他的扣照時間到半年，讓他確實感到不便。這是第一個修正方向，我們把惡意阻擋這四大車類的扣照時間從 3 個月提高到 6 個月。

另外，對於這種類型的擋車，我們也提高罰鍰，因為其他一般的違規情形是罰款 600 元到 1,800 元，所以我們把惡意阻擋四大類車的罰款拉高成 1,800 元到 3,600 元，當然，法律是漸進

式的，我們就先試試這樣做是否可以產生嚇阻效果，以確實保障絕大多數民眾的生命財產安全。

至於我刪除現行條文第一項第十一款，主要是因為我們已經特別把這四大類拉出來，為免與原條文重複，所以將之刪除。當然，現行條文裡面有一個不太一樣的地方，那就是有關「駛過在救火時放置於路上之消防水帶」這部分，其實民眾有時並不是阻擋救護車、警備車、消防車及工程救險車，而是跟在這些車輛後面，所以有時水帶拉出來，消防車或救護車已不在那個地方，但民眾沒有注意到地上還有一條水帶，所以直接駛過。在此情形下，如果一視同仁，罰他扣照 6 個月或是罰款 1,800 元到 3,600 元，可能不符比例原則，因此，我們把這款規定刪除，但如果主管機關堅持這部分還是要罰款，本席並不堅持，因為我尊重專業。

總之，本席堅持的是，對於阻擋救護車、警備車、消防車及工程救險車，造成他人生命財產危害的惡意行為，應該要提高罰鍰並且拉長扣照時間，以產生警惕效果，敬請大家支持。謝謝。

主席：請交通部路政司林司長報告。

林司長繼國：主席、各位委員。

#### 壹、前言

今天應邀列席 貴委員會，就行政院函送大院審議「道路交通管理處罰條例部分條文修正草案」提出重點報告，並就貴委員會併案審查賴委員士葆、盧委員秀燕、王委員進士等相關委員擬具道路交通管理處罰條例共 3 案修正提案，提出本部處理建議供貴委員會參採，謹報告說明如後，敬請 指教。

#### 貳、行政院函送審議道路交通管理處罰條例部分條文修正重點

因應 102 年 6 月 5 日修正施行大眾捷運法第 3 條及第 40 條增訂非完全獨立專用路權型態之捷運系統，行駛路線可部分共用道路車道，共用道路車道之交通管理依道路交通管理處罰條例（以下簡稱本條例）等規定；為明確大眾捷運系統車輛及汽機車、慢車或行人於共用道路通行時各應遵守之行車秩序規定，擬具本條例部分條文修正草案。修正重點如次：

一、增訂大眾捷運系統車輛用詞定義。（修正條文第 3 條）

二、增訂大眾捷運系統車輛共用道路，應遵守道路交通標誌、標線、號誌之指示、警告、禁制規定，並服從交通勤務警察或依法令執行指揮交通及交通稽查任務人員之指揮。（修正條文第 4 條）

三、配合毒性化學物質管理法增訂毒性化學物質災害事故應變車執行勤務具緊急優先路權規定，增訂汽車駕駛人聞該等車輛警號不立即避讓者，得逕行舉發之規定。（修正條文第 7 條之 2）

四、增訂大眾捷運系統車輛駕駛人有違反本條例規定得逕行舉發之行為者，亦得逕行舉發之。（修正條文第 7 條之 3）

五、增訂大眾捷運系統車輛於共用道路行駛時，其駕駛人違反相關行駛規定者，依本條例第二章有關汽車違規規定處罰。（修正條文第 8 條之 1）

六、增訂汽車駕駛人聞毒性化學物質災害事故應變車警號不立即避讓，及聞或見大眾捷運系統車輛聲號或燈光，不依規定避讓或在後跟隨迫近之處罰規定。（修正條文第 45 條）

七、增訂汽車駕駛人在大眾捷運系統車輛共用通行交岔路口於其導引路線上倒車之處罰規定。（修正條文第 50 條）

八、增訂汽車駕駛人行經有燈光號誌管制之大眾捷運系統車輛共用通行交岔路口闖紅燈或紅燈右轉之處罰規定。（修正條文第 53 條之 1、第 63 條）

九、增訂慢車駕駛人聞毒性化學物質災害事故應變車警號不立即避讓，及聞或見大眾捷運系統車輛聲號或燈光亦不依規定避讓或在後跟隨迫近之處罰規定。（修正條文第 74 條）

十、修正明確慢車駕駛人牽引其他車輛或攀附車輛隨行之處罰規定。（修正條文第 76 條）

十一、增訂大眾捷運系統車輛駕駛人違反本條例應予移置或扣留車輛時，得通知其營運機構處理之規定。（修正條文第 85 條之 5）

#### 參、相關委員提案修正重點及本部建議處理意見

一、賴委員士葆等提案修正第 21 條增訂年滿 80 歲之駕駛人未依規定每年重新審驗換發駕照之處罰規定部分，本部會同公路總局刻正收斂國內北中南東 4 場公聽會意見共識，研議適合國情妥適可行之高齡駕駛人駕駛執照管理制度，建議暫維持現行條文。

（一）本部認同委員提案精神及目的，惟依所蒐集各國高齡駕駛人管理制度析之，就適用年齡規定部分，各國依國情需要分從 60 歲起至 85 歲各有不同之規定，於本部公路總局召開北中南東舉辦 4 場公聽會中各界意見尚需進一步收斂凝聚共識。

（二）現行於依本條例授權訂定之道路交通安全規則第 52 條規定中已有但書規定該規則對特定年齡以上之汽車駕駛人另有規定其普通駕駛執照有效期間及申請換發新照規定時，即應依規定辦理，爰俟國內高齡駕駛人駕駛執照管理制度適用之年齡及其安全適性駕駛檢查機制凝聚社會共識後，即可增修上開規則規定施行。

（三）另為維護高齡者駕駛安全，公路總局各監理所站已加強高齡駕駛人安全宣導並鼓勵高齡者自願繳回駕駛執照，103 年已鼓勵 9,154 人自願繳回註銷駕駛執照。

（四）考量高齡駕駛人駕駛執照管理制度於道路交通安全維護前提下，若更兼顧高齡者之認知感受，於凝聚社會共識後，將可更順利施行，爰建議暫仍維持現行條文。

二、盧委員秀燕等提案修正第 45 條加重不避讓消防車、救護車、警備車等，處罰 1,800 元以上 3,600 元以下罰鍰，並將其吊扣其駕駛執照處分期間由現行規定 3 個月加重至 6 個月部分，基於為更有效遏阻汽車駕駛人不避讓或惡意阻擋救護車違規，本部原則尊重貴委員會審查結果，惟原第 1 項第 11 款相關不得在後跟隨急駛且不得駛過路上消防水帶等處罰規定部分，則仍應維持現行規定。

三、王委員進士等提案修正第 80 條提高行人闖越平交道之處罰額度由現行 1,200 元罰鍰提高為 1,200 元以上 3,600 元以下部分，基於防制及維護鐵路平交道安全，本部原則尊重貴委員會審查結果，惟加重之罰鍰，建議可考量由現行 1,200 元修正提高至 2,400 元。

#### 肆、結語

綜上說明，為明確大眾捷運系統車輛於共用道路時與其他車輛各應遵守之行車秩序，以維護道路交通安全，敬請各位委員予以支持行政院版修正條文；另本部亦感佩相關委員之提案，併謹提供本部建議處理意見，尚請各位委員參考。謝謝！

主席：請提案人王委員進士說明提案旨趣。（不說明）王委員不說明。

在進行詢答之前，有以下幾點宣告：一、本委員會委員發言時間為 10 加 2 分鐘，其他委員會委員為 6 加 2 分鐘；二、暫定上午 10 時 30 分休息 10 分鐘；三、上午 10 時截止發言登記；四、中午原則上不休息，請工作人員準備便當；五、各委員如有提案，請於上午 10 時 30 分以前提出，以便議事人員彙整。

現在進行詢答，請登記第一位葉委員宜津發言。

葉委員宜津：主席、各位列席官員、各位同仁。請問曾次長，你們查出上星期化學車翻覆的原因了嗎？

主席：請交通部曾次長說明。

曾次長大仁：主席、各位委員。初步判斷，上星期高速公路員山段所發生的車禍是疲勞駕駛所致。

葉委員宜津：你們預備對這種疲勞駕駛特別是具高度公共危險性的疲勞駕駛如何處理？如何查察？

曾次長大仁：這部分請公路總局趙局長說明。

主席：請交通部公路總局趙局長說明。

趙局長興華：主席、各位委員。我們已請監理所對該公司作專案查核。

葉委員宜津：只針對該公司而已？本會對遊覽車及行駛在高速公路上長途客運車的疲勞駕駛有很多著墨，但其實化學車的疲勞駕駛更具危險性，你們卻只責成該公司而已？

趙局長興華：環保署對於化學車有以 GPS 控管，對其駕駛也有監控。

葉委員宜津：請局長不要推託，環保署針對的是化學這個物質的危險性，我們現在講的則是交通安全，疲勞駕駛是交通安全的一部分，只是他所駕駛的是具高危險性的化學車，所以更應該注意，就算是要進行跨部會協商，也應該要協商出一個辦法。

趙局長興華：我們會評估看看後續該如何處理。

葉委員宜津：不要再評估了，要想出一套管理辦法，你們就是這樣子，都沒有危機意識。在歐美，化學車必須前有一輛引導車後有一輛防護車才能上路。

曾次長大仁：針對工時部分，勞動部已經決定定期召開會議，我們會和勞動部一起對這部分的查核做出決定，予以列管。

葉委員宜津：本席要求的不僅是你們要與勞動部和環保署進行檢討，這個問題已經存在很久，不出事的時候，看起來都很 ok，但是卻像個不定時炸彈，不知道何時會出事，一旦出事，引起的災害實在很難想像，所以本席一直很想就此跟你們討論，希望你們能針對這類有毒性、高危險、高燃性且有造成公共危險之虞的化學車訂出一套辦法，請問何時可以訂定這樣的辦法？

曾次長大仁：關於這類工業危險物品或有毒化學物品的認定標準，需要與其他主管機關一同認定，是否容我們邀集相關主管機關定出認定標準後，再就交通安全部分做檢討？如果有必要，就訂出相關規定。

**葉委員宜津：**本席要的是時間表，一輛化學車就等同於一顆炸彈，其威力因各種化學物質的不同而異，全世界的進步國家都對化學車的管理訂有一套辦法，我們已經有一輛翻覆了，現在卻還在檢討、還不知道該如何處理！到底何時才能訂出辦法？

**曾次長大仁：**我們會在六個月內訂出相關規則。

**葉委員宜津：**還要六個月？可不可以縮短一點？

**曾次長大仁：**我們儘量縮短時間，在六個月內完成。

**葉委員宜津：**那就給你們六個月的時間，這是會列入會議紀錄的。其實這並沒有那麼困難，你們可以參考其他國家的規定，不需要六個月，縮短為三個月，可以嗎？

**曾次長大仁：**因為這部分還要會同相關部會檢討標準且要分級，要在所有相關事項做完整討論後才能訂定。

**葉委員宜津：**那就三個月內提出草案、六個月內定案，可以嗎？

**曾次長大仁：**我們來努力完成委員的要求。

**葉委員宜津：**好，那就三個月內提出草案、六個月內定案。

有關今天的修正部分，本席覺得有些不足，希望你們能再思考一下，否則三個月或六個月後恐怕要再度提出修正。你們的修正只針對阻擋毒性化學物質災害應變事故車時的處理，本席最在意的是應限制載有毒性化學物質車輛的行駛速度，這部分的規定卻付之闕如，這就如同一顆炸彈在路上跑，沒出事都沒事，一旦出事，其災害等同一顆炸彈爆炸，所以我們首先要限制這些化學車的車速，國外的規定可以做為你們的參考。

**曾次長大仁：**依照現行規定，運送這些危險物品需要申請臨時通行證，個案進行審查，在高速公路上的時速限制在 90 公里以下。

**葉委員宜津：**除了個案審查之外，本席認為你們應該針對化學車訂出一套準則。另外，為了安全，亦應考慮是否要如國外一般前後都安排隨行車輛，以資提醒。

再者，這次修正只提到阻擋事故應變車，但是對於化學車及其前後隨行車輛，即使它行駛速度很慢，也許僅有 60 公里，也應規定不得阻擋、穿插行進、緊追其後或甚至有挑釁行為，並針對此訂出罰則。

**曾次長大仁：**我們瞭解委員的意思，會在三到六個月內一併進行檢討。

**葉委員宜津：**好，要趕快一併檢討，其實這是早就該做的事情。再者，請問你們一整年下來，針對行人開出的罰單有幾件？

**趙局長興華：**跟委員報告，行人的部分是警察機關來做處分。

**主席：**請內政部警政署交通組方組長說明。

**方組長仰寧：**主席、各位委員。對不起，我今天只有帶來 104 年 1 月到 2 月違反行人路權違規的資料，我們總共取締了 2,938 件。

**葉委員宜津：**針對行人呢？

**方組長仰寧：**去年行人違規的案件數是 1 萬 6,067 件。

**葉委員宜津：**都是什麼樣的態樣？

方組長仰寧：行人違規主要的態樣是任意穿越車道，或是不依號誌指示行駛。

葉委員宜津：再請問局長，闖紅燈罰多少？

趙局長興華：行人的部分是 300 元，汽車是 1,800 元。

葉委員宜津：紅燈右轉罰多少？

趙局長興華：1,200 元。

葉委員宜津：你認為直行闖紅燈的危險性跟紅燈右轉的危險性差多少？

趙局長興華：闖紅燈其實來講……

葉委員宜津：我認為闖紅燈罰 1,800 元太低了！紅燈右轉罰 1,200 元跟直闖紅燈罰 1,800 元，並不符合比例原則。事實上，世界上很多國家紅燈是可以右轉的，連紐約紅燈都可以右轉，它紅燈不能右轉還要掛一個 no turn on red 的牌子，可是我們紅燈右轉要罰這麼高。

趙局長興華：我們在法規的部分，原則禁止，例外是允許的，允許的部分我們會加掛一個綠色右轉的燈。

葉委員宜津：我知道有綠色右轉的燈，但還是不夠，我指的是比例原則。行人的部分，其實大家的水準已經提高，都會禮讓行人，但是常常會有一種狀況，就是紅燈不能右轉，綠燈右轉要禮讓行人，結果等他們過完，綠燈也結束了。沒有錯！行人走在斑馬線上是最大的，但是他們卻散起步來，還一邊滑手機，這時候要不要勸導？要不要罰？

趙局長興華：這部分我們會加強宣導。

葉委員宜津：我坐計程車時，曾經聽過司機開罵，我覺得那位司機罵的也沒有什麼不對，因為行人就是散步、滑手機，等到他過完馬路，也變紅燈了，這時車子是轉過去還是不轉過去呢？你們如何解決這樣的問題？

趙局長興華：如果是在人比較多的路口，我們跟義警單位會來指揮交通。

葉委員宜津：你們要訂定一套標準，行人不是永遠都是對的，綠燈的時候可以禮讓行人，但是行人應該要快速通過斑馬線，而不是在那裡散步，這是第一點。至於他是散步還是快速通過，這沒有標準；但至少在過馬路的時候，真的不能低頭滑手機，這總可以吧？把標準訂出來，好不好？

趙局長興華：我們再看怎樣來做。

葉委員宜津：最後，處罰行為人才是整個交通規則的精神所在，本席要在這裡幫業者講話。租賃業者向我反映，租車給人家，對方酒駕、闖紅燈，車子到他這裡來，你們說不管，就依車籍罰，這個規定應該改了吧？

趙局長興華：細則裡面有規定，這部分可以經由舉證轉單給行為人。

葉委員宜津：請將轉單給行為人的辦法給我，處罰行為人才是對的，謝謝。

趙局長興華：謝謝委員。

主席：請李委員昆澤發言。

李委員昆澤：主席、各位列席官員、各位同仁。首先，針對道路交通管理處罰條例第四條，我認為在交通號誌的設置基準以及設置地點，要再加入地方縣市政府共同的參與，這部分等一下請交

通部做個討論。另外，第四條第四項關於一般駕駛或是行人，他們有責任要遵守交通秩序之外，如果發生肇事要負刑事責任。既然一般駕駛及行人要遵守交通規則，以及肇事要負刑事責任，輕軌的駕駛也應該負起相同的肇事責任，這部分在行政院版本裡面沒有，本席會提出修正動議，大家共同來討論。

現在是智慧手機普及的時代，按照資策會的統計，已經有千萬的人口使用智慧型手機或是平板，所以 App 的普及也是社會大眾生活資訊取得的重要途徑。交通部跟得上時髦，已有 8 個單位，包括民航局、觀光局、鐵路局、鐵改局、公路總局、高工局、氣象局、中華郵政公司等等，推出 22 款 App，但是這些 App 並沒有有效的整合，反而是浪費公帑，造成民眾的不便。

高公局有「1968」App 可以使用，所以我們上高速公路前，可以看國道一號、三號、五號等交通狀況，它是紅色、綠色或是黃色的，大概可以一目了然。下載次數達到 106 萬人次以上，滿多的。公路總局也有一個省道即時資訊 App，下載的次數比較少，只有 15 萬人次，大概是高公局的 1/7 而已。高公局跟公路總局的 App 應該做個整合，雖說大家比較常使用高速公路，但是省道或是相關替代道路的配合，尤其是在返鄉的人潮、假日的時候，沒有整合成一個 App 的話，駕駛人在上國道之步，他要取決替代道路，或是要了解下來之後的替代道路，因為現在不只高速公路會塞車，交流道、上下銜接的省道及替代道路也都會塞車，都應該要做個整合，這部分等一下請次長說明。

另外，觀光局設了 8 個 App，單單腳踏車就 3 個，有「踩踩卡打車」、「踩踩卡打車 2」及「Go Biker」，不僅浪費資源，民眾也混亂，到底要如何使用這 8 個 App 的即時資訊？對外國觀光客來說，有沒有便利性？或是他也搞不清楚——台灣人都搞不清楚了，他怎麼會清楚這些 App 的用途？這部分應該要做整合吧？

主席：請交通部曾次長說明。

曾次長大仁：主席、各位委員。是，委員提到交通管理與民眾協助有關的 App 部分，運研所正在做整合的檢討，但是也跟委員報告，目前高公……

李委員昆澤：你們 8 個單位就有 22 個 App，單單觀光局就 8 個！

曾次長大仁：現有部署機關所發布提供使用的 App，我們正在進行盤點，使用率太低的，是不是有什麼地方它沒有提供即時資訊，需不需要下架甚至做調整，這部分已經做了盤點。

李委員昆澤：要做整合啦！

曾次長大仁：是。至於交通管理之間互相連結的整合作業，運研所正在做檢討。同時跟委員報告，目前高公局或是公路總局的 App，其實背後都有一個所謂發布訊息的功能，並不是單純查詢路況，希望提供一些即時訊息給民眾，管理機關如果沒有辦法……

李委員昆澤：如果高公局跟公路總局沒有整合的話，民眾要上高速公路或是要出門時，得先看高公局 1968 的車況，再下載公路總局的 App，在那邊按來按去，非常不便。光是觀光局就有 8 個 App，腳踏車就有 3 個，真是莫名其妙！應該要做一個即時整合。

曾次長大仁：我們先進行盤點，績效不好的，可能就讓它先下架，必要時我們再做這個。

李委員昆澤：在一個月之內做盤點跟檢討，好不好？

曾次長大仁：觀光局這邊可能要多給一些時間，一個月稍微短了一點，可否給我們三個月的時間？

李委員昆澤：好，三個月的時間趕快去做整合。另外，關於道路交通發生肇事的主要原因，方組長認為是什麼？

主席：請內政部警政署交通組方組長說明。

方組長仰寧：主席、各位委員。基本上都是路口的車禍，都是路權的問題，未依規定讓車是肇事的主因。

李委員昆澤：主要應該就是駕駛人的疏忽，以及社會大眾對於交通安全的認知不足。

方組長仰寧：是，路權觀念的問題。

李委員昆澤：針對 103 年 1 月到 10 月道交肇事原因，警政署做過初步的分析，你看過這份資料嗎？

方組長仰寧：我們目前的分析，第一名還是未依規定讓車，第二名是未注意車前狀況，第三名是酒後駕車。

李委員昆澤：主要還是在於駕駛人的問題，駕駛人的疏忽佔絕大的比例有 97%，一般的行人或是乘客所造成的交通事故，大概占了 3%。不論是 97%的駕駛或是 3%的行人、乘客等等，代表的是人為疏忽是造成交通事故最主要的原因，對不對？

方組長仰寧：是，基本上我們的分析，90%是人為因素。

李委員昆澤：因為人為因素占了絕大的因素，對於交通安全的宣導，你們應該要跟道交會報做密切的配合及整合，這部分方組長有沒有問題？

方組長仰寧：沒有問題。我們目前跟道安委員會以及各地方政府的道安委員會都有配合進行宣導，警政署本身也有成立一個交通安全宣導團。

李委員昆澤：高雄輕軌是台灣第一條輕軌，軌道跟路權，不管是捷運、鐵路、輕軌等等，基本上分成三種路權，有 A、B、C 型路權，曾次長應該很清楚吧？

曾次長大仁：了解，這個是封閉、半封閉跟開放。

李委員昆澤：A 型的路權就像捷運、鐵路這種封閉型；B 型路權就像高雄輕軌，有點類似公車專用道，當然還是共用道路、共用號誌，但也有輕軌的相關號誌；C 型就是一般可以在道路上共同使用的。第一條輕軌臨港線即將在年底就要正式營運，主要的大環線也要在年底發包。但是對於第一條輕軌交通安全的宣導，其實令人擔心。它是第一條 B 型路權，類似公車專用道，有共同的號誌，可能會產生路口的問題。因為它車身長，大概有 60 公尺，經過一個路口要 7 秒左右，又有一個設置在路中央類似公車專用道的路軌，機車左轉或是機車兩段式左轉都會造成主要肇事的原因，所以推廣兩段式交通安全，變得非常重要。

對於交通安全的宣導，我認為交通部、道安會報、警政署應該與高雄市政府密切聯繫，舉辦多次的交通安全宣導，讓高雄市民知道第一條在台灣、在高雄的輕軌，要如何遵守它的交通安全號誌。

曾次長大仁：委員的建議非常好，我們今天提出來這三個法案，其實就是要配合輕軌，先把規則訂



定好以後再來大力宣導。至於任何一個新的交通措施，我們都會加強宣導。

李委員昆澤：高雄市的輕軌臨港線可能在 8 月底或是 9 月正式營運或是試營運。對於這個重大交通政策，我在交通委員會一再提起，日本的重大交通建設或重大交通政策，在半年前就要行使公開宣傳的行動，讓民眾了解重大交通建設的使用，並適應新的交通經驗跟環境。

曾次長大仁：目前它的時間應該會往後推延，已經報部，大概明年才會正式上路，所以在法規作業部分，我們希望今年能夠積極的完成。

李委員昆澤：它應該在 8 月、9 月就能初步完成，當然還要經過檢視、試營運等等，正式的營運可能是今年年底或明年初，重點是我們要去加強宣導。

曾次長大仁：我們會跟高雄市政府合作，因為其他地區的民眾也會到高雄，所以全國性的宣導，但是以高雄為重點。

李委員昆澤：沒錯！我們希望在這 3 個月內也能看到相關的輕軌搭乘及交通號誌、交通安全的宣導。

曾次長大仁：我們修法完成以後就會強力來宣導。

李委員昆澤：修法和宣導是兩個不衝突的事啊！

曾次長大仁：因為有些規則性的東西會有一些改變。

李委員昆澤：沒有衝突，你還是要去做交通安全的宣導。

曾次長大仁：是。

主席（簡委員東明代）：請楊委員麗環發言。

楊委員麗環：主席、各位列席官員、各位同仁。次長，剛剛報告的時候對於高齡駕駛的問題並沒有做正面回應，當初我是質詢這一項最早的人，因為台灣現在老化人口非常多，老年人的老化，尤其在腦部方面的老化或是反應方面會比較遲鈍一點，這是自然現象，另外就是心血管的問題或老化也是其中一項之一。老年人開車上路，在中途比較容易發生事故，所以委員有特別針對這一項要求做限制，請問現在交通部的態度為何？能否明確講一下？

主席：請交通部曾次長說明。

曾次長大仁：主席、各位委員。包括委員在內的多位委員都關心這項議題，交通部對於這樣的方向與法律修改的建議是完全認同，而且認為有必要。至於是 80 歲還是幾歲，因為我們辦了 4 場全國的分區座談會……

楊委員麗環：你說認同，認同了半天，又辦了公聽會，結果是怎樣？是否決所有委員的提案嗎？

曾次長大仁：沒有，大家都認為需要，但是對於到底是幾歲，應該管到怎麼樣的強度，這部分還有一些不同的意見，我們正在徵詢專家，然後再做最後的一個……

楊委員麗環：那要徵詢多久？現在就要修法了，今天就討論了。

曾次長大仁：我們希望今年上半年能夠完成，它不需要修改條例，在我們的辦法裡面就可以發布實施。

楊委員麗環：這部分我覺得應該要更審慎。

曾次長大仁：是。

楊委員麗環：首先是保障開車人，更重要是保障所有周遭的人，因為一個狀況不好的人開車，影響所及，周邊的人都會受害，所以不要等閒視之，好不好？尤其台灣的老化人口非常嚴重……

曾次長大仁：我們今年上半年可以完成。

楊委員麗環：將來開車上路的人，大概大部分都是上了年紀的人，所以有必要對這個部分多加強，好不好？

曾次長大仁：是，謝謝委員指教。

楊委員麗環：以你目前的看法，應該是會朝向哪個方向來做抉擇？

曾次長大仁：目前我們蒐集到的意見都認為需要設定一個年齡，到達一定年齡就需要確定他身心狀態……

楊委員麗環：大部分都認為應該在什麼年齡會比較好？

曾次長大仁：70 歲及 80 歲都有人建議，所以我們還要徵詢專家的意見，參考其他國外的一些相關……

楊委員麗環：當然現在對醫療及保健都很重視，要不然我們就規定一個年紀，如果自認為自己身體狀況很好的時候，他可以個別去申請，這樣不就得了嗎？

曾次長大仁：跟委員報告，其實我們的看法跟委員是類似的，我們並不是不同意他開車，他需要經過一個……

楊委員麗環：就是給他一個限制，如果他認為可以通過種種檢查，他可以要求繼續行使駕駛的權利。

曾次長大仁：需要做身心狀況的判定，這部分我們有配套。

楊委員麗環：我希望你們儘快把辦法訂出來，免得一大堆人在那邊擔心，好不好？

曾次長大仁：是。

楊委員麗環：現在汽車強制險的投保率是多少？請問方組長知道嗎？

曾次長大仁：這是金管會的業務。

楊委員麗環：是嗎？

曾次長大仁：是。

楊委員麗環：那機車的部分呢？不會吧！你們應該知道吧！檢查單位應該會抓嘛！

主席：請交通部路政司林司長說明。

林司長繼國：主席、各位委員。汽車強制險的投保率應該有 99%，機車是 77% 左右。

楊委員麗環：現在問題在機車的部分比較嚴重，因為機車的機動性比較強，所以肇事率還滿高的，自己的受害率也很高，如果跟汽車發生車禍的時候，他受害的可能性比較高。機車的強制險是保護騎機車的人，也可避免受害者無法求償，因此我要求你們，罰則的部分應該按次累罰，在他還沒有投保之前，如果有這種情形，應該要加強，好不好？想出一套辦法來，讓這些人趕快去投保，因為台灣騎機車的人實在非常多。

曾次長大仁：是，我們來檢討。

楊委員麗環：另外，以我的經驗來說，機車跟腳踏車最容易肇事的情形通常是逆向行車，他們逆向

行車通常是在鄉鎮道路上，因為離家不太遠，還要繞一個圈圈很麻煩，乾脆就逆向，或者在對向馬上就可以到家，乾脆就逆向走一下，不用繞圈圈。所以鄉鎮市跟巷道通常都是腳踏車跟機車容易逆向的地方，請問逆向有沒有罰則？

林司長繼國：有。

楊委員麗環：逆向是怎麼罰？

主席：請內政部警政署交通組方組長說明。

方組長仰寧：主席、各位委員。第四十五條，600 元至 1,800 元，而且我們也是列為警政署……

楊委員麗環：但是這一項查察得多嗎？

方組長仰寧：是我們警政署十項重大交通違規的舉發項目之一。

楊委員麗環：我自己喜歡開車，發現舉發真的比較少，常常突然間腳踏車就逆向衝出來，真的會把人家嚇到。有些鄉鎮市沒有那麼多警察隨時在站崗，所以那些監視器要隨時調出來看，有這種狀況的時候，應該要注意一下這些方面的加強，好不好？

方組長仰寧：如果民眾有檢舉，我們一定都會開單告發。

楊委員麗環：你不要等檢舉嘛！你們要隨時注意監視器，只要有發現就處理，不要等到他肇事或是發生車禍的時候才來檢舉，這是保護他，也是保護周邊的人。

剛剛葉委員宜津有提到化學車的部分，我覺得這部分非常嚴重，一定要注意，因為我們在遊覽車的部分有特別要求它有時間限制，超過一個時間就必須要休息。這種大型的水泥車、槽車或聯結車在高速公路上，很容易超時，通常都是疲勞駕駛，最主要的原因就在於是長途。還有剛剛葉委員宜津提到要加強他的安全維護，因為他不是自己肇事而已，一旦發生爆炸的時候，那是整個區域性的受害。你剛剛已經有答應規定時間，我希望疲勞駕駛這一項一定要注意一下，馬上就要要求。

曾次長大仁：大型車職業駕駛的工時規定是一體適用，包括遊覽車，包括……

楊委員麗環：我跟你講，他們都很懂得怎麼樣自己調。像遊覽車的部分，當初我們就舉挪威的例子，我們到挪威的時候，他時間一到就停下來，他說他開車 35 分鐘就必須休息 10 分鐘，所以在荒郊野外就停下來，我們也不能下車，必須讓司機在車上休息 10 分鐘，然後也沒有人敢講話。我們本來還以為是景點到了，結果沒有，外面是荒郊野外，也沒辦法出去，還下著雪，只能在車上等待。所以對此你一定要嚴格，你給他時間他可以自己調整，我認為這種有危險性的東西，就是在車上放一個計時器，一上車就告訴所有的乘客，司機在幾分鐘以後會休息 10 分鐘，不管他開到哪裡，因為有時候可能會塞車，只要時間到，司機就要休息，好不好？

曾次長大仁：是，我們會加強查緝。

楊委員麗環：因為人體的生理結構是固定的，到一定時間就會有疲勞的狀況，這個看起來好像有一點找麻煩，可是這是最安全的辦法。

曾次長大仁：我們現在的聯合稽查中，已經把這項納入稽查項目了。

楊委員麗環：還有就是現在 Uber 的這個部分，我覺得時代在改變，他們的管理辦法可能也需要再輔導，才會有競爭力。我們一方面說要檢舉 Uber，但是實際上民眾還是會選擇最方便的方式，

尤其是年輕人，對他們來講，只要能在手機裡，可以使用到所需要的東西，他們覺得最方便，所以 Uber 叫車服務敢堅持下去，最主要是他們認為將來會有市場。我建議你們對於傳統的計程車服務業這部分，也應該予以輔導，請他們重新調整一下，因為無論是在排班或是其他方面，Uber 這種方式將來可能會讓他們面臨極大的考驗，要及早做因應，好不好？否則生意都被國外的人搶走了。

曾次長大仁：會，計程車升級的部分也會納入我們政策。

楊委員麗環：除了抓他們目前的違規以外，我認為及早做因應也是一個辦法。另外請問公路總局的趙局長，我要講的是桃園爭取到燈會主辦權的議題，我們桃園的交通狀況非常糟糕，尤其上下班的時候，因為桃園的房價較低，發展較晚，所以台北及新北到桃園來買房子的人很多，真正開車的人比較少，尤其是新興社區裡面。我之前一再和你說過，希望你把地方政府的公路交通做個整合，因為北台灣三大城市現在都已經是直轄市，所以由一個「市政府」的單位就可以統合，我比較建議你要跟新竹地區做整合，苗栗當然還稍微遠一點，而新竹經常也是人口流動非常多的地方，把這整個市區的公路客運車做一個統合，形成跨市區的連結。很多時候，他們會遇到的是法規上的問題，另外就是銜接點不夠多以及有關路權使用的問題，路權使用包括高公局的部分，還有跨縣市路權的分配。我覺得現在資訊整合非常容易，所以我建議你們應該做整體性的整合工作，至於彼此之間的責任跟經費的分拆，這部分其實是可以談的，所以不要再侷限在地域性，否則我們要舉辦燈會，就會跟台中一樣。

主席：請交通部公路總局趙局長說明。

趙局長興華：主席、各位委員。我們會來強化客運等公共運輸的接軌。

楊委員麗環：統合一下，好嗎？

趙局長興華：好。

主席（楊委員麗環）：請簡委員東明發言。

簡委員東明：主席、各位列席官員、各位同仁。往往在發生重大的事件之後，我們才想到要修法，實際上很多問題，我們都應該先防範。今天是針對一些法案的修訂，我們也提到最近發生的問題，例如化學車這種高危險車發生車禍的問題，我想這是相當嚴重。今天討論的議案中也提到運送問題，過去核廢料也是算在裡面，在我的印象中，這些高危險車包括化學車，尤其是核廢料的運送，過去都有一定的時間段，不會在道路的高峰期間運送。小時候我經常在我居住的地方看到運送的情形，30 年前運送核廢料到蘭嶼一定會經過我們住的地方，都是在半夜運送，而且還有警車做為引導車，防範可能突然發生的狀況，現在有沒有這樣的措施？

主席：請交通部曾次長說明。

曾次長大仁：主席、各位委員。委員所講的核廢料也是屬於高危險物質的一種，它也是需要專案申請臨時通行許可，所以行駛路線跟行駛時段都要經過許可，才能使用道路。

簡委員東明：對，這一次化學車發生翻覆的狀況，它是在什麼時間點運送？有沒有規定在時間點內運送？

曾次長大仁：有規定，它也有提出申請。

簡委員東明：所以像這種運送高危險物品的車輛，一定要嚴格要求運送的時間點，避免在尖峰時段運送。

曾次長大仁：通常都會在深夜凌晨，交通相對舒緩的時候運送。

簡委員東明：接著請教方組長，方組長剛才提到肇事路段最多的地點，本席是相當認同，目前統計的結果，應該是十字路口，對嗎？

主席：請內政部警政署交通組方組長說明。

方組長仰寧：主席、各位委員。是，交叉路口。

簡委員東明：大概就是在交叉路口。你們是否有調查過為什麼在這個路段會經常發生這樣的問題，而且都是死亡車禍嗎？

方組長仰寧：基本上有號誌的路口會發生車禍，大概就是轉彎跟闖紅燈的問題，沒有號誌的路口，大概就是幹支道沒有依規定禮讓……

簡委員東明：對於一再發生事故的狀況，你們有什麼因應的措施？

方組長仰寧：目前我們除了配合道安會以及各地方政府積極做交通安全宣導的推動之外，也把路權列為我們執法重點工作。

簡委員東明：最近你們應該也有注意到，有一部救護車在經過十字路口時，一秒之差，一輛摩托車很快的穿過去，四周圍的人都尖叫了，組長有沒有看到這樣的影片？

方組長仰寧：有。

簡委員東明：最後你們如何處理？針對摩托車騎士是否有做任何處置？

方組長仰寧：我們會根據這些事故的證據也就是監視錄影畫面或是媒體所拍攝的畫面來追究責任。

簡委員東明：這件案子有沒有處理？

方組長仰寧：當地警察局是否有處理我沒有追問，但是……

簡委員東明：我想這個案件應該要追問一下，好嗎？

方組長仰寧：是。

簡委員東明：到底是什麼原因，說不定是聽障，沒有聽到救護車警示聲，也許有特殊狀況，不能就這樣不了了之。

方組長仰寧：是。

簡委員東明：看到那種情況，我們覺得真的是相當危險，救護車發生車禍的頻率也相當高，也都是發生在十字路口、交叉路口。雖然這次車開過去了，沒有發生任何狀況，但也應該了解到底是什麼原因，並追究相關責任，包括救護車是否要再加強警示的音響或其他的設備、騎士是否有分心或是有其他的因素影響等等，這些都要追究，不能不了了之，當時是什麼狀況，應該要給社會大眾一個交代。組長，關於這一點，是否可以事後把這個事件做個了解？

方組長仰寧：是，我們來做一個案例，請各縣市政府警察局重視有關救護車避讓的問題。

簡委員東明：另外請教其他問題，花東地區道路相當狹窄，在某些地方，我想大家也關心過，管理這一帶交通狀況的單位可能也聽到這樣的聲音了。四線道道路現在時速是限制 60 公里，一般走

這條道路的人都是要開相當遠的距離，到花蓮大概都要開到一百多公里，你們現在是限制 60 公里，而且那個道路是那麼寬廣，都是四線道，你們有沒有想過要做一個調整？有沒有要調整？

方組長仰寧：速限的規範是由道路主管機關負責，我們是……

簡委員東明：是哪一個單位？公路總局嗎？

主席：請交通部公路總局趙局長說明。

趙局長興華：主席、各位委員。向委員報告，整個台 9 線或是台 11 線的部分，我們都有做過檢視，以目前來說，速限方面在現有的規範下，現在就是按照這樣的速限……

簡委員東明：本席希望你們能夠做個檢討，因為……

趙局長興華：我們還要考量其他並行的問題，因為要考慮到前後路段的速限，不能在很短的距離內讓速限一直變化、調整，所以在一定的範圍之內是以它最大可以行駛的速限來規定。

簡委員東明：很多人都做這樣的反映，有時候政府也要聽聽老百姓的意見，聽聽多數人的意見。

趙局長興華：但是我們是站在安全的立場考量。

簡委員東明：你們不要只堅持自己的意見，有時候應該……

趙局長興華：我們有一定的規範檢視，是依照這個規則執行。

簡委員東明：你們當然是站在安全的立場考量，但是有時候也要聽聽大家的意見。

趙局長興華：是，我們會聽。

簡委員東明：那麼寬廣的道路往往會變成一個陷阱，你知道嗎？

趙局長興華：是，我們……

簡委員東明：多少人看到那個道路這麼寬廣，就認為速限大概是 70 公里，結果就超速了。

趙局長興華：未來我們台 9 線拓寬完成之後，就會做比較大幅度的改善。

簡委員東明：對，你們現在全線都在拓寬嘛！

趙局長興華：對。

簡委員東明：在拓寬的過程當中，希望能夠重新調整一下速限。

趙局長興華：是，我們改善完之後會做調整。

簡委員東明：再請教局長，現在獅子鄉到達仁鄉在進行隧道工程，就是草埔到安朔段，現在的進度如何？

趙局長興華：現在整個南迴公路的改善計畫進度已經到 52%了。

簡委員東明：本席是指那個隧道的部分。

趙局長興華：以那個隧道來說，目前的進展還算順利，我們朝著 106 年底完成的目標進行。

簡委員東明：106 年完成嗎？

趙局長興華：是，106 年底。

簡委員東明：現在土地徵收的問題好像還沒有完成。

趙局長興華：是，在橋梁段的部分有一些問題。

簡委員東明：高架橋的部分，就是安朔段這個部分。

趙局長興華：對。

簡委員東明：好像還有部分鄉親一再堅持，畢竟各單位的土地徵收標準都不相同。

趙局長興華：是，我們會……

簡委員東明：臺電有臺電的徵收方式，你們公路總局呢？像蘇花公路和其他道路的徵收方式又不一樣，你們是按照地價徵收嘛！

趙局長興華：是，按照市價。

簡委員東明：我們總覺得按照地價徵收讓這些鄉親的損失相當重，臺電很多工程都在深山裡面，他們 1 平方公尺的徵收價格是 1,500 元，你們公路總局徵收的土地是在道路兩旁，那些地比深山裡面的地更珍貴，本席認為要你們現在就做改變是很難的，但是的確有必要檢討。

趙局長興華：是，我們會來評估，這個部分因為有一定的規定，我們會和地方縣政府做個探討，看要怎麼樣處理。

簡委員東明：對，落差不能太多，因為原住民鄉親的土地是寸土寸金，那是祖先傳下來的，而且難得有一塊平地，例如現在臺電的鐵架，本席剛才說過了，1 平方公尺的徵收價格可以到 1,500 元。

趙局長興華：他們徵收時是按照他們的規定，因為臺電可能比較有錢，但是公路總局……

簡委員東明：同樣都是中央單位，落差卻這麼大。

趙局長興華：因為我們要經過地政單位評估的程序，我們這一次也特別放寬，鄉公所也可以提一個評估價格，我們這一次的價格是以最高價格來給。

簡委員東明：雖然是最高價格，但是比起臺電的徵收價格還是落差太多了。所以本席認為將來如果要徵收這樣的土地，你們這次是有尊重鄉公所，這點沒有錯，雖然你們是按照估價師的估價執行，但是還是有落差。本席希望將來原民會和相關單位能夠共同研商，訂定一個比較合理的徵收價格，本席認為這樣會比較好，不要每一次遇到重大建設時，大家都在討論這樣的問題，可以嗎？

趙局長興華：是，我們會尊重地方，過去都是經由縣政府，我們這次特別由鄉公所來主導。

簡委員東明：局長，本席已經在這裡說過很多次了，你不要再堅持說你們已經尊重地方，如果真的尊重地方的話，價格就不是像你們現在定的這樣，本席之所以提出這個問題，是因為我們明天又要協調這個問題了。

趙局長興華：是。

簡委員東明：當然多數的人已經領了，剩下的少數幾個人看要怎麼處理，局長，這個部分我們再做一個慎重的思考。

趙局長興華：好，謝謝委員。

簡委員東明：請教臺鐵局鹿副局長，本席記得上一次也質詢過，你們現在在車上還有驗票的作業方式？

主席：請交通部臺鐵局鹿副局長說明。

鹿副局長潔身：主席、各位委員。有，列車長還是有驗票的工作。

簡委員東明：本席覺得這已經過時了，補票的部分可以做，但是現在還在驗票就不妥了，因為上次

就發生過乘客被叫醒之後很生氣，結果驗票員還挨揍了。以前要驗票是因為早期有人會逃票，沒有按照規定買票上車，現在大家都已經很守法，所以你們這個部分要檢討一下，好不好？

鹿副局長潔身：是，好。

主席：請羅委員淑蕾發言。

羅委員淑蕾：主席、各位列席官員、各位同仁。請教曾次長，其實我們臺灣的酒駕罰則，一般來說，大家都說很重，而且是越修越重，我們一直在修法，希望能夠把酒駕肇事率降到最低，因為酒駕不只是傷害自己，還會害到另外一個家庭，所以立法院一直都很關注，把法越修越重。交通部道安會議在 2 月 28 日公布績效，酒後駕車的死亡肇事率，以前是前三名，現在掉到第四名。

事實上整個情況因為修法以後罰則加重，所以整體事件數是有減少，大家都歸功於警察的嚴厲執行，現在大家都怕被臨檢，像在很多的宴會場合中，大家都說不能喝酒，因為警察會抓酒駕。可是現在我們發現，我們不能把整個責任都交給警察，因為上有政策、下有對策，2 月 27 日有個名嘴酒駕，大家都知道是蔡玉真，她深夜駕車遇到警方臨檢，酒測時兩度假吹氣，後來還拒絕酒測，現在拒絕酒測就要開 90,000 元的罰單。

開了這 90,000 元罰單以後，她竟然在臉書上寫下：「任何危機的處理選擇最小的傷害，應該是天經地義。」，她是在宣示喔！她告訴大家要選擇最小的傷害，也就是說，如果酒駕遇到警察臨檢，只要拒絕就好了，因為拒絕酒測頂多罰 90,000 元，她這是在變相教導大家，以後遇到警察臨檢時，直接拒絕簽酒測的罰單就能罰錢了事，反正對她來說，或是對一些有錢人來說，90,000 元算什麼！罰一罰就算了，所以只要拒絕就好了。

交通部到底有沒有辦法處理拒絕酒測的人？因為她這個例子一開，我們可以發現一種現象，事實上本席也有聽到很多負責臨檢的交通警察這麼說，現在拒絕酒測的人會越來越多，因為只要罰 90,000 元就沒事了，對不對？這樣就可以避免公共危險罪的刑責，這個部分交通部有沒有什麼因應的方法呢？還是要怎麼避免？我們是不是要再修個法，只要拒絕酒測就先抓起來關三天，是不是可以這樣做呢？

主席：請交通部曾次長說明。

曾次長大仁：主席、各位委員。關於執法技巧的部分，委員是不是可以同意由警政署來說明？

羅委員淑蕾：本席現在是問對這個法的修法態度，就先由警政署來說明。

主席：請內政部警政署交通組方組長說明。

方組長仰寧：主席、各位委員。如果可以立法，對拒絕酒測的人做加重刑度的處罰，我們是絕對支持。目前依據我們的標準作業程序，針對拒絕酒測的人，我們是有相關做法的，我們可以把他們留置，向檢察官申請鑑定書之後，把他帶去醫院強制抽血。

羅委員淑蕾：可是你們當時對那些人並沒有這麼做，例如蔡玉真，你們就沒有這樣做啊！

方組長仰寧：她是因為通過檢測，如果沒有通過檢測，外觀上也顯然是不能安全駕駛，我們就會向檢察官申請鑑定書，把他帶到醫療院所或檢驗機構強制抽血。

羅委員淑蕾：你說她有經過檢測，是經過什麼檢測？為什麼會顯示她很正常？因為她還可以走路嗎



？

方組長仰寧：基本上我們有畫同心圓，有走直線。

羅委員淑蕾：本席是覺得這樣，事實上開車時更要注意，如果是畫同心圓讓他用定點的方式走，一般來說，雖然是有點茫了，但他還是可以走，可是當你在駕車的時候，因為那是剎那之間的反應，假如有人過來了，如果你有點昏昏的話，這時危機處理的反應就不是那麼快了。所以你們乾脆就一律這麼做，不管有沒有通過你們所謂的檢測，只要是拒絕酒測就罰，可以嗎？

方組長仰寧：目前拒絕酒測就有處罰，就是罰 90,000 元，還要扣車、接受講習、吊銷執照。

羅委員淑蕾：我們知道現在要接受道安講習，雖然參加講習的時候有錄影機或是攝影機，可是還是會發現有人冒充別人上課，例如老闆酒駕卻不想上課，所以就找職員去上課、代理，還是有這種情形發生，當然這個可以用偽造文書來起訴，但是這也表示你們的道安講習還是有一個缺陷，所以才會有大大喇喇的在臉書上留言，這等於是在向你們挑戰，她說她選擇傷害最小的危機處理，就是拒絕酒測，直接罰 90,000 元就好。

方組長仰寧：不過蔡女士的做法、說法不一定是正確的，基本上我們對拒絕酒測的人也不是沒有辦法治理，我們還是可以向檢察官申請鑑定書，可以把他帶去醫療機構抽血。

羅委員淑蕾：目前你們在執法時，依照規定你們當然可以向檢察官申請鑑定書，可是你們實際上並沒有這樣做嘛！

方組長仰寧：有。

羅委員淑蕾：所以才會有人敢這樣公然向你們挑戰嘛！本席的意思是說，假如本席提案修法，只要你拒絕酒測，因為 90,000 元對他來說不算什麼，只要兩、三天就可以賺回來了，他根本就無所謂，對不對？所以只要拒絕酒測，乾脆就先抓去關三天，這樣的修法方式好嗎？

方組長仰寧：如果在刑事罰的部分能夠增加這個規定，我們表示支持。

羅委員淑蕾：對，你們支持嘛！你們知道嗎？因為有些人是一而再、再而三被抓，例如有個趙姓調酒師，他四年前被逮到酒駕，罰了 96,000 元，第二年又酒駕被查到，判刑三個月，可是可以易科罰金，當時又罰了 90,000 元、吊照，但他還是罰不怕啊！2011 年三度酒駕，還把別人撞到半身不遂，那時候才罰多少？他把人家撞到半身不遂，法院才判賠 287 萬元。去年 8 月間他又四度酒駕，被判刑五個月，也就是說，不管是罰款、吊照、判刑他都不怕。

本席認為對這種經常性酒駕的人，是不是不要只判五個月，而是第三次判刑多少、第四次判刑多少、第五次就判個兩年，看他還敢不敢？因為如果只判五個月，而且可以易科罰金，或是判刑三個月可以易科罰金，對那些有錢人來說，罰錢算什麼！對不對？所以針對這種事情，交通部或者路政司等單位是不是能夠想一套比較有效的方式，而且不能用罰款來取代？因為你看像那個趙姓調酒師，他把人家撞成半身不遂，法院只判賠 287 萬元，被撞的人一輩子就這樣完蛋了，他本身卻只被判四個月，還可以易科罰金，對有錢人來說這有什麼問題？根本就沒有嘛！

為什麼蔡玉真敢公然向你們挑戰？她說她選擇風險最小的，所以她拒絕酒測，因為她拒絕酒測就可以避免公共危險罪，只要罰 90,000 元就好，吊照又怎麼樣？隔幾年之後她還可以再去考

，這樣對她有什麼傷害呢？沒有任何傷害嘛！所以她敢大喇喇的在臉書上面這樣寫，就是在向你們挑戰，難道你們一點辦法都沒有嗎？所以本席希望你們能夠從這個方向去修法，只要拒絕酒測就先關三天，本席會提案修法，這樣看他敢不敢拒絕酒測。再者，如果是第一次、第二次、第三次、第四次的累犯，根本就不能易科罰金，直接就要抓去關了啦！你支持這麼做嗎？

方組長仰寧：支持，因為累犯本來就應該加重處罰。

羅委員淑蕾：好。請教曾次長，我們都知道外國人到臺灣時，如果他們要租車，先決條件就是要有國際駕照嘛！這樣才能在臺灣換照，可是陸客沒有辦法換發國際駕照，也就是說，因為陸客沒有辦法換發國際駕照，假如他在臺灣開車的話，都是無照駕駛。

其實現在有很多陸客在臺灣駕車，你看很多風景區都寫陸客可以租車、可以駕駛，因為很多這類的營運單位都會教他們怎麼做，他們有提供一些方法，教導陸客在臺灣怎麼租車，就是要他們先到香港換香港的駕照，然後再辦一本國際駕照的翻譯本，簡稱為 IDL，只要有這一本國際駕照翻譯本，到臺灣就可以租車了，現在交通部對這種事情到底有什麼處罰？

當然，有很多大的租車公司不接受，可是在很多小型的租車公司，你只要拿這一本，他們馬上就讓你租車，甚至在淘寶網裡面也可以買到假的國際駕照，如果是這樣的話，我們到底有什麼管制？或是有什麼方式可以防止這些陸客在臺灣無照駕駛呢？

曾次長大仁：委員說的這個是大陸方面並沒有參與國際駕照這個系統。

羅委員淑蕾：對，因為他們沒有參與。

曾次長大仁：我們目前也沒有認定所謂的國際駕照翻譯本為國際駕照，所以我們已經通函所有的租車業者這樣是違法的，我們不同意這樣的做法。

羅委員淑蕾：現在違法的話……

曾次長大仁：如果他們再這樣違法營業的話，我們可以開罰。

羅委員淑蕾：不是的，你說租車公司這樣做的話，你們肯定開罰，那你們怎麼開罰？

曾次長大仁：9,000 元到 90,000 元的罰鍰，可以處罰業者。

羅委員淑蕾：罰 9,000 元到 90,000 元有什麼用？因為現在這個情形已經滿嚴重的，為什麼呢？當然，現在因為中國沒有參加聯合國的道路公約組織，所以他們發不出國際駕照，可是現在他們可以直接在淘寶網上買到駕照，這是為什麼？一定是有那個市場，所以才有人做這種生意，一定是這個市場很興旺才會這樣做，現在到底有多少陸客這麼做？

因為陸客自由行一開放以後，他們認為假如能自己租一部車，自己開車在臺灣到處走，這樣也可以比較了解臺灣，所以陸客自由行的時候幾乎都希望到臺灣租車、開車。如果讓他們租車、開車的話，其實這個市場是滿大的，目前這方面據本席的了解，很多業者告訴本席，其實這個情形滿嚴重的。你說可以罰他們幾千或是 90,000 元，那根本不痛不癢，而且就算現在你們要去抓，說真的也很難抓，你們也抓不到，所以現在是看你們有沒有一個防範的機制。

陸客如果想在臺灣取得駕照，那他就必須去考駕照，但是這是不可能的，因為他們沒有居留證嘛！所以幾乎不可能嘛！本席是希望次長對於這件事情加以重視，在還沒有發生事情之前，你們就要做防範的動作，看看要怎麼阻止陸客在沒有駕照的狀況下，在臺灣非法租車、非法駕

駛，謝謝。

曾次長大仁：謝謝委員指教。

主席：請管委員碧玲發言。

管委員碧玲：主席、各位列席官員、各位同仁。請教曾次長，你去營建署任職多久？

主席：請交通部曾次長說明。

曾次長大仁：主席、各位委員。大約半年。

管委員碧玲：所以只是過水一下就回來本行，你只去了半年，所以本席要問的事情，因為你當時也在，應該也算熟悉，因為本席是要關心臺北市政府日前宣告他們今年 5 月要調整計程車費率這件事情。

曾次長大仁：目前還沒有確定時間。

管委員碧玲：還沒有確定時間嘛！但是有可能會調整費率，是不是？

曾次長大仁：有這樣的說法。

管委員碧玲：他們需要向你們呈報嗎？需要你們核准嗎？

曾次長大仁：這是地方權責，費率訂定是地方權責。

管委員碧玲：因為是地方政府的權責，所以如果是中央政府應該要負的責任，你們就應該要及早盡責。例如要換費率、要調整費率，就會涉及換錶的問題，因為這關係到計程車的收費錶，如果臺北市政府現在要調整費率的話，計程車就要換錶，對不對？

曾次長大仁：在以前……

管委員碧玲：要不然就會變成又要拿一張對照表來比對，要用人工處理嘛！

曾次長大仁：對，換計程車的計價電子錶當然是治本之道，但是如果這個來不及的話，也可以用對照表先行做過渡使用，這也是可以的。

管委員碧玲：對，你們就是永遠這麼落後。你記不記得當初葉匡時部長曾經承諾過什麼時候要換計程車計價錶？

曾次長大仁：今年 7 月。

管委員碧玲：胡說！當時是 102 年，就是 2013 年 12 月 27 日，葉匡時在廣播節目上對全國公開承諾，半年內要全面更換計程車計費錶並予以補助。那時候說的半年是指什麼時候？就是 2014 年的 6 月，葉匡時第一個承諾是 2014 年 6 月要換錶，然後呢？他還批評沒辦法印收據的計程車錶非常落後，不符合現代國家需要的進步象徵。你看這是他在 2013 年 12 月時說過的話，他說明年（就是 2014 年）6 月要全部換新，離現在多久了？一年多了。

全世界任何的手機廠商研發新手機都不需要一年，現在是一年一款，研發新手機是多麼競爭、多麼高科技的工作、多麼的困難，可是人家一年推出一款新手機。你們換個計程車的收費錶，到現在已經一年半了還弄不出來，可能是兩個原因，一個是你們真的很爛，沒有行政效率，一個就是葉匡時很爛、信口雌黃，只是隨便騙騙社會大眾。那個時候就是高速公路 ETC 開始收費的時候，整個情況亂七八糟，還用一張好大張的紙對照，讓計程車司機不知道怎麼收費，所以那時候他就這樣隨便告訴社會大眾。

你看看你們的進度，本席在他承諾之後，在 2014 年 4 月，差兩個月就應該上市的時候，本席問過他一次，他又重新承諾半年後會先推出一個簡易的收費錶，因為運研所已經在研發了。你看，2014 年 4 月的半年後又是什麼時候？他把時間延到 2014 年的年底，從 2014 年的 6 月應該要上市，結果跳票。第二個承諾是 2014 年的年底，而且運研所那時候已經在研發了，可是現在是 2015 年 3 月，又跳票了一次，你知道現在的進度是什麼嗎？

曾次長大仁：我們應該可以在今年的 7 月把這個錶做出來。

管委員碧玲：好，你又承諾一個日期。

曾次長大仁：但是還需要和中央標準局協商。

管委員碧玲：本席算給你聽，看你們有沒有辦法在今年 7 月做到，你們現在的進度是研究報告做好了，你知道你們告訴本席的程序是什麼嗎？3 月 17 日各單位要來協調修法，表示你們 3 月 17 日才要找各相關部會修行政法規，3 月 24 日開公聽會，開完公聽會討論該修的法規之後，你想想看，這樣大概又去了半年，接著你們才會公告標準，公告標準以後才交給廠商生產，生產以後才要測試，你說今年年底做到嗎？幾月？

曾次長大仁：目前我們的草案已經出來了，3 月 11 日請大家來研商、確認，看大家有沒有修改的意見。

管委員碧玲：沒有，你們 17 日才要討論修法，24 日才要開公聽會。

曾次長大仁：這個不需要修法律，它是一個行政規則。

管委員碧玲：這是你們告訴本席的行政程序，本席不管這些，現在你再承諾一個日期，你承諾什麼時候要上路？什麼時候要換錶？

曾次長大仁：交通部的部分，我們 7 月可以完成程序，但是還要請中央標準局和我們一起合作。

管委員碧玲：所以你們還是要跨部會合作。

曾次長大仁：是。

管委員碧玲：跨部會合作之後，根據最後公告的結果還要生產，生產完還要測試之後才能上市，請你再承諾一次時間啦！

曾次長大仁：我們會協調中央標準局和我們一起努力。

管委員碧玲：所以你不肯承諾。你看一轉眼就兩年了，光是一個計程車計費錶，搞兩年都還沒有辦法上市。如果你今天還是不能承諾時間，那請你向本席承諾功能，你知道要有多少新功能嗎？你們確定了嘛！你說你們確定了嘛！列印證明收據這個功能有沒有要做？有沒有？

曾次長大仁：這個有。

管委員碧玲：那高速公路通行費計算及顯示有沒有要做？

曾次長大仁：這個有。

管委員碧玲：日夜間費率自動轉換有沒有要做？

曾次長大仁：這個有。

管委員碧玲：語音輔助有沒有要做？這個很重要。

曾次長大仁：這個有。

管委員碧玲：一定會做喔！你要承諾喔！

曾次長大仁：這個有。

管委員碧玲：到時候每跳一次錶就會告訴乘客，對不對？

曾次長大仁：是。

管委員碧玲：這個功能對視障者非常重要，對一般乘客來說其實也很重要啦！也可以這樣做啦！因為這也是提供服務嘛！每跳一次錶就會有語音提示，對不對？這是未來新錶的功能，你承諾會有這些功能。另外，GPS 導航輔助或擴充呢？

曾次長大仁：這個是選配，計程車司機可以自己選擇要不要裝。

管委員碧玲：由他們自己選配？好。不同縣市的費率切換呢？

曾次長大仁：這個可以做。

管委員碧玲：這一定可以做嘛！

曾次長大仁：這可以做到。

管委員碧玲：營業交易費率等資料的儲存和列印，這是一定會有的吧？

曾次長大仁：可以，是。

管委員碧玲：本席告訴你，我們不要永遠停留在非常保守、沒有進步的空間，本席說過，以前也在這裡質詢過，你們也答應本席要研議，當時本席質詢的內容是要求你們把它列為新計費錶的功能，結果現在卻沒有包含這樣的功能，就是什麼？就是行動通譯，多國語言的行動通譯，韓國有這項服務。

大家要知道，臺灣的計程車對國際人士來臺灣觀光而言，其實是一種非常好的服務，因為第一個，和全世界其他的城市比起來，我們的計程車車費非常便宜；第二個，它非常方便，我們在衝自助旅遊、衝背包客旅行，推行這些國際觀光的時候，就卡在計程車沒有賺到這個錢，這次連勝文就說要讓計程車分享國際化的商機，可是卻沒有辦法做到，為什麼？因為你們拚命想出來的措施就是叫計程車司機去學英文，你這個目標很難達成啦！計程車司機要花多少時間才能學會英文和外國人做生意？

所以本席在這裡一再的說，你們要做新計費錶的時候，就要把多國通譯的功能設計進去嘛！韓國的做法很簡單，顧客一上車，他就問你說什麼語言，接著把電話拿給你，通譯中心就會問你要去哪裡，然後把電話拿給司機，這樣就可以上路了，只需要有一個多國翻譯的語言中心、話語中心就好，你們可以把這個功能設計到新的錶裡面，只要擴音，大家就可以溝通，因為可以即席翻譯，這就是行動通譯，結果你們沒有做，所以我們這一次又失望了，因為你們又沒有設計這樣的功能。

曾次長大仁：這部分我們是有預留擴充的功能。

管委員碧玲：有嗎？

曾次長大仁：目前現行的錶是沒有把這個功能設計進去。

管委員碧玲：沒有嘛！

曾次長大仁：但是將來可以擴充，而且我們觀光局目前有 0800 免收費的服務電話。

管委員碧玲：還來不來得及做？

曾次長大仁：觀光局已經有服務電話。

管委員碧玲：你們沒有在計程車上面做這個設施啊！

曾次長大仁：對，但是觀光局有服務電話，可以用手機直接打 0800 免收費的電話。

管委員碧玲：你叫計程車司機打手機，這樣就違法了。

曾次長大仁：恐怕還是要停在路邊先做確認。

管委員碧玲：是啊！你們可以讓它變成一體成型，這種快速、國際化的計程車服務是非常重要的，應該趁著要做新錶的時候去做，真的來不及加進這個功能嗎？

曾次長大仁：不是，這個和業界的製錶成本有關係啦！不過將來是可以擴充的，如果覺得有需要，將來是可以擴充的。

管委員碧玲：你們至少要先研究出來再說嘛！你們答應要研究，結果研究報告裡面卻沒有這一項。

曾次長大仁：這是可以擴充的，但是業界本身要有他們的……

管委員碧玲：好，說到這裡，次長，你到底能不能承諾什麼時候新的錶會上市？

曾次長大仁：我們 7 月可以完成交通部的準備工作，到時候會再和中央標準局一起合作，儘快把這個工作完成。

管委員碧玲：所以你們還是沒有計畫。其實做事要有魄力，就是直接定一個日期，就算拚命也要把它拚出來，現在就是少了這樣的魄力領導，所以本席是很失望的。剩下來的時間，本席還是要回來談文化資產的部分，你們在 4 月、5 月的時候要做和公路總局歷史相關的幸福公路館，對不對？要建立我們國家公路發展歷史嘛！

曾次長大仁：請公路總局趙局長來說明。

管委員碧玲：這個計畫本席是很支持的，你們這個館大概會怎麼做？

主席：請交通部公路總局趙局長說明。

趙局長興華：主席、各位委員。我們會把整個館分成四個時區。

管委員碧玲：公路總局的部分是從公路總局成立以後沿革而來的歷史嗎？

趙局長興華：對，就是整個臺灣公路的歷史。

管委員碧玲：會追溯到哪一年的歷史？是否要做百年歷史的幸福公路館？

趙局長興華：我們會從過去的資料來看，但是因為過去日據時代的資料比較少啦！

管委員碧玲：從什麼時候開始？那部分現在還是有資料。

趙局長興華：以現在的狀況來看，只有少數的資料而已，在我們相關的書籍記載裡面都會有紀錄。

管委員碧玲：至少你們不能用你們現在官網網頁的史觀來做這個幸福公路館，否則的話就太不及格了。你看一下你們的官網，以你們官網的史觀來看，上面寫的本局沿革是追溯到民國 35 年 8 月 1 日，你們的史觀就是這個。

趙局長興華：我們在做文史的部分時，像我們這次出版的「問路北橫」，就溯及到 1886 年的時候。

管委員碧玲：所以要改一下官網。

**趙局長興華：**官網部分的本局沿革當然是從民國 35 年成立的時候開始記錄。

**管委員碧玲：**錯！不應該，因為這涉及你們的史觀，也涉及你們將來要做的文化資產保存，或者是建立你們的歷史，因為這是一個非常重要的基礎。本席舉一個例子給你看，你知不知道以日本來說，是不是亞洲首創，本席不知道，是不是全世界首創，本席也不知道，可是從日本的歷史來看，臺灣的瀝青使用紀錄——就是用瀝青鋪設道路是出現在 1907 年臺灣的臺北市，所以是先從臺北市開始，然後才傳回去東京。傳到東京以後，就是傳回日本以後，一直到 1925 年才正式稱冠於日本，那個時候才正式引進，所以臺灣的公路史有非常多史料，你們怎麼看待？

本席給你們看一張圖，我們看最後這張圖就好，你們看這張圖，這是大正 3 年 10 月成立的土木局，這是當時的塔柱，當時成立的塔柱到現在還留著，可是有沒有被你們好好保管？沒有，它變成什麼樣？它原本是寫大正 3 年，被改成民國 3 年。這個塔柱明明是大正 3 年 10 月成立土木局，可是呢？你們卻讓它變成民國 3 年，剛好大正 3 年就是民國 3 年啦！因為這麼巧，所以你們就把「大正」改成「民國」，讓它變成這樣。關於文化資產的保存，其實交通部涉及的臺鐵局……

**趙局長興華：**這個在我們的書籍裡面會有記載。

**管委員碧玲：**不是有書籍就好了。

**主席：**請你們再和管碧玲委員討論一下，好不好？

**管委員碧玲：**你們現在要做幸福公路館嘛！你們現在有文化資產要保存嘛！既然你們要保存文化資產、要做幸福公路館，今天臺北機廠有人進去站在溫泉噴頭上面拍裸照，這就涉及古蹟保存該怎麼管理的問題。

**主席：**好，這部分有些涉及地方政府的權責，謝謝管委員。

**管委員碧玲：**所以你們 4 月、5 月要做的幸福公路館，一定要記得，絕對不能讓那個館變成以民國 35 年以後的沿革來做喔！

**主席：**好，請你們私底下討論，好不好？謝謝管碧玲委員的質詢。

請李委員鴻鈞發言。

**李委員鴻鈞：**主席、各位列席官員、各位同仁。請教曾次長，前面有幾位委員同仁提到特殊車輛的管理，本席聽到交通部的回答之後，本席也滿意外的，而且覺得自己也有疏忽的地方，針對這些特殊車輛的管理，交通部現在沒有一個既定的法則，到現在都沒有。

**主席：**請交通部曾次長說明。

**曾次長大仁：**主席、各位委員。有規則，但是它是用所謂個案申請的方式，必須把時段、路段、運送的車輛等等列明，這部分是有規則的。

**李委員鴻鈞：**現在規範這些特殊車輛的規則只是要求把時間列明，就是準備哪時候出發、要運送到哪裡，只是一個路徑的報備而已嘛！

**曾次長大仁：**還有駕駛人員、運送人員也要符合相關規定。

**李委員鴻鈞：**那它怎麼規定？例如駕駛人員方面是怎麼規定的？

**曾次長大仁：**請路政司林司長說明。

主席：請交通部路政司林司長說明。

林司長繼國：主席、各位委員。向委員報告，針對這些裝載危險物品的車輛，它的駕駛人和運送人員都必須經過專業訓練，並且要隨車攜帶有效的訓練證明書。

李委員鴻鈞：對嘛！所以本席就覺得很納悶，剛剛有委員問到這個問題，問到最後好像變成一般駕駛都可以去開這種特殊車輛，所以本席就很納悶，這些規範在規定裡面明明就是應該要有的，對不對？所以你們剛剛的回答和現在的回答不一樣，特殊的車輛一定要有一個特殊的認證，你才有辦法去駕駛嘛！對不對？

這個就回歸到也有委員提到的老人駕駛問題，所謂的老人駕駛，什麼叫做老人？你要怎麼去定義、怎麼去規範？現在我們的駕照換發方式和以前不同，因為時代的進步，以前都要到監理所去換照，現在根本就不用，因為連換照都取消了，如果連換照都取消的話，你要怎麼確認駕駛人的行為是正常的？你不要說他年紀大，因為在這個過程當中，搞不好你的眼睛也會出什麼問題，或是手腳出什麼問題，所以我們沒有辦法去做某種程度的監理嘛！一切都變成駕駛人自發的行為。

我們現在的管理方向變成是駕駛人的自由心證，今天自己覺得可以開車就開車，如果今天身體不適，那就不能開車了嘛！因為我們在換照時沒有一個把關的機制，所以老人駕駛只是一個標題，其實這是一個統括性的問題，就是我們對駕駛人的健康該如何確認，說真的，以我們現在的方式真的是無從確認起嘛！是不是？

曾次長大仁：委員所提醒的失能部分，我們和衛福部的 database 資料庫是有連結的，一旦他去申請身心障礙者的資格，我們就會自動連結，對他的駕照做處理。

李委員鴻鈞：有連結嗎？

曾次長大仁：有連結。

李委員鴻鈞：那衛福部就會……

曾次長大仁：對，只要他申請身心障礙者的資格，我們就會針對駕照做處理。

李委員鴻鈞：他是申請身心障礙者的資格，但是身心障礙者也可以開車啊！

曾次長大仁：那要有特別的……

李委員鴻鈞：對啊！身心障礙者也可以考駕照啊！

曾次長大仁：是，要做特別處理。

李委員鴻鈞：本席現在要說的是，就這方面而言，我們要去想一個可行的管理方向，因為這一定是未來的趨勢，你說如果本席 80 歲了，能不能開車？如果身體健康的話是可以開車的。而且現在臺灣的狀況又很特殊，就是快速道路特別多，全世界沒有像臺灣快速道路這麼多的國家，我們臺灣的道路出奇的多，本席敢說全世界沒有一個國家像臺灣這樣，在這樣的面積裡面居然有這麼多道路，全世界大概就只有臺灣是這樣。因為這樣，所以我們動不動就是上快速道路，就是高速、飆速，這時候針對的就是我們駕駛人的行為。

我們最近常看到逼車的情形，或者是嫌前面的車子速度太慢，有時候本席開車的時候也會很納悶，奇怪！前面那輛車怎麼開那麼慢，照理說，在高速公路上開得慢也不行，可是當你和他



會車的時候稍微瞄一下，就會發現他還是有點不一樣，不過那也不能怪人家。所以這時候就是我們要怎麼訂出一個法則的問題，但是這個部分就很難拿捏了，因為這會變成人權的問題，所以這方面我們要怎麼去訂定？

曾次長大仁：這就是我們花了超過半年以上的時間、分別到北、中、南、東舉辦座談會的原因，目的就是要蒐集大家的意見。目前我們蒐集到的意見是大家認為把年齡當成一個指標確實是有必要的，超過一定年齡以上就要有配套，配套方式是對他們的身心狀態是否適合、是否還有能力合理而合法的駕駛，針對這部分我們需要有一套檢定的方式，這套方式不需要用修法的方式進行，而是用行政命令、行政規則就可以處理，我們必須要等到將專家學者的意見統統都整合以後再朝這個方向來修法；至於剛剛委員指教的部分我們都會納入以後的……

李委員鴻鈞：憑良心講，配套也有一定的難度，例如年紀、身體狀況，因為我們現在都沒有辦法實質去監理。以前我們還年輕時，換照一定要本人到監理所，因為本人到監理所其實可以實際目測，但是現在都可以不用去了。

曾次長大仁：其中有一個想法就是將來高齡者於一定期間在臨櫃換照時，就要有一項身心鑑定檢查的動作。

李委員鴻鈞：我覺得這是可以納入考慮的，高齡者換照要由子女來做確保，因為子女一定會擔心父母的安全，或許這也是一個方向，因為子女最瞭解父母的身體狀況，子女安不安心讓他們開車，其實這些都可以納入考慮。

另外，針對今天審查道路交通管理處罰條例第四十五條部分，我覺得處罰都太輕了，現行罰款只罰幾千元或一、兩萬元，其實針對這些有錢人來講，這些都是小 case，你們要罰就讓你們罰嘛！所以我覺得在罰則上來講，譬如吊銷他們的駕駛執照六個月，其實六個月也不痛不癢，我覺得在這方面，是不是應該再加重一點？所以我有提出一項決議，針對酒駕超過 1 年的累犯就吊銷其駕照 3 年。

曾次長大仁：報告委員，這是委員建議的內容。

李委員鴻鈞：所以我提出一項決議，待會兒我們來討論嘛！

曾次長大仁：我們尊重委員會的決議。

李委員鴻鈞：包括逼車及危險酒駕等，其實只罰錢，我覺得已經不痛不癢，我們現在長期這樣下來，只要是酒駕的幾乎是累犯的特別多，我們是不是將拘役或拘留納入罰則？這樣才能達到警惕的作用。

曾次長大仁：交通部主管的是行政罰的內容，如果到了刑罰的話，恐怕就要跨部會來處理。

李委員鴻鈞：這是由警政署內政部來處理吧？

曾次長大仁：我們不管刑罰。

李委員鴻鈞：反正我提一項決議，由你們來看，我認為應該用拘役或拘留。

另外，今天討論有關道路的問題，我常常看到某些高架橋上有重型車輛在行駛，其實在法令上我們都有一定的管制，你瞭解我的意思吧？

曾次長大仁：如果有超重行為，當然要罰。

李委員鴻鈞：不是超重行為，其實我們的橋梁有分一級或二級橋梁。

曾次長大仁：現在在高速公路如果有平面替代道路的話，通常我們就不讓他們走高架……

李委員鴻鈞：我打個比方，卡車可以上新生高架橋嗎？

曾次長大仁：目前是不行，目前地方政府發布禁止重車行駛。

李委員鴻鈞：新生高架橋是由地方政府還是中央管？

曾次長大仁：地方政府管。

李委員鴻鈞：我打個比方，我們也不要騙人，新生高架橋本身就是一座非常危險的大危橋，如果發生五級地震，這座橋就垮了，因為常常在三更半夜就有卡車行駛在橋上，這是非常危險的事情。我舉這個例子，但是你們不能推說這是地方政府的問題，中央也應該有輔導的責任。簡單來說，從忠孝橋跨過去的這座橋，也就是以前舊省道的高架，這座橋可不可以行駛重型車輛？

曾次長大仁：委員指的是台一線嗎？

李委員鴻鈞：對。

主席：請交通部公路總局趙局長說明。

趙局長興華：主席、各位委員。跟委員報告，目前忠孝橋之後的台一線也是禁行大貨車。

李委員鴻鈞：規定禁行大貨車，可是動不動大貨車就一大堆。

趙局長興華：有在取締。

李委員鴻鈞：這是中央管的吧？

趙局長興華：目前是新北市政府管。

李委員鴻鈞：又是地方政府管，我們禁止重型車行駛這座橋，我想這也是次長的專業之一吧？

曾次長大仁：一般高架橋的設計標準無法達到那個載重量的話，通常是會加以管制，但有時候是因為噪音的問題造成比較大的干擾時……

李委員鴻鈞：噪音是小事。

曾次長大仁：我們希望他們走替代路線。

李委員鴻鈞：我們之所以要管制重車行駛橋梁，因為橋梁的彈性疲乏無法承受這樣的載重，所以你們必須嚴苛管制，這座橋梁才會耐久，是不是這樣？以前新生高架橋就是因為管制不夠嚴苛，再加上橋梁老舊，如果你們現在不好好管制忠孝橋的台一線，未來它的嚴重性也一樣可見，對不對？

曾次長大仁：對，當然就它已經設定規則的部分，我們希望嚴格執法。

李委員鴻鈞：這個問題改天我再好好跟你談，就像我在幾年前講過危橋的事情，以前風災吹垮一座橋大家都在檢討，現在大家又忘記了；改天我再好好跟你聊一下，謝謝。

曾次長大仁：不過，這是有體檢的。謝謝。

主席：請陳委員素月發言。

陳委員素月：主席、各位列席官員、各位同仁。請教局長，我們都知道機車是臺灣利用率最高也是最普遍的交通工具，可是根據統計平均每個禮拜大概有 3.5 位的大學生因為車禍事故而往生，所以有很多小孩子在上大學之後，要不要買機車給小孩騎，常常是父母心中很大的掙扎。我們知

道現在交通部針對北中南東選定 7 所大學要試辦公車入校園的計畫，你們選定北部的是佛光大學、淡江大學宜蘭校區；中部的雲科大、環球科大；南部是屏科大；東部是東華大學及台東大學等 7 所學校，本席納悶的是，我們彰化縣為什麼沒有納入這項計畫？我想瞭解你們做這樣的選定，是根據什麼樣的標準、評估與程序？

主席：請交通部公路總局趙局長說明。

趙局長興華：主席、各位委員。跟委員報告，第一步先篩選 7 所學校是由教育部提供的，另外，我們也有寫正式的信函給魏縣長，如果彰化縣的大學有需要都可以提案申請公共運輸補助作業的改善，就這部分而言不止是彰化縣，所有的縣市長我們都有給正式的公文。

陳委員素月：所以這是由地方政府主動提出需求？

趙局長興華：對，教育部提出來比較急的我們先做，地方政府也可以提出，如果地方政府認為比較急迫需要的，我們也會做相對的協助。

陳委員素月：本席也認為這項政策立意非常好，只是彰化縣的 137 縣道，也就是我們地方所稱的山腳路的道路，相信局長也曾經走過吧？

趙局長興華：有。

陳委員素月：你瞭解這裡的路況嗎？

趙局長興華：它只有 6 米至 7 米左右。

陳委員素月：6 米至 7 米的路寬，很狹窄，可是目前的交通流量非常大，尤其是在上下班時間常常造成塞車，在這條路上就有中州科技大學與大葉大學共兩所學校，根據這兩所學校的統計，從 102 年至現在已經造成很多起死亡及受傷的車禍事故，所以在地方、學校的立場來說，很需要公車接駁計畫，是不是可以請交通部主動協助地方？

趙局長興華：縣政府可以主動提案，我們會跟縣政府協調，看他們有什麼構想，我們一起來協助。

陳委員素月：希望你們可以再主動一點跟縣政府、地方政府溝通一下，包括這項計畫如何呈送才能列入，讓學生有行的安全。

趙局長興華：是，謝謝委員指教。

陳委員素月：除了沿線兩所學校的交通安全之外，相信局長也很清楚山腳路的交通負載量、流量非常大，所以長久以來有很多地方的路段民眾都希望能夠拓寬，可是辦理道路拓寬，對於這條路來說會有很大的困難，因為附近住宅的密集度滿高的，再加上腹地空間不大，所以道路拓寬有實際上的困難，地方上長久以來就一直希望能夠再規劃一條新的替代道路，不論是叫做八卦山環道、山腳路的替代道路或者是東彰快速道路，名稱端看交通部怎樣去定義，在的我印象裡面，是不是在 6 年前就有做過可行性評估了？

趙局長興華：彰化縣政府有一項 137 線新路線的規劃案，他們將它分為 3 個路段來處理，南部路段已經併到高鐵聯外道路去做改善了，其他兩段目前仍循序推動中。

陳委員素月：我知道目前已經在興建當中的就是從田中高鐵站到林厝交流道、匝道路段，這是為了配合田中高鐵站的營運時程。可是從林厝匝道一直往北，經過雲林、大村一直到花壇連接東外環路段，目前感覺上好像無疾而終。

趙局長興華：我們再跟縣政府聯繫，縣政府這次的生活圈還沒有提出來，我想魏縣長應該會提案申請。

陳委員素月：因為就彰化縣整個交通狀況來說，目前除了一般道路之外，南北向的快速道路就是國道一號高速公路，所以在靠近八卦山的山線部分，真的很需要一條新的快速道路銜接從花壇一直往南到二水，最好是能夠銜接到國道三號，這樣可以帶動整個彰化縣東部的發展，所以這樣的計畫你們也是要等到彰化縣政府來提報是不是？

趙局長興華：我們會跟他們聯繫，看後續要如何處理。

陳委員素月：希望這個部分你們可以加快腳步及時程，因為道路的開闢，光是可行性評估恐怕也要花上很多時間。

趙局長興華：好的。

陳委員素月：另外，交通部為了要加速鐵路與公路運輸系統的整合，在 102 年及 105 年有提出公路公共運輸的提升計畫，我有看到資料，也就是你們在今年 1 月底要將公共自行車納入公路公共運輸提升計畫的範圍，你們是不是有這項新計畫？

趙局長興華：目前是有這樣的想法，但是還沒有相對的措施。

陳委員素月：因為我們都知道鐵路和公路是最主要的運輸工具、系統，可是就彰化縣來說，因為彰化縣還是屬於工商和農業混合的縣市，除了鐵公路之外，目前客運運輸比較勢微，因為利用率不高，所以如果能夠在鐵路火車站附近設置提供公共自行車，對於地方的交通，或者是觀光的发展都會有很大的幫助。現在我們要先瞭解目前交通部針對公共自行車間的轉乘有沒有具體的補助辦法？

趙局長興華：跟委員報告，只要對公共運輸有助益的，我們會去思考後續要如何推動，現階段環保署公務基金對於自行車有訂定一些獎勵措施，大概這兩個管道可以併行協助地方。

陳委員素月：這是環保署的部分，這部分你們還會跟地方政府召開相關會議在做溝通嗎？

趙局長興華：會有溝通。

陳委員素月：因為目前彰化縣設置的 U Bike 利用率也滿高的，因為 U Bike 設置了幾個站，到目前為止，利用率都非常高。另外一方面，彰化縣也是觀光資源非常豐富的縣市，所以我們希望透過公共自行車 U Bike 的設置能夠帶動彰化縣內觀光事業的發展。本席希望你們針對臺灣鐵路局的花壇、大村、永靖、社頭、二水、田中等幾個火車站，評估設置公共自行車站的可行性。

趙局長興華：這應該是彰化縣政府的權責，我想由縣政府來做，如果後續有需要公共運輸計畫給予幫忙時，我們會跟縣政府聯繫，看他們有沒有相對的想法，提出相關計畫來申請。

陳委員素月：本席認為配合火車站來設置 U Bike 的點，應該是跟交通部有關係，因為鐵路局也是你們管轄的，我想如果縣政府要在這些點設置的話，可能他們也沒有那麼大的權限。

趙局長興華：如果縣政府有相對的想法時，我們歡迎他們提出申請。

陳委員素月：他們提出申請也是要經過你們的同意。

趙局長興華：對，我們會溝通。

陳委員素月：所以在這方面希望你們能夠多加協助，讓彰化縣的交通在運能與功能上能夠有更好的效能。謝謝。

趙局長興華：好的，謝謝委員。

主席：現在處理臨時提案，共計 9 案。

進行第 1 案。

1、

國道高速公路所發生之槽車及重型車輛翻覆事件，通常原起於駕駛者過度疲勞駕駛。交通部應要求業者比照遊覽車業者行車需有時間限制，以避免疲勞駕駛。交通部應對其安全性應另擬管制辦法。

提案人：楊麗環 陳雪生 林國正 李鴻鈞 羅淑蕾  
王進士 劉權豪

主席：請交通部路政司林司長說明。

林司長繼國：主席、各位委員。我們建議第二行中間增列「建請」兩字，就是「建請交通部應要求業者……」，改為建請案。

主席：還要再加「建請」兩個字呀？不用吧！反正你們就要做啦！好吧！這也太客氣了吧！加「建請」兩字，就是「建請交通部應要求業者比照……」，這太老調了，我們用文言來講，就是交通部應該怎麼樣，因為增列「建請」兩字是以前的舊式公文。依我看就不用增列「建議」兩字啦！

劉委員權豪：（在席位上）不要啦！

主席：這就是彼此之間的對話嘛！好不好？

劉委員權豪：（在席位上）國會就是在監督了，還要加「建請」！

主席：因為這是你們應該要做的，而你們也認為應該做。

林司長繼國：OK。我們尊重委員的意見。

主席：如果你們認為不應該做，改為建議案，這還可以，不要每案都照以前老掉牙的寫法，比較白話一點，它沒有影響嘛！我們就照原提案通過。

進行第 2 案。

2、

台灣騎乘機車人數眾多，且交通違規及交通事故肇事者機車也為數眾多，所以交通部應加強宣導投保騎機車強制責任險，對未投保者發生交通違規時，應按次數累罰，直到車主完成投保為止。

提案人：楊麗環 陳雪生 林國正 李鴻鈞 羅淑蕾  
王進士 劉權豪

主席：請交通部路政司林司長說明。

林司長繼國：主席、各位委員。我們建議第二行文字做一些修改，將「所以交通部應加強……」修正為「請交通部應會同金管會加強宣導投保騎機車強制責任險，並對未投保者發生交通違規時，加強查核及投保狀況，依法處罰。」

主席：請將資料拿過來。我們在處理臨時提案前，通常都有一段時間，所以你們要修改就趕快寫好

先送過來給議事人員。第 2 案文字修正為「……請交通部應會同金管會加強宣導投保騎機車強制責任險，並對未投保者發生交通違規時，加強查核及投保狀況，依法處罰。」，修正通過。

進行第 3 案。

3、

有關 UBER 叫車服務，交通部希望透過民眾檢舉取締違規，結果成效不如預期，由此可見此創新科技為民眾所接受，交通部應重新思考對於計程車業者之管理方式以提昇原傳統計程車業者的競爭力，並檢討現行法令之不足，於一個月內向交通委員會提書面報告。

提案人：楊麗環 陳雪生 林國正 李鴻鈞 羅淑蕾  
王進士 劉權豪

主席：請交通部路政司林司長說明。

林司長繼國：主席、各位委員。報告委員會，是否可將時間由「二周」改為「一個月內」？

主席：好，改為「一個月內」。第 3 案修正內容為：「……並檢討現行法令之不足，於一個月內向交通委員會提書面報告。」，修正通過。

進行第 4 案。

4、

客運 e 化提供國道客運即時動態，讓乘客可以清楚知道班車預估到站時間，但無尚餘座位數資訊，後端站等車民眾尖峰時間常常苦等無法上車。交通部應研擬除提供乘客有關車輛行駛動態資訊外，並增加乘客人數，以減少民眾候車時間，並於二周內向交通委員會報告。

提案人：楊麗環 陳雪生 林國正 李鴻鈞 羅淑蕾  
王進士 劉權豪

主席：請交通部公路總局趙局長說明。

趙局長興華：主席、各位委員。跟委員會報告，我們的動態系統部分是靠 GPS 來掌握，對於乘客人數，因為它是屬於車內的狀態，技術性滿高的，是不是我們在二周內向交通委員會提書面報告？

主席：好，修正為「……並於二周內向交通委員會提書面報告。」，修正通過。

進行第 5 案。

5、

有鑑於 7 月 1 日起將有多個交通新制上路，並排停車將加重罰 2,400 元，只要駕駛不在車上、停車超過 3 分鐘就會被取締。此外，汽機車族抽菸影響他人，也將開罰 600 元。新制上路尚有一段時間，政府有責任要加強宣導。爰此，要求相關部會應加強宣導即將推出交通新制的政策廣告，以免新制上路後民眾因為不了解而受罰。

提案人：羅淑蕾 陳雪生 林國正 李鴻鈞 楊麗環  
王進士 劉權豪

主席：好，沒有意見，照案通過。

進行第 6 案。

6、

有鑑於交通部 2002 年修法通過，強制四歲以下且體重未達十八公斤的嬰幼兒，搭小客車須坐

兒童安全座椅，自 2004 年 6 月開始取締。但是政策實施十年來，仍不時傳出未使用或錯誤使用安全座椅，導致嬰幼兒死傷案例。日前也發生夫妻回娘家，酒駕 3 死，嬰飛橋下死亡悲劇。大人若抱著小孩再繫安全帶，發生危險時，撞擊力可能是孩童體重的 10 倍，小孩恐因強大衝撞力被安全帶勒死，或飛出車外摔死。爰此，要求相關部會應加強宣導安裝兒童安全座椅重要性以及正確安裝兒童安全座椅的影片，以減少悲劇的再次發生。

提案人：羅淑蕾 陳雪生 林國正 李鴻鈞 楊麗環  
王進士 劉權豪

主席：好，沒有意見，照案通過。

進行第 7 案。

7、

公路總局於今（104）年 1 月底宣布，首度將公共自行車納入公路公共運輸提升計畫之範圍。經查，彰化縣目前之大眾運輸系統，不僅沒有捷運系統，公車客運系統亦因班次越來越少，致使客源不穩定，僅剩鐵路運輸較為便利。為整合彰化縣之大眾運輸工具，爰要求交通部應研議補助彰化縣針對自花壇至二水之火車站，設置公共自行車租賃系統，藉由整合公共自行車與鐵路系統，實質促進彰化縣觀光產業發展。

提案人：陳素月 劉權豪 林國正 楊麗環 管碧玲  
王進士

主席：請交通部公路總局趙局長說明。

趙局長興華：主席、各位委員。報告委員會，針對這個案子，原則上地方政府應該要主動提案，因為他們對當地比較熟悉，所以我建議從第六行開始改為「建請交通部配合彰化縣政府研議補助……」。

主席：第六行開始修正為「建請交通部配合彰化縣政府研議補助彰化縣針對……」。

請問陳委員有沒有意見？沒有意見，照修正內容通過。

進行第 8 案。

8、

交通部於 104 年公路公共運輸提昇計畫針對接駁大專院校之公車新闢路線將給予優先補助，交通部與教育部合作選定七所學校，其經費由公路總局以公共運輸提升計畫預算支應。惟彰化縣境內縣道 137 線沿線之中州科技大學及大葉大學兩所大專院校，近年來因學生騎乘機車不慎，致使傷亡事故頻傳，爰要求交通部責成公路總局協助彰化縣政府輔導上述兩所大專院校，辦理接駁大專院校之公車新闢路線補助，以保障當地學生交通安全。

提案人：陳素月 劉權豪 林國正 楊麗環 管碧玲  
王進士

主席：沒有意見，照案通過。

進行第 9 案。

9、

鑒於酒駕行為歷年來居高不下，無論是提高相關罰金或是吊銷駕照，似乎都無法遏止酒駕歪風。因此，考量酒駕行為嚴重侵害他人生命財產法益，建請主管機關應於一個月內針對酒駕行

為之處罰，納入限制人身自由的拘役拘留處罰措施並提出道交條例修法配套措施評估書面報告。是否有當，敬請公決。

提案人：李鴻鈞 羅淑蕾 陳雪生 楊麗環 王進士  
劉權豪

主席：沒有意見，照案通過。

繼續處理討論事項第二案所列人民請願案 3 案。

進行第 1 案。

第 1 案：

潘玄喆先生為「道路交通管理處罰條例第九條之一」修正事再陳情請願案。

參考意見：

請願事項經本會再函請交通部查復在案，並列入本會審查相關法案時參考。另據交通部稱：「公路監理機關將汽車與駕駛人分別作為處罰之對象，並無不妥，亦符合處罰條例第 9 條之 1 規定。」。爰建議本案不成為議案，依本院職權行使法第 67 條第 2 項規定，送請程序委員會報請院會存查，並通知請願人。

主席：按照參考意見處理，請問各位，有無意見？（無）無意見，照案通過。

進行第 2 案。

第 2 案：

陳愷翊君為請儘速修正酒駕醉態認定標準相關條例，並就緊急救災及救護車等執勤車輛，給予絕對優先道路通行權請願案。

參考意見：

本請願事項已由交通部查復，並於本會審查相關法案時提供參考；又與請願相關之道路交通管理處罰條例第 35 條等條文之修正業已於 102 年 1 月 30 日公布，並於 3 月 1 日施行；本案建議不成為議案，依本院職權行使法第 67 條第 2 項規定處理，送請程序委員會報請院會存查，並通知請願人。

主席：按照參考意見處理，請問各位，有無意見？（無）無意見，照案通過。

進行第 3 案。

第 3 案：

陳麒安君為修正「道路交通管理處罰條例」第 31 條之 1「汽機車駕駛人行駛於道路，手持香菸、吸食、點燃香菸致有影響他人行車安全之行為者，處新臺幣六百元罰鍰。」之文字內容爭議頗大，建請鈞院朝野各政黨黨團、委員予以提出復議之立法請願案。

參考意見：

請願事項道路交通管理處罰條例之新修正條文總統已於中華民國 104 年 1 月 7 日公布；復經交通部查復，該條文明定以「致有影響他人行車安全之行為者」為處罰要件，符合該條例第 1 條揭櫫之立法目的，並將請願人反映執法將有稽查認定困難事宜，轉請內政部警政署研參。本案建議不成為議案，依本院職權行使法第 67 條第 2 項規定處理，送請程序委員會報請院會存查，並通知請願人。

主席：按照參考意見處理，請問各位，有無意見？（無）無意見，照案通過。



現在休息 10 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。請王委員進士發言。

王委員進士：主席、各位列席官員、各位同仁。今天審查道路交通管理處罰條例，現在我請大家看兩段影片。第一段影片的拍攝地點是在平溪十分，畫面中有很多遊客站在鐵路旁對著行駛中的小火車照相；第二段影片是遊客在鐵路上嘻戲、腳踩鐵軌的畫面。我想藉由這兩段影片請教曾次長，這些行為有沒有危險性？

主席：請交通部曾次長說明。

曾次長大仁：主席、各位委員。這部分確實是有一些風險。

王委員進士：因為今天的修法其中有一條是有關行人接近鐵路平交道或在鐵軌上嘻戲的入法，在鐵軌上嘻戲應該是不符合規定的，但我們也沒有看到實際情況，不過我們經常在 YouTube 裡面看到這樣的影片，變成對大家是不良的示範，雖然平溪支線十分小火車的速度是慢了一點，危險性沒有那麼高，但是藉由影片的傳輸讓大家看，雖然我們小時候也喜歡走在鐵軌上，但其實這是很危險的，像現在的交通比過去更為頻繁，走在鐵道上，何時會有火車經過都不知道，真的很危險。副局長也在場，在鐵路這方面，一般經常都會有人巡查、查班嗎？

主席：請交通部臺鐵局鹿副局長說明。

鹿副局長潔身：主席、各位委員。跟委員報告，這確實是不好、不良的示範，我們現在除了宣導以外也有請鐵路警察協助予以取締，鐵路法第五十七條也有相關規定可以處罰。

王委員進士：既然可以處罰，我們希望在經常發生類似事情的路段至少要先勸導、宣導，讓大家知道，不能變成沒有人管、沒有執法人員去勸導，否則大家就會認為這是常態性的、沒有關係，有樣學樣，這樣恐怕造成鐵路運輸交通的問題。我只是在提醒你們要注意一下。

針對闖越平交道的部分，今天我提案修法，將罰鍰額度提高到 1,200 元以上 3,600 元以下，其實金額不高。當然我們也不是為了提高罰款的金額，主要是提醒大家更注意鐵路交通的安全。

請教次長，有關行人闖越平交道過去平均 1 年取締多少件？

曾次長大仁：目前我們看到的資料，103 年行人違規有 9 件，總共違規次數是 608 件，單純只是行人違規件數是比較少。

王委員進士：你們還是有在執行取締。因為行人闖越平交道發生事故，不單只是違規的人被撞死的小問題，而是會造成火車誤點，受影響的人非常多。我舉個例子，像去年 11 月 24 日晚間行人闖越彰化大肚迫分平交道遭火車撞擊死亡事件，共影響 7 列次、延誤 272 分鐘、受影響旅客約 635 人。今年已經發生兩件事，1 月 12 日下午宜蘭礁溪發生行人闖越平交道遭撞死亡意外，共影響 9 列次、延誤 231 分鐘、受影響旅客約 2,000 人；今年 1 月 29 日上午新竹香山也發生行人闖越平交道遭撞死亡意外，共影響 17 列次、延誤 395 分鐘、約 4,000 人受影響，所以這個影響是滿大的，而且自今年以來，至今 3 月份就已經發生兩件事，算起來頻率還是滿高的。所以我們還是希望你们在這方面能夠加強取締。

曾次長大仁：對，我們在這部分除了會加強宣導之外，也會加強取締。

王委員進士：宣導與取締並重。

曾次長大仁：其實也是為了照顧行人安全，希望儘量不要發生問題。

王委員進士：而且如果造成火車誤點，不但旅客怨聲載道，也會對臺鐵形象造成損害，所以我們特別提出修法主要是提醒大家。

曾次長大仁：謝謝委員。

王委員進士：請教次長，有關現在國內一般機車在慢車道行駛速限 40 公里的問題，因為有不少機車族反映，一般有分隔島的道路有快車道和慢車道，機車行駛於分隔島外側，限速 40 公里，他們認為這個速度比騎腳踏車還慢，所以有很多人反映機車速限要檢討一下。因為如果是沒有分隔島的道路，機車可以騎在快車道，在快車道混合行駛，行駛速限可以到 50 公里至 70 公里，你們是不是能就這方面研究一下？當然機車行駛過快也是危險的。

曾次長大仁：跟委員報告，這部分目前在道安規則裡是屬於全國通案性的規定，就是慢車道速限 40 公里，但其實地方政府可以視當地慢車道交通條件酌予調整，就是地方政府有調整權限。

王委員進士：還有就是超速問題，有些地方速限並不合理，像台南有一個下坡路段就有很多用路人反映不合理，下坡路段即使不催油，速度也是滿快的，結果警察就站在下坡轉彎處取締，每個駕駛人只要行駛這個路段就統統中鏢被取締，本席認為有些不合時宜的限速道路，應該要通知各地交通單位改善，以符合現實所需，不要讓民眾被罰款罰得太冤枉。

曾次長大仁：是，謝謝委員指教。

王委員進士：這部分應該要檢討。

曾次長大仁：是，執法要因地制宜，還是要考慮適當性。

王委員進士：好，謝謝。另外，本席要請教警政署方組長，因為酒駕罰則提高，民眾也逐漸習慣喝酒不要開車，這樣是最好、最安全的，當然，偶爾會有一些「鐵齒」的人，認為不會那麼倒楣被抓。基本上，在罰則部分本席沒有意見，但是希望你們的取締技巧可以稍加改善。本席常聽到民眾反映的幾個現象，包括警察很喜歡躲在餐廳附近，可能都會區比較不會這樣，但是鄉下餐廳，很多都是小本經營，鄉下工農階級民眾也喜歡工作之餘到那些小攤子吃飯喝酒，結果一出餐廳馬上就被取締，似乎警察守株待兔的行為太過明顯，民眾感覺不是很好；另外就是有警察同仁休假，沒有穿制服，然後和民眾一樣在餐廳吃飯，一看到有民眾出去騎機車，就立刻通知警察來取締，像這樣的心態，我是覺得不太應該；還有就是農村民眾早上到田裡工作前，常常會喝上一杯保力達 P，結果也經常被派出所員警追到農地裡。類似上述這些情形，本席建議你們在警察勤教時，應該加強宣導，希望他們執勤時不要造成太大民怨，喝酒罰錢本是應該，但如果取締技巧拙劣，太過刁難或好像小偷一樣躲在暗處守株待兔，都是非常不好的。對此，方組長的想法如何？

主席：請內政部警政署交通組方組長說明。

方組長仰寧：主席、各位委員。我們尊重委員的意見。

王委員進士：我建議你們在取締技巧上能多加注意，不要因為這樣而引起民怨。其實當初立法院修法提高酒駕罰則，也被大家罵得要命，但是久了大家就習慣了，問題是執法上你們還是要多多

講究技巧。

方組長仰寧：是，謝謝委員指教。

主席：請林委員國正發言。

林委員國正：主席、各位列席官員、各位同仁。本席來自高雄，是國民黨籍立法委員，高雄在 2013 年舉辦亞太城市高峰會，雖然高雄由民進黨主政多年，但本席認為高雄市的都市美學，在歷任藍綠市長的努力之下，已經脫胎換骨，高雄的都市美學得到國際肯定，所以才有 2013 年亞太城市高峰會的舉辦，但在數十年前，也就是大概 50、60 年代，高雄發展以重工業為主，包括煉油、煉鐵，其生產基地都是設在高雄。去年高雄發生氣爆事件，地點正是本席擔任議員時的選區，有三十多位民眾往生，同時也引起高雄二百多萬人注意到整個石化產業對高雄市未來可能帶來的衝擊。

今天幾個大報的頭版頭條都刊載了一則新聞，就是高雄市昨天市政會議通過了一個自治條例，本席也表達了我的立場，就是如果這些所謂石化業的總公司不遷到高雄的話，明年他們的石化管線通行證大概就拿不到了。如果有些石化公司還要抗拒的話，有可能就拿不到管線通行證了，請問次長，拿不到要怎麼辦？如果他們沒有管線，那麼他們生產出來的氣體、汽油，包括柴油、化學氣體，該用什麼管道來輸送？

主席：請交通部曾次長說明。

曾次長大仁：主席、各位委員。在沒有管線輸送相關原物料時，就必須用油罐車運送，這大概是可以想像的替代方式。

林委員國正：次長剛就任沒多久，本席請教路政司林司長，去年氣爆以後，就有很多學者專家討論這個問題，台灣設有煉製廠的縣市，包括主席所在的家鄉桃園及本席家鄉高雄，桃園、高雄都已經脫胎換骨，已經蛻變了，但是煉製的地方沒有改，萬一管線不能埋設，就只好讓油罐車到處跑，這對於已經成熟的都市發展來講，會產生很嚴重的衝擊。過去土地還有分區使用，現在很多工業區都已經變成住宅區、商業區，像中油高雄煉製廠旁邊就是高級住宅區，哪有分什麼工業區、住宅區，這些界線都沒有了，而油罐車從廠區要到高速公路，必須經過市區很多道路，這部分有沒有任何規範？

主席：請交通部路政司林司長說明。

林司長繼國：主席、各位委員。跟委員報告，根據目前道安規則規定，載運危險物品，包括油罐車車輛，如果要上路，包括一般公路及高速公路，必須先跟監理機關申請臨時通行證……

林委員國正：市區的行駛呢？

林司長繼國：一樣，也要向交通主管機關申請。

林委員國正：方組長，市區的行駛呢？

主席：請內政部警政署交通組方組長說明。

方組長仰寧：主席、各位委員。一般員警攔查，一定要先看他有沒有臨時通行證。

林委員國正：高雄市有很多油罐車、化學車在街上跑，很多不該行駛的路線他們都照闖進去，這種現象我每天都會看到，也不見員警取締啊！他們就是為了抄近路，因為司機多跑一趟等於多賺

一趟的錢，所以大家都會抄近路，但有取締嗎？沒有！只有當地議員質疑或是發生重大車禍、造成傷亡時，才會有人站崗個兩、三天。方組長，會後你請高雄市政府交通大隊統計一個數字給你，就是近幾年中，員警取締多少油罐車、化學油槽車、瓦斯車、化學氣體車行駛在不應該行駛的路徑，請你給我五年的違規案件統計表。

方組長仰寧：是，我請高雄市的同仁提供給委員。

林委員國正：另外，我還要拜託你一件事，請你南下高雄，跟相關交通大隊、中隊、分隊開個會，把這列為重點查察範圍。

方組長仰寧：是。

林委員國正：我的選區——中油大林廠附近，有很多瓦斯車、油罐車為了走中山高，就直接進入市區，走到國小旁邊道路，有人取締嗎？沒有！請你把這個問題跟高雄市政府警察局、交通大隊協調一下，列為重點稽查範圍，可不可以？什麼時候可以做到？

方組長仰寧：是，我們尊重委員的意見，會後立刻辦理。

林委員國正：OK。好，我再詢問林司長，高雄縣市合併後，包括林園、大發、大社、仁武及後勁、大林埔，有幾個重石化工業區，根據他們初步估計，一年產值大概是 5,000 億，我們很感激這些石化業者帶給高雄經濟利益及就業人數，但這些產業所創造出的外溢環境污染成本，是由整體高雄市民共同承擔。高雄總共有 13 家石化廠商，89 條管線，密密麻麻分布在整個大高雄，所有的化學氣體車，在高雄這麼一個曾經在 2013 年得到國際肯定而主辦亞太城市高峰會的高雄市區裡亂竄，卻沒有進一步的規範。去年高雄氣爆造成 32 個人死亡、三百多人受傷。

今天報紙刊載一則新聞，中油公司發言人表示，台中以南所有汽油、柴油的使用量，是由中油高雄煉製廠所提供，一天大概 20 萬桶，每桶約 159 公升，等於將近 3,200 萬公升，以每輛油罐車可以載運 21,000 公升計算，單單中油負責台中以南的汽柴油需求量，就將近有 1,500 輛油罐車在高雄市跑。司長，請問這要如何管理？

林司長繼國：跟委員報告，只要這些載運石化原料的車輛要使用我們的公路，就要按照法令規定…

林委員國正：上了高速公路，是有其危險性，但重要的是市區，他們經過的是最精華的地段。

林司長繼國：這些危險車輛的行駛，不管是市區道路或高速公路，都要事先申請，地方上也有公告允許這些車輛行駛的路線。

林委員國正：這個公告是地方劃設的嗎？

林司長繼國：如果是市區道路，當然是地方的道路主管機關負責，他會公告允許這些車輛行駛的路線及時間。

林委員國正：道安委員會執行秘書，你們有沒有意識到這件事情的嚴重性？

主席：請交通部道安委員會謝執行秘書說明。

謝執行秘書界田：主席、各位委員。有。剛剛方組長所講的，我們也會會同方組長和高雄的交通大隊一起處理。

林委員國正：高雄的這個問題很嚴重，化學氣體車行經人潮密集的熱鬧地區和住宅區，其路線如何

重新規劃、取締如何透過警政署交通組和高雄市政府警察局的協調，以澈底保障人民生命財產安全，希望次長能夠認真以對。另外，本席要請教林司長，相關罰則是什麼？

林司長繼國：如果沒有按照申請核定的路線行駛，會依照道路交通管理處罰條例規定，處汽車駕駛人新臺幣三千元以上九千元以下罰鍰。

林委員國正：這是幾年前制定的法律？上次修法是什麼時候？

林司長繼國：報告委員，是不是允許我查一下？

林委員國正：可能從民國五十幾年制定到現在都沒有修法，難怪駕駛人都不怕！有沒有修過法？

林司長繼國：這部分我們再查一下。

林委員國正：次長，這部分才應該要修法！一輛瓦斯車如果在最繁榮的商業區爆炸，你知道後果多嚴重嗎？今天你們提出這樣的修正案，本席覺得很好，也能接受，但是在都會的發展上，我們在首都台北看不到這樣的問題，但是身為重工業都市，過去犧牲高雄人民的健康，在居住正義、環境正義被嚴重踐踏的高雄，我們希望未來可以透過法制面來捍衛高雄人。次長，行政院是不是應該緊急針對相關法令修法？幾十年都沒有修，是應該要重新看待了，罰則該加重、該增修，是不是朝這個方向來努力？

曾次長大仁：我們來研議。

林委員國正：多久可以研議出來？

曾次長大仁：就目前來講，我們會建議執法單位可以從嚴……

林委員國正：兩套同時做，就是執法從嚴取締，修法也要儘快在三個月內研議，好不好？

曾次長大仁：好，我們三個月內研議。謝謝。

主席：請劉委員權豪發言。

劉委員權豪：主席、各位列席官員、各位同仁。請問交通部，目前台 9 線花蓮到台東市的拓寬改善工程進度如何？

主席：請交通部曾次長說明。

曾次長大仁：主席、各位委員。這個問題，我請局長說明。

主席：請交通部公路總局趙局長說明。

趙局長興華：主席、各位委員。台 9 線花蓮路段的拓寬改善工程，目前已經完成規劃，今年要辦理環評作業。

劉委員權豪：什麼時候開始進行環評？

趙局長興華：現在已經開始。

劉委員權豪：整個路廊都已經確定了？

趙局長興華：是，原則上是已經確認。

劉委員權豪：環評時間要多久？

趙局長興華：我們是希望今年內可以提出來送環保署審議。

劉委員權豪：今年內會提出來進行環評？

趙局長興華：是，它一定要有三季的調查。

**劉委員權豪：**好，謝謝。另外，交通部打算在 104 年度跟大專院校合作，補助公車業者進行學生上下學接駁運輸。台東市情況比較特殊，它的大眾運輸系統本來就有先天上的困難，因為人口不多，但土地廣闊，因此有些路線要求公車業者行駛是有其先天上的困難。台東目前有兩所專科以上學校，一所是台東大學，一所是台東專科學校，台東大學這個問題在過去幾年大家的努力下，已經有所解決，現在就是台東專科學校，那個地方一直沒有公車路線行駛，這部分要如何解決？

**趙局長興華：**我們再和縣政府討論，評估看要如何來做。

**劉委員權豪：**什麼時候可以有方案出來？現在公車到達的地方其實離他們學校還有一段距離，對上下學學生而言，交通是一個很大的問題……

**趙局長興華：**我們再和縣政府討論。

**劉委員權豪：**而且唸專科學校的學生有很高比率是在地學子，所以大部分都住在自己家裡，住宿學校並不多，因此上下學的整個交通接駁就出現問題。

**趙局長興華：**新路線的增闢是比較複雜，需要的時間也會比較久，至於舊路線的繞駛，我們要看距離遠近，再跟地方協調。

**劉委員權豪：**它是已經有原有路線，只是要求公車再開進去學校而已，坦白講，對業者而言，是會增加路程、時間，會後我們是不是……

**趙局長興華：**好，會後我們了解後，再跟委員報告。

**劉委員權豪：**本席希望這件事能夠儘速處理好。

**趙局長興華：**是。

**劉委員權豪：**另外，本席要請教次長，因應現在新時代的改變，出現一種新型態叫車服務 Uber，面對這種新型態的交通運輸方式，當然交通部立場是不會鼓勵消費者去搭乘，不過有次因為朋友的關係，我在台北剛好有機會搭乘 Uber，也就比較能夠了解這是透過網路資訊等等的新型態消費方式，站在交通部立場，如何因應或管理這樣的方式？

**曾次長大仁：**分兩點跟委員報告，第一，任何新的科技、創新的經營運輸業的作法我們都歡迎。第二，這些都必須納入運輸業管理規則加以管理，這樣對消費者才有充分保障，對其他相關業者也才有公平競爭的法制環境，這是目前我們的態度。當然我們也希望傳統計程業者也可以提高經營效率，導入相關技術，這部分我們也在做一些研議，準備將來規劃、輔導。

**劉委員權豪：**如果有一天 Uber 可以合法化，管理上要如何管理？這麼多的車輛要如何管理？現在針對計程車，我們是有一套比較完整的管理制度，包括車型、色系，這樣萬一發生什麼事情，我們也比較好循線追查，現在針對 Uber，如果我們的立場是要輔導他們合法、納入管理，或是我們要設立一個新標準來管理 Uber 這樣一個新型態的運輸方式，請問會是怎麼樣的管理方式？本席是想要和次長探討這個問題，而不是要求一定要納入管理或一定不能納入管理，針對這樣一個新型態，交通部的管理要如何著手？

**曾次長大仁：**有一個基本概念是，目前所有運輸業者必須是職業車輛、職業駕駛，這部分目前 Uber 並沒有辦法做到，如果這部分能夠有所突破，將來納入運輸業管理就可以水到渠成，而這

部分確實也是我們跟業者溝通過程中一個比較大的障礙。

劉委員權豪：就現行法令來講，只有駕駛執照這個問題而已？

曾次長大仁：職業車和職業照。

劉委員權豪：如果這點解決了，那你們的立場、態度如何？

曾次長大仁：如果是職業車，就像派遣計程車、客運服務業，這樣我們是可以接受的。現在這部分在溝通過程中是一個障礙。

劉委員權豪：你們鼓勵民眾不要搭乘，或予以檢舉，目前成效如何？

曾次長大仁：這部分請林司長向委員說明。

主席：請交通部路政司林司長說明。

林司長繼國：主席、各位委員。分兩個部分跟委員報告，第一，公路總局監理機關一直積極在查察，對 Uber 這個公司大概已裁罰 158 件，另外針對違規加入接受派遣的自用車輛，也裁罰了 157 件，目前持續積極查處中。

劉委員權豪：次長，今天本席之所以提出這個問題，是因為這是個新型態的消費方式，也是這個時代才有的產物，是好是壞，可能我們還要詳加討論，不過政府總是要有個因應方式，將來如果納入管理，請問你們有什麼因應之道？

曾次長大仁：這個案子我們有非常慎重地加以研究及評估過。

劉委員權豪：接著請教趙局長。台 20 線海端到甲仙，從八八水災受創之後，目前的狀況如何？

趙局長興華：目前來講，從向陽到梅山的路段還沒有開放，在高雄端這邊有個中之關去年發生過較大的崩滑，在向陽大關山隧道口也有個較大的崩滑，我們必須處理完，才能評估何時再作開放。

劉委員權豪：我沒有叫你一定要趕快，因為工程的安全及生態保護要兼顧，當然在地民眾的需求也應一併考慮，但面對大自然這麼嚴峻的挑戰，不宜為了馬上開通而硬幹。請問公路總局對這條路線目前的評估、看法如何？也不要評估太久，請問兩、三年內的狀況如何？

趙局長興華：其實較嚴重的路段並不在那個地方，而是在勤和到復興那段，它是沿著荖濃溪旁邊闢建的公路，原來的舊路在目前河床的 55 公尺以下，所以那個地方較難處理，除了地方會作中期提升的改善外，對其他路段，在年底或這個汛期過後如果沒有大問題，應該是可以開放的。

劉委員權豪：預估什麼時候？

趙局長興華：年底會作確認。

劉委員權豪：如果開放，會到哪裏？

趙局長興華：整段開放。

劉委員權豪：你的意思是年底會開放，還是年底再評估什麼時候開放？

趙局長興華：年底會作確認。

劉委員權豪：年底確認什麼時候可以……

趙局長興華：對，開放會有車種的限制。

劉委員權豪：台 20 線所經的大自然環境非常特殊，歷年來政府做過很多次搶救、補修、興建，但

我們也看到大自然的力量，所以包括工程的方法、開通時間，都要很嚴肅地加以考慮，而民眾也有迫切的需求，所以你們要一併考慮，好不好？

趙局長興華：是。謝謝委員。

劉委員權豪：謝謝。

主席：接著輪到發言的黃委員偉哲、李委員貴敏、楊委員應雄、許委員添財、孔委員文吉、盧委員秀燕、李委員桐豪、吳委員育仁、邱委員文彥、蕭委員美琴、鄭委員汝芬、薛委員凌、蔣委員乃辛、潘委員維剛、蔡委員錦隆、楊委員瓊瓊、陳委員亭妃、邱委員志偉、何委員欣純、賴委員振昌、葉委員津鈴、吳委員育昇、張委員慶忠、羅委員明才、徐委員欣瑩、陳委員怡潔、呂委員玉玲、鄭委員天財、盧委員嘉辰、陳委員雪生及陳委員明文均不在場。登記質詢委員均已發言完畢。

潘委員維剛提所書面意見，列入紀錄並刊登公報。

潘委員維剛書面意見：

行政院版修訂內容：配合毒性化學物質法增修規定、增訂大眾捷運系統車輛駕駛人對違規之相關處罰規定、修正慢車駕駛人牽引其他車輛或攀附車輛隨行之處罰規定、增訂汽車駕駛人聞毒性化學物質災害事故應變車之處罰規定。委員賴士葆則提案修正：修正 80 歲以上之駕駛人應於每年換照時重新審驗之規定。委員盧秀燕則提案修正提高阻擋救護車等緊急車輛之罰則。委員王進士則提案修正：針對行人闖越平交道提高相關罰則。

本次由行政院及委員所提之修正案都有其提案之必需性，而且提案修正內容也的確契合現況，需要加以修正，舉例，化學車及毒性物質應應變都是非常重要的，也是未來需要加強特別注意因應處理的；而有關闖平交道、阻擋救護車、消防車等都是人命關天的事，有必要透過修法來宣示觀念，讓大眾了解並小心遵循的行車觀念，所以希望交通部審慎考慮接受修法之可行性，交通規範跟隨時代及環境之變遷，是有隨時檢討修正之必要，同時修正後也比較可以讓交通警察執法之依據，並因應時代之需要，並補救已發生之執法狀況進行修定，都是必要的，希望交通部體恤民意配合加以修正，盡速進行二三讀，以維交通安全。

主席：針對討論事項作如下決議：「一、併案審查行政院函請審議『道路交通管理處罰條例部分條文修正草案』等 4 案，說明及詢答完畢，另擇期繼續審查；二、委員於質詢中要求提供相關書面資料或未及答復部分，請交通部及相關單位儘速以書面答復。」

現在休息，3 月 12 日上午 9 時繼續開會。

休息（12 時 4 分）





## 立法院第 8 屆第 7 會期交通委員會第 2 次全體委員會議紀錄

### 繼續開會

時 間 中華民國 104 年 3 月 12 日（星期四）9 時至 12 時 12 分

地 點 本院紅樓 201 會議室

主 席 楊委員麗環

主席：本週一、三、四一次會，現在繼續開會。

進行今日議程。

邀請交通部部長陳建宇、飛航安全調查委員會主任委員張有恆列席就「大陸劃設 M503 航路及國內外航空飛安總檢討」提出報告，並備質詢。

主席：請交通部陳部長報告。

陳部長建宇：主席、各位委員。今天應邀至 貴委員會就「大陸劃設 M503 航路及國內外航空飛安總檢討」進行報告，並聆聽各位委員指教，對於各位委員對交通業務的關心，首先要表達誠摯的感謝之意。

自從大陸片面表示將劃設 M503 等新航路以來，本部隨即透由兩岸民航主管部門自 103 年 12 月下旬起，利用空運小兩會平台進行 5 回合的溝通，經我方積極溝通協調，雙方確認 M503 等四條航路均延後啟用，陸方並同意 M503 航路實際飛航時將往大陸方向西移 6 浬，採由北向南單向航行，遇緊急狀況一律向西偏航，且 M503 航路為國際民航航路，不會有戰機使用問題；後續雙方將就航管實質安排議題進一步協商，以確保飛航安全。

飛安向來為本部最為重視之課題，對於復興航空發生不幸事件，深感遺憾，除隨即要求民航局於第一時間針對 ATR-72 型航機進行特檢，並對復興航空 ATR 機隊航空器駕駛員重新執行適職性考驗外，已責成民航局以系統化的飛安管理角度切入，全面檢討各航空公司航、機務管理及運作，研訂短中長期之「飛安加強計畫」，徹底要求航空公司落實執行安全管理系統，以確保飛航安全。

有關本報告詳細內容，請本部民用航空局林局長向各位委員另作報告。敬請各位委員支持指教，謝謝！

主席：請交通部民航局林局長報告。

林局長志明：主席、各位委員。感謝各位委員對交通業務之關心及指導，今天應邀列席 貴委員會，謹就「大陸劃設 M503 航路」及「國內外航空飛安總檢討」等兩項議題提出報告，敬請各位委員指教。

### 壹、大陸劃設 M503 航路

#### 一、背景說明

（一）我方於彙整航空情報資訊時，獲知陸方於 104 年 1 月 12 日上午發布飛航公告，於其東南沿海劃設新航路，並預計於臺北時間 104（2015）年 3 月 5 日凌晨生效，相關航路重點資訊如下

:

1. 南北向 M503 (RNAV2) 航路，公告航點、航點經緯度、航跡 (磁方位)、距離 (KM)。
2. 東西向 W121、W122 及 W123 航路，公告航點、航點經緯度、航跡 (磁方位)、距離 (KM)。
3. M503 (RNAV2) 航路使用相關規定。
4. 當飛航於 M503 航路，由 PONEN 飛向 LELIM 航點，航空器應向 M503 航路西側偏移 4 海里。

(二)陸方新劃設的 M503 航路距臺北飛航情報區邊界約 4.2 哩；依據其飛航公告資料，M503 在南面航段飛航時規定偏西 4 哩，所以距離臺北飛航情報區 (Taipei FIR) 邊界約為 8.2 哩。因 M503 航路過於接近臺北飛航情報區之邊界，一旦遇惡劣天氣等異常狀況航機需偏航時，即可能進入我飛航情報區。

## 二、辦理過程

(一)104 年 1 月 13 日本部發布新聞稿，表達陸方在兩岸近期溝通過程中，從未提及將新劃設 W121、W122 及 W123 等三條航路，且在未與我方達成共識前，即片面公布 M503 等航路，此等作法我方無法接受，故陸方應按國際民航公約精神與我方繼續溝通。

(二)陸方國台辦於 104 年 1 月 17 日發布新聞，表示已透過民航「小兩會」管道致函我方，願就 M503 航路使用之技術問題，於近日再進一步溝通。

## 三、現階段辦理說明

(一)依國際民航公約精神，欲劃設之新航路若對鄰近區域有影響，則應先進行相關協調；在此民航慣例下，陸方與我方展開溝通，就航路劃設及航空管制等相關技術問題，交換意見。

(二)本案經本部會商行政院大陸委員會等相關機關，並透過兩岸聯繫安排，由雙方民航主管部門自 103 年 12 月下旬起利用空運小兩會平台，共進行 5 回合的溝通。最近一次溝通在 104 年 3 月 2 日舉行，雙方確認 M503 等四條航路均延後啟用，並就本議題中我方關切事項達成初步結果，後續兩岸仍將就本案持續溝通。

(三)經過我方積極溝通協調，陸方對我方的關切提出具體調整措施，包括：M503 航路在實際飛行時將往大陸方向西移 6 哩，並採由北向南單向航行，遇緊急情況時一律向西偏航，相關調整內容將以飛航公告 (NOTAM) 方式對外公布；M503 航路正式飛行日期將予延後，確定實施日期雙方再作溝通確認；W121、W122 及 W123 三條航路現階段不啟用、不實施，何時啟用會經雙方溝通確認；M503 航路為國際民航航路，不會有戰機使用此航路的問題。

(四)考量陸方一再強調位於內陸之 A470 航路因過度擁擠，飛安風險大增，103 年 4 月已被國際駕駛員協會 (IFALPA) 稱為「黑星 (Black Star)」航路，確有劃設 M503 之急迫性及必要性。我方基於國際民航需求及飛航安全，方有條件勉強接受陸方所提調整措施，並要求兩岸繼續溝通。

## 貳、國內外航空飛安總檢討

### 一、背景說明

鑒於復興航空公司連續發生 ATR-72 型機 GE-222 及 GE-235 失事事件，引起國人對於飛安高度關切，相關失事肇因刻正由飛航安全調查委員會（下稱飛安會）持續調查中。依飛安會現有公布資料，交通部民用航空局（下稱民航局）已要求復興航空進行 ATR 機隊航機務改善，積極推動相關飛安監理業務，研訂強化飛安改善措施，以確保飛航安全。

## 二、強化飛安改善措施

民航局採取之強化飛安改善措施，包含航務安全管理精進作為、適航安全管理精進作為及後續整體飛安策進作為三大面向，謹分別說明如次：

### （一）航務安全管理精進作為

根據飛安會所公布之 GE235 失事事實資料及過程，駕駛艙出現 2 號發動機異常訊息及主警告聲響，組員提及將 1 號發動機油門收回，並確認 2 號發動機熄火；其後組員再提及 1 號發動機已經順槳並斷油。

為確保復興航空公司 ATR 機隊駕駛員於緊急情況下，能夠安全操作飛機，民航局已於 104 年 2 月 10 日前先完成復興航空 ATR-72 機隊駕駛員共 55 員的口試考驗，考驗結果共有 10 員為待加強訓練，均暫時停止派遣並加強訓練；通過口試的駕駛員自 3 月起，另行安排赴泰國進行 ATR 模擬機術科考驗，預計 3 月底前完成所有駕駛員之考驗。考驗著重在標準操作程序之遵守及異常情況之處置能力，以確保航機在正常運作情況下，駕駛員對緊急情況之應變能力。

除復興航空外，民航局亦要求各航空公司持續落實航務管理自我督察，並將於指派檢查員執行國內外駕駛員考驗及航路查核時，加強對各航空公司駕駛員之檢查。另對於駕駛員飛航時間、執勤時間與疲勞度之影響情形，民航局與勞動部共同執行勞動檢查，全面評估飛航組員疲勞情況，檢查結果將作為疲勞管理相關法規修訂之參考。

### （二）適航安全管理精進作為

GE235 失事係因起飛後 2 具發動機因不同原因失去動力，其中一具可能為機械因素造成，民航局依據失去動力之可能原因，已對復興及立榮航空運作 ATR-72 型機之動力系統完成全面特檢，檢查結果情況正常。此外，民航局亦要求航空公司加強航機維修管理機制，針對不確定原因之故障，掌握處理時效。

### （三）後續整體飛安策進作為

對於提升復興航空管理效能，民航局已輔導復興航空引進國際飛安顧問團隊，對該公司飛安管理機制進行體檢。復興航空已洽請具國際民航組織（ICAO）觀察員身分之世界飛行安全基金會協助，對該公司飛安管理效能進行體檢。民航局將組專案小組，參與國際團隊對復興航空之總體檢作業。

依據 ICAO 新發布之第 19 號附約，建議各航空公司於 105 年 12 月 31 日以前，應完成建置安全管理系統。民航局已修訂航空器飛航作業管理規則，要求各航空公司須於 105 年 12 月 31 日以前完成安全管理系統之建置，以安全績效指標的安全管理制度，透明化、明確化及具體化之安全目標，執行風險管理，確保飛航安全。

對於新興航空產業包括商務航空、低成本航空、熱氣球及超輕型載具等蓬勃發展，民航局將

持續加強各項安全管理機制並適時檢討相關法規，以為因應。

### 參、結語

一、針對中國大陸劃設 M503 航路等新航路，基於飛航安全，後續雙方除將就 M503 等航路進行連繫溝通，亦將就如何提高相關航路飛航安全交換意見，以及未來兩岸建立相關航路飛航監控機制等進行協調，以共同保障區域飛航安全及維繫兩岸和平穩定發展，並確保我方權益。

二、有關國內外航空飛安總檢討，整體而言，民航局除對復興航空要求加強飛安改善措施外，亦已要求各航空公司強化並落實航、機務管理之自我督察，民航局並將進行定期及不定期檢查，若發現有潛在的風險，民航局將要求航空公司擬訂改善措施進行改善，確實執行各項作業，以保障我國航空運輸安全。

主席：請飛安會張主任委員報告。

張主任委員有恆：主席、各位委員。有恆今天非常榮幸能來 貴委員會，對委員作飛安總檢討的報告。

飛安會於民國 87 年 5 月 25 日成立，101 年 5 月 20 日改制為相當中央三級之獨立機關。主要職掌為調查民用航空器、公務航空器及超輕型載具的飛航事故。調查要旨在避免類似事故的再發生，而不以處分或追究責任為目的。以下謹就飛安會調查現況、調查成效、飛安趨勢及我國飛安現況等項目作一報告。

### 壹、調查現況

至本（104）年 2 月 28 日止，飛安會共執行及參與 108 件調查案件，目前有 12 件案件尚未結案，除日前發生的二起重大飛航事故：復興航空 GE222 及 GE235 外，尚有 10 件重大意外事件在調查中。

謹在此向委員報告此二起事故的調查現況。

#### 一、復興航空 GE235 飛航事故

本（104）年 2 月 4 日，復興航空 GE235 航班由台北松山機場起飛前往金門尚義機場。該機約於起飛後 3 分鐘（10：54 時）墜毀於基隆河。

本事故專案調查小組分為飛航操作、適航維修、航管/氣象、殘骸、生還因素、紀錄器等 6 個分組。成員包括飛安會、法國失事調查局、航空器製造公司、加拿大運輸安全委員會、加拿大運輸部、發動機製造公司、美國運輸安全委員會、交通部民用航空局及復興航空公司。

飛安會於完成飛航資料紀錄器及座艙語音紀錄器之解讀與初步確認工作後，於 2 月 6 日下午召開調查進度說明會，向社會大眾報告專案調查小組之初步調查發現。

飛安會未來將積極進行飛航紀錄器數據之分析，及各調查分組之資料蒐集工作。近期內將就發動機/螺旋槳檢測、模擬機測試、飛航資料紀錄器資料重建等技術事項與相關單位討論，以鑑定事故可能肇因。

本案預計於本年 6 月發布事實資料報告，預計於明（105）年 3 月發布最終中、英文調查報告。

#### 二、復興航空 GE222 飛航事故

去（103）年 7 月 23 日發生於澎湖之復興航空 GE222 飛航事故調查，飛安會已完成本案事實資料報告，並於 103 年 12 月 26 日發布。後續飛安會將進行事故原因分析、改善建議研擬及調查報告撰寫等工作，預計於本（104）年底發布最終中、英文調查報告（Final Report）。

## 貳、調查成效

從 87 年至今，飛安會對已結案案件，共提出了 778 項飛安改善建議及飛安改善措施。這 778 項飛安改善建議及改善措施，除 14 項尚在行政院列管中，其餘 764 項均已結案。所列管之 14 項改善建議主要是針對機場設施的改善，包括桃園國際機場、松山機場及臺南機場等。

過去已結案之飛安改善建議及改善措施，事實上對我國甚至國際的飛安皆產生相當多的影響。謹例舉數項完成之改善措施如下：

### 一、國內部分

（一）民國 88 年某航班波音 MD90 型機於花蓮機場發生客艙爆炸飛航事故，飛安會提出危險物品運送及管理應有明確規範之改善建議，民航局因此訂定「危險物品空運管理辦法」。

（二）民國 89 年某航班波音 747-400 型機於中正國際機場發生撞擊地面施工機具飛航事故，飛安會建議民航局於中正國際機場建置場面雷達（Airport Surface Detection Equipment, ASDE），以提昇機場場面管制之安全，民航局因此配合建置此裝置。

（三）民國 90 年某航班 DHC8 型機於金門機場發生重落地飛航事故，飛安會建議民航局對金門尚義機場範圍內禁限建及超高障礙物、跑道地帶及滑行道地帶內之無覆蓋壕溝、機場界圍及阻絕設施等不符規範者進行改善。民航局因此於金門尚義機場執行了壕溝覆蓋及障礙物清除等改善措施。

（四）民國 93 年某航班空中巴士 A320 型機於松山機場發生偏出跑道飛航事故，飛安會建議民航局按「民用機場設計暨運作規範」改善有關跑道地帶、跑道地帶平整區及跑道端安全區使符合要求。民航局因此於松山機場 28 跑道端設置工程材料攔機系統（Engineered Material Arresting System, EMAS），以提昇跑道安全。

（五）民國 94 年及 97 年發生四起空中亂流飛航事故，飛安會建議應加強宣導「乘客就座時應繫妥安全帶」之政策，民航局因此發出「防止空中亂流所造成之傷害」通告，要求航空公司加強及確認乘客就座時已繫妥安全帶之機制。

（六）飛安會調查數起空中勤務總隊公務航空器飛航事故，多數無配備飛航紀錄器，因此建議空勤總隊（簡稱空勤）將飛航紀錄器列為標準配備。目前空勤在購置新機時，已將飛航紀錄器列為標準配備，以提昇飛航品質監控。

（七）飛安會調查數起直升機於飛航中撞擊流籠纜線之飛航事故，建議民航局重新檢視「航空障礙物標誌與障礙燈設置標準」中有關橫跨河流、山谷之架空纜線相關規定，並強化作業管理機制，以確認飛航環境內之航空障礙物皆裝設航空障礙物標誌及障礙燈。

### 二、國際部分

（一）民國 91 年某航班波音 747-400 型機於台灣海峽上空發生解體飛航事故，因應本會所提飛安改善建議，美國聯邦航空總署（FAA）要求國際所有航空公司對既有波音 747 系列之高齡機必

須實施加壓艙之修理檢查。

(二)民國 91 年某航班 ATR-72 型機於澎湖縣馬公外海發生墜海飛航事故，因應本會所提飛安改善建議，法國 ATR 飛機公司完成 ATR 智慧型積冰偵測系統研發，全球計有 250 餘架飛機完成改裝。

(三)民國 93 年某航班空中巴士 A320 型機於松山機場發生偏出跑道飛航事故，因應本會所提飛安改善建議，空中巴士飛機公司更新飛航警告電腦（Flight Warning Computer, FWC）設計，以提醒駕駛員落地時收回油門。

此外，飛安會對國內各機場之場面設施及跑道設施亦曾提出多項改善建議。這些建議無論對機場管理、設施、跑道安全、飛航事故後之緊急醫療救援及符合國際規範上都有顯著改善。

飛安會於調查時所提出之飛安改善建議，因相關機關（構）積極配合執行改善措施，因而實質降低或消弭了類似事故的再發生。可看出飛安改善建議對整體飛安的提昇確實有顯著效益，且所影響的層面不僅只限我國，甚而達到國際。這是飛安會提出改善建議的初衷，因為飛安是無國界的。

#### 參、飛安趨勢

由飛安會所執行之事故調查統計分析可以看出，航空器衝偏出跑道及航空器系統主件失效，所占事故比率最高。飛安會近期的調查亦發現組員遵守飛航程序的相關問題，故未來加強組員遵守程序，及人員教育訓練也是需要改善的重點。

檢視最近美國運輸安全委員會及加拿大運輸安全委員會所提出之飛安改善重點項目，亦將遵守程序、教育訓練、改善機場跑道設施等列入，顯示我國及國際之飛安改善趨勢不謀而合。

#### 肆、我國飛安現況

至於我國飛安的現況，近 10 年（2004-2013），渦輪噴射定翼機平均全毀事故率，由 10 年前的每百萬離場 2.72 次降至 0.58 次，已較世界平均之 0.61 次為低（此為波音公司之統計數據）。而渦輪螺旋槳飛機事故率，原本 93 年至 102 年百萬離場之全毀平均事故率為 0，然而，不幸發生前面所述二起重大事故，也中止了渦輪螺旋槳飛機保持 10 年零事故率的紀錄，成為每百萬離場約 2.86 次，遠高於全球平均值。這對積極提昇我國飛航安全的航空業界絕對是一大警惕。

#### 伍、結語

飛安會自成立以來一直戮力調查每一件飛航事故，期能為提昇我國飛航安全盡最大心力，讓民眾飛得更安全，但二起令人傷痛的事故重創了我國的民航業。面對日益增加的航班，希望所有民航從業者，秉持「安全」是普世價值之原則，努力為安全把關。

飛航安全的提昇與改善絕非單靠一個機關可以達成，而是需要民航領域中的每一份子緊密攜手努力，才會獲致更好的結果。我們期許，民航主管機關確實盡到監理及督導責任；民航業者訂定更高之安全規格，上至組織管理策略，下至人員教育訓練，不容有任何妥協之處；飛安會則於調查時針對事故各個環節仔細蒐證、分析，發掘潛在風險，找出根本原因，提出改善建議，避免類似事故之再發生。如此環環相扣，定能確實健全我國整體飛航環境，達到保障人民生命及財產的目的。

飛安沒有假期，不可有絲毫鬆懈，這是飛安會多年調查經驗所得。所有民航從業人員必須緊記每一次教訓，謹守每一個人崗位，拴緊每一根螺絲，才会有安全的天空。

感謝委員的聆聽，敬祈各位委員不吝提出指導與建議。並祝各位委員身體健康，事事如意！謝謝！

主席：請陸委會林副主任委員報告。

林副主任委員祖嘉：主席、各位委員。承蒙貴委員會邀請，就「大陸劃設 M503 航路」進行專案報告，以下謹就涉及本會業務部分提出說明，敬請各位委員指教。

#### 壹、前言

關於大陸劃設 M503 等新航路案，自 96 年以來，大陸曾多次透過管道非正式向我方表達，因大陸民航發展快速，東南沿海僅有一條 A470 國際民航航路，空中交通流量大增，已於大陸上海飛航情報區劃設新航路並擬對外公布和實施，但因情勢發展大陸方面並未對外公布。

#### 貳、本案處理經過

一、陸方於 103 年 12 月中旬透過正式管道同步告知我方交通部民航局和本會，擬將原訂於 97 年 4 月啟用的 M503 航路，在近期內對外公布和正式啟用。本會及交通部接獲訊息後，已於當天向陸方表達，該航路將對區域飛安和兩岸關係造成衝擊，並強調該航路雖位於上海飛航情報區，但事涉飛安，依國際民航組織慣例，必須先與我方協調，大陸方面不能逕行對外公布。

二、依據「海峽兩岸空運補充協議」第 12 條規定，經兩岸民航業務主管部門連繫，雙方同意透過 03 年 12 月 22 日及 12 月 29 日兩岸「民航小兩會」工作會議平臺，就 M503 航路的劃設等事宜交換意見，會中我方已明確表達 M503 航路過於接近臺北飛航情報，必須向西移置劃設，方能確保 M503 航路之飛航安全；且在雙方協調過程中，本會亦一再表達，陸方必須尊重我方意見並維護我方權益，否則不但危害區域飛航安全，也會嚴重傷害兩岸關係及臺灣民眾的感情。

二、惟大陸方面在與我方溝通尚未達成共識前，單方面於今（104）年 1 月 12 日上午發布「飛航公告」（NOTAM），公告 M503 等新航路之飛航路徑，並同時公告在溝通過程中從未提到要劃設的 W121、W122 及 W123 三條東西向航路。本會及交通部除於當日即向大陸國臺辦抗議，表達我方無法接受此等作法之立場外，並要求陸方就此事繼續與我方溝通；立法院朝野黨團於 1 月 16 日發表共同聲明，表達嚴正立場。

三、在我方表達嚴正抗議後，雙方已分別於 104 年 1 月下旬、2 月上旬及 3 月 2 日進行 3 回合的溝通，我方已於協商過程中，正式要求陸方應將 M503 航路儘量再往西移，倘有航機遭遇惡劣天候等特殊狀況時，應一律向西偏移，並且不能對我飛航金門、馬祖之航機產生飛安風險。同時，針對 W121、W122 及 W123 三條航路表達立場，要求未經溝通不能實施等。

四、經雙方民航主管部門五回合溝通後，陸方對於本案所作之調整措施如次：（一）M503 航路正式飛行日期將予延後，確定實施日期雙方再作溝通確認；（二）M503 航路在實際飛行時將往大陸方向西移 6 哩，並採由北向南單向航行，遇緊急情況時一律向西偏航，相關調整內容將以飛航公告（NOTAM）方式對外公布；（三）W121、W122 及 W123 三條航路現階段不啟用、不實施，何時啟用曾經雙方溝通確認；（四）M503 航路為國際民航航路，不會有戰機使用此航路的問題。



上述內容業由交通部及本會於 3 月 2 日召開記者會對外說明。

五、雙方近期就此航線爭議議題持續進行溝通、妥適處理，彰顯兩岸理性務實協商，對維繫兩岸和平穩定具有正面意涵。

#### 參、本案後續處理

後續雙方仍將就 M503 等航路相關事宜進行聯繫及溝通，亦將就如何提高相關航路飛航安全交換意見，以及未來兩岸建立相關航路飛航監控機制等進行協調，以共同保障區域飛航安全及維繫兩岸和平穩定發展，並確保我方權益。雙方溝通情形及結果均將適時向國會報告，接受民意監督。

以上報告，敬請指教，謝謝！

主席：請問國防部有無補充報告？（無）無補充報告。

現在開始進行詢答，先宣告以下事項：一、本會委員詢答時間為 10 分鐘，得延長 2 分鐘；其他委員會委員詢答時間為 6 分鐘，得延長 2 分鐘。二、暫定 10 時 30 分休息 10 分鐘。三、委員發言登記於上午 10 時截止。四、中午原則上不休息，請工作人員準備便當。五、各位委員如有提案，請於 10 時 30 分前提出，以便議事人員彙整。

首先請葉委員宜津質詢。

葉委員宜津：主席、各位列席官員、各位同仁。首先我要直截了當地請問飛安會張主委，復興航空公司接連發生兩起空難事件，這兩起空難事件裡面，人為疏失的比例占多少？請就你的專業來回答。

主席：請飛安會張主任委員答復。

張主任委員有恆：主席、各位委員。一般人為疏失的比例大概是 7 成到 8 成，平均是 7 成 5。

葉委員宜津：這兩個案子都差不多是 7 成 5 嗎？

張主任委員有恆：我們正在調查當中，大概也是這個數字。

葉委員宜津：絕大部分的社會大眾都非常尊重飛航專業，無論是在地面指揮、在空中駕駛，或者是你們做的事故調查，我們都非常尊重，因為這是非常專業的工作。但是這裡面人為疏失的比例竟然高達 7 成 5 到 8 成，可見問題就出在管理，因此交通部和民航局就脫不了干係。

部長，民航局歸你管，請問 ATR 有問題嗎？它設計不良嗎？可是同樣使用 ATR，為什麼立榮航空就不會出事，復興航空就接連發生兩起空難？這表示這家航空公司的管理非常有問題。如果這家航空公司的管理非常有問題，民航局就難脫監督的責任了。你們是怎麼去考核、監督復興航空的？你們在做什麼呢？你們是專業的監督機關耶！請問誰可以回答我的問題？

主席：請交通部陳部長答復。

陳部長建宇：主席、各位委員。這個問題請民航局林局長來說明。

主席：請交通部民航局林局長答復。

林局長志明：主席、各位委員。依照民用航空法，民航局對各航空公司都會實施航、機務的檢查，

.....

葉委員宜津：結果呢？檢查的結果是這樣！

林局長志明：上次馬公空難之後，其實民航局也有針對……

葉委員宜津：我的時間很寶貴，沒辦法再聽下去了。發生兩起空難事件以後，你現在還告訴我航空公司自己要檢查，難道你們沒有監督的責任嗎？

林局長志明：不是。我剛才是說我們會對各航空公司的航、機務進行檢查。

葉委員宜津：結果你們做的檢查是讓它接連兩次出事，才發現他們的管理有問題，甚至機師也有問題。他們的 55 個機師當中有 10 個沒有通過考試，比例將近 20%，根本是拿人命開玩笑！你們對此難辭其咎，絕對有監督不周、沒有好好管理的責任。除了復興航空該檢討，你們更應該要檢討。

陳部長建宇：我們會責成部裡頭的相關單位，要求民航局確確實實地做好每年兩次的督導。

葉委員宜津：好啦！不要浪費我的時間，請把你們要怎麼做用書面的方式告訴我；不要每次都說要檢討，結果卻不了了之。

接下來，我很認真地看了今天的書面報告，特別是陸委會的部分，發現原來 M503 的問題就是因為中國自己的航線滿了，而且滿到爆，所以就硬要劃設 M503 航路。因為他們滿到爆有空中的危險，就步步進逼，可是他們可以因為自己的危險，就不顧我們的危險嗎？這牽涉到我們的金馬航線耶！你們真的是軟弱無能。對於東海航空識別區的問題，你們軟弱無能，現在對 M503 也一樣！其實中國在片面劃設 M503 航路的時候，自己就說實際上會往西偏 4 浬，結果你們去談半天，而且還談了 5 次，回來說是會西移 6 浬，相差 2 浬你們就高興了嗎？2 浬的差別只有 1、2 秒的時間，談了 5 次才退了 2 浬，你們還好意思來這裡報告！其實這有什麼差別！

陳部長建宇：除了 M503 航路再往西移 2 浬以外，真正重要的是 W121、W122、W123 現在整個停下來了。

葉委員宜津：等一下再談 W121、W122、W123，現在先說 M503 航路的問題。

我要告訴全國人民你們有多麼無能。談了 5 次，退了 2 浬，還好意思來這裡報告，而且「唬嚨」我們說發生緊急狀況時他們會往西移。按照你們的報告，他們自己的航道如果這麼擁擠的話，可以說移就移嗎？如果我們發生危險，臨時要求他們西移，他們可以全部移過去嗎？

陳部長建宇：針對這點，他們會發國際上所謂的 NOTAM，讓所有的飛行員和國際航空公司都知道以後就是要這樣做。

葉委員宜津：這是你說的啦！

我們再想想亞洲航空公司的空難，當初他們為了避開暴風雨，要求爬升，可是上面有飛機，不能爬升，就這樣延遲了一下下，不過幾秒鐘的時間就出事了。結果我們現在放任中國的飛機在我們金馬航線的空中飛，你們真的可以放心嗎？

陳部長建宇：這部分現在有高度的區隔，另外……

葉委員宜津：就算有高度的區隔，台灣海峽的天候變化萬千，金馬航線如果為了緊急避開亂流、要求爬升的話，那是幾秒鐘的事，你們還來得及去跟世界其他航空公司公告嗎？

陳部長建宇：這需要監管單位彼此之間的銜接。

葉委員宜津：我們本來可以很安全就上升的，結果現在上面有飛機飛來飛去，這樣你們覺得滿意、

可以接受嗎？

陳部長建宇：所以後面還需要航管的交接。

葉委員宜津：金門、馬祖地區的立法委員今天都沒有來，所以你們可以隨便亂說了啦！這點我沒辦法接受。

接下來，W121、W122、W123 中國已經在 1 月 12 日公告了，你們去談之後，他們說 W121、W122、W123 現階段不啟用、不實施，請問這部分什麼時候公告？

陳部長建宇：如果他們要公告，也要再和我們溝通。

葉委員宜津：我問的是他們什麼時候公告不實施！他們之前已經公告要實施了，現在我很急，希望你們趕快叫他們公告 W121、W122、W123 不實施。請問他們什麼時候會公告？

陳部長建宇：他們已經明確表示暫不實施了。

葉委員宜津：部長，你們剛剛都告訴我了，我也知道 W121、W122、W123 更重要、更危險。他們原先公告要飛，然後你們去談，他們表示現階段不啟用、不實施，何時啟用曾經雙方溝通確認。對不對？

陳部長建宇：對。

葉委員宜津：那就要他們趕快公告這三條航線他們不啟用、不實施啊！請問部長，他們什麼時候公告？

陳部長建宇：後續還需要雙方去談。

葉委員宜津：所以嘛，我說你們去談了 5 回合，談出什麼東西啊！還不好意思來這裡報告談了 5 回合，退了 2 哩。2 哩只有 1、2 秒，談了 5 次，其他什麼都沒有，這不是無能是什麼？

陳部長建宇：跟委員報告，如果再往西移的話，大概會進入他們的禁、限航區。

葉委員宜津：那是他們要顧慮的，如果真的太擁擠，他們就應該減少航班。顧慮他們的安全是很好的一件事情，但是可以不顧慮我們的安全嗎？

陳部長建宇：在和他們談的過程中，我們甚至談到要往他們的內陸移，或者是由 A470 往外移 20 哩。我們都有把國內民意所關心的地方和他們溝通、說明，讓他們可以充分瞭解。

葉委員宜津：我在這裡跟你談的都是飛行安全的問題，還沒有時間跟你談到國安喔！我只有跟你談到飛安不能因為中國的 A470 航道過度擁擠，就要擠過來我們這邊，然後我們的金馬航線就必須面臨危險，這算哪門子事情啊！

陳部長建宇：這牽涉到航管上的技術，請局長來說明一下。

林局長志明：有關剛才委員的問題，M503 航路未來使用的飛航高度基本上都在 2 萬 8,000 呎以上，目前我們飛馬祖的 W2、W8 航路所使用的高度大概在 1 萬呎以下，飛金門的航路高度則在 2 萬呎以上。有關航管部分的通報和協調，目前因為有兩岸航線，臺北飛航情報區和上海飛航情報區都有溝通協調的機制在運作，未來我們會在航管的工作安排裡面來協調，避免飛安疑慮。

主席：時間到。

葉委員宜津：局長只是在拖延我的時間，完全沒有回答我的問題！我已經告訴你了，高度問題牽涉到台灣海峽的亂流，就像亞洲航空一樣，遇到亂流本來可以拉高避開，現在卻不行，這不是會影

響到我們的安全嗎？可是你並沒有回答我。

林局長志明：飛離島的航機基本上沒辦法飛到那個高度。

葉委員宜津：你們說更重要的 W121、W122、W123……

林局長志明：我們那個螺旋槳的飛機沒辦法飛到那個高度。

主席：請你會後再跟葉委員詳細說明。

林局長志明：好，謝謝委員。

葉委員宜津：你們這樣的談判完全只有退讓，我還是沒辦法接受！

主席：請李委員昆澤質詢。

李委員昆澤：主席、各位列席官員、各位同仁。復興航空連續兩次空難造成國人對飛安的重大疑慮，對臺灣形象的傷害也非常大。這兩次空難有三大原因，必須好好探討。第一是機師過勞，「航空器飛航作業管理規則」的規定過於寬鬆，造成機師過勞的問題，我們必須好好研究。第二，「國際航權分配及包機審查綱要」只重視政策部分，不重視飛安問題，造成航空公司只想爭取有利的航線而不重視飛安的現象，這點我們也要檢討。第三是飛安查核不力，近 5 年來，飛機增加了 17%，飛安查核人力都是用約聘僱的，而且人力還減少 3%，這也是造成國內發生飛安狀況的重要原因。

請教部長和局長，按照「航空器飛航作業管理規則」，近年來復興航空發生兩次空難，表示除了機師的訓練不足之外，過勞也成為飛安的重要議題。今年年初，華航的機師、空服員等等，抗議華航要他們超時工作，壓縮他們的休息時間，這表示飛安也出現狀況。再者，勞動部今年針對 15 家航空公司進行勞動檢查，竟然有 8 家不合格，比例高達 53%，請問這樣飛安會有保障嗎？

主席：請交通部陳部長答復。

陳部長建宇：主席、各位委員。有關民航局會同勞動部進行所謂疲勞管理的部分，從去年 10 月開始，到今年 3 月會截止，之後我們會找工會和航空公司做深切檢討，來修正……

李委員昆澤：勞基法規定勞工一個月的工作時間是 184 小時，可是「航空器飛航作業管理規則」規定，航空公司機師、機組員一個月的工作時間不可以超過 230 小時，等於他們每天差不多要工作 11 個小時！第二，該規則也實在過於寬鬆，居然說機師可以連續起降 12 次，工作時間可以連續 12 小時！當然，該規則有規定飛航超過 8 小時，就必須有 10 小時的休息時間，但這 10 小時必須扣掉通勤、休息及準備時間，所以真正可以休息的時間不到 6 小時。我認為這樣的「航空器飛航作業管理規則」必須進行檢討！因為航空公司為了賺錢、為了節省成本，只會採取最低標準，遊走在法律的灰色地帶上，造成機師、組員的過勞，所以交通部與民航局必須對此深切檢討！

陳部長建宇：3 月份全部檢查完後就會進行檢討。

李委員昆澤：3 月？

陳部長建宇：勞動部 3 月底檢查結果出來後，我們會找工會及航空公司，大家一起來檢討。

李委員昆澤：林局長，我剛剛講的這些問題實際上都存在，對不對？

主席：請交通部民航局林局長答復。

林局長志明：主席、各位委員。現在我們會同勞動部一起進行調查與訪談，3 月底會完成報告，到時候我們會找……

李委員昆澤：你們必須就「航空器飛航作業管理規則」中的工作時間，特別是連續起降、連續工作時間，以及一個月高達 230 小時的工作時間做檢討！

林局長志明：委員提到 230 小時的問題，那其實包括待命時間，並非真正的值勤時間。

李委員昆澤：即使包含待命時間，但是真正的飛航時間也不能超過 8 小時。現在就算中間有 10 小時休息時間，但是這 10 小時包含了通勤、休息及準備時間在內。

林局長志明：通勤時間不在其中。

李委員昆澤：都在裡面啦！對於機師過勞問題，民航局可否於三個月內就「航空器飛航作業管理規則」進行檢討？

林局長志明：3 月底完成報告後，我們就會與各航空公司……

李委員昆澤：復興航空的兩次空難，正代表機師訓練不足及過勞！日前華航有近千位的機組人員，不也到公司抗議嗎？尤其勞動部檢查後發現，15 家公司竟然有 8 家不合格！

陳部長建宇：我們會儘快於三個月內檢討。

李委員昆澤：我們知道國際航權對航空公司來說是最重要的黃金路線，但是就「國際航權分配及包機審查綱要」來看，政策面占了 60%，也就是作文比賽占了 60%，技術層面雖號稱占 40%，可是只有 20%與飛安良窳有關，其餘部分像計畫可行性與財務狀況，這也是在作文比賽。在「國際航權分配及包機審查綱要」中，飛安因素竟然只占 20%？難怪這些航空公司都不重視飛安！為了擴張航線，爭取日本黃金航線，華航、復興航空相繼成立廉航，這些難道不會對飛安造成重大衝擊嗎？這部分是不是也需要調整與檢討？三個月時間檢討有沒有問題？

林局長志明：其實飛安所占的權重也相當高……

李委員昆澤：多重？20%重嗎？其他 60%是政策，剩下的是財務報告與計畫可行性。部長，原本規定如果發生空難，該航空公司一年內不得參與國際航權分配，現在我要求改為三年內，這有沒有問題？

陳部長建宇：我們會進行整體檢討。

李委員昆澤：三個月內？

陳部長建宇：三個月做整體檢討。

李委員昆澤：你認為這樣的政策可行嗎？飛安只占 20%可行嗎？

陳部長建宇：所以需要檢討。

李委員昆澤：航權分配只停一年可行嗎？兩次的教訓還不夠嗎？

陳部長建宇：夠了！我們會真的做檢討！

李委員昆澤：請教飛安會張主委，我知道空難的發生的原因有三：其一，人為；其二，環境因素；其三，氣候因素。其中人為因素占最大，對不對？

主席：請飛安會張主任委員答復。

張主任委員有恆：主席、各位委員。對。

李委員昆澤：至於飛安查核事先預防是最重要的，對不對？

張主任委員有恆：是。

李委員昆澤：林局長，近五年來，國內飛行航線有發展，所以飛機增加了 17%，但飛安查核人力卻減少了 3%，為何會如此？飛機越多，飛安查核人員卻越少？飛安會屬二級單位，飛安查核單位卻是三級，代表你們根本不重視飛安問題！

林局長志明：對於人力問題，委員也支持，並於上會期……

李委員昆澤：我什麼時候反對過？

林局長志明：委員讓我們在飛安查核員額方面可以不受員額管制限制，好增加人力，行政院也會增加我們人力……

李委員昆澤：飛安查核人力中有七成屬於約聘僱人員，請問王調查官，飛安查核是不是需要經驗與專業累積？那麼具有經驗與專業累積的固定人才比較重要，還是約聘僱人員就足以處理飛安查核問題？

主席：請飛安會王調查官答復。

王調查官興中：主席、各位委員。這是政府體系的問題，當然，如果能夠……

李委員昆澤：這是良心問題，這是專業問題，哪是政府體系問題！所以我要請問你，飛安查核是要用約聘僱人員還是專業人才？

王調查官興中：當然必須常任且能夠做很長久的才能累積經驗。

李委員昆澤：局長，這問題是不是也該做檢討？

林局長志明：我們有常任文官，也有約聘僱人員……

李委員昆澤：監察院在 102 年度曾就此糾正民航局，指出你們飛安查核人力不足而且都用約聘僱，你還有理由解釋？

林局長志明：我們有常任文官，也有約聘僱，這些約聘僱人員原本是飛行飛機的人員，來協助我們……

李委員昆澤：你們的約聘僱都占了七成，你還辯什麼？

林局長志明：這也是我們在意且必須檢討的問題。

李委員昆澤：請誠實地面對我們飛安所面臨的問題！

林局長志明：是，我們誠實面對，坦然面對。

李委員昆澤：要用傷痛、謙卑的心來面對罹難者家屬，而不是來這裡隨便應付、敷衍。沈啟局長在離職前，曾經多次到研究室找我；今年 1 月 21 日，林局長也來找我，我都一再提醒你們，飛安！飛安！飛安！結果還是發生讓人遺憾的事！希望你們不要也變成空難的兇手！對於飛安問題，必須非常嚴肅，認真處理。至於「航空器飛航作業管理規則」過於寬鬆，造成機師過勞、組員過勞問題，你們也要重視。「國際航權分配及包機審查綱要」的缺失在於只重視政策，只重視關係，不重視飛安，這點你們要檢討、改進，尤其飛安查核人力近五年來竟減少 3%，而約聘僱竟占所有人力七成，這點必須大幅降低。這些問題都很嚴肅，我希望你們摸著良心做事，也一再提醒你們重視飛安問題，不要成為飛安事故與空難的兇手！我再次嚴肅地警告你們！

林局長志明：謝謝委員。

主席：請林委員國正質詢。

林委員國正：主席、各位列席官員、各位同仁。日前大陸片面宣布劃設 M503 航線！本來大陸沿海的航線是 A470 航線，但在今年 1 月 12 日逕自公布 M503 航線、W121、W122 及 W123。綠色這一條是我們台北的飛航情報區，我要請問飛安會張主委，如果這一條航線劃設完成，M503 與台北飛航情報區那麼接近，會不會有飛安問題？如果碰到氣候狀況很差，有沒有飛安問題？有沒有嘛！

主席：請飛安會張主任委員答復。

張主任委員有恆：主席、各位委員。我想這要看實際的狀況，因為如果說……

林委員國正：有沒有存在飛安的疑慮？這有那麼困難嗎？

張主任委員有恆：其實只要按照標準作業程序，包括航管，如果好好的引導，事實上在飛航安全方面應該……

林委員國正：萬一有突發狀況呢？

張主任委員有恆：當然如果有這些潛在的風險，那就是需要避開這個航線的劃設。

林委員國正：所以有它的問題嘛！

請問國防部周次長，這對國防安全有沒有相當的影響？

主席：請國防部參謀本部作戰及計畫參謀次長室周次長答復。

周次長皓瑜：主席、各位委員。國防部在第一時間都表達了很嚴正的立場。

林委員國正：第一時間是什麼時間？

周次長皓瑜：1 月 12 日它發布的時候。

林委員國正：公布以後，國防部在第一時間表達嚴正立場——不接受、反對嘛！

周次長皓瑜：我們對國防的安全以及我們戰備的整備。

林委員國正：國防部在國安會內部的國安相關會議討論這個案子時有沒有表達反對的立場？

周次長皓瑜：對於他們的這個提議，國軍有萬全的準備。

林委員國正：國防部有沒有出席國安會針對 M503 舉辦的相關會議？

周次長皓瑜：有出席。

林委員國正：有沒有表達反對？

周次長皓瑜：我們對它任何的狀況都可以掌握。

林委員國正：什麼叫掌握？所以大陸劃設這條 M503，你也可以掌握嘍！你有掌握嗎？

周次長皓瑜：飛航的狀況我們都可以掌握。

林委員國正：如果按照你這樣講，那我們還抗議什麼？次長，M503 劃設的情況下，你們都可以掌握，那臺灣政府跟人家抗議什麼？

周次長皓瑜：我們對他們的飛航狀況、在航共機的狀況與民航單位密切協調，都可以掌握。

林委員國正：所以你可以接受這條航線嘍？

周次長皓瑜：我們的飛航區域與訓練……

林委員國正：我問你的問題是接不接受這條航線？

周次長皓瑜：我們與政府的立場一致。

林委員國正：什麼立場？接受？

周次長皓瑜：國軍在戰備的立場上是絕不放鬆的。

林委員國正：這就是中華民國的國軍！

周次長皓瑜：我們國軍的立場很堅定。

林委員國正：你下去，我不問你這個話語！

請問陸委會林副主委，有關這個事件，你們參與了幾次協商？在 1 月 12 日公布之前，與大陸討論過幾次？

主席：請陸委會林副主任委員答復。

林副主任委員祖嘉：主席、各位委員。從 12 月中旬他們第一次通知我們之後，總共有 5 次的協商，每次……

林委員國正：我問的是在公布之前。

林副主任委員祖嘉：有，12 月 22 日及 29 日 2 次，我們都有跟著交通部去參加他們的小兩會。

林委員國正：你們什麼時候跟他們協商？

林副主任委員祖嘉：第一次是 12 月 22 日，第二次是 12 月 29 日，我們都有參加。

林委員國正：什麼時候公布？1 月 12 日。

林副主任委員祖嘉：正式公布是 1 月 12 日。

林委員國正：也就是說，你們 12 月 29 日還在與大陸討論，大陸 1 月 12 日就公布了，你們在討論過程時有沒有表達反對劃設 M503？

林副主任委員祖嘉：我們覺得那條線離海峽中線太近，所以我們要求他們一定要往西偏移，我們提出各種可能的方案，包括……

林委員國正：有沒有反對？有沒有表達不接受？

林副主任委員祖嘉：我們當然說這離海峽中線太近，所以我們要求一定要往西偏移，這是我們那時候的立場。

林委員國正：你們的小兩會在重慶與上海討論時，有沒有報國安會與國安局？

林副主任委員祖嘉：有，我們每次討論時都有各部會……

林委員國正：出發前都有請示國安局、國安會？

林副主任委員祖嘉：是的，都有。

林委員國正：國安局與國安會給你們的意見是什麼？

林副主任委員祖嘉：他們給我們各種可能的情況，然後我們到對岸向大陸要求時，我們……

林委員國正：什麼情況？有沒有模擬到大陸會宣布 M503？

林副主任委員祖嘉：有好幾種狀況，我們希望……

林委員國正：有沒有一種狀況是大陸不理我們，直接宣布 M503？有沒有模擬到這種狀況？講實話，有沒有模擬到這種狀況？請你講實話。



林副主任委員祖嘉：當然各種狀況都有。

林委員國正：有沒有這個狀況嗎？

林副主任委員祖嘉：對於 M503，我們要求西移……

林委員國正：你要求他們西移，我們主觀要求大陸不要劃設 M503 這麼靠近台北飛航情報區的航線，希望他們能西移嘛！

林副主任委員祖嘉：是的。

林委員國正：前提是他們願意接受，有沒有模擬過他們不接受的情況？在你們小兩會談判時，就你的感覺，這是不是已經是既定立場，M503 就是要劃設在這裡，所以你們才會主觀希望他們不要劃設在這裡，請他們西移，是不是這樣？

林副主任委員祖嘉：對。

林委員國正：大陸的立場是不是堅定了？而你們希望他們不要劃設在這裡，希望他們能西移。

林副主任委員祖嘉：是的。

林委員國正：所以人家大概有 7 成、8 成的機會會劃設在這邊啊！國安會、國安局給你們的教戰守則是什麼？

林副主任委員祖嘉：有好幾個狀況……

林委員國正：我說這個狀況，有沒有模擬到人家一定要劃設在這裡？

林副主任委員祖嘉：如果他們不西移的話，我們當然會有一些後續的處置方式。

林委員國正：我從學界聽說，這個案子是中國大陸決定之後透過美國來告訴臺灣當局的，是透過美國來告訴臺灣的，所以你們早就知道，只是沒想到會在臺灣引起這麼大的反彈嘛！

林副主任委員祖嘉：其實他們從 2007 年就開始有好幾次……

林委員國正：是嘛！從 2007 到現在，小兩會都在談這個事情，請看螢幕上的資料，這個本來是 A470，他們劃設的 M503 靠近台北飛航情報區，這裡是金門、馬祖，這裡還有 W123，所以之前人家也說 W123 會卡到金門，W122 會碰到馬祖，這附近在民國 41 年就有劃設軍事限航區活動，所以國防部的次長太不認真了！我們連民國 41 年劃設軍事限航區的資料都調出來了！次長，你在國會的答詢真的有待精進。

另外，中國大陸表示公布之前曾二度與臺灣溝通，陸委會林副主委也說小兩會的談判在 12 月 29 日希望他們將航線西移，但是已經主觀知道他們會這樣劃設，結果陸委會、外交部、國安局、國安會在 1 月 12 日都沒有對此事表達立場。螢幕上這個資料就是我說的，103 年 12 月 22 日在重慶的會談，是由中華民國的陸委會、民航局與大陸國台辦、民航局及空中交通管理局對談，103 年 12 月 28 日到 31 日在上海的會談，是由臺灣的陸委會、民航局、飛航服務總台與大陸對口的國台辦、民航局、空中交通管理局展開對談，但事後竟然不到十幾天大陸就公布了，而臺灣當局卻一副不知道的樣子，國安會與國安局都沒有表達任何的立場，請問國安局劉副處長，你們都沒有評估過嗎？對於 M503，國安局有沒有做過評估、給出教戰守則？

主席：請國安局第四處劉副處長答復。

劉副處長正軍：主席、各位委員。根據 M503 航線的劃設，本局由業管單位就我們所掌握的情資經

過討論之後，提供給相關單位參考。

林委員國正：你講這個有講跟沒講一樣！這就是中華民國的官員！

副主任，國安會是由你代表出席嗎？

林副主任委員祖嘉：因為有很多次，而我有出席過幾次……

林委員國正：最後一次，大概最近的一次，去年年底小兩會之前，這個談判之前的國安會是由你出席的嗎？

林副主任委員祖嘉：我不是記得很清楚，因為真的有很多次的討論，非常多次的討論。

林委員國正：這個影響很大啊！

林副主任委員祖嘉：對，我們一直希望他們要……

林委員國正：為了這件事，外界的解讀是王郁琦的去職與此事有關係，這代表臺灣在談判的過程中沒有兼顧到飛安，在國安的考慮上，國安會、國安局與軍方幾乎是完全的……

林副主任委員祖嘉：其實每一次在國安會討論的時候，各部會都有代表參加。

林委員國正：有代表？

林副主任委員祖嘉：都有，大家都有表達意見。

林委員國正：有表達意見，但是有沒有表達到重點？有沒有預知人家一定會公布、什麼時候公布？沒有嘛！

林副主任委員祖嘉：我們一再向他們要求及表明的立場是，在協商沒有達到共識之前是不能公布的。

林委員國正：我們得到的訊息是你們默認了，中國大陸表示跟你們談判二次，透過美方……

林副主任委員祖嘉：沒有。

林委員國正：你們沒有表達嚴正的抗議嘛！

林副主任委員祖嘉：我們一直都要求一定還要往西移，在 29 日他們說……

林委員國正：往西移到哪裏？

林副主任委員祖嘉：有各種情況，我們有跟他們講……

林委員國正：大陸接受嗎？

林副主任委員祖嘉：他們最後並沒有接受。

林委員國正：你們在談判的過程中有沒有將狀況回報給國安會？

林副主任委員祖嘉：有，各種……

林委員國正：國安會有沒有再作最新的指示及因應處理？

林副主任委員祖嘉：其實一直都有，我們……

林委員國正：林局長，大陸民航總局在 1 月 12 日公布之前，沒有先跟你們打電話招呼過嗎？

主席：請交通部民航局林局長答復。

林局長志明：主席、各位委員。他們 1 月 12 日……

林委員國正：你們是看報知道的嗎？

林局長志明：這個劃設的時候我們是不太清楚，因為剛才副主委提的……

林委員國正：那時你當局長了嗎？

林局長志明：還沒有。

林委員國正：所以你當然不知道。部長，大陸在 1 月 12 日公布之前一、兩天有沒有知會你們？

陳部長建宇：確實不曉得，不過在談的過程中……

林委員國正：你不曉得，民航局的組長知不知道？

主席：請交通部民航局航管組李組長答復。

李組長建國：主席、各位委員。他們在 1 月 12 日公告前一個晚上有打電話說他們明天要公告。

林委員國正：有打給你嗎？

李組長建國：不是，是打給我們相關的窗口。

林委員國正：承辦的窗口是誰？什麼階層？

李組長建國：就是小兩會負責航機春節加班的那個窗口。

林委員國正：大陸是哪個單位打過來的？

李組長建國：空管局。

林委員國正：你們有沒有跟陸委會報告？

李組長建國：有，我們馬上就報告了。

林委員國正：既然如此，陸委會在 1 月 11 日怎麼沒有發出新聞稿？台灣當局在 1 月 11 日就得到訊息啦。

陳部長建宇：對，所以 1 月 11 日晚上得到訊息，1 月 12 日交通部馬上就跟陸委會召開記者會發表嚴正聲明。

林委員國正：部長、林副主委，陸委會真的是鬆掉了。

主席：謝謝林委員國正的質詢。委員質詢完後請向主席行個禮，不要去……

林委員國正：我有。

主席：你有，前面兩位都怒氣沖沖地就走啦！這不是在向我，而是向立法院，委員應該照法定程序。我也知道大家質詢有時會氣呼呼的，我講這段話是為了讓大家情緒稍微平穩一些。

接著請陳委員歐珀質詢。

陳委員歐珀：主席、各位列席官員、各位同仁。馬總統上任將近 7 年，因為親中，進而傾中、懼中，所以過去從開放大陸人士來台觀光，到我們簽訂 ECFA，到最近 M503，今天我們要報告的主題，在在顯示對主權議題一再讓步，過度傾中，造成國家災難。

毛院長曾表達過，對於 M503 新航路不滿意，但可以勉強接受。部長，你是滿意，還是不滿意？接不接受？

主席：請交通部陳部長答復。

陳部長建宇：主席、各位委員。我想這個是國際飛航安全上的問題，那麼……

陳委員歐珀：你的態度如何？

陳部長建宇：我個人的感覺已經講得很清楚，在整個案……

陳委員歐珀：簡單講就好了，接不接受？滿不滿意？

陳部長建宇：我們的定調就是，在極力的爭取之下，我們一樣勉強接受。

陳委員歐珀：勉強接受？

陳部長建宇：對。

陳委員歐珀：有關大陸劃設新航路 M503 一事，請問國防部的立場如何？

主席：請國防部參謀本部作戰及計畫參謀次長室周次長答復。

周次長皓瑜：主席、各位委員。國防部絕對有信心可以維護我們海空的安全及國人的安全。

陳委員歐珀：你能不能接受？

周次長皓瑜：我們的立場和政府是一致的。

陳委員歐珀：是什麼立場？

周次長皓瑜：我們在戰略上絕對不會鬆懈。

陳委員歐珀：是什麼立場？你跟毛院長的立場是否一樣？

周次長皓瑜：我們跟政府的立場是一致的。

陳委員歐珀：所以你也一樣，勉強可以同意接受，對不對？

周次長皓瑜：在戰備上我們絕對是不會鬆懈的。

陳委員歐珀：我問你是不是這樣？

周次長皓瑜：跟政府立場是一致的。

陳委員歐珀：我接著請問陸委會副主委，你的立場如何？

主席：請陸委會林副主任委員答復。

林副主任委員祖嘉：主席、各位委員。我們不是很滿意，但還是勉強接受。

陳委員歐珀：經濟處李處長呢？

主席：請陸委會經濟處李處長答復。

李處長麗珍：主席、各位委員。政府的政策，我們事務官是要遵循的，但……

陳委員歐珀：你也是勉強接受、同意接受？

李處長麗珍：對，但我們希望繼續溝通。

陳委員歐珀：代表國安局列席的第四處呢？接受嗎？

主席：請國安局第四處劉副處長答復。

劉副處長正軍：主席、各位委員。站在國家安全立場上，我們會尊重政府作出的決定。

陳委員歐珀：這個政府真的是上、下一致，而且好像也沒有人願意當烏鴉，所以大家對於 M503 這樣的新航路都說勉強可以接受，但我是民意代表，就不一樣了，我代表國家的主人。主權一再退讓、一再「倒退攄」，台灣經濟蕭條一至於此、人家「侵門踏戶」一至於此，我們還勉強可以接受！我不能接受，我要表示嚴正的抗議，這個都會留下歷史紀錄的。

空難接連發生，國人非常哀痛。機組人員不足、機師訓練不足、服勤過勞，這都是老問題，每次都說痛定思痛、要檢討，每次都檢討一大堆問題，但這些老問題都沒有解決，這也是造成空難的最主要原因，剛剛主委也講過，飛安事件的原因 75% 是人為因素。台灣訓練 250 個小時就可以當機師、駕駛飛機，美國則要求 1,500 個小時；過去我們是規定訓練兩年半，後來降為一年

半，現在機師訓練一年就可以駕駛飛機了，台灣真的是學習力非常強！局長，這樣的機師訓練夠不夠？

主席：請交通部民航局林局長答復。

林局長志明：主席、各位委員。整個機師的訓練時間還是要兩年以上，包括基礎訓練、初步訓練、進階訓練，還有口試及真正的實飛，所以時間長達兩年到兩年半。

陳委員歐珀：有嗎？

林局長志明：有。

陳委員歐珀：確定有嗎？

林局長志明：是。

陳委員歐珀：你查一下好不好？

林局長志明：是，有的，兩年到兩年半。

陳委員歐珀：我的資料顯示不是這樣的，我問過資深的機師，結果並非如此。

林局長志明：我們可以將資料送給委員參考。

陳委員歐珀：到底有沒有超時工作？

林局長志明：我們查核過，事實上並沒有現在這部分的問題。

陳委員歐珀：沒有超時工作？

林局長志明：沒有發現這個問題。

陳委員歐珀：剛剛部長不是回答，勞動部 3 月底才會檢查出來嗎？

林局長志明：就勞動部這部分，我們有個跟勞動部一起執行的問卷，以為了解。

陳委員歐珀：你今天跟立法院回答說他們沒有超時工作，檢查結果如果有的話，你怎麼辦？

林局長志明：整個來講就是，我們再作了解後，3 月底會完成一個報告。

陳委員歐珀：局長，你回答立法院要慎重一點，服勤過勞、超時工作是社會大眾既定的印象，而且很多機師也這樣反映，華航機師及空服人員甚至出來抗議，對不對？還有一個問題就是待遇偏低，有沒有這個問題？

林局長志明：基本上，航空人員的待遇是比較高的。

陳委員歐珀：比誰高？我是問與國際行情相比如何。我知道現在機師有集體跳槽的情形，是不是跳槽到大陸去？他們的薪資是我們這裏的好幾倍。

林局長志明：各個國家的情況不太一樣。

陳委員歐珀：我們現在有沒有機師集體跳槽的事情？

林局長志明：就我了解，沒有這種現象，我們其實也有聘用……

陳委員歐珀：局長，你不要睜眼說瞎話。

林局長志明：我們也有聘請外籍機師。

陳委員歐珀：你去比較一下大陸機師的薪資是多少？台灣機師的薪資又是多少？你去討論、檢討一下為什麼會有機師集體跳槽的情形呢？部長，你要管管你的部下，哪有這樣答復問題的？是在唬弄大家嗎？

陳部長建宇：我們有請各個航空公司評估機師的薪水是否應調高。

陳委員歐珀：我要求你們針對機師的訓練是否不足、是否服勤過勞以及是否有待遇偏低這三件事，提出書面報告給我。

陳部長建宇：好，沒問題。

陳委員歐珀：最近為了提高服務品質，將使用 30 年的桃園機場跑道做了一些整修，你們在上個禮拜 3 月 6 日關閉北跑道，開始施工了，對不對？

陳部長建宇：對。

陳委員歐珀：請問現在每天的起降作業有多少班次？

陳部長建宇：是不是請同仁做說明？

陳委員歐珀：大概 580 左右！部長，其實這個部分不是你的責任，政府應該在很早以前就要規劃機場的吞吐量。現在兩個跑道關閉了一個跑道，所有飛機都在南跑道起降。請問平均一架班次的飛機要延遲多久？

陳部長建宇：15 分鐘。

陳委員歐珀：至少 20 分鐘以上。這個不打緊，我現在就不繼續提及這個問題。我建議幾個方向，你去思考一下。第一點，因為現在是封閉北跑道，要到年底才完工，我建議桃機應該要找航空公司協調，把尖峰時段的飛機錯開到其他時段，避免尖峰時段大家都在擠；離峰時段沒有影響，要把飛機班次稍微調整一下，這是第一點。第二點，借鏡其他國家維修跑道的經驗，加強航管跟航空中心的聯繫以及周邊的安全措施，減少起降的壅塞。這是可以借鏡其他國家的地方。

陳部長建宇：當然。

陳委員歐珀：第三點，我聽說今年 5 月份起你們要大幅調漲機場服務費，從 300 元調漲為 500 元，有沒有這回事？

陳部長建宇：有。

陳委員歐珀：部長，你們對宜蘭線國道 5 號最壅塞的時段，實施差別費率措施，把那些塞車的人提高了 50% 收費，現在你又預計要把機場服務費從 300 元提高到 500 元，你怎麼可以在這個階段調漲呢？

陳部長建宇：院裡面還沒有核定下來，所以時間點還沒有確定。

陳委員歐珀：你能不能承諾在跑道沒有開通之前，在大家浪費時間等候的時候，不要增加服務費？在這個時候增加機場服務費這個政策絕對是有問題的！

陳部長建宇：我們的國際機場不是只有桃園而已，還有其他的幾個機場。我們會納入評估考量。

陳委員歐珀：部長，當初國道 5 號在實施差別費率的時候，本席也在這裡一再地建議萬萬不可！現在我強烈要求你，在跑道維修尚未完工之前，在還沒有提升整體你的服務品質之前，機場服務費用從 300 元變成 500 元的措施是不合理的，你是在懲罰這些旅客嗎？我反對這樣的機制。部長，在相關維修沒有完成之前，你沒有道理跟民眾收取提高 200 元服務費！

陳部長建宇：跟委員報告，台灣的機場服務費在國際上、在東南亞，人家幾乎都是我們的兩倍以上，現階段確實也需要做提升，當然桃園國際機場是不是需要在現階段處理……

陳委員歐珀：部長，我建議你也要求你，明年開始提高收費，我沒話講，但是在現階段大家還在浪費時間等飛機的時候增加收費，這是不合理的！

陳部長建宇：是，我們再做考量，好不好？

主席：請羅委員淑薈質詢。

羅委員淑薈：主席、各位列席官員、各位同仁。我先回應剛剛陳歐珀委員有關機場服務費調升問題。我的意見跟陳委員不一樣，我是支持調升的，第一個理由是就國際機場服務費來講，台灣的機場服務費不止在亞洲地區是最優，就是全球也是最低的。機場服務費主要是拿來改善機場的所有設施，提高它的品質。如果沒有用機場服務費來做改善，最後還是會動用政府預算來做補足，換句話說就是讓那些沒有搭飛機、沒有接受機場服務的人一起負擔這些費用，這樣是不對的！在使用者付費的原則之下，當然應該要調升機場服務費，這樣比較合理。我們要求的是當機場服務費調升以後，服務品質必須更好，不要再有機場馬桶漏水、四處漏水、排隊很久等問題出現，不要讓旅客有服務品質不好的感覺。所以該調漲的還是要調漲，絕對不能讓那些沒有到機場、沒有用過機場設備的納稅義務人貼補機場費用，這是不對的。在使用者付費的原則下，該調漲的還是要調漲，只是服務品質要顧好，這才是最重要的。部長，你認為呢？

主席：請交通部陳部長答復。

陳部長建宇：主席、各位委員。謝謝委員的指教，我們都會納入整體考量。

羅委員淑薈：今天大家都在討論中國擅自劃設 M503 新航線問題，我在這裡告訴部長一件事，有一次我和立法院同仁到大陸進行討論的時候，南部的委員一直拜託陸方增加航班。當時大陸領導人說：只要你們開放海峽中線，要增加多少航班，都可以同意。也就是說陸方一直念念不忘的希望我們的海峽中線可以退縮，方便於他們靠近。現在大陸片面的劃設 M503 新航線，理由是最近的航班很多，為了飛航等需要，才擅自劃了新航線。其實它要劃，我們也沒有辦法，因為它已經逕行公告了，現在大家都在看我們的態度，看我們有沒有反抗？在談判過程中，我們有沒有極力反對？我們要考量的是，現在他們劃設的是民航機，萬一以後是軍機，怎麼辦？因為在 100 年 6 月 29 日曾經發生兩架中國蘇愷 27 軍機穿越海峽中線的事情。大家想想看，福建到台灣的飛行時間只需要 7 到 8 分鐘，因為它的飛行速度很快，時速大約是 600 到 800 公里，只要 50 秒的時間就可以穿越中線了，請問我們的攔截力量夠不夠呢？

所以現在到底中共是不是可以用維護民航機的安全而派軍機出來？這對我們第一線的防衛人員，包括國防部的人員還有地上的支援人員，他們的工作會不會太繁重及增加空防的成本，你們都需要去考量，而你們的因應方式又在哪裡呢？現在他們要延後，可是如果在實施之後有飛機飛上來的話，加上他們也有軍機飛越的紀錄，而且速度非常之快，我們要如何去防衛及攔截，你們有做什麼因應之道呢？

主席：請國防部參謀本部作戰及計畫參謀次長室周次長答復。

周次長皓瑜：主席、各位委員。剛才委員提到空防及戰備的壓力，幾十年來一直都是長年存在的。

羅委員淑薈：將來如果他們劃了 M503 航線，你們將會更增加一些負擔，屆時要如何去處理呢？

周次長皓瑜：對於各種可能發生的狀況，我們都已經做過預判，也有做預先處置。

羅委員淑蕾：你們對外有講，萬一生效之後，他們不經通報而經過我們的空域時，國防部會不迴避、不示弱，本席認為這是很空洞的說法。

周次長皓瑜：這是空防上很專業的問題，我在此向委員及各位報告，共機在機場一起飛，我們的戰管就可以掌握到。兩岸直航到現在，他們已經飛了 28 萬航次，我們都可以掌握到任何航班。

羅委員淑蕾：現在我們擔心的是，將來他們把航線劃好以後，這個區域會變得很緊張，因為解放軍可以以保護民航機為由，而常態性派出軍艦或軍機的話，你們要如何去對付呢？

周次長皓瑜：國防部表達的立場都一直是非常嚴正的，現在海峽的訓練及戰備空域，我們都沒有讓，而且也不會讓。

羅委員淑蕾：當你們與中共談判時，你們有沒有要求讓台灣海峽成為非軍事區？就是任何飛機或船舶都要無害通過，包括陸委會及國安局等相關單位，你們有沒有堅守這種立場去向他們爭取呢？

周次長皓瑜：政府的立場都是一致的，目前軍方不會與對方做任何的接觸。

羅委員淑蕾：你們當然沒有跟他們接觸，而是依你們的經驗及要求，到底有沒有透過陸委會或國安等相關單位，在談判過程去做要求呢？我們很清楚他們要的是什麼，而中共也很強硬，他們希望飛機及船艦可以跨越海峽中線，也是一直很期待能這樣嘛！現在必須看我們的立場，在談判過程當中，有沒有告訴他們，這樣做會不會傷害兩岸人民的感情及和平關係呢？大家都在看你們的態度，在談判過程當中，你們到底有沒有去要求，何況人家也不見得會聽你們的，不過最起碼你們要表達出意見，國人要看的就是這部分。當然也要讓國際看到我們很強硬在抗議及爭取，問題在於他們很惡霸，也不管我們的想法為何，這就是一種態度嘛！

剛才你表示他們的飛機一起飛，我們就可以偵測到，如果他們以保護民航機為由就過來了，難道你們真的就會把他們打下來嗎？當然 M503 航線最好是不要，不是取消掉就是退縮一點，在談判過程中，你們有沒有將這種意見告訴相關單位比如請陸委會在談判時能去爭取呢？

主席：請陸委會林副主任委員答復。

林副主任委員祖嘉：主席、各位委員。跟委員報告，我們與大陸協商時，有一項很重要的部分，就是大陸同意這一條是國際民航航線，所以他們同意軍機不會進入到這條航線，這是目前協商的結果。

羅委員淑蕾：假使他們為了保護民航機就過來的話，你們要怎麼辦呢？

林副主任委員祖嘉：如果只有民航機在飛，我相信……

羅委員淑蕾：你們有沒有要求大陸，就是任何飛機及船艦要通過都要無害通過，也就是要求所有的飛機及軍艦不能載飛彈，而潛水艇也不能帶測航器；如果中國反對的話，這就證明他們心懷不軌，你們有沒有去要求呢？

林副主任委員祖嘉：這是飛航航路的問題，此為他們劃的國際航道，只能民航飛行，任何軍事飛機都不能過來。

羅委員淑蕾：你們應該去要求，在談判過程當中，你們有沒有要求他們的任何飛機及船艦都不能載飛彈，包括潛水艇也不能帶測航器？

林副主任委員祖嘉：我們討論的是飛航問題，所以要求軍機不能進來。



羅委員淑蕾：如果進來呢？因為他們曾經有進來過。

林副主任委員祖嘉：他們所有的軍機在機場一起飛，我們在這裡就偵測到了。

羅委員淑蕾：你知道他們有過嘛！在 100 年 6 月 29 日 2 架中國蘇愷 27 軍機穿越海峽中線，他們表示這是在台灣北方空域追擊不明國籍的飛機，而蘇愷 27 大概 2 分鐘就可以飛越海峽中線。你說大陸有承諾，但承諾又怎麼樣呢？因此本席剛才才會說要無害通過，你們要去爭取，包括陸委會及國安會等單位有沒有去要求呢？沒有嘛！

林副主任委員祖嘉：這是飛航的問題，我們要求軍機不可以進來。

羅委員淑蕾：但是他們還是來過嘛！你們應該要求無害通過，假使大陸拒絕，這就代表他們心懷不軌。我一再表示，大陸很強硬及惡霸，他們要如何公布是他們的事情，可是大家要看的是你們的態度，還有你們有沒有去要求或為國人爭取呢？如果你們有要求，而大陸不同意的話，國際輿論就自可公評了。然而你們軟趴趴的，比如說他們劃了，你們也沒有辦法，或是有要求他們退一點，本席認為你們要更強硬去要求他們才對。大家在意的你們的態度，你們不要遇到大陸就像軟趴趴的棉被或棉花一樣，這是大家不能諒解你們之處。如果你們盡力及強硬去要求的話，國際輿論也都出來了，那我們當然可以諒解，因為大陸就是惡霸嘛！

主席：時間到，請詳細向羅委員報告。

請李委員鴻鈞質詢。

李委員鴻鈞：主席、各位列席官員、各位同仁。今天針對飛安的問題，過去的事情就先擺著，我們先談未來的部分。我們的兩座主要機場，包括桃園及松山機場，目前桃園機場的問題眾所皆知，那就是跑道的問題，以前已經有過一次的維修經驗，現在封掉只剩下一條跑道。我過去曾多次講過，並非只針對飛機 delay 的單一問題而已，現在我接到的投訴，特別是在晚上，每架平均 delay 的時間大概都超過 30 分鐘以上。其實這個問題以前我就談過，我想請教張主任委員，飛機和飛機滯空盤旋時，安全距離是多少？

主席：請飛安會張主任委員答復。

張主任委員有恆：主席、各位委員。兩架飛機在空中盤旋，我們叫做隔離，大概距離要 5 到 8 英里。

李委員鴻鈞：現在在巔峰期，通常會有多少架飛機在桃園機場上空盤旋？

張主任委員有恆：這恐怕是民航局……

李委員鴻鈞：請問民航局，巔峰時段有多少架飛機在天空盤旋？

主席：請交通部民航局航管組李組長答復。

李組長建國：主席、各位委員。跟委員報告，我們有流管機制，如果在空中盤旋超過 8 架，我們境管的飛機就會進行流管。

李委員鴻鈞：差不多是起飛時，你們就會叫他們晚一點起飛，你們的操縱方式我都知道，但這部分其實航空公司是可以向我們申請賠償的，這都是以前談過的舊問題，但這部分所產生的安全疑慮才是真正潛在問題。很久以前我就和桃機總經理費鴻鈞談過這個問題，現在我還是要跟部長提醒，不要說一條跑道，現在的兩條跑道都不夠用，這是事實，對不對？

主席：請交通部陳部長答復。

陳部長建宇：主席、各位委員。對！所以現在才準備建第三跑道。

李委員鴻鈞：第三跑道建好至少也是 10 年以後的事，當初我就曾跟桃機講，現有的空軍那條跑道應該先保留起來，趕快和空軍協調，並建好聯絡道路，那麼這條跑道馬上就可以使用，結果你們不去做！請問，這有何困難？這個問題已經講很久了，你們趕快把聯絡道路做好，趕快跟空軍洽談，現在這條跑道空軍使用的頻率也不高，馬上就可以挪用，那麼我們馬上就有三條跑道可以使用，等到桃園航空城第三跑道完成後，要不要廢掉這條跑道，就是後續階段的問題了，是不是？

主席：請交通部民航局林局長答復。

林局長志明：主席、各位委員。跟委員報告，據我了解，桃機公司對於這個方案曾經審慎評估過，評估後，認為在時間上是不可行的。

李委員鴻鈞：為什麼不可行？

林局長志明：因為如果要建滑行道過去，必須再徵收土地，而且整個軍機場的跑道在強度及各方面，都必須再做整建，另外還需要一些助導航設施、燈光等等，在時間上可能也來不及，另外還包括一些禁限建的處理。

李委員鴻鈞：軍機的起降都可以了，為什麼民航機不能起降？

林局長志明：民航機的標準和軍機不一樣，跑道強度也不一樣。

李委員鴻鈞：跑道強度牽涉到飛機的載重問題，是不是？

林局長志明：是的。

李委員鴻鈞：但是飛機種類很多，你們可以先把它區隔開啊！我現在要講的重點是，等第三跑道建好是遙遙無期，航空城恐怕至少 20 年也還看不到，那是看得到吃不到的東西，這些都只是在畫大餅而已，趕快把第三航廈及第三跑道搞定，這才是我們現在的首要目標。

林局長志明：委員提的問題我們都認同，第三跑道的確是非常重要的設施。

李委員鴻鈞：再請問你，聯絡道路部分有什麼問題？我們可以先找一個比較單純的問題來克服啊！對不對？至於空軍的跑道能不能使用，看是要增加什麼設施，或是飛機起降的種類加以區隔等等，不就可以了嗎？趕快先解決這些問題，不然現在又要封閉一條跑道，只剩一條，然後 330 今年也要來，交通部又大肆宣傳今年的觀光人次要超過 1,000 萬，這都是我們看到的非常嚴肅的問題，好不好？

陳部長建宇：我們再瞭解一下。

李委員鴻鈞：同樣的問題，松山機場也是一樣啊！

林局長志明：對！松山機場一樣也是只有一條跑道。

李委員鴻鈞：松山機場從民國 98 年或 99 年不到 100 萬人次運量，到現在已經達 600 萬人次，松山機場的飽和度是 700 萬，已經接近飽和了。

林局長志明：所以松山機場只能朝小而美的商務機場發展，因為它的整個面積其實是有限的。

李委員鴻鈞：我要講的是，松山機場一條跑道的飽和量是 700 萬人次，現在是 611 萬，等於現在的起降頻率差不多已達飽和，所以現在松山機場的廊道計畫也正在進行，是不是？

林局長志明：在評估中。

李委員鴻鈞：這個我八百年前就講過了，我跟你講真的，有時候在質詢台上我們講的話是重複再重複，這些都是我八百年前講過的話。空軍機場閒置在那邊，那時候松山機場開始要推國際化，當時本席主導日本羽田機場和松山機場對飛一事，就表示如果真的要國際化，就應該趕快和空軍協調，趕快在空軍那塊土地蓋一座國際航站。到現在都幾年了，空軍那塊土地仍然閒置在那裡，幾乎沒有在用。當初如果可以在那邊蓋一座國際航站，現有的地方規劃為國內航站，不是很好嗎？結果那時候毛部長來了一句「穿著西裝改西裝」，是小而美沒錯，松山機場離市區很近，下飛機出來只要 5 分鐘，當然很高興啊！可是問題是我們該有的國際水準在哪裡？人家羽田機場是怎麼做的？羽田機場開始國際化以後，人家是怎麼做的？還沒推動之前，跑道先來，國際航站先蓋，等一切準備完成才國際化，反觀我們是怎麼做的？我們是先國際化以後再說！這就是我們的想法！這些話本席都不知道講了幾年，對不對？那現在怎麼辦？現在松山機場也飽和了，我們不要談什麼遷移不遷移問題，現階段現有、現實的問題要如何解決？現在旅客一直進來，你們只看到旅客一直進來，但該有的品質卻一直沒有改善。

林局長志明：針對松山機場，目前我們也在檢視，3 年前完成的整體規劃，我們也在做進一步檢視，就是針對未來的發展，我們考慮是不是可以微調，目前我們正在做整體規劃，剛才委員所提的意見，我們也都會納入。

李委員鴻鈞：現在是要因應已經將近飽和的狀況，我們的飛安、我們的飛機起降及旅客管理，這些都是現在松山機場所要面對的問題，這是現實的問題，是應該好好研擬出一套方案，這就像當初 102 年我講復興航空的事一樣啊！當初如果你們去總體檢，就沒有這些事啊！你去翻我過去的質詢紀錄，102 年我就提過復興航空的問題，你們那時候如果像現在對全部機師進行總體檢，你說這次的空難會不會發生？你可以去調閱我的質詢紀錄。我再講一個，我們的飛機 DC-10，超過 20 年機齡，完全停產的飛機，現在還在我們國內飛，道格拉斯……

林局長志明：我們國內沒有 DC-10。

李委員鴻鈞：不是 DC-10，是道格拉斯的……

林局長志明：MD-82。

李委員鴻鈞：對！MD-82，現在在國內飛的有多少架？

林局長志明：遠東有 8 架。

李委員鴻鈞：你敢不敢坐？

林局長志明：我有坐過。

李委員鴻鈞：你坐的時候會不會提心吊膽？

林局長志明：基本上我們的飛機都經過適航認證。

李委員鴻鈞：我知道是經過適航認證，但我問你，這個飛機已經停產多少年了？

林局長志明：那個公司後來因為被波音整併，包括 MD-80、MD-90 現在都已經停產。

李委員鴻鈞：都停產了，那有沒有零件？

林局長志明：零件應該都還有，否則維修可能會有問題。

李委員鴻鈞：我所了解的，他們現在要維修飛機，是載一架飛機來維修兩架飛機！

林局長志明：在美國國內線很多也還在使用這種機型。

李委員鴻鈞：請問飛安會張主委，你怎麼看這個問題？

張主任委員有恆：在民航來講，即使飛機老舊，只要適航，事實上都是安全的。

李委員鴻鈞：當初我在立法院曾提案修正民航法，一般商用民航機的定期檢查會依照其飛行時數、飛行里程數或起落架次進行所謂 A check、B check、C check 及 D check，我認為應針對飛機機齡就其檢查頻率重新做一次檢討，你懂我的意思吧？以車輛為例，超過 10 年車齡的車輛，對其檢查的頻率應該多久 check 一次，因為所謂的 A、B、C、D check 只是大檢查、小檢查的意思，對不對？

張主任委員有恆：對，那個就是維修的規範原則。

李委員鴻鈞：記得當時我提的修正法案是要求應把相關內容公布在網路上，讓訂機票的民眾能事先瞭解飛機的機齡以及多久之前做過大的檢查，這樣民眾能據以決定是否搭乘某班飛機或改搭下一班或改搭隔天的班機，這樣百姓才有選擇的權力。相同的道理，我們是否應在民航法中針對老舊的飛機加強其檢查的頻率，這部分我們應該作個檢討，好不好？

張主任委員有恆：對，這部分其實在國際的維修手冊中都會做規範的。

李委員鴻鈞：好不好？

張主任委員有恆：好。

李委員鴻鈞：謝謝。

主席：現在休息 10 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。請陳委員素月質詢。

陳委員素月：主席、各位列席官員、各位同仁。今天的議程是邀請交通部針對大陸劃設 M503 航路進行專案報告，交通部的報告，本席仔細看過後，有些問題想請教部長。在報告中部長提到，考量陸方一再強調位於內陸之 A470 航路因過度擁擠，飛安風險大增，在 103 年 4 月已被國際駕駛員協會稱為「黑星航路」，確有劃設 M503 航線之急迫性及必要性，我方基於國際民航需求及飛航安全，方有條件勉強接受陸方所提調整措施，並要求兩岸繼續溝通。依據報告，表示部長接受中國的理由，是不是？

主席：請交通部陳部長答復。

陳部長建宇：主席、各位委員。國際航空公司以及駕駛員協會都一再反映此事，這個事實也確實存在，所以從飛安的角度上，我們也不得不慎重考慮這個議題。

陳委員素月：你說這個事實是存在的，請問部長是否瞭解過為何 A470 航路會有過度擁擠的現象，其原因為何？

陳部長建宇：這一點可能要由陸方自己說明，但是可能跟大陸的軍方掌控其空域也有關係。

陳委員素月：跟大陸軍方掌握其空域有關係，為什麼要我們讓步呢？

陳部長建宇：所以第一次談判時，我方的方案中特別提到 M503 航線應該劃設在其內陸，這部分我們也極力爭取。

陳委員素月：深入了解 M503 航線的爭議，主要係中國東南內陸 A470 航線太過擁擠，主要原因是中國的空間有七成以上被解放軍列為管制空域，這才是導致中國 A470 航線擁擠的真正原因，是否如此？

陳部長建宇：事實上在 2007 年時，他們已經向 ICAO 登錄了這個航線，只是他們當時登錄以後一直沒有公布。

陳委員素月：這是一個事實，所以他們不思考調整自己的空域，為什麼要如此侵門踏戶地在我們的門口劃設這一條 M503 航線？

陳部長建宇：這條航線位於他們的上海飛航情報區內，從一般國際公約的精神上來看，不能影響到鄰近區域，也就是我們台北飛航情報區內的飛航安全，所以我們才會按照國際慣例向他們主張。

陳委員素月：對，不要影響到我們的安全嘛？

陳部長建宇：是。

陳委員素月：交通部的報告中也提到，陸方新劃設的 M503 航路距離台北飛航情報區邊界約 4.2 海浬，依飛航資料顯示，M503 航線在南面航段飛航時規定偏西 4 海浬，所以距離台北飛航情報區邊界約為 8.2 海浬。因為 M503 航路過於接近台北飛航情報區的邊界，所以一旦遇到惡劣天氣等異常狀況，飛機要偏航時就有可能進入我方的台北飛航情報區。從你們的報告中也顯示，你們也承認 M503 航線之劃設確實存在著飛航跟國安的安全疑慮，是否如此？

陳部長建宇：是，所以我們在溝通的過程中，要求萬一有偏航的可能性時必須一律往西偏移，也就是往大陸的方向偏移而非向我方偏移，把飛安的問題降到最低，陸方也會發布 NOTAM 強調此事。

陳委員素月：請問你如何保證遇到狀況時，飛機一定是往大陸方向，也就是往西偏移呢？

陳部長建宇：他們曾過作此一承諾，而且也會發布國際 NOTAM 來說明，讓所有飛航國際航線的飛行員都能充分了解，萬一遇有緊急情況，一定要向大陸方向偏航。

陳委員素月：你這樣解釋，真的讓人很不能接受，我們瞭解大陸 A470 航線擁擠的原因是他們自己造成的，根據國際媒體的報導，我們也可知道中國的空間目前仍處於中國軍方的強勢控制下，他們的空間只有 30%對民航班機開放，因此導致中國成為世界上航空管制最為嚴格的一個國家，也限制了他們自己民航業的發展。他們自己不思考釋出自己的空間，強烈要求我方開放空間，實在令人非常難以接受。在報告中你也提及，目前我方是有條件地勉強接受，也會要求兩岸繼續溝通，本席希望未來兩岸溝通時，在飛航安全跟國家安全的考量下，我方仍然應堅持最好撤銷 M503 航線。

陳部長建宇：M503 航線已在國際上完成登錄，所以現階段最重要的是如何確保飛行的安全，透過雙方溝通，讓飛行過程能夠安全才是真正重要的。

陳委員素月：他們片面劃設航線，實在令人感覺非常「壓霸」。部長的說法是否表示在目前的情況下我們都拿他無可奈何了？是不是？

陳部長建宇：現階段他們也尚未發布要正式實施，原來預計 3 月 5 日就要生效，經過雙方溝通後，

現在已經過了 3 月 5 日也尚未生效，即使要生效也要雙方彼此再談，相關細節都談好了、確保安全之後，我相信他們才可能飛航。

**陳委員素月：**確保安全了？可是未來 M503 航線一旦真正實施、開始飛航，因為太靠近海峽中線，如果發生航機為閃避雷雨而進入台北飛航情報區、我方民航局如果突然接獲不明航機進入海峽中線的訊息時，你們要如何處理？

**陳部長建宇：**關於飛航技術上的問題，我請民航局的組長說明。

**主席：**請交通部民航局航管組李組長答復。

**李組長建國：**主席、各位委員。陸方對全球航空公司發布的公告指出，若有狀況一律向大陸方向偏移，當然可能也有一種狀況是航機會進入我方飛航情報區，因為目前兩岸有直達航路，所以兩岸的航管之間已有協調聯絡機制，如果真的有狀況，他們會透過雙方的協調聯絡機制告知我方，我們會協助他們來處理。

**陳委員素月：**大家都知道飛機在空中飛行的安全常常繫乎於一、兩秒之間，還有時間讓你們去溝通嗎？就像剛才葉宜津委員所言，往往差距一、兩秒，事故可能就會發生，所以以後你們可以保證民航機的絕對安全嗎？中國航機飛航 M503 航路時，如果跟我方金馬航線的班機上下交錯而有緊急狀況需要調整高度時，您可以保證飛航的安全嗎？

**李組長建國：**報告委員，一開始這個航線的航行量比較低，我們會根據飛機在這個航路上飛行的狀況，跟大陸的航管修訂相關的航管工作安排，遇有緊急狀況時，我們會協調看哪一方先將手其他的飛機廓清空域，讓遇到緊急狀況的飛機能夠取得安全的操作空間，全世界的航管都是這樣作業的。

**陳委員素月：**你們能保證有足夠時間可以處理緊急狀況嗎？

**李組長建國：**是，所以剛才已經向委員報告，我們會從開始航行量比較少的時候，就先調整與陸方航管的協調機制，無論任何國家，對於在天上飛的民航機，雙方都會盡最大的努力來確保民航機運作的安全。

**陳委員素月：**我認為飛航安全真的不是開玩笑的，一旦發生事故真的都無可挽回，會讓許多家庭遭受非常大的傷痛，所以我認為飛航安全真的不能開玩笑，請問未來你們有誰真的可以保證飛航的安全？所以，本席希望你們未來還是要盡最大努力去爭取 M503 能否盡量往 A470 航線靠近，或者移到 A470 航線的西側，更靠近中國東南的丘陵，是不是可以這樣子？

**陳部長建宇：**委員剛才提到的兩個方案，事實上我們在雙方談判的過程中都已經向對方提過並積極爭取過，他們的立場也很堅定，所以我們現在要從確保飛航安全的角度著手，看看如何在航管的交接上讓飛航更加安全，這可能是現階段能夠處理的較為重要的部分。

**陳委員素月：**面對 M503 航線之劃設，你們這種處理方式，我看以後你們恐怕皮都要繃緊一點，飛安的問題是否就要我們自己概括承受，要我們所有的國人冒著生命的危險來承受此一威脅？

**陳部長建宇：**畢竟那是劃設在上海飛航情報區內的航線，所以站在我們的立場，我們只能從國際公約的精神跟規範去要求對方跟我們協商，我們只能盡最大的努力來嘗試。

**主席：**謝謝陳委員。

因為現在正好有三位委員在場，我們先處理臨時提案，臨時提案處理完畢後再請管委員質詢。

現在處理臨時提案，進行第 1 案。

1、

兩岸直航後，國內航空公司飛許多深夜凌晨時段航班。若機師、空服員、地勤人員超時加班亦影響飛安。交通部和勞動部應加強實質稽查避免航空公司員工淪為血汗勞工，並於二週內向交通委員會書面報告。

提案人：楊麗環 羅淑蕾 李鴻鈞 王進士

主席：請交通部民航局林局長說明。

林局長志明：主席、各位委員。提案原本要求書面報告的時間是兩週，但是我剛才也說明過，三月底會完成所有的訪查，所以請給我們三個月的時間向交通委員會提出書面報告。

主席：三月底？兩週後不就是三月底嗎？

林局長志明：不是，三月底才能取得初步的資料，所以我們希望給我們 3 個月的時間。

主席：好，最後一句改為「並於三個月內向交通委員會提出書面報告」後修正通過。

進行第 2 案。

2、

為保障飛航安全，解決機師和飛機維修人員荒，交通部是否可跨部會協調教育部設置相關科系或國防部空軍官校、空軍機械學校，比照師資開放培訓，開放培訓有興趣的一般民眾加入機師及維修人員工作行列、並於二週內向交通委員會報告。

提案人：楊麗環 羅淑蕾 李鴻鈞 王進士

主席：請交通部民航局林局長說明。

林局長志明：主席、各位委員。還是建議將「兩週」改為「三個月」，然後報告部分改為「提出書面報告」。

主席：好，最後一句改為「並於三個月內向交通委員會提出書面報告」後修正通過。

進行第 3 案。

3、

鑒於廉價航空以低價吸引消費者爭相上門，惟相關餐點是否高於市場頗多、行李托運費計算、誤點補償措施、何種食物不准攜帶上機、消費者申訴管道等，與一般航空公司規定迥異且資訊未必公開透明。因此，建請主管機關應於一個月內建立相關機制，於網路上公開資訊，以維護消費者權益。是否有當，敬請公決！

提案人：李鴻鈞 羅淑蕾 楊麗環 王進士

主席：請問各位，對本案有無異議？（無）無異議，通過。

進行第 4 案。

4、

鑒於近六年來松山機場總旅客人次從 98 年的 300 萬左右，暴增至 103 年的 611 萬，平均每年

大約成長 50 萬旅客人次，主要集中在兩岸航線的增長，除卻剛開放時的 98 年 85%、99 年 117% 成長率，平均每年將近也有 12% 的成長率，相關機場航站容量以及跑道負荷量勢必遭受嚴重挑戰，預計三年左右將面臨 700 萬人次的上限飽和容量。雖之前以穿著西裝改西裝的方式整建機場規劃出國外及國內線，但這顯然只是治標不治本的方法，且考量松山機場位置屬於首都機場，鄰近的人口密度居住屬於高密度，飛航安全更是首要。因此，主管機關應於一個月內提出相關解決配套措施書面報告。是否有當，敬請公決！

提案人：李鴻鈞 羅淑蕾 楊麗環 王進士

主席：請交通部民航局林局長說明。

林局長志明：主席、各位委員。還是建議將「一個月」改為「三個月」提出書面報告。

主席：好，最後一句改為「主管機關應於三個月內提出相關解決配套措施書面報告」後修正通過。  
進行第 5 案。

5、

鑒於機場單一跑道無法承載機場公司一年 3,500 萬以上的旅客人次運輸量，導致飛機常常必須於桃園機場上空盤旋等待降落，此舉除嚴重浪費旅客時間及增加航空公司成本外，更是大大提高了飛安危險。因此，機場公司除應加速南跑道的整修及第三跑道的設立外，更應於一個月內積極研議原海軍基地跑道充作暫時跑道之可行性書面報告。是否有當，敬請公決！

提案人：李鴻鈞 羅淑蕾 楊麗環 王進士

主席：請交通部航政司陳司長說明。

陳司長進生：主席、各位委員。建議第 5 案修正如下：第一，將本案改為建請案；第二，將倒數第四行的「南跑道」改成「北跑道」；第三，將倒數第三行「設立」改成「設置」，有幾個字的修正均已跟李委員報告過並獲其同意。

主席：請你唸一次。

陳司長進生：文字大致修正如下：「……因此，建請機場公司應加速北跑道的整修及第三跑道的設置外，應於六個月內積極研議原海軍基地跑道充作暫時跑道之可行性書面報告。是否有當，敬請公決！」

主席：好，第 5 案就照司長建議的修正內容通過。

進行第 6 案。

6、

有鑑於離島受地理氣候影響，往返台灣本島的交通命脈端賴航空。近年因為觀光客倍增，旅客前往離島普遍選擇搭乘飛機，每當旺季或特殊年節時，載客率班班爆滿，飛航安全及服務品質卻提升有限。爰此，交通部須立即加強離島機場等交通建設及導航設備、改善離島之飛航品質、打造便捷的安全航道。對出事航空公司多給予停飛處分，並要求各航空公司全面健檢機具安全、汰換老舊飛機，改以較大飛機，才能給離島鄉親一條安全順暢的返鄉路。

提案人：羅淑蕾 楊麗環 李鴻鈞 王進士

主席：請交通部民航局林局長說明。



林局長志明：主席、各位委員。建議在第四行「爰此，」之後增列「建請」二字，例如有些外島的機場，因為受到跑道的限制，小飛機就是無法換成大飛機。

主席：第四行改為「爰此，建議交通部須立即加強」後修正通過。

進行第 7 案。

7、

有鑑於復興航空空難事件發生後，各界關心是否因航空人員過勞，才頻頻衍生飛安問題。雖然勞動部表示，考量航空公司空勤組員於航班起飛後有一定時間在空中工作，且機上人力無法調度，勞基法規定，空勤組員可由勞雇雙方約定工作時間，但不得損及勞工健康福祉，然而只有明定飛行時數限制，卻未規範二趟飛行勤務間隔時間，因為工時拉扯，也衍生出「假期」的問題。爰此，要求交通部及相關部會明定航空公司空勤組員勤務間隔時間，以確保飛安品質。

提案人：羅淑蕾 李鴻鈞 楊麗環 王進士

主席：請交通部民航局林局長說明。

林局長志明：主席、各位委員。建議將倒數第二行「要求交通部及相關部會明定」中的「明定」二字改成「研議」，這部分我們會來做。

主席：倒數第二行改為「要求交通部及相關部會研議航空公司」後修正通過。

臨時提案處理完畢，如有委員對上述提案補簽，一併列入紀錄。

現在請管委員碧玲質詢。

管委員碧玲：主席、各位列席官員、各位同仁。我們先處理一個重大的議題，因為時間的關係，我無法深入質詢，但是這個議題實在令人慌目驚心。大家都知道，國內 62 家航空公司共有 251 架飛機，可是我們的安檢人員人力這麼欠缺，導致安檢人員兼職情況這麼嚴重！人力這麼稀少，尤其你看復興航空，你們負責安檢的人員全部是兼任，沒有專任人員，而這兩個人，請你告訴我，他們是約聘人員還是正職人員？只有助理檢查員，你們用二線的助理檢查員負責復興航空的安檢，而他的組長跟主任檢查員都是兼職的！還有，全國所有飛機的客艙安全檢查員只有 1 人，而且還是兼職的！國內有這麼多家航空公司，安檢人力如此不足，連一家航空公司至少有一個專職的檢查員負責安檢都做不到！請你看看，以今年而言，近半年來，我劃框框的都是民航局預計應該檢查的次數卻無法滿足，復興航空的狀況很嚴重，它這兩項很重要，因為這次事故發生的原因是人為，有關的人為的檢查不但無法按計畫進行，執行率大概都只有三成。至於另外這部分的檢查，還是在發生空難以後，全國調度人員集中檢查復興航空才能滿足、甚或超過應該檢查的次數。可是一旦發生一件飛航事故，要加強對一家公司做檢查時，全國安檢人力就短缺到有這麼多計畫都無法執行完成，復興航空就是這樣被你們長期疏忽，所以復興航空的缺失有多少？你們自己的檢討都有，請看下一頁。

復興航空的缺失這麼多，甚至於它都用不合格的長官，航空器簽派員委任檢定考試官經審查不合格、不能用，都用了那麼久，你們才發現；然後它整個組員個人紀錄夾內的紀錄保存都不完整，一家航空公司這麼多缺失，你們就用二線的助理檢查員，其他正職人員都是兼任。

部長，我要求你進行人力調度。民航局在沈局長時代向航港局要了七十幾個須經考試合格任

用的、正職公務人員的缺，你們可以跟航港局要那麼多缺，航港局現在還有幾百個缺閒置著，要借給其他單位用，觀光局也借用了好幾個。民航局可以向擁有四百多個閒缺的航港局要了 70 個缺，你知道你們要來做什麼？你們要來做桃園航空城的土地調查，為了那個有錢賺、有肥水的工作，你們去借缺來用，為什麼這麼缺乏人力的飛安檢查的工作，你不優先借缺來用在此處？部長，請你作一些人力調度，既然航港局的缺可以借六、七個給觀光局用，可以借給民航局去做桃園航空城的工作，現在航港局還有一、兩百個閒缺可以借用，去借一些人來。

主席：請交通部陳部長答復。

陳部長建宇：主席、各位委員。有關於民航局的人力已經專案報到院內，院內也已同意現階段會給 32 人，是不是？

管委員碧玲：給 32 個要做什麼？你看之前要了 70 個是做什麼工作，是挨家挨戶去做土地調查啊！你要的人力用在哪裡？你告訴我有沒有要用在安檢？有沒有？要了幾個？

陳部長建宇：這部分請局長說明。

主席：請交通部民航局林局長答復。

林局長志明：主席、各位委員。安檢的部分，我們要了 37 個人。

管委員碧玲：什麼時候可以上任？

林局長志明：目前院內還在核准中，尚未撥給。

管委員碧玲：所以不死人就不死心，就放縱、放任它長期人力缺乏，長期疏於檢查，長期讓它缺失那麼多，一年內兩次失事，然後才想到要用人……

陳部長建宇：報告委員，這個案子是……

管委員碧玲：請你加速去催。

陳部長建宇：會。

管委員碧玲：我的時間不夠，不然實在有太多細節了。

接著請陸委會、國安局及國防部的官員上台，請部長留步，其他官員請回座。你們掩護了半個月，從 103 年 12 月 22 日到 25 日，28 日到 31 日跟他們談判，你們早就知道他們要公告了，去談判的這兩個月你們掩護了他們，你們沒有訴諸國際，也沒有訴諸國內輿論，你們掩護，偷偷跟他們在談。這期間國安會、國安局、國防部完全沒有加入談判，然後沒有人出來扮黑臉，也沒有讓輿論給你們支持的力量，你們在第一線就直接跟他們談判，你們掩護了半個月，悄悄地、偷偷地在黑箱中跟他們談判，接著重點來了，1 月 11 日晚上他們打電話通知你：我明天要公告。請問陳部長，你們什麼時候開記者會的？

陳部長建宇：12 日，11 日晚上通知時，我們馬上就向他們抗議……

管委員碧玲：你胡說八道。你們 13 日才開記者會。

陳部長建宇：12 日吧？12 日，確實是 12 日。

管委員碧玲：你們 13 日開記者會的啊！到今天了還搞不懂啊！請問，1 月 11 日晚上的電話是幾點打的？

陳部長建宇：請組長說明。

主席：請交通部民航局航管組李組長答復。

李組長建國：主席、各位委員。我們大概在晚上六點多……

管委員碧玲：好，晚上 6 點開始往上呈報，請問部長，你幾點知道？

陳部長建宇：我在九點多得知。

管委員碧玲：9 點才傳達到部長。請問總統幾點知道？

陳部長建宇：十點多一點。

管委員碧玲：10 點總統才知道！6 點接到電話，總統 10 點才知道，開什麼玩笑！總統是在睡覺，是不是？

陳部長建宇：總統早知道了，只是他把公文批下來的時間是十點多。

管委員碧玲：總統幾點知道？總統批什麼？

陳部長建宇：你瞭解嗎？

李組長建國：報告委員，我們在六點多接到通知後，當然會通報相關的單位，然後我們就……

管委員碧玲：總統幾點知道？

李組長建國：因為我們寫了一篇新聞稿，呈報總統府之後，大概十點多新聞稿批示下來。

管委員碧玲：有寫新聞稿？好，批示下來怎麼說？

李組長建國：就叫我們第二天要開記者會。

管委員碧玲：誰批的？

李組長建國：就總統批的新聞稿。

管委員碧玲：總統叫你們 12 日開記者會，12 日為什麼沒有開，為什麼 13 日才開？總統已經跛腳到這樣啦？

李組長建國：報告委員，剛剛我們把日期講錯了，如果是這樣，應該是 12 日晚上，我們是 13 日一大早就開記者會。

管委員碧玲：說謊說到這個地步啊！怎麼會到今天了，還在那裡 11 日接到電話又改 12 日了！12 日他們白天公告，晚上何必再打電話通知你他明天要公告？你還說謊啊！12 日早上中國公告，然後你在這裡說謊，說 12 日晚上通知你第二天……

陳部長建宇：委員，我想大概我們組長記錯了。

管委員碧玲：幾號接到電話？

陳部長建宇：應該是 11 號，11 號沒有錯。

管委員碧玲：回去革職，這個組長回去要革職。所以你看，這個政府為了馬王鬥爭，2013 年 9 月 10 日可以開夜間記者會；為了宣布江宜樺接院長，2013 年 1 月 31 日也可以開夜間記者會；林益世案，也可以在 2012 年 6 月開夜間記者會，可是 1 月 11 日當總統知道對方要公告這幾條航線，還不只 M503 航線，還有 W121、W122 及 W123 等三條航線，總統知道以後竟然沒有開夜間記者會，然後第二天還靜悄悄地等他公告完，13 日才開記者會。

陳部長建宇：報告委員，他們通知的當天，我們就向他們抗議了，所以第二天他們公布……

管委員碧玲：你們都是小官偷偷的向他們抗議，總統有沒有透過熱線抗議？總統有沒有出面？出面

抗議的最高長官是誰？當天晚上及第二天一整天，你們向對方抗議的整個過程中，出面抗議的最高長官向對方那個層級的官員抗議？

陳部長建宇：對方的 level 來講大概也是空管局，所以以局對局的立場來說……

管委員碧玲：小官嘛！領導人全部退場嘛！完全沒有人扮黑臉嘛！你看看今天國防部跟國安局的態度，國防部說我們戰備沒問題，意思就是「沒問題啦！反正我們戰備沒問題」，就是放了嘛！國安局說「尊重業管單位」，那我們要國安局幹什麼！你們誰扮黑臉？你們領導人、你們的長官誰出面抗議？你們掩護他們半個月，偷偷談判談不成，不讓全國人民作你們的後盾，你們還掩護他們一個晚上加一整天，從 11 日晚上 6 點掩護他們直到 13 日才開記者會，還叫一個馬上要退休的局長出來開記者會。我就是要凸顯這個團隊其實是配合中國在演戲，你們就是掩護他們啦！

陳部長建宇：我想再向委員報告一下……

管委員碧玲：請陸委會告訴我，什麼時候讓他們測飛？你剛剛講的談判之後的 4 點，你們沒有把測飛拿出來報告，是否又要掩護他們測飛？你們同意他們測飛嘛！

主席：請陸委會林副主任委員答復。

林副主任委員祖嘉：主席、各位委員。沒有，那個也要經過協商。

管委員碧玲：沒有啦！你們已經同意他們測飛了，測飛怎麼協商？這是你們給我的公文，測飛是誰測飛？自己測飛啦！是要測試他們自己的飛航能力啦！也就是他們的飛航資訊等等機械系統的運作有沒有問題，常常測飛只要飛一次就夠了，因為現在的電子資訊是很足夠的。以我們國家為例，因為民航局自己沒有能力測飛，所以這幾條新航線都是委託國內的航空公司測飛，航空公司有自己的飛航時間，所以測飛的時間不好安排。在時間不好安排的情況下，測飛完畢跟實施都只有兩個月，測飛結束後兩個月實施，中國何時測飛我們知不知道？不知道，你們的公文告訴我，全世界各國自行測飛的時間無相關資料可提供，為什麼？因為各國自己測飛跟本區沒有密切關連，實在不需要與我區協調！我們的鄰國進行航線測飛，是在測他們自己的行政、機械跟操作能力等等，他們進行測飛我們不會知道，不需跟我國協調，然後測飛之後最慢兩個月就開始實施了。他們可以用一通電話通知我方，第二天就公告，他們一定也會告訴你，他們已測飛完畢，明天將實施，一定的啊！

主席（王委員進士代）：管委員的發言時間已到。

管委員碧玲：他們測飛完畢後，明天要實施，然後前一天晚上再打電話給你，會不會這樣？當然會啊！面對你們這種團隊，絕對是這種結果。這些事情的過程，在政黨輪替之後絕對會查得清清楚楚，你們永遠要記住這一幕，在你們的手中，你們完全不懂國際談判的策略，你們完全矮化自己，封閉地讓自己軟弱地被欺負，你們完全在配合對方。其實本席知道，你們整體的談判換了一些東西，包括了朱習會以及航港局相關航線的談判與航空的談判，所有這些談判你們換來換去，換到最後就是要去搞那個什麼馬習會、朱習會。

林副主任委員祖嘉：絕對沒有。

管委員碧玲：我無法接受，總有一天會水落石出！

主席：請楊委員麗環質詢。

楊委員麗環：主席、各位列席官員、各位同仁。M503 航線靠近海峽中線大概 4.2 海浬，請問部長，依照你的判斷，這個航線會不會有礙我方的飛安？

主席：請交通部陳部長答復。

陳部長建宇：主席、各位委員。如果太靠近，有偏航的情形下，就會產生飛航安全的問題。

楊委員麗環：就會撞機，是嗎？好，此事涉及飛安的問題。接著請教陸委會副主委，因為他真的是片面決定，中國大陸做這種事也不是第一次了，是不是？

主席：請陸委會林副主任委員答復。

林副主任委員祖嘉：主席、各位委員。是。

楊委員麗環：他經常是這樣的，尤其對東南亞一帶的國家，但是我們一定要強烈抗議，因為這事關我們的國格，也涉及我們的飛安問題。就因為我們的要求，所以目前他們不再堅持 M503 航路，後來我們要求他們再退 6 浬，所以是 10.2 浬。不過，之前並沒有這條他們自己畫出來的航線，等於我們還是有退讓，這真的滿悲哀的。

林副主任委員祖嘉：我們當然還是非常不滿意。

楊委員麗環：我們還有可能再要求嗎？

林副主任委員祖嘉：如果再往西移可能會跨踰他們一些軍事演練區域。

楊委員麗環：如果這條航路做為一般航線航行，將來軍機是不是可以飛到這條航線上？

林副主任委員祖嘉：經我們和他們協商的結果，這條航線畫成國際民航航路，所以我們要求大陸軍機不能進來，大陸也同意了。

楊委員麗環：只是要求而已，如果這條航路變成軍機可以飛航的航線，他們的民航機偷偷夾帶軍機飛進來的話，我們怎麼辦？

林副主任委員祖嘉：經我們協商的結果，大陸同意他們的軍機不會進來。

楊委員麗環：大陸同意的事情多了，但隨時可能改變。重點是目前協調的結果表面看來是他們稍微退讓，實際上卻是我們犧牲了，因為本來航線是不應該這麼靠近我們的，目前協調的結果雖然說他們是以民航機為主，萬一他們以軍機試飛，國防部會以什麼態度面對？

主席：請國防部參謀本部作戰及計畫參謀次長室周次長答復。

周次長皓瑜：主席、各位委員。我們當然希望他們的航線越靠西越好。

楊委員麗環：協商的結果是 10.2 浬，先不說他們會不會來攻擊，現在這 10.2 浬屬於民航，他們取得這條民航路線後，哪天他們心血來潮連他們的軍機也在這條航線上飛，國防部會有什麼態度？

周次長皓瑜：如果他們的軍機超越預定的航線，我們有相關的規定可以做應處。

楊委員麗環：最嚴重的規定是怎麼樣？

周次長皓瑜：要看它的動作而定。

楊委員麗環：如果只是飛過而已呢？

周次長皓瑜：這十幾年來，中線以西他們一直在飛。

楊委員麗環：只要不超過中線都可以接受嗎？

周次長皓瑜：我們都會監控。

楊委員麗環：萬一他們像北韓一樣，突然警告性的發射一些東西，這個時候你們會怎麼做？

周次長皓瑜：國軍的戰略規定都有相關的應處。

楊委員麗環：會立刻啟動嗎？

周次長皓瑜：我們可以立即的反應。

楊委員麗環：可以保護我們自己的國家嗎？

周次長皓瑜：是，沒有問題。

楊委員麗環：他們會選擇發布 M503 應該是早有盤算。

林副主任委員祖嘉：對，他們在 2007 年就公布這條航路。

楊委員麗環：2007 年就公布了只是沒有實施嗎？

林副主任委員祖嘉：其間我們曾經持續的抗議。

楊委員麗環：他們有公布嗎？

林副主任委員祖嘉：有。

楊委員麗環：2007 年公布時我們是不是有抗議而且不准他們超越？

林副主任委員祖嘉：當時我們有抗議，再加上環境有些變化，所以後來他們沒有實施。

楊委員麗環：站在安全的立場我們當然要保護自己，但是站在經濟的角度來看，增加這條航線是不是也有可能增加我們與他們更多城市的飛航談判空間？

陳部長建宇：這條航線是南北航路，我們和他們之間是東西航路，所以純粹是他們因應 A470……

楊委員麗環：換言之，他們完全是為他們自己好了？

陳部長建宇：那是因為在他們的上海飛航情報區中。

楊委員麗環：雖然沒有超越，但實在是很逼近。

陳部長建宇：對，所以我們才要求他們按照國際慣例與我們協商。

楊委員麗環：照國際飛航約定，一般來講，這算不算侵犯到我們的領域？

陳部長建宇：因為還沒有進到台北飛航情報區，屬於國際上的一種空域，所以他們並沒有侵犯到我們，除非他們有飛機偏航飛進來的情形，這才會有不明機處理的問題。

楊委員麗環：他們的飛機偏航飛進來的可能性滿高的。

陳部長建宇：現階段如果再往西移 6 浬就等於是 10.2 浬，而且他們也答應一律往西偏、往他們那邊偏，在這種情況下進來的可能性不高。

楊委員麗環：你們要密切注意。

陳部長建宇：是。

楊委員麗環：雖然說 10.2 浬在他們自己的航線裡，也在我們飛安安全界線以外，但以我們和中國大陸東西向航線越來越密切的現狀，這個部分的影響會不會很大？

主席：請飛安會張主任委員答復。

張主任委員有恆：主席、各位委員。只要他們在他們自己的飛航管制區內飛行，不要偏航就沒有飛安的疑慮，萬一天氣不好導致他們的飛機往我們的中線飛，這就會有管制上的問題。

楊委員麗環：是不是曾有中國大陸的飛機偏向我們的情況？

張主任委員有恆：這點請航管組答復。

主席：請交通部民航局航管組李組長答復。

李組長建國：主席、各位委員。民航機沒有。

楊委員麗環：民航機沒有，軍機有嗎？

李組長建國：軍機不是我們的職掌範圍。

楊委員麗環：請國防部說明軍機有沒有這種情況？如果事涉機密就請說明是「機密」。

周次長皓瑜：早年投奔自由的時代是有的。

楊委員麗環：這是什麼時代了還講這些，我是說兩國建立友好關係之後有沒有這種情況。

周次長皓瑜：他們並沒有刻意針對我們的情況，但有因飛航誤導稍微逾越中線的情形。

楊委員麗環：所謂的飛航誤導是不是要來探測我們的軍情？你們掌握的訊息是什麼？

周次長皓瑜：是導航誤導。

楊委員麗環：在沒有 M503 及我們退讓到 10.2 浬的時候都有這樣的狀況，現在變成 10.2 浬，國防部有認為不會有他們的軍機因為誤航而一下子飛來好幾架的情況嗎？

周次長皓瑜：我們不排除任何狀況，但他們的狀況我們都可以掌握到。

楊委員麗環：你的回答都是千篇一律的。很多機師向我反映有關服勤時間點的採計問題，其實這是不公允的，兩個航班之間的休息時間如果不足夠，和整體休息時間做平均的時候就會嚴重影響到機師是不是疲勞的狀況，所以你們在安檢時要特別注意這個部分。另外，現在因為機師缺乏，所以航空公司有時候會到國外聘請機師，但是有些國外的機師素質很差，甚至是騙人的，有的只是上過課，因為我們要查證國外機師的背景資料不是那麼容易，因此對於航空公司進用國外機師的部分要特別注意，務必要瞭解他們的整體背景。

主席：請交通部航政司陳司長答復。

陳司長建生：主席、各位委員。我們會提醒航空公司注意。

楊委員麗環：這在實質監督管理上一定要注意。另外，兩個航班之間的休息時間是否足夠與總平均休息時間不能等量來看，他們向我反映了他們的準備時間和休息時間，機師大概都要提早一個小時或兩個小時去瞭解氣候及航線的狀況等等，航空公司是否提供他們便捷的服務？有的機師為了找停車位甚至要提早一、兩個小時到達，否則搶不到停車位，也就是說航空公司的設施、設備是否真的能讓機師和機務人員有充分的休息時間？這部分請你們務必要務實的去瞭解，請你們和勞動部一起嚴格執行檢查，這樣才能保證飛航安全，包括機器維修的部分。

主席（楊委員麗環）：接下來登記質詢的周委員倪安、陳委員淑慧、李委員貴敏、孔委員文吉、鄭委員天財、許委員添財、吳委員育仁、廖委員正井、莊委員瑞雄、邱委員文彥、蔣委員乃辛、李委員桐豪、呂委員學樟、楊委員瓊瓔、陳委員碧涵、陳委員亭妃、邱委員志偉、賴委員振昌、蔡委員錦隆、蘇委員清泉、何委員欣純、鄭委員汝芬、蕭委員美琴、潘委員維剛、徐委員欣瑩、陳委員怡潔及林委員滄敏均不在場。

請王委員進士質詢。

王委員進士：主席、各位列席官員、各位同仁。今天大家都很關心復興航空和大陸 M503 新航線的

問題，我也提出幾個相關的問題。復興航空在七個月內摔了兩次飛機，乘客傷亡慘重，民航局要求復興航空 ATR 機隊的 71 位機師全面移地重新訓練。今年 2 月 7 日到 10 日參加口試考核的機師總共有 49 人，其中有 10 人未通過第一階段的考試，不及格的比例將近五分之一，這到底怎麼回事？過去這些機師怎麼能飛呢？

主席：請交通部民航局林局長答復。

林局長志明：主席、各位委員。第一階段口試有 10 位機師沒通過是因為他們緊急應變處置的部分有待加強，我們認為必須由復興航空……

王委員進士：緊急應變這部分很重要，沒有這種能力怎麼能開飛機呢？平常考核時有沒有檢驗這部分？事情發生後當然要亡羊補牢，但一個機師沒有應變能力實在太可怕了。

林局長志明：確實有待加強，這部分請復興航空必須研提一個訓練計畫出來。

王委員進士：目前那些沒有通過的人怎麼樣？

林局長志明：還沒有考，還在訓練中。

王委員進士：第二階段呢？

林局長志明：第二階段是將通過第一階段口試者送到國外做模擬機訓練和考驗，這部分已經安排在泰國曼谷執行。

王委員進士：國內沒有辦法訓練嗎？

林局長志明：復興沒有 ATR 的模擬機。

王委員進士：我們不能拿乘客的安全開玩笑，痛定思痛，一定要特別要求航空公司加強飛安。

林局長志明：我們會加強安檢。

王委員進士：一定要加強機師的訓練和從業人員的訓練。復興在發生這兩件摔機事件後，今年 2 月復興航空有一架 GE507 班機從松山機場起飛不久就因機械故障又返回松山機場。

林局長志明：對，那是發動機有順槳的現象。

王委員進士：同一天復興航空另有一架飛往日本的班機因傾倒廢水被誤為漏油，停機檢查後再飛，局長知道嗎？

林局長志明：知道。

王委員進士：俗話說：「事不過三」，復興航空經常出狀況，上報之後對公司的影響非常大，也攸關人民的安全，交通部、民航局和飛航安全委員會都應該給它特別「點油做記號」，要給予輔導讓它上軌道，一個航空公司這麼鬆散真的不行，交通部要特別注意。

林局長志明：是。

王委員進士：目前復興航空公司的班機是否有減少？

林局長志明：因為人員受訓的關係，它的航班一天大概減少四成。

王委員進士：其它的航班在安全方面有沒有問題？

林局長志明：整體來講就是我們在監管上加強航、機務的檢查。

王委員進士：希望你們加強安檢。

林局長志明：是，謝謝。



王委員進士：我要請教部長有關大陸 M503 新航線的問題。很多委員都認為我們的抗議力道不夠，在談判上使不上力，以台灣目前的情況，我們不能夜郎自大，當然也不能螳臂擋車，目前我們國家的處境在談判上原本就處於弱勢，談判要有一些成果也不容易，但有人對這方面卻有苛求。這牽扯到政治層面，參與這次談判的單位除了交通部外，是不是還有陸委會？

主席：請交通部陳部長答復。

陳部長建宇：主席、各位委員。有陸委會。

王委員進士：還有那個單位？

陳部長建宇：還有民航局。

王委員進士：主談是陸委會嗎？

主席：請陸委會林副主任委員答復。

林副主任委員祖嘉：主席、各位委員。這是在兩岸民航小兩會的平台，所以主談是部裡的同仁。

王委員進士：剛才林副主委說大陸在 2007 年就公布了這條新航線。

陳部長建宇：他們在 2007 年就在 ICAO 登錄了。

王委員進士：登錄就等於公布嗎？

陳部長建宇：註冊。

王委員進士：註冊是向國際民航組織註冊嗎？

陳部長建宇：對，是到 ICAO 區域辦公室的網路登錄，這可以查得到。

王委員進士：2007 年登錄後這個航線就開始使用了嗎？

陳部長建宇：沒有，那個時候還沒有使用。

王委員進士：正式公布才使用嗎？

陳部長建宇：對。

王委員進士：也就是說這條新航線不是最近公布的而是去年 6 月就已經計畫要公布了，陸委會或交通部知道嗎？

陳部長建宇：去年年底我們才側面的知道他們積極的在處理這一塊。

王委員進士：為什麼那時候不趕快處理？

陳部長建宇：去年年底我們一知道馬上就和他們談，在 12 月 22 日、12 月 29 日就和他們談。

王委員進士：談了多久他們才公布的？

陳部長建宇：12 月 22 日、12 月 29 日開始談，他們在 1 月 12 日公布，我們一直密切的和他們聯繫。

王委員進士：姑且不論國防的問題，這條新航線對我們的飛航安全影響多大？

陳部長建宇：談判的結果從原本的 4.2 哩退到現在的 10.2 哩，從原本沒有要向西偏航變成現在要向西偏航，所以飛航安全的疑慮已大幅降低。

王委員進士：雖然大幅降低，但還是有疑慮。

陳部長建宇：當然，但是在萬一天氣有特殊狀況、有偏航的情形下才會產生，不過這個疑慮可以透過兩邊的航管做彼此交接的處理來化解。

王委員進士：目前他們是西移 3 哩，但是仍然存在的一些問題還是要密切的注意，以防止飛安事件的發生。

陳部長建宇：當然。

王委員進士：在兩岸的航務談判方面，我們都屈居下風，這是我們國家的處境，我們都瞭解也不能苛求。在航線的談判方面，兩岸仍陸續在進行，如增加航點、航班等等，過去談判時好的航線、好的時段都由大陸的航班占了，台灣得到的是早去晚回的航班，你們在這方面是否能再多爭取，讓台灣航空公司取得更好的待遇？

陳部長建宇：這方面大家都在努力，這涉及兩邊時間帶安排的問題，當然我們會盡量爭取好的時間帶，讓我們這邊不要有所謂的紅眼航班的情況。

王委員進士：每次質詢時我們都提到這個問題，現在到底有沒有進展、有沒有成績？

陳司長建生：這部分我們一直持續在努力，詳情請司長說明。

主席：請交通部航政司陳司長答復。

陳司長建生：主席、各位委員。我們確實有持續在努力，除了北京、上海、廣州比較重要的航點的時間帶比較不足外，目前我們爭取到二、三線……

王委員進士：我現在講的是航班和時段的問題，另外就是兩岸航線有沒有增加城市、航點？

陳司長建生：航點有持續在增加，目前的航點有 55 個，實際在飛的航點大概有四十幾個。

王委員進士：高雄往返大陸的班機很少，比桃園、松山少，桃園機場南跑道剛整修好，現在正在整修北跑道，負荷可能比較重，是否可以爭取增加高雄小港機場往返大陸的航班？

陳司長建生：是，我們透過小兩會向他們要求，不管國籍或陸籍航空，我們都希望……

王委員進士：這個你們要努力。

陳司長建生：好，我們持續努力。

王委員進士：你們繼續努力，不要好的時段都被大陸拿走，我們都是紅眼班機或早去晚回的班次，還有高雄機場多來爭取一些航線。

陳司長建生：是，謝謝委員指教！

王委員進士：謝謝！

主席：請陳委員明文質詢。

陳委員明文：主席、各位列席官員、各位同仁。本席要請教部長，大陸片面劃設 M503 航線，引起整個臺灣社會高度關注，交通部民航局雖然是兩岸相關議題的直接對口，但是整個事件牽涉的層面，不只是一個飛安問題，還有整個臺灣的國安問題。部長，政府對於 3 月 2 日的協商結果，我們在電視上聽到毛院長說雖然不滿意但可以接受，沒有錯吧？

主席：請交通部陳部長答復。

陳部長建宇：主席、各位委員。是。

陳委員明文：到底是哪一些滿意，哪一些不能接受？你能不能具體說明一下？

陳部長建宇：當然我們儘可能在協商他們往西移，往西移的過程裡，從原來離海峽中線距離最短的 4.2 海里來劃設，到現在是 10.2 海里，我們也期待，把國內大家的感覺向他們反映，看看有沒有

可能往內陸裡劃，或是從原來的 A470 航線往沿海來劃，他們是同意……

陳委員明文：他們是不能接受從 4.2 海里再往西挪 6 海里？

陳部長建宇：我的講法是，從國際航線的飛航安全上來看，最起碼已經確保了。

陳委員明文：希望你今天在這裡具體地告訴我一下，什麼是滿意？什麼是不能接受？不能接受是什麼？滿意是什麼？我是希望你能就這兩個部分說明，到底有什麼落差，落差在哪裡？

陳部長建宇：從一開始到最後的比較，第一，原先它一開始公布的，有 W121 到 W123 三條航路，後來經過我們抗議以後，他們不實施了，而且時間都往後延。同樣地，M503 航線他們預計 3 月 5 日實施，現在也不實施……

陳委員明文：往後延不代表他們不飛？

陳部長建宇：對，對，但是他們要飛以前……

陳委員明文：這個部分還可接受？

陳部長建宇：當然還是不滿意，最起碼他們要正式實施的時候，也要跟我們再磋商，讓我們彼此之間有共同認識以後，他們才可以往前走。

陳委員明文：我們原來是希望就不要 M503 航線，還是希望它能夠退到幾海里？我不瞭解你們原來提出的具體要求是什麼，你能不能說明一下？

陳部長建宇：第一，M503 航線是在上海飛航情報區裡；第二，大陸已經向國際民航組織（ICAO）登錄了。在這種情形之下，我們一定要它怎麼做？我們唯一能夠講的，從國際鄰近航區的臺北飛航情報區安全來看，我們當然沒有辦法接受它直接公布了，所以我們非得跟他們談不可，他們也同意跟我們談。

陳委員明文：在 1 月宣布之前，你們有沒有接收到這個訊息？

陳部長建宇：就是去年的年底，我們側面才知道，他們準備要公布 M503 這一條航路，一知道這個訊息以後，我們立即在 12 月 22 日馬上啟動跟他們談，所以是在第一個時間立即做反應。

陳委員明文：今年 1 月 12 日中共宣布劃設這一條航線之前，民航局都沒有接收到訊息？

陳部長建宇：在年底的時候接收到這個訊息，所以在年底的時候，我們就立即跟他們做會談。

陳委員明文：年底接收到這個訊息，你們怎麼處理？

陳部長建宇：第一個時間就要求要和他們談。

陳委員明文：我知道你要跟他們談，我是說在國內你們怎麼處理，有沒有向行政院、國安體系報告？

陳部長建宇：有，當然都有報告。

陳委員明文：你們怎麼講？

陳部長建宇：我是報告大陸準備公布 M503 這一條航路。

陳委員明文：向誰講，你向誰報告？向軍方，國防部有沒有提？

陳部長建宇：一定向陸委會、國安體系來做報告。

陳委員明文：陸委會、國安體系、總統與行政院都有報告？

陳部長建宇：對。

陳委員明文：高層、國安體系有沒有具體給你們做任何指示？

陳部長建宇：我剛剛特別提了，就是一直密集在開會。

陳委員明文：有沒有提具體地指示？

陳部長建宇：當然有，有各種方案的研擬。

陳委員明文：有什麼指示？

陳部長建宇：譬如要求他們從內陸開始劃起，從 A470 西側開始劃起，我們提出各種因應方案來做處理。

陳委員明文：昨天自由時報的一篇報導，曾經提到你們接到訊息以後，事前雖然有向中央請示，但是高層並沒有很明確地給你們做任何戰略性的指導，是不是這樣子？

陳部長建宇：這個大概是不熟悉的人，所以講這種話，我覺得不公平。

陳委員明文：你有沒有看到這份報紙的報導？

陳部長建宇：我想可能是他自己一時的想法吧！我只能這樣說。

陳委員明文：你認為有？

陳部長建宇：對。

陳委員明文：就是中央高層跟你提到去跟他們談判應該怎麼講，沒有錯？

陳部長建宇：有一些策略性的講法。

陳委員明文：你們去跟中國方面協商是派誰去？

陳部長建宇：我們司長也有去，反正就是小兩會。

陳委員明文：根據他們的說法，你們只派航務組的人去，層級相當低？

陳部長建宇：這是天大的誤會，而且這麼重要的事情，怎麼會只派一位航務組的組長去？我覺得這個講法實在是……

陳委員明文：你派誰去？

陳部長建宇：我們司長就去了。

陳委員明文：請他上台，司長，你有沒有去？

主席：請交通部航政司陳司長答復。

陳司長進生：主席、各位委員。我們談了 5 遍，第一遍是 1 月 22 日；第二遍是 1 月 28 日、29 日。

陳委員明文：都在哪裡談？

陳司長進生：第三遍開始我就有參與，大概在 1 月底、2 月初，還有 3 月、3 月初，都在上海，有一次在重慶。

陳委員明文：你們怎麼談？大概怎麼談？

陳司長進生：原則上，我們這邊有帶去要求，第一，我們有把國內的情緒、抗議的狀況跟他們具體地反映，而且希望他們能夠儘量往西、內陸。

陳部長建宇：第一，我們要求他們不要實施，這是最起碼先決的條件。

陳委員明文：部長，你不要急著發言。

陳部長建宇：我只是告訴你，第一個不要實施；第二個……

陳委員明文：坦白講，今天我只是在替你洗刷代罪羔羊的罵名，你急什麼？大家都指著民航局的鼻子罵，事實上，現在有很多人都瞭解，這件事情不是飛安的問題而已，而是牽連國安的問題，但是今天國安高層是不是有做具體指示？

主席：陳委員的質詢時間到。

陳委員明文：到現在我們所瞭解的是沒有，在沒有的情況之下，你們要講戰略政策，叫一位司長去談所謂戰術，要怎麼講？講得贏人家嗎？結果弄得一鼻子灰回來。坦白講，今天我們要瞭解，到底在這一次的談判中我們得到什麼？你只是告訴我們，他們一定不會飛戰鬥機，在你們新聞稿裡是不是這樣講？

陳部長建宇：他們講戰機不會飛國際的民航航路。

陳委員明文：那個新聞稿是你們自己講的，以後他們承諾不飛戰鬥機，事實上他們的新聞稿不是這樣講啊！他們說是一個和平航線，他們沒有具體承諾也沒有文件啊！

主席：時間到。

陳委員明文：我們認為到現在為止，民航局不管在 5 處的協商結論，對臺灣來講都是輸的，讓我覺得失望，哪一點是可以接受的？每一點我們都不能接受。他們是片面宣布，事前你們沒有接獲這個訊息，認為這是小事，不必去談判，不談人家就決定了，等人家宣布以後，我們才在緊張，才要跟人家談，現在談了之後有什麼結果？沒有啊！

主席：時間到。

陳委員明文：到現在為止，坦白講，連召開跨部會會議針對 M503 航線所引發的國安問題進行具體的討論都沒有，現在大家都在罵交通部，事實上我也覺得太不公平了。要追究責任，不是只有你們有責任，國安體系也有責任，放任中共片面去劃設這一條航線，然後現在受不了……

主席：陳委員，我們的時間到。

陳委員明文：用這樣的方式罵，我覺得真的非常不應該。

主席：好，謝謝！因為交通部是負責飛安的問題。

接下來登記質詢的呂委員玉玲及黃委員昭順均不在場。

登記質詢的委員均已發言完畢，另作以下處理：簡委員東明、劉委員權豪、鄭委員汝芬及潘委員維剛所提書面質詢，列入紀錄並刊登公報。

簡委員東明書面質詢：

「大陸劃設 M503 航路及國內外航空飛安總檢討」進行報告

交通部長、民航局長、飛安會，各位列席的官員大家好：

(一)104 年 1 月 12 日，大陸方面在兩岸溝通過程中，從未提及將新劃設 W121、W122、W123 等三條航路，且在未與我方達成共識前，即片面公布 M503 等航路。經過我方積極溝通，大陸方對我方的關切提出「調整措施」，包括：「M503 航路在實際飛行時將往大陸方向西移 6 哩，並採由北向南單向航行，遇緊急情況時一律向西偏航，相關調整內容將以飛航公告（NOTAM）方式公布；M503 航路正式日期將予延後，暫緩實施。」

請問：除了「飛航安全」以外，「國家安全」問題更重要，之前民航局航務組派出代表和陸方會談「航路」時，國安單位、陸委會是否曾提出意見或派代表與會？

(二)之前兩岸 M503 商談時，民航局和其他部會的橫向聯繫工作如何進行？

(三)「復興空難」發生後，復興機師必須重訓，顯見民航局之前監督不夠嚴格，問題何在？

**劉委員權豪書面質詢：**

從中國於南海擴建永暑島、102 年 11 月又片面宣布東海航空識別區將釣魚台劃入範圍等動作，不難看出中國對於領土擴張的野心。中國有南海主權的爭議，就大力擴建島嶼增設軍事設施，永暑島已經擴建成原本南海第一大島—太平島的好幾倍，透過這種蠻橫的作法擴張中國在南海的領海主權；而針對釣魚台主權爭議，中國於 102 年 11 月 23 日又片面宣布東海航空識別區，將釣魚台納入範圍，企圖擴張領海、領土的野心昭然若揭。由此顯見中國近年來對外擴張的野心不斷，且都以蠶食方式漸進為之，若鄰國無有較大外交反應任其造成事實，則主權將被逐步蠶食殆盡。爰此中國於 104 年 1 月 12 日上午發布飛航公告，於其東南沿海劃設新航路，事先從未與我方溝通協調，就是欲挑戰我國對於領海、領空主權維護的決心，因此我國對於此次事件的處理，應站在國家安全以及整體戰略的角度，避免落入中國領土擴張的陷阱中，但是從交通部的專案報告檢視，實有放水之虞。

交通部報告竟提及「考量陸方一再強調位於內陸之 A470 航路因過度擁擠，飛安風險大增，103 年 4 月已被國際駕駛員協會（IFALPA）稱為「黑星（Black Star）」航路，確有劃設 M503 之急迫性及必要性。」中國飛航路線擁塞，不應成為交通部同意其在我國飛航情報區邊界劃設航線的理由，為何需壓迫我國航線來配合中國呢，難道台灣鄰近國家有航線擁塞的問題就可以來侵門踏戶嗎！因此正常的國際談判，中國欲解決之民航路線問題需要台灣配合，則我方應適時爭取相對利益，例如開設新航線，或兩岸航線增加我航空業者航次等利益，方符合一般國際談判的對等原則，不然中國航線擁塞，台灣就需單方面讓步，這有何道理可言。台灣外交上不應任其欺凌，則中國劃設新航線的談判，交通部應更有耐心與詳實的評估，為國家利益爭取更大的迴旋空間。

**鄭委員汝芬書面質詢：**

中共於今年 1 月 12 日逕自公布飛航公告，表示將於東南沿海劃設 M503、W121、W122 及 W123 新航路，並訂於 3 月 5 日生效，其中海峽中線西側南北向 M503 航路貼近臺北飛航情報區邊界。M503 航路爭議在兩岸雙方雖不全然滿意，但都還能接受，稍得到緩解。

1. 請問部長，就陸方單方畫設、宣布、開通 M503 航路而言，雖目前暫時緩解，但身為相關單位的交通部是不是應該表達清楚我方立場？

2. 請問部長，先不管 M503 航路是否真的會對台灣的安全造成多大的實質影響，是不是應畫定底線，以民意為基礎，做好談判準備，爭取國家最大利益？

3. 請問部長，未來雙方相關單位必須重視此一事件的後續協商，畢竟中共並未撤除這 4 條航線，交通部是不是基於民意，繼續就航路和飛安問題進行溝通，並協調建立兩岸相關航路飛航監控機制等事宜？

復興航空一年內發生兩起重大空難，造成 91 人罹難。民航局要求復航 A330、A320 等其他機隊的機師，必須在 6 月底完成考試，成為航空公司全部機師重考的首例。

4. 請問部長，復興航空機師這次考試未通過率為 18%，顯示出過去乘客是冒著生命危險在搭乘而不自知，相關部會這次是不是應該嚴格把關，若再補考不過，是不是應該讓不合格的機師停飛？

5. 請問部長，下一波將重新考試是不是應就所有航空公司採取相同措施，以保障乘客安全？

桃園國際機場目前因為北跑道整修緣故僅剩南跑道單一跑道運行，因而造成班機延誤情形嚴重。

6. 請問部長，目前誤點率為何？該如何解決？是不是可以考慮將部份航班分散到其他機場以疏解？

潘委員維剛書面質詢：

日前國內航線不幸在七月內之內發生了兩起同機型不同航線的空難事件，除了搭機民眾感到恐慌之外，也顯示了航空公司對於飛安管理的輕視情形，並且從昨日的新聞可以看到該公司飛行 ATR 機型之機師全數未通過民航局的測驗，這個狀況除了顯示公司本身的問題外，民航局也要負一半的責任，身為民航管理最高機關對於每天影響到數十萬人的飛安居然沒有事前有所警覺，令民眾難以接受。

除了國內航線發生問題外，同間公司的國際航線也頻頻發生狀況，從國際航線的準點率而言，該公司的評比可謂敬陪末座，屢屢發生嚴重的誤點狀況，而發生誤點的情形都是因為航空器本身的狀況所延誤，例如去年二月間台日航線就延誤了十八小時，四月間曼谷返回台北延誤了十四個小時，即便昨日上海回台北的班機也延誤了將近一個半小時，顯示了該公司對於航空器的維修管理無論國內線與國際線都存在著潛在的問題，而誤點的狀況也導致了搭乘的民眾莫大的困擾，民眾也嘗試向民航局投訴，但是卻獲得誤點無法可管的回覆，顯然民航局對於這些狀況太過輕忽。

本席認為航空器不僅影響乘客，航路下方的安全影響到更多的人，然而民航局對於全數機師均未通過檢測的公司沒有做出任何的表示意見，令民眾感到相當不解，一家沒有機師的航空公司怎麼營業，而民眾所購買的機票或許是事故發生前買的，即使日前曾經開放免費退票，但在機位有限的狀況下，民眾還是沒有其他選擇，擔心一旦辦理退票放棄機位就沒有辦法繼續原定行程，民航局對於這些問題都沒有辦法協助處理，讓民眾感到公權力的弱勢。建議交通部應審慎因應，多多參考航空先進國家 SOP 方式，俾提升國人對民航之信賴。

主席：針對本日會議，作如下決定：「一、報告及詢答完畢。二、委員於質詢中要求提供相關書面資料或未及答復部分，請交通部、飛航安全調查委員會及各列席單位儘速以書面答復。」

散會。

散會（12 時 12 分）

## 立法院第 8 屆第 7 會期經濟委員會第 2 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 104 年 3 月 9 日（星期一）9 時 3 分至 13 時 25 分

地 點 本院紅樓 101 會議室

主 席 翁委員重鈞

主席：出席委員 11 人，已足法定人數，現在開會。進行報告事項。

### 報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

## 立法院第 8 屆第 7 會期經濟委員會第 1 次全體委員會議議事錄

時 間：104 年 3 月 5 日（星期四）上午 9 時 15 分至 9 時 19 分

地 點：紅樓 101 會議室

出席委員：葉津鈴 李慶華 廖國棟 翁重鈞 廖正井 李貴敏 黃昭順 陳明文  
林岱樺 丁守中 邱議瑩 蘇震清 張嘉郡 高志鵬 楊瓊瓔

委員出席 15 人

主 席：廖委員國棟

專門委員：黃素惠

主任秘書：李水足

紀 錄：簡任秘書 葉義生 簡任編審 黃殿偉  
科 長 朱莉華 專 員 曾淑梅

速 記：公報處記錄人員

### 報 告 事 項

一、依立法院各委員會組織法第 3 條之 4 規定：立法院各委員會置召集委員 2 人，由各委員會委員於每會期互選產生。

二、宣讀本會期本會召集委員選舉人名冊。

### 選 舉 事 項

選舉立法院第 8 屆第 7 會期本會召集委員。

（依立法院各委員會召集委員選舉辦法第 5 條規定：召集委員之選舉，以無記名單記法票選之。但經各該委員會全體委員，或經各黨團及未參加黨團之該委員會委員之書面同意，亦得以推選方式行之。）

主席宣告：推選翁委員重鈞及陳委員明文 2 人為本院第 8 屆第 7 會期本會召集委員。

散會



主席：請問各位，上次會議議事錄有無錯誤？（無）無錯誤，確定。

繼續報告。

## 二、邀請經濟部部長、科技部部長、國家發展委員會主任委員、工業技術研究院董事長及相關人員列席報告科技專案預算如何有效推動創新創業發展，並備質詢。

主席：請經濟部卓次長報告。

卓次長士昭：主席、各位委員。行政院科技會報於科技白皮書中指出，未來二年我國科技發展重點，將打造串連創意、創新及創業的亞太地區三創樞紐。經濟部透過多方的合作整合，積極協助青年創業，以及將創新創業轉化為新興產業效益，以期帶動經濟發展與促進就業。經濟部如何有效推動創新創業，謹說明如下，敬請 指教。

### 一、輔導青年創業

（一）提供創業服務單一窗口：包括設立創業諮詢免付費專線（0800-589-168），以及青年創業及圓夢網。

（二）協助新創事業創業圓夢：自 93 年開始推動新創事業創業圓夢計畫，協助新創事業朝向經營穩定與成長。舉辦新創事業獎選拔，選拔優質企業，累積共 13 家上市櫃或公開發行，67 家企業接連榮獲國內外獎項，更有 24 家獲得大企業或創投資金挹注、購併與政府各項計畫補助等。

（三）創業養成課程及能力培育：開辦創業育成課程、女性創業輔導課程，及設立「中小企業網路大學校」之「創業育成學院」。

（四）精進育成中心輔導能量，加速新事業成長：經濟部中小企業處設置及補助公民營機構設立中小企業創新育成中心，目前全國已逾 130 所育成中心，隸屬於學校占 8 成。

### （五）創業資金協助

1. 為協助創業青年取得創業所需資金，於 103 年 1 月 1 日起，將「青年築夢創業啟動金貸款」及「青年創業貸款」整併為「青年創業及啟動金貸款」。

2. 103 年 1 月 27 日新增 300 億元額度推動「中小企業創新發展專案貸款」。貸款對象為 20 歲至 45 歲曾獲政府各類創業貸款之青年，或創新之中小企業（曾獲政府研發補助、國內外創新獎項、與國外合作等企業），最高貸款額度週轉金為 1,000 萬元，資本性貸款為 5,000 萬元，信保基金提供最低 8 成之信用保證。

（六）提升新創事業行銷效能：促成微型企業商機交流，提供青年創意商品化協助。

（七）技術升級與增進創新研發能量：透過「協助傳統產業技術開發計畫」、「小型企業創新研發計畫（SBIR）」、「服務業創新研發計畫（SIIR）」等計畫，協助產業提升自主研發及創新能力。

### 二、深耕產業技術研發，厚實創新創業基礎

經濟部科專計畫積極投入重點領域的產業科技研發，並透過跨領域合作，鏈結產學研能量，從上游到下游提供完整的技術和專利，同時，建立試量產與場域驗證平台，提供新創事業產品驗證的機會，並積極協助連結國際市場、技術、資金、與人才，提高新創團隊國際視野，創造

高經濟價值。

科技專案計畫透過申請專利、技轉民間企業等方式，帶動我國產業科技創新發展，101~103 年平均每年約提出 2,154 件的專利申請及 2,018 件專利獲得。並積極透過智財權應用、技術授權及產業化推動等多元方式落實於產業應用，協助廠商運用科專成果進行技術突破或新產品開發，101~103 年平均每年進行 862 件專利應用，以及提供 1,045 件技術移轉服務，顯示產業與廠商對於科技專案技術研發的肯定。

而在部分新興產業，則以新創事業扮演先鋒角色，取得市場利基，透過新創公司，或由既有企業成立新創事業部，注入創意活水帶動就業與經濟發展，以工研院推動新創事業方面的成果為例，近四年成立 32 家新創公司，其中 103 年技轉及衍生公司達 14 家，促成產業轉型升級的良性循環。

此外，鑑於衍生新創公司的產業風險性相對較大，進軍國際也是創造高經濟價值的重要途徑，工研院成立商業化諮詢委員會（Commercialization Advisory Committee，CAC），協助選題、策略擬定、國際市場與技術連結，以快速與國際市場趨勢與技術接軌，與創業者共同承擔風險，加速產業創新並落實產業化、商品化。

結語

未來本部仍將持續遵照 大院關注事項，依循行政院重大政策，以及全國科技會議等重要結論，嚴謹擘劃契合我國產業發展升級與轉型之科技計畫，秉持前瞻創新、價值創造、產業優先的理念，有效運用科專資源持續推動創新創業，以期開創新興產業、帶動國內相關產業升級轉型，進而增進國際競爭力，敬請大院指教與支持。

主席：請科技部林次長報告。

林次長一平：主席、各位委員。感謝 貴委員會邀請本部列席作「科技專案預算如何有效推動創新創業發展」專案報告。

為提供青年創業及新創事業優化環境，行政院於 104 年 1 月 14 日成立「創新創業政策會報」，將「為年輕人找出路」做為施政重點，擬整合各部會之能量，發揮綜合效應。會報下分為社會創新與青年創業、國際鏈結、創業環境和創新生態環境四大分組。其中，本部負責國際鏈結組之推動；另外，本部前已推動創新創業激勵計畫及研發成果萌芽等計畫，均在建構創業生態環境，希望銜接「創新」和「創業」之間的斷層，培育青年創業家，將創意轉化為創新產品與新創事業。

以下謹就本部所規畫推動創新創業發展之相關計畫與作法，向貴委員會報告，敬請各位委員予以支持與指教。

#### 一、既有創新創業措施

##### （一）創新創業激勵計畫（From IP to IPO，簡稱 Fiti）

創新創業激勵計畫於 102 年 3 月正式啟動，由國家實驗研究院科技政策研究與資訊中心執行。計畫內容包含辦理創新創業團隊選拔並鏈結國內外創業輔導資源，鼓勵青年學子科技創業，進而帶動國內創新創業風潮，創造社會價值。每年分兩梯次舉辦，每一梯次期程約為期半年。評選內容包括：潛在商機、創新團隊組成完整性、市場可行性、團隊執行力、規劃完整度及市

場價值等，最後階段脫穎而出的隊伍，每隊可獲頒 100 萬元獎勵金；完成公司設立登記後，每隊還可獲得 100 萬元創業基金。

此外本計畫亦可運用以下資源：1.空間資源：向科學園區（竹科、中科、南科）等服務機構申請進駐創業空間，並享有科學園區資源。2.業師資源：階段性申請媒合專屬業界導師（團）。3.資金資源：在本計畫舉辦之天使創投媒合會中進行募資，且本計畫得視創業團隊之發展階段與資金需求推薦團隊申請國家發展基金創業天使計畫與創櫃板等。

該計畫執行至今已經成功激發 853 份創業構想書、輔導 964 位創業人才、培訓 160 組創業團隊、以及成立新創企業 34 家，總募集資金為 8,833 萬元，並直接創造 162 個工作機會，成功結合台灣重量級企業、國際創投家與政府資源，為青年學子的創新加值，提供邁向創業的機會。

## （二）研發成果萌芽計畫

我國在基礎科學之積極投入，已產生為數不少之研究成果，為鼓勵學研究機構於校園內形成創新創業的文化，主動發掘具有商業發展潛能之原創性研發成果，進行技術發展及商業發展，本部特自 100 年 11 月起推動研發成果萌芽計畫，將研究成果由實驗室加速推向市場。

1. 執行現況：第一期（100/11~103/10）補助 10 所學研機構執行 6 所萌芽功能中心計畫（中研院、台大/台科大、中原、交大/陽明、清大/中央、成大/中興），第二期（103/11~106/10）則補助 8 所萌芽功能中心計畫（台大、陽明、清大、交大、成大、中興、中央、中原）進行具商業應用潛力技術之探勘，再由該功能中心輔導潛力個案進行商業發展。截至 104 年 2 月底止，本部共計補助 33 件萌芽個案計畫，並已帶動成立 6 家新創公司（實收資本額共 2,100 萬元）、衍生專利授權 2 件及技術授權 1 件（總技轉金額共 516 萬元）。

2. 預期效益：預估未來每年輔導成立至少 8 家新創公司，5 年創造產值至少 1 億元。

## （三）台灣—史丹佛醫療器材產品設計之人才培訓計畫（STB）計畫

STB 計畫為國家實驗研究院執行之台灣與史丹福大學合作計畫，針對醫療器材產品開發進行人才培訓。每年進行兩梯次甄選，選送數名工程、醫學、生命科學、法規等不同領域的人才至史丹福大學，接受為期一年之高階醫療產品設計及商業化運用的實地孕育。其目的是利用矽谷與史丹佛成熟之創業生態系統，培育台灣具創新性生醫創業及產業化實務能力的「跨領域種子人才」與「青年創業家」，帶回矽谷之成功經驗，期待能完善國內醫材創業生態圈。

此計畫累計已選送 39 名人才至史丹福，該計畫除補助學費及每個月 96,000 元生活費外，尚有獨特的創業精神的遴選制度，申請者必須進行簡報，同時接受口試。目前已經有 9 名正式創業成立新創公司，累計實收資本額達 3.8 億元，創造 110 人次就業機會，3 個產品獲國際認證。

## 二、未來創業工作重點—國際鏈結

矽谷無疑為全球創新創業基地，立基於台灣科技產業的現況，面對國際趨勢的變化，以及產業價值鏈結構變化及移轉時，如何有效運用矽谷創新技術以及創業生態圈，創造台灣之核心能耐，進而增加台灣產業附加價值，甚至讓台灣之廠商，能於新興產業（例如：物聯網、生技、醫療材料、潔淨能源等）佔有一席之地。

因此，科技部去年便開始研究重新鏈結台灣與矽谷之可行性，經評估後，今年初便開始鏈結

台灣與矽谷，規劃透過下列三個方向：(1)建置台灣創新創業中心；(2)培育新創團隊；(3)創新技術行銷服務，重新將台灣與矽谷之人才、資金、技術等資源進行雙向鏈結，一方面引進矽谷端之創新技術，另一方面協助將台灣創業團隊融入矽谷當地創業生態圈，期以引導台灣科技產業的發展。各項工作項目分述如下：

(1)建置台灣創新創業中心據點，將於 6 月中掛牌。

將於矽谷成立辦公室，作為橋接台灣新創團隊及鏈結矽谷資源之重要據點，據點選擇最重要的考量在於能否聚集及聯結既有矽谷當地充沛之創新創業資源、是否鄰近年輕的創新創業族群聚落、是否鄰近學術創新中心及附近有會展中心等密集創新創業活動之區位等。

台灣創新創業中心將提供新創團隊除落地點服務外，主要將連結並槓桿當地知名加速器之活動網絡資源，並進行業師輔導、資金媒合等當地網絡佈建。

(2)培育新創團隊

在台灣端將依據過去的能量，開始搜尋新創案源及篩選出具技術發展潛力並態度積極之新創團隊，派往矽谷進行 3 至 6 個月的創業課程。

另也可透過台灣創新創業中心之引介，前往各地加速器或育成中心參加活動或專案，藉由認識當地人脈，搜尋新創事業之助力。

(3)創新技術行銷服務

台灣產業為了在未來能在新興產業保持技術領先地位，必須主動掌握國際技術趨勢脈動，因此可長期觀測矽谷技術趨勢，確實掌握破壞性創新技術動態，以提供台灣廠商發展及政府施政構思因應對策。此外，如有創新技術案源，亦可藉由台灣優秀之快速試製能量，媒合國外案源，來臺進行快速試製，與台灣產業形成夥伴關係。

因此，本計畫另規劃於台灣成立快速試製中心，由具創投經驗者以創投角度挑選有潛力的國外新創案源，提供加值，運用台灣軟硬體與先進製造能力，提供全球新創團隊在創新初期所需，除服務本地新創事業外，並吸引國外新創事業來台，透過專業技術服務與輔導等加值服務，使台灣產業能早期參與，將新創團隊及台灣帶入全球產業供應鏈。

此外，本計畫將成立台矽科技基金，初期以 1 億美金為目標，民間資金為主，政府資金為輔，在創業早期階段即挹注投資，讓台灣在第一時間掌握產業趨勢，強化台灣與國際新創技術之鏈結。藉由上述與國際接軌方式，結合國際資源，提升台灣創新創業環境，協助產業創新發展，強化台灣競爭力。

## 預算

### 104 年度預算

| 計畫名稱                  | 金額          | 備註 |
|-----------------------|-------------|----|
| 創新創業激勵計畫              | 5,000 萬     |    |
| 研發成果萌芽計畫              | 1 億 1,000 萬 |    |
| 台灣—史丹佛醫療器材產品設計之人才培訓計畫 | 3,000 餘萬    |    |
| 台灣創新創業中心建置計畫          | 4,500 萬     |    |

### 預期成效

矽谷一直是全球創新創業的重要城市，透過台灣創新創業中心之建構，雙向鏈結或媒合矽谷與台灣的資金、人才、創業及技術等，除了帶動台灣年輕的新創團隊至矽谷進行商業化的磨練外，同時在美可籌資及進行技術交流習得相關經驗，培育台灣年輕人之國際化視野。台灣創新創業中心同時佈局矽谷來搜尋符合台灣優勢及新產業趨勢的新創團隊或破壞式創新技術，透過台美雙方的策略合作，將技術引進台灣，為台灣的產業界、研究機構或學校，激盪出下一世代的產品或技術研發趨勢，進行國家層級科技戰略佈局，同時加速優化台灣的創新創業生態環境，讓台灣年輕人更勇於創新創業，不怕失敗。

### 主要績效指標（KPI）及目標值

A.培育新創團隊：台灣創新創業團隊矽谷培育 10 隊，並有 2 隊募資成功。

B.創新技術搜尋：推動台灣矽谷技術合作、技術移轉、研發合作等，總計 10 件以上。

科技部自 103 年正式掛牌後能夠順利運作，本部以鼓勵學研能量走向產業，帶動創新創業的風潮及氛圍，並強化科技原創實力，提升我國學術與產業的國際競爭力為施政重點，感謝諸位委員的指導，使上述業務能順利推行，未來本部將繼續就「科技創新」方面，持續推動各種可行措施。

以上報告，懇請各位委員鼎力支持，並敬祝各位委員身體健康，萬事如意，謝謝。

主席：請國發會杜主任委員報告。

杜主任委員紫軍：主席、各位委員。今天很榮幸有機會就「科技專案預算如何有效推動創新創業發展」，提出專案報告，並且聆聽各位委員的寶貴意見，作為未來政策推動的重要參據。

### 壹、有關本會推動創新創業發展情形

#### 一、推動「創業拔萃方案」

為加速創新創業發展，本會研擬「創業拔萃方案」（HeadStart Taiwan），已於 103 年 8 月奉行政院核定。本方案係在各部會既有基礎上，結合民間及國際力量，協助創新、具高附加價值及國際拓展潛力的新創企業快速成長茁壯。主要推動策略說明如下：

#### （一）排除法規障礙

本會將持續蒐集及排除不利創新創業的法規障礙，並就相關法制未健全之部分進行研修；其中在人才引進部分，已鬆綁外籍優秀人才引進、研發替代役員額核配與技術作價入股緩課規定，刻正積極與外交部等相關部會研議開辦創業家簽證；在籌措資金部分，配合行政院「虛擬世界發展法規調適規劃方案」，刻正研議修正「公司法」，以增訂閉鎖型股份有限公司專節方式，協助處理新創事業籌資問題。

#### （二）引入國際資金與專業知識

由行政院國家發展基金（以下簡稱國發基金）運用創新之誘因機制，強化與國內外創投合作，引導資金投資我國早期新創事業，以引進國際創投專業知識，並帶動國內外資金投資臺灣新創事業。目前已通過「500 Startups」、「TransLink Capital Partners」、「本誠創業投資股份有限公司」、「華美科技創業投資基金」等 4 件投資案，總募集資金約新臺幣 106 億元；目前尚有 3

件投資案審議中。

### (三) 打造國際創新創業園區

本會參考新加坡、英國塑造國際創業群聚的成功經驗，選定於臺北市花博公園會館建置國際創新創業園區，提供創業家多元化的服務。目前本會與營運團隊刻正規劃引進具潛力之國內外新創事業及加速器，以及相關服務業者（如創投、法律、會計等專業服務業）進駐園區，並進行國內外媒體之宣傳，包括品牌形象、入駐辦法等。創業園區整修工程完成後，將可建立完整的創業生態體系，並結合各地創業資源，帶動全國創新創業發展。

#### 二、推動「創業天使計畫」

國發基金辦理「創業天使計畫」，自 102 年 12 月起 5 年，匡列 10 億元，不限規模、不分產業、不分企業或個人，創業 3 年內或準備創業者，即可提出申請，每申請案協助金額最高 1,000 萬元。目前累計已通過輔導資金約 3.4 億元，協助 94 個團隊取得創業初期所需資金。

#### 三、辦理大型創業相關活動

為加速我國新創事業成長、茁壯，拓展全球市場，本會今年度規劃辦理下列三項重要活動，以提高我國創新創業能量之國際曝光度。包括邀請國際知名新創業者來臺，以強化我國與國際之連結；於臺北國際電腦展建置新創主題館，以展現臺灣軟硬整合實力，並行銷臺灣新創團隊；預計於年底舉辦大型國際創新創業活動，強化我國創新創業的國際能見度，形塑臺灣創新創業國際形象。

### 貳、有關本會運用科技專案預算情形

一、有關前述推動創新創業發展業務所需經費，大部分係由本會公務預算及國發基金預算支應。

二、有關本（104）年度邀請國際知名新創業者來臺之經費約新臺幣 560 萬元，係由科技專案預算支應。此外，預定於臺北國際電腦展建置新創主題館及舉辦大型國際級創新創業活動等事宜，本會刻正向科發基金申請所需經費 2,000 萬元。

### 參、結語

創新創業是我國經濟發展的源頭活水，未來本會將積極推動創新創業發展，強化人才、技術、資金、知識等國際鏈結，並結合民間資源，以鼓舞更多具創意、熱情年輕人投入創業，並協助年輕人將創意落實，轉化為臺灣經濟成長動力。

以上報告，敬請指教，並祝各位委員及與會先進身體健康，萬事如意。謝謝！

主席：請財團法人工業技術研究院蔡董事長報告。

蔡董事長清彥：主席、各位委員。本人非常榮幸在此報告工研院如何有效推動創新創業發展。張忠謀先生在去年有一個報告提及大型企業要轉型升級是困難的，包括台積電在內，全世界很少有成功的案例，但是台灣產業要轉型升級是可能的，就是靠創新創業，工研院應該扮演龍頭的角色，推動創新創業發展。事實上，台灣在 1980 年代，聯電、台積電、台灣光罩等等半導體產業的新創事業，帶動一些 IC 設計、個人電腦和資訊產業等等，造就了今天世界高科技製造公司，台灣的產業當時就由勞力密集轉為技術密集的產業。再者，國際一些大廠也是靠併購新創公司

來壯大自己和轉型，過去 10 年包括 Microsoft、Oracle、Facebook、IBM 等等，大概都併購了 100 家公司左右。所以，新創公司除了可以自己變成龍頭產業（像 Google 這些都是新創公司），但是它也可以透過被併購，讓大企業轉型升級。美國有一個統計，過去 20 年，年平均淨就業機會成長率為 1.8%，其中新公司（5 年以內叫新公司）就貢獻了 3%，5 年以上公司貢獻-1.2%，加起來就是 1.8%，所以創新創業對一個國家的就業機會和產業發展都非常重要。

創新有三個時代，根據 Harvard Business Review 在 2012 年的報導，它認為第一個時代是個人創新，在 1915 年以前，比如愛迪生發明燈泡讓全世界有燈光。在 1915 年之後就是第二個時代，即公司創新，比如 P&G 生產洗衣粉、尿布、電池等等產品。進入 1970 年代以後，大部分是由創投來推動新創公司，讓經濟活化，像 Apple、Google、You Tube 等等都是這個時代的代表。

高科技的新創事業要成功有四個關鍵，包括人才、技術、資金、市場，這四個要素應該環環相扣、緊密結合，才有辦法做好新創事業。工研院秉承這樣的原則和精神，我們從 2011 年開始推動新創事業，邀請矽谷專家組成商業化諮詢委員會，讓技術、人才、資金、市場能夠緊密結合，以推動新創事業。以技術面而言，我們以技術成熟度機制來推動產業化，這在美國已經標準化了，我們把技術成熟度分為 1 到 9，大學研究或發表論文可能是 1 和 2，當有執行系統時可能是 3，到產業量產時可能是 8 或 9，中間 4 到 7 之間，他們叫死亡之谷，需要更大的力道才可以推出去。工研院針對我們過去在國際得到科技研發大獎的項目，瞭解其技術成熟到何種階段，如果技術成熟度不夠，我們就再加強研發，將它推到較高的技術成熟度，使其能夠達到產業化，所以第一個是技術成熟度。

經過幾年下來，我們推動輔導創新創業機制，第一個期間叫準備期，大概花 6 到 9 個月，包括剛才檢視的技術成熟度及市場成熟度，再視團隊的組成，比如若是管理人員不夠，我們可以培訓，甚至送到矽谷或是全世界，使其連接國際市場。到準備期結束之後，有一個成果就是要撰寫營運計畫書，寫好之後就進入第二個育成期。育成期是 3 到 6 個月，包括募集資金、授權招標和遴選等等。最後就是進入第三個新創期。這三個時期加起來是 1 年到 1 年半的時間，過去從 2011 年到 2014 年，我們衍生的事業家數有 33 家，包括 26 家是獨立成立的公司，另外 7 家是到大企業成為新的部門。

我們感到非常高興的情況是，從一開始募集資金非常困難，比如 2011 年創投企業的天使投資人非常少，但是到去年有非常大的改變，包括新成立的公司有 11 家，創投有 10 家，金融機構有 3 家，企業有 7 家，而天使投資人有 6 個，這更為可貴，就是已經成功的企業家回頭來投資新創事業，我們覺得台灣的投資環境有明顯的改變。

本人作以下簡單的結語。面對全世界強大競爭和快速變化的環境，最重要的是如何激發台灣創業家的精神，但我們一定要透過矽谷連結美國創新體系，也要聯合日本的專精技術、材料和設備，並且要開拓大中華市場，要放眼全球，我們認為給年輕人機會，讓新創事業發展，就是給台灣機會。工研院扮演需要長時間研發、困難研發的技術開拓，但還是要企業界投資，讓企業界放大量產，雙邊必須密切合作，才有可能讓我們的新創事業非常活絡。以上報告，謝謝大家。

主席：謝謝蔡董事長。

林委員岱樺：（在席位上）本席要求會議詢問。

主席：請林委員岱樺會議詢問。

林委員岱樺：主席、各位同仁。我們主席確切的反映民意，今天安排了如何有效推動創新創業發展的重要議題，可是經濟部長和科技部長兩人都請假，我覺得這兩位部長缺席對政府有心要積極推動創新創業是最大的諷刺，本席想知道兩位部長什麼時候可以來列席備詢，並且建議等兩位可以轉動台灣經濟活水的最重要決策者回來之後，我們再繼續開會。請主席或是相關人員說明一下，謝謝。

主席：本席向林委員作以下簡單說明。今天的議程安排得比較晚一點，是上禮拜五的下午才作決定，相關部會在今天就要做報告，時間很短，鄧部長打電話給本席，表明總統府在一個多月之前就邀請他在今天的月會做專案報告，他希望能夠同意他到總統府做報告，等他報告完之後，如果可以馬上趕回來就立即回來，而且他也會縮短在那邊的時間。確實是因為我們議程安排上比較晚，本席也同意了，如果林委員希望質詢杜部長，或是在場同仁希望等部長來之後再質詢，那也沒有關係，我們把質詢保留到部長回來之後再進行，其他委員可以先進行質詢。

再就科技部長請假的原因，徐部長原先就排定一個高雄海洋區規劃的協調會議，因為我們不是本委員會，基本上我們的對口單位是以經濟部及國發會為主，徐部長另外有他們的行程，我們將來如果有需要是可以提早跟他們講，讓他們有充分的時間來做比較完整的報告，或是我們希望能夠針對哪一部分做詳細的報告或詢答。

總之，實在是我個人在時間上太晚安排，沒有跟他們做協調，等於是個人比較不周全的地方，不知林委員還有什麼意見？

林委員岱樺：本席不認為是召委的錯，立法院開議日期在一個多月前就已經排定了，而且這充分的顯示出各部會無法即時反映民意，甚至是沒有反應的能力，而且是麻木不仁，主席說要等部長回來，那把我們立委的時間當作什麼？我們是立法局嗎？本席認為這不是召委的錯，部長要參加總統府月會，那不是幕僚該整理好的東西嗎？就去放放 PowerPoint 就可以了，根本不用詢答，總統府月會不接受民意詢答，那是百分之百照稿唸就好了，所以鄧部長的理由是講不通的，表示他眼中只有權力，沒有民意。

再就科技部長請假一事，科專計畫也是今天重要的議題，包括科技部如何跟政府部門和學界合作以及成效如何等等，這個這麼大的跨部會議題，結果科技部長缺席，而去主持一個協調會議，我不是說那個協調會議不好，但是可以改嘛！所有藍綠立委共 113 席，結果要我們大家都配合部長，這像話嗎？本席不接受！大家就保留質詢權到部長來列席後才詢答，不過這也充分顯示出現在的政府根本就不看重經濟，所以我還是得就立委的職權繼續質詢，但是要嚴厲譴責這二位部長，反正現在已經是月落西下，我們現在講只是本於職責、為民發聲，但是對現在的政府真的是失望透頂了！以上，謝謝。

主席：好，我們以後再做比較圓滿的處理。

高委員志鵬：（在席位上）本席要求會議詢問



主席：請高委員志鵬會議詢問。

高委員志鵬：主席、各位同仁。林委員講得沒有錯，上星期委員會才選出這個會期的召委，當然你們排定的不是經濟部的報告，但是你也安排了邀請經濟部長來列席的相關議題，雖然你可以說是後來才決定、議程安排得比較晚，但是就經濟部來說，難道經濟部的幕僚不用提醒部長這星期立法院會召開委員會，星期一至少有二分之一的機會是由負責經濟部的召委擔任會議主席？其實經濟部本來也不是分配給翁召委，而是陳明文召委負責，但是翁召委還是安排邀請經濟部長來列席，所以表示不只是二分之一的機率，而是有很高機率今天是要來立法院備詢的，為什麼他還要去總統府？他去總統府幹嘛？是去參加月例會，還是馬英九又順便要交代幾個像范姜泰基這樣的人事給他呢？有那麼重要嗎？又要交代、安插其他馬系人馬到國營事業了嗎？這個我們沒辦法接受！

召委方才說可以保留質詢權，等到部長回來後再質詢，這是怎樣？是要由登記在後面的委員先講嗎？如果林委員不質詢，就由我先質詢，我如果也不質詢，黃委員昭順要不要質詢？這個順序要怎麼安排？我們不懂召委的意思是怎麼樣，到底有沒有聯絡他大概什麼時候回來，讓我們也有個譜！

主席：高委員，我們馬上聯絡一下，原則上希望他 11 點左右能趕回來。

第二，如果你要質詢，我們可以接受，如果你不質詢，反正只要他回來……

高委員志鵬：現在是你就可以決定了嗎？還是我們要跟其他委員換順序？

主席：不用換，就是保留到 11 點以後，你們要質詢就可以讓你們質詢。

邱委員議瑩：（在席位上）現在是 11 點以後才開始詢答嗎？

主席：不是，如果現在就願意質詢的，就讓他們先進行質詢，不要耽擱大家的時間，至於要等到 11 點的委員，反正部長回來後你們就可以馬上接著質詢……

高委員志鵬：如果後面的人不肯怎麼辦？

主席：不會啦！我們現在就同意了嘛！

高委員志鵬：同意是你同意還是怎麼樣？如果在場委員有人不同意怎麼辦？

主席：我們現在可以徵詢……

高委員志鵬：好，假設林委員不質詢、我不質詢，黃昭順委員質詢了，陳明文委員質詢了，接下來的廖正井委員認為應該輪到他，但那時候部長回來了……

主席：我們就保留，這沒有關係，順序都保留的。

高委員志鵬：你現在就可以決定嗎？到時候他們不肯……

主席：在場有沒有不同意的？沒有嘛！我們就這樣保留，好不好？

林委員岱樺：（在席位上）我們就休息，好不好？就休息嘛！

主席：不要啦！

林委員岱樺：（在席位上）現在就一個、二個，而且這個次長也沒辦法回答……

高委員志鵬：你現在沒辦法解決嘛！例如林委員不質詢，我也不質詢，但黃昭順委員不在場，你要怎麼辦？把她的名字唸過去嗎？把她跳過去嗎？

主席：我們保留嘛 1 如果願意質詢的就讓他們先質詢。

高委員志鵬：這樣會亂掉……

主席：不會啦！

高委員志鵬：我現在馬上跟你講，林委員不質詢，我也不要質詢，黃委員怎麼辦……

主席：你現在等到 11 點也一樣啊！這一段時間我們可以先進行質詢啊！

高委員志鵬：現在黃委員不在，你要怎麼辦？你現在問了我們二人，那黃委員怎麼辦？

主席：黃委員也可以保留啊！我們現在可以問嘛！

高委員志鵬：她現在不在場，你不曉得她要不要保留啊！

主席：我們可以問嘛！這個由我們來負責，好不好？我們可以問嘛！好，現在就開始進行質詢。

林委員岱樺：（在席位上）我覺得這很奇怪，你說要保留到 11 點，如果到時候是第 7 位丁守中委員在質詢，到 11 點後是我要插進去在林滄敏委員之前質詢嗎？

主席：我們就從頭開始啊！我的意思是這樣子，沒有錯。

林委員岱樺：（在席位上）所有的委員都同意嗎？

主席：我們現在徵詢在場委員的意見嘛！

林委員岱樺：（在席位上）這樣是違反議事規則耶！

高委員志鵬：（在席位上）只有在場委員的意見，其他人都不在耶！

主席：我們徵求在場委員的意見，沒有什麼同不同意嘛！

高委員志鵬：（在席位上）這個你要負責嗎？你要怎麼負責？

林委員岱樺：（在席位上）這是所有人的權益，那林滄敏委員也可以出來抗議啊！蘇震清委員也可以出來抗議，為什麼……

主席：可以，他來這邊反對沒有關係。

林委員岱樺：（在席位上）好啦！反正這政府已經完蛋了啦！但是我想我們還是要秉於職責。

李委員貴敏：（在席位上）本席要求會議詢問。

林委員岱樺：（在席位上）你還要會議詢問？要散會嗎？還是要休息？

李委員貴敏：（在席位上）本席要提一個建議。

主席：黃昭順委員現在要過來質詢。

請李委員貴敏會議詢問。

李委員貴敏：主席、各位同仁。今天是第 8 屆第 7 會期的第一天會議，新年才剛過，我提出一個比較具體的建議，是不是我們就仍然按照今天登記的順序，前面的委員可能要等到部長來了之後再發言，這個我沒有意見，但是如果有其他委員例如黃昭順委員，到場後認為即使部長不在也能先詢答的話，她就先開始進行詢答，然後一個、一個輪下來，等到第二輪時還是按照這個順序，本席具體建議還是按照這個順序，這樣會讓不需要直接質詢部長及需要質詢部長的委員的權益都沒有喪失，這是個具體建議，也希望各位委員能夠參酌。謝謝。

主席：好，我們可以接受這樣的提議。

你們是要從現在休息到 11 點，在這段時間內願意質詢的委員就讓他們先質詢。

林委員岱樺：（在席位上）我質詢啊！反正這政府也已經沒有……

主席：好，現在開始進行詢答。依往例，每位委員發言時間為 8 分鐘，得延長 2 分鐘；11 點 30 分處理臨時提案；10 點 30 分截止發言登記。

首先請林委員岱樺質詢。

林委員岱樺：主席、各位列席官員、各位同仁。本席要請教卓次長與林次長，希望你們能實問實答，不要實問虛答，也不要說帶回去研究或是把現況再重述一次，如果是這兩種答案，那也就不再回答了，就再次證明今天二位部長沒有來是錯誤的，是反諷今天經濟為什麼停滯的最重要源頭，就是政府根本不重視民意、不重視我們的產業！

首先，因為少子化引發的大學退場機制，這是教育部的問題嗎？本席先說明幾個背景。當教育部吳思華部長提出要規劃 60 所大學退場，這將導致一萬多名博士馬上成為流浪教師，如果估計國家培養一位博士要耗費 1,000 萬元，這將是國家 1,000 億的嚴重損失，而且立即就能看到這樣的現象。請問，我們在審查科專計畫時，要如何導引理工學科的教授轉進企業，讓企業能強化研究發展的基礎能力？這難道不是迫在眉睫的大事嗎？還是要等到滿街都是博士雞排、博士滷味、博士西瓜汁、博士叉燒包、博士臭豆腐，我們的部長——經濟部的長官、科技部的長官及國發會的長官才為這些走頭無路的教授、博士流下一點點的眼淚呢？請二位次長說明這樣的現象要怎麼導正？你們現有的創新創業最重要的是什麼？是人才，人才才是最重要的，硬體設備花錢就有、買了就有，而人才，現在一萬多位博士在 60 所大學退場之後要跑到哪裡去？你們要怎引進？

主席：請科技部林次長答復。

林次長一平：主席、各位委員。雖然這件事情是由教育部主政，但是經濟部與科技部在整個會議中已經有商量，並且一直在進行規劃，也召開過幾次會，逐步有具體的作法。在經濟部方面，根據產業至少已經分出 17 項專長，並密切與教育部配合，看這些人到時候能做怎麼樣的轉移。至於科技部，在我們的計畫裡也是跟著做這種配合，在計畫執行時，指標的設計……

林委員岱樺：在科技部、教育部及經濟部的結合中，科專計畫扮演什麼角色？

林次長一平：它當然是有一個引導的角色，讓這些人能夠適才適所……

林委員岱樺：怎麼引導？

林次長一平：比如說我先講科技部的部分，尤其在半導體的部分，我們跟半導體的公會、協會已有密切的配合，他們也會出錢，我們也會出錢，然後在做計畫……

林委員岱樺：請你講重點，每年 130 億元的科專計畫如何將學校的人才導入企業？高達一萬多個博士，經濟部所屬工研院不可能開一萬多個缺，不可能吧？

林次長一平：是的，不可能，委員說得很對。

林委員岱樺：對，不可能。所以你們如何利用科專計畫積極地將在私立學校任教的老師，他們進入私立學校任教並非因為他們的能力不好，而是因為國立大學的教職也都滿額了，所以他們只好到私立大學任教，但是私立大學即將退場，如何將這些人才導入企業？所以我就說次長來列席沒有用嘛！你不知道今天召委多麼用心，他看到重點，安排科專計畫如何有效推動創新創業發

展的專案報告，你們答非所問嘛！

林次長一平：這個我想……

林委員岱樺：科專計畫應該以能夠與大學合作的計畫為優先才對，這是本席的具體建議……

林次長一平：當然，是。

林委員岱樺：政府如何鼓勵民間企業優先聘任合作科專的教授？經濟部與科技部應提出促進產學合作與吸納研發人才的合作方案，減緩大學退場所產生的教育人才浩劫的衝擊啊！我知道你要回答我，我們有在做產學合作，吸納研發人才的合作計畫也有，問題是為什麼現在推動不了？為什麼大學的教授不願意投入產學合作方案？因為它的機率不高啊！為什麼績效那麼差，為什麼？科專計畫的角色以及在大學端部分為何無法引入？一萬多個博士馬上就要成為流浪博士了！請說明。

林次長一平：科專計畫那部分實際上要由經濟部回答……

林委員岱樺：請講重點，為何產學合作計畫的推動不太成功，為什麼？

林次長一平：產學合作……

林委員岱樺：為什麼學校的老師不願意到企業界工作，為什麼？

林次長一平：現在我們正在啟動這個機制，這是由吳思華部長開始推動的，我們也開始配合進行，比如說無法請教授放棄教職馬上進入業界，所以我們的作法是在……

林委員岱樺：沒有人要教授放棄教職啊！但是為什麼他們不願意到企業界工作？有一萬多個教授即將失業了。這表示你不曉得重點在哪裡，講不出為什麼大學教授在產學合作上的投入度那麼低，為什麼？

請經濟部次長說明兩個問題：第一個，在一萬多個博士即將成為流浪教授之際，我們的科專計畫應該擔負起何種角色、機制？第二，現有你們推動已久的產學合作及吸納研發人才的合作計畫，為什麼大學端的教授投入的意願那麼的低？今天召委排定的議程講到每年 130 億元科專計畫這個重點了，請你回答上述兩個問題。

主席：請經濟部卓次長答復。

卓次長士昭：主席、各位委員。我們的科專計畫中有一個產學研究價值……

林委員岱樺：請你回答問題，不要再重述一次了！對於流浪教師，你如何利用科專計畫加以轉動、予以吸納？

卓次長士昭：我們有一個產學研究價值創造計畫，這個計畫要引導學術界的技術成果，將其產品商業化、事業化，所以我們會針對學術界過去所累積的技術成果，把具有產業效益跟明確可行的技術成果進行商品化，也做一些製程跟服務機制的開發，我們會把計畫成果延伸到所謂的試量產的階段，所以說我們……

林委員岱樺：次長，我的時間有限，我不想再聽下去，你說的這些報告當中都有。重點是你的科專計畫要優先給誰，你可以用政策引導，凡是跟大學合作的計畫就優先給予補助，凡是企業界有優先聘任合作科專計畫的教授就優先給予補助，就這麼兩句話而已嘛！第二個問題，引導台灣下一世代產業發展的旗艦產業是什麼？

卓次長士昭：我們現在……

林委員岱樺：我先作個背景說明，中國大陸正在研擬第 13 個 5 年計畫，在第 13 個 5 年計畫中將會提出下一世代的主力產業；第二，台灣下一世代的旗艦產業是什麼？這就是您要回答本席的。其次，針對您提到的下一世代台灣的旗艦產業，您編列了多少預算要推動？回顧一下歷史，馬總統提出愛台建設計畫以來，我們幾乎都忘了還有一個經濟動能推升方案，這 7 年的時間政府完全沒有提出核心的旗艦產業。至少在李登輝總統時代還提出六大亞太營運中心的相關產業，陳水扁總統時代也提出了兩兆雙星計畫，馬總統時代則有六大新興產業、四大智慧型產業、十大服務業，共計要推動 20 項產業，馬總統執政快 8 年了，請問哪一項產業成功了？請次長說明，到底經濟部如何規劃下一世代的新產業？

卓次長士昭：報告委員，我們現在的規劃是物聯網及將 4G 推向 5G 的方向來發展，我們認為這是下一世代全球非常重要的產業。

林委員岱樺：請再講一次，一個是物聯網，另一個是什麼？

卓次長士昭：4G 的運用以及往 5G 無線通訊方向的推展。

林委員岱樺：好，從次長的口中提出兩個產業方向，你可以代表經濟部的立場講話嗎？這兩個產業將是中華民國下一世代的旗艦產業嗎？

卓次長士昭：這是我們經濟部的規劃。

林委員岱樺：經濟部的規劃有得到行政院的重視嗎？

卓次長士昭：有，我們有得到行政院認同。

林委員岱樺：好。針對這兩個產業，你們的預算如何編列？

卓次長士昭：這兩者合計共編列 150 億台幣。

林委員岱樺：分幾年？

卓次長士昭：分 3 年推動。

林委員岱樺：針對物聯網以及 4G、5G 產業分 3 年共有 150 億預算，好，那我們就拭目以待。

主席：林委員的發言時間已到。

林委員岱樺：請主席再給我 1 分鐘。

第三個問題，南台灣適合發展產業創新嗎？這個問題應該把國發會主委也請上台。為什麼經濟部會的思維裡，南台灣永遠好像只能有化工廠、鋼鐵廠，創新研發的資源永遠到不了南部，更不能在高雄設立研究發展的重心？下一世代的產業是以服務業的創新為核心的推動力量，當然剛才次長有提到物聯網以及 4G 到 5G 相關產業的推動，很明顯地，服務業的創新才是我們下一世代的產業關鍵，本席要很嚴肅地建議政府。此時此刻，南台灣服務業創新的基地在何處？有哪一所學校可以承擔、協力？再請問，如果就像您講的，物聯網及 4G 到 5G 的相關產業是下一世代的旗艦產業，您如何在南台灣推動？本席曾無數次建議，難道商業研究院只能設立在台北，就不能在高雄市設立一所南台灣的商業研究院嗎？設立商業研究院所需的經費會很高嗎？南台灣對於服務創新研究人才的需求就不高嗎，為什麼工研院設立在新竹，金融研訓院、商業研究院、中華經濟研究院、台灣經濟研究院都設立在台北？以高雄為核心的南台灣就不能有一

個驅動下一世代服務業的火車頭嗎？再請問，這是非常諷刺的，阿里巴巴的馬雲來到台灣表示要設立一個 100 億元的創業基金，先不論他後面是否有中國黨國資金的挹注，但是他看到了台灣的創新、創業才是我們經濟的活水源頭，這也是你們國發會的報告中所說的，難道我們南台灣服務業的創新，最後還要去要求阿里巴巴嗎？你們幾乎都沒有講到南台灣，南台灣的人才就不是人才嗎？

主席：林委員，已經超過 2 分鐘了。

林委員岱樺：主席，所以你就知道我問的問題是政策面，兩個次長根本不能回答。

主席：我請他們私底下跟你答復，好嗎？

林委員岱樺：是要跟所有南臺灣的人民答復。

主席：接下來輪到質詢的是高委員。高委員，部長如果 11 點鐘趕不到的話，大概就是 11 點 10 分會到，所以那個時間我們休息一下，休息完畢就馬上讓你講；如果你現在要講也可以。好，高委員的質詢權先保留。

請黃委員昭順質詢。

黃委員昭順：主席、各位列席官員、各位同仁。大概兩個禮拜之前，阿里巴巴的創始人馬雲來台灣演講，激起滿大的迴響。杜主委，看到馬雲說要投資 100 億做創業基金，你們的看法與想法為何？

主席：請國發會杜主任委員答復。

杜主任委員紫軍：主席、各位委員。從正面來看，這表示國外的企業家也認同台灣的青年在創新創業方面有很好的潛力；從負面來看，可能是因為各國在創新的人才與個案上覺得有所不足，所以大家都考慮在本國之外找尋更多的創新案。

黃委員昭順：次長的看法如何？

主席：請經濟部卓次長答復。

卓次長士昭：主席、各位委員。基本上，我們經濟部歡迎任何能夠促進台灣的創新創業，尤其是對年輕人有幫助的措施。站在經濟部的立場，只要符合大陸地區來臺投資許可辦法的規定，我們都歡迎。

黃委員昭順：我們比較憂心的有幾點，第一，他來這裡投資 100 億，用的是外資還是陸資？我覺得這也是很多人有所疑慮之處。第二，我們一直說要打造台北小矽谷，可是卻看不到中央在這方面投資所應有的經費及應有的通盤計畫，不知道你們對此是如何釐清、如何處理？

杜主任委員紫軍：有關青年創新創業方面，因為涉及好幾個部會，行政院是由副院長組織一個創新創業政策會報，由 4 位政務委員督導。

黃委員昭順：哪 4 位政務委員？

杜主任委員紫軍：包括馮燕政務委員、蔡玉玲政務委員、顏鴻森政務委員及本人。

黃委員昭順：對於馬雲這樣的投資，你們是將之列為中資還是一個什麼樣的公司？

杜主任委員紫軍：因為現在馬雲對外只是宣布一個大原則，細部部分我們還不知道，而且就我的瞭解，也還沒有接到申請案源，所以目前無從判斷。

黃委員昭順：今天我要談的是為何他來演講有這麼大的迴響，而我們自己所做的部分的迴響在哪裡？你們兩位都是長年在經濟部門工作，高雄有一個智冠公司，你們去過嗎？

杜主任委員紫軍：去過。

黃委員昭順：經濟部當時給了高雄智冠多少支持力量？它能創造多少就業市場？目前又有多少迴響？

杜主任委員紫軍：就我的瞭解，關於智冠部分，我們大概是在主導性及數位內容的計畫方面，補助它做一些研發及產品開發。

黃委員昭順：補助了多少經費？

杜主任委員紫軍：這可能稍微要一點時間來算一下，因為它的案子不只一案，而是有好幾案，需要加總一下。

黃委員昭順：我要提醒兩位，這對國家經濟發展有非常重要的地位，政府對於高雄智冠的協助加起來不會超過幾千萬元，但是它所創造的市場有多少！而且以遊戲市場而言，全世界可以打進日本的大概就是這一家。今天我之所以提到這個，是因為看到馬雲的演講之後，不知道你們兩位對於國內經濟非常重要的創新創業部分發揮了什麼作用？同時，去年審查預算時，關於要在花博園區打造臺北小矽谷，我想這也是管主委離職一個非常重要的因素，你們當時都是次長，應該也都知道。但是對於國內其他縣市，這方面的計畫幾乎是零，尤其是大高雄地區。智冠也是在高雄，卻可創造出這麼好的市場。所以針對有港口的區塊，不管是高雄或是臺中，你們有什麼其他計畫可以做？你們能不能拿出一些東西，可以像對馬雲一樣有這麼強大的吸引力，而讓大家來這裡創業？

杜主任委員紫軍：臺北花博創新基地是我們一個點火性的示範計畫，我們本來就規劃如果這個計畫成功，就考慮在其他有需求的地區複製，在此同時，我們已經請各地方政府提供一些可能的區位來做評估，目前已經有 4 個縣市提出。

黃委員昭順：是哪幾個縣市？所提的位置又在哪裡？

杜主任委員紫軍：包括高雄。

黃委員昭順：我覺得主委這樣說對高雄是不公平的，因為當時在做臺北小矽谷時，高雄就已經提出來了，只是所提的位置可能你們並不滿意，但是不能因為這樣就只在臺北做，而其他區塊都沒有。其次，我看到報紙登載，教育部表示如果私立學校轉型，要讓他們做安養工作及長期照顧工作，請問你們對這個目標有何看法？

杜主任委員紫軍：這是其中一個可能性，畢竟這是屬於公益性質，學校也是公益性質，如果在公益性質的領域轉換，比較不會引起爭議。

黃委員昭順：所以你們對這件事沒有表示任何意見？或者是你們有其他更好的方式可以提供給他們？

杜主任委員紫軍：因為我沒有參與那個小組的討論，所以不太瞭解。

黃委員昭順：誰有參與那個小組的討論？總該有人參加吧！

杜主任委員紫軍：這主要是教育部在負責。

**黃委員昭順：**我之所以要提這件事，是因為很多私校都有很多科技的博士生與教授，今天你們在台北只有一個台北小矽谷，是要用花博的土地，然而整個中央政府是一體的，絕對不會是經濟部的歸經濟部、教育部的歸教育部、其他部會的歸其他部會，在私立學校轉型的過程中，有那麼多的學者專家，同時在其他區塊裡面，也不能因為私立學校是公益而做創新產業就不是公益，我們要不要思考在這個過程中，做一些類似小矽谷的規劃？舉例而言，永達技術學院退場後，不管要轉型為安養中心或是其他，它的土地面積非常寬廣，其實要退場的學校不只一家，應該還有很多家，在這個過程中，國發會要不要利用這些學者專家、土地把整個創新產業規劃為一個小矽谷？你們有沒有這樣的想法？

**杜主任委員紫軍：**地點方面還要經過評估，因為創業環境還要聽取創業家的需求，看看那些地點到底是不是適合他們？台北花博這個案子是國發會跟很多青年創業家討論之後，大家比較認同的一個點，至於其他點，我們還要跟其他地區的青年創業家進一步討論。

**黃委員昭順：**希望主委和次長儘速和教育部建立一個平台，深入了解到底有哪些學校準備要退場，這些學校有多少科專，如果能提供這些資料，甚至於比縣市首長所提供的位置好很多，請問多久時間內能做這樣的工作？

**杜主任委員紫軍：**委員提供的點，我們會先跟教育部取得資料，之後再做評估。

**黃委員昭順：**希望短時間內能看到成果。

**主席：**請陳委員明文質詢。

**陳委員明文：**主席、各位列席官員、各位同仁。3 月 2 日阿里巴巴創辦人馬雲在台灣宣布要成立 100 億元非營利性質投資基金，支持台灣人創業，這件事情你知道嗎？

**主席：**請國發會杜主任委員答復。

**杜主任委員紫軍：**主席、各位委員。我有看到媒體的報導，也請同仁去現場了解。

**陳委員明文：**他的目的主要是支持台灣人把台灣的農產品、創新產業、製造產品及台灣的服務賣到中國，但是他的說詞是賣到全世界，聽起來很好聽，但是深入探討後，我們發現中國已經明顯鎖定台灣的農產品及服務業，尤其是台灣年輕人在台灣創業這個部分，也就是說，中國現在已經鎖定台灣的三中一青，這是中國的基本政策，杜主任委員現在身為國發會主委，也是行政院的小內閣，請問你對中國最大電子商務公司準備花 100 億元綁架台灣年輕人的舉動有何看法？

**杜主任委員紫軍：**詳細內容目前還看不大出來，不過從他的演講可知，他主要是要發展阿里巴巴的供應鏈系統，所以他鎖定的範圍以阿里巴巴供應鏈系統為主，但是我們要特別對外說明的是，有關青年創新創業方面，其實錢不是唯一的問題，單就資金的提供來講，事實上現在國發會和幾個創投基金核准的青年創業基金已經超過 100 億新台幣，未來還會核准更多的案例，資金不會比阿里巴巴少，但是我還是要特別強調，除了資金以外，還是要從整個蘊育環境、法規制度整體來看，對此，台灣還是一個比較好的選擇。

**陳委員明文：**今天安排國發會、科技部、經濟部列席報告的這個議題非常好，等於是告訴台灣人民確實應該開始注意中國未來對台的基本政策，也就是說，他們的核心政策是要鎖定台灣的三中一青，這是一個很重要的訊息，習近平上台以後，對台灣經濟的手法更細膩、更靈活，ECFA 簽



訂以後，他們逼立法院一定要通過所謂的服貿，因為台灣人民不買單，才引起 318 太陽花學運，進而導致中國開始注意年輕人這個區塊。我們都很清楚，11 月 29 日國民黨大敗以後，中國也開始進一步了解過去兩岸的買辦集團在台灣人民心目中已經澈底失去民心了，所以他們要開始直接經營我們的中小企業、中南部的民眾和中低收入戶，尤其是台灣年輕人這個區塊。有關馬雲的這 100 億元，你認為他只是要推動阿里巴巴的供應鏈，事實上，我們認為它具有高度的政治味道，站在國發會的立場，你們應該妥善注意整個中國的統戰策略才對，為什麼你們沒有這種想法，反而還自信滿滿地告訴我們：我們有錢，不用怕他們花 100 億？最近的獵豹移動也有一個 1 億元的計畫，現在又有馬雲的 100 億，短短 2 個月，中國的兩大企業都要來台設置創業基金，事情真的這麼湊巧嗎？這如果不是配合中國的政策，中國的企業怎麼會剛好都要來台灣做好事？事情沒有這麼簡單吧！

杜主任委員紫軍：大陸對台灣的想法和做法，我們大致上都了解，但是委員提到的這兩個個案都只是口頭對外宣布而已，還沒有看到實質的內涵，所以目前我們沒有辦法判斷和評論，必須要看到它的實質內涵。

陳委員明文：假定現在只是口頭宣布，還沒有實質進行，但是你們已經接收到這個訊息了，請問現在台灣整體的青年創業基金是多少？

杜主任委員紫軍：單就青年創新創業部分而言，目前國發會已經核准 102 億新台幣，另外還有 3 個案子正在審查中，同時也跟科技部在籌備一個新的案子，總共有 4 個案子在審查。

陳委員明文：我大概統計一下，國發會有 278 億國家發展基金，科技部有 380 億國家科學技術發展基金。

杜主任委員紫軍：委員指的是本金部分。

陳委員明文：沒有錯，這些在預算上都看得到；另外，經濟部大概有 176 億。請問卓次長，科技專案的 176 億是怎麼分配的？

主席：請經濟部卓次長答復。

卓次長士昭：主席、各位委員。法人科專 130 億，業界科專將近 40 億。

陳委員明文：預算說明欄顯示，業界和學界的科專只有 34 億，如果扣掉學界的 5 億，業界只有 29 億而已，其他都是給資策會、中科院、工研院。

卓次長士昭：對，那是法人科專。

陳委員明文：從預算裡面，我們看到青年創業基金事實上所占的比例非常低，人家看到我們這一塊，難怪中國的企業會到臺灣向年輕人宣示：臺灣的政府沒有辦法輔導你們，我有辦法！經濟部這部分的預算現在只剩下 29 億元，而且又不是全部放在青年創業基金裡面，沒有錯吧？

卓次長士昭：其實剛才委員所講的那些不是我們給青年創業的基金，而是協助技術發展的經費。經濟部另外有其他的基金，包括青年創業及啟動金貸款，這個部分到目前為止已經提供大概 25 億元的保證；另外……

陳委員明文：今年的預算多少？

卓次長士昭：這個部分是我們透過中小企業信保基金來做的。

陳委員明文：這個是信保基金的錢？

卓次長士昭：對。

陳委員明文：我今天問你的是科專的經費，也就是所謂的青年創業基金，這是我們為了輔導青年的創業所創設的。

杜主任委員紫軍：跟委員報告，有關投資的部分，經濟部所主導的中小企業基金、工業局等等 3 個基金的資金是由國發基金支援的，所以沒有在……

陳委員明文：在國發會的 278 億元裡面，你剛才提到有創業天使計畫 10 億元，這 10 億元是分 5 年執行，也就是說，1 年才 2 億元，沒有錯吧？

杜主任委員紫軍：是。

陳委員明文：你要了解，1 年才 2 億元。今天你在口頭報告提到 10 億元，我以為真的有 10 億元，後來查明以後，才發現 1 年才 2 億元。

杜主任委員紫軍：委員，天使基金是給了以後就不收回來，我們另外投資的基金有另外的錢，而且我們投資的基金是與民間的資金一起整合。

陳委員明文：主委，我今天是要提醒你，中國現在已經透過企業到臺灣收買青年的心，如果你們還不知道、不了解這個危機、統戰的策略，我覺得你們確實有問題。

因為時間的關係，我想進一步請教國發會杜主委，你們所指的創新、創業到底是什麼，你能不能告訴我？

杜主任委員紫軍：創新、創業是兩件事情，我們希望藉由一些科技、想法或營運模式的創新，能夠產生一些創業的機會……

陳委員明文：創新、創業不是指只蓋園區吧？

杜主任委員紫軍：當然不是。

陳委員明文：不是只蓋松山菸廠、花博創意園區吧？

杜主任委員紫軍：不是，那只是其中的一部分。

陳委員明文：營造這個環境以後，到底誰願不願意進駐是你家的事情？不是這樣吧？

杜主任委員紫軍：那是 4 個項目裡面的 1 項而已。

陳委員明文：我發現我們真正花在輔導青年創業的部分事實上是不足的。其實我們都很清楚，整個創新、創業包括專利技術的輔導，以及文化創意、服務的輔導，到底現在我們著重在哪個部分？

杜主任委員紫軍：我們分為 4 個部分，園區只是國發會負責的領域，經濟部負責很多中小型的新創及社會企業的部分，國科會負責與美國矽谷的國際連結及學校連結，都有不同的分工。

陳委員明文：好。再請教卓次長，臺灣的服務創業如果移到中國或世界各國，會不會被在地的企業全部吃掉了？

卓次長士昭：我想應該不會。

陳委員明文：你們有沒有注意這個部分？

卓次長士昭：我們有注意，也特別委託商業發展研究院做這方面的研究，尤其是協助國內從事服務

業的中小企業業者到中國大陸從事服務業的時候，如何避免一些……

陳委員明文：很清楚地，中國的企業家一直鼓勵臺灣的服務業、農產品登陸中國創業，如果臺灣的電子專業到中國以後，會不會全部被人家吸走了？這是一個值得好好思考的課題。

臺灣與中國的經濟問題不單純只是經濟問題而已，臺灣與中國的貿易關係事實上不等同於臺灣與世界各國的貿易關係，這一點希望科技部、經濟部及國發會都要高度地提高警覺。阿里巴巴集團董事局主席馬雲這一席話的背後確實隱含很高深的政治意涵，我要在這裡特別提醒。

卓次長士昭：謝謝。

主席：廖委員正井保留質詢權。

請邱委員議瑩質詢。

邱委員議瑩：主席、各位列席官員、各位同仁。杜主委過去擔任過經濟部部長，請問您當時在位多久？

主席：請國發會杜主任委員答復。

杜主任委員紫軍：主席、各位委員。3 個多月。

邱委員議瑩：你過去長期在相關的部會任職，對於臺灣整體的經濟發展應該有非常多的了解？

杜主任委員紫軍：工作上接觸的時間很長。

邱委員議瑩：就任國發會主委之後，你覺得經濟部與國發會之間的鏈結、關係是什麼？

杜主任委員紫軍：國發會負責比較中長期的綜合性規劃、審議及管考，經濟部負責單一部會主管的貿易及產業發展的計畫研擬及執行。

邱委員議瑩：如果國發會掌管比較中長期的計畫，我們今天討論的主題——推動創新產業發展，是不是屬於比較中長期的計畫？

杜主任委員紫軍：有一個整體性的規劃由行政院副院長負責召集、執行。

邱委員議瑩：請教主委，剛剛有幾位委員都特別提到馬雲上個禮拜到臺灣演講這件事情，看起來好像引起了相當的轟動，連臺灣的首富郭台銘都跑去湊熱鬧。馬雲來臺灣演講之後，一開口就說要提供 100 億元給臺灣的年輕人做創業基金。後來我發現其實政府某些單位的人員，包括國發會前主委管中閔先生說：請大家不要理馬雲；國發會也曾經發出新聞稿指出，中國的法制不透明，不適合年輕人創業。你們對馬雲的阿里巴巴公司的了解到底有多少？人家一開口就是 100 億元，我覺得我們政府反對他、反駁他的力道相對非常地弱，包括剛才幾位委員在這裡問你，你都說他只是口頭講講，還沒有實質的投資計畫出來。到底政府是怎麼看？

杜主任委員紫軍：對於青年創新創業，我們覺得它是一個整體創業環境的塑造，資金是其中的一部分。目前政府正在打造一個全面性的環境。

邱委員議瑩：我想更進一步請教你，你對阿里巴巴公司的了解有多少？

杜主任委員紫軍：您指的是一般性的了解，是不是？

邱委員議瑩：我不管你在這個位子上是有一般性的了解或深入性的了解，我只想知道你對它的了解有多少？

杜主任委員紫軍：如果就這個投資計畫而言，因為沒有詳細的內容，我們目前不知道。

邱委員議瑩：我不講它的投資計畫內容，只講這個公司。請問經濟部，你對它的了解有多少？經濟部在上個禮拜也發了一則很好玩的新聞稿，阿里巴巴到底是陸資、外資，還是新加坡資，你們竟然花了 7 年的時間才查出來，你們對它的了解到底有多少？

主席：請經濟部卓次長答復。

卓次長士昭：主席、各位委員。97 年 4 月份的時候，阿里巴巴電子商務公司透過新加坡的投資夥伴申請在臺灣設立臺灣分公司……

邱委員議瑩：次長，你不要唸新聞稿，我只要清楚知道你對它的了解有多少。

卓次長士昭：它是陸資。

邱委員議瑩：它是陸資？我告訴你，我認為它是一個詐騙集團，而且是一個化暗為明的詐騙集團，它是一個公然對全世界經濟體進行詐欺的詐騙集團，馬雲在上週的演講，被某些媒體吹捧，造成年輕人的一窩蜂現象，我在網路上看到大家都非常嚮往，也非常期待馬雲的 100 億資金能夠趕快投入台灣。政府部門對於阿里巴巴這家公司的了解是微乎其微，一點都不深入，我說它是詐騙集團並不是隨便說說的，根據中國政府工商總局於今年 1 月所發布的調查報告，在淘寶網所販售的貨品，正品率只有 37%，據美國 CNN 的報導，淘寶網的正品率只有 20%，換言之，它所販售的商品中有七成至八成都是假貨，請問賣假貨算不算是詐欺？

卓次長士昭：是的。

邱委員議瑩：賣假貨是詐欺，所以我說阿里巴巴公司是一個詐騙集團，你同意嗎？

卓次長士昭：我們要看它整個情況，如果它所販售的產品是沒有經過……

邱委員議瑩：它所販售的產品有 80% 是假貨，你認為這是詐欺，我說它是一個詐騙集團，你又說要看它實際的狀況，對不對？我再舉第二點，更實際的狀況是它不只賣假貨，它連財務報表及買賣訂單都是假的，這也是經過中國政府官方證實的，美國甚至有超過二家律師事務所已代表其投資人向美國法官提出集體訴訟，指控阿里巴巴公司涉嫌證券詐欺，卓次長及杜主委，你們了解嗎？它是不是詐騙集團？我舉了三個實例，分別是中國政府官方證實、美國二家以上的律師事務所對它提出集體訴訟，你認為它是不是詐騙集團？你是否同意我的看法？

杜主任委員紫軍：對一家外國公司的經營行為及目前正在爭議中，我們無法作評論。

邱委員議瑩：所以你們放任它，如果你們說無法評論，換言之，本席提出了這麼多的實證，要求政府單位正視這個問題，甚至要求你們告訴全台灣的民眾要注意這家公司，而對於這樣的詐騙集團說要拿出 100 億資金投資台灣，幫助年輕人創新、創業，你們不敢公然反對，是這樣嗎？

杜主任委員紫軍：這要等它將案子提出之後，我們才能有一個審議評估的基礎。

邱委員議瑩：根本不用等它將案子提出來嘛！你們現在就可以大聲地告訴大家：阿里巴巴公司是一個詐騙集團，馬雲是一個比魏應充還要高明的騙子。魏應充賣假油，也是詐欺，他欺騙台灣人民對食安問題的重視及信任；馬雲賣假貨，他還臉不紅、氣不喘地告訴你這是人性，因為你愛買假貨，所以就賣假貨給你。還不只如此，這家公司每年涉嫌逃漏稅的金額高達 40 億元，而這只是台灣的部分而已，經濟部知道嗎？

卓次長士昭：因為它都是在國外交易，這部分的資訊，我們還在蒐集當中。

邱委員議瑩：根據阿里巴巴的財務報表，它每個月的全球營收大概是台幣 436 億元，說台灣市場占它營收的一成，亦即每個月它在台灣至少有 43 億元的營收，一年就達 510 億元以上，若是如此，它逃漏的稅還不只 40 億元。經濟部說還要再調查了解，我告訴你，你承不承認這個詐騙集團要來台灣繼續騙台灣人民？國發會及經濟部根本連一句反對的話都不敢講，這就是台灣最大的悲哀。

杜主任委員紫軍：剛剛曾提到，淘寶網買賣交易的地點是在中華民國境外，有沒有逃漏稅的部分並不是我們的管轄範圍，所以我們目前沒有辦法去處理。至於它如果到中華民國設立公司投資，我們自然會依法審查，但是它現在並未提出，所以對於它將來打算怎麼做、會不會有問題，我們現在無法評論。

邱委員議瑩：你根本是胡說八道，它已經來台灣設公司了。

杜主任委員紫軍：那是另外一個案子，據了解，投審會已經做了處分。

邱委員議瑩：投審會花了七年的時間才查出這個公司是中資而不是外資，虧你還當過經濟部部長，你連這個都不知道，台灣的經濟怎能放心交給你們呢？關於阿里巴巴，我還有很多問題要問，星期三還可以繼續就教於你，此外還有更多資料，包括經濟部的事，阿里巴巴的經營主體是哪家公司？資本額是多少？有沒有經營許可？都有很多問題，我現在只告訴你第一點，請你們將這些資訊完整清楚地告訴台灣的年輕人甚至全台灣人民，阿里巴巴馬雲是一個詐騙集團、大騙子，這個詐騙集團現在化暗為明，從台灣人貢獻的錢之中拿出 100 億元，說要支持台灣的年輕人創新、創業，國發會的說法是中國的法令不明確，管中閔只告訴大家不要理馬雲，現在媒體將馬雲吹捧得像神一樣，但你們從未有人很清楚地告訴大家，這個馬雲正在接受美國國會及法院的調查，還有中國政府對他的詐騙指控，你們連這一點都不敢講，這是台灣最大的悲哀啊！你們談創新、創業，把文章寫得很好，但這不是作文比賽，而是要實際去面對問題，當大家不斷地去吹捧這個人的時候，其實實際的問題已經出現了，就像魏應充回台時，大家將他捧得很高，後來發現他也是一個大騙子，這才是台灣最大的問題。

主席：請丁委員守中質詢。

丁委員守中：主席、各位列席官員、各位同仁。今天的會議主題是如何有效推動創新創業發展，我們都看到大家好像都將議題重點放在馬雲的 100 億青年創業基金上，關於行政院對此事的發言，本席的感覺也是從負面的角度來看待，我覺得現今台灣的機會，尤其是年輕人就業、創業的機會，照道理應該是開大門、走大路，與國際接軌，因為這是一個國際化，資金、技術及人才都是全世界交流的時代，我們應該創造出更好的投資創業條件及保護創意發展，大家才會來此發展，而非一味地鎖國。本席聽到很多鎖國的主張，感到非常地擔心，老實說，我在政界這麼久的時間，看到台灣最大的問題就是意識形態綁架了很多經濟發展的機會，很多應該從經濟面來考量的事，要在公司法中予以明確規範才能興利除弊，但最後卻是一竿子全部打翻掉。包括政府部門也講在國發基金下設有創業天使計畫，但它的預算是多少呢？5 年才 10 億元！檢視其過去的審核情形，在六百多件的申請案件中，只有八、九十件通過，約三億多元的經費。我們再與國際間做個比較，國外多半是以民間資金為主，而國發會下的創業天使計畫，不論是在資

金的規模、資金的分配、申請條件及流程上，在青年網站上受到很多的批判，尚有很大的改進空間，且其規模也很小。

主席：請國發會杜主任委員答復。

杜主任委員紫軍：主席、各位委員。向委員報告，就是因為國內民間願意投入天使計畫的部分較少，所以才由政府來補這一塊，至於後段創投的部分，我們是與民間合作，鼓勵民間投入，這部分是以民間為主。

丁委員守中：我們看到，相較於英美國家，以私人資金為主的創業天使模式，在國內是不足的。看到馬雲宣布要以 100 億在台灣成立青年創業基金，我認為基本上是一件好事。現今兩岸間出現嚴重地投資不均衡，我們赴大陸的投資金額是 700 億美元，至去年年底為止，大陸在台投資只有 11 億美元，呈現出嚴重地不均衡，我們的工作機會都創業到大陸去了，到大陸去投資了，中國大陸的大西部開發計畫、中部開發計畫等，台商以幾百億台幣計的資金投入，台灣現在空洞化了，人家願意來投資，應該是好事啊！應該予以鼓勵。如果有政治上負面的問題，就應該從公司法及基金的管理上去做好管理。

杜主任委員紫軍：我們對外的說明是，我們沒有對個別公司做評論，不論是外國資金或中國大陸的資金，如果要進入中華民國投資，就依我們的投審相關規定進行，只要符合法規，我們當然就歡迎。

丁委員守中：可是我們看到，政府一下子說對方的法制不透明，一下子又說有問題。

杜主任委員紫軍：我們所指的是，如果青年在創業階段就直接到中國大陸去投資的話，風險是比較高的，這是在提醒青年。

丁委員守中：我們是可以規範的，既然這 100 億青年創業基金要投入台灣，你們可以規範基金的運用方式。我兒子在波士頓大學電子商務研究所唸書，他們的暑假實習調查結果，大家最想去的公司第一名就是阿里巴巴，這是美國年輕人的想法，因為它是最大的平台，有發展空間。我覺得，如果能在台灣創業，產品經由阿里巴巴的平台賣到全世界，這也是可以鼓勵的。當然，政府在這方面也做得不錯，從中央政府到地方政府都有在做，例如有些老街的舊店面，現在有音樂、咖啡，變成具有文藝氣息的商店販售商品，帶動了就業、服務業及觀光人潮，這也是一種創意。其中有麵包工坊、火鍋等飲食，都具創意，是很好的發展。

此外，我們也看到，在工研院研究發展所投入的經費中，過去幾年是連續得到美國 R&D 100 Awards 研究發展的大獎，政府也一直鼓勵他們成立公司，這些都是好事。本席認為，今天我們在考慮任何事情時，一定要求其利、除其弊，不要一竿子全面打翻，當馬雲到台灣演講，年輕人擠得滿坑滿谷，就是大家覺得可以取經學習，可以效仿、模仿；至於壞的部分，政府的法令就要予以規範。但是，沒有理由去剝奪年輕人創業及爭取資金的機會，大家也看到政府的資金，5 年才只有 10 億元。

杜主任委員紫軍：那是只有天使計畫補助的部分，事實上，在投資方面，我們目前核准的部分就已經超過 100 億了。

丁委員守中：對呀！當然那是你將國發基金下所有的計畫放進去後的數字。

杜主任委員紫軍：不，只有針對青年創新創業部分，就有 102 億元。

丁委員守中：但是你們所匡列的範圍很廣。

杜主任委員紫軍：不，是已經核准的部分，為了這次的專案，就是創新創業拔萃方案。

丁委員守中：實際到位的也有限，監察院的調查報告中也提到，你們有很多需要改進的空間，包括申請者還要自籌 60%的資本，還有投資回收困難、影響基金運作等問題，今天我要講的是，政府面對兩岸投資的嚴重失衡，台灣資金大量失血流到大陸去，如果還是關起門來，處處反對，處處限制，這是剝奪我們年輕人的機會，剝奪資金在台灣投資的機會，剝奪更多創業的機會。在防弊的部分，政府應該用法令規範去管理，不能一竿子打翻，全部都沒有。你可以看到玉山科技協會理事長王伯元先生，是從事創投的成功者，他說在全世界的趨勢下，我們在考量很多問題時不能存在恐中、懼中的心態，因此我們應該為年輕人創造更多的機會。我現在就請教杜主委，我們應該如何平衡兩岸之間極不對等的投資？你有何方法？你也曾擔任過經濟部部長。

杜主任委員紫軍：我們對於大陸的來台投資，是以審查的方式避免各種的負面問題，所以，大陸資金進入台灣，需要經過審查程序，分為許可類、有條件許可及禁止類，完全是依法令的規定來進行。

丁委員守中：你看，截至去年年底，大陸來台投資 619 件，總共只有 11.99 億美元，而我們到大陸投資的台商是 2,624 件，金額為 608 億美元，這是帳面上的數字，實際上可能還更多，這是簽了 ECFA 之後的情形，請問你們如何做到平衡？如何爭取更多在台灣投資？阿里巴巴公司是在紐約掛牌上市，日本軟體銀行及雅虎都是它的大股東，商業競爭告來告去是常有的事，谷歌、亞馬遜也有，可是我們應該是要引進更多的資金，讓經濟有起色。台灣與亞太國家相較，我們在吸引外資方面，已是敬陪末座，因此，我請部長及主委告訴我們，要如何才能振興台灣的經濟及投資？

杜主任委員紫軍：要振興台灣的經濟及投資是多面向的，除了……

丁委員守中：這我們都知道，請你告訴我們具體的做法，不要打高空。

杜主任委員紫軍：如果是提到投資，我們基本上……

丁委員守中：你要訂出時程表，要怎樣改善目前嚴重失衡的投資狀況？

杜主任委員紫軍：有關兩岸失衡的部分，由於量體懸殊，所以本來就會發生到大陸投資多、到台灣的投資少，這是因為經濟體的大小不同所致，我們現在要做的是，在一些可控制的範圍內，逐漸地開放中國大陸到台灣投資，但是必須符合我們法令的規定。

丁委員守中：你是歸諸於經濟體的量體，我們本來是規劃台灣成為亞太營運中心，與全世界接軌，大家最喜歡的是台灣。但是你可以看到，現在不論是技術移民、投資移民或創業簽證，全世界都在爭取中國大陸的，你可以用法令來規範它，非法、違法及影響政治的就不准進來，然而，我們是主動地在這方面全部說不，這是投資量體失衡的問題嗎？其實是政策的問題。

杜主任委員紫軍：這是社會共識的問題。

丁委員守中：從今天的社會共識可以看到，就是我們的政府無能無為，提不出做法，老百姓沒有工作機會，到現在還是 22K，因為沒有更多的工作機會嘛！這部分是你們要嚴重檢討的，謝謝。

主席：報告委員會，剛剛廖委員正井保留質詢權到 11 點。現在請廖委員正井質詢。

廖委員正井：主席、各位列席官員、各位同仁。管主委曾講過，台灣的創投環境在亞洲是屬於第三級、第四級，只比不丹及尼泊爾好一點，請問杜主委，對不對？

主席：請國發會杜主任委員答復。

杜主任委員紫軍：主席、各位委員。抱歉，我沒有聽過，不過聽說他有講過，但我沒有聽到。

廖委員正井：沒關係，那你知不知道管主委在去年 4 月 7 日曾經在此建議，要鬆綁創投的法規，現在做了嗎？

杜主任委員紫軍：國發基金與創投合作的法規部分，我們確實已經鬆綁了，我們鼓勵從事青年早期的創業投資，將來在分享收入時，可以給他更多，與一般依比例分享的方式是有所不同的，這已經改變了。

廖委員正井：好，請問你對於開放有限合夥人制，是否贊成？

杜主任委員紫軍：當然贊成。有限合夥法已送到大院審議了。

廖委員正井：何時送來的？

杜主任委員紫軍：應該是這個月或上個月月底送來的，因為行政院院會通過，已送請大院審議。

廖委員正井：所以才送過來而已？

杜主任委員紫軍：對，剛剛送過來。

廖委員正井：好，請教工研院蔡董事長，你贊成開放有限合夥人制嗎？

主席：請財團法人工業技術研究院蔡董事長答復。

蔡董事長清彥：主席、各位委員。完全贊成，要與國際接軌，國際上都是如此。

廖委員正井：我們過去的創投基金都是採行公司制，就是有錢去投資，但並無這個專業，所以現在我們是希望未來的專業團隊，比照國際投資的 LP 及專業團隊的 GP 分工分責，杜主委，這個法案對於創投是非常重要的，希望主席儘快將之排入審查，因為這才是真正解決問題的第一個方法。

第二，杜主委是否贊成特別股有負數表決權？

杜主任委員紫軍：目前行政院在討論中，初步會朝此方向修法，修正公司法以增訂閉鎖公司專節，讓屬於閉鎖型公司有負數表決權的機會。

廖委員正井：何時可以完成修法？

杜主任委員紫軍：預計四月份行政院會通過之後就送到大院。

廖委員正井：蔡董事長，你們的困難在於法規的問題，剛剛杜主委說要修法，對你們而言，是不是一個大利多？

蔡董事長清彥：是的，對於新創事業而言，因為它有技術股，投資人擔心技術股太大而無決定權，所以變成特別股才有決定權，有利於資金的注入。

廖委員正井：我想最重要的改變是，過去的特別股是以股數來決定，現在是希望以價值的百分比來決定，如此一來，對於有專業能力者持有特別股，享有更多的表決權，亦即對其專業決策權有很大的助益，是嗎？



蔡董事長清彥：此一特別股制度應該是針對投資者，投資者對於技術股太多，反而影響力減少有所疑慮，因此建立這個制度之後，他就會願意繼續投資，讓技術人員拿到更多的技術股。

廖委員正井：好，我要拜託主席，此一修法極為重要，是推動創投的一大進步，如能修法通過，真的是幫助很大。當然，其他的修法也很重要，本席只是提關鍵的部分。

另外，杜主委，2011 年至 2015 年可說是資通通訊領域及電子商務的時代，所以不論是雲端運算、無線網路、電子零售及數位匯流，是智慧手機的時代，對不對？

杜主任委員紫軍：是的。

廖委員正井：那 2015 年至 2025 年是什麼時代？

杜主任委員紫軍：一般來看，有新興的物聯網。

廖委員正井：物聯網，還有呢？

杜主任委員紫軍：以台灣而言，我們還重視智慧製造。

廖委員正井：還有呢？2015 年至 2025 年的發展，應該有生技、運輸、先進製造及能源科技四個方面。就像現在台灣正在推動的遠距醫療，也是極有潛力的行業；另外是電動車，這是運輸業；在先進製造方面，包括機器人、奈米科技等等。

杜主任委員紫軍：對，剛才提到的智慧製造即是。

廖委員正井：接著是替代能源。請問蔡董事長，剛才所提的 2015 年至 2025 年的發展，我們不能再輸給別人了，工研院在這方面有何著墨，是否已經看到有潛力的企業或技術了嗎？

蔡董事長清彥：有，工研院有生醫所，著重醫療器材的發展，以工研院的電子專才注入醫療器材；在能源方面，於節能及綠色能源科技也有所著墨。

廖委員正井：好，從你們四個單位來看，國科會只針對學校，5 年只增加 1 億的價值，換言之，1 年只增加 2,000 萬元，真的是太少了。經濟部方面，將所有的執行面都放在工研院，所以工研院成為我國創新的領頭羊，是非常重要的部分。國發會則是在做政策方面的檢討，從事法規的鬆綁。所以，今天我們將國發會主委及工研院董事長找來開會，就是因為目前最急迫，必須解決的問題是改善創新的環境，最重要的還是在法規的鬆綁，剛才談到兩點，第一，開放有限合夥人的限制，這制度是個大躍進，第二，特別股享有負數表決權，這個制度可以讓投資團隊有表決權。這些法案如果送來本院，本席會在經濟委員會全力支持你們。

當然，我們已經看出 2011 年至 2015 年產業發展的重點是通訊及網路，至於 2015 年至 2025 年的發展，希望國發會及工研院能夠在前述的行業上持續地合作發展。請問蔡董事長，在你輔導的行業中，據你的報告所提，包括聯電及台積電，當初都是你們輔導出來的，是嗎？

蔡董事長清彥：是的。

廖委員正井：依你的看法，現在還有沒有可以成為領頭羊，創造時代的業別？

蔡董事長清彥：我們在最近四年，強力在推動新創事業，張忠謀董事長曾說過，本人也很認同的一個概念，大企業要轉型升級是很困難的，在國際上成功的案例非常少，所以如果台灣產業可以轉型升級，必須透過新創事業，因此我們積極在推動新創事業，自 2011 年至 2014 年，四年間我們成立了 33 家新創事業，我們認為給他們 5 到 10 年的時間……

廖委員正井：我只要聽到一、二家，將來可以像台積電、大立光一樣，請問有沒有這樣的產業？

蔡董事長清彥：有，在生醫材料方面，我們有臺灣生醫材料公司，做腦膜手術的。另外，去年成立的臺醫光電，做攜帶式的偵測血糖和血氧濃度，我們認為都有可能。另外，在能源方面，我們有鼎唐公司是做生質燃料的，是在去年、前年成立的；在預防醫學上……

廖委員正井：好，蔡董事長，我不浪費太多的時間，你應該把你剛剛所講的趕快廣為宣傳，宣傳的意義是什麼？是要讓所有的年輕人、讓所有的人希望進入工研院，以及將來想要創業的人都可以投入你的投資團隊，這樣臺灣才有希望，是不是？

蔡董事長清彥：是。

廖委員正井：所以，你不講的話，我們都不知道，我相信在場的人都不知道，你應該廣為宣傳你剛剛所講的這幾點。杜主委，你說對不對？你要讓國人知道。

杜主任委員紫軍：對，沒有錯。如果委員有機會到工研院參訪，就可以看到這些實物的成績，我想工研院會朝這個方向來做。

廖委員正井：不是，我很坦白地講，我們哪有這麼多美國時間，你看我一早去參加 109 歲喪者的告別式，然後再趕回來開會，我希望蔡董事長要廣為宣傳，這麼好的研發成果要讓人家知道，讓大家對臺灣有信心。

蔡董事長清彥：廖委員的意見非常好，我們會來進行。

廖委員正井：你剛才講的那幾家公司的資料等一下就趕快發給記者，記者就會幫你寫。

蔡董事長清彥：大家桌上有，請多多宣傳。

廖委員正井：另外修法的部分，我也建議主席趕快安排議程，因為這對我們創投影響很大。

主席：休息 10 分鐘，請趕快聯絡經濟部鄧部長，請他 11 點 10 分趕過來。

休息

繼續開會

主席：鄧部長已到會場，我們繼續開會。

請方才保留質詢權的高委員志鵬質詢。

高委員志鵬：主席、各位列席官員、各位同仁。鄧部長剛從總統府回來？

主席：請經濟部鄧部長答復。

鄧部長振中：主席、各位委員。對，因為我到總統府的動員月報做報告，那項會報一個月舉行一次。

高委員志鵬：馬英九總統有沒有另外再交代其他人事？

鄧部長振中：沒有。

高委員志鵬：就交代這兩件？

鄧部長振中：這個不是……

高委員志鵬：就交代范姜泰基和許明財這兩件而已，其他沒有了？

鄧部長振中：也沒有交代……

高委員志鵬：過幾天會不會再增加，又被報導出來？

鄧部長振中：不會啦！沒有！

高委員志鵬：確定沒有？

鄧部長振中：沒有。

高委員志鵬：今天邀請部長來就如何有效推動創新創業發展的議題進行專案報告，你也準備了很多資料。請問部長，任用總統府發言人擔任中油子公司的董事長也是一種創新嗎？任命卸任的縣市長擔任環能海運的董事長也是一種創新嗎？根據經濟部及所屬機關事業機構遴派公民營事業與財團法人董監事及其他重要職務管理要點，不要講董事長，光是董事的部分，遴派的資格有六款：（一）曾任公營事業董（理）事或監察人（或監事）而富有貢獻者。（二）曾任或現任各該公司副總經理以上職務滿五年，服務成績優良者。（三）現任職務與該公司業務有密切關係者。（四）具有專長，適合各該公司業務需要者。（五）從事工商業聲譽卓著者。（六）工會推派之代表。請問部長，這兩位符合哪一項？第一，他未曾擔任公營事業董監事，這沒有問題。第二，也沒有曾任或現任各該公司副總經理以上職務五年。我看這兩位也沒有做生意，從事工商業聲譽卓著這一項也不用講了，他們更不可能是工會推派的。唯一有可能的就是第三點——「現任職務與該公司業務有密切關係者」，有嗎？他們本來的職務，一個是總統府發言人，一個是新竹市長，跟各該公司業務有什麼密切關係嗎？如果也沒有的話，就只剩下第四款——「具有專長，適合各該公司業務需要者」，你應該是用這一款報的吧？

鄧部長振中：跟委員報告……

高委員志鵬：公文是你批的，你是用哪一條？他一定有任用的資格，你先跟我講他是用哪一條？

鄧部長振中：因為我們適用的條件是具有經營管理長才的社會人士也可以擔任這個職務，范姜泰基先生擔任過研考會副主委，研考會副主委在我們整個國營事業每年的評分、績效評比中有其角色，所以我們認為他是管理、經營的人才。

高委員志鵬：你告訴我哪一款是這樣寫的？沒有這樣寫的啊！唯一有寫的是第三款「現任職務與該公司業務有密切關係者」，第一、二、五、六款當然都排除了，第四款則是「具有專長，適合各該公司業務需要者」，是哪一款？因為剛才講過了，第一、二、五、六款都不可能，只剩下第三款與第四款，我再唸一次給你聽，第三款是「現任職務與該公司業務有密切關係者」，這顯然也沒有。第四款則是「具有專長，適合各該公司業務需要者」。

鄧部長振中：高委員，你也知道我們有時候用人需要一點彈性……

高委員志鵬：這個遴派要點也是你們核定的，所以你們今天提報時也要講清楚是依照上面的哪一點，這光是指擔任董監事而已，還不是擔任董事長，一定要當董事，才能當董事長，沒有錯吧？你們遴派他為所屬的國營事業及財團法人的董監事，他就一定要符合這個規定，而規定就是這六點，你跟我講他是符合哪一點？

鄧部長振中：廣泛地講，他是一個比較一般的……

高委員志鵬：下面簽報上來可以不用講他是符合哪一點而可以擔任董監事嗎？不可能嘛！這是你們的作業要點，總要依法行政吧！

鄧部長振中：是……

高委員志鵬：你就告訴我，他適用哪一點？

鄧部長振中：我們認為他具有經營管理方面的才能。我再跟委員報告，這個單位都有民股……

高委員志鵬：這裡面沒有所謂經營長才，這六點裡面就沒有「經營長才」的規定。

鄧部長振中：他有管理經驗及管理能力。

高委員志鵬：沒有、就是沒有！只有第五點是「從事工商業聲譽卓著」，並沒有什麼「管理長才」。

鄧部長振中：一方面我請同仁提供規定，另一方面我向委員報告一下……

高委員志鵬：我這裡有管理要點可以借給你看，我剛才已經唸一遍了。

鄧部長振中：跟委員報告，因為在這個子公司，中油當然是一個股東，但還有其他民股，大家商量的結果，因為一個公司的董事長……

高委員志鵬：跟誰商量？

鄧部長振中：需要跟民股股東商量。

高委員志鵬：所以民股同意？民股覺得他們很好？還是民股主動推薦他們？

鄧部長振中：不是民股主動推薦，是大家商量出來的，委員也知道，因為一個公司的董事長需要多元的功能，他的角色要扮演的好，他有很多……

高委員志鵬：部長，如果你要推給他們，你就要講清楚是怎麼商量的？什麼時候開過什麼商量的會議？有沒有會議紀錄？否則只是你嘴巴講講，商量是什麼？打個電話交代一下嗎？還是請他喝個咖啡？你現在如果把責任推給民股的話，你要講清楚有哪些民股參與討論、有沒有作成會議紀錄？

鄧部長振中：報告委員，這兩個公司都有民股，到時候在董事會……

高委員志鵬：我的意思是說，你現在如果把他們出線的責任推給是跟民股商量的結果，你就要講清楚是哪些民股、哪幾個人、什麼時候開會、有沒有會議紀錄？

鄧部長振中：這不需要開會，大家商量一下董事長……

高委員志鵬：不要說舉薦，你如何證明民股同意，覺得他們很適合，可以為公司創造更多的效益？你證明給我看看！

鄧部長振中：我相信中油應該有和民股商量。

高委員志鵬：你可不可以馬上查出來，這公文一定有吧！你們有沒有根據要點，你們在簽報的時候有沒有寫明他是符合六項要點中的哪一項？請馬上查出來給本席。另外，你所說的民股是哪些人，也請給本席書面報告。

鄧部長振中：好，我們把相關資料整理一下，提供給委員。

高委員志鵬：部長，你到底知不知道你已經當部長了？你到底知不知道在經濟委員會一定會備詢？你說行程很早就定了，你不曉得經濟部是經濟委員會最熱門的對口單位，而且今天又是委員會開議第一天，而你卻去了總統府？我們本來擔心馬英九又要塞什麼人選給你，就算不是，他也對我們不尊重。今天報紙登了這麼篇幅大，難道你的幕僚不用提醒你就這個部分該做些準備嗎？你這樣一問三不知，也不知道是根據哪一點，現在又推給民股。沒關係，我希望你在今天下

班前就先回答我，究竟有沒有依據這個要點？董監事的積極資格是依據要點第八條的哪一款？還是根本沒有依據這個要點就簽報了？這也沒關係，你也回答我。如果有的話，是依據這個要點第八條的哪一款，也請你回答我。你剛才說和民股商量過，是哪些民股、在什麼時候、和哪些人、他們為什麼覺得這兩位適合擔任子公司的董事長？

再者，我相信有更多的機會，馬英九總統會塞名單給你，你就要想清楚，到底他們是符合哪一條規定，免得下次備詢時一樣不知道我們在問什麼。今天我們有一個提案，事實上這以前也已經通過，就所有的財團法人各公股代表的職稱、姓名、任期、職權說明及個人簡歷、薪酬福利、遴派的資格和規定等資料都要送立法院，這你知道吧？我們今天會再加一個，包括所屬單位轉投資事業的公股代表的資料也一併要送來，這沒有問題吧？

鄧部長振中：我們指定的公股代表之資料沒有問題。

高委員志鵬：反正我們已經提案，我相信國民黨立委應該也會共襄盛舉、不會擋，所以未來你們這些資料都要送來。到底他是符合哪一個條件？你要有心理準備，我也沒有把握你敢向馬英九 say no，但是你只要想清楚，你再派一個范姜泰基、再派一個許明財這樣的人事案，就是保證你來立法院一樣要接受這樣砲火猛烈的質詢，你就是要這樣備詢的心理準備，這樣清楚嗎？

鄧部長振中：是，委員要的資料，今天下班前會提供給委員。

高委員志鵬：部長在 3 月 4 日出席工商協進會理監事會，就臺灣的挑戰與機會進行專題演講，你在演講後回應與會者「反商仇富」時表示，現在年輕人只想要分配，對「只問社會給我什麼」的分配的想法不是很贊同，要獲得就要競爭，要靠自己努力而不是分配，是不是？

鄧部長振中：我再完整地向委員報告當天的說法。

高委員志鵬：你有沒有講這些話？我看這些寫的應該都滿清楚的，你有沒有講這些話？

鄧部長振中：再跟委員報告，我那天是說，我們希望有一個好的創業環境給年輕人，當然，我們也希望培養一個競爭、刻苦耐勞的環境，我沒有指責任何年輕人，我完全沒有那個意思，我想委員應該可以相信我這一點。

高委員志鵬：問題是這個報導出來以後，這些年輕人情何以堪？他們沒有不想要努力，是我們官員不努力，是政府沒有辦法創造均富。

鄧部長振中：我完全沒有這個意思。

高委員志鵬：你看今天報紙寫的，68%的人月薪不到 4 萬元，20 歲到 24 歲的族群平均月薪 2.4 萬，顯示青年貧窮現在可能會變成中年貧窮，這是他們的責任嗎？

鄧部長振中：不是，這應該是政府，政府一定要提供一個好的環境給年輕人。

高委員志鵬：歐巴馬前陣子才宣布基本工資上漲 40%，他這樣做之後，他才有資格去要求青年「不要問國家為你做了什麼，要問你為國家做了什麼」，人家做到了，現在是你們政府無能沒有做到，你讓我們覺得你在怪這些青年人。

鄧部長振中：我真的完全沒有那個意思，而且我也一直覺得大家應該多給年輕人更好的環境，就如今天報告的主題，讓年輕人不管在創業、在未來的就學、就業……

高委員志鵬：部長，這個經驗提醒你，如果你再說這樣的話，只會讓馬政府和青年人越離越遠，從

太陽花學運已經可以看出，馬英九一個人與整個世代為敵，你現在等於是幫他奠定更明確的歷史地位而已，我們真的希望所有官員都能夠檢討，我們如果真的有幫青年創造一個良善的環境，才有資格去指責他們。如果沒有，如果像現在所得全部倒退，青年人這樣恐慌，你看到他們要求分配的正義是結果，不是原因，你現在變成倒果為因，是因為整個社會的結構惡化、貧富差距的惡化，才讓他們開始去比較，臺灣人是很良善的，但是拜託你們不要跟著一起去激化這樣的對立，或許覺得這些說法是在呼應這些企業界的大老，他們當然也很擔心，他們覺得現在大家都仇富，臺灣人變得不像以前那麼善良，原因就是像你這樣，如果再多說些話，將會是製造這種仇富的另外一個推手。部長，說話要謹慎。

鄧部長振中：謝謝委員的指教，我以後會注意這些，但是我再向委員報告，我絕對沒有這個意思，我覺得這也是我們的責任，要把環境弄好。

高委員志鵬：你真的自己要小心，雖然你的曝光度比不上柯文哲，但是你講的話，隨時還是有可能被當成報紙的標題。

主席：請張委員嘉郡質詢。

張委員嘉郡：主席、各位列席官員、各位同仁。3 月 3 日阿里巴巴集團主席馬雲到臺大演講，二千多個座位網路報名幾乎是秒殺，跟搶江蕙的演唱會門票一樣，馬雲宣布在臺灣成立 100 億的基金來支持臺灣的青年創業，我聽到杜主委旋即公開表示，不是很鼓勵臺灣的青年到中國大陸創業，你建議他們應該利用政府所提供的創業平臺，杜主委是不是這個意思？

主席：請國發會杜主任委員答復。

杜主任委員紫軍：主席、各位委員。我們沒有對個別公司答詢，我們只是講如果年輕人涉世未深，直接到中國大陸投資的風險比較高，我們比較建議先利用我們這邊的創業平臺在臺灣發展，站穩了之後再去發展海外市場。

張委員嘉郡：你是不是不歡迎大陸的資金來臺協助青年創業？

杜主任委員紫軍：我們當天發表的新聞稿第三段有提到，大陸的資金來臺要依照政府的規定提出申請，經審查核准後當然會來。

張委員嘉郡：我是問你歡不歡迎？

杜主任委員紫軍：只要符合我們規定的，我們都歡迎。

張委員嘉郡：其次，我看到國發會在花博園區設置的國際創新創業園區也投資了將近 10 億元，是嗎？

杜主任委員紫軍：沒有，我們整修的部分預計不超過 2 億元，經營的預算一年大概不超過 5,000 萬元。

張委員嘉郡：除了這個部分，針對青年創業這部分，你有打算釋出利多嗎？

杜主任委員紫軍：這只是其中的一小部分，其實我們對於青年所需要的投資資金部分，除了大家已經熟知的創業天使計畫 10 億元之外，目前對於後段的投資總共已經核准了 102 億元，還會持續增加。所以，在投資的資金部分應該不是問題。

張委員嘉郡：我也知道你說錢不是問題，但是我擔心的是，接下來釋出這些利多之後，臺灣的創業

率大概會增加多少？你有計算過嗎？

杜主任委員紫軍：這個部分沒有詳細地去估算。

張委員嘉郡：我們的總體經濟又會提升多少，你有評估過嗎？

杜主任委員紫軍：總體的部分沒有評估。

張委員嘉郡：其次請教鄧部長，因為美國的政府部門早在 2014 年 7 月就假貨、店商業務管理不善、惡性競爭等問題，約談阿里巴巴公司，近日阿里巴巴在美國的股價大幅走跌之後，分析和中國國家工商總局假貨報告所掀起的風波有關，目前已經有多家的美國律師事務所向阿里巴巴公司提出訴訟，認為該公司上市之前並未向投資人披露有關假貨風波的真實詳細資訊。我們經濟部投審會指出，阿里巴巴臺灣分公司是 2008 年來臺註冊，可是它是用新加坡商人註冊，規避陸資的身分，部長怎麼看待這件事？

主席：請經濟部鄧部長答復。

鄧部長振中：主席、各位委員。跟張委員報告，對於任何外資，我們都要求一定要吻合我們的法律規範，假如它是陸資，它就要申報它是陸資，假如它是外資，它就要申報。

張委員嘉郡：它事實上是陸資，這是這麼明顯。

鄧部長振中：因為它在 2008 年來臺的時候，就是用新加坡公司來申請分公司，我們有一個規定，就是形式上審查一下，若它符合分公司成立條件的話，我們就讓它成立。後來的發展我們當然會注意，後來我們發現它是陸資，所以我們立刻採取相對的行動。

張委員嘉郡：你們採取怎麼樣的行動？沒關係，你不熟悉的話，我來告訴你，你已經告訴它股東申報不實要罰 12 萬，令其 6 個月內撤資。但是本席想要請教部長的是，面對一個連財報都作假的公司要來臺發創業基金，經濟部目前的立場為何？

鄧部長振中：這是兩件事。

張委員嘉郡：部長會不會擔心我們的年輕人去阿里巴巴創業之後，相關的技術會被模仿而失去競爭力，有這樣的擔憂嗎？

鄧部長振中：我相信每個年輕人或創業的人，應該懂得如何保護自己。

張委員嘉郡：你相信嗎？

鄧部長振中：當然，我們也會加強教育或幫忙，他發展出來的東西，他自己應該要知道怎樣保護自己，否則就很危險。

張委員嘉郡：所以你有計畫性地去輔導青年如何創業嗎？你們目前的計畫為何？

鄧部長振中：我們中小企業處有一個很完整的計畫幫助這些想創業的年輕人。

張委員嘉郡：所以部長是鼓勵青年人創業的嗎？

鄧部長振中：一定，我想這是對臺灣很重要的一件事。

張委員嘉郡：我這裡有個數據，這是中小企業處創業諮詢服務中心的統計，一般民眾創業在一年內就倒閉的失敗率高達 90%，五年內存活下來的 10%中又有 90%倒閉，由這個數據就可以知道創業失敗的原因並不是因為沒有錢，政府給他這麼多錢，問題是失敗率這麼高，我們是不是要再想一想這已經不是錢的問題，就像剛才杜主委講的，錢不是問題，要怎樣輔導他、怎樣教育他

、怎樣讓他知道維持經營管理才是重點。我當然很認同部長鼓勵青年創業，但是我覺得這等於是還沒有教他求生技能，你就挖個坑叫他跳下去，我覺得這是不符合邏輯的，而且是高危險的。所以，我在此強烈建議部長，針對青年就業輔導教育這部分能夠更詳細、更仔細地規劃，不要說：這裡有一筆錢，你們拿去創業吧！結果大家就一股腦全部跑去創業，難道青年創業貸款不用還嗎？也是要還啊！如果不用還，而是沒關係，那你們就拿去吧，那我也不擔憂了，但這些錢是要還的，一個青年出社會，除了一邊還就學貸款，又借了創業貸款，他一輩子搞不好都還不完。部長，我想這一點是值得經濟部仔細落實地去思考，您同意嗎？

鄧部長振中：我完全同意委員的說法，錢不是成功唯一的因素，還有其他非常多的因素，我們這邊當然有相當完整的課程、能力培養，如果委員需要資料的話，我們儘快送給委員。

張委員嘉郡：我的意思是說現在做的還不足，失敗率這麼高，一年倒閉九成之後，五年之後，剩下的那 10%又倒閉九成，這麼低的成功率，你覺得現在經濟部做的足夠嗎？

鄧部長振中：我們要加强，但我也藉這個機會向委員報告，對於這些新創的事業，我們鼓勵年輕人勇於嘗試，失敗了不要緊，爬起來再繼續往前走，他就是從失敗的經驗中……

張委員嘉郡：搞不好他失敗一次就永遠爬不起來，我的意思是經濟部是否可以檢討現在所做的輔導到底不符合時代的需求，搞不好它符合的是 20 年前的需求，而我們現在需要的是就目前時代所需要的創業輔導，而且是能夠讓這些青年人更有力量站在創業的舞臺上跟人家競爭的輔導，我現在問的是這個，並不是問你原本有什麼，如果是要問原本有什麼，那我看資料就好，就不用站在這裡問你。部長，您想好了嗎？

鄧部長振中：我們一定會照現在情況去做調整，它本來的機制就是隨時要調整，要適合……

張委員嘉郡：因為本席擔心的是，部長和主委可能是在創造一個更大的經濟問題，就是你鼓勵青年全部都去創業，把錢借給青年人，結果他們全部都倒了，實際上只有 10%的成功率，剩下的 90%，你把他們推入苦海、推入險境，這不是更大的經濟問題嗎？所以我真的很希望你們兩位要能夠更仔細的規劃，因為這 100 億元或 10 億元，都是非常非常寶貴的，我非常認同值得珍惜的資產要給青年人，但是我希望你要先幫他們做好準備，好嗎？謝謝。

鄧部長振中：好的，謝謝委員。

主席：本席徵求委員會的意見，我們原本 11 時 30 分要處理臨時提案，現在有委員希望能夠晚一點處理，因為大家都急著要質詢，請問各位委員同不同意？（同意）既然委員同意，就暫緩處理。

請蘇委員震清質詢。

蘇委員震清：主席、各位列席官員、各位同仁。部長辛苦了！剛才有委員問到中油、臺電轉投資的環能海運及淳品實業公司新聘任的兩位董事長，聘任要點所訂的資格有六項，我剛才在臺下聽你回答竟講不出個所以然。

主席：請經濟部鄧部長答復。

鄧部長振中：主席、各位委員。它這是整體、廣泛的，因為規定是「具有專長，適合各該公司業務需要者」。



蘇委員震清：部長，我站在這裡派頭也算不錯，我夠不夠資格？

鄧部長振中：有。

蘇委員震清：那你能不能幫我推薦一下？我剛才跟李貴敏委員聊天，她說她也長得很漂亮，像林志玲一樣，而且學經歷又好，你是否也考慮一下？我們主席也很英俊，社會經驗也好。

鄧部長振中：這是當然的，像各位都是很……

蘇委員震清：我們沒有辦法想像對一個卸任的市長、一個發言人（范姜泰基）卸任之後做這樣的安排。有國營事業高層就說，這都是馬總統的意思，要推都推不掉。

鄧部長振中：應該不是這樣。

蘇委員震清：請問部長，你身為經濟部長，這兩間中油、臺電的轉投資公司要聘用這兩位董事長，我相信你一定心知肚明。

鄧部長振中：至少他們要陳報給我們。

蘇委員震清：我不是說他們兩位不夠資格，我們是覺得國營事業轉投資的目的就是要賺錢，這都是人民的納稅錢，你剛才回答一句話我真的沒有辦法接受，你說民股都同意、沒有反對意見，我告訴你，國營事業轉投資中，中油和臺電在這兩家公司分別持股 49%和 48%，民股則是分散的，他們有什麼力道去抗爭？我不是說這兩位沒有能力，說不定他們會表現給大家看，只是大家覺得這根本就是酬庸，馬總統說了算。部長，你有沒有道德勇氣？我只是想要問一個真相而已，我想總統一定有跟你講，你有沒有向總統說：任用這兩位不好，總統已經很衰了，如果再任用這兩位，社會觀感一定不好。

鄧部長振中：報告委員，總統沒有跟我講。

蘇委員震清：如果沒有跟你講，他們真的有辦法跳上去擔任董事長嗎？

鄧部長振中：他有他的優點……

蘇委員震清：我告訴你，在場有很多公務人員，大家都是考試通過的，我相信他們在職務上非常努力，能力也很好，社會上本來就沒有所謂公平的事，如果公平，每個人手指伸出來就都會一樣長。但是對於這兩位董事長，今天社會上為什麼有這麼多意見？當執政黨在分配國營事業資源時，心中真的要有一把尺，天平要精準，基本上國營事業都是大家的納稅錢，不管是轉投資或本業，你說這兩位很優秀，我也相信，但是他們的學經歷、背景跟這兩間轉投資的主要目的事業真的相符嗎？你說到能力，我相信他們能力都很好，也不見得由他們掌管就不賺錢，但是我要講的是，這有其立意宗旨，轉投資的主要目的都寫得很清楚，要任用這兩位，我覺得不一定符合規定。我並不是指他們沒有能力，對不對？你說你不知道，我覺得還是有點納悶，當然，如果你不講，我又不是你肚子裡的蛔蟲，也不知道你在想什麼。

鄧部長振中：我可以告訴委員，真的嘸。

蘇委員震清：鵝就是大隻鴨，現在都發生禽流感疫情了。

鄧部長振中：我當著大家的面講沒有，應該就是沒有。

蘇委員震清：對於國營事業轉投資，我們覺得經濟部也要好好監督，如果這樣的話，搞不好改天要安排中油董事長、臺電董事長做專案報告。現在回到重點，范姜先生說他 2 月的時候就婉拒了

，為什麼 3 月還發文說他要接董事長呢？我相信你又知道了，對不對？他說他在 2 月就婉拒了，3 月卻又發文給他，請他接任董事長，你現在是把范姜泰基「裝痞的」，還是范姜泰基把你們「裝痞的」？

鄧部長振中：最後總經過大家商量，現在中油提名他，我們也都同意。

蘇委員震清：但是他說他婉拒了啊！

鄧部長振中：那是先前。

蘇委員震清：現在沒有嗎？你要了解清楚，他說他婉拒，他現在 44 歲，其實你我都年輕過，雖然我現在 50 歲了，你可能多我幾歲，我們都曾經年輕過，現在 40 歲到 44 歲國民的平均月收入是三萬九千一百多元，他接董事長一個月薪水是 17 萬元，他婉拒的原因是什麼？17 萬還嫌少嗎？是不是這樣？

鄧部長振中：我不知道他是什麼道理，不過這可能是過程的一部分。

蘇委員震清：你現在確認范姜先生到底接或不接？

鄧部長振中：他應該會接吧！要看董事會。

蘇委員震清：怎麼會是「應該會接」？他都已经說婉拒了，你還發文？

鄧部長振中：他是 2 月時這樣講。

蘇委員震清：你說那是 2 月份的時候，所以過一個月就會不一樣？那麼到了 4 月會不會再變？

鄧部長振中：那就……

蘇委員震清：就什麼？就一年都是十二個月、過年都初一，都沒有變啦！部長，我覺得這個人事的任用太過草率，絕對有人授意。

鄧部長振中：委員你也知道，董事長這個職務……

蘇委員震清：你相不相信有人授意？臺灣有 2,300 萬人，有才能的人何其多？他們真的有才能，但是在 2,300 萬人裡面，包括你我、在座很多委員、官員，有才能的人多，就這麼剛好八月十五是中秋，偏偏挑中他們兩個？在六項資格裡面，你剛才說只符合一項，而且那是廣泛、通案的解釋，這太離譜了！請部長去了解清楚。

鄧部長振中：大家儘量在過程中找到最合適的人。

蘇委員震清：我覺得國營事業不管是本業或轉投資如果這樣搞，也難怪現在青年要創業只要去打好關係就好了，對不對？是不是這樣？

再請教主委，馬雲上個禮拜來臺掀起一陣旋風，有如秋風掃落葉，誠如剛才委員講的，連臺灣首富也去聽，我們不知道他是去湊熱鬧或想學東西，臺灣首富是很不簡單的。當然，我們對馬雲不了解，從剛才的詢答聽起來，你們對他也不了解，委員問他是不是詐騙集團，經濟部次長也回答是，過了幾十秒後又說沒有一個確定的答案。我不知道你們的感受為何，阿里巴巴馬雲到這邊開一個所謂的演講會能造成這麼大的轟動，年輕人也好、臺灣的企業主也好，這麼地捧場。按照你們的說法，他現在講話就像放給風吹，他說要成立 100 億元的基金，鄧部長說只要符合法令都歡迎；國發會主委說不要理他，要錢來找國發會；你說年輕人不要被吸引，國發會也有超過百億的基金。站在政府的角度，我聽得非常感動，但是你們真的有去體會裡面的內

涵嗎？他今天這個動作的用意是什麼？

主席：請國發會杜主任委員答復。

杜主任委員紫軍：主席、各位委員。因為還不清楚他的詳細內容，不過他在會場是說為阿里巴巴找尋新的供應鏈。

蘇委員震清：當然是在找尋新的供應鏈，他要挖掘人才，用錢來吸引人，國發會說我們也有錢，經濟部也絕對有錢。你現在去問問年輕人到底在想什麼，你們之前也有很多對話，有很多主管機關也講：不要問社會給了我們什麼，應該要看看我們做了多少努力。臺東縣黃縣長也說了，時下部分年輕人只懂得抱怨，不會反省。有時候我們講經濟部也好、國發會也好，有這麼多的基金讓臺灣人申請、讓年輕人申請，但是我們有沒有考慮過我們的法條是否僵硬？我們的法條是否符合年輕人的申請的需求？我們是不是真的能夠簡化行政手續？是不是能夠達到當他們要創業時，政府是站在雪中送炭的立場，而不是錦上添花的立場來幫助他們？但是有很多公務人員、行政人員擔心的是什麼？招住怕招死，放開怕飛走，肩膀不夠承擔。站在申請人的立場，誠如鄧部長所講的，我們都相信人性本善，可能有少部分是為了 A 政府的錢，但是百分之九十幾以上都是為了創業，人人都想要成功打出一片天，你我都不例外，但是我們的法條何其嚴苛。請教杜主委，我們的創業天使計畫由臺北市電腦商業同業公會外審，我有一點納悶，我並不是說他們不夠專業，但為什麼是由臺北市電腦商業同業公會外審？臺灣的公會數以千萬計，為什麼是委由電腦商業同業公會負責？

杜主任委員紫軍：作業單位是招標的。

蘇委員震清：重點在於門檻，創業天使計畫是由國發基金提撥 10 億元，分五年，一年 2 億元，如同馬雲講的，他要成立 100 億元的基金，也沒有說要分為幾年，但是臺灣這項計畫只有 10 億元而已，分成五年，一年只有 2 億元，還說主席你們要聽清楚喔！

杜主任委員紫軍：委員，那是創業天使基金部分，我們投資部分另外還有。

蘇委員震清：我都知道，我就單純要先講這個投資基金，你們委託給臺北市電腦商業同業公會進行外審工作。

杜主任委員紫軍：它做行政程序。

蘇委員震清：你們不能做嗎？

杜主任委員紫軍：行政程序有一個外包單位來做，但是審查委員由我們選任。

蘇委員震清：你們國發會人也不少，難道沒有辦法做？為什麼行政程序要委託電腦商業同業公會處理？

杜主任委員紫軍：因為它有很多的服務工作、聯繫工作要做。

蘇委員震清：你們沒有辦法做嗎？

杜主任委員紫軍：因為國發會主要負責中長期規劃。

蘇委員震清：你說是中長期規劃，為什麼你們在產創基金又跑到第一線？

杜主任委員紫軍：這個個案是一個示範性的點火案，將來都還是要到各部會去做。

蘇委員震清：今天我們排這個議題是希望多給年輕人一個空間，政府真的要伸出援手，當然政府有

政府的法規，創意是無限的，我們希望臺灣年輕人未來真的能撐起一片天，因為未來的天下是他們的，我們也走過年輕的階段，我們也曾年少輕狂，我們希望政府真的能夠好好聽見年輕人需要的是什麼，你們看到馬雲開一場演講會有那麼多人報名時，為什麼政府為年輕人舉辦創業說明會時，卻只有小貓兩三隻？為什麼？政府是要協助人民，人家隨便一個私營企業過來畫山畫水隨便講講、說三道四，講到口沫橫飛，大家歡聲雷動，連我們的企業家都去聽，彷彿是他為我們點一盞光明燈，我們現在不用去寺廟點光明燈，在馬雲身上就可以看到，政府不會怕嗎？政府難道聽不出他的用意為何？我們年輕人需要的是什麼？我們如果要辦個產創說明會，參加的只有小貓兩三隻，還要拜託大家幫忙動員，情何以堪！問題出在哪裡？鄧部長也在現場，主委也當過經濟部長，你現在擔任國發會主委，不管你們是不是長期規劃，你們兩位位居龍頭，關係到臺灣整個經濟的發展，未來要怎麼做？不管國民黨能夠繼續執政多少年，但是當一天和尚敲一天鐘，剩下的任期裡面，我希望鄧部長做出成績給大家看。主委是部長轉任政務委員之後再接任主委一職，我也希望你表現給大家看，讓我們看看你們兩位經濟龍頭老大、要率領臺灣經濟往前發展的兩位老大，鄧部長和杜主委，讓我們看看你們怎麼做。最後一句話，加油！但不是只用嘴巴講而已，謝謝。

主席：稍後處理臨時提案時，如果委員不在場，就保留到禮拜三。

請葉委員津鈴質詢。

葉委員津鈴：主席、各位列席官員、各位同仁。請教杜主委，「天使基金」名稱聽起來滿漂亮的，已經實行多久了？

主席：請國發會杜主任委員答復。

杜主任委員紫軍：主席、各位委員。從 102 年到現在，大概一年多。

葉委員津鈴：這一年多核准多少件？

杜主任委員紫軍：94 件。

葉委員津鈴：繼續在研究的還有幾件？

杜主任委員紫軍：總共六百多件，已經審了五百多件，大概還有 100 件在審查中。

葉委員津鈴：這樣的速度對年輕人來講是不是太殘忍了？速度太慢了。

杜主任委員紫軍：因為類別不同，我們分類不斷地進行審查。

葉委員津鈴：我想這些年輕人對這 2 億創業資金的取得一定很急。

杜主任委員紫軍：跟委員報告，我們現在已經核准了 3.4 億元，但是這個錢是創業天使基金，也就是給他用的，後面他如果需要其他的資金，我們會輔導他，其他的創投基金會進去。

葉委員津鈴：創投基金是私人的還是國家的？

杜主任委員紫軍：有包括私人，有包括政府投資一部分。

葉委員津鈴：政府在這部分核給年輕人貸款的機率有多高？

杜主任委員紫軍：貸款指的是融資，我們有投資和融資兩種，投資的部分，目前專門提供給年輕人投資的部分，國發基金已經投資 25 億元，加上民間所有的資金，總共是 102 億元。

葉委員津鈴：這 25 億元是從哪一年開始的？

杜主任委員紫軍：今年，也就是從去年年底到今年，核准的有 4 個。

葉委員津鈴：是給這些創業的青年？還是給已經成立的公司？

杜主任委員紫軍：已經成立的公司另外有資金，我們是給新創者，我們講的新創是指創業三年內都算新創。

葉委員津鈴：天使基金只設置一年多，所以你所說的 25 億元也不全是要給這些核准拿到天使基金青年的後續投資之融資來源。

杜主任委員紫軍：包括其他沒有拿到天使基金者也可以融資。

葉委員津鈴：我今天要很嚴肅地講，到底我們給青年多少？不要再加一堆有的沒的。

杜主任委員紫軍：簡單地講，投資的部分現在是 102 億元，最近還有 4 個案子在審查中。

葉委員津鈴：我現在是針對提供給年輕人的天使創業基金部分。

杜主任委員紫軍：天使基金不是投資，天使基金是補助，5 年匡列 10 億元。

葉委員津鈴：所以是一年 2 億元，但是補助不可能永遠，對不對？

杜主任委員紫軍：是，後面要靠投資和融資。

葉委員津鈴：對於已經進入投資階段者，我們給他多少資金？

杜主任委員紫軍：後面就是我們剛才提到的 102 億元，目前已經有一家已經得到 3,840 萬元。

葉委員津鈴：只有一家嗎？

杜主任委員紫軍：對。

葉委員津鈴：所以 20 億元根本是灌水的。

杜主任委員紫軍：不是灌水，而是剛開始。

葉委員津鈴：在青創部分只有一家取得三千多萬元的投資。

杜主任委員紫軍：不是的，是在拿到天使基金的人裡面已經有一家拿到 3,800 萬的投資。有一些已經上興櫃，那是另外一種資金來源。

葉委員津鈴：這個天使計畫也不過設置一年多，它能夠上櫃了嗎？

杜主任委員紫軍：興櫃。

葉委員津鈴：能夠上興櫃了嗎？

杜主任委員紫軍：抱歉，我要講的是創櫃，創櫃版。

葉委員津鈴：幾家上創櫃了？

杜主任委員紫軍：目前有兩家已經創櫃。

葉委員津鈴：你們後來提供多少資金給他們？

杜主任委員紫軍：如果是創櫃，它就利用創櫃集資，我們就沒有另外安排，它創櫃之後就可以在創櫃集資。

葉委員津鈴：剛剛其他委員質詢時，你也有提到信保基金。

杜主任委員紫軍：我沒有提到，信保基金是經濟部的業務。

葉委員津鈴：好，這部分我稍後再請教經濟部。其次，有關淘寶網在臺灣的營業額的部分，哪個單位能答復本席？

杜主任委員紫軍：經濟部商業司。

葉委員津鈴：對於這部分，我們是否給予 3,000 元的免稅優惠？淘寶網在臺灣賣東西可以免營業稅，是不是？

杜主任委員紫軍：不只針對淘寶網，凡是在海外所有網站買東西，在寄到郵局之後，小額的免稅，大額的要課稅，超過 3,000 元以上就要課稅。

葉委員津鈴：但是我們在國內買 50 元的東西就要課稅啊！

杜主任委員紫軍：不是，那是課關稅，我們在國內買東西本來就沒有關稅，在國內買再多都沒有關稅。

葉委員津鈴：對於淘寶網這樣的交易，我們難道就給他們這樣的競爭優勢嗎？因為在國內我們買國內的產品就要 5% 的營業稅，從淘寶網買東西就不用營業稅，這樣公平嗎？

杜主任委員紫軍：營業稅是在中華民國境內交易才會被課徵，至於在海外交易的部分，本來就不會被課徵營業稅，在任何國家都是這樣的原則。

葉委員津鈴：他們是把商品賣到台灣，怎麼還能算是在海外交易的行為？

杜主任委員紫軍：他們是經過海外交易，再把商品透過物流公司或郵遞方式寄過來。

葉委員津鈴：不過，淘寶網所賣的東西有很多是在台灣進行分裝的。

杜主任委員紫軍：如果他們的商品是在台灣進行分裝，因而在分裝地點產生營業額，依規定必須被課徵營業稅。

葉委員津鈴：對這部分，請問政府相關單位有沒有進行追蹤？

杜主任委員紫軍：針對這部分，委員可能要問財政部。

葉委員津鈴：接下來本席有幾個問題要請教鄧部長，部長一來委員會對兩位董事長的人事案就被幾位委員同仁修理了半天，本席覺得這兩項人事案也確實太離譜了，大家都知道，這完全是馬總統的意思，但是你既身為經濟部長，而這些子公司的董事長又歸部長任命，坦白說，馬總統這項人事任命，完全不具專業取向，對國民黨的執政確實傷害很大，一如方才蘇震清委員所說，目前在座各位列席官員都比他們兩位優秀，因為你們至少都經過高考考試及格，現在馬總統越過專業考量，直接用他的心腹擔任這兩個子公司的董事長，委實說不過去。看到部長今天在這裡代他被修理，也實在太委屈你了！

請問部長，根據你們現有的統計資料，目前中油與台電所衍生出來的子公司、孫公司及孫孫公司總共有多少家？

主席：請經濟部鄧部長答復。

鄧部長振中：主席、各位委員。對這部分，委員可否容我請中油及台電公司作一答復。

葉委員津鈴：可以。

主席：請中油公司張副總經理答復。

張副總經理瑞宗：主席、各位委員。目前中油公司轉投資的子公司共有 14 家。

葉委員津鈴：你們還有沒有其他孫公司或孫孫公司？

張副總經理瑞宗：目前沒有。

葉委員津鈴：請問台電公司，目前有幾家子公司、孫公司？

主席：請經濟部國營會吳視導答復。

吳視導國卿：主席、各位委員。目前台電公司只有一家台灣汽電股份有限公司，在它之下設有 4 家孫公司。

葉委員津鈴：只有這樣嗎？你們所說的有沒有包括今天任命董事長的這兩家公司嗎？

吳視導國卿：台電並沒有投資這兩家公司。

鄧部長振中：今天講到的淳品及環能兩家公司，係包括在中油公司轉投資 14 家子公司之內，並非台電轉投資的子公司，到目前為止，在台電公司之下只有 4 家子公司。

葉委員津鈴：真的只有這麼少嗎？本席覺得很懷疑。

繼續本席要請教部長的是，青年創業與社會企業聚落方案是不是你們最近提出的方案？

鄧部長振中：原本是國發會提出的方案，主要是以花博為主；不過，最近毛院長提議院長官邸也可以提供為青年創新與創業的場所，所以現在分兩個地點在做這個案子。

葉委員津鈴：這樣一來不就等於兩個方案？也就是國發會管前主委提出的創業拔萃方案，以及現在你們提出的這個方案，記得管前主委提出方案時，我們並沒有表示反對，只是要求未來設立的創新園區一定要均衡發展，這次你們提出的青年創業與社會企業聚落方案又選在台北地區，顯然沒有考慮到我們提出的均衡發展原則。大家都知道，台北地區的租金貴得驚人，如果青年人在園區內創業發展順利，想再租地設廠製造生產或是尋覓營運的場地，請問台北是他們選擇的合理地點嗎？請部長告訴本席，究竟在台北取得土地的成本比較低，還是在其他縣市取得土地的成本比較低？

鄧部長振中：我們現在的構想是以提供他們創業所需要的資金為主，因為青年人在初期發展階段也需要花一些時間來構思如何創業，所以，在經過一段時間之後，我們就要針對他們需要的場地提出一些合理可行的方案。

葉委員津鈴：請問部長，有意創業創新的青年人，對政府提供的場所可以免費使用多久的時間？

鄧部長振中：我們現在正在研議這個問題，不過衡量各國在處理類似問題的方式，也都是給予一段免費使用的時間，不可能讓他們一直無償使用園區的場地，等青年人創業成功後就自然會離開，萬一他們創業或創新不成時，也還是要離開園區。

葉委員津鈴：照部長所說，當初你們在政策研擬時顯然有錯誤，當你們同意這些青年人使用政府提供之場地以後，一旦他們把當地環境摸熟了，在那裡找到客群並成功創業時，他們當然可以就地發展，所以在最初的選址階段是非常重要的，但相關部門卻不做這樣的思考，認為反正中央政府都是設在首都，為圖地利之便，就將園區與聚落選在台北附近的地區，這樣的計畫案是否適當？

鄧部長振中：當然，在最初階段我們一定要提供他們所需要的場所及用地，但等他們創業有成或是經營有起色的時候，他們就要把空間讓出來，讓有意創新或創業的年青人可以進來使用。

葉委員津鈴：你們做這樣的規劃設計是對的，但你們提出的政策卻是錯的，也就是說，你們提供免費使用場地的設計動機是正確的，但當這些年青人起來之後，這個地點變成他們創業的有利地

點，結果你們在政策上卻要求他們必須離開園區另覓有利創業的地點，這不啻是讓他們對新地點的環境又要重新開始摸索了！所以，我們認為，這項政策將來有可能在這個環節上失敗。

剛才有幾位委員提到過去推動的成果，其中創新的案例在經過一段時間之後目前只剩下 10%，至於其他的部分也僅剩下 1%，探究其因，選址正是造成這種結果的原因之一，所以，你們一定要好好思考，不要圖地利之便，統統選擇在台北地區，殊不知有很多創業成功的青年人，正要著手推動生產營運時，你們卻要求他們另覓場所，結果以台北的高房價、高租金，他們竟然沒有辦法在台北地區繼續生存下去，即使換了一個地點，由於對當地的環境不熟悉，最後終因營運不起來而以失敗收場。所以，我們建議你們不要把類似的方案統統集中在台北地區推動，而是應該在全省各地就地輔導青年人創業與創新。

鄧部長振中：委員所說沒有錯，事實上，我們也是全省巡迴在做這件事。

葉委員津鈴：但事實上，你們鼓勵青年人創業與創新的兩個大案就是統統選在台北地區推動，我們不斷建議你們要考慮南北平衡，但你們一直沒有朝這個方向去想。

鄧部長振中：針對委員提到這項政策的推動一定要考量南北平衡的原則，我們現在施行的方法也的確有朝區域如何達到平衡來做考慮。

葉委員津鈴：其實，這個問題已經到了不得不講的地步，當初國發會選在台北花博園區推動創業拔萃方案，我們就已指出這個問題的嚴重性，結果你們後來提出的青年創業與社會企業聚落方案，居然仍落腳在台北地區，這樣做對嗎？

鄧部長振中：我們在推動的方法上還是有搭配巡迴全省各地來做。

葉委員津鈴：最起碼你們在研擬青年創業與社會企業聚落方案時，就應該選在南部地區來推動，這樣才能稱得上巡迴全省各地來做，對不對？

主席：因為葉委員的詢答時間已到，對葉委員質詢的問題，可否請鄧部長私底下再跟委員報告？

葉委員津鈴：好的。

鄧部長振中：謝謝委員。

主席：現在時間已經過了中午 12 點，我們是否延長一些時間到委員詢答結束？請問各位有無異議？（無）無異議，就這樣決定。

接下來請李委員貴敏質詢。

李委員貴敏：主席、各位列席官員、各位同仁。今天我們會議的主題是如何鼓勵青年人創業與創新，我們都知道，創業與創新是兩回事，台灣地小人稠，這跟中國大陸與歐美都不一樣，從過去的農業時代到發展工業經濟、以及今天的知識經濟發展時代，如果我們現在不對創業與創新加緊腳步來做，未來台灣在國際間就缺乏競爭的可能性。

今天在行政部門的報告中有提及天使基金的部分，在國際間這部分是屬於創投的前段，從天使基金、創投到一個成熟的產業，如果我們不了解這其中的發展趨勢，將來在規劃的實務上必然與最初的原則脫節，今天台灣發展的情況，為什麼會有這樣的問題發生，坦白說，這也是今天台灣經濟發展最大的障礙。政府從 1960 年開始推出獎勵投資條例，實施至 1991 年又提出促產條例，該法推行到 2010 年隨即把促產條例中所規範的優惠措施給拿掉，使得能支援投資的部



分馬上降到個位數字。今天對岸的馬雲來台投資青年人創業，在國內立即形成一股旋風，他到底要怎麼做？剛才主委表示對馬雲實際運作並不知情，但他對外宣布將用企業的方式投資，也就是說，他可能還是要透過企業投資的方式進來，面對這種投資方式，本席的看法是，若不是政府在 2010 年之前做下錯誤的政策，今天創投不致於全部都逃離台灣。

其實，企業要成功，不外乎具備經濟發展的四要素：資金、市場、技術、人才。現在我們先談如何發展台灣的經濟，就資金而言，請問杜主委、鄧部長、徐部長：你們覺得目前國內資本市場的資金是否足夠？

三位顯然都認為國內的資金足夠，我個人的看法則認為如果加上民間上兆的儲蓄，國內資金當然是足的。

主席：請國發會杜主任委員答復。

杜主任委員紫軍：主席、各位委員。我們指的就是民間資金加進來之後，國內的資金是足夠的。

李委員貴敏：但是單純從政府支出中來看鼓勵青年創業的部分……

杜主任委員紫軍：政府在這方面的資金絕對是不足的。

李委員貴敏：所以今天我們對青年創業創新做規劃時，若單就政府的資源來看，跟鄰近幾個重要的國家比較，首先跟我們的主要競爭國韓國相比，幾乎是天壤之別，韓國政府於 2015 年為鼓勵創新研發，編列高達 18.9 兆韓元的經費，相當於 200 億美元，我們不是一天到晚什麼都要拿來跟韓國比，但看看他們在這方面的手筆，再跟我們的手筆相比，就可以了解他們出手的力道。

再者，他們在 2015 年所編列的「刺激創業基金」預算為 3.5 兆韓元，大概是 30 億美元，除此之外，韓國政府還提出許多租稅優惠措施，這也是本席認為今天財政部長沒有列席備詢是非常嚴重的問題，因為財政部取消許多租稅優惠的政策，才是造成今天台灣經濟發展停滯的罪魁禍首，因為今天不論韓國或美國，在鼓勵青年創業與創新，均非單純透過政府的資源，乃是吸引民間的資金進來，如何吸引民間的資金，最主要的管道就是透過租稅優惠的政策，讓民間願意把他們的資金投入在青年創業與創新這個區塊。

現在我們就來看看政府在這個區塊上所投入的資源，以矽谷科技基金為例，基金的額度為 30 億台幣，相當於 9,000 萬美元，與韓國政府所編列的 200 億美元相比，不到他們的 0.5%。剛才行政部門在報告中提到要推出 10 億台幣的創業天使計畫，分 5 年執行，大約三千多萬美元，此外，金額比較多一點的是貸款的部分，包括中小企業創新專業貸款 300 億，相當於 10 億美元，以我們區區幾十億美元想要跟韓國、中國大陸在鼓勵青年創新創業這個區塊上一較長短，請問杜主委、鄧部長、徐部長：這是不是天方夜譚？

杜主任委員紫軍：其實，台灣現在創投這一塊資金是很多的，但在創投的早期（early stage）的確是缺乏資金，所以現今我們希望以點火的方式，讓民間的資金也能受吸引投入這一塊，再往後走的創投，我們相信就可以跟民間其他的資金完全接起來，換言之，我們多是集中在早期的部分。

李委員貴敏：我們現在回到天使基金的部分，之所以在創投之前要先談到天使基金，主要是考慮到它有一些很 preliminary 的標的，如果能先把它扶植起來，創投就可以進去，但今天我要請教杜

主委、鄧部長、徐部長一個重要問題，你們在初期點了火之後，為什麼後面為什麼卻沒有繼續加溫的政策？須知，企業要創新創業並非只要資金而已，還包括人才、技術、市場等要件，政府即使能提供企業第一桶金，之後卻沒有人才去指導或教導他們如何營運及如何開拓市場，這些企業如何能延續創新創業？這就是前面張嘉郡委員問你們為什麼企業在這一塊成功的比例會如此低的原因，因為他們所需要的並非只有第一桶金的部分，而是接下來要教這些企業如何在市場存活的方法與技術。過去杜主委在經濟部長任內有積極推動對中小企業 300 億貸款，這項政策對企業的資助確實產生一些力道，但並非目前企業界所需要的全部，其他包括市場、技術及人才等方面，在此我們首先要指出由於租稅優惠不存在，已讓企業在市場、技術及人才方面失去優勢；其次，在政府點火之後接續就要誘導民間資金做相對的投資，但到今天我們並沒有看到政府有提出任何相關的政策。雖然你們在今天的報告中有提到法律的鬆綁與國際化，亦即所謂 LLP 的部分，但本席要跟三位首長報告的是，在現行公司法中已有兩合公司的規範，而兩合公司的概念跟 LP 其實是很類似，只是一個在稅的概念上是屬於個人的，一個則是屬於公司的，你們今天把現行公司法中單純的兩合公司改為 LLP，是否認為此舉可以解決今天青年創業創新的問題？我實在看不出來。

另外，你們在報告中也提到特別股的部分，憑良心講，我對這部分也有一些意見，因為目前在國外所做的特別股，剛好是跟你們在報告中所說方式的相反，他們讓投資人可以擁有特別股，就是要投資人只做單純的投資，不介入公司的經營，至公司營運成功之後，他們可以用特別股轉換成普通股的方式來做，一如國外的 funder 可以享有一定比例而且以非常低的價格來募集，成為 common shares，可是當公司營運不成功時，基本上，當初參與募集的 shares 統統都變成沒有用了。所以，在此我要請教三位首長，在目前公司法的架構下，因為民間資金無法引用，所以造成國內資金缺乏；至於人才方面，國內企業也無法留用，因為其他大部分國家的企業給員工的薪資都比我們高，坦白說，目前台灣已經沒有任何一套激勵員工的措施，所以我們看不到有營運賠錢的公司可以藉由國家的政策讓人才願意留在台灣，等到公司營運轉好之後再來享受他為公司奮鬥所帶來的成就。

再談到市場的部分，我們也看不到政府與其他國家有任何 FTA 的簽訂。以上是本席就經濟發展的四要素：資金、人才、技術、市場來看國內整個投資大環境，本來經濟要發展這四要素是缺一就不可成，結果我們現在變成走到缺四的窘境，請問各位首長，你們如何解決國內經濟發展缺四的問題？

**杜主任委員紫軍：**有關不合時宜的法令部分，我們會儘快修改，至於特別股的部分，可能因為這個名詞不適當，委員剛才講到外國的例子，譬如跟美國一樣可以用比較低的價格取得一些 shares，讓技術擁有者將來比較容易掌控整個公司的經營，未來我們也會朝這個方向來做。至於如何讓新創的事業除了資金以外，在市場、技術與人才取得上，我們則是透過國內外的育成加速器，進駐我們的創新園區內以協助國內想要創新創業的青年人，讓他們有機會透過這些加速器來補足他們在各方面的不足，好讓他們的創業能逐漸成為真正的實業。

**李委員貴敏：**主委，原本我不想講，由於您提了，我就不得不講，就是有關創新園區的部分，由於

現在已經是網路無國界的時代，大概在 10 年之前，比如 IBM 等公司已經不太有實體的辦公室，辦公室就類似會議室一樣，有需要才到此接上網路就可以連結了。如果今天要創立一個創新園區，這比較像是早期的育成中心，從今日的網路世代而言，其實已經有一點落伍了。另外，從委員的質詢也可以知道，有關創新園區的部分，你們並沒有將現在的網路概念納入，這會讓南部的民眾覺得為什麼你們老是重北輕南呢？

從網路無國界的觀點而言，本席很贊成鄧部長的意見，與其將園區擺在固定的地方，不如透過不同的據點來讓它達到同樣的效應。至於一定要有地點的部分，這就比較像是產業群聚，也就是上中下游的產業都在附近，我就比較贊成要有一個園區，藉此以使上中下游的產業能很快就結合。如果不是有上中下游的產業鏈，我倒覺得透過網路，在北中南都要有適當的據點，以使年輕人可以透過平台很快就連結上。

杜主任委員紫軍：基本上，我們同意您的想法，就是利用各地的 coworking space 的方式去做就可以，不一定要全部……

李委員貴敏：不過有產業鏈的部分就不一樣了，也請三位要予以考量，尤其是負有重責大任科技部，針對產學合一的部分，你們應該要多使力。謝謝。

主席：現在處理臨時提案 7 案。請宣讀。

臨時提案：

1、

經濟部能源局之節能標章，有關道路證明燈具部分，目前除了有 LED 路燈外，尚有陶瓷複金屬路燈等取得標章。惟目前台電的電價計費，公路路燈包燈分為傳統路燈及 LED 路燈兩種計費方式，讓陶瓷複金屬路燈被歸類於傳統路燈，造成的陶瓷複金屬路燈節能效能與 LED 路燈相同時，電費卻還高出一倍的不公平現象。由於，電費計價影響日後地方政府汰換水銀燈的選擇，讓陶瓷複金屬路燈處於不公平的競爭條件下，影響該產業之發展。因此，要求經濟部及台灣電力公司就公路路燈包燈電價計費方式，應配合節能標章政策，就道路證明燈具取得節能標章之路燈，訂定相同原則之收費標準。

提案人：葉津鈴 邱議瑩 林岱樺

2、

經濟部日前通過中油公司兩家轉投資公司人事案，淳品公司董事長由研考會前副主委、總統府前發言人范姜泰基擔任；環能海運董事長由前新竹市長許明財擔任。由於兩人均未有相關行業之資歷及經驗，政治酬庸至為明顯，不僅讓外界觀感不佳，且不利該公司之營運發展。爰要求經濟部針對國營事業轉投資事業之董事、監察人、理監事及總經理等職務，擬定必須具有一定資格及條件者，始能提名擔任該職，以杜絕國營事業轉投資事業之負責人被作為政治酬庸的現況。

提案人：葉津鈴 林岱樺 邱議瑩 蘇震清

3、

為使科專計畫預算落實創新創業產業，並連結我國少子化造成高教人力過剩之情況，經濟部

暨科技部應提出促進產學合作與吸納研發人才之合作計畫，並落實於科專計畫之優先順序中，以充分導引我國高教人力進入創新創業產業發展，創造雙贏。

提案人：林岱樺 邱議瑩 高志鵬 葉津鈴 蘇震清

4、

馬英九總統上任時曾提出愛台十二建設，其中就『經濟動能推升方案』之規劃執行欠缺長遠規劃，導致執政七年來卻完全沒有提出核心旗艦產業，等於台灣經濟產業之長遠規劃建設空轉七年，為亡羊補牢，請國發會會同經濟部針對台灣下一世代之新產業提出具體計畫，並於本會期結束前提出本委員會報告。

提案人：林岱樺 邱議瑩 高志鵬 葉津鈴 蘇震清

5、

政府長期將重工業放置於南台灣，但對於具有創新性、前瞻性之產業投資規劃卻多集中於北部，導致南部產業創新轉型之資源偏低，致南北發展失衡之情況更形嚴重，以創新創業園區之設置為例，竟仍以台北為最優先，明顯忽視南部產業創新之需求，爰請國發會於一個月內提出創新創業園區設置於高雄之計畫，以具體行動投資高雄，平衡南北產業發展。

提案人：林岱樺 邱議瑩 高志鵬 葉津鈴 蘇震清

6、

為杜人事酬庸，爰要求經濟部應彙整經濟部及所屬單位轉投資事業之各該公股代表之職稱、姓名、任期、職權說明、個人簡歷（含學、經歷）、薪酬（含職務加給）、福利（各名義之獎金及補貼等），以及遴派依據之資格規定等資料，於一週內送立法院經濟委員會及委員，人事異動時，亦應於一週內檢送之。

提案人：陳明文 蘇震清 高志鵬

連署人：邱議瑩 葉津鈴

7、

馬英九總統上任時曾提出愛台十二建設，其中就『經濟動能推升方案』之規劃執行不足，為亡羊補牢，請國發會會同經濟部針對台灣下一世代之新產業提出具體計畫，並於本會期結束前提出本委員會報告。

提案人：李貴敏 張嘉郡 翁重鈞 楊瓊瓔

主席：現在進行協商。

（進行協商）

主席：朝野協商有一些修正，請議事人員宣讀朝野協商結論。

朝野協商結論：

第 1 案倒數第一行「訂定相同原則之收費標準」修正為「研議訂定相同原則之收費標準」，其餘均照原提案內容通過。

第 2 案倒數第 3 行「擬定」2 字修正為「研議」；第 3 案照案通過；第 4 案和第 7 案併案，文字修正為：「馬英九總統上任時曾提出愛台十二建設，其中就『經濟動能推升方案』之規劃不

足，為亡羊補牢，請國發會會同經濟部針對台灣下一世代之新產業提出具體計畫，並於本會期結束前向本委員會報告。」；第 5 案照案通過；第 6 案第 4 行「職權說明」4 字刪除、第 6 行之「於一週內」修正為「於兩週內」、最末兩句「人事異動時，亦應於一週內……」修正為「人事異動發布，亦應於兩週內……」。

主席：請問各位，有無異議？（無）無異議，修正通過。

現在繼續進行詢答。請廖委員國棟質詢。（不在場）廖委員不在場。

請楊委員玉欣質詢。

楊委員玉欣：主席、各位列席官員、各位同仁。本席今天要針對照顧服務產業的創新創業，政府更積極的角色和作為，以及更有效的鼓勵政策為何，就教於經濟部鄧部長、國發會杜主委和科技部林次長。首先請教鄧部長，你知道高齡化社會的定義嗎？

主席：請經濟部鄧部長答復。

鄧部長振中：主席、各位委員。大概是超過 65 歲的人口達到一定的比例，就稱為高齡化社會。

楊委員玉欣：沒錯，2025 年臺灣就會進入超高齡社會，20%是老年人口。也就是說，再過 10 年，我國 5 個人就有 1 個是老人。

針對老人的需要，本席要討論的是因應超高齡社會的現象和需求所衍生出來的無障礙產業。無障礙產業所涉及的範圍非常大，其中一個非常重要的部分就是輔具。各位剛剛已經看到本席使用輔具幫助自己和大家一樣自由行動，同時行使應有的權利。

照顧問題其實對我國競爭力有嚴重的衝擊。我國現有勞動力 1,100 萬人，其中 220 萬人是「隱形照顧者」，不知道三位有沒有聽過這個名詞？這樣的角色就是白天上班，晚上回家要照顧家人，但是不能讓公司知道，因為這牽涉到升遷等等，會影響到家庭的負荷，如果這些人沒辦法繼續就業，就會從勞動力市場退出。

此外，臺灣近 6 成 5 的企業曾有員工因照護家人而離職或請假，婦女勞參率也只有 50.5%，大部分原因都和照顧問題有關。所以反過來看，照顧產業就有很大的產值和經濟價值。請問部長知道銀髮長照、照顧產業的產值是多少嗎？

鄧部長振中：對不起，我不曉得這個數字。

楊委員玉欣：沒關係，我來告訴三位。經建會時代已經推估出銀髮產業的產值是 3,000 億元，日本產經省則推估，2025 年全球高齡產業的市場規模是 1,122 兆元。在這麼大的經濟規模之下，我國政府有沒有什麼樣的政策來幫助企業或年輕世代投入這個產業？

接下來，請問三位知道無障礙產業的產值是多少嗎？

三位都不知道！沒關係，我來說。食、衣、住、行、育、樂都和無障礙產業有關，其中旅遊部分在環境還相當不妥善的現況之下，相關產值已經有 200 億元。無障礙住宅修繕產業的產值則超過 6,000 億元，這是根據台北市都發局萬樂國宅示範改造通用設計的推估，因為人老了以後，很多房子的內部需要重新規劃和修繕，他們做的通用設計一戶是 85 萬元，我國現在有 74 萬的失能人口，而且還在快速成長當中，所以相關產值超過 6,000 億元。

科技輔具方面，請問科技部知道相關的產值嗎？

主席：請科技部林次長答復。

林次長一平：主席、各位委員。有數據，可是我不知道。

楊委員玉欣：沒關係。本席手邊的數據顯示，我國醫療器材產業的產值超過 800 億元，我們是輪椅王國，2008 年的出口值就已經有 66 億元，全球市場規模到 2018 年就會達到 1,248 億元。臺灣在行動輔具的製造方面非常厲害，為全球第二大供應商，市占率是 21%，可是這麼多的頂級輔具卻無法在國內使用，其中當然有經濟結構和產業規劃的問題。

接下來我要請三位回應一下。在照顧服務產業裡面，聽了這些數據，也看見國家的需求、人口結構的變化和國家競爭力等種種問題，三位有什麼樣的感受？首先請鄧部長說明。

鄧部長振中：我覺得我們應該發展這個產業，一方面可以幫助需要照顧的人口，二方面這也是我們的商機，所以應該要投入資源，幫忙這個產業的發展。

楊委員玉欣：好，我希望經濟部針對創新創業發展如何有效鼓勵照顧服務產業，在一個月內提出政策規劃。也就是說，如果覺得這是一個重要的產業，你們要訂出什麼樣的目標，用多少錢來執行相關的計畫？

接下來請問科技部林次長，你覺得剛剛所看到的和科技部有什麼樣的關係？

林次長一平：當然有非常大的關係。其實我們的工程司設有專案，在輔具方面的投資金額，如果我沒有記錯的話，應該是 3,000 萬元到 5,000 萬元之間，這是專門的，其他的計畫只要有牽連到，我們也會予以補助。另外，我們也有和衛福部在長期照護方面密切合作，這也和經濟部工業局有關，我們是幾個部會共同在進行。所以委員所說有關長期照護部分的創新創業我們是會進行的。

我們觀察到，像日本有很多老年人其實還算健康，所以他們不會到安養院去，而是在家裡自己照顧自己，因此就有很多科技要進來，這也牽涉到很多物聯網的技術，這部分我們都有一直在進行並設法整合。我們認為這絕對是一個重要的議題，所以會持續進行。

楊委員玉欣：謝謝次長。有關科技如何回應超高齡社會、失能，以及健康的促進，科技部都有非常重要的引導作用。我覺得現在提供的輔具都太低階，而且是單點的，沒辦法讓一個人變成有用的人。對於所有的老人，我們要想的並不是給他輔具、讓他活著，而是要他活得幸福快樂。所以，當目標不同的時候，所思考的科技配套其實也會不一樣，這部分請加油。

本席的第二點訴求是，政府和政府所屬財團法人的資源應該要有一定比例投入照顧服務產業的研發，請針對這部分在一個月內提出你們的規劃。一定要思考如何讓高齡者和失能者自立生活，目標不要只是提供他們一個東西，而是要促進老人的健康，讓他能夠自立生活。降低對他人的依賴是輔具研發和照顧產業的上位概念，這是和以往不同的，而且是全人的、全系統的，不只讓一個人可以在家裡自立生活，還可以到外面做社會參與，甚至就業，這也是人口不足、勞動力不足時，高齡就業一項很重要的配套。請針對這部分在一個月把你們的規劃提供給本席。

林次長一平：好。

楊委員玉欣：最後是國發會。國發會和國家總體發展有關，請部長談一談你的看法。

主席：請國發會杜主任委員答復。

杜主任委員紫軍：主席、各位委員。針對高齡化社會的來臨，我們國發會特別著重人力規劃的部分。如同委員剛剛提到的，我們要讓年紀比較大的朋友們有機會能夠照顧自己或者被照顧，甚至增加他的工作機會，不使整個國家能夠投入工作的人力大幅降低，也不用投入太多人力去照顧別人。所以我們在整個人力規劃裡面，有一塊叫做「友善家庭」，一方面照顧小的，一方面照顧老的。在這個規劃裡面，針對銀髮族的照顧，包括委員剛剛提到的系統和輔具製造的部分，設有一個小組，以衛福部為主，和內政部一起結合各部會執行相關計畫，並由國發會做總體督導。

楊委員玉欣：謝謝。本席還要提出一項建議，這也是我今天一定要來這裡的原因。我認為國發會、科技部和經濟部一定要更強勢，提供更多意見給衛福部，因為衛福部的思維比較偏向社會福利的概念，可是我們認為人不應該變成福利的依賴者，不要只想我們需要什麼，而是要思考如何讓一個人變成有用的人，這就牽涉到科技部、經濟部和國發會對「人學」問題的想法。你們對人的想法是什麼？我認為當他失能或部分失能的時候，我們更要設法讓他的潛能或還沒失能的部分能夠發展。

因為和衛福部合作的部分，我要請主委去特別提醒，所以我的第三點建議是，請你們研究一下農委會的農村再生計畫和衛福部的長照十年計畫，他們花同樣長的時間，也都用了很多錢，但是執行效果卻有天壤之別。我希望你們去研究他們的目標、意識形態和方法論有何不同，供衛福部突破他們以社會福利為主的思考方向。農委會的農村再生計畫是很難的，為了讓整個農村能夠具有經濟價值、重新活起來，他們提出很多計畫，非常有效地幫助農村自立。可是衛福部對人的問題並不思考他們的自立，而是福利的給予。兩者都很難，他們之間有什麼樣的方法論的差異，以及目標和意識形態的差異？我希望能在這方面給衛福部一些幫助。

無障礙產業的全球和內需產值都非常高，我們國家很有機會，這個機會不只是硬體，更重要的是軟體，就是對人的關懷，我覺得這是我們臺灣最高的人文精神的展現，而且它有非常高的經濟價值，也能鼓勵年輕人投入。年輕人有很多創意，如果他們願意投入對高齡或弱勢的照顧，我覺得會對國家有非常高的價值。請三位繼續加油，謝謝。

主席：請周委員倪安質詢。（不在場）周委員不在場。

請邱委員志偉質詢。

邱委員志偉：主席、各位列席官員、各位同仁。首先請教經濟部鄧部長，我們加入 TPP 有沒有新的進度或突破？

主席：請經濟部鄧部長答復。

鄧部長振中：主席、各位委員。根據我們的瞭解，TPP 有兩個方面的努力，一個是美國國內要取得國會授權給總統……

邱委員志偉：關鍵在美國，對不對？

鄧部長振中：這當然是很大的關鍵。

邱委員志偉：日本呢？

鄧部長振中：日本也是一個關鍵。所以這是現在的兩個問題。

邱委員志偉：那你們有沒有責成駐外單位譬如駐美代表處或駐日代表處，針對加入 TPP 要有一定的進度或突破，並設定目標、限期完成？這兩個外館有類似的策略目標嗎？

鄧部長振中：他們的任務是負責蒐集資訊，向對方國家表達我們的意願。主要還是在國內政策，所以他們沒辦法完成……

邱委員志偉：談判還是由經濟部國貿局相關人員去進行，對不對？

鄧部長振中：對。

邱委員志偉：中美洲有三個國家參與 TPP，包括墨西哥、秘魯和智利，本席這次利用休會期間去訪問他們的國會議員及相關經貿人員，發現他們都樂觀其成，也願意給予支持，外館也很積極在處理。他們是成員國，而且 TPP 採共識決，所以他們的立場也很重要。此外，對於中美洲之外的其他會員國，我們也應該設定目標，和他們保持接觸，時常互動和討論。

我當然知道關鍵在美、日，所以對美國、日本所有訊息的掌握應該更到位、更確實。上會期我在外交及國防委員會有針對這點，邀請國安局和經濟部來做報告，希望有一定的策略目標，並針對這個策略目標，訂定具體的執行時程，持續完成和突破。所以我要在此勉勵鄧部長，我相信你可以做得很好。

鄧部長振中：謝謝。

邱委員志偉：本席接下來要請教科技部林次長。針對科專推動創新創業發展，請問你們在路竹科學園區投入多少資源和預算？

主席：請科技部林次長答復。

林次長一平：主席、各位委員。依我的瞭解，在南科有一個 program，金額大概是 500 萬……

邱委員志偉：才 500 萬！

林次長一平：這是給新創公司的團隊，並請成大來幫忙。

邱委員志偉：針對推動創新及創業發展的部分，科技部執行的科專預算總共是多少？

林次長一平：我們有一個數字，但先向您報告，我們去幫助路竹團隊，不止是那些錢而已，這只是開始時的情況，以後經費還會……

邱委員志偉：你們要協助他們去推動創新及創業，在高雄園區有很多團隊都是朝創新及創業去發展，他們的資金可能不夠到位，當然就需要科技部更多的協助及支持。按照你剛才的說法，整個南科才 500 萬，而這也都是集中在台南的部分。

林次長一平：科技部面對的是學校及學生的團隊，因此是一開始的輔導，假使他們要成立公司的話，這部分還會有另外的金額來協助他們創業。

邱委員志偉：這已經在執行了嗎？

林次長一平：對。

邱委員志偉：針對路科的部分，由於園區是由科技部來主管，你們如何協助路科廠商來推動創新及創業的發展，還有投入多少資源及預算，請彙整過去 3 年來的相關資料，並提供給本席參考。

林次長一平：好。



邱委員志偉：另外，有關本洲，但主要還是路科的部分，目前路科有交流道，由於此處有很多重車出入，交通量也比較擁擠，很多廠商都希望二線道是否能擴建為四線道？有關路科聯外交流道的規劃，科技部也有一筆預算來規劃，你們有沒有相關的腹案呢？

林次長一平：我們可以回去研究，事實上，不止是南科，竹科也有相同的問題……

邱委員志偉：研究不是說說而已，還要有動作，包括編列預算、委託顧問公司去評估等，相關的評估及可行性計畫，你們何時可以完成呢？

林次長一平：3 個月。

邱委員志偉：針對路科交流道現有二線道擴建為四線道的可行性研究及執行計畫，請科技部於 3 個月提出來。

林次長一平：是。

邱委員志偉：每年園區的租金都會調整，這使得廠商的經營成本也很吃力，租金有沒有可能凍漲，或是一次的調幅不要那麼高呢？

林次長一平：那是根據公告地價，如果公告地價變的話，依據法規我們也要變。

邱委員志偉：你們可以不要完全依據公告地價，其他物價水準也可以納入評估。

林次長一平：是，我們帶回去研究，因為委員提出來的意見很重要，我們當然要好好研究。

邱委員志偉：租金應該如何合理化，還有也要符合廠商的經營成本，你們何時可以完成這項評估呢？

林次長一平：3 個月。

邱委員志偉：其次，有 3 棟是給路科員工的宿舍，本席一天恐怕都會經過那裡一趟，其中有一棟是給員工住的，使用率就比較高，另外還有給高階主管住的部分，面積也比較大，可是使用率卻比較低，這方面該如何去活化呢？他們在一樓有一處公共空間，為什麼不提供出來做平價公托呢？附近有很多廠商的員工在上班，鄰近地區也可以提供平價托嬰，我曾經現勘過，科技部似乎比較消極，因此請次長向部長報告一下，並責成南科管理局針對這部分去做積極的規劃。本席認為你們不應該收那麼高的租金，市政府也沒有辦法負擔，針對這部分，我還要拜託一下次長。

林次長一平：好。

邱委員志偉：上次質詢杜主委時，您還是部長，您應該沒有轉軌的問題，但業務上就不知道您瞭不瞭解呢？高雄捷運路竹湖內延伸線 RK1 到 RK8，RK1 到 RK2 已經初步核定，現在就剩下 RK2 到 RK8，我遇到黃萬翔副主委，他說很快就會核定，在核定之後，我希望中央要大力推動，這對於園區及北高雄的城市發展，還有連結台南市的部分，均有非常重大的交通戰略意義。本席希望能在杜主委的任內完成核定及相關的規劃，因為已經經過 14 年了，而對日抗戰也不過才打 8 年而已，可見有多艱辛，一條延伸線竟然搞了 14 年！本席請主委承諾，這次不要再生變了，不要每次都去找一些奇奇怪怪的理由，橫生枝節而使路竹延伸線一直無法核定。

主席：請國發會杜主任委員答復。

杜主任委員紫軍：主席、各位委員。實際上，這個案子是由黃副主委負責審查，我相信其中發生的

問題主要都是在財務及營運的問題。

邱委員志偉：過年我遇到他，他說這部分都解決了。

杜主任委員紫軍：回去之後我會找黃副主委，就您剛才關心的議題，我們會持續再來討論，站在促成面而言，也希望能夠予以促成，不過在審查沒有定案之前，我也不便在這裡做保證。

邱委員志偉：你的態度也很重要，如果你大力支持，而黃副主委做相關的幕僚研究也做了很久了，你應該充分信任他，他做出來的研究分析絕對非常合理。

杜主任委員紫軍：我當然會充分信任他……

邱委員志偉：除了符合國家的政策目標之外，對於高雄市的發展也有很大的助益，我期待在你的任內可以宣布正式核定路竹捷運延伸線。

杜主任委員紫軍：我會與黃副主委討論您今天所關切的事情。

邱委員志偉：謝謝。

主席：接下來登記質詢的黃委員偉哲、李委員應元、江委員惠貞、賴委員士葆、林委員德福、陳委員亭妃、蕭委員美琴、徐委員少萍、鄭委員天財、管委員碧玲、李委員桐豪、孔委員文吉、許委員添財、簡委員東明、羅委員淑蕾、吳委員育仁、楊委員麗環、張委員慶忠、蔣委員乃辛、陳委員碧涵、呂委員學樟、蘇委員清泉、李委員昆澤、潘委員維剛、鄭委員汝芬、何委員欣純、薛委員凌、陳委員淑慧、呂委員玉玲、羅委員明才、王委員進士、吳委員育昇、林委員滄敏、徐委員欣瑩、莊委員瑞雄、劉委員權豪、陳委員歐珀、盧委員嘉辰及田委員秋堇皆不在場。

現場登記質詢的委員，最後還剩本席尚未質詢，另楊委員瓊瓔現在也在場。楊委員希望能給他幾分鐘進行質詢，現在徵求在場委員的意見，請問各位，有無異議？（無）無異議，通過。

請楊委員瓊瓔質詢。

楊委員瓊瓔：主席、各位列席官員、各位同仁。謝謝主席給本席發言的機會。國發會等於是政府的經濟心臟，也等於是政府的小內閣，您的經歷非常豐富而且扎實，所以本席想請教您，關於最近馬雲的風雲，所謂百億創業讓所有的年輕人有所領悟與觸動，請問有關政府目前的天使創業基金，到底為什麼馬雲在這麼短的時間內，能夠讓所有年輕人有所觸動，其與我們的天使創業基金差別在哪裡？成效又是如何？

主席：請國發會杜主任委員答復。

杜主任委員紫軍：主席、各位委員。天使創業基金是在創投進入之前，即創業初期需要一些協助，其屬於補助性質，不是投資的性質，當他稍微做起來之後，再由創投做投資或是以融資的方式來協助他，所以另外投資部分，目前與民間合作有 102 億準備來搭配天使，作為天使的接棒，以便能持續為青年創業提供協助。

楊委員瓊瓔：除此之外，針對所有年輕人創業，我們該如何協助？

杜主任委員紫軍：我們有多方面的協助，幾個部會共同一起根據他的性質，例如經濟部有青年創業圓夢計畫，從一開始的創業意願，再從特性評估……

楊委員瓊瓔：目前為止，在國發會、科技部和經濟部等相關部會，都各自為政，各有各的領域，但是我們看到目前年輕人的困境，連碩士、博士畢業也找不到工作，可是產業界也找不到人，在

這樣的情況下，本席請教你第一個問題，到底國發會該如何彙整各相關單位？其實本席個人認為最重要的單位是教育部，從一開始我們的建教合作，與德國的師徒制雷同，但是從 85 年開始高中的普遍化到現在，已對年輕人產生困境，所以本席一開始才會說，國發會是我們政府經濟最重要的總領導者，也等於是小內閣，在這樣的情況下，相較於馬雲的百億青年創業，您認為政府應該如何調整，以協助所有的年輕人？

杜主任委員紫軍：所以我講創新創業不只有資金問題，而是多方面的環境塑造，您剛剛提到的人力與產業不能銜接的問題，國發會在另外一個人才方案裡，有一塊是特別針對學生如何能符合企業的需求，而不會產生一直念書到快 30 歲，等畢業之後才著手找工作的狀況，希望在學階段就能透過產學合作，讓他能夠在學業完成後，盡快地進入市場，這是我們另外在推動的一個方案。

楊委員瓊瓊：針對青年創業部分，以國發會的立場，我們首先必須要做的調整腳步是什麼？

杜主任委員紫軍：我認為在觀念上要特別強調，現在所說的創新創業，其重心是在創新而不是創業，要創業，基本上一定要創新，但是創新的成果也不一定要創業，他也可以到企業界工作，但如果真的要創新創業時，政府也必須給他一個適合創新創業的環境，所以在法規的修正部分以及其他加速器的提供、創業環境的提供、資金的提供等，都需要同步進行，才有可能讓有創新能力又有創業意願的青年人有機會。

楊委員瓊瓊：請教主委，您現在講的都是非常大面，你認為你新榮任主委的第一個步驟要做什么以協助青年人？不管是青年就業或創新的部分。

杜主任委員紫軍：除了在法規上，我們希望能做一個示範點，讓青年人在示範點上能夠很快展現機會，然後再根據示範點成功執行的經驗，在其他地區也提供這樣的環境，讓有心而且有能力的人有機會。

楊委員瓊瓊：請問示範點在哪裡？

杜主任委員紫軍：目前第一個示範點是設在台北市圓山捷運站的圓山花博園區。

楊委員瓊瓊：面積很小？

杜主任委員紫軍：面積的確不大，但是他有五層樓。

楊委員瓊瓊：這是在管主委時代努力做成的，所以本席具體建議，我們台中好山、好水、好地點，人又親切，趕快到台中來。

杜主任委員紫軍：是，我們會就其他幾個政府所提的地點進行評估。

楊委員瓊瓊：要立即到台中來好嗎？請主席再給我兩分鐘的時間，本席繼續要請科技部。剛才次長針對科專計畫回答不出來，我非常訝異，今天各部會到立法院備詢，對最基本的資料都不清楚，實在令我感到非常訝異，本席要勉勵大家要好好做。首先本席要請教，有關於台中的中科，現在的中科實驗高中國中部好不容易已經發包，完全中學整合成功將指日可待，明年就可以開花結果，但本席要勉勵與監督，不管是南科、中科、竹科都應該要與地方做好鄰居，這點觀念您認同嗎？

主席：請科技部林次長答復。

林次長一平：主席、各位委員。認同。

楊委員瓊瓊：不但認同，而且要去執行，因為像我們后里的中科園區裡，有很多綠地，希望能夠與地方各里結盟，這個結盟就是在綠地上面，可以做簡易的休閒，大家溝通成為好鄰居，本席認為這是最快能讓民眾有感知的，既然您點頭應允，那麼要怎麼做呢？是否要指示三個局的局長應該因應地方的需求，在不違法及不影響運作的情況下，做好好鄰居並協助地方，讓大家都能認識我們的中科園區，是嗎？

林次長一平：是的。

楊委員瓊瓊：因此中科目前已提出幾個方案，請科技部一定要全力支持，如果沒有良善的人際關係，更不用談溝通，所以這也是在幫助廠商，剛剛我特別要請教的是，以往所有園區的規範與台糖一樣，都是以公告地價作為租金的計算方式，但是在五都成立之後，去年台中市的平均公告地價漲幅高達 73%，在這樣的情況下與實際的租金是完全不相吻合的。

林次長一平：應該要脫鉤。

楊委員瓊瓊：對，就如同你所說的脫鉤，所以本席具體要求，市政府因為特殊原因所以造成行政區域改變，本席相信中科、南科絕對都會有這個問題，而台糖目前也面臨這個問題，其租金成長是兩倍或三倍，與一般市價的租金不吻合，而且差距甚大，所以本席具體建議你們應該做出一個規範，如果漲幅到達某一個程度應該調整計價公式，我們應比照目前鄰近地區租金平均值的漲幅，如此才能達到雙贏的政策。

林次長一平：跟委員報告，我先稍微回應一開始所說的科專，科技專案實際上是由經濟部執行的，但是科技部與經濟部有很多合作案例。

楊委員瓊瓊：要共同合作，因為要在你們這邊申請。

林次長一平：科技專案的申請一定還是在經濟部。

楊委員瓊瓊：但是你們要共同合作。

林次長一平：是，沒問題。剛剛您所說的，因為特殊原因造成地價高漲，租金要如何計算？我們的產學師回去會盡快做研究，並研擬出來，在三個月內……

楊委員瓊瓊：你要把 ceiling 找出來，不能比一般的租金還要高兩、三倍，所以你們要未雨綢繆建立一個制度面，因為以公告地價做為租金的計算公式，是從民國六十幾年的竹科就開始，沒有一個政府的計算公式是已經超過將近五十年，卻不去改變制度以因應目前的社會環境，請問你們多久可以研擬出來？

林次長一平：剛剛提過，會在三個月內。

楊委員瓊瓊：太久了，我剛剛一聽就覺得連這樣都要三個月，真的是太離譜了，這只是一個制度面的調整而已，請回答需時多久？

林次長一平：因為園區管理，我們還是有一些會議要進行，所以要配合一下。

楊委員瓊瓊：你要改變一個制度當然要有會議。

林次長一平：這件事滿三個月，我們一定會給一個答案。

楊委員瓊瓊：三個月內務必要將這個制度跟大家說明。

林次長一平：是，謝謝。

主席：謝謝楊委員。現在輪到本席發言，請楊委員瓊瓊暫代主席位。

主席（楊委員瓊瓊代）：請翁委員重鈞質詢。

翁委員重鈞：主席、各位列席官員、各位同仁。本席上週利用空檔前往美國矽谷臉書總部參訪時，曾經聽聞 2、3 則故事，回台時再看到蔡董事長的文章，我們有很深的感觸，今天我們排定創新創業的議題，當然是要幫我們年輕人找出路，或是我們要如何幫助年輕人創業，但更重要的是他要如何創新，今天在此與大家分享的同時，也希望你們能提出更具體的政策。在參觀臉書時，臉書的創辦人提到在他創辦臉書時，彼得·提爾曾經提供 50 億的美金給他，占臉書 10.2% 的股份，就因為他提供了 50 億美金，所以今天才有 10.2% 臉書股份無限高的價值存在，我們政府的天使基金，因為之前比較有眼光的大企業願意提供這樣的資金，將能夠創造出更多的財富或企業。其次，在參觀臉書時，現場有一個照相社群軟體 Instagram，他提到當年臉書因為曾受到 50 億美金的激勵，所以現在它也變成天使的創造者，所以他現在以 10 億買下照相社群軟體 Instagram。前兩天，我們看到工研院蔡董事長的一篇報導，文中提到馬雲最近擬提供 100 億資金給台灣青年作為創業基金，並拜會許多企業的大老闆，但是都碰到軟釘子，在台灣創業就屬募資最難。在本席加以聯結之後，有所感觸，我覺得當年的台積電、聯電還有許多大型公司，都是從工研院出來的，所以今天除了天使資金之外，要如何讓這些企業也願意成為創業的天使，提供更多的資金給我們的年輕人來創新、創業，可能是第一個我們要思考的課題，你們在這方面有何想法？

主席：請工業技術研究院蔡董事長答復。

蔡董事長清彥：主席、各位委員。剛才聽聞許多部長提到政府拿出很多錢來投資天使基金，我認為另一個能考慮的管道是，如何讓民間的資金來投資新創事業可能是更重要的事，因為民間畢竟比政府還有錢，除了道德勸說之外，政府還提供了很多政策誘因，例如我們現在投資上市公司是 10 億元免稅，但如果投資新創公司並沒有免稅，所以我們比較熟悉上市公司的投資，而不熟悉新創公司的投資，所以應思考如何讓新創事業能夠比照上市公司免稅。譬如早期十多年前，我們投資個人或公司創投抵減稅額是 20%，現在沒有了，因為投資新創事業是有風險的，何況投資上市公司的風險是比較小的，過去政府曾給予 20% 的投資抵減，現在已經取消了。另外，台灣有 4 大基金，4 大基金可以投資上市股票，但不能投資新創公司，所以如果能開放 4 大基金的投資將會更好，讓政府可以思考民間的資金槓桿，可能是一個滿重要的手段。

翁委員重鈞：蔡董事長所講的，可能牽涉到修法的部分，請鄧部長說明一下。

主席：請經濟部鄧部長答復。

鄧部長振中：主席、各位委員。當然這在產創條例修改時拿掉了，原因是因為營利事業所得稅降低了，所以就鼓勵拿掉，現在要再放回去，可能要再與財政部進行協調，我們再把這項構想……

翁委員重鈞：產創條例好像還沒有出委員會？

鄧部長振中：創投那部分要再把它扣抵，可能要再……

翁委員重鈞：可能要再跟財政部溝通一下？我們是提供給你們做參考。其次，關於創業在台灣，我

在當地遇到一位台灣創業成功上市公司的企業家，他談到當年他有一項發明，一項技術，他必須說服公司採用他的產品，人家卻不用他，人家認為 IBM、HP、DELL 都比他強，所以不會接受他的東西；我們台灣去的企業家還講了一個故事，當初他創業時，曾跟當時某位公司的老闆說，請給他 10 個鐘頭的時間，他就給他 20 萬美金，當時創業他就是這樣，花 20 萬美金換取 10 個鐘頭的時間，來說明他的產品，結果他的產品後來就被該公司採納，而且該系列產品還比 HP、IBM 提早發明，所以這也代表台灣創業的困難。我一直在想，如果當時我們政府有比較大筆資金或類似天使計畫這樣較大的規模可以支持他去創業的話，也許該項產業今天就存在台灣，甚至可以在台灣開花結果，創造更多的就業機會、創造更多的產值，所以政府應如何協助我們的青年創新創業是非常重要的，我們方才已談了很多這方面的問題，但我覺得還有很多需要加強的地方，這是在當地聽到的第 2 個故事。

再者，蔡董事長談及很多募資的困難，或是工研院的轉型問題，你們現在成立雙子星、雲端運算公司，也參與創投基金等，甚至前一段時間你們也前往矽谷與台灣的青年創業家座談，但是就像我們剛才所分析的，科專的預算有 80%是給法人的，而且在法人預算中，工研院的預算可能也佔得比較多，今天之所以邀請你們前來報告，就是因為現在法人預算占比較多數，工研院又占法人預算的大部，而這段時間我們也培養了台積電、聯電這樣的大型電子產業，面臨目前變化多端的時代，蔡董事長要如何讓工研院變成一個創新、創業的平台，或是如何讓政府投入的這些研究成果能夠變成類似過去台積電、聯電或青年創業的平台，讓許多工研院的研究成果能夠繼續向前邁進？

**蔡董事長清彥：**我們最近 4 年積極輔導新創事業，鼓勵同仁出去創業，所以這 4 年來已經成立 33 家的新創事業，去年達到高峰的有 14 家，我們認為給他們時間，他們都可以躍升國際級，例如台灣醫療器材，有點像台積電，還有台灣生醫材料等，我相信給他們時間，有幾個會成為國際級的公司。

**翁委員重鈞：**你們工研院現在是否有成立一個創投基金？

**蔡董事長清彥：**有，有一家創新公司是台灣第一家創投公司，是在 1979 年成立，最近我們也參加國發會鼓勵投資新創事業，因為我們的錢畢竟有限，所以也申請一些國發基金的經費。

**翁委員重鈞：**週三還會針對國發會進行質詢，今天基本上是要提供給大家這樣的資訊，讓所有部會首長一同來省思，該如何幫助台灣的年輕人創新創業，如何讓創新創業有更好的環境，培養更多的企業家，創造出更多的經濟產能。今天質詢的主要目的在此，也希望各部會首長大家都能深入探討。謝謝。

**蔡董事長清彥：**謝謝。

**主席：**報告及詢答完畢。委員潘維剛、鄭汝芬、林滄敏、李慶華及楊瓊瓔所提書面質詢，列入紀錄並刊登公報，並請相關主管單位以書面答復，並副知本委員會。委員口頭質詢未及答復部分，請相關主管單位於一週內以書面答復，並副知本委員會。

**潘委員維剛書面質詢：**

根據行政院科技會報 2015 科技白皮書中指出，未來兩年我國科技發展重點，將打造台灣成為

串連創意、創新及創業的亞太地區「三創」樞紐。其中創新、創業一直是科專計畫的核心，科專研發透過申請專利、技轉民間企業等方式帶動我國產業科技創新發展，而在部分新興產業，則以新創事業扮演先鋒角色，取得市場利基。透過科專成果，系統的孕育新創事業，並緊密結合技術、人才、資金與市場，落實前瞻科技產業化，創造我國產業於國際市場的新價值與競爭力，同時亦活化研發法人內部組織創新活力，帶動台灣經濟成長與就業率提升。經濟部科技專案透過多方的合作整合，將科專創新研發成果透過新創事業的淬練，轉化為新興產業效益。具體作法包括：科專扮演「產業化加速器」的角色，從上游到下游提供完整「產業化」的技術和專利，協助整合創業資源；透過跨領域合作並鏈結產學研能量，建立試量產模式與場域驗證平台，提供新創事業藍海產品驗證機會，將產品具體商業化；連結國際市場、技術、資金、與人才，提高新創團隊國際視野，創造高經濟價值。以應用科技創新為核心的新創事業搖籃，為產業轉型與優化注入新生命，引領台灣產業打造高值創新、創業的新風潮。

本席認為我國產業當前刻正面臨全球化、數位化與永續化的市場環境變動，科技產品生命週期更趨短絀，值此關鍵時刻，為維持競爭優勢，打造我國產業永續發展之利基，應能即時透過各界腦力激盪我國創新經濟之思維，以開放式創新之新概念引領我國產業持續走向世界。如何透過「創新·合作·智慧」的思維，並就近來國際間推動的智慧城市、智慧生活應用等產業創新政策，藉由國際針對此一發展模式的參考、研究、討論，進行經驗分享、吸收及借鏡，透過資金及政策的引導，制定關鍵策略，投入利基市場，協助產業界因應潮流，帶動產業新一波的蓬勃發展。本席要求經濟部，唯有加強推動創新科技政策，建立開放創新思維，加速產業結構創新風潮，才能真正強化市場競爭力，建構優良創新研發環境，方得以使我國立基於既有科技與產業群聚，掌握相對堅強的競爭優勢。所以有關科技專案預算絕不能再是拼盤式的僅分配各部會消化預算，相關執行的內容，執行的成效，執行的結果，都應該加強審核督導，讓科技專案預算真正達到產業創新、轉型、國際化、具競爭的目標成果。

**鄭委員汝芬書面質詢：**

台灣年輕人創新能力受到對岸肯定，阿里巴巴集團宣布成立 100 億元基金，支持台灣年輕企業家發揮創意及潛力，實現創業夢想和願景。

1. 請問國發會主委，台灣政府的國發基金、創投基金，擁有比馬雲更多超過百億以上的投資基金可以來協助年輕人創業，政府要怎麼樣來留住人才，以防止外流？

根據國家發展委員會「我國人口結構變遷趨勢與勞動力發展因應作為」報告表示，我國工作人口每年平均減少 18 萬人的現象，將在今年後發生，

2. 請問面對人口結構變遷趨勢，除了國內整體勞參率的提升外，也必須廣納人才，但面對「移民」或只給工作權的「補充人力」這兩項都會引起本地勞工反面聲浪，是否有相關配套措施？

3. 許多國內人才外流嚴重，有些學生出國求學後就留在國外求職，請問主委我們的就業願景在哪裡？要怎麼讓這些人才留在國內？

4. 請問目前臺灣本地勞工薪資偏低的情況下，要怎麼樣吸引外籍學生在台畢業後留台工作？

5. 請問會不會因此而排擠到本地勞工的工作機會與權益？

6. 請問目前吸引外籍留學生留臺工作的相關政策是什麼？是不是也應該兼顧本國勞工的相關權益並取得平衡？

林委員滄敏書面質詢：

中國最大電子商務集團阿里巴巴，2008 年來台註冊時規避陸資身分，「偽裝」成新加坡商身分註冊，3 月 2 日經濟部投審會對其罰款 12 萬元，並令其半年內撤資。

阿里巴巴已有違法紀錄，未來阿里巴巴改以陸資身分重新申請來台時。

請問部長：經濟部投審會會予以同意嗎？如果會，對守法的企業公平嗎？

另外，旅行社尚未開放陸資來台申設，但已傳聞多家旅行社係陸資投資。

請問部長：是否應予清查？如果有，要如何處理？

國內旅行業界憂心，陸資觀光產業透過假身分在台形成「一條龍」壟斷市場，本席要求，經濟部與交通部一定要徹查，不可有陸資企業假借港外資名義違法偷跑行為出現。

阿里巴巴創辦人兼董事局主席馬雲 3 月 2 日宣布在台灣成立 100 億元的創業基金，要支持使用阿里巴巴平台把台灣農產品、工業產品、創意產品、新創服務賣到中國、賣到全世界的台灣年輕人。

本席認為，中國阿里巴巴集團創辦人馬雲先前宣布在台成立百億元創業基金，就好的一面來看，是給年輕人機會，就另一個層面來看，則是挖走台灣有創意的年輕人，對台灣而言，這是一種危機。

請問部長：馬雲來台從事行為，是否符合大陸人士來台從事商務活動規範？阿里巴巴成立 100 億元創業基金是否符合台灣法律規範？是否須向投審會申請？

目前創新創業爭取政府資金補助或投資，需要層層審核，過程花費太多時間。

請問主委：未來國發會如何縮短時程，來協助創業者儘早取得政府的資金支持？

本席認為，國發會除了喊話留才，更應該正視台灣年輕創業者所面臨問題，提出具體做為，例如，為投資者與創業者之間搭起橋梁，讓年輕創業容易找到資金，開拓行銷通路等，這樣才有效果。

針對國發會表示，近年政府為鼓勵新創事業，創業天使計畫預計投入十億，方案實施至今已通過近百家、核准超過三點三億元創業資金；創業拔萃方案也加強與國內外創投合作投資早期新創事業，今年一月通過募資一〇六億，仍在審核中的總募資金額也近百億。

請問部長：創業天使方案及國發基金投資的公司，資本額多少？是屬於新創的公司嗎？

本席希望，創業天使方案及國發基金投資應該是雪中送炭，而不應是錦上添花，尤其應該投資微型、中小企業，而非較大型企業。

針對國發會計畫將把台北花博公園打造為「台北小矽谷」，設置國際創新創業園區，提供群聚式環境。

請問部長：鼓勵創業，應該著重在軟體，而非硬體吧？本席不希望，政府一味著重硬體建築。

。



為搶雲端商機，工研院衍生成立「雙子星雲端運算公司」，這不但是國產自主雲端技術及雲端整合平台之新創公司，更是在美國之外，全球第 1 家結合雲端作業系統和服務的公司。工研院董事長蔡清彥指出，雙子星雲端運算公司雖有工研院做後援，但是也面臨找不到資金，面臨募資困難的問題，這也是國內新創事業的最大挑戰。

本席認為，連工研院都面臨有資金問題，更何況微型、中小企業，政府一定要有新思維協助新創事業。

**李委員慶華書面質詢：**

案由：本院李委員慶華，鑑於大陸電商龍頭阿里巴巴集團主席馬雲砸下百億資金，大動作挖角我創意人才，連日來引起正反意見的爭論，國發會對此高喊「三思」，呼籲台灣創業者優先利用政府提供的創業資源、經濟部長鄧振中卻直呼「非常好」，如此，年輕人在資金面就可以鬆一口氣。政府對於創新創業的立場為何？特向國發會、經濟部提出書面質詢。

說明：

一、面對大陸大動作的挖角我創業人才，國發會對與經濟部的立場迥異，國發會主委也曾擔任過經濟部長，但前後任部長對於同一件事的看法兩極，是否有與經濟部溝通？台灣喊話留才，但在經濟發展、投資環境與創新創業上，國發會是否提供了幫青年圓夢的機會？阿里巴巴的電子商務早已直驅華爾街寶庫，現在來台叩門，台灣卻虛門半掩、欲拒還迎，是審慎還是故步自封？

二、政府的創新創業口號喊得滿天震響，我們要的創新創業究竟是什麼？創新創業需要松山菸場、花博、空總、官邸這麼多的園區林立嗎？對於這些想要創業的民眾而言，「滿天全金條，要拿沒半條」，政策好像很多，但是「看得到卻吃不到」，當政府拚命推創新創業，搞到滿街都是「創意夢工廠」時，但民眾要從哪知道資訊、要怎麼申請？有沒有單一窗口？國發會對於創新創業上所能提供創業者的協助，必須要增加宣傳力度。

三、今年度經濟部的科專研發重點，將有四領域，除了延續中的智慧手持裝置，與金屬、石化產業高值化計畫外，還將新增 3D 列印與先進製造技術兩個新領域；但在文化、創意、設計、服務模式等比較沒有堅強專利或技術做基礎的創新產業，是否有提出相關技術或資金的協助？

四、創投除了是新創事業的支持力量外，也經常是新事業的大股東。馬雲的百億創投基金，究竟是純粹投資，還是有其他目的？國發會必須釐清創業者與創投基金誰能擁有主導權，以避免創新產業最後淪為他國資產；另外，當外資在其母國的投資事業與台灣的新創事業有競爭關係時，政府必須研擬相關配套措施，以避免扼殺台灣創新產業之發展。

**楊委員瓊瓊書面質詢：**

一、阿里巴巴創辦人馬雲將拿百億在台灣成立創業基金，經部長鄧振中日前表示，台灣非常歡迎外資來台投資，但法令嚴格限制陸資也是事實，阿里巴巴需符合法規。但換個角度想，未來年輕人想要創業，有資金協助可鬆一口氣，是很正面的一件事。

1. 部長，對於馬雲百億基金挹注的看法？台年青人創業來自大陸資金？為何馬雲可以輕而易舉的俘獲青年的心？純粹係追星效應？抑或台灣本身對青年創業有不足之處？馬雲出手了政府

還能牛步嗎？現行各部會對青年創業的政策？

2. 部長，有關阿里巴巴涉嫌隱瞞陸資身分遭罰其是否已提出訴願救濟？是否已重新補件申請？究竟其為陸資？外資？還是其所稱全球化公司？

3. 主委，貴會對於馬雲鼓勵台青赴陸創業的看法？持保留原因？潛規則創業風險？法制環境不透明問題？錢與環境如何兼俱與取捨？貴會目前創業天使基金執行及申請情形？

二、日前鄧振中部長表示，開放美國牛雜是多小的一件事，「吃就吃、不吃就不吃」，其實這些牛雜並沒有多少大市場，但美國人是希望我們能夠做點事，跟著國際上的規定走；至於豬肉問題，不會在社會還沒有準備好的情況下，故意去碰觸它，也不會成功。

1. 部長，政府的小事但卻是民眾的大事？政府為何不先做好把關？而把責任歸給民眾？只是「吃就吃、不吃就不吃」的簡單問題？貴部有無進行相關市調？贊成與反對比例？是否應有集體共識再行商議？或如外界所言系對美豬入台鋪路？先行對我底線測探？

三、陸韓 FTA 日前草簽，鄧振中部長亦表示，其中傳統產業及中小企業相關產品降稅的影響「不容輕忽」，政府除提升產業核心競爭力，也會努力趕上 FTA 簽署速度。

1. 部長，貴部對陸韓 FTA 日前草簽的影響評估？影響評估何時可完成？其各項貨品全面零關稅的具體時程？陸韓 FTA 生效後是否會引發台商出走潮？未來如何瞭解其草簽內容爭取更多貨貿協議利我優惠？

主席（翁委員重鈞）：本日議程處理完畢，本週三上午 9 時繼續開會，進行國發會業務報告之質詢。各位辛苦了，現在休息。

休息（13 時 25 分）



## 立法院第 8 屆第 7 會期經濟委員會第 2 次全體委員會議紀錄

### 繼續開會

時 間 中華民國 104 年 3 月 11 日（星期三）9 時 2 分至 13 時 21 分

地 點 本院紅樓 101 會議室

主 席 翁委員重鈞

主席：現在繼續開會。現在進行本日議程。

邀請國家發展委員會主任委員列席報告業務概況，並備質詢。

主席：現在請國發會杜主任委員報告。

杜主任委員紫軍：主席、各位委員。紫軍接任國發會工作甫滿 1 個月，今日有機會向各位委員提出業務報告，深感榮幸。首先，謹對大院長期以來給予本會施政上的策勵與指教，敬致誠摯謝意。有關本會工作重點，除另備有詳盡的書面資料外，茲就「當前經濟情勢」及「施政重點」兩部分進行扼要報告，敬請 指正。

#### 壹、當前經濟情勢

##### 一、國際經濟情勢

今（2015）年，在美國加速復甦及國際原物料價格下跌等利多因素帶動下，全球景氣可望升溫。根據環球透視機構（GI）及國際貨幣基金（IMF）最新預測，今年全球經濟成長率分別為 3.0%及 3.5%，均較去（2014）年增加 0.2 個百分點。其中：

—先進經濟體受惠於美國消費、資本支出擴張與歐日貨幣政策激勵，今年經濟成長率將由去年的 1.8%提高為 2.3%至 2.4%間。

—新興經濟體因經濟結構調整與出口減緩，今年經濟成長率預估將由去年的 4.4%降至 4.0%至 4.3%間。

全球景氣雖展望樂觀，但仍存在許多風險因素，舉如：美國聯準會升息動向與世界各主要國家央行陸續推出寬鬆貨幣政策可能加劇全球金融市場波動；中國大陸經濟下行壓力加大，金融體系的風險與銀行業的不良貸款比率增加；希臘紓困計畫雖已獲得歐盟與 IMF 同意展延 4 個月，惟此僅為暫時性解決方案，未來仍須就新紓困計畫改革細節展開協商，且難度預料提高；國際油價續跌對能源出口國的經濟衝擊等，均須密切關注。

##### 二、國內經濟情勢

去（103）年國內經濟大致維持穩定，今（104）年因全球經濟轉佳、國際油價走跌等有利條件，國內外主要經濟機構均預測我國經濟成長率可望較去年為佳。其中：

—經濟成長方面，根據行政院主計總處今年 2 月最新預測，因受惠於行動通訊產品對高階晶片需求仍高，以及物聯網、巨量資料之新興應用商機等，輸出及民間投資可望延續，並帶動就業增加及薪資提高，加以低油價效應，均有利消費擴增，預測今年經濟成長率為 3.78%，略高於去年的 3.74%。

—就業情勢方面，去年我國全年平均失業率為 3.96%，較前（102）年下降 0.22 個百分點，並為近 7 年最低水準，其中青年族群與大專及以上學歷者之平均失業率，亦均較前年明顯下降。另今年 1 月失業率為 3.71%，更為近 14 年同月最低水準，顯示整體勞動市場持續好轉。

—對外出口方面，去年全年出口總額 3,138 億美元，創歷年新高，年增率為 2.7%，主因係智慧手持行動裝置等新品持續推出，電子產品出口成長達 13.5%；今年 1 月受電子產品市況仍旺、國際油價續挫與去年同月適逢農曆春節連續假期等交互影響，出口年增率為 3.4%。

## 貳、施政重點

面對瞬息萬變的國際情勢，國家發展策略的前瞻規劃，已成為全球國力競賽的致勝關鍵。因此，國發會未來將進一步強化經濟、產業、社會、國土等政策之規劃，並統合各部會力量，全力推動國家發展。以下謹就「創新成長動能」、「厚植軟性國力」、「強化區域平衡」、「提升政府效能」等四面向，擇要報告。

### 一、創新成長動能

經濟的永續成長是國家建設與發展的基石，因此創新臺灣經濟成長動能將是本會首要工作：

#### （一）加速創新創業發展

為推動創新創業發展，本會研擬「創業拔萃方案」（HeadStart Taiwan），並於 103 年 8 月奉行政院核定。本方案係在各部會既有基礎下，結合民間及國際力量，協助創新、具高附加價值及國際拓展潛力的新創企業快速成長茁壯。主要推動策略如下：

—排除法規障礙：本會將持續蒐集及排除不利創新創業的法規障礙，並就相關法制未健全部分進行研修；其中在人才引進部分，已鬆綁外籍白領人才引進、研發替代役員額核配與技術作價入股緩課規定，刻正積極研議開辦創業家簽證；在籌措資金部分，配合行政院「虛擬世界發展法規調適規劃方案」，已增訂閉鎖型股份有限公司專節，擴大處理新創公司籌資問題，預計本年 4 月底前提出「公司法」修正草案送請 大院審議。

—引入國際資金與專業知識：由國發基金促成國內外創投合作，並運用創新之誘因機制，引導資金投資我國早期新創事業，以協助引進國際創投專業知識，帶動國內外資金投資臺灣新創事業。目前已通過投資矽谷「500 Startups」等 4 件投資案，總投資金額約新臺幣 25 億元。

—打造國際創新創業園區：本會參考新加坡、英國塑造國際創業群聚的成功經驗，選定於臺北市花博公園會館建置國際創新創業園區，提供創業家多元化的服務，預計於今年底前啟動，刻正規劃進行國內外媒體之宣傳，包括品牌形象、入駐辦法等；俟創業園區第 1 階段整修工程完成後，將引進具潛力之國內外新創事業及加速器，以及相關服務業者（如法律、會計等專業服務業）進駐園區，以建立完整的創業生態體系，並結合各地創業資源，帶動全國創新創業發展。

此外，為提供各領域創新、創意者創業所需資金，國發基金持續辦理「創業天使計畫」，自 102 年 12 月 16 日啟動至 104 年 2 月 10 日止，已審議通過 94 案，累計核准輔導資金約 3.4 億元。

#### （二）推動自由經濟示範區

「自由經濟示範區」是我國推動經濟自由化的先行先試區域，為掌握辦理時效，示範區分為兩階段進行推動，第 1 階段以行政法規鬆綁及推動百餘項行政措施為主，已於 102 年 8 月在國內六海一空自由貿易港區及屏東農業生技園區等地先行啟動。初步成效如次：

—廠商進駐方面，至今年 2 月底，申請進駐示範區通過之企業家數計有 47 家，新增投資額達新臺幣 98.2 億元。

—智慧物流方面，102 年臺北港車輛進出口數為 14.4 萬輛，103 年車輛進出口數達 17.1 萬輛，較 102 年成長 18.5%。

—國際健康方面，臺北、桃園、臺中及高雄等國際機場已成立 5 處「國際醫療服務中心」，至 103 年底已有 11.5 萬人次到訪，尋求醫療服務人次達 1,491 人。

—金融服務方面，103 年銀行國際金融業務分行（OBU）盈餘較 102 年大幅成長 52.8%，達新臺幣 853 億元，更帶動 103 年國內銀行業增聘 2.7 萬人就業。

—農業加值方面，屏東農業生技園區已成立「亞太水族中心」，以研發生產高單價水族生物出口為主，有助於帶動我國觀賞水族輸出。

—教育創新方面，至今年 1 月中旬，教育部已通過美國南加大與臺北醫學大學合辦學位專班等 6 項合作案，另有多所國際名校合作案洽談中。

至於立法通過後始可啟動示範區第 2 階段的「自由經濟示範區特別條例」草案，行政院已於 102 年 12 月 26 日送請 大院審議。

### （三）形塑國家品牌

為形塑國家整體品牌形象，本會規劃推動「國家品牌形塑」策略，對內整合各部會資源，打造正向積極的國家品牌形象，振奮國民信心；對外提升國家形象，發揮吸引觀光、促進出口、招商引資等效益。

本會將與專業團隊合作，深入研析我國優劣勢及特質，並利用巨量資料分析，俾利提出國家品牌定位，確立重點推動領域；並研議由國家主品牌搭配產業、部會、地方政府之次品牌進行團隊作戰，以發揮主、次品牌共伴效應，擴大品牌價值。

### （四）協調推動服務業發展

服務業占我國 GDP 比重約 7 成、就業比重近 6 成，係我國產業結構之主體與就業創造的主要來源。惟我國服務業國際化程度不足、創新能力偏低，加以未能即時掌握全球化、數位化與資通訊技術突飛猛進帶來的服務商機，不利服務業成長動能之提升。

為突破當前服務業發展瓶頸，當務之急必須「內強體質」、「外擴市場」雙管齊下，一方面積極推動服務業科技化及國際化，以提升服務品質；另方面消除服務貿易輸出障礙，聚焦發展重點服務輸出項目，引領國內業者拓展海外市場。

爰此，本會將透過「行政院服務業推動小組」之跨部會協調平臺，持續協調推動服務業發展，並秉持服務業科技化及國際化精神，進行通盤的政策考量與評估，審慎思考未來須重點輔導的服務產業，協助服務業者排除升級轉型面臨的關鍵障礙，以強化我國服務業成長動能。

### 二、厚植軟性國力

21 世紀的國力競賽，決勝關鍵不僅是硬實力，也比軟實力。因此，本會一方面加強法規調和，讓財經體制成為經濟發展的助力而非阻力，另方面則加速人力資本累積，開發腦力，讓軟性國力不斷提升。

#### （一）加強法規調和

為增進我國法制環境國際競爭力，本會積極推動法規鬆綁與國際調和，重點如下：

在協調國內外商會建言方面，本會積極針對歐美日三大外國商會及國內工商團體所提建言，進行檢視及跨部會協調，103 年具體成果包括：建立化學物質登錄單一窗口及相關法規調和、明定藥品專利連結推動時程、檢討計算揮發性有機物（VOCs）空污排放量相關係數等。今年將持續就各商會關切議題適時召開會議，以加速法規與國際接軌。

在推動虛擬世界發展法規調適規劃方面，103 年 12 月已完成「虛擬世界發展法規調適規劃方案」，今年將積極進行研修公司法納入閉鎖型公司專節、開放民間股權式群眾募資平臺、檢討遠距教育、勞動、醫療與網路交易課稅及政府資料開放相關法規等。

在建構法規影響評估能力（Regulatory Impact Assessment, RIA）方面，103 年已辦理國際研討會，並與人事行政總處辦理 6 期 RIA 訓練課程；今年公務人力中心已列為常態法制課程，持續強化各機關 RIA 評估報告內容及作業程序。

在推動經商環境改革計畫方面，本會以世界銀行「經商環境報告」為準繩，6 年來我國經商便利度已大幅進步 42 名，今年將推動建置「動產擔保交易線上登記網站」、修正「公司法」及「證券交易法」強化少數股東保護等，以持續深化改革成效。

#### （二）強化我國競才策略

為因應我國面臨人才競逐問題，本會除協調推動「育才、留才及攬才整合方案」、「強化優秀僑外生留臺工作行動計畫」，以及修正「人口政策綱領」外，更積極整合相關部會資源，從「讓人才走進來」及「讓人才留下來」兩大面向提出強化我國競才策略，以廣納人才。

在「讓人才走進來」部分，規劃建立海外攬才網絡及國內全球攬才聯合服務中心，改變過去各部會單打獨鬥、點狀的攬才行動模式，以提升延攬海外優秀人才之效益。重點包括：整合建立海外攬才網絡、建立攬才聯合服務中心，以積極推動國際攬才及媒合來（回）臺就業。

在「讓人才留下來」部分，將調整現行彈性薪資及科專經費之運用，扭轉過去科研補助疏於投資優秀人才的模式，並支援中小企業延攬國際創新研發人才，以提供具國際競爭力的薪資結構，並加強生活支持。重點包括：調整彈性薪資制度、支援中小企業延攬國際創新研發人才，並建構留才環境。

#### 三、強化區域平衡

區域的平衡發展是確保經濟果實全民共享的重要關鍵，為此本會積極進行：

##### （一）推動藍色經濟發展

臺灣海洋資源豐沛，為善用這項優勢，帶動沿海地區發展，本會規劃「藍色經濟發展構想」，並以屏東大鵬灣連結小琉球作為示範，為南部發展尋找新契機。

屏東小琉球示範計畫將推動大鵬灣、東港市區及小琉球之藍色海洋旅遊金三角，並以民間提

案投資營運為主，政府則透過「建平臺」、「調法規」、「助資金」、「補公建」、「育人才」等策略，協助完善投資環境。重點包括：

- 打造大鵬灣 the only one 特色。
- 適性適量發展小琉球海洋生態觀光。
- 改善東港城鄉環境品質及人文風貌。
- 開發多元遊憩體驗。
- 發展智慧觀光，鏈結行銷遊憩據點與遊程。
- 建構便捷交通網，串連重要觀光資源。

為促進計畫效益的極大化，本計畫將特別著重跨部會資源整合、異業結合及跨域加值，並由中央與地方共同合作，創造南部觀光旅遊產業新亮點。

#### (二)推動花東產業 6 級化發展

為充分運用花東 1 級產業發展之優勢及 2、3 級產業的發展契機，並強化產業之合作鏈結發展，本會已完成「花東產業 6 級化發展方案」，以提振產業發展能量，拓展花東品牌與通路，讓經濟發展的果實充分在地分享。

本方案以「環境優先特色導向」、「整合發展利潤共享」為規劃原則，在農林漁業 1 級產業的基礎上，結合加工製造的 2 級產業及零售銷售的 3 級產業，將三者一體化並發揮相乘綜效，並重點解決關鍵技術人力欠缺、亮點資源串聯不足、缺乏行銷通路不足等關鍵課題。重要策略如下：

- 產業整合方面，將加強串聯合作，產業服務再升級，並創造利潤共分享。
- 行銷拓展方面，將建構展售運銷平臺，拓展運銷新通路，並創造花東優質品牌。
- 便捷運輸方面，將運用地區海空港優勢，強化複合式運輸服務，並滿足旅遊、生活及貨物運輸服務需求。

本方案已於 103 年 10 月奉行政院核定，目前由本會會同相關部會及花東兩縣政府積極推動執行中。

#### 四、提升政府效能

政府效能是國家競爭力重要的一環，因此本會除持續強化政府效能與服務品質外，更將透過網路科技發展與應用，使施政兼顧實體與網路世界，重點如下：

##### (一)規劃編擬「網路智慧新臺灣政策白皮書」

網際網路的快速發展與廣泛應用，已經顛覆了傳統實體經社運作模式及日常生活型態。為因應這種時代趨勢，落實前瞻施政，行政院已成立「網路智慧新臺灣政策白皮書」編擬小組，期在相關部會通力合作下，於今年 4 月底前完成草案，並報行政院核定，以作為政府推動相關政策之重要參據。

政策白皮書將以「多元溝通」、「網實合一」、「全民協作」為撰擬原則，內容涵蓋「基礎環境」、「透明治理」、「智慧生活」、「網路經濟」、「智慧國土」等五大構面，藉由「公共政策網路參與平臺」徵集群眾智慧，並結合實體徵詢會議，由全民協作完成。



## (二)強化政府治理

為強化政府治理效能，本會由服務效能、品質提升、組織改造、績效管理等多管齊下，積極優化政府治理的效益及品質。

在提升服務效能方面，本會推動「全面推廣政府服務流程改造」，以「不出門能辦大小事」、「臨櫃服務一次 OK」及「主動關心服務到家」等三大目標改造服務流程，目前已協助部會及地方政府成立投資服務圈、免戶籍謄本圈等 15 個工作圈。

在提升政府服務品質方面，本會透過「政府服務品質獎」評獎機制，引導各機關檢視服務措施，並運用創新策略精進服務。本獎項迄今已完成 6 屆評獎，今年將續辦理第 7 屆評獎作業，期透過良性競爭及得獎機關創新服務效益擴散，提升政府服務品質。

在推動組織改造方面，目前已完成 22 個部會及所屬合計 94 項組織法案立法作業，並順利施行運作；尚未完成立法之內政部等 7 個部會及所屬 46 項組織法案，業經 大院王院長今年 1 月 6 日主持朝野黨團協商，就部分待處理重要議題達成共識。另為使組改籌備作業周妥，「行政院功能業務與組織調整暫行條例」第 21 條之落日條款，業於 103 年 12 月 30 日經 大院三讀通過延長期限至 105 年 1 月 31 日。本會將持續主動拜會各黨（政）團、委員尋求支持，儘速完成組織法案立法。

在政府績效管理方面，本會透過機關施政績效評估及施政計畫評核雙軌併行作業，督促各機關提升政府施政績效，推動跨機關間之協調合作，強化跨部會之行政院管制計畫管考，提升跨部會計畫執行成效。

## 參、結語

國發會成立甫滿周年，結合了行政院經濟建設委員會、研究發展考核委員會、工程會等，自去年 1 月 22 日掛牌運作以來，本會一直以「國家發展策略運籌總部」深自期許，發揮規劃、設計、協調、審議、管考一條鞭功能。展望新的一年，本會將以國家未來與全民福祉為標的，時時求新、日日求變，持續讓臺灣注入正向能量，為國家發展創造無限可能。

最後，感謝 貴委員會給予機會報告本會業務，也誠摯期盼各位委員能給予本會最大的支持與鼓勵。以上報告，敬請指教，並祝各位委員身體健康，萬事如意。謝謝！

主席：現在進行詢答，援例每位委員詢答時間為 8 分鐘，得延長 2 分鐘；上午 10 時 30 分截止登記，原則上 11 時 30 分處理臨時提案。

現在請登記第一位陳委員明文質詢。

陳委員明文：主席、各位列席官員、各位同仁。本席首先要恭禧主委，在經濟部長卸任不久後又高升國發會主委，請問擔任經濟部長和國發會主委在角色上有何不同？

主席：請國發會杜主任委員答復。

杜主任委員紫軍：主席、各位委員。部會有其主管業務，要負責在第一線推動相關業務，國發會則著重於中、長期綜合性規劃、計畫審議及管考。

陳委員明文：你會不會覺得國發會主委的責任很重大？

杜主任委員紫軍：責任是很重大。

陳委員明文：基本上，國發會是國家的總舵手，它是負責規劃國家重大藍圖以及解決一些社會問題，方才你在報告時已經講得非常清楚，尤其是能夠提高政府效能。關於國發會的角色，方才你有提及合併了研考會、工程會以及檔案局等，這 4 個部門整合起來稱為國發會，過去人家說經建會是一個小內閣，現在國發會看起來好像淪為過去的研考會，就是研究、考核。另外，這次報告有提及你們的委員總共有 23 位。

杜主任委員紫軍：目前有 22 位。

陳委員明文：這 22 位包括各部會首長，像中央銀行總裁、環保署署長、外交部長、國防部長、交通部長、財政部長等，各部會的部長都必須出席你們的委員會，沒有錯吧！

杜主任委員紫軍：是。

陳委員明文：這個委員會召開會議時，哪幾位部長有出席過？

杜主任委員紫軍：部長出席的機率比較少，如果與該部會議題有相關時，他們大概才有機會出席。

陳委員明文：次長出席的比例高不高？

杜主任委員紫軍：大概五分之一是由次長代理。

陳委員明文：我想部長、次長的出席率都不高，現在都是派局處長甚至是司長。

杜主任委員紫軍：大部分都是由司處長、一級主管代理。

陳委員明文：為什麼首長、副首長可以隨意缺席國發會的委員會？這部分難道沒有任何約束嗎？

杜主任委員紫軍：跟委員報告，在實務上，如果這次審議的議題正好與該部會有關，基於案件的重要性，通常他們出席的可能性會比較高，如果審議的議題正好與該部會無直接相關，通常就由一級主管代理。

陳委員明文：我現在只是要提醒你，看看如何來強化國發會的功能。事實上，國發會也是在協調各部會的政務工作，如果沒有在這個委員會建立一個平台進行協調的話，本席認為你們會愈做愈萎縮。

杜主任委員紫軍：跟委員報告，案件不會直接提到委員會討論，前面一定會經過幕僚單位的討論，一旦經過委員會討論，我們認為它定案之後就會送行政院核定。

陳委員明文：主委，我只是要告訴你，過去的經建會被稱為小內閣，經建會在召開會議時，行政院秘書長、各部會首長、財經首長一定要列席，也就是說，經建會主委都是未來行政院長的儲備人才，然而今天我們看到國發會是愈做愈小、功能不彰，雖然今天你的書面報告內容洋洋灑灑，但未來國發會扮演的角色、功能為何呢？

本席在此要提兩個問題，你有特別提及國發會現在在處理許多社會重大議題，包括如何提高政府效能、國土規劃等，現在比較熱門的議題就是低薪社會、人才外流。最近立法院也特別提到企業應該幫員工加薪的議題，請問主委的立場為何？

杜主任委員紫軍：行政院有送一個中小企業發展條例修正草案到立法院，希望透過中小企業為員工加薪，就其加薪的部分給予一定的租稅獎勵，而這兩天大家在討論的加薪修正案都是以委員提案為主。

陳委員明文：請問行政院有沒有所謂企業加薪這個版本？

杜主任委員紫軍：中小企業發展條例已經在大院審議了，經濟委員會在上個會期已經審議通過……

陳委員明文：關於企業加薪，現在大概有兩個配套方案，一個是立法院國民黨版本，亦即增加、引進外勞，沒有錯吧！另外就是企業減稅這個方案，請問增加、引進外勞與企業加薪有無直接關聯性？

杜主任委員紫軍：我沒有看到有關增加、引進外勞的部分，我們看到的立法院版本也是針對公司法、工廠法以及勞動基準法……

陳委員明文：你現在還不知道有人提出增加、引進外勞的議案？

杜主任委員紫軍：我沒有看到。

陳委員明文：你認為現在提出增加、引進外勞與企業加薪有無直接關聯性？

杜主任委員紫軍：一般來講是沒有直接關聯性，但是我們看到所謂引進外勞的部分，好像不是跟加薪條款有關，而是有關引進緬甸外勞。

陳委員明文：所以你的疑慮跟我的疑慮是一樣的，事實上，現在所提增加、引進外勞，怎麼會跟企業加薪有直接關聯性呢？也許他們認為增加、引進外勞可以讓企業薪資的部分減低，然後來增加本土員工的薪水，大概是這樣的構想，但事實上這是沒有直接關聯性的。

杜主任委員紫軍：我沒有看到這個……

陳委員明文：如果要用這種方式讓企業加薪，我覺得有所不妥。

杜主任委員紫軍：我們沒有看到這個案子。

陳委員明文：這樣很好。另外一個有關企業加薪的方案，好像是鼓勵企業幫員工加薪，如果幫員工加薪 100 萬，可以扣抵營業所得稅 130%。事實上，企業幫員工加薪是它的責任、義務，為什麼政府要以減稅來鼓勵它去幫員工加薪？政府以這種優惠、減稅的方式來鼓勵企業加薪，是否會讓人覺得是假加薪、真減稅？

杜主任委員紫軍：跟委員報告，這是參考日本、韓國的作法，對於企業加薪能有一些點火效果，事實上，這也只是一個點火效果，因為加薪是長遠的，減稅只有當年度，所以我們才說這是一個點火效果，而且這只是把它納為成本而已，並不是在稅的部分直接扣抵掉。

陳委員明文：這一點值得商榷，我們認為政府鼓勵企業幫員工加薪這個方向是正確的，但如果是以減稅來鼓勵，本席認為大家必須一起來檢討這部分，尤其是企業如果有賺錢，當然應該幫員工加薪，不能只增加高層經營者的分紅，然後壓榨員工，員工永遠都是二十幾 K。事實上，低薪社會對整個台灣社會的正常發展是不利的，所以本席認為國發會應該好好思考目前低薪社會、人才外流的議題，現在財政部也特別提及許多稅務問題，本席在此要特別提醒你這一點。

最後，關於國土規劃，現在不是六都的縣市好像全都邊緣化了，看看幾個鄰近國家，不管是中國、日本或韓國，事實上院轄市並不多，像日本才 3 個院轄市，韓國才 2 個院轄市，中國是 4 個院轄市，為什麼台灣要 6 個院轄市？我們有這麼多院轄市，你不覺得未來台灣在行政發展上會變成畸形發展？你有沒有對這方面做整體的國土規劃？

杜主任委員紫軍：我們會就已經存在的六都以及其他非六都縣市的整體規劃進行整體思考，對於已經存在的事實，我們希望讓它的發展能夠更均勻，目前我們有在做這方面的事情。同時，方才

報告時也提及，我們在幾個非六都的部分嘗試去做一些區域性的帶動，讓它能夠有一些發展。

**陳委員明文：**本席必須在此提醒你，像嘉義這種弱勢的縣市，本來就已經財政困難了，如果未來的發展趨勢是變成六都都會型的都市發展，財政收支劃分法又沒有做整體規劃的話，未來這些非院轄市縣市會變成什麼都不是。

**杜主任委員紫軍：**我們會做區域性的規劃，像委員所關心的嘉義，我們會從雲嘉跟台南之間的關係來做整體思考。

**陳委員明文：**你講的是區域平台，這部分我知道，但事實上，在整個政府效能上，尤其是院轄市，有關人才方面，課長就是 9 等課長，那誰要到非院轄市去當 8 等課長？他們當然會往院轄市跑，所以人才培養好之後，他們就走了，未來在財政上，不是院轄市的縣市會變成乞丐化，就是沒錢也沒人，以後整個地方的發展會變成畸形發展，好的愈好、壞的愈壞，所以本席認為國發會對於國土規劃應該重新做全盤檢討，讓我們的國土規劃在區域發展上能趨於平衡，謝謝。

**杜主任委員紫軍：**這部分我們會納入思考重點，謝謝委員的指教。

**主席：**請林委員岱樺質詢。

**林委員岱樺：**主席、各位列席官員、各位同仁。主委，在看完您的業務報告後，我不曉得要用什麼角度、什麼樣的高度、層級來跟你討論，從組織章程來講，國家發展委員會真的是一個國家發展策略運籌總部，所以您的層級說是地下行政院長也不為過，可是現在的情形，其實這也不是你個人的問題，實因現在的馬政府在整個行政運作上想要權力一把抓，但是又無法承擔所有的責任，感覺你這個位置就是在做政務委員的工作。現在的政務委員也會做事先的研究、規劃等相關籌備工作，只要行政院或總統府交付任務，政務委員也會做資訊等相關的協調，甚至之後在執行當中所發生的問題，也要去協調各部會，你的角色跟現在的政務委員有什麼不一樣？說實話我分辨不出來。但是既然今天排定由國發會作業務報告，我還是以國家發展的角度、位階來跟您作一些討論。看到您提出這樣的報告，本席深覺痛心，報告中對於整個國家總體經濟的危機何在隻字未提，您僅就之前管主委所延續下來的內容繼續在做而已。

相信杜主委聽過 RFID，它是目前最夯的無線射頻辨識技術，但是本席認為在台灣的總體經濟上也有 RFID，什麼意思呢？所謂的「R」，剛才陳委員有提到，本席認為它指的是 region，地區發展失衡；「F」指的是 financial，意即政府財政困難；第三個總體經濟危機是我們的所得分配惡化，「I」就是 income；第四個是國內的大學崩盤、教授失業，「D」就是 doctor，這是在昨天關於創新創業的業務質詢中本席一再強調的部分，本席認為，在目前國內的總體經濟上有上述四大危機。

從地區發展失衡來講，大台北地區人口密集，各種新興科技與發展機會群聚於此，中、南、東部的年輕人都被迫到台北求發展，無法照顧父母，也造成南部難以形成產業群聚與新興發展機會，這是危機之一。政府財政困難，政府無力推動各項建設，中央政府也無力規劃新增建設，健保、公保與勞保等各項年金也面臨財政困難。國內的所得分配惡化，年輕人缺乏好的工作機會，大財團巧取豪奪，中小企業苦撐待變，失去世代正義與社會正義。第四個大學崩盤、教授失業，這是 2015 年，也就是今年開始馬上就要面臨的危機，因為少子化，大學馬上就要面對

招生人數將驟減 15 萬人的狀況，事關百年大計的教育品質更需要穩定的政府資源及長遠的規劃來支持，少子化將造成 60 所大學將退出高教市場。60 所大學將退場這個數字如何計算出來，我不知道國發會跟教育部有沒有做過任何討論？就以教育部所講的 60 所大學退場一事，難道純粹只有 1.4 萬名教師跟數萬個大學教職員的轉業安置的問題嗎？大學退場之後硬體建設周邊的土地沒落，國發會有重視這個問題嗎？我不曉得針對本席所提出的，當前台灣總體經濟的 RFID 四大危機，主委的看法如何？

主席：請國發會杜主任委員答復。

杜主任委員紫軍：主席、各位委員。關於委員所提現存四項危機，這些危機是過去多年來長期所形成，所以我們要解決這些問題必須考慮兩點：第一點是針對目前的現象，我們要想辦法作一些處理，這就是各部會目前正在進行的；第二點，我們還要考慮到如果現在政策不調整，未來可能會出現許多議題，這部分我們現在就要規劃。比如以最後一項為例，關於大學退場跟失業教師的問題，我們要從整個人口結構跟長期的人口規劃去著手，今天如果不考慮這個問題，未來就會出現更多因為人口規劃不當所產生的問題。所以，一方面我們要協助部會去解決現存的問題，同時我們要作一些比較中長期的規劃。

林委員岱樺：好，針對這兩點，第一，你說讓各部會就現況去做處理，本席期期不以為然；第二，你說如果不調整政策，也要從人口結構等相關變化去考量。講到產業才會講到土地，所以我已經點醒你了，大學退場後學校周邊土地勢將沒落，昨天我在經濟委員會質詢時，因為經濟部部長不重視經濟，他不肯列席，因此我詢問過次長，到底學校如何退場，其周邊的土地及下一世代的旗艦產業為何，如果物聯網、4G 及 5G 產業是下一世代台灣要發展的產業，難道不需要土地的配置嗎？不需要針對區域發展失衡的現象進行處理嗎？比如你剛才念茲在茲的服務業，只有北部可以發展服務業嗎？南部不需要嗎？再回到本席質詢的主題，你剛才講的那兩點我不認同，第一點你說由各部會處理，所以也難怪，如果由各部會處理，你根本不用再提所謂的厚植人力資本，或是說什麼你要推動育才、留才、攬才的整合方案。連目前高等教育的人力—大學教授—都要大量失業，這麼多的流浪教師、流浪博士政府都無法提出好的規劃了！我們投資這麼多教育資源在栽培高階的高教人才，結果我們看不到你的處理方案，你說要回歸各部會，難道此事就回歸教育部，然後國發會再空言育才、留才、攬才？我認為太不實際了。

杜主任委員紫軍：關於此事的處理方案，確實行政院是交由教育部召集一個小組負責處理。

林委員岱樺：你的角色在哪裡？你甚至都該積極主導啊！

杜主任委員紫軍：我們會參與處理的部分，但是國發會要做的是比較中長期的綜合性規劃，這是法律賦予的任務。

林委員岱樺：是啊，中長期的規劃，我們的人才，高達 1.4 萬名的博士生，這才是中長期的規劃啊！好，我的提點到此為止。針對第一點，從本席擔任立委以來，已經無數次強調南北區域應平衡發展，但政府對區域均衡發展的呼聲幾乎是嗤之以鼻，包括國發會，連最近的創新創業園區方案都不肯在高雄設置，仍然設在台北。高雄市在民國 60 年代被定位為重工業城市，所以在民國 70 到 90 年代的高科技產業中缺席了，造成今天南北落差如此之大。而下一階段的服務業世

代，國發會在報告的第 17 頁中講的真漂亮，預計服務業將占我國 GDP 七成，占就業人口六成，至於您在報告中關於產業結構等等闡述，我不再贅述，但是下一世代的服務業，你提到「內強體質」，我們看到政府對於南台灣的服務業並沒有科技化與國際化的具體輔導措施與資源投入，難道國發會要讓高雄繼續衰退嗎？

杜主任委員紫軍：我們過去在高雄設立軟體園區，帶動高雄的軟體及遊戲產業的發展，這表示我們在南部是有投入相關的服務業的發展。

林委員岱樺：請你不要再拿軟體園區來說嘴了，那個軟體園區也是民間做得好！因為整個硬體建設開發當中已經癱瘓了，現在的國城建設一肩擔起，之後也積極招商，政府看到民間的成果了才投入，沾人家的光，然後之後你們的加工區再納入，把高雄軟體園區歸為加工區的一部分，其實人家是獨立運作的。

杜主任委員紫軍：不是，您倒果為因了，它本來一開始就是加工出口區……

林委員岱樺：好，我不講這件事，你對於現在國發會提出的……

杜主任委員紫軍：國城只是一個開發的承辦公司而已。

林委員岱樺：主委，我不想再跟你談論此事，如果你還硬是要去搶人家的光彩，真是令人感到遺憾、丟臉。今天你大喇喇地講服務業是未來下一世代的經濟活水，你也提到「內強體質、外擴市場」，你的「內強體質」到底對高雄、包括對整個南部做了什麼？請說明你要如何發展中南部的服務業？你的中長期規劃中根本完全不存在區域平衡發展的考量嘛！

杜主任委員紫軍：產業的發展本來就要根據區域的特性來推動，很多事情必須循序漸進，所以我們在考慮產業發展政策時，就會根據其特性作一些調整跟選擇，然後作一些強化措施，所以前幾年相關部會在高雄設立了產業發展推動辦公室，其中選定了幾項本來就是服務業，包括綠能服務業、物流服務業等等，這些都是在高雄南部地區所發展的重點服務業，但並不是所有的服務業都可以在同一個地區全部都要實踐，這必須考慮到它的特質。

林委員岱樺：服務業的面向很廣，如果你的重點真的是服務業，也認為服務業是翻轉台灣經濟的經濟活水，本席具體建議，你超過半數比例的策略與資源要投資在中南部，而高雄作為中南部的旗艦城市，一定要有三分之一的資源才能翻轉下一世代的區域平衡，我知道現在你一定答不出來，請主委回去研究，我稍後會作成主決議，請藍綠兩黨委員都能支持。服務業在下一世代占 GDP 的 7 成，占就業率的 6 成，結果你完全沒有區域的考量，難道中南部就註定只有重工業城市的宿命嗎？

對於南北區域均衡發展，本席提出 7 項建議，分述如下。第一，高雄要成立南台灣商業與金融研究院，整合高雄各大院校先進服務業研究的廣大能力，以在地的思維和國際的眼光，引導南台灣的服務業進行升級。第二，積極招商，比如迪士尼或環球影城的大型渡假遊樂園在南台灣發展，以強化國際觀光客的吸引力。第三，整合南部的海岸線，將南部海岸的濱海地區規劃成沙灘遊憩區，以豐富南台灣的遊樂觀光資源，我指的是中南部，不是高雄市。第四，對於高雄市原本已經具有國際競爭力的遊艇產業提出具體的發展計畫，促成遊艇製造、遊艇服務、遊艇觀光的整體產業鏈發展，讓高雄成為國際級遊艇港城市。也許主委會告訴我，過去在毛副院

長時就已經協調了，我告訴你，現在沒有主管單位，到底是交通部還是漁業署？

主席：林委員改提書面質詢，好不好？

林委員岱樺：第五，工研院南部分院設在烏山頭水庫，當初的選址本來就非常不當，位在深山裡面，完全不能與高雄或中南部各縣市產業做連結，要求工研院在高屏地區設第二分院，以強化工研院資源與高屏地區的資源和資訊整合。第六，目前桃園機場的運作相當窘困，也無法獨立爭取台灣的國際旅運市場，而小港機場的跑道短且諸多限制也根本無法因應未來的需求，所以要求立刻進行南部新國際機場的遷徙作業，以 10 年為期，為南台灣打造新的國際門戶。第七，推動大林蒲遷村計畫，我認為現在國家沒有石化產業政策，讓它自生自滅，大林蒲的遷村計畫不要讓大林蒲居民的基本生活權受到影響，也避免居民持續抗爭，影響未來的洲際貨櫃中心、國道 7 號和大型填海造陸計畫的推動。

以上幾點，本席是以行政院的高度和國發會主委的高度來向您提出建言，謝謝。

主席：請黃委員昭順質詢。

黃委員昭順：主席、各位列席官員、各位同仁。首先要恭喜主委，從經濟部長到國發會主委，這兩個職位都是台灣經濟非常重要的部分。請問主委，對於高雄市政府要求現有工業管線業者必須在明年底前將總部遷到高雄，您對此有何看法？未來要如何處理？

主席：請國發會杜主任委員答復。

杜主任委員紫軍：主席、各位委員。我事先並不知道這個事情，因為沒有找我們協調，據報載這是用自治條例，自治條例必須要送中央相關部會審查同意之後才能施行，所以這可能要看後續的發展，因為不屬於國發會的管轄權責，我沒有辦法評論。

黃委員昭順：我想這和國發會還是有關，因為這部分直接影響到未來整個石化產業的發展，本席也是高雄市議會出身，這些公司歷年來讓整個大高雄地區難以忍受，其實存在著兩個重要的因素，第一是錢的問題，第二是安全的問題，而去年發生的氣爆事件讓整個問題攤出來，相信主委也非常清楚，難道對於未來的石化專區和石化產業，國家沒有任何因應措施嗎？

杜主任委員紫軍：行政院已經請經濟部跟高雄市政府成立專案小組討論有關石化專區規劃事宜，這個部分已經指定由經濟部負責。

黃委員昭順：所以國發會不管這件事情？

杜主任委員紫軍：行政院已經指定由經濟部來主辦。

黃委員昭順：我希望主委也能夠居中處理。

剛才林委員岱樺質詢時很生氣，本席可以理解主委的無奈，因為軟體園區是我們國家很努力做的，而且也的確做得不錯，如果單就一個公司是沒有辦法做成這個樣子，不過，本席要提出一件事情，毛院長在過年前說要把空軍總部的國有財產地發展成「Taiwan Air Force」，有這件事情嗎？

杜主任委員紫軍：就是仁愛路空軍司令部的舊址。

黃委員昭順：對，他說希望這是未來創新的基地，而且要打響國際知名度。請教主委，這塊土地大概有多大的面積？我們準備怎麼做？

杜主任委員紫軍：整個面積有 7 公頃，但是大概超過一半被劃為古蹟保存區，在使用上會有困難，大概三分之一左右是可以使用的空間。

黃委員昭順：只有三分之一的空間可以使用，也就是大約只有 2 公頃。再請教主委，我們多年來一直希望把高雄 205 兵工廠移出去，那個區塊可以成為未來發展的重要部分，不知道國發會就這個部分準備怎麼做？本席從來沒有聽過你們要在那裡弄一個亮點出來。

杜主任委員紫軍：我印象中是……

黃委員昭順：你不要講印象，我是很正式問你。

杜主任委員紫軍：我們並沒有直接參與 205 兵工廠這個案子，它應該是一個遷移的案子，遷移之後到底要怎麼使用，這個沒有在我們的規劃裡面，因為它遷移後是歸給國產署，就我的瞭解好像是由市政府在做規劃。

黃委員昭順：不是市政府在規劃，主委也不應該用這樣的態度，為什麼大家一直認為政府重北輕南？你知道 205 兵工廠有多大嗎？

杜主任委員紫軍：有 56 公頃。

黃委員昭順：對，56 公頃，沒有古蹟，接近港口，我們可以在那個地方有大好的規劃，行政院怎麼沒有想到把這個部分做成台灣地區的亮點？

杜主任委員紫軍：據我們的瞭解，它已經規劃有一半要作為高雄多功能經貿園區。

黃委員昭順：做高雄多功能經貿園區也只是一半，那另外一半呢？

杜主任委員紫軍：另外一半是公共設施用地。

黃委員昭順：不管是多功能經貿園區或是什麼都可以，就行政院對於整個事情的作法，難怪南部的立委幾乎都無法忍受這件事，好不容易可以將 205 兵工廠遷到大樹，那兒有五十幾公頃土地，不管你是要結合公共設施或另有甚麼作為，與空總不到 2 公頃土地比較，而行政院卻要把這個區塊作為全臺灣的亮點！我很難去比較這兩件事，要怎樣把它放在……

杜主任委員紫軍：我跟委員報告，這兩個地點有很明顯的差別，空軍司令部這塊土地目前不做開發……

黃委員昭順：不開發還要把它……

杜主任委員紫軍：至於 205 兵工廠的土地則是要進行開發，所以兩者的性質不同。

黃委員昭順：當然要做開發！不做開發的地區你都可以將之做為臺灣的一個亮點，而要做開發的地點，你們為什麼不去將它做為臺灣的一個亮點？那麼大一塊土地，而且是國有土地，也不用辦理土地徵收。今天您接任主委，方才陸續有幾位南部的立委同仁，包括主席，我們都希望看到中央政府能有心去開發，不要每天創造新的名詞，而你又告訴我空總有一半是古蹟，而一半的面積不到 2 公頃，要怎麼做為亮點？

杜主任委員紫軍：它是既有建築物的活化，不做開發。

黃委員昭順：我想不管你要做怎樣活化……

杜主任委員紫軍：如果將來它要開發，也會面臨與 205 兵工廠一樣的問題。

黃委員昭順：今天你接任主委這個新位子，必須要有新的考量，縱使你覺得院長所說的不是那麼理



想，你也必須要給他一些意見，讓他能將整體國家的發展計畫做好。此其二。

第三，面對大陸陸續完成幾個自貿示範區，包括平潭、廣東、青島、天津，方才你在報告時特別講到我們利用現有港口去簡化一些手續，讓它能夠在自貿區中生存，可是我們的自由經濟示範區特別條例目前卡在立法院，沒有辦法做，我想管主委也是為了這件事而不願意繼續留任。本席要請教主委，在這樣的狀況下，你有甚麼特別的方式可以去面對對岸這麼多的挑戰，而在這個挑戰的過程中，我們可以突圍？

**杜主任委員紫軍：**我分兩部分做說明，一是自由經濟示範區特別條例部分，我們會繼續與大院委員溝通……

**黃委員昭順：**這個管主委以前就講過了，但是溝通到現在還是沒有結果。

**杜主任委員紫軍：**至於跟中國大陸競爭合作部分，兩岸有一個產業合作機制，可以透過產業合作機制的方式來進行。

**黃委員昭順：**對於主委所提這點，本席不以為然，舉一個簡單的例子來說，他們要在天津設置自貿區，投入了 10 億元發展基金、800 億元的開港計畫；他們在平潭的綠色隧道花了多少錢？他們在廣東自貿區、青島海洋經濟特區同樣投入那麼多經費，大陸那麼大，而我們臺灣呢？所以當時我就一直跟管主委說，我們並不希望全島都開發，沒有這個道理，你能不能選定幾個點，集中火力來處理，而不是遍地開花，結果卻是遍地豆花！我想這不是我們所要的。當時我就跟管主委講，我們就選定幾個點，不要任由各地方政府自行決定要或不要，請問杜主委能否告訴我，你們到底有沒有甚麼特別的目標？

**杜主任委員紫軍：**自由經濟示範區的目的是希望臺灣在走向自由經濟島之前，能夠有一些嘗試性的措施做示範性的作用，所以就算它小也是可以，如果大家可以接受，那麼還是會逐漸走向擴充。當時我們考慮如果把現有可能的地方加以擴充，就可以縮短將來示範所需的時間，這與委員的思考模式有些許不一樣，委員的思考是希望資源集中以後比較容易個別發展，但是從長期來看，一開始如果起步太早，時間就會拖長。

**黃委員昭順：**在管主委要離開之前，我就已經跟他說過，他也同意，其實國發會也已經講過，乾脆就選 3 個點，我們就以主決議的方式來做，讓地方政府提出申請，我覺得這樣才能集中火力處理，這是管主委離開前所答應的，否則全臺人民都會很擔心，全島開發將會沒有結果。這部分我們希望杜主委能重新思考，我不想占用同仁的時間，請主委能明確告訴我們。以上，謝謝。

**主席：**請李委員貴敏質詢。

**李委員貴敏：**主席、各位列席官員、各位同仁。首先，本席要與杜主委互相勉勵，我知道巧婦難為無米之炊，但是以主委擔任過經濟部局長、次長到部長的歷練，現在擔任國發會主委，我相信您的能力勝任無虞，我們在主委今天的報告中看到，您所提出的與臺灣中長期發展是相關的，做為一個執業律師，以我的專業背景，我要在此特別鼓勵主委。

其實服務業的發展空間非常之大，只要我們服務的水平能上得了國際的水平，就可以有機會很快地在國際間占有一席之地。我們可以看到，現今會計部分的相關規定與國際是一致的，但是憑良心講，在法律這個行業裡面，大家的思維邏輯可能還是在在地，所以你可以看到處理國

內案件與處理國際案件收費標準的倍數比大概是千倍以上。我舉個例子來做說明，臺灣很有名律師的收費標準可能與國際間的 entry level，（亦即只是去遞文件的）雷同，所以我們碰到臺灣的企業常說：我們花這個錢聘請國外 junior 的律師，他統統沒都有實務經驗，卻要去花這個 hourly rate，臺灣最資深的律師之收費也不過是這樣。問題到底出在哪裡？問題就出在當你要進入國際社會的時候，國際社會有國際社會的規則，臺灣要讓服務業能走出臺灣，就必須要讓臺灣的服務業能上得了國際的水平，方才說到我們的聘用人口只占了六成而已，這樣我們才能深化臺灣的服務業，而且也才能簡化我們今天在 FTA 所碰到的困境，因為網路無國境，服務業可以透過網路穿透國境，所以我要在此與主委互相勉勵。

本席為什麼會拉雜說了這一大段？基本上我並不是行政官員，理論上這不應該由我來說，可是這牽涉到我今天要請教主委的問題，主委在報告中講得非常好，今天不論是服務業也好、工業也好，其中有一項重點就是人才，在星期一的會議中我們提到了資金、技術、人才、市場，目前臺灣沒有市場，臺灣必須要透過 FTA，將小市場擴充到全球。

因為時間有限，本席今天只提人才的部分。有關人才部分，主委說得非常好，人才不外乎從育才、攬才到留才，可是當我們提到要招攬國外人才來臺，讓國內服務業的水平能夠提升之時，第一個要問的問題是：國外服務業的人才願不願意來？我是從企業出身的，我知道當初我們希望將國外的人才找來時，他們不願意來，因為台灣在個人稅的部分，就服務業而言，跟全球相比，專業人士的稅是過高的，尤其是在台灣、香港、中國大陸、新加坡這些地點，我們的個人專業人才的稅率偏高，而且去年又增加成為 45%，所以他們不願意來。我們在星期一也提到了稅的部分，但是如果財政部不配合，那麼不管是經濟部或是國發會，因為這不在你們的職掌範圍之內，你們也很難去做，這是我一開始之所以說「巧婦難為無米之炊」的原因。

現在進入今天的主題，就算你們能克服，讓一些人願意來台灣服務，就像當初馬偕醫院的馬偕博士願意來台灣服務一樣。但是在他帶動國內服務業時，你要如何讓他帶動的這些人員願意留在台灣，而不被中國大陸、新加坡、南韓或其他國家取代掉？按照目前公司法的相關規定，我們的員工激勵措施有三種，可是我要跟主委說，這三種激勵措施跟現在喊得沸沸揚揚的限制型股票一樣，只有在有盈餘的公司才適用，至於沒有盈餘的公司要如何將人才留下來，這是一個大問號。但我們要提到的是，公司好壞並不是看公司賺錢與否，這只是民間的迷思，我覺得以主委達觀的角度來看，不應該有這樣的想法，因為你去看那些 startup 的公司，在前段的時候一定是燒錢的。星期一的時候我們也提到，政府資金是不足的，如果不透過民間企業引進，基本上是不可能的，而且開始營運後，就算賺錢，從賺錢到公司真的能存活、到整個成功上市，還有一段很長的時間，政府不可能有能力將它從小雞一直養到成熟，請問這些虧損的公司要如何將人才留下來？目前我還沒有看到。

主席：請國發會杜主任委員答復。

杜主任委員紫軍：主席、各位委員。如果是經營期間比較長的公司，可以藉由過去有盈餘的部分，先儲存一些股票……

李委員貴敏：對不起，我打個岔，那還是盈餘呀！

杜主任委員紫軍：我知道，它在過去賺錢的階段所留下的一些股票，可以做分配的方式；如果它是一個 startup 的公司，剛開始就一直虧錢，在目前的制度上是沒有辦法的。

李委員貴敏：既然我們提到年輕人的創新創業，創新部分就是要鼓勵他們研發，做研發是需要時間的，在這段時間內他如何確信他研發所需要的人才願意留在台灣，而不被對岸、新加坡或我們的競爭對手南韓吸取掉，主委真的要花點心力在這部分。

第二個要請教的是，現在大家都在談加薪，可是包括勞動部在內，大家都把藍領階級及白領階級全部打混在一起。基本上，對於藍領階級直接給他現金的薪資，這應不應該？我覺得絕對應該，因為主委的報告裡也提到，現在的情況下，物價指數是上揚的，不是只有台灣如此，全球都一樣，所以要照顧勞工朋友、要給勞工朋友加薪。藍領階級的勞工朋友該不該加薪？答案絕對是應該，可是絕對不是基本工資的調漲，而是主委報告中所說的實質薪資。我們要照顧國人、照顧勞工朋友，所要調漲的應該是實質薪資，至於基本工資的調漲，是會調漲到外勞，對不對？

杜主任委員紫軍：或者是所謂的邊際勞工，那個數量相對少。

李委員貴敏：這部分，主委的概念非常正確，可是對於白領階級的部分就完全不一樣。白領階級的員工激勵措施，各國都一樣，只是當初我說是錯誤的政策，因為被投資銀行牽著跑，投資銀行叫你不要發股票股利，說你違反會計原則，你就把那些全部取消，然後台灣沒有這些，但中國大陸有了，我們的人才就流進中國大陸。透過人才，白領階級的基本概念是什麼？就是讓這些白領階級將來的前途跟著公司的前途走。當初股票股利的概念是你擁有股票，如果公司不好，你的價格就是零；如果公司好，價格就會比面額還要高。所以今天談到員工的激勵措施，我覺得其實應該分為藍領跟白領，他們在不同工作條件下有不同的措施，不知道主委是否認同這樣的概念？

杜主任委員紫軍：其實要解決薪資不成長或是講到分配問題，要多面向同時進行，並針對不同特性進行。剛才委員提到的那些想法，我會請我們法制協調中心的同仁跟經濟部就細節部分討論，看能不能有些空間來處理。

李委員貴敏：好，謝謝主委。

主席：請邱委員議瑩質詢。

邱委員議瑩：主席、各位列席官員、各位同仁。本席想繼續請教主委有關創新創業發展的部分。我看到今天國發會的報告裡，關於施政重點部分，第一個就談到創新成長的動能，談到創新創業的發展。我想更進一步請教，國發會對於創新創業的發展到底有哪些具體計畫？

主席：請國發會杜主任委員答復。

杜主任委員紫軍：主席、各位委員。整個創新創業的業務涵蓋許多部會，由行政院加以整合，國發會只負責其中一部份，包括法規的調整修正及設立一個國際級的示範點，主要是這兩部分。

邱委員議瑩：國際級的示範點設在哪裡？

杜主任委員紫軍：目前設在圓山的花博。

邱委員議瑩：這個錢是使用所謂「拔萃方案」來處理的，是不是？

杜主任委員紫軍：是。

邱委員議瑩：這個「拔萃方案」總共編列多少預算？

杜主任委員紫軍：「拔萃方案」的預算分為兩部分，硬體修繕部分總共編列 2 億，經營服務部分是一年編 5,000 萬。

邱委員議瑩：經營服務部分編 5,000 萬，對於創新創業的投資部分呢？

杜主任委員紫軍：創新創業的投資部分是編在投資預算裡，而投資預算是在原來國發基金的投資預算裡去支，所以並沒有單獨的部分出現。

邱委員議瑩：換句話說，你的「拔萃方案」裡還分很多不同的細節，所謂青年創業創新方案也分散在各個部會中，是不是？

杜主任委員紫軍：像經濟部或科技部等部會有他們自己的計畫在執行。

邱委員議瑩：好，我就一項一項來檢視。剛才提到了「拔萃方案」，我看到你們所提出的預算，103 年度的經費需求是 2 億，結果到現在都沒有動支、沒有使用；104 年度你們編列了 5,000 萬元的營運費用；105 年度編列了 3 億，其中有 2.5 億是拿來整修園區，也就是整修花博。換句話講，從 103 年開始到 105 年總共要花掉將近 6 億元來整修花博園區。

杜主任委員紫軍：103 年沒有。

邱委員議瑩：我看不出拔萃方案補助、支援或投資年輕人的創業經費到底在哪裡？你們等於是拿政府 5.5 億的錢去整修花博館。

杜主任委員紫軍：沒有，我剛才已經向委員報告過，整修就是 2 億的預算，然後每一年……

邱委員議瑩：2 億的預算到現在都還沒有動支嘛！

杜主任委員紫軍：還沒有動支。

邱委員議瑩：如果整修預算只有 2 億的話，那麼 105 年為什麼還編列 2.5 億的整修預算呢？這都包括在你們的預算編列當中啊！

杜主任委員紫軍：整修預算就是那一筆預算而已，然後每一年是 5,000 萬的營運費用。

邱委員議瑩：如果沒有那 2 億，花博館至少也還要再花 3 億去做整修或營運的規劃，而且這只是規劃，還不是營運……

杜主任委員紫軍：不是規劃，而是營運。

邱委員議瑩：我看不出你們的拔萃方案實際能對投資創業或年輕人的創業有什麼樣的幫助。

杜主任委員紫軍：針對投資創業的部分，目前國發基金已經投入 25 億，加上民間的資金，共計有 102 億，這是已經核准的有關投資青年創業的經費。

邱委員議瑩：這部分本席等一下還會繼續請教。

其次，你說青年創業專案分散在各部會當中，本席手上拿的是我向行政院要來的資料，在此我就隨便舉幾個簡單的例子。國發會主管的部分大概只有寫了一個天使基金，經濟部洋洋灑灑寫了 19 大項，但本席發現和青年最息息相關的青年創業及啟動金貸款預算金額是零，包括 103 年、104 年及 105 年的預算金額都是零，而你們竟然在後面寫著：「創造及穩定就業人數達 22,500 人，新創事業家數為 7,500 家」，本席實在不知道這些數字是從哪裡來的？

杜主任委員紫軍：那是經濟部的部分，而不是與本會相關的部分。

邱委員議瑩：你也當過經濟部部長，責任不要推得這麼快嘛！

包括企業小頭家貸款預算金額連續三個年度也都是零，但是你們竟然還可以創造 18,000 個就業人數，這只有經濟部的部分，還有很多。本席曾經擔任過客委會副主委，我看到你們把客委會的創新育成計畫也列在青年創業成效當中，真是笑死人了！另外，退輔會是什麼單位……

杜主任委員紫軍：經濟部所做的圓夢網乃是一個整合性的資料整理。

邱委員議瑩：退輔會是一個什麼樣的單位？退輔會所輔導的對象還會是青年嗎？退輔會也有編列 450 萬，而它也被歸在行政院青年創業專案當中，這就叫做美化帳面，這就叫做欺騙，騙你自己、騙大家也騙年輕人。其實你只要很清楚的告訴台灣的年輕人，如果他們想要新創業、要創立一個新的投資事業，應該要向哪個單位申請補助就好了。

杜主任委員紫軍：現在的單一窗口就是委員剛才所提到的青年創業圓夢網，它在 26 日會有正式的宣布，屆時會成立一個單一窗口，所有的資訊……

邱委員議瑩：青年創業圓夢網是 under 在哪一個部會底下？

杜主任委員紫軍：是在經濟部，它會進行資訊與服務的整合，青年透過這樣的管道就可以獲得。但是我要特別向委員報告……

邱委員議瑩：那它有多少錢？

杜主任委員紫軍：對青年服務的部分有補助，也就是運用我們的天使基金，另外還有投資與融資，這三個是不一樣的，分別由不同的部會和單位負責執行。

邱委員議瑩：你們有沒有可能把青年創業、創新的計畫整合，看看應該由哪一個部會或單位做為主管機關，而不是教育部一點點、經濟部一點點、客委會一點點、退輔會也一點點，搞得四不像，然後你還告訴大家說行政院也編列了超過 100 億的預算……

杜主任委員紫軍：那就是我們的國發基金。

邱委員議瑩：你們的國發基金到底投資多少？本席實在看不出來，國發會所主管的天使計畫最多也只有補助 1,000 萬啊！

杜主任委員紫軍：天使計畫是補助，國發基金是投資，中小企業處是融資，這三個是完全不一樣的，不能混在一起談。

邱委員議瑩：我沒有混在一起，我只是希望你能很清楚的告訴大家，如果今天青年要創業，應該要去跟誰提出申請？應該要從哪方面得到最完整的資訊？而不是把它分散在各個不同的單位當中，然後每一個單位都只有一點點的錢。

杜主任委員紫軍：這就是我剛才向委員所報告的，26 日青年創業圓夢網 2.0 會提供青年人一個單一服務的所有資訊和服務的窗口，屆時會在那個地方呈現。青年人不必去找每一個部會，雖然後台是每個部會在做，但是前台只有一個。

邱委員議瑩：那還是一樣嘛！經濟部只是提供一個網站，如果年輕人要申請補助或申請你們的投資，還是分散在其他各部會。

杜主任委員紫軍：它不只是一個網站，它是一個虛實整合同時也可以提供申請的管道。

邱委員議瑩：那天本席說馬雲是一個詐騙集團，馬雲提供 100 億的資金要給年輕人創業、圓夢，政府一直說不要相信馬雲，政府也做得到，我聽到你後來回答其他委員時也曾表示政府其實也做得到，請問主委是不是可以在此具體承諾，政府有沒有可能編列 100 億的預算來幫助台灣的年輕人創業？讓國發基金也去投資？有沒有這樣的可能？

杜主任委員紫軍：政府是結合民間一起來提供這樣的平台，不是所有事情都需要民間，像馬雲所提供的也是一項民間資金。政府乃是和國內外的民間資金一起來做這件事情，加總的金額當然會超過馬雲。

邱委員議瑩：現在我所要求的是政府有沒有可能大力推動來做這件事情？不單只是和國內外的創投基金合作而已，當然這是方案之一，不過本席所說的是單就政府的部分而言，有沒有可能編列 100 億預算來幫助年輕人，讓大家看到台灣的政府比馬雲這個單一企業更有誠意、更有決心，想要推動青年創新、創業，請問有沒有可能？

杜主任委員紫軍：青年人只要能夠得到協助就好，他們不必去管這些錢到底是從政府的國庫支出或是從民間而來的，我們和民間做結合具有更好的彈性，能夠更貼近民眾，我們認為這是最好的選擇。如果全部都是由政府基金來支應的話，反而會全部受限於政府的法令規範，更缺乏彈性，對青年朋友來講，這樣會有更多的程序要遵循，未必是好事。

邱委員議瑩：看起來你還是不敢做嘛！你根本在胡說八道。談到受限於政府的法令規範，你們的報告裡頭不是講了很多嗎？你們不是說要鬆綁法規、協助年輕人創業嗎？現在本席在這裡要求你公開對台灣的年輕人說政府願意協助他們，你連講都不敢講……

杜主任委員紫軍：我們當然願意協助，但是我們可以整合大家的資源……

邱委員議瑩：你連講都不敢講，你還說如果由政府支應的話，就必須受限於政府諸多法規的限制，年輕人的希望何在啊！我們能夠寄望這個政府多少啊！你們全部都要靠外資企業。你剛才說國發基金協助投資，本席也向你們要了國發基金投資事業相關資料，發現你們幾乎都是投資在創投公司、生技醫療，什麼叫做創新？這些是創新嗎？針對年輕人的創新、創業，在國發基金的創投資資當中，根本就看不見啊！

杜主任委員紫軍：請委員去看我們最近新的投資案，那是特別針對青年創業、創新的投資案。

邱委員議瑩：最近新的四個投資案是什麼？

杜主任委員紫軍：在我們的報告當中有寫。

邱委員議瑩：請你把詳細的資料送到本席這裡來好不好？

杜主任委員紫軍：好的，我們會送到委員的辦公室去。

主席：請將相關資料送給邱委員。

接下來請廖委員正井質詢。

廖委員正井：主席、各位列席官員、各位同仁。今天我看了國發會提出的報告，覺得有幾點應該給杜主委肯定。第一，你已經發現「創新」在法規修改上的問題，這點我覺得你抓到了方向。第二，你說要打破各部會單獨作戰，由你們來整合，這些都是非常正確的。此外，我星期一質詢的時候，你表示有限合夥人制、特別股複數轉讓權和表決權的相關修法草案也都會送到立法院

來，這點我更要給你高度的肯定。

接下來，請問你認得葉萬安先生嗎？

主席：請國發會杜主任委員答復。

杜主任委員紫軍：主席、各位委員。我認得。

廖委員正井：那你認得李高朝先生嗎？

杜主任委員紫軍：認得。他們兩位以前都是行政院經建會的副主委。

廖委員正井：他們擔任副主委之前在做什麼？

杜主任委員紫軍：應該都是經濟研究處處長。

廖委員正井：對。

現在你們經濟發展處的處長是吳處長，請問吳處長認得這兩位嗎？

主席：請國發會經發處吳處長答復。

吳處長明蕙：主席、各位委員。認得。

廖委員正井：那現在全國有幾個人認得你？

吳處長明蕙：應該不多吧！

廖委員正井：對，你的答案就是我的答案。

為什麼以前的葉萬安和李高朝大家都認得，現在卻不認得你？

杜主任委員紫軍：我來報告。

因為葉萬安先生和李高朝先生後來都接任副主委，副主委對外的曝光度比較高。所以如果我們同仁將來有機會擔任副主委，認得他的人應該就會比較多了。

廖委員正井：主委，你這句話就錯了。他們在經濟研究處的時候就非常非常有名。

好，我繼續請教吳處長，臺灣和經濟發展有關的研究機構當中，你所知道而且有出版月刊的有幾個？

吳處長明蕙：像中央研究院、中華經濟研究院……

廖委員正井：你有沒有發現他們的經濟專家知名度都比你高？

吳處長明蕙：報告委員，我會努力。

廖委員正井：那我請問你，金融機構的部分呢？

吳處長明蕙：像金融研訓院和央行其實也都有出月刊。

廖委員正井：民間的呢？

吳處長明蕙：民間的部分像寶華……

廖委員正井：還有呢？

吳處長明蕙：其實像國泰金控、富邦和永豐金控等，也都……

廖委員正井：你看過他們的研究報告嗎？

吳處長明蕙：他們的研究報告有的有對外公開，有的只對客戶公開，對外公開的部分我們都會看到。

廖委員正井：吳處長還不錯，表示你都有看。希望吳處長和杜主委都能發揮你們的專業和能力。

我對杜主委很有信心，可是我發現你的霸氣不夠，難怪之前立委質詢的時候，你都不大敢講話。

杜主任委員紫軍：我們對立法委員要有一定的尊重，我們該講就會講。

廖委員正井：我希望你能發揮以理服人的精神。

杜主任委員紫軍：好的。

廖委員正井：美國有四實力：硬實力、軟實力、虛實力和巧實力，你能不能說明一下？

杜主任委員紫軍：硬實力和軟實力大家都知道，一般而言，巧實力是硬實力和軟實力的整合。

廖委員正井：不是啦！

杜主任委員紫軍：請問委員是指什麼內容？

廖委員正井：美國四實力很強的地方第一是虛實力，用石油和人家打仗；第二是巧實力，用美元和人家打仗。所以他們的貨幣政策把全世界搞得天下大亂，這就是美國厲害的地方，而我們才進入軟實力的部分。

接下來本席要和主委討論政策的問題。第一，有關經濟示範區的部分，你們的第一個步驟是要修改法規，對不對？

杜主任委員紫軍：對。

廖委員正井：我倒是同意剛才邱議瑩委員所講的，你們要在臺北花博公園會館做一個國際創新中心，請問這是你們的業務嗎？

杜主任委員紫軍：是的，它是國際創新中心的一個示範。

廖委員正井：國發會的工作重點在制定政策並處理法規的問題，這件事是執行面，應該交給經濟部去做才對，不應該由你們來做。

杜主任委員紫軍：這是因為當時考慮到它具有示範效果，其實後續工作都要由各部會來做。

廖委員正井：所以我覺得你們還是要把主題拉回來。你們的業務重點是政策和法規的推動，要整合各部會，我的意思不是像花博這樣的事情不要做，而是這種執行面的事情不應該耗費你們的精力，直接交給經濟部去做才對。你們應該做的是像剛剛說的，和創新有關的，該修改法規就去修改法規，該研究的就好好去研究。我期待你們的經濟發展處和產業發展處能好好去努力。

坦白說，今天我看不出國家經濟政策的方向。我那天質詢經濟部長時提到，2011 到 2015 年的發展重點是資訊 ICT 產業和 E-commerce 產業，2015 到 2025 是生技、運輸、先進製造和能源科技，既然世界趨勢如此，你們就應該針對這些，在政策方面好好去推動才對啊！請問主委是否同意本席的說法？

杜主任委員紫軍：我同意。我們已經請產業發展處就未來臺灣產業發展綱領的部分重新解釋。

廖委員正井：好。我希望國發會能真正發揮你們的功能，各處處長都有其專業，都應該發揮相關的功能才對。

接下來是政府效能和政府治理的問題。我們的政府在這 8 年裡面最糟糕、最糟糕的就是政府效能和政府治理，尤其是更不應該把研考會併到你們這邊來，對不對？

杜主任委員紫軍：我們是融合，而不是把他們併過來；我們是大家一起合在一起。



廖委員正井：可是現在根本看不到他們了啊！

請問你們對政府部門的效率做過幾次民調？

杜主任委員紫軍：我們每個月都會做。

廖委員正井：那請問交通部的效率怎麼樣？

杜主任委員紫軍：我們不會做到部會的部分，而是按照政事別去做。

廖委員正井：那你們有沒有將立法委員在立法院的質詢予以列管？

杜主任委員紫軍：有。

廖委員正井：既然有列管，那我請問你，行政部門的答復跳票的話，你們怎麼處理？

杜主任委員紫軍：這個問題請管考處何處長來說明。

主席：請國發會管考處何處長答復。

何處長全德：主席、各位委員。院會質詢的部分我們統統有列管，並以院的名義發函給各部會，我們會……

廖委員正井：我就舉一個例子好了，五楊高架道路楊梅便道的問題我已經講了快 8 年，400 公尺左右的預算才 2.8 億，你對這種效率能夠苟同嗎？以這樣的效率，要去推動我們的經濟發展，真是笑死人了。所以這幾年我們的政府治理實在是太差了吧！

杜主任委員紫軍：我們會來瞭解委員所提的這個部分，院長的……

廖委員正井：我只是舉這個例子而已喔！

杜主任委員紫軍：我們會去瞭解它實務上有什麼困難。

廖委員正井：你這樣講，我聽了更生氣。現在才要去瞭解！你看看！我質詢了老半天，你現在才去瞭解！民怨就是這樣產生的嘛！

我再請教你，剛剛提到成立自由經濟示範區的第一個步驟就是法規的修改，其實很多立法委員、政府官員和國人都陷在泥淖之中，難道自由經濟示範區一定要等自由經濟示範區特別條例通過才可以推動嗎？請問 OBU、OSU 和 OIU 有需要自由經濟示範區特別條例通過嗎？

杜主任委員紫軍：沒有，它已經推動了。

廖委員正井：對嘛！所以很多人都誤會，以為非要等到自由經濟示範區特別條例通過才可以自由化、才可以去推動。

杜主任委員紫軍：不是。第一階段就是不需要特別條例的部分，可以做我們就先做。現在我們的考慮是，勢必有一些需要特別法的部分，如果不需要的話，我們就會陸陸續續來做。

廖委員正井：好，答對了。我今天就要拜託主委重新檢討一下自由經濟示範區。我認為應該要在全島推動，而且針對一些特別法有法律上的障礙，我們要去把它排除。台灣是這麼小的地方，不像大陸那麼大，所以必須指定一個區塊先做示範，但是台灣不用，我們直接在全台灣來推動，我們面積這麼小還需要示範區嗎？就如我剛才所講的，把很多金融政策也擺到這個自由經濟示範區，笑死人了！

杜主任委員紫軍：這要看事情本身，如果它對於現在的體制衝擊比較小，有共識的部分當然可以這樣做，像您剛才提到這些境外的保險和金融等都可以。

廖委員正井：對啊！OBU、OSU 和 OIU 根本就不需要嘛！

杜主任委員紫軍：但是對於大家比較有疑慮的部分，我們當時是考慮用示範區的方式。

廖委員正井：對，我覺得你們現在的推動碰到了障礙，你不應該去衝，你衝了就是車撞車，撞死了嘛！我今天是提醒你不需要走那邊，直接在全台灣推動自由經濟。因為本席時間不夠，下次再和你討論區域經濟的整合，這個又涉及到政黨的問題，我改天再和你探討。

我剛才提出來第一個，這幾年政府的效能和政府的治理真的出了問題。第二個，我很坦白的講，法規要修改的部分要趕快和委員溝通，我們絕對全力支持把法律的障礙排除，讓經濟真正來推動，經濟沒有政黨的問題。第三個，我們現在推動的政策如果有錯誤的地方要趕快改，不要硬拗。第四個，我希望杜主委發揮你的實力，因為目前在行政院各部會中，可以說經驗最豐富的就是你，找不到第二人選，所以毛治國找你當國發會主委是正確的。本席只是提醒你要霸氣一點，到立法院答復也要鏗鏘有力，你有霸氣人家才會對你有信心，你沒有霸氣大家對你就沒有信心你知道嗎？委員講得對我們要肯定，委員講得不對我們當然要委婉一點告訴他或是事後跟他講，不然的話，你政策在推動就會被他牽著鼻子走，好不好？

杜主任委員紫軍：委員講得對，謝謝。

廖委員正井：對你就要做。

主席：謝謝廖委員的質詢。

接下來請丁委員守中質詢。

丁委員守中：主席、各位列席官員、各位同仁。杜主委，剛才聽到廖委員的質詢我有一些感觸，您提到處長葉萬安和李高朝是因為他們當上副主委以後才有知名度，還說處長要當了副主委才會有知名度，老實講，我們幾個副主委的知名度也沒有當時的葉萬安和李高朝高。本席在立法院二十多年，我當台大教授在研究所教書的時候，也是幾家報社的社論主筆，那時候葉萬安和李高朝就是好多知名報社的社論主筆，他們在國際的學術會議上都能夠針對台灣的經貿發展侃侃而談，現在的國發會在這方面真的要加強。不要講這個，很多外商包括歐僑商會、美僑商會也有很多感觸，他們邀請我們很多部長去演講都請不到，都不敢去，他們說不能夠和以前相比了，這一點我覺得應該要加強，他們連和我們溝通的機會都沒有。本席的選區在天母和北投，日僑學校、美僑學校和歐僑學校都在我這邊，以前的美僑商會都是外國人當會長，現在整個董事會慢慢都變成台灣人。我請教一下處長，你曉得 UNCTAD 吧？

主席：請國發會經發處吳處長答復。

吳處長明蕙：主席、各位委員。知道。

丁委員守中：你有沒有看到他們在 2014 年 7 月發表的 2014 世界投資報告（World Investment Report）？

吳處長明蕙：對，他們去做投資的。

丁委員守中：這裡面對台灣怎麼講？

吳處長明蕙：我想它大概是提醒台灣在外資流入這方面表現得沒有以前來得好。

丁委員守中：對啊！昨天本席在質詢杜主委的時候，說現在兩岸的投資嚴重失衡，杜主委答復我說

這是因為規模的關係，我覺得不是規模的關係，完全是政策的關係。我再舉個例，2014 年 UNCTAD 指出從 2011 年到 2013 年為止，在東亞和東南亞地區的海外直接投資（Foreign Direct Investment）是淨流入 1,775 億，台灣在這裡面，我們是資金淨流出 353 億美金，這是規模的問題嗎？台灣這麼小，資金流出這麼多，這是規模的問題嗎？這是政策的問題嘛！

馬總統在三年多前就職第二任總統的時候，他也確實提到他非常不滿大陸對台灣的投資只有 3 億美金，他說該變的就要變，該改的就要改，信誓旦旦的結果，我們看到接下來的每年也都是 3 億，甚至去年還比前年少 4%，去年是 3 億 3,000 萬美金流入，前年是 3 億 4,900 萬美金流入，掉了 4%，然後今年 1 月比去年同期減少 11%，去歐僑學校、美僑學校看到的都是黑頭髮黃皮膚，請問主委，你有什麼具體吸引外資的計畫？設定的目標是什麼？目標達成率每年希望有多少？我們總要有個計畫吧！我問過很多企業界的朋友，董事長坐在下面，各分行分公司的總經理坐在下面，他只問了 dollar sign 成長多少，我想請教主委，你對這些改善有什麼具體計畫？

主席：請國發會杜主任委員答復。

杜主任委員紫軍：主席、各位委員。在經濟部有一個專門的投資會報在進行這個事情，每一年針對僑外……

丁委員守中：你們要負責統籌、協調和規劃，這方面不能夠推給經濟部。

杜主任委員紫軍：我們是屬於綜合性的……

丁委員守中：而且你也當過經濟部長，你應該更瞭解啊！

杜主任委員紫軍：我知道，所以我向您報告，在經濟部會由經濟部長主持一個關於投資的會報，這裡面針對……

丁委員守中：國發會不是小內閣嗎？你是主管各部會之間的協調，經濟部連服務業也管不到，服務業占我們的 GDP 更大，對不對？你現在要整個去協調啊！

杜主任委員紫軍：服務業因為涉及到跨部會，所以我們會管，那這個部分因為過去長期都是經濟部在執行，所以我們會參與它這個會報，它每年都會訂定僑外資的一些指標和目標，希望能夠去促成和達成。

丁委員守中：我知道，你不要講我們的體制結構，體制結構沒有發揮效果，我們只要看具體的 sign 和具體的成長數據，你告訴我具體的目標是多少、幾年要去達成，你不要談現在政府有哪些結構，這個我們都知道，改組以後我們在立法院審還會不知道嗎？告訴我你拿出什麼具體的辦法。

杜主任委員紫軍：它有訂定每一年的年度目標，我不確定今年訂的年度目標是多少，我們會後再聯絡經濟部，請它提供資料給你。

丁委員守中：你身為國發會的主委應該要瞭解，你連今年經濟訂定的目標都不曉得，那要怎麼去督導、管制和考核？

杜主任委員紫軍：不是，它是僑外資來台的一個招商目標。

丁委員守中：可是我覺得你當國發會主委應該要清楚明確的掌握。老實講，我們以前參加相關的國際論壇或經建論壇去聽葉萬安和李高朝的演講，他們都能清楚掌握數據，不要說他們，以前蕭

萬長先生和江丙坤先生在這邊答詢的時候，具體的數字鉅細靡遺，對整個產業發展趨勢都能夠清楚的瞭解掌握，所以我覺得在這方面真的要加強。

我再請教您，您說對政府相關政策都有管制考核，我們看到過去 12 年換了 8 個行政院長，真的比多黨制不穩定的內閣制還要不穩定，每一個行政院長都有提出他的具體計畫，游錫堃在 2002 年提出「兩兆雙星」，2005 年謝長廷提出「M 台灣計畫」，蘇貞昌提出「大投資、大溫暖」，然後吳敦義提出「十大重點服務業」，中間還有劉兆玄的「六大新興產業」，吳敦義後來的「黃金十年」，陳冲的「三業四化」，江宜樺的「產業升級轉型行動方案」，現在毛院長也有他相關的主張。我們不要算民進黨政府的部分，至少這些行政院長的政策在總統制之下是要延續的，我們看到這些行政院長像走馬燈一樣，連政策口號也跟著轉，在總統制之下就算行政院長換了，但政策總還是要一致吧！你們的管考是什麼？每年的達成率是多少？到底現在還是不是重點的政策？這個達不成的原因是什麼？

杜主任委員紫軍：首先向委員報告，從陳冲院長開始，之後是江宜樺院長再到毛治國院長，在經濟發展政策的部分都是從陳冲院長開始延續下來的，並沒有再提出新的，我們的重點是在落實。

丁委員守中：對啊！我們希望落實就要去管考，對不對？

杜主任委員紫軍：產業轉型升級方案只是特別去強調原來的這一塊。

丁委員守中：你可以看到桃園航空城，我們講招商引資……

杜主任委員紫軍：從陳冲院長以後的所有產業政策都是維持原來的，我們沒有改變。

丁委員守中：可是在監察院相關的報告中提到各項計畫嚴重的延宕而且遠遠沒辦法達標，你告訴我是什麼？你要找出原因、找出病徵才能夠解決問題啊！

杜主任委員紫軍：我們對於每一項重大的計畫和政策都有定期管考，都有簽報給院長看。

丁委員守中：我今天在這邊問你，作為民意代表我們要監督政府，你可以看到現在又提出新的創業家簽證，台灣卻是一個資金和人才都淨流出的國家，我是中華民國籃球協會的理事長，我們好的籃球球員都被大陸挖角過去了；過去我有很多台大、政大知名的教授朋友現在都到大陸去了。本席要請教你，我們的創業家簽證排除大陸人士，今天反而是大陸對於我們開放多元民主的社會環境最為佩服和羨慕，他如果能夠在這邊發揮創意然後經由各種平台把市場做到大陸去，甚至在全世界做得更大，那不是很好嗎？可是我們在這方面也排除大陸。

我過去曾經提過投資移民，你只要在台灣投資 2 億台幣，創造 10 個就業機會，年滿 3 年我們就准許你移民到台灣，現在全世界都在爭取大陸的投資移民，他們最想去的家鄉和早年的台灣一樣，包括美國、加拿大、澳大利亞和紐西蘭，台灣排在第 5 名。目前十億、百億的富豪多得是，可是我們在這方面只要是涉及大陸的全部都排除。台灣的資金和人才都淨流出，大陸的市場最大，潛力也最大，我們投資也最大，我們的貿易順差也最大，在這種情況之下都把它排除，我們的鎖國政策是不是妥適？您昨天還提到共識的問題，你說現在沒有共識，有很多事都沒有共識，那牽涉到兩岸經貿的合作協議是不是全面都要停止了？

杜主任委員紫軍：我們現在的作法是採用漸進式，這個創業家簽證因為剛開始要做，所以先在一般外國人的部分進行，一段時間後我們就會檢討未來是不是有擴大範圍的可能性。

丁委員守中：對，你可以看到人家都在積極爭取，大陸的資金是最強旺的，而且台灣對中國大陸這些年輕人的吸引力最高，因為台灣最重要的就是人，最優美的是人，對不對？多元開放民主對創意發展是最好的環境，他又可以掌握大陸市場，又可以發展到國際，為什麼要去排除？這是我們的問題啊！我再舉一個例子，我們要新移民的第二代多去學習東南亞的母語，將來作為我們前進東南亞的尖兵，甚至要對新移民的小孩加強東南亞語言教學，大陸現在習近平也有「一帶一路」的經濟大戰略，請問你曉不曉得「一帶一路」經濟大戰略？

杜主任委員紫軍：瞭解。

丁委員守中：他們可能對我們造成怎麼樣的衝擊？「新絲綢之路經濟帶」和「海上絲綢之路」沿線有 4,000 萬的華僑，全球華商有 4 兆美元的資產總值，東南亞華商就有 1.2 兆美元的資產總值，他們在整個「一帶一路」上面要投資 1.5 兆美元基礎建設，而且要結合華商的力量，我想請教主委，台灣在關鍵點上，我們在這裡面扮演什麼角色？

杜主任委員紫軍：他們新成立了一個亞洲投資銀行來做這件事情，因為我們在重工業跟基礎建設的能量上沒辦法和中國大陸比擬，所以這個領域我們不做。

丁委員守中：我現在就請問你，在這方面我們怎麼樣融合進去，怎麼樣能夠掌握到利基？

杜主任委員紫軍：我們考慮加強和東南亞年輕一代華僑的連結，譬如他來台灣念書，將來加強這個連結來促進彼此的合作機會，這個部分是我們的重點。

丁委員守中：你可以看到在商機和重大的投資我們都置外，這個部分變成政府還要多負擔，對不對？當然這些華僑來台灣，他的保險應該由政府負擔，我們要培植這些人是絕對的，可是商機也要去掌握啊！現在我們看到的不是規模的問題而是政策的問題，只要一牽涉到大陸我們幾乎都停擺，而且我們是淨投資流出的國家，是淨人才流出的國家，這樣子怎麼為年輕人創造工作機會呢？台商對於中國的大西部計畫和中部計畫是幾百億、幾百億台幣的投資進去，可是我們政府對一個馬雲的 100 億都在唱反調、澆冷水，這一點是本席最擔心的，我們越來越鎖國，越來越置外於整個國際大環境，誰會在乎台灣？台灣應該開放，把外資都吸引進來，要在所有國際大的區域和經濟的安排裡面都扮演重要的角色，這樣國際間才會重視台灣啊！

杜主任委員紫軍：台灣不應該鎖國，台灣應該繼續走向開放，這個方向是對的。

丁委員守中：針對過去所提的這些政策，我希望你們經由管考，應該從經濟的角度就從經濟的角度做決定，然後用政策去防止任何政治上可能的弊病，好不好？

杜主任委員紫軍：是，謝謝。

丁委員守中：謝謝。

主席：謝謝丁委員的質詢，接下來我們休息 10 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會，請葉委員津鈴質詢。

葉委員津鈴：主席、各位列席官員、各位同仁。主委，在國發會的業務報告中，還是把推動自由經濟示範區列為重要的施政規劃，是不是？

主席：請國發會杜主任委員答復。

杜主任委員紫軍：主席、各位委員。它有兩階段，我們強調的第一階段已經在進行而且有初步成果，那第二階段因為法律在大院審議，就看大院的情況，我們還是要有一個交代。

葉委員津鈴：因為我把你昨天禮貌性的拜訪當作很真誠的宣示。

杜主任委員紫軍：所以你看我後面那段只有寫「某年某月某日送給大院審議中。」

葉委員津鈴：好。我再請問主委，自由經濟示範區和自貿區有什麼差異？

杜主任委員紫軍：自由貿易區只著重在貿易的自由化，自由經濟示範區除了貿易的自由化還包括一些法規的鬆綁，在貨物以外還有人和資金等部分，它的性質會比自由貿易區更廣。

葉委員津鈴：好。昨天高雄市政府在市政會議通過「高雄市既有工業管線管理自治條例」，這個問題我想杜主委應該很清楚，氣爆的時候你剛好是擔任經濟部長，針對中央政府在氣爆事後的處理，地方上非常的不滿意，不是市政府不滿意，是市民不滿意，因為在積極性和重視的態度上，中央政府好像不把高雄市民放在心上。

杜主任委員紫軍：我們花了 3 個月的時間帶著市政府的同仁把高雄所有公司之間的管線全部做了一個安全的調查。

葉委員津鈴：就算中央沒有帶著高雄市政府，高雄市政府也會做得很好。

杜主任委員紫軍：高雄市政府說它沒有能力，所以我們找了中央的主管機關帶高雄市政府一起去。

葉委員津鈴：我們地方需要的是經費，所以是經費的問題，中央在第一時間還有很多的規矩，要求用多少才報來多少，以這種不積極的態度在處理。這是意外事件，而且在傷亡那麼慘重的情況之下應該要很積極的投入才對，但是中央政府給我們的感覺……

杜主任委員紫軍：委員，其實從另外一個角度來看，實報實支反而更有彈性，因為你現在不曉得要用多少錢。

葉委員津鈴：這種官話是在傷人民的心，為什麼會傷人民的心？人民在受害的時候，最希望的就是國家對他付出關心和照顧，但是中央那種態度就是高高在上，我只是提供給你建議，因為你們執政黨這樣的施政所受的影響在去年 11 月 29 日就看到結果，這是你們施政能量的累積。現在高雄市通過這個草案以後，我想聰明的中央政府，尤其是杜主委，本席是給你好的建議，高雄市政府有兩大要求，它要求這些石化公司的總公司要遷到高雄市，為什麼？因為它們已經污染幾十年了，污染的時間比我的歲數還大，本席是已經領了兩次退休金的人，那你看它的污染時間有多長？高雄市民長期受這種污染的傷害和工安的傷害，包括這一次的氣爆，往後又要發生多少不知道。

雖然五輕要繼續營運是不可能了，但是三輕是新的擴廠，而且它的污染源並沒有減少，整個石化業的生產重鎮還是在高雄市，以前的林園鄉及現在的高雄市。高雄市政府要求將總公司遷到高雄市也不過 10 家而已，這 10 家長久以來已經賺夠了，也提供了相當的貢獻給中央政府，之後它們遷到高雄市可以讓高雄市增加一些稅收，也給高雄市政府有管制污染源的能力。就這兩點，中央政府尤其是杜主委應該要協助這些公司的遷移，公司遷移只要向經濟部商業司辦理地址變更就可以了，並不是很困難的事情。

杜主任委員紫軍：自治條例的制定和生效有一定的程序，我想這個部分還沒有進到實質的審查，國發會也不會參與這個審查過程，所以我們對這個案子沒辦法表達任何意見。

葉委員津鈴：不是，國發會對整個國家的經濟要有通盤的掌控和規劃，你有責任促成，你是整個國家經濟的龍頭。你雖然還沒有成為部長，國發會還沒有正式成為發展部，但是你比他們還高耶！你是台灣經濟的舵手，所以我今天才特別向杜主委提出建議，不是市政府本身一定要這樣做，而是民意的壓力，我們也經常要求高雄市政府要有 guts，甚至我們市民的要求比高雄市政府還高，怎麼樣高呢？乾脆把這些管線都堵住不要讓他們使用，因為他們只要賺錢而已，結果受害的是我們，我們是要求所有有危害的管線統統不要進到高雄市區，有辦法你們就去開啊！因為這關係到安全問題和生命問題，而且出了問題中央政府又在那裡一派官腔官調的。

杜主任委員紫軍：我們都同意要朝安全、環保的方向來做，但是這個自治條例的內容我還沒有看到，所以我也不清楚，如果據報載它是要求總公司搬遷，這個是不是和安全、環保中間有等號以及……

葉委員津鈴：沒有，這個沒有等號啦！

杜主任委員紫軍：在法制上的問題必須循一定的法律程序去走。

葉委員津鈴：遷總公司的目的是為了要多一點稅收，據說中油如果把總公司的地址改到高雄市，高雄市一年的稅收可以多收 50 億。

杜主任委員紫軍：這個中油已經有對外澄清過了。

葉委員津鈴：這 50 億的稅收對高雄市的建設幫助很大，我們處處都要花錢建設，好多地方都需要花錢，所以我建議杜主委來促成這些石化公司遷移到高雄市，可以嗎？

杜主任委員紫軍：這個不是我們的職權，所以我沒辦法在這邊做具體的承諾。

葉委員津鈴：我說了半天都是廢話。

杜主任委員紫軍：我有聽到，但是我沒辦法對你說我一定會……

葉委員津鈴：本席說了半天都是白說，枉費我對你期待那麼高，結果你這樣回答我，你應該說：是，我積極來……

杜主任委員紫軍：我說我有聽到委員的意見。

葉委員津鈴：聽到又沒用，你要用行動來表示你的誠懇。

杜主任委員紫軍：如果我有權責，我可以承諾；如果我沒有權責，我就沒辦法承諾。

葉委員津鈴：你在推卸責任啦！你就是負責整個國家經濟發展的規劃，哪裡沒有權責？你這樣說我聽不下去，以後我講話可能會更大聲。

主席：謝謝葉委員的質詢。接下來請楊委員瓊瓔質詢。（不在場）楊委員不在場。

請蘇委員震清質詢。

蘇委員震清：主席、各位列席官員、各位同仁。主委，今天你的業務報告，應該要恭喜你又重新回到內閣來了。你有什麼看法呢？

主席：請國發會杜主任委員答復。

杜主任委員紫軍：主席、各位委員。我一直在內閣裡，只是換不同位置，謝謝。

蘇委員震清：現在外界都說你很厲害，你從經濟部系統一路上來，從一般的部門然後到常次、政次，103 年 8 月到 12 月你當上經濟部長，昨天你自己也講了，你當了多久的部長？8、9、10、11、12，當了 4 個月。

杜主任委員紫軍：三個多月。

蘇委員震清：三個多月而已，然後你在內閣總辭的時候表明了辭意，不曉得是能力不足還是另有生涯規劃，所以你就一起辭掉了，對不對？

杜主任委員紫軍：是。

蘇委員震清：然後行政院又聘你當政務委員。

杜主任委員紫軍：是。

蘇委員震清：你當政務委員沒有多久又馬上到國發會接管爺這個位置，我簡單問你，你覺得在這邊和在經濟部有什麼不一樣？你能做什麼？

杜主任委員紫軍：經濟部是在第一線作戰，國發會是在後面做中長期規劃。

蘇委員震清：你覺得你可以發揮嗎？你是要「管規杜隨」還是怎麼樣？

杜主任委員紫軍：我想時代和外界環境隨時在變化，國發會也一定要隨時變化。

蘇委員震清：好，隨時在變化。其實本席不是要否定你，我只是不知道我們的行政院團隊在國發會是不是真的找不到更好的人才，你都已經辭掉經濟部長還去當政務委員，然後又從政務委員回來當主委，還是在這邊兜圈子，我真的很納悶，為什麼你辭掉經濟部長之後又要來接主委？

杜主任委員紫軍：我的本職還是政務委員，我是兼國發會的主任委員。

蘇委員震清：所以你還沒有真除，是兼任的就對了。

杜主任委員紫軍：不是，因為國發會的組織法在大院審議通過的時候就是由政務委員兼任。

蘇委員震清：我們希望你能夠有所發展，只是我覺得在行政院裡面真的就找不到更好的人嗎？本席不是要否定主委的學經歷和專才，我納悶的是你既然要退出經濟部，為什麼又從政務委員回來當國發會主委？當然或許是高層看中你的能力，或許是你覺得你可以發揮長才來為國家盡心盡力，這一點我們都給你肯定，但是你既然當國發會主委，我就要請教你，這一本是你們的口頭報告嘛！

杜主任委員紫軍：是。

蘇委員震清：你有沒有看過？

杜主任委員紫軍：口頭報告我都看過。

蘇委員震清：口頭報告你看過？

杜主任委員紫軍：是。

蘇委員震清：可能是我才疏學淺，裡面的每一個字我都認識，它也認識我，所以我知道要怎麼唸，但是請你翻開第 8 頁，第 8 頁裡面沒有我看不懂的字，但是它的內容我真的沒辦法解釋，第三點「形塑國家品牌」，你說「為形塑國家整體品牌形象，本會規劃推動『國家品牌形塑』策略」，這裡面的內容我真的唸不出個所以然，你簡單解釋一下，什麼是國家品牌形塑策略？包含你下面寫的，文字都很簡單，但是整體看起來我看不出它的內容。



杜主任委員紫軍：簡單來講，像瑞士、德國或是日本，提到這個國家大家對它大概都會有一個印象，一個品牌策略……

蘇委員震清：那你認為現在世界各國對台灣的感覺是怎麼樣？對 Made in Taiwan 的感覺是怎麼樣？

杜主任委員紫軍：我們希望去強化各國對我們的印象，譬如對於我們……

蘇委員震清：你的意思是到現在都還沒有嗎？

杜主任委員紫軍：我們正在規劃。

蘇委員震清：還是不夠明確？

杜主任委員紫軍：對，我們正在規劃去整合大家的力量，譬如在交通部有推台灣的標誌，有精品的標誌等……

蘇委員震清：主委，我知道你的用意，我剛才為什麼這麼講？這裡面每個字都認識我我也認識它，我也要請在座各位仔細去看這裡面的內容，你們能夠講出具體的方向嗎？我知道主委的意思是說可以去比照歐美，不管是德國、美國甚至是日本，人家只要看到什麼就會想到這個國家，這不就是我們長久以來努力的目標嗎？還要等到你當國發會主委的時候再來進一步確定我們更加要這麼做，但是看不出具體的內容，這不是空泛嗎？還是本席真的是才疏學淺所以看不出它的內容？

杜主任委員紫軍：這個是我們正在規劃的一個計畫，等成熟有進展的時候，我們會再擇期向委員會報告。

蘇委員震清：這裡面寫「研議由國家主品牌」，我們的國家主品牌是什麼？

杜主任委員紫軍：正在研議中。

蘇委員震清：正在研議中就代表政府都沒做，我們到現在連一個國家主品牌都沒有，要等到你來當國發會主委再來做。

杜主任委員紫軍：這是在管主委任內就規劃的一個重要方向。

蘇委員震清：然後「搭配產業、部會、地方政府之次品牌進行團隊」，如果以我們屏東來講，我想在座各位都很清楚，如果你們到屏東去玩，到墾丁去玩，要吃東西就會想到屏東的「黑暗鯛」，你說這是地方的次品牌，我也認為這是我們的品牌，不過我今天在這裡很語重心長的問主委國家的主品牌是什麼，你竟然回答我們正在規劃，那代表以前的政府都不夠努力。

杜主任委員紫軍：也不是，是沒有一個比較整合性的計畫來做這件事情。

蘇委員震清：我要講的是，你今天擔任國發會主委，這一本是你們的口頭報告，我們要看的是具體的內容而不是一個廣泛的空談，所以我才說裡面的內容了無新意嘛！

杜主任委員紫軍：委員，我們除了報告一些到目前執行的成果，也希望向委員報告我們未來正要進行的一些方向。

蘇委員震清：主委，從小地方看大處，我覺得這都是在應付，真的有點應付的感覺，因為本席真的看不到實際的內容。我再問你，這裡面是你未來的發展方向和目標，對不對？請副主委一起上台。之前管主委在任的時候，有關「創業拔萃方案」的國際創新創業園區，我記得在今年 1 月份有排專案報告，對不對？副主委應該印象深刻嘛！

主席：請國發會高副主任委員答復。

高副主任委員仙桂：主席、各位委員。對。

蘇委員震清：我不知道你是不是記得管主委在專案報告裡面所回答的內容，過不了幾天我和陳其邁委員開記者會，你是怎麼跟我們說的，你還記得嗎？我們問你是不是早已經選定了花博，你怎麼回答我？

高副主任委員仙桂：我們是希望在花博做一個示範點。

蘇委員震清：我們問你有沒有選定，你是怎麼回答的？你說還沒有選定，對不對？要不要我調帶子給你看？如果你的記憶沒錯的話，你說還沒有選定。

高副主任委員仙桂：是。

蘇委員震清：我那時候就告訴你們，說你們主委早就在經濟委員會講了，已經選定好花博了，所以才那麼多的委員一直在說花博不適當，那個位置連丁守中委員都說飛機飛過去有噪音，在那邊比賽足球，裁判吹哨子，球員聽不到哨子聲音，還一直踢。

高副主任委員仙桂：報告委員，我們當初應該還是在研議，在市政府協調的過程當中。

蘇委員震清：你又在記者會講，還沒有選定，但我為什麼說你們明明就選定了，因為行政院創業拔萃方案的核定本裡面明確寫著，選定花博園區作為推動地點。

杜主任委員紫軍：跟委員報告，報行政院的時候是郝龍斌先生當市長，原本雙方已經談好，後來選舉改過之後，因為柯市長還沒有同意，所以我們才向委員說明，當時還沒有完全定案。

蘇委員震清：主委，解釋由你解釋啦！我現在要講的是，有好多、好多委員，包括在地臺北市的委員都認為，花博園區不適當，所以我們當初才要求管主委，拜託他發文到各縣市，徵詢一下哪些真的有需要做創新園區的，對不對？

杜主任委員紫軍：是。

蘇委員震清：你們那個時候也是便宜行事。你昨天在這裡講，現在已經有幾個縣市回覆了？

杜主任委員紫軍：4 個。

蘇委員震清：你們仔細開會討論過了嗎？

杜主任委員紫軍：還沒有。

蘇委員震清：你們現在的意思是，要等花博做了，成功以後再往外推，對不對？

杜主任委員紫軍：也不是這個意思。

蘇委員震清：你昨天明明就這麼回答。

杜主任委員紫軍：我是說，會開始評估縣市政府提出來的點。

蘇委員震清：第一筆經費是 2 億元，當初我們問管主委是不是要捐助，由臺北市會展產業發展基金會來辦理？他也明確回答說是，後來去找柯 P 市長，柯 P 市長說，不能給他們，他們才又改口說沒有了。我們大家都希望產業好，也希望地方發展起來，像美國矽谷的經驗值得我們借鏡，因為它剛開始的時候，並不是一個很繁華的地方，而是一個鳥不生蛋的地方。我們希望縮短城鄉，也希望縮短南北差距，可是你們卻說要在臺北處理。有關花博地點的選址，你們問過了誰？

杜主任委員紫軍：我們有跟一些青年創業家討論過。

蘇委員震清：你們只跟一些青年創業家討論，就決定要用這個地方了？我還是語重心長的問一下主委，可不可以懸崖勒馬？花那麼多錢，真的不適當，你說其他縣市政府有報上來，你有沒有看過，他們要的經費是多少錢？

杜主任委員紫軍：只有高雄市政府有評估報告，其他地方政府的評估報告還不夠充分，所以我們要請他們再提。

蘇委員震清：今天是高雄市參與這個，我們屏東縣有發文過來嗎？

杜主任委員紫軍：有。

蘇委員震清：今天要花那麼一大筆經費在這邊，我們當然希望它成功，但是有那麼多不同意見，甚至有臺北市的委員建議不要選在花博，因為還有好多地方的園區比花博園區還要適合。我真的想不通，你們為什麼執意要在這個地方？如果政府真的要縮短城鄉及南北差距，有關創新園區的選擇，地點應該不是那麼重要。你們口口聲聲說，以矜谷為追尋的目標並作為未來追求的方向，那麼你們的思維就很奇怪了！

杜主任委員紫軍：我們的政策目標，是要培植青年創業、創新的機率。

蘇委員震清：培植青年不一定要在臺北。

杜主任委員紫軍：我們的政策目標，不是要縮短城鄉區域落差，所以必須跟創業家做一些討論。

蘇委員震清：如果可以兩者並進，為什麼不做呢？你說要培養青年，難道南部就沒有青年可以培養嗎？就跟臺北市幾個所謂的青年創業者講一講，就要選定在這邊？

杜主任委員紫軍：我們會就中南部所提出的點做評估，看看是不是也要設置？

蘇委員震清：如果你今天選定在花博，可不可以做所謂的多角評估，一次可以同時並行？

杜主任委員紫軍：我們是在同時進行，一方面設置，一方面在評估，因為它的點，並不是全國只能設一個。

蘇委員震清：如果真的是同時評估，當初為什麼先選定臺北市，還補助它修繕費 2 億，並進行後續事宜，其他各縣市都不做？不要顧此失彼，也不要大人跟小孩差那麼多。我們政府，尤其是國會，主導的是全方位考量，對於你剛才講的那句話，我真的感到很納悶，也不解？你說要培育年輕人，但培育年輕人一定要在臺北市嗎？所有的年輕人都在臺北市嗎？我也是年輕就從屏東來到這裡，對不對？

杜主任委員紫軍：我們在做法上是有區分的。

蘇委員震清：身為一個國會主委，你要講整個策略性的。

杜主任委員紫軍：花博的定位是創新驅動型企業的青年創業，有一些屬於中小企業創新是另外的。

蘇委員震清：不管你們怎麼樣驅動我們都贊成，但創新園區不一定選在臺北就是最好的。奇怪，講到現在你的觀念都沒有改，全方位的規劃才是最重要的，而且培育年輕人，也不是只有在臺北市而已。謝謝。

主席：請主委再跟蘇委員做詳細的說明。

請廖委員國棟質詢。

**廖委員國棟：**主席、各位列席官員、各位同仁。我這裡有一個數據，不曉得跟主委手上的資料是否相似？去年我們的經濟成長率是 3.74，可說是最近 3 年最高的。我們分析起來，主要的成長動能還是民間消費和民間投資，還有一些是商品和廠商服務的支出。在民間消費部分，因為就業改善，薪資也提高，所以穩健成長 2.96%；在民間投資部分，因半導體廠商的擴增，加上航空公司大幅擴充機隊等等，也持續擴增了 3.36%；在商品和服務輸出部分，最近行動裝置非常熱銷，還有智慧科技運用需求的商機非常大，所以這部分明顯成長了 5.7%，也算很高。我們最近為什麼要談全民加薪？因為這樣的背景、數據非常清楚，整個國家經濟正在高速復甦當中，而且成長非常明顯，所以我們才會提出加薪的議題。杜主委有什麼看法？

**主席：**請國發會杜主任委員答復。

**杜主任委員紫軍：**主席、各位委員。經濟好的時候，加薪的機會當然就更高。

**廖委員國棟：**如何引動國家經濟動能，都應該在國發會大的規劃中。我想跟主委交換意見的是有關加薪四法的部分，包括工廠法、公司法、中小企業條例及勞基法的修正案，目前都已進入委員會，我們會持續來推動。請問你自己對這四個法未來的發展，有何期待？

**杜主任委員紫軍：**有關中小企業條例部分，經濟部上個會期就送到立法院，經濟委員會也審議過了，現在就等待朝野協商，看看到底要用 130、150 還是 200，等百分比確定以後，就可以來進行了。我們覺得那個部分，如果立法院能夠儘快通過，對於企業今年調薪，會有一些點火的效果。至於立法委員提的 3 個修正方案，昨天毛院長有在院會答詢，他主要是讓臺灣形塑出一種文化，就是企業賺錢的時候，不要忘記把一部分好處分給員工。

**廖委員國棟：**對。

**杜主任委員紫軍：**如果有一些原則性的規定，要求獲利的時候，一部分要分給員工，形式比例是可以討論的，但一定要有這樣的想法，我們覺得對形塑文化是有幫助的。

**廖委員國棟：**我這裡有一個簡單的數據，很多人可能都看過，包括主委也看過，這些報告揭露臺灣人薪水的真相，我們年薪在亞太區排起來是倒數第四；調薪率在亞太區是倒數第三。臺灣的經濟成長明明在穩定發展中，而且各業都是蓬勃發展，並沒有像外界所說的停滯不前，但我們的薪水為什麼一直偏低？甚至 15 年都沒有變動，這個問題出在哪裡？

**杜主任委員紫軍：**我們研究過，整個亞太地區從 1990 年代開始，各個國家包括日本、韓國、新加坡、臺灣及香港，都出現薪資成長停滯現象，當然以臺灣最嚴重。在回頭看原因的時候，發現整個產業結構改變，造成全世界的分工，過去本來在一個地方專注生產的，現在卻分到很多國家去做，本來可以在一個國家產生的利潤，現在被其他國家分走了，為什麼會分到其他國家去？因為其他國家成本低，所以造成這些國家都停滯。如果要解決停滯，加薪修法只有短期效果，長期還是要改善我們的產業結構，增加臺灣產業的機會，也增加就業機會，讓勞動力供不應求，這樣薪資才會成長。

**廖委員國棟：**我這裡有一個數據，跟我表上的數據類似，臺灣的年輕族群薪水低、失業率高，這個我們都知道，但是比較明顯的是，30 歲以下的年輕人，特別是 20~24 歲的族群，失業率高達 13.25，我不曉得這個數據跟你的數據是否一樣？現在的年輕人都說，不單薪水低，工時又長，

還包括就業環境等因素，讓他們一直怨嘆生不逢時，偏偏碰到最低薪的時候。作為國發會主委，你剛才講了一個非常重要的點，就是臺灣必須轉型以及往上提升，就是產業要創新。如果沒有發展產業創新部分，就會一直停留在製造業的代工階段，薪水才會拉不起來，所以老板賺的錢不多，也不會分享給員工。請問現在的創新動能是什麼？

杜主任委員紫軍：有關青年失業率偏高的部分，其實各國都有同樣的現象，但不能因為有這樣的現象，政府就不能有一些特別的作為，所以有關青年創新、創業以及青年就業，因為創業不是唯一的路，就業也很重要，企業提供非常多工作機會給青年人，願意當老板的可以當老板，願意做員工的可以做員工，這二條路是要並進的。最近就業談的稍微少一點，因為做得比較久，但創業的部分，由於過去做得比較少，所以最近比較有集中力量。

廖委員國棟：您剛剛跟蘇委員爭論，有關創新園區的部分，現在已經定案而且就在花博嗎？

杜主任委員紫軍：創新園區不是整個臺灣只有一個點，我們先做一個示範點，同時去評估其他地點的可能性，所以是同步進行的。

廖委員國棟：最後，有關花東整個產業動能，你覺得能夠被帶動的有哪一些產業？

杜主任委員紫軍：我們在花東地區，現在做的就是將農業、製造跟觀光文創做一個結合，因為花東的單一產業要有競爭力是比較困難的，所以希望能夠做一個整合，可以從健康農業，一直到生產製造、體驗行銷，都能夠結合在一起，所以這個六級產業的推動計畫，現在各部會、花蓮及臺東縣政府正在推動中。

廖委員國棟：經費從哪裡來？

杜主任委員紫軍：從我們的花東基金。

廖委員國棟：從基金來，還是你們有公務預算？

杜主任委員紫軍：還有各部會的公務預算，也包括在一起。

廖委員國棟：把那些細目也讓我看看。

杜主任委員紫軍：細目再提供給委員。

廖委員國棟：我要看看在國發會帶動下，花東在整個產業發展上，到底哪些領域能夠得利並創造就業機會。我再提醒你，臺東被認為是發展深層海水最好的地方，所以 10 年前就做了模組廠，但是到現在呢？你也做過經濟部長，知道本席已經質詢過多次。

杜主任委員紫軍：對。

廖委員國棟：我昨天聽鄧部長說恐怕還要更久，可能要 2 年、3 年，聽了真讓人心灰意冷。主委，在你擘劃那麼大的國家發展建設時，拜託！把深層海水的部分，再加一點速度，只要經費下去就會做得起來，現在經費沒有到位，工時當然就一直拖，人才不進去，產業也不想進去，就是因為經費問題。剛剛蘇委員講的很好，你要普及、你要平均，每個地方都要分享到整個規劃的內容及資源配置。

杜主任委員紫軍：是，這個我們會考慮到，深層海水確實是花東唯一的資源，也是西部、其他地點所沒有的資源，可以好好的發展，所以經濟部的計畫，請他修正之後，我們就會儘快來做處理。由於公共建設計畫，過去停止了好幾年，所以 105 年，我們會特別匡列一個新計畫，提供他

們申請新計畫的機會。

**廖委員國棟：**是有關深層海水產業嗎？

**杜主任委員紫軍：**對，是深層海水計畫。

**廖委員國棟：**從人才培育一直到產業發展這段路，如果你不稍微推促一下，我們會非常擔心，因為部長昨天跟我說，恐怕要 2 年、3 年才會布管完成，我聽了真的是心灰意冷。拜託主委，在看整個花東的時候，把重點產業再加以重點化，不要每次排名花東都排最後一名，好不好？

**杜主任委員紫軍：**好。

**主席：**謝謝。剛剛有宣布 11 點半要處理臨時提案，因為提案人不在場，所以等提案人到的時候再處理。

現在請蕭委員美琴質詢。

**蕭委員美琴：**主席、各位列席官員、各位同仁。你現在擔任國發會主委的角色，涉及的工作業務相當多，尤其會涉及整體經濟發展以及比較宏觀的策略問題。我今天會特別關注的是你的業務之一，也是經常被忽略的，就是花東永續發展基金。請問從你上任到現在，有沒有到花東地區去了解過？

**主席：**請國發會杜主任委員答復。

**杜主任委員紫軍：**主席、各位委員。還沒有機會去。

**蕭委員美琴：**你的前任管爺，我曾經為了協助他能夠多食人間煙火，有安排他到花蓮比較偏僻的部落，去了解地方部落產業實質的需求。我自己以前也是擔任臺北市都會的立法委員，現在責任區在東部，事實上，在看很多政策議題時，發現它的落差是非常大，所以我也希望主管機關，尤其是執政者，不要只從臺北的角度看問題，要能夠多到地方去了解地方在發展上所面臨的許多障礙。我們了解地方部落產業及整體發展中，其中很重要的一項，後來你們也納入所謂的六級化產業，就是農村六級化產業的推動方案。我們觀察日本跟我們一樣，他現在面臨跟 TPP 的各國談判農產品輸入及農村產業議題。日本的結構跟我們滿類似的，包括人口老化、以小農為主的農村等等。

其實，整個產業六級化已經進行一段時間，我也知道你們有去考察及了解過，並於回來幫花蓮規劃方案。去年我們也召開過幾次協調會，管爺親自在花蓮給予一些承諾，尤其是對這些部落農民。雖然我們的農產值不大，可是從就業人口的角度來講，整個東部地區，恐怕是除了觀光服務業之外，就業人口最多的產業領域，所以我們希望產業六級化能夠做得更完整、更澈底。再看你們的規劃，去年協調之後，幾天前有回函到立法院，並把未來的規劃及簡易的行動方案提供給我們。不過我非常遺憾，因為在講產業六級化，從一級農業生產，到二級化、三級化到整個服務業，你剛才講的很好聽，要結合創新、文創，結合觀光旅遊，但你們在整個計畫中，卻缺少很重要的一環，就是第二級，也就是農產品簡易的加工設施。

你如果到東部地區去看，會發現雖然花蓮包括中南區，然後一直延伸到臺東北部，卻沒有任何一個有規模或是符合現代臺北消費者的基本加工設施，包括衛生標準、各種登記、工廠登記及 ISO 等等，也就是說，他們沒有這些加工設施。我也舉了很多例子，包括很多鄉下的農產品

要加工，這樣會有附加價值，如此一來可以為農民帶來附加收入，但是他的產品，一定要送到西部去加工或做成罐頭，然後再把它運回花東地區，並在產地結合觀光客，由地方部落去做販賣。結果與第二級的缺口問題，以及在交通運輸上，跟我們講的減碳及低碳運輸政策有非常大的違背，甚至違背整個生產過程強調的有機、低碳及綠能等等基本原則。他所有的東西都要送到西部或北部加工，然後再送回來，這除了違背減碳原則外，還包括了運輸費用。其實這些費用和成本，全部都吃到生產者—農民的收入。我們為什麼一直沒有辦法提升，就是少了這一環。

上一次管爺到東部地區看，也承諾這些農民要想個辦法，我也不斷主張，是不是可以用區域型及簡易的加工設施？這一定要公部門去做整合，因為光靠一個小型部落，他沒有那個能力，去整合整個工廠及加工設備，其經濟規模不足以來因應。這幾個部落要整合成可以符合上市的狀態，也就是可以到消費者的主流通路，以及符合這些產品所要求的各種檢驗與合格標準，所以還是需要一個基本的規模。

我比較失望的是，並沒有在你們行動方案中，看到第二級的部分，你要從第一級的農產，跳到第三級跟文創結合，這個聽起來都很好，可是如果沒有把整個加工流程留在東部，讓通路、行銷人才甚至年輕人，搭配地方的創新人才培育，用地方教育體系培養人才，讓他能夠留在東部的話會很可惜。你們現在一直在講創新、創業，但一直針對北部都會區，其實東部最需要的，就是年輕人能夠留下來，只要年輕人願意留下來，只要有工作機會，很多其他、教育相關的部分，諸如面對隔代教養、地方缺乏創新、活力及農村人口老化等種種問題，其實都是可以緩和的。主委是剛上任，不過我還是有期待，雖然你的其他業務也很多，整個經濟發展，需要你們多費心，但是也希望東部地區能發展。

有關二級化加工產業的部分，我希望主政者是有延續性的，你要了解東部，也應該跟管爺一樣，去食食東部的人間煙火，到地方去了解一下，也到這些部落去，了解他們在生產過程、提升附加價值時所面臨的難題。請問主委有什麼回應？

**杜主任委員紫軍：**我過去在經濟部服務的時候，比較常去東部，不過部落去的比較少，總質詢結束之後，一定會安排時間過去。您剛才提到之前管主委有去看過，認為這個部分很重要，對此我們也認同，如果二級沒有接起來，一、三級很難串連，所以已經協調農委會做這件事情，但農委會說他們沒有經費額度，所以有特別在公共建設裡面保留一個比例，給農委會作為做農產設備的部分，而且正好在我接任之後，核給農委會保留額度部分的公文已經批出去了，我們會請農委會做後續的事情。

**蕭委員美琴：**我希望你們能夠更積極一些，因為農村的年輕人才不斷外流，而且它要達到一定的規模。

**杜主任委員紫軍：**是，在地創業很重要。

**蕭委員美琴：**在地創業包括整個資源的整合，包括跨村莊，可能是整個區域性的，甚至跨鄉鎮，這些都需要中央協助地方做更好的整合。還有，在花東永續發展基金中，其實有很多提案，包括地方政府、學校，所以很多委員在質詢時，都會對整個質詢狀況有所關切。事實上，在基金成

立及通過以來，到現在執行率都非常低，我相信主委也知道，會非常低的原因，包括跟地方意見的整合、初期的準備工作等等，但是我希望後續能夠回應地方民眾的需求，還有基本資訊的透明化，一定要做好，這也是我們去年底，預算提案裡其中的一項，希望未來不管是地方政府也好，中央政府也好，或其他機構的各種提案，你們都以資訊公開化的原則，並且能夠上網，讓花東地區的公民了解，永續發展基金到底是怎麼規劃、有什麼提案、為什麼通過以及為什麼不通過。我相信都會有一些基本資訊，希望你們能夠達到多跟在地公民溝通、合作，以及了解地方需求的基本原則。

杜主任委員紫軍：我看到預算所做的一些決議，包括資訊透明、計畫執行效率的部分，我們已經先用正式書面答復大院，我會處理這件事情。

蕭委員美琴：後續希望它能夠上網，讓東部公民了解甚至回應，並跟你們有一些互動。

杜主任委員紫軍：是，現在已經有一個花東地區永續發展的網站，如果有不足之處，我們會隨時改進。

蕭委員美琴：我也期待在後續重大政策規劃過程中，你們能夠多聽地方意見，地方的意見包括地方政府、很多學者、很多 NGO 以及很多地方公民的意見。這些意見的陳述和溝通也要能夠機制化，不是說你去看一次見了幾個人，這樣也許會忽略掉一些不同的聲音，所以若能納入溝通網站，有一個網路平台，我相信地方上很多人，雖然不一定會跟你有直接的 access，但是他的意見也能夠充分表達，如此才能充分納入在地的需求。

杜主任委員紫軍：好，謝謝。

蕭委員美琴：謝謝。

主席：我們現在處理臨時提案。請宣讀。

1、

請國發會針對均衡南北發展，強化高雄地區之重大經濟方向研議下列事項：

1. 規劃在高雄成立南台灣商業與金融研究院，整合高雄各大學院校的先進服務業的研究推廣能力，以在地思維與國際眼光，導引南台灣的服務業進行升級。

2. 積極招商，邀請如迪士尼、環球影城等大型度假遊樂園區在南台灣發展，以強化國際觀光客的吸引力。

3. 重整南部海岸線，將南部海岸濱海地區規劃成沙灘遊憩區，豐富南台灣地方遊樂觀光資源。

4. 針對高雄市原本就已經具有國際競爭力的遊艇產業，應該提出具體發展計畫，促成遊艇製造、遊艇服務、遊艇觀光的整體產業鏈的發展，讓高雄市也能成為國際級的遊艇港城市。

5. 工研院南部分院設在烏山頭水庫，當初選址非常不當，完全沒有能與高雄市的產業相聯結。要求工研院要在高屏地區設第二分院，以強化工研院資源與高屏地區的資源與資訊的整合。

6. 目前桃園機場的運作相當窘迫，也無能獨力撐起台灣的國際旅運市場，而小港機場的跑道過短與夜航限制，也根本無法因應未來的需求。要求立刻進行南部新國際機場的選址作業，以十年之期，為南台灣打造新的國家門戶。



7. 積極推動大林蒲遷村計畫，不要讓大林蒲居民的基本生活權受到影響，也避免居民的持續抗爭，影響未來的洲際貨櫃中心、國道七號、大南星填海計畫的推動。

提案人：林岱樺 葉津鈴 邱議瑩

2、

國發會應於一個月內研議將平衡南北區域發展列為施政主軸及目標，並已具體行動將超過半數的比例的策略與資源，要投資在中南部，高雄市應有三分之一的資源，翻轉下一階段的區域平衡的問題。

提案人：林岱樺 黃昭順 葉津鈴 邱議瑩

主席：經朝野協商結果，第 1 案照案通過。

第 2 案是修正通過，把第 1 行的「一個月」改成「三個月」；第 2 行「並已具體行動」中的「已」，改成「以」；第 3 行高雄市「應有三分之一的資源」中的「應」，改成「宜」。請問各位，有無異議？（無）無異議，修正通過。

現在繼續質詢，請李委員慶華質詢。

李委員慶華：主席、各位列席官員、各位同仁。主委，加油！彭淮南總裁說，全球經濟陷入長期成長低於平均的「新平庸」時期。請問主委，以臺灣的經濟表現，是不是也會陷入所謂「新平庸」的狀況？

主席：請國發會杜主任委員答復。

杜主任委員紫軍：主席、各位委員。如果狀況好，大概維持在 3%~4% 中間，大幅度成長的機會，可能不太大。

李委員慶華：有沒有到 4% 的可能性？

杜主任委員紫軍：看起來有機會，但目前還沒有辦法做預測。

李委員慶華：如果要達到 4%，最重要的影響因素是什麼？

杜主任委員紫軍：必須考慮國際上其他國家貨幣寬鬆政策，還有石油必須維持比較低價的狀況。

李委員慶華：毛院長答復時說，企業加薪後，公務員才加薪，這樣的政策你贊成嗎？有沒有可能公務員先加薪？

杜主任委員紫軍：因為公務員的雇主是政府，政府經費是來自全民，所以我們認為，如果公務員要加薪，應該跟大部分民眾有一致性，這樣是比較好的。

李委員慶華：現在金管會做了一項調查，統計約 5~6 成上市上櫃公司，有加薪的規劃，在此情況下，是否合乎毛院長講的公務員加薪條件？

杜主任委員紫軍：按照目前行政院的規劃，最後決定公務員是否加薪的時間點會在 9 月之前，也就是預算送到大院之前會做決定，因為企業確定的財報會在 5 月份申報，所以很多企業除了在過年的時候考慮加薪之外，會在 4 月、5 月的時候決定加薪與否，所以應該在 4 月、5 月財報確定之後，政府才會評估公務員到底要不要加薪？

李委員慶華：金管會的統計調查出來了，其中有 5~6 成企業有加薪規劃，但還有 4 成左右沒有加薪規劃，主委認為應該如何面對這 4 成？

杜主任委員紫軍：我們會用政策誘導的方式，希望在大院審議的中小企業發展條例修正案能夠儘快通過讓中小企業遵循。金管會統計的大部分是上市上櫃公司，至於中小企業的部分，我們希望能夠有一點點的租稅誘因，促使他們在目前經濟還不錯的情況下考慮加薪。

李委員慶華：對於現在推動所謂的「加薪四法」，主委基本上是不是都支持？

杜主任委員紫軍：在加薪四法裡面，有一個是行政院版本，是用誘發的方式，我們當然支持，另外三個是屬於委員提案，如同現在看到的，它是一個原則性的規定，讓企業了解當他獲利的時候，不要忘記把獲利也分配給員工，這個大原則，我們是樂觀其成。

李委員慶華：談到勞工的福祉，我要請教主委，對於全面週休 2 日的看法，具體的說，就是我們勞工工時過長，所以本席去年就跟其他十幾位立委，總共 18 人提出推動勞工全面週休 2 日。我們勞工的工時，全年是 2,124 小時，工時之長在全世界排名第四，僅次於新加坡、南韓及香港，換句話說，工時太長，勞工太辛苦、也太累了！以致影響到他們的權益、休息以及福祉，因此我們要全面修改勞動基準法，推動勞工週休 2 日。請問主委能否對此做出正式回應？

杜主任委員紫軍：勞工週休 2 日是馬總統選舉政見之一，所以會朝這個方向推動，加上所有的工業化國家，大部分都朝這個方向做，因此我們在政策上一定會朝這個方向去做。但是在這個過程中，需要有一些配套措施，包括讓工時更有彈性，朝勞資雙方協調更有彈性的方式，如果這些配套措施都妥當的話，應該可以讓這個政策儘快落實。同時從另外一個角度來看，如果工時縮短，企業仍然維持原來的薪水，相對來講，也是一種型態的加薪。

李委員慶華：如果主委也同意這是一個很重要的議題，那麼在時程上，主委認為最快什麼時候，政府能夠推動及實現勞工全面週休 2 日？

杜主任委員紫軍：據我了解，勞委會的修正草案目前正在行政院審議中，如果各界有共識，在行政院審議完之後，應該有機會在這個會期送到大院來審議。

李委員慶華：希望這樣一個進步的政策，能夠早一點實現。最後請教的問題是，國發會也了解網路輿情的重要性，所以在 2 月 10 日宣布，建置公民政策網路參與平台，現在差不多滿 1 個月了，不知道閱覽率多少，有沒有到達當時國發會的預期？

杜主任委員紫軍：因為是在試辦，我們有規劃 4 個功能，目前只有 2 個功能已經完成，另外有 2 個功能，還在陸續建置中，我每個禮拜的週末，都會上網去看，現在先放 2 個議題在上面討論，有一個議題是網路智慧新臺灣政策白皮書，這個參與討論的人比較多，大概有三百多位；還有一個議題，是針對未來大家在網路上提案、討論的一些標準及規定，這個討論的人比較少，大概不到 100 位。

李委員慶華：大概在什麼時候，可以全部建置完成？

杜主任委員紫軍：後面還有兩個功能，一個是針對政府重要施政的監督，我們預計在 3 月底可以完成；還有一個功能 6 月底有機會完成。

李委員慶華：整個粉絲專頁多嗎？

杜主任委員紫軍：國發會的臉書上有粉絲的部分，大概有三千多位，當然還需要再努力，而且我們也考慮到，其實有很多朋友或網友們，不喜歡上政府官網提意見，所以目前也評估跟民間合作

，就是當他們得到一些網友意見時，能夠把這些意見轉到我們的平台，讓我們也可以看到更多網友的意見。

**李委員慶華：**過去一年來，國發會對自經區及創業拔萃計畫不斷在強調，但我們接觸到社會上的民眾，有時候他們對國發會其他的計畫和業務，好像有一點不太了解，請問主委怎麼因應這件事？大家對國發會有一點陌生。

**杜主任委員紫軍：**其實，國發會的業務範圍非常廣泛，對於國家經濟的總體規劃、產業未來長期規劃到社會發展等等，包括各政府部門電子化、資訊化部分，都是國發會的業務，在此情況下，如果要做整體行銷，坦白說不容易，因為範圍太廣了，大家的焦點會散掉，所以希望能夠針對一些跟民眾直接相關的業務，我們會做單議題式的行銷，讓大家知道，其實國發會有很多事情，還是跟民眾息息相關，譬如我們剛剛講，花東地區的發展，或南部地區有一些個案的方式，我們可以透過這些來做對外的說明。

**李委員慶華：**謝謝主委，主委加油！

**杜主任委員紫軍：**謝謝。

**主席：**質詢繼續延長到會議結束。

現在請孔委員文吉質詢。

**孔委員文吉：**主席、各位列席官員、各位同仁。上次在黨政平台，我有特別拜託行政院，尤其是各部會，包括國發會，應該多重視原住民一些基礎建設工程，為什麼要重視呢？因為九合一大選的結果出來了，我們的縣市長候選人都落選，而且他們是在屏東縣、宜蘭縣及桃園市；只有山地鄉贏，其他全部都輸了，所以我說應該多重視原住民。主委，你可不可以跟我介紹一下，負責原住民地區的排水、自來水、灌溉水、農路與辦公行政大樓改建的，有哪幾個處？我先問自來水好了。

**主席：**請國發會杜主任委員答復。

**杜主任委員紫軍：**主席、各位委員。我跟委員報告，個別計畫沒有，原住民的總體公共建設部分是在國土與離島處。

**孔委員文吉：**國土什麼處？

**杜主任委員紫軍：**國土及離島發展處。

**孔委員文吉：**請教郭處長，原住民地區有很多計畫，像原住民委員會的農路計畫，農路現在只有水保局在做吧？我在總質詢時有特別建議原民會，因為水保局的農路計畫是全國農水路，包括山地鄉與平地鄉。我當時特別請原民會要提一個專案計畫，來申請農路經費，因為經費真的捉襟見肘，要農路沒有農路，每一個村、每一個代表都跟委員要農路 50 公尺、100 公尺，目前要跟水保局找經費，這個部分國發會可不可以支持？

**杜主任委員紫軍：**原民會的案子已經送來我們這邊審查，我們請它稍微做修正之後，應該就可以審查通過，我們會支持原民會針對原住民……

**孔委員文吉：**那是什麼計畫？

**杜主任委員紫軍：**有關特色道路改善計畫。

孔委員文吉：特色道路橋梁改善計畫已經被退了好幾次。

杜主任委員紫軍：最近已經講好了，現在把農路放進去以後修正完很快就會核定。

孔委員文吉：你現在把農路放到特色道路與橋梁？

杜主任委員紫軍：是。

孔委員文吉：那個本來是原民會的一個計畫？

杜主任委員紫軍：對，我們把農路的部分加進去。

孔委員文吉：現在我要請原民會再提一個農路專案計畫，跟特色道路、橋梁不一樣。

杜主任委員紫軍：是一個計畫下面分為特色道路、橋梁與農路，一個計畫包含兩塊，都在裡面。

孔委員文吉：這個計畫聽說已經被退了好幾次，現在問題是卡在哪裡？

杜主任委員紫軍：2 月份我們已經跟它談好了，稍微修正過再送來，我們就可以同意。

孔委員文吉：稍微修正過再送？

杜主任委員紫軍：對。

孔委員文吉：你知不知道這個計畫大概兩年前就開始被退了？

杜主任委員紫軍：因為有時候計畫會有一些討論與修正，我有跟同仁講，會儘量協助原民會，因為原民會寫計畫比交通部的經驗沒有那麼多，我們會來協助它，做儘快地修正處理。

孔委員文吉：去年度的特色道路與橋梁有沒有通過？

杜主任委員紫軍：去年是既有計畫在進行。

孔委員文吉：今年度呢？

杜主任委員紫軍：現在是擴大把農路放進去而已，103 年度是 2 億 7,730 萬元。

孔委員文吉：今年度多少？

杜主任委員紫軍：立法院給的額度是 7 億 2,390 萬元。

孔委員文吉：這裡面的農路經費有多少？

杜主任委員紫軍：細部還沒有給我們。

孔委員文吉：這個計畫拜託，你們的意見請原民會補正之後就不要再退了。

杜主任委員紫軍：我們會用協助的方式，讓它儘快完成。

孔委員文吉：審核到集中，最後又怪原民會執行力不佳，那是因為被國發會卡得緊緊的，到現在為止他們也不敢同意任何一條道路橋梁改善。事實上，這一筆經費已經核備完畢，原民會叫鄉公所不要提計畫，為什麼不提計畫？因為國發會還沒有通過，是不是這樣？

杜主任委員紫軍：對於經驗比較不足的部分，我們會儘量用協助的方式，儘快把這些計畫完成。

孔委員文吉：還有，內政部民政司有一個辦公行政大樓的改建計畫，這是哪一個處的職掌？

杜主任委員紫軍：我們好像沒有看到這個案子。

孔委員文吉：內政部民政司有沒有提出來？

杜主任委員紫軍：沒有，如果要的金額非常大的計畫，才會送到我們這邊來審核，所以我們同仁目前好像沒有印象有這個計畫，我們查明以後再跟委員報告，好不好？

孔委員文吉：最後，原住民地區無自來水、無灌溉水，這個部分來說明一下好不好？原住民地區無

自來水是哪一個相關計畫？

杜主任委員紫軍：過去我在經濟部服務的時候，委員有質詢過，105 年是由經濟部與原民會共同來研擬，這個計畫目前正在修正中，修正完後我們會儘快來協助、核定。

孔委員文吉：105 年就是由經濟部來統籌？

杜主任委員紫軍：原來的計畫可以延長做，103 年可以延到 105 年繼續做，105 年提新的計畫。

孔委員文吉：新的計畫這幾年我們都有在提，無自來水地區我們是希望能夠統一由水利署管轄。

杜主任委員紫軍：是，現在朝這個方向在做。

孔委員文吉：經費是編列在哪裡？

杜主任委員紫軍：這個我們會考慮，如果從預算編列比較適合的方式來說，編列在原民會比較容易。

孔委員文吉：我認為應該在水利署。

杜主任委員紫軍：編列在水利署怕有排擠的效果，編列在原民會有專款專用的效果，這個我們會來評估，看看用什麼方式對原住民最有幫助。

孔委員文吉：原住民地區無自來水，當時 4 年 5,000 億元也是編列在經濟部水利署那裡，原民會也沒有那個錢。既然要把這個業務做統籌，明年 105 年開始，我希望業務經費全部都在水利署。

杜主任委員紫軍：這個我們來協調。

孔委員文吉：你不能叫原民會編列這個經費，然後由水利署交代自來水公司去做；灌溉用水也是一樣，很多原住民農田都不是農田水利會的，也沒有這個經費。我在這邊拜託主委，多重視我們原住民地區，有關基礎、道路、橋梁、水的建設部分，流域綜合治理計畫我們通過的，後來我發現六百多億元幾乎沒有一個錢用在山地鄉，都用在區域排水、比較平地都會的，野溪的治理水利署幾乎一毛錢都沒有。

杜主任委員紫軍：野溪本來就不歸水利署管的。

孔委員文吉：我知道，但是這個都在區域排水。

杜主任委員紫軍：那個本來應該在農委會水保局或林務局要來編列的。

孔委員文吉：流域綜合治理計畫只有治理平地的，沒有治理山地的，山地有自來水、灌溉水的問題，流域綜合治理計畫全部沒有納入在裡面。我真的拜託，國發會對原住民地區的基礎建設與工程，不管農路、道路、橋梁的，甚至自來水、灌溉水，還有辦公大樓改建計畫，這是當時內政部民政司提的，聽說計畫結束沒有了，我們現在很多鄉公所老舊的，到現在為止沒有改建的錢了，因為內政部民政司那個計畫已經結束，真的很可惜，如果內政部民政司有再提那個計畫，國發會應該要支持吧！

杜主任委員紫軍：我們會來瞭解，來跟民政司瞭解，這個案子到底進展如何。

孔委員文吉：好，謝謝！

主席：請邱委員志偉質詢。

邱委員志偉：主席、各位列席官員、各位同仁。本席要請教主委，在你的報告中提到，要特別強化區域的平衡，有幾個作法你們正在嘗試，有些試辦性計畫譬如推動藍色經濟發展，因為臺灣四

面環海，透過海洋經濟或藍色經濟來活絡地方上的經濟發展，也平衡南北、區域，所以你們有一個很具體的藍色經濟發展構想。主委有到過大鵬灣嗎？

主席：請國發會杜主任委員答復。

杜主任委員紫軍：主席、各位委員。大鵬灣開發後我沒有去過，因為我小時候住屏東，小琉球我都去過。

邱委員志偉：這個構想不錯，結合大鵬灣、小琉球與東港，變成一個金三角，透過法規調整、資金挹注、公共設施的建設與培育人才，把小琉球、東港、大鵬灣金三角變成南部觀光旅遊產業的新亮點，要投入多少資金？

杜主任委員紫軍：資金主要是由民間來投入，政府做平臺、做整體規畫。

邱委員志偉：目前的進度呢？

杜主任委員紫軍：我請郭處長跟你報告仔細一點。

邱委員志偉：這部分書面報告給我。

杜主任委員紫軍：好。

邱委員志偉：我想說的是，臺灣四面環海，不只屏東有這個條件，全國各縣市都有相關的條件，譬如在高雄市北部，梓官有濕地、現撈海產；永安有濕地也有鹽田；彌陀是傳統漁村的風情；再往北到茄定，茄定有黑面琵鷺，也有濕地。北高雄有 4 個鄉鎮是環海，有海洋、海岸與濕地，我建議國發會，是不是可以把這 4 個區仿造屏東小琉球、東港與大鵬灣，變成高雄 4 鄉鎮？類似這種概念，或是海岸風情、海岸連線，把 4 鄉鎮聯合做一個規畫，打造成北高雄觀光產業或藍色經濟發展的亮點或示範點。

杜主任委員紫軍：我跟委員報告，藍色經濟的發展概念，是我們針對你剛剛提到的臺灣四面環海，對臺灣做了一個整體的規畫，我們先挑一個點，在屏東東港、小琉球，先來試做看看……

邱委員志偉：你太保守了，也不需要政府提出資金，你是建一個平臺嘛！

杜主任委員紫軍：是，我們會跟其他點，譬如高雄市我們會跟海洋局討論，看看委員提案的想法，市政府我們會來跟它做後續……

邱委員志偉：要有具體的作為，我提供這個構想給你，我覺得這個有一個很好的發展藍圖，這個藍圖要靠你們去實踐，你必須仿造屏東的作法，在北高雄也設立推動藍色經濟發展的戰略計畫。我期待主委能夠責成相關主管，跟高雄市政府海洋局在最短的時間內開會，針對這個案子做一些討論，討論之後我希望有一個正面的作法，提出類似屏東的一個計畫，把平臺建立起來，把資金挹注進去，把公共建設補足，做好人才培育，這個多久可以完成？

杜主任委員紫軍：這個部分我會請主管的郭處長直接跟高雄市政府海洋局聯繫，儘快跟他們討論……

邱委員志偉：郭處長，你認不認為北高雄這 4 個區比屏東不遑多讓？

主席：請國發會國土處郭處長答復。

郭處長翊玉：主席、各位委員。每一個地區都有一些特色，其實我們對全臺灣地區也有評估，高雄市這個地區也是非常具有潛力，只是……

邱委員志偉：你有去過這 4 區嗎？

郭處長翊玉：去過。

邱委員志偉：我希望你再去一次，我可以親自導覽，你會發現這絕對比屏東更亮。

郭處長翊玉：是，謝謝！

邱委員志偉：我期待是不是可以一個月內立刻啟動跟高雄市政府的討論？

杜主任委員紫軍：一個月內我們會跟高雄市海洋局進行討論。

邱委員志偉：然後擬定具體的計畫，我希望在下一個會期你的報告裡面又增加一個亮點。

杜主任委員紫軍：我們也希望，我們朝這個目標來努力。

邱委員志偉：要真的有作為。另外，在你的報告裡面我有發現，大家都非常關心的示範區第一階段的辦理情形，目前有 8 個區，自由貿易港區新增加彰濱工業區的崙尾區，這 8 個區總共進駐 16 家廠商，平均一個區進駐 2 家，有沒有掛零的？

杜主任委員紫軍：譬如崙尾區，因為還沒有開發，所以當然掛零。

邱委員志偉：最多的是哪一區？這 16 家廠商分布在哪些區域？

杜主任委員紫軍：主要是在屏東生技園區。

邱委員志偉：生技園區另外算，報告你都沒有看清楚，31 家在生技園區；16 家在自由貿易港區，你連數據都搞不清楚。

杜主任委員紫軍：不是，我是說整體來講，增加最多的是在生技園區。

邱委員志偉：那 16 家廠商主要集中在哪一個區？

杜主任委員紫軍：因為每一個港區的腹地大小不一樣，增加比較多的……

邱委員志偉：所以區位條件有優劣勢。

杜主任委員紫軍：不一樣，譬如基隆腹地小，可能增加的機會不大，臺中就大。

邱委員志偉：有劣勢的，你就不應該把所有資源集中在有競爭優勢的地方。

杜主任委員紫軍：事實上，我們第一階段主要是做法規的修正，並沒有投入太多其他的資源。

邱委員志偉：請把這 16 家廠商進住在哪些自由貿易港區，會後提供一份資料給我。

杜主任委員紫軍：可以，我們提供給委員。

邱委員志偉：主管相關人員應該對這個很瞭解。

杜主任委員紫軍：有，有。

邱委員志偉：另外，國際健康部分，總共有臺北、桃園、臺中與高雄等 5 處，4 個國際機場有 5 處，請問哪一個機場有 2 處？

杜主任委員紫軍：桃園。

邱委員志偉：為什麼桃園有 2 處？

杜主任委員紫軍：桃園有第一航廈與第二航廈，所以是分開的。

邱委員志偉：所以變 2 處，以後有第三航廈就變 3 處？

杜主任委員紫軍：這是因為分開設置服務櫃臺。

邱委員志偉：將近 12 萬人到訪，尋求醫療服務只有 1,500 人，我覺得這項政策沒有太多經濟效益

，你們有沒有做相關的評估、檢討？

杜主任委員紫軍：我們會定期做評估跟檢討。

邱委員志偉：這是紙上虛的政策，沒有實際的效果，你還提到你的報告裡面。

杜主任委員紫軍：像醫療部分是屬於新的，過去所沒有的，這是全新的東西。

邱委員志偉：全新的東西總是要有效果，不要剛開始辦就效果不彰，你當然要檢討是不是還有存在的必要。

杜主任委員紫軍：也不是，因為第一階段有受到一些法律的限制。

邱委員志偉：法律有限制你就要想辦法鬆綁，在法律有限制的情況下你又開放，當然效果很有限。

杜主任委員紫軍：因為鬆綁的法律現在還在大院審議中。

邱委員志偉：請主委再把這 5 處尋求醫療服務人數分布的資料提供一下。

杜主任委員紫軍：好。

邱委員志偉：再者，剛剛提出國際創新創業園區，英國是在哪裡？

主席：請國發會產業處詹處長答復。

詹處長方冠：主席、各位委員。東倫敦的一個區域。

邱委員志偉：原本的城市規畫在東倫敦是規劃什麼都市用途？

詹處長方冠：那裡是比較老舊的區域。

邱委員志偉：現在花博是屬於老舊的區域嗎？

杜主任委員紫軍：目前是沒有使用中的空間，是用空間活化。

邱委員志偉：它不是老舊的區域，而且是單元的空間，不像倫敦多元的空間。詹處長說看看，為什麼一定要在花博的場地，而且只指定一處，全國其他地方都沒有指定。

杜主任委員紫軍：我們並沒有指定一處，我們正針對臺灣其他地區同步要做……

邱委員志偉：園區必須具備哪些客觀的條件？

杜主任委員紫軍：基本上要交通便利，周遭的生活環境適合年輕人居住，適合創業產業的特性，那樣會比較適合。

邱委員志偉：北高雄路科附近有很多台糖土地，那邊有很多聚落，也有很多年輕人居住，腹地又廣，北高雄那邊可以考慮嗎？

杜主任委員紫軍：這個要看該領域這些年輕創業朋友們希望得到的環境是什麼。

邱委員志偉：橋頭有一個文創基地，有很多創意學校。

杜主任委員紫軍：這些朋友們不是我們指定一個地點，他們一定會進去。

邱委員志偉：有很多文創學校，那邊有人才，空間又夠大，土地也沒有問題，是台糖的土地，交通又方便，有高速公路，未來還有捷運。

杜主任委員紫軍：高雄市政府有提供 3 個地點給我們，我們正在評估。

邱委員志偉：評估結果甚麼時候會提出來？除了 205 兵工廠用地之外，還有哪些？

杜主任委員紫軍：其中沒有 205 兵工廠。

邱委員志偉：沒有 205 兵工廠？那麼是哪三處？



杜主任委員紫軍：包括駁二特區、大東文化藝術中心及鹽埕區數位內容中心。

邱委員志偉：除了高雄市政府所提供的這三個地點，能不能再多加一個？請你們自己做評估。

杜主任委員紫軍：是，委員可以提供建議，我們可以做考量。

邱委員志偉：我具體建議，在路科園區附近有很多台糖公司的土地，橋頭就有一個文創基地，附近有一個大型聚落，有很多文創人才。

杜主任委員紫軍：報告委員，我們是要用現有的建築物來進行，大概沒有要蓋新的。

邱委員志偉：橋頭也可以啊！那兒有一個文創園區，是否能將橋頭也納入？

杜主任委員紫軍：我們再來看一下橋頭有沒有適當的地點。

邱委員志偉：因為橋頭有一個文創園區。

杜主任委員紫軍：不是的，因為那個地點必須要有現成的建築，可以提供……

邱委員志偉：我就是告訴你有嘛！它是一個現成的文創園區，類似駁二。請問是否可以將之一起納入評估？

杜主任委員紫軍：是，我們再來了解。

邱委員志偉：本席的建議是結合高雄市政府所提供的三處地點，再加一處，可以嗎？

杜主任委員紫軍：我們再做了解。

邱委員志偉：不是去了解，而是要納入評估。

杜主任委員紫軍：不是的，我們要先去看那個地點，才能決定是否能納入評估。

邱委員志偉：請你們一個月之內去看，好嗎？

杜主任委員紫軍：沒問題。

主席：請簡委員東明質詢。

簡委員東明：主席、各位列席官員、各位同仁。請教杜主委，政府的施政要能讓老百姓有感，國發會所扮演的角色非常重要，你們在業務報告中也提到，提升政府效率是你們的重點工作之一。

主席：請國發會杜主任委員答復。

杜主任委員紫軍：主席、各位委員。是的。

簡委員東明：我們看到過去國發會在比較弱勢地區所做的貢獻，尤其是離島建設條例通過後，我們看到離島的建設真的改善進步很多。但是幾年前我們發現蘭嶼地區受到疏忽，在經建會重視這個問題之後，我也跟黃副主委到過蘭嶼幾趟，解決了一些問題，例如新舊港合併，如果沒有國發會從中協調，可能也沒有辦法處理，現在已經解決了；另外，環島公路部分可能還需要國發會加以重視。

杜主任委員紫軍：非常謝謝委員關心蘭嶼，您也了解，我們曾經希望協助蘭嶼做整體規劃，但是當地居民有不同的意見，不過去年 12 月鄉長改選之後，我們已經在 1 月底前去與新任鄉長溝通，國發會會持續進行……

簡委員東明：本席 12 月 30 日有去蘭嶼，你們也列席我們辦的座談會，有一些問題我希望國發會能予以重視。

杜主任委員紫軍：是。

簡委員東明：其次請教主委，你是否了解國家實施造林的現狀？你對於造林認知多少？

杜主任委員紫軍：我有一些了解，最近行政院正在協調，而我們也有參與一項原住民造林案的協調工作。

簡委員東明：談到原住民造林案，目前整個造林面積約是 17 萬公頃，請問主委是否知道原住民部分的造林面積有多大？

杜主任委員紫軍：有關保留地部分，我不太了解。

簡委員東明：你不清楚？

杜主任委員紫軍：是的。

簡委員東明：因為禁伐限制，目前因為受到限制而得到補償及獎勵的面積大概不到 2 萬公頃，至於其他的 6 萬公頃，大家可能認為沒有受到任何限制，按照現行規定好像可以砍伐；但是實際上，依森林法、水土保持法等法案的規定，整個原住民保留地的造林地已經受限多年，這些情況主委是否了解？

杜主任委員紫軍：是的，我了解那有受到限制。

簡委員東明：所以你是了解的，他們目前的狀況是空有所有權狀，卻一點收入也沒有。造林對於國家的貢獻、國土保安是多功能的，以國土保安來說，包括說水資源涵養、野生動物保育、生態保護，原住民林農的這些貢獻難以衡量，但是我們覺得政府卻始終不重視，所以我們有訂了一個回饋方案。請問主委是否了解我們召開過多少次協商？

杜主任委員紫軍：次數部分我不了解，不過我知道有這項法案，行政院也指定政務委員正在協調處理這件事。

簡委員東明：你的看法如何？

杜主任委員紫軍：國發會的看法是，受限者得償是適合的，如果受到限制，就應該對其權益有所補償，行政院也協調過幾次，目前好像是由蕭家淇政務委員負責，現在正在討論補償的經費如何編列。

簡委員東明：已經協商 5 次了，國發會也有參與，本席覺得國發會所占的角色非常重要，但是依國發會所發表的意見，我覺得你們並不是很想了解目前原住民保留地的造林狀況，最近我們可能會召開第 6 次協商，希望國發會能深入了解。本席方才已經將所製作的這些表向主委報告過，原住民保留地總共有二十六萬多公頃，扣掉公有造林，現有造林面積約是八萬多公頃，其中領到禁伐補償及造林獎勵金的約有二萬多公頃，對其他的六萬多公頃則完全沒有任何照顧，而且他們是完全受限。針對這六萬多公頃，我希望國發會研究如何予以協助並與支持，讓這些擁有所有權狀的原住民能得到應有的回饋。

杜主任委員紫軍：原則上我們支持，而且我們也正式答覆行政院這是應該要支持的，現在的問題是經費要如何籌措，這部分正由行政院處理中。

簡委員東明：我們希望每次協商不要都因為經費有問題，而無法有一個好的結果，實際上政府是要不要做而已，假如真的要做，那並不是很困難的事，這是公正、公平的生存的問題。

杜主任委員紫軍：有關經費的調度無法由國發會來做，並須由院裡與主計總處做調度分配。

簡委員東明：最後一個問題，這個問題孔委員方才質詢時也有提到，就是有關灌溉用水問題，現在原住民地區並沒有人在管，自來水部分則有，因為農業一定要靠水灌溉，經過幾次協調與會勘，竟沒有一個單位有權責，這部分我希望國發會也能加以了解，究竟灌溉用水應該是由哪個單位負責。

杜主任委員紫軍：這部分我們會協調處理，因為這是農委會的觀念，我知道農委會的想法是凡不屬於農田水利會範圍內的農田水利就不管，他們過去的立場一直是如此。

簡委員東明：農田水利有管的地方之灌溉問題他們才會處理。

杜主任委員紫軍：對。這部分我們會再做協調。

簡委員東明：農田水利會所管轄的權責範圍都在都市計畫之內，都市計畫之外的則沒有，這是一個很大的問題，請杜主委日後能針對這部分確實去關心，好不好？謝謝。

杜主任委員紫軍：謝謝。

主席：請林委員德福質詢。（不在場）林委員不在場。

請邱委員文彥質詢。

邱委員文彥：主席、各位列席官員、各位同仁。我們今天想要來關心國土問題，這也涉及組改。目前內政部已經將國土計畫法送請立法院審議，這應該是一項重要法案，行政院也將其列為優先法案，對不對？據我們了解，國發會在經建會時代也負責臺灣地區綜合開發計畫，國土相關計畫大概都是由經建會負責推動，可是，現在國土計畫法的主管機關定為內政部。國土計畫法的主軸大概是在談城鄉發展，依我們理解，現在凡涉及國家未來發展方向的應該是由國家發展委員會負責，否則國土發展將會與永續發展脫節，所以將國土計畫法的主管機關定為內政部，那麼國家發展委員會到底扮演甚麼角色？這是一個問題。

另一方面，在前幾天舉辦的一場研討會中，臺灣大學張長義教授也提到，我們希望將來所有相關資料能有一座水土林國土資訊系統，但是現在你們有一個國土資訊系統，國家地理資訊系統建置及推動十年計畫也是由你們負責，未來又要成立環境資源部，包括地質災害問題、水資源問題、環境問題、野生林及野生動物保護等等問題又回到環境資源部，所以國家環境資源資料又回歸到環境資源部，可是國土顯然不只有陸地，還有海域，還會有海洋委員會，大家都是平行的單位，為什麼只聽內政部的意見？這個理念很奇怪。在帶動國家發展、國土保育利用上，國發會應該扮演甚麼角色？依本席原來的想像，國家應該要有一項國土發展基本法，在上面去統籌各部會相關事務的協調，可是現在的架構已經這樣訂定了！

主委在今天的報告中也提到調適，我們還有一項很重要的法案——溫室氣體減量法，那是環保署所提的法案，本席在上星期也提出另一個版本。此外，處長也提到調適，目前行政院有「國家氣候變遷調適政策綱領」及「國家氣候變遷調適行動計畫」，共有三百多個項目，我知道鄭汝芬委員也提出一項「氣候變遷調適法」，而在調適部分是否有單獨立法之必要？這些統統混在一起了！其實法案與組織權責會有很多複雜的問題，我現在想要請教的是：國家發展委員會在將來的國土計畫法中扮演甚麼角色？第二個問題則是：氣候變遷調適有無單獨立法之必要？

主席：請國發會杜主任委員答復。

杜主任委員紫軍：主席、各位委員。關於委員所詢第一個問題，本人的看法是，在國家的制度上，政府體制與其施政大概無法完全做到一對一，所以難免會有一些交叉重疊的部分，以國發會的角度來看，我們應該是要做國土空間中長期的政策規劃，至於要如何落實到土地或其他資源，就根據這個政策方向再分別用法律形式或計畫形式訂出來。在國土部分主要是以內政部為主，但是方才所提海洋及水下土地部分的業務難免有一些需要跨部會，所以就要有主辦單位與協辦單位，但是因為法律只有一個主管機關，所以才會這樣制定。基本上，我們不希望國發會既要做法令主管機關又要兼執行機關，那部分還是由部會去做，我們來做更上位的角色，提供總體政策。

邱委員文彥：基本上本席同意你的看法，但是以海洋為例，日本的做法是上面有一個海洋基本法、底下有一個海洋基本計畫，現在我們的情況就像甚麼？內政部從城鄉規劃角度擬出國土規劃，但是上面少了一個政策協調整合，這部分應該是要在上面。這個會期我們會加強這部分的審議，所以本席認為，如果我們現在只有一個法，在未來審議的過程中，國發會是不是可以提供一些原則，特別是在總則篇部分，能提供一些政策協調整合的構想，儘量協助？這樣我們的國土發展才會有政策領導，否則地方就直接進入空間規劃部分，上面會少了一個統籌者。

杜主任委員紫軍：是的，我們會配合委員的建議，儘量提供。對於委員所詢的第二個問題，有關溫室氣體調適部分，基本上在溫室氣體減量法中，調適是後面如何去達成的部分，在達成部分只要有一個法源，可以透過子法或計畫的方式去做，把一些必要透過法律保留的少數項目放進去，這樣也可以有機會達成，如果要詳細訂出細節，可能就要制定調適法。我覺得這是兩種立法選擇的問題，站在行政院立場，我們覺得照原來溫室氣體減量法來做，其他則配合行動計畫的方式讓各部會去做，應該也可以達成。

邱委員文彥：現在行政院的做法是上面有一項政策綱領，然後協調各部會訂出三百五十幾項行動計畫，但是我們希望上面能有一個統籌指導綱領，並定在法律裡面，所以如果溫室氣體減量立法是單獨處理減量的部分，那麼在調適部分是不是能將一些基本的概念放進溫減法裡面？另一方面，既然是國土空間調適，我們就把它放在國土計畫法裡面，這樣一來，即便在短時間內立法沒辦法百分之百完美而能讓大家滿意，但是國家的發展至少能有一個方向、綱領及起碼的架構。請問主委是否支持這樣的想法？

杜主任委員紫軍：報告委員，因為政策綱領與行動計畫目前並無法源，參考過去的立法例，產業升級條例送到大院進行審議時，大院也在第六條中加入一項，要求行政院要訂定政策綱領，並要求各部會要訂定行動計畫，讓行政院的政策綱領行動計畫也取得法源，這樣執行起來可能更有依據，這也是一種方法。基本上，我們不便針對立法內容討論，但是過去有這樣的立法例，委員可以做參考。

邱委員文彥：我想郭處長應該很清楚，過去我們在處理台灣地區的綜合開發計畫時，其實最困擾的一個問題就是沒有法源，未來區計畫法要以國土計畫法來取代的原因就在此於，所以我們希望重要的內涵還是要入法。但是現在單獨要制定兩部法其實是有困難的，正好現在有一個機會，

國土計畫法正在處理中，有一些政策綱領、協調指導方針可以納入總則編，包括水資源的問題。現在我們防洪沒有問題，因為我們都有經驗，抗旱才是大問題，將來台灣最大的危機，影響到國家安全及永續發展的恐怕是旱災，而不是水災。所以，國土空間分派、產業發展的最大問題可能是水資源的分配，水資源分配必須變成國土計畫法中一個重要的限制條件，那部分將來要處理。另外，有關溫減法，既然要減量，一定會涉及產業甚至調適的分派，那部分再一起處理，屆時還要請主委加以協助。

主席：接下來登記質詢的江委員啟臣、楊委員麗環、楊委員應雄、盧委員秀燕、陳委員碧涵、李委員桐豪及鄭委員天財均不在場。

請許委員添財質詢。

許委員添財：主席、各位列席官員、各位同仁。請問國發會杜主委，我們國家有沒有做 10 年經濟發展總體計畫？

主席：請國發會杜主任委員答復。

杜主任委員紫軍：主席、各位委員。我們有一個經濟的中程發展計畫。

許委員添財：中長程發展計畫 10 年後……

杜主任委員紫軍：沒有，沒有到 10 年。

許委員添財：那依你的見解，未來 10 年內或從現在開始起算 10 年，也就是 2025 年這個關鍵年，台灣的經濟情勢包括國際面的經濟戰略、位置大概是什麼樣的面貌？請問我們現在要做哪些準備？國發會應該有這樣的專門研究、人才展望啊！不然怎麼叫做國家發展？國家發展怎麼不到 10 年呢？國家發展計畫至少要 10 年、20 年。回顧過去，現在重要的產業都是幾十年經營下來的。今天我看報紙報導，84 歲的張忠謀先生還是老當益壯，而且年紀越大生活越清淡，為的是什麼？人生的價值啊！從各個角度綜合來講，無論是人品、修養、家庭、個人嗜好、對社會的貢獻、開創力等等，台灣有第二個比他更偉大的企業家嗎？所以 10 年後台灣所處的國際大環境是什麼？

杜主任委員紫軍：政府部門對未來 10 年的長遠規劃經濟部有做。

許委員添財：國發會不做？

杜主任委員紫軍：因為它需要比較大的資源。

許委員添財：國發會要跟經濟部合作啊！

杜主任委員紫軍：沒有錯。

許委員添財：經濟部是著重中短期的，國發會才應著重長期的，結果國發會在搞什麼？審查預算？

杜主任委員紫軍：因為團隊養成不容易……

許委員添財：把主計總處的工作拿來做。

杜主任委員紫軍：所以我們會和經濟部、科技部合作，用養成團隊來做長期的規劃，是規劃未來 10 年的……

許委員添財：不要講那些零零碎碎的，講重點，10 年後你想到什麼？

杜主任委員紫軍：委員，因為有不同的面向。

許委員添財：對這 10 年最重大的影響是什麼？照現在這樣，10 年後可能老問題還拖著沒有解決，只有惡化啦！

杜主任委員紫軍：其中有很多面向，包括能源、人口、區域整合、技術發展等問題，都會有很大的改變。

許委員添財：當然啦！自然就會看到這些問題，但是我們該做什麼？應該準備什麼？以國防為例，如果連 10 年後的國防能量、能力、處境是什麼都說不出來，這種人哪有資格當國防部長？如果對於 10 年後可以培養出什麼水準、數量、能量的人才，都講不出來，這個教育部部長在幹什麼？不要再拖了！

杜主任委員紫軍：我們現在已初步做成一個面向的部分，在人口、人才的部分我們已經做了。

許委員添財：10 年後年輕的一代也要你們負責，我現在很擔心 10 年後，現在有沒有工作、收入，已經不重要了，而是 10 年後人家會不會吐你口水、會不會笑你、人家會不會找你算帳。很簡單的，以經濟戰略來講，中國崛起，他們的第一步成功了，但是他們的第二步面臨了哪些不確定性？他們作了什麼準備？如果他們準備好了，那他們的第二步對台灣、國際的影響是什麼？這些都不能忽視啊！不能說到時候就做一部分，剛好就好，世上有這種事情？窮人不爭氣，會有有錢人養他嗎？不可能！要跟他們拚，他們有錢，我們還要比他們更有錢，還有時間嘛！

請問克拉人工運河對台灣會有什麼影響？八九不離十，10 年後會完成，因為從去年就在講要籌運。

杜主任委員紫軍：它會影響到中國大陸原來規劃的西北陸運的部分，那會有很大的影響。

許委員添財：那是對中國，我是問對台灣的影响是什麼？

杜主任委員紫軍：對我們來講，會縮短我們和歐洲之間的貿易距離。

許委員添財：那麼簡單喔？所以你認為是好事一樁，樂觀其成？照這樣講，日本豈不更高興？為什麼日本現在那麼緊張？因為到時候就要聽他的，不聽他的怎麼辦？以麻六甲海峽和克拉人工運河作比較，請問一趟可以縮短多少航程？

杜主任委員紫軍：抱歉！我手邊沒有資料。

許委員添財：1,200 公里，從太平洋進入印度洋可節省兩天時間，以現在的成本價格來計算，每一艘船一趟可節省 200 萬美元的費用。現在麻六甲海峽多重要，你知道吧？新加坡就靠它，因為麻六甲海峽是控制亞太地區大國崛起的關鍵海域，全球有一半的油輪要通過麻六甲海峽，每天有 330 萬桶原油要通過，每年有 8 萬艘載運貨物價值超過 5 千億美元的船隻要通過，中國有 80% 的進口石油必須經過麻六甲海峽，因此如果克拉人工運河做好以後，這 80% 就不必受制於人。對日本影響很大，到時候日本要跟中國作政治妥協還是繼續對抗？台灣在其中最好的方式就是能源自主，不要再依賴進口，儘量減少對進口的依賴，才是 10 年內應該做的。不管是看新加坡、美國的臉色，還是看中國的臉色，都不是辦法，到時候一定夾在中間。美國要如何處理中國的作法？要放棄麻六甲海峽不可能，但是如果美國要繼續維持麻六甲海峽的控制權，代價會越來越高，怎麼辦？這是 10 年後就會發生的事情，現在就浮現了，而且更嚴重的是，連金管會沒有注意到，他們已經成立開發基金到台灣來公開募款了，到處招商，眼看台灣錢就要流出，

幫他們興建克拉人工運河和進行城市開發了，因為那個地點太好了，和巴拿馬運河相較，克拉運河不必調節水位，海拔最高處只有 57 公尺，這個人工海峽長 100 公里，但是中國真正要大幅開發的就是最狹窄、最短距離的 56 公里，開發之後是 100 公里。過去喊喊好像沒事，現在正式要運作了，都到台灣來招商、募集資金了，你看看 10 年後的影響有多大。國發會、經濟部都不知道，沒有知識要有常識，沒有常識也要看電視，東森新聞已經把它當成一個大話題在做。看電視也知道，你不要以為我們開玩笑。成立專案小組、提高台灣經濟自主性，在很多面向未來 10 年是可以努力的，趕快努力，你認同嗎？你們根本沒有準備嘛！2016 年不管是誰做總統，未來 10 年、20 年的經濟問題如果沒有解決，誰做總統都一樣，台灣就要消失了。

杜主任委員紫軍：我同意國發會本來就要做中長期的規劃，過去做的比較少的部分，我們會持續作為重點來加強。

許委員添財：中國不是開玩笑耶！他們認為跟東協走過了美好的黃金十年，他們要開創未來的鑽石十年，克拉運河就是關鍵建設，這是多角度的，不只是一條運河，還涉及經濟戰略、外交關係，這會是一個太大的變化了。泰國投資不起，所以中國幫他們投資，總共要投資 280 億美元，合台幣五、六千億元，事實上，光我們的上市公司到中國投資就超過 1 兆，五、六千億有什麼困難呢？結果我們的資金外流，沒有重點，政府沒有作為，人民就四處亂走，這哪有經濟治理？因為時間關係，重點就談到這裡。

杜主任委員紫軍：好，謝謝。

主席：接下來登記質詢的吳委員育仁、鄭委員汝芬、薛委員凌及蔣委員乃辛均不在場。

請田委員秋堇質詢。

田委員秋堇：主席、各位列席官員、各位同仁。今天因為要來跟主委討論一些問題，我就打開了一些檔案，結果看到我的檔案裡面有一個廣告，這是在你剛宣布要接任經濟部部長時，全國工商團體買了廣告，給你按讚。

主席：請國發會杜主任委員答復。

杜主任委員紫軍：主席、各位委員。我知道，委員那時候有關心過經費來源，那個廣告政府沒有出一毛錢。

田委員秋堇：我只是覺得怎麼這麼現實，你接任國發會主委的新聞發布後，都沒有半個人買廣告給你按讚。所以，這種動作實在沒有必要。

杜主任委員紫軍：我們也認為沒有必要，但是那是業者的自發行為，我們也很難拒絕，如果有機會，我也希望企業界不要花這個錢。

田委員秋堇：對，我是覺得如果他們沒有辦法在你接每一個新職務時買廣告給你按讚的話，真的不要做這樣的動作，實在是難堪。

我現在要跟主委討論的就是這則報導，根據這則報導，行政院科技會報要推動修法，要修 7 個法，包括植物品種及種苗法、漁業法、畜牧法、飼料管理法、動物用藥品管理法、農藥管理法及肥料管理法，為了要進軍千億的基改市場。這則新聞出來之後，義美的高總經理期期以為不可；而我也聽過一些學者專家說，行政院有私下解釋說，這不是一個已經定調的政策，但是

我還是要公開請教主委到底是怎麼回事？

杜主任委員紫軍：首先要說明的是，那是我擔任科技政委時，聽取同仁的簡報，過去行政院對於基改，因為沒有法管理，所以一直在討論要立專法管理還是分散式立法管理。之前的政委就已決定採分散式立法管理，所以我說好，那就照分散式立法管理的方向去走，它的重點是希望有法管理，並非如報載要去推動基改市場這件事情。

田委員秋堇：有法管理，包括基因改造科技管理條例嗎？

杜主任委員紫軍：那是國科會希望規範各個要做基改的學校和研究機構，讓他們有一定的規則來遵循，不是教授想做就可以隨便做的意思。

田委員秋堇：所以，基因改造科技管理條例還是會推動立法？

杜主任委員紫軍：這是科技部在負責。

田委員秋堇：現在正在草擬？

杜主任委員紫軍：對。

田委員秋堇：好，那我了解，我現在只是要了解我們國家到底在想什麼、在進行什麼。不過，有一個問題，就是我們長期關心基改問題的台大農藝系教授郭華仁已經指出，我們的基改螢光魚，無論是在國內上市或外銷國外都沒有問題，不過因為美國、歐盟、加拿大、日本都禁止輸入基改魚，所以和我們的法令鬆綁沒有關係，不知道主委知不知道這件事情？

杜主任委員紫軍：我沒有看到那篇報導，不過我們希望一方面規劃國內研發和產品開發，當然如果產品要進入國外市場，當然必須符合國外市場的法令。

田委員秋堇：所以，我在想我們的基因改造市場並不如我們所想的這麼美妙，事實上，就像我剛才講的，美國、歐盟、加拿大、日本都禁止輸入基改魚，不論你這個基改魚多可愛、多漂亮，他們就是不要輸入。另外，我們前幾年賣到琉球的木瓜種子因為混有基改的種子，還被人抓包，所以，我的意思是我們發展基改事實上是造成混亂的因素。還有一點就是義美高志明總經理說，因為他們不斷到世界各個食品市場買各種原料，他說事實上在世界上非基改的食品原料價格還是高於基改的食品原料。我覺得整個國家在討論基改市場及基改產業的時候，我希望主委注意這些趨勢。

杜主任委員紫軍：關於這項業務，因為我已經不兼任科技政委，所以不在我這邊，不過我還是要強調，我們當時的背景是希望能夠有法可以管，免得在無法可管的狀況下，讓情況更糟。

田委員秋堇：所以我們這些修法都會朝著加強管理、嚴加管理的方向？

杜主任委員紫軍：讓管理有依據，免得像現在沒有任何依據可以管理，包括肥料裡面有沒有、飼料裡面有沒有，這些都沒有依據。

田委員秋堇：所以我們對於基改市場的進軍與看法是怎樣？

杜主任委員紫軍：這是另外一件事情，科技政委的部分沒有討論到這個部分。

田委員秋堇：那現任的科技政委有在討論這個嗎？

杜主任委員紫軍：抱歉，我不瞭解。

田委員秋堇：好，謝謝。還有一點是關於你今天的書面報告第 18 頁，你有談到你們要推動法規鬆



綁與國際調和，也有談到現在的執行現況與成果，並特別強調是針對這些外國商會及工業總會的建議，從去年 7 月至今年 2 月已經完成 567 項議題的檢視，達成建立化學物質登錄單一窗口及相關法規調和，對此我當然都沒有意見，我覺得這也許是一個不錯的作法。但是裡面又有談到明訂藥品專利連結及檢討計算揮發性有機物（VOCs）空污排放量相關係數等鬆綁共識，我想請教主委，因為揮發性有機物很多都是致癌的，是我們在環評會議以及健康風險評估專家非常關心的一個物質，你們要把排放量的相關係數鬆綁，這是怎麼回事？

杜主任委員紫軍：我們是希望大家計算有一個一致性的標準，至於標準的內容要如何來訂，要由各單位討論以達成一致性的共識。

田委員秋堇：但是你們在書面報告白紙黑字寫的就是你們的方向要鬆綁，意思是要讓它的標準更寬鬆嗎？

杜主任委員紫軍：我們所講鬆綁的意思，並不是寬鬆就是鬆綁，而是對於一些法令的規定，能夠把它做普遍性的調整。

田委員秋堇：主委，以我們一般社會上對中文的理解，鬆綁就是讓它的標準更寬鬆。

杜主任委員紫軍：我們會適當改變文字的說法。

田委員秋堇：我建議你們的書面報告應該重新修正。

杜主任委員紫軍：對於口頭說明，以後在用這些字眼的時候會更小心謹慎。

田委員秋堇：主席，我建議把它變成我們的結論，就是主委已經承認這邊的鬆綁不是他原來的意思，揮發性有機物（VOCs）的鬆綁不是主委……

杜主任委員紫軍：我們的法令到底要怎麼調，一定是經過大家的討論，如果大家認為要嚴，那我們就調嚴；大家如果要鬆，那我們就調鬆。所以我們習慣性的會用這樣的名稱，但是我要說明，我們以後會對文字作更審慎的處理。

田委員秋堇：請主委再講一次，你剛剛講鬆綁的意思，本來是什麼意思？

杜主任委員紫軍：就是法規的調適。

田委員秋堇：各個單位的法規？

杜主任委員紫軍：國發會負責所有部會，如果大家有意見，可以來討論做法規調適，我們是做平台，我們不是法規的主管機關。

田委員秋堇：作調適？

杜主任委員紫軍：對，調適就是說它可能更明確化，有可能是更嚴格，也有可能是更鬆，這都是可能的調適方式。

田委員秋堇：最近柴靜女士的影片「穹頂天空下」，不知道你看過了沒有？

杜主任委員紫軍：內容我沒有看過，我只有看過報導。

田委員秋堇：我建議你好好的看一下，這個影片上網不久，我們在討論的時候，小英主席聽到我們的討論，就說她那天早上已經把它看完了，片長一個多鐘頭，非常地感人，也非常地專業，抽絲剝繭，鞭辟入裡，以一個母親的角度來談污染對孩子的傷害、對人民的傷害，事實上對國家經濟也是不利的，對於揮發性有機物（VOCs），剛剛主委不願意講說……

杜主任委員紫軍：因為那個個案的內容我並不清楚，所以我沒有辦法做具體的承諾或說明。

田委員秋堇：我的質詢是要提醒你一個問題，就是我們台灣的空氣污染其實非常嚴重，不要以為只有中國嚴重，我們也很嚴重，每年你都可以上網去看衛福部的癌症地圖，每個縣市都是愈來愈嚴重的。因為你的大標題是「推動法規鬆綁與國際調和」，在我們台灣的各種污染已經都非常嚴重的情況下，對於揮發性有機物（VOCs）只有更加嚴格，我們沒有鬆綁的條件。

杜主任委員紫軍：那個制度不是特別為環境法規而訂的，所有的法規都會有這樣的平台。

田委員秋堇：但是揮發性有機物（VOCs）會導致人體產生癌症，這已經變成是健康風險評估界的共識了，在這種情況下，我覺得將法規鬆綁是非常不適當的。我也希望未來國發會在推動這方面研討的時候，可以跟我的辦公室多聯絡，好不好？也讓我們知道……

杜主任委員紫軍：我們會多跟委員請教。

田委員秋堇：也讓我們知道什麼時候開這個會？

杜主任委員紫軍：好，因為那應該是過去的案子，不是現在。

田委員秋堇：請提供給我你們之前的研討或開會紀錄，好不好？

杜主任委員紫軍：我來瞭解一下，會提供給委員參考。

田委員秋堇：謝謝。

主席：接下來登記質詢的潘委員維剛、何委員欣純、黃委員偉哲、陳委員亭妃、管委員碧玲、賴委員振昌、陳委員其邁、陳委員淑慧、張委員慶忠、吳委員育昇、羅委員明才、徐委員欣瑩、呂委員玉玲、徐委員志榮及盧委員嘉辰均不在場。

主席（邱委員文彥代）：請翁委員重鈞質詢。

翁委員重鈞：主席、各位列席官員、各位同仁。首先要恭喜你，但不是恭喜你當經建會的主委，我聽了你一個早上的備詢，我覺得你有通過經建會主委的資格考試，對於整個早上的表現，算起來應該算是可圈可點。對於你自己早上的備詢，你自己評分可以得幾分？

主席：請國發會杜主任委員答復。

杜主任委員紫軍：主席、各位委員。70 分剛剛及格。

翁委員重鈞：我認為應該還可以再提高一點，整個早上的質詢還有一些重點，過去我們一直把經建會的主委當成一個相當重要的位置，也把經建會，也就是現在的國發會當成一個小內閣。過去沒有哪個部會可以出 2 位總統，而嚴家淦和蔣經國都是經建會主委出身的，有好多的行政院院長，比如蔣經國、俞國華、嚴家淦和蕭萬長，基本上也都經過經建會主委的歷練。剛剛杜主委在備詢的時候，也一直談到有關中長期的規劃，整個國家建設的軸心與重點大概就是在經建會，經建會把它辦好了，或是整個中長程的計畫擬定好了之後，我覺得國家就大致有一個方向了，國家的發展依循這樣的中長程規劃，大概就會有一個比較具體的方向。

今天我要跟主委再做更具體的建議，我感覺你今天的備詢可以說是相當不錯，守成相當夠，但我們是希望再多一點的創新。我在禮拜一的質詢有談到創新創業的部分，其實可以多一點創新。我剛看了一下，你是經建會第十七任的主委，這幾年來經建會主委的異動很頻繁，最近兩屆 7 年多的時間，總共異動了 6 位經建會的主委。假設這麼頻繁的異動，沒有一個軸心或是中

長程的規劃方向，變來變去，看不出將來具體的目標是什麼，也不知道當年李國鼎、孫運璿那個時代他們是如何發展經濟，台灣是如何變成亞洲四小龍，我們看不到這樣的願景。

我們再比較一下大陸的「十二五計畫」，他們的整個經濟方向是很清楚的訂定，對於重大建設要做哪些也相當不錯，都很具體。但是我們今天看到的是，我們希望杜主委能有再多一點的創新，我剛才看了一些你們的報告，還有經建會的相關資料，其實我覺得管主委說起來還算是一位不錯的主委，他擔任主委的任期中，他提了不少創新創業的方案，老實講是值得我們今天來對他做肯定的，像是天使計畫、拔萃方案，還有自由經濟示範區與創業園區，甚至最近國發基金投資的 4 個創投方案。我剛剛特別看了一篇有關他的訪問，是有關他辭職之前的最後一個專訪，請問杜主委有沒有看過？

杜主任委員紫軍：看過。

翁委員重鈞：重點是什麼？

杜主任委員紫軍：看過但不記得了，最後那次訪問的標題我還記得。

翁委員重鈞：該雜誌講到政府不該扶持特定產業，點火讓國外創投來台帶動創新才是正道，你可否講一下整個訪問的重點，或是對於台灣經濟未來的發展方向，到底跟你現在想做的一不一樣？

杜主任委員紫軍：大致上都一樣，有關國外來點火的部分，以國發會負責的這部分來說的話，我們現在不管是創新或是創業，基本上都是要跟國際上競爭的，當然剛剛講的在地創業則是另外一塊領域。如果要到國際上打世界杯的話，不管是製造業還是服務業都要有這樣的能力，所以國際參與、點火連結絕對是必要條件，才能夠把它做大。其次，過去政府做了太多的選擇，說誰是將來的明星產業，對於這部分我們要儘量慢慢縮減，讓所有的產業都有機會自己去發展，除非必要或是少數指定以外，大部分儘量持開放的態度。

翁委員重鈞：你剛剛講的也是一些重點，延續他的整個訪談重點，就是創新創業園區只是一個重點之一，他希望能夠營造一個類似像矽谷的環境，讓很多的高科技產業或是很多產業可以蓬勃發展，帶動國家的經濟，他大概有這樣的想法，但是如何讓很多創投或基金願意來投資台灣的產業，跟世界的基金能夠接軌，就是一個很重要的課題。禮拜一的時候也有講到，過去台灣可以用科專計畫，很多錢給工研院，工研院也培養了像台積電與聯電這樣的產業，變成 2 兆雙星的主體，帶動國內經濟的發展。但是現在台灣也許沒有辦法像過去一樣，扶植台積電或聯發電這樣的產業，我們可能要借重更多的創投來幫我們過濾一下，看哪些產業或是哪些創新的東西是可以投資的，藉由他們去做專業的評估，然後政府或是民間的資金再進去，以帶動我們另一波的產業發展。我想他的觀念大概是這個樣子，請問主委的看法為何？

杜主任委員紫軍：就是不是由政府少數專家來決定誰生誰死，而是透過公眾的方式，如果他們今天願意把錢投進來，一定是經過評估，而且他們都是專業的創投單位，一定做了一些選擇與考慮才會決定，所以公眾審查是來補充過去由政府單方面來做決定的不足。

翁委員重鈞：就是因為這樣，我們就感覺政府的國發基金在選擇這 4 個創投基金的時候，相對就很重要喔！因為它變成是一個火車頭。另外就是這 4 個創投基金在評估要不要投入這些產業的時候，又是一個很重要的方向，政府要如何慎選這些創投基金，然後我們變成創投基金裡面的股

東，又怎麼樣來協助他們創新創業，這就變成是一個很重要的環節，也攸關國家整體經濟的重大發展。剛剛有很多同仁也在講，葉萬安或是李高潮這樣的經濟學者專家，他們過去都很有名，能言善道，可以獨當一面，對於國家的經濟可以講出一套大道理。

說起來現在的環境可能沒有那麼好，因為好的人才不一定會想到行政院當官，至於立法院的部分，講難聽點有時就是意識形態、朝野對立太嚴重，沒有理性的討論。大家都是為了選舉、為了自己的江山，反而忽略了整體國家的利益，然後把老百姓將來的幸福美滿放在一邊，動不動就把政府官員羞辱兩句，有時候想想還真不值得，我想管主委一定也是感慨良多。所以要找好的官員替國家做事，有時候說真的也很難找，不過我今天聽了你一個早上的備詢，我覺得你有這樣的能力，你可以去扛這個重擔。所以今天我倒是期勉你，你如何把當年經建會這種小內閣，或是當年經建會主委擘劃台灣未來經濟發展藍圖，或者是我們產業發展的重點，甚至我們怎樣去延攬更多的經濟發展人才在國發會裡面，為國家做更多的事情，我覺得你應該責無旁貸，而且要勇於承擔，這是我今天對主委的期勉。

**杜主任委員紫軍：**謝謝。因為我剛上任才一個月多，請再給我一點時間，我們會希望方才委員所期勉更長遠的規劃能夠去做，另外我們要提出一些更新的想法，為台灣找尋未來的機會。

**翁委員重鈞：**對，我認為今天杜主委的答詢有 80 分，未來我們希望看到 100 分的杜主委，能夠帶動台灣未來整體經濟的發展，我們大家共同勉勵，希望你們不只要收成，更要創新，好嗎？

**杜主任委員紫軍：**是，謝謝委員。

**主席：**報告及詢答完畢。委員張嘉郡、楊瓊璿、鄭汝芬、潘維剛及高志鵬所提書面質詢，列入紀錄，刊登公報，並請國發會以書面答復，並副知本委員會。委員口頭質詢未及答復部分，請國發會於一週內以書面答復，並副知本委員會。

**張委員嘉郡書面質詢：**

一、依據國發會的統計，我國高齡者的勞動力參與率如果與國際比較，明顯偏低。根據最新 102 年相關統計數據顯示，我國 55 至 59 歲及 60 至 64 歲的勞動力參與率，分別為 53.2%及 33.4%，而韓、日、美等國相對應年齡組的勞動力參與率則分別在 70%及 55%以上。政府在處理人口老化問題時，如果選擇讓高齡者提早退休並依賴社會，則人口老化對社會帶來的是挑戰、危機與負擔；但是，如果讓高齡者覺得自己有用，對其個人生命意義的發展，將有截然不同的重大影響。國發會要如何積極促使我國中高齡者能自主、獨立、尊嚴的繼續工作，讓每一位中高齡及高齡者都能老有所為，讓這些中高齡者貢獻生產力，成為重要的人力資源？

二、根據國發會的估計，台灣總人口數會從現在的 2,300 萬減少到 2060 年的 2,000 萬到 1,760 萬人之間，15~64 歲可工作年齡人口數佔總人口的比率會從現在的 74%，下降到 2060 年的 51%。對臺灣勞動供給會帶來很大的衝擊。由於高等教育的擴張，台灣青年投入勞動市場的比率明顯偏低。依據國發會的統計，2013 年台灣 15 至 19 歲男性勞參率是 8.4%，20 至 24 歲是 51.5%；女性 15 至 19 歲的勞參率只有 7.7%，20 至 24 歲是 53.9%，除南韓以外，我們是全球年輕人勞參率最低的國家，且我國的工作的黃金高峰期只有 20 到 25 年。台灣空有人力卻不在勞動市場，人力閒置問題已經不容輕忽。國發會要如何讓台灣青年提早進入就業市場，鼓勵青年不要搭

「直達車」一口氣念到碩博士才工作？國發會要如何加強教育與就業多元接軌，而是讓教育、就業多結合，縮短學用落差？

三、行政院去年修正人口政策綱領，目標在 2020 年之前，提升勞動參與率至 6 成，婦女勞參率也將提高至 53%。在台灣未滿 40 歲的女性，接受高等教育的比例超過 60%，比起男性的 57.2%還要高，但是綜觀台灣勞動市場，女性的勞參率卻只有 50%，遠不及男性的 66%，職場上的性別差異以及友善程度，甚至薪資沒有提升或許都是影響因素，但是台灣女性結婚、生育之後，重回職場比例大減，也造成國家競爭力間接損失，未來國發會要如何加強讓女性投入勞動市場，讓女性重回職場無後顧之憂？

四、去年瑞士洛桑管理學院（IMD）公布「全球人才報告」，評比的 60 個國家中，台灣總名次 27 名，一口氣退了 4 名，是近 10 年最差。多年來政府屢屢對外宣稱要把人才問題視為國安問題，但卻不見任何具體解決方案。日前美國一家企業管理顧問公司曾提出一份《亞太地區薪資福利報告》，比較同樣是企業策略資料經理的薪資，日本最高，新加坡也近 400 萬，北京的年薪是 270 萬台幣，上海 245 萬，台灣只有 185 萬，在亞太地區只比越南與菲律賓高。決定一個國家在全球化世界最終命運的關鍵是人才，但台灣卻面臨人口、人力和人才的全面失守，國發會要如何留住人才並有效調整薪資結構，以免台灣薪資面臨「菲律賓化」？

**楊委員瓊瓊書面質詢：**

一、體認網路輿情的重要性，行政院首度研擬關於網路與政策應用的白皮書，經國發會規劃，陸續召開實體會議與網路徵詢，並將計畫公布上網提供民眾參與意見，讓白皮書的輪廓漸成形。

1. 主委，何謂「網路智慧新臺灣政策白皮書」？目前規劃與執行進度？何時可完成該白皮書？其內容為何？如何落實「婉君」的期待？它將是未來政府施政的方針？如何避免淪為空談畫大餅？

二、國際經濟情勢看好、台灣內需持續加溫。國發會日前發布 1 月景氣對策信號，由去年 12 月代表「轉向」黃藍燈，重回至象徵景氣「穩定復甦」的綠燈，綜合判斷分數較上月加 1 分來到 23 分。

2. 主委，領先指標連跌變連升？何以會出現這個現象？評估標準是否會失真？貴會如何評估？景氣轉綠燈的因素？貴會如何看待整年景氣表現？貴會評估「前景看好」的理由？

三、面對人口結構變遷趨勢，以及工作人口日益嚴重的「晚入早出」情形，國發會將規劃「提升中高齡勞動參與」及「強化青年多元就業」政策，並開辦「創業家簽證」，放寬新創事業聘僱規定，吸引青年創業家來台。

1. 主委，何謂「晚入早出」情形？何謂「創業家簽證」？台灣無人才？吸引外人來？該計畫是否會排擠台灣本地人才？仿效美國大熔爐作法？吸引國外人才對台灣整體競爭力的提升評估？

**鄭委員汝芬書面質詢：**

阿里巴巴創辦人馬雲 3/3 日來台與大學生暢談創業感想與思維，並要在台灣成立百億元的非營

利創業基金，將協助台灣年輕創業家在阿里巴巴集團電子商務系統的各交易市場和平台上，成立與發展自己的事業，並能將產品和服務拓展到兩岸市場。

1. 請問主委，根據美國研究單位「全球創業精神發展機構」調查的 2015 年全球創業精神指標，台灣名列全球第八，亞洲第一。台灣領先其他亞洲國家，但是為何有如此高的創業精神，卻未反映在台灣經濟成長與實質薪資所得？

2. 請問主委是不是因為台灣過去凸顯的是創業的量，而非創業的質，造成「創業有餘、創新不足」的現象，自然對台灣整體成長貢獻不大？

3. 請問主委，政府是不是應扮演好統籌的角色，鼓勵有創業成功經驗的企業家，成立類似非營利的創投基金，培養年輕人成為新的企業家？

4. 請問主委，相關部門是不是應大力提供協助，使有創業目標的人將特質轉變成創意、創業思考，進而往商業模式演化，成為台灣經濟結構轉型的關鍵？

5. 請問主委，台灣創業環境其實不缺資金，但有錢人與有創業點子年輕人之間缺乏橋梁，導致創業資金取得困難？相關部會是不是剛好趁馬雲一百億元基金這個機會，好好澈底研擬配套措施，使有意創業者能有暢通管道得到幫助？

行政院毛院長在 2 月初提到將整合經濟、科技、教育三部會資源，推出創業服務旗艦店與創意基地，同時也要排除法令障礙，再者，打算放寬投資移民，針對有意來台創業的外國人，發出最長五年的創業家簽證；同時，打算由國發基金、科發基金組成台灣矽谷基金，鼓勵新創事業。

6. 請問主委，從以上措施，看起來好像相當完備，但政府政策執行者必須知道創業者所需的資源與協助究竟為何？因此政策執行者有相關創業經驗是不是非常重要？

7. 請問主委，日前工商協進會表示將成立青年委員會，以企業力量輔導青年創業，政府是不是更應該正視台灣年輕創業者所面臨問題，提出具體做為，例如為投資者與創業者之間搭起橋梁，讓年輕創業容易找到資金，開拓行銷通路等？

**潘委員維剛書面質詢：**

「國際創新創業園區」推動目的提升台灣國際能見度，形成創業群聚，加速新創事業成長，設立區域初步選定花博園區，投入資金，國發基金今年斥資 2 億元，進行第 1 階段建物整修，第 2 階段 2.5 億元，預期效應，量化效益，促進國內投資約 86 億元、創造就業機會逾 5,000 人，及帶動新創產業相關產值增加約 176 億元，針對「國際創新創業園區」設在台北市花博區引起各方的爭取及批評，國發會也具體作出說明，認為選制在台北市花博區，經過事先地徵詢及檢討，而此一方案一定要成功才有可能擴展到各縣市、地方，目前台北市亦作出說明表示會展基金會負責提供花博公園園區土地及建物空間作為創新創業園區使用，並接受國發基金捐助修建既有建物，及提供必要之行政及物業管理協助。「國際創新創業園區」租用花博公園會館空間使用共分兩階段，第一階段使用含花博公園會館之中山足球場西側舊辦大樓 B1~5 樓空間約 2,900 坪，預計 103 年底前啟動。第二階段使用中山足球場北側及東側 2~3 樓空間約 3,230 坪，第二階段規畫時程視第一階段之執行成果，預計 105 年再行推動，該會將與國發會及未來的營

運團隊訂立三方合作契約約定各單位權責，及與未來營運團隊訂立副約約定場地使用管理事項。

另外，有關「國際創新創業園區」之建物整修（包含管線遷移宮整修工程、基礎內裝工程、設計裝潢工程），將採工程委託專案管理（PCM）方式辦理，期達成達成縮短工期、降低成本，及維持工程品質之目標；經費由國發基金支應辦理，第一階段 2,900 坪，經費需求約 2 億元；第二階段 3,230 坪需求約 2.5 億元，但將視第一階段創業園區營運成效，由國發基金再行編列預算支應。

花博公園持續營運管理，才能維持園區環境品質與展出內容，符合民眾之期望水準。會展基金會將持續扮演花博公園整體營運、橫向串聯之角色，以市府負擔最少、最有效率之方式，提供民眾優質之休閒環境與國際創新創業之會展產業空間。花博園區優勢的地段條件，將利於創業者鏈結國內外各項創業資源，吸引可創造高附加價值的國內外新創事業進駐，並帶動花博周邊地區產業升級及發展效益。

本席認為當年台北市花博辦得轟轟烈烈，引起國際相當多的讚賞及肯定，花博會總計投入經費約 90 億元，眾多民眾反應，希望花博會後能持續營運，經民意調查也顯示，有六成五民眾支持花博公園持續營運，且花博會後展館設施價值超過 20 億元，如閒置不再利用，不但浪費、喪失紀念性，有違市民期待；而如不妥善營運則淪為蚊子館。因此，為延續花博會成果與市民們的期待，臺北市政府將圓山、美術及新生園區設置為花博公園，面積 40 多公頃，保留 14 座展館繼續營運，並在 2012 年 3 月成立財團法人臺北市會展產業發展基金會營運管理花博公園。現在若經由國發會的規劃，為建構友善與國際接軌之創新創業法制環境，打造台灣創新創業國際形象，於花博區設立「國際創新創業園區」因此能夠聚集新創事業、加速育成功能、國際創投公司、國際財會法律、創業學程等專業服務機構，及提供新創事業所需之諮詢服務，將有助形塑「幸福、健康及會展園區」之目標，希望國發會應該要積極規劃，並加速推動，讓「國際創新創業園區」真正顯現出成效，吸引國際投資，吸引國際目光，將能達到片地開化為台灣創新產業打開另一番績效。

高委員志鵬書面質詢：

接任國發會主委，心不甘情不願？

◆2014 年底九合一大選，執政的國民黨大敗，經濟部長杜紫軍有感於政策難推，在江宜樺內閣總辭後便表達無意繼續擔任經長一職，隨後在 2014 年 12 月轉任政務委員，與現任經濟部長鄧振中職位互調。2015 年 1 月 29 日國發會主委管中閔請辭，行政院立刻宣布由杜紫軍接任。杜紫軍則透露，決定接任國發會主委之後，曾私下 LINE 訊息「爽到你難苦到我」給管中閔。更說過：「但我不是主動跳進浪裡，而是被推下去的。」

1. 前國發會主委管中閔因為對自由經濟示範區的推動感到無望，因此選擇打包走人，而主委你從經濟部長轉任政務委員後，又臨危授命出任國發會主委，雖然依您過去長期在經濟部的經歷，對產業也算熟悉，並無不可。但是，你在經濟部長任期的四個月中（2014.8~2014.12）都還沒有做出成績，就因為內閣總辭而下台，但毛院長上台之後要慰留你，你也不願留任，因而

轉任政務委員，現在為何願意出任國發會主委？是什麼理由讓你願意出任這個職務？

2. 行政院國家發展委員會是政府組織改造後，由行政院研考會與經建會合併後組成的新部會。而新的國發會主要的工作內容，可說是整併了過去研考會與經建會關於社會及政治發展、政府規劃、設計、審查、管考以及經濟發展的業務內容，可以說是整個行政院的政策及經濟規劃中心，可說具備相當重要的角色。請問主委，當初你就任之時，曾經發 line 給管中閔說「爽到你艱苦到我」；又說「不是主動跳進浪裡，而是被推下去的」的發言，是否代表你無心在國發會的位置？是否代表你坐上這個位置是有點心不甘、情不願？畢竟您擔任經濟部長也沒有幾個月，也沒有突出的政績，現在又突然擔任號稱行政院小內閣這麼重要的位置，你若無心在這個位置，未來政策又要如何推動？

3. 前國發會主委管中閔任內一直要積極推動「自由經濟示範區」，但因為示範區條例的內容引發爭議，所以民進黨要求必須嚴格審查，因此目前示範區條例也還在審查當中，也因此使得管中閔感到推動無望，因此掛冠求去。請問主委，在你的施政報告中提到要繼續推動自由經濟示範區，但面對外界對自由經濟示範區的質疑，你有辦法拿出具體的作為來化解大家的疑慮嗎？或者說，在馬政府僅剩的執政時間裡，你也是得過且過？

4. 前面有提到，國發會是整併了研考會與經建會而來的新組織，而過去研考會最重要的業務就是推動政府的組織再造。而根據業務報告第 31 頁提到，截至目前為主，尚有內政部等 7 個部會共 46 項組織法仍在等待協商。請問主委，對於這些尚未完成立法的組織法案，國發會後續的推動策略有哪些？如果你先前覺得擔任國發會主委是一件「艱苦」的事，那麼你又要如何繼續推動這些組改法案呢？

鼓勵創業，是否評估創業風險？

◆國發會規劃由國發基金分 5 年投入 10 億元，辦理「創業天使計畫」，提供各領域創新、創業者創業所需資金，並建立專業輔導機構，協助潛力創業者取得必要輔導，幫助創新事業成長茁壯。

1. 行政院國發基金設立的目的，主要是在加速產業創新加值，促進經濟轉型及國家發展，並協助我國產業創新加值、研究發展及自創品牌。因此，看到國發會在業務報告中提到將透過國發基金的投入，協助創新事業發展，確實令人感到政府有在重視創新事業的發展。但是，因為是創新事業，而俗話說「創業維艱」，所以請問主委，以「創業天使計畫」為例，從 102 年度開始啟動以來至今，共通過輔導了 94 件申請案，透入金額約 3.4 億元，那麼，這 94 件輔導創業的案子目前剩下多少是存活的？國發會有追蹤嗎？還是政府負責給了錢，後續就不管了？

2. 台灣的經濟產業最大的特點，就是中小企業居多，因此國發會所輔導的這些所謂創意產業，一開始也大概就是屬於規模較小的中小企業發展模式。但是，也就因為是中小企業，因此因應經濟景氣變化的能力就會比較薄弱。請問主委，如果說國發會支持創新產業，那麼你認為未來國內外的經濟展望適合創新產業的發展嗎？政府在輔導創新產業的時候，會提醒這些中小型的創新產業必須注意哪些可能風險？甚至，當國發會所輔導的創新產業遭遇經營風險時，國發會有提供什麼樣的協助嗎？



3. 國發會為了加速創新創業發展，因此研擬了「創業拔萃方案」，希望結合民間及國際的力量，協助創新、具高附加價值及國際拓展潛力的新創企業快速成長茁壯。請問主委，國發會所研擬的「創業拔萃方案」針對的對象為何？與其他部會創業計畫有何不同？而政府除了法規的鬆綁外，又必須要投入多少資金？資金來源為何？

主席：本日議程，到此處理完畢，明天上午 9 時繼續開會，各位辛苦了，現在休息。

休息（13 時 21 分）

## 立法院第 8 屆第 7 會期經濟委員會第 2 次全體委員會議紀錄

繼續開會

時 間 104 年 3 月 12 日（星期四）9 時 1 分至 14 時 59 分

地 點 本院紅樓 101 會議室

主 席 翁委員重鈞

主席：現在繼續開會。進行今日議程。

邀請行政院農業委員會主任委員列席報告業務概況，並備質詢。

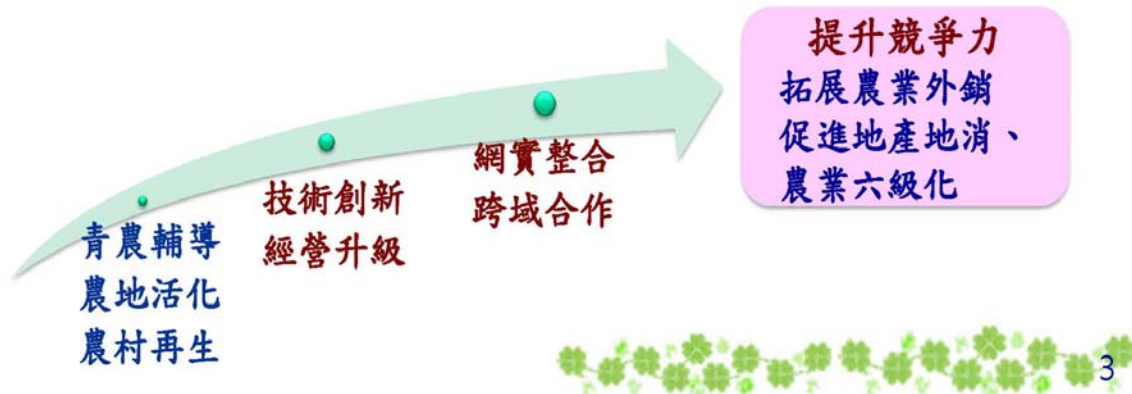
主席：現在請農委會陳主任委員報告。

陳主任委員保基：主席、各位委員。今天非常榮幸能夠來到貴委員會就農委會業務進行報告。

行政院農業委員會  
COUNCIL OF AGRICULTURE, EXECUTIVE YUAN

### 壹、前言

- 面對經貿自由化、氣候變遷；我國小農經營型態、資源有限；農業預算大部分用於法定福利與補貼等情勢，**傳統農業必須創新並朝加值型農業發展。**
- 期透過技術、經營與人的創新，結合公私部門活力，讓**臺灣農業的特色、研發與文化創意**，創造高附加價值，並發展具有國際競爭力的新興產業。



## 貳、推動農業加值升級執行情形

- 一、發展科技農業，拓展國內外市場
- 二、調整產業結構，推動六級化農業
- 三、加強農產品安全管理，促進地產地消
- 四、活化農業資源利用，維護生態永續發展
- 五、強化農民組織，照顧農民福祉

4

## 一、發展科技農業

## (一)推動農業科技產業全球運籌

103年1月推動成立「財團法人農業科技研究院」，加速發展農業新創事業及國際化。至103年底已取得「沙門氏桿菌與含其之疫苗」等國內外專利4件、技轉與授權3件，並促進產業投資6.8億元。

技術商品化

投資事業化

科技產業化

行銷國際化

生產型農業技術奠基

潛力亮點科技產業起飛

| 育種                                      | 栽培/養殖                                                                                          | 生物技術                                                                                                                                          | 農業機械                                     | 新興產業                                                                                                                                         |
|-----------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>植物新品種與種苗</b><br>蘭花、木瓜、西瓜、毛豆等育種分子選育技術 | <b>石斑魚模場</b><br>繁養殖模場設施<br>無帶原種魚篩選<br>無病原生物餌料<br><br><b>菇類</b><br>潛力菌種選種<br>自動化瓶栽技術<br>功能性成分開發 | <b>動物用疫苗</b><br>豬用、魚用、水禽<br><br><b>生物農藥/肥料</b><br>蘇力菌、白殭菌<br>澱粉芽胞桿菌<br><br><b>檢測檢驗技術</b><br>動植物檢測平臺<br><br><b>飼料添加物</b><br>植物性抗菌物質<br>微生物抗菌物質 | <b>農業機械</b><br>小型農業機械<br>農產品加工機<br>核心零組件 | <b>觀賞魚與周邊</b><br>人工繁殖技術<br>長程運輸技術<br>維生環控設備<br><br><b>伴侶動物食品與藥品</b><br>寵物營養食品<br>寵物保健食品<br>人畜防疫藥品<br><br><b>設施農業</b><br>簡易設施<br>環控溫室<br>植物工場 |

5



## 一、發展科技農業

行政院農業委員會  
COUNCIL OF AGRICULTURE, EXECUTIVE YUAN

### 例1.發展節能省工農漁業設備，提升產業競爭力



新型水田中耕除草機



葉菜類採收機



高功率綠能LED秋刀魚集魚燈具，整體耗油量節省20%，且漁獲量與傳統燈具相當。



微波冷凝乾燥系統



果園自動灌溉系統



LED魷釣集魚燈具估計每航次少15%油耗，約節省300萬元。

(圖片來源：大昱光電股份有限公司提供)

6

## 一、發展科技農業

行政院農業委員會  
COUNCIL OF AGRICULTURE, EXECUTIVE YUAN

### 例2.推動設施農業，帶動產業轉型升級

- 發展新型設施農業模組，提升1/3能源與水資源利用效率，耐風雨能力較佳，帶動國內農業轉型升級。
- 熱/亞熱帶溫室具市場開發潛力，發展國際級設施農業整場輸出模式，可開拓東南亞等新興市場。
- 以設施小果蕃茄產業為例
  - 提升嫁接技術，以茄子為抗病根砧，提高小果蕃茄抗病性及耐候性。
  - 穩定產銷供應並提升品質，售價提高30至40元/公斤。具開拓香港、新加坡及中國大陸等市場潛力。
  - 另本會亦與荷蘭合作開發適合臺灣地區小果蕃茄周年生產的節能設施。



7



一、發展科技農業

行政院農業委員會  
COUNCIL OF AGRICULTURE, EXECUTIVE YUAN

例3.檢測檢驗技術商品化，開發國際商機



- 發展農藥殘留快速檢驗技術商品化，於全國果菜批發市場、速食團膳設立380個檢驗站，強化農產品安全自主管理。
- 中國大陸、巴拿馬、南韓、菲律賓、越南、馬來西亞等國均已認可本項技術，並向臺灣洽購試劑。
- 103年已專屬授權國內廠商，技術服務之商機可持續開發。

8

一、發展科技農業

行政院農業委員會  
COUNCIL OF AGRICULTURE, EXECUTIVE YUAN

(二)持續建設臺灣蘭花科技園區，建立國際品牌形象

- 園區基礎建設已於101年底完成。至103年底核准進駐業者108家，其中63家已營運生產，累計投資額90.5億元、累計營業額86.9億元。
- 103年3月園區辦理「2014臺灣國際蘭展」，接獲外銷訂單95.3億元；104年臺灣國際蘭展以「悠遊蘭海」為主題，3月7日起盛大舉辦，預期將有38國超過3,000名外賓來臺觀展及採購。



9

一、發展科技農業

行政院農業委員會  
COUNCIL OF AGRICULTURE, EXECUTIVE YUAN

(三)發展農業加值產業

- 推動農業加值政策，以農業研發、技術為基礎，發展高附加價值產業，促進農產業轉型升級。



- 推動成果

—自102年8月起至103年底本會屏東農業生物科技園區已引進生技(動物疫苗、檢測試劑等)、觀賞水族、機能性食品、生物農藥及肥料、食品加工業、茶葉及蔬果進出口貿易等31家農業加值業者，帶動投資金額約33.2億元。

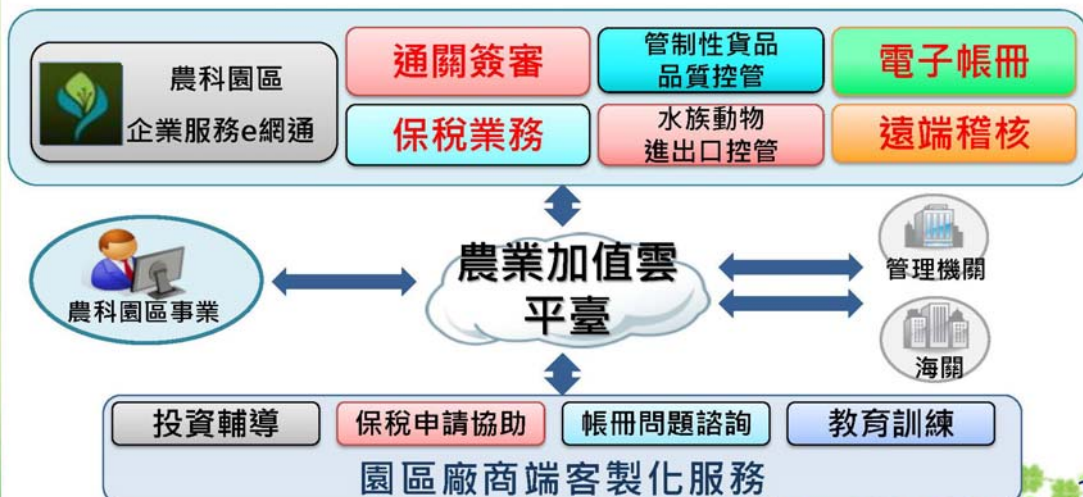
10

一、發展科技農業

行政院農業委員會  
COUNCIL OF AGRICULTURE, EXECUTIVE YUAN

(四)啟動亞太水族中心暨農業加值雲平臺

- 屏東農科園區亞太水族中心103年11月正式啟用，占地5.5公頃，集研發、檢疫、進出口物流、行銷一貫化作業與服務。
- 至103年底已有11家業者進駐，串聯周邊衛星漁場供應鏈，發展以外銷為導向的觀賞水族產業聚落。



11



### (五)強化國際農漁業合作、拓展外銷市場

#### ●強化國際合作

- 103年與緬甸、匈牙利與法國簽署農業合作協議及備忘錄，強化實質合作，帶動新商機。
- 出席103年9月於中國大陸北京舉辦之APEC「第3屆糧食安全部長會議」，推動「強化公私部門夥伴關係降低供應鏈之糧食損失」多年期計畫，納入部長宣言。
- 積極參與國際漁業組織與合作；依據臺日漁業協議，103年1月召開委員會協商，確保我國約800艘漁船作業權益。

#### ●拓展農業外銷

- 103年農產品出口值52.8億美元，較102年成長3.9%，出口值增加主要為石斑魚、蝴蝶蘭、鳳梨及毛豆等。
- 受惠兩岸直航與簽訂ECFA，103年我對中國大陸農產品出口值為10.0億美元，較102年成長8.8%。兩岸農產品貿易差額亦由97年逆差2.8億美元逐年縮減，103年轉為順差3,421萬美元。

12

## 二、調整產業結構

### (一)活化休耕地

- 102年起鼓勵同一田區每年至少一個期作生產，優先活化連休農地，推廣種植進口替代、外銷潛力、有機及地區特產作物。
- 推動成果
  - 103年全年2期作休耕降為10萬公頃，較100年休耕20萬公頃減少休耕10萬公頃(-50%)，轉(契)作增加12.5萬公頃(+73%)。
  - 主要增加為地區特產、牧草、青割玉米、硬質玉米、原料甘蔗及大豆等進口替代性作物。其中國產芻料種植面積約1.5萬公頃，供應牧草逾40萬公噸，已接近國內芻料需求量之70%。
  - 103年休耕地活化創造農業及周邊產業整體效益184億元。

13

## 二、調整產業結構

行政院農業委員會  
COUNCIL OF AGRICULTURE, EXECUTIVE YUAN

## (二)推行小地主大佃農

| 年/月    | 大 佃 農 |          |       |        | 小地主    |
|--------|-------|----------|-------|--------|--------|
|        | 數目    | 面 積 (公頃) |       |        | 數目     |
|        | (人)   | 租賃       | 自有農地  | 合 計    | (人)    |
| 99/12  | 703   | 4,056    | 1,593 | 5,649  | 8,121  |
| 100/12 | 1,002 | 6,549    | 1,884 | 8,433  | 13,912 |
| 101/12 | 1,328 | 8,004    | 1,575 | 9,579  | 18,265 |
| 102/12 | 1,578 | 11,268   | 1,919 | 13,187 | 25,724 |
| 103/12 | 1,670 | 12,995   | 2,075 | 15,070 | 29,049 |
| 104/2  | 1,666 | 12,989   | 1,991 | 14,980 | 28,920 |

- 大佃農平均耕作面積**9公頃**，平均年齡**45歲**。
- 一般農戶平均耕作面積**1.1公頃**，平均年齡**62歲**。

14

## 二、調整產業結構

行政院農業委員會  
COUNCIL OF AGRICULTURE, EXECUTIVE YUAN

## (三)推動農業專區及產銷集團產區

- 103年推動蔬菜、花卉、果樹、雜糧及稻米集團產區**2萬3,829公頃**。
- 推動農業經營專區**3,925公頃**，促進特色產業群聚發展，並建立契作契銷制度，提高農民收益，吸引青年回(留)鄉經營農業。以新社香菇專區為例，契作農民收益增加**47%**。



| 工作面向 | 新社農業經營專區KPI        | 單位 | 103年執行成果   |
|------|--------------------|----|------------|
| 農地利用 | 安全認證               | 公頃 | 150 (24%*) |
| 友善環境 | 共同防治               | 公頃 | 550 (87%*) |
| 培育訓練 | 專業青年農民             | 人  | 43         |
| 產銷經營 | 契作農民收入較102年增加率     | %  | 47         |
|      | 農會經濟事業營運收入較102年成長率 | %  | 31         |

15



## 二、調整產業結構

### (四)發展六級化農業

行政院農業委員會  
COUNCIL OF AGRICULTURE, EXECUTIVE YUAN

- 103年吸引遊客前往農村休閒旅遊逾2,300萬人次、創造產值達102億元，其中外國遊客30萬餘人次，較102年成長15%；
- 103年漁業休閒旅遊人數達1,148萬人次，產值約39億元。



### 跟著節氣趣花東農遊

整合10處休閒農業區  
15家田媽媽料理班  
休閒農場及農再社區  
大農大富平地森林園區  
成功魅力漁港  
80個尋寶(飽)點  
5大花卉主題畫布  
休耕地近500公頃花海  
讓花東農遊點串線成面  
103吸引150萬人次遊客  
創造近20億元產值

16

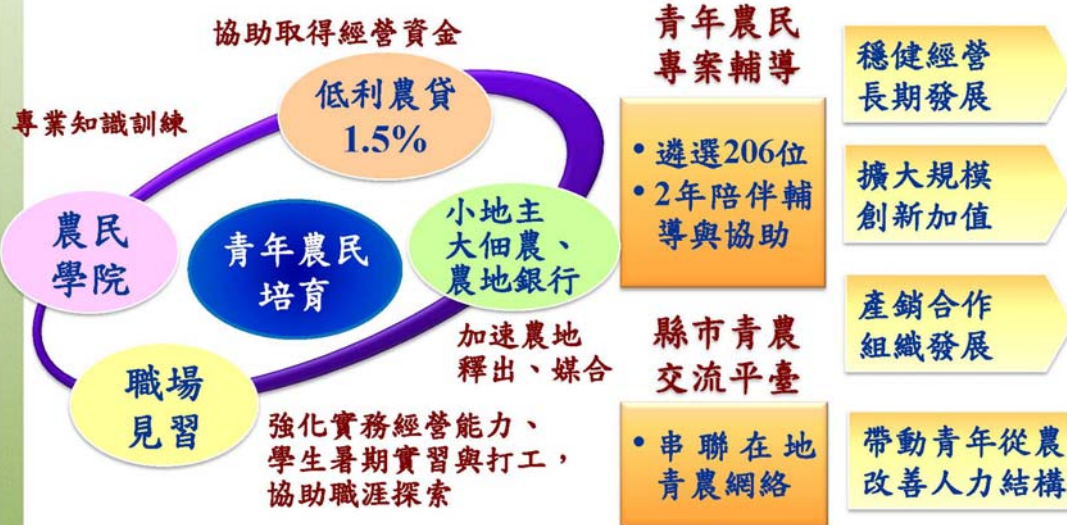
## 二、調整產業結構

### (五)專案培育青年農民

行政院農業委員會  
COUNCIL OF AGRICULTURE, EXECUTIVE YUAN

#### 輔導措施

#### 推動目標



- 102年遴選從農青年100位，103年再遴選106位(平均33歲)於104年開始輔導。成立縣市青年農民交流平臺15個，已有1,150人加入。
- 103年農場見習119人；學生暑期農場實習80人、農業打工194人。

17



### 三、加強農產品安全管理

行政院農業委員會  
COUNCIL OF AGRICULTURE, EXECUTIVE YUAN

#### (一)推動農產品認證制度及檢驗檢測

##### ●加強農產品安全源頭管理

—輔導農產品驗證制度，累計至103年底吉園圃蔬果生產面積2萬5,719公頃、有機農業6,071公頃；通過CAS驗證290家(產品744項)；產銷履歷驗證有效1,420家，其標籤使用數每月358萬張，較102年每月174萬張成長**106%**。

—每年辦理農漁畜產品及飼料等農藥與動物用藥殘留檢測，將檢驗資訊公告於本會網站「**農委會檢驗資訊**」。經檢測不合格案件，依相關規定查處並輔導改善。



18

### 三、加強農產品安全管理

行政院農業委員會  
COUNCIL OF AGRICULTURE, EXECUTIVE YUAN

#### (二)國產與進口農產品分流管理

##### ●農產品分流管理及產地標示

—豬肉、雞肉強制標示**冷藏或解凍肉**，形成價差。  
—103年輔導100%使用臺灣米之餐飲業者標示「**臺灣米標章**」，已有臺鐵、悟饕等10家業者(約3,660家連鎖門市)參與。  
—推動「**阿里山高山茶**」等13處**產地證明標章**。

##### ●強化市售米管理與推廣

—糧食管理法修正案於103年12月18日生效施行，市售國產米與進口米禁止混合銷售，並建立糧食追蹤追溯機制。  
—推廣米穀粉暨米食製品，輔導24家廠商推出50多項米食產品，如米麵包、米冰淇淋、米千層蛋糕與米銅鑼燒等。103年米穀粉用量約1,205公噸，較102年成長近6倍。



米穀粉多元產品 19



三、加強農產品  
安全管理

(三)行銷在地農產品

• 推廣食農教育

- 103年辦理親子種稻、米食文化體驗，計50所學校、約7,500名學童及民眾參與。
- 整合有機農戶、通路業者、截切場、團膳業者形成供應鏈，每週供應1餐新北市280所中、小學34萬多名學童營養午餐，並已擴及宜蘭、桃園、苗栗及屏東等縣(市)。

• 加強國產農產品行銷

- 輔導於臺北希望廣場、花博圓山廣場等2處辦理定期、定點假日農夫市集，103年銷售達3.2億元。
- 至103年底已設置農夫市集及農民直銷站共7處，參加農戶265戶，累計銷售2,083萬元。
- 輔導地方政府及農民團體辦理農產品展售促銷活動118場次。

行政院農業委員會  
COUNCIL OF AGRICULTURE, EXECUTIVE YUAN



設置農民直銷站



推廣農夫市集

20

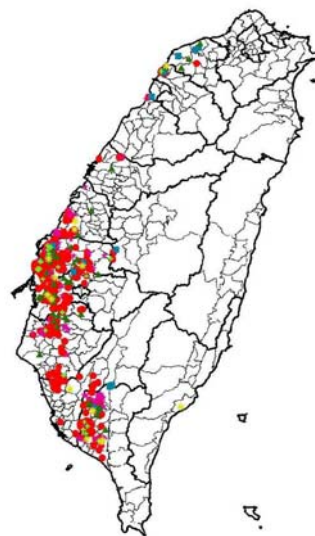
三、加強農產品  
安全管理

(四)禽流感防疫現況與配套

行政院農業委員會  
COUNCIL OF AGRICULTURE, EXECUTIVE YUAN

- 本會104年1月9日成立「動物疫災災害緊急應變小組」。
- 加強禽流感案例場周圍半徑1公里鴨場採檢，主動檢出案例即時防堵疫情散播。
- 6熱區縣市進出車輛須至檢疫站查核證明書並消毒，同步檢查家禽健康證明書及禽蛋燻蒸證明書，消毒完畢及檢查合格後開立消毒證明書。
- 撲殺補償費發放持續以預撥6成原則撥付受災農民，其餘4成審查通過即予撥付，相關縣市已撥出6.7億元，協助農民渡過難關。

截至3月9日18時，計有14個縣市送檢894場，確診870場，已完成867場撲殺。(431萬餘隻)



禽流感確診場地理分布動態圖

21



#### 四、活化農業資源

##### 強化農業資源保育與維護

- 加強農田水利建設，輔導嘉南水利會辦理曾文溪渡槽改建工程於104年2月竣工通水，有效供應灌溉面積約8千7百餘公頃，確保臺南地區各標的用水穩定供應。
- 維護森林資源，103年完成造林2,177公頃；加強林地管理、森林保護及現有85處自然保護區域之維護。
- 守護海洋漁業資源，對於鯖鱈、魷魷、飛魚卵、鰻苗、珊瑚及螃蟹類等重要沿近海漁獲進行禁漁區(期)及總量管制。續辦放流魚苗及休漁獎勵。
- 精進整體性治山防災，實施土砂災害防治、水庫集水區保育治理等，103年計辦理491處，土砂控制量約830萬立方公尺。



嘉義縣大埔鄉龍蛟溪整治工程



雲林縣古坑鄉華山溪整治工程



宜蘭縣頭城鎮梗枋南溪整治工程

#### 五、照顧農民福祉

行政院農業委員會  
COUNCIL OF AGRICULTURE, EXECUTIVE YUAN

##### (一)農民福利及農業金融

- 103年7月老農津貼暫行條例第3條修正公布，調整申領老農津貼之農保年資由6個月提高為15年，落實照顧長期從事農業經營者，對於已領取老農津貼者不受影響。103年發放金額552.9億元，受惠農漁民68.6萬人。
- 辦理農業天然災害救助，103年撥付救助金6.7億元，受益農漁戶1.5萬餘戶，並協助123戶農漁民取得低利貸款，貸放金額8,063萬元。
- 輔導農漁會自104年1月1日起適用勞動基準法，本會配合修正農漁會人事管理辦法亦一併生效適用，保障農漁會勞工權益。
- 健全農業金融體系，103年底農漁會信用部逾放金額63億元，逾放比率0.66%，分別較93年1月底減少932億元、降低17.05個百分點，農漁會信用部風險承擔能力及資產品質已大幅提升。

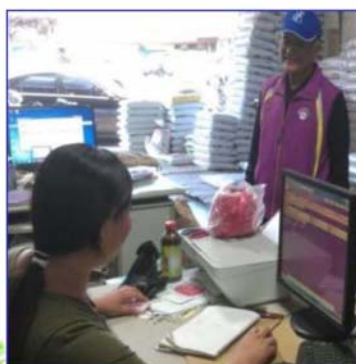
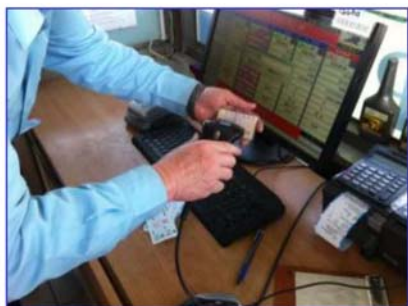


## 五、照顧農民福祉

行政院農業委員會  
COUNCIL OF AGRICULTURE, EXECUTIVE YUAN

### (二)農機用油及肥料補貼資訊化

- 104年1月1日起全面實施「**農機用油作業資訊化**」，農友憑身分證字號及農機使用證購買農機用油，節省農友往返公所申領油單每年約4萬件次。
- **建立肥料補貼資訊化**，103年開發「農民購肥資訊管理系統」，並輔導全國1,688個肥料經銷點試辦，104年1月1日起全面以資訊化取代紙本登錄。



24

行政院農業委員會  
COUNCIL OF AGRICULTURE, EXECUTIVE YUAN

### 參、發展創新農業之策略方向

- 一、推動技術創新，擴大創業動能
- 二、創新經營模式，提升農業價值
- 三、培育青年人力，厚植創新能力
- 四、發展新興農業，拓展國際商機

25



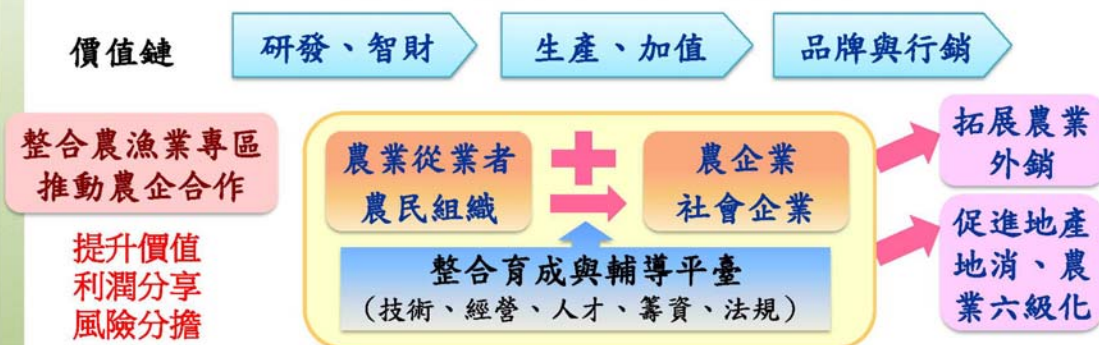
## 一、推動農業技術創新，擴大創業動能



- 本會104年已選定9項具國際市場潛力的重點產業，包括**動物疫苗、飼料添加物、生物農藥、石斑魚模場、檢測檢驗技術、觀賞魚與周邊產品、植物新品種與種苗、菇蕈類、農業機械等**，推動農業科技產業化、國際化。
- 輔導農企業創新與籌資，擴大產業創業動能
  - 103年推動農企業標竿產業體系及多元創新經營等14案；輔導**24家具潛力上市上櫃之農企業健全財務結構、協助微型創新農企業利用創櫃板籌措資金**，104年持續推動。
  - 農業科技研究育成中心已與本會育成中心串連，提供創新育成服務，至103年底累計60家廠商進駐、促進產學合作24件、投資5,000萬元等。

26

## 二、創新經營模式，提升農業價值



- 例如輔導結球萵苣集團產區，103年出口量1萬1,710公噸，較102年出口量增加1,077公噸，成長10.1%。
- 規劃輔導農民團體與出口業者成立臺灣外銷結球萵苣產業者聯誼會，秩序出貨，並建立現代化冷鏈(截切)包裝廠，直接供應國內外超市或賣場，擴大產業規模。



結球萵苣採收作業

27



## 二、創新經營模式

行政院農業委員會  
COUNCIL OF AGRICULTURE, EXECUTIVE YUAN

### 【輔導農企合作案例】

強化產業體系運作，提高產銷效率與競爭力

產業  
分工

- 農企業負責水禽育種/孵化、屠宰、加工和行銷
- 80家契作養殖戶進行生產養殖

輔導  
內容

- 【自主提升】精進加工生產效能、強化B to C行銷推展
- 【運作機制】建構新品種養殖標準



輔導  
成效

- 媒合與畜試所宜蘭分所技轉「白色番鴨畜試一號」
- 降低生產管理成本20%，穩定養殖戶收益；並促進廠商投資增加2,000萬元，營業額增加約1.5億元。

28

## 二、創新經營模式

行政院農業委員會  
COUNCIL OF AGRICULTURE, EXECUTIVE YUAN

結合農村再生發展在地特色產業，並試辦農業保險

- 輔導農漁業專區結合農村再生產業加值計畫及跨域合作平臺，發展在地特色農產與農業旅遊，促進地產地消與農漁村發展。
- 104年規劃推動社會企業與全國各地農業青年、農村社區交流與分享，遴選及輔導發展農村社會企業。
- 104年以商業保險模式試辦農作物天然災害保險，降低農民經營農業之風險與損失，經選定高接梨為試辦作物，作為未來制度設計之參考。



臺中市協成社區  
香菇太空包木屑需求量大，  
透過跨社區合作供應



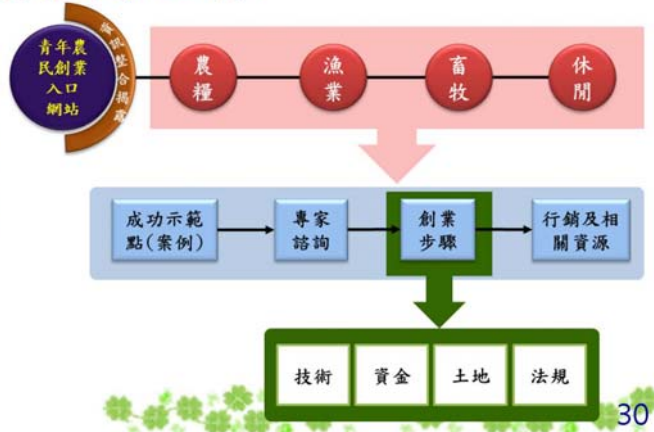
南投一心社區  
推動茭白筍綠色保育田，  
發展有機休閒體驗園區

29

### 三、培育青年人力，厚植創新能力

行政院農業委員會  
COUNCIL OF AGRICULTURE, EXECUTIVE YUAN

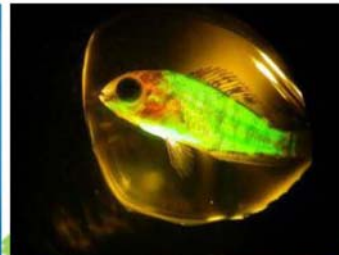
- 104年起推動高農職校學生職涯探索，高農職校生於暑假或畢業後服役前，由本會媒合農場實習與服務，提供學生獎勵金每月3,200元(服役前比照農場見習給予10,000元指導費)。
- 運用資通訊擴大青農專案輔導成效，透過青農網路社群並結合各縣市青農輔導，讓「創意匯聚、夥伴媒合、資金募集」更加容易，達成「挺小農創大業」的策略目標。
- 提供青年農民一站式網站服務，包括創業經營所需技術、資金、土地、法規及行銷等之友善諮詢與輔導。



### 四、發展新興農業，拓展國際商機(1/2)

行政院農業委員會  
COUNCIL OF AGRICULTURE, EXECUTIVE YUAN

- 加強拓展日本市場，104年本會輔導臺南市、高雄市、苗栗縣及嘉義縣等縣市政府組團參加本年3月「2015東京國際食品展」。
- 發展新興農業，開拓多元海外市場
  - 導入新興熱帶蘭花品種，開拓巴西等中南美洲新市場
  - 建構具競爭力蔬果種苗產業健康種苗標示制度及品牌信譽，創造海外新商機
  - 發展多元化特色家禽蛋品、建立品牌與強化國際行銷
  - 透過觀賞魚種魚培育、客製化商品組合與接單，拓展外銷



31



#### 四、發展新興農業，拓展國際商機(2/2)

- 配合行政院推動電子商務產業，本會建構網實合一之臺灣農產品跨境電子商務，開發高價農產品市場。

##### 發展農產品跨境電子商務



32

#### 肆、結語

我們希望  
農業的施政可以讓更多  
結合在地特色、科技、文化之“創新農業”  
可以在臺灣這塊土地發光發熱  
進而走向世界

33

## 以上報告 敬請指教



主席：現在開始進行詢答，每位委員發言時間 8 分鐘，得延長 2 分鐘，上午 10 點半截止發言登記，11 點 30 分處理臨時提案。

請林委員岱樺質詢。

林委員岱樺：主席、各位列席官員、各位同仁。這是最後一年倒數第 2 個會期，主委從 2012 年 2 月上任，4 個月後就爆發 H5N2 禽流感，當時就有人說主委是「保基不保雞」。沒過幾個月美牛進口又查出含有瘦肉精，逼得我們只好訂定瘦肉精的標準，所以你又不保牛了。當時台灣養豬業擔心繼美牛之後美豬會進口，造成台灣豬肉的衝擊。果然第二年美國就要求全面開放豬肉，如果不是立法院大力反對，可能主委連保豬都保不住。

我們再爬梳一下歷史，主委曾經以烏紗帽保證不會進口含瘦肉精的美豬，但是你對台灣的畜牧業幫忙了什麼？又管制了什麼？去年台灣再度爆發禽流感，鴨鵝都出事，所以你保不住鴨也保不住鵝。甚至前一陣子台灣漁船在福克蘭海域失蹤，第一時間漁業署僅僅叫附近船隻前往搜尋，這已經是船難級的事件，你們竟然等到第 10 天才召集跨部會的會議。今年 1 月行政院李秘書長卸任時曾經說保基不保雞，你這個主委不保雞、不保鴨、不保鵝、不保魚，豬肉則是我稍後要和你討論的議題。不論如何，你的官位一直都保得很好，從 2012 年 2 月 6 日上任至今四年多，堪稱是少數的長壽首長。

今年 4 月日本首相將要拜訪美國，到時美國會有兩個氛圍，一個是伊斯蘭國的議題，一個是

TPP。我們推測在安倍晉三和美國總統會面之後，TPP 就會有一個好的結果。這件事對我們的壓力是什麼？政府是一體的，請問農委會對 TPP 的態度是如何？

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。加入 TPP 是政府既定的政策，台灣以貿易為主要的經濟來源，如果我們不加入國際組織，在外銷和國際經濟活動上勢必受到阻礙。加入 TPP 之後，各國都一樣，在農業方面會受到某個程度的衝擊，台灣也不例外，但是……

林委員岱樺：我直接切入重點美雜牛和美豬，尤其是美豬。我們的經貿單位有決心要加入 TPP，主委也說要響應行政院和總統，假如 TPP 在美日有立即的成果，壓力會到我們身上來，請問農委會要如何因應美雜牛和美豬？雲嘉南及高雄、屏東都是養豬的縣市，我們想知道農委會要如何因應？

陳主任委員保基：在 TPP 裡面，我們所有的進出口必須符合國際規範。在牛雜碎的進口方面，最近這 6 項的進口只是追上了國際的規範，跟日、韓是一致的。如果我們加入 TPP，當然必須和國際同步，至於……

林委員岱樺：好，這是你對美牛雜的立場，那麼美豬分離的政策還會持續嗎？

陳主任委員保基：當然。在全世界養豬的國家中，大概有 60% 以上拒絕使用萊克多巴胺，美國和其他國家在國際市場上的豬肉交易，也不是說含萊克多巴胺是唯一的選項，還是有不含萊克多巴胺的豬肉在做貿易，而且美國也發出證明。所以我們並不是不買自由市場裡的美豬，而是我們選擇了自由市場已經有的品項來購買，同時我們在開放之後……

林委員岱樺：請你講清楚，你所謂買市場上的美國豬肉，目前我們對萊克多巴胺是零容忍量，那麼是不是零容忍量的豬肉才能進來？

陳主任委員保基：對。

林委員岱樺：要講清楚喔！所以只有美豬才進口，但是萊克多巴胺的容忍量一定是零。

陳主任委員保基：我們向全世界買的豬肉都是這樣子。

林委員岱樺：豬農一定會有很大反彈。通常政府為了保護國內特定產業會禁止進口，另外一個情況就是為了食安而禁止。如果你們在食安的把關上可以百分百確定萊克多巴胺的殘留量是零才進口，對豬農沒有任何保護措施，那請問你要如何因應豬農的反彈？或是你有什麼升級、補償、輔導的措施？

陳主任委員保基：去年我已經把進口和國產肉類必須分開標示這個政策做得非常徹底，也就是說所有進口肉類都是冷凍、解凍的，所以我們呼籲消費者使用冷藏生鮮的肉品，因為這是最好的保障。

林委員岱樺：你所謂標示分別是什麼意思？是不是進口就標示「進口」，國產的就標示「國產」？

陳主任委員保基：對。

林委員岱樺：產銷履歷認證必須非常徹底落實，對來源標示要很清楚。

陳主任委員保基：特別是進口的部分一定可以分得出來。

林委員岱樺：健康、安全、衛生的豬肉大軍壓境，豬農的農業產值不會因而下降嗎？

陳主任委員保基：現在已經有進口豬肉。

林委員岱樺：但是沒有大量進口，也沒有美豬啊！

陳主任委員保基：怎麼會沒有美豬，美豬進口非常多啊！而且是沒有萊克多巴胺的，去年有 8 萬多公噸。就是因為我們區隔開來，豬價才一直維持在高價位，雞肉也是一樣。我們實施這個措施以後，目前白肉雞的價格是在 2002 年加入 GATT 之後最高的一段時間，在加入自由貿易……

林委員岱樺：既然你已經進口萊克多巴胺零殘留量的豬肉，你說是從去年開始的嗎？

陳主任委員保基：不是，早就有了。

林委員岱樺：請把開始進口到現在為止的產業分析提供給所有經濟委員會的委員。

陳主任委員保基：可以，從 2000 年我們加入 GATT 就開放了。

林委員岱樺：另外，在台肥高雄廠遷到台中以後，把運輸成本轉嫁給農民，每包的肥料從 15 元變成 28 元。本席質疑的是，台肥都是揀會賺錢的去做，高雄廠位在精華地段，在前鎮附近，土地開發的利潤由台肥自己賺。而遷移到台中是台肥的決定，怎麼可以把運輸費用轉嫁給農民！中南部的生活水準本來就不能和中北部比，所以這是不允許的。

陳主任委員保基：這是用想像的，其實不是這樣子。

林委員岱樺：本席明明接到農民陳情，他說肥料價格非常高，而且是把運輸成本轉嫁給他們。

陳主任委員保基：沒有。

林委員岱樺：本席在此具體建議，政府補貼台肥的運輸費用，也就是漲幅。

陳主任委員保基：我們補貼肥料 23 億了。

林委員岱樺：但是遷移是台肥公司的政策，土地開發也是台肥在賺，運輸費用卻要中南部農民負擔，這樣公平嗎？本席具體要求台肥土地開發要回饋高高屏及雲嘉南的所有農民。怎麼可以因公司政策改變讓中南部運輸費用提高呢？

陳主任委員保基：原來的肥料廠……

林委員岱樺：另外，現在因禽流感而撲殺家禽的業者不知所措，本席要求農委會一個禮拜以內要提出生物安全畜畜的規範，包括時程，農民要何時申請……

主席：林委員，後面有委員在抗議。

林委員岱樺：整個規劃你們要農民怎麼做，請你們一個禮拜內提供給本委員會，謝謝。

陳主任委員保基：謝謝。

主席：不好意思，後面在抗議了。

請黃委員昭順質詢。

黃委員昭順：主席、各位列席官員、各位同仁。本席有幾件事想請教主委，第一個是農業外勞真正開放的時間是何時？要處理的方向是哪些方向？對本國勞工的影響，你們做了多少評估？請主委具體說明。

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。農業在某一些產業項目缺工，這是存在已久的。

黃委員昭順：哪幾個項目？

陳主任委員保基：包括畜牧產業如乳牛產業、屠宰場，其實屠宰場現在就有開放外勞，因為它屬於 3K。我們對屠宰業是把……

黃委員昭順：去年台灣有很多年輕朋友跑到紐西蘭去屠宰場工作，主委知道這件事嗎？

陳主任委員保基：有部分啦，沒有很多。

黃委員昭順：很多的話就很慘了，因為他們都是大學畢業生。如果國內年輕朋友願意做這些事，我們為什麼要讓他們跑到紐西蘭去做，然後我們再從其他國家找勞工？我覺得這一點必須重新思考。

陳主任委員保基：在暑期打工方面，我們從去年開始給了很高的補助，希望……

黃委員昭順：到底有多少這樣的學生到紐西蘭？你深入了解過了嗎？如果農委會對此不清楚，卻告訴我們屠宰業、畜牧業找不到年輕人來幫忙，必須再請外勞，另一方面又讓我們的孩子遠渡重洋去做這些工作，本席實在期期以為不可。本席希望主委能了解到底有多少學生去做這樣的工作，我們能不能把他們找回來，給他們一些協助甚至是補助，這都是應該的。你們試圖這麼做了嗎？

陳主任委員保基：有。

黃委員昭順：你們有找過多少孩子回來？

陳主任委員保基：去年暑期打工有 194 位進入我們規範的場域裡面，那是第一年開始做，今年還會擴大。

黃委員昭順：開放農業外勞之後，會不會影響這些孩子未來在這些產業的工作機會？

陳主任委員保基：過去幾年裡面，屠宰場也有請國內的工人，但是做了幾天就不做了。乳牛場則是早上 4 點半就要上班，縱使一個月有休假兩個周末，而且有 42,000 元，但是年輕人上班第 3 天就不做了。

黃委員昭順：第一，主委不要拿幾個個案說年輕人都去做。第二，我們有這麼多年輕人跑到紐西蘭做這些事，如果我們沒辦法在這上面給他們某種程度的協助與幫忙，每次媒體一報導出來，首先，我覺得我們很丟臉；其次，我們不應該讓這樣的事再發生。所以，是不是在費用上有特別不一樣，或者特別優惠？農委會都應該要去處理？

陳主任委員保基：澳洲基本工資時薪是台灣的 4 倍。

黃委員昭順：不管是幾倍，我們必須……

陳主任委員保基：這個差很多，有 4 倍。

黃委員昭順：我知道差很多。主委，不管幾倍，根本的問題如果可以根本解決，我們就不需要再用這些外勞，紐西蘭也沒比我們笨，他們為什麼不申請外勞？

陳主任委員保基：他們的外勞很多。

黃委員昭順：還是很多外勞？他們開放多少外勞？

陳主任委員保基：他們的農業外勞非常非常多。

黃委員昭順：變成我們的人跑到哪邊去，是這樣嗎？

陳主任委員保基：也不是，暑期打工和農業外勞是兩個不同的體系。

黃委員昭順：希望主委可以就這部分去做……

陳主任委員保基：都有。

黃委員昭順：不要因為開放外勞，而直接影響年輕人在本國工作的機會，這是第一個我要要求的，而且要給他們一些補助和協助的辦法。

陳主任委員保基：我們一定要有 4 個本勞才可以申請 1 個外勞，不是所有都可以開放外勞，條件是非常嚴謹的。

黃委員昭順：我不知道你們還有多嚴苛的辦法，但請你將辦法提供給我。

陳主任委員保基：好。

黃委員昭順：我希望我們能夠嚴肅面對。

陳主任委員保基：是。

黃委員昭順：這次準備開放多少？

陳主任委員保基：要經過審查，根本沒有任何開放數量。

黃委員昭順：沒有任何開放數量是什麼意思？

陳主任委員保基：現在還在談、還在審查，現在還有開會當中。

黃委員昭順：所以，到目前為止還沒有決定就對了？

陳主任委員保基：對啊！開完會決定以後，還要去評估申請的人要有 4 個本勞才有 1 個外勞的名額，而且產業別也要經過勞動部……

黃委員昭順：沒關係，你們開完會決定的資料一定要給本委員會。

陳主任委員保基：是。

黃委員昭順：過年前有很多養殖場爆發禽流感，現在復場以後準備對他們有怎麼樣的規範？聽說還要把這些人找去考試，你知道有這件事嗎？

陳主任委員保基：要上課。因為很多飼養戶的牧場發生事情以後，根本不曉得怎麼處理，但是要從事這個行業應該要有基本認知，比如說，患病以後要告訴誰，這個很簡單，就是告訴飼料場，所以我們要建立起這個軟體。

黃委員昭順：你知道要考試嗎？

陳主任委員保基：就是要上課 6 小時，包括消毒……

黃委員昭順：上課 6 小時以後要考試，你知道考試的題目嗎？

陳主任委員保基：很簡單啦！我知道。

黃委員昭順：你告訴我有哪幾題？

陳主任委員保基：是非題。

黃委員昭順：現在我考你一題可以嗎？

陳主任委員保基：好。

黃委員昭順：哪一種人員不可以進入養禽場區？不是只有是非題，還有選擇題。

陳主任委員保基：有 5 題選擇題。

黃委員昭順：5 題選擇題、5 題是非題。

陳主任委員保基：對。

黃委員昭順：你認為這 5 題選擇題和 5 題是非題的用意何在？真的能夠考出成效嗎？

陳主任委員保基：不是。

黃委員昭順：或者真的能夠考出程度？

陳主任委員保基：不是。

黃委員昭順：或者這 10 題可以用作弊的方式，一下子就通過了？

陳主任委員保基：不管怎麼樣，但是對這 10 題一定要有認知。

黃委員昭順：好。那主委告訴我，哪一種人不應該進入養禽場區？

陳主任委員保基：這是選擇題，凡是沒有相關的人都不能進來，要進入禽場連飼主都要經過消毒，雨鞋都要換掉。

黃委員昭順：主委，這個題目的答案選項沒有飼主。

陳主任委員保基：對啦！我知道。

黃委員昭順：只有獸醫師、防疫隊、動物。主委，你有沒有看到題目？你自己會不會寫？

陳主任委員保基：會啦！

黃委員昭順：你自己現在寫一張給我吧！

陳主任委員保基：會啦！你念完以後我就告訴你答案。

黃委員昭順：你告訴我答案是什麼？

陳主任委員保基：考選擇題不能不念完就叫我選。

黃委員昭順：我剛剛已經念完了。

陳主任委員保基：你沒有念完。

黃委員昭順：題目裡面就沒有飼主這個選項。

陳主任委員保基：我知道啦，我是舉這個例子。

黃委員昭順：你根本是答非所問。

陳主任委員保基：你把它念完，我就告訴你。

黃委員昭順：我現在不用念完，因為我念完，我的質詢時間已經不夠，主席就要叫我下來了。今天我要告訴主委的就是，在這方面還包括必須使用密閉式養殖場對不對？

陳主任委員保基：非開放式。

黃委員昭順：有開放式的嗎？

陳主任委員保基：如果我告訴所有地方政府原地原量復養，再發生像過年前這 2 個月的事情，沒有一個人可以忍受。

黃委員昭順：我知道沒有辦法可以忍受，但是現在訂的狀況，其實很多飼養場沒有辦法做。我今天在這裡提出這件事，我們當然支持農委會必須對流感這個問題做比較好的規範，但是如果規範到 90%場區無法復場的話，我覺得也不是我們要的狀況。

陳主任委員保基：不會。

黃委員昭順：主委當然講不會，但不是你講不會就能解決，是不是請農委會邀請那些飼主進行必要



的溝通與協調？讓他們在整個規範上第一能夠復廠，第二不要再發生禽流感，我想沒有一個飼場願意再發生這樣的事情。

陳主任委員保基：對。

黃委員昭順：但如果到大家都沒有辦法做的地步，也不是我們的目的。

陳主任委員保基：針對八百多個養殖場，加上周圍的部分，我們有 40 場宣導，每個人都要知道這些事。

黃委員昭順：顯然 40 場宣導和他們需要瞭解之間，還有很多他們不同意的地方，請主委再去溝通和指導。

陳主任委員保基：我們會。但不是他們同不同意的問題，而是既然要做這個行業，就要有規範。

黃委員昭順：當然要有規範。

陳主任委員保基：就是什麼東西都沒有規範，才會這麼慘。

黃委員昭順：當然要有規範，但是在規範過程中，也必須要做得好，希望主委再一些做這方面的教學，好不好？謝謝。

陳主任委員保基：會的，謝謝。

主席：請李委員慶華質詢。

李委員慶華：主席、各位列席官員、各位同仁。主委辛苦了。請教主委，最近嚴重缺水的情況對於農作物影響有多大？

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。停灌休耕的部分大概有四萬三千多公頃，在第一期水稻的面積大概到了 25%到 30%左右，主要集中在桃園地區，有二萬多公頃。這次休耕是提前決定，在插秧之前就決定不要勉強插秧，否則插秧下去，像現在這種水情，一定又是亂成一團，因為農民已經把成本花下去，工作也作了，可是就是缺水，而缺水讓作物生長到一半是很危險的，會讓農民非常抱怨和引起抗議的，所以今年比較提早作業，因為我們預測水情是非常不樂觀的。

李委員慶華：稻作收成量會減少多少？

陳主任委員保基：大概 10 萬噸左右。

李委員慶華：構不構成一個嚴重的匱乏問題？

陳主任委員保基：不會。

李委員慶華：稻米的價格會不會因此而提高？要如何因應？

陳主任委員保基：稻米的價格在還有 81 萬噸存糧的情況之下，大概不致於有太大變動，有關安全存糧的部分，這次四萬多公頃休耕不至於造成影響。你想想看，在休耕地沒有活化之前，1 年休耕 20 萬公頃的時候，存糧都夠了，現在已經把休耕降為 10 萬公頃，今年因為停灌休耕四萬多公頃，整年平均起來稍微會有影響，我的估計大概會影響 3 萬公頃以下，但不會四萬多公頃都停灌不耕，而且停灌休耕是休耕水稻，並不是休耕其他作物。

李委員慶華：再請教主委開放農業外勞的問題，勞動部說 5 月要推出農業外勞，要開放緬甸勞工，主委事前知不知道這件事？



陳主任委員保基：我們有跟勞動部申請外勞評估，在小組裡有開會，但是緬甸外勞和開放農業外勞是兩件事，勞動部陳部長有對我說明，但是在見媒體之前我是不知道。

李委員慶華：開放農業外勞的事，農委會主委不知道，大家看到這則報導覺得有點奇怪，主委覺得事前應不應該讓農委會正式參與？

陳主任委員保基：我們有正式參與，我們有參加那個小組……

李委員慶華：但是你說宣布前你並不知道，這是怎麼搞的？

陳主任委員保基：這是勞動部一位署長對記者說明的時候透露了內部討論，但不是小組討論的情況，才有這樣的情形。從緬甸引進勞工是一件事，但是開放外勞是另外一件事，他是把它湊起來了，其實是沒有的。

李委員慶華：主委在去年 10 月說過今年 1 月就要試辦開放農業外勞，現在又說 6 月才要試辦，整個進度如何？我們的需要量大概是多少？

陳主任委員保基：經過國際勞動力評估小組評估，現在選定的畜牧業是乳牛產業和屠宰場優先辦理，我們當然也把農糧產業一起納入評估，所以我們預估如果在 3 月開會能夠有個決定，開始作業的時間可能也是 5 月、6 月以後，至於以後的作業條件，申請者要有 4 個本勞才可以有 1 個外勞名額，而不是農場裡可以全部使用外勞，我們並沒有這樣的措施。

李委員慶華：有總人數的推測嗎？

陳主任委員保基：就我們缺工人數來看，各產業不一樣，比如菇蕈類缺工大概 1,600 人，現有勞工數是 10,000 人的話，就可以引進 1/4（2,500 人），所以真正缺工還不到外勞可以核定的數目。

李委員慶華：主委，引進農業外勞會不會影響本國青年返鄉就業從事農業的意願？

陳主任委員保基：我在跟許多大規模青農座談時，他們也都主張要引進農業外勞，特別幾個主要蔬菜產區，和比較大規模的小地主大佃農的年輕農民，他們都認為必須有一些在田裡做基礎工的勞力，而這些勞力不是每個青年農民都可以做的，所以會分成兩個不同階層。如果我們評估在國內一直沒有辦法聘到勞工，而且產業是需要勞工的，像屠宰業，即使薪水提高也沒有人願意做，我們不能因為沒有人要去做就把這個產業放棄，這是一個產業鏈，飼養之後沒辦法屠宰就糟糕了。

李委員慶華：請教主委，有關最近黑心農藥的問題，據知是台中雋農公司和科麥農公司大量長期引進含有劇毒的黑心農藥，影響到底有多大？時間多久了？對我們的身體及環境影響有多大？

陳主任委員保基：他們經營了 30 年，去年被彰化地檢署列案控管以後，查到用我們給的 A 證從大陸進口 B 項非法農藥，現在我們請藥毒所檢測農藥的成份，我們還要再進一步評估這些進口農藥對於土地和作物的殘留和危害情形。

李委員慶華：這麼大幅度黑心農藥的散播，主委的結論報告什麼時候能夠出來？

陳主任委員保基：我們會和苗栗地檢署配合，看看實際數量是多少。

李委員慶華：怎麼幫助農民辨識？現在的名詞叫做二次漂白，就是把外包裝貼的公司名字都改了，農民是沒有能力辨識的，他們是無辜的，農委會要怎麼協助他們？

陳主任委員保基：我們會有市面市售農藥的品質查緝，品質一定要符合規範。另外，從今年開始，

所有農藥的購買，全部要登錄和做流向管制，要拿身分證去買了什麼農藥，在店家就會顯現出來。或許會有人說買非法農藥根本不會紀錄，但這樣會很容易看出這個農民的正常用藥，如果購買的是非法農藥，根本不會留下購買農藥的紀錄，我們就會對這個農民進行監控，也就是用農業雲的方式來做，這個我們已經進行 2 年了，從農機用油、肥料和農藥，全部都要用身分證進行登錄，這樣就可以對出來農民到底耕作了什麼、耕作了什麼土地、耕作土地面積多大，而且買了多少肥料、買了多少農藥都非常清楚。也不會像以前的農機用油，每次都用領票的方式，然後再去查緝油票用到哪部車子，我認為不用這麼做，農機已經登錄了，那就憑身分證加油，一旦超過農機耕作面積使用量，油跑到哪裡去了？同樣的，肥料也一樣，誰買肥料是完全不知道的，我們補貼了 23 億肥料，以前是直接扣抵，現在是要買多少肥料都沒關係，就是來登錄，如果只有 5 分地卻買了 1 甲地的肥料，那到底是在做什麼？農藥也是一樣的道理，這部分我們已經過二年多的練習，希望未來都能夠非常清楚。包括現在休耕就在計較代耕業者沒有得到補償，但是將來會全部總歸戶，而且是用身分證字號就可以做了。

**李委員慶華：**人命關天，現在有 49 個人生死未卜，我講的是漁船祥富春號，到今天本席在這裡質詢為止，他們的生死如何？漁船的下落如何？政府現在又怎麼處置這件事？請主委簡單答復一下。

**陳主任委員保基：**到目前為止還是沒有搜尋結果，這艘漁船只是到漁場的途中，根本還沒到達漁場，最後失聯的地方離最近的福克蘭群島有 1,500 哩，飛機飛過去搜尋再飛回來都要 12 個小時，船東和我們都願意僱飛機做大面積的搜尋，但是沒有航空公司願意飛。

**李委員慶華：**假如漁船還沒沉沒，船上的糧食食物夠不夠生存到今天？

**陳主任委員保基：**那沒有問題，因為遠距作業一出去就是 3 個月。

**李委員慶華：**現在還有沒有繼續在搜尋？

**陳主任委員保基：**我們得到消息，剛剛阿根廷同意派軍艦過去，是我們要付費，但軍艦過去大概要 4 天以上。

**李委員慶華：**是我們請求阿根廷派艦的嗎？

**陳主任委員保基：**我們透過外交請求的，其實所有漁區都有責任區，在這個區域該誰協助搜救，國際上是有約定的，比如在我們的海域有其他國家船隻發生狀況，我們也要協助搜救，這是人道立場。

**李委員慶華：**能有阿根廷的協助是一個好消息，我們不要輕易放棄這 49 個人，好不好？

**陳主任委員保基：**到目前為止，我們沒有任何訊息顯示這條船沉沒了，因為設施及回報系統都沒有顯示。

**李委員慶華：**好，謝謝主委。

**陳主任委員保基：**謝謝。

**主席：**請高委員志鵬質詢。

**高委員志鵬：**主席、各位列席官員、各位同仁。剛剛有很多委員都關心水荒休耕等相關問題，去年 11 月以來降雨量就偏低，北部雨量是往年同期的 6 成而已，氣象局預估未來 3 到 5 月雨量也偏

低，水庫水位持續降低，也開始限水了，主委表示主要是在桃園地區。

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。是，石門水庫。

高委員志鵬：2 月 26 日水情燈號就從黃燈變成橙燈，實施第二階段限水，主委說桃園比較嚴重，為什麼是彰化南部、雲林、嘉義同步實施第一階段夜間減壓限水措施，但桃園沒有？

陳主任委員保基：桃園早就已經減壓限水了。

高委員志鵬：你說大概影響 3 萬公頃水稻田？

陳主任委員保基：水利會的灌區大概有 43,000 公頃。

高委員志鵬：全部都是水稻田？

陳主任委員保基：沒有，只有 22,000 左右。

高委員志鵬：你說可能會到 3 萬公頃，就是其中 22,000 是水稻田？

陳主任委員保基：對。

高委員志鵬：還有其他作物？

陳主任委員保基：還有原來就不是種水稻的，但因為在灌區裡，所以必須宣告停灌。

高委員志鵬：因為之前有其他措施，所以水稻價格不致受到影響？

陳主任委員保基：不會。

高委員志鵬：其他農作物呢？

陳主任委員保基：也不會。

高委員志鵬：產銷狀況要不要評估？

陳主任委員保基：有，我們都有從原來的生產資料裡做評估。

高委員志鵬：你確定這次休耕不會影響到農產品供應？

陳主任委員保基：不會。

高委員志鵬：也不會影響價格？

陳主任委員保基：我剛剛就說過了，在休耕地還沒有活化以前，1 年就是 20 萬公頃都沒有在耕作，現在已經降到 10 萬公頃，雖然現在增加了 4 萬公頃……

高委員志鵬：你也不要一副很得意的樣子，好像本來就要休耕，問題是那些被休耕的人萬一沒辦法農家活口怎麼辦？

陳主任委員保基：對啦！這個當然，我們也不希望因為缺水，本來是可以耕作，但現在不能耕作。

高委員志鵬：休耕補助費夠不夠用？

陳主任委員保基：目前 1 公頃水稻補助 85,000 元，是用去年水稻收益加上 5%。

高委員志鵬：今年休耕面積變大了？

陳主任委員保基：對。

高委員志鵬：原來編的預算夠不夠支應？

陳主任委員保基：夠，這由水利署統籌，因為他們是用水單位、調水單位，所以是由經濟部去統籌

高委員志鵬：休耕補助是編在水利署，不是在你們這邊？

陳主任委員保基：是編在水利署，因為符合基期年停灌水稻田，所以就會用到農委會休耕補貼，因為都是政府的預算，所以才加 45,000 元。如果不是在基期年，85,000 元都是由經濟部支出。

高委員志鵬：我再請教主委有關禽流感的問題，疫情這麼嚴重，大概養鵝的最慘，農委會同仁及各縣市防疫人員都很辛苦，疫情這麼嚴重，到底有沒有掌握到這次禽流感元兇？官方檢驗機構宣稱，經過病毒基因序列比對是 H5N2、H5N3、H5N8，都是新侵入病毒，並不是台灣禽流感病毒株演化產生，到底這些病毒是透過什麼管道進入台灣？是候鳥還是人為因素？既然有在流竄，就要查出原因，現在查出原因了嗎？

陳主任委員保基：新型病毒進到台灣，最直接方式就是候鳥的傳遞，昨天開了國際研討會，在候鳥的 8 個移棲路線上，去年 1 年全世界有 23 個國家和地區一樣是 H5N8 和 H5N1、H5N2，非常清楚的，昨天我們請了荷蘭等國家一同研討。其次，進來以後，我們的飼養戶和車輛也做了散播的工具，我們有去看了那些場區發生的速度和區位，是在交通要道的兩邊。

高委員志鵬：進入是因為候鳥？

陳主任委員保基：對。

高委員志鵬：擴散是因為養殖戶和車輛？

陳主任委員保基：人員、器具和車輛都有，一隻孵出來的小鵝價錢是 90 元到 100 元，可是卻去撿裝過雞的紙箱來裝小鵝，這就是為什麼我們要告訴農民防疫的概念很重要、不要輕忽的原因。

高委員志鵬：是很重要，但是你們能做的是什麼？就是請他們來上課？還是要怎麼輔導？再怎麼樣，也不是叫他們來考試吧！我這邊有一份考題，要復養的話就要通過這些試題的考核，有是非題，還有選擇題，你們也差不多一點，這些老農有的已經 70、80 歲了，連書都沒有念，你要他們怎麼考這些是非題、選擇題？

陳主任委員保基：我們會念給他們聽，看他們怎麼作答，我想大家也不要認為農民都不識字、不知道，其實農民……

高委員志鵬：總是有人有，我認為這個太形式主義了，如果考不過怎麼辦？真的不准他養？

陳主任委員保基：就考到過。

高委員志鵬：什麼叫做考到過？用作弊？還是給小抄？

陳主任委員保基：不是，他們對這些觀念都應該清楚，否則的話……

高委員志鵬：你看大家笑成這樣，就表示大家沒辦法接受嘛，要 70、80 歲的人來考試，乾脆弄個作文比賽好了。

陳主任委員保基：有 80 歲的考 100 分。

高委員志鵬：但如果真的考不過就真的不讓他養嗎？這個太形式主義了。

陳主任委員保基：不是，我們是……

高委員志鵬：要不也設個口試，但是出這樣的題目，是非題、選擇題，只差沒有問答題，還有申論題、作文……

陳主任委員保基：沒有作文，主要是上課 6 個小時，要讓他們把觀念……

高委員志鵬：這次疫情會擴散，很多專家覺得是監測系統失靈，如果是這樣，掌管農場、畜牧場的畜牧處和負責檢疫的防檢局就要負責，就算你們說現在疫情趨緩，是不是也應該追究責任？你們的理由是候鳥飛進來，當然不能怪它，而農民用裝雞的籠子來裝鵝，也不能怪你們，但是在引發疫情之後，為什麼還會擴散？你們在檢討時難道認為自己沒有任何疏失？請問在禽流感爆發的一公里環帶監測裡面，為什麼只做鴨場而沒有做雞場？

陳主任委員保基：我們也在做，鴨子是一種保毒動物，它不會發病，可是它有病毒，這是最麻煩的！為什麼這次鵝隻損失這麼嚴重？這是台灣以前從未發生過的，所以我們在 1 月 28 日的防疫措施……

高委員志鵬：所以雞隻比較沒關係？

陳主任委員保基：雞也有，因為雞的飼養大都屬於大規模的非開放式，所以高標準的自動化雞舍也照樣發生，這就是飼主的問題，也就是說，人走來走去，都不去做消毒，導致這個雞舍有問題，他待了之後又跑到另外一個雞舍去做傳播。我要特別向委員報告，像鄉下養鵝的傳播途徑就是我家的鵝發生問題了，朋友都來我家看到底情形如何，結果看完回去過了 3 天，他家的鵝就全部感染了。因此，過年期間我們要求這些農戶不要到處拜年，很多人笑問我這個主委為什麼叫人家不要拜年，我說：「你去看他們那個傳播方式，就會知道這個病毒非常強烈！」，很多農戶都是因為去染病的鵝舍看病鵝，可是回去後自己也沒有消毒，所以他家的鵝馬上就被傳染。像這次這種情形，在以前真的沒有發生過……

高委員志鵬：好啦！另外，我要請教，歷年 H5 相關的禽流感抗體監測報告什麼時候可以公開？

陳主任委員保基：我們會請防檢局公開，我覺得政府做的檢測沒有什麼理由可以不公開。

高委員志鵬：可以儘快公布嗎？

陳主任委員保基：好，我們儘快。

高委員志鵬：我想這對撲滅疫情真的有幫助……

陳主任委員保基：對，大家一起來檢討為什麼會這樣。事實上，我們從 1998 年開始監測，結果發現從 2003 年以後疫情一直在增加，不同的禽種增加幅度很大……

高委員志鵬：對啦！希望農委會記取前車之鑑。

陳主任委員保基：好。

高委員志鵬：像你剛才說到人家的鵝舍看過之後，就會加快傳染速度，這種情形應該好好對農民宣導……

陳主任委員保基：所以才要他們上課，告訴他們不要……

高委員志鵬：對，但不是考這種是非題、選擇題。

最後，我要請教，最近苗栗警方破獲偽農藥，其實也不算是偽農藥，因為依照農藥管理法第四十七條的規定，製造偽農藥處六個月以上、五年以下刑期，所以他應該是製造禁用農藥吧？也就是說，在認定上，農藥管理法的規定，第四十五條和第四十七條是不一樣的，第四十五條對於製造禁用農藥的部分，可處一年以上、七年以下刑期；如果是製造偽農藥，依照第四十七

條可處六個月以上、五年以下刑期；而如果是製造劣農藥，刑期更輕。因此，現在檢方只能以惡行重大要求法官加重量刑，畢竟這些農藥被不知情的人買回去用了之後，可能覺得效果不大又加倍使用。這個案例是苗栗警方查獲的，而剛才主委講的那部分是農民的使用端。請問農委會有沒有可能去跟財政部、海關等相關單位針對源頭，也就是在輸入時進行一定的抽驗？以前大家都沒有注意到，現在發現竟然有這樣的黑心商人，他們所造成的危害程度跟食安問題並無太大差別，因為這些農藥可能會影響到農產品、土地以及經過的人，所以惡性並不算低。請問你們有沒有考慮修法？就此個案，是否應該認定不是製造偽農藥，而是禁用農藥，並採較高的刑責？所謂偽農藥，應該是虛構成份……

陳主任委員保基：或是沒有經過我們檢驗合格，給予商標。

高委員志鵬：對啦！如果是製造禁用農藥，那問題就更嚴重，像這種黑心農藥，根本就有毒性，會對健康造成影響，所以至少應該適用「製造禁用農藥」的刑責。還有，既然現在發現有這些黑心商人，農委會是否應該考慮比照食品衛生管理法進行全面修法或是加強源頭管理？因應措施如何？

陳主任委員保基：這個是用合法掩護非法，他這幾項進來的農藥都是經過我們核准使用，也就是已經可以在台灣使用的農藥，但是沒有經過我們核准從越南、中國大陸轉口進來，這是標準的智慧犯罪手法。委員講得非常對，但這些農藥不是我們禁用的農藥，而是在台灣經過登記檢驗就可以用的，只是他沒有經過這道程序，所以等同黑牌……

高委員志鵬：對啦！我知道。問題是現在如果不修法，認定它是偽農藥，刑期只有六個月以上、五年以下，所以理論上他只要被判六個月就好了；可是如果認定它是禁用農藥，那刑期就是一年以上、七年以下。刑法上類似這樣的刑度可說是差了一截……

陳主任委員保基：是。

高委員志鵬：也就是說，如果認定是偽農藥，那麼它應是合法的成份，可是它的成份事實上是禁用的、是有危害的，所以要不要修法把這個問題弄得更明確？以前在規範時，可能只是針對偷工減料，像劣農藥、偽農藥，但它的成份一般來說都不是有危害的，而現在查獲的這些是有危害的……

陳主任委員保基：它是我們核准的農藥，只是沒有經過我們檢驗合格取得商標……

高委員志鵬：但是它會產生戴奧辛……

陳主任委員保基：報告委員，所有農藥都是毒藥，所以才能把蟲殺死……

高委員志鵬：苗栗地檢署的發言人說：「被告明知農藥含有劇毒，可能造成環境、人體重要傷害……未經台灣官方許可的農藥，非法取得越南輸出。」，他就是去中國境內買，然後轉個圈，從別的地方進來嘛！

陳主任委員保基：這完全是黑心！

高委員志鵬：所以農委會要不要考慮比照食品衛生管理法來做通盤檢討？同時就源管理的部分是否也應有更多的配合？

陳主任委員保基：好。

高委員志鵬：否則的話，農民購買時看起來就是合法，怎會知道它是假的？

陳主任委員保基：它不合法啦！

高委員志鵬：未來對於這種大量進口的部分，農委會是不是應該主動在邊境做一些管理？

陳主任委員保基：我們會監控大量進口這部分。謝謝。

主席：請廖委員正井質詢。

廖委員正井：主席、各位列席官員、各位同仁。主委，我今天聽到你的口頭報告想起一件事，那就是當年省政府財政廳廳長到公賣局去視察，告訴公賣局的同仁說：「以前從大陸撤退到台灣來的時候，台灣的水果很難吃，但經過大家的努力，現在水果很好吃，可是為什麼我們的酒卻沒有辦法進步？」他就是以這樣的邏輯要求公賣局同仁改善酒的品質。

我今天看了你的報告，真的非常好，讓我對農業還是存有非常高的期望。

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。謝謝。

廖委員正井：唯一的缺點是什麼，你知道嗎？

陳主任委員保基：請委員指教。

廖委員正井：唯一的缺點是，有這麼好的報告，但委員們在 8 點以前全部都到了，等著看你的口頭報告資料時，居然沒有！我們 8 點來簽到的時候，居然沒有那個報告，

陳主任委員保基：我們會送到各……

廖委員正井：不是趕快送，以後要改進！是不是？

陳主任委員保基：是，以後我們全力、儘速送。

廖委員正井：按照你們的理由，你的業務報告已經送來，符合我們的規定，但是你有那麼好的口頭報告資料，我們都想趕快拿去印……

陳主任委員保基：是，我們以後改進。

廖委員正井：但是，我們簽到以後沒有看到這個資料，這樣不好，對主委也非常不好，你們底下的工作人員要注意改善，好不好？

陳主任委員保基：好。

廖委員正井：第二個，我也是拜託主委，這麼好的報告，要怎麼樣讓農民知道？

陳主任委員保基：我們會透過各地的改良場所，在很多農民訓練的時候宣導這樣子的概念。

廖委員正井：你剛才講的是一個方式，應該透過農會幹部，或是在會員大會的時候派人去說明。

陳主任委員保基：是。

廖委員正井：不然的話，政府做得要死也沒人知道，就像我跟你講的，最近我去走訪基層時，基層農民是這麼講的：「廖委員，你在立法院很認真，也讓很多法案通過，沒有用！我們不知道，只有在告別式的場合看到你，我們才知道你很認真。」，所以你看我今天簽完到就趕快去參加人家的告別式，現在才回來。我的意思是你們要讓人民知道。

我繼續接著問。你要知道，以訛傳訛是非常可怕的，101 年 3 月 5 日，為了應付美國牛肉進口，行政院曾經提出「安全容許、牛豬分離、強制標示、排除內臟」的四個原則，對不對？

陳主任委員保基：對。

廖委員正井：之後馬上在 9 月份就公布萊克多巴胺、瘦肉精的含量，對不對？

陳主任委員保基：是，牛肉的部分。

廖委員正井：現在聽說美國要求擬定豬肉瘦肉精的含量，是不是？

陳主任委員保基：他們一直在要求，可是我們一直拒絕。

廖委員正井：一直拒絕？

陳主任委員保基：對。

廖委員正井：豬肉在國內的消費量是牛肉的幾倍？

陳主任委員保基：大概 8 倍左右。

廖委員正井：對。陳主委，雖然為了加入 TPP 等等，經濟部必須要應付他們，但是站在農委會的立場，我希望你要堅持。

陳主任委員保基：我堅持，但是我也告訴豬農說：「我們自己絕對不可以用瘦肉精，如果你自己用瘦肉精，被看到、發現了以後，我們區分進口跟國內的這一塊，沒有辦法去說服消費者。」

廖委員正井：對，剛才你講的基本上是正確的。我常常在講，在我的選區，養豬方面的投訴比對人的還多，對不對？

陳主任委員保基：對。

廖委員正井：在這種情形之下，第一個，站在農委會的立場，我們應該堅持反對，好不好？

陳主任委員保基：是。

廖委員正井：第二個，剛剛談到停灌、休耕的問題，對這一次農委會的作為，我還是要給你按讚，你們還是非常積極地跟農民溝通，這個我要很坦白地講。但是，現在人家還一直認為：「為什麼第一個要農民休耕，而不是對工業限水？」，這部分……

陳主任委員保基：其實可以這樣子講，工業限水的程度可能比農業還來得高，比如四萬多、二萬多公頃水稻田的休耕所節省下來的水之比例，可是現在停灌……

廖委員正井：主委，你跟農民講這個，有些人被煽動之後根本聽不進去。我講幾個例子給你聽，我去查證的結果根本不是這回事！請問你，現在休耕補助 8 萬 5,000 塊，休耕期間是不是要施綠肥？

陳主任委員保基：對，要種綠肥。

廖委員正井：他們建議不要施綠肥，可以嗎？

陳主任委員保基：那就七萬八，因為他們沒有翻耕。

廖委員正井：所以這個問題就出來了，問題出在哪裡？「既然是你們強制我休耕，現在還要叫我去翻土、施綠肥！」，人民就認為你們這樣不是在找麻煩嗎？然後錢就先扣啦！變成是七萬八。

陳主任委員保基：這個是連結我們的休耕措施。

廖委員正井：對啊！

陳主任委員保基：如果將來休耕不要補助四萬五，也不要種綠肥，那我們可以來檢討……

廖委員正井：主委還是沒有聽懂我的意思。第一個，對於施綠肥，我們當然是要能夠維持土壤的…



...

陳主任委員保基：對，要動。

廖委員正井：不是，要維持土壤的養分，對不對？下一期稻收才會好。

陳主任委員保基：是。

廖委員正井：可是，民眾不領情，他們現在認為：「既然是政府強迫我休耕，為什麼要扣我的錢呢？」這個你可不可以考慮一下？就只有一次而已嘛！

陳主任委員保基：不，這個部分不是這一次而已，就是連結整個休耕體系，因為除了這 2 萬多公頃的水稻以外，對於不在停灌區裡面而有權利休耕的水稻田，也是相同的條件。

廖委員正井：所以我剛才跟主委建議，農民是很容易接受煽動的，區區一點錢，他不會去考慮「施綠肥對我的土壤有所改善」，考慮到的只是「都還沒有看到東西就先扣我的錢了」，結果你們的美意都沒有啦！「你怎麼知道我不會施綠肥，怎麼要先扣錢呢？」

陳主任委員保基：沒有要先扣。

廖委員正井：有，他剛才已經講啦！要先扣！就是人家跟我講的啊！就先扣啦！主委，怎麼辦？

陳主任委員保基：種了以後就加七千啊！

廖委員正井：你還沒有聽懂我的意思。

陳主任委員保基：我知道。

廖委員正井：你們為什麼要這樣子做？

陳主任委員保基：可是，我們一般的修耕地……

廖委員正井：本來是一番好意，最後反而造成民怨。我剛才講，前面的休耕部分我已經給你們肯定了，但最後變成這樣子扣錢，何必這樣去擾民呢？

陳主任委員保基：不是擾民，給農民的補貼必須在一個合理的結構之下。我是認為，給農民的補貼，經常都是農民一直要求，我們就一直加上去，到最後……

廖委員正井：你怎麼知道他們不會施綠肥？

陳主任委員保基：他們翻耕了以後……

廖委員正井：那何必呢？

陳主任委員保基：會查核啊！

廖委員正井：你以為農民這麼樣吃飽沒事幹，天天去領你們的一點點錢！

陳主任委員保基：沒有，他們就到自己的戶頭裡面去……

廖委員正井：我請你慎重再考量，便民最重要，不要把農民當作賊一樣來看待。這是首先跟你探討的問題。

其次，有關施綠肥，這個好像不是農委會的事情，而是縣市政府的事情，施綠肥的肥料是誰給的錢？

陳主任委員保基：施綠肥的話他們自己買種子。

廖委員正井：不是，都是縣市政府區公所補助的錢，對不對？

陳主任委員保基：那可以啊！

廖委員正井：可以是，但是又怪到中央來啦！

陳主任委員保基：為什麼？

廖委員正井：這一次市政府把補助款減少啦！你也不知道嘛！所以我說不是你的業務，但是我一碰到農民，他們就跟我講，因此……

陳主任委員保基：市政府自己要補助，我們當然樂觀其成。

廖委員正井：對，北區分署署長有沒有來？

陳主任委員保基：沒有。

廖委員正井：他非常認真，既然有北區分署，就要不斷去跟農民解釋，我很坦白地講，現在我聽到的民怨很多都是冤枉的，都不是農委會的事情，但是以訛傳訛，全部都冠到你們的身上來了，你知道嗎？再來，現在會員是不是一戶只能一個？

陳主任委員保基：水利會還是農會？

廖委員正井：參加農會啊！現在你要鼓勵年輕人回來，如果媽媽已經是會員，又想鼓勵年輕人回來，那該怎麼辦？只能有一個人啊！怎麼辦？只好媽媽辭掉會員，然後兒子變成會員，結果媽媽一辭掉會員，就沒有農保了。

陳主任委員保基：我們現在有在修農保條例裡面的一條，不一定要是農會會員也可以參加農保。

廖委員正井：主委，你們都是反應慢半拍，現在桃園市長是怎麼宣布的？所有 65 歲以上的健保費全部由政府出，不用他們出，你看人家多會做人。

陳主任委員保基：65 歲農保的健保費他來出，不是所有人對嗎？

廖委員正井：對啊！

陳主任委員保基：你知道農保的健保費跟一般的健保費差很大耶！

廖委員正井：我知道啦！所以現在大家才會斤斤計較嘛！

陳主任委員保基：大家才要參加農保。

廖委員正井：所以對於這些不合理的，譬如你要鼓勵年輕人回來，然後又限制一戶一個會員，老人家為了鼓勵年輕人回來……

陳主任委員保基：不是，農會會員成為農保這部分我們要切割掉啦！但是他實際從農，他有土地，或是租賃的，也都可以加入農保，這個沒有問題啦！

廖委員正井：不是，其實農民就是這麼守法嘛！其實只要另外設一個戶就好了，最簡單的方法你都不會教人家，我就會教他們啊！只要再設一戶，問題就解決了。所以我要跟主委講，農民是很可憐的、農民也是很守法的，都被你們這些官員欺負，以訛傳訛就是政府不照顧農民。再者，我們北區的畜牧業是增加還是減少？

陳主任委員保基：整體畜牧業大概都在減少。

廖委員正井：為什麼減少？

陳主任委員保基：它沒有辦法搭排。

廖委員正井：不是啦！最主要是勞力密集的產業，找不到工人嘛！現在做乳品的，價格一直在壓嘛！所以大家不做了嘛！年輕的時候還可以養牛，還可以擠奶，這種勞力密集的產業，現在誰還

要做。所以對於現在要開放外勞，請問你是支持還是反對？

陳主任委員保基：我支持。

廖委員正井：好，要講出來，可是那天報紙……

陳主任委員保基：我們會申請，我們已經跟勞動部申請了。

廖委員正井：那天我看報紙，怎麼你好像是反對的樣子。

陳主任委員保基：沒有，我反對就不會申請了。

廖委員正井：就像我剛剛所講的，陳主委，你做了很多事情，但是農民不知道，以訛傳訛變成政府都沒有作為，而且是擾民。譬如我剛才所講的，拜託你不要先扣，為什麼要先扣呢？這是一個非常不好的措施。再來是我們楊梅有茶葉改良場，你也去過對嗎？

陳主任委員保基：對。

廖委員正井：楊梅改良場前面的街上有一間宿舍，對不對？

陳主任委員保基：對。

廖委員正井：那宿舍閒置在那邊對嗎？

陳主任委員保基：對。

廖委員正井：我請他做茶葉博物館，如果他需要錢，你能否支持他？

陳主任委員保基：我不給他錢。

廖委員正井：你很壞耶！

陳主任委員保基：因為那是一個古蹟，變成茶葉博物館以後，他要自己能夠營運，能夠變成一個據點，對於未來要怎樣經營，需要提出一個計畫。

廖委員正井：我跟你講，你做了一個博物館，你就 OT 出去。

陳主任委員保基：對，我們就是要提計畫嘛！

廖委員正井：你可以收租金啊！可以 OT 出去啊！不要增加你們的負擔啊！

陳主任委員保基：要提計畫，因為我們沒有能力去管那個博物館。

廖委員正井：所以我教你，用 OT 的方式嘛！你趕快給他撥一點錢，你不能不給他錢啦！

陳主任委員保基：要來提計畫。

廖委員正井：你對部屬實在很狠耶！一句就把他希望駁掉。

陳主任委員保基：不是，那個我們已經談了很久了，看要用什麼型態處理。

廖委員正井：我跟你講，地方上是很期待茶葉博物館，希望你能夠支持這個計畫，拜託一下。我剛才質詢的就是有好的政策，一定要讓農民知道，希望你能透過各種管道宣傳。你看水利會多聰明，每一年都辦會員大會，每一場都是二、三千人，謝謝。

主席：請邱委員議瑩質詢。

邱委員議瑩：主席、各位列席官員、各位同仁。早上聽了農委會的報告，感覺內容很豐富，包山包海，農林漁牧全部都是歸農委會管，但是我們的時間只有 10 分鐘，其實想要真的問很多問題，還不太可能。我想接續剛剛廖委員所提出的問題，今天很多委員都有提到休耕，包括農業休耕的補助或是後續的影響，但我想請主委具體回答一下，關於這些農業休耕之後的補助，我們現

在是補助給地主對不對？

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。對。

邱委員議瑩：但是代耕者其實是沒有辦法得到任何補償的，我記得在今年一月份的時候，立法院在上個會期結束前，也有請農委會來做了一個專案報告。你們說從一月份開始要來做清查，請主委告訴大家，現在清查的狀況到什麼樣的程度？有結論了嗎？

陳主任委員保基：代耕有兩種，一種是被僱的，全省在跑的，我們叫他來登錄；另外一種是委託經營的代耕，等於是負了所有的風險……

邱委員議瑩：雙方只有口頭約定，但是沒有實質簽約有租賃關係的，那像這種實質耕作的人，他有可能列在你們這一波，可以受到實質的照顧？因為休耕，政府損害……

陳主任委員保基：口頭契約的部分，我們現在放寬他的認定，只要他能夠證明代耕業者負擔的風險或責任，但是現在的問題就發生在我們農糧系統裡面有一個部分，他又回過頭來用地主的名字去繳交公糧。對於沒有口頭契約，但是在整個正式文件上看起來，他的風險跟收入變成是地主的，所以對於這一點我們要進一步來釐清。

邱委員議瑩：主委，這個牽扯到不只是你們這一次因為休耕的補助問題，剛剛廖委員也提到農保的問題，其實這些代耕的業者，因為他沒有土地，他的土地是跟人家口頭契約來耕作，雖然他是實際的工作者，可是他並不符合參加農保的資格。有關這個部分，其實我跟我們當地農會的總幹事也在討論，他們也希望就這個部分，政府是不是能夠研擬一個方案，來真正幫助這些代耕業者。

陳主任委員保基：好，我們清查以後就會有很清楚的……

邱委員議瑩：我想這不只是清查，更重要的是後續的配套，包括怎麼樣讓實際從事農作的人，即使他沒有土地，或是他的土地不足你們所規定的一分地，但是他都能夠加入農保。這也牽扯到我後面要問的，剛剛有很多人提到所謂的農業外勞，因為農業的勞動力嚴重老化，有人力不足的問題，但是我們一直很希望台灣的青年能夠返鄉務農，對不對？

陳主任委員保基：是。

邱委員議瑩：我知道現在高雄市在推型農，主委應該很清楚吧？

陳主任委員保基：我知道。

邱委員議瑩：我後來有去瞭解跟調查，這些型農裡面，有很多的年輕人，首先因為他是代耕，他的土地是跟人家租的，他沒有自有的農地，所以他不能加入農保。其次，所有政府對於農業青年的照顧，他也不能享受，這個也是一個問題喔！你知道高雄最近帶動青年返鄉從農的人數有多少人嗎？有將近 9,000 人。有將近 9,000 人返鄉務農，高雄的農業產值，現在是全國第一，這不是我們自己說的，這是行政院主計總處公布的一個數據。既然這些年輕人願意返鄉務農，政府是不是應該相對的提供多一點的照顧或是提供多一點的誘因？讓越來多越的年輕人願意返鄉務農，而且讓他覺得從事農作是一個非常時尚、非常潮的事業，主委，你們有沒有這一類的規畫？

陳主任委員保基：有，我們已經做了兩年多。其實各縣市政府在進行的這些計畫都是農委會從農民學院到百大青農所訂立下來一連串的規畫，對於地方政府主動去培養在地的年輕人，農委會都非常的歡迎，而且我們對於青年農民的協助，譬如青創貸款就有 1.7 億，青年農民從農有 825 位，如果以高雄市有 9,000 位來計算，按照耕地規模的比例，全國返鄉作農的青年應該有幾萬人，我想這個數目字還要再算得更精確。

邱委員議瑩：主委，我知道你們在這方面其實做了很多，不過本席已經連續一個禮拜都在討論青年創業的問題，不只是從事高科技產業，還包括從事農業生產，行政院有給我一份相關資料，你剛才提到在農委會的部分有農民學院、加強培育農業工作者和青年從農的創業貸款等，我發現預算都編了，但是有的培訓人數是零，有的創造就業人數是零，營運家數也是零，我不知道你們所做的東西是什麼。

陳主任委員保基：有，這些都有成績。

邱委員議瑩：主委，這個資料我不是隨便唸唸，你要是不相信的話，待會兒我可以印給你看。

陳主任委員保基：好，我們拿來看有什麼樣的……

邱委員議瑩：農委會的青年創業貸款總共編列一千三百多萬以上，但是你們的培訓人數是零，創造就業人數也是零，帶動民間投資金額也是零，主委告訴我農委會有青年創業低利貸款，但是行政院送給立法院的資料統統都是零，預算有，人數沒有，這就是我們擔憂的問題啊！

陳主任委員保基：好，這個狀況我來瞭解一下。

邱委員議瑩：我們一直在說要引進農業外勞，主委剛才說同意農業外勞，我覺得你必須清楚的說明你同意引進農業外勞，但是必須要有什麼樣的條件、什麼樣的資格限制以及什麼樣的管理辦法，我覺得這個是你要去強調的部分。

陳主任委員保基：好。

邱委員議瑩：我給你一點時間讓你完整的說明好嗎？

陳主任委員保基：我想農業外勞的引進主要是為了解決我們產業勞力不足的問題，但必須有 4 個本勞才可以引進 1 個外勞，所以一定是以本勞為優先的產業才可以引進外勞。個別農場和個別農戶如果沒有本勞的話，就不能夠引進外勞，我們最主要的目的是在保障國內從事農業工作者的機會。

邱委員議瑩：主委這樣的說法還是太籠統，這些小農，譬如兩個夫婦的年紀大概八十幾歲，到了蕃茄或是其他農作盛產的時期需要有人來幫忙採收農作，那他們符不符合這樣的資格？

陳主任委員保基：他不可以做固定的外勞引進，因為他沒有真正的本勞。

邱委員議瑩：是嘛！

陳主任委員保基：針對這類情形，我們現在請農會來做一些外展勞力，時間一樣……

邱委員議瑩：勞力派遣公司就對了。

陳主任委員保基：對，農業勞力派遣，但是這樣的成本不一定會低，因為他在一年裡面可能只有忙七、八個月，其他時間並沒有真正的工作，而且在移動和交通、住宿以及生活的這些管理都必須做進一步釐清。

邱委員議瑩：我想在農業外勞引進的部分，相關的……

陳主任委員保基：問題還很多。

邱委員議瑩：對，包括細節、規範、制度和施行，都還有很多部分需要去討論，還包括薪資，也就是您剛才講的，這個外勞的薪資要訂在多少？是不是要和本勞脫鉤？還有他的住宿、移動和交通等問題，這些東西是要加總在雇主的身上，還是由人力派遣公司去 share 掉？我想這方面還需要更精密的計算。

陳主任委員保基：是，我們在審查小組裡面會把這些問題都釐清。

邱委員議瑩：是不是也請你們具體的建議勞動部，在計畫沒有完全成熟之前，不宜貿然對外公布幾月份就要引進哪裡的外勞？您剛才也說你們內部的討論都還沒有成熟。

陳主任委員保基：對，沒有。

邱委員議瑩：我們從表面上看到的問題就這麼多了，勞動部對外這樣宣布會造成非常大的誤解，也會對你們後續的研議造成相當大的困擾，主委同意我的看法嗎？

陳主任委員保基：同意，而且一個新制度要有完整的配套才可以做。

邱委員議瑩：有關青年從農的問題，包括農保的問題，是不是等有機會、有時間我再私底下向主委來請教？

陳主任委員保基：好。

邱委員議瑩：我想農保應該在某個程度上放寬，讓青年返鄉務農的人也能夠得到相對的保障，這個部分我們是不是共同來努力？

陳主任委員保基：可以。

邱委員議瑩：好，謝謝。

主席：接下來請丁委員守中質詢。

丁委員守中：主席、各位列席官員、各位同仁。陳主委，剛才聽到農業要進口外勞，基本上本席是反對的。我在寒假的時候去了一趟日本，我們知道日本和以色列在這方面都是相當的先進，它們引用大型的溫室栽培，因為這樣子可以克服環境和勞動力不足的因素，而且還可以在都市周邊推動觀光休閒農業。最近我去東京下面的箱根，那裡的一個草莓園如果用台灣的地來算，我看最多是三分地，不到 1,000 坪的土地它用 5 個長條的大型溫室來栽培有機草莓，然後在門口插了幾面旗子，你可以進去現摘現吃，用這種方式來克服氣候的因素，因為外面在下大雪，遊覽車就在農路邊上一部部停著，然後 5 個大型的溫室輪流開放，一次開放一個，等另外一個溫室的果實成熟了又可以去摘。溫室是用電腦做控制恆濕、恆溫和施肥，而且是多層次的栽培，土地的面積雖然不到 1,000 坪……

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。立體啦！

丁委員守中：對，立體的栽培可以讓數量變成好幾倍。以色列也是這樣子，以色列的地理條件和氣候條件比台灣差多了，可是他們的農業產值幾乎和台灣一樣，因為它是 5% 的 labor、95% 的 technology，日本現在和以色列也是合作得很好。主委，本席在這邊一再的質詢，現在農業有用

水的限制，因為要限水休耕，對不對？每公頃要補助 8 萬 5,000 元，以四萬一千多公頃來計算就要三十多億，能不能想辦法減少台灣氣候對農業的衝擊？我一直在講要訂一個具體的計畫，至少先從都市周邊的農業區開始來推廣，因為它可以結合觀光休閒農業來帶動農民收入的提升，在箱根每個人繳 600 日幣就有 1 小時可以去摘草莓。

陳主任委員保基：這樣很划算。

丁委員守中：如果換算一下，對農民來說是很划算，為什麼？他 1 盒草莓要賣 500 日幣，我們因為外面在下雪所以都是穿著很厚的雪衣進去溫室，結果熱得要命，而且草莓很膩口，他又讓你沾煉乳就更膩口了，所以他們很聰明，大家進去過癮個幾分鐘就出來了。主委，是不是可以從北投農會、士林農會、內湖農會、南港農會和木柵農會這些台北的周邊來做？在大都會的周邊，不只是台北，好不好？

陳主任委員保基：好。

丁委員守中：在這方面推廣大型溫室有機栽培來發展觀光休閒農業。

陳主任委員保基：是。

丁委員守中：而且我們去南部參觀有看到草莓、蕃茄、水果玉米和各類的草花都可以這樣子栽培，還有很多的香草也可以這樣子栽培。

陳主任委員保基：是。

丁委員守中：推動觀光休閒農業可以提高農民的收入，又可以減少自然氣候的影響，主委在這方面是不是能夠劍及履及的提出具體計畫？

陳主任委員保基：好。

丁委員守中：就拿台北周邊來講，是不是把這個地方做為一個大型溫室有機栽培的休閒農業示範區？你就這樣定下來嘛！

陳主任委員保基：可以。

丁委員守中：我們一直質詢、一直質詢，可是每次看到……

陳主任委員保基：如果在台北附近的話，一定會引進外勞。

丁委員守中：那兩個農民一個是老的，一個是年輕的，那個年輕的農民會講英文，在我們團裡有一個人會講日文，他會講英文也可以翻譯日文，他說因為日本勞動力嚴重不足，這麼大一片休閒的草莓園就是他們父子兩個人在顧，因為全部是電腦恆溫、恆濕、恆控和施肥，而且不受氣候的影響，所以他們只要在外面收錢，讓遊客進去自己摘，然後再整理、整理就行了，這樣就不必引進外勞了。

陳主任委員保基：好，我們來做幾個示範點，請農試所和桃改場……

丁委員守中：你可以去問 Simona 大使，她說以色列的農業也是 5% 的 labor、95% 的 technology，所以我們引進外勞是最不智的方法。

陳主任委員保基：我去過以色列，在乳牛場裡面突然有一個工人對我說：「你好嗎？你從哪裡來？」我問他怎麼會講中文，他說：「我在台中港做了 6 年，現在來以色列做擠奶工人。」，所以以色列引進的 labor 數量，特別是農業這一塊相當多。

丁委員守中：但是它全國農業的產值只有 5%是靠 labor，95%是 technology，在「新創企業之國：以色列經濟奇蹟的啟示」（Start-Up Nation）這本書就可以看到。

陳主任委員保基：是，不衝突啦！

丁委員守中：我認為在這方面，主委是不是就訂一個計畫在大都會周邊的區域來推廣？就拿台北作為示範農業區來推廣大型溫室有機栽培，從北投、士林、內湖、南港和木柵農會開始，你訂一個專案的計畫好不好？

陳主任委員保基：好。

丁委員守中：我們台北市農會的李理事長也一再的向你反映。

陳主任委員保基：他沒有辦法做了。

丁委員守中：沒有辦法做，那你們來輔導嘛！

陳主任委員保基：我是說他個人不會再去做這些了。好，我先從委員那個農地開始輔導。

丁委員守中：不是，我們沒有，就從北投農會、士林農會開始。

陳主任委員保基：好。

丁委員守中：我們是為整個台灣的農業去推廣、發展，是不是？

陳主任委員保基：是，其實在桃園幾個主要的農業產區……

丁委員守中：本來就是要在大都會周邊來推動觀光休閒農業，帶動農民的收入。

陳主任委員保基：桃園也是。

丁委員守中：這方面你訂出一個具體的計畫，好不好？

陳主任委員保基：好。

丁委員守中：編出經費來補助這些地方的農會，推動大型溫室有機栽培來發展觀光休閒農業，好不好？謝謝。

陳主任委員保基：是。

丁委員守中：有關農糧署對於限水休耕的補助，剛才我們委員也提到真正在務農的農民有時候怕拿不到錢，在這方面會不會影響到「小地主大佃農」這個號召年輕人返鄉務農的政策？如果錢都被地主拿走，他們就拿不到錢，是不是請主委想辦法讓這些被「小地主大佃農」政策號召返鄉而且真正在務農的年輕人也能夠拿到錢？否則的話，你只付 8 萬 5,000 元，不夠他活 4 個月啊！

陳主任委員保基：不會，有租約都沒有問題。

丁委員守中：還有口頭租約的部分，因為他們也在抗議示威。

陳主任委員保基：口頭租約的部分我剛才提過，我想召委最清楚，他如果用地主的名字去繳交公糧，根本就沒有任何的紀錄可以表示他有耕作。

丁委員守中：對，所以本席請你們要注意到有一些人有實際耕種但拿不到錢，這樣子會影響到「小地主大佃農」政策的推動，希望你們注意一下，好不好？

陳主任委員保基：好。

丁委員守中：另外，現在政府口口聲聲要推廣有機農業，減少化學農藥的使用，而且農藥管理法在 2007 年也增訂了不列管的農藥，這個名稱本席覺得不好。因為「農藥」大家聽了就怕怕的，對



不對？你們在 8 年以後才公布咖啡渣、醋、辣椒、蒜、玉米粉與蛋白粉這 6 項為不列管農藥，但有很多人認為像苦參、苦楝油這些有機的東西都具有除蟲的效果，是不是在這方面也能夠多……

陳主任委員保基：對，我們會加速。

丁委員守中：免得有人在賣這些有機的非農藥資材，結果反而被你們以賣假農藥或是偽農藥來起訴，那不合理嘛！

陳主任委員保基：我會在 3 個月內解決。

丁委員守中：因為你 8 年以後才公布咖啡渣、醋、辣椒和蒜這些東西……

陳主任委員保基：這個太慢了。

丁委員守中：真的是笑死人了。

陳主任委員保基：是，我也是這樣覺得。

丁委員守中：有機農業推廣哪有這樣子的？是不是在 3 個月內解決？

陳主任委員保基：3 個月內會解決，把合理的、國外有在使用的非化學性農藥用另外一種方式……

丁委員守中：不要講農藥，能不能用另外一個名字？

陳主任委員保基：農業資材或是植物保護資材。

丁委員守中：或是除蟲資材，換一下名稱。

陳主任委員保基：但在農藥管理法中，只要能除蟲就是農藥，它的定義就是這樣。

丁委員守中：好吧！至少在不列管農藥這方面，你要儘速的公布，好不好？

陳主任委員保基：好，我們想另外一個名稱好了。

丁委員守中：台灣用太多的農藥了，平均 1 公頃的農地使用 10 公斤，1 年使用 9,750 噸的農藥，使用量太多了，在這方面請您特別注意。

陳主任委員保基：好。

丁委員守中：還有一點請您特別注意，現在從大陸和印度進口的這些偽劣農藥破壞我們的農地和人口健康，這個問題有多嚴重？非常嚴重啊！這個有沒有去查？光是台中一家進口的偽劣農藥就影響了全台 5 萬公頃的耕地，有 5 萬個足球場大小，這種都是從大陸和印度進口，然後輾轉從越南出假證明。

陳主任委員保基：在查緝方面，我們查緝的這個地方……

丁委員守中：以後針對越南這種出具一大堆假證明的國家，官商勾結投機，全部都要查……

陳主任委員保基：我們去越南查過才可以出口。

丁委員守中：甚至要禁止進口，對不對？尤其農藥證明都輾轉做假的，凡輾轉有過黑紀錄的就要全部查，好不好？

陳主任委員保基：好。

丁委員守中：另外，日本的農漁產品現在很便宜的賣到海外，聽說為了照顧福島周邊的縣市，所以日本政府就睜一隻眼、閉一隻眼。在核輻射污染方面，我們曉得政府有一套檢驗機制，可是現在也做得亂七八糟，根本沒有在源頭好好把關。為此，主婦聯盟提出抗議，因為日本農漁產品

的輸出要出具證明，衛福部卻要幫忙解套、開放，引起民眾抗議。這個部分雖然是食藥署在管理，但是在食品會報裡面你們也是主管機關之一，是不是請農委會在這方面也要加強查核？

陳主任委員保基：好。

丁委員守中：訂出計畫來查核，好不好？

陳主任委員保基：好。

丁委員守中：逐項都要查核，加強查驗農漁產品有沒有核污染。

陳主任委員保基：這個查驗是食藥署的事情。

丁委員守中：談到食品衛生管理法，你們也是主管機關，謝謝。

主席：抱歉，因為楊瓊瓔委員要趕高鐵，所以先讓她質詢，等一下我們休息時間縮短好了。

請楊委員瓊瓔質詢。

楊委員瓊瓔：主席、各位列席官員、各位同仁。在中部地區販賣農藥的這家公司因為違反農藥管理法，所以父子三人被起訴。這件事大家都很關心，30 年來到底有多少農藥是從大陸，甚至從印度再輾轉到第三國去漂白回來？據聞他們已經販售 30 年了，看到這樣子的事件，主委身為農委會的大家長，您認為我們未來要怎麼樣應對？請說明。

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。對於進口的農藥來源國我們要去查核。

楊委員瓊瓔：如何查核？

陳主任委員保基：我們派員到他的工廠去查核，在進口以後我們會加強抽驗。這個案子是合法掩護非法，他的農藥是我們核准可以使用的農藥，並不是禁用的農藥，只是沒有經過我們核准檢驗給它一個商標，業者是用這種方式，所以我們在農藥管理法整體的管理邏輯上面要去做一個修正。

楊委員瓊瓔：這個就是重點，既然它是政府合法核准的……

陳主任委員保基：項目，但是他進口的……

楊委員瓊瓔：但是他仍舊要如此轉，原因出在哪裡？就是利潤的問題嘛！

陳主任委員保基：業者在規避我們的查核和登記。

楊委員瓊瓔：規避查核和登記的目的是什麼？就是利潤問題嘛！再來，為什麼要規避查核？有鬼嘛！對不對？所以這個要講清楚，既然是如此，我們要怎麼應對？

陳主任委員保基：我們會加強查核，特別他是用我們准給他的 A 證書去進口大陸的 B 產品再轉到越南。

楊委員瓊瓔：這個本來就不行，本來就是違法的嘛！

陳主任委員保基：對。

楊委員瓊瓔：所以他根本不是因應我們合法的這個部分？

陳主任委員保基：沒錯。

楊委員瓊瓔：他本來就不法，對不對？

陳主任委員保基：對。

楊委員瓊瓊：那這樣更嚴重啊！他只是用假象來掩護，本來就是不法，產品也沒有經過查核，就這樣轉往第三地漂白，說實在的，我們的農民是欲哭無淚。你們除了加強取締以外，還有什麼方案？

陳主任委員保基：現在對於買農藥我們全部要做清查和登記，對於販售業者也會加強查緝。

楊委員瓊瓊：不能因為不法業者而影響我們的農民，這部分非常重要。

陳主任委員保基：是。

楊委員瓊瓊：農民已經很辛苦了，我們還說他不對，他買的是政府核准的農藥，那這個政府真的是非常糟糕。

陳主任委員保基：沒有，我們沒有核准。

楊委員瓊瓊：對，就是因為沒有核准還在市面上販售 30 年之久，這個實在是對不起國人，對不起農民啊！所以本席在這邊要再次強調，針對這樣的不法事件一定要嚴格取締，還農民一個尊嚴和安全的途徑，好不好？

陳主任委員保基：好。

楊委員瓊瓊：這是第一點。第二點，關於禽流感，主委告訴我們鵝的產量沒有問題，是不是真的沒問題？

陳主任委員保基：鵝的問題很大。

楊委員瓊瓊：那怎麼辦？坦白從寬趕快說明，鵝的問題要怎麼辦？

陳主任委員保基：原本我們想從匈牙利進口種鵝，結果它也被我們宣告成為 H5N8 的疫區。

楊委員瓊瓊：那也不行啦！現在怎麼辦？有很多人說過了 3 月中旬開始，鵝就會斷貨一年左右，是嗎？

陳主任委員保基：是，差不多。

楊委員瓊瓊：到 3 月中旬鵝就要斷貨一年左右？

陳主任委員保基：對，我們儘快……

楊委員瓊瓊：所以鵝農都說糟了，要一年半沒工作了。

陳主任委員保基：其實鵝和紅面番鴨是輪替養的。

楊委員瓊瓊：針對這個問題，現在要怎麼辦？

陳主任委員保基：還是可以養紅面番鴨，因為他是半年養鵝、半年養番鴨。

楊委員瓊瓊：本席和你討論的是鵝，因為鵝有基本市場。

陳主任委員保基：對。

楊委員瓊瓊：農委會要怎麼應對？匈牙利的鵝不行，現在要怎麼辦？

陳主任委員保基：在畜產試驗所的一些種鵝就儘量大量繁殖，可是鵝的繁殖又很慢。

楊委員瓊瓊：對啊！那怎麼辦？所以鵝農說現在開始一年半會沒工作，沒收入，沒有經濟來源。

陳主任委員保基：他還是可以復養紅面番鴨，因為鵝和番鴨都是一起的。

楊委員瓊瓊：復養番鴨是腹案，我們的正案要怎麼做？

陳主任委員保基：本來就是這樣子，養鵝的本來就是半年養鵝、半年養番鴨。

楊委員瓊瓊：除了繁殖，有沒有方法可以快一點解決問題？還有哪個地方是安全的？

陳主任委員保基：我們在找，看哪一個國家可以。

楊委員瓊瓊：現在還找不到？

陳主任委員保基：現在 23 個家禽的國家都是……

楊委員瓊瓊：都是嚴重的？

陳主任委員保基：都是嚴重的。

楊委員瓊瓊：主委，談到這裡也就是我們自己要應對，在畜產試驗所裡頭……

陳主任委員保基：在彰化。

楊委員瓊瓊：有沒有什麼辦法可以再加速繁殖？

陳主任委員保基：就擴大繁殖。

楊委員瓊瓊：擴大繁殖？你們有沒有擴大繁殖的計畫？

陳主任委員保基：有，民間還有剩下一些，這些就不要屠宰，改為種鵝。

楊委員瓊瓊：如果照你的進度，預計可以補回來多少？

陳主任委員保基：還是要一年以上，要恢復要一年以上。

楊委員瓊瓊：還是要一年以上？所以鵝農講的是正確的，他們會有一年半沒工作，沒有經濟來源，除非改養番鴨。所以到目前為止，確定在這一年半沒有鵝的產品？

陳主任委員保基：會慢慢恢復，但是要完全恢復……

楊委員瓊瓊：影響程度是一年以上？

陳主任委員保基：對，一年以上。

楊委員瓊瓊：本席為什麼會問這個問題？因為我們要明確的告訴民眾，不要讓大家恐慌，我們碰到這個問題應該怎麼樣去應對，如果可以做種鵝那就不要宰殺，要趕快獎勵，對不對？你們有沒有想到要獎勵鵝農？

陳主任委員保基：要當種鵝的價格就很高啦！

楊委員瓊瓊：對啊！是不是可以獎勵大家？用各種方式來鼓勵，獎勵也是一個方法，獎勵鵝農不要宰殺來做種鵝，各種方法齊下嘛！

陳主任委員保基：有需求他就會去做。

楊委員瓊瓊：人家金管會 5 箭齊發、10 箭齊發，農委會主委要幾箭齊發？針對鵝的部分。

陳主任委員保基：我們會考慮一個適當的方式。

楊委員瓊瓊：本席鼓勵 10 箭齊發，如果不夠就 12 箭齊發，用各種方式來幫助鵝農。

陳主任委員保基：但鵝生不出來就生不出來。

楊委員瓊瓊：生不出來要想辦法，對不對？

陳主任委員保基：沒辦法，那個有季節性。

楊委員瓊瓊：要想辦法繁殖，不要宰殺拿來當種鵝，要幾箭齊發嘛！贊不贊成？

陳主任委員保基：這個可以。

楊委員瓊瓊：最後一個議題，勞委會說近期有一到兩百個緬甸工進來？

陳主任委員保基：那個是錯誤的訊息。

楊委員瓊瓊：不是我們的農業外勞？

陳主任委員保基：不是，我們在開會的過程中也在討論……

楊委員瓊瓊：那些人是不是要當看護工？

陳主任委員保基：緬甸這一塊我不曉得。

楊委員瓊瓊：據聞農業外勞在上半年要開始試辦，進程的部分請主委說明。

陳主任委員保基：在 3 月會開國際勞動力評估小組的會議，希望在這個會議中能夠把所有的配套都講定，之後我們就開始接受申請，一直到對象國可以引進來，這個時間我們沒有辦法掌握。

楊委員瓊瓊：所以 3 月底會定案？

陳主任委員保基：如果小組開會審查，我們希望這一次可以定案。

楊委員瓊瓊：好，要趕快努力，謝謝。

主席：請李委員貴敏質詢。李委員質詢完以後我們確定休息。

李委員貴敏：主席、各位列席官員、各位同仁。主委，我會儘量縮短質詢時間，有些問題如果你不方便直接回答，在會後回答也可以。

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。好，謝謝。

李委員貴敏：第一個，關於休耕，其實丁守中委員剛才已經有提到，但是我沒有聽到你很明確的回答。在受款人、地主和農業方面您只回答了一部分，有沒有可能透過分開補助或是其他方式，讓這些被鼓勵回鄉的年輕人可以拿到補助款？為了把握時間，這點希望能在會後來回答。

陳主任委員保基：好，我們會朝這個方向來規劃。

李委員貴敏：感恩，這個要很務實去做，因為你不能在鼓勵青年回鄉之後又說休耕。以 6 次休耕的數據來講，我們看到 104 年數據還滿大的，幾乎是 99 年的 double，所以這個部分拜託一下。

陳主任委員保基：好。

李委員貴敏：第二個，您今天提到創新，那我們就要談到精緻農業。我們知道農委會做了很多事情，不過因為農業不是我的專長，所以本席特別去請教以前在農委會服務過的一些專業人員，在這裡我要轉述一下，以前農委會的同仁對於今天農委會的表現都是按讚。我有幾個問題要請教主委，提到精緻農業，學界曾經有人批評目前所採取的措施同質性過高，在您的報告中其實已經有提到了，不管是在擴大國際市場、供應鏈、品質以及提升技術等，我們都看到農委會在這方面的確有付出。可是在學界有一個質疑，那就是你們所做的事情是不是同質性過高？

我舉幾個例子讓主委來瞭解。我們知道美國地大，台灣地小，可是即使在地大的美國，它對於精緻農業的作法，我舉 6 個例子給主委作參考。我先講第六個，第六個可能比較容易懂，也和農委會比較相關，那就是所謂的「California Safe Soil」，是把已經過期的水果蔬菜以及賣相不佳的生蔬蒐集起來，轉換成為液態有機肥料，這個不是只有理論而已，它實際上已經做了。這些有機液態肥料有什麼好處？因為它沒有化學肥料，不像一般肥料需要那麼多水份來釋出，所以簡單來講，按照實證的結果，透過這個有機液態肥料可以節省用水 20%到 25%。它還有另外

一個好處，因為它是液態的有機肥料，所以當它灌到土地上的時候，它的養份比一般肥料成長大約 25%。本席剛才聽到很多委員提到大陸的肥料有毒，以及我們現在缺水必須休耕的問題，單純從第六項來講，不是正好能解決部分今天台灣所面臨的缺水以及肥料使用的問題嗎？

陳主任委員保基：是，我想我們在部分的有機操作上，也是把一些比較不符規格或是過剩的蔬果拿去做液肥，我們有這樣子在操作。

李委員貴敏：我們的確有做這樣的操作是不是？

陳主任委員保基：有，我們有做這樣的操作。

李委員貴敏：因為我在你的報告中看到只有 4 件專利出來而已，當然它成立的時間還滿短的，我沒有看到它有其他的報告，會後是不是請主委就相關的部分來回答？因為這個例子看起來對於休耕、對於水缺乏、對於養份來講都很有幫助。第二個例子，我們倒回來看第 5 個 Nuritas，它是一種多分子聚合物，當它灑到水裡去的時候，會隨著土地的乾燥程度釋放出肥料，可以節省大約 25% 的水，主委知道在國外有這個技術和這樣的成份嗎？

陳主任委員保基：這個我倒是不知道。

李委員貴敏：這個學者都有，資料我們可以給你，你在網站上面也可以找得到。

陳主任委員保基：是。

李委員貴敏：第三個，剛才委員提到引進農業外勞，因為我們的勞動人力不足，我剛才給你的 6 個例子基本上都是在加州。它不是加州的公司，有些是外國公司，它裡面提到對於農業使用的機器人，包括用來搬運也好，在人力不足的部分可以透過機器人來做，不知道農委會在這部分和經濟部的溝通情形是怎麼樣？

陳主任委員保基：對於替代人力的部分我們有很多可能，在實用機器人的部分我們也有和經濟部一起來規劃。不過美國加州的土地是很大的平原，而我們的土地多不完整，所以在實際操作上還必須做一些練習，做一些實驗來推動。

李委員貴敏：現階段是根本還沒有開始進行，還是仍在研究的階段？

陳主任委員保基：還在研究的階段，國外的機器人也還沒有完全可以實用。

李委員貴敏：已經實用，也可以在實務上操作了。我今天為什麼會提出這 6 項？基本上來講，因為台灣的土地比較小，所以這是針對我們目前所面臨的不管是缺水也好，缺人力也好，或者是把土壤的養份能夠加多所選出來的 6 項，當然在全球還有很多其他的方式，我相信農委會在座的每個人都比我優秀，可以想出來供台灣使用的方法一定更多。本席只是點出一個問題，為什麼會有這麼多的東西要提出來呢？當然我們今天協助農民包銷、直銷與契作，但只有單純這樣做，是不是能加速我們農業王國的建立？或達到農業王國必要的速度？我覺得可以往多一點的面向來做，尤其在缺水的這個時刻。

陳主任委員保基：沒有錯，從生產條件到整個銷售市場都必須著力，才能夠建構一個有價值鏈的農業。

李委員貴敏：講到 Green Onyx，它是一個特殊的藻類，這個資料在會後我再提供給主委，因為時間的關係我就不提。本席要提另外一個很重要的問題，就是禽流感的防疫。據我目前的瞭解，

除了東部以外，其他的區域全部都淪陷，對不對？

陳主任委員保基：對。

李委員貴敏：現在有什麼比較確實的方式能夠避免疫情繼續擴散？

陳主任委員保基：在禽流感的疫情方面，昨天和今天都沒有新的場發生，這是從 1 月 9 日到目前為止連續兩天沒有，我們希望能夠維持平穩，在最高峰的時候一天的通報有 40 場，現在已經比較趨緩，那未來怎麼防疫呢？我們講非開放式的飼養，農民有一些反彈的意見，但是我告訴農民說：「如果你按照現在這種方式去養，你沒辦法保證在候鳥來或者有很多傳播機會的時候不會又發生一次。」，所有地方政府的人和農民聽到像過去兩個月的這種狀況，每個人都在搖頭，為了避免疫情再捲土重來，我們必須做一些措施，譬如我們在 10 個熱區的管制站裡面確實做到了車輛消毒和傳播的扼阻，從 1 月 18 日開始做到今天，這也是台灣有史以來設立 10 個單一的管制點，包括在高速公路的交流道下面都有設立，要經過消毒，還要有健康證明，這樣子確實收到了扼阻傳播的效果。

李委員貴敏：好，謝謝主委。因為時間關係我很簡短的請教另外一個問題，我覺得在你的報告有提到一點很好，就是產銷入股的政策。

陳主任委員保基：對，社會企業。

李委員貴敏：針對社會企業的產銷入股政策，你要怎麼讓這些青年人在實際上的挹注能夠換股，且將來可以分配到盈餘？我要特別向主委報告，現在最大的障礙還是在財政部，因為那個是沒有把錢拿出來的，你不能夠要求青年再把錢拿出來，可是您這個產銷入股的概念我覺得非常好，如果能夠成功的話，那政府就不需要再拿出補助款，可以直接從獲利中讓這些年輕人分享到利潤，且真的能夠達到鼓勵年輕人回鄉的目的，但我要特別拜託主委，一定要落實，不能只有口號。

陳主任委員保基：好，謝謝。

主席：現在休息 10 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。請陳委員明文質詢。

陳委員明文：主席、各位列席官員、各位同仁。去年我曾在這裡特別提出是否開辦農業保險的問題，因為長期以來國內一年有一百二十幾億的農損，農穫的損失就占了九十幾億，但去年補助農民天然災害的款項只有三十億，有時標準又不一，所以我希望農委會能開辦農業保險。最近新聞報導，產險公會特別提到保險公司似乎已經同意開辦農業保險，是否如此？

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。是農業天然災害保險。

陳委員明文：這對農業縣和看天吃飯的農民而言算是一大福音，投保後，農民遇到颱風、大水、乾旱等天災就不會有太大的損失。

陳主任委員保基：保費也是一個可觀的支出。

陳委員明文：當然，但是這樣做風險可以轉嫁給保險公司。主委是否可以在此再就這一波農業保險的試辦農作物做比較清楚的宣布？

陳主任委員保基：104 年商業模式，我們現在是鎖定高接梨先行試辦，總共有高接梨、芒果、甜柿、巨峰葡萄、木瓜、桶柑、文旦柚、釋迦、蓮霧。

陳委員明文：水稻有沒有包括在內？

陳主任委員保基：水稻的部分，我們建議保險公司提供、開發一個保單出來。

陳委員明文：也就是九樣水果、一樣水稻？

陳主任委員保基：對。

陳委員明文：嘉義縣山區有生產高接梨、芒果、甜柿、木瓜、椪柑、蓮霧等農產品，這些都包含在內了，但是為什麼不將高山茶也納入？遇到寒流來時會遭受到寒害的養殖漁業為什麼不一併納入？海口的虱目魚遇到寒流來襲時都會翻肚，這些都屬天然災害，為什麼這次沒有納入呢？

陳主任委員保基：我們可以交給產險公司做保單規劃。

陳委員明文：我特別提到嘉義山區的高山茶是因為高山茶屬於大宗且具有高經濟價的農作物，另外還有養殖漁業，你們是否可以進一步和產業公會、保險公會好好的討論，將這兩個部分也一併納入？

陳主任委員保基：好。

陳委員明文：農委會初步規劃補助農民投保農業保險多少保費？

陳主任委員保基：等保單規劃出來後我們再評估。

陳委員明文：現在有沒有腹案？

陳主任委員保基：沒有，因為還不知道保費多少。

陳委員明文：基本上，政府是不是會酌予補助保費？

陳主任委員保基：現在還在評估當中。

陳委員明文：評估什麼？評估政府要不要補助嗎？

陳主任委員保基：評估要不要補助。

陳委員明文：主委認為會傾向補助或傾向不補助？

陳主任委員保基：現在還在評估，等保單出來才可以決定。

陳委員明文：主委的意思是如果保費很高就予以補助，如果保費很便宜就不予補助嗎？不然你們在評估什麼？

陳主任委員保基：這也要看農民願不願意投保。

陳委員明文：你們給予補助，農民才願意投保。

陳主任委員保基：不是，即使有任何補助，農民也不見得願意投保。

陳委員明文：怎麼會不願意呢？農業保險開辦之後當然要教育農民，告訴農民投保後很多風險可以轉嫁給保險公司。雖然現在保費尚未計算出來，但是你們應該評估如何給予保費補助以提高農民投保意願。

陳主任委員保基：我們會再評估，新竹縣已經自行宣布要補助百分之五十的保費，我們樂觀其成。



陳委員明文：那是地方政府的事情，地方政府可以配合補助百分之五十的保費，農委會當然也可以。既然地方政府都這樣宣布了，農委會更應該趕緊評估出來並且做這方面的宣導。現在保險公司評估出來的兩個方案，一個是實損實賠，另一個是天氣達到一定的等級就給予賠償，如果是這兩個方案的話，保費和賠償的比例大概是多少？

陳主任委員保基：我們還沒有看到這兩個方案。

陳委員明文：主委的意思是還不知道？這部分要讓誰來評估？是不是要交由保險公司評估？

陳主任委員保基：保險公司要將保單送到金管會保險局核定，因為他們要確認這個風險和保費是可以操作的。

陳委員明文：一月份報紙就刊載即將開辦農業保險，何時會正式開辦？

陳主任委員保基：下半年開始。

陳委員明文：下半年才要開始？那時雨季已經開始了，這樣差不多又過了一年。我具體建議，農業保險真的要開辦的話，應該在 4 月份就開辦。

陳主任委員保基：要等金管會核准保單。

陳委員明文：希望你們趕緊和金管會討論。

陳主任委員保基：好。

陳委員明文：我再請教主委有關禽流感的問題。我記得當時主委曾信誓旦旦宣布在一個月內要讓禽流感平息，這點報紙也有刊載。

陳主任委員保基：我沒有說一個月。

陳委員明文：主委剛才在這裡報告說到昨天是兩個月，已經零案例了，沒有再發生禽流感，請問，一個月和兩個月差在哪裡？

陳主任委員保基：我們是說一個月內可以趨緩，並不是說零案例，事實上真的是一個月內就趨緩了，到昨天為止是兩個月，兩個月零申報場次。

陳委員明文：爭辯這些沒有用，我要問的是一個月和兩個月的差別在哪裡？這件事情問題不在主委，但主委也要追問相關單位有關禽流感的問題。禽流感蔓延了兩個月，鵝農生計問題要怎麼處理？你們應該開個檢討會，不是這樣就算了，一個月和兩個月差了將近 30%。現在市場大概沒有鵝可殺了，因為鵝都被你們撲殺光了，沒有鵝了怎麼還會有禽流感？當然會零案例了。現在重點是在復養政策，你們宣示說室內禽場和非開放式禽場優先復養，主委知不知道現在台灣室內密閉式的禽場占多少比例？

陳主任委員保基：不是完全密閉式，而是非開放式。

陳委員明文：你們要說清楚，一種是室內，一種是非開放式，非開放式就是搭棚子然後用網子圍起來，室內就是室內，是不是這樣？

陳主任委員保基：沒錯，兩種都可以。

陳委員明文：到目前為止，國內禽場大概有百分之六是密閉式的，也就是室內的，百分之九十幾是非開放式或開放式的。如果密閉式的禽場優先復養，對鵝農來講是很大的負擔，這些鵝農都快倒了，哪有錢做室內禽場的設備？這樣會增加他們的負擔。

陳主任委員保基：這是必要的，否則再度發生禽流感的話，沒有人可以處理，我們會給予技術輔導並提供貸款。

陳委員明文：經費怎麼辦？

陳主任委員保基：當初口蹄疫那麼嚴重，復養的時候也沒有補助。

陳委員明文：你們要輔導。

陳主任委員保基：我們有輔導。

陳委員明文：你講的是兩種方式，一種是希望鵝農使用室內的方式避免再度感染禽流感，這點我能理解。另一種是非開放式，搭棚子再用網子圍起來，你們說儘量採取這種方式，但即使採用非開放式的方式也需要花錢做設備。你們說只要一、二十萬就可以做起來，事實上，一、二十萬做得起來嗎？沒有那麼簡單。我只是告訴主委，復養是很重要的，也是你們在禽流感後的一個重要的政策，你們要好好的思考如何處理，不要只是要求鵝農一定要照你們的意思去做，其他的和農委會都沒有關係，這樣不好，我還是希望農委會能補貼農民改善、改建禽舍或禽室，請農委會就這部分澈底的和鵝農好好的討論。

陳主任委員保基：我們會輔導他們，但這次光是撲殺補償就高達 25 億，如果大家都不願意改建，萬一再度發生禽流感，沒有錢可以補償。

陳委員明文：關於這次禽流感發生的原因，上次的委員會中我們也追究過了，當時主委說是候鳥帶來的，主委既然說是候鳥就候鳥吧，事實上我們認為並不是候鳥帶來的，究竟是什麼原因到現在還沒有查明，反正事情發生就發生了，不要再放馬後砲，我今天的重點不在這裡，主要是要如何處理復養的問題，這是我們要提供你們參考的部分。還有一點，你們說鵝農一定要考試及格你們才可以復養，有這種規定嗎？

陳主任委員保基：要上課。

陳委員明文：上課沒有關係，但是不是一定要考試及格才可以復養？

陳主任委員保基：有，大家都考 100 分。

陳委員明文：你們這些公務人員最會考試，你們要那些鵝農、老農去考試是考怎樣的？你也教我們一下。你們到底說要考什麼讓他們的壓力有夠大，為了要復養還要考試？這要怎麼辦？

陳主任委員保基：他們對於發生事情時要如何處理必須要有基本的認知。

陳委員明文：到底是上課還是考試？

陳主任委員保基：上課和考試都有。

陳委員明文：怎麼考試？採用筆試嗎？

陳主任委員保基：對，考是非題和選擇題。

陳委員明文：可以口試嗎？

陳主任委員保基：可以。

陳委員明文：你要告訴他們這點，告訴他們雖然要上課，但是不要害怕，可以口試。你們現在是告訴人家說考試及格才可以復養，你們不要用公務員的心態做事，農民一聽到考試及格才可以復養，他們會害怕，我只是提供這點給主委參考。

陳主任委員保基：騎摩托車也要考執照。

陳委員明文：說這種「痞話」，你是說農民騎摩托車要考執照，現在考試及格才可以復養……

陳主任委員保基：要讓他們知道基本的應變方式。

陳委員明文：你要教育農民我們並不反對，但不能說考試不及格就不能復養，這樣是恐嚇。教育是好事，但站在輔導的立場，你們應該告訴農民不要緊張，可以採用口試的方式，這樣的講法比較得當。

陳主任委員保基：可以。

陳委員明文：今年因為缺水，104 年一期稻作要停辦、休耕，剛才很多人都特別提到停辦、休耕的補償標準，不種稻作、不種植其他作物，但種植綠肥者補償八萬五千元；不種稻作且未種植其他作物者補償七萬八千元，後者等於是放任農地閒置補償七萬八千元，你們為什麼不鼓勵他們種植一些景觀作物，如向日葵等？

陳主任委員保基：可以，那有比較低的補償。

陳委員明文：你們可以鼓勵他們種植耐旱植物，一般的鄉鎮長也希望農民在休耕期間種植向日葵等景觀作物。

陳主任委員保基：這在地區特產中都有。

陳委員明文：你們對這部分是否可以視同種植綠肥給予八萬五千元的補助？這部分請你們一併處理。

陳主任委員保基：這些已經都有了。

陳委員明文：沒有，我提議種植向日葵等景觀作物替代綠肥，主委說已經有了，到底有沒有？請張處長說明一下。

主席：請農委會農田水利處張處長答復。

張處長敬昌：主席、各位委員。我們有一項地區特產，就是由縣市政府提報到農糧署的地區特產，這是三萬九千元……

陳委員明文：照你們的規定，第一個部分是不種稻作、未種植其他作物但種植綠肥者補助八萬五千元，你們只講「綠肥」。第二個部分是不種植稻作且未種植其他作物，也就是任由農地閒置者補助七萬五千元。我的建議是針對第二個部分，鼓勵他們種植百日草、波斯菊、向日葵等景觀作物替代綠肥，可不可以？

主席：請農委會農糧署李署長答復。

李署長蒼郎：主席、各位委員。只要不是有生產作物，當綠肥都可以。

陳委員明文：沒有關係，我是提出建議，因為你們現在講話都吞吞吐吐，其實有就有、沒有就沒有，即使沒有，你們說要回去檢討也沒有關係。農業縣的鄉鎮長希望提供這個意見給農委會參考。

陳主任委員保基：好。

主席：我們原本預計在十一點半處理臨時提案，現在先請蘇委員震清質詢，同時請各黨團開始聯絡相關人員準備處理臨時提案，另外，馬上要到十二點鐘了，今日會議延長到質詢結束。

請蘇委員震清質詢。

**蘇委員震清：**主席、各位列席官員、各位同仁。昨天和前天的報紙報導了假農業藥的事情。剛才你們說現在農民或百姓購買農藥要登記並追蹤其流向，所以你們就可以藉此控制他們到底使用什麼樣的農藥、會不會買到假農藥。主委認為這在執行上沒有困難嗎？

**主席：**請農委會陳主任委員答復。

**陳主任委員保基：**主席、各位委員。現在一千六百八十八個肥料點已經都設了。

**蘇委員震清：**你是說只要百姓配合，購買農藥時登記、追蹤流向應該就沒有什麼問題、安全無虞了？

**陳主任委員保基：**對。

**蘇委員震清：**坊間有個笑話：為什麼有人喝農藥不會死，其實不是喝農藥不會死，而是喝到假農藥所以不會死，這代表假農藥沒有毒性。現在不一樣了！假農藥的毒性越強，可能聞到就會昏了、死了。這雖然是開玩笑的話，但我們希望農政單位加強取締假農藥的流向，農民有時真的無法辨別，所以我們要教育農民、百姓，讓他們瞭解可以使用什麼樣的類別，但農民、百姓不見得能真正的瞭解。他們到農藥行購買農藥時可能會問農藥行，使用什麼樣的農藥比較好，農藥行的從業人員可能會介紹現在有新的農藥很有效，他們可能就因為從業人員的介紹而購買、試用，假農藥如此盛行就是這樣來的，因此如何加強查緝是我們基本應該做的範圍。剛才有委員問到，既然是農藥就具有療效、具有毒性，矛盾的是我們一直在推動有機產品，而有機產品就是不使用化學農藥。你們有公告六項不列管農藥，我覺得很納悶，不列管農藥算不算是農藥？

**陳主任委員保基：**我們來改名字。

**蘇委員震清：**本來就應該改名。我覺得很奇怪，不列管農藥到底是不是農藥？

**陳主任委員保基：**我們在三個月內處理。

**蘇委員震清：**為什麼要三個月？

**陳主任委員保基：**依據農藥管理法的定義，只要能殺蟲就被定義為農藥，不能說有機的資材不會殺蟲，這點要做一些釐清。

**蘇委員震清：**你們要釐清的話我不反對，如果使用的是天然的東西，雖然有療效、可以殺蟲，但就是沒有含化學成分，簡單的說就是可以殺蟲但不能殺人。

**陳主任委員保基：**不一定不會殺人，所有的天然成分會殺蟲的話也一樣有那個成分。

**蘇委員震清：**你們公告了六項不列管農藥，將來可能有更多，就像主委所說的，不應該稱為「不列管農藥」，大家聽到「農藥」兩個字就嚇死了，更何況現在又在推動有機產品。如果要改名，有很多名稱可以改，有人建議改為「非農藥資材」，我覺得這個名稱不錯，取什麼名字才合乎八字、可不可以好好使用、可不可以讓農民賺錢等等問題，主委可能要請教地理師或命相師。

**陳主任委員保基：**我再請教委員。

**蘇委員震清：**不是農藥的部分就不要使用「農藥」的名稱，我覺得「非農藥資材」這個名稱不錯，當然改成什麼樣的名稱還是要你們去想，最主要的是不要用「農藥」這兩個字，這應該很快就可以研議出來，不需要三個月。

陳主任委員保基：農藥管理法中對農藥的定義就是說有殺蟲的功用，總不能說它不會殺蟲吧？我們會趕快處理

蘇委員震清：那要趕緊去修正，不能讓農民產生混淆。

其次，這次的禽流感讓鵝農、雞農、鴨農等都損失慘重，百姓的損失高達二十六億多元，而農委會則補助了十五億多元，主委說復養不要急，要準備好了再出發，本席對此非常贊同。我在地方跟這些養雞、養鴨人家見面時，他們真的都流下眼淚，因為三年賺的錢還不夠這一年虧損的，但是站在我們的立場，真的希望能準備好了再復養，否則以後一旦復發，就會不可收拾；而農政單位說希望以後要有所阻隔，採非開放式飼養，但是本席接到這些人的陳情書，其中提到以下幾點訴求：1.鴨隻撲殺三個月後，如果沒有問題就可以復養；2.鴨農大多年歲高，從事養鴨多年，無其他技能，轉業困難，逢天災疫情、政府不當政策荼毒，毫無生路；3.水禽無法密閉式養殖，且場地多為租賃，無法搭建鐵皮屋；另，養殖場要搭建寬闊的鐵皮屋，耗費甚鉅，鴨農無法負擔。由此可見，他們對於復養或政府相關政策難以適從，但是站在產業的立場，我們希望能永續經營，而非一旦發生禽流感就讓農民血本無歸，照農政單位所言，在上面搭波浪板或是用網子圍起來的話，補助金上限為 80 萬元或所支金額的一半，可是現在這些養禽業者已經都賠光了，就算是有意要做得很好也無力為之，請問主委，這項補助能否從寬處理？這是個很現實的問題。

陳主任委員保基：我們現在並沒有對此提供補助。

蘇委員震清：都沒有補助？

陳主任委員保基：沒有。

蘇委員震清：那怎麼辦？

陳主任委員保基：提供低利貸款。

蘇委員震清：都沒有補助，只提供低利貸款？那要農民怎麼辦？

陳主任委員保基：這次的撲殺補償接近市價。

蘇委員震清：你們有送最高補助多少萬元或是核定數 1/2 的計畫給行政院核定嗎？

陳主任委員保基：沒有，那些都沒有核定。

蘇委員震清：你在這裡要說話算話。

陳主任委員保基：我說話算話。

蘇委員震清：都沒有補助？

陳主任委員保基：對，我們從低利貸款開始談起。

蘇委員震清：請問低利貸款的條件嚴不嚴格？養殖場那塊地又不是鴨農的，要怎麼處理？

陳主任委員保基：這就是問題，為什麼在想要這個產業永續經營的時候還要在非法土地上飼養並給予補償呢？

蘇委員震清：怎麼會是非法土地？

陳主任委員保基：就是在不是他的土地或河川地飼養，那些不能當成畜牧場的也當畜牧場使用。

蘇委員震清：你們本來規定飼養 3,000 隻以上才要登記，現在下修到 500 隻，但是本席告訴你，這

等於是強迫這些養鵝、養鴨業者一定要登記，請問只養 500 隻要怎麼生活？我們贊成一定要有飼養登記，所以你們現在就要用比較嚴格的法律要求他們執行，對不對？

陳主任委員保基：不是，這是一個公平的法律，以前養 200 頭豬才需要登記，後來降到 20 頭。

蘇委員震清：本席剛才說過，我們都贊成產業要永續發展，但是在這個節骨眼上，不能只訂定一個法就要他們遵循辦理，這在執行上是有困難的，雖然任一法律執行時都一定會遇到困難，但是本席希望你能站在辛苦農民的立場上著想，儘量協助他們。

陳主任委員保基：會的。

蘇委員震清：你們現在不給予補助，只提供低利貸款，可是說實在的，你們在這裡對低利貸款講得頭頭是道，可是地方卻無法執行，因為向農會貸款時還是無法達到門檻。

陳主任委員保基：我希望永續經營的產業真的不要再在無法登記的土地上做。

蘇委員震清：如果他們占用的是河川地等土地，我們當然贊成你們的看法，認為這些無法處理，但是如果一般百姓在這方面有很大的困難，而且地方執行時與法律制定目的有很大落差的話，本席希望農政單位能站出來協調，幫農民解決問題，這才是最重要的一點。

陳主任委員保基：會的，我們會與地方政府協調解決。

蘇委員震清：剛才陳明文委員提到說你要請人來上課，他也贊成，其實這不是玩笑話，就算是騎機車也要經過考試才能獲得駕照，請問如果這些老農要去考試，需要是牧場登記的主人嗎？

陳主任委員保基：沒有。

蘇委員震清：那是誰要去上課？

陳主任委員保基：管理人。

蘇委員震清：那就是牧場主人嘛！如果他已經 70、80 歲又不認得字，你教他如何上課？可以找人替代嗎？本席贊成要上課，這是灌輸知識，是好事，但如果不認得字，請問要如何考試？

陳主任委員保基：可以把考題念給他聽。

蘇委員震清：如果是客家人，那不得請人用客語念給他聽？

陳主任委員保基：對，這次事件最痛苦的是在於發生禽流感疫情的場不知道要跟誰說，也不知道如何處理，結果搞得一團亂。

蘇委員震清：所以最重要的還是在建立追蹤機制和防疫機制，我們都希望能將農民教育得更好，因此你們必須要投注更大的心力下去，當然教育人民不是一件容易的事，有人說最困難的事就是將自己的思想裝到別人的腦袋裡。

陳主任委員保基：這不是我自己的思想。

蘇委員震清：不管這是不是思想，總是一種教育，所以真的必須徹底執行。本席最後還要強調一句話，那就是農委會真的要好好輔導禽農去處理，他們現在沒有錢去搭建這些設施，所以本席在此提出呼籲，政府還是要思考如何對他們給予補助，因為補助也有一定的門檻，首先就是要有登記，然後才能提出申請，所以這是聊勝於無，是政府站在為人民著想的立場給予協助。如果能真的徹底根治，讓產業永續發展，本席絕對支持，但在這段過渡時期，希望政府能多出一點力。

陳主任委員保基：謝謝委員的指教。

主席：現在處理臨時提案。請宣讀。

1、

針對勞動部日前提出將小規模試辦引進緬甸勞工，從需求最大的畜牧業、屠宰業優先開放，以專案方式引進 100 至 200 人，作為進農業外勞之試辦。且自農委會於去（103）年底拋出試辦農業外勞政策後，即引發農陣團體反對，認為引進農業外勞，只是幫大資本農公司找到便宜的人力，在拉低本土農業工人薪資水準下，反而更不利吸引人力投入農業。有鑑於台灣農業以小農型態為主體，現在台灣有許多中高齡失業人口、青年返鄉，還有很多農村的新移民女性，都是未來農業人口的新力軍；農委會本應從源頭改善，重建本地農業勞動力培訓方式，而非一味引進農業外勞；爰此，要求農委會應重新檢討農業外勞試辦計畫，暫緩試辦實施，並要求農委會對農業外勞之引進應再謹慎評估並研議相關配套措施，以避免引發「減農爭議」。

提案人：葉津鈴 丁守中 李貴敏 林岱樺 高志鵬  
蘇震清 廖國棟 翁重鈞 林滄敏

2、

台灣此次禽流感疫情，類計有 14 個縣市送檢 894 場，確診 870 場 H5 亞型禽流感，確診陰性 15 場及 1 場 H6N1 亞型，至 3 月 9 日止已經完成 867 場撲殺，共計撲殺禽類 431 萬 1,260 隻。雖然農委會已經給予養殖戶接近市價之補助，然僅能夠讓養殖戶償還購買雛禽及飼料之貸款等，然長期停養的失業，無收入的情況下，讓養殖戶只能吃老本過活，已無餘力進行復養。為早日讓養殖戶能夠恢復以往榮景，建請農委會，給予此次禽流感受災養殖戶，提供延長貸款利息補助及禽舍設置補助等復養配套措施。

提案人：葉津鈴 楊瓊瓔 林滄敏 林岱樺 高志鵬  
蘇震清 丁守中 廖國棟 李貴敏 簡東明  
翁重鈞

3、

有關推動「調整耕作制度活化農地計畫」，請研議取消休耕、轉作申報認定基準（基期年），研擬採取如年度內田區申報一個期作休耕者，其他期作須有復耕之實績，方得以申報次年之休耕或轉作計畫。如此，即可避免炒作之農地長期休耕而領政府補助款，節省公帑並促進休耕地活化；另一方面，有助於提升無力耕作老農的農地出租誘因，增加青年返鄉耕作農地的選擇性，並且提升農民種植申報意願，有效掌握生產面向資訊，並請農委會將研議情形，於一個月內送立法院經濟委員會及委員。

說明：

一、現行輪作、休耕措施申報田區基期年限制，為人詬病

查水旱田利用調整後續計畫原設定以基期年（83 至 85 年）種植水稻、雜糧、甘蔗等政府保價收購作物有案，或辦理稻田轉作休耕有案，以及基期年（83 年至 88 年）種稻有案之田區為參加對象。然因各地方農民普遍強烈反映應放寬基準等意見，貴會即以強化稻米生產調整措施為由

，順應民意，自 93 年起，將基期年年限從原本 83 至 88 年放寬為 83 至 92 年。

然而，貴會為了農業發展、促進農地流動，特別在 89 年農業發展條例修正通過農地開放自由買賣。但許多因此新取得農地的所有權人，卻因為前所有權人耕作關係致農地不符合基期年規定無法申報，阻礙了新農民或者年輕農民的申報權益，就土地權屬關係，由之前所有權人種下的「因果」去影響所有權人的「權益」，不符合一般認知；一方面，無力耕作的老農因其農地不符基期年，無法申報之休耕或轉作，致該類土地出租率低、長期間置，並嚴重影響比鄰農地耕作生態及農民權益甚鉅。隨著時代環境變遷，以上情形，絕非休耕農地活化計畫的初衷。

## 二、民意所趨，應取銷休耕、轉作申報認定基期年限制

目前，農民申報休耕、轉作田區，係參照貴會建置的稻作航測空間分佈圖資認定。然而據悉，因受天候及地形限制，並非每一年、每一個期或是每個地方都有種稻航照，且很多的公所無保存 83 至 85 年辦理稻田轉作休耕有案之資料。如此該資料庫不完整的情況下，農民與基層公所人員為了是否符合基期年認定爭執案件層出不窮，時有所聞，顯見有相當多數的農民權益被影響。

基此，倘取消休耕、轉作申報認定基準，並研擬配套措施，如年度內田區申報一個期作休耕者，其他期作須有復耕之實績，方得以申報次年之休耕或轉作計畫。如此，即可避免炒作之農地長期休耕而領政府補助款，節省公帑並促進休耕地活化；另一方面，有助於提升無力耕作老農的農地出租誘因，增加青年返鄉耕作農地的選擇性，並且提升農民種植申報意願，有效掌握生產面向資訊。

提案人：邱議瑩 廖國棟 李貴敏 蘇震清 楊瓊瓔  
連署人：高志鵬 廖正井 葉津鈴 林岱樺

## 4、

針對台肥公司因公司政策，將原高雄廠改以土地開發方式停止生產而轉移至台中廠生產，進而導致高高屏地區肥料因運輸成本提高而漲價問題，變相使農民因台肥公司廠區開發問題而增加負擔，產生不公平現象，請農委會於一週內與台肥公司研議具體回饋方案，以消除此一不公平現象。

提案人：林岱樺 葉津鈴 高志鵬 李貴敏 蘇震清  
廖國棟 翁重鈞 林滄敏

## 5、

針對禽流感防疫問題，農委會就農民復養程序如何規範及如何辦理生物安全畜舍，未有明確規範，導致農民復養無望，影響生計，爰農委會應於一星期內訂定生物安全畜舍規範，作為地方政府執行標準依據，並使農民復養有所遵循。

提案人：林岱樺 葉津鈴 李貴敏 高志鵬 楊瓊瓔  
蘇震清 廖國棟 丁守中 翁重鈞 林滄敏

## 6、

請農委會提供近 5 年零瘦肉精豬肉進口統計資料，供本委員會參酌。



提案人：林岱樺 葉津鈴 李貴敏 高志鵬 蘇震清  
廖國棟 丁守中 翁重鈞 林滄敏

7、

抗生素濫用導致人類和禽畜出現愈來愈嚴重的抗藥性問題，根據美國疾病暨管制預防中心（CDC）2013 年的報告，每年超過 200 萬名美國民眾出現抗藥性的細菌性感染，至少 2 萬 3 千人因此喪命。美國速食連鎖店麥當勞因此於 2015 年 3 月 4 日宣布，將於未來兩年內，在美國一萬四千家門市停止使用施打人類醫療用抗生素的雞隻。美國食品藥物管理局已於 2013 年啟動計畫逐步淘汰某些抗生素，包括 1.人類醫療的重要藥品（例如第三代頭孢菌素、巨環類抗生素、磺胺類抗生素等）、2.畜牧業長期使用於促進發育或換肉率之藥品、3.成藥、4.畜牧業添加於飼料或飲水之藥品。德國亦以法律清楚規定，抗生素只能用於治療生病的動物，絕不能使用於促進動物的生長或是預防，違反規定者將可能被課以刑罰。爰農業委員會應檢討國內畜牧業抗生素使用情形，尤其是與人體醫療抗藥性風險相關之類別，並研擬規範逐步禁用之。前述國內畜牧業抗生素使用情形之檢討報告並應於一個月內送經濟委員會。

提案人：蘇震清 田秋堇  
連署人：邱議瑩 翁重鈞 楊瓊瓊 李貴敏 廖國棟  
林岱樺 丁守中 林滄敏

8、

農業委員會於 2015 年 2 月 16 日依農藥管理法預告六種「不列管農藥」，包括咖啡渣、醋、辣椒、蒜、玉米粉與蛋白粉，不需主管機關核准登記，之後若正式公告為不列管農藥即可上市。但是這些資材在有機農業規範中，本來就是屬於防治病蟲害的可用資材，也不是一般所謂農藥的東西，農業委員會將之編入「不列管農藥」，是貶低了這些可用物資，不但是多此一舉，反而會增加消費者與農夫對有機農業的誤解。唯農業委員會表示，按照現行農藥管理法的定義，這些非農藥資材也是農藥，仍要做低度管理。爰農業委員會應於一個月內召開公聽會，檢討農藥管理法對農藥的定義，是否應限制為化學農藥，排除具防蟲效果之天然資材，並提出農藥管理法修法草案。

提案人：蘇震清 田秋堇 林滄敏  
連署人：邱議瑩 楊瓊瓊 翁重鈞 李貴敏 廖國棟  
林岱樺

9、

有鑑於水禽與陸禽養殖方式未盡相同，實際上恐怕難以採用密閉式養殖，爰請農委會確實考量個別產業的養殖條件與需求，協助輔導各禽場合理復養，除了適度調整飼養環境硬體設施外，更應優先制定並有效輔導執行養禽場管制作業的標準作業程序，落實門禁管制、人員、車輛、運輸載具、器具等進出消毒等安全措施，才能真正防範未來疫情的發生及傳播，避免忽略其他可能的病毒載體，造成防疫漏洞。

提案人：蘇震清 楊瓊瓊

連署人：邱議瑩 林岱樺 翁重鈞 丁守中 廖國棟  
李貴敏 林滄敏

10、

有鑑於國內仍陸續傳出禽流感疫情，若干跡象顯示可能起因於種禽場，低抗體的幼禽帶有病毒或紙箱疑似為污染源，造成病毒隨幼禽分送而在各地場內陸續出現疫情，爰建請農委會積極追蹤調查種禽場狀況，尤其目前種雞場和種鴨場的污染情形，並建置早期辨識預警系統，確實清除，以避免病毒潛伏並增強毒性，導致復養後再度爆發禽流感疫情，造成重大損失。

提案人：蘇震清 楊瓊瓔

連署人：邱議瑩 林岱樺 廖國棟 翁重鈞 丁守中  
林滄敏 李貴敏

主席：請問各位，對第 1 案有無異議？

陳主任委員保基：（在席位上）建議將「暫緩試辦實施」幾字刪除。

主席：那就將「暫緩試辦實施」幾字刪除，本案修正通過。

請問各位，對第 2 案有無異議？

林委員滄敏：主席、各位同仁。現在感染疫病的禽類都已經撲殺了，本席建議你們要加強消毒和宣導，並增加對新建密閉式或非開放式設施的補助，不然以後還會再發生。

再者，現在畜牧業也已經受到感染，讓他們苦不堪言，因為以前同期的玉米價格 1 公斤 14 元，現在只剩 7 元而已，但是飼料卻沒有降價，飼料中玉米約占 60%，所以一定要要求飼料降價，不能只讓飼料商賺錢嘛！我建議把文字加下去啦！我要求飼料要降價！

主席：請林委員另外提案，至於本案，幾位國民黨委員也加入連署，一起做提案人，第 2 案通過。

請問各位，對第 3 案有無異議？

邱委員議瑩：「申報意院」改為「申報意願」。

陳主任委員保基：時間改兩個月，好不好？

主席：好，修改為「兩個月」，「院」改為「願」。

繼續處理第 4 案。請問各位，對第 4 案有無異議？

李署長蒼郎：跟委員報告，關於第 4 案，因為遷廠原因跟提案寫得不太一樣，我們已經跟林委員協調過，有一個初步修正，就是在第 1 行「原高雄廠改以土地開發方式停止生產而轉移至台中廠生產」修改為「將高雄廠遷移至台中廠生產」；並將第 2 行「變相」、「開發問題而」等字刪掉，也就是台肥公司遷廠增加負擔，產生不公平現象，後面的文字沒有修改。另外，末句修改為「請農委會於兩週內（2015 年 3 月 26 日）與台肥研議具體的調解方案，以消除此一不公平現象」。因為「調解」是可以有其他的措施，不一定是用錢來回饋。

主席：第 4 案修改為：「針對台灣肥料股份有限公司因公司政策，將原高雄廠遷移至台中廠生產，進而導致高高屏地區肥料因運輸成本提高而漲價問題，使農民因台灣肥料股份有限公司遷廠增加負擔，產生不公平現象，請行政院農業委員會於兩週內（2015 年 3 月 26 日前）與台灣肥料股份有限公司研議具體調節方案，以消除此一不公平現象。」，請問各位，有無異議？（無）無

異議。本案修正通過。

請問各位，對第 5 案有無異議？

在場人員：報告委員，第 5 案是與禽流感後復養的相關問題，我們已經和林委員協調，修改提案第 3 行「爰」為「建請」；「一星期」修正為「兩星期內（2015 年 3 月 26 日星期四）」，後面則改為「訂定復養作業程序、生物安全畜舍規範及補助方案，作為地方政府執行標準依據，並使農民復養有所遵循。」

廖委員國棟：日期這樣寫有什麼意義？從今天開始算兩週是……

在場人員：今天是 3 月 12 日，兩週就是 26 日。

主席：好，本案修正通過。

請問各位，對第 6 案有無異議？

在場人員：第 6 案，林委員跟葉委員已經同意修正為：「請行政院農業委員會提供近 5 年零瘦肉精豬肉進口統計資料，供立法院經濟委員會參酌。」

主席：請問各位，有無異議？（無）無異義，修正通過。

請問各位，對第 7 案有無異議？（無）無異義。通過。

請問各位，對第 8 案有無異議？

陳主任委員保基：要改為三個月。

主席：好，改為三個月，本案修正通過。

請問各位，對第 9 案有無異議？（無）無異義。通過。

請問各位，對第 10 案有無異議？

林委員滄敏：我有意見，第 10 案第 2 行「低抗體的幼禽帶有病毒或紙箱疑似為污染源」的部分要查清楚，不能用「疑似」來和稀泥，必須要有證明。我告訴你們，不能圖利這些商人，那些養雞戶的雞蛋不用紙箱裝，那要用什麼來裝？

陳主任委員保基：新的紙箱。

林委員滄敏：什麼新的？

陳主任委員保基：每次都要買新的紙箱，用完一次就丟的。

林委員滄敏：用一次就丟掉？

陳主任委員保基：全世界都已經這麼做了，只有台灣還沒有，真的是……

林委員滄敏：對！不然這些畜牧戶他們……

陳主任委員保基：可以啦！

主席：好，本案照案通過。

臨時提案已經處理完畢，現在宣讀協商結論。

協商結論：

第 1 案 倒數第 3 行「暫緩試辦實施」等字刪除，餘照案通過。

第 2 案 照案通過。

第 3 案 倒數第 3 行「申報意院」修改為「申報意願」；最後 1 行「1 個月」修正為「2 個月

」。

第 4 案 修正通過。文字修正為：「針對台灣肥料股份有限公司因公司政策，將原高雄廠遷移至台中廠生產，進而導致高高屏地區肥料因運輸成本提高而漲價問題，使農民因台灣肥料股份有限公司遷廠增加負擔，產生不公平現象，請行政院農業委員會於兩週內（2015 年 3 月 26 日）與台灣肥料股份有限公司研議具體調節方案，以消除此一不公平現象。」

第 5 案 修正通過。修正倒數第 2 行「建請行政院農業委員會於 2 星期內〔2015 年 3 月 26 日（星期四）〕訂定復養作業程序、生物安全畜舍規範及補助方案，作為地方政府執行標準依據，並使農民復養有所遵循。」

第 6 案 照案通過。

第 7 案 照案通過。

第 8 案 修正通過。倒數第 3 行「1 個月」修正為「3 個月」。

第 9 案 照案通過。

第 10 案 照案通過。

主席：請問各位，對剛剛宣讀的協商結論，有無異議？（無）無異議，通過。

現另有丁委員守中等所提臨時提案 1 案。

丁委員守中等提案：

為增加農民收益，減少農民受天候之影響，並加強推廣有機溫室栽培，發展觀光休閒農業，特要求農委會應在都市周邊農業區域，結合地方農會加強推廣大型溫室有機栽培補助。

提案人：丁守中 李貴敏 葉津鈴 簡東明 翁重鈞  
林滄敏

主席：請問各位，對丁委員守中等的提案，有無異議？（無）無異議，通過。

接下來請葉委員津鈴質詢。

葉委員津鈴：主席、各位列席官員、各位同仁。這次禽流感疫情鵝農的損失可以說是遍地哀鴻。全台各地都有電宰場的成立，照說現在的菜市場也沒有在電宰了，畜產業也沒有了。

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。對，沒有了。

葉委員津鈴：當疫情發生的時候，高速公路上的貨運卡車由南到北一車一車的運送，難道不會從空氣中散佈禽流感的病菌嗎？

陳主任委員保基：所以從 1 月 28 日開始，所有的運輸車輛都必須要圍網子，接下來還要有健康證明、消毒證明才可以在道路上行走，這樣才能降低傳播的機會。

葉委員津鈴：雖然有圍網子，但是細菌還是會跑出去啊！

陳主任委員保基：是，但有健康證明！

葉委員津鈴：剛才也有委員質詢這個問題，你回答說最好不要去拜訪朋友，這樣比較不會被傳染。

陳主任委員保基：對。

葉委員津鈴：既然拜訪就會被傳染，更何況是整車的雞鴨鵝？

陳主任委員保基：它們是健康的啊！

葉委員津鈴：我跟你講，幾萬隻的家禽裡面只要幾隻有問題就會傳染疫情，對不對？

陳主任委員保基：但那些都是經過檢查過的。

葉委員津鈴：我的意思是也設置電宰場了，為什麼一定要從南部的雞鴨鵝養殖場，一車車送到台北呢？

陳主任委員保基：都有，也有載往屏東的啊！

葉委員津鈴：我跟你講，高速公路上的污染源會在空氣中飄散、擴散，所以並不是養殖戶的衛生不好等因素才造成禽流感的，尤其這些養鵝的農民都是弱勢。主委，口蹄疫的發生距今，已經有多少年了？

陳主任委員保基：民國 86 年。

葉委員津鈴：到現在已經二十幾年了？

陳主任委員保基：快要二十年了。

葉委員津鈴：當年的一些養豬戶就是因為豬隻罹患了口蹄疫，造成他們無法謀生，這是報紙的報導。因為他們早期非常認真，大都是整家人都在養豬，但是遇到了口蹄疫，結果都血本無歸變成貧戶，怎麼說呢？因為沒有地方住，房屋都被拍賣掉了，冬天祖孫只好躲在別人家的柴堆裡取暖，這是報紙的報導。

陳主任委員保基：當時口蹄疫發生的時候，我是做畜牧處處長，我有去處理疫情。

葉委員津鈴：有處理，但他們就是因為口蹄疫之後變成貧戶被救濟啊！

陳主任委員保基：沒有啦！

葉委員津鈴：如果有呢？我可以調出這個新聞給你看。

陳主任委員保基：好。

葉委員津鈴：過去的災情造成民不聊生，讓他們無法活下去。他本來是養豬的小康之家，如果口蹄疫沒有發生，他們本來是好好的，就因為口蹄疫發生，全家變成無以維生。現在我和幾位委員要求，對於這些養鵝戶不要說現在政府已經有所補償了，就不管了，你們還是要給他們機會，讓他們可以再回來養鵝啊！

陳主任委員保基：有啊！

葉委員津鈴：這部分你們要如何補償他們呢？要提供他們怎麼樣的補助？

陳主任委員保基：以前口蹄疫發生的時候，當時疫情那麼嚴重，那些養豬戶要在回來養豬，政府也沒有補助。

葉委員津鈴：就因為當時沒有補助，有些人無法回來再從事養豬戶就變成貧戶，因為他們活不下去了啊！

陳主任委員保基：跟那個沒有關係！

葉委員津鈴：哪裡會沒有關係？他說就是因為沒有能力才沒有回來再從事養豬戶的工作。你把補償費用挪去買飼料、鵝仔了，他哪裡有能力再回來養豬呢？

陳主任委員保基：那些沒有回來的養豬戶都有領取離牧補助，他講得不是那麼一回事。

葉委員津鈴：我現在不是要跟你講離牧的這個部分，離牧歸離牧，離牧是有時間給他，獎勵他，讓他可以去創業。他就是在口蹄疫發的那段時間沒有能力可以轉業，所以你不要那樣講。

陳主任委員保基：口蹄疫的時候也可以離牧啊！那時候畜牧法還沒有通過。

葉委員津鈴：那是後面的離牧政策嘛！

陳主任委員保基：我知道，那個業務是我做的。

葉委員津鈴：好啦！現在我所針對的是你們要輔導這些養鵝戶，讓他們有機會再回來養鵝。

陳主任委員保基：有，我們有請他們來上課，讓他們瞭解遇到這種情形要如何處理。

葉委員津鈴：好，能給他們補助嗎？

陳主任委員保基：低利貸款。

葉委員津鈴：低利貸款……

陳主任委員保基：補助不是唯一的辦法，農業一天到晚一開口就是要補助。

葉委員津鈴：如果他今天不是受災戶，我也不敢跟你要求這一塊。

陳主任委員保基：沒有……

葉委員津鈴：但他們就是受災，人都生病了……

陳主任委員保基：委員，這次撲殺的補助幾乎跟市價一樣，要花費二十幾億，等於他的飼養價錢跟撲殺價錢很接近，現在要趕快復養，不能一直仰賴補助，很多養鵝協會的委員也希望趕快復養。

葉委員津鈴：鵝仔從哪裡來？

陳主任委員保基：大家努力找。

葉委員津鈴：都已經殺完了，要如何趕快復養？

陳主任委員保基：設法不要再殺，讓牠做為種鵝。

葉委員津鈴：多久可以復養？

陳主任委員保基：可能要一年以上。養殖戶本來就是以半年養鵝、半年養番鴨的方式輪流養殖，不是一年頭都養鵝。

葉委員津鈴：現在留多少鵝種？足夠他們復養嗎？

陳主任委員保基：沒有。

葉委員津鈴：這樣怎麼復養？

陳主任委員保基：我們計畫進口鵝蛋進來孵化，從小開始養，養到 4 個月、5 個月……

葉委員津鈴：鵝蛋進口了嗎？

陳主任委員保基：現在還在找，本來要從最有可能進口的匈牙利進口，但是匈牙利也發生禽流感，這次全世界有 23 個國家發生禽流感，由昨天召開的國際會議，我們發現並不是台灣特別不好，我們在 2 個月內讓它變零，算是不錯的。

葉委員津鈴：什麼時候有鵝肉可以吃？

陳主任委員保基：慢慢回復。

葉委員津鈴：什麼時候才能吃到鵝肉？

陳主任委員保基：現在平均一天殺 1,000 隻，庫存部分已經快吃完了，以往一天大概可以殺 3,000 隻。

葉委員津鈴：提供養鵝戶低利貸款方面，利率多少？

陳主任委員保基：頭一年的貸款免利息，由我們吸收，光是低利貸款，我們就要補貼 1 億元利息支出。

葉委員津鈴：對你們而言，這是小錢一樁。由農委會金融局負責低利貸款嗎？

陳主任委員保基：對。

葉委員津鈴：許局長，利率要算多少？

主席：請農委會農業金融局許局長答復。

許局長維文：主席、各位委員。利率 1.5%，但是前一年不用付利息，由政府補貼。

葉委員津鈴：第 2 年付一半嗎？

許局長維文：第 2 年以後 1.5%。

葉委員津鈴：好，謝謝。

主席：請林委員滄敏質詢。

林委員滄敏：主席、各位列席官員、各位同仁。主委笑容滿面，表示我們的農業很樂觀。有史以來的主委，沒有像你這麼有福報的，你任內撲殺次數最多，所以我建議你辦個法會。另外，現在又碰到抗旱問題，依據水利法第十八條第一項，本來農業排第 2，現在好像排第 4，用水分配量越來越少，本席希望停灌，不要休耕，目前有 4 個縣市休耕，對不對？

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。休耕水稻而已，如果找到水源，採取省水栽培方式，其他農作物都可以種植。

林委員滄敏：希望農委會採取積極作為。沙烏地阿拉伯非常缺水，水比石油還貴，但是他們能在 70% 的沙坡地種水果銷往國際，他們的出口量是我們的幾倍？

陳主任委員保基：沙烏地阿拉伯沒有，應該是以色列。

林委員滄敏：對，是以色列。沙烏地阿拉伯也有，但是量沒有……

陳主任委員保基：沙烏地阿拉伯的農產品價格非常高。

林委員滄敏：不但價格高，在國際上也獲得很高的認同度。在現在這個情形下，本席建議只要停灌就好，不要休耕，但是農委會要輔導農民轉作。

陳主任委員保基：有。

林委員滄敏：輔導農民轉作需水量少的蕃薯、樹薯、玉米等可以做為食物、飼料、生質能的農作物。

陳主任委員保基：我們都有在進行。

林委員滄敏：給予休耕者補助，對於沒有休耕的農民不公平，沒有休耕的農民做得那麼辛苦，政府沒有給予補助，休耕反而可以獲得補助，確實不公平。

陳主任委員保基：契作部分有補助，硬質玉米、非基改大豆、小麥、蕎麥、薏仁、仙草等 1 公頃補助 6.2 萬元，毛豆、牧草、青稞玉米 5.2 萬元，我們有考慮到這個問題。

林委員滄敏：只考慮沒有做啊！

陳主任委員保基：有啦！

林委員滄敏：如果有，為什麼宣布那 4 縣市休耕？

陳主任委員保基：這 4 縣市是停灌，休耕水稻，可以種植替代作物，所以我們會給予補助，這都已宣導得非常清楚。

林委員滄敏：希望你們盡量鼓勵農民走向國際，也可讓新鮮、沒有毒害的農產品、在地精緻農業及代工農業轉為契作，協助農民創造品牌、創造利潤，農民才有好出路。主委，你知道我種多少蕃薯嗎？本席種的蕃薯品種很好，可以銷往日本、香港，銷售情況很好，希望主委能比照這個模式輔導農民。如果要種植有機農作物，土地需要改良，所以你們應該輔導那些有心耕種的農民，幫他們找土地，提升台灣的農業品質。遠見雜誌報導台灣的百大富農可以和國外競爭，所以你們應該把窗口瞄準國際。

陳主任委員保基：好。

林委員滄敏：為搶攻金字塔客群，我們要建立台灣獨一無二的農業，包括水果、茶葉等農產品，現在台灣的茶葉已遭受對岸影響，因此我們要朝現代化、精緻化努力，發展無毒農業、休閒農業，循序漸進地在地方、學校培養專業的學生發展種子農業，透過農會租用因高齡化而荒廢的空地，讓有專業的青年農民發揮專業能力，才是長久之計。

陳主任委員保基：是。今年 7 月開始，每位高農畢業生在當兵之前到農場工作，每個月可補助 1 萬元，以示鼓勵，對此，我們已大力推動，所以很多農校的校長教務主任和輔導主任都很高興，去年已有 194 人從事暑期打工，今年還會擴大。

林委員滄敏：我知道農委會確實有在做，但建議你們擴大辦理，不要只做一點點。張博士是內行人，已積極推動，本席建議你們在各縣市推動指標性計畫，讓大家拚拚看。

陳主任委員保基：好。

林委員滄敏：目前你們只在高農推動這項工作，可能因為你是南部人吧！

陳主任委員保基：高農先開始。

林委員滄敏：中部是農業地區，尤其是彰化。

陳主任委員保基：員林農校的歷史也很悠久。

林委員滄敏：現在沒有了。

陳主任委員保基：有啊！

林委員滄敏：沒有那個班，我希望沒有那個班。

陳主任委員保基：不是那個班，他們畢業……

林委員滄敏：農業要和學校進行產學合作，透過產學合作讓他們看到希望，年輕學子才願意讀農校、才願意當從事農業的農民，唯有如此，種子農業才不會失傳，主委，你知道我的意思嗎？

陳主任委員保基：知道。



**林委員滄敏：**農委會可以委託相關單位專門行銷國際，並為契作尋找通路，在此情況之下，有人負責種植，也有專業人負責負責行銷，不但量足夠，品質好，價格也可以獲得保證，對農民是最大的幫助。主委，你會接受本席的建議嗎？

**陳主任委員保基：**會。但我要講的是，不是台灣所有農產品都適合外銷，以前外銷的香蕉、甘蔗都是經過計畫生產，而且是耐貯存的農產品，熱帶水果外銷其實都是虧損的，所以我們今年要推動地產地銷，因為台灣種植的產品沒有多少量可以外銷，如果有 900 萬觀光客來台，恐怕連台灣內部都無法滿足，所以方式要改變。

**林委員滄敏：**本席也有輔導彰化農民種植八卦山咖啡，結果一棵咖啡樹生產 1 公斤咖啡豆，利潤不錯，本席是賣咖啡出身的，所以我非常了解，如果要發展高經濟價值農業，一定要這麼做，不只咖啡，還有很多種類可以推廣，希望農委會邀集相關單位研擬可行方案，和學校進行產學合作，並採取一條龍行銷模式，好不好？

**陳主任委員保基：**好，謝謝。

**主席：**請簡委員東明質詢。

**簡委員東明：**主席、各位列席官員、各位同仁。我相信陳主任委員和林務局李局長一定知道我要問什麼。

**主席：**請農委會陳主任委員答復。

**陳主任委員保基：**主席、各位委員。長久以來，簡委員非常關心森林禁伐補償計畫，而且很堅持。

**簡委員東明：**由此可見，你對本席這個案子相當重視。

**陳主任委員保基：**是。

**簡委員東明：**森林禁伐補償方面，我就不必多說了，林務局李局長應該非常了解我堅持的原因，林務局最了解整個造林工作，最近主委應該也知道了，真的非常不公平，多年來，我們為國土保安、水資源涵養、野生動物的保護、生態保育貢獻非常多，但是我們辛辛苦苦造林卻一點回饋和收入都沒有，經過幾年的努力，現在有 48 位委員連署這個法案，你們起碼要尊重這 48 位委員、認同這個提案才對。

**陳主任委員保基：**有，我們已正式提案送行政院審查，我們也覺得應該開始執行，至少 105 年到 107 年一定會開始實施禁伐補償。

**簡委員東明：**我多少了解你們的做法，你們的做法跟我的法案、我的想法還是有一點落差，希望我們能繼續溝通。

**陳主任委員保基：**好。

**簡委員東明：**最近行政院好像要為此事開會，請問是什麼時候？

**陳主任委員保基：**下星期一。

**簡委員東明：**主委會不會參加？

**陳主任委員保基：**副主委。

**簡委員東明：**副主委和局長會去？

**陳主任委員保基：**是。

簡委員東明：李局長，屆時你會做怎樣的陳述？

主席：請農委會林務局李局長答復。

李局長桃生：主席、各位委員。我會陳述原住民保留地在森林經營方面如果能保持不採伐林木，發揮的公益價值是可以用貨幣算出來的，這樣的計算結果，我們付出的限伐補償經費少於它所發揮的公益效能；換句話說，這樣的計畫推出來以後，事實上是有意義的，我會向行政院說明這個公式的計算方式。根據研究，公益功能的計算也有一個基本的標準。

簡委員東明：過去我們好像沒有共識，現在才有這樣的共識。

李局長桃生：向來我們都有共識。

簡委員東明：向來都有共識？

李局長桃生：是。

簡委員東明：向來都有共識的話，就會夜長夢多，現在已經衍生很多枝節。

李局長桃生：了解。

簡委員東明：這個案子是原住民心中優先的法案，也是最大的痛，我的想法和你們的做法有一點落差，因為我們要全面的，不是只有敏感地區，我贊成先做敏感地區，但是一定要有日出條款，進而達到全面的。你們只給敏感地區，非敏感地區也受限啊！雖然依照現在的辦法可以砍伐，但是可以砍嗎？根本都不能砍。因為會被森林法、水土保持法這兩個卡死，所以可以說是完全受限，基於這樣的狀況，只照顧敏感地區是不公平的，你們送到行政院的計畫只有 2.4 萬公頃，大概只是敏感地區，本席所提道路兩旁 150 公尺、室內及部落兩旁的，你們會列入，而且你們用 4 年，雖然剛才說是 3 年，但受惠的都是這些土地，其他的怎麼辦？

所以我們那個法案裡面的精神幾乎是全面的，大家都不要砍，整個國家受惠，當然一定要回饋嘛！是基於這樣的因素，所以你下個禮拜一定要陳述的更清楚，而且你們也做過調查了，一公頃 1 萬元的意願是百分之多少？

李局長桃生：通常來講他們希望能夠再提高。

簡委員東明：百分之六十是多少？3 萬？

李局長桃生：大概都希望能夠到 3 萬以上。

簡委員東明：百分之六十是 3 萬，所以我們就以及格的百分比為基準。我是希望第一年能夠到達一半，然後再日出條款，第二年以後全面，讓我們的國土能夠永久保安。

李局長桃生：下禮拜一開會的時候……

簡委員東明：我有看資料，你們最近的平地造林達二萬多公頃，你們要多少就有多少，那為什麼這麼重要的山上造林會這麼困難？所以我把這個法案的精神作這樣的說明。

李局長桃生：瞭解，下禮拜一的時候，我會把委員所指教的內容向行政院說明。

簡委員東明：該給辛苦林農的照顧，我們應該是要站在他們的立場，主委應該有瞭解吧？

陳主任委員保基：是，支持。

簡委員東明：好，謝謝主委。再來要請教水保局局長，你知道你們有一個灌溉蓄水池的補助嗎？

主席：請農委會水保局李局長答復。

李局長鎮洋：主席、各位委員。有。

簡委員東明：你們有這樣的要點也有這樣的預算對嗎？

李局長鎮洋：有。

簡委員東明：但是這些預算的效果應該相當差，請你們再去檢討一下補助要點，看看為什麼會沒有辦法發放出去。

李局長鎮洋：原則上我們是……

簡委員東明：可能局長沒有充分瞭解？

李局長鎮洋：有，我知道。我們有一筆經費，主要是受理民眾在缺水地區蓋蓄水池的補助，譬如在乾旱的時候可以灌溉，有這種經費。

簡委員東明：但是你們的要點真的是不符合這些農民的需求，譬如以 50 噸蓄水量的蓄水池來講，你知道你們補助多少嗎？

李局長鎮洋：原來我們是希望做 100 噸、50 噸或 20 噸的。

簡委員東明：對，那 50 噸的補助多少你知道嗎？

李局長鎮洋：詳細我要查一下。

簡委員東明：3 萬。可是 50 噸的蓄水池價格要多少？要將近 30 萬耶！那 100 噸的你們補助多少？

李局長鎮洋：跟委員報告……

簡委員東明：17 萬啦！你們的要點是補助 17 萬。

李局長鎮洋：在前幾年的時候，是完全由政府部門來協助，後來才改成補助的。

簡委員東明：局長，我們現在是在檢討這個要點。

李局長鎮洋：是。

簡委員東明：100 噸的 17 萬，但建造就要將近 50 萬，所以農民根本無法負擔，除了補助之外還要負擔百分之九十或八十，因此你們的補助要點根本不會發揮效果，農民只能選擇乾脆不要。我相信你們的預算編列以後，補助下去的金額可能不多，願意被補助的應該不多，所以我想你們應該提出檢討來做修正，才能實際照顧到這些有需要的農民，請問局長，是不是應該這樣？

李局長鎮洋：我們原來補助的項目不只是蓄水池，還包括一些作業道、蝕溝治理……

簡委員東明：你們是補助在都市計畫區外的原住民地區，因為都市計畫區內的灌溉用水都是水利會在做，變成原住民地區水利會都不管，而你們的補助要點又是這樣。因此，本席在此希望你們的補助要點能夠檢討修正，最起碼你們補助這些器材、設備、設施要達到一半以上，才能發揮補助的效果跟政府的用意。

李局長鎮洋：補助當然會有一個比例，目前除了蓄水池以外，我們還有其他方式。

簡委員東明：我知道，我現在是針對蓄水池的問題，補助太少了啦！50 萬的蓄水池才 7 萬。

李局長鎮洋：是，我們再檢討一下。

簡委員東明：希望能夠儘快檢討，謝謝。

李局長鎮洋：謝謝委員。

主席：現在休息 15 分鐘用餐。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。

請鄭委員天財質詢。

鄭委員天財：主席、各位列席官員、各位同仁。農田水利設施有分灌區外與灌區內，灌區內現在是你們農委會負責？

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。對。

鄭委員天財：那灌區外是？

陳主任委員保基：水利署。

鄭委員天財：你們之前有做一個協商，希望組改之後，能全部移到你們這邊是嗎？

陳主任委員保基：是。

鄭委員天財：這個部分就農民的立場來看，未來既然在政策上要把灌區外及灌區內全部移到你們農委會，為什麼一定要等到組改呢？

陳主任委員保基：灌區外的管灌或是滴灌，我們已經有開始在補助了。這也非常沒有道理，原來灌區內外的分法是由水利會原來的灌溉渠道做區分，但我們現在調查起來，灌區內主要的作物還是以水稻為主，因為蓄水量大，結果灌區外的農業產值是高於灌區內，反而我們沒有照顧果樹或是一些高價值的東西，所以為什麼我們在組改的時候，後來會成立農村及農田水利署的原因，就是要把農村跟農田水利結合，不要再用灌區內外去分，這樣的話，所有的農村跟農村產業才能享受到相同的水資源分配，當時我的想法是這樣子。

鄭委員天財：所以這部分事實上不必透過什麼組改之後，既然行政院已經有這個共識了，應該就立即去實施。這個本來沒有造成問題，是因為你的休耕計畫調整了，過去灌區外沒有水，就休耕了，反正有休耕補助，但是休耕計畫調整之後，他變成必須要施作，你們的規定是他不能一直休耕，總是要做一些調整，所以現在這個需求就大，而水利署反正不考量農民的權益問題，預算就只有幾百萬，可是需求要乘以 10 以上，所以有關這個部分，請主委回去再跟經濟部協調。

陳主任委員保基：好，我們會來瞭解。

鄭委員天財：台灣原住民族文化園區在屏東，為了興建這個園區，從民國 70 年開始就跟林務局承租土地，因為有涉及到一部分的林班地、保安林地。他們沒有做大面積的開發，也沒有像森林遊樂區那樣開發，就只是把一些原住民的傳統住屋、茅屋放在那邊。以前是承租要付租金，到民國 92 年的時候，立法院審查預算做了決議，政府機關之間應該無償使用，而不應該承租，所以就把租金預算刪了，也要求以後不可以再付租金。事實上按照相關規定，政府機關之間要使用的話，應該是辦理撥用，所以為了這件事情，本席也邀請林務局、文化園區跟國產署來開會，看看是否能辦理撥用，首先當然是希望農委會林務局能支持辦理撥用，因為這本來就符合規定。而對於撥用到底要不要先解除林班地，然後再撥用，林務局來參加會議的人的意見，與國有財產署的意見不同。事實上，按照相關撥用的規定，它是「或」，只要農委會林業主管機關

同意撥用的文件給國產署便能辦理。但是你們的同仁說，還要把解除保安林地的文件送個國產署，也就是兩件都要送。事實上這是不對的，因為它在文字上寫得很清楚，它用的是「或」，既然用的是「或」就表示兩者之一。而且站在農業主管機關的立場、站在森林法的立場，照理不應輕易解除保安林地才是，更何況這個文化園區也沒有要解除保安林地，因為它只是把傳統住屋放在那邊而已，並不會影響到整個保安林。事實上，從森林法的立場、從農業主管機關的立場，應該要維持保安林地而辦理撥用。應該要朝這個方面去做，而不是要解除保安林地。解除保安林地還要花很多時間嘛！是不是這樣？

**陳主任委員保基：**我是不是可以請林務局李局長來回復您？

**主席：**請農委會林務局李局長答復。

**李局長桃生：**主席、各位委員。關於這個案子，我個人非常瞭解，同時也非常支持。因為我就是民國七〇年代山地文化園區成立的承辦人，所以我對這個案子不但非常瞭解，也支持文化園區的設置。

當時為何要求解除保安林地？那是因為文化園區希望能解除保安林，於是我們便啟動了。然而，啟動之後我們又遇上了法規上的水源水質水量保護區，所以還要透過水利署和環保署傳送文件，由於這兩個機關均表不同意，因此案子就一直卡在那個地方。剛才委員提到，是不是可以不解除保安林地而直接撥用這點，我是贊同的。也就是在不解除保安林地的情況下，撥用給原民會的山地文化園區管理局使用，但還是要維持保安林地的規範，就是仍然受森林法的規範。目前這樣的案子，在軍方也有一些相關的案例，也就是撥給軍方並維持保安林地。

由於是山地文化園區當初要求解除保安林地的，所以如果委員剛剛的提示可行，而且我們與山地文化園區彼此也有共識的話，我們會再跟國有財產署談，以維持保安林地的方式啟動撥用的程序，相信這是可行的。

**鄭委員天財：**當時之所以會提解除保安林是因為當初跟屏東林管處在溝通的時候，以為是要朝這個方向，所以才會往解除保安林的途徑進行，也浪費了很多時間，這個部分局長都非常清楚。那時候，我們並沒有想到要辦撥用，只是希望能改善它的設施，因為傳統住屋會老舊，所以要改善。要改善的時候，就會面臨到保安林地的問題……

**李局長桃生：**這是使用密度的問題。

**鄭委員天財：**對，所以才要解除保安林。但是事實上不需要啦！如果要辦理撥用的方式的話，就能維持保安林，同時也不會大肆開發，就是讓傳統住屋放在那邊……

**李局長桃生：**可以這麼做，如果不解除保安林地的話，我們也贊同在保安林地的規範下，做一些低密度的使用。

**鄭委員天財：**好。另外，政府機關之間如果要使用林班地或是保安林地，像以花蓮來講，花蓮的吉安鄉要申請觀光局的經費，也跟你承租，當然鄉公所不是那麼瞭解你的規定，就做了一些設施。然而這些設施的場地，本來就是我們吉安鄉的阿美族每年舉辦海祭的地方，所以那個地方是沒有樹木的。雖然它是保安林地，卻是沒有樹木，常年以來就是沒有。因為海風的關係，也都沒有辦法種樹。他們做了一些設施，結果你們就給他們處罰了，因為他們違反了你們相關的規

定。法律規定要罰 12 萬以上，結果你們罰了 24 萬，其實都是民脂民膏，鄉公所的錢也是納稅義務人的錢，所以這個部要怎麼去做一個比較好的溝通協調，恐怕要請花蓮林局管理處跟當地的鄉鎮公所要有更好的協調。而且都已經做了，做好的也不能就這樣把它拆掉，我們都是公務員怎麼可以把它拆掉，都是民脂民膏啊！好不好？

李局長桃生：好，待我瞭解之後，近期會再跟花蓮林管處協調。

主席：請局長之後再做詳細解釋。

請孔委員文吉質詢。（不在場）孔委員不在場。

請蕭委員美琴質詢。

蕭委員美琴：主席、各位列席官員、各位同仁。前幾天我到希望廣場去，自從 921 地震以來，很多農民都在那裡直接行銷自己的農產品與加工品。當時我探視了一些來自花蓮的農友，其實他們多年來都認為這樣的成效非常好，而且也是他們難得可以直接把農產品賣給北部都會消費者的重要據點。但是這個希望廣場的租約似乎產生了一些變化，使得這些農民要另覓其它地點。我跟這些農民聊過之後，他們希望可以有一個長期穩定的聚集地，包括華山特區等國有財產署所屬的地點，不曉得農委會這邊接洽的狀況怎麼樣？

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。我是不是可以請署長說明？

蕭委員美琴：好。

主席：請農委會農糧署李署長答復。

李署長蒼郎：主席、各位委員。現有的希望廣場目前尚有其他用途，所以他們需要另覓地點，我們跟財政部國有財產署以及其他相關單位討論以後，總共選出了 7 個點，經評估只剩台北市的行六地區比較適當，我們現在會與財政部國有財產署正式洽租，之後就會進行布展的工作，希望能在 6 月初接續承租……

蕭委員美琴：請問目前有碰到什麼問題嗎？

李署長蒼郎：事情進行到目前為止都還好，後續在租地上或行政管理上的相關事宜，可能還要再跟國有財產署研究與溝通。

蕭委員美琴：所以理論上依你們的判斷，應該是沒有什麼問題對不對？

李署長蒼郎：對。

蕭委員美琴：農民們可以很順利地轉往另一個適當的地點對不對？

李署長蒼郎：對。

蕭委員美琴：請問這個地點是否就是在華山鐵路地下化之後的陸地上？

李署長蒼郎：不是，是在行六這個地區。

蕭委員美琴：行六不是在華山公園旁嗎？

李署長蒼郎：對。

蕭委員美琴：謝謝。另外，我要再請教主委，國發會目前有規劃農村產業六級化，而你們農委會也有參與其中。

陳主任委員保基：是的。

蕭委員美琴：前一陣子我有到日本，當地農民其實也是以六級化在因應 TPP 以及其他各種產業上的衝擊。你們也很清楚，花蓮的中南區並沒有任何二級的產業設施，或者是具有一定規模可以讓農民的農產品可以順利地加工，以提升其附加價值。我看到你們也在業務報告中一直強調農業加值的部分，這在西部其實已經發展了一段時間，可是東部在這方面還是有很大的落差與缺口。尤其是當很多農產品與原物料需要運送到西部加工後再運回原本的村莊、部落或社區販賣的時候，這樣一方面是違背了節能減碳的原則，另一方面也因為運輸費用的包袱而使農民的收入大大地受損了。所以，針對花蓮中南區在二級化方面的缺口，在我們連簡易的農產加工都有困難的時候，是很難能達到理想中的六級化目標。昨天我也問了國發會杜主任委員，他們也有跟農委會做進一步地規劃，不曉得目前你們規劃的狀況是如何？

陳主任委員保基：花東地區最麻煩的問題就在於當地缺乏經濟規模，我們設了一個點，但是它的使用率卻非常低，所以我們現在在科技計畫裡打算來做一些規劃與研究。基本上，我們會朝著以最小規模就能經營的方式建立當地的二級化產業，因為花東是一個可以示範在地生產與在地消費的觀光地區。

蕭委員美琴：還要再加上在地加工。

陳主任委員保基：對。

蕭委員美琴：當然經濟規模是一個很重要的關鍵，要能永續經營而不依賴政府的補助，就一定要達到一定的經濟規模，然而一個單一村莊、單一部落或者是社區是很難達到這樣的規模的，所以此時中央公權力的介入與整合就變得十分重要。如果你們可以整合一些不同的社區，他們有不同的農產品，依照不同的季節，共同使用符合 ISO 標準或者是符合消費者對衛生加工設施的要求標準，讓他們的產品可以順利在一些主流通路中上架。因此如果能把這個部分整合起來，不要只是讓單一社區的產業自己在做的話，我想整個經濟規模也能有比較有效的運用，包括通路的行銷、包裝、加工、設計、產業甚至是觀光都能納入回鄉的年輕人力。

陳主任委員保基：我們都會朝著這個方向去規劃，但是花蓮有一個比較麻煩之處。有機的聚落彼此是無法相互使用的，所以也要拜託委員一起來協調。

蕭委員美琴：好，我想有機的加工設施所需的規格又更進階了……

陳主任委員保基：他們不會允許別人有機地使用它。

蕭委員美琴：可是他們現在是連一般農業的加工設施都不足，更遑論更進階的有機加工設施？

陳主任委員保基：可以，這個在經濟規模……

蕭委員美琴：我想還有很多地方有賴主管機關更積極地去協調。另外，省政府時期的新生地開發局有開發一些新生的可耕地，在花東地區其實有相當大的面積並未納入水利會的灌溉區。

陳主任委員保基：對，他們在灌溉區外。

蕭委員美琴：後來我算了一下，目前沒被納入的可耕地大約有 6,000 公頃，實在相當可惜。請問農委會接下來可以有什麼規劃，讓這部分也能納入農田灌溉和排水的系統中？當然水利會的灌溉範圍是一個選項，不曉得農委會還有沒有其他不同的規劃和選項，可納入目前尚未納入的良田

？

陳主任委員保基：我們會跟地方政府一起開發一些替代的水源或新的水源。

蕭委員美琴：好。

陳主任委員保基：由於水利會的灌區也勢必要重新做出調整……

蕭委員美琴：如果可以放寬它的灌區……

陳主任委員保基：長久以來在他們的灌區中也不見得可以全部種水稻，所以在水的利用上，還須做一些調整。

蕭委員美琴：我想不管是放寬它的範圍還是用其他的形式來補強，這些都是可行的方案，希望主管機關能積極地面對。

陳主任委員保基：因為水利會的灌區要改變了，包括水利會的會員也要改變了，事涉修法故茲事體大。

蕭委員美琴：不過我有看到相關的法規規定，在灌區的認定上主管機關擁有一定的裁量空間，因此希望你們能更積極地處理與面對這件事。

另外，農委會的政策在花東地區也有在推有機農業，而有機農業也呈現出是個可以提供附加價值的產業。舉例來說，我們現在進口了這麼多黃豆，可是我們在國內真正能賣出價值的，其實都是有機黃豆。有機農業也需要一定程度的面積，很難讓單一小農用小區塊去做有機農業。

位在花東地區比較大的地主就屬台糖與退輔會了，其實我也一直主張，台糖的主管機關應由經濟部移到農委會，當然我也知道此事涉及生產價值與在整體規劃上的需求。另外，像退輔會這些單位對於有機農業的租期都有很大的限制，然而我們也明白要做有機農業至少要養地 3 年，甚至對於不夠肥沃的土地，養個三、五年的地也是都有可能。同時有機農業還存在各種風險，作物種出來後馬上就要面臨鳥害及各種蟲害。雖然你們不是主管機關，既不是台糖也不是退輔會，但是你們畢竟還是農業發展的主管部門，所以你們是不是可以就所屬國有大面積適合進行有機耕作的土地和這些單位進行協調以區隔一般農業和有機農業，讓有機農業的租期可以拉長，從 1 年、2 年到最多 5 年，拉長到 8 年？把相關的風險，包括養地的需求等考慮進去，如此才是友善的作法。再者，在政策上這些畢竟都是公有土地，如果有主管機關出面做出政策上的調整和協調，應該會有利於有機農業長期的發展。請問這部分可以做到嗎？

陳主任委員保基：好的。

蕭委員美琴：謝謝主委。

主席：請許委員添財質詢。

許委員添財：主席、各位列席官員、各位同仁。請農委會陳主任委員指定一位同仁答復關於造林的問題，我沒有預設由誰來答復，所以就請專家來回答。

主席：請農委會林務局李局長答復。

李局長桃生：主席、各位委員。許委員好。

許委員添財：我以外行人的身分請教你，現在我在台灣到處跑，發現桃花心木種得很多。請問你有沒有統計過國內種植桃花心木的情形？幾年生的大概有幾棵？面積有多大？



李局長桃生：我們沒有普查過，但我知道桃花心木在南部地區種植了很多。

許委員添財：我是看到有很多，所以才要問你。

李局長桃生：桃花心木的材質不錯，且又生長得快，所以如果估計 20 年……

許委員添財：為什麼桃花心木最近幾年開始流行，而且還是世界的潮流？請問原因為何？

李局長桃生：主要是它的材質不錯，將來在利用上也有一定的前景。

許委員添財：你講這些不是廢話嗎？是怎麼樣地不錯，要具體地講一講。

李局長桃生：桃花心木是很好的樹種，所以……

許委員添財：再講具體一點。

李局長桃生：這種樹在平地的造林上，過去在……

許委員添財：我初中念的是麻豆的曾文中學，校園操場所種的就是桃花心木，所以我對桃花心木印象深刻。這些樹幾十年來一直都沒有砍，所以都長得很大了。我對桃花心木情有獨鍾，但是卻不知所以然，最近稍微問了一下才知道，市面上那些輕薄短小的產品，比如我們的手機愈做愈薄，如果能將產品的設計以桃花心木去開模的話是最不會變形的。由於桃花心木的穩定性最高，在高科技的發展下桃花心木又回春了。再者，桃花心木在英國一向又為皇家或皇室所愛用，所以請你把白金漢宮與桃花心木的關係講一講吧！種樹專家就是要深入研究到諸多面向啊！

李局長桃生：這些我都瞭解，我剛才只是簡單答復。事實上它的……

許委員添財：你說你瞭解卻只有簡單答復，不就是在應付我嗎？我這麼認真地問你，你卻隨便地應付我幾分鐘，拜託別這樣。

李局長桃生：不是這樣的，桃花心木的紋理非常漂亮，其質地也非常輕巧。

許委員添財：桃花心木在南台灣，要種幾年價值最高？或幾年採收價值最高？

李局長桃生：顧及在平地造林的狀況，希望能種到 20 年。

許委員添財：請問這些樹超過 20 年都還沒被砍的有多少？

李局長桃生：在推全民造林的時候桃花心木種植得不多，但是在平地造林的時候卻種得比較多，所以目前為止樹齡是落在十三、四年。

許委員添財：如果樹齡到 20 年的時候，若樹齡再增加，其經濟價值還會再提高嗎？

李局長桃生：這要看市場。如果木材達到某個齡級的時候就有不同的用途，樹齡愈高它的……

許委員添財：剛才問你的是關於經濟價值的問題，接下來請你從環境保育與保護的價值來看，請問現在為什麼會缺水？樹種得太少，砍得太多，對不對？所以自然界愈來愈無孕育水源的功能。植樹、種樹、保護地球、保護水源及保護水土，大家都會講，現在也開始做了，但是做得澈底嗎？做得有效嗎？以前是十年樹木，百年樹人，現在十年樹木好似不符經濟原理，也不符保育保護的觀念，對不對？現在是十年樹人，百年樹木，現今的小孩子都很聰明，為何要百年？請問局長，如何讓樹木不必被砍、不要被砍，樹木不被砍的價值更高，讓其延續下去的價值更高，我們目前有沒有這個制度、政策？

李局長桃生：我們現在國有林的經營是採取分級……

許委員添財：這是政府掌握的，你可以作主啦！

李局長桃生：對！

許委員添財：但是你們可能有預算的壓力，要砍樹來賣啊！

李局長桃生：不是，先做個說明，國有林是分級分區，有自然保護區、國土保安區、森林育樂區及林木經營區，而要經營的部分侷限在林木經營區。

許委員添財：台灣不要再靠樹木賺錢！15 世紀時，台灣是世界非常少的美麗之島，我們真的要恢復到那種景色。台灣要靠科技賺錢，不要壓榨土地。

李局長桃生：對！

許委員添財：種樹後，可以不砍樹，儘量不要砍，但是這違背經濟原理，那麼要如何兼顧經濟原理？

李局長桃生：種樹後，若要維持林分的森林健康，仍必須有限度的疏伐或間伐。

許委員添財：對！如果疏伐，也是要有配套。

李局長桃生：對！有配套。

許委員添財：造林者或林地租用者更替時，為何會違法濫砍？他們為了自己的經濟利益，才不管樹木有多重要！砍樹後，將土地用來種菜、種水果。因為這樣的空窗期沒人管，造成今日的積重難返，到處都被破壞！這種血淋淋的教訓！你們要思考如何永續。

我們現在有樹木的材積制度，就是多高、多大、多少年份的樹木價值多少，這能成為樹木銀行，有人更替時，土地沒變，樹不會變，可是所有者的權利可以移轉，這樣才能讓樹木免於被砍。耕作者才不會接替時認為樹木沒價值而砍掉，或是更替時認為樹木有價值而砍去賣。我們有沒有這樣的制度？

李局長桃生：通常如果要在林業用地採伐林木，按照森林法第四十五條規定，應經主管機關許可並經查驗始得運銷。

許委員添財：假設他們不繼續承租或因其他問題不能繼續擁有那塊林地，且你們又不能讓他們砍伐，他們要如何？

李局長桃生：若他們不繼續承租，就要還給國家。

許委員添財：如果還給國家，他們就什麼都沒有啦！如果他們在上面種了 15 年的樹，你們有沒有補償他們？

李局長桃生：有，若是位於水源地區、水庫集水區……

許委員添財：那是因為你們逼他們放棄，可能他們的兒子、家人不繼承，或者父母走了、孩子不能繼承等等，而將土地還給你們，他們就什麼都沒有啦！那是財產耶！雖然土地是國家的，但是他們也曾經在上面花過心血、成本和時間。

李局長桃生：這是私有財產，所以跟委員報告……

許委員添財：因此有沒有制度讓他們將這個當成他們的財產、可以轉移？材積轉化為財產權，財產可以移轉，讓他們的財產權有保障？現在有沒有這個制度？沒有的話，要趕快思考、趕快做嘛！

李局長桃生：他們的財產權本來就存在，他們可以轉讓也可以買賣。

許委員添財：可是有買賣的市場嗎？要便宜賣！他們不能做，只好放棄，土地被政府收回，於是才會有私相授受、權利金的情況，也才有之後所謂占用的事情。這些問題都是連貫在一起的！

李局長桃生：關於占用的林地，我們都收回了。

許委員添財：對呀！為何占用？有些占用是早期人家合法承租，之後買賣權利，到最後，你們說他們占用。這種案例很多，他們以前花多少錢買權利，結果你們說他們占用。算他們倒楣！那時候有說買權利而已。權利也是私人財產權！

李局長桃生：對！

許委員添財：政府認為他們笨、違法、不懂；他們則認為這是私人財產，國家都沒保護制度。他們也是有付錢、有對價關係的，然而付出的代價卻沒有任何保障。你們要思考這些問題。哪塊地要種何種樹、要種多久才有價值等等都要國土規劃，而且這些是造林要好好掌控的重要部分。林地保護區隨你們處理，有人不照規定、違法，就處罰，但是國家的利益呢？土地的破壞呢？誰來負責？誰來回復？台灣要永續，現在很多方面都要進行。

主委，剩一年的任期而已，要提出制度，大家最後會拍手歡迎。要讓台灣成為不砍樹木的未來木材市場，樹木也可以像股票上市、證券化一般。大家要保護樹木的未來價值，不然，現今錢都流向國外了！之前天下雜誌報導一位賴桑種樹，樹木天天在漲價、天天漲停板、天天增值，問題在於哪一代才能享受到？類似這樣的問題，我已經點出而你已經瞭解了。

李局長桃生：好。

許委員添財：主委也聽到了，做個計畫，那是很簡單的事情，不困難！不然，我們一起參與。

主席：請你們私下再溝通，因為我們的會議時間有限。

許委員添財：好，謝謝。

陳主任委員保基：好，謝謝。

主席：接下來登記質詢的李委員桐豪及林委員德福均不在場。

請黃委員國書質詢。

黃委員國書：主席、各位列席官員、各位同仁。本席是台中選出的民意代表，昨日台中的工業區廠商協進會向我陳情。我覺的這個陳情案有探討的必要，所以今天到本委員會和主委探討。他們的陳情案為何？我們希望在中國大陸的台灣廠商回來設廠，而他們找到台中工業區的某個閒置廠房，該廠房很久沒被使用。當他們買下那個廠房要興建新廠房時，便到市政府申請新建照。市政府說申請新建照必須要有水土保持計畫、要蓋滯洪池。這些是 OK，但是他們還要依規定繳交山坡地開發利用回饋金。這要繳多少錢呢？如果其基地為 1,000 坪，以公告現值計算，假設公告現值是 1 億元，台中市政府將比例設為 8%，於是他們要申請到建照須先交 800 萬的回饋金。之後他們去找了台中市政府，市政府雙手一攤表示沒辦法！這不是地方政府定的法規，而是由中央在管的。「山坡地開發利用回饋金繳交辦法」訂了 6 至 12% 的回饋金，台中市政府的決定為 8%，在縣市合併之前的台中縣政府則沒有訂。中科在台中縣市各占一半，如果廠房設在台中市，就必須繳 8%，而在台中縣的部分就不用繳，這會變成一市兩制的問題。

基本上，本席支持「山坡地開發利用回饋金繳交辦法」，可是這應該是針對開發山坡地的部

分，比如要推案蓋房子，當然政策不是鼓勵在山坡地上蓋房子，如果要蓋的話，就必須付出代價，這是合理的，本席也支持。然而，本席要向主委報告，台中工業區在 35 年前就闢建完成，並由台中市政府主導，完成之後交給經濟部工業局管理。台中工業區大概百分之八、九十都有廠房了，如果廠商想鮭魚返鄉到台中工業區設廠，在買下原來的老廠房之後，竟然還要繳非常高的回饋金，可是隔壁的廠商卻不要繳，這形成在同一工業區中竟會發生如此不公平的情事。本席經思考之後，農委會可不可以邀集水保局及林務局來討論，而回饋金繳交辦法是由哪個單位制訂的呢？

**主席：**請農委會林務局李局長答復。

**李局長桃生：**主席、各位委員。跟委員報告，主辦單位是林務局。

**黃委員國書：**你知道本席講的問題嗎？

**李局長桃生：**「山坡地開發利用回饋金繳交辦法」是從森林法第四十八條之一來的，主要立法目的是要抑制山坡地的開發，並收取回饋金至一封閉型基金裡去，重點是在開發利用，假設有開發利用就要繳回饋金。現在的問題在於，這與水土保持計畫結合在一起，也就是說因為有開發利用，所以要做水土保持計畫，因此就要繳交開發利用回饋金。我們奉主委指示，這要與水土保持計畫脫鉤，將來會去鑑別所有開發行為的項目，比如建築、公園、綠地、運動場及高爾夫球場等，並將項目臚列出來，這些項目才要繳開發利用回饋金。至於滯洪池是不是在內，我們回去還要做檢討。

**黃委員國書：**那也很好，如果有機會就要去探討。

**李局長桃生：**其次，假設這塊地原來已經開發利用了，在原面積上第二次的部分是不能收取的，因為這是不公平的。針對原有的開發利用，而非新開發利用的部分，我們在修法時是排除的，也就是不在收取。有關委員所講的部分，容我們瞭解事實後，再與水保局李局長共同探討如何來解決這個問題。針對沒有開發利用的部分，或是滯洪池本身是水土保持的處理設施等，則待瞭解之後，我們也會進行法規上的處理。有關山坡地開發利用回饋金的部分，目前法規委員會正在審查，我們會重新思考委員的意見。

**黃委員國書：**你講得非常好，針對此一案例應該重新去思考，以使該辦法可以更為周全。本席再次強調，我是支持此一立意良善的法，但是其適用範圍應該更周延來思考。地方會認為法已經有了，雖然中央並沒有明訂清楚，他們還是會用此法去要求所有都該納入的部分，這實在是有欠公允。台中工業區已經 35 年了，早就開發完成，包括擋土牆及排水設施也老早做好了，現在又要再做滯洪池，這該怎麼做呢？請問主委，是不是要做在地下室，凡是新設的廠商，每家工廠的地下室都要變成滯洪池，那是不是下面都變成游泳池了，並鼓勵員工去游泳嗎？其次，新設的廠商要做，可是隔壁的卻不用，這也有欠公允。

「山坡地開發利用回饋金繳交辦法」第八條列舉有下列情形者免繳回饋金，第三款「由中央及地方各級政府機關及學校興辦」已經非常接近了，當年台中工業區是由政府興辦，現在是交給經濟部工業局去管理，因此本席認為可以用第三款來認定。另外，針對這個個案，如果是在本法實施之前已開發的工業區，也可以納入免繳回饋金的列舉之內，本席請李局長好好去研究

一下。

李局長桃生：容我們瞭解全部的事實之後，我們會進一步來處理。

黃委員國書：你們處理的進度要向本席報告，我才可以回去作一說明。

李局長桃生：謝謝。

黃委員國書：謝謝。

主席：應該有很多這種個案，請李局長要作一個周延的解釋。

請陳委員歐珀質詢。

陳委員歐珀：主席、各位列席官員、各位同仁。今天是 3 月 12 日的植樹節，現場有很多從事林業的同仁，因此今天是我們的節日，也是本席的重要節日。昨天本席去參加宜蘭羅東林管處、縣政府及陸軍六軍團聯合舉辦的紅柴林營區擴大植樹典禮，我坐在那裡感到很不對勁，問題就在於主委會參加今天下午的植樹節大會嗎？

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。如果這裡繼續開會的話，我就沒有辦法去。

陳委員歐珀：開完會後，3 點半時可以去參加嗎？

陳主任委員保基：可以，我會做安排。

陳委員歐珀：過去 3 年我都有參加，希望你一如往年也可以參加。明年再辦植樹節的話，現在林務局的所屬單位會有多少單位去參加呢？

陳主任委員保基：這是什麼意思呢？

陳委員歐珀：我們不是要組改嗎？

陳主任委員保基：林務局還是會以造林為主，不管在哪裡，他們還是要負擔這樣的工作。

陳委員歐珀：從世界上的其他國家而言，林業部門到底是劃歸在農業或環境部門，何者會比較多呢？

陳主任委員保基：當然是農業部門比較多。

陳委員歐珀：大蓋有多少比例？

陳主任委員保基：在環資部門大概是少於 5%，上次向行政院長簡報時，有一句名言，就是先進國家的林務系統都是歸農業部，院長問我：我們是什麼國家？

陳委員歐珀：從林業專家的角度而言，李局長認為是要劃在環資部或農業部呢？

主席：請農委會林務局李局長答復。

李局長桃生：主席、各位委員。現在我的立場是尊重行政院的院版，但是也尊重委員會及立法院的決議。

陳委員歐珀：你個人的意願呢？

李局長桃生：我在台上只能說會照行政院的院版，但會接受立法院的朝野協商。

陳委員歐珀：我是問你個人的意願。

李局長桃生：還是老話，在我的立場真的是要尊重行政院的院版。

陳委員歐珀：我知道你的個人意願。你們知道我是森林系畢業的，所以常來提供組改的意見，但針

對組改也應該向相關委員作充分的說明才對，你們要本於專業去捍衛你們的立場。

陳主任委員保基：所有組改都是為了國家未來的發展能夠更好，林務局在農業或環資單位都必須負一樣的責任，我們的考量是未來在哪一個部會，它的功能會比較大。

陳委員歐珀：本席擔任過林務課課長，將來林務課要移至哪裡呢？

陳主任委員保基：目前農委會還有一個林產司，這種作法以後將會很奇怪，這對八萬多個林農及 16 萬公頃的私有林地，也會造成一定程度的衝擊。如果林務局在環資部，將來該部要如何看待森林保育，同時也必須兼顧到私有財產的權利，否則政府必須全部徵收。

陳委員歐珀：現在是國民黨在執政，你要去處理這個問題，也請你發揮智慧去處理，我只是表達一些林業界前輩及老師的意見。

上次本席來經濟委員會是去年的 12 月 24 日，感謝主委在今年 2 月 11 日與張處長一起到宜蘭視察，我想確認那天會勘的結論。第一個地點是礁溪實踐排水及 25 年大閘門設置抽水站的問題，經研議由宜蘭縣政府工務處依系統區域排水綜合治理計畫進行規劃，提報經濟部水利署或農委會申請經費補助，並請將辦理情形函知相關單位。請問張處長，我記得主委是這樣講的，第一點確認嗎？

主席：請農委會農田水利會張處長答復。

張處長敬昌：主席、各位委員。對。

陳委員歐珀：第二點，有關三星鄉公所提報的農水路改善工作，包括尚武大排等 4 案，請鄉公所提列優先順序，每年提報 1 案，由宜蘭縣政府向農委會申請經費辦理補助。請問張處長，第二點是否確認呢？

張處長敬昌：土地要取得同意，當場會勘時，宜蘭水利會已經表示同意，在此前提之下是沒有問題的。

陳委員歐珀：這兩點就確認了。

主委真偉大，您到宜蘭一趟，我就將您的照片放進去了，這份文宣在宜蘭縣都看得到。

陳主任委員保基：謝謝。

陳委員歐珀：農民最懂感恩，你去一趟，很多農民都覺得政府有在做事情，我就是說破嘴也沒有用啊！

陳主任委員保基：我是應委員的要求。

陳委員歐珀：你應該常來宜蘭。

陳主任委員保基：我常去，宜蘭是我以前工作的地方。

陳委員歐珀：我是說正式安排一天。

陳主任委員保基：我每次都是正式的，但也都有塞到車。

陳委員歐珀：四月、五月時再安排一次嗎？

陳主任委員保基：好，我們儘量來安排。

陳委員歐珀：宜蘭的農水路及排水溝渠都很欠缺，主席也知道農業縣都是這樣，二、三十年之後農水路就壞了。

主席：他沒有去看過我。

陳委員歐珀：有時候連砂石車都在走農水路，因此本席非常支持編列改善農水路的相關預算，在斷了 2 年之後，現在又開始編列，希望該計畫結束之後，還是要繼續編列，我想主席也會支持這種預算。

未來農委會的相關建設應該要有比較好的規劃，比如農舍在宜蘭縣是很嚴重的問題，有關大面積及密度高的農舍造成生產環境及景觀的破壞，你們是否有具體的政策？更重要的問題，就在於農民一甲地一年的收益是多少呢？

陳主任委員保基：水稻最低的部分大概是 24 萬左右，如果是種玉米或蕃茄的話，大概有幾百萬的收入。

陳委員歐珀：這種收益要照顧農家是不簡單的，將來要如何提高農民的收益，以使他們能夠照顧家庭呢？農地耕作面積越來越少，農民無法維持家計，將來從業人口將會越來越少，這會是未來很大的危機。

陳主任委員保基：尤其是在宜蘭縣，當農舍蓋了之後，如果比從事農業生產的利潤還來得高，地主在比較之後就會出售農地，當然農地就會逐漸流失掉。將來對於興建農舍的一些條件會做一些限制，農舍原本就是要給從農者去住的，而非在農地農用之後，讓買了農地者變成主人，這點是非常大的漏洞。

陳委員歐珀：有關宜蘭縣農舍的興建問題，還有休閒及有機農業的發展，上述三大問題，請主委用一點心，並找時間來向農民說明，否則農民常常在問本席，我也真的不知道政策會怎麼走。

陳主任委員保基：這是滿嚴肅的問題。

主席：接下來登記質詢的吳委員育仁、邱委員文彥及周委員倪安均不在場。

請邱委員志偉質詢。

邱委員志偉：主席、各位列席官員、各位同仁。剛才陳委員歐珀是討論農業問題，本席主要是要討論漁業問題，我的選區有 4 鄉鎮是靠海的，主委知道是哪些鄉鎮嗎？

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。彌陀、永安、梓官及茄定。

邱委員志偉：蔡署長剛上任，沙署長則高升為副主委。

陳主任委員保基：他原來是副署長。

邱委員志偉：他對相關的業務應該沒有問題，蚵仔寮漁港要疏浚，而攔波堤防也要延伸，謝謝你們去年補助穩定度分析，雖然正式報告大約 5 月才會出來，但是我們已知道大致的結論。除出海口要疏濬外，南波堤延長 150 公尺的工程也一定要做。蔡署長知道這件事情嗎？

主席：請農委會漁業署蔡署長答復。

蔡署長日耀：主席、各位委員。我知道這件事情。現在報告尚未出來，我會去瞭解。

邱委員志偉：請你更瞭解這部分。不好意思，本席剛剛說錯，經費是 2.1 億，不是 1.2 億，差了 9,000 萬，差好多！

拜託主委，我們來自南部，請大力支持，尤其是漁港的建設仍需農委會大力支持，以上是第

一項。第二項也是和漁業署相關，永安、彌陀是養殖專區，譬如養殖虱目魚。請問署長，還有哪一種？

蔡署長日耀：石斑。

邱委員志偉：因為是虱目魚和石斑的故鄉，所以產量相當大！我們曾就流域綜合治理計畫中養殖漁業生產專區的排供水設施和沙署長討論，主委也都瞭解。這部分的經費不太多，有 3.3 億，假如這部分有做，永安、彌陀的排供水絕對能做到現代化的養殖漁業。我們就本案和沙署長討論過好多次，也拜託蔡署長接任後能大力支持。

蔡署長日耀：跟委員報告，因為綜合治理方案中，是要在易淹水區域……

邱委員志偉：那是易淹水地區，沒錯！

蔡署長日耀：所以我們會去套圖做比對。如果納入方案、有這個經費的話，我們會處理。

邱委員志偉：在我印象中，大部分應該是易淹水區域，沒錯。

蔡署長日耀：就怕還有些要比對的。

邱委員志偉：希望趕快比對，確定這個區域是易淹水地區，還要拜託這個補助在防汛期前……

蔡署長日耀：有些程序須要進行，我們會按程序而行。

邱委員志偉：關於你們的態度如何、能補助到何種程度，主委是不是能在 2 個月內做出決策？

蔡署長日耀：跟委員說明，如果是列在綜合治理方案中的經費，不是自辦，就是委辦。

邱委員志偉：但是 3.3 億的經費還是由農委會出，不管自辦或委辦。

蔡署長日耀：不管自辦或委辦，只要是……

邱委員志偉：自辦或委辦都沒問題，只要經費是主委和署長答應的，我們就安心了。

陳主任委員保基：綜合治理計畫分配於養殖漁業的經費每年才約 3 億，如果全部投入這個地區，其他易淹水地區可能會有其問題。

邱委員志偉：我瞭解。

陳主任委員保基：因此我們會整體評估，排出優先順序。

邱委員志偉：一定是跨年度的計畫。

陳主任委員保基：對！

邱委員志偉：不可能一年做得好。

陳主任委員保基：對！

邱委員志偉：但是我希望從今年開始啟動。

陳主任委員保基：我已要求漁業署從去年開始要針對易淹水地區亟需解決的問題排出優先順序。

邱委員志偉：對！

陳主任委員保基：因為這樣處理，才能解決問題，對於問題沒那麼嚴重的部分，我們再慢慢安排。

邱委員志偉：這是非常嚴重的易淹水地區，所以供水排水設施一定要立刻解決。

陳主任委員保基：是，當然！我們會從易淹水地區……

邱委員志偉：拜託主委和署長能更注意、重視。

陳主任委員保基：是。



邱委員志偉：接下來是李局長，台南分局的黃局長表現很好，他對很多的地方工作都親力親為，關於本席辦理的現勘，他都親自到場。黃分局長是很優秀的分局長，你要鼓勵他。

主席：請農委會水保局李局長答復。

李局長鎮洋：主席、各位委員。是。

邱委員志偉：本席大約於 3 星期前辦理彌陀區海岸光廊的現勘，海岸光廊的公園大概是 10 年前興建的，年久失修，雖然水保局去年已優先修好那些較危險的設施，但是還須全面檢修，該處才會成為彌陀漁港的亮點。

李局長鎮洋：是。

邱委員志偉：不然，那個地方沒人要去。要改善設施當然需要水保局大力協助。所需要的經費也不多，大約要 1,300 萬，這些經費是漁會、地方社區及彌陀區公所提供。我們已經辦過現勘，若海岸公園不立即整修，可能會很浪費！請水保局李局長能支持這部分，黃分局長應該已經將這部分報給你，你應該瞭解細節了。

李局長鎮洋：是，我瞭解。原則依照那天和委員協商的結果，而且他最近會簽上來。

邱委員志偉：謝謝。

李局長鎮洋：是。

邱委員志偉：主委是不是能大力支持這部分？因為彌陀、梓官、永安離市區較遠，所以他們有些基礎設施需要中央補助。

陳主任委員保基：地方政府也要做些配合。

邱委員志偉：這是一定的，不可能全部由中央出。

陳主任委員保基：對！

邱委員志偉：關於這部分，海洋局也會支持？

陳主任委員保基：是。

邱委員志偉：或是漁會也會準備方案。

陳主任委員保基：對，因為他們要發展成為觀光漁港的區位也是很好。

邱委員志偉：好，多謝。

另外，請教農糧署李署長，梓官區是蔬菜專區，農糧署已將其溫室設備納入優先保全對象。

主席：請農委會農糧署李署長答復。

李署長蒼郎：主席、各位委員。對。

邱委員志偉：請問這部分的補助有確定嗎？

李署長蒼郎：我們會將這部分列入流域綜合計畫，那是優先的點。

邱委員志偉：已列入優先計畫了？

李署長蒼郎：對！

邱委員志偉：2,800 萬的補助經費何時會核定？

李署長蒼郎：我們依程序進行，專業小組的審查已通過，並已提到流域管理小組，俟整個計畫通過後，就能實施。

邱委員志偉：至於生產設施和貯銷設備，應該……

李署長蒼郎：關於這部分，我們視當地的需求再儘可能協調處理。

邱委員志偉：這部分攸關梓官區蔬菜生產的品質和硬體，之前劉世芳副市長也拜訪過主委和相關主管。主委很重視，也請相關單位研辦。希望李署長能大力支持這部分，不管是本席方才講的優先改善區域 2,800 萬的經費或貯銷設備的經費，是不是能納入第一階段的優先保全對象？

李署長蒼郎：好，我們會優先處理。

邱委員志偉：多謝。最後，關於橋頭農會的事情，當然他們要找個時間來拜訪主委，橋頭也算是非常重要的農業生產區，農會希望提高對農民的服務品質，他們現在要興建農會的大樓，要移到人口較集中的地區，請問主委，中央相關單位有辦法對此做相關補助嗎？

陳主任委員保基：我們會視他們的實際需求來考量，多少會有補助，但是其財務狀況較好的話，自付額要增加。

邱委員志偉：請主委在這段時間和橋頭的農民代表約個時間，讓他們來拜訪，並反映他們多希望和心聲。

陳主任委員保基：好。

邱委員志偉：多謝。

陳主任委員保基：謝謝。

主席：接下來登記質詢的楊委員麗環、賴委員振昌、呂委員學樟、管委員碧玲、蔣委員乃辛、薛委員凌、陳委員亭妃、何委員欣純、陳委員碧涵、李委員昆澤、鄭委員汝芬、蘇委員清泉、劉委員建國、吳委員秉叡及潘委員維剛均不在場。本席調到最後一位質詢。

接下來登記質詢的陳委員淑慧及呂委員玉玲均不在場。

請田委員秋堇質詢。

田委員秋堇：主席、各位列席官員、各位同仁。我知道，今天有很多委員向農委會陳主任委員質詢農藥相關問題，包括假農藥進口，例如中國與印尼農藥假裝成越南進口農藥。不過我一直覺得，農藥問題對我而言還有一點很重要，我們都知道，沒有農安就沒有食安，事實上，已經有學術單位研究過，這些違禁的假農藥灑到我們的農田裡，昆蟲和植物大概吸收不到 1%，其他都流布到土壤、空氣和水中，這是非常嚴重的事情，所以，我們認為，這些假農藥尤其可惡。我剛才曾經去請教了一下，這些是海關覺得奇怪，送到農藥毒物試驗所化驗才發現。過去在食安風暴期間檢討食品流向管理的結果，就是現在應該從海關開始逐批檢查。像這種情況是累犯，你知道嗎？最近抓到這一對父女就是累犯，他們一犯再犯，真是罰不怕，反正最多只罰 60 萬嘛！當然我們也知道，嚴刑重罰是最後一步，源頭管理才是正辦，所以農委會陳主委可不可以去研議、考慮，以後對於進口農藥應逐批檢查，這些商人才不會存著僥倖之心，反正只要沒被抓到，就全都賺到，就算被抓到，也只罰 60 萬，對不對？

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。我們去年 12 月 4 日已經修正農藥管理法，可以處 6 個月以上、5 年以下有期徒刑，同時併科 100 萬到 500 萬以下罰金，這是去年大院三讀通過的。

田委員秋堇：已經通過了？好。

陳主任委員保基：通過了，這相當有嚇阻作用。

田委員秋堇：不過他們還是再犯啊！

陳主任委員保基：這個我們將來會從源頭管理。

田委員秋堇：我覺得重點還是在於檢驗，主委，你至少要把風聲放出去，只要揚言逐件檢驗，大家自己就會收斂，對不對？事實上是不是確實每件都驗，商人哪裡知道？當然，一開始當然要辛苦一點，每件都驗，可能通關會慢一點，但沒辦法啊！這是大家共同造成，也不是農委會願意的。

另一個問題，最近有一個有機農民，他是非常有名的有機農民，他有 15 甲農地在耕作有機農產品，卻遭到鄰田污染。連 15 甲地都一樣會遭到鄰田污染，其他面積更小的有機農民就更可憐了。我發現一個問題，我去了解過，如果愛殺松用噴灑的，可以空飄 2 公里。主委，我長年在衛環委員會，為什麼我們對於抽菸要限制場合？因為如果在室內抽菸，抽菸者自己吸入有害物質到肺部，問題是其他人何辜，為什麼要被迫吸二手菸？所以，我認為二手農藥污染的問題一定要正視。還有一個很嚴重的問題，不要說單純為了有機農民，我們要討論這個問題，即使是對一般用慣行農法的農民來說，他已經噴了農藥，結果別的地方又飄來，在農作物上添加其他農藥，就可能過量啊！我有一個朋友，他在種植有機菊花茶，很棒吧！但他也受到鄰田污染，遭到鄰田污染之後，他就乾脆不用有機的名義販賣，結果很慘，他的作物中還驗出一種菊花茶裡面絕對不可以用的農藥，其實那都是別人送來的，他已經連續兩年整田、整區放棄。我的意思是說，很多農民都在這種情況下一賠再賠，最後鐵羽而歸，我們台灣的消費者要等這些有機農產品，也愈等愈辛苦。20 年來，我們的有機農地才從千分之一逐步像蝸牛一樣提高到千分之七，這些有機農民只要有一點風吹草動，例如鄰田污染被踢爆，就全軍覆沒、信譽全毀。

我知道，我們最近做過調查，有一些人還是堅持有機只能零檢出、也就是不得檢出，但是因為現在的檢驗儀器愈來愈靈敏，所以這些作物有時下場會很淒慘，我認為是這樣，因為我去查過，國際單位包括 CODEX 在內，他們都非常清楚地規定，有機農業最重要的定義，事實上不在於一定要零檢出，而是在種植過程中，對農地、對環境事實上是友善的，在這個國際定義之下，加上主委去年 9 月也說過，半年之後要檢討，不知道現在檢討得怎麼樣？現在時間剛好也到了。

陳主任委員保基：我想這個部分滿複雜的，我們知道，鄰田污染是不可避免的，但我們在溝通的過程中，根據 525 份針對消費者的有效問卷，還是堅持有機產品必須未檢出農藥、也就是不可以檢出農藥，有 72%受訪者表示，如果訂了背景值，他就不願意去買了。我們現在的處理方式就是未來還是不准鄰田污染，但是鄰田污染的量跟農民自己噴灑的量一定會有很大差距，所以對於這一塊，只要不用有機的名義去賣即可，還是可以以一般 MRL 產品合格販賣，我們也不會加以處分。我們只能從這裡來做，否則消費者與有機業者都反對……

田委員秋堇：那造成鄰田污染的農地呢？有什麼責任嗎？

陳主任委員保基：對於造成污染的農地，必須舉證才有辦法。

田委員秋堇：已經舉證啦！像我這邊就有 SGS 的檢驗資料。主委，要是弄到鄰居之間反目，其實在鄉下對鄰里關係也滿傷的，所以我覺得應該限制農藥的噴灑。我今天再把話說一次，不只是為了這些有機農地、農田和農民，避免鄰田污染，你想想看，我們的農民都和自己耕種的土地住得很近，對不對？

陳主任委員保基：對。

田委員秋堇：農村裡還有托兒所、學校、還有社區活動中心，農民都住在那裡，一旦噴灑農藥，像愛殺松就可以空飄 2 公里，加上其他農藥也噴，那簡直就成了雜菜麵，什麼農藥都攪和在一起，而農民就住在村子裡，我認為，這對農民的健康也是很大的損害。

陳主任委員保基：那當然。但是如同剛才委員講的，不可能是零檢出，一樣的，這些危害需要達到一定的濃度，並不是所有農藥一噴出，對於所有人都會造成危害，我們還是要看濃度的高低。對於劇毒農藥的禁用，我們在最近幾年已經禁掉許多劇毒農藥，也就是根本不能用、不可以用。

田委員秋堇：主委，我知道你的努力，但我還是要回到剛才提到那個二手菸的例子，二手菸可以多毒？即使它都被禁止了，只要在室內抽菸，還是會有危害。我的意思是什麼？我不應該承受的毒害，我就不要承受，所以無論是不是劇毒，問題是只要一噴灑就會飄散出去，道理就像柴靜拍的紀錄片《穹頂之下》一樣，空氣是沒有牆的，對不對？

陳主任委員保基：對，我想……

田委員秋堇：我的意思是，對於這些農藥，我們是不是要開始檢討，如果有替代品、有顆粒狀產品、不需要噴灑的，那就不可以選擇噴灑方式？

陳主任委員保基：這個部分，我們可以研究，但全世界……

田委員秋堇：就規定農民使用農藥的方法。

陳主任委員保基：對，但是對於農藥使用方法，也不能全世界只有我們這樣規定，還是要兼顧國際的使用標準、規範與安全。

田委員秋堇：主委，不用擔心全世界會只有我們這樣做，國內鄰田和鄰田之間的毗鄰程度是全世界都沒有的，在美國，農民還有辦法找到一塊地，跟他人的田地距離數百公里，我們的農民就沒辦法啊！在台灣怎麼可能？美國對於有機的規定，就是周邊不知道幾公里之內，不可以有其他田地，所以沒有鄰田污染問題，才可以做有機農業。但是台灣不能這樣規定，要是這樣規定，有機農業永遠都起不來。像法國就規定，早上不可以噴農藥，因為蜜蜂快要集體消失了，所以他們就通過這樣的法律。美國德拉瓦州也規定，鄰田污染必須受罰，只要污染鄰田就要罰款，而且要賠錢給鄰居，所以我們絕對不會是世界首創啦！而且，德拉瓦州還規定，只要污染到別人的田地，就會被吊銷噴灑農藥的執照。所以，我們不可以什麼都不做，只跟有機農民說，被鄰田農藥噴到得自認倒楣、要求他們把有機產品改以無機產品販賣，可是農民那些投資呢？有農民說，他承租了 15 公頃的地，十幾年來沒有用過農藥，結果他的生鮮農產品雖然沒有檢出，但是一旦乾燥、濃縮，就檢出了，怎麼辦？

陳主任委員保基：這就是我們之所以原來想設定背景值，還有對於有機檢驗的對象要加以釐清，但

消費者對於有機觀念已經根深蒂固……

田委員秋堇：那就分級嘛！例如分為有機、準有機，例如被鄰田污染的……

陳主任委員保基：現在就有啦！

田委員秋堇：主委，你也很內行，如果作物是遭到鄰田污染，農藥含量一定很低，跟農民自己噴灑絕對不一樣，可以歸類為準有機，你至少要讓這種農產品可以歸類為準有機啊！

陳主任委員保基：但消費者不能接受。

田委員秋堇：對，消費者可以去買有機產品，但前述農產品應該可以歸類為準有機，或許價碼比較差，但畢竟不是正式噴灑的，農藥含量也低啊！

陳主任委員保基：準有機還是不行啊！

田委員秋堇：為什麼不行？

主席：請你們私底下再多溝通，好不好？

陳主任委員保基：消費者還是認為不可以有。

田委員秋堇：你有跟大家討論過這點嗎？你有召開公聽會討論有機分級的問題嗎？

陳主任委員保基：我們有五百多份問卷。

田委員秋堇：你那些問卷我看過嘛！

陳主任委員保基：我也開過 3 次會。

田委員秋堇：你那些問卷我看過，但你討論過有機分級的制度嗎？

陳主任委員保基：我們現在有準有機、有機轉型期，這些分級都有啊！這些標準都是不能檢出農藥。

田委員秋堇：可是我們的環境裡就有背景值嘛！

主席：可不可以回去再溝通一下？我們剛剛已經講過了，好不好？

田委員秋堇：你還在用當時的規定，所以我們的有機農業永遠起不來，農民永遠被迫要用農藥，消費者永遠被迫吃農藥，就是這樣！

陳主任委員保基：消費者沒有啦！

田委員秋堇：沒有？假農藥都進來了！

主席：請到底下再溝通，時間到了。

主席（黃委員偉哲代）：請翁委員重鈞質詢。

翁委員重鈞：主席、各位列席官員、各位同仁。農委會陳主任委員很辛苦，從早上答詢到現在。

主席：請農委會陳主任委員答復。

陳主任委員保基：主席、各位委員。謝謝主席有讓我用餐。

翁委員重鈞：不能虐待你。不過，我今天在此主持會議，是想要請教你，我今天聽了一整天質詢，到剛剛才知道要怎麼樣拜託你才拿得到錢。

陳主任委員保基：啊？

翁委員重鈞：你至少也要看我一眼，給我一個關愛的眼神，你何不教教我？我在聽到邱委員志偉質詢之後，才知道你們一次拿到好幾億。

陳主任委員保基：沒有。

翁委員重鈞：主委，你何不教教我，要怎麼樣才能做到這樣？

陳主任委員保基：委員也不少啦！

翁委員重鈞：你當主委那麼久，我卻還學不到竅門。

陳主任委員保基：我都不用去委員那邊，委員都有啦！

翁委員重鈞：其實，這是在開玩笑。我覺得從農委會官員的答詢中，可以讓人感受到可愛之處，就是很實在地做事，但以現在的政治環境來說，我認為不太及格。論政治，我認為你的部屬還要再去研究、學習一陣子，這不是農民學院，你應該去讀政治學院。真的，你不要以為我在瞎說，否則你可以去非國民黨執政縣市行走一下，有時連配合款都不幫忙出，甚至連公文都不幫忙轉、連錢的問題都可以做怪，所以從剛才的詢答中，我覺得農委會的官員真是可愛，但政治卻不及格，必須再修學分。

陳主任委員保基：我們可以請委員來教。

翁委員重鈞：主委，我今天跟你講的是語重心長。其實，從農委會今天的報告與答詢，都看得出你對農民、農業做很多事，也有你的理想和目標，我從來沒有反對也沒有否定過你的施政，從來沒有這樣講過，但我的感覺是，就像我剛才講的，你對政治人物事事唯唯諾諾，對農民卻要求他們一定要聽你的，你叫他今年不能種稻、今年要休耕、今年要如何如何，農民就要照你的話去做。我過去也常說，你的政策，我都可以認同，但實施方式可以再圓融一點。

陳主任委員保基：可以。

翁委員重鈞：我也覺得這樣比較可以得民心，最起碼也有農民會覺得主委還算有在照顧他們。我在經濟委員會當召集委員很久了，對農業也很關心，我們的方向都一樣嘛！包括如何讓農村再生、活化，如何讓農民收入更多、如何讓年輕人回鄉耕作、如何讓知識青年願意返鄉，讓農村成為有活力的地方，我們的目標大概都是一致的。所以，我們今天討論這些，其實目標一致，但我還是要拜託主委，假使你們推動的程序能夠再圓融一點，我相信效果會更好，也不會讓農民內心埋怨農委會糟蹋農民。當然，很多改革我也不反對。這是第二個我要拜託你的地方，反正我們互相體諒，身為鄉下人，要我用更草根的用語也可以，但是這樣說你應該就聽得懂了。

第三，剛才有委員提到，從越南、大陸等國外等地區進口假農藥，都屬於智慧型犯罪，進口的是合法的、在台灣可以使用的，透過這種手段輸入台灣，卻變成非法運用。不只是農藥，主委，我跟你說，標進口米也會有這種情形耶！難道你不會想到這點嗎？

陳主任委員保基：是。

翁委員重鈞：台灣的品種拿到越南播種，如果去驗 DNA，它一定和台灣的米一樣，問題它是越南進口的米，政府標購回來後就賣給百姓，那它是本國米、台灣的米？還是進口越南米？因為驗 DNA 驗不出來啊！你同樣會碰到這樣的困難，請問你該怎麼做？這是很嚴重的問題！

陳主任委員保基：現在進口進來的米賣到哪裡去，我們都有列管追蹤，以及用什麼方式賣，我們都必須加以追蹤，從上次我們不准混米開始，我們不用去檢驗，如果進來的進口米 100 噸，結果……

翁委員重鈞：主委，你在終端、尾端進行追蹤並不是不好，也不是沒有效果，其實應該在來源就把它斬掉！你一直跟這些生意人在那裡「花」，倒不如在海關來處理，如果進口進來的是台灣的品種，因為驗 DNA 也驗不出來，可能會跟本土米產生混淆，你在海關那裡就阻擋它進來，否則之後會紛爭不斷。就像你們取消人家的糧食執照，結果你們告輸了，現在該怎麼辦？其實這些爭議都是多餘的，我是講比較實際的例子。總之，你們要去想一套方法，將來可以避免爭議，不要傷害到台灣的農民，不要讓台灣米被混米之後，台灣米就變得沒有價值了。

陳主任委員保基：不會。

翁委員重鈞：我是在顧台灣的農業、顧糧食的產業。至於第四點，有關休耕田活化，種植進口替代、玉米的部分，嘉義在這部分算是做得不錯。

陳主任委員保基：第一名！現在台南也做得很大。

翁委員重鈞：義竹是本席的所在地，現在玉米的運費好像不補助了，一年就差了 600 萬，這是不是獎勵義竹休耕田活化、種植進口替代？

陳主任委員保基：運費本來就沒有補助。

翁委員重鈞：我知道啦！地方政府之前有補助，現在不補助了，這叫做政治！你在農業的部分還不錯，但是政治學分修得不夠。

陳主任委員保基：我不是學政治的。

翁委員重鈞：我故鄉的農民有配合政府休耕田活化、小地主大佃農、種植進口替代，其實別的縣市有補助運費，像雲林縣還不止補助而已，在雲林縣種植進口替代就相對等補助你。

陳主任委員保基：加碼！

翁委員重鈞：人家就是真正在照顧農民。

陳主任委員保基：台南市也有。

翁委員重鈞：人家就是真正在照顧農民，有的則是以政治來解決事情，所以本席希望主委能替本席的故鄉或嘉義可憐的農民考慮一下，我不是說中央的補助我們拿不到，但是像這種特別的案例，你們應該要去想辦法，不要讓人家吃虧。方才你在答詢時什麼都說好，大概有好幾億了，但是為了這幾百萬，我們就要很拚命去爭取，其實農民都很可憐。

最後，本席這次去美國的時間很短，我有去看一些高科技的東西，因為我們有在談創新創業的部分，我有利用一天的時間到加州那帕參觀他們的葡萄園、休閒農業等，丁委員守中也有談及休閒農業，我們在那裡看到休閒農業的發展感到很欽佩，也許因為那裡地大物博，所以才能做相關規劃，與日本溫室裡的草莓相較可說是不同的景緻，目前先進國家都很關心、重視休閒農業，方才我也看了你的業務報告，你有提及輔導二十幾家、一年做了幾公升的酒、產值多少等，請問台灣有可能發展類似那帕葡萄酒那樣的休閒農業嗎？

陳主任委員保基：規模可能沒有辦法像他們那麼大，我們種植葡萄的地區也沒有那麼合適，其實彰化地區也有，我們輔導得非常成功，包括品種，休閒農業是台灣可以發展的。

翁委員重鈞：他們那裡的品酒入場券是美金 50 元，如果休閒農業能夠發展到這個程度就算很不錯了。關於日本立體式栽培，請問你在台灣有沒有看過？

陳主任委員保基：有看過。

翁委員重鈞：哪裡？

陳主任委員保基：很多地方都有。

翁委員重鈞：我曾參觀過這種立體式的。

陳主任委員保基：立體栽培跟植物工廠還是有點距離。

翁委員重鈞：台灣的氣候比較好，我們可以去參訪先進國家的休閒農業，然後做一些輔導，做一些示範點，我覺得這也是另一種讓農村再生的方式。

陳主任委員保基：是的。

翁委員重鈞：這部分大家可以一起努力。

陳主任委員保基：好。

翁委員重鈞：希望你們能提供一些相關資料給我們，讓我們同仁能夠去參訪一下，看看將來要如何發展台灣的休閒農業。

陳主任委員保基：我們可以提供，我們再去看一下，農村再生的部分應該是去看的時候，已經 3 年了。

翁委員重鈞：好，謝謝。

陳主任委員保基：謝謝委員的指教。

主席（翁委員重鈞）：報告及詢答完畢。鄭委員汝芬、潘委員維剛、張委員嘉郡及周委員倪安等所提書面質詢，列入紀錄、刊登公報，請行政院農業委員會以書面答復，並副知本委員會。委員口頭質詢未及答復部分，請行政院農業委員會於一週內以書面答復，並副知本委員會。委員口頭質詢中要求提供之相關資料，亦請行政院農業委員會於一週內送交本委員會，並分送相關委員。

鄭委員汝芬書面質詢：

農委會公布禽流感禽場復養計畫，除了飼主要上課考試外，復養禽場要採非開放式，許多養鴨鵝飼主反彈。

1. 請問主委，雖為了防止台灣再陷禽流感風暴，農委會必須嚴格把關，但是不是也應該考慮到這些飼主的現實問題？

2. 請問主委，考試內容為十題，其中鑑別度足夠嗎？是不是也應輔以其他方式將防疫觀念讓飼主真的了解？

3. 請問主委，全台灣只有 6%的鵝場是密閉式，而且是種鵝場，如果照農委會的計畫，全台 94%的鵝農生計將嚴重受到影響，農委會是不是應該有相關措施來協助這些飼主？

勞動部 3/9 日在立法院表示，最快 5 月可以推出農業外勞，鎖定國別是緬甸。農委會防檢局表示，國內屠宰場缺工數約一千四百至一千八百人；畜牧處估養牛、養羊、養豬、養羊業缺工千人；農糧署說，種植茶葉需要五百到八百人，果樹需要一千九百人，菇蕈類缺工一千六百人，蘭花三百人

4. 請問主委，為何會出現主管機關間不同調情形，是不是與跨部會間溝通出了問題，其中細



節是不是應好好研議、溝通？

5. 請問主委，除了上述類別外，其他也是農業缺工部份是不是也能盡量補足？本席建議應以需求面出發，切合實際農務需求，開放提出缺工申請。

**潘委員維剛書面質詢：**

台灣在今年 1 月爆發禽流感疫情，死亡和撲殺的禽類數量超過 600 萬隻，撲殺補償金額累積逾新台幣 15.3 億。防檢局表示，由於目前仍有零星個案場送檢，因此禽流感警報尚未解除。此外，為了不讓台灣再陷入禽流感病毒風暴，業者復養已確定須使用非開放式禽舍，飼主也得先上完 6 小時的教育訓練並通過評核後，才能啟動復養。經歷今年的禽流感疫情後，農委會防檢局和畜牧處聯手，針對未來業者復養啟動一系列計畫。復養計畫初步規劃 3 大部分，第一部分是染病的案例場，復養的路程最為嚴峻，除了場內得清場消毒，還要放置哨兵雞，確定 21 天沒有案例，且飼主上完 6 小時的生物安全課程並通過評核後，才能啟動復養。第二是案例場週圍半徑 1 公里內的禽場，須徹底清潔消毒，沒有再發生染病案例；另外，飼主可自願上生物安全課程，禽舍也要是非開放式的、密閉式的才能復養。第三則是這次未受禽流感波及的禽場，一樣得施作非開放式禽舍，並有 1 年緩衝期，若不遵守，地方政府將可依「動物傳染病防治條例」的規定，懲處新台幣 3 萬至 15 萬。

本席認為禽流感肆虐全球，其傳染速度及嚴重性越來越快速，雖然撲殺仍是目前唯一方式，但恐怕仍有漏網之魚，本席認為農委會應該要清楚知道預防勝於治療，雖然在新型流感的防疫上，相關單位已經做了不少努力，但仍有許多應再加強、甚至加快腳步的地方。更重要的是防疫視同作戰，農委會須上緊發條全面備戰，加強實際演練，千萬不能只停留在頭痛醫頭，腳痛醫腳的因應作為而已。本席認為農委會有必要再加強部分，預為建立平台的處理機制(一)建立及加強政府各相關部會之動員及聯繫機制。(二)確保我國具有與世界其它各國共同分享疫情信息的管道。(三)嚴防中國大陸疫情對我國的影響。(四)持續檢討加強偵測與通報的能力。(五)加強農民及養育者之醫學常識及醫藥衛生防疫能力。唯有全面的設計通報的鼓勵方案或合理的賠償金額，以避免民眾因害怕被懲罰或被貼上標籤而有隱匿疫情的情形，尤其不能忽略偏遠之鄉下地區的通報管道，如此一來，才能真正確保防疫無漏洞，真正達到防疫之效果。

**張委員嘉郡書面質詢：**

一、今年一月初爆發 H5N2 禽流感疫情以來，至目前為止，雲林有 404 場鵝場感染，撲殺肉鵝及種鵝為隻數為 69 萬 3 千 4 百隻，撲殺土雞、肉雞、火雞數為 55 萬 4 千 2 百隻，撲殺肉鴨數為 5 萬零 300 隻，雲林養鵝 71 萬隻，9 成以上病死或撲殺，養鵝產業幾乎全軍覆沒，是本次禽流感疫情受創最深的縣市，東勢、台西、四湖損失最為慘重。疫情爆發至今已經三個月了，相信所有調查結果都已經出爐了，農委會可否說明這次禽流感的病毒究竟透過何種管道進入台灣並落地生根？是候鳥攜帶病毒造成？還是人為因素造成？病毒在台灣四處流竄的原因為何？如果政府主管部門都還無法確實掌握感染源和感染途徑，那麼要如何擬定有效的預防以及監控計畫呢？

二、這次雲林的鵝農損失慘重，鵝隻被撲殺後的農民需要錢來重整養殖場，先前買好的飼料

也要付錢給廠商，員工也要付薪水，無論鵝農是否要復養，金錢的壓力讓許多鵝農面臨破產的窘境。但是政府這次發放撲殺補償金卻未一視同仁，為什麼這次禽流感對鵝農的撲殺補償金，台南等縣市多數鵝農已經全數領到，但雲林的鵝農為何至今只拿到六成的補償金？農委會何時會發出其它四成的補償金？

三、這次疫情嚴重，農委會提高了復養門檻，包括需一公里直徑範圍所有禽場都須完成消毒等工作、飼主要上六小時防疫、養殖課程，同時通過考試，才能取得復養證明。此外，農委會為因應九月開始候鳥來台過冬，規定所有禽場皆要採密閉式發展，未依規定復養，案例場及其週圍半徑一公里內禽場，9 月起地方政府可依「動物傳染病防治條例」規定，處新台幣 3 萬元以上、15 萬元以下罰鍰，其他無疫情場給一年緩衝期改裝。農委會政策立意良善，但缺乏現實感與配套措施，實際執行困難度高。若以水簾式密閉養殖場每坪造價約 1 萬 5 千元計算，營建五百坪的基本養殖場就要 750 萬元，如果用最便宜的方式只蓋個波浪板，每坪造價約 8 千元，五百坪的基本養殖場也要 400 萬元，而雲林有超過八成以上的鵝場都屬於開放式養殖。現在撲殺補償金還沒發下來，再加上這次鵝農損失慘重，農委會要雲林的鵝農拿什麼去建造室內或非開放式的養殖場？若執行這項政策，等於變相逼迫拿不出錢蓋硬體設備的禽主棄養，農委會不覺得政府在扼殺雲林的養禽產業嗎？

**周委員倪安書面質詢：**

問：我國目前與多國簽署度假打工簽證，美其名是打工旅遊，實際上我們的青年卻是外國的廉價勞工！當我們的青年勞力源源不絕地輸出到外國的同時，外國青年來台打工旅遊的人數卻寥寥可數；實質上根本就是不平等條約！截至 2013 年年底，申請出國的台灣青年計有十二萬八千六百零三人。反觀，來台的外國青年卻只有兩千五百人。我們的青年輸出充實外國的生產力，國內缺工的燃眉之急卻要引進外勞來填補？這些台灣出去年輕人，很多從事農業的相關工作，累積了許多經驗。請問農委會是否曾擬定辦法吸引打工旅遊的歸國青年，回流台灣的農業相關工作？請農委會提出相關報告以答覆本席提問。

問：農委會建置「農業聯合徵才平台」，與人力銀行合作，號召青年學子暑期留台從事農業相關工作，也提供不少農業職缺供民眾選擇。勞動部引進農業外勞，降低台灣農業的薪資水準，如何吸引台灣青年從事農業工作？農委會究竟有無跨部會的協商，一同解決農業缺工的問題？請提出相關說明，以及部會協商的相關日程。

主席：本日議程處理完畢，本週的會議到此結束，大家辛苦了，謝謝大家！現在散會。

散會（14 時 59 分）



## 本期委員發言紀錄索引

|                                                          |                                                         |
|----------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|
| 立法院第8屆第7會期財政委員會第2次全體委員會議紀錄                               |                                                         |
| 邀請行政院主計總處石主計長素梅、審計部林審計長慶隆率所屬單位主管列席業務報告，並備質詢<br>(頁次：1－44) |                                                         |
| 發 言 者                                                    | 潘維剛（主席）、許添財、李應元、吳秉叡、林德福、賴士葆、費鴻泰、薛 凌、羅明才、徐欣瑩、曾巨威、鄭汝芬、盧秀燕 |

立法院第8屆第7會期財政委員會第2次全體委員會議紀錄

邀請金融監督管理委員會曾主任委員銘宗率所屬機關首長暨國營事業董事長、總經理、監管相關機構有關之財團法人、臺灣證券交易所股份有限公司、臺灣期貨交易所股份有限公司、臺灣集中保管結算所股份有限公司負責人等列席業務報告，並備質詢（頁次：45－82）

|       |                                                                 |
|-------|-----------------------------------------------------------------|
| 發 言 者 | 潘維剛（主席）、許添財、吳秉叡、林德福、李應元、盧秀燕、薛 凌、孫大千、賴士葆、費鴻泰、徐欣瑩、羅明才、賴振昌、曾巨威、吳育昇 |
|-------|-----------------------------------------------------------------|

立法院第8屆第7會期財政委員會第2次全體委員會議紀錄

邀請中央銀行彭總裁淮南率所屬單位主管暨財金資訊股份有限公司董事長列席業務報告，並備質詢  
(頁次：83－144)

|       |                                                                     |
|-------|---------------------------------------------------------------------|
| 發 言 者 | 潘維剛（主席）、許添財、吳秉叡、林德福、賴士葆、薛 凌、費鴻泰、李應元、孫大千、羅明才、賴振昌、徐欣瑩、李桐豪、盧秀燕、鄭汝芬、楊瓊瓔 |
|-------|---------------------------------------------------------------------|

立法院第8屆第7會期交通委員會第2次全體委員會議紀錄

邀請交通部部長陳建宇列席報告業務概況，並備質詢

(頁次：1 4 5－2 2 4)

|       |                                                                                                     |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 發 言 者 | 楊麗環（主席）、陳根德、葉宜津、李昆澤、羅淑蕾、管碧玲、陳歐珀、簡東明、劉權豪、林國正、王進士、段宜康、孔文吉、邱志偉、蕭美琴、黃偉哲、周倪安、潘維剛、鄭汝芬、陳素月、林滄敏、江啟臣、李鴻鈞、黃昭順 |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|

立法院第8屆第7會期交通委員會第2次全體委員會議紀錄

一、併案審查：(一)行政院函請審議「道路交通管理處罰條例部分條文修正草案」。(二)委員賴士葆等21人擬具「道路交通管理處罰條例第二十一條條文修正草案」。(三)委員盧秀燕等24人擬具「道路交通管理處罰條例第四十五條條文修正草案」。(四)委員王進士等16人擬具「道路交通管理處罰條例第八十條條文修正草案」；二、審查人民請願案3案 (頁次：225－266)

|       |                                                             |
|-------|-------------------------------------------------------------|
| 發 言 者 | 楊麗環（主席）、盧秀燕、葉宜津、李昆澤、簡東明、羅淑蕾、管碧玲、李鴻鈞、<br>陳素月、王進士、林國正、劉櫋豪、潘維剛 |
|-------|-------------------------------------------------------------|



立法院第8屆第7會期交通委員會第2次全體委員會議紀錄

邀請交通部部長陳建宇、飛航安全調查委員會主任委員張有恆列席就「大陸劃設 M503 航路及國內外航空飛安總檢討」提出報告，並備質詢（頁次：267－312）

|       |                                                                 |
|-------|-----------------------------------------------------------------|
| 發 言 者 | 楊麗環（主席）、葉宜津、李昆澤、林國正、陳歐珀、羅淑蕾、李鴻鈞、陳素月、管碧玲、王進士、陳明文、簡東明、劉櫋豪、鄭汝芬、潘維剛 |
|-------|-----------------------------------------------------------------|

立法院第8屆第7會期經濟委員會第2次全體委員會議紀錄

邀請經濟部部長、科技部部長、國家發展委員會主任委員、工業技術研究院董事長及相關人員列席報告科技專案預算如何有效推動創新創業發展，並備質詢（頁次：313－372）

|       |                                                                                         |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| 發 言 者 | 翁重鈞（主席）、林岱樺、高志鵬、李貴敏、黃昭順、陳明文、邱議瑩、丁守中、<br>廖正井、張嘉郡、蘇震清、葉津鈴、楊玉欣、邱志偉、楊瓊瓊、潘維剛、鄭汝芬、<br>林滄敏、李慶華 |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------|

立法院第8屆第7會期經濟委員會第2次全體委員會議紀錄

邀請國家發展委員會主任委員列席報告業務概況，並備質詢

(頁次：373－434)

發 言 者

翁重鈞（主席）、陳明文、林岱樺、黃昭順、李貴敏、邱議瑩、廖正井、丁守中、葉津鈴、蘇震清、廖國棟、蕭美琴、李慶華、孔文吉、邱志偉、簡東明、邱文彥、許添財、田秋堃、張嘉郡、楊瓊瓔、鄭汝芬、潘維剛、高志鵬

立法院第8屆第7會期經濟委員會第2次全體委員會議紀錄

邀請行政院農業委員會主任委員列席報告業務概況，並備質詢

(頁次：435－524)

發 言 者

翁重鈞（主席）、林岱樺、黃昭順、李慶華、高志鵬、廖正井、邱議瑩、丁守中、楊瓊瓊、李貴敏、陳明文、蘇震清、林滄敏、廖國棟、葉津鈴、簡東明、鄭天財、蕭美琴、許添財、黃國書、陳歐珀、邱志偉、田秋堇、鄭汝芬、潘維剛、張嘉郡、周倪安

|       |                                                         |
|-------|---------------------------------------------------------|
| 本期冊別  | 全一冊                                                     |
| 本期期數  | 4217                                                    |
| 出版日期  | 中華民國 104 年 4 月 1 日（星期三）                                 |
| 發 行   | 立法院公報處                                                  |
| 全 年   | 計 8 0 期 8 折優待                                           |
| 訂 購 處 | 立法院公報處                                                  |
| 地 址   | 臺北市中山南路一號                                               |
| 電 話   | (02)23585127 (02)23585858 轉 1367、1344                   |
| 網 址   | <a href="http://lci.ly.gov.tw">http://lci.ly.gov.tw</a> |