立法院公報

The Legislative Yuan Gazette

第 107 卷第 12 期



4536 1/2

中華民國 107 年 2 月 6 日(星期二)出版

目　次

委員會紀錄

頁　次

外交及國防委員會會議

106 年 12 月 18 日（星期一）

繼續審查 107 年度中央政府總預算案關於國防部主管收支機密及公開部分（不含國家安全局部分）（106 年 12 月 18 日、106 年 12 月 20 日、106 年 12 月 21 日為一次會）……（ 1 ～212 ）

106 年 12 月 20 日（星期三）

繼續審查 107 年度中央政府總預算案關於國防部主管收支機密及公開部分（不含國家安全局部分）（106 年 12 月 18 日、106 年 12 月 20 日、106 年 12 月 21 日為一次會）……（ 213 ～460 ）

附：本期委員發言紀錄索引……（ 461 ～462 ）

委 員 會 紀 錄

立法院第 9 屆第 4 會期外交及國防委員會第 22 次全體委員會議紀錄

時　　間　中華民國 106 年 12 月 18 日（星期一）9 時 6 分至 18 時 28 分

地　　點　本院紅樓 301 會議室

主　　席　馬委員文君

主席：出席委員已足法定人數，開會。進行報告事項。

報　告　事　項

宣讀上次會議議事錄。

立法院第 9 屆第 4 會期外交及國防委員會第 21 次全體委員會議議事錄

時　　間：中華民國 106 年 12 月 14 日（星期四）上午 9 時 3 分至 11 時 25 分

地　　點：紅樓 301 會議室

出席委員：蔡適應　林昶佐　呂孫綾　羅致政　莊瑞雄　劉世芳　許毓仁　馬文君
江啟臣　王定宇　王金平
（出席委員 11 人）

列席委員：吳志揚　高金素梅　顏寬恒　陳賴素美　羅明才
（列席委員 5 人）

請假委員：呂玉玲　吳焜裕

列席人員：外交部部長李大維及所屬人員（上午 10 時 30 分後由政務次長吳志中代理）
財團法人國際合作發展基金會秘書長項恬毅
財團法人臺灣民主基金會執行長徐斯儉
財團法人太平洋經濟合作理事會中華民國委員會秘書長邱達生
行政院主計總處基金預算處科長戴群芳

主　　席：蔡召集委員適應

專門委員：紀　珠

主任秘書：鄭世榮

紀　　錄：簡任秘書　廖曼利
簡任編審　鄧　明
科　　長　黃美菁
專　　員　王世義

報　告　事　項

宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

討　論　事　項

審查外交部主管「財團法人國際合作發展基金會、財團法人臺灣民主基金會及財團法人太平洋經濟合作理事會中華民國委員會」107 年度預算案。

（外交部部長李大維報告，委員蔡適應、林昶佐、呂孫綾、莊瑞雄、劉世芳、許毓仁、馬文君、江啟臣、王定宇及羅致政等 10 人質詢，均由外交部部長李大維、亞東太平洋司司長陳文儀、臺灣日本關係協會秘書長張淑玲、北美司副司長徐佑典、拉丁美洲暨加勒比海司司長周麟、國際合作及經濟事務司副司長黃鈞耀；財團法人國際合作發展基金會秘書長項恬毅、投融資處處長徐慧雯、人道援助處處長王宏慈；財團法人臺灣民主基金會執行長徐斯儉及財團法人太平洋經濟合作理事會中華民國委員會秘書長邱達生等即席答復。）

決議：

壹、登記質詢在場委員均已發言完畢，報告及詢答結束。

貳、委員口頭質詢未及答復或要求提供之資訊，請相關機關、團體於 2 週內以書面答復本會各委員並副知本會，委員另指定期限者，從其所定。

參、審查結果：

一、財團法人國際合作發展基金會 107 年度預算：

㈠工作計畫部分：應依據業務收支之審查結果，隨同調整。

㈡收支部分：

1. 收入總額：

⑴業務收入：12 億 7,257 萬 6 千元，照列。

⑵業務外收入：1 億 7,801 萬 9 千元，照列。

2. 支出總額：

⑴業務支出：15 億 1,993 萬元，照列。

⑵業務外支出：2,093 萬 5 千元，照列。

3. 本期短絀：9,027 萬元，照列。

㈢固定資產投資部分：452 萬 7 千元，照列。

㈣轉投資計畫部分：20 億 5,037 萬 4 千元，照列。

㈤通過決議 12 項：

1. 財團法人國際合作發展基金會自 100 年度起逐步推動技術合作模式之變革，合作計畫領域日趨多樣化，舊有合作協定已無法涵蓋新合作計畫類型，致財團法人國際合作發展基金會推動新類型合作計畫時，常需費時與合作國家洽談協定。為縮短計畫啟動期程，外交部允宜賡續與主要合作國家簽署框架式協定，擴大合作計畫涵蓋範圍，協助財團法人國際合作發展基金會加速各項新類型合作計畫之推動。爰針對「業務支出」—「委辦計畫支出」預算編列 12 億 0,550 萬 9 千元中，凍結 5,000 萬元，俟外交部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。

提案人：王定宇　　劉世芳　　蔡適應

2. 據審計部對外交部與財團法人國際合作發展基金會所發之 104 年度財務收支及決算審核通知指出，財團法人國際合作發展基金會 102 年底與部分國家之技術合作計畫，已全數結束，惟尚無新技術合作計畫接續，檢視截至 104 年底止，尚有部分於 105 年屆期之國家合作計畫無新計畫提案，如布吉納法索部分計畫原訂 104 年執行，惟至 104 年底仍未啟動；尼加拉瓜煮食蕉發展計畫、竹栽培及竹工藝生產效率提升計畫；聖克里斯多福吉尼維斯食品加工商業化發展計畫；多明尼加設施蔬菜健康管理與產品安全檢測計畫、中小微企業輔導體系能力建構計畫。類此計畫將無法持續利用原投入人力及資金籌設之團部或硬體設施，須另覓場所，重新購置資產設備，亦致開辦費用徒增。爰針對「業務支出」—「委辦計畫支出」項下「拉丁美洲及加勒比海地區駐外技術團及計畫」預算編列 5 億 2,078 萬 7 千元中，凍結 1,000 萬元，俟外交部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。

提案人：莊瑞雄　　劉世芳　　蔡適應

3. 財團法人國際合作發展基金會共與拉丁美洲 12 國進行技術合作，其中包括 11 個邦交國及 1 個非邦交國厄瓜多。106 年 6 月，厄國政府在中共的要求下，強迫我方將「中華民國駐厄瓜多商務處」改名為「台北駐厄瓜多商務處」。面對此種不友善態度，我方是否應該考慮中止在厄國執行中的「牡蠣繁養殖計畫」（2016/11/7~2020/11/6，核定金額 265 萬 1 千美元）。爰針對「業務支出」—「委辦計畫支出」項下「拉丁美洲及加勒比海地區駐外技術團及計畫」預算編列 5 億 2,078 萬 7 千元中，凍結 2,000 萬元，俟外交部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。

提案人：蔡適應　　劉世芳　　王定宇

4. 財團法人國際合作發展基金會甄選外交替代役男赴友邦服務，期望用民間力量推動全民外交及拓展國際活動空間，並擴展我國青年國際視野。目前第 16 屆外交替代役男已陸續派往我國駐亞、非、中南美、加勒比海地區共 22 國的 11 個技術團。鑑於外交替代役男是我國駐外技術團之主要人力，請財團法人國際合作發展基金會於 1 個月內，就外交替代役男退役後是否持續從事外交及國際合作相關工作與如何傳承外交替代役男之駐外經驗，向立法院外交及國防委員會提出書面報告。

提案人：許毓仁　　馬文君　　江啟臣

5. 財團法人國際合作發展基金會過去多項援外計畫欠缺監督或執行不力，導致國庫虧損，甚至遭到監察院糾正，例如投資中南美公司暨再轉投資統鼎公司的過程中，監管不力，導致累計虧損 3 億 2,000 萬元；94 年辦理民間業者赴邦交國家投資授信保證處理辦法，涉嫌「量身訂做」，讓三勝製帽公司以赴海地投資為由，向中國輸出入銀行貸款 1 億 4,800 萬元，大部分的貸款卻用於彌補營運虧損，造成國庫巨額損失；台巴工業區及巴拉圭合成公司（PSC）投資案與清算處理過程官司爭議不斷。請財團法人國際合作發展基金會於 1 個月內針對落實援外計畫之公開透明及監督向立法院外交及國防委員會提出檢討報告與具體改善作法。

提案人：許毓仁　　馬文君　　江啟臣

6. 依據國際合作發展基金會設置條例，財團法人國際合作發展基金會資金來源應有(一)政府預算撥入、(二)基金孳息、(三)借入款項、(四)捐款收入、(五)其他收入。惟財團法人國際合

作發展基金會自 1997 年承繼經濟部海外經濟合作發展基金管理委員會以來，多年來除政府預算撥入外，其餘收入來源皆未臻理想，因而多年來收支皆為短絀，107 年度預算更短絀 9,027 萬元。請財團法人國際合作發展基金會於 1 個月內針對充實多元化資金來源向立法院外交及國防委員會提出檢討報告與具體改善作法，以維持台灣參與國際合作的後續能量。

提案人：許毓仁　　馬文君　　江啟臣

7. 依國際合作發展基金會設置條例第 5 條規定，本基金會資金來源如下：一、政府預算撥入。二、基金孳息。三、借入款項。四、捐款收入。五、其他收入。然探究財團法人國際合作發展基金會近年度收入，多仰賴政府部門外交部委辦計畫經費，107 年度預算書中業務外收入即無編列捐款收入，且近年營運結果多呈短絀。爰要求財團法人國際合作發展基金會研謀提升其自辦業務賸餘，並進行對外募款，俾利財務之健全。

提案人：蔡適應　　莊瑞雄　　王定宇

8. 政府開發援助（ODA）在台灣戰後 1950 至 1980 年代對局勢穩定與發展扮演不可或缺的重要角色，我國曾接受來自美國、沙烏地阿拉伯、日本、世界衛生組織、世界銀行、亞洲開發銀行、國際發展協會等國家與組織的政府開發援助，亦幫助台灣成功轉型。經查我國政府每年透過財團法人國際合作發展基金會管道進行包含 ODA 在內之對外援助，惟 ODA 金額占國民收入額（GNI）之比例近年來僅約 0.05%至 0.06%，不僅大幅度落後世界主要已開發國家，更有許多冷戰時期的鐵幕內國家 ODA 都超出台灣甚多。爰要求財團法人國際合作發展基金會會同政府各部會擬定提高我國對外政府開發援助比例至 0.1%之計畫，並向立法院外交及國防委員會提出書面報告。

提案人：蔡適應　　莊瑞雄　　劉世芳

9. 財團法人國際合作發展基金會 107 年度預算書之轉投資明細表，投資 BTS 印度私募股權基金 1 億 2,509 萬 3 千元，累計減損 9,185 萬 9 千元。查財團法人國際合作發展基金會自 96 年度起即與 BTS 印度私募股權基金合作並進行轉投資，惟近來年年認列損失，效益顯未如預期，容有檢討之必要。爰要求外交部於 3 個月內向立法院外交及國防委員會提出書面報告。

提案人：江啟臣　　許毓仁　　馬文君

10. 財團法人國際合作發展基金會會 107 年度預算編列融資業務支出 1,060 萬 8 千元，為協助友邦社會發展，財團法人國際合作發展基金會會除派遣技術團赴友邦服務外，亦透過參與國際組織進行合作融資計畫，以財務援助方式，促進當地經濟社會穩健發展。惟部分融資計畫執行期間受外在因素影響，致子計畫執行進度落後，或有資金動用期一再展延，或有實際動撥金額遠不及簽約核定額度情形，容有檢討之必要。爰要求外交部於 3 個月內向立法院外交及國防委員會提出書面報告。

提案人：江啟臣　　許毓仁　　馬文君

11. 財團法人國際合作發展基金會近年來自外交部委辦計畫收入占總收入比率約七成至八成，且概呈增加趨勢；此外，綜觀財團法人國際合作發展基金會業務收支自辦部分，101 至 105 年度投融資收入皆不足支應該會自辦之技術合作、投融資業務、國際教育訓練、人道救援及管理費用等支出，致自辦業務收支長年短絀，107 年度預算案預計短絀 9,027 萬元，較 106 年度短絀數

7,587 萬 6 千元增加 1,439 萬 4 千元，增幅達 18.97%。究財團法人國際合作發展基金會業務內涵多為公益性質，且負有執行政府政策之任務，故由政府每年編列預算予以補助，或以委辦計畫方式支持其營運，當無可厚非，惟其收入來源過度仰賴外交部委辦計畫經費，且近年來營運績效持續欠佳、多呈短絀，允宜研謀提升自辦業務賸餘，俾利財務之健全。

提案人：羅致政　　林昶佐　　王定宇

12. 財團法人國際合作發展基金會 107 年度業務收入編列委辦計畫收入 12 億 0,550 萬 9 千元，較 106 年度增加 8,559 萬 7 千元，增幅達 7.64%，其中駐外技術團及計畫部分編列 10 億 4,426 萬 4 千元，占整體委辦業務經費比率達 86.62%。惟財團法人國際合作發展基金會推動新類型合作計畫常因洽談費時，致計畫啟動時有延遲，以 104 年度之 28 項新計畫為例，已與合作國家簽署框架式協定（母協定）者，平均啟動時程為 8.7 個月；而未簽署母協定或母協定過期失效者，因須個案簽署特定計畫之協定等法律文件，而待雙方行政及立法機構審核，平均啟動時程則為 32 個月，相較之下平均多花近 2 年時間始得啟動新計畫。爰建議外交部與主要合作國家簽署框架式協定，擴大合作計畫涵蓋範圍，俾利財團法人國際合作發展基金會加速各項新類型合作計畫之推動。

提案人：羅致政　　林昶佐　　王定宇

二、財團法人臺灣民主基金會 107 年度預算：

㈠工作計畫或方針部分：應依據業務收支之審查結果，隨同調整。

㈡收支部分：

1. 收入總額：

⑴政府補助基本營運收入：1 億 3,799 萬 7 千元，照列。

⑵財務收入：150 萬元，照列。

2. 支出總額：原列 1 億 3,799 萬 7 千元，減列「業務支出」—「管理費用」項下「職工福利」1 萬 6 千元，其餘均照列，改列為 1 億 3,798 萬 1 千元。

3. 本期賸餘：原列 150 萬元，增列 1 萬 6 千元，改列為 151 萬 6 千元。

㈢固定資產投資部分：700 萬 3 千元，照列。

㈣通過決議 2 項：

1. 行政院院長賴清德上任之初即宣示預算應該採用零基預算原則，核實編列與檢討。參酌臺灣民主基金會 106 與 107 年度預算，除薪資、加班費、獎金、退休與保險等人事相關費用有變化外，其餘一般性業務費用之預算數幾無二致，即使與前年度決算差異甚大，仍持續依往例編列。請臺灣民主基金會於 1 個月內向立法院外交及國防委員會提出檢討報告與具體改善作法，以落實零基預算原則。

提案人：許毓仁　　馬文君　　江啟臣

2. 臺灣民主基金會以推廣民主與人權為宗旨，但部分補助案似與民主或人權無明顯關聯，例如文化案件亦可由文化部、教育部等其他政府部門為補助，實不須占用臺灣民主基金會之補助資源。請臺灣民主基金會於 1 個月內就補助範圍與其他部會業務重疊之事宜向立法院外交及國防委員會提出檢討報告與具體改善作法。

提案人：許毓仁　　馬文君　　江啟臣

三、財團法人太平洋經濟合作理事會中華民國委員會 107 年度預算：

(一)工作計畫或方針部分：應依據業務收支之審查結果，隨同調整。

(二)收支部分：

1. 收入總額：

(1)業務收入：1,516 萬 2 千元，照列。

(2)業務外收入：7 萬元，照列。

2. 支出總額：原列 1,517 萬 2 千元，減列「業務支出」—「勞務成本」10 萬元，其餘均照列，改列為 1,507 萬 2 千元。

3. 本期賸餘：原列 6 萬元，增列 10 萬元，改列為 16 萬元。

(三)通過決議 1 項：

1. 依 105 年度外交部赴財團法人太平洋經濟合作理事會中華民國委員會（CTPECC）業務實地查核項目表資料：「伍、其他」—「2.CTPECC 與其他亞太區域智庫及學術單位合作及交流情形」，外交部明確提出建議改進及查明事項：(1)請研提具體與其他國家學術單位及智庫交流之計畫。(2)請加強 CTPECC 與其他國家重要智庫、學術機構與專家的互動，並爭取受邀出席相關重要國際會議擔任講者至少 5 次。然而，CTPECC 未提出相關回應，又依其網站「活動/研討會」所揭櫫之內容，106 年度多為國內性質活動且次數明顯下降，更缺乏國際交流層次，實有違外交部業務實地查核指導與該會宗旨。請財團法人太平洋經濟合作理事會在 107 年 3 月前提出相關精進計畫，並於 107 年 4 月召開第 9 屆第 6 次董監事聯席會議報告確認後，向外交部及立法院外交及國防委員會提出書面報告。

提案人：蔡適應　　莊瑞雄　　王定宇

肆、外交部主管「財團法人國際合作發展基金會」、「財團法人臺灣民主基金會」及「財團法人太平洋經濟合作理事會中華民國委員會」107 年度預算案審查完竣，審查結果提報院會，院會進行二讀前，不須交由黨團協商，院會討論時，由蔡召集委員適應出席說明。

伍、有關委員提案內容文字及金額在不影響提案原意下，授權議事人員修正、處理。

散會

主席：請問各位，上次會議議事錄有無錯誤？（無）無錯誤，確定。

現在進行討論事項。

討　論　事　項

繼續審查 107 年度中央政府總預算案關於國防部主管收支機密及公開部分（不含國家安全局部分）。

主席：現在改開秘密會議，請工作人員清場。

（清場）

主席：現在進行秘密預算部分。

（以下密，略）

主席：秘密會議結束，現在進行公開部分，處理國防部 107 年度預算。

請宣讀歲入預算部分。

107 年度國防部主管預算（公開部分）

一、歲入（不含國安局部分）：

第 2 款　罰款及賠償收入

第 73 項　國防部

第 1 目　賠償收入 1 萬元。

第 74 項　國防部所屬

第 1 目　沒入及沒收財物 2,041 萬元。

第 2 目　賠償收入 5 億 3,363 萬 5 千元。

第 3 款　規費收入

第 65 項　國防部所屬

第 1 目　使用規費收入 275 萬 4 千元。

第 4 款　財產收入

第 87 項　國防部

第 1 目　財產孳息，無列數。

第 88 項　國防部所屬

第 1 目　財產孳息 2 億 0,115 萬 1 千元。

第 2 目　財產售價 134 萬元。

第 3 目　廢舊物資售價 2 億 0,417 萬 9 千元。

第 5 款　營業盈餘及事業收入

第 4 項　國防部所屬

第 1 目　非營業特種基金賸餘繳庫 4 億 0,003 萬 3 千元。

第 7 款　其他收入

第 85 項　國防部

第 1 目　雜項收入 79 萬元。

第 86 項　國防部所屬

第 1 目　學雜費收入 5,155 萬 2 千元。

第 2 目　雜項收入 11 億 3,884 萬 5 千元。

主席：現在進行第 1 案。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲入	2級科目 用途別	
軍種	軍備局	頁次	第88頁
工作計畫	第7款「其他收入」	年度預算	17千元
分支計畫	第2目「雜項收入」第2節「其他雜項收入」	凍刪選項	增列
武器		凍刪金額	5,000千元
1級科目 用途別			
案　　由	軍備局生產製造中心研發製造產品品質優良，但台灣在軍品外銷一事上，態度始終消極，數十年來自我設限，極其保守，不僅讓我國失去預期收入，更無助於台灣推展國際關係。尤以許多軍品例如槍身、子彈、降落傘、圓鍬、拋繩槍、夜視鏡、熱顯像儀與行政用品等等敏感性尚可接受，軍備局應大力嘗試對外出售機會，應有相當突破空間。爰針對歲入軍備局-第7款「其他收入」項下「「雜項收入」第2節「其他雜項收入」預算編列17千元中，增列5,000千元。		

提案人：　蔡適應

08

梅局長家樹：有關蔡委員提出的部分，首先感謝委員對軍備局的肯定，也向委員報告，102 年至 105 年軍備局的銷售成長達 220%，關於這部分請委員放心。另外，委員建議增列 500 萬元的部分是屬於雜項收入，但我們主要餘額收入是編列於生產服務基金的生產事業裡面。這部分是屬於陸軍與海軍的一般雜項，我們每年的雜項收入大概只有幾千元，而且不是銷售收入的部分。這筆雜項收入很複雜，只要沒有列入的部分都算，比如土地、糾紛等等，建議等到審查生服基金時再向委員說明，本案是否可以撤案？

主席：本案決議撤案。

請宣讀歲出預算部分。

二、歲出（不含國安局部分）：

第 9 款　國防部主管（不含機密部分）

第 1 項　國防部

第 1 目　一般行政 6 億 6,605 萬 8 千元。

第 2 目　國防政策規劃與督導 3 億 0,131 萬 4 千元。

第 3 目　一般科學研究 4,950 萬元。

第 4 目　科技專案 1,910 萬元。

第 2 項　國防部所屬

第 1 目　軍事行政 37 億 1,480 萬 6 千元。

第 3 目　教育訓練業務 71 億 8,925 萬 9 千元。

第 4 目　後勤及通資業務 677 億 9,233 萬元。

第 5 目　一般裝備 582 億 0,965 萬 4 千元。

第 6 目　軍事人員 1,511 億 2,512 萬 6 千元。

第 7 目　非營業特種基金 92 億 4,501 萬 7 千元。

第 8 目　一般建築及設備 40 億 3,834 萬 7 千元。

第 9 目　第一預備金 8 億元。

第 11 目　一般科學研究 2 億 8,259 萬 8 千元。

第 13 目　環保業務 9 億 2,159 萬 3 千元。

第 14 目　退休撫卹 13 億 1,600 萬元。

第 15 目　軍眷維持 12 億 4,600 萬元。

主席：進行第 2 案至第 4 案分支通案。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	陸軍司令部	頁次	第116頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	75,873千元
分支計畫	「01人事行政」	凍刪選項	減列
武器		凍刪金額	5,000千元
1級科目 用途別			
案　　由	此科目之主要業務為辦理召募等人事事宜，惟有鑑於陸軍軍官學校104年至106年之招生人數分別為271人、330人、518人；入學人數則分別為254人、186人、243人；獲得率分別為93.73%、56.36%、46.91%，獲得率近年來有下降之趨勢。另陸軍專科學校104年至106年之招生人數分別為1166人、1045人、1657人；入學人數分別為968人、1045人、911人；獲得率分別為83.02%、63.22%、54.98%，獲得率近三年亦具明顯下降。綜上，國防部為因應軍中基層幹部人力不足問題，近期逐步提高陸軍軍官學校及陸軍專科學校之招生名額，惟招生狀況未盡理想。爰針對歲出陸軍司令部-第1目「軍事行政」項下「人事行政」預算編列75,873千元中，減列5,000千元，科目自行調整。		

提案人：　劉世芳

劉世芳

01

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	陸軍司令部	頁次	第頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	75,873千元
分支計畫	「01人事行政」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	50,000千元
1級科目 用途別			
案　　由	有鑑於本年度多次傳出性騷事件，不僅在國內發生，甚至傳出我國至新加坡受訓的中校軍官，疑似性騷擾一名女服務生，雙方交流恐怕遭受影響。為求軍中兩性平等，與我國軍人形象爰針對歲出陸軍司令部-第1目「軍事行政」項下「人事行政」預算編列75,873千元中，凍結50,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　莊瑞雄

3

03

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	陸軍司令部	頁次	第頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	75,873千元
分支計畫	「01人事行政」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	1,000千元
1級科目 用途別			
案　　由	有鑑於志願役招募不如預期，以105年度為例志願役增加5,423人，僅為義務役減少人數2萬5,339人之21.40%；106年度前8月志願役增加917人亦僅為義務役減少人數6,055人之15.14%，為求精進募兵方式爰針對歲出陸軍司令部-第1目「軍事行政」項下「人事行政」預算編列75,873千元中，凍結1,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：　莊瑞雄

4

02

主席：請國防部說明。

白參謀長捷隆：有關第 2 案至第 4 案部分，先向委員說明軍士官的招募，今年招募軍官的人數較去年足足多了七百多人，增加了兩倍，去年招募三百多人，今年招募一千一百多人；今年招募士官的人數也比去年多了七百多人，士兵招募成效都破 100%，這是因為有經費的支持，所以我們的招募成果很好。其次，人事行政科目用於人事的招募、進、訓、用、退、考、撫，像退伍旅費等等，這些錢都是有科子目的。

另外，第 3 案有關性平業務 300 萬元的經費，因為全軍各級有一千二百多個單位推動性平工作，而 300 萬元分到各級單位都只有幾百元而已，為了要做好這份工作，我們需要這個預算。最後，這 3 案是併案討論，建請維持預算，因為我們的執行成效都有成長。

劉委員世芳：你們說的好像與外面了解的不一樣，比如你們認為現在招生的狀況有成長，但我們認為不太好，你們今年打算怎麼做？

白參謀長捷隆：關於今年招募的正期生有 243 人，去年是 186 人，增加了 57 人；專業軍官部分今年招募了五百多人，去年只有 150 人；士官轉軍官有 276 人，以上是軍官的部分。至於士官部分，今年招募了 4,168 人，比去年的 3,400 人多了七百多人，截至目前為止，士兵部分都已超過年度的目標，達到 100%以上。我們都有具體數據，所以我們可能要多向外界報告相關的成果。

劉委員世芳：針對我提出案子，我的建議還是一樣，但將「減列」改為「凍結」，待提出書面報告後，始得動支。

白參謀長捷隆：因為這 3 個案子是併案的。

主席：等一下再處理分支通案部分。請呂玉玲委員發言。

呂委員玉玲：我提出的是第 5 案，針對 106 年上半年國軍的招募士官兵達成率僅 25.6%，且陸軍辦理相關人員招募作業成效不彰，陸軍官校、專校招募率均未超過 60%，為各軍種最低。另外，明年人事行政費用較今年人事費用相較超過上千萬元，在成效這麼低的情況下，是否有其必要性，猶待商榷，因此本席建議凍結 1,000 萬元。

白參謀長捷隆：如同剛才所說的，我們官士兵的招募與去年相較都成長許多。另外，人事行政預算用於全軍一千二百多個單位的進、訓、用、退、考、撫，比如退伍旅費是固定支用、招募工作、性平業務 300 萬元，獎章、紀念章等等製作，這些都是人事工作要推動的部分，懇請委員支持，因為凍結 1,000 萬元將占七分之一，就沒辦法去推動，會影響到基層的人事權益，建請額度可以降低，並且併同前面提案作處理。

呂委員玉玲：等你們做出書面報告的精進方案，這案就凍結 500 萬元。

白參謀長捷隆：因為前面有委員的提案也是這個項目，他是凍結 100 萬元。

呂委員玉玲：本案就凍結 500 萬元。

白參謀長捷隆：前面有委員是提凍結 100 萬元。

呂委員玉玲：100 萬元太少了！

白參謀長捷隆：我們會提供書面報告。

主席：剛剛第 2 案到第 4 案的分支通案已經宣讀完畢，現在進行第 5 案到第 13 案。

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱；國防部陸軍司令部

歲出部分

總預算書頁次：

單位預算書頁次：P.116

案由：第 1 目「軍事行政」分支計畫 010101「人事行政」-0200「業務費」原列 74,679 千元，刪減 5,000 千元、凍結 10,000 千元。

說明：

一、 國防部陸軍司令部第 1 目「軍事行政」分支計畫 010101「人事行政」-0200「業務費」編列 74,679 千元，惟查 107 年度預算書所列，106 年上半年國軍召募士官兵達成率僅 25.6%，且陸軍司令部辦理相關人員招募作業成效不彰，陸軍官校、專校召募率均未過 60%，為各軍種最低，且今年人事行政費用較 106 年增列逾千萬，以過多資源去執行績效偏低專案，是否有其必要性，猶待商榷，爰減列 5,000 千元，另凍結 10,000 千元，待陸軍司令部針對招募績效偏低，提出具體精進方案，以書面報告送交立法院外交及國防委員會，經同意後，始得動支。

提案人：馬文君

5

32

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：陸軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：國防部陸軍司令部「軍事行政」項下「人事行政」，其中通訊費 107 年編列 88 萬 5 千元，較 105 年所編 75 萬元、106 年所編 85 萬 3 千元逐年增加，是否確有需求，增加之目的、任務為何，預算編列之合理應予說明。爰針對國防部陸軍司令部「軍事行政」項下「人事行政」，其中通訊費 88 萬 5 千元，刪減 10 萬元。

提案人：

6

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0215 資訊服務費」
軍種	陸軍司令部	頁次	第116頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	400千元
分支計畫	「01人事行政」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	200千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　由	辦理電腦（含周邊）設備維護所需資訊服務費，未列明服務內容，係何等服務？預算編列似乎過於籠統。爰針對歲出陸軍司令部-第1目「軍事行政」項下「人事行政」中「業務費」之「資訊服務費」預算編列400千元中，凍結200千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　許毓仁

7

04

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0250 按日按件計資酬金」
軍種	陸軍司令部	頁次	第116頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	~~104千元~~ 2000千元
分支計畫	「01人事行政」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	104千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	軍中性騷擾事件不斷，今年又有，「陸軍澎湖防衛指揮部，男性士官長性侵男士兵」事件。另，「陸軍第8團75資電群王姓士官長騷擾女下士」、涉案王姓士官長僅記三小過處分，且未依職權提醒營長相關人士作業程序部分，陸軍司令部只給予記申誡二次處分，處罰明顯過輕，而且對葉姓士官長只就其督管不周及知情不報部分，給予記申誡二次懲處，卻未對其他勇於檢舉、呈報及反映處置不當的官兵，給予適度獎勵。爰針對歲出陸軍司令部-第1目「軍事行政」項下「人事行政」中「業務費」之「按日按件計資酬金」預算編列~~104~~2,000千元中，凍結104千元，俟國防部三個月內提出性侵害案件通報、申訴調查、處理程序、查核追蹤及管考機制等相關規定，國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：　林昶佐

8

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱；國防部陸軍司令部

歲出部分

總預算書頁次：

單位預算書頁次：P.116

案由：第 1 目「軍事行政」分支計畫 010101「人事行政」-0271「物品」原列 11,252 千元，刪減 5,000 千元。

說明：

一、 國防部陸軍司令部第 1 目「軍事行政」分支計畫 010101「人事行政」-0271「物品」編列 11,252 千元，較 106 年度增列近一倍，惟未說明增列原因，且觀之細目說明，多以一般行政物品為主，相關物品使用應以撙節為原則，爰提案減列 5,000 千元，以符撙節。

提案人：

9

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：陸軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：國防部陸軍司令部「軍事行政」項下「人事行政」，其中物品 107 年編列 1125 萬 2 千元，較 105 年所編 650 萬元、106 年所編 595 萬 9 千元大幅增加，是否確有需求，增加之目的、任務為何，預算編列之合理應予說明，且國家資源拮据，行政單位應撙節使用。爰針對國防部陸軍司令部「軍事行政」項下「人事行政」，其中物品 1125 萬 2 千元，刪減 300 萬元。

提案人：

10

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部陸軍司令部

歲出部分

總預算書頁次：

單位預算書頁次：P.116

案由：第 1 目「軍事行政」分支計畫 010101「人事行政」-0279「一般事務費」原列 15,025 千元，刪減 5,000 千元。

說明：

一、 國防部陸軍司令部第 1 目「軍事行政」分支計畫 010101「人事行政」-0279「一般事務費」編列 15,025 千元，較 106 年度增列逾 500 萬元，惟未說明增列原因，且觀之細目說明，多以一般行政業務為主，相關經費使用應以撙節為原則，爰提案減列 5,000 千元，以符撙節。

提案人：

11

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部陸軍司令部

歲出部分

總預算書頁次：

單位預算書頁次：P.118

案由：第 1 目「軍事行政」分支計畫 010101「人事行政」-0291「國內旅費」-說明十二(三)「辦理各級士官督導長至各單位督(輔)導、了解基層士官兵生活實務及驗證精進士官制度等所需國內旅費」原列 2,611 千元，全數減列。

說明：

一、107 年國防部陸軍司令部於 010101「人事行政」-0291「國內旅費」-說明十二(三)「辦理各級士官督導長至各單位督(輔)導、了解基層士官兵生活實務及驗證精進士官制度等所需國內旅費」編列 2,611 千元，惟查今年六月，發生金防部戰車營志願役莊姓一兵於營區內單槓場自縊身亡案件，隨後又傳匿名網路爆料，直指該部隊士官幹部欺壓基層士兵、「一堆士官在寢室滑手機」，業務都交由士兵對釘互代等情事，陸軍編列高額士官督導旅費，卻沒能找出此問題，反而需由士兵自戕，才能讓問題出現，而事後陸軍亦並未公開調查報告，更加看出陸軍敷衍了事的消極心態，士官督導制度形同虛設，爰提案全數刪減。

提案人：

12

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部陸軍司令部

歲出部分

總預算書頁次：

單位預算書頁次：P.118

案由：第 1 目「軍事行政」分支計畫 010101「人事行政」-0291「國內旅費」-說明十二(二)「辦理內部管理督導、新兵甄選、招募作業、募兵制輔訪、人事業務講習、會議、演訓、督訪等所需國內旅費」原列 12,924 千元，刪減 2,924 千元、凍結 3,000 千元。

說明：

一、107 年國防部陸軍司令部於 010101「人事行政」-0291「國內旅費」-說明十二(2)「辦理內部管理督導、新兵甄選、招募作業、募兵制輔訪、人事業務講習、會議、演訓、督訪等所需國內旅費」編列 12,924 千元，惟查陸軍今年風紀違紀案件不斷，性騷擾、自殺、酒駕案件層出不窮，內部管理顯然有當；且陸軍募兵成效不彰，編列高額督導國內旅費，是否能達到預期成效，質疑甚深，爰提案刪減 2,924 千元，另凍結 3,000 千元，待陸軍司令部將各類業務所需國內旅費之相關使用之改進、未來提升績效之具體策略，提出精進報告，以書面報告送交立法院外交及國防委員會，經同意後，始得動支。

提案人：馮定昌

13

38

白參謀長捷隆：向召委報告，剛才招募成效已有說明，這些招募員所用的通訊費，其實對他們很重要，200 多位專責招募員一年就招募了 1 萬 4,000 多人。由於每個月提供的通訊費很少，像呂玉玲委員剛才也有說，這麼多的案件是不是就併案，我建議照呂玉玲委員所提的併案，有的委員是提凍結 100 萬元，呂玉玲委員是凍結 500 萬元，我們建議是不是就凍結 300 萬元，然後提供書面報告？

呂委員玉玲：同意。

白參謀長捷隆：就併案處理，謝謝。

主席：江委員的第 6 案？

白參謀長捷隆：人事行政的分支計畫，因為剛才已經宣讀到第 13 案。

江委員啟臣：我先問一下第 6 案跟第 10 案，第 10 案人事行政項下的物品費，107 年編列 1,125 萬元，105 年編列 650 萬元，106 年 595 萬元，其實增加了將近 1 倍，即便有所謂士官長團的業務，但是增幅滿大的，為什麼這部分的費用會增加到 1 倍？

白參謀長捷隆：向委員報告，士官制度是協助所有士兵相關的軍紀跟生涯發展，使留營率提高 10%。另外，像軍紀的部分，今年就比去年減少四分之一，推動的工作成效很顯著，但是他們在推動業務都沒有足夠的經費，所以您看我們這裡有提供一張表，我們提供物品費連級是每月 250 元、營級是每月 500 元。這讓募兵制能夠推得更穩定，而軍紀的成績也有大幅的成長，光今年就比去年少很多，這都是靠 3 萬多位的士官，在基層默默的耕耘，所以也懇請委員，他們是在照顧 3 萬多位的志願士兵，讓募兵制能夠更穩定。其實分到連級才 250 元，營級才 500 元，讓他們能夠推動士官輔導這些基層官兵的工作。

江委員啟臣：你說這個物品費是……

白參謀長捷隆：對，就是為了推動士官的工作，物品費就是每個月能有一點小小的經費，讓士官督導長輔導他的士兵，包含到軍紀及生涯規劃等。因為現在全部都是志願役，每一個人對他的生涯發展，不論是要去受訓或者需什麼樣的專長都要予以輔導。

江委員啟臣：物品費的主要內容是什麼？

白參謀長捷隆：對，都是士官督導長……

江委員啟臣：我知道，所以主要是什麼？

白參謀長捷隆：就是輔導，士官督導長協助……

江委員啟臣：所以買什麼物品？

白參謀長捷隆：就是他們在輔導……

江委員啟臣：過去也有編嗎？

白參謀長捷隆：但是都沒有給士官的。

江委員啟臣：以前都給誰？

白參謀長捷隆：以前就是整體運用，所以造成嚴重的不足。

陳局長國勝：報告委員，這部分是屬於士官督導長的部分，也是從 107 年開始，因為基層士官督導長一直反映，他們沒有任何的經費可以運用，所以在人事行政底下增付士官督導長相關的經費，額度就是剛剛參謀長講的，逐級下送到連級士官督導長，每個月給一部分非常小的額度。

江委員啟臣：到底是給 250 元？還是 500 元？因為剛剛那個表有 250 元也有 500 元。

白參謀長捷隆：連級是 250 元。

江委員啟臣：士官督導長由誰來督導？

白參謀長捷隆：由士官長給 250 元給他運用，然後輔導其連上的士官兵，一個連大概有百來人接受輔導。

江委員啟臣：這裡怎麼是少校或上尉？

白參謀長捷隆：因為連長有少校連長、上尉連長，如果連長是少校或上尉的主官，他的士官長就是一個月 250 元。

江委員啟臣：一個月 250 元拿來做什麼？

白參謀長捷隆：現在連一元都沒有，使得輔導的工作，比如說找來諮商等等，連一點些微的經費也都沒辦法做到，因為要輔導一個連的 100 多人。

江委員啟臣：營級？

白參謀長捷隆：營級是 500 元，因為下面有 4 個連，他們輔導的工作像協助戰演訓、各項實務經驗的傳承、留營及諮詢等工作。剛剛局長也講過，107 年才開始，我們希望能推動這樣的制度。

江委員啟臣：之前是編給誰？之前的 650 萬元跟 600 萬元是編給誰？

白參謀長捷隆：之前就是沒有給士官，由全連及單位所有的人在用。

江委員啟臣：所以就是連長在用？

白參謀長捷隆：基本上就是主官、副主官，比較沒有士官方面的，這對推動募兵制的穩定有很大的一個助益，也是基層反映過來的。

蔡委員適應：參謀長的意思是，現在在連裡面希望加強士官長或士官督導長的領導與溝通協調，所以除了過去的連事務費外，希望未來讓連士官督導長有簡單的經費，但是你們是用物品費的名義來核銷，所以一個月是 250 元嗎？其實是還好，可以讓它通過，江委員，我們待過部隊就曉得，現在我們希望士官長留，然後能待久一點，甚至連長換來換去，士官長也都會留在那個連，大概就是這樣的概念。

主席：請許委員毓仁發言。

許委員毓仁：我提的是第 7 案，資訊服務費是不是要比較明確地列出來到底是什麼樣的服務費用？我是提案凍結 20 萬元，然後請你們提出說明。

白參謀長捷隆：跟委員報告，因為我們第 7 案是編列 40 萬元，委員原來是提凍結 20 萬元嘛！

許委員毓仁：對。

白參謀長捷隆：是。因為我們現在各級的人事同仁，從司令部級到連級，總共有 2,000 員左右的人事官、士、兵，他們 1 年才 40 萬元的資訊服務費，這些是用在電腦軟、硬體的維護等等，所以其實分到連級時 1 人 1 年才 200 元，如果他們從年初開始電腦損壞後就沒辦法處理，我們建議是不是能夠免予凍結？如果要凍結的話請少一點，或者併案處理。

蔡委員適應：參謀長、許委員，因為這個我有待過我曉得，以前我在部隊的電腦壞了，最後是我自己掏腰包修的，所以我建議這個可以給他們，我講真的！不然的話，基層真的是會幹得要死！因為我最後是自己買單，所以我真的建議這個部分可以給他們啦！

許委員毓仁：但是這個名目有點奇怪，因為資訊服務費怎麼會編列那麼少？因為 1 個人才分到 200 元，200 元買 1 隻滑鼠都不夠耶！你這個編的名目有點牛頭不對馬嘴。

白參謀長捷隆：那是專給人事同仁用的，因為我們有七萬多人，而人事同仁大概有 2,000 人。

許委員毓仁：可是 1 個人分 200 元，你到底要維修什麼樣的電腦？

白參謀長捷隆：這個就是我們精打細算嘛！因為……

許委員毓仁：不對、不對，這個你編列有問題啊！

白參謀長捷隆：不會、不會，它是壞掉的時候就個案來處理。

許委員毓仁：這個你編列有問題。

王委員定宇：不是，這一筆 40 萬元是維護費用。

白參謀長捷隆：對、對、對。

王委員定宇：所以它可能有的是有契約的，維護契約嗎？它是固定金額的，所以他不應該用人來除啦！

白參謀長捷隆：對，報告委員你講對了！

王委員定宇：你用人來除會有個誤解，說是 200 元，200 元根本沒有用啦！所以你這 40 萬元是針對這些人事單位桌上電腦的維護費用嘛！1 年 40 萬元啦！

白參謀長捷隆：而且只是某些單位，它不是每年平均每個單位都固定的。

王委員定宇：也不會統統壞掉啦！這是採實報實銷的方式。

許委員毓仁：主席，這樣好不好？我這邊就……

主席：撤案？

許委員毓仁：不撤案，這個凍結 10 萬元，請你們來說明，因為我覺得你們編列得太奇怪，我沒有聽過資訊費用編列那麼少的，而且還是用這種方式在做。你們要來說明，到底是如何編？還是說這筆錢根本不是用在資訊上，而你們把它編進去？好不好？

主席：請呂委員玉玲發言。

呂委員玉玲：主席，我剛剛只有說明了第 5 案，而且我建議雖然我們是併案，但是我們的凍結或刪減不能併在一起，因為每個人的內容是不一樣的，好不好？我剛剛的第 5 案是針對募兵的狀況成效不彰而給予凍結；其次是第 9 案，第 9 案剛剛也有提到物品的問題，因為相對於 106 年的預算，我們 107 年增加了將近 500 萬元，這個完全沒有說明原因，所以在撙節部分我們也要給予減列 500 萬元。再來是第 11 案，也是針對人事行政裡面的一般事務費，這個也是因為 107 年度預算跟 106 年度預算相比，增加超過了 500 萬元，也沒有說明原因，所以要在撙節部分給予減列 500 萬元。另外是第 12 案，這個我必須要說明一下，因為在我們國內所有的旅費裡面，針對這一案的話，是要辦理各級士官長到各單位就士官生活給予督導、輔導，但是我們在 106 年看到很多案子發生，你們去督導後並沒有改善也沒有查明原因。就比如說我們金防部戰車營志願役莊姓一兵在營內單槓場上自殺的情形，我們去督導、輔導，也沒有查出事情的原委，所以問題非常的多，我們希望他們能夠查出所有的狀況並予以改善，不要再有這種敷衍了事的心態，不然我們這個預算就形同虛設。最後是第 13 案，第 13 案也是國內的旅費，這個旅費特別對應到內部管理、督導、新兵招募、募兵的輔導訪查、人事業務的講習這項費用裡面，我們看到 106 年整個年度中違紀案件非常多，包括性騷擾、自殺、酒駕等等，這些內部的管理非常不好，所以我們認為成效不彰，還編列了國內的旅費，是否能夠達到預期的成效，我們抱著非常大的

質疑，所以這方面也提出凍結預算及刪減預算，我希望你們針對第 13 案這部分要更加詳細的說明。

白參謀長捷隆：向委員報告，我們軍紀的成績剛才已經有報告過，我們已經減少了四分之一，成效非常良好。另外，金防部的調查報告在 7 月份都已經函送金門地檢署了。還有就是這些都是屬於人事行政項下這個分支計畫，有七千五百多萬元，我建議召委還有呂委員，是不是可以凍結 300 萬元，然後我們就提供一個書面資料？

主席：請呂委員玉玲發言。

呂委員玉玲：我剛剛一開始就講了，你有很多費用在這裡面，但是每個科子目都不一樣，有人事費、有物品費，還有一些旅費等等，這是不一樣的，如果我們全部統一凍結在一起、科目自調，就沒有達到我們監督及要求你們成效報告的目的了嘛！是不是？所以我覺得要分項啦！

白參謀長捷隆：有關剛才講的物品費，跟江委員所提的是同樣一個案子，我剛才說明了，這是給基層士官的，連級 250 元、營級 500 元，有關……

主席：參謀長，現在我們這樣子啦！我們現在凍結的業務費中，如果 300 萬元是業務費的部分，就以呂玉玲委員提出來的第 5 案為主嘛！另外就是刪減的部分，是不是請呂玉玲委員看看要刪哪些部分？這樣好不好？這樣……

白參謀長捷隆：提醒委員就是凍結啦！

主席：凍結的部分以業務費為主。

白參謀長捷隆：因為刪除這些對進、訓、用、退、撫等方面的工作，都會影響到他們的權益，像退撫費用、招募成效都有成長，募兵制在明、後年義務役離營以後更顯重要，我們每年都有大幅的成長，懇請委員支持，能夠凍結然後讓我們來提出報告。

呂委員玉玲：好，那我的第 9 案就改為凍結好了，好不好？刪減改凍結，好不好？

白參謀長捷隆：是、是，謝謝委員。

呂委員玉玲：第 11 案也是刪減改凍結。至於第 12 案的部分，你們說軍紀狀況有改善，可是很多案子發生了都沒有作結案報告，不管是在毒品或者是自殺等各方面。

王委員定宇：那要刪檢察官的預算。

呂委員玉玲：不是，這裡面要改進啊！風紀上的管理、人事上的各種管理機制出了很大的問題嘛！是不是？

白參謀長捷隆：是、是。

呂委員玉玲：而且在你們這個旅費裡面，你們就是要去督導、輔導，而你們去督導、輔導之後成效還是不彰啊！這些事件還是一再發生，還是沒有找出一個解決的方案嘛！

白參謀長捷隆：感謝委員。

呂委員玉玲：所以你就必須要做一個精進的書面報告給我們，我們再給你解凍，好不好？

主席：不過這個部分我們剛剛在業務費的時候你凍結 300 萬元，現在各個部分又要凍，已經超過了。

白參謀長捷隆：對、對、對。

主席：所以這一個部分……

王委員定宇：是不是前面有凍就好了啦？

白參謀長捷隆：是，謝謝委員。

主席：減列哪些好不好？

呂委員玉玲：我同意合併凍結，但是資料要個別報告。

白參謀長捷隆：是、是。

呂委員玉玲：資料要針對我的問題個別報告。

白參謀長捷隆：是、是、是，我在報告裡面都會敘明清楚。

呂委員玉玲：好，我強調的部分啦！

白參謀長捷隆：是，感謝委員指導。

主席：所以呂委員沒有減列的部分？

呂委員玉玲：我同意不減列，但是各項費用要敘述清楚。

白參謀長捷隆：是。

呂委員玉玲：可是針對第 9 案及第 11 案這個要改成凍結，我可以不凍結這麼多啦！

白參謀長捷隆：對；因為那個幾乎是二分之一，甚至第 11 案是全部了，全部刪或全部凍結，建議是不是就跟剛才那個一起？然後我在報告裡面都會把它敘明，這裡面我們都有……

呂委員玉玲：那你全部要凍結多少？這麼多案耶！

白參謀長捷隆：就 300 萬元.

呂委員玉玲：300 萬元太少啦！

白參謀長捷隆：因為它總共是……

呂委員玉玲：凍結 500 萬元，然後各案來說明，好不好？

在場人員：500 萬元？好，可以啦！

白參謀長捷隆：好，那各案都說明清楚，統一……

呂委員玉玲：合併的。

主席：好。

王委員定宇：合併凍結 500 萬元，OK 啦！

白參謀長捷隆：謝謝委員。

主席：呂委員同意合併喔？

呂委員玉玲：同意。

主席：那這個部分全部凍結 500 萬元。

王委員定宇：合併。

呂委員玉玲：你們說明要各案都說明。

白參謀長捷隆：各案說明，是。

主席：其實剛剛那個沒有超過啦！因為它每一個預算的金額不一樣。這個部分凍結 500 萬元，包括第 5 案、第 7 案、第 9 案、第 10 案（第 9 案和第 10 案合併）、第 11 案，第 12 案要嗎？

白參謀長捷隆：第 12 案也是呂委員的提案。

呂委員玉玲：都要。

主席：好，呂委員的提案都要做說明？好，提出書面報告經同意後始得動支。

白參謀長捷隆：是，謝謝。

主席：併案處理第 14 案到第 16 案。請宣讀。

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：陸軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：國防部陸軍司令部「軍事行政」項下「人事行政」，其中設備及投資 107 年編列 1000 萬元，然欲採購之數項、設備不明，連年編列相同科目，是否浮編以利流用不無疑義，且若為硬體設備，應為耐久可用，故實際需求為何應予詳細敘明。爰針對國防部陸軍司令部「軍事行政」項下「人事行政」，其中設備及投資 107 年編列 1000 萬元，刪減 100 萬元。

提案人：

14

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0306 資訊軟硬體設備費」
軍種	陸軍司令部	頁次	第117頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	200千元
分支計畫	「01人事行政」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	100千元
1級科目 用途別	「設備及投資」		
案　　由	辦理資訊軟硬體設備，未說明軟硬體品項項目預算金額，也未說明購置、租用抑或汰換，預算編列似乎過於籠統。爰針對歲出陸軍司令部-第1目「軍事行政」項下「人事行政」中「設備及投資」之「資訊軟硬體設備費」預算編列200千元中，凍結100千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　許毓仁

15

02

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0319 雜項設備費」
軍種	陸軍司令部	頁次	第117頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	800千元
分支計畫	「01人事行政」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	400千元
1級科目 用途別	「設備及投資」		
案　　由	辦理事務印表機、影印機更新購置，未列明各需求單位項目、數目、預算金額，預算編列似乎過於籠統。爰針對歲出陸軍司令部-第1目「軍事行政」項下「人事行政」中「設備及投資」之「雜項設備費」預算編列800千元中，凍結400千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　許毓仁

16

03

白參謀長捷隆：陸軍司令部報告，這個就是剛才人事行政七千五百多萬元項下編列的設備及投資 100 萬元，這是每年我們要支持辦公室影印機更換或者人事作業用印表機的相關採購費用，因為量很大，每年一樣是實報實銷，就損壞的部分進行更替，懇請委員支持。

許委員毓仁：本席的第 15 案及第 16 案就合併凍結 10 萬元，報告後不用同意就可以動支。

主席：凍結 10 萬元。接著是江委員的提案……

白參謀長捷隆：那是不是懇請江委員的第 14 案？因為我們這個……

江委員啟臣：第 14 案不是刪減 100 萬元嗎？

白參謀長捷隆：對，就是希望能夠用凍結的，因為這個是全軍 1 年的經費，才 100 萬元，實際上是 100 萬元，因為您這裡……

江委員啟臣：你們這個是買雜……

白參謀長捷隆：我只有編 100 萬元。

江委員啟臣：這是什麼？買雜項……

白參謀長捷隆：就是電腦，所有人事同仁的二千多台電腦壞了或是怎麼樣，以及要去修印表機或影印機的更換等等，這是支持二百多個作業員……

江委員啟臣：我們好多預算都是影印機、電腦、印表機……

白參謀長捷隆：不，那個是電腦，這是影印機跟印表機，就是 2,000 人的作業需要，1 年才 100 萬元。報告委員，這個不是 1,000 萬元，我只有編 100 萬元。

江委員啟臣：啊？這個不是 1,000 萬元嗎？

白參謀長捷隆：不是，我編 100 萬元而已。

江委員啟臣：這邊你們不是編列 1,000 萬元嗎？

白參謀長捷隆：沒有、沒有，我只有編 100 萬元而已。

江委員啟臣：100 萬元？

白參謀長捷隆：對、對，我編 100 萬元而已，懇請委員支持。

江委員啟臣：1,000 萬元吧？我們的資料是 1,000 萬元耶！

在場人員：03 用途是 1,000 萬元啦！

白參謀長捷隆：03 用途是 1,000 萬元？

江委員啟臣：啊？1,000 萬元啦！

白參謀長捷隆：對，就是……

江委員啟臣：對啦！我講的是 1,000 萬元，我講的不是 100 萬元啊！你這個全部是 1,000 萬元啊！

王委員定宇：是它下面的子項目。

江委員啟臣：對啊！你買什麼印表機的那個是 100 萬元啦！

白參謀長捷隆：對、對、對。

江委員啟臣：我講的是 1,000 萬元，你 1,000 萬元底下又不是只有那個印表機。

白參謀長捷隆：對。因為我們現在人事作業是二千五百多位人員的機具在那邊維護，剛才講的這些……

江委員啟臣：這是採購呢！

白參謀長捷隆：對，事實是更新啦！就是壞了要更新。

江委員啟臣：那每年都要？你講的那個 100 萬元是去採購印表機那些嘛！

白參謀長捷隆：對、對、對。

江委員啟臣：對不對？那我現在問的是 1,000 萬元啊！1,000 萬元不會只有這個吧？

在場人員：我們這邊的設備及投資編列 100 萬元。

江委員啟臣：100 萬元是全部用在印表機嗎？

白參謀長捷隆：對，設備。

江委員啟臣：所以是 100 萬元？

白參謀長捷隆：對。

江委員啟臣：如果是 100 萬元我就不刪啦！如果是 1,000 萬元我就要刪。

白參謀長捷隆：是、是，感謝委員。

主席：第 14 案就不刪嘛！撤案。

第 15 案及第 16 案併案凍結 10 萬元，提出書面報告後始得動支。

併案處理第 17 案到第 20 案。請宣讀。

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部陸軍司令部

歲出部分

總預算書頁次：

單位預算書頁次：P.118

案由：第 1 目「軍事行政」分支計畫 010102「情報及測量作業」原列 8,747 千元，刪減 600 千元。

說明：

一、107 年國防部陸軍司令部於 010102「情報及測量作業」編列 8,747 千元，較 106 年度增列 1,687 千元，惟查該筆預算主要增列於按日按件計資酬金、相關交流及研討作業等，惟未有說明增列原因，不利預算監督，恐有浮編之嫌，爰提案刪除 600 千元。

提案人：

17

107年度_國防部**所屬**-公務預算提案單

歲入/歲出	**歲出**	2級科目 用途別	「0250 按日按件計資酬金」
軍種	**陸軍司令部**	頁次	第119頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	1,312千元
分支計畫	「02情報及測量作業」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	1,000千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	經查106年度與107年度預算書，陸軍今年度於此科目下僅編列12千元預算，明年度居然高達1,312千元，成長109倍，說明欄內亦無解釋如此大幅成長之原因。爰針對歲出陸軍司令部-第1目「軍事行政」項下「情報及測量作業」中「業務費」之「按日按件計資酬金」預算編列1,312千元中，凍結1,000千元，俟陸軍針對相關漲幅提出具體說明，國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　蔡適應

18

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：陸軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：國防部陸軍司令部「軍事行政」項下「情報及測量作業」中業務費有關按日按件計資酬金 107 年編列 131 萬 2 千元，用於辦理軍事情報交流座談會、情報幹部在職訓練授課等業務講習、訓練、座談會聘請講師所需。然較 106 年所編 1 萬 2 千元，大幅增列 130 萬元，預算是否浮濫編列，不無疑義，應針對欲辦理之場次、聘請之講師、講習之主題及預期之成效，提出說明。爰針對國防部陸軍司令部「軍事行政」項下「情報及測量作業」中業務費有關按日按件計資酬金，刪減 50 萬元，凍結 50 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。

提案人：

19

5

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：陸軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：國防部陸軍司令部「軍事行政」項下「情報及測量作業」中設備及投資有關資訊軟硬體設備費 107 年編列 78 萬 5 千元，辦理情報綜合教室、敵情管制室等作業用電腦軟體、設備汰換所需資訊軟硬體設備費。較 106 年所編 3 萬元大幅增加，然欲採購之數項、設備不明，且若為硬體設備，應為耐久可用，實際需求為何應予詳細敘明。爰針對國防部陸軍司令部「軍事行政」項下「情報及測量作業」中設備及投資有關資訊軟硬體設備費 107 年編列 78 萬 5 千元，刪減 20 萬元，凍結 20 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。

提案人：

主席：剛剛分支通案的部分，在第 2 案到第 4 案中，劉世芳委員原提案刪減部分改為凍結 500 萬元。第 2 案就改為凍結 500 萬元，提出書面報告經同意後始得動支。

繼續處理第 17 案到第 20 案。請呂委員玉玲發言。

呂委員玉玲：我的案子是第 17 案。我們今天一直在審預算，一直跟你們講要增列的話，106 年應跟 107 年的預算比較，你們只要是有增列的部分，不要照慣例這樣編列下來，對於增列的部分一定要說明原因！但是一直都沒有說明，我們只要審到哪一案，你們就說明到哪一案，這樣徒增大家的困擾且浪費時間。針對我的第 17 案也是啊！不管你們是按日、按件計支酬金，你們沒有說明原因，所以我認為還是有浮編的情形，你們要先說明嗎？

白參謀長捷隆：是，跟委員報告，我這邊都有細目的經費。

呂委員玉玲：我知道，為什麼你們不在送預算書的時候一併作解釋呢？

白參謀長捷隆：我們主要就是要培養軍事外交的人才，因為軍事外交的人才要能聽得懂、要能口譯、要能寫，我們覺得我們這方面的人才有欠缺、需要培養，所以它主要就是增加在相關的培訓費用上，這部分大概是 130 萬元。另外一個是有關資訊設備在情報這項業務裡面所需要的汰換費用，這部分大概是 75 萬元。主要的費用大概是用在這兩個部分，相關的細目我這邊都有，所以形成它主要是增加了 168 萬元；而我們培養的軍事外交人才中，除了英文以外，還有西班牙文、阿拉伯文這些以我們邦交國語言為主的人才，我們陸軍有固定要派赴世界各國的人員，懇請委員能夠支持這樣的預算。

呂委員玉玲：這一案你這樣講我就瞭解了，但是你們沒有提供給我這些註明嘛！對不對？那我就改成凍結，在你們提供書面報告給我之後始得動支，好不好？

白參謀長捷隆：是、是。建議是不是改成凍結，在我們提供書面報告後始得動支？謝謝委員。

主席：凍結 60 萬元喔？

呂委員玉玲：對。

白參謀長捷隆：有關第 18 案也是一樣，我們的經費就是要培養駐外的人才，所以懇請委員能夠支持，是不是就……

主席：針對第 19 案及第 20 案，請江委員啟臣發言。

江委員啟臣：107 年跟 106 年相較之下增加很多耶！按件計酬的部分，在 107 年是 131 萬元，在 106 年是 1 萬 2,000 元，有 130 萬元的增幅耶！

白參謀長捷隆：對，我們有增加，最主要是我們規劃要培養剛才說過的駐外語文人才，這是我們培養 124 員所需要的經費，除了英文以外，我們陸軍有負責中南美西班牙文及阿拉伯文相關駐外人員的培養，因為我們發現我們的八項工作（外事、軍事交流會議、情報交換、軍售洽談交流等等）所需要的聽、說、寫能力都有待提升，所以我們覺得……

江委員啟臣：所以 1 個人 1 萬元？

白參謀長捷隆：對，我們需要培養人才，希望能夠跟剛才呂委員一樣的方式，關於人才培養這個經

費就是用凍結的，然後我們來……

江委員啟臣：你是說培養外語人才？

白參謀長捷隆：對，我們有個缺口，就是 6 種語言、124 員的人才不足，因為我們要駐外到世界各國去。

江委員啟臣：對，然後 1 個人 1 萬元就可以解決喔？外語人才用 1 萬元可以解決喔？

白參謀長捷隆：我們這樣平均下來，每個人大概就是提供 5,000 元。

江委員啟臣：你也教一教我吧！

白參謀長捷隆：逐年來提昇啦！

江委員啟臣：不是啦，語言人才怎麼可能速成，不可能嘛！照理講，軍中到底有多少專業語言人才……

王委員定宇：我補充說明一下，我以前在軍中教 ESL，我們是不收錢，所以他們會省一些經費。第二、你們不應該用全軍種來除，應改以受訓的能量來除，你們不會把大家都抓來受訓外語，找要換裝、有基礎能力的人才在基礎上面訓練。但是軍方在這方面的投資其實是相對少的，你們這樣除下來的金額很小，但是你用全軍種去除就很荒謬，1 萬元就可以學好英文，這是不可能的。

我覺得，現在不管是軍隊國際化，或是在網路世界裡面，那些基礎能量要提昇，再加上我們現在人員已經減少，所以是要「量少質精」，我建議這個預算應該可以讓他們支用。

主席：這部分是有點矛盾，你們在招募時不考英文，降低分數錄取，結果你現在又要花大錢招募、花大錢補習，這是矛盾的！因為招募時你把標準降低，都不用考英文，你現在又要編列補習費花大錢，招募的時候也是，這部分你們是自相矛盾的，不是不能提昇，而是這部分……

白參謀長捷隆：有些是第三國語言。

主席：你剛剛講的是英文！

白參謀長捷隆：對，我們還有培養其它語言，總共有 6 種，懇請委員支持。

主席：主要還是英文，你們連英文都不考了！看江委員的意見。

白參謀長捷隆：我們會挑一些有基礎能力的，然後在……

江委員啟臣：以前都不缺，現在突然缺 124 個，是這樣嗎？

白參謀長捷隆：我們逐年還是需要培養，現在是發現有斷層的缺口，所以需要強化這方面的招募。跟委員報告，近幾年軍官人數比較少，因為委員的要求，我們在加強了，今年多七百多個軍官，但確實有這個缺口產生，所以相對要強化這方面的培育，這都是有互動的關係。

江委員啟臣：我覺得還是應該有系統的培養，不應該只是急就章補習式的提昇他的語文能力，這其實是滿大的問題，你做跨國的軍種、軍事交流，語言能力絕對是關鍵，但是決不是只靠一年或短暫幾次，因為我看你們都在算人次，一個補習次數是多少錢，我覺得如果有這方面的需求，你們就列為招募兵源基本的要求才對，進來以後，你再用補習方式，效益真的非常有限。過去

只編 1 萬元，現在突然編 131.2 萬元……

白參謀長捷隆：我很感謝委員給我們的指導，懇請委員不要凍結。

江委員啟臣：而且這會影響到你們精進作法做出來成果為何？

白參謀長捷隆：對，您的精進作法我們有納入這裡面來精進，我們跟您來報告。

江委員啟臣：你們要請誰來教？

白參謀長捷隆：我們是委託相關的語言中心，並跟附近大學的語文科系合作，也有比較專業、高級的部分，從這裡面再進階，都會有。委員指出，招募時就把這個列入人才的選員，在書面報告裡面我們是列入重要項目。

主席：我們希望招募的標準要提高，你們不要一直降低標準，又花大錢，在這個部分又……

白參謀長捷隆：我們有納入書面報告精進，懇請委員支持。

主席：江委員的意見？

江委員啟臣：凍結好不好？

主席：要凍結多少？

江委員啟臣：我的提案是 50 萬元，我實在不曉得你們的成效會做得怎麼樣？感覺上，你們就是缺人，沒有辦法應付任務需求，就編列經費送人去惡補一下，我實在有點懷疑這個績效跟成果如何在這麼短的時間內達到你們的要求，我是滿懷疑的。

白參謀長捷隆：委員，中長程我們會列入書面來精進，懇請……

江委員啟臣：我的提案是凍結 50 萬元。

白參謀長捷隆：50 萬元是比較多，快一半，是不是可以凍結 20 萬元？

江委員啟臣：那就凍結 20 萬元。

主席：第 19 案凍結 20 萬元。其它案呢？合併凍結 20 萬？第 17 案是凍結 60 萬元。

呂委員玉玲：第 17 案是凍結 60 萬元！

主席：對。第 19 案凍結 20 萬元，提書面報告。

進行第 21 案至第 24 案，係分支通案。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	陸軍司令部	頁次	第120頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	5,592千元
分支計畫	「03法務及法制作業」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	1,000千元
1級科目 用途別			
案　　由	有鑑於103年至106年10月底國軍官兵尿液篩檢情形，入營新兵確陽數及確陽率雖具明顯趨緩。惟在營服役官兵近年之尿液篩檢結果，有明顯升高之趨勢，103年至106年10月底之確陽數分別為166、240、334、598；確陽率分別為0.03%、0.038%、0.047%、0.086%。爰針對歲出陸軍司令部-第1目「軍事行政」項下「法務及法制作業」預算編列5,592千元中，凍結1,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　劉世芳

劉世芳　張廷廷

21

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部所屬單位預算－陸軍司令部
歲出部分
科目：第 9 款第 2 項第 1 目「軍事行政」－010103「法務及法制作業」
單位預算書頁次：第 120 頁

案由：第 9 款第 2 項第 1 目「軍事行政」－010103「法務及法制作業」，原編列 559 萬 2 千元，減列 100 萬元，凍結 200 萬元，待國防部向立法院外交及國防委員會報告後經同意始得動支。

說明：國防部陸軍司令部辦理法務及法制作業業務，辦理法治教育等法制作業業務。

經查，陸軍六軍團 53 工兵群 106 年 3 月發生王姓一兵「於休假期間涉犯性交易及搶奪」，陸軍六軍團已於 5 月 1 日汰除該名士兵。

陸軍八軍團部屬軍官徐姓上校於指揮部門口酒駕自撞分隔島，經警方酒測後發現酒測值達 1.5 毫克，移送法辦。11 月 15 日核予「大過兩次」。

前者士兵涉犯嚴重刑事犯罪，雖已遭汰除，仍顯示陸軍法治教育仍有不全之處；後者身為上校，卻愧對國家耗費資源長年栽培，無法以身作則，顯見陸軍法治教育上不達下無效。

爰針對第 9 款第 2 項第 1 目「軍事行政」－010103「法務及法制作業」，原編列 559 萬 2 千元，提案減列 100 萬元，凍結 200 萬元，待國防部向立法院外交及國防委員會報告後經同意始得動支。

提案人：

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部陸軍司令部

歲出部分

總預算書頁次：

單位預算書頁次：P.120

案由：第 1 目「軍事行政」分支計畫 010103「法務及法制作業」項下 0200「業務費」原列 5,249 千元，凍結 1,249 千元。

說明：

一、 國防部陸軍司令部 010103「法務及法制作業」項下 0200「業務費」編列 5,249 千元，惟據審計部 105 年度決算報告，在查核國軍反毒工作推動情形，發現國軍民國 102 至 104 年度尿液篩檢確認陽性率為 0.08%，其中義務役入營新兵確陽率為 0.16%至 0.21%，高於在營服役官兵的 0.03%至 0.05%；且民國 104 年度國軍官兵尿液篩檢確陽數 777 人，其中義務役入營新兵 537 人亦較在營服役官兵 240 人為高；然經審計部 105 年度持續追蹤查核結果，國軍民國 103 至 105 年度的尿液篩檢確陽率，由 0.08%降至 0.07%，其中義務役入營新兵篩檢確陽率為 0.12%至 0.21%，仍較在營服役官兵 0.03%至 0.05%為高，但已自民國 103 年的 0.21%逐年降至民國 105 年的 0.12%，確陽數亦由 483 人降至 401 人，呈現改善趨勢；而同期間在營服役官兵的確陽率卻由 0.03%逐年上升至 0.05%，確陽數亦由 166 人增加至 334 人，表示新兵吸毒率下降，而在營服役官兵吸毒率則上升，顯見國軍在反毒工作法治宣導及教育上顯有不足，爰凍結 1,249 千元，待陸軍司令部提出具體精進方案，以書面報告送交立法院外交及國防委員會，經同意後，始得動支。

提案人：

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0215 資訊服務費」
軍種	陸軍司令部	頁次	第120頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	120千元
分支計畫	「03法務及法制作業」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	20千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	辦理業務所需資訊服務費，未列明服務內容，係何等服務？預算編列似乎過於籠統。爰針對歲出陸軍司令部-第1目「軍事行政」項下「法務及法制作業」中「業務費」之「資訊服務費」預算編列120千元中，凍結20千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　許毓仁

許毓仁 馬文君 孔文吉

26

05

主席：我們先處理第 23 案、第 24 案。請呂玉玲委員發言。

呂委員玉玲：我的提案是第 22 案。

主席：我們先審查第 23 案、第 24 案。

呂委員玉玲：其實是一樣的。

主席，我建議第 21 案至第 23 案一起處理，因為是差不多的提案。

主席：好。

呂委員玉玲：我先說明第 22 案，「軍事行政」項下「法務及法制作業」，我們看到國防部的法務業務，教育跟制度的執行上面非常不好，尤其第六軍團王姓一兵於休假期間涉性交易及搶奪案；八軍團有酒駕情形，雖然這些都已經汰除，但是我們看見陸軍的法制教育有非常不周全的地方，耗費國家資源跟長期栽培的軍人沒有辦法以身作則的情況，顯示整個陸軍的教育制度非常不完善，我們希望這方面要提出精進報告，俟同意後始得動支。

第 23 案及劉世芳委員的第 21 案也是一樣，我們都對「法務及法制作業」吸毒追蹤、瞭解、反應上有意見，國軍的反毒工作顯示，新兵吸毒率下降，但在營服役官兵吸毒率反而上升，顯見國軍反毒工作的宣導及教育明顯不足，所以要求陸軍要提出具體精進方案，書面報告後，經同意後始得動支，以上。

白參謀長捷隆：陸軍司令部報告，感謝委員指導，有關「法務及法制作業」編列 559 萬元，我們建議刪減案改成凍結、提書面報告。原因是反毒工作，整年度預算只有 47 萬元，但這 3 年我們的篩檢人數從前年 33 萬人增加為 53 萬人，增加 20 萬人，我們是很努力的篩檢，使得篩檢確陽性人數增加，但這裡面還有很多是感冒的。

另外，軍紀方面，剛才報告過，今年的軍紀案件比去年少四分之一，少 69 件，占四分之一，這也是我們法制努力推動的成果，懇請委員能夠支持、體諒，我們真的是願意把它做好，如果這個經費凍結太多，從年初開始，反毒、法制教育就沒有辦法做，像我們去年就做了 3,000 多場法制宣導，總計 52 萬人次。雖然我們只有 7 萬人，但是我們每月都做，每週休假我們都很努力地做，所以績效是 52 萬人次，懇請委員改為凍結，我們會把精進作法與說明提供委員會，報告完畢。

呂委員玉玲：我再請問，第 22 案跟第 23 案的軍紀「業務費」有沒有重複編列情形？它們都是在「法務及法制作業」項下。

白參謀長捷隆：我們編列 559 萬元，懇請委員可以給為凍結 20 萬元，我們提書面報告。

我們的反毒成效、篩檢比例都是主動積極的，軍紀成效也都有減低，篩檢確陽率提高是因為我們提高篩檢的頻次，在 559 萬元裡面，反毒工作相關宣導費用只有 47 萬元，懇請委員支持。

呂委員玉玲：第 23 案改為凍結 100 萬元，第 22 案減列 100 萬元。

白參謀長捷隆：這樣凍結的話，會對反毒、法制教育……

呂委員玉玲：第 22 案不是反毒的問題。

白參謀長捷隆：對，但是我們需要經費從事法制教育，我們今年的成果就大幅減少，如果經費減少會影響到整個軍紀觀念的溝通跟教育訓練，懇請委員能夠併案凍結 20 萬元，我們會努力精進，撰寫書面報告。

呂委員玉玲：太少了，我不刪減，就凍結 100 萬元，好不好？

白參謀長捷隆：好，謝謝委員，我們會完成報告。

主席：第 22 案、第 23 案，併第 21 案……

呂委員玉玲：剛剛劉委員表示，第 21 案可以跟我的提案併案，凍結 100 萬元。

主席：所以是三案合併凍結是不是？第 21 案至第 23 案……

呂委員玉玲：許委員表示第 24 案也一起併案。

主席：好，第 21 案至第 24 案合併凍結 100 萬元，提書面報告始得動支。

白參謀長捷隆：謝謝委員。

呂委員玉玲：主席，要「經同意後」始得動支。

主席：提書面報告，經同意後始得動支。

進行第 25 案、第 26 案，併案處理。請宣讀。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0306 資訊軟硬體設備費」
軍種	陸軍司令部	頁次	第120頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	110千元
分支計畫	「03法務及法制作業」	凍刪選項	減列
武器		凍刪金額	10千元
1級科目 用途別	「設備及投資」		
案　由	辦理業務資訊軟硬體設備，未說明軟硬體品項項目預算金額，也未說明購置、租用抑或汰換，預算編列似乎過於籠統。爰針對歲出陸軍司令部-第1目「軍事行政」項下「法務及法制作業」中「設備及投資」之「資訊軟硬體設備費」預算編列110千元中，減列10千元。		

提案人：　許毓仁

許毓仁 馬文君 公敏信

25

06

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0319 雜項設備費」
軍種	陸軍司令部	頁次	第120頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	100千元
分支計畫	「03法務及法制作業」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	50千元
1級科目 用途別	「設備及投資」		
案　由	辦理雜項設備費，未列明品項、數目、細目預算金額，預算編列似乎過於籠統。爰針對歲出陸軍司令部-第1目「軍事行政」項下「法務及法制作業」中「設備及投資」之「雜項設備費」預算編列100千元中，凍結50千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　許毓仁

26

07

白參謀長捷隆：向委員報告，最主要是司令部有一個國家賠償審議委員會，明年希望能夠採購電腦，因為現在的會議都是資訊化、無紙化，這樣可以減少會議資料的印製且能節能減碳，懇請委員能夠支持。長期而言，這樣對相關影印機、印表機等耗材有節省的效果，懇請委員支持這 11 萬元的預算。

許委員毓仁：我可以問一下，你說的是什麼會？

白參謀長捷隆：國家賠償審議委員會，它是會議用的筆記型電腦，因為我們要走向無紙化。

許委員毓仁：是申請國賠的部分嗎？

白參謀長捷隆：對，申請國陪，我們要走向資訊化。

許委員毓仁：你提供相關資料給我，這兩案我就撤案。

白參謀長捷隆：是。

許委員毓仁：要提供資料，不要說不提喔！

白參謀長捷隆：我們會提供。

主席：第 25 案、第 26 案撤案，提書面資料給許委員。

白參謀長捷隆：是，謝謝委員。

主席：現在休息，下午 2 時繼續開會。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會，繼續進行審查。第 27 案、第 28 案是通案；第 29 案、第 30 案是業務通案。現在進行第 31 案至第 38 案。請宣讀。

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部陸軍司令部

歲出部分

總預算書頁次：

單位預算書頁次：P.121

案由：第 1 目「軍事行政」分支計畫 010105「採購及外購軍品作業費」-0203「通訊費」原列 879 千元，刪減 879 千元。

說明：

一、107 年國防部陸軍司令部編列 010105「採購及外購軍品作業費」項下「業務費」46,700 千元，為辦理採購及外購軍品作業之所需費用，惟其中辦理採購作業之業務聯繫、商情訪查、信件郵寄及各項聯絡費用編列「通訊費」879 千元，查其支出項目並無必要性，恐流於公關餐敘費用，為求撙節預算，爰提案該項目全數刪除。

提案人：馬文君

馬文君

31

31

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部陸軍司令部

歲出部分

總預算書頁次：

單位預算書頁次：p.121

案由：第 1 目「軍事行政」分支計畫 010105「採購及外購軍品作業費」-0219「其他業務租金」原列 426 千元，減列 100 千元。

說明：

一、國防部陸軍司令部「軍事行政」分支計畫 010105「採購及外購軍品作業費」-0219「其他業務租金」編列 426 千元，惟並未詳細說明相關租金使用，恐有浮編之嫌，爰刪減 100 千元。

提案人：

32

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：陸軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：國防部陸軍司令部「軍事行政」項下「採購及外購軍品作業費」中業務費有關按日按件計資酬金 107 年編列 48 萬 7 千元，用於辦理採購業務相關公證、採購糾紛、訴訟、保障國軍權益聘請法律顧問及邀請專家學者辦理教學講座等所需，較 106 年度所編 83 萬元減少 34 萬 3 千元。然國軍屢傳採購爭議，海軍獵雷艦案更遭行政院列出五大缺失，各界直指國防部之採購流程及辦理採購人員之能力，有檢討加強之必要，因此，陸軍司令部既減列邀請專家學者辦理教學講座之酬金，取而代之將採取何種精進採購流程與專業能力之作為，應予說明。爰針對國防部陸軍司令部「軍事行政」項下「採購及外購軍品作業費」中業務費有關按日按件計資酬金 107 年編列 48 萬 7 千元，凍結 20 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。

提案人：

33

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部陸軍司令部

歲出部分

總預算書頁次：

單位預算書頁次：p.121

案由：第 1 目「軍事行政」分支計畫 010105「採購及外購軍品作業費」-0271「物品」原列 ~~2,624~~ 千元，減列 200 千元。

說明：

一、 國防部陸軍司令部「軍事行政」分支計畫 010105「採購及外購軍品作業費」-0271「物品」編列 ~~2,624~~ 千元，惟查物品使用多用於行政用途，且較 106 年度亦有增加，相關行政物品使用應基於撙節原則，爰刪減 200 千元。

提案人：

28

34

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：陸軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：國防部陸軍司令部「軍事行政」項下「採購及外購軍品作業費」中業務費有關物品 107 年編列 263 萬 4 千元，用於辦理各項購案計畫評核、尋商訪價、招標訂約、履約督導、驗收檢驗、結案付款等作業用事務機器之耗材、文具、紙張、期刊、雜誌、報紙及書刊等所需，較 105 年度、106 年度所編預算呈逐年成長之趨勢（105 年 242 萬 3 千元、106 年 252 萬 3 千元）。是否確有需求，增加之目的、任務為何，預算編列之合理應予說明，且國家資源拮据，行政單位應撙節使用。爰針對國防部陸軍司令部「軍事行政」項下「採購及外購軍品作業費」中業務費有關物品 263 萬 4 千元，凍結 50 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。

提案人：

35

107 年度中央政府總預算案(外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部陸軍司令部

歲出部分

總預算書頁次：

單位預算書頁次：p.121

案由：第 1 目「軍事行政」分支計畫 010105「採購及外購軍品作業費」-0291「國內旅費」原列 3,791 千元，凍結 1,000 千元。

說明：

一、 國防部陸軍司令部「軍事行政」分支計畫 010105「採購及外購軍品作業費」-0291「國內旅費」編列 3,791 千元，惟查今年陸續發生陸基廠採購弊案、伙食採購弊案，陸軍雖有督導制度，卻未能洞燭機先、防患未然，反而讓媒體大肆報導，傷害國軍形象甚深，督導制度形同虛設，爰凍結 1,000 千元，待陸軍司令部提出精進方案，以書面報告送交立法院外交及國防委員會，經同意後，始得動支。

提案人：馬文君

29

36

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0294 運費」
軍種	陸軍司令部	頁次	第121頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	33,786千元
分支計畫	「05採購及外購軍品作業費」	凍刪選項	減列
武器		凍刪金額	5,000千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	經查107年度與106年度陸軍於同科目編列之預算，大幅成長62.5%，而未於相關欄位說明緣由。爰針對歲出陸軍司令部-第1目「軍事行政」項下「採購及外購軍品作業費」中「業務費」之「運費」預算編列33,786千元中，減列5,000千元。		

提案人：　蔡適應

37

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：陸軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：國防部陸軍司令部「軍事行政」項下「採購及外購軍品作業費」中業務費有關運費 107 年編列 3378 萬 6 千元，辦理採購國內、外地區物資相關內陸運雜、海、空運、裝卸、倉儲及支付國內第一、二接轉作業等所需。較 106 年所編 2079 萬元增加 1299 萬 6 千元。然所運物資、項目為何未予敘明，不利國會監督。爰針對國防部陸軍司令部「軍事行政」項下「採購及外購軍品作業費」中業務費有關運費 107 年編列 3378 萬 6 千元，凍結 500 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。

提案人：

38

8

主席：提案委員不在，請國防部先說明。

白參謀長捷隆：第 31 案，向召委跟各位委員報告，通訊費 87 萬元絕對都是覈實編列，其中 12 個月的電話通訊費 42 萬元；購案合約信件郵寄費 14 萬 5,000 元；租用美國國際後勤通信系統線路 States 31 萬元，總計為 87 萬 9,000 元，都有資料可以提供查詢。

第 32 案是呂委員的提案，其它業務租金 42 萬元，絕對也是覈實編列，其中 9 萬 6,000 元是影印機租賃 4 台；辦理廠商座談場地租金 2 萬元；美國賓州基地辦公室租金 31 萬元，全部都是覈實編列。第 33 案所說的按日計資的 48 萬元，我們也是覈實編列，為什麼他講編列的會少 34 萬元？最主要是顧問費減少，原因是市場的機制，我們在明年聘請 4 家，尚比今年的 3 家要便宜，這是市場所調查出來的行情。另外一個是有關物品費，這也是覈實編列，為什麼會增加 11 萬元？就是因為明年要辦 712 案定期性的購案，較今年 682 案多 30 案，這也是覈實編列，1 案 3,700 元。

第 35 案的物品費，剛才都報告過了，這個是一樣的；第 36 案國內旅費，最主要是我們明年採購國外的零附件總共 3,378 萬元、51 萬件的零附件，我們都是覈實編列，包含第 36、37 與 38 案都是同樣的案，都有相關的數據可以供檢視。覈實編列，報告完畢！

主席：第 37 案是蔡適應召委的提案，請蔡委員適應發言。

蔡委員適應：主要當時是想，為什麼你們採購作業費會增加的問題，剛才陸軍司令部講得很清楚，你們後來也有提供給我資料，你們先看一下，所以基本上我就沒有什麼意見。

主席：請呂委員玉玲針對第 31 案至第 38 案發言。

呂委員玉玲：第 31 案我也特別提了，因為在業務費項下，對於軍購品與外購軍品作業所需要的費用，他們採取的作業方式都是商情訪查、信件郵寄與各項聯絡費用的編列，這些通訊費用是不是流於公關的餐敘費用上面？所以我希望他們再做說明一下。

白參謀長捷隆：報告委員，我們絕對都是覈實編列，絕對沒有挪到公關，我們這邊 87 萬 9,000 元這個表請參閱，電話通訊費 12 個月 42 萬元；各類購案合約信件郵寄手續費用 14 萬 5,000 元；租用美國國際後勤通訊系統 31 萬 4,000 元，都是覈實編列，保證絕對沒有挪到其他地方去，我們一定會審慎來使用，建請委員免予刪除。

呂委員玉玲：有這張表就很清楚，我這一案可以撤案。

白參謀長捷隆：感謝委員！

主席：處理第 32 案。

呂委員玉玲：參謀長，你們都有表，為什麼事先不提供、不說明呢？

白參謀長捷隆：是，感謝委員指導！

呂委員玉玲：現在我們提案出來，你才一一來做說明。在這個表格上有特別針對影印機的租賃 9 萬 6,000 元……

白參謀長捷隆：42 萬 6,000 元。

呂委員玉玲：9 萬 6,000 元……

白參謀長捷隆：42 萬 6,000 元照寫。

呂委員玉玲：總共 42 萬 6,000 元，這個都是屬於……

白參謀長捷隆：覈實編列。

呂委員玉玲：覈實方面？

白參謀長捷隆：是，感謝！

呂委員玉玲：第 32 案我也給予撤案好了。

白參謀長捷隆：是，謝謝委員！

主席：處理第 34 案。

呂委員玉玲：你這些都可以事先給的……

白參謀長捷隆：是。

呂委員玉玲：但是我這一部分要特別講一下，包括你所有外購軍用品這部分，你看我的第 30、31、32 案，你們都有表格，但是這些表格的內容都是說，你們的軍購品跟採購的外購品，這邊有沒有重複或有浪費的情形？我認為這部分的經費是比較多一點對不對？比前面的。

白參謀長捷隆：對，263 萬元。

呂委員玉玲：在撙節的原則之下，這一部分我建議酌減 20 萬元、十分之一啦！

白參謀長捷隆：我跟委員報告，這個表格你看，明年計畫性的購案 712 案，因為較今年多了 30 案，一案 3,700 元的作業費，總共多 11 萬元而已，而且一案 3,700 元每一個所需要用的像契約 6 份等等，是不是能夠局部凍結？我們一個書面的詳細向你做細節報告。

呂委員玉玲：酌減啦！你看酌減多少？酌減一點。

白參謀長捷隆：因為這 712 案都是計畫性的。

呂委員玉玲：因為這些很多都是印製所需要的，我們現在都公文電子化了，這些可不可以在紙張上面給予比較節省的部分來撙節？

白參謀長捷隆：因為契約都是一定要書面的，沒有辦法節省，是不是把這個凍結，詳細怎麼支用再一篇報告跟委員報告，因為這個沒有辦法省。

呂委員玉玲：好，先凍結。

白參謀長捷隆：凍結 20 萬元，然後我跟你報告。

呂委員玉玲：再做書面報告，同意後始得動支好不好？

白參謀長捷隆：是。

呂委員玉玲：還有一個第 36 案，第 36 案也一樣耶，你們還有表格要提供嗎？

白參謀長捷隆：有。

呂委員玉玲：現在拿出來不是太慢了嗎？

白參謀長捷隆：是。

呂委員玉玲：讓我的案子耽誤大家的時間。

白參謀長捷隆：向委員致歉！

呂委員玉玲：而且這個內容這麼多，我一下子也看不完。

白參謀長捷隆：以 106 年為例，就是 43 場次四千餘人 107 年度是 379 萬元、1,133 人次相關的觀摩、作業、履約的督導，因為相關的履約督導都能夠按規定做，採購的缺失與履約的過程計畫才能順遂，才不會有採購弊端的產生或缺失產生，懇請委員一併支持這個案子。

呂委員玉玲：支持你們去執行，才能夠順利，這是我們大家會給予肯定與鼓勵的，但是每一個案子從去年的預算就交代了，所有詳細表格事前提供，不要匡一個金額，事後審議預算再提供……

白參謀長捷隆：是，向委員致歉！

呂委員玉玲：今天你還是一張一張拿給我耶！所以我請你們重視委員對於監督所有審查的預算好不好？

白參謀長捷隆：是，感謝委員！

呂委員玉玲：不要再發生這種情事。

白參謀長捷隆：是。

呂委員玉玲：不管你們招標或所有用途上都要清楚的好不好？

白參謀長捷隆：謝謝委員！

呂委員玉玲：因為這個數量還有很多，都是以書面報告之後，同意始得動支，這邊就凍結 100 萬元。

白參謀長捷隆：因為這個只有 379 萬元，凍結三分之一沒有辦法執行，是不是凍結 30 或 20 萬元？

呂委員玉玲：就凍結 30 萬元。

白參謀長捷隆：是。

主席：第 34 案凍結 20 萬元；第 36 案凍結 30 萬元，書面報告經同意後始得動支。

現在進行通案第 29、30 案，我們把提案唸一次。

107年度_國防部**所屬**-公務預算提案單

歲入/歲出	**歲出**	2級科目 用途別	
軍種	**陸軍司令部**	頁次	第121頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	46,700千元
分支計畫	「05採購及外購軍品作業費」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	9,430千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	針對今年陸軍司令部爆戰術軍車採購弊案（國軍悍馬車、中型戰術輪車），金榮祥企業負責人劉仲仁等18間汽車零件業者涉嫌自組圍標集團，再由負責的士官長以1%作為不法回扣將標案底價洩漏給業者取得標案，導致有50餘件軍車涉弊端。為了填補行賄成本，業者甚至改用中國進口備品，收買了驗收的士官長，由士官長提出偽造的合格安裝適用報告。另外，儲備庫兩位士官長還涉嫌偷賣正規的台製戰備。爰針對歲出陸軍司令部-第1目「軍事行政」項下「採購及外購軍品作業費」中「業務費」預算編列46,700千元中，凍結9,430千元，俟國防部提出戰術軍車弊案說明、缺失檢討、懲處方式、解決方案，國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：　林昶佐

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部陸軍司令部

歲出部分

總預算書頁次：

單位預算書頁次：p.121

案由：第 1 目「軍事行政」分支計畫 010105「採購及外購軍品作業費」-0200「業務費」-原列 46,700 千元，凍結 5,000 千元。

說明：

一、 國防部陸軍司令部第 1 目「軍事行政」分支計畫 010105「採購及外購軍品作業費」-0200「業務費」-編列 46,700 千元，惟查台灣透明組織曾針對國軍士官兵抽樣做民調，有三成三的受訪者未能正確認知經費運用的程度，統整 3 個主要原因:1. 不知道作業規定；2. 基層單位欠缺專業及獨立的會計人員；3. 以達成任務為第一要務而便宜行事，顯見其相關採購程序宣導方面仍有加強之空間，爰凍結該筆預算 5,000 千元，待陸軍司令部針對未來各項採購程序進行檢討，提出具體精進方案，向立法院外交及國防委員會提出書面報告，經同意後，始得動支。

提案人：馬文君

30

26

主席：請林委員昶佐發言。

林委員昶佐：其實我在第 29 案，還有前面第 28 案，第 28 案的部分等一下可能唸到的時候再請洪委員來說明。其實這個案子的概念都是說，關於在採購上面發生的一些弊案或疏失，到目前這兩個案子我們都沒有看到一個比較清楚的報告，如果我們追問的話，往往都是輕描淡寫，甚至於不去面對這個問題，所以我想應該凍結或像第 28 案我們也要刪減，希望可以看到檢討與懲處的一些方式等等。謝謝！

白參謀長捷隆：陸軍司令部這邊向委員報告，因為我們相關這些極少數的購案缺失，目前像汽基廠這個案子，有關戰術輪車的，檢調單位已經介入在司法調查中，相關約詢的人員飭回等等都辦理，行政處分的時候，撤職到申誡我們都按規定來辦理，我們也加強 26 場次的教育訓練。

要向委員報告，這 4,670 萬元，委員凍結的數量高達四分之一，但是這筆經費是用在向美採購所有的主戰裝備零附件，如果凍結這樣的話，會影響到我們付款，也可能衍生求償。明年我們要付五十一萬餘件零附件交運對美的經費，是不是懇請委員能夠降低凍結的數額？我們會提供相關的報告、向委員來報告，是不是建議凍結差不多 50 萬元左右？讓我們來向你說明，因為這個是採購，最主要是運費。

林委員昶佐：如果凍結十分之一的話？

白參謀長捷隆：建議是不是 5%、200 萬元左右？讓我們年初的時候交付給美方的付款不會產生求償。

林委員昶佐：我們凍結 200 萬元。

白參謀長捷隆：我們書面向你說明。

林委員昶佐：包括剛才你講的那個，整個部分要比較清楚的。

白參謀長捷隆：是，謝謝！

主席：這個部分凍結 30 萬元，還有呂玉玲委員的提案。

呂委員玉玲：主席，我先補充一下剛剛第 38 案，後面有一個第 38 案是江啟臣委員的提案，跟我的案子是一樣的，就一併凍結做報告好不好？案子是一樣的。

白參謀長捷隆：是，書面報告。

呂委員玉玲：他剛剛有託我講一下，第 38 案跟我的軍購提案是一樣的。好，我就回到第 30 案，臺灣因為透明組織曾經針對我們國軍士官兵抽樣做民調，大概有 3 成 3 受訪者都未能正確知道我們經費運作的程度，大概有 3 個原因，第一個原因是不知道作業規定；第二個原因是基層單位欠缺專業和獨立的會計人員；第三個原因就是，為了達成任務的第一個要務而方便行事。所以針對相關的採購程序宣導和法制方面是有待加強的，我希望在這方面，要陸軍司令部這邊針對未來各項採購程序做一個檢討好不好？

白參謀長捷隆：是。

呂委員玉玲：給我們一個精進的方案報告……

白參謀長捷隆：是。

呂委員玉玲：我們在書面報告中同意之後始得動支，所以我建議這一部分先予以凍結 500 萬元。

白參謀長捷隆：因為 500 萬元占十分之一，是不是能夠比照剛才林委員的第 29 案，是同一個案，完全同樣的。

呂委員玉玲：就凍結 500 萬元，因為十分之一，一般五分之一就不會影響你們的招標跟後面驗收的付費，都不會了，這個預算我們懂的，不到十分之一是 OK 的，五分之一以內凍結款就可以這樣凍結。

白參謀長捷隆：因為剛才林委員是……

呂委員玉玲：合併 500 萬元……

白參謀長捷隆：200 萬元，你主張凍結 500 萬元，是不是凍結 300 萬元？

主席：沒有啦！合併。

呂委員玉玲：分開來，我的凍結 300 萬元，他的凍結 200 萬元好了。

主席：要不要合併凍結？

呂委員玉玲：500 萬元啊！不是說合併？

主席：合併凍結 500 萬元好不好？

呂委員玉玲：對啊，不是一樣？

主席：不是一樣嗎？

白參謀長捷隆：因為我交運 50 件，真的年初的時候就要交運，是不是……

呂委員玉玲：這不到十分之一不會影響的，要不要叫會計人員來算？可以嘛！對不對？

白參謀長捷隆：是。

主席：第 29、30 案合併凍結 500 萬元，提書面報告經同意後始得動支。

白參謀長捷隆：是。

主席：進行通案第 27、28 案，我們把提案唸一次。

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部所屬單位預算－陸軍司令部
歲出部分
科目：第 9 款第 2 項第 1 目「軍事行政」－010105「採購及外購軍品作業費」
單位預算書頁次：第 121 頁

案由：第 9 款第 2 項第 1 目「軍事行政」－010105「採購及外購軍品作業費」，原編列 4736 萬元，減列 500 萬元，凍結 500 萬元，待國防部向立法院外交及國防委員會報告後經同意始得動支。

說明：國防部陸軍後勤指揮部辦理陸軍採購及外購軍品業務，107 年編列 4736 萬作為陸軍採購等人事、業務及設備費。

經查，陸軍汽車基地勤務廠綜管室黃姓士官長、翻修工場張姓中士、儲備庫張姓士官長及黃姓中士等 4 員，涉嫌驗收放水、洩漏底標等違反「政府採購法」等情，遭新北地方法院檢察署約談；另該署檢察官於 11 月 7 日前往陸軍 6 軍團關渡指揮部實施搜索，並將保修連李姓及陳姓士官長列為嫌疑人實施偵訊。

陸軍後勤指揮部於維持採購紀律尚待加強，爰針對第 9 款第 2 項第 1 目「軍事行政」－010105「採購及外購軍品作業費」，應減列 500 萬元，並凍結 500 萬元，待該案獲判無罪後始得動支；或向立法院外交及國防委員會報告後經同意始得動支。

提案人：

107 年度中央政府總預算案（外交國防委員會）提案表

單位名稱：國防部陸軍司令部
單位預算頁次：121
科目： 第 9 款第 2 項第 1 目－「4814020100 軍事行政」－「010100 軍事行政」－「010105 採購及外購軍品作業費」

預算數：47,360 千元
建議：刪減 2,368 千元＋凍結 2,368 千元（5%）

案由：

國防部陸軍司令部 107 年度「010100 軍事行政」項下「010105 採購及外購軍品作業費」預算數編列 47,360 千元，辦理陸軍各項購案計畫評核、招標訂約、履約督導等採購相關事項。

經查 106 年「陸軍步兵訓練指揮部伙食人力委外等 20 案」契約之附加條款明訂，得標廠商並無菜單之建議權，惟該案之得標廠商華成公司卻有提出菜單之不良行為；而前揭 106 年之契約並未針對前開違反契約規定之情事訂有廠商違規扣點等處理機制，採購之辦理顯有疏失。爰此，建議刪減「010105 採購及外購軍品作業費」預算 5%，並凍結 5%，待國防部陸軍司令部就該契約內容檢討，並向外交及國防委員會進行專案報告後，始得動支。

提案人：

連署人：

28

31

主席：請呂委員玉玲針對第 27 案發言。

呂委員玉玲：這就是我們剛剛提到的，針對我們的一些採購作業，都沒有一個監督與訓練，所以在這一次國防部陸軍後勤指揮部辦理陸軍採購和外購軍用品的時候，在 107 年你們編列了 4,736 萬元，作為陸軍採購的人事、業務與設備費用，但是經過陸軍汽車基地勤務廠綜管室黃姓士官長、翻修工場張姓中士、儲備庫張姓士官長及黃姓中士等 4 名，涉嫌驗收放水、洩漏底標，違反政府採購法等情形，遭到新北地方法院檢察署約談；另該署檢察官於 11 月 7 日前往陸軍 6 軍團關渡指揮部實施搜查，並將保修連李姓及陳姓士官長列為嫌疑人。陸軍後勤指揮部在維持採購紀律還需要加強的情況之下，針對第 9 款第 2 項第 1 目軍事行政這項費用，在採購及外購軍品作業費，我決定予以減列 500 萬元、凍結 500 萬元，等到這件事情獲判無罪的時候，才始得動支，再向立法院外交委員會做報告之後，才能夠動支的。

白參謀長捷隆：委員所提的第 30 案與第 29 案併案，凍結 500 萬元，剛才已達成共識，懇請能併案辦理。另有關委員指出的這些缺失，我們也記取慘痛教訓，相關人員皆已進入司法偵查階段，應當予以撤職或申誡的行政處分，也都已積極辦理。會在說明內向委員報告。第 29 案及第 30 案等與前面提案是一致的。

呂委員玉玲：因為這是從後面提來前面的，後面所有案子只凍結 500 萬元，我現在要再減列 500 萬元。

白參謀長捷隆：這是對美採購的經費，明年要交付 51 萬計畫性料件的運費，而且減列 500 萬元是高達八分之一，若無法支付，對廠商……

呂委員玉玲：總共是 4,736 萬元，會影響到嗎？

白參謀長捷隆：會，很嚴重。

呂委員玉玲：前面要付多少？

王委員定宇：這樣是四分之一，不是八分之一哦！

白參謀長捷隆：對。

呂委員玉玲：前面只是減列 500 萬元而已啊！

王委員定宇：前面不是 1,000 萬元嗎？那就是四分之一。

呂委員玉玲：那我減列 300 萬元。

白參謀長捷隆：這是要付款的錢，可否以凍結的方式？

呂委員玉玲：後面的都已經凍了，我是針對減列的部分。

白參謀長捷隆：真的沒辦法刪，因為這是已經跟美方談妥 51 萬，明年要交付，否則會有求償。我們會向委員詳細報告。

陳局長國勝：因為運保費除了運輸以外，還有保險，每年的額度幾乎都滿緊的。所以建議本案可否凍結，等說明之後再……

白參謀長捷隆：我們一定會詳實說明。

呂委員玉玲：你們在採購已經得到如此慘痛的教訓，應該要務實檢討，向委員會提出精進方案的報告，好不好？那就維持原案。

白參謀長捷隆：是，感謝委員指導。

主席：那就是第 29 案及第 30 案併案，凍結。

蔡委員適應：我想補充說明，其實之前我跟陸軍談過這個案子，陸軍也一直沒來說明，可否一併跟本席說明這個案子的內容？

白參謀長捷隆：是。

主席：江委員啟臣的第 38 案，併第 29 案及第 30 案，一起簽，凍結 500 萬元。林委員昶佐的第 28 案是否要先……

洪委員慈庸：我可以說明一下嗎？

主席：請洪委員說明。

洪委員慈庸：我在質詢有關伙食人力的委外案時，106 年契約中的一個附加條款有提及，廠商對於菜單沒有建議權。這件事回溯到 104 年和 105 年，當時是因為有一些問題出現，所以 106 年時才會增加這項條款，但這項條款並沒有涉及違規時的處理機制，所以我覺得在採購規定和處理制度上，其實都不完整，這個部分還是有一些疏失，大件的事情做不好，甚至連這種小的事情也做不好，所以我認為應該酌予刪減。我的提案是刪減 5%，凍結 5%。

白參謀長捷隆：很感謝洪委員的指導，今年的契約有增訂，但訂成是「其他不良事件」，還是不夠清楚。所以明年會把菜單這項單獨列出來，訂定處罰的機制，使其更加完整。國軍絕對是毋枉毋縱，經過調查後涉嫌違法者，都是移送，絕對不會包庇。但這件案子經調查，確實有一些人是參考去年的菜單，但並非被廠商挾持，這點請委員放心。

另外，也非常感謝委員的建議方案，但若是刪減運費的話，美方會向我們求償賠款，可否建議比照前案，凍結 5%，大約 200 萬元，因為剛才已經凍結了 500 萬元，針對人力委外的部分，會併案在報告裡面詳細說明。

洪委員慈庸：好，凍結我可以接受，但需要你們提出書面報告，經同意後才能解凍。

主席：第 27 案、第 28 案、第 29 案、第 30 案及第 38 案併案，凍結 500 萬元，提書面資料，經同意後始得動支。現在處理第 39 案。

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：陸軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：國防部陸軍司令部「軍事行政」項下「史政作業」107 年編列 392 萬元，與 105 年度、106 年度所編預算額度相同，是否基於零基預算精神覈實編列，不無疑義。又促進轉型正義條例 106 年 12 月 5 日於立法院三讀，針對該法之相關規定，史政作業將如何因應辦理，應提出具體之作為。爰針對國防部陸軍司令部「軍事行政」項下「史政作業」107 年編列 392 萬元，凍結 100 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。

提案人：

馬文君　許[illegible]

39

9

主席：請呂委員玉玲發言。

呂委員玉玲：第 39 案的「史政作業」，105 年、106 年及 107 年所編列的額度都一樣，以作業費精算的精神而言，是否有針對史政作業如何落實促轉條例？如何因應調整等等，都沒有說明清楚，所以先凍結 100 萬元。

白參謀長捷隆：陸軍司令部報告，史政作業今年編列 392 萬元，因為史政的隊史館仍是 58 個單位，並沒有增減，所以預算沒有增加。他們的維護經費，一年平均只能有 6 萬 7,000 元，有軟硬體的需求，包括一年要編 960 本的紀要、年鑑等等，還有硬體的維護。這個案子和去年一樣，都是覈實編列，沒有增減，懇請委員免予……

呂委員玉玲：可是這個預算每年都一模一樣。

白參謀長捷隆：因為 58 個隊史館沒有變。

呂委員玉玲：所以你們估計的張數也一樣？全部都一樣？內容都沒有做任何的調整？

白參謀長捷隆：對，而且我們有詳細的說明，是否懇請委員能夠……

呂委員玉玲：都沒有增減嗎？

白參謀長捷隆：對，所以懇請委員可否支持隊史館……

呂委員玉玲：你們每年都一樣嗎？

白參謀長捷隆：這也是傳承國軍的史實，因為 58 個單位……

呂委員玉玲：所以每年都一樣，都沒有增加或減少？也沒有部分調整？

白參謀長捷隆：對。

呂委員玉玲：這樣的預算編列有點含混。

白參謀長捷隆：我們都是審慎編列，若是有增減、單位組織調整等情形，才會有相關的變動。

呂委員玉玲：這不是照抄喔？

白參謀長捷隆：沒有。

王委員定宇：有些每年都一樣。

呂委員玉玲：對啊！所以我說他照抄。

白參謀長捷隆：沒有。

王委員定宇：如果每年都一樣，照抄就沒有什麼關係。

呂委員玉玲：應該要做個調整啊！哪裡都會一樣的？

白參謀長捷隆：對。因為若是凍結 100 萬元，佔四分之一，就會沒辦法維護，所以可否減少一點？凍結 20 萬元，我們再詳細書面報告支用的內容後，始可動支。

呂委員玉玲：好，那就凍結 20 萬元，書面報告同意後始得動支。

主席：第 39 案凍結 20 萬元，提書面資料經同意後，始得動支。現在併案處理第 40 案及第 41 案。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	陸軍司令部	頁次	第123頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	3,590千元
分支計畫	「10計畫管理作業」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	2,000千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	陸軍依據作戰需求辦理相關年度軍需購案迭遭國防部改編至其他單位使用，如黑鷹、銳鳶無人機等，顯計畫作業失當。爰針對歲出陸軍司令部-第1目「軍事行政」項下「計畫管理作業」中「業務費」預算編列3,590千元中，凍結2,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　馬文君

40

03 42

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　單位名稱：陸軍司令部

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：國防部陸軍司令部「軍事行政」項下「計畫管理作業」中業務費有關一般事務費 107 年編列 118 萬 6 千元，較 106 年度所編 71 萬元大幅增加。查該項主用於辦理軍制編裝、建軍備戰、綜合系分相關資料印製、團體獎勵及會議布置等所需，是否確有需求，預算編列之合理應予說明，且國家資源拮据，行政單位應撙節使用。爰針對國防部陸軍司令部「軍事行政」項下「計畫管理作業」中業務費有關一般事務費 107 年編列 118 萬 6 千元，凍結 30 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。

提案人：

41

10

主席：針對第 40 案，陸軍依據作需辦理相關軍需採購案，常遭到國防部改編到其他單位使用，包括黑鷹直昇機、銳鳶無人機等等，其實可以從這裡看得出來，在計畫作業是有失當的部分，所以要求凍結 200 萬元。

白參謀長捷隆：若是凍結 200 萬元，占 56%，超過二分之一，可能會影響到一整年的計畫作業，關係到各部隊的編成，包含明年阿帕契要正式全戰力成軍等，以及各部隊局部員額調整時，要印制編裝表等最基本的維持費用。如果凍結這麼高的額度，就無法遂行業務，所以懇請委員免予凍結，或是……

主席：你們覺得做得很好嗎？剛才提到原來 60 架，可以移撥出去 30 架，以及銳鳶無人機等。其實陸軍已經是三軍裡金額最少的，常常還被撥來撥去，想要戰車，人家也不給，又要叫中科院去改。因此在計畫上是明顯的失當，其中一定有一個是有問題的。早上說你們在作需、投綱各方面都是非常審慎評估的，但居然可以把一半撥出去，也不會影響，那到底是哪裡出錯？總是要有一個負責改善的評估說明吧！這不是夠不夠用的問題，因為從幾個案子可以看得出來，陸軍大概都是統購裝備，包括去年有消防車、傾卸車及通用的零附件、所有輪形車輛的維保油料也都放在這裡，但你們要的東西卻常常要不到。不然就編入通訊費就好了，有需要時你們再請示國防部啊！

白參謀長捷隆：相關的精進作法是否容我們寫報告？為了不影響業務，可否凍結十分之一左右？因為二分之一真的比較高一點。

主席：那凍結 100 萬元，好不好？我們認為你們在計畫上面有明顯的疏失，到現在你們還沒有辦法提出具體的說明。這個部分就凍結 100 萬元。

白參謀長捷隆：是，我們撰寫報告。

莊委員瑞雄：100 萬元可以嗎？會不會太多？

主席：太多？之前浪費掉的都不會太多。

白參謀長捷隆：還是有影響。如果能夠凍結十分之一，差不多 50 萬元，超過十分之一……

主席：凍結 100 萬元，你們有什麼問題？你們說過去經過審慎評估的，但現在卻無法說服所有委員這個計畫是沒有問題的，為什麼這些錢要用？以你們編列的預算來說，三百多萬元很少啊！可以嗎？

白參謀長捷隆：就按照召委的指示。

主席：第 40 案凍結 100 萬元，提書面說明經同意後，始得動支。

現在併案處理第 42 案及第 43 案。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0306 資訊軟硬體設備費」
軍種	陸軍司令部	頁次	第123頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	341千元
分支計畫	「10計畫管理作業」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	41千元
1級科目 用途別	「設備及投資」		
案　由	辦理業務資訊軟硬體設備更新，未說明軟硬體品項項目預算金額，也未說明購置、租用抑或汰換，預算編列似乎過於籠統。爰針對歲出陸軍司令部-第1目「軍事行政」項下「計畫管理作業」中「設備及投資」之「資訊軟硬體設備費」預算編列341千元中，凍結41千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　許毓仁

42

08

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0319 雜項設備費」
軍種	陸軍司令部	頁次	第123頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	110千元
分支計畫	「10計畫管理作業」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	10千元
1級科目 用途別	「設備及投資」		
案　由	辦理雜項設備費，未列明品項、數目、細目預算金額，預算編列似乎過於籠統。爰針對歲出陸軍司令部-第1目「軍事行政」項下「計畫管理作業」中「設備及投資」之「雜項設備費」預算編列110千元中，凍結10千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　許毓仁

43

09

主席：請呂委員玉玲發言。

呂委員玉玲：第 42 案及第 43 案，都是沒有把細目說明清楚，所以再請國防部做書面報告，還是現在要先說明？

白參謀長捷隆：可以報告。較去年多的是 47 萬 6 千元，最主要是用於明年阿帕契作戰隊全戰力成軍的作業費及重要典禮等。另外，國防人力的招募費用是 17 萬 6 千元，所以都很明確，懇請委員能支持，免予凍結，因為總數只有 118 萬元而已，而且剛才前面的計畫已經凍結 100 萬元了，是同一個科子目。

呂委員玉玲：你是說第 42 案嗎？

白參謀長捷隆：是第 41 案，前面的第 40 案……

呂委員玉玲：我是要你解釋第 42 案，你卻解釋第 41 案！

白參謀長捷隆：第 42 案比較清楚，有八套資訊系統提昇，每套 4 萬元；軟體一套 2 萬 1 千元。總計 34 萬 4 千元，懇請委員支持。

呂委員玉玲：所以明細表還是沒有提供出來嘛！

白參謀長捷隆：是。

呂委員玉玲：現在才要拿出來？

白參謀長捷隆：對。

呂委員玉玲：你們很多明細表都是現在才拿出來。針對第 42 及第 43 案，提出書面報告同意後，始得動支，好不好？就少凍一點，第 42 案凍結 10 萬元，第 43 案凍結 10 萬元，書面報告後，始得動支。

白參謀長捷隆：第 43 案只有 11 萬元，您原來凍結 1 萬元。

呂委員玉玲：那兩案共同凍結 10 萬元，都做書面報告。

莊委員瑞雄：怎麼會 11 萬元凍結 10 萬元，你昏頭了嗎？

呂委員玉玲：是第 42 案。

白參謀長捷隆：第 42 案是凍結 4 萬 1 千元。兩個案子就 5 萬元。

羅委員致政：不要再凍結，你如果少一套，就少一套。

呂委員玉玲：若不凍結，那就做書面報告，併在前面一起，好不好？

白參謀長捷隆：是。

主席：其他委員是否有意見？第 42 案及第 43 案，併第 40 案及第 41 案，凍結 100 萬元。要提報告嗎？

呂委員玉玲：要提書面報告。

羅委員致政：不用「經同意」。

主席：如果併到第 40、41 案，也是要經同意嘛！因為它就在說明裡面一起。

呂委員玉玲：因為他們都事後才拿出明細表，所以你們就再提書面報告給委員就可以了。

主席：因為它併到前面的第 40 案、第 41 案。

羅委員致政：召委，到時候會有幾百萬都是要凍結，如果都是提書面報告經同意，這樣會排不完了啦！太多了。我建議能併在一起，就併在一起做報告。

主席：全部都併在一起了，因為剛才第 40 案、第 41 案就是提書面經同意……

王委員定宇：召委，如果有重大案子而不來報告，還真的搞不清楚，如早上所討論有關機密的部分；但有的提案其實是希望他更嚴謹、更謹慎，只要提出書面報告就讓他動支，這樣也可讓國會運作不會都卡在不重要的事情上面，這是我的建議。

主席：因為這是併到第 40 案、第 41 案，所以就一起提出來就好了，好不好？或者要把它分開也可以。

接下來併案處理第 44 案至第 46 案。

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部陸軍司令部

歲出部分

總預算書頁次：

單位預算書頁次：p.124

案由：第 1 目「軍事行政」分支計畫 010111「效益評估作業」原列 ~~424~~ 424 千元，減列 100 千元。

說明：

一、 國防部陸軍司令部第 1 目「軍事行政」分支計畫 010111「效益評估作業」編列 ~~424~~ 424 千元，較 106 年度增列 100 千元，惟查該計畫主要增加經費為物品、設備養護費、國內旅費等，在相關業務並無顯著增加下，其預算增列並無道理，爰建議刪除 100 千元，以為撙節。

提案人：

44

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0215 資訊服務費」
軍種	陸軍司令部	頁次	第124頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	20千元
分支計畫	「11效益評估作業」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	10千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　由	辦理業務所需資訊服務費，未列明服務內容，係何等服務？預算編列似乎過於籠統。爰針對歲出陸軍司令部-第1目「軍事行政」項下「效益評估作業」中「業務費」之「資訊服務費」預算編列20千元中，凍結10千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　許毓仁

45

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0306 資訊軟硬體設備費」
軍種	陸軍司令部	頁次	第124頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	40千元
分支計畫	「11效益評估作業」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	20千元
1級科目 用途別	「設備及投資」		
案　　由	辦理資訊軟硬體設備，未說明軟硬體品項、預算金額，也未說明購置、租用抑或汰換，預算編列似乎過於籠統。爰針對歲出陸軍司令部-第1目「軍事行政」項下「效益評估作業」中「設備及投資」之「資訊軟硬體設備費」預算編列40千元中，凍結20千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　許毓仁

46

主席：請呂委員玉玲發言。

呂委員玉玲：第 44 案、第 45 案及第 46 案我一併說明。針對「效益評估作業」，在沒有明顯需求的情況下，有增加的部分並沒有說明，包括第 45 案及第 46 案項下，也都有增加的部分。是否可請陸軍先說明？

白參謀長捷隆：主要是要提昇 21 個所屬單位系統分析資料庫等作業，因為效益評估最重要就是靠系統分析的作業系統，現在因為性能老舊，需要提昇，所以就增加 10 萬元，總預算是 47 萬元。

呂委員玉玲：10 萬元是增加在哪部分的提昇？

白參謀長捷隆：系統分析作業下之資訊系統性能提昇，因為它都需要……

呂委員玉玲：這個系統 10 萬元就夠了嗎？

白參謀長捷隆：對，包含有兩套。

呂委員玉玲：2 套系統 10 萬元？

白參謀長捷隆：次系統 2 套，10 萬元，因為都需要電腦運算。

呂委員玉玲：好，那我支持，這個案子就撤案。

白參謀長捷隆：感謝委員。

主席：第 44 案、第 45 案及第 46 案撤案。處理第 47 案。

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：陸軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：國防部陸軍司令部「軍事行政」項下「研考作業」107 年編列 28 萬 5 千元，與 105 年度、106 年度所編預算額度相同，是否基於零基預算精神覈實編列，不無疑義。爰針對國防部陸軍司令部「軍事行政」項下「研考作業」107 年編列 28 萬 5 千元，凍結 10 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。

提案人：

47

主席：這是江委員啟臣的提案，是否請呂委員玉玲發言？

呂委員玉玲：江委員這部分因為 105 年及 106 年預算金額都相同，基於預算編列的精神，107 年所編列的預算是否有浮編的情形？希望再做精確的說明。

白參謀長捷隆：因為沒有事前報告清楚，先向委員致歉。這 28 萬 5 千元包含「施政績效評估查證作業」3 萬元、「軍事投資管制」8 萬 5 千元及「重大施政督察」17 萬元，作業的內容是一致的，一定都覈實編列，懇請委員支持。因為凍結 10 萬元的話，幾乎已經是三分之一，沒辦法作業了。

呂委員玉玲：那就給予支持，撤案。

主席：第 47 案撤案。併案處理第 48 案至第 50 案。

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部陸軍司令部

歲出部分

總預算書頁次：

單位預算書頁次：p.125

案由：第 1 目「軍事行政」分支計畫 010117「主計作業」原列 5,196 千元，凍結 1,000 千元。

說明：

一、 國防部陸軍司令部於「軍事行政」分支計畫 010117「主計作業」編列 5,196 千元。惟查海軍為支付獵雷艦第三期工程款，無視立法院外交及國防委員會已凍結部分 106 年度獵雷艦預算之決議，調控陸軍 4 億 5000 萬新型通用直升機之預算，陸軍主計單位竟無提出任何警示，協助海軍規避立法院監督，足見其主計作業缺失甚大，爰此凍結 1,000 千元，待陸軍司令部針對未來預算調控與國會監督作出精進報告，以書面報告送交立法院外交及國防委員會，經同意後，始得動支。

提案人：

48

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　單位名稱：陸軍司令部

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：國防部陸軍司令部「軍事行政」項下「主計作業」107 年編列 519 萬 6 千元，與 105 年度、106 年度所編預算額度相同，是否基於零基預算精神覈實編列，不無疑義。爰針對國防部陸軍司令部「軍事行政」項下「主計作業」107 年編列 519 萬 6 千元，凍結 100 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。

提案人：

12

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0215 資訊服務費」
軍種	陸軍司令部	頁次	第125頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	15千元
分支計畫	「17主計作業」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	5千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　由	辦理主計業務所需資訊服務費，未列明服務內容、品項細目，係何等服務？租用抑或購置？預算編列似乎過於籠統。爰針對歲出陸軍司令部-第1目「軍事行政」項下「主計作業」中「業務費」之「資訊服務費」預算編列15千元中，凍結5千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　許毓仁

50

主席：請呂委員玉玲發言。

呂委員玉玲：針對國防部陸軍司令部「軍事行政」的主計作業，這次海軍為了支付獵雷艦第三期的工程款項，無視於立法院外交及國防委員會的監督，在 106 年凍結獵雷艦部分預算決議後流用，卻未做詳實的預算執行，調控了陸軍 4 億 5 千萬元新型通用直昇機的預算。主計單位也完全沒有提出任何警示，還協助海軍規避立法院的監督，這是主計作業非常重大的缺失，建議凍結 100 萬元，俟陸軍司令部就未來預算調控與國會監督做精進報告後，經同意後始得動支。

白參謀長捷隆：去年十月份美方通知有關黑鷹直昇機的帳單，因為需求調降，所以我們有多餘的額度，按結報作業規定繳回給國防部統籌運用。目前國軍已依據大院今年 10 月 23 日的決議，跨軍種的調整都會向立法院報告說明。有關這 519 萬元都是基層單位基本維持的行政事務費，每一筆錢都很清楚，辦理主財工作檢討會 10 萬元及分析報告 5 萬元等詳細資料，都可以馬上提供及說明。沒事先向委員報告，在此致歉。因為主計的經費是給基層來運用的，懇請委員支持。

呂委員玉玲：這五百多萬元的預算，我凍結 100 萬元。

白參謀長捷隆：這樣下面的連隊都沒辦法運作，因為它這個經費不是天鳶的錢。

呂委員玉玲：因為事關重大，你們隨便去流用，沒有調控監督的部分，主計有失責。

王委員定宇：呂委員，我表達一些意見：第一，我們也不輕率說流用是弊案，剛才看了流用的紀錄，從 102 年開始幾乎每一年都有，106 年也有陸軍流用空軍的，例如 105 年年初，獵雷艦第二期也是流用 F—16 的預算。流用其實就是不用把所有要買的東西的預算編足，哪一期先到，先支應那邊，在同一個軍投項目去支應。這是行之有年的事，大概這一、二十年都是這樣子，但我覺得還是不好。剛才聽白將軍說以後這樣跨軍種的流用要報國防委員會，這是一個變革，這個變革就有價值。我不會去說流用是弊端，因為在主計單位這二十年都這樣做。單純盯一個點，說它叫弊端，事實上 102 年、103 年及 104 年都有這樣的情形。但流用的過程在跟國會報告上出了差錯，疏忽是在這個地方，而不是流用的本身。而透過這個案子能建立一個常規，也就是跨軍種的流用雖然合於主計規範，但從現在開始，跨軍種流用必須報國防委員會，讓國防委員會可以了解、審查，這樣就會周全。

至於剛才要凍結 100 萬元的部分，因為佔了 20%，可能運作會有問題。因為特殊性的部分剛才全部都刪掉了，可否建議在沒有特殊性的狀況下，只是要警惕他們小心時，是以 10%做標準，比較不會影響到他們整個的運作。

呂委員玉玲：去年我們審查時，就發現獵雷艦第二期款被流用，所以在審查預算時特別叮嚀。因為你們對預算風險都不會管控，所以才凍結了十分之一，對不對？後來在 105 年 11 月 17 日預算審完後不到一個月，12 月 16 日你們就把第三期獵雷艦的款項流用出去，這就是無視立法院外交及國防委員會監督的權力。今天審查後，難保下一次再審查預算時，就不會再有這種情形發生。針對這部分，我還是凍結 100 萬元，因為你們已經發現有這種缺失了，就應該注意風險預算的管控，但後來還是發生了啊！雖然立法院在 10 月 23 日告訴你們以後不能跨軍種，自己本身的軍種也不能隨便去調控，要先到我們國防委員會來做報告，為了避免這些調控挪來挪去，形成乾坤大挪移，所以這部分我還是堅持要凍結 100 萬元。

陳局長國勝：報告委員，我是主計局局長。針對委員剛剛提到調控的部分，馬召委和蔡召委今年都分別有提主決議。我們會依據主決議律定相關管制作法，這點請委員放心。另外，針對陸軍這

五百多萬，是 62 個旅級單位主計部門每月一般性的事務支出，平均每單位一個月不到 1 萬元。所以建議委員這部分可否免予凍結？

主席：請羅委員致政發言。

羅委員致政：所謂勻支或流用的問題，其實存在很久。上次本委員會也通過決議，要求以後這樣的勻支必須要通報，或向委員會來做報告，基本上已經堵了未來移用的可能性。至於上次移用的情況，你們也做了說明，所以制度本身已經做了一些強化，是否有必要針對缺失再懲罰一次？本席持保留態度。反正本會已經有決議了，未來不會有這種情形出現，我建議免予凍結。而且 100 萬元的幅度的確是滿大的。

白參謀長捷隆：我們一定會遵守決議，懇請委員支持。

主席：這個部分我也要補充一下。剛才一直在提流用和勻支，過去雖然有流用的先例，可是那是對美軍購案，本來就是要付的。現在獵雷艦案面臨解約，已經造成國家損失，雖然不是在國防部，可是 24 億元已經沒了，它的損失誰賠？這難道不是後續要處理的問題嗎？現在所講的流用和勻支，過去雖然行之有年，可是它並不是用在有問題、有爭議甚至去年還被我們凍結的預算哦！我們也去看過相關的資料，在 10 月啟動的時候，11 月我們凍結這筆預算，在整個預算審查上，也沒有人提出就將它用出去了。我們在乎的是這個部分，事實上 24 億元已經不見了。

白參謀長捷隆：凍結一定會有衝擊，但建議不要讓他們無法營運。

王委員定宇：正面價值在主決議以及將來的應對作為，就是流用或勻支都要報國防委員會，這樣把洞堵起來也好。剛剛聽到一個單位平均每月不到一萬元，而且是 62 個旅級主計單位在用的錢。呂委員求好心切，是希望你們改進，不要有亂七八糟的流用，甚至已經凍結起來的預算還去動用的情形。但應該不要去影響旅級主計單位運作，而且是每個月不到一萬元的錢，所以我們先讓他們過，可以再從別的地方處理。

白參謀長捷隆：我們再向委員報告。

王委員定宇：OK 啦？

呂委員玉玲：其實我們是苦口婆心，去年就發現，也跟你們講了，並且做了裁示，才會凍結，結果你們還是去流用了嘛！所以我認為沒有做一個主決議或相關決定的話……

王委員定宇：主決議已經做過了。

呂委員玉玲：那內容會怎麼寫？

陳局長國勝：馬召委和蔡召委分別有兩個主決議，到時候我們會徵求召委的同意，原則上不會違背 10 月 23 日林委員昶佐的跨軍種、跨計畫不得流用的意旨，如果需要流用，必須通知委員會。

呂委員玉玲：所以已經三令五申了哦！如果要跨軍種或調控已報備在我們國防委員會的預算，就一定要先行報告才能做調整，好不好？

陳局長國勝：其實馬召委和蔡召委提這個案子是保護國防部，這點我們都了解。

呂委員玉玲：你們硬是要做就對了。

莊委員瑞雄：呂委員，支持他們啦！下次如果再這樣的話，陸軍砍頭，好不好？

呂委員玉玲：好，照莊委員講的，砍頭。你們要審慎面對，好不好？

主席：好，那就撤案。接下來併案處理第 51 案至第 54 案。

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：陸軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：國防部陸軍司令部「軍事行政」項下「行政事務」107 年編列 6 億 149 萬 5 千元，其中除一般事務費較 106 年度微幅減列外，其他預算科目如水電費、通訊費、權利使用費、車輛及辦公器具養護費、設備及投資等，皆與 106 年度所列預算額度相同，是否基於零基預算精神覈實編列，不無疑義。爰針對國防部陸軍司令部「軍事行政」項下「行政事務」107 年編列 6 億 149 萬 5 千元，凍結 500 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。

提案人：

51

13

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0215 資訊服務費」
軍種	陸軍司令部	頁次	第126頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	2,000千元
分支計畫	「19行政事務」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	1,000千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	辦理業務所需資訊服務費，未列明服務內容、品項細目、單位數量，係何等服務？租用抑或購置？預算編列似乎過於籠統。爰針對歲出陸軍司令部-第1目「軍事行政」項下「行政事務」中「業務費」之「資訊服務費」預算編列2,000千元中，凍結1,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　許毓仁

52

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0306 資訊軟硬體設備費」
軍種	陸軍司令部	頁次	第126頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	1,000千元
分支計畫	「19行政事務」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	500千元
1級科目 用途別	「設備及投資」		
案　　由	辦理資訊軟硬體設備，未說明軟硬體品項、預算金額，也未說明購置、租用抑或汰換，預算編列似乎過於籠統。爰針對歲出陸軍司令部-第1目「軍事行政」項下「行政事務」中「設備及投資」之「資訊軟硬體設備費」預算編列1,000千元中，凍結500千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　許毓仁

53

14

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0319 雜項設備費」
軍種	陸軍司令部	頁次	第126頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	5,000千元
分支計畫	「19行政事務」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	2,500千元
1級科目 用途別	「設備及投資」		
案　由	辦理雜項設備費，未列明品項、數目、細目預算金額，預算編列似乎過於籠統。爰針對歲出陸軍司令部-第1目「軍事行政」項下「行政事務」中「設備及投資」之「雜項設備費」預算編列5,000千元中，凍結2,500千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　許毓仁

54

主席：提案委員都不在，是否可請呂委員玉玲發言？

呂委員玉玲：第 51 案及第 52 案都是針對行政事務費用，其中的一般事務費用較 106 年微幅減列外，其餘預算如水電費、通訊費、權利使用費、車輛與辦公器具養護費、設備及投資費等都和 106 年預算相同，我們質疑所有的預算是依據什麼來編列的？是否有覈實編列？是否檢討及給予說明？

白參謀長捷隆：我們都是覈實編列。剛才那筆錢是給 62 個旅級，而這筆錢是給 1,511 個營連級單位使用，都是每個月的基本維持經費，是覈實編列，每個月平均大概三萬多元。懇請委員支持，免予凍結，才可以維持部隊的運作。

呂委員玉玲：那後面的第 52 案及第 53 案呢？

白參謀長捷隆：是資訊服務費，也都是 1,511 個單位要……

呂委員玉玲：都是各單位在使用的？

白參謀長捷隆：對，這是基層營連級。

呂委員玉玲：所以都有覈實……

白參謀長捷隆：有，像資訊部分就是 1,766 台電腦設備的維護費用，我們有詳細的數據，隨後會向您報告。

呂委員玉玲：那可否提供書面資料？

白參謀長捷隆：可以，沒問題。

呂委員玉玲：做書面報告提供給委員，好不好？如果每一張都看，要滿久的時間。

白參謀長捷隆：好，我們把它整理在一起。

呂委員玉玲：那我們就不予凍結，做書面報告。

白參謀長捷隆：謝謝委員。

主席：不予凍結，提書面報告。併案處理第 55 案、第 56 案併案。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	陸軍司令部	頁次	第127頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	13,147千元
分支計畫	「20其他作業」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	1,000千元
1級科目 用途別			
案　　由	救災救難並非國軍主要戰訓本務，惟各級政府便宜行事，使國防部出人出力，甚至連經費都需自行移緩濟急處理，壓縮戰備整訓業務，此舉或可填補緊急需求，但不應是長久之計。爰針對歲出陸軍司令部-第1目「軍事行政」項下「其他作業」預算編列13,147千元中，凍結1,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　蔡適應

林和依 蔡

55

04

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　單位名稱：陸軍司令部

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：國防部陸軍司令部「軍事行政」項下「其他作業」107 年編列 1314 萬 7 千元，與 105 年度、106 年度所編預算額度相同，是否基於零基預算精神覈實編列，不無疑義。爰針對國防部陸軍司令部「軍事行政」項下「其他作業」107 年編列 1314 萬 7 千元，凍結 200 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。

提案人：

馬文君　[illegible]

56

14

主席：請蔡委員適應針對第 55 案發言。

蔡委員適應：對於軍方每次有重大天災的救援行動，包括馮部長及各軍種都有去視察，還是要非常感謝。但我一直對於這筆預算的支出有疑慮，整筆預算本來規定是縣（市）政府要支出，實務上，是否最後都變成軍方自己買單？所以我們認為行政院和國防部一直沒有針對這部分討論出一個有效結論，因此建議在「軍事行政」的「其他作業」費裡面凍結 100 萬元。

白參謀長捷隆：首先感謝委員對國軍的關心。這項預算就是用在執行災害防救以及戰演訓等重大任務時，有關官兵的急難救助、重大戰力展示等慰問的活動。當然也包含災害救援，但這只是其中的一項。所以這項經費是對官兵照顧的一個最好、有力的支持，懇請委員能夠支持，免予凍結，讓我們能夠照顧基層官兵及從事演訓。

蔡委員適應：那麻煩國防部提供最近兩年內的資料。在上次行政院說明之後，其實今年有風災，請告訴我們今年風災用哪個預算科目支應的，好不好？

白參謀長捷隆：我們會提供書面說明。

馮部長世寬：委員，我要非常懇切地向您報告。我們一手救災，一手跟人家要錢，我們曾經被人家白目過。我們有去做地方上的清理，他就問我們：「那條溝都沒掃乾淨，你憑什麼來跟我要錢？」而且單據上面要請他簽字的時候，我們是去救災的，他的態度好像我們是去討飯的，我聽到報告後，就說要在能力範圍內勻支。並不是我們不接受委員的好意，而是我們一手拿鏟子，一手伸手跟人家要錢，鄉鎮局長和老百姓對我們都不尊敬，那我們寧可不要這個錢，也要顧及到尊嚴。

蔡委員適應：感謝部長。如果照您剛才那樣講，這筆預算在執行上就有很大的問題，你剛剛講「勻支」兩個字，我們的科目裡沒有編這一條，可是作業上用這一條，就違反了預算法。我要提醒部長，剛才是軍投案的勻支，現在是部隊訓練執行業務的勻支。如果決定由國防部來編，那就要重新拉一個科目出來編災害準備金，你不能拿用在訓練或保養物品的費用來勻支，這會產生問題。因為我們原來算的內容是算 1 年 12 個月的訓練費用多少錢，可是這些天然災害是額外自行發生的，我為什麼跟部長講這件事？為什麼我原本會提案？這部分就是需要行政院跟國防部做好預算的協調，要嘛就是由行政院的第二預備金來支應這筆費用，要嘛就是委請國防部編列一筆災害預備金來處理，否則未來誰當部長都會遇到同樣的問題，這部分還是要請部長再努力一下。

馮部長世寬：是的。

陳局長國勝：報告召委，就剛才部長所提補充報告如下：針對救災一事，若是災害前的準備，例如我們買一些掃把、口罩，這些錢基本上我們都會從本部事務性的經費自行支出。行政院現在有規範，災害前的準備工作由救災單位自行負責，這部分在災防法中也有律定；屬於救災實際上投入的經費，比如要徵調民間的物資、機具協助救災，這部分就如同剛才召委講的，要陳報行政院申請災害準備金，行政院去年已就這部分做成規範。

羅委員致政：那你這筆錢花到哪裡去？

陳局長國勝：這是去看救災部隊的慰問……

羅委員致政：慰問而已？

陳局長國勝：對，慰問救災部隊的，就是他們的司令或是部隊長去看部隊……

王委員定宇：謝謝主計長。這件事其實很簡單，軍愛民、民敬軍，國軍去救災，不要救災之後還開個帳單，尤其三級政府，不要說二級政府，三級政府把消息洩漏給媒體，你們救災反而還要被罵，我知道你們的冤枉。所以這件事應該在政府內部來處理，這是屬於行政院層級的就由行政院層級來統籌處理，這樣比較沒有問題。我覺得這件事不是大事情，救災該救還是救，都是政府的錢，只是右手出錢還是左手出錢的問題，我們內部處理就好。

主席：這部分我也要補充一下，南投縣也發生過很多次重大的天然災害，國軍的救援受到很大的肯定，不過有些支用真的地方政府是不太負責任的。它本來應該要負擔的，到最後都不願意負擔，這種情況全國都有，已經超過十幾億元了，後來還是行政院出面解決。當然，地方要負擔那麼大的經費是有問題，可是我今天要特別提的是，剛剛部長也有提到，國軍出去救災、協助所有的民眾，但是我們不希望讓大家以為國軍是清潔工，我覺得這是非常重要的。國軍就是國軍，出去也要讓民眾很清楚的知道，因為我們常常看到很多民眾在災害發生之後，看到國軍來救援好像認為是應該的，國軍辛苦的在救災，剛剛部長還提到掃水溝，那件事地方不能做嗎？有這麼多的人力，很多民眾都是站在旁邊看，甚至還在指揮國軍應該要怎麼做、應該掃得多乾淨。我希望這一點國防部要堅持，國軍的尊嚴是從這裡建立的。

第 55 案、第 56 案免予凍結。

現在處理第 57 案。

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部所屬單位預算－陸軍司令部
歲出部分
科目：第 9 款第 2 項第 1 目「軍事行政」－010124「案管作業」
單位預算書頁次：第 128 頁

案由：第 9 款第 2 項第 1 目「軍事行政」－010124「案管作業」，原編列 1346 萬 4 千元，凍結 500 萬元，待國防部向立法院外交及國防委員會報告後經同意始得動支。

說明：國防部陸軍司令部辦理檔案管理作業，包含各單位檔案庫房之照明設備、空調系統及警監系統，編列 1346 萬 4 千元。

經查，陸軍六軍團三支部補油庫新店分庫南港營區待水銷資料遭人竊取。本案肇發後，陸軍六軍團三支部即封鎖現場，並函請新北市憲兵隊偵辦。經過陸軍調查該批水銷資料為「98-101 年間之糧秣單及憑證」，並無機密屬性，本次無情報洩漏之風險。

本案並無肇生情報洩漏之風險，惟檔案庫房之監警系統有待強化係為事實，陸軍應針對檔案庫房監警防衛系統修正及改善，以防未來情報洩漏風險之可能。

爰針對第 9 款第 2 項第 1 目「軍事行政」－010124「案管作業」，原編列 1346 萬 4 千元，提案凍結 500 萬元，待國防部向立法院外交及國防委員會報告後經同意始得動支。

提案人：

57

呂委員玉玲：針對第 57 案，陸軍六軍團三支部補油庫新店分庫南港營區待水銷資料遭人竊取，雖陸軍調查認定該批水銷資料為「98-101 年間之糧秣單及憑證」，並無機密屬性，但本席認為陸軍所有資料的處理，無論在任何時間或者有無機密屬性都應該做好防範，不要讓資料有洩漏的風險，應該做好管控。本席希望陸軍針對檔案庫房監警防衛系統加以修正、改善，以防未來情報洩漏風險之可能，因此提案凍結 500 萬元，待向立法院外交及國防委員會報告經同意後始得動支。

白參謀長捷隆：南港案 4 月 3 日發生以後，經我方調查並無資料遭竊，但為了保管得更好，我們已將資料移往七堵營部好好看管，並且也跟派出所簽署支援協定加以改善。跟委員報告，委員凍結的經費高達二分之一，其實這筆經費是 72 個電子公文系統建置單位 6,000 餘位幕僚正常作業所需，每年有 21 萬餘件電子公文，如果預算被凍結將無法作業，懇請委員讓我們說明整個管理的情形，至於檔案管理的經費希望免予凍結。

呂委員玉玲：凍結 100 萬元，不到十分之一嘛！

白參謀長捷隆：請讓我們提供說明。

呂委員玉玲：好不好？

白參謀長捷隆：是。

主席：第 57 案凍結 100 萬元，提書面報告經同意後始得動支。現在併案處理第 58 案至第 60 案。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	陸軍司令部	頁次	第128頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	5,700千元
分支計畫	「25督察作業」	凍刪選項	減列
武器		凍刪金額	1,000千元
1級科目 用途別			
案　　由	有鑑於監察院本(106)年7月21日之糾正案文指出，國防部陸軍司令部陸軍第十軍團指揮部步兵104旅於104年7月間發生前上校參謀主任仲崇嶠涉及對其女部屬強制猥褻案，仲崇嶠於105年4月26日向陸軍司令部申請退伍時，該部明知臺灣臺中地方法院檢察署已於105年3月1日對其提起公訴，竟於短短3日即火速核定其退伍。且第十軍團指揮部受理該女部屬騷擾申訴後，於後續性騷擾申覆會草率認定性騷擾不成立，嗣雖撤銷原性騷擾申訴決定，卻未重為決定，遲至監察院調查委員詢問後始於106年6月6日重新作成性騷擾成立之決議；又於該部屬提出申訴後，未徵詢其意願竟將其調職，違反性別工作平等法第36條之規定。另104旅忽視該女部屬孕後照顧幼兒之需求，於其得到科長准假離營後竟將其緊急召回並核予申誡乙次處分，嗣後更加重為記過乙次；而該女部屬之配偶於案發後在「國防部發言人臉書」留言申訴，卻遭記過處分，上述違失情節嚴重。爰針對歲出陸軍司令部-第1目「軍事行政」項下「督察作業」預算編列5,700千元中，減列1,000千元。		

提案人：　劉世芳

58

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部陸軍司令部

歲出部分

總預算書頁次：

單位預算書頁次：p.128

案由：第 1 目「軍事行政」分支計畫 010125「督察作業」原列 5,700 千元，凍結 1,000 千元。

說明：

一、 國防部陸軍司令部於「軍事行政」分支計畫 010125「督察作業」編列 5,700 千元，惟查台灣透明組織曾針對國軍士官兵抽樣做民調，有 67.4% 的受訪者不同意國軍本身就能做好反貪污、廉政的工作，且認為國軍的反貪污廉政工作需要引進公民團體來參與軍方的反貪污工作，顯見國軍的財務督察的確有改進空間；且陸軍近一年來軍紀案件不斷，相關督察作為竟未能事先警覺，影響國軍聲譽甚深，督察制度形同虛設，爰此凍結 1,000 千元，待陸軍司令部提出督察制度精進方案，以書面報告送交外交及國防委員會，經同意後，始得動支。

提案人：

59

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：陸軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：國防部陸軍司令部「軍事行政」項下「督察作業」107 年編列 570 萬元，查 11 月陸續傳出陸軍志願役士兵於營區違規使用手機，並拍攝營區訓練、槍枝裝備照片並上傳網路散播，督察作業是否落實，管理措施是否有效使人信服，應予檢討。爰針對國防部陸軍司令部「軍事行政」項下「督察作業」107 年編列 570 萬元，凍結 100 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。

提案人：

60

15

呂委員玉玲：本席的提案是第 59 案，因為台灣透明組織曾針對國軍士官兵抽樣做民調，大概有67.4%的受訪者不同意國軍本身就能做好反貪污、廉政的工作，所以我們認為國軍需要引進公民團體來參與軍方的反貪污工作。國軍的財務監督的確有改進的空間，希望陸軍針對督察機制疏失之處能夠先警覺的加以改善跟檢討，否則軍中的督察機制形同虛設，影響國軍的聲譽就不好了。針對這部分，本席建議將這項經費凍結 100 萬元，希望陸軍能務實的提出檢討報告及精進的方案，提出書面報告經同意後始得動支。

白參謀長捷隆：陸軍在委員跟大院的督促之下，今年的軍紀事件比去年少四分之一，減少的幅度達到 69 件，可說已有長足的成長。這筆經費原列 570 萬元，凍結五分之一的數額非常高，影響到整個督察作業的執行。我們的督察作業一年要辦理法紀相關教育 3,000 餘場次，一旦因預算凍結而無法推動，恐將使得原本已經改善的軍紀成果無法繼續保持。可否請委員免予凍結，讓我們提供書面把改進的情形向您說明，因為前面所有案子加起來凍結的預算已經很多，這部分真的有改進、有進步，謝謝委員的支持。

呂委員玉玲：好，因為本席的提案還有第 62 案，第 62 案可以跟第 60 案一起做一個凍結報告，好不好？

主席，我可否先針對第 62 案作個說明？我跟參謀長一起討論。

針對第 62 案，陸軍司令部政治作戰室於辦理心理輔導業務時，並未務實執行這個工作，很多心輔單位並未執行其業務，很多士官兵的壓力還是非常大，所以本席希望它能夠做一個檢討報告讓我們了解，經同意後始得動支，建議這部分凍結 2,000 萬元。

白參謀長捷隆：跟委員報告，這個凍結金額高達五分之一，我們一年辦理心輔相關宣導、教育和巡迴共計 1 萬 5,000 多場次、44 萬人次，才能夠維持住減少這些事情，所以建議併案處理……

呂委員玉玲：所以兩個案子一起處理？

白參謀長捷隆：對，希望金額能夠低一點。

呂委員玉玲：第 59 案和第 60 案併案凍結 1,000 萬元。

白參謀長捷隆：金額真的是太高了，可以只凍結 100 萬元嗎？

呂委員玉玲：第 62 案是 9,879 萬元。

主席：這是不同的分支計畫。

呂委員玉玲：所以我提出第 62 案凍結預算。

主席：我們還沒有處理到那個提案，等一下再來討論，我們現在先處理第 58 案到第 60 案。

呂委員玉玲：好，那本席所提的第 59 案要如何處理？

白參謀長捷隆：可以免予凍結嗎？

呂委員玉玲：和江委員啟臣所提的第 60 案一起處理。

白參謀長捷隆：對，這都是同樣的督察作業，我們建議免予凍結，因為我們的軍紀真的有進步了。

呂委員玉玲：江委員的提案也是要凍結 100 萬元。

白參謀長捷隆：也是凍結五分之一。

呂委員玉玲：因為是一樣的案子……

白參謀長捷隆：希望能夠免予凍結，因為我們有進步。

呂委員玉玲：那就凍結 50 萬元，提出書面報告經同意後始得動支，好不好？

白參謀長捷隆：是。

主席：第 59 案、第 60 案凍結 50 萬元，提出書面報告經同意後始得動支。

現在處理第 61 案至第 63 案。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	陸軍司令部	頁次	第頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	98,796千元
分支計畫	「26政戰綜合作業」	凍刪選項	減列
武器		凍刪金額	1,000千元
1級科目 用途別			
案　由	有鑑於國軍自殺案頻傳，甚至在今年七月一口氣更傳出四起案例，一名陸軍六軍團指揮部所屬五八四旅陳姓中尉，在營區餐廳後方樹林上吊自殺。後又發生一名陸軍少尉軍官，以及一名空軍士官用燒炭自殺方式自我傷害，傅姓士兵上吊身亡是第四例。更遑論自殺未遂之官兵，並未列入統計之中，為提升我國募兵成效，給國人安心入伍從軍，應積極檢討爰針對歲出陸軍司令部-第1目「軍事行政」項下「政戰綜合作業」預算編列98,796千元中，減列1,000千元，科目自行調整。		

提案人：　莊瑞雄　劉世芳

61

04

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部所屬單位預算－陸軍司令部
歲出部分
科目：第 9 款第 2 項第 1 目「軍事行政」－010126「政戰綜合作業」
單位預算書頁次：第 129 頁

案由：第 9 款第 2 項第 1 目「軍事行政」－010126「政戰綜合作業」，原編列 9879 萬 6 千元，凍結 2000 萬元，待國防部向立法院外交及國防委員會報告後經同意始得動支。

說明：陸軍司令部政治作戰室辦理政戰綜合作業業務，包含各項心理輔導、保防安全工作等相關業務，107 年編列 9879 萬 6 千元。

經查，陸軍六軍團 584 旅陳姓中尉，於 106 年 7 月 4 日午間以棉繩自縊，經送往湖口仁慈醫院急救不治。

陸軍司令部政治作戰室於辦理心輔業務時，不應僅針對士官及士兵，基層軍官肩負領導重任，其業務壓力更甚於基層士官及士兵。為督促陸軍司令部政治作戰室將心輔業務平均分配於陸軍各階級軍士官兵，酌以凍結部分預算。

爰針對第 9 款第 2 項第 1 目「軍事行政」－010126「政戰綜合作業」，原編列 9879 萬 6 千元，提案凍結 2000 萬元，待國防部向立法院外交及國防委員會報告後經同意始得動支。

提案人：

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	陸軍司令部	頁次	第130頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	96,398千元
分支計畫	「26政戰綜合作業」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	9,640千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	上尉以上軍官是我國軍領導之中樞，尤其擔任各級部隊、單位之主官（管）者，其心理健康與身體健康一樣應予重視。因若其心理健康出現問題，將嚴重影響我國軍指揮體系，進而使戰力大幅下降。惟查，目前國防部暨各所屬單位竟未有一獨立之心理輔導預算，讓心輔作業僅能依附在綜合政戰下進行。次查，國防部暨各附屬單位面對各該所屬主官（管）亦未有任何之心理健康檢查或定期心理輔導作為，讓我國軍所屬所有上尉以上軍官之心理健康陷入危機，更使我國軍指揮體系陷入可能受主官（管）心理健康影響之虞。國防部應就此嚴重問題進行深刻檢討，並規劃各級部隊、單位主官（管）之定期心理健康檢查與心理諮商。就國防部怠惰未關心各級主官（管）部分，待國防部及所屬單位於三個月內針對國軍各級主官（管）定期心理健康檢查與心理諮商進行實質規劃與推動並向外交及國防委員會提出「國軍各級主官（管）心理健康維護」專案報告。爰針對歲出陸軍司令部-第1目「軍事行政」項下「政戰綜合作業」中「業務費」預算編列96,398千元中，凍結9,640千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　吳焜裕

63

01

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	陸軍司令部	頁次	第131頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	13,845千元
分支計畫	「27軍事醫療作業」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	7,375千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	醫務所作為軍陣醫學實務的第一線，並且是接觸、診治弟兄之單位，其診察功能不可不維持在一定水準之上。又，陸軍司令部及各所屬軍事機關之第一線醫務所更肩負著我國第一大軍種弟兄之健康，其診斷、治療、後送等等功能必須齊全，且隨時維持在可用狀態。此外，作為部隊之醫務單位應適度免去各項不相關、無效益之督導。綜上，陸軍司令部應戮力加強所屬各醫務所之診斷、治療、後送能力，並落實軍陣醫學在第一線單位之執行。另需減少對醫務單位之不必要督導。故責成有關單位，就「如何提升我國軍事機關醫療保健照護水準」提出專案報告與具體措施。爰針對歲出陸軍司令部-第1目「軍事行政」項下「軍事醫療作業」中「業務費」預算編列13,845千元中，凍結7,375千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　吳焜裕

64

08

主席：請莊委員瑞雄發言。

莊委員瑞雄：有好幾位委員針對政戰綜合作業提出一些案子，參謀長剛才說最近軍紀有比以前進步了，本席實在是聽不下去，你們是因為有一位部長可以讓媒體聚焦在他身上，所以有很多事情都沒有追究到你們那邊，否則光是黑數就不知道有多少。從今年 7 月發生一連串的事件，像陸軍六軍團所屬五八四旅陳姓中尉上吊自殺，後來又有少尉軍官、空軍士官燒炭自殺，他們最後都死亡了，可是有一些人是自殺未遂，所以事實上還有黑數存在。本席之所以要建議減列，就是因為這關係到未來整個募兵制的成敗，必須要讓人覺得部隊是一個可以讓人安心的環境，要吸引人家來從軍，當然要讓他們感到那個地方很穩定。

關於心輔業務，你們說你們辦了多少場次、一個場次就有幾萬人參加，可是即使辦了 10 萬場也不一定有成效，這事關主管領導統御的問題。這個部分編列了 9,800 多萬元，只減列 100 萬元，金額其實很少，差不多只有 1%，我覺得應該要給你們一個警惕，好不好？本席從剛才等到現在，就是為了要砍這筆預算，因為你們真的要警惕，我們國防委員會大家都是很理性在討論，如果凍結的金額太多，也有委員會幫你們講話。可是對於這個部分，幾乎大家都已經有了共識，有很多委員針對這個部分要求你們改善，你們光是說你們辦了幾場，可是成效到底在哪裡？

白參謀長捷隆：我們業管的組長今天也有來，諮商案件有減少 33%，將近三分之一，我們有成功的防處，委員剛才提到有黑數，其實我們有防處掉 5 件，都可以把數據提供給委員。我們編列的這筆預算，下級就要支用 5,000 多萬元，我們是三級防處，每一個旅都有 3 個單位在照顧弟兄，預防發生……

莊委員瑞雄：下級的部分不要減，就砍你們上級的部分啊！

白參謀長捷隆：我們有努力、有進步。

莊委員瑞雄：你們哪有進步？

白參謀長捷隆：能不能凍結就好了？

莊委員瑞雄：本席沒有看到你們進步啊！

白參謀長捷隆：有，我們會提供相關的資料，是不是給我們向委員報告的機會？

莊委員瑞雄：這個真的不要開玩笑，每一次都發生這種事情，就算你們說你們很厲害、你們做了很多事情也沒有用，因為竟然在一個月裡面發生了那麼多次！部長，你們發生這麼多事情，就算你們說你們多厲害，整個印象也都完全被顛覆掉了！每次要刪減或凍結你們的預算，你們就只會求情而已，問題就是這種事情真的是層出不窮。

白參謀長捷隆：我們會提出報告。

莊委員瑞雄：本席說的都是今年的事情，我不是說很久遠的事情，不是這樣嗎？

白參謀長捷隆：是。

莊委員瑞雄：你剛才還說已經改善很多了，就是一直在發生，你竟然還說改善很多！

白參謀長捷隆：少了三分之一，我們會再向委員報告，請委員同意凍結就好了，謝謝委員，我們一定會提供詳細的報告，把每個案例的人、事、時、地、物都說明清楚。

莊委員瑞雄：刪 50 萬元。

羅委員致政：本席認為還是要提出報告，因為白參謀長剛才說有減少，可是我們沒有看到具體的數字，刪減預算的目的就是為了要讓你們有所警惕，並不是要懲罰你們，即使只發生一個案子，

我們也不能接受，你說有減少，但是還是有這種事情，當然不可能做到百分之百都沒有，但是國防部要自我警惕，要有鞭策的作用，所以本席建議刪 50 萬元，你們再自己說要凍結多少。

白參謀長捷隆：我們就照委員的指導來辦理。

莊委員瑞雄：科目自行調整。

白參謀長捷隆：是的，謝謝委員。

主席：呂委員是提第 62 案。

呂委員玉玲：我們一直在講軍紀和輔導的問題，陸軍一直說已經提升了四分之一或百分之幾，本席認為這些都是美化的數字，光是在今年度就發生了多少事情，包括清泉崗的毒品、性侵案件和自殺、酒駕等，事情一大堆，你們提升的數字是從哪裡來的？我認為這是美化的數字，我還是不相信，所以你們應該要去加強。你們不要一直講你們提升了多少，我們都看得到嘛！我們認為軍中的壓力真的是非常大，你們的心輔師到底做到了什麼？我們給你們旅費，讓你們去輔導、了解、宣導和教育，可是成果如何？你們連一個案子都查不出來。本席提出第 62 案，針對這筆 9,879 萬元的預算，我建議要凍結 2,000 萬元，因為你們根本就沒有落實輔導業務，才會發生這麼多的案子，你們必須提出精進改善的報告，你們沒有提供足夠的數字，我們要看到具體的成效，好不好？

主席：請王委員定宇發言。

王委員定宇：我期待軍方是一個科學合理的部隊，而不是打報告的部隊，本席要客觀的講一件事情，如果軍人可以做到零自殺、零自戕的話，白參謀長就應該可以當總統，而不是只當一個司令，這個官太小了！每一個個案都是悲劇，對我們來說是零容忍，但是軍人來自於社會，所以我的第一個建議是軍方要建立相對數字的概念，也就是比較社會上在這個年齡層的自殺好發率是多少？未遂、已遂的是多少？軍中發生的比率是多少？我們就要求一件事，因為軍隊是高度管理的組織，所以自殺率應該比社會低。要有個參考價值，要求自殺率零容易形成吃案，統統變成意外，以前警察就是這個情形。希望建立科學比較和相對位置，衛福部公布的年齡層，可以區分得很細，甚至屬於 3K 勞力的人員，譬如在潛艦裡服務和坐在國防部辦公室工作的，他們的工作量和壓力不一樣，甚至可以縱軸為工作壓力、橫軸為年齡層，對照組就是社會和你們的管理，就可以做數據比較。如果社會是 5、你們是 2，我們就說：「還不錯，繼續加油，希望控制越低越好」，這才是要求管理。

第二個部分，因為你們的三級管理是越基層預算分配越多，越上層部分大概都是督導，我一直跟國防部強調一個概念，帶兵打仗、領導統禦是你們的專業，但醫療、生輔這部分，說真的國防部是外行，我也是外行，所以，適度在上層這區塊和外面的醫院或大學心理系合作，由第三者來評論你們做得不錯或做得不好，會比較清楚，否則你們永遠在辯護做得很好、管理得很好，請各位委員不要刪除預算。我們都希望預算用到對的地方，要求都要合理，就和帶兵一樣，如果要求都不合理，一口氣要做 3,000 個伏地挺身，那根本是整死阿兵哥。所以，我的第二個具體建議是你們在三級裡的某一級要連動到醫院，但不見得是軍醫院而是地區型的，醫院有分級，連動到四級綜合醫院的心理諮商或其他方面，這樣你們就會有內外觀的部分。

我很佩服呂委員，我坐在他旁邊，他的要求都能讓國家更精進，但凍結 2,000 萬元就是 20%以上了，在這個案子上，我們是重視人命價值，部隊是個陽剛的場域，可以重視這個屬於關懷的部

分，照顧需要被關心、心理出問題者。我在臺南遇到一個蔡小姐的案子，他是一位在情報單位考試都第一名的女軍官，回到家跟媽媽打完招呼後就到陽台上吊自殺了，他爸媽都阻止不了，就在樓上。我前兩天還跟他父母和弟弟聊到這件事，是永遠的痛，他從軍校到單位，考試都第一名，但卻自殺，他爸爸跟我說：「在我家陽台上面自殺，我都顧不到了，要怎麼去怪其他人？」他的父親非常自責，所以，我才會說得多一點，希望你們做相對比較和引進外部力量，軍方就去做專業的事，只要分配資源就好了。輔導長真的都會心理諮商嗎？不見得，甚至軍人羞愧於求救，我就不相信當中校、中將、少將的人都沒有心理壓力，不是只有阿兵哥有心理壓力，大家都有，所以要去建立外部機制，我是這樣期待的。

另外，呂委員，我建議讓他們有這些經費去做事，如果要凍結，我特別希望這個案子是凍結 5%，要求他們把機制建立起來給我們看，你剛才提的數額是 22%左右，我們就凍結 5%，要求他們把機制建立、做出動態的相對比較數值。現在社會也許因為失業率或景氣等原因，它會有波動，要跟著波動去算出差距，才知道努力的成果到底好還是不好。我如果要求你做到零自殺率，我自問做不到，我希望是零，但是無法要求，所以，我要求你跟社會的現狀相對做比較。

呂委員玉玲：我再補充，因為我們的軍人把部隊當做第二個家，他們在自己家裡的時間比較少、在部隊的時間比較長，所以同僚互相相處下，他有任何情緒上的反應，應該會比家裡更清楚。

如果像剛剛王委員所說的，軍人回到家裡上吊，他覺得有回家的感覺之後才上吊，是不是在軍中發生什麼事情，你們沒有事先察覺、輔導，沒有讓他有抗壓的機會，本來可以挽救卻沒有了，這件事部隊有很大的責任，因為他在部隊的時間非常長，這就是我們一直拜託你們一定要落實心理輔導的原因。他是不是壓力過重？還是你們人員不夠，讓他一個人做幾個人的工作，把工作壓力給他了？他無法申復這些事情，都要用同理心去了解，才不會讓這些事情發生。我們真的希望要落實這部分，不是空設一個心輔師就好了，這是不夠的，請大家再加強。

針對 9,800 萬元的預算，至少凍結十分之一，我們一直都是凍結十分之一。

羅委員致政：請問這筆經費的分配層級到哪裡？是旅級、連級？是到連級單位嗎？所以，平均……

白參謀長捷隆：旅級的心理衛生中心、軍團輔導，這些都是野戰部隊的，直接到官兵壓力最大的單位。

王委員定宇：我建議此案凍結 500 萬元。

主席：這些都是上面控制的，每次都說用到基層，其實都在上面控制。

呂委員玉玲：你們不是很會調控嗎？

陳局長國勝：因為這與一般行政事務費一樣，它是要逐級下授到連級單位，所以……

主席：只是凍結而已。

呂委員玉玲：好，就凍結 500 萬元。

白參謀長捷隆：感謝委員，我們會努力。

主席：莊委員瑞雄的第 61 案是減列 50 萬元；呂委員玉玲的第 62 案是凍結 500 萬元，提出書面報告，經同意後始得動支。

現在處理第 64 案。提案的吳委員焜裕不在場。

王委員定宇：他剛剛有委託我把他的案子先撤案。

主席：好，第 64 案撤案。

現在處理第 65 案。

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部陸軍司令部

歲出部分

總預算書頁次：

單位預算書頁次：p.132

案由：第 1 目「軍事行政」分支計畫 010128「軍眷服務」原列 28,022 千元，凍結 2,000 千元。

說明：

一、 國防部陸軍司令部於「軍事行政」分支計畫 010128「軍眷服務」編列 28,022 千元，係辦理眷戶權益、眷村土地處理、文化保存發展等工作。惟查眷村是台灣文化相當重要的部分，但隨著時間的演變，眷村相關的人事物逐漸凋零。在眷改條例實施後，大量眷村拆除改建，原居民也陸續離開，剩下未改建的眷村，也因為缺乏管理機制，導致許多珍貴的建築物面臨毀損的命運。爰凍結該筆預算 2,000 千元，待陸軍司令部就其所轄眷村文化保存，提出具體進程方案，向立法院外交及國防委員會提出書面報告，經同意後，始得動支。

提案人：

主席：請呂委員玉玲發言。

呂委員玉玲：第 65 案是針對很多凋零的老舊眷村，其實它們還有很多可以保存的文化，我們希望這些珍貴的建築不要面臨毀損的命運，陸軍司令部針對眷村文化的保存，能提出具體方案的書面報告給委員會，在此建議凍結 200 萬元，經獲同意後始得動支。

白參謀長捷隆：如果凍結 200 萬元，我們無法執行，因為我們的慈仁八村耐震力補強工程，就已經 2,000 萬元了，我們會向委員會報告的。

呂委員玉玲：凍結 100 萬元。

白參謀長捷隆：感謝委員。

主席：第 65 案凍結 100 萬元，提出書面資料，經同意後始得動支。

現在處理第 66 案。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	**歲出**	2級科目 用途別	「0250 按日按件計資酬金」
軍種	**陸軍司令部**	頁次	第137頁
工作計畫	第3目「教育訓練業務」	年度預算	2,290千元
分支計畫		凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	458千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	軍中性騷擾事件平傳，今年又有，「陸軍澎湖防衛指揮部，男性士官長性侵男士兵」事件。另，「陸軍第8團75資電群王姓士官長騷擾女下士」、涉案王姓士官長僅記三小過處分，且未依職權提醒營長相關人士作業程序部分，陸軍司令部只給予記申誡二次處分，處罰明顯過輕，而且對葉姓士官長只就其督管不周及知情不報部分，給予記申誡二次懲處，卻未對其他勇於檢舉、呈報及反映處置不當的官兵，給予適度獎勵。爰針對歲出陸軍司令部-第3目「教育訓練業務」項下「教育行政」中「業務費」之「按日按件計資酬金」預算編列2,290千元中，凍結458千元，俟國防部三個月內提出性侵害案件通報、申訴調查、處理程序、查核追蹤及管考機制等相關規定，國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：　林昶佐

66

09

主席：請林委員昶佐發言。

林委員昶佐：我們這一次有提出一些關於性騷擾事件等等的凍結案，針對這個部分，最主要我們還是希望可以看到國防部針對性騷擾或性侵害案件的通報、申訴調查、處理程序、查核追蹤與管考機制等等，這些規定要有一個比較清楚的辦法。尤其以提案中所列舉的這兩個案例來看，一方面有處罰是不是過輕的問題；另一方面，對於檢舉或反映組織不當的官兵應該鼓勵他們，因為這種案子被吃案的機率是很大的，如果我們要保障性平的話，當然是希望有檢舉的人他們也得到保障，大概是這樣子的概念。謝謝！

白參謀長捷隆：有關委員所指導的就是性騷擾、性侵害相關案件的通報處理等等的這些機制，我們國防部在今年的 7 月 12 日已經有令頒，讓全軍連級以上的都能夠去遵循。另外，我們這一項的預算只有 229 萬元，委員凍結的數額高達四分之一，會影響我們每年要辦五百多場次、八萬餘人次的宣導，讓他們認識正確的處理程序，建議是不是能夠免予凍結或凍結少一點？否則這個就沒有辦法動……

林委員昶佐：十分之一好不好？

白參謀長捷隆：是，感謝委員！

林委員昶佐：這個報告是 3 個月內可以給我們嗎？包括我們上面寫的整個相關規定。

白參謀長捷隆：可以。

林委員昶佐：好，謝謝！

白參謀長捷隆：事實上，國防部 7 月 12 日就已經頒布了，我們會提供。

林委員昶佐：是。

主席：第 66 案凍結十分之一，提書面報告經同意後始得動支。

現在處理第 67 案。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

「軍事裝備設施」養護費

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	~~「0266 軍事裝備及設施」~~
軍種	陸軍司令部	頁次	第146頁 142
工作計畫	第3目「教育訓練業務」	年度預算	103,246千元
分支計畫	「訓練綜合作業」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	20,649千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　由	今年三月底，楊梅「雙連坡」靶場進行射擊訓練竟然子彈波及到附近社區一位民眾。新聞報導中提到陸軍目前已完成靶場地面整平、增設遮彈板等作業。考慮到避免以後類似情形發生，陸軍其他靶場是否有遵守靶場標準程序及確定周邊環境安全有必要檢討，爰針對歲出陸軍司令部-第3目「教育訓練業務」中「業務費」之「軍事裝備及設施」預算編列103,246千元中，凍結20,649千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

項下「訓練綜合作業」、養護費

提案人：　林昶佐

67

11

林委員昶佐：主席，我就直接說？

主席：好，請林委員發言。

林委員昶佐：當然我們不是針對這個個案，在後面我們有說得很清楚，因為這個案子延伸所有的靶場，有怎麼樣的標準作業程序或周邊環境的安全可以得到確認，有沒有一個整體的檢討？我們希望可以看到以後書面報告後始得動支。

白參謀長捷隆：感謝委員！

林委員昶佐：不要到下一次又波及到附近的民眾，然後說那邊又處理好了，不要每一次出事情才處理。

白參謀長捷隆：是，感謝委員指導！我們這一項預算明年有 175 個靶場已經列入計畫，會去整修，我們也會向委員報告，由於委員凍結的預算高達五分之一、二千多萬元，會影響到這 175 個靶場的安全、整理，建議能不能降低額度？然後我們向你報告。

林委員昶佐：也凍結十分之一好不好？

白參謀長捷隆：就是 200 萬元？

林委員昶佐：好，謝謝！

主席：第 67 案凍結 200 萬元，提書面報告經同意後始得動支。

現在處理第 68 案，請呂委員玉玲發言。

呂委員玉玲：第 68 案我們是認為，他們出國的……

主席：還沒有宣讀，我們把第 68 案唸一次。

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　單位名稱：陸軍司令部

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：國防部陸軍司令部「教育訓練業務」項下「教育行政」中業務費有關教育訓練費 107 編列 62 萬元，辦理「西點軍校暑期軍事訓練」、「威爾猛軍校短期交流」、「北喬治亞大學短期交流」等 3 案出國案及圖書館教育訓練研習等所需。查 106 年辦理除「西點軍校暑期軍事訓練」、「威爾猛軍校短期交流」、「北喬治亞大學短期交流」等 3 案出國案外，另辦理德州農工短期交流（106 年編列預算 13 萬元），計編列預算 62 萬 6 千元。相較二年度，出國案較少但卻未如實反應於 107 年度之預算調整，僅微幅減列 6 千元，此預算編列是否覈實或另有他用，不無疑義，應予說明。爰針對國防部陸軍司令部「教育訓練業務」項下「教育行政」中業務費有關教育訓練費 107 編列 62 萬元，凍結 10 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。

提案人：

主席：請呂委員玉玲發言。

呂委員玉玲：第 68 案，因為出國交流教育案在 106 年提出來的經費跟 107 年是一樣的，但是 106 年有 4 個案子，107 年只有 3 個案子，出國案比較少，但是預算並沒有減列，可不可以先說明一下原因？

白參謀長捷隆：跟委員報告，確實去年 4 個案，今年 3 個案，但是我們還有 13 萬元用在教育部的規範，針對官校與專校圖書管理員資訊化轉型的訓練，只有 13 萬元，懇請委員支持、免予凍結，支持我們如數編列。謝謝！

呂委員玉玲：這個案子會出國交流嗎？

白參謀長捷隆：我們會向你說明。

呂委員玉玲：這是出國交流嗎？

白參謀長捷隆：對，但是同一個科子目—教育訓練，還有圖書館教育訓練。

呂委員玉玲：沒有出國啊？

白參謀長捷隆：出國 3 案，確實少了 1 案，但是 13 萬元是圖書館專業訓練……

呂委員玉玲：你們就要先說明！

白參謀長捷隆：是，我們會在事後向你說明，懇請委員支持。

呂委員玉玲：好，我就不予凍結。

白參謀長捷隆：是。

主席：第 68 案撤案。

現在處理第 69 案。

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：陸軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：國防部陸軍司令部「教育訓練業務」項下「教育行政」中業務費有關物品 107 年編列 2218 萬 8 千元，辦理教育行政工作、技職訓練、校務教學及人才招募業務、優良教官（師）表揚、聯合畢業典禮、官（專）校校慶活動、入伍生團新（結）訓及教育評鑑等工作所需。較 106 年度所編 1956 萬 3 千元增加 262 萬 5 千元，然軍校近年招生情形不佳，是否確有需求，又增加之目的、任務為何應予說明，且國家資源拮据，行政單位應撙節使用。爰針對國防部陸軍司令部「教育訓練業務」項下「教育行政」中業務費有關物品 107 年編列 2218 萬 8 千元，凍結減列 100 萬元，凍結 100 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。

提案人：

69

主席：請呂委員玉玲發言。

呂委員玉玲：針對第 69 案，跟上項教育行政的業務費是一樣的，106 年跟 107 年的經費是有增加的部分，因為軍校招生又不好，為什麼又增加這個預算，是否可以請他說明一下？

白參謀長捷隆：我們這個是週期性的官校學生寒暑訓，係特戰訓練中心所需登山專業裝備的汰舊、損壞的換新，輪到今年來辦理，所以懇請委員支持，我們會把相關的資料……

呂委員玉玲：可是你的物品費是多少呢？

白參謀長捷隆：這樣的經費是增加 262 萬元，其中登山專業裝備的汰舊換新、安全的問題 101 萬元；另外製作圖書條碼、圖書編目，圖書館的是 7 萬元；49 萬元是官校辦理機械系、物理系、土木系等等的，這都有案可考，3 年一次週期性的工程認證所需。

呂委員玉玲：有工程費在裡面是嗎？

白參謀長捷隆：對，49 萬元的工程認證所需的支援，相關的我們都可以提供說明，懇請委員能夠支持免予凍結。

呂委員玉玲：你都把它混在裡面了，因為我們想，你這邊都是算一些……

白參謀長捷隆：物品費。

呂委員玉玲：技職訓練教育的經費嘛！

白參謀長捷隆：它是物品費。

呂委員玉玲：因為招生不佳。

白參謀長捷隆：物品費，沒有問題。

呂委員玉玲：物品費占比較多是不是？

白參謀長捷隆：對。

呂委員玉玲：好，我們就給予支持。

白參謀長捷隆：我們會提出說明，是，謝謝委員！

主席：第 69 案撤案。

現在處理第 70 案。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0279 一般事務費」
軍種	陸軍司令部	頁次	第137頁
工作計畫	第3目「教育訓練業務」	年度預算	18,800千元
分支計畫	「03教育行政」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	8,000千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	國軍辦理後備軍人自願短期入營服役制度，成效不彰。顯與預期目標差異過大，至今也無預算運用成效及工作成效評估等可稽。爰針對歲出陸軍司令部-第3目「教育訓練業務」項下「教育行政」中「業務費」之「一般事務費」預算編列18,800千元中，凍結8,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　馬文君

主席：針對這個部分，因為國軍在辦理後備軍人自願短期入營服役的制度，看起來其實成效並不是很好，跟我們預期的目標差異也非常大，我們一直沒有辦法看到預算的運用成效，還有工作成效的評估等等，錢卻一直不斷地在增加，像今年度本來預計計畫進用一百二十幾位對不對？

白參謀長捷隆：123 位。

主席：核定入營 86 人，到最後其實實際參加的員額大概只有十幾位，也是二位數，我們編了那麼多的預算，其實我們可以先用小部隊的實驗方式，不要一次用全軍全部去推，花了那麼多的錢，你的錢不斷在增加，可是我們看成效並不是那麼好，而且我們一直把一些標準降低，所以這個部分我們要求要凍結 800 萬元。

白參謀長捷隆：向委員報告，陸軍按國防部全動室的指導，全動室主任也在現場，我們的目標是 29 個，也招到 29 個，達成率百分之百，成效非常好。有關我這個 1,880 萬元……

主席：你們花多少錢？

白參謀長捷隆：29 個，招到 29 個，到現在還是 29 個。

主席：花多少錢？花多少錢招到 29 個？

韓主任岡明：向委員報告，我們今年計畫招募全軍是 123 位，但光陸軍……

主席：對，我是說你花多少錢招到 29 位？你們說百分之百，我們一直希望，其實你編列預算去年我們都支持，所以你們可以推動，可是在今年的成效上面，你編了那麼多錢，總共編了多少錢？

韓主任岡明：今年是 123 位，編了 1,400 萬元。陸軍是編列 260 萬元，所以 29 位 260 萬幾乎全部花完，陸軍是所有軍種裡面……

主席：全部！我要知道你們全部用了多少錢，然後招了多少人，這樣會比較明確。

韓主任岡明：我們招募 123 位，現在是到了 92 位，達成率是 75%。

主席：編了多少錢？

韓主任岡明：今年的計畫編了 1,400 萬元。

主席：然後你說多少人，經費大概用了多少？

韓主任岡明：平均來講……

主席：你們覺得成效很好？

韓主任岡明：以陸軍來講，成效是……

主席：你不要只講一個嘛！你要講全部，不要只有講一個比較好的，而且其實也還不夠好，因為我們今天會提出來，就是你還有很多可以去檢討、評估的地方，或者你用小部隊測試的方式，你不要一次做那麼多，結果你的成效一直達不到，可是錢卻一直在增加，明年會增加嗎？

韓主任岡明：因為今年是試行，我們會針對今年試行的缺失，明年會做改善，所以明年來講，按照今年試行的 123 位，我們會根據所檢討的結果，目前規劃明年大概是將近 300 位左右，編 1,450 萬元。

主席：你要不要把它的成效先列出來，如果我們提出來公開討論，反而比較不恰當吧？你覺得今年成效很好就是了？

韓主任岡明：目前來講雖然是達到 75%，但我們還有努力的空間。

主席：對，你必須要檢討嘛！所以這個部分我們還是希望可以凍結啦！

韓主任岡明：而且今年陸軍他們只編了 343 萬元，但是卻要凍結 800 萬元，已經超出陸軍的負荷。

主席：我說的是陸軍嗎？

韓主任岡明：對。

主席：你這個計畫編多少？

韓主任岡明：1,450 萬元。

主席：對，我們現在是針對教育訓練的業務上面，因為我不認為你的成效跟成果是夠好的，你從剛剛到現在，還認為你們國防部的任何業務都很好嗎？

白參謀長捷隆：在努力中。

主席：努力中可以檢討啊！所以我們希望可以凍結，因為從今年的成效來看，我們不覺得是好的，如果是好的，那明年就不用增加經費。如果還必須檢討，就必須要有檢討的決心，你要凍結的經費是多少？

羅委員致政：我跟著召委的問話，上次我在質詢的時候也問過，有關後備戰士，未來你們最終希望能達到多少比例或人數的目標，這是第一點。第二，現在談的是業務費用，不是人事費用，去年 92 位花了大概 1,400 萬元，然後明年會增加到 300 位，也大概是花 1,400 萬元左右，這就代表 1,400 萬元是最基本的業務費用，不管人數多少都如此，所以我想瞭解這 1,400 萬元花到哪裡去了。如果今天你招 1,000 位也是 1,400 萬元，那表示這 1,400 萬元是業務費用的固定成本，所以我想瞭解這筆業務費是花到哪裡去？如果把它除以人數，每個人的平均業務費用是 4、5 萬元耶！這個到底合不合理？

白參謀長捷隆：能不能容我們的主任再去算一下？這一項教育行政下面一般事務費的 1,880 萬元預算，事實上不是後備戰士的經費，而是我們官校跟專校平常維持營運一整年度的錢……

羅委員致政：剛剛提到的 1,400 萬元是什麼？

韓主任岡明：1,400 萬元是全軍後備戰士的費用，跟它這個費用是不一樣的，兩個混在一起了。

羅委員致政：你們自己把它混在一起了。

白參謀長捷隆：官校跟專校的經費是要維持一整年能夠……

主席：有關這筆業務費，我們提到的是你沒有把預算的運用成效，還有把工作成效、評估做好，所以我們才選擇在這個部分凍結預算，不是要讓你走不下去，剛剛你們說陸軍招得很好，那陸軍都招什麼樣的對象？

白參謀長捷隆：是維修人員。

主席：那二級廠的人員跟後備戰士有什麼關係？你們當初在報告後備戰士功能的時候，所需要的對象跟你現在其實是矛盾的，你們招募的人大部分都是二級廠的人，你現在還一直提說這些人員是符合你們的要求。

韓主任岡明：委員講得非常正確，我們有做過檢討，從明年開始，所有二級廠的輔導人員我們都不招了，明年我們的重點是放在常備部隊的專業人員，它的重複性……

主席：那不是笑話嗎？今年編了那麼多，所有委員都在這裡，我們就是要你們檢討，你們今年人不夠，結果你要的對象跟你招進來的人是不一樣的，我們只是讓你有一個檢討的機會，你們認為你們做得很好嗎？所有媒體每天出來都有國防部的消息，從早上到現在，只有刪 50 萬元耶！你們做得很好嗎？然後有關凍結的部分，大家又不願意凍結，都說你什麼都不能做，可是你到底做了什麼，你今天是不是應該要有一個具體的檢討成果？每一筆錢都是我們的，凍結你會不能做嗎？不論是教育訓練還是業務費，你們很清楚這是什麼錢。

韓主任岡明：委員講的我們完全認同，所以我們今年叫試行，根據今年試行的結果，我們明年……

主席：試行就花了那麼多錢，所以你應該要檢討，如果今年試行都沒辦法找到適當的對象，那明年怎麼可以？還有你的檢討在哪裡？是不是應該要檢討？這樣不對嗎？

羅委員致政：對不起，我再釐清一下，因為我對這個案子也是很關心，上次我也問過。第一，後備戰士的錢不是編在這裡，但是理由是後備戰士這一塊……

主席：不是要後備戰士不能執行，可是他在這一塊的……

羅委員致政：我知道，但是……

主席：不是，我們的理由是他們教育行政的部分沒有做好，就連評估或效益都沒有，所以我們不認為這是應該花的錢。

蔡委員適應：我知道馬召委的意思，就是對於你們現在的執行，我們認為有問題，可是馬召委的意思也不是要凍你們的人事費，因為真的凍了後備戰士的薪水，那又會衍生更大的問題，所以馬召委才建議在教育行政業務費下凍結。召委，因為其中有很多可能是例行的項目，我想召委應該也可以同意把金額降低一點，但是我認為剛剛召委講的其實滿有道理，如果照剛才陸軍的說法，今年做完之後，明年度跟今年完全不一樣，那就代表你們原先的試辦完全是胡搞瞎搞嘛！應該是原來的基礎做得不錯，然後再延伸，這才有點道理，所以我滿認同馬召委所講的。只是因為他還是有固定的業務執行，所以我會建議是不是就討論一下凍結的金額，但是我覺得這個東西要經過書面報告同意才可以動支，否則對於未來假日戰士或週末戰士的執行，還是會衍生其他問題出來。

白參謀長捷隆：報告召委，後備戰士有一條經費在第 72 案，第 72 案的動員經費就是後備戰士，然後馬委員在這裡有凍結，因為這筆錢是動員的經費，就在第 72 案凍結。而前面這一筆確實是官校的錢，因為第 72 案召委已經有提凍結了，是不是……

主席：這個業務費的部分，有關你們志願入營服役的制度，我們不是要凍結你的人事費，那一案也不是我提的……

王委員定宇：召委，我說一下。

主席：這個部分你們應該要檢討嘛！

王委員定宇：我們先釐清一下，有關 1,800 萬元這筆錢，我剛剛一直覺得奇怪，怎麼可能 300 位志願戰士，要花到一千八百多萬元，所以先把它弄清楚。第 70 案是官校學生要用的錢，第 72 案的動員準備才是後備戰士的錢，否則的話開玩笑，光是後備戰士就花那麼多錢，那臺灣整個薪水都掛掉了。雖然我對後備戰士也有一些疑義，但是我覺得我們要先把它弄清楚，畢竟文要對

題，如果對第 72 案的動員準備有疑義，那我們就對這一塊來做處理，看要凍結多少。但是第 70 案是官校學生在用的錢，所以一旦凍結一半的話，官校生受訓的經費就不夠用了，所以如果要凍結的話，就請控制在 10%以內，這裡的解釋弄錯了。

主席：那只是一部分吧！

白參謀長捷隆：後備戰士算是動員、召集來的。

主席：我知道，我很清楚。

白參謀長捷隆：第 72 案是動員的錢。

主席：我很清楚那是在第 72 案的部分，但我現在指的是第 70 案有關「教育訓練業務」項下「03 教育行政」的「業務費」全都要用在官校嗎？

白參謀長捷隆：還有專科學校。

主席：這個部分有沒有檢討的必要？你認為我剛剛提到的內容應該放在哪裡？

白參謀長捷隆：我們前面也有談到。

主席：不是第 72 案，那邊他們有提。

白參謀長捷隆：我知道意思。

主席：如果你們做得不夠好，評估和工作成效都無法達到預期，你覺得應該要在哪個部分凍刪？

白參謀長捷隆：抱歉，我們主動凍結 100 萬元，會再用書面向您說明這幾年軍校招生的狀況。我剛才說過，今年的士官增加 700 人，會再以書面向您報告，這邊就凍結 100 萬元，讓我們有機會向您說明，軍士官的教育訓練以及招募提升的狀況，畢竟凍結二分之一太多了，這是官專校要用的錢，會影響到學生的受教權。

主席：官專校的成效都不好，我們一直在放寬所有官專校的標準，但你們對於許多我們一直在提的部分也沒有做好，必須找到一個比較妥善或是可以改善的方案。

白參謀長捷隆：我們會努力。

主席：你們的計畫不是應該要做出這樣的檢討嗎？今天你只是意思意思就要我們凍結 100 萬元，但你們每年編列那麼多錢。

白參謀長捷隆：不然就是凍結十分之一 200 萬元，畢竟兩校學生受教還是需要用到經費。

主席：這不是受教的費用，也不是會影響到他們的部分。

白參謀長捷隆：學校也要運作。

主席：凍結 200 萬元。

白參謀長捷隆：感謝召委指導。

主席：提書面報告，經同意後始得動支。

現在處理第 71 案。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0284 設施及機械設備養護費」
軍種	陸軍司令部	頁次	第137頁
工作計畫	第3目「教育訓練業務」	年度預算	14,757千元
分支計畫	「03教育行政」	凍刪選項	減列
武器		凍刪金額	14,757千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　由	陸軍擬辦理更新泳池鋼棚等設施設備，惟政府近期大力推動太陽能屋頂相關計畫，各單位應統一考量以樽節鋼棚、屋頂防漏水等工程預算。爰針對歲出陸軍司令部-第3目「教育訓練業務」項下「教育行政」中「業務費」之「設施及機械設備養護費」預算編列14,757千元中，減列14,757千元。		

提案人：　馬文君

71

05 44

主席：這個部分其實也討論過，關於泳池鋼棚的設施、設備，我們希望能夠結合最近政府推動太陽能的政策，相信大家也願意在綠能方面努力，同時國防部也配合了很多，不過比較可惡的應該是中正預校。國防部已經把綁標的公文和條件都發給中正預校了，結果他們把公文偷藏在抽屜裡，用延誤公文報對不對？政府現在在民間都已如火如荼在推太陽能了，包括養雞場、菇類養殖場等，再者，現在政府也一直想把民眾的屋頂都交給太陽能的業者，希望可以興建相關的設施。其實太陽能業者在這部分的防漏和更新上都可以協助，這部分為什麼不用回饋金？其實南部的校區都相當大，太陽能的回饋金應該足以因應。

白參謀長捷隆：1,475 萬元中，關於召委所說的太陽能游泳池鋼棚，廠商只回饋了 934 萬元，因為預算編列的時間在 8 月，行政院是 10 月 17 日把太陽能的相關指示給我們，所以我們就立即按委員辦公室的指導進行調整，明年會用廠商的回饋金去做游泳池鋼棚。

主席：那這個部分呢？這個鋼棚還要花錢嗎？

白參謀長捷隆：因為游泳池長年以來還有很多地板、池壁的……

主席：你明明是寫「鋼棚等設施」，請問鋼棚是多少錢？九百多萬元嗎？

白參謀長捷隆：934 萬元。

主席：現在是由太陽能業者的回饋金全數負擔嗎？

白參謀長捷隆：規劃明年就是由他們回饋。

主席：是全部嗎？那這個部分可以減列多少？這裡的九百多萬元就不用了嘛！

白參謀長捷隆：對，但要向委員報告的是，預算是 1,475 萬元，如果全減掉的話，就會變成其他的錢也沒有了。

主席：請把鋼棚的部分減掉，其他部分讓你們做。

白參謀長捷隆：那部分是 934 萬元，不過請容我報告，這 934 萬元可用以維修游泳池周邊年久失修的設施，如果您同意的話，就可以造福 6,000 名的在校官兵，因為它是同一個科目。

主席：原本是編列一千四百多萬元，其中有九百多萬元要做鋼棚，現在鋼棚的部分要刪掉，你就說要用在其他方面，但是其他的部分難道原本都沒有考量嗎？你們現在突然說要改變這個部分，但你們要做的是什麼？所以這個部分現在先減列，至少要把鋼棚的部分減列掉，因為我們對太陽能業者太好了，之後還會討論到，像桃園的回饋金有 22%，這是公開的資訊，國防部的卻不到 12%，我們的回饋金非常低，這些在之後的案子中都會討論到，所以你認為鋼棚的部分可以減列多少？

白參謀長捷隆：是不是可以凍結，我完成書面之後再向您報告，因為游泳池不是只有鋼棚，還有周邊的危險設施。

主席：為什麼不先處理危險的設施而要先做鋼棚？這不是很奇怪嗎？既然是非常危險的就應該要先做，但是在你們現在所編列的預算中，卻沒有危險設施的改善，而把鋼棚挪到那裡做，你覺得這樣合理嗎？可以讓你們減列一部分。

白參謀長捷隆：請減列一部分。

王委員定宇：你算一下鋼棚是多少錢，把它扣掉。

主席：九百多萬元。

羅委員致政：其實召委談的完全有道理，你們在編列的同時是以鋼棚作為編列預算的主要理由，這部分有九百多萬，再加上一些有的沒的，所以最後是一千四百多萬元。你剛剛講，配合行政院的作法，會要求太陽能業者回饋，但你們希望能把當初編列鋼棚的錢全數挪到其他周邊設施的改善上，但我覺得這樣並不合理，所以建議酌刪，讓鋼棚的部分費用可以挪到其他的設備去，就看你們要刪多少。

白參謀長捷隆：300 萬元可以節約過來。

主席：鋼棚是九百多萬元，刪 300 萬元並不合理，但我可以給你 300 萬元流用，就刪 600 萬元，其他就不要再說了，鋼棚那部分的預算本來就不應該編列的，包括這個部分本來就該全刪的。

白參謀長捷隆：感謝委員，我們要照顧學生的安全。

主席：這個科目很清楚，應該不用再寫科目自行調整了。

柏次長鴻輝：他說這是要用來照顧學生的，建議預算應該凍結，讓他們來提專案報告。

主席：我剛剛提到的還包括回饋的部分，其實太陽能業者是非常有彈性的，我要再次提醒，因為民間的民眾只要與太陽能業者配合，就能獲得很多回饋，我們今天這樣已經算少的了，所以你們應該要就這個部分積極向太陽能業者爭取，不要一直用公務預算好嗎？我們都已經撥 300 萬元出來了，就刪 600 萬元。

李組長聰益：有關學校的教育設施，後來談完的是，他們明年會幫我們建兩個太陽能的鋼棚，當初在談的時候，我們希望這筆預算能夠保留運用到鋼棚建設後周邊的安全維護設施上，所以希望能先保留這筆預算，讓我們後續可以動支。

主席：因為這個項目原來是以鋼棚為主，如果今天我們沒講，你們就會用這個預算更新鋼棚，也不會用去施作其他設施設備；對於你們用在學校的經費，我們也贊成，但是我們還是主張這個預算要刪減，因為這個預算就是有多編，所以刪減一部分，凍結一部分，好不好？

羅委員致政：我作一建議，其實刪減 600 萬元是多了一些……

主席：刪減 500 萬元。

羅委員致政：請主席聽我說，因為這筆錢最終還是回到照顧官校學生，所以我們不要覺得要節省這筆錢，這筆錢就不給他們，因此，我建議刪除尾數，刪減 400 多萬元，留 1,000 萬元當作整修泳池相關設施設備整個案子的費用，好不好？因為差不了多少。

主席：好，同意。500 萬元和 400 多萬元也差不了多少，結果講這麼久！你們應該向太陽能業者爭取，不是向我們爭取。

羅委員致政：我同意，你們要盡量向太陽能業者爭取更多回饋，以改善強化所有設施，好不好？

主席：第 71 案刪減 475 萬 7,000 元。

處理第 72 案與第 73 案。

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部陸軍司令部

歲出部分

總預算書頁次：

單位預算書頁次：p.139

案由：第 3 目「教育訓練業務」分支計畫 120110「動員準備」-0200「業務費」原列 48,258 千元，凍結 1,000 千元。

說明：

一、 國防部陸軍司令部於「教育訓練業務」分支計畫 120110「動員準備」-0200「業務費」編列 48,258 千元，惟查國軍今年開始辦理後備軍人志願短期入營服役業務，試行辦理 5 單位，計畫進用 123 個員額，而迄 8 月 31 日止，計報名 163 員、核定入營 86 員，達成率 70%，雖達成率過半，然實際參與員額僅二位數，實無法有效看出其績效，相關業務顯有加強之空間，爰此凍結 1,000 千元。待陸軍司令部檢整相關說明，針對招募誘因、福利待遇、入營方式、訓練及服勤內容等要項提出具體說明，向立法院外交及國防委員會提出書面報告，經同意後，始得動支。

提案人：

72

50

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0271 物品」
軍種	陸軍司令部	頁次	第139頁
工作計畫	第3目「教育訓練業務」	年度預算	12,184千元
分支計畫	「10動員整備」	凍刪選項	減列
武器		凍刪金額	6,000千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　由	年度動員作戰整備為國家安全之重大項目，舉凡民安、萬安及自強演習等，均須動員各項機械等以落實成效，以備戰時所需。然單位編列預算時相關作業、講習費用竟高於相關業務租金，顯有失當。爰針對歲出陸軍司令部-第3目「教育訓練業務」項下「動員整備」中「業務費」之「物品」預算編列12,184千元中，減列6,000千元。		

提案人：　馬文君

主席：請呂委員玉玲發言。

呂委員玉玲：我提的第 72 案是關於後備軍人志願短期入營服役的部分，今年至 11 月的執行率才 7 成多，雖然過半，但是從實際招收的員額，我們實在無法看出成效，相關業務顯然還有待加強，爰此，我們希望這筆預算先凍結 100 萬元，待陸軍針對招募誘因、福利待遇、入營方式、訓練及服勤內容等提出比較精進的具體說明，向本委員會提出書面報告，經同意後，始得動支。

白參謀長捷隆：我們同意，但是要強調今年陸軍招到 29 人，達成率百分之百，成效不錯！不過，因為要接受大院監督，所以我們同意這個預算凍結 100 萬元，並就明年的精進作法提出報告。此外，第 73 案與本案是同樣的案子，希望能併案處理，報告完畢。

主席：第 73 案提到年度動員作戰整備為國家安全之重大項目，舉凡民安、萬安及自強演習等，均須動員非常多項機械，以落實成效，並備戰時所需。然單位編列預算時，相關作業、講習費用竟高於相關業務租金，我們覺得這顯有失當，爰此，我們建議減列部分預算。

白參謀長捷隆：由於委員建議減列的額度高達二分之一，恐會影響到 22 個縣市中將近一半的縣市推不下去。事實上，這個經費使用在動員演習、物力動員整備、動員戰備測考及後備戰士部分等等，年度講習只是其中一部分，僅約 10 萬元，因此，懇請委員支持，這個預算免予減列，並與第 72 案併案，我們會再詳細說明，報告完畢。

主席：關於這個部分，我們也知道，可是我剛剛提到，這個預算用在相關演習，其中的講習費用竟高於相關業務租金，請問這個租金大概編列多少？而且你們動員整備的經費有一堆都是留在戰訓處。

白參謀長捷隆：占 4,825 萬元的 8%而已。

主席：租金只占 8%？

白參謀長捷隆：不是，講習費用占 8%。

主席：請問租金占多少？我們看過相關預算，發現講習費用比租金還高……

白參謀長捷隆：租金占 22.7%，約 1,100 萬元，高於講習費用的 8.6%，這是 22.7%與 8.6%之比。

主席：一般而言，演習費用都由國防部出，統一控管，所以動員整備的經費通常留在戰訓處，到年底你們便用這個經費購買很多東西，過於浪費，因此，我們才希望這個預算可以刪減部分，因為你們用於實際操演的經費很少。

白參謀長捷隆：這個部分都是各縣市各作戰區各軍團在執行的，我們都將經費撥給他們……

主席：我知道，可是國防部都有統一控管，我相信這也很清楚，所以我們希望這個業務相關費用可以再縮減一點，讓你們自己提要減列的部分。

白參謀長捷隆：我們恐怕要據實報告，這涉及 22 個縣市的年度演習，這個經費都是撥給下級的，沒有國防部這方面的，我們都要撥下去。

主席：你們預算書列的租金是 1,100 萬元，物品費是 1,200 多萬元，一般事務費是 1,500 多萬元，其中物品費與一般事務費加總是 2,700 多萬元，比租金還高，因為演習大部分要調度機械機具等等，照理而言，業務費沒有理由高於租金，這個部分要說明嗎？

李組長其桓：關於物品費，明年預算是 1,218 萬元，但是明年度業務講習預算只有 74 萬 4,000 元

，約占物品費的 6.1%而已，至於民安、萬安演習、地方政府災防演練這個部分一定要編，如果這個部分沒有……

主席：對於演練的部分，我們都支持，這是每年都在做的，我們很清楚，現在我們是指不合理的部分，包括內衣褲、襪子，本不應編列在業務費，如果你們抓出這些部分，業務費可以使用的就不多，因為這是預算的精神，希望可以維持預算的尊嚴，這是我們提到的。

白參謀長捷隆：我們確實核實編列，委員能否同意凍結 200 萬元，我們再以書面向您報告，因為減列二分之一的額度實在太高，我們沒辦法作業了。

主席：好，同意凍結 200 萬元。

白參謀長捷隆：我們再提書面向您報告。

主席：好。同意凍結 200 萬元，提書面報告，經同意後，始得動支。

第 72 案凍結 100 萬元，提書面報告，經同意後，始得動支。第 73 案凍結 200 萬元，提書面報告，經同意後，始得動支。

現在休息 10 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。處理第 74 案。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0271 物品」
軍種	陸軍司令部	頁次	第140頁
工作計畫	第3目「教育訓練業務」	年度預算	19,000千元
分支計畫	「15作戰綜合作業」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	9,000千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	各單位人力不足已屬常態，營區安全維護不易。然陸軍編列營區智慧型警監系統、各項戰備整備、教育及勤務召集等設施僅編列2160千元，反將營區阻絕設施等維護編列11896千元，與營區安全維護成效本末倒置。爰針對歲出陸軍司令部-第3目「教育訓練業務」項下「作戰綜合作業」中「業務費」之「物品」預算編列19,000千元中，凍結9,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　馬文君

74

07 46

主席：針對這個部分，我們知道各單位人力不足已屬常態，營區安全維護不易，然陸軍編列營區智慧型警監系統、各項戰備整備、教育及勤務召集等設施只編列 200 多萬元，光是一個警監系統都不只這樣，而你們這部分才編列 200 多萬元，反而是營區阻絕設施等維護編列 1,100 萬元，與營區安全維護成效本末倒置。是不是可以在整個營區思考設置智能警監系統，這部分其實中科院是可以協助發展，因為你們人力已經不足，這是無法改變的。現在很多社區大樓都在發展 AI，所以智慧警監系統是一個可以全面考量的議題，不要每個單位都只編列一點點經費，卻都做不了什麼事。AI 智能的特點是可以「外防突襲，內防突變」，因為人工智慧是沒有感情的，反而可以做到更好的防護，這個部分，請你們說明。

白參謀長捷隆：感謝委員指導，首先，這 216 萬元是規劃運用在明年兩個地方，一個是國家第二預備指揮所，一個是南部第四作戰區指揮所，這兩處的感應式數位化警監相關系統，這項業務我們陸續推動建設，所以各營區都已經配備完成。另外是 1,189 萬元的預算，是要設在 538 處重要營區跟相關重要防護目標，所以數量不同，產生的預算結構也不同，這部分，我們會再提供詳細說明。不過，要跟委員報告，凍結二分之一實在是太多，沒有辦法推動……

主席：等一下，你剛才說 500 多處編列 1,189 萬元，那不是每個地方編列 1、2 萬元嗎？

白參謀長捷隆：對。

主席：那是用來做什麼？

白參謀長捷隆：提供這些單位損壞的阻絕設施的維護費用。

主席：所以我才說你們不要花那麼多錢去做這樣的工作，雖然每個地方只有 2 萬元，但加起來就是一千多萬，如果可以整體考量，利用現在的 AI 智慧，就是智能型警監系統，就可以不要再做這些阻絕設施。因為現在也沒有人力管理，像之前國防部就有人跑進去十幾分鐘進行直播，也是熱心的民眾發現的啊！我的意思是說，這個部分是不是應該做通盤考量，我們在各個營區，包括重要的地點，請中科院協助設置。這個部分本席建議凍結預算，請你們提出相關規劃出來，可以嗎？

白參謀長捷隆：是，我們會提精進的規劃書面，但是凍結預算二分之一實在太多，是不是能夠凍結十分之一以下？

主席：那就凍結 300 萬元，本席是認為這個部分應該想清楚，1,000 多萬元都在花了，那是不應該花的，每個地方花 2 萬元去修那個設施幹什麼！

白參謀長捷隆：是，感謝委員的指導。

主席：第 74 案凍結 300 萬元，提書面報告，經同意後始得動支。

現在處理第 75 案至第 77 案。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	陸軍司令部	頁次	第頁
工作計畫	第3目「教育訓練業務」	年度預算	720,904千元
分支計畫	「16訓練綜合作業」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	10,000千元
1級科目 用途別			
案　　由	屏東三軍聯訓基地長年演訓，對砲擊噪音、塵土、震動等造成周邊居民生活品質下降，國防部有編睦鄰經費，但限於公眾用途；緊鄰訓場的20多名恆春縣仁壽里民，不滿經費重複用在道路、水溝舖設，可實質改善生活器質的隔音窗、冷氣卻未設，為求該筆經費能用於確實改善影響居民生活品質之用途，因研擬另立專案協助改善爰針對歲出陸軍司令部-第3目「教育訓練業務」項下「訓練綜合作業」預算編列720,904千元中，凍結10,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

75

05

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部所屬單位預算－陸軍司令部
歲出部分
科目：第 9 款第 2 項第 3 目「教育訓練業務」－120116「訓練綜合作業」－0200 業務費
單位預算書頁次：第 143 頁

案由：第 9 款第 2 項第 2 目「教育訓練業務」－120116「訓練綜合作業」－0200「業務費」，原編列 4 億 5385 萬 3 千元，凍結 1800 萬元，待國防部向立法院外交及國防委員會報告「營區阻絕設施設置狀況及靶場訓練安全設施狀況」後經同意始得動支。

說明：國防部陸軍司令部辦理作戰綜合作業，包含辦理營區阻絕設施設置費用，項下業務費編列 8192 萬 7 千元。

經查，陸軍航特部 601 旅於 106 年 3 月 13 日至雙連坡靶場實施輕兵器射擊訓練時，步槍彈頭跳彈誤傷民眾。陸軍六軍團已於 106 年 11 月 8 日完成雙連坡靶場遮板牆增建工程。

為督促陸軍統整全國靶場訓練設施安全狀況，爰針對第 9 款第 2 項第 2 目「教育訓練業務」－120116「訓練綜合作業」－0200「業務費」，原編列 4 億 5385 萬 3 千元，提案凍結 1800 萬元，待國防部向立法院外交及國防委員會報告「營區阻絕設施設置狀況及靶場訓練安全設施狀況」後經同意始得動支。

提案人：

76

54

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0437 對國內團體之捐助」
軍種	陸軍司令部	頁次	第143頁
工作計畫	第3目「教育訓練業務」	年度預算	216,000千元
分支計畫	「16訓練綜合作業」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	108,000千元
1級科目 用途別	「獎補助費」		
案　　由	陸軍司令部依據「國軍主要武器訓練場及油料彈藥庫影響地方睦鄰工作要點」辦理睦鄰捐助，對列管連江縣等10縣市訓練場睦鄰所需對國內團體之捐助，107年編列216,000千元。較106年睦鄰經費195,000千元增列21,000千元（其中對澎湖縣增列2,000千元、台中市增列7,000千元、屏東縣增列12,000千元），107年睦鄰經費僅增列三縣市，不符比例原則，為嚴格監督國防預算管理與財政紀律。爰針對歲出陸軍司令部-第3目「教育訓練業務」項下「訓練綜合作業」中「獎補助費」之「對國內團體之捐助」預算編列216,000千元中，凍結108,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：　馬文君

77　08 81

蔡委員適應：照這個意見啦！

主席：照這個意見凍結 1,000 萬元？

白參謀長捷隆：第 75 案有關委員指教沒有裝隔音窗等等，我們在明年就會開始做，這部分委員有督促，地方也有反映，這點是沒有問題的，我們願意配合，是不是就以這個案子併後面兩個案子處理，凍結 1,000 萬元，然後我們提書面說明精進作法。

羅委員致政：3 案併在一起，凍結 1,000 萬元。

主席：請問，針對武器訓場、油料、彈藥庫影響地方的部分，這裡油料和彈藥庫應該沒有調整吧？

白參謀長捷隆：這個是訓場。

主席：主要是訓場部分。有增加補助的地方包括澎湖、台中、屏東，這些地方有什麼特殊的影響需要增加補助？

白參謀長捷隆：因為射擊的天數有增加，或是噪音量測數據有增加等等，這都有一個計算公式。

主席：當然，如果是影響到民眾，我們不會反對增加預算，但是看起來，澎湖是每年都有增加，107 年度是增加 200 萬元，台中市增加 700 萬元，台中是從 106 年才開始的，104、105 年都沒有，是不是？屏東的情形也是一樣。

鍾次長樹明：跟委員報告，澎湖的靶場今年增加射擊天數 12 天，因為整個監測值有增加，所以七美鄉我們也給予補助。台中部分，因為噪音和爆震值提高，所以我們增加 700 萬元……

主席：噪音和爆震值是怎麼測的？

鍾次長樹明：就是設點監測，監測到底整個爆震的噪音是不是增加，如果增加的話，基本上補助金額就會增加，但是審議的部分則是交由公正單位實施監測，然後由審議委員共同決定，才會增加金額。

主席：我剛剛也強調過了，如果有造成對民眾的影響，我們不反對，可是看起來是明顯增加非常多，像台中市突然增加 700 萬，屏東增加 1,200 萬，這部分，請再給我們書面說明。

白參謀長捷隆：是。

主席：請王委員發言。

王委員定宇：針對這個部分，我要提醒國防部，比方像我們那邊，有航特部的直升機場，還有砲訓陣地，上次我們也開過一次協調會，我發現一個很特別的現象，就是一般鄰避設施都是屬於回饋範圍，而我們的基本前提是，這些費用一定要用在被影響的居民身上，這是公用的，所以你們都會跟當地區公所有一個審議委員會去審查這個部分，可是現在產生兩個問題，我希望部長要特別注意。

第一，因為有傷害，所以給予回饋經費，但是因為作業時程，常常最後標餘款要繳庫收回，就是回饋金 1,000 萬元，最後收回 200 萬元，這部分是不是可以把作業時程提早一點，或是讓他們多提 4、5 個案，讓標餘款可以馬上列案進去，因為那個是不能延續到下個年度。如果真的因為戰訓或種種設施影響到周邊居民，要回饋 1,000 萬元，那就不要再有收回的動作，但事實上，你們都會收回，所以我是建議你們把提案時間提早到 3 月，然後可以在 9 月、10 月進行第二輪，或者第二輪讓區公所或鄉公所就當地需求，列案等待，儘量讓回饋的金額全部留在當地。

第二，你們噪音的部分分成兩種，靶場、彈藥庫的回饋設施，要做道路或柏油鋪面都可以，但機場部分，不管是陸軍機場或空軍機場，就是要跟噪音綁在一起，造成航特部那邊每年都在發電風扇，因為冷氣裝不起，又要關起窗戶才不會吵，我們當地都說電風扇「一生生三冬」，就是一直都是發電風扇，那就是浪費公帑。這部分是不是可以適度調整，既然是鄰避設施，回饋地方的不管是學校、公共設施，我想只要是用在公共的部分就應該都可以，如果一定要跟噪音有關係，包括綠植栽等等，稍微放寬一點，不要一直重複做同一個科目，請你們好好去研究這 2 件事情。

鍾次長樹明：謝謝委員指導。

主席：請呂委員玉玲發言。

呂委員玉玲：我的是第 76 案，教育訓練的業務原編列 4 億 5,000 多萬元，包含「營區阻絕設施設置狀況及靶場訓練安全設施狀況」編列 8,000 多萬元。陸軍航特部在今年 3 月 13 日雙連坡靶場實施輕兵器射擊訓練時，有誤傷民眾的情形發生，雖然陸軍於 11 月 18 日已完成雙連坡靶場的遮板牆增設工程，但是我認為陸軍還是要做好督促的工作，所以我希望你們將整個業務狀況的進度是否有延宕情形做通盤報告後才能動支，因此，在這邊我先凍結整筆預算的 1,800 萬元。

白參謀長捷隆：這案和前面那一案都感謝委員的指導，我們建議併前案凍結 1,000 萬元，有關雙連坡靶場已於 12 月 14 日完成改善，並已邀請相關里長、鄰長來會勘，我們會持續改善。

呂委員玉玲：未來後面所有的進度呢？

白參謀長捷隆：明年 175 個靶場都規劃完了，都會列在報告裡面詳細說明。

呂委員玉玲：好，那就提書面報告，同意後始得動支。

白參謀長捷隆：建議併第 75 案凍結 1,000 萬元，我們一起報告。

主席：你們是第 75 案、第 76 案？

白參謀長捷隆：對，如果可以的話，建議召委同意第 77 案也是併案，剛才王委員也講了，這是準備補助地方的，結果他都來不及去執行，造成繳回……

主席：他們知道你要增加嗎？如果你把噪音的測點往前移一些，噪音值就會比較強，這是看你在哪裡觀測啦！我們基本上支持，這 3 案一起凍結 1,000 萬元，不過就你剛才提到的部分一併說明，好不好？

白參謀長捷隆：會，一定會。

主席：第 75 案、第 76 案及第 77 案凍結 1,000 萬元，提書面報告，經同意後始得動支。

現在併案處理第 78 案至第 80 案。

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部陸軍司令部

歲出部分

總預算書頁次：

單位預算書頁次：p.147

案由：第 4 目「後勤及通資業務」分支計畫 140109「一般彈藥購製與維護」-說明(一)「教育訓練用彈及戰備彈藥購置:…」原列 1,398,036 千元，凍結 50,000 千元。

說明：

一、 國防部陸軍司令部於「後勤及通資業務」分支計畫「後勤及通資業務」分支計畫 140109「一般彈藥購製與維護」-說明(一)「教育訓練用彈及戰備彈藥購置:…」編列 1,398,036 千元，係辦理標槍飛彈、105 公厘高爆戰防曳光彈及 7.62 公厘狙擊彈，惟未有細目說明其三項彈藥採購之必要性，且該筆預算較 106 年度增列 2227 萬 3300 元，無法得知增列原因，爰建議凍結 50,000 千元，待陸軍司令部提出詳細說明，以書面報告送交立法院外交及國防委員會，經同意後，始得動支。

提案人：

78

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：陸軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：國防部陸軍司令部「後勤及通資業務」項下「一般彈藥購置與維護」中業務費有關「教育訓練用彈及戰備彈藥購置」，107 年編列 13 億 9803 萬 6 千元，其包含「0.45 吋手槍彈」委製案（軍備局生產製造中心），計需 2560 萬元及「九公厘手槍及衝鋒槍彈」委製案（軍備局生產製造中心），計需 1000 萬元，為 108 年至 110 年之訓練用彈及戰備量；然查陸軍司令部於一般裝備項下編列籌購新型手槍計畫預計以四年汰換陸軍手槍，計畫籌購新型手槍 10404 把，彈藥 165000 顆，預算 3 億 6862 萬 4 千元，二者計畫是否重疊，應予說明，汰換後之新型與舊型手槍之用彈需求量應如何調整，亦應說明。爰針對國防部陸軍司令部「後勤及通資業務」項下「一般彈藥購置與維護」中業務費有關「教育訓練用彈及戰備彈藥購置」，107 年編列 13 億 9803 萬 6 千元，凍結 1000 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。

提案人：江啟臣　馬文君　郭俊銘

79

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0266 軍事裝備及設施」
軍種	陸軍司令部	頁次	第147頁
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	年度預算	2,145,614千元
分支計畫	「09一般彈藥購製與維護」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	200,000千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	陸軍委託執行一般彈藥購置、維護與銷爆毀所需費用每年高達20餘億元，應擴大技轉由國內生產比例及運用彈藥推陳、效期彈藥射擊等手段來降低採購及銷爆毀金額。爰針對歲出陸軍司令部-第4目「後勤及通資業務」項下「一般彈藥購製與維護」中「業務費」之「軍事裝備及設施」預算編列2,145,614千元中，凍結200,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　馬文君

主席：請呂委員玉玲發言。

呂委員玉玲：我的是第 78 案，剛才休息時他們有跟我說明了，三軍所有的彈藥都由陸軍統籌發包採購，裡面有很多細目沒有提供，我希望把所有詳細的明細列於書面報告後始得動支。

主席：我的是第 80 案，是不同的科目，因為陸軍委託執行一般彈藥購置、維護與銷爆毀所需費用每年高達 20 幾億元，應擴大技轉由國內生產的比例及運用彈藥推陳、效期彈藥射擊等手段來降低採購及銷爆毀金額。

就 30 彈來說，原本軍備局可以技轉，現在都已經要部署了，應該要讓美方技轉回來；另外像迫砲彈都沒有消耗，到現在十幾年前的一些舊彈都還沒用掉，長年用不完當然就不用生產，不用生產的話生產線自然就沒了，所以當現在 205 廠要先建後拆開又要花 40 幾億元重新再做一個生產線。我們覺得這個部分每年編了那麼多的錢，是不是應該要計算好年度的消耗量，不要把彈藥都擺到壞了，然後除了每年要花大錢銷爆毀以外，還要買新的。這個部分我們建議一定要凍結，希望提出具體的做法跟規劃，關於怎麼消耗也要做完整的計畫跟計算。

白參謀長捷隆：確實按照召委所指導，我們彈藥銷毀的金額逐年減少，明年較今年減少 1 億 700 多萬元，委由國內軍備局中科院技轉來做的也確實增加了 1 億 6,000 萬元，向外購的也減少 1 億 3,000 萬元，所以整體是減少 7,000 多萬元，都按召委指導的方向在走。如果凍結的金額高達 2 億元，會影響到我們已經在精進的推陳做法，是不是懇請召委同意，能夠併第 78 案、第 79 案及第 80 案……

主席：這部分是不一樣的，我們要分開處理。

白參謀長捷隆：如果第 80 案要分開處理的話，因為我們真的已經很努力，是不是能夠降低凍結的幅度？

主席：1 億元？

白參謀長捷隆：是不是 2,000 萬元就好？因為我們都按您的方向……

主席：20 幾億元凍結 2,000 萬元，差太多了，不然 5,000 萬元好不好？

江委員啟臣：是哪一個項下？一般彈藥嗎？

白參謀長捷隆：對，第 80 案。

主席：還有第 79 案。

江委員啟臣：我的第 79 案，你們買那麼多手槍，而且好像有重複編列之虞，107 年起你們就分 4 年汰換現行的手槍嘛？

白參謀長捷隆：對。

江委員啟臣：那個費用其實就包含彈藥 16 萬 5,000 顆嘛？

白參謀長捷隆：是。

江委員啟臣：那部分的預算有 3 億多元，然後在這邊又編了 108 年到 110 年之訓練用彈及戰備量，這中間是不是重複編列？

白參謀長捷隆：這部分完全是另一個配置，沒有重複，我們新購的槍是要汰換舊的 45 手槍，新的是 90，換裝常備部隊，常備部隊的 45 手槍再更替到後備的動員單位。另外，原來 45 手槍相關

的彈藥也會併同變成戰備彈，因為一旦動員作戰時，他不但要有槍也要有彈，所以這部分我們都可以很仔細的提供書面向您報告。

江委員啟臣：現在這 13 億元中，45 手槍彈 2,560 萬元及 90 手槍跟衝鋒槍彈 1,000 萬元，跟之前 107 年的 4 年汰換計畫確定沒有重疊？

白參謀長捷隆：對，未來 4 年 90 式的新型手槍就是新的，舊的會到動員部隊。

江委員啟臣：你們汰換之後，除了手槍給後備之外，彈也要交出去。

白參謀長捷隆：他要戰備彈。

江委員啟臣：那彈會不夠嗎？

陳參謀長生在：就是把 45 手槍轉到後備……

江委員啟臣：我知道，彈也是轉過去嗎？

陳參謀長生在：彈也要跟著過去。

白參謀長捷隆：對。

江委員啟臣：彈轉過去的話，這邊還要再新增、還要再買嗎？

陳參謀長生在：因為 90 手槍……

白參謀長捷隆：因為新的 90 也要彈。

陳參謀長生在：我們順便也有買彈。

江委員啟臣：這些 45 手槍彈和 45 手槍你們使用到的機率有多高？

白參謀長捷隆：教召也會用到。

陳參謀長生在：90 公釐一年約使用 83 萬顆，45 手槍約 64 萬顆。

江委員啟臣：全部都是耗盡的？

陳參謀長生在：對，就是每年的訓彈。

白參謀長捷隆：教召也會訓練。

江委員啟臣：所以全部都是有打掉的？

陳參謀長生在：是。

白參謀長捷隆：對，會。

陳參謀長生在：這個是依照我們實際的消耗情形來編列。

江委員啟臣：45 手槍幾年了？

陳參謀長生在：所以才要換新的手槍。

江委員啟臣：45 手槍幾年了？

白參謀長捷隆：大概用了 40 年了，但是還能用。

江委員啟臣：我當兵的時候用到現在。

白參謀長捷隆：但還是能夠維持，國內有產能，軍備局有能力得以維修、更換零件。

江委員啟臣：那 90 的換裝比例多高？45 的還有多少沒有汰換？現役部隊用 45 的還有多少？

陳參謀長生在：現在還有 3 萬 6,000 多把，這次汰換的是 1 萬 404 把。

江委員啟臣：所以還有 2 萬多把？

陳參謀長生在：因為這次汰換一萬多把是給陸軍優先汰換，主要使用的還是陸軍。

江委員啟臣：你們 45 的手槍彈每年還是固定要耗掉幾萬顆就對了？

陳參謀長生在：這都有正常在訓練。

江委員啟臣：衝鋒槍呢？90 那支衝鋒槍？

陳參謀長生在：90 是 83 萬發，就是年訓。

江委員啟臣：但是接下來配備新型手槍 1 萬 404 把裡面就包括 90 手槍的彈藥？

陳參謀長生在：那是 90 手槍，我們新購這一萬多把之後，接著要買戰備彈，這是新購一萬多把的戰備彈，現在買的是原來的訓練彈而已。

江委員啟臣：所以戰備彈 16 萬多顆，不用嗎？

陳參謀長生在：它就是跟著槍買進來的戰備彈。

江委員啟臣：這些彈不用嗎？要吧？

陳參謀長生在：這是逐年在推陳的。

江委員啟臣：也是要用嘛！

陳參謀長生在：對，逐年會用。

江委員啟臣：你還要再另外添購 90 手槍彈多少萬顆？

陳參謀長生在：200 萬，就是 108 到 110 年。

江委員啟臣：你們平常戰備彈藥大概是多少萬顆？

陳參謀長生在：90 手槍是 42 萬顆。

江委員啟臣：這個是你們一定要維持的就對了？

陳參謀長生在：這個正常訊號的維持量。這個是覈實且一買就是買 3 年的量。

羅委員致政：你們的戰備維持量每年都差不多，對不對？除非突然增加，基本上戰備量差不多。

陳參謀長生在：對。

羅委員致政：你們去年編多少錢？

陳參謀長生在：去年沒有買。

白參謀長捷隆：去年一般彈藥購置與維護是 22 億 2,000 萬元。

羅委員致政：假設 106 年。

白參謀長捷隆：106 年是 22 億 2,000 餘萬元。

羅委員致政：所以明年是減少？

白參謀長捷隆：明年 21 億 4,000 萬元。

陳參謀長生在：所以少了 7,800 多萬元。

羅委員致政：反而減少了，這是否會影響到你們的戰備……

陳參謀長生在：這是我們依據實際訊號並逐年檢討的。

羅委員致政：因此並沒有增加，反而是減少的。

陳參謀長生在：沒有增加，彈藥反而減少 7,800 多萬元。

主席：第 79 案江委員建議……

羅委員致政：這個不能開玩笑的！

江委員啟臣：這與人數及價格等等有關，現在 40 手槍彈與 90 手槍彈，哪個比較貴？

在場人員：90 後面會漲價，目前一顆大概 6 元，大概 80 年……

江委員啟臣：維持用 45 的理由是什麼？45 已經幾十年了。

陳參謀長生在：現在就是要逐年汰換。因為現在還可以用，所以我們仍逐年用於訓練，逐年編列、逐年汰換。

主席：第 79 案，江委員有沒有意見？

江委員啟臣：沒意見。

主席：第 79 案撤案。呂委員所提的第 78 案是？

呂委員玉玲：凍結 5,000 萬元。

白參謀長捷隆：這比較多一點！因為明年預算已經減少。

陳參謀長生在：該年度已經減少 7,800 多萬，而且最主要我們買的這些，戰備補充大概就占了 7 億多元，訓練用則約有 13 億多元，這些都是如實計算出。此外，三軍的彈藥都是由我們統一購買。

呂委員玉玲：凍結 3,000 萬元，可以嗎？

白參謀長捷隆：凍結 1,000 萬元，我們詳細說明。

王委員定宇：可以啦！

呂委員玉玲：好，凍結 1,000 萬元，

白參謀長捷隆：謝謝委員。

主席：第 78 案凍結 1,000 萬元，提書面報告，經同意後，始得動支。

第 80 案原來我們要凍結兩億元，現在改凍結 5,000 萬元，重點在於希望你們可以向美方技轉回來，因為未來你們要買 AT 彈也要部署，到時候又買貴的，這個部分我們希望可以提一個具體的計畫說明。

白參謀長捷隆：會，納入報告。

主席：第 80 案凍結 5,000 萬元，提書面報告，經同意後，始得動支。

陳參謀長生在：因為這是同一個科子目，建議兩個案子併案凍結 1,000 萬元。

主席：兩者預算金額不一樣，你們要有決心！老實說，之前你們已經浪費很多錢了，如果總數加起來 6,000 萬元沒有很多！這部分你們只要提出具體說明，我們希望你們向美方的技轉回來。我們已經花很多錢，到時候你們又要買很貴的，這部分你們再提！

白參謀長捷隆：懇請與呂委員的提案一起併案，他的提案已經 1,000 萬元，就變 6,000 萬元了。

主席：這是不同的科子目！因為我們說的是技轉的部分，與呂委員講的不一樣。我們一直強調，我剛剛說你們每年編了 20 幾億元，在銷、爆毀以及未來都已經要買彈了，4,000 萬元與 5,000 萬元……

白參謀長捷隆：他的 1,000 萬元……

王委員定宇：4,000 萬元就好。

主席：好，凍結 4,000 萬元。可是我們是分開的，好不好？

第 80 案凍結 4,000 萬元，提書面報告經同意後始得動支。

現在併案處理第 81 案至第 84 案，請宣讀。

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：陸軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：國防部陸軍司令部「後勤及通資業務」項下「運輸作業」107 年編列 4 億 6165 萬 1 千元，查 106 年度有關國內旅費與委商運輸費用，實際執行金額約為預算金額之八成，經詢由於該預算金額係以各單位編制人員計算，然現實之國軍人數並未達編制數，致經費使用上與預算金額存有落差。由於國家資源有限，為使預算覈實編列，委商運輸購案之預算編列方式應予檢討。爰針對國防部陸軍司令部「後勤及通資業務」項下「運輸作業」107 年編列 4 億 6165 萬 1 千元，刪減 2000 萬元，凍結 1000 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。

提案人：

81

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部陸軍司令部

歲出部分

總預算書頁次：

單位預算書頁次：p.147

案由：第 4 目「後勤及通資業務」分支計畫 140110「運輸作業」-0271「物品」原列 9,227 千元，減列 1,500 千元。

說明：

一、 國防部陸軍司令部於「後勤及通資業務」分支計畫 140110「運輸作業」-0271「物品」編列 9,227 千元，惟查該筆預算細目皆有減列情形，惟物品費用卻增列 200 萬元，觀之其細目，似有撙節之空間，爰提案減列 1,500 千元。

提案人：

82

69

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0281 軍事裝備設施養護費」
軍種	陸軍司令部	頁次	第148頁
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	年度預算	5,500千元
分支計畫	「10運輸作業」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	5,500千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	台灣地理條件限制下，軍用鐵路能扮演之角色、運輸能量極其受限，應無必要花費經費維持軍用鐵路。爰針對歲出陸軍司令部-第4目「後勤及通資業務」項下「運輸作業」中「業務費」之「軍事裝備設施養護費」預算編列5,500千元中，凍結5,500千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：　蔡適應

83

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0291 國內旅費」
軍種	陸軍司令部	頁次	第148頁
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	年度預算	126,473千元
分支計畫	「10運輸作業」	凍刪選項	減列
武器		凍刪金額	63,236千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　由	陸軍司令部辦理「國軍國內旅費公路換票證」、「國軍國內旅費鐵路換票證」、「國軍外離島官兵空運換票證」等採購所需國內旅費，107年編列126,473千元。考量國軍已完成全募兵制，志願役官兵國內旅費鐵、公運使用換票證意願低，致成效不佳，為嚴格監督國防預算管理與財政紀律。爰針對歲出陸軍司令部-第4目「後勤及通資業務」項下「運輸作業」中「業務費」之「國內旅費」預算編列126,473千元中，減列63,236千元。		

提案人：　馬文君

江委員啟臣：現在 107 年編列的運輸作業有 4 億 6,000 多萬元，但是實際執行大概只有八成而已，你們今年還是用一樣的額度來編列，顯然有浮編的嫌疑。因為是以編制數，而不是以實際單位人數來估算，所以基本上差不多八成應該就夠了吧？因為以 106 年的運輸執行狀況來看，大概是在八成左右，所以我才會提案刪減 2,000 萬元。

白參謀長捷隆：向委員報告，我們對公路、鐵路預算的編列是以近三年實際人數平均計算出來的，至於水、空運則是照外、離島編現比 80%計算。用這樣的計算方式，主要是考慮到實際的狀況，像我們陸軍光是志願役的部分，今年就比去年增加 5,000 人，這筆預算是三軍在用，所以，今年人員只有 80%，明年若增加為 90%時，人員的相關費用當然就會跟著增加。換言之，對預算的編列，我們都是確實有需求，並核實計算出來的結果，包括官兵從外島來台出公差，以及南北進出基地的運輸，都是跟基層官兵有切身的關係。因為考量到未來人力上一定會持續成長，而且，我們原來就已經照編現比的 80%來計算，所以，懇請委員在預算上給予大力支持，不要做任何刪減。如果委員還有疑問希望凍結部分預算，我們可以接受，並會針對委員的質疑提出詳細書面說明。

陳參謀長生在：針對外島水、空運費用的計算，原來就是照編現比的 80%來計算，以外島來說，編現比大概都是在 80%上下。

江委員啟臣：我是針對你們實際運用的部分，這部分大概都是在八成左右。

主席：現在時間已經 5 點多了，我們繼續處理到 6 點半再休息，在結束之前還有 2 個臨時提案要做處理，現在繼續進行審查。

江委員啟臣：本來我主張刪減 2,000 萬元，這樣好了，現在改為凍結 2,000 萬元。

主席：針對這筆預算，還有其他委員有刪減提案，包括呂玉玲委員等所提第 82 案，現在就先請提案委員作一說明後再一併處理。

請呂委員玉玲發言。

呂委員玉玲：本席所提第 82 案主要是針對「後勤及通知業務」項下「運輸作業」之物品費，原來編列 922 萬 7,000 元，本席看過所有計畫細目的經費都有減列的情形，只有物品費用一下子增加 200 萬元，從其細目內容來看，本席認為可以不用增加這麼多，所以，基於撙節開支的原則，本席主張減列 150 萬元。

白參謀長捷隆：關於這 200 萬元的經費，我們都實際用在跟水運安全有關的港灘器材採購，包括艙外跳板 100 個、艙內跳板 60 個，這些器材跟水運安全有密切關係，懇請委員免予減列，我們可以跟委員再作詳細說明。

陳參謀長生在：就水運本身而言，算是一種高危險的運輸，所以，一些作業安全上的耗材都需要定期做更換。

呂委員玉玲：請問這部分總共需要多少錢？

陳參謀長生在：200 萬元。

呂委員玉玲：可是這裡列出來的卻有……

陳參謀長生在：這是針對我們訴求的總數，至於物品方面只有編列 200 萬元。

呂委員玉玲：這 200 萬元就是購買艙內、外跳板等 3 項物品嗎？

白參謀長捷隆：對。

呂委員玉玲：預算書上所列的數量，究竟是你們將來實際要採購的數量，還是你們預估的數字？

陳參謀長生在：這些數量都是我們現在要汰換且有危安之虞的一些舊品。

呂委員玉玲：你們現在已經要進行發包採購了嗎？

陳參謀長生在：對。

呂委員玉玲：好，我們可以支持。

陳參謀長生在：謝謝委員的支持。

主席：請問各位委員還有無其他意見？

王委員定宇：沒有意見，就讓它通過。

主席：還有蔡適應委員等所提第 83 案，請國防部先說明。

白參謀長捷隆：跟蔡委員報告，如果要凍結 550 萬元，就等於全部經費都凍結，但實際上這兩條軍用鐵路，一條是到鶯歌汽機廠的中興一號，一條是到南投明德營區的中興二號。因為從七堵以南至新竹以北的路段，目前沒有端末月台可以上下鐵皮，我們都是在汽機廠上下；另外，還有兵整中心，目前所有重裝備都是靠鐵路運到這裡維修，同時，為配合台鐵的維修作業，我們也定期進行更換與維修，他們還會派員進行檢查，所以，這筆 550 萬元的經費完全是核實編列，懇請委員給予支持，免予凍結。

蔡委員適應：照你們所說，七堵以南至新竹以北的部隊若需要鐵路運輸，都必須先送到汽機廠，透過鐵路抵達南部，同樣的，南部的部隊若有單位需要鐵路運輸，也是要送到鶯歌汽機廠卸貨，再經陸運至其他營區，請問是這樣的運輸方式嗎？

陳參謀長生在：北部是在鶯歌的汽機廠，也就是委員上次去的汽機廠。

蔡委員適應：我知道，剛才我說的意思是南部的部隊若要送到北部，走鐵路運輸就必須用這樣的方式，是嗎？比如從九曲堂搭火車上去，到達鶯歌汽機廠時下車，就可以回到部隊的駐地，是不是？

陳參謀長生在：對。

主席：請問蔡委員沒有意見了？

蔡委員適應：是。

主席：接下來處理第 84 案，我們考量到目前國軍已經是全募兵，過去在義務役時期一般役男每個月都只有領到三千多塊錢，所以有換票證的措施，以作為補貼之用。如今施行全募兵制度，他們每個月幾乎都可以領到三、四萬元，所以，在運輸工具上大家都寧可選擇搭乘快速又方便的高鐵，對使用莒光號及公路局的意願都不是很高。在此前提下，我們希望國防部要有更新的作為，即將高鐵這樣新式運輸工具納入考量，對目前換票證的作法做一些調整與變更。否則，你們每年編列一億二千多萬元的預算，使用率卻如此低，因此，本席希望你們在這方面能真正做到與時俱進。

另外，建議國防部應透過交通部等相關部會跟高鐵談談看能否給予軍人優待票價，不管是打

幾折，或是可以憑證讓他跟家人同享一些優惠，俾讓軍人在社會上及各方面的地位受到重視，進而對未來軍人的招募也會產生一些誘因與效益。本來我們的提案是建議對這部分預算減列一半，現在為了督促國防部儘快提出具體改善的作法，建議刪減 300 萬元、凍結 300 萬元，並請國防部提出具體改善計畫。

白參謀長捷隆：感謝召委的指導，我們今年在這方面的執行率很高，已達到 98%，對召委的建議我們同意，也願意對這部分持續做精進。

主席：第 84 案凍結 300 萬元、減列 300 萬元，請國防部提出書面報告經同意後始得動支。

至於江委員啟臣等所提第 81 案，請問江委員是否要凍結 2,000 萬元？

江委員啟臣：這筆預算編列四億多，實在很多，本席沒有提案刪減就不錯了！

陳參謀長生在：第 81 案跟第 84 案是屬於同一個預算科子目，建議是否一併考慮與處理？

江委員啟臣：那就一起凍，對不對？

陳參謀長生在：建議照主席剛才的處理：凍結 300 萬元、減列 300 萬元。

江委員啟臣：本來我還想減列 1,000 萬元，現在我改為減列 300 萬元、凍結 1,000 萬元。因為交通費用都是核實編列，國防部若真有需要時，我們當然會予以解凍，你們現在拿在手裡也沒有什麼意義。

羅委員致政：那就凍結好了。

主席：第 81 案跟第 84 案合併處理，凍結 1,000 萬元、減列 300 萬元。

接下來第 85 案跟第 86 案併案處理，請宣讀。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	陸軍司令部	頁次	第149頁
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	年度預算	168,495千元
分支計畫	「11後勤綜合勤務」	凍刪選項	減列
武器		凍刪金額	10,000千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　由	國際航太科技暨國防工業展為兩年舉辦一次之展覽，今年度已舉行一屆，明年度預計不會舉辦，惟預算書卻仍出現相關編列。爰針對歲出陸軍司令部-第4目「後勤及通資業務」項下「後勤綜合勤務」中「業務費」預算編列168,495千元中，減列10,000千元。		

提案人：　蔡適應

85

28

107年度_國防部**所屬**-公務預算提案單

歲入/歲出	**歲出**	2級科目 用途別	
軍種	**陸軍司令部**	頁次	第149頁
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	年度預算	168,495千元
分支計畫	「11後勤綜合勤務」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	5,000千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　由	近來因氣候變遷，國家重大氣候災害頻率漸增；國軍依據災害防救法，於重大災害時得依請求出動協助救災，其中陸軍之業務最為吃重，故防救災之裝備後勤是否妥適，至為重要；爰針對歲出陸軍司令部-第4目「後勤及通資業務」項下「後勤綜合勤務」中「業務費」預算編列168,495千元中，凍結5,000千元，俟國防部就防救災裝備整備之項目與後勤作業，向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

86

07

主席：剛剛第 81 案、第 84 案併案減列 300 萬元、凍結 1,000 萬元，提書面報告經同意後始得動支。

針對第 85 案，請蔡適應委員發言。

蔡委員適應：就先請他們做說明吧！

白參謀長捷隆：有關第 85 案，我們明年的預算已經減列 17 萬 5,000 元，最主要就是每年都會辦一個國防釋商軍品公開展，雖然航太展是兩年一次，但每年還是會辦，我們可以提供書面說明，建請不予減列。

蔡委員適應：你們已經減列了，所以國際航太暨國防工業展 17 萬 5,000 元就可以辦得起來，是這樣子嗎？

白參謀長捷隆：對。但因為我們還有其他的作業，包含要辦理國防釋商軍品公開展。

蔡委員適應：我的意思是，你們預算書裡面寫的是參與國際航太暨國防工業展，參與這個展是花多少錢？

白參謀長捷隆：我了解委員的意思，但其他還有戰甲、砲車、裝備維保及各式裝備整備、後勤等相關業務，不是只有辦這個展。

蔡委員適應：我是說就這個科目裡面，你們用在這個……

白參謀長捷隆：80 萬元。

蔡委員適應：明年沒有嘛！

白參謀長捷隆：沒有，但還有國防釋商軍品公開展。

蔡委員適應：國防釋商軍品公開展今年有沒有辦？

白參謀長捷隆：對，每年要辦。

蔡委員適應：今年辦的花了多少錢？

白參謀長捷隆：這個金額比較少，是 10 萬元。

蔡委員適應：對啊！今年國防釋商軍品公開展花了 10 萬元。你們剛剛說今年的國際航太暨國防工業展是花 80 萬元，而明年度只有國防釋商軍品公開展，所以就不需要那 80 萬元啊！

白參謀長捷隆：對。

蔡委員適應：你也說你們已經減了 17 萬 5,000 元，這樣子是不是還有 62 萬 5,000 元？可以再減掉。

白參謀長捷隆：對，所以懇請委員……

蔡委員適應：所以我們可以再減 62 萬 5,000 元就對了？我幫你們算一算的結果就是這樣子啊！

白參謀長捷隆：對，但您減列 1,000 萬元太多了。

蔡委員適應：喔！所以我可以減 62 萬多元就對了，是不是？好吧！既然他答應，那我就減了，62 萬 5,000 元……

白參謀長捷隆：但是我們其實……

主席：另外就第 86 案，呂孫綾委員要不要一起……

白參謀長捷隆：這筆錢不只是用於那個展，另外還有 19 項業務。

柏次長鴻輝：不要刪啦……

白參謀長捷隆：……還有 12 項業務要辦，包含剛才講的戰甲、砲車的維保及各式裝備整備……

蔡委員適應：參謀長，你又回到原來的地方了，我剛剛的問題很清楚，就是今年度的航太展在這個科目裡面花了多少錢？你跟我說花了 80 萬元，而你又告訴我今年的國防釋商軍品公開展是花了 10 萬元。明年度辦理國防釋商軍品公開展一樣是要花 10 萬元，那個部分我不去管，可是你說今年減列了 17 萬 5,000 元，所以我問你 80 萬元減掉 17 萬 5,000 元之後，你們是不是多編了 62 萬 5,000 元？

白參謀長捷隆：是的。

蔡委員適應：沒錯啊！那就好啦！

白參謀長捷隆：我的意思是差額為 62 萬多元，但並不是多編的，因為我們還有 12 項業務要辦理。

蔡委員適應：那 12 項業務今年沒有做嗎？

白參謀長捷隆：有做……

蔡委員適應：106 年沒做，107 年才做，你的意思是這樣子嗎？

白參謀長捷隆：因為這個預算的額度……

蔡委員適應：你們給我們的資料裡面並沒有寫 107 年比起 106 年多了哪些東西出來啊！那個東西是你們本來每年就有編的啊！除非你告訴我說 106 年沒有做這個業務，是 107 年才增加的，那 12 項業務你們 106 年沒做嗎？有沒有做？

白參謀長捷隆：都是有做的。

蔡委員適應：那就對啦！所以你這樣講邏輯就不通了，而且沒刪多少錢啊！就是這樣子啦！等呂孫綾委員發言完再一併講預算的部分。

呂委員孫綾：我的案子是第 86 案，發生災害的時候陸軍會協助救災，因為陸軍的業務比較吃重，針對裝備、後勤的部分是否妥適，希望你們可以提個書面報告給我，凍結跟刪減預算的額度我就不堅持。

好啊！那我們兩個的案子就合併，然後你們就交報告……

白參謀長捷隆：我在這邊跟蔡委員致歉，剛才所提 62 萬多元差額的用途寫在這邊，人事費的部分，明年因為人力的成長，業務費有減少，所以您講的 62 萬多元差額已經吸收在內了。您看，業務費項下已經少掉 26 萬元，另外在設備及投資項下也少掉快七、八十萬，從 1,037 萬元降至 948 萬元，所以業務費、設備及投資項下確實都有吸收那 62 萬多元，因為人員的進用上增加了這些法定給與，所以我們確實都是覈實在計算的，我們之所以懇請您能夠支持，就是因為這樣。

羅委員致政：你解釋半天，應該講航展的部分本來就沒有編進去了……

白參謀長捷隆：是。

羅委員致政：只不過其他的 12 個項目都……預算增加嘛！

蔡委員適應：我了解，再請教一下，在書面資料第 150 頁的編號 11、12，這裡面沒有人事費啊！你講的人事費是在前面的後勤業務部分，我所講的部分沒有人事費，你又把它混在一起了啊！

白參謀長捷隆：業務費也有減少。

蔡委員適應：你們的業務費哪有減少？我之所以要減列，就是因為你們的業務費沒有減少啊！你剛剛跟我講業務費有減少，但是人事費增加，所以還是一樣要這筆錢，但就我刪的部分，你們編列預算的過程當中，在說明欄裡面並沒有編人事費哩！辦理連主官裝備檢查、國防工業特勤後勤作業等等，這裡面並不是人事費，這邊是業務費啊！我的問題是在於此，所以這部分沒有問題，你們被減列是剛好而已，而且是應該要被減的啊！就是這樣子。

就是剛剛講的差 17 萬多嘛！我們講的就是業務費，我現在是要刪你們的業務費部分，又沒有管到人事費！所以你們的業務費 1 億 6,849 萬元跟 1 億 6,876 萬元……

鄭組長承泰：少 26 萬 8,000 元。

蔡委員適應：80 萬元減 26 萬 8,000 元是多少？那就刪 53 萬 2,000 元就好啦！OK。

白參謀長捷隆：謝謝委員。

呂委員孫綾：我們兩個併案，然後你們的書面資料還是要給我。

主席：第 85 案、第 86 案合併減列 53 萬 2,000 元。第 86 案提書面資料，要經同意嗎？

呂委員孫綾：不用了啦！

主席：第 85 案、第 86 案合併減列 53 萬 2,000 元，第 86 案提書面資料。

現在併案處理第 87 案、第 88 案，請宣讀。

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部所屬單位預算－陸軍司令部
歲出部分
科目：第 9 款第 2 項第 4 目「後勤及通資業務」－140112「設施修繕維護與管理」－0200 業務費
單位預算書頁次：第 151 頁

案由：第 9 款第 2 項第 4 目「後勤及通資業務」－140112「設施修繕維護與管理」－0200 業務費，原編列 10 億 7548 萬 4 千元，凍結 2000 萬元，待國防部向立法院外交及國防委員會報告「陸軍各營區老舊管線檢整狀況」後，後經同意始得動支。

說明：陸軍司令部工兵處辦理各營區老舊管線更新、兵舍整修、一般公共設施修繕維護工程等業務，於「後勤及通資業務」－140112「設施修繕維護與管理」編列 10 億 7548 萬 4 千元。

經查，陸軍六軍團三支部支援隊庫房，於 106 年 7 月 22 日 12 時因線路老舊引發失火，經單位巡查人員發現後，通報消防隊協助滅火，無人員損傷。此案突顯出部分營舍老舊、管線待修建問題，陸軍司令部應針對現有營區管線老舊等問題進行檢整。

爰針對第 9 款第 2 項第 4 目「後勤及通資業務」－140112「設施修繕維護與管理」－0200 業務費，原編列 10 億 7548 萬 4 千元，提案凍結 2000 萬元，待國防部向立法院外交及國防委員會報告「陸軍各營區老舊管線檢整狀況」後，經同意始得動支。

提案人：

87

107年度_國防部**所屬**-公務預算提案單

歲入/歲出	**歲出**	2級科目 用途別	「0282 房屋建築養護費」
軍種	**陸軍司令部**	頁次	第151頁
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	年度預算	853,539千元
分支計畫	「12設施修繕維護與管理」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	5,000千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	因國軍推行募兵制之故，女性志願役官兵之人數於近年來逐漸增加，為因應女性官兵生活需求，建置性別主流化生活營舍至為重要，爰針對歲出陸軍司令部-第4目「後勤及通資業務」項下「設施修繕維護與管理」中「業務費」之「房屋建築養護費」預算編列853,539千元中，凍結5,000千元，俟國防部就性別主流化營舍建置狀況與進度，向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

88　08

白參謀長捷隆：報告呂委員，有關第 87 案我們配合說明，懇請凍結金額從 2,000 萬元降為 1,000 萬元，因為 107 年我們要規劃辦理 24 處管線的更新以降低失火的危機，這件事我們已經積極在做了，容我們有機會跟您說明，懇請凍結 1,000 萬元就好，不要影響到其他的施工，謝謝。

呂委員玉玲：眷舍老舊不只是電線的問題，還有水管等管路問題，希望你們能夠通案一併檢討，而且要有先後順序，你們會一次全面做嗎？

白參謀長捷隆：這是 107 年的案子，已經規劃 24 處了。

呂委員玉玲：所以比較老舊的先做，還是全面一次性做？

白參謀長捷隆：對，我們有排優先順序，老舊的先做，有按年序。

呂委員玉玲：對，依照屋齡順序老舊的先做，然後要全面性的檢討，包括所有的管線，不只是電線喔！

白參謀長捷隆：是。

呂委員玉玲：不只是電線，所有管線通通要一併做個檢討，照先後順序來做，請給我詳細的說明跟報告，同意後才動支。

白參謀長捷隆：是。

呂委員玉玲：我同意凍結 1,000 萬元。

主席：第 88 案請呂孫綾委員發言。

呂委員孫綾：既然如此，本席提案的凍結金額也要從 500 萬元提升到 1,000 萬元。為因應女性官兵生活需求，建置性別主流化生活營舍至為重要，現在也有新蓋的營舍，希望國防部能夠針對性別主流化營舍建置的狀況及進度提出書面報告，經同意後始得動支。

白參謀長捷隆：是，建議委員將本案併第 87 案凍結 1,000 萬元，我們會詳細報告，明年會提升 34 處的女性設施，我們再報告。

呂委員孫綾：好。

主席：第 87 案、第 88 案併案凍結 1,000 萬元，提書面報告經同意後始得動支。

現在處理第 89 案。

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：陸軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：國防部陸軍司令部「後勤及通資業務」項下「一般作戰設施」107 年編列 1158 萬 9 千元，與 105 年度、106 年度所編預算額度相同，是否基於零基預算精神覈實編列，不無疑義。爰針對國防部陸軍司令部「後勤及通資業務」項下「一般作戰設施」107 年編列 1158 萬 9 千元，凍結 200 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。

提案人：

白參謀長捷隆：報告委員，我們有明細表，要施工的是 9 個營區，這些都是作戰工事，可說是影響國防戰備，而且委員凍結五分之一的金額太高了，會讓我們無法執行，懇請免予凍結，因為這些很清楚都是作戰工事。

呂委員玉玲：好，請問你們連續 3 年的預算金額都一樣，你們現在給我看的 9 項整修內容是每年都一樣，還是有先後順序，每年都做調整？

白參謀長捷隆：先後順序，排戰備程序……

呂委員玉玲：那金額怎麼剛剛好都一樣？

白參謀長捷隆：對，因為有預算額度的限制，所以我們只好排……

呂委員玉玲：那項目是拼湊出來的囉？

白參謀長捷隆：不是。

呂委員玉玲：所以每一年給你們的預算大概都是這個額度，你把所有的項目列舉出來之後，你要照這個金額啊！有一點點高低彈性，我們都可以接受，怎麼金額都會一樣呢？所以你們就是用拼湊的啊！怎麼可以這樣編列預算呢！我知道，所以我剛才問了，你們這 3 年所有執行整建的計畫內容是不一樣的，整建內容不一樣，為什麼金額會一樣？總有彈性的高低嘛！雖然匡列的時候給你這筆預算的額度大概是 1,200 萬左右，你也要作個彈性的調整嘛，因為執行的計畫內容是不一樣的，怎麼金額會一樣？

白參謀長捷隆：因為有些案子的金額是 47 萬元，有些案子則高達 205 萬元，逐個加總的時候，比如到第 10 案超出預算額度了，我們就沒辦法錄取……

呂委員玉玲：是，所以金額不應該一樣。

白參謀長捷隆：它會有優先順序跟前後兩、三個順序的調整以滿足這個預算的額度，因為有的案子是 47 萬元，也有的案子是 205 萬元。

呂委員玉玲：金額一樣是很奇怪的，不管哪一項計畫，累計下來金額都不會剛剛好，你們卻是剛剛好，3 年的金額都不變，所以這部分請你們提出細部計畫，以後據實核銷、據實照計畫編列預算金額，不要用拼湊出來的金額，好不好？

白參謀長捷隆：好，不會，是。

呂委員玉玲：彈性多一點、少一點都沒有關係，好不好？

白參謀長捷隆：是。好。

呂委員玉玲：凍結一部分預算，你們提出報告後經同意始得動支，好不好？

白參謀長捷隆：報告委員，凍結五分之一太多了，他們沒辦法執行。

呂委員玉玲：那就凍結十分之一，好不好？

白參謀長捷隆：對，20 萬元。是。

主席：第 89 案凍結 20 萬元，提書面報告經同意後始得動支。

第 90 案是分支通案，先處理第 91 案及第 92 案。

107年度_國防部**所屬**-公務預算提案單

歲入/歲出	**歲出**	2級科目 用途別	「0215 資訊服務費」
軍種	**陸軍司令部**	頁次	第262頁
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	年度預算	71,385千元
分支計畫	「16通信電子與資訊管理」	凍刪選項	減列
武器		凍刪金額	1,000千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	為配合政府推動自由軟體政策，中央機關應於續約採購時優先考慮自由軟體，以節省特定軟體之授權費用，爰針對歲出陸軍司令部-第4目「後勤及通資業務」項下「通信電子與資訊管理」中「業務費」之「資訊服務費」預算編列71,385千元中，減列1,000千元。		

提案人：　羅致政

91

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：陸軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：國防部陸軍司令部「後勤及通資業務」項下「通信電子與資訊管理」中業務費有關「資訊服務費」，107 年編列 7138 萬 5 千元，其中「管理資訊系統暨行政網路資訊軟、硬體維（修）護」採購案編列 6500 萬元，然實際需求之採購內容、維護單位、對象、成本估算等未予敘明，不利監督。爰針對國防部陸軍司令部「後勤及通資業務」項下「通信電子與資訊管理」中業務費有關「資訊服務費」，107 年編列 7138 萬 5 千元，凍結 2000 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。

提案人：

92

主席：請羅委員發言。

羅委員致政：這是今天我坐了 8 個鐘頭的第一個案子，我的理由很清楚、要求很明確，所以我的立場很堅定。軟體費用事實上可以想辦法減低，尤其有一些免費的自由軟體，當然這涉及的是非機密的部分，本席建議可以酌刪，而且我提議刪減的金額也不多，在 7,000 多萬元的預算中酌刪 100 萬元。呂委員的意見好像是減列 200 萬元，是不是？你們可以討論，要增加減列金額我也沒有意見，但是我要求至少減列 100 萬元起跳。

白參謀長捷隆：懇請委員支持，因為我們多數的軟體費用都很節約，97 年合法的軟體授權都沒有使用到相關的經費，明年我們也會配合自由軟體政策持續節約。我們的經費其實很拮据，全軍都要依靠資訊作業的支持，它包含資訊環境及網路中心的正常運作，經費被刪減將會影響工作的傳遞、勤務的推動，建議改採凍結的方式來處理。建議凍結 100 萬元，我們再來說明。

主席：坐 8 個小時，凍 100 萬元？

羅委員致政：凍 100 萬元？馬委員的提案也是一樣嘛！

主席：還沒有，我的案子還未說明，先請呂委員補充發言。

呂委員玉玲：我要談的是第 93 案，我們的內容也是一樣，陸軍司令部的資訊費用原列 7,138 萬元，其中軟體維修費用占了將近 6,500 萬元，但是針對它的項目跟數量這部分並未做詳細的說明，不管是軟體或硬體，我相信其中彈性的空間是很大的，我們認為這部分應可酌減 200 萬元。

白參謀長捷隆：建議改採凍結方式，我們要執行的項目非常多，這裡有一張表可提供委員參考，詳細的內容再用書面向委員說明，因為這部分的經費也是要支應全軍的使用需求，建議改採凍結方式，我們再用書面說明。

主席：現在只討論到第 92 案。

呂委員玉玲：不是到第 93 案、第 94 案嗎？

主席：沒有，只到第 91 案及第 92 案。

呂委員玉玲：這個內容都一樣啦！

白參謀長捷隆：對。

主席：好，那就一併處理第 93 案及第 94 案。

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：陸軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：國防部陸軍司令部「後勤及通資業務」項下「通信電子與資訊管理」中業務費有關「物品」，107 年編列 2052 萬 6 千元，用以辦理通資戰備整備及資訊（安）管理等各項通資勤務作業、講習、系統推廣、專題報告相關工作所需。然較 106 年度所編 1575 萬 2 千元增列 477 萬 4 千元，是否確有需求，增加之目的、任務為何，預算編列之合理應予說明，且國家資源拮据，行政單位應撙節使用。爰針對國防部陸軍司令部「後勤及通資業務」項下「後勤及通資業務」項下「通信電子與資訊管理」中業務費有關「物品」，107 年編列 2052 萬 6 千元，減列 200 萬元。

提案人：

93

35

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0306 資訊軟硬體設備費」
軍種	陸軍司令部	頁次	第158頁
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	年度預算	14,678千元
分支計畫	「16通信電子與資訊管理」	凍刪選項	減列
武器		凍刪金額	2,000千元
1級科目 用途別	「設備及投資」		
案　　由	為配合政府推動自由軟體政策，中央機關應於續約採購時優先考慮自由軟體，以節省特定軟體之授權費用。爰針對歲出陸軍司令部-第4目「後勤及通資業務」項下「通信電子與資訊管理」中「設備及投資」之「資訊軟硬體設備費」預算編列14,678千元中，減列2,000千元。		

提案人：　馬文君

94　35

主席：我的案子是第 94 案，我們看到現在政府推動自由軟體的政策，所以希望中央政府在採購時優先考慮自由軟體。其實包括資通電、中科院、國安局等單位都有自行研發很多軟體及公文系統，這部分我們希望儘量使用自行開發的作業系統，這應該不會太困難。不要編很多錢去跟外面買，我們編那麼多錢就像在繳大樓管理費一樣，每個月都要付錢，所以我們可以自行開發的部分就儘量用自己的，這部分建議減列 100 萬元。

白參謀長捷隆：這部分建議採凍結，因為文書工具、軟體授權等費用我們都沒有編列，我們是使用 97 年的。

主席：就減列 100 萬元，我們希望儘量用自己研發的。

羅委員致政：那就併在一起，因為我的是同一個案。

主席：那就併案，一起簽。

呂委員玉玲：第 93 案一起減列 100 萬元，是嗎？

主席：第 94 案。

呂委員玉玲：那第 93 案呢？

主席：第 93 案還沒有處理。

柏次長鴻輝：第 93 案的物品費 2,000 萬元減列 200 萬元，占十分之一，這樣太多了。

呂委員玉玲：因為你們比 106 年增加 477 萬元，增加的原因都沒有詳細講清楚。

在場人員：就併在一起處理。

呂委員玉玲：所以你們要做詳細報告，是嗎？那第 92 案也要凍結，你們都沒有說明，整個軟體部分。

羅委員致政：建議將第 91 案至第 94 案都併在一起，用刪減的，但要提書面報告。

呂委員玉玲：各項都要書面報告。

主席：好，第 94 案減列 100 萬元，第 91、92、93、94 案的每一案都要提書面報告。

現在處理第 90 案。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	陸軍司令部	頁次	第~~154~~168頁
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	年度預算	180,979千元
分支計畫	「16通信電子與資訊管理」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	180,979千元
1級科目 用途別			
案　　由	陸軍司令部委託中科院開發之「國軍地面部隊C4ISR系統」，係整合及接收國軍現有或建置中之情蒐與指管等系統及資安防護與監控系統，共享戰場情資形成共同戰術圖像。建置後應能有效與國軍現有指管系統（迅安系統）達到互通能力，已有效進行戰場管理。為嚴格監督國防預算管理與財政紀律。爰針對歲出陸軍司令部-第4目「後勤及通資業務」項下「通信電子與資訊管理」預算編列180,979千元中，凍結180,979千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　馬文君

馬文君 立委

90

10 83

主席：陸軍委託中科院開發的「國軍地面部隊 C4ISR 系統」也是監偵的一環，我們提過很多次，關於如何結合衛星系統、無人飛行載具、E-2K、P-3C、海軍船艦及電展室等等的情蒐系統，都還沒有辦法有效整合現在的環網及迅安，在聯戰指揮系統裡，希望可以比較有效的打擊。現階段中科院研發的雷達裝備、武器及指管系統也都是各自獨立的，其數據傳輸、技術及鏈路系統也都各異，無法鏈結及獲得監偵資訊，也無法即時傳遞共同作戰的圖像，無法下達作戰的武管命令。現在的情況其實部長也是每天都很緊張，這部分我們希望可以做有效的開發，也希望有具體成果，請陸軍說明後續要怎麼辦，我們再來解凍，所以建議凍結。

白參謀長捷隆：我們今年有做驗證，在迅合、迅安部分，國軍的都可以介接，所以建議凍結 1,000 萬，我們來做詳細說明。

主席：第 90 案凍結 1,000 萬元，提書面資料，經同意後始得動支。

第 95 案是分支通案，我們先處理第 96 案至第 98 案。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0266 軍事裝備及設施」
軍種	陸軍司令部	頁次	第157頁
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	年度預算	4,998,135千元
分支計畫	「18軍事單位裝備零附件購製及保修」	凍刪選項	減列
武器		凍刪金額	42,500千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	國防部為配合外交工作辦理軍事裝備援助，捐贈悍馬車、直升機等裝備，然相關經費並未編列於年度內，且維修汰除裝備需耗費高額經費超過全新裝備1/3甚或1/2以上費用，虛擲預算及預算編列不實。爰針對歲出陸軍司令部-第4目「後勤及通資業務」項下「軍事單位裝備零附件購製及保修」中「業務費」之「軍事裝備及設施」預算編列4,998,135千元中，減列42,500千元。		

提案人：　馬文君

馬文君　江啟臣

96

09 48

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0266 軍事裝備及設施」
軍種	陸軍司令部	頁次	第157頁
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	年度預算	4,998,135千元
分支計畫	「18軍事單位裝備零附件購製及保修」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	500,000千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	國軍各式輪車、裝備零附件常年車材零附件因庫房管理未自動化、派工紀律不佳及管制失當造成零附件遺失或成為多餘料件，單位應積極尋求科技化管理等手段杜絕虛偽造假及多餘料件流失。爰針對歲出陸軍司令部-第4目「後勤及通資業務」項下「軍事單位裝備零附件購製及保修」中「業務費」之「軍事裝備及設施」預算編列4,998,135千元中，凍結500,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　馬文君

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部所屬單位預算－陸軍司令部
歲出部分
科目：第 9 款第 2 項第 4 目「後勤及通資業務」－140118「軍事單位裝備零附件購製及保修」－0200「業務費」－0266「軍事裝備及設施」
單位預算書頁次：第 157 頁

案由：第 9 款第 2 項第 4 目「後勤及通資業務」－140118「軍事單位裝備零附件購製及保修」－0200「業務費」－0266「軍事裝備及設施」，原編列 49 億 9813 萬 5 千元，減列 1 億元，凍結 30 億元，待國防部向立法院外交及國防委員會報告後，後經同意始得動支。

說明：政府決定餽贈多明尼加包含 2 架 UH-1H 直升機、90 輛悍馬車等軍用備裝，且軍備需先經檢整修繕完畢後，運送至多明尼加國。此餽贈案耗費檢整費及運費，經計算後每輛悍馬車約花費 120 萬元（檢整費用約 85 萬元，運費約 35 萬元），光 120 輛悍馬車檢整及運費就花費 1 億 0800 萬元，尚未計算 UH-1H 直升機及剩餘餽贈軍備之檢整費用。

經查，國防部工作計畫「後勤及通資業務」－分支計畫「軍事單位裝備零附件購製及保修」，其計畫內容為確保現有軍備妥善，以維持戰鬥部隊發揮應有之戰力。

國防部未編有餽贈相關之預算，對於餽贈多明尼加軍用裝備之檢整費及運費，國防部擬撥用此分支計畫預算，顯與本分支計畫預算運用之目的不符，且恐打擊我國陸軍現有裝備零附件購製及保修之相關預算，並不利我陸軍保持應有之戰力。

爰針對第 9 款第 2 項第 4 目「後勤及通資業務」－140118「軍事單位裝備零附件購製及保修」－0200「業務費」－0266「軍事裝備及設施」，原編列 49 億 9813 萬 5 千元，提案減列 1 億元，凍結 30 億元，待國防部向立法院外交及國防委員會報告後，後經同意始得動支。

提案人：

主席：第 96 案部分，國防部為配合外交工作辦理軍事裝備援助，捐贈悍馬車、直升機等裝備，然相關經費沒有編列在年度預算內，且維修汰除裝備需耗費高額經費，超過全新裝備三分之一甚至二分之一以上費用，在預算編列上我們認為有不實部分，所以建議減列並凍結，提出書面說明，希望能針對拆零納補部分花這麼多錢，未來如何做更有效的管理，作補充說明。

白參謀長捷隆：這 49 億元不管是國內委製的或美方軍購的案款，都簽有相關合約，希望減列額度不要這麼高，建請採取凍結方式，凍結 500 萬元，我們來提說明。

主席：在還沒有通過的情況下就進行，而且已經裝櫃出去，這部分同意凍結 500 萬元，不過我們還是要求一定要減列，就減列 200 萬元，提出書面說明，好不好？

白參謀長捷隆：因為已經凍結 500 萬元，是不是可以只刪 100 萬元？

主席：這個經費是 50 億元，不然等一下連第 97 案一起討論好了。

白參謀長捷隆：謝謝召委。

陳局長國勝：報告委員，刪減的 200 萬元是否可以科目自調？因為這是零附件的案子。

主席：好，這部分同意科目自調。第 96 案就減列 200 萬元、凍結 500 萬元，提出書面報告經同意後始得動支。

關於第 97 案，我們發現國軍各式輪車的汽車材料零附件部分，今年編列 1,000 多萬元，可是明年變成 1 億 8,000 多萬元，直接增加 17 倍，不知道為什麼突然跳成這麼多。我們所提第 97 案特別針對的是各式輪車及裝備的零附件在庫房管理都沒有好好自動化，派工紀律也不太理想，容易造成管制失當，且零附件過去也常有遺失或成為多餘料件，希望相關單位可以積極尋求比較科技化的管理方式。現在很多國家在 RFID 的作法及更先進的一些科技作法，我們都希望可以引進，做比較好的管理。這部分我們希望先凍結，提出書面報告，做有效的改善或更新的作法，再予以解凍。

白參謀長捷隆：我們建議召委，第 97 案併第 96 案處理，因為已經刪 500 萬元、凍結 200 萬元了，同樣是 49 億元的預算。

主席：還有呂玉玲委員的第 98 案。

白參謀長捷隆：對，都是這 49 億的錢。

主席：好，第 96 案至第 98 案一併討論，關於第 98 案，請呂委員發言。

呂委員玉玲：這部分的預算，針對捐贈多明尼加 2 架直升機、90 輛悍馬所有整備的經費，總共需要 120 萬元，但是外交部說這是由國防部統籌處理的，我們要看到國防部所有細部的規劃，包括這兩年內要如何分攤所有購置和保修的費用，如果沒有明細，這筆經費如此龐大，我認為不能隨便饋贈影響到國防預算，因此，我堅持刪減 1 億元、凍結 30 億元。

白參謀長捷隆：報告委員，第 98 案和第 96 案是同一筆 49 億元的預算，第 96 案已經處理，決定刪減 200 萬元、凍結 500 萬元了，同時，第 97 案也是併案處理，懇請委員同意。有關這 49 億元的明細，都可以提供給委員，不管是國內委製、軍購、內購，這些經費都很清楚。

呂委員玉玲：我們在審查外交部預算時，他們說是你們答應的，現在外交部預算已經審查完畢，你們又推給外交部，而明天外交部就會開會決定分攤這筆經費，怎麼辦？如果外交部後年編列預

算，那第一年的經費全部由你們負擔嗎？

蔡委員適應：你還是說明一下，你們的預算到底怎麼分配的。

陳局長國勝：報告委員，因為馬召委、蔡召委都有建議，上禮拜五常次就帶著我們到行政院找羅秉成政委，他明天就會邀集外交部、主計總處、國防部開會。那天我們也拜會了行政院主計長，他也同意到時候外交部如果沒錢，他就動用第二預備金。

呂委員玉玲：你們在編列預算的時候為什麼沒有先協商？包括你們答應提供多明尼加這些軍備，雖然是汰舊下來的，但是你們都沒有作通盤檢討，都是高興就答應了。

馮部長世寬：不是這樣，不是高興就答應的。

呂委員玉玲：所以你們的預算是不是應該先規劃國防部要出多少、外交部要出多少？或是整頓軍備，如果國防部可以自行處理，不必花那麼多錢，你們也應該作一個細部的規劃，規劃出來你們才知道到底需要多少錢，預算上你們兩個部要談好怎麼分配，並不是像這樣，外交部不出了，國防部也沒有錢可出，到時候再找行政院處理，明年預算不能編，就編到後年。

陳局長國勝：是。

呂委員玉玲：你們應該先商量好、規劃好，是不是應該這樣？

王委員定宇：我建議一下，其實不管是外交部國防部，這都是國家的事情，就預算來講，國防部和外交部預算的協調應該是由羅秉成政委處理的，這筆預算是外交事務，又牽涉到國防，所以才會由政委召集跨部會協調。這筆預算基本上是基於邦交的需求，也不是國內自己在用，應該予以支持。這筆預算就像呂委員所講的，應該先協調好，分別編列清楚，你講的就是他們現在在做的事情，所以應該照案通過，讓他們執行。

呂委員玉玲：不是，編列預算有先後的順序，你們現在處理已經是事後了，你們應該在審查預算之前就先作調整、分配。我們已經審完外交部的預算了，外交部告訴我們說，你們會負責，所以外交部根本沒有編列這筆預算。

陳局長國勝：報告委員，因為援贈的業務，按照規定，都是外交部要編列預算，過去都是如此。

呂委員玉玲：我們知道，所以我們審外交部預算的時候，他們說是你們答應的，現在你們又說應該是外交部負責的，鞏固邦交我們都要支持，但是你們在答應這件事情的順序、程序要妥善、完備啊！不能推來推去耶！

羅委員致政：其實呂委員問這個問題完全合理，在審查外交部預算時，他就質疑外交部為何沒有編列預算，事實上苦主是國防部啦，你們是配合外交部處理，所以現在是行政院要負擔，國防部一毛錢都沒有出，如果我們現在要凍結或刪減國防部的預算，這個苦主會更苦啊！所以我建議這部分不要動。

呂委員玉玲：我的意思是邦交很重要，我們也到國外去幫你們鞏固邦交，但是你們去作外交的時候要先瞭解預算，一旦答應了，回來就要趕快召開跨部會會議，大家討論清楚，要補送的預算就趕快送出來，不要讓自己變成最大的苦主啊！到底是誰答應的？我聽說是部長先答應的，外交部才補正程序。

主席：這樣會變成指控外交部部長說謊，不能公開講，所以我想是不是……

呂委員玉玲：國防、外交可以說是一體的，你們可以互相商量、溝通，召開跨部會會議。

王委員定宇：跟呂委員報告一下，我從早上 9 點守到現在，我的案子第 121 案都還沒有浮出來，這是第一點。第二、這筆錢外交部不會出，國防部也不會出，協調完畢應該是行政院出，所以李大維沒有說謊，國防部也沒有說謊，但是我們要體會呂委員是替國防部抱屈。

呂委員玉玲：但是你編列預算的方式和程序就不對了。以後應該先跨部會協商、討論，有結果後再送出來，再謹慎一點，好不好？

主席：好，這部分很明顯明年有浮編，最後是行政院要吸收，第 96 案至第 98 案併案處理，刪減 500 萬元、凍結 5,000 萬元。

陳局長國勝：科目自調。

主席：好，科目自調。

呂委員玉玲：主席，這總共 50 億元耶，才減 500 萬元嗎？不是才 1%？

主席：呂委員，你的意見如何？

王委員定宇：還凍結 5,000 萬元。

呂委員玉玲：可是才減列 500 萬元而已。

主席：那要減多少？

呂委員玉玲：應該要減列 1,000 萬元。

主席：好，減列 1,000 萬元，他們很清楚有浮編。所以，減列 1,000 萬元，凍結 5,000 萬元。

白參謀長捷隆：凍結的部分可否調整一下，變成凍結 3,000 萬元？因為已經刪減 1,000 萬元了。

主席：那你說明一下，車子的零附件今年只編列一千多萬元，明年為什麼要變成一億八千多萬元？為什麼增加那麼多？

陳參謀長生在：報告委員，這一億八千多萬元是砲膛檢視鏡的錢，和我們剛才提的是不相干的。

主席：增加 17 倍？那我們可能要再多凍結一點，因為你們剛才的說明不是這樣。

陳參謀長生在：召委，可以，原則上就是召委所講的。

主席：凍結 5,000 萬元、刪減 1,000 萬元，因為你們今年浮編很高的經費。

陳參謀長生在：OK，好。

主席：那麼這部分就刪減 1,000 萬元，凍結 5,000 萬元，科目自調，待提出書面報告經同意後，始得動支。

處理第 99 案及第 100 案。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0281 軍事裝備設施養護費」
軍種	陸軍司令部	頁次	第159頁
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	年度預算	2,599,178千元
分支計畫	「18軍事單位裝備零附件購製及保修」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	500,000千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	陸軍為辦理組合型戰車訓練模擬器、AH-64E直升機飛行訓練模擬器等委製及主要裝備與可修件，委託民間廠商、國家中山科學研究院等管道辦理維修，相關模擬器應結合購案特性要求技轉相關訓練及保修模擬器，而非採購。另科技發展VR、AR、MR已漸趨成熟，應思考一套多模式方式辦理委製採購，而非各自編列預算行之。爰針對歲出陸軍司令部-第4目「後勤及通資業務」項下「軍事單位裝備零附件購製及保修」中「業務費」之「軍事裝備設施養護費」預算編列2,599,178千元中，凍結500,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　馬文君

99

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0281 軍事裝備設施養護費」
軍種	陸軍司令部	頁次	第159頁
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	年度預算	2,599,178千元
分支計畫	「18軍事單位裝備零附件購製及保修」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	9,000千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	陸軍105年執行天頻系統委製案迄107年，建置戰車通信裝備，應編列於設備，另相關建案應分年編列至車內及個人通話系統而非採分案辦理，另採購裝備未能通案考量C4ISR發展將造成重複投資。爰針對歲出陸軍司令部-第4目「後勤及通資業務」項下「軍事單位裝備零附件購製及保修」中「業務費」之「軍事裝備設施養護費」預算編列2,599,178千元中，凍結9,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　馬文君

100

11 50

主席：針對第 99 案，現在組合型戰車訓練模擬器、黑鷹直升機飛行訓練模擬器之委製、主要裝備及可修件都是委託民間廠商及中科院辦理，我們認為科技發展 VR、AR、MR 已趨成熟，因此你們應該思考另外一套方式來辦理委製採購。到目前為止，針對模擬器的部分，各單位各自花掉的錢已經高達 80 幾億元，如今又編列 8 億多的經費去做模擬器，其實陸海空軍應該設法建置核心系統，然後再用次系統下去做一些研發，像我們購買阿帕契的時候，包括保修模擬器及訓練模擬器都會一起送來，可是你們現在卻都是另外再買，也就是說，車子做好之後，你們還要另外再買模擬器，這樣真的很奇怪。我們希望未來你們能夠思考一套多模式的方式，以核心的概念去運用好不好？本席建議將這方面的預算予以凍結，同時也希望你們能夠提出一套有效的辦法。

白參謀長捷隆：在此向委員報告，在明年 22 項模擬器的使用經費當中，只有 UH-60 這一項是與外購一起配合的，其他 21 項都是中科院或國內的，也就是技轉都在國內。委員提案凍結五分之一等於是凍結 5 億元，這樣實在凍結太多了，我們建議是不是可以凍結 5,000 萬元，同時我們也會針對這 22 項向委員提出說明。

主席：就是因為大部分都是由中科院在做，所以我們更希望這部分能夠整合起來，以核心的概念去推動。

針對這部分，本席同意改為凍結 5,000 萬元，待提出書面報告經同意後，始得動支。

針對第 100 案，天頻系統委製案迄 107 年已建置戰車通信裝備，但這部分應該編列於設備才對。當初第一代是類比的，之後你們另外外購第二代，現在又要做第三代。照理說，當初執行天頻系統時，就應該把相關問題考量進去，如今第二代的不能改，所以只好再花錢做第三代。據本席所知，這個案子已經快要結案了，究竟天頻系統該如何與車內通話系統結合，請你們提出說明。針對這部分，本席主張相關預算予以凍結。

白參謀長捷隆：在此向召委報告，關於天頻系統歷年維修經費，已經從 100 年的 2,000 萬元逐年降低，一直到明年度都是 900 萬元，如果凍結 900 萬元的話，等於是把天頻系統維修經費全數凍結，懇請委員將凍結數降低至 100 萬元，我們會向委員提出詳細的報告。

主席：凍結 100 萬元太少了，據本席所知，你們 3 年後就要再買新的。剛才我已經講過了，針對第二代和第三代，其實中科院原本就應該把相關問題都設想進去才對。

白參謀長捷隆：那麼凍結 500 萬元好了。

主席：第 99 案相關預算凍結 5,000 萬元，待提出書面報告經同意後，始得動支。

第 100 案相關預算凍結 500 萬元，待提出書面報告經同意後，始得動支

現在回頭處理第 95 案。

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部陸軍司令部

歲出部分

總預算書頁次：

單位預算書頁次：p.158

案由：第 4 目「 後勤及通資業務」分支計畫 140118「軍事單位裝備零附件購製及保修」-說明二/(三)/7「辦理各類兵工主件(各式輕兵器、火砲、戰甲砲車、輪型車輛)配賦之單件工具等籌補所需軍事裝備及設施)」原列 185,625 千元，凍結 50,000 千元。

說明：

一、 國防部於「後勤及通資業務」分支計畫 140118「軍事單位裝備零附件購製及保修」-說明二/(三)/7「辦理各類兵工主件(各式輕兵器、火砲、戰甲砲車、輪型車輛)配賦之單件工具等籌補所需軍事裝備及設施)」編列 185,625 千元，較 106 年增列逾 17 倍，由於未有細目說明，爰凍結該筆預算 50,000 千元，待陸軍司令部檢整相關說明，向立法院外交及國防委員會提出書面報告，經同意後，始得動支。

提案人：馬文君 許智傑

95

主席：請呂委員玉玲發言。

呂委員玉玲：是不是可以請陸軍白參謀長先說明一下？

白參謀長捷隆：報告委員，凍結數三分之一實在太高了，這恐怕會影響到我們明年準備委託中科院研製戰甲車砲管檢測器的計畫，因為過去曾經發生砲管射擊時斷裂的情形，所以這項預算非常重要，建請委員支持，免予凍結。

呂委員玉玲：好，支持。

主席：第 95 案撤案。

第 101 案及 102 案為通案，現在先處理第 103 案。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0266 軍事裝備及設施」
軍種	陸軍司令部	頁次	第160頁
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	年度預算	182,999千元
分支計畫	「19後勤補給支援」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	10,000千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	按國防部於106年9月11日就「國軍新式數位迷彩服材質不耐洗滌」乙情，所發布之新聞稿表示，新換發之迷彩服有材質不耐洗滌之情形，以及社群網站有官兵爆料迷彩服事件層出，雖貴部已提出破損迷彩服「一套換一套及正確洗滌方式」之解決方案，惟仍無法解決迷彩服品質所生之問題，故責成貴單位提出檢討報告，且陸軍身為迷彩服大宗使用者，應為官兵著想，避免官兵額外花費外購迷彩服，陸軍應如何配合軍備局，協助在製作迷彩服過程中，減少後續產生之問題。爰針對歲出陸軍司令部-第4目「後勤及通資業務」項下「後勤補給支援」中「業務費」之「軍事裝備及設施」預算編列182,999千元中，凍結10,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　吳焜裕

103　01

主席：請呂委員孫綾發言。

呂委員孫綾：新式數位迷彩服有不耐洗滌的狀況出現，因此我們希望國防部針對這部分提出書面報告，至於凍結金額我們不予堅持。

白參謀長捷隆：報告委員，我們已經在精進了，針對服裝的部分我們都有規劃，我們會在書面報告當中加以說明，本人建議這部分的預算凍結 100 萬元。

羅委員致政：凍結 100 萬元是嗎？

白參謀長捷隆：是的，我們可以提供相關說明，包括耐磨度、色牢度及縮水率，我們都已經有規劃了，我們可以儘速完成精進報告。

呂委員孫綾：那麼這部分就併案處理吧！第 101 案、第 102 案及第 103 案就併案處理好了。

主席：但是相關科目不一樣。

現在先處理第 104 案及第 105 案。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0271 物品」
軍種	陸軍司令部	頁次	第160頁
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	年度預算	99,701千元
分支計畫	「19後勤補給支援」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	19,470千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　由	陸軍司令部辦理「各式消耗性補給品」採購，107年「男性內衣」編列5,075千元，「男性內褲」編列7,095千元，「黑尼棉襪」編列7,300千元。國軍推動全募兵，為提高從軍意願，應積極提升志願役官兵在營生活之自主性，個人貼身衣物宜改為服裝代金自理，為嚴格監督國防預算管理與財政紀律。爰針對歲出陸軍司令部-第4目「後勤及通資業務」項下「後勤補給支援」中「業務費」之「物品」預算編列99,701千元中，凍結19,470千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　馬文君

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0271 物品」
軍種	陸軍司令部	頁次	第160頁
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	年度預算	271,825千元
分支計畫	「19後勤補給支援」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	135,912千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	陸軍司令部辦理「各式專用、通用服裝購製」，有鑑於國防部甫於103年斥資2.2億元委託中科院研發打造數位迷彩服，卻陸續發生迷彩服洗滌破損、材質不夠完善、不耐穿、品質不良等問題，為嚴格監督國防預算管理與財政紀律。爰針對歲出陸軍司令部-第4目「後勤及通資業務」項下「後勤補給支援」中「業務費」之「物品」預算編列271,825千元中，凍結135,912千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：　馬文君

主席：針對第 104 案，目前國軍已經達到全募兵的目標，本席接獲一些陳情及建議，除了男女志願役軍士官兵穿著軍制服呈現整齊威武的形象之外，是不是可以考量讓他們內在的穿著保留一些貼身衣物的自主權？聽說現在白色的那一種已經沒有人在穿了，而且從 81 年開始，每人每年 4,803 元的定額服裝費都沒有調整過，106 年已經將其調高為 9,860 元，儘管這樣可以滿足大家的穿著需求，可是我們希望從 106 年規劃軍事訓練役男每人增撥一件具有紀念價值的運動衫，藉此滿足其日常運動需求，同時也可增進對國軍的認同感。107 年設置服裝供售站，軍士官兵可以自行運用個人配發的額度到服裝站憑身分證提領個人所需之服裝，所以可以取代以往的定補，也可以提供更便捷的服務。這部分像是男性內衣代金 400 元，舊式的已經不太有人穿，是不是可以做些調整和考量？現金可不可以再增加？這部分可不可以做個評估？

白參謀長捷隆：我們都有信心，按照您的指示，我們已經在精進中，在報告中向您完整說明。至於凍結五分之一實在太多了，會影響官兵配給、補給的福利，可否凍結 100 萬元，我們寫報告？

主席：好，同意。

羅委員致政：我對這部分沒有要求刪減，因為這是官兵最基本的配備，個裝一定要確保。但是很多家長跟我反映，新訓中心的衣服如野戰服有補丁，補得一塌糊塗，還得帶回家請家長幫忙補。這一點我不能接受，下部隊當然沒話講，可是在新訓中心家長會去看，結果發現孩子去受訓，衣服補到很誇張，破破爛爛的。

馮部長世寬：不可能。

羅委員致政：怎麼不可能，我待會兒給部長看一下。我建議你們下年度一定要想辦法用預算去處理新訓中心的衣服，畢竟年輕人習慣相對比較好的環境，不要當兵時穿得破破爛爛的。我知道內衣部分沒問題，我講的是野戰服的部分。

白參謀長捷隆：明年開始會換補新的數位迷彩服，就不會有這個問題，現在是舊的大迷彩。

羅委員致政：以後新訓中心也是穿新的迷彩服？

白參謀長捷隆：對。

主席：第 105 案國軍委商製發的服裝經常有嚴重的弊端，國軍服裝材質不好或過於粗糙，不耐用又不舒適，很多軍士官兵都自己花錢到外面去做。我們希望這種情形不要一直惡性循環，國軍花了錢，大家又不喜歡，還得另外再花錢去做。這部分要如何達到目標？服裝興革專案這部分希望你們能提出具體的專案說明，再看成效如何。品質不好的部分你們說有自驗，而且自驗都沒有問題，那是不是可以提供驗收報告？

白參謀長捷隆：可以，我們已經參考美軍的規範，重設牢度、耐磨度、縮水率等等，我們會完成報告。但是凍結 1 億多，達二分之一，會影響官兵的被服，可否不要凍結那麼多？建議併前面那一案，凍結 100 萬元。

主席：這個案子凍結 500 萬元好了，因為本案和那一案不一樣，這部分我們希望有興革的做法，好不好？

白參謀長捷隆：好。

主席：這部分凍結 500 萬元。

現在回到第 101、102 案。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	陸軍司令部	頁次	第頁
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	年度預算	7,537,146千元
分支計畫	「19後勤補給支援」	凍刪選項	減列
武器		凍刪金額	50,000千元
1級科目 用途別			
案　　由	國軍從去年開始，換發新式的數位迷彩服，但有官兵，新式數位迷彩有夠不耐穿，除了很容易被洗破之外，還會褪色，越洗越薄，且據審計部指出，該類新型數位迷彩尚未具備抗近紅外線功能，直接影響部隊夜間作戰的匿蹤效果，及單兵戰場上的存活率。爰針對歲出陸軍司令部-第4目「後勤及通資業務」項下「後勤補給支援」預算編列7,537,146千元中，減列50,000千元。		

提案人：　莊瑞雄

101

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部陸軍司令部

歲出部分

總預算書頁次：

單位預算書頁次：p.161

案由：第 4 目「 後勤及通資業務」分支計畫 140119「後勤補給支援」-說明一/(七)「辦理「陸軍司令部等 15 個單位伙食人力委外」採購及廢舊不適用經理品標籤印製等所需一般事務費」原列 127,884 千元，凍結 50,000 千元。

說明：

一、 國防部於「後勤及通資業務」分支計畫 140119「後勤補給支援」-說明一/(七)「辦理「陸軍司令部等 15 個單位伙食人力委外」採購及廢舊不適用經理品標籤印製等所需一般事務費」編列 127,884 千元，惟查今年十月有國軍現役人員爆料媒體，指曾涉嫌行賄軍士官、販售灌水肉給部隊的廠商「華成食品公司」，搖身一變成為國防部最大的廚房外包廠商，負責全台 13 個營區、得標金額近億元。而即使國防部與華成公司的合約清楚載明，廠商沒有食材「建議權」，由各單位伙委負責採購，但華成卻對伙委施壓，將自家代理、生產的食材賣進營區，士官伙委因為不配合採買華成公司提供的食材，竟遭調職，此報導一出，影響國軍聲譽甚深，足見陸軍在採購作業上顯有疏失，爰凍結該筆預算 50,000 千元，待陸軍司令部檢整相關說明，向立法院外交及國防委員會提出書面報告，經同意後，始得動支。

提案人：

馬文君　許淑華

102

82

主席：莊委員瑞雄不在場，第 101 案暫不予處理。請呂委員玉玲發言。

呂委員玉玲：我非常認真審預算，從早到現在都沒有走開。本席所提第 102 案是關心軍營的伙食，希望國防部能多注意，因為我接到很多陳情，有些是吃不飽，有些是吃到灌水肉，希望你們對廠商多多關注。本席先凍結一部分預算，請你們對廠商約束管理或在契約上特別註明，以加強軍隊的伙食，不要因伙委受廠商的牽制，這樣就不好了。請你們給我書面報告，我先凍結一部分，等書面報告之後再動支。

白參謀長捷隆：是，不過凍結一半太多了，建議凍結 100 萬元。

呂委員玉玲：好，凍結 100 萬元。

主席：第 102 案凍結 100 萬元，提出書面報告經同意後始得動支。第 103 案是不是建議凍結 100 萬元？

白參謀長捷隆：是。

主席：第 103 案凍結 100 萬元，提出書面報告經同意後始得動支。第 104 案凍結 100 萬元，提出書面報告經同意後始得動支。第 105 案凍結 500 萬元，提出書面報告經同意後始得動支。第 106 案、第 107 案是通案，請先宣讀第 108 案、第 109 案。

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部陸軍司令部

歲出部分

總預算書頁次：

單位預算書頁次：p.188

案由：第 5 目「 一般裝備」分支計畫 150104「一般武器及戰備支援裝備購製」-0200「業務費」-說明一四「辦理化生放核防護研究中心儀器裝備整備所需業務費」原列 2,384 千元，凍結 1,000 千元。

說明：

一、 國防部陸軍司令部於「一般裝備」分支計畫 150104「一般武器及戰備支援裝備購製」-0200「業務費」-說明一四「辦理化生放核防護研究中心儀器裝備整備所需業務費」編 2,384 千元，惟查該筆費用係新增計畫，而預算書內亦無詳細說明，對該筆計畫毫無所悉，爰此凍結該筆經費 1,000 千元。待陸軍司令部檢整相關說明，向立法院外交及國防委員會提出書面報告，經同意後，始得動支。

提案人：馬文君

馬文君

108

83

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：陸軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：188

工作計畫：一般裝備

分支計畫：化生放核防護研究中心儀器裝備整備

案由：國防部陸軍司令部「一般裝備」項下「化生放核防護研究中心儀器裝備整備」，全案金額 1 億 6680 萬 2 千元，107 年編列 246 萬 3 千元、計畫辦理新建化學分析檢驗館規劃設計，後續年度 108 年編列 1 億 4184 萬 1 千元、109 年度編列 2249 萬 8 千元，用於新建化學分析檢驗館及籌購儀器裝備。然預算說明未臻具體，未能提供詳細之成本規劃評估及計畫必要性之說明。爰針對第 5 目「一般裝備」項下「化生放核防護研究中心儀器裝備整備」原列 246 萬 3 千元，凍結 100 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告經同意後，始得動支。

提案人：

109

主席：請呂委員玉玲發言。

呂委員玉玲：我提出的第 108 案和第 109 案一樣，所以一併說明。這筆費用屬於新增的費用，但是我們完全不了解，預算書內也沒有詳細說明，請陸軍先說明一下。

白參謀長捷隆：這筆錢 238 萬是運用在化生放核防護研究中心，它裡面的實驗室相關設施老舊，安全性需要改善，儀器也受限。所以我們亟需這筆經費，懇請委員支持辦理，不予凍結。

呂委員玉玲：200 多萬？

白參謀長捷隆：對，只有 200 多萬，我們有表可以提供給您。

呂委員玉玲：這是新增計畫，我們都不了解，可是你們都沒有詳細的說明。

白參謀長捷隆：是，我們會提供說明，這筆經費有安全性的考量。

呂委員玉玲：這個計畫要提供給我們。

白參謀長捷隆：會。

呂委員玉玲：以後有新增計畫都要提供。

白參謀長捷隆：是。

呂委員玉玲：我們不清楚就先凍結。

白參謀長捷隆：感謝委員，這有安全性的考量。

呂委員玉玲：給我們書面的報告。

白參謀長捷隆：好。

主席：第 108 案、第 109 案提書面，撤案。

進行第 110 案，請宣讀。

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部陸軍司令部

歲出部分

總預算書頁次：

單位預算書頁次：p.188

案由：第 5 目「 一般裝備」分支計畫 150104「一般武器及戰備支援裝備購製」-0200「業務費」-說明一三「辦理多用途橋車所需業務費」原列 75,231 千元，凍結 20,000 千元。

說明：

一、 國防部陸軍司令部於「一般裝備」分支計畫 150104「一般武器及戰備支援裝備購製」-0200「業務費」-說明一三「辦理多用途橋車所需業務費」編列 75,231 千元，惟查該筆費用係新增計畫，而預算書內亦無詳細說明，對該筆計畫毫無所悉，爰此凍結該筆經費 20,000 千元。待陸軍司令部檢整相關說明，向立法院外交及國防委員會提出書面報告，經同意後，始得動支。

提案人：

馬文君

110

84

呂委員玉玲：第 110 案是針對多用途橋車所需業務費，這也是新增計畫，沒有詳細說明。本席希望陸軍針對新增計畫能詳細說明你們要作哪些用途以及期程、規劃等等。

白參謀長捷隆：我們可以會後說明，懇請委員支持，因為這個設備已經使用 17 年，有安全性的問題，而且是分 3 年使用。

呂委員玉玲：你們是重新做一座？

白參謀長捷隆：對。

呂委員玉玲：完全重新做過嗎？

白參謀長捷隆：對，它現在已經汰舊了。

呂委員玉玲：所以重新做過？

白參謀長捷隆：對，要重新做。

呂委員玉玲：那本席先凍結一部分，你們提詳細的報告給我，同意後再動支。

白參謀長捷隆：委員凍了三分之一，建議凍 50 萬元就好了。

呂委員玉玲：100 萬元啦！

白參謀長捷隆：是。

羅委員致政：這是 3 年的預算嗎？

白參謀長捷隆：對，但是這個是今年的。

呂委員玉玲：好，凍結 100 萬元。

主席：好，第 110 案凍結 100 萬元，提書面報告經同意後始得動支。

進行第 111 案。

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：陸軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：188

工作計畫：一般裝備

分支計畫：個人成套潛水裝備

案由：國防部陸軍司令部「一般裝備」項下「個人成套潛水裝備」，全案金額 1 億 6064 萬 3 千元，107 年編列 4016 萬 1 千元，計畫籌購個人潛水裝備 128 套，經詢陸軍司令部係因 98 年採購之裝備已屆使用年限，故建案採購，然縱新購 128 套加計原有裝備數量，是否可滿足陸軍兩棲營之需求，不無疑義，新舊裝備間將如何調整應用，容有說明之必要。爰針對第 5 目「一般裝備」項下「個人成套潛水裝備」原列 4016 萬 1 千元，凍結 500 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告後，始得動支。

提案人：

主席：請呂委員玉玲發言。

呂委員玉玲：關於江委員所提第 111 案，加購 128 套其實也不夠，我們看一下它的成套裝備，循環式的潛水裝備是 381 套，開放式的有 150 套，現在你們要分 4 年再籌措 128 套，但還是不足，所以在這方面，你們是怎麼規劃的？是不是應該讓他們每個人裝備的數量都可以補足？

白參謀長捷隆：可以，我們有分年的規劃。

呂委員玉玲：可是你們 4 年才加購 128 套，還是不夠啊。

白參謀長捷隆：對，我們後續還會分年購置，有些屆壽的先處理，我們可以完成書面跟您說明……

呂委員玉玲：你們在 107 年要做幾套？

白參謀長捷隆：107 年要做 32 套。

呂委員玉玲：但是現在不夠這麼多啊。

白參謀長捷隆：對，這個案子一直到 110 年，這些都會撥發給 4 個兩棲的連。委員，您放心。

呂委員玉玲：這個部分你還是要詳細說明，我認為你們編制的採購數量還是不夠。你說是 4 年。

白參謀長捷隆：對。

呂委員玉玲：4 年編這樣還是不夠，你們剛剛講的循環式及開放式的還是不夠。你們在 107 年只有編了 32 套。

白參謀長捷隆：對。

呂委員玉玲：可是我剛剛講的循環式及開放式就將近要 431 套了。

白參謀長捷隆：簡單講，一次大量地買，會一次屆壽，所以我們分年……

呂委員玉玲：數量會增加嗎？

白參謀長捷隆：後面我們都會規劃……

呂委員玉玲：數量還會增加，是嗎？

白參謀長捷隆：對，會配合後面的預算規劃。委員，因為您凍結的太多了……

呂委員玉玲：我凍結少一點，你給我詳細的報告，說明要如何補足所有需要的部分，好不好？

白參謀長捷隆：是不是凍結 50 萬元？

呂委員玉玲：這關係到安全性，你們應該說明全部需要的部分，好不好？

白參謀長捷隆：對，這是攸關安全的東西。建議凍結 50 萬元。

呂委員玉玲：要到位。

白參謀長捷隆：是。

呂委員玉玲：你們這樣寫的不夠詳細。

白參謀長捷隆：好。建議凍結 50 萬元。

呂委員玉玲：好，凍結 50 萬元。

主席：第 111 案凍結 50 萬元，提書面報告經同意後始得動支。

進行第 112 案。

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：陸軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：188

工作計畫：一般裝備

分支計畫：國軍化生放核威脅預測與防護預警系統

案由：國防部陸軍司令部「一般裝備」項下「國軍化生放核威脅預測與防護預警系統」，全案金額 2 億 5794 萬 2 千元，106 年編列 8719 萬 6 千元，107 年編列 1 億 7074 萬 6 千元，執行內容涵蓋化生放核分析應變中心設施整建、軟硬體整合、化生放核威脅預測與防護預警系統製繳。然預算說明未臻具體，未能提供詳細之成本規劃評估及計畫必要性之說明。爰針對第 5 目「一般裝備」項下「國軍化生放核威脅預測與防護預警系統」原列 1 億 7074 萬 6 千元，凍結 5000 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告後，始得動支。

提案人：

112

39

呂委員玉玲：針對第 112 案，我們知道陸軍已經與中科院簽訂委製的協議，所以分析過後就調整了整個平台及教學裝備的部分，委製的成本已經下修，我們認為可以下修的部分就有酌減的空間，看看可以減多少。

白參謀長捷隆：跟委員報告，如同您說的，我們在估算計畫與實際執行的時候，有時候會有一些標餘款等等，確實這個也是類同。因為凍結三分之一實在太多，無法執行，我們建議凍結 500 萬元。

呂委員玉玲：減一部分好不好？

白參謀長捷隆：我們再說明。

呂委員玉玲：可以刪減，因為這個已經簽約，不用這樣多了，預算都已經下修了。

白參謀長捷隆：這個要到明年才執行，建議凍結 500 萬元，我們跟您說明。因為三分之一太多了，我們沒辦法執行。

呂委員玉玲：凍結 1,000 萬元，好不好？

白參謀長捷隆：好，謝謝委員。

主席：好，第 112 案凍結 1,000 萬元，提書面報告經同意後始得動支。

進行第 113 案及第 114 案。

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：陸軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：188

工作計畫：一般裝備

分支計畫：國軍多功能雷觀機

案由：國防部陸軍司令部「一般裝備」項下「國軍多功能雷觀機」，全案金額 19 億 6521 萬 1 千元，107 年編列 3 億 1682 萬 9 千元，預劃獲得 14 套雷觀機，然經詢陸軍司令部，每套單價約為 612 萬元，若以 107 年度預劃籌獲 14 套計，預算需求僅 8568 萬元，餘 2 億 3114 萬 9 千元是否浮編，容有說明之必要。爰針對第 5 目「一般裝備」項下「國軍多功能雷觀機」原列 3 億 1682 萬 9 千元，減列 5000 萬元，凍結 1 億元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告後，始得動支。

提案人：

113

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部陸軍司令部

歲出部分

總預算書頁次：

單位預算書頁次：p.188

案由：第 5 目「 一般裝備」分支計畫 150104「一般武器及戰備支援裝備購製」-0200「業務費」-說明一六「辦理國軍多功能雷觀機所需業務費」原列 316,180 千元，凍結 100,000 千元。

說明：

一、 國防部陸軍司令部於「 一般裝備」分支計畫 150104「一般武器及戰備支援裝備購製」-0200「業務費」-說明一六「辦理國軍多功能雷觀機所需業務費」編列 316,180 千元，惟查該筆費用係新增計畫，而預算書內亦無詳細說明，對該筆計畫毫無所悉，爰此凍結該筆經費 100,000 千元。待陸軍司令部檢整相關說明，向立法院外交及國防委員會提出書面報告，經同意後，始得動支。

提案人：

114

89

主席：請呂委員玉玲發言。

呂委員玉玲：第 113 案及第 114 案是一樣的案子，我就一併說明。107 年「辦理國軍多功能雷觀機所需業務費」編列了 3 億元的經費，但是粗估出來，這個裝備一套的費用為 612 萬元，總共只要 8,568 萬元，但是你們卻編了 3 億多元，減掉購置裝備的部分之後還剩 2 億多元，能不能請你們說明一下？

白參謀長捷隆：報告委員，我們這邊有詳細的資料，都可以事後提供給您，包含基地級的、野戰級的、單位段的料件、儀器……

呂委員玉玲：你們這裡的說明是一套 612 萬元……

白參謀長捷隆：對。

呂委員玉玲：你們做幾套？

白參謀長捷隆：明年 14 套、8,000 多萬元，至於其他的錢，這裡都有寫，包括基地級 D、單位級、野戰段的維修設備、測台，這些都有。

呂委員玉玲：所以不只是裝備的服裝……

白參謀長捷隆：不只……

呂委員玉玲：還有硬體的設備嗎？

白參謀長捷隆：對，要支持這個裝備。我們要汰換，因為已經使用 20 年了，這個很急。

呂委員玉玲：所以你們要分開說明一下，好不好？

白參謀長捷隆：會，我們會提供資料跟委員說明。

呂委員玉玲：你說總共幾套？

在場人員：14 具。

白參謀長捷隆：對，這是明年的。

呂委員玉玲：14 具、8,000 多萬元，但是對於剩下的明細我們不清楚，請你們再提供所有的明細資料給我們，所以我們先凍結，好不好？

白參謀長捷隆：是，凍結就好。但是凍結比例達到三分之一太多了，因為預算總數只有 3 億元，所以我建議凍結 500 萬元。

呂委員玉玲：1,000 萬元。

白參謀長捷隆：是。

呂委員玉玲：凍結 1,000 萬元，提出書面報告經同意後始得動支，其他的詳細報告都要附上來，好不好？

主席：第 113 案及第 114 案併案凍結 1,000 萬元，提書面報告經同意後始得動支。

進行第 115 案。

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部陸軍司令部

歲出部分

總預算書頁次：

單位預算書頁次：p.188

案由：第 5 目「 一般裝備」分支計畫 150104「一般武器及戰備支援裝備購製」-0200「業務費」-說明一 0「辦理國軍消防車所需業務費」原列 100,740 千元，凍結 20,000 千元。

說明：

一、 國防部陸軍司令部於「一般裝備」分支計畫 150104「一般武器及戰備支援裝備購製」-0200「業務費」-說明一 0「辦理國軍消防車所需業務費」編列 100,740 千元，惟查至今年十月，相關預算執行率為零，且陸軍內部亦有決議辦理 106 預算保留，顯見其預算執行有落後，相關執行進程顯有阻礙，待陸軍司令部檢整相關說明，向立法院外交及國防委員會提出書面報告，經同意後，始得動支。

提案人：

115

主席：請呂委員玉玲發言。

呂委員玉玲：第 115 案是有關一般裝備，也就是針對國軍消防車業務所需的預算編列，我們看到整個預算在 106 年度審查的時候已經決議要做保留了，明顯它的執行已經落後了，所以是不是在執行的進度上有受到什麼阻礙？還是有什麼原因？我們不曉得。尤其是今年招標過程非常冗長，中間也徵詢過很多單位，才導致延誤，我們希望你們再做說明，否則這筆預算還是要繼續凍結。

白參謀長捷隆：報告委員，我們可以清楚說明，這是為了配合今年政府採購的政策，就是 4 月 6 日通報採最有利標，才能夠選擇最好的廠商，所以整個期程其實沒有拖延，我們在 9 月 28 日就簽約，明年就可以順利交貨，沒有問題，請您放心，我們會完成報告跟您說明。

呂委員玉玲：可以如期嗎？

白參謀長捷隆：對。

呂委員玉玲：不會再延宕了？

白參謀長捷隆：不會，都已經簽約了。

呂委員玉玲：你所謂的「如期」是幾月完成？

白參謀長捷隆：我們在 7 月以前就會全部交貨，沒有問題。

陳參謀長生在：第 1 批會交貨，現在……

呂委員玉玲：你們總共分 3 批嗎？

白參謀長捷隆：對，沒有問題，簽約了。

陳參謀長生在：7 月份第 1 批就交貨了，然後 10 月份交第 2 批。

呂委員玉玲：會如期，不會再延宕了？

白參謀長捷隆：不會。

陳參謀長生在：前面是因為……

呂委員玉玲：我建議，因為你們前面有延宕，我們也做保留了，你們現在雖然說明有 3 期，最後第 3 期的時間是 108 年？

白參謀長捷隆：對。

呂委員玉玲：所以我還是建議酌凍 1,000 萬元。

白參謀長捷隆：建議凍結 200 萬元，因為明年我們要付款。

呂委員玉玲：108 年是第 3 期，你們還不會用到。

白參謀長捷隆：那就 500 萬元。

呂委員玉玲：1,000 萬元。108 年才第 3 期，所以你們會延宕到 108 年。

白參謀長捷隆：等於十分之一。

呂委員玉玲：對，剛好。

呂委員孫綾：好啦，500 萬元。

白參謀長捷隆：500 萬元。

呂委員玉玲：好，就凍結 500 萬元。

白參謀長捷隆：感謝委員。

主席：第 115 案凍結 500 萬元，提書面報告經同意後始得動支。

進行第 116 案。

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：陸軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：189.198

工作計畫：一般裝備

分支計畫：第二代戰、技術射擊指揮系統

案由：國防部陸軍司令部「一般裝備」項下「第二代戰、技術射擊指揮系統」，全案金額 4746 萬元，107 年編列 322 萬 2 千元，全案預劃獲得戰術射擊指揮儀（106 台）、技術射擊指揮儀（191 台）、數據輸入器（267 台）、陣地顯示器（159 台）。然籌獲方式不明，成本計算僅提供每台筆記型電腦或平板電腦之單價，無法窺知計畫之全貌，預算是否浮編容有說明之必要。爰針對第 5 目「一般裝備」項下「第二代戰、技術射擊指揮系統」原列322萬2千元，凍結100萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告後，始得動支。

提案人：

116

主席：請呂委員玉玲發言。

呂委員玉玲：關於這筆費用，我們詢問過了，你們一下子說要筆記型電腦，一下子說要平板電腦，你們到底要買什麼東西？你們的用途說明不清楚，所以我希望你們能提供說明。

白參謀長捷隆：沒問題，我們可以提供明細表給委員。上一代電腦一台要價 15 萬，我們已經使用多年，現在筆電一台是 8 萬。我們審慎核實，撙節編列，只是現在這些裝備已經很老舊了，是以懇請委員支持，要我們說明的，我們都可以說明。現在只編列明年……

呂委員玉玲：其實不只電腦，你們所採購的很多東西單價都太高，像指揮儀多少錢？顯示器呢？為何前後兩次的報價會不一樣？

石副組長健斌：因為兩個是不一樣的東西。

呂委員玉玲：這兩個是不一樣的東西？

石副組長健斌：我們統計了 105 年所採購的第一代筆電，總共採購 818 台，每台將近 15 萬。至於 106 年經過精算，每台要價大幅減少至 8 萬，總共減少 4,000 多萬。

呂委員玉玲：所以經費可以縮減，本來每台要 15 萬，現在只要 8 萬？

石副組長健斌：105 年的筆電每台 15 萬，106 年則壓低到 8 萬多元，這是因為成本大幅減少所致。

呂委員玉玲：可是你們預算還是編得一樣多！

白參謀長捷隆：不一樣，當初一台 15 萬，共買了八百多台，總價是一億二千多萬，現在是七百多台……

呂委員玉玲：這一次呢？

白參謀長捷隆：這次總價才四千多萬，我們已經很撙節編列，建請委員撤案。

呂委員玉玲：若是新增案就要說明，若不說明，我們就會把前一年的預算書拿來比對，自然會認為應該減去多出來的部分。現在是從筆電改成平板？還是平板改成筆電？

白參謀長捷隆：搭配使用。

呂委員玉玲：都有？只是經費降低了？

白參謀長捷隆：對。

呂委員玉玲：所以預算編列也降低了？

白參謀長捷隆：對，七百多台才四千多萬。以前八百多台要花一億二千萬，我們很撙節在編列經費，懇請委員撤案。

呂委員玉玲：我認為還是要說明。

白參謀長捷隆：因為已經凍結太多了，總共才 300 萬元卻被凍結了 100 萬元，所以建議改凍結 10 萬元，我們會向委員說明。這才 322 萬，是馬上要執行的。

呂委員玉玲：馬上要執行？

白參謀長捷隆：對，懇請凍結 10 萬就好。

呂委員玉玲：好。

主席：第 116 案凍結 10 萬元，提書面報告。需要經委員會同意嗎？

呂委員孫綾：提書面報告就好。

王委員定宇：做決議了啦，我放棄了。

主席：我們處理到第 118 案再休息，好不好？

王委員定宇：這樣我會更難過，都已經到門口了。

主席：就剩下兩個案子。

羅委員致政：處理臨時提案啦。

主席：第 117 案、第 118 案不處理嗎？

王委員定宇：算了，不差那兩案，反正我已經放棄了

主席：進行第 117 案及第 118 案。

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部陸軍司令部

歲出部分

總預算書頁次：

單位預算書頁次：p.187

案由：第 5 目「 一般裝備」分支計畫 150104「一般武器及戰備支援裝備購製」-0200「業務費」-說明五「辦理陸航機隊維保能量整合案所需業務費」原列 883,714 千元，凍結 100,000 千元。

說明：

一、 國防部於 101 年核定陸航機隊維保能量整合案，106 年度編列 610,000 千元，惟查至今年十月，相關預算執行率為零，且陸軍內部亦有決議辦理 106 預算保留，顯見其預算執行有落後，相關執行進程顯有阻礙，爰此凍結 100,000 千元。待陸軍司令部檢整相關說明，向立法院外交及國防委員會提出書面報告，經同意後，始得動支。

提案人：

117

87

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部陸軍司令部

歲出部分

總預算書頁次：

單位預算書頁次：p.187

案由：第 5 目「一般裝備」分支計畫 150104「一般武器及戰備支援裝備購製」-0200「業務費」-說明九「辦理傾卸車所需業務費」原列 169,053 千元，凍結 50,000 千元。

說明：

一、國防部陸軍司令部於「一般裝備」分支計畫 150104「一般武器及戰備支援裝備購製」-0200「業務費」-說明九「辦理傾卸車所需業務費」編列 169,053 千元，惟查至今年十月，相關預算執行率為零，且陸軍內部亦有決議辦理 106 預算保留，顯見其預算執行有落後，相關執行進程顯有阻礙，待陸軍司令部檢整相關說明，向立法院外交及國防委員會提出書面報告，經同意後，始得動支。

提案人 馬文君

118

86

主席：這兩案撤案。

現在進行臨時提案第 1 案。

臨時提案：

1、

針對國家安全局及相關情治單位人員來立法院外交及國防委員會列席時，因該等人員身分涉及機敏性，對官員一一介紹時，因媒體拍攝將導致身分曝光，危及國家安全，建議日後該等人員列席與會時，僅提供機關首長或列席副首長名單，是否有當，敬請公決。

提案人：王定宇　蔡適應　劉世芳　羅致政　莊瑞雄

馬文君　呂玉玲　許毓仁　呂孫綾

主席：請問各位，有無異議？

王委員定宇：這沒什麼爭議，畢竟全世界沒有一個情報單位會把一級主管的名單列出來讓大家拍照對相片，不管是軍情或國安局皆如此，只是以往我們忘了這點。我建議以後國安局及相關情治人員來立法院時，只列首長、副首長名字，其餘人員無須介紹，這是基於國家利益與安全起見。

呂委員孫綾：同意。

主席：第 1 案照案通過。

進行第 2 案。

臨時提案：

2、

依據「國家機密保護法」第 24 條「各機關對其他機關或人員所提供、答復或陳述之國家機密，以辦理該機密人員為限得知悉、持有或使用之規定……」，軍事機密應僅限授權人員知悉，請國防部未來就國防機密預算內容、項目之說明等，除向外交國防委員會委員本人報告外，爰要求不得向委員以外其他人員說明或報告，是否有當敬請公決。

提案人：王定宇　羅致政　莊瑞雄　呂孫綾　呂玉玲

蔡適應　林昶佐　許毓仁　劉世芳

王委員定宇：我向主席報告一下，已經發生的事我就不提了，因為涉及公訴罪，所以我只講條文。國家機密保護法第三十三條、第三十四條至第三十五條，連非故意犯都處罰，一般是一年以上、五年以下有期徒刑，若為重要機密則七年以下有期徒刑，至於非故意犯，不論為得知或告知均給予重罰，但我們以往並未注意到這點。爰此，本席特別提案，畢竟委員來開會審紅色文件時，還得簽名、編號，走的時候文件也得收走，所以你們到委員辦公室報告時，只有委員本人可以知悉，且必須要求非委員、非可知機密人員離場，這是法律！我的提案只是把法律重寫一遍，以保護委員與委員辦公室人員，以及各位軍職人員。你們為了讓預算通過，必須向委員做說明，一旦出問題，受罰的都是你們，我覺得這樣不好！既然國家體例如此，大家理當遵守。謝謝。

羅委員致政：我說明一下。其實過去國防部一直都踩著紅線，等於提著自己人頭在做事。其實連助理都不能看機密預算，否則就是要簽名；也不能拍照，不能抄寫。今天我們開閉門會議處理機

密預算，助理也不能進來，這些原則其實是很清楚的。我認為本案不只適用於預算，凡涉及國防機密的說明都不能讓委員以外的人知曉。我想本案的文字可能需要稍做修改，「請國防部未來就國防機密預算內容、項目之說明等」，應修正為所有國防機密，如此就包括預算、政策在內。

王委員定宇：不見得一定要用國防機密，機密就可以了。

羅委員致政：把國防機密之內容……

王委員定宇：把「預算」兩個字拿掉就好了，因為機密就包括預算。

羅委員致政：修正為「國防機密內容之說明」。

王委員定宇：這是有法律規定的。

呂委員孫綾：同意。

主席：臨時提案第 2 案修正通過。

現在休息，12 月 20 日（星期三）繼續審查。

休息（18 時 28 分）

立法院第 9 屆第 4 會期外交及國防委員會第 22 次全體委員會議紀錄

繼續開會

時　　間　中華民國 106 年 12 月 20 日（星期三）9 時 4 分至 18 時 4 分

地　　點　本院紅樓 301 會議室

主　　席　馬委員文君

主席：現在繼續開會。繼續審查陸軍部分的預算並進行協商。

（進行協商）

主席：第 119 案至第 124 案併案討論，請宣讀。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	陸軍司令部	頁次	第頁
工作計畫	第5目「一般裝備」	年度預算	5,889,486千元
分支計畫	「04一般武器及戰備支援裝備購製」	凍刪選項	減列
武器	「新型通用直升機」	凍刪金額	100,000千元
1級科目 用途別			
案　　由	陸軍司令部107年度於「一般裝備」業務計畫中，續為「新型通用直升機」案，編列第11年度預算59億8,101萬5千元。該計畫係預計於97至109年度編列經費847億3,786萬7千元，向美方採購60架UH-60M型通用直升機，俾利汰除UH-1H型老舊直升機。惟其計畫所購置60架直升機中，前已規劃移撥15架予內政部空勤總隊，國防部又於105年度再將其中15部移撥空軍司令部，致陸軍司令部所留UH-60M型通用直升機僅為原規劃數之半數，是否仍能達成該軍原欲達成之戰備效益，恐不無疑慮。爰針對歲出陸軍司令部-第5目「一般裝備」項下「一般武器及戰備支援裝備購製」-「新型通用直升機」預算編列5,889,486千元中，減列100,000千元。		

提案人：　莊瑞雄

119

06

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	陸軍司令部	頁次	第186頁
工作計畫	第5目「一般裝備」	年度預算	5,889,486千元
分支計畫	「04一般武器及戰備支援裝備購製」	凍刪選項	減列
武器	「新型通用直升機」	凍刪金額	50,000千元
1級科目 用途別			
案　　由	有鑑於國防部陸軍司令部107年度編列「新型通用直升機」相關預算作為續向美方採購60架UH-60M型通用直升機，以汰除UH-1H型老舊直升機。查國防部陸軍司令部分別於民國99年及民國105年12月核定各移撥15架UH-60M型通用直升機予內政部及空軍司令部，分別作為協助其救災工作及因應空軍海鷗直升機機齡老舊問題，致陸軍司令部所留數量僅為原計畫之一半，然本計畫係陸軍司令部97年度以「戰備急需」為由建案，嗣後卻將半數撥交予其他機關使用，恐難達成原預計之戰備效益。另，參酌國軍年度施政工作計畫與預算編製作業手冊之規定，預算編籌期間如奉核定有業務移轉或單位隸屬變更者，應由原單位報請改分配預算額度。惟國防部陸軍司令部並未修訂相關計畫，移撥予空軍之15架UH-60M型通用直升機相關經費仍繼續由陸軍司令部自行編列，且107年後交裝之剩餘19架UH-60M型通用直升機，均係予內政部(6架)及空軍(13架)，而非陸軍使用，容有疑義。爰針對歲出陸軍司令部-第5目「一般裝備」項下「一般武器及戰備支援裝備購製」-「新型通用直升機」預算編列5,889,486千元中，減列50,000千元。		

提案人：劉世芳

120

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	陸軍司令部	頁次	第186頁
工作計畫	第5目「一般裝備」	年度預算	5,889,486千元
分支計畫	「04一般武器及戰備支援裝備購製」	凍刪選項	凍結
武器	「新型通用直升機」	凍刪金額	10,000千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	陸軍司令部107年度於「一般裝備」業務計畫中，續為「新型通用直升機」案，編列第11年度預算59億8,101萬5千元。該計畫係預計於97至109年度編列經費847億3,786萬7千元，向美方採購60架UH-60M型通用直升機，俾利汰除UH-1H型老舊直升機。惟其計畫所購置60架直升機中，前已規劃移撥15架予內政部空勤總隊，國防部又於105年度再將其中15部移撥空軍司令部，陸軍司令部所留UH-60M數量30架僅為原計畫數之一半，且107年度(含)以後交裝之19架通用直升機，均非供該軍使用。陸軍司令部97年度係以「戰備急需」為由建案，係為汰換UH-1H型老舊直升機而提出，然嗣後卻將半數撥交其他機關使用，原採購所欲達成之戰備效益恐難達成。經查，本案預算需求847億3,786萬7千元計算，每架直升機購價約9億3千餘萬元 。依陸軍司令部說明：「陸軍新型通用直升機移交空軍係屬裝備移撥，屬國防資源調整，無另行編列預算。」爰移撥空軍司令部之15架直升機購機款仍全數由陸軍司令部編列 。惟依國軍年度施政工作計畫與預算編製作業手冊第參、三、(四)、4點規定：「預算籌編期間，如奉核定有業務移轉或單位隸屬變更者，應由原單位報請改分配預算額度，…。」本案既於105年12月即核定移撥15架予空軍，且仍屬計畫執行期間之案件，陸軍當宜修訂投資綱要暨總工作計畫，並將空軍獲撥15架次之相關經費改分配由其自行編列預算後，再委由陸軍交付美方；惟陸軍並未辦理計畫修訂，致購機款仍全數帳列陸軍，空軍所需維修零附件部分由陸軍移撥、部分自行編列預算採購 之未清狀況，亦顯其間財產移撥及帳務劃分有未臻妥適之處。爰針對歲出陸軍司令部-第5目「一般裝備」項下「一般武器及戰備支援裝備購製」-「新型通用直升機」中「業務費」預算編列5,889,486千元中，凍結10,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：　王定宇

121

01

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0215 資訊服務費」
軍種	陸軍司令部	頁次	第186頁
工作計畫	第5目「一般裝備」	年度預算	5,889,486千元
分支計畫	「04一般武器及戰備支援裝備購製」	凍刪選項	凍結
武器	「新型通用直升機」	凍刪金額	3,000,000千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	有鑒於陸軍司令部前自97至109年度起編列預算，計畫向美國採購60架UH-60M通用直升機，用以汰換使用逾30年，酬載能力銳減、導航精度不高、無預警及反制系統、夜視能力不足、無法遂行夜間支援任務及國土防衛作戰之嚴峻戰場環境，且面臨原廠停產，零附件籌補困難，不易維持妥善之UH-1H直升機；先前移撥內政部空勤總隊15架，今(106)年又移撥空軍15架。委員會於去(105)年審查106年度預算時質疑影響陸軍戰演訓任務，國防部答詢表示檢討後仍能滿足陸軍相關需求。報載目前陸軍確須將面臨汰除的UH-1H直升機延壽以滿足目前任務需求，且陸軍計畫建案再增購32架UH-60M直升機，顯見國防部移撥政策草率，違背原建案目的，且在國會答詢時，未能就事實陳述，藐視國會。爰針對歲出陸軍司令部-第5目「一般裝備」項下「一般武器及戰備支援裝備購製」-「新型通用直升機」中「業務費」之「資訊服務費」預算編列5,889,486千元中，凍結3,000,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：　馬文君

馬文君　江啟臣

13　86　122

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部所屬單位預算－陸軍司令部
歲出部分
科目：第 9 款第 2 項第 5 目「一般裝備」－150104「一般武器級戰備支援裝備購製」－0200「業務費」－0266「軍事裝備及設施」－「新型通用直升機」
單位預算書頁次：第 186 頁

案由：第 9 款第 2 項第 5 目「一般裝備」－150104「一般武器級戰備支援裝備購製」－0200「業務費」－0266「軍事裝備及設施」－「新型通用直升機」，原編列 58 億 8948 萬 6 千元，減列 10 億元，凍結 10 億元，待國防部向立法院外交及國防委員會報告後，後經同意始得動支。

說明：陸軍司令部 107 年度於「一般裝備」業務計畫中，續為「新型通用直升機」案，編列第 11 年度預算 59 億 8,101 萬 5 千元。該計畫係預計於 97 至 109 年度編列經費 847 億 3,786 萬 7 千元，向美方採購 60 架 UH-60M 型通用直升機，以利汰除 UH-1H 型老舊直升機。

經查，其計畫所購置 60 架直升機中，前已規劃移撥 15 架予內政部空勤總隊，國防部又於 105 年將其中 15 部移撥空軍司令部，致陸軍司令部所留 UH-60M 型通用直升機僅為原規劃數之一半，恐難達成陸軍原擬之戰備效益，亦難見陸軍執行「新型通用直升機」建案之決心。

105 年 11 月陸軍流用 4 億 5000 萬元予海軍支用「獵雷艦第二階段」第三期款項履約款；而本案又未將 15 架購機相關款項改分配由空軍負擔，其財產移撥、帳務劃分及預算控管有諸多未妥之處。

爰針對第 9 款第 2 項第 5 目「一般裝備」－150104「一般武器級戰備支援裝備購製」－0200「業務費」－0266「軍事裝備及設施」－「新型通用直升機」，原編列 58 億 8948 萬 6 千元，提案減列 10 億元，凍結 10 億元，待國防部向立法院外交及國防委員會報告後，後經同意始得動支。

提案人：

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0306 資訊軟硬體設備費」
軍種	陸軍司令部	頁次	第186頁
工作計畫	第5目「一般裝備」	年度預算	5,889,486千元
分支計畫	「04一般武器及戰備支援裝備購製」	凍刪選項	減列
武器	「新型通用直升機」	凍刪金額	450,000千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	有鑒於國防部不當流用陸軍司令部採購UH-60M通用直升機年度預算4億5000萬元支付海軍獵雷艦第三期款項，顯見陸軍預算編列浮濫。為端正國防部預算支用作為。爰針對歲出陸軍司令部-第5目「一般裝備」項下「一般武器及戰備支援裝備購製」-「新型通用直升機」中「業務費」之「資訊軟硬體設備費」預算編列5,889,486千元中，減列450,000千元。		

提案人：　馬文君

馬文君　江啟臣

14 87　124

主席：請劉委員世芳發言。

劉委員世芳：我想請陸軍司令部回應一下。為什麼這個部分莊瑞雄委員也提案減列，而且他建議減列的金額比我還高？最主要是因為新型通用直升機是陸軍司令部 97 年度以「戰備急需」為由建案，其後的處理過程在我的提案當中寫得非常清楚，因此本席想請白參謀長說明，為什麼到目前為止，外界一直都有相關疑慮。包括陸軍司令部並未修訂相關計畫，移撥給空軍之 15 架 UH-60M 型通用直升機的經費仍然是由陸軍司令部自行編列？還有 107 年以後交裝之剩餘 19 架 UH-60M 型通用直升機，為什麼是給內政部 6 架、空軍 13 架，而不是陸軍自己使用？如果是空軍要用，預算為什麼不編在空軍，而要用陸軍司令部的錢？

白參謀長捷隆：我們 97 年編這個案，全程計畫到 109 年是 60 架的 UH-60 的黑鷹直升機，現在移撥給內政部空勤總隊 15 架、空軍 15 架，最主要是因為它在戰時都會回歸到我們陸軍參加作戰，所以預算編列在我們陸軍，這是第一點。第二點，平時在空軍的部分是在空軍救護隊，它和空勤總隊都在維護全國老百姓緊急危難時的安全，平時可以發揮最大的保國衛民的功能，戰時則歸建到我們陸軍，這些都沒有問題。平常我們每年進行漢光演習時，他們都有參加我們的研討會議，也納入我們的作戰計畫，這些都是有實際作業的，都可以據實報告和說明。

另外必須報告的是，這個計畫明年編列了 58 億、近 59 億元的經費，以今年為例，美方交機給我們，我們編列的 94 億預算都是全額支付，明年還要交機 13 架，近 59 億元的經費在與美方洽談的過程當中，都會如數支付，如果美方交機，而我們不如數支付的話，也會影響到雙方軍售的互信。

以上是以今年為例，我們都是全額支付，所以懇請各位委員和召委都能支持本案預算照列，如果有說明的必要，我們也願意提供書面報告。總之，我們的建議是不能減列，凍結的額度也不能太高，否則會影響到整個軍售的推動。報告完畢。

主席：本席提的第 122 案其實也是一樣的，不過我們對參謀長剛剛的說明還是有很大的疑慮。陸軍的 UH-1H 已經用了 30 幾年，空軍的 S-70C 才用了 20 幾年，你們把新的讓給他們，自己用了 30 幾年的繼續留著用，然後再來延壽，這點我們到現在還是覺得非常不合理。

本席認為，在對外採購的部分，汰換的事情還是要講清楚，雖然本席不曉得你們的 UH-1H 是不是已經有延壽計畫了，可是它酬載能力銳減、導航精度不高、無預警及反制系統、夜視能力不足、無法遂行夜間支援任務，當初你們「作需」是這樣要求的，結果你們竟然撥出去 30 架！雖然你們對平、戰時的規劃是需要時回撥就可以因應，但是屆時你們有沒有足夠的駕駛？還是要空軍和空勤總隊那邊順便把人帶過來？因為這有熟悉度的問題，不然你們相關人員要怎麼處理？這些都是要說明清楚的。

另外就是空軍的平、戰時規劃，空軍人員今天有列席嗎？

鄭參謀長榮豐：有。報告委員，我們都有完成協議，相關人員……

主席：平時你們是做救護嘛！

鄭參謀長榮豐：是的，戰時是在戰場搜救……

主席：戰時也是做戰場搜救？那你們把那 15 架還回去的話，戰時搜救要怎麼做？

鄭參謀長榮豐：……聯合作戰指揮中心，就是現在……

主席：所以那 15 架的人員是空軍還是陸軍？

鄭參謀長榮豐：人跟裝是……

主席：人、裝一起嗎？

鄭參謀長榮豐：人、裝是一起由 JOCC 管制。這是聯合作戰……

主席：這是你們說的啦！到時候相對而言會有什麼困難，我相信你們很清楚，你們要對這方面做個充分的報告。雖然上次陸軍有稍微提過，可是我們不認為那樣是合理的，甚至現在陸軍要持續採購，我們也都看不到空軍的作為。如果空軍當初有需要，就要自己建案，可是你們完全沒有建案，就從別人那裡撥用，這樣到時候是不是陸軍也可以爭取一些經費，要求你們用統購的方式，因為消防車等其他車輛也是這樣。所以，如果空軍有需要，你們就自己編列預算正式建案嘛！這個部分我想不要只說……

鄭參謀長榮豐：這是為了提升飛行安全……

主席：說到提升飛行安全，剛剛說陸軍的 UH-1H 已經用了 30 幾年，不是更老舊嗎？

鄭參謀長榮豐：我們救人更重要。

主席：這也是一樣！總之，空軍要有自己的作為！

鄭參謀長榮豐：是的，謝謝委員。

劉委員世芳：召委，我有不同的意見，想請陸軍或空軍人員回應一下。

剛剛你們在回應召委意見的時候，我第一個想到的是，有關這個直升機要撥給空軍或內政部使用，我的提案有提到撥用標準和程序是不是要有一個規定，還是就像你們講的按照平時和戰時來區分？我覺得哪有那麼簡單，一架直升機多貴啊，又不是腳踏車借來借去！包括人員的部分，到底是空軍出人還是陸軍出人？相關程序、移轉過程和單位隸屬的變更到底有沒有明確規定在作業手冊當中？本席認為你們不能因人設事，如果今天陸軍比較強，就說不管怎樣都要留在陸軍，空軍不能用；要是空軍比較強，就不管怎樣都要給空軍用。哪是這樣處理事情的！像這樣沒有規矩是不行的！所以我再度要求，希望你們能夠講清楚、說明白。至於你們已經提出的軍購相關部分，只要講得非常清楚，而且是比較公正、透明的話，我是支持的。總之，我還是堅持我這個案子是以減列為主，希望陸軍和空軍可以說明清楚。

白參謀長捷隆：針對剛才召委提出的問題以及劉委員的意見，我一併向兩位委員報告。有關新舊機種之間的交接和任務的銜替，請委員放心，我們在報告裡面都會說明，因為我們的 U 機如同您說的，會有一個交接汰換的過程，新機逐步成長，舊的機種會逐年交接這個任務，這是第一點。

第二，我們和空軍及空勤總隊的任務都有支援協定，而且剛剛也報告過，他們每年都要參加我們的演訓會議，而且還會有實兵納入，並不只是戰時才回來；要在戰時回來，平常沒有建立支援協定和聯繫管道是不行的，所以委員的考慮確實很周詳。這些我們都會據實在報告中詳述。

剛才也報告過，我們今年接裝的飛機是 94 億元的預算，比明年的 58 億元還多，我們是如數支付，因為美方會寄帳單給我們，這個帳單是軍售的一個進程，不可能不付款；明年比今年少，所以懇請委員凍結就好，不要減列。

主席：我們要清楚知道的就是你們當初提出的「作需」是有必要的。

另外再請教一下，戰時從空軍那邊回來的這 15 架是要做什麼用？

白參謀長捷隆：所謂的「U」就是 utility，它是通用飛機，戰時主要是空中突擊，就是運人到戰場，緊急彌補兵力，這是第一個，這叫兵力投送；第二個是戰傷的緊急後送。它平時就已經熟悉這樣的任務，而且可以維護我們民眾的安全，戰時它的部分任務也是這樣，所以我們會在這 60 架裡面做一個搭配，空中突擊、戰傷的緊急後送救護，這些都是符合的，而且可以在平時發揮更大的效益。

主席：所以空軍那 15 架回來，萬一是戰時，它還是有空中突擊和戰傷的……

白參謀長捷隆：對。屆時我們目前在陸軍的這 30 架會以空中突擊……

主席：那 15 架到底是要做什麼用？因為現在是做救護之用……

白參謀長捷隆：對，我們北、中、南都可以配置，也符合戰時救護的需求。

主席：回來以後需要改裝嗎？

白參謀長捷隆：北、中、南都有，他們有這樣的調整和配置。

主席：北、中、南我知道，我是說它現在已經變成是救護使用，包括內裝，未來如果回來，是做什麼用？兩個都可以用嗎？

白參謀長捷隆：對。

主席：如果是這樣，現在也可以用啊！現在那 30 架如果回來跟陸軍的 30 架一樣的話，所有的裝備還是可以做空中突擊、人力運補等等，其實……

白參謀長捷隆：有，我們現在都有。

主席：我現在說的是，如果空軍那 15 架回來，是不是要改成像陸軍原來使用的這樣？

白參謀長捷隆：它現在有這些救難裝備，戰時運用起來也符合傷患緊急後送任務的需求，這是第一點；第二點……

主席：救難裝備裝在哪裡？

白參謀長捷隆：平時雖然在空軍，我們也有用。我剛才報告過，我們的大小演訓、年度漢光演習，不管是會議或實兵參加操演，都有作業，所以請您放心，我們會寫報告。

主席：如果空軍現在都是按照回歸陸軍之後的做法，包括救難，根本就不用移給他們！你知道我的

意思嗎？

白參謀長捷隆：對，但是因為……

主席：你們這樣講是有一點矛盾的啦！回來的時候，你說包括他們的人、裝都一起回來，可是所有的功能要恢復成陸軍的樣子，又可以兼具現在救護的功能，那就按照現在這樣就好了，根本不用移撥給空軍啊！

白參謀長捷隆：跟委員報告，對全國軍民而言，其實現在空軍救護隊能夠發揮的效益更高。在我們陸軍來講的話，平時演訓他們都有參演。請委員放心，這些我一定都會在報告裡面跟您說明，最重要的是我們這筆預算明年就要支付給美軍，到目前為止，他們都有按期交裝，就像這幾天也交裝了 9 架，所以今年的預算都如期支付，懇請召委和各位委員同意採取凍結的方式就好，我們會把我剛才講的再做一個細部的書面報告給委員。我們建議採凍結數額較高的 1 億元，請給我們一個機會寫報告，我們會把剛才講的寫成更細部的報告來向委員說明。

主席：請空軍一併提出平、戰時的規劃。要是有戰場任務的話，到時候移撥回去，空軍卻沒人、沒機，因為你說連人都要過去，要是沒人、沒機，空軍到底要怎麼做？針對這個部分，有關你們平、戰時的規劃，請一起提供報告。

白參謀長捷隆：也懇請劉委員能夠支持，這是軍售款，是一定要付的，我們會針對委員關心的問題做詳細的報告。

劉委員世芳：召委的意思是陸軍和空軍要一併提報告嗎？

主席：還沒有，因為等一下還有其他的案子。只是我們認為空軍也要一併提報告。

第 123 案是呂玉玲委員的提案。

呂委員玉玲：我的提案跟前面的案子有相同之處，當初編列相關預算（明年是 58 億 8,948 萬元）是為了採購 60 架 UH-60M 型直升機，汰除老舊直升機，結果卻撥了 15 架給內政部空勤總隊，其實應該由他們自己編列預算、自己去採購才對！我們審查其他預算時也有發現類似的情形，就是以統包方式做成一個招標工程。

這筆預算編列在陸軍，原來的用意是希望陸軍執行新型通用直升機的計畫之後，能夠提升你們的戰備效益，可是你們的做法似乎反而影響到實際執行的效益，尤其你們還在 105 年 11 月流用 4 億 5,000 萬元給海軍做為「獵雷艦第二階段」第三期的履約款項，現在又怕明年要支付的軍購款項不足，會違約、背信，顯然你們的財產移撥、帳務劃分和預算管控都沒有妥善處理。針對這個部分，你們的解釋是無法令人接受的，所以本席認為還是要刪減這筆預算。

白參謀長捷隆：感謝委員給我們指導。去年美方寄給我們的帳單所要求的付款額度並沒有那麼高，我們反映這樣會造成我們的困擾，而且在專案會議中很嚴正地跟他們提，這也是基於委員給我們的指導。今年是 94 億元，他們交裝十幾架，我們都如數支付；明年則是 58 億元、交裝 13 架。我們已經和美方達成共識，表示他們這樣的財務管理會造成我們的困擾，因為全案哪個年度交裝

幾架、多少經費都是一定的，我們的國會議員也非常關切，所以他們已經深切認知到兩國之間一定要按計畫進行，所以今年高達 94 億元已經全數支付，我們這幾天也在按表交裝飛機，都已經有提升了，明年也是這樣。所以懇請委員支持，因為軍售付款明年確實有這個需要。

另外是有關我們和空軍及空勤總隊之間的任務分配，請您放心，我們會在報告裡面說得很清楚，因為戰時全部都要回來，所以他們都有參加我們平常的演訓和相關作戰會議的討論，也有納入我們的作戰計畫，請您放心，我們一定會向委員坦誠報告。

基於明年他們要交 13 架，到目前為止交裝飛機也都算順利，而且事涉兩國之間的軍售，可不可以懇請委員免予減列，但是可以凍結 1 億元，由我們寫一個報告來做完整的敘述，因為這是要支付的款項，今年的 94 億元就全數支付了。

劉委員世芳：就是 13 架全部要付款？

白參謀長捷隆：那是明年，今年也是十幾架。

呂委員玉玲：你們明年要付多少？

白參謀長捷隆：就是我們編列的、107 年要付的 58 億 9,000 萬元；今年是 106 年，是 94 億元，金額更高。

呂委員玉玲：幾月要付？

白參謀長捷隆：10 月份帳單來，我們 12 月以前、今年就會全部付出去；到目前都順利。

陳局長國勝：軍售的季帳單基本上分 4 季—3、6、9、11，美軍每一季會來一份季帳單，載明他們的財務需款值是多少、這一季要交多少，我們會依據他們的財務需款值，結合發價書（等同合約）的額度，按照規定來支付。

白參謀長捷隆：懇請委員以凍結方式處理，我們把剛才講的部分，包括今年執行的 94 億元等，向委員會提出報告。

主席：我還有第 124 案，是一樣的，剛剛你們說軍售的付款非常重要，請問去年帳單什麼時候寄來的？

白參謀長捷隆：10 月份有個帳單，那時候的需求……

主席：每季都有？

白參謀長捷隆：對，10 月份的帳單……

主席：10 月份的帳單是通知我們今年要付的款項嗎？

白參謀長捷隆：不是，是去年最後一季，第三季的帳單是 10 月寄來的，因為沒有需求這麼多……

主席：明年的預算，去年寄帳單來，請問這 58 億元是要支付什麼時候的款項？

白參謀長捷隆：是明年的款項，我們是當年的帳單付當年的款項。去年 10 月寄給我們第三季的帳單，因為需求不要這麼多，所以我們就把錢繳回去了。我去年也有發現到這個情況，所以今年就改進了，今年每一季的帳單，到現在為止，總共 94 億元，全部都如數依照合約來走。正是因為

委員的監督，所以我們有向美國提出反映，他們的作法會造成我們的困擾，導致我們要把預算繳回，因此今年完全沒有這樣的問題，這些我都會在報告中寫清楚。明年已經有共識，一定是 58 億元、13 架飛機如期支付，我會在報告中寫清楚。

主席：有關於去年繳回的部分，如果軍售款這麼重要，去年繳回 4.5 億元給國防部，是嗎？

白參謀長捷隆：對，繳給國防部。

主席：如果這個這麼重要，為什麼軍售款在去年還能流用？

白參謀長捷隆：因為美方去年的帳單沒那麼多。

主席：把繳回的錢拿來流用是國防部做的決定嗎？因為你是繳到國防部，這筆錢不在你那裡嘛！

白參謀長捷隆：對，繳回國防部，因為國防部各軍總會有一些標餘款，這也是類似的，國防部會依照預算法來運用，但是今年 10 月 23 日以後，都會向大院報告。

主席：有關流用的部分，國防部是依據預算法去做流用的，對不對？因為你們已經把錢繳回國防部了嘛！你們當初說有很多軍售款，現在也跟委員會說這非常重要，希望大家不要凍結、不要刪減，因為你們必須付給美方多少就是多少，但是今年 24 億元已經沒了，確定已經沒了，而且是預算整個不見了，如果是必須要支付的話，到時候錢要怎麼補回來？當初是因為美方通知，已經來不及了，所以你才繳回的，但如果這筆款項是需要支付的，像現在發生獵雷艦案，24 億元已經沒了，你們的錢要從哪裡補回來？

白參謀長捷隆：去年的額度，美方願意跟我們協調，因為是他們造成的，所以我們會協調在後續年度來支付，後續年度要支付的部分，編列預算就由主計局那邊向委員報告。

陳局長國勝：針對去年的部分，有關新型通用直升機案，美方提供第二季的季帳單，9 月把季帳單審視之後，陸軍發現其中有 21 億元的需款值調降，造成去年編列額度中有 21 億元無法支付出去，誠如方才陸軍參謀長所提，因此才會有 4.5 億元移至獵雷艦。獵雷艦部分，今年會辦歸墊。

主席：說明已經夠清楚了，我剛剛強調的是，陸軍已經將這筆款項繳回給國防部，國防部卻移撥出去，你們三個軍種流用，這筆錢不是從你那裡撥付出去的，而是從國防部撥出去 4.5 億元。

針對這 3 個案子，請問其他委員還有沒有意見？

劉委員世芳：5 個案子吧？

主席：我們就併案處理，本席建議凍結 3 億元，請你們提出比較完整具體的報告，因為你們的作需改變這麼大，空軍也必須說明清楚，對於這個部分，我們希望凍結一定額度，請你們提供更翔實的專案報告。

白參謀長捷隆：是，我們一定會詳細報告，配合召委與各位委員的指導來辦理。

主席：我們就以在場委員的提案併案凍結 3 億元。

第 119 案至第 124 案併案凍結 3 億元，提書面報告經同意後始得動支。

現在進行第 125 案至第 131 案。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	陸軍司令部	頁次	第187頁
工作計畫	第5目「一般裝備」	年度預算	1,998,440千元
分支計畫	「04一般武器及戰備支援裝備購製」	凍刪選項	凍結
武器	「裝步戰鬥車」	凍刪金額	100,000千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	陸軍司令部裝步戰鬥車自規畫至今曾傳出採購弊案，推動不順。今年確定生產30鍊砲版本，此外更傳出預計產製105㎜戰砲車，車型種類屢次變動，連帶影響陸軍建軍規畫，但國會始終無從得知陸軍最終意向。爰針對歲出陸軍司令部-第5目「一般裝備」項下「一般武器及戰備支援裝備購製」-「裝步戰鬥車」中「業務費」預算編列1,998,440千元中，凍結100,000千元，俟陸軍說明各車型種類、性能、規劃需求，國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　蔡適應

01

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	陸軍司令部	頁次	第187頁
工作計畫	第5目「一般裝備」	年度預算	1, 998, 440千元
分支計畫	「04一般武器及戰備支援裝備購製」	凍刪選項	凍結
武器	「裝步戰鬥車」	凍刪金額	5, 000千元
1級科目 用途別			
案　由	陸軍自2006年起迄今籌獲新式裝步戰鬥車以作為我地面部隊高機動、步兵裝甲防護之主力裝備，預定於2020年籌獲完成；然就成軍迄今，本項裝備於部隊之撥補與是否配合研擬新式戰法，預算書說明未臻明確，爰針對歲出陸軍司令部-第5目「一般裝備」項下「一般武器及戰備支援裝備購製」-「裝步戰鬥車」預算編列1,998,440千元中，凍結5,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

126

09

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部陸軍司令部

歲出部分

總預算書頁次：

單位預算書頁次：p.187

案由：第 5 目「 一般裝備」分支計畫 150104「一般武器及戰備支援裝備購製」-0200「業務費」-說明四「辦理裝步戰鬥車所需業務費」原列 1,998,440 千元，凍結 100,000 千元。

說明：

一、 國防部於 94 年核定裝步戰鬥車購置計畫，並於 102 年 9 月修訂，依據 102 年修訂內容，107 年預定編列 5,742,224 千元，其中於「一般武器及戰備支援裝備購製」預定編列 5,740,664 千元，然陸軍司令部卻大幅下修至 1,998,440 千元，卻未述其原因說明，爰此凍結 100,000 千元。待陸軍司令部檢整相關說明，向立法院外交及國防委員會提出書面報告，經同意後，始得動支。

提案人：

127

88

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：陸軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：187

工作計畫：一般裝備

分支計畫：裝步戰鬥車

案由：國防部陸軍司令部「一般裝備」項下「裝步戰鬥車」，原訂自 95 年至 110 年委軍備局生產製造中心產製 638 輛裝步戰鬥車，查本案執行迄 106 年已完成接收榴彈機槍車型，規劃自 107 年至 110 年產製、接收機砲車型裝步戰鬥車。惟參考 106 年預算書，原訂 107 年起連三年編列 57 億 4222 萬 4 千元，然 107 年預算僅編列 20 億元，差額預算編列調整至 110 年，計編列 150 億 1207 萬 4 千元，由於本車尚涉及外購 MK44 鏈砲經費，是否影響整體產製計畫及時程，後續產製效能能否如期、如質交予陸軍使用，有說明之必要。爰針對第 5 目「一般裝備」項下「裝步戰鬥車」原列 20 億元，凍結 5 億，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告後，始得動支。

提案人：

128

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0266 軍事裝備及設施」
軍種	陸軍司令部	頁次	第187頁
工作計畫	第5目「一般裝備」	年度預算	1,998,440千元
分支計畫	「04一般武器及戰備支援裝備購製」	凍刪選項	減列
武器		凍刪金額	200,000千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	陸軍辦理裝步戰鬥車採購非第一次採購卻在新購車輛與原購車輛無重大差異下，逕由軍備局改列最有利標方式辦理，增加預算支出高達40%，另鏈砲型車輛價格為世界之最，交中科院研製砲塔顯成無效投資，身為作需單位對於成本及預算合理性全然不管。爰針對歲出陸軍司令部-第5目「一般裝備」項下「一般武器及戰備支援裝備購製」中「業務費」之「軍事裝備及設施」預算編列1,998,440千元中，減列200,000千元。		

提案人：　馬文君

107年度_國防部**所屬-**公務預算提案單

歲入/歲出	**歲出**	2級科目 用途別	「0266 軍事裝備及設施」
軍種	**陸軍司令部**	頁次	第187頁
工作計畫	第5目「一般裝備」	年度預算	1,998,440千元
分支計畫	「04一般武器及戰備支援裝備購製」	凍刪選項	凍結
武器	「裝步戰鬥車」	凍刪金額	200,000千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	按預算法第37條、第39條之規定，預算編列需列明全部計畫內容及各年度之分配額等，除工作量無法計算者外，應分別選定工作衡量單位，計算公務成本，惟查陸軍司令部計劃採購裝步戰鬥車部分，未詳列107年度購製數量資訊，且未區分30、40公釐機砲裝步戰鬥車及指揮車，僅列106-112年之總數，本院無從知悉每單位購製成本，不利審議預算時評估其合理性，國防部允應妥予檢討改正預算書表編製內容。爰針對歲出陸軍司令部-第5目「一般裝備」項下「一般武器及戰備支援裝備購製」-「裝步戰鬥車」中「業務費」之「軍事裝備及設施」預算編列1,998,440千元中，凍結200,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：　羅致政

130

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0266 軍事裝備及設施」
軍種	陸軍司令部	頁次	第187頁
工作計畫	第5目「一般裝備」	年度預算	1,998,440千元
分支計畫	「04一般武器及戰備支援裝備購製」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	50,000千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	陸軍辦理裝步戰鬥車採購，年度採購預算編列近20億，然卻未依採購輛數編列預算。爰針對歲出陸軍司令部-第5目「一般裝備」項下「一般武器及戰備支援裝備購製」中「業務費」之「軍事裝備及設施」預算編列1,998,440千元中，凍結50,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　馬文君

131

主席：請蔡適應委員發言。

蔡委員適應：先請國防部說明好了。

主席：是不是先讓提案委員發言完畢後，再請國防部一併說明？

呂委員玉玲：我也是希望國防部先說明，我的提案是第 127 案，購置戰鬥車計畫在 102 年 9 月已經修訂內容，本來是編列 57 億元，結果下修到 19 億元，但是卻也沒有說明原因，這部分可不可以先說明一下？

主席：委員先詢問，稍後再請國防部一併說明。

羅委員要不要發言？

羅委員致政：請他們說明。

主席：本席的提案是第 129 案，陸軍辦理裝步戰鬥車採購其實並非第一次採購，新購車輛與原購車輛並無很大的差異，但軍備局改採最有利標方式辦理後，增加預算支出高達 40%，我不知道這是什麼原因，因為我們已經買過一批了，而且差異性也不大，第二次要購買時所編列的預算居然比第一次購買超出 40%，不知道是什麼原因。而且第一次已經採購了，為什麼第一次採購時不採取最有利標，第二次採購時才要採取最有利標？金額還高出這麼多，我覺得這必須要有清楚的說明。舉例來說，底盤動力套件，過去第一次買的時候，一套只要 1,400 萬元，這一次變成一套 2,500 萬元，而且你們還改採最有利標。這個部分請說明清楚，為什麼一樣的東西，而且以前曾經買過，為什麼會貴出 40%。

另外，有關 30 鏈砲部分，我們鏈砲型車輛的價格是全世界最貴的，因為當初的砲塔是中科院自己做的，後來向 ATK 購買，人家要幫我們量身訂做，鏈砲必須要配合我們的砲塔，等於是為中華民國客製化，所以我們買到全世界最貴的鏈砲車輛。

請國防部針對這二個疑點說明清楚，這樣大家才能讓這部分的預算繼續走下去。

白參謀長捷隆：向召委及各位委員報告，本案的執行期程從 95 年到 110 年，全案 580.8 億元的額度都沒有變動。至於個別組件成本等相關估料問題及局部性調整都是會發生的，但全案預算並沒有增加，請召委放心。有關於呂委員關心……

主席：不好意思，就我剛剛提出的問題，請你再說明一次。

白參謀長捷隆：全案是從 95 年到 110 年分年執行，相關車輛總計 652 輛，總經費 580 億元，這筆經費並沒有增加。召委明察秋毫發現有些動力組件的金額增加，但那是局部性零組件的估料與實際製作成本的變動問題，請您放心，我們可以在報告中敘明您所關心的各案組件成本變動問題，懇請委員對這筆預算不要減列，採取凍結方式讓我們來說明。

主席：參謀長，你剛剛提到總數量 652 輛、總金額 580 億元，雖然零組件成本有變動，但總金額並沒有改變，那以前的總金額是怎麼訂定的？剛剛我舉例時所提到的動力套件，以總數量 652 輛來說，原本 1,400 萬元就能做的動力套件，現在要 2,500 萬元，每一輛增加 1,100 萬元，652 輛車會增加多少？光是動力套件就增加這麼多了耶！

白參謀長捷隆：向召委報告，我們去協調軍備局了解委員所關心的議題，因為我們是支付給軍備局……

主席：請你先回答這個問題就好了，因為你的總金額不變，但是這個部分增加這麼高的經費，你是

調整其他部分嗎？還是之前預算就浮編太多？畢竟每輛車的動力套件高出 1,100 萬元，我還沒有提到其他部分，包括鏈砲等，為什麼這個部分的價錢可以提高這麼多？並不是總金額不變就好了，為什麼會增加這麼多錢，這個部分要說明清楚。雖然只有部分調整，但這部分調整的金額高達將近 1 倍，高了 1,100 萬元耶，之前第一批一件才 1,400 萬元，現在每一件多出 1,100 萬元耶！

白參謀長捷隆：這個 581 億元是付給軍備局，我們並沒有收到他們要增加款項的通知，我們也不會讓他們增加的。軍備局個別零組件之間預算成本變動與製作成本……

主席：成本變動太離譜了，我剛剛已經提過，你們的變動其實不大，請問變動在哪裡，居然使得每個套件要增加 1,100 萬元！

白參謀長捷隆：因為軍備局……

主席：本席先簡單請教，明年會有幾輛車交車？

白參謀長捷隆：我們有一個細表，總共有四項支出，4 輛測試型要支用 4 億餘元，總共有 284 輛 30 機砲還沒交裝，所以……

主席：你們預計明年幾輛？告訴我數量就好了！

白參謀長捷隆：4 輛測試型，289 門的 30 主砲的訂金，同時他會交付 15 門的貨款，委員也知道他們過去這段時間都在談簽約……

主席：所以你們是拆開的，對不對？

白參謀長捷隆：這都是成本，都是需要用錢的。另外一個是整體後勤零附件的採購 4 億元，還有 30 鏈砲……

主席：參謀長，簡單講，如果我要買 20 套衣服，明年你就交 20 套衣服給我，你就告訴我這 20 套衣服要多少錢，至於布要多少錢、線要多少錢、金扣子要多少錢等等，那不是我在乎的，那是製作單位的問題，而你是需求單位，你只要知道你要的是什麼，這個應該很明確。今天我為什麼會特別提出來，因為編列方式不同了，本來是軍備局負責的，他們用的是基金的模式，所以才把成本做成這樣個別分析，但今天我們希望陸軍要做的不一樣，因為你們是需求單位，你只要知道給的是什麼，以及合不合理，這是你們應該要注意的。對於剛剛講的部分，我覺得你還是沒有說清楚，所以這個部分還是要……

白參謀長捷隆：這個部分是不是採取凍結方式處理，我們再向召委及委員會提出報告？現在很清楚的是明年就是要測試，同時未來幾年要交裝的部分，料要備好給我，不能有延遲的狀況，這些我都會在報告裡面說明清楚。

主席：延遲與測試都不足以解釋為什麼會貴出這麼多，這個部分請你們要詳細說明清楚。

白參謀長捷隆：我們會報告清楚，懇請委員以凍結 1 億元的方式處理。

主席：我剛剛講的金額好像不是這樣！

請呂孫綾委員發言。

呂委員孫綾：針對這個部分，之前陸軍有向我說明過，凍結的金額我就不堅持了。謝謝。

白參謀長捷隆：謝謝委員。

呂委員玉玲：我的提案還沒有說明！

白參謀長捷隆：原來規劃編列 57 億元，因為軍備局與 ATK 原廠簽約過程中在成本上爭取最有利，

所以原本今年要測試 4 輛在明年才能做，所以明年是測試，20 億元就夠用了，這些我們都會在報告中向委員詳述。因為各位委員都有提出相關提案，懇請委員凍結 1 億元就好，我們配合提出報告。本來是去年要測試 4 輛，明年就開始製作，現在變成明年才能測試，所以預算需求就不會這麼高，我們願意把這個過程寫成報告……

呂委員玉玲：明年的預算沒有這麼高，明年再針對後年的需求去編列要付款的金額，是這樣嗎？

白參謀長捷隆：對，明年本來要 57 億元，之所以降到 20 億元，就是因為測試期程延到明年。

呂委員玉玲：時間延後了？

白參謀長捷隆：對。

呂委員玉玲：好。

白參謀長捷隆：我們配合預算凍結再來報告。

羅委員致政：參謀長可不可以提供細目給我看一下？你剛剛解釋了半天，我還是不太清楚到底是怎麼回事。

白參謀長捷隆：明年是以測試為主的 4 輛，以及相關零附件成本。

呂委員玉玲：把明細表提供給我們好了。

白參謀長捷隆：會，我們都會在報告提供。

呂委員玉玲：交貨與付款時間會不會做調整？

白參謀長捷隆：會。

呂委員玉玲：應該要給我們詳細報告。

白參謀長捷隆：是，會在報告中寫清楚。

主席：還要與之前的做比較。

白參謀長捷隆：是，懇請委員同意凍結 1 億元。

主席：第 125 案到第 131 案併案凍結 3 億元。

劉委員世芳：太多了啦！

呂委員孫綾：我建議凍結 1 億元就好了。

主席：不然就先刪減部分預算，因為剛剛提到的部分……

白參謀長捷隆：報告主席，我們配合……

主席：我們剛剛提到的疑點非常大，每一個套件就貴了 1,100 萬元，這個要詳細說明，不然我不知道為什麼這筆預算要支持！

白參謀長捷隆：報告召委，我們配合召委剛才所說的凍結 3 億元，我們會提出詳細報告，也感謝召委給我們……

呂委員玉玲：我們要求相關明細要提供給每一位委員。

白參謀長捷隆：會，都會。報告召委，我們配合凍結 3 億元。

主席：我們是希望預算能好好運用，不應該浪費的就不要浪費，我們要做好把關，因為這是所有委員的職責。第 125 案至第 131 案以在場委員提案併案凍結 3 億元，提書面報告經同意後始得動支。

進行第 132 案。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0266 軍事裝備及設施」
軍種	陸軍司令部	頁次	第188頁
工作計畫	第5目「一般裝備」	年度預算	9,000千元
分支計畫	「04一般武器及戰備支援裝備購製」	凍刪選項	減列
武器	「保修收集站工程車研改案」	凍刪金額	9,000千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	陸軍編列於107年辦理保修車研改以擔任游修機動車輛，編列9000千元改裝2輛中型戰術輪車，惟單輛改造費用高達450萬元，相關價格已可採購4輛廂型車擔任游修，經檢視相關設計鄙陋，即於預算未審查前辦理開標。爰針對歲出陸軍司令部-第5目「一般裝備」項下「一般武器及戰備支援裝備購製」-「保修收集站工程車研改案」中「業務費」之「軍事裝備及設施」預算編列9,000千元中，減列9,000千元。		

提案人：　馬文君

馬文君　江啟臣

132

16 55

主席：針對第 132 案已經詢問及探討過，明年度有編列保修車的部分，游修機動車輛是 20 尺的大貨櫃車，你們編列 900 萬元改裝 2 輛中型戰術輪車，由於車身很高，上下是很危險的，不過重點在於改裝出來的部分實在是很爛，委員在外跑攤都知道花車的改裝都還比較好，因為它們出去很容易就能展開。然而最主要的地方，還是在於沒有預算，你們就先做了，這是每次審預算時，我們都一直要求不能這樣做，可是你們還是這樣做。針對這兩個原因，我們認為你們的這個案子應該要撤案，而且我們也支持你們可以再建立新案子，就是重新去規劃而且要做好，你們不要在沒有預算的情況下就先偷跑。

白參謀長捷隆：感謝召委給我們的指導，由於游修車的編制是 44 輛，在 100 年已經全數汰除，現在全軍連 1 輛都沒有。我們希望明年可以規劃 2 輛來驗證，召委及您辦公室給我們的指導，我們都很重視，也認為很有幫助。由於從 100 年後的部隊演訓，這部分都沒有辦法去支持，而且還會耗費很大的人力及物力，因此我們希望能夠改成凍結，並依照召委的指導將程序規劃得更為完備，同時也要經您同意後，我們才來看看要不要推動？

主席：不是經過我的同意，而是要經過委員會同意。既然需求那麼大，而且已經上網決標了，你們是不是保留決標呢？

白參謀長捷隆：不會執行！

主席：如果不是今天發現這麼差，你們就發包出去了。

白參謀長捷隆：召委希望規格更好，我們懇請先凍結再重新來修訂。

主席：除了重新去做程序的部分之外，也包括要有更好的規格及設計。

白參謀長捷隆：對，懇請能夠凍結。

蔡委員適應：剛才的第 125 案有幫我合併凍結嗎？

主席：有。

蔡委員適應：謝謝。

主席：第 132 案凍結 900 萬元，提書面報告經同意後始得動支。

進行第 133 案。

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部所屬單位預算－陸軍司令部
歲出部分
科目：第 9 款第 2 項第 5 目「一般裝備」－150104「一般武器級戰備支援裝備購製」－0200「業務費」－0266「軍事裝備及設施」－「國軍生物偵檢裝備整備」
單位預算書頁次：第 187 頁

案由：第 9 款第 2 項第 5 目「一般裝備」－150104「一般武器級戰備支援裝備購製」－0200「業務費」－0266「軍事裝備及設施」－「國軍生物偵檢裝備整備」，原編列 4408 萬元，凍結 2000 萬元，待國防部向立法院外交及國防委員會報告後，後經同意始得動支。

說明：陸軍司令部 107 年度於「一般裝備」業務計畫中，為「國軍生物偵檢裝備整備」案，編列預算 4408 萬元。該計畫係預計於 101 至 107 年度編列經費 1 億 6102 萬元。

經查，海軍為籌措支用「獵雷艦第二階段」第三期履約款，原訂計畫向陸軍流用 105 年「國軍生物偵檢裝備整備」預算達 2645 萬 3398 元，雖最後決定不予流用該項目後，仍使該項目之預算控管及必要性遭受質疑。

爰針對第 9 款第 2 項第 5 目「一般裝備」－150104「一般武器級戰備支援裝備購製」－0200「業務費」－0266「軍事裝備及設施」－「國軍生物偵檢裝備整備」，原編列 4408 萬元，提案凍結 2000 萬元，待國防部向立法院外交及國防委員會報告後，後經同意始得動支。

提案人

133

101

主席：請呂委員玉玲發言。

呂委員玉玲：第 133 案是有關國軍購買生物偵檢裝備，我們發現海軍為了籌備獵雷艦第二階段之第三期履約款項，原本要流用這筆 2,645 萬 3,398 元，但最後決定不予流用，我們仍對該項目之預算控管抱持很大質疑，所以請說明一下。

白參謀長捷隆：有關生物偵檢裝備是用於國軍各指揮所，並看其生物預警能力為何，執行到現在為止都很順利。委員所說是去年的一個案子，就是生物偵檢車的標餘款繳回國防部，並由國防部來運用。我們可以向委員很清楚說明本案，至今都進行得很順利，這是去年另外的一個案子，懇請委員支持本案，也能免予凍結，讓所有國軍指揮所都有生物攻擊戰技的預警能力。

蔡委員適應：生物偵檢車的功能及你講的在營區單位的部分，兩者間有什麼不同呢？

白參謀長捷隆：一個是指揮所的部分，當相關毒劑來時就有預警功能。另一是生物偵檢車的部分，比如該處被污染了，就會開車過去處理。

蔡委員適應：那應該是生物處理車才對啊！你說的生物偵檢是可以做先期預防及偵查，當時你們在立院備詢時，就說生物偵檢是生物偵查及檢查，這麼會跟你現在說的不一樣呢？

盧組長華漢：一個是固定的，生物偵檢車是機動的……

蔡委員適應：機動式的不能放在指揮所，因為一測就知道了，而指揮所也已經在非常後方了。

白參謀長捷隆：指揮所是一個指管中心，也是敵人打擊的重要目標，所以要讓其有預警能力。

蔡委員適應：生物偵檢車與這部分預算相比較的話，哪一種比較貴呢？

盧組長華漢：車比較貴。

蔡委員適應：你們要買幾套？

盧組長華漢：今年是 19 套，放在一般的……

蔡委員適應：一套是多少錢？

白參謀長捷隆：全案是 141 套。

蔡委員適應：一套是 200 多萬，也比車子便宜。

呂委員玉玲：明細還是要給每位委員。另外，剛才你說的標餘款總共是多少錢？

白參謀長捷隆：2,600 多萬元。

呂委員玉玲：全部拿來購置嗎？

白參謀長捷隆：按預算規定繳回國防部，這個案子很順利也都沒有問題。

呂委員玉玲：這筆錢明年幾月會付呢？

白參謀長捷隆：明年 10 月，而且這個案子也沒有問題。

呂委員玉玲：請給我們詳細的書面報告，我建議還是要凍結一部分，等書面報告經同意後始得動支。

白參謀長捷隆：先凍結 100 萬元，我們寫一份報告。

主席：本案凍結 100 萬元，提書面報告經同意後始得動支。

進行第 134 案。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	陸軍司令部	頁次	第187頁
工作計畫	第5目「一般裝備」	年度預算	620,703千元
分支計畫	「04一般武器及戰備支援裝備購製」	凍刪選項	凍結
武器	「國軍地面部隊C4ISR系統-先導生產階段」	凍刪金額	620,703千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　由	陸軍司令部辦理「國軍地面部隊C4ISR系統-先導生產階段」委製案，107年編列620,703千元。因國防部是類委製案預算編列金額龐大，且多為研發與委製並行，常造成建置後裝備功、性能與原作戰需求有所差異，且本案106年度預算解凍後尚未執行。為嚴格監督國防預算管理與財政紀律。爰針對歲出陸軍司令部-第5目「一般裝備」項下「一般武器及戰備支援裝備購製」-「國軍地面部隊C4ISR系統-先導生產階段」中「業務費」預算編列620,703千元中，凍結620,703千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：　馬文君

馬文君 連署

134

15 54

主席：請白參謀長說明。

白參謀長捷隆：本案去年解凍後已很順利執行完成，我們會提供相關資料給委員參考，並遵照召委的指導採取更高的規格，由於本案很順利，明年還會繼續推動，因此懇請委員免予凍結。

主席：我們希望在有限的預算下，你們應該爭取更好的部分，也要多要求才對，本席同意撤案。

白參謀長捷隆：是，謝謝召委。

主席：進行第 135 案至第 137 案，併案，請宣讀。

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部所屬單位預算－陸軍司令部

歲出部分

科目：第 9 款第 2 項第 5 目「一般裝備」－150105「政戰裝備」

單位預算書頁次：第 189 頁

案由：第 9 款第 2 項第 5 目「一般裝備」－150105「政戰裝備」，原編列 1365 萬元，減列 455 萬元。

說明：陸軍司令部政治作戰室辦理「國軍政教視聽器材」採購 910 部超過 32 吋之液晶電視機，107 年編列 1365 萬元，每部預算計需 15000 元。

經查，台北市政府訂定 106 年度物品設備編列基準表中 32 吋液晶電視編列基準為 7000 元，43 吋液晶電視編列基準則為 11000 元；高雄市政府 106 年度物品設備編列基準表中，32 吋液晶電視編列基準為 6200 元，42-43 吋液晶電視編列基準為 10500 元，48-49 吋液晶電視編列基準為 13300 元。

陸軍司令部政治作戰室編列採購 32 吋（不含）以上之液晶電視機，既未詳述採購之尺寸，編列預算亦大幅超出其他機關編列標準，為避免重蹈民國 101 年採購「政教視聽器材」DVD 播放器之弊案，政治作戰室應於編列「政教視聽器材」時，參閱主計總處意見，不應浮編器材費用。每部 32 吋（不含）以上之液晶電視機預算，應掌握於每部 1 萬元即可。

爰針對第 9 款第 2 項第 5 目「一般裝備」－150105「政戰裝備」，原編列 1365 萬元，提案減列 455 萬元。

提案人：

135

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	陸軍司令部	頁次	第189頁
工作計畫	第5目「一般裝備」	年度預算	13,650千元
分支計畫	「05政戰裝備」	凍刪選項	減列
武器		凍刪金額	3,000千元
1級科目 用途別			
案　　由	此科目預算1,365萬全數用於採購32吋以上之液晶電視機，共需910部，每部以1萬5千元計。然經查106年度陸軍司令部已購置280部32吋以上之液晶電視機，今年又續編910部，不僅遠多於其他軍種（海軍233部、空軍377部），其必要性與急迫性亟待商榷。爰針對歲出陸軍司令部-第5目「一般裝備」項下「政戰裝備」預算編列13,650千元中，減列3,000千元。		

提案人：劉世芳

136

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：陸軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：189

工作計畫：一般裝備

分支計畫：政戰裝備-國軍政教視聽器材

案由：國防部陸軍司令部為提升部隊政治教育效能及基層官兵生活品質，編列國軍政教視聽器材計畫，107 年度編列 1365 萬元，擬採購 32 吋（不含）以上液晶電視機 910 部所需雜項設備費，計需 1365 萬元。然查本計畫 106 年原編列 515 萬 4 千元，經審查後改編 465 萬 5 千元，實際執行決標金額為 392 萬 5600 元（32 吋顯示器附視訊盒，單價 5600 元，採購 106 部；50 吋顯示器附視訊盒，單價 1 萬 1900 元，採購 280 部），又經詢歷年執行情形，本項工作雖經立院刪減決標後仍皆餘約一成之標餘款，顯見預算編列有高估之嫌。由於國家財政資源有限，為撙節支出，爰針對第 5 目「一般裝備」項下「政戰裝備」，陸軍司令部原列 1365 萬元，減列 250 萬元。

提案人：

137

44

主席：請呂委員玉玲發言。

呂委員玉玲：第 135 案是關於視聽器材的採購，我們對陸海空軍都有類似的提案，本案是有關政戰裝備採購電視機，規格是 32 吋以上，每台 15,000 元，32 吋以下是 9,000 元。除了後備指揮部編列得比較便宜，其餘編列的標準都比較高。後備指揮部編列的標準是 32 吋以上，每台 13,000 元，32 吋以下是 10,000 元。國防部對採購電視的編列標準是 5 年前決定的，像是地方政府採購電視的標準都會逐年檢討，為什麼你們沒有逐年檢討？其實電視機是越來越便宜，你們卻沒有調整價格。政戰局編列的標準和後備指揮部不一樣，沒有逐年檢討，本席建議你們檢討並作個報告。

聞局長振國：關於委員提到逐年檢討這部分，我們後續會改進，因為過去是 5 年建案，是一次建案，但每次都是參照共同供應契約的價錢來檢討。

呂委員玉玲：可是為什麼後備指揮部編列的沒有那麼多？

聞局長振國：這次後備編列的其實比較高，我們查出的原因是他們編列的有點錯誤。

呂委員玉玲：他們有錯誤？你怎麼這樣說呢？電視機的價格和品牌有關，你怎麼能說人家編列的是錯誤的？你們採購的是什麼品牌的價格，他們又是什麼品牌的價格，你可以作這方面的解釋啊！這是要逐年檢討的，你們不要不動，一直都是這個價格。

劉主任建華：有關電視機價格的部分，我們編列 107 年預算時是參考 106 年共同供應契約的價格，32 吋電視在共同供應契約上的價格是 5,000 多元，我們之所以會編成 9,000 元，因為我們加了 3 年的保固還有相關的耗材、線材，估算的金額大概是 7,000 元到 9,000 元之間。至於後備指揮部編列 1 萬多元的金額，經我們查證的結果，他們的確沒有按照我們給他們的規定標準去編列。有關 50 吋以上的電視……

呂委員玉玲：你們規定的標準，他們為什麼比你們低？他們也要採購啊！

聞局長振國：他們的標準比較高，我們是編 9,000 元。

呂委員玉玲：可是他們編列的標準是 32 吋以上 1 萬 3,000 元，你們是 1 萬 5,000 元。

丁參謀長大成：我們今年配合政戰局的統建，總共編列了 91 萬 5,000 元，採購 32 吋以下的電視 30 部，總價應該是 27 萬元，每部按照政戰局的標準應該是 9,000 元。但是我們的承辦人誤植，50 吋的部分該年度編列了 64 萬 5,000 元、43 部，其實應該編 60 萬元。所以他把 50 吋以上的編成一部 13,900 元，把 32 吋的編成 1 萬 0,500 元。總量並沒有變，只是承辦人誤植。

呂委員玉玲：你們都說是誤植，又說別人編錯。

聞局長振國：委員剛才講的 50 吋部分，他們編的比我們低，可是 32 吋部分，他們編的比我們高，這是他們誤植。我們之所以這樣編，是因為加了其他附加的東西。

呂委員玉玲：不論是 50 吋或 32 吋，你們採購了幾台？你剛才說把往後 3 年的修繕費用都編列進去。

聞局長振國：我們是把壁掛架和保固編進去，一般電視的保固只有 1 年，我們要求延長為 3 年，所以價錢比較高。

呂委員玉玲：你們把保固的費用編進去了。

聞局長振國：這些都是附加進去的。

呂委員玉玲：這本來就該跟廠商談的，不用把錢編進去啊！我們也買過電視。

聞局長振國：一般是保固 1 年，3 年的話價錢比較高。

呂委員玉玲：也有保固 3 年的，你們是大批買，可以跟廠商談嘛！你們不必把保固 3 年的錢編給廠

商，對不對？

劉主任建華：我們不是編給廠商，而是希望把保固的時間拉長，讓電視機發給官兵之後，不會在一年保固期過了就要找廠商修理，修理又要花錢，所以我們在前面先做這件事。

呂委員玉玲：你們買了這麼多台電視機，可以跟廠商談，把保固期延長到 3 年。這是可以談的，不必另外編這筆錢。我最近才買電視，所以我知道。

聞局長振國：我們不是只有保固，還加了壁掛架、遙控器。

呂委員玉玲：你們不必把保固、修繕電視的費用算進去。

劉委員世芳：你們剛才回應呂委員的說法太過牽強。另外，海軍編了 233 部，空軍 377 部，為什麼陸軍一下子就編 910 部？你們當然會依照政府採購法去處理，液晶電視也有比較高品質、高畫質的，一定有價差，只要在政府採購法的範圍之內，這是可以容忍的。但是我覺得編列太多部，因此主張減列 300 萬元，你們內部可以自行調整，比如說不需要那麼多 50 吋的，也許可以降成 32 吋的。呂委員是認為你們的單價有問題，我的看法是不應該買那麼多或是那麼大，所以建議減列 300 萬元，由你們自行調整。

呂委員玉玲：你們去年也有編列這個預算，對不對？標餘款剩多少？

聞局長振國：300 多萬元。

呂委員玉玲：等於是一成還是兩成？

聞局長振國：大概一成。

呂委員玉玲：去年的標餘款大概一成，今年的標餘款大概也會是這個幅度，因此我們認為要刪減 300 萬元。

聞局長振國：這次相同的案子總共有 15 個案，可不可以合併？

劉委員世芳：有 3 個案。

聞局長振國：後面還有各軍種的。

呂委員玉玲：我們就針對這一案，各軍種的另外談。陸軍的預算是這個錢，我們就刪將近一成，就是 300 萬元。其他海空的……

主席：陸軍的部分自己處理好就好了，這樣比較快，你們還要想到後面！大家都買過電視，你可以把保固期改成一年，不然十幾年不會壞，維護費本來就不應該編。

白參謀長捷隆：如果陸軍的歸陸軍，那我的分母才 1,300 萬。

呂委員玉玲：因為你們的保固是 3 年，電視不是一定會壞，是你們把保固的經費先匡列給廠商，那萬一保固沒有花到這筆錢，廠商會還你們嗎？我覺得很奇怪耶！你為什麼要把保固的經費算給廠商？

白參謀長捷隆：十分之一是 100 萬元，他剛才講的是所有的，但是我只有 1 千萬元，所以十分之一是 100 萬元。

呂委員玉玲：我是認為你們不應該把保固的錢算給廠商。一成是你們的標餘款，我是說你們不應該把保固的經費算給廠商，他們本來就應該保固的啊。你們總共買幾台？

劉委員世芳：九百多台。

呂委員玉玲：1 台 1,000 元的話等於多少錢？

柏次長鴻輝：你們是建議只減列 100 萬元嗎？

白參謀長捷隆：就是 1/10，因為我們的分母小。剛才局長講的是……

呂委員玉玲：現在陸軍是減列 100 萬元，這樣的話，到時候陸海空就另外算。

白參謀長捷隆：我的意思就是這樣。

主席：對，另外算。陸軍的部分就減 100 萬元好不好？

呂委員玉玲：除了陸海空，還要再加上憲兵的部分，有 4 個單位，這邊就減列 100 萬元。

主席：第 135 案至第 137 案併案減列 100 萬元。

第 138 案是分支通案，現在進行第 139 案至第 141 案。

107年度_國防部**所屬**-公務預算提案單

歲入/歲出	**歲出**	2級科目 用途別	
軍種	**陸軍司令部**	頁次	第189頁
工作計畫	第5目「一般裝備」	年度預算	90,904千元
分支計畫	「10採購及外購軍品作業費」	凍刪選項	減列
武器	「新型通用直升機」	凍刪金額	5,000千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	陸軍司令部107年度於「一般裝備」業務計畫中，續為「新型通用直升機」案，編列第11年度預算59億8,101萬5千元。該計畫係預計於97至109年度編列經費847億3,786萬7千元，向美方採購60架UH-60M型通用直升機，俾利汰除UH-1H型老舊直升機。惟其計畫所購置60架直升機中，前已規劃移撥15架予內政部空勤總隊，國防部又於105年度再將其中15部移撥空軍司令部，致陸軍司令部所留UH-60M型通用直升機僅為原規劃數之半數，是否仍能達成該軍原欲達成之戰備效益，恐不無疑慮。又本案未將15架購機相關款項改分配由空軍負擔，其間財產移撥及帳務劃分亦有未臻妥適之處。爰針對歲出陸軍司令部-第5目「一般裝備」項下「採購及外購軍品作業費」-「新型通用直升機」中「業務費」預算編列90,904千元中，減列5,000千元，科目自行調整。		

提案人：吳焜裕

139

13

107年度_國防部**所屬**-公務預算提案單

歲入/歲出	**歲出**	2級科目 用途別	
軍種	**陸軍司令部**	頁次	第189頁
工作計畫	第5目「一般裝備」	年度預算	90,904千元
分支計畫	「10採購及外購軍品作業費」	凍刪選項	凍結
武器	「新型通用直升機」	凍刪金額	20,000千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	陸軍司令部107年度於「一般裝備」業務計畫中，續為「新型通用直升機」案，編列第11年度預算59億8,101萬5千元。該計畫係預計於97至109年度編列經費847億3,786萬7千元，向美方採購60架UH-60M型通用直升機，俾利汰除UH-1H型老舊直升機。惟其計畫所購置60架直升機中，前已規劃移撥15架予內政部空勤總隊，國防部又於105年度再將其中15部移撥空軍司令部，致陸軍司令部所留UH-60M型通用直升機僅為原規劃數之半數，是否仍能達成該軍原欲達成之戰備效益，恐不無疑慮。又本案未將15架購機相關款項改分配由空軍負擔，其間財產移撥及帳務劃分亦有未臻妥適之處。爰針對歲出陸軍司令部-第5目「一般裝備」項下「採購及外購軍品作業費」-「新型通用直升機」中「業務費」預算編列90,904千元中，凍結20,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：吳焜裕

140

12

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部所屬單位預算－陸軍司令部
歲出部分
科目：第 9 款第 2 項第 5 目「一般裝備」－150110「採購及外購軍品作業費」－0200「業務費」
單位預算書頁次：第 189 頁

案由：第 9 款第 2 項第 5 目「一般裝備」－150110「採購及外購軍品作業費」－0200「業務費」，原編列 1 億 0239 萬 3 千元，凍結 1000 萬元，待國防部向立法院外交及國防委員會報告後，後經同意始得動支。

說明：陸軍司令部辦理採購及外購軍品作業，其中編列業務費 1 億 0239 萬 3 千元。

經查，陸軍建案「新型通用直升機」有預算進度控管不佳、建案規劃相互矛盾之狀況。99 年度將購得之 15 架直升機逐年移交至內政部，用以提升內政部救災能力；105 年度除又將購得之 15 部直升機移撥空軍，用以汰換空軍老舊海鷗直升機外，甚至流用 4 億 5000 萬元予海軍支用「獵雷艦第二階段」第三期履約款。其原訂計畫 60 台 UH-60M，建案至今僅剩 30 台留於陸軍使用，與當初陸軍建案規劃「戰備急需」之理由相互矛盾。

爰針對第 9 款第 2 項第 5 目「一般裝備」－150110「採購及外購軍品作業費」－0200「業務費」，原編列 1 億 0239 萬 3 千元，提案凍結 1000 萬元，待國防部向立法院外交及國防委員會報告後，後經同意始得動支。

提案人：

141

12

吳委員焜裕：這和第 119 案及第 124 案一樣，剛才這兩案已經凍結 3 億元，這裡本席支持凍結 3 億元。

主席：併案？

吳委員焜裕：對。這是完全一樣的案子。

呂委員玉玲：本席所提之第 141 案是關於採購直昇機的部分，我們認為陸軍對於預算管控狀況非常不佳，尤其是汰換老舊海鷗直升機，今年甚至流用 4 億 5,000 萬元給海軍支用「獵雷艦第二階段」第三期履約款，所以我們希望海軍針對未來所有要支付預算的經費管控說明一下。

白參謀長捷隆：此案和第 119 案至第 124 案凍結 3 億元那部分是一樣的，我們會完整報告預算是如何支付給美軍，以及要交裝多少架次，去年和美軍談判時已提及他們的帳務管理有問題，因為吳委員也表示前面已經凍結 3 億元，懇請委員能夠支持此案撤案。

呂委員玉玲：但這是不同案，本席提的是第 141 案，這裡也凍結一部分吧！

白參謀長捷隆：但是和剛才的第 119 案一樣，那裡已經凍結 3 億元，都是關於購買直升機的案子。

陳局長國勝：這是採購作業費。

呂委員玉玲：好，就和前面的案子一起併案凍結 3 億元。

主席：第 139 案至第 141 案併前案凍結 3 億元。

現在進行第 138 案分支通案。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	陸軍司令部	頁次	第189頁
工作計畫	第5目「一般裝備」	年度預算	104,175千元
分支計畫	「10採購及外購軍品作業費」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	5,000千元
1級科目 用途別			
案　　由	陸軍多項主力，舉凡M60A3、CM-11、V-150、M41D、各式火砲服役數十年，裝備老舊已逐漸不符作戰需求。舉例而言，陸軍八二三砲戰倚重之M1 240mm榴彈砲於現代及未來戰爭中角色式微，唯陸軍迄今仍未具體提出改善或汰換購置計畫。不僅對國防安全有所衝擊，更影響官士兵同仁人身安全。爰針對歲出陸軍司令部-第5目「一般裝備」項下「採購及外購軍品作業費」預算編列104,175千元中，凍結5,000千元，俟陸軍針對下轄超過25年之各式裝備提出綜合汰換與提升計畫評估，國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　蔡適應

138

蔡委員適應：先請國防部說明。

白參謀長捷隆：針對委員關心老舊裝備，特別提到火砲的問題，我們已經確實納入建案，也會提供資料向委員報告，懇請委員同意免予凍結，因為委員關心的裝備問題，我們都已有規劃，只是到委員辦公室報告比較……

蔡委員適應：這樣好了，我們還是酌予凍結，待提出書面報告後動支。

白參謀長捷隆：是。

蔡委員適應：火砲總預算有多少？

白參謀長捷隆：這還在作業中，但明年會處理。

蔡委員適應：凍結 100 萬元。

白參謀長捷隆：是，再向委員說明。

主席：第 138 案凍結 100 萬元，提書面報告經同意後始得動支。

蔡委員適應：不用同意，提出書面報告就可以，因為現在還在作業階段。

主席：凍結 100 萬元，提書面報告。

進行第 142 案及第 145 案。

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：陸軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：188

工作計畫：一般裝備

分支計畫：八輪甲車模訓館暨組合訓練模擬系統

案由：國防部陸軍司令部「一般裝備」項下「八輪甲車模訓館暨組合訓練模擬系統」，全案金額 9 億 3909 萬 2 千元，107 年編列 1 億 2401 萬 6 千元，全案計畫於步訓部籌建八輪甲車組合訓練模擬系統並新建模訓館 1 棟，107 年預劃完成執行系統架構規劃確認、完成系統初步設計審查、軟硬體系統分析及設計、完成模訓館設計監造案評選、完成模訓館工程設計、完成模訓館興建工程採購計畫等工作；然預算說明未臻具體，未能提供詳細之成本規劃評估及計畫必要性之說明。爰針對第 5 目「一般裝備」項下「八輪甲車模訓館暨組合訓練模擬系統」原列 1 億 2401 萬 6 千元，凍結 5000 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告後，始得動支。

提案人：

142

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	陸軍司令部	頁次	第200頁
工作計畫	第5目「一般裝備」	年度預算	123,792千元
分支計畫	「15訓練模擬儀器」	凍刪選項	凍結
武器	「八輪甲車模訓館暨組合訓練模擬系統」	凍刪金額	123,792千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	陸軍司令部辦理「八輪甲車模訓館暨組合訓練模擬系統」案，107-110年計需939,092千元，107年編列123,792千。陸軍司令部八輪甲車組合訓練模擬系統，應先完成先導型裝備系統軟硬體設計與組合訓練模擬系統之功、性能驗證，避免追加預算惡習，浪費公帑。為嚴格監督國防預算管理與財政紀律。爰針對歲出陸軍司令部-第5目「一般裝備」項下「訓練模擬儀器」-「八輪甲車模訓館暨組合訓練模擬系統」中「業務費」預算編列123,792千元中，凍結123,792千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：　馬文君

馬文君

145

17 89

呂委員玉玲：第 142 案也是針對他們對預算說明不佳，就先凍結，提書面報告後始得動支。

主席：接著處理第 145 案。第 145 案是有關八輪甲車的部分，這和第 144 案是一樣的，我們花很多錢一直在做模擬器，甚至花大錢蓋模訓館，請教國軍對模擬器的定義與規範到底是什麼、目的又是什麼？

白參謀長捷隆：這就是加強訓練的作用，讓官兵能夠不受天候及各種場地限制的影響，平常就可以增加訓練。

主席：只是為了增加訓練，其實並不需要每一個都蓋，到現在已經花了超過百億元吧？

白參謀長捷隆：沒有。

主席：八十幾億元？我幫你們算過了，好像……

白參謀長捷隆：我們今年是 8 億元。

主席：那是今年，我是說各軍種、各單位全部加起來超過 80 億元了，可是效果看起來並不好。我們希望你們先將模擬器的定義做出來，你們只是為了訓練嘛！只要切換場景就可以啦！本席認為應該朝這樣發展，因為你們花太多錢了。中科院覺得做得很好？需要那麼多錢嗎？

杲院長中興：中華民國第一個模擬器就是我設計的，一直到現在我們大概做了 180 套，做模擬器的主要目的是省錢，以飛行模擬器來說，使用真飛機 1 個小時的成本平均在 25 萬元至 60 萬元之間，甚至進口貨會達到 120 萬元。

主席：我們不是說不能做，可是可以只做一種，很多都可以配套使用。

杲院長中興：模擬器之所以要這麼複雜是因為飛行模擬器、戰車模擬器不是所謂的 VR，模擬器是要模擬實戰狀況，包含後座力、包含力感，並不是只有一個視覺的感覺，而是所有感覺都要在這個系統裡面。為什麼我們的戰車模擬器要花那麼多時間開發，就是因為系統、軟體要模擬真的戰車在運動中、射擊中的所有特性，所以軟體成本非常高。

主席：如果模擬器可以達到擬真效果，那本席就建議不要做高教機，因為有些不是觸感或者親身體驗，最重要的是場景，美軍也是這樣做，但你們花那麼多錢，一個模訓館動輒耗費 2 億元，還到處蓋，如果擬真效果這麼好，可以做這樣的訓練，那我們建議高教機就不需要了，如果效果那麼好的話，使用模擬器就好。現在也要編 T91 步槍射擊訓練模擬器系統的預算，其實過去這部分的效果並不好，我相信陸軍可以同意本席的說法。

白參謀長捷隆：我們了解，待會會向召委說明，但我們已將召委的意見納入研究，至於召委方才所說的整合性系統，目前我們在技術上還無法完全突破，而召委所關心的 VR 和 MR 技術，我們已經要整合導入了，但還有一個 AR 技術目前尚未臻成熟。因為這幾個案子是在「一般裝備」項下的「訓練模擬器」，另外還有 T91，就召委所了解的是 T91 用了 7 年，但實際上已經用了 12 年，這個是我們……

主席：你從第一年建置開始算，可是你有些只有 7 年而已不是全部都 12 年，你不能算最久的啊！

有的才 7 年多……

白參謀長捷隆：是，我把……

主席：才 7 年多就發生這樣的狀況！

白參謀長捷隆：所以報告會寫清楚，第 142 到 146 案是一般裝備項下的 15 訓練模擬儀器，這個模擬器有 8 億元，懇請委員可以給我們說明的機會，能夠有一個整合性的構想，我們已經在精進，就凍結……

主席：你主要是要訓練，我們看過很多過去的訓練，像射箭國手練習的場所非常差，包括很多國軍也都是這樣訓練出來的，我們當然贊成科技有新的發展，但在預算有限的情況下，不要浪費，因為美軍現在也都是採用 AR 的，我們如果還沒有，當然希望中科院可以去整合各項資源，中科院可以去做，我相信你們也願意去做、去研發。此外，你們不要一下子就投產，你可以先做一個看看，做好之後先測試過功、性能，再進行投產，這樣預算也比較不會浪費，若以這樣的原則來使用，我們都贊成你們做更好的模擬器。

白參謀長捷隆：是，這些我們都在推動了，召委的意見我們都很努力在做，是不是能以凍結的方式，讓我們有一個說明的機會？

劉委員世芳：這裡都凍結？

白參謀長捷隆：對，第 142 案到第 146 案召委能夠同意只凍結 5,000 萬元嗎？

主席：沒關係，我們剛剛沒有宣讀第 146 案，現在先宣讀第 143 案、第 144 案及第 146 案，再一併討論。

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：陸軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：188

工作計畫：一般裝備

分支計畫：實兵模擬接戰系統

案由：國防部陸軍司令部「一般裝備」項下「實兵模擬接戰系統」，全案金額 9 億 7037 萬 8 千元，自 106 年開始執行，107 年編列 3 億 9312 萬 2 千元。按 107 年度預算書說明，106 年度計畫辦理硬體庫除設施整（修）建、步訓部裝備、系統附件建置與測試及裝備與機動式戰控中心系統整合與測試；然經詢陸軍司令部，106 年度似僅完成全系統初步設計及步訓部裝備零件籌補，107 年則預劃完成全系統細部設計、庫儲整建、步訓部裝備獲得與測試及南、北測考中心裝備零件籌補；顯與預算書所列工作計畫不同，106 年預算執行成效令人質疑。在預算說明未臻具體，且未能提供詳細之成本規劃評估及計畫必要性之說明下，應予凍結。爰針對第 5 目「一般裝備」項下「實兵模擬接戰系統」原列 3 億 9312 萬 2 千元，凍結 1 億元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告後，始得動支。

提案人：

143

45

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	陸軍司令部	頁次	第200頁
工作計畫	第5目「一般裝備」	年度預算	11,903千元
分支計畫	「15訓練模擬儀器」	凍刪選項	凍結
武器	「T91模訓館系統提升案」	凍刪金額	11,903千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	陸軍司令部辦理「T91模訓館系統提升案」，107年編列11,960千元。陸軍司令部T91模訓館甫於99年斥資2000萬啟用，使用迄今僅7年餘，陸續發生「T91步槍射擊訓練模擬器」系統其性能、構型與陸軍各旅級單位之「輕武器射擊訓練模擬器」有明顯差距，顯見T91步槍射擊訓練模擬系統建案時未對其功、性能詳實驗證、驗收，浪費公帑。為嚴格監督國防預算管理與財政紀律。爰針對歲出陸軍司令部-第5目「一般裝備」項下「訓練模擬儀器」-「T91模訓館系統提升案」中「業務費」預算編列11,903千元中，凍結11,903千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：　馬文君

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0266 軍事裝備及設施」
軍種	陸軍司令部	頁次	第200頁
工作計畫	第5目「一般裝備」	年度預算	848,908千元
分支計畫	「15訓練模擬儀器」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	100,000千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　由	陸軍教準部編列直升機作戰訓練系統、實兵模擬接戰系統、八輪甲車模訓暨訓練組合模擬系統、T91模訓館系統、LSB重框橋架設等編列高達八億餘元分別設立模擬器。 然科技發展VR、AR、MR已漸趨成熟，應思考一套多模式方式辦理委製採購，而非各自編列預算行之。爰針對歲出陸軍司令部-第5目「一般裝備」項下「訓練模擬儀器」中「業務費」之「軍事裝備及設施」預算編列848,908千元中，凍結100,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　馬文君

146

17

主席：第 142 案到第 146 案凍結 1 億元，俟提出書面報告經同意後，始得動支，好不好？

劉委員世芳：好啦。

白參謀長捷隆：是，我們配合召委的指導。

主席：好，以在場委員提案併案為主。

現在進行第 147 案。

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部陸軍司令部

歲出部分

總預算書頁次：

單位預算書頁次：p.201

案由：第 5 目「 一般裝備」分支計畫 150116「一般通電裝備」-說明二「辦理陸航基地塔臺(通信)換裝所需業務費」原列 206,488 千元，凍結 50,000 千元。

說明：

一、 國防部陸軍司令部於「 一般裝備」分支計畫 150116「一般通電裝備」-說明二「辦理陸航基地塔臺(通信)換裝所需業務費」編列 206,488 千元，惟查該計畫 106 年度至十月執行率為零，且至 10/28 才行開標，陸軍司令部亦決議 106 年預算須辦理保留，顯見該計畫執行有落後阻礙之情形，爰提案凍結 50,000 千元。待陸軍司令部檢整相關說明，向立法院外交及國防委員會提出書面報告，經同意後，始得動支。

提案人：

147

主席：請呂委員發言。

呂委員玉玲：這是陸航基地塔臺換裝業務費，截至 106 年 10 月執行率是 0，遲至 10 月 28 日才開標，所以預算執行上明顯落後，這筆預算總共 2 億元，工程應該都延宕，是不是先行凍結，俟針對整體預算執行情形提出書面報告後，才同意可以動支？

白參謀長捷隆：感謝呂委員的指導，有關塔臺的導航設備已經使用 15 年，很是老舊，這部分因涉及安全問題，我們配合委員的指導，懇請委員能否只凍結 500 萬元，因為這是有關安全的導航器材，讓我們來跟您說明？

呂委員玉玲：好，那就凍結 500 萬元。

白參謀長捷隆：是，謝謝委員。

主席：第 147 案凍結 500 萬元，俟提出書面報告經同意後，始得動支。

進行第 148 案及第 149 案。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	陸軍司令部	頁次	第201頁
工作計畫	第5目「一般裝備」	年度預算	130,493千元
分支計畫	「16一般通電裝備」	凍刪選項	凍結
武器	「戰甲砲車車內通話系統缺裝補充案」	凍刪金額	130,493千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	陸軍司令部辦理「戰甲砲車車內通話系統缺裝補充案」，107-109年計需833,278千元，107年編列130,493千元。陸軍司令部甫於97-104年籌補新式戰砲甲車車內通話系統1,630套570,921千元，使用迄今僅2年餘，現以缺裝補充案採購1,267套833 ,278千元，單價過高，顯見新式戰甲砲車車內通話系統建案作業草率，有浪費公帑之虞。為嚴格監督國防預算管理與財政紀律。爰針對歲出陸軍司令部-第5目「一般裝備」項下「一般通電裝備」-「戰甲砲車車內通話系統缺裝補充案」中「業務費」預算編列130,493千元中，凍結130,493千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：　馬文君

148

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	陸軍司令部	頁次	第201頁
工作計畫	第5目「一般裝備」	年度預算	130,493千元
分支計畫	「16一般通電裝備」	凍刪選項	凍結
武器	「戰甲砲車車內通話系統缺裝補充案」	凍刪金額	26,099千元
1級科目 用途別			
案　　由	針對陸軍CM11勇虎戰車去年8月參與在溪中屏東三軍聯訓場的「漢光三十二號」預演時翻落墜溪，車長用無線電呼叫前方戰車但前方戰車未收到訊息，顯有疏失。另、前年金防部一輛CM裝甲運兵車衝進湖中，造成2名官兵死亡。陸軍指出現有戰、甲、砲車的車內通話系統跟通信頭盔使用近40年。監察院調查指出除了車內通話系統應補充，此意外與前年金防部意外事件類似，因事前沒有嚴格訓練、事後未查明事故原因、未依法懲處等原因提案糾正。爰針對歲出陸軍司令部-第5目「一般裝備」項下「一般通電裝備」-「戰甲砲車車內通話系統缺裝補充案」預算編列130,493千元中，凍結26,099千元，俟國防部三個月內提出戰車落水意外原因、有無人為疏失、翻修率、裝甲部隊訓練不足等相關檢討，國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：　林昶佐

149

15

主席：我們先講第 148 案。針對戰甲砲車車內通話系統缺裝補充案，在 97 年至 104 年時，我們有新式戰甲砲車車內通話系統，每套的預算是 35 萬元，現在 107 年至 109 年的預算編列一套變成 65 萬元，請問差異在哪裡？每一套貴了將近 30 萬元！而且前面的 97 年至 104 年裡的 104 年離 106 年也不過 2 年的時間，為什麼現在又要編列缺裝補充經費，而且是採購 1,200 多套的設備？單價又那麼高，由此可以看出，我們的戰甲砲車車內通話系統的建案是非常草率的！這個部分要不要先說明一下？

白參謀長捷隆：因為這部分的裝備老舊，已經使用 40 年，監察院也糾正過我們，過去的案子是做了一半，另一半要繼續做，不過誠如委員所言，過去 97 年至今的案子所採用的設備，扣掉通膨，其價格也就是 47 萬元，因為我們有提高裝備的性能及規格，懇請委員……

主席：提高何種規格？

白參謀長捷隆：這部分有明細表，業管組長……

主席：所以現在新購的部分與 97 年至 104 年間所採購的是不同的？

白參謀長捷隆：對，規格有提升。

主席：兩者間能不能相容？

白參謀長捷隆：可以，這是車內通話系統。

主席：我知道是車內通話系統。如果車內通話系統都一樣時，原來使用的第二代與第三代差異在哪裡？是提升了哪個部分？

白參謀長捷隆：比方說有防水、抗延誤、強化導線耐用度及夜間操作等等功能。

主席：這樣要增加 30 萬元？

蔡委員適應：主席，請問第 149 案有沒有包含在裡面？

主席：現在是討論第 148 案及第 149 案。

蔡委員適應：主席，我接妳的話一下，我記得上一次監察院的調查報告中有提到陸軍車內通話的問題，對不對？

白參謀長捷隆：對。

蔡委員適應：甚至還提到曾發現陸軍戰車裡面的阿兵哥是拿手機通話，而不是以正式軍用通信系統進行通話的狀況。

主席：對。

蔡委員適應：我覺得這是滿嚴重的事情，主席，我們就直接凍結部分預算，他們提整體方案……

主席：其實 97 至 104 年他已經做了，我們也不贊成他們拿著手持的，可是你們現在使用的是頭盔通信裝備沒有錯，照理說，在做戰車時就應該將這部分考量進去，當初你們沒有考量到這部分，現在又另建新案買這些設備，當初第一代是類比系統，你們現在要改為數位的，當初在做的時後，你們就該考量到這一點，你本來要買對不對？可是才 2 年不到這麼短的時間，我的意思是說，

你現在要買更新的，乾脆你一開始就直接買最新的就好了，為何要多花那 5 億多這麼多的錢？你在 2 年前花了 5 億多元去買了一個你現在覺得不敷使用的裝備！

白參謀長捷隆：這有預算額度的問題，這 5 億元對陸軍而言也是滿大的預算。

主席：就是因為大，所以你更不應該這樣花！

白參謀長捷隆：是，因為這部分涉及安全，而且監察院有糾正我們，懇請委員……

主席：安全部分我們都知道，我們沒有反對你做，而是你們在這部分其實是浪費了之前的那個案子，你本來應該要考量納入這些面向的。

白參謀長捷隆：對，這部分因受限於預算，懇請委員可以局部凍結，容我們向委員進行完整的報告，並接受委員給我們的指導，我們會考量優規。是否能夠局部凍結，讓我們有機會改善我們的裝備？

主席：這個部分……

白參謀長捷隆：就是第 148 案併入第 149 案的這個部分。

主席：這個部分，因為包括金額和建案的流程還是有比較大的疑慮，所以凍結二分之一，提書面報告，經同意後始得動支。

現在進行通案第 106 案及第 107 案。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	陸軍司令部	頁次	第189頁
工作計畫	第5目「一般裝備」	年度預算	102,393千元
分支計畫		凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	20,479千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	針對今年陸軍司令部採購陸軍戰術防護背心時，僅以目視檢查，竟然讓無抗紅外線功能的防護背心過關，變成無法達到部隊夜間作戰的匿蹤掩護效果，顯示陸軍採購防護背心驗收及管考有改善空間。爰針對歲出陸軍司令部-第5目「一般裝備」項下「採購及外購軍品作業費」中「業務費」預算編列102,393千元中，凍結20,479千元，俟國防部提出戰術防護背心採購說明、缺失檢討、懲處方式、解決方案，國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：林昶佐 羅致政

106　22

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	陸軍司令部	頁次	第186頁
工作計畫	第5目「一般裝備」	年度預算	10,633,285千元
分支計畫		凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	75,000千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	國防部陸軍化兵處於2015年10月決標，斥資7.5億元採購的13輛生物偵檢車，從審標、功能測試到交貨過程瑕疵，從先前偵測車檢測功能不符合當初國軍標準，到最近傳出75組美國政府管制高機敏的「生化氣體微粒濾芯」（M48 A1）仍滯留原廠，台灣軍方竟完成驗收作業，足見陸軍採購軍品流程管控不及格，爰針對歲出陸軍司令部-第5目「一般裝備」中「業務費」預算編列10,633,285千元中，凍結75,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：　林昶佐

107　25

主席：因為提案委員不在場，依往例不處理。

蔡委員適應：主席，不好意思，第 107 案我幫林昶佐委員講一下，然後呂孫綾委員也有簽。前二天新聞又出來這件事情，還是先請陸軍說明一下第 107 案的狀況到底為何。

白參謀長捷隆：我們有發布新聞稿，第一期的兩輛，裡面所有配附的濾芯都到齊無誤；第二期現在正在接裝中，總共有 11 輛，我們會按契約來執行。

蔡委員適應：我的意思是說第二期的東西還沒來，你們怎麼會說完成驗收？應該是還沒驗收吧？

白參謀長捷隆：對，有 11 輛現在還沒驗收。

蔡委員適應：所以你們還有尾款沒付？

白參謀長捷隆：對，它還在測試中。

蔡委員適應：那為什麼新聞寫說你們已經付尾款？

白參謀長捷隆：我們有發布新聞稿說那個不是事實。

蔡委員適應：那你再跟林昶佐委員講一下，然後資料也給我一份。

白參謀長捷隆：是。

主席：進行第 150 案。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	陸軍司令部	頁次	第205頁
工作計畫	第6目「軍事人員」	年度預算	215,560千元
分支計畫	「08主副食與口糧」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	5,000千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	國軍部隊之戰力繫於良好之後勤，而其中官兵之食糧甚為重要，關係士氣之高低；查國軍各式野戰口糧內容已多年未做更動，近期國軍推出新式口糧與加熱式餐盒，政策目標值得肯定；然就新式口糧更換與相關後續研發進程，預算書說明未臻明確，爰針對歲出陸軍司令部-第6目「軍事人員」項下「主副食與口糧」中「業務費」預算編列215,560千元中，凍結5,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

150

主席：請呂委員發言。

呂委員孫綾：有關野戰口糧的部分，是我一直以來都非常關心的。對於新式口糧的更換，還有後續的研發過程，陸軍有來跟我稍作說明，但是我希望能夠看到更多的具體成效，原本我凍結的預算金額是 500 萬元，現在我決定凍結 100 萬元就好。

白參謀長捷隆：謝謝委員，也感謝委員對我們官兵的伙食、口糧的關心，我會轉達給我們官兵，我們也會詳細跟您說明，謝謝。

蔡委員適應：主席，因為我們在審野戰口糧，下次在審國防部預算的時候，我建議就請他們帶幾個過來。

主席：請國防部下一次帶口糧過來，不要因為是要給大家吃的，就弄比較好吃喔！

柏次長鴻輝：我們官兵吃什麼，大家就吃什麼。

主席：第 150 案就凍結 100 萬元，提書面報告就好嗎？

呂委員孫綾：提書面報告就好。

主席：提書面報告……

蔡委員適應：試吃過後才准動支。

主席：好，提書面報告，經試吃同意後始得動支，開玩笑啦！第 150 案凍結 100 萬元，提書面報告。

接下來進行第 151 案至第 153 案。

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：陸軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：國防部陸軍司令部「營建工程」項下「一般設施整建工程」中業務費有關「滴湖彈庫興建工程先期規劃案」，全案分 3 年執行，107 年編列 331 萬 2 千元。查 107 年原計畫需求 446 萬 2 千元，已依實際執行工項減列 115 萬元，換言之，可推測該工程未如計畫執行，然經詢陸軍司令部，仍無法清楚說明本項工程前年度之執行進度及預算執行情形，僅能按預算書表臚列，不利國會監督。爰針對國防部陸軍司令部「營建工程」項下「一般設施整建工程」中業務費有關「滴湖彈庫興建工程先期規劃案」107 年編列 331 萬 2 千元，凍結 200 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。

提案人：

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：陸軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：國防部陸軍司令部「營建工程」項下「一般設施整建工程」中業務費有關「東山彈庫興建工程」，全案分 5 年執行，107 年編列 1920 萬 9 千元。詢陸軍司令部，無法清楚說明本項工程前年度之執行進度及預算執行情形，僅能按預算書表臚列，不利國會監督。爰針對國防部陸軍司令部「營建工程」項下「一般設施整建工程」中業務費有關「東山彈庫興建工程」107 年編列 1920 萬 9 千元，凍結 500 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。

提案人：

152

74

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：陸軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：國防部陸軍司令部「營建工程」項下「一般設施整建工程」中業務費有關「一、四、五支部輸油管線汰換工程」，全案分 5 年執行，107 年編列 9131 萬 3 千元。詢陸軍司令部，無法清楚說明本項工程前年度之執行進度及預算執行情形，僅能按預算書表臚列，不利國會監督。爰針對國防部陸軍司令部「營建工程」項下「一般設施整建工程」中業務費有關「一、四、五支部輸油管線汰換工程」107 年編列 9131 萬 3 千元，凍結 2000 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。

提案人：

153

主席：我幫江委員說明提案，根據陸軍提供的說明，在 106 年執行地質探測的時候，該地其實是不適合興建彈庫的，所以這個部分的經費應該也不用再編列，可以全數刪除。

白參謀長捷隆：謝謝召委，8 月份編預算送進大院以後，然後 10 月土地的坡度鑑測報告出來說不適合開發，所以我們會配合來繳回。

主席：331 萬 2,000 元全數減列。

白參謀長捷隆：是。

主席：再來處理第 152 案，請國防部先說明。

白參謀長捷隆：這個案子是彈庫整建，明年我們有 1,920 萬元的詳細支用項目。這個案子明年是 1,920 萬元，都有詳細的細目，像前一個案子也是彈庫，我們都是很坦承的，所以建議撤案。像上個彈庫的案子不能執行，我們都是據實報告，可是這個案子要執行。

呂委員孫綾：第 152 案？

白參謀長捷隆：對，1,920 萬元。

主席：這個是還沒有預算的時候，你們就開始進行了，對不對？

白參謀長捷隆：不是。

主席：這部分還是先凍結，希望能提出一些說明，並提供資料給委員。

白參謀長捷隆：那凍結 100 萬元好了，這一案我們沒有問題，1,920 萬元的細目很清楚。

主席：那不然凍結 200 萬元，並提供資料給委員。

白參謀長捷隆：是。

主席：那就凍結 200 萬元，提書面報告，經同意後始得動支。處理第 153 案。

蔡委員適應：等一下，我替他講一下，因為第 153 案我有遇到。上次在基隆有發生過一次，我要求你們把舊管線拔掉，後來你們去做了嗎？你們當時有答應我要做耶！

陳參謀長生在：現在我們的舊管線就是配合地方鄉鎮公所，他們在做道路工程的時候，我們是配合他們來做這件事情，因為在縣市裡面，現在我們要申請開挖不容易，除非是有工程要走，那我們就配合他們的工程直接做。我們從 102 年至 106 年，總共已經做了大概有二千四百多公尺。

蔡委員適應：我知道你講的意思，問題是地方政府怎麼知道你們願意配合他？像基隆的南榮路挖了老半天，我也沒聽說你們要配合市政府把舊管線拔掉啊！是上一次漏油我講了，我才要求你們幾年內一定要把它全部完成啊！

陳參謀長生在：報告委員，其實我們都有定期聯繫的機制。

蔡委員適應：沒有！我有問過他們，他們說沒有，結果你說有。我去問就是沒有，沒有就是沒有嘛！

白參謀長捷隆：我們回去會馬上發文給基隆市政府。

蔡委員適應：好啦！你回去要趕快發文喔！明年要選舉了，很重要，那是大家都很關心的議題。

主席：那這個部分就凍結 1,000 萬元，提一些說明，好不好？

白參謀長捷隆：是不是 500 萬元就好？因為這樣額度太高，而且涉及安全問題，畢竟管線用 15 年了，這個都已經排好要施工。

主席：不會影響到危險的部分啦！因為你沒有說明，你就提一個報告，大家不會為難啦！

白參謀長捷隆：是。

主席：因為安全的考量，大家都不會為難，你就提一個報告，同意就可以解凍。

白參謀長捷隆：是，好。

主席：第 153 案凍結 1,000 萬元，提書面報告經同意後始得動支。

進行第 154 案。

107年度_國防部**所屬**-公務預算提案單

歲入/歲出	**歲出**	2級科目 用途別	「0305 運輸設備費」
軍種	**陸軍司令部**	頁次	第218頁
工作計畫	第8目「一般建築及設備」第3節「交通及運輸設備」	年度預算	38,535千元
分支計畫	「11交通及運輸設備」	凍刪選項	減列
武器		凍刪金額	1,000千元
1級科目 用途別	「設備及投資」		
案　　由	配合政府低碳永續家園政策，中央機關應以身作則抑制小汽車數量，陸軍司令部計畫採購1.8小客車部分，與前述政策不合，爰針對歲出陸軍司令部-第8目「一般建築及設備」第3節「交通及運輸設備」項下「交通及運輸設備」中「設備及投資」之「運輸設備費」預算編列38,535千元中，減列1,000千元。		

提案人：　羅致政

154

主席：提案委員不在，本案不處理，好不好？

請蔡委員適應發言。

蔡委員適應：能不能請國防部先說明一下，為什麼要買這麼多小車？

白參謀長捷隆：我們的編制是 239 輛，現在有 111 輛，只達成 46%。而且，我們針對明年編列的 1.8 小客車只有 3 輛，因為行政院已經有刪減，所以懇請委員撤案，畢竟這款車輛也只有 46%的編現比。

蔡委員適應：所以車子就是要多買一點，是不是？

白參謀長捷隆：只買 3 輛，行政院也只同意 3 輛。

蔡委員適應：好。

主席：提案委員同意撤案。

進行第 155 案及第 156 案。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	陸軍司令部	頁次	第221頁
工作計畫	第8目「一般建築及設備」第4節「其他設備」	年度預算	97,227千元
分支計畫	「01一般資訊及資訊戰設備」	凍刪選項	減列
武器		凍刪金額	2,000千元
1級科目 用途別			
案　　由	此分支計畫為辦理「作戰區資料中心暨異地備援系統整合」以及「汰換老舊伺服器、印表機、交換器等所需資訊軟硬體設備」，計需9722萬7千元。然106年此科目之分支計畫與今年幾乎雷同，僅編列795萬3千元，今年預算卻暴增12倍有餘，但陸軍司令部並未說明大幅增列預算之原因，爰針對歲出陸軍司令部-第8目「一般建築及設備」第4節「其他設備」項下「一般資訊及資訊戰設備」預算編列97,227千元中，減列2,000千元。		

提案人：　劉世芳

155

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	陸軍司令部	頁次	第221頁
工作計畫	第8目「一般建築及設備」第4節「其他設備」	年度預算	97,227千元
分支計畫	「01一般資訊及資訊戰設備」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	10,000千元
1級科目 用途別			
案　　由	作戰區資料中心暨異地備援系統整合案為陸軍重要設備投資，惟預算書無從了解相關需求與規劃。爰針對歲出陸軍司令部-第8目「一般建築及設備」第4節「其他設備」項下「一般資訊及資訊戰設備」預算編列97,227千元中，凍結10,000千元，俟陸軍針對該整合案進行項細說明，國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　蔡適應

156

02

劉委員世芳：我的提案是提到，今年預算與去年相較，增加了 12 倍，為什麼會增加這麼多？可能要講清楚，我覺得不需要增加到 12 倍，所以我提案要求減列 200 萬元。

白參謀長捷隆：這是資安防護與預算額度的問題，以今年來講是汰換 9 部，詳細地點不方便報告，但我們都可以提供資料，相關預算是 700 多萬元。今年就不一樣了，我們編列預算額度 9,700 萬元，是要因應資安防護，因為我們的伺服器等設備從民國 89 年建置到現在，已經無法防護了，所以懇請委員支持。我們會向您詳細報告我們部署的資安防護設施，包括伺服器、路由器等等，懇請委員支持，免予減列。我們建議採取凍結 100 萬元的方式，再由我們詳細說明，這筆預算涉及資安防護。

蔡委員適應：你要不要解釋一下，針對第 156 案中的預算，你們寫的內容是什麼東西？

白參謀長捷隆：就是要更換 89 年使用到現在的全軍老舊路由器等資訊器材，我們會詳細列出要更換的設備，向您說明，比如說資料中心……

蔡委員適應：你們的工作平台是屬於陸軍自己的，還是與國防部合併？

白參謀長捷隆：是陸軍的。

施組長宜佐：是陸軍的雲端，例如我們的業務系統會重新開發。主要是我們有 9 處資訊機房於 89 年建置，所以必須更換。

蔡委員適應：你們現在還沒有在做雲端服務的規劃嗎？

施組長宜佐：我們這次會統一處理，包含結合憑證在內。

蔡委員適應：所以你們開始在做訪談了吧！

施組長宜佐：對。

蔡委員適應：那你們之前有做過類似 KPM 專案管理的合約書嗎？還是已經委外了？

施組長宜佐：不，我們沒有委外部分。

蔡委員適應：那你們怎麼確認你們的需求？因為你們一定是標給一家廠商執行嘛！

白參謀長捷隆：我們連哪個軍事單位的細目都有，只是要到時候再向您說明相關資料，因為這些都涉及資安防護。

蔡委員適應：或是我的提案就與劉委員世芳的提案合併，小幅凍結一點點。

白參謀長捷隆：可不可以只凍結 100 萬元，並由我們向您說明？

蔡委員適應：凍結 100 萬元好了，再請你向我們說明細節、流程暨執行方向。

白參謀長捷隆：是，沒有問題。

蔡委員適應：主席，我們建議凍結 100 萬元就好了。

主席：第 155 案與第 156 案併案凍結 100 萬元，俟陸軍司令部提出書面報告，經同意後始得動支。

劉委員世芳：不用經同意。

主席：不用嗎？

劉委員世芳：提書面報告就好。

主席：第 155 案與第 156 案併案凍結 100 萬元，俟提出書面報告後始得動支。

進行第 157 案至第 159 案。

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：陸軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：國防部陸軍司令部「其他設備」之「軍事教育設備」107 年編列 3 億 1785 萬 9 千元，其中辦理「105-109 年陸軍官校充實基礎教育設備（施）」所需設備及投資，計需 6541 萬元。然查國防部日前正式公告「107 學年度軍事學校正期班甄選入學招生簡章」，受到今年國軍各軍官學校 106 學年度各校錄取分數已下修 4 至 5 分，但卻仍無法招滿額的情況下，國防部今年大幅刪減明年各軍官學校的招生總名額高達 144 人，其中陸軍官校刪減 173 人，刪減幅度最大，嚴重影響國軍新血之補充，連帶影響預算編列及設備採購之實際需求性。爰針對國防部陸軍司令部「其他設備」之「軍事教育設備」107 年編列 3 億 1785 萬 9 千元，凍結 2000 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。

提案人：

157

15

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	陸軍司令部	頁次	第222頁
工作計畫	第8目「一般建築及設備」第4節「其他設備」	年度預算	296,128千元
分支計畫	「06軍事教育設備」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	1,000千元
1級科目 用途別	「設備及投資」		
案　由	有鑑於軍隊國家化早已伴隨民主化而逐漸確立，黨國不分之威權的、背離自由民主的諸般象徵，亦須有所變革，諸如陸軍官校校歌仍保有「黨旗飛舞」等字眼，國防部有關單位應亟思在自由民主的環境下，如何引領軍隊傳統與時俱進。查國立政治大學之校歌，原有「實行三民主義為吾黨的使命；建設中華民國是吾黨的責任。」等具黨國色彩、有違民主自由風尚之字句，但多年來經學生反應，於今年九月經校務會議提案，校方成立「檢討現行校歌委員會」研究建議可行方案，並經「檢討現行校歌廣徵意見專區」及紙本問卷為期62天徵詢意見，而於校務會議討論、表決，無異議通過既保留原校歌，並增訂校歌新詞，將上述兩句改為「實踐民主法治是我們的使命；維護自由人權是我們的責任。」政大之作法既保留所謂之校方傳統，又能與民主自由精神若合符節，此為雙贏之舉，可供國防部相關單位參考。沒有不能改變的歌詞，只有不想改變的心態。此分支計畫辦理「105-109年度陸軍官校充實基礎教育設備（施）」計需6,541萬，除設備更新外，建請陸軍官校及國防部相關單位考量妥適之作法，使校歌歌詞所彰顯之學校精神，亦能符合自由與民主之精神，爰針對歲出陸軍司令部-第8目「一般建築及設備」第4節「其他設備」項下「軍事教育設備」中「設備及投資」預算編列296,128千元中，凍結1,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　劉世芳　158

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部陸軍司令部

歲出部分

總預算書頁次：

單位預算書頁次：p.223

案由：第 8 目「一般建築及設備」-第 4 節「其他設備」分支計畫 901906「軍事教育設備」-說明三「辦理 107-111 年陸軍專科學校充實基礎教育設備(施)所需設備及投資」原列 ~~60,392~~ 60,932 千元，凍結 5,000 千元。

說明：

一、 國防部陸軍司令部於「一般建築及設備」-第 4 節「其他設備」分支計畫 901906「軍事教育設備」-說明三「辦理 107-111 年陸軍專科學校充實基礎教育設備(施)所需設備及投資」編列 ~~60,392~~ 60,932 千元，惟查陸軍專科學校已於 102 年-106 年辦理充實基礎教育設備案，現又編列四年其相關設備及投資，其必要性並未說明，爰提案凍結 5,000 千元。待陸軍司令部檢整相關說明，向立法院外交及國防委員會提出書面報告，經同意後，始得動支。

提案人：

159

白參謀長捷隆：關於陸軍官校這 6,541 萬元的設備及投資，我這裡都有詳細的明細表，也都可以提供給委員。我先簡單報告，比如說，該校活動中心已經漏水了，要施作防水工程，外加電力安全性工程，編列 564 萬元；還有土木系、化學系、物理系、電機系等工程，針對相關細目，我們都規劃得很完整、詳細，也會提供給委員。由於這些都是要培養學生的經費，預算獲得不易，懇請委員撤案。而且，現在委員要求凍結 2,000 萬元，金額高達 6,500 萬元預算的 1/3，所以，懇請委員支持預算，同意撤案。我們現在就把明細表提供給委員。

劉委員世芳：第 157 案是江委員的提案啊！

呂委員玉玲：不要撤案啦！就凍結一部分，等你們提出書面報告才可以動支。

白參謀長捷隆：那可不可以只凍結 100 萬元？我們會詳細說明。

呂委員玉玲：好，那就凍結 100 萬元。

主席：凍結 100 萬元，國防部須提出書面報告。

劉委員世芳：第 158 案中提到的是我長期追蹤的議題，陸軍官校曾向我提及，目前的作法是要依照大學法作相關處理，但是到目前為止，陸軍官校或陸軍司令部仍未告訴我現在的做法如何，所以我仍然堅持凍結。我講得非常明確，你們當然也知道校歌案不是新案，而是舊案。

白參謀長捷隆：關於今年的決議，我們會在 12 月底以前向委員報告，目前都已經在辦理。關於本提案，我們也會配合研處。

劉委員世芳：對，我的結論就是陸軍官校的執行方式必須按照大學法，因為政大已經執行過了，陸軍官校等單位卻到目前為止都沒有把執行方案提供給我，所以我還是希望陸軍司令部提出書面報告，經我同意之後，預算才可以動支。

主席：凍結金額是多少？

劉委員世芳：100 萬元。

主席：第 158 案凍結 100 萬元，提出書面報告經同意後始得動支。

處理第 159 案，請呂委員玉玲發言。

呂委員玉玲：針對第 159 案，這項費用是一般軍事教育設備所需，但是陸軍官校在 102 年至 106 年都已辦理充實基礎教育設備案，現在又編 4 年。如果設備確實有必要性，就應該在常態性預算中編列，為什麼會編列在這個科目下？是否有重複編列情形？

白參謀長捷隆：沒有重複編列，因為這項預算是以 5 年為一週期。

呂委員玉玲：如果每年都需要編列更新預算，就應該放在常態預算下啊！

王組長智輝：報告委員，我是陸軍司令部的業管組長，針對陸軍專科學校這項設備與設施的更新加以說明。我們一年的常態預算是 5,000 多萬元，用來保持學校的基本運作，包括老師鐘點費以及學生講習、學術交流等基本費用，所有設備更新也就是靠每 5 年編列一次預算，針對教學能量投資。

呂委員玉玲：所以就是常態、你們每年作一些更新所需要的預算嘛！

王組長智輝：我們每 5 年做一次計畫，但每年都在執行。

呂委員玉玲：那就等於 102 年至 106 年這 4 年計畫執行完畢之後，你們再做 4 年計畫？

王組長智輝：是。

呂委員玉玲：一定要這樣做嗎？

王組長智輝：一定要這樣做。

呂委員玉玲：不能編到常態性預算嗎？

陳局長國勝：報告委員，其實像陸軍所講的學校教育……

呂委員玉玲：有延續性、每年都需要？

陳局長國勝：不一定，要看軍事投資。基本上，對於學校的軍事投資要考量軍投額度是否足夠，所以會有一段時間落差，如果額度遭到排擠，時間就會又往後排，所以不見得每 5 年都一定會有軍投案。

白參謀長捷隆：專科學校這些設施對於學生教育有影響，因為學生有好幾千人。針對明年這筆 6,000 餘萬元的預算，我們也有細目。

呂委員玉玲：我知道你們需要，問題在於是不是編在不對的地方？

白參謀長捷隆：沒有。

呂委員玉玲：應該編在常態性科目下。

陳局長國勝：對，常態性的預算編列在學校教育下的維持費項下，這裡編列的是軍事投資，基本上屬於資本門，用來購買設備、軟體等等。

呂委員玉玲：你的意思是不是說在 4 年計畫執行完畢之後如果還有需要，就再編 4 年，如果後面不需要了，就不用再編列，是嗎？

陳局長國勝：對，會根據每個階段考量。

呂委員玉玲：好，我了解了，那我撤案。

白參謀長捷隆：是，謝謝委員。

蔡委員適應：我請教一個問題。為什麼還有另一項預算是教育訓練業務？例如主席前兩天提到的游泳池鋼棚招標案，為什麼編在教育訓練業務項下？現在這一筆又編在軍事教育設備項下？都是改建案，為什麼不是編在同一科目？難道是因為一是官校、一是專校，是這個原因嗎？

陳局長國勝：剛才的案子應該算是整修案，所以編在教育維持費項下。

王組長智輝：屬於軍事投資。

蔡委員適應：問題是你們在說明中也表明是改建，包括防水、隔熱工程與電力改善工程啊！

陳局長國勝：這是就現有設備進行修建。

蔡委員適應：那游泳池鋼棚更新不也屬於有設備更新嗎？

陳局長國勝：既有設備更新屬於維持性工作。

蔡委員適應：可是，你們對於鋼棚預算是編在教育訓練業務的教育行政業務費項下，現在這筆其他設備修建又編在軍事教育設備的設備費項下耶！我的意思是說，這兩者是同樣的東西，怎麼會編在不同科目？我的問題在這裡。

陳局長國勝：學校教育的教育訓練費用屬於作業維持費，所謂作業維持費就是針對現有設施加以修繕，舉例來講，游泳池鋼棚已經損壞了……

蔡委員適應：喔！所以，現有設備修繕預算就編在教育訓練業務下？

陳局長國勝：對。

蔡委員適應：新的設備興建就放在設備費下？那我想請教一下，在報告第 222 頁，你們在第一大項的㈠下是怎麼寫的？請你們自己看看，這裡寫的是：「校史館改建、學生活動中心屋頂防水隔

熱、電力設備改建工程」，這不是修繕嗎？

王組長智輝：我向委員說明。軍事教育投資是以 5 年為一周期規劃，但所有設施在使用過程中都可能有部分損壞，所以在教育行政預算下有一項設備維持費，我們每年大概編列 1,400 萬元，用來維護，像明年修繕游泳池就是用這一筆。

蔡委員適應：所以你的意思是，這 1,400 萬元先用業務維持費的額度，超過的部分就用軍投經費？

王組長智輝：對，沒有問題。

蔡委員適應：那這個講法與你剛才回答呂委員玉玲的講法就不大一樣了啊！

王組長智輝：是以 5 年為周期作規劃。

蔡委員適應：那你為什麼不能提高既有的教育訓練維持費與業務費就好？不是一樣的道理！

王組長智輝：科目不同，一是投資門，一是維持門，差別在於使用方式。

蔡委員適應：那維持預算就應該用在設施的維持上，而不是整建啊！照你這樣講就更奇怪了，你在維持部門編列整建的預算，宣稱這是維持費，要是錢不夠，再編一筆軍投費。你了解我的意思嗎？我是就實務上來講。你們的預算書太大本了，如果頁數比較少，一般來說，大家就會發現類似的預算編列在 2 個科目裡，陳局長，你們要確認一下，因為我認為這是有問題的。

陳局長國勝：委員，您講的都沒有錯。

蔡委員適應：既然沒有錯，那要怎麼辦？

陳局長國勝：基本上，陸軍在第 222 頁書表中列的是改建，基本上，所謂改建是從無到有，修繕則是針對現有設備。

蔡委員適應：不，照你這樣講，邏輯不通。你懂我的意思了，但是請你看看你們自己的預算書是怎麼寫的，這是你們送過來的預算書。你說軍投是針對從無到有的設施編列，那我就要問你，學生活動中心屋頂防水隔熱工程算是「從無到有」嗎？以前學生活動中心沒有屋頂嗎？以前學生活動中心的屋頂不防水、也不能隔熱嗎？你這樣講邏輯不通啊！

白參謀長捷隆：基本上，官校的作業維持費是，有一個基本維持額度，至於軍投，因為是全年的預算，總要排優先順序……

蔡委員適應：如果你要這樣講……

陳局長國勝：報告委員，我再補充報告一下，基本上，03 是屬於資本門，基本上，業務費與資本門是用……

蔡委員適應：我了解你的意思，一是經常門預算，一是資本門預算，那我問你，用資本門預算蓋完之後，理論上要列冊來做營產管理，對不對？沒錯吧！

陳局長國勝：對。

蔡委員適應：那前面提到的鋼棚工程就不用列冊啦！

陳局長國勝：基本上，鋼棚如果是物品帳，也必須列冊。

蔡委員適應：對啊！照你這樣講就很奇怪了。

陳局長國勝：一是財產帳，一是物品帳。

蔡委員適應：所以，這樣整體上會讓人覺得很奇怪，我是覺得你們必須想一下。我其實強烈建議你們應該針對學校的預算獨立列一科目，未來就這樣編預算。不然，從你們的預算中，其實看不出官校與專科學校的預算，因為全都和在陸軍司令部的預算下面，看不出哪一筆是官校預算、哪一

筆又是專科學校預算，所以，我建議你們以後就學校的部分單獨列一個科目。

陳局長國勝：沒問題。

白參謀長捷隆：我們會重視兩位委員的意見。

呂委員玉玲：你們以後要注意，如同我們剛才特別提醒你們的，我們不是不支持這筆預算，安全整建工程是需要做，但是預算要放對科目啦！

主席：進行第 160 案與第 161 案。

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部所屬單位預算－陸軍司令部

歲出部分

科目：第 9 款第 2 項第 13 目「環保業務」－230101「環保設施業務」－0200「業務費」

單位預算書頁次：第 211 頁

案由：第 9 款第 2 項第 13 目「環保業務」－230101「環保設施業務」－0200「業務費」，原編列 2 億 1923 萬 4 千元，凍結 6000 萬元，待國防部向立法院外交及國防委員會報告後，後經同意始得動支。

說明：陸軍司令部辦理廢棄物清除處理及污染改善，於工作計畫「環保業務下」編列 2 億 1923 萬 4 千元「業務費」。

經查，基隆市 105 年 11 月 28 日起發生不明漏油情況，旭川河、基隆港水面上飄散油污，105 年 12 月經國防部、中油公司及基隆市政府聯合調查後發現，油污來源係為國防部早年埋藏之軍用油管（現已廢棄）。經連日清理後，發現廢棄油管洩漏之廢油料竟多達 2400 加侖（相當於 9 公噸）。

陸軍司令部曾允諾將會清查全台廢棄軍用油管，惟 107 年工作計畫「環保業務」中，未見編列清查廢棄油管之相關預算，難認陸軍司令部有兌現清查廢棄油管之決心。

爰針對第 9 款第 2 項第 13 目「環保業務」－230101「環保設施業務」－0200「業務費」，原編列 2 億 1923 萬 4 千元，提案凍結 6000 萬元，待國防部向立法院外交及國防委員會報告後，後經同意始得動支。

提案人：

160

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	**歲出**	2級科目 用途別	「0279 一般事務費」
軍種	**陸軍司令部**	頁次	第211頁
工作計畫	第13目「環保業務」	年度預算	142,829千元
分支計畫	「01環保設施維護」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	28,566千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	針對陸軍第六軍團位於新竹湖口的陸軍584旅今年7月22日爆發感染「細菌性腦膜炎」疫情，造成士兵1死2住院，顯示衛教宣導、營內環境消毒及官兵自主健康管理有待加強，且應依照「國軍突發傳染病疫情監控調查處理及通報作業要點」落實執行監控及通報工作。爰針對歲出陸軍司令部-第13目「環保業務」項下「環保設施維護」中「業務費」之「一般事務費」預算編列142,829千元中，凍結28,566千元，俟國防部三個月內提出衛教宣導、營內環境消毒、官兵自主健康管理之提升方式等相關資料，國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：　林昶佐

161

主席：請呂委員玉玲說明第 160 案。

呂委員玉玲：第 160 案關切的是環保業務，尤其是環保業務中針對廢棄物清除處理與污染之改善，其中，我們非常關心的包括基隆市在 105 年 11 月 28 日發生不明漏油情況，我們要求國防部好好處理廢棄油管洩漏廢油多達 2,400 加侖這種情形，徹查全台所有廢棄軍用油管，並且加以處理。但是在 107 年環保業務設施改善這項費用項下，國防部沒有編列清查廢棄油管之相關預算，所以，我們也看不出陸軍因應我們的要求，展現管理廢棄油管的決心與提出什麼處理方式，陸軍對此有沒有進一步的說明？

白參謀長捷隆：提案第 153 案就提到各地區油管的汰換工程，我們對此已編有相關預算，編在營建工程項下。至於環保預算的用途，我們也有一個明細表可以提供給您。但最重要的是，針對您剛才提到的基隆市旭川河汙染狀況，我們在去年 12 月處理完以後，會按蔡委員所講的，明年立即發函，以後也不再是被動因應，在處理完之後還要每個月檢視。

呂委員玉玲：不只是基隆，而是針對全國所有廢棄軍用油管，你們都要清查有無漏油的問題。

白參謀長捷隆：有，我們在說明第 153 案時已經表示有編預算，我們也會處理。

呂委員玉玲：可是第 160 案針對的是環保業務啊！

白參謀長捷隆：對，第 160 案是環保經費，而針對環保預算用途，我們都有明細表。

呂委員玉玲：包含污染改善嗎？

白參謀長捷隆：有土污染改善，也有環保設施維護、噪音防制監測、病媒等，各種面向都有。這筆預算涉及全國各地方縣市的衛生，各地部隊都要傾倒垃圾，所以懇請委員免予凍結，畢竟這些都是各單位要配合地方政府維護衛生的費用，會用到錢，包括傾倒垃圾等等，我們要付款的。

呂委員玉玲：所以你們在第 153 案已經……

白參謀長捷隆：對，已經針對油管編列預算。

呂委員玉玲：你們要徹底清查廢棄油管，好不好？

白參謀長捷隆：會。請委員撤案。

呂委員玉玲：好，本案撤案。

蔡委員適應：桃園有一堆廢棄油管，基隆也有，我建議在你們發函給各縣市政府時，應該把廢棄油管的標識資料給各縣市政府，他們發包工程時，你們也配合辦理。我之所以這樣說，是因為就我的理解，你們沒有做這件事，所以我要求你們在 2 個禮拜之內發文給各縣市。

白參謀長捷隆：更主動。

蔡委員適應：對。

呂委員玉玲：你們就根據第 153 案，把全國軍用廢棄油管清查出來，列出明細，我們桃園也有很多這樣的油管。

白參謀長捷隆：會。

呂委員玉玲：請你們把這些資料提供出來，好不好？

白參謀長捷隆：有，因為該案要求凍結預算，我們會再提出報告，也會按您的指導都列出來。

呂委員玉玲：要針對這部分提出明細。

白參謀長捷隆：好。

主席：請林委員昶佐發言。

林委員昶佐：我的提案就是針對陸軍第六軍團位於新竹湖口的陸軍 584 旅 7 月發生的細菌性腦膜炎疫情。我相信，任何工作環境都可能發生若干狀況，例如疾病或傳染，想完全避免這類情事發生，可能也不近乎人情，但是大家還是會期待，在這麼嚴謹管控的工作環境中應該都有 SOP，能夠更容易地杜絕這些類似傳染病或與衛教有關的狀況。所以，我希望知道這起事件到底是個案，還是 SOP、或在哪一方面的防堵上出了漏洞，所以我要求先凍結預算，等我得到比較清楚的報告以後始得動支。

白參謀長捷隆：我簡短報告，在這起案件發生以後，我們確認是區域性、個案性的，也作了 12 次消毒，到目前為止，統統都沒有再發生疫情，時間已經有半年了。針對這項經費，與第 160 案一樣，我們也有一張表，列出全國所有部隊在環境衛生維護、土壤污染處理需要付費、以及病媒防治等資料，所以懇請委員撤案，畢竟第 160 案也撤案了，我們也會去向您說明。

林委員昶佐：好。

白參謀長捷隆：謝謝委員。

主席：陸軍司令部預算審查完竣後先休息 15 分鐘。

進行第 162 案與第 163 案。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0437 對國內團體之捐助」
軍種	陸軍司令部	頁次	第213頁
工作計畫	第13目「環保業務」	年度預算	27,872千元
分支計畫	「01環保設施維護」	凍刪選項	減列
武器		凍刪金額	4,742千元
1級科目 用途別	「獎補助費」		
案　　由	陸軍司令部辦理「列管桃園市等2縣市機場航空噪音防制」對國內團體捐助案，107年編列27 ,872千元。經查陸軍司令部於105年、106年機場噪音防制補助款：桃園市為10,000千元、台南市為13,130千元，107年補助增加為桃園市為12,050千元、台南市為15,822千元，增加比例過高，有浪費公帑之虞。為嚴格監督國防預算管理與財政紀律。爰針對歲出陸軍司令部-第13目「環保業務」項下「環保設施維護」中「獎補助費」之「對國內團體之捐助」預算編列27,872千元中，減列4,742千元。		

提案人：　馬文君

馬文君　江啟臣

許[illegible]

19 91 162

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0476 其他補助及捐助」
軍種	陸軍司令部	頁次	第213頁
工作計畫	第13目「環保業務」	年度預算	12,098千元
分支計畫	「01環保設施維護」	凍刪選項	減列
武器		凍刪金額	2,058千元
1級科目 用途別	「獎補助費」		
案　　由	陸軍司令部辦理「列管台中市新社機場航空噪音防制」對其他及捐助案，107年編列12,098千元。經查陸軍司令部於105年、106年機場噪音防制補助款：台中市均為10,040千元，107年補助增加為12,098千元，增加比例過高，有浪費公帑之虞。為嚴格監督國防預算管理與財政紀律，爰針對歲出陸軍司令部-第13目「環保業務」項下「環保設施維護」中「獎補助費」之「其他補助及捐助」預算編列12,098千元中，減列2,058千元。		

提案人：　馬文君

馬文君　江啟臣

20 92 163

主席：第 162 案與第 163 案是針對一樣的狀況，我們看到陸軍司令部對於部分縣市增加補助，如果相關情況實際上對地方造成危害，那我們同意支持這個部分。不過，我們其實希望補助具有合理性，標準也要一致，我們要求的對象也是所有單位，不只陸軍，包括陸海空軍在內。這 2 件案子類似，都是要求陸軍司令部提供書面資料，也就是針對所有縣市的增刪金額提供完整書面報告。

白參謀長捷隆：是，我們配合召委指導。

劉委員世芳：所以要撤案嗎？

主席：不，陸軍司令部會提出書面報告。

白參謀長捷隆：對，提出書面報告，我們會配合。

另外，針對昨天處理的第 71 案，我要向召委報告，也是為官校學生的安全向您請命。昨天通過該案刪減 475 萬元，是針對陸軍官校更新游泳池鋼棚設備案，但在我們昨天積極了解之後，我們原本報告的內容沒有錯，目前游泳池水質過濾設備之過濾功能是不良的，對於師生官兵都造成健康上的危害，因為裡頭被檢測出很多鏽蝕、病菌，已經無法過濾池水，所以懇請改為凍結，讓我們向委員報告？也就是請委員同意將昨天的刪減決定改為凍結，我們會就預算要用在哪些方面向委員報告，所以請委員同意改為凍結。

主席：由於這項提案已經在昨天處理過了，必須請問所有在場委員是否同意修改。

蔡委員適應：是針對官校游泳池修繕設備？

白參謀長捷隆：對，因為泳池過濾設備中有很多鏽蝕。

蔡委員適應：我會建議主席同意他剛才提出的要求，因為這只是日常業務費。我稍早之所以會問另一個案子，重點在於每年官校固定的業務費維護費用都是固定金額，也就是每年都編列 1,400 萬元，這 1,400 萬元可以用在 A、B 或 C 用途，但預算額度總共就是這樣，不能逾越。主席前兩天問白參謀長時，其實有問到一個重點，就是他應該告訴我們，對於省下來的錢，既然是日常經費額度，就可以挪作其他用途。而參謀長剛才也說明了，所以我建議主席，這部分預算先予以凍結，等陸軍司令部說明清楚之後，我們再決定同不同意讓他們使用這筆錢。

主席：其實，我認為陸軍司令部在輕重緩急的考量上仍有不當之處，如果像你說的，過濾系統的改善對於整體泳池來說是比較重要的，你們居然沒有先處理，而是先作鋼棚，那也很奇怪。

昨天的凍結數是多少？昨天是減列 475 萬元，我還是建議要減列，因為陸軍司令部未來還是有改善的空間，但減列金額改為 100 萬元，其他改為凍結，好不好？

白參謀長捷隆：是，謝謝召委。

主席：餘額 375 萬 7 千元改為凍結。

現在休息。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。

重新宣布，第 71 案減列 100 萬元，凍結 375 萬 7,000 元，由陸軍司令部提出書面報告，經同意後始得動支。

第 163-1 案是通案。

進行第 164 案。

107年度_國防部**所屬**-公務預算提案單

歲入/歲出	**歲出**	2級科目 用途別	「0250 按日按件計資酬金」
軍種	**海軍司令部**	頁次	第228頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	2,566千元
分支計畫		凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	513千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	軍中性騷擾事件平傳，今年海軍司令部主計處又傳「主計處處長性騷擾女部屬」，海軍還官官相護，只讓李姓上校記過一次且准予他今年7月退伍，顯示軍中對於性別尊重議題應加強輔導。海軍司令部應落實《性別平等法》及其精神，擬訂規範，製造軍中更友善的性別環境。 爰針對歲出海軍司令部-第1目「軍事行政」項下「人事行政」中「業務費」之「按日按件計資酬金」預算編列2,566千元中，凍結513千元，俟國防部三個月內提出性侵害案件通報、申訴調查、處理程序、查核追蹤及管考機制等相關規定，國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：　林昶佐

164　10

林委員昶佐：關於第 164 案，由於我們稍早已經要求軍方報告性平、性騷擾案的處理程序，所以，其他與此議題相關的提案都可以撤，確定由國防部向委員會報告之後始得動支，一如之前決議即可。

主席：需要提報告嗎？

林委員昶佐：不用。

主席：你要撤案啊？

林委員昶佐：因為前面的提案已經講過了。

主席：提案委員同意撤案。

第 165 案、第 165-1 案是分支通案。

第 166 案是業務費通案。

許委員毓仁：召委，我還沒講，我的提案是第 163-1 案。

主席：第 163-1 案是通案，還沒處理到。

進行第 167 案至第 170 案。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	**歲出**	2級科目 用途別	「0215 資訊服務費」
軍種	**海軍司令部**	頁次	第228頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	598千元
分支計畫	「01人事行政」	凍刪選項	減列
武器		凍刪金額	8千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	辦理業務所需資訊服務費，未列明服務內容、品項細目、單位數量，係哪些服務？租用抑或購置？預算編列似乎過於籠統。前有獵雷艦案勻支流用預算，預算編列宜更嚴謹、清楚。爰針對歲出海軍司令部-第1目「軍事行政」項下「人事行政」中「業務費」之「資訊服務費」預算編列598千元中，減列8千元。		

提案人：　許毓仁

167

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：海軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：國防部海軍司令部「軍事行政」項下「人事行政」，其中物品 107 年編列 346 萬 1 千元，較 106 年所編 108 萬 8 千元大幅增加三倍有餘，是否確有需求，增加之目的、任務為何，預算編列之合理應予說明，且國家資源拮据，行政單位應撙節使用。爰針對國防部海軍司令部「軍事行政」項下「人事行政」，其中物品 346 萬 1 千元，刪減 100 萬元。

提案人：

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0279 一般事務費」
軍種	海軍司令部	頁次	第228頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	6,591千元
分支計畫	「01人事行政」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	5,000千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	海軍迭肇生多起撞船事件及雄三誤射重大軍紀事件，造成人民財產損失，突顯海軍訓練亟待加強及改進，然海軍司令部107年度編列教育訓練經費為462869千元，僅約陸軍1/3、空軍1/5，海軍編列投資門(後勤、裝備)預算卻與陸軍相當，接近空軍1/2，優良裝備而不思訓練將損及國家安全。爰針對歲出海軍司令部-第1目「軍事行政」項下「人事行政」中「業務費」之「一般事務費」預算編列6,591千元中，凍結5,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　馬文君

169

01 40

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部海軍司令部

歲出部分

總預算書頁次：

單位預算書頁次：p.228

案由：第 1 目「軍事行政」分支計畫 010101「人事行政」-0291「國內旅費費」原列 18,394 千元，刪減 1,000 千元、凍結 2,000 千元。

說明：

一、 國防部海軍司令部第 1 目「軍事行政」分支計畫 010101「人事行政」-0291「國內旅費」編列 18,394 千元，惟查今年 3 月海軍保修指揮部兩名士官前往高雄市酒店消費，遭警方臨檢查獲「愷他命」毒品及吸食工具，全案移高雄地方法院檢察署偵辦，海軍編列高額士官團教育訓練、各項士官評議制度之國內旅費，還是發生危害風紀案件，顯見並未有相關成效，其高額國內旅費猶有檢討之空間，爰此刪減 1,000 千元，另凍結 2,000 千元，待海軍司令部針對精進士官制度、士官團教育訓練業務提出精進報告，以書面報告送交立法院外交及國防委員會，經同意後，始得動支。

提案人：馬文君 許

馬文君

170

15

主席：針對第 169 案，海軍在近期其實發生非常多撞船事件，還發生雄三飛彈誤射的重大軍紀事件，對人民財產造成非常大的損失，也突顯海軍在訓練方面有必要加強及改進。不過，我們從預算上可以發現，海軍司令部在 107 年度編列的教育訓練經費只有 4 億 6,000 多萬元，這樣的訓練費大概只占陸軍的 1/3、空軍的 1/5，而海軍在投資門方面，包括後勤裝備預算在內，與陸軍編列得差不多，大概是空軍的 1/2。海軍一直購買優良裝備，卻沒有訓練，後果就是損及國家安全或人民的生命財產安全等，我們希望海軍加以調整，所以建議凍結 500 萬元。

請海軍說明。

李參謀長宗孝：首先報告召委，海軍人少，但是裝備多，所以，第一點要向召委說明的是海軍裝備多，我們在裝備上的預算都是按照實際裝備編列。第二，召委可能誤會我們了，才會說我們不從事訓練，其實，海軍一年 365 天、每天 24 小時都有將近 2,000 名官兵在高山、在海上。

主席：訓練與出操不一樣，我們現在講的是……

李參謀長宗孝：對於海軍來說，開船其實就是訓練。

主席：但是海軍連油料都沒有。你們與其買這麼多裝備，還不如購買油料與彈藥，也可以編列訓練費。正如剛才提到的，我們比較過，不是說你們沒有訓練，而是你們的裝備經費與其他軍種不相上下，或是接近 1/2，訓練費用卻只有其他軍種的 1/3 或 1/5，才造成軍紀案件或撞船事件等這麼多案件。其實，撞船事件不是只有我國海軍會發生，連美國海軍第七艦隊那麼強，最近也發生撞船事件，所以，光有好的裝備沒有用，花了那麼多錢，動輒支付幾十億元給廠商，要是訓練卻不夠精良，造成的損失會遠遠超過我們的預期，所以，對於這個部分，我們還是建議凍結，希望海軍司令部在提出一些比較具體的改善方法以後，再動支預算。

李參謀長宗孝：報告委員，這筆錢主要是給基層辦理招募或涉及官兵權益，我們編了 600 多萬元，您就要凍結 500 萬元，資金上可能真的會發生困難，我能不能向委員提出建議，我們會記取委員的指導與教訓，請委員同意只凍結 200 萬元，並由我們提出書面報告，好不好？

主席：好，凍結 300 萬元，俟海軍司令部提出書面報告，經同意後始得動支。

李參謀長宗孝：謝謝委員。

主席：其他提案委員不在的提案就不處理。

進行第 166 案，這是業務費通案。

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部海軍司令部

歲出部分

總預算書頁次：

單位預算書頁次：p.228

案由：第 1 目「軍事行政」分支計畫 010101「人事行政」-0200「業務費」原列 32,879 千元，凍結 2,000 千元。

說明：

一、國防部海軍司令部第 1 目「軍事行政」分支計畫 010101「人事行政」-0200「業務費」編列 32,879 千元，惟查今年七月前海軍司令部主計處處長李文上校多次運用長官權勢性騷擾女部屬，事發後僅記過一次退伍，高階軍官運用權勢性騷擾女下屬，顯見海軍在相關性別平等業務推動上顯有失當，爰此凍結 2,000 千元，待海軍司令部針對性別平等業務提出精進報告，有效遏止軍中性騷擾之發生，以書面報告送交立法院外交及國防委員會，經同意後，始得動支。

提案人：馬文君　許

14　166

主席：提案委員不在場。

進行第 171 案與第 172 案。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0306 資訊軟硬體設備費」
軍種	海軍司令部	頁次	第228頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	120千元
分支計畫	「01人事行政」	凍刪選項	減列
武器		凍刪金額	10千元
1級科目 用途別	「設備及投資」		
案　　由	辦理資訊軟硬體設備，未說明軟硬體品項、預算金額，也未說明購置、租用抑或汰換，預算編列似乎過於籠統。前有獵雷艦案勻支流用預算，預算編列宜更嚴謹、清楚。爰針對歲出海軍司令部-第1目「軍事行政」項下「人事行政」中「設備及投資」之「資訊軟硬體設備費」預算編列120千元中，減列10千元。		

提案人：　許毓仁

171

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0319 雜項設備費」
軍種	海軍司令部	頁次	第228頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	70千元
分支計畫	「01人事行政」	凍刪選項	減列
武器		凍刪金額	7千元
1級科目 用途別	「設備及投資」		
案　由	辦理雜項設備費，未列明品項、數目、細目預算金額，預算編列似乎過於籠統。前有獵雷艦案勻支流用預算，預算編列宜更嚴謹、清楚。 爰針對歲出海軍司令部-第1目「軍事行政」項下「人事行政」中「設備及投資」之「雜項設備費」預算編列70千元中，減列7千元。		

提案人：　許毓仁

172

主席：提案委員不在場，不予處理。

進行第 165 案與第 165-1 案分支通案。

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部海軍司令部

歲出部分

總預算書頁次：

單位預算書頁次：p.228

案由：第 1 目「軍事行政」分支計畫 010101「人事行政」原列 33,300 千元，凍結 3,000 千元。

說明：

一、 國防部海軍司令部第 1 目「軍事行政」分支計畫 010101「人事行政」編列 33,300 千元，惟查 107 年度預算書所列，106 年上半年國軍召募士官兵達成率僅 25.6%，相關募兵績效顯然不彰，爰凍結該筆預算 3,000 千元，待海軍司令部針對募兵動能提出具體精進方案，如招募誘因、福利待遇、入營方式、訓練及服勤內容等要項提出具體說明，向立法院外交及國防委員會提出書面報告，經同意後，始得動支。

提案人：

165

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	海軍司令部	頁次	第228頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	33,300千元
分支計畫	「01人事行政」	凍刪選項	減列
武器		凍刪金額	33,300千元
1級科目 用途別			
案　由	海軍高雄左營海軍艦隊指揮部黃姓中校副處長，今年1月中旬遭警方查獲疑似吸毒，且未依規定在3個月之前提出退伍申請，卻在19天內完成所有退伍手續，人事行政手續顯有缺失。爰針對歲出海軍司令部-第1目「軍事行政」項下「人事行政」預算編列33,300千元中，減列33,300千元。		

提案人：　許毓仁

165-1

主席：提案委員不在場，不予處理。

現在休息 5 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。

請許委員毓仁就第 165-1 案、第 171 案與第 172 案說明。

許委員毓仁：整體而言，針對軍中紀律與行政，尤其是毒品氾濫問題，我質詢過滿多次的，但我看不出軍方有沒有決心要處理。如果在行政上沒有針對解決軍中毒品氾濫一事訂出明確目標，如同我質詢時提到的，3 年內，軍中零毒品，如果做不到，我要求人事行政預算全數減列。這是第 165-1 案。

第 163-1 案與慶富案相關，其實也一樣，就是軍中整體紀律有問題，才會導致採購弊案層出不窮，所以我提出第 163-1 案，要求全數減列。

主席：第 163-1 案為通案，尚未宣讀。但針對第 165-1 案，請海軍說明。

李參謀長宗孝：對於反毒，我們的決心一直沒有改變，目前也都按照大院指導積極提出精進作為。例如委員認為國軍涉毒階級愈來愈高，我們也從今年開始針對高階幹部實施尿篩，就是希望能達到委員預期，3 年內讓軍中完全沒有毒品。但我也照實向委員報告，對於這一點，我們可以盡全力去做，但無法掛保證，因為我們的成員不斷從社會進來，如果他在社會時就有這種習慣，到了軍中以後，我們只能藉著我們的機制找出他，要求他戒毒，包括勒戒。但我再次向委員保證，我們一定會盡全力反毒，反毒的決心也不會改變。只是委員要是這樣一刪，等於讓所有在基層、第一線的官兵在執行業務時根本動不了，所以能不能請委員再給我們一次機會，讓我們順利執行各項業務？謝謝委員。

許委員毓仁：我當然知道，一旦預算全數刪除，你們什麼事情都做不了，只是我過去幾次在國防及外交委員委員會質詢，三番兩次要求你們針對國軍毒品氾濫一事向本席報告，但從頭到尾都沒有人向我報告，連一份書面報告也沒有，而且是連 1 張 A4 大小的書面報告也沒有，難道你們把我的話當放屁嗎？請問一下，你們今天宣稱會盡全力，但我身為國會議員，在國會殿堂上要求你們處理國軍毒品問題，你們卻連報告都不報告，是在搞什麼？你們為什麼沒報告？

李參謀長宗孝：我想，這可能是誤會，我們一定會去報告，凡是大院任何委員……

許委員毓仁：但就是沒有嘛！

李參謀長宗孝：報告委員，一定有。委員如果還需要更詳細的報告，我們會後會立刻再向委員報告，能不能請委員再給我們一次機會？

許委員毓仁：你說沒有辦法在 3 年內達到零毒品的目標，那我要問，是因為沒有決心、不想做、不想找方法、還是有其他因素？

李參謀長宗孝：我們有決心，而且盡全力朝這個目標努力。

許委員毓仁：那你們就應該立定一個目標。我並沒有一味要求你們設定目標，再毫無道理地要求你們，而是你們在上位者必須展現處理這件事情的決心，如果中華民國國軍都以這種態度對待內部

軍紀，那我可以跟你講，我們不用玩了！不用等老共軍機天天繞台，光是毒品就可以把我們自己搞死了。連我要求你們來報告，你們都不報告！要不要處理？你們有來報告嗎？我已經質詢超過 3 次！

呂委員孫綾：許委員不要生氣，針對軍中毒品問題，我其實也一直關注，並且質詢過部長。我想，要不要請參謀長再做說明，或是提出書面報告，提案則改為凍結，好嗎？

李參謀長宗孝：是，謝謝委員。許委員，請您不要動怒，我會親自帶著業管人員做一份很詳細的報告，並且到您的辦公室向您報告，之前也絕對沒有不尊重委員。

許委員毓仁：我質詢 3 次了。

李參謀長宗孝：可能是沒有明確訊息告訴我們要提出……

許委員毓仁：有國軍家屬因為子弟在軍中染毒來向我陳情，你們不處理。我之前質詢過這個問題，你們也不處理，這是藐視嘛！

李參謀長宗孝：是海軍官兵嗎？

主席：我補充一下，海軍其實通常比較被動，參謀長與國會組組長也沒有積極說明，請了通常也不來。我們剛才談到吸毒問題，大家也非常關切，老實說，要百分之百杜絕，達到軍中都沒有毒品的目標，可能有一些難度，而且可能有一些狀況是持續性的，不過，我也要提出一點，就是剛才提到的，如果官兵在社會上已經吸毒，為什麼還可以在招募時進入國軍？針對這一點，我們至少要做到防堵啊！如果是進入軍中才發生，那是軍中的問題；但如果官兵在被招募進來之前，在社會上就已經有吸毒習慣，或者曾經吸毒，照理說，軍方必須研究如何有效防堵或改善，並且提出具體作法啊！

蔡委員適應：我想，針對許委員毓仁剛才講的，其實大家都問過類似問題，我記得當時在問部長時，好像還問了督察長。我建議，若要真的有效防堵，就固定式、強制驗尿，如果只是抽檢，怎麼檢都會有漏網之魚。如果抽檢到了，還可以透過內部軍紀管理，最難看的則是這些人並非在軍中被檢出，而是在營外被臨檢時檢到，那國軍就丟臉了，其實我和許委員毓仁在談的重點都是這件事。既然軍人是被高度管理的團體，在一定程度上被限制自由、限制權利，本來就是應該的，軍人的體力如果靠吸毒，那是萬萬不可取的事，而且，就像許委員毓仁講的，風紀問題我們都提過，所以我建議主席，這其實是通則問題，那就針對類似提案統一凍結一定金額，再請軍方提出專案報告，而且還是要提出主要原因。這是三軍的問題，不只涉及海軍，不論有什麼作法，都是三軍一致實施，所以也請國防部研擬共同性作法，如果各位委員都認為這個方法確實有效，就可以同意預算解凍，我認為以這種方式處理就好。

主席：請呂委員玉玲發言。

呂委員玉玲：針對軍中毒品事件，包括現役軍人與新進軍人的吸毒情形，都一直有數據報告，我們每個人也都非常關切這個問題，就是為什麼軍中毒品事件不斷發生、沒有辦法遏止，也無法管理或約束？所以希望軍方提出具體、詳盡的報告，說明如何好好維持軍紀。

我要說明我提出的第 165 案，其實，這個問題在陸海空軍都一樣。目前陸軍預算已經審完，要審查海軍預算，我的問題也一樣，就是現在的招募情形，打算投入國軍的新人會觀察現役軍人

，現役軍人也會看已經退伍的老兵，這是有連動性的，所以，募兵方式還是要努力做整體規劃，在招募時提出誘因與福利待遇、入營方式、訓練與服勤內容等事項，讓募兵效果更好，就這個部分，我們在審查陸軍預算時也一再提醒。國防部長希望在明年達到全募兵，但我真的很擔憂，所以我希望比照陸軍，針對海軍相關預算也凍結一部分，請你們針對我剛才提出的幾項內容，包括誘因、福利政策等等，以書面提出具體方案，我們才會同意這筆預算動支。請你們加強、做好這一塊，好不好？

李參謀長宗孝：是，謝謝委員。

許委員毓仁：這樣好不好？大家大概也知道了我對此事的態度以及重視程度，像之前發生的幾次事件，包括清泉崗基地查出毒品在內，目前似乎都已船過水無痕。我現在的想法是，請國防部成立零毒品檢出專案團隊，我不管達不達得到，但你們要有決心，只要你們喊出來，整個國家就知道國軍做事是有態度、有決心的。我當然知道你們會盡全力、我當然知道零檢出非常、非常困難，可是你們要讓每一個進入軍隊服役的弟兄都知道，他們進的是一支乾淨而沒有遭到毒品污染的部隊。所以，第一，我希望作成主決議，要求從明年、也就是 2018 年至 2020 年，在這 3 年之間，國防部要將國軍掃毒專案列為工作重點。你們要有決心，你們有決心，我們這些民意代表才會幫你們，不然，每一名進入部隊的弟兄都不知道他們進去的是不是一支乾淨的部隊。所以，第一，你們要有決心，不管做不做得到，只要你們盡力，大家就看得到，而不是在我要求時，你們只說會盡力，卻不敢宣示。如果一支軍隊不敢宣示，那幹嘛還成立軍隊？飛行員每次出去，心情都像是和家人吃最後一頓晚飯，如果軍隊都不敢宣示對掃毒零檢出有決心，這樣的國軍就不用玩了，這是第一點，我要求作成主決議。

第二，請國防部向我報告現在掃毒的成果，還有你們明年預計投入的經費與項目，向國防及外交委員會提出專案報告，然後本席所提的這個案子就不刪預算而凍結一半，俟專案報告後始得動支，好不好？所有的人都要有決心，不要沒有決心而只說會盡力，盡力是一種推拖虛偽之詞，必須要有決心，讓別人從你們做事情的方法和態度知道你們已經盡力了。

主席：第 165 案、第 165-1 案凍結 1,500 萬元，要提出專案報告。

李參謀長宗孝：跟委員報告，因為 1,500 萬元還包含了退伍官兵的退伍旅費，從 1 月份就要開始運作，可不可以比照陸軍凍結十分之一即 300 萬元，在我們國防部提出完整的報告之後解凍？

主席：許委員同意嗎？

許委員毓仁：凍結 500 萬元。

主席：凍結 500 萬元，要提出專案報告。

呂委員孫綾：凍結 500 萬元會不會有影響？

李參謀長宗孝：報告委員，我們海軍的錢並不多，真的要請委員體恤我們的官兵。

呂委員玉玲：凍結 300 萬元。

主席：第 165-1 案凍結 300 萬元，要提出專案報告，並作成主決議。

進行第 173 案。

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：海軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：國防部海軍司令部「軍事行政」項下「情報及測量作業」中業務費有關國內旅費 107 年編列 502 萬 2 千元，用於辦理「聯合監偵暨預警情資研討會」、「執行 sidescan 偵照任務」、「年度戰備測量任務」及「國軍情蒐指導會議」等會議及任務等所需國內旅費。然較 106 年所編 330 萬 9 千元，大幅增列，究係辦理研討會之預算經費或出席會議之經費，若為國內旅費，何以鉅幅增加，預算是否覈實，不無疑義。爰針對國防部海軍司令部「軍事行政」項下「情報及測量作業」中業務費有關國內旅費 107 年編列 502 萬 2 千元，凍結 100 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。

提案人：

173

主席：請呂委員玉玲發言。

呂委員玉玲：第 173 案是江委員的提案，因為國內旅費大幅增加，而且主辦的科目也不符，若是人員增加，必須要針對增列的部分予以說明，而且增列的幅度滿大的，將近 200 萬元，所以請海軍說明。

李參謀長宗孝：今年之所以會在這個科子目底下增加 200 多萬元，主要是因為偵搜大隊移編到我們海軍來，所以有 171 萬元的預算由我們來編列。第二，有一次中共的遼寧號經過我們周邊，我們的軍艦沒有辦法靠它太近，結果我們有漁船發現它而且還拍到照片，我們覺得只要花小錢就可以推廣，所以我們編了將近 100 萬元來建立鼓勵漁民通報中共軍艦的機制，我覺得這個只要花小錢就可以得到很大的效益，懇請委員大力支持。

呂委員玉玲：這部分的旅費是國內旅費嗎？

李參謀長宗孝：不是，我們主要是增加兩個部分。

呂委員玉玲：如果是國內旅費，怎麼會增加那麼多？

李參謀長宗孝：跟委員報告，我們的國內旅費較 106 年度增加 171 萬元，主要是例行性的會議，看 107 年要辦多少場次的會議，我們是按照工作計畫去算，每一場要花多少錢、每一個人的旅費是多少、參加人數有多少，我們是按照這些來編列的。

呂委員玉玲：有多少場次、有多少人參加，這些數字……

李參謀長宗孝：我們都可以提供數字。

呂委員玉玲：好，那就凍結一部分，請你們提出書面報告說明詳細的數字。

主席：是，可以只凍結 50 萬元，然後我們提出書面報告嗎？

呂委員玉玲：好。

主席：凍結 50 萬元，提書面報告。

進行第 174 案至第 177 案。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	海軍司令部	頁次	第231頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	2,155千元
分支計畫	「03法務及法制作業」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	500千元
1級科目 用途別			
案　　由	有鑑於103年至106年10月底國軍官兵尿液篩檢情形，入營新兵確陽數及確陽率雖具明顯趨緩。惟在營服役官兵近年之尿液篩檢結果，有明顯升高之趨勢，103年至106年10月底之確陽數分別為166、240、334、598；確陽率分別為0.03%、0.038%、0.047%、0.086%。爰針對歲出海軍司令部-第1目「軍事行政」項下「法務及法制作業」預算編列2,155千元中，凍結500千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　劉世芳

174

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部所屬單位預算－海軍司令部

歲出部分

科目：第 9 款第 2 項第 1 目「軍事行政」－010103「法務及法制作業」－0200「業務費」

單位預算書頁次：第 231 頁

案由：第 9 款第 2 項第 1 目「軍事行政」－010103「法務及法制作業」－0200「業務費」，原編列 205 萬 5 千元，減列 100 萬元，凍結 100 萬元，待國防部向立法院外交及國防委員會報告後，後經同意始得動支。

說明：海軍司令部工作計畫「軍事行政」－分支計畫「法務及法制作業」，其 107 年編列「業務費」205 萬 5 千元，辦理海軍毒品防制等法治教育。

經查，106 年 3 月海軍保修指揮部兩名士官前往高雄市酒店消費，遭警方臨檢查獲「愷他命」毒品及吸食工具，全案移高雄地方法院檢察署偵辦，兩員分別於 4 月 1 日及 5 月 1 日核予「兩大過處分」汰除；106 年 1 月海軍艦指部主計處前副處長黃姓中校遭警方攔檢查獲安非他命殘渣袋、吸食器等物，黃員於 2 月 1 日自辦退伍獲准，惟海軍司令部於 7 月 13 日接獲橋頭地方法院檢察署偵查終結後，於 8 月 3 日始核予「兩大過處分」，當時已引起海軍涉有包庇之質疑。

除海軍高階參謀涉犯毒品犯罪顯現海軍毒品防制教育不確實外，亦應解釋為何海軍艦指部前主計處副處長核予處分之待遇與保修指揮部兩名士官不同。

爰針對第 9 款第 2 項第 1 目「軍事行政」－010103「法務及法制作業」－0200「業務費」，原編列 205 萬 5 千元，提案減列 100 萬元，凍結 100 萬元，待國防部向立法院外交及國防委員會報告後，後經同意始得動支。

提案人：

42　175

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0215 資訊服務費」
軍種	海軍司令部	頁次	第231頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	26千元
分支計畫	「03法務及法制作業」	凍刪選項	減列
武器		凍刪金額	6千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　由	辦理業務所需資訊服務費，未列明服務內容、品項細目、單位數量，係哪些服務？租用抑或購置？預算編列似乎過於籠統。前有獵雷艦案勻支流用預算，預算編列宜更嚴謹、清楚。爰針對歲出海軍司令部-第1目「軍事行政」項下「法務及法制作業」中「業務費」之「資訊服務費」預算編列26千元中，減列6千元。		

提案人：　許毓仁

176

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0306 資訊軟硬體設備費」
軍種	海軍司令部	頁次	第231頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	20千元
分支計畫	「03法務及法制作業」	凍刪選項	減列
武器		凍刪金額	10千元
1級科目 用途別	「設備及投資」		
案　　由	辦理資訊軟硬體設備，未說明軟硬體品項、預算金額，也未說明購置、租用抑或汰換，預算編列似乎過於籠統。前有獵雷艦案勻支流用預算，預算編列宜更嚴謹、清楚。爰針對歲出海軍司令部-第1目「軍事行政」項下「法務及法制作業」中「設備及投資」之「資訊軟硬體設備費」預算編列20千元中，減列10千元。		

提案人：　許毓仁

177

主席：請許委員毓仁發言。

許委員毓仁：本席撤回第 176 案、第 177 案。

主席：第 176 案、第 177 案撤案。

第 175 案是呂委員的提案。

呂委員玉玲：你們在「法務及法制作業」項下編列預算辦理毒品等法治教育，這關係到軍紀，106 年 3 月有兩名士官到高雄的酒店消費，被查獲攜帶毒品；106 年 1 月海軍艦指部主計處黃姓中校遭攔檢查獲安非他命，雖然有記兩大過，但是軍中一再發生毒品事件，這表示軍中毒品的法治教育做得非常不確實，所以我們希望加強這方面的教育並有更嚴格的處置方式，請海軍更加努力並提出書面報告。

李參謀長宗孝：是，謝謝委員。

主席：呂委員，那就不凍結嗎？

呂委員玉玲：凍結 100 萬元，不減列了。

主席：第 175 案凍結 100 萬元，提出書面報告並經同意後始得動支。

進行第 178 案至第 180 案。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	海軍司令部	頁次	第232頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	48,584千元
分支計畫	「05採購及外購軍品作業費」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	3,000千元
1級科目 用途別			
案　由	海軍為我國籌獲重要之軍事裝備，辦理採購及外購軍品作業相關程序精進甚為重要；近來海軍採購獵雷艦過程中，作業程序被指出若干缺失，所需檢討之處甚多，爰針對歲出海軍司令部-第1目「軍事行政」項下「採購及外購軍品作業費」預算編列48,584千元中，凍結3,000千元，俟國防部就海軍採購、外購作業相關檢討精進，向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

178

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：海軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：國防部海軍司令部「軍事行政」項下「採購及外購軍品作業費」107 年編列 4858 萬 4 千元。查國軍屢傳採購爭議，海軍獵雷艦案更遭行政院列出五大缺失，各界直指國防部之採購流程及辦理採購人員之能力，有檢討加強之必要。爰針對國防部海軍司令部「軍事行政」項下「採購及外購軍品作業費」107 年編列 4858 萬 4 千元，凍結 500 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。

提案人：

179

18

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0215 資訊服務費」
軍種	海軍司令部	頁次	第232頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	70千元
分支計畫	「05採購及外購軍品作業費」	凍刪選項	減列
武器		凍刪金額	7千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　由	辦理業務所需資訊服務費，未列明服務內容、品項細目、單位數量，係哪些服務？租用抑或購置？預算編列似乎過於籠統。前有獵雷艦案勻支流用預算，預算編列宜更嚴謹、清楚。爰針對歲出海軍司令部-第1目「軍事行政」項下「採購及外購軍品作業費」中「業務費」之「資訊服務費」預算編列70千元中，減列7千元。		

提案人：　許毓仁

180

主席：請呂委員孫綾發言。

呂委員孫綾：本席提出第 178 案，因為海軍在採購獵雷艦的作業程序有一些疏失，所以需要檢討，本來提案是凍結 300 萬元，現在降為 100 萬元，希望海軍未來在進行採購的時候要更精進，也請你們提出書面報告，經同意後始得動支。

李參謀長宗孝：是，謝謝委員。

呂委員玉玲：主席，江委員提出第 179 案，我代為說明。因為海軍都沒有就這整個採購案說明清楚，所以要求他們提出書面報告並經同意後始得動支，現在先凍結 500 萬元。

李參謀長宗孝：這 3 個案子都是針對「採購及外購軍品作業費」，我們一定會做精進，而且我們現在就已經開始在做了，自從開始檢討獵雷艦的整個採購作業之後，我們從配分權重做起，還有委員在立法院指導我們把國防安全加進來，關於遴選委員的資格，我們也按照大院的指導，現在都已經在改了。因為委員所提的凍結數字都不太一樣，我們建議就併案凍結 100 萬元，我們會提出書面報告。

呂委員孫綾：好，本席建議第 178 案至第 180 案併案凍結 100 萬元。

主席：請許委員毓仁發言。

許委員毓仁：本席撤案。

主席：第 180 案撤案，第 178 案至第 179 案併案凍結 100 萬元，提出書面報告並經同意後始得動支。

進行第 181 案、第 182 案。

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：海軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：國防部海軍司令部「軍事行政」項下「史政作業」107 年編列 467 萬 1 千元，較 106 年度所編 193 萬 1 千元增列 274 萬元，增加之工作項目及終於辦理各種史籍印製、陳展文宣暨客製輸出印刷、史政作業講習及文化性資產維護等所需一般事務費。使用之目的、內容為何，應予說明。又促進轉型正義條例 106 年 12 月 5 日於立法院三讀，針對該法之相關規定，史政作業將如何因應辦理，應提出具體之作為。爰針對國防部海軍司令部「軍事行政」項下「史政作業」107 年編列 467 萬 1 千元，凍結 100 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。

提案人：

181

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0215 資訊服務費」
軍種	海軍司令部	頁次	第233頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	100千元
分支計畫	「09史政作業」	凍刪選項	減列
武器		凍刪金額	10千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　由	辦理業務所需資訊服務費，未列明服務內容、品項細目、單位數量，係哪些服務？租用抑或購置？預算編列似乎過於籠統。前有獵雷艦案勻支流用預算，預算編列宜更嚴謹、清楚。爰針對歲出海軍司令部-第1目「軍事行政」項下「史政作業」中「業務費」之「資訊服務費」預算編列100千元中，減列10千元。		

提案人：　許毓仁

182

主席：請呂委員玉玲發言。

呂委員玉玲：關於第 182 案，海軍都沒有針對「資訊服務費」說明服務內容、品項細目和單位數量，請你們先說明。

李參謀長宗孝：這主要都是電腦系統版權的租賃費還有電腦周邊設施一年度的維護費，維護費是 1 萬元，版權租賃費是 9 萬元，加起來是 10 萬元，我們在歲出的基本資料都有詳列出來，我們會將資訊的部分提供給委員參考。

呂委員玉玲：應該要提出詳細的資料。

李參謀長宗孝：江委員的提案有提到增列 274 萬元。

呂委員玉玲：請你們一併提供書面資料。

李參謀長宗孝：是，江委員要我們針對增列 274 萬元這個部分說明清楚，這主要是因為我們在 105 年底在左營蓋了一個故事館，因為我們發現我們海軍的整個歷史都沒有好好的保存，現在進來的海官人都不了解什麼叫海軍的忠義軍風，所以我們就蓋了一個故事館，這筆錢就是用來維護這個故事館，該館也有對外開放，跟民眾相融在一起，所以請委員大力支持，花小錢來激勵海官人的士氣，請委員幫忙。

呂委員玉玲：你們 107 年編列了 467 萬元，較 106 年度增加了 274 萬元，增加這麼大的幅度，你們到底是用來做什麼業務？

李參謀長宗孝：整個細目在這邊，我剛剛有講過，就是成立一個故事館，透過說故事的方式，讓新參加海軍的……

呂委員玉玲：你這個項目很多，有 24 個項目耶！

李參謀長宗孝：這才表示我們預算沒有浮編。

呂委員孫綾：所以參謀長，這個故事館……

呂委員玉玲：這個細目就要提供給我們，不然我們都不知道你們為什麼增加這些預算，所以把這個細目完全提供給我們，好不好？

李參謀長宗孝：是。

呂委員玉玲：也請你們以後審預算時，只要比前一年度的預算增加，增加的部分一定要先說明。

李參謀長宗孝：是。

呂委員玉玲：你知道為什麼？因為你們預算編排都是照前一年的慣例，所以增加的部分一定要說明，那就把第 181 案及第 182 案所有細目的說明都提供給我們，我們先凍結一小部分。

呂委員孫綾：那就凍結一小部分，10 萬元。

李參謀長宗孝：凍結 10 萬元好了，因為這個額度不大……

呂委員孫綾：總共也才 467 萬而已。

李參謀長宗孝：凍結 10 萬元，我們提書面報告。

呂委員玉玲：好，那就凍結 10 萬元，你們提書面報告，不用同意就可以動支。

李參謀長宗孝：謝謝委員支持我們。

主席：許委員的意見？

許委員毓仁：我的部分併到他們的案子。

主席：凍結 10 萬元，提書面報告。

處理第 183 案，宣讀。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0215 資訊服務費」
軍種	海軍司令部	頁次	第234頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	10千元
分支計畫	「10計畫管理作業」	凍刪選項	減列
武器		凍刪金額	1千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　由	辦理業務所需資訊服務費，未列明服務內容、品項細目、單位數量，係哪些服務？租用抑或購置？預算編列似乎過於籠統。前有獵雷艦案勻支流用預算，預算編列宜更嚴謹、清楚。爰針對歲出海軍司令部-第1目「軍事行政」項下「計畫管理作業」中「業務費」之「資訊服務費」預算編列10千元中，減列1千元。		

提案人：　許毓仁

183

許委員毓仁：同意撤案。

主席：第 183 案撤案。

處理第 184 案，宣讀。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0306 資訊軟硬體設備費」
軍種	海軍司令部	頁次	第236頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	40千元
分支計畫	「12官兵權益保障作業」	凍刪選項	減列
武器		凍刪金額	10千元
1級科目 用途別	「設備及投資」		
案　由	辦理資訊軟硬體設備，未說明軟硬體品項、預算金額，也未說明購置、租用抑或汰換，預算編列似乎過於籠統。前有獵雷艦案勻支流用預算，預算編列宜更嚴謹、清楚。爰針對歲出海軍司令部-第1目「軍事行政」項下「官兵權益保障作業」中「設備及投資」之「資訊軟硬體設備費」預算編列40千元中，減列10千元。		

提案人：　許毓仁

184

許委員毓仁：請海軍說明。

李參謀長宗孝：這個錢也是不多，主要都是用在我們法務辦公室一些基本維護，不管是列表機或是掃瞄機的維護，他做的業務都是在保障官兵權益，以及法律服務、訴訟、國賠等事件處理，您看金額就知道我們多紮實，他要服務三萬多名海軍官兵，才編了 4 萬元，所以不要再刪了，不是我跟委員計較這 1,000、2,000 元，請委員幫忙一下。

許委員毓仁：好，同意撤案。

主席：第 184 案撤案。

第 185 案至第 187 案，含第 185-1 案，併案處理，宣讀。

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部所屬單位預算－海軍司令部
歲出部分
科目：第 9 款第 2 項第 1 目「軍事行政」－010117「主計作業」
單位預算書頁次：第 237 頁

案由：第 9 款第 2 項第 1 目「軍事行政」－010117「主計作業」，原編列 303 萬 1 千元，全數凍結，待國防部向立法院外交及國防委員會報告後，後經同意始得動支。

說明：海軍司令部工作計畫「軍事行政」－分支計畫「主計作業」，其 107 年編列預算 303 萬 1 千元，辦理海軍主計作業業務。

經查，海軍司令部為支付「獵雷艦第二階段」第三期履約款，24 億 5480 萬 8298 元，在未經立法院同意前，流用 105 年度一般裝備預算，提早支付原訂於 106 年付款之款項。海軍司令部明知依照「獵雷艦採購合約附加條款」之內容，得依約拒絕付款，海軍司令部卻仍提早付款，致生「獵雷艦專案」之後續問題。

海軍司令部視立法院預算審查決議為無物，其驕縱妄為，刻意規避立法院監督之行為，同若無視民意，應受最嚴厲之譴責。國防部應重新檢討主計業務，並要求各軍種主計處恪遵立法院預算審查之決議及預算秩序。

爰針對第 9 款第 2 項第 1 目「軍事行政」－010117「主計作業」，原編列 303 萬 1 千元，提案全數凍結，待國防部向立法院外交及國防委員會報告後，後經同意始得動支。

提案人：

185

24

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	海軍司令部	頁次	第237頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	3,031千元
分支計畫	「17主計作業」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	3,031千元
1級科目 用途別			
案　由	海軍為支付獵雷艦第三期履約款24億，提前撥款。流用105年武器預算分別為天鳶專案4億5000萬元、AAV-7兩棲突擊載具採購案4億元、光華計畫6億元、各式靶機具採購1800萬元、S-70C海鷗直升機、淨水車及消防車3億元，潛艦國造第一階段合約設計5億元，特種作戰突擊艇7000萬元，陸軍生物偵檢車2600萬元，愛國者飛彈性能提升及採購749萬元，合計24億。依照契約，得拒絕付款，海軍仍然撥付廠商。主計部門應慎重執行立法院預算審查決議，爰針對歲出海軍司令部-第1目「軍事行政」項下「主計作業」預算編列3,031千元中，凍結3,031千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　許毓仁

1851

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：海軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：國防部海軍司令部「軍事行政」項下「主計作業」107 年編列 303 萬 1 千元，與 105 年度、106 年度所編預算額度相同，是否基於零基預算精神覈實編列，不無疑義。又獵雷艦案第三期款原預定 106 年度之預算審議公告後方為支付，然實於 105 年 10 月已進行預算調控，時值立法院預算審查期間，未能據實說明預算支用及編列情形，顯未允當，應予檢討。爰針對國防部海軍司令部「軍事行政」項下「主計作業」107 年編列 303 萬 1 千元，凍結 100 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。

提案人：

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0215 資訊服務費」
軍種	海軍司令部	頁次	第237頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	222千元
分支計畫	「17主計作業」	凍刪選項	減列
武器		凍刪金額	100千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	辦理業務所需資訊服務費，未列明服務內容、品項細目、單位數量，係哪些服務？租用抑或購置？預算編列似乎過於籠統。前有獵雷艦案勻支流用預算，預算編列宜更嚴謹、清楚。爰針對歲出海軍司令部-第1目「軍事行政」項下「主計作業」中「業務費」之「資訊服務費」預算編列222千元中，減列100千元。		

提案人：　許毓仁

187

呂委員玉玲：有關主計作業，當初「獵雷艦」你們可以拒絕付款，你們卻仍然付出去，現在 24 億元都沒了，可見你們完全沒有尊重立法院委員會監督的權利，而且規避我們預算審查決議，造成預算秩序混亂的情形發生，因此我們希望主計對於這件事情要再提出一個說明，並恪守立法院的規定，以及我們預算決議的精神，所以我還是要先凍結 300 萬元。

李參謀長宗孝：整年度只有 300 萬元啊！

呂委員玉玲：我知道啊！可是這件事情發生，24 億元就沒有了，對於預算流用的控管，主計不是要遵守我們委員會最後對預算監督的決議嗎？你們在擾亂預算秩序啦！

李參謀長宗孝：我們一定遵守，現在……

陳局長國勝：這個 300 多萬元跟禮拜一陸軍一樣，因為 27 個旅級以上單位的主計單位，每個月平均 9,000 多元而已，所以委員如果凍結數那麼多的話……

呂委員玉玲：那我凍 100 萬元，希望你們遵守我們預算監督的決議，好不好？

陳局長國勝：凍十分之一好了。

李參謀長宗孝：都是撒到基層部隊……

呂委員玉玲：你們以後一定要嚴守我們預算監督的決議，好不好？要進行預算調控，都要先來報告。

李參謀長宗孝：是，所以為了記取委員的指導，凍十分之一，30 萬元。

呂委員玉玲：好，凍 30 萬元。

李參謀長宗孝：謝謝委員。

主席：許委員的意見？

許委員毓仁：我的部分就併到呂委員的案子好了。

主席：第 185 案至第 187 案，凍結 30 萬元，提書面報告，經同意後始得動支。

第 188 案及第 189 案，併案處理，宣讀。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0215 資訊服務費」
軍種	海軍司令部	頁次	第237頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	115千元
分支計畫	「19行政事務」	凍刪選項	減列
武器		凍刪金額	50千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　由	辦理業務所需資訊服務費，未列明服務內容、品項細目、單位數量，係哪些服務？租用抑或購置？預算編列似乎過於籠統。前有獵雷艦案勻支流用預算，預算編列宜更嚴謹、清楚。爰針對歲出海軍司令部-第1目「軍事行政」項下「行政事務」中「業務費」之「資訊服務費」預算編列115千元中，減列50千元。		

提案人：　許毓仁

188

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0279 一般事務費」
軍種	海軍司令部	頁次	第238頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	193,949千元
分支計畫	「19行政事務」	凍刪選項	減列
武器		凍刪金額	96,975千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	有關海軍未依「籌獲獵雷艦第二階段」案合約，辦理支付慶富公司第三期款項，致使國庫損失至少24餘億元，有嚴重行政疏失。為端正國軍行政作業，爰針對歲出海軍司令部-第1目「軍事行政」項下「行政事務」中「業務費」之「一般事務費」預算編列193,949千元中，減列96,975千元。		

提案人：　馬文君

馬文君　沈發惠

189

83 153

許委員毓仁：請海軍說明。

李參謀長宗孝：許委員的 5 萬元……

主席：第 189 案我提議減列，因為在獵雷艦調查報告的懲處名單裡面，分為兩個部分，第一部分是針對行政院獵雷艦調查報告指出的五大缺失，懲處 18 人；第二部分是針對獵雷艦預算送交立法院報告疏失，懲處 9 人計 10 人次。海軍在獵雷艦案雖然遭受行政處分，不過專案管理不當是事實，海軍司令部有這麼多官員，沒有一個人可以發現獵雷艦案可能有問題，沒有一個官能夠預防獵雷艦的弊案發生，沒有一個單位知道怎麼做才可以維護海軍的最大權益，這些都證明海軍從海軍司令的領導統御到各單位的內部管理都出了很大的問題，現在擺在國人面前的是中華民國的新海軍，不是水師，為匡正紀律，嚴格專案管理，所以提出這個預算要減列 9,600 萬元，海軍要說明嗎？

李參謀長宗孝：有關獵雷艦的案子，在作業疏失上我們深刻檢討，也懲處了，同時也移送法辦了，我們爾後在作業上會更為嚴謹，而且永遠要記得大院指導。

另外，一般事務費是直接下授到我們第一線官兵，從連級主官開始，總共有 421 個單位都靠這筆錢來照顧他所領導的官士兵，是不是可以請委員體卹一下基層官兵，這個錢就不要刪？因為每個月沒有多少錢，像上校級的要管理 5,000、6,000 人，他只有 3 萬元，扣掉報紙費及一大堆東西，實際上能發的已經不多，所以是不是可以請委員體恤一下我們官兵，基層的錢就不要刪？凍 100 萬元讓我們警惕，然後提書面報告給委員，並做改進。

主席：連報紙費你們都會覺得不應該去刪、去凍，今天損失 24 億元，誰賠？這個錢你們會很捨不得，覺得應該要保留，如果 24 億元是你們的錢，你們會這樣讓它不見嗎？今天那麼多人，沒有一個人、沒有一個官、沒有一個單位知道如何因應處理，拖了那麼長時間，白白損失 24 億元，如果你的態度沒有出來，你覺得只要凍 100 萬元就可以？

李參謀長宗孝：這個案子我們已經深刻檢討……

主席：我們看不到深刻檢討，等一下我們還可以討論很多在這之後持續發生的案子，參謀長自己講，這部分你覺得要怎麼處理？由於你們的疏失，造成全國那麼大的動盪，並造成國庫損失 24 億元，這個部分如果你認為凍結 100 萬元就可以，你可以大聲說出來。

李參謀長宗孝：還是請委員體恤一下基層，因為……

主席：我們非常體恤基層，這跟基層無關，這個部分不會全部用在那裡，你們很清楚你們的錢怎麼用，不要每次都拿基層來講，這個部分全部用在基層嗎？如果不是基層的全刪，好不好？

李參謀長宗孝：我們凍 300 萬元，提精進報告，好不好？請委員再給我們一次機會。

主席：這個部分凍 300 萬元我覺得太少了，沒有看到你們的……

李參謀長宗孝：凍 500 萬元。

主席：我本來是提案減列，凍結 1,000 萬元，提出具體改善報告，經同意後始得動支。

李參謀長宗孝：好，謝謝委員。

許委員毓仁：召委，我的部分併到你的案子。

主席：好。

處理第 190 案，宣讀。

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：海軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：國防部海軍司令部「軍事行政」項下「其他作業」107 年編列 1004 萬 6 千元，與 105 年度、106 年度所編預算額度相同，是否基於零基預算精神覈實編列，不無疑義。爰針對國防部海軍司令部「軍事行政」項下「其他作業」107 年編列 1004 萬 6 千元，凍結 200 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。

提案人：

190

呂委員玉玲：針對第 190 案，他們每年所編列預算額度都是相同的，我認為其他作業費 1,004 萬多元應該歸零重新編列，這樣金額編列才會正確，因為他們沒有把編列詳細說明清楚，所以我們認為有檢討的必要，不然這個內容我們完全都不瞭解，是不是要請他們做一些說明？

李參謀長宗孝：這樣好了，我們下去會提供一份很清楚的細目表給委員，因為這是屬於急難救助的錢，相關細目表我們下去再提供給委員。

呂委員玉玲：急難救助的錢我們當然支持，但是要怎麼去分配？在哪些條件下給予發放？這邊都沒有詳細說明，而且金額、人數的明細也都沒有給我們，你們是先通過一筆金額再自理嗎？

李參謀長宗孝：對，我們是……

呂委員玉玲：這個人數跟項目內容都要跟我們做個說明，我們希望你們用書面報告，除了讓我們知道你們發放的情況之外，經我們同意後才能動支，好不好？

李參謀長宗孝：是。

呂委員玉玲：我們先凍結 100 萬元。

李參謀長宗孝：謝謝委員。

主席：第 190 案凍結 100 萬元，提書面報告，經同意後始得動支。

第 191 案及第 192 案，併案處理，宣讀。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	海軍司令部	頁次	第239頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	514千元
分支計畫	「21國會連絡作業」	凍刪選項	減列
武器		凍刪金額	257千元
1級科目 用途別			
案　　由	海軍於106年3、5月提供本院外交及國防委員會有關「籌獲獵雷艦第二階段」案相關報告，未經內部審查，致內容不實，有欺瞞立法院監督之實，顯見海軍司令部管理鬆散，國會聯絡作業未善盡職責。爰針對歲出海軍司令部-第1目「軍事行政」項下「國會連絡作業」預算編列514千元中，減列257千元。		

提案人：　馬文君

191

154

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	海軍司令部	頁次	第頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	514千元
分支計畫	「21國會連絡作業」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	14千元
1級科目 用途別			
案　　由	海軍獵雷艦案紛紛擾擾，受到外界各項質疑，該案執行年度海軍宜戮力溝通化解國會監督疑慮。與陸軍預算相比，實宜合理安排提供相關資訊說明。爰針對歲出海軍司令部-第1目「軍事行政」項下「國會連絡作業」預算編列514千元中，凍結14千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　許毓仁

192

主席：第 191 案也是獵雷艦的案子，有關流用其他軍種預算 24 億元給慶富，獵雷艦案的調查報告中，敘明針對獵雷艦預算送交立法院報告的疏失是事實，為此，國防部長也表示願意為這項疏失道歉，後續也會特別注意給立法院行文內容。有鑑於此，海軍國會聯絡作業沒有善盡職責，而且誤用並傳遞錯誤資訊，造成欺瞞本院的狀況發生，也導致本院沒有辦法有效監督預算，造成國家預算重大損失，所以這個部分我們減列 25 萬元。

李參謀長宗孝：可不可以減列 10 萬元就好？國會一年也不過 50 萬元，等於有 8 個人每天在國會這邊運作，這是委員每天都看到的，減列 10 萬元，讓我們警惕啦！

主席：他要有功能。

李參謀長宗孝：是，10 萬元就已經很重了，警惕我們。

主席：我請他們吃飯好了，你把那個減掉，以後不要做假的報告，或是訊息傳遞都是錯的，如果有需要用餐，換我來繞到你們辦公室用餐。

李參謀長宗孝：這個錢不是吃飯，請委員……

主席：10 萬元我不會同意，這個部分非常嚴重。

另外，有一個案子請你們先在這裡說明好了，因為我們要了很久，可是你們一直都沒有辦法提供，有關艦艇訓練模擬系統建置，本來在 106 年 10 月 5 日公告，更新公告日期 106 年 11 月 1 日，在 106 年 11 月 15 日開標，預估採購金額 2,200 萬元。我想要請教一下，因為你們一直說你們有改善，但很明顯的，這一個案子在預算上面是沒有編的，也就是去年沒有編今年的預算，這個部分是什麼單位買的？為什麼買？買來做什麼？是用什麼預算？這個我們要了非常久的時間，可是你們一直都沒有辦法提供。剛剛我們所有案子你們都說可以提凍結，然後你們會去改進、會來說明，可是我們真的凍結以後，你們又把它流用，還可以拿錯誤的資訊，當我們真的要你們說明、提供資料的時候，又遲遲不肯提供資料跟說明，那是為什麼？你今天怎麼還可以說這個錢非常重要，你們做得非常好，這是什麼案子？

李參謀長宗孝：如果您是指上禮拜五我們跟委員辦公室說明的艦艇訓練模擬系統……

主席：這個已經開標了嘛！

李參謀長宗孝：因為當時有去……

主席：也決標了吧！

李參謀長宗孝：這個在 11 月份就已經……

主席：請你簡單說明是什麼單位買的？為什麼買？買來做什麼？預算來源？

李參謀長宗孝：這個系統全名是艦艇訓練模擬裝備更新案，我們 256 潛艦原本有一個模擬儀在那邊，我們每一年都有請技協過來，今年也有請原廠級技協過來，因為我們馬上要做劍揚專案，為潛艦戰鬥系統進行提升，所以我們請技協來幫我們做一個介面整合評估，這個評估報告還要交給中科院，他在評估的時候，就順便幫我們看岸勤設施及教練儀館，他進去看以後，就說你們這個用了 30 年，我們都不產了，他說你們要不要有的東西直接做裝備更新，譬如這個杯子，就是直接買一個杯子更新……

主席：提供書面很困難嗎？

李參謀長宗孝：沒有很困難。

主席：為什麼不提供？

李參謀長宗孝：我們之前都是去說明，沒有人叫我們提供，我們下去之後馬上提供，我們會把全案

的……

主席：沒有人叫你們提供？

李參謀長宗孝：我們接到的訊息都是國會組直接去說明。

主席：請國會組回答。你們的預算來源是什麼？2,200 萬元的預算來源是什麼？

李參謀長宗孝：這個技協，我們一般都是用 118 或是 150 的預算，因為這就是我們長期聘請技協……

主席：你們去年沒有編在這裡，對不對？因為你們怎麼知道突然……

李參謀長宗孝：118 維持費……

主席：你們怎麼突然知道這個國家會願意釋出善意？因為過去一直是沒有辦法。你們是在比較友好的情況下來做這個部分，是嗎？

李參謀長宗孝：應該這麼說，這些商人、技協都是國家退伍的軍人，只要有錢賺，他有那樣的專業，他都會願意……

主席：你說是用什麼樣的預算？

李參謀長宗孝：我們這個是用 118 維持費，118 維持費是每一年都有請技協。他是整個幫我們 console 做一個換新，就可以恢復到配合三年以後劍龍級艦性能提升，人員可以在那裡先做模擬。所以花小錢，可以維持這個功能繼續使用，因此我們是用 118 這個科子目。

主席：我們要求資料時，你們一直沒有提供，所以我今天必須要從頭問，因為這個案子已經詢問很久了，之所以特別提出來是因為我們認為凍結了，你們卻拿出錯誤的報告，真的要報告時，你們又不提出來，所以我們還是刪減 100 萬元，並凍結 200 萬元，提出書面報告，經同意後，始得動支。

蔡委員適應：主席，那是國會聯絡作業的預算，只有 50 萬元。

主席：我的提案是 25 萬元。那就減 25 萬元好了。

蔡委員適應：主席，不好意思，我插話一下。因為有關國會聯絡工作，這是每個國會議員都會和他們互相做聯繫跟聯繫的，我覺得如果將這個部分刪除，到時候會不會又出現問題，譬如國會聯絡工作做得更糟糕？我建議可以凍結多一點來懲罰他們，讓他們把這個部分處理好。

主席：蔡委員，這應該不是金額的問題，因為從剛才我們就一直在講，過去已經有很多大案發生，可是在這樣的情況下，如果我們都還只是覺得這個錢對他們而言很重要，我覺得沒有辦法做有效的改善，因為這個錢不是很多。

蔡委員適應：像剛才你講的……

主席：這個錢不是很多，剛才有很多部分其實我們都可以放，但是這個部分才 20 幾萬元……

蔡委員適應：這樣我了解你的意思了。對於剛才召委講的部分，海軍有沒有意見？就照召委的意見處理就好了？

李參謀長宗孝：是。

蔡委員適應：好，那就這樣子。

李參謀長宗孝：是，謝謝召委。

主席：許毓仁委員也有提案。

許委員毓仁：主席，我的提案就併到你的提案中處理，我們是同一目。

主席：好。

現在進行第 193 案。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0215 資訊服務費」
軍種	海軍司令部	頁次	第239頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	2,029千元
分支計畫	「24案管作業」	凍刪選項	減列
武器		凍刪金額	1,000千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　由	辦理業務所需資訊服務費，未列明服務內容、品項細目、單位數量，係哪些服務？租用抑或購置？預算編列似乎過於籠統。與同科目其他計劃項目相比，金額較多，預算如何安排，似宜詳述說明。前有獵雷艦案勻支流用預算，預算編列宜更嚴謹、清楚。爰針對歲出海軍司令部-第1目「軍事行政」項下「案管作業」中「業務費」之「資訊服務費」預算編列2,029千元中，減列1,000千元。		

提案人：　許毓仁

193

主席：請許毓仁委員發言。

許委員毓仁：我覺得還是請海軍這邊講清楚，因為「資訊服務費」是非常籠統的，到底是買哪些東西、用哪些內容？

李參謀長宗孝：報告委員，我們剛好有一份明細，請委員做參考。這份明細是有關我們編列這些錢的細項，我們都是覈實編列的，確實有需要，我們才編列，所以這個案子是不是請委員不要再刪了？

許委員毓仁：這是常備的換裝嗎？還是因應什麼樣的案子在換這些裝備？

李參謀長宗孝：這主要就是在公文設計上面，軟硬體做一些資訊的更新，這是每一天、一次性的。我用白話講，今年我們主要是有一個公文系統，讓各個單位的人都可以直接去抓公文，這是一次性把它的記憶體容量變大，並且把速度變快。

許委員毓仁：所以你們這些品項列出來之後，你們還是要用招標，是不是？還是要直接採購？

李參謀長宗孝：這是招標的。

許委員毓仁：去年有這個案子嗎？還是今年才開始做升級？

李參謀長宗孝：這是一次性的，其實我們去年就開始規劃、研究了，然後今年一次把它搞定。報告委員，有關這個部分，其他軍種都完成了，我們算是腳步比較慢一點的。

許委員毓仁：海軍最大的指揮中心在哪裡？

李參謀長宗孝：委員是指海上的嗎？

許委員毓仁：沒有，就是以指揮部來說。

李參謀長宗孝：最大的指揮部是艦隊指揮部。

許委員毓仁：在什麼地方？

李參謀長宗孝：在左營。

許委員毓仁：這裡更換的是否包含指揮部裡面的？

李參謀長宗孝：要換都是一起換，否則我們的有換，指揮部沒換，它等於是抓不到我們的東西。

許委員毓仁：既然這邊有說明，我就不堅持。

李參謀長宗孝：謝謝委員。

許委員毓仁：是不是安排一個時間讓我去那裡看一下你們現在資訊系統升級的狀況？

李參謀長宗孝：可以，歡迎委員。

許委員毓仁：這些東西如果該換就要換，然後要把這些項目清楚羅列出來。

李參謀長宗孝：是，謝謝委員。

主席：第 193 案同意撤案。

稍後第 194 案審查完竣之後，休息至下午 2 時 20 分繼續開會。

現在進行第 194 案。

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱；國防部海軍司令部

歲出部分

總預算書頁次：

單位預算書頁次：p.240

案由：第 1 目「軍事行政」分支計畫 010125「督察作業」原列 5,510 千元，凍結 1,000 千元。

說明：

一、 國防部海軍司令部第 1 目「軍事行政」分支計畫 010125「督察作業」編列 5,510 千元，惟查台灣透明組織曾針對國軍士官兵抽樣做民調，有 67.4%的受訪者不同意國軍本身就能做好反貪污、廉政的工作，且認為國軍的反貪污廉政工作需要引進公民團體來參與軍方的反貪污工作，顯見國軍的財務督察的確有改進空間；且海軍近一年來風紀案件亦有耳聞，相關督察作為竟未能事先警覺，影響國軍聲譽甚深，督察制度形同虛設，爰此凍結 1,000 千元，待海軍司令部提出督察制度精進方案，以書面報告送交外交及國防委員會，經同意後，始得動支。

提案人：

194

16

主席：請呂委員發言。

呂委員玉玲：第 194 案也是陸海空一樣，希望他們做好反貪污跟廉政的工作，希望他們做一些精進的報告，提供給我們之後，再准予動支，好不好？

李參謀長宗孝：是，謝謝委員。

主席：不予凍結？撤案嗎？

呂委員玉玲：要凍結一部分。

李參謀長宗孝：跟陸軍一樣，凍結十分之一？

呂委員玉玲：對，凍結十分之一，請海軍提出精進報告。

主席：凍結 10 萬好不好？

李參謀長宗孝：是。

主席：第 194 案凍結 10 萬元，提書面報告，經同意後，始得動支。

李參謀長宗孝：是，謝謝委員。

主席：現在休息，下午 2 時 20 分繼續開會。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。我們繼續審查，第 195 案至第 197 案併案審查。請宣讀。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	海軍司令部	頁次	第241頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	30,392千元
分支計畫	「26政戰綜合作業」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	3,040千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	上尉以上軍官是我國軍領導之中樞，尤其擔任各級部隊、單位之主官（管）者，其心理健康與身體健康一樣應予重視。因若其心理健康出現問題，將嚴重影響我國軍指揮體系，進而使戰力大幅下降。惟查，目前國防部暨各所屬單位竟未有一獨立之心理輔導預算，讓心輔作業僅能依附在綜合政戰下進行。次查，國防部暨各附屬單位面對各該所屬主官（管）亦未有任何之心理健康檢查或定期心理輔導作為，讓我國軍所屬所有上尉以上軍官之心理健康陷入危機，更使我國軍指揮體系陷入可能受主官（管）心理健康影響之虞。國防部應就此嚴重問題進行深刻檢討，並規劃各級部隊、單位主官（管）之定期心理健康檢查與心理諮商。就國防部怠惰未關心各級主官（管）部分，待國防部及所屬單位於三個月內針對國軍各級主官（管）定期心理健康檢查與心理諮商進行實質規劃與推動並向外交及國防委員會提出「國軍各級主官（管）心理健康維護」專案報告。爰針對歲出海軍司令部-第1目「軍事行政」項下「政戰綜合作業」中「業務費」預算編列30,392千元中，凍結3,040千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　吳焜裕

195

02 26

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0215 資訊服務費」
軍種	海軍司令部	頁次	第241頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	273千元
分支計畫	「26政戰綜合作業」	凍刪選項	減列
武器		凍刪金額	73千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　由	辦理業務所需資訊服務費，未列明服務內容、品項細目、單位數量，係哪些服務？租用抑或購置？預算編列似乎過於籠統。前有獵雷艦案勻支流用預算，預算編列宜更嚴謹、清楚。爰針對歲出海軍司令部-第1目「軍事行政」項下「政戰綜合作業」中「業務費」之「資訊服務費」預算編列273千元中，減列73千元。		

提案人：　許毓仁

196

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0306 資訊軟硬體設備費」
軍種	海軍司令部	頁次	第241頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	80千元
分支計畫	「26政戰綜合作業」	凍刪選項	減列
武器		凍刪金額	40千元
1級科目 用途別	「設備及投資」		
案　由	辦理資訊軟硬體設備，未說明軟硬體品項、預算金額，也未說明購置、租用抑或汰換，預算編列似乎過於籠統。前有獵雷艦案勻支流用預算，預算編列宜更嚴謹、清楚。爰針對歲出海軍司令部-第1目「軍事行政」項下「政戰綜合作業」中「設備及投資」之「資訊軟硬體設備費」預算編列80千元中，減列40千元。		

提案人：　許毓仁

197

主席：請吳焜裕委員發言。

吳委員焜裕：我們跟政戰局已經溝通好，凍結 100 萬元，提書面報告後就可以動支。

聞局長振國：是，謝謝委員。

呂委員孫綾：第 195 案凍結 100 萬元，提出書面報告就可以解凍。

主席：第 195 案凍結 100 萬元，提書面報告。第 196 案？

呂委員孫綾：提案委員不在場，不予處理。

主席：進行第 198 案至第 200 案，併案處理。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0131 加班值班費」
軍種	海軍司令部	頁次	第242頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	384千元
分支計畫	「27軍事醫療作業」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	192千元
1級科目 用途別	「人事費」		
案　　由	針對今年8月21日上午一位在海軍陸戰隊服役的軍事訓練役士兵向單位反應身體不適，醫療單位未即時診斷出病情，後來24日轉到高雄榮總28日骨髓檢驗報告才診斷為「急性骨髓性白血病」（AML），但是又因為高總無法治療轉至台南成大之後9月4日上午宣告不治。醫療診斷過程拖了10幾天，顯示軍方醫療能量恐有不足之嫌。另外，除了措施搶救機會以外，事後又有未向上層回報案情，沒有把詳情回報給海軍及國防部。 爰針對歲出海軍司令部-第1目「軍事行政」項下「軍事醫療作業」中「人事費」之「加班值班費」預算編列384千元中，凍結192千元，俟國防部三個月內提出張姓二兵死亡過程、營區醫務所之診斷、及後續回報程序、回報執行過失等相關資料，國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：　林昶佐

198

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	海軍司令部	頁次	第242頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	3,863千元
分支計畫	「27軍事醫療作業」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	1,500千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	醫務所作為軍陣醫學實務的第一線，並且是接觸、診治弟兄之單位，其診察功能不可不維持在一定水準之上。又，海軍司令部及各所屬軍事機關之第一線醫務所更肩負著海軍弟兄們的健康，其診斷、治療、後送等等功能必須齊全，且隨時維持在可用狀態。此外，作為部隊之醫務單位應適度免去各項不相關、無效益之督導。綜上，海軍司令部應戮力加強所屬各醫務所之診斷、治療、後送能力，並落實軍陣醫學在第一線單位之執行。另需減少對醫務單位之不必要督導。故責成有關單位，就「如何提升我國軍事機關醫療保健照護水準」提出專案報告與具體措施。爰針對歲出海軍司令部-第1目「軍事行政」項下「軍事醫療作業」中「業務費」預算編列3,863千元中，凍結1,500千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　吳焜裕

199

07

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0215 資訊服務費」
軍種	海軍司令部	頁次	第242頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	10千元
分支計畫	「27軍事醫療作業」	凍刪選項	減列
武器		凍刪金額	5千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　由	辦理業務所需資訊服務費，未列明服務內容、品項細目、單位數量，係哪些服務？租用抑或購置？預算編列似乎過於籠統。前有獵雷艦案勻支流用預算，預算編列宜更嚴謹、清楚。爰針對歲出海軍司令部-第1目「軍事行政」項下「軍事醫療作業」中「業務費」之「資訊服務費」預算編列10千元中，減列5千元。		

提案人：　許毓仁

200

主席：請吳委員焜裕發言。

呂委員孫綾：請海軍先說明。

李參謀長宗孝：我中午有利用空檔特別向委員報告這個案子，這個部分都是用在我們基層醫務所，是官兵第一時間救護作業所需，委員的意思是請我們提供資料以後就可以解凍，感謝委員。

主席：撤案嗎？

呂委員孫綾：主席，本案預算不凍結，但是我們希望海軍提出書面資料。

主席：好，請海軍提書面資料。進行第 201 案。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0215 資訊服務費」
軍種	海軍司令部	頁次	第243頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	37千元
分支計畫	「28軍眷服務」	凍刪選項	減列
武器		凍刪金額	7千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　由	辦理業務所需資訊服務費，未列明服務內容、品項細目、單位數量，係哪些服務？租用抑或購置？預算編列似乎過於籠統。前有獵雷艦案勻支流用預算，預算編列宜更嚴謹、清楚。爰針對歲出海軍司令部-第1目「軍事行政」項下「軍眷服務」中「業務費」之「資訊服務費」預算編列37千元中，減列7千元。		

提案人：　許毓仁

201

呂委員孫綾：提案委員不在場，不予處理吧？

主席：第 201 案不予處理。進行第 163-1 案。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	海軍司令部	頁次	第228頁
工作計畫	第1目「軍事行政」	年度預算	408,214千元
分支計畫		凍刪選項	減列
武器		凍刪金額	408,214千元
1級科目 用途別			
案　由	曾在海軍司令任內負責執行專案管制會議的參謀總長李喜明，聲稱他對獵雷艦脫模業務沒有概念，啟人疑竇，而慶富造船的承辦人員，也是海軍退伍。顯示獵雷艦全案，幾全由海軍「自己人」包辦。某種程度顯示為何獵雷艦案.長期明知問題重重，海軍卻不聞不問，直至弊案爆發?而海軍為了說明原因自清，出示相關文件，強調脫模時間有證據可稽，而從文件內容，也意外讓外界見識到，簽名的慶富專案經理人，也是海軍出身的退伍軍官，獵雷艦案裡外全案都由海軍「自己人」包辦，讓外界合理懷疑海軍多所維護此案的可能背景令人生疑。爰針對歲出海軍司令部-第1目「軍事行政」預算編列408,214千元中，減列408,214千元。		

提案人：　許毓仁

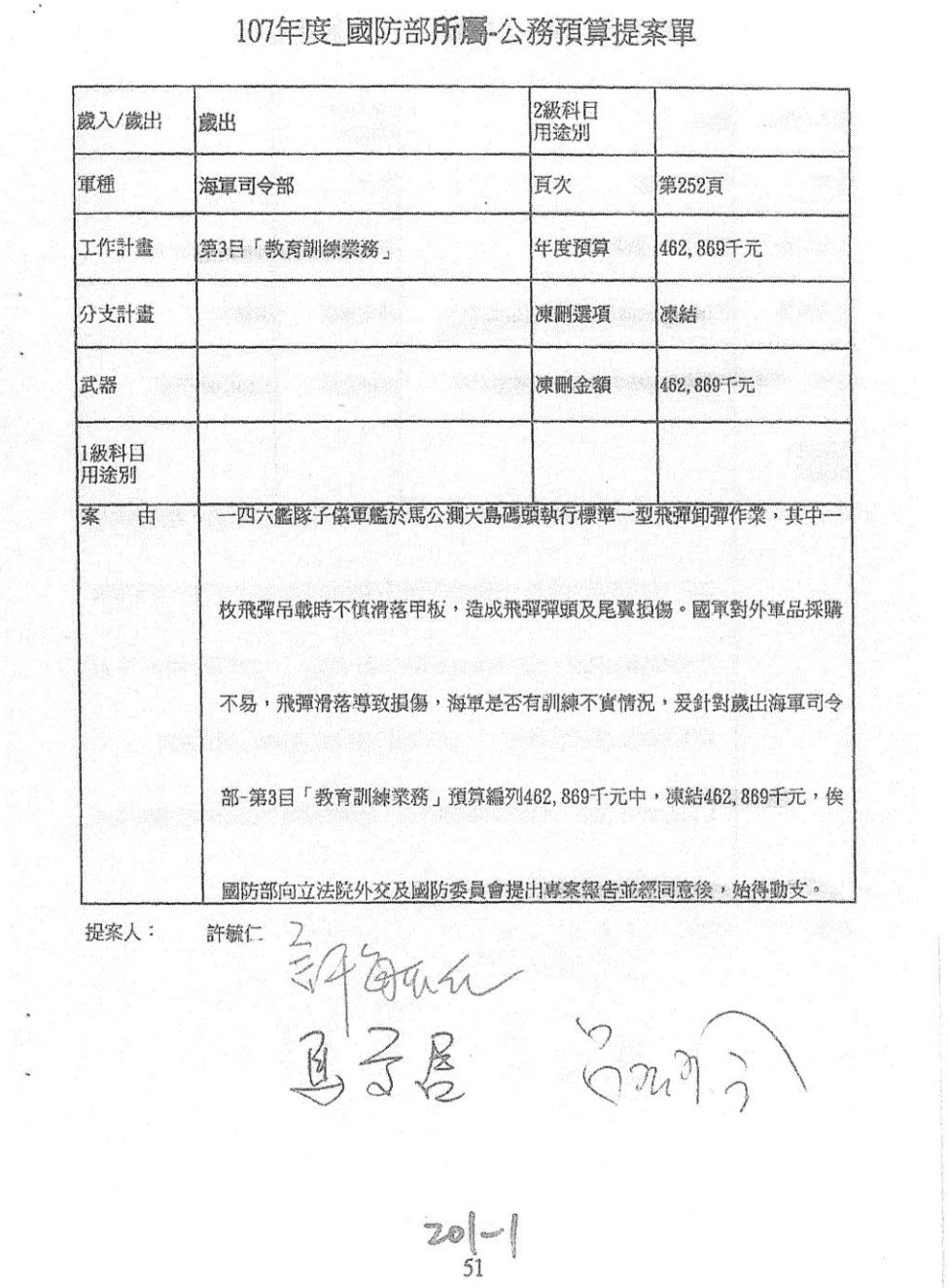
163-1

48

主席：第 163-1 案併第 165-1 案，是不是？都是一樣的嗎？

陳局長國勝：因為第 165-1 案也是同一位委員的提案，是更上一層的科目。

主席：進行第 201-1 案、第 202 案、第 203 案，併案處理。



107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	海軍司令部	頁次	第252頁
工作計畫	第3目「教育訓練業務」	年度預算	462,869千元
分支計畫		凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	462,869千元
1級科目 用途別			
案　由	一四六艦隊子儀軍艦於馬公澎大島碼頭執行標準一型飛彈卸彈作業，其中一枚飛彈吊載時不慎滑落甲板，造成飛彈彈頭及尾翼損傷。國軍對外軍品採購不易，飛彈滑落導致損傷，海軍是否有訓練不實情況，爰針對歲出海軍司令部-第3目「教育訓練業務」預算編列462,869千元中，凍結462,869千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　許毓仁

201-1

51

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0293 國外旅費」
軍種	海軍司令部	頁次	第247頁
工作計畫	第3目「教育訓練業務」	年度預算	23,741千元
分支計畫	「03教育行政」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	5,000千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	海軍敦睦遠航為海軍定期唯一遠航活動，每年因遠航區域有所更動，預算連帶異動幅度可觀，相關規劃惟雖有適度保密必要，仍不應完全保密，應對國會進行簡報，特別是赴邦交國訪問的內容，應適度公開。爰針對歲出海軍司令部-第3目「教育訓練業務」項下「教育行政」中「業務費」之「國外旅費」預算編列23,741千元中，凍結5,000千元，俟海軍司令部就107年度敦睦遠航活動提出說明，國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　蔡適應

202

0434

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：海軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：國防部海軍司令部「教育訓練業務」項下「教育行政」中業務費有關遠航訓練之運費 107 年編列 1784 萬 7 千元，較 106 年度所編 785 萬元增加近 1000 萬元。查執行敦睦遠航計畫，訓練官校應屆畢業學生及艦艇部隊，實地訓練國際禮儀、海上生活與本職學能，使在校所習理論與實際環境相印證，培育海軍新一代人才。換言之，為海軍官校每年例行業務，預算何以大幅增加，應有說明之必要。爰針對國防部海軍司令部「教育訓練業務」項下「教育行政」中業務費有關遠航訓練之運費 107 年編列 1784 萬 7 千元，凍結 500 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。

提案人：

203

主席：先請江委員啟臣發言。

江委員啟臣：本席提出這一案，主要是因為敦睦遠航計畫多編列 1,000 萬元，106 年才編列 785 萬元，明年卻增加將近 1,000 萬元，可以說是暴增，為什麼？有什麼特別的計畫嗎？

李參謀長宗孝：我們這次去的國家比往年多，這筆預算增加的部分主要是靠……

江委員啟臣：到哪些國家？有美國嗎？

李參謀長宗孝：我們循例要暫時保留，我們都是……

江委員啟臣：為什麼今年是 785 萬元，明年卻突然增加這麼多？

李參謀長宗孝：主要都是水運費，就是我們停靠國家的靠泊費和水運費。

江委員啟臣：增加多少國家？今年去幾個國家？

李參謀長宗孝：去年是四個國家，今年是六個國家、八個港口，但是不能告訴委員詳細的地點。

江委員啟臣：去年呢？

李參謀長宗孝：去年是四個國家、四個港口。

江委員啟臣：去年花多少錢？

李參謀長宗孝：去年是一千六百多萬元。

江委員啟臣：去年不是去四個國家、四個港口嗎？今年是 785 萬元。

李參謀長宗孝：主要都是用在運費，我們可以提供您一份詳細的報告，增加的部分光是運費，就是靠泊費，就需要 785 萬元。

江委員啟臣：沒有啦！你們增加快 1,000 萬元，怎麼是增加 785 萬元？

李參謀長宗孝：剩下的就是國外的旅費。明年會多去的這幾個國家會有文宣館，裡面主要是一些有臺灣特色的東西，我們會邀請華僑、當地居民參觀，向他們推銷臺灣，把一些臺灣的特色……

江委員啟臣：今年去哪幾個國家？

李參謀長宗孝：這個實在是不能說，因為……

江委員啟臣：不是啊！你們去哪裡都已經公開了，我們不能知道嗎？

李參謀長宗孝：沒有公開啊！

江委員啟臣：你不是說敦睦遠航艦隊到那邊之後，都會開放華僑參觀？

李參謀長宗孝：是到了以後，我們再做這些……

江委員啟臣：你們今年還沒有出去嗎？

李參謀長宗孝：還沒有。

江委員啟臣：預計什麼時候出發？本席說的是今年，現在已經 12 月了。

李參謀長宗孝：今年敦睦遠航艦隊已經回來了。

江委員啟臣：去哪裡？

李參謀長宗孝：今年去了四個國家，包括馬紹爾、帛琉、索羅門等國家。

江委員啟臣：都是邦交國？

李參謀長宗孝：都是我們南太平洋的邦交國。

江委員啟臣：索羅門、馬紹爾、帛琉。

李參謀長宗孝：還有吉里巴斯。

江委員啟臣：所以今年去四個國家，花 785 萬元，明年要去八個國家嗎？

李參謀長宗孝：沒有，我們是在中南美靠泊港口，但去哪個國家就不方便向委員報告了。

羅委員致政：去中南美的哪裡不用說啦！江委員，其實大家都是照往例，通常不會先……

江委員啟臣：我們都是去邦交國，連邦交國都不能說？

羅委員致政：往例都是先不說，因為怕會有一些干擾嘛！

李參謀長宗孝：委員，因為艦艇的動態洩露出去的話，官兵會有風險。

江委員啟臣：你們這筆經費是怎麼編列的，為什麼有時候多、有時候少？因為預算落差非常大，相差 1,000 萬元，並不是只差 100 萬元。

李參謀長宗孝：因為去的港口不同，我們都是按照港口的實際收費標準核列。

江委員啟臣：由誰決定去哪裡？

李參謀長宗孝：我們會按程序向國防部報告今年要去哪些國家。

江委員啟臣：所以是由國防部決定你們去哪裡？

李參謀長宗孝：不是的，國防部應該也要再向上報告，這等於是一系列的。我們今年是……

江委員啟臣：去的國家就是一年多、一年少？是這樣嗎？

李參謀長宗孝：原則上我們的運作大概是兩年走小圈，一年走大圈，就是航程比較遠，在海上……

江委員啟臣：走大圈的時候是花多少錢？

李參謀長宗孝：大約是 3,000 萬元左右，因為留在外面的天數、靠泊的天數，還有靠泊港口的數目比較多，我們是按照這些項目核實編列，請委員支持。因為現在就要開始整備，如果大院同意的話，他們 1 月份整備……

江委員啟臣：你們是出去一趟，還是分趟出去？

李參謀長宗孝：沒有，就是一趟。

江委員啟臣：就是一艘嗎？

李參謀長宗孝：沒有。

江委員啟臣：不只一艘嗎？還是三艘？反正就是一次走完。所以明年的出發時間等等都還沒有確定嘛！

李參謀長宗孝：有概定。

江委員啟臣：這個計畫要不要配合外交？要吧！

李參謀長宗孝：往年我們都有配合。

江委員啟臣：就先凍結吧！等你們把時間等等都……

李參謀長宗孝：凍結的數目是否可以不要這麼多？12 月份大院同意以後，他們就要開始整備，因為明年第一季就會確定，我們建議凍結 100 萬元，然後……

羅委員致政：請問是幾月出發？

李參謀長宗孝：上半年。

江委員啟臣：他們還不確定啦！

羅委員致政：上半年嘛！對不對？

李參謀長宗孝：對。

羅委員致政：江委員，少凍結一點啦！他們也沒辦法亂花。

江委員啟臣：好，凍結 100 萬元。

李參謀長宗孝：是，謝謝委員。

主席：本案凍結 100 萬元，提書面報告，經同意後始得動支。

呂委員孫綾：主席，第 202 案、第 203 案併案嗎？那就併案凍結 100 萬元，謝謝。

主席：好，這兩案就併案凍結 100 萬元。

李參謀長宗孝：是，謝謝委員。

主席：許毓仁委員提案的第 163-1 案，因為許委員要說明，請許委員毓仁發言。

許委員毓仁：過去這一年最大的軍事採購爭議就是慶富案，這個事件發生在海軍，當然，國防部馮部長非常盡忠職守，已經做出懲處，但是對於內部的紀律，本席還是要提出相當的關切和監督。針對這個部分，整體的軍紀和內部的管控、稽核都是本席關注的重點，這部分本席提案全案刪除，請海軍司令部說明。

李參謀長宗孝：慶富這個案子的採購作業程序和方式，鑑於這次的教訓，我們已經全面檢討後續的案件，包括大院所提的國防安全、配分權重、評審委員遴選，還有作業人員的周延，我們都做過一次檢討，國防部現在也在針對採購制度做精進研究，到時候我們會配合國防部進行研討。我們有決心以後這樣的作業不會再重蹈覆轍，請委員支持，這個案子不要凍結。

許委員毓仁：本席可不可以這樣詢問？目前慶富案是朝向解約的方式進行，具體時間表是什麼？海軍目前主要負責的主責人是誰？

李參謀長宗孝：我們在 12 月 13 日已經正式函文慶富解約了。

許委員毓仁：關於解約的時間表、後續的相關處理，包括慶富艦到底要不要繼續造下去，目前海軍的看法是什麼？

李參謀長宗孝：解約以後，我們現在是進入訴訟的攻防，因為我有簽過保密協議，所以關於如何攻防這個問題，我不方便向委員報告，但是我們一切都會依法、依約，按照這個原則處置，謝謝委員。

許委員毓仁：本席現在的想法是，這個案子過去幾個月受到所有委員關注時，國防部錯失了處理的先機，當然，現在按照程序處理，或者保護機密等等，這些都是應該的，如果今天不能說明時間表的話，是否可以私底下到本席辦公室報告？

李參謀長宗孝：是。

許委員毓仁：還有，你們要如何攻防？這部分本席非常關切，因為這個案子所造成的問題，無論是國家的損失，這是一回事，更重要的是，包括老共也在看慶富案解約之後，我們國艦國造和建軍、造艦這些重要的國家政策要不要繼續做下去？如果要繼續做，進度是什麼？這些大家都會再追、再看，如果國防部有一套做法的話，本席有權利知道，你們必須向本席報告，好不好？

李參謀長宗孝：是，當然。

許委員毓仁：本席不希望這個爛攤子越拖越久，海軍要有決心處理，好不好？

李參謀長宗孝：是的。

許委員毓仁：也請部長對這件事情全力支持、快速處理，至少要努力讓海軍可以順利處理慶富造艦案這個問題。

馮部長世寬：應該這樣。

許委員毓仁：應該這樣，沒錯嘛！這樣好不好？這個案子本席就凍結 100 萬元，請你們向本席報告接下來如何處理官司、如何攻防，這些問題本席之前都在委員會問過，你們要如實報告，好不好？本案就凍結 100 萬元。

李參謀長宗孝：是，謝謝委員。

主席：第 163-1 案凍結 100 萬元，提書面資料，經同意後始得動支。接下來進行第 204 案、第 205 案，併案處理。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	海軍司令部	頁次	第250頁
工作計畫	第3目「教育訓練業務」	年度預算	20,489千元
分支計畫	「10動員整備」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	500千元
1級科目 用途別			
案　　由	經查海軍司令部今年度辦理後備軍人志願短期入營服役成效與其他單位有所落差。爰針對歲出海軍司令部-第3目「教育訓練業務」項下「動員整備」預算編列20,489千元中，凍結500千元，俟實際招募人數達所需比例，國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　蔡適應

204

01 31

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部海軍司令部

歲出部分

總預算書頁次：

單位預算書頁次：p.249

案由：第 3 目「教育訓練業務」分支計畫 120110「動員準備」-0200「業務費」原列 17,849 千元，凍結 1,000 千元。

說明：

一、 國防部海軍司令部於「教育訓練業務」分支計畫 120110「動員準備」-0200「業務費」編列 17,849 千元，惟查國軍今年開始辦理後備軍人志願短期入營服役業務，試行辦理 5 單位，計畫進用 123 個員額，而迄 8 月 31 日止，計報名 163 員、核定入營 86 員，達成率 70%，雖達成率過半，然實際參與員額僅二位數，實無法有效看出其績效，相關業務顯有加強之空間，爰此凍結 1,000 千元。待海軍司令部檢整相關說明，針對招募誘因、福利待遇、入營方式、訓練及服勤內容等要項提出具體說明，向立法院外交及國防委員會提出書面報告，經同意後，始得動支。

提案人：

205

主席：請蔡委員適應發言。要先請他們說明嗎？

李參謀長宗孝：這部分我們是達標的，按照年度計畫，我們後備戰士總共招募 26 名，成效還不錯。另外有一點要特別向委員說明，我們是一個 team、一個 team 進行招募，例如一條船要招後備戰士，大概就是從艇長一直到槍帆兵，這樣算一個 team，由這個 team 進行招募，以上向委員說明，我們今年是達標的，請委員大力支持。

蔡委員適應：好的。

李參謀長宗孝：是，謝謝委員。

主席：這個部分撤案嗎？好，撤案。第 206 案到第 208 案是分支通案。先進行第 209 案至第 212 案。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0201 教育訓練費」
軍種	海軍司令部	頁次	第254頁
工作計畫	第3目「教育訓練業務」	年度預算	3,235千元
分支計畫	「16訓練綜合作業」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	1,617千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	海軍司令部辦理一、二、三級艦艦長職前班至民間大學院校（單位）實施艦船模擬儀訓練及研習相關課程補貼教材、膳宿、交通　費用等所需教育訓練費，107年編列3,235千元。經查海軍官校與海軍技術學校均設有艦船模擬儀訓練設備，為嚴格監督國防預算管理與財政紀律。爰針對歲出海軍司令部-第3目「教育訓練業務」項下「訓練綜合作業」中「業務費」之「教育訓練費」預算編列3,235千元中，凍結1,617千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　馬文君

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0215 資訊服務費」
軍種	海軍司令部	頁次	第252頁
工作計畫	第3目「教育訓練業務」	年度預算	2,336千元
分支計畫	「16訓練綜合作業」	凍刪選項	減列
武器		凍刪金額	1,000千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　由	辦理業務所需資訊服務費，未列明服務內容、品項細目、單位數量，係哪些服務？租用抑或購置？預算編列似乎過於籠統。前有獵雷艦案勻支流用預算，預算編列宜更嚴謹、清楚。爰針對歲出海軍司令部-第3目「教育訓練業務」項下「訓練綜合作業」中「業務費」之「資訊服務費」預算編列2,336千元中，減列1,000千元。		

提案人：　許毓仁

210

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0219 其他業務租金」
軍種	海軍司令部	頁次	第~~252~~258頁
工作計畫	第3目「教育訓練業務」	年度預算	23,128千元
分支計畫	「16訓練綜合作業」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	23,128千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	海軍司令部辦理「艦艇對空射擊訓練」107-108年度租賃，全案計需46,256千元，107年編列23,128千元。經查海軍辦理「艦艇對空射擊訓練」租賃空中靶勤勞務服務、軍士官團教育參訪及各類體育活動競賽等所需其他業務租金，107年編列26,063千元，為嚴格監督國防預算管理與財政紀律。爰針對歲出海軍司令部-第3目「教育訓練業務」項下「訓練綜合作業」中「業務費」之「其他業務租金」預算編列23,128千元中，凍結23,128千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　馬文君

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：海軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：國防部海軍司令部「教育訓練業務」項下「訓練綜合作業」中業務費有關「軍事裝備設施養護費」107 年編列 6707 萬 8 千元，較 106 年度所編 4069 萬 8 千元增加近 2638 萬元。查海軍司令部預定辦理「三軍聯訓基地訓場危險路段修建」（728 萬 1 千元）、「林園靶場」（2427 萬 9 千元）及「壽山輕兵器靶場」（800 萬元）射擊場地及核生化防護系統、各式靶機及靶材維護等。然除前三者計需 3956 萬元外，尚有 2751 萬 8 千元用途不明，執行方式不明，預算是否覈實編列，未來是否流用他處，應予說明。爰針對國防部海軍司令部「教育訓練業務」項下「訓練綜合作業」中業務費有關「軍事裝備設施養護費」107 年編列 6707 萬 8 千元，凍結 500 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。

「教育訓練業務」項下

提案人：

212

主席：請江委員啟臣發言。

江委員啟臣：第 212 案這個部分也是一樣，你們的軍事裝備設施養護費較 106 年增加二千多萬元，幾乎是增加 50%左右，除了預算書編列的這些辦理項目之外，另外還有二千七百多萬元的用途不明。你們有提出哪些項目要花多少經費，本席把這些項目都加起來，大約是 3,900 萬元，快 4,000 萬元，另外 2,751 萬元並沒有說明用途，你們要不要說明一下？

李參謀長宗孝：我們的預算書表只標示 500 萬元以上的工程，我們有把大項都寫出來，至於 500 萬元以下的工程，內容比較細瑣，但我們手上有一份完整的內容，包含 500 萬元以下的所有工程，可以立刻提供委員參考。我們都是按照基層各靶場、各設施的需要編列，請委員大力支持，因為訓場的使用率很高。原則上所有的工程都列在這份明細表，但是 500 萬元以下的工程，通常預算書裡面……

江委員啟臣：所以這些都是工程費用？

李參謀長宗孝：都是整訓場的工程費用。

江委員啟臣：這些工程全部都是委外嗎？會招標嗎？

李參謀長宗孝：這些都要招標。

江委員啟臣：這些工程全部都是明年要完成？全部都是明年要招標？

李參謀長宗孝：是，這是明年的工程案。

江委員啟臣：所以本席要凍結一些啦！因為你們這些工程都要委外招標，也不知道是否標的出去。

李參謀長宗孝：那就凍結 100 萬元，我們會提供細目。

江委員啟臣：100 萬元太少了，這一筆預算有六千七百多萬元。

李參謀長宗孝：委員，這些工程的經費都不多，我們可以挪兩、三個案子晚一點再做，但是有些案子年初就要開始招標了。

江委員啟臣：其實不影響你們招標啦！因為本席只凍結三、五百萬元，而且這些款項也是發包後，工程結束才會來請款，我們看到進度以後再解凍就好了，凍結 300 萬元啦！好不好？就這樣，不要再談了。

李參謀長宗孝：是，謝謝委員。

主席：第 212 案凍結 300 萬元，提書面報告，經同意後始得動支。本席的提案是從第 211 案開始，這是艦艇對空射擊訓練的部分，因為這是屬於作戰訓練，所以要租靶機，可是你們把軍士官團教育參訪和各類體育活動競賽等業務租金也放在一起，這些是屬於租金的部分，這兩者的年度計畫工作本質是不同的。而且艦艇對空射擊訓練這個部分屬於作戰訓練，因為它的預算比重已經占本案九成，至於其他的教育訓練、體育活動競賽等等，和這個類別不太一樣，所以我們建議海軍應該把它分開編列。

李參謀長宗孝：這個科子目底下包含所有訓練業務的支出，當然租賃靶機是大宗，我們會按照委員的指導，下一級的用途別再做細分。

主席：把它分清楚，好不好？不要把作戰和體育活動放在一起，其他軍種也有類似的現象，我們建議把它分開，因為作戰的比重比較重。這部分可以改善、調整嗎？

李參謀長宗孝：可以。

主席：本席同意撤案。

李參謀長宗孝：謝謝委員。

主席：接下來……

劉委員世芳：召委，本席第 206 案的部分……

主席：那是通案，還沒有處理，現在先處理第 209 案至第 212 案。

呂委員玉玲：主席，第 208 案可以先說嗎？一樣是通案。

劉委員世芳：也是通案。

主席：我們現在是處理第 209 案至第 212 案。本席的提案還有第 209 案，美國海軍第七艦隊今年度內撞船落水傷亡等意外頻傳，甚至太平洋第七艦隊的艦隊長也因為這樣下台，美國伯克級的船優於我們現在新造的任何船，但還是發生這樣的狀況，可見訓練的重要性，早上我們也提到訓練費明顯編列不足。

所以針對這個部分，我們覺得海軍應該多採用一些國際課程的規範、標準，並加強訓練，我們也希望你們可以記取美軍的經驗、教訓，不要再發生相關的事情，所以我們希望艦長班應該儘速移回本軍自訓。另外，今年美軍發生這麼多海事意外，海軍也應該儘速研究因應的做法，因為我們未來要造這麼多新船，但是性能不可能比美國伯克級的船還好，所以這個部分我們要怎麼因應？

因此我們也希望海軍可以提升海軍官校以及技術學校現有模擬儀訓練系統的功能及性能，原來就有的設備，我們希望可以再提升性能，讓他們可以在這方面做更好的基礎訓練，同時也要推廣艦隊官兵的航行安全訓練，以上建議。希望你們可以提出一些具體的改善方案，或者將艦長班移回本軍自訓，有沒有困難？

李參謀長宗孝：我們現在各級艦的艦長班，其實本來就是在海軍受訓，只是其中有兩個禮拜會把艦長層級的受訓人員送到海洋大學接受模擬儀訓練，因為每一種模擬儀的功能不太一樣，所以我們是送去海洋大學……

主席：海軍不能設置這樣的模擬儀嗎？

李參謀長宗孝：我們現在有模擬儀，但是在技術學校和官校……

主席：為什麼不能在海軍的單位受訓？如果自己有……

李參謀長宗孝：等級不一樣。

主席：為什麼不能設置這樣等級的設備？本席剛才就提到，其實有些訓練或設備，海軍都應該具備，到底差在哪裡？

李參謀長宗孝：我們評估過，如果海軍為了艦長訓練蓋一個五級的……

蔡委員適應：主席，這個部分本席來說明好了，因為本席到基隆的海洋大學參觀過，這件事是這樣的，因為那是五級的，好像是最高級，目前臺灣只有一套而已，就在海大。目前最高級的模擬儀就建置在海大，其實它需要滿多錢的，當時是由教育部補助海大蓋的，全國所有船舶的高階訓練都是到那邊。本席要建議主席，不要叫海軍蓋這個設備，因為第一個，這樣會讓海大的設備使用率下降，而海軍也要多維護一個設備，變成兩邊都要砸很多營運成本，其實他們也算過，把人員派過去的訓練成本，相對來說是比較便宜的。

主席：我們之前有算過，好像不是這樣。

李參謀長宗孝：我們一年一級艦長班是開四班，大概是 100 人。

主席：海大使用的次數比較多，還是海軍使用的次數比較多？

李參謀長宗孝：我們自己的教練儀館是用正副值更官，這是比較低階的，用來練習開船，是 B 級和 C 級，海大那個設備是 A 級，是用來拿證照的。

主席：A 級的建置費用是多少？

李參謀長宗孝：一個人大概是 7,300 元吧！

主席：不是，本席是問建置費用，因為你們說它的建置費用比較高嘛！

李參謀長宗孝：我們有一份明細表可以提供給委員參考。

主席：因為你們臨時拿出來，我們沒辦法細看，所以這個部分還是先凍結啦！其實之前就提過，我們希望你們可以做最好的訓練，如果它對海軍是必要的，那筆經費你們就不應該省，即使超過其他項目，因為這牽涉到安全、生命等各方面，如果它的建置預算不是那麼多，本席相信還是可以考量的，不要為了省一些錢，結果卻發生撞船等事故，最後賠償費用反而會花更多，這個部分我們還是先凍結。

李參謀長宗孝：委員，是否可以凍結 50 萬元就好？因為這一筆經費並不多。

主席：沒關係，你先……

蔡委員適應：主席，先讓本席說一下，本席強力建議不要凍結，因為本席去海大看過，這部分本席和主席的看法差異滿大的，其實本席是反對他們再另外建置一套。而且基隆也有海軍軍區，並不是所有人都從左營上去，也有北部的人會過去受訓，它就是一個訓練的點而已。

而且除了海軍會去之外，例如商船等等，也都是去那邊訓練，包括長榮、陽明都是這樣。除非海軍告訴本席，他們要去那邊訓練，但是都排不進去，這樣當然就有建置第二個 A 級訓練中心的必要，但是就本席的理解，現在那邊的訓練量可以符合大家的需求，所以本席強烈建議主席不要凍結，好不好？

主席：沒關係，先凍結，好不好？根據我們之前得到的訊息和建議，大家是希望可以獲得更精實、更專業的訓練，而且海軍的訓練需求或許和其他學校提供的有些不同，請你們先做一個比較具體的說明、報告，然後我們再解凍。因為大家的看法不一樣，所以我們就先凍結，好不好？

李參謀長宗孝：謹遵委員的指導，凍結十分之一，好不好？我們會送完整的報告，感謝委員。

主席：十分之一是多少？本席覺得至少要凍結 100 萬元，請你們提出報告，因為這不會對你們的執行產生影響。現在大家的看法不太一樣，如果我們認為海軍提出的報告合理，或者你們對學校的部分有什麼要求，大家可以……

蔡委員適應：主席，本席今天才說過，你都不聽本席說話。因為這一筆和海大有關係，你不要凍結啦！拜託，本席只針對這一案而已，其他的本席都沒有堅持。

主席：不是的，其實不見得一定要到海大訓練，你們可以做比較嘛！如果比較的結果就像召委說的……

蔡委員適應：那你做個主決議就好了。

主席：不然再少一些嘛！因為這個案子本席去年就提過，當時他們是同意的，但是現在態度好像又不一樣。

蔡委員適應：等一下，你們去年有同意召委的意見，要建置這個設備嗎？如果你們去年有同意，今天召委說的就很有道理了。

主席：去年我們有提這個案子，對不對？

蔡委員適應：你們有同意嗎？去年不是你來備詢？

主席：所以沒關係啦！因為現在凍結……

李參謀長宗孝：我們去年應該是同意評估啦！

蔡委員適應：你們要說清楚。

梅局長家樹：其實去年說明的時候，我們還是在解釋 A 級、B 級和 C 級的差異性，以及投資的效益，其實那個時候海軍的立場並沒有太大的改變，我們還是希望維持現在的作業模式。

主席：等一下，本席先補充說明，去年我們提出來的時候，海軍官校的模擬儀沒有那麼差，並不是 C 級，它已經達到 B 級了，而且目前艦長班是到高雄海洋科技大學船訓中心受訓，不是到海洋大學，所以包括現在提出來的報告，都和你們實際的狀況不一樣。

蔡委員適應：那個學校就在他們營區附近而已，那樣更好。

主席：對，他們就是在那裡受訓。現在不是國軍應該到哪個學校受訓的問題，而是這個部分必須做一個評估啦！從 B 級到 A 級，其實也差不了多少，如果你們可以做到更好的……

李參謀長宗孝：我們會提出評估報告，之後再向委員說明，因為要針對效益做評估。

主席：對，那就凍結 100 萬元，好不好？因為你們剛才的報告讓委員也誤解了。

李參謀長宗孝：因為上半年有六個班次……

主席：沒關係，如果只凍結 100 萬元，你們還有三分之二的經費，如果半年做不出評估報告，你認為我們應該支持這個案子嗎？現在只是讓你們去做評估而已，而且你們剛才向委員報告的內容是錯的。

蔡委員適應：就像剛才召委說的，你們做一份評估報告，到時候大家再討論。

李參謀長宗孝：是，謝謝委員。

主席：本案凍結 100 萬元，提書面報告，經同意後始得動支。進行第 213 案。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0306 資訊軟硬體設備費」
軍種	海軍司令部	頁次	第252頁
工作計畫	第3目「教育訓練業務」	年度預算	1,382千元
分支計畫	「16訓練綜合作業」	凍刪選項	減列
武器		凍刪金額	382千元
1級科目 用途別	「設備及投資」		
案　　由	辦理資訊軟硬體設備，未說明軟硬體品項、預算金額，也未說明購置、租用抑或汰換，預算編列似乎過於籠統。前有獵雷艦案勻支流用預算，預算編列宜更嚴謹、清楚。爰針對歲出海軍司令部-第3目「教育訓練業務」項下「訓練綜合作業」中「設備及投資」之「資訊軟硬體設備費」預算編列1,382千元中，減列382千元。		

提案人：　許毓仁

213

許委員毓仁：你們資訊科目的預算都編列非常多經費，但是沒有交代清楚要做什麼，有一些是說要買碳粉匣、印表機等等，有一些是要換裝。本席刪的這一目是比較大筆的預算，可不可以解釋一下第 213 案 0306 這一目，具體來說是做什麼？

李參謀長宗孝：0306 這個科子目主要是各單位訓練用的電腦，這部分是分年逐次汰換，也有一些是主機板壞掉要維修，我們今年編列的預算是準備買 69 臺電腦，每一臺概估 2 萬元。為什麼是 69 臺這個數字？因為所有訓練單位已經向我們報告，有 69 臺電腦狀況非常不好，請委員體恤那些使用比較低階電腦的參謀，這個案子可不可以不要刪減？雖然錢很少，但是對低階參謀作業上的便利性而言，其實幫助是很大的。

許委員毓仁：到底你們要換多少電腦？upgrade 多少設備？因為剛才處理過一個案子，也是類似、相關的案子，所以本席覺得好像每一次都要換電腦、換設備、換主機板、換螢幕，但是這個部分並沒有做完整的說明。到底數量是多少？

李參謀長宗孝：我們的資訊軟體是由各處室自行編列，也就是說，主計的編主計的，作戰的編作戰的，政戰編政戰的，因為您在每一個科目別都會看到，所以會覺得怎麼又有資訊軟體的預算，或是又有硬體設施改進的預算。這裡面主要分兩大類，第一個是付版稅，就是 Windows 的權利金，第二個是年度正常耗材損耗的維修，第三個就是有些電腦已經超過年限，實在是不行了，所以我們要買電腦更換。您覺得好像每一個科目都有看到資訊軟體這個部分，因為這是由各處自行編列，但是各處的數量都會報到戰系處，由他們負責統一開標。

許委員毓仁：請問海軍光是 107 年度就編列多少預算用來提升資訊設備？total 是多少？

李參謀長宗孝：每一個處的金額大概都是十幾萬元、幾十萬元，我們等一下提供細目給委員參考。

許委員毓仁：這樣好不好？我們不要浪費時間，因為這是你們比較大的一筆預算，本席建議這樣處理，這邊就凍結 30 萬元，請你提供所有細目表給本席，海軍 107 年到底要換裝多少電腦設備？什麼時候招標？好不好？

李參謀長宗孝：好的，謝謝委員。

許委員毓仁：你們剛才有給本席一張資料，這一張寫的很清楚，包括 IBM 是什麼樣的系統，你們都有寫出來，或者要買幾台 sever、幾台 storage，你們有沒有清楚的臚列出來？請你們提供細目，好不好？

李參謀長宗孝：有的。是，謝謝委員。

許委員毓仁：主席，本案凍結 30 萬元。

主席：第 213 案凍結 30 萬元，提書面報告，經同意後始得動支。進行第 206 案至第 208 案，這三案屬於通案。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	海軍司令部	頁次	第252頁
工作計畫	第3目「教育訓練業務」	年度預算	240,800千元
分支計畫	「16訓練綜合作業」	凍刪選項	減列
武器		凍刪金額	3,000千元
1級科目 用途別			
案　　由	此分支計畫107年度預算較去(106)年增列3,971萬3千元，然今年九月146艦隊所屬成功級子儀艦進行標準一型飛彈卸彈吊掛作業時，飛彈不慎墜落於甲板，所幸無人員傷亡，這也是繼105年7月發生雄三飛彈誤射事件後，又一重大缺失，顯示海軍之訓練亟待改進，爰針對歲出海軍司令部-第3目「教育訓練業務」項下「訓練綜合作業」預算編列240,800千元中，減列3,000千元，科目自行調整。		

提案人：　劉世芳

劉世芳

206

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	海軍司令部	頁次	第頁
工作計畫	第3目「教育訓練業務」	年度預算	240,800千元
分支計畫	「16訓練綜合作業」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	10,000千元
1級科目 用途別			
案　　由	屏東三軍聯訓基地長年演訓，對砲擊噪音、塵土、震動等造成周邊居民生活品質下降，國防部有編睦鄰經費21,500千元，但限於公眾用途；緊鄰訓場的20多名恆春縣仁壽里民，不滿經費重複用在道路、水溝舖設，可實質改善生活器質的隔音窗、冷氣卻未設，為求該筆經費能用於確實改善影響居民生活品質之用途，因研擬另立專案協助改善爰針對歲出海軍司令部-第3目「教育訓練業務」項下「訓練綜合作業」預算編列240,800千元中，凍結10,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　莊瑞雄

207

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部海軍司令部

歲出部分

總預算書頁次：

單位預算書頁次：p.252

案由：第 3 目「教育訓練業務」分支計畫 120116「訓練綜合作業」原列 240,800 千元，減列 40,000 千元、凍結 50,000 千元。

說明：

一、 國防部海軍司令部第 3 目「教育訓練業務」分支計畫 120116「訓練綜合作業」編列 240,800 千元，較 106 年度增列逾 4000 萬元，為觀之相關細目說明，並未有具體增列原因，且今年 12/7 屏東三軍聯訓基地進行聯勇操演，中午休息開放居民通行至周邊村落，卻有民眾闖入未清理戰場的基地內撿拾廢棄砲彈殼，不慎引爆未爆彈，造成一名民眾腹部遭破片劃傷三處各約 1 公分傷口，一名民眾被爆炸震波震倒，顯見海軍在相關操演上，對於場地管控猶有漏洞，爰提案刪除 40,000 千元，另凍結 50,000 千元，待海軍司令部針對未來相關操演場地管控、人員安全、彈藥管控，研擬出精進方案，以書面報告送交立法院外交及國防委員會，經同意後，始得動支。

提案人：

主席：處理第 206 案，請劉委員世芳發言。

劉委員世芳：關於本席提案的部分，因為這一筆預算比去年增列三千九百多萬元，我們關心的是，訓練成果和訓練方式是否會有一些失準？像本席提案提到的 9 月時，146 艦對所屬成功級子儀艦進行標準一型飛彈卸彈吊掛作業，飛彈不慎掉落在甲板上面，這表示訓練過程一定出現什麼狀況，所以海軍的訓練有待改進。本席本來是提案減列，現在本席可以不減列，但本席希望凍結，提書面報告，好嗎？尤其是要說明這件案子的後續處理情形。

李參謀長宗孝：是，謝謝委員。

劉委員世芳：本席很怕這個小事如果不處理的話，之後可能會發生大事，例如 105 年的雄三飛彈誤射，可能會一而再、再而三發生，這是我們最擔心的。

主席：處理第 207 案，請莊委員瑞雄發言。

莊委員瑞雄：本席現在沒空啦！

主席：先處理第 208 案，請呂委員玉玲發言。

呂委員玉玲：本席的提案是第 208 案，其實這個不是小事啦！因為我們看到有人到基地內撿拾廢棄的砲彈殼，卻因為軍方沒有妥善處理，曾經造成一名民眾腹部遭破片刮傷 3 處，各見 1 公分傷口，我們認為，在場地的管控上仍有許多漏洞，希望海軍在這方面審慎管理，針對場地的管控，包括人員安全與彈藥管控研擬出精進方案，並且向我們提出報告，經同意後，始得動支，預算須先凍結。

劉委員世芳：那你在提案中要求刪除的 4,000 萬元呢？你提案刪除 4,000 萬元、凍結 5,000 萬元耶！

呂委員玉玲：所以我先凍結，不刪減。

莊委員瑞雄：你是提第 208 案。

呂委員玉玲：對啊！我是提第 208 案。我們是針對相同預算，但我只說明我的提案。儘管海軍稍早已經解釋過，但我認為還是應該針對如何在管理上更精進提供相關報告給我們，好不好？

李參謀長宗孝：本案經過是在我們射擊完畢以後，民人逕自闖入，但事情發生之後，民人來找我們，我們也主動送他就醫，也給予醫療照顧。而他首先就表示，希望我們不要對他提告，因為他們都知道。第二，在醫療處理完成以後，我們自己也加以檢討，對於委員剛才的指導，我們也會納入日後作為之檢討。但是，這筆錢年初就開始用了，因為這是訓練綜合預算，而很多訓練年初就起步了，能不能請委員體恤海軍？而且這處訓場其實也是三軍都在用的，凍結 5,000 萬元太多了！

呂委員玉玲：我知道你們已經在使用，所以同意不予減列，但是，你們不能推說民眾逕自闖入。在基地範圍內，你們都必須管控安全，包括國軍在基地內的安全，你們也要注意，對於碎片、彈殼之類的物品，你們都要清理乾淨。

李參謀長宗孝：委員指導得非常正確，我只是希望委員能讓我們的工作比較順利，改為凍結 1,000

萬元，我們也會改進。

呂委員玉玲：好，那我的提案就改為建議凍結 1,000 萬元，請海軍研擬改進方案。

李參謀長宗孝：謝謝委員。

主席：針對第 207 案，請莊委員瑞雄發言。

莊委員瑞雄：呂委員剛才提到三軍聯訓，民眾利用中午時間進入基地撿拾未爆彈，海軍確實要研擬出防範措施，不能每次事件發生後，都推說民眾本不該進入，其實，對於如何避免這種情況再發生，國軍也有一定的責任，這是第 208 案的要旨。

至於第 207 案，其實三軍聯訓在恆春一帶實施 50 年了，我日前也針對這個議題請教過部長，國防部每年編列睦鄰經費，我相信有其必要性，但對於長期無法解決的問題，我希望可以加快處理。畢竟部長上次也答應了，我們也前往會勘過，一切都沒問題，只差經費運用部分，你們要趕快跟地方政府協調。如果所有科目都放在睦鄰經費項下，錢往下撥給地方，地方首長往往會回報，錢用到別的地方了，而且同樣的事情每年不斷發生。假設你們一年補助 1,500 萬元或 2,000 萬元，就算再多撥 2,000 萬元給地方，每一位地方首長的施政方向都不一樣，說不定都會用來鋪馬路。原本國軍要求用在仁壽里、保力村，或是山腳一帶，也就是這些因為國軍在當地砲擊、訓練而受害的人，卻永遠無法獲得軍方實際上的……不要說回饋，而是人家委屈了，國軍要去補償、協助裝設氣密窗，卻永遠也沒辦法做。國軍的講法是錢都撥下去了，問題是，儘管錢確實撥下去給鄉鎮，卻可能被鄉長用掉了、或被鎮長用掉了，那總是受砲擊影響地區的民眾要怎麼辦？躺在床上抱著棉被哭嗎？這樣不對。既然部長和副參謀總長日前也都去當地看過，也答應了，現在只剩執行上的技術問題，請你們一定要趕快克服，好不好？地方上也都感受到國防部要做了，我不希望到了明年年終，又要重複這個議題、我又要再問部長一次，這樣就不好意思了。我們都說要做，可是技術面呢？

馮部長世寬：花了錢，技術面上卻沒有達到目的。

莊委員瑞雄：事實上沒有達到目的啊！問題是，國防部錢給了，住在當地的人卻還是抱怨軍方沒有幫他們修理；錢是給了，卻被鎮長花掉了、鄉長花掉了，而且是花在別的地方。所以，這樣不通，也就是國防部長在立法院答應，副參謀長南下勘查之後，也表示沒有問題、做得來，可是，你們所做的只是把錢發下去而已，沒有達到效果。對於凍結預算部分，我可以撤回，但是你們能不能做到？請鍾次長說明看看、補充一下。

鍾次長樹明：關於睦鄰經費，部長與總長都非常重視，所以我們今年已經排定期程，修完規定，會在這個禮拜四前往三軍聯訓基地向所有附近居民與民意代表說明。明年我們修正規定的方向是把經費實質回饋到民眾身上，其中 70%金額回饋給民眾，30%由地方政府使用。我們修正的第 2 部分規定，就是依據您在立法院的質詢，將經費實際訂定為對受噪音影響的民人實施裝設隔音牆工程，也就是實際律定必須做這件事，就可以解決委員剛才質詢的問題。

關於民眾撿砲彈不慎受傷一事，我也簡單說明。由於三軍聯訓基地訓場是開放式空間，我們

在砲彈射擊完畢後，會立即由未爆彈處理小組處理，完成巡視之後再開放道路，這樣可以解決安全管理相關問題。

蔡委員適應：三軍聯訓基地是軍方重要單位，實務上，我們上次也到場看過，發現確實對周邊造成影響。我要說的是，過去幾十年來，我們雖然做過一些努力，但我認為在軍民和諧共處這個部分仍然是不及格的。或許，過去當地選區選出來的立法委員並未參加外交及國防委員會，導致軍方並未感受到特別的壓力。現在莊委員瑞雄就出自這個選區，他的感受會特別深，我們也因此在前兩個禮拜曾經考察一次，我認為軍方應該提出更務實的做法，絕對不是今天審完預算、莊委員講完以後就算了。莊委員提出的案例是全國最大的，還有其他比較小的案例，所以軍方一定要提出真的能讓當地住民深深感受到有效的解決方案，而不只是像剛才一樣形式性的說明。剛才部長講得很好，要讓民眾心中有感受，這也代表莊委員參加國防委員會之後，至少在這件事上是有成效的；如果我們大家在這個委員會努力了老半天，仍然無效的話，我想就不是那麼客氣了。主席也應作出裁示，因為這時候就需要了。

主席：有啊！這次屏東相關經費估計應該增加了 2,000 多萬元吧！

莊委員瑞雄：召委，不能這樣算，三軍聯訓基地在當地已經 50 年了！

主席：我們都贊成，我剛才的話只是附和蔡委員。

莊委員瑞雄：這樣就對了，挺我就對了。

主席：大家都挺你啊！不過對於其他地方也要有一樣的標準，不能其他地方預算都減列，現在全國只有一處預算被減列，稍後要檢討。

呂委員玉玲針對第 208 案要求凍結 1,000 萬元？

呂委員玉玲：凍結 1,000 萬元，並要求報告。

主席：劉委員世芳呢？

劉委員世芳：我的提案也是要求凍結。

主席：凍結 300 萬元嗎？對吧！好。第 206 案凍結 300 萬元，俟國防部提出書面報告，經同意後始得動支。

第 207 案與第 208 案要併案嗎？不用。第 208 案凍結 1,000 萬元，俟國防部提出書面報告，經同意後始得動支。

進行第 214 案。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	**歲出**	2級科目 用途別	「0281 軍事裝備設施養護費」
軍種	**海軍司令部**	頁次	第258頁
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	年度預算	215,440千元
分支計畫	「09一般彈藥購製與維護」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	43,088千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	針對海軍今年6月23日在屏東九鵬基地實施實彈射擊操演，1枚雄三飛彈從軍艦射擊後隨即墜海。中科院認定是飛彈內部系統故障。爰針對歲出海軍司令部-第4目「後勤及通資業務」項下「一般彈藥購製與維護」中「業務費」之「軍事裝備設施養護費」預算編列215,440千元中，凍結43,088千元，俟國防部三個月內提出飛彈發射意外原因、有無人為疏失、檢查作業程序、查核追蹤等相關資料，國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：　林昶佐

214

13

主席：提案委員不在場，不予處理。

進行第 215 案。

107年度_國防部**所屬**-公務預算提案單

歲入/歲出	**歲出**	2級科目 用途別	「0271 物品」
軍種	**海軍司令部**	頁次	第258頁
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	年度預算	220千元
分支計畫	「10運輸作業」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	44千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	針對海軍今年9月11日駐守在澎湖的146艦隊成功級1107子儀軍艦，吊掛標準一型飛彈的時候不慎滑落，飛彈頭及尾翼已造成損壞之情形。爰針對歲出海軍司令部-第4目「後勤及通資業務」項下「運輸作業」中「業務費」之「物品」預算編列220千元中，凍結44千元，俟國防部三個月內提出飛彈裝卸意外原因、有無人為疏失、檢查作業程序、查核追蹤等相關資料，國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：　林昶佐

215

14

主席：提案委員不在場，不予處理。

進行第 216 案。

107年度_國防部**所屬-**公務預算提案單

歲入/歲出	**歲出**	2級科目 用途別	「0219 其他業務租金」
軍種	**海軍司令部**	頁次	第260頁
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	年度預算	1,176千元
分支計畫	「12設施修繕維護與管理」	凍刪選項	減列
武器		凍刪金額	500千元
1級科目 用途別			
案　　由	海軍司令部辦理營繕工程管理工作使用影印機租賃等所需其他業務租金，107年編列1,176千元。經查海軍辦理營繕工程管理工作使用影印機租賃等所需其他業務租金，105年編列262千元，106年編列926千元，預算編列浮濫，為嚴格監督國防預算管理與財政紀律。爰針對歲出海軍司令部-第4目「後勤及通資業務」項下「設施修繕維護與管理」之「其他業務租金」預算編列1,176千元中，減列500千元。		

提案人：　馬文君

216

23 95

主席：這是影印機租賃預算，對不對？

李參謀長宗孝：還有車輛。

主席：那麼請說明一下。

李參謀長宗孝：這些支出都是配合各專案工程之作業需要。

主席：有增加什麼工程嗎？我先說好了，分別以 104 年、105 年、106 年到 107 年來看，104 年編了 26 萬元，105 年也編 26 萬元，106 年突然變成 96 萬元，到了 107 年，更驟然編到 1,000 多萬元，是嗎？喔！是 117 萬元。

李參謀長宗孝：租賃費用包括影印機與車輛租賃。

主席：不過預算倍數成長啊！為什麼需要倍數成長？

李參謀長宗孝：我們都是按照實際需要。譬如說，視 107 年有多少專案、多少工程進行而定。

主席：營繕工程都不一定嗎？

李參謀長宗孝：我報告其中一項工程給委員聽。106 年的工程經費比起 105 年大概增長了 1 億多元，107 年又比 106 年多了 1 億 5,000 萬元，從這筆錢就可以看出所有工程有多少項，工程愈多，在履約上需要督導的地方就愈多，我們就是按照這個基準租賃車輛與列表機，而且都是覈實編列，請委員支持。

主席：好，同意撤案。

進行第 217 案與第 218 案，併案處理。

107年度_國防部**所屬**-公務預算提案單

歲入/歲出	**歲出**	2級科目 用途別	「0215 資訊服務費」
軍種	**海軍司令部**	頁次	第262頁
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	年度預算	8,530千元
分支計畫	「16通信電子與資訊管理」	凍刪選項	減列
武器		凍刪金額	1,000千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	為配合政府推動自由軟體政策，中央機關應於續約採購時優先考慮自由軟體，以節省特定軟體之授權費用，爰針對歲出海軍司令部-第4目「後勤及通資業務」項下「通信電子與資訊管理」中「業務費」之「資訊服務費」預算編列8,530千元中，減列1,000千元。		

提案人：　羅致政

217

25

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0281 軍事裝備設施養護費」
軍種	海軍司令部	頁次	第265頁
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	年度預算	166,690千元
分支計畫	「16通信電子與資訊管理」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	83,345千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	有鑑於「迅安系統」為國軍重要聯戰指管系統，而中科院所研製的「迅聯系統」未來將安裝於海軍新一代艦艇上；為能有效執行國軍聯合指管，「迅聯系統」亦應整合「迅安系統」及戰術資料鏈路。為嚴格監督國防預算管理與財政紀律，爰提案107年中央政府總預算案，國防部所屬單位海軍司令部預算第4目「140100後勤及通資業務」「140116通信電子與資訊管理」「0200業務費」項下「0281軍事裝備設施養護費」委國家中山科學研究院辦理「迅安系統後續維持案」所列166,690千元，凍結83,345千元，俟國防部就「迅聯系統」能否相容於國軍現有指管系統（迅安系統）及資料鏈路，向本院外交及國防委員會提出專案報告，並經同意後，始得動支。是否有當，提請公決！		

提案人：　馬文君

馬子君　江啟臣

24

李參謀長宗孝：委員昨天對陸軍的指導，我也聽到了，我回去之後也加以了解。其實海軍已經在用 open office 了，但是習慣上、以及在目前的使用上，我們是律定一個單位必須在半年內向我們報告。該單位目前已經遇到一些困難了，譬如說，在操作上遇到瓶頸，沒有平台可以提供支援協助；其次，在資安防護上，我們也在進一步研究。但我們向委員保證，我們一定會大力推廣 open office，等到成熟以後，就會全軍採用。而我們目前編的預算都是要用來支付 Windows 系統的版權費用，請委員支持。

羅委員致政：我知道，同意撤案。

主席：針對第 218 案，相關問題我也提過非常多次，不過到目前為止，軍方還沒有辦法做比較有效的改善。迅安系統是國軍的重要聯戰指管系統，也是 C4ISR 指管系統中非常重要的一環，未來要怎麼結合衛星系統、無人飛行載具、E2K、P3C 等海軍船艦與電展室的情蒐系統？我也希望可以整合現有的環網與迅安系統等聯戰指管系統，還有海軍聯成系統、迅聯系統等等，我們希望既可以構成比較綿密的情蒐監偵網，也可以有效打擊，但這部分到目前為止還是問題，尤其在現階段

，迅安系統各站台的人員退補問題非常嚴重。我們為這套系統花了 500 多億元，系統的運作與維護能量卻不足，也影響國軍聯合監偵與聯合作戰的戰力，無法進行有效的戰場管理，所以我還是希望軍方可以具體提出做法。海軍的聯成系統剛做完，可是海軍內部卻有很多人員認為聯成系統並未比大成系統好用，鏈路技術也是委外進行，所以，在利用中科院鏈路技術方面，我認為還是有可以加強的部分，如何有效整合也還有問題，所以我仍然建議針對這項預算凍結部分經費。

李參謀長宗孝：我們最近正在以聯成系統換裝大成系統，換裝完之戰組經過測試，反應都還不錯。對於委員剛才的指導，我們會納入後續考量，包括如何與迅安結合。在經費上，由於系統是新換裝的，加上這是我們根據合約必須支付的價錢，能不能請委員不要凍結那麼多？建議凍結十分之一，我們也會提出書面報告。

主席：剛才我也提到了，到目前為止，聯成系統做完了，我們也詢問過海軍……

李參謀長宗孝：我們已經換裝了。

主席：我知道，就是剛做好嘛！但是連鏈路技術都是委外製作，這本來應該全都由中科院執行的。你們可以去詢問，不過現在中科院做出來的系統大概還是只能傳送符號、介接，主要還是各自發展。而我剛才講的重點在於，既然國軍為了迅安系統花了 500 多億元，我希望可以有效整合，所以我還是建議凍結部分金額，請你們研究武管指令要如何下達、如何指揮，以及與環網、大成系統之間要如何有效連結，並且就這部分提出補充說明。我建議凍結……

李參謀長宗孝：十分之一嗎？這樣我們可以按照合約款支付，我們也會立即完成剛才委員關切的問題。

主席：不然凍結整數，2,000 萬元好了。

李參謀長宗孝：謝謝委員。

主席：本案凍結 2,000 萬元，俟國防部提出書面報告，經同意後始得動支。

第 219 案、第 220 案，第 220-1 案屬於分支通案。

進行第 221 案與第 222 案兩案。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0281 軍事裝備設施養護費」
軍種	海軍司令部	頁次	第266頁
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	年度預算	700千元
分支計畫	「17電腦兵棋作業」	凍刪選項	減列
武器		凍刪金額	700千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	海軍司令部辦理操演電腦等資訊設備汰舊換新案，汰換與新增個人電腦、筆記型電腦、攝影機、印表機及網路設備等所需資訊軟硬體設備費，107年編列7,020千元。經查海軍辦理聯合對抗戰術模擬系統每年委民間廠商維護等所需軍事裝備設施養護費，106年編列700千元，107年編列700千元，預算編列浮濫，為嚴格監督國防預算管理與財政紀律。爰針對歲出海軍司令部-第4目「後勤及通資業務」項下「電腦兵棋作業」中「業務費」之「軍事裝備設施養護費」預算編列700千元中，減列700千元。		

提案人：　馬文君

馬文君　江啟臣

221

28/100

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0284 設施及機械設備養護費」
軍種	海軍司令部	頁次	第266頁
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	年度預算	30千元
分支計畫	「17電腦兵棋作業」	凍刪選項	減列
武器		凍刪金額	30千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	海軍司令部辦理電腦兵棋作業辦公室門禁系統、資訊機房系統汰換等所需雜項設備費，107年編列80千元。經查海軍辦理維護電腦兵棋作業辦公室、資訊教室空調系統及門禁系統等所需設施及機械設備養護費，107年編列30千元。預算編列浮濫，為嚴格監督國防預算管理與財政紀律。爰針對歲出海軍司令部-第4目「後勤及通資業務」項下「電腦兵棋作業」中「業務費」之「設施及機械設備養護費」預算編列30千元中，減列30千元。		

提案人：　馬文君

222

主席：我先從第 221 案說起好了。第 221 案是針對操演電腦等資訊設備汰舊換新，這部分是新增預算，那就第 221 案與第 223 案一起討論好了。

李參謀長宗孝：第 223 案是針對門禁。

主席：是門禁？

李參謀長宗孝：第 223 案與第 221 案都是針對軟體設備。

主席：第 223 案與第 221 案其實是一樣的，都是電腦啊！你要汰舊換新，全部都買新的，對不對？

李參謀長宗孝：主要是軟硬體都有做更新。

主席：第 223 案是買新的，是投資門；第 221 案則是維護跟維持。那你就挑一個，因為你一個是買新的，可是另一個又編維護費，你既然要買新的電腦，幹嘛還要編維護費？就只是複製貼上而已啊！就是你把一個刪掉，看是維護費要刪掉，還是新的要刪掉？

李參謀長宗孝：我們新買的軟、硬體是第 223 案，第 221 案則是每個禮拜的禮拜四都會有技術人員要進來，把它全部做一次檢查。

主席：你現在不是要全部都換新嗎？你還有留舊的嗎？

李參謀長宗孝：現在還在用。它變成我們每天去……

主席：這是明年的，明年你同時買新的，然後又編維護費，你的維護費是要維護什麼？

李參謀長宗孝：就是要有專業的技術人員進來，因為我們這些裝備還在用。

主席：你如果是新的，技術人員還要付錢……

李參謀長宗孝：我知道委員的意思，委員可能誤會說裝備都拆掉了，幹嘛還要有維護費，其實我們不是這樣換裝的。

主席：不然我們先凍結，等你們提出說明後，就讓你們動支。看起來我們沒有辦法知道你們要維護什麼，因為你們全部都要買新的啊！你已經編預算了……

李參謀長宗孝：報告委員，那就不要刪了，然後第 223 案凍結……

主席：第 223 案凍結 100 萬元，然後第 221 案要全部凍結，因為如果這個是不應該用的，如果這個是新的東西，你就不需要再維護，照理說你這個連編都不應該編，所以這個部分我建議凍結，如果是不一樣的東西，我們馬上就可以同意。因為現在我們看不出來，你買新的跟這個是一樣的啊！

羅委員致政：我問一下，維護費是新年度一開始馬上就要用的嗎？

李參謀長宗孝：對，這個是 1 月 1 日就開始。

羅委員致政：對啊！全部凍結的確有困難。

主席：就可以買了嘛！

李參謀長宗孝：不是！

羅委員致政：買了不會那麼快進來啊！你們是逐步汰換，對不對？

李參謀長宗孝：對。

主席：那凍結 50 萬元，如果你……

羅委員致政：一半啦！

主席：好，凍結 35 萬元。

羅委員致政：你們趕快去提報告。

李參謀長宗孝：是，謝謝委員。

主席：然後前面的凍結 100 萬元。

李參謀長宗孝：是，謝謝委員。

主席：第 223 案凍結 100 萬元，經書面同意後，始得動支；第 221 案凍結 35 萬元，提書面，同意後，始得動支。

李參謀長宗孝：是。

主席：再來處理第 222 案，你說舊的電腦還要維護，那門禁呢？就只是一兩個門禁，為什麼還要維護？

李參謀長宗孝：報告委員，這個應該……

主席：這個應該是錯的吧？

李參謀長宗孝：不是，我們編了 2 個門禁的東西，因為我們有懂的人，他花了 8 萬元把門禁的東西買回來，買回來以後，花勞務費 3 萬元去請安裝的人來幫我們安裝，這樣子比較省，如果我統一包給外面，從頭到尾安裝完畢大概要 20 萬元，所以我們在編工作計畫的時候，就是買門禁的自動鎖和磁卡。至於勞務費的 3 萬元，我們是請外面懂的人來幫我們安裝，以上跟委員報告。報告委員，這是小錢，但這個是上次督導的……

主席：這個是小錢，我們全部凍結好不好？

李參謀長宗孝：不要啦！

主席：不是，你們門禁不用立即做……

李參謀長宗孝：年初就要開始做。

主席：對於你剛剛所講的部分，你提出具體的說明，因為你說要分開，但一般很少這樣做，我不知道為什麼你們要這樣拆開？

李參謀長宗孝：就是為了省錢。

主席：沒關係。你們省這麼小的錢，卻花掉更大的錢。

李參謀長宗孝：那就先凍結，再跟您做說明。

主席：好，2 個都全部凍結。再來第 222 案跟第 224 案……

李參謀長宗孝：報告委員，我剛剛講第 224 案就是買……

主席：沒關係，就凍結，因為門禁你們不會 1 月 1 日就換。

李參謀長宗孝：對，這是第 224 案，就是我剛剛跟您講的。

主席：好，2 個一起，全部凍結。第 222 案跟第 224 案，一個凍結 3 萬元，一個凍結 8 萬元，提書面報告，經同意後始得動支。宣讀第 223 案及第 224 案。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0306 資訊軟硬體設備費」
軍種	海軍司令部	頁次	第266頁
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	年度預算	7,020千元
分支計畫	「17電腦兵棋作業」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	7,020千元
1級科目 用途別	「設備及投資」		
案　　由	海軍司令部辦理操演電腦等資訊設備汰舊換新案，汰換與新增個人電腦、筆記型電腦、攝影機、印表機及網路設備等所需資訊軟硬體設備費，107年編列7,020千元。經查海軍辦理聯合對抗戰術模擬系統每年委民間廠商維護等所需軍事裝備設施養護費，106年編列700千元，107年編列700千元，預算編列浮濫，為嚴格監督國防預算管理與財政紀律。爰針對歲出海軍司令部-第4目「後勤及通資業務」項下「電腦兵棋作業」中「設備及投資」之「資訊軟硬體設備費」預算編列7,020千元中，凍結7,020千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：　馬文君

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0319 雜項設備費」
軍種	海軍司令部	頁次	第266頁
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	年度預算	80千元
分支計畫	「17電腦兵棋作業」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	80千元
1級科目 用途別	「設備及投資」		
案　　由	海軍司令部辦理電腦兵棋作業辦公室門禁系統、資訊機房系統汰換等所需雜項設備費，107年編列80千元。經查海軍辦理維護電腦兵棋作業辦公室、資訊教室空調系統及門禁系統等所需設施及機械設備養護費，107年編列30千元。預算編列浮濫，為嚴格監督國防預算管理與財政紀律。爰針對歲出海軍司令部-第4目「後勤及通資業務」項下「電腦兵棋作業」中「設備及投資」之「雜項設備費」預算編列80千元中，凍結80千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：　馬文君

224

25 97

主席：接下來進行第 219 案、第 220 案及第 220-1 案分支通案，請宣讀。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	海軍司令部	頁次	第265頁
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	年度預算	8,099千元
分支計畫	「17電腦兵棋作業」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	2,000千元
1級科目 用途別			
案　　由	經查107年度電腦兵棋作業相關預算較106年度大幅成長約7倍，惟預算書無從了解內容所在。爰針對歲出海軍司令部-第4目「後勤及通資業務」項下「電腦兵棋作業」預算編列8,099千元中，凍結2,000千元，俟海軍司令部就電腦兵棋作業與預算成長原因完整說明，國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　蔡適應

219

02 32

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱；國防部海軍司令部

歲出部分

總預算書頁次：

單位預算書頁次：p.242

案由：第 4 目「後勤及通資業務」分支計畫 140017「電腦兵棋作業」原列 8,099 千元，減列 1,000 千元。

說明：

一、 國防部海軍司令部第 4 目「後勤及通資業務」分支計畫 140017「電腦兵棋作業」原列 8,099 千元，惟查海軍今年大幅增列電腦兵棋作業費用，多用於資訊軟硬體設備費，觀之其細目，大多以個人電腦、筆記型電腦、攝影機、印表機及網路設備，惟未有相關採買型號與報價，其價格不亦掌握，應有撙節之空間。爰提案減列 1,000 千元。

提案人：馬文君　許宏仁

220

81

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	海軍司令部	頁次	第265頁
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	年度預算	8,099千元
分支計畫	「17電腦兵棋作業」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	8,099千元
1級科目 用途別			
案　由	國防部日前甫結束「電腦兵棋推演」，並針對共軍2025年兵力進行戰力評估，檢視電腦兵棋作業預算較往年大幅成長，這是國防部長馮世寬所謂，在「電腦輔助指揮所推演」（電腦兵棋推演）過程中，均已納入各類想定，並以料敵從寬的態度去執行的預算編列設定嗎？預算編列並未體現國防部料敵從寬的想定，爰針對歲出海軍司令部-第4目「後勤及通資業務」項下「電腦兵棋作業」預算編列8,099千元中，凍結8,099千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　許毓仁

220-1

64

主席：請蔡委員發言。

蔡委員適應：主席，這個其實跟剛才你講的都是一模一樣的內容，只是你講得比較細，而我們講的是通案，所以是不是建議主席，下次討論的時候可以合併討論，不然你都已經決完了，我不曉得我要決什麼，不管刪除還是凍結都被你凍光了。剛才馬召委是講合計凍結多少錢？

主席：146 萬元，因為我們是先討論小的，如果先凍結一個大的，那小的就沒有辦法……

蔡委員適應：我的意思是說，不論你凍的第一個或第二個，跟我們這邊全部是一模一樣的東西，我的意思是這樣。主席這樣討論的話會出現一個狀況，就是我們寫大的，結果完全都不用被討論到，所以我建議像這種情形，下次就全部合併起來，因為這是講同樣的東西。

主席：我們到最後會回來討論，如果你凍結的數額高，我們還是會以大的為主。可是個別的部分，我們還是希望有一些必須要做調整，或者要提報告。

蔡委員適應：如果照這樣講，假設我是主張凍結 200 萬元，那你要怎麼凍？

主席：大的……

蔡委員適應：對啊！因為你現在已經凍結一百多萬元，再加我的，所以是凍結三百多萬元嗎？還是 200 萬元減一百多萬元，我不曉得……

主席：你也可以少凍，不然就是我再增加，跟你一樣。

蔡委員適應：主席，我的意思是說，因為這是同樣的東西，包括我的，還有呂委員跟許委員的提案，其實我們都在講同樣的東西，只是我們是寫分支計畫，而你是寫更細的，所以我會建議把這些都合併在一起，凍結同樣一筆金額。因為其實不論是你剛剛講的第一個、第二個或第三個，最後的報告他們還是統一都會寫過來嘛！

主席：沒關係，後來還是都有討論到大的嘛！如果大的比較多，我們還是尊重大的，以多數為原則。如果是比較細項的部分，沒有凍那麼多的話，就還是以那個為原則。

呂委員孫綾：召委，蔡委員的意思應該是說，按照這個分支計畫我們一起來討論，討論出來的結果就統凍或統刪多少錢，當然我們尊重每位委員表達他對某些案子的凍結原因，等大家都講完為什麼要凍這筆預算的原因之後，我們再來討論凍多少錢，就是我們一起來討論。

主席：全部一起……

呂委員孫綾：對。

蔡委員適應：主席，我要講的意思是，像剛才的討論，你已經講完了嘛！假設我跟你的看法不一樣，我認為不應該凍這麼多，那到底是以我講的為準，還是以召委講的為準？因為這是同一個大的項目，所以我會建議，如果主席講這個要凍，那金額就先不要講，因為前面也有人提到別的部分，最後我們再一起合併來討論，我覺得這樣也許會好一點。否則我剛剛看前面有些案子，雖然我們提的金額比較大，但最後變成就是一句話—併案。

主席：沒關係，大家就先提出來，如果有疑義時，我們再討論，好不好？對於我們剛剛討論的那些，如果你們有不同意見，我們還是可以討論。

蔡委員適應：我之所以這樣講的原因是，譬如我的問題是認為他們的成長金額很高，假設我聽他報告之後，我覺得這個科目不需要凍結那麼多，只要凍結 100 萬元，可是剛才召委提的是要凍結

100 多萬元，那就代表我們的看法不一樣，是不是回過頭來變成委員彼此間又產生爭執？

主席：沒關係啊！那我們就再來討論，如果有這樣的情況，我們大家就看怎麼樣……

蔡委員適應：像剛才第 222 案、第 223 案，主席已經做決議了，但是推翻你的決議又不大妥當，因為畢竟尊重召委，可是這樣變成提通案的人大概就都不用討論了，最後都是只有「併案」一句話而已。前面好幾個案子都是這樣，好幾個案子我講到最後，我也都沒有講了，那就併案，也只能這樣了！

主席：如果大家有不同看法的，希望大家還是提出來一起討論，若是需要修正，我們就修正。因為如果有比較多的，大概才會有這樣的意見。

呂委員孫綾：我的看法是這樣，例如現在討論的第 219 案至第 224 案，我們就是按照同一個分支計畫一起做討論，每個委員為什麼會凍結預算的理由都不一樣，我們就先把大家的理由全部都講完，國防部也說明清楚之後，大家再一起決議到底要凍結多少。坦白說，一下跳第 221 案、第 222 案，然後再回到第 219 案，我們自己也會搞混現在到底在討論什麼東西。所以我們是不是可以按照分支計畫一起討論到底要凍多少、刪多少。我們每個人都很尊重每個委員凍結預算或刪除預算的理由，我們都非常尊重大家，也沒有要否決任何一個人，只是希望大家一起來討論。

呂委員玉玲：謝謝主席。其實大家討論的都一樣，尊重每個委員的提案，我們預算審查的慣例就是通案要等細項討論完畢，再回到大的通案一起總結，所以細項的部分如果有刪減或凍結，小額在通案裡面再調整都是 OK 的，這些我都支持，支持主席的決議。我們應該要繼續進行，不要再耽誤時間了。

我就來講我所提第 220 案。第 220 案是針對海軍在進行「電腦兵棋作業」，今年對於所提的明年預算又大幅增加，我們看到增加的費用中，很多像是個人電腦、筆記型電腦、攝影機、印表機及網路設備，但是在型號跟價格上，我們都很難掌握。所以詳細的表格都沒有跟我們做說明，尤其是增加的部分，針對汰舊換新，我們都會給予支持，可是詳細表格都沒有讓我們可以去掌握的，我們要求要再做細部的說明。

主席：第 220-1 案，請許毓仁委員發言。

許委員毓仁：之前部長有提到兵棋推演的重要性，也有提到今年較去年預算大為成長，這是不是對於中共的定向有所掌握，所以要進行一個比較精細的推演。針對這個部分，是不是可以在容許解釋的範圍內，對於預算增加的理由做個說明？

李參謀長宗孝：預算增加的主要原因是我們要把它做整個性能的提升，因為它已經使用 8 年了，而這套裝備不是聯合作戰中心那一套，只是很單純針對陸戰隊完成作戰計畫之後，必須驗證可行性跟試驗性，所以進兵推去做電腦兵棋的驗證，之所以做這個驗證就是要增加官兵的安全係數，讓他們知道他整個作戰行動是可行的，透過模式模擬，每個細節都了解之後，在執行實兵時，安全係數會比較高。因為這套電腦系統已經 8 年了，陸軍都已經更換完畢，我們是最後一個更換的單位，所以懇請委員大力支持。

許委員毓仁：這是一次性的更換？

李參謀長宗孝：一次性的。

許委員毓仁：可以使用多久？

李參謀長宗孝：按照電腦的壽命，至少 5 年。

許委員毓仁：OK。上一次更換是 8 年前？

李參謀長宗孝：對。

許委員毓仁：是嗎？

李參謀長宗孝：對。

許委員毓仁：戰備需求 8 年才更換，時間會不會太晚？

李參謀長宗孝：如果預算足夠，我們當然希望早一點。

許委員毓仁：你剛才不是說其他軍種……

李參謀長宗孝：去年我們就有這個規劃了，但是當初在做這個規劃之前要先完成評估，還要請使用者提供意見，確實都想清楚之後，我們在今年建案，並從 107 年開始做。報告委員，其實這是滿重要的一環，因為陸戰隊兩棲的作戰都是計畫性的，所以必須讓陸戰隊的弟兄清楚知道這一分一秒他在做什麼動作，讓系統去幫他們做一個推演。

許委員毓仁：我比較關注兩件事情，第一，兩棲登陸的兵棋作戰演練，這跟你剛才提到的有相關。第二，之前也有提到斬首行動可能發生的推演，這是不是在你們這套系統裡面有做相關的一個……

李參謀長宗孝：不是，我們這套系統沒有到達那樣的層級，我們這個是進訓單位，譬如一個進訓旅或是兩棲營，兵推的每一個 consult 是連，它沒有做剛才委員講的一些特殊任務的驗證。

許委員毓仁：因為我對這方面是高度關注，我就提案凍結 500 萬元，請你們來跟我做專案報告，好不好？

李參謀長宗孝：報告委員，凍結 200 萬元，好不好？針對它做一些什麼事，我們跟你做報告。

許委員毓仁：這樣好了，我凍結 200 萬元，你們跟我報告，並且找機會安排我過去看，好不好？

李參謀長宗孝：是。

許委員毓仁：針對這個部分，我非常需要知道你們的兵推到底跟實際與目前想像的演練和運作狀況是什麼，所以安排我去看，好不好？

李參謀長宗孝：是。

羅委員致政：等一下，因為第 220 案、第 221 案及第 222 案統統都是跟電腦兵推有關的費用，我建議一次處理，不然這邊凍結 200 萬元，那邊凍結 300 萬元，到時候超過預算了，你們一起處理完嘛！

呂委員玉玲：我的不一樣，我是提案減列。

羅委員致政：所以不要個別個別談。

主席：如果不是這樣的話，可能會有流用的狀況。

羅委員致政：我知道，你不要讓他們科目自調嘛！

主席：大項的部分，我沒有意見，可是如果凍結數採統一的數字，有時候就會流用。

羅委員致政：我沒有拉到「科目」那麼高，我只是講電腦兵推這一塊，現在每一個人……

李參謀長宗孝：「維持費」是不可以流用的。

主席：全部加起來一起處理時，因為我們覺得有時候有些不應該用的，那個部分應該特別談，有些部分可以把大家的意見整合起來，沒有問題。

羅委員致政：因為第一，凍結理由是一樣的。第二，凍結或是刪除的科目是一樣的，我建議應該一起處理。

主席：沒關係，稍後如果有比較一致的，我們就一起考量。

羅委員致政：盡量把它湊在一起。

主席：呂委員的提案……

呂委員玉玲：因為他們 107 年的預算增加將近 700 萬元，一下增加這麼多，關於細部的部分，我們剛才看的還不是很清楚，我認為他們應該做一個詳細的報告，這不可能全部做一次來支付這筆金額，全部做汰換，所以是不是有逐年編列的情形？

李參謀長宗孝：一次性的。

呂委員玉玲：全部一次性？

李參謀長宗孝：是。

呂委員玉玲：那麼我減列就改成凍結，把詳細時間表跟汰換的……

李參謀長宗孝：您是不是跟許毓仁委員……

呂委員玉玲：我的東西跟他的不一樣。

李參謀長宗孝：那邊已經凍 200 萬元，這邊又凍 100 萬元，剛才前面已經凍結 146 萬元，我們這筆總金額也才 800 萬元，這樣凍結的話，我們就動不了了。

呂委員玉玲：好，我們兩案就合併凍結。你們要提出最精確的報告。

李參謀長宗孝：是，謝謝委員。

主席：第 220-1 案，凍結 200 萬元，提書面報告，經同意後，始得動支。

蔡委員適應：我的問題還沒討論好，就是我剛才講的情形，大家繼續凍結的結果就會超過總預算。我的案子就跟召委的案子凍在一起，只是這樣會出問題，到底是寫我的案子還是你的案子？

主席：我們一起併案處理好了。之所以有這個考量係因我們凍結以後，如果全部把它放在一起，將來要解凍時是全部一起解凍還是分開處理？這些都還是一些小筆的事務經費等等而已，其他如果統統綁在一起，大家一起凍，萬一將來其中有一案不能解凍，其他案子都跟著不能解凍，這樣是比較麻煩的，我們可以針對金額的部分再討論看看能否調成一致性，這個沒有問題，但如果把一些案子都綁在一起，提案理由都不一樣，那我們花時間去看預算書、挑出預算的問題就沒有意義了。所以，在金額上都還可以去討論，如何在不影響或超出的前提下，無論要併案或結合都無妨。因為之前就曾經發生過同樣的情況，機密預算的案子全都綁在一起，結果要解凍時一定要全部一起解，則我們花心力審查預算反而就沒有意義了。金額部分可以相互配合，看大家怎麼調整。

蔡委員適應：那就照召委的意思，召委，你的提案是凍結 140 萬元？

主席：我們兩案就一起……

蔡委員適應：兩案一起凍 140 萬元。

主席：蔡委員，我們就併到第 223 案一起處理，凍 100 萬元。

進行第 225 案。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0131 加班值班費」
軍種	海軍司令部	頁次	第269頁
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	年度預算	13,308千元
分支計畫	「18軍事單位裝備零附件購製及保修」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	13,308千元
1級科目 用途別	「人事費」		
案　　由	海軍司令部辦理評價聘雇人員從事各型艦艇修護工程所需加班值班費，107年編列13,308千元。經查海軍往年辦理評價聘雇人員從事各型艦艇修護工程所需加班值班費，106年編列9,519千元，105年編列9,138千元。預算編列浮濫，為嚴格監督國防預算管理與財政紀律。爰針對歲出海軍司令部-第4目「後勤及通資業務」項下「軍事單位裝備零附件購製及保修」中「人事費」之「加班值班費」預算編列13,308千元中，凍結13,308千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：　馬文君

225

102

30

主席：這部分有一點問題，即我們把 104 到 107 年的四個預算年度做了比較，你們 104 年的聘僱人員退休金編了 630 萬元，105 年突然變成 2,780 萬元，到 106 年是編 2,540 萬元，到 107 年突然暴增到 9,200 萬元，107 年比 104 年增加了 14 倍，為什麼會增列這麼多錢？你們需要說明一下。如果退休人員部分已經差了這麼多錢，而你們的加班費也是一直增加，又是為什麼？104 年大概是 900 萬元左右，105 年、106 年也是 900 萬元左右，到 107 年突然變成 1,300 萬元，也比往年足足增加 1.5 倍。這部分是否需要說明一下？尤其勞工健檢也是，退休人員的退休金編了那麼高，可是，勞工健檢部分，104 年編六百多萬元，105 年變成九百多萬元，106 年變成一千一百多萬元，到 107 年變成一千五百多萬元。你的退休金編了那麼高，而且還增加了 14 倍，在退休金預算增加的情況下，照理說，人員明顯少了很多，可是加班費卻比往年高出很多，勞工健檢費用也增加 2.5 倍。尤其現在海軍艦艇委外修復的工程比率增高，你們都是委託台船、龍德、中信等大廠做，這和你們聘僱人員的退休金、加班費、勞工健檢經費好像有矛盾之處，請海軍說明。

李參謀長宗孝：召委，各位委員。105 年時，因台北市、新北市勞工局有規定，我們的評價聘僱退休基金必須要 3.8 億元，因為我們沒有合規定，所以被罰款了 9 萬元，之後國防部用當初的標結餘款管制預算給了我們一點，不足的部分就是我們今年要編的，我們要把它編足到 3.8 億元，台北市勞工局明年已把我們列為必檢單位，如果檢查時，這個基金還是未達 3.8 億元，還會再加重處分、罰款，這是第一點說明。

第二，104、105 年度的部分，為什麼會有這麼大的變革？因為勞工去告發，他說他的加班費部分，我們按照其薪資底薪核發。其實，因為之前的規定是如此，所以我們發函給台北市勞工局，請他們釋疑。這個有一個細部規定，我們可以提供給委員看，意思就是他的加班費……

主席：沒關係，因為這個一定是有人支出、有人領，只是我們認為那個比例實在相差太懸殊，特此提出，針對這部分，你們再提供一些資料給我們即可。

黃組長啟逢：因為加給獎金，所以加班費又會增加……

主席：以前從來都沒有嗎？沒關係，你們提資料給我們，這部分的錢，該給人家就要給人家，可是，本席質疑的是，突然暴增 14 倍，實在令人很難理解。這部分請你們提供書面，講清楚之後，我們再同意動支。這部分凍結十分之一。

李參謀長宗孝：我們把相關規定提供給委員看了之後就可以解凍……

主席：整數好了，凍結 130 萬元，提書面報告，經同意後始得動支。

李參謀長宗孝：是。

主席：第 226 案至第 230 案併案，這是「業務費」通案部分。

先進行第 231 案及第 232 案。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0266 軍事裝備及設施」
軍種	海軍司令部	頁次	第270頁
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	年度預算	704,408千元
分支計畫	「18軍事單位裝備零附件購製及保修」	凍刪選項	減列
武器		凍刪金額	150,000千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	海軍司令部辦理「艦艇設計服務顧問」、「美系艦艇後續技術支援」、「中法海軍合作後勤支援協議」等所需軍事裝備及設施，107年編列704,408千元。經查海軍往年執行艦艇修護廠務機具、美系艦艇後續技術支援、中法海軍合作後勤支援協議等所需軍事裝備及設施，106年編列541,336千元，105年編列540,408千元。預算編列浮濫，為嚴格監督國防預算管理與財政紀律。爰針對歲出海軍司令部-第4目「後勤及通資業務」項下「軍事單位裝備零附件購製及保修」中「業務費」之「軍事裝備及設施」預算編列704,408千元中，減列150,000千元。		

提案人：　馬文君

231

108

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0266 軍事裝備及設施」
軍種	海軍司令部	頁次	第270頁
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	年度預算	704,408千元
分支計畫	「18軍事單位裝備零附件購製及保修」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	277,204千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　由	海軍司令部辦理「艦艇設計服務顧問」、「美系艦艇後續技術支援」、「中法海軍合作後勤支援協議」等所需軍事裝備及設施，107年編列704,408千元。經查海軍往年執行艦艇修護廠務機具、美系艦艇後續技術支援、中法海軍合作後勤支援協議等所需軍事裝備及設施，106年編列541,336千元，105年編列540,408千元。預算編列浮濫，為嚴格監督國防預算管理與財政紀律。爰針對歲出海軍司令部-第4目「後勤及通資業務」項下「軍事單位裝備零附件購製及保修」中「業務費」之「軍事裝備及設施」預算編列704,408千元中，凍結277,204千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：　馬文君

232

37 109

主席：第 231 案和第 232 案一起討論，你們的加班值班費在 104、105 及 106 年連續三年都是編列 5 億元左右，但 107 年突然變成 7 億元，增加將近 2 億元，可是辦理的項目就是艦艇設計服務顧問、美系艦艇後續技術支援，還有中法海軍合作後勤支援協議這三項。針對突然增加的這 2 億元，我們認為有浮編的嫌疑。

李參謀長宗孝：沒有浮編，剛才委員講的顧問費這一筆錢主要是因為我們現在所有的船，不是從美軍來的，就是從法國來的，還有水雷是從西德過來，現在都已經用了 25 年至 30 年，如果後續要做性能提升或要做一些精進，我就必須要請技術顧問、請原船籍國的設計專家來，他們都是一個團隊，我們的經費是依據每一年實際需要請多少技協所編列，這是第一點。

第二點，他們一定要先幫我們評估，評估完了以後我們才可以……

主席：你們有做性能提升的計畫嗎？因為本來每年就有編 5 億多元了，現在你們又要多編 2 億元，這樣總共要編 7 億元，是不是你們有提升的計畫？否則為什麼突然要邀請這麼多的顧問，增加這麼多經費？

李參謀長宗孝：有兩個主要的原因，第一個，上次蔡委員有提到，我們一定要聘請有設計經驗的技協，不能由中船傳球員兼裁判，我是指潛艦這部分，所以我們那時候大概就有規劃要邀請具有設計的團隊……

主席：這個跟那個應該沒有關係，因為這不是潛艦，你剛才提到過去我們的船不是美系就是法國的，這些都是固定的，所以每年你們都有邀請他們，每年都編列 5 億元，這跟潛艦沒有關係啊！你的說明應該要明確一點。

羅委員致政：你的服務項目都一樣，為什麼明年會突然增加 2 億多元？是有什麼特殊的原因嗎？

李參謀長宗孝：因為成功級、康定級這些船明年都剛好滿 20 年。

羅委員致政：所以今年沒有，明年才有？

李參謀長宗孝：明年都滿了。

羅委員致政：所以你把它講清楚。

李參謀長宗孝：所以各級艦艇都會請。

主席：都滿了，可是你們每年邀請技協顧問看的也是這些項目，如果他覺得必須要提升、必須要改善的話，他還是會提這些建議啊！為什麼要新增 2 億元？

羅委員致政：是不是有新增的？

李參謀長宗孝：增加的這些錢，第一部分是跟美國買的神鷹技令的合約我們必須要支付第二次的付款，它是兩年一付；第二部分是我們增列了各級艦艇屆壽，請他們來幫我們做裝備介面整合的先期評估，這部分大概需要 1.8 億元，加起來才會額外增加這 2 億多元。

羅委員致政：主席，因為這部分也是實報實銷，不可能有任何調整，所以是不是建議用凍結的方式處理？

主席：針對你剛才說明的部分，康定級艦輪控系統幾乎都在國艦國造政策下，是委託中科院的，所以其實沒有增加那麼多的預算，剛剛你提出來的並不是用在這裡啊！所以對於多出來的 2 億元，你剛才的說明其實不合理啊！因為你們每年都有編列 5 億元，你說兩年一編，可是在 104、105、106 年中也有兩年的部分，因為這之中經過了 4 年，可是全部都編 5 億元，突然在 107 年才變

成 7 億多元，所以你剛才提出的理由是不成立的。如果有的話，在前面的年度應該也有要調整的部分啊！

李參謀長宗孝：前面都是 15%，今年是付 30%。

主席：如果是兩年一編的話，你們 104 年應該也要付 30%啊！

李參謀長宗孝：另外，委中科院的部分是委中科院做輪控裝備的精進，但技協是針對我們後續所有裝備的介面要做整體的評估。

主席：因為這個部分高達 2 億元，而且是突然增加的，我覺得你們沒有辦法說明清楚，所以這個部分建議減列一部分，其他用凍結的，讓你可以執行，可是針對突然增加的部分看起來你沒有辦法解釋清楚，這個部分我們……

李參謀長宗孝：報告委員，那是不是先凍結，我們再跟你做詳細的說明。

主席：先減一些，因為項目還是這三項，卻多浮編 2 億元，你現在如果回答不出來，我不知道為什麼你後續可以說明清楚。因為這個很明確，就這三項，那多出來的 2 億元到底是什麼？你們也沒辦法很明確的說明，我覺得還是應該要稍微減列一部分的金額。

柏次長鴻輝：提升……

主席：那個我們等一下還會討論，包括拉法葉艦……

蔡委員適應：主席，我想請問一下，這幾個都是已經簽好約的合約錢嗎？

主席：還沒有預算，你們就先簽好了嗎？

李參謀長宗孝：現在還沒有簽。

蔡委員適應：那你怎麼知道這些錢？

李參謀長宗孝：因為我們有規劃要請哪些人，也有估過價。

蔡委員適應：所以他有報估價單給你們就對了？

李參謀長宗孝：我們都是透過美技協，還有我們在那邊有人幫忙……

蔡委員適應：他應該有給你們書面的估價單，然後你們根據這些書面的估價單擬出今年的預算出來嘛！應該是這樣子吧？

李參謀長宗孝：預估的預算。

柏次長鴻輝：因為這還沒有簽約，委員認為你們可以在合約上合理的減一點。

李參謀長宗孝：因為有差額……

呂委員玉玲：這個都是新的計畫，編列預算要買，但還沒有簽約是嗎？還是你們已經簽約了？

主席：這些都是技協人員的服務。

李參謀長宗孝：因為這個到時候都會有差額，就是會有匯差，所以建議減列 1,000 萬元，不會影響到我們整個工作的推展，然後讓我們科目自調。

呂委員玉玲：可是我們前面還有很多通案沒有問。

主席：沒關係，我們先減列。

羅委員致政：到時候一起……

主席：到時候我們一起處理好不好，因為這個部分你們浮編很多，而且項目是一樣的。

進行第 233 案。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0279 一般事務費」
軍種	海 空軍司令部	頁次	第270頁
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	年度預算	15,296千元
分支計畫	「18軍事單位裝備零附件購製及保修」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	7,648千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　由	海軍司令部辦理執行艦艇修護業務勞工健康檢查、聘請職業醫學科專科醫師實施臨廠服務及各基地修護棚廠維護委外設繪等所需一般事務費，107年編列15,296千元。經查海軍往年執行艦艇修護業務保修廠房維護工程規劃、委託設計、操作人員健康檢查及儀器校驗等所需一般事務費，106年編列11,469千元，105年編列6,290千元。預算編列浮濫，為嚴格監督國防預算管理與財政紀律爰針對歲出空軍司令部-第4目「後勤及通資業務」項下「軍事單位裝備零附件購製及保修」中「業務費」之「一般事務費」預算編列15,296千元中，凍結7,648千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：　馬文君

馬文君

江啟臣

233

105

33

主席：我們用四個年度來比較，104 年大概是編列 600 多萬元，105 年變成 900 多萬元，106 年變成 1,100 多萬元，107 年變 1,500 多萬元，你們的退休金編那麼高就是你們的人數愈來愈少，可是你們艦艇修護業務勞工健康檢查的費用好像呈倍數成長，從 600 多萬元變成 1,500 多萬元，因為你們還有軍醫體系，在這個部分你們增加很多，我們希望也可以做一個說明，為什麼人數減少，可是健檢費用卻是倍數增加？

李參謀長宗孝：跟委員報告，會這樣編列是按照勞動部的規定，他們要求必須執行評價聘僱人員和特殊人員的體檢。以議價的方式，106 年度我們是 660 個人，107 年度是 678 個人，因為考慮到健檢費調漲等因素增列 20 萬 3,000 元，所以是 382 萬元。

主席：沒關係，這部分請提供書面。因為軍醫體系對你們沒辦法優惠，預算金額還越來越高。過去十幾年的預算編列好像都沒有改變，為什麼這次會增加那麼多？所以這個部分要提書面報告，先不用凍結；提書面報告，經同意後始得動支。把 104 年度編多少、各年度編多少，以及人數都提供出來，書面報告！

李參謀長宗孝：謝謝委員。

主席：第 234 案至第 236 案併案討論，請宣讀。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0281 軍事裝備設施養護費」
軍種	海軍司令部	頁次	第~~275~~頁 275 (32)
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	年度預算	12,000千元
分支計畫	「18軍事單位裝備零附件購製及保修」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	12,000千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	有鑒於海軍司令部107年編列12,000千元委中科院執行「康定級艦電羅經介面轉換器研製」。中科院目前執行康定級艦第一艘通信暨輪控系統性能提升，據了解有減規驗收狀況。為維護國軍作戰裝備能有最佳功、性能以執行戰、演、訓任務，爰針對歲出海軍司令部-第4目「後勤及通資業務」項下「軍事單位裝備零附件購製及保修」中「業務費」之「軍事裝備設施養護費」預算編列12,000千元中，凍結12,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：　馬文君

234

35 107

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0281 軍事裝備設施養護費」
軍種	海軍司令部	頁次	第269頁
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	年度預算	91,046千元
分支計畫	「18軍事單位裝備零附件購製及保修」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	91,046千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	海軍司令部辦理「劍龍教練儀暨聲納聽音教室委修」、「光六教練儀維護」、「乾坤系統軟體維護」等所需軍事裝備設施養護費，107年編列91,046千元。經查海軍往年辦理委中科院及民間廠商辦理劍龍教練儀暨聲納聽音教室等各型教練儀維護所需軍事裝備設施養護費，106年編列54,615千元，105年編列42,415千元，預算編列浮濫。為嚴格監督國防預算管理與財政紀律，爰針對歲出海軍司令部-第4目「後勤及通資業務」項下「軍事單位裝備零附件購製及保修」中「業務費」之「軍事裝備設施養護費」預算編列91,046千元中，凍結91,046千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：　馬文君

馬文君　　[illegible]

235

29 101

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0281 軍事裝備設施養護費」
軍種	海軍司令部	頁次	第276頁 (59)
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	年度預算	331,000千元
分支計畫	「18軍事單位裝備零附件購製及保修」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	331,000千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　由	有鑒於海軍司令部委中科院自106-109年編列999,000千元執行「康定級輪控系統精進案」。中科院目前執行康定級艦第一艘通信暨輪控系統性能提升，據了解有減規驗收狀況。為維護國軍作戰裝備能有最佳功、性能以執行戰、演、訓任務，爰針對歲出海軍司令部-第4目「後勤及通資業務」項下「軍事單位裝備零附件購製及保修」中「業務費」之「軍事裝備設施養護費」預算編列331,000千元中，凍結331,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：　馬文君

馬文君

236

106

34

主席：第 236 案是針對海軍司令部委中科院辦理「康定級輪控系統精進案」。中科院執行康定級艦第一艘通信暨輪控系統性能提升，據瞭解有發生輪控系統性能達不到設計要求，所以中科院要求減規驗收的事情，鑑於康定級艦是海軍的主力作戰艦，本席認為相關系統性能提升應該要確保功能。這個案子和第 234 案一起談，因為都是康定級艦輪控系統精進的部分。

康定艦就是所謂的拉法葉艦，它回到國內已經 20 年了，你們目前委託中科院辦理它輪控系統的精進，過去法國原裝的，只要一條光纖就可以連接 5 大系統，現在中科院進行研改的部分要布 5 條光纖才可以連接 5 大系統，所以把整個艙壁結構統統打洞；因為它以前只要一條光纖，現在要接 5 條，就在很多地方打洞。

拉法葉艦一艘要 200 多億元，我們總共才 6 艘，而且都是我們中華民國的主力戰艦，當時也是歷經千辛萬苦才買回來的，現在竟讓它的艙間變得千瘡百孔！它本來有氣密和水密的功能，甚至還可以防核生化，現在為了連接這 5 條光纖，把它全部打洞，對這些功能有沒有影響？

據我所知，打洞之後只是把它補起來而已，它本來甚至可以防核生化耶！20 多年前就有這樣的功能了，只要一條光纖就可以連接 5 個系統。現在這個部分要怎麼辦？

拉法葉艦這麼重要，希望不要為了省小錢，而把我們的主力戰艦弄成這樣！這等於是自斷筋脈，萬一讓整個船都廢了，氣密、水密都沒辦法達到原來的標準，以後誰負責？

現在才做一艘就出了這麼大的問題，海軍應該審慎評估。這個案子非常、非常重要，因為我們好不容易買到這樣的艦。康定級艦 SNTI-240 的設計原先是單一光纖串連系統，現在各個次系統、感測器和警報器換成中科院設計的新系統，要布 5 條光纖，可是目前局部的感測器和警報器功能都喪失了，原來該有的現在都喪失了，對主電、輔機、裝備數值、異常偵錯和全艦電力監控會不會有影響？

這個部分我們要提 5 個問題，希望海軍可以做一個明確的說明，說明之後我們才支持你們繼續去動我們的主力艦。畢竟一艘 200 多億元，只要弄壞就回不去了！

中科院為了布這 5 條光纖，破壞了原本的艦體結構，因為這 5 條光纖無法使用原來單一光纖的孔，都要另外穿艙，穿艙、填補以後，對原來的氣密標準會造成多少影響？通訊系統精進以後，是不是保有原來的通訊系統？包括艦外、艦內通訊，以及主時鐘、廣播系統、聲力電話和使用者介面等等的整合能力，也希望你們可以做一個整體評估。

另外，依照海軍的要求，中科院各項系統和裝備的設計必須等於或優於現有裝備性能，雙方簽訂合約時就載明這項原則，可是根據目前第一艘的狀況，中科院在部分功（性）能都沒辦法達到艦隊的要求，所以向海軍提出要降低驗收標準。這種事情如果發生在民間廠商，早就都停權了，可是中科院非但沒有罰責，還提出降規驗收的要求，未來如果沒辦法確實依照合約規範如質驗收，而有降規驗收的情況發生，萬一影響戰備，或者造成所有軍士官兵生命財產的損失，要由誰承擔？

接下來是有關 124 艦隊和中科院的認知差異，目前釐清的狀況如何？

最後，整合載台管理系統（IPMS）在世界上有很多知名廠商，海軍為什麼把這麼重要的裝備委給沒有相關實績的中科院來執行？將一艘造價 200 多億元的軍艦讓中科院做實驗，有點因小失大。我們更擔心的是，這個艦到最後能不能保有原來的功能和戰力？會不會影響戰備？

以上問題請你們說明之後再繼續執行好不好？

李參謀長宗孝：第一，關於有沒有降低標準驗收的問題，跟委員報告，絕對沒有！因為我們任何驗收一定都有廠方、艦方和中科院，按照標準規格……

主席：如果它達不到怎麼辦？

李參謀長宗孝：達不到當然就不合格啊！所以絕對不可以降低標準來驗收。可能委員是誤聽……

主席：可是都已經穿洞了啊！

李參謀長宗孝：這是第一個問題，先回答委員，我們所有工程、工項的驗收絕對是三方人馬，不可能只有中科院和艦艇，我們司令部的檢驗組也會下去。這是第一個要跟委員澄清的。

第二是為什麼原本一條光纖，我們要換成 5 條……

主席：沒關係，參謀長，我剛剛講的這 5 項稍後也會提供書面，因為這是我國的主力戰艦，我們很難買到這樣的船，所以不希望被拿來做實驗。

針對本席剛剛提到的 5 項，希望你們提供清楚的書面資料，讓我們瞭解目前的執行進度，並針對相關疑慮加以說明。如果可以的話，本席請求所有委員對這個部分凍結比較高的金額，因為如果會造成損失，就不應該做這樣的實驗。希望你們提供相關的說明，把這些疑慮統統解釋清楚，好不好？

李參謀長宗孝：報告委員，這是合約在走的價款，可否請委員不要凍結那麼多？

主席：它如果不好，照理你們連做都不應該做，原來它是有防核生化、氣密、水密等功能，應該是安全的，而且又是中科院……

蔡委員適應：主席說得有道理，照理升級應該是愈做愈好，而不是愈做愈回去，相信各位委員都非常關心這個議題，所以大家就決定一個凍結金額，然後請他們提出報告說明。方才主席說有人在遊說你們，希望降低驗收標準，今天在開會的時候，委員也說絕對不可以有這個這樣的情形發生，就請你們照我們的要求去做，即預算凍結一個金額，之後再來委員會提出報告。

李參謀長宗孝：十分之一嗎？

主席：你們不應該要求凍結十分之一，因為你們把一個好好的艦，本來不應該穿孔的、本來可以防核生化、有氣密、有水密的，但你現在恢復不了原狀，還好只是第一艘，未來還有 5 艘，所以我們希望你先審慎的評估，如果沒有影響，我可以全力支持，那是沒有問題的，但你們不要拿那個來做試驗。

羅委員致政：請院長說明一下，為何把好好一個艦搞成這個樣子呢？

呆院長中興：我不知這個訊息是怎麼出來的，但是絕對不會降規驗收，基本上，這是換一個艦內通訊系統，從類比電話換成 IP 電話，法方當初有提到，我們不能自己換喔！否則一動船將來在海

上可能就會突然不能動了，但我們只是換電話，又不是換什麼大不了的東西，不應一直被法國人騙嘛！換個船上的通訊系統能壞到什麼程度呢？而且這是一個 20 年的船，本來甲板就打算換了，原本上面的甲板是用巴沙木加複材料做的，法方說要轉一個複材加巴沙木的更換技術，這個我們自己就會做，台灣造的船全世界有名，為何還要靠他們來考慮氣密、水密等問題呢？老實說，那個根本不是問題。總之，我們會提書面報告來做詳細的說明。

主席：就你方才說明的部分，其實有兩個疑慮、矛盾之處。首先，你剛剛說我們不應該一直聽法方的，可是剛剛技協的部分則是要多花錢要請他們來做評估。另外……

杲院長中興：我們沒有請法方的技協來。

主席：不是你們，而是海軍方才有提到，相信在座的委員都有聽到。

劉委員世芳：那是不一樣的。

主席：是一樣的，他們來看的就是我們所有的艦，有法國的、美國的，還有我們自己的，就是那三項、就是這幾億元。另外，既然覺得法方是在騙我們的，則剛剛那個你也不應該相信啊！不管是不是一樣的，反正就是基於尊重他們。

第二，既然二十幾年前光是一條光纖就可以連結 5 個系統，我們現在是 20 年後，但你是用 5 條光纖才可以連接 5 個系統，所以我們到底是進步還是退步？這個部分我們還是希望你們可以清楚的說明。基本上，只要是好的，我們一定支持，好不好？這個部分你們應該要把它說明清楚，因為我們沒有其他船艦了。

李參謀長宗孝：我們那是複式配置，因為原本只有一套保險……

主席：那個叫做複式配置。

杲院長中興：複式配置的意思是一條打斷了還有其他 4 條可用，這是為了保險起見。

主席：20 年來像拉法葉艦等，一條光纖連了 5 個系統就可以一直用到現在，現在你說壞了一條，還有其他 4 條可以用，為了這 4 條要保全，打了所有的洞……

杲院長中興：這是戰損，而且我們沒有打了所有的洞……

主席：5 條光纖當然就會有幾倍的洞。

羅委員致政：如果有爭議，我們就先保留，後面再回來討論。

主席：休息 10 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。第 234 案、第 236 案併案，這個部分至少凍二分之一，我們有半年的時間可以讓海軍來說明清楚。

李參謀長宗孝：這筆 118 的預算真的是我們海軍一個保命的錢啊！

主席：二分之一可以讓你們有半年的時間來說明，甚至我們委員都可以安排去那裡考察，如果這個部分連半年的時間都沒有辦法加以說明，則我覺得真的有些案子不一定要繼續堅持下去。況且這

不會有影響的，因為現在有些已經停工了。

柏次長鴻輝：年終之前……

李參謀長宗孝：這筆款項很多都是在委製手上，如果凍二分之一的話……

杲院長中興：目前我們在執行安裝測試的階段，若測試合格，我們就要付第一筆款項，因為這個系統是 L3，而且系統已經在我們手上了。

主席：康定級艦本來就有備援，即有兩條光纖，一條是備援的，而中科院的 5 條光纖是要取代原來的一條，並不是剩下的 4 條要來做備援。另外，剛剛中科院有講到艦內通訊，可是影響最大的是你的動力系統還有相關的監控能力，基本上，如果不夠好，甚至都不應該做。

杲院長中興：一定比原來的好，如果做不好……

主席：沒關係，那部分以後再說，不用你下台。我們擔心的是，主力艦未來會如何。過去許多案子，很多人在台上都公開說自己要怎麼樣，但一個人下台有用嗎？這可是我們的主力艦啊！提出比較具體的說明可以嗎？我們應該凍結，至少給你們半年的時間說明。

呂委員玉玲：主席，我們就凍結到不影響付款的額度。

主席：凍結二分之一好不好？

呂委員玉玲：你們現在馬上查，看看金額是多少，我們先討論其他案子。

主席：可以嗎？

柏次長鴻輝：比如 4 月需付款，查出來……

主席：如果他們做得不好，你們要怎麼辦？不是只有不影響。

李參謀長宗孝：一定會按照合約規格，我們 5 月就要付 2 億元給他們，所以還請委員凍結三分之一就好，不要影響合約的進行。

呂委員玉玲：是 7 億元的三分之一嗎？

主席：不然凍結 1.2 億元，提出書面報告，經同意後始得動支，對於剛剛提出來的那幾點，希望你們也能提出報告好嗎？

第 234 案與第 236 案併案。

第 235 案，是關於「劍龍教練儀暨聲納聽音教室委修」、「光六教練儀維護」、「乾坤系統軟體維護」等養護費。這部分的額度好像也是呈倍數地增加，不曉得為什麼 107（明）年所有的預算，包括人事、退休金、健檢、保險以及現在的委修養護費用突然增加到 9,100 萬元，但 104 年只編了 4,200 萬元、105 年是 4,100 萬元，106 年是 5,400 萬元？107 年與過去幾年相較為什麼所有的預算都呈倍數成長？難道通膨有那麼大嗎？法律有改那麼多嗎？

李參謀長宗孝：不是通膨，而是我們增加了一些維修的項目。107 年預算增加的原因主要是艦指部反潛航空大隊要提升神鷹機模擬訓練儀，整個預算需要 3,000 萬元。

主席：這是性能的提升嗎？

李參謀長宗孝：對，就是要提升訓模儀的性能。另外，107 年度教準部的 PMU（成功級艦的訓練

模擬儀），我們也委託美方準備辦理 5 年期程的維保作業，主要就是增加了這兩項。

主席：如果裝備年限到要建置新的，或是在大量損壞的情況下想要更換，抑或像你剛剛說的要提升性能，這部分的預算就應該要放在投資門，但你讓預算倍數增加，這樣算是浮編預算還是隱藏預算？

李參謀長宗孝：不是這樣，維持門與投資門都有一定的……

主席：都已經要提升，就不是維持門了，你們不但要提升，金額還高達 3,000 萬元。

李參謀長宗孝：教練儀一直在那裡，我們只是針對軟體修改或部分硬體進行更新。

主席：哪一些要修改？哪一些要更新？

李參謀長宗孝：我們可以提供細目給委員。

主席：提出來再說好了，我們先凍結。第 235 案預算項目中編列的與過去都一樣，也沒有什麼新增的，但你今天突然提出了兩項，而且金額還高達 3,000 萬元，我對這個部分不太能接受，這麼大的金額如果是要用來提升性能的話，本來就應該要放在投資門，所以這個部分就凍結 1,500 萬元好嗎？請提出說明，因為我們看預算書內容是沒有改變、全部都一樣，等你們提出來之後，我們再同意解凍。

李參謀長宗孝：其實去年已經編了，那是在 N5 的項目中，今年把它移到 N3 的項目中，但兩者都是在 118 的科子目底下。建議委員讓全案能按我們的進度以及合約去走，所以是不是凍結 1,000 萬元就好？

主席：這樣也沒有影響啊！

李參謀長宗孝：因為這個案子分得很細，3,000 萬元的東西，一下就凍結 1,500 萬元……

主席：3,000 萬元可不可以放在那裡？104 年到 106 年你們都只編四、五千萬元，但明年就突然變成 9,000 萬元。

李參謀長宗孝：我們多了 3 個工項，項目有增加。

主席：好，凍結 1,000 萬元。

李參謀長宗孝：謝謝委員。

主席：凍結 1,000 萬元，提書面報告，經同意後始得動支。

併案進行第 237 案與第 238 案。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0282 房屋建築養護費」
軍種	海軍司令部	頁次	第270頁
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	年度預算	114,835千元
分支計畫	「18軍事單位裝備零附件購製及保修」	凍刪選項	減列
武器		凍刪金額	50,000千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	海軍司令部辦理修護工場等廠房設施修繕等所需房屋建築養護費等，107年編列114,835千元。經查海軍往年執行辦理廠房設施修繕所需房屋建築養護費，106年編列63,535千元，105年編列62,298千元。預算編列浮濫，為嚴格監督國防預算管理與財政紀律。爰針對歲出海軍司令部-第4目「後勤及通資業務」項下「軍事單位裝備零附件購製及保修」中「業務費」之「房屋建築養護費」預算編列114,835千元中，減列50,000千元。		

提案人：　馬文君

237

31 107

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0282 房屋建築養護費」
軍種	海軍司令部	頁次	第270頁
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	年度預算	114,835千元
分支計畫	「18軍事單位裝備零附件購製及保修」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	32,417千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	海軍司令部辦理修護工場等廠房設施修繕等所需房屋建築養護費等，107年編列114,835千元。經查海軍往年執行辦理廠房設施修繕所需房屋建築養護費，106年編列63,535千元，105年編列62,298千元。預算編列浮濫，為嚴格監督國防預算管理與財政紀律爰針對歲出海軍司令部-第4目「後勤及通資業務」項下「軍事單位裝備零附件購製及保修」中「業務費」之「房屋建築養護費」預算編列114,835千元中，凍結32,417千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：　馬文君

馬文君　江啟臣

238

104

32

主席：第 237 案和第 238 案大概也是一樣的狀況。我是不曉得其他委員怎麼看，但這些案子提得非常多，跟我剛剛講的理由也都是一樣的，我們就拿 4 個年度（104 年到 107 年）來比較，104 年海軍在辦理修護工場等廠房設施修繕所需的房屋建築養護費方面是編 6,200 萬元，105 年是 7,500 萬元，106 年是 6,000 萬元左右，107 年卻突然變成一億一千多萬元，是往年的兩倍。剛剛提到的不管是退休金、健檢、保險還是技協，就連海軍辦理修護工場等廠房設施修繕所需的房屋建築養護費也增加了兩倍，然而修船廠的廠房卻沒有增加，所以我不知道為什麼預算要增加那麼多，本來不是每年編列六千多萬元嗎？為什麼到了明年就要編一億一千多萬元？請問原因是什麼？

李參謀長宗孝：各造船廠是輪流維保的，107 年度規劃輪到左營左支部的戰系工廠以及旗津廠，這 3 個廠都已使用四、五十年了，除了壁癌外，還有瓦片都已待整修。這些是輪流整修的，今年增加的錢就是用在這 3 個造船廠，考慮到技工們的安全，因此還請委員務必支持此案。

主席：每年編的預算都一樣，都是在做整修，從 104 年到 106 年每年都是編這樣的預算在整修，而且我一直強調你們的廠房是沒有增加的，所以整修的預算突然增加了兩倍就是明顯地不合理，因此我們要求減列一部分，因為實在增加太多了。你剛剛提到的壁癌等問題……

李參謀長宗孝：還有線路抽換的問題。

主席：線路抽換也不用那麼高的預算。

李參謀長宗孝：整個電力系統都要換掉。

主席：預算也不用倍數成長，這個部分應該予以減列與凍結。

李參謀長宗孝：請委員不要減列，凍結 500 萬元，讓我們向你們報告詳細的工目。

主席：預算增加近兩倍，我們沒有辦法接受。從剛才到現在，如果是人事的部分，我們還可以理解，因為怎麼支用還比較明確，但明年沒有增加廠房，每年也都在修維，預算突然增加了兩倍就明顯不合理，我們希望你們自己先減列，請你們去做整體的評估，所以就凍結一部分也減列一部分好嗎？

李參謀長宗孝：請委員不要減列，我建議凍結 500 萬元，讓我們把詳細的工項列出來，向你做個報告。

主席：預算增加兩倍，我就不知道你把工項提出來可以說明什麼，畢竟我們看過預算書了，廠房沒有增加，地點方面大家也都很清楚，知道那是哪幾個造船廠。

李參謀長宗孝：不然減列十分之一 500 萬元好了。

主席：減 500 萬元，凍結 1,000 萬元，畢竟預算增加了兩倍，所以請提出書面報告，經同意後始得動支。

李參謀長宗孝：謝謝委員。

主席：進行第 226 案到第 230 案「業務費」的通案。

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱；國防部海軍司令部

歲出部分

總預算書頁次：

單位預算書頁次：p.267

案由：第 4 目「後勤及通資業務」分支計畫 140118「軍事單位裝備零附件購置及保修」-「業務費」-「N2 陸上裝備保修及委商保修」-「辦理工作船臺維保、測試裝備儀器及消防系統檢修等各式陸上裝備(委)修及危險性機(儀)具所需設施及機械設備養護費」原列 33,717 千元，凍結 9,000 千元。

說明：

一、 國防部海軍司令部第 4 目「後勤及通資業務」分支計畫 140118「軍事單位裝備零附件購置及保修」-「業務費」-「N2 陸上裝備保修及委商保修」-「辦理工作船臺維保、測試裝備儀器及消防系統檢修等各式陸上裝備(委)修及危險性機(儀)具所需設施及機械設備養護費」編列 33,717 千元，較 106 年度增列近 10 倍，惟該筆預算雖大幅增列，在預算書內卻無具體說明，與 105 年度預算書敘述內容一模一樣，無法窺知增列原因，爰此凍結 ~~100,000~~ 9,000 千元。待海軍司令部檢整相關說明，向立法院外交及國防委員會提出書面報告，經同意後，始得動支。

提案人：

226

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部海軍司令部

歲出部分

總預算書頁次：

單位預算書頁次：p.267

案由：第 4 目「後勤及通資業務」分支計畫 140118「軍事單位裝備零附件購置及保修」-「業務費」-「N1 裝備零附件購製」-說明一/(一)「採購 500MD 型機維修所需零附件迫緊等 156 項及 S70(M)型機維修所需零附件嵌入物等 223 項等二行反潛機保修零附件及耗材籌補」原列 175,521 千元，凍結 40,000 千元。

說明：

一、國防部海軍司令部第 4 目「後勤及通資業務」分支計畫「140118「軍事單位裝備零附件購置及保修」-「業務費」-「N1 裝備零附件購製」-說明一/(一)「採購 500MD 型機維修所需零附件迫緊等 156 項及 S70(M)型機維修所需零附件嵌入物等 223 項等二行反潛機保修零附件及耗材籌補」編列 175,521 千元，較 106 年度增列近 1 倍，惟該筆預算雖大幅增列，在預算書內卻無說明增列原因，與 105 年度預算書敘述內容類似，無法詳細了解增列原因，爰此凍結 40,000 千元。待海軍司令部檢整相關說明，向立法院外交及國防委員會提出書面報告，經同意後，始得動支。

提案人：

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部海軍司令部

歲出部分

總預算書頁次：

單位預算書頁次：p.267

案由：第 4 目「後勤及通資業務」分支計畫 140118「軍事單位裝備零附件購置及保修」-「業務費」-「N1 裝備零附件購製」-「LVT 各型登陸戰車維修所需零附件空氣濾清器等 1,527 項、AAV7 型兩棲登陸車輛(含突擊艇)維修所需零附件引導閥等 2,979 項等各型履車保修零附件及耗材籌補」原列 331,832 千元，凍結 50,000 千元。

說明：

一、國防部海軍司令部第 4 目「後勤及通資業務」分支計畫 140118「軍事單位裝備零附件購置及保修」-「業務費」-「N1 裝備零附件購製」-「LVT 各型登陸戰車維修所需零附件空氣濾清器等 1,527 項、AAV7 型兩棲登陸車輛(含突擊艇)維修所需零附件引導閥等 2,979 項等各型履車保修零附件及耗材籌補」編列 331,832 千元，較 106 年度增列逾 1 億元，惟該筆預算雖大幅增列，在預算書內卻無說明增列原因，無法概知預定辦理情形，爰此凍結 50,000 千元。待海軍司令部檢整相關說明，向立法院外交及國防委員會提出書面報告，經同意後，始得動支。

提案人：

228

172

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱；國防部海軍司令部

歲出部分

總預算書頁次：

單位預算書頁次：p.267

案由：第 4 目「後勤及通資業務」分支計畫 140118「軍事單位裝備零附件購置及保修」-「業務費」-「N1 裝備零附件購製」-「艦艇零附件軍購案(TW-P-JVQ)、艦艇合作後勤補給支援協定二號訂單 FMSO II (TW-P-KMM)及 S70C、500MD 航材配件(TW-P-JVI)等循軍購管道辦理保修零附件及耗材籌補」原列 564,018 千元，凍結 100,000 千元。

說明：

一、 國防部海軍司令部第 4 目「後勤及通資業務」分支計畫 140118「軍事單位裝備零附件購置及保修」-「業務費」-「N1 裝備零附件購製」-「艦艇零附件軍購案(TW-P-JVQ)、艦艇合作後勤補給支援協定二號訂單 FMSO II (TW-P-KMM)及 S70C、500MD 航材配件(TW-P-JVI)等循軍購管道辦理保修零附件及耗材籌補」編列 564,018 千元，惟該筆預算雖大幅增列，在預算書內卻無具體說明，與 105 年度預算書敘述內容一模一樣，無法窺知增列原因，爰此凍結 100,000 千元。待海軍司令部檢整相關說明，向立法院外交及國防委員會提出書面報告，經同意後，始得動支。

提案人：馬文君　許智翔

229

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱；國防部海軍司令部

歲出部分

總預算書頁次：

單位預算書頁次：p.267

案由：第 4 目「後勤及通資業務」分支計畫 140118「軍事單位裝備零附件購置及保修」-「業務費」-「N1 裝備零附件購製」-「各修造工廠執行各型艦艇、履車及飛機修前勘估及實況備料籌補所需保修零附件及耗材籌補」原列 1,452,592 千元，凍結 500,000 千元。

說明：

一、 國防部海軍司令部第 4 目「後勤及通資業務」分支計畫 140118「軍事單位裝備零附件購置及保修」-「業務費」-「N1 裝備零附件購製」-「各修造工廠執行各型艦艇、履車及飛機修前勘估及實況備料籌補所需保修零附件及耗材籌補」編列 1,452,592 千元，惟該筆預算雖大幅增列，在預算書內卻無法詳細了解增列原因，爰此凍結 500,000 千元。待海軍司令部檢整相關說明，向立法院外交及國防委員會提出書面報告，經同意後，始得動支。

提案人：

230

主席：請呂委員玉玲發言。

呂委員玉玲：從第 226 案到第 230 案都是我的案子，因為原因大致一樣，所以我就一併說明。其實我的幾個案子都跟召委的提案一樣，但我要再三強調，第 226 案的「N2 陸上裝備保修及委商保修」的費用比 106 年度增加了 10 倍，增幅這麼大，但我們在預算書上卻看不到具體的說明，預算書的內容也與 106 年的一模一樣，明明是一模一樣的內容，為什麼可以增加 10 倍的預算？這點要請海軍提供詳細的報告與說明，因此本席建議凍結 300 萬元。

第 227 案是「N1 裝備零附件購製」，主要是採購 500MD 型機維修所需之零附件，你們說這筆預算很緊迫，而緊迫的項目有這麼多，預算比 106 年增加了一倍，但仍然沒有詳細的說明，所以這部分也先凍結 4,000 萬元，待詳細說明之後才能動支。

第 228 案也是「N1 裝備零附件購製」，但是這是針對 LVT 各型登陸戰車維修所需的零附件，包括空氣濾清器等，這部分的項目也非常多，高達 1,527 項，裡面包括了兩棲登陸車與突擊艇等，有許多耗材上的需要，所以費用的編列也比 106 年增加了 1 億元。如果這些費用都是逐年所需的話，為何增加的情形都沒有詳細的報告？如此我們就無法務實地監督這方面的預算，我們不容許一再發生這樣的情形。

第 229 案也是「N1 裝備零附件購製」，尤其是針對艦艇零附件的部分，其中包括了艦艇零附件軍購案、艦艇合作後勤補給支援協定二號訂單以及航材配件等循軍購管道辦理的保修零附件及耗材之籌補，這與 106 年預算書中所寫的內容一模一樣，但預算也增加了一億元，我們認為這有含糊帶過的浮編情形，不知道會不會跟過去一樣，出現隨意流用預算的情形，我們認為這部分要非常詳細地說明。

第 230 案的預算非常龐大，將近 14 億元，也比 106 年的預算增加了近十幾億元，我們認為預算大幅增加，但卻沒有詳細的說明，而且這部分還是針對各型艦艇、履車及飛機修前勘估及實況備料籌補所需的費用，但這些預算也都沒有詳加說明，因此我提案凍結 5 億元，等你們完全說明清楚後才能動支。

李參謀長宗孝：第 226 案中所指的預算在計畫書中只增加 455 萬元，金額並未相差 10 倍，我們可以提供計畫書給委員確認。預算增加 455 萬元的原因，主要是反潛航空大隊的消防系統增加了 MHC 消防系統檢測費 78 萬元。另外 S70 的駐艦氮車也構改成手推式以方便攜行，這部分共需 106 萬元。另外，100 年到 101 年的水中爆破大隊建立的水肺循環機，因為該機器過了保固期，所以今年的預算就增加了。

呂委員玉玲：機械設備的養護費用應該是三千多萬元對不對？

李參謀長宗孝：對。第 226 案增加的是海上任務支援中心消防系統的檢測，以及 S70 手推式裝備的改良，另外還有水中爆破大隊 101 年建立的水肺循環機，這部分因為是保固 3 年，現在已過了保固期，所以從現在開始我們就要編列自己的維保費了，每年需要 250 萬元，這些加起來就是新增加的 455 萬元，因為這些都是覈實編列的，因此有關第 226 案就請委員……

呂委員玉玲：我知道召委那邊已經凍結 1,000 萬元了。

李參謀長宗孝：所以就不要再凍結了。

呂委員玉玲：那就合併凍結，但你們一樣要把所有的說明都向我報告，如此才能動支。

李參謀長宗孝：是。第 227 案有關 N1 陸上裝備零附件的費用不是一個常數，並不是今年 1,000 萬元明年就是 1,000 萬元，還要依據明年……

呂委員玉玲：增加的部分要說明。

李參謀長宗孝：明年有什麼車子或是船要進廠，會依照交修計畫，針對工項去買料，這就是我們……

呂委員玉玲：你們會事先知道明年要進廠的內容嗎？

李參謀長宗孝：知道，交修計畫……

呂委員玉玲：你們還會準備備料對不對？

李參謀長宗孝：沒錯，所以不是一個常數。

呂委員玉玲：除了這個經費以外，你們的報告都送來了嗎？

李參謀長宗孝：對。

呂委員玉玲：所以你們都有排修的時間，也會備料？

李參謀長宗孝：是。

呂委員玉玲：這是明年確定會據實核銷的部分嗎？

李參謀長宗孝：確定，而且這方面的經費也沒有辦法流用……

呂委員玉玲：你們要把明細給我們，因為事先都已經排定時間進廠保養了，你們就應該要在預算審查的時候把這些內容附給我們知道，所以請詳細向我們說明要進廠的內容。

李參謀長宗孝：我私底下會把明年要進廠的艦艇及其工項向您詳細報告。

呂委員玉玲：這方面我們就先凍結一部分，請把詳細的報告送來。

李參謀長宗孝：那就凍結 100 萬元，我們會提報告，這些都是計畫型的……

呂委員玉玲：這部分的預算有 1.7 億元。

李參謀長宗孝：凍結 100 萬元好嗎？

呂委員玉玲：凍結 1,000 萬元，還不到十分之一嘛！

李參謀長宗孝：500 萬好了，謝謝委員，委員對海軍最好了。

呂委員玉玲：好，請說明第 228 案，這是不一樣的東西。

李參謀長宗孝：第 288 案是 N1 的陸上裝備，今年這部分會增加是因為 LVTR 已用了 45 年，而現在救災用的 P7 也用 10 年了，按照美國的校修技令，10 年就會進入維修上的深度大修期，就像 10 年的車子進廠和 1 年的車子進廠是不一樣的。大保養時要買的零附件就會很多，像 N1 的陸上裝備就只能用在這上面，不能拿去買別的東西，我們是依據大修的……

呂委員玉玲：所以這部分是專款，只有在這個部分才能使用，不能挪用到別處去嗎？

李參謀長宗孝：對，都是要用來購買陸上裝備零附件的，所以本案也懇請委員併到前案去，畢竟都是一樣的東西，也都是要買維修零附件的。

呂委員玉玲：不，前面的部分才凍結 500 萬元，這部分也要凍結 500 萬元，請你們分開說明好嗎？

李參謀長宗孝：是。委員所提的第 229 案是我們的國外軍購，所以都可以看到後面的購案代號，這

些都是大家談好的，價錢也是依據專案代號編列的。

呂委員玉玲：所以你們的年度預算是一模一樣的嗎？

李參謀長宗孝：不是，我們每年都會與對方協調，對方的報價過來，就會有專案代號……

呂委員玉玲：金額會有什麼不一樣？

李參謀長宗孝：我們會給對方要購買的清單，看他們回覆可以賣什麼東西給我們，這樣我們就會成立專案……

呂委員玉玲：可是預算書裡敘述的內容是一模一樣的。

李參謀長宗孝：我們都是對美採購的。

呂委員玉玲：每一年的清單都不一樣嗎？

李參謀長宗孝：都不一樣。

呂委員玉玲：不一樣的話，清單是機密嗎？

李參謀長宗孝：我們會私底下拿給委員看。

呂委員玉玲：好，等你們給我們報告之後再來動支。

李參謀長宗孝：不要凍結那麼多好嗎？明年就要開始付款了。

呂委員玉玲：那就一樣凍結 500 萬元。

李參謀長宗孝：好，凍結 500 萬元，提書面報告。

呂委員玉玲：好，請說明第 230 案。

李參謀長宗孝：第 230 案是各修（造）船廠的部分，剛剛戰車談了、零附件也談了，這一案談的是造船廠的備料，而且都是國內的。我們除了要向美軍買零件之外，還要把船修好，譬如鋼板、電纜線等就必須依照派工單與交修計畫向國外買備料，這筆錢大概就是這樣使用的，而我們所依據的交修計畫也不是每年都一樣。

呂委員玉玲：可是預算一樣是編在 N1 裝備零附件的購製上，之前的第 226 案和第 227 就講到，要進廠保養的車子都會事先提報，而且也會準備這些備料，但這裡又編了 14 億元，這些也都有事先提報嗎？

李參謀長宗孝：這些也都是按照……

呂委員玉玲：這跟前面 N1 的備料不就重複了嗎？

李參謀長宗孝：不是重複的，會來自不同的地方。

呂委員玉玲：可是你說前面要進廠保養的部分都已先提報了，前面很多都是 N1 的保養備料，而這裡也是進廠保養的備料，這樣不就重複了嗎？

李參謀長宗孝：不一樣，一個是我要從國外軍購，另一是我從國內買。

呂委員玉玲：之前的第 226 案和第 227 案是國內買的，而第 230 案是國外買的嗎？

李參謀長宗孝：第 226 案和第 227 案是國外，第 230 案是國內，能在國內買的就會在國內買，不會向國外買。

呂委員玉玲：所以你們就分開來買對不對？

李參謀長宗孝：對，這一定要分開的。

呂委員玉玲：第 230 案中關於 N1 裝備的所有設備全都要在國內買嗎？

李參謀長宗孝：對。

呂委員玉玲：你們所買的那些材料不會和前面的重複嗎？

李參謀長宗孝：不會，因為不一樣。

呂委員玉玲：國內和國外買的是不一樣的備料嗎？產業鏈完全不同，下游廠商也完全不同。

李參謀長宗孝：對，像是鋼板、電纜等都是在國內買的。

呂委員玉玲：所以東西都不一樣嗎？

李參謀長宗孝：對，不一樣。

呂委員玉玲：請把詳細資料給我。

李參謀長宗孝：我們會私底下給委員。

呂委員玉玲：這裡編了 14 億元，應該是打算買更多的東西，你們要把清單提供給我看，我們在沒有疑慮之下，再同意你的預算好嗎？

李參謀長宗孝：沒問題。

呂委員玉玲：因為這部分的預算比較多有 14 億元，我們凍結 1,000 萬元。

李參謀長宗孝：好，凍結 1,000 萬元，我們會提書面報告給委員。

呂委員玉玲：請把清單給我們，我們要看有沒有重複之處。

李參謀長宗孝：是。

呂委員玉玲：請一起送來讓我比較一下好嗎？

李參謀長宗孝：是，謝謝委員。

主席：第 226 案併第 235 案，凍結 1,000 萬元，提書面報告，經同意後始得動支。

第 227 案凍結 500 萬元，提書面報告，經同意後始得動支。

第 228 案凍結 500 萬元，提書面報告後始得動支。

第 229 案凍結 500 萬元，提書面報告後始得動支。

第 230 案凍結 1,000 萬元，提書面報告後始得動支。

第 231 案與第 232 案併案減列 1,000 萬元，凍結 2,000 萬元，提書面報告，經同意後始得動支，科目自行調整。

第 234 案與第 236 案併案，凍結 1.2 億元，提書面報告，經同意後始得動支。

蔡委員適應：主席，我要確認一下，剛剛所有的金額加起來總共要凍結多少錢？因為這部分都是在「後勤及通資業務」項下對不對？都是「軍事單位裝備零附件購置及保修」，所以所有的凍結金額總共是多少？

主席：凍結一億九千多萬元。

蔡委員適應：總預算是多少？

柏次長鴻輝：是 133 億元。

蔡委員適應：所以是 133 億元，凍結一億九千多萬元。

主席：本日審查至 6 時後休息，21（明）日繼續審查。

併案進行第 239 案及第 240 案。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	海軍司令部	頁次	第273頁
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	年度預算	12,876千元
分支計畫	「19後勤補給支援」	凍刪選項	凍結
武器		凍刪金額	1,000千元
1級科目 用途別			
案　由	因募兵制之逐步推行，海軍之女性志願役官兵人數漸增，艦艇單位是否有改善相關之性別主流化生活設施，甚為重要；爰針對歲出海軍司令部-第4目「後勤及通資業務」項下「後勤補給支援」預算編列12,876千元中，凍結1,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：海軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：國防部海軍司令部「後勤及通資業務」項下「後勤補給支援」，其中物品 107 年編列 6 億 4911 萬 8 千元，然未如空軍司令部清楚敘明生活設施改善、陣營具所需項目、數量、不利國會監督，且國家資源拮据，行政單位應撙節使用。爰針對國防部海軍司令部「後勤及通資業務」項下「後勤補給支援」，其中物品 107 年編列 6 億 4911 萬 8 千元，凍結 1000 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告經同意後，始得動支。

提案人：

340

36

呂委員孫綾：我的案子是第 239 案，因為這個部分是我長久以來一直都很關心的問題，募兵制推行到現在，可以看到女性志願役官兵的人數漸增，我對艦艇單位是不是已針對相關的生活設施進行改善也非常關心，所以我想凍結 100 萬元，希望海軍能就這方面提出書面報告，謝謝。

主席：請江委員啟臣發言。

江委員啟臣：物品 107 年就編列了六億四千多萬元，但相關的項目卻並未清楚敘明，所以我提案凍結 1,000 萬元。現在國家財政非常拮据，諸如物品之類的，該省的還是省省吧。6 億 4,000 萬元其實並不少，所以我只是凍結 1,000 萬元而沒有刪。

主席：請海軍先說明。

李參謀長宗孝：我們是列在各單項中，會後會再提供很清楚的清單給江委員，這些都是覈實編列的，所以建議凍結 500 萬元，我們會提書面報告後再動支。

江委員啟臣：好，就凍結 500 萬元。

李參謀長宗孝：謝謝委員。

主席：還有呂孫綾委員的。

李參謀長宗孝：呂委員提到的部分我們一直都在改善，而且改善的成效還滿不錯的，我們還有清單，所以是不是讓我們提書面資料就好，不要再凍結了，謝謝委員。

主席：第 239 案凍結 50 萬元，請提書面報告。

第 240 案凍結 500 萬元，提書面報告，經同意後始得動支。

併案進行第 241 案、第 242 案和第 242-2 案

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部所屬單位預算－海軍司令部
歲出部分
科目：第 9 款第 2 項第 5 目「一般裝備」－150104「一般武器及戰備支援裝備購製」－「AAV7 兩棲突擊車軍購」
單位預算書頁次：第 292 頁

案由：第 9 款第 2 項第 5 目「一般裝備」－150104「一般武器及戰備支援裝備購製」－「AAV7 兩棲突擊車軍購」，原編列 15 億 5809 萬 8 千元，減列 5000 萬元，凍結 3 億元，待國防部向立法院外交及國防委員會報告後，後經同意始得動支。

說明：海軍司令部 107 年度於「一般裝備」業務計畫中，針對陸戰隊部分單位仍使用屆壽期之 LVTP5 車輛，火力及裝甲防護系統老舊，採購兩棲突擊車，107 年度編列 15 億 5809 萬 8 千元。

經查，海軍為支用「獵雷艦第二階段」第三期履約款 24 億 5480 萬 8298 元，於 105 年 11 月向 105 年度預算「AAV7 兩棲突擊車軍購」流用 4 億元。顯見海軍司令部預算控管及掌握不盡詳實，本建案於 105 年竟還有 4 億元得於流用，海軍應檢討「AAV7 兩棲突擊車軍購」之實際預算需求。

爰針對第 9 款第 2 項第 5 目「一般裝備」－150104「一般武器及戰備支援裝備購製」－「AAV7 兩棲突擊車軍購」，原編列 15 億 5809 萬 8 千元，提案減列 5000 萬元，凍結 3 億元，待國防部向立法院外交及國防委員會報告後，後經同意始得動支。

提案人：

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：海軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：290

工作計畫：一般裝備

分支計畫：AAV7 兩棲突擊車缺裝補充

案由：國防部海軍司令部「一般裝備」項下「AAV7 兩棲突擊車缺裝補充」，107 年編列 15 億 5931 萬 1 千元，查本案原核定之執行期程為 104 年-108 年，全案算 53 億 2428 萬 2 千元，然 105 年執行期程修訂 104 年至 110 年，全案金額增至 58 億 1260 萬 4 千元，原因為何應予說明，美方招標作業是否已完成、執行進度是否如期，國內車堡設施預定 107 年驗收，但美方卻需延至 109 年方能交車，空窗期間之設施維護應如何處理，預算增加之原因，是否為流用他處，皆有說明之必要。爰針對第 5 目「一般裝備」項下「AAV7 兩棲突擊車缺裝補充」原列 15 億 5931 萬 1 千元，凍結 2 億元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告後，始得動支。

提案人：

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	「0266 軍事裝備及設施」
軍種	海軍司令部	頁次	第292頁
工作計畫	第5目「一般裝備」	年度預算	1,558,098千元
分支計畫	「04一般武器及戰備支援裝備購製」	凍刪選項	減列
武器	「AAV7兩棲突擊車缺裝補充」	凍刪金額	400,000千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	有鑒於國防部海軍司令部不當流用「AAV7兩棲突擊車缺裝補充」年度預算400,000千元支付獵雷艦第三期款項。為端正國防部預算支用作為，爰針對歲出海軍司令部-第5目「一般裝備」項下「一般武器及戰備支援裝備購製」-「AAV7兩棲突擊車缺裝補充」中「業務費」之「軍事裝備及設施」預算編列1,558,098千元中，減列400,000千元。		

提案人：　馬文君

242.1

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
單種	海軍司令部	頁次	第292頁
工作計畫	第5目「一般裝備」	年度預算	1,558,098千元
分支計畫	「04一般武器及戰備支援裝備購製」	凍刪選項	凍結
武器	「AAV7兩棲突擊車缺裝補充」	凍刪金額	1,558,098千元
1級科目 用途別			
案　由	我國向美採購的AAV7兩棲突擊車，在莫拉克風災及重大天災時，救災表現相當好，但是價格也很貴，國軍應自行研製偏重救災功能的AAV7車，以充實國軍救災裝備及能量。爰針對歲出海軍司令部-第5目「一般裝備」項下「一般武器及戰備支援裝備購製」-「AAV7兩棲突擊車缺裝補充」預算編列1,558,098千元中，凍結1,558,098千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　許毓仁

742-2

56

主席：請呂委員玉玲發言。

呂委員玉玲：第 241 案是我的提案，第 242-2 案是許毓仁委員的提案，但兩案其實是一樣的，所以就請海軍一併說明。在支援裝備的購置方面，海軍司令部有兩棲突擊車的軍購，編列了 15 億 5,809 萬元。在「獵雷艦第二階段」第三期 24 億元的履約款中就流用了軍購兩棲突擊車的 4 億元，所以在經費的管控上非常不翔實，因此希望海軍據實說明是否有此需要。另外，我們能不能自行研發偏重在救災功能上的兩棲突擊車？

李參謀長宗孝：先跟委員報告，15 億 5,809 萬元的預算是合約款，那是按照美方的發價書編列的，款項是須持續支付的契約款。其次，我們也曾經問過國內的車商，無論是三洋還是裕隆，他們現在都無此能力與能量，因為我們都訪商過了，所以現在也只能到外面去買。

呂委員玉玲：這些功能可不可以……

李參謀長宗孝：我們可以把訪商結果的相關資料提供給委員看。

呂委員玉玲：我們自己沒有能力做嗎？

李參謀長宗孝：到目前為止是還沒有。

呂委員玉玲：在功能上能不能提升為偏向救災的部分？

江委員啟臣：這是指什麼？

呂委員玉玲：兩棲。

李參謀長宗孝：AAV7。

江委員啟臣：AAV7 不是已向美方辦理招標了嗎？

李參謀長宗孝：委員希望能在國內自己造。

呂委員玉玲：你們有沒有辦法？

李參謀長宗孝：我們在國內訪商的結果是，他們都沒有，原因有二，其一是技術不夠，另一是……

江委員啟臣：對，兩棲突擊車沒有那麼簡單。不過因為我也提出來了，我覺得你們能不能順利完成招標也是一個問題。

李參謀長宗孝：AAV7 是……

江委員啟臣：你們有延期，本來是到 108 年的，現在已延到 110 年了，且全案金額增加到 58 億元。

李參謀長宗孝：增加的原因是因為當初的匯率是二十八點多，簽約後現在的匯率是三十點多，我們都以美金付款，所以匯差就……

江委員啟臣：又是匯差。

李參謀長宗孝：未來流用一定會向大院報告，一定會經過大院同意。

江委員啟臣：你們有沒有流用到其他地方去？

李參謀長宗孝：沒有，這是合約款，發價書訂的就是這麼多錢。

江委員啟臣：現在延後到 110 年付款對不對？

李參謀長宗孝：不是延後到 110 年付款，而是延後到 110 年交車完畢，過程中還是要分年付款，這是分年付款的金額，並不是一個整數，金額是對方的發價書給我多少，我就編多少。

江委員啟臣：你們明年要付多少？

李參謀長宗孝：明年要付 15 億元。

江委員啟臣：你們今年有沒有付？

李參謀長宗孝：106 年有付。

江委員啟臣：今年付了多少？

周組長肇成：105 年流用的 4 億元是美方主動來函要我們延後到 106 年才付的，所以第一季已經歸墊給對方了。

呂委員玉玲：今年有保留款嗎？

李參謀長宗孝：今年沒有。

江委員啟臣：今年編多少？

李參謀長宗孝：今年編給明年 15 億元，今年是 13 億元。

呂委員玉玲：13 億元都付出去了嗎？

李參謀長宗孝：都付出去了。

呂委員玉玲：那流用部分的錢呢？

李參謀長宗孝：已歸墊了。

呂委員玉玲：有歸墊也有付出去的，所以今年沒有保留款了嗎？

李參謀長宗孝：沒有。

江委員啟臣：你們明年何時要付款？

李參謀長宗孝：明年要分四季付款，分別是 3 月、6 月、9 月與 12 月。

江委員啟臣：為什麼我們問你們的時候，你們都說美方目前正在辦理招標作業，明年第一季決標？

李參謀長宗孝：這是持續的，應該不是這個。

江委員啟臣：這是美方的作業啊！

李參謀長宗孝：這可能是指美方在自己國內的……

江委員啟臣：我的意思是，那部分當然會影響到美方供貨的時程，如果招標不順利的話，也會影響到我們的供貨時程，所以為什麼會從 108 年又拖到 110 年？我不曉得原因是什麼，應該不是你們主動要求的吧！

李參謀長宗孝：他們是以發價書告訴我們要延後。

江委員啟臣：他們用發價書告訴你們要延後，就是因為他們可能 delay 了，至於 delay 的原因是什麼，有可能是招標出問題，也有可能是其他因素。Anyway，就是 delay 了，所以明年 15 億元是不是能夠全部如期我也不知道，但是為了避免可能的流用，所以我提案凍結，我並不是要刪你們的預算，因為這些都有發價書，上面有美方要求我們付多少錢，我只是覺得應該要凍結到你們要

用的時候再來解凍，我們就會讓你們用了，這樣應該算是合理的，畢竟我也沒有砍預算。我知道這是美方發價要求的，但是美方招標順不順利，供貨的過程能不能如他現在所提出來的，我也不知道。Anyway，明年已編了 15 億元，所以你們只要美方 OK 沒問題，就是該付錢了，你們來解凍我們就給你，絕不會刁難你們的。凍結是為了避免讓你們把錢留在那邊，萬一發生了什麼事就流用了，這是我們監督該作的事。

李參謀長宗孝：因為這是法定要給人家的錢，所以到時候就按照委員指導……

江委員啟臣：不然就凍結十分之一。

呂委員玉玲：15 億元凍結 3 億元。

江委員啟臣：他要凍結 3 億元，我要凍結 1.5 億元，所以總共凍結 4.5 億元，有異議嗎？

呂委員玉玲：召委也有提案，召委要加凍嗎？

主席：我的跟兩位委員併案。

呂委員玉玲：我們就凍結 3 億元好嗎？

江委員啟臣：好，凍結 3 億元。

主席：第 241 案、第 242 案和第 242-2 案併案凍結 3 億元，提書面報告，經同意後始得動支。

併案進行第 243 案與第 244 案。

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部所屬單位預算－海軍司令部
歲出部分
科目：第 9 款第 2 項第 5 目「一般裝備」－150104「一般武器及戰備支援裝備購製」－「各式靶機具採購案」
單位預算書頁次：第 292 頁

案由：第 9 款第 2 項第 5 目「一般裝備」－150104「一般武器及戰備支援裝備購製」－「各式靶機具採購案」，原編列 2765 萬 5 千元，減列 500 萬元，凍結 1000 萬元，待國防部向立法院外交及國防委員會報告後，後經同意始得動支。

說明：海軍司令部 107 年度於「一般裝備」業務計畫中，針對海軍近程防空飛彈模擬實戰實施追瞄射擊訓練，採購各式靶機具採購案，107 年度編列 2765 萬 5 千元。

經查，海軍為支用「獵雷艦第二階段」第三期履約款 24 億 5480 萬 8298 元，於 105 年 11 月向 105 年度預算「各式靶機具採購案」流用 1800 萬元。顯見海軍司令部預算控管及掌握不盡詳實，本建案於 105 年編列 3126 萬 8 千元，竟流用 1800 萬元，超過半數皆用於流用，海軍應檢討「各式靶機具採購案」之實際預算需求。

爰針對第 9 款第 2 項第 5 目「一般裝備」－150104「一般武器及戰備支援裝備購製」－「各式靶機具採購案」，原編列 2765 萬 5 千元，提案減列 500 萬元，凍結 1000 萬元，待國防部向立法院外交及國防委員會報告後，後經同意始得動支。

提案人：

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：海軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：國防部海軍司令部「一般裝備」項下「各式靶機具採購案」，全案 1 億 7774 萬 6 千元，107 年編列 2775 萬 6 千元。查海軍自 104 年起執行本案，然執行方式不明係全案統一於 104 年辦理招標後分年交貨，或逐年招標逐年驗收交貨，無法清楚說明。若為一次性採購，其標餘款應於交還國庫。而非用於資源調控，致生 105 年協助獵雷艦提前給付第三期款與廠商之爭議事件。海軍司令部應針對各該軍事裝備採購案有統一之作業標準，並據實反應於預算之編列，以利審查。爰針對海軍司令部「一般裝備」項下「各式靶機具採購案」，107 年編列 2775 萬 6 千元，凍結 500 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告經同意後，始得動支。

提案人：

244

57

江委員啟臣：我的第 244 案全案是 1 億 7,774 萬元，107 年編列 2,775 萬元，這是靶機的採購案。104 年起你們開始這方面的採購，但是 105 年卻把錢流用到採購獵雷艦，所以這就是流用了嘛！請問你們到時候是一次性招標還是分年招標？標餘款是一次繳回，還是逐年繳回，抑或是按年減列？這些都請你們說明，有關預算的支用情形也應該清楚說明。

李參謀長宗孝：這個案子是一次性招標，104 年到 108 年每年的合約都講得很清楚，要付的數量都有明確定出來，我們會依據他們付的數量付款，今年編列的錢是按照合約編列的，所以也是屬於要給付的合約款。我們給委員看一份清單，這是全案交貨的期程及其數量，我們 107 年要交這麼多，總共是 114 個基礎靶，還有這些項目，這些加起來就是 3,276 萬元。

在場人員：這個編出來是 2,775 萬元。

李參謀長宗孝：這是計畫的錢，實際付給對方的決標金額……

江委員啟臣：這些都是美國的嗎？

李參謀長宗孝：對。因為我們一次購買的數量很多，每個單價都有下降，我們就是按照實際的單價去編，所以雖然計畫要給三千多萬元，但我們實際上只編了兩千多萬元，亦即只要給對方二千多萬元，他就要交貨。

江委員啟臣：水下制肘靶標是作什麼用的？

李參謀長宗孝：把它丟下去之後會模擬潛艦的三種路徑，讓水面艦練習聽音也練習抓，這是很重要的，至於基礎靶是讓我們打防空武器的。

呂委員玉玲：所以是不一樣的嗎？

李參謀長宗孝：都不一樣。

呂委員玉玲：一個是下水的……

李參謀長宗孝：一個是水下，一個是空中。

江委員啟臣：這是演習的時候用嗎？

李參謀長宗孝：平常訓練也可以用，這可以節省……

呂委員玉玲：已經要付款了嗎？

李參謀長宗孝：已經走到第三年了。我們是 105 年 8 月決標的，決標之後就會有一筆結餘款，因為它便宜，所以我們就一次買很多。

江委員啟臣：所以當時就把結餘款拿去……

李參謀長宗孝：這個案子簽完約了，把錢付給對方之後，他又告訴我們沒辦法在 105 年交貨，所以那筆錢就要辦保留。

江委員啟臣：107 年的呢？不會到了明年又說不能如期完工。

呂委員玉玲：我們可以如期嗎？

李參謀長宗孝：軍售案的苦就在這邊，因為我們跟人家買，人家願意賣給我們，有很多東西都是掌握在……

呂委員玉玲：你們簽了合約後，交貨的日期總會定下來吧！

李參謀長宗孝：我們會盯著它，但是對方如果在交貨上有變化，也會正式透過發價書告訴我們這個時間點不能交貨，要延半年。

呂委員玉玲：他們會提早多久告訴你們要延期？有沒有提出 107 年會延宕？107 年何時會交貨？

江委員啟臣：跟前面的一樣，我們要凍結一些。每次美方不是不準時就是 delay，錢放在那邊，你們有時候又……

李參謀長宗孝：報告委員，這樣好了凍結 100 萬元，等我們要付款的時候再向您報告，預算再解凍好嗎？

江委員啟臣：凍結 300 萬元。

李參謀長宗孝：到了要付款的時候再去……

江委員啟臣：要付款的時候來報告。

李參謀長宗孝：是。

江委員啟臣：這是為了避免被流用。

主席：江委員的第 244 案凍結 300 萬元。

呂委員玉玲：第 243 案和第 244 案一起凍結。

主席：第 243 案和第 244 案併案凍結 300 萬元，提書面報告，經同意後始得動支。

進行第 245 案

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：海軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：290

工作計畫：一般裝備

分支計畫：快速布雷艇

案由：國防部海軍司令部「一般裝備」項下「快速布雷艇」，全案 9 億 1776 萬 9 千元，106 年編列 3408 萬元，107 年編列 1 億 3593 萬 9 千元，然本案執行進度不佳致部分款項將須辦理保留，是否影響後續建造工程，又海軍針對本案之預算執行與編列是否確實，不無疑義；又獵雷艦弊案爆發後，國人對海軍執行之國艦國造案已無信心，能否確實符合海軍需求且如期交艦，容有說明之必要。爰針對第 5 目「一般裝備」項下「快速布雷艇」原列 1 億 3593 萬 9 千元，凍結 3000 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告後，始得動支。

提案人：

245

60

江委員啟臣：期程是 106 年到 110 年對不對？

李參謀長宗孝：對。

江委員啟臣：不會再變了吧？

李參謀長宗孝：不會，這個「快速布雷艇」已經奉核，且於 8 月完成簽約。

江委員啟臣：這是由船舶暨海洋……

李參謀長宗孝：是他們設計的。

江委員啟臣：由誰來做？

李參謀長宗孝：明年會開載台建造的標。

江委員啟臣：所以是還沒確定嗎？

李參謀長宗孝：對。

江委員啟臣：等於是今年建案對不對？

李參謀長宗孝：是。

江委員啟臣：明年完成設計後……

李參謀長宗孝：就會立刻開建造標。

江委員啟臣：在獵雷艦的前例底下，你們要怎麼發這個標案？

李參謀長宗孝：在整個採購上……

江委員啟臣：我們自己有沒有能力建造快速布雷艇？

李參謀長宗孝：這就是我們的國艦國造。

江委員啟臣：所以這次開的是國內標嗎？

李參謀長宗孝：對，是國內標。

江委員啟臣：你們有沒有能力啊？

李參謀長宗孝：有，而且還有實機。

江委員啟臣：我們現在有幾艘布雷艇？

李參謀長宗孝：現在沒有專屬的，但是有 LCU 通用登陸艇，因為現在是占用，所以才要做專用的快速布雷艇。

江委員啟臣：我們有這樣的技術和能力嗎？

李參謀長宗孝：有。

江委員啟臣：已經在做了嗎？

李參謀長宗孝：現在就開始要做了，要先完成設計……

江委員啟臣：你說我們有這個能力，但我指的是……

李參謀長宗孝：區分載台和戰系部分，中科院現在在戰系方面是沒有問題的，至於載台也很簡單，那是小船。

江委員啟臣：這是五年計畫，預計……

李參謀長宗孝：建 4 艘。

江委員啟臣：總經費是……

李參謀長宗孝：九億多元。

江委員啟臣：這與 350 差很多，不過也是一筆錢。因為我們擔心國人對國艦國造沒有信心，所以你們要好好做，我們就凍結一部分反正設計出來了……

李參謀長宗孝：我們設計後再跟委員報告。

江委員啟臣：要避免一些弊端。

李參謀長宗孝：是。

江委員啟臣：這樣也有利我們監督。

李參謀長宗孝：是，謝謝委員，我們提書面報告。

江委員啟臣：這邊凍結 200 萬元太少了。

李參謀長宗孝：這邊的錢不多。

江委員啟臣：明年總共是 1 億 3,593 萬元？

李參謀長宗孝：對。

江委員啟臣：凍結 500 萬元。

李參謀長宗孝：好，謝謝委員。

主席：第 245 案凍結 500 萬元，俟提出書面報告經同意後，始得動支。

進行第 246 案。

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱；國防部海軍司令部

歲出部分

總預算書頁次：

單位預算書頁次：p.280

案由：第 5 目「一般裝備」分支計畫 150104「一般武器及戰備支援裝備購置」-說明一 0「辦理汰換廠務機具裝備及設施所需裝備及投資」原列 84,000 千元，凍結 10,000 千元。

說明：

一、 國防部海軍司令部第 5 目「一般裝備」分支計畫 150104「一般武器及戰備支援裝備購置」-說明一 0「辦理汰換廠務機具裝備及設施所需裝備及投資」編列 84,000 千元，惟查該項計畫 106 年度預算執行率至今年十月為零，且海軍司令部亦決議相關預算辦理保留，顯見其預算執行顯有阻礙。爰提案凍結 10,000 千元，待海軍司令部檢整相關說明，向立法院外交及國防委員會提出書面報告，經同意後，始得動支。

提案人：

246

主席：請呂委員發言。

呂委員玉玲：我的提案是第 246 案，這個分支計畫的項目最主要是辦理汰換廠務機具裝備及設施所需要的裝備及投資，問題在於這一項截至今年 10 月執行率仍然為 0，就這整個執行率及之後的計畫能不能如實如期執行，是我們非常質疑的部分，所以我建議先凍結 1,000 萬元，等做完精細的細部報告，並經同意後始得動支。

李參謀長宗孝：這其實就是買我們已經使用 30 年的吊車，這個案子我們從今年年初就開始做一些規格邀商的說明，每次現場說明都沒問題，回去廠商又寄信質疑，告來告去，所以我們只好持續不斷地召開說明會，我曾針對這個案子向馬委員等數位委員報告過，現在廠商都沒有問題，9 月也決標了，所以我們才將這筆預算編列進來。

呂委員玉玲：106 年的預算呢？

李參謀長宗孝：我們保留，預算也沒有增加，就是回扣回來，我們本來就是設定比如說 1 億 5,000 萬元，106 年編列 4,000 萬元，下次我們就編列 1 億 1,000 萬元。

呂委員玉玲：你確定 9 月時已經標出去了？

李參謀長宗孝：9 月 13 日決標的，這是老吊車。

呂委員玉玲：有標出去就好，因為到 10 月份都還沒有執行率。

李參謀長宗孝：這個吊車案已經標出去了。

在場人員：因為 10 月份還沒有交貨。

呂委員玉玲：有確定標出去就好，不會讓整個執行狀況不佳。

在場人員：不會這樣。

呂委員玉玲：也不會讓這個老舊的吊車產生安全的問題。

李參謀長宗孝：是，謝謝委員。

呂委員玉玲：那我這個案子就可以撤案。

李參謀長宗孝：是，謝謝委員。

主席：第 246 案撤案。

第 247 至 249 案併案處理，現在處理。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	海軍司令部	頁次	第290頁
工作計畫	第5目「一般裝備」	年度預算	187,698千元
分支計畫	「04一般武器及戰備支援裝備購製」	凍刪選項	凍結
武器	「長程潛射重型魚雷」	凍刪金額	30,000千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	美國政府於今年宣布出售MK-48重型魚雷46枚(36枚戰雷、4枚操雷、6枚訓雷)於我國，一來汰換我國潛艦老舊之SUT魚雷戰力，二來因應潛艦國造預計增加艘數之用，本案爭取數年，相當不容易，惟海軍竟未編列相當於2.5億美金之充足預算購足46枚，僅購買戰雷24枚、操雷4枚，嚴重衝擊水下戰力。爰針對歲出海軍司令部-第5目「一般裝備」項下「一般武器及戰備支援裝備購製」-「長程潛射重型魚雷」中「業務費」預算編列187,698千元中，凍結30,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　蔡適應

247

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部海軍司令部

歲出部分

總預算書頁次：

單位預算書頁次：p.279

案由：第 5 目「一般裝備」分支計畫 150104「一般武器及戰備支援裝備購置」-說明六「辦理長程潛射重型魚雷所需業務費」原列 187,698 千元，凍結 50,000 千元。

說明：

一、國防部海軍司令部於「一般裝備」分支計畫 150104「一般武器及戰備支援裝備購置」-說明六「辦理長程潛射重型魚雷所需業務費」編列 187,698 千元，惟查該筆費用係新增計畫，而預算書內亦無詳細說明，對該筆計畫毫無所悉，爰此凍結該筆經費 50,000 千元。待海軍司令部檢整相關說明，向立法院外交及國防委員會提出書面報告，經同意後，始得動支。

提案人：

248

104

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：海軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：290

工作計畫：一般裝備

分支計畫：長程潛射重型魚雷

案由：國防部海軍司令部「一般裝備」項下「長程潛射重型魚雷」，107 年編列 1 億 8812 萬 4 千元，查本案計畫向美籌購新型潛射長程重型線導魚雷（24 枚戰雷擊 4 枚操雷）。由於尚未與美簽訂發價書，明確之支付款期程與金額尚未確定，預算執行充滿不確定性，為避免後續再遭調整或流用他處，爰針對海軍司令部「一般裝備」項下「長程潛射重型魚雷」，107 年編列 1 億 8812 萬 4 千元，凍結 5000 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告經同意後，始得動支。

提案人：

249

52

主席：請呂委員發言。

呂委員孫綾：謝謝主席，第 247 案是蔡適應委員的提案，我也有連署。

這個案子是針對美國政府在今年宣布要出售 MK-48 重型魚雷 46 枚給台灣，其目的在於汰換潛艦老舊的魚雷戰力及因應潛艦國造所預計增加的艘數之用，但我們發現海軍未將這筆預算編列進來，因此希望針對這個部分海軍可以提出書面報告，我們建議凍結的預算是 3,000 萬元。謝謝。

李參謀長宗孝：沒有錯，當初美軍是要賣給我們 46 枚，但是現在潛艦還有獵金雷，再加上我們本身現用的潛艦 2 艘，以戰備量來算，我們只要買 28 枚就夠了，我們是這樣子計算的武器如果一次買太多放在那邊，會有屆壽的問題，還要花錢保養，我們後續會配合潛艦國造的行程，進行第二批、第三批的採購案，也就是潛艦出來後就會繼續進行採購，分批採購的屆壽時間也會不一樣，可以節省日後延壽的錢。

劉委員世芳：為何他們要宣布給我們 46 枚？

李參謀長宗孝：我們當初報價是試探他們要多少價錢。

劉委員世芳：不行，你這樣講很奇怪，你們的潛艦就是那麼幾艘而已，他也知道我們有多少艘，你跟他講，對不起，你要給我 46 枚，現在我就只有這麼多，當時他們也知道，怎麼最後只買 28 枚？

李參謀長宗孝：第一次我們是詢問他們願不願意賣，他們說願意。

劉委員世芳：所以多出來的錢是不是……

李參謀長宗孝：我們想知道單價。

劉委員世芳：所以你們在去年就提出那麼多……

李參謀長宗孝：我們是問一顆要多少錢，之後表示我們要 28 顆，其中 4 顆是練習用，美方也知道，所以這個案子沒有問題，他們也覺得合理，我們就買 28 顆，後續配合我們新型潛艦的期程再購買。

呂委員孫綾：就是用多少買多少？

李參謀長宗孝：對，要不然買回來後放在那邊，10 年、20 年之後就屆壽了，我們還要花一筆錢去處理，請委員支持。

劉委員世芳：這部分你們並沒有講清楚。

李參謀長宗孝：因為每一年交幾顆，這實在不適合講，我只能告訴委員，我們一次就是買 28 顆。

劉委員世芳：這次就是 28 顆就對了？希望你們能夠講清楚。

李參謀長宗孝：是。

劉委員世芳：因為蔡委員有委託，我想凍結 100 萬元，提出書面報告，好不好？

李參謀長宗孝：是，謝謝委員。

主席：第 248 案及第 249 案？

李參謀長宗孝：都是一樣。

呂委員玉玲：不是，參謀長，這算是新興計畫，為何你們在編列預算時沒有給我們翔實的報告？

李參謀長宗孝：今年是啟案，這是新增的啟案，明年開始執行。

呂委員玉玲：對啊，這是新增的案子，所以要跟我們報告清楚。

李參謀長宗孝：沒問題，我們下去拿一份很完整的報告給您，好不好？

呂委員玉玲：好。就先書面報告。現在先凍結一部份，好不好？

李參謀長宗孝：這邊已經凍結 100 萬元，不要再凍結了，委員。

劉委員世芳：太多了。

呂委員玉玲：那就合併凍結。

李參謀長宗孝：是，謝謝委員。

主席：請江委員發言。

江委員啟臣：第 249 案基本上也是一樣，都是對美採購案。

李參謀長宗孝：是。

江委員啟臣：你有跟美方簽發價書了嗎？

李參謀長宗孝：還沒有。

江委員啟臣：所以支付的期程及金額也還未底定？

李參謀長宗孝：還沒有。

江委員啟臣：所以這筆預算存在一些不確定性，我這邊先凍結一些。你是編列 1 億 8,000 萬元，我覺得要凍結一些，等你發價書及金額、期程確定後再解凍。

李參謀長宗孝：是。

江委員啟臣：因為可能會有些調動也說不定。

李參謀長宗孝：報告委員，這有 3 個案子，我想就凍結 500 萬元，我們等發價……

江委員啟臣：3 個案才 500 萬元？

李參謀長宗孝：這個 100 萬元，那個也 100 萬元，這邊……

莊委員瑞雄：你最多了。

江委員啟臣：我要凍結 5,000 萬元，我們要小心使用人民的納稅錢，不能讓獵雷案再發生。

李參謀長宗孝：是。

江委員啟臣：所以凍結 5,000 萬元。

莊委員瑞雄：不要因為一個獵雷艦就牽拖一大堆，連布雷都不要，什麼都不要！

江委員啟臣：不是不要布雷，而是凍結，他們只要把金額及時程拿來，我們一定解凍。

莊委員瑞雄：併案啦！

江委員啟臣：沒有併案，500 萬元還併案。

李參謀長宗孝：報告委員，1,000 萬元好不好？

江委員啟臣：那就 1,000 萬元。

李參謀長宗孝：我們拿發價書等資料來就解凍。

江委員啟臣：凍結 1,000 萬元。

李參謀長宗孝：第 247、248 及 249 案這 3 個案都是一樣的，就統……

江委員啟臣：凍結 1,000 萬元，這有 1 億 8,000 萬元，我是擔心明年美方發價書送來時又漲價，我們重新再來調一下。

在場人員：應該不會差太多。

李參謀長宗孝：第 251 及 252 案是一樣的。

主席：第 247 案至 249 案併案，凍結 1,000 萬元，俟提出書面報告經同意後，始得動支。

第 250 至 252 案併案，現在處理。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	海軍司令部	頁次	第292頁
工作計畫	第5目「一般裝備」	年度預算	258,700千元
分支計畫	「04一般武器及戰備支援裝備購製」	凍刪選項	減列
武器	「特種作戰突擊艇暨硬殼充氣艇籌建案」	凍刪金額	70,000千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　由	有鑒於國防部海軍司令部不當流用「特種作戰突擊艇暨硬殼充氣艇籌建案」年度預算7000萬元支付獵雷艦第三期款項。為端正國防部預算支用作為，爰針對歲出海軍司令部-第5目「一般裝備」項下「一般武器及戰備支援裝備購製」-「特種作戰突擊艇暨硬殼充氣艇籌建案」中「業務費」預算編列258,700千元中，減列70,000千元。		

提案人：　馬文君

馬文君　江啟臣

250

46 118

107 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部所屬單位預算－海軍司令部

歲出部分

科目：第 9 款第 2 項第 5 目「一般裝備」－150104「一般武器及戰備支援裝備購製」－「特種作戰突擊艇暨硬殼充氣艇籌建案」

單位預算書頁次：第 292 頁

案由：第 9 款第 2 項第 5 目「一般裝備」－150104「一般武器及戰備支援裝備購製」－「特種作戰突擊艇暨硬殼充氣艇籌建案」，原編列 2 億 ~~5260~~ 5890 萬元，減列 1000 萬元，凍結 5000 萬元，待國防部向立法院外交及國防委員會報告後，後經同意始得動支。

說明：海軍司令部 107 年度於「一般裝備」業務計畫中，針對執行重要軍港港防偵巡及水中障礙物爆破作業，確保艦艇航安，籌建「特種作戰突擊艇暨硬殼充氣艇籌建案」，107 年度編列 2 億 ~~5260~~ 5870 萬元。

經查，海軍為支用「獵雷艦第二階段」第三期履約款 24 億 5480 萬 8298 元，於 105 年 11 月向 105 年度預算「特種作戰突擊艇暨硬殼充氣艇籌建案」編列 7030 萬元，105 年度因採購計畫及招標文件變更後全數報繳，流用 7000 萬元，顯見海軍司令部預算控管及掌握不盡詳實。

爰針對第 9 款第 2 項第 5 目「一般裝備」－150104「一般武器及戰備支援裝備購製」－「特種作戰突擊艇暨硬殼充氣艇籌建案」，原編列 2 億 ~~5260~~ 5890 萬元，提案減列 1000 萬元，凍結 5000 萬元，待國防部向立法院外交及國防委員會報告後，後經同意始得動支，後經同意始得動支。

提案人：

251

97

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：海軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：國防部海軍司令部「一般裝備」項下「特種作戰突擊艇及硬殼充氣艇籌建案」，全案 8 億 2224 萬 1 千元。107 年編列 2 億 5870 萬元，查本案執行期程訂 105 年至 109 年，自 105 年執行至今尚無法順利決標，本案後續能否順利籌獲，不無疑義。爰針對海軍司令部「一般裝備」項下「特種作戰突擊艇及硬殼充氣艇籌建案」，107 年編列 2 億 5870 萬元，凍結 5000 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告後，始得動支。

提案人：

252

58

主席：第 250 案因為有幾個部分跟獵雷艦相關，到後面再一併討論好了，這是我的案子。

請呂玉玲委員發言。

呂委員玉玲：我的案子是第 251 案。這筆預算是特種作戰突擊艇及硬殼充氣艇的籌建案，這個預算在 105 年時編列了 7,030 萬元，但是因為採購計畫及招標文件變更，後來全數報繳，留用了 7,000 萬元，所以我們認為海軍在這部分的預算控管不夠翔實，希望他們能夠再做一個詳細的說明後，才給予動支。

李參謀長宗孝：這部分因為我們準備在國內招標，其實現在國內都已有產能，只是因為廠商對我們招標的文件一直提出疑義，所以時間……

呂委員玉玲：一直延遲？

李參謀長宗孝：對，我們現在有請一些比較專業的人員訂出我們的規格，這個標案已經訂完，現在已報採購室，所以這個案子明年就可以開標了。

江委員啟臣：這個案子流標過 2 次，現在是第 3 次招標，也沒有決標。

呂委員玉玲：明年還要再標。

江委員啟臣：105 年第一次招標有兩家投標，最後流標；第二次招標的投標廠商又不符規範而流標，今年 11 月 11 日第三次招標還沒決標，對不對？

呂委員玉玲：你明年的招標方式是什麼？

江委員啟臣：也流標了？

呂委員玉玲：是最有利標還是兩段標？

李參謀長宗孝：都是因為廠商在提意見，明年要分 4 個標。

江委員啟臣：國內廠商到底有沒有能力做？

李參謀長宗孝：他們都有現……

江委員啟臣：特種作戰突擊艇是哪一種突擊艇？是硬殼或是橡皮的？

李參謀長宗孝：有兩種，一種是硬殼的準備換我們成功級上面的小艇，另外一種是特戰的突擊艇。

江委員啟臣：硬殼充氣艇？

李參謀長宗孝：將資料給委員看。

江委員啟臣：充氣也是硬殼的。

李參謀長宗孝：一種是特戰作戰……

江委員啟臣：特種作戰突擊艇是多大的？是幾人座的？

在場人員：18 人，上面要加機槍。

江委員啟臣：以前有哪一家國內廠商做過？海龍快艇是誰做的？這個突擊艇是幾尺的？怎麼會都標不出去呢？很奇怪。我一直很懷疑一件事，就是照你們這種作法，我們根本不用作戰了，因為籌備武器籌備那麼久，每次都流標，如果明天要打戰的話，你們還在招標嗎？你們 3 年前就已經開出這個需求，也編列了預算，結果卻一年年流標，試問那些需要裝備的部隊就只能痴痴地

等著新的裝備送來的那一天才換裝，你們提出換裝需求，這代表你們有換裝的需求，除非你們每次提出需求都認為可能會流標 2、3 次，所以提早 2、3 年提出需求，這是建軍備戰上的一個大問題，現在是因為明天沒有戰爭，萬一明天戰爭的話要怎麼辦？國軍的槍可能還在招標，那不是很好笑嗎？

羅委員致政：主席，我有個建議，江委員也關心這個案子，他不是要砍你們的預算，而是因為這個案子一直標不出去，我建議就通過他的意見，基本上只要你們標案能夠標得出去就解凍，這很正常，如果標不出去的話，留這筆預算有何用？

江委員啟臣：我的疑問是這究竟是你們招標的問題還是國內廠商沒有能力做？如果國內廠商真的沒有能力做的話，你們一直標也標不出去，那就必須找其他途徑來解決，而不是每年讓它流標；如果國內有能力做，為何會標不成？是因為你們給人家的利潤太低，或是他們做不出你們要的規格，還是這中間有什麼問題？我覺得你們要檢討這個招標的問題。

李參謀長宗孝：因為廠商太多了。

江委員啟臣：所以是你們擺不平？

李參謀長宗孝：他們就會一直提出疑義。

江委員啟臣：你們沒有能力解決這些問題？

李參謀長宗孝：按法定程序我們就必須加以釋疑，只要有一家廠商有疑義，我們就必須釋疑。

江委員啟臣：有關這個部分，你們能不能跟工程會想辦法解決？照這樣的招標方式，我們真的會買不到我們要用的軍備，如此一來，裝備將永遠都無法汰換。

李參謀長宗孝：剛剛羅委員也說了，不然這個部分就凍結 200 萬元，等決標完後就解凍。

江委員啟臣：這筆預算總共 2 億元，我提議凍結 2,000 萬元，你們趕快進行招標工作，我就凍結 2,000 萬元，這只是一個小標案，你們還有很多大標案，如果每個招標都流標，大家只好每年都在那裡重審預算，就這個案子明年又要審同一筆預算，你們已經流標 3 次，等於這筆預算就審了 3 次。

李參謀長宗孝：是，謝謝委員。

江委員啟臣：問題是審了 3 次，我們還買不到特種作戰突擊艇，這真的是笑死人！真的！

李參謀長宗孝：是。

江委員啟臣：我不會騙你，拜託這個招標要改進，我凍結 2,000 萬元，給你們一點壓力。

李參謀長宗孝：這個案子決標之後，我們再來跟委員報告，好不好？只要一決標……

江委員啟臣：你們決標後來跟我們講一下，我們就予以解凍。

李參謀長宗孝：是，決標就解凍。

江委員啟臣：我們是希望你們趕快解決設備問題。

李參謀長宗孝：是。

主席：第 252 案凍結 2,000 萬元，提出書面報告，決標後解凍。

第 253 至 255 案併案，現在處理。

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	海軍司令部	頁次	第291頁
工作計畫	第5目「一般裝備」	年度預算	1,737,476千元
分支計畫	「04一般武器及戰備支援裝備購製」	凍刪選項	凍結
武器	「高效能艦艇後續量產案(第一批)」	凍刪金額	1,737,476千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　由	海軍司令部辦理「高效能艦艇後續量產案（第一批）」所需業務費107年編列1,737,476千元。經查海軍辦理獵雷艦造艦案缺乏有效專案管控機制，導致弊端叢生。為嚴格監督國防預算管理與財政紀律，爰針對歲出海軍司令部-第5目「一般裝備」項下「一般武器及戰備支援裝備購製」-「高效能艦艇後續量產案(第一批)」中「業務費」預算編列1,737,476千元中，凍結1,737,476千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：　馬文君

馬文君 江啟臣

253

112

40

107年度_國防部所屬-公務預算提案單

歲入/歲出	歲出	2級科目 用途別	
軍種	海軍司令部	頁次	第290頁
工作計畫	第5目「一般裝備」	年度預算	1,739,476千元
分支計畫	「04一般武器及戰備支援裝備購製」	凍刪選項	凍結
武器	「高效能艦艇後續量產案(第一批)」	凍刪金額	50,000千元
1級科目 用途別	「業務費」		
案　　由	經查海軍今年完成沱江級艦精進設計，並於107年度開始第一批次量產計畫。惟沱江級艦之規劃12艘最後一艘交艦時期居然拖延至2039年，時程拖延過久，且錦江級艦艦況無法延壽至2039年，嚴重衝擊我國海上安全。爰針對歲出海軍司令部-第5目「一般裝備」項下「一般武器及戰備支援裝備購製」-「高效能艦艇後續量產案(第一批)」中「業務費」預算編列1,739,476千元中，凍結50,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　蔡適應

0737

254

107 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：海軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：國防部海軍司令部「一般裝備」項下「高效能艦艇後續量產案（第一批）」，全案 9 億 1776 萬 9 千元，106 年編列 3408 萬元，107 年編列 1 億 3593 萬 9 千元。查本案目前執行後續艦合約（精進）設計階段，設計時程約一年，明年預定執行戰系裝備委製及儀臺建造，然獵雷艦弊案爆發後，國人對海軍執行之國艦國造案已無信心，且高效能艦艇後續量產案係由原型之沱江艦再加以改良，能否確實符合海軍需求，且如期交艦，容有說明之必要。爰針對第 5 目「一般裝備」項下「高效能艦艇後續量產案（第一批）」原列 17 億 4026 萬 3 千元，凍結 2 億元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告後，始得動支。

提案人：

255

53

主席：第 253 案因為有幾個跟獵雷艦相關的案子，到後面再一併討論，不過我想請教一個問題，因為這是有關高效能艦艇部分，這是沱江艦嗎？

李參謀長宗孝：對。

主席：請問要做幾艘？因為這邊只寫第一批。

李參謀長宗孝：現在開始量產第一批。

主席：第一批是幾艘？

李參謀長宗孝：第一批的建案是 3 艘。

主席：現在船體有鴻運艦、沱江艦、潛艦等，也就是現在可以國艦國造的就是這幾個部分？

李參謀長宗孝：是。

主席：因獵雷艦案的緣故，若依資本額來考量，現在包括鴻運艦、沱江艦及潛艦等都只有台船可以做，他有沒有辦法做得了？因為要國艦國造，所以現在只有台船可以做。

李參謀長宗孝：龍德他有時機，他已經做了，而且國外也跟他下訂，成效還不錯，將來是走最有利標，所以國內廠商的能力沒有問題。

主席：但有矛盾，因為資本額本來就不是你們唯一的考量？

李參謀長宗孝：對。

主席：獵雷艦案發生時，你們一直拿這個理由出來講。

李參謀長宗孝：報告委員，這要分開算，因為他要扣掉戰系的錢，如果單純就載台的話……

主席：你不要用這樣……

李參謀長宗孝：龍德絕對……

主席：我們不認為資本額是唯一的考量，你如果可以做好，可以如期如實也做好控管，我相信其他的並不那麼大的問題，我知道戰系這些未來都是中科院的，不過也要注意，院長在那裡一直看著，這些戰系都是你們要做的，你們不能只是開個價錢就在那裡等，這樣也不太適合。所以有關這個部分屆時會一併考量，希望把之前的缺失或讓其做到最好的方法都一併納入。有關蔡適應委員的提案，是否請呂委員發言？

李參謀長宗孝：還是一樣，一併討論。

呂委員孫綾：召委，妳的意思是說妳的第 253 案要之後再討論？

主席：比較相關的幾個案子，分別是第 250、253、264-1、265、271、273、285-1、287、303 等 9 案，大概都是針對之前的缺失，屆時在併案處理，這是指我的案子的部分。

江委員啟臣：那我講第 255 案，這跟你們沒有關係吧？這是沱江艦。

呂委員孫綾：召委，因為第 253 至 255 案都是有關高效能艦艇後續量產的案子……

李參謀長宗孝：那都一樣。

呂委員孫綾：我認為倒不如現在就一併加以討論，妳就將妳的案子拿出來跟其他的東西合併，那我跟江委員討論就……

主席：沒有合併，就是我的提案部分，我們尊重各位委員……

江委員啟臣：召委的部分就併到後面那個……

主席：對，我自己的提案有 9 案相關的案子，我現在要合併處理，不要一案案處理。

江委員啟臣：我們的就針對我們自己的案子。

主席：各位委員可以表示自己的意見。

江委員啟臣：第 255 案這個案子也是明年才招標，明年 8 月完成設計，對不對？你們現在是把沱江艦拿去改良，你們說設計完要 3 艘？

李參謀長宗孝：是量產。

江委員啟臣：量產 3 艘，所以這個 17 億 4,000 多萬元，是第一期整體的規劃，包括量產的錢，明年 8 月完成設計後進行招標並開始建造，這個標案會不會又有問題？

李參謀長宗孝：這已經建造而且使用 2 年了，效果還不錯。

在場人員：它就是那個沱江艦。

江委員啟臣：我知道，設計能否達成？能不能順利完成？

李參謀長宗孝：就是因為國內建造 OK，所以我們才敢量產。

江委員啟臣：現在還是有一些要改良，你們明年編列 17 億 4,000 萬元，我們一樣凍結一部份，等整體設計完後，一定要招標，對不對？

李參謀長宗孝：是。

江委員啟臣：招標完，我們就解凍。

李參謀長宗孝：凍結 3,000 萬元？

江委員啟臣：太少了吧？

李參謀長宗孝：這還有戰系及載台……

江委員啟臣：你們總共要開幾個標案？我們就凍結 5,000 萬元。

李參謀長宗孝：招標完解凍？

江委員啟臣：對。

劉委員世芳：有關第 254 案的部分，我幫蔡適應委員講一下，他的觀點是這樣的，現在是因為沱江級艦的精進設計，107 年才開始第一批次的量產，最後一艘完成時已經是 2039 年，現在錦江級艦的延壽無法到 2039 年，這中間就會造成空窗期，請問你們要如何處理這個部分？

李參謀長宗孝：簡單跟委員說明，我們在第一批量產第一艘快成立時，立刻就進行第二批量產的建案，所以不會等到 3 艘做完才建案。

劉委員世芳：這跟剛才江委員講得不太一樣。

李參謀長宗孝：那是第一批。

劉委員世芳：第一批在 107 年度嗎？第二批是什麼時候？

李參謀長宗孝：第一批是明年招標建造，108 年成形時，我們會看……

劉委員世芳：107 年是幾艘？3 艘。

李參謀長宗孝：107 到 111 年，我們要先做 3 艘。

劉委員世芳：你們這邊的規劃是 12 艘，請問最後一艘交艦時期拖到 2039 年，也就是拖到民國 128 年，這是你們提供的資訊。你們是每一年 3 艘？

李參謀長宗孝：我們規劃在 2037 年前要完成 11 艘，現在要加速。

劉委員世芳：對，2037 年就是民國 128 年，11 年完成 12 艘。

李參謀長宗孝：對。

劉委員世芳：這樣會不會太慢？因為你們的錦江級艦沒有辦法延壽到那個時候。

李參謀長宗孝：我剛跟委員報告過，我們現在有加速，我們原本是 3 艘做完，再進行下一個 3 艘的建案。現在則是第一個 3 艘做到一半，第二艘進生產線時，第二批量產 5 艘又出來，那時國內的技術已經完全成熟了。

劉委員世芳：那你的標案要怎麼寫？都完全分開？

李參謀長宗孝：對。

劉委員世芳：預算還是 3 艘的部分？

李參謀長宗孝：這是第一批。

劉委員世芳：你將完整的 12 艘預計的量產時間……

李參謀長宗孝：是，我們會跟委員報告期程規劃。

劉委員世芳：那還是一樣，我不能不凍結。

李參謀長宗孝：這邊已經凍結了。

劉委員世芳：5,000 萬元？

李參謀長宗孝：那就合併好了。

劉委員世芳：但是是不一樣的理由。

李參謀長宗孝：好，不一樣的理由。

劉委員世芳：凍結 5,000 萬元。

李參謀長宗孝：建議先討論這幾題，這是在一起的。報告召委，現在下面的案子有 8 張的提案單，都在談建龍級戰鬥系統的提升，有的說我們倉惶建案，有的說我們重複投資，我想透過一張圖表花 3 分鐘時間，將這 8 個提案統一做個說明，它的所有的……

主席：現在還沒有討論到那裡，我們現在先處理第 253 到 255 案。第 253 案凍結 3 億元，俟提出書面報告經同意後，始得動支；第 254 案及第 255 案併案凍結 5,000 萬元，俟提出書面報告經同意後，始得動支。第 253 案因為總共有 9 個案，就是第 250、253、264-1、265、271、273、285-1、287、303 等 9 案，合併凍結 3 億元，這個部分的總金額有 30 多億元，不過以第 253 案為主。

呂委員孫綾：召委，妳可不可……

主席：現在還沒有處理，可是已經要講第 253 案，所以以這個為主，後面就併這個一併……

江委員啟臣：她用這個案到後面又全部撤掉了，這全部都是她提的案。

主席：對，不是撤，都是我提的，他們一併說明好了。

李參謀長宗孝：是，瞭解，謝謝委員，屆時我們一併說明。

主席：一併說明，然後提書面報告經同意後，始得動支。

呂委員孫綾：召委，可不可以麻煩您再唸一次案次？

主席：總共有 9 個案子，分別是第 250、253、264-1、265、271、273、285-1、287、303 等案。第

253 案凍結 3 億元；第 273 案減列 6,000 萬元，俟提出書面報告經同意後，始得動支，總共有 9 案。

呂委員孫綾：對召委剛才唸到的幾個案子，我們實在來不及核對到底哪些項目被凍結，哪些項目被刪減，所以，可否請主席要求議事人員列出一份清單讓我們看一下？

主席：好，請議事人員提供相關提案的清單給委員同仁參考。

現在休息，明天……還要再宣讀一次嗎？

呂委員孫綾：主席不是說現在要確定嗎？

主席：明天再審。

呂委員孫綾：你們明天再整理出來，是嗎？如果是，就請你們明天整理出清單，不要再含糊過去！

主席：現在也可以整理出來。

呂委員孫綾：那就今日事、今日畢。

主席：請議事人員把要合併處理的提案提供給各位委員就好了。

議事人員：馬委員等提案計有 9 案，包括第 250 案、第 253 案、第 264-1 案、第 265 案、第 271 案、第 273 案、第 285-1 案、第 287 案及第 303 案，以上 9 案總共凍結 3 億元，凍結部分以第 253 案為主。另外，第 273 案減列 6,000 萬元，並提書面報告經同意後始得動支。

呂委員孫綾：其他委員的提案又如何處理，是繼續討論嗎？

主席：是的，明天繼續討論，現在休息，明天繼續審查。

休息（18 時 4 分）

本期委員發言紀錄索引

<table>
<tr><td colspan="2">立法院第9屆第4會期外交及國防委員會第22次全體委員會議紀錄</td></tr>
<tr><td colspan="2">繼續審查107年度中央政府總預算案關於國防部主管收支機密及公開部分（不含國家安全局部分）（頁次：１－２１２）</td></tr>
<tr><td>發　言　者</td><td>馬文君（主席）、劉世芳、呂玉玲、江啟臣、蔡適應、許毓仁、王定宇、林昶佐、洪慈庸、莊瑞雄、羅致政、呂孫綾</td></tr>
</table>

立法院第9屆第4會期外交及國防委員會第22次全體委員會議紀錄	
繼續審查107年度中央政府總預算案關於國防部主管收支機密及公開部分（不含國家安全局部分）　　（頁次：２１３－４６０）	
發　言　者	馬文君（主席）、劉世芳、呂玉玲、蔡適應、羅致政、呂孫綾、吳焜裕、林昶佐、許毓仁、江啟臣、莊瑞雄

本期冊別　第一冊（全二冊）
本期期數　4536
出版日期　中華民國 107 年 2 月 6 日（星期二）
發　　行　立法院公報處
地　　址　臺北市中山南路一號
電　　話　(02)23585127 (02)23585858 轉 1367、1344
網　　址　http://lci.ly.gov.tw