

立法院公報

The Legislative Yuan Gazette

第 109 卷第 5 期



4754

中華民國 109 年 3 月 31 日(星期二)出版

目次

委員會紀錄

	頁次
109 年 3 月 4 日（星期三）	
外交及國防委員會會議 一、審查國軍退除役官兵輔導委員會主管財團法人榮民榮眷基金會 109 年度預算書案；二、審查國軍退除役官兵輔導委員會主管財團法人榮民榮眷基金會 105 年度預算決議等 5 案；三、處理院會交付 106 年度中央政府總預算決議，國軍退除役官兵輔導委員會「請就單位預算、安置基金及財團法人榮民榮眷基金會之預算編列予以釐清」，檢送書面報告案……………	(1 ~ 60)
交通委員會會議	
109 年 3 月 4 日（星期三）	
一、邀請交通部部長林佳龍列席報告業務概況，並備質詢；二、邀請交通部部長林佳龍就「武漢肺炎之防疫作為暨相關因應措施」提出專題報告，並備質詢（109 年 3 月 4 日及 109 年 3 月 5 日兩天為一次會）……………	(61 ~ 126)
109 年 3 月 5 日（星期四）	
一、邀請國家通訊傳播委員會代理主任委員陳耀祥列席報告業務概況，並備質詢；二、邀請國家通訊傳播委員會代理主任委員陳耀祥就「5G 辦理情況」提出專題報告，並備質詢（109 年 3 月 4 日及 109 年 3 月 5 日兩天為一次會）…	(127 ~ 178)
財政、內政、經濟、教育及文化、交通、社會福利及衛生環境六委員會聯席會議	
109 年 3 月 4 日（星期三）	
審查行政院函請審議「中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算案（109 年 1 月 15 日至 110 年 6 月 30 日）」（109 年 3 月 4 日及 109 年 3 月 5 日兩天為一次會）……………	(179 ~ 270)
109 年 3 月 5 日（星期四）	
審查行政院函請審議「中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算案（109 年 1 月 15 日至 110 年 6 月 30 日）」（109 年 3 月 4 日及 109 年 3 月 5 日兩天為一次會）……………	(271 ~ 382)
附：本期委員發言紀錄索引……………	(383 ~ 387)

委員會紀錄

立法院第 10 屆第 1 會期外交及國防委員會第 2 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 109 年 3 月 4 日（星期三）9 時 2 分至 12 時 9 分

地 點 本院紅樓 301 會議室

主 席 蔡委員適應

主席：出席委員 8 人，已足法定人數，開會。進行報告事項。

報 告 事 項

宣讀上次會議議事錄。

立法院第 10 屆第 1 會期外交及國防委員會第 1 次全體委員會議議事錄

時 間：中華民國 109 年 3 月 2 日（星期一）上午 9 時 11 分至 9 時 15 分

地 點：紅樓 301 會議室

出席委員：羅致政 陳柏惟 蔡適應 趙天麟 呂玉玲 溫玉霞 陳以信 江啟臣
馬文君 王定宇 游錫堃 何志偉 林昶佐（出席委員 13 人）

主 席：羅致政（在場委員現場推舉）

專門委員：張景舜

主任秘書：紀綉珠

紀 錄：簡任秘書 廖曼利

簡任編審 鄧 明

科 長 黃美菁

專 員 王世義

報 告 事 項

一、本院人事處提報院會關於「立法院第 10 屆第 1 會期各委員會召集委員選舉時間地點表」，業經本院第 10 屆第 1 會期第 1 次會議決定在案。

二、宣讀本院第 10 屆第 1 會期外交及國防委員會召集委員選舉人名單。

選 舉 事 項

選舉本院第 10 屆第 1 會期本會召集委員案。

（依立法院各委員會組織法第 3 條之 4 規定，本會應置召集委員 2 人；另依立法院各委員會召集委員選舉辦法第 5 條規定：召集委員之選舉，以無記名單記法票選之。但經各該委員會全體委員，或經各黨團及未參加黨團之該委員會委員之書面同意，亦得以推選方式行之。）

主席宣告：依民主進步黨、中國國民黨黨團之書面推舉及未參加黨團委員林昶佐及陳柏惟等 2 人對推選方式之書面同意，推選蔡委員適應、呂委員玉玲 2 人為本院第 10 屆第 1 會期本會召集

委員。

散會

主席：請問各位，上次會議議事錄有無錯誤或遺漏之處？（無）無錯誤或遺漏之處，議事錄確定。進行討論事項。

討 論 事 項

- 一、審查國軍退除役官兵輔導委員會主管財團法人榮民榮眷基金會 109 年度預算書案。
- 二、審查國軍退除役官兵輔導委員會主管財團法人榮民榮眷基金會 105 年度預算決議等 5 案：
 - （一）基金會決算及預算收支短絀相關書面報告案。
 - （二）基金會接受管理亡故榮民遺產，處分活化工作未臻妥善檢討書面報告案。
 - （三）榮眷就業進修補助條件寬鬆，恐造成資源浪費相關書面報告案。
 - （四）基金會現金資產未善加活用之書面報告案。
 - （五）全面檢討修正榮民代表董事、監察人遴選辦法之書面報告案。
- 三、處理院會交付 106 年度中央政府總預算決議，國軍退除役官兵輔導委員會「請就單位預算、安置基金及財團法人榮民榮眷基金會之預算編列予以釐清」，檢送書面報告案。

主席：本日會議議程為一、審查國軍退除役官兵輔導委員會主管財團法人榮民榮眷基金會 109 年度預算書案，本案僅進行詢答。二、審查國軍退除役官兵輔導委員會主管財團法人榮民榮眷基金會 105 年度預算決議等 5 案。三、處理院會交付 106 年度中央政府總預算決議，國軍退除役官兵輔導委員會「請就單位預算、安置基金及財團法人榮民榮眷基金會之預算編列予以釐清」，檢送書面報告案。

現在請退輔會李主任委員報告。

李副主任委員文忠：主席、各位委員。

壹、前言

感謝大院貴委員會邀請財團法人榮民榮眷基金會今日專案報告，現僅就基金會成立法源依據及執行概況摘要報告如下：

一、法源依據

財團法人榮民榮眷基金會（以下稱基金會）係根據大院於 85 年修正臺灣地區與大陸地區人民關係條例（以下稱兩岸人民關係條例）第 68 條規定，將民國 82 年 9 月 17 日以前，在臺亡故現役軍人及退除役官兵無人繼承之遺產捐助設立，並於 86 年 7 月 9 日成立。

二、設立宗旨

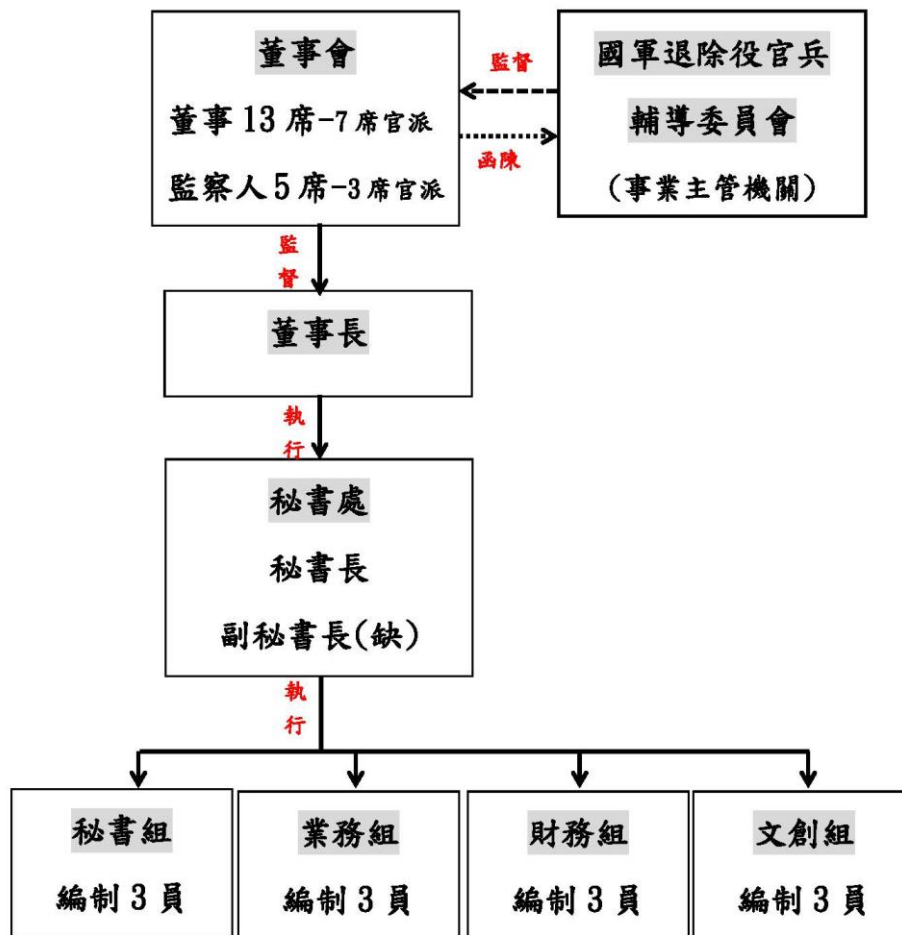
依據兩岸人民關係條例第 68 條基金會有效管理與運用基金，嘉惠榮民榮眷，辦理以下主要業務：

- (一) 亡故榮民之大陸地區繼承人申請遺產之核發。
- (二) 榮民重大災害與意外事故救助。
- (三) 清寒榮民子女獎助學金及教育補助。
- (四) 其他有關榮民、榮眷福利及服務。

三、董事會編成

依行政院核定之「基金會捐助暨組織章程」，本基金會設董事會，每 4 個月召開會議 1 次，所有董事及監察人均為無給職，組織架構如附圖，請參閱。

財團法人榮民榮眷基金會組織架構圖



貳、重大工作執行情況

一、基金會 105 年~108 年預算編列及決算情形：

(一) 基金會預算編列及決算作業，皆經會計師簽證、董事會審議通過後，函請輔導會審查，並送請大院審議實施。

(二) 預算收支均透明公開，依法行政，並透過內部監督及外部稽核機制禁絕弊端，運作正常

(三)收支及結餘情形如附表：

財團法人榮民榮眷基金會 105 年~108 年收支比較表			
資料時間：108 年 12 月 31 日止			
年度	收入數	支出數	結餘數
105	5,822 萬餘元	6,271 萬餘元	-448 萬餘元
106	3,513 萬餘元	3,452 萬餘元	60 萬餘元
107	2 億 3,732 萬餘元	5,443 萬餘元	1 億 8,288 萬餘元
108	9,994 萬餘元	9,352 萬餘元	-1,857 萬餘元
說明：			
1. 107 年度結餘 1 億 8,288 萬 3,509 元，餘款運用計畫，經董事會審議通過，除彌補 106 以前年度累積短絀 2,886 萬 3,085 元、增列法定基金數額 5,439 萬 4,287 元外，其餘分四年辦理有關榮民、榮眷福利及服務事項，108 至 110 年每年為 2,500 萬元，111 年為 2,462 萬 6,137 元。			
2. 108 年收入數加計結餘款 2,500 萬元，實際結餘數為 642 萬 2,225 元。			

我針對附表加以解釋，收入數從 105 年逐年下降，我 106 年 9 月接任董事長，當時的收入數是逐年嚴重下降，但是我們做了一些努力，所以到了 107 年我們的收入突增到二億三千多萬元，去年（108 年）的收入是 7,494 萬元，會下降這麼多是因為 107 年有些是一次性的收入。108 年七千四百多萬元跟 105 年五千八百多萬元及 106 年三千五百多萬元相比，現在的收入是很不錯的，而且未來每年的收入都會超過這個數字。

再來，特別向大家說明支出部分，支出數從 105 年到 106 年突降是因為我們尊重立法院委員會通過的主決議，就是必須收支平衡，當時把榮民榮眷子女的教育補助費由一學期 5,000 元降為 2,500 元，因此而大降，到了 107 年又大舉恢復為 5,000 元。而 108 年的支出數增加至九千三百多萬元是因為增加了很多支出，包括增加榮民榮眷子女教育補助費，公立為 8,000 元、私立為 1 萬元，另外還有很多的其他作為，後面再做報告。

至於結餘數部分，到我接任的那一年是第 1 次達到收支平衡，去年的結餘數為負 1,857 萬元，但實際上並不是這樣計算，我們每年會另外撥 2,500 萬元，因為結餘數必須逐年編列，我們編列了 4 年，所以再加上原來預計的結餘數 2,500 萬元，實際結餘數為 649 萬元，仍然是正數。

二、建置故榮民遺產核發資料庫及簡化申辦作業

(一)積極建立資料庫及簡化申辦作業程序，以協助繼承人查詢繼承相關資料，提升故榮民遺產核發時效。

(二)訂定標準作業程序（SOP），清點與標售榮民遺留動產，解決遺產核發問題，有效照顧榮民（眷）。

三、創新不動產拍售與辦理土地活化精進作為

(一)基金會接收 82 年 9 月前亡故榮民無人繼承捐助不動產，多屬面積狹小、地處偏遠、產權

持分不易標脫。

(二)為達永續經營目標，採多元活化具體作為如下：

1. 接管前已有住戶經調查屬於中低收入戶或經濟弱勢、身障者，為照顧弱勢榮民眷，解決社會問題，酌收租金。
2. 基金會接收不動產以公開標售處分為原則，並建立不動產資料庫供公開查閱，增加標售次數。
3. 為避免賤賣資產並保障本基金會權益，參酌法院不動產拍賣規定，超過 3 次未出售者即不再降價標售，列為應買公告，供民眾洽購。
4. 基金會同仁成立專案小組，並委託專業團隊進行活化作業，尋求合作廠商，投資建置如停車場等，另結合農民耕作及在地業者進行合作、簽訂租賃契約，以充實基金收入，擴大照顧榮民眷之目的。
5. 105 年迄 108 年不動產活化案件統計如后：

榮民榮眷基金會近 5 年不動產活化案件統計表				
資料時間：108 年 12 月 31 日止				
項目/年度	105	106	107	108
活化個案	3 案	3 案	9 案	<u>10 案</u>
土地出租筆數	2	2	4	5
建物出租筆數	2	2	6	6
年收租金	16.8 萬	18.8 萬	397.76 萬	<u>530.99 萬</u>
備註：104 年以前年收租金皆為零。				

以後每年這個部分的收入大概都可以維持在 530 萬元，不是很多，但由於同仁努力讓我們從零到現在每年能有五百三十多萬元的租金收入。

四、採走動式服務赴各榮家、榮服處、國軍單身退舍及榮民醫院關懷慰助活動

(一)基金會同仁（含董事長、董事及監察人）採走動式服務，積極參加各縣市榮家（16 處）、榮服處（19 處）及國軍單身退舍（38 處）與榮民醫院，三節慰問、遺孤相見歡，年長獨居榮民訪視及慰問，平均每年訪視慰問 86 場次，以表達基金會對於榮民（含單身退舍）及榮眷子女關懷慰問之意。

榮民榮眷基金會同仁參加慰問活動場次執行情況統計表			
資料時間：108 年 12 月 31 日止			
年度	參加場次	參加人次	備註
106 年	27	43	赴各縣市榮家、榮民服務處及國軍單身退舍
107 年	81	135	
108 年	91	146	

(二)同時於活動中播放基金會拍攝微電影、發放慰問品，讓參與榮民榮譽、孩子們深刻感受本基金會主動用心及熱忱積極之服務。

五、首創拍攝榮民微電影表彰榮民大愛事蹟

(一)基金會自 107 年起首創以微電影方式，將榮民善行義舉擴大宣傳，讓社會大眾能認識老一輩以及青壯榮民，為國家、社會犧牲、奉獻的故事，正面行銷榮民，普獲迴響並形塑本基金會優質形象。

榮 民 榮 眷 基 金 會 製 作 微 電 影 統 計 介 紹 表	
片 名	簡 介
奉 獻	以屏東潮州一位榮民老伯伯為主題，於農曆年前，頂著寒風，隻身騎了一小時的機車前往榮服處，捐出多年積蓄 100 萬元，以為清貧榮民(眷)過年之用，同時藉由榮服處的關懷，讓觀眾看見大愛榮民的奉獻精神，他們在年輕時，將生命和青春奉獻給國家；退伍後返鄉，為了給下一代更好的環境，奉獻全部心力給社會家庭。
志 業 志 願	榮民於服役期間，以保國衛民為「志業」，退伍後一本初心，「志願」投身社會公益服務，本片為表彰青壯榮民義行，透過微電影拍攝、宣傳，藉以傳頌榮民「志業・志願」精神，建立榮民價值，激勵士氣，進而爭取社會大眾認同。
大 如 愛 風	本片以老一輩榮民善行義舉為主軸，分別介紹六位榮民伯伯的事蹟。透過當事人自述及近身照顧的輔導會榮欣志工、服務組長、榮服處處長及榮家主任的闡述中，期盼讓觀眾瞭解榮民伯伯的大愛初心及對國家社會的感恩回饋。
家	「助人最樂、服務最榮、袍澤情深」！輔導會所屬榮欣志工及社區服務組長，不畏辛勞，主動關懷與照護榮民伯伯。本片旨在表彰渠等辛勞奉獻與無私付出，同時也希望藉此獲得社會大眾認同與迴響，共同加入服務行列，將愛傳送到每一個需要的地方。
國 旗 飄 揚 的 每 一 天	109 年元旦期間，輔導會馮主委走訪各榮家慰問，同時參與升旗典禮。本片透過主委主持中彰榮家升旗典禮及各榮家升旗畫面，呈現榮民伯伯虔誠肅穆注視國旗升起的感動，簡單樸實的心意，傳遞著強大的愛國信念，期盼藉由本片喚起全體國人愛國情操，在國旗飄揚的每一天，全力守護保衛中華民國。

(二)為宣揚「第二類退除役官兵」在輔導會「促進退除役官兵穩定就業方案」政策推動下，充分發揮軍中養成之能刻苦、守紀律、肯服從、執行力強的特質；近期製作微電影「傳承榮光」，首映時間於 109 年 4 月份，適時宣揚輔導會對榮民之服務照顧。

六、大愛榮民捐(遺)贈執行情況

(一)依「退除役官兵財產捐(遺)贈表彰計畫」，捐(遺)贈未達 100 萬元者，由本基金會頒發感謝(獎)狀致意。100 萬元以上，由輔導會頒發 1~3 等榮光獎章。

(二)108 年大愛榮民捐贈計有臺中市榮服處故榮民趙○良君等 44 人次，捐(遺)贈總計新臺幣 3,589 萬餘元。由主委頒發榮光獎章，或由李董事長親赴致贈基金會感謝狀，以表彰榮民伯伯大愛及善行義舉，以示崇隆。

榮民榮眷基金會近 3 年大愛榮民捐(遺)贈執行情況統計表		
資料時間：108 年 12 月 31 日止		
年度	捐(遺)贈人數	捐(遺)贈金額
106 年	8	1,005 萬餘元
107 年	14	1,947 萬餘元
108 年	44	3,589 萬餘元

七、事業有成榮民企業家捐贈情況

108 年起基金會首次拍攝微電影，並積極參與各榮家、榮服處及退舍慰助關懷活動，獲得許多企業家認同本基金會「取之於榮民，用之於榮民」之宗旨，賡續回饋捐贈。

榮民榮眷基金會近 3 年事業有成榮民企業家捐贈執行情況統計表		
資料時間：108 年 12 月 31 日止		
年度	捐(遺)贈人數	捐(遺)贈金額
106 年	0	0 元
107 年	0	0 元
108 年	5	210 萬元

我們希望以後這個部分和美國一樣，主要的捐款來源不再只是來自榮民，因為榮民伯伯會逐漸凋零，第二代榮民在臺灣有家庭、子女、孫子，不可能把全部的遺產捐贈給榮民榮眷基金會，所以我們希望能夠向不只有榮民背景的所有企業進行募款。

八、首次年度內預算達到收支平衡及消弭預算短絀

(一)本基金會 87 年至 105 年累積預算短絀計新台幣 9,186 萬 922 元，迭遭大院審議要求「預算應秉持量入為出與收支平衡原則編列」，且經營績效評列「待加強」。

(二)在基金會同仁團隊合作努力及輔導會與董監事支持下，重大成效如下：

1. 106 年度決算結餘 60 萬餘元達成收支平衡，為近 10 年首次收支達平衡。
2. 107 年收入執行率達 689.54%，結餘 1 億 8,288 萬餘元，並可運用於各項業務中，完成消彌基金短絀，解決多年無法辦理法定基金增額登記之問題。
3. 基金會 87 年至 107 年預算盈虧統計表

榮民榮眷基金會年度預算盈虧統計表 資料時間：108 年 12 月 31 日止		
年 度	預算盈虧	備考
87 至 105 年	-9,186 萬 922 元	累計短絀
106 年	60 萬餘元	達成盈餘
107 年	1 億 8,288 萬餘元	盈餘達 689.54%

九、首次年度（108 年）內辦理兩次增列法定基金

增列法定基金案，經董事會、輔導會及會計師決議審查簽證後，在 108 年 5 月及 8 月份，赴台北地院辦理 2 次基金登記，挹注基金數額成長至 23 億 1,583 萬餘元。

榮民榮眷基金會 105—108 年度基金數額增減情形表 資料時間：108 年 12 月 31 日止			
年度	基金數額	較上年度 增（減）數	說明
105 年之前	21 億 9,471 萬 7,165 元	0	因基金短絀，無法至法院登記。
106 年	21 億 9,471 萬 7,165 元	0	達成盈餘 60 萬餘元。
108 年 (第 1 次登記)	22 億 6,144 萬 1,181 元	6,672 萬 4,016 元	收入 1 億 8,288 萬餘元，短絀彌平。
108 年 (第 2 次登記)	23 億 1,583 萬 5,468 元	5,439 萬 4,287 元	賡續辦理動產及不動產標售，挹注基金數成長。

十、調高榮民榮眷重大災害意外事故救助金案

(一)核發對象為榮民榮眷，因重大災害事故導致亡故或重度身心障礙以上者。為落實照顧弱勢榮民榮眷，108 年元月份起調高救助標準如附表：

榮民榮眷基金會調高重大災害意外事故救助金表		
申請對象	原核發金額	調整後金額
一般榮民	2 萬元	3 萬元
就養榮民	4 萬元	5 萬元
低收入戶	5 萬元	6 萬元

雖然調高 1 萬元不多，但是對於碰到困難又是低收入的伯伯可能很有幫助。

(二)統計 86 年迄 108 年已補助 7,000 餘人次，由本基金會及榮服處人員親赴申請人家中或榮

服處慰助，實質嘉惠與照顧榮民榮眷。

十一、調高清寒榮民子女就學補助金額

(一)每年依上、下學期辦理補助，核發對象為未支領退休俸之清寒榮民子女（榮民遺眷）未滿 30 歲之就讀大學（專）子女。

(二)自 106 年 10 月起，清寒榮民子女就學補助金額由新臺幣 2,500 元調整為 5,000 元；自 107 年 9 月份起，補助金額提高至 6,000 元；108 年 4 月份起，調整為公立學校 8,000 元、私立學校 1 萬元，每年嘉惠榮民子女近 6,000 人次，減輕家庭負擔（申請統計表如后）。

榮民榮眷基金會 106-108 學年度就學補助統計分析表			
資料時間：108 年 12 月 31 日止			
年度	學年	補助金額	核定人數
106	第一學期	2,500 元	2688 人次
	第二學期	5,000 元	3407 人次
107	第一學期	6,000 元	2739 人次
	第二學期	公立 8,000 元 私立 10,000 元	3280 人次
108	第一學期	公立 8,000 元 私立 10,000 元	2740 人次

十二、調高清寒榮民子女獎學金及修訂作業規定

(一)每年核頒 300 名（博士班 25 名、碩士班 75 名、大學生 200 名），大學新臺幣 1 萬元獎學金、碩博士 1 萬 5,000 元，自 108 年 9 月開始，大學獎學金由 1 萬元，調升為 1 萬 2,000 元，鼓勵更多清寒榮民子女認真向學。

(二)經董事會議議決通過，107 學年起修訂「可同時申領獎學金及就學補助」作業規定，確達實質鼓勵努力向學、品學兼優之榮民子女，每年嘉惠 300 人次（統計表如后）。

榮民榮眷基金會 107-108 年獎學金申請核發人數及平均分數統計表								
資料時間：108 年 12 月 31 日止								
學歷別	博士生		碩士生		大學生		總計	
區分 人數 年別	核發人 數	平均錄 取分數	核發人 數	平均錄 取分數	核發人 數	平均錄 取分數	核發人 數	平均錄 取分數
107 學年	<u>16</u>	<u>86.19</u>	<u>84</u>	<u>87.53</u>	<u>200</u>	<u>89.02</u>	<u>300</u>	<u>87.57</u>
108 學年	<u>15</u>	<u>84</u>	<u>85</u>	<u>87.87</u>	<u>200</u>	<u>90.03</u>	<u>300</u>	<u>87.30</u>

十三、首創「榮民子女國外求學菁英圓夢計畫」獎學金

(一)為鼓勵清寒榮民子弟立足台灣，走向世界，針對申請獲得國外一流學府入學（世界排名 500 名內）資格之清寒榮民（遺眷）子弟，給予一次性專案補助（高中、大學 40 萬元，研究所、博士班 50 萬元），期能減輕國外求學期間之壓力，專注於學習，並順利完成學業。另就才藝、技藝、體育表現優秀之學生，參加國家比賽或國際比賽前 3 名至國外就讀亦能獲得補助。

(二)本案業於 108 年 5 月 1 日起開辦，經評審 108 年度計有黃○杰等四位同學通過審核，並於 9 月 26 日假輔導會由馮主任委員親自頒贈，鼓勵榮民子弟赴國外求學圓夢。

十四、首創「榮民眷文創人才培訓」執行成果

(一)為記錄榮民榮眷生命故事，透過人才培訓，協力宣傳與推廣認識榮民，108 年陸續規劃籌辦開設文字編採與影音製作等班隊，建置文宣平台，培養協力宣傳榮民眷文化人力。

(二)108 年已完成第一期「榮情眷戀生命故事編採班」、第二期「榮光眷影影像紀錄剪輯班」，今（109）年持續開設榮民眷文創學院第三、四期課程相關班次，持續培養榮民文化宣傳與推廣人力，協力宣傳本基金會工作。

十五、首創全國碩博士論文獎補助作業要點

(一)本基金會為鼓勵國內大學研究所碩博士（生）撰寫推廣介紹榮民（眷）及文化保存研究學位論文，特別設立「碩博士論文獎補助作業要點」，補助碩士論文 5 萬元、博士論文 15 萬元，期透過廣徵學位論文的方式，獲得具體、深入的專業研究成果及建議，以提供本基金會推展榮民（眷）文化保存之參考，業於今（109）年 1 月 1 日開辦。

(二)獲本基金會獎勵之碩博士論文，經審認具學術或推廣價值，經作者同意後，授權本基金會無償運用或出版專書，本基金會並補助相關出版發行經費，俾利推展及深化榮民（眷）文化。

十六、首創「榮民推廣介紹及文化保存合作要點」與民間眷村組織推動榮民（眷）文化保存工作

(一)本基金會為永續推展榮民眷及眷村文化保存工作，特參酌文化部與桃園文化局提供之相關計畫，創制本基金會「榮民推介與文化保存合作要點」。

(二)109 年 1 月 20 日已完成辦理臺北北投中心新村、臺北公館蟾蜍山煥民新村、雲林虎尾建國眷村及高雄左營明德建業新村等四個民間眷村組織合作簽約作業。

十七、首次與桃園市政府文化局合作成立「中華民國眷村資源中心」執行成果

(一)基金會與桃園市政府文化局合作，成立「中華民國眷村資源中心」，進行眷村文資蒐集、保存、傳承、研究與交流。

(二)今（109）年 2 月由基金會李董事長與桃園市鄭文燦市長，完成合作意向書簽署，向社會大眾擴大宣傳本基金會推動全國榮民（眷）介紹與文化保存之具體作為。

十八、首次與文化部合作建置「國家文化記憶庫」

(一)為推廣介紹榮民（眷）及眷村文化，並將各項資料系統化、數位化，並詮釋為國家級的文化素材資料庫，本基金會 108 年 10 月與文化部研討建置國家文化記憶庫，以達榮民（眷）文

化保存之目的。

(二)今(109)年 3 月由本基金會李董事長與文化部，共同簽署合作協議書，同時召開記者會，透過媒體宣傳報導，擴大及鼓勵民間團體踴躍參與。

參、基金會 105、106 年預算決議報告及 109 年度預算書審查案：

一、大院審查 105 年度有關基金會之預算決議，計「收支短絀」、「遺產處分活化工作」、「榮眷就業進修補助」、「資產未善加活用」、「榮民代表董事、監察人遴選辦法」等 5 項決議事項，已於 105 年 11 月 8 日書面報告函復大院預算編列及改進情形。

二、大院 106 年度有關「財團法人榮民榮眷基金會之預算予以釐清」案，已於 106 年 3 月 23 日書面報告函復大院分別編列相關預算情形。

三、109 年度基金會之預算，採取「量入為出」及「收支平衡」原則編列預算，工作計畫及預算說明。

肆、結語

基金會創立基金總額為新台幣 10 億元，截至 108 年 8 月 23 日臺灣臺北地方法院登記基金財產總額為新台幣 23 億 1,583 萬 5,468 元整，迄今 22 年來已服務榮民(眷)達 13 萬 6 千人次，慰助金額高達 12 億 2 千萬餘元，未來仍將持續落實「量入為出」，精實業務計畫支出及撙節行政經費編列年度預算，並依組織章程投資有利收益之標的，廣拓財源，以「收支」、「損益」平衡原則編列年度預算，依輔導會及董事會監督指導，更加努力積極服務照顧榮民、榮眷，以符基金會設立宗旨。

報告完畢，恭請指導。

主席：非常謝謝李副主任委員代表退除役官兵輔導委員會進行報告。這次也是本會第 10 屆第 1 會期第 1 次召開會議，首先邀請退除役官兵輔導委員會就我們非常關心的榮民榮眷基金會相關事宜進行報告，除了基金預算案外，另外還有幾項是過去立法院所做決議案的書面報告，也一併附在報告裡，請各位委員參閱。

接下來繼續進行詢答，按照往例，本會委員詢答時間 6 分鐘，得延長 2 分鐘；非本會委員詢答時間 4 分鐘，得延長 2 分鐘。10 時 30 分截止發言登記。

第一位請林委員昶佐發言。

林委員昶佐：(9 時 23 分)主席、各位列席官員、各位同仁。大家都很關心榮眷基金過去長年以來收支平衡的問題，按照副主委剛剛的報告可以知道最近幾年的狀況有比較好，尤其在 106 年(2017 年)時已經達到平衡，這一點我們當然要給予肯定，而且那一年還沒有華欣文化事業的挹注。2018 年的結餘數有一億多元，主要原因就是我剛才講的，也就是華欣文化事業解散後的挹注，先把短絀的部分打平之後，接著就是連續 4 年 2,500 萬元的持續挹注，你們是不是用這樣的方式？

主席：請退輔會李副主任委員說明。

李副主任委員文忠：主席、各位委員。是，但是委員也很清楚，華欣文化事業解散後的財產，包括現金及土地、房屋都轉移到榮民榮眷基金會這邊。除此之外，其實會增加還有其他的原因，譬

如，我們把以前都沒有處理的房地產做了處理，還有我剛剛報告的，我們有很多的不動產都是很偏遠、很小的，所以以前租金是零。

林委員昶佐：是，像畸零地這些。

李副主任委員文忠：我們的同仁做了 1 年的努力，把 400 多筆的土地、房舍逐一檢查一遍，然後委託專業團隊。譬如我們在臺北市有一筆 7 坪的畸零地沒有用，就委託專業的人找人做 3 格的停車位，1 年可能只收 8 萬元，但是這就是 8 萬元。我的意思是，我們還有這些小小的努力。

林委員昶佐：其實 2017 年、2018 年看起來都是正的，但是 2019 年的結餘扣掉這個 2,500 萬元挹注進去以後，又變成負 1,000 多萬元，這個部分能不能再說明一下？

李副主任委員文忠：我們現在手上有比較多的錢，這些錢不是放在銀行，而是要照顧榮民，所以我剛才報告過，像我們把榮民的急難救助都增加 1 萬元……

林委員昶佐：對，就學補助金也增加了。

李副主任委員文忠：是的，原來是 2,500 元，現在是私立大學補助 1 萬元、公立大學補助 8,000 元，也就是增加了。我們原來就預計要發這些錢，那筆 1 億多元分成 4 年，1 年 2,500 萬元，所以一開始我們就把我們的收入跟這個 2,500 萬元放在一起，如果把這個算進來，事實上今年真的是結餘有 600 多萬元。

林委員昶佐：對於就學補助金、重大災害救助金的增加，我也覺得很重要，但是要如何平衡財務？因為華欣挹注進來每年 2,500 萬元的錢總是會花完，只有 4 年而已，對不對？從現在算起來也不到 4 年，也就是說，3 年後還有沒有其他的收入？這些都是要去計算的。

另外，我想確定一下，華欣大樓目前的年租金大概可以收到多少？

李副主任委員文忠：510 萬餘元。

林委員昶佐：現在整個活化來看，所有的不動產有 400 多筆，面積有 200 多平方公尺，看起來年收租金比還沒有華欣之前好很多，現在有 530 萬元，結果華欣本身其實占了 510 萬元，意思是剩下來的 400 多筆，我們的收入大概才十幾萬元而已，是不是這個意思？

李副主任委員文忠：我請……

林委員昶佐：沒關係，這個數字的部分之後再補給我。我相信華欣其實占了現在收入裡面很大的一部分，也就是說，從沒有包括華欣的土地、建築物等等的經營還是要再進步，有很大的進步空間。

我現在要說另一個更加重要的問題，從剛才提到的工作，我知道副主委其實很努力讓榮眷更有感，包括就學及重大災害的補助、留下相關的文化，這些都很重要，但是副主委也知道，1997 年成立榮眷基金的目的是為了保留大陸法定繼承人的權益，意思是 1997 年過世的榮民伯伯的財產要讓他們在中國的親戚也可以來領，我們不能剝奪他們的權利，但是其實去年及 2018 年，也就是過去這兩年真正有來領的人只剩下 1 件而已，對不對？所以這項業務本來是我們本來成立榮眷基金的原因，但是這項業務已經緊縮。

而且我要再講一個重點，就是其實不是件數的問題，件數當然是一個重點，但是更重要的是，我覺得其實在道理上也有問題。我們如果依照一般的土地的繼承，依照土地法，被繼承人死

亡 1 年沒有辦理繼承登記，受地政機關公告，並進行列冊管理的程序 15 年，逾期未申請登記者，則由國產署公開標售，繼承人可以依繼分來領取價款，再等 10 年以後沒有領取到就歸國庫。意思就是，臺灣人過世以後，他生前所有的土地、建築物等等財產沒有人繼承領取，內政部先幫他管 15 年，等人來領；過了 15 年沒有人來領以後，他的財產就轉給國產署去標售、賣掉，然後再保留 10 年，繼承人在這個期間還是有機會照繼分的比例來領錢，但是土地及建築物就沒有了，這是一般的規範。兒女等等繼承人如果在美國、國外，已經成為日本人、外國人，就要看那個國家跟我們有沒有平等互惠的條件，如果沒有，繼承人也沒辦法來領；如果有，還可以依照土地法的規定給他。

我的意思是，這部分我們不能沒有限制地繼續，這個案件已經很少，道理上也只是一個特例之門。我所謂的「特例之門」是指雖然當初是針對 1997 年之前過世的人，但是他們不會剛好都是 1997 年過世，有的人過世 30 年，有的人過世半世紀、50 年了，我們還在等他們的中國親戚要不要來領，我覺得這個是不合理的，尤其我們現在的重點也不在這裡。這是我們的目的、本來成立的宗旨沒有錯，但是現在件數很少，加上我一直認為這個合理性很有問題，我們不可能一直再等 30 年、50 年有一天他們的曾孫、中國親戚要來領，還有一個公務員在那裡等他們來領，我覺得這是不對的。

最後，我要跟副主委說一件事情，當然，我認為最好的方式是整個就回歸到一般的繼承方式來退場，把這些東西都轉給國產署統整來管理，然後其他的業務包括就學、補助、災害補助再整個回歸到退輔會，不要疊床架屋。其實這個基金補助大學，退輔會補助高中職，重重疊疊，變成把類似的業務分兩個部門來處理，我覺得很多餘，但是至少如果要做這麼大的變化，我希望副主委可以答應研擬把這些等中國親戚來領錢的事情退場，不要有一個窗口永遠在那裡等。

李副主任委員文忠：我跟委員很簡單地報告，現在這個業務是退輔會的業務，不是基金會的業務，這是第一點。第二，現在的規定是只等 3 年，3 年屆滿以後如果沒有人來領，這筆錢就交給國庫。

林委員昶佐：所以去年及前年的那 1 件是找退輔會領，還是找榮譽基金？

尤秘書長志煌：基金會。

林委員昶佐：但未來會變退輔會，然後變成只讓……

尤秘書長志煌：82 年 9 月之前亡故的都到我們這邊……

林委員昶佐：我現在說的是……

李副主任委員文忠：那個例子是 82 年以前，所以很少。

林委員昶佐：我現在是說針對 82 年以前的這些人，也不能漫無目的……

李副主任委員文忠：是的。

林委員昶佐：這些人過世半世紀了，我們還在這裡等，想著說不定有一天他們會有親戚來領，這個也要有退場。82 年以後的，我知道是退輔會，我是指現在基金會管的這些以前的也要有退場。

我們設一個窗口在那邊，結果過去兩年只有 1 件通過而已，沒有必要，而且我覺得沒有道理。

李副主任委員文忠：委員，謝謝你提醒我們，我們一個禮拜內處理，再跟委員及委員會報告。

林委員昶佐：好，謝謝。

主席：請羅委員致政發言。

羅委員致政：（9 時 32 分）主席、各位列席官員、各位同仁。最近因為疫情的關係，大家都非常關心所有相關部會準備的情況，請問副主委，退輔會有沒有參加疫情指揮中心的編組？

主席：請退輔會李副主任委員說明。

李副主任委員文忠：主席、各位委員。有。

羅委員致政：有被交付具體的任務嗎？

李副主任委員文忠：是。

羅委員致政：我先問一下，事實上退輔會管的範圍很廣，包括榮家、榮民服務處、榮總、投資事業單位、自己經營的農場等等，這些都涉及可能有群聚感染的風險，我們有做相關的準備工作嗎？最近情況怎麼樣？

主席：請退輔會就醫保健處葛代理處長說明。

葛代理處長光中：主席、各位委員。我們的醫院、榮家都做了很多，最近事業管理處對農場也做了一些管制，像量體溫、動線如何規劃，我們都做了。我們的醫院都根據疾管署的規定，很早就做分流、分艙。

羅委員致政：榮家的部分，針對家屬來探視等等，有相關的規範嗎？有所謂分流或什麼樣的作法嗎？

主席：請退輔會就養護處厲處長說明。

厲處長以剛：主席、各位委員。謝謝委員。榮家的防疫部分分為人與物，第一個就是管制中、港、澳等疫區返臺的住民、陸配及委外的人員。住民如果是單身的話，回來以後即使沒有任何症狀，都會在榮家的隔離室來管制 14 天。

羅委員致政：榮家現在有增設隔離室？

厲處長以剛：有。

羅委員致政：也是 14 天的隔離方式？

厲處長以剛：對，榮家單身的住民回來沒有其他地方去，一定是到榮家。另外有眷的住民或照服員一回來，根本不讓他們進榮家，直接在外面，14 天以後沒有任何的症狀才讓他們可以進入榮家。

羅委員致政：所以已經有一套 SOP，對不對？

厲處長以剛：是。

羅委員致政：部分榮家有所謂的醫務室，對不對？

厲處長以剛：有。

羅委員致政：針對外面的民眾提供醫務的服務。

厲處長以剛：是。

羅委員致政：這部分有比照榮總系統？

厲處長以剛：民眾一進來醫務室，我們一定是先插健保卡看看他們的旅遊史，然後再問 TOCC，確

定沒有問題，才會讓他們進到醫務室裡面由醫師看診。

羅委員致政：OK。

厲處長以剛：住民的話，還是一樣三餐量體溫，然後管制。

羅委員致政：好，我相信對於這部分你們有一套 SOP，比較麻煩的是你們管理的幾個農場部分。

大家也知道，雖然現在旅遊人數好像減少了，但是不可否認你們幾個大農場的旅遊人數是相當多的，包括最重要的清境農場這一塊，最近的管理有沒有新的作法？

主席：請退輔會事業管理處張處長說明。

張處長筱貞：主席、各位委員。目前對於所有入園及進入賓館的人，我們全面實施量體溫，也有提供相關消毒的洗手液等等，每天所有的住房一旦退房之後，每間都做全面的消毒，目前在這方面我們都有按照相關防疫的準備在做。

羅委員致政：所以並沒有任何的作法有準備做一些必要的管制，甚至人數上的縮減？

張處長筱貞：目前其實整個遊客人數是……

羅委員致政：自動減少的。

張處長筱貞：是降低的，反而山上是相對空曠的。

羅委員致政：基本上對於這部分我們是肯定的，退輔會做了一些必要的準備，事實上範圍很廣，而且很多榮民老伯伯們的身體狀況需要特別優先關注，好不好？

回到預算的部分，本來針對收入部分，我沒有特別要問的，但是剛才聽到副主委提到一些收入的部分，譬如拍攝微電影、宣傳等等，所以捐贈的收入這幾年有逐漸成長的情況；可是對照一下你們今年編的歲入部分，好像跟你的報告不太一樣。受贈的部分，你們減列了 300 萬元，不動產的部分減列了 300 萬元，財務收入也減列了，包括租賃收入又減少了 100 萬元等等。到底是什麼理由讓你們認為受贈的收入會減少？你們不是說宣傳很好，拍微電影的效果很好，所以相比以前來講，大家更願意捐嗎？

主席：請榮民榮眷基金會尤秘書長發言。

尤秘書長志煌：主席、各位委員。謝謝委員，我跟您報告一下，我們減列了 200 萬元，意思是今年度我們預估、概估最保守是 3,200 萬元，這個數據是預估，但是最後可能會比這個數據更高……

羅委員致政：所以你們是降低標準，以後預估會高一點？是這個意思嗎？

尤秘書長志煌：不是，因為我們今年預估拍攝這個微電影，有些企業一定會有部分的捐贈進來……

羅委員致政：預算本來就是預估，你預估錢會多一點進來，到時候審查你們的預算時，本席會增加你們的歲入部分，做得到嗎？一定做得到啦！至少比照去年吧。

尤秘書長志煌：是。

羅委員致政：不要自己減列 300 萬元，然後說達標多 300 萬元，這是降低標準，就好像考試 60 分及格，你們自己把它降到 50 分，結果達到 60 分就很滿意，這不是很奇怪嗎？

尤秘書長志煌：是。

羅委員致政：不動產收入也是一樣，因為你們今天的報告裡面提到，你們在處理不動產的部分會有更積極的作法等等，結果你們的不動產收入部分又減列了 300 萬元，是今年更不好賣，還是怎

麼樣？

尤秘書長志煌：其實不好賣。我們成立了小組到北中南區去看了，這個地都比較偏小。我回應一下委員，為什麼我們在收租方面會增加 530 萬元？第一個，目前我們有類似 DOT 的情況，比如給人設停車場，我們不可能馬上向他收租金，可能要等兩年之後，因為他需要投資、做一些東西進來，所以可能兩年、一年半之後他回收了，才會把錢給我們，這是我們目前的作法。

羅委員致政：所以你們不是用租金的方式來處理？

尤秘書長志煌：就是他要先投資部分的東西進去，我們基金會沒有辦法一下子給他那麼多錢去做這個東西，所以他要投入部分投資，到了他有錢的時候再回饋給我們基金會，這是第一個。

第二個，我們也到農場去，就是榮民伯伯的小孩子、第二代要承租我們的農場，因為他們也是比較清苦的，所以我們要求的租金不是那麼高，但是跟農場的價格是一樣的。

羅委員致政：我先問一下，我們現在的土地標售基本上有三種形式，包括自辦、委託公正第三人、委託民間的房仲業者，現在的比例或大概的情況怎麼樣？還是統統以自辦為主？

尤秘書長志煌：我們的拍賣是自辦。

羅委員致政：統統是自辦？

尤秘書長志煌：對。

羅委員致政：沒有委託民間？

尤秘書長志煌：沒有。

羅委員致政：是不能，還是沒有？你們的作業管理要點裡面規定可以。

尤秘書長志煌：我們可以自辦。

羅委員致政：那為什麼？是沒有民間的房仲業者要來做我們的業務？無利可圖，還是怎麼樣？

尤秘書長志煌：第一個，我們的土地遍及全省，我們成立小組赴各地區了解整個情況之後，這筆錢就可以省下來，因為我們的土地承辦人員也懂這些事情，所以……

羅委員致政：不是，能夠賣出去跟省下來有什麼關係？如果今天你們賣了 20 年還是賣不出去，但是給民間業者只要花一、二年就賣出去了，就算花一點仲介費又怎麼樣？

尤秘書長志煌：這是第二項，我們也有這樣辦，第一個我們先自辦，就是我們自己來拍賣，如果是比較不能脫手的情況就委辦。

羅委員致政：可是你告訴我現在幾乎都是自辦啊。

尤秘書長志煌：自辦的比例比較高一點

羅委員致政：副主委，可不可以研究一下？坦白講，我們自辦有沒有這樣的專業、有沒有這樣的市場感、甚至有沒有談判的技巧，這是一回事，但是既然我們的作業管理要點裡面有這個授權，可以委託民間來辦理，就沒有所謂省不省錢的問題，它是合法的。

李副主任委員文忠：是，謝謝委員。以前都沒有這樣在處理，我們現在來了就積極在處理。

羅委員致政：我知道。

李副主任委員文忠：因為積極處理，因此我們就會賣得出去，可是就像委員剛剛講的，事實上有很多土地很偏遠、很有問題、有一些爭議。我們目前是百分之百自辦，下個階段我們本來就有在

考慮照委員所講的，就是委託專業者，我們給人家佣金，但是我們可以處理。

羅委員致政：如果真的自己賣不出去，搞不好人家民間有方法或更專業的作法，好不好？

李副主任委員文忠：是。

羅委員致政：支出的部分，你們今年有一個新的預算項目叫做文創活動，是以前沒有的，對不對？

李副主任委員文忠：是。

羅委員致政：這個項目編列 150 萬元，預算不多，副主委，你知道這筆預算已經花完了嗎？

李副主任委員文忠：當然。

羅委員致政：什麼叫「當然」？已經花完了，現在才 1 月份，已經花完了耶。

李副主任委員文忠：是。

羅委員致政：你們 1 月份的損益表告訴我，而且花了 165 萬元。你們編了 150 萬元，而且照你們自己 1 月份的損益表，已經花完了，是先斬後奏囉？所以我們非通過不可囉？

李副主任委員文忠：這個我們只能追加。我們認為榮民榮眷基金會應該是介紹榮民及推展榮民的文化，因為有很多是逐步在發展的，所以我們補助了很多眷村的組織，我們補助了研究生跟……

羅委員致政：不是文創活動，我先問一下，這個是 1 月份就開始使用、花這筆錢，對不對？

李副主任委員文忠：是。

羅委員致政：所以 1 月份已經花完了？

李副主任委員文忠：是。

羅委員致政：所以它到底是要幹嘛？所以是宣傳榮民、榮眷……

李副主任委員文忠：那一部分是我們自己也有辦文創班。

羅委員致政：為什麼 1 月份就全部把它花完了？所以今年的預算在第一個月份就全部把它花完了？

我還是不太懂。是沒有分季，還是 1 月份趁著我們不知道的時候全部把它花完，而且還花超過？

尤秘書長志煌：我們推廣文化保存的案子是在去年的董事會已經通過了，這個案子已經晾很久了。

羅委員致政：但立法院還沒通過預算。

尤秘書長志煌：是。

羅委員致政：董事會通過這個作法，我同意，但立法院還沒通過這個預算，到底要做什麼還不知道，結果發現你們 1 月份的損益表裡面已經花了，而且花超過了。

尤秘書長志煌：因為這個班是我們自己辦的，我們基金會自己……

羅委員致政：沒有，我講的是程序的問題，立法院都還沒有通過預算，至少你們可以緩一下嘛！結果你們不但花了，還花超過。到時候真正審預算的時候，把所有的活動內容列出來，我們想知道到底是什麼樣的活動，可不可以？

尤秘書長志煌：是。

羅委員致政：不然這筆錢不知道由誰出，不是我們出，好不好？

尤秘書長志煌：是。

主席：請問副主委，針對剛才羅致政委員講的，我看了一下，根據你們的支出表第 13 頁，文創活

動是新增預算，對不對？

李副主任委員文忠：是。

主席：按照我們的預算法規定，新增預算在立法院沒有通過前，你們是不能動支的，你知道我講的意思吧？雖然是基金的新增預算，但如果我們還沒審查的話，你是不能動支的，只能就過去已經有的預算科目的金額予以先行動支。所以像你們的微電影製作、宣導慰問重大災害，你們先用沒有問題；可是文創活動是新編預算，如果立法院不審查的話，理論上是不能動支的，這個到時候在審預算的時候會有問題，先跟你們說明一下。

李副主任委員文忠：是不是請我們……

主席：沒關係，等一下再說，先讓你們知道這件事情。

請江委員啟臣發言。

江委員啟臣：（9 時 44 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我們今天審查的是基金會的基金，請教一下副主委，榮民榮眷基金當初設立最重要的資金來源是哪些？

主席：請退輔會李副主任委員說明。

李副主任委員文忠：主席、各位委員。委員是垂詢它的財源，是不是？

江委員啟臣：對。

李副主任委員文忠：以前是百分之百由榮民的捐贈及遺贈。

江委員啟臣：榮民的捐贈及遺贈是最主要的來源？

李副主任委員文忠：是。

江委員啟臣：沒有其他人？

李副主任委員文忠：以前沒有，但是現在就像我們剛剛報告的，今年榮民企業家有……

江委員啟臣：還包括一些遺產或是土地販賣之後的價金，最後也是撥到這個基金。

李副主任委員文忠：是。

江委員啟臣：這個基金現在總共有多少？

李副主任委員文忠：二十三億一千餘元。

江委員啟臣：每一年的利息大概有多少？

尤秘書長志煌：兩千兩百多萬元。

江委員啟臣：你一年要花多少錢？

李副主任委員文忠：每一年不同。

江委員啟臣：大概花多少錢？以今年來講，你們要花多少錢？

李副主任委員文忠：像去年，因為我們增加許多對清寒榮民的急難救助、對榮民榮眷子女的獎助學金，也去拍微電影，做很多眷村及榮民文化的保存與介紹，去年我們花了九千多萬元，預計……

江委員啟臣：所以你們的經費會增加，是嗎？

李副主任委員文忠：是，我們的支出會增加，去年是九千多萬元，現在就是九千多萬元。

江委員啟臣：但是你們的收入有沒有增加？你們 109 年預算書的編列是收入 6,670 萬元、支出

9,149 萬 3,000 元，所以會短絀兩千四百多萬元。請問這短絀的兩千多萬元，你們打算如何取得、怎麼處理？

李副主任委員文忠：因為我們在前年有盈餘一億餘元，我們將這一億餘元分四年，每年兩千……

江委員啟臣：所謂的盈餘是什麼？所謂的盈餘是你沒有放到那個基金裡。

李副主任委員文忠：是。

江委員啟臣：為什麼你們沒有放進去？

李副主任委員文忠：法令有規定，有一些一定要放到基金，所以我們分別存入……

江委員啟臣：這一億多元是因為什麼原因不用放進去？

李副主任委員文忠：因為法律沒有規定要放進基金，所以就放在我們基金會的帳戶裡面，因為如果放入基金，我們不能動本金，只能動利息。

江委員啟臣：這筆一億多元存在的名目是什麼？就是你現在的 cash flow？

李副主任委員文忠：是。

江委員啟臣：就是你的現金流。

李副主任委員文忠：是。

江委員啟臣：所以我可不可以說它是你的小金庫？因為它不用放到基金裡面。

李副主任委員文忠：但是它預算編列必須經過我們董事會審查通過，報退輔會同意，還要報立法院審查，所以不是我們想怎麼用就怎麼用的。

江委員啟臣：那筆錢就不算在你們每一年度裡要核銷的部分嗎？

李副主任委員文忠：當然要算。

江委員啟臣：還是算？

李副主任委員文忠：當然算。

江委員啟臣：它可以用在哪些地方，還是全部都可以用？

李副主任委員文忠：就是只限於榮民榮眷基金會的工作範圍內。

江委員啟臣：這一類不用放到基金裡面，而可以放在這個帳戶使用的項目多不多？有哪些項目？比如你賣土地等等，這些是不是要放到基金裡面？

李副主任委員文忠：是，全部要放入基金。

江委員啟臣：什麼樣的收入不用進到基金？因為你說有一億多元。

尤秘書長志煌：現金捐贈。

江委員啟臣：捐贈不用放入？

尤秘書長志煌：對。第二，租金也是我們的收入，另外還有房屋拍賣，假設當初房屋是 100 元，經過我們管理，增值到 120 元，那麼 20 元我們可以拿來用，100 元放入基金。

江委員啟臣：所以這個可不可以算是你的盈餘？

尤秘書長志煌：是，算盈餘。

江委員啟臣：那一億多元就是你們的盈餘，裡面包括一些捐贈？

尤秘書長志煌：是。

江委員啟臣：長年以來都維持這個數字嗎？還是起伏很大？

尤秘書長志煌：是 107 年的時候，因為他們有些不動產跟動產，尤其是動產，從六十幾年開始都在基金會裡面，我在半年之內全部綜整，並且拍賣。

江委員啟臣：所以那一年突然增加？

尤秘書長志煌：對，增加將近一億元，再加上華欣又進來，緊接著是我們的土地有出租等作為，所以才有這一億多元。

江委員啟臣：這筆錢怎麼樣使用完全由董事會決定嗎？

尤秘書長志煌：董事會決定之後，要報輔導會審核，還要經過會計師簽證。

江委員啟臣：所以總體上來看，你們現在沒有短絀的問題？

李副主任委員文忠：是，委員關心的結餘部分在第 3 頁，我剛剛說明過，105 年的時候，我們收入是 5,800 萬元，到 106 年降到 3,500 萬元，107 年會有 2 億元是因為有很多一次性的收入，如同剛才所講到的華欣，然後 108 年……

江委員啟臣：這部分我知道了，基本上我只是要確定短絀……

李副主任委員文忠：我們以後一定可以維持每年大概是 108 年的水準。

江委員啟臣：接下來就是你們做了什麼事？剛才一直提到你們在補助或是想辦法幫忙保存榮民文化及眷村文化，不管是拍攝影片，還是對這些文化的保存、發揚等等，這些當然是應該做的事情，可是有一個問題，請問地方政府有沒有在做？請問文化部有沒有在做？你們跟他們的重疊性又是多少？有沒有重複性？你們是一個基金會，你們不是部會，可是我知道地方政府也有在做這些，比如說臺中有一些眷村，臺中市政府也有幫忙，對不對？

李副主任委員文忠：是。

江委員啟臣：是你們有給臺中市政府這樣的補助，還是你們跟他們一起？我的意思是不要做重複的事情，雖然你們是基金會，但都是在做眷村文化或榮民文化，尤其是眷村文化這部分。

李副主任委員文忠：對全臺灣各地的情況我們略有了解，文化部和地方政府都可以做建築文化保存，但是坦白講，不會那麼關心，因為這不是他們重要的業務。

江委員啟臣：地方不會那麼關心？

李副主任委員文忠：大部分是這樣。

江委員啟臣：哪些不會那麼關心？

李副主任委員文忠：我們的態度是這樣，我們跟文化部談的目的是，文化部一年有 8,000 萬元用於文化保存，我們希望能不能針對榮民、眷村撥 1,000 萬元，那麼我們也給 1,000 萬元，可是他們說 500 萬元，所以我們就變 500 萬元。也就是透過榮民榮眷基金會的努力，我們跟各地縣市政府和眷村組織一起做，不要說重複，就是大家一起做，在這一點……

江委員啟臣：我只要確保這之中不要重複或是疊床架屋，或是資源都集中在少數的地方上，這樣就失去你們應該扮演的角色。

李副主任委員文忠：是。

江委員啟臣：另外，請問榮民文化跟眷村文化有什麼不一樣？

李副主任委員文忠：應該說住在眷村裡面的主要是榮民，所以眷村包含在榮民之內。

江委員啟臣：這是不同的標的對不對？

李副主任委員文忠：有高度重疊的標的。

江委員啟臣：有高度重疊，還是沒有高度重疊？

李副主任委員文忠：有重疊。

江委員啟臣：請問現在比較年輕的榮民都住在眷村嗎？

李副主任委員文忠：其實現在大部分眷村已經沒了，所以他們並不在眷村。

江委員啟臣：所以所謂的眷村文化跟現在的榮民文化不見得一樣。

李副主任委員文忠：是。

江委員啟臣：還有現在退伍不久的榮民，跟退伍很久的榮民，文化也不太一樣，所以這兩個不必然重疊。

李副主任委員文忠：是。

江委員啟臣：所以我才問你這個標的到底一不一樣，你們在做這件事情的時候，是把它們混為一談，還是分開？

李副主任委員文忠：現在的退伍軍人組織或是其他組織，關心榮民文化的比較少，但是因為眷村有其歷史背景，所以關心眷村文化……

江委員啟臣：因為眷村很具體，而且它有一個年代，很多有建物、有村落，所以這個文化的感覺當然是比較立體的，可是榮民文化在某程度上比較沒辦法具體看到，它可能是一個精神、一個習慣、一個傳承，所以當你在做文化建設的時候應該要用不同的角度，所以我才會說這兩者不應該混為一談。

李副主任委員文忠：是，謝謝。

江委員啟臣：將來你們在講對於榮民文化、眷村文化你們要做什麼事情的時候，在目標上面，你要切得更清楚，它們是不一樣的。

李副主任委員文忠：是。

江委員啟臣：目前我沒有看到你們有很清楚的告訴我們，比如在榮民文化的部分你們要做什麼事情，是榮民的事蹟嗎？還是這些榮民在軍中跟後來進入社會後，在他們生活上的一些衝擊、影響、家庭等等，因為榮民文化是一個很模糊的概念，它不像眷村文化那麼具體，就像我剛剛講的，眷村文化是很立體的東西，所以你跟一般人民講的時候，大家都很清楚，他們也會去眷村參觀，甚至有些眷村還變成觀光地標，你知道嗎？

李副主任委員文忠：是。

江委員啟臣：可是榮民文化我就不太清楚，到底你們在做的榮民文化是什麼？所以我今天才會希望你們能夠把這部分讓我們知道，告訴我們何謂榮民文化，你們要做的又是什麼？

李副主任委員文忠：跟委員報告，坦白講，我們也是還在摸索，譬如我們跟文化部合作叫做榮民文化記憶保存，這是文化部的專業。

江委員啟臣：如果是這樣，那就讓他們做就好了啊！

李副主任委員文忠：我們一起做，才會增加這方面預算的編列，譬如我們拍一些老榮民的故事、青壯榮民的故事，所以我們也是逐步在摸索。至於眷村部分我們特別把它標示出來，就像剛才委員講的，它很具體，而且是幾乎快消失了，問題是很多眷村文化保存碰到很大困難，因為他們沒有資源，所以我們希望針對特別想把這部分保存下來的人，提供一些屬於軟體方面的……

江委員啟臣：好，但我還是要再強調一次，第一，你們跟文化部、跟地方政府間的資源不應該重複、不應該浪費。第二，眷村文化、榮民文化的保存或發揚，必須很清楚的標的出來，告訴我們你要做什麼，那這個錢花下去才有辦法用 KPI 檢視，否則基金會就是一直不斷的花錢而已嘛！這些錢也不是你們花什麼力氣賺來的，這些錢都是人家捐的，是榮民伯伯他們捐的地啊！對不對？雖然你們現在沒有短絀的問題，但我希望這些資源可以好好運用。

李副主任委員文忠：我們在預算審查前，會把委員剛剛指導的榮民文化範圍儘量釐清。

江委員啟臣：好，謝謝。

主席：請溫委員玉霞發言。

溫委員玉霞：（9 時 57 分）主席、各位列席官員、各位同仁。請問副主委，何謂榮民？是榮譽國民，是不是？

主席：請退輔會李副主任委員說明。

李副主任委員文忠：主席、各位委員。是。

溫委員玉霞：榮譽國民、退伍軍人就是代表軍人對國家的貢獻，是不是？

李副主任委員文忠：是。

溫委員玉霞：針對影片上的這兩邊，我們來做比較。臺灣榮民的輔導有就醫、就養、就學、就業四個方向；美國退伍軍人事務部則有傷殘賠償金、養老金等措施，兩邊榮民比較下來，哪個國家的榮民福利比較好？

李副主任委員文忠：我們對美國的制度非常了解，整體來看，我們對軍人的照顧是比美國好，這點，我們主委、我都有跟美國退伍軍人事務部歷任部長見過面，當然，他們有住房貸款，我們沒有，但若是整體來看，我們是比他們好很多，你知道美國退伍軍人事務部下面有超過 1,500 個退伍軍人醫院，包含簽約的，大概就超過 2,000 家，可是他們對中華民國的榮總體系卻是非常羨慕，前任退伍軍人事務部部長原來是白宮醫生，他本來在前年 9 月要來臺灣訪問，就是為了要看我們的榮總體系，因為我們的榮總體系是臺灣最完整、也是最大的醫療體系，而且榮總那一年在美國專業醫學雜誌評價是世界排名第 15 名。

溫委員玉霞：那只是就醫體系，我想請問的是，就人格而言，有沒有被尊重？

李副主任委員文忠：這一點是我們國人、社會要去共同努力的。在美國軍人普受尊重，可是在臺灣，我們對軍人、對榮民的尊重是遠遠比不上。

溫委員玉霞：一個榮民年輕時簽了一張生死契約書交給國家，到他死了以後，還把他的遺款捐給國家、捐給這個基金會，但是我們在年改時，這些人活著的時候竟然被我們叫「米蟲」，請教副主委，你有沒有替他們講過話？

李副主任委員文忠：跟委員報告，第一，我們完全不同意這樣的說法，但臺灣是個多元社會，個別

的人有個別的說法，這個我們也沒有辦法禁止，當然，我們歷屆主委都曾就這個事情表達很強烈的意見，我們認為每個國家都要尊重軍人，因為就像委員講的，他們簽的都是賣身契。第二，在整個年改過程中，相對於公教人員，政府對軍人是相對優渥很多，譬如我們的所得替代率是 55 加 2，我跟委員報告，全世界最好的制度就是我們，我們是學美國，美國原來是 50 加 2.5，可是在前年已經調降為 40，所以我們這部分是全世界最好的。我再舉一個例子，年改後，我們任何一個大學正教授，最高大概只領 6 萬元，而我們任何一個上校是可以領 7 萬多元。另外，我們的總統、副總統剛好也是公教人員，他們退休後領的大概是 8 萬元，而我們任何一個少將，年改後領的是 9 萬多元，所以我們的制度是非常照顧軍人的。

溫委員玉霞：本席希望以後如果有人侮辱我們的榮民或是軍公教，當然主要是針對榮民，希望副主委能站在後面當他們的靠山。

李副主任委員文忠：當然！當然！

溫委員玉霞：不要讓大家一直批評他們，一個軍人，年輕時為國犧牲、奉獻，到最後還把錢捐出來給國家，我們這樣對待他們是非常不公平的。

李副主任委員文忠：是。

溫委員玉霞：另外，有關疫情問題，請問副主委，你有到過榮民之家或榮民居住的地方嗎？

李副主任委員文忠：當然。

溫委員玉霞：榮民之家有 16 家，請問你去過幾家？

李副主任委員文忠：我們是 14 家，有 2 家是分院，但體制上是 14 家，我每一家都到過。

溫委員玉霞：那很值得讚賞。現在因為口罩數量不夠，請問，他們每天是不是都有口罩可以使用？因為現在是防疫期間，疫情非常緊張，我們是不是有提供他們口罩？

李副主任委員文忠：當然，剛剛我們處長也報告過了，榮家大概是這樣：每位伯伯一天要量兩次體溫，伯伯如果身體不好或有發燒現象，就一定會發放口罩，又因為我們每個榮家都有醫務室及醫生、護士，如果到某個程度，就一定會送到我們的榮民分院；包括進出榮家的訪客，也一定要受 3 層管制，就是必須量體溫、戴口罩及報告旅遊史，這部分我們算是做的比較好，所以到目前為止，沒有任何的確診或疑似案例發生。

溫委員玉霞：好。另外，剛剛也有委員提過，在預算還沒有通過之前，你們就已經花了 160 多萬元，請問，這個要由誰來買單？再者，文化部可以辦的事，為什麼你們要花這個錢？最重要的是，裡面只有 3 個職員，這 160 多萬元是花在這 3 個職員上呢？或是有其他支出？

李副主任委員文忠：剛剛很多委員都有提到預算的部分，我們回去馬上研究了解。

溫委員玉霞：重點是裡面有 3 個職員，重點是在這裡。

主席：請退輔會會計處楊處長說明。

楊處長順成：主席、各位委員。報告委員，那部分是屬於自有財源，如果是政府預算，當然會受到預算法相關限制，但是自有財源是不受相關限制的，主計總處有這樣的規定。

李副主任委員文忠：有關剛剛委員講的，我簡單說明一下，以前我們沒有這 3 個人，我們是新聘 3 位，這 3 位都是榮民，一個是榮民的子女。他們做什麼事呢？第一是拍微電影，第二是開寫作

班……

溫委員玉霞：點閱率呢？我想請問一下，微電影的點閱率有多高？

主席：請榮民榮眷基金會尤秘書長說明。

尤秘書長志煌：主席、各位委員。我們總共拍了 5 部微電影，第一部是「奉獻」，在屏東市的榮民之家舉辦首映會，縣長也有到場，這部片子有將近 30 萬次的點閱率，其他……

溫委員玉霞：有嗎？

尤秘書長志煌：有。我們其他的……

溫委員玉霞：數目在這裡啊！

尤秘書長志煌：因為我們的點閱率是以 3 個月來算的，所以有這個情況。這 5 部平均都有 10 萬以上的點閱率，而且我們還在國防部的莒光日和華視新聞雜誌播放，另外，在各榮家的活動也都有播放。

李副主任委員文忠：跟委員報告，我們是逐步希望外面知道啦，但現在比較多的還是在我們的榮家對榮民播放，而且我要跟委員報告，每一次放映，現場都有人掉眼淚，就是我們去介紹榮民。像委員剛剛講的老伯伯都「足感心」，他們老了，把自己一輩子的錢捐給榮民榮眷基金會，這非常令人感動，所以每次放映，現場都有很多人掉眼淚。

溫委員玉霞：可是我覺得榮民本身就知道他們自己的過往，所以是不是應該對外推廣才對？因此我想瞭解對外推廣成效在哪裡。

李副主任委員文忠：我們有在努力……

溫委員玉霞：因為你們的基金來源幾乎都是遺產方面，對外募款好像並不多，既然沒有對外募款，那麼這些影片……

李副主任委員文忠：跟委員報告，我們的第一部微電影為什麼會在屏東和屏東縣長一起看首映，因為以前都是榮民自己看，頂多是國防部會幫忙，可是現在像剛剛說的，已經有超過 30 萬次的點閱率，這裡面可能（我不確定）就有三分之一不是榮民，這是第一點。第二，剛剛在報告裡面也有講到，以前企業捐款是零，但是去年不一樣，當然，其中有榮民背景的企業捐款有 210 萬元，雖然不多，可是這部分以前都是零，所以我們現在要逐步把我們拍的這些東西向社會推廣，希望以後有榮民背景的企業和沒有榮民背景的企業都能捐錢給榮民榮眷基金會來照顧榮民。

溫委員玉霞：那麼我想拜託主委，你說點閱率是 30 萬次，但我們手邊的相關數字只有 2,000 多次、100 多次、1,000 多次，差距怎麼這麼大？

李副主任委員文忠：那是每 3 個月。會後我們會把這 5 部電影到目前為止的整體點閱率送給委員參考。

溫委員玉霞：好，謝謝主委。

主席：請呂委員玉玲發言。

呂委員玉玲：（10 時 8 分）：主席、各位列席官員、各位同仁。榮民榮眷是退輔會要照顧的主要對象，榮民榮眷基金大部分也是他們的捐贈，除了捐贈，還有他們的遺產和存款，所以大部分的基金都是他們留下來給我們的，所以我們要致力於照顧榮民榮眷。雖然這一、兩年有企業捐

贈，但也是具有榮民背景的企業，所以我們一定要好好照顧榮民榮譽。

主席：請退輔會李副主任委員說明。

李副主任委員文忠：主席、各位委員。當然。

呂委員玉玲：尤其是這個基金，因為它的來源是榮民榮譽，所以我們要好好地照顧他們。

今天本席所要提的是屬於就學的補助。在就學補助方面，一般有子女教育補助費，對於清寒的、非官階的榮民榮譽，我們都有給予補助，可是根據所有的資料，102 年到 106 年的預算數和後來的決算數及執行率是每況愈下，一直在降低。為什麼會降低？是我們沒辦法去執行嗎？還是有什麼狀況？主委是否瞭解？

李副主任委員文忠：我是 106 年 9 月接任董事長，所以在這之前的詳細情形，坦白講，我並不清楚。

呂委員玉玲：可是副主委也要去關心！現在我提出來的問題如果你不能解答，請你旁邊的……

李副主任委員文忠：秘書長……

呂委員玉玲：秘書長瞭解嗎？

李副主任委員文忠：秘書長比我晚到 1 個多月、快 2 個月，你瞭解嗎？

呂委員玉玲：在 102 年的時候，預算數是 4 萬 7,020 元，決算數是 4 萬 5,915 元，執行率是 97.65%；到了 107 年，預算數跌到 2 萬 2,000 元，決算數是 3 萬 3,000 元，只有執行率提高了。107 年的執行率為什麼會提高？但是 106 年的預算數是 2 萬 2,500 元，決算數是 1 萬 8,338 元，執行率只有 81.5%。我想請問你們瞭解這個預算的金額和人數再次降低的原因嗎？你們做了什麼準備？

李副主任委員文忠：請問委員剛剛講的數字是哪一項？

呂委員玉玲：這個數字是我們對於清寒的就學補助。

李副主任委員文忠：清寒子女的就學補助？

呂委員玉玲：對，他們的身分一定是符合榮民榮譽的規定。

李副主任委員文忠：當然。

呂委員玉玲：你們不瞭解嗎？這些數據是你們提供給我的耶！你們對自己的業務都不清楚喔？

主席：請退輔會服務照顧處曲處長說明。

曲處長良治：主席、各位委員。清寒子女高中以下的就學補助是依據他們的學雜費，譬如小學、國中的……

呂委員玉玲：我不是在講這個，我是問你是否瞭解相關數據下降的原因。為什麼金額下降了？在 102 年的時候，每位每學期是 5,000 元，106 年降為 2,500 元，後來因為收支改善，107 年又提高為 5,000 元，到 108 年，也就是現在是 6,000 元，所以數字才上升，事實上從 102 年到 106 年是一直下降的，到 107 年才恢復為 5,000 元，108 年才提高。

李副主任委員文忠：應該是說當時基金會不太作為、沒有錢，立法院貴委員會每次質詢都有要求，後來貴委員會做了一個主決議，要求收支平衡，所以當時把每個學期 5,000 元降為 2,500 元；我就任董事長後 3 個月就恢復為 5,000 元了。

呂委員玉玲：既然有這個數據，可是我剛剛問的時候你們都不瞭解，我希望你們回去以後把數據看

清楚，而且好好地去執行和宣導。現在有很多多元的補助，使你們對自己的業務都分心了，請你們專職、專業，而且專款專用，既然你們立意良善，就要好好地推廣下去。好不好？

李副主任委員文忠：是的。

呂委員玉玲：好好地盤整這個數據。

李副主任委員文忠：當然。

呂委員玉玲：剛剛講的是就學，接下來要講的是就業。清寒的孩子們讀書畢業後一定要找工作，他們找工作最重要的是要鞏固家庭經濟，做為家裡的支柱，既然退輔會原本就有輔導就業這項業務，希望副主委能請同仁們把相關工作延續下去，不能只有輔導就學，而沒有輔導就業，這樣等於工作做一半而已，希望你們不要只做半套，好不好？

李副主任委員文忠：是的。

呂委員玉玲：請基金會和退輔會好好地進行相關的研議，想個辦法予以協助，這才是真正落實用心照顧榮民榮譽。可不可以？

李副主任委員文忠：是的。

呂委員玉玲：本席接下來想請問的是我一直關心的，剛剛副主委也講了，我們的榮家有 14 家，我一直要求水質要改善，不要再使用地下水，因為現在很多地下水都被污染了。上個會期我已經對此提出要求，請問這 14 個榮家全部做好改善工作了嗎？

主席：請退輔會就養護處處長說明。

厲處長以剛：主席、各位委員。14 所榮家完全都用自來水了。

呂委員玉玲：沒有用地下水了？

厲處長以剛：是的，14 所榮家。

呂委員玉玲：並沒有一般民生的洗衣服或沖馬桶等等都是使用地下水的狀況？

厲處長以剛：14 所榮家完全都是用自來水，所有的用水都是。

呂委員玉玲：你說都用自來水……

厲處長以剛：14 所都用，對。

呂委員玉玲：我會再去做個考察，不能再有使用地下水的情形。這都有錄影、錄音，14 家都用自來水？

厲處長以剛：是的，14 所都有。

呂委員玉玲：本席還要請教一件事情，就是剛剛提到子女的教育補助費，去年 11 月的時候，馮世寬主委同意要恢復上校的子女教育補助費，而且他說，他當退輔會主委要致力去推動恢復。請教副主委，當下的時候，你對上校子女教育補助費，是支持、同意行政院的作法，就是不給上校補助子女教育補助費，只有補助中校以下的，則現在馮主委的立場有沒有改變？還有李副主委的態度是什麼？

李副主任委員文忠：第一，我們 3 位副主委都非常關心這件事；第二，我是百分之百支持，為什麼？因為不能懲罰上校啊！

呂委員玉玲：你也知道啊！如果沒有包括上校，那就等於是懲罰上校，屆時中校都不敢升上校了。

李副主任委員文忠：當然，的確這是沒有什麼道理的，對此，人事總處的立場是，因為公教人員是 2 萬 5,000 元以下的才適用，而我們有告訴他們，公教人員退休後，其子女還在念大學的，則我們不建議這麼做……

呂委員玉玲：我們現在談的是上校。

李副主任委員文忠：我知道，因為他們說公教人員月退在 2 萬 5,000 元以下的才適用，這就是目前行政院內部的困難點。

呂委員玉玲：年金的部分，軍人跟公教是脫鉤的，因為他們的職業背景、性質等等都不一樣。

李副主任委員文忠：我知道。

呂委員玉玲：你就直接回答我，你的態度如何。

李副主任委員文忠：我剛說過了，我是百分之百支持。

呂委員玉玲：既然如此，事情也過了半年的時間，你們有開過什麼樣討論的會議？

李副主任委員文忠：在選舉前，我們都一直有跟行政部門表達。

呂委員玉玲：你們退輔會內部有沒有開會討論？

李副主任委員文忠：當然，我們希望疫情告一段落後，能在 520 前後爭取到。

呂委員玉玲：所以你們討論的內容、結論是什麼？

李副主任委員文忠：就是如何向行政院跟總統府爭取這筆預算。

呂委員玉玲：所以你們會致力爭取？

李副主任委員文忠：當然，而且我們為了這個事情，也跟國防部開過會，希望能夠一起爭取。

呂委員玉玲：所以應該是沒有困難？

李副主任委員文忠：有一點困難，但是我相信我們會達成。

呂委員玉玲：本席希望馮主委能致力推動上校子女教育補助費能夠予以恢復，我們也希望李副主委能好好來輔佐、推動。

李副主任委員文忠：當然。

呂委員玉玲：因為一言既出、駟馬難追，正確的事情就應該去做，而且最重要的是，我們要保障軍人、榮民的權益。

李副主任委員文忠：當然。謝謝。

主席：接下來請馬委員文君發言。

馬委員文君：（10 時 18 分）主席、各位列席官員、各位同仁。從副主委擔任榮民榮眷基金會董事長以來，其實基金會有很多的改變、成長，這是不可否認的，在上一屆的時候，我們曾提出調高清寒子女的午餐費跟就學補助金額等建議，基金會都有予以採納，不過還是有很多的部分，我想可以在這裡做一些檢討。首先請教一下副主委，有關這個基金會官方網站公開的訊息中，108 年度 12 月份的損益表為什麼內容是 109 年元月份的？因為從 1 到 11 月份都有依規定公告，可是 12 月份卻沒有顯示，為什麼？有什麼特別原因嗎？

主席：請退輔會李副主任委員說明。

李副主任委員文忠：主席、各位委員。本人請尤秘書長代為說明。

主席：請榮民榮眷基金會尤秘書長說明。

尤秘書長志煌：主席、各位委員。因為決算還沒確定，所以我們把這個最新的資料公告出去。

馬委員文君：這跟決算沒有關係，你們 1 月份資料都已經出來了，但 12 月份卻沒有出來，即 12 月份是用今年 1 月份的資料，為什麼會有這樣的錯誤？這部分請你們查一下。

尤秘書長志煌：是。稍後再向委員報告。

馬委員文君：接下來請各位看一下這張照片，可能董事長很懷念李主委，對不對？因為他之後有一個邱主委，現在則是馮主委，可是你們網站上一些公告或是 YouTube 上的影音專區，首頁還是擺著跟李主委的合照，而這樣的情況已經很久了，所以副主委很懷念他？

李副主任委員文忠：沒有，其實我們才剛剛做了一個新的介紹，上面就是用馮主委的照片。

馬委員文君：因為那是在官方的影音專區看到的，到現在上面都還是擺著他，所以想要請教一下，在 108 年時曾拍攝「大愛如風」跟「家」這兩部微電影，所以 109 年度打算要拍幾部？

李副主任委員文忠：我們目前已經都準備了，大概就是 3 部。

馬委員文君：去年的「大愛如風」是在 4 月 29 日就已經拍攝完成，對不對？

李副主任委員文忠：是。

馬委員文君：另外一部「家」呢？據了解，這部分編了 130 萬元。

主席：請退輔會楊主任秘書說明。

楊主任秘書駕人：主席、各位委員。「家」是在 12 月份辦了首映會。

馬委員文君：首映會辦在哪裡？你們是放在哪裡？

楊主任秘書駕人：「家」這部片是在我們輔導會辦首映會的。

馬委員文君：但連退輔會的影音專區上都沒有顯示過，對不對？在座有人看過嗎？

楊主任秘書駕人：報告委員，方才我有把最新的網頁打開，上面有邱主委、大鵬主委……

馬委員文君：那個不是要給主委看的，像「大愛如風」是去年 4 月就已經完成了，我們今天先討論一下內容，因為另外一部影片是「家」，方才你說 12 月已經辦了首映會，到時請給大家看一下。

楊主任秘書駕人：是。

馬委員文君：拍攝微電影最重要的目的是要讓社會大眾能夠認識老一輩的榮民以及青壯榮民，他們為國家、社會所犧牲奉獻的故事，我們希望以正面行銷榮民，這是我們最大的宗旨跟意義，就像你剛剛說的，因為預算已經用完了，可是錢又一直支付出去，我們卻看不到東西在哪裡，所以這個部分可能還是要再注意一下，像剛剛我在問的時候，我看你們的回答還有所停頓，你們也不知道那個是在哪裡出現的，換言之，連你們自己的影音專區上都沒有，則一般民眾可以在哪裡可以看得到，這是我們比較質疑的部分。

楊主任秘書駕人：關於委員關心這些微電影在哪裡可以看到一事，我特別跟您報告，靖天電視台的陸總裁，他也是眷村小孩出生，所以他很願意……

馬委員文君：不要再介紹個人了，我是說「家」在哪裡可以看到？12 月就已經首映，現在已經 3 月了，所以在哪裡可以看到？

楊主任秘書駕人：靖天電視台。

馬委員文君：你的影音專區上有嗎？你現在還要出來解釋這個部分嗎？

李副主任委員文忠：我們在官網……

馬委員文君：「家」可以看到嗎？回答這個就好。

李副主任委員文忠：有啊！

馬委員文君：確定？

李副主任委員文忠：在退輔會及基金會的官網上面都有。

馬委員文君：基金會官網有嗎？

李副主任委員文忠：是。

馬委員文君：如果沒有怎麼辦？你們的官網沒有啦！等一下你們自己去看。

接下來看到的這兩張是你們的公開資訊，就是 10 月份跟 11 月份的損益分析表，本席請教兩個問題，首先，你們微電影的製作，108 年度預算編列了 130 萬元，可是到去年 11 月的時候，就已經花了 173 萬元，超支 43 萬元，為什麼會超支？你們當初設定的兩部都已經是確定的，本來編了 130 萬元，可是卻超支了，為什麼？

尤秘書長志煌：跟委員報告一下，「家」在拍攝的時候，本來打算用我們自己的榮民伯伯去拍攝，但因榮民伯伯年紀大，還有一些環境的關係，即要到比較偏遠的地方去拍攝……

馬委員文君：這不是笑話嗎？所謂的預算在這裡並不是這樣來運用的，即找榮民伯伯來拍攝是另外一回事……

尤秘書長志煌：所以我們找了專業的演員來拍攝。

馬委員文君：所以拍攝的人都沒有想到，他們是認為拍攝後隨時都可以增加經費，是這個意思嗎？

你們應該是沒有辦法配合，而且找不到人是他們的問題，換言之，只要他想要調整、增加預算，這時就可以隨便他們增加預算，是這個意思嗎？

尤秘書長志煌：預算經過審核過，確定是這個……

馬委員文君：你在編的時候，只有 130 萬元。

尤秘書長志煌：是。

馬委員文君：不是你審核，所以你送到立法院來，透過我們立法院，沒有意義啊！

尤秘書長志煌：是。

馬委員文君：所以從剛才到現在，我們一直要強調的是預算紀律的問題，去年並沒有編列文創活動的預算，可是卻用了。和桃園市政府合作的中華民國眷村資源中心的預算，今年本來也沒有編列預算，對不對？突然又多出來，想做就做，預算紀律在哪裡？那就審決算就好了！去年沒有文創活動，卻動用了。今年沒有中華民國眷村資源中心的預算，也還是用了。光是桃園市，和他們配合了 250 萬元，甚至補助的比例可以高達 90%，這些錢其實不是榮民榮眷基金會應該要做的。

剛剛副主委也提到，在年改時，上校的部分已經被砍掉了。本席在上一屆也曾建議不要懲罰上校，是否就基金會的角度，可以給予上校有一些補助？不用像退輔會的機制，而是給他們

5,000 元或 8,000 元都可以。但你們說這和基金會設置的本質不符，可能會用掉很多錢。可是看你們這樣花錢，例如辦文創活動，或和各縣（市）合作的計畫，因為 250 萬元對桃園市政府來說並不多，國防部現在也已經在編列相關預算了，有數十億元甚至是上百億元可以用在那裡，不要用這個經費去耗費在此，我們沒有很多錢。這些錢很多都是榮民伯伯在身後捐出來的，一年可以用的錢不過二千多萬元，之前都是透支，光是要救助這些急難、困苦或緊急發生的案件，其實都已經不夠了。

所以，預算紀律、支出都有問題，因為文化部、國防部及教育部等單位其實都可以用。希望錢還是用在刀口上，畢竟這些都是人家省吃儉用一輩子，最後捐出來的，本來的用意是要照顧後輩袍澤，希望你們可以審慎考量。

李副主任委員文忠：在這裡向委員做兩點說明。由宗旨及條文來看，基金會補助救濟對象都很明確，就是清寒榮民，也就是他們沒有領月退俸，這個不能破例。但現在講的是業務，並不是補助，退輔會在業務上應該去推展、介紹及保存榮民的文化。

馬委員文君：那個內容我很清楚，所以今天提出來。如果用在自己的袍澤上面叫「補助」、不可以，那給縣（市）政府的補助為什麼又可以？給文創活動為什麼又可以？這不是業務的問題而已。如果在這裡可以用，包括很多營養午餐費等，其實也是這樣的用途。剛剛有一個是講錯了，一百六十幾萬元的花費，是原來沒有預算而透支的，而不是自有財源。所謂自有財源，在人力的運用上是可以，但如果是要用到預算的時候，不可以說這是自有財源，你已經透支了。剛剛有一位官員在答復前一位委員的詢答內容，我認為有問題。

李副主任委員文忠：那是我們主計處處長，會後再跟委員說明。要跟委員報告的是，我們不是補助桃園市政府，而是和桃園市政府合作創立一個中華民國榮民中心……

馬委員文君：我知道，副主委你說的是合作，辦法裡面可以是 30 比 70，基金會是付 70%，特別的案子還可以補助高達 90%。你說是合作，但有很多的機會可以去合作……

李副主任委員文忠：委員，這是兩件事情。我先講第一部分，對榮民、眷村事務最關切的不是文化部，也不是地方政府，而是退輔會。因為退輔會和桃園市政府合作，各出 250 萬元，這樣能讓每個縣（市）政府，而且我們是不論黨派的。您剛剛提到的是我們自己的補助，是補助 4 個眷村組織，已經核准通過，目前補助雲林、高雄以及臺北市 2 處，共 4 個地方，都是補助 50%，因為規定最高可以到 70%……

馬委員文君：副主委，你說的內容我都知道，因為時間的關係……

李副主任委員文忠：跟桃園市政府的計畫是兩件事，完全不相干，我們的補助最高到 70%，但如果經過一個特殊程序，最高可以補助到 90%。

馬委員文君：副主委，我要提醒的是，因為有很多的經費可以用在那裡，今天要對榮民榮譽的照顧或提昇等各方面，其實有很多經費可以運用，甚至要跟哪一個縣（市）政府合作都沒有關係，會有很多的經費預算來源。可是這個基金會存在的本質，很多是榮民伯伯捐出來的，他們當初捐獻最大的用意是希望可以照顧後輩袍澤，希望至少在困難或急難的時候，能有一些資源可以協助他們。這些資源很有限，一年不過二千多萬元，以前都不夠，我相信現在也會不夠。而且

以現在整個大環境、趨勢而言，可能需要照顧的會更多，希望能用在對的地方，真正落實照顧，而不是做其他的，其他的我們可以想辦法。我相信副主委在退輔會任職，因為你是退輔會副主委，我相信國防部可以去照顧這些榮民。將這部分區分開來，讓經費用在刀口上，這是我們最大的用意，謝謝。

主席：請趙委員天麟發言。

趙委員天麟：（10 時 31 分）主席、各位列席官員、各位同仁。首先我想針對防疫過程當中，退輔會體檢了各個系統，有些可以建議的部分，就教於退輔會李副主任委員。退輔會轄下的事業體針對防疫的照護假給薪與否有不同的作法。願意給薪且不影響全勤的單位，包括欣欣水泥、欣欣大眾與榮僑投資，這些很不錯。但其他 15 間直接表明防疫照護假是不給薪的，欣林天然氣公司還要看年底的績效再做判斷。

所以想請教副主委，畢竟這些都是公營事業，是否可能先做模範？就是集體比照欣欣水泥、欣欣大眾和榮僑投資的作法，當然可以規範得嚴謹一點，例如比照現在特別條例的定義，而非一般病假也可以給薪。只要是防疫照護假，是否可以不走特別條例的補償？因為補償還是杯水車薪。既然已經有 3 間願意給薪，可否全體做一個模範？有可能嗎？

主席：請退輔會李副主任委員說明。

李副主任委員文忠：主席、各位委員。我請退輔會業管處張處長說明。

主席：請退輔會事業管理處張處長說明。

張處長筱貞：主席、各位委員。委員在第一時間已經關心，我們也詢問了各事業體。因為目前也是參考其他企業，包含目前公教人員的作法，原則上行政院人事總處仍是採不給薪、不影響全勤的方式，目前還是參考這個作法。剛剛委員有提到是否能優渥一點、率先做表率？我們在會後透過會見首長，將儘快協調，也會把相關結論再報告委員。希望以此為目標，儘量不影響大家。

趙委員天麟：好。

李副主任委員文忠：跟委員報告，因為多數不是公營企業，退輔會的股份有百分之十幾、二十幾、三十幾及四十幾不等，但做模範是應該的。除了透過會見以外，我們會透過瓦協，請所有的瓦斯公司來一起商量，但我們沒有權力要求他們要怎麼做，就是一起商量是否能給照護假，或至少給一點優惠，這個我們會努力。開完會後，我們再將結果報告給委員。

趙委員天麟：好，謝謝。確實如同您講的，這並不是法律義務，你們也只是有一定的影響力而已，但如果願意這樣研議，我們非常樂觀其成，有什麼結果再跟我們講一下。

李副主任委員文忠：是。

趙委員天麟：再來關於口罩的部分，退輔會申請到了 7,412 片口罩，但分配到事業體的只有 999 片，大概只占了 13.48%，也只分配到欣欣客運、大南汽車、欣欣大眾等公司。因為是交通事業，也有百貨公司，接觸的人多，這點我們沒有什麼意見。但如同剛才那個表，19 間的事業體當中，我們也去參觀過幾間天然氣公司，裡面可能也都是封閉的上班空間，有的是要出來接洽客戶，是否有可能在口罩產量增加的情況下，再爭取更多？包括農場、天然氣、工程業等等，也可

以適度得到口罩？有這個可能性嗎？

李副主任委員文忠：我們原來關注的主要是榮院、榮家，這部分會後請業管處報告，因為他們民營企業，我們對他們不應該有義務，但如果有這樣的需求，今天就會去處理，了解他們是否有需求。如果他們自己就有能力處理，或覺得不需要，我們就不處理了，如果他們真的有這個需要，我們會來處理，並在兩天內跟委員做說明。

趙委員天麟：好，主要是現在看起來量產狀況越來越理想，當然就儘可能幫他們爭取啦。

李副主任委員文忠：是。

趙委員天麟：再來看到下一頁的部分。旅遊業慘兮兮，退輔會轄下的農場好像也有類似的現象。清境農場除了一月份的櫻花季之外，二月份就開始大幅下降，數字會說話。清境農場還不算下降最多的，四月份台東農場幾乎都沒有人住宿了，而彰化農場也因為里長自強活動大部分都取消，也降低很多。棲蘭、明池遊樂區的衰退程度也滿可觀的，武陵農場也是一樣，衰退比例不是太高，但也都呈現衰退的現況。只有福壽山在前幾個月都還滿亮眼的，但四月也一樣衰退。

在整個衰退的情況之下，首先會想請教你們有什麼因應之道？我們倒是有個建議，例如，現在的餐飲業透過外賣盡量維持業績，所以電商或許會是一個可能性。但我們發現，台東、彰化、清境、武陵、福壽山、森保處等等還是以實體銷售業績為主，網路的營業額其實在比例上相對偏低的。像台東農場的網購業績只有 5,000 元，彰化農場沒有，清境農場的業績最好，但也只有占不到四分之一。福壽山農場沒有網購實績，森保處只有 1 萬元，整體來講只占了所有業務的 4.4%。所以關於農場最近受到疫情影響而業績大幅減低，以及以電商方式是否有可能趁機化危機成轉機？我想聽聽你們的看法。

張處長筱貞：謝謝委員的關心，您垂詢兩個部分，有關在疫情期間，因為民眾普遍觀望，我們有試著推出一些促銷方案，但的確成效相形有限。就如同剛才委員提到的，此時就是把之前人多時較疏忽或還來不及注意的部分，現在是要練自己的身體，包含我們內部所有的軟硬體、步道、客房內的小幅整修、廚房動線的改善，甚至一些有助於農場提昇的整體規劃等，我們現在反而是在做這一段。各農場也陸續提出他們的想法，我們也會請各農場儘速就這部分整體提報，希望能就趕在疫情期間，我們內部自己做一些加強，包含整修等。

至於電商的部分，的確這次也讓我們正視到多角化經營的必要性。所以在委員詢問的同時，各農場也發現到，如果民眾都不來的話，到底我們的產品要怎麼下山？所以現在包含清境農場在內，除了有自己的網路商城之外，也已經找了 momo 摩天商城等電商合作，也都已經上架了。現在武陵農場也準備跟進，因為這兩個農場算是比較成熟，也有相對的東西。福壽山、彰化則是現在準備要開始做，動作的確有稍微緩和了一點，但我們也希望趕快把它這個案子建立起來，搭配整個訂房系統的後台整合，以後大家訂房時，也會看到購物車，整個就會有一個比較好的發展。這個部分謝謝委員提醒，我們後續會做滾動式的檢討，未來我們推動的作法也會隨時讓委員知道。

李副主任委員文忠：我做一點補充，剛才委員講的重點是網購銷售部分，處長說趁這段期間練身體。因為我們每一季都由主委主持會報，是否能在 3 個月內就這一部分要求 5 個農場做積極檢討

與改善，然後我們再向委員報告？

趙委員天麟：好，謝謝。趁這個機會練身體是很對的，我們也期待夏天來了之後，會有個補償性的效果，大家統統出來玩的時候，相關的農場可以得到最大的效益。

最後再花一點點時間討論有關榮家的部分，其實在上個會期我們有去考察過，他們是做得很好。但要提醒的是，有很多假陰性會轉為陽性，檢查起來都沒有問題的部分，可能還是要持續關注。目前做的是相當理想，但因為榮家裡面都是群聚，這些老伯伯也年紀大了，身體也比較脆弱，所以這部分請繼續加油。

最後要請教有關榮總的部分，我們有看到臺北榮總醫務企管部李偉強主任的投書，寫得很好，是有關於如何避免院內感染的三個作法。榮總 3 個醫院內共計 92 個負壓隔離病床，目前只剩下 39 床。像北榮和高榮都有進行擴大篩檢集中管理，可以在 2 天之內快篩出來，但在報告裡面是沒有看到中榮的，不知中榮部分到底有沒有？我的問題是，現在疫情不算是非常激烈，但 92 床已剩 39 床，那榮總系統會不會很快床就不夠用了？請問中榮現在是什麼情況？

主席：請退輔會就醫保健處葛代理處長說明。

葛代理處長光中：主席、各位委員。中榮的實驗室已經啟動了，在 3 個榮總當中，高雄榮總的確負壓隔離病房最多，中榮最少，已在研議改善。除了負壓隔離病房外，另外還有 152 床的一般隔離病房，目前看起來都足夠使用。

趙委員天麟：好，那就請繼續加油。

主席（趙委員天麟代）：請蔡委員適應發言。

蔡委員適應：（10 時 42 分）主席、各位列席官員、各位同仁。首先我要非常感謝退輔會李副主任委員，尤其這次退輔會的工作其實做得非常辛苦，在我過去擔任立委的這段期間當中，參加過很多次的座談會，有好幾次副主委自己也有來，或是主委也有參與。這些地方的座談會確實讓榮民能夠了解，希望能持續辦理，也希望邀請的人能更開放，讓更多的榮民榮眷有更多機會來參與。不要擔心他講出來的意見是否很難處理等等，我覺得可以多多讓他們來參與。這是最重要的一個意見。

主席：請退輔會李副主任委員說明。

李副主任委員文忠：主席、各位委員。是，當然。

蔡委員適應：榮民榮眷基金會做了幾項事情，包括菁英圓夢計畫、提高清寒榮民子女就學補助與獎學金、提高重大災害及意外事故救助金，以及提高品學兼優子女獎學金等等。首先先問一個問題，有委員提到上校子女獎學金及學雜費補助的部分，希望由榮民榮眷基金會來辦理，實務上可不可行？

李副主任委員文忠：實務上是不可行的。第一，榮民榮眷基金會創會的宗旨與條文都是有關清寒榮民，什麼叫清寒榮民？沒有領月退俸的，但上校是有領月退俸的，我們不能破例。第二，它的預算相對龐大，基金會是不能動本金的。

蔡委員適應：關於上校子女獎學金的部分，總預算是多少錢？

李副主任委員文忠：一年 1 億 5,000 萬元。

蔡委員適應：光是上校職等的部分是 1 億 5,000 萬元？

李副主任委員文忠：對，我們根本沒辦法支撐。經過三分之二通過的程序，基金會是可以動用本金，但這不得了，這 5 年、8 年後基金會就……

蔡委員適應：章程第二條第三項只有提到清寒榮民子女獎學金而已，也沒有提到一般榮民子女獎學金。

李副主任委員文忠：是。

蔡委員適應：所以我想就這個部分來講，可能還是要確認一下，就是說，未來上校子女學雜費補助的這一塊，如果確實要辦理的話，那應該是要回歸到退輔會的基金預算裡面去辦理才對嘛！應該是這樣吧？

李副主任委員文忠：是，所以跟召委報告，我們希望在最近去努力這一塊，也希望執政黨的委員跟在野黨的委員，大家都一起來支持。

蔡委員適應：這個案子要不要修法？

李副主任委員文忠：不必，因為它是行政命令。

蔡委員適應：它是行政命令嗎？

李副主任委員文忠：是。

蔡委員適應：還是必須要修法？

李副主任委員文忠：不必修法。

蔡委員適應：它是行政命令？

李副主任委員文忠：對，它是行政規則，不需要修法。

蔡委員適應：另外一個就是轉任私校的部分，那部分要不要修法？

主席：請退輔會退除給付處謝處長說明。

謝處長琦偉：主席、各位委員。轉任私校的部分，大法官會議解釋認定這部分是違憲的，108 年 8 月 23 日以後，所有的人就是可以恢復了。

蔡委員適應：但是法律上的規定是在公務員退休撫卹法，原來條文的規定是規定不行嘛，對不對？包括軍人的部分也是不行嘛，原來的法律規定，立法通過後是不行的，不過大法官會議解釋違憲之後，還要不要透過立法院的再次修法，還是那個條文就已經直接取消了？因為那個條文是規定的很長串啊。

李副主任委員文忠：這個是需要修法嗎？如果需要修法的話，跟委員報告，這是屬於國防部的權責，所以修法部分必須由國防部去修法。

蔡委員適應：因為它主要也延續到跟我們的榮民身分有關係，因為許多榮民最後又再轉任的關係嘛，我想權益的部分還是要特別注意，好不好？

李副主任委員文忠：是。

蔡委員適應：至於國防部的部分，也請退輔會針對這個部分督促國防部提出相關的修法。

李副主任委員文忠：是。

蔡委員適應：大法官會議解釋違憲是在去年的時候就已經解釋它是違憲了，所以這個會期如果可以

的話，我覺得將相關的法律送到立法院來進行討論是有必要的，這部分請副主委、主秘跟各位處長到時候再去特別注意一下。

另外，在榮民榮眷基金會的預算裡面，之前我們在第九屆的時候就已經有提到希望很多基金會的預算要達到平衡，不要有短絀的情形，我想這個部分剛剛副主委在報告時講得非常清楚，我看到你們自己也寫「經過你們自己的行政監督評估，財務狀況很好，一百分」，這是你們自己寫的嘛，對不對？副主委，你真的覺得一百分嗎？我覺得你們給自己的評分未免評得太好了吧！

尤秘書長志煌：跟委員報告一下……

蔡委員適應：這部分由秘書長來講應該不太準吧，你當然會說很好啊，本席問的是你的主管單位啊，應該不是秘書長自己講自己是一百分。我的意思是說，退輔會來稽查的時候，退輔會真的覺得一百分嗎？

主席：請退輔會服務照顧處處長說明。

曲處長良治：主席、各位委員。我是服照處處長，基金會從李文忠副主委來擔任董事長以後，確實是很認真在執行各項工作，收入也持續在增加，所以我們認為它的表現是很好的。

蔡委員適應：那我想請教一下，剛才講到收入的部分，其中有一個很大的預算來源，我看起來大概就是兩個部分，一個是大樓的收租嘛，對不對？另外一個是華欣文化公司解散後的結餘款嘛！

李副主任委員文忠：是。

蔡委員適應：但我不是很清楚，華欣文化解散完之後，為什麼這筆錢要給榮民榮眷基金會？

主席：請榮民榮眷基金會尤秘書長說明。

尤秘書長志煌：主席、各位委員。按照它章程的說法是要捐贈給我們榮民基金會。

蔡委員適應：這是誰決定捐贈給你們基金會的？

尤秘書長志煌：這部分輔導會開過會，因為它是屬於輔導會下面一個單位，當它解散之後……

蔡委員適應：華欣文化公司？

尤秘書長志煌：是。

蔡委員適應：我的意思是說，華欣文化公司當時解散的時候，我想請教一下華欣文化公司的股本持有人是誰？

李副主任委員文忠：這部分是由呂副主委業管的。

蔡委員適應：那就請他說明。

主席：請退輔會呂副主任委員說明。

呂副主任委員嘉凱：主席、各位委員。跟委員報告，華欣文化基金會解散了以後，關於財團法人的解散，它有一定的相關作業規定……

蔡委員適應：這部分我瞭解，但那是官方百分之百持股的基金會嘛，是不是？

呂副主任委員嘉凱：對，也可以捐給地方政府，也可以經過董事會決議以後捐給特定的對象。

蔡委員適應：我的意思是說為什麼沒有直接捐給退輔會？為什麼要捐給榮民榮眷基金會？我覺得滿奇怪的，為什麼這樣講的原因是因為，至少就過往以來，退輔會的相關轉投資行業等等，有很

多公司都解散、清算過，都有過嘛，對不對？有一些解散、清算完畢之後還是負值的，由退輔會編預算把它弭平，例如榮民工程公司。也有一些解散完之後仍有結餘，我記得是繳回退輔會的相關基金裡面，所以我很好奇，為什麼這筆錢當時沒有繳回退輔會的基金，而是繳給榮民榮眷基金會？是誰做的決定？

呂副主任委員嘉凱：這個應該是董事會自律。

蔡委員適應：當時董事會的董事長是誰？

尤秘書長志煌：現在目前的董事長在我們基金會任職秘書。

蔡委員適應：那不是……

李副主任委員文忠：應該是這樣說，如果是這些事業體，因為它是屬於我們的基金所有，所以如果它解散後，一定要歸我們的基金。

蔡委員適應：對啊。

李副主任委員文忠：榮民公司並不是事業體，榮民公司是退輔會所屬，百分之百……

蔡委員適應：我的意思是說，當時華欣文化成立的時候，一定有人拿錢出來嘛，對不對？請問拿錢出來的人是誰？不會是榮民榮眷基金會吧？

李副主任委員文忠：不是。

蔡委員適應：對啊。

呂副主任委員嘉凱：跟委員報告，這個不太一樣，因為它是捐助設立的。

蔡委員適應：我瞭解啦，但都是退輔會的單位，所以我才覺得很奇怪嘛！

呂副主任委員嘉凱：財團法人跟社團法人是不太一樣的。

蔡委員適應：社團法人是人，財團法人是錢嘛！

呂副主任委員嘉凱：對。

蔡委員適應：我的意思是說，當時拿錢出來的應該是退輔會，編列預算成立了華欣文化的基金會嘛，是不是？沒錯嘛！

呂副主任委員嘉凱：是。

蔡委員適應：所以我的意思是說，當時所有基金會的董監事，老實講都是退輔會指派的嘛，這樣說也沒錯吧？所以我就很好奇，為什麼當時當我們的華欣基金會因為業務功能不彰，決定要解散的時候，也就是華欣文化要解散的時候，而且我很好奇，華欣文化是公司還是基金會？華欣文化基金會，對不對？

呂副主任委員嘉凱：它是財團法人。

蔡委員適應：當時它要解散的時候，你們內部怎麼沒有人提到，就直接回歸到退輔會所屬基金就好了，怎麼會突然間冒出來說要捐給榮民榮眷基金會呢？我的意思是在這裡啦！決定是哪一年決定的？107 年嘛，對不對？107 年還是 108 年？

李副主任委員文忠：107 年吧。

蔡委員適應：106 年決定的嗎？

呂副主任委員嘉凱：更早。

蔡委員適應：那它所謂的分四年，就是基金已經全部撥回來我們的戶頭裡面，對不對？然後我們是決議分四年動支嘛，對不對？

李副主任委員文忠：並不是這樣，華欣進來的包含兩個部分，一個是現金存款，一個是不動產。我們的一億多元則是這樣，依規定一定要存入我們基金會的，我們就要存進去。

蔡委員適應：我知道啊。

李副主任委員文忠：剩下的一億多元，含華欣的現金，不是全部，這一億多元依照規定必須要有支出的項目、運用的規劃……

蔡委員適應：我的意思不在這裡，華欣文化基金會整個解散之後，就分成兩個財產，一個是房地產，一個是現金嘛。

李副主任委員文忠：對。

蔡委員適應：現金的部分有多少錢？

李副主任委員文忠：現金的部分是 4,727 萬元。

蔡委員適應：全部的現金只有四千七百多萬元？

李副主任委員文忠：是。

蔡委員適應：那房地產的部分呢？

李副主任委員文忠：9,845 萬元。

蔡委員適應：房地產的部分都是現在那個房子嘛！

李副主任委員文忠：是。

蔡委員適應：所以現在那個房子並沒有處分，繼續在收租，沒錯吧？

李副主任委員文忠：是。

蔡委員適應：當初解散時進來的四千多萬元，我剛才聽基金會講將分四年去運用，是不是？

李副主任委員文忠：不是，我們是一億多元，含這四千七百多萬元，前年是一億多元，然後我們把它分成四年。

蔡委員適應：一億多元是什麼的一億多元？

李副主任委員文忠：就是基金會的盈餘，盈餘裡面……

蔡委員適應：是華欣文化基金的盈餘還是榮民榮眷基金會的盈餘？

李副主任委員文忠：榮民榮眷基金會盈餘一億多元。

蔡委員適應：榮民榮眷基金會盈餘一億多元是怎麼跑出來的？你為什麼會有盈餘一億多元？

尤秘書長志煌：華欣進來的現金是四千多萬元，這是跑不掉的，第二個就是為什麼會有一億多元，我之前報告過了，因為榮民有黃金，就是所謂的動產品，將近三百多包，我們做了處分，這是將近九千多萬元的現金進來。

蔡委員適應：那個錢就是九千多萬元的現金？

尤秘書長志煌：對，加起來是一億多元。

蔡委員適應：我們現在決定要分四年使用嘛！我的意思是說，為什麼要決定分四年，而不是分五年或分六年？或者把那個九千多萬元存為本金呢？為什麼當時不是做這樣的政策決定？我的問題

是這個啦，因為它也可以存為本金，對不對？

李副主任委員文忠：是，依法規定要存入基金會的本金，我們都存進去了，但不必的部分，因為存入本金後，我們能動支的錢就會很少，只能動支利息。依法規不必存入的，我們就可以去運用，比如說，我們把子女教育補助從 2,500 元提高到 1 萬元，就是因為我們可以運用……

蔡委員適應：看起來你們是把運用的金額拉大，我只是提醒一下，因為九千多萬元加上四千多萬元，加起來大概一億二千多萬元左右嘛，你分四年，一年大概是三千多萬元嘛，沒錯吧？但是四年之後呢？這個錢就沒有了嘛，沒錯吧？所以現在我只是提醒副主委，你們把清寒子女教育的獎學金提高之後，時間大概到 110 年這筆錢就會花完了嘛，對不對？110 年之後，你還有辦法維持這麼高的獎學金金額的發放嗎？因為你的收入已經少了四千多萬元了，我的意思是在這裡。

李副主任委員文忠：是，謝謝委員的提醒，這一點我們很注意。跟委員報告，我們從 2,500 元增加到 1 萬元，是調了 3 次。

蔡委員適應：我瞭解。

李副主任委員文忠：我們可以一次就調，是因為我們沒有把握，我們不只是看現在，而是要看長期趨勢，像去年我們的收入是七千多萬元，而這個趨勢並不會暴增，現在大概每年都會增加一點，但增加有限，基本上，我們是看未來……

蔡委員適應：你的意思是說，即便未來沒有那四千多萬元了，我們整體的捐募收入應該可以維持我們的計畫目標去進行？

李副主任委員文忠：是。

蔡委員適應：好，謝謝。

主席（蔡委員適應）：請吳委員斯懷發言。

吳委員斯懷：（10 時 56 分）主席、各位列席官員、各位同仁。首先肯定退輔會針對剛才呂玉玲委員所提的退役上校教補費的問題，退輔會馮主委、李副主委都能夠全力支持，我在這裡做一點補充。軍職跟公教不一樣的地方是，上校平均退伍年齡大概是 50 歲，而公務人員、教師退休可以到 65 歲，所以幾乎沒有孩子還在讀高中或者大學，退役上校平均年齡 50 歲，軍人大概都晚婚，所以多數退役上校的子女大概都還在讀高中、大學，所以我相信退輔會的努力，希望能夠堅持將這些差異性向上級去反映，為退役的上校爭取應有的權益。

主席：請退輔會李副主任委員說明。

李副主任委員文忠：主席、各位委員。我跟委員補充一下，事實上，公教人員就像委員講的，他的子女念大學時大概都是他在擔任公教人員的時候念的，所以他有沒有享受到這個福利？有，但是退下來的有沒有子女還在念大學的？也有，但百不見一，可是上校的比例很高，所以這些人反而沒有領到，從這個角度來看確實是不公平的。

吳委員斯懷：謝謝副主委的說明。第二個我要問的問題是，現在的防疫措施非常的嚴峻，也肯定剛才幾位處長的回答，退輔會各級榮民醫院以及各級榮家所做的各種準備措施，我相信花了不少預算。但是在這一次的防治紓困振興條例裡面，退輔會一毛錢都沒有編，反觀退輔會在 SARS 期間編列的預算，請各位看一下螢幕上的圖表，在 SARS 期間，退輔會編了五億多元的預算，所以

這一次我們不瞭解為什麼退輔會沒有提出需求，或者提出需求，行政院審議的時候，沒有將你們納入，請回答。

李副主任委員文忠：我請會計處長代為回答。

主席：請退輔會會計處楊處長說明。

楊處長順成：主席、各位委員。針對這一次的需求，我們是用移緩濟急的方式來去支應。

吳委員斯懷：但這種方式是不是能符合各級榮民醫院以及榮家的需求，是值得堪慮的。那麼我再請教一下，如果你們提出來了，而行政院沒有給，到底情形是怎麼樣？

李副主任委員文忠：跟委員報告，其實主委非常關心，所以他每個星期的星期一都有主持相關的會議。剛才提到我們採取移緩濟急的方式去支應，公務預算的部分是 2 億 6,900 萬餘元，榮民醫療作業基金的部分是 1 億 7,000 餘萬元，換句話說，我們認為從我們的公務預算跟基金預算這樣子合起來，大概是 4 億 4,000 萬元，已經足夠了。

吳委員斯懷：我想輔導會去年編製今年的預算時應該都有它的科目，我們都是從政府部門出來的，你的移緩濟急科目項目，如果移來做這個，請問現在才 3 月份，如果年度內還有急迫的需求，你從哪裡來支應？所以本席希望你們還是要去跟行政院爭取，因為退輔會負擔的防疫責任相當重大，尤其是各級榮民醫院，如果你們可以爭取到，為什麼不去爭取？能夠對各級防疫做出更好的貢獻，而不是吃自己的預算，這一點我請副主委回去跟主委報告，考量一下。

李副主任委員文忠：是，我會跟主委報告。但我先跟吳委員解釋一下，我們在編預算時只要是給付的部分，比如說榮民的月退還是一次退……

吳委員斯懷：這個我都瞭解。

李副主任委員文忠：因為年初給付一定是用在現有的榮民身上，可是到年底的時候，一定會有榮民凋零，所以這部分我們一向都會有一些必須繳庫的，我的意思是說，我們在業務上是不受影響的，我們從這邊移過來，我們的其他業務其實是不受影響的。

吳委員斯懷：我是善意的提醒輔導會。

李副主任委員文忠：是。

吳委員斯懷：你們做了很多事，我都肯定，但該爭取的預算就要去爭取，否則你們恐怕會力所未逮。你們不能將每年預期會凋零的榮民所回饋的這一筆錢拿來當作移緩濟急的預算額度，這個是不正確的作法。

最後一點時間，我想請教一下，現行的募兵制暫行條例在今年 12 月 31 日就會截止，其中有關退役軍人家屬的水電優惠還沒有修法，其他現役軍人的募兵制條例部分都已經完成修法，是不是請輔導會也要考量，因為當初這部分列在暫行條例裡面，就是一個招募募兵制的誘因，希望募兵制的志願役軍人知道，退伍以後退輔會還是會照顧你，現在 12 月 31 日就要到了，條例要停止了，請問退輔會對這件事情的態度怎麼樣？

李副主任委員文忠：跟委員報告，謝謝委員的提醒，這部分是有關水電費優待的措施，我們必須要修改輔導條例，已經報院了，正在審查中。

吳委員斯懷：我希望在這個條例截止之前能夠完成修法。

李副主任委員文忠：是，當然。另外，暫行條例的部分，因為這是屬於國防部業管，我們會跟國防部密切合作，國防部是希望能夠能夠延長，所以我們是兩邊都進行。國防部希望能夠延長，但是不是能夠順利，這還不確定，至於我們的部分，也就是輔導條例的部分，我們已經報行政院在審查中了。

吳委員斯懷：好，謝謝輔導會的努力。謝謝。

主席：請陳委員柏惟發言。

陳委員柏惟：（11 時 2 分）主席、各位列席官員、各位同仁。副主委，台語聽得懂嗎？

主席：請退輔會李副主任委員說明。

李副主任委員文忠：主席、各位委員。聽得懂啦。

陳委員柏惟：這一次武漢肺炎的防治及紓困振興特別條例第二條第一項、第三項是屬於衛生福利部業務的範圍，但我們也知道，退輔會所屬的機構包含榮總及榮民之家，請問退輔會是否有編列相關的預算及措施來因應這一次的武漢肺炎？或是保障相關醫療人員的勞動權益？

主席：請退輔會就醫保健處葛代理處長說明。

葛代理處長光中：主席、各位委員。我們所屬的醫院都是根據衛福部的規定，很早就開始做很好的防護措施，當然醫生、護理人員可能也會碰到一些感染的狀況，我們都會根據……

陳委員柏惟：很好的定義就先不說了，但具體來講，關於加班費的部分，你所謂的很好是指什麼東西？具體措施是什麼？

葛代理處長光中：防護措施我們做得很好，至於加班費的部分，如果有人因為疫情不能上班，我們還是照樣付他的薪水，如果說需要加班的話，我們都是根據勞基法給予加班費。

陳委員柏惟：所以你們沒有特別編列一筆預算去處理這一次與武漢肺炎相關的東西？

李副主任委員文忠：有，剛剛有跟吳斯懷委員報告過，我們透過榮民醫療作業基金支應 1 億 7,100 萬元，這個就是用來支應這一次的疫情。

陳委員柏惟：基層人員要怎麼樣才能拿到這些東西？

葛代理處長光中：基層人員的部分，各醫院會根據它實際上面的金額報上來，我們來核准，在最短的時間內給予補助。

陳委員柏惟：所以是各醫院自己報辦法？

葛代理處長光中：不是報辦法，我們的辦法是統一的，就是根據勞基法的規定，比方來講，加班費是 1,500 元，如果他們有加班，或是因為疫情不能上班，我們會補貼他這筆錢，各醫院根據金額報上來，由我們來給付。

李副主任委員文忠：我簡單說明一下，第一，防疫專業的部分，完全是由指揮中心指揮，指揮中心告訴我們怎麼做就怎麼做。第二，退輔會是公家機關，有關勞工的福利、公務員的福利，我們一定是照政府的規定去做。

陳委員柏惟：我關心的是你們有沒有特別去增加經費，還是只有加班費增加？因為你說有一筆 1.7 億元的經費，昨天我問過陳時中部長，根據他的說法，醫師是每人 1 萬元，如果遭限制出境，也會全額補償他們旅遊規劃的損失，關於榮總的部分，是不是有另外的規劃，例如針對行政人

員、基層人員訂出新的補貼辦法？

葛代理處長光中：跟委員報告一下，醫生如果說因為這樣而不能出國，補償方法衛福部已經在研議了，如果研議出來的話，我們就會根據衛福部訂出的方法及決定去做補貼。

陳委員柏惟：好啦。

李副主任委員文忠：如果陳部長這樣子說，由於退輔會是公家機關，政府規定要做的東西，我們一定照這樣做。

陳委員柏惟：問題是在 600 億元的特別預算中，並沒有看到退輔會有編列預算啊，我的意思是你們可以另外編列，如果沒有編列的話可以再考慮一下，好不好呢？

李副主任委員文忠：好。

陳委員柏惟：另外，榮民榮眷基金會有拍攝微電影三部，我也有去查過你們過去拍攝的影片，請問一下，你們的影片都放在哪裡？平台在哪裡？廣告的平台是在哪裡？

李副主任委員文忠：放在退輔會的網站，還有各榮服處的網站、基金會的網站。

陳委員柏惟：能讓本席瞭解一下這些影片的廣告效益嗎？例如花費多少錢拍攝影片，有多少人點閱觀看。

主席：請榮民榮眷基金會尤秘書長說明。

尤秘書長志煌：主席、各位委員。我跟委員報告，其實網路的點閱率是很高的……

陳委員柏惟：很高？

尤秘書長志煌：我覺得很高，因為我們推了好幾遍。第二，我們的影片都錄製成 DVD 提供給退輔會、軍人協會、企業家去看，今年度就有一個伯伯，因為看了我們的微電影，覺得很感動，於是就捐錢給我們，而且類似的例子有好幾個。

其次，企業家捐錢的部分除了青壯榮民外，還有一些不是榮民的企業家，他們看了之後也很感動，因為榮民都是為國家做事情，而且還會回饋社會，所以他們在感動之餘願意捐錢給我們，所以影片的效益現在已經慢慢發酵了，所以才有企業家願意捐錢給我們基金會。

陳委員柏惟：我從公開的數字來看，你們所謂的很高是指什麼？具體的數字是什麼？

李副主任委員文忠：我跟委員說明一下，說高其實也不算高啦，我覺得應該要這樣說才對，但如果跟以前相比的話，例如第一部「大愛如風」，就有超過 30 萬人次的點閱率。

陳委員柏惟：你在哪邊看到 30 萬人次這個數字？

李副主任委員文忠：就是我剛才提到那些網站的統計。

陳委員柏惟：可以給我你們統計的資料嗎？

李副主任委員文忠：沒有問題。

第二點，我們是在很多地方放映，我們在放映的時候，也有很多場次我也在現場，現場一定有人掉眼淚，就是看了之後覺得很感動。如果再看一下企業捐款的數字，過去企業捐款都是零，現在捐款的人當然是具有榮民背景，而且 210 萬元並不多，可是以前都是零。像榮民伯伯的捐款也是逐年增加，今年增加到將近 4,000 萬元，是以前的兩倍。現在榮民其實是逐步的凋零了，按理說，這一部分的捐款也會逐步減少，但我們現在卻是增加的。

陳委員柏惟：關於影片的效果我並沒有意見啦，但我希望它的效果能夠更好，因為你說數字很高，我並不知道你是在哪裡看到的，你說有 30 萬人觀看，但我了一下你們網站的訪客人數，只有 3 萬 2,013 人，這 3 萬人要如何去觀看 30 萬次？

尤秘書長志煌：這是基金會的網站的點閱情形……

陳委員柏惟：基金會的網站？

尤秘書長志煌：對，而且我們在 YouTube 上面也有連結……

陳委員柏惟：你確定要說 YouTube？YouTube 上面「國旗飄揚的每一天」531 次觀看。

尤秘書長志煌：這是第一個。第二，我跟委員報告一下，因為我們有透過 DVD 提供給各社團，還有我們在華視也播放過這個影片，另外一個是在我們的榮家的榮服處，我們也一直在播放，這是沒辦法統計的，但是它的觀看人數是非常多的。

陳委員柏惟：好啦，我相信你啦，但是這個我不相信啦。不過既然要拍攝影片，現在是屬於新的網路時代，如果你們要放在網路上，或是你們強調的 30 萬人次，我希望這些東西能夠真實反應在市場上，而不是只提供給自己人觀看，例如你提到的華視或拿 DVD 去外面播放。既然你們都拍攝了，為什麼不提供給大家看呢？如果目的是想要讓大家都看得到，我認為目前的宣傳效果仍然不夠，其實我對預算部分沒什麼意見啦。

李副主任委員文忠：這對我們來講很困難啦，所以 30 萬人高不高，我說不高，但如果跟以前比，很高啦，這是第一個。第二個，我們也嘗試過，比如說我們的第二部電影就是放在中華電信，它是超過 200 萬戶，還好我們買得很便宜，可是它的流量非常少。又比如說高鐵，他們也有來跟我們談，問題是動輒一年就要 3,000 萬元，從我的角度來看，我們要不要跟它買廣告？高鐵會給你數字，每天出入多少人這樣子，所以對我們來講，我們還是希望在花很少錢的前提之下，能不能去達到效果。這是一個很困難的過程，因為以前這些影片都只集中在榮民這個範圍，我們現在希望能夠慢慢突破，這部分我們會再繼續努力。

陳委員柏惟：好啦，總歸一句話，以我的角度，我先知道 30 萬人次是怎麼來的比較重要啦。

另外，在這個基金的預算中，遺產撥還及不動產管理規劃 120 萬元，針對這些離開的榮民所遺留下來的不動產，相關土地、房舍的活化及管理情形，能不能跟本席討論一下？

尤秘書長志煌：跟委員報告一下有關土地活化的部分，第一點，我們原本是一年拍賣一次，現在增加到 4 至 5 次，這部分我剛才也有報告過，都是由我們自己來拍賣，這是第一件事情。第二，我們也去建立資料庫，資料庫是公告在我們的網站讓想要購買的人來購買，這是第二點。第三，基金會因為擔心土地賤賣，也就是賣很低的價格，所以我們依照法院的規定，在拍賣三拍之後，這個價錢就不再往下低了，因為降低可能會造成我們土地的價格可能會比較低一點，這是不允許的。第四，我們基金會的同仁也很努力，也有土地專業的人才，所以我們分北、中、南、東另外聘請一位具地價師資的專業人員，配合我們到各個偏遠的地方，把所有的地都看過一遍，分成優先等級做為將來自行拍賣跟規劃的情況，這方面我們的確也很努力做，因為我們只有 12 個人，但是很拚命在做這件事情，主要是把伯伯的這些錢能夠匯集回來，產生資金，達到基金的金錢能夠照顧更多榮民榮眷的目的，這是目前我們土地拍賣的作法。

李副主任委員文忠：我跟委員再補充報告一下，這部分剛才也有報告過，我們的租賃收入在 104 年以前都是零，去年大概是 550 萬元左右，這些都是我們一點一滴的努力。

陳委員柏惟：依我來看，基金會所有的不動產，差不多有一半是屬於比較不好處理的，或是效益比較不好的，這是你們的統計表嘛，截至 107 年的數字，其中六都的土地是 175 筆及 61 筆，我覺得六都的土地很適合與地方合作，配合國家政策去做土地使用的規劃。近年來，你們是採取出租的方式，相對有限，不過副主委的說法是比以前好很多了，關於這個部分，榮民榮眷基金會與退輔會到底有什麼差別呢？

李副主任委員文忠：我們是一個純民間的基金會，但受退輔會的督導。至於委員剛才提到都市土地的問題，其實榮民伯伯捐贈的土地通常不是什麼太好的土地啦，現實的情況是如此，雖然是都市內的土地，但可能位處巷子底的小房子，有的上面還有土地權的爭議等等，所以在處理上，誠如委員所講的，我們當然要很努力去做，但在處理上多數都是不簡單的。

陳委員柏惟：好，本席今天就先問到這裡，謝謝。

李副主任委員文忠：謝謝。

主席：請何委員志偉發言。

何委員志偉：（11 時 14 分）主席、各位列席官員、各位同仁。本席先接續剛剛副主委最後答復的問題，你說這 5 年不動產的活化統計表，從 105 年到 108 年，我們的年收租金從 16.8 萬元增加到 530 萬元，總共是 31 倍，真的很不簡單，也要給予肯定。我們的土地及建物的出租數也大幅度增加，從 3 案增加到 10 案。我能夠理解，這些不動產可能是因為榮民本身沒有繼承人，所捐助的不動產面積可能很小，然後產權持分破碎等等，這些都能夠理解，但是我不太能夠瞭解的是，為什麼在 104 年之前，我們的收入居然都是零，這個是我無法理解的，是不是可以說明一下？過去怎麼了？

主席：請榮民榮眷基金會尤秘書長說明。

尤秘書長志煌：主席、各位委員。跟委員報告一件事情，因為我們是從 103 年開始才正式接收土地的捐贈，所以在 104 年之前，租賃的情況真的是不太好，作為也不太積極，這中間當然有很多原因，第一個首先要去拍賣嘛，我們規劃是自己拍賣，這樣能夠賺錢是最好的……

何委員志偉：我在這邊再確認一下你們未來下一個 KPI 好不好？這個部分現在直接請你們口頭說明，我覺得也不公平，所以未來的 KPI 預期要達到多少比例？然後租金或活化的個案會是多少？我在這邊要特別要求，我不會以年收租金當作唯一的指標，而是它實質的活化目標到如何，這個部分是否以書面回應好嗎？

主席：請退輔會李副主任委員說明。

李副主任委員文忠：主席、各位委員。好，謝謝。

何委員志偉：董事長，你需要多少時間？

李副主任委員文忠：我們一個星期內提供給委員。

何委員志偉：我不會以年收租金為基準，因為我理解有些地方可能比較偏遠，產權也很破碎，它的使用強度，或者是它的商業價值可能沒有這麼高，所以我不會以它當作唯一的、單一的 KPI，好

不好？

李副主任委員文忠：是，謝謝委員。我跟委員補充兩點，第一，我們的土地確實是越來越難賣了，所以在下一階段剛剛羅致政委員也有提到，我們可能會委託專業者來協助我們，然後給他一些佣金。第二，租金的部分，可以出租的部分我們都努力了，所以未來大概可以保持住，但是要成長多少，應該是有限。

何委員志偉：本席要提醒董事長一件事情，就是這些相關單位以及合作廠商之間，可能還是要注意一下，好不好？

李副主任委員文忠：當然。

何委員志偉：就是中間所謂的利益或者是分配等等，這部分千萬不要讓人家有話說。

李副主任委員文忠：是，我們會公開招標。

何委員志偉：接下來，這兩天最大的新聞以及時事，當然是武漢肺炎或新冠肺炎持續肆虐全球，我們可以看到有一個慣性就是它會針對老人家，所以慢性病的患者會是最主要、最危險的感染群眾。美國華盛頓州的金恩郡也有 6 位死亡的案例了，現在全臺總共有 16 間的榮民之家，可不可以跟我們說明一下，我們現在實際的作為是什麼？有多少人？我們做了些什麼，好不好？

李副主任委員文忠：剛剛我們的處長都已經說明過了，簡單來說，榮家內有三種人，一種是榮民，榮民伯伯每天早上、晚上各量一次體溫，進出則是跟所有的外人一樣，都一定要量體溫，都一定要戴口罩。

何委員志偉：請教一下，你們的訪客跟工作人員，工作人員包含外照的服務員、廚師等等，還有各式各樣的人，他們的旅行史、接觸史是否有掌握？

李副主任委員文忠：榮民伯伯的部分我還沒有報告完，如果他有高燒，或是本來就比較虛弱的人，我們每天都會給他們口罩，如果有問題的話，我們那邊都有醫生跟護士，就會送醫。第二，我們的員工跟訪客，訪客如果要進來，一定是測體溫、戴口罩，詢問他的旅遊史，所有的工作同仁，包括我們的同仁、委外的照服員、廚師都一樣，都照這樣處理。如果你有境外的紀錄，那是不准進來的，不管是訪客還是員工或住民，所以現在的住民如果是有旅遊史的人，我們榮總本身都有設隔離室，另外也有在家隔離，目前榮民的部分有 6 位是在家隔離，我們的同仁則是 14 位。同仁表示現在只剩下 5 位榮民是在家隔離。

何委員志偉：所以榮民是 6 位在家隔離，工作人員則是 14 位在家隔離？

李副主任委員文忠：榮民部分是因為他家裡還有家人，如果他沒有家人的話，就會在我們的榮家單獨的隔離。

何委員志偉：現在掌握的現況如何？我真正要問的問題是，我們如何掌握他的旅遊史及接觸史？因為我們看到這些個案是很驚人的，所以我們現在的掌握是怎麼掌握的？掌握了些什麼？

主席：請退輔會就養護處屬處長說明。

厲處長以剛：主席、各位委員。榮家也是有做區分，榮民的話，他如果離開一定要請假，請假時間如果很長的時候，還要附上他的機票，所以我們一定會掌握到，只要他事先請假，我們就會知道他預計要到哪裡。然後那個榮民一定是準確掌握，因為他一定要請假，而且附上他的機票，

他到哪裡，我們都知道。至於委外的人員，也是一樣，他離開工作崗位只要超過一天、兩天，也是要向公司請假，公司一定會去查他，所以這些委外人員從大陸回來的話，一定是在家隔離 14 天以後，沒有症狀才讓他進入榮家。

何委員志偉：這 6 位、14 位，加上 5 位，是由他的旅遊史還有接觸史所彙整出來的？是否有把他們分割或者分門別類，他們有沒有高風險的狀況出現呢？還是沒有？

厲處長以剛：沒有，到目前為止……

何委員志偉：目前是安心的？

厲處長以剛：是。

何委員志偉：確定？

厲處長以剛：是。

何委員志偉：接下來還有人要補充嗎？

李副主任委員文忠：我們主委每個星期一都會跟 14 個榮家主任視訊，另外有 2 家是屬於分院，他每個星期一都會跟 14 家榮家主任進行視訊會議。第二，我們的榮家每天都要回報。

何委員志偉：我這邊為什麼會特別提出這個問題？因為昨天才確認是 13 位，今天又增加到 14 位工作人員在居家隔離，所以這個部分我比較好奇的是，你們的標準是什麼？請確認一下。

最後一個部分，剩下 1 分鐘的時間是否可以請葛處長上台說明，我想要請教及提醒一下處長，我很擔心臺北市身為首都卻會成為我們防疫的破口，我要提醒一下，現在聯合醫院已經有集體離職的離職潮了，50 個醫護人員正在辦理離職的程序、手續當中，請問榮總有這樣的現況嗎？

主席：請退輔會就醫保健處葛代理處長說明。

葛代理處長光中：主席、各位委員。目前沒有。

何委員志偉：目前沒有？

葛代理處長光中：是。

何委員志偉：有偵測到這些工作人員、醫護人員，第一線的工作人員，他們是否有一些異狀，或者是對於工作上面或崗位上面的一些問題嗎？

葛代理處長光中：目前我們已經啟動心理的輔導了。

何委員志偉：因為如果地方的醫療系統有人開始離職的話，就剩下中央以及私人院所、基層診所可以靠了，所以我在這邊要提醒一下，你們一定要做好工作人員、醫事人員，他們相對應的需求，他們有什麼需求，請隨時提報，好不好？加油，謝謝。

葛代理處長光中：是。

主席：請楊委員瓊瓔發言。

楊委員瓊瓔：（11 時 23 分）主席、各位列席官員、各位同仁。副主委，我們今天是討論基金會的預算，基金會是從 10 億元的額度開始的，經過了 22 年，我看到這個數字，107 年的執行效果是超盈餘 689.54%，結餘是 1.8288 億元。看到這個數字我一則以喜，一則以憂，我想要請教副主委，我們設置這個基金會的目的是什麼？

主席：請退輔會李副主任委員說明。

李副主任委員文忠：主席、各位委員。基金會設置的目的是要照顧榮民榮眷，特別是清寒的榮民榮眷。

楊委員瓊瓊：那為什麼突然間我們的盈餘可以這麼多呢？

李副主任委員文忠：這大概是這樣說，有一些是一次性的，怎麼說呢？以前榮民的動產，如黃金、外鈔我們都不處理，現在我們把它處理了，賣了 9,000 多萬元。比如說有一個叫華欣文化基金會，因為它解散了，它的財產……

楊委員瓊瓊：被你們處理了，所以你們會有收入？

李副主任委員文忠：對。

楊委員瓊瓊：這樣會不會被認為是，因為你們把黃金處理了，如果黃金晚一點再賣，它的價值會更高，當時為什麼會決議要統統賣掉呢？

李副主任委員文忠：以前就只是放著，裡面是什麼東西，我們都搞不清楚。

楊委員瓊瓊：不可能搞不清楚，都搞不清楚的話，你的人員有問題，基金都要申報，怎麼可能會搞不清楚？所以在這邊答復不要亂答，因為我們要依法辦，尤其副主委也曾是資深的國會委員，他一定要依法辦，如果你說他們搞不清楚，那以前的人員統統要關起來了，統統要打屁股了。

李副主任委員文忠：跟委員報告，是真的有問題，但細節就不談了，我們這個拍賣是很嚴格的，只能交給臺銀拍賣。

楊委員瓊瓊：本席現在沒有講到拍賣的方式，而是在討論我剛剛提到的基金設置的目的就是要照顧榮民榮眷，因為當時遷到臺灣來，我覺得臺灣不能有族群的對立，我想副主委絕對認同這一點吧！

李副主任委員文忠：當然。

楊委員瓊瓊：因為剛開始來的筆路藍縷，一直到目前，所以每一位我們都要非常的尊敬，所以我說我看到這個數字一則以憂，一則以喜，更看到我們的財產總額，在 8 月 23 日，特別這一天也是八二三砲戰的紀念日，所以我們看到你們所提出的報告是由 10 億元的基金總額度到目前為止的 23.15835468 億元，所以我看到這個數字說我一則以喜，一則以憂。當然，我剛才特別提出，黃金你現在賣掉也不一定對，但是你已經賣掉了，所以我們知道一定要有來源，來源就是變賣我們的財產去換現金，去填補以前短絀的部分。我又看到你們的數字，也就是服務到現在大概是七千餘人次，所以本席要跟你討論的就是救助的標準，當然我也感謝從 2 萬元、4 萬元、5 萬元到現在 108 年度所提出的 3 萬元、5 萬元、6 萬元，似乎有各提高 1 萬元，不知道這個標準是什麼？

主席：請榮民榮眷基金會尤秘書長說明。

尤秘書長志煌：主席、各位委員。都是以榮民眷為主。

楊委員瓊瓊：不是，本席問的是一般榮民 2 萬元變 3 萬元的標準是什麼？低收入戶由 5 萬元變 6 萬元的標準是什麼？

尤秘書長志煌：2 萬元是好幾年前就設定了，一直沒有跟上物價，所以今天我們調高 1 萬元，就變

成 3 萬元。

楊委員瓊瓊：今天副主委也在這邊，我記得當時我們都在立院的時候，我們將社會救助法有討論了一個機制制度，這個機制制度就是如同剛才秘書長講的，已經一、二十年沒有調整了，所以我們在 108 年將一般榮民的急難救助、重大傷害的由 2 萬元提升為 3 萬元，這是感恩，但是我不希望未來一、二十年也都沒有調整，所以我給一個功課，希望比照社會救助法，我們都有最公平的，也就是我們有物價指數的標準，我們是不是可以依照物價指數的標準來提升？這個都假不了，每一年政府會公告物價指數，不要讓榮民權益受損，我也吶喊了將近 7、8 年，才從 2 萬元提升為 3 萬元，這個是我吶喊到的，我覺得榮民這麼辛苦，也不要再讓他們要拜託這麼多年，所以我覺得我們應該要有一個制度，請問副主委的看法？

李副主任委員文忠：我想重點在基金會的財源，如果財源允許，我們認為該增加就增加。

楊委員瓊瓊：當然是如此啊！我們應該要未雨綢繆、設定制度，而不是任由隨便我喜歡 2 萬元到 3 萬元，還是 2 萬元到 2 萬 5,000 元，或是 2 萬塊十幾年都不動，我覺得既然我們願意這麼做，我們就去制定制度，好嗎？

李副主任委員文忠：是。

楊委員瓊瓊：你去研議，然後提供給本席，就比照社會救助法，你們做事也好做，大家兼顧公平性，我覺得這樣對榮民也是一個尊重。

其次，我們有 14 家榮家，榮家是大家住在一塊，如果他的免疫系統低，當然我們會緊張，尤其長者，我們會緊張，在這樣的情況下，14 位的工作者是怎麼感染來的？

李副主任委員文忠：我們沒有感染的人。

主席：請退輔會就養護處處長說明。

厲處長以剛：主席、各位委員。報告委員，那不是感染，而是疾管局要每天報的報表，是從中港澳回臺灣的高危險者，他們都沒有感染，也沒有發燒，但是我們有做一個統計表，有 14 位要在他們居家隔離，但是那是 2 月份的時候，到昨天為止，工作人員只有 4 位，榮民是 3 位，這是從中港澳回來的。

楊委員瓊瓊：請問工作人員的 4 位是怎麼來的？

厲處長以剛：那是從中港澳回來的，他沒有感染，都沒有發燒。

楊委員瓊瓊：所以你要對社會大眾講清楚，你現在這樣講會嚇死人，我不希望我們的榮家被污名化，我們就是沒有，我們只是自主管理，你要講好。

厲處長以剛：對。

楊委員瓊瓊：那是自主管理，因為你出國要配合政府的政策，所以居家自主管理，要不然人家會直接覺得很恐怖。

厲處長以剛：對，那是給疾管局的報表上面高危險人物的自主管理，沒有發燒、沒有任何的確診。

楊委員瓊瓊：那我們榮家呢？6 個變 5 個，現在呢？

厲處長以剛：現在只有 3 位。

楊委員瓊瓊：現在又變 3 位？

厲處長以剛：對。

楊委員瓊瓊：是今天的報表？

厲處長以剛：是昨天的。

楊委員瓊瓊：現在變為 3 位，那 3 位呢？

厲處長以剛：那 3 位都是自主管理，單身的是在榮家的一個隔離室，有眷的是在外面，他自己家裡面，超過 14 天沒有症狀才會返回榮家。

楊委員瓊瓊：所以要對社會大眾講清楚，不要讓大家誤解了、心生恐懼。

厲處長以剛：是。

楊委員瓊瓊：最後，剛剛副主委有說在我們 14 家的榮家裡面有 2 家分院，我們每個人統統戴口罩？

李副主任委員文忠：我們的同仁、委外的人必須戴口罩，訪客進來必須戴口罩。

楊委員瓊瓊：本席剛才聽的是你說我們榮家全部都戴口罩。

李副主任委員文忠：沒有。

楊委員瓊瓊：你要講清楚，這個倒帶可以聽。

李副主任委員文忠：我們員工含委外的人、廚師必須戴口罩，訪客進來必須戴口罩。

楊委員瓊瓊：我們的榮民長輩呢？

李副主任委員文忠：我們的長輩早上、晚上各測一次體溫，如果他是身體虛弱的人，或者體溫超過政府規定的，就要戴口罩。

楊委員瓊瓊：所以其他沒有？

李副主任委員文忠：是。

楊委員瓊瓊：所以你剛才回答我們全都戴口罩，我覺得很訝異你口罩哪來的。

李副主任委員文忠：那可能口誤。

楊委員瓊瓊：所以一定要說明清楚，因為這個時間我們必須配合政府的政令，好好去維護，讓大家都能够安全。剛剛我特別提出的，希望副主委跟秘書長用點心，我希望我們讓我們的榮民是真正從心裡的讓他們有尊嚴，我覺得這非常重要，尤其是在重大救助當中，一定是的確需要，我們可以怎樣建立一個機制制度去調，而不是一、二十年再來調一次，這樣不太好。

李副主任委員文忠：我們來研議，兩個禮拜內向委員報告。

主席：請洪委員孟楷發言。（不在場）洪委員不在場。

請李委員貴敏發言。

李委員貴敏（11 時 33 分）：主席、各位列席官員、各位同仁。因為本席只有 4 分鐘，所以拜託副主委針對問題答復。其實今天我的問題主要是針對榮民榮譽基金會的部分，請教副主委，你認同適才適所這個概念嗎？

主席：請退輔會李副主任委員說明。

李副主任委員文忠：主席、各位委員。當然。

李委員貴敏：副主委認同知人善用嗎？

李副主任委員文忠：當然。

李委員貴敏：我們看看榮民榮眷基金會的架構是不是符合副主委認定的，剛剛提到的標準，我們知道副主委也是基金會的董事長，可是我們在看到人選之前，我們要先講到基金會主要的宗旨，基金會的捐助章程第二條白紙黑字提到：基金會應該要有效管理基金，嘉惠榮民榮眷，辦理下面的事項。第四項裡面提到「其他有關榮民榮眷的福利及服務」，我剛才聽到董事長在報告時提到清寒的獎學金，基本上來講，其實本席認為這些都太少了，可是我們回歸到前面，我要先請教副主委，基金會應該要有效管理基金，請問董事長認為基金會有「有效管理」基金嗎？

李副主任委員文忠：我們還在持續努力，不過跟委員報告，在以前……

李委員貴敏：現在不談以前，我們講現在。

李副主任委員文忠：以前我們發 2,500 元，現在為什麼會變 1 萬元，就是因為我們有一些努力啦，在我剛接任的時候，我們基金是短絀 9,000 多萬元。

李委員貴敏：我先打個岔，我們還沒有講到福利，我們第一個要講的是有效管理基金，有或沒有？

李副主任委員文忠：要積極努力，如果拿成績來看，我們是好很多啊。

李委員貴敏：我們看到你的報告裡面提到你現在的收入來源，我們先不談一次性的，一次性的剛才已經提到了，就是賣黃金等等，那些都是一次性的，我們不談一次性的，我們談穩健的收入來源部分。在投資的部分，你報告提到這些都低於銀行一年期的定存，在你其他的報告也提到你主要的收入來源其實都是孳息，而你的孳息都是在銀行的存款，這是你報告上面說的。請教你，先不談你賣掉資產後，現在資產有 20 幾億元，我們單純講基金本體的部分，你原來捐助章程上面是 10 億元，你把這些錢都擺在銀行裡面，也知道這些票券投資組合都不好，這樣能夠符合有效管理基金嗎？這是我的第一個問題，因為時間的關係，我先把我的問題講完，再拜託董事長以書面回覆。第二，我們講到要有效管理基金，難道不能在董事成員的組成裡有懂得投資組合的人才嗎？但是我看到董事的組合，當然我知道董事長有委屈，因為有些部分是官派的，可能未必能夠盡如你意，但是你現在也是副主委，也是執政黨的一份子，所以在各個機構指派的時候，你能不能也拜託各個行政單位考慮到榮民對國家的貢獻，所以最起碼能夠讓這些成員裡面有懂得投資組合、如何創造獲利的人參與，因為你們的董事人選我沒有意見，但是我覺得好像看不出來他們懂得投資，這是我第二個問題。第三，上面提到關於榮民榮眷的福利跟服務，我覺得剛剛董事長講得很好，這些榮民榮眷都凋零了，在他還沒有真正凋零之前，我們是不是應該讓他在前面年輕的時候付出一生，為國家打拚，這些我們最起碼肯定他，我們對他們的照顧好像不應該只是每個月給多少錢而已，我剛才聽到你講增加的福利，問題是有時候很多東西並不是錢能夠滿足的，對於榮民對臺灣的貢獻，我們是不是給他最基本的尊重？我要請教副主委，我們給了這些對臺灣有貢獻的榮民什麼樣的尊重？給了什麼樣的照顧？

李副主任委員文忠：剛剛委員提到幾個問題，第一個是基金的有效管理，就是利息，因為我們是個小基金會，我們沒有專業人員，我們不敢隨便投資，因為萬一虧損的話，我們怎麼對得起榮民？所以比較保守。

李委員貴敏：我打個岔，副主委是執政黨所派的副主委，在執政黨各個行政機關指派董事的時候，

是不是也可以讓一些懂得投資的人能夠納入，而不是全都是政治的派令，我相信剛剛副主委前面提到的，你認同要適才適所，那就是要把對的人擺在對的位子，而不是一缸子的政治派令在裡面。

李副主任委員文忠：跟委員報告，這不是政治的派令，政府機關跟榮民榮譽基金有關係的，例如榮民榮譽基金是根據兩岸關係條例，所以陸委會和海基會都有人，另外一部分就是榮民的代表。

李委員貴敏：我對榮民的代表沒有任何的意見。

李副主任委員文忠：委員講的投資專家的部分，我們來跟政府機關拜託他們指派。

李委員貴敏：謝謝，最起碼派懂的人，要照顧榮民，不是隨便派個酬庸的人進來就好了。

李副主任委員文忠：當然，這個我們可以努力。

李委員貴敏：我看到你們的約聘人員，剛才說有 12 位，是不是？

李副主任委員文忠：是。

李委員貴敏：但是這些約聘人員對基金會造成的成本，因為我看到你派的全都是秘書，我不知道為什麼我們需要這麼多秘書，難道不是應該根據你的宗旨和提供的服務去規劃？為什麼需要那麼多的秘書？拜託副主委會後用書面答復。

李副主任委員文忠：每一位都有專管的。

李委員貴敏：我們看不到，再拜託用書面說明。

主席：接下來發言的傅委員崑其、高委員嘉瑜、孔委員文吉及廖委員國棟皆不在場。

請邱委員志偉發言。

邱委員志偉（11 時 41 分）：主席、各位列席官員、各位同仁。岡山有個岡山榮家，副主委去過嗎？

主席：請退輔會李副主任委員說明。

李副主任委員文忠：主席、各位委員。當然。

邱委員志偉：岡山榮家目前的服務狀況和人力配置、設備，你目前覺得滿意嗎？

主席：請退輔會就養護處厲處長說明。

厲處長以剛：主席、各位委員。榮家是公務機關，它的配置是有編制的，必須依照編制來派任，所以它都依照編制來占缺。

邱委員志偉：你們了解每個榮家的特性，岡山榮家老人人口比較多，而且過去比較多眷村，所以眷村的這些長輩有時候會到榮家去，榮家就需要一個好的環境，可以在那邊生活，甚至就醫，他們就醫都到哪裡？

厲處長以剛：我們有個三級整合，最優先都會到我們榮總的分院，或者榮總，假如急診……

邱委員志偉：那邊有榮總分院嗎？榮總分院在哪裡？

主席：請退輔會就醫保健處葛代理處長說明。

葛代理處長光中：主席、各位委員。臺南分院。

邱委員志偉：他要跑到臺南？

葛代理處長光中：是。

邱委員志偉：他到高雄榮總不是比較近？

葛代理處長光中：岡山到臺南的距離比較近。

邱委員志偉：你去過嗎？

葛代理處長光中：我去過，我在臺南分院待過。

邱委員志偉：你確定岡山離臺南比較近？

葛代理處長光中：岡山到高雄榮總和到臺南分院的距離差不多。

邱委員志偉：那當然去高雄榮總了，怎麼會跑去分院？

葛代理處長光中：他們可以自由選擇，兩邊都可以，但高雄榮總等待的時間可能比較長。

邱委員志偉：但是醫療品質、資源當然是高雄榮總比較好啊，你們都往臺南分院送？你知道臺南分院在哪裡嗎？

葛代理處長光中：在永康。

邱委員志偉：對啊！你從岡山到永康怎麼會比岡山到左營近？

李副主任委員文忠：這不會強制啦。

邱委員志偉：我以為你們會強制往那邊送。

李副主任委員文忠：舉例來說，我們桃園榮家和八德榮家每天有車到臺北榮總，我們在那邊就有個桃園榮總分院，他們會說先來我們這裡，我們這裡就可以，但我們只能尊重。

邱委員志偉：它的需求相對比較高，第一，他有眷村的長輩，另外，非都會區老年人口比較多，所以非榮譽的部分，就是一般的市民，他的長輩能不能進住？

李副主任委員文忠：可以。

邱委員志偉：目前比例是多少？

厲處長以剛：我們開放給一般民眾有個限制，就是占床率低於 90%時，開放 5%到 10%，通常是養護的床位比較缺、比較少，安養的床位會比較多，目前我們 16 所榮家總共有 483 位一般民眾進住。

邱委員志偉：我問的是岡山。

厲處長以剛：岡山榮家的部分我再查一下資料，看看開放多少一般民眾。

邱委員志偉：需求是因為一般市民長輩年紀比較大，而且經濟弱勢的話，他需要去岡山榮家，你們如果有多餘的床位、有剩餘的床位，我希望能夠有更多的比例可以提供給一般非榮譽的長輩。

厲處長以剛：是。

邱委員志偉：不要發現你空床在那邊、浪費資源，而且你們有活動的話，也希望通知一下當地的立委。

厲處長以剛：是，一定。

邱委員志偉：雖然它是岡山榮家，但是它的行政區是位在燕巢，對不對？

厲處長以剛：是。

邱委員志偉：燕巢當然不是我的選區，但是岡山榮家很多服務的眷村長輩都是在岡山眷村嘛。

厲處長以剛：是。

邱委員志偉：所以你有活動，或者你有什麼相關的計畫，也麻煩你們通知一下當地的立委，可以嗎？

厲處長以剛：是，這部分我們會要求，每個榮家都應該這樣做。

邱委員志偉：過去從來沒有啊，什麼時候邀請過我？

李副主任委員文忠：關於你剛剛講的第一個問題，既然稱做榮家，一定是榮民優先啦，如果有餘裕，我們會提供給民眾。

邱委員志偉：不要讓我發現到它有空床在那邊閒置，然後一般的市民長輩卻沒有辦法進去。

李副主任委員文忠：我們剛來執政的時候，就是將近 4 年前，民眾進住榮家的人數總共才 10 個人，現在是 408 人，所以我們是有開放的，我們會繼續努力，這是第一點。第二，以前我們是要求榮服處跟榮家，當地的縣市政府跟立委一定要邀請，但如果是內部性質的活動就不需要邀請。關於委員剛才提到的建議，過去我們因為怕引起爭議，所以只邀請當區的立委啦，不過委員剛剛提到你雖然不在那一區，但是很多榮民是住在你的選區，這一點我們會請他們再做研究，隔壁的立委……

邱委員志偉：行政區雖然不是我的選區，但它叫做岡山榮家，岡山就是我的選區嘛，雖然行政區不是位在我的選區，所以你們不要拘泥在一定要在行政區內的立委。

李副主任委員文忠：這部分我們再來要求。

邱委員志偉：甚至全高雄市都邀請去也沒關係啊，多一點人關心比較好啦。

李副主任委員文忠：我們是邀請縣市政府及立委。

邱委員志偉：最後，我要利用一點時間問一下事業處處長，目前退輔會轉投資的事業單位有多少？

主席：請退輔會事業管理處張處長說明。

張處長筱貞：主席、各位委員。我們有持股的是 30 家，主要投資持股，就是持股 20%以上的是 23 家。

邱委員志偉：我們就討論 20%以上的事業單位，你說有 23 家，過去一年有賺錢的有幾家？

張處長筱貞：目前 23 家裡面，除了歐欣因為龍崎的案子，一直都沒有營運之外，還有泛亞，它這兩年有受到一些工程的影響，其他的都是有盈餘的。

邱委員志偉：21 家都有盈餘？

張處長筱貞：是。

邱委員志偉：退輔會對於盈餘有沒有什麼特別的要求？具體來說，以瓦斯公司為例，它如果在價格上面獨斷、壟斷，造成很多用戶，不管是企業用戶或是一般用戶，對價格有疑慮時，形成壟斷性的控制，而你們又是持股 20%以上的股東，但是你們不是董事長，你們不是總經理，你們官派的董事能不能對他們在價格上的壟斷有什麼約束性？

張處長筱貞：跟委員報告，基本上因為它是屬於地區，每一個瓦斯公司都有一個核定的地區，所以它很容易……

邱委員志偉：通常一個地區只有一家。

張處長筱貞：對，按照目前天然氣事業法的規定，它是自然而然會形成地區的獨占，關於它的費率

，一定是要經過地方政府，還有經濟部能源局的核定，所以那個氣價的確是一個核定的氣價。

剛剛委員提出的問題，我知道之前有一些廠商提出反映……

邱委員志偉：這不是個案，已經變成通案了，有企業每個星期都會跑來跟我反映，說現在的價格他們難以接受，特別在不景氣的時候，因為天然氣成本增加，讓他們可能會倒閉，或者一般用戶會覺得天然氣為什麼那麼貴，所以你要發揮你官派董事的立場，以民為本，以民眾的福祉為優先，既然它有賺錢，合理利潤我可以接受，但超額利潤我就不能接受了！

張處長筱貞：是，目前是特別針對工業鍋爐的轉換，因為這一、兩年也有部分委員提到，這個部分基本上在轉換時都有做優惠的價格，如果說像剛剛委員特別提到的……

邱委員志偉：你知道我在講哪一家吧？

張處長筱貞：我知道，就是位在您的選區……

邱委員志偉：你再跟副主委講一下，特別針對這一家去瞭解一下。

張處長筱貞：我們會再去協調、溝通。

邱委員志偉：不要每個星期都為這一家來開協調會啦。

張處長筱貞：是。

邱委員志偉：如果它是個案，我沒有問題，但它已經變成通案了。

張處長筱貞：是。

主席：接下來登記發言的何委員欣純、羅委員明才、陳委員玉珍、廖委員婉汝、鍾委員佳濱、蔡委員易餘及林委員俊憲均不在場。

請陳委員以信發言。

陳委員以信：（11 時 49 分）主席、各位列席官員、各位同仁。副主委好，十幾年不見了，先跟你問候，我想請問一下，現在新冠肺炎的疫情非常嚴重，根據行政院衛福部這邊所發佈的一級防疫應變作為，我想請問一下副主委，退輔會這邊所要負責的有關於防疫的應變作為，在一級開設的時候是什麼樣子的內容？

主席：請退輔會李副主任委員說明。

李副主任委員文忠：主席、各位委員。委員的問題，我請就醫保健處代為說明。

主席：請退輔會就醫保健處葛代理處長說明。

葛代理處長光中：主席、各位委員。退輔會在年前就已經成立專案小組在做了，防疫升級以後，我們也在退輔會成立指揮中心，每週或者不定期開會，隨時有需要就開會。需要根據中央規定去做的部分，我們在進駐之後，只要中央有任何的指導，我們就馬上可以直接橫向聯繫，配合中央來做。

陳委員以信：我想請問一下，退輔會在政府所規劃的應變作為中，在一級開設的時候，有什麼特別的作法是退輔會應該要負責的？

葛代理處長光中：中央開設的話，他會給我們北、中、南所有的總院，分派醫學中心的任務、區域醫院的任務，以及動線如何做，隔離的床位如何分配，我們都根據疾管署、中央給我們分派的任務去做。

陳委員以信：這樣的考試算是及格的，現在一級防疫的時候，退輔會的應變作為，在第一級開設的時候，必須要能夠協調榮民醫療體系病床的調度以及支援，我這邊要請問，跟退輔會相關的事業裡面，天然氣、電力、客運其實都有，這些單位在一級防疫的時候他們的應變措施是什麼？

主席：請退輔會事業管理處張處長說明。

張處長筱貞：主席、各位委員。跟委員報告，我們的轉投資事業從新冠肺炎疫情開始的時候，其實各個投資事業都已經召開了內部的應變小組，隨著政府提高升級，相關的，特別是客運公司、天然氣公司，內部也都把相關的應變措施提升了，所以現在他們都是屬於自行管制，配合整個疫情升高做自行管制，關於管制的密度、頻率，包含這些東西都有做。

陳委員以信：一級開設的時候，這些單位應該要做的應變作為是什麼？

張處長筱貞：因為我們目前是以跟大眾接觸的人為主，針對的對象主要還是接觸面的這些員工，他的相關防疫、自我防疫措施為主。

陳委員以信：對不起，我必須說這不是正確的答案，正確的答案是要針對天然氣、能源的相關設施、國營企業的設施，要有持續營運的計畫，什麼叫持續運營的計畫？就是當這個疫情擴大到可能社區感染的時候，能源、天然氣、客運、電力，統統都是必須要能夠在社區傳染的狀況下能夠共存的，所以我今天必須要提醒退輔會，針對現在一級防疫開設，跟退輔會相關的單位，都要能夠準備好持續營運的計畫，疫情會大到什麼程度，我們不知道，所以我想這個地方剛才的回答是有所疏漏的，請退輔會能夠注意到。

張處長筱貞：是。

陳委員以信：在前面的討論當中，有討論到目前榮家居家隔離的人數，現在是 3 位，是嗎？關於這個部分我要請問一下，現在有 16 個榮家，針對肺炎防疫的隔離空間，它的設置標準是什麼？

主席：請退輔會就養護處厲處長說明。

厲處長以剛：主席、各位委員。現在基本上是一人一間，然後沒有用中央空調，它是獨立的，有獨立的衛浴，目前是這個樣子。

陳委員以信：基本上，我們從螢幕上可以看到，這是你們在 106 年的時候自己提出來的一個標準，它是有關於衛生防護隔離空間設置的基本標準，它主要有四個標準，要設有隔離空間、隔離空間也要符合控制的規定，然後隔離空間使用對象要明確，以及要有各種隔離措施、標準作業流程，一共四項。我想請問一下，16 個榮家，根據這四項標準，目前是完全符合呢？還是有部分不符合？現在的狀況是什麼？

厲處長以剛：現在的狀況是完全符合。

陳委員以信：16 個榮家都能完全符合？

厲處長以剛：都有獨立的空間、獨立的衛浴設備，而且都有呼叫鈴，然後不是用中央空調。

陳委員以信：這個答案我很滿意，我認為榮家一定要掌握到這樣的標準，超前部署，因為現在社區感染會有多嚴重，我們並不曉得，目前雖然居家隔離 3 人，但隨著疫情的擴大，人數是有可能增加的，甚至也可能會有人確診，一旦確診的話，它的隔離空間的使用狀況就要特別注意，所以現在能夠達到完全符合標準，這是好事，但是我們要做超前部署的準備。

最後，我再請問一個問題，目前的菁英圓夢補助計畫，我剛剛看到這個構想覺得非常好，我想請問副主委，目前針對清寒的榮民榮眷子女的菁英補助計畫，他們的碩士跟博士各是補助多少錢？

李副主任委員文忠：碩士、博士是一次性 50 萬元。

陳委員以信：一次性 50 萬元？

李副主任委員文忠：高中、大學是一次性 40 萬元，就讀碩士時只能領一次，如果就讀碩士時有領到補助，念博士班時還可不可以領？可以。

陳委員以信：請問一下，碩士一般都是念幾年？一年、兩年嗎？

李副主任委員文忠：是。

陳委員以信：但博士呢？

李副主任委員文忠：4 到 8 年。

陳委員以信：我想跟副主委講，這個計畫很好，清寒的榮民榮眷子弟多給他補助是應該的，但是本席也在國外念過碩士、博士，知道這個過程很辛苦，錢也很需要，所以在碩士的部分，一年 50 萬元其實都已經不夠用了，博士一年還是只給 50 萬元，那更是遠遠不夠，我希望這個地方能夠修正一下。其實好的事情我們不要怕增加預算，基金上面的增加，我希望退輔會這邊能夠考慮，針對博士的部分，是不是增加到 100 萬元？或者說他可以分成一次或兩次來領取，我覺得這個東西是有必要的，今天清寒的榮民榮眷子女能夠在國外念到博士，尤其你們也有規定是要前五百大的好學校，都已經不簡單了，多給他一些補助，其實沒有差到多少錢，希望退輔會能夠給他們增加。

第二個，我看到在獎學金的計畫有數千名，每年大概有將近 6,000 名的獎學金計畫。

李副主任委員文忠：超過 6,000 名。

陳委員以信：很好，然後還有菁英圓夢計畫可以出去念碩博士，但是這中間好像少了一層，清寒的榮民榮眷子女，他們沒有優秀到可以出去念碩博士的，可能之前也沒有在國內拿到獎學金，有沒有能夠提供他們出國遊學的一種補助？小額的補助、機票的補助也好，或者說幾萬元的補助，讓這些還沒有出去念碩士，還沒有出去念博士的人，他們可以先出去看看，然後知道他以後還可以再想辦法圓一個夢想，有沒有這種小額補助的計畫？

李副主任委員文忠：委員剛才提到兩個問題，一個是博士的部分能不能提高費用，第二個是遊學補助，其實我每個月都要主持工作會報，所以一個月後，在我們討論完以後再跟您報告，好不好？

陳委員以信：好。

李副主任委員文忠：附帶報告您剛剛所提到的問題，也很謝謝委員，萬一如果出現社區感染，我們的公共事業主要是瓦斯跟運輸業，這個部分我會請處長再跟他們做討論。關於我們整體的作為，等我們研究完以後，也會跟委員報告。

陳委員以信：好，謝謝，希望能看到正面的答案。

主席：現在王定宇委員也趕到會場了，本席同意他發言，不過麻煩王委員把發言時間縮短一點，謝

謝。

請王委員定宇發言。

王委員定宇：（11 時 58 分）主席、各位列席官員、各位同仁。副主委，我先問一個問題，因為最近不管是中國或日本，武漢肺炎導致死亡或者重症的病例，它有幾個特色，年長者或者是長期慢性疾病，還有跟特殊地區，比方說一級疫區接觸的歷史。本席這邊給你一個數據，美國現在最新的 6 個死亡病例都來自於華盛頓州長青健康醫療中心，也就是類似我們榮家的機構，他們已經連續死亡 6 個人了。在西雅圖附近的這個美國華盛頓州長青健康醫療中心裡面的營養師剛好是我們的臺僑，中心裡面有一些原來平常的作法，遇到疫情來臨後完全沒辦法因應，因為他們沒有分艙，仍是共同活動，所以一下子就散開來了，我先請教一下，就我們所屬的榮家，因為我們也有雙人房，他們平常有這樣的活動，針對這一次武漢肺炎這麼嚴重，你們有沒有什麼應變措施？

主席：請退輔會就養護處厲處長說明。

厲處長以剛：主席、各位委員。我們榮家第一個就已經先暫時停止大型集會活動，但是榮家安養是獨立的寢室，養護房按照一般的標準都要 4 到 6 個人一間。

王委員定宇：你們對於訪客有沒有進行管制？

厲處長以剛：有，訪客一進來，在門口就會量體溫，然後去問他有沒有到過疫區，對於陸配，我們更加強管制，會跟入出境移民署比對。

王委員定宇：各個榮家有沒有健保卡的讀卡機和雲端連線？

厲處長以剛：有，每個榮家都有一個保健組、診所，都有讀卡機。

王委員定宇：我只提醒這一點，因為現在量體溫已經沒有辦法當作唯一指標了，甚至旅遊史也不是唯一的指標了，但是我們總要調查，根據我從基層診所協會那邊聽到的，要報告自己旅遊史的人完全講實話的幾乎是零，所以都要透過雲端用健保卡的 VPN 去看，請問榮家門口的保全在做管制時有沒有辦法看他們的卡？那個管制要嚴格一點，要不然榮家這些長輩其實屬於高風險群，我在此做一個提醒。

厲處長以剛：是。

王委員定宇：接下來我們臺南榮家的遷移工程已經延遲很久了，臺南榮家原來在大學路，你們要把它遷移到網寮榮民醫院對面的這塊地，你們原來編列的預算是多少錢？

主席：請退輔會綜合規劃處吳處長說明。

吳處長志揚：主席、各位委員。第一次修正計畫以後就到 15 億元。

王委員定宇：本來應該是 12 億元。

吳處長志揚：工程款的部分是 12 億元。

王委員定宇：後來重新修正，編到 15 億元左右，現在要調整到 17 億元。

吳處長志揚：是，增加 2.5 億元。

王委員定宇：你們送到國發會，國發會是否同意追加？因為你們追加的額度從 12 億元到 17 億元，增加的幅度高達 40%，那國發會的意見是什麼？

吳處長志揚：國發會的文在昨天下班的時候回來了，他們有幾個意見：第一、我們之前報的計畫原本是一個單元兩個獨立的寢室，共用一套衛浴設備。

王委員定宇：現在是降規格，想把價錢壓下來，但是改廁所省不了多少錢。

吳處長志揚：國發會的意見就是現在我們的長照並沒有規定一定要一人一間，我們現在改成 40 間套房，一人一間，跟我們最早報的計畫不一樣，他們建議還是回歸之前的計畫，就是兩人獨立的寢室，共用一個廁所。

王委員定宇：一般預算增加 40% 很罕見，真正的原因是什麼？你們有沒有跟國發會溝通？

主席：請退輔會李副主任委員說明。

李副主任委員文忠：主席、各位委員。這分兩期，一個就是前瞻跟中央的共同計畫，有很多工程，第二個就是台商回流，第三個就是砂石原料，如果分兩次來看，沒有到 40%。

王委員定宇：副主委，我跟你講，這是臺南特有的現象，臺南的板模工、營造工全部被台積電投資 1 兆 2,000 億元全部吸過去了，變成工資上漲、物料上漲。

李副主任委員文忠：剛剛我們處長還沒有報告完，原則上我們要增加 2 億 5,000 萬元，國發會同意，只有一點，就是剛剛提的那一項 2,000 多萬元。

王委員定宇：所以從 12 億元提高到 15 億元，差不多 OK，但是你們要把套房改成兩間共用一個廁所，大概省 2,000 萬元，這樣他們就同意讓你們追加 2 億 5,000 萬元。

厲處長以剛：他們的意見最重要的就是這個。

王委員定宇：這樣夠不夠？你們一直流標哦！你們標不出去。這樣補了 2 億 5,000 萬元，廁所改一下降了 2,000 萬元，這樣夠不夠？

厲處長以剛：因為是國發會給我的意見，我們要……

王委員定宇：國發會有他的意見，你們是權責單位嘛！

厲處長以剛：是。

王委員定宇：這樣是夠還是不夠？因為你這個工程牽涉到東區大學路的土地要交出來，牽涉到要把那些老先生移到那裡去，已經慢了幾年了，我今天不是要指責你們，因為我知道其中有一些真的不是你們的問題，但是一直慢下來不行，現在給了 2 億 5,000 萬元，廁所修改了，降了 2,000 萬元，夠不夠？

吳處長志揚：報告委員，我補充一下，這次所有需要調整的部分，都是經過代辦機關找設計師重新訪價出來的結果，其中當然包含我們整個計畫作為跟我們現在 109 年實際要來執行時是有一些落差的，包含物價的調整。

王委員定宇：因為你們從 12 億元多調到 17 億元，看起來短差將近 5 億元，現在國發會只給你 2 億 5,000 萬元。

吳處長志揚：不是，其中 12 億元的部分是指臺南榮家的部分，我們當初講 15 億元是包含軍方遷建到……

王委員定宇：那筆錢還是要花嘛！我已經問了八軍團，他們不替你付這筆啦！

吳處長志揚：對。

王委員定宇：所以我的意思是回到一個基本的，就是你們這一個工程已經延宕了幾年了，現在你們報了將近 5 億元，國發會教你們修改廁所的設計，只省了 2,000 萬元，他也只給你 2 億多元，不夠還是流標嘛！

吳處長志揚：我們沒有報 5 億元，代辦機關訪價的結果就是 2 億 5,000 萬元。

王委員定宇：所以 2 億 5,000 萬元夠，可以標得出去？

吳處長志揚：對，但是現在國發會經過審查以後，針對我們原來不符合計畫所調整的部分，就是安養 40 間房舍共用廁所要改為獨立的部分，他覺得不妥，還是要請我們調降下來，我們預估調減 2,000 多萬元。另外還有一個項目就是針對停車場的部分，他認為按照原來 105 年的編列標準到 109 年，其中有一點點差價，這部分也要減列。所以我們會請代辦機關找設計單位重新調整後報修正計畫，儘快核定這個案子去開標。

王委員定宇：你們估計什麼時候會再掛上網去招標？

吳處長志揚：現在其實已經在公開招標了，我們希望在 3 月 18 號之前取得這個修正計畫的核定，能夠順利來進行，如果有需要做微幅的調整，臺南市政府也會配合做一些購案招標文件的修正，希望在短期之內能夠正式的招標。

王委員定宇：如果 3 月份再流標，這個案子會怎麼樣？就結束了，是不是？

吳處長志揚：這個案子後面比較大的問題是建照的部分會到期，R7 平實營區的部分，這部分因為 4 月份就到期，所以我們希望……但是整個計畫都是按照設計單位……

王委員定宇：我沒有時間了，我的問題很簡單，3 月份再流標，這個工程會怎麼樣？就結束了，是不是？

主席：我想這樣好不好？會後能不能請你們趕快跟王委員報告一下相關事項？

王委員定宇：我最後這個問題很簡單，如果 3 月份再流標會怎麼樣？這個案子還可以繼續展延嗎？

吳處長志揚：建照的部分還要再努力。

王委員定宇：照過期了，你要怎麼展延？你們從開始到現在拖了幾年了？所以進度的延宕到 3 月份如果流標，這個案子等於建照要重新來，怎麼會搞成這個樣子？有些是非戰之罪，但有些到底是跟國發會橫向溝通的問題，還是內部整理資料太慢？這個工程影響到臺南好幾個跨區的計畫，你不能保證 3 月份一定標出去，我坦白講，如果流標的話，到時候你們對於最壞的打算要有些交代哦！我會繼續追蹤這個案子，謝謝。

主席：已登記發言的委員除不在場者外均已發言完畢，報告及詢答結束；本次會議有委員魯明哲提出書面質詢，請列入紀錄並刊登公報，請相關單位以書面於兩週內回覆；本日委員口頭質詢部分來不及答復或要求補充資料者，也請相關單位以書面於兩週內提供。

委員魯明哲書面質詢：

一、面對 2019 新冠肺炎影響，對國人健康造成重大威脅，尤其對中老年人或患有相關疾病者、感染率及重症機率最大。爰此，國軍退除役官兵輔導委員會針對轄下安養機構（榮譽國民之家）有何檢疫、防疫措施？惠請退輔會就此詳加說明。

二、針對本次行政院提出之《中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算案》，

國軍退除役官兵輔導委員會並未編列相關預算支應，原因為何？再者，若有編列相關預算支應，若不幸發生相關疫情感染，退輔會該如何因應？針對上述，惠請退輔會說明。

主席：本次的討論事項第一案財團法人榮民榮眷基金會 109 年度預算書案，另外擇期繼續審查；第二案財團法人榮民榮眷基金會 105 年度預算決議等 5 案及第三案處理院會交付 106 年度中央政府總預算決議，國軍退除役官兵輔導委員會「請就單位預算、安置基金及財團法人榮民榮眷基金會之預算編列予以釐清」，檢送書面報告案，國軍退除役官兵輔導委員會已經將書面報告提到本會，請問各位有無異議？（無）無異議，准予備查，提報院會。

散會。

散會（12 時 9 分）

立法院第 10 屆第 1 會期交通委員會第 2 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 109 年 3 月 4 日（星期三）9 時至 14 時 36 分

地 點 本院紅樓 201 會議室

主 席 李委員昆澤

主席：現在開會。

進行報告事項。

報 告 事 項

宣讀上次會議議事錄。

立法院第 10 屆第 1 會期交通委員會第 1 次全體委員會議議事錄

時 間：中華民國 109 年 3 月 2 日（星期一）上午 9 時 5 分至 9 時 8 分

地 點：本院紅樓 201 會議室

出席委員：陳雪生 傅崐萁 陳歐珀 趙正宇 李昆澤 邱顯智 何欣純 陳素月
許淑華 洪孟楷 魯明哲 許智傑 林俊憲 劉耀豪

委員出席 14 人

主 席：李委員昆澤

專門委員：蘇純淑

主任秘書：黃輝嘉

紀 錄：簡任秘書 陳淑玫

簡任編審 黃彩鳳

科 長 江建逸

報 告 事 項

一、本院第 10 屆第 1 會期各委員會召集委員選舉時間及地點表，業經本院第 10 屆第 1 會期第 1 次會議決定照案通過在案。

二、宣讀本會期本會召集委員選舉人名冊。

選 舉 事 項

選舉本院第 10 屆第 1 會期本會召集委員。

（第 10 屆第 1 會期本會召集委員，經各黨團書面同意以推選方式行之。）

選舉結果

主席宣告：推選李委員昆澤、陳委員雪生擔任本院第 10 屆第 1 會期交通委員會召集委員。

散會

主席：議事錄稍後再確定。

繼續報告。

二、邀請交通部部長林佳龍列席報告業務概況，並備質詢。

三、邀請交通部部長林佳龍就「武漢肺炎之防疫作為暨相關因應措施」提出專題報告，並備質詢。

主席：請交通部林部長報告。

林部長佳龍：主席、各位委員。今天應邀列席交通委員會，就本部主管業務提出報告，敬請各位委員指教。

因為冠狀肺炎疫情持續衝擊交通部所屬相關業務，今年 1 月初在武漢肺炎爆發之後，行政院在蘇院長的指示之下成立防疫工作小組，本部也根據這些指示成立了專案應變小組，期間針對一些陸客團，包括從武漢湖北到中國大陸的陸客團都減團、停團以外，1 月 31 日在臺灣旅遊的陸客團也接受協調提早返回中國大陸與港澳地區。

1 月 22 日本部成立專案應變小組，針對邊境做好防疫工作來保護國門，包括在開會的時候提出了要填寫從中國大陸跟港澳地區返國的健康聲明卡，後來也加入居家檢疫通知書。對於整個交通運輸，從陸海空運都配合指揮中心，特別是空運跟海運的部分，落實展開對邊境的防疫工作。

這個期間因為口罩需求量大，中華郵政公司也配合來遞送防疫口罩，這也建立了本國在這次各國防疫工作裡面的一個特色，遞送的系統也是整個防疫口罩政策能夠成功配送的一個關鍵。

另外受到衝擊的觀光業與運輸業，交通部也在春節前後跟相關的業者還有公協會展開溝通諮詢，持續地研提紓困、復甦相關措施，行政院的特別條例和特別預算基本上都有納入交通部的提案。如果疫情持續下去，經費若有不足的地方，我們會針對觀光發展基金或民航作業基金等相關基金的預算來加以運用，同時也會就施政的輕重緩急，以緩濟急，這一點交通部一定會做為受衝擊產業和相關就業者的後盾。

在本部的其他業務上，這次的施政報告我們以落實「人本交通」作為核心的價值，就過去一年施政進行檢視修正，然後再予以精進。在「人本交通」的價值指導之下，我們定義交通是「與民同行」、「連結共好」，並以「安全」、「效率」、「品質」及「綠色」4 個主軸來推動各項業務，以下謹就「營造交通安全環境」、「提升交通建設效率」、「優化交通服務品質」、「落實綠色運輸發展」及「擴展智慧運輸應用」五個面向來說明當前跟未來的工作重點。

在「營造交通安全環境」方面：安全是一切交通施政的前提，本部落實各項交通安全維護措施，強化運輸風險管理，並積極改善交通安全問題，也確實針對過去這一年來所發生的一些重大交通安全事故，加以檢討修正，並做改善。首先道安會跟教育部共同建立將交通安全教育列為校訂課程的共識，教育部並將交通安全列為五大安全主題之一，規劃後續於校訂的課程來加以落實推動。辦理各項提升騎乘機車安全作為，109 年度擴大辦理駕訓補助，補助金額由 1,000 元提高為 1,300 元，補助人數增加至 1 萬人；108 年使用機車危險感知教育平台的人數達到 29 萬多人，滿意度高達 97%。為了強化橋梁安全管理，本部也檢討提出「橋梁維護管理策進作為」報告，從全國橋梁納管機制、規範檢討及中央補助資源等各層面提出策進作為；為進一步策

進橋梁管理制度，邀集中央地方及各單位研商行政院級「橋梁維護管理作業要點」，透過這個要點促使各部會、縣市政府、公立學校及公營事業機構於既有法系架構下導入橋梁分層管理機制。加強鐵路行車安全部分，在臺鐵總體檢 144 項改善事項，其中優先改善事項 33 項，責成臺鐵局提前於 109 年底辦理完成。此外，在飛航安全上，為利 3 月 31 日實施遙控無人機管理專章上路，已於 108 年 7 月 23 日發布「遙控無人機管理規則」，並在 12 月 10 日完成「遙控無人機檢驗及人員測驗委託辦法」審議，後續除加強宣導外，將持續與地方政府協調合作。在海運安全方面，108 年配合國際衛星輔助搜救組織建置的中軌道衛星系統，完成地面接收站軟硬體建置，預計於 110 年 3 月前與日本任務管制中心完成介接後上線服務，屆時船舶遇險訊號定位時間將由 1.5 小時縮短為 3 分鐘，精準度由 2 公里縮小到 100 公尺，大幅提升搜救效能。

在「提升交通建設效率」方面：交通部要求各項工程能夠如期如質完成，並努力完善鐵公路路網強化交通場站營運效能，以下就軌道、公路及機場建設加以報告。在軌道建設方面，以國土發展及區域均衡的角度規劃環島鐵路網，目標為 6 小時串連環島，達成一日生活圈。109 年將積極辦理高鐵延伸屏東及宜蘭規劃作業。在前瞻軌道建設部分，臺鐵成功追分段雙軌化已於 109 年 1 月 3 日通車啟用；臺鐵南迴臺東潮州段電氣化潮枋段也在 108 年 12 月 23 日通車，其他路段預計在今年底電氣化通車。另外「鐵道技術研究及驗證中心計畫」土建工程已於去年 11 月 26 日於高雄燕巢開工動土，特別感謝交通委員會諸位立委的支持，預計 109 年完成鐵研中心第一階段工程，供營運機構進駐，將可促成我國鐵道產業及鐵道運輸長遠發展。在公路建設方面，西濱快速公路後續建設計畫已於 109 年 1 月 22 日全線通車，與國道 1 號、3 號及東西快速公路，構築西部走廊之高快速公路路網，這個在春節前後交通疏運上就明顯發揮它的效果。蘇花公路山區路段改善計畫在今年 1 月 6 日全線通車，提供東部居民一條安全回家的路，另公路總局已啟動「台 9 線蘇花公路安全提升計畫」，辦理東澳—南澳、和平至中和及大清水至崇德路段改線規劃作業，以提升蘇花公路整體安全性。在機場建設與營運發展方面，為促進國土均衡發展，民航局已展開「臺灣地區民用機場 2040 年整體規劃」作業，預計 109 年 3 月提出初步成果。桃園國際機場塔臺暨整體園區、WC 滑行道遷建及雙線化工程已於 108 年 12 月完工啟用。此外，臺中機場短期既有航廈整體改善工程已於 108 年 10 月開工，預計 111 年 10 月完工；中長期將以年旅客服務容量達 1,000 萬到 1,500 萬人次為目標。在港埠建設與營運發展上，基隆港軍用碼頭遷建及後線設施整建工程，先期工程已於 108 年 1 月完成，另興建基隆港西 7 及西 16 倉庫，預計在 109 年底完成。高雄港 108 年已完成高雄港洲際二期防波堤工程，109 年將繼續推動第七貨櫃中心建設計畫。

在「優化交通服務品質」方面：交通服務以人為本，強化服務效能是核心的目標，為提升觀光發展，交通部在去年 12 月 26 日召開「Tourism 2030 全國觀光政策發展會議」，也提出「Tourism 2030 臺灣觀光政策白皮書」，根據這個會議和白皮書，我們在去年來臺旅客 1,186 萬人次的基礎上，朝每年 7% 的成長。108 年度鎖定重點十國精準行銷，109 年將繼續擴大布局印尼與韓國南部市場。在振興國民旅遊方面，109 年將推動國民旅遊卡新制及「2020-2021 臺灣觀光雙年曆」48 個國際級及 53 個全國級活動，這些相關的規劃受此次肺炎疫情的影響，在上半年可

能會減量，下半年我們會重新再調整這些原來規劃設定的目標跟重點。在體驗旅遊方面，我們去年底推出的「小鎮漫遊年」會持續辦理，此外，今年也將「山脈旅遊」作為重點。在藍色公路方面，為促進離島觀光及交通發展，從航、港、船三大面向進行規劃，提出「藍色公路十年綜合發展計畫」，內容涵蓋客船、郵輪、遊艇之發展課題。在優化郵政電信服務上面，中華郵政跨境物流收寄的業務發展年增量也高達 28%；數位金融方面積極發展多元支付服務，設置數位郵局 7 處，預計今年再完成 3 處。

在「落實綠色運輸發展」方面，在公車電動化部分，本部與經濟部、環保署進行跨部會合作，推出提升公車客運服務績效、健全制度增加使用誘因、完善電能補充基礎建設及建構國際化產業價值鏈等 4 大策略。在生態環保方面，針對紫斑蝶、陸蟹、石虎，還有相關的道路安全也製成繪本，舉辦各種會議加以推動，讓環保跟生態的觀念能夠透過交通建設和服務來加以落實。

在「擴展智慧運輸應用」方面，去年交通部首創「交通科技產業會報」，也召開「全國交通科技產業會議」，提出「2020 交通科技產業政策白皮書」，特別針對智慧運輸，包括交通行動服務以及智慧交通的五年計畫，提升我們智慧運輸，能夠創造更全面、更以人本的交通服務，讓交通成為最大的服務業。針對交通政策，交通運輸研究所出版「2020 運輸政策白皮書」，除了一本摘要版之外，總共 7 加 1 冊，作為未來交通政策擬定的一個基礎。

最後，有關武漢肺炎的防疫作為與相關因應措施，我剛剛已稍有說明，接下來請航政司葉司長跟大會報告我們在防疫作為上面的一些措施，跟最近大家關心的幾個議題，以上報告，謝謝。

主席：請交通部航政司葉司長報告。

葉司長協隆：主席、各位委員。

壹、前言

今天應邀列席貴委員會，就「武漢肺炎之防疫作為暨相關因應措施」提出報告，敬請各位委員指教。因應武漢肺炎疫情，交通部除於疫情初期即配合疾管署之規劃，提升機場、港埠防疫警戒，嗣為因應疫情變化及中央流行疫情指揮中心之成立，隨即於 1 月 22 日召開應變會議成立專案應變小組，要求陸海空及觀光單位全力動員配合落實各項防疫作為，並依疫情發展隨時檢討應變，以下謹就防疫作為以及協助產業紓困及振興方面分別說明如下。

貳、防疫作為

隨「嚴重特殊傳染性肺炎」（以簡稱武漢肺炎）疫情變化，交通部已要求陸海空運及觀光單位依據總統「料敵從寬、部署超前」的指導方針，採取主動積極的防疫措施，並超前進行相關人力配置、物資盤點整備作業，同時主動協助海、空、陸、觀光、郵電運輸產業取得防疫所需物資，林部長並每週親自召開疫情會議，及時掌握應處情形及檢討防疫作為。

一、觀光方面

配合防疫政策及兼顧民眾旅遊權益，交通部觀光局除已於 1 月 22 日要求各旅行業暫停接待大陸觀光團外，1 月 25 日起請旅行業暫停組團前往中國大陸地區旅遊（不含港澳），2 月 6 日起

暫停旅行業組團赴港澳旅遊（不含轉機），並自 2 月 10 日起請旅行業延長暫停組團前往中國大陸（含中轉）至 4 月 30 日止，港澳（含轉機）部分則暫停至 3 月 31 日，2 月 19 日並延長暫停組團至港澳地區（含轉機）旅遊至 4 月 30 日止；另因應部分國家旅遊疫情等級提升，觀光局於 2 月 12 日公布參團旅客前往國外之解約退費原則，以保障國人及旅客自身安全與權益。

二、陸海空運方面

（一）兩岸海空客運邊境管制

兩岸空運客運航線自 2 月 10 日起至 4 月 29 日期間航線除北京首都、上海浦東、上海虹橋、廈門高崎及成都雙流機場航線外，其餘大陸城市往返臺灣之客運航班暫停飛航，民航局已要求航空公司協助旅客退改票作業及免收手續費。兩岸海運及小三通客運直航航線自 2 月 10 日起暫停，航港局已循既有管道通知陸方，並督導客船業者協助訂位旅客退票。

（二）運具場站清消

1. 陸運部分

（1）高鐵車站、捷運場站（以臺北捷運為例）旅客常使用設施每 4 小時清潔消毒 1 次，臺鐵車站（如臺北車站）旅客常接觸設施增加消毒頻率至每日 6 次，其他二等以上車站亦加強清潔消毒，另客運轉運站依據旅客量加強清潔（例如市府轉運站常接觸設施每小時消毒 1 次，服務台每日消毒 2 次）。

（2）高、臺鐵列車每日至少清潔消毒 1 次，捷運列車（以臺北捷運為例）旅客常接觸設施每 8 小時消毒 1 次。公路總局所轄長途客運已要求每日發車前、後，及間隔 8 小時各消毒 1 次；遊覽車、計程車、市區公車（以臺北市為例）於營業時亦比照辦理。另長途客運已實施旅客乘車前量測體溫；至市區客運從地方政府規定，客運轉運站依據旅客量加強清潔。

2. 海空運部分

（1）各機場每日對公共區域、附屬設施進行至少 3 次以上之清潔與消毒，另對於來自疫區航機及疑似病例通過之相關動線場所，加強清潔與消毒；海運候船室每日亦進行至少 1 次以上之清潔消毒。

（2）各航空公司配合疾管署提供「入（出）境航空器疑似傳染病旅客（含機組員）之處理作業建議原則」進行消毒；除對飛航國際航線各航班應執行航機一般消毒外，自高風險地區抵臺班機之航機均執行檢疫消毒，針對中港澳、日本、韓國、泰國及新加坡執行每 1 起降架次消毒 1 次；非疫區（含國內）部分每日消毒 1 次。海運部分，國內客運船舶及港埠每日消毒 1 次，另國際貨輪部分，如有中港澳地區船員，不得下船。

3. 全面盤點所轄公共場所，包括各交通場站和觀光景點，全面改裝感應式水龍頭，減少手的接觸，並調整為正常出水量。

（三）宣導部分

1. 持續於航班、客船、鐵公路車廂，以及機場、港口、鐵公路車站、高速公路服務區，以廣播、電子看板、LED 跑馬燈、張貼海報等方式加強防疫宣導，航機及船班並發放衛教單張、防範新型冠狀病毒肺炎入境健康聲明暨居家檢疫通知書。

2. 於交通部官網首頁設置交通觀光防疫專區，提供海空運（航班異動、搭機須知）、觀光（旅遊警示、旅遊團退費原則、燈會防疫注意事項）等最新資訊，俾供民眾即時查詢瞭解。

（四）其他防疫作為

1. 訂定「臺鐵主要車站大廳防範人員群聚加強管理措施」

交通部為避免新冠狀肺炎疫情擴散，責成臺鐵局繼臺北車站於 3 月 2 日實施防止群聚管制措施後，全面檢視其他有民眾群聚可能之車站，包括基隆、南港、松山、板橋、桃園、中壢、豐原、台中、嘉義、台南、新左營、高雄、鳳山、屏東、宜蘭、花蓮、台東計 17 個車站，自 3 月 3 日至 4 月 30 日擴大實施減少民眾群聚管制措施，車站大廳及站區廣場等地方禁止民眾群聚，停止租借舉辦活動，並協調鐵警局會同加強勸離。

2. 實施「居家檢疫者自機場返家交通方案」

為降低居家檢疫者自機場返家之防疫風險，並兼顧其交通需求，將以機場排班計程車及租賃車提供居家檢疫者點對點交通服務，居家檢疫者自機場返家將不得再搭乘大眾運輸，並自 3 月 4 日起開始實施，在為期一週的宣導期後，自 3 月 11 日起倘入境居家檢疫者有違反該方案規定，仍搭乘大眾運輸者，將依「嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別條例」第 15 條處以新臺幣 10 萬元以上 100 萬元以下罰鍰。

三、物資整備方面

（一）主動協助陸海空運輸產業取得防疫所需物資

為強化公共運輸防疫，交通部已主動協調經濟部等單位購置產業用醫療口罩每日 32 萬 7,900 片、所轄部屬機關（構）值勤單位每日核配公務用口罩 1 萬 4,400 片。另洽臺灣菸酒公司取得交通部及所轄機關（構）與轄管業者所需之防疫酒精約 5 萬 8,464 瓶，並已將衛福部食藥署所提額溫槍廠商資訊轉知各需求單位依需求量辦理採購事宜。

（二）協助口罩配送作業

因應疫情擴散，政府從 2 月 6 日起，實施徵用，以實名制配售口罩，中華郵政公司自 2 月 4 日起，承接「防疫口罩」物資之上收及配送任務，每日收儲及配發口罩至全國健保特約藥局及偏鄉地區衛生所，嚴密掌控防疫物資配送作業流程，務使配送任務順利達成。

（三）完成一級開設交通運輸防疫物資人力盤點

交通部已研訂「交通部一級防疫所需人力配置及物資盤點整備方案」，擬訂防疫措施原則與建議，及盤點一級開設所需防疫物資及人力需求，並已於 2 月 27 日函送指揮中心指導與彙處；針對防疫物資需求及核配事宜，亦同步持續洽商經濟部依使用情形滾動檢討與彈性調配，後續相關防疫措施將遵照指揮中心指示辦理。

參、產業紓困及振興

為降低產業受武漢肺炎衝擊之損失並協助其復甦振興，行政院擬具「嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別條例」已於 2 月 25 日經總統公布。交通部並已於行政院院會提出短期紓困及中長期復甦振興方案，總經費需約 196.67 億元，並獲行政院 2 月 13 日第 3689 次會議報告同意在案，其中 29 億元經費來源為觀光發展基金，167.67 億元經費來源為特別預算。後續交通部已

責成所屬機關積極研訂相關子法及各類執行要點，並將建立平台，每週定期追蹤各單位各項紓困措施之執行情形，以達加速紓困之效。

一、觀光產業

(一)觀光產業紓困方案：包括「旅行業接待大陸旅行團提前離境等補助」、「旅行業停止出入團之補助」、「入境旅行社紓困」、「促進旅行業（含導遊領隊）、旅宿業、觀光遊樂業發展—人才培訓」、「協助旅行業、旅宿業及觀光遊樂業融資周轉貸款協助及利息補貼」及「補貼觀光旅館及旅館必要營運負擔」等 6 項約 44 億元。

(二)觀光產業復甦及振興方案：包括「國內旅遊復甦計畫」、「促進旅行業發展方案及跨縣市區域合作結合觀光產業公協會並鼓勵新創」、「補助地方政府提案觀光亮點活動」、「提升旅宿溫泉品牌與行銷」、「國際郵輪復甦計畫」、「因應疫情過後—擴大國際行銷（五大市場）」、「鼓勵 DMO 區域結盟」、「國際旅客入境旅遊市場獎勵措施」、「旅宿業品質提升（含無障礙設施及穆斯林友善設施）」、「觀光遊樂業優質化計畫」、「觀光數位轉型計畫」等 11 項約 54.5 億元。

(三)觀光產業轉型前瞻計畫：包括建設國際級景區及轉型升級計畫、主題旅遊年及智慧觀光類等 3 大類別約 300 億元，將配合行政院檢討前瞻計畫 2.0 時提出。

(四)另交通部觀光局已研訂「因應防疫執行旅行業接待大陸觀光團提前離境等補助措施」、「交通部協助受重大疫情影響觀光相關產業轉型培訓實施要點」、「交通部觀光局振興觀光產業融資信用保證要點」、「交通部觀光局因應新冠肺炎疫情接待入境旅客地接旅行業紓困實施要點」及「交通部觀光局補助旅行業配合防疫政策停止出入團衍生作業成本實施要點」等 5 項要點，均已完成發布。

二、運輸產業

(一)陸運部分

已研擬「協助遊覽車客運業、小客車租賃業、計程車客運業融資貸款利息補貼」、「促進公路運輸業從業人員發展，運用減班休息時段進行專業職能訓練課程」、「減免遊覽車客運業、小客車租賃業、小貨車租賃業、汽車貨運業、汽車路線貨運業及汽車貨櫃貨運業 109 年汽車燃料使用費之 50%」、「補貼遊覽車客運業、小客車租賃業 109 年牌照稅之 50%」、「計程車客運業營業車輛油料補貼」及補貼陸路運輸業購置防疫用品所需經費等多項紓困措施，計約 44.54 億元。

(二)空運部分

1. 規劃補貼航空業（民用航空運輸業及普通航空業）及機場業者（機場內之商業服務設施業者、地勤業、空廚業）之降落費、土地租金、房屋及機庫使用費、權利金，計約 42.85 億元。

2. 針對民用航空運輸業及地勤業者協助防疫部分所需費用，編列購置防疫用品所需經費，計約 5.78 億元。

(三)海運部分

1. 補貼小三通及兩岸客運航線業者停航期間固定成本、國內海運客貨運業者維持營運所需經

費，及補貼國際郵輪場站內之商業服務設施業者（免稅商店、郵輪商業廣告、郵輪旅客服務業務）之租金，計約 3.01 億元。

2. 針對船舶運送業、貨櫃集散站經營業、港口棧埠作業業者協助防疫部分所需費用，編列購置防疫用品所需經費，計約 1.92 億元。

肆、結語

為因應武漢肺炎疫情發展與變化，交通部已主動規劃採取陸海空運及觀光多項防疫作為，並協助觀光及運輸產業取得防疫物資，後續將持續秉持蔡總統及蘇院長提示「超前佈署、料敵從寬」，以及「防疫視同作戰」的指導方針，並配合疫情指揮中心之指示，落實各項防疫作為，並加速執行各項紓困措施，以降低各種防疫風險，並協助產業加速振興與復甦。

以上報告，敬請各位委員指教。謝謝。

主席：現在先確定上次會議議事錄，請問各位，上次會議議事錄有無錯誤或遺漏？（無）無錯誤或遺漏，確定。

現在進行詢答，先宣告以下事項：詢答時間出席委員 8 分鐘，得延長 2 分鐘，列席委員 6 分鐘；暫定 10 時 30 分休息 10 分鐘；委員發言登記於 10 時 30 分截止；各委員如有提案，請於 10 時以前提出，以便議事人員彙整；中午原則上不休息。

現在請登記第一位的陳委員歐珀發言。

陳委員歐珀：（9 時 31 分）主席、各位列席官員、各位同仁。非常感謝交通部傾所有的力量讓蘇花改在元月 5 日全線通車，但東部人引領企盼的蘇花改卻也造成很大的民怨，在通車之後碰到春節，接著上禮拜的二二八連假，我個人就接到很多電話抱怨塞車，沒有遇到塞車的人回來之後接到很多紅單，部長知道蘇花改這兩個月來收到多少違規的罰單嗎？

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。我請公路總局局長回答一下。

主席：請交通部公路總局陳局長說明。

陳局長彥伯：主席、各位委員。這方面的資訊稍後提供，我們目前沒有這個資訊。

陳委員歐珀：部長和局長，我希望你們能夠體諒，蘇花改通車以後有三個路段，即蘇澳—東澳段、南澳—和平段及和中—大清水段，這三個路段非常筆直，但是時速限制卻是 60 公里，一趟下來尤其是夜間、沒有塞車的時候行駛，會收到很多罰單，日間行駛又大塞車，因為是單行道，只要有一輛龜速車，時速就只有三、四十公里。所以這兩個月來東部人對這一條應該很有感的道路，變成有很大的惡感，我個人也不敢開車過去。部長，這個問題要解決，公路總局既然要研擬提高速限到 50 公里到 70 公里，現在兩個月過去了，部長可不可以提升一下行政效率？不要再等半年了。

林部長佳龍：我請局長說明一下。

陳局長彥伯：有關提速的計畫，在 A 段標就是蘇澳到東澳開放以後，我們就繼續研擬，這個研究相關的成果，我們也持續在辦理中，最主要是這有三段，三段中後面兩段的大貨車通行還沒有上來，所以我們目前會先讓全線通車的環境一樣，等到大家比較熟悉之後，再來提高速限。這

樣的規劃，原則上大貨車通行計畫我們大概會在 4 月多提出來，看能不能夠在 6 月多核定，讓大貨車在蘇花路廊上行駛，接下來我們大概就會討論速限的調整。

陳委員歐珀：部長、局長，如果你們研究需要到 6 個月，從 1 月 5 日一直到 6 月份，達 5、6 個月的話，我覺得行政效率太低了，我不能接受，這是第一點。

第二點，如果要這樣實施，要評估的話，這個時候不要花錢，否則的話你想想看，晚上沒有人，你叫他開車速限在 60 公里以下？其次，那裡又是單行道。部長，我覺得你要體諒、傾聽東部人的心聲。首先，就這條蘇花改的臺 9 省道，從來沒有一條省道限速是 60 公里，有時候是 50 公里；現在它又是單行道，沒有一條省道是單行道，這些東部人或是想去東部的人，哪一個人會收到紅單？所以這個情形是非常嚴重，我沒有辦法忍受 6 個月才提出改善方案。部長，你能不能承諾多久提出改善方案？

林部長佳龍：跟委員報告，因為蘇花改剛通車，大家上路其實還在適應當中，當然安全第一，我也尊重我們的同仁基於判斷，大家都希望早一點通車，可是怎麼樣讓整個蘇花改各個隧道的路段都能夠有一致的行車環境，這個部分當然我會要求同仁加快，但逐步的開放，包括大貨車的部分，這個進來之後的狀況可能都需要一些數據，我們又希望快，又不希望出事，所以變成在初期的時候可能就導致了委員看到的這些現象。但是我也從一些數字看到，蘇花改確實有產生改善蘇花路段交通的效果。當然就利弊，怎麼樣能夠減少這些負面的衝擊，我們會加速，我想剛剛局長講的那個時間，在確保安全的前提下，我們來加速辦理。

陳委員歐珀：部長，是不是 1 個月內把這個案子確定，好不好？

林部長佳龍：我請他說明，因為我在這方面不是這麼樣地專業，有時候強要求，他們會不會有一些沒辦法做到的地方，我的態度就是要加快，讓局長說明一下。

陳局長彥伯：跟委員報告，其實我們也很了解、關心，而且可以感同身受東部民眾對於這條道路速限提高的要求，所以我才會講，我們其實老早就開始進行這個路段提速的研究，大概也有相當的、理性的……

陳委員歐珀：我知道，請提早。

陳局長彥伯：所以我們儘快來……

陳委員歐珀：你不要都等到 6 月份，就是可以……

陳局長彥伯：因為相關的會議，像環評的承諾會議是 3 個月提出後一階段，所以原則上，我們剛才特別提到 4 月提出來，看可不可以儘快在 3 月底把它提出來。

陳委員歐珀：你講 4 月嘛？就是 4 月份，我們希望你們提出來，把時速提高到 70 公里，低速部分也訂一個標準—50 公里，否則任何一台龜速車就可以阻擋所有車子的行速。

陳局長彥伯：是，我們會先把大貨車通行的……

陳委員歐珀：你 4 月份提出來，好不好？

陳局長彥伯：4 月份的報告先出來……

陳委員歐珀：因為時間有限，我有很多案子要講。

林部長佳龍：好。

陳委員歐珀：國道 5 號每逢假日都塞車，所有的國道當中就是國道 5 號最塞車，這個大家都知道，一直拿不出方案。現在國道 5 號從蘇澳到雪隧也是 90 公里，出了雪隧 500 公尺也是 90 公里的速限，之後到南港就是 80 公里。你們一直提到這個是道路規劃速限的安全問題，我個人也了解，但是一直提不出方案來解決。我們都討論很久了，我現在建議公路總局邀請公路專家學者，到需要改善的路段去確實清查清楚，看哪些路段怎麼處理、哪些路段則可以怎麼樣處理，要不然這個無解！這個地方永遠都無解啦！

主席：請交通部高公局趙局長說明。

趙局長興華：主席、各位委員。我們大概有一些策略跟手段，基本上來講，坪林到石碇的速限部分其實不是問題，問題都在雪隧的部分。針對雪隧的部分，我們是加強、針對龜速車……

陳委員歐珀：我知道。

趙局長興華：龜速車、故障車，還有事故車的加速處理，包括處罰的部分。龜速車部分，我們也協調公警局定期……只要是龜速的話，偵測到我們就開單。另外，針對故障車的部分，我們也提高其拖吊費用。

陳委員歐珀：我現在要跟你談的是，坪林到南港這一段……

趙局長興華：其實塞車不在那一段，那段不會有塞車的問題，現在塞車的問題都在雪隧，雪隧的部分我們是先解決掉，那一段的部分，當然受限於整個公路規範的限制，可能是 60%以上可以……

陳委員歐珀：局長，你講的這個我都瞭解，我進這個委員會很久了，我是說通車 14 年了，這個路段還是存在這個問題，一直都是 80 公里，是不是提出一個解決方案？我現在建議你邀請公路專家學者到現場會勘，提出改善的方案。

趙局長興華：那個不是用眼睛在看的，應該是說儀器量測，看到底其豎曲線是多少、平曲線是多少、數據是多少，這個數字必須要符合規範，而我們現在大概都已經採到規範的上限值。所以它的速限大概要改的話，不是專家來就可以做一個調整，還是必須要符合規範。

陳委員歐珀：所以你是告訴所有的用路人「國道 5 號，以後雪隧塞車出來這段就是 80 公里」？永遠是 80 公里嗎？

趙局長興華：那一段是不會塞車的，坪林到石碇段沒有事故不會塞。

陳委員歐珀：你沒有走這條路所以不曉得，也經常塞車的啦！現在經常塞車。

趙局長興華：沒有事故是不會塞。基本上塞車的問題是在雪隧，我們要處理……

陳委員歐珀：我知道，我每天走這條路。局長、部長，我想國道 5 號的問題要澈底解決，到現在每次碰到鄉親，他們也都是問我為什麼前面是 90 公里，後面到臺北這一段卻是 80 公里？沒辦法解釋啦！要提出解決方案，好不好？

林部長佳龍：當然治本的話，還是要有軌道運輸能夠替代。

陳委員歐珀：對。

林部長佳龍：我們也在推動北宜高鐵，還有宜蘭的高架化等等。另外，當然很重要的是公共運輸，看北花線怎麼樣能夠加強它的運量，現在雪隧已經過度負荷，如果每個國人都有一輛車，以此

成長速度，我們的道路事實上是超載的。當然就交通管理手段上，我們儘量來改善，不過道路的興建往往帶來更大的車流，國 5、雪隧跟蘇花改就是如此，剛好可以對比。蘇花改通了，進來的車就愈多了，這就是我們在做整個交通建設所面對到的非常多的狀況，看要怎麼樣去均衡發展。委員是最了解這個業務的，這方面我們一定會請教委員來做好。

陳委員歐珀：我很感謝，交通部在你上任之後就推動高鐵延伸到宜蘭以及東部快鐵的案子，你也先解決國 5 跟蘇花改塞車的問題，這等於是長期的策略。

因為時間的關係，我還有簡單的兩個問題要請教部長，觀光局改制為觀光署，這個大家都沒有問題、大家認為應該趕快積極來推動。是不是可以比照公路總局、鐵道局、高公局等已完成組改機關的方式辦理，讓觀光署早日成立？現在有沒有期程的規劃？

林部長佳龍：我們在 1 月 10 日的時候已經向行政院送出了新立法院會期未來新的版本，也希望加速審議。在立法院方面，如果未來能夠快速地通過觀光署的整個改制，對於拚觀光來說、以觀光立國，當然是最立竿見影的。

陳委員歐珀：好，這個案子我們積極來推。

林部長佳龍：是。

陳委員歐珀：這個在委員會裡面我會提出來。

最後一個，因為武漢肺炎的事情，讓航空及機場業者遭受到很大的衝擊，但是有 6 萬名員工 24 小時在輪班、服務所有的國人，勞工的部分交通部也要去了解，如何解除勞工的疑慮？在補助服務業者之外，就勞工本身部分，也希望能夠照顧他們、傾聽心聲。

林部長佳龍：好，我們來加強。謝謝。

主席：請林委員俊憲發言。

林委員俊憲：（9 時 44 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長，這次特別條例的紓困裡面，交通部部分其實是非常重要的，因為觀光業務受到這一次疫情的波及可以說是受傷慘重，我看行政院大概編列了 169 億元，如果再加上觀光發展基金，大概有 200 億元會投入在這次的紓困。但是除了你講的紓困計畫施政報告以外，其中有很多民眾詢問我們的，比較不一樣的是行政院準備要來發振興抵用券，部長知道這件事情嗎？

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。知道。

林委員俊憲：現在全部拍板是多少錢？20 億元嗎？

林部長佳龍：對。

林委員俊憲：一張券 200 元，20 億元要怎麼發？是先消費再申請嗎？還是你要拿到券，才能去申請？

林部長佳龍：經濟部還在規劃中，具體的……

林委員俊憲：交通部沒有參與嗎？

林部長佳龍：我們有提供一些意見，因為它是要等到復甦的時候才鼓勵旅遊，在疫情還嚴重的時候，它還有點時間可以研究。

林委員俊憲：已經公布出來，就有很多民眾在詢問，這跟每一個人都有關係，不管是不是觀光業的人員，原本它的立意其實也跟補助觀光業有相當關係，因為它鼓勵民眾去消費，而且還限定消費的項目就是餐廳、夜市、商圈及藝文活動，基本上就跟觀光差不多，還規定必須要國旅住宿才可以用嗎？

林部長佳龍：它正在研議中，就我的了解，還沒有到完全定案怎麼實施可行，因為上次在秋冬遊的時候是用夜市抵用券去掛鉤秋冬遊住宿，這樣就比較好執行。

林委員俊憲：既然要住宿，還要檢附證明才能使用這張抵用券嗎？另外還規定要異地才能使用，即你必須要到別的地方才可以消費，這個「異地」是怎麼認定？

林部長佳龍：有人提出質疑之後，蘇院長昨天也有在總質詢時回應不一定要異地，所以這些都是給經濟部最後定案前，綜合各方的意見……

林委員俊憲：我覺得交通部觀光局要參與這個部分，因為這個振興抵用券基本上就是要補貼國內的觀光、要刺激觀光消費，所以在使用上，我覺得有一個原則是要便民，便民分兩部分，一個是消費者，另一個是這些商家，即觀光產業的人，他拿到這個券要跟政府申請錢很麻煩，像過去我們的冬旅等等，交通部現在改善得不錯，原本申請的手續很繁雜，現在也簡化了很多，我們希望這種原本出發點是良善的，是希望讓民眾有一點小確幸，也能夠幫忙到我們的觀光產業，不要造成民怨。

林部長佳龍：是。

林委員俊憲：我剛才問很多問題，部長也答不出來？也還不清楚？

林部長佳龍：我不能夠完全代答，因為這個政策還沒有到最後拍板。

林委員俊憲：表示交通部還沒有參與，不管是哪個部會……

林部長佳龍：委員剛才提到一點，要有可行性、要便民是最重要，有時候為了要防弊，結果所有的程序非常繁複，有句話說「氣死驗無傷」，真的很多人為了申請小確幸反而……

林委員俊憲：為了申請一張券 200 元，結果要寫好幾張報表，這樣會被人家罵死！

林部長佳龍：讓人感覺很不好，所以交通部觀光局的經驗就是如同委員講的一定要便民，越簡單越好，電子支付當然很簡單，可是又怕小商店沒有那樣的……

林委員俊憲：你說還沒有定案，現在我們應該要趕快參與，提供我們的意見，因為發這種刺激消費券，交通部觀光局很有經驗，你們以前刺激那麼多次了，對不對？

林部長佳龍：但我也希望不要負擔……

林委員俊憲：從冬天、秋天，到現在春、夏、秋、冬一年四季都在刺激了！另外也請教部長，我們防疫中心的陳時中部長說過搭飛機是危險的行為，如果搭大眾運輸，像高鐵、臺鐵、捷運或巴士，在目前你看來算不算危險行為？

林部長佳龍：在公共場所都有一定的風險，但是我們自己做好健康的防護，其實都可以降低風險。

林委員俊憲：自我防護之外，其實我們可以做的事情就是消毒，我不知道現在我們有沒有澈底在執行，因為你可以不搭飛機，飛機不是民生必需的，但是大眾運輸工具是必需品，很多民眾每天都要使用到。

林部長佳龍：這一點我倒是非常重視，所以不管是客運或高鐵等等，我都親自要求落實我們的 SOP，比如說公路及國道客運每隔 4 個小時就要有一次衛生清潔及消毒，在上、下班之間就會增加消毒次數。

林委員俊憲：高鐵、臺鐵有嗎？

林部長佳龍：我們都有個群組，他們的辦理情況也都會回傳，目前高鐵及臺鐵在這方面做得相對在大眾運輸上面是很好的。

林委員俊憲：我覺得這部分要澈底嚴格要求，因為大眾運輸工具是民眾無法避免，每天要用到的，搭飛機都危險了，我們可以不出國、不搭飛機，但是對大眾運輸工具，我覺得交通部應該責成各單位要嚴格要求，因為在你的紓困條例裡面有一筆預算好像就是補助他們去購買防疫的設備？

林部長佳龍：對，用在刀口上。

林委員俊憲：我希望部長要嚴格督促這一塊。

林部長佳龍：是。

林委員俊憲：另外，在你的報告裡面，紓困有包含交通運輸產業，但你好像前幾天說沒有包含航空業？

林部長佳龍：有。

林委員俊憲：現在有包含嗎？

林部長佳龍：航空業有 42 億 3,000 萬元左右，我們大概減免租金、權利金，或是降落費、使用費等等，但是顯然現在航班減少的數量相當大，這個連鎖反應是……

林委員俊憲：為什麼要補助航空業，你知道嗎？因為在旅遊品保協會裡面，他們自己有統計，現在因為武漢肺炎造成對觀光業的打擊，所產生的消費糾紛約七成跟機票有關係，比如說要退費或延期，航空公司依照契約都拒絕嘛！

林部長佳龍：沒有都拒絕，如果是……

林委員俊憲：昨天還有新聞，有旅行社出來表達，所以我覺得如果你把航空業的部分解決，就可以打通跟旅行社之間或跟消費者之間，因此，我認為可以補助航空業這一塊，但是要附帶要求，也必須要解決目前機票改期、延期或退票的一些糾紛，看要如何來解決有七成的爭議都跟機票有關係，部長的意思是現在對航空業的補助只有減少落地費、機場使用費等等，但是那些對他們來講，你覺得他們會有感覺嗎？跟目前的消費糾紛比起來差很多喔！

林部長佳龍：因為整個航空業急凍，航班大量減少，甚至超過一半，這部分沒有放在經濟部，針對比較中小企業的紓困，他們要的可能是 50 億元、100 億元，所以我建議……

林委員俊憲：但這樣的補助應該是要用來協助航空公司跟旅行社，並往下游來解決跟消費者之間的糾紛。

林部長佳龍：所以我說如果國家能夠有個措施是給這些國籍航空更大的貸款額度、非常低的利息來協助他們，航空業就可以對於旅行業……

林委員俊憲：因為時間的關係，我知道你有注意到這一塊，但是航空業跟旅行社及消費者糾紛，目

前的消費糾紛大概七成都跟它有關係，你不解決這部分，整個往下游全部都塞住，所以糾紛就沒有辦法處理。

林部長佳龍：我簡單說明，如果你是個別的旅客去訂機票，那是比較沒有問題，但是透過旅行社，他們的行規包括切票怎麼算或有些是廉航等等，現在要退票或延期的時候，比如說我們如果宣布該國是紅色警戒，當然就很清楚，可是這個時間……

林委員俊憲：像有些歐美旅客也恐慌，他就退啦！那旅行社只好找航空公司去處理。

林部長佳龍：像日本、新加坡還沒有到紅色警戒的時候，我們也說服國籍航空能夠把退票時間延到 4 月底之前或是再展延，這就是基於我們的溝通。但是我們也知道要單單靠航空業來承受，實在是不可承受之重。

林委員俊憲：部長有注意到這一塊非常好，我也希望你能夠去解決。其中提到紓困的就是各行各業有很多員工，因為現在沒有業務、沒有收入，你希望不要留職停薪，而是用類似以工代賑，就是辦研討會、講習會等等，讓他們在這段期間也能有一點收入。當中有些人向我陳情，例如導遊，他們大部分都是無雇主，也不能請領失業補助。

林部長佳龍：我們這幾天公布的執行要點，導遊都還算接受我們現在的方案。

林委員俊憲：我希望你也能照顧這些人員，觀光旅遊業有很多都是沒有雇主的，所以他們沒有最低薪資保障，若是用類似以工代賑這個方法，他們 1 個月大概只有 1 萬 8,000 元，是低於基本工資，他要怎麼過日子？另外，有雇主、有公司的……

林部長佳龍：我想就利用這個時間有病醫病、沒病強身，導遊可以藉由這個措施提升數位轉型的能力或外語，他們以前也許只會華語，現在可以多一個第二外語，其實對於他未來的競爭力會有幫助。所以雖然只有 1 萬 9,000 元……

林委員俊憲：就已經沒有飯吃了，還要學習外語？我希望部長協助幫忙解決這個問題。

林部長佳龍：好，我會重視這個問題，也會加強辦理。

林委員俊憲：謝謝。

主席：請邱委員顯智發言。

邱委員顯智：（9 時 56 分）主席、各位列席官員、各位同仁。首先請問公路總局陳局長，你知道昨天北市監理所被北檢搜索的事情嗎？

主席：請交通部公路總局陳局長說明。

陳局長彥伯：主席、各位委員。我瞭解。

邱委員顯智：你知道所長被帶走嗎？

陳局長彥伯：是，被當庭羈押。

邱委員顯智：你瞭解現在的狀況怎麼樣嗎？

陳局長彥伯：因為這已經進入相關的司法程序，原則上，我們會充分配合檢調處理，對於局裡內部人員的調整和處理，昨天我們已經做了相當的處理。

邱委員顯智：他是訊後被飭回、交保還是怎麼樣？

陳局長彥伯：這對社會產生一個很不好的情形，我們的瞭解是他被當庭收押。

邱委員顯智：簡單講，基本上他是被以有可能會勾串共犯和證人之虞收押，他現在已經被收押了，你知道他是用什麼方式嗎？你知道這個案情嗎？

陳局長彥伯：剛才我有特別提到，現在這個案情正在調查中，我們還不是很瞭解。

邱委員顯智：事實上，你應該要對這個案情有所掌握，因為還有 37 個監理站和監理所，我覺得他的狀況非常惡劣，他把本來在士林站駐點的公立醫院健檢人員趕走，這些媒體都有報導，他把他們趕走之後，他自己再和這個業者在外面開診所，然後自己下給自己在外面開的診所，民眾要來換照時就由自己的診所進行健檢，大概的狀況是這樣。他曾擔任過公路總局秘書室主任，他是 11 職等，11 職等應該相當高的，你在事前完全都沒有掌握，是不是？

陳局長彥伯：局裡針對這樣的情形有相關的政風體系，我們局裡每個月都有相關的廉政會報，在進行相關的廉政要求。

邱委員顯智：所以你不知道？

陳局長彥伯：這樣的情形我們……

邱委員顯智：因為他的狀況是這樣，監理站或監理所理論上應該有一個公立醫院的駐點人員，健檢就是由他們來處理，其他 37 個監理所的健檢工作有沒有相同的情況，你是不是應該要去瞭解一下？

陳局長彥伯：我們昨天已經要求相關同仁，對於所長擔任的職務所應該要注意的事項是不是有相同的情形，昨天我已經要求要去瞭解。但是委員特別提到有關監理機關為了考照的體格檢查，還要依當地特性的不同，所以也有委託的情形。

邱委員顯智：也有委託外面的診所？

陳局長彥伯：是，也有委託外面的診所，也有駐點的。

邱委員顯智：但是外面的診所有沒有這樣的狀況，你有沒有去瞭解？

陳局長彥伯：我們還要一併來瞭解。

邱委員顯智：下一個問題，針對懲處的部分，看起來還有其他的共犯，以及 6 個證人、7 個被告，其他的部分是不是應該要調查，或就相關的人員應該要有相關的懲處？

陳局長彥伯：我們昨天就已經啟動，有關司法的部分就透過司法途徑，至於行政調查，我昨天已經要求政風室來做處理。

邱委員顯智：一個禮拜是不是可以提出一個檢討報告給委員會參考？

陳局長彥伯：是，我們提出檢討報告，至於所長本人昨天已經調離為非主管職，以上報告。

邱委員顯智：好。接下來我要跟部長討論無人機的問題，部長剛才的報告也有提到無人機，這個管理規則在 3 月底也已經要上路了，但問題是這是一個新的東西，在國外非常多，美國、日本的規範都非常清楚。對待一個新的事物，我們是不是應該以比較開放的態度，就像之前講的積極開放、有效管理，而不是以禁止的態度，部長同意這樣的態度嗎？

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。同意。

邱委員顯智：這個部分的問題在哪裡？民航局在去年 4 月 13 日表示各地方政府對無人機不太熟悉

，對於到底要正面表列，還是負面表列，民航局的態度一直是非常曖昧，而且你們認為這應該要由地方政府來處理，但民航局基本的態度是要正面表列。可是到目前為止會發生一個很嚴重的後果，你們希望地方政府統一採正面表列的方式，但事實上仍然尊重地方的決定，也就是民航局身為主管機關卻沒有做出正面表列或負面表列的決定。當民航局做了決定卻沒有表態清楚的時候，現在的狀況就是亂七八糟，紅色的部分是各個縣市劃出來沒辦法飛的區域，可以看到整個臺灣、各個縣市的狀況都不一樣，請局長說明一下。

主席：請交通部民航局林局長說明。

林局長國顯：主席、各位委員。因為 400 呎以上會干擾有人機，所以我們目前 400 呎以上禁止一般自然人，但法人可以申請，至於 400 呎以下的就由地方政府來決定。

邱委員顯智：你們現在是傾向正面表列，還是負面表列？因為這會差非常多，正面表列的話就是要把全臺灣都窮盡，民間一般是希望採負面表列，就是告訴大家哪裡不能飛、哪裡可以飛，負面表列出來之後大家就清楚了。但是你們現在的政策導致各縣市都不一致，局長清楚嗎？

林局長國顯：我們兩年來 22 個縣市去了 2 遍，所以大概有 44 次，加上我們在各地方開了 52 場法令說明會，目前的狀況是因為各縣市政府還碰到一個問題，他們還沒有仔細思考他們到底要開放多少。

邱委員顯智：是啊！現在 3 月 31 日就要上路了，所以我的問題就在這裡。

林局長國顯：其實這幾天以來，每個縣市和我們都非常重視，所以昨天臺南、高雄開會，我們的組長都有去，後來他們也調整他們的方式，就是他們願意開放多一點。

邱委員顯智：所以在昨天的會議裡面，嘉義、臺南和高雄就改採負面表列。

林局長國顯：應該說開放的綠區多一點。

邱委員顯智：所以這個圖在昨天就變這樣了，實際上每天都不一樣，所以我才說主管機關民航局要有一個態度，否則在沒有既有態度的情況下，你看昨天臺南市長黃偉哲以及嘉義縣、高雄市又變成負面表列，所以就變多一點了。

林局長國顯：我剛才向委員報告過了，民航局這兩年來……

邱委員顯智：對，這個已經延過一次了，剛才部長也有講，本來在去年 7 月就已經要上路了，現在 3 月 31 日要怎麼上路？這是我的問題。

林局長國顯：縣市政府在這個月以來，因為很多議員和地方民眾反映，也就是說這幾個區域的玩家或自然人比較多，他們希望多一點空間，比如我們去看過宜蘭，宜蘭一樣是紅色區域……

邱委員顯智：我想要讓部長瞭解，如局長剛才所講，問題是各縣市的議員紛紛陳情，我們時力的議員都忙翻了，大家都來陳情，大家都在開公聽會，這其實是不對的事情。民航局是中央的主管機關，你們要有一個態度，到底是正面表列還是負面表列？這是很簡單的決定，而且你看國外的例子就會有答案了，這個東西如果正面表列是永遠沒辦法窮盡的。

林局長國顯：是。

邱委員顯智：我們提及周延俊，大家都說他是一個天才，是無人機的達人，他才 14 歲，不過我覺得非常奇怪，如果按照你們的無人機管理規則，申請學習操作證必須年滿 16 歲，而學習操作證

必須年滿 16 的意思，就是要有一個具有普通操作證者在旁邊，要這樣學習兩年；另外，申請普通操作證和專業操作證須年滿 18 歲。為什麼要這樣？重點是如果依照第二十條的規定，周延俊就不能操作無人機了。

林局長國顯：報告委員，這是誤解，如果在學校區域，學校是屬於綠區，在裡面可以玩，兩公斤以下不用考證。

邱委員顯智：你的意思是，在學校裡面，就是國中小，是這樣的意思嗎？

林局長國顯：是，綠區也可以。

邱委員顯智：就是在學校裡面就不需要按照這個規定？

林局長國顯：是，就不用考操作證。

邱委員顯智：但是出了學校之後，就會有年紀的規定，申請學習操作證必須滿 16 歲。

林局長國顯：出了學校，就不能在禁止、限制區，在其他綠區必須要有大人在一旁，會比較好，因為無人機大小差很多。

邱委員顯智：基本上，玩這個東西就是小孩比大人厲害嘛，如果依照你們的標準，就傳統上的思維，就是小孩在玩，大人要在旁邊，可是就這個例子，14 歲的周延俊開課，大學教授坐在下面聽，說實在的，很多大人也不會這個東西。我是意思是，你們的標準到底何在？

林局長國顯：我們希望安全的管理、有序的推動，畢竟這是新的業務。

邱委員顯智：除了標準何在這個問題之外，另外比較嚴重的是，在民航法的機制裡面是把自然人和法人做了差別待遇，但是就我剛才跟部長報告的，原則上應該是開放，並且積極管理，能夠有一個積極正面的態度，可是我們看法規第一款到第八款是全面禁止，而且自然人的部分，像是不得以遙控無人機投擲或噴灑任何的物件，這表示農民去噴灑藥物是不行的，因為他是自然人。

林局長國顯：農民的部分只要是農會……

邱委員顯智：對啦！所以第二款就開了一個大門，就是給機構、法人。

林局長國顯：機構和法人是可以。

邱委員顯智：再者，規定不得於日落後或日出前飛航，所以就不能夜拍，據此很多民眾反映為什麼自然人不行而法人可以。

林局長國顯：畢竟自然人大部分是個人玩家，本身不是那麼……應該說他們使用的頻率不像法人那麼多。

邱委員顯智：這不是一個理由嘛，如果是持開放態度的話，為什麼要有這樣的差別待遇？而且我也要讓部長瞭解，其實很多使用無人機的情況是有公益目的，比如過去要抓不肖業者在深夜偷傾倒廢水，現在利用無人機就可以做到，所以它是有公益目的，而且很多可以做為工具機使用。

我們不可否認，到現在為止，像昨天臺南、高雄和嘉義就改了，可見現在地方真的是亂成一團，而且很多民意代表都在召開公聽會，所以我覺得民航局真的要有一個正確的態度，以這樣的方式，3 月 31 日是沒辦法上路，是不是 3 月 31 日暫緩上路，再把這個東西處理得更周延一點？

林局長國顯：這個法案是在 106 年就通過了……

邱委員顯智：我知道，問題是你要看施行下去……

林局長國顯：這兩年來，我們花了非常多時間做宣導，縣市政府在這個月……其實我們在 3 月 31 日以前都還可以修正它的正面或負面表列，我認為這也是……

邱委員顯智：但是你對這部分還是要有一個態度。

總之，我要提醒部長，到底是正面表列還是負面表列？我覺得中央還是要有一個態度。再者，請部長再跟部內做討論，若是要在 3 月 31 日上路，事實上臺灣各縣市還是亂成一團。

林部長佳龍：向委員報告，我昨天才主持無人機的會議，事實上是我上任部長之後將之延到今年 3 月 31 日施行，這期間就是在整合中央和地方政府，因為未來管理和取締都是在地方政府，整個禁航的圖資也必須要有配套處理。整個執行是以安全第一，我們一方面希望興利，但是也一定要防弊，因為一旦出現了安全事故，臺灣社會可能會對整個無人機政策過度反應，那麼就會失敗。地方政府在過去半年多來，我們不斷做各方面宣導，到現在是最後一個月，各種意見出來，包括議員對於市政府的監督等等，就會迫使大家最後要完備。剛剛講說正面或負面表列，我當然知道如果能夠負面表列就儘量負面表列，不過還是安全第一，因為所有的管理最後是在地方政府，我們既然圈了 400 呎的高度，民航局管的就跟一般地方政府切開。至於無人機種類的相關辦法，最近有很多的批評，包括環保、生態、河川，其實都可以在既有的法令裡面更為完整，我判斷在最後這一個月的時間，大家再加強一下，應該是可以更完備。

邱委員顯智：剩下沒有幾天了，最後的狀況應該就是這一張，我們看各縣市的狀況，紅色部分就是沒辦法飛的，我們看到北臺灣和南臺灣的差異非常大。

主席：請民航局長會後向邱委員詳細報告。

林局長國顯：好的。

主席：請魯委員明哲發言。

魯委員明哲：（10 時 14 分）主席、各位列席官員、各位同仁。這是本席在交通委員會第一次質詢，我延續剛剛邱委員所談有關空拍機的議題。制定遙控無人機專章是將自然人和法人玩家均納入管理，如果加以自拍者玩家或業界的自律，以法律加上自律，我們的目的是希望讓臺灣的天空從上帝的角度空拍下來，齊柏林讓我們看見臺灣的美，除了引發環保、保育山林運動之外，也讓更多愛好空拍的人用另外不同的角度來看人生。齊柏林已經啟動了臺灣的空拍，我們不希望這個無人機專章由於考慮得不夠周延而變成把臺灣美麗的天空封閉了！到底是誰在使用這些空拍機？我們來看看，其實交通部觀光局應該是整個政府裡面使用空拍技術最成熟的單位，也拍了最多全臺灣的美景。我特別在網路上從交通部觀光局相關的影片截圖下來，有的影片真的拍得不錯，在地面上絕對沒有辦法拍出這樣的感覺。交通部林部長在過去當臺中市市長的時候有跟當時同為候選人的蘇貞昌一起坐上飛機空拍臺中，齊柏林看到臺灣之美，林佳龍部長當時是看到臺中之美，都是從空中的角度，我記得你還說了一句話，你趁這個機會從空中拍了很多空中之美。我想在今天特別藉這個機會請部長跟民航局真的要正視這個問題，我覺得不光是中央政府沒有準備好，說真的，地方政府也沒有準備好，我覺得這些自然人跟業界都沒有準備好

。

我大概在 4 年前就有用空拍機，我是我們家第一個用空拍機的人，當時因為擔任基層的民意代表，需要監督很多的市政，包括瓶頸道路的打通，以前人家的私人土地用圍籬圍起來，就要用梯子爬上去看，只能看到一小段，使用空拍機就完全能夠解決；有污水的問題可是進不去，也可以用空拍機看；甚至我們還用空拍機去追查亂倒砂石的問題。行政機關要做城市觀光的行銷，你們需要這樣的器材；我們民意代表要監督市政，所以我們也需要；除此之外，還包括現在最紅的 YouTuber，也包括微電影，像現在電視劇如果沒有空拍的角度，大概就完了！還有很多很多方面，包括環保團體要監督有沒有污染，也都需要用空拍機。

現在中央政府把 400 呎以下的空域交給地方政府，讓我覺得是把最艱難的任務推給地方政府，地方政府要怎麼接手呢？他們在專業上準備好了嗎？如果他們不夠專業，各個市政府有沒有虛心的召開公聽會聽取自然人、法人等使用者的意見？現在幾乎各個地方政府都不敢面對這一塊。而且各個地方政府接手這個業務的單位完全不一樣，有交通局，有工務處，甚至還有勞工及青年發展處，我不知道部長跟局長是否知道在地方政府是各由不同的局處負責，現在地方政府對無人機的管理大概是一國七、八制，你們在兩年前立法的時候就可以預見，是你們自己本身輕忽了這個問題還是地方政府出了什麼問題？管理機關怎麼會這麼亂呢？所以我在這裡要藉這個機會建請林部長跟局長，我是講真的，現在地方政府主要的心理是什麼？就是多一事不如少一事，我請問一下局長，你們到底有沒有明文規定並建議地方政府採正面表列？我甚至聽說你們要求六都要正面表列，到底有沒有？

主席：請交通部民航局林局長說明。

林局長國顯：主席、各位委員。我們有發文給縣市政府跟他們說正面表列跟負面表列的優缺點，400 呎以上是由民航局主管，全部是紅區；400 呎以下有 1,600 多個區域，是中央跟地方各縣市政府根據禁限航之規定所列的，但是這些地方有的是在地方政府的管轄範圍內，所以我們把這個資料給縣市政府，縣市政府再根據其人口稠密度或有沒有敏感度來公告，譬如說宜蘭礁溪就限制很多溫泉區不可以用空拍機，因為大家會在那裡泡溫泉，所以有些是因為觀光發展，有些是因為隱私權的問題，各有不同的考慮，縣市政府可以自己決定。

魯委員明哲：部長、局長，這些 user 準備在 3 月 13 日上街頭抗爭了，你們說有天天跟地方政府溝通，你們真的沒有覺得現在有一國六、七制這種情況嗎？難道不需要給他們統一的相關規定嗎？如果你們不延期，到這個月月底空拍機的管理就要上路了，地方政府誰去稽查啊？現在很多地方政府之所以採用正面表列，就是因為你們說並沒有明文規定一定要他們正面表列，只是給他們參考意見，我手上這一份就是你們提供的參考意見。你們給地方政府的參考意見是什麼內容呢？就是跟地方政府說採正面表列有什麼優點，洋洋灑灑寫了 7 點，從國家安全到有效管理，在我的印象中，在 Google Map 要做整個地表拍攝的時候，有些專制國家不准許拍攝的理由好像就是這 7 點。我覺得好奇怪，你們跟地方政府說讓他們自己選，但是又說如果選正面表列的話有這麼多的好處，如果選負面表列的話就會危險，要自己負責任，地方政府在拿到你們這一紙公文以後誰敢做嘛！林部長也當過市長，你在地方待了這麼久，在這個事情交到基層公務人

員手上以後，你認為他們心裡面是怎麼想的？真的是多一事不如少一事，他們心裡面的想法就是如果出了事情，我不要負責任，這就是他們的心理，所以最後很多地方政府就覺得算了，乾脆就採正面表列。

另外，我也要拜託你們平衡一下，雖然很多人說六都大家都要用同一個標準，但是我覺得這是不公平的、有問題的。林部長過去當過市長，所以你也知道，雖然臺灣六都都是直轄市，但是六都有分三種，一種是像臺北市，已經成為直轄市非常久了，整個臺北市發展得比較平均、人口密度比較高；還有一種直轄市是像桃園市跟新北市，在過去是單獨的縣，是自己升格上來的；另外還有一種直轄市，就像之前林部長當市長的臺中市，這種是一市加一縣，這代表什麼意思？就是代表把很多的鄉村併進來了。你們對直轄市不能不管其來由，我在這個表上面寫得特別清楚，請各位看這些數據，在臺南市人口密度每平方公里 1,000 人以下的總共有 26 個區，所占的面積是 1,792 平方公里，在整個臺南市的面積占了 82%。所以我今天就是要指出一個問題，有這麼多人口不密集、風景又很好的地方，只因為是一個直轄市，現在有部分的直轄市也不管這麼多，眼睛閉起來，事實上，在這些好地方明明就可以安全的空拍，卻還是因為是直轄市而採正面表列，沒有列到就算你倒楣，這是現在一般空拍玩家所擔心的問題。

所以我在這裡拜託部長真的要好好考慮一下，因為我覺得中央也不見得準備好了，我不知道你們要怎麼去取締，你們是取締飛在空中的那些空拍機還是取締拿在手上的空拍機？你們要怎麼去取締？你們丟給地方政府，地方政府的警察有什麼機器可以偵測這個波段？還是說你們在這邊偵測到波段，就衝到桃園、衝到高雄去取締？今天我沒有時間問太多，但是地方政府連圖資都沒有出來。部長、局長，如果你們有什麼答案的話，請你們向我補充說明，但是我要問一些關於技術的問題，也許你們自己沒有在玩空拍機，剛剛局長講了好幾次，雖然有些地方是紅色的，但是有些團體來申請就可以過，對不對？

林局長國顯：如果是專業的團體。

魯委員明哲：你知道不知道，這個圖資出去之後，最先進的空拍機馬上就把這個圖資和數據灌進去？

林局長國顯：我們有要求。

魯委員明哲：你瞭解嘛？

林局長國顯：瞭解。

魯委員明哲：而且你們要求他們必須怎麼做。

林局長國顯：報告委員，我們會定期檢討。

魯委員明哲：我就問你一個最簡單的邏輯問題，世界先進的空拍機就那幾個牌子，圖資都已經建立了，假設桃園市全部都是紅的，就算消防隊用同樣的空拍機，圖資已經建立在那邊，萬一它飛不起來怎麼辦？

林局長國顯：跟委員報告，澄清一下，我們建的電子圍籬是在機場周邊，各縣市定的那種比較小的，還不在這次的範圍。

魯委員明哲：好，局長，會後你來找我，我就拿我的空拍機讓你看，在紅色的區塊，連飛都飛不起

來，我希望你們能夠跟這些玩家溝通，不管他們是自然人還是法人，都好好去聽他們的意見。

林局長國顯：謝謝委員，我會先跟您報告。

主席：先宣告一下，等一下傅委員崐其發言完畢以後，休息 10 分鐘。

現在請趙委員正宇發言。

趙委員正宇：（10 時 26 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我先請教部長，部長，剛剛魯委員講到空拍機，前幾天我也請教過秘書長這方面的問題，他回答我桃園市全部都不能飛，這是為什麼？是因為有機場在那邊嗎？這樣也不對，就像我的選區大溪風光明媚，而且沒有航道，只有陸軍直升機的航道，其他飛行物應該都可以飛，玩家應該也都有一定的技術，我也玩過，你有沒有玩過空拍機？

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。沒有操作過。

趙委員正宇：你操縱看看，你絕對不會，這就是為什麼要考試的原因，操作空拍機需要有技術，就像開車一樣，看起來很容易，實際操作起來不容易，所以一定要先考照，這是安全的問題。

另外，今天講到防疫和紓困，大家都知道，陸海空各式大眾交通工具都是密閉式的，而且都有冷氣，武漢肺炎多是經由飛沫傳染，搭乘大眾運輸工具時要如何預防？請你說明一下。

林部長佳龍：隨著疫情發展，有不同的防疫及防護措施，現在臺灣有一些零星的社區感染及院內感染，以目前病毒株的分離……

趙委員正宇：部長，你跟我講要怎麼消毒和防疫就好了。

林部長佳龍：因為病毒是透過飛沫、接觸等各種不同的傳染方式……

趙委員正宇：我們常在新聞上看到清潔工手拿一條抹布沾漂白水擦拭，都沒有戴手套，你覺得有用嗎？以我長期搭乘的經驗來看，比方說航空公司，都是乘客下飛機以後，等待下一趟飛行時進行清潔，我看大部分的清潔也很隨便，大概擦一擦就好了。一般來看，清潔最澈底的是高鐵，南下的班次是從臺北出發，開到高雄左營，在回程之前，會先在左營清潔一次，我以前在等車時看高鐵人員清潔車廂，因為時間很短，他們動作必須非常快，在 7 分鐘內完成，他們擦一擦，抹一抹，最重要的是要把乘客留下的紙屑清掉，我覺得清潔程度不是很好，其他的更不用講了，比方說公車，從來沒有清理過，可能連擦都沒擦過。而計程車，如果司機比較愛乾淨，可能就會整理得很乾淨，司機如果不愛乾淨，你也拿他沒辦法。對於這些密閉式空間的消毒，交通部有什麼因應措施？怎麼去檢查？如何讓使用者安心？

很多人都有私家車，但是停車很不方便，所以大家都搭乘大眾運輸工具，現在每個人都非常害怕，交通部到底做了什麼防疫措施？請說明一下。

林部長佳龍：跟委員報告，所有大眾運輸工具，不管是鐵路或客運，都有很詳細的 SOP，有些計程車，像臺灣大車隊，是每隔 4 小時就消毒一次，現在國道客運也是採用這個原則，規定是 8 小時消毒一次，他們都做到 4 小時就消毒一次，除了用漂白水噴灑之外，有些用酒精，有些則是在有接觸的部分重點消毒。

趙委員正宇：誰來檢查？

林部長佳龍：跟委員報告，這些業者都非常重視，畢竟一旦有大眾運輸載具發生感染，對業者生意影響很大，雖然我們監理機關會去查，不過業者本身更重視，我自己去看過幾家，也上去操作。

趙委員正宇：還是要配合地方政府，一定要加強檢疫，你看，像我們質詢時，一個委員質詢完，議場人員就清潔一次，我自己也帶了酒精棉片來清潔，我不是現在才開始這樣做，從以前到現在，我一直都是這樣。

說到紓困，交通部這次紓困預算編了多少？是不是 167.7 億元？

林部長佳龍：大概是 167 億元到 169 億元。

趙委員正宇：是不是 167 億元左右？

林部長佳龍：對，其中 29 億元是用基金出的。

趙委員正宇：現在旅遊業和運輸業是不是受衝擊最大的產業？

林部長佳龍：對。

趙委員正宇：那你要怎麼紓困？你要怎麼來辦理？我現在只有看到公路總局和觀光局編了 8 億元。

林部長佳龍：沒有，跟委員報告，如果在運輸業，就有汽燃費、牌照稅的減免及貸款的展延、利息的補貼。

趙委員正宇：那航空業呢？

林部長佳龍：航空業當然就是權利金、租金、降落費、使用費的補貼，有 42.3 億元。

趙委員正宇：以觀光業來說，導遊和領隊有多少人？領隊有 7 萬 5……

林部長佳龍：很多只是考照，並沒有執業。

趙委員正宇：有輔導課程，是做什麼？

林部長佳龍：就是讓他們可以提升服務品質。

趙委員正宇：這些錢夠嗎？

林部長佳龍：不夠我們再加。

趙委員正宇：半年有 11 萬 3,760 元左右，半年之後怎麼辦？有的是為期 1 個月、2 個月、3 個月不等，如果編個 8 億元，大約有 1 萬人受惠，現在有這麼多人，這些經費絕對不夠，就沒有辦法紓困，我這樣說有沒有道理？

林部長佳龍：我們會按照需求，滾動式地調整，以 SARS 的經驗，在疫情過了以後，人也會悶不住，也會想要去旅遊，所以這個時候我們把旅遊業體質改善，把硬體的設施、軟體的服務做得更好，下半年應該就會有業績的爆發。

趙委員正宇：部長，航空業是不是損失最大？上個月沒有飛的是不是有 23%？

林部長佳龍：對。

趙委員正宇：預計這個月停飛的會有 49%到 50%，將近一半，相關產業鏈，包括航空公司、機場公司、機場內的免稅商店和小吃、周邊業者，影響人數高達 15 萬以上，要怎麼紓困？

林部長佳龍：這總共 42.3 億元當然是針對我剛剛講的項目，航空業更敏感，機場內的免稅商店或餐廳的旅客來去匆匆，不易在那裡消費，關於這部分，我們還在想，除了既有的紓困及振興方

案以外……

趙委員正宇：現在班機都取消一半了，都沒有人要飛了，原本這些店生意非常好，現在有 42 億元，要怎麼去紓困？要怎麼幫助他們？是不是要租金減免？

林部長佳龍：這些商店如果營業額降到 40% 以下，就可以減免權利金。

趙委員正宇：員工可不可以被迫離職？萬一老闆因為生意不好趁機裁員，這樣不行吧！要保障員工。

林部長佳龍：我有去桃園看過一些大型公司，希望我們幫忙業者時，業者也能夠挺住，勞資雙方也要共體時艱，以免稅店來講，他們的勞工都很優秀，都是重要的資產，現在營運確實很困難，他們也會有一些促銷活動，我們除了提出租稅減免之外，也希望能夠幫他們行銷，用其他的政策工具協助他們渡過難關。

趙委員正宇：你覺得 167.7 億元這個紓困金額能持續多久？

林部長佳龍：依照特別條例是 1 年。

趙委員正宇：1 年左右嗎？全部 1 年嗎？

林部長佳龍：1 年。

趙委員正宇：如果 1 年之內武漢肺炎更擴大，造成經濟雪崩，怎麼辦？

林部長佳龍：如果那樣，可能要拜託立法院再通過更多的特別預算，我們對疫情是以過去 SARS 的經驗來預估，以機場來講，航班的影響是一季 3 個月，占一年的四分之一，在後面可能會爆發更大的需求，全年營收就可以平均過來，我們當然要因應局勢的變化再做調整，所以交通部的預算可以移緩濟急，用公務預算或基金……

趙委員正宇：機場在桃園，我是桃園的立委，現在很多人向我陳情，說他們生意非常差，他們怕公司撐不下去，可能會因而失業，我們不是醫學專家，也不是權威，如果疫情時間拉長，預算就要增加，讓他們得以渡過難關，對不對？有沒有問題？

林部長佳龍：是，我們會努力。跟委員報告，其實交通部都準備好了，不管是執行要點還是子法，我們都是各部會中 fastest 直接報院的，而且已經公告了。謝謝。

趙委員正宇：謝謝。

主席（趙委員正宇代）：請李委員昆澤發言。

李委員昆澤：（10 時 38 分）主席、各位列席官員、各位同仁。現在武漢肺炎的發展會惡化到什麼程度，是任何專家都無法去說明和保證的，剛才聽到部長相關的口頭報告及說明，不過在這邊還是要提醒部長，交通部所屬的機關、相關事業單位及所督導的大眾運輸工具，都必須做好防疫物資的準備，也必須讓交通運輸有安全的環境，更重要的是要維持基本的大眾運輸能量，而且在疫情高峰過後，能儘快恢復旅遊業及交通運輸基本的元氣，這都是我們重要的責任。在防疫的準備上，當然不是只有拿著抹布，用酒精或漂白水擦擦，就能做好基本防疫，紅外線熱顯像儀是防疫前線重要的基礎設備，請教臺鐵局和高鐵公司，你們都有準備紅外線熱顯像儀嗎？

主席：請交通部臺鐵局張局長說明。

張局長政源：主席、各位委員。跟委員報告，我們現在已經在採購中。

李委員昆澤：什麼時候會到？

張局長政源：廠商告訴我們，3 月底可以陸續交貨。

李委員昆澤：能不能在清明連假前裝設好？

張局長政源：我們來努力，因為現在真的不容易買到了，還要看廠商，因為廠商的訂單也很多，我們會儘量努力。

李委員昆澤：這是大眾運輸工具，希望你能夠加強。

再請高鐵公司說明。

主席：請高鐵公司江董事長說明。

江董事長耀宗：主席、各位委員。跟委員報告，我們總共採購了 24 台，原本廠商是說到 4 月底才可以交貨，但是我們現在用比較緊急的方式，昨天就跟廠商借了 2 台，是醫療級的，先裝在桃園車站進站閘門，調整動線之後，才開始測試。另外，總共 10 台會在 3 月份交貨，所以我們顯然可以在清明輸運期之前，對重要的車站安裝完畢。

李委員昆澤：好，加快腳步。

再請教高公局，國道休息站和各轉運站會不會裝設？

主席：請交通部高公局趙局長說明。

趙局長興華：主席、各位委員。跟委員報告，有 15 個服務區，預計需要 34 台熱顯像儀，針對賣場來做防疫工作。我們預計這個月底可以採購 18 台，主要的先做，4 月中 34 台可以全部到位。

李委員昆澤：都要加快腳步，我期望部長督促所屬單位，在清明連假之前都能夠有基本的紅外線熱顯像儀。關於紅外線熱顯像儀的 SOP 也必須明定出來，溫度的標準到底是多少？測試一遍還要再複試一次嗎？如果查測到有人體溫過高，要如何處理？要不要載該名客人？還是要拒載？如果要拒載，法源的基礎是什麼？退票的機制是什麼？處理的程序是什麼？部長，相關的 SOP 有明定出來嗎？

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。現在正在彙整，因為每一個大眾運輸的特性不太一樣，我們會參考機場，因為機場是比較固定的動線，但是其他鐵公路的場站情形又不太一樣，依照委員的指示，我們會加速訂定 SOP。

李委員昆澤：謝謝部長。

請教臺鐵局張局長，多日之前我就向臺鐵局請教過紅外線熱顯像儀的相關規範及標準，臺鐵局有沒有討論出一個結果或草案？

張局長政源：我們有定了一個草案，不過我們可能還是要跟交通部討論。

李委員昆澤：當然，還是要跟部長及防疫中心討論，那你們現在討論出來的基本規範是什麼？

張局長政源：簡單來說，如果量體溫的結果是超過 37.5 度，我們就會重複再量一次，如果確診，我們會通報相關單位，第一個要做的是先隔離……

李委員昆澤：不是確診，而是體溫超過一定標準，你們怎麼去處理？

張局長政源：我們沒有辦法確診，只能量體溫。

李委員昆澤：如果體溫過高，你們怎麼處理？

張局長政源：我們先隔離，然後通知醫療單位，再問問他個人，先確認在自主管理這部分他有沒有什麼問題，我們會有一個 SOP。

李委員昆澤：那麼相關的退票機制呢？

張局長政源：像這種情形，我們現在都是不扣手續費，全額退票。

李委員昆澤：部長，各種運輸工具相關的 SOP 趕快定出來，如果經過紅外線熱顯像儀顯示體溫過高，檢測的標準是多少？處置的程序是如何？是不是請他到旁邊休息，有醫護人員處理？大眾運輸工具要不要載他？如果拒載，法源基礎是什麼？相關退票機制也要趕快明訂，畢竟大眾運輸工具是國人生活、工作、學習非常重要的交通工具。

另外，我將去年 2 月和今年 2 月的數據拿來比較，顯示主要的交通工具運輸量大幅下降；臺鐵今年 2 月和前年 2 月相比，搭乘人數減少 15 萬人次，減幅達到 22.6%；那郵輪更不用說，減少了 196 艘次、34 萬旅客人次，兩岸的渡輪也減少了 202 艘次、3 萬旅客人次；桃機的入境人次今年和前年 2 月份相比，減少了 74 萬人次。我要建議部長全面盤整交通運輸業的影響狀況及範圍，才能做好後續政策調整的基礎數據，請部長說明一下，有沒有掌握這些相關數據？

林部長佳龍：有。每一天的數字和比較，相關單位都有匯報，針對這部分，我們也有一些因應措施，比如說，現在客運運量減少，業者希望班次也能隨之減少，這都涉及到營運及未來的發展。

李委員昆澤：請部長確實掌握。

林部長佳龍：好。

李委員昆澤：高鐵公司是上市公司，相關的營運數據都要報金管會，所以到 3 月 10 日才會公布，這個部分其實大家都心知肚明，我們每天都搭高鐵上下班，也都知道運量明顯下降，運量下降也代表國內外的旅客也在下降，今年 2 月份臺鐵搭乘人次減少 15 萬人次，桃園入境人數也減少 74 萬人，國內外旅客都有明顯下降的趨勢，交通部觀光局針對相關的紓困及未來的振興方案，在目前揭示的紓困五大方針，你們準備得如何？請說明一下。

主席：請交通部觀光局周局長說明。

周局長永暉：主席、各位委員。跟委員報告，有關於旅行社的部分，已經有三加二的主要策略，三就是旅行社提早離境、出入團的取消及入境的損失，另外兩個重要的就是協助旅行社辦理融資，以及剛剛部長特別提到的，就是交通部有個部頒的政策，希望能做好人才培訓。在旅館的部分，主要是兩個二加一，有一個部分在特別預算，就是觀光旅館和旅館營業損失的補助，其他的這兩個部分要點都已經公告了，昨天我們還特別跟旅行業、旅館業、遊樂企業，特別就人才培育 5 億元的部分做細部的說明，後續部分我們會全力來處理。下半年會有 54 億元投入國內旅遊和國際旅遊的振興，也會按部就班來逐步處理，振興方案細部要點會在 5 月初提出。

李委員昆澤：關於這些紓困方案準備的原則，我知道部長和局長都有跟相關業者多次溝通、對話，現在最重要的是，交通部觀光局必須落實簡化相關行政程序，跟地方政府垂直聯繫，請業者先準備好相關文件，以簡化行政程序，讓業者得以儘快得到相關補助。我們也請部長率領交通部，跟各部會做好橫向聯繫，快速掌握疫情變化。在此要請部長督促相關機關、所屬單位及大眾

運輸工具，準備足夠的防疫物資，做好消毒，建構一個讓消費者能夠安心的安全環境，這些都是非常重要的工作，不管是消毒用品、紅外線熱顯像儀，希望部長能督促所屬單位準備。

林部長佳龍：謝謝委員的指導，確實萬事莫如防疫急，萬事莫如紓困急，所以我們用單一窗口，由 4 個相關的局，包含觀光局、民航局、港務局及公路總局，直接、主動的以單一窗口協助要接受紓困的對象辦理，甚至表格都採用勾選的方式，不用詳細填寫細部資料。我們也會做好績效管理，每週都列管所有執行的情況，會再跟委員報告。

李委員昆澤：好，加強督導。

主席（李委員昆澤）：請傅委員崐其發言。在傅委員發言完畢後休息 10 分鐘。

傅委員崐其：（10 時 50 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長最近辛苦了，所有交通部的同仁讓蘇花改第一期順利完工通車，在此我要謝謝大家共同的辛勞，讓東部的交通能夠展開新頁。蘇花改既然通車了，剛剛有很多委員也提到，在此要請部長明確說明，慢速不見得是安全，德國的高速公路不叫 highway，而是叫 freeway，是沒有限速的，因為速度降低不見得比較安全，高速行駛大家專注力反而會更高，更加安全，目前蘇花改車速定為 40 到 60，真的讓用路人哀鴻遍野，而且讓他們動輒就接到罰單，也不知道偵測器埋伏在哪裡，大家過完年假，回到家，就準備收紅單。請問部長，什麼時候可以提速？

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。目前公路總局說 6 月，剛才委員表示希望越快越好，我們也會要求。

傅委員崐其：要求是什麼意思？

林部長佳龍：就是要求他們根據通車之後的數據，進行專業上的評估是否要提速，因為他們要模擬各種情境，必須符合一些規範。蘇花改的交控中心都有即時的、限定的監控……

傅委員崐其：部長，這是 common sense，這不是一條非常非常高速的道路，整體的行車監控，對交通部來講是家常便飯，所以從當初的設計規劃……

林部長佳龍：但是它是第一條從國 5 到蘇花改的地方道路。

傅委員崐其：既然是從國 5 到蘇花改的地方道路，你更要提升它的速率，才不會有太大的車速落差，所以現在時間往前延長到什麼時候？

林部長佳龍：我請局長回答。

主席：請交通部公路總局陳局長說明。

陳局長彥伯：主席、各位委員。跟委員報告，委員很關心這個議題，我也說過，對於民眾希望提速這件事情，我們非常重視，剛才部長有報告，因為它是在不同的道路之間在轉換，所以沒辦法像大家想像的那樣，可以跟高速公路或快速道路一樣，畢竟中間還有一些道路的銜接和轉換，原則上我們希望等蘇花改 B、C 段大貨車通車時來處理，由於 1 月 6 日通車時大貨車還不能通車，因此我們會儘速在 3 月底把大貨車通行的計畫提出來，提出之後，我們再視大貨車通行的狀況儘速研擬對應方案。

傅委員崐其：所以 4 月份可以來報告嗎？

陳局長彥伯：4 月份我們會來報告開放大貨車通行的時間表，通行之後有各種不同的路段的組合，組合完之後，我們希望能夠這部分能夠一致，用路人使用後能夠習慣，之後我們再按照道路的線形及連接地方道路的情況，就如剛才部長講的，就道路的狀況、模擬的情形來處理，當然有些部分還是需要調整。

傅委員崑萇：大概是什麼時候？專業判斷應該很快。

陳局長彥伯：我們 3 月底來提出大貨車通行的報告，之後也要有幾個月的時間來看整個交通量的狀況，我們心裡也很急，但是在心急和安全之間，還是要有個平衡，希望委員給我們一點時間，我們會很負責任地儘速做到安全……

傅委員崑萇：你們 4 月份來報告？

陳局長彥伯：先就大貨車的部分來提出一個書面報告。

傅委員崑萇：我每個月都會來追你們。

陳局長彥伯：是，我們會儘速辦理。

傅委員崑萇：所以 4 月份來提出相關的行駛數據及何時提速，讓基、宜、花、東所有人民能夠瞭解。

陳局長彥伯：是，我們會就大貨車的通行來提出報告。

傅委員崑萇：部長，蔡總統說蘇花改二期是蘇花安全道路，這三段路總共需要多少時間才可以修繕完成？

林部長佳龍：我知道大約的情形，更精確的部分要由局長來講，基本上都是 10 年的……

傅委員崑萇：部長，你應該關心，不能再由局長回答吧？

林部長佳龍：我是說我大概知道是 10 年的工期。

傅委員崑萇：下次我在詢問部長的時候，就請部長自己回答，好不好？

林部長佳龍：好，你要考試，我就……

傅委員崑萇：不是考你，這是東部人最重要的事，目前沒有國道，只有省道，改善道路何時完成，大家殷殷期盼。

林部長佳龍：是。

傅委員崑萇：好不好？

林部長佳龍：好。

傅委員崑萇：今天就由局長來回答。

林部長佳龍：好，謝謝。

陳局長彥伯：委員很關心這個問題。正如剛才我所提到的，我們目前正在做綜合規劃，會在今年 3 月上網，後續會在 112 年提出綜合規劃，完成之後會進入環評、建設計畫核定等階段。

傅委員崑萇：興建期程大概多久？

陳局長彥伯：我們預估會以 6 年的方式來處理。

傅委員崑萇：不對，我有詢問過，得知工期大概是 4 到 5 年。

陳局長彥伯：工期原則上是 5 年。

傅委員崐萁：行政流程不能縮短嗎？

陳局長彥伯：能夠掌握在我們手上的，我們會並行作業，但是其中有一個很重要的問題，就是環評的問題。

傅委員崐萁：部長，蘇花改長度是 38.8 公里，蘇花安只有 17.6 公里，長度不到蘇花改的一半，興建時卻超過蘇花改，是因為交通部技術不斷退步嗎？交通部一條一條開闢道路之後，應該有更充分的經驗才對，怎麼時間越拉越長？

林部長佳龍：剛剛講過，因為工期比較確定……

傅委員崐萁：部長，我現在告訴你，局長說大概需要 10 年，工期需要 4 到 5 年。

林部長佳龍：因為還要行政作業、環評……

傅委員崐萁：行政作業需要拉這麼長的時間，所以部長應該去督促責成，把時間縮短。

林部長佳龍：我們儘量用同步平行作業的方式。

傅委員崐萁：本來就應該同步平行，事實上，從 2016 年開始，民進黨執政時就應該要做好蘇花改二期相關規劃，而不是到 2020 年再開始來規劃。

林部長佳龍：是。

傅委員崐萁：所以你們已經晚了 4 年，所以我希望速度能夠加快，好不好？

林部長佳龍：好。

傅委員崐萁：在宜蘭、花蓮、臺東，有多少年輕人要離鄉背井，就是因為交通不便，希望部長能以同理心來看宜蘭、花蓮、臺東的年輕人，如果交通不便，他們要怎麼在鄉服務？

另外，剛剛部長在詢答時也聽到，現在國道 5 號也在塞車，雪隧也在塞車，部長說可以用鐵道運輸來改善，請問：現在北迴線的班次還能夠增加嗎？

林部長佳龍：現在因為路廊的關係，班次受到限制，事實上是很難增加。

傅委員崐萁：對，因為七堵、八堵和所有路廊的問題，根本沒有辦法再增加班次，所以鐵道運輸已經飽和，現在就是靠道路運輸，而現在唯一的一條國道就是國道 5 號，只通到宜蘭，花蓮、臺東就被捨去，我跟部長商量一下，如果今天國道 5 號不只要做到花蓮、臺東，更重要的是，還有疏散道路和另外的替代高速公路，現在西部有國 1、國 3、國 5，還有橫向的國 2、國 4、國 6、國 8、國 10，請問國道 6 號埔里花蓮段工程什麼時候可以來進行？

林部長佳龍：跟委員報告，我很關心這個問題，因為我也擔任過臺中市長，希望有一條能夠串聯東部的中部東西快速道路或軌道，我們也研究了很久，我也請益過非常多專家，把以前的評估報告也拿出來看過，建設這條路雖然是高難度，但是也不是未來完全不可能，要設法解決我們在調查分析時發現的問題，包括隧道長度、地熱、下坡坡度等問題，這些都是我們面臨的挑戰，在未來的工法上，包括跨距長度等等，都是要克服的問題，我也請教過很多專家，我也知道委員有很多高見，我們也很願意去瞭解。

傅委員崐萁：部長，謝謝你，只要有心要做，沒有做不到的事情，50 年前沒有人相信臺北可以蓋 101，月湧大江流，明朝、清朝時代沒有人知道人類可以登陸月球，我們不要用狹隘的格局，今天在執政，就要以開闊的格局和眼光，部長未來是有大局的人，交通部長是臺灣最重要的首長

，我希望你在交通部長任內能夠把視野放寬，讓東西能夠平衡，讓國土均衡發展，一定是這樣，全臺灣的人民都是在同一個家庭裡面，國道 6 號在未來三、四十年內必然會開通，但是如果我們現在不做，未來就會後悔，起碼的地質鑽探是在民國 87 年做的，是在 22 年以前做的，從民國 89 年開始，民進黨執政，一直到現在，我希望起碼要開始啟動相關的步驟，我更希望在林佳龍部長的任內能夠全面啟動，宜、花、東的人民會非常感謝你，我會持續關注，好不好？

林部長佳龍：好。

傅委員崐萇：我們一起來進行，好不好？

林部長佳龍：好。我們來研究推動。

傅委員崐萇：謝謝。

主席：現在休息 10 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會，處理臨時提案 6 案，請議事人員一併宣讀。

臨時提案：

1、

有鑑於東部區域地形封閉，開發程度遠比西部區域遲緩，為平衡本島東西部區域均衡發展，於民國 75 年時，由臺灣省政府公路局開始辦理中橫快速公路可行性研究（埔里—花蓮），後因故僅推動第一階段霧峰至埔里段，暫緩推動第二階段埔里至花蓮段，又 86 年接續完成第二階段可行性研究，且依 87 年完成之埔里至花蓮段地質調查評估，衡酌該路段調查研究迄今已 20 餘年，交通部後續對該路段相關評估，皆沿用舊資料，未再進行新的地質調查及踏勘研究，然經 20 餘年，現時空、環境、地形、地貌及民眾需求，皆發生重大變化，故需重新辦理地質調查及路廊檢討評估，建請交通部於三個月內重新啟動國道 6 號埔里至花蓮段之地質調查及踏勘研究，並邀請國內及國際頂尖團隊參與，進一步檢討評估，推動工程可行性，以改善中部及東部聯外交通，縮短東、西部發展差距，帶動國家永續發展。

提案人：傅崐萇

連署人：洪孟楷 魯明哲

2、

此次政府紓困方案，行政院長表示應當雨露均霑，各行各業都應照顧，因疫情嚴重，許多消費者紛紛取消預定旅遊行程，目前品保協會已收到超過 2 千件以上案件，推估至 6 月底相關行程取消爭議案件累積金額超過 100 億。許多退費案件，機票約占旅費三成，另外飯店、住宿等等當地成本費用，若是航空公司與供應商的態度強硬、依約沒收旅行社代墊訂金，造成旅行社業者的龐大資金缺口。後續轉嫁至消費者上，導致高額之扣款金額，消費者無形當中成為沉默輸家。交通部對航空業與旅行社皆已提出紓困方案，反觀消費者，僅能無助地等待且扣款金額不一，本席建議交通部是否研議行政命令，要求航空業與旅行社因政府給予其紓困方案，給予消費者旅遊契約退費上有減免與退讓的空間，以達到政府照顧航空業、旅行業與消費者三方的

誠意。

提案人：陳素月 林俊憲 邱顯智 趙正宇 何欣純

李昆澤 許智傑

3、

有鑒於武漢肺炎疫情爆發迄今，貨櫃船載運之貨物量已明顯驟降，其又以近洋航線最為顯著，首當其衝之基隆港貨量，航商初估至少減少 50%-60%，其他港口至少降幅達 30%-40%，然而在疫情尚未完全控制下，航商將進一步評估取消航班以減少營業損失。如是，我國國際港口之裝卸業及貨櫃集散站業者營運將面臨更嚴重衝擊。

交通部適時提出「運輸業之紓困方案」，惟紓困方案項目(二)減輕營運負擔 4 所列補貼土地租金之對象僅限於航空業及機場業者，獨漏船舶貨物裝卸承攬業、貨櫃集散站業，爰建請交通部依據行政院蘇院長 2 月 13 日行政院會中指示紓困之雨露均霑、立竿見影、固本強身等原則，辦理如下：

1. 將船舶貨物裝卸承攬業與貨櫃集散站業同時納入紓困方案對象，補貼土地及商港設施租金、管理費等，以減輕營運負擔，使海運業、航空業雨露均霑。

2. 協助減免原訂「108 年土地使用費、建物租金及管理費調漲 2%」，並合理調整台灣港務公司與民營業者間合約中相關費率，以協助業者度過新冠肺炎疫情導致經營困難之窘境。

提案人：陳歐珀 林俊憲 趙正宇 何欣純 李昆澤

許智傑

4、

有鑑於武漢肺炎疫情嚴重影響臺灣，導致桃園國際機場、臺北國際航空站、臺中航空站、高雄國際航空站等旅運量均劇減 54%至 65%。各場站服務產業營業額下降百分比遠大於旅客量下降百分比，隨著疫情擴散，取消航班航線狀況將隨之加劇，直接危及航空公司及機場服務業者之生存條件。

為保障機場服務產業 6 萬名勞工工作權及國籍航空公司從業人員的生存，爰建請交通部所屬各機場與桃園國際機場公司等單位將以下營運保障、減輕負擔、振興方案納入嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困方案內：

(一)營運保障：保障營運權、依據疫情影響時間據以延長合約期限。

(二)減輕負擔：編列預算補助桃園機場公司作為依營業額下降比例減免各項收入之因應費用，包括免收權利金、使用費、租金、降落費、起降費、候機室使用費、航機電台執照費、規費減免（人車包機）稅賦減徵等。

(三)實際補貼：包括銀行貸款利息補貼及促參民間機構庫存損失及折讓損失認列補貼。

提案人：陳歐珀 林俊憲 趙正宇 何欣純 李昆澤

許智傑

5、

武漢肺炎疫情肆虐全球，嚴重影響臺灣經濟發展。其中不僅航空公司內部宣稱宛如雪崩，桃

園國際機場、臺北國際航空站、臺中航空站及高雄國際航空站等國際機場旅運量亦均劇減 60% 至 75% 不等！各場站各項服務產業之營業額同樣也雪崩式地下降到 20% 以下。

目前交通部提出三個方向之因應方案，包含紓困、復甦與振興方案，特別預算金額為 167 億 6,710 萬 7 千元，其中補貼航空業與機場業者預算為 42 億 8,500 萬元，而為了保障國內各機場產業從業人員近 12 萬名勞工之工作權及未來生計，建請行政院、交通部所屬民航局與桃園國際機場公司等單位將以下營運保障、減輕負擔及實質補貼等三項措施納入嚴重特殊傳染性肺炎防治紓困方案內：

(一)營運保障：保障營運權、依據疫情影響時間據以延長合約同等之期限。

(二)減輕負擔：編列預算補助機場相關業者作為全額減免各項規費之因應經費（以與政府簽訂契約之業者優先補助），包括免收營運權利金、房屋使用費、土地租金、降落費、停靠費、候機室使用費、航機電台執照費及其他規費。

(三)實質補貼：包括銀行貸款利息補貼、交通運輸業者規費減免，勞工權益照顧及促參民間機構庫存損失及折讓損失認列補貼。

提案人：趙正宇 陳歐珀 林俊憲 何欣純 李昆澤
許智傑

6、

有鑑於中國大陸新型冠狀病毒肺炎疫情衝擊，金門、馬祖、澎湖之航空、海運、觀光等產業、事業受疫情影響而致經營困難者，目的事業主管機關應優先予以紓困、補貼及提供振興措施並對其員工提供必要協助。是否有當，敬請公決。

提案人：陳雪生 魯明哲 傅崐萁

主席：現在依序處理提案。

處理第 1 案。行政單位有無意見？

趙局長興華：我以兩點理由建議文字酌修。第一個理由是整體地質調查經費估計會超過 1 億元，本部在民國 103 年當時的預算案中曾經編列，但 102 年底審議時，立法院已經刪除。第二，103 年 2 月行政院宣布高山公路原則上不再闢建，所以這項研究能不能再啟動，在權責上，已經不是交通部可以決定。所以，我們建議在提案倒數第 4 行「建請交通部於三個月內」後加幾個字：「呈報行政院研議」，再接「重新啟動國道 6 號……」，就是加 7 個字。

主席：請問各位委員有無意見？

傅委員崐萁：主席，我們剛才講了這麼多，而且一再提到，拜託交通部要有一些格局，否則，就像蘇花改一樣，一期都完工了，現在才規劃二期。交通部一定要走在前面，政策是因人而異，隨時可以改的，不能因為受限於一項政策，大家都不做事，等到想做的時候才全部從零開始，那是不對的，而是要備而不用，或者說「備而應該用」，都要準備好。不管要用或不用，都要準備好。我覺得行政官員要與時俱進，給部長的建議最好屬於貼近民意的。政策隨時可以改，而且一朝一夕就可以改，但是臺灣的發展是要與時俱進的。所以，麻煩一下，說實在的，這項調查只是為了給交通部勘查資料，我沒有要求交通部啟動或立刻動工。所以，拜託一下，貼近一

下民意，好不好？

趙局長興華：我再補充說明。我剛才的第一點說明就提到，我們當時就是打算先做地質調查，並編列這項經費，但立法院審議時，已經以這 5,000 億元不是國道基金所能負擔為由刪除。第二，這條路涉及高山公路闢建，但行政院在 103 年已經……

傅委員崐萇：你剛剛已經講過了，但我也說了，你就不要再這麼堅持。你只是作業單位，不用管政策。政策什麼時候輪到局來管？立法院做的決議，怎麼能讓局管？

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：對於委員的好意，我非常感謝，用意就是要賦予交通部更大的權責啟動整體評估，包含地質調查與探勘研究。站在交通部的角度，任何事情都要有資料才能做決策，委員剛才也提到，並不是馬上就能跳過調查與分析階段。至於行政程序怎麼走，在我們自己內部，當然也會請示行政院。就立法院這項決議而言，既然用的是「建請」，也是給我們更大的推動力……

傅委員崐萇：發揮的空間。

林部長佳龍：發揮的空間。我想，可以接受委員原來的提案。

傅委員崐萇：謝謝部長。

主席：文字不做修整嗎？

傅委員崐萇：果然識大局，是識大局部長！

林部長佳龍：不做修正。

主席：好。

剛才傅委員提到「月湧大江流」，來自杜甫的五言律詩。前一句是「星垂平野闊」，所以我希望大家都用開闊的心胸處理這樣的議題。部長也放開了心胸，表示會遵照傅委員的提議做進一步的研議，謝謝林部長。

我再請教林部長，相關文字就不修正嗎？

林部長佳龍：對，這 7 個字的修正就不用了。此外，這是建請案，但我們也會積極辦理。至於行政程序怎麼走，包括送到立法院時要提出預算項目，但之前立法院曾決議不得動用國道基金，這點我們當然也必須表示一定的尊重，所以，我們會綜合這些之前的決定。

主席：我還是要提醒林部長，對於這件事，行政院有相當大的職權，而這是一項建請案。

林部長佳龍：對，在行政程序上，我們會報行政院，就是請示。

主席：第 1 案照案通過。

處理第 2 案。請行政單位說明。

林部長佳龍：沒有意見。

主席：第 2 案照案通過。

處理第 3 案。請行政單位說明。

林部長佳龍：針對第 3 案，本部建議加兩個字，在倒數第 7 行「辦理如下」之前增加兩個字，改為「建議辦理如下」。

主席：請問各位委員，有無意見？（沒有）沒有意見，第 3 案修正通過。

處理第 4 案。請行政單位說明。

林部長佳龍：同意辦理。

主席：第 4 案照案通過。

處理第 5 案。請行政單位說明。

林部長佳龍：同意。

主席：第 5 案照案通過。

處理第 6 案。請行政單位說明。

林部長佳龍：同意。

主席：第 6 案照案通過。

臨時提案處理完畢，如有委員對上述提案補簽，列入紀錄。

繼續進行詢答。請洪委員孟楷發言。

洪委員孟楷（11 時 29 分）：主席、各位列席官員、各位同仁。武漢肺炎疫情從 1 月開始，到現在已經 3 月多了，我還是一樣肯定這段時間內所有第一線公務同仁，包括在第一線為疫情打拼的人員。其中有一點，我滿好奇的，也看到媒體報導，在這次疫情中，有兩個部會的首長特別被媒體點名，一位是「阿信部長」陳時中部長，另一位就是交通部林佳龍部長。尤其林部長是最早拋出停飛武漢議題的內閣官員，當時政院高層還頗有微詞，結果過沒幾天，武漢封城了。換句話說，林部長還算是一位滿先知先覺的人員。請問交通部林部長有何看法？

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。對於媒體報導，我不予置評。不過，防疫是一個團隊、一個動作，我們一定是在行政院長的領導之下，發揮分工合作的團隊精神。

洪委員孟楷：所以，你在提出武漢停飛主張當時，行政院都全力支持？

林部長佳龍：支持。

洪委員孟楷：支持？

林部長佳龍：當然有一些不同考量，本來在討論過程中就會產生。畢竟臺灣可說是全世界第一個停團、停飛的國家，這個決策確實很重大。又如小三通，陳雪生委員其實也有先見之明，又有地方政府的支持，我們就轉達，可是，大家知道，兩岸關係也很特殊，一定要尊重陸委會與國安單位的立場。

洪委員孟楷：沒有關係。

部長，說實在話，你會不會覺得媒體報導真的不該有太多政治考量？我想，你一定也同意防疫絕對不是政治議題，也絕對不是任何經濟相關議題，防疫就是專業議題，所以，一切都以疫情阻隔為最優先判斷，不要有任何其他因素考量，對不對？

林部長佳龍：對。

洪委員孟楷：如果是這樣，我要請教部長，在疫情指揮中心從二級開設成為一級開設以後，我就注意到公路總局。我先說昨天行政院蘇院長在總質詢答詢時，有委員提到，蘇貞昌院長有說口罩政策一直只有一個，就是要全民口罩不會亂，健康的人不用戴口罩，口罩給需要的人。這是蘇

院長的答詢內容，中央社等媒體也有報導。可是，在上個禮拜疫情指揮中心從二級成為一級開設之後，公路總局也馬上表示，國道客運乘客搭車前要量體溫，也要戴口罩。如果沒有記錯，我也看到更早之前，2 月 1 日臺鐵也在第一時間跳出來宣布，乘客必須戴口罩，後來可能又因為疫情與口罩數量因素，又改口為建議。可是，這樣看來，好像變得有一點左右矛盾，一方面，您的上屬長官行政院蘇院長說健康的人才要戴口罩，可是，您的下屬執行機關包括公路總局、臺鐵都要求、建議或請求乘客，強調需要戴口罩，您夾在中間，若以專業判斷，隨著現在應變中心一級開設了，因應疫情，您認為是否應有統一標準，乘客到底應不應該戴口罩？

林部長佳龍：如果是密閉空間，停留時間久，又可能有近距離接觸，那當然以戴為原則。可是，每個狀況都不太一樣，比如說，前天有人搭乘北花線，但整輛車只有兩人，根本不用戴口罩。所以我們有原則性規範，最主要的考量是病毒特性會決定我們的防疫措施。以 SARS 來講，我們知道是在發燒之後才會傳染，自己的健康管理當然就很重要；可是，對於這次病毒的特性，到現在為止，連專家也還無法斷定其傳播途徑。這時，我們當然就要看時間、地點與接觸對象，做好自我的健康管理是最重要的。

洪委員孟楷：這就是剛才我稱讚部長的，你是以專業考量，不受政治的影響，只是如公路總局等交通部轄下機關都表示在開設一級防疫之後，搭車之前要量體溫、戴口罩，還有機關表示若發燒不配合者將拒載，你身為公路總局即權掌該範圍之上級機關的主管，總應該力挺你的部屬吧！是不是要就第一線人員該如何配合給部屬明確指示？比如乘客尚未登車前其實不知道該班次是滿載還是有空位，那麼在進入車廂前，乘客到底應不應該戴口罩？

林部長佳龍：我們對這部分的原則就是需量體溫、戴口罩，如有發燒情況，我們會勸說乘客不要上車並予以安頓，包括適當的隔離或者在戴口罩後如何讓他返家等。

洪委員孟楷：這是否可以解讀為部長原則上支持並同意公路總局的要求，希望全國人民因疫情之故，搭乘大眾交通工具時儘可能的戴口罩？

林部長佳龍：對。

洪委員孟楷：本席在星期五進行總質詢時也會就此請教蘇貞昌院長，之前也許是因為口罩不夠，所以才有所謂健康的人不用戴口罩的說法，因為本席上星期上政論節目時與某位前民進黨委員同台，當時也有講到是因為口罩不夠啦！不是因為健康的人不用戴口罩啦！既然如此，經濟部又說現在口罩的產量已經足夠，那麼就要呼籲民眾有正確的觀念，不要再用話術騙人，要求、建議或希望民眾都要戴口罩，好不好？

林部長佳龍：好。

洪委員孟楷：對交通部而言，這次新冠肺炎造成的衝擊主要是在陸海空運輸以及觀光旅遊業，本席先要請教的是有關振興券的部分，這部分的經費雖然是由經濟部編列，可是經濟部卻將緣由推給觀光局、交通部，表示是為配合擴大秋冬國旅推出的夜市券，可是大家不要忘記，夜市券的作法並不很成功，一開始說限期只到 12 月 31 日，因為沒有用完就延到 1 月 31 日，結果又沒有用完，再度延長期限到 2 月 29 日，這又不是總統初選黨內民調，怎麼可以一延再延呢？

林部長佳龍：那是應消費者的要求，希望對沒有用完的給予寬限期。

洪委員孟楷：但是沒有用完是個事實。雖然這次的振興券是經濟部推出的，但是連行政院送來厚達 48 頁的那本報告裡都特別提到此舉主要是為配合觀光局的擴大秋冬國旅方案自由行使用，也就是採夜市券的模式以振興券配合使用，而是否必須異地使用則是全國國人都非常關心的問題。

林部長佳龍：之前是參考秋冬住宿情況發給夜市券，但這次並非全盤照搬，而是具有一定的彈性，蘇院長也指示不必強制規定異地消費。

洪委員孟楷：本席知道昨天蘇院長在院會中已經表示這部分可以調整，不必一定要異地使用，對此我們只有一個要求，那就是未來交通部觀光局若與經濟部討論振興券議題時，必須遵循三個大原則，那就是一定要讓民眾立即可以使用、好用且願意用，部長同意嗎？

林部長佳龍：同意。

洪委員孟楷：另外是航空業受到的衝擊非常大，外傳華航有一封內部信，昨天部長受訪時也提到不同意華航或其他航空公司放無薪假，對不對？

林部長佳龍：華航的情況很特別，如果勞資協議為了共體時艱，確保工作權，採內部輪休或某些適當的方式減少公司負擔……

洪委員孟楷：對於是否輪休等，本席都沒有意見，這屬於內部營運範疇，只要勞資雙方談妥即可。本席要請教部長的是，你看過那封內部信嗎？

林部長佳龍：沒有，我是經由媒體得知，華航董事長在場，也許他可以回答。

洪委員孟楷：消息傳出來兩天了，這雖然是內部信，但華航是國內最大航空公司，交通部身為交通事業主管機關，對這樣的內部信，部長或董事長不用看過嗎？

林部長佳龍：不用，他們內部的信……

洪委員孟楷：你都不用掌握情況？你昨天還就此回應媒體耶！

林部長佳龍：我有掌握勞資互動的狀況，包括公司和工會。

洪委員孟楷：本席的意見是如果真的有放無薪假的暗示，交通部一定要對此表示態度，因為這不僅與交通相關，還包含勞工權益，更重要的是這也涉及對政府的信心，如果真的有航空公司或相關業者要放無薪假，應一體適用，政府的振興方案是否不應給予補助？

林部長佳龍：我們的目標是希望公司不要倒，善待員工，如果勞資經過討論，為了共體時艱採行一些非常時期的作法，我們不會去干涉。

洪委員孟楷：何謂非常時期的作法？什麼樣的作法是非常時期的非常作法？

林部長佳龍：若連業績都沒有，搞不好公司就會倒閉，員工為了公司不倒閉大家進行協商，我認為這是公司治理的一部分，我不會講得多麼詳細，但大方向是如此。

洪委員孟楷：本席只是希望交通部身為主管機關要對此有明確的態度，在顧及勞資雙方的前提下多照顧勞方一些，可以嗎？

林部長佳龍：我們一定會落實。謝謝！

洪委員孟楷：謝謝部長。

主席：請何委員欣純發言。

何委員欣純：（11 時 42 分）主席、各位列席官員、各位同仁。本席必須重申一個原則：口罩的政

策沒有所謂的話術，只有以防疫為專業的優先考量，我覺得這是很重要的一件事。剛剛很多委員關心搭乘公車、巴士等大眾運輸工具到底要不要戴口罩的問題，對此，本席認為應該請部長和局長遵循防疫中心的專業考量，該怎麼做就怎麼做，儘速將所有相關辦法及 SOP 訂定出來，讓大家得以遵循，請問部長，可以嗎？

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。可以。

何委員欣純：只要我們能愈快愈有效率地制定 SOP 和準則，讓所有的巴士遊覽車業等相關業者可以依循，相信我們的民眾、國人就可以安全跟安心，本席認為讓國人安全安心才是政府的責任，對不對？

林部長佳龍：對。

何委員欣純：所以不要再講什麼話不話術，只有防疫的專業考量而已。

剛才我們通過了一個臨時提案，關係到消費者權益問題，本席也非常關心。這次的武漢肺炎使我們的旅遊觀光受到衝擊，引發了很多跟團出國旅遊的旅遊糾紛，據本席所知，觀光局目前只提出一個參團旅客解約退費原則，本席要問的是這個原則的效力如何？我們有沒有提供除此之外的其他方式給消費者或是業者據以處理這樣的糾紛？團體之外的散客又怎麼辦？這就是最近很多旅行社包括品保團體每天接到六、七百通電話詢問的問題，相信現場很多立法委員的辦公室或服務處也常常接到這樣的請託和陳情，這類旅遊糾紛還包括旅行社與航空公司之間的機票解約、延期糾紛，交通部觀光局身為主管單位必須對此拿出一個態度。

林部長佳龍：因為疫情變化很快，我們其實都隨著疫情的發展一步一步的在處理，這裡面涉及 BtoBtoC 很複雜的關係，而且這個行業有它的行規，包括如何取得機票及有何種優惠等，假如該旅遊地區已列入第三級警告，個別訂票者當然就可包括手續費在內予以退費，但若為所謂的第三級警示區域，此時就會產生有人心生疑慮不想前往卻面臨依規定必須扣款的情況，這時我們就會透過主管機關包括民航局與航空公司溝通。旅行社也有……

何委員欣純：溝通的結果呢？這種情形已經發生好幾天了。

林部長佳龍：以本國籍航空來說，比如到 4 月份的去日本旅遊團，我們已經協調到對旅行社給予較法律對消費者保障更大的支持，而且有些旅行社使用的是本票，有人質疑到底旅行社是把這個利益轉到消費者還是旅行社之間利益分配的問題，非常複雜，我無法在這邊詳細講述，但我認為我們同仁在溝通協調時幾乎發動了全面的法理情。

何委員欣純：本席知道這其中的關係非常複雜，但消費者只想知道政府在這樣複雜的關係裡有沒有扮演一個為「民」的角色，不論是提供單一窗口、申訴電話或某種機制，讓我們的國人在遇到類似這樣的爭議糾紛時可以請求協助？

林部長佳龍：我們有消保官，當然地方政府也要動起來。

何委員欣純：可是消保官都推給我們立委。

林部長佳龍：消保官是針對個別消費者，不處理旅行社的部分，這個時候我們當然就會介入，有些旅行社在乎自己的名聲，為維繫這些可能會長期向旅行社訂購產品的消費者，就會以消費者為

主，寧願自己犧牲一點；有些旅行社則可能兩手一攤不處理，樣態滿多的。

何委員欣純：對於樣態多，本席可以理解，只是說在目前武漢肺炎影響下所導致的這類糾紛真的層出不窮，不只是現階段，相信未來還會繼續發生，但不論是旅行社、航空公司或其他相關的複雜關係，這每個環節的業務主管都叫做交通部，所以本席只是提醒並建議部長，要窮盡我們所有的方式建立一套機制，讓消費者、國人在面對這個問題的時候，有一個管道可以找得到人和相關單位得以提出訴求，讓人民感覺到有政府的存在，否則就算今天照案通過了這個臨時提案，作成決議，沒有具體作法也是沒有用的。對不對？

林部長佳龍：除了觀光局這些作為之外，我們在此設想一下消費者在遇到問題時有哪幾種路徑可循，遇到障礙時該如何求救……

何委員欣純：請部長要求相關單位儘速研議，以書面回覆我們，同時也要宣導讓國人知道。

林部長佳龍：好，就是提出一個樹狀圖。其實這是要跨部會協調的事情，很多都涉及其他部會和單位，交通部當然也會去溝通協調。

何委員欣純：本席相信部長可以做到的，謝謝你！

最後要請教的是今天討論的是觀光業或是各行各業的紓困及振興，但若無法紓困顯然就來不及振興，部長剛才說到「萬事莫如防疫急」，其實萬事也莫如紓困急，但本席對你們今天發的新聞稿有點納悶，希望部長能要求相關單位再加快腳步。你們在新聞中提及為了拯救觀光業，交通部將砸 8 億元培訓觀光從業人員，每案最高 300 萬元，新聞稿內提到業者自即日起至 14 日止的 10 天內可提出申請，但最末一段又提到這整個計畫需到 5、6 月才能送政院，年底才能送立院。對吧？

林部長佳龍：現在就可以申請，那是有效期間到半年，必要時可以延長。

何委員欣純：本席希望部長能說明清楚，現在是業者需要政府提供協助，而政府則要求業者在即日起的 10 天內提出計畫送件，請問送件之後如何審查、核准等相關子法規訂出來了嗎？新聞稿中提到執行階段整體計畫需遲至 5、6 月甚至年底，請問業者到底要到什麼時候才能真正獲得紓困或取得補助經費？

林部長佳龍：記者報導時可能未予釐清，其實這是不同的事情，這所謂的 14 天是假設某導遊協會有一個培訓導遊的計畫，即需在該計畫開始前 14 天提出申請，也就是每個案子都需在計畫開始前 14 天提出申請，並非這 14 天一過就不能再提出申請。謝謝委員讓我們有機會將此說明得更清楚，事實上這是很彈性的，甚至連申請表格都採勾選方式，不需寫一大堆計畫書。

何委員欣純：是否觀光業相關各公會都可提出？包括導遊、旅行社、遊覽車、民宿等各種相關公會均可？

林部長佳龍：對，假設一個案子 300 萬元，大概可支持 100 人進行 3 個月至半年的培訓，因為考慮到品質，需要請老師上課或出外觀摩，所以訓練團人數太多也不好，但可以繼續提出申請案。

何委員欣純：本席要提醒部長，這樣的申請必須簡化、便民，部長說提出申請很簡單，不需寫一大堆計畫，這就達到我們的要求，但其後的審查等相關程序也應簡化、便民，紓困或補助的預算亦應及時到位，這樣人民才會有感也才有效。很多人都跟本席反映說救命錢若不能趕緊到位的

話，連命都沒了還談什麼振興。

林部長佳龍：請委員放心，我是以績效來管理，要求我們 4 個負責的局每週都要有績效，並不是被動地去承接這些申請案，而是要主動察覺哪些人需要，協助他們解決行政程序，發出去的愈多績效愈好，也就是採目標管理方式。

何委員欣純：本席拿到交通部這次主管的紓困復甦各項計畫金額和名稱的資料，發現有些局已經提出所有的執行方式和辦法要點，可是還有很多單位目前都還沒有訂出來，請問部長是否會要求他們何時一定要提出相關辦法？

林部長佳龍：紓困的 5 個方案已經出爐了，但是振興則須待疫情過後，……

何委員欣純：紓困的執行要點也尚未訂出來，你們只有在後面備註而已，本席只是提醒部長，應該要求他們快點訂出相關辦法及要點。

林部長佳龍：我有要求他們超前部署，需比行政院規定的時間更快，目前還沒有公告執行要點的，我們會再加強。

何委員欣純：拜託尚未公告相關辦法及執行要點的能儘快公告，這樣救命錢才能及時到位。

林部長佳龍：好的。謝謝委員！

主席：請陳委員素月發言。

陳委員素月：（11 時 55 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我們知道這次冠狀病毒的疫情是爆發在中國的武漢，那我們也知道，兩岸之間在經濟上、宗教上或文化活動上可以說互動非常的頻繁，所以在這個疫情剛爆發之初，臺灣也被世衛組織點名會是中國以外疫情最嚴重的國家。可是我們看到疫情發展到現在，整個臺灣的疫情目前是有受到控制的，當然，這都要感謝我們蘇院長所帶領的行政團隊在這個疫情剛發生之初能夠掌握先機並且超前部署，剛剛也有委員肯定部長在第一時間就實施停飛武漢還有武漢旅遊團的接團等措施。我們真的要感謝所有非常辛苦在第一線抗疫跟防疫的同仁，在整個抗疫跟防疫的工作上，交通部真的扮演非常重要且關鍵的角色，尤其我們看到機場，因為我們知道這個病毒是透過人傳染，所以我們最擔心的就是大家搭乘交通工具快速的移動而造成疫情的擴展，所以在交通防疫的關卡上，機場也特別的重要。我們看到部長在 2 月 14 日也特別到機場去為大家加油打氣，因為他們擔任著檢疫等非常辛苦的工作。我們看到當天的新聞標題有寫部長赴桃機打氣，然後也宣示紓困補助無門檻，在那個時候，我們還沒有開始討論到紓困方案，不過部長是不是就已經感受到整個航空產業跟機場周邊的產業會因為這次疫情而受到非常大的衝擊？

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。因為其實疫情都有一個周期，像 SARS 爆發的時候也是如此，所以我們當時其實有預期對航空業的衝擊會非常大，所以這次的紓困有加入運輸業 100 億元，其中航空業相關的產業就占了 42 億元，機場特別明顯，以前是人擠人，現在像免稅商店和餐廳卻門可羅雀，那他們的很多商品又是有時效的，都是買斷的，也不能夠拿到外面隨便的地方去賣，所以在這個時候我們的措施一定要讓他們有感而且也要夠快。以目前來看，其實這個衝擊比我們原來所預期的恐怕會持續更久，而且程度恐怕會更大。我們也知道，整個航空產業是一個產

業鏈，我們要去挺企業，再讓企業能夠來挺勞工，航空業是在最上游，如果我們的國籍航空撐不下去，產生連鎖反應，旅行社斷鏈，那未來消費者想要再出國，到那時候要復原都會很辛苦，所以我也提起，除了這次的特別條例跟特別預算以外，針對這種比較大型的國籍航空公司，我們應該要有另外的措施，但是這並不是我們交通部可以單獨決定的，因為這是國家的政策。我們如果先挺航空業，這些航空業再來挺旅行社，旅行社來挺這些消費者也就是旅客，這樣我們整個紓困振興的政策才能夠落實，不會產生連鎖反應而造成骨牌效應。

陳委員素月：對，我們知道，航空業、機場還有機場的周邊產業可以說是互相依存的合作伙伴，根據部長的了解，目前我們整個旅客量大概下降多少？你們有沒有掌握？

林部長佳龍：以桃機公司來看，以前平均一天有將近 13 萬到 15 萬人進出航廈，現在大概是 3 萬人以上下。

陳委員素月：這樣大概下降多少百分比？

林部長佳龍：這樣大概就是降了七成多，剩下差不多只有四分之一左右。

陳委員素月：最近有一份華航內部給員工的信件，呼籲員工主動休假共度難關，我們從這樣的一個舉措可以看出，確實整個航空業面臨旅客量下降非常大的一個經營危機，當然旅客量下降連帶會造成整個機場，包括免稅商店等周邊產業的消費下降、營業額下降，這都是互為因果關係的。所以相關的業者也非常關心，在這次的紓困方案裡面，目前我們有沒有一個具體的內容以及未來的方向？

林部長佳龍：是，我們初步有包括一些租金、權利金或降落費、使用費。另外，因為紓困貸款或者是展息的利息補貼，這對於中小型的公司是可以，但是對於大型公司的衝擊，政府怎麼針對這個部分能夠再增加支持的力道，這個是我不斷提出，也希望促成的。

陳委員素月：我們知道整個機場的周邊產業也投入了非常大的一個資本，無論是設備方面或者提供服務方面，現在因為疫情的發展，我們也知道疫情真的是來勢洶洶，而且變化非常大，所以他們整個營業額也跟旅客數一樣是雪崩式的下降，營業額比旅客數應該會下降得更低，因為會入出境的旅客不一定會消費，所以整個消費能力一定是更加減少。所以在這個非常時期，我也希望這些業者能夠共體時艱，保障這些員工的工作權，當然，我們政府也要能夠支持這些產業渡過難關。所以本席在此也希望對於整個機場周邊產業方面，我們是不是可以考慮到能夠保障他們的營運權利，另外在負擔的部分，是不是也可以考慮全額減免予以補助，還有實際的補貼？這部分剛剛也有委員提案，不曉得部長的看法如何？

林部長佳龍：針對委員提的這三點，第一點是營運保障，但是因為這次也是不可抗力，合約的部分，我們會據以修改，協助這些航空相關產業。第二點是減輕負擔，這些項目都在進行中。第三點是實際補貼，這部分可能也涉及到財政部，我們會再跟他們溝通，因為航空業很特別，它是有證照的、很專業的，它不像一般員工的培訓，所以他們如果有用休假，因為現在優惠航班減少了，這時候大家如果有假去修，甚至為了要共度難關，假使勞資協商，在這個情形之下，我覺得基於公司治理，我們也是尊重，因為不能夠完全就是做到沒有放無薪假，到底每一個公司用什麼方法最有助於它渡過難關，這部分我們也尊重公司一定的勞資協商跟治理。

陳委員素月：我想具體的內容，部長在這邊可能沒辦法做一個非常詳細的說明，不過本席是不是可以要求部長，針對這些長期的合作夥伴是不是可以給予最優惠跟最寬鬆的紓困條件？

林部長佳龍：對，我一定盡我的力給予最寬鬆、最優惠，而且最迅速來協助他們，我也要求交通部所屬同仁，我們一定要疾民所疾、苦民所苦，主動把這一次疫情造成的衝擊當作自己的事，應該主動來辦理，盡力去找方法來協助他們渡過難關。

陳委員素月：謝謝部長。接下來我要請教有關消費糾紛的問題，我們也知道因為疫情期間，很多旅客會擔憂自身安全的問題，此外也有很多國家也爆發了疫情，甚至都比我們這邊還嚴重，很多旅客都取消了出國旅遊。所以最近本席在地方也接到很多民眾陳情希望協助解約、退費的一些陳情案，剛剛也有委員關心，針對這個部分，本席也有提案，希望主管單位是不是考慮研議一個行政命令，協助消費者在辦理解約時能夠獲得更大的保障？

林部長佳龍：是，我請求主席是不是可以給我們觀光局長大概 1 分鐘的時間？因為委員非常關心，有關於旅遊退費……

陳委員素月：對，我做的這張表剛好是部長剛剛已經回覆我的一個方向。

林部長佳龍：是不是給我們局長 1 分鐘時間，稍微把這次的問題說清楚？

主席：請交通部觀光局周局長說明。

周局長永暉：主席、各位委員。其實我們定型化契約第十三條、第十四條、第十五條都有一級、二級、三級的規定，配合 CDC，那個糾紛大概不多，尤其是我們之前請旅行社提早離開的部分都全部由觀光基金來負擔，所以這個也沒有。最多的應該是因為擔心而取消，但是他沒辦法按照定型化契約執行，這個部分確實有七成……

陳委員素月：可是我們的定型化契約是平常太平時期在適用的，但是現在是疫情期間。

周局長永暉：是，這個部分就是因為手續費有些還是按照航空公司的契約，所以我們也會全力來協助。

陳委員素月：這個我了解，因為我們實際受理的陳情案件就是因為有遇到這樣的困難，所以我們才提出這樣的提案，因為如果要按照平時太平時期你們訂的定型化契約，比如說幾天前解約就退多少或扣多少比例費用，我覺得沒有辦法符合這個時候的需求，這就是為什麼我們會提出這樣的提案，剛剛部長也提到了，我們希望政府對航空業或者是周邊的產業有一些紓困方案，也希望旅行社能夠把這些回饋到消費者身上，讓他們不要損失那麼大，因為疫情是突然發生，消費者在買這個旅遊的時候，沒有辦法預估會發生這樣的事情。

林部長佳龍：是，謝謝，我們來落實。

陳委員素月：謝謝。

主席：先作以下說明，稍後還有許智傑委員、許淑華委員、陳雪生委員，三位委員發言完畢之後，雖然我們中午原則上不休息，但是還是會給各位充足的時間用餐，請各黨團助理跟接下來發言的委員做個說明。

現在請許委員智傑發言。

許委員智傑：（12 時 8 分）主席、各位列席官員、各位同仁。關於防疫車隊，我想這個部分交通

部做得還不錯，所以要先肯定交通部。

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。謝謝。

許委員智傑：部長怎麼會想到這個措施，你的規劃是怎麼樣，可不可以簡單跟大家報告？

林部長佳龍：其實有一些疫區，現在我們每天已經有很多限制航班，有 6 個國家或地區是紅色警戒，包括中國大陸、港、澳、韓國、義大利跟伊朗，但是每天從這些區域進來還是有將近七、八百人，要從機場到他家裡進行居家檢疫，這就會有個風險，有可能沒有辦法掌握這些人的動向，所以針對這部分，我們跟指揮中心反映了很久，但是指揮中心也沒有辦法來處理，所以我們交通部就擔起這個責任，協調機場排班的計程車隊以及租賃車公司，就這個部分，我們保障消費者付得起車資的情況之下，我們來對他們進行防疫的措施，包括加強以及一些補貼，如果發生他們也被隔離或感染的狀況時，我們對他們權益也能有所保障。所以最關鍵的第一哩路，我們把這個 missing 的 first mile 補起來，避免去搭大眾運輸，不然會發生一個情況是，譬如高鐵公司曾經接獲一個通報……

許委員智傑：曾經有人從這邊坐到高雄。

林部長佳龍：對，有一位陸配就是在打電話說到高雄，家人要去接，結果乘客聽到了，我們得到這個通報之後，我們去攔截，結果高雄市衛生局就開了罰單，表示他是有點「趴趴走」，可是他從機場到家裡，我們要讓他有路可走，可是如果他走的是大眾運輸，搭高鐵、臺鐵或是國道客運，這樣的風險很大，因為他接觸的人非常多，所以只要一個例子，我們就失控了。針對這部分，我們交通部同仁很用心，也感謝這些計程車跟租賃車業者大家共同合作，把這一段補起來，大家就會比較安全跟安心。

許委員智傑：謝謝部長。坦白講，我們也很擔心這個部分，也曾經出現過類似這樣的狀況，當居家隔離時，如果在這路途沒有人接，家裡也沒車子接，該怎麼辦？一定會有這個防疫破口，所以交通部這樣規劃，也即時反應問題就可以解決問題，我們先給予肯定。

剛才素月委員也提到旅遊的補償這個部分，因為我們的旅遊有分三級，這三級的補償，當然設定的級數不一樣，補償也會不一樣。比如現在就是中國、香港、韓國、澳門、伊朗、義大利；日本還沒有，日本現在是二級。所以你可以看退費的、退票的以及取消航班的，中國、港澳跟韓國，取消航班大概都有百分之七十、八十，現在日本取消航班的只有百分之二十六多，為什麼？因為它就是二級。現在對於日本，到底我們要緊張到什麼程度？部長認為到底是要達到多少例，還是要等疾管中心，或者我們有個想法大概何時可以把日本升級為三級？

林部長佳龍：這個涉及到指揮中心，包括陳時中指揮官都有提到為什麼還沒有把日本升到第三級，因為他說它那個尾巴翹起來，還不是翹得很高。這也涉及到臺灣去認定時，別人怎麼認定我們，這都是雙向的，有時候過猶不及，不過當然也不能反應太慢。所以對於日本，很多人質疑是不是有差別待遇或什麼，但是我想一定是以防疫做專業的一個決策依據。對於這一點，我們交通部就是聽從指揮中心的決策，但是我們都會先做好超前的部署，以因應升級時，我們應該怎麼做。剛剛提到所謂航班取消 26.78%，可是事實上，它的航運量遠遠高於這個，因為有一些飛

機航班沒取消，可是搭乘的人數大量減少，這也是我們看到的另一個現象，所以針對這個數字，當然沒有航班就一定沒有載客，可是有航班不代表它是這樣的一個載客量。

許委員智傑：部長，其實以你是一般的人民來思考，你已經訂了這個旅遊行程，如果是三級的，除了必要的開銷，其他全部都可以退，假使是二級，我要被多扣錢，以一般人民來講，其實現在已經不想去了，但是若是二級，他要被扣錢，他又捨不得被扣錢，所以他就姑且去吧！有很多這樣的人民，事實上，我覺得二級和三級，當然站在防疫的角度，還是以防疫為要，但是人民其實大部分都不想去冒險，現在日本加上鑽石公主號已經有 999 例，所以我心裡是有個數目，1,000 例加減 3%就可以考慮提升為三級。像現在韓國也五千多例了。眼看日本差 1 例就超過 1,000 例了，所以你說嚴重跟不嚴重，針對這個部分，我相信國人大部分就不想去了，我看現在即使免費招待部長去日本，你都不想去，對不對？

林部長佳龍：這個問題不存在，沒辦法招待我去啊！

許委員智傑：對啦！我是說現在如果有人免費要招待啦！

林部長佳龍：現在防疫期間，應變中心一級開設，我們都要隨時待命跟進駐。

許委員智傑：我是說那是一個心境的問題，我建議達 1,000 例以上，事實上我們可以考慮，因為對於日本，據我們詢問人民的狀況，我覺得一般的人民其實要去的意願降低很多很多了，他現在就是怕被扣錢，所以如果能夠提升至三級，其實可能人民會很好做決定，可以決定不去了。在防疫的期間，我認為如果旅遊的部分比防疫的部分還跑得快一點，我覺得是可以考慮的。

林部長佳龍：我跟委員報告，我們要有一個觀念，我也是分享，這種大難來臨的時候，沒有一個人能夠避免，我們每個人多少都會生活不便或是受影響，我們當然都希望保障自己百分百的權益，可是如果大家能夠共體時艱，每一個人也許都有一點損失，不至於真的公司倒了，員工沒有工作做。所以我也是要呼籲，消費者的權益我們要保障，除了依法辦理的定型化契約，我們交通部已經積極出面說之以理、動之以情，請航空公司協助，包括在 4 月 30 日之前，本來要出國到日本，如果取消或延後其實差不多都可以拿回來機票的錢，但是不可能 100%都不受影響，因為這是不可抗力的，類似天災地變嘛！如果每一個人都 100%捍衛自己的權益，那麼我們的防疫誰來做？所以我覺得我們也要慢慢讓社會了解，大家共體時艱，度過了，臺灣會在世界成為防疫的模範生，到時候百業會興盛，觀光方面，包括航空公司可能會一位難求，所以這個時候真的是國際在比賽，我認為其實今年的奧運不是比賽那些原來的運動項目，而是比賽防疫、是比賽國家的軟實力。

許委員智傑：對啦！其實……

林部長佳龍：我們的防疫如果能夠得到防疫奧運的冠軍，我們國家這個品牌的價值在全世界，可能人家會拜託我們去參加 WHO，分享我們防疫的經驗，現在全世界各國都在參考臺灣的口罩能夠有配售等等措施，這不得了了！我們所有能夠決戰邊境、保護國門的事情，其實交通部做得非常多外面不一定看得到的事情，不管說停團、停飛或者是我們看到的健康聲明卡要填、要具結，須負法律責任；或者最近的所謂的防疫車隊，乃至於我們其他很多作為，我們就是團隊的一員。所以我利用這個機會也是要感謝我們交通部的同仁，真的是陸、海、空、鐵、公路、電信

、郵政、觀光等等，真的在這一次發揮我們的團隊精神跟這個防疫作戰的成效。

許委員智傑：謝謝部長。剛才讓部長暢所欲言，把我的時間都講光了。不過我想這次防疫真的是我們臺灣之光啦！我們真的是很認真、很努力，也獲得世界肯定，我相信我們還是要堅守這個防疫的防線，能夠好好的做，所以其實不只是要感謝交通部，我們整個國家的防疫，我們都應該感謝，身為臺灣人，我們認為這時候的臺灣人真的很驕傲，也謝謝交通部做這麼仔細的規劃，我們一起來努力，謝謝。

林部長佳龍：好，謝謝委員。

主席：現在請許委員淑華發言。

許委員淑華：（12 時 19 分）主席、各位列席官員、各位同仁。去年我們國家在整體觀光產業上，因為陸客縮減造成觀光產業非常大的衝擊，當然政府從去年開始也不斷推出很多紓困方案，包括一些振興的案子等等，比如國旅補助，希望能夠彌補陸客的流失。今年由於肺炎的問題，對我們的整個觀光業可說是雪上加霜，在這種情形之下，我想藉由這一次來看看如何讓整個臺灣的觀光可以真正好好去做一個調整，而不是光靠補助來延續整體觀光的命脈。

長期以來，觀光業務是部長大力要推動及非常重視的一環，我還是先提醒一下，在這次疫情紓困中，觀光局有提出重要的五大面向，包括陸客提前離境、旅行社停止出入團、促進旅行業者的人才培訓、觀光業者的融資貸款及利息補助，這些經費加起來大概是 44 億元左右。其中第五項有一個關於資金周轉及貸款補助的方案，主要當然是希望能夠協助我們的相關產業。我看了一下，目前如果依照交通部振興觀光融資信用保證要點的第四點規定，這次補助的內容當然會對該產業有短時性的幫助，可是我認為後續的配套必須要更完整，因為我們在疫情發生之前，觀光產業本身從去年開始就已經不斷下滑了，很多業者也面臨沒辦法貸款的情形。觀光局在去年 10 月份從觀光發展基金及信保基金所編列的 10 億元，以及這次特別預算的 10 億元來作保，以協助業者去貸款。這畢竟還是向金融機構貸款，如果未來觀光產業的發展不如預期的話，將變成很多業者無法有效回收他們的資金，這對我們現在的基金會產生很大的影響。

因此本席在這裡要不斷提醒部長，我一直認為觀光發展基金的存在，當然是為了要永續發展，而不是你們部裡的小金庫。我認為在這次的審核中，我們必須更嚴謹去看待，否則你沒有好好運用小金庫，而是一直拿來做補貼的話，我們的發展基金很快就會用罄。

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。跟委員報告，有關觀光的部分，事實上，我們是希望化危機為轉機，除了紓困與振興的短期作為之外，還有一個長期的，且配合前瞻二期計畫的 300 億元，我們會面對多年以來的問題，也希望能夠加以解決。有關短期的部分，比如以前觀光業在做信貸時，其實銀行都不做，這次我們會做一些利息補貼及成數的增加，而很重要的是叫做免責條款的解除，以使大家可以渡過寒冬。

許委員淑華：我同意你講的這一點，觀光業者本身在貸款上就很困難，這次我們要作保的原因也在此。過去很多金融機構都不願意貸款給相關的觀光業者，現在我們既然提供了這些錢，當然希望可以看得到也能使用得到，不過後續的管理機制還是非常重要的。

剛才部長有特別提到，你們在 6 月份還會提出一個有關觀光升級及前瞻計畫的 300 億元，然而我還是要再提醒一下，在這兩年間，部裡及局裡光是觀光部分的補助，即大大小小的補助已有 7 次，大概花了 69 億多元，也就是將近 70 億元。如果再加上這次觀光產業復甦振興計畫的 54 億元，還有紓困計畫的 142 億元，以及您剛才提到的 300 億元，未來在觀光上即將再投入 500 億元，其實 500 億元也不小了。針對觀光發展的部分，既然政府已經花了這麼多錢，就一定要好好去做。上禮拜交通部有發布一項訊息，即受到重大疫情影響觀光產業的培訓實施要點，後來有業者反映後，你們又取消了，是不是要改變作法呢？

林部長佳龍：我們是要寫得更清楚。

許委員淑華：原本的條件是可以給這些就業人員，後來因為業者反彈……

林部長佳龍：其實從過年開始，我有跟他們談過，包括公協會等代表，我們要挺企業，而企業要挺員工，但是有一些是屬於他們自僱的，比如導遊、領隊及司機等，這部分也要納進來，後來我們同仁在寫文字時並沒有寫清楚，他們來詢問時，就告訴他們只給受訓的員工，其實我的政策原意，一開始就是政府要挺企業，而企業要來挺員工。

許委員淑華：這是部裡對文字的說明不夠精準，你們應該再做一下調整，畢竟花了這麼多錢，外界都在看政府的資源要怎麼用。我請部長再簡單說明一下，比如您剛才提到 300 億元，它的大致面向會有哪幾項？

林部長佳龍：觀光環境如何去提升品質，比如我們有 13 個風管處，地方政府有 25 個風景區，這些硬體設施，包括廁所、標誌及數位旅遊等。另外，我們有幾個旅遊年，不只過去只是宣傳而已，從 2020 年到 2024 年之間……

許委員淑華：部長還沒有提出更完善的計畫，剛才您提到很多都是硬體面的改善……

林部長佳龍：數位轉型是我們的一個重點，這次會利用這半年來做診斷，我們有健檢團幫忙所有的，如民宿、旅館及風景區都去體檢，我們會列入前瞻計畫，而接受輔導的人也會讓他們將觀光環境提升，至於相關投資都會給予補助或獎勵。我們是將長期及短期做連結，因此才會一次提出 500 億元，其中只有 167 億元是放在特別預算，而 29 億元是放在觀光發展基金，未來的 300 億元是跟這個掛勾的，以使整個觀光業動起來。甚至跨區旅遊及觀摩等，在觀光復甦時，讓他們可以去帶動，以使觀光能夠復甦。

許委員淑華：環境提升是一種方式，我覺得本質還是最重要的，就是未來我們國家的觀光方向到底要怎麼走？這個走向要讓業者可以去配合，而非只是花錢在設備上面而已。

林部長佳龍：我補充一下，去年我們開了一個全國觀光發展會議，也擬定了一份政策白皮書。我們有做過功課，其實也有高度共識，最近我做的一些事情，也都是去年大家由下而上慢慢整合出的拚觀光的政策及措施，我們期待觀光立國。

我特別向委員報告，觀光產值只占我國 GDP 的 2.4%，這與先進國家比起來的話，人家是占了 10%，也是世界平均的數字，相較之下，我們對觀光的投資及效益還有很大要提升的空間。

許委員淑華：沒有錯，有關我提出的問題，希望部裡更用心去做，我們也會好好去檢視所有的項目。最後，本席還要再提醒一下，這次無人機專章要在月底上路，去年 10 月份我就不斷提醒，有

關各地方政府的法規及飛行區域都還沒有很完備，我們有看到民航局有加緊腳步去跟各縣市政府協調，由於現在所有的圖資裡頭，有的地方政府是用正面表列或負面表列，看起來部裡的態度是會尊重地方政府所提供的。由於月底就要上路了，現在當然有很多陳情，業者開始有不同的意見，希望你們能做一些調整。我要表達的是，你們考量的當然不只是業者及玩家之間的不便而已，而是也會對現在進行教學及環境研究等造成影響，因為你接著月底要上路了，看起來部裡不會強制性去要求，比如地方政府一定要採用哪一種正面或負面的表列，接下來將會衍生出很多問題，像是未來在取締上面，中央及地方間的權責到底要如何劃分，我覺得部長應該要好好考量。如果你們已經決定要尊重地方的權責，如何讓法規在未來能夠更加完善呢？假使您能延後一個月或二個月才上路，以使現有的法規能夠更加完備的話，同時也與地方政府的默契及未來可能遇到的問題等，您可以在這一個月或二個月裡去討論得更為完整，這可能會比您現在趕著上路而在未來衍生問題會更好，所以目前先做處理將會比較好。

林部長佳龍：去年我上任之後，就發現無人機的法令要上路卻沒有配套，因此才從去年 7 月延到今年的 3 月 31 日，我們已經將整套制度都訂定了，包括考照、未來圖資公告及執法取締等。由於還有將近一個月，我覺得只要各地方政府正視這個問題，應該可以在 3 月底之前，就會有很清楚的禁航圖資等。如果再延的話，很多地方政府能拖則拖，何況我們已經善盡非常多的輔導，幾乎各種方法都用了，我們會在最關鍵的這時候來協助他們，儘快趕在 3 月 31 日……

許委員淑華：3 月 31 日，你會趕在這段時間跟各地方政府做好協調工作嗎？

林部長佳龍：如果有任何一個個案發現我們現在的規定不合理，請告訴我們。我有告訴同仁，任何的抱怨都有其理由，有一些是不理解，其實是有路可走的。這個法令的規定，其實並不是很嚴格，只是比較複雜一點，也需要讓社會大眾更瞭解。如果遇到一些個案認為我們的規定不合理，那就要檢視我們整個通案的規定，該修就修！我們在 3 月 31 日之前會趕快加緊腳步。

許委員淑華：請民航局要多費點心，否則我怕上路後問題會更多。

林部長佳龍：我們會努力，謝謝。

許委員淑華：謝謝部長，謝謝主席。

主席：請陳委員雪生發言。

陳委員雪生：（12 時 32 分）主席、各位列席官員、各位同仁。早上好幾位委員對部長滿褒獎的，你在詢答的過程都講得非常正確，對疫情的反應也非常快速，謝謝部長。

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。不敢當。

陳委員雪生：我記得在小三通關閉時，我打電話給陳明通主委，他說：陳雪生你想造反！我說：我被關起來總比病死好。我也跟部長報告這件事情，當然交通部也做了很快速的反應，這個衝擊對金門、馬祖來講是非常重要的。如果其他的都已經關閉了，同時這些人員是從金門、馬祖流竄到島裡，即經過這裡再到臺灣，而馬祖有任何疫情發生，一定封島、關島，將會變成惡魔島，裡面的人都不能出來，因此影響是非常深遠的。當然我們要從政治面去考量、經濟面去考量，因此金門、馬祖的縣長非常煎熬，這次劉增應縣長、楊鎮浥縣長做了很迅速確實及非常好的

反應。

林部長佳龍：也很敬佩。

陳委員雪生：剛才我也發現……您是中華民國的交通部部長嘛。

林部長佳龍：對。

陳委員雪生：這禮拜你都是打綠色領帶，家裡面都是綠色領帶嗎？我希望下禮拜本席輪值召委時，你能夠打條藍色領帶，好不好？

林部長佳龍：你們幫我搜尋一下，以前我應該很常打。

陳委員雪生：我想部長上任後不要去分黨派，早上傅崐萁委員有質詢一些前瞻，雖然 5,000 億元是很多的，但是可以將一些可行性政策做好，至於做不做則是上面的事。

環顧臺灣目前能夠飛航馬祖的第二家航空公司，應該只有華航、華信，董事長規劃的狀況如何，能不能很快速報告一下？

主席：請中華航空公司謝董事長說明。

謝董事長世謙：主席、各位委員。去年 12 月到馬祖一趟，按照會議上的進度在規劃中。

陳委員雪生：時間要多久？這次我在選舉期間，有候選人講一年之內沒有完成第二家航空公司的進駐，當選立委就要辭掉！我講這是騙人的，不過請你說說看。

謝董事長世謙：事實上，上次已經跟部長報告過。

陳委員雪生：一年之內能夠完成嗎？

謝董事長世謙：不行，要到 2022 年，因為這涉及到飛安，所以……

陳委員雪生：還要兩年喔！

謝董事長世謙：現在已經 2020 年，也應該是 2022 年的上半年可以完成，所以要一年多。

陳委員雪生：拜託，我希望一年多後，你還繼續任職，你不要跑掉！

謝董事長世謙：這跟任不任職沒有關係，因為是一個既定的計畫。

陳委員雪生：上次我買菸買不到，本來要到華航去買。

謝董事長世謙：現在不賣菸了。

陳委員雪生：我幫你講了話，不要說感恩圖報，這點你起碼幫我用點力，好不好？

謝董事長世謙：是。

陳委員雪生：因為何董離任以後，你進來再離任，華航我就沒認識半個人了，好不容易建立起來的感情，希望謝董再努力一下。

謝董事長世謙：好，謝謝。

陳委員雪生：這次疫情對離島的衝擊很大，當然對臺灣本島的衝擊也相當大，首先我要謝謝航港局局長，你一上任連東引那麼遠的地方都去了，部長去過沒有？

林部長佳龍：還沒有。

陳委員雪生：所以你要檢討，你對臺灣各島嶼都做得很好，對馬祖……

林部長佳龍：一年去馬祖三次以上，不過委員都沒有招待我，下次行程的安排拜託交通委員會可以納入。

陳委員雪生：每次去馬祖，交通委員會都是吃海鮮大餐，記者在報紙上寫了一大堆，現在都是滷肉飯、礦泉水，你放心，他們不會亂寫。航港局長去了東引，我都建議你碰到蔡總統要向她建議一下，中華民國的總統各島嶼都要去轉一轉，不只是老百姓，還有很多國軍部隊在那邊，這樣可以激勵士氣，對此我們共勉，好不好？

林部長佳龍：好。

陳委員雪生：有關民航局的部分，針對南北竿機場的改善，局長對北竿機場的定位是怎樣呢？

主席：請交通部民航局林局長說明。

林局長國顯：主席、各位委員。北竿機場是以後馬祖進出口的門戶，未來南竿機場全部的運能都要轉到北竿去。

陳委員雪生：你是往 3C 或 4C 機場呢？

林局長國顯：以 4C 機場來整理及規劃，目前因為環評的關係，先用 3C 來做。

陳委員雪生：是 3C 精確機場，還是非儀降機場呢？

林局長國顯：是可以精確進場的儀降機場。

陳委員雪生：是精確機場，這個要很清楚。

林局長國顯：我們花 160 幾億元就是要將取消率降到 4% 以下。

陳委員雪生：我知道局長對這兩座機場非常努力，明年要進入綜合規劃，今年是環評嗎？

林局長國顯：今年就在綜合規劃了，環評在 3 月以後可以同步開始。

陳委員雪生：部長在這裡，請問能不能先編 1 億元的經費，因為南北竿跨海大橋大概是 114 億元，綜合規劃的經費大概編列 1 億 200 萬元的經費，民航局這邊可不可以編個 1 億元呢？

林局長國顯：我們原來是編 3,000 萬元，剛才我跟同仁討論，他們認為 1 億元是可以的，但是……

陳委員雪生：3,000 萬元太少了，我還沒問高鐵局胡局長咧，他說給馬祖做高鐵。我不講可行性評估或什麼，你先規劃畫個圖給我看一下，大概要怎麼規劃。胡局長對我滿有興趣的，很支持馬祖。民航局這邊編 1 億元，好不好？

林部長佳龍：好。

陳委員雪生：早上好幾位委員對部長的評價都很好，不只是行政院長，你都有總統的格局，真的！

林部長佳龍：不要害我！

陳委員雪生：我們國家培育人才是這樣培育的，真的不分黨派，我沒有黨派的問題，所以你下禮拜一定要戴一條藍色領帶，好不好？

林部長佳龍：好。

陳委員雪生：觀光局的部分比較重要，請問觀光局，這次的疫情影響到馬祖的觀光產業，當然金門也有受影響，不過我是馬祖選出來的，馬祖的觀光產業，無論是旅遊業、餐飲業或旅館業都不到三成，飛過去的客人大概只有四成左右，所以打擊非常嚴重。在這次的防疫經費中，關於紓困的部分，你們對馬祖有什麼好的措施？請詳細說明，因為時間有限，麻煩你說快一點。

主席：請交通部觀光局周局長說明。

周局長永暉：主席、各位委員。紓困的部分是通案，主要是振興。振興的部分我們是希望能夠帶動

離島，尤其是這次小三通影響很重的金門、馬祖，也包括澎湖，這些離島部分我們希望能夠用加碼的方式來協助，尤其是……

陳委員雪生：如何加碼？加什麼碼？

周局長永暉：國旅的部分，我們有編了 20 億元，如果到離島去，以優惠措施來講，我們會給的比本島更優厚。

陳委員雪生：你指的是旅客、觀光客進入離島旅遊的部分嗎？

周局長永暉：是，尤其團客部分的加碼會更多一點。

陳委員雪生：好，謝謝，希望有更詳細的資料讓我知道，因為我們的民眾會詢問。

周局長永暉：我們 5 月 1 日會報交通部。

陳委員雪生：至於航港局的部分，請問郭局長，我們小三通停掉了，當然半推半就，我們政府有下令，民間業者也配合，所以他們的船就靠港了，靠港後還有一些保養，也要有人看船等等，畢竟東北季風還是很強。對於小三通停航的航班，不只馬祖，還有金門，你們有沒有做什麼規劃？

主席：請交通部航港局郭局長說明。

郭局長添貴：主席、各位委員。就小三通的部分大概有 7 艘船，關於船東的部分，像是停泊費、船直接相關的成本、人員的基本薪資、防疫用品等等，這些部分我們全部都會考量在裡面……

陳委員雪生：是全額補助嗎？

郭局長添貴：薪資部分是基本薪資。

陳委員雪生：就是最低工資嘛？

郭局長添貴：對，其他包括停泊、代管補助等，這些全部都納在裡面。

陳委員雪生：因為我們的主題主要是在防疫，這次謝謝局長對馬祖的關心，馬祖的四鄉五島你都去過了，而且燈塔也是你的管轄，非常謝謝。

剩下一點時間，我想請問部長關於大四通的問題。我先跟部長協調，目前已經提出大四通這個方向，而且臺灣總統也選出來了，但是兩岸關係還是非常重要的，所以您跟高層在討論的時候，我拜託你對對岸大四通能夠簡單的、看看有沒有什麼可以進入近程，因為這個政治敏感度很高，涉及到國安問題，不是地方政府或立法委員能夠決定的。所以我和部長討論，有些事情像這次的防疫，你們跟對岸無法溝通，我和對岸溝通得很順暢，非常地順暢，我不管跟北京打電話或跟福建省台辦打電話，這個沒事吧？不會被判刑吧？

林部長佳龍：打電話應該對防疫不會有什麼影響。

陳委員雪生：不會有什麼影響嘛！你們不會去監聽或幹什麼吧？我跟省台辦主任、交通廳廳長打電話都非常順暢。當然，我也告訴彼岸，我們關閉小三通只是暫時性的，不是永久性的，是為了疫情嘛！大三通裡面有一個是通水，當然金門蓄水比較孔急、比較迫切，目前我們的儲水量是還夠，但為了因應未來觀光客的需求，我們可以從第一步開始做起，然後也希望兩岸能夠有一點互動，不要敵意那麼重，這很重要。所以請部長在向高層簡報、會報時，能夠轉述、轉達我的看法。

林部長佳龍：好。

陳委員雪生：防疫的事情謝謝交通部，也謝謝各位，辛苦了。

林部長佳龍：謝謝委員。

主席：現在給大家用餐的時間，13 時 30 分繼續開會。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。

請趙委員天麟發言。

趙委員天麟：（13 時 32 分）主席、各位列席官員、各位同仁。針對整個紓困條例和預算，現在正在進行預算審查，因此我想提供一些建議給部長做參考。現在媒體都有報導，包括公會的統計，這次的疫情對於相關觀光飯店、旅館是影響滿大的，而我的選區正是觀光旅館、觀光飯店的集散地，像漢來飯店現在的住房率可能掉到只剩三成，鹽埕區的福容高雄店也出現退訂三成的情況，麗尊、麗景兩飯店現在也有一定的困難，國賓高雄情形也是類似，都有出現關閉好幾層樓暫不營運的情況。不過我們發現財政部有個房屋稅條例的函釋，其中提到，如果飯店真的部分樓層停止營業，可以改採「非住家非營業用」稅率課徵房屋稅。這應該是很明確的函釋，所以我們請求交通部可以向各地方政府廣為輔導和宣導，讓這些業者起碼可以減少一點損失。

除了關閉部分樓層可以減免房屋稅以外，很多業者也有提到希望利息部分能給予補貼，我們看到觀光局也有行文給金管會銀行局，似乎有個 12 億元利息補貼的空間，請問這部分目前進度為何？

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。針對觀光飯店和旅館，我們是補貼 2 億元，另外有個 15 億元的營運補貼，對於類似這些因為稅的因素綜合的影響，我們雖然沒有用特殊的稅種，可是我們有匡列另外的 15 億元。詳細內容我請局長做說明。

主席：請交通部觀光局周局長說明。

周局長永暉：主席、各位委員。關於剛剛部長講的，應該是說 10 億元是融資，2 億元是利息補貼，另外 15 億元我們是希望用在營業的損失，這個部分我們還在取得稅捐單位稅負的負擔，我們會儘快，因為 15 億元是特別預算，也就是由這次整體的特別預算來支應，所以我們會儘快將要點報到行政院，這個 15 億元就按照觀光旅館和一般旅館。

趙委員天麟：你剛剛講到這 15 億元，當然大家很期待，不過你們現在可能還在抓一些補助的方法，其中有些五星級飯店或是走比較高端的飯店也會擔心，我們就以一個最普通數學算式來算，各縣市有 127 間觀光旅館、三千多間一般旅館，如果把 15 億元除下去，大家可能會分到四、五十萬元的規模，因此他們就有點擔心，現在他們的口袋當然還有點夠、還可以撐，但是他們很擔心到時候分配時，可能變成是去救一些快倒或是體質比較弱的，他們真的很希望可以公平，希望不要把他們這些體質較大、現在口袋也還可以的忘記，因為他們怕到最後會變成是救那些快倒的，當然，這也是一種意義，但是對於這些真的優質、本來體質較強或是所用勞工特別多

的飯店，他們會怕沒有辦法被照顧到。這點能否請你們多加考量？

林部長佳龍：當然，我們也會考量他的規模，因為他本來繳的稅，包括地價稅、房屋稅等，我們也會做為參考，也不會只是平均固定額，但也不會一定都等比例，因為稅率是累進的，所以我們會考量該怎麼去反應，以降低他真正的賦稅。另外，我們也呼籲地方政府，因為發展觀光條例中已經將此部分授權給地方，我們希望中央、地方可以一起來做，讓這個效果可以更大。

趙委員天麟：好，那就請部長多考量。

其次，他們也有提到貸款本金展延的部分。因為過去不管是在中客、陸客減少的時候或是莫拉克風災的時候，甚至在 2003 年 SARS 爆發時，當時游院長也都曾對相關不同的產業提出本金展延措施。SARS 那一次剛好跟這次情況比較像，也是針對旅遊業、旅館業給予展延，甚至有展延 3 年的情況。因此，你們有沒有考慮這次也可以針對旅館業沿用同樣的措施？

林部長佳龍：有，既有貸款的展延我們有納入，至於新的融資貸款，這次也比較優惠一點，所以這部分是有納進去的。

趙委員天麟：就是有納進這次送來的預算裡面嘛？

林部長佳龍：對，而且這次我們也協調財政部、金管會，希望能在辦理時有免責條款，否則以前有好幾次業者都抱怨看得到吃不到，不過從去年底開始，交通部就有出面協調，這一次也經過政委的開會，金管會也已經有發函，所以各銀行第一線的辦理人員不用考量到最後的責任，這部分要由總行來承擔，大家一起來協助。

趙委員天麟：我想這是很大的福音。

最後，我幫計程車請命一下，計程車司機也有提到現在也有油料補貼這樣的規劃，當然，他們希望相關措施能夠趕快、具體的出來，包括每公升 4 元、上限 500 公升等等，他們希望政策能夠趕快出台。此外，他們也希望振興券的部分也可以納入計程車車資的使用，因為他們現在生意很差，搭的乘客較少，所以除了油料補貼外，振興券的部分可不可以納入計程車車資？

林部長佳龍：這部分是由經濟部主辦，他們也會參考各界的意見，所以立法院應該可以透過建議或決議的方式讓它能夠納入振興券。有關油料，其實本來也是經濟部主管，因為這涉及到中油及台塑，而這個部分我們之所以用交通部來列入特別預算，就是考量到這一波有汽燃費、牌照稅等減免，因為計程車本身就是準大眾運輸，本來就有減免，其中油料就是他們最重要的。現在就是一個計算的方式，因為預算是 11 億元，以 500 公升來說，SARS 當時的油價可能每公升只有 19 元，現在當然不只，大概 30 元左右，這要如何反應到 500 公升？這個預算在交通部的編列裡面是這樣，至於經濟部是不是可以協調中油，當然，如果大家能夠挺計程車司機、大眾運輸，就可以讓這個經費更多。

趙委員天麟：好，謝謝部長。

主席：請鄭委員天財發言。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：（13 時 40 分）主席、各位列席官員、各位同仁。蘇花改在今年 1 月 6 號正式通車，我在 1 月 23 號除夕前一天之前也特別去搭了首都客運，親自體驗一下蘇花改，當然整個蘇花改一段一段通車，前面的通車典禮我都有去參加，為我們辛苦的工程人員打氣，因為

我是在除夕前一天，所以那時的車流量還很少，但因為限速的關係，總覺得時間應該還可以縮短。事實上，經過春節期間，確實定了最低速限只有 60 公里。

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。最低還是最高？

鄭天財 Sra Kacaw 委員：速限 60 公里，然後車子又多，再加上因為蘇花改只有三段，中間還有最後一段沒有列在蘇花改第一期，因此隧道很直，速度可以快，但是出去後到了不是蘇花改第一期的範圍時，因為還是大轉彎，自然就慢了，因此也造成春節期間塞車的情況，所以蘇花改第一期已經通車了，還沒有通車之前，花東的鄉親一再要求政府應該要繼續蘇花改二期，請說明一下現在蘇花改二期的進度。

主席：請交通部公路總局陳局長說明。

陳局長彥伯：主席、各位委員。跟委員報告，蘇花改安全提升計畫大概在去年 12 月 20 號行政院已經核定，局裡頭接下來要做的就是綜合規劃及環境評估等等，原則上綜合規劃評估大概在 3 月底我們就會上網，開始來做綜規。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：所以它包含東澳到南澳之間、和平到和中之間、大清水到崇德這三段。

陳局長彥伯：對。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：所以你們現在還在綜合規劃，環境影響評估還沒有？

陳局長彥伯：綜合規劃的同時，當然我們也要著手研擬環境影響評估的說明書。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：所以你們預估的期程會到什麼時候？

陳局長彥伯：我跟委員簡單報告一下，原則上整個綜合規劃或建設計畫的核定，現在目標大概定在 112 年底。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：計畫的核定，112 年？

陳局長彥伯：經過環評能夠順利，也能夠經過院的核定，就是在 112 年，然後 114 年底之前完成相關的設計和用地的取得，再 5 年工期期間，希望在 119 年底看看能否完工。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：119 年，現在是 109 年，部長，這也太久了吧！

陳局長彥伯：是，原則上跟委員報告，這段期間我們也知道大家對於這一條道路的期待，如果蘇花改的路廊安全提升方案能夠儘快施作完成的話，對這個路廊是有改善的，這方面我們會積極加強辦理，但是因為這裡頭有環評的因素……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：所以這三段是以 119 年做目標，對不對？

陳局長彥伯：是。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：所以中間你會先做東澳到南澳……

陳局長彥伯：原則上我們會先做東澳到南澳。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：這個應該會比較早吧？

陳局長彥伯：綜規完後，我們朝這個方向來努力。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：部長，還是要加快腳步，事實上 107 年底就啟動了可行性評估。

林部長佳龍：對。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：現在已經 109 年開始，一年多了，所以這部分還是看看要怎樣加快，相關的綜合規劃及環評作業的部分要同步。

陳局長彥伯：現在其實已經同步在做了。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：這部分請加油。

林部長佳龍：好。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：另外，我們看花東鐵路雙軌化，從 106 年 5 月 25 號啟動綜合規劃及環評作業，到現在環評作業算開始了嗎？

林部長佳龍：開始了，最後了。

主席：請交通部鐵道局胡局長說明。

胡局長湘麟：主席、各位委員。這個環評作業及環評報告已經送到環保署審查。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：所以還沒有開始審查？

胡局長湘麟：沒有，已經開始審查。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：所以這部分從 106 年 5 月 25 號，現在是 109 年，快要三年了，事實上花東鐵路也沒有像北迴鐵路那麼彎來彎去或是山路，基本上都是比較平，大概只有一、兩段像瑞穗舞鶴，其他應該都還好，所以這部分時程太久了，而且這有列入前瞻計畫裡面，既然有了，整個期程就要加速推動，畢竟這原來就是鐵路了，只不過過去鐵路局在旁邊原來就有留了可以雙軌化的部分，要徵收的地方其實不多，好不好？謝謝。

林部長佳龍：好。

主席：請賴委員瑞隆發言。

賴委員瑞隆：（13 時 50 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長辛苦了。

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。不會。

賴委員瑞隆：這一次武漢肺炎大家都非常關心，其中針對觀光業界，大家也非常擔憂後續會對我們的觀光產生重大衝擊，我看到你這邊有提到 54 億元的經費，總體上有 500 億元，包括整個觀光升級跟轉型會做一些調整，部長要不要簡單講一下，怎樣來協助觀光業者渡過這個難關？

林部長佳龍：我們大概分為紓困到復甦，之後是振興，這些都放在 196 億元裡面，其中一半是運輸業，一半是觀光業，在觀光業裡面，44 億元在做紓困，現在就已經啟動，54 億元等疫情稍微過去後，我們希望能夠振興，這部分做為第二階段。

賴委員瑞隆：部長，其實危機也是轉機，我們也希望藉由這段時間厚植我們的觀光實力，我大概有調了一些資料出來看，我們希望部長和局長在未來整體上更妥善運用這些有限的資源，厚實我們的觀光能量。

林部長佳龍：是。

賴委員瑞隆：我再轉回來講，因為連假期間，我邀請了國發會陳美伶主委到旗津，部長多久沒去旗津了？

林部長佳龍：有。

賴委員瑞隆：上次去大概多久前？

林部長佳龍：應該是我當臺中市長的時候，兩年前。

賴委員瑞隆：旗津很具有特色，它是高雄最早發展的區域，它有高雄最老的媽祖廟—天后宮，也有二級古蹟旗後砲台，包括我們有全臺灣第一座教會—長老教會，它也有海岸等等，又離市區很近，不管從機場或高鐵到那邊，轉捷運就可以進到旗津，它的觀光人數去年是 670 萬，其實相較很多區域來說，真的是相當不錯，而且很多外國觀光客也都很喜歡來到這個地點，可是很可惜在時程上幾乎都是半日遊，大概就是去吃烤小卷或稍微去沙灘走走看看就回到市區，我覺得這是個有潛力的地方，我希望部長找個時間到旗津走走看看，另外思考一下整個旗津未來整體的發展，因為它現在沒有一個國家級的單位來思考它的未來，它也沒有遊客服務中心，有那麼多國內外的觀光客在那個地方，甚至不管是廁所或淋浴空間也沒有很好，所以我希望部長慎重思考一下，旗津已經具有這麼多能量，又有沙灘、又有砲台，西灣夕照就在旁邊而已，可以看到港景，也可以看到大船入港等等風貌。坦白說，現在還沒有那麼大的力道推它，就已經有五、六百多萬參觀人次，如果我們再用國家力道更大力推動它，我相信它的效益會非常好，是不是請部長思考一下？

甚至，因為它離大鵬灣也很近，而大鵬灣相較於其他 13 個風景區來講範圍並不大，我們看到很多地方，像參山也是納了三個山進來，包括很多區域像雲嘉南的範圍都劃得非常廣，有沒有可能把靠近海的部分，即旗津和大鵬灣一併來思考？大鵬灣風景區不只侷限在大鵬灣和小琉球，而是把旗津一併納進來思考，未來做成一個遊程和規劃的部分一起來思考，至少有一個好一點的環境提供給國內外觀光客，不知道部長的看法如何？

林部長佳龍：先跟委員報告，這一次觀光前瞻計畫有 300 億元，我們有一部分的預算就是用在改善我們的觀光環境，包括中央 13 個觀光局所管的國家風景管理處和 25 個縣市級風景區，旗津應該是符合 25 個風景區之一，我們會當做重點，做為觀光前瞻預算適用的對象。另外，我們當然希望做整合行銷，至於風管處的範圍是多少則有一個標準，是否納入規劃，我們會來研究。不過至少在行銷上，大鵬灣也好或旗津的部分，我要跟委員再補充一點，交通部現在有研提一個藍色公路十年發展計畫，也都有匡列預算並經過很多次詳細討論，把我們幾個港灣或水域也都納進去未來的藍色公路，旗津應該都符合。

賴委員瑞隆：對。旗津現在的觀光人次都已經有 670 萬了，包括 13 個風景管理區恐怕不見得有它這麼多，我希望國家的資源能夠協助把它納進來，也請部長回去思考，除了平常這些資源挹注外，如果能夠有一個風景管理處，至少它會在相關設施及人力上不斷地服務，甚至行銷，我希望未來可以思考把它納進大鵬灣的範圍，我剛講到……

林部長佳龍：我跟委員講一下，遊客中心都是符合我們做為友善環境的項目，也許我們來研究是不是納入……

賴委員瑞隆：對，那只是其中一部分，我希望能否思考看看納入大鵬灣都是海的範圍，另外藍色公路也是，現在海洋委員會也設在高雄，高雄的遊艇產業也非常強，未來海是很重要的觀光資源，如果可以結合起來，我相信未來不管是大鵬灣、小琉球，到旗津、墾丁，甚至到台南安平等

等或到澎湖，這些都是非常精彩的海上遊程，我希望這一塊能用部長的魄力幫忙協助，做一個整合的效果。

林部長佳龍：我會把它納入規劃。

賴委員瑞隆：謝謝部長。

主席：請劉委員權豪發言。

劉委員權豪：（13 時 55 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我們為了因應武漢肺炎所造成的衝擊，所以在這次特別預算裡總共提出了 196.67 億元，不過其中有 29 億元是原本的觀光發展基金，所以這 29 億元應該是部裡本來就可以自己做的，現在有待審查是 167 億元左右，本席看了這裡面有提出非常多的想法，我認為因為交通部所屬部門或是政府部門有些業務平常就在推動了，比如如何提振我們的觀光等等，那部分就算沒有這個突發狀況，其實我們都在做了，所以現在的重點其實是因應這個特殊狀況。說實在的，我覺得對業者來講，最重要的是因為武漢肺炎這個特殊狀況導致他們的收入減少、負擔增加，我們如果要減輕他們的負擔，坦白說，這是最重要的事，至於有一些軟體或硬體的正常業務，我們本來就一直持續推動，所以剛才我們看到對於一些觀光產業的紓困及振興方案裡，很多都是針對利息等等或做補貼，這是業者會最有感的，因為收入是減少的，本席在這裡要請教部長或觀光局周局長，現在預算正在審查當中，然而如何執行的辦法都已經定案了嗎？

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。對，我們的辦法……

主席：請交通部觀光局周局長說明。

周局長永暉：主席、各位委員。就是我們的觀光基金支應的 29 億元部分都定案了。

劉委員權豪：對，但有些不只是觀光基金，我看你的觀光產業紓困方案就編了 44 億元。

周局長永暉：對。

劉委員權豪：匡列了 44 億元，只有其中……

周局長永暉：對，只有 15 億元的部分是特別預算。

劉委員權豪：15 億元是特別預算審議，審議通過才可以去執行。

周局長永暉：是。

劉委員權豪：你這些執行的辦法有沒有跟這些業者充分討論？其實以臺東為例，我們除了飯店業者，也有很多的民宿業者，這一次的衝擊對民宿業者也是非常大，如同院長所言要雨露均沾，這部分對於民宿業者有沒有詳盡討論？

林部長佳龍：有，其實從過年前我就透過電話，後來包括群組討論，也召開座談會，其實這一次交通部擬定的子法或執行要點都是充分跟業者討論，交通部都已經完成這些草案，行政院會審查，關於這些紓困涉及到剛才講的貸款展延、利息補貼或融資獎勵，星期四會針對我們送上去的子法做審議。

劉委員權豪：因為這對業者來講最能夠讓他們有實質的幫助。

林部長佳龍：對。

劉委員權豪：另外，觀光局提出了觀光產業的復甦及振興方案，總共 11 項子計畫，編列預算大概 54 億元左右，我看到其中包括很多硬體和軟體建設，就是我剛才講的，平常我們也應該要推動這一些業務，當然，我們面對這一次特殊狀況，希望不只是幫助業者渡過難關，也希望這一次藉由這樣來調整觀光的一些體質，但是部長、局長，我覺得振興方案，簡單講，就是渡過這個難關後，我們要讓觀光活絡起來，讓旅遊業能夠活絡起來。就國旅來講，其實過去這一年多、兩年左右的時間，我覺得行政院有一件事刺激觀光產業是做得好的，就是秋冬旅遊補助，我覺得那部分是做得很好，坦白說，除了請款速度比較慢，後來有改進以外，其他從業者或使用者來講，包括後來又跟經濟部合作的夜市券，我覺得那部分是好的。對照下來，這洋洋灑灑 11 項子計畫，但是看起來好像是硬體比較多一點。

林部長佳龍：其實參考秋冬遊進一步發展的振興計畫總共有 20 億元，就是這個部分，另外，帶動上有一些活動或宣傳，基本上這次我大概對觀光業採取的就是減少他們的損失，要救急，這是第一個。第二個，要增加他們的投資，包括人才及設施的投資，這樣就會帶動下一波的景氣，我們必須要利用這個時候擴大公部門及民間的投資，我們透過最近要組成一個體檢團，以及進行觀摩，讓所有觀光業者都動起來，讓他們有事做，可以領錢，而且讓這些業者及員工可以交流，有老師去幫他們做體檢，比如數位轉型，這些東西都做為我們下一個階段的前瞻計畫，我們有爭取行政院編列 300 億元，所以我們不只是現在因為有病醫病，在醫病之後怎麼去強身，事實上是在第二階段的 300 億元會針對這個部分來連結。

劉委員權豪：本席非常同意，這個時間大概旅遊業的狀況比較特殊，可能時間會多一點，趁這個時間來做人員的培訓，我覺得也是下一步要來因應整個轉型非常重要的一個環節，但是我剛才聽到請他們來上課，也希望給予其一點獎勵等具體的做法，請部長或局長說明。

林部長佳龍：有，我們現在就編 8 億元針對觀光跟相關運輸業者，以 1 小時 158 元，最多 1 個月是 120 小時，就可以領到 1 萬 9,800 多元，這樣的方式對業者來講，他就可以不裁員，員工又可以去培訓，他可以留住這個種子，當景氣好的時候，他馬上就可以承辦一些業務，不要斷掉了、關了，之後要重新再站起來是非常困難的。

劉委員權豪：像現在這樣的培訓方法，看起來這個計畫是比較針對飯店業者。

林部長佳龍：不只，飯店業者、民宿、旅行及遊樂區都有。

劉委員權豪：如果民宿老闆自己是「校長兼撞鐘」，坦白講，因為現在客人比較少，他想去上這樣的課程是否也可以獲得補助？

林部長佳龍：有，比如說民宿假設是 8 間以內，我們以 5 間為 1 個名額，可能多少會是 2 到 3 個名額，因為民宿也要有人顧，雖然現在生意不好。在這個過程裡面，我們跟民宿協會也都談好，他們會來承辦，因為透過公協會直接了解他們業界的狀況，結合產、學、研的力量。

劉委員權豪：這樣 8 億元怎麼夠？全國都要用！

林部長佳龍：他們的能量能夠辦多少，我們都是支持的，我們會在師資、課程等各方面來協助他們，這跟只是補貼每個個別的人不太一樣，我們要強化他們的組織能量，所以這次公協會在裡面跟我們對接來提案，比如說這個案子 300 萬元，是對於轉型的培訓計畫，當然也可以好幾個案

子，在 6 個月內他們都可以提出申請。

劉委員權豪：這次突發的衝擊，藉這個機會展現政府對各方面業者的關心及協助之外，我們也希望特別是旅遊業者能夠透過這次做一些彼此互相的調整，其實業者也因應這樣的狀況自力更生，也做了很多因應的方法，以臺東的觀光協會來講，他們自己籌組一些業者發在地的觀光券或旅遊券，也深受好評，我覺得對這樣的協會或業者，在部裡面也應該給予更多的支持，大家互相合作。

林部長佳龍：是，伙伴關係。確實這次我們把這些年想做的事，像是穆斯林觀光的环境，他們有他們要的祈禱室或免治馬桶，或是他們飲食上需要的一些條件，有些中小型甚至微創的業者就可以利用這個時候去做轉型，包括數位化，他們未來可以透過數位化直接去做精準的行銷，針對自由行之類的，我們也在做很多軟體的部分，不只是硬體的投資。

劉委員權豪：由公部門經費上的負擔之後，能夠培養更多可以做深度導遊的人才，我覺得那是因應現在新時代旅遊非常重要的部分，我們要有軟體，不能只有硬體而已，要有好的人才去做導覽，也藉這個機會能夠做更多的培訓。

林部長佳龍：很多導遊終身辛苦，他不一定有機會去吸收新知。因此，在競爭力上，我們透過這半年讓他有工作可以領薪水，同時又可以有半年去儲備未來服務更好的品質。

劉委員權豪：好，謝謝。

主席：請楊委員瓊瓔發言。（不在場）楊委員不在場。

請陳委員椒華發言。

陳委員椒華：（14 時 6 分）主席、各位列席官員、各位同仁。本席今天有兩個重點要質詢，第一個，針對交通部這次在紓困防疫也有做一些規劃，主要是在紓困部分，我們這兩天也看到包括旅遊、交通業的勞工及旅遊業者也提出一些困境，在此希望交通部在紓困部分能夠有一個重點的宣示，如果有補助就不能裁員，包括旅行社、導遊，以及剛才提到的交通運輸業，我們希望申請紓困的這些企業能夠挺勞工，能夠有不裁員的宣示。另外，我們也看到中國文旅部在疫情期間也提出不會去提前解除導遊勞動合同的訴求，這個部分是不是請部長回應一下？

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。感謝委員對我先前的講話內容都這麼重視，確實我們的目標當然是公司在，才能夠維持員工的勞動機會，因為這個連帶關係，我們要照顧到的還是人，至於公司基於這個疫情或是有些營運的困難，也許有些公司撐不下去，有些也是市場上面的機制，不過因為這是不可抗力，我們一定要在這個階段去挺這些企業，不裁員或不放無薪假是我們的期待，也會做為審查時重要的依據之一，可是公司的營運到底怎麼樣，有時候基於勞資的合意，也許有些會做一定程度的減少編制，針對這個部分，我們就沒有辦法直接……

陳委員椒華：部長，等一下如果還有時間，再讓你補充。

下一個重點是針對臺南南鐵東移，今天自救會也有到行政院陳情，我們簡單看一下整個南鐵地下化，後來又東移的過程，從 1991 年到 2011 年、2012 年有一些改變，在 2012 年前臺南市長許添財也召開公聽會，希望由第三公正單位去看核定的版本是否為最佳方案。演變到現在，

2013 年臺南市政府有辦一個工程技術論壇，這個論壇因為是採公聽會的方式，所以自救會及環團就要求要有聽證會，但是從 2013 年到現在 2020 年了，已經經過這麼多年，自救會的訴求也都沒有透過聽證會來做有法律效力的表達，目前我們看到政府包括交通部及臺南市政府都不願意辦聽證會，自救會只好透過法律訴訟來表達他們的訴求。現在就是因為沒有聽證會，自救會跟總統陳情，我們看到政府在今年年初即選舉前暫緩拆遷，然而，我們不願意看到政府因為選舉就暫緩一些有爭議的行政作為，現在選完了，自救會跟這些訴訟預定在下個月 8 日就要宣判了，但是其中一戶姓張的自救會成員在這兩天有收到公文說在 3 月 10 日就要強行斷水、斷電。因此，本席在此要建議交通部，請部長承諾，因為自救會在行政救濟的程序，沒有辦法得到讓他們幸福的作為，現在的區段徵收也違反正當性、公益性等等，之前我個人在研究其環評的過程也是有一些爭議，所以懇請交通部能夠等到 4 月 8 日宣判之後，再去做裁示。請部長回答。

林部長佳龍：去年暫緩其實還是有些人是同意拆遷的，所以目前數字就縮小到 9 戶反對，這裡面又有不同的情況，因為法院的宣判可能也不只 4 月 8 日，還有一系列的訴訟，是不是 4 月 8 日就是法院最後的宣判日期，還是後續可能會有好幾個訴訟再進行，我也會來了解，先前基於要過年，我們的同仁也了解，所以也沒有去執行，確實這個部分就我的了解是有發文。

陳委員椒華：是不是可以請部長審慎、嚴謹再去了解，等這個訴訟，讓自救會能夠有更完整的表達？

林部長佳龍：好，我們來研究。謝謝。

陳委員椒華：謝謝。

主席：請孔委員文吉發言。

孔委員文吉：（14 時 14 分）主席、各位列席官員、各位同仁。請教部長，關於中橫公路，你應該是最熟的，因為你當過臺中市長，也去了好幾次梨山，可是我看交通部的業務概況報告裡好像都沒有提到中橫公路及南橫公路，理由為何？可否說明一下？

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。我請同仁來說明一下。南橫的部分是今年初開放梅山到天池這一段，而中橫就我的了解，因為我也很關心，在進行監測、調查之後，現在要啟動可行性研究。

孔委員文吉：我只是想請教部長，為什麼這整本報告裡面有蘇花公路、西濱等等，但是沒有看到中橫及南橫？

林部長佳龍：是不是有一本更大本的還沒有拿出來？

孔委員文吉：這已經很大本了。

主席：請交通部公路總局陳局長說明。

陳局長彥伯：主席、各位委員。是，很抱歉，因為彙整的時候，本局沒有提供相關的資料讓交通部納入，雖然沒有納入，但是我們持續在作業中，所以有關委員關心中橫復建的長期方案目前正在做可行性研究，期中報告大概 4 月多會出來，期末報告大概年底會出來。

孔委員文吉：我希望部長不要忘記中部橫貫公路及南部橫貫公路，好不好？

陳局長彥伯：沒有，部長都沒有忘。

孔委員文吉：雖然沒有列在這個業務概況報告裡面，但是中橫及南橫對本席來講是意義非常重要的，因為那邊是大梨山地區，還是有很多人在那邊辛苦經營、種植果園，但是農產品都運不出來。既然陳局長上台來了，我在這邊要特別讚揚陳局長在 2 月 17 日率領公路總局的高層主管到力行產業道路（投 89 線）去勘查，當時南投縣長、馬文君委員跟我都一起陪陳局長去，因為力行產業道路（投 89 線）是全國原住民鄉鎮最差的一條路，政府也花了不少錢在那裡，但是當時我們非常的高興，也非常的振奮，公路總局陳局長可能是第一個到力行產業道路去會勘的中央部會的公路總局局長，所以我在這邊特別誇獎陳局長任事非常地積極，而且能夠走到最偏遠的那條路，本席對他表示肯定。

林部長佳龍：謝謝。因為我批准了，他才敢去啦！

陳局長彥伯：是。

林部長佳龍：黃政次也負責處理這個案子，我自己也會安排一個時間親自到現場看整個工程的規劃及執行。

孔委員文吉：如果部長能夠去是最好，因為我是來自仁愛鄉，力行就在臺中市交界的地方，翻越一座山，南投縣仁愛鄉走力行事實上是比梨山更近，要謝謝公路總局在過去幾年一直在改善那條道路，但是因為那條路地質本來就很脆弱，在未來公路總局有很多具體的做法，要怎麼樣改善，並配合南投縣政府。請教部長，力行產業道路那邊有一條路是從臺中市的佳陽到仁愛鄉的翠巒，那條路可以做為一條替代道路，且該條路過去在臺中市就已經有鋪柏油了，但是從佳陽到翠巒這段就沒有，中橫公路到佳陽、佳陽到翠巒這條路過去臺中市做得不錯，但是從翠巒到力行這條路就比較差，因為有牽涉到臺中市及南投縣，我希望部長也能夠重視這條路，這條路可以做為替代道路，好不好？

林部長佳龍：我來了解，委員應該可能也清楚，我在地方服務的時候，很多道路的路平及拓寬，我是非常重視，也做了很多……

孔委員文吉：偏遠地區的公路還是要拜託部長及局長多重視一下，好不好？

林部長佳龍：好，要看地方政府跟我們之間一起來協調辦理。

孔委員文吉：部長應該了解在委員會上談中橫公路及南橫公路，應該是我講的最多，我都來交通委員會質詢，我對公路總局同仁過去的努力表示肯定，因為他們的效率非常高，不論救災或各方面的效率都非常快。由於時間有限，下禮拜總質詢時，我會繼續跟部長討教中橫和南橫的問題。不過現在有個問題是，我們現在有防疫紓困，請問原住民地區的民宿產業和露營區產業可否列為交通部的紓困？

林部長佳龍：也可以。

孔委員文吉：也可以嗎？

林部長佳龍：因為原民會也編了預算，我們當然也有納入。

孔委員文吉：我希望觀光局也能多重視。

林部長佳龍：我們局長說露營區是沒有，但民宿有。

孔委員文吉：所以露營區沒有，但民宿有紓困的補助嘛。因為時間有限，下禮拜總質詢時，我再請

教觀光局有關推動部落觀光的問題。

林部長佳龍：謝謝委員。

主席：請李委員貴敏發言。（不在場）李委員不在場。

請呂委員玉玲發言。

呂委員玉玲：（14 時 21 分）主席、各位列席官員、各位同仁。今天是交通部立意良善來推動防疫車隊的第一天，也限制中、港、澳、韓國和義大利等五國回來的人不能搭乘大眾運輸工具……

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。還有伊朗。

呂委員玉玲：除非有親友來接，不然都要另外搭我們防疫的車輛，對不對？

林部長佳龍：對。

呂委員玉玲：針對防疫車輛，疾管署也一定會訓練，必須要瞭解一定的防疫知識才能加入這個車隊，而且全程要配戴口罩和手套。請問部長，口罩和手套是不是由政府提供？

林部長佳龍：對。

呂委員玉玲：所以他們 7 天就有 7 片口罩嘛？

林部長佳龍：有。

呂委員玉玲：都是由政府提供？

林部長佳龍：包括酒精消毒等等都有。

呂委員玉玲：都是政府提供的？

林部長佳龍：是。

呂委員玉玲：所以他們就不用自己準備？

林部長佳龍：不用。

呂委員玉玲：從那 5 個國家回來的人自機場入境後，你們要如何得知他們是搭乘自己親友的車子或是跑去搭乘大眾運輸工具？他們從機場出來後，你們如何去監控？

林部長佳龍：可以監控。

呂委員玉玲：用什麼方式？

林部長佳龍：他們入境時就要填寫居家檢疫通知書……

呂委員玉玲：不是，我是指從機場出來到外面搭車這一段。

林部長佳龍：我們會有人引導。

呂委員玉玲：一定要有人引導，這樣才可以連線監控，才可以知道他們搭什麼車子回家。

林部長佳龍：我們希望無縫接軌。

呂委員玉玲：其次，他們從機場出來搭乘防疫計程車後，比如說搭到臺北，請問這台計程車回程還可以再載別的旅客嗎？

林部長佳龍：他馬上就要進行全車消毒。

呂委員玉玲：全車消毒是由政府去消毒、車隊消毒還是他們自主消毒？

林部長佳龍：我們會有 SOP，也會教導他們如何處理。

呂委員玉玲：是誰負責消毒？

林部長佳龍：由司機和其車隊負責。

呂委員玉玲：所以是他們自己消毒？

林部長佳龍：對。

呂委員玉玲：那是誰監控他們到底有沒有消毒？

林部長佳龍：我們當然也有監理單位，不過跟委員報告，其實他們是最在乎自己的安全，所以他們都做得很仔細，其實我們把這些風險集中，由他們來承擔……

呂委員玉玲：所以回程不能再載新的客人？

林部長佳龍：一定要做完全車消毒，才可以再搭乘。

呂委員玉玲：是一趟嗎？載一趟客人到臺北，空車回來後就要馬上消毒嗎？

林部長佳龍：他不能夠載，他是要回到原來的車隊。

呂委員玉玲：我知道是要空車回來，不能載回程的。

林部長佳龍：對，不行。

呂委員玉玲：所以每載一趟就要就馬上消毒嗎？

林部長佳龍：對，他們每載完一個就要消毒一次。

呂委員玉玲：我們都希望政府對這一方面要嚴密管控，不要有漏洞，這樣才不會讓我們的疫情擴大，好嗎？

林部長佳龍：好。

呂委員玉玲：另外，在今天交通部的報告中，可以看得到一些業務對預算的分配，但是我今天特別要請教部長的是，因為桃園市議會已經開議了，鄭市長在桃園市議會的業務報告中特別提到鐵路高架到地下，地下現在做好綜規計畫送到交通部且已經通過了，通過之後送到行政院去核定，在時間上，從 12 月到現在已經兩個多月，至今都還未核定下來，請問是什麼原因以致還未核定呢？

林部長佳龍：我請局長來說明。

主席：請交通部鐵道局胡局長說明。

胡局長湘麟：主席、各位委員。目前這個計畫在國發會已經開會審查過了，其審查結果已報到院裡面。

呂委員玉玲：是有什麼困難或疑慮的地方嗎？

胡局長湘麟：目前沒有，我們只知道現在這個審查結果已經送到院裡面。

呂委員玉玲：在他的業務報告中特別提到，因為桃園鐵路地下化後，經費更多了，有一千多億元，在我們 103 年和 106 年的可行性評估報告都已經強調要比照高架的預算一百九十九點多億元，也一直都有函示給市政府，但是今天鄭市長在我們市議會報告時明明白白地說，中央負責 75%，大概 785.95 億元；桃園市政府負責 25%，約 251.66 億元，其中特別強調已經和交通部達成共識。請問部長，是不是已經決定以這樣的方式去分配負擔？

林部長佳龍：我們是有這樣的協商。

呂委員玉玲：如果同意了，會去執行嗎？你們同意這樣分配負擔嗎？

林部長佳龍：對。

呂委員玉玲：所以如果同意的話，就會去執行，但為什麼送到國發會去核定，至今都還沒核定下來呢？

林部長佳龍：國發會已經審查過了。

呂委員玉玲：交通部通過後，現在送到行政院，我想請問部長……

林部長佳龍：行政院送到國發會進行實質的審查，國發會已經開會完了，又送回行政院。

呂委員玉玲：所以開會完後，行政院還沒核定？什麼時候會核定？有期程嗎？

林部長佳龍：這部分我們尊重上級機關—行政院，不過應該只是程序的問題，實質上都已經有結論了。

呂委員玉玲：當時在臺中也是高架，臺中都已经完成了，桃園也等了好久，我希望能夠儘快核定，讓桃園可以開始動工，好嗎？桃園的鄉親等很久了。

林部長佳龍：好，我們會再進一步請示行政院。

呂委員玉玲：好，請溝通和協調，謝謝。

主席：請邱委員志偉發言。

邱委員志偉：（14 時 28 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長，我剛剛去隔壁質詢內政部和移民署，現在義大利旅遊警示是第三級，已經一個禮拜了嘛？

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。是。

邱委員志偉：但是歐洲國境管制與其他國家不一樣，我們現在還是有班機飛阿姆斯特丹、奧地利維也納、巴黎和倫敦，歐洲跨國境旅遊是不用蓋章的，換句話說，他們回國後第一個風險是空服員，我們國際航線還是有飛我剛剛說的那 4 個點，如果他有去義大利旅遊，他不主動申報的話，你們從他的護照上看不出來最近兩三個禮拜他有到過義大利，查不出來，除非他自己主動講或是身體不適被發現，否則只要人沒異狀，根本就不會發現。我們現在沒有飛義大利了，所以對義大利管制是形同具文，但是他可能有去過義大利旅行，只是是從奧地利、倫敦或巴黎回來，這些情形都有可能，第一，萬一他染病，是不是會造成空服員的危險？第二，他回國後，我們又沒有隔離。所以我剛剛問內政部次長和移民署署長，他們現在才知道這個問題存在，非常有這個可能性，因為從護照上看不出來嘛！請問未來交通部有沒有可能針對從歐洲回來的班機加強一點管制？最起碼要詢問清楚一點。這個方面是由交通部哪個部會主管的？

林部長佳龍：經驗上，謝董事長比較有，不過民航局……

邱委員志偉：謝董，實務上歐洲跨國境旅遊很多人沒有蓋章，就從義大利轉往法國巴黎，甚至到維也納，從那裡坐飛機回來……

主席：請中華航空公司謝董事長說明。

謝董事長世謙：主席、各位委員。跟委員報告，機組員的部分，我們是過夜禁止到……

邱委員志偉：跟機組員沒有關係，是到義大利旅遊或是洽公的人，現行相關的管制看不出來他到過

義大利嘛！

謝董事長世謙：旅客的部分，我們沒有辦法管制。

邱委員志偉：是啊！這樣對你們空服員是不是也造成一些最潛在的威脅？這個部分可能需要部長做跨部會的瞭解。

另外，部長知道我的選區是哪裡嗎？

林部長佳龍：岡山。

邱委員志偉：不止啦！8 個區裡面岡山只是其中一區，還有好幾區，橋頭、岡山、梓官、彌陀、永安、茄萣、路竹以及湖內，這 8 區你去過嗎？

林部長佳龍：有哪！

邱委員志偉：哪一區？

林部長佳龍：應該都有去過！

邱委員志偉：沒有，我很少看到你。

林部長佳龍：你沒有邀請我啊！

邱委員志偉：以後我每星期都邀請你。

林部長佳龍：好。

邱委員志偉：第一、岡山第一交流道有三個科學園區，路科、橋科，還有永安工業區是經濟部部署，他們只靠這個交流道，上下班通行車輛很擁擠，是常態性的塞車。現在有第二交流道審查通過，希望部長跟趙局長全力支持，未來不會分第一、第二交流道，可能會定名叫做北岡山交流道，有可能紓解工業區重車的出入，這個已經由交通部初步審查通過，後面的規劃設計、施工，拜託林部長全力支持。

林部長佳龍：謝謝，這要高雄市政府修正再送上來，我們就會加速來進行。

邱委員志偉：市政府我沒辦法控制啊！

林部長佳龍：有啊！

主席：請交通部高公局趙局長說明。

趙局長興華：主席、各位委員。跟委員報告，要等他修正報告送……

邱委員志偉：本席拜託中央、部長及局長全力支持，因為高鐵橋下的道路，現在從臺南高鐵站只通車到阿蓮，你坐車到臺南高鐵站，高鐵橋下的道路非常大，大概是兩快一慢，但是只開到阿蓮，大家都期待從阿蓮繼續經過燕巢、經過我的選區岡山到仁武，這個部分很重要，這部分未來有 4 個標，金額都蠻大的，還在做可行性研究，我希望未來交通部把它視為北高雄重大的交通建設，能夠專案考核，這部分現在道路應該編號是台 39 線。部長，是台 39 線嗎？

林部長佳龍：是。

邱委員志偉：希望延續台 39 線，繼續做到仁武，串連整個工業區廊帶，部長！

林部長佳龍：委員關心的很多都是屬於韓市長要負責的……

邱委員志偉：韓市長……

林部長佳龍：我比較是屬於虛線，不是直接，但是我會積極來跟他們溝通。

邱委員志偉：從阿蓮以北到臺南都是公路總局做的，所以它是台 39，往下如果要期待現在的市政府，我沒有辦法去樂觀的期待。中央如果要發揮積極的效果，繼續延續台 39，往南繼續做，這個未嘗不可？

林部長佳龍：權責好像有一部分移轉給高雄市政府了，所以應該……

邱委員志偉：權責還沒有定案，只要中央勇於任事，你提出來做也沒有關係，召委絕對也會支持！這對高雄市的發展非常關鍵、非常重要。

主席：請交通部公路總局陳局長說明。

陳局長彥伯：主席、各位委員。委員，我瞭解非常重要，但是那條道路目前為止是由高雄市政府在規劃的，按照……

邱委員志偉：假設由他們規劃，到時候規劃出來之後，經費從那邊來？

陳局長彥伯：在交通部來講，生活區的補助裡面，直轄市政府是不補助的，所以……

邱委員志偉：這不是用生活圈的概念去做，這個是台 39 線的延長。

陳局長彥伯：在我們公路總局其實延長不延長，有一個整體路網的考量……

邱委員志偉：沒關係，在總質詢時我還有 15 分鐘再繼續問這個問題，謝謝。

陳局長彥伯：謝謝委員。

主席：接下來登記發言的廖國棟委員、張其祿委員、羅明才委員、何志偉委員、鍾佳濱委員、陳玉珍委員、蘇震清委員、廖婉汝委員、蔡易餘委員、周春米委員、林德福委員及高嘉瑜委員均不在場。

所有登記質詢委員均已發言完畢，作以下決定：報告及詢答完畢。委員鍾佳濱、蘇震清、林德福、何志偉及廖婉汝所提書面質詢，列入紀錄並刊登公報。委員於質詢中要求提供相關書面資料或未及答復部分，請交通部儘速以書面答復。

委員鍾佳濱書面質詢：

一、高屏大橋係連接屏東與高雄重要交通動脈，每天往來機車逾 8.5 萬輛，過去因機車道寬度不足，交通事故多且常一遇事故便回堵，造成用路人之不便，交通部公路總局從 108 年 12 月 1 日預計至 109 年 3 月 7 日進行機車道拓寬工程。

二、近期接獲屏東民眾反應，高屏大橋施工期間交通事故頻繁，例如：鐵架圍籬遭風吹起砸中行經民眾，經反應，交通部公路總局雖已改以紐澤西護欄隔離，但因機車與汽車未有實體阻隔設施，與原有行車習慣不同；另於事前缺乏有效宣導，機車倘超速且發生擦撞事故，致機車滑倒至快車道，極易發生嚴重憾事。

三、根據屏東縣政府警察局統計，108 年 12 月施工至 2 月底計發生 27 件交通事故，其中，3 件死亡。為維護往返屏東至高雄民眾行經高屏大橋之行車安全，爰請交通部盡速分析事故肇因、改善施工期間安全維持計劃，運用必要設施防止超速，以避免遺憾再度發生，請交通部 2 週內向交通委員會及本席提出「高屏大橋機車道施工期間用路人行車安全檢討報告及精進用路人行車安全措施」書面報告。

委員蘇震清書面質詢：

一、高雄市和屏東縣政府在 2019 年 10 月、11 月都曾就高雄捷運南延屏東的路廊定調進行討論，雙方的共識就是優先推動高捷南延到屏東東港，並表示 12 月底將相關評估報告送交通部。請問如今交通部審查進度如何？

二、另外第二條延伸至屏東的大寮屏東縣（橘線）什麼時候可以定案？目前的規劃進度？另之前討論的路線橘線從大寮延伸到台糖屏東廠區，並無行經萬丹。但從屏東人口統計來看，萬丹人口是屏東第 4 多，建請交通部評估大寮屏東縣行經萬丹。

三、目前臺鐵高架化只到潮州火車站，從潮州站到枋寮站。沿途行經崁頂、南州、鎮安、林邊、加東、東海，就有 19 處平交道，造成當地居民交通不便，對此交通部及臺鐵有無改善措施另外目前恆春主要聯外道路是台 26 線屏鵝公路，每逢假日經常塞車，因此建立一條屏南快速道路，才能改善恆春半島的居民急迫需要的醫療、教育等問題，請交通部盡速評估。

委員林德福書面質詢：

問題一、不想成為防疫破口，但也捨不得新台幣

新冠肺炎全球蔓延，民眾為了保護自身健康，也不希望成為國內防疫破口，紛紛取消原定的出國行程，不過許多國家未達旅遊警示標準，許多廉航公司在退費或改期會加收手續費與價差；若是跟團，退費金額除了扣除必要費用外，還須再扣除最高 5% 的費用，讓消費者吃不消。

許多消費者認為手續費或旅行社必要費用過高，當然本席也不希望由業者自行吸收，增加資金壓力，那交通部在這個特殊時期，是不是有專案處理方式，制定合理的退費機制？

交通部有甚麼配套，讓退費流程透明化，保障消費者旅遊權益？

問題二、大眾交通工具全面戴口罩？

新冠肺炎發展至今，已經確知「無症狀時期」也有傳染力，而像大眾交通運輸是密閉空間，尖峰時段又近距離接觸，搭乘時間也長，車廂空調也可能造成病毒傳播。那我們一再強調超前佈署，只測體溫可能已經不夠，現在口罩供應也越來越充足了，交通部是否考慮全面規定乘客於車廂內要配戴口罩？

那交通部不能把防疫重任及感染風險都丟給第一線的駕駛員及服務人員，若有乘客或工作人員於途中發生發燒、咳嗽等症狀，由誰去接觸？該如何隔離處置？交通部是否有 SOP？防疫物資是否足夠到位？千萬不能讓大眾交通工具成為病毒的溫床。

問題三、無人機規則月底上路 各縣市標準不一挨批

「遙控無人機管理規則」3 月 31 日就要實施，但目前無人機活動範圍有些縣市採「負面表列限制區」；有些採「正面表列開放區」；還有過半縣市根本是禁飛，請問部長：這樣的規定是擾民？還是故意扼殺無人機產業？

未來無人機產業是趨勢，本席希望交通部應該有完整的配套，由中央統一規定。政府應該創造有利無人機產業的環境跟合宜的法規。

新制也規定玩家操作無人機，飛行高度不能超過 400 呎，夜間不得飛航，法人機構則可申請排除限制。這樣的限制根本是只准州官放火；不准百姓點燈。諸多限制，根本是扼殺民眾創意。

委員何志偉書面質詢：

部長，防疫期間我們看到交通部的許多投入，首先跟大家說聲辛苦了。因為疫情，我們的觀光業跟旅宿業受到相當的影響，今天委員會安排防疫作為暨相關因應措施，首先，幾個問題跟部長請教。

問題一：部長，你聽過防疫旅館嗎？交通部作為旅宿業主管單位，部長，你覺得我們的旅宿業做好配合防疫的準備了沒有？目前你知道有多少縣市打算申請使用旅宿業做為居家檢疫隔離點嗎？

（目前送交計劃書 11 縣市，另有 11 縣市預計送交中）

部長，今天我們就防疫的角度，來看旅宿業準備的情況做一個討論。這兩天我們在新聞上都看到地方政府的準備情況，例如：桃園市觀旅局設置「關懷旅館」，與民間業者合作，分層、單間設置管理，但觀旅局也對外直言全市符合規定的 26 家旅館，僅 1 家負責人有意願，員工更是反彈聲大。

再舉台北市為例，截至二月底觀光傳播局對外表示曾向數百家旅館業者逐一詢問，其中超過九成業者興趣缺缺。

第 1 家經觀光傳播局、衛生局現場會勘後，於年 2 月 21 日正式成為防疫旅館。

第 2 家旅館亦於 2 月 27 日上線，總計 2 家旅館約可提供 40 間客房。

問題二：部長，交通部有沒有盤點過，或者詢問過地方政府，做過統計，我們全國哪些旅館單位，適合與不適合做為配合防疫檢疫隔離點？以台北市來說，我們實際了解情況之後，整理出七大問題重點，

包括：

1. 未排除非獨棟業者
2. 旅疫混住
3. 未有專業的人員訓練
4. 旅宿業者沒有強制力
5. 申請沒有標準作業流程
6. 業者沒有保險對應
7. 地方政府沒有與從業人員溝通。

這七大問題等於是台北市政府的七大罪狀，因為地方政府的獨斷獨行讓我們的防疫破口出現，這些問題，交通部都知情嗎？接下來打算怎麼處理？

我們再更詳細的來檢視這個問題，台北市政府最先提出這個做法，並且在 2/21 開始上路施行，截至 2 月底一共有 2 家共 40 個房間供做防疫旅館，但是經過詢問，台北市政府回覆防疫旅館的標準作業流程正在校稿中，要在三月中旬才會完成。連最喜歡 SOP 的台北市，都在根本沒有 SOP 的情況底下，把旅宿業推到前線，然後還說其它縣市正打算跟進。

問題三：防疫旅館的毛巾清洗、人員的隔離情況、旅館人員沒有強制力，在地方政府沒有完成作業程序的情況下，我們怎麼確定，這樣的設置是安全的？交通部有辦法保證嗎？台北市長

自己是醫師，結果連防疫作業都這樣敷衍的行事，先上路再出作業程序。部長，你覺得國人要如何對防疫旅館這樣的作法有信心？

我們以鑽石公主號當做例子來看，隔離的情況一旦不確實，就容易造成很大的風險，況且，一、旅宿業者沒有實質的強制力，受自主隔離者若有違規的情況，無法防範。二、旅宿人員無受防疫醫療知識，有增加感染的可能性。三、目前計劃中並無醫療專業人員做協助，若有狀況，旅宿業恐無法處理。

部長，我們都不希望疫情變得更加險峻，但從鑽石公主號的隔離情況來看，如此的集中方式，連帶的會出現更多的風險，這是我們需要更嚴肅的去面對的，因此讓地方政府各自提報計劃，就會出現連台北市都會便宜行事的這樣情況，這樣的做法，反倒成為防疫破口。

問題四：部長，觀光局曾與指揮中心溝通，基於旅宿的結構、管線共管、管理等等，不建議使用旅宿業做為隔離檢疫使用，雖然現在都是業者自願申請使用，但就防疫角度來看，交通部是不是還同意，地方政府申報旅宿業來做為隔離使用？因為武漢肺炎，我們的觀光、旅宿業受到衝擊較深，然後，我們開放地方政府將旅館申請做為隔離點，讓民眾選擇更加遠離旅宿之後，最後我們又編列特別預算來說要振興觀光及旅宿業，部長你不覺得這樣的前後因果，很矛盾嗎？

我們有許多公務用的機關，我們有許多閒置的空間，我們其實可以將旅宿人員集合訓練防疫措施，並考慮統一收送處理各種可能的污染物，以類似包機回台隔離的條件來做防疫處理，但是我們沒有這麼做。

我們對於地方政府的各自為政沒有統一的標準，我們讓各個地方隨自己方便，去呈報中央然後交通部反而沒有辦法追蹤，這樣等於我們縱容地方做一些表面工夫，讓民眾無所適從。

在這邊我要特別提醒部長，防疫視同作戰，要用更謹慎的態度去面對，防疫的破口，不在別處，就在我們的地方政府各自為政。

委員廖婉汝書面質詢：

一、小港東港線由高雄捷運紅線小港站延伸至屏東東港鎮大鵬灣，約 22.8 公里，計畫採高架輕軌，經費約 329 億元。

二、高雄捷運橘線規劃沿屏東市六塊厝農場南端以高架方式興建；路線最後進入台糖屏東廠區。全長 14.04 公里，共 9 座車站。

三、惟屏東人的期望是將高捷紅線南延東港、橘線南延屏東潮州，真正把山、海線串聯起來。

四、本席認為「建設不過高屏溪」是屏東人心中的痛，必須藉由捷運把屏東和高雄聯接起來，才能創造高屏生活圈。

五、本席要求交通部針對高雄捷運紅線南延東港、橘線南延屏東潮州提出路線評估方案，並將後續可行性研究計畫、綜合規劃等資料於一個月內回覆給本席辦公室。

主席：現在休息，星期四早上 9 時繼續開會。

休息（14 時 36 分）

立法院第 10 屆第 1 會期交通委員會第 2 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 109 年 3 月 5 日（星期四）9 時 1 分至 12 時 27 分

地 點 本院紅樓 201 會議室

主 席 李委員昆澤

繼續開會

主席：現在繼續開會。進行今日議程。

一、邀請國家通訊傳播委員會代理主任委員陳耀祥列席報告業務概況，並備質詢。

二、邀請國家通訊傳播委員會代理主任委員陳耀祥就「5G 辦理情況」提出專題報告，並備質詢。

主席：請通傳會陳代理主任委員報告。

陳代理主任委員耀祥：請示主席，我們的兩個報告是否一起報告？

主席：就一起報告。

陳代理主任委員耀祥：好，謝謝。主席、各位委員。本人是國家通訊傳播委員會代理主任委員陳耀祥，今天非常感謝交通委員會提供的機會，就本會 108 年下半年施政成果進行業務報告以及 5G 的專題報告。首先就業務報告部分，本會將以五大面向來呈現，包括「建構寬頻基礎環境，驅動數位經濟發展」、「健全廣電產業環境，維護視聽大眾權益」、「關照偏鄉離島需求，建構數位包容社會」、「維護通訊傳播秩序，保障消費者權益」、「建構匯流法制環境，鼓勵產業創新競爭」等五大面向來呈現。

首先，就「建構寬頻基礎環境，驅動數位經濟發展」部分，本會已經在 109 年 2 月 21 日完成 5G 首波釋照，本會並著手在下階段頻譜的前階段的準備工作，包括 5G 的商用頻譜以及 5G 的專用頻譜，其實能夠滿足國人行動寬頻的需求。在確保頻譜和諧共用部分，我們鼓勵 5G 的創新應用發展，而且也確保頻譜可以和諧共用，完善各種行動寬頻網路建設，持續改善偏鄉地區相關的行動通訊訊號。另外，在有線電視數位化部分，有線電視數位化驅動加值服務，截至 108 年底，系統業者的系統頭端跟傳輸網路數位化比例已經達到 100%，家戶的數位機上盒普及率已經達到 99.99%。此外，在強化通訊事業關鍵基礎設施資安防護部分，本會扮演我國資安鐵三角之一的角色，通傳網路更是國家關鍵基礎設施的基盤，因此健全通傳領域資安環境也是本會目前的施政重點。在 109 年上半年，我們已經公布相關的資通安全管理專章等等，108 年度也配合行政院國土安全辦公室扮演相關的關鍵基礎設施防護演練，以強化業者對於防護措施的熟悉程度，另外本會也規劃在 109 年完成相關智慧音箱及智慧型手機系統內建軟體資通安全檢測的產業標準。

在「健全廣電產業環境，維護視聽大眾權益」部分，為了提升節目品質，強化自律，本會透過積極辦理研討會及相關的推廣計畫，加強廣電從業人員的專業素養，同時強化廣電媒體事業的內控與自律機制。另外，為確保身心障礙者得以無障礙的接收電視節目內容，108 年度我們鼓勵

電視事業製作口述影像節目，提升產能，108 年度合計製作了 16.5 小時，觸達人數有 59 萬人次。在結合傳播事業或團體共同推動媒體素養部分，主要分為三大類，第一，補助廣電事業、大專院校及相關民間機構辦理媒體識讀教育，強化國人認識媒體、解讀媒體以及思辨媒體的能力；第二，推廣電視節目分級制度，所以在 108 年度我們辦了 5 場相關的推廣活動；第三，本會透過委託研究計畫，研析世界各國主要媒體識讀的政策與作法。在提升廣電業者治理效能部分，為了督促廣電業者提升營業績效及服務品質，本會透過評鑑、換照等監理機制，檢視廣電事業的營運計畫執行情況，同時也將內控機制列為最重要的審查項目。比如在選舉期間我們還特別要求廣電媒體注意法遵跟加強自律，要求製播新聞及新聞頻道的業者在選舉期間應落實公平原則及事實查證等規定。

在「關照偏鄉離島需求，建構數位包容社會」的部分，本會為了提升相關的防救災行動通訊能量，在前瞻基礎建設計畫中推動強化防救災行動通訊基礎建設計畫，補助電信業者分別建置定點式以及機動式的行動通訊平台，希望能讓災變後基地台的存活率能夠提高到 96%以及提升機動性馳援緊急通訊服務整體能量為 1.5 倍，以保障大眾的安全。在提供身障者友善近用的環境部分，本會增訂網站無障礙規範 2.0 版，致力於所謂的數位包容社會。

在「維護通訊傳播秩序，保障消費者權益」部分，我們積極努力促成調降電信中間批發價，為國人提供優質、便宜、多元選擇及創新的各種數位服務。本會也在 109 年 2 月 26 日通過「第一類電信事業資費管制採價格調整上限制之調整係數數值」草案，最主要是希望能夠讓民眾享有質優價廉的通訊服務。另外，在協助防止電信詐騙部分，我們也參與了行政院資安會報，然後透過跨部會協調跟內政部、警政署等建立工作平臺，強化機關橫向聯繫，並邀請相關警政機關共同研析詐騙手法並督導電信業者配合防制，另外，在督導電信業者定期測試災防告警系統等部分，配合 CBE，也就是災防訊息廣播平臺方面，督促五大電信業者配合進行每月例行性測試，每年 1 月、5 月、9 月進行全區網路測試，針對這部分，我們也採取滾動式的檢討，適時修正及調整 CBS 的測試方式。另外，本會也委託專業團隊針對通傳事業導入資料加值應用以及隱私保護的相關議題進行研析，尤其就未來 5G 的時代來講，當事人的資料及隱私權的保護是一個非常重要的法律議題。

在建構「匯流法制環境，鼓勵產業創新競爭」部分，去年有一個非常重要的法案就是電信管理法，承蒙大院的 support，已經在 108 年 5 月 31 日完成三讀，並經總統在 108 年 6 月 26 日公布。該法相關的授權子法總共有大概 50 項左右，本會規劃以 109 年 7 月 1 日為施行期程，目前正在配合修正相關的子法，希望早日完備電信法制，進一步帶動我國數位經濟的轉型跟發展。在傳播部分，我們也提出了傳播政策白皮書，傳播政策白皮書是基於 107 年本會提出的「匯流時代傳播政策諮詢文件」，也就是我們簡稱的「綠皮書」為基礎，透過多次專家學者的諮詢會議及研討，以四大核心價值、六大施政願景及八大政策議題為主軸，白皮書在 109 年 2 月 12 日經過本會第 895 次委員會議審議通過，將作為未來我們傳播法制架構調整及施政政策目標設定的一個重要參考。另外，本會也已經提出「媒體多元維護與壟斷防制法」草案，此一草案在民國 106 年的時候曾經以「媒體壟斷防制與多元維護法」提出於大院，後來退回行政院再回到本會，所以本會藉由

107 年修正綠皮書的過程中，再精進研修法案條文後，調整草案名稱為「媒體多元維護與壟斷防制法」，並於 108 年 9 月 11 日報請行政院審議，後續本會將全力配合行政院完成審查程序，儘速送請大院完成立法程序。另外一個重要的法案就是我們完成了「有線廣播電視法」部分條文修正草案，增訂第五十五條之一條文，引進所謂訴訟外爭端仲裁機制，加速處理尤其是在頻道爭議方面的相關法律紛爭。

最後，為因應資通訊技術快速演進及創造有利的數位環境，本會將從資源整備、法規調適、促進網路建設及鼓勵創新應用等多方面，持續完善我國 5G 發展環境，整備下階段通訊傳播匯流法制及政策規劃，以跨產業生態系統思維出發，建構多元、自由、平等且開放的數位基礎環境，帶動網路社會與數位經濟的發展。以上是業務報告部分。

接下來跟大院報告 5G 的辦理狀況，今天的報告將分為前言、5G 釋照規劃重點說明、釋照結果與後續未來展望以及結語等等。關於 5G 釋照的部分，各位都知道，5G 就是全球第五代行動通訊技術，5G 的發展現在受到全球高度的矚目。根據 ITU（國際電信聯合會）的定義，5G 有三大應用場景，包括超大頻寬、超大連結及超高可靠度與超低時延遲等特徵，攸關各國網路社會還有數位經濟的發展，對於未來帶動產業創新應用服務，促進社會及產業的數位轉換，催生多元垂直整合應用，形成網路社會及數位經濟的發展，扮演一個關鍵的驅動力量。目前為止，世界各國從 2018 年起陸續進行 5G 相關頻段的釋照，截至 2019 年 12 月底，全球將近有 40 個國家完成 5G 頻譜的釋照，我國是在今年 2020 年 2 月 21 號完成 5G 的釋照。在整個釋照過程中，跟大院報告，5G 的釋照規劃重點是，行政院在 108 年 7 月 2 日公告修正「第一類電信事業開放之業務項目、範圍、時程及家數一覽表」，總共釋出 1800MHz、3.5GHz 及 28GHz 等频段共 2,790MHz 頻寬供 5G 使用，作為 5G 首波釋照的範圍。這一次 5G 釋照是採兩階段競價方式，包括數量競價跟位置競價的方式進行，第一階段是數量競價，第二階段是位置競價。另外，我們改良了第一階段多回合競價的機制，新設計了補充競價回合。考量 5G 的技術應用目前仍處於發展階段，為了鼓勵得標者積極建設，所以本次釋照在建設義務方面採取比較彈性的方式來認定，執照效期也較 4G 延長，5G 執照的效期為 20 年。基於行動寬頻業務為技術中立的監理原則，所以本會也放寬認定，讓經營者可將其歷年度標得的頻率彈性組合用以設置高速基地台，據以達成電波人口涵蓋率的要求，提升頻率的使用效率。

本會積極推動我國 5G 的釋照作業，除了在 108 年 9 月 3 日公告修正「行動寬頻業務管理規則」部分條文，並在 108 年 9 月 4 日到 10 月 3 日公告受理申請，108 年 12 月 10 日開始辦理我國 5G 首波釋照作業，並於今年 109 年 2 月 21 日圓滿完成競價作業。本會於 108 年 9 月 3 日公布的「108 年度行動寬頻業務釋照得標者設置網路及共用頻率」原則，希望有助於未來在「電信管理法」施行以後，5G 得標者可有一個過渡時期的法規得以適用。這次 5G 釋照的得標者除了提出傳統的事業計畫書以外，另外一個非常重要的就是資通安全維護計畫的設計，因為 5G 業務引進很多像軟體定義網路（SDN）架構、網路虛擬化及網路切片等多項通訊技術變革，為了維護未來系統的穩定性跟安全性，促使得標者在前期系統建置階段即能詳實規劃其系統整體資通安全防護，所以未來在 5G 釋照以後，進一步就是要業者提出相關的資通安全維護計畫。這次 5G 釋照在

第一階段歷經 27 天共 261 回合，各頻段之得標價達 1380.81 億元，3.5GHz 的部分由台灣之星、遠傳、中華電信、台哥大等 4 家獲得；在 28GHz 的部分由中華電信、遠傳、亞太以及台哥大等獲得；至於 1800MHz 部分則未標出，總共最後我國 5G 首波釋照作業的部分，各頻段得標總額達到新臺幣 1421.91 億元。

展望未來，在競價結束以後公告 30 日內，得標業者要完成繳納得標金並提交事業計畫書及資通安全維護計畫書等送交本會審查，後續向本會申請頻率指配及系統架設許可、基地台架設許可及電臺執照核發，最後若審查通過，本會將發給系統技術審驗合格證明及特許執照，開始 5G 的應用服務。至於各界關心的 5G 標金運用部分，5G 所有標金都直接進入國庫，本會並未有任何的標金所得，關於標金的部分，超出原來預算的部分，現在正由行政院統籌召集跨部會協商，將來 5G 的標金大概將近 1,000 億元左右如何應用，主要的方向包括基礎公共建設、縮短偏鄉數位落差、推廣數位公益服務等三大用途，讓 5G 的利益回饋給消費者，回饋給全民。我國的 5G 競標相對於其他國家已經稍微有一點落後，我們會力拚在今年第三季讓業者可以開始提供 5G 的相關應用服務，讓 5G 的應用服務能讓全民共享。

最後，全球 5G 的持續發展演進將扮演推升各國數位經濟最重要的驅動力，5G 的創新技術也將驅動新的未來應用，成為商業及社會數位化的關鍵。本會已經順利完成我國 5G 首波釋照作業，使我國 5G 發展與他國齊頭並進，並帶動相關產業的健全發展，迎向行動寬頻的新世紀。以上是 5G 的專題報告。以上簡要口頭報告，其他細節部分請大院各位委員參考書面的報告資料。謝謝。

主席：現在進行詢答，先宣告以下事項：詢答時間出席委員 8 分鐘，得延長 2 分鐘，列席委員 6 分鐘；暫定 10 點 30 分休息 10 分鐘；委員發言登記於 10 點 30 分截止；各委員如有提案，請於 10 點前提出，以便議事人員彙整；中午原則上不休息。

現在請登記第一位的陳委員歐珀發言。

陳委員歐珀：（9 時 21 分）主席、各位列席官員、各位同仁。剛剛詳細地聽主委的報告，5G 頻譜的競標在上個月 21 日已經標出天價，大家都嚇了一跳，總經費 1,421.91 億元。這麼高的天價，大家都擔心標金會不會反應在未來使用者身上？這大概是全球第三高的競標金，而競標金也有將近 1,000 億超出的利息，一般來說未來 5G 的月租費大概是多少？

主席：請通傳會陳代理主任委員說明。

陳代理主任委員耀祥：主席、各位委員。月租費的部分，因為目前我們剛首波釋照完畢，我們也督促業者在今年 Q3，大概是 7 月份以後能提供相關的服務。現在目前業者還沒有訂定明確的標準，不過我們參考當年 4G 開始的時候，首波大概是 1,300 元左右的價格。我們希望 5G 能延續 4G 這種質優價廉的精神，督促業者讓資費可以再往下，提供更價廉的資費。

陳委員歐珀：主委我要提醒您，根據 21 世紀基金會委託世新民調中心所做的調查，有 72.6% 的受訪者表示如果超過 1,000 元，在民眾已經習慣臺灣這種物美價廉的上網環境之下，是會引起一些接受程度的問題。所以本席認為誠如您所言，要讓消費者不但能用得起，也有良好的服務品質，那未來要怎麼做？你能不能提供一下 NCC 打算怎麼面對這樣的衝突？

陳代理主任委員耀祥：基本上，從 4G 的經驗可以看出來，本來差不多 1,300 元左右，但後來也出現 499 元。所以第一個業者在充分競爭的環境，價格自然會往下調降；第二個就是未來在 5G 的標金過程裡，我們除了鼓勵業者加速推動基礎環境建設以外，也會督促他們在資費部分提供其他相關可能的優惠或方案，將來也都會考慮在整個資費運用方面，包括標金運用方面受其他政策工具的調整。

陳委員歐珀：當然這麼高的標金是增加政府的收入，但是我們也要確保消費者的權益，這個部分希望您跟五大業者能夠充分溝通。

陳代理主任委員耀祥：是。

陳委員歐珀：事實上民眾受訪時就已經表示目前市場的需求跟狀況，因為和消費者市場如果沒有對接好，我們推展 5G 的業務及這些新銳的經濟效益就會大打折扣。

陳代理主任委員耀祥：我的想法跟委員一樣。跟委員報告，5G 的運用除了終端消費者以外，其實 5G 跟 4G 最大的不同是 B2B 的使用，就是未來除了終端消費者使用外，最重要是 5G 將來很多會運用在經濟上，譬如 AI、IoT 物聯網或各種其他的智慧運用服務部分。

陳委員歐珀：我們 NCC 也提出 5G 的振興方案，振興方案的內容到底現在是怎麼樣？剛剛您沒有提到，未來有沒有什麼規劃？

陳代理主任委員耀祥：我們剛剛有報告，基本上會跟行政院科會辦這邊合作，未來 5G 的振興方案裡面，當然第一個就是公共基礎建設的部分。

陳委員歐珀：剛剛三大項我已經看過了，我是想問您，因為五大電信業者有提到溢增標金用途的建議，也是有五大建議；他們的建議有些部分大家的看法一致，有些部分不大一致，針對他們提出來的部分也應該做為充分考量，政府推動時也要業者配合。在您主持之下的 NCC 應該做為消費者跟電信業者的平臺，好好把消費者權益照顧好，也能讓電信業者充分發揮 5G 未來發展的方向跟期待的目標。請問一下您剛剛講得第三季說 5G 要開臺，有沒有辦法如期開臺？

陳代理主任委員耀祥：我們現在都嚴格督促業者加速，還有包括本會加速相關行政流程。根據我們目前掌握的資訊，Q3 開臺應該是沒問題的。

陳委員歐珀：好，我們期待 7 月能夠如期來開臺。

陳代理主任委員耀祥：謝謝！

陳委員歐珀：另外，最近我接收到一些訊息，因為有線電視業者頻道的爭議相當嚴重，我也曾經當面跟您建議過，因為這涉及到消費者的收視權益，NCC 應該是做一個有牙齒的老虎，結果你們的行政命令，電信頻道業者也不遵守，甚至公然做斷訊的一種措施，我覺得這部分要跟他們溝通一下。

陳代理主任委員耀祥：是。

陳委員歐珀：因為畢竟他們的商業競爭，我們不太會介入，但是消費者的權益，我們要去瞭解，你們應該營造一個可以掌控的平臺，讓這些業者從惡性競爭變成良性競爭，否則變成惡性競爭的話，大家占著既有的利益，新的業者投入市場用新的技術提升我們的收視權益，這個在他們內部是一種惡性競爭，動不動用斷訊的手段來影響到整個民眾收視的權益，我覺得 NCC 在這個時候應

該用比較強硬的行政介入。

陳代理主任委員耀祥：就像我跟委員報告，消費者權益是我們最關心的事情，除了消費者權益，另外一個就是市場秩序，所以我剛才在業務報告裡有提出，我們在有線廣播電視法裡也提出部分條文的修正案，希望引進仲裁制度有效去解決。目前有線廣播電視法裡關於頻道上下架的爭議只有調處，但是調處基本上沒有強制力。所以調處的案件雖然很多，但是真正能達到有效的結果並不多，這種頻道上下架的問題也是我國有關於有線廣播電視市場長期存在的問題，我們希望能夠讓剛才委員所講的要扮演一個……

陳委員歐珀：我請問一下，仲裁條例有沒有送到行政院了？

陳代理主任委員耀祥：送了。

陳委員歐珀：我們希望能夠加快提出來。

陳代理主任委員耀祥：謝謝。

陳委員歐珀：最後一個問題是我一直強調不要有城鄉數位落差。大家也注意到我一直提到龜山島，龜山島大概每年十幾萬人上去，賞鯨活動大概二十幾萬人，加起來大概四十幾萬人；除了這個以外，還有很多漁民在附近海域做捕魚的工作，就我去了解的，跟你們的報告結果是有落差，我想請主委去深入了解。因為我們現在有補助頭城鎮公所，補助五個業者兩部柴油發電機，但是柴油機需要油錢，不是運補的問題而是油錢的問題，跟你們寫給我的報告不一樣，我要提醒你們報告不實，請主委去了解一下。

陳代理主任委員耀祥：好，我會去了解。

陳委員歐珀：因為柴油機要油錢，結果五大業者為了省錢，所以有時候斷訊、有時候說是故障，事實上也不是故障，而是不想花錢維持通訊的品質。我積極的建議主委應該去協調國防部……

陳代理主任委員耀祥：我們親自去看一下。

陳委員歐珀：去協調國防部、觀光局及交通部三個單位，當然也要台電支持，因為現在沒有電信沒辦法輸電，怎麼樣把電力維持使用。我覺得這三項裡面，NCC 電信的通訊品質很重要，萬一如果上面發生什麼問題，現在沒辦法聯絡會很麻煩。

陳代理主任委員耀祥：報告委員，我們不是只有龜山島，還有其他偏鄉「高抗災基地臺」也有類似的問題，包括這次要開放山林，我們去觀察了一下，很多基地臺最主要的問題都是電力問題；電力的問題如何克服，就像委員所提包括油料問題或是建置其他微型電網，這個部分我們會深入去了解，邀請相關部會來共同解決。

陳委員歐珀：主委，我要求你不定時的去測試到底通訊怎麼樣？

陳代理主任委員耀祥：好。

陳委員歐珀：因為很多是國際觀光客，慕名而來結果敗興而歸，手機都不通，漁民作業也很困擾。我想既然要落實，龜山島又是全世界 12 大「酷島」，很多人嚮往去那個地方，現在 3 月 1 日也如期開放登島，關於數位落差，在龜山島的部分，你應該親自去督促，如果柴油不夠也要要求電信業者不能省這個錢，好不好？

陳代理主任委員耀祥：我會督導業者，沒問題。

陳委員歐珀：講一些理由說是船隻運補或機器故障的問題，真的狀況不是這樣子，好不好？

陳代理主任委員耀祥：好，謝謝委員。

主席：現在請魯委員明哲發言。

魯委員明哲：（9 時 32 分）主席、各位列席官員、各位同仁。陳主委，恭喜你今天針對 5G 的整個進度做了一個報告，可以講 108 年 5 月開始擬定計畫，108 年去年應該是我們 5G 的元年。因為在韓國大概去年 4 月、5 月就已經正式商轉，已經開始啟用，我們稍微慢了一點點，希望整個後續能夠有效率，把最好品質的 5G 服務提供給全國國民來使用。

時間過得很快，從 80 年代的 1G，那時只能打電話，進步到簡訊，我們準備要透過 5G 跨到當年想像的世界，那樣一個智慧城市，醫生真的能夠遠距操作偏鄉的手術，現在整個車聯網，汽車也因為網路有 lag，所以非常不安全，因為車是有速度的，所有的點點滴滴，尤其防疫期間大家說的遠距教學，畢竟現在 4G 頻寬及偏鄉收訊不太好的關係，都只能夠使用文字或者錄影的方式，未來很可能遠距教學變成 AR 的方式，我們希望能來啟動，希望如期在第三季能夠誠如主委所說的正式讓民眾使用到，您有沒有信心？

主席：請通傳會陳代理主任委員說明。

陳代理主任委員耀祥：主席、各位委員。有，我們會嚴格督促，而且我們業者本來在競標完成的時候，就已經跟我們保證他們在 Q3 會開始提供相關的服務。

魯委員明哲：另外一方面，我也覺得很有趣的地方要請教一下主委。因為 108 年是我們啟動 5G 重要的一年，但在這一年啟動的前後，NCC 的主任委員及副主任委員相繼辭職，請問一下是 5G 有什麼我們不知道情況被逼走的？要不要透過這個平臺跟大家講一下？為什麼在 5G 這麼熱門，NCC 成立有史以來準備建大功立大業的期間，兩位主委、副主委辭職，所以您一直是代理主委，跟這個有沒有關係？

陳代理主任委員耀祥：沒有關係。報告委員，每個行動通訊的技術大概 5 到 10 年就會有變化，當然從 2018 年各國陸續都開始進行 5G 釋照，目前來講現在臺灣在世界上也是領先群。當然我們希望今年在 Q3 各業者能夠提供 5G 的相關服務運用，誠如我剛剛所講的，不是只有終端消費者享用而已，5G 未來最重要的是改變我們整個數位生活、數位經濟，所以未來 5G 會跟工業 4.0 及相關智慧、製造、運用密切結合在一起，而且會提供相關智慧生活，改變整個人類生活型態，包括像機器人、自駕車等都會有。

魯委員明哲：主委，5G 有五家，其實也是過去我們耳熟能詳的電信業者，我們肯定他們在技術上面的成就，我個人以及許多鄉親朋友是有信心的，期待能夠儘快享受到快速、高頻寬、低 lag 的服務。剛剛特別提到今年年初兩次的招標是 1,421 億元，這個數字坦白講是滿高的，我相信不是我覺得高，你們自己也覺得比當時想像的金額高 1,000 億元。天哪！原本是 400 多億元歲入預算，是不是？

陳代理主任委員耀祥：行政院給我們目標是 400 億元，大院給我們目標是 441 億元。

魯委員明哲：所以標出來的金額大概高達原本專業的預估，我不能說你們不專業，在整個業界專業的預估是 400 億元左右，卻變成 1,421 億元，達標大概 350% 左右。現在你有沒有跟民眾一樣的

感覺，應該是憂喜參半？其實剛招標結束之後，大家其實很開心，終於臺灣的 5G 時代來臨，真的是很棒。結果後面想一想，突然想到陳主委去年講的那句話，你說過：「5G 標金雖然沒有設上限，但希望最終價錢能夠合理，畢竟羊毛出在羊身上」。這段話有兩個問題，您覺得這個價錢合理嗎？

陳代理主任委員耀祥：的確是超出我們預期很多。

魯委員明哲：第二個問題是，那些鼓掌的民眾突然不敢鼓掌了，他發覺他是不是那隻待宰的羔羊？

陳代理主任委員耀祥：不會是的，因為政府所扮演的角色，雖然標金超出我們預期，可是我們會把標金回饋給消費者。

魯委員明哲：主委，你當時講羊毛出在羊身上，就是標多少到時候會跟某人收回來，但是我覺得你絕對要注意，這些最終使用者大部分是民眾，跟這些產業，他當然使用這個產業，不管是車子或其他都有他的黏著度，他跑不掉的。所以價格不合理，對於剛剛所說的 5G 未來帶來產業的利益，可能會受到非常大的成本壓力。

再來，我希望你們現在要想一想，怎麼讓 5G 在第三季啟用上路之後，能夠用最快速度達到廣度。因為我們在 3G 轉 4G 的時候，我們家也有一個 user 撐到最後一秒，到宣布的那天說明天再不轉就斷訊，像這樣的人怎麼樣去鼓勵他？因為畢竟是多人使用，我們也不希望讓五家得標的廠商在長期經營下，不講成本的免費為大家服務，虧的要死要活，我們也不希望這樣的。這必須要有一些政策來配合，怎麼樣做好行銷？怎麼樣去鼓勵？我知道有報章雜誌報導，韓國在去年推 5G 的時候，他們第一個是用較低價的策略先推出去，第二個配合送影劇的類似方式來促銷。我希望行政機關能往這方面去想一下，好不好？

陳代理主任委員耀祥：好。剛才委員有提到廣度，所以我們第一個目標是加強 5G 基礎建設，第二個我們也會督促業者如何從 4G 平順移轉到 5G。臺灣是一個非常充分競爭的電信市場，從這個部分來講，我們的競爭會比韓國更激烈，所以應該會有相關的應用服務或是優質品質的……

魯委員明哲：主委，我的意思是比你預期超收大概百分之三百多，希望你們的服務也有到達百分之三百多，你們動的腦力也要百分之三百多，在政策的指導、政策的協助不要還是「我就是這樣」的態度。這部分特別藉這個機會……

陳代理主任委員耀祥：我們會非常努力，謝謝！

魯委員明哲：這也是鼓勵你們，希望能夠快點達到普及率。事實上基地臺的問題，我們上次有特別聊過，不管從剛開始，不管是幾 G，基地臺一直都是問題。但是 5G 會遇到的問題可能更大一點，因為它的頻寬很高，但是相對要設基地台距離可能更近，就桃園來說，目前的基地台有 8,172 座架在各地，我自己也是覺得非常正、反兩派的意見，不斷地在那邊糾葛。你預計桃園 5 家業者還會增加幾座？我們幫市民先算一下，這 8,172 座在交接期 4G 也不可能拆掉，大約會增加多少基地台呢？

陳代理主任委員耀祥：如果以各國的經驗來講，5G 基地台至少會多 4 倍、5 倍以上的情況。不過這是有一個情況，5G 基地台很多是小型、微型基地台，不一定是像現在的大型基地台，而且本會的政策也是鼓勵業者以共頻、共建、共網來處理，儘量減少，讓基地台的數量不要那麼多。

魯委員明哲：時間有限，但我真的給你建議，超收這麼多的權利金，基地台的問題，沒有錯，過去你都是丟給業者自己去弄，其實他們有時候也是有點困難，但是在宣導的部分，5G 的特色是怎樣，對人體的危害是怎樣，你們能不能透過行政體系傳送給各家各戶，從觀念上改變，如果你們有信心，我希望你們協助業者這樣去做好不好？

陳代理主任委員耀祥：是。

魯委員明哲：最後，有關這次防疫的部分，特別在你們的預算書中有看到，NCC 這次編 2.19 億元的防治振興方案，其中第一項 2,720 萬元是購買防疫用手機，這是給誰用的？

陳代理主任委員耀祥：這是給居家隔离、居家檢疫者使用的。

魯委員明哲：預算大概一支多少錢？

陳代理主任委員耀祥：我記得一支是 5,800 元。

魯委員明哲：所以這可以買 5,000 支、6,000 支？

陳代理主任委員耀祥：我們當時訂購是 3,500 支，後來加上警用、民用的備用，總共是 3,700 支。

魯委員明哲：不是，你們新編這個預算的時候……

這樣子啦！如果這個疫情還沒有發生，事故還沒有出來，你不知道它的影響力是如何，你估 3,000 多、5,000 多的數字就算了！據徐國勇部長昨天所說，現在居家檢疫、居家隔离到昨天為止是 3 萬 6,000 人。

陳代理主任委員耀祥：對。

魯委員明哲：所以你們現在編列這個預算好像有點不足，倒底是要做什麼呢？是編了，表示我 NCC 有做，我有努力、我有貢獻，夠不夠是他家的事嗎？

陳代理主任委員耀祥：不是，這是防疫第一階段，是根據 CDC 專業的指示，基本上來講，我們國內有 5 大電信業者，所以一開始的時候，沒有辦法完全系統整合，當時第一波……

魯委員明哲：我直接問你問題，如果不夠用怎麼辦？

陳代理主任委員耀祥：我們後來是自用手機，現在是防疫手機跟自用手機雙軌……

魯委員明哲：我以為這個問題會有一個一致性、單一解決的方案，結果沒有。因為另外還有 6,600 萬元是要來定位，也就是用他自有手機去抓他的軌跡，知道他跑到哪裡去了，定位他的部分。

請問，這個手段的部分要不要經過居家隔离檢疫者的同意，還是不用？

陳代理主任委員耀祥：不用。

魯委員明哲：所以你可以用來監視在場的任何一個人是不是？

陳代理主任委員耀祥：沒有，除非在場是被居家隔离或檢疫者。

魯委員明哲：哇！你們的技術這麼先進！我跟你講，你們這個部分，如果檢調也這樣去監控別人的話是要經過同意喔！

陳代理主任委員耀祥：檢調不行，檢調是要通訊保障及監察，我本身是學法律的，我知道，那是刑事訴訟法，這個是傳染病防治法。

魯委員明哲：所以你們要注意個人有沒有違憲的問題，我希望你們要注意！

陳代理主任委員耀祥：我在教憲法，這個基本上我知道，謝謝！

主席：請趙委員正宇發言。

趙委員正宇：（9 時 45 分）主席、各位列席官員、各位同仁。5G 高頻段頻率是非常進步的，也是數位化，我們從 1G、2G、3G 到 4G，最近在 2 月 21 日也標出去了，總經費是 1,421 億元，當初你們的預算只編列大概是 400 億元左右。

主席：請通傳會陳代理主任委員說明。

陳代理主任委員耀祥：主席、各位委員。行政院目標是 400 億元。

趙委員正宇：達成率是 355%，這很強耶！

陳代理主任委員耀祥：是啊！

趙委員正宇：為什麼會這樣？

陳代理主任委員耀祥：因為各電信者對 5G 的前景有預期，所以它的……

趙委員正宇：你有沒有看到各國標的費用？

陳代理主任委員耀祥：有各國的。

趙委員正宇：其他國家是多少？

陳代理主任委員耀祥：這個資料……

趙委員正宇：我跟你講，義大利最多，再來就是我們！

陳代理主任委員耀祥：沒有、沒有！

趙委員正宇：我們大概是第二還是第三啦！

陳代理主任委員耀祥：我們是第三。

趙委員正宇：第二、第三都差不多，因為差沒有 1 億元左右，德國大概是第二。如果用差 1 億元來比，加上匯率差來算，臺灣大概是第二。

中國推高頻的頻譜是免費的，為什麼？因為他要進步，時代進步就要數位化，快速！美國川普總統也以低價進行，所以他們高頻段頻譜的費用非常地低，我們的標金這麼高，主委知道背後的隱憂嗎？你覺得有沒有隱憂？

陳代理主任委員耀祥：基本上，大家都擔心資費過高，可是我認為資費這部分……

趙委員正宇：不是大家都擔心，本來就不擔心……

陳代理主任委員耀祥：對，基本上來講，我個人的看法，5G 的資費只是一個議題而已，最重要是 5G 的布建、速度及它的加值應用服務提供的部分，這才是它的關鍵。如果你的布建夠快，競爭夠充分，它的資費自然會往下，我們 4G 的競業也是如此。目前臺灣最大的問題，包括全世界都一樣，就是 5G 的加值應用服務的部分還沒有開始，而且沒有明確，譬如工業 4.0，我本人是留學德國的，就以德國為例來講，德國有很多大企業，比如 Benz、SIEMENS、BASF 等這些大企業都是應用 5G 專網或是其他使用做為智慧製造、智慧應用或是自駕車等各方面的應用，進步地非常快。

其實 5G 的應用裡面，除電信業外，最重要的是其他跨產業，它整個國家的產業基礎，這也是非常重要的部分，從韓國的基礎裡面你可以看到很多 5G 的應用，除終端消費者外，很多大企業、製造業在使用這個部分。

趙委員正宇：大家知道 5G 是非常進步的，要跨到一個新的時代，不會 lag、上網速度不會非常慢，但是你也說過羊毛出在羊身上。

陳代理主任委員耀祥：是。

趙委員正宇：但我跟你講，不只是在羊身上，人的身上也有，是不是？花這麼多錢標給他，得標業者絕對會從消費者身上拿回來，是不是？

你自己講，2035 年 5G 產業要創造 1,340 億美元的產值，以及 51 萬個就業機會，有這麼多嗎？

陳代理主任委員耀祥：這是預估！

趙委員正宇：預估？

陳代理主任委員耀祥：我認為不只，如果 5G 發展夠快的話！因為現在的電信……

趙委員正宇：就不要說 1G 了，那是清朝末年的時候了，從 2G、3G、4G，尤其 4G，一般認為 1G 到 2G 大概要 5 年到 10 年，我們就算到 2035 年，有多少年？

陳代理主任委員耀祥：15 年以上。

趙委員正宇：搞不好 5G 還沒有開始用，6G 已經開始研發了！6G 一定在研發了，是不是？

陳代理主任委員耀祥：是。

趙委員正宇：所以你說 2035 年會由 5G 身上創造這麼多的就業機會以及這麼多產值，是非常不容易的事情，我們都知道電信業者的速度非常快，就像手機年初是最新的，到年底又換一批了，對不對？

陳代理主任委員耀祥：是。

趙委員正宇：汽車以前是 8 年，現在變為 5 年，搞不好以後變成 3 年就要換一個朝代，是不是？

陳代理主任委員耀祥：對。

趙委員正宇：這個速度是非常快的，現在的德國已經走 hybrid、輕油電，為什麼？就是進步嘛！

陳代理主任委員耀祥：就是能源，他們是綠能加上數位這兩個，所以進步速度非常快。

趙委員正宇：今天你花那麼多錢，5G 是 1,421 億元標到，你說 2035 年會有助於多少產值，我覺得有一點懷疑，他投入的成本不知道什麼時候會回收，還要等到 2035 年？到時 6G 商機搞不好都已經出來了，這個天價誰買單？

陳代理主任委員耀祥：這個預估基本上是各個領域，是跨產業的，不是只有……

趙委員正宇：用通信最多的就是一般民眾，你說其他的也有啦！但是最大宗還是我們，是不是？我們講來講去，就是凸顯用這麼高的金額給人標，是羊毛出在羊身上；如我剛才講的，最後出在羊的身上。請你們特別注意一下。

陳代理主任委員耀祥：好，謝謝。

趙委員正宇：現在馬上標出去了，開始搶客戶了，5G 有雙飽的方案，是 1,399 元，跟以前 4G 差不多。

陳代理主任委員耀祥：差不多。

趙委員正宇：剛開始 1,399 元，有兩個方案，一個網內戶打免費，另外一個就是吃到飽，就是雙飽

。第一個是國內 5G 最早的電信業者，他們的指標還是跟以前一樣，1,399 元。像 2015 年轉 4G 的時候，中華電信推出 499 元的方案，排隊排到天國去了，你看到沒有？每個人都在那邊擠，好不容易到 499 元，就是費用的問題。他們準備要轉型，變 5G。我們已經開始進步，從 2G、3G、4G 到 5G，費用沒有越來越便宜，還是跟以前一樣。這個在升級什麼東西？你講了一推，說這個快速……

陳代理主任委員耀祥：臺灣的資費……

趙委員正宇：你說科技、汽車工業什麼都可以用得到，應該越來越便宜，鼓勵大家來使用，是不是？可是反而標那麼高的天價，業者是不是要把錢拿回來？成本在哪裡？

陳代理主任委員耀祥：5G 的應用來講，通訊或數據的應用只是一部分而已，未來真正的 5G 是在 B2B 的部分；應用服務，尤其是跟產業合作、跨產業合作，是未來收入很重要的部分。基本上，我們上次講的是從終端消費者的角度來看這個問題，可是 5G 跟 4G 是完全不同的想像，我們現在的想像其實是 4G 時代的想法，就是電信只提供消費者使用，可是未來 5G 真正的使用人不會只有終端消費者，很多是企業，還有很多公共服務，包括未來很多智慧公車、智慧城市。

趙委員正宇：我知道，這都有，大家都很清楚。我建議你們跟經濟部研商一下。

陳代理主任委員耀祥：是。

趙委員正宇：研議抵減的那個期間給他縮短一點，還有提高抵減的額度。業者不要收那麼多費用，他可以轉嫁給消費者，讓消費者更便宜，有沒有道理？

陳代理主任委員耀祥：好。

趙委員正宇：頻率使用費減收或減免。你們標出去也有使用費，是不是？

陳代理主任委員耀祥：使用費……

趙委員正宇：業者已經標那麼高的金額，你們還要拿使用費。這個你說明一下，好不好？

陳代理主任委員耀祥：以 4G 的案例來講，他投資在偏鄉的數位建設越多……

趙委員正宇：可以抵。

陳代理主任委員耀祥：可以抵。我們都會滾動式檢討。

趙委員正宇：這個你們也要做到，好不好？讓他覺得政府有幫忙抵減這些使用費。

陳代理主任委員耀祥：當然，我們一定幫忙。

趙委員正宇：業者標完還要付錢、付租金，有沒有道理？

陳代理主任委員耀祥：我知道……

趙委員正宇：前面已經給你們了。一隻牛殺了三次，是不是？

陳代理主任委員耀祥：沒有，這種政策工具我們會滾動檢討。

趙委員正宇：你是學者，做生意的人不會算成本嗎？他是傻子嗎？他建置那麼多，你們要給他們誘因。

陳代理主任委員耀祥：當然。

趙委員正宇：要補助或是減免，都可以。

陳代理主任委員耀祥：有，我們會滾動式檢討。

趙委員正宇：為什麼通信業者分第一標、第二標、第三標？就是金額不一樣，MB 不一樣。有的電信業者的得標金額很高，他們的通訊品質就很好。像復興鄉是我的選區，有一帶開過去就是收不到，再上去謝謝再聯絡。為什麼別的鄉可以？一般老百姓聊到用什麼手機，會說這個可以，那個就不行，這就是差距。

陳代理主任委員耀祥：我們會繼續落實偏鄉的建設。

趙委員正宇：偏鄉的建設還是最重要。5G 的開台時間呢？

陳代理主任委員耀祥：我剛才報告過，大概 Q3，就是 7 月。

趙委員正宇：他們的事業計畫書還有網路安全計畫書都送了嗎？

陳代理主任委員耀祥：三家業者已經陸陸續續送了。

趙委員正宇：速度要快一點。

陳代理主任委員耀祥：是，我們會審查……

趙委員正宇：你們的審查時間要多久？

陳代理主任委員耀祥：差不多 14 個工作天左右。

趙委員正宇：就像隔離期一樣，14 天就搞定了，可以嗎？

陳代理主任委員耀祥：沒有，我們是工作天。

趙委員正宇：我知道。工作天跟隔離期一樣，有這麼快嗎？以你們 NCC 的進度有這麼快嗎？

陳代理主任委員耀祥：我們還必須配合外部的專家學者，大概抓這個時間，差不多。

趙委員正宇：既然已經標完了，業者也準備好了，開台時間要準時，要跟得上腳步，好不好？

陳代理主任委員耀祥：是。

趙委員正宇：謝謝。

陳代理主任委員耀祥：謝謝委員。

主席：請邱委員顯智發言。

邱委員顯智：（9 時 56 分）主席、各位列席官員、各位同仁。主委是行政法的專家，所以我來跟主委討論下一個行政法的問題。這是 2014 年 12 月 3 日 NCC 第 620 次的委員會決議。換照是一個行政處分，行政程序法第九十二條是照抄德國的規定，所以這個非常清楚。我直接進入主題，這四項是不是附款？

主席：請通傳會陳代理主任委員說明。

陳代理主任委員耀祥：主席、各位委員。是。

邱委員顯智：這四項附款……

陳代理主任委員耀祥：不好意思，有些是附款，有些是行政指導而已。

邱委員顯智：好，有些是行政指導，有些是附款。附款的部分是行政程序法第九十三條所列附款的哪一種？是期限、條件、負擔、保留廢止權，還是負擔的變更或附加，是這五種的哪一種？

陳代理主任委員耀祥：要看不同的，比如說，103 年 11 月的這個可能有一個是負擔，還有一個是設期限；獨立審查人的部分來講，應該也是負擔。

邱委員顯智：對，所以這是一個附款，是第九十三條第三款的負擔，這個沒有問題。下面這個是要

求這些負擔或附款。你剛剛提到行政指導，我要說的重點是負擔，他半年內要完成。2014 年 12 月 3 日到 2015 年 5 月已經半年，請問當時 NCC 做了什麼？

陳代理主任委員耀祥：我是 2016 年 8 月 1 日才上任。

邱委員顯智：對，我知道那時候您還沒上任。事實上，2015 年 5 月，半年過去了，NCC 什麼都沒有做。

陳代理主任委員耀祥：這部分我是不是請……

邱委員顯智：沒關係，我先 review 一下，我等一下會說明我們為什麼這麼講。到了 2019 年 3 月 27 日，NCC 在第 848 次的委員會紀錄時，忽然想起中天換照之後，規定的這些附款一負擔完全都沒有完成，所以發文要求他們在一個月內建立獨立審查人機制，並告訴 NCC 到底完成了沒有。也就是說，過了四年 NCC 才發這個文給中天。NCC 發這個文之後，中天還是不理會，其實主委也非常清楚，所以在 6 月 23 日反紅媒遊行的前幾天，NCC 在 6 月 19 日才決定對中天祭出重罰 50 萬元的處分。您剛剛一直提到德國的機關或在當地求學，如果是德國的行政機關，這可以接受嗎？

陳代理主任委員耀祥：基本上，您剛才看到的是後面的結果，可是前面的處理過程要花很長的時間。我們在整個媒體……

邱委員顯智：如果有處理的話，是不是可以在會後提供資料給我們？

陳代理主任委員耀祥：好，我們看一下、查一下。

邱委員顯智：我要說的是，執行 103 年換照的附款—這個負擔是要聘用獨立審查人。事實上，他們還沒有完成，所以你們才裁罰 50 萬元的罰鍰，罰了之後，要求一個月改正。要求改正之後，NCC 第 884 次委員會決議，你看，又過了六個月了，要求中天必須提出具體成效的報告，說明獨立審查人改進的意見，並定期公開等，然後報到 NCC 來，對不對？表示他們到現在還沒有完成獨立審查人的機制，對不對？

陳代理主任委員耀祥：有，它的獨立審查人就是陳清河。

邱委員顯智：來了之後，不是已經來了三個月，為什麼 NCC 到現在還沒有排審呢？

陳代理主任委員耀祥：第一，去年年底剛好都在大選……

邱委員顯智：不是啊！你們是一個獨立機關，機關跟選舉有什麼關係？

陳代理主任委員耀祥：我們對於監理來講，包括新聞有沒有落實查證、事實查證及公平原則等……

邱委員顯智：資料已經來了三個月，是不是？如果相關資訊不對，主委可以更正。你們是不是一個禮拜開一次會？

陳代理主任委員耀祥：對。

邱委員顯智：三個月前就來了，一個禮拜開一次會，至少可以開 12 次會。為什麼從 2014 年的換照，而你也知道有附款及負擔，但他報來三個月之後還是沒有排審呢？

陳代理主任委員耀祥：基本上講，關於媒體的相關監理或電信管理的部分，由於案件非常非常之多……

邱委員顯智：案件非常多，但我必須提醒主委，他們已經又要換照了，這個附款在 2014 年 12 月 3

日就已經訂在那裡了，6 年後又要換照，結果還沒有完成，我再問主委，什麼時候要排審？

陳代理主任委員耀祥：它已經完成獨立審查人……

邱委員顯智：對，但你要排審，後續待本會審議決定。

陳代理主任委員耀祥：我只是說獨立審查人所提出的具體報告，我們要不要接受的問題，但是獨立審查人在進行的這些相關紀錄，這是有在進行當中的。

邱委員顯智：可是 6 月又要重新換照了。

陳代理主任委員耀祥：不是，是 12 月。

邱委員顯智：12 月換照，但是提前在 6 月申請，我的意思是你們到 6 月都還沒有審查附款，何況行政處分都已經要走完了，結果附款都還沒有開始審啊！

陳代理主任委員耀祥：沒有，它的附款審查，當時是所謂設立獨立審查人，所以後來他們也有設立審查人，只是獨立審查人的功能如何，我們定期邀請他們……

邱委員顯智：主委，今天我真的很想問你，假設你認為今天有一個附款，就是要設立獨立審查人，然而已經經過 5 年了，結果你們還沒有完成排審。

陳代理主任委員耀祥：完成獨立審查人……

邱委員顯智：但是你們連審都還沒有審，臺灣社會可以接受這樣嗎？

陳代理主任委員耀祥：我們已經接受獨立審查人，只是獨立審查人後來的功效如何，我們請他們提出報告，而且曾經要求獨立審查人到會陳述相關事宜，也請他們補書面的部分。

邱委員顯智：我再問一下，因為第九十三條有規定附款，同時在行政程序法第一百二十三條，主委也非常清楚，直接照抄德國的條文。剛才你說這是負擔，如果沒有完成的話，第一百二十三條規定附負擔的行政處分，這是授益性的行政處分，未履行該負擔時，不是就應該要廢止嗎？到現在為止，你也沒有完成獨立審查人的機制。

陳代理主任委員耀祥：獨立審查人這部分的機制已經完成，只是獨立審查人運作的功能，以及他們提出獨立審查人的成效如何等問題。

邱委員顯智：他們在三個月提出成效了，由於你們的案件很多，所以到現在都還沒有排審，什麼時候要排審，有沒有具體的回應呢？

陳代理主任委員耀祥：我們會儘快排審。

邱委員顯智：請儘快排審。現在我要問附款的部分，在 NCC 的處分裡面，有很多都是授益性的行政處分，很清楚也都是有附款的，請問你們有多少行政處分是在給了之後而有附款呢？

陳代理主任委員耀祥：數量很難統計，因為很多處分都有附……

邱委員顯智：現在我會合理懷疑，當然要問 NCC 做為一個機關，有沒有在追蹤這些附款呢？以中天這個例子而言，六個月就要完成，結果到現在快 6 年都還沒有完成。

陳代理主任委員耀祥：我跟委員報告一個案件，比如某些交易案，以前的附款有沒有履行，在我們的審查過程中都有……

邱委員顯智：我要求主委，會後整理一下，告訴我們，你們到底有多少有關行政處分附款的案件？這應該沒有問題，只是統計一下。

陳代理主任委員耀祥：量非常大，我們應該可以嘗試……

邱委員顯智：現在我要瞭解到底你們的追蹤機制在哪裡？

陳代理主任委員耀祥：我們每一固定評鑑機制裡，在評鑑時就會去查比如附款有沒有履行的問題。

邱委員顯智：我再問主委，依照行政程序法第一百二十三條，你們有沒有附負擔的行政處分，最後授益人未履行，你們有去廢止他們的行政處分呢？

陳代理主任委員耀祥：沒有附負擔，但是附解除條件的有。

邱委員顯智：我的意思是這個附款的追蹤機制在哪裡？這應該讓大家能夠知道，否則像這個例子，在經過 6 年之後，我的天啊！你附款的追蹤機制竟然睡了 4 年，當然我知道那時候跟你沒有關係，但是睡了 4 年，之後你重罰他們 50 萬元。由於 4 年沒有追蹤，之後你在 3 月 27 日才要求他們提獨立審查人，5 月 10 日要求他們改善，6 月 19 日罰 50 萬元，一直在現在都還沒有去排審，我們怎麼能夠相信 NCC 對於這些行政處分附款的追蹤，到底有沒有真的在追蹤呢？

陳代理主任委員耀祥：都有，我們每個制度都有，比如定期的評鑑或換照，所以附款都有在追蹤。

邱委員顯智：然而從這個例子來講，你覺得臺灣社會會相信 NCC 對於這些附款的追蹤能力嗎？看起來，現在又要換照了。最後我再問一下，像這樣的狀況，光是獨立審查人的部分，你們只罰了 50 萬元，到最後一年他們才送來，即三個月前才送來，這會不會列為下一次你們要給他們換照的一個標準呢？

陳代理主任委員耀祥：這些都是我們考量的因素。

邱委員顯智：在一個禮拜內，你們是不是可以把 NCC 有關行政處分的附款案件統計一下，再送給委員會呢？

陳代理主任委員耀祥：請委員會給我們更多一點時間。

邱委員顯智：你覺得要多久的時間？因為我們要瞭解你們到底有沒有在追蹤附款。

陳代理主任委員耀祥：我們就儘快，不要用一個禮拜。

邱委員顯智：不然就三個禮拜，將有關行政處分的附款整理一下。

陳代理主任委員耀祥：好，謝謝。

邱委員顯智：謝謝。

主席：請洪委員孟楷發言。

洪委員孟楷：（10 時 8 分）主席、各位列席官員、各位同仁。主委，您代理的時間多久了？

主席：請通傳會陳代理主任委員說明。

陳代理主任委員耀祥：主席、各位委員。去年 5 月 30 日開始，派令是 5 月 30 日到。

洪委員孟楷：去年 3 月 17 日主委請辭，到現在快 1 年的時間，剛才本席在台下，有聽到您跟幾位委員進行詢答，看得出來您對您的專業很有自信，不管您是代理的身分或之後可能真除與否，我們希望您能本於專業來好好捍衛獨立自主的機關。

陳代理主任委員耀祥：當然，這是我們的法定義務。

洪委員孟楷：在今天討論沸沸揚揚的 5G 問題之前，我先請教幾個全國人民 2,300 萬人都共同關心的問題。第一，有關新冠肺炎的假消息，主委認為嚴不嚴重？

陳代理主任委員耀祥：現在滿嚴重的。

洪委員孟楷：怎麼說？是假消息而不是新冠肺炎疫情。

陳代理主任委員耀祥：我講的假消息不是廣播電視上的，而是在網路上面，因為網路數量非常多。

洪委員孟楷：依內政部警政署刑事警察局的統計資料，今年 1 月 23 日到昨天，光是假消息的部分，包括新冠肺炎的假消息有 178 件，移送 79 件及 112 人。陳時中部長也強調。以假亂真讓大家信以為真，這絕對不是好事。我想請教，NCC 在此過程裡，有做出什麼樣的督促及貢獻呢？

陳代理主任委員耀祥：基本上來講，關於防疫的假消息，依照防疫體制是由 CDC 來做指揮中心，尤其最近大院通過所謂的特別條例，第十四條就有規定假消息是有處徒刑的。關於網路及其他散播的部分，這是由 CDC 去移送，如果是廣播電視的部分就是我們。

洪委員孟楷：回到一個老問題，這也是過去到現在大家長久爭論不休的問題，有人認為網路世界就跟真實世界一樣，所以網路世界發生的事情應該由相關部會來管理，但另外也有人認為 NCC 是負責真實新聞的部分，連帶的相關虛擬世界總是要有一個主掌機關做為第一線窗口。

陳代理主任委員耀祥：有關網路方面，目前我們負責兩個部分：第一個是網路的資通安全，第二個是行政院於去年 9 月份指定我們主管 OTT TV，也就是網際網路視聽服務的部分，例如像 Netflix 等相關議題。

洪委員孟楷：所以主委應該很瞭解目前的業務狀況，這兩個範圍也都是等一下本席想要就教的。不過現在我想要先請教 3 月 3 日 NCC 發布了一則新聞，你們說近期將會邀請網路平台業者到會座談、溝通意見，尤其是針對假消息的部分，其中還提到對於無端遭受假消息騷擾的電視台，NCC 建議業者向檢調機關報案。這個問題牽涉到兩個層面，第一個層面是 NCC 主動跳出來邀請網路平台業者進行座談，請問現在是安排在什麼時候？

陳代理主任委員耀祥：3 月 12 日。

洪委員孟楷：邀請了哪幾家業者？

陳代理主任委員耀祥：我請內容處黃處長來回答一下。

主席：請通傳會電臺與內容事務處黃處長說明。

黃處長金益：主席、各位委員。針對目前國內大型社群平台，包括臉書、LINE、Google、Yahoo 等都有邀請，同時也邀請相關協會，另外還有學者專家及第三方查核機制的代表。

洪委員孟楷：總之國人經常使用的平台業者基本上都有邀請了對不對？

黃處長金益：對。

洪委員孟楷：邀請他們座談之後，NCC 有沒有相關罰則、規範或督促？還是說你們只是請業者來喝一杯咖啡就沒事了？

陳代理主任委員耀祥：我們會跟業者溝通，因為網路治理的概念是先從自律開始，而且現在……

洪委員孟楷：據本席瞭解，這些業者在 2019 年 9 月就已經自行召開過會議，包括臉書、LINE、PTT、Google、Yahoo 等五大平台業者都已經在台北市電腦公會之下開過自律會了，現在的狀況就是當自律沒有辦法發聲時，就必須有一個主管機關站出來進行溝通與協調。就像銀行發生事情的時候，金管會會邀請銀行業者來喝咖啡一樣，但是喝過咖啡之後，有沒有什麼樣的作為可以督

促他們當自律不行的時候，可以進一步要求他們？

陳代理主任委員耀祥：我們一方面溝通，另一方面有很多都是相關宣導的部分。其實我們在上一屆會期有送數位通訊傳播法到大院來，但是並沒有通過，基本上來講，雖然現在沒有網際網路法，還是有其他法律會涉及到，比如有關防疫的部分，包括傳染病防治法及特別條例當中都有相關規範，如果觸犯的話，就會回歸由其他刑責或其他行政罰的部分去處理。

洪委員孟楷：主委剛才點出一個重點，同時也讓全國人民瞭解，到目前為止，除了五大平台業者自律以外，如果真的有發生假新聞相關事件的話，也只能依照現有規定督促業者及遭受假消息騷擾的電視台自行向檢調報案，NCC 對於這些問題並沒有任何辦法、規範或約束可以處理，請問是不是這樣？

陳代理主任委員耀祥：其實我們也會督促相關廣播電視業者在引用網路新聞的時候，必須落實事實查證，針對這部分，我們是採取溝通合作的方式……

洪委員孟楷：針對電視台的部分，我想 NCC 應該都可以管理，因為目前有發照、審照的制度，但有關網路的部分，確實沒有辦法管理。

剛剛講到電視台的問題，最近有一個案例是自稱臺商父親到電視台的政論節目去喊冤，他說他的兒子檢查沒有病，結果陳時中部長很生氣，他批評電視台播出沒有查證，讓社會大亂，一定要辦！請問 NCC 到目前為止，有沒有接到疫情指揮中心的指示，一定要辦播出這個政論節目的電視台？

陳代理主任委員耀祥：我請處長來回答一下。

黃處長金益：目前 NCC 這邊有接獲兩件申訴，針對這件事情……

洪委員孟楷：有來自陳時中部長的申訴嗎？

黃處長金益：沒有。

洪委員孟楷：有來自疫情指揮中心的申訴嗎？

黃處長金益：沒有，兩件都是一般民眾的申訴。不過疫情指揮中心已經主動向檢調單位提起相關的……

洪委員孟楷：但 NCC 並沒有收到申訴……

陳代理主任委員耀祥：有的，我們收到兩件民眾的檢舉。

洪委員孟楷：我現在所指的是陳時中部長在記者會上所講的事情，我之所以這樣講，主要是如果你們還沒有接到陳時中部長的指示，那真的要懲罰播出這個政論節目的電視台嗎？我剛剛已經解釋得很清楚，政論節目用現場 live 直播，有一個民眾打電話進來，他在 call in 內容當中講了一些話播出去之後，結果電視台就被疫情指揮中心說這是在散播假消息，所以要罰這家電視台。姑且不論是哪一家電視台，我認為這無關立場，而是一個行為，如果因為在 live 節目或 call in 節目當中，民眾打電話進來講了一些事情，讓疫情指揮中心覺得這是假消息，結果 NCC 就要辦這家電視台的話，那麼以後 NCC 會不會認為乾脆就禁止 call in 節目，或是乾脆禁止電視節目做 live 播出？

陳代理主任委員耀祥：除了這個案件以外，其實以前也有一些類似的案件，若有民眾檢舉，我們還

是依照法定程序來處理，比如送內容諮詢委員會去處理，因為原本衛星廣播電視法第二十七條…
…

洪委員孟楷：我只想請教陳代理主委，對於 live 節目或 call in 節目的播出，你的態度是什麼？

陳代理主任委員耀祥：原則上尊重言論自由，但因為在 call in 節目當中還有主持人，所以……

洪委員孟楷：但主持人並沒有辦法禁止、瞭解或預先知道 call in 進來的民眾到底會講什麼內容啊！

陳代理主任委員耀祥：沒有錯，但他應該要提醒來賓，包括事實查證的問題或公平原則的問題，這個部分還是有相關義務存在的。

洪委員孟楷：如果直播節目播出之後，也許在第一時間認為某項消息不妥，然後立即更正的話，請問 NCC 可以接受嗎？

陳代理主任委員耀祥：如果有更正的話，在將來調查的過程當中，都會列為是否要進行裁罰的考慮事項，這是很重要的因素。

洪委員孟楷：我可以解讀剛剛代理主委的意思應該是你可以接受趕快進行更正，為什麼我會這麼講？本席的選區就有包括林口，上個禮拜疫情指揮中心的指揮官陳時中部長在提到案例時，不小心脫口而出兩個字，結果陳時中部長馬上改口說地區名字請大家忽略，但因為是直播節目，所以播出去就播出去了。本席還是對陳時中部長抱持高度的肯定，我們都認為他在這次的防疫當中表現非常亮眼，但因為本席的選區也包括林口在內，當陳時中部長一講出去、live 一播出之後，馬上引起所有民眾恐慌，大家都質疑那個地方到底在哪裡，要求他必須說清楚、講明白。如果是這樣的話，是不是應該要有一樣的標準？陳時中部長的辛苦我們可以認同、可以理解，同樣的，NCC 將來面臨相關 live 播出或是 call in 節目的時候，我希望也要用一樣的標準來體恤所有的民眾，這樣可以嗎？

陳代理主任委員耀祥：我們講的就是用一致標準來處理所有案件。

洪委員孟楷：好的，謝謝主委。

陳代理主任委員耀祥：謝謝委員。

主席（何委員欣純代）：請李委員昆澤發言。

李委員昆澤：（10 時 19 分）主席、各位列席官員、各位同仁。這次 5G 競價在 2 月 21 日有了最終的結果，金額高達 1,421.91 億元，請問原本的標金預定收入是多少？

主席：請通傳會陳代理主任委員說明。

陳代理主任委員耀祥：主席、各位委員。行政院原來預計的標金是 400 億元，後來立法院交通委員會有加 10%，所以總共是 440 億元。

李委員昆澤：對於這樣的競價結果，你感到很訝異嗎？

陳代理主任委員耀祥：的確比我們的預期超出一大段的距離。

李委員昆澤：當初 4G 競價的時候，預定的標金收入是 359 億元，但最後開出來的價格也非常高，金額高達 1,186.5 億元。我們看到韓國的相同頻段，他們的 5G 三家總價是 991.4 億元，在這種情況下，我們必須瞭解我們的競價是非常高的價格，在國際之間來說算是高的價格，這沒有錯吧！

陳代理主任委員耀祥：報告委員，韓國的執照只有 5 年，我們的執照則是長達 20 年的時間。

李委員昆澤：最主要還是要看結構上的關係，這是你提到所謂 5 年跟 20 年造成的結果。但是我們來看看相關的資費，韓國的資費是採 4 階收費，就是採用流級分量做為收費上的處理，且其入門的資費就是 1,444 元，大概 8 至 9GB 之後就會降速；另外一種是吃到飽不降速的，大概是收 2,101 元，在這樣的狀況下，關於以後要收取的資費，你們目前初步的規劃是什麼？

陳代理主任委員耀祥：基本上，根據我們目前掌握的訊息，5G 一開台後，資費差不多就跟 4G 差不多，前面我就已經回答過了，而且以臺灣來講，我們的消費者已經習慣吃到飽的方案。再來，我相信在五大電信業者的競爭之下，我們的資費不會像韓國這麼高，而且隨著 5G 的經濟規模越來越擴大……

李委員昆澤：但是我沒有辦法像主委想得這麼樂觀，我對消費者的權益是抱持著很大的隱憂，包括資費還有通訊品質，因為競標價格這麼高，當然電信業者的成本就提高了；第二，他們在建設方面的經費也非常高，初步估計高達 878 億元，我們知道手機的速度很快，但是它傳輸的範圍比較小，所以需要更多的基地台，對不對？

陳代理主任委員耀祥：沒錯。

李委員昆澤：所以據我們初步估算，5G 基地台數目要比 4G 基地台多出 1.2 到 1.5 倍，對不對？

陳代理主任委員耀祥：可能更高。

李委員昆澤：除了標金這麼高，然後建設經費也高，因為需要更多的基地台，這中間還有一個重要的問題，就是 4G 跟 5G 的並行將會高達 10 年以上，當初 3G 跟 4G 並行的時候就有這樣的狀況，記得是 2013 年 11 月，我質詢當時 NCC 虞孝誠副主委時就曾點出這個問題，他也坦白說沒有錯，因為標金這麼高的時候，即成本高的話，若本來 5 年就要回收，屆時可能就要變成 10 年，既然 3G 跟 4G 的並行只有大概 4 年的時間，4G 的執照是到 2030 年，對不對？

陳代理主任委員耀祥：是的。

李委員昆澤：2030 年 4G 執照到期，就表示 4G 跟 5G 的並行要高達 10 年，對不對？

陳代理主任委員耀祥：對。

李委員昆澤：所以從這三項元素來看，我們認為消費者權益是有隱憂的，即標金高、建設成本高、4G 跟 5G 的並行要高達 10 年以上這麼漫長的時間，當然最後就是羊毛出在羊身上。

陳代理主任委員耀祥：委員方才提的相關問題，其實在行政院內部，針對標金如何運用，我們都有考慮過，比如說超出原來預期目標這麼多的標金，大概會分幾年的時間將其投資在鼓勵業者上，包括基礎建設、落實並縮短偏鄉數位落差、設置相關公益服務等等，換言之，我們未來會再把這個標金投注在 5G 的建設上。

李委員昆澤：主委是留德而且是行政法的專家，你念大學的時候，我就認識你了，我要提醒你，電信業者是從消費者身上拿錢的權威，這個部分你要特別注意。

陳代理主任委員耀祥：我們會特別注意。

李委員昆澤：我們現在很擔心一件事，因為 5G 主要的主角其實不只是電信業者，而是電信的服務供應商，因為他要提供很多商用的服務，像我們剛才提到的無人車、遠距離醫療、危險場所的遠端操作、長照所需要的醫療輔具、車輛、人體健康狀況等相關的管理，我們擔心這些本來應該是

最主要的商用成本，結果卻轉移到消費者身上，所以這個部分 NCC 應該要做一些基本的規範。

陳代理主任委員耀祥：會的，而且這在行政院中我們已有進行跨部會討論，因為很多加值應用服務不是只有在 NCC 而已，也包括各個部會，誠如剛才委員所提，有一些可能是在所謂的智慧製造、智慧醫療、智慧城鄉或者智慧公車等等。

李委員昆澤：當然是非常重要，所以我要提醒主委的是，未來 5G 主要就是商用，就是這些電信服務的供應，但不應該把這些成本轉嫁到相關消費者的身上。

陳代理主任委員耀祥：當然。

李委員昆澤：這真的很重要。

陳代理主任委員耀祥：是。

李委員昆澤：我們更關心另一個議題，就是這些標金，因為我們知道這些服務供應商的成本墊高，恐怕也會拉高新創跟青創的一些門檻，而我們也會擔憂產業會缺乏競爭或是多元性、選擇性不足，基本上，若沒有這樣多元的產業環境，當然就會造成消費者選擇變少或是品質不良的情況，我們都知道標金是要繳回國庫的，所以我們希望這些標金能夠用來健全產業的生態，而且也要提升 5G 的服務品質。

再來，5G 產業是以智慧產權、無形資產為主要、最大宗，但一般來說，若我們要向銀行貸款，銀行的鑑價制度還是以動產、不動產為主，所以我們希望這種無形資產的鑑價，目前雖然是有討論的空間，但是鑑價制度還是有著相當大的改進空間，因為都是大部分仍是以動產、不動產為主，因此，這個標金能不能用於鼓勵新創跟青創產業，讓其能夠無息或者是低利貸款？

陳代理主任委員耀祥：關於應用服務的部分，鼓勵創造、創新，本來我們在討論中就有談到，這在應用服務的部分，至於所謂的無息或是低利貸款，因為涉及到金管會的職權，當時我們內部的確沒有討論到這部分，不過我們可以把意見帶回去。

李委員昆澤：請代理主委去做初步的規劃，並與金管會討論相關法令適用的問題，希望一部分的標金可以用於新創跟青創產業的無息或是低利貸款，因為這些無形的資產、智慧產權，沒有辦法以動產或不動產做為一個形式上的鑑價，所以這是一個我們必須努力的空間。

另外，就是避免城鄉數位落差，這也是我們在 5G 時代要面臨的一個重要議題，城鄉的數位落差的確需要注意，請問 NCC 要怎麼去處理？

陳代理主任委員耀祥：基本上在標金的部分，我們會用於鼓勵措施上，因為 5G 一開始一定是在都會地區，但是我們會強化其在偏鄉服務等設施的興建，這個部分我們會以補助興建的方式來進行。

李委員昆澤：我要提醒主委，對於偏鄉的通訊基礎建設、對於 5G 的基礎建設，還有通訊品質的提升，這些都是我們在數位城鄉落差上所要面臨的嚴重議題，更重要的，我們對於公益、學術還有新創用的優惠使用空間，NCC 有什麼初步的規劃？像這些其實我都已經提醒過主委了。

陳代理主任委員耀祥：對於偏鄉落差的部分，我們在未來運用標金時，也編列一定的預算來補助偏鄉地區行動基地台的興建，還有偏鄉很多的公共服務，比如說醫療院所、一些公共公眾的場所、場域的改善或是 5G 的興建等等，這些都會去做，包括很多委員關心的，比如說青年在偏鄉或是

在其他地區創業的部分，將來我們在使用這個標金時，也會協調業者就這個部分來加強 5G 的建設，並配合地方的創新。

李委員昆澤：好，最後我要提醒主委，NCC 主委重要的工作除了健全電信、影視的多元市場之外，最重要的就是要站在消費者的角度。

陳代理主任委員耀祥：是，我們時時刻刻都在……

李委員昆澤：面對 5G 時代的來臨，希望 NCC 能夠站在消費者的角度有一個具體保障的作為，我們期待看到這樣的作為。

陳代理主任委員耀祥：是，謝謝委員提醒。

主席（李委員昆澤）：稍後何委員欣純發言完畢後休息 10 分鐘。

請傅委員崐其發言。

傅委員崐其：（10 時 31 分）主席、各位列席官員、各位同仁。請問陳主委，NCC 成立到現在多少年了？

主席：請通傳會陳代理主任委員說明。

陳代理主任委員耀祥：主席、各位委員。我們是 2006 年成立的，到現在 13 年了。

傅委員崐其：這 13 年來我們在整個國家通訊的管理上，是否已經具備了一流國家的水平？

陳代理主任委員耀祥：我們在世界上應該是在領先群，也是有一流國家的水準。

傅委員崐其：所以 NCC 目前對國家各方面訊息的管理已經非常有秩序，而且有標準，是嗎？

陳代理主任委員耀祥：我們是一個監理機關，對相關的通訊傳播產業來講，我們會有一定的標準及法律規定去處理。

傅委員崐其：NCC 到現在有沒有建議我們國家要有一個真正的事實查核中心？

陳代理主任委員耀祥：事實查核中心是由民間來發起，這個事實核查中心現在其實已經有了。

傅委員崐其：主委，由民間發起的機構是不是有足夠的公信力？包括其各方面的成員是否符合社會的期待、有公正的立場？還是政府沒有能力來做，要交給民間來做？

陳代理主任委員耀祥：從各國的經驗來看，對於訊息的真假與否，不太適合由政府介入來認定，否則容易形成政府箝制言論的效果。而且在世界民主先進國家裡面，事實查核中心基本上都是由第三方的 NGO 所成立。

傅委員崐其：你覺得臺灣目前第三方的 NGO 所成立的整體形象及成員有達到社會的公信力嗎？

陳代理主任委員耀祥：以個人的看法，目前應該是有的。

傅委員崐其：普遍的認知可能跟主委有一些落差。請教主委，今天 NCC 既然是國家通訊管理委員會，主管包括所有電視台的換照、五大網路平台所謂的監督，請問一下，臺灣一天所看得到的網路訊息大概有多少萬則？你知道嗎？

陳代理主任委員耀祥：這個數目太大，我們沒有這個統計數字。

傅委員崐其：好，可能破千萬或多少億萬則。

陳代理主任委員耀祥：億萬則都有，因為網路是無國界的，所以我們很難去統計這個數字。

傅委員崐其：主委，NCC 存在的價值就在監督是否有很多真實的訊息，還是有很多假的訊息，包

括大家一直詬病到底 1450 的存在對這個社會整體的危害及影響，以及造成某一方面的假訊息不斷地釋放、帶風向，NCC 有沒有責任來導正社會假消息泛濫的風氣？

陳代理主任委員耀祥：以目前政府的機制來講，處理這種網路上的主政，在行政院有一個即時澄清專區，是由各個部會依照各自的職務去主政的。我剛才跟委員報告，NCC……

傅委員崐萁：那現在執行成效如何？

陳代理主任委員耀祥：至少目前即時澄清專區的成效應該還可以。

傅委員崐萁：澄清專區是給誰來澄清的？

陳代理主任委員耀祥：可能很多假訊息會涉及各部會的職權，行政院這邊會……

傅委員崐萁：所以您現在提到的只是公部門自行澄清的部分，民間企業及臺灣整體生活動態部分的假消息要由誰來澄清？

陳代理主任委員耀祥：比如電視台受到網軍偽造的相關假消息，是由電視台自己去澄清、發新聞稿；如果是涉及疫情的謠言……

傅委員崐萁：誰告訴他要澄清？誰提醒他要澄清？

陳代理主任委員耀祥：他自己會去澄清。

傅委員崐萁：他有能力澄清嗎？他有能力立即反映那是假消息、需要澄清嗎？

陳代理主任委員耀祥：他可以自我判斷，比如……

傅委員崐萁：那網路平台呢？

陳代理主任委員耀祥：網路平台基本上來講……

傅委員崐萁：五大平台呢？

陳代理主任委員耀祥：對於五大平台，我們目前沒有法律去規範，除了一些少數，比如我們有社維法，警察機關如果認為有些是謠言，可以用社維法去裁處，這是警察機關的職權。比如如果是農業的話，到底價格如何等等，有些變成由農委會、公部門去處理。或者是……

傅委員崐萁：現在主委提到的還是跟政府機關本身有關的部分，你也提到了警察機關、甚至司法機關，到目前為止他們查得出來嗎？只要是國外的跳板 IP，他們查得到嗎？

陳代理主任委員耀祥：國外的跳板 IP 有時候很難查。

傅委員崐萁：對，然後呢？我們國家管理的方式是什麼？我們是資訊先進的國家，難道對這些完全沒有任何管理的方式嗎？

陳代理主任委員耀祥：面對 fake news，全世界都碰到一些問題，第一個，如果從公部門角度來講的話，這是公部門各部會聯防的機制。第二個，為什麼我們要找平台業者來溝通？我們希望平台業者善盡管理責任去處理這個問題。第三個，基本上……

傅委員崐萁：主委講的還是很空泛，成立了這麼多年的 NCC 並沒有實際的成果……

陳代理主任委員耀祥：NCC 並沒有管到網路，跟委員報告一下，我們沒有相關法律……

傅委員崐萁：你們早就應該提出來，我們國家整體通訊網絡的部分都應該有專責單位，所以在這麼多、這麼多情況發生之下，不是說請喝咖啡這些、自行導正，我覺得 NCC 應該主動提出來修法。

陳代理主任委員耀祥：報告委員，我們有提數位通訊傳播法，可是上一屆就卡在立法院裡面。

傅委員崐萇：沒有關係，你這一屆再提提看。

陳代理主任委員耀祥：我們有提過了，但是立法院沒有通過，所以數位通訊傳播法……

傅委員崐萇：要讓民眾了解是誰不願意支持。

陳代理主任委員耀祥：我們當然要自我檢討，是不是法案裡面的內容不夠充實，還是怎麼樣……

傅委員崐萇：沒有關係，那可以討論。

陳代理主任委員耀祥：我們會再送。

傅委員崐萇：因為我們國家不能每一天被謠言所控吧。

陳代理主任委員耀祥：是。

傅委員崐萇：不能讓來自國外的謠言每一天漫布在臺灣的每一個角落。

陳代理主任委員耀祥：當然。

傅委員崐萇：官方有自我澄清的平台，那民間呢？

陳代理主任委員耀祥：所以民間也有自己澄清的平台……

傅委員崐萇：美國有所謂的通俄門的調查，現在臺灣不管通哪一門，我們有什麼能力調查？

陳代理主任委員耀祥：美國通俄門的調查也是國會調查，不是一般民間的調查。

傅委員崐萇：當然是國家嘛！

陳代理主任委員耀祥：對。

傅委員崐萇：我現在不斷提到你們的職權、該怎麼樣處理網絡所有正確訊息的發布，因為我們看到有這麼多的孩子熱情有餘，但是社會觀念、見識不足，以網絡為課本，網路說什麼、風向說什麼，他們就認為是對的，連父母都很難教育孩子，甚至連學校都沒有辦法加以導正。在這麼嚴重的情況之下，主委，NCC 是不是要擔當起這個責任，起碼要有這個態度？你要提出修法，你說上一屆沒有修過，這一屆再來提嘛。

陳代理主任委員耀祥：我們會繼續努力。

傅委員崐萇：要儘快把它提出來，好不好？

陳代理主任委員耀祥：好的。

傅委員崐萇：另外，我們當然重視言論的自由，言論自由得之不易，但是對於刻意、惡意製造出來的假消息，我們必須繩之以法，主委有沒有這個決心？

陳代理主任委員耀祥：當然有。

傅委員崐萇：希望你提出來的版本是很周全的，即便不周全，我也希望你提出來，到立法院全面地來討論，讓我們國家不再是一個東南亞的謠言製造中心。

陳代理主任委員耀祥：是。

傅委員崐萇：另外，對於 5G，剛剛很多委員有提到，我的資料很多，我發現每位委員都問同樣的問題，我就直接請教主委。剛剛有提到韓國與臺灣的比較，我們第一階段 5G 的決標價格是 1,380 億元，韓國是 900 多億元。您剛剛說因為我們是 20 年的執照，韓國是幾年？

陳代理主任委員耀祥：5 年。

傅委員崐萁：好。請問我們的 4G 是 2013 年決標的嗎？

陳代理主任委員耀祥：對。

傅委員崐萁：決標金額是多少？

陳代理主任委員耀祥：1,186 億元。

傅委員崐萁：它的執照時間是多少？

陳代理主任委員耀祥：15 年。

傅委員崐萁：15 年到了沒有？

陳代理主任委員耀祥：還沒。

傅委員崐萁：那我們 5G 不是又決標了嗎？

陳代理主任委員耀祥：我們……

傅委員崐萁：到 2031 年總共是 17 年。

陳代理主任委員耀祥：我們行動通訊會技術並存，不會因為 5G 出現了，4G 就不見了，不會這樣。

傅委員崐萁：當然會有競爭嘛！

陳代理主任委員耀祥：會並存。

傅委員崐萁：主委，說「並存」太客氣，一定會競爭。國家整體的效能要提升，5G 當然要推，但是你要考慮到現在 4G 到底這些業者的成本回收了沒有，這還是一個問號，這時候貿然又提出了 5G，固然 5G 我們只有規劃 440 億元的財政收入，結果標到 1,380 億元。

陳代理主任委員耀祥：1,421 億元。

傅委員崐萁：對，第一階段 1,380 億元，總共 1,421 億元。所以我們超收 920 億元至 980 億元。所謂羊毛出在羊身上，最後還是找全民買單，而且通訊品質不見得優良，我建議兩個方式，請主委參考。第一，5G 的建置不用像基地台一樣設得這麼大，它只是一個盒子，是不是要確認它在臺灣的每個地方都保障通訊品質，可以嗎？

陳代理主任委員耀祥：這一定要保障通訊品質。

傅委員崐萁：如果相對偏遠地方收訊不佳，是不是要責成電信公司一定要把它改善完成？

陳代理主任委員耀祥：當然要改善，這是偏鄉的建設。

傅委員崐萁：不然會有相關的罰責，好不好？

陳代理主任委員耀祥：好。

傅委員崐萁：第二，我們超出這麼多金額，本來從「499 吃到飽」，現在要到 1,399 元，最後還是全民買單，國家還要每年收它年費，國家推 5G 本來就是為了快速進步的發展，對於方向，我們是肯定的，但是超收這麼多錢，我們應該把超收的這些錢回饋給全體的消費者。

陳代理主任委員耀祥：是。

傅委員崐萁：我想主委也認同這樣的一個概念。

陳代理主任委員耀祥：認同，而且我們在行政院討論也都有討論到相關的議題。

傅委員崐萁：好，希望到時候我們的提案，主委也能夠大力支持。

陳代理主任委員耀祥：好，謝謝。

傅委員崑萁：主委，我在這裡還是要再表達，言論自由得來不易，我們要保護言論自由就是要打擊非法的謠言，才能保障正確的言論自由，好不好？

陳代理主任委員耀祥：好，謝謝委員。

主席：請何委員欣純發言。

何委員欣純：（10 時 43 分）主席、各位列席官員、各位同仁。剛剛看到前幾位委員在關心，我們上次有提過數位通訊傳播法的草案，雖然在立法院卡關，沒有辦法順利三讀通過，很大一部分當然是野黨反對，還有一些媒體的團體、一些網路的團體以及公民團體等等。我想德國、法國事實上都已經制定相關法令了，這表示網路自制跟自律這樣子的一個可能，用法律來規範是可以存在、是可行的。只是為什麼上一次我們所提出的草案會出現那麼多意見，或者甚至是有很多的爭議，我覺得 NCC 這邊是不是應該再重新檢視？這個草案、條文裡該調整的、該修正的，我覺得就該調整、該修正。我希望我們也能夠看到有其他的版本草案可以再送來立法院，為什麼？因為網路的假訊息太氾濫了！網路的假訊息太氾濫了！真的，網路的假訊息太氾濫了！我剛剛聽到其他委員在關心這件事情時曾提到主委說 3 月 12 日要請網路平台、其他網路服務業者、學者專家以及第三方查核單位等等，要請他們來喝咖啡？

主席：請通傳會陳代理主任委員說明。

陳代理主任委員耀祥：主席、各位委員。不是喝咖啡，而是請他們來溝通。

何委員欣純：好，請他們來溝通。可是溝通有沒有效？

陳代理主任委員耀祥：我認為是有的。

何委員欣純：就我所知，在全世界也有很多國家要求這些網路平台業者要自律，所以我們有確實看到一些網路平台做了一些動作，也開會了，然後也刪了一些人頭帳戶了，但是假訊息還是層出不窮，這就表示有固定的製造者、製造農場，這個絕對不是善意嘛！這是想當然爾，尤其臺灣身處在國際地位、在亞洲的地位裡面，我們這個民主自由的國家，但是我們遭受不管是去年的選舉，其實應該是歷次的選舉，到這一次的武漢肺炎疫情，我們看到太多太多的假訊息，有偽造總統府公文的，也有偽造桃園市政府公文的，是不是？

陳代理主任委員耀祥：是。

何委員欣純：這些公文亂傳是為什麼？目的是要擾亂民心嘛！要傷害我們政府防疫的專業所得到民眾支持這樣一個大的 credit 之下，要來動搖我們，甚至要找到我們防疫的破口，甚至要做更多更多可能是非善意的行為。所以喝咖啡有用嗎？溝通有用嗎？主委認為 3 月 12 日溝通之後會有用嗎？

陳代理主任委員耀祥：基本上，為什麼要溝通？雖然我們目前還沒有數位通訊傳播法，可是我們還有其他法，還是有可能對於假訊息會有一定的處罰。

何委員欣純：現在是因為有我們的特別條例嘛？

陳代理主任委員耀祥：對，不過除了特別條例之外，像社會秩序維護法或是其他民、刑法，這些都有相關的規定，最主要是要溝通一個觀念是到底平台業者有沒有責任、是什麼樣的責任問題。

何委員欣純：媒體跟平台業者當然有協力的義務跟責任嘛！對不對？

陳代理主任委員耀祥：是。

何委員欣純：因為他如果沒有自律、沒有協助、沒有承擔起這個責任義務，那就是假訊息的溫床啦！因為所有的假訊息都是透過這些平台在散播啊！

陳代理主任委員耀祥：如果我們把假訊息認定為是一種資訊的病毒來看，有些平台業者可能是故意的，但是有些業者可能也是受害的宿主，所以這個有時候……

何委員欣純：如果他是受害者，我們應該給他一個平反的機制，或者給他一個澄清的機制。

陳代理主任委員耀祥：當然。

何委員欣純：這部分其實就是我們應該要有的作為啊！

陳代理主任委員耀祥：這就是我們溝通的重點。

何委員欣純：這絕對不是只有溝通吧！

陳代理主任委員耀祥：這次溝通的重點就是……

何委員欣純：我覺得除了溝通之外，還要擬訂策略，這個策略是如何運用政府一些有效的政策工具也好，或是引導工具等等，無論如何，窮盡所有的方式，這樣的溝通才有用啊！否則他們也開過會了，他們也說要自律，之前也溝通好幾次了。

陳代理主任委員耀祥：就像剛剛委員所提的，其實溝通還是有一定的效用，當然它沒有辦法像一個法律規範那麼直接，但是業者自律還是有一定的機制存在，而且業者本身也有商譽的問題，所以還是有一定的功能。這只是在我們還沒有明確的法律依據以前的一種所謂政策工具。

何委員欣純：是啊！我還是要提醒主委，3 月 12 日的溝通，我希望是有效的溝通，而且是有具體成果的溝通，並且在不侵害言論自由這樣的前提之下，我們如何不要讓這些網路平台變成是假訊息、假消息，甚至是危害到國安、甚至危害到人民安全等等這樣的溫床。

陳代理主任委員耀祥：當然。

何委員欣純：我相信這是全體國人的共識，對不對？我剛剛看到很多委員不分黨派都支持要打擊假消息、打擊假訊息，所以拜託，3 月 12 日的溝通，如果有具體成果是不是可以告知我們本委員會，我相信媒體應該也是馬上就會知道，所以我們是期待這一次是有效的、有具體成果的溝通，不要有溝而沒有通，那麼其實也沒有辦法解決問題。

陳代理主任委員耀祥：是。

何委員欣純：第二個，有關今天另一個 5G 的議題，我剛剛看到很多委員、也聽到很多委員在關心，我們這一次標出去的天價一千四百多億元，我記得主委上次來拜訪我，曾經跟我說過在行政院開會時，有跟行政院那邊開會說要朝哪三個方向要來運用這筆一千四百多億元？

陳代理主任委員耀祥：以本會的部分，我們匡列將近六百億元，主要是三個方向，第一個是 5G 的基礎公共建設，第二個是縮短偏鄉數位落差，第三個是推廣數位的公益服務，這三大部分。

何委員欣純：是，所以剛剛很多委員都提到偏鄉，我只是在提醒，以現在目前 4G 在偏鄉的運用，當然有很多的學校或公共設施 OK，但是在緊急救難這部分，我們常常認為還不足。

陳代理主任委員耀祥：沒錯，委員提到重點。這就是所謂的災防的部分。

何委員欣純：所以如果以現行 4G 災防的服務能量都不足的情況之下，那麼如何以有效的策略去要求未來 5G 業者在偏鄉、在災防功能的部分能夠即時布建？

陳代理主任委員耀祥：在偏鄉興建的部分，醫療、教育以及災防，這本來就是三大重點。

何委員欣純：所以我只是在提醒你，以現在 4G 都做不到的情況而言，你如何用更有效的政策工具去要求 5G 業者未來能夠布建？我覺得這必須要解決很多問題。第二，關於公益這部分，公益的定位為何？比如剛剛李昆澤召委提到的，對於青創、對一些公益團體、醫療服務或是公益性質的，你的公益定位是 5G 這個標金未來有一些補助的預算是運用在這方面嗎？

陳代理主任委員耀祥：對，我們初步的規劃是供政府各種的公共服務，包括產業創新，比如地方創生等等，這些都是可以納入未來的考量，不過這部分還沒有確定，這必須到行政院討論確定之後才能定版。

何委員欣純：何時要討論、何時要定版？

陳代理主任委員耀祥：可能要問行政院……

何委員欣純：好，沒關係。就你的部分，這 600 億元的第三個未來方向，有關公益性質，我希望你能夠提出一份書面資料，更細目的告訴我們，你們想做什麼？你們可以幫忙地方做什麼？再回到你剛剛講的三個方向，第一個就是基地台，剛剛你曾提到有部分的預算要去推廣，希望能夠推動這些業者對於基地台的布建。我們有三個目標，包括共頻、共建，還有另外一個，對不對？

陳代理主任委員耀祥：共網。

何委員欣純：共網。那你認為這三個可能達得到目標嗎？

陳代理主任委員耀祥：是可以達得到，只是需要多長時間的問題。

何委員欣純：這就是重點啊！

陳代理主任委員耀祥：我們希望電信管理法相關授權子法在 7 月 1 日就可以施行，我們希望行政院就公布，我們會提給行政院，等電信業者轉換身分以後，對於這三個目標，他們就可以加速進行了，所以應該下半年就可以看到初步的成果。

何委員欣純：所以下半年有可能看到共頻、共網、共建？

陳代理主任委員耀祥：共建本來就有了。

何委員欣純：本來就有啦，包括現在 4G 這個時代，很多的業者就是共建，但是共建這部分，剛才有其他委員提到 5G 的基地台要比 4G 的基地台更密集、更多，未來會碰到一個問題，就是我們身為民意代表常常碰到溝通成本的問題，布建基地台對社區的溝通，針對這個部分，我覺得 NCC 也不能置身於世外。

陳代理主任委員耀祥：我們責無旁貸，所以本來關於電磁波相關宣導，我們也編列相關預算。

何委員欣純：本來就應該要做的啊！

陳代理主任委員耀祥：本來就應該要做的。

何委員欣純：關於基地台的部分，未來我還是要就教主委跟 NCC 所有的相關部門，未來對於基地台的布建，如何跟這些通訊業者要達成一些社區的共識，還有溝通，未來他們應該是如何贏得社區的支持，我覺得這樣做，第一，兼顧手機族消費者的通訊品質；第二，社區的和諧；第三，政

府跟業者之間，對於社區、監理這整個共同的協力合作，我覺得這是很重要的一件事情。

陳代理主任委員耀祥：是。

何委員欣純：最後提醒主委最重要的一件事情，對於大家擔心的資費的問題，我希望這個 5G 天價不要轉嫁到消費者身上，現在的 4G 跟 5G 未來都會並行，這也是剛剛李召委所提到的。關於資費，之前 499 之亂就已經因為搶客造成一些消費爭議的問題，我希望主委能夠預防，甚至能夠預見，未來我們不希望發生 5G 業者為了搶客，而有因為資費波及到消費者權益的問題，好不好？

陳代理主任委員耀祥：是，業者開台以前，我們會繼續強化溝通這部分。謝謝。

主席：現在休息 10 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。處理臨時提案，請議事人員一併宣讀。

臨時提案：

1、

5G 總標金高達 1,421.91 億元天價，有鑑於天價 5G 競標金會產生排擠網路布建經費的效果，對台灣 5G 及智慧應用科技產生阻礙。政府有必要在收取競標金後，挹注資源促進 5G 發展，以維持我國通信環境之國際競爭優勢，消費者才能及早享有網路覆蓋綿密之優質 5G 網路。

經濟部工業局在 108 年 10 月已訂定「公司或有限合夥事業投資智慧機械或第五代行動通訊系統抵減辦法」，但該辦法中之 5G 系統抵減期間僅 4 年（108~111 年），且同一課稅年度支出僅 100 萬至 10 億元。上述優惠措施不僅實施期間與實際 5G 佈建時程不符，且額度與此次的 5G 總標金 1,421 億元成本相差甚遠。為避免電信業者因巨額標金導至無力全速發展網路建設且將成本轉嫁消費者業者，建請國家通訊傳播委員會應積極爭取延長投資抵減年限，並研擬提高得申請抵減稅額，以利推動我國 DIGI+ 之政策實現，方能保障消費者使用 5G 優惠電信資費之權利。

提案人：趙正宇 陳歐珀 何欣純

2、

109 年 NCC 預算僅列 400 億的 5G 標金，卻在 109 年 2 月釋照競標總標金高達 1,421.91 億元天價，是原編列預算之 460%。有鑑 5G 頻率已收高價標金，為避免電信業者將高標金轉嫁到消費者，且於 108 年電信管理法三讀之附帶決議亦通過「為促進頻率有效使用及市場發展，建請主管機關對頻率使用費之收費基準，應依據營運狀況、普及成效、總釋出頻寬及技術、市場與服務成熟程度等因素訂定，並逐年就上述因素檢討調整頻率使用費收費基準」之決議。建請政府在收取極高競標金後，應減收電信業者 4G 及免除 5G 之頻率使用費，以維消費者之權益。

提案人：趙正宇 陳歐珀 何欣純

3、

108 年 NCC 原針對 5G 釋照標金底價僅定新台幣 300 億元，109 年度預算收入匡列 440 億元。卻在 109 年 2 月釋照競標總標金高達 1,421.91 億元天價，是原底價的 4 倍餘，亦是編列預算數之 3.2 倍之多。有鑑 5G 頻率已收高價標金，為避免電信業者將高標金轉嫁到消費者，且於 108

年電信管理法三讀之附帶決議亦通過「為促進頻率有效使用及市場發展，建請主管機關對頻率使用費之收費基準，應依據營運狀況、普及成效、總釋出頻寬及技術、市場與服務成熟程度等因素訂定，並逐年就上述因素檢討調整頻率使用費收費基準」之決議。現為防疫期間，民眾為避免感染，多減少外出且大量使用行動通訊及網路作為日常聯繫與食衣住行育樂使用，為促進市場發展維護消費者權益，建請政府在收取極高競標金後，應研議直接回饋消費者，並於三個月內研議降低費率等相關優惠方式，以回饋社會大眾，減輕民眾防疫期間之負擔，俾維消費者權益。

提案人：傅崐萁

連署人：洪孟楷 魯明哲 陳雪生

4、

108 年 NCC 預算僅列 300 億的 5G 標金，第一波 5G 頻寬競價作業經 27 天計 261 回合後，創下 1,380.81 億元標金紀錄，隨後的第 2 波 5G 位置競價作業開出 41.1 億元，比起各國的 5G 競標 3.5GHz 頻段總標金（價格最高是義大利 50 億美元（約新台幣 1,501 億元）、價格第二高是德國 47 億美元（約新台幣 1,411 億元），用標金除以總頻寬數量、並加權各國人口數、使用年限等數值，台灣 3.5GHz 一單位約要花費 50-51 億元，是全球第一，已超出 NCC 預估底價（9 億元）約 5-6 倍，且競標到頻譜的業者，除了標金外，還要再付：頻率使用費、基礎建設費、資安網路建設，最終費用恐轉嫁至消費者身上，由消費者負擔。因此，請 NCC 在規劃 5G 發展上，務必協助 5G 建設發展，協助業者進行基礎建設，並維護業者公平競爭環境，並將「消費者權益」作為第一優先考量。

提案人：許智傑 何欣純 陳素月

主席：處理第 1 案。請行政單位說明。

陳代理主任委員耀祥：第 1 案沒有問題。

主席：第 1 案照案通過。

處理第 2 案。請行政單位說明。

陳代理主任委員耀祥：第 2 案的文字可能要酌修為「109 年 NCC 預算僅列……」，當時我們是列 400 億，後來變成 440 億，所以它的標金是原編列的，如果以 440 億來講，應該是 323%，不是 460%。

主席：文字修正，那麼對內容呢？

陳代理主任委員耀祥：我們對其他內容沒有意見。

主席：第 2 案修正通過。

處理第 3 案。請行政單位說明。

陳代理主任委員耀祥：沒有意見。

主席：沒有意見？第 3 案？

陳代理主任委員耀祥：第 3 案應該是「109 年 NCC 原針對……」，至於內容的部分，我們沒有意見。

主席：文字要修正嗎？108 年、109 年？

陳代理主任委員耀祥：提案內容「109 年 2 月釋照競標總標金高達 1421.91 億元天價」，這樣應該是原底價的 3 倍多，不是 4 倍多吧！應該是 3 倍多。

主席：你們先確定，好嗎？再提出確實的文字修正。

傅委員崐其：沒關係，那就改成 3 倍多，同意主委所提的修正，第三行的文字就改成「3 倍餘」，謝謝主委。

主席：第 3 案文字修正通過。

處理第 4 案。請行政單位說明。

陳代理主任委員耀祥：第 4 案年度及數字應該要修正，修正為「109 年 NCC 預算僅列 440 億的 5G 標金」。

主席：內容有沒有問題？有沒有意見？

陳代理主任委員耀祥：基本上，沒有其他意見，謝謝。

主席：第 4 案修正通過。

臨時提案處理完畢，如有委員對上述提案補簽，列入紀錄。

現在請陳委員素月發言。

陳委員素月：（11 時 16 分）主席、各位列席官員、各位同仁。主委，5G 釋照在今年 2 月 21 日已經順利完成，決標金額從原先預估的 400 億元衝到 1,400 多億元，而這個得標金也讓臺灣名列世界前三名，面對這樣的落差，本席要請教主委，你個人認為怎麼會有這樣大的落差？

主席：請通傳會陳代理主任委員說明。

陳代理主任委員耀祥：主席、各位委員。第一個，就 5G 的開始而言，其實類似當時的 4G 一樣，新技術的產生對於各大業者都是勢在必行，而且 5G 的執照年限比 4G 更長，時間長達 20 年，因此業者在計算過成本預算之後，應該是可以負擔得起，才會出現這個標金。

陳委員素月：這麼高的得標金不免讓外界擔憂會有一個現象，而且剛剛多位委員也都相當關心，這些電信業者是否會將這麼高的得標金成本轉嫁到消費者身上？前陣子主委表示會研擬適當的政策手段，幫助業者建置 5G 的設備，關於這方面，目前是否已研議相關方案？

陳代理主任委員耀祥：我們目前的方案都在行政院討論當中，尚未確定，不過剛才我也報告過，第一個就是加速推動 5G 的基礎建設，在這個部分而言，只要超出業者基本建設義務以外，我們會視其相關建設的狀況，希望用這個標金補助業者加速建設。再來就是縮短數位落差及落實偏鄉建設，將來在偏鄉裡關於醫療、教育及防救災的部分都會透過補助的方式去處理。另外就是補助推動公益服務，這個部分也是我們編列的重要對象。

陳委員素月：5G 釋照在這段期間一直是電信業者相當關心的議題，最近我們整理了相關資料，也看到業者提出的一些建議方案，包括希望編列 400 億元的經費，協助他們優先在有重要需求的地區或公益地區建置 5G 的網路，還有編列 400 億元的經費做為創新補助的經費，並補助建置資安的設備、免收 5G 頻率的使用費及 4G 頻率使用費、租稅及融資優惠的減免、抵減或延長。另外，本席還整理了學者建議的方案，包括剛剛主委也提過的補貼偏鄉基地台，還有對公共性質應用服務開發的補助、採用消費券模式減少消費者使用 5G 應用服務的費用。無論是電信業者的建議

方案或學者的建議方案，主委，就你個人來看，哪些是可行的？

陳代理主任委員耀祥：基本上就是剛才所講的三大主軸，這是行政院在跨部會討論後確定下來的主軸，如果這裡面有符合的方案，我們都會斟酌採納。至於其他的部分，譬如消費券的模式，基本上，我們討論後並未採用這個方法。但是最後這部分細節，因為這筆標金不是只給我們 NCC 使用，它是要進國庫由行政院那邊統籌分配，做為各部會未來發展 5G 產業進行所謂數位轉型及數位經濟的運用，因此誠如剛才向委員報告的，像是加速建設的部分，我們會斟酌補助，而且不一定只實施在偏鄉，雖然偏鄉也是一個重點，不過其他應用服務的推廣也是我們補助的對象。至於租稅優惠的部分，我們還會再與經濟部或其他部會討論，謝謝。

陳委員素月：所有的得標金就是進國庫，將來未必全部都是專款專用於電信的設備支出，是不是？

陳代理主任委員耀祥：我們當然希望能盡量使用在 5G 的部分，而且是與整個產業創新相關聯的部分。

陳委員素月：與電信產業及創新相關的部分。

陳代理主任委員耀祥：對，還有數位經濟。

陳委員素月：數位經濟的部分。

陳代理主任委員耀祥：對。

陳委員素月：5G 的時代來臨，我們也希望能讓民眾感受到 5G 應用的便利性，這是一個時代的趨勢，因此如何讓未來的經濟或民生的領域能夠充分運用 5G 科技的服務，本席也提出了幾個建議的方向。包括建請免收 5G 頻率的使用費、延長投資抵減年限的方式，不過也要求電信業者落實非 6 都之外城市的 5G 建設。我們不難想像，既然電信業者花費了這麼龐大的得標金成本，如果未來他們基於收益的便利性而先著重於都會區、著重於 6 都的建設，不免令人擔憂恐怕會對偏鄉使用者造成不公平的現象。再來就是各大工業區基地臺的建置以及偏鄉地區 5G 的建設，也希望能夠被列為優先，無論是數位經濟或是產業創新，對於企業的需求應該都是非常重要。

陳代理主任委員耀祥：是。

陳委員素月：未來整個時代的趨勢，將是老年化的社會，是否能針對娛樂及長照領域的產業提供一些獎勵，讓他們在應用 5G 方面也能夠更加便利？

陳代理主任委員耀祥：關於 5G 的應用，基本上，我們的方向與委員所提的是大致相同，只是有些細節的部分，只要是涉及本會的，我們都會滾動式檢討該如何因應，若是涉及其他部會的，我們也會與其他部會共同討論。最重要的是我們會將相關意見提到行政院相關平台討論，讓 5G 標金的使用能做最有效、最有利的運用，促進臺灣整個數位經濟、智慧生活及數位社會的發展。

陳委員素月：關於這次的頻譜釋照，我們也看到去年行政院曾經拍板專網專頻的政策，在 5G 標出這個天價之後，就行政院要推動實驗性質使用免費企業專網的方向而言，是否會對付出這麼高標金的電信業者造成不公平的現象？

陳代理主任委員耀祥：基本上，五大電信業者標的是商用頻段，做為未來相關的經濟使用，至於專網的部分，目前最主要是一些大企業，尤其是工廠的相關使用，而且我們對於專網有三個基本原則，需求明確、實驗先行、和諧共用，就目前專網的執行過程而言，應該會比較稍微後面一點，

但是它至少不會與 5G 直接產生衝突。

陳委員素月：如果依照預算法第九十四條，配額、頻率或其他限量或定額特許執照之授與，除法律另有規定外，應依公開拍賣或招標的方式為之，其收入歸屬於國庫。因此這樣的政策方向是否會牴觸到預算法的規定？

陳代理主任委員耀祥：現在的電信法也有一些專用電信的規定，因此，我們本來就有 POB、POC，所謂一般概念實驗性或商業實驗性的情況出現。以專網而言，剛剛已經向委員報告，我們要實驗先行，到底這個東西是不是符合專用電信的部分，如果符合就是有電信法的依據，應該是不會牴觸到預算法。

陳委員素月：不會牴觸到預算法？

陳代理主任委員耀祥：對。

陳委員素月：我們都知道頻譜是國家非常珍貴的資源，也基於使用者付費的原則，而主委也提到實驗先行與创新的鼓勵原則，但是如果他們在實驗之後有運用到商業收益的部分，卻還是免費的話，這樣公平嗎？

陳代理主任委員耀祥：專網就不能做為一般的商用，而且專網還是要繳納相關的頻率使用費，所以它不會是完全免費。

陳委員素月：不會完全免費？

陳代理主任委員耀祥：不會、不會。

陳委員素月：目前 NCC 對於企業專網計畫的進度，大概進行到什麼程度？

主席：請通傳會射頻與資源管理處牛代理處長說明。

牛代理處長信仁：主席、各位委員。基本上，行政院在院會已經決定從 110 年到 111 年開放，所以我們也針對相關法規進行研議當中，不過誠如主委剛剛所言，我們的 POC 與 POB 已經可以隨時接受申請，後續就根據專用電信的方式申請所謂的 5G 專網。

陳委員素月：接受申請都已經公告了嗎？

牛代理處長信仁：POB 與 POC 的部分已經公告，隨時可以受理，但是企業專網的部分要在 110 年到 111 年才會正式公告施行。

陳委員素月：我們也希望這樣的政策能符合公平的原則。

陳代理主任委員耀祥：是。

陳委員素月：最後是關於假訊息的問題，許多委員也都相當關心，而本席也注意到主委之前曾經說過未來會導入 AI 智慧在網路搜尋假訊息，不知道目前 NCC 在這個部分有沒有什麼進度？

陳代理主任委員耀祥：關於假訊息的部分，就 NCC 能做的而言，我們將在 3 月 12 日邀請大型網路社群平台舉行溝通會議。其實假訊息是每天都會出現的，就看這個假訊息是屬於什麼方面，如果是與病毒有關聯，基本上是由 CDC 處理，我們也會予以協助。

陳委員素月：由指揮中心處理？

陳代理主任委員耀祥：對。

陳委員素月：隨著科技的運用，假訊息也是層出不窮，我們希望能透過 NCC 的有效政策來遏止假

訊息孳生及傳播，謝謝。

陳代理主任委員耀祥：是，謝謝委員的指教。

主席：請許委員智傑發言。

許委員智傑：（11 時 29 分）主席、各位列席官員、各位同仁。主委，剛才我們有幾個臨時提案，其實都是大同小異。

主席：請通傳會陳代理主任委員說明。

陳代理主任委員耀祥：主席、各位委員。是。

許委員智傑：都是針對超高天價的標金，因為標金幾乎超出了 1,000 億元，所以大家提出了共同的要求，希望頻率使用費、基礎建設費與資安網路建設是否能由超出標金的金額支出，以減輕業者的負擔，相對的，也能減少消費者的負擔。剛剛主委提到這筆錢是由行政院統一運籌使用，本席想知道對於這筆錢的使用，現在是否已有眉目？針對頻率使用費、基礎建設費及資安網路建設，大概會如何使用？我們將來要布建一個比較好的網路環境，目前 NCC 是否有什麼規劃，譬如一年、二年、三年，你們大概的規劃是如何？

陳代理主任委員耀祥：基本上，頻率使用費原本就屬於我們 NCC 在電信法中的規定，剛剛我也向委員報告，我們會滾動式的檢討。至於標金的運用，目前我們大概匡列了 600 億元，分為剛才所講的三大目標，分別是 5G 的基礎公共建設、縮短偏鄉的數位落差及推廣數位的公益服務，原則上是分三年期編列相關預算執行。其中相關的譬如網路的建置、資安防護設備的建置、干擾的補償或是偏鄉的醫療、教育及災防，我們都有匡列一定的預算。

許委員智傑：關於這個部分，我們幾乎所有委員都很關注，到底 NCC 會有什麼具體的作為，能夠讓民眾有感、能夠讓消費者有感。

陳代理主任委員耀祥：是。

許委員智傑：舉個例子，南韓打算將 5G 套餐的資費訂定為多少錢，你知道嗎？台幣？

陳代理主任委員耀祥：如果是套餐，要看它是吃到飽或是……

許委員智傑：我們以吃到飽來看？

陳代理主任委員耀祥：如果是吃到飽，它是 2,000……

許委員智傑：大概 2,000 多元，對不對？

陳代理主任委員耀祥：對，2,000 多元。

許委員智傑：中國現在規劃的最低資費大概是 500 多元，但是，它並不是吃到飽，最多的吃到飽可能要 2,000 多元？

陳代理主任委員耀祥：對，沒錯。

許委員智傑：台灣大哥大提出的早鳥預約資費是月繳 1,399 元，這個可能會是吃到飽嗎？

陳代理主任委員耀祥：基本上，依照我們之前的 4G 經驗，以臺灣消費者的習慣而言，業者推出的應該都是吃到飽方案，如果是有限制使用的方案，競爭力就會比較弱一點。

許委員智傑：什麼時候會有一個具體的政策出來？

陳代理主任委員耀祥：Q3 的時候，電信業者應該會陸續推出 5G 應用相關的服務，因此這些資費

應該差不多是在今年 7 月份之後會陸續出現。

許委員智傑：本席想請教主委，我們預計 5G 的普遍化成熟使用，大概還要 15 年左右吧？

陳代理主任委員耀祥：要看整個布建的速度以及相關的應用服務。報告委員，5G 的想像與 4G 是不一樣的，4G 是從終端消費者的相關資費收入為最主要的部分，但是對 5G 而言，雖然初期的時候，終端消費者的資費會占很大的比例，不過未來 5G 真正的運用是在企業或經濟方面，也就是 B2B 的部分、商用的部分，譬如剛才所提的……

許委員智傑：我們的 4G 大概花了 10 年時間讓全民能夠普及化？

陳代理主任委員耀祥：沒有、沒有，4G 沒有到 10 年的時間，如果從 2014 年開始到現在的 2020 年，差不多是五、六年而已。

許委員智傑：五、六年而已。

陳代理主任委員耀祥：五、六年而已，雖然臺灣的 4G 跑得比較晚，但是它的速度非常快，以我們現在的使用量而言，應該是在世界排名第二。

許委員智傑：就定位而言，5G 並不是完全以全民普及化為定位？

陳代理主任委員耀祥：不是完全只做通訊或數據上網的使用，它最重要的是許多產業的運用，包括智慧的製造、智慧的醫療或智慧的交通，這些相關的 IoT，所以 5G 會和 AI 結合在一起，將來就是我們所謂工業 4.0 中一個非常重要的重點。除此以外，還有許多其他的運用。

許委員智傑：我們再回歸到消費者這邊，到底服務的品質與收費是不是合乎供需原則、是不是能達到被接受的程度，其實這才是消費者最重視的部分。

陳代理主任委員耀祥：所以我們本來就打算在 5G 開始商轉之前、開始提供服務之前，再找各大電信業者來溝通，誠如我一再強調的，希望能延續 4G 所謂質優價廉的精神繼續服務消費者。

許委員智傑：對，我們要的就是這個啦！

陳代理主任委員耀祥：對。

許委員智傑：質優價廉，聽起來就很迷人，當然做起來是很辛苦，如何能夠布建這個質優價廉的機會，我們也特別要求 NCC 在這個部分多做努力。

陳代理主任委員耀祥：是，我們會繼續努力。

許委員智傑：要不然，5G 的起點最後可能會變成消費權益的終點，這樣就不好了！

陳代理主任委員耀祥：不會，應該不至於如此。

許委員智傑：總之，希望 NCC 對這個部分能夠特別的注意。

陳代理主任委員耀祥：是。

許委員智傑：另外，這次華為手機系統標註臺灣為「中國臺灣」，你們已經有具體的作為吧？

陳代理主任委員耀祥：是，沒有錯，我們要求送手機審議要先簽切結書。

許委員智傑：針對這個部分，本席要給予 NCC 一個肯定！

陳代理主任委員耀祥：是。

許委員智傑：臺灣的主權不能被矮化。

陳代理主任委員耀祥：這是國家尊嚴的問題，當然不容被矮化。

許委員智傑：因此，我們是不是應該要求所有中國品牌的手機，而不是只針對華為？

陳代理主任委員耀祥：基本上，應該也不是只有中國的手機，甚至是要求全世界的手機品牌都要尊重我們的國家尊嚴，不能用這樣的方法去處理。

許委員智傑：全世界會搞我們的就是中國！

陳代理主任委員耀祥：對啦！

許委員智傑：其他的若是受到中國給予的壓力倒是其次，最主要還是中國所有的品牌，我們希望 NCC 可以全部一起要求。

陳代理主任委員耀祥：不只是切結書，將來我們還會進一步修法，將這個部分納入我們的法規處理。

許委員智傑：需要多久？

主席：請通傳會射頻與資源管理處牛代理處長說明。

牛代理處長信仁：主席、各位委員。委員說的確實沒錯，基本上，我們是一體適用，所有的手機業者都必須要切結，為了能夠法制化，將來我們會納入法規。至於委員問到需要多久時間，大概在兩個月之內就能完成。

許委員智傑：兩個月之內？

牛代理處長信仁：是。

許委員智傑：好，完成之後通知本席的辦公室，讓本席知道是不是真的在兩個月之內完成。

牛代理處長信仁：是。

陳代理主任委員耀祥：因為只是修改我們的子法而已，相對而言是比較容易。

許委員智傑：對全世界都必須要求，特別是針對中國的手機，我們一定要嚴格的要求。

陳代理主任委員耀祥：是。

許委員智傑：最後，本席先提一個點，以後我們再慢慢來談，目前 NCC 除了廣電三法之外，像 OTT 是否也應該是在你們的管轄範圍之內？

陳代理主任委員耀祥：OTT TV，只有 TV 而已，因為 OTT 是一個透過網路的應用服務，我們只是管理那個網際網路的視聽服務。

許委員智傑：本席希望你們能夠思考一下，當然這會牽涉到國家的問題，但是像現在最賺錢的 YouTube 與 FB，他們的廣告收入最多，國家卻沒有收到任何的稅金，將來整個環境，包括有線電視、包括 MOD、包括 OTT，未來所有廣告的競爭，事實上，它可能會占到我們很大、很大的部分。

陳代理主任委員耀祥：沒有錯。

許委員智傑：如果我們不去思考的話，事實上，將來對我們國內業者的競爭會相對不利，因此本席希望 NCC 對於管得到的當然要管，對於管不到的就要思考如何從行政院的角度去管，也就是說，你要去創造國家內部整個影視產業，包括廣告產業，以及如何讓國內更好。

陳代理主任委員耀祥：是。

許委員智傑：關於這個部分，如果你都只站在 NCC 的角度，可能永遠都不見得能夠全部管得到，

因此，現在本席就先拋出這個議題，假設 NCC 主委以行政院院長的角度去思考，像是財政的收入，應該會與財政部會有任何相關的稅務問題，或是要用公司的角度，可能與經濟部會有任何應該互相配合及支援的問題。如果今天你站在行政院長的角度，你就會思考該如何創造國內更好的環境，但是本席認為現在 NCC 有所不足之處就是 NCC 認為自己只管到這裡，其他的就不歸自己管了。

陳代理主任委員耀祥：報告委員，關於剛才你所講的問題，其實行政院已經召開過多次會議，我們也參與其中。包括你剛才所講數位稅的問題，甚至是兩岸關係中譬如愛奇藝的問題、譬如廣告收入的問題，其實，行政院已經召開過好幾次會議，我們也都有參與。

許委員智傑：因為我們並不好去問行政院，既然這個部分與 NCC 的關係最大，你若能幫忙把這個責任擔下來，以後只要問你就可以，至於其他部會要如何溝通，我們也都可以協助。

陳代理主任委員耀祥：抽稅的問題一定是屬於財政部，不過我們也會與財政部協調。

許委員智傑：本席現在要給主委一個概念，可能財政部沒有想到，又或者他有想到，但是技術面可能是 NCC 比較懂，最後也是 NCC 與整個業務的關聯性最大，因此總是要有一個人將這個責任擔下來，不然到最後推來推去，本席都不知道要問誰了！推來推去是不會有成果的！

陳代理主任委員耀祥：我們並沒有推來推去，而是共同處理，沒有推來推去。

許委員智傑：本席也希望是共同處理，但是 NCC 可以儘量主導，把這個責任擔下來。

陳代理主任委員耀祥：我們會儘量。

許委員智傑：假設 NCC 擔下來之後發現需要財政部支援、需要經濟部支援、需要行政院給予一點點力量，在與這些單位溝通時就會比較有 power，而且我們也可以協助 NCC。因此還是要先拜託主委將這個責任擔下來，當作是國家一個重要的工作。

陳代理主任委員耀祥：我們本來就一直努力於網路治理這一塊，謝謝。

許委員智傑：好，謝謝。

主席：請劉委員權豪發言。

劉委員權豪：（11 時 41 分）主席、各位列席官員、各位同仁。主委，我們的 5G 第一波釋照在最近已經完成了。

主席：請通傳會陳代理主任委員說明。

陳代理主任委員耀祥：主席、各位委員。對，2 月 21 日。

劉委員權豪：在競價之下，創出一個新高的金額，放眼全世界，甚至應該是第一名吧？

陳代理主任委員耀祥：第二或第三。

劉委員權豪：就是前三名，因此我們可說是一則以喜、一則以憂！也不要說是憂，應該是顧慮吧！喜的是政府多了 1,000 多億的收入，不過卻也不免感到擔憂，坦白講，如果我們是投標的業者，又不是慈善單位，投資了多少錢就一定要賺回來，既然要賺當然就是來自於廣大消費者的收費，這樣做並沒有什麼不對，而且是天經地義，企業一定會這麼做。但是政府的立場就是要在這當中取得一個平衡點，不能表面上看起來是政府收到了 1,300 多億，實際上這 1,300 多億卻是由消費者共同負擔，這樣的結果並不是我們所樂見，因此本席在此提出幾點要求。

第一個，其實如果做一個廣泛的民意調查，一般民眾根本搞不清楚什麼是 4G、5G，甚至是以後的 6G、7G 到 10G，這個 G 代表的是 generation，恐怕有很多人都不知道，就算知道這個 G 代表什麼用意，也沒有人真的懂其中的內容到底是什麼，所以消費者實際上是被動的，而且政府與業者講好要將 4G 提升為 5G，坦白講，消費者並沒有抗拒的能力，也不能說不要提升。其實本席認為 2G、3G 就能滿足我的需求，根本就不需要那麼快的速度！剛剛主委提到 5G 最主要是將來的 B2B 可能會受益很多，我們當然是很樂見工商業能夠發達，但是對消費者而言，根本不需要那麼快的速度，也不需要那麼大的容量。你講了那麼多高端的科技，我也聽不懂，事實上，我對於現狀就已經很滿足了，但是我又沒有抗拒的能力，當你提高時，我就要跟著提高，而且收費的標準也要跟著提高。因此本席認為 NCC 必須在這一點扮演法官的角色，無論是資費的比例或是對大家蠻方便的吃到飽收費標準，主委是否能做一個承諾，將來 NCC 會站在消費者這一端，不會讓整個收費的架構比現在更貴，或是讓選擇性變少了？主委，你可不可再說明一下？

陳代理主任委員耀祥：基本上，我們市場經濟的發展與消費者的權益，本來就是 NCC 建立的重點，我們當然不樂見、也不希望看到消費者的使用因為資費的關係而受到影響。誠如剛才所言，我們希望建構的就是一個質優價廉、延續 4G 服務精神的 5G。現在已經有業者提出所謂的早鳥方案，當時也是參考 4G 一開始的方式，就是 1,399 元的價格。針對這部分，在業者開始上路之前、在 Q3 整個 5G 服務要上路以前，我們會找業者再繼續溝通這件事。

劉委員權豪：5G 的第一批預定什麼時候上路？

陳代理主任委員耀祥：7 月。

劉委員權豪：今年？2020 年？

陳代理主任委員耀祥：對。

劉委員權豪：第三季就會上路？

陳代理主任委員耀祥：每家的情況不太一樣，但是應該是 Q3。

劉委員權豪：另外，我們更關心的是政府收那麼多錢，我知道這些錢當然不是交給 NCC，而是進入國庫再做分配。

陳代理主任委員耀祥：是。

劉委員權豪：但是這筆錢就是從電信頻譜招標拿到的，而 NCC 的主管業務在你們的組織法中開宗明義就規定，區域的均衡發展是你們非常重要的一項工作，我們從第 8 屆、第 9 屆到第 10 屆最關心的就是這個問題，現在大都市或人口集中地區的通訊方便性，大概也無需政府關心，業者一定會把它做好，因為百分之八、九十的顧客都集中在這些地方，所以現在 NCC 最該關心的就是人口密度低的地方或偏遠地區的通訊品質。

陳代理主任委員耀祥：對。

劉委員權豪：針對人口密度低的地方，如果政府沒有對業者以行政手段加以限制、加以要求，坦白講，那個做的速度一定會慢，而且現在最需要做的大概就是人口密度相對低很多的地區，而且它又極為重要，因為政府一再鼓勵要區域均衡發展、又鼓勵年輕人回到自己的家鄉去做產業的發展，在產業發展的過程中，如果光是上網都還是石器時代的速度，坦白講，你如何讓年輕人回到自

己的家鄉去？因此，本席想請問，針對 5G 這樣的狀況，NCC 有沒有具體的作法，要求業者做好電信率普及的事？簡單講就是區域均衡發展，不要把投資都放在人口集中密度達百分之八、九十的地區，NCC 有哪些具體的作法？

陳代理主任委員耀祥：我記得委員在上一屆就問過我這個議題，以我們對於整個標金的使用而言，其中就有一項是縮短數位落差與偏鄉建設，基本上，現在已經匡列一定的預算，加強補助業者在偏鄉的建設。

劉委員權豪：你們一年匡列的預算是多少？

陳代理主任委員耀祥：差不多 40 億左右，我們目前的計畫是 40 億，補助業者在偏鄉的建設，也不一定是偏鄉，而是人口數在平均之下的相關區域。

劉委員權豪：就是人口密度低的區域。

陳代理主任委員耀祥：對，人口密度低的區域一定要照顧，這是城鄉區域均衡發展的要求，也是屬於我們的計畫之中。剛剛我一再提到，未來 5G 的標金有三大主軸，第一個是加強 5G 的基礎公共建設；第二個是縮短偏鄉的數位落差；第三個是推廣數位的公益服務。以委員的選區臺東而言，有一些可能是偏鄉的建設、有一些可能是公益性的……

劉委員權豪：主委，你說的 40 億並不是自己做，而是業者出一部分、政府出一部分，對嗎？

陳代理主任委員耀祥：對。

劉委員權豪：這個部分是落在哪個階段執行或要求業者？關於頻譜的投標，雖然你們有資格審查，但是最後是以價格來決定，因此譬如我出 800 億或 900 億就得標了，那麼你們會在哪個階段提出要求？譬如在 40 億中撥出 5,000 萬要求在某個地區做通訊的改善，業者必須配合一定的金額，但是他們有可能不做，因為已經標到了，所以你們要在哪個階段去督促他們做這件事？

陳代理主任委員耀祥：一開始的時候，這三個目標是同時進行，誠如委員所言，業者一定會先從都會區興建，除了這個部分之外，我們也會要求同時改善偏鄉像是醫療的使用、教育或是……

劉委員權豪：主委，我的意思是說，標已經標到了，你要在哪一個階段要求他，因為你有出這個錢，他也是要出錢的，如果他沒有去執行，我們能用什麼樣的行政手段來要求他或強制他一定要配合？

陳代理主任委員耀祥：這個就是用補助的手段，用補助手段去處理，比如我們從今年的下半年就開始建置，這個預算來講就是編未來 3 年，所以我們希望在未來 3 年內能夠達成整個相關的建置。

劉委員權豪：主委，你的意思是說，這個補助的手段，你有把握業者一定會配合就對啦！原本如果還沒標到，我們可以用行政手段，因為他已經標到了，那你要用什麼方法？

陳代理主任委員耀祥：因為依照電信法和電信管理法，業者本來就負有普及服務的義務存在，然後包括頻率使用費計價打折，對於偏鄉的建設來講，打折就是我們著重的一個標準。

劉委員權豪：我的意思是說，反正業者已經標到了，在偏鄉地區就會比較怠惰或延遲不做，你一定要有一些行政手段，不只是錢的問題而已。

陳代理主任委員耀祥：對，這個我……

劉委員權豪：包括電信費率的審查等等，有這些的行政手段，你才可以……

陳代理主任委員耀祥：我們的行政手段有很多種。

劉委員權豪：你可以去要求他做好，本席要求 NCC 善用這種行政手段，而不是被動的去拜託請求，要把這個變成是他的義務之一。

陳代理主任委員耀祥：當然。

劉委員權豪：因為你得到國家這樣的資源，你和政府就有責任及義務一起來改善這個區域間的發展。

陳代理主任委員耀祥：這就是我剛才講的普及服務是他的義務。

劉委員權豪：另外，本席要再請問，在去年的時候，主委有參與南迴鐵路大武到菩安的行動寬頻訊號開通典禮，這個路段都已開通；另外我們還有幾個路段，包括枋寮到中央隧道、大武到金崙、金崙到知本，整個南迴鐵路的行動通訊有待改善。主委，關於這個部分，NCC 工作期程預計何時開始和業者一起啟動，改善這些路段的行動通訊？

陳代理主任委員耀祥：委員所提出的部分，今年（109 年）會持續改善。

劉委員權豪：這三個路段都會做嗎？

陳代理主任委員耀祥：目前這個三個路段都會做。

劉委員權豪：什麼時候可以完成？

陳代理主任委員耀祥：109 年開始做，預計到年底可以完成。

劉委員權豪：就是今年年底嘛，請主委加以督促這三個路段及南迴鐵路的路段都能夠維持全線行動通訊暢通，以上謝謝。

陳代理主任委員耀祥：我們會及時完成，謝謝委員。

主席：請陳委員雪生發言。

陳委員雪生：（11 時 52 分）主席、各位列席官員、各位同仁。今天早上連江縣劉增應縣長、金門縣楊鎮浚縣長特別要我代表向主委致謝，協助金門和馬祖電視數位化的完成，NCC 出了很大的力氣。

主席：請通傳會陳代理主任委員說明。

陳代理主任委員耀祥：主席、各位委員。不敢。

陳委員雪生：今天的質詢分為四個部分向您請教，在 5G 第一階段從 108 年 12 月 10 日到 109 年 2 月 21 日已經完成了 5G 的釋照重要政策，三大電視業者的標金大概也已繳交國庫。

陳代理主任委員耀祥：對。

陳委員雪生：在今年第三季也就是 7 月份，是不是準備要開台？

陳代理主任委員耀祥：對。

陳委員雪生：開台需要審查嗎？

陳代理主任委員耀祥：得標了，頻率釋照確定後，現在繳完標金，已經在送事業計畫書，還有自動安全維護計畫書，審查完以後，會進行一些相關的行政程序。

陳委員雪生：那不是隨時都可以開業？

陳代理主任委員耀祥：還要經過一段行政的程序。

陳委員雪生：要經過審查的程序，這個審查程序會不會比照前面的 3G、4G？

陳代理主任委員耀祥：對，是和 3G、4G 一樣，我們這次更慎重的是還有一個資通安全維護計畫。

陳委員雪生：大概還要多久？

陳代理主任委員耀祥：一般來講，如果不補件，大概是 14 個工作天，但是若要補件，審查期會比較長一點。

陳委員雪生：那要 10 個工作天？

陳代理主任委員耀祥：也有可能會長達一個月，要看他補件的程度。

陳委員雪生：這個標案的標金可以說是世界第三高，我希望能夠儘速讓國人享受到 5G 高速網路的服務，這是第一個部分。再來，第二個就是頻率的使用費，我想很多委員也都很關心這個事情，去年電信法三讀通過的時候有附帶決議，附帶決議的內容你知道嗎？

陳代理主任委員耀祥：就是電信管理法的附帶決議。

陳委員雪生：對，建請主管機關對於頻率使用之收費標準應該依據營運狀況，還有普及的成效、總釋出的頻寬與技術、市場服務的成熟程度因素而訂定，並逐年就上述的因素檢討，隨時調整頻率使用費。

陳代理主任委員耀祥：對，所以我們在做滾動式檢討……

陳委員雪生：頻率使用費的收費標準，應該是照這樣的基準去做。

陳代理主任委員耀祥：對。

陳委員雪生：美國 FCC 從 5G 的標金裡大概提撥 90 億美元做為基金，就基金的部分，我們的標金總共提了 1,400 多億元，NCC 有沒有準備要成立 5G 的基金？

陳代理主任委員耀祥：錢進國庫後，當時我們在行政院開會決定以不設置基金的方式，而是在行政院的層次裡面，由主要跟整個數位發展、數位基金有關的部會提出他們需求，用這種方法去處理，所以沒有設 5G 基金。

陳委員雪生：你們不準備比照美國的模式，提撥部分的標金給電信業者？

陳代理主任委員耀祥：沒有。

陳委員雪生：因為基地台的建置是需要費用。

陳代理主任委員耀祥：有啊，做為基地台建設的補助。

陳委員雪生：剛才我聽其他委員質詢時，你是提到用補助的方式，是不是。

陳代理主任委員耀祥：對，沒錯。

陳委員雪生：第四部分，我要提到的是我們離島偏鄉 5G 的建置，5G 擁有高速、低延遲、廣連結的三項特性，解決了 4G 頻道頻寬小易雍塞的問題，它因為頻道比較小，也容易雍塞，但因 5G 對固體的建築物很難穿透，其訊號隨著距離也會快速的下降，是不是？

陳代理主任委員耀祥：是。

陳委員雪生：需要建置比 4G 多 3 倍至 4 倍的基地台，這個部分你們要如何解決？

陳代理主任委員耀祥：基本上，因為現在 5G 前期是採用 NSA 的技術，也就是會跟原有的 4G 基地台共構，在很多地方以傳輸的功能來說，可能會用很多小型的基地台去補隙，有些可能是室內或

是其他的，在這個部分，業者他們有相關的技術去處理；所以原則上對設置基地台，我們會和民眾及社區來溝通，或者請業者和他們溝通，就這個部分來講，在整個使用過程中將來無可避免的是基地台會增加很多，我們會將減少安全性的疑慮，至少相關的觀念會去做一些宣導。

陳委員雪生：因為基地台的設置，民間有些老百姓反彈的聲浪很大，你知道吧！

陳代理主任委員耀祥：對。

陳委員雪生：所以基地台原來的 3G 或 4G 也好，民眾都已經反彈到這個地步了，要再增加 3 倍的基地台，這個是需要溝通的。

陳代理主任委員耀祥：對，而且和地方政府溝通很重要，尤其是包括社區的溝通也是很重要的。

陳委員雪生：由於 5G 的高頻地的毫米波容易受到干擾，需要更多的基地台才能達到一定的覆蓋率，也有電信業者表示光 5G 的基礎建設就要 3 倍建置成本，目前還找不到 5G 主流商業模式的前提下，電信業者短期之內不會全面的建置 5G 的基地台，有沒有這個問題？

陳代理主任委員耀祥：4G 和 5G 本來就會並行，這個就只能讓消費者去選擇，以 5G 的商業模式來講，各個國家都還在探索當中，比如智慧製造、智慧醫療、智慧交通來講，我們本身的企業也逐漸在預期使用 5G 的部分；再來就是由政府帶頭使用 5G，尤其是相關的醫療部分、或是相關公共服務的部分，比如委員您的選區是在連江，離島地區最缺乏的醫療資源，將來進入 5G 的時代，遠距醫療、遠距教學甚至是災防的使用，在 5G 快速的功能下會比 4G 更好。這個就要由政府帶頭去做，在這個部分，我們也匡列了相關的預算並補助電信業者去處理。

陳委員雪生：現在國外有些基地台是放置在電線桿上面。

陳代理主任委員耀祥：智慧路燈和交通號誌上面也都有放置。

陳委員雪生：這個民眾有反彈嗎？

陳代理主任委員耀祥：其實全世界很少有民眾會像臺灣民眾有這麼多的反彈，就基地臺的部分來講，臺灣是抗爭特別多的國家。

陳委員雪生：不過我擔心你在短時間內不可能建立 5G 基地，即使 NCC 表示電信業者有覆蓋全臺 50%人口的義務，但是訊號集中在六都的現象可能會在所難免。

陳代理主任委員耀祥：對，當然會在商言商，他們一開始的固定模式一定是在人口比較稠密的地方。

陳委員雪生：剛才劉權豪委員質詢到離島偏鄉的問題，目前的 4G 還有一些地方收不到訊號。

陳代理主任委員耀祥：我們會持續要求電信業者去……

陳委員雪生：因為離島偏鄉受到地形及交通建置成本等多種因素的影響，電信業者在 5G 建置之初，摒除離島偏鄉為優先建置之處。甚至部分電信業者基於商業成本及利潤的考量，可能將離島偏鄉摒除在 5G 建置之外，你們覺得有這種可能性嗎？

陳代理主任委員耀祥：我們不會讓這種事情發生，第一，依照電信管理法來講的話，電信業者本來就有普及服務的義務。第二，我們會補助他們有關偏鄉建設的相關經費。第三，在頻率使用費上，我們在偏鄉建設部分也會打折。

陳委員雪生：NCC 尤其要注意到這方面的問題。

陳代理主任委員耀祥：包括離島偏鄉的地方我們都會注意。

陳委員雪生：我們的建議最好是設立基金，將來就可以挹注，如果你將工作歸到業者身上，假使不補助，他們就不做了。

陳代理主任委員耀祥：補助業者不一定要用基金，在費用上只要匡 3 年的預算。

陳委員雪生：錢到國庫去再挖出來，有這麼簡單嗎？

陳代理主任委員耀祥：在行政院裡開會時，基本的原則就是這樣去進行。

陳委員雪生：你們應該有提一些建議嗎？

陳代理主任委員耀祥：有。

陳委員雪生：如果沒有匡列基金，起碼也要提一些建議。

陳代理主任委員耀祥：我們匡列將近約 600 億元預算來進行三大面向，包括基礎建設、縮短偏鄉數位落差及推廣數位公益服務等。

陳委員雪生：本席建議為了積極鼓勵投入離島偏鄉 5G 建設及服務的電信業者，政府應該研擬給予電信業者租稅或投資抵減的優惠，我覺得你們可以併案進行。

陳代理主任委員耀祥：好，……

陳委員雪生：今天除了這項議題之外，我希望 NCC 能夠注意到離島，尤其是金門、馬祖、澎湖及偏鄉的臺東、宜蘭及花蓮等，好不好？

陳代理主任委員耀祥：好。

陳委員雪生：我們希望鄉親都能被普及到及受惠。

陳代理主任委員耀祥：我們會注意到區域的均衡發展。

陳委員雪生：謝謝主委。

陳代理主任委員耀祥：謝謝委員。

主席：請林委員岱樺發言。（不在場）林委員不在場。

請鄭委員天財發言。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：（12 時 3 分）主席、各位列席官員、各位同仁。有線廣播電視法於 104 年 12 月 18 日修正第四十五條，本條特別規定系統經營者應每年按當年營業額百分之一金額提繳至中央主管機關成立之特種基金。第二項規定為，前項系統經營者提繳之金額，由中央主管機關依下列目的應用，百分之三十由通訊傳播委員會統籌應用於有線廣播電視之普及發展。請問百分之三十，一年大約是多少錢？

主席：請通傳會陳代理主任委員說明。

陳代理主任委員耀祥：主席、各位委員。大概是 1 億多一點。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：1 億多並不多，但必須用在有線廣播電視之普及發展，很自然的就應該是加強偏鄉地區。

陳代理主任委員耀祥：比如像有線電視的數位化，或是現在我們在推的 4K 機上盒等，均有應用到這筆基金去處理。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：1 億多的經費夠不夠用？

陳代理主任委員耀祥：如果要全面普及，當然不太夠用，我們是分年逐項去補助。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：我所瞭解的是非常不夠用，事實上要做的事情很多，舉最簡單的例子，以花蓮來講，花蓮中南區有線電視的費用就比較貴，因為路線比較長，類似這方面的問題都是要去解決，因此根本就是經費不足。

陳代理主任委員耀祥：花蓮及臺東的有線電視很多都是用有線基金去補助，由於這些地方的人口比較少，戶數也比較少，再加上空間面積比較大，所以……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：雖然第二項第二款有提撥百分之四十到直轄市、縣市政府，但是這麼多縣市一分擔下來，其實並不多了。在這種情況之下，第三款的百分之三十捐贈財團法人公共電視文化事業基金會，本款在 104 年 12 月 18 日修正，到現在已經好幾年，也將近 5 年了。最後一項，前項第三款之停止實施日期由行政院定之，自停止實施之日起原捐贈財團法人公共電視文化事業基金會之金額部分，移由中央主管機關依前項第一款規定應用。之所以要做這樣的規定，這是立法院通過及總統公布施行的。政府成立財團法人的相關電視，不是只有公視，還有客家及原住民族電視臺，事實上這部分也都是編列預算，而且公共電視還特別明定不得低於多少的規定，對其而言也不是非得要這些經費。我就不曉得為什麼 104 年 12 月 18 日三讀通過修正，且公布施行到現在這麼多年，還有什麼困難呢？

陳代理主任委員耀祥：有線電視法的規定是當年在設立公共電視時，基本上是幫其設計比較具穩定性的財源，因為公共電視的性質是屬於全民的，他們不能有廣告及其他商業收入。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：沒有錯，當時確實是這樣，問題是現在還有原民臺及客家臺，如果從其預算去做比較的話，公視是遙遙領先，也就是多很多啊！其次是客家臺，最少的就是原民臺，這是事實啊！更何況以公務預算去補助、捐助，這部分你們要趕快發動簽辦。

陳代理主任委員耀祥：我們去問過文化部……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：不用問他們，這是你的權責。

陳代理主任委員耀祥：公視是文化部主管……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：這一條的主管機關是你！

陳代理主任委員耀祥：文化部可能有其他的規劃……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：不用問他們。

下一個議題是原住民廣播成立之後，相關的轉播發射站有列第一期計畫，且已經完成了。有關第二期的建設計畫部分，因為時間的關係，有誰可以簡單說明目前第二期的進度為何？

主席：請通傳會電臺與內容事務處黃處長說明。

黃處長金益：主席、各位委員。有關原民臺的第二期原來是規劃 27 個站，現在要變更為 41 個站。這部分在營運計畫變更通過之後，由於總時間是 9 年完成，如果在 9 年內營運計畫跟原來的不一樣都可以來變更，不過總時間是到 114 年 11 月完成，所以在此期限完成就 OK。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：主委聽到了，9 年後很多鄉親才能聽到原住民廣播，因此要做的事情很多，經費也不夠嘛！你們應該去加速，好不好？

陳代理主任委員耀祥：好。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：經費不足的相關問題都要加以協助。

陳代理主任委員耀祥：行政院有要求我們定期……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：應該要縮短，好不好？

陳代理主任委員耀祥：好，謝謝委員。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：謝謝。

主席：接下來登記發言的廖委員國棟、鍾委員佳濱、李委員貴敏、孔委員文吉、羅委員美玲、蔡委員易餘、廖委員婉汝及陳委員玉珍均不在場。

請陳委員椒華發言。

陳委員椒華：（12 時 12 分）主席、各位列席官員、各位同仁。今天我們看到 NCC 是扮演國內通訊及相關產業非常重要的角色，在選舉前我遇到一些人，他們關心資訊產業或電磁波危害等問題，由於沒有經過討論也沒有來諮詢我，而有一些想法，結果就在網路散播，比如散播我要帶著一個鉛罩。請問主委，這樣有沒有涉及傳播不實或毀謗的嫌疑呢？

主席：請通傳會陳代理主任委員說明。

陳代理主任委員耀祥：主席、各位委員。剛才委員提的是在網路上，如果是這樣就是一個不實訊息。

陳委員椒華：下一次有這種事的話，我可以提告嗎？或是向 NCC 來檢舉嗎？

陳代理主任委員耀祥：要看那個事實內容是什麼。

陳委員椒華：就像我剛才講的，那是不實的，我這一輩子從來沒有把一個鉛套放在我的頭上，所以絕對是不實的。

其次，NCC 扮演非常重要的角色，即監督一些不實言論或網路攻擊，甚至是資訊產業的發展。

陳代理主任委員耀祥：我們以廣播電視的部分為主，網路上則要看是哪個部會主管。

陳委員椒華：有關手機基地臺的業務是由 NCC 主管，我要請教主委，針對通訊設備從很小的手機到 IP 分享器、基地臺及廣播電臺，政府有訂定相關的安全標準嗎？我所說的安全標準，包括室內或室外的，請你回答，如果不知道可以會後再提供資訊，因為我的時間很寶貴。

請等我講完標準問題之後，再請主委回答。目前我所知道的標準，只有環保署訂定的室外標準。有關基地臺、廣播電臺的頻率問題，因為今天 NCC 是主管發照等相關業務，我們看到今天的會議資料也有提到，5G 在一些國家放的頻寬是 3.4 到 4.2GHz，韓國及義大利也發了高頻率的 26 到 28 GHz。當然我們知道頻率越高能量就越強，誠如我剛才問到目前國內有沒有訂定電磁波的環境標準呢？所謂環境就是室外，目前室內並沒有標準。

我這邊的 PowerPoint 有放七股氣象雷達，大約是在 2005 年、2006 年設置，至今已經 15 年了，居民約有一、二百名，大部分是漁民或住在雷達附近。七股氣象雷達的發射頻率是 2.836 GHz，我們知道 2G、3G 及 4G 的頻率比較低，至少比氣象雷達來得低，而頻率越高能量就越強。環境基本法是環境可能對我們造成危害的相關法令，下一張 PowerPoint 是各級政府要重視可能對環境造成破壞，並產生對國民健康的傷害。其中第二十二條規定，各級政府要積極研究，建立環

境與健康風險評估制度，並採預防及醫療保健措施來降低健康風險。

本席要建議 NCC，現在我們正在發展 5G 的相關電信產業，所以一定要重視對環境有關的傷害。再看看這一張，我要強調的是，七股氣象雷達旁邊大概 100 公尺處有 3 個小孩，這 3 個小孩在雷達設置不久的幾年後都變成智障。這個問題讓我非常 shock，所以我才會重視。請主委回答一下，願不願意根據環境基本法第二十二條，對於未來 5G 產業要做好相關的環境及健康風險評估制度呢？

陳代理主任委員耀祥：基本上來講，我們所有的電信業者所設置的基地臺都會依照行政院環保署及國際非游離輻射防護委員會的電磁波功率相關規定來辦理。

陳委員椒華：我要提醒的是要採用哪個標準，附近很多居民及剛才提到的 3 個小孩都變成殘障了，該村落有三分之一的人都領有殘障手冊，針對這個問題，我會請 NCC 一起來溝通及討論，你們要不要重視呢？

陳代理主任委員耀祥：雷達的功率非常強，就一般基地臺來講，雷達是強很多，兩者不太一樣。

陳委員椒華：因此這部分就是要討論，我們大家一起努力。

陳代理主任委員耀祥：是，謝謝委員。

陳委員椒華：謝謝。

主席：請周委員春米發言。（不在場）周委員不在場。

請高委員虹安發言。

高委員虹安：（12 時 19 分）主席、各位列席官員、各位同仁。本席今天會到交通委員會質詢，主要是看到 NCC 今天有一個 5G 的專案報告。昨天拿到這個專案報告後，看到很多 5G 相關的好處，還有未來的發展；但是在這樣一個大餅底下，我覺得有需要提醒主委和 NCC 的同仁，即：這一塊大餅並不是我們想像的，只要去看到這些好處跟商機，如果我們沒有一直不停的去追趕它的技術跟趨勢的話，這個美好的果實不會憑空掉下來，這要先做一個提醒。身為科技立委的角色，本席也收到滿多在業界及相關選民的陳請，對 5G 相當的關注。今天議題是包山包海，但受限於時間，本席謹就教主委以下的問題。

第一、我們的 5G 標金一直都是產業界最香、最關注的議題，大家一直在想標金 1,422 億元的部分，最後它的用處會是什麼。今天在看到政府對於 5G 標金如何應用的問題，一直都還沒有定案，所以大家對於這個 5G 標金有非常多的傳言，我不知道大家有沒有聽到，比如要做 5G 的消費券、要做紓困的預算，甚至做為明年預算擴編行政院的財源，本席在收到許多選民陳情之後，也一直請我的辦公室跟國會聯絡人聯繫，反覆詢問的結果都沒有得到確定的答案，連定案的時間都沒有辦法確定。所以，本席想要問主委，對標金的使用，NCC 什麼時候可以有一個很明確的對外說法？

主席：請通傳會陳代理主任委員說明。

陳代理主任委員耀祥：主席、各位委員。第一、這個標金完全進入國庫，標金超出預算將近 1,000 億元的部分，會在行政院的平台上來討論。為什麼一直沒有定案，因為這是跨部會的議題，而且最近可能因為疫情的關係，整個行政院都動員在防疫的部分；不過，就這將近 1,000 億元的預算

部分，NCC 大概匡了將近 600 億元預算要進行我剛剛講的三大目標……

高委員虹安：5G 基礎公共建設、偏鄉數位落差，在我們的計畫書上都有寫，但這三個原則還是非常模糊，所以主委的意思是，需要我們去盯行政院，協調各部會來對標金的使用做規劃，是這樣的意思嗎？

陳代理主任委員耀祥：基本上來講，像本會已經有一些具體的方案出來，只是這些方案還要提到行政院去討論……

高委員虹安：什麼時候會提出討論？什麼時候可以到立法院來審查？

陳代理主任委員耀祥：可能要等行政院的通知，因為這是行政院主導的。

高委員虹安：接下來我可能會在院會分組質詢的時候再來請教蘇院長，大概什麼時間點可以給我們產業界一個答案。雖然主委剛剛提到防疫期間，行政院的重點目標放在防疫，這個我非常認同，但是 5 G 的發展同樣也不能等，我們不能等到防疫結束告一段落，行政院再全部回來看 5G，因為現在並不是每一個產業都被疫情所影響，他們還在努力，兢兢業業在他們的本業上，他們需要了解未來政府如何以支援他們在技術上的發展與協助。有關 5G 的標金，我們剛剛只看到 5 G 基礎公共建設跟縮短偏鄉數位落差，趁著今天的機會，本席要在這邊呼籲一下，第一、我們今天在發展 5 G 的時候，絕對不要拖！所謂的不要拖，就是不要讓所有的產業界對這些有很多的問題，我們需要讓業界儘早的去確認他們的方向，包含五大電信公司透過台灣電信產業發展協會，也曾去函 NCC 提出這樣的要求。希望大家不是完全照單全收，但是我們要有即時的回應跟作法，讓他們能夠瞭解政府有在做這些事情，有這些進度。

所以當我們今天在使用標金時，以本席的研究來講，一定要首重發展 5G 的應用服務，因為發展應用服務在很多的 research 上來講，都知道 2030 年數位化服務的發展，市場潛值可以達到很高的目標，比起去補助電信基礎建設，在我們臺灣還能夠發揮更大的效益。這是第一個呼籲，也是建言，希望主委能夠承諾，將這個部分納入考慮。

陳代理主任委員耀祥：應用服務本來就在我們的討論裡面，只是應用服務大部分是在經濟部提出的方案當中。

高委員虹安：第二，希望能夠加速偏鄉 5G 的涵蓋，補助的時候不可以在補助的條款上面直接寫著「補助你做基礎建設」，這樣會發生一件事情，即：電信業者可能就會優先去建設所謂的六都，偏鄉就會被他們忽略掉。所以在補助比例上，一定是偏鄉優先，一定是公共建設優先，還有所謂的遠距醫療及遠距教學。主委可以承諾本席會做這個考慮嗎？

陳代理主任委員耀祥：基本上我們的想法跟委員的想法是一致的。

高委員虹安：太好了。這次拍賣主要是商用頻譜，商業頻譜是一般民眾消費使用的方式，但是我們看到公用網路的部分，像企業專網就是之前郭董在選舉過程中一直提到的工業互聯網、智能製造、無人車的應用等等，主委可否告訴我們什麼時間點可以加速辦理企業專網這部分？

陳代理主任委員耀祥：我請資源處處長來跟各位報告。

主席：請通傳會射頻與資源管理處牛代理處長說明。

牛代理處長信仁：主席、各位委員。有關 5G 專網部分，現在 POC 跟 POB 的部分，已經可以隨時

接受申請。

高委員虹安：是。

牛代理處長信仁：至於未來 5 G 企業專網的正式申請，行政院已經核定在 110 年到 111 年會正式公告。

高委員虹安：看到這個年數，我真的非常擔心，這是兩年後的事情……

牛代理處長信仁：請委員放心，因為 POC 跟 POB 現在就可以申請，本會的政策目標也是實驗先行，所以業者透過實驗的機制去了解 5 G 真正在產業上應用的可能性。

高委員虹安：本席希望這部分可以加速辦理，這也是產業界的心聲。謝謝主委。

陳代理主任委員耀祥：謝謝委員

主席：請賴委員瑞隆發言。（不在場）賴委員不在場。

登記質詢的委員均已發言完畢，作以下決定：報告及詢答完畢，委員許淑華、林俊憲所提書面質詢，列入紀錄，並刊登公報。

委員許淑華書面質詢：

前言

科技進步改變了人類生活型態，從教育、醫療、交通、娛樂，均因新科技帶來完全不同的互動。在移動通信方面目前已經進入第五代移動通信世代（5G）的來臨與進入商用階段，因高頻寬、高密度、及低延遲等優良特性，可乘載智慧物聯多元應用服務，帶動高品質視聽娛樂、智慧醫療、智慧工廠、自駕車、無人機、智慧城市等各種創新應用，已成為近期世界各國的重點發展項目。

我國 5G 頻譜二階段競標也在今年 2 月 21 日結束，五大電信業者以總價 1,427.91 億元，標得 5G 頻譜，每單位頻譜 50.75 億元，創下全球最高價紀錄，顯示出業者對於 5G 發展的重視，我們樂見 5G 產業的發展，然而新興的科技產業尚有其不穩定性，各部會應與相關業者互相配合，確保產業的發展。

NCC

1. 本次的 5G 標金過高，每單位頻譜 50.75 億元是全球最高紀錄此舉將壓縮到業者後續設備架設，也會造成產業發展、消費者權益、甚至國家競爭力產生衝擊與影響。而以美國為例，他們設立 5G 基金協助 5G 相關產業的發展，我國本次競標總額為 1427.91 扣除相關成本是否可以仿效美國設立相關基金協助相關產業的發展及建置？

2. 5G 技術目前尚有地方需要突破，如傳輸距離短和繞射能力差的問題，5G 微型基地台的布建必須三倍於現有 4G 的基地台，否則訊號恐難以傳遞，但還是有部分民眾對於基地台有抗拒心理，這部分應協助業者共同說明，確保基地台設立順暢。再者若以三倍數量設置會造成管理上的困難，目前是否有足夠的人力與量能來處理上述問題？

3. 根據中國電信於 3GPP 標準會議提供之資料指出，5G 電力消耗為 4GLTE 的三至四倍；另外因 5G 傳遞距離較短若要提高覆蓋率會需要設置大量基地台，也就是說會倍數增加用電量，我國目前電量供應已十分吃緊，若 5G 上路後是否有足夠的電量供應相關硬體運行？

4. 華為近年致力推廣行銷其 5G 技術及產品，並在歐洲成功插旗獲得大量訂單，然因為美中貿易戰的延燒 5G 供應商也成為新一波的美中抗衡重點項目，近日美國又向英國施壓要求其重新考慮是否要使用華為做為 5G 網路供應商。而我國 5G 系統預計於 7 月上路，是否會遵循美國的做法排除華為在台的 5G 網路布建？

5. NCC 去年透露《網際網路視聽服務法》草案制定方向，包括採登記制、提供誘因鼓勵業者提升本國自製節目、一定規模以上「大型業者」要進行資訊披露等，並承諾去年 12 月底將會有草案出爐，但目前尚未看到草案規範。若草案推出台灣將會是國際上第一個設立 OTT TV 專法的國家。目前 NCC 規範目標為在台灣是收視戶或傳輸量都已達到一定規模的業者。但是因兩岸關係條例未將 OTT TV 業者納入正面表列項目，故部分中國業者未來的規範為何尚曖昧不明，若要納管則相關法律應詳盡完善之責，確保標準統一避免法條適用對象不一，衍生執行之困擾。

委員林俊憲書面質詢：

5G 競標以及基礎建般問題

1. 5G 頻譜競標已經在日前結束，總標金高達 1,422 億，創下世界第三的天價。雖然得標金為國庫帶來不小的挹注，但在商業機制下，業者所花費的得標金終究必須由消費者來承擔。根據電信業者的規劃，5G 最快可能在今年投入商轉，但目前僅有台灣大哥大提出 1,399 的預約費率，實際上 5G 正式商轉後的費率各家業者都還沒有發布。若最終的費率過高，不僅消費者無法承受，也會嚴重影響 5G 的推廣，經濟的損失可能遠大於得標金的進帳。

· NCC 有沒有評估過過高的得標金所帶來的衝擊？

· NCC 日前表示會有將得標金回饋 5G 推廣的方案，請問方式為何？

2. 頻譜低的繞射力強，基地台需求數較低，但傳輸速率慢，而頻譜越高繞射力越弱，基地台需求數相對需要更多，但傳輸速率則越快，所以頻譜低建網成本低，頻譜高建網成本高。5G 將以中、高頻段為主，故基地台的需求數量將會是 4G 的 3~4 倍。而目前全台灣 4G 基地台就已經高達 10 萬座，建置成本相當高。在地狹人稠的台灣，要多建基地台對業者來說並非易事，同時對民眾而言，過多的基地台建置也恐引起更多抗爭和民怨，未來數量建置能否完成足夠數目，將是 5G 服務的一大考驗。

· NCC 對基地台布建可能遇到的問題有沒有處理方式？

3. 全球第一個實施商轉的國家是韓國，早在 2018 年中就投入使用。然而以韓國的經驗來看，使用者對於 5G 的評價並不高，主因來自 5G 訊號穿透力弱，加上基地台覆蓋仍然不夠全面，在室內等等密閉的空間就會跳回 4G 的服務，兩種訊號切換時會造成手機訊號不穩，相當惱人，有的使用者就乾脆把 5G 服務關掉，等於消費者用 5G 的價格換來「介於 4G 與 5G 之間」的服務體驗。

· 目前看來，5G 的訊號問題是先天技術原因，台灣商轉時也會面臨相同狀況，恐怕會造成不少消費糾紛。請問 NCC 是否有針對可能的糾紛訂立處理方式？

· 針對 5G 信號加強覆蓋，NCC 是否有實務上的改進方案？

委員林岱樺書面質詢：

一、5G 頻譜競標金如何使用？

根據統計，全球電信業者龍頭，包括美國、日本、南韓以及中國，為了攤提建設成本，5G 的平均資費價格比起 4G，至少要增加 22%，才能反映成本。

世新大學民調中心，在去年年中針對全台手機用戶進行的消費者調查結果顯示：近七成五民眾 4G 的月租費不超過新台幣 900 元，超過七成受訪者認為，未來 5G 月租費不能超過千元，顯見大部分民眾已經習慣台灣物美價廉甚至低價吃到飽的上網環境，未來 5G 的資費價格如果必須大幅上漲，民眾勢必難以接受。

以韓國首爾地區覆蓋率最大的 LG U plus 為例，吃到飽每個月平均資費是 12 萬 5 千韓元，約合台幣 2,500 元，若選擇最便宜的方案，沒有吃到飽，一定用量後還會被降速，也需月繳約新台幣 1,454 元（55,000 韓元）。針對台灣未來 5G 的訂價，政府要如何扮演好維護消費者權益的角色？

我國 5G 頻譜拍賣金額為 1,421 億 9,100 萬元，是世界 5G 拍賣第三高，拍賣總價是政府原訂底價 440 億元的 3.23 倍。

業者勢必會將頻譜取得成本反映在服務的價格上，將延遲 5G 普及化及消費者接受新服務的意願，不利於 5G 新興服務的推廣與應用，以及延緩 5G 新興服務的研發。這問題政府要如何因應與解決方案？

二、如何保障我國廣大消費者及促進產業升級？

我國電信產業困境及本席建議：

1. 優先協助 5G 戰略需求較大地區及公益機構建置 5G 網路設備。

(1) 政府應優先協助戰略需求較大的大眾交通樞紐（機場、港口、高鐵、捷運、公/火車站）、大型表演展場、球場、學校或醫院等公益機構設施等服務需求密集地區之 5G 共構共站建設。

(2) 因應中美貿易戰導致台商大量回流，各大工業區（特別是智慧工廠）應共建共站 5G 基地台，可帶頭推動 5G 應用發展，再逐步擴展至偏鄉。

2. 實施鼓勵電信業者及各產業發展 5G 創新應用之輔導補助方案。可透過：

(1) 提供例如工廠、大型表演場業者、學校、醫院等戰略性廠商電信費補貼，讓這些廠商更有意願投入 5G 服務應用，共創三贏。

(2) 也可以採用「直接補貼，例如遠距醫療、智慧家庭等，具有公共性質的應用服務開發」之方案。

(3) 提供「發展娛樂與長照應用業者」獎勵，以鼓勵國內業者在這兩大領域發展出 5G 的世界級和殺手級的應用。

3. NCC 應實施「免收 5G 頻率使用費、4G 頻率使用費減收」政策，以降低電信業者的頻譜持有成本，透過降價提高市場上之 5G 使用率。

4. 資安即國安，政府應補助業者電信資安防護設備的建置。

5. 採取「消費券模式」，給予消費者使用 5G 應用服務費用上的減免。

6. 建請行政院應儘速指定 NCC 為產業輔導機關，並給予產業輔導經費及預算。為求時效，

NCC 可依現行「產業創新條例」、「促進民間參與公共建設法」、「獎勵民間參與交通建設條例」等，給予投入 5G 建設與服務發展業者租稅與融資之優惠及提供建設融資之優惠補貼。

本席請 NCC 就以上建議，請於 1 個月內提出書面報告，送交本委員會。

委員廖婉汝書面質詢：

一、5G 具有高速、低延遲、廣連結等三項特性，對巨量資料處理、人工智慧、無人駕駛及智慧城市等產業發展有顯著影響，5G 發展成功與否，與訊號是否有高覆蓋率息息相關。

二、有鑑於 5G 頻譜標金高達 1,400 億元，勢必壓縮到業者建置基地台的經費，導致業者基於營運考量而非顧及區域發展，將建設集中在都會區，非都會區恐難享受到 5G 帶來的便利，進一步加劇城鄉差距的問題。

三、可預見，未來設置基地台的土地取得或租用會愈來愈難，國外已有不少案例將微型基地台建置在路燈、路樹、公車站等公有設施上，台灣可做為借鏡。

四、基於上述，本席要求 NCC 就台灣 5G 訊號覆蓋率之目標與期程；5G 基地台建設可能導致的城鄉差距解決方案；及目前公有設施微型基地台設置情況等提出計畫與報告，並於兩週內回覆本席辦公室。

主席：委員於質詢中要求提供相關書面或未及答復部分，請國家通訊傳播委員會及相關單位儘速以書面答復。現在散會。

散會（12 時 27 分）

立法院第 10 屆第 1 會期財政、內政、經濟、教育及文化、交通、社會福利及衛生環境六委員會第 1 次聯席會議紀錄

時 間 中華民國 109 年 3 月 4 日（星期三）10 時 1 分至 17 時 50 分

地 點 本院群賢樓 9 樓大禮堂

主 席 莊委員瑞雄

主席：出席委員已足法定人數，現在開始開會。

進行報告事項。

報 告 事 項

一、本院議事處 109 年 3 月 3 日台立議字第 1090700090 號函，為請本會同有關委員會審查行政院函請審議「中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算案（109 年 1 月 15 日至 110 年 6 月 30 日）」，經提本院第 10 屆第 1 會期第 2 次會議報告後決定：「交財政委員會會同有關委員會審查。」

二、109 年 3 月 2 日立法院黨團協商結論之決定事項二，「中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算案（109 年 1 月 15 日至 110 年 6 月 30 日）」詢答完畢後即交審查，各黨團同意不提出復議。

主席：進行討論事項。

討 論 事 項

審查行政院函請審議「中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算案（109 年 1 月 15 日至 110 年 6 月 30 日）」

主席：本次會議由財政、經濟、交通等六委員會聯席審查中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算案，為了節省時間，只請行政院主計總處及財政部提出報告，其他則請參考書面報告。

首先，請主計總處朱主計長報告。

朱主計長澤民：主席、各位委員。中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算案編製經過及內容概要，本人已於本（109）年 3 月 3 日向大院提出報告，謹再就本特別預算案主要內容說明如下：

依據大院於本年 2 月 25 日三讀通過之「嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別條例」第 11 條規定，本條例所需經費上限為 600 億元，以特別預算方式編列，其預算編製及執行不受預算法第 23 條、第 62 條及第 63 條之限制。所需經費來源，得以移用以前年度歲計賸餘或舉借債務支應。為因應各項防治及紓困振興措施之緊急需要，各相關機關得報經行政院同意後，於特別

預算案未完成法定程序前，先行支付其一部分。

為因應嚴重特殊傳染性肺炎之衝擊，各部會提報之計畫經費需求，經本總處會同財政部、國家發展委員會及行政院人事行政總處等進行審查後，依據審查結果編具完成中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算案，實施期程自 109 年 1 月 15 日至 110 年 6 月 30 日，其主要內容包括：

一、歲出編列 600 億元，茲分別按機關別及政事別編列情形簡要說明：

(一)機關別編列情形

1. 經濟部編列 204.9 億元，主要係捐助中小企業信用保證基金辦理融資保證、企業貸款利息補貼、融資診斷；辦理餐飲、零售、商圈、夜市、傳統市場等紓困振興及內需型產業消費優惠措施等；輔導受疫情衝擊製造業及補助技術研發；徵用口罩生產機台、協助廠商加強出口、開發快速篩檢系統等。

2. 衛生福利部編列 169.6 億元，主要係辦理應變醫院整備與隔離收治、防疫物資徵用及採購；發給接受居家隔離、檢疫者及其請假照顧之家屬防疫補償金、集中檢疫場所人員津貼；購置新冠病毒病毒檢驗試劑、耗材、儀器設備；研發疫苗及治療藥物等。

3. 交通部編列 167.7 億元，主要係補貼受疫情影響之交通運輸業及觀光產業，給予營運支持及減輕營運負擔；辦理國內與國際旅遊復甦及旅遊景點優化；補助陸路運輸業、海運業及航空業者購置防疫用品等。

4. 農業委員會編列 35.6 億元，主要係辦理農漁畜產品產銷調節拓銷、農漁業者紓困利息補貼及專案補助等。

5. 文化部編列 8 億元，主要係補助藝文產業營運成本及策辦振興活動、補助民眾於藝文場所消費等。

6. 教育部編列 5.8 億元，係補助與提供各級學校、幼兒園、補習班及兒童課後照顧服務中心等防疫物資。

7. 國家通訊傳播委員會編列 2.2 億元，主要係採購疫情防治專用手機、建置防疫服務平台、辦理居家隔離、居家檢疫者自有門號定位追蹤及發送防疫簡訊等。

8. 原住民族委員會編列 2 億元，係辦理原住民族觀光產業多元行銷及振興部落產業經濟等。

9. 內政部編列 1.7 億元，係辦理社區防疫追蹤及居家檢疫者服務、支援國境線防檢疫業務及協助檢疫場所勤務等。

10. 客家委員會編列 1.5 億元，係辦理客庄產業整體行銷及補助客庄旅遊等。

11. 海洋委員會編列 1 億元，主要係辦理海上防疫勤務工作所需艦船艇油料及維修費等。

(二)政事別編列情形

經濟發展支出 403.5 億元，占歲出總額 67.3%；社會福利支出 196.5 億元，占歲出總額 32.7%。

二、以上歲出經費所需財源 600 億元，係以移用以前年度歲計賸餘 300 億元及舉借債務 300 億元支應。

以上報告，敬請主席及各位委員女士、先生惠予指教，並鼎力支持。

祝福大家健康快樂，萬事如意。謝謝！

主席：謝謝朱主計長。

現在請財政部蘇部長報告。

蘇部長建榮：主席、各位委員。今天貴委員會聯席會議審查「中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算案」（下稱本特別預算案），本人承邀列席，深感榮幸，以下謹就本案財源籌措情形簡要報告，敬請指教。

本特別預算案經費上限新臺幣（下同）600 億元，執行期間自 109 年 1 月 15 日至 110 年 6 月 30 日，財源規劃為「移用以前年度歲計賸餘」及「債務之舉借」各 300 億元。

依上開財源規劃，併同考量 109 年度總預算、前瞻基礎建設及新式戰機採購特別預算之歲出與舉債額度，說明中央政府債務管控情形如下：

一、債務流量：

（一）基於前瞻基礎建設及新式戰機採購特別條例均明定，各該特別預算排除單一年度債務流量管制，而嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別條例並未排除該管制，因此，109 年度中央政府總預算併同本特別預算案，舉債額度合計數占歲出總額合計數 4%，低於公共債務法規定之 15% 上限。

（二）前瞻基礎建設及新式戰機採購特別條例均規定，各該特別條例施行期間之舉債額度合計數，不得超過該期間總預算及特別預算歲出總額合計數 15%。考量前瞻基礎建設計畫自 106 年度推動執行，爰併計 106 年度至 109 年度中央政府總預算、該 2 特別預算及本特別預算案舉債額度合計數，占該期間歲出總額合計數 10.1%，符合規定。

二、債務存量：

按 109 年度中央政府總預算併計前瞻基礎建設與新式戰機採購 2 特別預算，以及本特別預算案債務舉借數，預估該年底中央政府 1 年以上公共債務未償餘額 5.6 兆餘元，占前 3 年度名目國內生產毛額（GDP）平均數 30.5%，距上限 40.6% 規定，尚餘 10.1 個百分點，約 1.8 兆元舉債額度；倘再扣除未來新式戰機採購特別預算舉債需求 2,322 億元，仍有約 1.6 兆元舉債額度，可供支應緊急重大政務需求。

後續本部將視本特別預算歲出執行情形，洽商行政院主計總處妥為調配移用歲計賸餘及舉債額度，整體管控各預算別債務舉借，以符財政紀律，維持財政穩健。

以上報告，敬請各位委員惠予支持與指教，謝謝。

主席：謝謝蘇部長。其餘部會皆有提供書面報告，請各位委員自行參閱。

現在開始詢答，先作以下宣告：每位出席委員發言 8 分鐘，必要時得延長 2 分鐘，各位委員之發言請準時結束；每位列席委員發言 5 分鐘，必要時得延長 1 分鐘；上午 11 時截止發言登記；本特別預算之審查訂於下週一進行處理，因此委員如有特別預算提案，至遲於明日上午 12 時前送主席台，俾便議事人員整理。

今日上午的詢答至下午 1 時，因為上午有許前部長的公祭，因此今日上午詢答時間至下午 1

時，中間休息 1 個小時，即下午 2 時繼續進行，下午 5 時 30 分結束。

現在依登記順序，請第一位吳委員秉叡發言。

吳委員秉叡：（10 時 14 分）主席、各位列席官員、各位同仁。到目前為止，部長的防疫工作很受國人稱讚，但路還很遠，責任還很重大，希望能夠努力下去。我現在詢問的是這次新加坡為了防疫而設社區防疫站，目的是讓不同的病患分流，不然發燒、感冒或其他疾病的病患都衝到大醫院的急診部門，恐怕醫療體系承受的能量會有所不足。請問臺灣目前是否要實施病患分流？如果要做，準備的程度為何？

主席：請衛福部陳部長說明。

陳部長時中：主席、各位委員。關於檢疫站的分流，基本上是在醫院裡面做，醫院現在都設有發燒門診，大概在院外就開始做院內、院外的分流。在院外的部分，基本的檢查都會進行，相關診斷就根據其疾病情況分流進入醫院裡面。

吳委員秉叡：17 年前 SARS 流行時，我記得有些基層診所受到政府提供大量物資、補助，讓基層診所也能負擔起一部分的分流工作，對於這部分，臺灣有沒有準備再次用這種方式？

陳部長時中：基本上，在基層的醫療院所，我們請他們就居家檢疫、居家隔離，第一步是進行視訊、遠距醫療時予以協助，現在各地都已經開始進行，未來居家檢疫或居家隔離的人如果有需要，我們再進行面對面的診斷，並運用居家醫療體系協助，之後擴大設立集中檢疫所時，也需要基層醫師的協助。

吳委員秉叡：謝謝，辛苦了！請部長回座。

接下來本席就教於經濟部沈部長，現在部長也負責很重要的工作，但我有幾個問題要請教部長，對於總體經濟的衝擊，包括進出口能源、工業原料之掌握以及最後對 GDP 有什麼樣的影響，你的看法是什麼？

主席：請經濟部沈部長說明。

沈部長榮津：主席、各位委員。依目前來看，如果疫情能在 3 月控制住，應該會比較單純；但如果疫情持續到 4 月就會比較複雜，就視疫情可能會持續多久，目前我們跟業者聯繫，現在大家是說疫情如果只到 3 月底，這樣會比較單純。

吳委員秉叡：現在有一個大家普遍憂慮的問題，就是供應鏈斷鏈的問題，如果中國製造商遲遲不能開工，韓國現在也發生滿嚴重的狀況，日本的部分好像開始逐漸高漲，這個供應鏈斷鏈對全世界的……

沈部長榮津：我在此向委員說明，第一，現在臺商做兩件事，第一件事情就是將斷掉的鏈補起來，補起來之後有的是換鏈，換別家供應商，有些直接找大陸別省供應商或別國供應商，甚至找東南亞的供應商，目前臺商都很有彈性，很有效率地做應變計畫。

吳委員秉叡：長期來講，當然沒有問題，但短期內會不會造成重大困擾？

沈部長榮津：目前看來，因為過年時大家都有囤一個多月的庫存，所以現在還在撐。

吳委員秉叡：我也聽到一件事，對臺灣而言，從某個角度來看也有可取的地方，就是這也會加快臺商回流的腳步，會讓更多的臺商回來臺灣，臺灣整體的供應鏈要重置，比如做模組的，已經有

很多零件，臺灣……

沈部長榮津：我跟委員報告，這回很感動，就是美中貿易摩擦後，川普的不公平貿易讓臺商提早檢討生產基地，高階回到臺灣，中低階去東南亞，所以已經做過一次提早分散風險，使得這次疫情影響較低，而且在美中貿易協議時有些臺商曾猶豫，但這次碰到武漢肺炎疫情，大家又醒了，也就是之前猶豫的企業回來。有關委員所關心的部分，我們要珍惜兩件事，第一就是轉單效應，第二就是臺商儘快回來臺灣，讓我們替他們解決五缺問題，這就是經濟部的責任。

吳委員秉叡：而且外面有很多製造商都在反應臺灣勞動力不足，這涉及整體的人口政策，甚至更深遠的是教育政策，這方面……

沈部長榮津：我向委員報告，利用這個機會，讓我們的產業升級及轉型，如同現在所說的自動化、電子化及數位化，最後朝向智慧化，以減輕對勞工的依賴。委員也可以看到這次的口罩機，在機器的裝設及調整階段比較辛苦，但調整順利之後，1 分鐘可生產 120 片，這就是自動化的好處。

吳委員秉叡：這當然很了不起，但是本席還是要提醒一件事情，比如口罩不算很高階的產品，對於任何一種產品，為了臺灣的安全，也不能將所有的低階、中階都移到東南亞，臺灣本身也要有自己的製造，要留根臺灣。

沈部長榮津：是，從上次 SARS 之後，我們沒有好好珍惜口罩產業，導致產業外移，讓臺灣變成口罩進口國，1 年進口 4 億片口罩。但自這次疫情之後，總統及院長都認為防疫物資是國安問題，所以這次我們會好好地將這些機器放在國內，防疫物資屯兵政策。

吳委員秉叡：辛苦了！請繼續努力，大家加油，請部長回座。

沈部長榮津：感謝委員。

吳委員秉叡：接下來本席要請教金管會顧主任委員，關於中國各項統計數據經常失真，包括最近公布一天確診病例只剩多少，甚至比韓國等其他國家低，本席對這件事的真實與否感到存疑，但我現在擔心的事情是，如果他們的數據都不準確，顧主任委員會否擔心中國發生金融風暴？

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。就中國相關數據不準確而言，大家都有相關疑慮，這是確實的，但以目前的情況來看，對於中小企業債務違約、地方政府債及相關企業發行的公司債等等，金管會對國銀在中國都有相關控管機制。首先，曝險的比例不得超過淨值的 100%，目前授信部分也逐步下降，最近都維持在 46% 左右……

吳委員秉叡：還有 1.7 兆元。

顧主任委員立雄：但在淨值 100% 的部分，距離已經滿遙遠的。

吳委員秉叡：我知道，我剛提的 1.7 兆元是總額。

顧主任委員立雄：另外，國銀在中國分行的逾期放款要求即時打銷，因此現在逾期放款的比例很低，接近於零。我們主要目的是在架構防火牆，因為在沒有辦法完全信賴數據的情況之下，我們只能建構防火牆，萬一發生金融市場危機時，我們有一道防火牆機制。

吳委員秉叡：所以也沒有必要做壓力測試？關於銀行部分。

顧主任委員立雄：我們每年都有做相關壓力測試，包括海外跟國內都一樣。

吳委員秉叡：因為中國這一次武漢肺炎的疫情是突然大量、猛烈的爆發，它影響是全面性的。這跟個別公司發生沒有辦法兌現公司債務等個別的問題，狀況不太一樣，這要拜託金管會，因為時間有限。我們長期以來在這個地方一直要求建構好防火牆，但是這很難，因為我們在那邊很多都是分行，也不一定是子行，子行比較能夠切割，但也不是只有銀行，我們的租賃公司、保險業等，都要拜託金管會顧主委在這方面加油，好不好？

顧主任委員立雄：金管會的職責當然就是對相關海外公司有任何狀況都要求即時通報，我們隨時掌握這方面的情況。

吳委員秉叡：好，謝謝您！

主席：請林委員德福發言。

林委員德福：（10 時 26 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我想用 1 分鐘，請不要計時。因為我們都知道立法院是國會，今天有那麼多的部長、首長，但是我們都知道陳部長是要求大家儘量能夠不要有大型的聚集場所，但是今天我看到裡面，剛剛數了一下差不多有 200 位。我認為這些部會首長今天在這裡有感染風險，因為現在冠狀病毒有的是一點症狀都沒有，不是一定發燒、一定咳嗽，那要是有人中鏢的話，這些人全部會中鏢。所以本席希望這些幕僚是不是可以篩選一部分，不要讓那麼多人聚集在一起，我請主席來處理。

主席：你是想把立法院講到「衰」嗎？不會，立法院應該不會。

林委員德福：這會不會是您在講的，但是我認為說……

主席：謝謝林德福委員。

林委員德福：我們是提醒大家，我們立法院要做典範。

主席：不是啦！這個講得也很有道理。大專院校現在只要有一位師生有確定病例，學校方面要停課 14 天。這個立法院只要我們院內任何一位委員確實這樣子，那也是國安危機。

林委員德福：對啊！

主席：要不然這樣，今天我們有 15 個單位、部會參加我們這次的聯席，是不是最後一排，我看你們坐在那邊也沒做什麼事情，你們戴著口罩坐在那邊也辛苦，是不是各部會裡面，譬如財政部蘇部長您在這邊，底下的國庫署、關務署、稅務署、國產署等……

林委員德福：處長都要留下來。

主席：這些人一定要留下來，但其他底下的聯絡人或其他幕僚，現在也沒有需要聯絡的事情，其他人就先稍等再說。

林委員德福：讓他們都回去啦！

主席：各個部會，像農委會也是一樣，底下也來那麼多的處室，請聯絡人及坐在後面的那些人，是不是就先離開？好不好？

林委員德福：不是說不重要，只不過是……

主席：都很重要啦！後面那些我們所有的好朋友都是各行政單位的菁英，但是戴著口罩你們也辛苦啦！好不好？因為詢答的時間還有兩天嘛！

林委員德福：我是希望非常時期，大家還是要嚴謹一點。

主席：好啦！可以啦！那是不是各部會首長跟他們講一下，好不好？如果可以的話，那後面這些我們就請離開會場。

林委員德福：拜託！拜託！可以離開的，我們就是儘量少一些人在空間裡面。

主席：我們在 801 也借了會議室。

林委員德福：那是不是用 801 會議室給他們用，有必要再請他們從 801 上來，好不好？

主席：對！謝謝我們林委員福德這樣一個睿智的建議。

林委員德福：這是善意的提醒。

主席：這建議很好，那我們……

林委員德福：我們希望立法院做典範，好不好？

主席：好！

林委員德福：你們可以到 801 會議室。好嗎？

主席：您不要再說了，再說大家會怕死。

現在開始詢答。

林委員德福：潘部長，我想這個新冠肺炎，其實各學校陸陸續續都開學……

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。已經全部開學了。

林委員德福：全部開學其實很多家長很擔心，你不是測額溫、測耳溫，現階段因為大型的學校每天要派那麼多的志工、愛心家長及教職員來協助，我認為最重要是一定要有紅外線熱像測溫儀，大型學校要是有了就可以節省很多的人力，家長也放心。你測量以後，真的要是有什麼狀況，在旁邊再測耳溫、額溫都可以，請問部長有沒有什麼看法？因為我們現在編那麼多預算，也一定要做好「錢要花在刀口上」，您認不認同？

潘部長文忠：謝謝委員。因為開學前教育部有提前部署做了準備，購買……

林委員德福：我知道你們買了 2 萬 5,000 支的額溫槍。

潘部長文忠：對。

林委員德福：但是大型學校用額溫槍去測試時間要拉很長，而且這需要那麼多人來配合。因為要讓部長瞭解，我們過去有 SARS、MERS，現在還有流感、冠狀病毒，以後這些都是常態，你要有紅外線額溫機來測，最起碼家長也比較放心，也不用每天動用那麼多人，因為這是長期性的，不要把它當成只有這一次的冠狀病毒。

潘部長文忠：是。跟委員報告，這部分教育部可以進一步評估，現在最主要的是短時間並不見得能夠採購到這樣的防疫設施。

林委員德福：但是你有沒有這個決心一定要採購？

潘部長文忠：是。跟委員報告，因為教育部持續跟各地方瞭解目前上學體溫量測的情況，當時我們才會及時補充、協助購買這些設備。委員這樣好不好？我想……

林委員德福：大型學校先做，我認為這有其必要。大型的學校因為人數多，每天要動用那麼多人力

，要是像比較偏鄉的小學校用額溫、耳溫，這我倒是認同；甚至於你把它篩選一下，從國小以下包括幼兒園等等，只要人數多的都應該要做，您認不認同？

潘部長文忠：委員，我們就現在陸續開會後執行的情形，我們會再做一個檢討跟評估，如果在……

林委員德福：你多久以內可以給我一個答復？

潘部長文忠：委員，因為大學這個禮拜才開始開學，中小學在這一些時間，其實我們都有跟縣市瞭解整個執行情況。我想還是以實際執行的狀態來做後續是否做採購……

林委員德福：我希望您在最短時間裡面做一個決定，好不好？

潘部長文忠：好！謝謝委員。

林委員德福：陳部長，因為口罩販售實名制 2 月 6 日上路，但是對於需要口罩的身心障礙者，目前只有獨居的才能夠親自送到府上，但與家人同住的身障者，就必須由家人來代領。其實本席有接獲很多民眾的反映，家中領有身障手冊的家人要是沒有辦法自己去藥局排隊領口罩，剛好又跟家人身分證字號單、雙號不同，家屬就必須隔天又要再重排一次，這樣真的是很不方便，好像在折磨家屬一樣。本席想問身心障礙者能不能比照兒童的領取，口罩不要受單、雙號的限制，給照顧的家人多一點方便？

主席：請衛福部陳部長說明。

陳部長時中：主席、各位委員。謝謝委員的指導，我想這個我們可以來做，不過健保修改程式需要一點時間，會儘快來做。

林委員德福：我是希望在最短時間裡面來做。這是給身障者一個方便，也給家屬一個方便，好不好？

陳部長時中：好。

林委員德福：部長再請教，臺灣現在已經知道無症狀的感染開始進入社區裡面，屬傳播的初期，而臺灣口罩生產也即將可能在未來達到 1,000 萬片，口罩政策是不是應該改變呢？

陳部長時中：口罩政策最主要是根據疫情變化跟社會需要，它會根據我們的生產量，我們隨時提出滾動式的檢討。像兒童的部分從開始 7 天 2 片的兒童口罩到 7 天 4 片的兒童口罩，到現在 7 天 3 片的成人口罩，再到 7 天 5 片成人口罩，我們會根據實際需要跟產量做最適當的分配。

林委員德福：部長，因為經濟部也在特別條例預算中編列 2 億 9,000 萬的口罩機設備，但是民眾一樣在排隊，一樣買不到。目前各地區的口罩發配量都相同，但是都會區裡面的人比較稠密，需求量也比較高；反觀有一些偏鄉，口罩可能也賣不完，可能囤積在藥局裡面，未來是不是會針對這些口罩庫存量來做一個調貨的調整，有沒有必要？

陳部長時中：對，我們現在已經開始在做微調，成人口罩現在不能說是囤積，而是未售完的數量超過 1,000 片的大概有 680 幾家；兒童口罩未售完超過 500 片的大概有 4,000 多家，所以現在針對未售完比較多的，我們就減量發給，未來還會有第二波對於售量比較高的，我們會增量來發。

林委員德福：我是希望說……

陳部長時中：不過增量因為會增加很多工作，我們會來想辦法對增量部分的工作看怎麼來幫忙，所以需要一點協調。

林委員德福：部長，我希望你一定要在最短時間裡協調好，好不好？

陳部長時中：我們隨時都在很快的調整。

林委員德福：蘇部長，因為受到新冠肺炎的影響，很多產業都遇到突如其來的寒冬，包括餐飲、旅遊、娛樂、文創等都受到很大的衝擊。本席認為政府幫助中小企業「救急不是救窮」，雖然所得稅法規定公司虧損可以抵十年，但是公司今年或明年撐不下去、倒掉以後，講實在話這些規定也沒有意義。因此有學者就投書建議，企業若是將保留盈餘用於支付短期內像員工薪資或取代裁員等，就該部分不得再加徵 5%營所稅，讓員工可以安心的等待疫情平息後再次出發。企業的保留盈餘就像個人的存款，在危急的時候，存款是用來讓自己度過難關，中小企業可將過去累積的盈餘在此時用在員工身上，除了可以避免員工被裁員外，還可以真正發揮保留盈餘的功能。部長您怎麼看？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。跟委員報告，如果企業用保留盈餘來支付員工薪資或其他，基本上就可以當費用來減除。另外一點，因為任何租稅減免都必須透過修法，緩不濟急，所以基本上在紓困方案裡就有對企業做相關津貼。

林委員德福：那可不可以把它納進去，我認為這很重要。在當下很多企業現在都在放無薪假，甚至是要裁員。

蘇部長建榮：在 5 月份申報的時候，我們會根據稅捐稽徵法的規定，包含第十條及第二十六條的規定，准予分期或延期繳納，企業真的有困難最多可以分 36 期。

林委員德福：我希望您在最短時間給我一個正確的答復。

蘇部長建榮：是，謝謝委員。

林委員德福：我再請教因為受新冠肺炎的影響，主計總處日前預估 2020 年的經濟成長率為 2.72%，而各大、小民間智庫也預測臺灣的經濟成長介於 2.23%至 2.63%之間。股市是經濟的櫥窗，如果參考過去 SARS 對臺股的影響，法人預期大盤的修正時間恐將至少 2 到 3 個月，若以影響幅度 17%來計算，指數可能會下探到 1 萬 58 點附近，屆時臺股將上演萬點保衛戰。本席認為國安基金進場穩定信心沒有問題，「救急不是救窮」，國安基金要注意不要把這些子彈投遞到快倒的企業上，反而被當成大戶出場的提款機，您認為呢？

蘇部長建榮：非常謝謝委員的指教。國安基金目前每天都會密切注意整個臺股的動向，未來如果真的要進場，萬一像委員所提到或是符合國安基金管理條例裡面所規範的情況，國安基金必須進場的時候，我們也會全面性的考量。

林委員德福：我希望這個事情你一定要重視，不要到時候變成一個大戶出場的提款機，好不好？

蘇部長建榮：是，謝謝！

林委員德福：沈部長，因為目前口罩工廠在政府的挹注下增加生產線，很多口罩大廠受惠，但疫情一過去，口罩需求量會下降，將會影響臺灣製造口罩的銷路和價格，經濟部有沒有什麼因應措施？

主席：請經濟部沈部長說明。

沈部長榮津：主席、各位委員。這裡我向委員報告，就像之前 SARS 一樣，結束疫情之後不理廠商，這樣不太好。現在我們就是要有屯兵政策，就是要有安全存量，現在我們會和衛福部配合。

林委員德福：我覺得你一定要有因應的配套……

沈部長榮津：有，這是一件好事，我們這次會好好來做。

林委員德福：我希望你不要等疫情過後，部長……

沈部長榮津：向委員報告，我們光顧機器都顧到三更半夜，這三天我都是守在那裡。

林委員德福：部長，因為這是很嚴重的……

沈部長榮津：我們光試車試到半夜 1 點還無法運作，那是很難過的事情。

林委員德福：不是只有新冠狀病毒，還有 SARS、MERS、流感一堆啦！

林委員德福：因為交通部是管交通的部分，包括飛機、客運、巴士等，其實口罩量夠的話，站在交通部的立場，我認為你們應該要求只要搭上包括巴士、高鐵、臺鐵等公共運輸，在密閉空間是不是有必要戴口罩？交通部一定要做決定。不然現在很多感染但沒有症狀的人，在密閉空間裡面，到時候就變成群聚感染，這是很嚴重的問題。

主席：請交通部黃次長說明。

黃次長玉霖：主席、各位委員。感謝委員，這個建議非常好，我們會來研究看看。

主席：現在請曾委員銘宗發言。

曾委員銘宗：（10 時 43 分）主席、各位列席官員、各位同仁。請教主計長，疫情對總體經濟的影響主計總處有沒有預估？

主席：請主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：主席、各位委員。在 2 月 12 日我們國民所得評審委員會已經有一個預估，原來的經濟成長率是 2.72%，已下修 0.35 個百分點，已經是 2.37%，謝謝！

曾委員銘宗：所以您認為今年有辦法達成 2.37%，因為包括標準普爾或渣打銀行都把今年 GDP 成長率調降為 1.9%，也就是今年 GDP 要保 2% 有困難。主計長，您認為今年的經濟成長率保 2% 還是沒問題？

朱主計長澤民：跟委員報告，我們目前還是認為主計總處的估計是適當的，如果再加上 600 億元預算通過是公共支出的成長，對經濟成長的下跌是會延緩的。

曾委員銘宗：所以您的結論是今年的 GDP 保 2% 沒有問題？

朱主計長澤民：就目前主計總處的資料是這樣。

曾委員銘宗：好。

第二個問題，我要請教沈部長，目前整個疫情對哪些產業衝擊最嚴重？經濟部有沒有去瞭解與評估？

主席：請經濟部沈部長說明。

沈部長榮津：主席、各位委員。目前而言，國內內需型的產業嚴重受影響，因為國人都不敢出來消費……

曾委員銘宗：對，就製造業而言，你認為哪幾項產業受影響最嚴重？

沈部長榮津：由於我們現在整個產業鏈與大陸連結，整個製造業裡面，中間材的部分都會受影響，我們有一些靠大陸原料進行加工成半成品再外銷至大陸的產業都會受影響。

曾委員銘宗：部長，臺灣經濟研究院最近做了一項評估，影響最嚴重的是石化業及顯示器面板業，還有電腦……

沈部長榮津：稍等一下，面板業反而是受惠，因為我們的面板業沒有外移，所以……

曾委員銘宗：石化業的部分，你贊不贊成？

沈部長榮津：石化業的部分就比較麻煩，因為石化這個東西在大陸……

曾委員銘宗：還有汽車零件製造業，你贊不贊成？

沈部長榮津：因為汽車零件部分在國際分工上也是跟大陸有點相關。

曾委員銘宗：還有機器設備製造業，相對是否也受到嚴重的影響？

沈部長榮津：這整個都跟疫情有關，……

曾委員銘宗：有關服務業的部分，包括會展業、空運業、海運業，相對比較嚴重，這樣的評估，你贊不贊成？

沈部長榮津：我們主管的餐飲、商圈、夜市等服務業等都有關係。

曾委員銘宗：這些是製造業跟服務業中，經過臺灣經濟研究院評估，認為相對是比較嚴重的。再往下看，這個是你們這一次紓困政策的相關規定，適用的門檻是營業額連續兩個月下滑 15% 以上。另外，舊貸款展延是為期 1 年，補貼利息是 1.06%，每一家補貼的金額是 22 萬元；營運的貸款全額補貼 2.095%，每家上限 5.5 萬元；振興貸款，補貼利息 1.095%，為期 1 年，每家上限是 22 萬元。請問部長，這樣的紓困力道到底夠不夠？

沈部長榮津：政府就是量力而為，儘量了啦！永遠都不夠的。

曾委員銘宗：我認為是不夠的。我要問勞動部長，到底要不要有勞工紓困貸款？我再問一次，到底要不要有勞工紓困貸款？

主席：請勞動部許部長說明。

許部長銘春：主席、各位委員。報告委員，以勞動部來講，我們先針對可能減班休息、失業勞工、企業、鳳凰貸款方面相關的勞工，目前是有做出紓困的因應，也編了 41.25 億元。至於說要不要有勞工貸款，我們會看看未來勞工受武漢肺炎疫情影響的狀況，隨時做計畫的設計調整來協助勞工。

曾委員銘宗：希望勞動部能夠配合相關主管機關推出勞工紓困貸款。剛剛沈部長也講了，因為第一波衝擊的是服務業，第二波是製造業，第三波則是廣大的勞工。萬一勞工失業或休無薪假，他的房屋貸款要怎麼繳？你們要有一套協助的機制。

再者，教育部也做了相關的防疫準備，例如分配了額溫槍 2 萬 5,000 支，相關的酒精也達 8.4 萬公升，口罩也發了 645 萬片，請教部長，這個 645 萬片是如何分配？到時候每個學生每週可以分到幾片？

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。跟委員報告，基本上，我們在口罩的分配上係以戰備口罩的概念來

做，50 位學生一盒的話，就表示 1 位學生就有 1 片的備用。後續我們也跟指揮中心、經濟部討論過，因為疫情持續發展，如果有發生疫情的重點學校，就會採取以重點學校及時支援的模式，之前發的口罩是備用，但一旦發生有師生確診情況，我們就會對該校採取緊急的作法而不是用之前備用的作法。

曾委員銘宗：所以現在不會普遍地配發？萬一發生疫情，才會針對個別的學校來配發？

潘部長文忠：對。

曾委員銘宗：好，謝謝。

再回到勞動部部分，部長，這一次 600 億元預算中，勞動部一毛錢都沒有編列，當然你說是從就業安定基金來支用，但是，當初 SARS 的時候就有編，為什麼這一次沒有編？

許部長銘春：當時的暫行條例對於染病相關的人是要給薪、給假，政府有補償。但是，有一些例如無一定雇主的部分，沒有辦法得到補償。所以，勞動部當時就編了預算，針對無一定雇主的勞工，給予一些隔離的補償。而這一次我們的特別條例，因為大法官會議釋字第 690 號認為這是對於人身自由的限制，所以是要給他補償，不是用薪水的方式來解決，所以，這一次勞動部就沒有……

曾委員銘宗：部長，你認為……

許部長銘春：我們就安基金有 500 億元，另外就保基金也有 150 億元，其實我們有 650 億元可以針對因為此次武漢肺炎疫情生計困難的勞工，我們都可以來協助。

曾委員銘宗：部長，到目前為止，通報無薪假的勞工有多少人？

許部長銘春：到 2 月 29 日為止，減班休息者有 40 家、1,604 人，大部分是集中在金屬業，相關的觀光、餐旅，還有其他的部分大概是 25 家、600 多人，在旅宿觀光業整個因為武漢肺炎疫情影響造成減班休息的部分尚未大量的呈現出來。

曾委員銘宗：全部有多少人？

許部長銘春：全部計有 1,604 人。

曾委員銘宗：對，但你這個數據真的太慢，今天報載光臺北市就有 1,586 人，新北市……

許部長銘春：它是通報，但尚未核定……

曾委員銘宗：部長，你要掌握最新的數字。好，再次問你，你到底要不要研究給勞工申請紓困貸款？

許部長銘春：我剛才已經報告過了，針對勞工紓困部分，我們會視其受疫情影響做滾動式檢討，不排除必要時會給予貸款。

曾委員銘宗：好，我要問主計長，您剛才答復本席時說，這 600 億元對於能否讓我們的經濟成長率保 2 是一個很重要的因素，請問，這 600 億元的特別預算到底能夠產生哪些經濟效益，你們有沒有評估過？

朱主計長澤民：目前而言，就政府支出的組成，我們能夠確定政府的消費及投資會增加一百多億元，該部分大概會增加 0.08% 的經濟成長率。至於移轉性的支出，主要是補助的金額部分，像信用保證基金那個 100 億元是不會產生國民所得，因為它只是移轉而已，其他的看它的執行情況，

如果執行順利的話，那個部分大概也可以增加 0.15%左右的成長率，謝謝。

曾委員銘宗：所以兩個加起來是 0.08 和 0.15，對不對？

主席：謝謝曾委員銘宗……

曾委員銘宗：只有一句話。兩個加起來對不對？

朱主計長澤民：要看所謂的疫情確實是有……

曾委員銘宗：所以簡單講，你的結論是 0.08 加 0.15，對不對？

朱主計長澤民：是的。

曾委員銘宗：好，謝謝。

主席：請蘇委員巧慧發言。

蘇委員巧慧：（10 時 55 分）主席、各位列席官員、各位同仁。首先請問陳部長，我們今天這樣算不算大型集會？根據你 1 月 29 日的公眾集會指引，坦白講，以定義來講，我認為是啦！但是你在 3 月 2 日時也提到，你正在蒐集集會型態的指引，並指出疫區、大型活動、醫院或長程飛機等都是高風險地區，建議民眾避免前往等等。所以今天我是基於職責要站在這裡質詢，而各位部長今天是基於職責，也要在這裡備詢，但我覺得最好的方式不是只有像剛剛林委員說請基層人員到隔壁休息室而已，我認為最好、最實際的方式是，大家包括我本人應該要精準的問問題，而且是掌握時間、不超時質詢，甚至儘量縮短，我認為這才是對國家最好的幫助。部長同意吧？

主席：請衛福部陳部長說明。

陳部長時中：主席、各位委員。這非常好。

主席：水啦！

蘇委員巧慧：主席同意啦！部長可能不適合回答同意或不同意，因為你是備詢的角色。那我就請教陳部長，我認為今天世界各國及臺灣的國人都對臺灣的防疫工作讚譽有加，甚至很有信心，其最大的原因是來自於我們超前部署。對於超前部署，我想也不用再多做解釋，我認為依據超前部署這樣的思維，我們能夠制敵致勝，所以我們應該秉持著同樣超前部署的思維，在還沒有真正進入社區感染之前，我強烈建議應該要開始來做已經有社區感染的衛教及各項準備工作。因此本席具體建議，第一，對於在前線打仗的基層診所醫護人員，到底什麼樣的人進到診所以後，基層醫師要怎麼看診？這個應該要有更明確的現階段指引。比如說，現在的指引是要執行像抽痰等等的醫療處置時，建議穿戴 N95 口罩，可是基層的耳鼻喉科不會做這個動作，他們最大的動作是「來，嘴巴張開！」，這個動作有沒有飛沫的產生？還是可能會有啊！但在目前的指引當中，這並不屬於重度症狀，所以他可能不需要配戴 N95。但一旦社區感染發生較多時，這種狀況隨時可能會遇到，所以要麼他是沒有防護設備，要麼他就是等著被隔離，我認為這不夠公平，也不夠明確。所以我提的第一個明確的建議是我認為基層診所應該要有更明確的指引。

第二，未來有可能進入社區感染階段時，社區幹部，像是村里長，甚至是社區大樓主委等，一旦有這樣的確診案例發生時，他們要做哪些事情？譬如說，整棟大樓要消毒嗎？他的房子、房間、他的住戶要特別做什麼樣的處置等等，是不是可以給人民更多的指引，因為這已經實際

上發生過了，大家都不知道下一步要怎麼做。甚至萬一最後進入到社區感染較多的階段時，一般民眾要如何使用大眾交通工具、要如何來參與這樣的大型集會等等，是不是可以有更明確的指引？我認為現在做得很好，我們已經有 13 個指引，但這是在前面防疫的階段，所以我具體建議，基於同樣超前部署的思維，衛福部是不是可以開始構思，並且儘速提出下一階段的種種衛教指引？

陳部長時中：好，謝謝委員的指教，這個我們應該來做，而且也在逐步進行中。

蘇委員巧慧：所以可以答應嘛？

陳部長時中：可以。

蘇委員巧慧：剩下的細節部分，我認為我們可以再另外討論，並且請衛福部隨時可以公布，這個建議衛福部完全都可以同意吧？

陳部長時中：沒有問題。

蘇委員巧慧：我們應該要開始進入到前社區感染的衛教階段，對吧？

陳部長時中：沒有錯。

蘇委員巧慧：好。

再請教文化部長，其實大家現在看到最多的都是文化產業面臨的種種辛苦狀況，就如同今天報紙的報導，其實最大的難處就是來自於這種一定要到現場體驗才能得到經驗的劇場式展演，譬如演唱會、舞台劇等等，他們現在面臨非常多的退票等狀況，他們平常就不寬裕、就已經經營艱困了，現在更是雪上加霜。坦白講，我今天又聽到許多藝文界的好朋友提到，因為人事費是固定支出，但現在完全沒有 case、完全沒有收入，他們甚至可能等不到紓困這場及時雨來臨，就已經面臨斷炊的狀況了。所以我也非常具體的建議文化部，我知道部長很積極，也已經帶領部內在討論了，但紓困最重要的三件事情是，第一，紓困的速度是否可以即時？第二，紓困對象的定義是否完整？傘打開來到底保護到多少人，我覺得這非常重要。第三，紓困的量是否足夠？這三個問題完全就取決於您的辦法到底什麼時候會訂出來？什麼時候可以讓大家都知道他們的下一步要怎麼走？

主席：請文化部鄭部長說明。

鄭部長麗君：主席、各位委員。關於「藝文紓困及振興辦法」，文化部已經訂好且報行政院了，這是依據特別條例所訂的子法，我們已經報到行政院，等行政院審查核定，但現在最重要還是要等這個特別預算，我們是……

蘇委員巧慧：所以我們今天會開快一點，趕快通過，你就可以動了嗎？

鄭部長麗君：我非常感謝蘇委員還有許多委員對藝文產業紓困的支持，的確，我們已經將辦法送行政院審查，現在在等預算。我再跟委員做一些補充報告，其實從春節期間開始，文化部就大型場館做了防疫相關措施，但是我們在 2 月初就已經接到藝文各界對疫情衝擊的憂心，所以我們在 2 月初就已經展開規劃。因為藝文產業都需要人潮聚集和人際互動，所以各類型的藝文產業都受到衝擊，除了表演藝術、視覺藝術、工藝產業的展售演出等受到衝擊外，像音樂展演產業、出版產業、實體書店、地方營業型的社造以及博物館、文化館等等都有受到衝擊，所以我們

已經規劃出相關紓困方案和振興措施，也已將相關辦法訂出來。剛剛委員所垂詢的幾項問題，包含申請者的資格，包含我們用最大可能的範圍來進行紓困，包含事業團體及相關聯的自然人、個人等，我們都有涵蓋在裡面，待預算通過，我們就立刻來進行。

我們還是非常感謝行政院和大院的支持，讓我們可以把預算納入特別預算。但是委員剛才有問到夠不夠，我自己也認為紓困在前、振興在後，藝文產業不是只靠振興抵用券，我們紓困在前非常重要，振興措施也不是只有抵用券，還有其他措施。所以紓困的部分在特別預算有 4 億的補助，此外，文化部也在行政院的同意下移緩濟急，以不排擠年度補助的原則下移出部分比較可以延後執行的工程預算，報行政院同意之後，依災防法第四十三條，我們來進行移緩濟急，後續會再補充進入紓困的預算，所以我們應該是做好整體的準備，15 億的紓困振興預算，裡面有 8 億是特別預算，辦法通過之後，我們就立刻來執行。

蘇委員巧慧：好，非常感謝部長，部長的這一番話，我們是對你有信心，不過我要再次強調，其實各界希望的就如同我剛剛在要求衛福部要有更明確的指引，指引的意思其實就是白話文，就是可以讓一般民眾聽得懂。所以在這個部分，我也相信文化部會用最快的速度訂出來，但是要能夠立刻轉譯成大家一目可知他是否屬於這類、他可否來申請、他有哪些項目、品項可以來申請，而且是用最快的速度給大家支援，我相信這是藝文界最期待、也是最大的幫助。

鄭部長麗君：我做個補充，我們辦法已經訂好了，接下來辦法核定之後，我們會召開相關的說明會，就實質補助的措施再跟各界討論。

蘇委員巧慧：好，謝謝部長。我幫大家節省 1 分鐘，謝謝。

主席：請陳委員歐珀發言。

陳委員歐珀：（11 時 5 分）主席、各位列席官員、各位同仁。武漢肺炎逐漸蔓延到全球，引發世界性災難，而從經濟來看，特別能感受到這點，像美國股市從上週到現在已經跌了三、四千點。股市為經濟照妖鏡，在審查特別條例時，本席曾提出這點，畢竟資金鏈、供應鏈及消費鏈均可能因此而三鏈全斷，大企業與大、小商店老闆也都可能停業與倒閉。從三鏈的角度來思考，我認為消費鏈所受影響的廣度與深度是最大的，其輻射性亦為最廣，所以政府應想辦法阻止消費鏈斷鏈，並增加消費。現在政府打算提出振興券，過去也發過消費券，我雖非財稅出身，卻也嘗試從大眾心理來思考，譬如減免 5% 的營業稅與 17% 營所稅至少半年，以減輕企業與營業商店的負擔，讓企業負責人幫忙政府抗疫，同時增加政府抵抗疫情的力量與向心力，我認為這會是一個新的思考。請教主計長與蘇部長，政府是否思考減免 5% 的營業稅與 17% 的營所稅，並至少實施一段時間，譬如三個月或半年？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。依據納稅者權益保護法及財政紀律法來看，基本上，減稅措施必須經立法通過。目前財政部可以做的有幾個：一，企業如受疫情影響，真的面臨困難，那麼 5 月份申報所得稅與營所稅時，可依據稅捐稽徵法規定來提出分期延期繳納的申請。所以如果有困難，企業可以向各地區國稅局提出申請……

陳委員歐珀：我瞭解部長所要推動的方式，但民眾每筆消費均含 5%營業稅，若這 5%均可抵換現金，其效益相信會比消費券來得大！這類似於以電子支付消費即回饋 5%現金，這種方式在市場上營運得相當成功，因此可否藉此來刺激消費，讓消費鏈不會斷鏈，這是我所思考的。其實現在比較難處理的是供應鏈問題，因為很多藥品原料均來自中國，致使我們原料取得困難；至於資金鏈，我想未來大家在現金周轉上也可能會面臨困難。所以政府如能還錢於全民，減免 5%營業稅，從而刺激消費，也讓企業能維持比較好的營運，我認為效果會比消費券與振興券來得好。

主席：請主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：主席、各位委員。就 GDP 整體組成結構而言，消費約占 55%左右。向委員報告，新冠肺炎確實會影響到傳統的實體店面，但由於電子商務及外送平台崛起，加上很多台商沒有回大陸而留在國內消費，所以國內消費影響並不如外界所預期的嚴重。只是傳統的實體店面確實受到影響。

陳委員歐珀：這是本席的建言，大家都希望能把經濟救起來，也希望政府能支持臺灣的大、小老闆，不要只紓困大老闆，讓消費者與小老闆均能雨露均霑，這是我的思考所在，也請你們納入研究。

朱主計長澤民：是的。

陳委員歐珀：這次疫情讓機場與港口服務業者與相關的六萬名勞工受到很大衝擊。就我所知，目前航空業的旅運量減少了五、六十%，營業額更僅剩 20%或 30%左右。不論機場或港口服務業者均承包政府的 OT 或 BOT 案，與政府簽訂合約，形同相關企業、員工與政府均有契約在案，為此，我認為這點必須特別處理。何以如此？首先，他們位在第一線，在旅客量減少後，營業量也遽然減少了，畢竟大家擔心人多會傳染，於是趕緊回家，這點交通部必須特別納入考量。為此，我提了兩個提案，畢竟這些業者與政府簽訂契約，而契約有契約期限，所以是否研究一下適度延長契約期限？若武漢肺炎疫情影響半年，就酌予延長半年？一年的話就延長一年？這是請你們納入考慮的第一點。

其次，是否依其營業額來進行紓困？譬如業者剩下 20%的營業額，那麼就紓困其 80%？這是一種比例性原則，對業者所受到的實際損失來說會比較合理。

再者，有些業者有庫存損失，不管是港口或機場業者都會有庫存損失，請問交通部是否考慮從這三方面來解決企業所面臨的困難？

主席：請交通部黃次長說明。

黃次長玉霖：主席、各位委員。感謝委員對業者的關心。委員建議的第一項，譬如租金、權利金可以晚繳交，這是我們可以辦理的。至於租金、權利金減收，目前我們已經擬定辦法，也就是以 SARS 時期紓困的基礎來做更好的安排，譬如營收減少超過六成，則可全額減收。有關庫存問題，我們再研究看看怎麼協助業者。

陳委員歐珀：好，相關問題我已經提案，屆時我們再來處理。許部長，勞工都希望不要減薪，不要裁員，所以機場與港口的六、七萬從業人員，請問勞動部如何解除其憂慮？又有何措施？

主席：請勞動部許部長說明。

許部長銘春：主席、各位委員。因為武漢肺炎而受影響的勞工，勞動部刻正進行全盤的調整計畫以為協助。我們希望能穩住勞雇關係，並希望盡量不要裁員，但在疫情影響下，企業在營運上可能採行減少工時或減班休息。若勞工因為減班休息而短少薪資，目前我們透過職業訓練來補貼其生活津貼，接著我們也會推出安心就業計畫，讓勞工也能夠就他原來的投保薪資，就是說，他在減班休息前後投保薪資的差額，我們會補貼他五成的薪資，這是薪資補貼的部分，未來我們會隨著疫情的影響，去看勞工需要什麼樣的協助，我們隨時調整計畫來協助他們。

陳委員歐珀：部長，我剛才一再強調港口或機場的企業，他們大部分都是跟政府訂定契約，屬於特殊的關係，交通部對於這些企業有一定的、特殊的紓困或振興方案，但對於相關的勞工也應該同樣去要求企業來保障他們不減薪、不裁員，這一點要請部長去特別注意一下。

許部長銘春：好。

陳委員歐珀：因為這一批龐大的從業人員，也兼具在第一線抗疫的功能存在，我覺得大家是一體的，好不好？特別納入考量，謝謝。

許部長銘春：好，謝謝。

主席：請林委員俊憲發言。

林委員俊憲：（11 時 16 分）主席、各位列席官員、各位同仁。本席首先要請教衛福部陳時中部長，部長，辛苦了，最近你處理防疫工作真的是任勞任怨，而臺灣的表現也得到全世界的肯定，國人更給予高度的支持。防疫工作是非常專業的，所以現在大家都必須「順時中」，必須聽部長的，但是我想提一些民生方面的問題，因為一般民眾在看到一些現象後，會跑來跟我反映，民眾如果反映出現這種現象，也許我們的防疫中心是不是可以針對那些部分再加強一下宣傳。我今天要講的是，除了口罩以外，現在很多民眾都會去買消毒水，不過消毒水有很多種，比如說有的人會去買酒精，或是去買次氯酸水，甚至去買乾洗手，但這些東西現在其實都缺貨，可是這些東西當中哪一種才是正確的？哪一種在使用上對身體反而會造成傷害？應該要如何正確使用各種不同的消毒水？我現在看到很多人都是亂噴、亂擦，拿到就任意塗抹或亂噴，這一類的產品是不是有所謂的國家標準？因為現在市面上很多產品都在販售，有沒有合乎我們的國家標準？以及如何去正確使用？關於這方面的資訊，是不是能夠讓民眾清楚的分別及瞭解？

主席：請衛福部陳部長說明。

陳部長時中：主席、各位委員。謝謝委員的提醒，我相信我們應該去做一些宣導，怎麼樣去示範個人的衛生如何適當的維持，以及環境的衛生怎麼樣來進行，我們會加強這方面的宣導。不過簡單一句話就是過猶不及啦，任何東西在使用時都不宜過量，因為消毒之類的東西都具有刺激性，一旦使用過量，對身體絕對是不好的，所以我們會來宣導怎麼樣正確的使用、適當的使用，就能達到防護的效果。

林委員俊憲：對，不過現在的情況是，一般民眾並不具備相關的知識，他們可能因為沒有相關知識而不瞭解，所以現在網路上有很多的建議、很多的訊息，不過我們並不知道正確與否。比如說酒精液和乾洗手當然是可以擦啦，可以用在人體上，不過就像部長所講的，一旦用的太多，它

的副作用就是會刺激或過敏。至於次氯酸水的部分，專家是建議應用於清潔環境，不要用在人體上，可是有些人還是亂噴，甚至噴在身體上，其實也有人拿來送我，並表示次氯酸水是可以噴的，我只是在想，關於如何正確的使用，細節部分政府應該要講清楚一點。

陳部長時中：好，我們會特別用一個時段，特別來做這方面的宣導，我們會從社區個人的防護與環境衛生著手，因為它是未來我們在防疫的成敗上一個很重要的關鍵。

林委員俊憲：謝謝部長，請問部長，今天健保署署長有列席嗎？

陳部長時中：蔡副署長有來。

林委員俊憲：本席想要請教一下蔡副署長，根據現行的健保法規，這好像是健保署自己訂定的，如果我們的健保準備金低於 1.5 個月，我們就要考慮調漲健保費，是不是這樣？

陳部長時中：對，基本上這是健保會本身在財務規劃上的一個建議，大概是 1 個月到 1.5 個月就要啟動收支連動的機制。

林委員俊憲：什麼時候會面臨這種狀況？如果按照目前健保的試算，什麼時候會出現準備金可能會不足 1.5 個月？

陳部長時中：最快是明年。

林委員俊憲：明年？

陳部長時中：對。

林委員俊憲：也就是說，如果按照規定，健保費明年就必須要調整，或是就可以調整？不過昨天行政院蘇貞昌院長已經說了，目前並沒有調漲健保費的計畫，也就是說，就算健保費不漲，健保將面臨很大的財務壓力，是不是這樣？

陳部長時中：對，至於健保費調不調整，確實是法律賦予健保會去做收支連動，考慮收與支，所以明年是不是一定會不夠，只是照著現在的使用及成長率，推估會是這個樣子。

林委員俊憲：依照我們的財務試算，就是我們自己設定的目標，財務壓力來了就要漲，其實這也是本席最近打算提案修法的原因，我覺得我們的健保必須永續經營，才能保護國人。臺灣在這一次的防疫期間，讓大家覺得更珍貴的就是我們的健保，如果健保制度當中存在著不公平的現象，我們當然要逐一來調整、來修正。就好像我所提出來的修正案，也就是大家俗稱的「黃安條款」，現在對於長年居住在海外的人士，健保的認定是指每年在國內住不滿 183 天的人，其實依照目前的健保分類，在場每一位國人，關於健保費的收費，都有一個項目是符合你的，這些海外的臺灣人，就是海外臺僑，除了前面幾類所排除的，例如留學生、公家單位或私人企業的駐外人員，或者特殊行業，例如遠洋漁業的從業人員，除此之外，那些沒有住在國內，長期住在國外的人，統統是編在第六類，統統被認定為無固定收入，現在他們全部統統繳最低的 749 元，你覺得公平嗎？

陳部長時中：我覺得在這樣的類別認定上面，因為健保最主要的精神是量能付費、全體分擔，所以應該是要把大家的能力找出來，無論他的能力有多大，不管是在國內賺的錢或國外賺的錢，都代表他的能力，既然有那樣的能力，就必須有一定的分擔，這是我們要考慮的。

第二個，整個醫療體系除了健保之外，還有我們醫療體系的建立，所以這有稅上面的投資。

住在海外的人，除了固定的或是他經常或可能的收入以外，另外還要加上一定比例對於稅金的分擔，這樣對國人才公平。

林委員俊憲：對，因為他們住在海外，在我們的分類表當中就是無雇主嘛！但他可能是受聘於設在國外的公司，對於這種狀況，過去的分類就統統將他們篩成、認定為最低收入，繳最低的錢，這個顯不合理。

陳部長時中：對，因為他們的收入沒辦法查核，才會變成這個樣子，但我覺得應該要有一套辦法去認定他的海外收入，然後併入我們量能負擔的系統。

林委員俊憲：我覺得這部分應該要採用申報制，而它的立法的精神就是你要來申報你的所得，政府應該針對這些海外的臺僑，設定一個跟國內同胞一樣的表，透過這個收入表來收取不同的費率。

陳部長時中：比例還要再增加一點，還要加上對於醫療體系稅金的投資。

林委員俊憲：細節部分當然是授權健保署去訂定收費表，這樣才公平啦。

陳部長時中：對。

林委員俊憲：然後，個人申報的資料或許我們沒有能力去查核，但是申報者要自己負責任。如果個案上有些我們認定不合常理的地方，基於使用者付費跟公平性，應該趁這次防疫期間了解健保對我們的重要性，而把這個漏洞補起來。還有有很多……

陳部長時中：我還是要說，我們不是使用者付費，是要落實量能負擔。

林委員俊憲：對，就是一個公平正義，公平性。另外也有很多海外臺僑，其實不願意占這種便宜，覺得自己怎麼繳這麼少，但其實是目前的制度讓他繳這麼少，只繳 749 元。也有人向我反映，如果採用分級，願意多分擔一些。

陳部長時中：很多的僑民都是這樣的想法，他不願意佔便宜，可是覺得臺灣的醫療跟健保很好用，但是用又怕別人講話，覺得不好意思，所以我們要找一條大家都能平安的路出來。

林委員俊憲：另外我也肯定健保署有挑出幾個認為應該要彌補的漏洞，像停保、復保還有眷保，這個也不公平。出國兩年停保，停保期間不繳任何健保費，回來再申請復保，這怎麼可以？這就是個漏洞，應該要修正。還有依附在眷屬的，像黃安就是一個漏洞，他公開說他的健保是以眷屬身分依附在臺灣的老婆。海外的眷口，每一個人保費要相同，跟我們國內狀況不一樣，我覺得這個部分健保署也要做一個整體的思考，我們應該要利用這次讓我們的健保制度更周全。

陳部長時中：健保是國人，也就是有國籍的人都應該保，這是一個社會保險。

林委員俊憲：每個人都有權利保。

陳部長時中：對，也有這樣的義務，所以應該沒有所謂的停、復保，量能負擔的精神要落實。

林委員俊憲：停、復保要改掉。

陳部長時中：如何來平均分擔，讓僑民及旅居國外的人都能安心使用健保，並讓大家也覺得公平正義。

主席：請郭委員國文發言。

郭委員國文：（11 時 27 分）主席、各位列席官員、各位同仁。剛才報告中有提到，有關這次的振

興措施，就部會來說，有好幾個部會同時在進行發券，其中包括原民會、客委會、經濟部、交通部及文化部。就本席了解，有幾個部會是參照過去的振興計畫來進行，例如原民會、客委會及經濟部配合交通部所做的夜市券。這 3 項就過往的執行率來說，原民會的執行率大概 50%，客委會的執行率大概 40%，夜市券部分目前執行的期限還沒到，約略還有兩個禮拜，回收率也大概有 63.5%，請問主計長覺得這個回收率和執行率還滿意嗎？

主席：請主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：主席、各位委員。還有努力的空間，因為有些資料統計只統計到 1 月底，所以應該……

郭委員國文：但是沒有相差多少啦，以夜市券來說，執行時間高達 6 個月之久，現在也剩下不到兩個禮拜，所以執行率再增加也不是很多。

現在有個疑慮，有些部會用所謂的回饋金，有些用電子旅遊券，有些用抵用券，其中的差別也形成了不同的效果，部會之間有沒有可能統一採取一個比較好的方式？

朱主計長澤民：各部會之間考慮到各自的特性，因此採用不同的辦法。因為原民會是在原住民族……

郭委員國文：主計長，這只要不要流用就好了嘛！部會之間不要流用就沒有這個問題，還是能符合部會的目標。只是如果格式相同的話，以我剛剛所提的，夜市券執行率高達 63.5%，而且尚未執行完成，甚至有可能高達 65%，可是相對其他部會的方式，有的執行率 40%、有的 50%來說，是不是要採取夜市券的方式比較好呢？

朱主計長澤民：行政院有一位政委正在協調各部會的方式，看看有沒有……

郭委員國文：我們希望找到最好的執行的方式，這才能達到振興的效果，是不是？

朱主計長澤民：是的。

郭委員國文：有振興效果的抵用券越早發放，效果也會越好，是不是？

朱主計長澤民：是的。

郭委員國文：228 連假時，臺灣的國內旅遊非常興盛，原因在於國外旅遊不能去。同樣的道理，許多的基層商店在期待抵用券是不是 4 月份就可以發放，可是行政院發出的新聞稿中表示要等到疫情趨緩，但是疫情什麼時候會趨緩？老實說不只是店家在問，包括剛剛我們經濟部長及很多企業界都想，如果能控制在 3 月份是最好，如果是 4 月就難以預測。部長，我想請教你，有沒有可能滿足這些基層店家的期待，在 4 月清明假期來臨時開始受惠於抵用券？

主席：請衛福部陳部長說明。

陳部長時中：主席、各位委員。我還是覺得要根據疫情的情況及社區內的狀況，這次整個疫情看起來臺灣雖然維持到現在，可是也開始有一些個案的院內感染。院內感染事實上是一個警訊，可能有很多錯縱複雜的因素，我們當然要盡力把它防堵住，但是不確定的因素很多。第二，在醫學科學上，對於 RNA 的突變到底發展成什麼樣子，我們也難以掌握。第三，我們現在看到從亞洲到歐洲，歐洲疫情升溫，再來到非洲。

郭委員國文：所以依你們的分析 4 月其實是不可能的事？

陳部長時中：我們雖然希望是這樣，但是不敢做這樣的預測。

郭委員國文：談到疫情趨緩，總是有一個客觀的依據吧？除了國外的依據外，以國內的依據來說到底是採取什麼樣的標準？舉個例子，在確診人數逐漸攀升的情況下，確診的出院人數也一直增加，這種情況下，如果確診人數成長比較緩慢，而確診出院的人數比較多，這算不算趨緩？

陳部長時中：我們參照各國的經驗，有可能在趨緩一段時間後又往上跳，因為放鬆了。像新加坡，當時在 85 例停了非常久，現在跳到 109 例，這段時間可能做了一些放鬆的動作。所以我們就很難預測，因為我們現在守在這個地方所以可能開始平穩，一旦放下後就會往上彈……

郭委員國文：確實是兩難，這個時間點很難去掌握，也就是振興抵用券什麼時候發放難以預期就是了？

陳部長時中：對。

郭委員國文：好，我了解你的意思了。

剛剛你又提到一個案例，現在院內感染的部分主要關鍵是在第 34 例對不對？

陳部長時中：對。在目前來講……

郭委員國文：第 34 例就是那位逃逸的移工嗎？

陳部長時中：第 34 例不是他，逃逸的移工是第 32 例，是從第 27 例所引發出來的照護移工。

郭委員國文：最近外界在擔心逃逸的移工可能會造成破口，可是現階段整個部會之間都有提到我們不要去嚴格查察逃逸的移工，這個本席是同意，就如同北風的故事一般，我們現在不用北風去強吹，問題是我們的太陽是什麼？我們有沒有其它方案可以讓這些逃逸的移工萬一身體有狀況的情況下願意出面？

陳部長時中：關於逃逸的移工，我們都知道他們以前要看病時大部分也會跟人家借健保卡，除非金額非常大才容易被查到，一般的、小型的就比較不會。

郭委員國文：這部分想請問一下內政部次長，過往逃逸移工的人數大概都有五萬多人，去年降低到四萬多人，跟移民署推動的自首方案有所相關，但此方案到去年中旬已經停止，有沒有可能再度啟動？

主席：請內政部陳次長說明。

陳次長宗彥：主席、各位委員。過往也都有所謂自行到案的專案，而去年是擴大的自行到案專案，所以讓失聯移工從五萬多降到 4 萬 8,000 左右，這個擴大自行到案的專案原來設定是一次性，因為疫情的關係是不是有需要……

郭委員國文：建議你再啟動。

陳次長宗彥：這部分我們會再做評估，這段時間我們會跟衛福部及勞動部合作，不管是合法移工、失聯移工……

郭委員國文：本席建議重新啟動，讓他們能夠攤在陽光下，在這種情況下才能找到真正的確診對象。

陳次長宗彥：相關的衛教資訊要想辦法傳遞給他們。

郭委員國文：請次長回去好好研究，再回覆本席。

請教經濟部部長，剛才報告中有提到這次對內需產業衝擊也很大，包括零售、餐飲、夜市、

傳統市場影響都很大。我看你編的預算中，餐飲、零售編 6 億元，夜市部分編 5 億元，相關的部分編 4 億元，我覺得相關的計畫跟過去 104 年及 108 年沒有差很多，而夜市及傳統市場部分是比較新，但是比較新的部分我要跟大家說明一下，夜市和傳統市場不同的地方，夜市的部分像台南有「大大武花大武花」，它不是每天都營業，每個禮拜大概開兩天到三天，傳統市場差不多一個禮拜開六天，無論使用上的頻率也好，聚集的人潮也好，設施的固定性及普及性也好，依照比例原則來看傳統市場所受的影響一定大於夜市，在預算的配置上有沒有依照比例原則來思考？

主席：請經濟部沈部長說明。

沈部長榮津：主席、各位委員。夜市差不多是 1 萬間，傳統市場是營業星期一到星期五，有 5 萬攤，但是市場大家都比較喜歡晚上去，因為早上要上班……

郭委員國文：但就是整體效益的人數啦。最後問一下，因為有一些攤商說：錢是地方政府在收，他們的租金在這段時間能不能降一些？屆時補助地方政府就連同這個攤商費用的降低，一併思考。

沈部長榮津：好，這個我們會回去思考，等於是降低負擔。

郭委員國文：對。另外零售、銷售的部分，協助電商服務的建立。

沈部長榮津：有，協助數位轉型。

郭委員國文：傳統市場包括夜市也有這種需求，請經濟部再一起規劃。感謝。

沈部長榮津：好。謝謝。

主席：請吳委員斯懷發言。

吳委員斯懷：（11 時 39 分）主席、各位列席官員、各位同仁。首先本席要肯定行政院團隊這段期間對疫情的努力，尤其是陳部長，你的辛苦國人都有看到，請你要保重身體。這次在朝野政黨配合之下，行政院在很短的時間提出防疫紓困振興條例，是一件非常了不起的事情，讓國人都看到了大家的努力。但是這裡面還有一些瑕疵，想請教陳部長，並為衛福部做一個聲援。

第一，預算結構有失衡的現象。這次 600 億元特別預算編列裡面，衛福部只編列了 169 億餘元，僅占整個 600 億元的 28.26%，相較在 SARS 期間，當時衛福部所編的預算 238 億元，占整個 500 億元特別預算的 47.72%。現在的疫情已經面臨到如蘇院長講的要圍堵及減災並重，減災很重要，要預防社區傳播。在這麼一個可能會變成大型感染的時候，衛福部你們所編列的預算，足不足以因應？就像陳部長是一位了不起的將軍，領軍在前方作戰，目前戰功赫赫，但是我們後面給你的子彈及油料夠不夠？

主席：請衛福部陳部長說明。

陳部長時中：主席、各位委員。以整個防疫中心來看，我們當然希望疫情要早一點停止，經費就不需要這麼多，但是我們也不敢這麼樂觀。經費的編列情況為，SARS 時編列 238 億元，當時有 101 億元沒有用完，大概花掉 137 億元。這次編列經費 169 億元，除了 45.6 億元是當作預備金，其餘的部分也將近 130 億元，所以是用之前的規模來盤算，再留一筆可能運用的錢。

當然我們不希望疫情持續往下走，但也沒有人敢預測一定是這樣子，所以在特別條例第十一

條有相關費用可以流用的規定。特別條例的整體設計，有包含紓困和振興，萬一疫情持續往下走，相關經費可能就要從紓困和振興的部分流往防治的部分，當然若疫情早一點結束，費用就可以往紓困、振興這邊走，所以維持第十一條的彈性，讓整體的防治能夠更有效率，並讓整體費用做最有效的運用。

吳委員斯懷：第二，預備金的問題剛才你也提到了，我想陳部長在疫情指揮中心的記者會中也說過很多次，這次的疫情跟 SARS 有相當程度的不同，它的傳染、擴及面還有大爆發的可能性都是存在的，也不知道什麼時候會結束，雖然現在國外很多 WHO 的專家認為夏天以後天氣炎熱可能會結束，但是沒有人有把握，指揮官也說過好幾次，萬一疫情持續延宕下去，你的準備金顯然也是不夠。雖然在特別條例中有這一條彈性規定，如果資金不足，可以從紓困、振興來挪用，希望部長善用這一條，否則資金不夠，沒有子彈，你很難做事。

第三我要質疑的是，中央與地方應該是同調，大家一起努力。目前為止配合的都很好，但是我們也看到這次編列的預算內，地方政府部分大概只有編到 10 億元，只占了 1.78%，我們要曉得，財政相對困難的縣市，這些補助是非常有限的。各地方政府的資源是不是有足夠的量能開設各種檢測中心，也包含鄰里、警政、地方衛生所，這些跟各部會都有關係，可是支援地方政府的區區 10 億元又分散在各部會，我不曉得身為指揮官的陳部長，針對這部分有沒有什麼看法？

陳部長時中：在這次的防疫工作中，當然有很多需要地方配合的事項，尤其我們進入可能發生社區傳染的時候，社區內的檢疫、防疫變得很重要。地方政府有其既有的體系，所以我們在整個計畫裡面，對於如何有效地運用既有的體系發揮最大的功能，然後適當地對於它需要的地方予以補助或獎勵。當然我們隨時會看地方的需求或者疫情發展的情況，像現在我覺得我們幾乎可能需要動用一些準備金去挹注在地方的需要，因為地方這一次表現非常的積極、主動，這方面我們也鼓勵他們能把事情做好。只有中央、地方通力合作，社區的防疫才會成功。

吳委員斯懷：對，部長的回應我都了解，我只是站在地方政府的立場，如果能夠給他們更多的預算支持，他們做起事情來能夠更方便。

第四個，我要請教財政部跟主計總處，比對上一次 SARS 的特別預算，這一次包括環保署、勞動部、陸委會、退輔會以及國防部都沒有編列特別預算，可是 SARS 那一次，除了國防部以外，其他 4 個部會都有編列特別預算。雖然本席曉得財政部跟主計總處考量的是十幾年前 SARS 當時，這些部會的特別預算可能支用率不高，但是這不能做為一個預算編列唯一的考量因素。剛才本席也說過，這一次的疫情跟 SARS 有許多不一樣的地方。這些部會之前在 SARS 期間有編列而這一次卻未編列特別預算，請問主計長，你們的考量是什麼？

主席：請主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：主席、各位委員。跟委員報告，因為勞動部有就業安定基金以及就業保險基金，兩個基金目前合計的規模比這一次新冠肺炎特別預算的總額 600 億元還多，勞動部可以從當中移用，同時也符合就業安定基金及就業保險基金的制定用途，而且目前勞動部已經付諸實施了，比我們的腳步更快。謝謝。

吳委員斯懷：我要特別提醒的是，退輔會所屬各級榮民總醫院也是防疫的第一線，在 SARS 期間他們編列了 5 億多元的預算，這一次為什麼沒有？我剛才在外交國防委員會也質詢李文忠副主委，他說他們由額度的預算內移緩濟急，本席認為此舉恐怕有失考量，因為這是特別預算，輔導會肩負第一線防疫的責任相當大，不曉得主計總處有沒有特別的回應？

朱主計長澤民：目前輔導會辦理醫療照護等相關業務已經有近 2.7 億元，像各級榮民醫院設置隔離病房、發燒篩檢站及採購防疫相關設備等等，共有 2.69 億元，而且……

吳委員斯懷：好，謝謝。我想財政部、主計總處都要關注這一塊。

朱主計長澤民：是的。

吳委員斯懷：最後一個問題要請教陳時中部長。現在疫情指揮中心是一級開設，雖然傳染病防治法第十七條規定得由行政院指定指揮官，也就是現在由您來擔綱，這是非常辛苦的工作，你的表現本席非常肯定。但是現在在防疫，走到紓困或振興的時候，請問指揮官，你有沒有足夠的能力來協調各部會？比如我們前面看到的有關非法外勞的問題，包括勞動部、法務部、內政部都有不同的看法，不曉得陳指揮官有沒有辦法做完整的協調？

陳部長時中：主要是部會的橫向聯繫，還是在行政院的指揮體系之下來遂行政府各種運作，不過我們一級開設之後，我們把各分組的層級拉高，也要求各部會的副首長，至少是副首長以上的層級固定來參加我們指揮中心的會議。如果我們有事情沒有辦法解決，需要一個更高的層級時，我們就報請院長親自來主持。目前是用這樣的型態來運作，希望能夠發揮我們最大的戰力。

吳委員斯懷：謝謝陳部長，你辛苦了。

陳部長時中：謝謝。

主席：謝謝吳斯懷委員。下一位請李委員德維發言。

李委員德維：（11 時 50 分）主席、各位列席官員、各位同仁。上個禮拜本院審查紓困振興特別條例，當時本席跟國民黨黨團提出應有防疫照護假，而且要給予補償，但是當時行政院跟民進黨同仁並不支持。本席看了這份報告後，發現衛福部有編列接受居家隔離以及居家檢疫者，還有請假照顧家屬的防疫補償金 18.2 億元。先請教部長，編列 18.2 億元是預估大概要補助多少位居家隔離、居家檢疫以及請假照顧家屬的民眾？

主席：請衛福部陳部長說明。

陳部長時中：主席、各位委員。我們估算的是 13 萬人。

李委員德維：13 萬人，所以平均每一位的費用大概是 1 萬 5,000 元左右？

陳部長時中：還不到，不過最後的數目我們還在討論，還要依疫情的需要而定。最主要是因為限制人身自由，就整個國家的財力來考量，如何採取一個適合的補償，所以在此編列的是防疫補償金。

李委員德維：所謂請假照顧家屬的防疫補償金到底是否可以發放，怎麼樣才能符合相關條件，您可否說明一下？

陳部長時中：當然是在他被限制的情況下，我們現在預估的可能是 12 歲以下年幼的被隔離者、被檢疫者，他的生活沒有辦法完全自理，需要有人幫他忙；另外一種是屬於無法生活自理的人，

根據長照的相關規定來訂定生活無法自理的標準，如果這樣的人被隔離時，我們就會給照顧者適當的補償。

李委員德維：OK，好，謝謝部長。請教主計長，法案並未訂定相關規定，但是預算卻這樣編列，這樣是可以的嗎？

主席：請主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：主席、各位委員。的確如同剛才委員或者陳部長所言，因為那是價跟量的關係，量的部分我們估算 13 萬多人是按照 SARS 期間的經驗，價的部分則是有一個金額，那個金額……

李委員德維：主計長，我要請教的是，由於法案中並未明定可給予補償，這樣預算的編列有沒有問題？

朱主計長澤民：法案第三條有。

李委員德維：第三條有？

朱主計長澤民：有。

李委員德維：好，謝謝。

另外，我們看到預算書中有編列所謂的「地方政府進行防疫動員的經費」，請教陳部長，地方政府負責的防疫動員的內容有哪些？

陳部長時中：基本上現在我們有拜託地方跟中央一起合作，請地方設立關懷服務中心，提供民眾關懷服務跟生活必要的協助，還有一些里、鄰長的動員以及志工組織的成立等等，諸如此類相關的費用，如果地方政府的災難準備金不足的時候，我們可以動用這筆錢幫它的忙，一起來合作。

李委員德維：這部分也特別跟部長報告，臺灣目前有 368 個鄉鎮市區，其實區區 1 億元只占整個 600 億元特別預算的六分之一，本席覺得這部分的比例實在真的稍嫌偏低。當然因為在預算流用的部分有滿大的空間，所以也要特別拜託部長能夠給地方充分的資源，那樣中央、地方防疫的效果才能夠一條心，才能夠達成。

陳部長時中：當然，謝謝委員，我也常常跟我們指揮中心的同仁講，當然在預算必然要尊重，可是方法必然要可行，所以地方如果能夠提出必要的需求，而且做的確實具有方向性，那麼錢不夠，無論怎麼樣都會補它到足夠。

李委員德維：好，謝謝部長。兩位請坐。

接下來要請教教育部潘部長及農委會陳主委。首先請教部長，這 600 億元的預算當中，教育部只編了 5.7 億元，是不是真的少了一點？我應該這樣講，其實在一年半的特別預算執行期間，高中以下的學生大概就有 240 萬元，平均每一個人只有 195 元，這樣的防疫經費夠嗎？

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。跟委員報告，因為學校體系比較特別，在開學前已經先做了一波防疫物資上的投資，當時是以移緩濟急的方式因應，教育部估算過大概是投入 1 億元左右。因為防疫物資當中有一些是備用型，例如口罩就是如此，後面比較需要再增加的是消耗型的物資，比如消毒酒精，或者再補充其他諸如體溫量測等物資。以這樣的方式來推估，從防疫的角度來

講，教育部認為以目前來講是足以支應。

李委員德維：好，了解，謝謝部長。再請教部長，明天開始兒童口罩實名制每 7 天可以買 5 片，本席接到很多學生家長反映，與其如此，乾脆到學校上課的學生就每週發給他 5 片，學生週一到週五上課就沒有問題啦！關於這部分，可否請教育部跟衛福部合作，讓家長不用那麼辛苦，每天為了小朋友要上學去排隊買口罩，在這個部分，是不是可以請部長跟衛福部多多研究一下？

潘部長文忠：是，謝謝委員。我想就配戴口罩防疫一事，其實教育部跟指揮中心，包含陳部長這邊，我們一直用共同配合、合作的方式來進行，對於口罩的使用時機，陳指揮官對外也一直有非常明確的措施。目前從各藥局兒童口罩採購的情形可以看得出來，剛才也有人提到有六千多家藥局兒童口罩有剩餘，因此目前有需要的家長都可以在藥局購買。至於一般健康的兒童，在校園裡面我們確實有足量的備用口罩，當孩子在校園內有需求就會來支應。

李委員德維：好，了解，謝謝部長，這部分還是請部長跟衛福部陳部長多研究。

潘部長文忠：好，我們會視整個疫情的發展，兩個部會密切配合。

李委員德維：好。謝謝。

潘部長文忠：謝謝。

李委員德維：請教農委會陳主委，毛豬的價格一直在跌，我想您是這方面的專家，從疫情開始到現在為止，毛豬的價格從去年平均每公斤 72 元降到 60 元，現在據說在南部地區有些價格已經跌到 56.05 元，是 10 年以來的新低。關於這部分，是不是請主委思考，在現在疫情這麼嚴重的時候，要如何來協助我們的豬農？

主席：請農委會陳主任委員說明。

陳主任委員吉仲：主席、各位委員，非常謝謝委員關心這個問題，其實它的根源是在於前年中國發生非洲豬瘟以後，很多業者以為會影響到我們，所以有稍微減產，後來發現我們把防線守住以後，結果我們的量大幅度的增加，我們在上個月盤點的時候至少有超過 4 萬頭，所以才導致價格下跌。

其實農業生產跟工商業不一樣，農業是可以很瞬即做調整，所以預估今年我們調整產量減少 3%，現在的價格已經開始支撐在 5,800 塊，也就是每公斤 58 塊，我們非常有信心，只要透過這樣的調節，再加上我們希望冷凍工會的所有大廠，和所有傳統市場、在拍賣市場的這些業者要適度地把這個價格回應出來，我想這樣就可以回穩了。

李委員德維：謝謝主委，農委會這邊以前有毛豬產銷調節基金，每年都有編列 2 億元，到目前為止，因為可以做豬價的調整、當作配套。目前這個基金還有多少、目前這個基金何在，可否請教？

陳主任委員吉仲：我們現在是沒有透過這個基金的方式在運作，而是透過中央畜產會，中央畜產會是農委會裡面的財團法人，針對所有的畜產品，包括豬、雞、鴨、鵝、雞蛋，都透過這樣的方式來運作。所以這次我們在 12 月、1 月也取得相關的凍存費用，都是透過中央畜產會的基金來運作。我們很樂意會後將完整的資訊提供給委員的辦公室。

李委員德維：好，再麻煩主委，我們一起來協助農民。

陳主任委員吉仲：非常感謝委員。

主席：請賴委員士葆發言。賴委員質詢結束以後，我們就先休息 5 分鐘。

賴委員士葆：（12 時 1 分）主席、各位列席官員、各位同仁。主計長、衛福部部長、交通部政次、經濟部部長、內政部次長，以及文化部部長、農委會主委，我之所以請 5 個部的長官上台，請看我第一張 PowerPoint，就是 17 年前的 SARS 期間，那時候的行政院長叫做游錫堃，他編了 500 億的紓困特別預算，整個來講，錢要得最多的 5 個部門，其中有科技部，現在科技部沒有要了，所以我就不列，第 1 名是衛福部；第 2 名是交通部；第 3 名是經濟部；第 4 名是內政部；第 5 名是文建會，那時候是文建會，現在是文化部，現在的 5 名則是農委會。平均執行率為 46%，衛福部的執行率有超過 46%；但經濟部要這麼多錢，執行率只有 12.84%，結果上一次拿 94 億，現在 double，變成 200 多億啊！執行率這麼低！再來，農委會的執行率上一次是 2.89% 至 3%，這一次成長了二十幾倍，從 1.5 億變成 35.57 億啊！

我請教主計長，你是怎麼核給這幾個單位的？

主席：請主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：主席、各位委員。上一次 SARS 期間，有些執行力比較低的原因，是因為預算通過以後，SARS 就大概 1 個多月……

賴委員士葆：就結束了。

朱主計長澤民：就結束了，對，天佑臺灣，所以就沒有花那麼多錢。

而且上一次只有防治和紓困，沒有振興的部分，這一次是有振興部分，所以經費……

賴委員士葆：這次你一共放了多少錢在振興上面？

朱主計長澤民：振興的話，因為我還要統計……

賴委員士葆：你也搞不清楚啊！就是大家「划芭樂拳」，這一次我看了整個預算，我的感覺叫做「敢的人拿去吃」啦！

朱主計長澤民：沒有，那……

賴委員士葆：「敢的人拿去吃」誰吵架吵得比較大聲的就有錢，我講得很清楚。我們一個、一個看，我先講一件事情，衛福部部長，請問這次嚴重還是 SARS 嚴重？

主席：請衛福部陳部長說明。

陳部長時中：主席、各位委員。我們希望比較不嚴重，不過廣泛性……

賴委員士葆：全世界都說這一次比 SARS 嚴重。

陳部長時中：廣泛性會比較大。

賴委員士葆：對，結果你怎麼這麼客氣，還少編哩？你怎麼少編六、七十億？你怎麼少編這麼多呢？

陳部長時中：剛剛跟委員報告，SARS 的時候編這樣的錢，可是你也看到那時候我們執行率大概 56%，所以我們剩下 101 億……

賴委員士葆：我列 56%，對啊！

陳部長時中：其中有 50 億的預備金沒有用，所以我們用掉大概 130 幾億，現在編的是將近 170 億，留了大概 45.6 億的預備金。

賴委員士葆：我也不知道文化部有什麼了不起、偉大的地方，要編到四倍！請問鄭部長，你怎麼會從原來的 2.2 億變成 8 億，這個到底是怎麼編的？

主席：請文化部鄭部長說明。

鄭部長麗君：主席、各位委員。報告委員，沒有「原來 2.2 億」啊！

賴委員士葆：原來 2.2 億，文建會啊！

鄭部長麗君：我們從 2 月初開始彙整藝文各類型、各業界的需求，這一次疫情衝擊，因為人潮聚集，藝文消費受影響，衝擊是非常大，我想委員近來應該也有看到很多的實例，所以我們提出來的需求其實是還沒有編滿，但是我們知道行政院有整體考量，所以我們配合……

賴委員士葆：我知道，你原來跟主計長要的是 15 億，對吧？

鄭部長麗君：其實我們提出來的是超過這個數字，但是我們配合行政院最後的決定，特別預算編列 8 億，所以並沒有所謂原來 2.2 億的這個數字……

賴委員士葆：不是，2.2 億是 SARS 的時候，文建會……

鄭部長麗君：因為我在 2 月的時候開始盤點 SARS 當時的措施……

賴委員士葆：我的數字……

鄭部長麗君：藝文產業的紓困是不足的，現在的樣態跟規模也比當時大，我希望委員能夠體察藝文產業現在面對的衝擊……

賴委員士葆：支持藝文產業沒有問題……

鄭部長麗君：我們希望委員能夠支持。

賴委員士葆：部長聽我講，我這個數字是審計部給我的資料，審計部不會錯的。除非你的歸類有問題，審計部的資料是 SARS 編 2.2 億，現在編 8……

鄭部長麗君：當時是文建會，當時的新聞局主管的……

賴委員士葆：對，我就講文建會啊！

鄭部長麗君：當時新聞局主管影視音產業，還沒有移到文建會。文建會是針對藝術文化事務，當時的文化產業有許多是在新聞局……

賴委員士葆：好啦！部長，你占用我太多時間了。

鄭部長麗君：因為現在文化部已經整合了，我跟委員報告，時空背景完全不一樣，我們主管、整個文創法有 8,800 億的產業……

賴委員士葆：你把要講的事情寫一篇文章給我，好不好？

鄭部長麗君：沒有問題，當然要給委員。

賴委員士葆：好。請你下去。

鄭部長麗君：我們已經二度向社會用新聞稿說明。

賴委員士葆：內政部政次，你知道嗎？你這次編給地方的只有 14 億耶！欺負地方政府啊！想說地方政府都不是你們執政，所以你就編 14 億，錢都在中央，對不對？

朱主計長澤民：因為有很多事情，中央都已經在做了。

賴委員士葆：所以不給地方，集權又集錢啊！對不對？黃次長可以告訴我們吧？全國總共有幾個里

？

主席：請內政部陳次長說明。

陳次長宗彥：主席、各位委員。7,000 多。

賴委員士葆：7,700 多。每個里有 1 個里幹事，對吧？現在接受隔離的就是 3 萬人，你要編到 13 萬，對不對？

陳次長宗彥：3 萬 8,000 多人。

賴委員士葆：陳時中部長，請問現在確診的 40 幾個人，要隔離的快要到 4 萬個人哩！所以每一個確診病例要隔離多少人？100 人左右啊！

陳部長時中：大概居家檢疫的，從前面開始大概有三萬二，可能今天會升到三萬三……

賴委員士葆：現在三萬八嘛？

陳部長時中：因為已經解隔離的也有相當的數目，所以現在隔離在案的有 8,000 多。

賴委員士葆：所以平均是……

陳部長時中：那是檢疫。居家隔離的、在案的，就是原來的全部有 1,700 多，現在在案的大概有 400 至 500。

賴委員士葆：好。全國有 7,700 多個里幹事，你們抓 13 萬人要隔離、要檢疫的，所以一個人要照顧 17 個人，這裡面內政部才編 1 億多，這些里幹事真可憐，打電話也沒錢給他們！

朱主計長澤民：是 14 天，倒不是整個期間都要照顧，而且一個人……

賴委員士葆：我的選區裡面就有里幹事跟我抱怨找不到人，趕快一直打、一直打，找警察。你不接地气啊！

朱主計長澤民：一個人的金額大概是 300……

賴委員士葆：絕對不夠啊！

朱主計長澤民：不夠我們可以移緩濟急，有照顧我們一定會……

賴委員士葆：次長，你才編 1 億多啊！因為我的時間沒有了，我講一個農委會的事情，農委會重複編列，你們也有一個獎補助，在正常的預算裡面就已經編了獎補助費 1 億多，哇！看到這個餅之後，獅子大開口，獎補助 32 億啊！

主席：請農委會陳主任委員說明。

陳主任委員吉仲：主席、各位委員。委員，我跟你講，我非常尊重你財經的專業，這一次的疫情影響完全跟 2003 年的 SARS 不一樣，什麼時候兩岸開始大幅度貿易？2002 年兩岸開始加入 WTO 才開始大量的貿易，因為這次中國的武漢肺炎的疫情，鳳梨有 4 萬多公噸無法銷到對岸去，甲魚也是、石斑魚也是，活魚運搬全部都如此，鳳梨、釋迦……

賴委員士葆：你不要睜眼說瞎話，請問你編的是什麼？

陳主任委員吉仲：如果沒有這一些措施……

賴委員士葆：你編的是電商、是到國外去 promote 的，你編的是這種東西。

陳主任委員吉仲：不是，委員，我還沒講完……

賴委員士葆：你編的項目是什麼？

陳主任委員吉仲：影響包括外銷跟內銷，內銷裡面，因為這個時候消費者的行為是不會去超市、不會去傳統市場，所以要透過電商平台，電商平台裡面……

賴委員士葆：好啦！我的時間到了。

我問主計長，這一次我覺得，我們通過的法可以讓部會流用，我就不知道內政部為什麼只編 1 億多，他們至少要加一個零、最少也要……

朱主計長澤民：我們有計算公式。

賴委員士葆：我要問你，比如我要讓農委會的預算砍一點給內政部，可不可以？

陳主任委員吉仲：委員，我要特別說明，你剛才講二十倍的編列，我們認為不夠，我們要 60 億元，後來是因為共體時艱，我們用自己的預算。

賴委員士葆：主計長，可以嗎？法令上可不可以？

朱主計長澤民：根據條例可以。

賴委員士葆：可以，好，我們來做這個事。

陳次長宗彥：也要跟委員說明……

賴委員士葆：我們來做這個事，就是內政部不夠、衛福部不夠，要增加；經濟部太多，要砍；農委會太多，要砍，就這樣子。我的結論就這樣子，好不好？

陳次長宗彥：這次跟 SARS 的狀況不一樣，還有一個很大的因素，是因為原來在社會司的部分移到衛福部社家署去了。

賴委員士葆：內政部就是漫不經心，欺負里幹事、欺負這些……

陳次長宗彥：委員，你這樣講不公平。其實部裡面跟所有的第一線民政同仁是一起、齊心在做的，我們都一直共體時艱，所以委員不應該這樣講。

賴委員士葆：我要編列錢給你，你不要喔？你講清楚，你不要？好，你就不要……

陳次長宗彥：謝謝。

主席：今天總共有 90 幾位登記發言。農委會不要聽一聽就……那個編的我覺得還不太夠。

下一位林委員奕華質詢之前，我們先休息 5 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。請林委員奕華發言。

林委員奕華：（12 時 19 分）主席、各位列席官員、各位同仁。陳部長，我先問一個跟預算無關的議題，但這是身為立法委員的我們所關心的議題，今天的會議室有窗戶可以打開通風，可是有兩個委員會，像我們在教文委員會，那是沒有窗戶的，衛環委員會也沒有窗戶，而立法院的議場其實也是密閉空間。我想請問一下指揮官，在這樣的狀況之下到底要不要戴口罩？

主席：請衛福部陳部長說明。

陳部長時中：主席、各位委員。基本上從環境的條件改善起，有窗戶可以開窗，沒有窗戶可以……

林委員奕華：我說沒有窗戶的。

陳部長時中：那把冷氣調成是換氣，坐的位置可以間隔 2 公尺，這樣就沒問題了。

林委員奕華：所以官員座位最好是間隔 2 公尺？我看很困難。

陳部長時中：本來 1 公尺以上就可以，但保持距離，以策安全，稍微開一點較好。

林委員奕華：如果通風的話，現在官員坐這麼近，是可以不用戴口罩的嗎？

陳部長時中：通風還好啦！以這樣看起來。當然隨著我們整體社區的情況險峻與否，會調整口罩和戴口罩的政策。

林委員奕華：所以以目前來說，你認為就通風狀況，坐這麼近，其實不戴口罩是沒有關係的？

陳部長時中：目前還好啦！我們也不反對戴，自由戴，就通風嘛！

林委員奕華：那密閉空間呢？我就說像在議場裡面，這種密閉空間……

陳部長時中：密閉空間，我建議大家還是稍微坐遠一點，口水不要太多會比較好。

林委員奕華：但如果無法避免、坐得近，就應該要戴口罩？

陳部長時中：那就戴口罩。

林委員奕華：所以這部分我想問清楚，我們要跟立法院這邊做一點建議，我覺得也是要保護立法院工作同仁的健康跟安全。

陳部長時中：對。

林委員奕華：不只是立法委員。

再來，先問潘部長，這次的特別預算教育部只占了 1%、5.76 億，但對我來講，5.76 億我覺得是根本不夠。我要先確定一點，之前你在開學前買了 2 萬 5,000 支額溫槍、8.4 萬公升的酒精和 645 萬片的備用口罩，會不會占用這 5.76 億？昨天我在議場就問了，但我在這邊要再確定一次。

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。委員對教育很熟悉，也很瞭解，這一次真的為了開學，我們要提前部署，所以當時用……

林委員奕華：這是必要的。

潘部長文忠：對，讓家長安心，確實做了準備。

林委員奕華：我要確定的是，你用了，但你會不會說這是 5.76 億裡面要支出的？

潘部長文忠：之前我們採移緩濟急的方式調用將近 1 億左右的提前部署費用，因為疫情還在發展當中，如果疫情能夠趕快地趨緩下來，原來的預算當然可以，但是如果後續有用，我想原來這筆錢我們會先保留。

林委員奕華：部長，我在這裡要你完全承諾，之前花的就是用了，我不准你再來占這 5.76 億的預算，因為已經很少了。如果就之前的，你又再用到這 5.76 億，代表教育部可以用的錢更少。所以我希望，過去買的就是用之前、你去挪原來的錢，但我認為不應該來占這 5.76 億的預算，我在這邊清楚表達，也希望承諾，之前花的不占這 5.76 億的預算，可不可以？

潘部長文忠：我說隨著疫情，如果往後需要更多的費用，我想教育部可能還要再拿出更多的費用來……

林委員奕華：對啊！所以你要先講不占哪！

潘部長文忠：但是……

林委員奕華：因為我已經跟主計總處調過，到目前為止已經跟主計總處申請，要在預算沒過之前先調度支應的只有衛福部和經濟部，沒有教育部喔！你沒有提，所以我在這邊要跟你說，你不能再用這 5.76 億元喔！我要求的就是，這 5.76 億元，不管是再下來有需要，或是我昨天提到的，有些部分你們本來有爭取，但也許沒有被核准，包括昨天蘇院長也非常同意，運動產業是漏網之魚，我們完全沒有紓困的經費。所以我說這 5.76 億元，我相信你可以做的事情很多，因此過去你花的，我希望你就不要再申請來占這筆預算，可不可以？

潘部長文忠：我絕對同意委員這個大的原則。

林委員奕華：好，那我們就這樣子決定。

潘部長文忠：是。

林委員奕華：再來我要問陳時中部長，第一個，要謝謝兒童口罩的部分，因為我也一直反映，後來有同意增加至 5 片，這個我要非常謝謝，對於我們的反映，政府部門有採納。但我現在比較擔憂的是，我還希望可以解決特教生的口罩部分，其實重大傷病卡的部分我也希望要解決，現在因為權限的關係看不到資料，但是如果有權限，重大傷病是可以從健保卡看出來的，未來當我們的口罩產量更多之後，有沒有可能有一些不一樣的差別待遇，讓真正需要的人買到？我們都說：「我 OK，你先領。」但是先領的人是不是真的可以領得多？這部分由您規劃，我今天要先解決特教生的問題，特教生現在也是一個禮拜 3 片，然而他們要坐校車或是復康巴士，甚至有時候週末要去復健或是去做一些相關醫療，所以每天都需要口罩，這是特教生家長一直告訴我的，其實很多議題我們都一直在反映，但是這個到現在還沒有解決。一個是在購買端解決，如果不行，請潘部長利用這 5.76 億元，對於特教生的需求、額外的需求，教育部能不能把責任扛起來？

陳部長時中：這倒不是錢的問題，有這樣的特殊需要、有這樣的狀況，報過來，我們都會特別考慮。

林委員奕華：一個是從購買端解決，另外一個就是教育部讓他有辦法取得，由學校來發也可以，我覺得對特教生可以特別照顧一下。

陳部長時中：特教生也沒那麼多，對特教生我們就給予特別的處遇，我會想辦法用配給的方式發給。

林委員奕華：謝謝您願意做這樣的承諾，因為量產越來越多了，陳部長可以先回座。

此外，剛剛提到有關於漏網之魚的部分，我們提到文化部有、客委會有、原民會有，這都很好，但是為什麼運動產業沒有？請經濟部沈部長一起上來回答，針對這個部分有哪些是經濟部可以負責做紓困的對象？我們的運動產業不是只有企業成立的，有些是非營利的協會，他可能為了籌辦，錢都花出去了，但現在無法舉辦，造成很大的損失，或是有一些職業的運動產業，這些到底由誰來做紓困跟振興呢？

潘部長文忠：謝謝委員，委員昨天質詢時也特別提出有關運動產業的部分，我向委員補充報告，昨天有特別提到，我也有跟沈部長協調，屬於真正產業的部分併在原來經濟部各類型產業的協助

，屬於委員剛才特別……

林委員奕華：請沈部長說一下，你同意嗎？

潘部長文忠：我先把它說完，再跟委員……

林委員奕華：不是，沈部長，你要說 OK，對於運動產業若是經濟部也願意扛起責任，請你在這邊給大家一個答案。

主席：請經濟部沈部長說明。

沈部長榮津：主席、各位委員。產業是整個國家的，不會分彼此，你放心。

林委員奕華：但是本來沒有。

沈部長榮津：不會啦！委員放心。

林委員奕華：所以你要負責。

潘部長文忠：委員剛才提到很關鍵的一點，我們做過調查，這次各項運動賽事的比賽，尤其是國際賽事，到 6 月大概有 60 項。

林委員奕華：沒錯，就是國際賽事。

潘部長文忠：因為每個賽事的狀況要個別評估，現在我們也確實做到一點，如果評估後，從防疫的需求他要停辦，尤其是大型室內的，體育署本來對這些項目、對單項協會就有補助的費用，雖然他沒有辦，針對他本來有門票收入或籌辦經費的部分，我也請體育署可以優先給予協助，雖然他停辦，但相關的……

林委員奕華：但是經費還是給予協助？

潘部長文忠：是。

林委員奕華：不能收回來。

潘部長文忠：不會，這個就是由教育部體育署用相關費用來做，至於委員剛才提到健身房等等的產業，我也有跟沈部長提到，也就是昨天向委員報告的，我們把這兩個分開。

林委員奕華：你們可以做討論，可是之後可能要紓困或要振興，這 5.76 億元當然沈部長願負擔部分，但有一些我也希望可以做這個部分，包括大專院校、學校的餐廳現在也都因為防疫而沒有人要去吃，這樣大學端是否也需要有一些紓困措施？這個部分你要統一整理。所以我才說之前的 5.76 億元希望你不要再動，這 5.76 億元該買物資的買物資，該做其他紓困振興的，也可以把它納入，但整體我希望教育部好好善用這一筆錢，有沒有問題？

潘部長文忠：謝謝委員，編列這個特別預算的目的就是希望能夠協助學校所需，或是做跟教育部門、體育部門相關的協助，我們會往這個方向處理。

林委員奕華：謝謝。

主席：請沈委員發惠發言。

沈委員發惠：（12 時 30 分）主席、各位列席官員、各位同仁。陳部長這段時間非常辛苦，我想全國民眾對陳部長都非常肯定，我本來想，你這麼辛苦，不要再讓你上來，不過還是有幾個問題需要釐清，請陳部長跟大家做個說明。對於這個特別預算的設定以及全國民眾對疫情的關心，最重要的是，我希望陳部長能夠先說明一下對於疫情未來發展的研判，這個牽涉到我們未來所

有的對策，包括振興跟紓困。因為兩者邏輯是不一樣的，若是疫情嚴重，我們是希望大家避免消費，希望大家不要到公共場所，但是當疫情趨緩了，我們就要鼓勵大家消費，以振興我們的經濟，所以在邏輯上面不太一樣。現在有兩種說法，一種說法是，到夏天之後疫情會趨緩，另外一種說法是，未來社區感染應該無法避免，請部長就未來疫情的發展先做個說明。

主席：請衛福部陳部長說明。

陳部長時中：主席、各位委員。以長期來看，因為這個病毒的多樣性和無症狀的感染，社區感染當然是無法避免，所以整體來講，防疫政策是在跟時間賽跑，要避免大爆發，我們要用很精確的疫調來避免案例突然往上跳。現在很多國家因為疏於防範，一旦病毒潛入社區，又沒有適當的防護網，案例一下就往上跳。我們不敢說讓曲線不再往上，但是我們要讓它平穩，讓它在控制之內。

沈委員發惠：以現在專業的判斷，到夏天疫情會趨緩嗎？

陳部長時中：很多人都說在比較熱的天氣裡，也相對乾燥，病毒比較不容易存活，不過一般病毒要到五十幾度才無法存活，可是要熱到五十幾度也不容易。我們當然抱著期待，但是也不敢輕忽，我們的準備工作都持續不斷。

沈委員發惠：這個問題為什麼重要？因為進入夏天之後有很多預計舉辦的大型群眾聚會，這些舉辦與否會牽涉到我們對疫情的判斷。像接下來職棒要開打了，關於這些職業運動項目以及宗教活動等等，過去在 1 月 29 日的時候，有發布過公眾集會之指引，當時沒有具體規範大概多少人的聚會是要勸導他不要再進行的，在經過之前有關媽祖繞境等等宗教聚會的爭議之後，這個問題受到國人的重視，以我的了解，是不是有新版的公共聚會指引？

陳部長時中：對，我們有第二版的公共集會的指引，企業的指引也陸續要出來。

沈委員發惠：可否向大家說明？

陳部長時中：基本上，我們第二版的指引還是一樣沒有走所謂的剛性路線，因為現在有零星的社區感染，還沒有到要做剛性的規定，所以大概是請地方主管單位從它的必要性開始做檢討，如果有必要，就進到風險評估，我訂了幾項標準，即對於人員的可掌握性、座位的固定性、擁擠性，以及對一些相關應變處置的準備性。

沈委員發惠：人數有沒有限制？

陳部長時中：我們到現在還是用建議的數值，大概是 1,000 人以上在審核時會相對嚴格，所以我們訂定評估標準，確定他照著這樣的風險評估通過之後，應變方案能夠確實的執行，這樣我們可能讓他進行。

沈委員發惠：這個雖然是建議方案，民間單位願意遵守，但是希望規範要明確，例如多少人數以上的公共聚會要取消、延期，對此如果有一個明確的標準，民間單位比較好遵循。

陳部長時中：先把這樣比較軟性的標準訂下去，因為這類的樣態實在太多了，開始執行之後，根據不同審核的樣態再漸漸走向更明確化，我們會持續進行。

沈委員發惠：我清楚了，部長可以休息，你可以學韓國瑜在那邊睡一下，不要撐，全國民眾都很擔心你的健康，你就跟韓國瑜一樣，在這邊眯一下沒關係。

現在請教金管會顧主委，剛才陳部長提到，新的公眾集會的規範大概以 1,000 人為基準，希望能夠避免 1,000 人以上的聚會。但是現在媒體也一直報導，上市櫃公司即將舉辦股東會，事實上有很多大型公司的股東會都超過 1,000 人以上，像 2019 年鴻海股東會有三千多人，2017 年、2018 年也都超過 2,000 人，大家擔心接下來股東會會變成防疫的破口，但這攸關股東的權益，也有相關的法令，對此金管會有什麼因應？

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。因為上市櫃公司按照證交法規定一定要在 6 月底前開完股東會，不然會有相關的罰則，這是一個硬性的規定，在法律沒有修改情況之下，應該要在 6 月底前開。我們現在已經召集相關單位做一個指引，希望今年的股東會大家儘量利用電子投票的方式，也就是說，將議案先行提出來，讓股東儘量用電子投票的方式進行投票；如果真的在實際場所聚會，要如何進行防疫措施，我們也會做一個指引。

沈委員發惠：電子投票的部分等一下我再跟你討論，現在最大的問題是碰到剛才你講的證交法第三十六條規定，它排除公司法第一百七十條第二項遇到重大事由可以不用召開的但書，目前這個法令卡死在這裡。目前 3 月、4 月、5 月可能疫情比較嚴重，大家能不開就不開，但是法律規定 6 月底前一定要召開，到 6 月時整個會議量是不是會爆增？

顧主任委員立雄：我想現在對於股東會大家都會早先預定一些黃道吉日，我們一方面鼓勵儘量利用電子投票，此外，我們也有設想，到了 4 月、5 月，甚至到 6 月，若是在疫情沒有舒緩的情況之下，有關證交法第三十六條規定，股東會應於會計年度終了後六個月內召開，在沒有的召開的情況之下有一個罰則，所以我們也正在研議，對於相關的罰則要怎麼因應這樣一個重大、不可預期……

沈委員發惠：這個恐怕必須修法吧？

顧主任委員立雄：沒有，它有一個罰則，這個罰則是由我們來進行處罰，我們會考量相關的情況，所以我們還在觀察疫情的情況再做研議。

沈委員發惠：這樣看起來，大家會一直拖到 6 月，所以 6 月會爆量，過去還沒有疫情的時候，大家也都在 6 月開。

顧主任委員立雄：一般都是在 6 月。

沈委員發惠：如果大家現在因為疫情的緣故，本來會在 3、4 月開的又全部都集中到 6 月……

顧主任委員立雄：3、4 月開的很少，差不多都在 5 月到 6 月。

沈委員發惠：對，但是現在又有規定每天召開的股東會以 100 家為上限，未來若是公司全部都集中在一起召開，這 100 家的上限是不是要放寬？如果沒有放寬，股東會可能沒辦法在 6 月以前開完。

顧主任委員立雄：因為股東會開會期間他要停止過戶等等，所以他本來設計的時間就不會在 6 月才決定，因為要在更早之前……

沈委員發惠：我知道這個過程，我的意思是，大家都會集中到 6 月開，過去一般也都是集中在 6 月開。

顧主任委員立雄：會集中在同一日，比如好日子就會很多公司。

沈委員發惠：現在因為疫情的關係大家避免公共集會，這樣會變成大家更加集中，可能會集中到一天超過 100 家，這個部分是不是應該針對疫情而放寬？

顧主任委員立雄：我聽懂委員的意思了，對於這種所謂同一天不要超過 100 家的規定，我們也會看看現在預訂要召開的時間再進行研議。

沈委員發惠：最後做個提醒，針對這些開會的規範、防疫的規範，比如發燒到幾度以上不能去開會等等，到時候若是因此影響到這些股東去參加股東會的權益，會議裡面做的決議會不會有瑕疵？你說用電子投票的方式，但是對於出席人數、投票效力等等到時候可能都會受到質疑。

顧主任委員立雄：這個也在我們研議的範圍內，防疫期間確實都會遇到委員提到的這個問題，例如你今天要到立法院進行質詢，結果量體溫時超過了，不讓你進來質詢，都會有這樣相關權力衝突的問題，所以我們會視疫情的發展，預先做出一些相關的指引。

沈委員發惠：要儘快，現在各公司都已經在擔心這件事情。

顧主任委員立雄：是，已經在進行當中。

主席：請王委員婉諭發言。

王委員婉諭：（12 時 43 分）主席、各位列席官員、各位同仁。開學之後若是有一班一例或一校二例的情況可能會停班或停課，事實上現在也已經有國小學生的案例了，所以可能已經達到停班的狀況，家長們擔心的是在停課期間能否有相對的資源來照顧學生。據昨天（3 月 3 日）新聞報導，勞動部表示，在開學之後，遇到停班、停學的狀況，家長也可以比照之前延後開學期間請防疫照顧假，但是家長們一直沒有收到正式的資訊或正式的公告，想請教部長，這部分是不是已經確定了，以後家長如果遇到這種停班、停課的狀況也都可以這樣執行？

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。謝謝委員，有關委員提到的部分我先進行說明，之前這個 11 歲的學生是在家庭裡面感染，當時還沒開學，所以當時指揮中心很快地通知他有到補習班的消息，到目前為止，學校順利開學後並沒有再有進一步的疫情發生。現在為了因應整個疫情我們確實要提前部署，在過去延長寒假 14 天的過程當中，幾個部會也特別依災防法跨部會研議家長的防疫照顧假，目前也陳請指揮中心，指揮中心也確認，除了通知勞動部、教育部，我們幾個部會也會依照當時延長寒假的規定提供給 12 歲以下，還有有身心障礙特別需要照顧的這些對象的家長，如果有必要，都可以來適用這個防疫照顧假。

王委員婉諭：那就可能要麻煩相關的部會將這樣的訊息正式公告，讓大部分的家長知道。因為目前他們收到的情況是，家長或學校其實並沒有……

潘部長文忠：我們再來周知，讓需要的家長可以來適用。

王委員婉諭：好，再麻煩一下。

其次，我們看到這一次的紓困預算裡面，其實有提到我們撥放的經費裡面有防疫物資的部分，包括提供給高級中學以下的幼兒園、學校以及實驗教育機構的口罩、酒精等防疫物資。身為一個實驗教育的家長，部長可能也都很清楚，我們實驗教育三法通過之後，很多的實驗教育系

統的學生其實都會面臨到沒有辦法享受到教育資源的問題；同樣地，在這次防疫的物資當中，其實只有補助到實驗教育機構，請問，教育部編列的準則是什麼？我們還是一樣看到，在個人和團體部分，學生其實遠遠超過機構，為什麼只有針對機構做補貼？

潘部長文忠：只要是我們的學生都是屬於教育部的體系，即使像坊間的照顧中心、課輔中心或補習班，我們也都會予以照顧。實質上我們都會去做，只是可能在這次的文字裡面，我們沒有把它統統獨立出來，在此跟委員報告，只要有關孩子的部分，部裡一定會來把防疫資源的提供做到位。

王委員婉諭：詳細的物資補助和發放如何照顧到實驗教育的團體或是個人的部分，可否會後再提供資料給本席？

潘部長文忠：好，我們再整理資料給委員參考。後續也會以同樣的原則來協助。

王委員婉諭：謝謝。

第三部分，其實前面有人提到，雖然已經擬定的方法是希望家長在家裡先幫小孩量完體溫之後再到學校，但我們發現實際的情況是，在各級學校其實還是會有一部分未量體溫的學生直接到校，所以實際上就會變成由學校來幫他們進行量測的動作。目前發放的是耳溫槍、額溫槍的設備，這樣子會一直有大排長龍的情況出現，這也是我們一直收到家長所反映的情況。其實有幾所學校可能是自費或是調動他們原本的設備，有提供熱像儀。因應人數較多的學校很可能出現排隊量體溫的狀況，教育部是不是能夠清楚的去明定，有沒有朝用類似補貼熱像儀的方向去處理？我當然知道有些學校可以自行處理，但涉及到第一個是經費的問題，另外，我們認為由各校處理的話，採購量比較小，可能也不太容易去操作和處理，因為會有排擠效應，能不能請教育部考慮，針對這部分提供更積極的作為來協助？

潘部長文忠：謝謝委員，今天上午也有部分委員關心這個議題，我也跟委員報告，因為在開學前的這一波準備上，當時是以緊急採購 2.5 萬支的額溫槍及時支援，現在包括中小學、大學都已陸續開學，中小學以下的部分，我們也在跟各縣市教育局處瞭解其執行狀況。委員所提到的部分，這一次的防疫物資上，我們會再進一步來考量，看看是不是一定規模以上的學校可以讓每天上學體溫的量測或監測能夠更快速、更有效，我已經請國教署署長就規模及這方面去研處，在預算通過後，教育部會儘快就一定規模以上的學校去考慮做這方面的支援。

王委員婉諭：非常感謝教育部都有針對以上三點做了積極、正面的回映，但能否請教育部再更明確告訴大家，這些措施及相關評估大概什麼時候會完成，可以讓我們這些家長比較安心，然後讓學校也比較簡便？

潘部長文忠：對於實驗學校，不論是機構或個人的部分，其實本來就有在執行，我會請國教署這邊在三天內把這個數據精確的跟委員說明。有關熱像儀部分，是不是容後，因為本週陸續開學後，我們才能了解他們真正的狀況，大概要一週左右，早上我也跟關心此事的林委員提到，我們會儘快來做評估，如果在貴委員會委員的支持下，預算能夠通過，我想這部分我們就會儘快來做執行。

王委員婉諭：謝謝。

潘部長文忠：謝謝委員。

王委員婉諭：再請教衛福部陳部長，其實很多人在關心醫事人員及社工禁止出國的規定，我們也看到疫情指揮中心提到，在一級、二級或三級的部分是需要有相關管制的措施。但我們也收到很多一線工作人員的陳情，雖然不是在衛福部指定的範圍內，但有滿多醫院會禁止，因為只要是從國外回來的都應該要停止工作，進行居家檢疫。不知道部長是否知道或掌握到這樣子的狀況？

主席：請衛福部陳部長說明。

陳部長時中：主席、各位委員。也許有一些院內的管理認為是要暫停上班，但不會是居家檢疫，居家檢疫是有法定效力的，醫院沒有辦法自己做要求居家檢疫的規定。

王委員婉諭：大概都是偏向自主管理的部分。昨天我們聽到的回映是，針對這些因為沒有辦法出國或是必須要檢疫或是居家自我管理的情況將會儘可能的全額補償，但是，這樣的補償辦法或是條例會是在哪一條？其實在我們原本的條例或是在這次編列的預算中並沒有看到詳細的細則，請教部長，這部分什麼時候會比較明確，可以讓我們知道這個所謂的儘可能全額補償的規定可以得到落實？相關的法源和條例會不會……

陳部長時中：行政院要求我們在兩個禮拜要把相關的子法規定好，至於母法規，大概是在第二條裡面有相關的獎勵跟補償的方式，所以母法的部分是規定在第二條，那子法的部分，則是在兩個禮拜內會訂定完成。

王委員婉諭：但母法裡面並沒有明定補償的比例及出國後居家檢疫……

陳部長時中：就因為母法規內無法鉅細靡遺地訂定，所以才需要訂定子法規。縱使沒有子法規，第七條裡面也還有指揮官應變職權在，也可以做相關因應。

王委員婉諭：剛才提到如果不是疫情指揮中心頒布的措施，而是醫院自己要求，強迫從非警示區國家回來的員工自主健康管理 14 天不得到院工作，對於這樣的情況，是否也會給予類似的補助？

陳部長時中：我們當然會跟醫院、相關醫護人員來討論，但我們認為那個還是屬於醫院管理的權責之內。衛福部訂定該辦法係針對第三級，如果是第三級，有配合這樣的措施，我們當然會把它補到全；至於一、二級的部分，則是授權醫院管理，不過，我們現在也請醫院去統計，我們就先把錢發下去，讓醫院在執行時能夠更順暢，所以醫院方面，只要有配合的相關人員，我們都會發下去，我們已經發出調查表，近日內馬上就會來做。

王委員婉諭：謝謝。

最後一個部分，在負壓隔離病房的部分，我們看到之前的報告以及昨天衛福部給的資訊其實並不是很完整，其實民眾也很想了解臺灣負壓病床總共有幾床？目前剩餘幾床？或是說普通隔離病房的部分有多少？又，之前我們得到的回應是，當負壓隔離病房不夠的時候，可以將這些確診的病人放在普通隔離病房裡面，如果普通隔離病房不夠的時候，再放在一般的單人病房，這些是不是會有造成傳染的疑慮，能不能請衛福部說明？在會或不會的情況下，我們在編列預算的時候其實沒有看到它對應到哪一條，我們有沒有擴建病床的可能性？

陳部長時中：這裡面預算的編列是有一個相關應變醫院的部分，大概編了約 29 億多元。現在我們

認為只要隔離開就可以，所以，基本上，安全是沒有問題。不過，編列的費用裡面，我們一定要提前準備，所以在事情還沒到那個情況前，可能就會要求一些醫院先清空，清空的時候，就有一些等待期的費用補償，我們都會來做，而且從優、從寬。

主席：謝謝王委員。

我們也從善如流，行政部門這邊坐得密密麻麻，稍後休息時間的時候，請行政部門這邊自己調一下，這個地方還有一排可以坐，雖然是委員席，以經驗來看，各委員都是自己質詢時間到的時候才陸陸續續到場，等一下休息時間請行政部門這邊自己調整一下。

繼續請邱委員顯智發言。

邱委員顯智（12 時 55 分）：主席、各位列席官員、各位同仁。先針對紓困預算部分請教次長與部長，根據 CNN 的報導指出，全球旅遊業正受到這個九一一事件之後最大的衝擊，所以現在包括旅遊業、經濟，確實都受到很大的影響，也就是因為如此，行政院才提出這樣的一個紓困、振興方案，大體上我們也支持。針對這個部分我想要請教，這個預算是 600 億元，光是經濟部、交通部跟衛福部，就超過 500 億元，其中經濟部跟交通部各自有 204 億元跟 167 億元，這不是一筆小錢而是很多的錢，當然係因為產業或是我們的經濟方面有需要，我們當然也會從嚴審查，先請教次長，我們看到交通部有一個運輸業補助要點及方案，針對這個部分，交通部核定了嗎？

主席：請交通部黃次長說明。

黃次長玉霖：主席、各位委員。目前交通部的子法草案已經完成，今日就會送到行政院……

邱委員顯智：你的運輸業補助要點及方案匡了 1.7 億元，部裡已經核定了嗎？

黃次長玉霖：這個是在特別預算裡面的……

邱委員顯智：對，因為其他的局處有核定，有的局處表現得非常好，這個我們稍後再回來談，我現在要問的是，就這部分有沒有核定？

黃次長玉霖：這個已經匡在預算裡面。

邱委員顯智：對，現在的問題就在這裡，你沒有核定啊！現在的問題是，今天我們這麼多人坐在這裡審預算，依照正常的程序，應該是說你有訂一個補助要點，匡了 1.7 億元，送到這裡來之後，我們才有辦法審，現在的問題在這裡，請教次長，這些補助要點跟方案何時都會核定完？今天這麼多人在這裡，審查很快，一下子就過了，你們何時要送來？

黃次長玉霖：子法草案已經完成，近日就會送行政院。

邱委員顯智：送到行政院之後，何時可以送到立法院？不要說預算都通過了，你們的要點跟方案卻都還沒有核定！但是你們其他局處真的已經都公告在網路上，我等一下會來跟大家談，像這樣的狀況都還沒有開始……

黃次長玉霖：一旦行政院核定，我們就會送到立法院。

邱委員顯智：什麼時候要送來？

黃次長玉霖：愈快愈好！

邱委員顯智：其他的局處是不是至少已經報部了？

黃次長玉霖：我們有一部分是用基金運作，基金的部分，目前有一部分也已經執行中。

邱委員顯智：所以說要儘快，至少在這個預算審理結束之前應該要送來，因為只剩下明天一天的審查會議，同樣的問題也就教於部長。

主席：請經濟部沈部長說明。

沈部長榮津：主席、各位委員。我們已經報行政院了。

邱委員顯智：好，就是說你經濟部的 204 億元已經報行政院了？

沈部長榮津：對。

邱委員顯智：也是一樣啊！現在正常的……

沈部長榮津：我們會催促下去，我們比你還緊張。

邱委員顯智：部長，你比我還清楚，正常的審預算狀況並不是大家都排排坐在這裡，結果你的方案都沒有出來，這樣的話，要我們怎麼審查？

沈部長榮津：不會啦，跟委員報告，行政院很有效率，以口罩來講，我們當日把案子送進去，院長就批示專案辦理。所以，委員可以放心。

邱委員顯智：所以，按照正常程序，至少在審查完畢之前就要把要點送進來，不然的話這個等於是一張空白支票，對不對？好比說就是開一張 204 億元的支票，然後這筆錢將來要怎麼用，就任由你們自己填入，這樣就不對了嘛！

沈部長榮津：是，我聽得懂委員的意思。

邱委員顯智：部長，你的 204 億元裡面，最重要的其實是 100 億元的防疫千億保，對不對？

沈部長榮津：對。

邱委員顯智：部長，我遍尋防疫千億保，針對這個 100 億元，我們現在都說中小企業非常需要紓困，但是，2 月 26 日之後這方面的資訊再也沒有更新過了，經濟部的網站上沒有紓困資訊、沒有紓困資訊！把這些所有的方案字串放到經濟部所屬機關的網站裡面，查不到沒有任何資訊。

沈部長榮津：昨天我們在總質詢時已經要求，針對這個有一個專屬網站，處長……

邱委員顯智：我告訴你，其他機關像交通部的一些局處已經通過方案，也把資訊放在網站上，你這個是 100 億元，而且全臺灣的中小企業都在關注，不知道自己是否可以適用到經濟部這個紓困方案。

沈部長榮津：我們處長已經都看到了。

邱委員顯智：你們什麼時候可以把自己的相關資訊公開，並且訂出這樣的一個補助方案？

沈部長榮津：應該是今天就要提出來才對。

邱委員顯智：所以，你今天就可以提出來？

沈部長榮津：我們處長有聽到。

邱委員顯智：但你還要把那個方案送來，不然我們要怎麼審？這是 100 億元，我先確認一下，關於這個 100 億元的防疫千億保方案，今天之後就可以出現在經濟部所屬的網站上？經濟部中小企業處的網站上這部分的資料在 26 日之後就沒有更新，請部長要去了解一下。

沈部長榮津：跟委員報告，要點跟辦法都要等行政院核定，才能出現在我們的網站上。沒有核定的

話，我們當然就沒有辦法放在網站上。

邱委員顯智：部長，明天之後……

沈部長榮津：我們會催促他們。

邱委員顯智：所以，至少在明天之前應該要把這個 100 億元的方案公告……

沈部長榮津：我會要求經濟部好好地去做，以符合委員的期待。

邱委員顯智：所以，理論上，明天就會送來，否則就沒辦法審了。

沈部長榮津：我們會來處理。

邱委員顯智：防疫千億保也是一樣，應該是說，在你的網站裡面，今天之後應該是可以查到相關資訊，讓全國的中小企業可以知道自己到底有沒有在那個範圍內。

再來本席要稱讚觀光局，照程序來講，在這個方案裡面，這個方案是不是應該要有一個要點送來，經部裡、院裡核定，人家觀光局的網站上面就有一個武漢肺炎觀光產業紓困、復甦與振興方案，然後就可以看到哪些產業、哪些觀光業確實可以適用到這個部分。所以，其他的單位也應該要加快一點，不然這個審查就很好笑了，變成我們是在一個沒有要點、沒有紓困方案的情況之下審查通過這 600 億元的預算，但錢交給交通部、經濟部之後，所有人、所有負責監督的國會立法委員都不知道這些錢花到在哪裡去，這是完全不符合預算審查的常規！以上。謝謝主席。

主席：謝謝邱委員。繼續請蔣委員萬安發言。

蔣委員萬安：（13 時 4 分）主席、各位列席官員、各位同仁。經濟部在這一次的特別預算裡面編列了 204 億元，我想大家都很關心，既然我們已經通過紓困條例，現在 600 億元的特別預算中，經濟部又編列得最多，每個產業事實上都很著急，受疫情衝擊影響都很大，但每一個都說自己是重災區、都說自己災情慘重，經濟部現在有沒有訂出一個補助標準？

主席：請經濟部沈部長說明。

沈部長榮津：主席、各位委員。我們已經把整個作業要點送到院裡面去了。

蔣委員萬安：接承剛剛邱顯智委員提到的問題，現在要審的這個預算，經濟部匡列了 200 多億元，有一部分是用給受疫情影響的產業做紓困，到底哪些產業是真的受疫情影響？受疫情影響最大、優先順序、影響的金額是多少，你們有沒有實際去了解？因為這個基準訂出來，才是真的讓經費用在刀口上、才能真正將預算給予受實際影響的這些產業讓他們紓困、給他們補助，否則就會變成一個大撒幣的情況。

沈部長榮津：當初我們編列這個預算，有洽所有相關產業的工、協會，了解他們的需求，來據以報編這個預算。

蔣委員萬安：這樣子好了！部長，我認為，第一、必須要限縮在真正受疫情影響的企業。第二、要有防弊條款。什麼是防弊條款？就是對於即便沒有疫情都可能因為經營不善、體質不好、即將倒閉或假公司、人頭公司等等，應該要訂定不應予補助的條件，要把它列出來。

沈部長榮津：我們有一個審核機制。

蔣委員萬安：會有嗎？在你們子法、相關辦法及要點裡面？

沈部長榮津：執行的各局處應該都有訂出一個審查機制。

蔣委員萬安：我希望部長不是說應該會訂出，而是你們必須要訂出。

沈部長榮津：本來就應該這樣。

蔣委員萬安：除了防弊條款，因為我在你們薄薄 60 頁的預算書看不到關於興利的部分，我相信部長你也了解，這次疫情受很大影響的中、日、韓，目前都是疫區，臺灣目前控制情況相對很好，可以預期接下來國際產業的部分，包括高科技產業、高端產業等會有轉單、產線轉移，經濟部有沒有具體方案，包括怎樣去搶訂單、搶單方案或者是搶產線計畫、搶人才的規劃等這些。因為這次紓困預算裡面，除防疫、紓困外，也一直強調振興這部分，但是我在預算書裡面沒有看到相關的規劃，經濟部有沒有相關的計劃？

沈部長榮津：這個部分我跟委員報告，受到這次武漢肺炎疫情的影響，對產業界是一個危機，但如果因應得宜的話，會是轉機，尤其轉單效應及臺商加快速度回臺投資的效應，我們現在就是用這兩個方式來面對這一次疫情，我們是跟產業工會一起合作，尤其斷鏈的部分，我們跟所屬的產業工會把整個供應鏈斷掉的部分補起來，至於補不起來的，我們就把整個供應鏈替換掉，也就是換鏈，一個是補鏈……

蔣委員萬安：我希望經濟部要有具體的規劃……

沈部長榮津：有。

蔣委員萬安：但是我在 60 頁的特別預算書裡面沒有看到，細項及科目裡面都沒有提到這個部分，對於怎麼樣訂定搶單計畫、法規鬆綁，因應危機化為轉機的部分，我希望經濟部要有具體的規劃。

沈部長榮津：是。

蔣委員萬安：另外，在這次特別預算裡面，我發現有很多編列的科目跟去年一般公共預算幾乎是一模一樣。

沈部長榮津：這個部分我跟委員報告，產業本身最重要就是研發、創新，要從那裡去……

蔣委員萬安：的確，在創新研發裡面。

沈部長榮津：對。

蔣委員萬安：部長，去年我們在審查預算的時候，這幾個項目是一模一樣！

沈部長榮津：最重要是利用創新、研發來守住我們的研發人才，這是一個 timing……

蔣委員萬安：幾乎一樣！廠商研發、傳統產業研發、標竿企業研發，文字是一模一樣！

本席請教部長，細部規劃有不同嗎？

沈部長榮津：從整個產業來說，產業顧本大概都是這幾個領域在做，只是我們要怎麼利用這次疫情來加碼、加快以及留住人才。

蔣委員萬安：所以你們要做的事情是一樣嗎？

沈部長榮津：這個部分來說，產業發展就是創新、研發。以疫情來說，疫情就是加碼。

蔣委員萬安：所以是做一樣的事情，你們加碼，是這樣嗎？

沈部長榮津：對，因為……

蔣委員萬安：部長，你們是在用特別預算做去年就審竣完畢的公務預算且已經在執行的工作，是這樣嗎？

沈部長榮津：整個產業發展就是創新研發，但是碰到疫情，我們因對象不一樣，然後做加碼、協助。

蔣委員萬安：好，沒關係。同樣，其他部會也有這樣的事情，文化部也是一樣，我發現「藝文產業振興」去年度也有編列一樣相關的科目，包括社區營造振興、博物館振興、文化內容產業振興，一模一樣嘛！所以我想請教部長的是，你們到底是在用特別預算做公務預算已經在做的事情，還是你們細部規劃是有不同？

主席：請文化部鄭部長說明。

鄭部長麗君：主席、各位委員。這是完全不一樣，藝文產業的類別當然是一樣，但是項目是完全不一樣。

請給我一點點時間說明，在這一次的文化藝術事業紓困及振興辦法，涉及出版及實體書店、視覺藝術、表演展售、電影映演、影視製作流行音樂展演、博物館地方文化館等，這些都是因為易人潮聚集而藝文消費下降造成重大的衝擊，所以我們特別用特別預算裡面的紓困預算進行補助，紓困在前，否則只是等後面的振興，可能在這段時間文化藝術事業會相當困難，我在這邊真的是要懇請委員跟大院能夠支持這一次藝文產業納入特別預算紓困的範圍。

蔣委員萬安：好，我們絕對支持相關的預算，我甚至認為文化部在藝文產業振興只編列 1 億元是杯水車薪……

鄭部長麗君：不只，我們總共是 8 億元，紓困在前是 4 億元，振興在後 4 億元，我也認為不足，所以文化部特別盤點了移緩濟急的預算 7 億元，這是從公共建設計畫工程預算，我們依照災防法第四十三條可以移緩濟急，報請行政院同意，後續補充總共 15 億元。這一次要真的懇請不分黨派的委員跟立法院能夠支持藝文產業的紓困，過去的紓困就像上次 SARS 的經驗，我最近看資料，其實對藝文產業的幫助是不夠的，我希望不論行政院或立法院大家都能夠共同來支持藝文產業的紓困。

蔣委員萬安：好，我想不管是鄭部長、沈部長，如果你們在特別預算裡面提出的這些細部規劃跟原本一般公務預算是不同的，那麼細部規劃部分不同的地方要送到立法院，因為在 60 頁的預算書裡面看不出來……

鄭部長麗君：委員如果跟我們要資料，我們一定會給你，我們的辦法昨天已經報行政院了，因為這是依特別條例，院長已經承諾，兩個禮拜之內子法會訂定，行政院核定子法之後，各部會會跟各界來說明，在補助的時候，各界的意見我們都會來進一步瞭解，所以委員需要任何資料我們都會提供給委員。

蔣委員萬安：謝謝部長。

最後，既然文藝創新有放在這一次的紓困裡面，根據文化部公開的數據，創作及表演業就業者有六成是屬於沒有勞務關係的非典型從業人員，這部分我希望文化部要把他考量進去。因為

他們根據勞動法規是沒有辦法請領相關的失業給付、資遣費。

鄭部長麗君：是，謝謝委員長期關心勞動權益，我們這次也特別把文化藝術事業團體及相關的自然
人，包含有承攬關係等等，都納在辦法裡面，我們會以儘可能的範圍來進行紓困與協助。

蔣委員萬安：好，謝謝。

主席：現在開始休息 1 小時，現在是下午 1 時 15 分，下午 14 時 15 分繼續開會。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。質詢前我先叮嚀一下，委員這邊是質詢完就換麥克風，官員那邊答詢完以後
也要有防護。主計長，你們也要統籌一下。上次 SARS 還有人在噴消毒劑，你們早上都沒有做，
這樣也不對，只有保護立委，官員也很重要啊！議場服務人員有沒有其他的消毒用品？請主計
長是不是也統籌一位同仁來協助，好嗎？這也很重要，你們都是國之重臣，豈能開玩笑？我早
上看到這邊都有換麥克風，你們那邊官員一個一個上來，而且還都不同人，如果是同一個人自
己傳染給自己還沒關係，若是傳染給別人也不好，好不好？這件事馬上處理！例如酒精、棉花
或是其他的，看你們要怎麼處理？都有嗎？好。

請萬委員美玲發言。

萬委員美玲：（14 時 17 分）主席、各位列席官員、各位同仁。這是我第一次向潘部長提出質詢。
教育部所管轄的事情及服務的對象其實非常廣也非常多。在這次武漢肺炎疫情當中，我相信有
很多措施，部長也都非常用心在維護學童與教職員工的防疫。但是從這次的新冠肺炎防治及紓
困振興特別預算當中，部長得到了多少預算？

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。在特別預算裡面目前是 5.7 億多元。

萬委員美玲：在 600 億元當中，你拿到了 5.7 億多元。針對這個數字，您覺得在校園相關的防疫上
是夠用的嗎？

潘部長文忠：因為開學前的提前部署，對於防疫物資的相關準備，我們當時就先行用了本預算差不
多 1 億元，移緩濟急的方式來添購，所以以上推估，除非疫情不斷延燒，不然目前從防疫來講
，我們有做這個準備。

萬委員美玲：疫情會不會不斷地延燒、到什麼樣的地步，沒有人能夠預估。我們當然希望疫情趕快
過去，可是我們一定要做好防範，如果疫情擴大，我們必須想到校園裡是高度群聚的地方。您
剛剛提到之前已經編了 1 億多元的預算進行事前的防疫，但是很多東西都有消耗性，如果疫情
不斷地擴大，這些就不斷地被需要，對不對？你現在提到的 5 億 7,000 萬元，一樣還是要用在學
校、幼兒園、補習班、安親班等，包括酒精、口罩相關常態性防疫物資，對不對？

潘部長文忠：是。

萬委員美玲：107 學年度各級學校的人數總共有 432 萬多人，再加上專任教師將近 29 萬人，再算
上職員 7 萬多人，將近 470 萬人有可能在一個時間內高度群聚，這樣的比例幾乎占了全臺灣
20%的人口數，群聚數量也大。本席認為在防疫上應該更加加強，更不能有一點點破口從這個地

方產生。對我這樣的說法，你同意嗎？

潘部長文忠：同意。

萬委員美玲：如果你同意，你覺得這 5 億元用在 470 萬人口上，真的夠用嗎？

潘部長文忠：如同剛才委員提到，因為有滿多的防疫物資可以持續使用，像我們這次緊急採購 2.5 萬支額溫槍，是一次性的費用，未來可能尚有不足，包含委員也在關切大型學校可不可以有更強的設施。另外，像酒精屬於消耗型的物品，教育部其實是滿長遠地推估。這一次開學前提供 8.4 萬公升，3 月開始每個月預估就更高，達到 9.4 萬公升。

萬委員美玲：我們來談論口罩這件事就好，其實它能夠重複使用的重複率不是到這麼高，對不對？我覺得它還是屬於一種消耗品。如果從你今天的 5 億 7,000 萬元都是要買防疫物資來看，分配給全國將近 470 萬的師生，單就口罩我算給你聽，差不多每個人可以分配到的金額是 122 元。如果統統拿來買口罩，你預估的防疫期間之內可能只能買到 24 片。我覺得這個預算少得可憐！我很替教育部擔心，也很替師生擔心。

潘部長文忠：我補充報告一下，謝謝委員。因為這一次指揮中心對於整個疫情，包含口罩的使用，我想是對全國所有的民眾都是同樣的提醒。

萬委員美玲：部長，我理解。

潘部長文忠：現在教育部有關口罩的部分是採取備用，未來萬一疫情發生是重點支援，那一種就不會以備用的概念。

萬委員美玲：部長，我理解。現在學校裡面的口罩你們是採備用的概念，可是你要知道，學校老師的壓力及責任或是家長在家裡照顧孩子的時候，以及對學校群聚的擔憂，程度是不一樣的。我們當然希望疫情不會擴大或讓我們更加擔憂，可是我們不能不防範著，所以我才認為這 5 億多元，如果單就口罩來講，就已經不太夠用了。萬一疫情的狀況更加嚴峻，造成停課，甚至於大規模的停課，您知道在教育部的部分有多少事情要因應嗎？每一項因應當中可能都需要經費及預算，可是在這一次所爭取的特別預算當中，我卻沒有看到部長有很積極的作為把預算爭取回來當作備用，或者現在學校就有很多是實際需要的。

我再舉例，以現在來講，我們以 60 班當作標準，60 班以上的學校已經都是大校了，大校與小校對於學生的防疫，校長、老師以及學校志工的負擔完全不同。之前你們有給他們額溫槍，也有給相關物品，可是也有一些學校行有餘力，自己買了熱顯像儀。因為這些是家長會支持的，熱顯像儀的價格分別為 5 萬元至 60 萬元不等。學校也會擔心它的準確度，而有的學校有這樣的資源，有的則沒有。我認為每個孩子享受的受教資源應該都是平等的，有關熱顯像儀，教育部是不是也要思考，60 班以上的學校要不要編列經費？這一點讓部長去想想看！

但是今天我有一個最重要的想來與部長交換一下意見，也提醒一下部長。全國國中、國小的代理、代課教師是我們目前教育裡頭很重要的一環，代課教師人數高達 3 萬 8,000 人左右。每學年聘請代課教師時，他的任期就是一學年，我們知道現在絕大多數縣市的代理、代課教師在寒暑假是沒有薪水的，是嗎？

潘部長文忠：目前以代課老師的屬性來講，因為之前縣市討論過，如果他有兼辦相關行政職務，他

其實是有……

萬委員美玲：沒關係。的的確確有很多縣市的學校代理、代課教師是沒有薪水的，但是你想一想，這次我們延後開學，因此我們暑假延了兩個禮拜，這兩個禮拜會造成各校、各縣市教育局，必須挪出半個月代理、代課教師人員的薪水。本席初步算了一下，如果以 3 萬 8,000 個代課老師、14 天粗估以半個月的薪資計算，這次大約實際就要付出 7 億元了。這 7 億元教育部不編列、沒有爭取，教育部的經費能不能從什麼地方下放到各縣市教育局？如果沒有，各教育局裡面有很多經費會因此排擠到教育經費。這個問題已經有好幾個縣市都有反映，我相信今天之前你可能還沒有接收到這樣的訊息，也忽略這個地方。本席在此只是要提醒，光是這個預算上的缺口就這麼明顯、這麼清楚，有很多代理、代課教師也在擔心後面這半個月的薪水往哪裡走。如果他不是導師，而是專任老師，有沒有可能把這半個月的聘期縮短？雖然我們在保障受聘的權益當中，是不會這樣做的，但是我要提醒部長，錢從哪裡來？你如果交給各縣市的教育局自己去做，勢必排擠到各縣市原有教育上的經費，對不對？這個地方的缺口就高達 7 億元了。

最後，針對這個 5 億元我們替教育抱屈，所以我希望部長能夠再更深思熟慮，在特別預算當中或者是以後其他的相關預算，我覺得在防疫的作為上都要把它編列足夠。今天我希望有幾點部長要做到，第一、針對大停課的時候採遠距教學，如果有弱勢學童，在遠距教學上的設備、配備，我們應該怎麼處理。對於弱勢的孩子在家裡，也許原來他的營養午餐、早餐都在學校用餐，還有家庭有些不便，我們有沒有給他一些支持？再者，對於 60 班以上的學校，能不能夠給熱顯像儀這樣的設備？最後，對於大型活動、體育活動或者賽事停辦之後有沒有彌補的措施？我希望在口罩的部分，針對全校的老師與幫忙量體溫的志工、學生都可以發放口罩，讓他們不用排隊。以上這幾點請部長幫忙。

潘部長文忠：謝謝委員，我們來努力。

主席：請黃委員秀芳發言。

黃委員秀芳：（14 時 28 分）主席、各位列席官員、各位同仁。請教部長，在疫情這段期間，有很多人反映外籍移工每半年要進行一次健檢，這幾個月你們是不是要針對外籍移工要健檢的方案進行調整？

主席：請勞動部許部長說明。

許部長銘春：主席、各位委員。現在因為疫情的關係，指揮中心希望大家盡量不要到醫療院所，所以針對委員所關心的這個議題，我也指示同仁針對這部分要有一些調整。

黃委員秀芳：我希望部長針對外籍移工的部分處理。因為很多人已經很關心，怕進出醫院會有一些感染的風險，如果外籍移工進出醫院，他回到工廠裡面也許有風險存在，所以我希望近期內，勞動部針對移工半年要健檢一次的政策是不是能夠在近期內做一個……

許部長銘春：我們會儘快就這個部分調整，看怎麼做再儘快對外說明。

黃委員秀芳：我希望能夠儘快，好不好？

許部長銘春：好。

黃委員秀芳：因為大家都會擔心。

許部長銘春：對，沒錯。

黃委員秀芳：我們希望勞動部儘快把這個方案說明清楚，讓業者、移工能夠有一個明確要怎麼做的規定，讓他們……

許部長銘春：因應疫情的特別時期，我們應該有一些特別的作法，我們會適當研議。

黃委員秀芳：接著要請教經濟部，剛剛有幾位委員一直在講口罩的問題，本席想請教的是，不論是防疫用的口罩或是工業用的口罩，其實在經濟部和工業局這邊，針對工業用的口罩應該要有所因應，因為有的公司或工廠原本就在使用口罩，這個產業的員工需要戴口罩，我相信你們手邊應該有資料吧？

主席：請經濟部沈部長說明。

沈部長榮津：主席、各位委員。所謂產業用的，而且是非醫療用的這些口罩，我們沒有把它列入徵用的範圍，針對這些產業用的口罩，工業局是扮演媒合的角色，讓需求者和供給者在一個平台上大家坐下來談，目前我們是這樣來處理，讓大家不會驚慌。

黃委員秀芳：因為彰化這邊有業者在反映，他們原本就有使用產業用的口罩，可是這段期間他們確實都買不到，所以工業局上禮拜應該有開一個協調會。

沈部長榮津：有，我請楊副局長下來協調，楊伯耕副局長已經都協調了，讓供需雙方大家坐下來談，我們會利用這個平台把過去既有的機制協調好。因為過去他們不敢賣，不敢供應，我們說這個不是徵用範圍，供需雙方可以在一個交易平台上來談，所以這個部分……

黃委員秀芳：現在到底有沒有問題？產業要用的口罩到目前為止有問題嗎？

沈部長榮津：現在已經透過這個平台幫大家解決，對於有問題的個案，我們歡迎到局裡面來幫他協調，這是好事啦！政府應該做的。

黃委員秀芳：在防疫期間，當然口罩就是政府徵用，不過還有一部分是產業用的口罩，我覺得經濟部工業局應該要扮演一個重要的角色，因為這些人原本是向口罩工廠買，可是現在他說全部被政府徵用，買都買不到。

沈部長榮津：沒有啦！那是他們誤會了，他們生產之後不敢賣出去，怕被警察說口罩已經徵用了你還偷偷跑出去，後來經過我們說明之後，他們就聽懂了。

黃委員秀芳：所以現在都沒有問題？

沈部長榮津：現在大多數都解決了，如果還有個案找不到口罩的話，我們願意來幫忙，這是好事啦！

黃委員秀芳：好，我希望是如此。

沈部長榮津：這是好事情，政府應該要做。

黃委員秀芳：另外，我想請教部長，關於振興抵用券，之前可能是綁國旅，那現在呢？我相信應該有很多人向你們反映，因為這一次疫情的關係，不是只有觀光業受到影響嘛！

沈部長榮津：我利用這個機會向委員報告一下，大家關心的就是振興抵用券這個部分，我們的規劃是結合國民旅遊的制式發放，然後全國適用，最重要是達到雨露均霑、立竿見影的成效。你們現在可能會問對象是誰，對象就是受肺炎疫情衝擊較大的內需型服務業，包括商圈約 28 萬家，

夜市約 1 萬家，餐飲業 14.5 萬家，還有藝文產業約 1,700 家，扣掉重複的店家，事實上大約有 35 萬家，這是對象的部分。再來，推動的時機也要利用這個機會向委員報告，就是在疫情比較穩定之後再來執行，這樣比較不會干擾到防疫的工作。

黃委員秀芳：所以部長的意思是說，不用異地消費就對了？

沈部長榮津：在昨天總質詢的時候，也有立委向蘇院長質詢這個部分，院長說要儘量發揮刺激消費的目的。

黃委員秀芳：儘量是指……

沈部長榮津：放寬。

黃委員秀芳：所以就不用異地消費。

沈部長榮津：對，讓大家方便，最重要的就是能夠刺激經濟。

黃委員秀芳：好，感謝部長。

沈部長榮津：不會。

黃委員秀芳：因為我看到這一次的肺炎疫情，其實不只是觀光業，包括餐飲業，幾乎所有的產業都受到影響。

沈部長榮津：對，所以政府就是要利用這個機會，讓這些受到衝擊的廠商可以感受到政府的措施，藉此來彌補他們過去的營業損失，這個是政府應該做的。

黃委員秀芳：好，感謝部長啦！

沈部長榮津：不會。

黃委員秀芳：剛才提到工業用、產業用的口罩，其實他們還是有在提啦！今天還有人在提，因為他們要買還是有一些困難，所以我希望經濟部工業局這邊……

沈部長榮津：你把公司的名字給我們，我們來……

黃委員秀芳：真的確實去瞭解，你們說有平台可以媒合嘛？

沈部長榮津：對。

黃委員秀芳：所以工業局是扮演一個很重要的角色，有哪幾家，有什麼樣的工會需要用到產業用的口罩，當然就是你們要發揮你們的……

沈部長榮津：我向委員報告，下午我們的副局長還要再開一次會，讓問題還沒有解決的再來，這是好事情，政府要去幫忙解決。

黃委員秀芳：好，感謝。

沈部長榮津：不會。

黃委員秀芳：部長請回座。接下來要請教文化部，藝文產業目前有很多非典型的勞動人力受到這一次疫情的影響，請問在紓困補助這個部分，非典型的勞動人力有受到補助？

主席：請文化部鄭部長說明。

鄭部長麗君：主席、各位委員。所謂的非典型，的確有一些藝文工作者是以自然人承攬的方式，所以我們這一次提出來的文化藝術事業的紓困及振興辦法就包含了事業、團體以及相關的自然人，像承攬、合約等關係的自然人，個人是有納進來的，我們會用最大的範圍來進行紓困。

黃委員秀芳：本席聽到很多藝文界的人士都叫苦連天，尤其這陣子一些大型演出、團體的演出，甚

至小場的，也都不太敢邀請他們去表演，有很多可能他是在這個大型團體裡面，這個大型團體接到案子之後再拆帳給他們，有很多是類似這樣子的狀況。

鄭部長麗君：是。我們從 2 月初就開始徵詢各界意見，藝文產業受衝擊的樣態，包含表演藝術、視覺藝術、工藝產業等表演展售，還有像實體書店以及出版業相關及電影映演、影視製作、流行音樂展演等，包括地方文化館或者是社造，有一些事業部門都受到衝擊，這些都在我們的紓困範圍。在特別預算裡面，有 8 億元是文化部的預算，紓困的補助有 4 億元，後續的振興有 4 億元，我們希望紓困在前振興在後，如果特別預算不夠，我們已經盤點了移緩濟急的預算 7 億元另外加入，總計可以達到 15 億元。

黃委員秀芳：本席也希望這個紓困振興真的對我們的藝文界有所幫助。如果下半年度疫情比較緩和之後，原本在上半年度要舉辦的一些活動，希望文化部在下半年度可以讓它……

鄭部長麗君：其實除了這個紓困補助以及抵用券或是其他振興措施之外，我們在行政調控面也會陸續公告，包含過去年度的經常補助提早撥款或是提升第 1 期款的比例，簡化相關的核銷或是評估、評鑑等措施，或是減免場租等等優惠，在後續的振興期，文化部還有既有的政策方案一起搭配特別預算來進行強化，我們都有整體的規劃，真的要感謝委員以及大院將藝文產業納入這一次特別預算，我在這邊表達感謝。

黃委員秀芳：好，謝謝部長。

主席：請楊委員瓊瓔發言。

楊委員瓊瓔：（14 時 40 分）主席、各位列席官員、各位同仁。早上聽到部長說不排除社區感染，我們看到鄰近國家的韓國、日本，都讓我們心生恐懼，也感謝衛福部在這一次防疫的辛苦。在不排除社區感染的情況之下，請問在座各位官員，這兩天曾坐高鐵的，請舉手。

你們統統都沒坐高鐵嗎？

曾坐捷運的，請舉手。好，請放下。再請問你坐捷運的時候有沒有戴口罩？有戴口罩請舉手，我坐高鐵都戴口罩。

好，謝謝！

請問次長，衛福部為了加強這一次的衛教宣導和防疫而設置專線，我們很感謝；但是有一位「柚子醫師」的廣告，告訴大家在高鐵、公車及捷運統統不要戴口罩，行政院發言人谷辣斯也說其實不用戴口罩，請問到底要不要戴？我們坐的高鐵是密閉空間，捷運、公車都是密閉空間，早上部長已經說了不排除社區感染，那麼到底要不要戴口罩？

主席：請衛福部何次長說明。

何次長啟功：主席、各位委員。高鐵或者捷運算是比較密閉不通風，在人比較壅擠的時候，其實每個人幾乎都在戴口罩了。

楊委員瓊瓔：這是民眾自主管理要戴，但就專業的立場，到底要不要戴？衛福部怎麼會出現「柚子醫師」這樣的廣告？等到民眾質疑之後悄悄下片，行政院的發言人谷辣斯竟然還跟著說不用戴！現在感染科的主任告訴我們一定要戴，請問次長到底要不要戴？

何次長啟功：我看到現在民眾都在戴了。

楊委員瓊瓔：民眾都在戴，你是主管機關啊！到底戴口罩才對，還是不要戴才對？你的影片告訴我

們不要戴啊！到底要不要戴？

何次長啟功：因為當時的情況，如果部長已經說……

楊委員瓊瓊：以目前的情況，你認為要不要戴口罩？以專業的立場來看，要不要戴？因為民眾希望得到公開、透明、正確的知識。

何次長啟功：我們現在還是維持原來的基調，就是你到密閉空間或者是人比較多的地方，近距離會接觸的，要戴。

楊委員瓊瓊：要戴，是不是？

何次長啟功：對。

楊委員瓊瓊：要戴，所以本席建議，以後你們在拍影片，用的統統都是民眾的納稅錢，衛福部是一個專業的部門，竟然搞了一個片子，是「影片」的「片」，你不要緊張啦！不是「騙子」啦！我不會這樣說你們。但本席還是要勉勵和督導，務必不要再讓錯誤的訊息由你這個專業的部門拿出來，這個會笑死人啦！不可以這樣子的。

何次長啟功：謝謝委員。

楊委員瓊瓊：不用謝謝我，你趕快去改進。接下來我要請問次長，疫苗的開發和抗病毒藥物的開發，有沒有納入在這一次 600 億元的範圍內？

何次長啟功：有，我們編列了九千七百多萬元。

楊委員瓊瓊：確定？

何次長啟功：對。

楊委員瓊瓊：因為當年的 SARS，曾編列 500 億元，大概一年多，我們很感恩，當時大概使用了 500 億元的 54% 兩百多億元，我們希望人民都能夠安全，所以在這種緊急特殊狀況下，您認為編列這九千多億元夠嗎？

何次長啟功：是九千多萬元。

楊委員瓊瓊：九千多萬元夠嗎？

何次長啟功：因為疫苗和藥品在所有的生物科技界，包括中研院和國衛院原來都已在進行，這一次是希望加快它的速度，所以不管在設備或原料上面，我們儘量給予更多的經費快速去……

楊委員瓊瓊：本席希望把錢花在刀口上，臺灣的醫療真的是世界之冠，這是我們的榮耀，所以我們一定要把錢花在刀口上，要拜託你。

何次長啟功：好，謝謝委員支持。

楊委員瓊瓊：謝謝。因為時間的關係，接下來請教育部和經濟部一起備詢。潘部長，針對於學校、幼兒園以及補習班、課後輔導的這些機構，部長非常有 guts，都能夠將防疫的物資送給他們，而且中央地方一起合作，我到臺中市的物資集散發放地，大家非常井然有序，臺中市盧秀燕市長更加碼配合中央教育部一起發，讓學校和家長都安心，尤其是幼兒園這個部分，我特別要獎賞你。

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。謝謝委員。

楊委員瓊瓊：接下來，大專院校也要在 3 月 2 日開學，你們對這個部分有什麼特別的防範？

潘部長文忠：這一次我們的整個防疫物資是把各級學校，包含剛才委員提到的私立幼兒園、補習班、課後照顧班都列為發放對象……

楊委員瓊瓊：本席剛才已經說過了。

潘部長文忠：對，大學也一樣。

楊委員瓊瓊：大學也一樣嘛？

潘部長文忠：對。

楊委員瓊瓊：所以 3 月 2 日開學後也統統是一樣的層級？

潘部長文忠：是。

楊委員瓊瓊：好，你請回座。請教沈部長，這一次的疫情影響的確非常的大，第一個時間是防疫、抗疫；第二個時間就是我們非常嚴峻的考驗，因為物料中斷，讓很多工業區的工廠休息，我很緊張，你很深愛的潭子加工出口區有幾家，相信你統計得非常清楚，在此情況之下，請問我們的振興紓困方案有沒有包括夜市？

主席：請經濟部沈部長說明。

沈部長榮津：主席、各位委員。有。

楊委員瓊瓊：因為經濟狀況不好，夜市的生意如果也變差，大家會嚇死啊！

沈部長榮津：有，我向委員……

楊委員瓊瓊：夜市有沒有？沒關係，你回答我的問題。

沈部長榮津：有，有包括夜市。

楊委員瓊瓊：夜市有沒有？

沈部長榮津：夜市有，菜市場也有，白天的菜市場，晚上的……

楊委員瓊瓊：黃昏市場也有嗎？

沈部長榮津：都有。

楊委員瓊瓊：包括夜市、黃昏市場，只要是市場，market 的部分統統都有？

沈部長榮津：對，就是院長說的雨露均霑。

楊委員瓊瓊：統統都有。

沈部長榮津：是。

楊委員瓊瓊：所以也不要再在異地？

沈部長榮津：對。

楊委員瓊瓊：哪一個天才去想到異地？我這個地方都已經很嚴重了，我不在當地來消費，怎麼還要跑到很遠的地方？你當成是在旅遊啊！

沈部長榮津：我向委員報告，院長說的就是儘量能夠來刺激經濟。

楊委員瓊瓊：所以不需要在異地？

沈部長榮津：對。

楊委員瓊瓊：不需要在異地嘛！所以歡迎大家都來臺中，我們的夜市是「世界讚」，黃昏市場也是

「世界讚」，都非常的讚，所以我這邊要請部長，因為這一次是非常的嚴峻，不是我們想像中的簡單，我一看到無薪假就很緊張，所以我在這邊請教部長就這一次的紓困方案當中如何幫助產業，你們的子項都還沒確認嘛？行政院還沒確定嘛？

沈部長榮津：這個禮拜四所謂的振興抵用行政院這些都會定案。

楊委員瓊瓊：就是明天嗎？

沈部長榮津：對。

楊委員瓊瓊：各部會的子項都還沒訂，我們行政院趕快訂出來，讓大家能夠安心……

沈部長榮津：我向委員報告，院長昨天……

楊委員瓊瓊：因為立法院在第一時間不分朝野全力合作，等於是空白授權行政院 600 億元，我們希望尊重專業好好去做，好不好？也請你們把細項部分研議好，送一份給本席，我們一起好好來幫助產業。

沈部長榮津：沒問題。

楊委員瓊瓊：因為我們要長期抗戰。

沈部長榮津：對。

楊委員瓊瓊：剛剛聽到教育部連 3 月 2 日開學的大專，統統都比照幼稚園、國中、小學、高中這樣子來辦，但是在衛福單位裡面還有一個日照的機構，還有一個老人的長照機構，因為專家說這些免疫系統比較不好的長者被感染的機率會高一點點，我們不希望有這樣的事件發生，所以本席要請問次長，這些機構是不是應該要比照學校去發口罩給他們？

何次長啟功：我們正在統計這些機構需要多少量，會納入進去。

楊委員瓊瓊：一定要納入，因為這些是最可能發生群聚感染的，對不對？什麼時候會統計出來發給他們？

何次長啟功：這兩天就會出來了。

楊委員瓊瓊：老人機構、日照、長照等機構都務必一定要這麼做哦！

何次長啟功：是。

楊委員瓊瓊：謝謝。

主席：謝謝楊瓊瓊委員。防疫做得好，讓疫情快點結束，不只是臺中讚，各縣市都很讚。

請賴委員品妤發言。

賴委員品妤：（14 時 51 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我想臺灣目前最重要的大事就是要防堵疫情，以及疫情過去之後的紓困，這個是無庸置疑的，在這裡也要向衛福部還有第一線的醫療人員致上敬意，跟大家說一聲辛苦了。

講到疫情，這次因為疫情的關係，有一款遊戲以前曾經紅過，現在又重新翻紅，叫做「瘟疫公司」，在現實中我們都在拚命的防堵疫情，但是這一款遊戲相反，玩家的角度是要把病毒當成是疾病，他的目的就是要去擴散疾病，我覺得即使它是一個遊戲，但這中間有滿多的事情都和我們的現實有重合。舉例來說，像日本、韓國及香港已經開始接連的爆發群聚感染，尤其韓國的狀況滿嚴重的，最近每天新增的案例都有數千例，臺灣雖然目前還沒有到這樣的狀況，但

是我們看到最近有一些例子，包含北部有發生家庭內群聚感染以及院內感染的狀況，其中有少數個案的感染源還沒有釐清。

對本席來講，我對於我們這個選區其實還滿緊張的，因為之前鑽石公主號的時候，有得病的患者在我們這一區趴趴走，這件事情過了快 1 個月，前後我們也都有去消毒，目前看起來是沒事，但是最近北部有家庭群聚感染的狀況發生，所以我們現在是嚴陣以待。我想說的是，萬一接下來臺灣真的不幸發生大規模群聚感染的話，衛福部可有妥善的準備？

主席：請衛福部何次長說明。

何次長啟功：主席、各位委員。在疫情的研判上面，還有參考國際的一些趨勢，事實上我們很早就有在趨前部署，針對社區的防疫工作，我們也已經著手在進行，包括一些指引大型集會或者企業的因應措施，包括今天在指揮中心下午的會議也會專門針對這些企業或是在大型集會上面去做指引的訂定。民眾的部分，隨著疫情的變化，我們會隨時發布一些新的措施。

賴委員品妤：之前衛福部就說做好超前部署，可是我也要提醒，雖然教育部已經提出了停課標準，衛生單位在 SARS 的時候也有因應的經驗，但是最近醫事司的石司長提出醫療量能的問題，我覺得還是一個警訊啦！我們都不希望再發生院內感染的案例，希望次長這邊一定要去加強督導，也要同時去照顧第一線的醫療同仁。

今天我們要質詢特別預算，這次的特別預算總共是 600 億元，在這其中，衛福部就編列了快要 170 億元的預算，可以說是非常高的比重，我覺得這是政府非常重視防疫的措施，所以給予衛福部充足的資源，本席也表示支持。但是我想請問次長，我們特別編列 46 億元在強化邊境檢疫、應變醫院整備以及實施病患隔離的部分，只編列四十幾億元，若進一步發生這樣的狀況，以現在的預算規模衛福部有辦法因應這件事情嗎？

何次長啟功：現在一共編列 46 億 2,872 萬元，涵蓋範圍是強化邊境及應變醫院的整備，比如說醫院可能有一些負壓隔離病房，或者是原來收治多人現在變成收治 1 人，類似這樣去調整；還有病患的隔離治療需要增添的個人防護具或是相關的一些設備，所以整個編下來是 46 億多元。我們會把所有隔離病房先預計多少床，比如 1,100 床，再按照床數先去預擬。

賴委員品妤：我在這邊要特別提醒，臺灣目前算是防疫做得非常好的國家，當疫情一爆發出來的時候，有一些報導或是指標都覺得臺灣和中國因為有地緣跟經商的關係，可能是世界第二危險的國家，但我們是守下來的狀況；不過本席還是要提醒，假若疫情爆發，到時候真的要收容超過上萬隔離民眾的話，只要有 5% 的人出現症狀，就會有 500 人需要進入負壓病房，那您剛才也有提到目前負壓隔離病房只有 1,100 床左右，衛福部真的準備好能夠應變這樣子的狀況嗎？你未來會再去增設或是去改建這個設施嗎？還是說會維持在 1,100 床？

何次長啟功：基本上，我們是從 6 家的應變醫院到縣市的應變醫院，一共有 16 家，加上還有 112 家比較有單人房隔離設備的醫院，所以估計起來大概會有兩萬一千多床的能量，可以收治 1 個人、1 個人。至於誰要住到這個隔離的、比較偏加護病房型的，可能會按照他的病情去做處理，但最重要還是分流、分艙這個概念要做得確實。

賴委員品妤：應該是這樣子說，不管是面對我們委員或是面對各界，衛福部都說有超前準備，但是

今天我聽下來，我覺得並沒有一個很肯定的答案，譬如說超前準備，衛福部這邊到底是超前準備多久？詳細的內容是什麼？希望衛福部可以在一週或兩週之內，交給我們辦公室一個比較詳細的報告或是數據，這個是有可能的嗎？

何次長啟功：我們把指揮中心在研議的一些措施，資料整理起來再給委員。

賴委員品妤：好，這個可能要麻煩次長。接下來要請教教育部，最近第 31 例的 11 歲男童是在還沒有開學的時候就確診，所以學校這個部分比較沒有疑慮。現在有疑慮的是，他在確診之前曾去過補習班，本席也去調閱目前我們對於補習班防疫的應對措施，我覺得這個部分非常不足。目前就我所知道的，公立學校和私校有訪視，但是補習班只有宣導，我想請問部長，教育部目前對於補習班的部分有沒有進一步的策略？因為比起學校，補習班老實說更不安全，它是一個冷氣空調的密閉空間。

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。謝謝委員，我想這一次在防疫上的作為，補習班也有列入防疫物資及相關的要求，其實有很多縣市對於補習班還是有去現場督導，因為我們跟幾個局處長有密切的聯繫，也瞭解這個空間相對於學校來講，它是人多密閉，所以反而縣市在這方面的督導是滿積極的。

賴委員品妤：目前我知道的狀況是，比較大型的補習班機構都有開始進行管理，但是中、小型的是不是相對沒有？本席特別提這件事情，是因為比起一般教育部比較能夠掌握的公私立學校，補習班真的是一個破口，整個環境相對來說是不安全的，是不是麻煩教育部在兩個禮拜內提供相關的資料給我們辦公室？就是教育部目前怎麼去管理補習班的這個部分。

再來，有關大學的部分，因為大學開課之後，它的人數是比高中以下多好幾倍，以臺大為例，可能一開學就有三萬多人，輔大也有 2 萬 5,000 人，目前的政策是 2 個人得病就全校停課，現在是還沒有這樣的狀況，假若今天真的發生 2 個人得病全校停課的狀況，教育部可有相對的應對措施？

潘部長文忠：其實我們對大學是更戰戰兢兢，因為學生數多，學生選課、修課、活動，交互活動很頻繁，所以這一次我們特別請全國 9 所設有醫學院系的學校組成一個諮詢小組，分 4 區去做他們的中心學校，透過這樣的方式，讓他們在整個防疫上可以做到更嚴謹。我想委員最近也看到各大學從 3 月 2 日開學後，很多學校採行這樣的措施，尤其是大學裡面有很多境外學生，當時我們也模擬出如果有境外學生的狀態，萬一一旦全校停課，這些境外學生不可能馬上讓他回去他的國家，所以怎麼樣去做我們有一套標準，在最壞、最高的狀況之下怎麼去因應。向委員報告，大學的 157 校其實有做了相當程度的模擬演練，也希望疫情不要發生，但是確實已經做了這樣的準備。

主席：謝謝賴品妤委員。

請鄭委員天財發言。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：（15 時 3 分）主席、各位列席官員、各位同仁。這次的嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算，原住民族委員會也編列了 2 億元的經費，占整個預算的 0.3%，

雖然不多，不過總比沒有好，但是要怎樣去落實，然後真的能夠達到我們應有的目的，如果按照原民會在書面報告中提到的，補助國人前往原民會認證店家消費回饋，每筆消費滿 100 元即可獲得 50 元的現金回饋，然後每筆最高回饋 500 元，其實第一個，50 元是二分之一，二分之一很高了，但是每筆最高回饋 500 元，如果為了 500 元要從臺北市到我們的原鄉部落，這個誘因是需要考量的。

本席為什麼一定要請交通部觀光局一起來備詢？我們來看交通部觀光局的振興方案，在你預算書第 2 點的(1)有提到，補助國內團體旅遊、自由行住宿等所需經費 20 億元，夷將主委，這個經費必須要原民會和交通部觀光局來搭配才會有誘因，因為國外來旅遊的已經很少了，絕對是本國的要來旅遊，要讓他到我們的原鄉部落的山上去旅遊或是去東海岸旅遊，那就必須要搭配這個，不然的話，他不會為了買什麼就去。而且我們要讓一般的民眾知道在原鄉部落有這些店家，然後他可以買什麼，這個資訊還要再加強，所以這個一定要搭配。次長，觀光局要怎麼去協助原民會？

主席：請原民會夷將·拔路兒主任委員說明。

夷將·拔路兒主任委員：主席、各位委員。委員，是不是讓我先補充你剛才的提問？

鄭天財 Sra Kacaw 委員：好。

夷將·拔路兒主任委員：第一點，這個預算除了原民會的部分以外，其餘將近 600 億元的部分是不分族群的，不管是防疫、紓困跟振興都和原民有關係。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：當然，我知道，我沒有要去爭辯這個。

夷將·拔路兒主任委員：這是第一點。第二點，委員垂詢的觀光局自由行，包括遊樂券的規劃，我們的規劃都不是外加的部分，所以他們除了可以讓遊客到我們的部落地區之外，我們還外加，而且單筆最高是 500 元。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：好，我希望原民會能夠再增加，不是 500 元而已。

夷將·拔路兒主任委員：那是單筆而已。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：次長，我先告訴你，因為主委並沒有去了解這個部分，所以他很樂觀，但是我要跟主委講，跟次長講，跟觀光局講，過去你們所提出來的紓困或是旅遊方案，譬如說國旅卡的那些優惠或是鼓勵，實際上到原鄉部落的還真的少了，你們自己上網去統計，上你們的網站把它算出來就知道了，對不對？你們每一筆的補助，補助到哪裡你們都有嘛！事實上這個比例是低的，那現在利用這個機會，既然要做好就做澈底一點，不要變成原民會到時候看得到，但是大家沒有意願過去。

在觀光局這邊最好的方式就是訂一個比例給原民會去協助，因為你也沒有時間去原鄉，哪些團體會喜歡去那邊，由原民會跟著這個單筆最高 500 元的部分一起去宣導，因為喜歡去原鄉部落的團隊、團體比較會看原民會的相關資訊，你們可不可以協調看多少比例？你就一樣比照 0.3% 嘛！還是說太少？能夠增加是最好，次長，可以嗎？

主席：請交通部黃次長說明。

黃次長玉霖：主席、各位委員。交通部觀光局過去在推國旅的過程中，事實上就已經和原民會有密

切合作，以去年的執行績效來說，我們可以發現花東也是重點區域，也是受惠最多的區域之一，所以我們不排除任何可以和原民會一起合作推動原鄉觀光旅遊的機會。至於委員指導是不是按比例，事實上我們是沒有上限，如果說業者還有旅宿業在部落裡面有相關的安排，我們都努力來促成。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：次長，你講的花東固然都是稱為原住民族地區，但實際上到我們原鄉部落民宿的，還真的很少啦！我舉一個例子，過去水利署對於無自來水的預算一開始沒有訂比例的時候，我們都競爭不了，後來我要求水利署要以原住民族的部落訂定 10%的比例，水利署很慷慨同意 10%，原住民族部落在無自來水的部分，每一年有 10%去加強建設，讓它有自來水，這個部分的成效就展現出來，所以你一定要請原民會提供，事實上你們自己有資料啦！

黃次長玉霖：我們會與原民會密切合作。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：民宿的資料是在你們這邊，如果真的從民宿的資料來看的話，你剛剛的講法就要打折了，知道嗎？你剛剛講到過去花東地區，如果你沒有特別的誘因給他，他就不會跑到我們原鄉部落，所以這個部分還是請交通部觀光局要和原民會充分的去搭配，好不好？

黃次長玉霖：我們會密切合作，謝謝委員指導。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：好，主委請回座，剛剛提到的原住民觀光振興，這一定要好好的搭配。

另外，因為疫情的關係會有退團，譬如說他已經繳費了，後來又沒有辦法進來，那就要退團，當然一般旅客是一個要處理的部分，不過本席從相關資料來看，是不是這樣我不確定，我現在要跟你確認，一般的觀光團，譬如說旅行社已經付給這個飯店費用，它都是先預訂嘛！那退費的部分要怎麼處理？你們好像對觀光團可以處理，但是對一般的專業交流或者是自由行的那個部分就沒有處理，是不是可以一併處理？

黃次長玉霖：事實上我們針對英鎊，還有針對提前離開臺灣的這些中國大陸團，還有因為疫情而停止團進團出的相關，我們都有提供補助，而且這個補助方案都在進行中。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：我的意思是說，針對自由行的部分也要處理，因為是旅行社去承擔這個東西，第一個，剛剛沒有提到，因疫期停留，然後你裁罰，其實他是回不去嘛！不是他不想回去，是他回不去，然後你要罰那個旅行社，這也不對，所以這個部分要一併去處理，好不好？

黃次長玉霖：這個我們回去研究。

主席：謝謝鄭天財委員。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：這個要一併處理，加上那個自由行的部分，它幫旅客訂了那個飯店的費用，類似的都要處理，好不好？

黃次長玉霖：我們來研究。

主席：請徐委員志榮發言。

徐委員志榮：（15 時 15 分）主席、各位列席官員、各位同仁。這個 600 億元的特別預算是要防治、紓困、振興，經濟部所主管的編了 200 億元，占比 34%。交通部一百六十幾億元，占 27.9%。衛福部 169 億元，占 28%多。紓困、振興、防疫都很重要，但是以這 600 億元的百分比來講，顯然紓困和振興的比重是高過於防疫，當然我也不是說有什麼不好，身為衛環委員會的一員，

我只擔心衛福部的經費夠不夠而已，因為我是客家人，我也擔心客委會的經費夠不夠，沒有什麼其他的意思。

請教部長，經濟部裡面有 200 億元的預算，在第 29 頁有提到，辦理受疫情影響企業貸款融資保證、利息補貼及融資診斷等所需經費一百三十幾億元，其中捐助財團法人中小企業信保基金專款所需經費 100 億元，這 100 億元是捐贈給信保基金嗎？

主席：請經濟部沈部長說明。

沈部長榮津：主席、各位委員。最主要是中小企業本身要去向銀行借錢，它的擔保品不夠，譬如你要去借 100 萬元，搞不好人家只借你 75 萬元，不足的部分就用信保基金……

徐委員志榮：好，這個我知道。

沈部長榮津：我們現在就是編預算放在信保基金這裡，用來保證……

徐委員志榮：好，部長，我再問你，你有沒有預估會有多少企業向信保基金申請？大概會有幾百億元還是上千億元？你知道嗎？

沈部長榮津：我們以過去的經驗，差不多一次可以做 10 倍，等於 1,000 億元的融資保證。

徐委員志榮：10 倍？

沈部長榮津：10 倍。

徐委員志榮：就是說可以借到 1,000 億元，大概是這樣子。

沈部長榮津：對。

徐委員志榮：那以信保基金營運這麼多年，它的呆帳大概是幾%？我看信保基金現在也有七百多億元嘛！

沈部長榮津：差不多 1%。

徐委員志榮：1%？你借人家 1,000 億元，但你有 10%、100 億元在那邊，根本沒有風險哦！對信保基金來講，沒有風險哦！你捐助給它 100 億元，你預估會來借 1,000 億元，那你可以承擔的風險是 10%，就是 100 億元，那它不會虧錢哦！照理講，以前的經驗才 1%，它賺 90%耶！你那個捐助就捐給它了嗎？

沈部長榮津：沒有，我告訴你，是 1%，不是 10%。

徐委員志榮：風險才 1%，你捐助它給 100 億元，你可以……

沈部長榮津：我向委員報告，委員覺得這個是穩賺的，事實上到最後我們也是繳回國庫，不會放在口袋裡面，你放心。

徐委員志榮：沒有，我是說你捐助這 100 億元就給它了嘛？不管怎麼樣，就在信保基金了。

沈部長榮津：對，它就可以去……

徐委員志榮：等於是經濟部有關的 200 億元裡面，你的執行率已經完成一半，把 100 億元給信保基金，也不用擔心會像 SARS 的執行率不高！

沈部長榮津：這是中小企業很需要的。

徐委員志榮：我並不是反對，我是說信保基金這樣不是很「好康」嗎？它有點在發災難財耶！

沈部長榮津：沒有什麼災難財？就是服務中小企業。

徐委員志榮：不是說 100 億元就是給它，應該說你的風險可以達到 100 億元，如果沒有達到 100 億元的風險，剩下的也要還給國庫，這樣才對。

沈部長榮津：有，要還。委員你聽清楚，這個免收保證手續費，是服務的哦！

徐委員志榮：服務的才對啦！

沈部長榮津：你放心。

徐委員志榮：我是說它的風險有超過 100 億元嗎？如果它的風險沒有超過 100 億元，這樣子信保基金不是在賺錢嗎？對不對？

沈部長榮津：沒有，這個是非營利的，不會去賺錢。

徐委員志榮：這個中小企業就跟人一樣，人平常就是身體要健康，增強免疫力，對不對？

沈部長榮津：對。

徐委員志榮：這樣就比較不會生病，中小企業也一樣。要請教一下顧主委，企業和人的身體一樣，平常就要照顧，把它的體質弄好，我不知道主委跟局長知不知道，有一家上市公司，我沒有它的股票，只是這家公司在我們苗栗縣，我聽他們在反映去公股銀行貸款，當然做什麼事情都要兼顧情、理、法，法站在第一，銀行這麼做，可能這也沒有違法啦！簡單的講，它要借 2 億元，銀行核給它 1 億元，然後要它回存四成—4,000 萬元，6,000 萬元才給它用，四成規定要活存，還不能定存耶！要備償，備償是一種保證，我也知道這個理念，你備償還規定人家要存活存，活存跟定存的放款利率不用我在這邊講吧？申請 2 億元核 1 億元給 6,000 萬元，我付 1 億元的利息才用到 6,000 萬元，有道理嗎？

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。有關回存的部分，事實上我們也一再要求銀行在核貸以前要有一個核貸通知書，要求它用既有的存款來做為加強擔保，或者是做為……

徐委員志榮：前提是它的土地、廠房都還有設定耶！

顧主任委員立雄：所以簡單講，如果是撥款之後要求將其中的款項回存，這是不行的。也就是說銀行在一開始做核貸的時候，如果你擔保的部分不足，它要通知你用既有的存款做為加強擔保，它不可以要求在撥貸 1 億元之後再回存多少，這個部分是被我們所禁止的。

徐委員志榮：當然，講不好聽一點就是「周瑜打黃蓋」，我就需要資金了，當然契約書就這樣寫，當然是在撥款以前，它沒有同意的話，銀行的錢不會借給它啊！

主席：哪一家？

徐委員志榮：好幾家，幾乎都是公股銀行。

主席：把它唸出來。

徐委員志榮：我只是說這可能不違法，但是它合不合理？主委，你說合理嗎？這樣合理嗎？

顧主任委員立雄：而且我們要求做為……

徐委員志榮：雖然是在防疫，但是紓困也很重要，平常不把中小企業的體質弄好來。

顧主任委員立雄：回存的比例，四成是過高的哦！經過統計，一般回存的比例應該是不可以超……

徐委員志榮：四成、三成，曾經聽說最高的時候達到六成。

顧主任委員立雄：第一個是不能回存。第二個，用定存或活存做為加強擔保的比例不可以訂這麼高。

徐委員志榮：不能定存，還要指定活存。我再請問一下，這次受到防疫影響的中小企業，如果經過信保基金同意以後，銀行一定會貸給它嗎？

顧主任委員立雄：對於信保的案件，尤其是最近用來紓困的，已經加強信用保證的，我們會要求不可以再做回存。

徐委員志榮：主委，你說的禁止歸禁止啦！如果有這些銀行的證據，你要怎樣？你要處罰嗎？分行的經理權力沒有這麼大，分行都說總行交代的。

顧主任委員立雄：委員，如果有類似的個案，您可以提供給金管會，我們……

徐委員志榮：我看這可能不是個案，不是 1 家而已哦！尤其上市公司它的財務狀況應該也很透明，對不對？

顧主任委員立雄：而且委員你講到這個案例是 2 億元跟 1 億元……

徐委員志榮：好幾個。

顧主任委員立雄：這個已經不是中小企業的規模了。

徐委員志榮：我就跟你講上市公司，你要怎麼樣保證？

顧主任委員立雄：上市公司應該更有 bargain 的條件。

徐委員志榮：好啦！大家辛苦了，有關防疫的議題我在衛環委員會再來講好了，謝謝。

顧主任委員立雄：好，再請委員隨時指教。

主席：謝謝徐志榮委員。

請傅委員崐其發言。

傅委員崐其：（15 時 26 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我們今天審查這個 600 億元除了防治以外，還有紓困，我想所有的委員都非常辛苦，所有的官員也都非常盡職，本席要特別對衛福部及所屬相關同仁在這段新冠肺炎期間所做的努力來表達敬意，不過在這裡我有幾個問題要請教衛福部，請問花蓮現在有沒有確診病例？

主席：請衛福部何次長說明。

何次長啟功：主席、各位委員。沒有。

傅委員崐其：好，謝謝。另外，我請問一下，新冠這個病毒在一般的環境之下散播出來，在器皿物品上大概可以存活多少天？

何次長啟功：這要看當時的環境，包括溫度……

傅委員崐其：簡短。

何次長啟功：還有濕度，這些情況會有一些干擾。如果是在比較低溫的情況之下，或者是比較潮濕，病毒可能存活會比較久。

傅委員崐其：大概多久？

何次長啟功：詳細的時間我們沒有辦法回答，因為這種實驗現在只有去香港或者是廣東去採檢……

傅委員崐其：沒有關係啦！次長，我覺得這個時候面對這些問題不要再閃躲，好不好？官員要承擔

啊！

何次長啟功：不是，沒有人有這些數據。

傅委員崐萇：大概嘛！就你們所知道的，你們掌握的狀況大概是多少天？在適宜的環境之下。

何次長啟功：我沒有辦法給您這個數據。

傅委員崐萇：好，沒關係，那潛伏期大概多久？在人的身體裡面。

何次長啟功：快的話 4 天到 14 天，也有 2 天的，甚至也有更多報告說是到……

傅委員崐萇：有沒有 21 天、42 天的？有沒有？

何次長啟功：對，有 21 天的。至於四十幾天的，那個大概是它估算的方式不對。

傅委員崐萇：我再請問一下，如果有確診者已經確定得到了，他並沒有去接受任何檢查，他身體也夠強壯，然後四處走動，是不是一個行動的傳播者？帶原的傳播者。

何次長啟功：委員所說的就是沒有症狀，或者是症狀比較輕度的，目前估計起來有 72%到 80%左右，各國分布不同，是有這樣子的現象。

傅委員崐萇：所以這些未爆彈散布在各地，對不對？

何次長啟功：事實上某些國家也有這樣的狀況發生。

傅委員崐萇：請問次長，現在長庚體系有公告，對於 14 天內有中國大陸、香港、澳門、日本、韓國、泰國、新加坡、伊朗或義大利旅遊史的這些民眾，暫緩探視病人、就醫或檢查，這些相關的措施你覺得合不合理？

何次長啟功：在醫院的管理上，它是分流、分艙，限制一些可能有風險的人進去探病，避免造成院內的感染，這是他們原來的初衷，但是事實上一般民眾如果有到這些地區去，我們都已經有限制他要居家檢疫 14 天，所以 14 天內他是不會出來的，如果出來就是違反居家檢疫規定，我們也會把他……

傅委員崐萇：現在臺灣的居家檢疫與自主管理人數大概有多少人？

何次長啟功：目前大概有三萬多人。

傅委員崐萇：三萬多人沒錯。

何次長啟功：累積三萬多人，但是已經解除的大部分現在……

傅委員崐萇：還在管理中的有多少人？

何次長啟功：約八千多人。

傅委員崐萇：你們有實際看管嗎？

何次長啟功：我們利用電子圍籬的政策，或者是鄰里長每天打電話問候。

傅委員崐萇：鄰里長打電話可以找得到人嗎？

何次長啟功：只要他不是……

傅委員崐萇：我覺得長庚體系的做法是先進的，應該是衛福部要來學習的。所有醫療體系，大家進出醫院應該要拿你的健保卡，裡面要註記，有去過這些地方，在 14 天內，應該讓所有的醫院能夠掌握。往往民間的企業是走在政府前面，但管理是對的。現在衛福部為時不晚，所有的醫院應該跟進，而且所有的健保卡應該都要註記。

何次長啟功：基本上最早的時候在南部是高雄醫學大學附設醫院開始這麼做，在大門口設置電腦，進出的人都要有證件……

傅委員崐萇：我現在是告訴你，他們這個做法是對的。

何次長啟功：是。

傅委員崐萇：你要趕快普及到每一個醫院，才能確保院內不會感染，感染源不會擴散，才不會大家累死三軍啦！

何次長啟功：剛剛我舉的例子之後，我們在上個禮拜已經把所有的醫學中心、大型醫院的院長……

傅委員崐萇：現在防疫期大概都訂到 5 月，請問夏天這個疫情可以結束嗎？

何次長啟功：沒有人可以預料，但是我自己估計至少會到 6 月，如果 7、8 月中國或者日本、韓國的案例還在，其實……

傅委員崐萇：現在不是管中國案例在不在，我是請教你，既然是估計到 5 月，是什麼原因在 5 月？什麼原因在 6 月？為什麼是 6 月？請告訴我。

何次長啟功：沒有人會去估計，說到 5 月或者 6 月……

傅委員崐萇：那我現在告訴你嘛！怎麼會沒有呢？民眾有知的權利，要講清楚嘛！因為你們現在初估，可能跟 SARS 一樣，溫度高的時候可能會解除疫情。但是新加坡溫度高不高？新加坡現在有 110 例，所以我希望衛福部上緊發條，不要老是告訴大家，5 月、6 月溫度高，可能就沒有疫情。

何次長啟功：我們絕對沒有這樣講。

傅委員崐萇：你沒有這樣講，但是大家以為……

何次長啟功：只有川普這樣講。

傅委員崐萇：所以民間才會以訛傳訛，你們有必要澄清。而且 600 億到底夠不夠，我們待會再來探討，我希望衛福部要讓所有臺灣民眾了解這個事情的嚴重性。新加坡確診病例比我們還多，他們的溫度很高，每天幾乎都是 30 度，所以我覺得衛福部不要讓民眾錯誤的觀念繼續下去，不是 5 月、6 月、7 月就能夠解決。

何次長啟功：我們從來沒有給民眾這樣的訊息，除了美國的川普總統這樣講。

傅委員崐萇：所以更應該導正現在一般的觀念好不好？

何次長啟功：好。

傅委員崐萇：接下來請教財政部、經濟部和金管會。這個人類的災難如果持續下去到 6 月、7 月、8 月、9 月、10 月，甚至到年底都還沒有解決，本席要請各位財經首長特別密切注意，這可能比雷曼兄弟的金融海嘯還要可怕。臺灣整體是以出口、轉口為導向，請問經濟部，我們一年對大陸出超多少億美金？

主席：請經濟部沈部長說明。

沈部長榮津：主席、各位委員。我們過去的貿易依存度大約四十幾%。

傅委員崐萇：我知道，那是多少億美金？

沈部長榮津：大概九百多億。

傅委員崐萁：謝謝。對東南亞，東協十國大概出超多少錢？

沈部長榮津：這部分相對比較少。

傅委員崐萁：大概多少錢？

沈部長榮津：這個沒有統計。

傅委員崐萁：大概 235 億美金，約 7,000 億臺幣。加上剛剛對大陸的 900 億美金，約 2 兆 7,000 億臺幣，加起來是 3 兆 4,000 億臺幣。臺灣一年的總預算才 2 兆 2,000 億，對大陸以及東南亞十國出超 3 兆 4,000 億，尤其大陸是重災區。請問部長，當中國陸陸續續發生工廠閉鎖的時候，面對這可能發生的經濟浩劫，我們要如何出口？

沈部長榮津：我利用此機會跟委員報告，美中貿易磨擦在去年……

傅委員崐萁：不是，這沒有這麼複雜啦！

沈部長榮津：跟委員澄清一下……

傅委員崐萁：部長，時間很有限。

沈部長榮津：因為我們有收一些回來。

傅委員崐萁：部長，我時間很有限，你可以發新聞沒有關係，財政部先不用回答我，請你們先做好一整套我們國內財政與經濟的因應方案。另外再請教金管會顧主委，這是人類的災難，當產業發生困難的時候，不是用紓困可以解決的，包括所有的企業都有跟銀行借錢，利息要怎麼支付？到時候銀行面臨倒債的風暴，這更甚於雷曼兄弟。所以我想請金管會跟所有財經部門，現在要有一整套的因應方案，因為我們國家正面臨空前嚴峻的挑戰。我們是一個仰賴出口的國家，現在我們主要的出口地區，都是重疫區，所以我不是在討論這 600 億，我們要面對的是未來疫情可能持續擴大。今天衛福部陳部長也承認，可能會有社區感染，接下來我們臺灣全體國人要怎麼面對未來的經濟問題，拜託主委跟部長要及早因應，未雨綢繆，料敵從寬，謝謝。

主席：請林委員宜瑾發言。

林委員宜瑾：（15 時 37 分）主席、各位列席官員、各位同仁。現在中央規定，只要學校有一位孩子確診，該班就停課，2 位孩子確診，該校就停課，這是中央的標準。

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。是，現在變成 1 位老師或學生，因為指揮中心評估這次的疫情，以前是用學生，現在是師或生。

林委員宜瑾：對，像我們臺南市又更高標準，只要有 1 位師或生確診就全校停課。無論如何，我們一定要未雨綢繆，因應未來假如真的停課，如何處理未來的補救措施，所以想請教部長，之前因為疫情的關係延後開學，期間根據您的書面報告指出，線上教學資源使用人數較上課期間增加了 3.5 倍，使用人次也增加了 1.5 倍。可是我從這份報告看不出來，停課之後啟用補課跟遠距教學的 SOP 是什麼？另外，各校的補課的機制如何決定？是學校端自行處理？還是讓老師保有彈性？此外我也想請教，教育部打算用多少預算來推動遠距教學與線上學習資源？我們期待達成的成效為何？多久才能達到？請部長簡單說明。

潘部長文忠：謝謝委員。之前延長寒假，所以有機會將中央和各地方政府加了非常多民間數位學習

的相關資料，諸如委員閱讀到的這些資訊，像大家熟悉的菁英教育平台，其使用量擴增了非常大，有 50%。這是以線上自主學習為主，但是因應開學之後，教育部其實再一次跟各縣市政府建立了一套有關停課時學習不中斷的作業。該作業項目以物資層面來說，教育部已緊急採購與 iPad 和 4G 相關硬體，以解決有些家庭的孩子沒有這些基礎設施，跟縣市一起做補強。對於未來學校一旦停課，老師們可採取線上課程。

林委員宜瑾：所以是讓學校端處理？

潘部長文忠：對，但是他要呈報地方政府審核，也就是說，委員您也知道中小學有上課的時數標準，但我們同意有更因應疫情的需求，可以線上學習，若老師堅持一定要實體補課也可以。這部分目前已和各縣市建立一套作業程序，萬一有確診情況發生就會啟動。

林委員宜瑾：是，未雨綢繆很重要。但我們還是要思考遠距教學的方法，是否可以完全解決學生因疫情受到影響的學習問題，還是你們還有其他替代方案？剛剛部長也講了實體補課和遠距教學兩種做選擇，我看部長的報告內容是要推廣遠距教學，而且要充實遠距教學的設備。但提到設備，我們又要考慮一個問題，遠距教學其實存在很嚴重的城鄉差異，即便臺南市這樣的高標準，如果一所較大規模的學校被迫停課，可能其他的學校和教育局可以整合設備支援這些學校，所以學校端的設備或許沒問題。但學生端呢？學生端可能就會出現問題，所以這些都是我們必須考量的，不是說學校端 OK，學生端就沒事。因為有些偏鄉的孩子可能家裡根本沒有網路，或是家裡的電腦或行動載具只有一部，但他們家有三個孩子等等，我們必須考慮這樣的問題。如果我們能充分考慮這些問題，再來實施遠距教學，我想這樣會比較全面一點。

潘部長文忠：謝謝委員的提醒，現在學校端因為經過前一波前瞻計畫，有 100 億投入校園智慧教室的設施跟網路硬體，所以比較完整。方才委員提到的是關鍵，若是停課在家，有些家庭可能沒有進行線上學習或遠距教學的環境，現在教育部緊急採購的，也正是因應班級中有需要協助支援硬體的學生。

林委員宜瑾：你們就可以提供類似 iPad 的設備給他？

潘部長文忠：對，我們現在緊急採購的就是針對這部分。

林委員宜瑾：另外，老師的部分也很重要，即使你有這些設備，但老師是否具備這樣的能力來使用？我想您也知道現在校園裡仍有不少 50 歲以上的老師，不見得能對這些資訊充分運用，這部分是否也要有一些增能計畫給老師？

潘部長文忠：是，之前在跟縣市籌備的時候，確實有考慮到有些老師即使資訊能力可以，但不見得習慣面對螢幕上課，所以他們也在反應。但現在大家也覺得這個疫情剛好推動大家做這部分準備，目前還沒有學校有確診情形，但當時教育部資科司已跟各縣市宣導，希望老師們能夠開始熟悉這些資源的應用。剛好結合稍早教育部在推廣的數位學習，單一教育雲的部分，所以這個契機，確實也讓很多老師從有點抗拒，到現在比較接受。方才也跟委員補充報告，可以接受實體補課，若有老師還是想採取原上課模式，我們也不會禁止，只是要讓老師們了解，停課一停就是至少 14 天，所以這樣的課程必須要在學習間，甚至要到暑假期間，這部分我們都有讓老師們充分了解跟選擇。

林委員宜瑾：其實長期來看，運用網路科技教學已是趨勢，所以說透過這樣的契機，讓學校端、老師端，甚至是學生端，可以運用這樣的模式成為習慣，我覺得這也是我們必準備的。另外想請教部長關於防禦物資的部分，根據您的報告，你們準備了非常充分的備用口罩給學校端使用，但現在明顯的實際情形是，家長都會自備給學生，所以要動用到你們備用口罩的情形並不多，那我是否可以情求，現在部分學校端每天負責量額溫的老師，志工導護或警衛，這些人部分學校不提供口罩，能否統一發個公文給各縣市政府教育局，請教育局明令各學校務必要提供他們的備用口罩給第一線的老師或志工們。

潘部長文忠：謝謝委員，這是常態性支援，比如學校的校護，或是委員提到在門口幫孩子量體溫，時時在接觸孩子以上對象，開學後我們就會整理，調整成如委員所說的，常態支援給比較有需求的同仁，這部分我們處理後……

林委員宜瑾：因為地方的學校還是有部分沒有。

潘部長文忠：我們會周知一體適用，這部分教育部當時在準備防疫物資時，跟行政院和防疫中心都有共識，很快就會周知各個學校，謝謝委員。

林委員宜瑾：謝謝，另外再請教紓困條例的第三條第三項，接受居家隔离、居家檢疫、集中隔離或集中檢疫者，於隔離、檢疫期間，其任職之機關（構）、事業單位、學校、法人、團體應給予防疫隔離假，且不得視為曠職、強迫以事假或其他假別處理，亦不得扣發全勤獎金、解僱或為其他不利之處分。家屬為照顧生活不能自理之受隔離者、檢疫者而請假者，亦同。也就是說，學校人員接受檢疫隔離或需照顧受檢疫隔離者，都可以申請防疫隔離假，雇主不能拒絕與做不利處分，對不對？

潘部長文忠：是。

林委員宜瑾：本條例並未規定防疫假比照公假辦理，若教師為了防疫公共利益而請防疫照護假，其代課鐘點費由誰支應？另外其他教育現場沒有教師身分之人員，像教保員或代課老師、代理老師，他們的相關權益是否比照辦理？

潘部長文忠：如果老師是需接受隔離的當事者，屬強制性質，與條例適用範圍一致，假別也許不是用公假為名稱，但實質上是符合的。

林委員宜瑾：是公共利益的防疫隔離假。

潘部長文忠：是。如果老師需請防疫照顧假，指揮中心這邊也在核發命令，跟寒假延長期間適用的方式一致，待遇也一致。

林委員宜瑾：了解，謝謝部長。

主席：請黃委員國書發言。

黃委員國書：（15 時 50 分）主席、各位列席官員、各位同仁。這次編列 600 億元特別預算所要做的事情包括防疫、產業紓困及振興，大家在意的當然是相關配比及執行面的問題。此次疫情指揮中心得到國人高度肯定，連行政院所製作的宣導圖卡「一粒卡臣」都紅到日本去，防疫工作獲得國人高度肯定固然很好，而接下來的產業紓困振興，我們更是要非常積極、審慎、有效率的面對。請問沈部長，上午大家都在質疑振興抵用券要怎麼用、民眾要怎麼拿、到底有多少預

算，據本席所知，目前大概匡列了 20 億元對不對？

主席：請經濟部沈部長說明。

沈部長榮津：主席、各位委員。對，是 20 億元加 3 億元。

黃委員國書：早上你提到每個人能領取的金額大概是在 600 元至 800 元之間對吧！

沈部長榮津：是的。

黃委員國書：接下來本席要問幾個問題，請問民眾要去哪裡拿抵用券？這 20 億元不可能全部發給所有國人嘛！

沈部長榮津：這回的振興抵用券要用來搭配國民旅遊住宿，所以是從那個管道而來。

黃委員國書：如果是搭配國旅的話，那麼需不需要易地消費呢？國民旅遊卡是要易地消費的……

沈部長榮津：昨天院長已經說過不需要，讓大家比較方便就好。

黃委員國書：請問只有從事國旅的人才能拿到振興抵用券是不是？

沈部長榮津：因為透過國旅就能帶動消費……

黃委員國書：請問民眾在哪裡可以拿到振興抵用券？

沈部長榮津：這很簡單，同樣也是搭配國民旅遊住宿的那個地方。

黃委員國書：就是在住宿的地方對嗎？

沈部長榮津：對。

黃委員國書：等於是旅宿業者發送給民眾對嗎？

沈部長榮津：對。

黃委員國書：這一定要講得非常清楚才可以。

沈部長榮津：對，就是透過那個平台。

黃委員國書：所以只有從事國內旅遊才能拿得到振興抵用券，如果沒有從事國旅的話就拿不到。

沈部長榮津：對，我們是從這裡切入。

黃委員國書：沒有從事國旅的話就拿不到，也就是說，並不是全民都有。

沈部長榮津：就是要鼓勵大家走出去，不然老是關在家裡也不好。

黃委員國書：請問什麼時候要上路？

沈部長榮津：目前行政院還在協調各部會，院長指示必須於兩個禮拜之內讓這件事情定案……

黃委員國書：定案是什麼意思？是上路嗎？

沈部長榮津：不是的，這方面的推動期間是從疫情和緩下來之後才能使用。

黃委員國書：也不知道疫情什麼時候才會和緩啊！

沈部長榮津：在此向委員報告，因為目前正在防疫，防疫重於一切。

黃委員國書：那它可以用在哪裡？上午你接受媒體訪問時，曾提及主要是針對餐飲、商圈、夜市、藝文等方面的消費是嗎？

沈部長榮津：對。

黃委員國書：其中餐飲有 14 萬家、商圈有 28 萬家、夜市 1 萬家、藝文則有 1,700 家，本席發現藝文也搭配國旅，我很擔心在這樣的搭配之下藝文根本用不到，因為民眾拿到的抵用券必須搭配

國旅，而表演藝術活動一個節目通常都要兩、三個小時，試問民眾到外地去住宿時，有可能會拿著抵用券去別的地方看一場演出嗎？本席認為這樣的可能性並不大，所以我建議經濟部和文化部特別將藝文活動抵用券獨立出來，有沒有這樣的可能？否則雖然你們列出了這樣的對象，但到最後可能沒有人會去從事相關藝文活動。

主席：請文化部鄭部長說明。

鄭部長麗君：主席、各位委員。請容我向委員做三點報告：一、在特別預算當中，藝文產業乃是紓困在前、振興在後，所以在 4 億元的紓困預算之後還有 4 億元的振興預算，其中包含 3 億元的抵用券及 1 億元的其他振興措施，所以抵用券並不是唯一的措施。我還是認為應該要紓困在前，因為目前對於藝文產業的衝擊是現在進行式，所以這筆預算要先趕快用於紓困。二、振興抵用券目前是由經濟部整體進行規劃，文化部則是積極爭取將藝文產業納入振興抵用券的適用範圍，所以有關振興抵用券的整體設計是由經濟部規劃。我們非常感謝這次將這部分納進來，但為了不排擠既有的 20 億元，所以另外在文化部的 8 億元當中有 3 億元來一起搭配做振興抵用券。至於沈部長所提到的藝文家數 1,700 家乃是在商圈以內的，事實上，全國藝文產業除了商圈當中的家數之外，其餘還有九百多家，同時全國預購票券 8 家系統背後有六千多家立案的藝文團隊。我們已經與經濟部達成共識，藝文產業不限商圈，而是將全國的藝文產業都納入，所以相關數字還會再更新。我們希望不論經濟部最後決定的對象是誰，文化部所爭取的是在適用時，將全國的藝文產業都能納入；至於哪些會納入，我們會爭取將那些受人潮聚集影響衝擊較大的藝文消費產業納入。當然設計上我們還是尊重經濟部，但我們會爭取最大範圍的納入。

黃委員國書：經濟部可能要去瞭解這項產業的特性，錢當然要花在刀口上。

鄭部長麗君：所以不會限於只能在當地使用，即使它是綁國旅，但我們也希望全國的藝文產業都可以納入。

黃委員國書：綁國旅是一個整體的策略，而你們希望藝文產業也能連帶在這項策略當中獲得幫忙，這本席能理解，但在整體的適用對象當中沒有傳統市場，我覺得這一點非常可惜。

沈部長榮津：這沒有問題，我來向委員報告……

黃委員國書：餐飲有 14 萬家、商圈有……

沈部長榮津：菜市場有 5 萬家，這沒有問題，這部分也有納進來。

黃委員國書：有納進來嗎？

沈部長榮津：有啦！

黃委員國書：可是早上你回答時並沒有啊！

沈部長榮津：我只是大略先提出大方向……

黃委員國書：真的有納入傳統市場嗎？

沈部長榮津：有啦！

黃委員國書：確定有嗎？

沈部長榮津：有的。

黃委員國書：傳統市場的部分要怎麼處理？這一點你們要好好注意。

再者，你們編列 5 億元要去改善傳統市場，我覺得這方面你們可能要重新思考。現在的傳統市場根本沒有人潮去消費，所以攤商都在餓肚子。你們編列 5 億元要去改善設施，這等於是他們都已經在餓肚子，而你們卻要讓他們穿新衣，現在根本不是有沒有新衣可穿的問題，當務之急應該是先解決餓肚子的问题，不是這個樣子嗎？

沈部長榮津：事實上，傳統市場必須注入一些年輕人，舉例來說，廖委員到新竹去視察菜市場，一日三市包括早市、午市和晚上……

黃委員國書：我瞭解，你們的考量並不是放在紓困，而是放在振興，但相關執行可能都要很小心。

沈部長榮津：是的，感謝委員的提醒。

黃委員國書：我們擔心這些錢花了之後無法達到應有的效益，而且也沒有發揮緊急紓困的需求。

另外，觀光產業與會展產業現在非常麻煩，其實這個問題非常大，可能花兩個小時也講不完。目前比較迫切的是民眾出國旅遊和旅行社及航空公司之間有非常多的糾紛，全臺灣現在可能有幾萬件，不知這個問題該如何面對與處理？如果按照原來的定型化契約，可能會糾紛不斷，針對這部分，可能要請交通部觀光局與航空業及全臺灣的旅行社代表，共同找出一個比較可以解決目前紛爭的辦法，可能你們得要去盤點。

主席：請交通部黃次長說明。

黃次長玉霖：主席、各位委員。這個問題交通部已經處理了一段時間，雖然我們解決了一部分的問題，但另外有一些問題還是沒有辦法解決，我們會積極處理，包括跟消保官合作，並找相關業界共同商討有沒有其他辦法。

黃委員國書：對於會展產業的協助呢？這部分是由交通部主管嗎？還是由經濟部主管？

沈部長榮津：是由經濟部主管。這段時間大家都不敢來，必須等到疫情比較緩和之後再來推動，現在就是透過數位行銷的方式來處理。

黃委員國書：就與文化部相關的藝文產業而言，目前有非常多的藝文團體面臨著非常大的困境，我相信文化部應該都很清楚。在這段期間，你們必須儘速將協助的策略及方案訂出來，據本席所知，有一些是無法取得貸款，有一些是團體，有一些是個人，樣態非常複雜，我希望文化部能夠儘速提出相關策略。

鄭部長麗君：相關辦法已經送到行政院，待行政院核定後我們就會執行，包含藝文紓困補助以及經濟部中小企業處的貸款若未能獲得利息補貼，我們會平行補貼。另外，包括後續的振興措施及相關行政調控我們也準備好了，只要特別預算通過，我們隨時都能啟動。

黃委員國書：對於藝文團體的紓困振興辦法一個禮拜之內可以提出來嗎？

鄭部長麗君：已經送到行政院了。

黃委員國書：行政院已經核定了嗎？行政院還沒有核定吧！

鄭部長麗君：在特別條例通過之後，院長已經指示在兩個禮拜內會核定，而相關辦法本部已經送至行政院了。在此向委員報告，我們會全方位來展開，除了特別預算，其實本部還有其他移緩濟急的預算，我們會盡全力來進行紓困，事業團體以及相關自然人都包含在內。

黃委員國書：好的，謝謝。

鄭部長麗君：謝謝委員。

主席：請張委員其祿發言。

張委員其祿：（16 時 2 分）主席、各位列席官員、各位同仁。在這次討論紓困條例及編列預算的過程當中，我由衷覺得許部長真的很辛苦，在馬拉松式的 12 小時協商中，我看到部長從頭坐到尾，但我真的替部長感到非常不甘願，怎麼預算當中都沒有勞動部的角色？這件事情已經是個老議題，昨天的新聞已經報導過了，部長說我們的就業安定基金有四十幾億元是嗎？

主席：請勞動部許部長說明。

許部長銘春：主席、各位委員。我們有 500 億元的就安基金，另外還有 150 億元的就保基金，也就是一共有 650 億元的基金可以做為協助勞工渡過疫情及紓困的後盾。其實特別條例相關預算只有 600 億元，而我們自己有預算，我們會自己來做，所以我們不需要再去分食。

張委員其祿：這件事情已經有委員問過，部長應該也已經回答過了，你不用再多說沒關係。我只是覺得這件事情很奇怪，在協商的過程中，其實民眾黨的版本一直希望加上「基層」二字，我記得國民黨有些委員在協商過程中也一再要求必須把「勞工」兩個字納入條例當中，現在我終於比較明白為什麼沒有辦法將其納入了，搞了半天我們才發現勞動部根本不需要這些預算……

許部長銘春：和這個沒有關係，我向委員報告一下，所謂「相關人員」統統都包括勞工，相信委員也很清楚，其實對於這些受到影響的產業，我們有規定「相關產業、事業及其相關人員」，當中的「人員」就包括勞工和非勞工的身分都有，這和預算沒有列入是完全沒有關係的。

張委員其祿：勞動部願意做大善人，那我只能說我們高度肯定。

許部長銘春：不是大善人啦！特別條例是為了補充現有機制的不足，現有機制可以處理的，其實我們就可以馬上做了，並不需要再另外編列預算。

張委員其祿：說白一點，預算就是代表國家對於政策的重視。

許部長銘春：報告委員，在這裡面沒有預算並不代表我們在其他地方沒有編列預算，雖然目前特別預算還沒通過，但勞動部已經針對勞工編列 41.25 億元要來協助他們，如果委員只能很狹隘的說我們……

張委員其祿：請你停止！

許部長銘春：我只是想向委員說明……

張委員其祿：這個問題就回答到此為止，我已經說過了，事實就是勞動部在特別預算中沒有任何角色。

接著本席想請教內政部林次長，在這次的條例規定當中，衛福部所占預算不到三成，早上本席在內政委員會已經稍微提過相關概念，請問內政部覺得你們所分配到的特別預算充分嗎？

主席：請內政部林次長說明。

林次長宗彥：主席、各位委員。中央的預算只要用到刀口，那就夠了，我覺得內政部在編列時都是覈實編列，同時也把預算用在刀口上，這才是真正對得起所有的人民。

張委員其祿：就像肯定勞動部長一樣，我非常肯定兩位，反正你們的預算分配就是 0.3% 啦！

林次長宗彥：預算就是要編列在刀口上並確實使用。

張委員其祿：早上我在內政委員會也有提到，既然大家都覺得消防人員是第一線的英雄，如果連這些人也不太需要特別預算，那我也只能說：「好吧！那就這樣子好了！反正這是政府的想法……」

林次長宗彥：這方面我必須向委員說明一下，到目前為止，中央及地方第一線消防弟兄應該有的配備都有，而出勤部分也都是按照現在的狀況非常正常的出勤。

張委員其祿：其實我的立場很簡單，我希望內政部的預算可以多一點，消防人員要多一點，勞工也一樣。

林次長宗彥：謝謝委員的關心，我們該做好的保護都會去做。

張委員其祿：再者，個人非常支持少數民族所有的預算，在此次特別預算當中，我們看到客委會編列 1.5 億元，老實說，這樣的額度可能不太夠，其中 1.32 億元是用於電子旅遊券。原民會編列 2 億元，其中 1.5 億元是用於至原住民族所認證的店家消費抵用。我並不是說這樣的消費方式不對，而是我們看到過去的例子成效確實比較差，而且這樣的方式會不會與經濟部、文化部的方案產生衝突，互相排擠？

主席：請客委會李主任委員說明。

李主任委員永得：主席、各位委員。謝謝張委員的關心，因為客庄大多位於偏鄉，我們所照顧的既不是中小企業，也不是大企業，而是微型企業，甚至是小攤販、小點，這在過去政府所提出的振興方案當中都是被忽略的一群，所以這次我們特別針對這些微型企業加以照顧，比如獅潭鄉的人口不到一萬人，商店只有十幾家，我們在政府的振興政策當中拿一部分來照顧他們，其實錢並不多，大概只有幾萬塊錢也都很好。

張委員其祿：李主委這個回答沒有問題，請問原民會主委覺得呢？

主席：請原民會夷將·拔路兒主任委員說明。

夷將·拔路兒主任委員：主席、各位委員。其實我們和其他部會並不會有重疊的問題，而且原民的部分是外加的，比如民宿，除了交通部觀光局有補助之外，因為我們更偏遠，所以我們外加補助。

張委員其祿：因為我時間非常有限，我就誠心建議兩會，有關執行率的部分，過去確實已經看到有些執行上的問題，我這邊有秀出來就不多說，我們希望對少數民族要多一些預算的補助，這是確實需要的，但是執行率上請多幫我們留意一下。

另外，在這次的預算編列項目我們看到有建置原住民族產品電子商務平台，主委能否解釋一下？因為你們之前有發過這個標案，目前做的是什麼？

夷將·拔路兒主任委員：因為以前有做，但是我們希望再強化這個平台上架的行銷，讓原民的商品，尤其是文創商品可以透過電商平台獲得更多消費者來消費。

張委員其祿：因為這個案子是原來已經有的，我們期待知道後續狀況，但現在又在新的特別預算中直接再追 1,000 萬元，這是你們編在預算上可以看得到的。

夷將·拔路兒主任委員：會後我們會提供相關書面資料。

張委員其祿：請將後續相關消息提供給我。

夷將·拔路兒主任委員：沒問題。

張委員其祿：好，謝謝主委。

關於海委會的部分，早上我已經在內政委員會談過，我直接帶過就好。當時編列 4,009 萬元油料費，還有 6,000 多萬元維修費，當然我可以理解這可能和紓困增加勤務有關，但還是要注意一下執行率好不好？

最後要請教文化部，文化部編列 8 億元預算，當然我並不會覺得不應該，因為對文化產業振興也是滿重要的，但你們是不是還有額外移緩濟急的 7 億元？

主席：請文化部鄭部長說明。

鄭部長麗君：主席、各位委員。我們在特別預算有 8 億元，4 億元紓困、4 億元振興，但是這次疫情對藝文產業衝擊相當大，依據災防法第四十三條規定可以移緩濟急一起投入，我們是以公共建設計畫裡面可以比較後面執行的部分有準備 7 億元，但還是要循行政程序報行政院核定。

張委員其祿：這個沒問題，我也非常支持，我認為文化產業確實需要，而且貴部既然也移緩濟急了一些，也是非常好。只是有一點，我是不是可以這樣子要求，現在除了特別預算之外，未來像前瞻追加的預算、就業安定基金進來的一些公務預算等等，或者像貴部用公共工程經費的移緩濟急，未來有沒有可能符應特別條例第十八條，最終來報告整個應用的時候不是只報告目前你們得到的這 8 億元，還要包括這 7 億元，整個搭配進來？

鄭部長麗君：因為行政院各部會隨時接受立法院監督，我們要移緩濟急也是要循行政程序修改歲出預算，屆時立法院任何委員或教委會希望我們提供資料，我們都會提供，最終預決算也都會呈現。

張委員其祿：也許我會弄個附帶決議。

鄭部長麗君：其實我在今天之前兩度對外新聞稿也都公開透明說明，我們感謝委員支持，可以隨時給委員資料。

張委員其祿：是，謝謝。也許最後我們會提個附帶決議，希望國會預算的監督也是公開透明財政紀律。謝謝。

鄭部長麗君：其實每一筆預算都應該接受立法院監督，謝謝委員。

主席：現在休息 5 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。

請高委員嘉瑜發言。

高委員嘉瑜：（16 時 20 分）主席、各位列席官員、各位同仁。關於禁止醫事人員出國，我們還是希望能夠有明確細則與規則可以讓這些醫事人員有所依據，尤其是未來的補償，因為目前的法源確實是非常不明確，未來如果產生爭議的話，對衛福部來講會是一個滿大的問題。另外，我們現在也接到很多民眾的陳情，這些醫事人員原本預計的旅遊行程，如果是蜜月行程或是跟家人旅遊，兩人當中有一人不能去，另外一人也必須要取消，像這種情況衛福部現在應該也接到

很多類似的陳情，你們的做法是怎麼樣？

主席：請衛福部何次長說明。

何次長啟功：主席、各位委員。我們有說特例可以申請，醫院也可以審查，特殊狀況就可以允許，但是我們最主要目的是希望在防疫期間所有醫護人員能夠免於感染，然後造成院內的交叉或者是……

高委員嘉瑜：但是如果因為你們的禁止出國導致醫護人員、醫事人員原本所安排的蜜月旅行行程，或是只有兩個家人的行程被迫取消，你們有補償嗎？你們有相關的配套嗎？

何次長啟功：部長都有說了，只要確實受到影響的，我們都會考慮給他補償。

高委員嘉瑜：所以現在除了醫事人員之外，醫事人員的家屬或配偶在這一次連帶受到影響而不能出國的時候，你們有沒有明確相應的補償配套？到底目前為止你們有沒有接到相關的陳情？我相信是有，因為我們民意代表接到非常多，你們到現在為止有沒有一個方案出來？

何次長啟功：對於醫事人員我們先請各……

高委員嘉瑜：我們只聽到你們說會補償、會補償，到底補償在哪裡？規定在哪裡？對於家屬、對於其他連帶受影響的人的補償在哪裡？這些東西不只是口頭上的補償、畫大餅，而是需要有詳細要點、規則、相關準則，你們到底什麼時候會有具體方案出來？

何次長啟功：目前我們都有將各方反映意見納入考慮。

高委員嘉瑜：多久會出來？

何次長啟功：一個禮拜。

高委員嘉瑜：一個禮拜還滿久的。大家希望補充要點在 3 天內就出來，而且很多部會都已經送院會審查了，尤其是禁止醫事人員出國這件事情影響醫事人員權益非常大，相關的補償應該早就把辦法擬出來，因為你們是溯及 2 月 23 日，今天已經是 3 月 4 日，如果你們還要再拖一個禮拜到 3 月 11 日才要告訴我們錢在哪裡、怎麼補償，對於很多現在即將出國要取消的人措手不及，不知道該怎麼辦，甚至我們也接到從 2 月 23 日之前，2 月 20 日疫情爆發，很多醫事人員就主動配合政府，他們自動取消行程，以醫療防護、防疫為優先，像這樣子的作為，我們是不是也應該要鼓勵，要有適當的補償？希望衛福部能夠考慮將其納入，希望你們在 3 天內能夠有比較具體的補償方案，尤其是我剛剛所提到連帶受影響的部分，可以嗎？謝謝。

何次長啟功：我們請醫事司在 3 天內至少有一些初步方案。

高委員嘉瑜：好，謝謝。

繼續請教經濟部，從我們禁止口罩出口到現在，我們也禁止了額溫槍的出口，我們知道相關防疫物資在 2 月的時候出口數量倍增，包括防疫的塑膠衣、防疫的護目鏡，過去 7 年來都沒有出口，這次在 2 月份出口將近 4 萬多，防疫用的塑膠衣在 2 月份出口 3 萬 8,000 多打，1 月份只有 4 打，下一步禁止出口的品項會不會包括這些防疫的重要物資，我們有沒有在考慮範圍？

主席：請經濟部沈部長說明。

沈部長榮津：主席、各位委員。我利用這個機會跟委員報告，關於防疫物資，我們都會在 CDC 指揮中心配合衛福部的防疫物資需求。

高委員嘉瑜：所以目前對於剛剛提到的防疫塑膠衣、護目鏡……

沈部長榮津：有必要我們就會採取管制出口措施。

高委員嘉瑜：我知道有必要就會採取啦！

沈部長榮津：對。

高委員嘉瑜：目前看起來的需求量狀況……

沈部長榮津：跟委員報告，譬如額溫槍，在前幾天大家感受到有需求，我們就到 CDC 指揮中心平台討論，討論完馬上處理，所以昨天已經公布，產業界也希望政府幫忙採取這樣的措施，這樣他們對國外的顧客比較有所交代。

高委員嘉瑜：我知道我們都有一些超前部署的作為，但如果出口量明顯超級成長，相較於過去及其他國家都在瘋搶的狀況之下，我們也要預先準備。

沈部長榮津：包括做口罩的原料，我們昨天談了以後也先採取徵用，如果再下一步，說不定我們就會管制，一步一步我們都會……

高委員嘉瑜：我知道部長從過年到現在是不眠不休。

另外要請財政部和金管會，其實我們也希望這一次危機就是轉機，我們知道從中美貿易戰、香港的反送中到現在，我們除了經濟可能受影響之外，另外的轉機就是臺商資金有沒有在這一波的機會能夠回流，甚至我們過去所主打的我們要媲美新、港，這也是顧主委在金管會所提出來的，我們在高階資材管理的新配套方案，未來如何吸引這些資金回來、我們預計的目標、臺商回流的資金，在這一波有沒有一些政策配套的鬆綁，能夠把握這一次的機會讓臺灣在這一次真的有機會超越新、港？我們有這樣子的作為嗎？

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。這分好幾個部分，一個是經濟部主管的臺商回臺投資，另外一個部分是屬於專法，財政部所引導的，透過引導進來實質投資或是相關投資的專法，這是第二部分。金管會另外一個部分是我們發展高端理財平台。

高委員嘉瑜：高資產客戶適用的金融商品服務管理辦法，是你最新提出來的。

顧主任委員立雄：對，這個辦法已經在預告當中，我們在聽取各界意見。

高委員嘉瑜：問題是這個辦法出來之後配套在哪裡？我們還是希望金管會能夠有個主責的單位，到底除了資金調度之外，背後是中央銀行還是銀行主要配合推動財富管理方案？所謂媲美新、港，或者要超越香港成為亞洲新金融中心等等，這些口號過去都喊過，但是這次是臺灣的關鍵時刻，我們都希望能夠把握這次機會真的能夠讓資金回來。所以今天在這裡的三位部長非常重要，很重要的是我們在經濟上的鬆綁措施，不論是匯率或關稅等等都要有相關配套，我們有沒有辦法掌握這次資金回流的契機讓臺商真的能夠回臺？政府的作為在哪裡？這可能是後續大家期待看到具體的成效。過去喊臺商回流，但是資金回流會遇到很多阻礙，就這部分的具體作法，現在我們到底有沒有設定一個目標？我們的期待在哪裡？

顧主任委員立雄：剛剛講了一個是吸引臺商回臺投資，一個是提供稅賦誘因讓臺商本來放在境外免稅天堂的資金，或者個人早年出去沒有辦法做完整申報的可以回來，我們的理財是提供一個讓

國內人的錢由國內的銀行、國內的理財……

高委員嘉瑜：就是臺灣人自己的錢自己管，我知道你的意思。

顧主任委員立雄：另外還有一個是現在利用 OBU 做為資金調度的帳戶開戶者，因為免稅天堂國家採經濟實質方案之後，在那邊設紙張公司已經沒有辦法成為該地的一個合法稅務居民，所以他必須要把錢轉回來，我們可能就要跟央行協談，讓境內的公司可以去 OBU 開戶。

高委員嘉瑜：所以我的意思就是金管會可能要有一個跨部會專責單位能夠協助去做相關配套，因為光是靠金管會可能不夠。

顧主任委員立雄：對，這是一整套的。

高委員嘉瑜：所以各部會要一起動起來，才有辦法把錢牢牢的把握住。

繼續請教勞動部長，大家都很關心這次勞工受到的影響與波及，雖然 600 億元裡面沒有，但是我們有其他基金可以因應，問題是無薪假的議題遠比我們想像的還要嚴重，目前您所報告的家數自 2 月以來呈倍數成長，人數也是，可是我們接到新北和臺北通報的人數還沒有真正放無薪假的已經超越您所報告的 1,604 人，可見放無薪假的人數會不斷倍數翻漲，以這種情況來講，您預估在這一波疫情裡面受到無薪假影響的人數會有多少人？

主席：請勞動部許部長說明。

許部長銘春：主席、各位委員。誠如委員所說，雖然我們到 2 月底收到的通報人數是 40 家，1,604 人，但是詢問的，包括現在在通報的……

高委員嘉瑜：光雙北就已經又有 56 家申請，超過 2,000 人。

許部長銘春：他們有些還在補件，還沒有確認，他們要確定以後……

高委員嘉瑜：好，就這部分我們希望的是勞動部未來能夠和經濟部一起配合相關的紓困方案。

許部長銘春：有。

高委員嘉瑜：如果有惡意解僱勞工或是放無薪假的企業，相關補償應該予以減少或不予補助，這樣的方式才符合公平正義原則，好不好？謝謝。

許部長銘春：好，謝謝。

主席：請葉委員毓蘭發言。

葉委員毓蘭：（16 時 32 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我們看到警消在防疫工作上做非常多工作，今天早上我在內政委員會也提出質詢，但是我們看到內政部在這次主管的特別預算中只編列 1.69 億元，在各部會中是倒數第二名，警察的部分大概只占 1%，其實做這些工作是需要很多很多配備的，2017 年禽流感的時候警察都還有防疫制服，現在還要感謝蘇院長及徐部長，我們現在只有剩下口罩。警察有沒有風險？絕對有風險！因為第 32 例那個趴趴走的外勞就是警察查緝到的，我要請教次長，天下第一要覺得這樣的錢夠嗎？

主席：請內政部陳次長說明。

陳次長宗彥：主席、各位委員。謝謝委員對我們警消同仁的關心，我覺得特別預算在整體編列上還是核實編列，把這個預算用在刀口上……

葉委員毓蘭：謝謝次長。

陳次長宗彥：我要跟委員說明，剛剛提到的所有防護措施請委員放心，我們所有警、消、移民，只要是我們第一線同仁，每一個措施、每一個專案，或是每一個在執行防疫的過程該有的防護措施一定不會缺，這一點請委員放心。

葉委員毓蘭：謝謝次長，我希望是如此，在這次防疫從 1 月 23 日開始那 10 天，其實基層、外勤是分不到的。

陳次長宗彥：是，但那個時候第一線……

葉委員毓蘭：容我講完。因為那個時候中央指揮中心說中央歸中央，地方歸地方……

陳次長宗彥：不過我要跟委員說明，1 月 23 日那段時間……

葉委員毓蘭：不好意思，謝謝，因為我時間比較有限，謝謝。

陳次長宗彥：其實第一線警消還不是那麼必要。

葉委員毓蘭：謝謝次長。因為早上內政部徐部長在內政委員會有特別講，主計長非常挺我們，說只要有需要都會支持，我希望還是有這樣的保證，是嗎？

主席：請主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：主席、各位委員。是的。

葉委員毓蘭：好，謝謝。我要特別講的是很多防疫需要的物資，現在只是編列在支援機場等等，其實我認為每個警察機關都應該要有備而無患，針對超勤加班費的部分，其實這一次在紓困條例的政黨協商裡面，我花了很多時間，也非常感謝朝野都一致支持，我還特別請了院長跟執政黨重量級的委員們，他們都肯定了，因為我們在紓困條例第二條第一項裡面，規定了這些「醫事人員及其他從事防治相關工作人員」，我還特別請他們一定要注意，這些人員一定包括我警察、消防、移民、甚至還有海巡的所有人員；但是我看到這邊的加班費部分，我們警察其實編得仍然不夠，而我們看到消防也沒有編，可能移民更不敢編！我仍然請主計長再給我一個肯定的答復，如果有必要一定會支持對不對？

朱主計長澤民：跟委員報告，像移民署的話，他們有加班費，我們在這一次的特別預算裡面已經有包括；另外，像保一總隊支援所謂集中隔離、集中檢疫的人員，我們都有另外編列預算給他們，而且那個預算是在衛福部裡面，謝謝。

葉委員毓蘭：好，謝謝主計長。其實我們警察是有難言之隱的，如果散到各地去之後，可能各縣市會優先在醫療、衛福單位，警消就比較弱勢。謝謝，三位請回。

我接下來想要請教衛福部，還有可能是財政部。我先請各位看一看本席的辦公室在過去這段時間一直在關心的口罩問題，我們所做的一些調研情形，請看影片。

（播放影片）

葉委員毓蘭：我特別用這一段影片來跟各位報告：藥局真地非常、非常辛苦哦！我想請教衛福部，在整個特別預算裡面，對於這些藥師的辛苦、藥局整個人力的投注，我們有怎麼樣比較合理的補助？

第二個問題是：早上在內政委員會也有不同委員提到，有很多新住民、外勞可能因為言語不通而沒有辦法去買，可否也請衛福部規劃一下，讓健保藥局能夠有合理的補助、合理的補貼，然後也給他們有一些不同的時段來賣口罩，讓其他不同的族群——上班族或各種族群都有地方買口罩，也希望會有幾個對於新住民或國際人士友善的藥局，也就是外語可以通的地方。

很抱歉，因為時間關係，我就直接再進入主題，這一段時間醫療院所非常、非常辛苦，醫護人員都很辛苦，在這一次的特別預算裡面，衛福部編了很多預算，主要都是集中在防疫的工作上，本席建議可否考慮對這些醫療院所、診所以及藥局，給他們一些稅負的減免優惠、讓他們的辛苦能夠得到補償？這也是我為什麼要請財政部長也上來的原因。第二，因為我們的現在的疫情可能是在圍堵的階段，未來還要再加上減災，這兩大部分，我不知道我們會不會把所有預算都放在圍堵，在減災的部分有沒有做好預留、控管一些預算？

剛剛的這些問題，就請衛福部用 30 秒、財政部用 30 秒來說明，謝謝。

主席：請衛福部何次長說明。

何次長啟功：主席、各位委員。謝謝委員對於我們藥局賣口罩這件事情付出很多心力、也可能受到很多民眾言語上的一些情緒反應，我這邊要跟委員說明的是，基本上我們溯至 2 月 6 日起對每一間藥局有 1 天 800 元的補貼；如果它後來因為業務關係，造成它在整個營業上有所損失，我們還可以按照第二條相關的規定去做申請審查；另外，沒有法源規定任何可以取消這些藥局具健保特約資格的措施，不會！所以在這邊還是非常感謝這些義務配合的這些藥局的藥師！另外，主要是時間上他們可以自己決定，他們都很熱心，所以大概百分之九十幾、都把時間弄出來給我們分發口罩的這些業務，謝謝。

葉委員毓蘭：對於新住民的部分，可能會有一些友善藥局嗎？

另外，財政部就麻煩你們對於稅負這部分，給予醫療院所跟藥局一些考量，謝謝。

主席：謝謝葉委員。接下來請劉委員建國發言。

劉委員建國：（16 時 43 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我想從早上到現在各部會的官員都滿辛苦的，所以我不特別敦請哪一位部會首長上來備詢，但我希望我詢問到的問題，也有人可以自告奮勇地起來答復，我期待的這樣一個答案。

今天針對「中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算」，我想重點都在上面了，大家都一目瞭然，也就是說除了防治以外，重點應該是在紓困與振興，其中這個振興為重中之重，說穿了就是錢投進去就必須要有東西出來，比如在 SARS 期間，經費投注進去之後，換來了負壓隔離病床，所以這次的特別預算中，防治跟紓困我想大家都很能夠理解，但是我們到底要準備振興什麼？今天這樣一個跨部會的聯席會議，應該中央各部會都到了，有沒有哪一個部會可以自告奮勇地跟我講說「在這個特別預算裡面，我們這個部會主張的、要處理的哪一個產業，是可以透過這個特別預算，振興到這樣的一個產業、可以達到我們預期要的這樣成效」？誰可以主動上來？

主席：請經濟部沈部長說明。

劉委員建國：我們總算看到一線曙光，謝謝沈部長，還是「歐吉桑」比較「勇」。

沈部長榮津：主席、各位委員。「歹勢」哦！

劉委員建國：「袂」！

沈部長榮津：委員在關心的是現在特別預算裡面，有一個是防疫的預算、一個是紓困的預算、一個是振興的預算。

劉委員建國：是。

沈部長榮津：我從經濟部的角度來說明。第一個，就是在這次武漢肺炎發生之後，大家比較不敢出門來消費，所以對這些內需型服務業造成衝擊，包括零售業也就是百貨、賣場、商圈、餐飲等等，其中在餐飲方面，政府就利用這個機會，好好地加以輔導、振興，尤其是現在大家不敢出來消費，所以要用餐時就利用外送服務，把本來要出外食用的食物送到消費者家中，透過數位平台或電商平台來運作，我們利用這次數位轉型的機會來向大家說明。

第二個就是環境優化，因為過去大家都為了做生意而沒有空閒，現在這個時候生意比較下滑，我們就利用這個機會來改善我們的環境，比如說商圈裡面的路標、廁所等等，我們對這些設施進行改良，等到疫情過去之後，大家會感覺到耳目一新，這樣也是在提供大家機會。第三個就是利用這個機會去接受新的知識，過去大家都因為忙碌而沒有接觸到新的知識，我們就利用這個機會把員工送出去接受訓練，比如說如何讓廚師的廚藝更加精進、服務業員工如何接待客戶，或者是接受新的科技等等，就是利用這個機會讓這些老闆們能夠有所謂人才培訓的補助計畫，把這些人都留住並且送出來訓練，這樣就不會讓這些廠商又對員工進行裁員，如果是這樣就不好了，所以是利用這個機會來處理。

再來是……

劉委員建國：好，部長，就 3 點好不好？

沈部長榮津：好。

劉委員建國：你提到重點，3 點我都聽了，如果要提到重點，應該 3 點就夠了！

沈部長榮津：這些是內需型服務業。

劉委員建國：是啦！但是以我聽到的感覺，應該是第一點比較屬於跟國內服務業產業比較有直接的關係啦！

沈部長榮津：對。

劉委員建國：剩下的廁所那個，我看就不要再說了，好不好？

沈部長榮津：不是，那就是我們以後……

劉委員建國：不是啦！我們要看到振興產業……

沈部長榮津：菜市場也需要哦！

劉委員建國：是啦！那是未來環境的舒適感，清潔、衛生這些原本就要重視……

沈部長榮津：利用這個機會……

劉委員建國：但是我想看到的是一個產業的振興，透過特別預算去振興以後，可以看到預期的效益嘛，應該是要這樣講。

沈部長榮津：我跟委員報告，就說製造業好了，製造業利用這個機會，要怎樣讓這些人好好地研究

、開發及創新？平時大家忙著接訂單，沒時間做這方面的工作，現在利用這個計畫來支持這些人員，能夠讓這些人留在原來的工作上，而且技術的開發、產品的開發等等，都可以利用這個機會去做。

劉委員建國：好，這些都很好，我知道經濟部部長管理的範圍也很大，所以你在一時之間要說很多也有所困難，但是應該是有幾項經濟部指標性進行產業的預期效果，所以我們運用特別預算，透過資源的挹注，才能夠對百姓有一個交代嘛！

沈部長榮津：對。

劉委員建國：我不知道部長自己會上台備詢，我也很高興，所以不好意思，再多請教你一個問題。

沈部長榮津：好的，請說。

劉委員建國：就是抵用券適用的範圍到底是誰在決定的？

沈部長榮津：關於抵用券，大概今天我們會說明一個大方向，這個禮拜之內院裡面還會再協調、做更為詳細的確認。至於它的大方向，我利用這個機會向大家說明。

劉委員建國：因為我看龔政委提到抵用券就像消費券，使用上的相關辦法應該由國發會主責，對不對？

沈部長榮津：對。

劉委員建國：但是國發會說相關辦法應該是經濟部要負責，所以我們看到在預算的編列上大家倒是很積極，但是談到錢的時候，卻看到部會之間不好的樣態。

沈部長榮津：那個不會，以經濟部的立場來講，我們現在推動的對象，就是這次受到疫情衝擊最大的產業，譬如說商圈、夜市、菜市場、餐飲業、藝文業，這些產業都有受到影響，他們就是優先適用的對象。

劉委員建國：是。

沈部長榮津：接下來是什麼時候要推動？大家感到「霧嘎嘎」，事實上這些都很清楚，就是等疫情穩定之後才來執行，不然的話，如果現在這個時候要實施，會讓疫情更加複雜而沒辦法控制，這個是……

劉委員建國：所以照部長答復我的意思，抵用券就是你們經濟部來處理就對了？應該是這樣嘛！

沈部長榮津：以我提到的這幾個產業來講，就是由我們經濟部來負責。

劉委員建國：好。我想要再瞭解一個問題，因為之前抵用券在其他的縣市當中有的效益不錯、有的效益不好，這個你應該去重新盤整一下，好不好？

沈部長榮津：我跟委員報告，事實上這件事情從我們過去使用國旅卡的情形來看，如果沒有配發抵用券，去夜市消費的比率大概是 11%；前年有實施抵用券之後，去夜市消費的比率變成 64%，多了五十幾個百分點出來，所以這是有效果的，因此夜市的攤商們大家都很肯定，因為這樣一來大家會走出來消費啦！

劉委員建國：好。抵用券等同是消費券，也是等於一個有價的……

沈部長榮津：我們就是要鼓勵、振興消費啦！

劉委員建國：是，我感覺如果採用這樣的模式，可以減少一些污染源的傳染啦！對不對？

沈部長榮津：對。

劉委員建國：就是代替舊有的紙鈔嘛！在錢與錢的交易過程中，應該也是得到傳染的風險之一，這個有……

沈部長榮津：這部分是這樣子，我現在講的是電子抵用券和實體抵用券併行，因為對於在菜市場的這些「歐巴桑」，現在要叫他們去用電子抵用券，可能他們會罵說「看得到、吃不到」啦！我覺得要併行、要慢慢來。

劉委員建國：這點要請金管會來答復，就不用讓部長來費神好不好？

沈部長榮津：好。

劉委員建國：因為本土的行動支付應該是金管會要來推動，對不對？

沈部長榮津：有，這個我們也有……

劉委員建國：如果可以趁這個機會讓本土的行動支付往上提升、達到預期的目標，我想……

沈部長榮津：這些我們都有在推動。

劉委員建國：顧主委已經期待要上來了，就請部長不要再占著備詢台了，好嗎？你就請回吧！你很辛苦的。

本席剛剛有特別提到：舊的新臺幣在交易過程當中，是不是同樣也是污染源之一？這個問題有誰可以答復我？行動支付是顧主委啦！那新臺幣舊鈔在交易過程裡面，是不是也是污染源之一？

主席：污染源問題顧主委你也會喔？

劉委員建國：誰可以答復我？哪一個部會？

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。我覺得剛剛部長講得很好，就是電子抵用券跟紙本抵用券要併行啦！

劉委員建國：對。

顧主任委員立雄：因為我們不應該為了這個抵用券，去強迫民眾一定要是用電子支付的人才可以利用這個抵用券嘛！就像我們現在在推廣電子支付，但是我們不會強迫讓現鈔消失。

劉委員建國：是。

顧主任委員立雄：當然你還是要有好的衛生習慣，這個應該是沒有問題。

劉委員建國：剛好主委就上來了，那我就剛好請問主委，因為當時我們要推動整個本土的電子化系統，希望我們一原本應該是在 2019 年要達到六成，也就是本土的行動支付。我知道……

顧主任委員立雄：有一個是國發會的行動支付比例，還有一個是金管會推的電子支付比例。

劉委員建國：那我們兩個都說好不好？

顧主任委員立雄：我們一個是 52%、一個是 90%，那兩個的計算基礎不一樣。

劉委員建國：國發會的已經到九成？

顧主任委員立雄：沒有，這兩個都是鎖定的目標，但是都還沒有達到，我們都想辦法要來達到。

劉委員建國：好，那我們能不能趁這一次特別預算的機會，我們統統都讓它達到？有沒有可能？

顧主任委員立雄：沒有啦！這個抵用券……

劉委員建國：不然金管會在振興部分的特別預算裡面是什麼？

顧主任委員立雄：我們這一次在振興這個部分上面沒有編列預算，但是我們會協助各目的事業主管
……

劉委員建國：沒有編預算你幹嘛又來？

顧主任委員立雄：召委叫我來的。

劉委員建國：我想是這樣啦！我剛剛提到新臺幣這個部分是不是要去做思考？如果它是傳染源之一，然後是不是在很多重要的熱點，好比機場、港口、醫療機構……央行人員有來嗎？是不是可以去把舊鈔換成新鈔來降低……

顧主任委員立雄：我們會配合經濟部，儘量鼓勵大家利用電子支付、行動支付來推廣、來減少……

劉委員建國：本土的電子支付原本各部會像國發會、金管會都有設定一個目標，但如果一直都沒有達到目標，那能不能透過這次的特別預算也可以讓它達標？那才叫做振興產業嘛！在振興的範疇裡面，應該金管會要有所主張嘛！

顧主任委員立雄：對，我們也會配合財政部，現在因為財金公司已經弄滿、QR Code 已經有一個統一的規格，那我們當然希望電子支付的相關能夠利用這個統一規格的 QR Code 來推廣消費。

劉委員建國：主委，這一次有沒有報啦？在特別預算裡面，金管會針對電子支付部分有沒有相關的一些籌編？

顧主任委員立雄：沒有。

劉委員建國：沒有？

主席：好，謝謝。

劉委員建國：是有報沒編？還是沒編才沒報？

顧主任委員立雄：沒有編。

主席：謝謝劉建國委員，也謝謝……

劉委員建國：好，我知道，主席，我一句話就好了。因為我禮拜五還要總質詢，我還是期待振興這個範疇裡面，各部會應該有一些更積極的對外說明，讓人民、百姓知道我們不是只有防治跟紓困，因為還有一個項目叫「振興」，也要讓各部會對產業的振興項目及預期效益上多做說明，讓人民了解，我們編這筆預算才有意義。以上。

主席：謝謝劉委員。繼續請許委員淑華發言。

許委員淑華：（16 時 55 分）主席、各位列席官員、各位同仁。對於世衛組織這次所公布的新冠狀病毒，疫情擴散至 60 個國家，歐盟也將疫情程度從「中」度調至「高」度，顯示整個疫情是有增溫的趨勢。雖然臺灣也有增加，但我還是非常肯定中央在這個部分做得不錯，在第一線的防疫人員也相當用心，即便有增加的狀況，但在目前並沒有爆發很大的疫情，對此，我們要給

予高度的肯定。從很多的資料來看，國內感染的人數已經大於境外移入的人數，也就是我們現在的疫情可能已經進入到另一個階段，所以更需要各部會做好所有相關的防疫工作，以免先前所做的都付諸流水。我在這裡要再提醒次長一下。

之前按照疫情指揮中心的統計，截至 3 月 2 日為止，我們有兩千多個通報案例，不論是確診的或是排除的，包括已經出院的，或現在正在隔離的，因為各部會只對感染途徑及病例數說明，並未就染病之後的後遺症及其致死率做比較清楚的釐清。因為世界各國的醫療體系會有一些差異，治療狀況也會有一些不同，所以結果也會不同；而網路上專家或是世衛組織的發言也非常多，因為網路流傳的速度非常快，訊息非常多，也非常雜，為了避免民眾恐慌，可否請疫情中心簡單的說明，讓民眾有完整的認知，而不是去指說哪一個對或錯，因為你們對這方面的數據蒐集更為完整，尤其對一些不正確的訊息，我們除了要立即說明之外，相關的數據也可以讓民眾有更清楚的認知。可以吧？

主席：請衛福部何次長說明。

何次長啟功：主席、各位委員。臺灣目前是 42 例，只有 1 位死亡，其他大概多屬輕症，目前還有 3 位在使用呼吸器。全世界大概有 72%至 80%屬於輕症或是沒有症狀，死亡率大概是介於 SARS 和流行感冒之間，有的說是 3%，也有說是 2%……

許委員淑華：次長說的這些數據，我都知道；問題是，現在網路上很多的訊息，轉傳速度非常快，你們是第一線的指揮中心，一定是以你們說的為準，對於網路上的許多訊息，麻煩你們同仁幫忙蒐集、統計。

何次長啟功：好的。

許委員淑華：現在依照我們的規定，國人如果攜帶 1,000 片的口罩入關，必須簽一份切結書，對吧？

何次長啟功：入關？

許委員淑華：對，這是食藥署的規定，口罩如要贈送給其他人，必須在切結書裡面非常清楚的寫明品項和使用對象。

何次長啟功：對。

許委員淑華：我知道我們必須對口罩的販售做控管，這一點我不反對；但我要說的是，這份切結書裡面寫得非常詳盡—本人及親屬總共幾人、員工對象有幾人、品項規格、型號、廠牌、數量必須以最小單位—某某品牌醫用口罩型號共幾片，要寫最小單位。我們要求寫切結書最重要的原因，是要讓他知道口罩是不能販售的，如果販售的話，會有什麼樣的後果，這是寫切結書的目的。為了不擾民，我認為有幾個人要用、公司有多少人、規格型號等等，不需要寫得太過詳盡，部裡面和食藥署可否將其內容稍做修正，避免擾民？

何次長啟功：我們再來了解，然後處理。

許委員淑華：我想寫切結書的目的是在這裡，已經達到目的，很多不需要的部分就可以簡化。

對於這次的特別預算，前陣子，健保藥局為了要優先處理口罩販售問題，但因人力不足，於是就暫緩處理處方藥簽，等他們要去處理處方藥簽時，才發現很多供藥平台都已經缺藥，因為

很多藥廠的藥物都先給了大型的醫療院所，沒辦法提供給地方的健保藥局，於是需要領藥的民眾就再度回到醫院，這對我們的防疫掌控就更難去了解。針對藥師人力不足、藥物供應不穩的兩個問題，衛福部的處理方式是什麼？

何次長啟功：跟委員說明，如果是因為配合我們的政策，協助政府發放口罩實名制的販售，我們也會盡量動用志工去做人力的補充協助。

許委員淑華：志工從哪裡來？是部裡面培訓的，還是藉由地方……

何次長啟功：社會上所有願意協助的人，我們會由社工師去協調。

許委員淑華：你們有數據掌握每一個縣市大概有多少人嗎？

何次長啟功：相關的數據待整理後再送給委員。第二，在儘量減少大家到醫院的前提下，有些藥局是不是增加處方簽拿藥的機會，以致藥物不夠，對此，食藥署已經成立一個平台，只要有問題反映到我們這邊，不論是醫院之間或藥局之間，我們都會去協調藥品的平均配送。

許委員淑華：大家都知道藥師人力不足的狀況，為避免讓民眾再回大醫院領藥，這方面真的有必要再做加強。接下來，我想請教經濟部沈部長。部長剛剛自告奮勇的上台講了很多這次經濟部所要做的事情，我覺得非常好，因為部長來自地方。您提到很多基層、內需型產業折扣優惠措施的補助，包括零售業、傳統市場、夜市等等的輔導及硬體設備的改善，都跟您過去主要的業務相關，這方面的硬體需求是一個部分。

另外，在這次的特別預算裡面，有很多是延續之前的補助政策，如客委會的電子旅遊券、原民會的觀光補助及經濟部提出來的夜市消費券，我們必須坦白講，上次在執行的時候，就有它的缺點跟執行力不足的問題。像客委會的電子旅遊券執行率只有 40%，原民會是 50%、夜市消費券是 63%，之前的政策執行就不是那麼有效果，現在再推這個延續性的政策，為什麼會認為這對我們的振興經濟會有幫助？我們的信心來自哪裡？

主席：請經濟部沈部長說明。

沈部長榮津：主席、各位委員。有關去年底推動國民旅遊住宿搭配夜市券的部分，過去沒有夜市券的時候，住宿之後去夜市消費，我們掌握到的是 12%，這次透過夜市券抵用的搭配，得到的是 65%，消費效果增加了五十多個百分點，所以這些夜市業者都鼓掌歡迎，希望政府可以繼續執行。

許委員淑華：當然啦！要給錢，大家一定都歡迎。

沈部長榮津：不是啦！我們主要還是希望疫情結束後，大家出來消費，要走出來！

許委員淑華：就像本席剛剛說的，過往的執行率並不高，部長說現在有提升了多少，但本席要說的是，不論消費券或是哪一種券在使用的時候，無非都是要讓民眾使用的時候，能感受到政府的用心，尤其是使用的時間點要更為謹慎，因為很多的振興補助都是在疫情結束之後，才要開始推動的，畢竟是防治先行，紓困在後，這些我都知道；但我要提醒的是，未來我們對時間的點的考量非常重要，不能為了鼓勵大家出門消費，而讓疫情變得無法控制。所以這個時間點，請各部會一定要謹慎。

沈部長榮津：我跟委員報告，要疫情和緩之後，再來做這些事情，才不會複雜。

許委員淑華：所以這個時間點還是要更加小心。

沈部長榮津：謝謝委員的提醒。

許委員淑華：這次的特別預算不受預算法第六十二條、第六十三條的限制，在動用上給了部會很大的權限，希望你們能好好運用這筆錢，讓每一筆錢都花得更有效率，讓大家可以感受到政府的用心。

沈部長榮津：我們會把工作做好，謝謝委員的提醒。

主席：請李委員貴敏發言。

李委員貴敏：（17 時 7 分）主席、各位列席官員、各位同仁。在我質詢之前，有幾個問題想請教財政部部長、金管會主委、勞動部部長、經濟部部長等 4 位首長，因為時間的關係，就請各位以舉手的方式，表達各位的意見。

這次疫情，對於臺灣整個經濟發展，甚至全球的經濟發展，4 位認為會對經濟發展有極度的影響，也就是會出現零成長的現象，不抱任何希望的，請舉手。

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。我想這個時候，應該看整個疫情發展的狀況，沒有辦法在這個時刻下定論。

李委員貴敏：我的假設是全球，不是只有臺灣。我們知道義大利的疫情也非常非常嚴重，已經影響到鄰近國家；假設全球現在疫情是無法控制的情況下，對經濟發展不抱任何希望的，請舉手。沒有舉手的話，我就認為 4 位的結論是不會，不會不抱任何希望……

顧主任委員立雄：委員，我想沒有辦法很簡單的用「yes」或「no」來回答這樣的問題。

李委員貴敏：主委拒絕回答，沒有關係……

顧主任委員立雄：OECD 的報告也指出，如果中國的疫情是度過高峰期，如果歐洲發生的疫情能夠被溫和的控制……

李委員貴敏：所以我前面的假設是，如果疫情沒有辦法控制……

顧主任委員立雄：這些假設的狀況都不一樣，就跟你做壓力測試要有不同的情境……

李委員貴敏：沒有關係，我就視為 4 位都抱一樣的希望。

第二個問題，4 位認為這次是繼 2008 年金融風暴之後，同樣類似的大風暴，請舉手，還是認為它其實不是？

顧主任委員立雄：現在這個還是要看疫情發展的狀況。

李委員貴敏：OK。我們都知道，臺灣的出口占了七成的這個重要性，4 位認為我們現在真正的危機，只在於減少消費而已？因為我剛剛聽到，目前為止，所有振興方案都是我們要怎麼樣刺激消費，沒有聽到有其他任何的振興方案出來。美國聯準會今天有降息的動作，儘管美國和臺灣的利息都已經很低了，美國仍希望用降息的方式來刺激經濟，就臺灣而言，會有類似的情形，還是不會？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。我想降息與否是中央銀行理事會的決策，還是要由中央銀行理事會

來決定。

李委員貴敏：以您的專業，您認為有沒有這個必要性？

蘇部長建榮：我想美國的情況跟臺灣的情況不一樣，所以……

李委員貴敏：我剛才之所以問這四個問題，基本上來講，4 位的意見跟目前同樣是國際金融財政專家、管理貨幣政策者及股市專家的意見完全不一樣，今天美國聯準會降息之後，不管是在美國、歐洲或其他國家，他們對這次新型肺炎對經濟的影響都感到非常憂慮，擔心這個會是繼 2008 年金融海嘯之後一個非常嚴重的問題……

顧主任委員立雄：跟委員報告，OECD 才剛剛發布報告，還是要看疫情發展的狀況。

李委員貴敏：是，但是大部分的專家、學者都認為，今天的問題並不是消費的減少而已，國際間大部分的專家都認為真正的問題是在斷鏈。因為現在有很多原料、零組件的來源還是在中國大陸，我在前兩天的國是論壇中就說了，即便 Samsung 把它的工廠移到越南，還是有 30% 的原料無法從中國拿到，因為中國大陸目前的經濟活動是遲緩的。可是在我們今天的振興方案裡面，完全沒看到有任何的方案是要來解決臺灣製造業的斷鏈危機。前兩天，我已經提醒行政單位，現在臺灣的製造業是用庫存的原料，今天還能夠出口，一旦庫存原料用盡了，又無法確保原料來源時，臺灣的製造業會將非常非常的嚴重。

主席：請經濟部沈部長說明。

沈部長榮津：主席、各位委員。跟委員報告，這次武漢肺炎對臺灣製造業在供應鏈（Supply Chain）的部分，要感謝之前川普總統對中國到美國市場的產品課不公平的懲罰關稅，讓一部分臺商移回臺灣，一部分到東南亞，因為之前我們已經有這樣未雨綢繆的因應，這次原本大家還有疑慮美中貿易和解是不是已經解決了，結果武漢肺炎讓還在猶豫的臺商趕快做了生產基地的轉移一回到臺灣或是去東南亞。

委員關心的部分，在供應鏈上有兩件事，一是整個 Supply Chain 切掉或是 change 掉，湖北的部分，我們就到他省或他國的供應鏈去取得，也就是換鏈，或由他國生產或委託其他代工廠代工，目前大概有這幾種因應作法。

李委員貴敏：本席對於這次武漢肺炎所引發的經濟危機，已經在這邊提醒大家不只一次了，對於有利於臺灣的意見，我希望 4 位的意見是對的。但在這裡還是要提醒大家想想看，如果它的問題是在斷鏈，我們不是提過你到市場或 supermarket 買東西時，才發現架上沒有東西可以買；想到電影院看電影，沒有電影可以看；你在家裡看 NetFlix，請問 NetFlix 的費用是臺商收取還是國外的廠商？所以我要再次提醒我們的行政官員，全民要拜託大家了。謝謝。

主席：請蘇委員治芬發言。

蘇委員治芬：（17 時 16 分）主席、各位列席官員、各位同仁。本席今天想跟主委談一個概念，我們現在講的是紓困，如果有積極作為的話，我們就會走到振興；我不要窮也不要忙一窮忙，所以在紓困和振興的過程中，我們要讓很多的產業更興旺，對不對？

主席：請農委會陳主任委員說明。

陳主任委員吉仲：主席、各位委員。同意。

蘇委員治芬：好的。農委會在這 600 億元的特別預算裡面，你們的預算是 35.57 億元。

陳主任委員吉仲：沒錯。

蘇委員治芬：針對這個部分，本席想和主委一一來討論。在你的報告第一項—辦理漁港安全、衛生的維護工作，這個沒有問題……

陳主任委員吉仲：這部分是 7,200 多萬元，包括批發市場的消毒清潔……

蘇委員治芬：好，這是第一項的部分。第二項辦理農漁業紓困之利息補貼部分，你們說利息全額補貼，提到外銷受阻的漁產業，請問這部分有沒有包括「農」？

陳主任委員吉仲：跟委員報告，理論上要包括農，所以應該是農漁畜。此其一。第二、我們預計整個紓困大概是 2.3 億元左右，之所以要把「漁」點出來，主要是有一些魚如午仔魚、石斑魚，外銷中國的數量就高達七成，現在因為運輸受阻，無法外銷，這些漁民及相關的團體就是我們紓困的對象。再來就是休閒農業的部分，我們有新的貸款可以一年免利息，舊貸款也可以一年免利息，昨天已將相關辦法送行政院核定，經立法院核備後，我們就可以立刻實施。

蘇委員治芬：所謂利息全額補貼，是為了因應這一回的紓困、振興；假設我貸款 500 萬元，利息全額補貼可以補貼多久？

陳主任委員吉仲：跟委員報告，我們還是有額度的上限，像雲林就有很多的養殖漁業，包括委員很多的選民都是業者，我們給一般養殖漁業者 500 萬元的利息補貼，第一年的利息由我們來負責。

蘇委員治芬：補貼多久？

陳主任委員吉仲：1 年，就是 1 年免利息，如果有需要，還可以往後延。

蘇委員治芬：還有產銷履歷經營的紓困補助，也有利息的全額補貼嗎？還是只有你所說的外銷售主？內需部分呢？像你講的產業履歷經營的紓困補助，也有資金的需求……

陳主任委員吉仲：委員，我應該這樣講，相關的預算說明，當初在送出去的時候，比較急著針對幾個特殊的產業，理論上，我們準備了 68 億元來進行所有的紓困，只要是農漁畜產業的農民或農民團體受到這次疫情的影響，都可以來申請。

蘇委員治芬：有沒有 45 歲的限制？

陳主任委員吉仲：青農的部分？

蘇委員治芬：是。

陳主任委員吉仲：青農就是 45 歲，因為青農……

蘇委員治芬：就政府補貼的對象來講，除了外銷售主的漁產業，有沒有青農的限制？

陳主任委員吉仲：青農貸款本來就比一般農民來得優惠，這部分會持續辦理，至於免利息的部分，每個人都一樣，不論是青農或不是青農的養殖漁業者，只要來申請紓困，這一年免利息的補助都一樣的。

蘇委員治芬：好，我了解。另外，主委認為這次武漢肺炎疫情，對農業的外銷、內需最大衝擊是什麼？

陳主任委員吉仲：我想分三點來跟委員報告，一、只要我們一起去努力、因應的，其實也都把它從正面變成負面。

蘇委員治芬：你剛剛提到外銷受到影響的有午仔魚等等，農產品方面，除了外銷的衝擊外，內銷對我們衝擊大的是哪些？

陳主任委員吉仲：外銷部分就是倚賴中國單一市場的午仔魚、石斑魚、鳳梨及鳳梨釋迦；其中鳳梨釋迦經過我們處理之後，最近三個星期上漲了 30 多塊，北農市場今天的拍賣價來到 91 塊多。我們的因應作法，除了持續讓它到國外市場外，內銷部分則透過電商平台拍賣，所以鳳梨釋迦沒有問題。午仔魚的產季就快結束了，應該也沒問題，我們還到召委的……

蘇委員治芬：主委現在所提的項目都不在我的選區……

陳主任委員吉仲：是，我來講跟您選區相關的洋蔥，除了避免因為外銷受阻而影響，我們持續拉抬，還拉到其他市場，包括日本、新加坡以外。二、按照我們的資料，中國在前年的非洲豬瘟結束後，他們的豬價大漲；加上疫情發生而封城，運輸受阻，使其國內農業生產大受影響，2003 年發生 SARS 的時候，還差一點產生糧食危機。因其國內生產減少，對臺灣的農業部門有兩個幫助，一個在轉單的部分，大概在一個禮拜前，本來買中國洋蔥的那些國家，我們持續在拉，把我們的洋蔥賣過去；我們的毛豆原本在日本市場大約是五成，因為中國的毛豆減少到日本，我們反而可以……

蘇委員治芬：主委提到的毛豆農產，是以屏東為主……

陳主任委員吉仲：雲林的鳳梨，我們去年賣到日本，不到 1,000 公噸，這次我們賣到日本就超過 8,000 公噸，這就是正面的部分。

蘇委員治芬：在紓困和振興兩個方面，如果我們的進出口都受到影響，就要好好想一想是哪些外銷項目受到武漢疫情的影響。主委剛剛提到中國是單一市場，我想這次不只因為中國大陸是單一市場而受到影響，一定還有其他跟農業相關的農產品受到影響。針對這個部分，我們可否有替代進口，如果可以替代進口，臺灣有哪些產業可以藉這次的紓困振興就把它帶起來，做計畫性的生產？

陳主任委員吉仲：是啊！我們現在就是在做這件事情。

蘇委員治芬：目前我看到你們在強化農產品加工、銷售通路的能量、禽畜類銷售的能量，除了補助之外，可否再振興，不要忙得又更窮，要忙得讓農業振興起來。

陳主任委員吉仲：跟委員報告，雲林的養豬產業是臺灣最重要的，我們今年有針對養豬的出口做準備。

蘇委員治芬：我就以雲林縣的紅蘿蔔為例，以前都是外銷，現在外銷也受挫，既然我們有紓困也有振興，在振興的部分，我們要如何輔導有潛力的合作設廠？本席希望在整個紓困振興方案中，不要讓我們的農民還是在窮裡面打滾，我們很忙，可是，我們要忙到可以把產業振興起來。本席在此特別提醒主委！如果是我的話，我會先盤點外銷有哪些產品受挫，內需部分是哪個地方受挫，受挫的農產品包括農畜魚類等等，未來哪些可以不依賴進口，不依賴進口之下，我要如何提升內需的品質？好嗎？

陳主任委員吉仲：感謝委員的建議，其實我們現在就是……

蘇委員治芬：還是盤點一下啦！

陳主任委員吉仲：委員還有 30 秒的時間，可否讓我說明一下？委員對農業部分本來就非常有前瞻性，是我們最尊敬的對象，農業首都就是在您任內創下來的，我們就按照委員剛剛的指示，希望把倚賴中國外銷達兩、三成的……

蘇委員治芬：你剛剛提到的就只是午仔魚、鳳梨釋迦……

陳主任委員吉仲：午仔魚、鳳梨釋迦是這兩個月要處理的東西，疫情若能 3 月結束，這些農產品就能過關了；其實我們要處理的就是委員所說的是這一整年。中國這次因為疫情影響到它的整個農業生產，萬一全球的農產品價格大漲，我們有很多的品項，像鳳梨有 43 萬公噸，本以為外銷的 5 萬噸會受疫情影響，結果沒有，還超過 6 萬公噸；去年外銷出口值 1,725 億，我們希望能以 2,000 億為目標。其實所有的品項，我們都有盤點，有 17 項可以去進行外銷方面的協助，讓農民的收入能夠增加。

蘇委員治芬：請你不要忘了還有農產品的加工，還有溯源產業結構的強化，相關的輔導措施要如何進行？你們還是要盤點，還是要找出體質好的去重點輔導它。

陳主任委員吉仲：好。

蘇委員治芬：主委不要誤會，我還是很喜歡你！謝謝。

陳主任委員吉仲：謝謝委員。

主席：請伍委員麗華發言。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：（17 時 27 分）主席、各位列席官員、各位同仁。請問主委今天上台備詢了幾次？

主席：請原民會夷將·拔路兒主任委員說明。

夷將·拔路兒主任委員：主席、各位委員。連同你的部分是第三次而已。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：辛苦了。

夷將·拔路兒主任委員：不會。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：我想這一次的防治、紓困、振興特別預算有它的執行期限，請問原民會在這次的特別預算裡面，分配到多少？

夷將·拔路兒主任委員：在整個 600 億元的預算裡面，原民會分配到 2 億元，要跟委員報告的是，除這兩億以外，其他相關部會的預算，不論是防疫的、紓困的、振興的都跟原住民族有關係。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：那很好。

夷將·拔路兒主任委員：所以我們不是只有 2 億元而已。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：請問主委，這兩億在科目上要如何來分配？

夷將·拔路兒主任委員：基本上這兩億要分三點來做規劃，一、補助國人前往原民會已經認證的原住民族地區的店家，有一個消費回饋。二、利用這次武漢肺炎期間，來優化原住民族部落觀光基礎設施。三、協助族人業者建置電商平台上架。大概就以上三點。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：我想請問主委，我知道原民會有執行「部落心旅行」的案子，是從去年 9 月執行到今年 2 月。

夷將·拔路兒主任委員：是的。

伍麗華 Saidhai・Tahovecahe 委員：請教一下主委，您知不知道那筆預算經費的執行率有多少？

夷將・拔路兒主任委員：目前到 2 月底的執行率是超過 50%。今天一整天有些委員也會問為什麼執行率這麼低？並不是那個需求不到，而是我們執行的時間，這是第一次原民會配合交通部的觀光旅遊而推出這項秋冬旅遊，所以我們只推出兩個月的時間，以致執行率才 50%，但事實上如果可以往後延的話，其實執行率是沒有問題的。

伍麗華 Saidhai・Tahovecahe 委員：不過我想知道剛才的檢討結果，因為執行率不佳，其實必須要去檢討，才有可能對下一次的預算有幫助，所以我很想知道針對這 2 億元的特別預算，執行時間假設就預訂在明年的 6 月底截止，為期一年半的時間，您預估執行率會多少？

夷將・拔路兒主任委員：我們的目標就如昨天院長在大院的答復，我們都希望可以全力來達成，目標是百分之百。

伍麗華 Saidhai・Tahovecahe 委員：我們當然希望目標都是百分之百，但是現實層面我們去看一下那 3 個科目，像是我們一般很喜歡做的國內外參展，我比較不了解的是，針對這個部分特別要做這樣的科目編列是什麼用意？

夷將・拔路兒主任委員：參展的部分是在疫情和緩以後，就是已經可以有大型的展會活動的時候，我們鼓勵族人業者除了在國內、也在國外透過補助參加展會來行銷我們族人的商品，這個是比較後端的部分。其實這個階段在疫情還沒有和緩當中，我們會有一筆大概 3,200 萬元的經費，透過這個機會去優化我們的原住民族部落地區的觀光基礎設施，我簡單舉幾個例子給委員參考。第一個，我們會補助部落既有的景觀設施，利用這段時間把它修繕好，等疫情和緩以後，就可以吸引更多的遊客進入我們的部落。其次，我們部落也有很多相關公共廁所的設施，可以利用這個時間加以修繕，讓它更方便。

伍麗華 Saidhai・Tahovecahe 委員：主委，很好，這個就是我的意思。我會問這個問題有兩個原因，第一個，我們過去在做國內外參展補助的時候，其實很難找商家，您應該也明白，因為我們補助的是攤位，但是往往機票或交通、住宿都要自己負責，所以有時候意願並不是太高。第二個，在全國都有疫情、都可能是疫區的時候，我們編列這樣的預算，我不知道它的執行率會怎麼樣，我也很憂心很多人反映在這個時候大家都不喜歡出國，因為回來還有自主檢疫的問題。我會這樣問的原因是，這 2 億元點點滴滴彌足珍貴，有沒有可能針對這個非常難能可貴的 2 億元，去重新思考我們要怎麼樣真正做到防治、紓困、振興的目的，請問主委，有沒有這個可能？

夷將・拔路兒主任委員：在我們 2 億元的費用裡面，大概有四分之三的費用是放在鼓勵國人的遊客到原住民族地區消費，只要疫情一和緩以後，我們會搭配觀光局推動的部落旅遊，譬如民宿，觀光局本來就已經對民宿業者、遊客有做一些回饋，我們原民會還可以再做外加的補助。像委員比較熟悉、你的選區—霧臺鄉有很多民宿，遊客到裡面去消費的時候，除了可以享用我們觀光局的補助之外，我們可以還外加補助 500 元，這是比較實惠一點的作法。

伍麗華 Saidhai・Tahovecahe 委員：好，謝謝主委。我的目的也是希望我們再重新思考怎麼樣好好地把這 2 億元的預算能夠執行到百分之百，並且真正地對我們的地方能夠達到防治、紓困、振

興的目的，我希望原民會回去能夠針對這個部分再做一個好的考量。

我也謝謝主委剛才特別提到族群主流化的議題，因為原民會所編列的預算可能是針對觀光振興的部分，但是原住民百工百業，我希望各部會在自己的預算裡頭能夠時時想到、照顧到我們原住民的部分，如果可以這樣子，就能讓原住民有幸福感，希望各部會一起來努力。

接下來還有一點點時間，我想請教教育部部長，這次教育部分配到的預算有多少？

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。將近 5.8 億元。

伍麗華 Saidhai・Tahovecahe 委員：應該很多人都有提到這筆 5.8 億元的預算說明上寫著：防疫物資。請問一下，防疫物資的定義是什麼？

潘部長文忠：以目前校園非常重要的幾項防疫物資來講，一個是體溫量測的額溫槍，以及備用的口罩，數量非常龐大，另外一個是經常性要消耗的消毒用酒精，主要先以這 3 個為主。

伍麗華 Saidhai・Tahovecahe 委員：其實也滿辛苦的，因為全國從幼兒園一直到大學，間數非常多，我想這樣的防疫物資的經費也算是得來不易。

潘部長文忠：是。

伍麗華 Saidhai・Tahovecahe 委員：我想要請教部長，基層有一些憂慮，因為因應停課、補課要有應變計畫，我們也都知道，有實體的補課，但是說句實在話，要施行起來很辛苦，也很困難，不見得有實質的學習成效。如果用虛擬的補課方式，說實在的，遠距教學還要考量到老師會不會、學生家裡有沒有這樣的設備、有沒有這樣的傳輸方便等等，不曉得教育部在這個地方有做什麼樣的因應？

潘部長文忠：因應疫情的發展，在延長寒假期間，其實教育部、地方政府及民間過去這些年已經一起努力建置了數位學習相關的資料，而在這次延長的寒假期間使用的數量確實呈現 3.5 倍的增加。第二階段的整備就是萬一發生了疫情，教育部也跟縣市做了連結，用線上課程教學及學習指引來做。重要的是物資的準備，因為現在比較擔心的是，像委員關心偏鄉或資源比較不夠的設備，教育部也在這個階段緊急採購了 iPad 及 4G 的行動設備直接支援沒有的部分。

伍麗華 Saidhai・Tahovecahe 委員：謝謝部長，我主要關心的是，雖然這次是為了防疫編列的紓困預算，但是也讓國人正視遠距教學的問題，這是一個很未來性的問題。我希望危機就是轉機，也許我們掌握這個時刻，我們的老師、設備、整個環境的建置如果能夠趁這個時候有所警覺、因應未來，我想對整體的教育發展應該是有利的。謝謝部長。

潘部長文忠：謝謝委員，我們也在往這個方向整備中。

主席：請陳委員秀寶發言。

陳委員秀寶：（17 時 39 分）主席、各位列席官員、各位同仁。今天各部會的長官，大家辛苦了，各位工作同仁也都辛苦了，我儘量長話短說。這次肺炎的疫情對觀光業的衝擊非常大，旅行社的導遊、領隊整個生意、工作上一定也受到很大的衝擊。基於勞基法工時及休假的規定，許多旅行社並沒有幫導遊、領隊投保勞健保，這個時候在這樣的狀況之下，領隊、導遊是不是有辦法可以申請補償？補償的基準是什麼？

主席：請衛福部何次長說明。

何次長啟功：主席、各位委員。根據特別條例第二條，本部主管的部分是醫療相關機構，或是在振興時牽涉個人或機構的都可以，但是觀光局的部分是由交通部處理。

陳委員秀寶：如果是因為帶團之後必須休防疫隔離假的部分呢？這個部分歸誰管？

何次長啟功：有關隔離假，我們現在針對的對象是有接觸到確診的個案，或是入境的國家被我們設為疫區或三級旅遊警示的國家，像這次的韓國及義大利，我們會發給他們居家檢疫的通知書，就是限定這些人。

陳委員秀寶：他們本身如果沒有具有勞健保身分，也可以得到這樣的補償嗎？

何次長啟功：我們現在只針對有被我們通知到檢疫或隔離的人。

陳委員秀寶：對，我現在講的是工作對象，就是如果他的工作或身分是領隊或導遊，他今天被通知需要被隔離，還是他的家人……

何次長啟功：只要是居家檢疫或居家隔離的，我們都會編列他們每日的津貼。

陳委員秀寶：就是會編列？

何次長啟功：對。只要是我們剛剛講的對象，就是 14 天……

陳委員秀寶：都可以，不管他們有沒有投保或具有……

何次長啟功：不論性別，不論年齡。

陳委員秀寶：好，謝謝。再請教交通部黃次長，關於這次交通業紓困的方面，紓困的預算編列了 86.9 億元，其中陸運方面有 41.6 億元，包括辦理小客車租賃業、遊覽車及計程車客運業融資貸款寬限展延的利息補貼所需經費編列了 1.7 億元，這筆預算到底是怎樣的情況之下可以適用？很多租賃業者融資貸款的對象並不是銀行，而是車貸公司，就是一般業者所稱的租賃公司，也就是向租賃公司辦理貸款，屬於民間私人融資的貸款公司，這樣子是不是也符合這個利息展延的補貼項目？他們怎麼樣可以得到這樣的補助？他們的對象是不是包括這些私人的貸款公司在內？這個規範到底要怎樣才能釐清？適用的對象有沒有什麼限制？

主席：請交通部黃次長說明。

黃次長玉霖：主席、各位委員。感謝委員對這些業者的關心。我們這次在子法裡面有把車貸公司現有貸款的展延及利息的補貼放進去，我們的作業辦法也很快就會訂出來。

陳委員秀寶：所以還沒有訂出來？次長，我跟你報告，從梅嶺事件之後，教育部就改了規定，遊覽車一定要 5 年之內的新車才可以載送學生，其他的相關部會隨後也跟進，所以只要想載送公家機關的旅行團，一定要是 5 年以內的新車。再加上這陣子政府的宣導，現在的業者都很配合，把車子全換成 5 期的環保車，所以現在外面在載客的遊覽車有九成九以上都是 5 年以內的新車，而且貸款公司也只讓業者貸款 5 年。為什麼只有 5 年？因為 5 年就要換新車了。假設 1 台車貸款 650 萬元，業者 1 個月要繳的貸款利息及本金要 10 萬元以上。現在遊覽車都沒有生意，但是業者每天眼睛一睜開就要煩惱車子的貸款要從哪裡來，因為每個月至少要 10 萬元。這些貸款是靠平時出車才付得出來的，但是現在因為大家都不敢坐遊覽車，所有的行程都取消了，所以業者很煩惱，不知道如何繳付每個月 10 萬元的貸款，因此對於這次你們編列利息補貼的預算，

他們也很擔心能不能用得到、可不可以幫助到他們。你們什麼時候會把這個辦法訂出來？

黃次長玉霖：遊覽車的部分，我們的確有納入，而且上個禮拜我們也找業者及相關的代表都已經研商過了，只要子法核定，我們就可以實施。

陳委員秀寶：什麼時候辦法會訂出來？

黃次長玉霖：現在草案都已經完成了，等待子法通過之後，我們就可以實施，越快越好。

陳委員秀寶：麻煩次長，等你們所有的辦法規範出來，連對象、辦法都出來的時候，是不是可以給我一份比較完整的報告，讓我給業者參考，有需要的業者就遵照他們本身適合的規定去申請？

黃次長玉霖：沒問題。

陳委員秀寶：再來，這次除了對利息的補貼之外，對於燃料稅、牌照稅都有減免，但是業者仍然希望在疫情尚未平息之前，高速公路的過路費是不是可以酌減？這個部分你們是不是趕快研究看看？

黃次長玉霖：我們來研究。

陳委員秀寶：業者每天在路上跑，其實成本都很高，就像我們剛才講的，貸款利息、燃料稅、牌照稅、保險、每天的過路費對業者來講都是很大的成本，所以是不是請貴部研議看看，如果可行的話，是不是儘快給業者一個答復？

黃次長玉霖：我們來研究看看。

陳委員秀寶：好，謝謝次長。

黃次長玉霖：謝謝陳委員。

陳委員秀寶：再請教海洋委員會主委，在這次特別預算案中，海委會編了 1 億多元的經費，但是看了一下之前的預算，我一直覺得很奇怪，海委會每一年編的預算都不足，每一年都要追加，請問為什麼？

主席：請海洋委員會李主任委員說明。

李主任委員仲威：主席、各位委員。主要是因為我們的勤務一直在增加，像我們有很多護漁的任務每一年都比前一年度增加，所以……

陳委員秀寶：你們每年在編預算的時候應該都會大致的評估過，參照去年的預算及決算來編列明年度的預算。

李主任委員仲威：對。

陳委員秀寶：可是你們每一年編的預算都不足。而且你看一下螢幕的表格，很清楚地，你們艦艇的妥善率一直沒有達到標準。

李主任委員仲威：其實我們艦艇的妥善率這幾年一直在提升，行政院核定的標準是 67，但是我們從 105 年開始就達到七十幾，一直到 108 年我們就已經提升到將近 80。

陳委員秀寶：是有提升，可是還是很明顯的不足。

李主任委員仲威：已經都超過標準，其實這些艦艇定期一定要維修……

陳委員秀寶：請教主委，像我們住在海口、海邊，海巡署是我們的好鄰居，漁民對他們也非常依賴，其實岸巡對我們整個安全的防護也非常重要，這次在整個防疫的工作裡面，他們也分配到一

些任務，所以也編了一筆預算，希望能夠鞏固整個海岸線的安全度。但是我看到其中的油料費才編了 4,000 多萬元，加上你們本來就不太足夠的預算，到底夠不夠因應？

李主任委員仲威：我們現在編的特別預算是因為以正常來說，我們每天大概有 60 艘次的艦艇在海面上跑，我們現在把這個密度提升了以後，大概一天是八十幾艘次，所以增加了 30%，我們以 108 年度的……

陳委員秀寶：所以你們計算過，是抓過去年度的油料費，這樣是可以的？

李主任委員仲威：對。

陳委員秀寶：那你們的艦艇維修費編列了 6,000 多萬元，你們本來本身的養護費就不足了，你們這次的編列是因為勤務有增加，需要這麼多的預算來維持？

李主任委員仲威：對。

陳委員秀寶：這樣到底夠不夠？

李主任委員仲威：也是經過計算的，就是增加了多少時數。艦艇的裝備的維護都是根據使用的時數，屆滿以後就必須保養。

陳委員秀寶：謝謝主委。在整個防疫的過程之中，其實每一個關口都非常、非常地重要，我們希望把整個防疫的防護網做得非常嚴謹、嚴密，以保護國人的安全。這個部分順便衍生的問題是，既然你們每年度的預算編列都不足，希望你們本身可以好好地評估整個預算編列的情形，因為你們每年都要增加預算，我覺得這是不是凸顯出你們在抓預算的尺度上本身就沒有很嚴謹？

李主任委員仲威：我們也一直在檢討，所以委員可以看到，我們每一年不夠的數目也是逐年地在下降。

陳委員秀寶：好，謝謝主委。

李主任委員仲威：謝謝。

主席：今天的會議就到此告一段落，明天上午 9 時繼續開會進行詢答。今天在座的官員都沒有「順時中」，我今天特別把那一區的座位清出來，就是因為陳時中部長說人與人之間要坐得分開一點，結果你們全部都擠在一起，明天要坐得分開一點，謝謝，大家辛苦了！現在休息。

休息（17 時 50 分）

立法院第 10 屆第 1 會期財政、內政、經濟、教育及文化、交通、社會福利及衛生環境六委員會第 1 次聯席會議紀錄

時 間 中華民國 109 年 3 月 5 日（星期四）9 時 1 分至 17 時 20 分

地 點 本院群賢樓 9 樓大禮堂

主 席 賴委員士葆

繼續開會

主席：現在繼續開會，進行今日議程。

討 論 事 項

審查行政院函請審議「中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算案（109 年 1 月 15 日至 110 年 6 月 30 日）」

主席：報告聯席會，本次會議是審查行政院函請審議「中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算案」，現在繼續進行詢答，依登記順序，請謝委員衣鳳發言。

謝委員衣鳳：（9 時 3 分）主席、各位列席官員、各位同仁。何次長，本席在這裡要再次肯定衛福部，因為臺灣這一次的疫情比鄰近國家都和緩，衛福部功不可沒，但是對於防疫的方式，我們還是可以在這裡提出討論。本席想要請教次長，你們認為現在確診病例的感染源是否都已經明確了？

主席：請衛福部何次長說明。

何次長啟功：主席、各位委員。感染人數嗎？

謝委員衣鳳：確診病例的感染源是否已經明確？

何次長啟功：我們儘可能的去尋找他的接觸者，但畢竟還是有幾例目前還沒有找到明確的感染源。

謝委員衣鳳：既然是在這樣沒有明確的感染源下面，即使是健康沒有感染的民眾，戴口罩的普及率如果可以提高的話，你認為對於整體疫情防治是否會有幫助？

何次長啟功：如果口罩能夠戴，當然對防疫在某種程度上面是有多一層的保障。

謝委員衣鳳：本席在彰化高鐵站搭計程車的時候，計程車的司機有告訴我，他們說現在他們需要去公司，就是他們所屬的車行、公司購買一個星期的口罩，當初是 2 片的配額，現在是 3 片。但從彰化高鐵站到公司，距離其實是非常遠的，他們會覺得這樣做非常不方便，雖然有可能買到一個星期 3 片的口罩，但到目前為止，他們也沒辦法每天都戴口罩，可是在高鐵站排班的計程車都需要配戴口罩，如果計程車司機沒有辦法一週每天都配戴口罩的話，這個問題要怎麼解決？

何次長啟功：基本上，我們是協同交通部，有些口罩配到交通部那邊，請他們轉給有需要的工作人員，如果說在特定的高鐵站，他們的量是不夠的，在目前產量持續往上提升的情況下，配到的量應該是會增加。

謝委員衣鳳：所以你們會增加高鐵站排班司機，或者是車站排班司機的口罩數量嗎？

何次長啟功：這部分我們會跟交通部就實際的情況，在指揮中心做協調，由於再下一個星期產能就會提升，我想配給的量會更多。

謝委員衣鳳：還有一個問題，陳時中部長也說過，大眾運輸工具是高風險的場域，如果我們要維持目前的經濟活動，其實有很多的產業，像許多服務業或自由業的勞工，他們都是暴露在很高的風險下，因為他們可能要長時間搭乘大眾運輸工具。現在又是花粉季的時候，像我本身有過敏的體質，我也需要每日配戴口罩，因為我們會產生像類似感冒的症狀等等，民眾需要每日配戴口罩的比率，實際上是增加的，我們什麼時候才能提高產能，讓民眾可以每天都拿到一個口罩？

何次長啟功：口罩部分，基本上從以前配送的量，到今天再做調整後，都有在提升，我們也儘可能的把產能提升到 1,000 萬片的數量，目前是八百多萬片，所以我們還在努力當中。至於委員剛剛提到所謂花粉症的部分，在口罩上面，如果是為了擋花粉的話，其實不一定要戴類似外科用的口罩，當然外科用口罩也可以防啦，但如果是為了要預防花粉，其實它有另外的選擇。基本上，我們還是希望產能部分在院長的指示之下，儘量把它提升上來，今天已經開始增加可以購買的數量了。

謝委員衣鳳：我想要請問一下，我在 2 月 1 日就職的時候，經濟部曾經公布口罩日產能是 400 萬片，而且還說到 3 月 9 日之後，我們可能的產量是 1,000 萬片，請問目前我們的戰備庫存到底有多少？我們要到什麼樣的庫存量，才可以讓民眾可以有一週 7 天都戴口罩？

何次長啟功：所謂的戰備量是指不管是在醫療院所或者是我們本身的指揮中心，一定要儲備足夠的量，我們都有一個數字。目前在醫院體系的部分，我們儘量讓它先達到他們所謂的儲備、戰備量，至於中心的部分，事實上還有一些差額。剛才委員特別提到 1,000 萬片的生產量，當然我們也是希望越快越好，目前大概是八百多萬片。

謝委員衣鳳：如果到 1,000 萬片日產量的時候，我們每人一週都可以拿到 7 個口罩嗎？

何次長啟功：如果按照現在八百多萬片，增加到一千多萬片是增加 20%，這樣子去計算的話，應該是 5 片左右吧。

謝委員衣鳳：5 片左右，所以日產量要增加到什麼時候，我們才可以一週 7 片？

何次長啟功：7 片的話，可能……

謝委員衣鳳：一個星期 7 片。

何次長啟功：這個可能還要再估算一下，基本上，如果產能要再提升，必須要有產線及原料的一些問題，目前我們的目標是設定在 1,000 萬片。

謝委員衣鳳：1,000 萬片是一週 5 片。

何次長啟功：估算起來大概是 5 片左右。

謝委員衣鳳：所以到 3 月 9 日的时候，我們就可以開始實名制的到藥局去領一週 5 片？

何次長啟功：另外一點，如果疫情確診的個案數，或者通報的個案數沒有那麼多，當然醫療院所所使用的量就不會那麼多，那它的量就有某些可以轉到一般民眾的使用上去，所以有不同的因素

在干擾這樣的配給量。

謝委員衣鳳：謝謝次長，接下來我要請教經濟部沈部長。部長，我看了你們紓困振興預算的報告，主要的內容還是用於紓困，可是現在所有媒體在比較的是各國防疫疫情的能力，我相信當疫情趨緩之後，我們一定會去比較各國經濟復甦的能力，你認為 204.9 億元的預算裡面，未來可以幫助我們經濟復甦的力道有多大？還有你認為紓困方案的 600 億元預算可以對我們的經濟成長產生什麼樣的乘數效應？

主席：請經濟部沈部長說明。

沈部長榮津：主席、各位委員。跟委員報告，以目前來說，經濟部負責的預算是 204 億元，不是 600 億元。

謝委員衣鳳：我是說整個紓困。

沈部長榮津：關於整個紓困，目前用在紓困上面的經費是 104 億元，用在防疫上面的是 4.15 億元，用在振興上面的是 96 億元，所以振興的部分，可能就是委員在關心的，當疫情結束以後怎麼樣來做。其實在防疫期間，我們的製造業也同時在進行產業振興的工作，來迎接疫情結束以後商機的來臨，這個部分我們都有考慮進去，也做了幾件事情。第一個，我們是利用這個時候，因為過去大家都很忙，沒辦法兼顧產業研發創新的部分、固本的部分，這時候我們就是透過振興的經費，讓我們的產業界從事研發創新的工作，讓我們的企業能夠把人才留住，這是屬於技術開發跟研發的部分。

謝委員衣鳳：這一次因為我們的疫情比鄰近國家都和緩嘛，怎麼樣讓它成為臺灣一個契機，我們可以把所有零組件供應鏈裡面的關鍵零組件生產基地都拉回到臺灣嗎？

沈部長榮津：這部分我們可以看到，因為美中貿易摩擦在去年川普課徵懲罰性關稅以後，對於從大陸銷售到美國，臺商已經有一波高階的產業回到臺灣來，還有一波就是分散到東南亞去，所以這一次的武漢疫情，由於臺商早一點轉移生產基地，它的風險相對是低的。這一次也可以看到，如果是還在游移的廠商，他們會利用這一波加快來檢討生產基地轉移的工作，經濟部可以協助的部分，就是在所謂土地、水電、人力等問題上，讓我們的臺商能夠更快的回來。

謝委員衣鳳：因為我昨天有聽到部長表示主要都是要靠臺商自己回來，可是過去我們如果可以積極的鼓勵他們回來，然後提出好的辦法……

沈部長榮津：這部分我跟委員報告，經濟部訂有台商回台方案，而我們的投資臺灣事務所，就是比照過去產業界所期待的新加坡模式，一站服務到底，所以這個部分讓廠商覺得很方便。

主席：謝謝謝委員的質詢，很抱歉，因為今天人非常多，所以我們務必準時結束，好不好？謝謝謝委員的配合。

請張委員宏陸發言。

張委員宏陸：（9 時 14 分）主席、各位列席官員、各位同仁。蘇部長，我想請問一下，在 17 年前的 SARS 期間，我們的特別預算是編列 500 億元，但最後的執行率其實不高啦。

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。對，只有兩百三十幾億元。

張委員宏陸：當然主要原因是因為疫情趨緩，各種原因什麼都有啦，這一次我們編列的 500 億元能不能夠確實的執行，確實去落實？

蘇部長建榮：總共是 600 億元。

張委員宏陸：對，600 億元。

蘇部長建榮：這應該是要看各部會怎麼去落實預算的執行啦，財政部這邊主要是負責財源的籌措，目前有 300 億元是舉債，300 億元是用以前年度的歲計賸餘，至於執行情況還是要看各部會……

張委員宏陸：執行情況是各部會啦，但你是負責總編、總彙整嘛，對不對？然後你要負責調度財源等等，但是整個預算執行的進度，我認為財政部也是應該要盯一下，既然錢都編了，一定要好好的運用。

蘇部長建榮：這部分我們會跟主計總處一齊來要求各部會一定要落實執行。

張委員宏陸：我再請教你一個問題，現在報稅的季節即將要到了，財政部對於稅務作業有沒有延後報稅的打算？

蘇部長建榮：我們大概在今天就會發出公告，納稅義務人如果因為接受隔離、居家檢疫或治療的部分，在申報 4 月的使用牌照稅、5 月的房屋稅跟所得稅的部分，我們會主動公告延期一個月申報。

張委員宏陸：延期一個月？

蘇部長建榮：申報繳納，這是財政部主動公告，另外一部分，如果企業或個人因為受疫情的影響，導致他的收入情況不好的情況下，可以按照稅捐稽徵法第二十六條的規定，到各地區國稅局或稅捐稽徵機關來申請分期或延期繳納，分期繳納最長可以分三年，也就是 36 期，基本上，我們大概今天就會公告。此外，我要特別跟委員報告的是，如果企業因為疫情的影響，導致它暫停營業的話，在暫停營業期間只要跟國稅局申報，在暫停營業的期間就可以免繳營業稅，現在是這樣一個情況，這部分今天我們會直接公告出來讓國人知道在防疫期間繳稅相關的措施。

張委員宏陸：今天會公告就對了？

蘇部長建榮：是。

張委員宏陸：接下來我要詢問內政部徐部長，現在居家檢疫是內政部負責的，是嗎？

主席：請內政部徐部長說明。

徐部長國勇：主席、各位委員。對，民政系統。

張委員宏陸：在這一次的特別預算裡面，我看到你有編給村里長相關經費，但是很多村里長跟我反映，其實現在他們有很多事情要做，但連他們自己去買口罩也要實名制，你們有沒有想過，為了這些村里他們要去做這些事情，我們在預算裡面提供他們口罩或酒精？我擔心的是什麼？到時候，如果這些居家檢疫或什麼有任何的狀況出現，這些村里長將會變成傳染源哦，因為他們四處趴趴走的關係。

徐部長國勇：關於村里長及村里幹事的部分，地方政府也會幫他們編列口罩的預算啦，至於委員剛才提到的建議，我會在疫情指揮中心開會時提出來，針對從事居家檢疫的人員，尤其有的人工作量很大，但有的是完全沒有的，但沒辦法，確實會出現勞逸不均，我們再看看怎麼樣來處理

張委員宏陸：我相信很多偏鄉根本不需要啦。

徐部長國勇：對，因為沒有出現案例嘛。

張委員宏陸：但在新北市，可能一個里一天要處理很多人。

徐部長國勇：可能十幾個、二十個，但有些地方可能一個都沒有，例如山上地區。

張委員宏陸：所以這個問題要處理啦。

徐部長國勇：是，我會把委員的意見提出來討論，但地方政府現在也有分口罩啦，這一點必須跟委員報告，至於數量是否足夠，我再來進一步做瞭解。

張委員宏陸：一天如果要接觸十幾個人，你放心讓他一天用一個口罩嗎？我們都不放心耶。

徐部長國勇：至少都有一個啦。

張委員宏陸：可是他們一天要接觸十幾個人，這部分你再去思考一下。

徐部長國勇：我們會儘量去做處理。

張委員宏陸：另外一個問題，關於管委會的規定，是不是每年要開一次住戶大會？

徐部長國勇：現在住戶大會的部分我們是希望能不能改用視訊的方式進行，以類似的方式來處理可能比較好啦。

張委員宏陸：甚至一年不開也不會怎樣啦。

徐部長國勇：當然，其實沒有召開就依照前一年的規定去做就好了，這部分沒有問題。

張委員宏陸：所以我覺得內政部應該要去思考，是不是直接講一年不開也沒有關係啦，畢竟今年是特殊的情況。

徐部長國勇：關於這個部分，我們會請相關單位，包括營建署去跟他們談一下……

張委員宏陸：我希望大家去思考一下，一年沒開其實沒關係啦。

徐部長國勇：委員這個建議很好。

張委員宏陸：這樣大家才能夠放心，不然很多住戶或管委會的主委都很擔心到底要不要開啦。

徐部長國勇：我瞭解，我覺得委員的建議很好，我們會儘量去做處理。

張委員宏陸：現在是特別情況啦，不然這些人可能會變成室內的感染源，太可怕了。

徐部長國勇：我們來做這方面的宣導。

張委員宏陸：好，謝謝。

徐部長國勇：謝謝委員。

張委員宏陸：接下來我要詢問交通部林部長，針對我們的航空事業，這一次很多事情都有減免，包括落地費、場地費等等，但是航訓事業好像沒有。

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。航訓？

張委員宏陸：這部分好像沒有，航訓就是教開飛機的這些行業，我們臺灣有這種公司，這部分沒有。

林部長佳龍：如果他沒有在機場範圍內，機場是因為航班減少、旅客減少……

張委員宏陸：他們還是要，所以這一點，拜託部長回去檢討，因為他們也確實滿需要的，他們也要在機場裡，可能再麻煩部長。

林部長佳龍：好，我們來研究。

張委員宏陸：好，謝謝。

另外，我們這次的消費券、振興券，我看到四大區塊，請問百貨業有沒有？

主席：請經濟部沈部長說明。

沈部長榮津：主席、各位委員。我們主要的重點是餐飲、商圈……

張委員宏陸：對，我知道這四個，我是問百貨業有沒有？

沈部長榮津：目前……

張委員宏陸：沒有，對吧？我為什麼要特別提醒這部分？因為有很多百貨公司小吃街裡的攤商，他跟我說他們其實也是跟百貨公司租場地，他們其實與一般的小商圈一樣，所以百貨業裡的小吃店，每家百貨都有很多，那些都很辛苦。

沈部長榮津：我知道委員的意思了，這些就是類似餐飲業。

張委員宏陸：對，我覺得那部分你們沒有照顧到，要把他們加進去。

沈部長榮津：我們再來處理這部分。

張委員宏陸：再拜託你們，這些都跟攤販一樣。

沈部長榮津：我知道，這部分就類似餐飲。

張委員宏陸：拜託你把他們加進去。

沈部長榮津：好，我來處理。

張委員宏陸：好，謝謝。

主席：請林委員楚茵發言。

林委員楚茵：（9 時 23 分）主席、各位列席官員、各位同仁。從最近公布的民調，大家都知道，全國民眾對於我們這次的防疫給予非常高的滿意度，高達 85%，但是民眾對於臺灣的下一步到底會不會進入社區感染是相當擔憂的。昨天內政部部长徐國勇已經宣布，希望 1,000 人以上的大型集會儘量避免。請問對於衛福部來說，我們知道很多藝文展演也因為這一次疫情受到了衝擊，如果是這樣，不是 1,000 人以下大的藝文展演，在安全之虞之下是可以進行的嗎？1,000 人以上才儘量避免嗎？

主席：請衛福部何次長說明。

何次長啟功：主席、各位委員。跟委員說明，確實很多集會會評估人的密度、現場的一些狀況等，所以 1,000 人是我們設定的一個標準數字，但是實際上如果低於 1,000 人，即使要辦的時候可能還是要先考慮要不要辦，這是第一。第二，即使辦了，所有相關的配套，包括整個防疫措施也必須依照指揮中心的建議儘量做好。

林委員楚茵：您所謂的防疫措施是指像梅花座或是保持一定距離，人與人太接近的儘量不要參與，但是如果有一定的排次和距離就是安全的？

何次長啟功：室內的狀況與室外的狀況不太一樣，尤其是室內空氣可能比較不流通，彼此又是比較

密集、接近的，就像委員剛剛所說的，還是儘量在距離上做考量。

林委員楚茵：所以次長認為只要有一定安全防護距離的藝文展演活動，甚至娛樂活動都是可以繼續的，應該不受影響？

何次長啟功：對於這部分，我們會請主辦單位自己評量，但是事前的準備一定要做好。

林委員楚茵：就是次長這句話，必須要由主辦單位自行評量，但是如果根據我手上的資料，請問文化部部长，從 2 月 22 日開始到 3 月 29 日，目前統計至少超過 20 場以上的演唱會、展演型活動順延或取消，現在可說是不只餐廳、交通，娛樂事業也統統受到影響，甚至可能進入一個嚴冬期或寒冬期。

在演唱會中，我想部長非常瞭解，不是只有藝人不來，不是只有經紀公司要銷票、退票，事實上在背後有一大群產業鏈受到影響，他們可能是舞台公司、燈光音響、行銷製作公司，甚至是經紀公司、舞台架設等等。小規模的 70 人、80 人，大的則上百人。他們從 2 月開始可能就面臨沒有工作的狀態，可是他們其實才是真正在養人的。

請問部長，我們昨天看到文化部有紓困特別預算 11 億元，在藝文補助 10 億 8,000 萬元中，還有補貼用的兩千多萬元，本席比較想了解，像這樣的下游廠商，他們是養人的，譬如燈光、音響、攝影等等，他們在補貼對象裡嗎？他們會獲得及時雨嗎？

主席：請文化部鄭部長說明。

鄭部長麗君：主席、各位委員。報告委員，演唱會有其整體產業鏈，表演藝術也是，書店背後有出版業，電影映演後面也有影視製作的整個產業鏈，所以，這次疫情遭受衝擊、產生營運上的困難其實涉及各類型的藝文產業，以及其整體產業鏈。

文化部依特別條例已經制定了藝文紓困及振興辦法報行政院，我們希望最大範圍的進行紓困，我們在這辦法裡訂有相關紓困項目，包含減輕營運衝擊的補助、疫情的因應措施，以及在疫情期間，可以針對後續提升營運能力預作準備等，在這樣的項目裡進行紓困補助。另外，如果有需要貸款的，我們也已經爭取納入經濟部中小企業處的整體貸款，過去藝文產業比較沒有被放在這個貸款裡，這一次納進去，用信保基金來協助。如果在這裡有獲得利息補貼，由經濟部處理，如果在這裡得到貸款、沒有獲得利息補貼，我們也平行的在預算裡編列利息補貼。

所以，我們是以最大的紓困補助先幫助大家度過難關，後續才是振興，補助裡把比較多預算放在直接進行的紓困補助，所以剛剛委員所垂詢的，我想這些產業鏈都會涵蓋在裡面。我們的辦法經行政院核定之後，也會召開諮詢會、說明會，希望大家依衝擊情形提出計畫，我們就會進行審查跟補助。

林委員楚茵：好，剛剛部長講得非常清楚，計畫送行政院了，請問接下來大概什麼時候可以出來？

因為從確定有 600 億元之後，他們都非常的擔憂，很擔心自己不在這裡面或不知道自己屬於哪一類、該怎麼申請，請問什麼時候會出來？什麼時候會開說明會？

鄭部長麗君：因為在特別條例經大院通過之後，院長已經指示各部會的子法要在兩個禮拜內公告，我想各部會的子法都已經送到行政院了，行政院審查之後，我們就會儘速公告。我們已經開始展開相關諮詢會及各領域說明會的規劃工作，我們會來妥善說明。

整體而言，目前應該是防疫為重，紓困併行，振興在後，所以在這一次文化部的特別預算 8 億元及移緩濟急的 7 億元裡，我們其實投入 11 億元來做整個紓困補助，我們希望能夠及時幫助大家。

林委員楚茵：剛剛鄭部長提到這些廠商如果不在文化部的範圍裡，那麼就需要請經濟部協助，根據媒體的報導，現在取消的演唱會所損失的產值超過 40 億元，請問經濟部如何協助這些廠商或商家？他們知道他們怎麼申請嗎？因為過去沒有這樣的狀況，也沒這麼嚴重，上次這麼嚴重是十幾年的 SARS 的時候。

主席：請經濟部沈部長說明。

沈部長榮津：主席、各位委員。剛剛鄭部長有提到，有一些適用中小企業的部分，我們的中小企業處都能來協助、幫忙，這是整個國家的事情，也是一件好事，我們都是不分彼此、一起努力，現今最重要的是針對受到衝擊的產業，政府要幫助這些廠商，把危機處理好就會成為轉機。

林委員楚茵：請問可不可以有所謂的快速或單一窗口？因為現在各行各業都要來經濟部申請貸款。

沈部長榮津：我跟委員報告，中小企業處有一個馬上辦中心，關於製造業部分，工業局也有一個競爭力中心，就設在工業局的樓下，這些都很清楚，委員放心。

林委員楚茵：回到剛才提到的演唱會部分，這些產業有燈光音響、舞台公司、美術設計等等，如果界線模糊，他們要如何知道產業的主管機關是經濟部還是文化部？

沈部長榮津：沒有關係，全部都是國家的產業，我們會與文化部協調，而且這是好事情，委員放心。

鄭部長麗君：我跟委員再報告一下，這次非常感謝經濟部，因為就原來的中小企業貸款而言，藝文產業沒有包含在內，這次已將藝文產業納入中小企業貸款補貼方案，關於其中利息補貼措施，我們也會進行檢視，如因利息補貼標準而未得到相關利息補貼，文化部將委由文策院進行平行的利息補貼，所以藝文產業都已納入，可以貸款到錢的部分都會有利息補貼，我想委員可以放心，並且文化部還會針對藝文產業進行紓困補助，我們會併行、整體進行。

林委員楚茵：勞動部部長，剛才我們提到從 2 月開始之後，像這樣的下游產業鏈活動被取消，對這些老闆來講，員工都是他在養的，活動取消就算了，有的是延後，等於從 2 月開始，到現在 3 月，甚至於 4 月都無單，有時養七、八十人，有時養上百人，老闆如果想放無薪假，有無可能？或是可以放無薪假嗎？這些勞工該怎麼辦？

主席：請勞動部許部長說明。

許部長銘春：主席、各位委員。在這種情形之下，老闆可以跟員工協商減班休息、減少工時，也就是委員剛才提到的無薪假其實是減班休息、減少工時，一定要有基本工資 2 萬 3,800 元。在這段減班休息時間，我們會補助老闆對勞工辦理職業訓練，提升勞工的技能，對勞工而言，他也可以參加不論是企業自己辦理的訓練，或企業沒有辦理訓練，他參加勞動部自辦、委辦的訓練，我們補助每小時 158 元，最高 120 小時的生活津貼。所以雖然減班休息，造成工資減少，但是透過職訓，一方面補助生活津貼，另一方面還能提升技能，等到整個景氣恢復，就可以繼續往前衝。

主席：請翁委員重鈞發言。

翁委員重鈞：（9 時 33 分）主席、各位列席官員、各位同仁。請主計長、經濟部長、農委會主委上台。

主席：農委會是副主任委員出席。

翁委員重鈞：主任委員呢？

主席：他有跟我請假，今天參加行政院院會，等一下過來。

翁委員重鈞：副主任委員熟業務嗎？

主席：你熟不熟業務？

請農委會陳副主任委員說明。

陳副主任委員駿季：主席、各位委員。應該可以。

翁委員重鈞：你有沒有自信？

陳副主任委員駿季：有。

翁委員重鈞：如果沒有就請陳添壽副主任委員來，他可以「黑白講」，你來這裡說話要負責的。

主計長，當天我在特別預算質詢你，再多給你幾天的時間準備，你可能有比較進入狀況，我跟你講的意思，你可能知道，就是這一次的特別條例是有史以來、中華民國最敢做的一次！

主席：請主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：主席、各位委員。事實上所謂排除預算法第六十二條部分，如同委員所講的，那已經是第 7 次使用了。

翁委員重鈞：你說的這句話是在騙外行人，你知道嗎？

朱主計長澤民：委員所說的是 102 年的 case，隔年流域綜合治理特別條例也有這個規定。

翁委員重鈞：你比較一下，過去如果做得不好的，現在就不要做了，過去別人如果沒有做到這麼細，你也不要擴大。我跟你說，包括 103 年莫拉克颱風災後重建特別條例、振興經濟擴大公共建設特別條例，也包含最近通過的新式戰機採購特別條例 8,800 億元，沒有人這樣做啦！即便是振興經濟擴大公共建設特別條例、莫拉克颱風災後重建特別條例裡面也有針對救災、搶救或復建工程等等，人家還是有把項目列出來，你這次卻用這樣的方式。

朱主計長澤民：行政單位雖然提出這個，但是在貴黨以及民眾黨版本的第十一條都有類似這個的條文，所以我們有一點是在尊重……

翁委員重鈞：你這種說法是很不尊重立法院！立法院也可以給你們打馬虎，但你們行政院有專業團隊，立法院還是可以給你考試的。你說這是立法院提的法案，你當作我們立法委員都不知道，就來混水摸魚喔！你可以搞這一套喔！沒有人這樣的。

朱主計長澤民：我是尊重立委的審議，主計總處只是按照特別條例來編列預算……

翁委員重鈞：你身為主計長沒有承擔，我上次跟你說了，捐助中小企業信保基金九十幾億元，你們執行 10 億元、捐 10 億元，對不對？

朱主計長澤民：這是因為當時 SARS 條例通過以後約一個多月的時間 SARS 就結束，所以天佑臺灣，沒有發生這個事情……

翁委員重鈞：這次疫情不知道還要多久，但是我問你，九十幾億元的預算，執行 10 億元，這 10 億元真的都用在所有的紓困上？

朱主計長澤民：這是因為 SARS 期間……

翁委員重鈞：我問你的是，你捐給他 10 億元，你怎麼知道都用在紓困上？

主席：請經濟部沈部長說明。

沈部長榮津：主席、各位委員。我跟委員說明一下，委員很關心這些如果沒有執行完是不是就會放入口袋，對此請委員放心，中小企業處的信保基金做信用保證有代價，代價後多的都會繳庫，不會放入口袋。

翁委員重鈞：你跟我保證！我就是希望這樣，當年信保基金的 10 億元，為了消化預算，還跑去買廳舍，不然你可以查一下，這些 10 億元，當初編列了九十幾億元，其中的 12 億元，執行率為 12%，當中 10 億元捐助給信保基金，這 10 億元沒有執行完畢，還去買廳舍，這跟 SARS 有什麼關係？

沈部長，我不是針對你，我現在擔心的是，當年立法院還有監督權、制衡的條件，但現在是全面執政。你今天做這樣的說明，我信任你不會挪用，但是第十一條就是規定可以流用，而且我們刪減之後，還可以再流用，而且流用沒有 20% 的限制。可以看看過去我們辛辛苦苦的修改預算法，刪除或刪減之預算項目不得流用，流用之限制不得超過 20%……

沈部長榮津：我向委員報告，這是我們同仁說的，專款專用，所以應該不可能去買廳舍，這是誤解，這要……

翁委員重鈞：不是我誤解，是你們研究不夠澈底，沈部長。

沈部長榮津：我們同仁跟我說，沒有去買廳舍，請委員放心。

翁委員重鈞：當然你跟我說專款專用，如果我們今天可以專款專用，都沒有挪用，沒有排除預算法第二十三條、第六十二條及第六十三條規定的話，對於該花的部分我都很支持。

沈部長榮津：對。

翁委員重鈞：我從來沒有說不通過你們的預算，也沒有說要杯葛這個條例，我從來沒有，我只是秉持預算編審的精神。

沈部長榮津：我們也會秉持專款專用的精神，委員放心。

翁委員重鈞：這是你跟我講的！好！

主計長，你可以做到嗎？

朱主計長澤民：我們原來就講好，沒有執行的經費就繳庫。

翁委員重鈞：沒有，你要告訴我，整個行政院針對特別預算 600 億元能否遵守這樣的原則？

朱主計長澤民：原則上……

翁委員重鈞：現在說的是要專款專用！

朱主計長澤民：我依照大院通過的法令去執行。

翁委員重鈞：你這樣說就不一樣了！你不能玩弄立法委員於掌上。

朱主計長澤民：我沒有玩弄，我都是按照法令去執行。

翁委員重鈞：就像沈部長告訴我的，如果我當主計長，我會嚴守專款專用而且有賸餘就一定繳庫的原則，如果你這樣講，我就一定會接受。

朱主計長澤民：我不曉得委員講的專款專用是什麼，每個細目……

翁委員重鈞：你是在考我嗎？你如果真的要考我的話，就辦個公聽會，我可以講給你聽，沒有關係啊！

朱主計長澤民：歡迎委員隨時指教，謝謝。

翁委員重鈞：人家經濟部長就有說專款專用，你還問我專款專用是什麼意思！

朱主計長澤民：我是說不能把一個細目的費用……

翁委員重鈞：主計長，在過去 SARS 的時候也有這樣的條例，坦白講，人家 SARS 在審查報告裡面，雖然是執行 229 億元、執行率是 46%，但是有把賸餘款全數繳庫，今天這個條例排除第二十三條、第六十二條、第六十三條的規定，是無限上綱啊！可以流用，流用沒有 20% 的限制，連刪減、刪除的經費都可以，這樣對 90 億元也可以隨便用啊！

朱主計長澤民：跟委員報告，我們一定會用在預算有編的科目，就是防治、紓困跟振興這三個方向，我們不會移到總預算裡面的經常門項目，謝謝。

翁委員重鈞：你講的不是廢話嗎？預算法裡面本來就是這樣規定，是你跟我講排除的規定、流用的比例，刪減的經費不得流用，也不得流為用人經費……

朱主計長澤民：我是根據大院通過的條例來編列預算跟執行預算。

翁委員重鈞：你不要推給我們啦！我現在就是要跟你講，你們所提出的行政院版本，根本就沒有一個主計人員應有的擔當，沒有主計人員對預算編審原則的這種堅持，你不只是踐踏你們行政院而已，你還踐踏了立法院，你甚至對臺灣人民的血汗錢都沒有在顧。

朱主計長澤民：我沒有踐踏大院，我是尊重大院通過的法律。

翁委員重鈞：你說排除什麼規定？你們辦一個公聽會，我可以跟你們辯，看要辯多久都沒有關係。我再問你，我上次有跟你講，我對你提出三個題目，請你告訴我 490 億元的獎補助到底辦法在哪裡？執行要點在哪裡？補助對象是誰？所有預算中心的報告都指出你們都沒有把這些列出來，你們是怎麼匡列的？計算基礎在哪裡？

朱主計長澤民：行政院院長有講過，會在兩個禮拜內提出那個辦法，在裡面就會規定要怎麼計算。

翁委員重鈞：還要兩個禮拜，那我們現在審查這個預算不就是審好玩的嗎？都沒有辦法，要怎麼匡列、這些錢要怎麼計算，我們都不知道啊！否則就等這個辦法出來，我們再來審查預算，這樣好不好？

朱主計長澤民：像經濟部、交通部和農委會的部分，都有經過政委協調，政委有跟各部會之間討論，然後行政院院會通過……

翁委員重鈞：主計長，我要給你三個題目，請你回去好好的準備，如果沒有準備好，就不要跟我談預算。第一個就是 490 億元的執行辦法、補助對象、補助金額及將來執行的方式，請你先告訴我 490 億元要怎麼執行。

朱主計長澤民：在 490 億元裡面有各個項目，分別有不同的辦法。

翁委員重鈞：你就是要統統列出來。第二個，經濟部扣掉 90 億元，上一次編列 94 億元，才執行了二、三億元，現在變成 204 億元，扣掉 100 億元的捐助，剩下一百多億元，請你告訴我，這一百多億元跟 SARS 那時候的異同，金額這樣編列的原因到底是什麼？第三個，農委會當年編列了一億五千多萬元，執行 450 萬元，剩下的都繳庫，今年編 34 億元，請你告訴我，450 萬元跟 34 億元之間差這麼多是什麼原因？SARS 那時候跟這一次的特別條例有哪些不同所以必須增加這麼多的經費，這些經費的關聯性在哪裡？將來要怎麼執行？請你將這三個題目的答案準備好，因為要拿到預算沒有那麼簡單啦！哪像你講的一樣，這麼簡單就可以拿到預算！

朱主計長澤民：我們會多多跟委員學習。

主席：請主計長就這三個問題再向翁委員報告。

請張廖委員萬堅發言。

張廖委員萬堅：（9 時 46 分）主席、各位列席官員、各位同仁。首先，我要感謝文化部，在這個紓困條例通過之後，經由部長的爭取，藝文界能夠有 15 億元的預算，我真的是對部長刮目相看。我相信部長最近也有接收到很多基層藝文表演團體的訊息，今天大家都在討論經濟相關的行業，其實在這種狀況下，一些弱勢的藝文產業、運動產業會更慘，他們在平常經營時就已經很辛苦，遇到這樣的狀況會更辛苦。現在有這樣的資源來補助他們，包括營運成本、人事成本、薪酬、貸款等等，但是他們必須要等辦法出來。其實藝文團體有很多樣態，我有看到你們整個紓困預算的內容，大概分成幾類，包括補助營運成本、受理補助計畫、紓困貸款的利息補貼，還有一些是在振興措施裡面的藝文消費之票券抵用券或其他藝文產業的振興等等，大概就是分成這樣子。第一項補助營運成本有 3.8 億元，部長，請問這是怎麼估算出來的？有場地租金或人員薪資、展演映活動取消，那你們大概會針對哪一個類型？

主席：請文化部鄭部長說明。

鄭部長麗君：主席、各位委員。這一次我從 2 月初就開始收到各界的訊息，對藝文產業遭受疫情衝擊，我有進一步去了解，其實我們過去在 SARS 時期對藝文產業紓困的經驗是比較少的，我發現紓困不足，所以我們重新盤點藝文產業受衝擊的狀況，也做了幾項積極的爭取，包括委員所表列的納入中小企業處貸款補貼的範圍，文化部會跟經濟部平行提出利息補貼措施。另外，我們也認為，現在防疫為重，但是藝文產業要紓困並行，我們不能等疫情趨緩之後只靠振興，所以我們把比較多的預算放在藝文紓困的補助，包含特別預算裡面的 3.8 億元，就是委員所問的營運遭受疫情衝擊而產生營運困難，依照特別條例我們提出 3.8 億元的補助。另外，本部也有移緩濟急的 7 億元，後續如果不足的時候，我們會來投入。這個項目其實主要有兩個部分，一個部分是受疫情衝擊而產生營運困難，我們會依據未來公告的辦法來接受各界的申請，我們希望可以優先包含人員的薪資，因為我們希望不要因為疫情的衝擊而導致藝文工作者退出。如果因為展演映活動取消等等而無法負擔之製作成本，都會酌予補助，或者是相關的場地租金負擔、違約金等也都包括在裡面。

張廖委員萬堅：部長，我就是要問這個，你都很清楚，我很感謝你。本席最近接到很多電話，如果我們對藝文團體按照一般的商業邏輯補助的話，事實上，對他們來講，他們根本就不知道怎麼

去尋求。現在最大的問題就是，大家看得到有預算，部長很認真，像營運成本也有 3.8 億元，包括人事薪資……

鄭部長麗君：其實後續還有移緩濟急，紓困補助大概可以達 11 億元。

張廖委員萬堅：我有接到臺中九天劇團的電話，下午還要跟他見面，其實他很熱心，我問他：你們平常是怎麼度過的？他說平常就是接很多的活動，包括開幕或是要熱鬧時做陣頭表演，就會有一些收入，可是現在都取消了。

鄭部長麗君：跟委員報告，他們可以提出計畫，我們其實是針對他們營運成本的困難請他們提出計畫，這是第一個部分。

張廖委員萬堅：九天劇團還算是比較有知名度的，部長說有貸款，我有問過他，他說：委員，有貸款利息補貼，我們覺得很 OK，可是問題是……

鄭部長麗君：過去大概就是貸款利息補貼，所以這次我特別爭取要提出一個藝文紓困補助……

張廖委員萬堅：但是他說，他們已經拿去抵押了，舊的部分都還沒還完……

鄭部長麗君：沒有錯。

張廖委員萬堅：而個人信用貸款的部分，比方說團長以「九天」那個招牌去辦理信用貸款，他連自己的部分都還沒還完，怎麼有辦法可以……

鄭部長麗君：所以我們才會特別提出藝文紓困的補助，大概將近 10 億元，剛剛報告的是第一部分，即營運衝擊產生困難可以提出計畫；第二部分，如果有一些防疫的因應措施，讓他可以持續營運的計畫，我們也可以補助，以及遭受疫情衝擊期間，他可以為未來預作準備的部分，譬如說他的製作排練或是人員的訓練等等，這個部分一樣可以一併提出在計畫裡面，我們會根據收到的計畫來進行審查。

張廖委員萬堅：昨天委員同仁有也在關心這件事，你有回答，我都知道。我現在的重點是，這真的很不容易，也很感謝匡列了這筆預算，跟過去 SARS 期間藝文團體求助無門的情形是不一樣的，現在要讓他們求助有門、有經費，但對他們的幫忙一定不能緩不濟急。比如經濟部在審查時，有一部分是納入中小企業的申請去審查，你可以想想看，很多藝文產業表演的規模不像一般的公司那麼大，他也沒有什麼專業人員可以去寫報告或是寫申請紓困的格式等等，所以我一直覺得，有一部分你把它移到經濟部，當作一個藝文產業去申請……

鄭部長麗君：並不是移到……

張廖委員萬堅：你們會協同吧！

鄭部長麗君：不是移到那裡，我有去了解過去中小企業處的紓困貸款，因為過去有一些標準，還有過去一些銀行在代理的時候對藝文產業不了解，所以藝文產業可能沒有納入貸款，是這一次納入的，並不是移過去。

張廖委員萬堅：這次納入之後要如何審查？標準為何？

鄭部長麗君：請委員放心，我們跟經濟部有討論過，經濟部的貸款標準、對象有放寬，我們也會把行業的清單建議給相關的銀行，然後會有相關的聯合輔導基金，也會有文創工作背景的人員在裡面協助，文化部會協助經濟部確保藝文產業可以在紓困貸款裡面貸到款，依據經濟部的辦法

，有利息補貼項目一併適用，如果在那裡沒有得到利息補貼，我們也有編預算做利息補貼，平行透過文策院來補貼，我們的目的就是要確保藝文產業想要貸款時，一樣可以得到紓困貸款，而文化部最大的預算比例是放在紓困的補助，我想這樣才能直接幫助到藝文產業。

張廖委員萬堅：部長，我們很擔心的是許多團體不會寫這些申請資料，也不了解整個商業運作的邏輯，而貸款……

鄭部長麗君：我們會有協助的人員。

張廖委員萬堅：有沒有一個窗口？

鄭部長麗君：有。

張廖委員萬堅：像採購法等等，藝文產業可能比較不一樣，他就會提出來、把它切開，可能有些銀行界在做信用審查時不了解藝文產業……

鄭部長麗君：沒有錯。

張廖委員萬堅：有沒有辦法有一個窗口……

鄭部長麗君：有，我們都有服務、諮詢的窗口。

張廖委員萬堅：經濟部可能也不了解藝文產業。

鄭部長麗君：我們會有服務、諮詢的窗口，我們已經跟經濟部開過很多次會議。

張廖委員萬堅：可否成立一個藝文產業紓困的專門窗口，跟經濟部……

鄭部長麗君：沒有問題。經濟部在預算上也有提撥百億的信保基金，我想納入是對我們最好的方案。

張廖委員萬堅：很感謝能有這樣一筆經費，但是一定要有辦法達到紓困的效果，謝謝。

接下來本席要請教體育署。署長沒有來？我覺得很奇怪，我們那麼關心運動產業，很多賽事像棒球的六搶一都延到 6 月，職棒都快開打了，這波疫情對我們運動產業或運動大型賽事到底有沒有影響？請簡單回答我到底有沒有影響，有很大的影響，對不對？

主席：請教育部體育署葉主任秘書說明。

葉主任秘書丁鵬：主席、各位委員。有一些影響。

張廖委員萬堅：有一些影響？有很大的影響！連六搶一的奧運賽事都延到 6 月了，很多重要的比賽都關門比賽，沒有觀眾了，不管是觀賞型的、買票進去觀賞賽事的，現在都沒有；或是參與型的，比方說馬拉松、要報名參加的運動賽事也都取消了，不是嗎？這個影響大不大？

葉主任秘書丁鵬：我們有幾個比賽和國際總會……

張廖委員萬堅：我問你這個影響大不大？

葉主任秘書丁鵬：目前跟國際總會有商量幾個比賽……

張廖委員萬堅：你們的紓困措施以及補助的預算在哪裡？

葉主任秘書丁鵬：我們有配合經濟部的紓困、振興專案裡面……

張廖委員萬堅：隸屬你們單位的為零！

葉主任秘書丁鵬：十二加一的產業裡面有，在經濟部的產業別裡面也有。

張廖委員萬堅：本席覺得很意外，我看了體育署的預算，如果職棒是採梅花座，平均 1 萬人的場次

大概只剩下 2,000 人，平均一年度的觀眾大概只有五、六千人，這怎麼會沒有影響？你們沒有任何想法，也沒有任何紓困的措施，這讓我感到很意外，在下個禮拜教育部的業務質詢當中我還是會詢問這部分，你們一定要拿出一些辦法，但你們完全沒有，這讓我感到很意外。

主席：請蔡委員壁如發言。

蔡委員壁如：（9 時 56 分）主席、各位列席官員、各位同仁。首先本席要請教衛福部部長。

主席：部長在開行政院院會，由何次長備詢。

蔡委員壁如：次長好，最近衛福部應該很辛苦，我相信有一批人應該跟你們一樣辛苦，甚至比你們更辛苦，就是第一線的醫護人員，尤其是第一線的護理師。我看了你們的書面報告，請看前面這張資料，這裡面大概就是你們送過來的預算，我比較關心的是紅色的部分，這裡面有匡列很大一筆經費來補助應變醫院啟動徵調醫護人員的部分，編列了 29 億、將近 30 億元。其實我本身就是護理人員，長期以來，醫院可說是血汗工廠的代名詞，人力在平時就很吃緊了，假如出現院內感染的現象，大量的護理人員被要求自我檢疫隔離或自我居家隔离，是不是就會用到這筆預算？因為這裡的抬頭是寫「補助應變醫院啟動徵調醫護人員和工作人員」，請問目前有多少醫護人員被隔離？

主席：請衛福部何次長說明。

何次長啟功：主席、各位委員。目前有一家醫院大概有 40 位左右。

蔡委員壁如：40 位左右被隔離。這些人是在醫院自我檢疫隔離，還是在家裡自我居家隔离？

何次長啟功：大部分是在宿舍，因為過去 SARS 的經驗，我們認為醫護人員最好不要有交叉互動的情況，所以基本上我們是建議這些醫院或醫療機構能夠提供宿舍，這樣會比較便於防疫工作。

蔡委員壁如：如果醫院的病房被關閉，甚至是大量的醫護人員，像這 45 位醫護人員如果要自我檢疫隔離或是居家隔离，其實也會影響到病房的相關調動，對於這些醫護人員，請問貴部目前有沒有什麼計畫來調動這些護理人員？其實他們的人力平時就已經很吃緊了。在 2003 年 SARS 期間，我是臺大醫院的護理師。

何次長啟功：一般來講，如果是大的醫院，它本身就有足夠的人力去調動，但如果是地區醫院或區域醫院則可能人力有限，一旦面臨這種狀況確實會有困難，只有利用目前我們自己能夠掌控的醫護人力，包括部立醫院或者其他的去支援，但是在這個調動之前，那個醫院因為某個狀況，如果是在院內有感染，那個地方的服務就會減少，我們會按照它的實際狀況，利用它本身既有的能量，再加上我們能夠調動的護理人員去做處理。

蔡委員壁如：次長，你們書面報告第 2 頁有提及補助應變醫院啟動徵調醫護，這個意思是你也沒有其他人力可以調動，可是這部分你編了將近 30 億元，這是編了看得到卻吃不到？還是它會用在哪些部分？因為看起來就是，你要去調動這些醫護人員，報告長官，第一線護理人員其實平常就沒辦法準時下班，幾乎每天都在 overtime 狀態之下，那你如何調動這些人力？今天部長不在，我也不為難你們，但編了這一筆將近 30 億元，其實是不算少的預算，我真的不知道你們有什麼樣的能力足以調動人員。

你們的預算中編了很多，有 14.6 億元，要用在「加強多元管道衛教宣導與防疫諮詢專線」。

我剛才講過了，在第一線護理人員已經很吃緊的情況下，這些多元管道衛教宣傳工作會加給誰？以我在醫院的經驗推測，仍會加給第一線護理人員，因此護理人員永遠會是血汗工廠的代名詞。再來，基本上，很多區域醫院與醫學中心有感控小組的編制，我想請問長官，你知道各醫院感控人員目前足夠嗎？據我所知，所有醫院的感染科醫師現在都忙翻了，只要病人一發燒，就要照會感染科，然後就是送一大堆檢驗工作。所以，我想知道，各醫院感控人員目前足夠嗎？

何次長啟功：我先向委員說明第一點，衛教宣導經費其實主要是用在 1922 或其他志工投入防疫宣導部分，當然，也感謝第一線護理人員面對病人或病人家屬時所做的努力。在感控小組部分，我知道委員也很清楚，事實上，在 SARS 之後，從感控醫師的培育、薪資補貼到各方面，包括感控護理師的加強訓練，我們都依照醫院評鑑要求各醫院做這些事。如果情況來了，他們的壓力確實會大、工作會增加，我們也只能請這些醫院就其實際狀況做最適合的調度。

蔡委員壁如：所以，針對各家醫院的變通與應變，大致上就是培訓志工嘛！假如培訓志工接電話，這些志工對於疫情資訊是否有足夠的掌握度？我想，這可能就是衛福部要關心的一件事。

何次長啟功：針對這個部分，我們目前要求各醫學中心、區域醫院或地區醫院，不管是志工或清潔人員，只要是在醫院裡的人員，都必須做好衛教。

蔡委員壁如：好。

在健保醫療支出方面，投影片第 2 頁提到補助地方政府防疫動員，還有一些因應疫情變化辦理的防治措施。請問次長，你認不認為公共衛生師應納入專門職業技術人員？

何次長啟功：我本身也算半個公衛人，我是臺大公共衛生研究所畢業的，對於這部分，個人非常支持。

蔡委員壁如：所以你會支持將公衛師立法？好。在這個部分，我還是要強調一下，其實，在明天的政黨總質詢中，我還是會討論這件事情，希望我們明天再可以一起討論。至於這張投影片說明的是公衛師在這次疫情中可以做的事情。

最後，我還是想呼籲一件事。基本上，我原本就是很專業的護理師，在醫院檢討醫療體系方面，為什麼後來會造成院內感染？是因為沒有落實分級醫療，讓病人趴趴走、到處就診，這是其中一件事情。醫護人員長期以來就是血汗工廠的代名詞，再來，廉價健保也常被認為是剝削醫護人員所得來的，所以我想呼籲衛福部，分級醫療、家醫轉診制度這件事要落實，其實健保法也規範了，現在就是執行力的問題。此外，最近很有爭議的是健保納保資格與條件，我也希望可以趁這個機會做一次總檢討。

何次長啟功：謝謝委員，這部分在很多高階會議，以及部長主持的相關會議上都做了充分討論，未來會訂出一些比較可行的辦法。當然，落實是最重要的。

蔡委員壁如：是，謝謝。

主席：請賴委員瑞隆發言。

賴委員瑞隆：（10 時 6 分）主席、各位列席官員、各位同仁。以現在的疫情看來，特別是美國評估可能形成大流行，請問衛福部何次長，衛福部現在的評估如何？

主席：請衛福部何次長說明。

何次長啟功：主席、各位委員。就疫情部分，在國際上，包括義大利傳到全歐洲，美國軍方的反應也認為 30 天之內會大流行。臺灣針對國際疫情進入的管道已經儘量處理，相對上只要國內社區相對沒有大型傳播，我們還是持續努力。

賴委員瑞隆：對我來說，疫情研判狀況會影響到的包括預算分配等所有面向，因應現在這樣的狀況，衛福部是否在重新思考預算的增加或調整？

何次長啟功：委員說的是一般年度預算，還是……

賴委員瑞隆：在這次特別預算總額 600 億元中，衛福部有 169.5 億元，針對這些原先評估的預算，根據現在的狀況，是否有調整必要？

何次長啟功：當時從設定這些預算到現在，疫情變化的狀況，大概是從國外進入的居家檢疫人數轉為國內接觸者，所以，如果國內發生個案數量愈來愈穩定、沒有增加太多，其實從國外檢疫轉變為國內居家檢疫，這個數字大概不會差距太大。

賴委員瑞隆：所以，包括社區感染，都在原本部長的評估範圍內吧？

何次長啟功：目前我們還是在……

賴委員瑞隆：就是在預估的、有可能發生的範圍內，已經做了提前部署，包括在經費上也做了預先管控，是嗎？

何次長啟功：基本上是按照我們原來預設的情況估計，但關於疫情有時候很難說，目前以我們掌控的數字，大概還在預測之中。

賴委員瑞隆：其實，我認為應該料敵從寬，特別是以這次狀況看來，比起 2003 年的 SARS，範圍可能會更廣、影響更長久，如果也是衛福部共同的認識，就應該更寬列經費。我在上次總質詢也提到，防治應該是最前端要做的，防治做得好，後面的紓困與振興所耗費的經費就會少；防治如果不夠，疫情可能擴大，後面所要花的經費當然就更多。所以，當時我就建議，在這 600 億元中，應該多花一些經費在防治上。

我看衛福部防治經費是 169.5 億元，我也看了 2003 年 SARS 時期，當時編的是 238 億元，比現在多，衛福部可不可以說明當時的考量是什麼？

何次長啟功：當時編列了，後來使用的其實大概是一百一十幾億元。原本編列的有很多是因應疫情，包括隔離設備或做感染控制的醫院等預算，在疫情很快速地結束之後，沒有使用，所以實際上真正……

賴委員瑞隆：當時的狀況是後來疫情很順利地結束，所以很多錢沒花，但這次的狀況與當時的狀況相比，你認為如何呢？衛福部的判斷呢？也會如 2003 年 SARS 一樣，很快就落幕嗎？

何次長啟功：基本上，這次肺炎疫情狀況比較趨近於流感，傳染力比較強，嚴重度沒有 SARS 那麼厲害，目前全世界死亡率在 3.5% 左右，SARS 期間在臺灣則是 13%，有時甚至估達 20%。所以，傳染病愈嚴重，在傳染力上，就不會傳染得那麼快速、那麼多。但是，這次有很多經費是基於在居家檢疫、居家隔離考量，人數比 SARS 期間更廣、更多。時間上很難估計，按照全世界疫情，尤其在歐洲或其他國家目前還在往上升的情況，我們可能不會認為疫情會像 SARS 一樣，也

許再 3 至 5 個月就結束了。

賴委員瑞隆：如果疫情持續，如果你們編列的經費後來不夠用的話，後續會如何處理？

何次長啟功：當然，我們可以再向行政院那邊，不管是預備金或移緩濟急，由我們自己因應，但是，最重要的是，在這次特別預算中，我們自己所編的費用也許有的可以互相流用，看哪個部分缺得多，當然就先因應防疫。

賴委員瑞隆：所以，衛福部已經有準備了，我也希望主計長這邊協助，若到時候有一些需要。我還是建議應以防疫為最優先。防疫之外，紓困需求固然會立即發生，但是振興是防疫結束後才要做的工作。如果有必要，應該優先處理防疫，防疫做得好，後面的影響相對就小。

另外，現在包括部長在內，大家也都建議千人以上活動緩辦。這是建議，是嗎？

何次長啟功：您說緩辦……

賴委員瑞隆：千人以上活動，也就是大型活動或聚會。

何次長啟功：對，基本上，我們大概抓 1,000 人為門檻，但對於所有 1,000 人以下的活動，我們也請主辦單位儘量評估，包括其場域、接近距離以及當時通不通風等。當然，最重要的是辦理前必須先寫好防疫計畫書，包括必須能知道每名參加者從哪裡來，而且給予適當衛教，還要做好整個動線規劃。

賴委員瑞隆：所以，這是建議，不會採用……

何次長啟功：不會，這是一種指引的方式。

賴委員瑞隆：特別是一些指標性活動，如果是非常大、人非常多的活動，我希望能用更強力的方式進行說服，畢竟現在以防疫為最優先。

我太太是臺大護理師，在 2003 年 SARS 期間，她也在第一線，是第一位接到 SARS 病患的護理師，當時我自己居家隔離。孩子送到父母家，我們倆自我隔離，所以，我可以感受到醫護人員那種不安全感與心裡的恐懼，因為不知道到底會多嚴重、不知道自己會不會被感染，也不知道到底會產生什麼重大影響。所以，我們對於第一線防護人員必須給予更多支持與照顧，既然認為防疫經費應該寬列，醫護等第一線防治人員更應該是重中之重、更應該強化，因為一旦發生狀況，就是由他們守護在第一線。我看這個標準大概都比照 2003 年 SARS 在走，沒錯吧！包括津貼、感染致病甚至死亡，對子女的照顧都在內，都照 2003 年的標準走嘛！

何次長啟功：基本上是照那個時候的標準，但是，因應 17 年來的變化，我們有時會酌增。

賴委員瑞隆：有沒有哪些部分會調整？

何次長啟功：目前大概針對最嚴重的情況做更大的考量。

賴委員瑞隆：你是說一旦感染致死的狀況？

何次長啟功：對。

賴委員瑞隆：會再提高，是嗎？預計提高多少？

何次長啟功：我目前沒辦法直接向委員說明。

賴委員瑞隆：原先的標準是 1,000 萬元，會再提高就是了？

何次長啟功：目前規劃還是 1,000 萬元，治喪給 35 萬元。

賴委員瑞隆：我希望你們回去之後再思考，可以給醫護團隊更多信心與支持，至少他們可以無後顧之憂地為國家照顧病患。

何次長啟功：當然。

賴委員瑞隆：在 SARS 期間，醫護人員多數順利度過，但這次顯然不見得完全一樣，總之我們不知道，顯然還是不明的狀況。

另外，我想請教目前是否已經開始徵用？

何次長啟功：徵用醫療機構還是人員？

賴委員瑞隆：醫療機構人員是否徵用？

何次長啟功：目前人員徵調是利用本部部立醫院相關人力。

賴委員瑞隆：所以，以現有條例中定義的徵用來說，有沒有正在進行中的？

何次長啟功：目前還沒有徵用，我們是……

賴委員瑞隆：那現有在照護的，將來會不會納入？

何次長啟功：都會，按照疫情變化，當然都可能徵用。

賴委員瑞隆：所以，現在正在照顧的，他們將來會適用徵用範圍嗎？我這樣講是因為他們現在已經在照顧這些……

何次長啟功：我想向委員說明，如果是徵用或徵調，我們有特別津貼，但在困難的情況之下，例如 SARS 期間恐懼感更大，因為死亡率比較高，醫護人員受到感染的程度也比較強。

賴委員瑞隆：我講的是現在已經在照顧的這些人，他們是否適用現行規定範圍？

何次長啟功：我們是在事後接受申請他的申請，包括……

賴委員瑞隆：也希望你們及早準備，因為部長也講了，社區感染是有機會發生的，一旦發生之後，醫護能量一定更需要加大，因為壓力更大。

何次長啟功：總結跟委員說明，在這次肺炎防治工作上，我們對於第一線醫護人員給予最大的感謝，也給他們最大的敬意。相關的照顧……

賴委員瑞隆：我希望從實質上給他們更大的照顧與支持，讓他們全力協助國家度過這樣的危機。

何次長啟功：基於這樣的原則，我們一定會做好，讓他們沒有後顧之憂。

主席：蘇委員震清發言之後，休息 10 分鐘。

請蘇委員震清發言。

蘇委員震清：（10 時 17 分）主席、各位列席官員、各位同仁。請問農委會陳主任委員在嗎？

主席：農委會由陳副主任委員出席，陳主任委員參加行政院院會。

蘇委員震清：沒關係。副主委，這一次特別預算編列了 600 億元，一共有 11 個部會提出需求。最主要的當然就是經濟部、衛福部與交通部，占整體特別預算的比例可以說是最多的。在其他部會中，接下來就是農委會了，這次一共編列了 35.6 億元，對不對？

主席：請農委會陳副主任委員說明。

陳副主任委員駿季：主席、各位委員。是的，35.57 億元。

蘇委員震清：針對漁業部分，我曾經向農委會建議，遠洋漁業當初並未納入紓困，經過本席建議，

農委會已經接受，遠洋漁業已經納入特別預算中的申貸案，對不對？

陳副主任委員駿季：是。

蘇委員震清：我之前向你們反映，政府的美意，不管是哪個部會，都要讓各行各業能夠感受到政府對他們的照顧與用心，所以，我們都在與時間賽跑。請問農委會，細節與施行辦法到底送到各單位了沒？

陳副主任委員駿季：對於相關辦法與基準，農委會已經送到行政院，行政院今天正在審議。審議通過……

蘇委員震清：到現在還沒有送出去？不過，主委答應我，禮拜一就要先發文過去啊！因為，當通過的訊息一出去，就有漁船老闆向銀行申辦了，但銀行只回答一句話，就是沒接到通知啊！

陳副主任委員駿季：這要分兩條路，其中一條路就是相關辦法一定要經過行政院核定。另一方面，對於這些基準與辦法，我們已經同時讓地方政府與漁會等相關團體知道了，所以一旦通過以後……

蘇委員震清：當然都知道，問題是漁民要向政府申貸，卻到現在都沒有施行細則，甚至沒有辦法，導致漁民在向銀行接洽時，銀行就以一句話回應，就是沒有接到通知。簡單地講，你還要他們等多久？主委跟我講，你們要馬上發文，我今天在此也要特別跟農委會講，我們都知道你們很積極地辦理，只是希望加快腳步，讓所有漁業人員感受到農委會、政府對他們的照顧。這樣好不好？你們要趕快處理嘛！

陳副主任委員駿季：我們的文稿大概都準備好了，只等行政院一通過，馬上發文，程序上一定要這樣。

蘇委員震清：所以還要再拖？主委答應過的話不算嗎？

陳副主任委員駿季：如果通過，明天就會發文。

蘇委員震清：簡單地講，我還是建議你們趕快處理。

針對漁業部分，每艘船除了原本 3,500 萬元的貸款額度，另外增加 500 萬元的特別額度嘛？

陳副主任委員駿季：對。

蘇委員震清：有沒有什麼特別條件？

陳副主任委員駿季：基本上，已經排除原本專案貸款的條件，排除這個部分之後，相對地，只要申請人符合營運困難的條件，就可以申請。

蘇委員震清：我為什麼要講出來？就是希望政府制定的政策要讓大家看得到，也吃得到，而不純粹只是立意良好，等到執行時，人民卻感受不到。這是很嚴肅的課題，很多政策就是在制定之後卻無法順利推行，這才是現在最大的困難與盲點。

陳副主任委員駿季：也是謝謝委員提醒，所以我們這次把過去很多基本限制都拿掉，讓真正有營運困難的業者都可以得到貸款。

蘇委員震清：好，既然如此，我也建議你們再仔細考慮一下，原本在這 3,500 萬元的借款額度內，當然可以先暫緩、展延，但針對新增貸的 500 萬元，假如民眾原本就有貸款，卻因為現在沒收入，必須增加貸款，負擔就會加重，沒有錯吧！

陳副主任委員駿季：是。

蘇委員震清：那麼，如果民眾負擔加重，農委會是否釋出善意，准許這 500 萬元額度貸款，1 年內可以只還利息？

陳副主任委員駿季：是的。

蘇委員震清：只繳利息，對不對？

陳副主任委員駿季：對。

蘇委員震清：而我建議，能不能再研議延緩為前兩年都先繳利息？否則，對他們來說，這是很重的負擔，因為 1 年到了，就要繳母金了，但還要加上他們原本 3,500 萬元的展延，你們的展延可能只有 1 年而已，所以，未來就會變成重複且加倍地加重他們的負擔。

陳副主任委員駿季：我們的寬緩期就有 2 年，從寬緩期開始，有分為兩個部分，一是利息差補貼，還有一樣是利息全補貼。

蘇委員震清：主委，我最主要還是希望你們多替他們想一想，儘量把償還時間延長，這樣才能減輕壓力。

陳副主任委員駿季：好，我們回去……

蘇委員震清：謝謝。

請問金管會顧主任委員，蘇貞昌院長承諾絕對不會雨中收傘，對不對？但我今天講的都是實際上碰到的事。現在大家都談防疫，而我們真的很感謝，不管是站在哪個職務上、哪個崗位上，大家都全力以赴，尤其是政府團隊，大家都盡心盡力在做。但如同我剛才問農委會的用意，我們制定了美好的、善意的政策，到了底下執行時卻往往出現落差。我們的服務案件就碰到一件，有人要購買防疫酒精原料，急需向國外購買大量酒精進入臺灣，這是為了配合我們的政府。而他因為需要大量資金，必須向銀行借貸，一時之間沒能夠順暢借貸，重點是最後雖然獲得核貸，仍要回存。當然，就銀行的立場都說這不是回存，而叫擔保。主委，我相信你都知道，像這樣的情況要怎麼辦？

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。昨天也有委員垂詢類似要求回存的議題，站在本會的立場，包括之前找了各銀行來溝通的結果，第一，銀行一定要在核貸當下就向借款人溝通，說明加強擔保存款要用既有存款，不能在撥貸出去之後，又將其中一部分款項扣回，作為回存。第二，在核貸通知書上就須註明哪些款項要做為加強擔保以及多少比例，但其比例不可以太高。

蘇委員震清：您說的「比例不要太高」，是多少？

顧主任委員立雄：我們統計過，一般來說，比例不會超過 20%。

蘇委員震清：事實上有三成的。

顧主任委員立雄：三成就太高了。

蘇委員震清：所以我現在就是要講，業者明明是要替政府為大家做事，政府也釋出善意要幫助企業，而業者申貸時，銀行卻不理會政策，民眾在實際上面臨的狀況就是如此。而且不只我講，其他委員也講過，現在怎麼辦？

顧主任委員立雄：如果相關個案，涉及銀行未依照金管會對他們的相關要求做好徵授信的基本控管，我們會再了解。

蘇委員震清：主委，我今天真的要強調的是，我相信這已經是好久好久的問題了，而我在經濟委員會講過好多次，也對中小企業處講了好多次，他們每次都說會向銀行溝通或善意說明，結果呢？到現在為止還是無法解決。現在又是防疫最主要的階段，無論是紓困也好，或是要請企業幫忙也好，卻沒有看到銀行界整體、全面性的配合，這情何以堪啊！

顧主任委員立雄：現在所有相關紓困辦法中，只要提到需要銀行配合的，金管會都會全力支持。我昨天也提到，在信用保證機制之下的貸款，我們會禁止銀行要求做任何回存。

蘇委員震清：好，既然你們說要禁止，我們就看怎麼辦。現在已經申請信用貸款，用信保基金去處理的，還是要回存三成。

顧主任委員立雄：那就再請委員隨時反映。

蘇委員震清：好，希望經過這次質詢以後，能看到你們正視這個問題，澈底解決這個陳年、一直以來延續、沒辦法改的問題，好不好？主委，這點要請你們特別費心。

顧主任委員立雄：是。

蘇委員震清：我今天所講的都是實際上碰到的問題，現在我就針對一項問題請教內政部徐部長：假設外籍配偶來到臺灣，現在就住在臺灣，卻只拿到居留簽證，有沒有辦法領口罩？

主席：請內政部徐部長說明。

徐部長國勇：主席、各位委員。可以啊！持居留證可以領。

蘇委員震清：沒有！居留簽證沒有。

徐部長國勇：疫情指揮中心與健保署都已經公布了。

蘇委員震清：什麼時候公布的？

徐部長國勇：公布一陣子了，所以，大部分的人都領得到。如果有例外個案，可能是因為他到某個藥局，而該藥局不了解等原因，我們來單獨處理，但大部分都領到了。

蘇委員震清：我知道大家都真的很用心，但我針對這起個案先請教內政部，內政部說要問外交部；我問了外交部，外交部又說這要問內政部，我等於繞了一圈。

徐部長國勇：不會啦！問我就好！

蘇委員震清：那就代表你底下的人不夠專業啊！

徐部長國勇：我馬上回去處理。是哪件案子，你交給我，我馬上處理。

蘇委員震清：我要向所有在座的行政同仁表示，每個人都站在崗位上，我今天不是說教，而是這件事真的有很多面向，我們怕的是防疫破口，包含非法勞工也好、居留簽證也好，我們怕的是未來發生整個社區的群聚感染。我為什麼要再提出這些個案？我知道大家都很努力在做，但也有很多實際面，希望各行政同仁要努力突破這個關卡。所以，這點可能要請部長多費心了解。

徐部長國勇：好，我馬上回去處理，持居留證絕對可以領。

主席：蘇委員，時間到了……

蘇委員震清：好啦！不耽誤大家時間，總之一句話，希望大家一起努力，做好防疫工作。

主席：現在休息。

休息

繼續開會

主席（曾委員銘宗代）：現在繼續開會。

請孔委員文吉發言。

孔委員文吉：（10 時 40 分）主席、各位列席官員、各位同仁。請問原民會鍾副主任委員，在這次 600 億元防疫紓困特別預算中，原民會有編列 2 億元嘛！

主席：請原民會鍾副主任委員說明。

鍾副主任委員興華：主席、各位委員。是。

孔委員文吉：2 億元中，有多少用在防疫、多少用在紓困及振興上面？

鍾副主任委員興華：這次針對防疫處置與紓困振興的部分總計有 600 億元，整體特別預算執行時並不分原漢、族群或地區，而是全民共享，但為了照顧原住民，特別增列 2 億元給原民會用於振興業務的推動，尤其是產業經濟部分。

孔委員文吉：振興業務推動與防疫紓困，原民會拿 2 億元，我認為真的太少。而且防疫經費比較少，振興的比較多，我認為擺在防疫的應該多一點。事實上中央各部會，包括好幾個部會，幾乎都重複編列，部會本身公務預算就有產業振興部分，幾乎都有重複。所以，我認為特別預算應該擺在防疫多一點，振興預算則與現有公務預算有很多是重疊的，請問主計總處朱主計長，你認為我說得對不對？

主席：請主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：主席、各位委員。原民區防疫經費是由衛福部整體防疫預算支應，原民會目前所做的是因應新冠肺炎而受到傷害部分的紓困與振興，所以重點在於振興。

孔委員文吉：好。剛開始原住民地區幾乎都買不到口罩，因為在原鄉，每個鄉只有一個衛生所，口罩很難買到，要怎麼解決這個問題？目前全國有幾個文健站？

鍾副主任委員興華：目前文健站有 313 站，不過，新的一年開始又增加 100 站，所以可能是 413 站。

孔委員文吉：現在原住民在文健站的大概有多少人？

鍾副主任委員興華：1 萬 3,500 位左右。

孔委員文吉：一萬三千多人嘛！我現在擔心的是，如果這一萬三千多人分布在全國文健站，都買不到口罩，那怎麼辦？

鍾副主任委員興華：現在原民地區也配合實名制，口罩部分，衛生所與巡迴醫療 IDS 充分配合，為了部落需要，在巡迴醫療時都會到原民地區，尤其是有文健站的地點宣傳等，甚至提供實名制買口罩的機制，所以他們不會……

孔委員文吉：所以，原民會不會自行編預算買口罩？你們自己可不可以編列預算買口罩？

朱主計長澤民：現在口罩是由疫情中心統一調配。

孔委員文吉：原民會那 2 億元預算可不可以挪一部分給原民會買口罩？

朱主計長澤民：針對口罩，由於疫情中心有其政策，會統一調配。原民地區如果需要口罩，疫情中心會充分考量。

孔委員文吉：疫情中心由哪個部會主管？

朱主計長澤民：衛福部。

孔委員文吉：那請教衛福部何次長，你們可不可以挪一部分預算專門給原民會買口罩？

主席：請衛福部何次長說明。

何次長啟功：主席、各位委員。口罩是統一處理，沒有區分對象是誰，對於需要的我們就盡量提供。目前，原住民地區有 55 處衛生所調度、販售。

孔委員文吉：原民會這 2 億元預算中，沒有錢用在買口罩、防疫的……

何次長啟功：口罩是統一由指揮中心與經濟部合作，請產線趕工，限制出口與徵用，目前是由藥師藥局與衛生所統一調度。

孔委員文吉：本席強烈建議衛福部，挪一部分預算給原民會買口罩，要不然，全國原住民地區每個鄉一處衛生所，原住民要到衛生所領取，以仁愛鄉為例，衛生所在霧社，當地部落卻那麼多。

既然剛才副主委提到 IDS、巡迴醫療，原民會乾脆就幫原住民文健站買口罩嘛！

朱主計長澤民：對於原民區需要的口罩，疫情中心一定會充分考量，因為全國的口罩都已經徵收，而且統一分配。

孔委員文吉：副主委，你們要向疫情中心反映，看看能拿多少口罩發給文健站。

鍾副主任委員興華：謝謝委員的關心，我們會配合衛福部整體政策來提供。

孔委員文吉：好。

請問鍾副主任委員，對於原住民地區民宿有無紓困辦法？

鍾副主任委員興華：目前我們也把委員關心的民宿納入產業振興實施辦法中的認證店家。原本我們只針對企業公司與商業登記行號，現在已經擴充到小規模營利事業、合作社、民間團體與農業產銷班，民宿也涵蓋在振興產業範圍之內。

孔委員文吉：全國原住民民宿業也涵蓋在內嗎？

鍾副主任委員興華：是。

孔委員文吉：包括合作社、民宿，還有？

鍾副主任委員興華：民間團體或農業產銷班。

孔委員文吉：那你們現在紓困的是 200 家原住民的什麼？

鍾副主任委員興華：認證店家。

孔委員文吉：不包括民宿在內？

鍾副主任委員興華：都包括在內，而且我們會做出要求，希望負責人具有原住民身分。

孔委員文吉：就是民宿也包括在這 200 個店家之內？

鍾副主任委員興華：對。

孔委員文吉：那現在是以 100 元為補助……

鍾副主任委員興華：每消費 100 元就有回饋金 50 元。

孔委員文吉：最多是 500 元？

鍾副主任委員興華：對。

孔委員文吉：是只針對民宿與產銷班 200 家嗎？

鍾副主任委員興華：不只，包括所有經營原住民經濟產業、具有原住民身分的店家，我們大概都會提供。

孔委員文吉：這幾個都是關乎原住民的議題。民宿也包含在內？

鍾副主任委員興華：是。

孔委員文吉：請問交通部觀光局周局長，推動部落觀光與這次疫情有無關係？

主席：請交通部觀光局周局長說明。

周局長永暉：主席、各位委員。我們原本在上半年稍加調整，分為幾個部分，推動部落觀光方面，有一個部分是常態性的，有一部分是特別的亮點，我們移到下半年辦理，擴大為「歡迎來做部落客」大型活動。

孔委員文吉：就這次特別預算，你們針對推動部落觀光有沒有什麼振興辦法？

周局長永暉：前往部落其實滿符合戶外旅遊與體驗這個原則，所以，在本振興方案中有一項 DMO，我們希望以在地創生方式做一些區域旅遊的鏈結，尤其是在東海岸與花東縱谷，都有部落體驗的安排。

孔委員文吉：我希望觀光局針對原住民地區民宿與露營區要加強，因為許多露營區業者都享受不到。觀光局未來要如何輔導原住民露營區的露營區業者以合法化？

周局長永暉：露營區主要涉及地目、地用，仍要看目的事業主管機關。如果露營區在部落內，屬於林務局管轄，那目的事業主管機關當然是林務局。所以，要視不同個案而定。如果是在國家公園區附近，我們也可以與地方政府一起合作。

孔委員文吉：你們現在有在處理這個問題，但進度很慢，原鄉地區露營區業者的部分有所困難，如何加以輔導？如果你們有具體進度，請給本席一些資料，好不好？

周局長永暉：是。

主席：請陳委員椒華發言。

陳委員椒華：（10 時 51 分）主席、各位列席官員、各位同仁。次長，我要請問一下，從鑽石公主號回來的我國國民目前人數有多少？確診的有多少人、隔離的有多少人，可不可以先回答我？

主席：請衛福部何次長說明。

何次長啟功：主席、各位委員。就鑽石公主號，上次我們包專機接回的是 19 位，後來痊癒自行回來的還有 1 位，所以大概 20 位左右。

陳委員椒華：確診的有幾位？

何次長啟功：確診的，後來就是日本採檢兩次陰性之後離開、回來的，我們在醫院裡面檢測了，第二次呈弱陽性，後來……

陳委員椒華：沒關係，詳細數字你等一下……

何次長啟功：就是 1 位。

陳委員椒華：只有 1 位嘛？

何次長啟功：對。

陳委員椒華：全部就是 1 位確診，是不是？

何次長啟功：對。

陳委員椒華：其他的還在隔離嗎？

何次長啟功：已經快到了，7 日就到期了。

陳委員椒華：根據媒體報導，日本的資料、政府官方所報導的，鑽石公主號在 2 月 16 日的確診人數是 355 人，到昨天大概確診人數是 706 人，也就是說大約 20 天的時間增加 350 人左右，從這個數據可以看出來，自鑽石公主號下船原來沒有確診的人，有的經過 20 天之後才確診。今天我要請問，衛福部防疫中心告訴我們健康者不用戴口罩，而我們擔心真正帶有病毒的人並不知道自己是不是健康，所以這個部分我們也請防疫中心做一些審慎的評估，等到能夠提供足夠口罩數量的時候，要讓國人知道以這個病毒來說，就健康者的認定其實是很模糊的，我們擔心這個部分是會有問題的。

我們看到報導，韓國的疫情雖然很嚴重，但是連美國總統都在稱讚他們的檢疫方式非常地快速，他們利用得來速的方式，讓民眾等待篩檢的時間可以縮短，採檢時間也縮短。

再來是最重要的，我在前幾天質詢時有提出醫檢師的部分，我再強調一下，以韓國的情形，檢體化驗的時間大概需要 2 至 6 小時，而他們的檢體數量是非常多的。在總質詢的時候部長有回答，就目前醫檢師的人力已經在跟公會溝通，今天我是要了解目前的溝通情形為何。我要再強調，因為這個病毒很危險，而且必須要是對實驗技巧非常熟稔的人才能夠去執行檢驗，所以也不能隨便說誰做過實驗，他就可以來做這樣子的檢驗工作。關於醫檢師，目前在防疫，如果今天要像韓國那樣，在非常短的時間內要去做非常多樣本的檢測，我想我們大概沒有辦法有那麼多的人力去執行。在這裡本席要請問衛福部，你們目前有跟公會做了討論嗎？什麼時候可以提出比較明確的人力規劃，能夠有一些儲備？

何次長啟功：如果我們部長當時有提出的話，他回來就會規劃請相關的單位，包括醫事司去訂定跟高階會議，或者是跟公會訂一個討論的時間，目前我們……

陳委員椒華：已經在討論了嗎？

何次長啟功：我沒有接到這個訊息……

陳委員椒華：好，感謝。

何次長啟功：但是會朝這方面去規劃。

陳委員椒華：好，謝謝次長。

內政部部长，上次提到救護人員，這裡我再增加酒測檢驗的部分，因為我們有接到陳情，警察執勤在檢驗酒測，吹氣的時候甚至氣體都會碰到他們的手，他們實在是非常地害怕，所以包括酒測的這些勤務，是不是有發相關的防護設備……

主席：請內政部徐部長說明。

徐部長國勇：主席、各位委員。有。

陳委員椒華：甚至手套，或者是訓練？

徐部長國勇：現在酒測的那個偵測棒已經不用了，因為怕易於傳染。另外，酒測器的話也都會有單獨的 tube。

陳委員椒華：有在注意了嘛！

徐部長國勇：有在注意。

陳委員椒華：好。

徐部長國勇：另外，全國性的酒測我們也暫時取消；但地區性的，有需要的時候當然還是會做，不過全國性的暫時都取消。

陳委員椒華：好，謝謝。

徐部長國勇：謝謝委員。

陳委員椒華：請教勞動部、內政部，現在我們再次強調一下移工的部分，我們知道有失聯的移工，勞動部是負責做移工的宣導，很多移工的心態是，如果他可能染病，就會怕去做檢查，因為怕被移送或者被罰款。現在在宣導部分是不是請勞動部加強，可不可以利用與網紅直播合作的方式，讓更多的移工能很快了解？包括語言方面，讓他們也更清楚知道自己要怎麼防疫。

主席：請勞動部許部長說明。

許部長銘春：主席、各位委員。謝謝委員，關於移工的防疫宣導，其實我們從 1 月 22 日開始就透過十大管道在做宣傳。

陳委員椒華：與網紅直播合作，可以做嗎？

許部長銘春：這個可以做，現在大家關心失聯移工的部分，我們也透過廣播和社群網站，包括移工團體、教會等等。剛剛委員建議的網紅這部分，我們可以來處理。而預算的部分委員不用擔心，勞動部現有的預算就可以做。

陳委員椒華：所以勞動部、內政部移民署是不是可以互相配合來做？

徐部長國勇：有，該有的多國語言部分，我們都有在處理。我們也在處理用多元的方式，譬如跑馬燈、公共電視等等來……

陳委員椒華：因為移工很喜歡用直播，所以……

徐部長國勇：對，我們都儘量更多元化地讓他們了解，一定會做到。

陳委員椒華：設立很多 LINE 群組，讓更多的移工能夠去看。

徐部長國勇：會到各個角落，包括 LINE 什麼的都有、都會進去。

陳委員椒華：好。

徐部長國勇：謝謝委員。

陳委員椒華：再來請問農委會還有勞動部，現在就振興或者防疫方面有編列預算在補助一些產業，但我們也看到會引進外勞，例如養殖漁業。因為我們的補償費用已經很少了，如果再用這個費用來申請外勞參與漁業，等於也會壓縮到本土漁民的生計或者就業，甚至會讓預算的執行有一些爭議。有一些產業已經是夕陽產業，跟勞動部申請外勞的這個部分，農委會是不是要注意這個事情？

主席：請農委會陳副主任委員說明。

陳副主任委員駿季：主席、各位委員。農委會這邊先說明，關於漁業的部分，目前中國大陸因為人員管制的問題，由於要居家檢疫隔離，所以現在我們並沒有新聘的所謂外籍員額進到漁業。農業方面，在陸地上不管是農業或養殖漁業的部分，原來申請的移工部分……

陳委員椒華：所以現在已經有在注意了？

陳副主任委員駿季：對。

陳委員椒華：那勞動部這邊可不可以也回答一下？

許部長銘春：因為農業缺工的問題一直很嚴重，所以農委會之前有提出外展試辦的申請。目前的話，我們當然也會注意不要影響到本國人的就業，這是一定的，所以他們要聘用這些外籍移工之前，其實他們都要先徵求看看本國勞工有沒有人要來，才可以引進移工。因此委員放心，我們會注意。

主席：請鍾委員佳濱發言。

鍾委員佳濱：（11 時 2 分）主席、各位列席官員、各位同仁。在場的政府首長，記者媒體女士、先生及工作夥伴，大家午安。勞動部部長、經濟部部長還有財政部蘇部長 3 位部長好，因為時間有限，很快地問一下。勞動部部長，這次的紓困特別預算當中有那麼多部會，有沒有包括勞動部？

主席：請勞動部許部長說明。

許部長銘春：主席、各位委員。紓困特別預算中雖然沒有勞動部，但我們自己……

鍾委員佳濱：有一個就業安定基金。

許部長銘春：我們的就業安定基金、就保基金有 650 億元可以來協助大家……

鍾委員佳濱：經濟部沈部長，同樣遇到武漢肺炎，有兩種心情，服務業是客人少，門可羅雀，但是製造業訂單多，應接不暇，有這麼一個現象嘛？

主席：請經濟部沈部長說明。

沈部長榮津：主席、各位委員。有，我們的面板部分就真的很忙，因為產業沒有外移。

鍾委員佳濱：目前遇到武漢肺炎，服務業是減班休息，勞動部要求老闆提供基本工資，但是他們很辛苦，都沒生意、沒客人、沒收入了，還要付員工基本薪資，對吧？而製造業的用人需求高，員工加班，也都找不到人，怎麼辦？根據財政部電子發票資料顯示，當疫情發生的時候，宅經濟就盛行，大家不敢出門上街消費，都在家裡。要化危機為轉機，所以我們鼓勵服務業轉型，就是電商，且國發會表示會加速投資，促進服務業，尤其是零售業、銷售業的轉型，對吧？

沈部長榮津：對。

鍾委員佳濱：很好。有關數位轉型，以前我買音響，要去實體店面試聽，現在我買音響，上網去聽一聽後就能決定我要買哪一台，這都是未來的趨勢。即便疫情過後，景氣回溫，但是對銷售服務業而言，客人已經習慣跑到宅經濟、電商那邊去了。勞動部許部長，服務業、零售業現在放無薪假，他們以為疫情過了，景氣回溫了，客人就會回來了嗎？可能不會喔！可能客人就轉到其他的管道，反而是電商在缺人。但是人工智慧的崛起，電商所需要的人力、增加的職缺，可

能不能彌補實體店面因為消費者轉移而損失的職缺，你有沒有這個感覺？有沒有想過這個問題，有嘛！

許部長銘春：是。

鍾委員佳濱：好。目前臺灣的受僱結構，工業占三成；服務業占四成，薪水哪邊比較高，許部長？

許部長銘春：一般來講，應該是製造業……

鍾委員佳濱：製造業比較高。主計總處的統計是，製造業平均大概 3 萬 9,000 元；服務業大概 3 萬 5,600 元，相差約 3,500 元。現在既然服務業紛紛地打烊、放無薪假，那大家有沒有想過為什麼年輕人不要去製造業、薪水比較高，為什麼要留在服務業、薪水比較低？許部長，你認為是什麼原因？

許部長銘春：有些人會覺得在製造業比較辛苦。

鍾委員佳濱：職涯選擇的不同。製造業比較辛苦，雖然薪水領那麼多。我要的答案什麼？製造業給的薪水還不夠高。現在差 3,500 元你不願意去，我加到差 3 萬 5,000 元的話你要去嗎？可能會心動喔！所以我認為，製造業從服務業拉人，要拉高其薪資結構差距。為什麼臺灣製造業的老闆不願意幫員工加更多的薪水、從服務業拉人過來？有兩個原因，第一個是由於既有的員工薪資結構，現在我缺人、有大單，如果把所招聘新進員工的薪水拉得很高，既有員工的部分要不要調？要調。第二個，就其他的生產基地，要跟中國、越南比，所幸現在中國這個地方也根本沒有辦法從事生產。屏東的機器零件工廠表示，溫州廠沒有辦法找人做，所以現在的員工就儘量做，老闆也不給他們加班費，而現在中國的因素已經消除了。我們如果可以用補貼換消費力，用消費力增加議薪力，怎麼做？如果老闆給服務業員工 3 萬元，而製造業是 3 萬 5,000 元，老闆加個 2,500 元就是 3 萬 7,500 元，差距拉大到 7,500 元，有沒有誘因？不是 7,500 元！現在服務業原來領 3 萬元的，現在只能領 2 萬 3,800 元，差距就將近 1 萬元了，1 萬元夠不夠？如果還不夠，政府加碼，老闆加薪 2,500 元，政府也加到 2,500 元，讓原本的 3 萬 5,000 元變成 4 萬元。未來這段時間製造業缺工，老闆只要加 2,000 元，政府就再加 2,000 元，跟服務業的薪資拉開。你要知道，現在放無薪假的服務業員工，他領到錢之後，要固本所以不敢花，如果跳槽到製造業領更高的加碼薪水、儲備起來，未來疫情過了，他存的錢就會拿出來花了。

所以國家除了照顧現在失業、歇業的以及無薪假勞工之外，我們應該趁機加碼給製造業，讓製造業吸引勞工跳槽過去，未來他們是有消費潛力的。簡單講，如果願用 18 個月後薪資水準招募新進員工者，政府針對與現有薪資差額給同額補助。原來給 3 萬 5,000 元的，老闆要加到 3 萬 7,000 元，政府就加到 3 萬 7,000 元。這個薪資差距會鼓勵員工從歇業的服務業跳槽到製造業，他跳槽過來之後，儲備他的消費能力，手頭較寬裕，等疫情過了，景氣回溫，他就敢消費了，而服務業的收入會更好，需要人手的話，要不要加薪？要是都沒有加薪，以原來的 3 萬元就找不到人了，至少也要加 3,000 元。所以，除了改變受僱結構之外，也改變了薪資結構。就我的結論，請 3 位部長思考一下，現在勞動部有的都是一些雪中送炭的部分，因為景氣差，讓服務業勞工領基本工資，得以顧三餐、度小月，這樣是不夠的。應該針對經濟部現在很多接單到應接不暇的廠家，鼓勵老闆加碼加薪，把勞工從服務業吸引到製造業，18 個月補助結束，員工也加

薪了。我們希望你們 3 個部會去研究一下，疫情過後，請勞動部提出「因應武漢肺炎疫情，加碼獎勵勞工轉換產業措施」書面報告，部長，可以嗎？

許部長銘春：謝謝委員，您的建議我們會來研議，再提出報告。

鍾委員佳濱：好，也請兩位部長算一下，可以增加多少稅收以及幫助多少製造業找到勞工。謝謝。

主席：請林委員思銘發言。

林委員思銘：（11 時 10 分）主席、各位列席官員、各位同仁。客委會主委，因為我是客家人，所以比較關心客委會就這次紓困特別條例所編列的預算、使用的方式。這一次客委會總共編列了 1 億 5,000 萬元，其中第一個項目是關於辦理客家產業的展售會以及相關行銷活動，編列了 1,800 萬元。另外一個就是補助國內外人士至客庄旅遊所需的經費，總共匡列 1 億 3,200 萬元，對第一個項目我沒有意見，但第二個電子旅遊券，我覺得這是一個很新的名詞，我想就教主委，電子旅遊券的使用方式和執行方式為何？

主席：請客委會李主任委員說明。

李主任委員永得：主席、各位委員。謝謝委員關心，跟委員報告，因為客委會在 3 年前有開發一個「浪漫客」app，其主要內容為客庄智慧旅遊，只要 download 這個 app 就可以得到客庄所有的旅遊資訊，包括交通和景點的資訊，甚至商店資訊，還有票券可以在這個 app 裡面去進行交易，因為有這個基礎建設，所以我們在去年推行 369 振興旅遊方案時，發了 10 萬份的觀光旅遊券，1 天之內就被搶光了，這 10 萬份限定要到客庄消費，那麼到客庄跟誰消費呢？客庄就是客家基本法裡面的 70 個客家重點鄉鎮，客庄裡面只要有意願，加上有繳稅紀錄，沒有開發票沒關係，就是希望能夠去幫助客庄偏鄉的微型企業，能夠有多一點生意，讓他們……

林委員思銘：主委，我打岔一下，你的意思是說，電子旅遊券只限於我們所指定的那 70 個店家而已？

李主任委員永得：是 70 個客庄，不是店家，店家有兩千多家。

林委員思銘：兩千多家都有這些電子設備嗎？

李主任委員永得：我跟委員補充報告，我們這個方法非常簡便，因為只要 download app，有智慧型手機就可以進行，不用增加任何其他設備，只要 download 這個 app，我們就給他一個 QR Code，所以從發行電子券到消費，再到核銷，全部都在數位的環境下完成，它的成本幾乎是零，我們唯一的成本就是要輔導商家加入。

林委員思銘：謝謝，我大概瞭解了。但我比較好奇的是，我們新竹縣，不管是內灣或北埔，店家都是販賣客家特色產品或者客家美食，這些是否在你剛才所謂的兩千多家店家裡面？

李主任委員永得：有，像北埔有一家銷售非常好的店家，是專門販賣鹹豬肉的，我還特別去北埔和內灣商圈了解電子旅遊券的使用情形，包括內灣商圈和北埔商圈的理事長，他們都說非常好，增加他們很多在地的生意。因為全部都在數位的環境下完成，所以對於誰拿到旅遊券、哪一天到哪一家店買什麼，我們都有資訊。

林委員思銘：主委，你的立意我大概了解。但我現在有一個疑問，通常會去北埔或內灣觀光旅遊者，都是由遊覽車載去的，皆屬於中高年齡的消費群，他們都會使用手機嗎？

李主任委員永得：其實這個非常簡單，只要有智慧型手機，你就會用，你只要 download 這個 app。

林委員思銘：所以換句話說，一定要先 download 就對了？

李主任委員永得：對。

林委員思銘：我今天到北埔小鎮去消費，如果沒有 download 就不能使用電子旅遊券？

李主任委員永得：對，因為你要 download，我們才會送給你 600 元，它是 100 元為一個單位的電子旅遊券，所以可以用這 600 元去做消費。

林委員思銘：我的意思是如果這樣做的話，很可能它使用的族群僅限於對手機使用非常瞭解的人，但是對於那些去到現場的中高年齡者，如果沒有 download 的人可能就知道了，所以執行成效如何，你有做過評估嗎？

李主任委員永得：我們重點是在於客庄的微型企業能否增加生意，至於誰來使用這個，因為我們的資源也有限，只能夠發行 10 萬張，坦白講，就像你所說的，可能有一些較年長者，比較沒有辦法去接近到這個使用方式，但因為我們資源非常有限，所以 10 萬張在 1 天之內就被搶光了。

林委員思銘：謝謝主委。對於電子旅遊券和行政院所推出的振興抵用券，我認為行政院既然有發振興抵用券，客委會再推出電子旅遊券，會不會疊床架屋？因為這個是紓困條例，行政院既然已經有這個名目，客委會再去起一個名目，這樣會不會疊床架屋？

李主任委員永得：我們是基於照顧特別偏鄉的客庄，可以說是一個加碼、加值的服務。比如我們去年是搭配觀光局所推出住宿與觀光旅遊交通的補助，在那個基礎之上，如果我們再有個 600 元客庄旅遊券的話，就會吸引因為觀光局的補助而到客庄旅遊的民眾。

林委員思銘：我知道你的立意是希望照顧我們客家弟子。

李主任委員永得：是的。

林委員思銘：但就整體來看，我認為既然有振興抵用券，顯然我們不用再這樣疊床架屋，應該把這筆錢做不一樣的規劃，看怎麼樣讓真正受到疫情影響的客庄產業能夠振興，得到紓困，所以希望客委會在這部分能夠再加強去思考。

李主任委員永得：其實客庄產業的部分，在本身的公務預算裡面平常都有在做，在疫情期間我們也有特別輔導，因為客委會有經營一個網路商城，那完全是在平台上，我們也特別用鼓勵的方法，把客庄的一些商品上架到網路商城去販售。

林委員思銘：主委，既然預算也編列了，希望預算的執行真的有成效，我看這個要執行到 110 年 6 月，未來執行的成效如何，我會繼續再追蹤，跟客委會來檢討。

李主任委員永得：好，沒有問題。

主席：請余委員天發言。

余委員天：（11 時 18 分）主席、各位列席官員、各位同仁。這次武漢肺炎對大部分的企業都有很大的影響，請問經濟部長和財政部長，你們認為對哪幾個行業影響甚鉅？

主席：請經濟部沈部長說明。

沈部長榮津：主席、各位委員。如現在內需型的服務業，就是所謂的零售百貨、賣場、餐飲、商圈

、夜市及菜市場等，因為疫情的關係，大家現在都盡量不外出，所以上述產業都會受到影響。

余委員天：其實旅行業者也受到很大的影響，旅行社幾乎都快倒閉了，所以這方面也要去注意。

沈部長榮津：是。

余委員天：尤其觀光業也受到很大的影響。政府好意釋放 600 億元的紓困方案，這 600 億元要補助這麼多行業，老實說是不太夠的。很多企業體其實都有跟銀行貸款，銀行幫助這些企業體去紓困，所以銀行才是企業體最大的扶助者，不然光靠政府的 600 億元其實是不夠的。

請問蘇部長，銀行也有配套措施，看要怎麼樣來紓困，但如果一個企業體碰到外商銀行，要請求他們幫助，他們不配合辦理這種紓困方案或抽銀根，這些統統都不答應，政府要怎麼去處理這些外商銀行呢？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。外商銀行不是財政部主管的，但是公股行庫未來會配合經濟部企業信保基金的防疫千億貸措施，我們會根據經濟部所擬定的相關貸款程序，和中小企業信保基金聯合來紓困。

余委員天：就是外資銀行我們就管不到了。

蘇部長建榮：外資銀行是經管會主管，不是財政部主管的業務。

余委員天：那這樣可以嗎？

蘇部長建榮：外資銀行在經營上有他們自己的考量，但是只要其符合金管會的相關監理法令……

余委員天：請問顧主委，我剛才說的外資銀行，我們有辦法去管理嗎？

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。所有的銀行當然都是屬於被高度監理的，不是只有公股銀行或國內銀行而已，不過外商銀行可能要看是子行或是分行，他們的業務型態不太一樣，跟我們紓困比較有關的可能是以下這幾家外資銀行，比如渣打、花旗或星展銀行，這些銀行的子行承辦本地的業務比較多，這部分可能跟我們國內銀行經辦的業務比較接近。

余委員天：所以他們也可以配合就對了？

顧主任委員立雄：我們最近對受武漢肺炎影響而無法正常還款的房貸、車貸或信用卡款項，都已經有一個緩繳與申請展延的機制，信用卡費用在緩繳期間免收違約金與循環利息，若是房貸、車貸或消費性貸款，則可申請展延 3 到 6 個月，展延期間免收違約金和遲延利息，這部分我們透過銀行公會轉知，這樣所有的銀行都要配合辦理。

余委員天：都要配合政府就對了？

顧主任委員立雄：是。

余委員天：瞭解。這次疫情對臺灣的經濟影響非常大，所以明年的報稅可能會對個人或企業體造成很大的負擔，本席建議財政部對於明年的報稅，是否能有一個受新冠病毒影響的特別扣除額，讓國人或者是企業有這個心理準備，讓他們得到一點利益。

蘇部長建榮：如果要修特別扣除額，可能要修法，這樣是緩不濟急，企業如果受到武漢肺炎影響，導致收入減少的話，基本上收入減少所得就會減少，自然稅就會減少。如果在這一段期間暫停

營業，他們只要跟國稅局申報，暫停營業期間就可免繳營業稅，這些現行的措施都有規定。在今年所得稅申報部分，我們今天也發布公告，因為受疫情影響，需居家檢疫、居家隔離或治療者，今年申報所得稅可以延長到 6 月 30 日，如果受疫情影響，導致其業務相對萎縮，無法如期繳納稅款的話，我們也會根據稅徵稽徵法第二十六條規定，納稅義務人可以主動跟國稅局申請分期和延期繳納，分期可以分 36 期，也就是可在 3 年內繳納，希望可以減輕納稅義務人的負擔。

余委員天：這樣我瞭解了。做為八大公股銀行的主管機關，政府紓困各行業，應當要輔導這些企業來申請，其手續是否可以簡化？審核也可以縮短，這樣對企業體才有真正的幫助，對不對？

蘇部長建榮：對。剛才提到跟中小企業信保基金防疫千億貸部分，我們會配合經濟部中小企業處，一同將整個程序公告，讓有需求的中小企業主知道。另外，八大公股行庫除了防疫千億貸之外，他們自己也有自己的資金，可以在這段期間裡面，對有需求的中小企業提出自貸的部分。

余委員天：我知道我們有補助中小企業 100 億元，是嗎？

蘇部長建榮：是 100 億元的千億貸，就是在這次的特別預算裡面有撥 100 億元……

余委員天：我覺得這個信保基金只有保證人而已耶！

蘇部長建榮：對。

余委員天：一個保證人而已。你給它 100 億元，它能幫助這些中小企業……

蘇部長建榮：它可以做到 1,000 億元的貸款。

余委員天：對啊！只能用借預，那你給它 100 億元做什麼？

蘇部長建榮：沒有，這是給中小企業信保基金做信用保證。

余委員天：所以這個可以信用保證就對了？

蘇部長建榮：對，信用保證到 1,000 億元的額度。

余委員天：其實應該要提高企業原有的貸款補貼利息，而且施行的期間一年半，用還息不還本的方式，這個有沒有在進行？現在有些觀光業者就非常需要這種方式。

蘇部長建榮：我想在特別預算裡面，交通部或經濟部是不是有相關的措施……

余委員天：現在很多連利息都繳不出來。

蘇部長建榮：財政部所主管的八大公股行庫目前已經在做，因為受疫情影響，個人或企業可以申請延緩繳息、本金。

余委員天：繳利息沒關係，如果本金延後，要怎麼申請？

蘇部長建榮：他們只要跟銀行局申請就可以了。

余委員天：能不能很明快？期間要縮短，不要很複雜。

蘇部長建榮：八大公股行庫會儘量來配合，但是其他民營銀行可能還是要……

余委員天：要去溝通啦！

蘇部長建榮：就如剛才顧主委所提到的，因為這個是政策，所以包括公、民營銀行都要積極配合。

余委員天：因為很多企業來跟我陳情這種問題，很多銀行就是這樣，他們希望在這個期間內只繳利息，但是本金能夠延後，辦理的手續要能夠簡短，不要一直拖拖拉拉的。

蘇部長建榮：這個我們會請八大公股銀行儘量來配合。

余委員天：謝謝你。

蘇部長建榮：謝謝委員。

主席：請湯委員蕙禎發言。

湯委員蕙禎：（11 時 29 分）主席、各位列席官員、各位同仁。剛才在答詢中，聽到今年客委會有 1 億 5,000 萬元紓困振興的預算，這筆經費主要是補助 11 個縣市 70 個客家文化重點發展區貼有「僑講客—客庄友善店家」標章之優良餐廳、商店或小農，差不多有兩千多家，很好！不過，去年你們有推行一個秋冬旅遊補助政策，大家都說很不方便，但遊客玩回來之後，民眾、產業及店家都非常滿意，至 1 月底已經使用 40%的經費，現在 3 月了，請問截至 2 月底執行率有多少？

主席：請客委會李主任委員說明。

李主任委員永得：主席、各位委員。謝謝委員關心，所有已結案的活動，至 2 月底執行率為 55.2%，消費金額有三千三百多萬元。

湯委員蕙禎：營業額總共多少？

李主任委員永得：我們一共發行 10 萬份，等於 6,000 萬元。

湯委員蕙禎：這次有 1 億 5,000 萬元的預算，經費比較多。

李主任委員永得：過去我們使用抵用券，預估最後使用的比例差不多有五成至六成，所以這在我們的預期當中。

湯委員蕙禎：有聽說在使用上不方便嗎？

李主任委員永得：使用上非常方便。

湯委員蕙禎：要掃 QR Code，只要有手機就可以使用。

李主任委員永得：店家不用增加什麼設備，只要 download 我們的 QR Code，消費者來的時候，兩個 QR Code 掃一下，就完成交易程序，所以非常方便。現在藉這個機會，再去拓展客庄至少 4,000 家商店來參與，因此這次經費會增加。

湯委員蕙禎：但是有人說很難用，也有人說很好用，沒問題！你們應該要再想一下，因為有這麼多經費，要讓客庄的店家真正有受惠，不要讓他們看得到、用不到，你們之前已經有經驗了，儘量用比較方便的方法，好不好？

李主任委員永得：好，可以。

湯委員蕙禎：另外，經濟部也提出趁這個時間讓大家去整理環境，有的店家沒有去進行指導，所以就沒有一定的水準，客委會可否請專家去看一下店家是不是有進步的空間？弄得好一些，吸引大家來消費，可以嗎？

李主任委員永得：因為行政院有這個政策，我們趁此機會整理所有商家的環境，包括市場的環境，在第一階段，鼓勵各縣市政府、鄉鎮公所提出市場的改善，比如我們鼓勵新竹市的關東市場、新埔市場及竹東市場，若需要改建可以提出計畫，我們會優先支持，這部分的經費，在我們原有的預算裡面就可以來支應了。

湯委員蕙禎：要有特色，要有客家的元素，要慢慢進步。謝謝主委。

李主任委員永得：謝謝湯委員。

湯委員蕙禎：觀光局周局長，不好意思，我們聽到民間很多企業其實都已經開始哇哇叫了，訂房率、入園率及住宿率全都降低了，估算結果下滑大概到八成，因為人真的很少，很多大型遊樂園、休憩業，以前一個月一定有 1 萬以上的來園率，前幾天 228 連假大概只有兩成而已，所以現在人事成本非常高，因為一方面不敢資遣，不敢用無薪假，也不敢用基本工資，等於負責人都要自己扛起來，而且園區一些電力、水電營運成本又很高，這些都是負責人要負擔的，來客率那麼少，餐廳又取消訂單，民間哀鴻遍野。今天報載有 6 千訂房取消，桃竹苗因此成立一個團體自救，也有好幾家已經開始裁員、資遣，這些現象都跑出來了。

主席：請交通部觀光局周局長說明。

周局長永暉：主席、各位委員。這部分我們部長也很關心，所以這一次除了特別預算之外，我們有 29 億元是由觀光發展基金先來動用，其中有涉及到剛才委員所關切的，尤其是遊樂園區部分，在比較大型的遊樂園區確實受到的影響會比較大一點，我們除了透過融資的方式外，還發展旅行業、旅館業及遊樂區業相關人才的培訓，在這幾個方案裡面，相關的公協會也會透過目前這些人力的調整來做一些協助，最重要的是融資部分，我們有利息補貼，也擴大成數，所以至少都有八成以上的貸款。

湯委員蕙禎：我有看到裡面分配的預算。

周局長永暉：其中有些周轉金的部分。

湯委員蕙禎：現在可能要問一下，因為大家很怕就是看得到這麼多的金額，但是要申請的時候，條件又一直無法達成，有一些實力比較雄厚的還可以撐得下去，而有些本身就已經在貸款的，你們這邊是否能給予協助？

周局長永暉：剛剛幾個部會也特別提到，這部分除了在利息上能夠多一些寬裕的措施，包括在本金的部分可延緩，還有利息差額的補貼，這部分我們也個案在做輔導。

湯委員蕙禎：可能要請金管會在利率和年限部分，都要給他們一些延緩，讓他們能夠存活下去。

周局長永暉：我們現在利息補貼是用郵局 1.09% 來做利息差額補貼。

湯委員蕙禎：希望未來申請的時候能用類似一條龍的方式以便利他們，不要讓他們到處跑，讓他們有困難。

周局長永暉：我們用勾選的附件……

湯委員蕙禎：現在觀光旅遊產業在反映房屋稅和地價稅的部分，是不是要做緩徵或減免給他們紓緩，這個請賦稅署研究一下。

主席：請財政部賦稅署李署長說明。

李署長慶華：主席、各位委員。有關房屋稅或地價稅，如果納稅義務人真的有繳稅困難的話，他可以直接向各縣市的地方稅稽徵機關申請延期或分期繳納，我們目前就有這個機制了。

湯委員蕙禎：好，謝謝，我想他們會覺得很開心。

主席：請賴委員惠員發言。

賴委員惠員：（11 時 40 分）主席、各位列席官員、各位同仁。首先邀請農委會副主委，本席想跟你請教一下，全臺灣出口花卉總值大概多少錢？

主席：請農委會陳副主任委員說明。

陳副主任委員駿季：主席、各位委員。目前臺灣整個花卉，蘭花大概三十多億臺幣，還有其他的花卉，總產值大概 1,500 億元左右。

賴委員惠員：臺灣蘭花最主要生產的區域是在後壁，占了全部出口蘭花業務的 50%。

陳副主任委員駿季：對，大概 56% 左右。

賴委員惠員：在全國出口花卉中，蘭花占了 90%。

陳副主任委員駿季：是的。

賴委員惠員：在 108 年它的產值在紀錄裡是 2.1 億美金，用美金來計算。

陳副主任委員駿季：對。

賴委員惠員：你覺得這個產業在這次的紓困裡頭，因為疫情持續延燒，16 年來每年都舉辦的國際蘭展我們也停辦了，臺灣國際蘭展有品牌形象，只好忍痛延期。在延期的過程當中所有的損失，你們是不是有納入紓困的賠償？

陳副主任委員駿季：蘭花所受的影響其實比外界的預期還要高，因為不僅外銷受到阻礙，在內銷方面，因為現在疫情的關係，一般認為花卉是比較開心的時候才使用的，所以這個時候內銷也受到阻礙。特別是剛才委員所關心蘭展的部分，現在我們會裡面未來可能會這樣處理，如果已經是進行施工的花卉，會依計畫去執行，所以不會有影響，但是有一些硬體的部分，因為蘭展延期，我們會去做一些保留，必要的時候我們會再啟動另外一個方式，就是看後續的這些花卉，我們用什麼樣的拉力……

賴委員惠員：副主委，這樣子的一個啟動，基本上你們已經有了一個初步的計畫。

陳副主任委員駿季：對。

賴委員惠員：這個初步計畫你們有沒有抓一個數字、大概多少錢的補助？

陳副主任委員駿季：整個振興紓困的金額，我們不會說花卉用多少錢、農產品用多少錢，我們在整個經費之下會……

賴委員惠員：所以你們全部都把它綁在一塊？

陳副主任委員駿季：不是都綁在一塊，花卉部分我們編列大概五千萬元。

賴委員惠員：五千萬元是遠遠不夠的，光是蘭展門票的損失跟布置上的損失，目前估計起來就損失四千萬元了，最嚴重的就是國際買家的訂單，他們每一次來就是下了 3 年的訂單，我們現在初步估計其損失會達到臺幣 113 億元，這五千萬元又要用在養豬或養雞，而花卉就像你講的，它不是民生的必需品。

陳副主任委員駿季：剛才我講的是花卉部分，整個農糧部分我們編了大概 7.32 億元，然後還有一些紓困的部分。

賴委員惠員：副主委，你的 35.75 億元裡頭，農糧的部分才七億多元而已。

陳副主任委員駿季：因為農委會總共……

賴委員惠員：你覺得這樣夠嗎？

陳副主任委員駿季：特別預算是我們針對一些營運困難的產業進行紓困，如果不夠的話，其實我們還有其他的管道，就是用原來的公務預算以移緩濟急的方式去處理，所以我們會根據個案去處理。

賴委員惠員：本席在此呼籲，這次蘭展延期所造成的損失，請農委會列入補償範圍，還有蘭展延期再辦所需之經費，請農委會把它編列在補助款項裡頭，這樣子有沒有問題？

陳副主任委員駿季：基本上沒問題，我們會跟臺南市政府來提供。

賴委員惠員：是不是請農委會將花卉業者納入紓困貸款措施的範圍內？

陳副主任委員駿季：已經在裡面可以……

賴委員惠員：已經在裡面了。

陳副主任委員駿季：對。

賴委員惠員：是不是可以請農委會支持在 107 年於後壁區所成立的一個特別單位，即臺灣蘭花品種商業服務中心計畫，因為今年停辦了，可是這一個計畫、這一個商業服務中心確實對我們整體的蘭業有很大的貢獻。

陳副主任委員駿季：這個商業服務中心在 106 年的時候，其實我們已經有相關的經費去支持，未來這個營運中心……

賴委員惠員：可是你最近停辦了啊！你在 108 年撥款下來，109 年你停辦了。

陳副主任委員駿季：109 年部分，看臺南市政府執行完畢以後，因為這方面還沒有完全結案，所以我們會根據臺南市政府的情形再處理。

賴委員惠員：這非常可惜，一個好的計畫就必須讓它有延續性。

另外，全國各級的農漁會是不是在這一次的防疫計畫裡頭？他們的第一線有沒有分到口罩或是消毒水？

陳副主任委員駿季：我們前兩天也正在統計跟農業有關的場域，包括農會、漁市場，或者是整個的批發市場，在供銷部的部分都已經提供了。

賴委員惠員：所以到現在還在評估嘛！

陳副主任委員駿季：沒有，不是評估，我們是隨時動態性地，像供銷部我們都會有一些提供。

賴委員惠員：有沒有拿到？現在在農漁會的第一線，就是所有的一線人員有沒有拿到你的口罩？有沒有拿到你的消毒藥水？本席告訴你是沒有的。

陳副主任委員駿季：目前是還沒有。

賴委員惠員：那你什麼時候要啟動呢？你要給我一個時限。我跟你做一個建議，其實臺南市已經都統計好了，大概需要多少的口罩、多少的消毒水還有多少防疫物資的補充，所以我希望你趕快把書面的資料給我，好不好？

陳副主任委員駿季：好。

賴委員惠員：謝謝。請教內政部徐部長，我們知道防疫工作最要緊的就是有迫切性，我們現在儘量把一般的業務暫時都停下來，我現在講的是關於警政署的一個業務，在 2 月 19 日我和黃國書委

員與周春米委員開了一個記者會，這個記者會的內容在強調防疫期間政府的人力已經非常吃緊，可是警政署還要派人力去進行績效的考評跟獎項的競賽。

主席：請內政部徐部長說明。

徐部長國勇：主席、各位委員。報告委員，這些都沒有，都停掉了。

賴委員惠員：部長，你說沒有。

徐部長國勇：對。

賴委員惠員：可是我跟你講，新北市警察局在 2 月 19 日當天馬上下了一個公文，他希望儘速盤點警察局的各項評比項目，明確的公告，包括酒駕還有督導各分局的酒駕成果，還解釋說評核是評比去年的資料，不會影響今年的防疫。部長，你認為這樣合理嗎？

徐部長國勇：這個我來瞭解一下，昨天署長也在委員會裡面向委員們報告，其實包括移民署、消防署，這部分的考評我們全部都把它停掉了，就是避免員警和相關人員會太累。

賴委員惠員：還要求新北市的警察要準備 10 個卷宗來解釋他們的考績，是不是請你查一下？

徐部長國勇：我們會立即來處理，署長回去馬上處理，我們把它停掉，依委員的建議，我們就是停掉。

賴委員惠員：這擺明就是不同調。

徐部長國勇：不會，我們就把它停掉，我們是紀律部隊，說到就要做到，就是這樣子。

賴委員惠員：謝謝部長，說到做到，有紀律的一個團隊。

接著請教交通部林佳龍部長，在這陣子，像我們這樣子的區域立委其實都接到很多、很多旅行業的陳情，這段時間旅行業者真的是非常、非常地不好受，旅行社跟航空公司之間有一些糾紛，尤其是觀光團取消，我在這裡要請問交通部，有沒有一套比較完整的好的策略？

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。當然是依法辦理，保障消費者權益，因為旅行社夾在航空公司之間，我們有積極在協助，最主要是針對還沒有到紅色警示，但事實上有一些旅客已經要求退費或延期的部分，我們對國籍航空也協調，特別是華航跟長榮等，就比較彈性地來處理。對於紓困或其他對他們之支持，我們有很詳細的方案。

賴委員惠員：部長，做得非常好，在這裡本席要呼籲觀光局能夠儘快邀集經濟部、消保會還有旅遊業代表，研商出一套可以保障銷售以及旅客雙方權益的辦法，希望政府可以儘快地協助觀光產業走出困境，是不是提供書面的資料給我？

林部長佳龍：好。

賴委員惠員：好，謝謝。

主席（賴委員士葆）：請邱委員臣遠發言。邱委員質詢完畢之後，休息半個小時。

邱委員臣遠：（11 時 52 分）主席、各位列席官員、各位同仁。王次長，這次武漢肺炎疫情對我們整個產業所造成的衝擊非常大，因為時間有限，我針對幾個問題跟你請教。現在口罩已經等同是防疫物資，在口罩的部分，看一下工業局的資料，有關經濟部之前花 1.8 億元購買了 60 台機台委託業者生產的遴選結果，之前部長也說在下個禮拜、3 月 9 日口罩的日產量全國可以達到

1,000 萬片，目前是不是還有這個把握？

第二個部分，政府不斷地強調口罩一定夠用，其實以我個人的經驗，上個禮拜天早上我去幫小朋友買早餐的時候經過藥局，還沒開門，但還是都在排隊，排的人非常地多。並且還是有很多民眾跟我們陳情買不到口罩，雖然是實名制有管理，但實際上民眾的感受並沒有那麼直接。我們想請問一下次長，現在口罩到底夠不夠用、到底是多少口罩才夠用？先針對這個問題回應一下。

主席：請經濟部王次長說明。

王次長美花：主席、各位委員。這個禮拜的口罩，大概平均可以到 820 萬片，下個禮拜會再增加 100 萬片到 920 萬片，所以再下個禮拜就確實可以達到 1,000 萬片，都有按照我們的目標，我們非常感謝口罩機的廠商在做。

邱委員臣遠：那為什麼還是會有民眾買不到的現象？

王次長美花：這部分衛福部、經濟部等等每個禮拜都不斷地在檢討、修正，主要就是在都會區，現在我們從口罩地圖就可以看得出來，都會區要排隊的情形比較明顯，比較偏鄉的地方確實都還有剩，所以目前行政院也在思考怎麼樣來紓緩都會區的需求。

邱委員臣遠：對，這個是配給的問題。

王次長美花：是。

邱委員臣遠：所以這個部分請你們繼續加強管理。

王次長美花：是。

邱委員臣遠：另外，我想了解一下，特別預算通過之後，我知道經濟部還要再增加 32 台新機台，這裡面包含 2 台外科手術專用口罩的機台，等於說現在全臺有 92 台機台投入生產口罩。目前疫情還看不到趨緩的趨勢，所以我想民眾的恐慌、對口罩的需求在短期間內應該很難降低。我要求，經濟部就新增的 32 台機台所預計產出的數量跟期程，是不是在兩週內提供書面報告給本席？

王次長美花：好。

邱委員臣遠：我認為這些資訊還是要公開透明，經濟部既然投資了這麼多的相關設備給遴選出來的廠商生產，不管在量能上或者是在口罩供應上，我認為要有具體的 KPI 績效之過程管理。

王次長美花：好，沒有問題。

邱委員臣遠：這個部分 OK 嗎？

王次長美花：是，可以。

邱委員臣遠：口罩廠商遴選的部分，其實經濟部在這個機器的投資上比較類似是民間的投資，因為這次較特殊、是針對這個疫情，所以我們幫廠商購買這樣子的設備，要求他們增加產能，只要符合標準，都類似用贈與的方式。但這樣就碰到一個問題，當疫情結束後，有關這些機台的使用權，是不是就由這些業者自行運用？請問次長，是或不是？

王次長美花：在這個部分我們是有條件的贈與，也就是說，我們雖然贈與給他們，但對於廠商有兩個條件，一個是他們做的口罩裡面，120 萬片要無償給政府，這其實就是一個代價。

邱委員臣遠：這部分我知道，但當疫情過後，實際上只要符合這個標準，是不是使用權就是在口罩廠商手上？

王次長美花：是。

邱委員臣遠：接下來是重點，因為我本來就是產業界出身的，我們知道口罩的生產並不是一個比較高端、技術上門檻比較高的產業，未來疫情降溫的話，政府停止徵用之時，廠商要如何運用這些機台，事實上我們是沒有辦法可以管的。而臺灣本身也不是口罩的出口大國，未來會不會因為市場需求的因素，這些口罩廠商轉移到一些生產成本比較低的國家，譬如中國大陸、東南亞的越南或是其他的國家？當然我們不希望以後還有相關疫情的狀況，如果以後還有類似的需求，到時候我們要怎麼徵用？還是到時候又要再提撥一筆新的預算來協助廠商添購新機台，這個部分是不是請次長回應一下？

王次長美花：針對這個部分，後來我們新購 32 台的部分其實有加一個條件，就是這個機器不能出口，如果機器要在國內流動，他們也要跟我們報備。

邱委員臣遠：好，謝謝你的回答。不能出口，但是後續的話，疫情過後，口罩的需求量一定會下降，而我們的內需又沒有那麼大的時候，那誰負責這些機台設備的保養和維護？因為我們知道在這次的疫情之前，其實我們每天原有的產能是 400 萬副，這包含當時 SARS 期間我們協助廠商添購的部分，其實有很多在第一時間並沒有辦法產能全開，因為在保養上它年久失修，以及後續在維護上發現有很大的問題。對於疫情的爆發我們並沒有辦法加以預測，但未來如果發生這個情形的話，雖然現在限制這些機器沒有辦法出口，我們要管理，但到時候一定会有很多剩餘的產能，期間內的保養和維修費用是不是由廠商自行負擔，還是政府有管理的相關措施？

王次長美花：應該是這樣講，就是廠商都非常瞭解，未來機器就歸他們了，當然是他們會管理。我想有兩個主要的部分，一個就是，因為過往我們其實是大量從國外進口，所以未來怎麼樣增加在國內的銷售，經濟部會跟業界做一個交流；還有一個很大的部分，其實現在可以看得出來，很多國家其實是沒有這個產能的，經濟部怎麼樣讓廠商可以有外銷的能力，這個也是我們努力的方向。

邱委員臣遠：對，這個也是我等一下要問的問題……

王次長美花：是。

邱委員臣遠：針對這個議題，本席要求我們是不是可以在接下來購買的 32 台新機台的贈與條件中加入廠商對新機台要負起的維護責任？具體地規範，次長，你認不認同？

王次長美花：其實這個部分不用規範，因為廠商非常清楚機台就是歸他們的，他們一定會去好好維護，這個應該……

邱委員臣遠：我想還是具體地要求他們會比較好，因為疫情過後口罩的需求量一定會下降，到時會有產能過剩的問題，這一定會影響臺灣口罩的製造、銷售和價格，還有市場的機制，所以我們還是要責請經濟部和你們轄下的國貿局或相關部會訂立一個比較具體的外銷政策……

王次長美花：是。

邱委員臣遠：因為我們知道口罩對我們來講還是靠進口為主……

王次長美花：是。

邱委員臣遠：所以相關政策要包括把過剩的口罩納入後續的安全庫存，也要納入對於未來這種特殊狀況的因應，還有機台的平常維護，我覺得這個是非常重要的……

王次長美花：是，沒有錯！我們會全面協助……

邱委員臣遠：好，我希望政府不要把這些相關的管理責任全部都丟給業者，所以關於對外銷市場的相對應對策、後續的規劃，我希望你們可以在兩週內提供一份書面報告給本席辦公室。

王次長美花：好，沒有問題。

邱委員臣遠：這個沒有問題？

王次長美花：是，現在他們和我們都是像夥伴關係了。

邱委員臣遠：好，這個管理還是要具體，不要到真的要用的時候，又要花一筆錢再去購置新的，原本留下來的卻沒有辦法及時使用。我想既然我們已經有 SARS 的經驗，這次我們就好好管理，因為這每一分錢都是納稅人的錢。

王次長美花：好。

邱委員臣遠：最後，雖然這次的疫情對於產業是一個危機，但是相對來講也是一個轉機，在第一波影響當中，內需型的消費產業當然首當其衝，但是第二波開始會影響製造業，包括海外的臺商，其實現在臺商在美中美貿易戰之後已經呈現返臺投資和移轉到東南亞的狀況……

王次長美花：是。

邱委員臣遠：我知道在回來臺灣投資的部分，目前我們有投資臺灣事務所協助這些臺商處理回臺投資的相關措施，但是在移轉到東南亞的部分，譬如越南、泰國這些重點的生產基地，我們有沒有相對應可以引導這些從中國出來的臺商到越南等地投資的法令、規定和措施？我們能不能把握這次機會？是不是請次長給我們說明一下？

王次長美花：是，關於這個部分，我們有針對幾個重點國家，對於重點國家裡面的工業區等等，我們有一個專案，如果廠商要到那裡，我們會協助他們了解資訊及了解如何進行相關投資……

邱委員臣遠：我想最重要的是廠商需要的資訊非常多……

王次長美花：是。

邱委員臣遠：而且海外投資絕對比國內投資的投資障礙更高……

王次長美花：是。

邱委員臣遠：所以我希望有一個單一窗口的單位，就像我們為鼓勵臺商回臺從投資業務處成立一個投資臺灣事務所，在海外的每個國家，我也希望我們可以成立一個單一窗口來協助這些臺商。

王次長美花：目前我們有 Taiwan Desk 這樣一個單位在協助他們進行投資。

邱委員臣遠：Taiwan Desk 是透過……

王次長美花：在五個國家……

邱委員臣遠：貿協的……

王次長美花：不是，是經濟部的。

邱委員臣遠：好，謝謝。

主席：現在我們休息 30 分鐘吃飯，請各位 12 點 35 分準時回來繼續答詢，原則上，今天會議要全部答詢完畢才結束，不管到幾點，大家心裡有所準備，謝謝各位！我們就準備吃飯，謝謝！

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。

請吳委員思瑤發言。

吳委員思瑤：（12 時 35 分）主席、各位列席官員、各位同仁。各位同仁這段時間真的都辛苦了！無論如何臺灣要挺過去，而且臺灣在這段疫期期間一危機就是轉機。我在看待這個疫期的期間，我個人認為除了短期要紓困、救濟，這更是臺灣整體社會長成振興制度的良機。今天我扣合著藝文相關政策與鄭麗君部長進行討論「防疫不防藝」，我很喜歡故宮的這句口號，我們要防止疫情，但是不要對於藝文活動來設防。陳時中部長也在場，報告部長，我很聽話、我都「順時中」！最近減少跑攤，但是在我忙碌的工作之餘、不去跑攤之餘，我勇敢地前進了各個文化館所。我要去看看的各個文化館所面臨的困境，而事實上以我個人的觀感，人潮少的時候更是看展的好時機。

跟部長分享，我最近在華山看了兩個展，包括植田正治的攝影展與文化部臺史博策劃的住宅建築展。昨天中午吃飯時間，我跑了北美館去看董陽孜的特展，因為這週就要結束了。我一來關心各個博物館的防疫措施是否做得好，另一方面，我也要告訴大家現在是走出來看展的好時機，所以我今天要跟部長就這些部分提出一些討論。首先給你大大的肯定，我知道昨天有部分的委員認為紓困納入藝文，而且拿了特別預算的 8 億元是否太多。我對照 SARS 期間，文建會加新聞局拿了 2 億 9,000 萬元，只占整體 SARS 500 億元預算的 0.46%，這一次武漢肺炎文化部拿得 1.33%，只是餅當中的碎屑而已。甚至對於這樣的幅度，我個人都期待應當更高，我相信部長也努力爭取。正因為過去都認為藝文產業不像其他的內需產業這麼需要被關懷，所以似乎納入紓困在藝文端好像就遭受社會的一些質疑。我要替藝文界大大地發聲，我要大大地給部長肯定。

有多慘呢？昨天故宮的院長來找我，2 月份故宮北院來客數少了八成。有多慘呢？據表演藝術聯盟統計，兩廳院售票系統到 4 月底有 43 檔、70 個場次都延期或是取消。真的是哀鴻遍野，所以我們要珍貴地使用這一筆紓困預算，您的四箭齊發，我樣樣項項都支持、肯定。但是我也提出四個面向的小小提醒，第一個是場館安全夠了嗎？部長，羅浮宮暫時閉館，您知道；日本的國公營美術館、博物館也近百所休館了。故宮也史上破天荒調整開放時間，北院居然每週一休館，過去沒有！臺灣文化部掌理這麼多文化館所，在什麼時機之下有閉館的可能呢？

主席：請文化部鄭部長說明。

鄭部長麗君：主席、各位委員。謝謝委員對藝文產業受疫情衝擊的關心，也謝謝您對於特別預算的支持。事實上，從春節期間文化部及所屬場館就已經展開防疫措施。

吳委員思瑤：是，我知道，消毒等各方面都做得很好。

鄭部長麗君：本部也訂定注意事項，我們都隨時配合指揮中心的因應指引滾動修正，指揮中心也有

最新因應指引，近日公布後我們會再進一步研議。

吳委員思瑤：我們都「順時中」就對了，指揮中心告訴我們什麼樣的狀況也許必須啟動可能休館的準備，但是本席認為現在還沒到那個標準，反而要鼓勵大家來看展，就像我說的。

鄭部長麗君：做好防疫措施就可以讓工作同仁及民眾安心入館。

吳委員思瑤：尤其創作者的創作被看見！

鄭部長麗君：但是文化部已經責成各單位超前部署，我們做好各種情境模擬，不過一切都配合指揮中心的指引。

吳委員思瑤：我希望文化館所的防疫物資一定要充足，就口罩的部分，像現在進去的標準是 37.5 度，如果超標其實現場沒有強制請大家不能入館，也沒有現場像醫院提供口罩。但是我覺得目前疫情還好，我也私下問了幾個文化館所，目前並沒有一些比較麻煩的觀看者，即便體溫超標還要強行入館。目前還好都沒有！我在這裡提醒，防疫的物資在文化館所一定要全面配達充足。

我的第二個面向是藝文人士工作權的保障，很多都是自由工作者，表演人員是受僱的、是非典的，所以在認定失業保障相關的條件上，文化部與勞動部是不是有好的機制？由文化部出面協助、勞動部來認定這些非典型派遣的藝文表演工作者，因為疫情取消的證明文件，這個對他們太重要，而這也是我們去年修的文基法法律授權，要求文化藝術獎助條例要針對勞動部、文化部進行跨部會的討論，我想請問這個部分。

鄭部長麗君：有三點向委員報告，第一點、針對文化部場館的防疫物資，我們都有進行規劃及調派，所以防疫物資沒有問題。

吳委員思瑤：好，這個不用擔心。

鄭部長麗君：第二點是藝文工作者有一定比例是屬於自然人，也就像承攬或非典勞動等，我們納入這一次的紓困範圍。

吳委員思瑤：紓困條例裡頭有了。

鄭部長麗君：至於藝文獎助條例，在文基法通過之後，我們已經成立文化部與勞動部的跨部會專案小組多次研議，就藝文工作……

吳委員思瑤：原訂是 12 月底要提出！

鄭部長麗君：已經有初步的條文。

吳委員思瑤：再提供給本席，好嗎？

鄭部長麗君：也正在進行最後的彙整，我們有深入的討論，希望能夠就各種不同勞動類型來強化保障。

吳委員思瑤：我再提醒，很多文化場館，例如國表藝的三大場館與各縣市公家場館，因為疫情而取消演出者，我主張不收租。我也主張應當調降該機關的 KPI，不讓大家明年為了擔心預算審議又不斷地在這個部分打轉。我的第三個要求是，對藝文團體的補助金額已經公告結果的，即便原始的排演、演出受到影響，但是也應當全額收到補助金。

鄭部長麗君：這個都已經做了，就在我們行政調控的面向裡面，我想國表藝都已經啟動了。

吳委員思瑤：租金全免嗎？是全免嗎？

鄭部長麗君：取消的免場租、免手續費，然後觀眾全額退票。

吳委員思瑤：很好！我的第三個面向，大家做得到，即政府帶頭擴大對藝文的採購。經濟部針對新創有一個 2018 年就上路、總金額 1 億元的政府電子採購網共同供應契約專區，鼓勵各級機關購買新創商品。它的第二個政策工具是可以用補助的權限，補貼地方政府採購這些產品，換言之，這個時刻是不是能夠由文化部帶頭，訂定一個規範鼓勵各機關採購藝文活動及相關的文創商品。譬如學校，潘文忠部長也在場，我們是不是能夠預購表演藝術、我們是不是能夠透過學校的力量預購展覽的門票？當疫情趨緩的時候，我們能夠再讓藝文活動進駐學校，也包括各級機關採購文創商品的可能。這部分我期待文化部能夠有這樣的平台，協助各個部會一起投入。

鄭部長麗君：採購有不同類型，也有勞務採購，的確也要考量疫情，所以我們會再納入振興……

吳委員思瑤：大家可以預購。對表演工作者來講，未來有幾個場次已經有人訂購了他的表演。

鄭部長麗君：我們會把這個納入振興的範圍，但是整體而言，目前應該是防疫為重、紓困在前、振興在後。我們已經在規劃相關的振興措施，不過的確要視疫情的狀況，調整紓困及振興階段性，所以對於委員的建議，我們都會一起納入思考。

吳委員思瑤：我下次找機會跟您探討博物館的轉型，也就是像日本有一個 Niconico Museum 線上付費觀看的線上導覽，我相信現在是一個好的機會，啟動各個博物館的 e 化、線上展覽的時機。我們再討論，謝謝。

主席：請邱委員志偉發言。

邱委員志偉：（12 時 46 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我先請教部長對疫情的分析，現在疫情有沒有到高峰了？

主席：請衛福部陳部長說明。

陳部長時中：主席、各位委員。國際上應該都還沒到。

邱委員志偉：高峰還未到？

陳部長時中：對。

邱委員志偉：你預估高峰大概未來多久後會發生？

陳部長時中：我不敢這樣預測，不過有幾個數字讓大家參考。中國大概有八萬多個確診案例，現在亞洲其他區域大概六千出頭，歐洲則變成四千多，中東差不多三千，亞洲已經發展一段時間，近來則是韓國增加特別快，所以案例數很多。

邱委員志偉：各洲的高峰期不一樣嗎？中國的高峰期過了嗎？

陳部長時中：因為國際的高峰期加上各國不同，所以回流的時候有沒有管控好就會變成第二波，造成更厲害的傳染情況，所以各國的情況……

邱委員志偉：高峰期的徵兆是什麼？可以判斷高峰期已經快到了，或者已經到了高峰期。

陳部長時中：應該到達相當程度的社區傳播，然後政府拿出相當有效的管控方式，經過一段時間的觀察到達平穩點，可能就是到達高峰的可能性。

邱委員志偉：臺灣在不久的未來有可能會發生社區群聚感染？

陳部長時中：這是我們盡量在避免的，而我們希望盡量能夠規模小，並完全避免……

邱委員志偉：能不能避免？還是無可避免？

陳部長時中：期待避免，但是很難避免。

邱委員志偉：很難避免就是一定會發生？那我們就要有心理準備。

陳部長時中：規模大小的問題。以臺灣現在能這樣精密的控制，對於高風險特定族群適當裁減，並建立安全距離及範圍，我相信我們目前可以控制在一個可控的範圍。但是未來邊境就會與經濟息息相關，包括跟美國、歐洲進行相關的往來，邊界的管理是不是要再加強，這一方面……

邱委員志偉：目前為止，各方面的管控都做得不錯。但是從你剛剛的說法，第一、高峰期還未到，對不對？第二、社區的群聚感染可能無法避免，你期待避免，但很難去避免。因為高峰期還未到，未來……

陳部長時中：我們對社區感染的情況進行準備。

邱委員志偉：未來高峰期可能還會延續一段時間，疫情結束或者舒緩可能要拖好幾個月。

陳部長時中：我們在跟時間賽跑。

邱委員志偉：您估計這個疫情到緩和、大家都可以安心，大概要花多少時間？

陳部長時中：我沒有辦法給你確切的答案。

邱委員志偉：幾個月？

陳部長時中：我再三地說，對這個疫情太樂觀，反而讓我們鬆懈；如果拉得時間太長，可能大家會過度恐慌。我們要根據現實的情況步步為營，隨時向國人報告。

邱委員志偉：料敵從寬、步步為營、謹慎小心、全力以赴。

陳部長時中：委員詮釋得很好。

邱委員志偉：謝謝部長對疫情的分析。請教財政部，預算編列 600 億元，當然這個是上限，上限如果是 600 億元，萬一最遭的狀況發生，疫期延宕、拖一段時間，例如半年，假設要分三個階段——防疫、紓困及振興，600 億元的預算主要是經濟部、交通部等相關部會占三分之二，大部分是要發生在振興階段，你知道我的意思嗎？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。是，經濟部的部分……

邱委員志偉：經濟部沈部長也說很多預算要在振興階段，也就是疫情比較和緩的時候才有辦法使用，萬一疫情拖很久，拖了兩、三個月，很多廠商就無法受惠。這個階段編這樣的預算，如果最壞的狀況發生，很多預算到振興階段才能用，現在都不能動，對嗎？

蘇部長建榮：是。

邱委員志偉：防疫或紓困只是一時的，最後還是要靠振興，讓產業能夠再回升。遇到這個問題，萬一 600 億元不夠，你有 B 計畫嗎？你有其他方案嗎？這是特別預算！當初在內部會議我就說是不是可以寬列，不一定要用，有嗎？可以安心。

蘇部長建榮：事實上，可以這麼說，雖然特別預算是 600 億元，如果各部會真的需要緊急運用，他們也可以透過移緩濟急的方式。

邱委員志偉：算一算有多少？你們盤點過，除了這 600 億元之外，還可以動用多少預算？

蘇部長建榮：這個要看主計總處怎麼盤算，因為我只是負責籌錢。

邱委員志偉：請教主計長，這個問題不是我要叫你回答的，而是蘇部長說你要回答。這個部分除了特別預算 600 億元之外，你說其他移緩濟急的部分，加一加差不多有多少？

主席：請主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：主席、各位委員。移緩濟急是根據災害防救法第四十三條……

邱委員志偉：你應該盤整各部會可以用的移緩濟急部分，差不多多少？

朱主計長澤民：那個要看疫情需要多少，因為資源有優先順序。我們的總預算裡面有 70% 的法定義務支出，那個是沒有辦法動的，至於其他像是公共建設、科技計畫，我們考量是不是一部分可以延緩，不過目前沒有打算這麼做。

邱委員志偉：有數字嗎？

朱主計長澤民：數字是看需求而定。

邱委員志偉：萬一最壞的事情發生，疫情延宕之後……

朱主計長澤民：我們認為 600 億元……

邱委員志偉：萬一 600 億元不夠，你又沒有辦法增加特別預算……

朱主計長澤民：600 億元是有從寬估計的，應該是按照……

邱委員志偉：用不到 600 億元？

朱主計長澤民：對，以 SARS 的例子來看的話。

邱委員志偉：好，我了解。請教經濟部，經濟部最重要，占了三分之一、205 億元，夠嗎？主要還是在振興、紓困。

主席：請經濟部王次長說明。

王次長美花：主席、各位委員。都有，其實紓困是很大一部分，後面是振興的部分。

邱委員志偉：就融資……

王次長美花：對，我們前面在紓困貸款的舊債展息、營運資金與振興貸款都有，貸款是滿大一部分的。

邱委員志偉：所以經濟部的預算大概有七成編列在中小企業處，對不對？疫情影響企業貸款融資保證利息補貼，主要是編列在這裡，對不對？

王次長美花：對，因為他是……

邱委員志偉：這個對廠商才有最大的幫助，但是你要瞭解，臺灣的產業機構是以中小企業為主，所以疫情影響的是各行各業、百工百業，這 200 億元的經費，經濟部認為夠嗎？

王次長美花：量力而為。

邱委員志偉：目前看來是先有需求才決定供給，你們接觸到的各行各業，未來可能因為疫情而產生這些貸款需求、融資需求及利息補貼等等，這才會讓他們有感覺，才能協助他們渡過難關。請問財政部給你們的這 200 億元，是由你們提出的需求，還是財政部編列給你們的？

王次長美花：200 億元是我們經濟部預估出來的部分，其中 100 億元是貸款，這個貸款可以到……

邱委員志偉：134 億元。

王次長美花：可以到 1,000 億元的範圍，另外還有利息補貼，重點是也有利息補貼。

邱委員志偉：所以，這 200 億元不是財政部編給你們的，而是你們提出的需求？

王次長美花：沒有，這是我們從每一個計畫彙總出來的金額。

邱委員志偉：所以你們覺得這些對於未來振興產業、協助中小企業是有幫助的？

王次長美花：有，一定有幫助。

邱委員志偉：最後請教農委會，今天主委沒有列席，他說養殖漁業過去的市場在中國，但是現在因為武漢的疫情，所以無法有任何銷售量，譬如永安區的石斑魚完全銷售不出去，署長可能比較瞭解，請問貸款無息期間有沒有可能是 1 年？

主席：請農委會漁業署林副署長說明。

林副署長國平：主席、各位委員。現在舊的貸款……

邱委員志偉：那天我們開過會，本來是半年，有沒有可能延到 1 年？

林副署長國平：我們現在的規定已經延到 1 年。

邱委員志偉：這部分要協助養殖漁業度過這次難關，這件事很重要。

主席：請魯委員明哲發言。

魯委員明哲：（12 時 58 分）主席、各位列席官員、各位同仁。今天特別針對這次疫情的紓困振興特別條例預算，請教交通部一些相關問題。我也特別感謝，我們看到交通部的 167 億元防疫紓困預算裡，其中給空運業及機場公司的約有 5.7 億元，這些是防治的預算，另外還有 42.85 億元，總共有 48 億元左右關注到現在非常蕭條的空運業。

我相信王次長也知道，從疫情發展以來，整個亞洲區的中短航程民航業者，他們的班次已經停飛非常多，最近衛福部特別提出四個要點，就是最好不要去長途的密閉空間，也讓一些歐美航線現在受到非常大影響。本席非常感謝你們把 167 億元中將近四分之一的預算放在這部分，我個人非常肯定，這些預算補助了兩部分，有 42.85 億元是補助航空業者及機場商家，請問這 42.85 億元如何分配？

主席：請交通部王次長說明。

王次長國材：主席、各位委員。現在航空業者在機場主要有降落費、土地租金、房屋跟一些使用費，我們現在的想法就是，按照機場的運量，比如說運量如果剩 50%，我們就按 50%來收他們的錢；目前大概是用這種方式來進行。

魯委員明哲：好的。那麼你知不知道機場公司有跟你們開過一個會議？我今天早上接到很多航空公司的業者在詢問這個問題：這 42.85 億元的經費因為主要是空運業，如果你只補助空運業者降落費，他們都沒有飛機要降落了，就算還有降落費，也減少非常多了。所以我的想法是說，現在你們分配大概 30 幾億元給航空業者，是不是有這樣的計畫？

王次長國材：是的。但是跟委員報告，不只降落費啦，還包括租金，也包括房屋的使用費、權利金等等，所以它是包括很多項，不是只有降落費。

魯委員明哲：好的。

現在我手上有一份公文，是你們內部去找機場的第二類機場商家業者代表談好的補助。我們預算都還沒通過，他們已經分配得差不多了，而且是月底就發錢。這是你們的會議紀錄，待會兒你可以拿去看。這裡面提到總共要給他們做什麼呢？所有的補助對象不包括航空公司，就是裡面賣菸、賣酒的商家，還有停車場業者和廣告業者的損失，並沒有提到民航業者；這部分匡列了 34.35 億元。

我說真的啦，這是我早上接到的一張你們內部開的文，一方面我們預算都還沒有通過，你們就已經承諾裡面的三十幾個商家、業者月底就要發錢了，我也覺得這真的是很奇怪！再者，如果你們補助的比例跟我拿到的這紙公文、跟剛剛十幾家航空業者的陳情真的一樣的話，我覺得實在是太離譜了！我想很多人民的想像都跟我一樣，你要對這些主要的民航業者紓困，因為根本沒有客人要出去，也沒有客人要進來，所以他們已經沒辦法營運下去了。在這種狀況之下，對於我們所謂的紓困貸款、要振興他們，你不優先協助他，要優先協助誰？況且他們帶進來的客人大概也占相關稅收的七成，如果補助比例真的是像你們已經分配好的這樣，我覺得你要去跟這些航空業者搞清楚到底有沒有這回事！

王次長國材：這裡可能有一些誤解，委員的資料右邊所標示的機場商家 80%是指桃園機場，左邊的 20%則包括松山機場、高雄機場的部分，所以左邊是民航局所管的部分，右邊 80%是機場公司所管的部分，因此剛剛你講 80%……

魯委員明哲：那麼航空業者是誰管？

王次長國材：兩個都在裡面、兩個都有。

魯委員明哲：兩個都在裡面？

王次長國材：對，比如委員所提的 80%裡面有一大部分……

魯委員明哲：你們公文裡面列的紓困補助對象並沒有寫到民航業者！請你們派一個人過來把這這份公文拿去自己讀一下，因為我也不想為你們的內部文件吵架，要吵你們自己去吵！我希望讓大家看到的不是補助靠關係，哪些跟大家關係好，甚至我開玩笑說，看哪個商家贊助比較多，在分配這個預算的時候就得到比較多一點；所以現在航空業者滿在乎這樣的一個分配比例。

我們得到的一個訊息是，他們目前主要只補助到降落的費用，大概有一半減免，但他們就跟我說，以華航為例，他們 3 月份就少了 3,000 班次，長榮少了 2,076 班次，他們就沒有飛機降落，你說要少收他們降落費，這樣我覺得不太對。

他們也說，有很多補助給店家的預算和減免的部分，他們都沒有補助到。所以我今天特別把這個拿出來，請交通部回去好好檢視一下。我也期待你會後跟我說明，因為從早上到中午 12 點，從一紙公文到剛剛有航空業者來跟我陳情的整個過程，我到現在都不太相信說，如果這 42.85 億元是給飲食店、賣菸、賣酒的商家，他們當然要補助，但它的比例如果就像本席的資料上面所寫的是 80、20，就真的有問題！這是航空業者的誤解，還是你們漏寫？

王次長國材：我們的補助都是航空業者跟機場業者，委員資料右邊的 80%是桃園機場，左邊我剛剛講了，是松山跟高雄，就是其他民航局主管機場的部分。

魯委員明哲：那我請問一下，如果右邊是機場公司，那麼這 80%有多少是給民航業者，有多少是

給機場的業者？這是你們裡面的區分——民航業者和機場業者。怎麼分你知道嗎？你手邊有資料嗎？

王次長國材：我現在手上沒有資料。是這樣，只要在機場裡面的包括各個航空公司、包括我們的商店，就是按照所謂降落費、土地租金……

魯委員明哲：好了，我知道啦……

王次長國材：我會後把那個詳細資料給委員參考。謝謝委員的關心，這個部分可能……

魯委員明哲：詳細資料不光要給我，如果有這麼多團體誤會，而且到委員辦公室來陳情，那麼你們的紓困貸款到底是你們自己生出來的，還是找真正有困難的人討論出來的？我都覺得很納悶！

王次長國材：就是找有困難的人，沒問題，就是這樣子。

魯委員明哲：可是今天來我這邊的人都非常高階，我不知道你是找誰討論！

我再請教一下，計程車業者的補助也是交通部負責的嗎？

王次長國材：是的。

魯委員明哲：現在全臺灣從個人車行、合作社到靠行的業者，大概總共有九萬兩千多部？

王次長國材：對。

魯委員明哲：你們現在也要補助他們？

王次長國材：是的。

魯委員明哲：但是我們現在聽到一種聲音，就是中間有滿多比例的車子並不是司機的，也就是車子完全是大公司的，司機只出人力，請問你知道這種比例大概占多少？

王次長國材：個人……

魯委員明哲：這不是個人車行，個人車行車也是他自己的。你知不知道有這樣的計程車駕駛，他們每天上班開的是公司的車，固定每個月或每天要付公司多少錢？你知不知道有這種？

王次長國材：我瞭解，就是……

魯委員明哲：比例大概是多少？你們沒有沒掌握？

王次長國材：大概是三成左右。

魯委員明哲：三成喔？

王次長國材：對。

魯委員明哲：如果以 9 萬 2,000 輛計程車來計算，就有 3 萬輛是這種樣態，那我告訴你，你這種補助方法非常、非常危險。你減免他的稅和車子的貸款，會補助到哪裡去你知道嗎？如果你只根據這輛車子要繳的，很多是節省到這個大公司的錢！請你去關注這一部分，好不好？

王次長國材：瞭解。

魯委員明哲：我們希望他們也拿得到。謝謝。

王次長國材：謝謝委員。

主席：請莊委員競程發言。

莊委員競程：（13 時 9 分）主席、各位列席官員、各位同仁。首先感謝行政院和疫情指揮中心所有同仁及第一線醫護人員的辛苦付出，建立了我國優異的防疫機制，讓疫情目前仍控制在可以

接受的範圍之內。針對這次 600 億元的特別預算，本席希望行政部門能夠秉持獎勵從優、審核從速、補助從寬，以及稽查從嚴這四個原則來辦理，現在就特別藉這個機會提出幾個問題來請教一下相關部會。

對於衛福部陳部長這一陣子身為防疫指揮官的辛苦，我代表我們臺中的民眾跟你表達感謝。我們都知道國內疫情持續在蔓延中，所有的醫護人員都盡全力在防疫，對照其他國家，例如新加坡政府針對在前線抗疫的醫療人員提出一個獎勵辦法，就是這些醫療人員可能可以多獲得近一個月薪水的獎金。我們的醫事人員在第一線辛苦防疫，所承受的心理壓力跟相關風險極高，本席也認為他們真的需要一些特別的補償或是獎勵機制，而蘇院長日前也贊成給予實質的獎勵，所以我想請教部長，在貴部的預算當中，有一個獎勵配合執行防制工作具績效之公、私立醫院機構的 1 億 1,750 萬元，請問它的補助標準是什麼？是怎麼樣的執行防制標準可以獲得相當的補助？另外，這些獎勵的款項是如何配置的？

主席：請衛福部陳部長說明。

陳部長時中：主席、各位委員。第一，這當然是僅止於獎勵，並不是母金，而是多出來的部分。第二，我們跟新加坡不一樣，新加坡的醫療體系並沒有總額預算，所以他們的醫療會整個萎縮、總費用會縮得很小，可是我們臺灣現在有總額預算，所以當服務量萎縮的時候，其實整體的分配量是沒有變的，但是我們對醫療界現在進行相關防疫措施所增加的成本或者增加的風險，都會在這裡面去加以獎助，另外是預備金也沒有上限，只要他的辛勞……

莊委員競程：另外有些醫療人員的質疑是，這些補助如何可以讓醫療人員實質拿到，或只是醫院拿到，然後由他們去分配？

陳部長時中：不管是對機關或是所屬的人員，我們都有同等的考慮。在機關上面是，整個機構對於防疫方面包括相關防疫整備所衍生出來的費用，那個費用就比較不會在這裡面，對於第一線醫療人員進到風險高的地方，那個費用也不會在這裡面，而是這整個辦得很好，我們多給他的一個獎勵，這個部分才會在這裡面。

莊委員競程：另外有一些醫護人員跟我反映，因為有的醫院是用績效來制定薪資標準，現在有些醫生反映說，他們因為配合防疫而增加的負擔反而使他的績效沒有顯著的成長，針對這個部分有沒有辦法給他們一些補貼？

陳部長時中：有！現在我們的醫事司都在做相關的談論。比如說我們在這裡面編了一條停診或是醫院因為這樣而被關了某一部分，對於他所造成的營運損失，我們都會照去年的八成來給他。其實不是損失，而是整體沒有收入的部分，照八成給他。我們的醫師或醫護人員會覺得，醫院拿了八成的錢，因為績效都沒有了，所以給個別的是基本的薪水，反而他們受到損失就比較多，對於這個部分，我們現在有一個基本的要求，就是在分配這個八成的時候都要照比例，就是以前按八成或七成給他們等等的情況，現在我們的人員所領的薪水也是照著去年的八成或七成，也就是要等比，而不是讓他們重新做分配。

莊委員競程：好。以目前的狀況，本認為政府應該提供給第一線醫護人員的依序是足夠的防護、適當的關懷和合理的獎勵或補償機制。

陳部長時中：這三方面我們都會做。

莊委員競程：另外，疫情指揮中心 2 月 29 日公布第 34 例等 7 例，這是一個院內感染的事件，針對武漢肺炎病毒高度的變異性、高傳染性、潛伏期比較長，以及現在出現無症狀感染者的跡象等等，未來出現社區感染恐怕是很難以阻擋的；美國五角大廈昨天也推估 30 天內可能會有全球大流行。請問部長，我國是否已經有社區感染的現象？

陳部長時中：我們現在還是定位在零星的社區感染，因為它會有擴大的可能性，我們儘量……

莊委員競程：所以本席的另外一個問題就是是否有把握不會發生？

陳部長時中：我的答案都一樣，就是期待不發生，但是努力地去控制。

莊委員競程：所以，在各地醫療資源有所差異的狀況之下，如果發生了社區感染，可能面臨某一區的醫療資源滿載，滿載之後，就要有病患後送的機制。後送機制在調度中心方面，EMT 人員訓練的緊急特別預算或負壓隔離救護裝備的緊急購置預算都相當重要，請問部長，目前全臺灣還在服役的負壓救護車有多少輛？是否需要緊急採購？

主席：請內政部徐部長說明。

徐部長國勇：主席、各位委員。SARS 的時候我們曾經買了一些負壓救護車，但是現在全部都淘汰了。

莊委員競程：根據我的資訊，都除役了嘛？

徐部長國勇：對，都除役了。

莊委員競程：那麼是不是有必要再買進來？因為目前後送好像都是由醫護人員穿著防護衣，使用一般救護車在送，這樣醫護人員是否真的安全？EMT 相關人員的配置又是如何？因為 EMT 的救護人員和一般人員又不太一樣，他們的人數是否足夠？各縣市防疫物資的整備狀況如何？面對社區感染時有沒有 SOP？

陳部長時中：有。所有關於社區傳播，不管是從境外到境內、到醫院、到社區，我們都有一套的方式，今天下午也會更進一步公布集會跟企業經營的指引、辦公的指引，這些都一步一步在做。物資方面如果以口罩來講，我們發到地方去大概是 250 萬片，在醫院裡面都是以 30 天做為儲備量，所以目前是夠的。醫院有時候管理會稍微嚴格一點，近來我們也請他們來談，就是適度的管理，但是不要浪費，因為這些都是防疫物資，總之就是不要管得那麼嚴。

莊委員競程：本席認為現階段防疫一定要導入預防的概念，進行超前的部署或準備，面對未來可能發生社區感染的風險，我覺得政府應該做一個跨部會的整合，中央和地方的資訊也要整合，同時也要透過民間合作或者是儘快盤點各縣市的醫療資源跟防疫物資的能量。我們要整備所有的防疫物資，而且要訂定 SOP，這包含防疫體系和醫療體系，也要進行沙盤推演，避免疫情去影響到一般醫療資源或造成醫療體系的癱瘓。

另外，我建議各區域的地區醫院跟診所之間的縱向合作聯繫也要建立起來。如果發生社區感染，其實也要建立一些心理輔導機制，不管是醫護人員的、被隔離者的……

陳部長時中：有，這些都有在整備，而且已經開始了。

莊委員競程：接下來，更長遠來看，其實公衛師法已經倡議二十幾年了，我希望未來還是可以再討

論一下這個公衛師法，也許可以補足未來防疫這一塊。

另外要請教內政部徐部長的是，我知道地方上有幾個案例，就是我們知道這次的防疫工作幾乎是全國總動員，在地方上有一些村里長、里幹事也肩負起居家檢疫的工作，有里長跟我反映，他們被派去和被隔離者接觸的時候並沒有足夠的防護，也沒有接受過緊急訓練，可是他們去接觸的時候是有危險性的……

徐部長國勇：那有一些基本的訓練還有 SOP，相關程序是有給他們的。

莊委員競程：另外還有一個很重要的就是，前天有一個分局的員警跟我反映，他在 3 月 3 日受區公所委託，去一家旅館看一個從澳門回來的男子，他去的時候聯絡了民政局、衛生局，但是他們互踢皮球，結果那個員警傻傻地等了兩個小時。他的質疑是，為什麼這個男子從澳門回來，他是北區那邊的人，卻住到西區的旅館？到底控管方面中央跟地方上的資訊出現了什麼樣的落差？

徐部長國勇：因為居家檢疫的第一個時間如果他有特殊的原因，比如說旅館拒絕或者是他的家境可能沒有辦法，事實上是可以變換地點的啦！這部分我們再來聯繫……

主席：時間到了！因為我們人太多了，今天可能要質詢到晚上 11 點左右。好不好？

莊委員競程：好，謝謝。

主席：向各位委員報告，沒有辦法再讓各位多講一點了，因為有 95 位委員登記發言，這樣算起來，今晚大概要開到 12 時才能全部詢答完畢，所以各位長官要有心理準備，晚上可能開到至少 10 時，甚至可能會到 12 時。

請陳委員素月發言。

陳委員素月：（13 時 20 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我們知道這次武漢肺炎疫情讓全球經濟受到很大的衝擊，也使得全球的內需市場受到很大的衝擊，而我們國內的經濟也面臨了很大的衝擊，幾乎可以說是步入了寒冬，在這次的紓困方案中，當然針對中小企業的部分，也有一些是要用來做紓困跟振興的補助。此外，我們今天也看到國發會在經濟委員會的報告中也特別提到，因為疫情爆發導致企業營收銳減，還有薪資、租金、利息等支付的壓力，國內大型企業或許還有調適的能力，臺灣產業是以中小企業為大宗，所以這個影響真的不能輕忽，尤其本期的選區彰化縣也是中小企業最多的縣市，所以我們也非常關心，未來經濟部對於中小企業的紓困方案到底會有什麼實質的幫助。

再來，我們也初步看到經濟部所規劃的預算子計畫中有列出幾項，第一個是針對貸款本金的展延跟利息的減免，目前編列了 9 億 7,738 萬元的預算；對新增的營運資金融資利息的補貼，編了 22 億 2,980 萬元；信保基金的部分，則是有 100 億元；企業融資協處的部分，則是有 3 億多元，可是對於這麼多中小企業的需求，加上很多企業本身原本就有貸款的壓力，目前我們看到的預算才編列 9 億多元，本席認為過低，在僧多粥少的情況下，未來該怎麼做才能夠真正實質幫助到這些中小企業？

主席：請經濟部王次長說明。

王次長美花：主席、各位委員。跟委員報告，就像剛才委員講的，其實這有 3 個部分，包括舊債的

展延、營運的資金，還有新增貸款，所以我們確實對中小企業都有利息的補貼，而且也都還蠻優惠的，包括舊債的部分高達 1.06%、在營運資金的部分有 2.095%、在利息貸款的部分有 1.095%，總之，這個部分就是我們跟民間一起努力並協助他們渡過這個難關。

陳委員素月：什麼時候可以渡過這樣的疫情危機，我們也真的都沒有把握，所以可以想見企業即將步入寒冬。再來，對於這些企業，我們的紓困方案就是要幫助他們渡過這個艱難的時期，關於新增貸款的部分，因為他們可否渡過這個時期都已經很難講了，新增的部分對他們來說未必可以用得到，所以應該針對的是他們目前舊有貸款壓力，這部分才是比較重要的。

王次長美花：所以我們在舊有貸款的部分，大概可以服務到 4,100 家；如果是現有的營運資金，包括租金跟員工的薪資，我們預計可以服務到 2 萬 1,500 家，大概就是以這樣的規模來估算。

陳委員素月：這樣的規模占國內中小企業整體的比例是多少？

王次長美花：這確實不是主要的部分，目前我們的中小企業有 100 多萬家……

陳委員素月：這樣不到四分之一！

王次長美花：是，但就是盡我們所能來服務這些中小企業。

陳委員素月：假設有不足的時候，經濟部還可以怎麼做？

王次長美花：應該是就整個 600 億元，然後再來看整個疫情的發展，當然最希望的是臺灣的疫情能夠控制得好，相關的影響才可以降低，所以目前大家都非常努力，各部會都一起來配合指揮中心進行相關防疫的工作。

陳委員素月：目前國內疫情的處置，應該是相當得宜，當然這是另外一個問題，但是在這樣的狀況下，無論是很多的恐慌心理也好，或是全球供應鏈的問題，所以，不只是疫情可否獲得控制的問題，對於經濟的衝擊應該也不只是如此而已，所以經濟紓困方面，當然希望未來如果中小企業有需求的時候，經濟部在預算的部分，看看可否有相關的科目可以再來支用。

王次長美花：如果真的有需要的時候，主計總處也提到了，除了 600 億元之外，如果真的有還需要，也可以用移緩濟急來應付未來相關的情勢發展。

陳委員素月：未來在申請紓困的整個程序上，我們是不是可以設置單一窗口，讓整個申請程序能夠更迅速，能夠迅速的來符合中小企業的需求？

王次長美花：會的，我們的工業局、綜企處其實都已經積極規劃當中。

陳委員素月：接著請教金管會顧主委，在這段疫情期間辦理紓困方案的時候，假設有特定銀行拒絕紓困中小企業，或是說有抽銀根的現象，金管會將如何處理？

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。跟委員報告，就是個案的部分，我們已經跟經濟部做了一個債務協處的平台，所以如果有任何的問題，可以提到這個債務協處平台來做討論。另外，很多委員這兩天來一直都有提到，就是舊債的部分，屆時都會有一些利息的補貼；或者是新債的部分，會有一些信用保證的機制，我想這都有助於銀行分散風險、願意來承擔。

有關各該目的事業主管機關，根據這個條例所定辦法定案之後，金管會會招集所有的銀行，並辦理相關說明會，請各個銀行大家一起承擔這個非常時期所必要的紓困方案。

陳委員素月：謝謝主委。

另外想請教一下財政部關於今年申報所得稅的部分，因為去年通過了稅改，所以個人扣除額都有提高，因為現在是疫情的非常時期，則未來是否考慮將受到新冠病毒影響的部分列為特別扣除額，以減輕我們國人的負擔？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。扣除額的部分必須修法，但修法緩不濟急，明年才用得到，所以財政部針對今年要申報的所得稅，我們有一個分期跟延期繳納的措施，如果納稅人因為受到隔離、檢疫或是治療而沒有辦法出門，我們就是在所得稅申報上，讓其可以延期到 6 月 30 日，這部分今天已經公告了；如果因為疫情影響，致使業務或所得受到影響，當然這部分沒辦法馬上繳出應繳納的所得稅，此時納稅人可以主動向國稅局申請分期繳納，最長可以延 3 年的期間。

另外，比如說剛才委員關注的中小企業，很多都是小規模的營業人，因為他的營業稅基本上是核定課徵，所以我們會考慮到疫情期間，進而對他的核定營業額，予以從寬核定，讓他可以減輕負擔，換言之，這部分在疫情期間會給予比較特殊的考量。

陳委員素月：就是在營業額的部分，可以給予一些比較寬鬆的核定。

蘇部長建榮：是。

陳委員素月：謝謝顧主委及部長，希望大家一起的努力之下，讓我們的企業都能夠渡過這次疫情危機所造成的經濟寒冬。謝謝。

主席：謝謝陳委員在時間上的掌控。

下一位請高委員虹安發言。

高委員虹安：（13 時 30 分）主席、各位列席官員、各位同仁。請教陳部長，目前在口罩的部分，在紓困預算中是一個非常重要的防疫物資，除了經濟部將生產口罩的產能拉起來以外，還有一個很重要的事情，就是口罩配售的部分，就衛福部之前頒發的口罩配送跟銷售方式，是屬於一種齊頭式的方式，就是在每個配售點，之前是配送兩百片，現在是 400 片。但有一個問題是，我們一開始還不確定每個區域居民需求的時候，我們可以用這樣的方式，這是一個權宜之計，但是現在幾週的時間已經過去了，當地每個配送點相關的人口密度、配送點的密度，還有居民的配戴習慣，甚至因為疫情不停的發展，造成有些地區產生居民很需要口罩的現象，所以在這一塊部長可以看到，現在有很多的媒體都已經有報導，有些配售點是供不應求，有些配售點是供過於求，甚至還有一些藥局是採用號碼牌的發送方式，所以可能在還沒有過卡之前，系統上面是顯示有口罩的，結果民眾到了藥局之後才知道領不到。所以我自己做了一些研究，現在這裡有一個由公家跟民間一起合作所做出來的口罩搜尋系統，而且各位可以看到南北縣市口罩數量落差相當的大，綠色的部分表示非常的充裕，甚至有一個配送點還到達所謂的 5 萬片；右邊看到的咖啡色，則是目前的配售點已經出現了口罩緊急缺貨的狀況，所以請教衛福部部長，部長曾說過會滾動式的檢討配售模式是否要因應做一些調整，而我也了解其實現在口罩配售的大數據系統已經建立起來了，相信後面一定會有非常多的數據，可以讓這些配售點就最佳的配售數字能有一個調整，所以部長可否告訴我，什麼時候我們會做滾動式檢討及針對配送點的真實需

求去做調整？

主席：請衛福部陳部長說明。

陳部長時中：主席、各位委員。如同委員所說的，在一開始實施實名制的時候，不管是系統或是販售點，大家都沒有相關的經驗，所以就沒有依人口數來平均分配，加上若依人口數來做，是有一定的困難，所以最後決定用藥局的分配數直接來做；第二，我們有控制一個總量，因為一開始的時候事實上量是不足的，所以逐漸從 7 天 2 片、兒童 7 天 4 片到今天開始的成人 7 天 3 片、兒童 7 天 5 片，中間如同委員所說的，有些地方是沒有賣完的，但成人口罩的部分就稍微少一點了。再來，兒童口罩上整個販賣比例大概是 45%到 70%，成人口罩上整個販賣比例大概是 88%，大概就是這樣一個數目。所以從上禮拜開始，我們針對剩下比較多的配送點就予以減發，讓他們就繼續賣之前所配發的，至於要多發的部分，就有一點點困難了，即我們必須要和藥局、藥師公會來做相關的協商，因為有人也許覺得這樣一來太忙了，畢竟現在是拜託藥局來協助我們，為了不要讓藥局的工作繁重，所以我們思考了幾個大的方向，第一，在專業的配送上，我們就增加他們的量，這樣他們就不用去買了；第二，就是考慮在學校裡面來做相關的配送，如此一來就可以讓家長不用去買了；第三，我們在企業方面也許可以採用預約制，這樣他們也不用去買了……

高委員虹安：提醒部長還有身障民眾可能也需要有相關的配送。

陳部長時中：身障民眾的部分，在專業的配送上會提供給他們，就是一些具特殊性的就儘量配送給他們。至於藥局就維持在現在的工作量，當然我們也要徵求一些義勇軍，像那些平常一開賣就賣完的，然後還有很多人在排隊的，如果他們願意，則我們會多付一些成本、經費，讓他們能夠多請一、兩個工讀生幫他們處理，總之，這些都在考慮之中。

高委員虹安：在預算書上面，其實我們也沒有看到相對應的一些編列，相信衛福部應該會在這個部分多予以考量，在後續滾動式調整的時候，可能會有一些因應或是所需要的一些成本，不管是人力的部分，或者是相關應變措施的成本，可能也要考慮在你們的預算內。像我剛剛提到的問題，比方說臺北車站周邊，有一些配送點也是呈現紅點的……

陳部長時中：有一點我蠻好奇的，即我們看得到剩下的，但你怎麼看得到不夠的部分呢？

高委員虹安：這是在我們的系統上面的。

陳部長時中：也許你可以教教我們。

高委員虹安：剛剛部長有提到，就是多發的部分就沒有辦法增加配送，但我講的是一個大水庫的概念，就是我們現在口罩產能每天可能可以提高到某個一定的量。

陳部長時中：上禮拜 720 萬片，下禮拜準備達到 820 萬片。

高委員虹安：在一定的數量下，我談的是一個分配的問題，所以就這個部分，部長可能需要跟民眾說明一下，為什麼隔著一條河，圖表中左邊的部分，卻有一萬多片的口罩的存量，可是右邊臺北車站附近、周邊的藥局配售點，則是已經處於供不應求的狀況，因此，希望部長可以帶回去跟相關部會首長討論一下，看看怎麼樣能夠解決這個問題，因為現在口罩是我們在防疫過程當中最重要物資。

接下來請教經濟部王次長，我昨天看到經濟部長受訪的時候已經揭露目前規劃的振興抵用券使用說明，讓人覺得部長還有經濟部的同仁是一個有效率的團隊，可以在我們院會質詢完之後，立刻去對媒體做出這樣一個公布，所以在此要先跟你們說聲你們表現不錯，但是針對這個部分，媒體也有整理出很多的 Q&A，所以我就幾個問題來請教一下次長。第一，我們看到振興抵用券的使用方式，就是要先住宿，才能夠做為每房的抵用，所以我們可以看到一個問題，因為像香港是一個人發 1 萬港幣，讓每個民眾去做消費，當然我能理解，每個地方國情不同或是預算不同，但是我們今天在振興抵用券這麼重要的資源上，其用法是先住宿、先旅宿業，然後才是我們的商飲，比方說餐飲、商圈、夜市、藝文等，則請問為什麼我們經濟部的制度偏重於旅宿，即其順序先於所謂的四大產業？

主席：請經濟部王次長說明。

王次長美花：主席、各位委員。這個前提還是基於過往的經驗，即這樣確實可以增加消費，所以這樣也可以讓我們的旅宿業有幫助，也可以對我們的餐飲、商圈、夜市、藝文有所幫助。

高委員虹安：但是我想到的還是一個轉換率的問題，從一個預算撥下來之後，要先有一個條件就是民眾要去住宿，住宿完之後拿到這個抵用券，所以還會有這個票券是否會真的化成為消費的兩個階段，所以針對這兩階段本席強烈質疑，這樣的效率真的會比之前的制度要來得好嗎？

王次長美花：事實上未來疫情比較緩和後的振興部分，其實不是只有抵用券，我們還有協助商圈的措施，也有很多的大型促銷活動，然後再結合個人抵用券，我覺得屆時我們會將其做一個加成，而且我們也會跟交通部密切合作，看看怎麼樣的活動可以吸引消費者來消費，總之，這是要跨部會合作的。

高委員虹安：但還是要提醒一下次長，我們之前也有提到，其實產業界預估約有 700 億元的損失，紓困完後相關振興的行銷，那天我看了一下預算後還滿緊張的是，因為預算裡面有很多都是著重在比如說網站、網紅還有一些電商平台，但我覺得振興抵用券應該是實際上這個錢會進到民眾之後，再進到店家，這是一個很直接的補助。但是如果經濟部是運用這些行銷的方式，中間還可能會有所謂電商、網紅跟行銷平台需要抽成的問題，則最後能夠實際幫助到店家的部分，我覺得還不如直接就消費的部分去補助，會讓民眾來得更有感，我想跟次長分享一下個人目前聽到一些民眾的意見，感覺上他們的訴求比較在這個方向。

王次長美花：好，這個我們也會注意，但是如果現在大家都覺得要外賣、想買回去的時候，恐怕我們還是要協助這些餐飲業者等等，因為他們其實以前不怎麼用外賣的方式，我們用一個平台的概念，讓他們可以接觸這些外賣，把他們的東西真的可以賣出去，我覺得現在這個當下我們還是可以試看看來做。

高委員虹安：好，請次長務必在抵用券方面多所著力。說真的，像信貸等等，那天部長已經在製造業的部分做一些調整，我覺得非常好，但是振興抵用券是跟所有民生消費最相關的，再請次長多努力。

王次長美花：好。

主席：請李委員昆澤發言。

李委員昆澤：（13 時 41 分）主席、各位列席官員、各位同仁。武漢肺炎對於各行各業的衝擊非常大，而且它會影響多久，我想很多專家也都不敢掛保證什麼時候會結束、什麼時候會和緩。這次的疫情對於交通相關產業，包括觀光、餐飲、交通運輸等等行業的衝擊非常大，當然，交通部也提出相關的紓困方案，一方面是對產業的紓困，另一方面也是對勞工的基本保障，我們都不希望在武漢肺炎的影響之下讓這些產業的生存受到很大的衝擊，進而造成裁員、減薪的狀況。我們政府、交通部最重要的工作就是幫產業減壓。我們知道，交通部、尤其是我們政府其實是最大的地主、最大的房東，很多產業都要向政府繳交土地租金、權利金、規費等等費用，針對這些相關的產業像機場、桃機、臺鐵、高鐵等等向政府承租、做小生意的店家，交通部是否可以減免相關的租金、權利金、規費？請次長簡單說明一下。

主席：請交通部王次長說明。

王次長國材：主席、各位委員。目前我們主要是在機場，因為國際航線是影響最大的，我們的土地租金會按照運量來調整。目前有一個方案，只要桃機每個月的運量低於上年度同月份運量的 50%，就免收租金及權利金。

李委員昆澤：已經做這樣的規劃，這是非常重要的。

王次長國材：如果降到 50 到 80%之間……

李委員昆澤：以桃機來說，以去年 2 月跟今年 2 月做一個比較，相關的旅運量就減少了 74 萬人次。

王次長國材：對。

李委員昆澤：像臺鐵的話，以去年 2 月跟今年 2 月做一個比較，人次也少了 15 萬人次。以這兩天桃機來說，1 天的旅運量也差不多 2 萬人次而已，而這 2 萬人次也不是觀光的旅客，是因為要工作、商務的關係，這些人不會去消費，所以對這些店家的衝擊非常大。交通部有沒有針對這些相關的產業做盤整？請說明一下。

王次長國材：除了剛才提到租金的盤整以外，事實上這次我們的經費有很多是在紓困，167 億元裡面有 101 億元都用在紓困的部分，也就是說，運輸業及觀光業在這次的衝擊是最大的，所以在這個方案裡面有很多是關於利息補貼、燃料稅及牌照稅的減免，另外一個比較重要的是培訓，這次我們在短期方面也納入培訓補助費的設計，未來這個部分可以讓每一個受影響的員工做一些……

李委員昆澤：短期的輔導、培訓是很重要的工作，也能讓這些產業及勞工都有喘息、精進產業相關知識的機會。這次對公協會一次的補助上限是 300 萬元，是不是？

王次長國材：是，300 萬元。

李委員昆澤：這個 300 萬元是以一次為上限，還是會再做相關的調整？

王次長國材：就是每一個月對公協會的補助是以 300 萬元為上限為原則，目前是這樣。

李委員昆澤：我們提醒過交通部的官員很多次，就是補助的程序必須要簡化，交通部有沒有做相關的檢討？

王次長國材：我們對於補助，現在應該有 6 個要點都已經出來了，包括……

李委員昆澤：不要再像過去核銷的程序非常地複雜，而且公文的往返程序冗長、繁瑣，這樣的狀況不要再發生了，好不好？

王次長國材：是，我們在這段時間就是以簡便、容易申請、可以儘速撥款為原則，目前我們大概這樣來處理。

李委員昆澤：好。今天周局長也在場，針對交通部觀光局補助的五大要點，請你說明一下。

主席：請交通部觀光局周局長說明。

周局長永暉：主席、各位委員。我們很清楚對旅行社的部分等於有 3 加 2，對旅館業的部分有 2 加 2，其中有一項就是人才培訓，剛剛黃次長也特別提到，人才培訓是一個月宣布一次，但是我們已經確定大概 3 月 9 日部頒後應該可以執行，所以我們會訂在每週的禮拜五公布申請的公協會核定的部分。我們的要點都有寫一、二、三、四、五，所以他們檢具的相關文件就是用打勾的方式來做 check list，這個部分我們都會儘量簡便來行事。

李委員昆澤：好。另外，為了跟旅行公會全聯會或相關的公協會積極對話，將在北、中、南、東舉辦說明會，現在規劃的情形如何？

周局長永暉：在旅行業的部分，全聯會已經安排北、中、南、東舉辦一些場次，臺北市及高雄市的部份因為會員比較多，我們都提供我們的旅服中心做一些課程的講座。

李委員昆澤：我還是要提醒王次長及周局長，補助的程序必須簡化，像旅行業接待陸團提前離境的補助、旅行業停止出入團的補助、入境旅行社紓困等 3 項，觀光局應該積極跟地方政府做垂直的聯繫、簡化相關的程序，也請業者準備好相關的資料，能夠迅速地給予補助。請說明一下。

周局長永暉：針對第一項的部分，我們可以在這邊跟委員承諾，月底之前我們都會把它核銷。我們也呼籲所有的業者能夠將檢具的文件一次到位。

李委員昆澤：好。我要再次提醒王次長，在大眾運輸工具方面，交通部對於本身的機關、所屬的事業單位、所督導的大眾運輸工具，防疫物資必須要準備充足，而且要維持大眾運輸的基本運輸量，給通勤族基本、安全、通勤的交通安全環境。對於觀光業、相關的產業，在疫情的高峰過後，振興的補助、提升、轉型等等都必須在最快的時間之內讓相關的旅行產業能夠恢復基本的元氣。針對規劃的作業，請說明一下。

王次長國材：現在對於第一線人員、一般載客的客運、計程車，我們每天總共提供 32 萬片口罩讓他們使用。剛才提到振興的部分，事實上這次從紓困到振興都希望用即時、最迅速的方式達到效果，所以我們現在也加速在執行中。

李委員昆澤：好。有關紅外線熱測儀，我也提醒過交通部，不管是臺鐵、高鐵、高公局、相關機場，必須在清明節連續假期之前趕快架設完畢。針對相關作業的情形，請再說明一下。

王次長國材：好。現在額溫儀比較不夠，但是我們現在用最快速的方式進一步提供一些窗口，能買就買……

李委員昆澤：不只是額溫槍……

王次長國材：相關的一些設備有的是用借的方式，所以在清明連假的時候，現在是用比較緊急處理的方式。當然，最後，一些紅外線或額溫槍等等如果到位的話，尤其運輸場站、機場場站的布

設部分就要加強，趕快布設完畢。

李委員昆澤：好。我昨天已經跟交通部耳提面命、當面拜託，紅外線偵測的設備要趕快在清明節連續假期之前架設完畢；對於交通運輸所需的相關的防疫物資，不管是消毒、口罩等等，尤其是第一線交通運輸的工作人員，例如臺鐵、高鐵、計程車等等大眾運輸，相關的防疫物資必須準備充足，請說明一下。

王次長國材：我們就這樣辦理。經濟部事實上也給我們很多協助，有些是設備不足的地方。剛才局長有談到，對於清明的部分，他們現在用最大的能量來處理。

李委員昆澤：好，請全力地督促。

王次長國材：是，沒問題。

主席：請管委員碧玲發言。

管委員碧玲：（13 時 51 分）主席、各位列席官員、各位同仁。本席想先請教交通部王次長，大家都很辛苦，我們整個團隊的防疫工作得到人民高度的信賴，人民也依賴我們，因為信賴我們，所以他們的依賴得到了一種安頓，真是非常地感謝。本席在此所做的討論最主要不是要苛責你們，而是針對一些細節提供一些建議，希望落實得更細密。

不知道次長是否知道 2009 年金融海嘯的時候，當時交通部還是毛治國部長的時代，本席曾經要求實施一個跟紓困很相似的措施，就是交通部在港埠區域所收取的水域租金或港埠用地租金是來自於非常多的產業，當時金融海嘯的時候其實大家都很辛苦，所以在土地租金的部分，我們曾經爭取成功，就是港埠用地的租金及水域租金在 2009 年的時候以兩年為期減租二到四成，不知道次長知不知道？可能很多官員同仁是還記得的，對不對？這一次我們的紓困方案裡面看起來還沒有處理這一塊。

事實上，財政部、交通部、經濟部有很多國營事業或國有財產的土地是租用給民間從事產業，我希望以交通部為代表，財政部及經濟部兩部也同時關心這件事情，請你們下去充分去了解看看，國家的土地出租出去，所承租的產業在這一次的武漢肺炎當中也確實受到衝擊而需要我們伸出援手的，我們希望可以比照 2009 年的時候，本席當時所爭取、當時的政府也事實上體恤民間的產業、最後也做到的減租的措施，把這個部分增加進來，好不好？

主席：請交通部王次長說明。

王次長國材：主席、各位委員。是。

管委員碧玲：另外，觀光產業的部分也在交通部，我們知道自從武漢肺炎在世界各國開始蔓延了以後，觀光產業受到重創。我們看兩個數字就好，大家都知道那種突然之間緊縮的數字。我這裡剛好有從韓國來的旅客數字，請你看看。本來我們從韓國來的旅客人數是一直增加，截至 2020 年 2 月 24 日為止，每天都還有一千六百多人、一千多人進來；可是隨著疫情、警示的升級之後，韓國來的入境人數變成兩位數，其中韓國來觀光的觀光客剩下一天 5 人或 15 人，恐怕還會更少。從這個數字我們就看得觀光產業可能受到的衝擊是如何地急速萎縮。來自於中港澳的旅客也一樣，我們也看到了這種急速萎縮的旅客來臺的狀況。

在這種情況之下，觀光產業連帶帶動了很多產業就受到了很大的衝擊，其中有一個很弱勢的

一環，譬如計程車業者。以銀行一般的紓困來講，今天金管會的官員也在這裡，金融業基本上是不提供動產質押的貸款業務。所以像最弱勢的計程車司機或者只有 1 台車的自營遊覽車業者，他們常常必須向法律邊緣的租賃公司做類似銀行融資一樣的借款，但是從銀行法的角度來看的話，我們是不會容許這種借貸或融資，可是這種情況卻是一個事實的存在，而這個事實的存在是存在於最弱勢的產業環境之中。也就是說，這些人都是最弱勢的，但是在這次的紓困方案裡面，像這種型態的紓困是不成為我們紓困、融資的對象。

王次長國材：這次交通部有。

管委員碧玲：你們有什麼因應？

王次長國材：這次在遊覽車、小客車及剛才管委員談到的計程車部分，尤其我們特別注意到非銀行、融資公司的部分，所以我們這次編了 1.77 億元，只要計程車司機跟融資公司融資的部分，我們會給他利息補貼。

管委員碧玲：所以也有進來？

王次長國材：有，交通部這邊有。

管委員碧玲：那太好了！這樣的話，金管會及交通部有必要讓所有的金融單位都了解我們這次是有這種方案的哦！

王次長國材：是。

管委員碧玲：因為本席所拿到的資料認為這是一個問題，資料來源的本身就是金融產業裡面的一環，好不好？

王次長國材：是。

管委員碧玲：因為這個特別條例的新措施跟一般正常的措施是不一樣的，是一個特別的措施，我們執行機關（構）事實上還不知道，所以到本席手中的陳情文件當中還把這一塊當作是一個需要補足的領域，我想你們的宣導將來在落實的時候要趕快做好，好不好？

王次長國材：是。

管委員碧玲：好，謝謝。還有一個細節想請教陳時中部長，非常抱歉，實在是不忍心把部長叫起來質詢，但是有其他的官員列席，可以代您回答嗎？

主席：請衛福部陳部長說明。

陳部長時中：主席、各位委員。沒關係。

管委員碧玲：我看今天列席的只有會計部門的官員及您。我們來看一下，對於醫護人員的保護，我想部長是放在心上很重要的位置，是在心頭上非常關切的一點，所以我們對於醫療機構醫護人員個人裝備的指引很早就有建議。

我們來看一下這個建議的圖表。在這個圖表裡面我們可以看到，門診沒有分科，對於一般門診，建議的個人裝備都只有外科口罩。我們再來看看分流看診或收治病室，也就是特殊、更是危險、高風險的領域裡面，幾乎就是全部一定要用 N95 口罩、隔離衣或防水隔離衣，其中我們看到執行可能產生飛沫微粒的醫療處置，這是鐵定建議要使用 N95 口罩的。

陳部長時中：對。

管委員碧玲：好。我們都知道現在到醫院去，所有的病人都需要戴口罩，可是在特殊的幾個科別中，病人必須把口罩拿下來，而醫師所從事的處置、治療工作剛好可能接觸飛沫微粒的科別至少就有兩個：您的本科—牙科，以及耳鼻喉科。可是當牙科或耳鼻喉科在醫院裡面希望能夠使用 N95 口罩的時候，每個醫院的作法卻不同，有的醫院會以科別區分去發放 N95 口罩，有的醫院是雨露均霑為了公平，無論你的科別需要或不需要，全部都給你 N95 口罩，有的醫院是給特殊科別一天一個 N95 口罩，有的醫院是不分科別全院所有的醫師一個禮拜一個 N95 口罩，我要談的問題可能部長已經知道，在一般門診的時候，針對不同門診的特殊科別，我希望我們能更細膩的去分別做人員的裝備建議，好嗎？

陳部長時中：好，沒有問題，我把相關的分配要點訂定的更細緻，依據實際的需要，那也稍微寬列一些，讓它有點彈性運作的空間。

管委員碧玲：因為現在有些醫院必須先把 N95 口罩庫存起來，以便於萬一將來疫情大爆發時，他們有足夠的物資，所以我想我們先讓他們安心，在這個部分的存量適度就好，未來一定可以因應，本席看起來至少有 5 大科別是比較特殊的，耳鼻喉科、牙科、胸腔內外科、急診與感染科，這 5 個科別在 N95 口罩上是有需求的，我們給它分科處理可以嗎？

陳部長時中：沒問題。

管委員碧玲：另外關於 N95 口罩的效期是幾天，一個 N95 口罩在經過分配的結果後，一個醫師需要用 7 天，這樣到底還有沒有效果？

主席：時間到了。

請衛福部疾管署羅副署長說明。

羅副署長一鈞：主席、各位委員。目前我們針對診所的部分，每個禮拜會……

管委員碧玲：不是，就是因為有的醫院針對這種高風險的科別上，是一個禮拜發放一個，那到底還有沒有效？

羅副署長一鈞：我們原則上建議如果是每天都頻繁接觸這類病患的話，應該是一天一片。

管委員碧玲：好，謝謝部長，辛苦了，謝謝你們。

主席：謝謝管委員的質詢，很抱歉，沒辦法讓各位暢所欲言。

請林委員淑芬發言。

林委員淑芬：（14 時 3 分）主席、各位列席官員、各位同仁。勞動部一再正名，希望不要叫「無薪假」，叫做「減班休息」，但我覺得這句話講得不精準，依照勞雇雙方協商減少工時協議書，你們說減少工時不能低於工資，因為還有工資，所以不是無薪假，你們都這樣主張，對嗎？

主席：請勞動部許部長說明。

許部長銘春：主席、各位委員。是。

林委員淑芬：但我現在告訴你，更精準的說法應該叫做「減班減薪假」，因為是他非自願的，而且是不得不的，但的確也是減薪了，所以是減班減薪假，所以這是我對勞動部的建議。那再請問許部長，所謂的無薪假或是協商減少工時的問題，在實務面上有很多操作困難，其中有一個就是減班減薪假，他通報的黑數要怎麼處理？

許部長銘春：減班休息的這個情況是他們會先通報到地方政府……

林委員淑芬：那有的人乾脆就不通報了，因為通報要給最低薪資 2 萬 3,800 元，我就不給薪資也不通報，這樣的話要怎麼處理？

許部長銘春：這種情況下是希望員工能夠提出申訴。

林委員淑芬：老闆片面宣布要放無薪假，勞工如果未來有工作還要去上班，他敢去檢舉嗎？他還要去申訴嗎？所有資源提供的特別預算，我們是希望看得到吃得到，不要在空中畫大餅，我相信你是想給的，可是我問你通報的黑數，看得到就吃不到，直接不通報，那你怎麼辦？

許部長銘春：這個部分，我們會請各地方政府針對區域類有受到疫情影響的企業，能夠多多關注。

林委員淑芬：好，你不要講地方政府，大家都覺得現在無薪假放假的情形已經相當多，你們都講說要地方政府去查、去看，請問現在地方政府看到多少？查到多少？通報了多少這種私底下不通報的，請你告訴我。

許部長銘春：報告委員，當然我們現在只能掌握到他通報的……

林委員淑芬：我剛剛問你通報的黑數怎麼辦？你說請地方政府去查，我問你地方政府現在查到多少，你說不知道。

許部長銘春：不是，報告委員，我是說減班休息這是雙方要去協商……

林委員淑芬：當然通報的都有協商，我講的是沒有通報的。

許部長銘春：我的意思是在現在疫情的情況……

林委員淑芬：我再講個故事給你聽，在所謂的減班減薪假，你們提出很多東西，但在執行面上卻是看得到吃不到，舉一個例，你們所說的充電再出發計畫，你們剛剛說在核定數額 41.25 億元裡面補助給產業受衝擊的勞工，錢最多的就是充電再出發計畫，對嗎？

許部長銘春：對。

林委員淑芬：一個人一個月最高可以補助到 1 萬 9,000 元，對嗎？

許部長銘春：對。

林委員淑芬：但我說的是通報黑數，在沒有通報的情況下，他們這樣哪吃的到？以 101 年為例，總共通報 62 家，4,287 人；在 105 年，通報 3 家共 169 人；108 年通報 7 家共 699 人，當年度自 8 月起通報人數就大約兩千多人，大家都說這波疫情受衝擊的勞工大約有 15 萬人，事實上在 15 萬人中真的有通報的到底有幾個人，你自己估計會通報多少人？

許部長銘春：報告委員，請您給我一點時間說明。過去很多雇主不通報，就是他沒有按照規範來，還有一個情況是他怕通報以後，銀行會雨天收傘。

林委員淑芬：你承認有這種情況，所以我就一直在問這種情況要怎麼處理？

許部長銘春：這次針對疫情的部分也有跟相關部會說明，希望大家能夠就銀行的部分，告訴他們……

林委員淑芬：不要扯到別的部位，所以追根究柢，你的講法就是希望別的部位能夠有多一點配套，讓雇主更勇敢，讓雇主更願意承擔，這樣他們就會願意通報，對勞工及立委而言，我們只想要聽到你一句話，到底通報黑數能否下降？到底大家會通報多少人？產業有多少人會受衝擊？你

訂定一個目標，希望通報率至少要達到五成、六成，但是現在我看不知道有沒有二成、三成，你們編列高達 41 億 2,000 萬元但卻是看得到吃不到，因為沒有通報所以吃不到。

另外一點是你們一直說充電再出發計畫，一個人補助 1 萬 9,000 元，充電再出發計畫卻是要由雇主提出申請，雇主自己都搞得一個頭兩個大了，那是雇主願意辦或雇主願意幫個別勞工申請？

許部長銘春：報告委員，這部分我們會來協助，我們只要知道有通報，我們會主動關懷……

林委員淑芬：你不要再講「協助」兩個字，二月下旬也就是 16 日到 29 日，所謂的減班減薪假、無薪假、產業分布資料，他通報了金屬機電工業 9 家 823 人、資訊電子業 2 家、事業單位 21 人、化學工業 2 家 110 人，最多的是其他業別，25 家 609 人，我們都知道這波疫情衝擊最嚴重就是觀光旅館、批發零售、餐飲業，這 3 種產業是放在其他類別裡面，但是要看得吃得到，你說無薪假補貼要老闆付最低薪資 2 萬 3,800 元，再加上最低投保金額的一半，無薪假你再補貼給他 1 萬 1,000 元，對不對？但是你看住宿、餐飲、服務、銷售、基層技術跟努力的經常性薪資是 2 萬 5,988 元，而 2 萬 2,882 元是基本工資還沒漲之前的，只要 30 個工作天，只要一個禮拜少一天，他減薪幅度所剩下的薪水都比最低工資還要低了，你說你要補助最低工資再加上最高投保金額的一半，這對衝擊最嚴重的餐飲業、餐館業、旅館業、批發零售業根本都是看得到吃不到，因為他們的老闆看到他們的薪水是 2 萬 3,800 元，其他差不多 2 萬 5,000 元、2 萬 7,000 元、2 萬 2,000 元，你叫老闆要自己再付 2 萬 3,800 元，其他的你再去補差額，這樣變成高薪水高投保的勞工吃得到看得到，但是這些受到衝擊最嚴重的基層服務人員、銷售工作人員、最基層的低薪勞工根本就拿不到，老闆沒有把他們辭掉就不錯了，哪有可能再去通報，他原本做滿滿一個月才 2 萬 3,800 元，現在減班減薪，老闆還要付他 2 萬 3,800 元，老闆就直接不請他了，所以他就不會通報了，所以我才擔心你編列 41 億元，對勞工而言根本是口惠實不至，看得到卻吃不到，這是一個大問題，你不能執意說你們一定要這麼做，你們要想到基層最弱勢的勞工，他們領 2 萬 3,800 元，你們要怎麼補助？

許部長銘春：報告委員，我們現在的充電再出發當然是既有的計畫……

林委員淑芬：那就不要講了，必須要老闆願意幫他辦，老闆不願意幫他辦，他根本就領不到……

許部長銘春：我們會再做一些調整，真正能夠協助到勞工……

林委員淑芬：我問你，開餐館的老闆會願意幫你辦一個就業充電計畫，找勞工來上課？老闆的店都要關門了，怎麼可能辦充電計畫找勞工來上課，不可能的。

部長，現在旅行社已經關了這麼多家，他怎麼有餘力辦充電再出發計畫？

主席：謝謝林委員，時間已經到了。

林委員淑芬：老實說，你們現在要回去檢討，這部分到底要怎麼補助你們要好好的想一想。

主席：私底下許部長再跟你報告……

林委員淑芬：我在委員會質詢你們是要跟你們說不能看得到卻吃不到，你們的執行率很低，到最後都是高薪的勞工領到，但是對低薪的勞工卻毫無幫助。

許部長銘春：謝謝委員的提醒。

主席：謝謝，林委員的質詢很精彩，很像在野黨的質詢。

請廖委員婉汝發言。

廖委員婉汝：（14 時 14 分）主席、各位列席官員、各位同仁。其實我的問題跟剛剛林委員提的問題有點類似，但是他是接地氣，而我在想，我也應該也是接地氣，我是覺得在這一次看所有紓困的特別預算當中，非常懷疑，有些部會所編列的，真的是針對紓困特別預算在編列，但是無論是經濟部也好，或是農委會也好，我就搞不清楚了，所以麻煩農委會陳主委也上台，我看交通部、文化部都是因為疫情的關係針對遇到的困難給予相關的行業補助，可是經濟部與農委會……

勞動部因為有就業安定基金，所以什麼都沒有編列，是嗎？

主席：請勞動部許部長說明。

許部長銘春：主席、各位委員。報告委員，我們對勞工的紓困，就是用就業安定基金編列了 41.25 億元……

廖委員婉汝：對，我知道，你們就是用就業安定基金……

許部長銘春：我們自己有錢，因為這 600 億元的預算……

廖委員婉汝：我瞭解，不要排擠到 600 億元的預算，前面所說的我都聽到了，我之所以請你們 3 位一起上來，就是我覺得就整個經濟部來講，很多補助、改善和升級等這些我都搞不清楚，這是在年度預算都可以做的事情，包括農委會，你們所寫的都是補助電商平台、辦理海外通路，我想其實這些都滿空泛的，可能疫情過了之後才是你們的事，所以其實我們都知道，就以中國大陸武漢封城來說，根本都買不到東西，包括現在很多歐洲國家所有的超市都搶購一空，真的疫情爆發時，不用你們煩惱，所有吃的東西都搶購一空，所以不用農委會趕快想辦法來促銷什麼東西，憑良心講，你現在想要促銷的東西送到其他國家，一檢疫搞不好出問題，再看到是從臺灣來的，搞不好把你丟到大海裡面，所以你們這段可能都用在後續，尤其是我們希望這筆特別預算是協助，你說電商平台如何讓他……

今天早上我針對國家發展委員會也提過，我們可以把這次的危機當轉機，將網購或電商平台強化，包括電子支付也可以強化，這些都是我們未來的政策，所以趁這個機會趕快做一個連結，因此如果要訂購農產品或蔬果的話，其實你只要補貼老百姓的宅配費用，大家就會自己訂了，不用你出面促銷，我講得對不對？

主席：請農委會陳主任委員說明。

陳主任委員吉仲：主席、各位委員。委員現在所說的方向就是跟我們農委會所做的一樣，委員來自屏東……

廖委員婉汝：但是你們做的，常常是補助中間商，剝削生產者。

陳主任委員吉仲：現在屏東的鳳梨正在收成，所有的補助都是不只要將鳳梨賣到對岸的市場，今年還包括賣到日本，至少 8,000 公噸，而且現在剛好在疫情當中，我們就在執行了……

廖委員婉汝：你們也開始在廣告鳳梨可以治療。

陳主任委員吉仲：所以改天我們可以邀請委員跟我們屏東的一些總幹事共同促銷鳳梨，因為 3 月就

是……

廖委員婉汝：我的意思就是你們促銷要把這些補助的東西能夠嘉惠在生產者，不要嘉惠在中間商，這是一個重點。

陳主任委員吉仲：完全同意，我們的辦法就是補助農民、自然人。

廖委員婉汝：好，謝謝。主委請回座。

另外剛剛林委員提出一個意見，我也百思不解，思考要怎麼去解決這些問題？實際上，現在疫情如果繼續延燒將衝擊各行各業，像是旅遊業、餐飲業、夜市、遊覽車、交通事業等各種產業，但是要補助基層勞工報基本工作薪資可能沒有辦法，所以他們實際上遇到困難，像我最近在嘉義、臺南、高雄幾個城市走一走時就發現很多商家業者都關門了，老闆關門了，你就只好回去吃自己，等於放無薪假，所以要怎麼對他們提供協助？好的企業可能知道要找政府協助，但是小型商家卻不知道要找什麼人，撐不過沒有生意他們只好先關門再說，做粗工的、洗碗、煮菜、翻炒鍋子的，他們也不曉得要怎麼辦。所以我在這裡建議，剛才說地方政府沒有發揮功能，我原來是想說政府好好輔導地方政府設置一個窗口，當商家有問題時，可以來登錄，登錄完以後，不管有沒有參加勞基法的勞工，都應該可以給他什麼樣的協助，給他生活保障的協助，可不可行？不然你說什麼就業輔導、什麼補助津貼，這都是空的，因為憑良心講，基層勞工是很無辜的，他們也不知道老闆沒有幫他們保基本工資，也不知道要找什麼管道，老闆就是關門了，他們只好回家吃自己，也只能每天唉聲嘆氣，希望疫情趕快過去。有沒有辦法建構一個窗口，讓商家得到協助，那麼他的勞工，甚至是那些最基層沒有保障的勞工，也可以得到協助，有沒有機會？

主席：請經濟部王次長說明。

王次長美花：主席、各位委員。跟委員報告，剛才提到培訓的部分，經濟部在這一次的特別預算中確實有編列，不管是製造業或服務業，也就是說，並沒有以公司是否有申報基本工資的部分……

廖委員婉汝：次長，我的意思不是你說的什麼培訓啦！培訓只是消化預算而已，也不是什麼讓他們轉業、轉型、訓練，我的意思是，經濟部碰到的可能都是比較有規模、合法的廠商，但針對像是夜市或自行創店的那些人來講，能不能建構一個地方政府的窗口，就像 SARS 期間有一個窗口，類似 0800 電話，民眾只要打過去求助，就知道有什麼管道可以協助他們，能不能建構起來？

王次長美花：我們會！我們會！其實我們在這一次的……

廖委員婉汝：而且對勞工來講，不要有勞保或沒有勞保的區分，說真的，基層勞工只要有薪水，一天 1,000 元也要賺，對不對？所以在疫情真的很嚴重時，包括現在面臨這麼大的困境，大家都剝咧等，你知道嗎？有的是根本沒有生意，乾脆關門休息，所以是不是可以建構一個窗口，給予百姓、民眾最高的協助，好不好？

王次長美花：可以！可以！我們會宣導我們的窗口電話。

廖委員婉汝：另外，請教教育部潘部長，教育部編列了五億多元紓困特別預算，但我們好像除了知道教育部的停課標準外，什麼都不知道。以我在屏東縣來講，很多中小型學校，全校六、七百

個學生，只有 4 支額溫槍，量了半天也量不出來，那到底要不要讓學生進學校？這是一點。

再來就是口罩的問題，每個學生都是自己戴口罩，學校的口罩只發給發燒的學生，有沒有庫存？沒有！這個很可怕耶！

另外，學校單位只要一紙公文，就可以買到酒精，結果是一屋子酒精，他們都嚇死了，因為只要是相關的人，包括家長等，因為擔心小孩子，就買了很多酒精送給學校，變成一屋子酒精，卻沒有口罩。不過，今天新聞報導有的據點一天剩下一、兩千個口罩沒人領，我想教育單位，尤其是國民教育階段的中小學生，應該都很需要口罩，當然戴口罩並不好受，我真的很佩服醫護人員，我大概戴 1 小時就要拿下來喘口氣，所以小孩子可能一天、兩天以後就不想戴了，所以我希望額溫槍、口罩等等防疫品，教育部可以多多協助學校，好不好？

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。謝謝委員，因為這些都是在開學前就先做提前的部署，委員這邊提到的額溫槍問題，當時是一個 2.5 萬支的採購案，至於口罩……

廖委員婉汝：我知道，都會區……

潘部長文忠：不是！不是！這是普遍發到……

廖委員婉汝：我等一下還要請教衛福部，我只是把這些問題提供給你，希望偏鄉的相關資源，你們可以多多照顧。

陳部長，你現在是一級開設的指揮官，今天最大的新聞是美國表示 30 天內會大流行，你認為呢？

主席：請衛福部陳部長說明。

陳部長時中：主席、各位委員。各個不同國家專家的想法我們都尊重，但我們有自己的步驟，就是一步一步往前走。

廖委員婉汝：既然其他國家有想法，那麼不管是異地辦公，或是口罩需求，我們應該都要儘早因應。現在真的很熱鬧，有關口罩部分，建議是不是兩個禮拜領一次，不要讓大家都在排隊，這也會是一個大問題。

陳部長時中：戰備量還不足以供應一次兩個禮拜的量。

廖委員婉汝：可是現在還是很多啊！照理說現在這麼多生產線的話……

陳部長時中：如果要兩個禮拜領一次，我們的戰備量要將近 3,000 萬片才夠。

廖委員婉汝：我們不能料敵從寬，因為現在可能整個疫情還沒有大爆發，所以我們希望即將到來的清明節及相關節日，或者人群比較聚集的話，真的都要做好相關預防及防疫工作。謝謝！

主席：請羅委員明才發言。

羅委員明才：（14 時 25 分）主席、各位列席官員、各位同仁。首先請教陳部長，你最近很辛苦，大家覺得你也是疫情的英雄，對於你的付出，我們給予很大的肯定、鼓勵跟感謝，不過現在的疫情，全世界都在恐慌，感染案例可以說是越來越多，以部長的專業而言，新冠狀肺炎大概什麼時候會結束？

主席：請衛福部陳部長說明。

陳部長時中：主席、各位委員。我回答過很多次了，我沒有辦法預測什麼時候會結束，但我認為整個高峰期還沒到，整個世界的傳播會更厲害，所以我們要隨時在邊境上更加注意，以免從新興地區再回傳來臺灣。

羅委員明才：其實這是很嚴峻的一件事情，大家千萬不要大意，像我們現在所有的活動，包括什麼春酒啦，民意代表都儘量不要參加，有必要就以後再參加嘛！對不對？現在命先保留下來，以後才有機會參加，不要勉強！請問部長，幾個人以上算是比較危險的群聚集合？

陳部長時中：我們是認為越大型越不好，因為容易發生群聚感染，WHA 定義大型大概就是 1,000 人以上。

羅委員明才：中型呢？

陳部長時中：那當然就是減半。

羅委員明才：像今天會場是屬於什麼型？

陳部長時中：這個大概可以算是中小規模。

羅委員明才：這種中小規模大概就可以上百人，每個人都不戴口罩，到底現在是要戴口罩？還是不要戴口罩？像主席就沒有戴口罩，我不是說這樣不對，因為沒有正確的答案，事實上，我戴口罩已經到了快窒息的地步，但我也不知道要如何自處，包括後面的幾位首長，他們都很重要，以金管會主委為例，主委在的話，股市上萬點，主委如果不在，股市可能馬上下萬點，對不對？影響都很大，所以我們請首長們要保重自己身體，像外國有些部長，譬如法國或其他地方，連部長都染病了，這影響非常大。請問部長，要不要戴口罩？我看你都沒有戴口罩啊！

陳部長時中：對！在目前來講，我大概是在壅擠、距離 1 公尺以內要密閉談話超過 15 分鐘時，才會戴口罩。

羅委員明才：我們這邊是要搞一整天的，然後你也知道，立委、民代都喜歡講話，口沫橫飛，我們也是飛來飛去，從早上飛到現在，其實我是……

陳部長時中：不會！你那麼講，最多大概 2 公尺飛沫就掉下來了，不會噴那麼遠，請放心！

羅委員明才：可是前面那些人怎麼辦？搞了一整天，事實上，心裡是毛毛的，坦白講，我們是冒著生命危險在這邊質詢，但是沒關係，我們也希望各部會繃緊神經，上緊發條，做最好的防疫措施。你的預算我全部支持，因為我覺得你應該不會亂搞、亂花，雖然給你們的是空白授權。請問現在錢夠不夠？

陳部長時中：要看疫情的長短。

羅委員明才：根據今天編的預算，疫情是短的還是長的？

陳部長時中：我想是短的，因為中長期會包含復甦，600 億元就要復甦，前段防疫的假定、設想是稍嫌短了一點。

羅委員明才：稍短？

陳部長時中：對。但是第十一條規定費用可以流用，萬一疫情拉長，可能要把振興的費用再往前挪。

羅委員明才：部長，你現在是英雄，你講的我都支持。

陳部長時中：謝謝。

羅委員明才：現在你的民調支持度高達 90%以上，令我感佩的是，你站在第一線，已經把生死置之度外。

陳部長時中：沒有，我以保護自己為優先，能夠保護自己，才能保護別人。

羅委員明才：希望你多保重。

陳部長時中：謝謝。

羅委員明才：我覺得現在給所有防疫機關、醫院等各單位第一線人員的預算有點小氣，在這個時間點，應該多照顧第一線的護理人員、長照人員。

陳部長時中：很多委員有這樣的建議，我們會從善如流，予以寬列。

羅委員明才：部長，你可能不知道，中華民國很有錢，蘇部長已經上任三、四年，最近國家的稅收每年都超徵，這幾年大概超徵五、六千億元，其實只要不要亂花應該都夠用，加拿大及其他國家一出手就是八千億、一兆元，我看最小氣的是中華民國，這次總共編多少預算？

陳部長時中：600 億元。

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。600 億元。

羅委員明才：坦白講，這根本是杯水車薪，交通部林佳龍部長也在，600 億元怎麼會夠呢？觀光飯店、旅館、攤販、夜市、觀光農場等觀光業幾乎全部倒光了，坦白講，只要其他費用不要亂花，把那些錢撥來就好了，你知道賣了一個 5G 頻道國家收了多少錢嗎？

蘇部長建榮：一千四百多億元。

羅委員明才：6G 也可以拿出來賣啊！這是開玩笑的。我們有很多錢可以用，在這個時刻，第一時間就應該擴大它的規模。請問顧主委，股市跌一千多點，市值會少多少兆？現在大概是 30 兆左右。

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。現在應該還有 34 兆左右。

羅委員明才：如果跌一千多點，會少多少兆市值？

顧主任委員立雄：我們有百分之十的漲跌幅限制。

羅委員明才：上下大概 20%，所以金融市場的穩定非常重要，這也是美國聯準會在股市於短短二、三個禮拜內跌三千五百多點以後趕快出來救市的原因所在，因為這會環環相扣，所以希望金管會多多支持。今年的財報即將出爐，截至目前為止，還沒有送出財報的有幾家？有沒有緩衝時效？

顧主任委員立雄：有，第一季的財報，如果因疫情關係沒有辦法進行實地查核，特別是中國的子公司，我們已經提出替代查核的程序，如果用替代查核程序還是沒有辦法做的話，應該在 3 月 27 日以前申請展延第一季財報的申報，這個部分，我們會盡量縮小展延申報的上市櫃公司家數。

羅委員明才：可否請主委從寬、從輕，站在協助的立場幫助這些上市上櫃公司？

顧主任委員立雄：有關財報的延遲申報，如果個案提出申請，原則上我們都會准，但我們會在公開

資訊觀測站裡面彙總列表予以揭露，讓投資大眾知悉。

羅委員明才：在這個時刻，大家應該共體時艱，多多支持企業，因為企業有很多員工，企業倒了，員工就沒有工作機會，進而影響整個社會大眾。我相信，只要大家共同努力，這個難關過了以後，我們還是可以重新站起來的。主委支持嗎？

顧主任委員立雄：其實我國股市在開年第一天跌了 700 點左右之後，並沒有像美股那樣呈現大起大落的狀況，雖然那 700 點沒有回補，但每次都隨著疫情的變動產生理性震盪整理的格局，當市場上有好的一面的時候，我們也不會像坐直升機一樣漲個 1,200 點，但當市場有不好的消息面時，我們也都能理性面對，呈現小漲小跌的局面，今天就漲了一百多點。

羅委員明才：面對這次的災難，不分朝野黨派都會全力支持紓困、振興的方案，這次的疫情及之前的中美貿易戰、反送中問題已造成香港的國際地位急劇下滑，所以本席再一次拜託主委，趕快整理一下，看看如何讓臺灣因為這次的世界問題轉機，進而成為下一個明日之星，讓臺灣的資本市場取代香港的地位，成為亞太的金融中心、全世界的華人資產運籌中心，主委，做得到嗎？

顧主任委員立雄：相關方案已經在預告當中，調度中心的想法也在醞釀中。

羅委員明才：多努力一下。

顧主任委員立雄：好。

主席：請黃委員世杰發言。

黃委員世杰：（14 時 37 分）主席、各位列席官員、各位同仁。在星期二的院會，本席有跟部長請教航空業及機場內 200 多商家的紓困問題，據部長表示，目前共編了 42 億元紓困預算，昨天部長到機場視察時發現機場的來客數已跌至二成以下，也就是衰退了八成，但業者的營業額已經不到過去的一成，衰退的幅度比八成還多，今天本席想再確認一下，請問特別預算及相關的紓困辦法有沒有列入機場內業者的權利金、地租？

主席：請交通部王次長說明。

王次長國材：主席、各位委員。謝謝黃委員的關心，目前特別預算紓困的部分總共 42.85 億元，這就是針對黃委員所關心的航空業及機場的業者，範圍包括降落費、土地租金、房屋使用費、權利金，這部分會隨著運量調整。

黃委員世杰：根據本席的了解，針對運量進行調整，合約裏面已經有因應當時的 SARS 條款，也就是這個部分已經內含在合約裏面了，如果是依照合約執行，就不叫紓困，面對這個疫情，業者的營業額衰退幅度遠超過 SARS 期間，是不是可以有更加強的紓困方案，這個部分航空業覺得很重要，請你一定要答應我們。

王次長國材：目前的確有，以一個月計算，如果今年 2 月的營業額降至去年 2 月的 50% 以下，就免收租金跟權利金，如果在 80% 和 50% 之間，就直接減半，也就是收 50%，這個比過去的合約還優惠。

黃委員世杰：如果是特別的方案，就謝謝支持。

王次長國材：我會再提供資料給委員。

黃委員世杰：這部分我們是一致的，請提供資料給我，目前機場內的團隊營運得非常好，不要把他們拆散。

王次長國材：好。

黃委員世杰：謝謝次長。接下來，本席想請教經濟部和金管會。在星期二的院會中，我有請教沈部長中小企業信保基金的部分，當時院長保證絕對不會雨天收傘，而且會擴大範圍並提高保證成數，本席想追問的是，信保基金在防疫紓困的融資上是不是也會有利息補貼，類似寬限期的概念？

主席：請經濟部王次長說明。

王次長美花：主席、各位委員。我們確實有編，除了舊債的展延，營運資金—including 租金、員工薪資或新的貸款，只要是中小企業的，我們確實都有利息補貼，舊債的利息補貼 1.06%，營運資金部分是 2.095%，新貸款部分則給予 1.095% 的利息補貼。

黃委員世杰：這個措施非常好，因為中小企業是臺灣的根本，這次我們一定要把中小企業的衝擊減到最低。另外，有業者陳情，如果契約的相對人是公股銀行，都希望我們出面協調，在合約上給他們一些優惠，其實即使由政府出面提供擔保，很多銀行承作貸款的時候還是有現金流的考量，如果這個疫情繼續延長，對全球的金融市場也會有很大的衝擊，我們是不是有一些誘因或策略可以鼓勵銀行界在雨天收傘上有一些具體的作法？

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。之前的工具機案件，我們跟經濟部就有一個債務協處的平臺，如果委員有接到類似的陳情案件，我建議拿到這個債務協處平台協商。另外，現在各目的事業主管機關已針對這個疫情提出相關的利息補貼或信用保證機制，應該可以分散銀行所承擔的風險，因為有授信必有風險，對銀行來講，大家都要求他雨天不收傘，但倒帳以後還是要由銀行來承擔損失，所以信保是對中小企業非常重要的一個機制，這個機制足以讓其他很多國家仿效，如果我們的信保機制達到八成甚至九成，一旦發生問題，就由信保出面承擔，誠如剛剛提到的，百億的信保基金可以承保千億的貸款，差不多是以 10 倍的能量來做信保，國家出面提供這個信保機制，分散授信的風險，銀行承作意願就會提高，舊貸部分甚至可以提供利息補貼。

黃委員世杰：這幾天這個題目談了很多，大家都觀察到過去信保基金的執行率不如大家想像的這麼高，現在是紓困很重要的時期，才特別希望金管會給予銀行端的授信業務一些誘因，這個部分希望主委在兩個禮拜內提出相關的方案或說明給我們參考。

顧主任委員立雄：這幾天相關部會、主管機關提出的紓困辦法都會定案，定案之後，我們會找銀行業來溝通，看如何配合這個非常時期的紓困政策。

黃委員世杰：謝謝主委，期待你的報告。接下來我想談產業鏈中斷的問題，武漢肺炎疫情已經對全球的產業造成很大的影響，例如貨運及零組件的進出口，特別是跟中國大陸有關的部分，除了運輸成本增加以外，復工後原料的來源也有問題，可能會造成轉單、重新營運困難等問題，其實關稅法第七十一條已經有相關的機制，我想請教的是，財政部是否已開始準備運用這個機制減免關稅？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。謝謝委員的提問，基本上，只要產業主管機關同意，認定有機動調降原物料關稅的必要，我們就會配合辦理。這次口罩和酒精部分，因為有防疫的需求，所以我們依據關稅法第七十一條的規定，將口罩視同大宗物資，所以口罩的進口免關稅，酒精部分也減半。

黃委員世杰：除了防疫物資，我們有非常多製造業，現在屬於全球經濟，所以原料和零組件會影響業者未來的營運，目前額溫槍也有類似的問題，既然財政部已表明願意配合，經濟部有沒有辦法在最短時間內盤點哪些產業需要這樣的措施，讓他們在疫情延長期間能獲得喘息的空間？

王次長美花：目前產業界比較擔心有沒有原料不足的問題，這個部分他們會再看 3 月底的狀況，現在他們擔心的並不是稅的問題，而是有沒有原料的問題。

黃委員世杰：第一季的供應合約到 3 月，但是調查也需要時間，現在已經 3 月了，疫情顯然會再延長……

王次長美花：我們會機動看看。

黃委員世杰：可否請你們提早因應？

王次長美花：好。

黃委員世杰：請你們在最短時間內提供書面調查報告給我們參考。

王次長美花：好。

黃委員世杰：謝謝。

主席：請陳委員玉珍發言。（不在場）陳委員不在場。

請費委員鴻泰發言，費委員發言後休息 10 分鐘，因為已經兩個半小時沒有休息了。

費委員鴻泰：（14 時 48 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我記得禮拜二主席曾請教蘇院長振興券的問題，今天報紙報導振興券每份 600 到 800 元，請問這是什麼意思？

主席：請經濟部王次長說明。

王次長美花：主席、各位委員。目前這個方案還沒有完全定案，最近院裡面定案之後……

費委員鴻泰：其實我今天想要問經濟部長，因為我發現他在胡說八道，每份 600 到 800 元，這句話是什麼意思？是每一個人都可以拿到 600 到 800 元嗎？

王次長美花：目前我們的規劃是要跟國旅結合才可以拿到振興券。

費委員鴻泰：是什麼意思？是賴士葆可以拿到 600 到 800 元，費鴻泰可以拿到 800 元嗎？

主席：現在總共只有 250 萬人可以適用，你還不知道在不在這裏面。

費委員鴻泰：這會造成誤導，我們的選民問我，到哪邊可以領到 800 元，我都不知道要怎麼回答。請教次長，全部的預算是多少錢？

王次長美花：這個部分是 20 億元加 3 億元。

費委員鴻泰：總共 23 億元，你們 20 億元，文化部 3 億元，對不對？

王次長美花：是。

費委員鴻泰：臺灣有多少人你知道嗎？

王次長美花：2,300 萬人。

費委員鴻泰：有 2,300 萬人，1 人發 1 元就是 2,300 萬元，1 人發 10 元就是 2 億 3,000 萬元，1 人發 100 元就是 23 億元，我不知道這個每份 600 至 800 元是什麼意思，我實在看不太懂。本席沒有請衛福部部長來備詢是因為他辛苦，可是各位在配合的時候，不要誤導社會大眾的感受嘛！600 至 800 元是什麼意思？是賴士葆有，費鴻泰沒有，還是你有我們沒有？

王次長美花：它是為了要刺激消費。

費委員鴻泰：把話講清楚，而且憑良心講，今天在這個預算報告……

主席：費委員，我打岔一下，因為我們沒有國旅，所以你我都沒有，對吧？沒有國旅就沒有啊！

費委員鴻泰：好啦！我沒有怪你們，但是我覺得行政院太草率了，這個事情都講不清楚就到財委會來要預算，好像在禮拜一就要把它完成，本席期期以為不可！各個部會的功課還沒有做好，你就說要交考卷，要給你一個分數，這合適嗎？我再很快的請教一下金管會主委……

王次長美花：不過有一點我要澄清，它不是結合國旅卡，它其實是要去住宿的概念。

費委員鴻泰：那如果大家都去住呢？要怎麼發放？

王次長美花：可以啊！就是……

費委員鴻泰：你們根本搞不清楚，還在胡扯！算了、算了，你不需要幫你們的部長亂講，好不好？你們的部長亂講話，你還滿好的，就麻煩你不要替他去背。

主委，其實我發過好幾篇新聞稿，我們知道在一千六百多家的上市櫃公司中，有四分之三在大陸有分公司或是工廠等，因此 3 月底的財報非常有可能簽不出來，對不對？我問過四大會計師事務所，四大是最近這一、兩個禮拜才讓它的員工回到工作崗位，財報非常有可能簽不出來，請問簽不出來要怎麼辦？

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。現在有一個替代查核程序，如果連替代查核程序也做不到的話，個案可以來申請展延第 1 季財報的申報時間。

費委員鴻泰：尤其到 5 月報稅的時候，你們會在公開資訊裡面用紅色警示，我想你知道我在問什麼，紅色警示你們大概是用第九項「其他」，「其他」就是這個公司出了問題，不管是負責人出問題或是公司有法律的官司等。我建議不要擺在紅色警示區，擺在紅色警示區你會讓投資者沒有仔細瞭解，就認為這家公司有問題，因而影響到它的股價，影響到全臺灣一千多萬股民的權益，對不對？可不可以不要擺在紅色警示區？

顧主任委員立雄：是，因為委員的指教，所以我們現在已經決定不引用委員剛才所講的，把它擺在財務重點專區。我們現在還是要揭露，但是是在公開資訊觀測站用彙總列表的方式，也就是依循委員所提到的，要揭露，但是不要把它擺在財務重點專區裡面，這一點我們已經來做了。

費委員鴻泰：好，非常謝謝，因為這個會影響到很多公司的權益，尤其是股民的權益。

顧主任委員立雄：是。

費委員鴻泰：還有，衛福部長說要盡量避免 1,000 人的集會，請問上市上櫃公司在 6 月份的股東大會，會不會有很多家數超過 1,000 人的集會？

顧主任委員立雄：我們已經做過統計，大概 95% 的公司開股東會都不會超過 200 人，會超過 200 人的應該是 10 家左右。

費委員鴻泰：10 家左右。

顧主任委員立雄：對。

費委員鴻泰：如果有超過 1,000 人怎麼辦呢？馬上就有口罩的問題，而且這些股東來自於全國四面八方，這個部分的防疫要注意。

顧主任委員立雄：那當然。

費委員鴻泰：還有更重要的要請教你，如果財報簽不出來，那股東大會要延後，你們允不允許？

顧主任委員立雄：因為證交法的規範不像公司法有一個但書的規定，所以一定要在會計年度終了 6 個月以內辦完，證交法是這樣規定。

費委員鴻泰：這個是規定。

顧主任委員立雄：但是它對於違反有一個罰則，所以我們也有在研議……

費委員鴻泰：不是，當財報簽不出來的時候，它就可能沒辦法在股東大會告訴董監事們今年的股息要怎麼發放，因此股東大會就可能沒辦法開，請問若發生這種事情，你們該怎麼辦？

顧主任委員立雄：我想有一些要個案處理啦！我們已經與四大會計事務所協商出一個替代查核程序，因為現在可以引用替代查核程序做查核的結果，我們相信沒有辦法弄出財報的家數應該已經降到最低，但是如果降到最低之後財報還是沒有出來，那按照我們現在研議的結果，依據證交法的相關規範，股東會還是要開，但是這個時候它要將財報遲延的原因和狀況向股東會做個揭露。在 6 月底以前，我們現在還要再做滾動式的檢討，根據疫情的狀況，在 4、5 月會開始做一個股東會開會的指引。

費委員鴻泰：好，反正我們財委會下禮拜也會有部門質詢，到時我再慢慢請教您。

顧主任委員立雄：是。

費委員鴻泰：總之，這件事情如果發生，麻煩你們一定要先想好該如何因應。

顧主任委員立雄：那當然。

費委員鴻泰：今天主要是討論預算的分配，我也要提醒各個部會，請教一下教育部的部長，如果疫情如同美國軍方所說的變得很嚴重，到時候大學入學口試因此沒辦法舉行或是要延後，你們有沒有想到因應之道？

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。謝謝委員，教育部與招聯會還有幾個大學正式在研議這個問題，初步有一些構想，因為有些考生可能會被檢疫、隔離等等，這一部分也在跟指揮中心研議……

費委員鴻泰：部長，不是對你苛求，這些事情都要先想好。

潘部長文忠：是。

費委員鴻泰：今天 suppose 來站在這個地方，其實應該要給我們答案，還有兼任老師因為疫情而停課，他的鐘點費你們打算給還是不給？

潘部長文忠：剛才談到的招聯會會在這兩天正式公布在大學第二階段推甄的相關作法，會有一個完

整的報告。至於延長寒假到暑假的這部分，目前教育部會和縣市來做研處。

費委員鴻泰：好，你不要講了，也就是你目前還沒有答案。我利用這個機會跟各部會首長講，這筆預算其實是執行到明年的 6 月 30 日，你們現在馬上就要這個預算並去分配，我真的覺得你們沒有做好功課，從這裡面可以看出來，你們沒有做好功課就向立法院來要預算，本席認為是急了一點。我不怪大家，但是大家好像都還沒有準備好。今天我沒有問到的部會，當然我會到你們委員會分別去請教你們，或是在總質詢來請教你們，總之，我覺得要把功課先做好，這樣子老百姓才會安心，好嗎？謝謝你們的辛苦。

潘部長文忠：謝謝。

主席：現在休息 10 分鐘，3 點 10 分要準時回來開會。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。

請邱委員泰源發言。

邱委員泰源：（15 時 10 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我們都知道在大選以後，人民最大的期待就是醫療和防疫的改善，有 70%在期待這樣的改善，大家都很注重防疫，以及背後強大的醫療怎麼樣來支援防疫的工作。針對我們防疫的表現，平均分數和滿意度也非常的高，在座的指揮官陳部長非常的辛苦，在這邊要向陳部長及所有防疫的團隊人員致予最大的敬意，我想大家對此也都充滿了感恩。

當然，因為過去有 SARS 的經驗，所以我們醫療界是非常的緊張，實際上在 1 月初的時候，我們從看病的過程中就發覺到很多流感的案例，也擔心在過年春節的時候會盛行，所以那個時候就開始在準備一些戰備物資，其實當時是為了流感，也感謝 CDC 及很多相關的單位一起而努力，後來發現這樣的準備對武漢來的新冠肺炎也接連得上，就這樣子一起而努力。

主席：邱委員稍等一下。各位好朋友，如果要講話請你到議場外講話，我們要尊重立法委員的質詢，維持會場的秩序，感謝。請繼續。

邱委員泰源：謝謝主席。大概從 1 月 8 日開始，我們醫師公會一直在開會，相關的會議一直在開，也感謝政府相關單位一直來指導，各位可以看到這些診所的醫師也開始在籌備相關的物資，希望在安全的情況之下看診，讓病人能夠安全來看病，當然，我們公會的幹部也一直在看診所該怎麼樣去整備。

各位都很清楚，在 SARS 期間有很多大醫院的急診，我想在座的羅一鈞醫師那個時候可能還年輕，當時是臺大醫院百年來第一次關閉急診，為什麼？因為負荷太大了，所以那個時候就開始思考怎麼樣來成立發燒篩檢站。因為 SARS 那個時候多呈現發燒的症狀，所以叫做發燒篩檢站，當時有到各個地區醫院、診所去看看怎麼樣設置，那很幸運的，SARS 疫情就停了，後來就沒有延續下去。針對這一次相關的條例，因為未來新興疫病可能會一直出來，我們都很希望藉著這樣的經驗讓疫情趕快結束，然後整備工作不能停，隨時都要準備，所以我們就利用以前留下來的智慧，趕快動用到診所這個部分的整備，在這當中我也謝謝部長和 CDC 做了很多的工作來幫

忙我們。

請看投影片。首先感謝疫情指揮中心能夠讓健保卡刷下去就看到他有沒有旅遊史，這個非常重要，讓第一線的診所所有辦法馬上看到，因為已經有太多回來卻不講的例子，等到查下去電腦秀出來他才講，所以這個非常重要，讓診所在第一線敢看病。各位可以看一下這個圖，在 1 月 13 日到 2 月 12 日這段期間，從中國回來的臺灣籍國民在生病就診的時候，75%是到診所去看病，他們有的是感冒症狀、呼吸道症狀或是發燒，當時在未知的情況下是由診所在第一線迎戰，有鑑於診所不迎戰他們就是到醫院去，醫院可能會負擔太大，所以這個是責無旁貸在做。後來的一段時間看起來轉診是慢慢的更加順暢，所以變成 63%是到診所，醫院方面在慢慢的提升，這表示醫院和診所的合作已經慢慢的建立了。

現在診所在這個醫療體系的位置可能要重新再思考，也不算重新思考啦！我想部長過去一直很重視基層醫療，針對社區診所協助國家防疫這個政策，你有什麼指導？你的看法為何？

主席：請衛福部陳部長說明。

陳部長時中：主席、各位委員。不敢說指導，因為我們這 4 年來都在推動分級轉診，在基本的架構上有它的意義，我們對家醫整合計畫或是居家醫療也都非常的支持，希望在疫情嚴峻的時候，在我們所提供的 SOP 的狀況之下，診所能夠幫我們守住第一線。

未來當然疫情會越來越險峻，這些需要篩檢的病人大部分會集中到區域的應變醫院，區域的應變醫院視他情況的嚴重與否，比較重症的會轉到醫學中心，醫學中心還要繼續在急重難上面做努力，主要的疫情控制要在應變醫院，然後到下面的隔離醫院。未來當然有相關的檢疫所，或者是說在診所裡面要看的可能是一些無症狀或是非常輕症的，我們希望儘量能夠把視訊診療建立起來，萬一到了需要直接面對面診斷的時候，也希望能夠做好全防護，保障病人就診的權利，也保護我們的醫療人員。

邱委員泰源：好，非常感謝部長，因為時間的關係，我們趕快看下一張投影片。部長講得非常完整，不過有一個部分我還是要強調，百分之六、七十的量那是很可怕的，我們 1 天有 100 萬人次在看病，百分之六、七十就有六、七十萬人在診所看病，這些人可能大部分都是急性呼吸道症狀，不管是地區醫院或是大醫院都是無法容納的，所以我們可以來看新加坡怎麼做。雖然新加坡的人口只有我們的四分之一，可是他們成立了 893 家的基層醫師應變診所，加強基層醫師的整備，變成一個診所、clinic，然後凡是有呼吸道疾病，譬如發燒、咳嗽、喉嚨痛、流鼻水的人就到那邊，然後給他最便宜的診察費，國家應該是有補助，守住了第一線。雖然人家說新加坡是佛系防疫，其實它是武當派，非常堅強，所以他們現在的疫情跟我們一樣，都是相當的穩定，這個部分恐怕也要拜託部長能夠參考一下，一定要動員我們一、兩萬家的診所，如果包括牙醫在內，2 萬家的診所全部可以來處理這件事情。

再來，醫院最近在各個方面都一直在訴求，我還是向大家報告一下，其實醫療單位完全是站在照顧人民健康的立場在處理，絕對不是要爭取什麼，但問題是他們如果沒有堅強的戰備、戰力來防疫，他們可能就先倒了，所以防疫設備及獎勵措施要到位，然後要彌補第一線醫師的辛勞，不管是在健保的處理，或者是成本增加的部分，要拜託部長能夠去考量。

財政部在這個部分，可不可以幫忙考慮它因為成本增加，讓相關的經費可以增加？讓診所所在報運作的成本的時候能夠增加 5%，這樣就可以節省一些稅，不一定都要到紓困這個特例，因為資源有限，不曉得部長的看法怎麼樣？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。只要診所有記帳的話，基本上它的成本費用增加，我們就會核實減除。

邱委員泰源：因為原來是 78、80 嘛！如果能夠增加到……

蘇部長建榮：如果它有記帳我們就會核實減除，至於沒有記帳的部分，我們到時候會徵詢衛福部還有各同業公會的意見，然後來考量在年底的時候適度的調整它的成本費用率。

邱委員泰源：好，謝謝您。有關金管會的部分，因為營運困難的醫療院所，還有它的醫護可能在工作上變得比較不穩定，在銀行貸款方面可不可以考慮有一些紓困方案？針對醫療院所的運作，甚至是醫護人員個人，如果有需要貸款，可不可以給予低利還是怎麼樣？

陳部長時中：有關委員提出的建議，保障健保點值 1 點 1 元這點需要健保會，而且有總額的關係，至於其他幾點，我們都會努力的去做。

邱委員泰源：我想 3 位部長負責的事情剛好都是可以幫醫療院所增加……

主席：謝謝邱委員的質詢。

邱委員泰源：好，非常謝謝。

主席：請陳委員超明發言。

陳委員超明：（15 時 21 分）主席、各位列席官員、各位同仁。最近最接地氣的問題就是振興券的使用問題，今天我要特別請教王次長，目前的振興券規劃是餐飲、商圈、夜市、藝文 4 個項目，每個項目 200 元，總共 800 元，請問王次長，800 元的振興效益，到底力勁夠不夠？

主席：請經濟部王次長說明。

王次長美花：主席、各位委員。這個確實是在等疫情比較緩和之後要來振興消費，所以是結合旅遊住宿來使用這個抵用券。事實上除了抵用券之外，還有大型的促銷，我們會和交通部觀光局的觀光結合，把它整個做得比較有亮點。

陳委員超明：好，因為大家非常關心這個問題，我也要讓王次長瞭解地方實際的需要，你們說這次的 800 元比上次 200 元的夜市券還要多，其實這是錯誤的，上一次的夜市券包括秋冬補助加起來是 1,200 元，不是 800 元，你要想到那個是針對秋冬蕭條、大陸客沒有來的特別補助，而這次的新冠肺炎是長期的，不曉得什麼時候會結束，所以影響更大。而且這 4 種項目加起來是 800 元，與夜市券 200 元相較，我看起來效果不怎麼大，因為這裡面的環境差異是非常大的，你們要好好的考慮，看要不要再加碼，讓經濟真的能活絡一點。

王次長美花：不過在旅遊的部分、住宿的部分，觀光局也有它的措施，所以我講的是……

陳委員超明：但是目前還沒有看到，我希望你要好好和他們溝通。

王次長美花：是，有。

陳委員超明：因為整個經濟的發展不單單是觀光局，人家會把矛頭指向你們啊！好不好？

王次長美花：是，我們會結合。

陳委員超明：再來討論使用的地點，有的人講異地使用，現在說不能異地使用，又有人講異地使用，大家都霧煞煞，你再說得確定一點，讓我回去向我的鄉親報告好不好？到底是苗栗的只能在苗栗用，還是我可以到臺中用，到新竹用？請你說清楚一點，不然我的電話每天都在響。

王次長美花：現在的規劃應該是沒有限制。

陳委員超明：應該是沒有限制，就是取消異地使用了，對不對？

王次長美花：是。

陳委員超明：次長，根據美國國防部指出，疫情在下個月就會大爆發，然後我們陳時中部長說院內感染已經發生，不排除會有社區感染的情形，所以疫情什麼時候會結束不能確定，你這個振興券是現在可以使用，還是等疫情完了才能使用？你所謂的緩和是怎樣的狀況？不然現在人心惶惶。

王次長美花：現在是防堵嘛！所以我們一定是聽指揮中心的決策。

陳委員超明：就是要問部長，使用振興券的時機要聽部長指揮，但是我告訴你，現在照一般判斷，疫情可能要延後的時間不一樣，因為全國流行，誰害誰到最後都不曉得，你要知道中小企業在這段時間是嗷嗷待哺啊！人心惶惶啊！所以你們做決定的時候要快一點，不要等疫情緩和的時候我已經死掉了，沒有什麼鳥用啊！

王次長美花：所以我們現在都在規劃，從現在紓困的部分，我們積極……

陳委員超明：我對你的能力有信心，你好好規劃啊！

王次長美花：是。

陳委員超明：這一次的情況跟一般不一樣。

王次長美花：是。

陳委員超明：好，請你回座。接下來要請教衛福部，陳部長辛苦了，表現得非常優秀，這次的特別預算編列了 600 億元，其中有 404 億元是經濟發展支出，社會福利支出有 196 億元。口罩之亂一直在，本席實在想不通，為什麼一定要工廠才能做口罩？我向部長報告，我的服務處在轄區裡面，我召集地方的社區發展協會去動員，你看照片，這個就是地方社區發展協會在做口罩，我到那邊覺得很感動，這些阿公、阿嬤和社區的志工人員大家都非常熱烈的學習，材料完全由我提供。

我只是要提醒部長，社區發展協會是社區的中心，把材料提供給他們，每個人都出來做口罩，他們的觀念是要保護家人，保護自己的兒孫，保護鄰居也會保護社區，所以我認為與其你們天天在吵口罩的事，不如好好利用社區發展協會，包括志工團體，你們把比較有防疫效果的那一塊材料提供給他們，他們自己會做，一個老人家在家裡做個二、三十副給家裡用，就不會吵，口罩會臭就用布的去，各種方式民間都想出來了，所以今天政府不要只有在誇大政府怎麼做。我跟部長講，可以利用社區發展協會，你把社區的地方志工召集一下，那個社區的口罩絕對就夠了，我希望你在這個部分能夠加強，這樣是「摸蛤仔兼洗褲」，可以加強防疫新冠肺炎，每個人有這樣的觀念在家裡推展，在社區推展，我們的防疫工作要事先嚇阻，預防的工作才

會做得好。

你們都沒有注意到這一塊，每天在報紙上說口罩怎麼樣，其實現在口罩的材料很多很好，像我拿到的材料就能防止 H5N1，而且有經過認證，比你們現在的口罩更好，你們政府官員就是不接地氣，雖然你們 817 萬票贏了，但是我發覺你們真的沒有走到裡面，沒有像我陳超明這樣子啦！所以本席現在要求衛福部發動社區的發展協會去推動這樣的工作，對整個疫情的防疫絕對會有很大的幫助。

主席：請衛福部陳部長說明。

陳部長時中：主席、各位委員。如果有這麼好的方法，委員應該早點跟我們說，這樣就能早點去進行，我們可以來研究看看。

陳委員超明：我希望部長你來看看，確實很好，確實很讚，比你們的電視廣告更有效，阿公、阿嬤都在做，他們愛家人，怕家人怎麼樣，你要從心理上啊！你不要說這個口罩不標準，只要原料選擇對，它絕對不亞於工廠出來的口罩，所以針對口罩之亂，拜託部長去看一下，總指揮官你去看一下、瞭解一下，馬上發動，這是我救你的辦法，這一關就先攔阻在前面了。

陳部長時中：很好啊！

陳委員超明：很好，你要來看看嗎？

陳部長時中：我和經濟部研究一下。

陳委員超明：我知道你們在這裡跟我說好，等一下又忘掉了，我很擔心你們這一點。

陳部長時中：不會啦！我們都會記得，我找個時間去看看，大家一起來發動。

陳委員超明：要越快越好，就排在下個禮拜，花你兩個鐘頭就可以了，讓你感受到他們的力量有多大。

陳部長時中：很好，我們防疫本來就需要中央、地方再加上社區，大家一起動起來。

陳委員超明：全民防疫就是要這樣。

陳部長時中：當然，非常重要。

陳委員超明：如果社區發展協會弄得好，整個社區的感染源就會減低很多，他是一人叫一人，一人防一人，比共產黨還要厲害耶！你不要笑，我講的是實際的情形。

陳部長時中：沒有，這個大家都知道。

陳委員超明：再來，現在有很多的防疫物資民間也競相研發，不是只有口罩，至於有沒有效，他們研發出來都講得非常有效。你看一下，這個叫做無人消毒機，晚上能自己走動，以前是從歐洲過來，目前臺灣開發 AI 自動機器已經做出來了，但是他們現在不敢推出，到底要怎麼樣來進行？在全國動員防疫的時候，臺灣的生意人展現出他的韌性和創造性，而且我們生醫的技術也非常進步，其實你應該要成立一個小組，研究一下每個單位送過來的東西，搞不好真的能發掘到防止新冠肺炎的良方或是良藥。就像我剛才講的，那個材料有防止 H5N1 的效果，它的性能都一樣，但是如果這些廠商要找你們，可能你們太忙，也不敢讓你們負擔，如果可以跟經濟部來成立一個窗口，臺灣有好的東西研發出來，可能在這裡面會找到很多新的產品，讓臺灣的生醫和醫療技術傳到國外。我相信在你的領導能控制這個疫情，但是外國那些部長看起來都沒有你

聰明，我看他們是控制不了，所以你再多多研究。

主席：好，謝謝。

陳委員超明：再給我 1 分鐘，我聽他回答一下。

主席：沒有，我們的時間很緊，好不好？

陳委員超明：拜託一下，我們的科技發展……

陳部長時中：各種資源我們都會好好掌握。

主席：謝謝。

陳委員超明：你覺得我的建議有沒有效？

陳部長時中：剛才那一項不錯，這一項我還要再研究一下。

陳委員超明：好，你一定要去研究，謝謝。

主席：請江委員永昌發言。

江委員永昌：（15 時 32 分）主席、各位列席官員、各位同仁。請教主計長，根據預算法第八十四條，特別預算的審議要不要準用總預算相關的規定？

主席：請主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：主席、各位委員。是。

江委員永昌：在審總預算的時候，你的工作計畫有送來，但是這次特別預算的工作計畫在哪裡？到目前為止，這個特別預算就是桌上這本啊！它裡面是計畫提要和概述，不是工作計畫耶！你既然講了準用，我就告訴你事情的嚴重性，第一個，我們在特別條例當中，排除了第六十二條、第六十三條的適用，對不對？

朱主計長澤民：對。

江委員永昌：所以它變成可以流用，不但流用，還可以超過 20%，這已經給了你們非常大的寬限。

朱主計長澤民：那個是為了所謂的……

江委員永昌：還有立委問到在你這本預算當中，因為各部主管不同，那麼不同主管會流用嗎？

朱主計長澤民：按照那個法令是可以的。

江委員永昌：但是你看哦！這個開了非常大的門，然後今天和昨天在詢答，下禮拜一要審查，在那一本預算書裡面只有提要和概述，我們沒有看到每一個工作計畫，也問不到各部會，有些委員是說，有些辦法送行政院核定了沒？那個都還是其次啊！如果你辦法先過，到時候還要看預算怎麼通過再來做修正，我跟你講，SARS 那個時候，在預算審查之前就先公布了 4 個辦法，它公布了什麼？包括 SARS 的醫療機構補償辦法、SARS 的營運困難產業紓困辦法、SARS 的產業補貼稅費及其他措施辦法、廠商暫停輸出補償辦法，它還是先有辦法，後面才來審這個預算耶！

朱主計長澤民：這也是為什麼 SARS 的條例公布以後，大概 1 個多月之後 SARS 就沒有了，所以時間……

江委員永昌：我在講東，你在講西啦！你現在是要告訴我，主計總處能夠預測武漢肺炎什麼時候停哦？我再告訴你，你在特別條例已經放寬了第二十三條、第六十二條、第六十三條，這裡又看

不到詳細的工作計畫，這樣要怎麼審預算？

朱主計長澤民：跟委員報告……

江委員永昌：我講給你聽啦！即使像 SARS 那時候，你先不要管它疫情什麼時候結束，那個時候的交通部也被審計糾正耶！它的疫情在 92 年 7 月已經從疫區除名了，它的稅費還一直補貼到一整年，當然這是杯水車薪，當時這些相關產業的損失比補貼的這一點點稅費大太多了，可是連這樣也會被審計糾正耶！衛福部也一樣啊！當時的衛生署事後才在開一些會議來檢討關於醫護的津貼發放，改來改去未盡周延，這個缺失也被審計部提出來耶！你這一次呢？

朱主計長澤民：事實上我們現在有很多辦法已經在行政院，行政院也已經在審核，上個禮拜時，行政院蘇院長是說兩個禮拜，現在已經過了一個禮拜，所以下個禮拜的時候……

江委員永昌：內行人不用這麼講啦！最重要的是工作計畫，行政院的預算編製辦法你應該很熟啊！我是說當人家問的時候是十萬火急，現在移緩濟急，所以在這些程序上真的有太大的彈性空間，是吧？

朱主計長澤民：這也是為了……

江委員永昌：要努力去做，那我就問你啊！經濟部也在，經濟部寫了一個 2.5 億元，經濟部要不要講一下什麼叫標竿企業？一句話，受疫情影響標竿企業之研發輔導所需經費，我查不到「標竿企業」這個專有名詞寫在哪裡，它的定義是什麼？還是到時候你看喜歡的就叫做標竿企業？

主席：請經濟部工業局呂局長說明。

呂局長正華：主席、各位委員。我們在推動產業的時候，其實有分不同的層次，有即時輔導，有所謂的傳統產業輔導，另外也有做產創平台的部分，希望對於這種比較……

江委員永昌：這個標竿企業的工作計畫是什麼？你剛才講的那都是形容啦！

呂局長正華：是，標竿企業就是說它其實是有國際競爭力的一個能耐……

江委員永昌：你現在講的是評選的指標，具有國際競爭力。

呂局長正華：是這樣的類型，但是評選的指標……

江委員永昌：那表示你有工作計畫，其實這個就可以拿出來討論。

呂局長正華：是，我們有啊！對於受疫情影響的時候，它可能在供應鏈上面需要做研發……

江委員永昌：好，主計長，我這是舉個例啦！我們禮拜一審查的時候，大家可以有厚厚一疊資料在桌上，是嗎？還是明天就會送來？

朱主計長澤民：應該是……

江委員永昌：反正做不到啦！

朱主計長澤民：各部會對於行政院所核定的，它可能會……

江委員永昌：我現在點出問題了，還有一件事情，我希望你去盤點一下、注意一下，尤其是有官股的以及國營事業在這段時間有出租建物或土地的，可不可以先暫時減免，停止收租金？你如果有這樣做，民間在出租土地或出租房舍給人家做生意的，他們才有可能覺得政府在減免了，他們就跟著減免。拋磚引玉嘛！你理解我的意思？

朱主計長澤民：是的。

江委員永昌：這個我覺得應該去盤點一下。

朱主計長澤民：因為預算書上有任何一個……

江委員永昌：預算書裡面沒有這個啦！特別預算裡面沒有這個啊！

朱主計長澤民：如果去跟各部會要求……

江委員永昌：如果今天中華郵政有出租給人家的，它說好，3 月、4 月、5 月停止收租金，你在這方面有什麼相關的因應，去支持贊成它這樣做嗎？

朱主計長澤民：委員對預算書上的金額有疑義的話，有需要各部會說明的時候，各部會都會來說明。

江委員永昌：沒有說明啊！我不要你口頭說明，我要你的工作計畫。

接下來要請問交通部，在平常時期，有關於航空、旅行社和出國的旅客，會按照國際旅遊疫情建議等級表分為注意、預警以及警告這 3 個等級，告訴他們萬一發生了不同等級的狀況，航空業、旅行社和出國的人費用怎麼算？在平常的時候，是不是有這樣的辦法？

主席：請交通部王次長說明。

王次長國材：主席、各位委員。是，這是旅客和旅行社的定型化契約裡面就按照剛才所講的一、二、三來退費，假如宣布一、二、三以後，就按照這個來退費。例如第二級就包括一些……

江委員永昌：你是根據衛福部的疫情建議等級表，但我要問的是，衛福部的疫情建議等級表是適用在平常時期？還是它寫的時候就已經是針對萬一有流行病、全球疫情擴展的時候來寫的等級表，然後你們拿來參用？

王次長國材：這個是旅客和旅行社。

江委員永昌：你不懂我的意思，平常時期或許發生個別國家旅遊警示、警告不能去或怎樣，退團按照第一級是多少比例、第二級還有 5% 的賠償，第三級就可以扣掉必要費用全退，這是平常時候。現在在疫情期間，我先跟你講，現在很多旅行社也許當時對出團的團員只收一點定金，但是因為航空公司開票了，他機票錢已經付了，這樣怎麼辦？

王次長國材：我剛才講的是旅客和旅行社，另外一個是旅行社和航空公司，最後航空公司退給他多少，就是從必要費用這邊扣掉，現在航空公司是按照外交部……

江委員永昌：航空公司現在受損很嚴重也是一件事，我現在先釐清平常時期，還沒有講非常時期。

王次長國材：平常就是只要外交部……

江委員永昌：在這三級當中，我們國內的航空業還會配合你，國外的航空公司在平常時期，一級、二級、三級有配合你們這個退費標準？他有遵守嗎？他有理你嗎？

王次長國材：航空公司的部分是按照外交部的四個燈，就是紅燈、橙燈、黃燈跟灰燈，只要橙燈以上，基本上就是在退費上面會儘量簡單。

江委員永昌：你說外國航空公司也會遵守嗎？

王次長國材：航空公司都適用。

江委員永昌：適用跟他要不要遵守是兩回事，現在很多外國航空公司才不用你，你在一級、二級、三級裡面的，他都不一定理你，何況現在因為全球疫情擴散民眾在擔心和受怕。在三級以內的

，坦白講，你們現在完全沒有措施，我的意思是連一級都沒有列入的國家，旅行社現在遇到困難了，大家都要退團，不敢去了。

王次長國材：旅行社都按照這個來做，航空公司按照四個燈來做。

江委員永昌：我跟你說沒有，你們沒有提出任何的方法和措施，我還會繼續追。

王次長國材：我們再補充資料給江委員。

主席：請范委員雲發言。

范委員雲（15 時 44 分）：主席、各位列席官員、各位同仁。之前在院會的時候大家講的是大方向，這兩天聯席審查希望能講細節，其實很多委員問的問題都重複，我個人也有一些重複的問題，其實我最關心的問題雖然前面有人問過了，但是因為很重要，所以還是要問，就是我們目前所列的預算裡面，醫事人員的補助來自哪裡？還有這兩天的新聞出現的公共運輸業的清潔人員、清潔工的補助，是不是也能包含在這 600 億元裡面？雖然部長很辛苦，但是因為涉及到陳時中部長，這件事很重要，所以要再問一下部長。剛剛邱委員也有問過，但是邱委員關心的是醫療機構，我現在想問的是，蘇院長有承諾，你也有承諾，會給第一線的醫事人員，包含醫檢人員、社工等等，事後的補助或津貼，因為我們收到非常多的陳情，這兩天都有一些假新聞，或者什麼醞釀辭職的新聞，所以我覺得答案如果越清楚會越好。這兩天我們講的就是預算細節，到底是在 29.9 億元裡面，還是在你講的準備金 45.6 億元裡面？可不可以讓我們知道一下？

主席：請衛福部陳部長說明。

陳部長時中：主席、各位委員。根據第二條有相關的獎勵和補助，編列了 1 億 700 萬元，另外一部分就是動用 45 億 6,000 萬元的部分。

范委員雲：因為 1 億元聽起來真的滿少的，部長應該記得之前蘇院長也有講到藥局的部分一天 800 元的補助，因為也有非常多的藥師在關心這件事，那些錢加起來的話，1 億元可能不夠，如果要靠這 45.6 億元的話，我還滿擔心的。因為部長也有講到 45.6 億元是準備金的概念，請問部長，當時這 45.6 億元是怎麼估計出來的？為什麼是 45.6 億元？

陳部長時中：很多預算的程序還要經過跟主計單位、政府各個部門協商，基本上，都是架構在 SARS 的時候編的 238 億元，總共留下來 101 億元，等於用了 137 億元，而現在是 168、169 億元，大概差了 30 億元，也就是說以 130 幾億元再加上 30 億元，而前面的編列可能要讓它有點彈性，所以抓了 45 億元，讓運用的彈性能夠更高，是用這樣的概念來編的。疫情如果不是很長的話，應該會足夠，但是疫情如果拉長的話，當然會不夠。

范委員雲：根據民國 93 年的資料，當時 SARS 獎勵醫事機構是用健保支出，我們進一步查健保支出，SARS 期間和 SARS 之後，根據當時相關的獎勵要點，從健保費用來補貼醫事機構的數字也非常的巧合，是 45.6 億元，所以我會擔心如果這次是參考上次 SARS 的經驗的話，第一，這次的疫情可能比上次更嚴重、拖得更久；第二，上次 SARS 的錢只是補助醫事機構，就是我們今天補助給臺大醫院或長庚醫院的，事實上它可能還虧損，就醫師的薪水來講，可能還是沒有年終的獎金或紅利可以發，所以其實還是會讓醫事人員跟其他工作人員的補助不夠。所以你剛才講的 1 億多元，如果要依賴這 45.6 億元，我會很擔心，我也希望如果這次不夠的話，不要再挪用

健保支出，這是我的一個擔憂。

陳部長時中：92 年 SARS 的時候，事實上一開始可能政府部門對於健保跟公務預算的認知不同，所以那時就想用健保費來補傳染病的經費，後來很清楚知道傳染病的經費不能從健保費支出，所以我記得最後在第二年決算的時候，大概還有 56 億元的公務預算可以分配，那時候剛好費協會在談這筆錢，本來大家在決定要不要給，最後決定這應該要給，當時我擔任副署長負責分配這筆錢。因此，這次在處理這件事之前，我就希望能夠事先把錢和可能的開銷算清楚，因為那時候 SARS 來得很急，所以大家對於費用的開銷沒有計算很清楚，衍生到後來要分配錢的時候變成很困難，甚至社會還有點誤解，當初在請錢的時候，大家都覺得應該盡量花，可是事過境遷之後，大家都覺得要盡量省，我希望這次不要再發生這樣的情況。

范委員雲：感謝部長，至少我很肯定部長這次把上一次從健保挪用這部分編了出來，其實希望部長能夠幫忙確認，到時候給第一線醫事人員的補助不會跟醫療機構重疊，而是單獨補貼給他們的。

陳部長時中：對，因為上次在補貼時，都直接給機構，讓機構再去分配，因為分配時對執行業務的績效獎金等等都沒有考量，所以醫事人員就會覺得好像被打壓了。我們這次有個基本的分配原則，分配了幾成、占去年幾成的費用，相關的薪水也要付幾成去年的費用，這樣才是一個比較公平的方式。

范委員雲：太好了，感謝部長說明得很清楚，會分開讓他們得到補償。

再請教交通部王次長，我知道交通部業務很多，這次還有跟旅遊相關的部分，我想問的是剛剛我講到的，這兩天的新聞提到，以北捷為例，清潔人員累到只能休息 3 分鐘，因為大眾運輸是這次大家最恐慌的地方，全國所有大眾運輸的清潔人員工作的勞動度都加強了很多，政次可能知道有些會外包，有些是直聘，就好像醫院的第一線人員是衛福部掌管，對於公共運輸所有的清潔、消毒人員能不能在這次也給予補貼？是不是可以由交通部承諾幫忙爭取？因為目前你們的預算並沒有這部分，只有講到大眾運輸的防疫用品。

主席：請交通部王次長說明。

王次長國材：主席、各位委員。目前的確沒有對人，我們是對業，在我們的紓困裡面都是從業，例如觀光業和運輸業，但是對於人的部分，我們透過業的部分，例如剛才范委員所提的防疫設備的補貼，讓他支出少一點，或許能夠間接來照顧他的從業人員。

范委員雲：可不可以更直接呢？不一定要從交通部的預算支出，可是他是交通部所屬的相關工作人員，可不可以跟主計長爭取？因為我們知道預算可以流用，能夠確保、能夠承諾全國的大眾運輸在交通部掌管之下的清潔人員，也許不用每天，就給他們一筆的獎金或其它，他們這麼辛苦，我想這樣對他們來講，能夠感受到政府在照顧他們。

王次長國材：我們來討論一下，但是目前我們是從業，意思是說，例如公共運輸業獲得我們其它的補助以後，他在經營時會以比較不會得到肺炎這種方式來做，這部分我們來討論一下，但是目前在我們的補貼方案是沒有對於他的清潔人員做任何直接的補貼，等於是從業，業間接再來照顧下面的從業人員這種方式，但是這部分我們或許跟主計總處來討論，目前是用間接補貼的方

式。

范委員雲：這部分我也會繼續追蹤交通部，因為交通部如果能夠照顧到清潔人員的話，會讓大家感受到交通部的用心，連最基層的交通部工作人員你們都有在關心。

王次長國材：我們來研究一下。

范委員雲：到目前為止，昨天蘋果日報已經用第二版在講抵用券，沈部長也特別花時間解釋，雖然我覺得經濟部似乎應該要跟旁邊的部會協調得更好一點，因為我讀了半天還不知道有沒有包含文化部的部分，但我讀預算的時候發現，經濟部在 20 億元的部分只用 3 行寫抵用券，文化部只有 3 億元，但是寫了快 20 行，所以文化部的我都讀懂了，但是經濟部的就真的有點不懂，目前看到原民會、客委會也沒有整合進去，交通部還有 20 億元的國旅的部分好像沒有整合進去，然而昨天沈部長在講的時候是把國旅先生或太太可以住都放進去了，這裡真的有各自為政的狀況，原民會、經濟部、客委會的行政成本加起來就要 2.57 億元，裡面經濟部占了滿多的，是不是能夠主動跟各部會協調這個問題？

主席：請經濟部王次長說明。

王次長美花：主席、各位委員。會，住宿的部分是交通部的經費，我們的抵用券是用在住宿之後再去商圈、夜市、餐飲，文化是另外 3 億元。

范委員雲：謝謝，我希望不要讓大家期望太高、失望很高。

主席：接下來登記發言的邱委員議瑩及林委員文瑞皆不在場。

請陳委員瑩發言。

陳委員瑩（15 時 55 分）：主席、各位列席官員、各位同仁。剛剛看到一個新聞，有關酒測的部分，請問酒測棒接下來怎麼處理？

主席：請內政部徐部長說明。

徐部長國勇：主席、各位委員。因為前面第一個被酒測的人吹了酒測棒以後，接下來第二個再吹的話，怕會這樣一直傳染下去，所以我們已經不用酒測棒了，我再跟委員澄清，針對我們全國性擴大的酒測執法，因為會用到保警，而保警現在都在收健康聲明卡，還有在機場和抓失聯的，所以我們防疫優先，把這部分的警力用在這裡，但是地方政府、地方警察局的酒測沒有停止，仍然要零容忍的執行，我在內政委員會也是這樣回答，所以我們要請大家不要誤會，以為酒測都不抓了、大家都可以喝酒亂跑，沒有這一回事，照抓照罰。

陳委員瑩：如果不用酒測棒的話，有什麼比較好、比較安全的方式來酒測呢？因為絕對不可以像我曾經在信義區遇到警察要求我連續兩次對他的臉吹氣。

徐部長國勇：不可以這樣子，我們現在塑膠的吹嘴都會換，如果要酒測，使用一次就換掉，絕不重複，就是用拋棄式的，而且使用前一定會消毒，消毒完請他吹，吹完以後就丟掉。所以在這部分的防疫也都有注意到，我們酒測仍然在進行，有地方首長、副首長誤會好像不進行酒測了，他們要自己進行，我說本來就是要他們進行啊！從來沒有停止啊！

陳委員瑩：我要提醒一下拋棄式吹嘴的部分，要丟掉的時候也是要小心。

徐部長國勇：當然，我們會集中，不會亂丟，委員請放心，警政署收回來以後會一起銷毀。

陳委員瑩：我是怕警察拿的時候、在丟掉的過程中不小心碰到。

徐部長國勇：這倒是真的，所以我有要求他們戴手套，還有在用之前一定要消毒，拔掉以後還要再消毒，跟我們穿防護衣每一個動作手都要消毒一次是一樣的，SOP 一定要做。

陳委員瑩：這個部分一定要幫我們把警察同仁保護好。

徐部長國勇：是，請委員放心，署長在這個部分的 SOP 都有做出來，這個都有處理。

陳委員瑩：在這邊呼籲一下全國的朋友，酒測沒有停下來。

徐部長國勇：沒有停下來，所以大家不要誤會，喝酒我們照抓，我們也請地方首長不要誤會，我們只是在全國的保警部分防疫優先。

陳委員瑩：再請教原民會鍾副主委，這次的紓困預算裡面，原民會分配到 2 億元，大概占 400 億元紓困振興預算的 0.5% 左右，這樣的編列預算夠不夠？

主席：請原民會鍾副主任委員說明。

鍾副主任委員興華：主席、各位委員。在這次疫情的工作中，防疫、紓困和振興總共 600 億元，在特別預算的執行裡面，當然沒有分原漢族群、地區和人的部分，那是全民共享共用這 600 億元，不過為了照顧 57 萬的原住民，我們就多要了 2 億元，就是從 600 億元裡面拿 2 億元放在原民這邊來使用。

陳委員瑩：我要提醒的是，在去年擴大國旅秋冬旅遊補助計畫裡面，原民會有 6,000 萬元的經費，實際執行的期間還不到 4 個月的時間，這次紓困的方案實際執行的期間會拉到 1 年多左右，換算一下，我有點擔心你們夠不夠用，這部分要請你們好好的把關一下。在去年的國旅補助裡面，經過你們原民會認證的原住民店家總共有幾家？

鍾副主任委員興華：163 家。

陳委員瑩：其實沒有很多。

鍾副主任委員興華：不多，我們的目標是希望能夠達到 200 家以上。

陳委員瑩：即便是 200 家也不多，我比較關心的是在很多祭典裡面，我們不像人家夜市的攤販是很固定的，是有申請的，我們原住民的經濟模式就是有祭典活動或原住民活動時，我們會有很多攤販聚集，這個區塊其實人數還不少，不知道你們有沒有盤點過，他們在這次有很多活動取消的情況下，到底要如何能夠受惠？

鍾副主任委員興華：在我們認證的店家裡，我們也有把一些依法成立的民間團體，還有包括農業產銷班、合作社都有列入，委員提到的可能是一般流動的小攤販，這部分我們會去了解、盤點看看。以目前來講，因為原住民辦活動大概都會在戶外，以目前的訊息來講，針對原住民辦文化祭典的祭儀到目前還沒有……

陳委員瑩：所以你評估這個區塊的人不會受影響？

鍾副主任委員興華：當然還是要防疫，這個部分我們認為還是比室內安全得多。

陳委員瑩：還是請你們盤點一下，實際了解一下狀況，請再簡單敘述一下你們申請的模式、條件。

鍾副主任委員興華：我們申請的模式裡面，1 億 5,000 萬元是為了協助原住民業者能夠度過難關，確保經濟穩定發展，所以編列 1.5 億元作為認證店家的回饋金，也就是站在協助原住民店家，因

為他們都是微型的小店，所以我們用回饋的機制來處理，這個部分我們有跟臺灣 pay 合作。

陳委員瑩：我要特別提醒一下，在過去的經驗裡，旅遊補助的請款、核銷有很大的延宕，我不希望這次紓困的方案再像過去出現核銷的問題，希望可以很即時的來解決，而不是拖了很久，這樣會民怨四起。

鍾副主任委員興華：是。

陳委員瑩：在過去觀光的推動上，其實很多時候原住民部落的觀光並不是交通部或觀光局推動的重點，請教次長，你知不知道觀光局各個管理處觀光業務推動的員額平均有多少？你有沒有概念？

主席：請交通部王次長說明。

王次長國材：主席、各位委員。每年預算大概有 2 億元。

陳委員瑩：我問的是員額。

主席：請交通部觀光局周副局長說明。

周副局長廷彰：主席、各位委員。花東縱谷和東海岸大概是 40 人左右。

陳委員瑩：你知道原民會推動部落觀光這個業務的人大概有多少？

鍾副主任委員興華：一個產業科。

陳委員瑩：業務有很多，有產業推動、農業推動的一堆，那推動觀光的呢？

鍾副主任委員興華：承辦人員大概 1 到 2 人。

陳委員瑩：我去查過，大概就是 2 個人，副主委覺得 2 個人推動觀光夠嗎？

鍾副主任委員興華：1 到 2 人是全力發揮他的能力，不過……

陳委員瑩：你講得很保守，其實就是不夠，人家幾十個人，你只有 2 個。

鍾副主任委員興華：推動原住民觀光的部分，我們也跟文化部一起合作。

陳委員瑩：我想藉著這次討論紓困方案的同時表達我的看法，發展觀光並不像紓困一樣，我們提供消費的折扣讓大家去部落花花錢就好，因為這牽扯到結合在地產業特色及歷史整合之後如何行銷、如何去創新，我的要求是希望交通部成立一個針對原住民部落觀光的專責事業單位，可不可以？

王次長國材：我們研究一下，因為觀光是整體的。

陳委員瑩：你們可不可以研議成立一個原住民觀光的專責單位？

王次長國材：我們來研議。

陳委員瑩：什麼時候回覆本席？兩週內可以嗎？

王次長國材：兩週內給委員書面資料。

主席：請鄭委員正鈐發言。

鄭委員正鈐：（16 時 7 分）主席、各位列席官員、各位同仁。這段時間陳時中部長非常辛苦，我能做的不多，這 10 分鐘我不會質詢你，你可以稍微休息一下。這次的特別預算中，對於整個客庄的產業振興計畫，客委會也提出了一筆 1.5 億元的預算，因為新竹縣市也算是客庄地區，對於特別預算中只有 1.5 億元在客委會，因為這筆預算包括防疫、紓困、振興，請問客委會這部分是

用在振興嗎？

主席：請客委會李主任委員說明。

李主任委員永得：主席、各位委員。是的。

鄭委員正鈴：振興的部分是 1.5 億元，扣掉 0.18 億元的行政費用，真正用在振興的實際預算是 1.32 億元，我看到你們的報告提到，希望鑑於 108 年度發放經驗，補助國內外人士到客庄旅遊，這 1.32 億元大概可以帶動 22 萬人次的旅遊，可以消費 5 億元。本席很好奇這 22 萬人次和 5 億元是怎麼來的，請主委說明一下。

李主任委員永得：非常感謝鄭委員關心客庄產業的振興，人數的估計是根據去年 369 客庄旅遊電子旅遊券執行的成果，我們去年發行 10 萬份，1 份是 600 元，今年可以發行 30 萬份，我們估計六成左右……

鄭委員正鈴：一份多少錢？

李主任委員永得：一份是 600 元。

鄭委員正鈴：一份 600 元，30 萬份就 1.8 億元，就超過 1.32 億元了。

李主任委員永得：我們根據過去幾次的經驗，類似電子旅遊券……

鄭委員正鈴：有兌換率的問題？

李主任委員永得：對，大概五成到六成。

鄭委員正鈴：所以兌換率只能五到六成？

李主任委員永得：對。

鄭委員正鈴：所以我們整個發放的比例會比較高？

李主任委員永得：我們會超額發行。

鄭委員正鈴：本席還是懷疑這 22 萬人次到客庄消費 5 億元，這個分兩年執行，我們有 70 個客家文化重點發展區，有 2,000 家以上的小農店家或微型店家，這樣算起來每個重點發展區一年大概只有 1,571 人，這樣很少，平均一天只有 4.3 人去，我不曉得這要怎麼振興客庄 70 個重點區。

李主任委員永得：要達到真正的振興，坦白講，這樣的費用當然是微不足道，但是多多少少可以增加在客庄地區非常微小的商店一些生意，一個月幾萬塊錢而已。

鄭委員正鈴：因為這個讓我們看起來真的很難看到成效，有 2,000 家以上的店商，22 萬人去，平均起來一個禮拜去 1 個人，就剛剛好 22 萬人，我想這樣的振興計畫感覺就是為了有而有，如果是這樣的狀況，在防疫這麼緊急的狀態下，也許不一定要提這樣的預算，因為這 1 億多元如果放在教育部，搞不好對於很多的學子有更多的幫助。

李主任委員永得：錢當然是越多越好，可是我們去年發的 6,000 萬元的旅遊券已經被我們客家鄉親在地的商圈評為客委會有史以來推出最有感的政策。

鄭委員正鈴：主委加油。

李主任委員永得：我曾經親自到新竹的內灣商圈、北埔商圈訪問很多的小店家，他們說這個政策帶動增加三成以上收入。

鄭委員正鈴：我也希望客委會在爭取各種預算的時候能夠有更多的成效，能夠對我們客家庄有更多

的補助。

李主任委員永得：坦白講，我對委員這個觀念不能接受，因為不夠所以不要，這也是一種選擇，但是我站在客委會的立場。

鄭委員正鈐：因為現在防疫也很重要。

李主任委員永得：防疫有防疫的經費，防疫的經費如果不夠可以增加，怎麼可以從客家的預算轉過去呢！

鄭委員正鈐：我沒有說要從客家這邊去減少。

李主任委員永得：你剛剛的意思就是這樣。

鄭委員正鈐：我講的是在這 600 億元的經費裡面，我覺得防疫是最主要的。

李主任委員永得：防疫當然最重要。

鄭委員正鈐：客家的部分我們也需要，我是覺得這 1.5 億元所占的比重非常低，剛剛原住民委員提到的他們有 2 億元。

李主任委員永得：但也不能因為這樣就不要了，你這個看法我非常不同意，你不能這樣講，我們沒有說防疫不重要，防疫是目前最重要的。

鄭委員正鈐：我也會特別關注未來這 1.5 億元的客庄產業振興計畫成效究竟如何，會不會讓大家有感，讓客庄的人真正有感。

李主任委員永得：歡迎委員共同來檢驗。

鄭委員正鈐：我看了教育部提出的特別預算大概有 5.7 億元，大概全部都是用在購買口罩和酒精，對不對？

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。因為學生數眾多，所以教育部以防疫為優先，因為教育部包含體育等等，還有其他的發展基金，所以這次先以防疫為主。

鄭委員正鈐：全部都是買口罩和酒精的費用。

潘部長文忠：這些是目前主要的防疫物資，但是不限於這幾項。

鄭委員正鈐：本席統計了教育部目前的數字，目前臺灣學生加上老師總共有 469 萬人以上，5.7 億元如果全部拿來買口罩，平均起來在這段期間每個月每個學生大概只有分到 1.7 個口罩，我覺得這有點少，在特別預算中，教育部要照顧到 469 萬人以上，可是你們拿到的預算大概不到 1%。

潘部長文忠：因為指揮中心專家對於口罩是以備用口罩的概念，教育部也是依照這樣的想法來做整體的購置。

鄭委員正鈐：因為太多家長在這段期間對於口罩問題非常驚恐，所以本席希望這筆錢能夠妥善運用，讓學生的家長不要再擔心口罩的問題，好不好？

潘部長文忠：我們一定會關注到、照顧到每一位學生。

鄭委員正鈐：剛剛有位委員問到類似的問題，在這段時間有很多代課教師沒有上課，教育部對於鐘點費要怎麼處理？因為現在這種老師實在太多了。

潘部長文忠：因為這次延後上課其實是整個平行挪移到暑假，目前有部分代理代課老師聘期的問題

，我們正在跟縣市政府教育局處會商，老師並不是額外多出時間，但是聘期確實是一個要處理的問題。

鄭委員正鈐：還有這次大專生的畢業時間肯定會往後移，對於可能產生的畢業、就業的相關問題，教育部是否有因應的措施？

潘部長文忠：如果同學畢業之後就是社會人士，尤其勞動部這邊有就業方面的相關輔助措施，教育部會協助的反而是在疫情發生的過程中受到影響的學生，他可能在就學所需要的學費，甚至相關貸款等等的問題，教育部目前是做完這方面的準備，至於銜接的部分，教育部會跟勞動部就學生的需求再做協助。

鄭委員正鈐：如果在停課的情況下，我們要在線上教學的部分，教育部有沒有完備的處理方式？請給本席書面資料。

潘部長文忠：好，這個已經規劃完成，我們會提供完整的資料給委員參考。

主席：請廖委員國棟發言。

廖委員國棟：（16 時 18 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長這陣子被奉為神，非常的辛苦，我們都看在眼裡，但是本席首先要和部長討論的是，事實上這個病毒對人類而言，我們是跟它們對抗，像作戰一樣，但是病毒是會突變的，今天即使找到一個新的對抗它的藥物也好、疫苗也好，可能下一次面對它的時候，它已經變成另外一個更新型的病毒，所以防不勝防。我們看到這個世紀，2003 年才發生 SARS，2012 年又發生 MERS，2019 年又來新冠病毒，事實上病毒是無時無刻不在我們身邊，它是好朋友，但是我們一旦勢弱的時候，它就進來了，所以這次的疫情事實上是沒有辦法預期到底會維持多久，我們只能盡力把準備的工作、防疫的工作做好。首先要慰勞部長，你這陣子真的非常辛苦，我跟幾個朋友在討論的時候談到這個病毒，我說這是我們人類和病毒作戰，所以疫苗顯然是現在非常重要的研發項目，現在國內疫苗研發的狀況到底如何？

主席：請衛福部陳部長說明。

陳部長時中：主席、各位委員。國衛院有一些進展，還有一家做疫苗的公司和美國合作，準備進行第三期的人體試驗。

廖委員國棟：第三期臨床試驗嗎？

陳部長時中：對，第三期臨床試驗。

廖委員國棟：國光公司不是也在研發嗎？

陳部長時中：是有這樣的訊息，但好像還沒有進入臨床試驗。

廖委員國棟：他們還沒有向你做進一步報告，說明他們已經研發到什麼進度？

陳部長時中：我們非常歡迎他們加入研發工作，其實有很多相關的公司也在研發，這方面的訊息很多，未來一級開設之後，會針對研發另外設一組，專門對相關成品做一些評估。

廖委員國棟：在防疫的過程當中，本席身為醫界的一員，我們非常關切的是，醫療人員站在第一線對抗病毒時，他們有沒有得到政府該給的支持？

陳部長時中：我們全力支持。

廖委員國棟：審查這個條例的時候，你也看到最後我們有提一項附帶決議，因為在紓困方案或是相關預算中，醫界並沒有得到特別的照顧，你的看法呢？

陳部長時中：剛才說過，我們也有根據第二條編列費用，雖然看起來不是很多，但我們會隨時動用準備金。

廖委員國棟：是啊！會用到你們的準備金？

陳部長時中：有 45.6 億元的準備金，有需要的話，隨時可以動用。

廖委員國棟：包含在防疫的預算裡面嗎？

陳部長時中：例如第一項規定的病人入院治療、進入檢疫所等相關醫療費用，這些都有完整編列。

廖委員國棟：現在百業統統受到影響，醫療院所也不遑多讓。

陳部長時中：當然。

廖委員國棟：好多診所現在都是門可羅雀，大型醫院也是一樣，只要耳聞那邊有一個個案，就算生病，大家也不敢去，寧可隨便吃藥，只要退燒就好了，但這樣會延誤治病的時機，這是非常嚴肅的事情，所以我們應該給予醫療人員更強力的支撐，讓他們能夠保護國民的健康。當時我們為什麼要提這個附帶決議？就是希望編列預算時能夠給你們比較多資源，讓衛福部可以對抗這個病毒，當時的原意是這樣。

陳部長時中：謝謝，我們也很清楚，所以相關預算都是儘量寬列。我一直強調，相關費用是視需要和可行性使用，而不是讓預算框住作為，是為了讓防疫順暢進行，所以我們對醫療界的支持絕對不會少。

廖委員國棟：我們希望這個病毒能夠儘快消滅，不過不知道什麼時候才會結束。

陳部長時中：所以要做好萬全的準備。

廖委員國棟：謝謝部長。請教內政部徐部長，剛才你又被詢問一次，本席認為你早上可能是口誤。是口誤嗎？

主席：請內政部徐部長說明。

徐部長國勇：主席、各位委員。哪一個部分？

廖委員國棟：酒駕。

徐部長國勇：我已經提過，其實我們是指全國性的擴大臨檢。

廖委員國棟：你們每個月有兩次的大酒測嘛！

徐部長國勇：對。但是地方的行動並沒有停止，而且還需要加強，可能是他把我後面回答的那段話拿掉，因為我在內政委員會也有特別提到，地方的行動並沒有停止，可能是他們對這部分誤解了，以為全部要停止，並沒有這回事。

廖委員國棟：你所謂的地方是指哪裡？鄉下嗎？

徐部長國勇：不是的，我是指所有的縣市，包括臺北市、新北市、桃園等大都市，統統都要繼續進行。

廖委員國棟：這些要說清楚，所以本席才說你早上一定是口誤嘛！怎麼可能會這麼說呢？

徐部長國勇：是的，謝謝委員給我這個機會再次解釋清楚，感謝。

廖委員國棟：這件事是沒有假期的？

徐部長國勇：沒有！酒駕絕對零容忍。現在是因為保一、保四、保五等保安警察全部投入防疫，所以全國性的大酒測才會暫停。

廖委員國棟：我們擔心的是，你們防疫的裝備是否足夠？衛福部有沒有給你們足夠的支撐？

徐部長國勇：有的，如果我們裝備不足，衛福部都有全力支援。現在口罩是由警政署、消防署直接發到弟兄手上，這樣就不可能被挪用，絕對不會。

廖委員國棟：因為警察在第一線執法，就像本席剛才說的醫生站在第一線，這是一樣的道理，他們都是直接面對民眾。其實本席也滿同情你們的，可是如果因為這樣，你們就說可以少檢測兩、三次，這是絕對不可以的。

徐部長國勇：不會的，我知道委員很關心這個問題，非常感謝委員的支持，謝謝委員。

廖委員國棟：最後請教財政部蘇部長，在這個百業蕭條的時候，有一個產業真的需要我們多多關心，關於桃園機場，昨天好像也有媒體特別報導，現在所有機場內的服務業，營業額只有平日的一到兩成，是不是？你有看到這樣的報導嗎？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。就我的了解，應該是因為旅客數量減少，所以才會這樣。

廖委員國棟：對。你們現在對承做機場服務業的公司，主要是收權利金，對不對？

蘇部長建榮：這個應該是交通部的 BOT 案。

廖委員國棟：是從 BOT 案取得？

蘇部長建榮：對。財政部是促參法的主管機關，如果是促參案件，只要主辦機關同意，按照合約精神他們可以適當處理，促參法當中就有相關規範，合約範本中也有。

廖委員國棟：請教交通部王次長，對於本席剛才詢問的，如果營業額只有平日的 10%，5 月份他們有何能力繳納稅金？你們有沒有想過直接減收權利金？

主席：請交通部王次長說明。

王次長國材：主席、各位委員。現在只要符合規定，例如 2 月份的運量比去年 2 月份少五成的話……

廖委員國棟：比照去年的一半收取？

王次長國材：只要五成以下就免收地租和權利金。

廖委員國棟：你是說營業額只要在 50% 以下就減收？

王次長國材：對，就是和去年同月份相比較，例如 108 年 2 月和 109 年 2 月比較，如果桃園機場旅客量降到百分之……

廖委員國棟：這不只是旅客量的問題，因為那是一個封閉型的機場，外面的人根本進不去。

王次長國材：用機場的旅客量計算會比較準確，例如去年是一千多萬人，如果今年同月份的旅客量降到五成以下，這時候我們就免收權利金和租金，目前大概是用這種方式處理，最近他們大概是……

廖委員國棟：50% 會不會太高了？

王次長國材：只要五成以下就免收，現在大概是三成左右，所以目前就適用，也就是不用收。

廖委員國棟：經濟委員會安排星期四到機場考察，現在百業蕭條，我們要去了解機場服務業所遭遇的困境，希望你們也能及早了解。

主席：接下來輪到發言的羅委員美玲、王委員美惠、許委員智傑及趙委員正宇均不在場。

請張委員育美發言。

張委員育美：（16 時 29 分）主席、各位列席官員、各位同仁。從過年到現在，大家都肯定陳時中部長在防疫期間不眠不休的努力，以及醫事人員、醫療機構、防疫相關人員堅守崗位，讓臺灣在這個國際交流頻繁的時刻，還能夠守住這樣的成果，實在很不容易。在進入議題質詢之前，本席想先提醒陳部長，現在的疫情已經有一點傾向社區感染和醫院群聚感染，很多專家學者都提出，防疫的步伐應該調整，要從防堵疫情改為減災。

新冠肺炎的防疫工作，從過年前到現在，應該不再是百米賽跑了，而是非常艱困的馬拉松，我們希望部長能夠帶領民眾安全跑到防疫的終點，做好災害控制，這是民眾所期待的。

主席：請衛福部陳部長說明。

陳部長時中：主席、各位委員。整體的防疫當然是馬拉松，但是在疫調的部分則是百米賽跑，所以是有快有慢，疫情中心會隨著需要調整步伐，做最好的安排。

張委員育美：部長說速度要快，但是現在時間有點被拉長了。因為速度要快、應變要快、要有彈性，所以我們對醫院、醫事人員的關懷照顧，乃至於心靈層面的穩定與否，都是贏得這場馬拉松的關鍵。部長，有件事情有點美中不足，你真的很辛苦，可是你在上個月 23 日提到，醫院的醫事人員、社工人員暫時禁止出國，對於這個公告，很多醫事人員都在抱怨。

部長，本席今天不是要和你爭辯這麼做在醫事法、醫療法或者感染防疫法的合法性，本席今天是來爭取預算的。部長說過，醫事、社工人員取消出國所衍生的預繳報名費、旅費等相關損失，會給予全額補助或補償，您的支票能兌現嗎？

陳部長時中：在我們宣布之前，所有預定的相關旅遊費用，如果醫護同仁配合取消，所有的費用我們都會予以補助。

張委員育美：部長，請你看一下特別條例第二條第三項執行防疫工作染病，還有第三條第一項的隔離補償，第五條第一項的徵調防疫物資、生產設備、原物料時給予補償，第九條第二項的醫療機構停診補償，這些規定顯然都沒有辦法補助醫事人員取消出國所衍生的費用。

陳部長時中：他們領到錢的時候就知道了。

張委員育美：什麼時候？

陳部長時中：領到錢就知道了。

張委員育美：這是你說的喔！這麼說你們不會跳票？

陳部長時中：是我說的，不會跳票。

張委員育美：以補助的相關規定來說，例如第二條第一項，執行防治、醫療、照護之醫事人員補助，請教你，假如以前不是做臨床工作，但一樣是醫事人員，請問這些行政人員如果取消出國，你們會給予補助嗎？

陳部長時中：醫院的行政人員也有補助。

張委員育美：他是醫事人員，有護理師等證照，只是做其他的行政工作。

陳部長時中：包含社工都會予以補助。

張委員育美：社工有從事臨床工作。本席現在說的是，如果不是做臨床工作呢？第二條第一項是指執行防治、醫療、照護之醫事人員補助。

陳部長時中：我剛才說過，基本上有證照的人員都應該有補助。

張委員育美：有證照的都有補助嗎？

陳部長時中：以及受到管制的人員，都有補助。

張委員育美：本席剛才說的是，雖然有證照，但是做行政工作，不是執行防治或臨床工作，部長，你們沒有想到吧？

陳部長時中：我們確實沒有想到，不過這個基本觀念很簡單，就是專業性高、不可取代的人力，在疫情嚴重的情況下，我們不希望失去這些人力，不管是因為出國而染病，或因出國入境後被隔離而喪失醫療戰力，只要包含在這個範圍內，我們都會儘量予以補助。

張委員育美：本席不再和你爭辯。很多有證照的人做行政工作，例如副院長，他可能沒有做臨床工作，但是有執照，這些人是否補助？部長應該認真考慮這件事情，因為作戰是整體的，可以嗎？

陳部長時中：我們現在已經請醫院報名單了，等拿到錢以後再說吧！

張委員育美：好的，謝謝，這樣聽起來，我們就安心多了。上週五爆發一件院內的群聚感染，你知道嗎？醫護人員人心惶惶，前 CDC 張署長說，現在防疫主戰場應該是在防堵社區感染，保住醫療體系，所以本席要求擴大採檢，並檢討隔離收治標準。什麼叫擴大採檢呢？例如每家醫院都有 X 光機器、負壓病房，為了擴大採檢，但是這些機器又必須消毒，所以就要增加 X 光機器等硬體設備，包括設置負壓病房、隔離病房也會增加費用。另外，如果是 300 床的區域教學醫院，改成負壓病房、隔離病房後只剩下 250 床，請問你們怎麼補助？

陳部長時中：基本上我們是以原來的病房數，以及相關治療所產生的量能計算未來治療的費用。第二，空床我們也會予以補助，只要是配合防疫需要做分艙、分流進而產生的費用，我們都會寬列。

張委員育美：這樣有點模糊啦！你看 SARS 期間所做的醫療緊急應變，衛福部編列的防疫醫院院所獎勵金，包括停診等等，總共是 48 億元，現在你們只編列 11 億 4,800 萬元，金額相差很多，只有四分之一而已，請部長說明一下。

陳部長時中：關於預算，上次我們已經說過，因應 SARS 所有的作為，結算後總共是 137 億元，這次是編列 169 億元，事實上編列的相關費用比 SARS 的時候還高。

張委員育美：那是其他費用，本席現在指的是專門給醫療院所的補助，例如停診等等。

陳部長時中：SARS 期間編列的 48 億元並沒有用完。

張委員育美：但是你剛才也說過，這次疫期會拉長，而且範圍、速度都在改變，所以部長，本席覺得這方面應該多用心。為什麼呢？因為所有人都說醫療人員好辛苦，你們是抗疫英雄，是第一

線的尖兵、好偉大，結果是口惠卻不實惠，除了口頭獎勵、心情輔導之外，你們也要給予實質補助。部長，你說呢？

陳部長時中：關於醫療人員，大概是分為幾個部分，實質的補助和精神的獎勵、心理的慰問，這三方面我們都會去做。

張委員育美：現在所有醫院門診量下降，以昨天公布的 178 則假訊息來說，這樣就會影響到病患就醫權利，也導致門診量下降很多。醫學中心、區域醫院的門診量都一樣下降百分之二十幾，住院的部分，雖然醫學中心的住院病人數看起來是上升的，但區域、地區醫院都是下降。只以點值保障醫院是沒有用的，因為他們只能拿到八成，也就是 100 元只能拿到 80 元，這樣是沒有用的。

拜託部長，你是醫界出身，石司長也是一樣，請你承諾仿照 SARS 期間給予醫療機構、醫事人員獎勵，還有裝備要足，例如外科口罩、防護衣、面罩，防疫物資要供應無虞。部長，你是醫界出身，請你們讓醫事人員安心在前線作戰，確實做到防疫、防治、放心，謝謝。

陳部長時中：該做的事情都已經在做了。

主席：接下來登記發言的吳委員琪銘及高金委員素梅均不在場。

請莊委員瑞雄發言。

莊委員瑞雄：（16 時 40 分）主席、各位列席官員、各位同仁。請教主計總處朱主計長，本席最近從媒體上看到，每個國家針對疫情都有編列一些預算，但是本席怎麼看都兜不攏，不知道我們編列的邏輯是什麼。例如韓國編列 6,500 億元，義大利編列 1,195 億元，日本編列 25 億美元，差不多是 750 億元，但那只是第一期。你說我們分成三個部分，防疫的部分現在就是大家所稱的「順時中」，陳時中部長、衛福部處理的很好，國人也很信任，至於紓困和振興，你們說這部分編列 404 億元，但是和別的國家比起來，我們的預算只有一點點而已。

主席：請主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：主席、各位委員。我同意委員的話，但這是因為我們已經有很好的制度。

莊委員瑞雄：你們覺得這些錢就夠了嗎？不要用到當然是最好。本席的意思是說，現在我們要編列特別預算，但是紓困和振興的部分只有四百多億元，當初你們匡列 600 億元的邏輯是什麼？可以簡單說明一下嗎？

朱主計長澤民：我們一方面是考慮疫情的時間長短，一方面也有請各部會、政委開會協商，並且在行政院院會中通過，各部會有提出金額，之後再由主計總處和各部會協商，大家認為就目前的情況而言，600 億元應該是夠用的。

莊委員瑞雄：但是你們不知道疫情會持續到何時，怎麼確定夠用？昨天本席主持了一天會議，聽陳時中部長說，沒人知道疫情會持續到何時，但你們現在卻說這樣夠用。

朱主計長澤民：我們原來是假定防疫費用大概需要準備六個月的用度，紓困和振興的部分就是剛才說的，差不多到明年 6 月 30 日。

莊委員瑞雄：如果不夠，到時候你們一定又會從第二預備金、統籌分配稅款等方面下手，以為我們不知道嗎？

朱主計長澤民：委員很內行。

莊委員瑞雄：你們對這 600 億元很有信心嗎？你們一定是認為當年處理 SARS 的問題都花不到一半的費用，這次匡列這樣的預算就夠了。

朱主計長澤民：這也是考慮的因素之一。

莊委員瑞雄：主計長，本席的意思是說，如果沒有和其他國家比較，可能會覺得 600 億元很多，但是一和其他國家比較，例如旁邊的韓國，他們一出手就是六、七千億元，而我們只編列 600 億元，照理說只有 600 億元的話，根本就不用審查，全部都給你們就好了。

朱主計長澤民：我必須說明一下，我們的防疫體系或健保體系都比韓國先進。

莊委員瑞雄：好的，所以你們很有信心。請問 NCC 陳主委和內政部警政署陳署長是否在場？

主席：請通傳會蕭主任秘書說明。

蕭主任秘書祈宏：主席、各位委員。委員，不好意思，因為今天主委在交通委員會備詢，所以由我代表，我是主秘。

莊委員瑞雄：你們主委沒到，你可以代表回答嗎？

蕭主任秘書祈宏：是的。

莊委員瑞雄：請教你，關於這次疫情，NCC 配合疫情指揮中心的需求購買追蹤手機，對不對？你們買了多少支？

蕭主任秘書祈宏：對，總共是三千多支。

莊委員瑞雄：花了多少錢？

蕭主任秘書祈宏：總共編列預算 1 億 400 萬元。

莊委員瑞雄：不到 1 億元啦！怎麼可能花 1 億 482 萬元買手機？你們只花二千多萬元買手機而已。

蕭主任秘書祈宏：對，這是包含手機和其他部分。

莊委員瑞雄：一支手機多少錢？

蕭主任秘書祈宏：有 5,800 元的，也有 5,000 元左右的。

莊委員瑞雄：為什麼本席請內政部官員上台？你們可能沒有去請教徐部長或是警政署，他們有 110 視訊報案 app，你們知道嗎？

蕭主任秘書祈宏：我知道。

莊委員瑞雄：你用過嗎？

蕭主任秘書祈宏：那是一個 app，我……

莊委員瑞雄：你不需要用過。本席有去下載警政署的 app，這個問題要請教陳署長，他比較內行，因為這個部分太細了。請教陳署長，你們有 110 視訊報案 app，你知道嗎？這是做什麼用的？

主席：請內政部警政署陳署長說明。

陳署長家欽：主席、各位委員。我知道，這是讓被害人報案的。

莊委員瑞雄：有什麼功能？

陳署長家欽：他可以說自己在什麼地方，我們以此追蹤，警網可以立即趕到。

莊委員瑞雄：不只是這樣，你知道那個 app 有多強大嗎？連當事人在哪裡它都可以追蹤，所以剛才

本席不敢按那個功能，因為它可以馬上找到人在哪裡，也可以同步錄影、錄音，對不對？甚至可以直接和警察對話。

陳署長家欽：對，就是用手機和我們的 110 報案專線對話。

莊委員瑞雄：你們花多少錢建置？

陳署長家欽：我不了解當初編列多少預算，這是前幾年開發出來的。

莊委員瑞雄：總共是六百多萬元。蕭主秘，你們買了多少支防疫手機？

蕭主任秘書祈宏：總共三千多支。

莊委員瑞雄：內政部警政署有開發這樣的 app，為什麼你們不用？

蕭主任秘書祈宏：我知道委員的想法，但他們那個系統是警政專用，現在這個是防疫使用，後端處理的人在權責方面也有所劃分，所以當初 CDC 才希望另外建置。

莊委員瑞雄：你真的很傻，本席不是問這個。本席是說，內政部有想到要開發 app，你們為什麼不去開發？請問你，現在全國智慧型手機的市占率多高？

蕭主任秘書祈宏：應該都是智慧型手機，因為現在已經是 4G 系統。

莊委員瑞雄：本席查了資料，這是財團法人臺灣網路資訊中心 2019 年的統計，他們說 94% 以上的人持有智慧型手機。

蕭主任秘書祈宏：對。

莊委員瑞雄：所以本席認為你們花這筆錢是浪費。本席要請教你們的是，疫情總會過去，防疫期過了之後，那些手機怎麼辦？拍賣嗎？

蕭主任秘書祈宏：這部分就由 CDC 收回。

莊委員瑞雄：是嘛！但是要重複使用的話還要消毒，單純消毒當然沒有問題。

蕭主任秘書祈宏：14 天。

莊委員瑞雄：一支五千多元，雖然可以重複使用，但最後說不定又變成庫存，對不對？你們向誰買的？

蕭主任秘書祈宏：中華電信公司也有幫忙。

莊委員瑞雄：中華電信公司怎麼有手機？你在騙本席嗎？

蕭主任秘書祈宏：他們提供的品牌有 SAMSUNG、ASUS。

莊委員瑞雄：當初你們為什麼不和廠商協調，不要說 3,000 支，就算 3 萬支也沒關係，可以用抵稅的方式，這樣到時候也不用留庫存。

蕭主任秘書祈宏：因為手機……

莊委員瑞雄：你不要笑，本席是說真的，你們這樣的作為和內政部警政署的方式相比較，怎麼算科技防疫呢？根本就是老招數，NCC 也可以和警政署一樣，他們有一個 app 可以用來追蹤、報案，你們也可以開發防疫 app 和他們拼一下才對。

蕭主任秘書祈宏：因為當時是春節期間，時間很緊急，我們是臨時請中華電信公司幫忙，因為他們也要另外開發一套防疫專用的 app，所以時間上很緊迫，老實說，NCC 的同仁也沒有這樣的能量。

莊委員瑞雄：既然之後會開發 app，那實體手機就沒有用處了，你們這樣變成花兩筆錢，本席覺得太誇張了。

蕭主任秘書祈宏：是，要檢討。

莊委員瑞雄：可以節省的地方要盡量節省。

蕭主任秘書祈宏：了解，當時是因為時間很緊迫。

莊委員瑞雄：好啦！這麼做真的思慮不周。請教財政部蘇部長，這次分為防疫、紓困和振興。

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。是的。

莊委員瑞雄：紓困的部分，本席相信政府對人民會有所體貼，有損害就會做一定程度的填補。我們這次討論的紓困預算，目前大家討論的方向都是怎麼補助，這麼做當然很好，但是再怎麼好，申請補助時都會有一定的程序，尤其是減稅的部分，例如桃機，王次長，機場內有些商店要關門了。

主席：請交通部王次長說明。

王次長國材：主席、各位委員。現在我們有一個紓困方案，如果旅客量少於五成，我們就不收租金和權利金，目前是這樣。

莊委員瑞雄：實施多久？什麼時候決定的？

王次長國材：一年。今天剛好在審查相關辦法。

莊委員瑞雄：還在審？什麼時候確定？本席覺得這麼做就有用。

王次長國材：應該很快，現在正由行政院秘書長主持會議，應該會很快實施。

莊委員瑞雄：你們看電視媒體的畫面，有些商店都沒人，有的商家本來是營業到 10 時，現在只營業到 6 時，站在業者的立場，這麼做也合理啊！因為到 6 時就已經沒有客人，你們還要求他們營業到 10 時，可是水、電、人工都需要支出，所以政府直接減收租金，本席覺得這樣最有感。

蘇部長建榮：因為桃機是 BOT 案，基本上 BOT 案在促參法就有規定，主辦機關可以視實際情況，在合約範圍之內……

莊委員瑞雄：儘量幫忙。

蘇部長建榮：是的。

莊委員瑞雄：王次長，例如漁港，有的遠洋漁業沒辦法出海，船只能暫時停泊在港區，但是停泊也要繳費用，租金是屬於交通部收取的，這部分也可以考慮減收，好不好？

王次長國材：漁港是農委會的管轄範圍，我們是管理商港的部分。

莊委員瑞雄：考慮一下，好不好？謝謝。

王次長國材：好的，我們會考慮。

主席：接下來登記發言的何委員欣純、洪委員申翰及洪委員孟楷均不在場。

請劉委員世芳發言。劉委員發言完畢後，休息 10 分鐘。

劉委員世芳：（16 時 52 分）主席、各位列席官員、各位同仁。先請教主計總處朱主計長，前兩天行政院有初步規劃三分之一人員異地辦公，主計長，你現在的辦公室在哪裡？

主席：請主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：主席、各位委員。我現在的辦公室在行政院本部。

劉委員世芳：如果異地辦公的話，你要移到哪裡？

朱主計長澤民：我們在廣州街的廣博大樓那邊……

劉委員世芳：所以你會離開行政院的辦公室？

朱主計長澤民：對，我和政務副主計長兩人會異地辦公。

劉委員世芳：所以你的部分沒有問題，對不對？

朱主計長澤民：對，沒有問題。

劉委員世芳：等一下本席再問你，關於監獄的囚犯怎麼異地服刑的問題。請教內政部徐部長、警政署陳署長，前兩天行政院交代，為了因應未來疫情可能會有社區感染或升溫，影響到國家的治理功能，行政院初步規劃三分之一人員異地辦公，內政部是否已經規劃好了？

主席：請內政部徐部長說明。

徐部長國勇：主席、各位委員。我們在盤整中，以警政署來說，兩個派出所會互相支援，如果一個派出所有問題，另一個會馬上支援，我們是採分組、分流和異地辦公的方式，這些都有在準備，也在盤整。

劉委員世芳：好像不太一樣喔！部長，你現在的辦公室在哪裡？

徐部長國勇：在聯合辦公大樓。

劉委員世芳：萬一發生狀況，你會到哪裡辦公？

徐部長國勇：如果真的發生狀況，我可以到營建署辦公，就在八德路而已。

劉委員世芳：本席希望你們的部署是按照行政院或人事行政總處的規範，中央行政辦公大樓裡面的人，要在幾月幾日之前完成這樣的部署。

徐部長國勇：我們會分流、分組。

劉委員世芳：你們多久之內可以部署完成？

徐部長國勇：兩個星期內處理完。

劉委員世芳：部長，這樣好像不對喔！就本席所知，他們是要求在 3 月 10 日之前完成。

徐部長國勇：沒有錯，但我們還要完成細部計畫。當然，我們現在有初步規劃，兩個星期內會提出細部計畫，除了剛才提到的營建署，我也可以到警政署辦公，辦公室就在對面。

劉委員世芳：或者是移民署，都可以。

徐部長國勇：都可以，我們有很多地方可以分散辦公。例如地政司就可以到營建署辦公，因為他們的業務性質比較相關，可以用這種方式處理，彼此之間可以支援。

劉委員世芳：所以你們所謂的異地辦公就是互相交換人員，這樣好像有點奇怪。請教陳署長，如果部長到警政署辦公，你要去哪裡辦公？

主席：請內政部警政署陳署長說明。

陳署長家欽：主席、各位委員。警政署初步規劃的腹案是三個地方，石碑的保一總隊、警專和三峽的保一總隊營區。

劉委員世芳：內政部或行政院要求你們幾月幾日之前要規劃完成呢？

陳署長家欽：我們現在已經有腹案，只是還要再充分討論，更精準、正確的……

劉委員世芳：你們沒有收到消息，要求在 3 月 10 日之前規劃完成嗎？

陳署長家欽：有的。

劉委員世芳：徐部長，希望你們加快速度，因為你們家大業大，要處理三分之一人員異地辦公的話，這樣的部署可能比較麻煩一點，但我們也希望你們可以在同樣的時間內完成。

徐部長國勇：昨天內政委員會是要求我們兩個星期內提出細部計畫，當然，我們也會按照行政院的指示做相關處理，這些都有在做了。

劉委員世芳：你和次長會分開辦公，對不對？

徐部長國勇：要看狀況啦！因為疫情發展是滾動的，我們還要再看狀況。

劉委員世芳：本席了解，但還是一樣，有時候還是要先做最仔細的規劃，因為內政部家大業大，你沒上班，內政部會亂掉，本席的意思是這樣，所以要保護你的安全。

徐部長國勇：基本上我和次長要分開辦公，以免出狀況，包括職務代理人等等，都要規劃得更清楚。

劉委員世芳：對，也包括這些部分。希望你們按照行政院人事行政總處的規劃，在 3 月 10 日之前完成，剛才說兩個星期，這樣太晚了。

徐部長國勇：會的，兩個星期是昨天內政委員會的要求。

劉委員世芳：同樣的，再請教部長，不管是警政也好，或是其他單位收治嫌疑人到看守所，如果發生狀況該怎麼辦？你們怎麼處理？例如確診或發燒超過 38 度、39 度，你們怎麼處理？他現在是嫌疑犯，人在警察局或是派出所。

陳署長家欽：我們會先查詢他是否為居家檢疫或居家隔離的對象。

劉委員世芳：不是的，你們在收治之後才發現有這個狀況。

陳署長家欽：我們會馬上隔離。

劉委員世芳：請問隔離在哪裡？醫院，對不對？

陳署長家欽：我們有強制隔離所，北、中、南……

劉委員世芳：你們的強制隔離所有醫護人員看護嗎？全臺灣都有嗎？

陳署長家欽：我們還要再和地檢署溝通，因為這些人不能放在看守所，一定是送到隔離所。我們在偵訊的時候也會保持距離，會在空曠的地方偵訊，現在分局都在準備，會用視訊的方式或在空曠地區搭建臨時偵訊所。

劉委員世芳：這些都是規劃，還沒有真正開始執行。

陳署長家欽：都已經有腹案了。

劉委員世芳：對，有腹案，但還沒有執行。朱主計長，本席就是要問你這些問題，全國各地的收容人，包括警察、移民署，或是矯正機關監獄的囚犯，如果發生這個狀況，所有主政者都說會把人送到別的地方隔離，可是要送到別的地方隔離的話，經費在哪裡？空間在哪裡？到目前為止這些都是空泛的，只是一個概念而已。

就本席了解，退輔會、國防部和法務部這三個部會，這次的特別預算並沒有編列相關經費，當然，你會說他們還有第二預備金等等可以支應，可是就如同本席所說的，現在矯正機關的收容人數是六萬多人，如果再加上警察，以及需送到看守所的嫌疑犯，可能就有 10 萬人左右，未來這些人如果按照比例出現這種症狀的話，現在並沒有合乎疫情指揮中心的隔離或檢疫措施可以處理。

關於這些機關的因應經費，主計長是否可以想辦法，在特別預算通過之後再統籌分配一下，這部分要趕快處理，因為這些人是屬於沒有辦法行動自由的人，不管把人移到哪裡，都需要有人去看守，不管是警察或是獄所的工作人員，這是很大的麻煩，光有人力、物力的支援是不夠的。因為法務部有這樣的困擾，所以本席想問問朱主計長，您的看法如何？

朱主計長澤民：事實上人事長有和我商量過，他是說異地辦公可能需要電腦，或者像剛才委員說的狀況，如果是一般行政單位，我們現在已經有決議，也透過會計系統通知先由他們的第一預備金支應，假如第一預備金不夠支應的話，我們會動用行政院第二預備金，至於矯正機關的部分，我還沒有想到怎麼異地處理，這部分我會告訴法務部，請矯正機關向委員說明。

劉委員世芳：希望你們趕快處理，好嗎？因為本席有到第一線看過，典獄長報告會有這個情形，但是到目前為止沒有經費，也沒有任何可以因應中央疫情指揮中心指示的具體措施。

朱主計長澤民：我會向蔡部長說明委員關切這件事情，請他們向您報告。

劉委員世芳：我們有一項臨時提案，也麻煩你處理，好不好？謝謝。

朱主計長澤民：好的，謝謝。

主席：休息 10 分鐘，謝謝。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。

請林委員岱樺發言。（不在場）林委員不在場。

請賴委員香伶發言。

賴委員香伶：（17 時 11 分）主席、各位列席官員、各位同仁。許部長，辛苦了，今天大家在這裡審查特別預算，就是為了各方面都能兼顧，不管是企業或勞工，都能感受到政府是真的知道他們的苦，也知道他們現在要什麼。

大家從早上到現在一直在討論，今天行政院院會也通過勞動部提出的四十幾億元補貼方案，過去大家都質疑勞動部在特別預算中為什麼缺席，本席在審查條例的時候也特別和部長提到是不是要增列第九條之一，讓勞動部堂堂正正、光明正大的參與特別預算的分配。關於大家最近的質疑，也許部長心裡也覺得委屈，因為勞動部確實有自己的就業安定基金可以運用，對吧？

主席：請勞動部許部長說明。

許部長銘春：主席、各位委員。是的。

賴委員香伶：目前有多少存量？

許部長銘春：大概是 556 億元。

賴委員香伶：這次因應疫情所需，目前你們規劃匡列多少？

許部長銘春：現在是先初步匡列 41.25 億元，但是我們在想，因為疫情可能會拖很久，這對勞工的影響層面滿大的，所以我們心裡的想法是大概需要匡列 150 億元到 200 億元，之前也向委員報告過，這是為了幫忙勞工所做的準備。

賴委員香伶：部長也很清楚，為什麼勞動部應該光明正大、堂堂正正的被列入特別條例，就是因為就安基金的存量只有 500 億元，如果照你剛才說的，需要一、兩百億元的準備金，這樣就會排擠到原來的就業安定基金規劃，所以我們還是期待勞動部也能在特別預算中分配經費。

許部長銘春：容我說明一下，因為特別預算只有 600 億元，假如我們也加入的話，就會排擠到其他……

賴委員香伶：但是這樣會讓很多問題沒辦法浮現出來。

許部長銘春：不會的，不會排擠，因為我們有 556 億元就安基金。當然，今年已經有所計畫，但新增的計畫還是可以容納，不會影響原有的部分，只要經過就安管理會通過就可以增加。

賴委員香伶：所以你們的部分沒有問題。今天交通部、經濟部等部門都在，你們花在勞工的身上，看得到、吃得到的培訓預算到底是多少？在 600 億元中，經濟部編列多少？目前看起來只有 2 億元，交通部口口聲聲說有很多受衝擊的觀光、旅館、運輸業，你們編列多少？8 億元。總合來說，我們要問的是，如果今天要雨露均霑，請問雨水在哪裡？是勞動部的就業安定基金 500 億元？還是特別預算當中加起來的 15 億元？

本席要先請問部長，今天一位勞工和雇主協商無薪假，或是你們說的縮減工時，請問這樣的企業和正在協商中的勞工，他們適用哪一筆預算？如果是運輸業、旅館業，要先到勞動部還是交通部申請？

許部長銘春：他可以使用我們的充電再出發計畫，每個部會有不同的計畫，各企業或者勞工可以就自己的需求申請。

賴委員香伶：以交通部、經濟部、勞動部來說，如果是觀光、旅館、運輸這個領域的勞工或企業，是不是要先適用交通部的人員培訓計畫，之後才適用勞動部的充電再出發計畫？

許部長銘春：各部會有自己的計畫，讓……

賴委員香伶：所以你們要讓企業了解這三個部會的計畫內容，包括經濟部、交通部和勞動部。

許部長銘春：可以讓勞工、企業自行選擇，看他們覺得哪個計畫比較適合自己。

賴委員香伶：部長，你可能沒有看清楚，本席已經幫你們整理出來了，只有確立無薪假的企業，才能夠動支勞動部的充電再出發計畫，對不對？

許部長銘春：對，沒有錯，所以我說每個計畫的內容不同。

賴委員香伶：目前很多產業，包括勞資之間，大家都還不願意走到無薪假的階段，或者至少以 2 萬 3,800 元計算，給予薪資補貼，他們還在觀望，這時候能不能向勞動部申請任何有關勞工的計畫？

許部長銘春：每個計畫的目的不同。當然，如果他們沒有實施減班、休業，就不能適用我們這個計畫，可能要看經濟部、交通部的計畫，選擇適合的使用。

賴委員香伶：所以你們的目的是要讓他們 hold 住、不裁員，先適用交通部、經濟部的計畫，最後不得不時才適用勞動部的充電再出發計畫，是這樣嗎？

許部長銘春：其實就是看每個企業……

賴委員香伶：你就回答是，因為你們的設計就是這樣。第二個問題，今天的安心就業計畫也是一樣，所以本席要先建議部長，你們三個部會是否好好整合一下，如果今天 hold 不住，依照安心就業計畫，今天報紙登載的篇幅很大，勞工可以領到 1 萬 1,000 萬元……

許部長銘春：這是最高金額。

賴委員香伶：如果薪資比較低的，大概可以領到五千多元，這個計畫何時上路？

許部長銘春：今天下午開諮詢會，會議結束後，我們會儘速上路。

賴委員香伶：儘速是指幾月幾日？

許部長銘春：應該是三月下旬。

賴委員香伶：我們希望能夠提早實施，因為這是兩軌制，不管是充電再出發計畫或是安心就業計畫，都是適用無薪假員工，不要到時候充電再出發計畫的經費用完了，三個月之後才實施安心就業計畫，這樣就來不及了。

許部長銘春：不會的，這兩個計畫是雙軌進行，會讓勞工選擇，這部分沒有問題。

賴委員香伶：所以本席建議部長，三個部會之間要協調好，要讓企業知道計畫內容，不要讓企業不知道該往哪裡去。第二個，要讓勞工感受得到，政府真的在幫他們紓困、救助他們，所以要讓計畫提早實施，最好下禮拜預算一通過就實施，好不好？謝謝。

許部長銘春：謝謝委員。

主席：接下來登記發言的呂委員玉玲、鄭委員麗文、林委員為洲、陳委員柏惟、蔡委員易餘、陳委員雪生、陳委員亭妃、楊委員曜及劉委員權豪均不在場。

本次會議登記發言委員均已詢答完畢，作如下決定：

一、審查中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算案有關之說明及詢答均已進行完畢，定於下禮拜進行預算處理，由莊召委瑞雄擔任主席。

二、委員質詢未及答復或請補充之資訊，請相關單位在一星期內以書面答復，委員另要求期限者，從其所定。

三、委員林文瑞、王美惠、楊曜、呂玉玲、鄭麗文、陳亭妃、趙正宇、劉權豪所提書面質詢列入紀錄，刊登公報，並請相關部會以書面答復。

四、本次會議議程全部進行完畢，假如有不在場委員補提書面質詢，一併列入紀錄，刊登公報，並請議事人員協助處理。

委員林文瑞書面質詢：

一、新型冠狀病毒感染症（COVID-19）自 108（去）年底爆發且持續傳播，大陸地區疫情嚴重，直接衝擊我農產出口情況。依據農委會統計，中國大陸及日本為我農產出口國之大宗，我對其去年之出口值達 20 餘億美元，占總出口值近 4 成。該兩國因受新冠肺炎疫情影響，導致我對其出口值大幅萎縮，我去年 12 月至今年 2 月（疫情爆發迄今期間）之總出口值下滑至 9 億餘

美元，相較上年同期（107.12-108.2）之總出口值約 12.7 億美元，短短三個月即損失約 3.7 億美元之農產出口值，比率衰退近 3 成，此見疫情發展對我農業之衝擊程度。

農委會曾發佈新聞稿宣稱，對於外銷市場通路受阻之潛在農損，於今年 2 月初即超前部署預先掌握，並針對鳳梨、釋迦、石斑魚及午仔魚，訂定加強分散及拓展海外市場措施，特別預算中亦編列 14 億餘元新台幣辦理開發海外市場之政策，惟於預算書中卻未見針對畜禽魚及花卉類產品拓展海外通路之補助數額，然疫情發展適逢農曆春節，畜禽魚及花卉業者之內銷市場因防疫氛圍重度損失，外銷市場亦因疫情關係嚴重萎縮，適當之振興措施應包含積極開拓海外通路，而非僅消極性給予產銷調節之補助。請問農委會，對於春節產生滯銷之畜禽魚及花卉業者，政府之積極振興措施為何？

二、冠狀肺炎爆發之季節為冬季，而依照目前全球疫情發展，專家尚難精準預估疫情何時能趨於穩定，其不確定因子仍對我國各產（事）業造成巨大影響。在疫情之掌控時程處於未知下，農委會面對換季後之潛在農損狀況有何掌握？對於春季為旺季之農產品，受疫情影響之損失評估為何？政府是否已備妥相關因應措施？若遇特別預算未及之措施，其財源為何？

三、針對因中國大陸通路受阻而滯銷之鳳梨及釋迦，農委會日前表示將加碼海外行銷補助，提高外銷誘因，預計於新加坡、馬來西亞及汶萊等東南亞國家之新興通路，辦理 90 場促銷活動，並於新加坡及日本舉行實體促銷活動；根據媒體引述農委會之說明，我將於 6 月底前與新加坡及日本大型超市之通路合作，舉辦大規模促銷活動；特別預算中，亦見農委會規劃 5500 萬辦理相關措施。

然，日本為東亞地區繼中國大陸及韓國之確診病例數第三位，新加坡則為第四位，日本甚至因疫情關係準備進入緊急狀態。目前國際疫情難以預測，我仍規劃於 6 月底前於日、新兩國辦理大型水果促銷活動，恐置我方果農代表、政府官員、行銷人員暴露於感染高風險之中，無異於增添我防疫壓力，更將防疫第一之原則，與為因應疫情而制訂之振興農業措施本末倒置。

農委會選擇日、新兩國辦理鳳梨與釋迦之促銷活動，可能是因為對該二國之市場評估，最符合銷售之需求，惟現今舉國上下應以防疫第一為首要原則，不應為求拓展我農產品之海外市場，而造成任何程度之防疫缺口。請問農委會，在規劃拓展海外市場之措施，及劃分特別預算以執行之時，是否有將日、新兩國之疫情作為評估考量？大型實體促銷會是否將視疫情延期或取消？延長或取消之標準為何？

委員王美惠書面質詢：

一、因應疫情對於產業之衝擊，目前減稅辦法為何？請提供相關資料及說明。

近日嚴重特殊傳染性肺炎對於各國諸多產業均造成嚴重衝擊，許多國家都祭出相關振興措施，經參考相關報告後，在這次的疫情，經參考相關報告後，目前「中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算」對各產業進行扶助的大方向是以扶植產業轉型、放寬貸款模式、強化行銷活動以達促進國人消費之效為主。

而其他國家因應疫情的做法也大不相同，比如說有些地區為因應疫情造成的經濟衝擊而實施減稅，本席認為，財政部得廣泛參考各國模式，研擬減稅辦法，讓更多產業別受惠，衝擊降到

最低，並且設置統一窗口讓民眾能夠充分了解，特向財政部提出質詢。

二、因應疫情對餐飲零售業之衝擊，「嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別條例」預計將其導入外送平台之疑慮。

針對近日嚴重特殊傳染性肺炎對我國經濟造成嚴重衝擊，其中「中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算」之經濟部主管項目中，在餐飲及零售業振興措施的重要執行內容部分提及預計補助 1.1 萬家餐飲業導入外送平台，惟去年兩大外送平台 Foodpanda 以及 UberEats 外送員頻頻發生事故，進而衍生勞雇爭議，當時勞動部亦認定相關外送平台為僱傭關係，時至今日於紓困振興的特別預算中卻準備將餐飲業導入外送平台。

近年外送平台崛起，隨著時代進步，商業模式也緊追著消費者的消費習慣持續進步，但本席認為，無論是什麼產業，仍然都要守法，對於勞工權益更是一絲不能讓步，是故本席針對本次特別預算準備與外送平台合作的項目，對經濟部提出以下質詢：

1. 外送平台眾多，經濟部方面目前預計協助將餐飲零售業導入哪些外送平台？
2. 預計導入的外送平台，經濟部是否有與勞動部研擬相關法規？若未符合規定，經濟部是否已與外送平台達成勞動協定保障外送員的權益？

委員楊曜書面質詢：

交通部

一、台經院近期就肺炎疫情對我國產業之影響研究指出，我國服務業以內需市場為主，短期受疫情影響衝擊程度較製造業嚴重，以海運、空運、會展及觀光業受衝擊程度最大。而交通部於本特別預算案編列 167 億 6,711 萬元。

針對交通運輸業紓困部分，補貼小三通、兩岸客運航線、國內海運客貨運及經營國際郵輪旅客服務業者，減輕營運負擔等所需經費 3 億 100 萬元。

問題：往返臺灣本島及澎湖的船舶運輸業，不論是往返嘉義布袋馬公，或是往返高雄澎湖的業者，是否有在此次的紓困範圍內？因一年布澎航線旅客人次約 50 萬人次，疫情影響對於業者影響甚鉅，如果沒有，是否能研議納入？如果有，紓困方案為何？

問題：運輸紓困經費以目前交通部的規劃，是否足夠？如果 6 月底前紓困經費不足要如何因應？

此特別預算，補助國內團體旅遊及自由行住宿等 20 億元。

問題：待肺炎疫情趨緩後，民眾短時間內還是不敢搭飛機，對於離島觀光復甦需要更長時間，因為本島景點可以選擇自行開車前往，但對離島觀光而言一定得選擇搭乘大眾運輸工具，針對上述，交通部是否能研擬相關方案，擴大對國旅的補助，來加速離島觀光復甦？

內政部

二、基層的村里長是居家檢疫負責的第一線人員，需每天定期關心被檢疫的對象，如有送餐需求者也得負責送餐；若發生居家檢疫對象失蹤時，需由基層員警負責找人。

問題：基層村里長及基層員警為因應此次疫情的狀況，需接觸到可能具有染病風險的對象，而里長及基層員警，除了要關心居家檢疫人員外，尚有其他業務需進行，如里長，可能也要辦理老人共餐；如基層員警，他協尋完需檢疫的失蹤人員後，也有自己的勤務要進行，地方的治

安也是靠基層員警在維護，基層的村里長以及值勤的員警們，防疫物資足夠與否？是否有定期追蹤？

衛福部

三、國衛院投入「瑞德西韋」（Remdesivir）藥物合成工作，於 2/24 日完成「公克級」合成；財團法人生物技術開發中心（以下簡稱生技中心）於 3/2 完成「法維拉韋」（Favilavir）藥物的實驗室合成；此外國衛院也正準備研發武漢肺炎的快篩試劑。

問題：WHO 針對我國疫苗或是治療藥物的研發有無提供任何協助？除了 WHO 外，針對前述事項，有無其他國家提供我國技術上的協助？對目前國內投入武漢肺炎的治療藥物研發及疫苗研發工作，有哪些進展？預計最快能夠進入臨床試驗？

目前國人回臺後，分二種方式填寫檢疫通知書，一種為線上填寫（QR-code）、一種為紙本填寫，回台旅客資料一天上傳二次，全國各縣市區公所都可看到系統資料。目前線上填寫資料上傳系統需約 4 小時；紙本填寫上傳資料所需工作時間為 1 天（正常 2 天內）

問題：許多縣市皆有反映，有漏單的情況（國人返台需要居家檢疫的名單），且上述狀況發生需居家檢疫的對象已經到了居住地，卻無人定期關懷，因為地方政府未收到名單，且上述狀況已經持續一陣子，據本席了解，由於紙本的資料量太大，而且書寫的筆跡潦草，需要大量花費時間進行確認，這部分是否請衛福部研擬方案來改善，別讓防疫通知出現空窗期。

目前檢驗能量，由原本檢驗 500 件，提升至 1,200 件

問題：蘇貞昌院長在前天說，防疫工作進入圍堵及減災並行的防疫階段，目前每日平均送驗個案約 800 件，檢驗完成至報告出爐約 6 小時，未來如果爆發社區社區傳播，相信會有更多疑似案例需要檢驗，衛福部要如何擴增檢驗能量？是否有開發快篩試劑的計畫？如果有，目前進度為何？

經濟部 衛福部

離島因本身條件之限制，不論是經濟發展或是醫療資源分配相較於臺灣本島仍有諸多差距；在疫情的影響下，對於我國經濟發展，或是醫療體系皆是一大考驗，而離島所受影響更大，而待疫情趨緩後離島經濟復甦所需時間，勢必比本島需要花費更長的時間。

問題：為因應疫情之衝擊，離島需要更多的資源挹注，本席要求經濟部與衛福部，此特別預算中，針對離島部分要有更優惠補助措施及更多醫療資源投入，除加速援助離島相關業者度過難關外，也確保在現階段疫情嚴峻的情形下，確保離島鄉親的健康無虞。

委員呂玉玲書面質詢：

一、客委會補助客庄旅遊

客委會在防疫特別預算案編列 1 億 5,000 萬元，所辦業務包括：（一）辦理客家產業展售會及相關行銷活動等所需經費 1,800 萬元；（二）發放電子旅遊券補助國內外人士至客庄旅遊等所需經費 1 億 3,200 萬元。主要是考量嚴重特殊傳染性肺炎疫情期間，影響國內外人士之觀光意願，致客庄觀光產業受重創，考量客庄產業均位於偏鄉，以在地小農及微型產業為主，為協助推展行銷管道，擬規劃於都會區商圈及觀光區辦理客家產業展售會與市集等活動，推廣客庄產業及在地文化特色，因此編列客家產業展售會及相關行銷活動經費；另擬於全國 70 個客家文化重點發展

區招募逾 2,000 家微型、小農店家共同參與，以電子旅遊券方式鼓勵國內外人士至客庄旅遊，爰編列所需補助經費。能否請教相關細部規劃執行方式？

表 1：客家委員會編列嚴重特殊傳染性肺炎預算經費概況表

單位：新臺幣千元

科	目	預 算 數	說 明
嚴重特殊傳染性肺炎紓困振興	業務費	18,000	辦理客家產業展售會及相關行銷活動等所需經費。包括： 1.於都會區及觀光區辦理客家產業展售會與市集等活動 800 萬元。 2.透過多元行銷管道推廣客庄產業 1,000 萬元。
	獎補助費	132,000	發放電子旅遊券補助國內外人士至客庄旅遊等所需經費。
合計		150,000	

這次預算中，很大幅度編列了電子旅遊券，希望可以去強化宣導我國客家在地文化，本席其實是很贊同，但是在現在疫情沒有減緩的趨勢下，觀光產業可以說是慘兮兮，不是說宣導跟其他問題，而是在於民眾可能不願意出門，防疫中心一再宣導儘量少去人口稠密的地方，降低群聚，編列這樣的電子旅遊券預算，則是希望民眾可以走出來，搭配目前的防疫政策，客委會這邊有沒有評估，它的執行效益是好，還是可能執行率不高呢？

客委會在去年辦理「369 浪漫客庄秋冬遊電子旅遊券專案」，在執行成效方面，該專案電子旅遊票券民眾申領 10 萬組，截至 109 年 1 月底止實際消費 4 萬 886 組，實際消費店家數為 772 家，消費總額 2,453 萬 1,600 元，該次票券兌換比率約 40.89%，未達 5 成，雖然在執行時間上可能太短，還需要一點時間來檢視，但是如果就目前的執行成效來說，顯然還有一段很大的進步空間。如果用這個成效去看你未來要發放的電子旅遊券，可能會稍微悲觀一些，關於這點，客委會目前有沒有研擬相關的精進作法，去改變可能預期電子旅遊券使用率不高的狀況？

其次在於這次客委會也編列了客家展售會及相關行銷活動的經費，1800 萬，要在全國 70 個客家文化重點發展區招募 2000 家微型、小農店家來參與，這個構想是很好，本席也贊同。但是只有 1800 萬的經費，做這樣的招募展售會，是否會有具體成效，巧婦難為無米之炊啊，你的招募母體很大，2000 家微型與小農，但你的經費卻不多，本席很擔心，會不會就是問一下，邀請來辦個展售會，就沒有了，對於這些微型店家及小農來說，它可能只有這次機會，如果只是這樣的話，本席是覺得很可惜，客委會能否說明細部規劃，以及未來這個展售會相關的效益？

現在包括中央跟地方縣市政府都會舉辦客家活動，但是與客家、地方社團的連結性不高。你舉辦一個客家活動，是要與當地的客家社團做連結的。但是客家社團礙於人力，可能活動計畫書他就沒辦法寫得比大公司來得好。一些公關公司、企業，他了解政府法令，加上人也多，寫出來的計畫書也好；還有核銷款項的問題，社團他沒有這方面的人，在績效評估方面，也不像公關公司他可以做滿意度調查，去配合行政程序與要求，所以就導致社團對於地方活動參與不高，這種現象就會導致這些活動的承辦，他可能是有主題性，可是對於地方客家文化的連結就會偏低，甚至活動是活動，地方是地方，沒有辦法去增添更多的地方特色客家元素進去，這其

實也是蠻可惜的地方。客委會現在在推客家創生，就是希望可以鼓勵這些具在地特色的客家社團，讓他們可以發展在地特有的客家文化，藉以引出各個客家重點發展區的在地文化，但是要如何去有效連結，尤其在社團方面的協助，本席是希望客委會可以再詳加思考，客委會目前規劃為何？

二、教育防疫物資準備

教育部這次在防疫特別預算編列 576,037 千元，主要提供各級學校及短期補習班口罩、酒精等防疫物資，但是沒有細部說明採購的數量及分配情形，本席有問過教育部，教育部也沒有一個清楚的答案，能否請教目前教育部在防疫物資提供上，未來是採什麼樣的分配狀況？

按照目前教育部防疫物資配送狀況，額溫槍配送 2.5 萬支、酒精 8.4 萬公升（4.4 萬公升配送各級學校、4 萬公升配送私立幼兒園、補習班、兒童課後照顧中心）、口罩 645 萬片（成人 377 萬片、兒童 268 萬片；其中各級學校 518 萬片（成人 300 萬片、兒童 218 萬片）、補習班及課後照顧中心 77 萬片（成人）、私立幼兒園 50 萬片（兒童）），在第一波防疫物資可以說大致確定，但這些物資按教育部防疫規劃，是屬戰備物資，也就是說必須要有症狀才可以使用，對於一般防疫，尤其是學生配戴口罩，還是得由學生自行購買，目前口罩雖已採用實名制，七天內可購買 3 個（成人）、兒童則是 5 個，但是在採購踴躍狀況下，很多地方是一罩難求，但是學生防疫是需要的，尤其現在很多地方，你沒有口罩，他不給你去的，補習班、安親班，家長白天要上班，晚上要去買，可能就買不到，連排隊都排不到，他也就可能沒有口罩可以用，從 3 月起，口罩的產能陸續增加，現在已經可以挑戰一天平均生產 820 萬片，最終目標是要一天平均生產 1000 萬片，在口罩產能逐漸增加的時候，本席想提議，是不是教育部這邊可以跟經濟部來協調，由學校作單位，統一為孩子來買口罩，你可去調查一間學校、每個班級有多少孩子需要買口罩，按 7 天 5 片的方式來買，時間到了就統一配發，收錢來買，這樣就可以確保每個在學中的孩子都可以買到口罩，這個方式本席是認為可以來研擬，請教育部來研議。

此外，現在進學校前都要量測額溫，都是由教師、警衛、校安人員在學校門口做量測，因為一次只能量測一個，所以都要排隊，花費的時間也多，也容易會有疏漏，很多學校門口緊鄰道路，早上交通尖峰，車子相當多，排隊量測也容易有交通安全的疑慮。現在很多行政機關都有採購紅外線熱像儀，就像機場入境，一個攝影機，就可廣測經過人的體溫，一但有超過 37.5 度，就會紅色顯示，馬上就可以處理，降低現行教職員量測體溫的負擔，也不會有漏測，準確度也比較高，本席是想建議教育部，能不能補助學校，來採購這個紅外線熱像儀，讓我們的防疫措施可以更強化，減少教職員的負擔，這點也一併請教育部來研議。

三、交通運輸業紓困補助

交通部於「嚴重特殊傳染性肺炎紓困振興」計畫項下編列協助受疫情影響之交通運輸業及觀光產業，給予營運支持及減輕營運負擔等所需經費 101 億 9,248 萬 9 千元，其中交通運輸業之紓困經費合計 86 億 9,248 萬 9 千元，包括陸運業 41 億 648 萬 9 千元、空運業 42 億 8,500 萬元，及海運業 3 億 100 萬元。

根據交通部的統計，受新型冠狀病毒肺炎疫情影響，交通運輸業營運呈現衰退：

1. 陸運業：遊覽車客運業 109 年 2 月相較於同年 1 月，每日出車率下滑 17.2%，另與 108 年 2 月比較，每日出車率減少 25.1%；計程車客運業日常運量較疫情爆發前（108 年 12 月）下降約 30%；短租之小客車租賃業辦理機場接送、自由行包車旅遊及婚喪喜慶包車接送等約占其總營運之 30%，亦連帶受到影響。

2. 海運業：兩岸海運小三通固定客運航線 109 年 1 至 2 月人次較 108 年同期減少約 63%；兩岸海運直航固定客運航線 109 年 1 至 2 月人次較 108 年同期減少約 34%；國際郵輪 109 年 1 至 2 月艘次及人次則較 108 年同期分別衰退 40%、27.61%。

3. 空運業：依最近 1 週（109 年 2 月 14 日至 20 日）統計，兩岸航線載客人數 1 萬 3,914 人次/週，較 108 年 12 月平均值 15 萬 3,372 人次/週減少 91%；而港澳航線載客人數 1 萬 323 人次/週，較 108 年 12 月平均值 18 萬 3,030 人次/週減少 94%。疫情若持續擴大，國際線影響將更嚴重，國內線亦會受衝擊。

根據剛才所述的數據統計，可以說交通運輸業一片慘淡，現在要補貼，本席也是贊成，但是怎麼補，補貼能不能及時到位，這很重要，依據特別條例第 9 條第 3 項規定，由交通部擬訂報行政院核定，所以現在的實施辦法就很重要，蘇貞昌院長昨天有提，要求在兩個星期提出，目前研擬進度為何？

委員鄭麗文書面質詢：

本院鄭委員麗文，鑑於政府於防治及紓困振興特別預算，於通訊傳播委員會項下編列建置門號定位及行動軌跡追蹤系統，與訊傳播委員會執掌不符合外，平台、系統使用恐有對民眾隱私侵害過深的疑慮，政府應將此平台計畫、使用、管理以及後續疫情結束之後，此定位、追蹤系統該如何處置說明清楚。

說明：

1. 政府針對嚴重特殊傳染性肺炎編列防治及紓困振興特別預算，其中在行政院國家通訊傳播委員會，編列特別預算案 2 億 1,905 萬 6 千元，規劃辦理項目包括「業務費」1 億 6,268 萬 5 千元及「設備及投資」5,637 萬 1 千元，主要辦理：

甲、購置疫情防治專用手機及建置防疫服務平台等 1 億 482 萬 2 千元。

乙、整備資料並辦理居家隔离、居家檢疫者自有門號定位追蹤及發送防疫簡訊等 1 億元。

丙、辦理偏遠之隔離檢疫所網路收訊改善之寬頻網路安裝與設定及數據通訊費等 1,423 萬 4 千元。

2. 此案中，通傳會配合中央流行疫情指揮中心防疫需求，協助編列預算，購置介面簡單、可互動、通話及定位管理之專用手機，建置防疫服務平台、監控定位資料庫與移動軌跡追蹤等系統，並協調電信業者整備及發送簡訊，對受居家隔离、居家檢疫者自有行動電話門號定位，亦對疫區入境人員自有行動電話門號軌跡追蹤等措施，其運用智慧科技輔助居家隔离及居家檢疫等作業，據瞭解通傳會也不清楚這套設備建置完成之後，會由誰來管理與使用。但透過電信資料，對鎖定的號碼進行追蹤（監控移動），授權有權責的人可以查詢，現在雖有防疫需求，但卻是開了政府監控民眾生活軌跡的一個門。

3. 政府應該就此系統有沒有過度侵害民眾隱私的問題，符不符合比例原則？什麼身分的民眾會被追蹤，有沒有須要公正第三方許可？誰有權去使用這個系統？（衛福部？警察？里長？）查詢者是否需經過檢查程序？疫情結束後，此系統將如何處置？說明清楚。

委員陳亭妃書面質詢：

針對陸砂占進口砂石的 3 成，最近受疫情影響，陸砂無法進來，價格蠢動，營造業者昨向蔡英文總統反映後，蔡英文指示經濟部，因應未來營建業成本上升，應提高臺灣砂石生產量以填補中國進口砂石的不足，但在本土砂石供應及環境維護間，仍須取得平衡點。另外從礦務局的資料顯示，2006 年至今進口砂石始終不到 3 成、2015 年更不到 2 成，「臺灣的砂石需求在降低的」，且 2008 年時中國大陸也一度禁止砂石出口，但當時臺灣也沒有傳出缺砂石，看不出來現在有開挖需求？又，營造業向蔡反映，現面臨砂石調漲及勞工短缺之苦；業者說，去年砂石已讓他們吃盡苦頭，在公平會出手查價後，價格稍有緩漲，但未降回去，今年又漲價。經濟部年初雖有注意，並設法解決此問題，惟至今仍無進展。是以，受到新冠肺炎疫情影響，中國恐怕會短暫導致經濟波動，進而產生進口砂石不足的問題。敬請經濟部等相關主管機關針對上開疑義於兩週之內答復本席國會辦公室為禱。

委員趙正宇書面質詢：

108 年 12 月以來，源自於中國大陸湖北省武漢市之嚴重特殊傳染性肺炎（以下簡稱 COVID-19）迅速蔓延至亞洲與世界各地，包括：美國、香港與南韓等。我國旋即於 109 年 1 月 15 日公告新增嚴重特殊傳染性肺炎為第五類法定傳染病，並於同年 1 月 20 日成立「嚴重特殊傳染性肺炎中央流行疫情指揮中心」，集合各部會資源與人力，強化監測及防治，以免疫情擴散。復因應其對國內經濟、社會之衝擊，行政院隨即依據《嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別條例》例第 11 條規定，編列 600 億元之《嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算案》（以下簡稱本特別預算案）。

本席有以下幾點意見，特此提出質詢：

（一）本次編列之特別預算採防治、紓困振興雙軌進行，較為側重紓困振興經濟層面

參考美國、香港相關防治、紓困振興措施與目前經費。美國行政部門於 109 年 2 月 24 日向國會提出 25 億美元之經費需求，以加速疫苗研發、購買緊急物資與相關因應活動；至香港立法會於 109 年 2 月 21 日通過 300 億港幣之「防疫抗疫基金」撥款申請，以加強支援醫院管理局之防疫工作等，嗣於同月 26 日公布 2020 至 2021 年政府財政預算案時宣布，考量經濟情況與嚴重特殊傳染性肺炎等因素，預計發放 18 歲以上香港居民每人 1 萬港幣，預期受惠人數約 700 萬人，希望帶動港人消費。我國行政院會於 109 年 2 月 27 日通過《中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算案》，其中有關社會救助與醫療保健之防治經費為 196 億元，農業與經濟服務支出之紓困及振興經費編列 404 億元，合計 600 億元。是以，我國編列之特別預算採防治、紓困振興雙軌進行，並較為側重於紓困振興經濟層面。

本席認為，對於防疫第一線的相關單位，例如內政部、教育部、衛福部應可考慮酌予寬列額度以因應未知之疫情發展。至於其他紓困產業方面，應儘速明確界定適用產業範圍，並主動告

知（如辦理受疫情影響標竿企業之研發輔導措施，特案補助與「民生防疫相關產業」之製造業，若其非屬受疫情影響事業，得否申請），以利預算資源有效利用，降低疫情對相關業者之影響程度。

（二）預算資源有限，宜協助適用對象申請較具效益之振興措施或年度預算辦理之創新研發輔導計畫，以強化特別預算運用效益

經濟部於本特別預算案「其他經濟服務支出一嚴重特殊傳染性肺炎紓困振興」下編列辦理產業升級轉型人才培訓、受疫情影響中小型製造業即時輔導及傳統產業研發創新、標竿企業之研發輔導、中小企業創新研發及協助我國出口廠商及公（協）會加強出口推廣所需經費 15 億 3,000 萬元。經濟部所屬年度預算亦辦理類似本次製造業振興措施事宜，如 109 年度工業局預算「工業技術升級輔導」工作計畫項下各科專計畫（如跨域數位人才加速躍升計畫、培訓產業創新暨人力加值計畫）辦理相關之人才培育事項、產業升級轉型行動計畫、產業創新新材料開發計畫、產業價值躍升服務 2.0 計畫、產業創新平台計畫及民生產業轉型輔導計畫等；109 年度中小企業處預算「中小企業科技應用」工作計畫項下之推動中小企業智慧製造數位轉型計畫、推動中小企業跨域創新加值計畫及小型企業創新研發綱要計畫—管理與推動計畫等。是故，為善用本特別預算之有限資源，允宜輔導適用對象申請較具效益之振興措施或申請 109 年度預算辦理之創新研發輔導計畫，以發揮特別預算振興製造業之運用效益。

委員劉權豪書面質詢：

武漢肺炎疫情全球蔓延，交通部主管陸海空運輸，在國門第一線為國人防疫把關，相關人員非常辛勞，承受壓力也非常的大，對於這些勞苦功高，默默為國人健康安全付出的同仁，建議交通部應予一定的鼓勵及表揚，期能鼓舞同仁的士氣，讓大家一起度過這個難關。

武漢肺炎疫情造成觀光產業嚴重萎縮，尤其台東地區觀光產業是重要的經濟活動之一，受到的影響非常大，政府對於產業的紓困應以最有感的方式為之，交通部於專案報告裡提及：「觀光發展基金辦理觀光業紓困項目計 29 億元；交通部因應疫情之觀光產業紓困，除前揭特別預算編列補貼受疫情影響之旅館業減輕地價稅等營運負擔 15 億元，另由觀光發展基金辦理 29 億元，包括：一、補助旅行業（含導遊領隊）、旅宿業、觀光遊樂業從業人員之短期專案輔導培訓經費 5 億元。二、取消來臺旅遊入境旅行社紓困經費 3 億元。三、補助旅行業接待大陸旅行團提前離境等經費 2 億元。四、旅行業停止出入團之補助措施 7 億元。五、投入融資保證金以協助旅行業、旅宿業及觀光遊樂業周轉貸款並補貼利息所需經費計 12 億元。」其中對於貸款利息補貼稅金減免以及紓困補助等，都是對業者最及時雨的方案，本席要求觀光局應於預算審議通過後，用最快速的行政措施來幫助業者度過旅遊困境，不要造成讓業者裁員、解散等情形，期能在疫情趨緩後，旅遊環境恢復時，業者能夠有足夠人力及資源立即投入觀光市場，恢復原有營業。

觀光局於疫情期間，應加速輔導旅遊或飯店等相關業者，投入人才培育以及相關設施的升級，趁這個機會讓業者可以準備好，讓旅遊的人力及設備可以升級，尤其針對南向及穆斯林的旅遊，可以投入更多投資，做好未來吸引更多東南亞觀光客的準備，目前雖然是旅遊環境的危機

，但這也是觀光局協助國內旅遊轉型的轉機，因此建議觀光局除了在特別預算編列相關的經費協助業者作人才培育暨設施升級外，在相關的公務預算或者觀光發展基金也應挹注更多資源及經費來辦理，相信等疫情解除後，臺灣的觀光環境會更好，可以吸引更多國際旅客。

主席：下星期一處理的時候，請今天來的各單位主管都要到場，到時候不會用太多時間，這是各位需要的預算，所以非常重要。也請行政院派代表或請相關長官出席。就本席的估算，大概星期一早上就可以處理完畢，這是你們需要的預算，請在場各位下禮拜都能儘量出席。昨天、今天兩天一次會，到此全部結束，散會，謝謝。

散會（17 時 20 分）

本期委員發言紀錄索引

立法院第10屆第1會期外交及國防委員會第2次全體委員會議紀錄	
一、審查國軍退除役官兵輔導委員會主管財團法人榮民榮譽基金會109年度預算書案；二、審查國軍退除役官兵輔導委員會主管財團法人榮民榮譽基金會105年度預算決議等5案；三、處理院會交付106年度中央政府總預算決議，國軍退除役官兵輔導委員會「請就單位預算、安置基金及財團法人榮民榮譽基金會之預算編列予以釐清」，檢送書面報告案 （頁次：1－60）	
發 言 者	蔡適應（主席）、林昶佐、羅致政、江啟臣、溫玉霞、呂玉玲、馬文君、趙天麟、吳斯懷、陳柏惟、何志偉、楊瓊璣、李貴敏、邱志偉、陳以信、王定宇、魯明哲

立法院第10屆第1會期交通委員會第2次全體委員會議紀錄

一、邀請交通部部長林佳龍列席報告業務概況，並備質詢；二、邀請交通部部長林佳龍就「武漢肺炎之防疫作為暨相關因應措施」提出專題報告，並備質詢（頁次：61－126）

發 言 者	李昆澤（主席）、陳歐珀、林俊憲、邱顯智、魯明哲、趙正宇、傅崐萁、洪孟楷、何欣純、陳素月、許智傑、許淑華、陳雪生、趙天麟、鄭天財 Sra Kacaw、賴瑞隆、劉櫋豪、陳椒華、孔文吉、呂玉玲、邱志偉、鍾佳濱、蘇震清、林德福、何志偉、廖婉汝

立法院第10屆第1會期交通委員會第2次全體委員會議紀錄

一、邀請國家通訊傳播委員會代理主任委員陳耀祥列席報告業務概況，並備質詢；二、邀請國家通訊傳播委員會代理主任委員陳耀祥就「5G 辦理情況」提出專題報告，並備質詢

(頁次：127－178)

發 言 者

李昆澤（主席）、陳歐珀、魯明哲、趙正宇、邱顯智、洪孟楷、傅崐萁、何欣純、陳素月、許智傑、劉櫋豪、陳雪生、鄭天財 Sra Kacaw、陳椒華、高虹安、許淑華、林俊憲、林岱樺、廖婉汝

立法院第10屆第1會期財政、內政、經濟、教育及文化、交通、社會福利及衛生環境六委員會第1次聯席會議紀錄

審查行政院函請審議「中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算案」（109年1月15日至110年6月30日）
（頁次：179－270）

發 言 者	莊瑞雄（主席）、吳秉叡、林德福、曾銘宗、蘇巧慧、陳歐珀、林俊憲、郭國文、吳斯懷、李德維、賴士葆、林奕華、沈發惠、王婉諭、邱顯智、蔣萬安、萬美玲、黃秀芳、楊瓊瓔、賴品妤、鄭天財 Sra Kacaw、徐志榮、傅崐萁、林宜瑾、黃國書、張其祿、高嘉瑜、葉毓蘭、劉建國、許淑華、李貴敏、蘇治芬、伍麗華 Saidhai · Tahovecahe、陳秀寶

立法院第10屆第1會期財政、內政、經濟、教育及文化、交通、社會福利及衛生環境六委員會第1次聯席會議紀錄

審查行政院函請審議「中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算案（109年1月15日至110年6月30日）
（頁次：271－382）

發 言 者

賴士葆（主席）、謝衣鳳、張宏陸、林楚茵、翁重鈞、張廖萬堅、蔡壁如、賴瑞隆、蘇震清、孔文吉、陳椒華、鍾佳濱、林思銘、余 天、湯蕙禎、賴惠員、邱臣遠、吳思瑤、邱志偉、魯明哲、莊競程、陳素月、高虹安、李昆澤、管碧玲、林淑芬、廖婉汝、羅明才、黃世杰、費鴻泰、邱泰源、陳超明、江永昌、范 雲、陳 瑩、鄭正鈴、廖國棟、張育美、莊瑞雄、劉世芳、賴香伶、林文瑞、王美惠、楊 曜、呂玉玲、鄭麗文、陳亭妃、趙正宇、劉櫋豪

本期冊別	全一冊
本期期數	4754
出版日期	中華民國 109 年 3 月 31 日（星期二）
發 行	立法院公報處
地 址	臺北市中山南路一號
電 話	(02)23585127 (02)23585858 轉 1367、1344
網 址	http://lci.ly.gov.tw