

立法院公報

The Legislative Yuan Gazette

第 109 卷第 10 期



中華民國 109 年 4 月 10 日(星期五)出版

目次

委員會紀錄

	頁次
109年3月12日(星期四)	
財政委員會會議 邀請中央銀行楊總裁金龍率所屬單位主管暨財金資訊股份有限公司董事長列席業務報告，並備質詢.....	(1 ~ 72)
交通委員會會議	
109年3月9日(星期一)	
邀請交通部部長林佳龍就「嚴重特殊傳染性肺炎影響下觀光產業現況及未來復甦、振興」進行專題報告，並備質詢(109年3月9日、109年3月11日、109年3月12日為一次會).....	(73 ~ 154)
109年3月11日(星期三)	
邀請行政院公共工程委員會主任委員吳澤成列席報告業務概況，並備質詢(109年3月9日、109年3月11日、109年3月12日為一次會).....	(155 ~ 202)
109年3月12日(星期四)	
邀請國家運輸安全調查委員會主任委員楊宏智列席報告業務概況，並備質詢(109年3月9日、109年3月11日、109年3月12日為一次會).....	(203 ~ 244)
教育及文化委員會會議	
109年3月9日(星期一)	
中央研究院院長列席報告業務概況，並備質詢(109年3月9日、109年3月11日、109年3月12日為一次會).....	(245 ~ 286)
109年3月11日(星期三)	
邀請教育部部長列席報告業務概況，並備質詢(109年3月9日、109年3月11日、109年3月12日為一次會).....	(287 ~ 370)
109年3月12日(星期四)	
邀請國立故宮博物院院長列席報告業務概況，並備質詢(109年3月9日、109年3月11日、109年3月12日為一次會).....	(371 ~ 416)

附：本期委員發言紀錄索引	(417 ~ 423)

委員會紀錄

立法院第 10 屆第 1 會期財政委員會第 3 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 109 年 3 月 12 日（星期四）9 時 2 分至 12 時 27 分

地 點 本院群賢樓 9 樓大禮堂

主 席 莊委員瑞雄

主席：出席委員已足法定人數，現在開會。

進行報告事項。

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

立法院第 10 屆第 1 會期財政委員會第 2 次全體委員會議議事錄

時 間：中華民國 109 年 3 月 11 日（星期三）上午 9 時至 12 時 42 分

地 點：本院群賢樓 9 樓大禮堂

出席委員：吳秉叡 賴士葆 曾銘宗 蔡壁如 林德福 林楚茵 郭國文 陳椒華
莊瑞雄 高嘉瑜 余 天 江永昌 羅明才 費鴻泰

委員出席 14 人

列席委員：李昆澤 吳斯懷 鍾佳濱 鄭麗文 洪孟楷 何志偉 李貴敏 傅崐萁
鄭天財 Sra · Kacaw 楊瓊瓔 李德維 謝衣鳳 何欣純 邱志偉 劉世芳
賴瑞隆 莊競程 魯明哲 廖婉汝 張育美 劉建國

委員列席 21 人

列席官員：金融監督管理委員會

綜合規劃處

法律事務處

國際業務處

資訊服務處

秘書室

人事室

主計室

政風室

銀行局

證券期貨局

保險局

主任委員 顧立雄

處長 林志吉

處長 徐萃文

處長 賴銘賢

處長 蔡福隆

主任 張吉富

主任 林延增

主任 陳榮貴

主任 徐世通

局長 邱淑貞

局長 王詠心

局長 施瓊華

檢查局	局長	王儷娟
中央存款保險股份有限公司	董事長	林銘寬
	總經理	蘇財源
臺灣證券交易所股份有限公司	董事長	許璋瑤
	總經理	簡立忠
臺灣期貨交易所股份有限公司	總經理	黃炳鈞
臺灣集中保管結算所股份有限公司	董事長	林修銘
	總經理	朱漢強
財團法人中華民國證券櫃檯買賣中心	董事長	陳永誠
	總經理	李愛玲
財團法人證券投資人及期貨交易人保護中心	董事長	邱欽庭
	總經理	呂淑玲
財團法人中華民國證券暨期貨市場發展基金會	董事長	李啟賢
	總經理	張麗真
財團法人聯合信用卡處理中心	董事長	劉燈城
	總經理	林棟樑
財團法人金融聯合徵信中心	董事長	郭建中
	總經理	張國銘
財團法人台灣金融研訓院	董事長	吳中書
	院長	黃崇哲
財團法人汽車交通事故特別補償基金	總經理	邱瑞利
財團法人住宅地震保險基金	董事長	張玉輝
財團法人保險安定基金	董事長	林國彬
	總經理	陳昌正
財團法人保險事業發展中心	董事長	桂先農
	總經理	金肖雲
財團法人金融消費評議中心	董事長	李滿治
	總經理	卓俊雄

主 席：莊召集委員瑞雄

專門委員：謝淑津

主任秘書：趙弘靜

紀 錄：秘 書 郭錦貴 編 審 汪治國 科 長 蔡明哲
科 員 劉芳賢

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

決定：議事錄確定。

二、邀請金融監督管理委員會顧主任委員立雄率所屬機關首長暨中央存款保險股份有限公司、監管相關機構有關之財團法人、臺灣證券交易所股份有限公司、臺灣期貨交易所股份有限公司、臺灣集中保管結算所股份有限公司等董事長、總經理列席業務報告，並備質詢。

（經金融監督管理委員會主任委員顧立雄就業務提出報告後，計有委員吳秉叡、賴士葆、曾銘宗、蔡壁如、林德福、林楚茵、郭國文、李德維、莊瑞雄、高嘉瑜、余天、何志偉、鍾佳濱、費鴻泰、羅明才、陳椒華、江永昌等 17 人提出質詢，均經金融監督管理委員會主任委員顧立雄及相關人員予以答復。）

決定：

（一）報告及詢答完畢。

（二）委員質詢未及答復或請補充資訊，請金融監督管理委員會於一週內以書面答復；委員另要求期限者，從其所定。

（三）委員劉建國所提書面質詢，列入紀錄，刊登公報。

散會

主席：請問各位，上次會議議事錄有無錯誤？（無）無錯誤，確定。

繼續報告。

二、邀請中央銀行楊總裁金龍率所屬單位主管暨財金資訊股份有限公司董事長列席業務報告，並備質詢。

主席：請央行楊總裁報告。

楊總裁金龍：主席、各位委員。今天承邀前來貴委員會報告本行業務，至感榮幸。

本行經營目標在於促進金融穩定、健全銀行業務、維護對內及對外幣值的穩定，兼顧協助經濟發展。以下謹就國內外經濟金融情勢，以及大院上一會期以來本行執行貨幣與外匯政策等主要業務，提出報告，敬請惠賜指教。

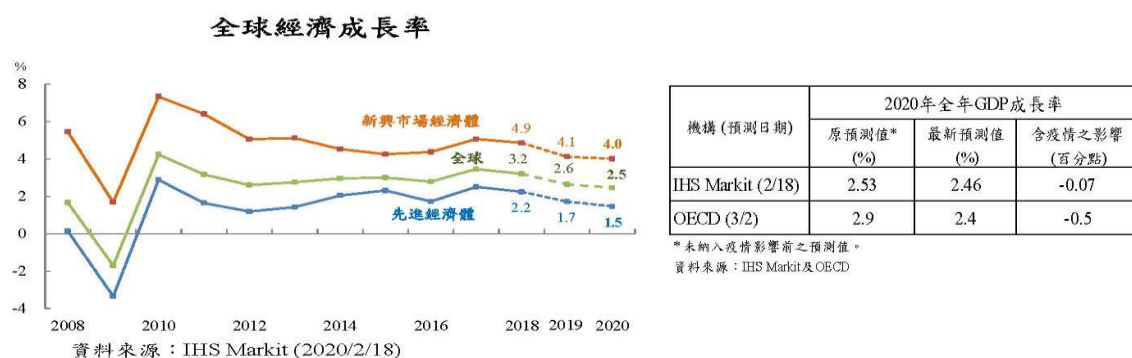
壹、國際經濟金融情勢

一、肺炎疫情影響全球景氣及通膨預期

（一）肺炎疫情削弱全球景氣復甦

上（2019）年，美中貿易衝突延續與地緣政治緊張等因素導致之政策不確定性影響投資，並壓抑製造業及貿易活動，全球經濟成長率由 2018 年之 3.2% 降至 2.6%，係 2008 年全球金融危機以來最低。

本（2020）年初，美中簽署第一階段貿易協議，英國 1 月底脫離歐盟進入為期 11 個月（至本年底止）的過渡期，政經風險趨降，全球經濟原可望溫和成長；惟中國大陸爆發嚴重特殊傳染性肺炎（COVID-19）之疫情擴散，除衝擊其經濟活動外，因其對全球經濟影響力大（註 1），疫情外溢效應亦將威脅全球經濟復甦，影響程度則端視疫情發展而定。IHS Markit 預測本年全球經濟成長率降至 2.5%（OECD 則大幅下修預測值至 2.4%）。



上年美、歐、日等主要經濟體經濟成長多放緩，本年受政策不確定性延續及肺炎疫情等影響，預測經濟成長率下滑。

肺炎疫情蔓延將嚴重影響中國大陸第 1~2 季經濟，且透過海外旅遊減少、進口需求下降，以及生產供應鏈中斷等管道衝擊他國。

主要經濟體經濟成長率預測

經濟體	2018 年	2019 年	2020 年 f	本年經濟成長預測說明
美國	2.9%	2.3%	2.1% ↓	貿易政策不確定性延續，且政府財政激勵效果減退，加以最大出口商之一的波音公司自 1 月起暫停 737 Max 客機生產，將影響出口；近期肺炎疫情對經濟活動造成之風險提高，預測經濟成長率略降。
歐元區	1.9%	1.2%	0.9% ↓	肺炎疫情影響企業經濟信心，英國與歐盟間貿易協定談判仍無共識，加以德國、愛爾蘭與義大利政治不確定性上升，預測經濟成長率續降。
日本	0.3%	0.7%	0.5% ↓	雖然政府將再擴大支出激勵經濟，惟預期外需平疲，且上年 10 月調高消費稅稅率，加以肺炎疫情衝擊，消費信心下降，企業投資將放緩，預測經濟成長率下滑。
中國大陸	6.7%	6.1%	5.4% ↓	政府雖採行財政與貨幣政策以激勵經濟，惟美中貿易衝突並未結束，加上肺炎疫情衝擊致居民債務負擔沉重、失業壓力升高，預測經濟成長率續降。

註：f 為 IHS Markit 預測值。

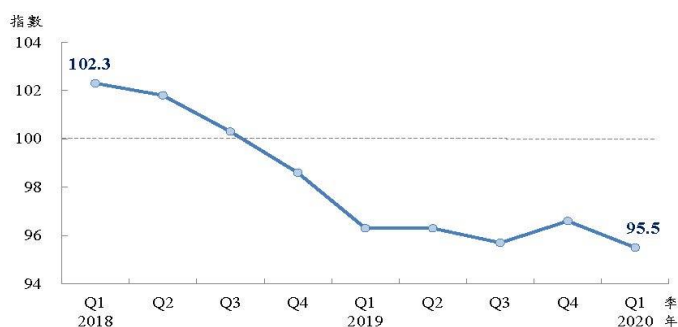
資料來源：各經濟體官方網站、IHS Markit (2020/2/18)

亞洲經濟體雖因美中達成第一階段貿易協議，有利提振企業信心與投資，惟肺炎疫情之負面外溢效應，增添其經濟下行之風險，尤其經濟高度依賴陸客觀光（如香港、泰國、菲律賓等）、仰仗其內需市場或產業鏈與之緊密相連的經濟體（如南韓、越南、印尼等），所受衝擊將較大。

(二) 本年全球貿易成長可望緩步回升，惟不確定性大增

受全球貿易緊張情勢升高及關稅調升等影響，上年全球貿易量成長率降至全球金融危機以來最低。隨美中達成第一階段貿易協議，緊張情勢降溫，年初各主要機構預測本年全球貿易成長可望緩步回升；惟本年 2 月公布之 WTO 商品貿易指標顯示第 1 季貿易成長動能仍疲，且肺炎疫情可能進一步削弱貿易展望。

WTO 商品貿易指標



- 註：1. 該指標為領先指標，領先全球商品貿易量統計值 2~3 個月。
 2. 本年 2 月係公布上年 12 月之指數值，可預示本年第 1 季之全球商品貿易成長狀況。
 3. 指數高於 100 代表商品貿易成長高於趨勢值，低於 100 則表示低於趨勢值。

資料來源：WTO Trade Barometers News Archive

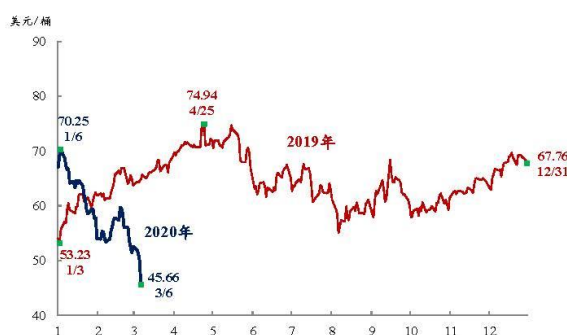
(三) 近期國際商品價格重挫，預期全球通膨溫和

1. 國際原油及穀物價格下滑

上年 10 月以來，由於美中恢復貿易談判，加以石油輸出國組織（OPEC）及俄羅斯將自本年起擴大減產，布蘭特原油現貨價格走升，惟全年均價為每桶 64.4 美元，低於 2018 年之 71.0 美元。本年初，美伊緊張情勢升溫帶動油價升破每桶 70 美元；嗣因肺炎疫情在全球各地蔓延衝擊原油需求，加以 3 月初 OPEC 本有意進一步擴大減產，惟未獲俄羅斯同意，致油價重挫，3 月 6 日為每桶 45.66 美元，較年初高點回跌約 35%。

主要國際機構考量肺炎疫情將降低全球油需，對本年油價平均預測值為每桶 61.8 美元，低於上年均價。

布蘭特原油現貨價格



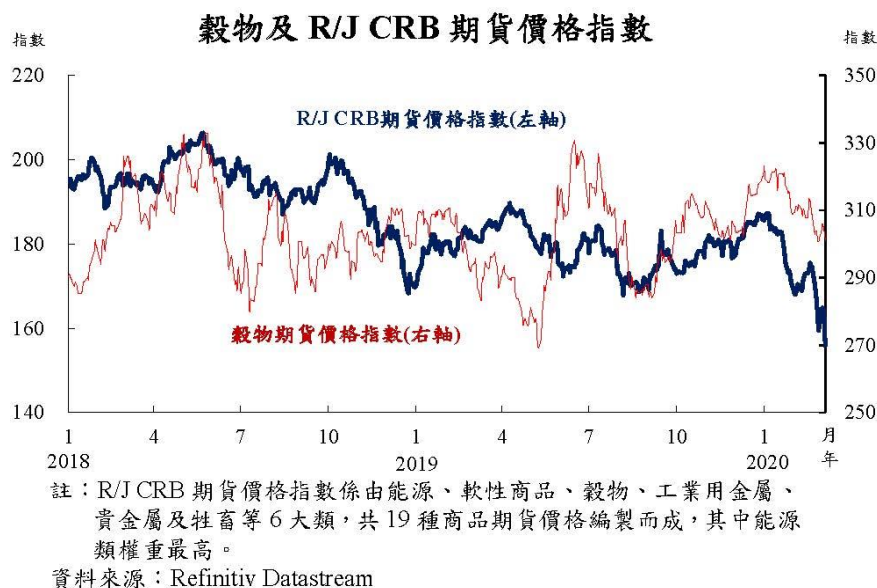
資料來源：Refinitiv Datastream

布蘭特原油價格預測

預測機構	美元/桶	
	2019 年	2020 年預測值
EIA (2020/2/11)	64.4	61.3
EIU (2020/2/11)		63.0
IHS Markit (2020/2/18)		61.1
平均值		61.8

資料來源：Refinitiv Datastream、EIU、EIA、IHS Markit

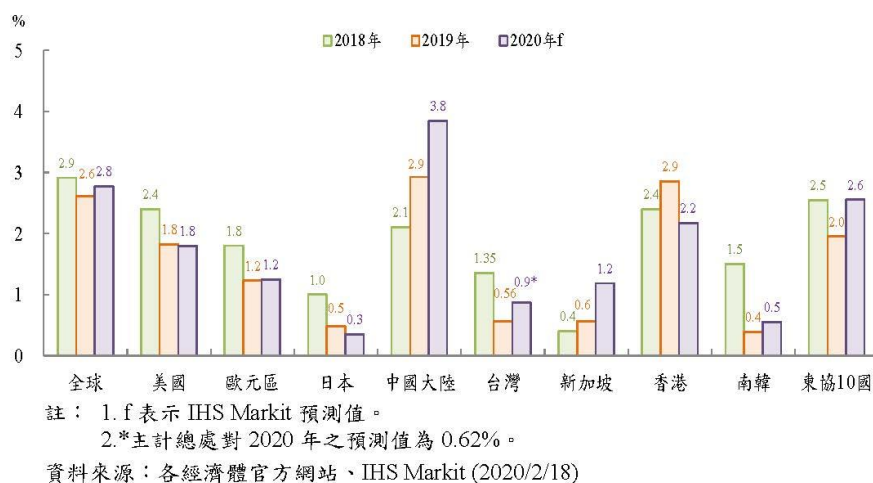
上年 12 月中旬起，因穀物產區天候不佳，以及中國大陸承諾將擴大購買美國農產品，穀物價格走升；本年初以來則因肺炎疫情蔓延，恐使中國大陸延後擴大購買美國農產品而回降。代表整體國際商品價格之 R/J CRB 期貨價格指數隨原油等大宗商品價格走勢波動，本年初以來明顯下滑。



2. 本年全球通膨率預測值較上年略升

上年由於全球經濟成長趨緩及貿易緊張情勢升溫，國際商品價格低迷，全球通膨率由 2018 年之 2.9%降至 2.6%。本年美國、歐元區及日本等主要經濟體通膨率預測值約略與上年相當，惟中國大陸受豬瘟及肺炎疫情影響而續升；本年全球通膨率預測值將略升至 2.8%。

主要經濟體 CPI 年增率



二、主要經濟體貨幣政策維持寬鬆立場

上年 10~12 月，美國聯準會（Fed）鑑於國際情勢發展對經濟前景之不利影響，加以通膨低緩，於 10 月底決議降息 1 碼，全年共降息 3 次；歐洲央行（ECB）、日本央行（BoJ）及中國人民銀行分別以重啟購債計畫、調整前瞻性指引及調降存款準備率與公開市場操作利率等方式寬鬆貨幣；此外，為激勵經濟成長，澳洲、印度、南韓、印尼及泰國等部分亞太地區央行紛調降政策利率。

本年以來，為因應肺炎疫情對經濟造成之風險，3 月 3 日 Fed 緊急降息 2 碼至 1.00%~1.25%，加拿大央行亦跟隨降息 2 碼至 1.25%；另泰國、菲律賓、印尼、澳洲央行均降息 1 碼，馬來西亞兩度降息共 2 碼，香港跟隨美國降息 2 碼，中國人民銀行則採取各種支持金融市場之措施。ECB、日本、南韓、紐西蘭、印度及越南等央行雖維持政策利率不變，惟延續寬鬆貨幣政策立場。

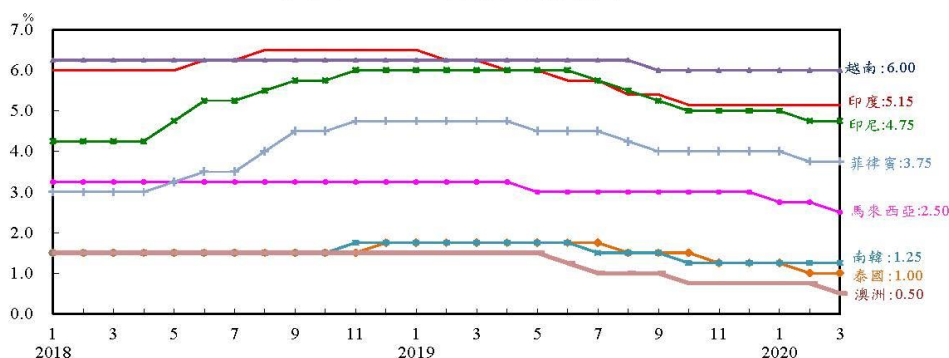
經濟體	上年 10 月以來 政策利率變化	說明
美國	上年 10 月 30 日及本年 3 月 3 日分別調降聯邦資金利率目標區間 0.25 及 0.50 個百分點，目前至 1.00%~1.25%	● Fed 自上年 10 月 15 日起開始每月購買國庫券約 600 億美元，至少至本年第 2 季，並實施隔夜及定期附買回操作；本年 1 月 29 日宣布，延長隔夜及定期附買回操作執行期間至少至本年 4 月。 ● 本年 3 月 3 日鑑於肺炎疫情對經濟活動造成風險，Fed 舉行非例行政策會議，緊急降息 2 碼。
歐元區	維持主要再融通操作利率、邊際放款利率與存款利率於 0.00%、0.25% 及 -0.50% 不變	● 本年 1 月 23 日 ECB 決議，將維持政策利率於目前或更低水準，直至通膨展望穩健趨近但低於 2%。 ● 上年 11 月重啟之購債計畫將持續進行至開始升息前才終止，到期債券本金之再投資則將持續進行至開始升息後一段時間。 ● 本年 3 月 2 日 ECB 總裁 Lagarde 指出，肺炎疫情對經濟前景及金融市場運作帶來風險，正密切關注疫情之發展及其對經濟的影響，並準備好採取妥適且針對性措施來因應。
日本	維持短期政策利率（銀行存放央行之新增超額準備金利率）於 -0.10% 不變	● 上年 10 月 31 日調整前瞻性指引，宣示須密切關注通膨率朝 2% 目標前進之動能是否可能喪失，而在此關注之期間內，會將利率維持於當前或更低水準。 ● 3 月 2 日 BoJ 總裁黑田表示，鑑於肺炎疫情已成為日本經濟面臨之最大不確定性，將藉由金融市場調節及資產購買等方式，提供充裕資金確保金融市場穩定。
中國大陸	維持 1 年期放款基準利率於 4.35%*	● 上年 10 月 15 日及 11 月 15 日為因應經濟下行壓力加大，實施定向下調城市商業銀行存款準備率各 0.5 個百分點。 ● 上年 11 月 5 日調降 1 年期中期借貸便利(MLF)利率 5 個基點(bp)，11 月 18 日下調 7 天期公開市場逆回購操作利率 5 個基點，以利銀行降低對企業之放款利率。 ● 本年 1 月 6 日起，為滿足春節及繳稅的現金需求，全面下調金融機構存款準備率 0.5 個百分點，釋放長期資金逾 8,000 億人民幣。 ● 本年 2 月以來，為因應肺炎疫情對金融市場之衝擊： — 進行公開市場逆回購操作及 1 年期中期借貸便利(MLF)操作，分別釋出資金 2.8 兆人民幣及 2,000 億人民幣，並下調 7 天期、14 天期逆回購利率及 1 年期 MLF 利率各 10 個基

經濟體	上年 10 月以來 政策利率變化	說明
		點至 2.4%、2.55%及 3.15%。 —對全國性銀行及部分地區銀行提供 3,000 億人民幣優惠利率之防疫專項再貸款，並確保本年對銀行辦理再貼現金額不低於 300 億人民幣，其中逾 8 成用於支持中小微型企業。 —對中小型銀行提供普惠性再貸款及再貼現額度共 5,000 億人民幣，並下調支農(支持農民、農村、農業)、支小(支持微型企業)再貸款利率 25 個基點至 2.5%。 —引導 1 年期及 5 年期貸款市場報價利率(Loan Prime Rate, LPR)分別下降 10 個基點及 5 個基點至 4.05%及 4.75%。

* 中國人民銀行自 2015 年 10 月將主要政策利率—1 年期放款基準利率調降至 4.35%後，迄今未再調整；近年其貨幣政策之調整，主要透過調降存款準備率，以及運用公開市場逆回購、常備借貸便利(Standing Lending Facility, SLF)、中期借貸便利(Medium-term Lending Facility, MLF)及定向中期借貸便利(Targeted Medium-term Lending Facility, TMLF)等工具之操作。

資料來源：各經濟體官方網站

亞太地區經濟體政策利率



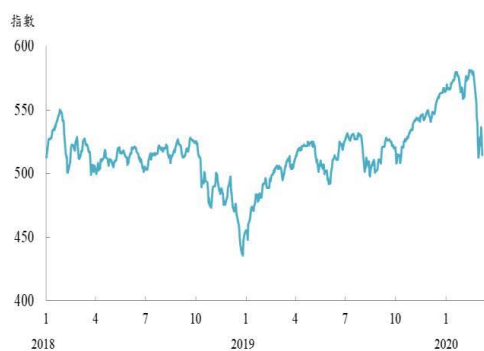
資料來源：各經濟體官方網站

三、國際金融市場劇烈波動

(一)全球股市受肺炎疫情影響而重挫

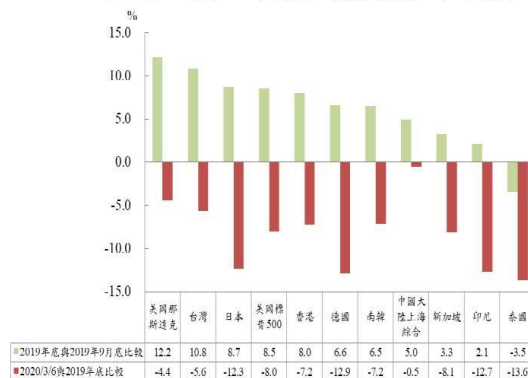
上年 10 月以來，因美中貿易緊張情勢緩和，加以英國脫歐不確定性下降，以及主要央行續持寬鬆貨幣政策立場，市場樂觀情緒上升，全球股市大幅走揚；本年 1 月中旬則因肺炎疫情影響反轉下跌，劇烈波動，隨疫情蔓延至全球，投資人避險情緒上升，2 月下旬 MSCI 全球股價指數驟跌至上年 10 月以來低點。

MSCI 全球股價指數



資料來源：Refinitiv Datastream

全球主要經濟體股價指數漲跌幅

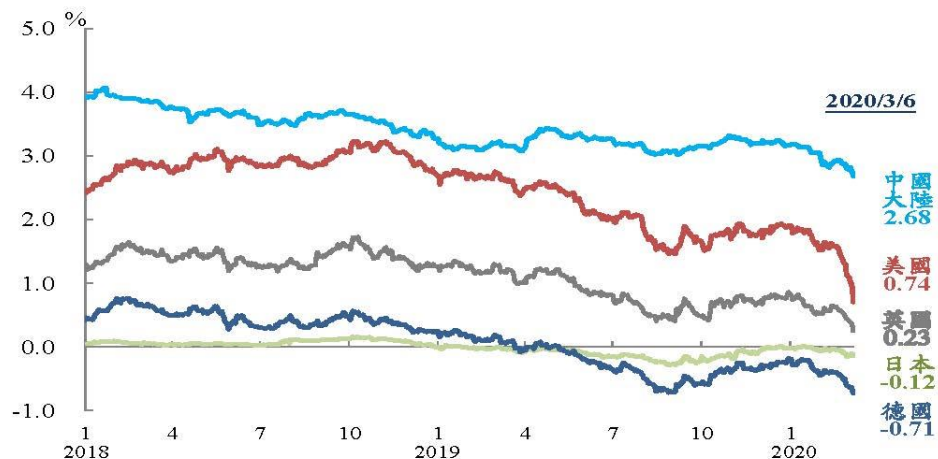


資料來源：Refinitiv Datastream

(二)主要國家公債避險需求上升，殖利率大跌

隨美中貿易關係改善、全球製造業動能回升，國際政經風險趨降，主要國家長期公債殖利率多自上年 9 月低點回升。惟本年 1 月下旬，肺炎疫情推升美國等主要國家公債避險需求，致渠等公債殖利率轉趨下降；2 月下旬全球疫情愈趨嚴峻，市場預期主要經濟體央行將降息穩定市場，且 3 月 3 日 Fed 亦緊急降息 2 碼，3 月 6 日美國、德國與英國 10 年期公債殖利率分別降至 0.74%、-0.71%及 0.23%之歷史最低。

主要國家 10 年期公債殖利率



資料來源：Bloomberg、Refinitiv Datastream 及各經濟體官方網站

(三)近期美元指數由高點下滑，歐元、日圓轉強，人民幣止貶回穩

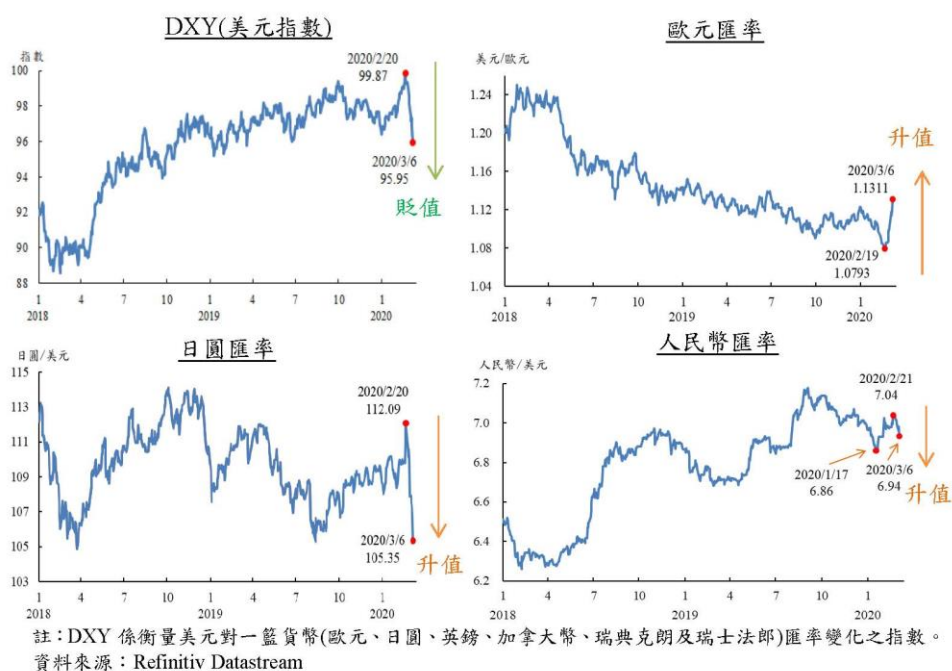
上年 10 月，Fed 降息並宣布每月 600 億美元購債計畫，復以美中貿易緊張情勢緩和，美元指數走跌；本年初，中東緊張情勢升溫，復以肺炎疫情蔓延，推升美元避險需求，美元指數上揚。惟 2 月下旬，金融市場預期 Fed 將大幅降息，且 Fed 於 3 月 3 日緊急降息 2 碼，影響所及，美元指數由 2 月 20 日之 99.87 近年高點驟降至 3 月 6 日之 95.95，為上年 3 月以來最低。

去年底歐元曾達 1 歐元兌 1.1225 美元之上年 7 月以來高點，本年初以來，歐元區經濟數據持續疲弱，歐元回貶，2 月 19 日貶至 1 歐元兌 1.0793 美元之 2017 年 4 月以來新低，惟嗣後在市場預期 Fed 大幅降息（3 月 3 日降息 2 碼）下，美歐利差縮減，歐元反轉走強，3 月 6 日升至 1 歐元兌 1.1311 美元，為上年 7 月以來最高。

日圓隨市場避險情緒變化波動，本年初美中貿易情勢改善，日圓對美元震盪走貶，2 月中旬日本公布上年第 4 季經濟成長遠低於預期，衰退隱憂浮現，復以日本國內肺炎疫情益趨嚴峻，2 月 20 日貶至 1 美元兌 112.09 日圓之 2018 年 12 月以來低點；2 月下旬歐美股市連續數日重挫，日圓反映市場避險需求而轉強，3 月 6 日升至 1 美元兌 105.35 日圓，為上年 8 月以來最高。

人民幣部分，上年 10 月以來，美中貿易情勢緩和帶動人民幣對美元轉強，加以本年 1 月中旬美國財政部將中國大陸自匯率操縱國名單中移除，1 月 17 日升至 1 美元兌 6.86 人民幣之上年 7 月以來高點，嗣隨肺炎疫情發展，2 月後數度貶破 7.0 人民幣之重要心理關卡；3 月以來，因中國大陸境內新增確診肺炎人數下降，人民幣止貶回穩，3 月 6 日回升至 1 美元兌 6.94 人民幣。

主要貨幣對美元匯率走勢



四、全球經濟前景下行風險上升，宜審慎因應

(一)全球經濟前景面臨諸多不確定性

肺炎疫情蔓延，主要經濟體貿易談判結果未定，加以地緣政治衝突及極端氣候威脅等風險若朝惡化方向發展，將不利全球經濟前景，加劇國際金融市場動盪。

影響全球經濟前景之不確定性

肺炎疫情蔓延

- 疫情若未能於短期內降溫，中國大陸經濟受創程度將加重。
- 疫情擴散至全球，威脅全球經濟成長：疫情已擴散至全球近 100 國，而中國大陸生產中斷及需求下滑對全球經濟之負面外溢衝擊將遠大於 SARS。

主要經濟體貿易談判結果未定

- 美中簽署第一階段貿易協議雖稍緩解緊張局勢，惟雙方衝突恐長期存在。另美國與歐盟貿易談判仍進行中；而英國進入脫歐過渡期，若本年底未能與歐盟達成貿易協定，無協議脫歐之風險仍存。

地緣政治衝突及極端氣候威脅

- 美國與伊朗之衝突：本年初美伊爆發衝突，嗣後緊張情勢雖未再升溫，惟雙方關係仍難修復。
- 極端氣候災害發生頻率增加：嚴重乾旱、洪災、森林大火、強烈風暴等極端氣候事件發生頻率愈來愈高，帶來的經濟衝擊日益嚴重。

1. 肺炎疫情蔓延

國際主要機構預估肺炎疫情對中國大陸第 1 季經濟衝擊最大，若疫情未若早先預期如 SARS 經驗於第 1 季降溫，衝擊時間恐延長。

另疫情已自中國大陸蔓延至日本、南韓、義大利、美國及伊朗等近 100 國，由於中國大陸已是全球第 2 大經濟體及第 2 大進口國，且在全球供應鏈扮演核心角色，其生產中斷及需求下滑對全球經濟的負面外溢衝擊將遠大於 SARS。

主要機構對肺炎疫情衝擊本年中國大陸及全球經濟之預測

主要機構對肺炎疫情衝擊本年中國大陸及全球經濟之預測

	中國大陸	全球
第 1 季 GDP 成長率 (影響百分點) (最壞情境影響百分點)	0.0%~4.4% (減少 1.6~5.8 個百分點) (減少 2.5~7.3 個百分點)	0.9%~2.5% (減少 0.2~2.3 個百分點)
全年 GDP 成長率 (影響百分點) (最壞情境影響百分點)	4.0%~5.7% (減少 0.2~1.9 個百分點) (減少 0.7~3.1 個百分點)	2.0%~3.2% (減少 0.1~0.6 個百分點) (減少 0.3~2.0 個百分點)

註：全球經濟預測部分，部分機構係以經購買力平價(PPP)計價之 GDP 計算權重。

資料來源：參考 Barclays、Bloomberg、BofA Merrill Lynch、Citi、Deutsche Bank、EIU、Goldman Sachs、IHS Markit、IMF、J.P. Morgan、Morgan Stanley、Standard Chartered、UBS、OECD 等機構研究報告

2. 主要經濟體貿易談判結果未定

美中雖簽署第一階段貿易協議，雙方緊張局勢稍見緩解，惟加徵之關稅並未取消，且雙方對補貼國有企業等關鍵議題仍存歧見，亦未達成有關貿易及科技衝突之長久解決方案，雙方衝突恐長期存在。

另美國與歐盟進行之貿易談判，雙方在開放農產品市場及補貼飛機製造商等長年爭議依舊難解。而本年 1 月 31 日英國正式脫離歐盟，進入為期 11 個月的過渡期（至本年底止），正與歐盟就貿易、漁權等各項協定展開談判，惟雙方在關鍵議題爭議仍多，若年底前未能達成貿易協定，無協議脫歐之風險猶存。

3. 地緣政治衝突及極端氣候威脅

本年 1 月初，美伊爆發衝突，中東地緣政治緊張情勢升溫，嗣後衝突雖未擴大，惟雙方關係仍難修復。若衝突再起，將影響全球油供，並損及企業投資與信心。

此外，氣候變遷引發的極端氣候事件頻傳，包括日本、泰國、印度、巴西及澳洲等地區，上年陸續遭遇強颱、乾旱及森林大火等災害，大型天災於上年造成全球共 1,330 億美元之經濟損失（註 2）。目前全球產出約有 44 兆美元係中度或高度倚賴自然環境穩定，即逾半數係曝露在氣候變遷等生態風險下（註 3）。極端氣候事件發生頻率大幅提高，引發不可測的連鎖反應，對經濟之衝擊恐日益嚴重（註 4）。

(二)持續關注肺炎疫情及國際經濟金融情勢，並審慎因應

目前國際貿易緊張情勢暫時趨緩，本年初主要國際機構多預期，在風險不致加劇下，全球經濟可望穩健成長。惟肺炎疫情蔓延、主要經濟體間仍有重大之貿易談判待進行，加以地緣政治緊張與極端氣候之威脅續存，上述風險一旦升高，將拖累全球經濟，加劇金融市場波動，宜密切關注並審慎因應。

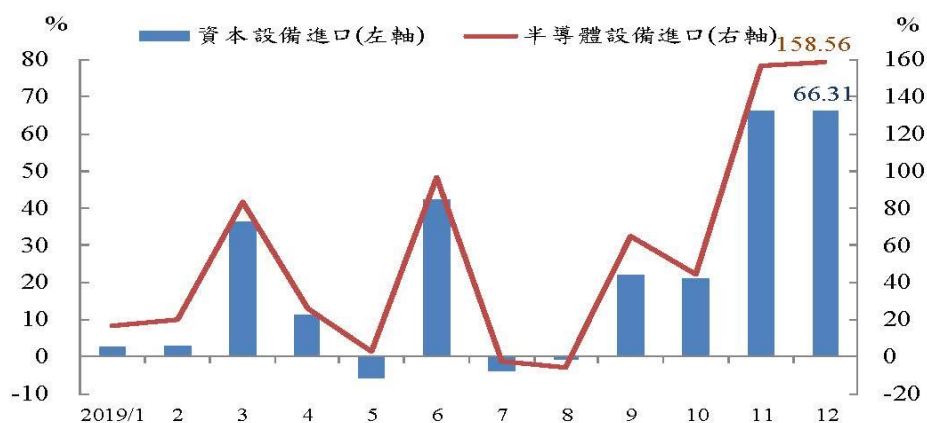
貳、國內經濟金融情勢

一、受肺炎疫情衝擊，本年經濟成長將減緩

(一)上年第 4 季經濟成長率升為 3.31%，係近 6 季新高

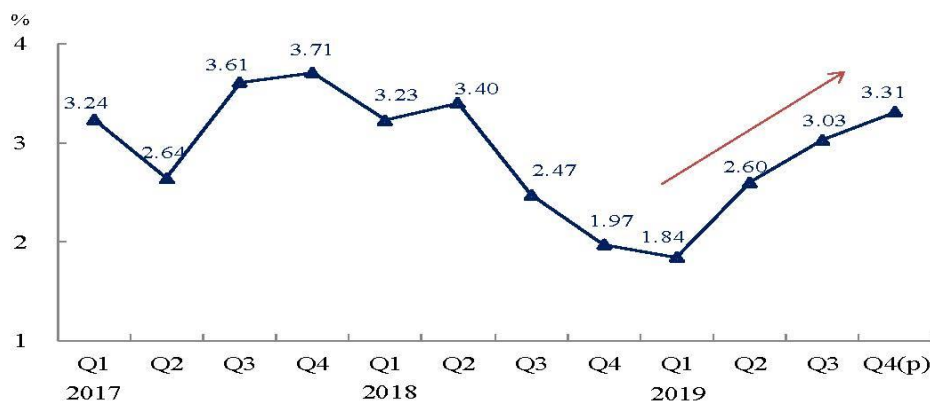
上年第 4 季，由於積體電路及資通訊產品出口暢旺，加以台商持續提高在台產能，出口恢復成長 1.84%，益以國內半導體廠商積極擴增資本設備，民間投資成長升溫，民間消費亦穩定成長，經濟成長率升為 3.31%，係近 6 季來新高；全年經濟成長率則為 2.71%，略低於 2018 年之 2.75%。

半導體與資本設備進口年增率



註：以美元計價。
資料來源：財政部

經濟成長率(yoy)



註：p 表初步統計數。
資料來源：主計總處

(二)肺炎疫情衝擊輸出及民間消費，本年經濟成長率將低於上年

1. 原預期本年全球貿易量成長回升，加以 5G 通訊、人工智慧等新興應用持續擴展，以及廠商提高在台產能，出口成長將回溫；益以政府消費及公共支出擴增，國內半導體業者持續投資高階製程，以及「投資台灣三大方案」逐步落實，民間投資可望穩健成長。

2. 惟近期肺炎疫情蔓延，衝擊全球景氣，影響台灣輸出及民間消費，疫情之發展係影響本年經濟成長之重大不確定性因素。

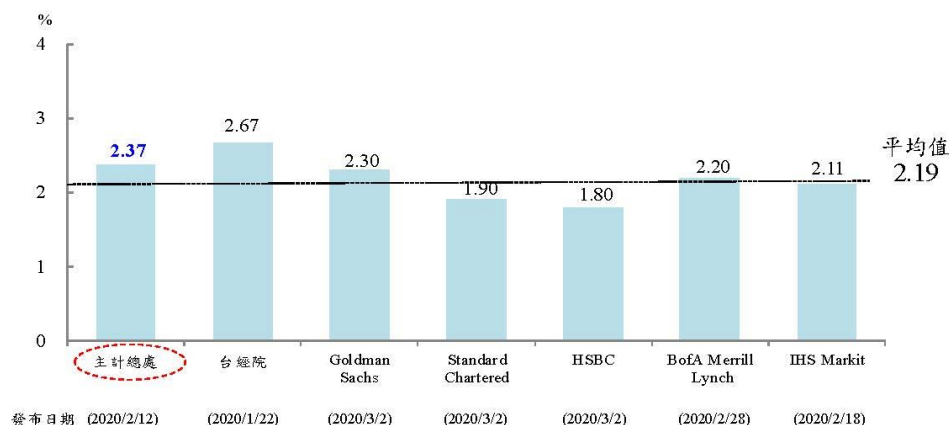
(1)輸出方面：疫情蔓延導致中國大陸春節後復工不順，產能受阻，影響全球產業供應鏈，尤其以台灣及亞洲鄰國為主的分工體系正常運作。同時，中國大陸是全球第 2 大商品進口國，且觀光旅遊消費快速成長，疫情發展將制約其消費力道。此等因素均衝擊全球經濟活動，抑制台灣輸出成長。

(2)民間消費方面：疫情短期將影響國人外出餐飲及旅遊等消費意願，抑制「休閒與文化」、「交通」、「餐廳及旅館」等支出的成長，不利台灣上半年民間消費成長。受疫情衝擊較深之產業，如觀光業、餐飲住宿業、娛樂業等，業主聘僱意願減低，且減班休息（俗稱無薪假）人數恐攀升（註 5），影響就業市場穩定，進而制約民間消費成長力道。

3. 綜合國際主要機構預測，疫情將使本年台灣經濟成長率下降 0.1~0.7 個百分點，且衝擊主要在第 1 季。惟待疫情回穩後，預期部分民間消費具有遞延回補效果，加以政府為彌補民間部門成長動能不足之處，積極推動振興與紓困措施，期有助支撐本年經濟成長（註 6）。

4. 受肺炎疫情影響，部分機構下修本年經濟成長率預測值，主計總處預測值降為 2.37%（較上年 11 月下修 0.35 個百分點）（註 7），惟主要機構預測值仍多維持在 2%以上，平均值為 2.19%。

主要機構對台灣本年經濟成長率之預測



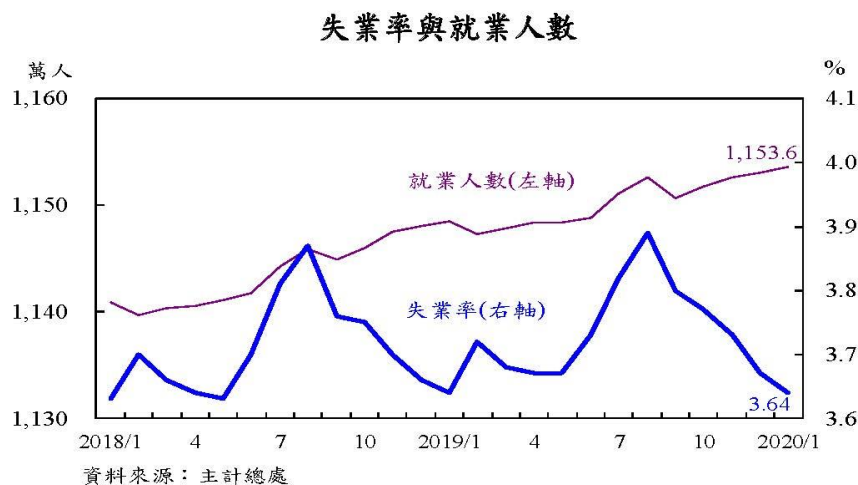
二、就業人數增幅趨緩，失業率緩降，薪資溫和成長

(一)就業人數增幅趨緩，失業率緩降

隨國內經濟溫和成長，勞動市場情勢穩定；惟因少子化結構性問題，就業人數增加趨緩，至上年 12 月為 1,153.1 萬人（年增 0.44%），全年年增率為 0.58%，係 2010 年以來最低（2016 至 2019 年年增率亦均在 1%以下）。上年 12 月失業率則季節性回降至 3.67%，全年平均為 3.73%，

較 2018 年略升 0.02 個百分點。

本年 1 月失業率續降至 3.64%，就業人數則緩步增加至 1,153.6 萬人（年增 0.45%）。



另外，值得注意的是，近期受肺炎疫情影響，觀光旅宿業、批發零售業、餐飲及其他等業別紛紛實施減班休息，至本年 2 月底實施減班休息之員工人數及廠商家數分別為 1,604 人及 40 家，較 2 月中分別增加 735 人及 18 家。

(二)薪資溫和成長

由於國內經濟溫和成長，上年工業及服務業全體受僱員工平均經常性薪資年增率為 2.26%，係 2001 年以來次高（低於 2018 年之 2.58%）；平均薪資年增 2.40%，則係近 3 年最低。



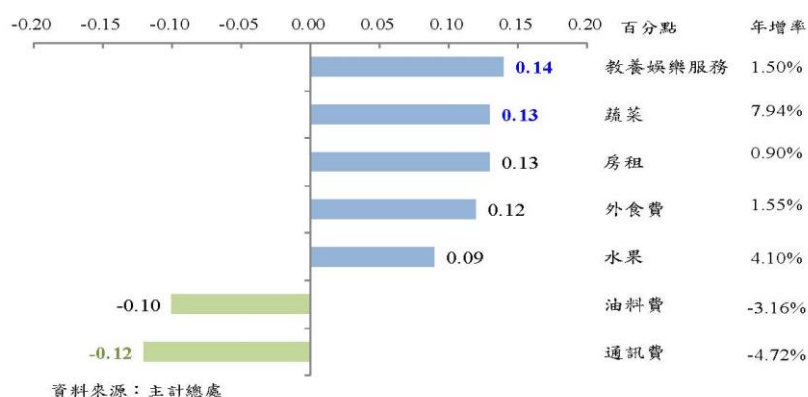
三、當前通膨溫和，通膨展望有向下風險

(一)當前通膨溫和

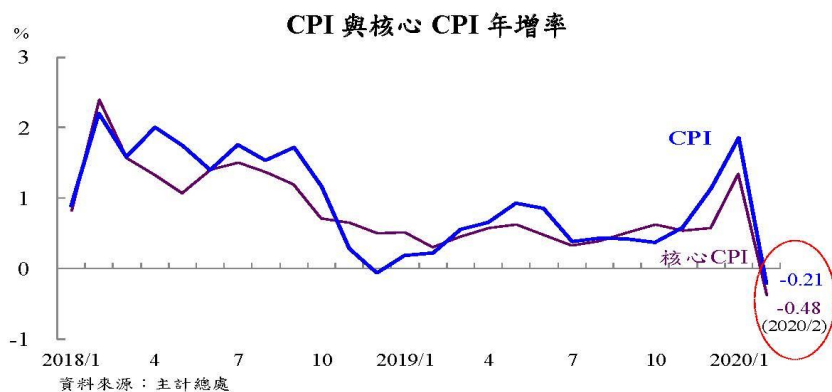
1. 上年 10 月，因國際油價回跌，油料費調降，加以通訊費續跌，CPI 年增率降至 0.38%；嗣因 2018 年同期天候良好，比較基期較低，蔬果價格漲幅逐漸擴大，加以油料費轉呈上漲，CPI 年增率回升，至 12 月為 1.13%，核心 CPI（不含蔬果及能源之 CPI）年增率則為 0.57%。

2. 上年 CPI 年增率為 0.56%，漲幅和緩，主因油料費及通訊費調降，抵消旅遊團費、房租、蔬果及外食費等價格調漲所致；核心 CPI 年增率則為 0.49%。

2019 年 CPI 年增率主要影響項目



3. 受春節因素影響，本年 1、2 月 CPI 變動幅度較大，1 至 2 月平均 CPI 年增率則為 0.81%，主因蔬果、外食費價格及房租上漲所致；核心 CPI 年增率為 0.48%。



本年 1 至 2 月平均 CPI 年增率主要影響項目

項目	權數(千分比)	年變動率(%)	對CPI年增率之影響(百分點)
CPI	1000	0.81	0.81
水果	19	11.37	0.24
房租	143	1.02	0.15
外食費	98	1.51	0.13
蔬菜	13	9.81	0.12
成衣	36	2.28	0.06
教養娛樂服務	94	0.64	0.06
個人隨身用品	22	2.94	0.06
合計			0.82
通訊費	24	-5.55	-0.14
蛋類	3	-17.80	-0.06
合計			-0.20
其他			0.19

(二) 本年通膨展望有向下風險

由於肺炎疫情蔓延衝擊全球景氣，抑低國際原油等原物料價格，並不利國內消費需求，本年通膨展望有向下風險；主計總處將本年 CPI 年增率預測值由 0.71% 下修為 0.62%，主要機構預測值則介於 0.62%~1.10%。

主要機構對台灣本年 CPI 年增率之預測

單位：%

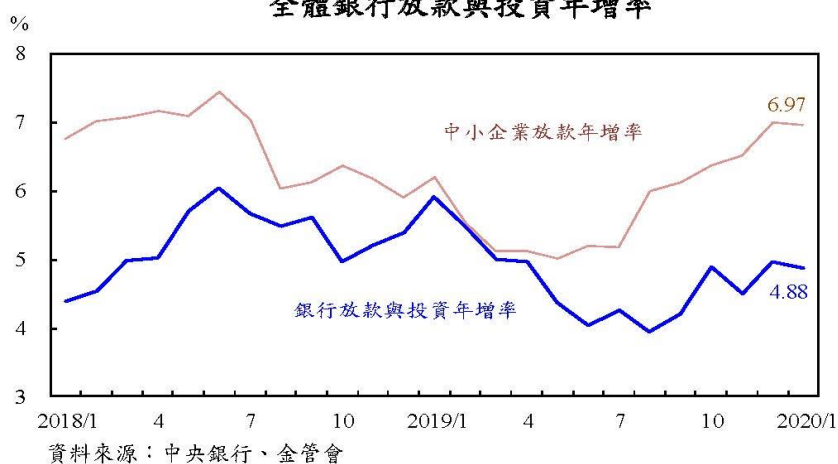
預測機構 (預測日期)	主計總處 (2020/2/12)	台經院 (2020/1/22)	Goldman Sachs (2020/3/2)	Standard Chartered (2020/3/2)	HSBC (2020/3/2)	BofA Merrill Lynch (2020/2/28)	IHS Markit (2020/2/18)	平均值
年增率	0.62	0.86	0.80	0.70	0.70	1.10	0.87	0.81

四、銀行授信成長趨升，對中小企業放款持續擴增，有利其營運

由於房市回溫，帶動房貸及建築貸款成長上升，加以上年 9 月以來部分製造業資金需求增加，益以 10 月以來公營事業發行票券，致銀行放款與投資年增率趨升，至上年 12 月底為 4.96%。本年 1 月底略降至 4.88%，主因銀行對政府債權轉呈負成長。

此外，政府推動「投資台灣三大方案」中，為鼓勵根留台灣之中小企業在台投資，所推「中小企業投資方案」積極進行，加以部分台商回台投資，融資需求擴增，全體銀行對中小企業放款餘額及比重大致呈上升趨勢，至本年 1 月底，中小企業放款年增率為 6.97%，高於全體銀行放款與投資年增率，顯示政府營造有利中小企業之融資環境，有助中小企業取得營運資金。

全體銀行放款與投資年增率



全體銀行對中小企業放款餘額與比重



五、M2 成長率趨升

上年 9 月起，因銀行放款與投資成長增加，加以外資淨匯入，M2 年增率走升，至 11 月為 4.14%；12 月略回降為 4.12%，主因活期儲蓄存款成長減緩所致；全年平均 M2 年增率為 3.46%。

本年 1 月，M2 年增率升至 4.60%，主要受資金匯入影響。

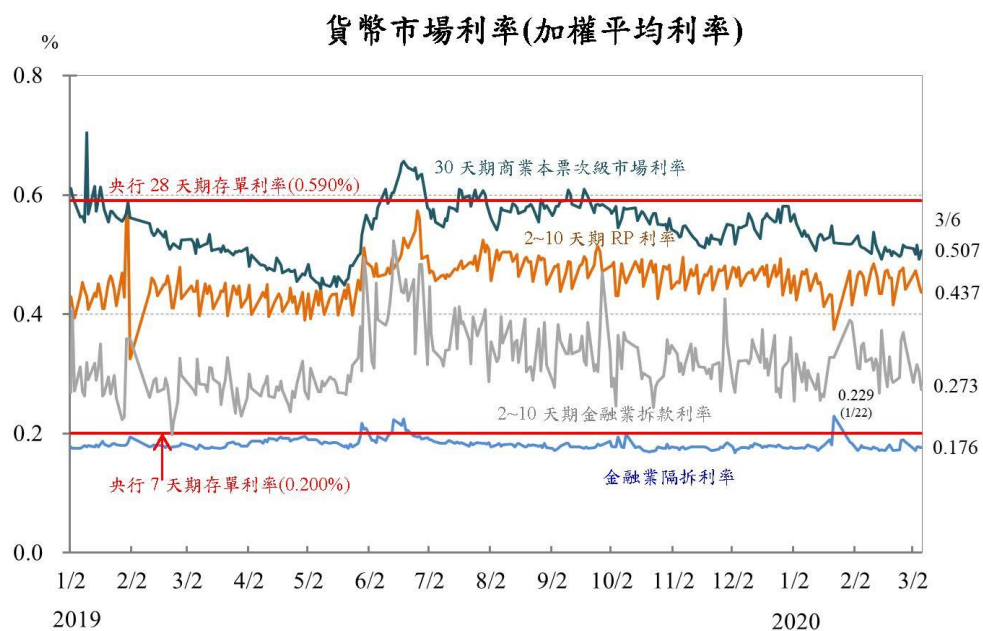


資料來源：中央銀行

六、短期利率低檔波動，長期利率下滑

(一)短期利率低檔波動

上年 10 月起，因市場資金充裕，加以外資淨匯入，金融業隔拆利率在 0.175% 上下微幅波動；惟本年 1 月中旬起，因逢農曆年關，通貨需求增加，隔拆利率走升至 1 月 22 日之 0.229%，春節後快速回降，至 3 月 6 日為 0.176%；其他貨幣市場利率則大致維持在本行 7 天期與 28 天期存單利率區間波動。

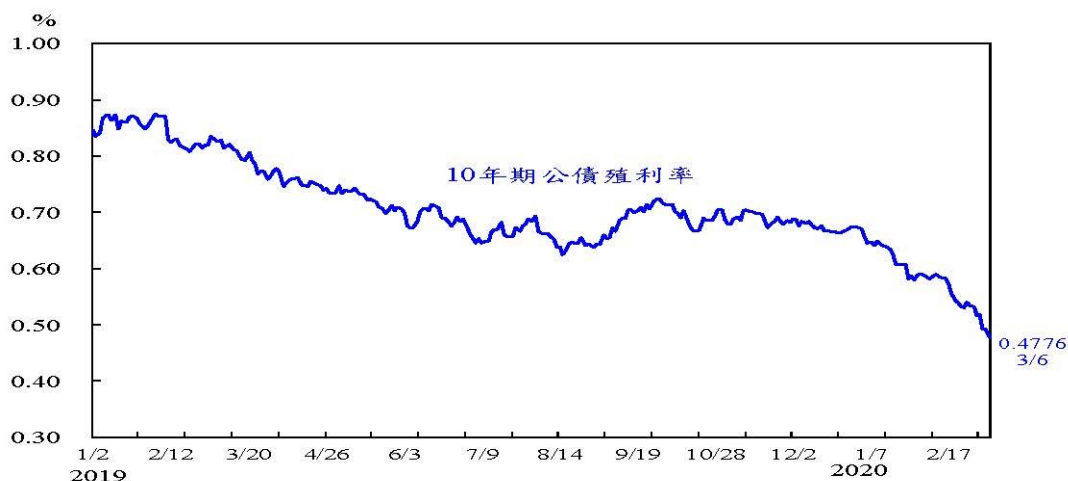


資料來源：中央銀行

(二)長期利率下滑

上年 10 月起，雖美中貿易緊張情勢降溫，美債殖利率上升，惟國內資金充裕，10 年期指標公債殖利率持穩；本年 1 月起，因肺炎疫情蔓延，國內公債避險需求升溫，10 年期指標公債殖利率降至 3 月 6 日之 0.4776% 歷史新低。

10 年期指標公債殖利率

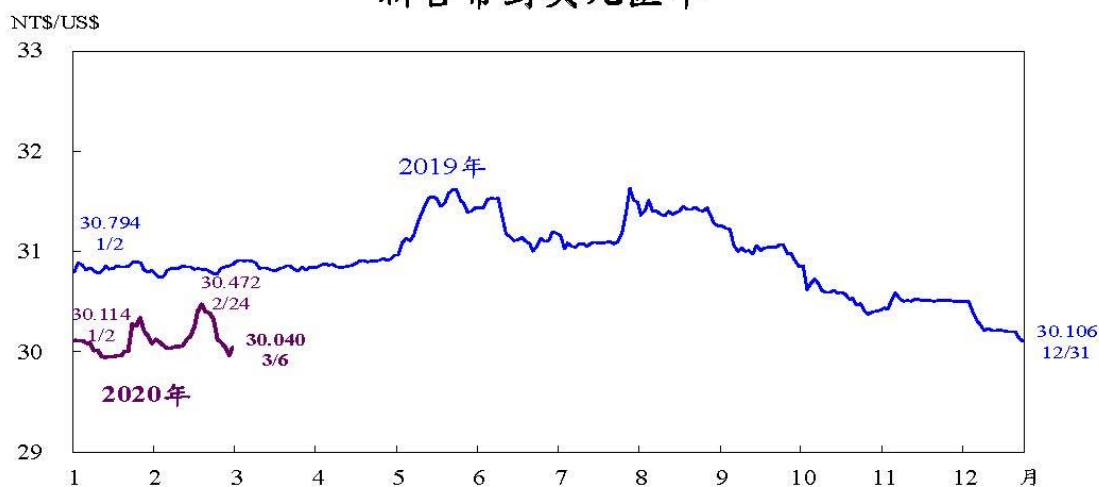


資料來源：中華民國櫃檯買賣中心

七、新臺幣對美元匯率動態穩定

上年 10 月以來，因美中貿易談判達成初步協議，加以美國 Fed 維持政策利率不變，國際美元走弱，國內則因外資淨匯入，新臺幣對美元匯率走升，至去年底為 30.106。本年初新臺幣匯率續升，惟 1 月下旬起，因肺炎疫情引發市場恐慌，外資轉為淨匯出，新臺幣匯率轉貶至 2 月 24 日之 30.472 後，因市場對 Fed 降息預期升溫（3 月 3 日 Fed 緊急降息 2 碼），國際美元走弱，新臺幣對美元匯率走升，至 3 月 6 日為 30.040，分別較去年底及上年同日升值 0.22%、2.70%。

新台幣對美元匯率



資料來源：中央銀行

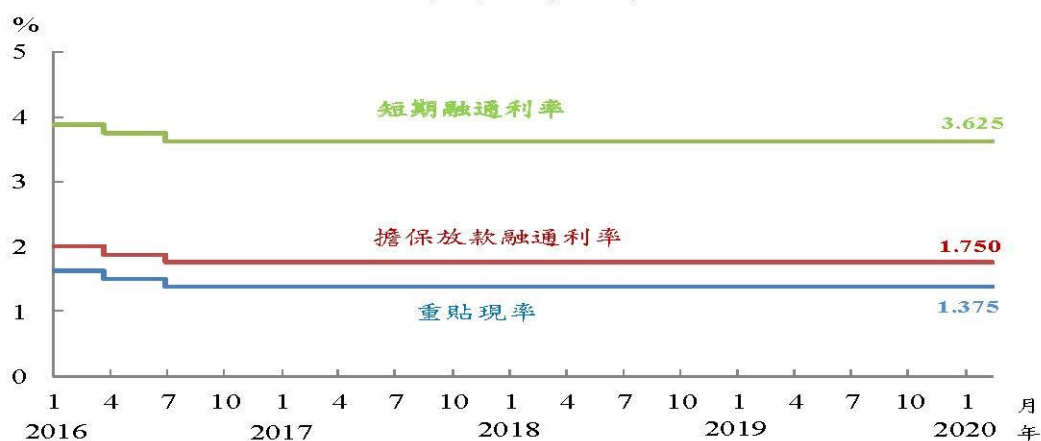
參、本行主要業務說明

一、上年 12 月本行維持政策利率不變，有助整體經濟金融穩健發展

上年 12 月 19 日本行理事會維持政策利率不變，廣續適度寬鬆貨幣政策，主要係考量：(1)全球景氣持穩，國際經貿仍存不確定性；(2)預期本年國內經濟穩定成長，產出缺口微呈負值；(3)通膨展望平穩；以及(4)國內利率水準相較主要經濟體尚屬居中。本行理事會維持政策利率不變，有助整體經濟金融穩健發展。

目前本行重貼現率、擔保放款融通利率及短期融通利率分別為 1.375%、1.75%及 3.625%。

本行政策利率

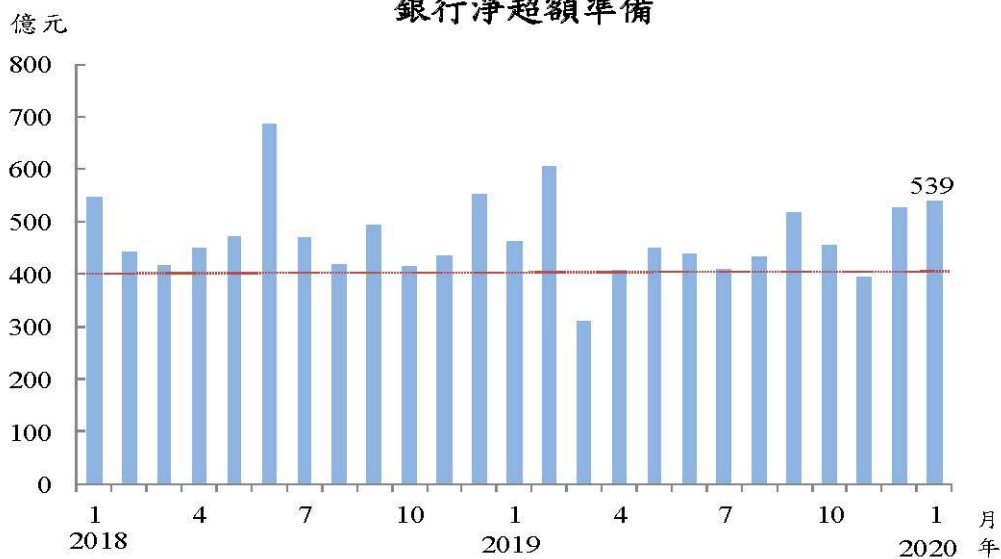


資料來源：中央銀行

(一)貨幣信用成長足以支應經濟活動所需資金

1. 上年以來，銀行淨超額準備多維持於 400 億元以上之寬鬆水準，市場流動性充裕。

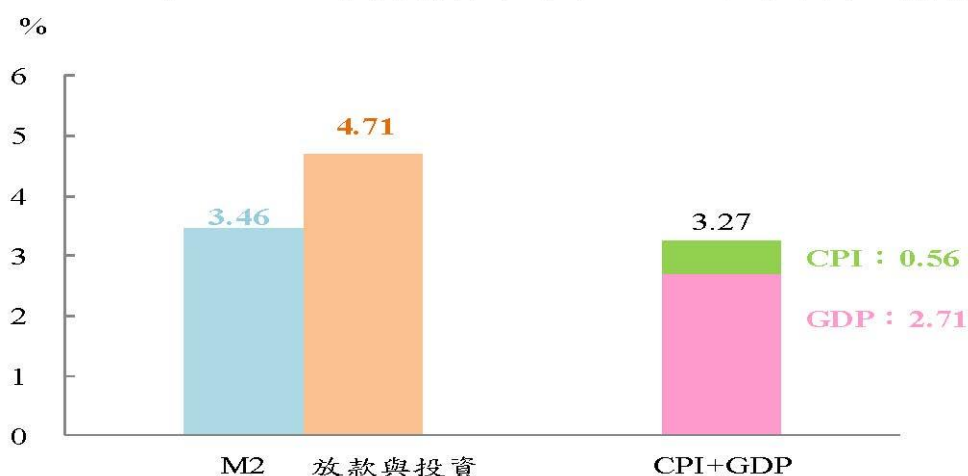
銀行淨超額準備



資料來源：中央銀行

2. 上年 M2 及放款與投資年增率分別為 3.46%及 4.71%，均高於經濟成長率加計 CPI 年增率之總和 3.27%，顯示銀行體系資金充裕，足以支應經濟活動所需。

2019 年 M2 及放款與投資年增率、CPI 年增率與經濟成長率



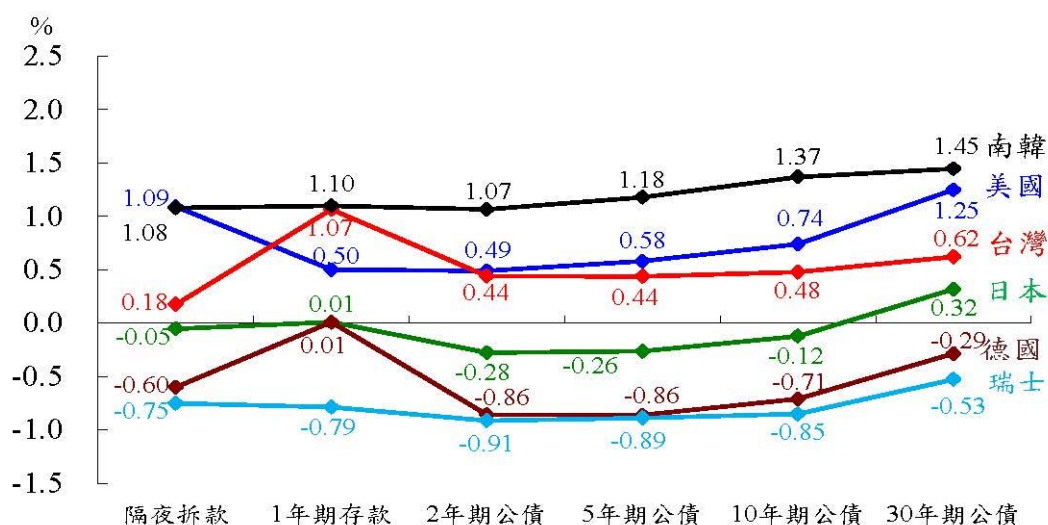
註：2019 年 GDP 成長率係主計總處初步統計數。

資料來源：中央銀行、主計總處

(二)與主要經濟體比較，台灣利率水準尚屬居中

本行透過公開市場操作，彈性調節市場資金；相較主要經濟體，台灣利率水準尚屬適中。

主要經濟體利率 (2020/3/6)



隔夜拆款 1年期存款 2年期公債 5年期公債 10年期公債 30年期公債

資料來源：Bloomberg、中央銀行、證券櫃檯買賣中心、日本央行、美國聯準會、美國財政部、瑞士央行

二、美中貿易爭端發展、Fed 貨幣政策走向及肺炎疫情等因素，加劇國際匯市波動，新臺幣匯率則相對穩定

(一)上年第 4 季新臺幣對美元匯率續升，本年以來呈震盪走勢

1. 上年 10 月，美國與中國大陸就第一階段貿易協議達成初步共識，並於本年 1 月 15 日正式簽署協議，貿易緊張情勢緩和，市場對美元避險需求降低，人民幣匯率逐步回升。另英國政府與歐盟達成新版脫歐協議，硬脫歐風險大降，亦有助其他非美元貨幣升值。由於美中貿易戰，

帶來台灣轉單效應，加以全球供應鏈重組，吸引台商回台投資，以及臺股隨美股頻創新高，帶動上年 9 月以來外資鉅額且集中匯入買超臺股，推升新臺幣對美元匯率。上年 8 月 5 日至本年 1 月 15 日，新臺幣對美元升值達 5.6%。

2. 本年 1 月下旬起，肺炎疫情蔓延，中國大陸採行封城等防疫措施，致復工進度緩慢、物流供應受阻，人民幣匯率因而偏弱，其他非美元貨幣亦多受疫情衝擊而走貶；2 月下旬，因美股大跌，市場預期 Fed 降息機率攀升（3 月 3 日 Fed 緊急降息 2 碼），國際美元走弱，新臺幣對美元匯率回升。本年迄今（3/6），新臺幣對美元升值 0.2%，匯率變動相對其他主要貨幣穩定。



3. 台灣為小型開放經濟體，易受國際政經發展及大國貨幣政策之外溢效果影響，益以外資常鉅額且集中買賣超臺股，並匯入出資金，增添國內匯市波動。本行為維持外匯市場秩序，適時進場雙向調節。上年上半年，因台灣匯市外匯需求大於供給，本行為提供流動性而賣匯 11 億美元；下半年則因外資集中且鉅額匯入，外匯市場供給大於需求，本行進場買匯。全年淨買匯 55 億美元。

(二) 本行採行管理浮動匯率制度，新臺幣匯率變動具有彈性

1. 本行採行管理浮動匯率制度，新臺幣匯率原則上由外匯市場供需決定，但若有不規則因素（如短期資金大量進出）與季節因素，導致匯率過度波動或失序變動，而不利於經濟金融穩定之虞時，本行將本於職責維持外匯市場秩序。

2. 本行必要時調節匯市，旨在減緩匯率過度波動，而非扭轉趨勢。就短期間或長期趨勢而言，新臺幣對美元匯率有升有貶，呈雙向波動，具有彈性，並非僵固不變。

(三) 無論是新臺幣對美元匯率，或新臺幣有效匯率指數，與主要貨幣相比，近年新臺幣波動度較低

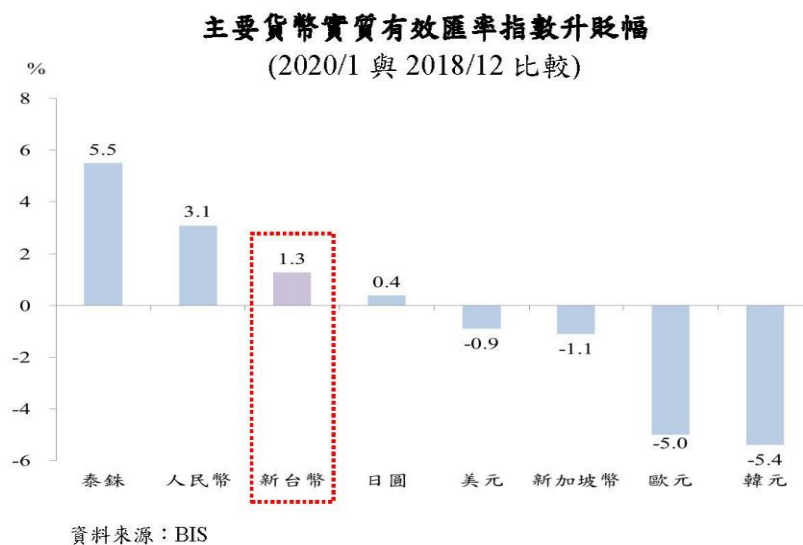
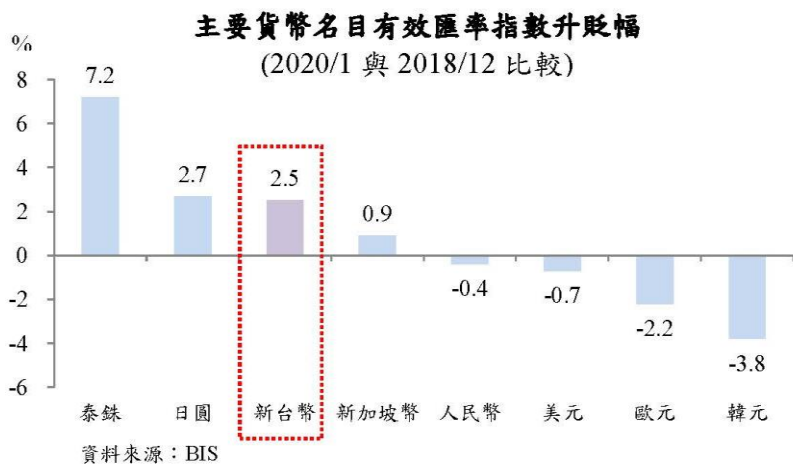
1. 2018 年底迄今（2020/3/6），新臺幣對美元升值 2.3%，低於日圓及泰銖之 4.4% 及 2.7%，其他主要貨幣（如人民幣、新加坡幣、歐元及韓元）對美元則呈貶值；此期間美元指數下跌 0.5%。另去年底迄今，新臺幣對美元升值 0.2%。

主要貨幣對美元匯率及美元指數升貶幅

	(1) 2018/12/28	(2) 2019/12/31	(3) 2020/3/6	(3)與(1)相較 升貶幅(%)	(3)與(2)相較 升貶幅(%)
日圓	110.40	108.64	105.79	4.4	2.7
泰銖	32.380	29.835	31.540	2.7	-5.4
新台幣	30.733	30.106	30.040	2.3	0.2
美元指數	96.402	96.389	95.951	-0.5	-0.5
人民幣	6.8658	6.9662	6.9400	-1.1	0.4
新加坡幣	1.3668	1.3461	1.3836	-1.2	-2.7
歐元	1.1455	1.1210	1.1235	-1.9	0.2
韓元	1115.7	1154.6	1192.3	-6.4	-3.2

資料來源：除美元指數(DXY)為 Bloomberg 的紐約收盤價外，其餘來自中央銀行網站的「我國與主要貿易對手通貨對美元之匯率」

2. 2018 年底至本年 1 月底，新臺幣名目及實質有效匯率指數分別上升 2.5%及 1.3%。



3. 台灣為小型開放經濟體，貿易依存度高，且國內外匯市場屬淺碟型，維持新臺幣匯率相對穩定有其必要性。長期以來，新臺幣對美元匯率波動度小於新加坡幣、歐元、日圓及韓元等主要貨幣，反映本行採行管理浮動匯率制度的成效良好，有助國內金融穩定與經濟成長。

主要貨幣對美元匯率平均波動度

單位：%

期間 各幣別匯率波動幅度	2018年迄今(2020/3/6)	2019年迄今(2020/3/6)	倍數
新台幣(NT\$/US\$)	2.86	2.62	1.00
新加坡幣(S\$/US\$)	3.81	3.26	1.24
歐元(US\$/EUR)	6.19	5.01	1.91
日圓(YEN/US\$)	6.25	6.10	2.33
韓元(KRW/US\$)	7.07	6.66	2.54

註：各幣別波動度係根據匯率變動計算過去 20 天期之標準差(並將其年率化)。

資料來源：台北外匯經紀股份有限公司、Reuters

(四) 本年 2 月底本行持有外匯存底較 2018 年底增加，主要係投資運用收益所致

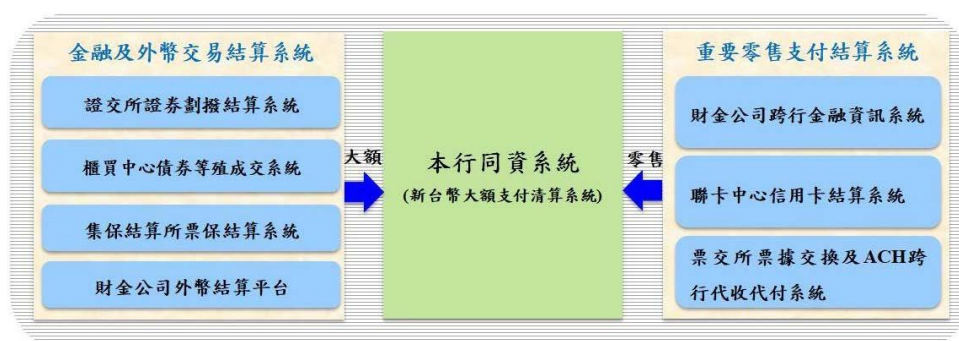
1. 在考量流動性、安全性及收益性等原則下，本行適時評估國際金融情勢發展，動態調整外匯存底的投資組合。目前本行持有的美元資產比重高於國際貨幣基金（IMF）公布之全球官方外匯存底貨幣組成（COFER）（註 8）的美元比重。由於國際匯市瞬息萬變，本行外幣資產投資著重長期孳息收入。本年 2 月底本行外匯存底為 4,797 億美元，較 2018 年底增加 179 億美元，主要來自投資運用收益；另同時本行握有黃金 50 億美元，故 2 月底本行官方準備資產為 4,847 億美元。

2. 長期以來，本行為發展台北外匯市場，參與國內換匯交易、外幣存放國內銀行業及外幣拆款等市場，以提供國內銀行外幣流動性，降低銀行及企業之外幣資金成本；另本行從事新臺幣換匯交易亦可收回市場上餘裕的新臺幣資金。相對於外匯存底為本行對非居民之外幣債權，新臺幣換匯交易之美元部位、外幣存放國內銀行業及對本國銀行外幣拆款等係屬本行對居民之外幣債權。本年 2 月底，渠等餘額分別為 991 億美元、328 億美元與 61 億美元。綜上，本行對居民與非居民之外幣債權及黃金等合計之本行外幣流動性為 6,259 億美元（註 9）。

三、國內支付系統發展現況

支付系統因涉及層面廣泛，各國均將其列為關鍵基礎設施，一般可區分為大額支付系統與零售支付系統。大額支付系統主要處理銀行間資金移轉與債票券等金融交易之款項交割。零售支付系統則處理大眾消費及轉帳交易等。我國支付系統係以本行同資系統為樞紐，連結國內主要證券交易及零售支付等結算系統，提供跨行資金最終清算服務，建構完整之支付及清算體系。

國內支付清算體系架構



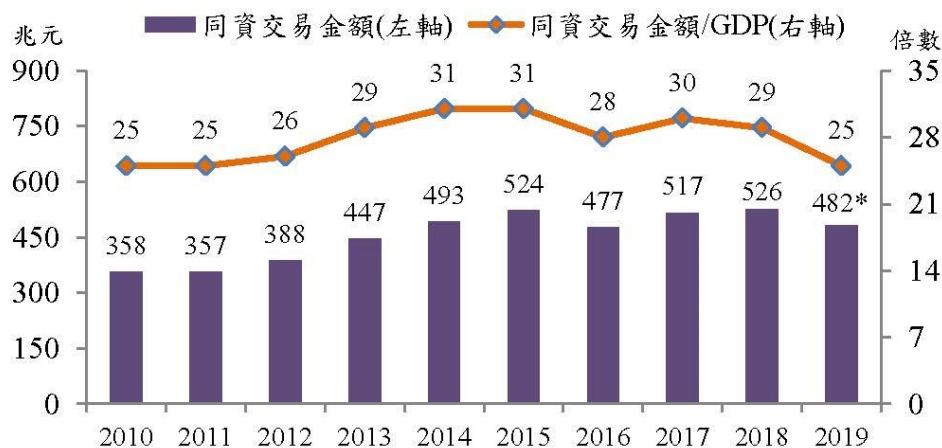
資料來源：本行彙整

（一）本行同資系統為國內支付清算體系之樞紐

1. 本行同資系統為我國大額支付系統，自 2002 年即配合國際趨勢全面採行即時總額清算機制（RTGS）（註 10）。該系統除處理銀行間同業拆款、公開市場操作等大額支付交易之資金撥轉外，並連結國內重要結算系統，提供最終清算服務，包括票券、債券、股票等交易款項之支付作業，並實施款券同步交割機制（註 11）；連結外幣結算平台，提供新臺幣與各種外幣間換匯交易之款對款同步交割服務（註 12）；此外，在零售支付方面，提供銀行客戶間匯款、ATM 提款轉帳、信用卡及票據等支付交易之跨行清算服務。

2. 2019 年，經由本行同資系統處理之交易金額 482 兆元，約為當年 GDP 之 25 倍。

本行同資系統交易金額



* 2019 年營運金額趨緩主要係因市場資金充裕，金融市場拆款交易減少等因素所致。

資料來源：本行彙整。

（二）零售支付系統已提供快捷支付服務

1. 國內零售支付系統，主要處理與民眾日常生活相關之支付交易，包含財金公司的跨行金融資訊系統、聯合信用卡處理中心（簡稱聯卡中心）的信用卡結算系統及票據交換所的票據交換結算系統。2019 年，各系統營運金額分別為 160.8 兆元、3.2 兆元及 18.0 兆元，其中以財金公司

跨行金融資訊系統處理之交易金額最大，包括大眾匯款、企業資金調撥及 ATM 提款、轉帳等交易。

財金公司跨行金融資訊系統營運金額

2019 年財金公司業務概況



2. 近年國際間紛紛推出快捷支付系統（註 13），提供付款人全年無休即時付款及收款人即時到帳之服務（註 14）。我國快捷支付系統主要係透過本行同資系統連接財金公司之跨行金融資訊系統，再與全體金融機構（含基層金融機構）串連，建構出遍及全國的數位金融支付結算網絡。自 1987 年起，財金公司即透過本行跨行業務結算擔保專戶，即時結算每筆跨行支付交易，提供 24 小時快捷支付服務，便利大眾隨時進行繳費、繳稅、轉帳、消費等各類支付交易。

（三）零售電子支付工具多元且消費金額逐年成長

1. 我國已具備完善的零售支付基礎設施，提供民眾多元、便利的電子支付工具，包括信用卡、金融卡、儲值卡（如悠遊卡等）及電子支付帳戶等。

2. 隨著行政院推動「2025 年行動支付普及率 90%」之政策目標，國內行動支付普及率逐年提升（註 15），帶動行動設備結合上述電子支付工具之消費規模日益擴大。2019 年國內各類電子支付工具消費金額合計達 4 兆 3,085 億元，較 2018 年增加 4,949 億元，成長 13%。

國內電子支付工具消費金額逐年成長



肆、因應肺炎疫情發展，本行貨幣政策關注重點

一、本行會密切關注肺炎疫情最新發展對中國大陸以至全球的影響，尤其是對台灣經濟金融的衝擊

(一)年初以來，中國大陸爆發肺炎疫情，嚴重衝擊其國內生產及消費等經濟活動。目前中國大陸已成為全球第 2 大經濟體、並為全球第 1 大出口國及第 2 大進口國，為世界主要的製造及消費市場。2019 年全球經濟成長 2.63 個百分點，其中，約有 1 個百分點係由中國大陸所貢獻，中國大陸經濟動能對全球經濟的外溢效應已遠逾 2003 年 SARS 時期。

(二)本次疫情擴散已較 SARS 嚴重，疫情的負面外溢效應將威脅全球經濟前景。由於中國大陸在全球供應鏈扮演核心要角，先進經濟體自中國大陸進口最終消費品的比重高，而亞洲國家自中國大陸進口則以中間財為主；一旦中國大陸復工進展緩慢、物流受阻，先進經濟體的民間消費將會受到影響，而與中國大陸產業供應鏈緊密連結之亞洲產業，則面臨斷鏈之高度風險。

(三)中國大陸為台灣最大貿易伙伴（對中國大陸（含香港）出口之占比約 40.1%，進口占比則約為 20.5%），而台灣製造業生產又與亞洲供應鏈高度連結，若中、韓及日本疫情持續擴散，台灣部分產業的產出將受到負面衝擊。另最近全球疫情的發展已影響到國人的消費信心，紛紛減少觀光旅遊等外出或聚集活動，餐飲、批發、零售百貨、航空運輸等服務業均已明顯受到影響。由於肺炎疫情之影響仍具高度不確定性，本行將持續關注疫情的發展與其對國內經濟金融之影響。

二、肺炎疫情發展加劇全球金融市場波動，本行將持續關注資金大量進出對國內金融市場之影響，並本於職責維護外匯市場秩序及金融市場之穩定

(一)自本年 2 月中下旬開始，隨著全球疫情逐漸擴大，國際金融市場出現較大波動，國際股市大跌，國際美元因避險需求走強，外資匯出使新臺幣貶值；本年 3 月 3 日 Fed 為避免金融情勢緊縮衝擊經濟活動，緊急降息 2 碼，國際美元因而走弱，造成全球股匯市的再度波動。

(二)本行將密切關注肺炎疫情下，國際資金的進出狀況，必要時採行妥適措施，以維持匯市之秩序及穩定。

三、關注金融體系流動性及銀行授信情況，充分支應市場資金需求，確保貨幣政策傳遞管道順暢運作

(一)本年 1~2 月國內銀行體系超額準備維持在 450~550 億元左右，銀行放款與投資持續成長，整體資金情勢維持寬鬆。

(二)為避免疫情衝擊實體經濟活動，影響企業與個人資金取得與債務償還，近期政府財經相關單位偕同金融機構陸續提出放寬信用保證條件及債務協處（如本金緩繳或還款期限展延）等措施，本行亦將持續提供充分流動性，支應經濟活動所需。

(三)本行將密切關注企業及家庭債務變化是否會影響銀行之授信品質及獲利狀況，進而影響銀行之中介功能，阻礙央行貨幣政策之傳遞管道。

伍、結語

以上謹就國內外經濟金融情勢與本行主要業務，提出簡要報告。至於本行調節金融、通貨發

行、外匯管理及經理國庫等業務概況，則置於附錄，敬請卓參。

本行肩負維持物價穩定等法定職責，隨時密切注意國內外經濟金融情勢發展，妥適運用各種政策工具，以達成政策目標。本行業務素承各位委員鼎助與支持，謹藉此機會表達衷心感謝之意，今後仍請各位委員時賜指教。謝謝！

註 1：以 IHS Markit 資料庫數據計算，中國大陸為全球第 2 大經濟體，對全球經濟影響力大增，上年占全球 GDP 及商品出、進口比重分別為 16.5%、13.1%、10.8%，遠高於 2003 年 SARS 期間之 4.3%、5.4%、4.9%，且為全球經濟成長之最大貢獻來源（上年全球經濟成長率為 2.6%，中國大陸貢獻 38%，約 1 個百分點）。

註 2：詳 Swiss Re Group（2019），"Global Catastrophes Caused USD 56 Billion Insured Losses in 2019，Estimates Swiss Re Institute," News Release，Dec.19。

註 3：詳 World Economic Forum（2019），"Nature Risk Rising：Why the Crisis Engulfing Nature Matters for Business and the Economy," New Nature Economy Series，Jan. 20。

註 4：詳 Bolton，Patrick et al.（2020），"The Green Swan：Central Banking and Financial Stability in the Age of Climate Change," BIS，Jan. 20。

註 5：至本年 2 月底，實施無薪假之人數及家數分別為 1,604 人及 40 家，較 2 月中分別增加 735 人及 18 家。

註 6：政府為因應肺炎疫情衝擊，本年 2 月 25 日通過「嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別條例」，編列 600 億元特別預算投入防疫及企業紓困。

註 7：主計總處估計，假設疫情維持 3 個月（1 月底至 4 月底），本年經濟成長率將減少 0.35~0.5 個百分點。

註 8：COFER 全名為 Currency Composition of Official Foreign Exchange Reserve。

註 9：根據 IMF 之定義，本行外幣流動性包括官方準備資產、其他外幣資產及換匯交易餘額等項。上述相關資料皆已揭露於本行各年度預、決算書中資產負債表內。

註 10：RTGS（Real-Time Gross Settlement）機制，係指系統在參加單位餘額足夠時，對支付指令進行總額逐筆清算，降低清算風險。

註 11：交易雙方同步進行證券移轉與款項移轉，確保只有在收到款項時，才會同步交付證券，以消除違約交割風險。

註 12：為控管外匯交割風險，國際清算銀行（BIS）建議最好採款對款同步收付（PVP）機制，使交易者一手交付賣出貨幣時，能一手即時收到買入之貨幣，確保收付兩訖。

註 13：依據國際清算銀行（BIS）支付暨市場基礎設施委員會（CPMI）之定義，「快捷支付」係指使用者透過手機、網路及 ATM 等設備支付時，付款人可即時付款，且收款人亦可幾近即時收到款項並予動用。

註 14：香港於 2018 年 10 月推出轉數快、澳洲於 2018 年 2 月推出快捷支付系統 New Payments Platform 以及美國於 2017 年 10 月推出快捷支付系統 Real-Time Payments。

註 15：「行動支付普及率」定義為當年度使用行動支付之用戶數占智慧手機（裝置）用戶數之比例。資策會近期公布之行動支付調查結果，行動支付普及率已從 2018 年的 50.3% 提高到 2019 年的 62.2%。

主席：現在進行詢答，每位出席委員發言時間為 8 分鐘，得延長 2 分鐘，列席委員發言時間為 5 分鐘，得延長 1 分鐘；上午 10 時截止登記。

現在請吳委員秉叡發言。

吳委員秉叡：（9 時 19 分）主席、各位列席官員、各位同仁。請教央行總裁，有關本次武漢肺炎疫情，目前在歐洲跟美國逐漸嚴重起來，你認為對全球經濟的衝擊會怎麼樣？對臺灣會如何？朱主計長曾宣稱臺灣的經濟成長率下修 0.35 個百分點可以保 2.37%，但有很多學者不這麼認為，總裁的看法為何？

主席：請央行楊總裁說明。

楊總裁金龍：主席、各位委員。現在看起來疫情是有一點嚴重，上述是主計總處在 2 月初所做的預測，事實上有一些機構對臺灣經濟的預測也有下調，有的甚至低於 2%，不過整體來看，平均起來還是有 2% 以上。

吳委員秉叡：你的看法呢？你認為有 2% 以上嗎？

楊總裁金龍：我們在去年底理監事會的時候，預測是 2.57%，當時疫情可能剛開始而已，所以在下禮拜理監事會的時候會提出我們的預測。

吳委員秉叡：因為我之前看到你們的預測，認為主要的衝擊只有在第一季。

楊總裁金龍：是。

吳委員秉叡：現在看起來第一季可能沒有辦法結束。

楊總裁金龍：可能上半年都會受到衝擊。

吳委員秉叡：製造業斷鏈部分，也有把它佔在裡面嗎？

楊總裁金龍：我們在下禮拜的估測中，會把製造業斷鏈的問題考慮進去。

吳委員秉叡：請問央行會不會考慮調整貨幣政策來因應疫情？

楊總裁金龍：因為這次疫情不只對經濟造成影響，對金融也造成很大的影響，我想委員也都知道，目前全球股匯市都大幅波動，資金流進流出，所以我們在下個禮拜的理事會會針對這一點來做充分討論。

吳委員秉叡：因為我看到 3 月 3 日美國聯準會降息 2 碼，一口氣降了 0.5 個百分點，這個資金的寬鬆，對於現在大家所面臨的經濟情勢，是打強心針啊！但是這個有辦法根治嗎？如果光是只靠這個資金寬鬆，好像沒有辦法針對這一次的問題做澈底的解決。

楊總裁金龍：很多經濟學家也和委員持同樣的看法，所以有些專家學者和經濟學家認為這次的疫情對經濟金融的衝擊可能也有限，所以他們都認為政府必須要採行一些針對性的財政政策，這樣對經濟的衝擊恐怕會比較有效。

吳委員秉叡：過去幾年，央行都挹注很多歲入，每年都固定一千八百多億元。

楊總裁金龍：是。

吳委員秉叡：其實去年審了預算之後，央行對今年預估的歲入應該也是接近這個數字。

楊總裁金龍：是。

吳委員秉叡：這一波的疫情對於央行歲入的實踐會不會有所衝擊？

楊總裁金龍：報告委員，確實會有一些衝擊。有關中央銀行的外匯存底，我們的投資是安全性第一，然後流動性，第三才是獲益性，安全性和流動性大部分都是在政府的公債，現在全球的公債利率都非常低，這一次美國突然調降了兩碼，所有的資金都湧到這個公債市場去，所以收益率整個下跌，這個對中央銀行的收益確實會造成很大的影響。

吳委員秉叡：你預估會有多少影響？

楊總裁金龍：我們在行裡面也密切討論如何來因應，當然我們的同仁也非常用心去看要如何達到年底的目標。

吳委員秉叡：這個任務很艱鉅，要加油！

楊總裁金龍：是，今年確實是非常艱鉅。

吳委員秉叡：最後再請教一個問題，從美中貿易戰爭以來，新臺幣長期的趨勢是升值，甚至今年年初有突破 30 元兌 1 美元。

楊總裁金龍：是。

吳委員秉叡：最近當然稍微回到三十點多，在這個新臺幣升值的狀況，因為這一次要挽救疫情，所以全球所有的金融市場都是貨幣寬鬆，會不會有熱錢大量湧進臺灣？既造成新臺幣升值，然後又可以在臺灣——臺灣疫情相對穩定，又可以投資臺灣的市場，將來等賺飽之後，拍拍屁股離開臺灣？

楊總裁金龍：中央銀行的政策目標就是金融穩定，這段期間以來確實是相當辛苦，全球股匯市的波動，資金到處流竄，有些時候進來，有些時候又出去，進出非常頻繁，除此之外，它的金額又非常龐大，在此情況下，我們每天都會特別注意，會盡我們的能力讓市場穩定下來，如果金融穩定的話，波動到經濟的情況就會相對降低。我跟委員報告，中央銀行每天都有在關注這件事。

吳委員秉叡：這是長期的趨勢，因為美中貿易戰爭，造成有些中國製造業外移，臺灣又推出歡迎臺商回臺投資等策略，如果沒有發生肺炎的話，長期經濟面是看好的，很多錢要回到臺灣也好，要來到臺灣也好，可以進行一些投資標的機會。在這一波肺炎的影響之下，臺灣的股市跟歐美股市比起來，相對也是穩定。

楊總裁金龍：是。

吳委員秉叡：在這樣的狀況之下，如果各國都資金寬鬆，有一些錢會流竄跑來臺灣，第一個會造成新臺幣升值，將來離開之後會有中間的匯差，第二個如果在這個地方短期投資我們的股市、證券，將來離開的時候也是會帶走我們的錢，所以這一點要提早注意，大量的熱錢引進，會造成過度的波動，就像你剛才講的，讓金融不穩定的一個危機，所以我希望央行在這方面能夠注意，除了觀察疫情造成的影響及未來的發展之外，對這方面也要有所注意。

楊總裁金龍：是，我們一定會盡我們的能力來處理。

吳委員秉叡：好，加油。

楊總裁金龍：謝謝！

主席：請賴委員士葆發言。

賴委員士葆：（9 時 29 分）主席、各位列席官員、各位同仁。對新冠肺炎疫情的控制，臺灣在全世界來講應該是數一數二的模範生，大陸也慢慢有控制住，可是現在變成美國、歐洲、中東在燒，全世界都在燒，所以美國就降息 2 碼 0.5%，可是股市照跌，然後歐盟也降了，你剛才講下個禮拜就開理監事會議，大家也知道你們大概會跟著降，對吧！

主席：請央行楊總裁說明。

楊總裁金龍：主席、各位委員。我們對此會充分討論。

賴委員士葆：應該會降吧！

楊總裁金龍：還沒有確定，因為……

賴委員士葆：但幾乎確定可以這麼講嘛！幾乎確定嘛！你好不容易來這邊一次，總要講一下，讓我們知道，你們都說得很清楚了，而且都已經在媒體講了，來這裡你反而不敢講，不行這樣啦！你不能欺負我們啦！討好媒體，欺負立委，不可以這樣子，你就說降了。

楊總裁金龍：不會，我是說不會欺負委員。我的意思是，因為我也要尊重理監事……

賴委員士葆：你可以說我個人認為是這樣，也沒關係啊！你只是 one of the participant，對不對？

楊總裁金龍：我們也有一個規定，就是所有理事在理事會的 10 天內，對於貨幣政策的決定有一個沉默期。

賴委員士葆：我為什麼這樣說？因為你自己說了很多話，露了很多餡給媒體，討好媒體，你說這個東西很危險，以後會通貨緊縮，你有講這個話，對不對？

楊總裁金龍：我們是說……

賴委員士葆：你有講通貨緊縮，對不對？

楊總裁金龍：沒有，我們說會有下行的風險。

賴委員士葆：什麼叫下行的風險？

楊總裁金龍：就像主計總處對於我們物價估測是從零點七幾下調下來。

賴委員士葆：是嘛！所以你講有通貨緊縮，那現在問你這個好了，你應該可以回答了。

楊總裁金龍：通貨緊縮應該是……

賴委員士葆：CPI 往下降，對不對？

楊總裁金龍：不是，通貨緊縮是持續地下降。

賴委員士葆：好，那我告訴你，現在很多專家都說，全球面臨到一個很嚴峻的，不是通貨緊縮，是停滯性的通貨膨脹，就是 GDP 往下走，可是 CPI 往上，這兩個到底是哪一個？通貨緊縮還是停滯性通膨？

楊總裁金龍：因為我們的預測還沒有出來，3 月 19 日才會出來，但我們看主計總處預測，包括其他單位的預測，我們會發現，普遍來看經濟成長率是下調……

賴委員士葆：然後物價上漲。

楊總裁金龍：沒有，物價也是下調，經濟成長率下調，物價也會下調。

賴委員士葆：所以那些學者講停滯性的通貨膨脹，不對！

楊總裁金龍：不對。

賴委員士葆：你講的通貨緊縮才對！

楊總裁金龍：不是通貨緊縮，下調的話不一定是通貨緊縮，他在講這個……

賴委員士葆：CPI 連續下跌，當然是通貨緊縮，怎麼不是呢？奇怪！

楊總裁金龍：我跟委員報告，在講 stagflation 這個字眼，事實上是針對大陸，為什麼呢？大陸的經濟成長率是下滑。

賴委員士葆：是往下沒錯，但物價往上。

楊總裁金龍：對，特別是他們的豬肉，因為非洲豬瘟，還有這次的疫情。

賴委員士葆：所以全世界只有大陸是 stagflation，其他統統是 deflation，是不是？

楊總裁金龍：當然也是有經濟學家這麼講，事實上是不是這樣，要看後續發展如何。

賴委員士葆：你今天來這裡，到目前為止一直說不知道、不知道、不知道，不可以這樣，總裁，你好不容易來一次耶！我們很珍惜你跟我們說的。

楊總裁金龍：報告委員，確實……

賴委員士葆：人民幣要貶值，對不對？

楊總裁金龍：他們也沒有說要貶值。

賴委員士葆：所有的專家都說要貶值啦！要貶值救出口啊！大陸現在要開始復工了。

楊總裁金龍：事實上。從去年底到今年初來看……

賴委員士葆：就最近。

楊總裁金龍：以我個人對人民幣匯率的判斷，全球匯率都一樣上上下下，因為波動度大，呈現 gamma 化……

賴委員士葆：可是大陸是貶啊！

楊總裁金龍：大陸也一樣，貶了之後又升回來，現在大概在……

賴委員士葆：但趨勢應該還是貶吧？

楊總裁金龍：這點很難說。報告委員，匯率真的很難預測。

賴委員士葆：所以你今天就是說不知道啦！很難預測啦！你是總裁，還說很難？

楊總裁金龍：我跟委員講的是實話，確實如此！以目前來看，人民幣匯率現在大概維持在 6.95 元左右。

賴委員士葆：日幣有沒有貶？

楊總裁金龍：講到日幣也一樣，而且日幣的波動度更大！

賴委員士葆：對。

楊總裁金龍：一下子到 112 元，又下到 102 元，韓元也是如此，曾到 1,220 元，現在又到一千一百一十幾。

賴委員士葆：所以各國的貨幣都是一團迷霧？甚至是坐雲霄飛車？

楊總裁金龍：確實。

賴委員士葆：和股市一樣坐雲霄飛車？

楊總裁金龍：確實是這樣。

賴委員士葆：所以根本抓不到？

楊總裁金龍：確實。

賴委員士葆：美國會不會又用 QE 來救經濟、救川普選情？有沒有可能？

楊總裁金龍：美國在 3 月 3 日突然降息，這本來是好意，希望能維持市場秩序，所以聯準會主席 Powell 提出三點理由：怕市場太緊縮，影響到經濟活動；為了支持家庭與企業的信心，沒想到調降後市場的反應……

賴委員士葆：沒有用？

楊總裁金龍：沒有用！

賴委員士葆：還暴跌？

楊總裁金龍：暴跌！可是現在市場還是 prize in，還是認為 3 月份 FED 會持續降息！

賴委員士葆：還要降？

楊總裁金龍：市場還是……

賴委員士葆：美國利率有無可能降為零？有沒有可能降為零？

楊總裁金龍：現在美國市場有一些看法……

賴委員士葆：現在全世界央行利率已經降到零的國家有幾個？

楊總裁金龍：以主要國家來看……

賴委員士葆：日本？

楊總裁金龍：日本、歐元區、瑞士及瑞典這些主要國家。

賴委員士葆：都變為零？

楊總裁金龍：都變為零。其實不只變為零，還是負的！

賴委員士葆：所以臺灣利率一定會往下走？一定是這樣子吧？

楊總裁金龍：我跟委員報告……

賴委員士葆：我們的超額儲蓄已經連續七年超過兩兆元，對吧？

楊總裁金龍：對，我們有超額儲蓄。

賴委員士葆：這兩兆元裡，有多少是靠著定存過活的人？有多少老人是靠這個？如果要降的話，會降多少？一碼？兩碼？我是問如果降、if！

楊總裁金龍：貨幣政策所需要考慮的因素……

賴委員士葆：我發言時間快沒了。會不會有下一波的金融風暴出現？會不會又產生金融風暴？

楊總裁金龍：金融風暴？

賴委員士葆：1997 年亞洲金融風暴，2008 年金融海嘯，這種類似情況會不會再出現？會不會？我問你會不會？

楊總裁金龍：這次的情況和 2008 年不大一樣……

賴委員士葆：比 2008 年嚴重，還是不嚴重？

楊總裁金龍：比較不嚴重。

賴委員士葆：和 1997 年比呢？

楊總裁金龍：和 1997 年相較也不一樣。到目前為止，只要把疫情控制好，基本上……

賴委員士葆：最後一個問題，有人擔心臺灣又被列入匯率操縱國觀察名單，這有三個指標：經常帳超過 2%、對美順差超過 200 億美金、市場干預超過 2%，目前這三項我們已經滿足兩項。4 月份將宣布這件事，總裁覺得臺灣會不會被列入觀察名單？

楊總裁金龍：這是美國的標準……

賴委員士葆：對。

楊總裁金龍：這個標準在某些時候會做一些改變，調整其比例。假設美國沒有改變標準，那麼第一項與第二項條件……

賴委員士葆：會滿足？

楊總裁金龍：會滿足門檻，這樣我們可能會被列為觀察名單。

賴委員士葆：從今年到現在，股市外資賣超 3,000 億臺幣，但這些錢並沒有跑掉，從臺幣升值就可知沒跑掉！我認為央行讓臺幣貶趕走熱錢是對的，總裁同意吧？

楊總裁金龍：我剛剛也說了，資金進進出出，外資動向如何，我們……

賴委員士葆：我發言時間到了，你就說臺幣是否趨貶就好了！

楊總裁金龍：我們對股市的態度……

賴委員士葆：臺幣要不要趨貶？臺幣要不要趨貶？

楊總裁金龍：臺幣有升有貶。

賴委員士葆：那就問不出什麼了！這樣不行啦！你對媒體這麼好，都跟媒體講實話，跟立委都不講實話！

主席：請央行補書面給賴委員。

請蔡委員壁如發言。

蔡委員壁如：（9 時 42 分）主席、各位列席官員、各位同仁。現在仍在疫情期間，所以我問一個時事題。我們都知道鈔票很髒，有項實驗指出，一元美鈔上有三千種細菌，大腸桿菌、幽門螺旋桿菌等，可見錢實在很髒！央行統計過，一張新紙鈔從出廠運行到最後銷燬，平均會周轉 22 次。央行對基層金融機構紙鈔消毒工作是否定下 SOP？實際上有無在執行？

主席：請央行楊總裁說明。

楊總裁金龍：主席、各位委員。有，除了整鈔以外，還有銷燬，其實我們的銷燬率滿高的。我請發行局局長來向委員報告。

蔡委員壁如：可否講一下 SOP 為何？在 22 次的周轉中，當鈔票到哪裡時會進行消毒？

主席：請央行發行局施局長說明。

施局長遵驊：主席、各位委員。謝謝委員垂詢。對於鈔券的整理，其實我們委託臺灣銀行進行，每天都在做鈔券的回收與整理。民眾存到銀行的鈔券，銀行會存到臺灣銀行……

蔡委員壁如：所以由各基層銀行來做這件事？

施局長遵驊：臺灣銀行對回籠的鈔券，也就是要回收的鈔券做最後整理。鈔券回來後……

蔡委員壁如：回收後就銷燬？還是消毒？

施局長遵驊：品質不好就銷燬。但很重要的一點必須向委員報告，鈔券從民眾手邊收回到臺灣銀行，由臺灣銀行整理完後，把好用的鈔券送到民眾手邊，至於不好用的就銷燬，之後以新鈔代補。其次，那些好用、可以用的好的鈔券，再流到市面上時，往往已經超過一個月。換句話說，冠狀病毒……

蔡委員壁如：所以你們有定期消毒？

施局長遵驊：每天都在做，這和武漢肺炎疫情無關，我們每天都在做。

蔡委員壁如：只要有 SOP 就好了。

施局長遵驊：有的，而且是每天都在做，民眾只要多洗手就好了！

蔡委員壁如：所以我們還是要呼籲大家多洗手，不管碰錢之前還是碰錢之後都要洗手！講到這點我要講一件事，這一、兩年央行似乎有在研究數位貨幣，不知是否會因為武漢肺炎疫情而重啟研究？

楊總裁金龍：沒有，我們是持續的。

蔡委員壁如：我是說數位貨幣！我知道央行之前有在研究，現在是否會想發行？目前全世界已經有五種虛擬貨幣，比特幣、萊特幣、BBCoin 等，你們會想在臺灣發行這類貨幣嗎？

楊總裁金龍：比特幣不是貨幣。

蔡委員壁如：所以臺灣不會想發行虛擬貨幣？

楊總裁金龍：沒有，但中央銀行有在研究如何發行 CBDC，也就是數位貨幣。

蔡委員壁如：有在研究嗎？

楊總裁金龍：對，當然，這是持續在做的，同時我們也關注其他國家這類貨幣的發展情況，而臺灣也在試驗、研究。

蔡委員壁如：預計何時推出？

楊總裁金龍：這是長期工作。

蔡委員壁如：無法給我正確的答案？

楊總裁金龍：沒辦法！

蔡委員壁如：兩年還是三年？

楊總裁金龍：很難說。

蔡委員壁如：你們提出的定期報告都是寫在研議中？

楊總裁金龍：對！

蔡委員壁如：在虛擬數位支付這個議題後，我想問一下電子支付。行政院在 2018 年喊出行動支付元年，並訂定 2025 年讓行動支付普及率達到九成。我看了 2 月份你們送到立法院的業務報告，當中提到我國電子化支付比率為 40.88%。不過央行今天送來的業務報告第 35 頁提到，2025 年行動支付普及率將到九成，但 2018 年普及率已為 50.3%，2019 年為 62.2%，每年均有 10%的進

度，理論上 2025 年當為百分之百才是！這報告是你們自己寫的吧？

楊總裁金龍：是，沒錯！

蔡委員壁如：確定嗎？所以應該不是九成，而是百分之百？

楊總裁金龍：九成是指有用到的……

蔡委員壁如：所以 2 月份的業務報告寫的是另外一個……

楊總裁金龍：向委員報告……

蔡委員壁如：我想提醒總裁，2 月份的業務報告提到，我國電子支付比例是 40.88%；但今天報告第 35 頁的第 15 個註記卻寫 2019 年已經為 62.2%，所以理論上 2025 年應為百分之百才對，我認為沒問題！只是報告裡有時用的是新臺幣，但當不想讓數字變很大時就會寫美元……

楊總裁金龍：不會啦！

蔡委員壁如：我希望下次報告裡的單位要統一。

楊總裁金龍：好，謝謝委員。

蔡委員壁如：在電子支付這部分，央行與金管會是如何分工？如何運作？

楊總裁金龍：金管會負責法規上的整合與規定，包括票證與電子支付在內，目前金管會打算合併在一起，金管會基本上是鼓勵的。至於中央銀行，因為財金公司也在零售支付扮演非常重要的角色，這點我在報告裡有提到……

蔡委員壁如：所以是財金資訊公司在推行電子支付？

楊總裁金龍：他們也在推電子支付，特別是轉帳這部分，都是財金公司在……

蔡委員壁如：金管會負責法規訂定，央行的財金資訊公司是執行？好，這題就問過了。另外，政府預估在 2025 年時，行動支付可以達到 90%，若依照央行的報告來看，更可以達到百分之百，如此未來每年印製新鈔票的預算該如何縮編？對中央印製廠與中央造幣廠的衝擊為何？預計幾年後可以慢慢退場？

楊總裁金龍：所謂達到 90%，並非代表大家都使用電子支付……

蔡委員壁如：反正這是希望，政府就是要讓大家有希望！

楊總裁金龍：所謂的 90%，是用過電子支付的，而非電子支付普及後，現金只剩下 10%！

蔡委員壁如：我把你的報告內容念給你聽，第 35 頁提到信用卡、金融卡、儲值卡及電子支付帳戶，註記則提到行動載具所使用的比例。其實註記和報告內文有點互相矛盾，竟包括信用卡、金融卡在內？

楊總裁金龍：好，這點我們來調整。

蔡委員壁如：果真如此，那麼每年印製新鈔票的預算就要開始計畫縮減了。接著是有關臺灣 Pay 的問題，這是國家隊，每年投入七千萬元預算在推行。目前臺灣 Pay 的市占率只有 5%，請問推動力道不足原因為何？是市場太小？還是不願意推？

楊總裁金龍：我剛剛已經說過，這是財金公司所推動的業務……

蔡委員壁如：所以不歸央行管？財金公司不是央行的投資……

楊總裁金龍：詳細狀況我請董事長來向委員說明。

主席：請財金公司林董事長說明。

林董事長國良：主席、各位委員。以臺灣 Pay 來講，所謂的 5%，其實指的是問卷調查，非市場真實情況！

蔡委員壁如：其實市場上所有 Pay 的情況央行都會彙整出來，也就是各式各樣 Pay 的總額，因此你們的占比應該可以算得出來。

林董事長國良：每一種 Pay 的情況都不大一樣，由於商業競爭關係，並非每一種 Pay 都願意公布數字。以現在來看，臺灣 Pay 我們推了兩年，累計的交易金額已達 675 億元，這僅僅是我們這部分。

蔡委員壁如：我在業務報告上有看到。

林董事長國良：至於整體交易筆數達到 1,600 萬筆……

蔡委員壁如：但這樣的數量也只占了 5%！可見各種支付 Pay 在全世界都是一張很大的餅！財金資訊公司在去年底曾召開電子支付跨機構共用平台，同年 10 月開始讓各機構申辦測試，預計今年 3 月上線，請問目前辦理進度為何？

林董事長國良：以技術進度而言均如期進行，現在是在等法規，這部分金管會會提到行政院……

蔡委員壁如：3 月就要上線了，你們卻還在等法規？

林董事長國良：原本預計法規會在去年通過，所以計畫 3 月上線；現在技術期程如期進行，不過在上線前必須等法規通過。

蔡委員壁如：所以法規還沒出來？現在已經 3 月仍舊無法上線？

林董事長國良：但技術準備如期在進行。

蔡委員壁如：好。最後，針對臺灣 Pay 整體進度落後，中央銀行必須針對財金資訊公司進行究責與檢討。

楊總裁金龍：好，謝謝委員。

主席：請林委員德福發言。

林委員德福：（9 時 54 分）主席、各位列席官員、各位同仁。今天凌晨美股道瓊指數重挫 1,464 點，從 2 月所創高點回檔超過 20%，明顯步入熊市！隨著中國腳步，美國疫情可能進入全境擴散，這兩個國家都是占臺灣進出口比重相當重要的地方，對臺灣經濟成長的衝擊是不是會比原先的預估更大？

楊總裁金龍：是。像我們是在去年 12 月的理監事會預測，主計總處也是在 12 月，但是他在二月十幾日又再修正。剛剛我也報告過，現在金融市場的波動非常大，而且所波及到的範圍越來越廣泛，所以恐怕這對全球經濟的影響會比原先預估的更大。

林委員德福：楊總裁，縱使國內疫情控制的滴水不漏，你認為臺灣有可能置身事外嗎？

楊總裁金龍：當然不會。

林委員德福：不可能喔？

楊總裁金龍：不可能，因為全球化的結果，各個國家都會互相影響。

林委員德福：日韓股市的大盤指數目前也都已經從今年高點跌了 20% 以上，台股跌幅只有日、韓

的一半，現在經常與臺股連動密切的美股也跌了 20%，換句話說，日、韓、美股全部都跌了 20% 以上，對於外國股市的超跌，你認為我們臺股是反應慢半拍，還是臺股有什麼特殊性能夠抗跌？

楊總裁金龍：我個人的看法是，第一，相較其他國家來說，我們去年的經濟成長率還算不錯，今年在預測上我們的經濟成長率也算是還可以，也就是基本面是第一點；第二，我們防疫的效果又比其他的國家都好。

林委員德福：因為這些因素，所以我們能夠抗跌？

楊總裁金龍：對，所以我覺得是經濟的 fundamental，但我們的企業當然也會受到影響。

林委員德福：因為我們跟美國、大陸對岸的貿易都有影響，他們現在也受到很嚴重的衝擊。

楊總裁金龍：是沒有錯啦！不過以今年來講，臺灣的投資還算是不錯。

林委員德福：總裁，美國聯準會於 3 月緊急宣布降息 2 碼後，市場預料 3 月中會再次降息，外界也關切臺灣央行的未來動向，請問在什麼條件成就下央行才會降息？

楊總裁金龍：有關央行利率的調整，我剛剛也有跟其他的委員報告，我們在 3 月 19 日開會，也就是下禮拜四，剛好還有一個禮拜的時間，我們會充分討論如何因應這次全球匯市、股市及金融市場的波動。

林委員德福：你認為下個禮拜的央行理監事會沒有可能降息？

楊總裁金龍：請委員容許我在這個時候保留，我們在 3 月 19 日做了決定之後，會在記者會裡面充分說明。

林委員德福：如果要降息，你認為降息幾碼最適合？

楊總裁金龍：那個……

林委員德福：如果啦！

楊總裁金龍：因為利率的調整分為升息、維持不變或是降息，都有可能。

林委員德福：都有可能就對了？

楊總裁金龍：是。

林委員德福：央行書面報告表示，如果疫情未能在短期間內降溫，負面外溢的衝擊遠比 SARS 更大。

楊總裁金龍：是，沒有錯。

林委員德福：請問現在全球疫情的狀況是不是央行降息的重要指標？

楊總裁金龍：我們中央銀行所關注的第一點是，疫情對全球經濟的影響為何；第二點，該疫情導致其他中央銀行的行為，還包括股市、匯市資金的進出，這些對金融市場會不會造成威脅、不穩定的衝擊，中央銀行會針對這幾點進行討論。

林委員德福：楊總裁，如果疫情持續未能降溫，請問臺灣央行會不會和美國一樣，加大降息的力道？

楊總裁金龍：這個在 3 月 19 日的時候我們會充分討論，理事會一定會充分討論這個問題。

林委員德福：媒體報導，有專家指出美國聯準會後續降息的幅度，以及臺灣經濟成長率是否能夠保

2，將成臺灣央行是否跟進降息的關鍵，請問從句中是不是能夠判斷 GDP 恐有保 2 的危機？

楊總裁金龍：經濟成長的預測大部分都會有一些假設，例如疫情到 4 月底結束，這是一種假設；到 6 月底結束，這是一種假設，根據不同的假設，會得到不一樣的預測，所以各單位的預測沒辦法推得很遠，不管是主計總處或是中央銀行都一樣，我們會就目前蒐集到的資料來做預測，但這個預測不會是做很長期的推想，都是比較近期的，但是經過一段時間之後，有資訊再進來，我們再做預測，所以每一季都必須做一些調整。

林委員德福：總裁，若是經濟成長率要保 2，你認為在哪一季才可以做出判斷？

楊總裁金龍：我個人的看法是，大概在第 2 季底。

林委員德福：第 2 季才是關鍵？有沒有保 2 就是看第 2 季，第 2 季大概就是到 6 月底。

楊總裁金龍：對。

林委員德福：到底這個疫情是要繼續延燒、擴大，或者是疫情結束，6 月底大概是一個關鍵嗎？

楊總裁金龍：我覺得 6 月底是一個關鍵。

林委員德福：受到黑天鵝新冠疫情擴大的衝擊，外界多半預料央行可能大幅下修今年經濟成長率 GDP 的預估值，請問你認為大幅下修 GDP 的可能性高不高？

楊總裁金龍：這一點是我個人的看法，因為我一直講，我們的理監事會會討論，但是剛才我也講了，我們 12 月預測數據的時候並沒有把這個議題考慮進去，既然在 3 月時這些資訊都已經進來了，所以我相信中央銀行的數據一定會有所調整。

林委員德福：依你目前的判斷，你認為中央銀行的數據會不會比主計總處預測的 2.37%還要低？

楊總裁金龍：在我們的數據還沒有出來的時候，我就不敢這樣講，但是我可以跟委員報告，還是會調整。

林委員德福：從去年美中貿易、英國脫歐、香港反送中這 3 隻黑天鵝出現，各國經濟成長就受到不同程度的負面影響，現在一隻帶著病毒的黑天鵝出現，好像影響力超過其他的黑天鵝，目前只要牠停留的地方就得面臨生死一線的恐懼，請問在這麼多黑天鵝中，你認為哪一隻會飛得最久？

楊總裁金龍：目前大家關注的是疫情，但誠如我剛剛所講，如果根據 SARS 的經驗來看，以前總覺得是影響一季、兩季而已，這一次大家也不大敢……

林委員德福：因為這是全球的，包括現在義大利、美國，甚至伊朗等等，都越來越嚴重！

楊總裁金龍：對！所以我剛剛才講，6 月底是非常關鍵。

林委員德福：那你認為哪一隻黑天鵝對整個臺灣的 GDP 最不利？

楊總裁金龍：我想也是這個疫情。

林委員德福：你認為還是疫情影響最嚴重。好，謝謝！

楊總裁金龍：謝謝委員。

主席：請高委員嘉瑜發言。

高委員嘉瑜：（10 時 5 分）主席、各位列席官員、各位同仁。剛剛大家都有提到 Fed 美國聯準會降息的事，但看起來是無濟於事，反而引起經濟上的恐慌，我們發現最近包括冰島、英國都緊

急降息，對臺灣而言，你覺得如果降息，對我們現在的振興經濟、刺激經濟，到底有沒有幫助？

主席：請央行楊總裁說明。

楊總裁金龍：主席、各位委員。報告委員，降息與否我不曉得，因為 3 月 19 日我剛剛已經提過……

高委員嘉瑜：對！還沒有確定，但降息現在對臺灣的經濟來講，是不是一個提振人心、刺激經濟的好方式？

楊總裁金龍：降息所考慮的層面，不是只有對經濟的刺激。

高委員嘉瑜：實質上到底有沒有幫助？從美國的例子、從各國例子來看，包括臺灣其實已經是實質負利率的時代。

楊總裁金龍：利率的調整，考慮的層面很廣泛，第一是金融的穩定，而金融的穩定又包括了貨幣的對內、對外價值的穩定。再者，也要考慮利率的調整，對我們銀行業的衝擊是什麼？

高委員嘉瑜：請問總裁，如果我們宣布降息，最主要的原因是什麼？最主要能夠幫助臺灣的地方在哪裡？

楊總裁金龍：在這裡容許我不要回答降息的問題，因為這樣好像……

高委員嘉瑜：因為你剛剛說降息考慮的層面很廣，在這麼廣的層面裡，利弊得失到底在哪裡？總裁認為現在降息對臺灣來講，是不是一個刺激經濟的良方解藥？還是只是一個宣示性的意義，只是安撫人心，其實沒有實際效益？

楊總裁金龍：我剛剛已經講了，利率調整考慮的層面，不是只有在……

高委員嘉瑜：對！但是宣布能不能降息，最主要的考慮因素會是什麼？

楊總裁金龍：就是金融穩定嘛！

高委員嘉瑜：金融穩定？

楊總裁金龍：對！就是我剛剛所講的，是對內、對外幣值的穩定。

高委員嘉瑜：我們請總裁看一下現在利率的狀況，我們的實質利率，從 105 年到現在，其實已經是負利率的狀況。

楊總裁金龍：委員，你這個 1 月份的利率 0.85% 是不準確的，因為去年我們的過年是 2 月，今年的過年在 1 月，所以……

高委員嘉瑜：因為年假關係，所以會有一些幅度的不一樣？

楊總裁金龍：而且要看的是 1 月跟 2 月比較——不！不是比較，是 1 月、2 月要同時考慮，因為每年過年都不大一樣。

高委員嘉瑜：因為過年的因素，實質利率可能沒有這麼低，但問題是，我們現在的利率情況已經幾乎接近於零。

楊總裁金龍：沒有！沒有！我跟委員報告，事實上，我們 1 月份和 2 月份平均的 CPI 是 0.81%，不是你的 1.85%。

高委員嘉瑜：0.81%，加上實質利率，我現在要問總裁的是，現在的實質利率已經接近於零的地步

，如果以此來看，現在熱錢不斷湧入臺灣後，我們的超額儲蓄率其實是非常的高，將近 12%、13%，以這樣的超額儲蓄來講，這些錢不知道要往哪裡去，大家擔心的就是，如果以避險的角度來看，有可能跑到房市去，所以我們發現從今年開始，1 月到 2 月房市的年增率其實是持續升高，尤其是臺北市，年增率高達近 14%，所以會不會是錢湧入房市，導致房價走高？或是房市成為另外一波投資的工具，甚至炒熱房市？

楊總裁金龍：報告委員，對於資金湧入房市，這個也是我們中央銀行關心的一個主題，誠如剛剛講的，這是金融穩定的一部分，但我要跟委員報告，中央銀行對付房市的工具，不是在利率，我們的工具是 Loan To Value……

高委員嘉瑜：減少貸款的成數、金額？

楊總裁金龍：對！

高委員嘉瑜：但是目前看起來，這個措施到底有沒有用？實質上，目前房價其實還是持續增加，成交量也是持續增加。

楊總裁金龍：我們有以前的資料，如果委員有興趣的話，我們可以提供給委員參考，房價的問題，不是只有 Loan To Value 這些工具可以應付而已，稅率、資訊透明等等，都會影響到。

高委員嘉瑜：是有很多因素，但畢竟我們還是希望央行能夠注意，在利率不斷降低的情況下，錢會不會跑到房市去，成為另外一個破口，導致房價炒高，並且變成投資的工具？這是我們最不希望發生的。

楊總裁金龍：是，所以我們中央銀行對房市是很密切關注的。

高委員嘉瑜：另外，剛剛有人提到數位貨幣，我們也很關注，央行其實對於數位貨幣的政策一直是曖昧不清的……

楊總裁金龍：不會！絕對不會！

高委員嘉瑜：從過去沒有研究，到現在開始研究之後，到底我們現在是要朝向發行數位貨幣來研究？還是朝向要不要發行來研究？我們現在研究的方向是什麼？

楊總裁金龍：我想是這樣啦！以中央銀行的立場來看，CBDC 是不是有那麼的急迫性？瑞典有急迫性，其他國家大概就沒有，所以中央銀行的立場，CBDC 可能就是數位化的 e-commerce……

高委員嘉瑜：總裁，你們對於發行數位貨幣有沒有急迫性這件事還在研究嗎？當臉書已經說出 Libra 之後，世界各國的態度開始轉向積極，而且都已經朝向要發行數位貨幣來努力跟研究……

楊總裁金龍：沒有喔！

高委員嘉瑜：包括你剛剛講的瑞典電子克朗，還有歐盟也轉趨要研議發行，甚至中國是最積極的，還有美國 Fed 也已經在美國眾議院聽證會表示，正在研議發行數位貨幣，包括巴哈馬也要開始發行數位法幣「沙元」，加拿大央行也準備發行數位貨幣，到底臺灣有沒有要發行數位貨幣？有沒有要？

楊總裁金龍：我們也是在研究朝這個方向走，只是說什麼時候要發行，到目前為止都還……

高委員嘉瑜：去年 5 月開始研議發行數位貨幣，到現在其實已經快一年的時間，我們到底要不要發行？這個目標跟方向有沒有確定？要不要發行？

楊總裁金龍：都還沒有確定。

高委員嘉瑜：所以研議了一年，還沒有辦法確定，問題在哪裡？

楊總裁金龍：沒有！因為要不要……

高委員嘉瑜：數位貨幣儼然是一個全球的趨勢，當我們要推行電子化支付的時候，數位貨幣其實就是相輔相成。當臉書或者其他的數位貨幣不斷出來的時候，各國如果沒有掌握數位貨幣的先驅，有可能就會被別的國家所掌握。央行過去有掌握這個貨幣的發行權，如果數位貨幣在國際上我們是落後人家的話，其實我們就可能喪失先機，所以央行研究了一年，如果還沒有研究出來，在國際上，當其他國家現在已經朝向這個在測試、在努力，甚至要發行的時候，我們有多少時間可以準備？從研議了一年到真正發行，需要多少時間？當我們要準備發行數位貨幣還有相關的配套，包括金管會、科技部及相關法令的配套，這可能也需要時間。所以請問總裁，如果我們確定要發行數位貨幣，到實際發行數位貨幣、到相關配套的修法，需要多少時間？需要多少部會的努力？我們如果都還沒有朝這個方向來做，我們會不會有可能在這個數位貨幣的發行上就矮人一截，而且可能在時間上也已經落後世界各國？

楊總裁金龍：不會，我跟委員報告，事實上，我們的研究階段不會落後其他的國家。

高委員嘉瑜：可是我們研究一年還不知道要不要發行，我想請問總裁，如果從真的要開始發行到真的能發行，你覺得需要多少時間？

楊總裁金龍：這個還沒有確定。

高委員嘉瑜：所以遙遙無期啊！當世界各國都在準備發行數位貨幣，我們還在研究要不要發行，我希望政府能夠對數位貨幣政策有一個更明確的方向，能夠趕快跟上時代的腳步，不要再停留過去，認為傳統貨幣是主流的一個觀念。我希望央行能夠在一年之後給我們一個成果報告，到底要不要，至少要先有一個目標出來，總裁能不能給我們一個時間——什麼時候可以確定我們到底要不要發行數位貨幣，能有一個結論？

楊總裁金龍：這是比較技術的問題，我們會給委員……

高委員嘉瑜：有沒有時間表？

楊總裁金龍：我們沒有時間表，我們給委員一個報告，好不好？

高委員嘉瑜：所以研究一年之後有結論嗎？

楊總裁金龍：我們還是朝向這個方向走，但是現在各國，就誠如我剛剛跟委員報告的，現在都沒有有一個國家……

高委員嘉瑜：所以我們觀望各國，而不是自己先掌握臺灣到底要的是什麼？

楊總裁金龍：沒有……

高委員嘉瑜：所以我希望總裁在這個部分不要只是看各國的風向，而是我們要確立有自己的數位貨幣。

楊總裁金龍：我們沒有看……

高委員嘉瑜：謝謝總裁。

楊總裁金龍：謝謝。

主席：請曾委員銘宗發言。

曾委員銘宗：（10 時 17 分）主席、各位列席官員、各位同仁。總裁很清楚疫情衝擊的情況，第一波是服務業，第二波是製造業，第三波是相關的員工，衝擊的情況每個產業不同。這兩天國內外股市造成重大的波動，昨天美股道瓊還跌了 1,464 點，請教總裁，近期外資有沒有大幅匯出的情況？

主席：請央行楊總裁說明。

楊總裁金龍：主席、各位委員。基本上以今年來講的話，外資是匯出，不過外資的動向是非常靈活的，它有進有出……

曾委員銘宗：總裁，能不能針對我的問題回答，近期內有沒有大幅匯出？

楊總裁金龍：近期內是有匯出，跟去年比較是大幅匯出，這是比較問題。

曾委員銘宗：對，已經有大幅匯出的現象。

楊總裁金龍：對。

曾委員銘宗：今年 GDP 依照主計總處的預估還有 2.37%，請教總裁，假設疫情繼續延燒到第三季、第四季，你認為還有機會保 2 嗎？

楊總裁金龍：所以就說這是一個假設的問題。

曾委員銘宗：對。

楊總裁金龍：目前我也沒辦法很肯定的……

曾委員銘宗：假設疫情延燒到第三季、第四季，我可不可以這樣講——保 2 機會相對少，對不對？

楊總裁金龍：對，沒有錯。

曾委員銘宗：請教總裁，我們的現鈔或硬幣要不要隔離？為了防現鈔或硬幣成為病毒傳染的媒介，新臺幣、舊鈔或硬幣要不要隔離一段時間之後才讓它重新流入市場？因為包括中國大陸和韓國都已經這樣做，美國把從亞洲回流到美國的美鈔，也是隔離一段時間後才讓它繼續流用。請教總裁，我們的現鈔、硬幣雖然有消毒的 SOP，但是有沒有想到現鈔和硬幣要隔離一段時間再來重新使用？

楊總裁金龍：我很簡單的跟委員報告，如果要詳細的話……

曾委員銘宗：不用，簡單就好。

楊總裁金龍：事實上，我們也有隔離，從民眾那邊收進來，到整鈔再推出去使用，隔了一個月。

曾委員銘宗：OK！所以基本上你也贊成這樣的方式？

楊總裁金龍：是，沒有錯。

曾委員銘宗：因為真的會成為傳染的媒介。

總裁，你很清楚，1998 年的亞洲金融風暴，還有 2008 年的世界金融風暴，你認為這個疫情會不會衍生 2020 年金融風暴？

楊總裁金龍：以我所掌握的資訊，到目前為止，我認為金融風暴發生的機率應該是不高。

曾委員銘宗：這是你的專業看法。

楊總裁金龍：是我個人的看法。

曾委員銘宗：昨天歐洲央行總裁拉加德，他說現在歐洲面臨的是類金融風暴、類金融危機，歐洲已經這種情況，你認為不會發生 2020 年的金融風暴？還是堅持這樣的看法？

楊總裁金龍：對，事實上委員今天看到的那個訊息，就是 Lagarde 有講到類金融危機，因為歐洲的經濟本來就不是很好，歐元區本身也有一些金融上的問題，包括沒有整合之類的，現在這些疫情加進去了之後，其他的國家又一直在降息，所以才會有感而發，我覺得他說會因為這樣而引起 2020 年金融風暴，到目前為止，我不能很肯定。

曾委員銘宗：對，到目前。

楊總裁金龍：是，到目前。

曾委員銘宗：你也知道 Lagarde 之前是 IMF 總裁，他是非常專業，他預估的是歐洲的情況，萬一歐洲的情況不好，會延燒到全世界，所以他的看法某個程度上我是贊成的。

請問總裁，你怎麼樣維持新臺幣匯率的穩定？

楊總裁金龍：第一，我們密切關注資金移動的情況，這是很基本的原則，如果我們認為外資有一些行為會擾亂到外匯市場的秩序時，針對這樣的行為我們會告訴他；第二，如果在短時間有大量的進出，這是我們會進場的時點。

曾委員銘宗：好，主要是這兩點。

楊總裁金龍：是。

曾委員銘宗：另外向你討教一個問題，3 月 3 日美國降息 2 碼，澳洲降息 1 碼，3 月 4 日加拿大降息 2 碼，昨天英國也降息 2 碼。我要問的是，為什麼先進國家動作這麼快、這麼急，而且降的幅度這麼大？你認為背後的原因跟問題在哪裡？

楊總裁金龍：我想他們還是對這個疫情抱持很謹慎的態度。誠如我剛剛所說的，Powell（鮑爾）也在說他為什麼會突然降息，他說美國這段時間如果沒有保持一個寬鬆的金融環境的話，會影響到它的經濟活動，所以他是採行一個預防性的措施，另外，他也要提振家庭部門和企業的信心；他說的理由是這兩個。

曾委員銘宗：主要就這兩個因素？

楊總裁金龍：他說是這兩個因素。

曾委員銘宗：回到國內，當大部分國家都降息，而且一降就 2 碼的情況之下，我們在什麼條件、前提底下會降息？

楊總裁金龍：我剛剛也報告過，我們利率的調整是考慮到金融穩定，金融穩定裡面就包括匯率和物價的問題，另外也會考慮到我們的金融業會不會因為匯率調整，而使他們中介的角色受到很嚴重的影響，這是我們最關心的。根據中央銀行法的規定，我們的目標是要在這個前提之下來協助經濟的發展，這是我們中央銀行……

曾委員銘宗：OK，你 concern 的就是這幾點？

楊總裁金龍：對。

曾委員銘宗：好，因為你剛剛講先進國家是預防性的措施，我也要求、建議央行必須採行預防性的措施。現在國內疫情相對穩定，但是已經延燒到全世界，歐洲說他們面臨了類金融危機，所以

本席在這裡嚴正地要求央行採行預防性的措施。

本席最後一個問題是：當大部分國家都降息的時候，我們會跟進嗎？

楊總裁金龍：這個問題我們的理事會在 3 月 19 日充分討論。

曾委員銘宗：我相信央行做為國家貨幣政策的主管機關，當先進國家的動作這麼快、這麼猛、幅度這麼大，要是維持後續的金融穩定或企業對寬鬆貨幣的需要，所以我在這裡拜託央行，你們也要採行預防性的措施。對於本席這樣的看法，你贊不贊成？

楊總裁金龍：有關預防性的措施，我想美國這次調整的主要理由就是在這一點。當然，一般貨幣政策也是看未來的，很少是看現在或過去，所以預防性措施是中央銀行普遍都會考慮到的。

曾委員銘宗：所以你也贊成採行預防性的措施？

楊總裁金龍：這還是要由理事們來決定。

曾委員銘宗：但這是考量的一個點？

楊總裁金龍：對，是一個因素。

曾委員銘宗：好，謝謝。

楊總裁金龍：謝謝委員。

主席：請郭委員國文發言。

郭委員國文：（10 時 29 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我覺得楊總裁非常會回答問題。

主席：請央行楊總裁說明。

楊總裁金龍：主席、各位委員。謝謝委員的鼓勵。

郭委員國文：本席有一些問題要請教總裁。前幾天有一則新聞報導新加坡學者在其發表的一篇新冠病毒環境採檢論文當中指出，負壓病房內的病人可能接觸到的位子、器物、設備、聽診器在未消毒以前，都可能附著新型冠狀病毒；3 月 4 日另外一個美國醫學會的雜誌也對這個有關新型冠狀病毒採檢的新聞做了更進一步的證實。也就是說，接觸傳染是病毒擁有高度傳染力的主要原因。請問總裁，你身上有沒有新臺幣？可不可以拿一張出來看一下？

楊總裁金龍：我沒帶新臺幣。

郭委員國文：你是央行總裁，竟然沒帶新臺幣？

楊總裁金龍：沒有，我……

郭委員國文：可不可以借一張？

楊總裁金龍：好。

郭委員國文：你沒帶新臺幣是怕裡面有病毒還是怎麼樣？

楊總裁金龍：不是，因為我平常……

郭委員國文：我知道剛剛發行局局長回答蔡壁如委員的講法，不過防疫如同作戰，剛剛的講法其實是你們針對鈔券使用方便性的日常作業說明，到了這個疫情爆發期間，我要先請問的是，這個病毒到底可以在鈔票上停留多久？你們有沒有研究過？

楊總裁金龍：有。

郭委員國文：多久？

楊總裁金龍：好像是 9 天。

主席：請央行發行局施局長說明。

施局長遵驊：主席、各位委員。德國有一個最新（2020 年）的研究，它說冠狀病毒在紙張上面最多存留 5 天，在所有物體上最多是 9 天。

郭委員國文：也就是說，在這 5 天的交易當中，就像本席秀出來的這張圖片，千元鈔上的 4 個小朋友已經不是在看地球儀了，而是在看病毒。5 天耶！鈔票在流通過程中會被不少人群接觸到，雖然你們有交給臺銀專門辦理鈔券業務並視狀況銷毀，但那是基於使用上的方便性，請問因應這個武漢肺炎病毒，你們有採取新的作法嗎？

施局長遵驊：我們要遵循中央防治中心——他們一直在勸導民眾要多洗手，不要摸臉啦！

郭委員國文：中央疫情指揮中心顯然還沒有跟你們說明這一點，你們也可以主動跟他們講。我舉個例子，美國聯準會和 CDC 已經對外說明，對於來自疫區的鈔券、特定的美鈔，他們會進行隔離，這是第一點，也是國外的作法；第二點，世界衛生組織（WHO）也建議儘可能採取非接觸性的支付方式，譬如疫情比較嚴重的中國或者是南韓，當地央行已經下令，流通特定地區的鈔票必須消毒甚至銷毀。對於其他幾個國家的作法，總裁要不要表示一下意見？你還是要交給局長來說明嗎？萬一他講錯，也是算在你頭上耶！

施局長遵驊：不會啦！因為這是我的業務啦！其實我們……

郭委員國文：你們有沒有未雨綢繆、超前部署？別人都已經這樣做了，我們怎麼都沒有聽到任何相關消息呢？

施局長遵驊：報告委員，我們不是開始做，而是我們本來就每天都在做。

郭委員國文：沒有！你不要跟我講平常業務嘛！我就跟你說因應疫情人家有不同的作法，你還跟我講平常業務、交給臺銀處理！這樣對嗎？

施局長遵驊：不是交給臺銀……

郭委員國文：平時和戰時不一樣，防疫如同作戰啊！局長！

施局長遵驊：這就是民眾要多洗手……

郭委員國文：你不要用平時的操作、SOP 來回答本席啊！

施局長遵驊：我們現在……

郭委員國文：我剛剛告訴你聯準會那些作法，你們有要照做嗎？

施局長遵驊：我們的作法和聯準會一樣，聯準會也是指回籠鈔券。

郭委員國文：怎麼會一樣？有隔離嗎？有銷毀嗎？

施局長遵驊：有隔離，我們所謂的隔離是指……

郭委員國文：怎麼樣隔離？

施局長遵驊：是指回籠的……

郭委員國文：中國大陸回來的這些鈔券要隔離嗎？

施局長遵驊：不是，就中國大陸……

郭委員國文：南韓過來的這些鈔券要隔離嗎？也就是說，對於在疫區接觸過的鈔券，你們會隔離嗎

？

施局長遵驊：我們指的是新臺幣，因為我們管理的是新臺幣……

郭委員國文：對啦！新臺幣啦！

施局長遵驊：新臺幣本來就是……

郭委員國文：如果是他們帶回來的呢？

施局長遵驊：如果是被帶回來的，他本人就要遵照政府的指示進行 14 天的隔離，他所有的東西也隔離，包括他的行李、包括他的鈔券，自然都要隔離啦！

郭委員國文：那你怎麼知道他有沒有使用？

施局長遵驊：報告委員，這是這樣子啦！鈔券是不同的人經手，你用的時候不知道前手是誰，花出去之後，也不知道後手是誰，所以最重要的就是每個人都要勤洗手啦！其實平常不光是鈔票會造成感染，所有會接觸到的東西都會造成感染。

郭委員國文：如果國內疫情嚴重一點，譬如北部確診的人比較多，你們會稍微考慮一下嗎？

施局長遵驊：我們會把這個……

郭委員國文：有沒有可能加速銷毀或加速處理啦！

施局長遵驊：會！

郭委員國文：有嗎？

施局長遵驊：我們會準備，如果……

郭委員國文：有超前部署嗎？

施局長遵驊：如果有，我們會把銷毀鈔券的比例增高。

郭委員國文：請局長休息一下，你占了我很多時間，現在換總裁表現一下。

總裁，另外一個就是非接觸的支付方式，剛剛也有人問到，這個問題從臉書宣布開發全國加密貨幣 Libra 的時候，2019 中國人民銀行就已經跟進說要推動數位人民幣，以及在今年 2 月初，6 國的中央銀行包括歐洲央行、英國、瑞士、瑞典、加拿大、日本以及國際清算銀行，都宣布在 4 月中旬要研究發行數位貨幣的可能性，美國聯準會布蘭納德也表態要跟進，這些都是「大咖」的。總裁，你在去年 11 月 7 日也表示，若能順利解決相關問題，央行數位貨幣可望成為零售支付的最後一哩路，一改之前宣布不發行的立場，去年表態的時間點根本還沒爆發武漢肺炎，對不對？

楊總裁金龍：是。

郭委員國文：現在爆發了武漢肺炎，WHO 建議的非接觸支付方式是不是有更佳的必要性？

楊總裁金龍：跟委員報告，基本上我們的電子貨幣支付方式一直都在推動。

郭委員國文：我知道啦！2025 啦！賴清德前院長的時候有宣布。

楊總裁金龍：對。

郭委員國文：蘇貞昌 2020 也是要創新打造智慧金融，對不對？

楊總裁金龍：對。至於 CBDC，我們中央銀行一直密切在研究、在試驗。

郭委員國文：有沒有因為肺炎疫情的關係加速辦理？

楊總裁金龍：不是只有疫情的問題，e-commerce 就是要想到未來……

郭委員國文：我知道，以前就覺得有必要，現在顯得更加迫切，不是嗎？所以應該加快速度。

楊總裁金龍：是，我想我們會朝這個方向來走。

郭委員國文：謝謝。本席聽到剛才你回答本委員會委員好像有提到 SARS 期間對經濟成長率的影響，再比較這次武漢肺炎，你可不可以重複一次，在你的認知當中，哪一個比較嚴重？

楊總裁金龍：當然我認為這次比較嚴重。

郭委員國文：老實講，成長率其實都是預估值。

楊總裁金龍：是，沒有錯。

郭委員國文：我們來看線性發展，2000 年全球科技泡沫化的表格比較屬於 L 型，SARS 屬於 V 型，金融風暴也差不多是 L 型，你看起來這一波可能是什麼型？

楊總裁金龍：這要視疫情的發展，像 SARS 的時間很短，可能就會 pick up，但是這次又好像不是，所以我剛剛回答委員的問題，大概第二季我們就會看到關鍵點，是不是會持續下去。

郭委員國文：第二季就可以看得到嗎？

楊總裁金龍：大概是第二季，因為現在大家都認為上半年會受到影響，下半年應該是可以慢慢恢復。

郭委員國文：可是陳時中的講法是遙遙無期，難以預測。

楊總裁金龍：現在的發展越來越 uncertainty，越來越不確定性。

郭委員國文：對，不確定性很高。

楊總裁金龍：但是目前大家一般的……

郭委員國文：可是你的看法好像比陳時中部長還樂觀的感覺。

楊總裁金龍：不，這是從經濟成長的觀點來看。

郭委員國文：剛剛有好幾個委員提到降息與否的問題。講實在話，目前亞洲率先降息的這些國家泰國、菲律賓、馬來西亞來說，都不是疫情最嚴重的，今天剛宣布的英國和冰島，也不是歐洲的重災區，某個程度來說，這些國家的降息和疫情的關聯性還有待商榷，我個人的看法是這樣子。即便美國股市在 2018 年 12 月崩盤超過 10% 的時候，川普說要降息，但是聯準會也沒有理他，不是嗎？

楊總裁金龍：對。

郭委員國文：所以降息這個宣示意義某個程度是在穩定金融信心的作用比較大，依照這種情況，央行是否也是因為如此而沒有決定一定非降息不可，對不對？

楊總裁金龍：所以我剛剛一直在重申，3 月 19 日的時候我們委員會討論這個問題，因為利率的調整不是只有總裁決定就可以了，還是要聽聽大家的意見。

郭委員國文：你要說 3 月 19 日開委員會，我剛剛也有聽到。

楊總裁金龍：是。

郭委員國文：我最後問一個問題，之前因為外資熱錢進來，那時候有一度臺幣到 2 字頭，報章媒體報導因為我們有進去趕外資，所以又變成 3 字頭，拜託能不能告訴我一下，你是怎麼趕的？

楊總裁金龍：是這樣子，我們擬一個原則，而且我們的規定就是這樣，進來主要目的就是要進入我們股票市場，但如果進來以後是一直放在那邊不進入股票，那就違反金管會的規定。

郭委員國文：所以你們就開始趕了？

楊總裁金龍：當然。

郭委員國文：這有一定期限嗎？他們可以 stand by 多久？

楊總裁金龍：我們也不是趕他們出去，沒有！

郭委員國文：報紙是寫趕外資啊！你們是道德勸說、喝咖啡、打電話、發 e-mail？

楊總裁金龍：我們會告訴他們已經進來這麼久，那就應該進入股市。

郭委員國文：我私底下再向你請教。

主席：請林委員楚茵發言。

林委員楚茵：（10 時 41 分）主席、各位列席官員、各位同仁。總裁一早就在這裡備詢到現在，可能還沒有時間看新聞，但是如果從新聞推播的話，很多現在在線上的朋友可能就會關注到兩個消息，美國演員 Tom Cruise 您知道吧？他們夫妻已經確診武漢肺炎，你知道吧？

主席：請央行楊總裁說明。

楊總裁金龍：主席、各位委員。是。

林委員楚茵：如果有關注 NBA 的話，爵士隊中鋒現在也因為罹患武漢肺炎，NBA 可能會停賽。也就是說，武漢肺炎這個疫情就像剛才總裁所說，真的是比大家認為的要來得嚴重，到底現在是怎麼樣一個傳染途徑？我想剛剛前面幾位同僚們也都關注到如果錢幣來自於疫區該怎麼辦？本來我自己認為這應該是一個輕鬆的話題，讓楊總裁輕鬆打。前一位質詢的郭國文委員也有提到相關的問題，那就是亞洲的美鈔要隔離，美國的作法是來自於亞洲人帶到美國的美鈔要隔離，南韓為加緊抑止武漢肺炎蔓延，所以鈔票也要隔離。如果現在我要說的這一條新聞在剛剛第一個先放出來，大家可能會認為是假訊息，但是現在中國也進行了貨幣的隔離消毒，而且長達 14 天。針對這個問題，剛剛其實都有做一些回應，但我們想問的是不知道總裁認為這樣的作法到底是需要還是不需要？

楊總裁金龍：隔離也算是 SOP 的一種，就是回籠券。中央銀行每天所做的也都是這樣子，我們從民眾那邊收進回籠券，到我們整鈔完了以後，一些沒辦法再流出去的就銷毀，而且我們的銷毀率將近 40%，剩下還可以流出去的，我們大概是隔離 1 個月的時間。

林委員楚茵：甚至比美國或南韓的 14 天更長？

楊總裁金龍：當然。隔離 1 個月就很長時間啦！韓國是 14 天。

林委員楚茵：對。

楊總裁金龍：我們是 1 個月。

林委員楚茵：除了紙幣之外，前一陣子甚至有新聞講到銅板，銅板又是如何處理呢？

主席：請央行發行局施局長說明。

施局長遵驊：主席、各位委員。其實我們的紙鈔在整個發行裡面占絕對大宗，但硬幣的面額非常低，又散在各地，所以很難要求民眾存到銀行。因為我們要用所謂的隔離，剛才委員也說了，不

管是韓國、美國，他們指的都是回籠鈔券，不是市面上流通的鈔券，鈔券要回到中央銀行手邊，才有辦法進行隔離及整鈔，我們也是這樣做。可是畢竟硬幣在民眾手上，我們有 158 億枚的硬幣在民眾手邊，這數量是非常大的。我們還是強調一點，任何的疫情傳染不是因為紙鈔或硬幣，任何可能被感染的來源，包括你所用的紙張或你所在的捷運、車站內都有可能造成感染，最重要的一點就是要洗手，不要用手去摸臉。

林委員楚茵：這本席瞭解，我想 CDC 應該可以請您來當代言人，今天您講了很多遍。我想請問總裁，也就是因為這樣，我相信民眾都很關注這點，我剛剛也特別提到有沒有可能跟 CDC 做一些商討或決策？剛局長也說很多的紙幣或硬幣是在市面上流通，如果民眾真的感到焦慮時，我們看到就有中國的大媽直接將硬幣拿去微波結果碳化，像這樣的笑話，當然不希望發生在臺灣。如果民眾真的對他的貨幣有疑慮，第一線可以怎麼做？

楊總裁金龍：我們會在網站進行宣導，在這波疫情之下鈔券使用的情況，我們會用臉書 PO 文出去。

林委員楚茵：謝謝總裁。接下來，我們很關注的就是全球降息的問題，剛剛您也一直提到的時間點是 3 月 19 日，必須經過理事會的合議制才能夠決定，也就是現在還沒有決定，但是必然有所謂的預期心理或預期報導出來，降息對臺灣總體經濟是好的嗎？或者不降息才是好的？其實大家更想知道從總裁口中說出來的資訊，如果今天不降息是為什麼？降息又是為什麼？現在有沒有這樣的評估？

楊總裁金龍：我剛剛也有談到這個問題，中央銀行經過理事會的討論，利率的調整主要是觀察目前及未來的波動，著眼於金融穩定的部分，金融穩定對中央銀行來說很簡單，就是物價及匯率的穩定。另外，對於調整利率後金融機構所產生的衝擊、貨幣政策傳遞的管道所受到的影響，都是我們考慮的重點。除此以外，我們還要考慮到調整利率後對經濟的影響及協助的程度，所以我們是以金融穩定為主，協助經濟成長為輔。

林委員楚茵：總裁，很多人認為一定會降息，尤其剛剛前面幾位委員詢問時，都說因為您跟媒體漏了口風，感覺是往調降的方向走；也有人認為美國能夠很快的降息是因為過去有升息，但我們沒有跟著升息，所以我們真的有降息的空間嗎？

楊總裁金龍：降與不降、利率的高低都是相對性的概念。現在有些國家，像瑞士的利率是負的 0.75，這是我們不敢想像的。所以有沒有降息的空間，有些時候是相對性的。

林委員楚茵：剛才也提到有關貨幣穩定的部分，今天早上我們看到的新聞標題就是「央行趕熱錢」，昨天臺幣是以跌作收，現在我們的貨幣政策到底是如何？

楊總裁金龍：「趕熱錢」是市場的猜測，我剛剛也有談到，外資的進出一定要遵守金管會的規定，外資進來是要進入股市，不能一進來就 parking 在那邊，讓人猜想你是要做什麼？我們也不是在趕外資，而是外資進來就必須進入股市，賣股票時有可能又想再進去，就要趕快進去，不要一直 parking 在那邊，沒有任何動作，這樣會引起我們的關注。

林委員楚茵：本席要追問的是在臺股部分非常多外資，我們擔心在這一波的動作之下，外資是不是會兩邊賺呢？有沒有可能在這邊股市賣了之後，他又去匯市來做……

楊總裁金龍：如果外資很靈活，有些時候這還需要一定的技術及運氣，如果各種條件都齊全的時候，當然在股市也會賺、匯率也會賺，但是也不會這三種因素都碰巧在一起，也就是說在股市可能會賠，但在匯市會賺；或在股市可能會賺，但在匯市會賠，這個都有可能。我們相信資金的進出一定是做最好的選擇，也就是想在股市及匯率上都賺錢，這是最佳的選擇，但是否都能夠達到這樣的狀況，我們沒辦法判定。

林委員楚茵：央行身為主管機關，在這個部分，我們在 3 月 19 日有個時間點，距離現在還有一個禮拜左右的時間差，對於他們來講，會不會變成有投機或操作預期可能的心態？身為主管機關有什麼方法可以防制？

楊總裁金龍：我們的查匯就如我剛剛所說，外資進來後很久沒有動作，我們就會注意它，像這個就是一種方式。另外，從整體面來想，如果外資在短時間內進出金額都很龐大，外匯市場沒辦法承受這種壓力的時候，中央銀行一定會來維持秩序，穩定外匯市場，這是我們的職責所在。

林委員楚茵：謝謝總裁。

主席：請陳委員椒華發言。

陳委員椒華：（10 時 53 分）主席、各位列席官員、各位同仁。接續剛剛大家質詢的問題，央行要等到 3 月 19 日召開第一季的理監事會議，才會宣布要不要降息？

主席：請央行楊總裁說明。

楊總裁金龍：主席、各位委員。對。

陳委員椒華：請問央行在面對百年一見的疫情，還要維持三個月才開一次理監事會議嗎？

楊總裁金龍：我們有兩種方式，第一種方式是如果覺得……

陳委員椒華：你們會隨時機動的去討論嗎？

楊總裁金龍：對，我們也會。

陳委員椒華：譬如說用視訊會議。

楊總裁金龍：對，我們有。

陳委員椒華：第二個問題，我們知道央行還沒有降息，美國已經降了，其他國家也都著很快速的降，央行卻還沒有宣布。在這段時間如果有熱錢流進來，央行就要緊急進場做臺幣貶值的動作，再加上如果我們對美貿易有順差項目的指標，臺灣就會被列入匯率操縱國，有沒有這種可能呢？

楊總裁金龍：美國財政部大概在 4 月初、4 月中會提出報告，它有 3 項指標，第 1 項指標、第 2 項指標就是經常帳的順差以及對美國的順差，以去年整年來講，這兩項我們都有達到指標，也就是說……

陳委員椒華：對美貿易順差這個指標我們是絕對會超標，那如果有熱錢進來，我們再去做臺幣貶值的動作，因為這個指標也是很接近了，會不會很容易被列入匯率操縱國，超過這個紅線？

楊總裁金龍：不會，其實我在報告中有提到，它 4 月份提出的報告是就去年整年。

陳委員椒華：但是現在央行給我們的報告並沒有美國今年 1 月的報告。

楊總裁金龍：還沒有，在 4 月初才會提出報告。

陳委員椒華：那 1 月的報告……

楊總裁金龍：1 月沒有報告，它每年只有出兩個報告，一個在 10 月份，一個在 4 月份。

陳委員椒華：好，本席再請教總裁，現在我們看到聯準會降息兩碼，對股市卻沒有造成影響，美國的股市還是跌嘛！但是後續川普自行宣布減稅，宣布減稅是屬於財政政策，結果美國股市就漲了。請問總裁，你怎麼看這樣的一個作為？

楊總裁金龍：第一個，美國股市在 Fed 降息以後好像有穩住了。

陳委員椒華：你覺得和降息也有關係，是不是？

楊總裁金龍：對，它的波動還是很大。另外，在川普總統宣布做財政政策的時候，股市好像立刻大漲，但是我還沒有看到那個 news，事實上我也看到……

陳委員椒華：所以總裁研判降息和降稅都有關係，與美國股市的上漲是有關係的，你認為是這樣嗎？如果是這樣的話，臺灣現在的貨幣政策和財政政策要如何去調配？

楊總裁金龍：在貨幣政策方面，我們會在 3 月 19 日決定。至於在財政政策方面，政府提出 600 億元的紓困，這也是屬於財政政策的一部分。

陳委員椒華：那你認不認為我們也要調降稅率，做這樣子的減稅？你覺得呢？

楊總裁金龍：這個是由財政部決定。

陳委員椒華：你們有協商討論嗎？

楊總裁金龍：沒有，這個是財政部在主政，這是它的主管業務，它不會來給我們。

陳委員椒華：好，瞭解。但是貨幣政策為什麼要等到 3 月 19 日才決定？現在已經 3 月 12 日了，還有 1 個禮拜的時間，我們看到股市昨天已經跌破 1 萬 1,000 點，這個波動是滿嚴重的、滿厲害的，為什麼央行還是覺得有信心，要等到 3 月 19 日再宣布？

楊總裁金龍：基本上中央銀行對於利率的調整，我們比較不會因為股市而去做什麼樣的動作，我們考慮的是金融穩定，而金融穩定主要的焦點是在於物價的穩定、匯率的穩定以及金融機構的中介角色，大概是這樣子。

陳委員椒華：所以央行扮演貨幣穩定的角色，你們到目前是有信心的，然後你們的理監事會議會彈性的去調整因應，是不是？

楊總裁金龍：調整與否，我們會在理監事會中做決定。

陳委員椒華：再來是針對武漢肺炎的疫情，請問我們的超額準備金有多少？目前是不是足夠？

楊總裁金龍：我們的超額準備金大概有 450 億元到 500 億元，應該是足夠。

陳委員椒華：好，本席再請教，剛才有一些委員也在質詢臺灣 Pay，我們看到臺灣 Pay 目前的市占率不到 5%，但是去年 8 家公股行庫推廣臺灣 Pay 的行銷預算就已經有 6,745 萬元，有這麼多的行銷，但是市占率卻不到 5%，請問財金公司林董事長，你們有沒有辦法再做一個更好的行銷策略來提升臺灣 Pay 的使用效率？

主席：請財金公司林董事長說明。

林董事長國良：主席、各位委員。剛才那個 5% 的數字，第一個，它是一個調查，並不是那麼精準……

陳委員椒華：那精準是多少？

林董事長國良：而且它是去年的調查，如果根據同樣的調查，今年已經到 28%了，所以這個數字……

陳委員椒華：28%是怎麼算呢？

林董事長國良：這個是資策會用民眾的問卷調查去算出來的，以實際數字來看的話，整個臺灣 Pay 累計的交易量已經到了 675 億元。如果以去年 11 月到 12 月經濟部舉辦的圈粉活動來看，這有明確的數字，在那兩個月裡面，臺灣 Pay 的交易量已經達到 2.5 億元，因為很多的 Pay 都有參加，臺灣 Pay 是占了圈粉活動整個交易量的一半，將近 50%。

陳委員椒華：那市占率到底是占多少？

林董事長國良：因為每一個 Pay 的用途不大一樣，所以並沒有一個公正的機構去算它的市占率。

陳委員椒華：現在因為疫情的關係，剛才很多委員也提到紙鈔貨幣的風險，所以你們是不是可以趁這個時候趕快去做更有效率的宣導，提升它的市占率？

林董事長國良：是，謝謝委員，我們最近也一直在跟銀行合作，推出更多的優惠方案，希望能夠促進電子支付的消費。

陳委員椒華：那就請你們給我一份報告，說明這六千多萬元是怎麼做行銷的，還有未來要怎麼提升市占率，是不是可以給我這份資料？

林董事長國良：是的。

陳委員椒華：請問總裁，以你的預期，你希望臺灣 Pay 能夠達到多少市占率？

楊總裁金龍：我也沒有去設定它的目標，說實在這個比例都是調查要的。

陳委員椒華：因為我們知道這是央行所負責的公司嘛！

楊總裁金龍：是。

陳委員椒華：我們也期待有更好的效果，謝謝。

楊總裁金龍：謝謝。

主席：現在休息 10 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。

請費委員鴻泰發言。

費委員鴻泰：（11 時 14 分）主席、各位列席官員、各位同仁。總裁好，在你們的報告裡面，你認為今年的新冠肺炎相對於 17 年前的 SARS，在經濟層面上的影響哪一個會比較大？

主席：請央行楊總裁說明。

楊總裁金龍：主席、各位委員。我覺得這一次的疫情對全球的經濟影響會比較大。

費委員鴻泰：本席覺得很奇怪，雖然川普不斷的要求 Fed 調降利率，那 Fed 基本上還是維持它該有的一些作風，但是上個禮拜突然就宣布降息，因為他們的理監事會議在下個禮拜三要召開，突然有這個動作就很不尋常啦！

楊總裁金龍：是的。

費委員鴻泰：當時我在電視上也有評論，其實美國現在要救的是恐慌，是他們醫院的前置部署，短期降個兩碼感覺上不會馬上穩定人心，但是以長期來看，我覺得它當然有它長期和短期的考量。請問一下，央行上一次調降或調升利率是在哪個時候？

楊總裁金龍：在 2008 年的時候是調降。

費委員鴻泰：2008 年，換句話說，今年是 2020 年，已經有 12 年沒有動了。

楊總裁金龍：沒有，這中間也有調降。

費委員鴻泰：所以我問你嘛！上一次的利率調降或調漲是多少？你們好像有 15 季沒動了，對不對？

楊總裁金龍：對。

費委員鴻泰：那上一次是在什麼時候？

楊總裁金龍：在 105 年 3 月還有 7 月的時候都有調降。

費委員鴻泰：各調降 1 碼，是不是？

楊總裁金龍：半碼，那時候有半碼。

費委員鴻泰：調降半碼。

楊總裁金龍：對。

費委員鴻泰：在 SARS 的時候，你們調降了多少？

楊總裁金龍：1 碼。

費委員鴻泰：調降了 1 碼。

楊總裁金龍：是，1 碼。

費委員鴻泰：之所以問你這個，是因為我來財委會今年是第 16 年，我很少看到你們的業務報告一開始就先談利率，對不對？

楊總裁金龍：是。

費委員鴻泰：這個有點不太尋常啦！因為你們下個禮拜四就要開理監事會，當然現在大家所矚目的就是利率會不會變，因為你們連著 15 季沒動，那現在會不會動？如果要動的話，是往上升還是往下降？當然往上升的機率是很小啦！往下降到底要降多少？這就是現在社會上所關心的。

我個人是主張往下降，因為臺灣發生疫情至今已經一個半月了，從 1 月 23 日過年小除夕那一天到現在，我不敢講百業蕭條，就是零售業非常非常的慘，包括餐廳、旅遊業及一些門市真的非常的慘，今天早上我和曾銘宗委員還在討論這些中小企業可以撐多久，當然我們知道企業有 4 大報表，包括資產負債表、損益表、業主權益再加上現金流量，中小企業他們最 care 的，短期之內就是現金流量。

楊總裁金龍：是，沒有錯。

費委員鴻泰：如果我沒有 cash，馬上就面臨了我要關門還是去向某些機構或單位借高額利息的錢來周轉。這一次我們的紓困 600 億元當然沒有人會反對，不過我覺得是規模太小，還有一個實質上應該要碰觸到的利率或是只還息不還本的政策，但是我們行政院沒有碰到，當然也不怪他

們，因為他們不是這方面的專業，尤其是行政院長和副院長，他們都不太瞭解這些事情，現在企業要的到底是什麼？企業要的是我的現金流啊！我的稅啊！應該從這個方面來思考。

我請教一下總裁，今天是 12 日，你們 19 日開理監事會利率會降多少？我不會問你這個問題，你也不會講，本席不為難你，但是你猜猜看，美國 Fed 在下禮拜三會調降利率還是不動？在你的報告裡面也有提到這個。

楊總裁金龍：是，以目前市場的預測，我們說 pricing，市場已經預期它會再調降。

費委員鴻泰：我猜會調降，因為你看美國的股市，短短 1 個禮拜從將近 3 萬點到了 2 萬 4,000 點，跌了五千、六千點，至少 5,000 點那麼大的波動，那坊間就在談啊！要恢復到 3 萬點、2 萬 9,000 點、2 萬 8,000 點，要多長的時間？要多大的動力？美國的 GDP 占全球的比例相當高，排第 1 名嘛！

楊總裁金龍：是，沒有錯。

費委員鴻泰：第 2 名是中國大陸，所以如果美國、大陸出了問題，全世界一定是大感冒，它打噴嚏，我們絕對不是只跟著打噴嚏而已。

楊總裁金龍：是，沒有錯。

費委員鴻泰：所以我是預估美國 Fed 會降息。那接著因為美國 D.C.和臺北差 12 個小時，它開完了馬上就是我們開了，對不對？

楊總裁金龍：是。

費委員鴻泰：我是覺得要回歸市場，不要考慮太多的政治層面，要救救臺灣的中小企業，這一次的 600 億元是救不回他們，因為方法不對，那我們也不願意講太多，講太多又會被民進黨攻擊，說我們不體恤，但是這個方法救不了中小企業，該垮的還是會垮，因為要頭痛醫頭、腳痛醫腳嘛！你頭痛去醫腳，甚至頭痛去醫我們根本覺得是好好的地方，也不能這樣子講啦！就是你沒有對症下藥，我是覺得方法不對。

你說其他的在野黨，像時代力量很客氣的去凍結 10%，大家也反對，凍結不是刪嘛！凍結只是說你兩個月以後來報告一下，這樣都不可以，現在社會的氛圍已經變成不能講真話，所以我倒是給你建議，要救救中小企業，中小企業的現金出了問題，你們要適度的在行政院會去告訴蘇貞昌，希望他尊重專業，聽聽你們的意見，從稅跟利率以及只還利息不還本的方式去救救中小企業，否則你現在看到的紓困都是假的，那個方法就不對嘛！經濟部搶個兩百多億元，交通部搶了一百多億元，真的能夠救那些中小企業嗎？感覺不出來，本席很憂心啦！真的很憂心，所以我很期許你們在下個禮拜四做出很正確的決定，你會嗎？

楊總裁金龍：我想我們理事會都會很謹慎、很周延的來考量，然後做出一個決定。

費委員鴻泰：還有，在此刻，當然你們是要穩健，但是不要太保守，穩健和保守的意義不太一樣。

楊總裁金龍：是的。

費委員鴻泰：不要太保守，太保守的話，經濟會被拖垮，好不好？謝謝。

楊總裁金龍：好，謝謝委員。

主席（林委員楚茵代）：請莊委員瑞雄發言。

莊委員瑞雄：（11 時 24 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我們今天排這個報告，執行貨幣及外匯政策的一個報告，其實看到這樣的名詞，大家會開始去猜總裁到底要幹什麼。面對各個國家一直在宣告匯率的調整，我相信我們也會有壓力，這個用想的就知道，匯率政策要維持平穩和適度的反映利率的走勢，我相信每一個國家，尤其身為央行總裁，你們都會碰到，所以我在這個地方要請總裁來說明，是不是你們遇到什麼樣的大麻煩或者有什麼壓力？美國在這一波裡面，有沒有對於我們的匯率走勢給予什麼樣的關切？有嗎？

主席：請央行楊總裁說明。

楊總裁金龍：主席、各位委員。沒有。

莊委員瑞雄：因為我看你早上開宗明義的在講，你說我們現在對美的順差是多少？

楊總裁金龍：我們對美國的順差，去年整年差不多是 230 億美元。

莊委員瑞雄：230 億美元，已經超過 200 億美元，這樣就達到一項了。

楊總裁金龍：是，沒有錯。

莊委員瑞雄：對美的貿易順差超過 200 億美元，那我們的經常帳順差且高於 GDP，現在是幾%？

楊總裁金龍：我們一直都很高，不過有降下來一點，現在是 10.5%，超過這個 2%很多。

莊委員瑞雄：哇！這樣就兩項了。

楊總裁金龍：對。

莊委員瑞雄：照你這樣講，被列入操縱匯率的觀察名單，似乎是跑不掉耶！

楊總裁金龍：我向委員報告，它有 3 個標準，這 3 個標準並不是每年一定是這樣，它也會做某些修改，我的意思是說，如果沒有修改標準的話，那麼我們 4 月份是會被列入觀察名單。

莊委員瑞雄：我看很難啦！3 個標準現在符合 2 個，我相信第 3 個應該不會符合，重複進行外匯的購買超過 GDP 的 2%，這個我們沒有嘛？

楊總裁金龍：我們沒有。

莊委員瑞雄：如果有的話，你就是操縱匯率，它馬上就會報復。

楊總裁金龍：是。

莊委員瑞雄：現在有兩項符合，我在預測啦！有這兩項以後，美國川普政府又在動腦筋了，他第一個就是要臺灣跟它多買一點東西，不然就要提高關稅。

楊總裁金龍：是，沒有錯。

莊委員瑞雄：所以我們再來就要面對了，有沒有與他們溝通？溝通的情形是怎麼樣？你會排這個報告，我就覺得有問題啦！

楊總裁金龍：基本上，我們相關的單位也知道這些問題，所以他們有在安排如何因應這個情勢，那美國財政部是會直接來跟我們講，至於它的哪個單位會與我們經濟部或相關單位談這些進出口，因為這個沒有涉及到我們的職權，所以也不會邀請我們，這一點我是不大曉得。

莊委員瑞雄：在這一波的中美貿易戰，你可以看到臺灣有很多轉單的效應，所以我們對美的這種貿易順差很合理啦！我看你的答詢裡面，我也不認為你認為這個是黑天鵝，你反而認為這一次的病毒是最大的一個黑天鵝，所以大家在預測，3 月 19 日下個禮拜四你們要開這個會議，當我們

看到澳洲、英國及美國大家全部在調降的時候，沒有人會天真到說我們臺灣的央行會把它提高啦！我們不可能反市場去做這樣的操作，但是會調降多少或者是維持穩定，這個不知道。

但是總裁有沒有注意到一件事？在臺灣的資本市場、股票市場，光是這 3 天外資狂賣，你知不知道昨天賣什麼賣最多？金融股啊！你這樣一降息之後，利差一減少之後，沒有賺頭，大家就開溜啊！所以我一直在講要去做比較，與當初的 SARS 來比較的話，當初是調降，那在你看來，你認為這一波的病毒是一隻大的黑天鵝，它會比 SARS 更嚴重，可是總裁有沒有想到一件事？SARS 那一次來了以後，反而是在股票市場的谷底往後走了 4 年的多頭，所以你現在會怕這個病毒的衝擊很大，但是如果你去做比較的話，你對資本市場的看法是怎麼樣？

楊總裁金龍：針對資本市場，我現在也不敢對未來做某些推測，但是如果以昨天的情況來看，相較於其他的主要市場，臺北的股市還是相對穩定。

莊委員瑞雄：但是今天還是下跌了 400 點。

楊總裁金龍：是啦！當然股票也是一樣，有升就有降啊！像美國就是一直在創歷史新高，當它創歷史新高的時候就有很多包括很有名的投資家一直在警告，這個都是有風險，因為股市沒辦法一直在持續推高，一定要做某種程度的 collation，一個調整。

莊委員瑞雄：如果是這樣，你對投資大眾有沒有什麼建議？

楊總裁金龍：按照道理，這個是金管會的職權。

莊委員瑞雄：金管會說的沒用，金管會說的全臺灣人都聽不懂，它沒有告訴你時間點，它只說要穩健，要有信心，要慢慢的買。

楊總裁金龍：基本上，我也是同樣的看法，到目前為止，我們的基本面還是好的。

莊委員瑞雄：你和金管會說的差不多，都很相信體質啦！

楊總裁金龍：對，我們的看法差不多。

莊委員瑞雄：好啦！你和我是同鄉，我問個輕鬆一點的問題，不然大家整天都在猜你到底有沒有要降息，我請教你，每一任總統就職以前，我們有在做紀念幣，對不對？

楊總裁金龍：是。

莊委員瑞雄：雖然 520 的就職活動沒有舉辦，但是我相信你們也會發行吧！每一次就職以前會發行嘛？

楊總裁金龍：是，沒有錯。

莊委員瑞雄：你們這一次要發行幾套？

楊總裁金龍：我請發行局局長來向委員報告。

莊委員瑞雄：簡單說明一下，差不多要發行幾套？

主席：請央行發行局施局長說明。

施局長遵驊：主席、各位委員。我們還沒有正式定案，不過造幣廠已經在做了。

莊委員瑞雄：有在做嗎？

施局長遵驊：有，有在做。

莊委員瑞雄：差不多幾套？

施局長遵驊：數量和價格都還沒有定，我們在 5 月初的記者會才會對外正式公布。

莊委員瑞雄：這個紀念幣是用黃金來做，所以就牽扯到金價，你 1 枚是多少？1 盎司？

施局長遵驊：對，1 盎司。

莊委員瑞雄：售價是多少？不知道？

施局長遵驊：不知道，因為現在還沒有……

莊委員瑞雄：大概啦！大概是多少？

施局長遵驊：這個沒辦法計算，因為他們現在……

莊委員瑞雄：怎麼會沒辦法計算？我用猜的，1 枚至少要 4 萬元，如果金價又上漲的話，說不定要 5 萬元。

施局長遵驊：除了金價以外，還有包裝和其他的費用要加進去，主要是給造幣廠這個加工的……

莊委員瑞雄：那個不會差太多，初估都可以估得出來，你的 1 盎司是固定的，不是嗎？至於金價走勢，現在的成本多少是一定的，頂多再加上你們的工錢和包裝，就是這樣而已。我要問的是，如果換算下來，像今年金價的走勢在這個節骨眼是往上哦！那你推出 1 枚紀念幣要多少錢？有沒有想到這個？我問你這個問題是因為你說要發行 1 萬枚，假設數量是 1 萬枚，你要去算現在的金價走勢到這個節骨眼，1 枚紀念幣要將近 5 萬元耶！

施局長遵驊：應該有啦！

莊委員瑞雄：是啊！吃米怎麼會不知道米價？這是一定的啊！我要跟你講的是，你們史上賣得最差的，是誰執政的時候賣得最差？

施局長遵驊：我看資料裡頭……

莊委員瑞雄：說出來沒關係，反正又沒差，那個沒有貶抑的問題，那是市場的問題，認不認同的問題，是馬、吳嘛！對不對？

施局長遵驊：那時候的金價比較高啦！在 101 年的時候賣到 5 萬 4,000 元，那一次賣得比較差。

莊委員瑞雄：你們做 1 萬枚賣 2,000 枚，剩下的 8,000 枚怎麼處理？把它熔掉嗎？一定是這樣子的啊！所以我的意思是說，以現在的金價來看的話，你可能到最後 1 枚會超過 5 萬元，是不是這樣？

施局長遵驊：這個金價還會波動，因為我們定價會在 5 月初。

莊委員瑞雄：沒有，定價在什麼時候，這個就不用模糊嘛！現在是 3 月份，目前金價的走勢是怎麼樣？它不會暴跌嘛！以現在的局勢想也知道，你站在央行的立場，1 枚紀念幣多少錢，現在都該估出來了，我說會超過 5 萬元過分嗎？

施局長遵驊：我贊同啦！

莊委員瑞雄：一定是這樣啊！所以我要跟你講的是，你們有沒有可能先採預約？譬如說蔡英文出來，我莊瑞雄很挺她，我就找我的支持者來買，我要 3 枚，他要 2 枚，不用像你們一次做 1 萬枚之後只賣 2,000 枚，剩下的 8,000 枚又要熔掉，以後要是換人或是同黨的，人家會覺得裡面的不太好，其實質量全部都一樣。你們有沒有可能採預約制，看登記多少，你就多做一點就好？不要像那一次你們做 1 萬枚賣 2,000 枚，這樣太難看了，你們的製作費用也很大，不是嗎？

楊總裁金龍：委員講的預約，我們來研究看看。

莊委員瑞雄：是啊！你們真的要好好去想一下，以金價目前的走勢，你可以推估出 1 枚的價格，因為重量不可能改變，你們有可能改變重量嗎？

楊總裁金龍：不會。

莊委員瑞雄：不可能啊！

施局長遵驊：現在都是 1 盎司。

莊委員瑞雄：是啊！就是 1 盎司，1 盎司是死的，1 盎司就是訂在那個地方不會改變，而現在金價的走勢是這樣，它也不可能下來，你說 5 月會公布，可是 4 月底你就要做好了，對不對？

施局長遵驊：對。

莊委員瑞雄：你說到下個月，難道央行會天真到預測黃金會下跌嗎？不會啊！困難啊！

施局長遵驊：報告委員，以前曾經有做過預約，可是很麻煩，他預約以後也不見得真的來交割，在十幾年前曾經做過，這個我們來研究。

莊委員瑞雄：自己去想辦法。

施局長遵驊：不過這一次恐怕來不及，因為時間來不及了。

莊委員瑞雄：所以你們都在做例行公事，沒有用頭腦啊！你們不要做一次就滯銷那麼多，庫存那麼多，那樣也很麻煩。

施局長遵驊：105 年蔡英文總統的紀念幣全部熱銷，不光是金幣，還有銀幣，所以我們是黃金和白銀，金幣和銀幣要同時賣。

莊委員瑞雄：我是在舉例萬一賣不出去，但是也有可能不夠賣，你沒聽懂啊！說不定預約很踴躍，說不定你要做 2 萬枚，這個不知道啦！我的意思是說，未必一定要匡那個數量在那裡，多想一下方法，好不好？謝謝。

主席：請羅委員明才發言。

羅委員明才：（11 時 38 分）主席、各位列席官員、各位同仁。最近是悶經濟，我戴口罩也是悶得心慌慌，目前全世界都在悶經濟，這個情況非常嚴峻，總裁，你覺得現在的情況會不會比 SARS 還要慘？未來這種悶經濟的情況大概會持續 3 個月、半年還是 1 年以上？

主席：請央行楊總裁說明。

楊總裁金龍：主席、各位委員。一般是認為 4 月底看能不能夠控制，因為如果單純是大陸的問題，大陸現在好像也有控制下來，不過目前在其他國家，包括歐洲、日本、韓國，特別是韓國的疫情也爆發得滿嚴重的，還有中東，這些狀況讓人家普遍認為恐怕會延遲到 6 月底。

羅委員明才：到 6 月。

楊總裁金龍：對。

羅委員明才：所以總裁覺得 6 月以後就會天下太平？

楊總裁金龍：這個也不一定，因為說實話，這個疫情……

羅委員明才：好，這是比較好的預測，你現在講起來是 6 月，差一點的話會怎麼樣？

楊總裁金龍：因為它的不確定性現在是越來越高。

羅委員明才：現在安全很重要，事實上大家都要小心，央行也是很重要的單位，請問央行有沒有人感冒請假的？

楊總裁金龍：現在進我們銀行都要量體溫。

羅委員明才：我知道。你們現在有沒有人感冒請假？央行的員工。

楊總裁金龍：到目前為止，我們好像沒有隔離的案例，到目前都沒有。

羅委員明才：如果你這個單位裡面有確診 1 例，你們的 SOP 流程大概怎麼做？如果有 2 個中了，你們要怎麼做？有沒有異地辦公？因為央行很重要。

楊總裁金龍：有，我們現在有異地辦公。

羅委員明才：央行一天不在的話，那新臺幣就垮了。

楊總裁金龍：我們現在異地辦公已經實施了，這是第一個。第二個，我們的操作也到異地備援的地方去了，我們都有做預先的準備。

羅委員明才：你們要小心啊！不然臺幣如果停止交易的話會怎麼樣？

楊總裁金龍：委員講得沒有錯，疫情到中間的時候，我們就非常警覺心。

羅委員明才：我跟你講，做最壞的打算、做最好的準備。

楊總裁金龍：沒有錯。

羅委員明才：沒有錯就要繼續做，希望講的要真的落實。

楊總裁金龍：有、有、有。

羅委員明才：比如說黃金，現在央行的黃金有多少萬盎司？

楊總裁金龍：1,350 萬盎司。

羅委員明才：好，我記得上次去金庫視察的時候，本席有具體的建議總裁，在黃金每盎司 1,270 美元的時候，我拜託你加減買一些，請你買個 500 億元，今天國際的金價每盎司是多少錢？

楊總裁金龍：現在好像是一千六百多美元。

羅委員明才：1,800 美元了啦！

楊總裁金龍：一千六百多美元。

羅委員明才：現在只有一千六百多美元嗎？

楊總裁金龍：對，1 盎司 1,635 美元。

羅委員明才：那我當初講 1,270 美元，這樣子差多少%？差了快 30%啊！我當初具體建議買 500 億元，如果聽我的話去買，國庫就賺了一百多億元耶！總裁，我講的話，你都沒有認真聽一下。

楊總裁金龍：是啦！我們對黃金是長期持有，央行的立場是我們不賣，到目前為止我們也不買。

羅委員明才：所以我那時候建議，你們沒有買。

楊總裁金龍：當然啦！那個是時點的問題，但是也有……

羅委員明才：就是時點，時點才是最佳建議的買點啊！你買低現在賣高的話，不就賺一百多億元嗎？

楊總裁金龍：當然有些時候是事後諸葛亮，也是有。

羅委員明才：不是事後諸葛亮哦！我那一次去文園看的時候，我還要求你們列入紀錄，你們現場都

有人去啊！

楊總裁金龍：我記得也有建議我們的……

羅委員明才：我有建議啦！

楊總裁金龍：在金價 1,600 美元的時候，因為當時市場都說最少會到 2,000 美元，所以也有建議我們在 1,600 美元進去買，剛好我們沒有進去買，結果那個時候一直跌，跌到 1,200 美元。

羅委員明才：所以我說 1,270 美元要買嘛！

楊總裁金龍：這個有正面的機會，但是也有負面的機會。

羅委員明才：好啦！總裁，反正沒買都沒買了。那我現在請問你，對於黃金未來的走勢，你的看法怎麼樣？

楊總裁金龍：黃金現在講起來，事實上它也是漲漲跌跌，我們看石油就好了，石油也是啊！以前是 1 桶 150 美元到 180 美元，結果你看看，現在跌到多少？甚至以前也跌到多少？以前跌到 1 桶 19 美元，現在跌到三十幾美元，那你不能說它可能都會在 30 美元。

羅委員明才：總裁，油價跌那麼深了，現在是三十幾美元嘛！這個對經濟會產生多麼重大的影響？你可不可以大概講一下，對國內的經濟成長會不會重創？

楊總裁金龍：我想對某些人來說是得利啦！

羅委員明才：少部分。

楊總裁金龍：也不一定是少部分，有一些企業，譬如煉石油的那些石化業可能會受到影響，對不對？但是一般的騎車族、一般的汽車族，因為石油價格下跌，他的……

羅委員明才：可是全世界經濟都重創啊！因為整個需求都降下來了，經濟活動不活躍了。

楊總裁金龍：那個是國啦！也就是說因為需求不佳，總需求不好的時候，對石油的需求就會減少，那你的供給在增加，當然它的價格就下跌。

羅委員明才：總裁，最近對國內的 GDP 經濟成長大概要下修了吧？會不會破 2？

楊總裁金龍：主計總處是下修。

羅委員明才：下修多少？

楊總裁金龍：從 2.72% 下修到 2.37%。

羅委員明才：會不會破 2？

楊總裁金龍：有一些投資機構也有……

羅委員明才：央行呢？央行自己的研究單位。

楊總裁金龍：我們在 3 月 19 日會公布我們的預測。

羅委員明才：幾號？

楊總裁金龍：3 月 19 日。

羅委員明才：快到了。

楊總裁金龍：是，快到了。

羅委員明才：你現在手上的資料大概是怎麼樣？

楊總裁金龍：我們上一次的預測是在去年 12 月底，現在經過了幾個月以後……

羅委員明才：在等就對了。總裁，你看現在經濟的局勢真的很可怕，上上下下，美股可以一次漲兩千多點，可以爆跌 1,500 點。台股今天跌了 500 點，臺灣的股市成為外商投資客的提款機啊！最近匯出去多少錢？

楊總裁金龍：根據金管會……

羅委員明才：昨天是大量匯出是不是？

楊總裁金龍：它是有匯出啦！

羅委員明才：匯出多少？

楊總裁金龍：根據金管會的統計，在 2 月份的時候，匯出去將近 40 億元。

羅委員明才：40 億美金，是不是？

楊總裁金龍：是。

羅委員明才：外資持續賣超的情況好像一直沒有停歇耶！

楊總裁金龍：但是我剛才也有談到，現在全球的股市波動非常大，它是在做修正，不過相對於其他市場，我們的調整幅度還是比較少一點。

羅委員明才：假設台股造成恐慌性、非理性的賣壓不斷出現，央行有沒有什麼金融工具可以來救市？外匯存底要不要拿來買股票？

楊總裁金龍：不會啦！我們外匯存底不會去買股票。

羅委員明才：有沒有考量過？

楊總裁金龍：沒有，從來沒有考慮過。

羅委員明才：為什麼外匯存底可以去買美國的債券，你不可以買臺灣的股票呢？

楊總裁金龍：沒有，這樣就會變成有兩層皮的想法，因為我們是美金……

羅委員明才：那新加坡主權基金也都在買啊！

楊總裁金龍：主權基金跟它的中央銀行所握有的外匯存底，那是截然不同的機制。

羅委員明才：以前有討論過，外匯存底要撥一些錢來做國家的主權基金。

楊總裁金龍：沒有，它的主權基金也分兩種，一種是純粹對外，有一種是對外、對內都可以，那中央銀行不會……

羅委員明才：好啦！因為時間到了，總裁，臺灣的利率什麼時候調降？

楊總裁金龍：3 月 19 日在理事會會來討論利率要怎麼調整。

羅委員明才：聽說要調降兩碼，是不是？

楊總裁金龍：這個我不曉得。

羅委員明才：還是 1 碼？

楊總裁金龍：我現在沒辦法回答。

羅委員明才：調降是一定會調降……

楊總裁金龍：這個也難說。

羅委員明才：那就是 1 碼或 2 碼，是不是？

楊總裁金龍：這個理事會會決定。

主席（莊委員瑞雄）：你問不到啦！你一定問不到，沒有答案。

羅委員明才：好啦！謝謝，時間到了。

楊總裁金龍：謝謝。

主席：謝謝羅明才委員，我就告訴你一定問不到，我騙你做什麼？

請何委員志偉發言。

何委員志偉：（11 時 49 分）主席、各位列席官員、各位同仁。今天看到滿多媒體在討論關於鈔票的問題，它是否會造成持有人感染或者帶著病毒到處跑？但是本席現在不針對國內，我想請教總裁，國外的案例都是怎麼處理？譬如歐盟或美國是怎麼處理其他地方來的鈔票？

主席：請央行楊總裁說明。

楊總裁金龍：主席、各位委員。我所知道的只有兩個國家，一個是 Fed，從亞洲回籠的美鈔會隔離 14 天。

何委員志偉：隔離現鈔 14 天。

楊總裁金龍：對。另外一個例子是韓國，回籠的鈔券再出去也是隔離 14 天。

何委員志偉：他們第一個措施是隔離兩週，在這隔離的兩週，他們有什麼作為？

楊總裁金龍：它在包裝的時候，會有 2 秒到 3 秒高溫 150 度的殺菌。

何委員志偉：那臺灣現在……

楊總裁金龍：我們的程序也是一樣。

何委員志偉：也是一樣嘛？

楊總裁金龍：是一樣的。

何委員志偉：好，那我們現在正在作為當中嗎？針對這些現鈔。

楊總裁金龍：有，當然有。

何委員志偉：那處理的量 OK 嗎？

楊總裁金龍：OK。

何委員志偉：其實量應該是減少的，對不對？

楊總裁金龍：是，沒有錯。

何委員志偉：那針對本國鈔票有要做這些作為嗎？

楊總裁金龍：是啊！我們就是做這樣的作為。

何委員志偉：好，我瞭解，這個是民眾的疑慮，本席代為詢問一下。再來是新冠（武漢）肺炎持續燒，美股跌跌不休，一下又暴起暴落的，我們在預計包含油價的下降也有可能導致停滯型的通膨，因為經濟活動並沒有起來，那我們的 GDP 今年預估最主要的衝擊可能在第 1 季降低 0.1% 至 0.7%，而 Goldman Sachs 的各個主要機構也說可能會持續延燒，因為它還在變化當中，我想請教總裁，我們對於經濟的預測到底為何？

楊總裁金龍：第一個，我先跟委員報告，中央銀行會在 3 月 19 日公布這個預測數字，而且我們也會說明，在下個禮拜四。

何委員志偉：接下來再請教一下，臺灣是出口導向國嘛！你說經濟預測在 3 月 19 日會做一個

release，那初步會抓哪一些指標？這一波看起來比 SARS 更嚴重，所以我們的參數、指標，哪一些 index 會做為主要的參考？

楊總裁金龍：我想會分成三塊，在預測經濟成長率的時候，我們大部分會注意三塊，第一個就是消費。

何委員志偉：當初的 SARS 也是一樣注意消費。

楊總裁金龍：對，看消費大概會受到怎麼樣的衝擊。

何委員志偉：第一個是消費，第二個是？

楊總裁金龍：第二個就是民間投資，還有政府跟公營事業的投資情況。第三個就是我們的進出口。

何委員志偉：好，講到進出口，請教總裁，2019 中國的進出口原則上在全球的比重來到 13%，是最大的出口以及貿易國，那現在我們就收斂一下，討論我們的出口動能，就這個部分你有怎麼樣的觀察？央行有可能會預期獲得……

楊總裁金龍：我想我們的進出口也會受到影響。

何委員志偉：不會受到影響？

楊總裁金龍：還是會受到影響。

何委員志偉：會受到影響，那影響的範圍是？

楊總裁金龍：基本上，我們的出口如果受到影響，你的進口也是會受到影響。

何委員志偉：對，原物料和供應鏈。

楊總裁金龍：因為你的進口受到出口影響，但是這兩個會相抵，相抵的時候因為它是淨的，是 net，那這樣的話，可能它所受到的衝擊也不會對我們的所得有太大的影響。

何委員志偉：好，我瞭解。最後一個提醒，也是一個詢問，就是美國突然大幅的降息兩碼，臺灣基於各式各樣的原因，據我所知，我們的利率是不是已經十多季沒有動過？

楊總裁金龍：是。

何委員志偉：沒錯嘛？

楊總裁金龍：是。

何委員志偉：我們新臺幣見到 29 字頭，現行的重貼現率僅 1.375%，跟當時金融海嘯的歷史低點 1.25% 僅相差 0.125 個百分點，感覺起來我們目前是不缺資金的，本席很好奇想請教一下，雖然我們對外資的進出有管控，但是有沒有任何炒匯的徵兆或現況？

楊總裁金龍：基本上，我們都會注意外資的進出，如果外資進來以後一直沒有進入股市，那我們就會提醒它。其次，外資賣了股票，但是資金一直停留在那邊，它說要伺機再買股票，但是經過一段時間都沒有買股票的話，我們也會提醒它。

何委員志偉：我要請教的是，有沒有炒匯的現況或徵兆？

楊總裁金龍：因為現在匯率的波動就是那麼大，以我們目前看到的情況，它賣了股票，但是錢還 parking 在這裡，我們也會覺得有疑慮，但是這個要有證據，要提出證據是不大容易的，所以我們只是密切的注意，就是我剛才說的那兩個原則。

何委員志偉：那本席有一個請求，就是請你們密切注意，好不好？

楊總裁金龍：是。

何委員志偉：因為相對於其他地方，臺股的表現還是 OK 的，所以很有可能會發生這個狀況，好不好？

楊總裁金龍：是。

何委員志偉：謝謝，辛苦了。

楊總裁金龍：謝謝。

主席：請李委員貴敏發言。（不在場）李委員不在場。

請鄭委員麗文發言。

鄭委員麗文：（11 時 57 分）主席、各位列席官員、各位同仁。本席也是要就教有關於降息的問題，不過一開始要向總裁報告一下，你剛才講到對於疫情的評估，總裁太忙了，可能沒有在 follow 最新的新聞，你剛剛說可能在 6 月的時候，這是目前我聽到最樂觀的一個評估，因為中國大陸的疫情本來是講 4 月，可是現在隨著全球歐美疫情的爆發，中國大陸的專家也說延後，大陸本身都要到 6 月才有可能控制住疫情，再加上歐美的疫情爆發，拖到第 3 季恐怕是不能夠避免了。

主席：請央行楊總裁說明。

楊總裁金龍：主席、各位委員。我剛才的意思是說，現在對經濟成長的評估，有很大一部分都是以 6 月為主。

鄭委員麗文：我知道你的意思啦！總裁，我只是告訴你因為疫情不斷的在延燒當中，所以你剛才說的這種評估報告也是根據舊的疫情，那現在新的疫情已經是越演越烈，可能要拖到第 3 季了。

楊總裁金龍：是，我剛才是說現在我們評估經濟成長率，大部分都是以 6 月……

鄭委員麗文：我懂，總裁，我沒有要問你這個，不好意思，我時間有限。今天為什麼會有這個降息的新聞？當然就是因為由美國聯準會帶頭，全世界各國都開始在降息，因為疫情的爆發，所以臺灣是不是有必要降息？但是從另外一個角度來看，這一次對於經濟的重大威脅其實是實體面的威脅，和過去的金融風暴是不一樣的，金融機構本身並沒有在這個時候爆發嚴重的問題，主要是實體面因為疫情的關係，不只是需求，現在連供給面都要面對斷鏈的問題。在整個需求和供給急凍的時候、在全球暫停的時候，對整個經濟的實體面造成重大的衝擊，所以財政要擴大支出，也就是我們現在每天在討論的紓困跟振興經濟方案恐怕才是重點。

面對嚴重的衝擊，大家總是希望雙管齊下，免不了會討論到貨幣政策，也就是今天降息的重點。剛剛聽到總裁回答前面幾位委員時提到，當理事會在討論此事時會有四個主要的考慮，首先是物價，總裁講得非常好，也非常清楚，如果要以物價來講的話，我就要就教總裁，現在臺灣其實並沒有通膨的考慮，所以換句話說，如果要降息的話，是有空間的。其次，剛剛總裁提到了匯率。這段日子以來，臺灣的匯率其實也非常穩定，因此相對來講，若央行要降息的話也是有空間的。第三，剛剛也講到了要優先考慮整個金融業的穩定，以及銀行穩定的狀態。由於臺灣的資金是非常充裕的，甚至是非常浮濫的，但要是發生了重大的疫情呢？請問總裁，就你對 2 月的理解，相信你一定也非常清楚，臺灣的銀行有沒有出現大量的違約？或因為疫情之故

，違約金相較於去年有暴增的情形？

楊總裁金龍：到目前為止，我還是覺得我們的……

鄭委員麗文：是還好嗎？

楊總裁金龍：對，還好。

鄭委員麗文：最後一項最重要的考量就是總裁剛剛講的，也就是到底有沒有辦法救到經濟，如果降息有辦法救到經濟的話，我們當然會請命，要求嚴肅地考慮降息，不過如果無關緊要，有沒有降息都沒差的話，當然就尊重央行的決定，因此我們也不會在這裡越俎代庖。就請教總裁，這次的風暴對經濟的重大衝擊，你覺得降息主要能幫助到什麼？有沒有幫助？

楊總裁金龍：我想，基本上很多經濟學家都認為貨幣政策的幫助有限，財政政策的效果可能會更好。

鄭委員麗文：那才是主力。

楊總裁金龍：然而，就整體來講，短期間經濟的波動，大部分的人都認為財政政策和貨幣政策要 combination（組合），這樣的效果在短期波動時對經濟的影響才會比較好。

鄭委員麗文：由於時間也到了，只剩一分鐘的時間，我就做個很簡單的結論。這樣聽下來，到目前為止，這真的很難得，我們在野黨都希望政府不要低估疫情對經濟的重大衝擊，尤其臺灣又是個非常倚賴國際貿易的經濟體。600 億元扣掉 200 億元其實就只剩下 400 億元是真的可以用來紓困的振興方案，這其實是杯水車薪的，相較於其他國家的規模，這真的是太小了。這個時候振興方案其實才是主力，但大家難免會對央行的降息有所期待，如果真的無關緊要，大家會尊重央行沒有必要降息的決定，畢竟現在資金就很浮濫，又何必降息呢？但總裁剛剛的講法在我聽來，總裁你也不必評論，我覺得你是比較傾向雙管齊下的，我們也樂見其成，畢竟我們現在還有一點點的空間，不至於陷入流動性的陷阱，所以你們在這部分還是辛苦了，但我也要跟總裁報告，疫情愈來愈嚴重，6 月是不會結束的，謝謝。

楊總裁金龍：謝謝。

主席：接下來登記發言的莊委員競程、廖委員婉汝、何委員欣純及余委員天均不在場；余委員天改提書面質詢。

請張委員其祿發言。

張委員其祿：（12 時 4 分）主席、各位列席官員、各位同仁。總裁好，最近疫情很嚴重，我們現在也一直在談整個臺灣的政經環境，前面的委員談到了降息的問題，這也與我的問題很接近。以臺灣目前的政經環境來看有八低八高，我先整理出個簡單的背景讓總裁知道，長期以來我們一直都處於低匯率、低利率的環境，不管是財政工具還是貨幣工具走的其實都是這一套。就整體來講，不要說最近，這二十、三十年來看起來也都是這樣。看到我們從過去到現在的經濟成長率，老實說現在的衝擊更大，成長率其實也非常低。要是我們從經濟學的概念來看，如果沒有好的結構轉型，大概也拉不上來了。

貧富差距就更不用說了，我們從 2013 年開始就不再公布五等分的資料，因為最有錢和最沒錢的資產在 20 等分之下，我們就已經超過 100 倍了。我投影片上的資料其實也是從你們提供的相

關資料整理出來的，簡單來說，有錢人的財產來源大多都是股票和房地產，這也是個事實，臺灣現在的情況和美國比是最接近的。而財富分配也不用說了，1997 年之後，如果公司總共賺了 100 元，老闆拿走了 60 元，伙計只能分另外的 40 元，這也是一個長期的狀況。現在的 GDP 看起來偶爾還是有點成長，但實際薪資所得卻一直在降低。

這些都是實際的數據，我們財政的收支狀況是債務高築。有關中央政府的債務，我就不報告數字了，您的數字會比我們的更清楚，只是地方政府更慘，幾乎全臺灣的財政體質沒有幾個是良好的，所以地方債務就不用說了。之前有很多民間團體做出了「財政昏迷指數」，另外還有高齡和少子化這類的資料實在是太多了，這些現象我們就略過以節省時間。

我們現在出現了很多衝突，所以最後的重點就是這一張投影片，我必須說，因為難得有機會跟總裁面對面，其實臺灣這二十、三十年來一直在玩的遊戲就是這樣。我們當然很尊敬之前的彭總裁，但我也必須老實說，要得到 A 級總裁其實也不是那麼難，只要把兩個數字也就是匯率和利率都壓低一點就好，可是這個問題也是今天臺灣社會上可以看到的本質性問題。雖然利率和匯率低了是很不錯，但就學理性來探討，不曉得總裁有沒有讀過「國家的財政危機」這本書？你知道為什麼會有財政危機嗎？就是因為我們一直在玩這樣的政策所致。

現在的年輕人為什麼一直很無奈？因為他們只比我們晚生了二十、三十年，但他們就慘了。我的問題很簡單，像剛剛鄭委員也在談降息的事，我們現在是經濟衰退要降息、失業率衰退要降息、股市暴跌要降息、武漢肺炎還是要降息，都只用降息這一招真的就能救了嗎？總裁覺得呢？

主席：請央行楊總裁說明。

楊總裁金龍：主席、各位委員。我剛剛也跟委員報告，降息或升息都有一定的考量，有時候降息和升息只是「果」，也就是說「因」是所處的環境，我們只是根據這樣的環境作出這樣的決策。剛剛委員也提到，我們的利率都那麼低，但我也要跟委員報告，我們決定低利率的貨幣政策是看物價，因此就是因為物價低利率才低，並不是利率低所以物價低。

張委員其祿：我就做個結論，之前中研院很多人早就提出這個問題，這個崩世代和我們的貨幣政策和財政政策是息息相關的，坦白說，央行其實至關重要，但也要為更長期著想，不能只是短期的救急。說實話，我看我們現在短期的救急工具大概都沒效，只能期待總裁做更良好的長期規劃，謝謝。

楊總裁金龍：謝謝。

主席：請江委員永昌發言。

江委員永昌：（12 時 11 分）主席、各位列席官員、各位同仁。有關疫情，現在說話最有影響力的排名其實已經不是你而是陳時中部長，所以對於剛剛許多委員的詢答，我都不知道央行是講真話，還是信心喊話。首先我要告訴你，你們的資訊真的要小心，真的不要誤判情勢。

我就先問你，現在被臺灣列為三級邊境管制、回來要居家檢疫 14 天的國家有哪幾個？沒有幾個，但我怕你答不出來。你知道日本是幾級嗎？

主席：請央行楊總裁說明。

楊總裁金龍：主席、各位委員。日本不是第三級。

江委員永昌：日本回來是自主健康管理，但會不會疫情失真，你知道嗎？我本來還想考你什麼是自主健康管理、什麼是居家檢疫、什麼是居家隔離，但我怕大材小用，就讓總裁自己去研究清楚。有太多國家可能沒有檢疫的能力、檢疫不實或是隱匿疫情，這些都會造成臺灣的誤判。

楊總裁金龍：是，沒有錯，對此我也很同意。

江委員永昌：我讀了你們的報告，但我覺得央行不要只聽片面，你的資訊要蒐集完全，其他部會也許會因為政治因素與國際關係而有不同的考量。其實我星期二總質詢之後，星期三好多歐洲國家就立刻調升了疫情建議的等級。像美國 NBA 今天就有個球員確診，而球賽則是無限期停賽。日本可能又要宣告緊急了，結果日本到現在也才二級，美國到現在也還沒有半級，另外還有很多失真的國家，這些都會影響到你的判斷。

現在大家都要你拿藥單來救經濟的命，我看今天很多人都問了。有關我們的 GDP，我們現在對中國和香港的依存度是最高的吧？在 2003 年的時候，出口的依存度是多少？你知道本席在問什麼嗎？

楊總裁金龍：在 2003 年的時候……

江委員永昌：相較於現在是……

楊總裁金龍：現在大概在 40% 左右。

江委員永昌：對，當時是 35.8%。2003 年進口的依存度是 9.9%，現在是 20.5%。大家都知道中國和香港帶來的經濟衝擊一定非常大，但在你的報告上卻寫「有轉單效應」，請問這個轉單效應何時會浮現？

楊總裁金龍：基本上，我們就 2019 年來看，香港去年當然是不好，在四小龍之中，臺灣也還算可以。有關 2020 年的估測，一開始大家（包括主計總處）都認為我們的經濟成長率是 2.72%，現在開始下修，中央銀行原本預估是 2.57%，將於 3 月 19 日……

江委員永昌：總裁，我的問題是「轉單效應」，但你在報告中並沒有給我們時間。我今天是意有所指，希望大家不要只做短期考量，可是你們的長期抗戰又是什麼？

楊總裁金龍：去年是有轉單效應的，今年也許也有轉單或急單的效應，但這些都是非常短暫的。也就是說，今年的轉單效應應該不會……

江委員永昌：能不能抵得掉武漢肺炎帶來的衝擊？中國那邊要人民別出門，臺灣現在是要人民不要出國，再加上我剛剛講到疫情失真嚴重的狀況，以及對中國和香港 GDP 的依存度，這是在出口和進口面的問題。請問轉單效應何時會開始？你現在就是在開藥單啊！

楊總裁金龍：我們說的是可能會有一些轉單效應，不過也誠如我剛才所說的，轉單效應……

江委員永昌：我知道了，就是沒有具體的答案。

楊總裁金龍：當然。

江委員永昌：我要跟總裁講，你現在認為經濟面最大的問題是什麼？是消費嗎？報告有寫到消費。

楊總裁金龍：是消費。

江委員永昌：SARS 在 2003 年 2 月爆發的第一個月就較前期下降了 8%，第二個月立刻又下降了

17%，如今武漢肺炎在 2 月爆發，與去年同期下滑了 8%，你覺得 3 月會是多少？

楊總裁金龍：我們的消費雖然會受到影響，但是在消費部分卻不會像 SARS 那樣疾速下跌。

江委員永昌：你是這樣認為，但本席卻不這麼認為，因為我看完你的報告後，我要再加上一點，現在真的不見得有供需、可支配所得或是物品價格的問題，也不是什麼供應鏈斷鏈的問題，雖然那些都很重要，但現在其實是恐慌問題。

楊總裁金龍：是，沒有錯。

江委員永昌：相信總裁應該比我更知之甚詳，這是行為經濟學。請問你們有沒有對此去做因應？剛剛大家在討論原油、黃金、供應鏈等，但現在的問題其實是恐慌，而不在傳統經濟學，現在國家需要中央銀行，你們研究的相關意見會被拿來做為政策之用。

楊總裁金龍：我們也認為消費會受到影響。

江委員永昌：不，我要的並不是央行說會怎樣，而是要你提出方法和建言。

楊總裁金龍：有關中央銀行的職責，你剛才講到了恐慌，中央銀行……

江委員永昌：針對恐慌你的建議是什麼？

楊總裁金龍：中央銀行的職責是讓市場，特別是讓外匯市場穩定。

江委員永昌：那具體的作為是什麼？

楊總裁金龍：剛剛我也講了，我們會密切注意，因為現在大家恐慌股匯市會受到……

江委員永昌：因為時間寶貴，容我打斷你的說明。現在大家都在講重貼現率、擔保放款融通利率和短期融通利率，你知道在彭總裁時代總共降息幾次、升息幾次？你知道哪些年度沒有動嗎？你不會有彭淮南障礙吧？在他任內 20 年共降息 12 次，升息 21 次，但最長的一段時間其實是從 2011 年到 2015 年，那段時間都沒有動，總共有 4 年 2 個月是不動的，所以你是擔心又增加這樣的紀錄嗎？

楊總裁金龍：這並不是用次數來決定的。

江委員永昌：我的意思是，從 2016 年 7 月 1 日到現在 2020 年也差不多快達 4 年不動了，總是不動一定要很具體，過去 2011 年到 2015 年是 4 年不動，後來突然動了，是因為中國的景氣、人民幣、美國緩升利息，而臺灣本身的 PMI、CPI 指數不佳，但這次相較於當年的調動，我覺得這次是更有正當性，所以你真的要去考慮一下。不過，我也要提醒一點，SARS 那時也不是當下就調，2003 年 2 月 SARS 開始爆發後，也是到 2003 年 6 月才開始調動利率，所以這是本席給你的建議。現在我想問你，你現在有什麼方法自保？

楊總裁金龍：我們在 3 月 19 日時會作決定。

江委員永昌：央行對日元公債的避險部位該如何自救？剛剛有人提到黃金……

楊總裁金龍：日元公債……

江委員永昌：你們現在是買入、賣出還是布局？

楊總裁金龍：我們沒有投資日元公債。

江委員永昌：他們現在也走高了嘛！現在去追也不對。

楊總裁金龍：因為我們是做長期投資，而非短期投資，所以在利率都是那麼低的情況下，我們有可

能會長期投資買進負利率的東西嗎？

江委員永昌：現在黃金的波動這麼大，這部分你們怎麼處理？

楊總裁金龍：我們所握有的資產都是長期投資，我們不會因為它上漲了就考慮……

江委員永昌：總裁的意思是即使現在黃金波動這麼大、上漲這麼多，但你們的政策就是維持不動，這樣就好了嗎？

楊總裁金龍：也不是，有關黃金的部分，我們一向的政策都是不買不賣。

江委員永昌：也就是不買賣，這和我剛才所說的維持不動有不一樣嗎？

楊總裁金龍：是啊！但是……

江委員永昌：本席來提出藥單，現在中央部會及防疫中心正在進行跨部會協調，打算針對租用國有土地房舍的部分緩收租金，先停到年底再開始收，但最終還是要收。本席想要請你們回去研究一下，是不是可以讓大家都把租金往下降，由政府來帶頭，民間也跟著做？也就是說，現在租金先打個幾折，讓大家都度過難關，讓店面和工廠都還能繼續營運下去，但是房東可能也會擔心他們自己的金流就斷線了，請問你怎麼看？我的意思是說由政府帶動減租，而不只是緩收，然後民間的房東……

楊總裁金龍：各部會均有其職掌，這部分並不是中央銀行的職掌……

江委員永昌：雖然這不是你們的職掌，但我希望你們可以進行研究。

楊總裁金龍：作 study 是可以啦！

江委員永昌：以前公務人員加薪有沒有帶動民間加薪？那也是央行出來……

楊總裁金龍：可以。

江委員永昌：什麼時候可以提出研究報告？如果這服藥帖是有效的，請你們儘快提出。

楊總裁金龍：可以。

江委員永昌：最後是本席感到很生氣的一件事情，這次為了購買口罩，民眾都在藥局排隊，但又怕接觸鈔票、怕上面沾有病毒，現在開放讓無法在上下班時間去排隊的民眾網購，請問你們底下的財金公司臺灣 Pay 到底在這波疫情當中做出什麼貢獻？我根本沒看到它有什麼作為。

請問總裁你有沒有手機？

楊總裁金龍：我有手機。

江委員永昌：請你把手機拿出來一下好不好？

楊總裁金龍：可是我現在沒有帶在身上。

江委員永昌：請問我們的手機是不是直接就可以下載 app 變成收款方和付款方？

主席：請財金公司林董事長說明。

林董事長國良：主席、各位委員。是的。

江委員永昌：如果是這樣的話，為什麼不趁現在去推動在藥局貼一張 QR Code 或是手機直接下載就可以？我都沒有看到你們有什麼相關作為啊！對於臺灣 Pay，國家投入了多少？它不但自己可以做支付，還可以服務其他的支付，結果這次在遠端、近端、平台，卻是統統都沒有聽到它的聲音。藥房人員怕接觸紙鈔，你們剛剛都在討論什麼？說是中國人民銀行把舊鈔收回來、把新

鈔放出去，而且鈔票還要用紫外線消毒，我們明明就有我們的支付工具，對於那麼多藥局，從開始到現在有去談嗎？根本沒有進展，這真的是莫名其妙！

林董事長國良：關於小店的部分，本來就是臺灣 Pay 鎖定的目標，這方面我們會去努力。另外……

江委員永昌：但是到今天本席提出質詢為止都沒有成績吧！先不要說它對於國家和人民有什麼貢獻，光是你們自己的業務，在這一波當中有什麼進度？

林董事長國良：在此向委員報告，口罩 2.0 後面的金流其實就是透過轉帳的機制、ATM 的機制，這都是財金公司最近非常努力在配合的。

江委員永昌：財金公司的功能我予以肯定，如果要講網購的話，那也是靠網路付款或實體 ATM 啊！我剛剛先講到實體通路，現在再來講網購，請問它的貢獻是什麼？

林董事長國良：其實也是一樣，臺灣 Pay 在網購的部分有……

江委員永昌：剛剛講到實體通路，你們沒有去拓點，也沒有儘量去宣傳；現在講到網購，我三番兩次一直問，就是沒有問到臺灣行動支付公司在這次口罩 2.0 的網購當中……

林董事長國良：在網購的部分，現在各個網站上的 ATM 轉帳，其實都是用臺灣 Pay 在做的，只不過從表面上看不出這樣的現象而已。為什麼臺灣 Pay 去年能夠做到 510 億元？其實這部分占了非常大的比例。

江委員永昌：現在雖然已經實施口罩 2.0 政策，但藥局的口罩購買還是會繼續，而網購到超商取貨的方式又多了一個管道，有關財金公司及臺灣行動支付公司在這兩方面的作為，請提交相關報告給我們，好讓我們瞭解一下。

林董事長國良：好的。

江委員永昌：我剛剛已經講得很直接，總裁應該聽得懂本席的意思，不用再講老半天，只要把手機拿出來下載，只要藥局的老闆有手機就行，如果怕碰到錢幣或鈔券，只要掃一下就可以，對付款方和支款方來講都很方便，但這些事情你們都沒有做，而且這根本不用再增加任何設備對嗎？

林董事長國良：是的

主席：臺灣 Pay 真的要加油，如果這一波還搞不定，那就等於是口罩業者在這波疫情下還不賺錢，那就應該要關店了。

請洪委員孟楷發言。（不在場）洪委員不在場。

今日登記發言委員均已詢答完畢，作如下決定：一、報告及詢答完畢，委員質詢未及答復或請補充資料者，請中央銀行於一週內以書面答復，委員另要求期限者，從其所定。二、委員余天所提書面質詢，列入紀錄，刊登公報，並請中央銀行以書面答復。

委員余天書面質詢：

Q1：中國為原料供應端，臺灣為製造端，美國為產品銷售端，現在武漢肺炎影響中國與流感影響美國，預計未來中國原料輸出會降低，美國需求產品同樣降低，臺灣位於中間製造端，面臨無原料與無銷售情況，請問總裁如何因應？

Q2：前兩天美國股市面臨暴跌後暴漲的情況，新冠病毒這隻黑天鵝已經讓國際金融市場大亂

，無可預測性的未來，此時還有 3 頭灰犀牛的因素存在，分別是：

第 1 頭是經濟衰退的風險

第 2 頭灰犀牛是央行的貨幣寬鬆政策的極限

第 3 頭灰犀牛則是超低利率多年來造成的企業和國家債務泡沫破裂這一風險

面對這 3 頭灰犀牛的風險，請問總裁臺灣應該如何因應國際金融情勢？

Q3：臺灣對中國依存度高，(1)臺灣對中國大陸累計投資為 1,865.12 億美元(2)2019 年全年對中國大陸貿易總額為 1,492.81 億美元(3)我國銀行業對中國大陸授信、投資與拆存總金額約 1 兆 6,453 億元新臺幣，小英執政提出新南向，希望臺灣能擺脫中國的高度依賴，以免未來中國以經濟統戰臺灣，但現況有這麼多錢在中國，請問總裁對此有何好的建議？

Q4：降息問題：美國聯準會已經降息 2 碼，大家都在猜測 19 日央行理監事會議是否可能啟動降息？（過去已經連凍 14 期，目前利率為利率為 1.375%）

Q5：臺灣常常以日本作為榜樣，過去日本高達 30 年處於「通貨緊縮」狀態，通貨緊縮就是：一般物價持續下跌的現象，如果是來自於供給過剩或需求不足所造成的物價走跌，長期可能會促使生產活動緊縮，薪資、利率、股價全數下跌，失業率升高，惡性循環的結果會使經濟狀況更加惡化。

請問如果央行真的降息，總裁有何手段來避免通貨緊縮的情況？

主席：本次會議議程已進行完畢，倘有不在場委員補提書面質詢，一併列入紀錄、刊登公報，並請議事人員協助處理。

今日會議進行到此，現在散會。

散會（12 時 27 分）

立法院第 10 屆第 1 會期交通委員會第 3 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 109 年 3 月 9 日（星期一）9 時至 14 時 20 分

地 點 本院紅樓 201 會議室

主 席 陳委員雪生

主席：現在開會。

進行報告事項。

報 告 事 項

宣讀上次會議議事錄。

立法院第 10 屆第 1 會期交通委員會第 2 次全體委員會議議事錄

時 間：中華民國 109 年 3 月 4 日（星期三）上午 9 時 1 分至 12 時 45 分
下午 1 時 31 分至 2 時 36 分

中華民國 109 年 3 月 5 日（星期四）上午 9 時 1 分至 12 時 27 分

地 點：本院紅樓 201 會議室

出席委員：傅崐萁 邱顯智 李昆澤 魯明哲 趙正宇 洪孟楷 林俊憲 陳歐珀
何欣純 陳素月 許智傑 許淑華 陳雪生 劉櫂豪

委員出席 14 人

列席委員：楊瓊瓔 李貴敏 劉世芳 吳斯懷 林思銘 曾銘宗 高嘉瑜 鍾佳濱
賴瑞隆 賴惠員 鄭天財 Sra Kacaw 陳椒華 廖國棟 Sufin · Siluko 孔文吉
邱志偉 呂玉玲 張其祿 羅明才 周春米 趙天麟 陳玉珍 蘇震清
廖婉汝 蔡易餘 何志偉 林德福 張育美 葉毓蘭 林岱樺 羅美玲
高虹安

委員列席 31 人

列席官員：3 月 4 日（星期三）

交通部	部	長	林佳龍
路政司	司	長	陳文瑞
郵電司	司	長	王廷俊
航政司	司	長	葉協隆
總務司	司	長	黃荷婷
會計處	副處	長	劉明津
統計處	處	長	劉瑞文
政風處	處	長	陳康生
人事處	處	長	蔡英良

交通事業管理小組	副 執 行 秘 書	陳牧民
法規委員會	執 行 秘 書	陳文全
大陸事務處理小組	執 行 秘 書	黃定環
道路交通安全督導委員會	執 行 秘 書	謝銘鴻
管理資訊中心、科技顧問室	主 任	王穆衡
技監室	技 監	張垂龍
公路總局	局 長	陳彥伯
民用航空局	局 長	林國顯
觀光局	局 長	周永暉
運輸研究所	所 長	林繼國
高速公路局	局 長	趙興華
鐵道局	局 長	胡湘麟
航港局	局 長	郭添貴
中央氣象局	局 長	葉天降
臺灣鐵路管理局	局 長	張政源
桃園國際機場股份有限公司	代 理 董 事 長	林國顯
	總 經 理	林祥生
臺灣港務股份有限公司	總 經 理	陳劭良
中華郵政股份有限公司	董 事 長	吳宏謀
	總 經 理	江瑞堂
台灣高速鐵路股份有限公司	董 事 長	江耀宗
中華航空股份有限公司	董 事 長	謝世謙
	資深副總經理	張 揚
陽明海運股份有限公司	董 事 長	謝志堅
中華電信股份有限公司	董 事 長	謝繼茂
內政部警政署航空警察局	局 長	黃嘉祿
臺北市政府捷運工程局	主 任 秘 書	王 偉
新北市政府捷運工程局	總 工 程 司	凌建勳
高雄市政府捷運工程局	總 工 程 司	施嫩燮
3 月 5 日（星期四）		
國家通訊傳播委員會	代理主任委員	陳耀祥
綜合規劃處	處 長	蔡炳煌
平臺事業管理處	處 長	王德威
電臺與內容事務處	處 長	黃金益
基礎設施與資通安全處	處 長	陳崇樹
射頻與資源管理處	代 理 處 長	牛信仁

法律事務處	處	長	黃文哲
北區監理處	處	長	溫俊瑜
中區監理處	處	長	黃琮祺
南區監理處	處	長	劉豐章
秘書室	主	任	陳仲山
人事室	主	任	林文益
政風室	主	任	林衛民
主計室	主	任	陳勁欣
行政院科技會報辦公室數位國家組	主	任	蕭景燈
國家發展委員會資訊管理處	高 級 分 析 師		楊蘭堯
經濟部技術處	簡 任 技 正		林浩鉅
交通部郵電司	司	長	王廷俊

主 席：李召集委員昆澤

專門委員：蘇純淑

主任秘書：黃輝嘉

紀 錄：簡任秘書 陳淑玫 簡任編審 黃彩鳳 科 長 江建逸

專 員 楊蕙如

3 月 4 日（星期三）

報 告 事 項

宣讀上次會議議事錄。

決定：議事錄確定。

邀請交通部部長林佳龍列席報告業務概況，並備質詢。

邀請交通部部長林佳龍就「武漢肺炎之防疫作為暨相關因應措施」提出專題報告，並備質詢。

（本日會議由交通部部長林佳龍及航政司司長葉協隆報告後，計有委員陳歐珀、林俊憲、邱顯智、魯明哲、趙正宇、李昆澤、傅崐萁、洪孟楷、何欣純、陳素月、許智傑、許淑華、陳雪生、趙天麟、鄭天財、賴瑞隆、劉權豪、陳椒華、孔文吉、呂玉玲及邱志偉等 21 人提出質詢，均經交通部部長林佳龍及相關人員分別予以答復。）

決定：

一、報告及詢答完畢。

二、委員鍾佳濱、蘇震清、林德福、何志偉及廖婉汝所提書面質詢，列入紀錄並刊登公報。

三、委員於質詢中要求提供相關書面資料或未及答復部分，請交通部儘速以書面答復。

通過臨時提案 6 項：

一、有鑑於東部區域地形封閉，開發程度遠比西部區域遲緩，為平衡本島東西部區域均衡發展，於 75 年時，由臺灣省政府公路局開始辦理中橫快速公路可行性研究（埔里—花蓮），後因故僅推

動第一階段霧峰至埔里段，暫緩推動第二階段埔里至花蓮段，又 86 年接續完成第二階段可行性研究，且依 87 年完成之埔里至花蓮段地質調查評估，衡酌該路段調查研究迄今已 20 餘年，交通部後續對該路段相關評估，皆沿用舊資料，未再進行新的地質調查及踏勘研究，然經 20 餘年，現時空、環境、地形、地貌及民眾需求，皆發生重大變化，故需重新辦理地質調查及路廊檢討評估，建請交通部於 3 個月內重新啟動國道 6 號埔里至花蓮段之地質調查及踏勘研究，並邀請國內及國際頂尖團隊參與，進一步檢討評估，推動工程可行性，以改善中部及東部聯外交通，縮短東、西部發展差距，帶動國家永續發展。

提案人：傅崐萁

連署人：洪孟楷 魯明哲

二、此次政府紓困方案，行政院長表示應當雨露均霑，各行各業都應照顧，因疫情嚴重，許多消費者紛紛取消預定旅遊行程，目前品保協會已收到超過 2 千件以上案件，推估至 6 月底相關行程取消爭議案件累積金額超過 100 億元。許多退費案件，機票約占旅費三成，另外飯店、住宿等等當地成本費用，若是航空公司與供應商的態度強硬、依約沒收旅行社代墊訂金，造成旅行社業者的龐大資金缺口。後續轉嫁至消費者上，導致高額之扣款金額，消費者無形當中成為沉默輸家。交通部對航空業與旅行社皆已提出紓困方案，反觀消費者，僅能無助地等待且扣款金額不一，建議交通部是否研議行政命令，要求航空業與旅行社因政府給予其紓困方案，給予消費者旅遊契約退費上有減免與退讓的空間，以達到政府照顧航空業、旅行業與消費者三方的誠意。

提案人：陳素月 林俊憲 何欣純 邱顯智 趙正宇

許智傑 李昆澤

三、有鑑於武漢肺炎疫情爆發迄今，貨櫃船載運之貨物量已明顯驟降，其又以近洋航線最為顯著，首當其衝之基隆港貨量，航商初估至少減少 50%-60%，其他港口至少降幅達 30%-40%，然而在疫情尚未完全控制下，航商將進一步評估取消航班以減少營業損失。如是，我國國際港口之裝卸業及貨櫃集散站業者營運將面臨更嚴重衝擊。

交通部適時提出「運輸業之紓困方案」，惟紓困方案項目(二)減輕營運負擔 4 所列補貼土地租金之對象僅限於航空業及機場業者，獨漏船舶貨物裝卸承攬業、貨櫃集散站業，爰建請交通部依據行政院蘇院長 2 月 13 日行政院會中指示紓困之雨露均霑、立竿見影、固本強身等原則，建議辦理如下：

(一)將船舶貨物裝卸承攬業與貨櫃集散站業同時納入紓困方案對象，補貼土地及商港設施租金、管理費等，以減輕營運負擔，使海運業、航空業雨露均霑。

(二)協助減免原訂「108 年土地使用費、建物租金及管理費調漲 2%」，並合理調整台灣港務公司與民營業者間合約中相關費率，以協助業者度過新冠肺炎疫情導致經營困難之窘境。

提案人：陳歐珀 林俊憲 趙正宇 何欣純 許智傑

李昆澤

四、有鑑於武漢肺炎疫情嚴重影響臺灣，導致桃園國際機場、臺北國際航空站、臺中航空站、高雄國際航空站等旅運量均劇減 54%至 65%。各場站服務產業營業額下降百分比遠大於旅客量下降百分比，隨著疫情擴散，取消航班航線狀況將隨之加劇，直接危及航空公司及機場服務業者之生存條件。

為保障機場服務產業 6 萬名勞工工作權及國籍航空公司從業人員的生存，爰建請交通部所屬各機場與桃園國際機場公司等單位將以下營運保障、減輕負擔、振興方案納入嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困方案內：

(一)營運保障：保障營運權、依據疫情影響時間據以延長合約期限。

(二)減輕負擔：編列預算補助桃園機場公司作為依營業額下降比例減免各項收入之因應費用，包括免收權利金、使用費、租金、降落費、起降費、候機室使用費、航機電台執照費、規費減免（人車包機）稅賦減徵等。

(三)實際補貼：包括銀行貸款利息補貼及促參民間機構庫存損失及折讓損失認列補貼。

提案人：陳歐珀 林俊憲 趙正宇 何欣純 許智傑

李昆澤

五、武漢肺炎疫情肆虐全球，嚴重影響臺灣經濟發展。其中不僅航空公司內部宣稱宛如雪崩，桃園國際機場、臺北國際航空站、臺中航空站及高雄國際航空站等國際機場旅運量亦均劇減 60%至 75%不等！各場站各項服務產業之營業額同樣也雪崩式地下降到 20%以下。

目前交通部提出三個方向之因應方案，包含紓困、復甦與振興方案，特別預算金額為 167 億 6,710 萬 7 千元，其中補貼航空業與機場業者預算為 42 億 8,500 萬元，而為了保障國內各機場產業從業人員近 12 萬名勞工之工作權及未來生計，建請行政院、交通部所屬民航局與桃園國際機場公司等單位將以下營運保障、減輕負擔及實質補貼等 3 項措施納入嚴重特殊傳染性肺炎防治紓困方案內：

(一)營運保障：保障營運權、依據疫情影響時間據以延長合約同等之期限。

(二)減輕負擔：編列預算補助機場相關業者作為全額減免各項規費之因應經費（以與政府簽訂契約之業者優先補助），包括免收營運權利金、房屋使用費、土地租金、降落費、停靠費、候機室使用費、航機電台執照費及其他規費。

(三)實質補貼：包括銀行貸款利息補貼、交通運輸業者規費減免，勞工權益照顧及促參民間機構庫存損失及折讓損失認列補貼。

提案人：趙正宇 陳歐珀 林俊憲 何欣純 李昆澤

許智傑

六、有鑑於中國大陸新型冠狀病毒肺炎疫情衝擊，金門、馬祖、澎湖之航空、海運、觀光等產業、事業受疫情影響而致經營困難者，目的事業主管機關應優先予以紓困、補貼及提供振興措施並對其員工提供必要協助。

提案人：陳雪生 魯明哲 傅崐萁

3 月 5 日（星期四）

邀請國家通訊傳播委員會代理主任委員陳耀祥列席報告業務概況，並備質詢。

邀請國家通訊傳播委員會代理主任委員陳耀祥就「5G 辦理情況」提出專題報告，並備質詢。

（本日會議由國家通訊傳播委員會代理主任委員陳耀祥報告後，計有委員陳歐珀、魯明哲、趙正宇、邱顯智、洪孟楷、李昆澤、傅崐萁、何欣純、陳素月、許智傑、劉權豪、陳雪生、鄭天財、陳椒華及高虹安等 15 人提出質詢，均經國家通訊傳播委員會代理主任委員陳耀祥及相關人員分別予以答復。）

決定：

一、報告及詢答完畢。

二、委員許淑華、林俊憲、林岱樺及廖婉汝所提書面質詢，列入紀錄並刊登公報。

三、委員於質詢中要求提供相關書面資料或未及答復部分，請 國家通訊傳播委員會及相關單位儘速以書面答復。

通過臨時提案 4 項：

一、5G 總標金高達 1,421.91 億元天價，有鑑於天價 5G 競標金會產生排擠網路布建經費的效果，對台灣 5G 及智慧應用科技產生阻礙。政府有必要在收取競標金後，挹注資源促進 5G 發展，以維持我國通信環境之國際競爭優勢，消費者才能及早享有網路覆蓋綿密之優質 5G 網路。

經濟部工業局在 108 年 10 月已訂定「公司或有限合夥事業投資智慧機械或第五代行動通訊系統抵減辦法」，但該辦法中之 5G 系統抵減期間僅 4 年（108 至 111 年），且同一課稅年度支出僅 100 萬至 10 億元。上述優惠措施不僅實施期間與實際 5G 布建時程不符，且額度與此次的 5G 總標金 1,421 億元成本相差甚遠。為避免電信業者因巨額標金導至無力全速發展網路建設且將成本轉嫁消費者業者，建請國家通訊傳播委員會應積極爭取延長投資抵減年限，並研擬提高得申請抵減稅額，以利推動我國 DIGI+ 之政策實現，方能保障消費者使用 5G 優惠電信資費之權利。

提案人：趙正宇 陳歐珀 何欣純

二、109 年國家通訊傳播委員會預算僅列 440 億元的 5G 標金，卻在 109 年 2 月釋照競標總標金高達 1,421.91 億元天價，是原編列預算之 323%。有鑑 5G 頻率已收高價標金，為避免電信業者將高標金轉嫁到消費者，且於 108 年「電信管理法」三讀之附帶決議亦通過「為促進頻率有效使用及市場發展，建請主管機關對頻率使用費之收費基準，應依據營運狀況、普及成效、總釋出頻寬及技術、市場與服務成熟程度等因素訂定，並逐年就上述因素檢討調整頻率使用費收費基準」之決議。建請政府在收取極高競標金後，應減收電信業者 4G 及免除 5G 之頻率使用費，以維消費者之權益。

提案人：趙正宇 陳歐珀 何欣純

三、108 年國家通訊傳播委員會原針對 5G 釋照標金底價僅定新臺幣 300 億元，109 年度預算收入匡列 440 億元。卻在 109 年 2 月釋照競標總標金高達 1,421.91 億元天價，是原底價的 3 倍餘，亦是編列預算數之 3.2 倍之多。有鑑 5G 頻率已收高價標金，為避免電信業者將高標金轉嫁到消費者，且於 108 年電信管理法三讀之附帶決議亦通過「為促進頻率有效使用及市場發展，建請

主管機關對頻率使用費之收費基準，應依據營運狀況、普及成效、總釋出頻寬及技術、市場與服務成熟程度等因素訂定，並逐年就上述因素檢討調整頻率使用費收費基準」之決議。現為防疫期間，民眾為避免感染，多減少外出且大量使用行動通訊及網路作為日常聯繫與食衣住行育樂使用，為促進市場發展維護消費者權益，建請政府在收取極高競標金後，應研議直接回饋消費者，並於 3 個月內研議降低費率等相關優惠方式，以回饋社會大眾，減輕民眾防疫期間之負擔，俾維消費者權益。

提案人：傅崐萁

連署人：洪孟楷 魯明哲 陳雪生

四、109 年國家通訊傳播委員會預算僅列 440 億元的 5G 標金，第一波 5G 頻寬競價作業經 27 天計 261 回合後，創下 1,380.81 億元標金紀錄，隨後的第 2 波 5G 位置競價作業開出 41.1 億元，比起各國的 5G 競標 3.5GHz 頻段總標金（價格最高是義大利 50 億美元（約新臺幣 1,501 億元）、價格第二高是德國 47 億美元（約新臺幣 1,411 億元），用標金除以總頻寬數量、並加權各國人口數、使用年限等數值，台灣 3.5GHz 一單位約要花費 50-51 億元，是全球第一，已超出國家通訊傳播委員會預估底價（9 億元）約 5-6 倍，且競標到頻譜的業者，除了標金外，還要再付：頻率使用費、基礎建設費、資安網路建設，最終費用恐轉嫁至消費者身上，由消費者負擔。因此，請國家通訊傳播委員會在規劃 5G 發展上，務必協助 5G 建設發展，協助業者進行基礎建設，並維護業者公平競爭環境，並將「消費者權益」作為第一優先考量。

提案人：許智傑 何欣純 陳素月

散會

主席：首先，謝謝林部長不分藍綠，打了一條淺藍色的領帶到場，本席向你鞠躬以表示致意。

因現場委員人數不足，議事錄暫不確定。

進行本日會議議程。

邀請交通部部長林佳龍就「嚴重特殊傳染性肺炎影響下觀光產業現況及未來復甦、振興」進行專題報告，並備質詢。

主席：請交通部林部長報告。

林部長佳龍：主席、各位委員。今天應邀列席交通委員會報告「嚴重特殊傳染性肺炎影響下觀光產業現況及未來復甦、振興」，敬請各位委員指教。

此次武漢肺炎疫情不僅影響陸客來臺旅遊市場，並大幅衝擊國際旅客來臺及國民旅遊，除海空運業者持續減班，民眾也大幅降低出遊意願；目前觀光產業受影響最劇烈的包括 3,000 家旅行業、1 萬 2,000 家住宿業及 25 家觀光遊樂業。交通部第一時間於春節前，印象中在 1 月 21 日便與業者溝通，瞭解可能的衝擊以及紓困、振興之計畫，並取得其同意，停止武漢團、湖北團及全中國大陸之陸客團，我在此表達特別的感謝，也承諾將爭取補貼彌補相關損失。稍後於 1 月 30 日，本人亦親自主持座談會，責成觀光局研議提出具體之紓困方案，後來行政院通過特別條例及特別預算，基本上都反映了交通部觀光局跟相關業者溝通的結果，甚至納入運輸業者做為

紓困及振興之對象。陸續地，交通部於各地展開座談會及辦理直播說明會，希望以最快速、有效的方式協助觀光產業業者渡過經營難關。

關於本次預算編列，包含紓困及振興預算，紓困預算為 44 億元，後續的振興預算有 54 億元左右，另約有 98 億元係針對運輸業者，並且我們徵得行政院同意，在這個基礎上提出前瞻的觀光計畫 300 億元，希望在復甦、振興之後，可以從根本提升臺灣觀光業之競爭力，相關計畫及詳細內容將請本部觀光局周局長繼續向各位委員作詳細說明。

再次感謝各位委員的關心及指教，特別是我們做許多重大決策時，包括小三通의 暫停、許多航班的取消以及跟業者的溝通等皆得助於各位委員從中協助，我們會持續根據疫情發展，特別是在疫情過後，我們如何將臺灣防疫的成績向國際宣傳，讓大家瞭解臺灣是觀光旅遊最安全及安心的美麗寶島，度過了這個寒冬，當觀光業復甦時，臺灣可以張開雙臂，迎接來自全世界觀光客，落實觀光立國的政策。在國內旅遊方面，我們也編列了後續擴大國旅方案，建立於過去的基礎之上，更為精進。以上報告。謝謝！

主席：謝謝林部長。這次觀光產業損失慘重，本席拜託交通部觀光局能儘量詳盡地列表。

請交通部觀光局周局長報告。

周局長永暉：主席、各位委員。交通部觀光局緊接續交通部林部長就「嚴重特殊傳染性肺炎影響下觀光產業現況及未來復甦、振興」提出補充報告，敬請各位委員指教。

此次 COVID-19 疫情嚴峻，我們配合防疫政策及兼顧民眾權益，積極與業者就紓困及振興提出相關政策方案，在部長的指導下以及行政院核定，這次觀光產業紓困方案，包括營運損失之補助、營運支持及減輕營運負擔等三大方面共計 44 億元，其中 29 億元經費來源為觀光發展基金，15 億元經費來源為特別預算。交通部針對上述觀光發展基金 29 億元部分，其實已在交通部核定 5 項措施，積極訂定並公布相關要點，希望能夠儘快動支 29 億元的預算。

關於 29 億元的預算，簡單講就是「3+2」，「3」就是旅行社營運損失之補助，包括旅行業接待大陸團提前離境，還有旅行業停止出入團之補助，以及入境旅行社的紓困項目，相關部分已於上次院會中報告。其次，「3+2」的「2」，也就是書面資料第 5 頁所提及的營運支持。這部分主要是促進旅行業（含導遊領隊）、旅宿業、觀光遊樂業發展的人才培訓，編列經費 5 億元；另外，配合運輸業的紓困經費 3 億元，統籌由交通部來訂定，這個要點也已經公布，這部分主要有兩類：第一類是由觀光相關產業的公（協）會來提案，簡稱為「由下而上」，希望透過這樣的合作機制，進行跨區交流，活絡食、宿、遊、購、行，以提振市場信心及相關人員之培訓；第二類是由交通部責成觀光局來執行，簡稱為「由上而下」，透過成立組織專家健檢團指導產業對象的數位轉型，以提升服務品質及行銷技能，這部分會先以預撥的方式，每案最高補助 300 萬元、預撥 50%來協助業者，如果是自僱產業，導遊領隊部分將預撥 70%來協助業者。第二部分是旅行業、旅宿業及觀光遊樂業融資周轉貸款協助及利息補貼，針對這部分我們修改兩大重點：第一個重點是信保成數提高到八成以上；其次，我們希望增加這些銀行的免責條款，預計提撥經費為 10 億元，將增加可融資金額 100 億元，包括原先的經費 10 億元，將提供融資金額達 200 億元，另有 2 億元經費提供利息補貼。此外，還有一項是補貼觀光旅館及旅館必

要營運負擔，這部分是配合特別預算，目前特別預算仍在大院審議中，預計於 13 日通過，我們將於 3 月 13 日後配合大院的審議結果儘速完成相關作業，這部分編列經費 15 億元。

關於觀光產業復甦及振興，為配合整體計畫，剛才部長也特別說明，觀光產業部分總經費是 54.5 億元。觀光局部分有 10 項、港務郵輪部分有 1 項，以下就國內旅遊、國際旅遊及旅遊景點優化等三大方向來報告……

陳委員歐珀：能不能把報告內容給我們看一下？

主席：陳歐珀委員，等報告完以後好嗎？

陳委員歐珀：好。

周局長永暉：接下來，在書面資料的第 6 頁。針對國內旅遊復甦及振興部分，就如同剛剛林部長所說，我們將配合振興國旅補助方案經費 20 億元來進行相關活動。另包括以下兩項：補助旅行業、觀光旅館業、旅館業、民宿、觀光遊樂業及其他觀光產業公（協）會辦理跨縣市區域合作觀光拓源轉型；補助地方政府提案觀光亮點活動。我們希望將以上三項結合起來，亦即以團體旅遊、自由行來達到引客、吸客、留客的效果。此外，希望利用這個機會全面提升旅宿溫泉品牌與行銷，針對臺灣 19 個溫泉區進行全面體檢，協助溫泉業者改善與提升軟硬體相關設施，提出整體形象提升及行銷計畫，這部分將配合第 4 季溫泉美食節來推動，編列經費 2 億元。

針對國際旅遊，國際郵輪部分將以觀光局年度預算來執行，所以這次在特別預算裡面，針對國際郵輪復甦計畫，由臺灣港務公司研擬補貼國際郵輪碼頭碇泊費及獎勵國際郵輪公司或國內承銷旅行業者。在國際旅遊部分，觀光局辦理以下三項：第一，因應疫情過後擴大國際行銷（大市場）：搭配國際行銷推廣（全球布局及重點 10 國），包括日、韓、新南向等客源地，希望透過不同主題以及各種行銷管道，以包括電視、網路、平面及戶外廣告來加強。第二、鼓勵 DMO 區域結盟：DMO 區域結盟為在地創生的延伸，也是品牌遊程的再造，我們希望透過這樣的機會將全國分為北部、中部、南部、東部及離島等 5 區，結合觀光局所轄的國家風景區以及區域旅遊的力量，與在地產業串聯。第三，國際旅客入境旅遊市場獎勵措施：現階段有一些獎勵作為，未來將擴大辦理「全球市場來臺優質行程獎助計畫」吸引更多國際旅客來臺，提高來臺旅客數。

針對第三大類的「旅遊景點優化」，編列經費 9 億元，重點在於旅宿業品質提升，包括補助廁所無障礙設施以及海岸型旅店做相關整備，尤其是臺灣旅宿網的提升更是首要工作。其次，針對觀光遊樂業優質化計畫，編列經費 3 億元，希望提升親子服務設施及穆斯林友善設施等。最後，針對智慧觀光數位轉型計畫，編列經費 2 億元，辦理臺灣觀光產業數位服務提升計畫，並建置觀光大數據平臺及推廣智慧觀光應用等，希望提升業者數位行銷的能力。

此外，雖然這次的特別預算並未編列，但是就像部長特別提到的觀光產業，希望透過未來的前瞻計畫來做轉型。我們都知道，觀光產業的三大核心是旅行業、旅館業及遊樂區業，不過與我們息息相關的是交通運輸業。若要將觀光產業串連起來就需要景區的提升，所以我們會將 i-center 也就是各地旅客服務中心以及國家級風景區、地方級風景區，透過前瞻計畫來做全面提升。

在此也再次感謝委員的支持與協助，在防疫階段將以紓困、復甦與振興方案據以執行，以因

應這次武漢肺炎疫情發展與變化，後續將加速地來協助業者。以上簡單的向各位委員報告，我們將透過三大紓困方案以及未來的 10 大振興方案來推動；以上報告，敬請各位惠予支持與指教，謝謝。

主席：剛才你報告了這麼多，但委員聽起來還是不清楚，因為這次的疫情，對旅行業、旅館業、餐飲業以及觀光產業影響很大，像觀光產業就包含製造業、賣場等，結果客人一個都沒有，打擊非常嚴重，其實業者沒有一定要你補助他多少錢，問題是銀行要把他的銀根抽回去，不但沒有給他藥吃，反而加速他的死亡，所以倒店的可能會很多。這一點還請觀光局注意。另外像遊覽車、計程車、公車或是在碼頭的船隻等等，可能要比較細的列表出來。

請問陳歐珀委員對程序上有什麼意見？

陳委員歐珀：請他們提供剛剛報告的內容。

主席：我覺得那份內容還不夠詳細，這裡面不只是觀光局，還有公路總局、航港局，拜託部長將它們臚列出來，發給各位委員。

林部長佳龍：有些通案是放在經濟部那個部分。

主席：經濟部是有啦！你們可能還要協調經濟部、財政部，因為要紓困嘛！不能又把銀根抽回來啊！待會兒詢答的時候，委員都會問到這些問題的。

現在場委員人數已足，先確定議事錄。請問各位，上次會議議事錄有無錯誤？（無）無錯誤，確定。

現在進行詢答，先宣告以下事項：詢答時間為出席委員 8 分鐘，得延長 2 分鐘，列席委員 6 分鐘；暫定 10 時 30 分休息 10 分鐘；委員登記發言時間於 10 時 30 分截止。各位委員如有提案，請於 10 時之前提出來，以便議事人員彙整。中午原則上不休息。

現在請登記發言第一位的陳委員歐珀發言。

陳委員歐珀：（9 時 23 分）主席、各位列席官員、各位同仁。武漢肺炎嚴重衝擊整個世界的經濟，臺灣對疫情防守得好，但從各個層面來看，對臺灣整體經濟則從未有這麼嚴重的衝擊，除了防疫的工作讓衛福部很辛苦，最近看到交通部跟經濟部兩個部會也都動起來，我真的是受到感動，大家很忙，也都能夠適時的回應民意。本席上禮拜曾召開三場座談會，一場針對桃園國際機場業者的座談會；一場是商港發展協會；另外一場在宜蘭，針對我們的觀光業者、旅宿業者、運輸業者，包括旅行社。跟他們提的問題都差不多，大家都有嚴重的經營困難，有的會陸續倒閉，有的會破產，希望部長和我們一起努力讓民間的這個平台——我當立法委員就做了這個平台——能夠發揮效果。上禮拜要感謝交通部各局室都能夠來配合，來共同面對，讓他們了解政府在做些什麼，相關的訊息，我們應該跟各部會充分溝通，相關的座談會會愈來愈多，部長也應該讓民眾瞭解。

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。是。

陳委員歐珀：機場服務業者上禮拜提出六大訴求，部長知道這六大訴求嗎？

林部長佳龍：知道，我有看過。第一項是暫緩各項權利金、租金的繳納，基本上，如果他們現在的

營業額是在原來的五成以下都免繳，這個部分大概符合現在的狀況；另外就是貸款利息的減免，也就是補貼，我們也都有在辦理。至於疫情期間不計入合約營運期，因為是不可抗力，我們也在研究辦理；其他除了航空業，因為國際航線部分先前沒有納入，我們也有考慮這個部分，另外再立案把它納入，就是降落費與使用費的部分也會擴大辦理；至於租金、權利金，像這些房屋、土地跟機庫，就是他們使用的部分，我們也會……

陳委員歐珀：部長，因為時間有限，我相信你們對業者的訴求都有對應的方案，能不能提供相關的文字給本席，會後去跟他們說明、溝通？

本席這裡有兩點要請教部長的看法。針對交通、運輸，還有觀光旅宿相關的產業，他們希望原有貸款部分，在疫情期間可否只還利息，暫緩本金的償還？因為業者希望政府可以下命令給各銀行庫，協助他們渡過難關。

林部長佳龍：我待會再請航政司長補充。其實從去年底，因為陸客減少，包括委員關心的這些問題，我都在行政院政委主持的會議裡面，作跨部會的反映。目前有所謂的免責條款鼓勵銀行來辦理，基層的分行辦事員可以免責；另外有關本金的部分，只繳利息部分，甚至補貼利息，本金緩繳的部分應該是在經濟部的方案裡面，也有列入。

陳委員歐珀：沒關係，我知道你們有對案，但有些債信不良者可能有困難，這部分一樣要有一些對案，這是他們的心聲，我讓部長知道。

另外，有些貸款案，他們有正常繳息，比如他用房屋貸款 1,000 萬元，還了好多年，還剩下 500 萬元未還，已經還了 500 萬元，他原來貸款額度裡面的這 500 萬元，再返還給他去貸款。我覺得這個想法很務實。

林部長佳龍：我們當時有考慮到這種情況，除了不能借新來還舊之外，應該都有納入。我請局長重點補充。

主席：請交通部觀光局周局長說明。

周局長永暉：主席、各位委員。委員所提的情況有很多不同的態樣，因為借錢的部分，它的期程也不同；這次信用保險的部分，除經濟部中小企業的部分外，我們其實也額外提供一些利息的補貼，是用郵局兩年期定存的差額，是比較優惠的。委員提的是，他借了一筆錢，中間已經還了一部分了，但是還沒還完，等於是個案去認定，這個東西沒辦法。他不能去借新的錢，然後去還舊的……

陳委員歐珀：我不是要借新的，已經還……

周局長永暉：本金還了一半嘛！

陳委員歐珀：不管他還了 1/2、1/3，就他還的額度裡再借出來。

周局長永暉：那可以實際和銀行再談。

陳委員歐珀：我認為這部分如果政府能夠做到的話，是很有感的。

周局長永暉：沒有問題，那可以跟銀行再談。

陳委員歐珀：原來的授信額度已經有了，他已經繳掉一半或 1/3，如果是 1/3 就再給他 1/3 的額度。

周局長永暉：沒錯，委員提的這個個案應該是合理的。

陳委員歐珀：對，那請研究一下。

部長，我要提醒你。現在受到衝擊的旅行社大概有 3,000 家，旅宿業者大概有一萬二千多家，還有 25 家遊樂場業者，從業人員有 20 萬人，所以現在觀光業人才培訓經費 5 億元這個額度絕對不夠！一看到 5 億元，大家心裡都想，一家旅行社搞不好只有 1 個名額而已。這個額度部分，是否可以考量怎樣輔導他們來做？因為事實上，現在他們救火都來不及了。

這個時候要怎麼樣來輔導他們？本席希望能夠趕快有個案子替他們去推動，審核時間上能夠馬上受理、馬上處理，包括錢的發放方式。這些都是救命錢，因為沒有收入的話，相關的運作都沒辦法做。所以我想，針對觀光業人才培訓部分，經費應該寬列，推動的時候要能夠加快速度。

林部長佳龍：有，幾乎每個個案我們都有專人在服務，並且協助他們，所有的申請都非常簡便。現在就是說，如果 5 億元不夠，大家反應熱烈、效果很好，那我們會加碼。本部可以移緩濟急，或由原來基金的這個項目支出，就是投資在人才上，留下種子，等疫情過後才有辦法很快速的恢復，甚至可以擴大營業。

陳委員歐珀：好。

部長，我想交通部這個時候應該是人仰馬翻，很辛苦，所以也要注意同仁的身體狀況。那天我看到你們下班後還到宜蘭來開座談會，覺得滿感動的。

林部長佳龍：是。

陳委員歐珀：希望部長能夠提振整個交通部的士氣。

林部長佳龍：好。

陳委員歐珀：部長，政府除了紓困之外，其實還有另一部分，就是振興的方案。

宜蘭縣適合發展觀光，我已經提過很多次了。現在不管是宜蘭縣的交通建設也好，觀光建設也好，都需要政府大力來協助。我簡單提一下我們宜蘭縣五漁村的案子。那天局長來拜訪我，我特別拜託他協助。這裡是全臺少有的、這樣美麗的海岸線，希望觀光局能夠儘速規劃，因為相關業者其實也都很期待。那天局長講得十分清楚，大家有理念，地方政府也有共識。所以是否可以請觀光局主動提出綜合發展的規劃，讓五漁村的家數能夠串連整個自行車道以及烏石港車站？局長是否可以主動來做這個綜合發展的計畫？

林部長佳龍：報告委員，局長剛才表示，本部這次的振興方案就會把它納進來。

陳委員歐珀：我要再次提醒部長，港口、機場都是國家的門面，現在受創很嚴重，希望大家能夠盡力來協助。當然部長也要注意同仁的安全和工作狀況。以上。

林部長佳龍：謝謝委員關心。

主席：請李委員昆澤發言。

李委員昆澤：（9 時 34 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長，武漢肺炎對觀光的衝擊非常大，對整個觀光旅遊產業的傷害其實只有 4 個字可以形容，那就是影響的範圍「深不可測」！到底影響會有多大，目前還有待觀察。

我們來具體檢討目前整個紓困振興的相關方案，當然第 1 個要針對紓困的能量是否充足，以

及目前紓困相關的對象、目標等做必須的盤整。現在全國旅宿業者當中，觀光旅館大概是 127 家，旅館大概有 3,373 家，民宿有 9,268 家，總計是 1 萬 2,768 家。現在銀行融資週轉在一般旅宿業者大概是 3,500 家這樣的數量。我們能夠協助的，編列的經費約有 210 億元。這 210 億元大概能夠協助 500 家至 1,000 家。民宿業者部分，針對約 1 萬家的民宿業者，政府編列了 90 億元，所以可以受到協助的大概也是 500 家至 1,000 家左右。

相關融資的週轉，不是紓困，我們這樣的能量是否足夠，我想必須要做滾動式的檢討。請部長簡單說明一下。

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。當然目前的衝擊很大，但也要看業者的體質和提出來的需求。我們也在進行調查，包括信保部分，這個量比較大。

對於不同的衝擊，包括大型觀光旅館，因為有些涉及到地方政府，我們也很期待，如果能夠在有關地價稅、房屋稅上的減免……

李委員昆澤：部長，交通部觀光局針對旅宿業者相關的融資週轉、貸款能量是否足夠，必須做一個檢討。這只是初步的提醒。

另外，對於相關產業的轉型、培訓總預算，這次編列了 5 億元，剛剛也有同仁提出討論，這 5 億元的補助其實是杯水車薪。現在針對產業的轉型和培訓主要分為 3 大類，一是觀光旅館、旅館和相關的觀光遊樂業從業人員；另外就是民宿的經營者和其從業人員；第三是領有導遊、領隊等相關證照而且 2 年內有執行業務的人。是不是這樣？請局長說明一下。

主席：請交通部觀光局周局長說明。

周局長永暉：主席、各位委員。是的，領隊和導遊部分是 2 年內有執行業務者。

李委員昆澤：領隊、導遊有將近 10 萬人，旅館業的從業人員有六萬多人，加起來將近有 17 萬人。這 17 萬人，每個人每個月補助 120 小時，每小時補助 158 元，總共需要 32 億元以上的預算。現在政府編列 5 億元，其實是明顯不足的，預算規模僅達到 15% 的需求而已。這還只是領隊和導遊的部分！這部分請局長說明一下。

周局長永暉：對，因為我們當初是計算大概有一半的人在上班、一半的人受訓，要有這種機制。尤其領隊和導遊部分，委員手上的數字是比較偏高的，有很多人沒有執業……

李委員昆澤：對，就是 2 年內他必須有執業的相關狀況。

周局長永暉：部長也特別提到，因為這次是由公（協）會申請，每個禮拜都可以有申請的案件。這樣子看起來，它的能量上來講，我們也會做滾動式檢討。

李委員昆澤：公（協）會的申請目前也有一個狀況，就是現在能夠申請的就是觀光協會、觀光發展協會，還有品保這兩種單位，其他地方型的觀光協會沒有辦法申請。這是大家頗有怨言之處。請問這部分會不會去做檢討？

周局長永暉：這部分我們會做個案檢討。因為第一，基本上它如果是在去年成立的，那當然是基本要件。它有一些基本條件，等於說有必要的條件和輔助的條件，但還是以……

李委員昆澤：好，那是必要的條件，但本席提到的這些地方型社團法人、觀光協會或公（協）會等

等，目前都沒有辦法申請相關的補助，這是一個不爭的事實，這部分請周局長要檢討。

周局長永暉：這部分是個案。

李委員昆澤：那會做調整嗎？這不是個案，因為各縣市都有這樣的狀況。

周局長永暉：我們現在的算法是，如果它的會員有三分之一是旅行業或旅館業，它有符合這個基本的要件的話，那它就可以納入。

李委員昆澤：好，這些都要確實的來做檢討。

周局長永暉：但如果它的會員裡沒有旅行社或旅館業者，它只是掛個名字就不行。

李委員昆澤：在現在經費這麼杯水車薪的狀況下，如果資源分配不均且又不公平的話，那更容易引起相關業者的怨言，好意不要被誤解，而且要做到公平。

另外，我們對於遊覽車、計程車和小客車租賃業者相關的培訓能量也是不足，公路總局其實也有編列相關的預算，請問陳局長，目前編列的金額是 3 億元對不對？

主席：請交通部公路總局陳局長說明。

陳局長彥伯：主席、各位委員。是，目前我們所編列的金額是 3 億元。

李委員昆澤：我們補助的對象包括遊覽車、計程車和小客車租賃業者，但目前擁有計程車執業登記者的人數大約是 10 萬人；遊覽車業者全國大概有 917 家，相關的從業人員初步約略的估計大概有 1 萬 6,000 人，光是計程車加遊覽車就超過 11 萬人，這 11 萬人初步估計大概需要 20 億元，但目前只編列 3 億元夠嗎？

陳局長彥伯：是，我想跟委員報告一下，我們估算時是以這些人都還繼續的在營業中，不管是遊覽車或是計程車，所以有在營業的人會來受訓……

李委員昆澤：部長，本席剛才提到的產業培訓與輔導是包括觀光業與相關的計程車、遊覽車從業人員，本席認為這部分交通部必須要精確的掌握所有需要培訓與輔導的目標對象，相關的數據都必須要做確切的整合，培訓的內容也必須要符合產業未來的需求，公路總局和觀光局目前約略的統計都太過保守，這次的疫情實際上會對產業或是相關的從業勞工造成什麼樣的生活衝擊？這些我們都必須要更精確的來掌握，相關的經費目前很顯然是不足的，這是不爭的事實，所以我們是否會有第二波的相關紓困與培訓計畫？請部長簡單的說明一下。

林部長佳龍：跟委員報告，其實這部分勞動部也有一些方案，我們是在這個之外又增加了培訓計畫，使用的狀況如果很好，我們當然就會再加碼，但現在必須要先有好的課程來提升他們的素質，不管是剛才講到的公（協）會或是其他的，每一個案子我們都必須要考量到，比如規模要在 300 萬元以下，這樣培訓就會有一定的量，那我們就可以來輔導讓它的課程和師資能夠真正的培育到人才，包括數位轉型我們也會導入，但那個預算又是另外一個項目。

李委員昆澤：本席要提醒部長，周局長必須要面對現實的來和地方上的公（協）會確實的對話。周局長一定也接到非常多地方公（協）會與相關旅遊業意見領袖對你的期待與要求，交通委員會所有的委員以及其他的委員其實也都接到了非常多的反映，面對旅遊業這樣的寒冬，政府必須要給予有效的支持。當然，此時也是產業轉型一個很重要的時機，所以交通部應該針對未來相關交通觀光發展的藍圖重新做整理，包括相關的交通動線和未來的旅遊景點等等，相關的整合

都必須要先做好功課，以因應疫情過後旅遊產業的整合與復甦。周局長，請說明一下。

林部長佳龍：我先跟委員說明一下，其實這一波交通部還有檢討移緩濟急，我們還有將近 25 億元的預算，如果這個疫情真的很嚴重，而我們的一些計畫效果又很好，那我們就會依輕重緩急來加以調整。我想剛剛周局長的意思是，觀光業還是應該要由主管機關來做相關的認定，比如旅行業、旅宿業或是遊樂區等相關的產業，其中有一些可能會涉及到經濟部的業管或是其他單位的，這時要如何跨部會的一起來進行？比如剛才提到的申請案，它可能會要求要有一定的比例才能夠符合比較嚴謹的觀光業定義，這點我也是某種程度的尊重，但是要怎麼樣才能夠達到實際的效果？如果大家對這個方案反應都很好……

李委員昆澤：部長，基本的標準和定義當然是需要的，但現在這麼多觀光旅宿相關從業人員連最基本的受訓、輔導的入門資格都沒有。本席剛才提到的是觀光旅館、一般旅館與觀光旅遊業從業人員、民宿經營者及其相關從業人員與領有執照的導遊、領隊和 2 年內有執業的相關從業人員的實際狀況，這些人有非常大的比例都沒有辦法可以經由我們觀光局這個立意良善的培訓與輔導政策中得到實際的幫助，這是不爭的事實，請周局長要確切去調查清楚實際需要幫助的目標對象，這樣才能夠做有效的輔導，這部分請交通部林部長要給予嚴格的督促。

林部長佳龍：是，我們會確實的來辦理，謝謝。

李委員昆澤：謝謝。

主席：請趙委員正宇發言。

趙委員正宇：（9 時 47 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長早！振興是什麼時候要振興？疫情結束之後嗎？

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。其實也不一定，我們是同步的在進行。

趙委員正宇：振興有很多種方式，一般人都認為是疫情結束之後才開始振興，但本席覺得能夠撐過這幾個月才是最重要的，是不是？有沒有道理？

林部長佳龍：對。

趙委員正宇：因為我們不是專家，也不是學者，所以我們也不知道這個疫情還要多久才能夠結束，有人說要等到 5 月之後，就是比較熱的時候，但泰國也很熱，泰國還是有疫情，對不對？

林部長佳龍：對。

趙委員正宇：本席看過一些報導，像 YouTube 或是相關的資訊，這以後可能會變成循環式的，就是每一年都會有，但人都跑光光了，我們要怎麼振興觀光？春節時，機場每天都有十幾萬人的進出量，不管是入境或出境都一樣，但是到了 3 月 6 日，本席看了一下，單日的入境人數只剩下 9,000 人，入境的人數和出境的人數都差不多，都不超過 1 萬人，本席為什麼要講這個東西？就以第二航廈的美食街來說，它養活了多少人？結果現在一天的營業額只有 60 萬元，以前是多少你知道嗎？部長，單單一個美食街就有 250 萬元左右，差這麼多，中華民國旅行業品質保障協會秘書長也講了，他們光是 2 月份的申訴量就抵過 1 年了，上半年大概會有 500 家的旅行社要歇業、停止營業，還有 1,500 家的業者要放無薪假，請問部長，第一，各界期待的國旅方案何

時能推出？第二，振興券是否需要異地才能夠使用？還是要搭配國旅？你有沒有跟經濟部協調過？第三，何時才能夠有明確的定案？請說明一下。

林部長佳龍：我待會再請同仁補充，我們應該是最快宣布振興方案的單位，而且此辦法現在已經送行政院，審查完後我們就會公告，執行要點交通部能夠做的都已經公告了，應該已經有相當多個。再來是振興券這部分，過去擴大國旅都是綁住宿，因為這樣對經濟部來講比較好執行，也比較不會有弊端。

趙委員正宇：住宿部分是最大的。

林部長佳龍：可是這次的目的除了要去「住」之外，還要促進觀光，其實現在是心態的問題，只要疫情還在，大家就都不願意出來消費，只要疫情控制住，大家出來消費後，就會產生一個……

趙委員正宇：你預估還需要多久大家才會出來消費？

林部長佳龍：我們已經做好各種方案，我們會在不同的時間推出不同的方案。

趙委員正宇：部長，我看你最近都在外面跑，很辛苦。

林部長佳龍：不管是 5 月、7 月或 9 月我們都已經有在評估，不同的時間我們的力道也會不一樣。

趙委員正宇：力道會不一樣？

林部長佳龍：對。

趙委員正宇：本席為什麼要講這個呢？因為本席看到部長最近到處去訪察，不管是機場或是哪裡，你都有去訪察，本席也有到處的去訪察，但本席發現人真的比較少，少了很多，這個你應該很清楚。

林部長佳龍：是。

趙委員正宇：現在不管是百貨業、住宿業或是觀光旅遊業都一樣，觀光局主管的這三大部分幾乎人都越來越少，現在清明節又快到了，部長，本席跟你講一下，武漢肺炎不像以前的 SARS，SARS 是發燒時就可以檢測得出來，且才開始會傳染，但這個不是，再加上大部分的交通事業又都是在密閉的空間，這個本席那天也有講，所以要防範的事項就非常的多，需要更盡心盡力的才能夠防範這個飛沫感染與群聚傳染，所以部長要多用心，好不好？

林部長佳龍：好。

趙委員正宇：請問周局長，觀光發展基金去年超支、短絀 33 億元，觀光發展基金民國 108 年度的預算收入是 70 億元，其中機場服務費就占了 64 億元，其他 6 億元是哪來的？可能是觀光景點或是風景休閒園區等其他的雜項收入。

主席：請交通部觀光局周局長說明。

周局長永暉：主席、各位委員。還有一些權利金。

趙委員正宇：對，就是雜七雜八的一堆收入加起來，但最重要的收入就是本席剛才講的機場服務費，本席早上和同仁聊天時還談到，本席民國 80 年還是 81 年第一次出國時，機場稅好像只要 200 元還是 300 元？這個數字本席忘了，好像是 250 元是嗎？

周局長永暉：250 元。

趙委員正宇：本席記得好像是 250 元，但後來漲到 500 元，這養活機場非常多的人，像機場、觀光

局和民航局這 3 個單位都需要靠機場的服務費來推動相關的法案與建設。觀光發展基金民國 109 年度的預算你們是預計將會有 74 億元，機場服務費有 66 億元，先不談其他的收入，光是機場服務費這 66 億元的收入，你覺得今年要打幾折？

周局長永暉：現在還沒有辦法評估。

趙委員正宇：你個人覺得可能會有多少？你一定要有一個想法，因為今年不會有那麼多的錢，借貸不平衡要怎麼支出？

周局長永暉：1 月份……

趙委員正宇：本席為什麼要問你這個問題？

周局長永暉：我們每個月都有在計算。

趙委員正宇：我們從農業、輕工業、重工業、精密產業到現在的觀光產業，觀光是很重要的，以前沒有觀光業，為什麼我們要從小就教育大家不能夠亂吐痰和亂丟紙屑，以及把基礎建設都做好？以前人行步道哪有在修的，以前馬路有洞補一補就好了，但現在為什麼要和以前不一樣？把基礎建設做好、把觀光地區弄好都是需要錢的，觀光局補助每一個地方、每一項建設都是需要錢的，所以這個非常的重要。既然你當局長你就要想，今年機場這部分的收入可能只剩下三分之一，本席算了一下，可能連 20 億元都不到。

周局長永暉：剛才委員所算的那個出入境的數字跟我們的收入是呈等比的變化。

趙委員正宇：當然。

周局長永暉：我們估算，以現在這個趨勢來看，2 月、3 月、4 月和 5 月這幾個月大概會減少五成到七成。

趙委員正宇：本席算過了，最高可能會減少到七成。

周局長永暉：對。

趙委員正宇：少了這七成，你要怎麼推動這些東西？是不是？大家都要依靠你，所以觀光局是非常重要的，不夠的錢你要怎麼去處理與轉正？觀光發展基金現在的水位是多少？

周局長永暉：目前我們還有定存，扣掉這次 29 億元的紓困，我們目前應該還周轉得過來。

趙委員正宇：你們總共編列 44 億元，結果其中 29 億元是要拿基金裡面的錢來做處理。

周局長永暉：因為特別預算有五十幾億元。

趙委員正宇：然後 15 億元再由特別預算裡面來出，那你不就把錢全部都花光光了，你是不是準備這一次就把基金的錢給全部都花完？

周局長永暉：不會，我們還是有留的。

趙委員正宇：還是有留什麼？有留多少？你們現在的水位是多少？五十幾億元？

周局長永暉：包含定存的部分，我們還有將近 60 億元。

趙委員正宇：五十幾億元到 60 億元，對不對？如果你只收到 20 億元，講難聽一點，你們的基金民國 106 年才轉正的，對不對？

周局長永暉：因為那個時候有調漲機場服務費。

趙委員正宇：對啊！所以本席講的有沒有道理？就是西元 2016 年的時候。

周局長永暉：是。

趙委員正宇：但本席看現在可能又要虧了，虧是沒有關係，因為政府本來就應該要帶頭補助與支持、振興下面，但是當今天我們沒有那麼多錢的時候，我們要怎麼辦？你剛才講 29 億元會從觀光發展基金裡面來支出，本席一直在想，你們沒有錢那這要怎麼處理？本席今年本來還想找你一起來擴大我們桃園的觀光、振興我們桃園的觀光旅遊，結果一看，你們沒錢了，到時候本席找你要補助，最多可能只有 50 萬元，要不然就是「沒錢」兩個字，收工下班，是不是？這樣地方就不用發展了，部長，你要特別的注意，我們不像馬祖可以釀酒，我們沒酒可釀，所以請局長和部長要想辦法把這個缺口給彌平？好不好？

周局長永暉：好。

趙委員正宇：另外，有關觀光產業的紓困問題，這是救命錢，所以應該要快一點，本席就舉個例子，去年 12 月 14 日義美吉盛美食廣場開幕，部長那天好像也有參加？

林部長佳龍：對。

趙委員正宇：那天因為選舉，所以本席沒有去，本來很多好友都叫我要去參加，因為它就位在機場內，本席又是桃園在地的立法委員，又當過交通委員，所以對機場應該要特別的了解與關注，本席是非常關注的，本席剛才講了，它投資 4 億 5,000 萬元，它原本預估每天可以有 250 萬元的收入，因為它要打平、損益若要平衡的話是要 150 萬元，但它現在只有 60 萬元，你看這樣它要怎麼做得下去？它還有那麼多的員工，光是義美吉盛美食廣場就有 550 個員工，這要怎麼辦？所以你們的紓困不能太慢，這個救命錢應該要快點執行，第一個，營業損失要救濟 12 億元；營運支持 17 億元；減輕營運負擔，補貼觀光旅館營運 15 億元，這些都很重要，部長，這些 3 月中能夠執行嗎？

林部長佳龍：3 月 13 日特別預算會撥款，我們是補貼他們租金和權利金。

趙委員正宇：所以差不多 3 月中中的時候就可以開始做了？

林部長佳龍：局長說月底會完成。

趙委員正宇：月底？3 月底？

周局長永暉：因為按照規定這個還要提執行要點。

林部長佳龍：所以如果 3 月 13 日、3 月中通過的話，就可以辦理了是嗎？

周局長永暉：我們大概 2 個禮拜就可以完成。

趙委員正宇：這是救命錢，所以要快一點，好不好？另外，退費的標準要一致，要降低民眾的爭議，這個很重要，為什麼？很多民眾打電話跟本席說，一級、二級、三級他們根本搞不清楚，他們認為他們沒有去，錢就是要退給他們，他們不知道要那個地區被列為三級紅色警示才能夠全部退費，他們認為這個不公平，本席為什麼要在這邊特別的提出這個？因為要請部長和局長藉著這個機會和民眾說明清楚，一級、二級、三級警示分別是什麼意思？因為一般人根本不知道，但我們民意代表每天都接到電話被問為什麼不能夠退費？我又沒有去，政府怎麼可以只把它列為二級警示，應該要把它列為三級警示才是，因為他們只知道被列為紅色的三級警示才可以全額退費，所以這部分的爭議很大，退費這部分的爭議非常的多，觀光業和航空業也翻臉了，

旅行社買的票，旅行社會處理，但如果是自由行，自己買票的，退費就會很麻煩，現在國外的航空公司還跟我們國內的航空公司爭，就像口罩，我們要自己吃飽了、足夠了才能夠給別人，安內才能夠攘外，局長這有沒有道理？

周局長永暉：我們跟 CDC 是同步的。

趙委員正宇：同步嘛！

周局長永暉：是。

趙委員正宇：部長，請你說明旅遊警示一、二、三級有何不同，讓民眾可以了解一下，因為這個對旅遊和觀光局是非常重要的。

林部長佳龍：跟委員報告，遇到疫情難免會對生活造成影響，不可能每個人百分百都不受影響或損失，我們有法律、定型化契約，個人訂的就依照這個辦理，透過旅行社的，因為行規很複雜，我們也不能都轉嫁到旅行社，這部分我們會跟航空公司溝通，國籍航空比較常飛的日、韓，他們已經放寬，比契約還要寬鬆。

趙委員正宇：我們有沒有更寬鬆？

林部長佳龍：有。

趙委員正宇：爭議要減少。

林部長佳龍：跟業者的溝通。

趙委員正宇：是疫情的關係，不是他們不去，好不容易存錢出國玩，沒有退費，會造成他們很重大的損失。清明節即將來臨，返鄉掃墓的人越來越多，消毒的乾洗手液要多準備一下。

林部長佳龍：大眾運輸部分，我們絕對會嚴格辦理，謝謝。

趙委員正宇：謝謝部長。

主席：請邱委員顯智發言。

邱委員顯智：（10 時）主席、各位列席官員、各位同仁。周局長，你剛剛特別講到臺灣旅宿網，臺灣旅宿網過去的成效一直不是很好，2019 年你們又再更新。

主席：請交通部觀光局周局長說明。

周局長永暉：主席、各位委員。有申展。

邱委員顯智：現在加入臺灣旅宿網的業者有多少？

周局長永暉：將近 1,500 家。

邱委員顯智：不到 1,500 家，李昆澤委員提到，臺灣的合法業者大概 1 萬 2,000 家。

周局長永暉：旅館部分 3,500 家，民宿部分 9,200 家。

邱委員顯智：總共是 1 萬 2,000 家，你們的目標希望多少家業者加入？

周局長永暉：基本上，旅館本身都有自己的系統，但我們希望他們能夠加入。

邱委員顯智：現在才一千多家？

周局長永暉：對。

邱委員顯智：現在的問題是，這個部分本來就編列預算了。

周局長永暉：本身也有。

邱委員顯智：特別預算裡面又編列臺灣旅宿網訂房平台相關軟硬體租用等經費，請問你們總共用了多少錢？

周局長永暉：基本上它有不同的細項，硬體的部分，每一台大概 2 萬元，我們希望這一次至少能 double。

邱委員顯智：本來的預算做了那麼久，才加入一千家，現在又編列特別預算，請問這筆經費大概多少？你在說明中提到：臺灣旅宿網訂房平台 9 萬房，每房補助 1,100 元，總共 4 億元。前面有一個友善穆斯林，差不多 1 億元，對不對？

主席：請交通部觀光局旅宿組湯組長說明。

湯組長文琦：主席、各位委員。跟委員報告，這整個預算包含旅宿品質提升、無障礙的房間、穆斯林的一些設施設備補助。

邱委員顯智：總共 4 億元，我的問題是，你要補助旅宿業者加入臺灣旅宿網訂房平台，是不是每房補助 1,100 元、總共補助 9 萬元？

湯組長文琦：我們匡列的預算是依照平均值計算，目前一般房價是兩千多元，觀光旅館則超過 3,000 元，所以我們是抓一個平均值。

邱委員顯智：業者加入旅宿網之後，你們每房大概補助 1,100 元，局長，你有上過其它訂房平台嗎？例如國外的訂房平台。

周局長永暉：測試的時候有。

邱委員顯智：你上過哪一個？你知道 Agoda 嗎？

周局長永暉：它廣告得很凶。

邱委員顯智：你自己有上過臺灣旅宿網的平台嗎？

周局長永暉：當然。

邱委員顯智：我們來查一下 3 月 10 日基隆有多少住房，臺灣旅宿網顯示只有一筆，但 Agoda 顯示還有 43 間空房，實際測試一下就知道這個網站的作用。現在 Agoda 顯示總共有 4 萬 2,530 間住房，你們的有幾間？

周局長永暉：我們不與民爭利。

邱委員顯智：你們現在編列的特別預算總共有 1 億元，現在大多數使用者都說這個網站非常差，請你告訴我現在到底有幾家，一個禮拜後可以提供資料告訴我現在有多少房源嗎？

湯組長文琦：可以，我們去年建置這個的時候，只花了八百多萬元，我們未來要做的……

邱委員顯智：我等一下會問你要花多少錢，本席認為，你們根本沒有必要建置這個東西，我不知道局長是不是真的有上過這個平台，你們的網速慢到嚇死人，大家上一下就知道。臺灣旅宿網上面有英文、日文、繁體中文、簡體中文，其中的英文介面表面看起來是英文介面，但點進去 booking 之後就變成中文，如果你是英語系國家的外國人，怎麼看得懂這些中文，更遑論穆斯林？何況英文介面裡面還有一大堆中文，是直接翻譯過來的，不是為使用英語的人設計的，你瞭解我的意思嗎？但如果進到 Agoda 或 Booking 的網頁，裡面有各式各樣的語言，部長可以上去看一下，有德文、法文，這是一個訂房網站最起碼的配備，既然你們要友善穆斯林，就應該有

阿拉伯文、土耳其文、印尼文等等語文，這是最起碼的，否則即使編了預算大家還是看不懂，只要進去看就知道在英文介面點 booking 之後會變成中文，我不知道為什麼會這樣。

再看到你們的 Google Maps，如果我們在別的訂房網上的 Google Maps 輸入九份，其周遭的旅店就會顯示在地圖上面，但是你們臺灣旅宿網的 Google Maps 就只是 Google Maps，輸入資訊之後，它只會出現一個點，那人家用 Google Maps 就好了，你自己去比較一下，就知道人家為什麼沒辦法用這個網站了。再者，你們推廣的是沒有上架手續費，問題是你們要吸引外國人來，但外國人根本不會使用，即使你們補貼 9 萬個房間，外國人還是不會使用，因為你們的 app 功能非常殘破，這個平台只是一個貼皮平台而已，根本沒有內容。局長，你回去之後真的要思考一下到底要不要投入這麼多特別預算到這個平台，我認為這個平台就是一個錢坑，二代旅宿網上線以來，為了提升品質，你們訂了補貼要點，請問你們發出多少上架補貼？現在則要用特別預算補貼 1 億元。

周局長永暉：跟委員報告一下，臺灣旅宿網其實是希望能夠協助業者長期的……

邱委員顯智：但是你們一直在花錢。

周局長永暉：建置到一個階段的時候，就應回歸民間業者去做系統性的服務。

邱委員顯智：基本上，這個平台也要看它的 KPI 到底怎麼樣、有沒有績效，不能一直投入，結果都沒有人用，會後請提供資料給我，讓我了解你們現在已經花了多少錢補貼，之後還要花多少錢更新、維護。再者，請問你們的資訊有沒有 KPI？想必沒有。想達成多少訂單？這是最重要的，Agoda 如果沒有達成一定數量的訂單，它就倒了。另外，你們要創造多少產值？有沒有退場機制？

周局長永暉：我們是協助業者。

邱委員顯智：現在你們要編特別預算補助業者，請問有沒有其他協助方式？當然有啊！你們應該主動跟國際的 OTA 洽談，這些 OTA 對有多少筆訂單都有相應的規定，與其製造平台，你們不如協助業者去跟國際 OTA 談判，這才是幫助業者，你們不應該製造這些資訊的垃圾，之後你們能建立一個 KPI 的成效評估和退場機制嗎？本席認為，最後這個網站會跟很多平台一樣變成殭屍平台，但是你們已經花了 1 億元了，現在的重點是，花這些錢之後是不是真的能夠達到成效？

周局長永暉：它有很多功能。

邱委員顯智：我並沒有要求你去改善這個平台，因為要改善這個平台已經超乎我們國家的預算，而且不值得，既然全世界已經有這麼多 OTA，真的不需要官方去辦這個平台，世界各國沒有政府這樣搞的。

周局長永暉：要階段性……

邱委員顯智：舉個例子，請問現在的口罩平台是不是官方建立的？不是，是釋出政府所掌握的資訊之後，由民間來做這個平台，而且有很多個平台。今天你們做的這個平台，大家根本不能使用，如果你們花 1 億元建置的這個平台能得到很多訂單，我沒有話講，但事實上你們根本沒辦法達到，10 月的時候只有 6 家加入，投入資金後，現在有 1,000 家加入，臺灣的合法業者 1 萬 2,000 家，Agoda 上面則有四萬多家，基本上，大家不可能使用你們這個平台。亞馬遜為什麼能成功？因為它有一個評鑑機制，不管是德文、英文，對相關的旅館都有評鑑機制，例如某家旅

館很好等，但是你們的網站沒有，這樣要怎麼建立？

周局長永暉：會後我再跟委員報告，我們有幾個功能……

邱委員顯智：還有一點很重要，請部長留心一下，這個平台顯示的幣值只有臺幣而已，請問外國人要怎麼使用？Agoda 是這樣嗎？不是，人家有各式各樣的貨幣，我們和人家的差距非常大，不值得政府再繼續投資下去，請你們再思考一下，不能因為別人批評臺灣旅宿網只有 6 家就要再花錢投資，我覺得這個方向是錯誤的。

周局長永暉：我們要獎優汰劣，已經跑得很好的讓它繼續跑，對那些不夠好的，我們就採取階段性措施，先拉它一把，等他們做得不錯了……

邱委員顯智：你要拉它一把，但方向錯了，現在是旅遊業的寒冬，政府確實應該幫助他們，但拉它一把的方式應該是主動去跟國際的 OTA 洽談，把合法的旅宿標示在各大 OTA，建立一個防詐機制，協助他們跟國際的 OTA 談判，而不是自己以土法煉鋼的方式建立臺灣旅宿網，然後只有繁體中文、簡體中文，英文介面的英文根本是直接把繁體中文翻譯過來，裏面還有一大堆中文。到底你們花了多少錢去補貼、之後打算再花多少錢去維護這個網站？會後請提供資料給我。

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。謝謝委員，我會請觀光局檢討改進。

主席：請林委員俊憲發言。

林委員俊憲：（10 時 14 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長今天來報告大家非常關切的武漢肺炎及未來的紓困、振興方案，其中大家比較關心的都集中在觀光，現在各地相關的觀光產業都哀鴻遍野，不過因為這種疫情的發生很難事先預料到，現在大家關切的是如何撐過這段時間，因為我們也不知道這個疫情會蔓延多久。你的報告分成兩個部分，一個是紓困疫情，一個是未來的振興，你們編列紓困預算之前，有沒有跟相關的產業、工會討論過？

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。有，1 月 21 日就開始以電話連絡，1 月 30 日召開會議。誠如委員所說，這個疫情的發展比原來預期的嚴厲，我們先前準備的紓困振興方案，可能會力道不足，但我們會用公務預算移緩濟急，擠出更多預算來協助業者。

林委員俊憲：大概差多少錢？

林部長佳龍：疫情的變化真的沒有辦法預料。

林委員俊憲：截至目前為止，各工會、產業提出的紓困金額、計畫，跟政府在特別條例所匡列的 102 億元紓困預算差多少？

林部長佳龍：本來紓困及振興所需的一百九十六億多元全部要編列特別預算，後來基於其他部位的需求，主計長要求其中的 29 億元由觀光發展基金支應，但承諾他們的預算（包括預備金等等）可以補回 10 億元，即使如此，交通部重新檢討年度計畫後又擠出 25 億元來備用，這是目前的情形。

林委員俊憲：據了解，目前提出紓困對象包括小客車租賃業、遊覽車、計程車、客運業、公路運輸業、航空業及小三通的海運業、旅館業等，他們提出的紓困金額可能是依特別條例編列預算的

好幾倍。

林部長佳龍：交通部主管觀光跟運輸。

林委員俊憲：跟觀光業有關的產業所提出的紓困金額，大概跟特別預算差了好幾百億元。

林部長佳龍：遊覽車、租賃車等本來不在觀光發展條例界定的產業裡面，可是我們已提早並從寬列入，這個部分本來就有汽燃費、牌照稅的減免，我們會運用公路總局及其他預算全力挺相關的觀光產業，但要一步、一步來，因為疫情可能下半年就過去，桃園機場現在的出入境人數可能不到過去的二成五，如果疫情蔓延全年，情況可能會更嚴厲，但如果是一季或半年，可能會到達五成到七成之間，這樣他們的損失就不會像現在看的那麼大。

林委員俊憲：對業者來講，他們覺得這個振興方案遠在天邊，

要渡過這幾個月都非常辛苦，我認為我們應該把子彈放在前面。

林部長佳龍：融資貸款、展延、利息都有放在方案裡面，如果是一季的話，我相信應該沒有問題，但若超過半年，這個預算就有點不足。

林委員俊憲：不足的話……

林部長佳龍：不足，就再拜託立法院，有了這個特別條例，日後若真的需要增加預算，我相信立法院一定會支持，行政院也會……

林委員俊憲：你們目前編列的預算顯然和業界期待的有很大的距離，政府只抓了一百多億元，業界提出的紓困需求好幾倍於我們目前準備的預算。有關振興條例，其實交通部對觀光業的刺激，春、夏、秋、冬一年四季都有，剛剛結束的秋冬旅遊補助，按照觀光局原來的規畫是從去年 9 月到今年 1 月底結束，但 1 月底的疫情還沒有像現在這麼嚴重恐慌，因此秋冬旅遊補助的執行狀況，應該可以做為未來針對武漢肺炎振興方案的參考。

林部長佳龍：好。

林委員俊憲：當時觀光局針對秋冬旅遊補助編列了 36 億元吧？

林部長佳龍：對。

林委員俊憲：但是，你們針對武漢肺炎的振興方案只編列了 20 億元，這個規模實在是有點差距，周局長是否要做個補充？

主席：請交通部觀光局周局長說明。

周局長永暉：主席、各位委員。剛剛報告過，這筆 20 億元還會再加上地方的活動、區域的活動，分別是 3 億元與 4 億元，因此總共是 27 億元。

林委員俊憲：也就是說，它的規模比交通部平常辦的秋冬旅遊補助都還要少？

周局長永暉：當初是四個多月，但是這次的月份……

林委員俊憲：本席認為，這次的狀況很慘，應該要下重藥。事實上，秋冬旅遊補助只是補貼淡季、度小月，但是這次的武漢肺炎幾乎讓整個觀光產業都受到了重傷。

林部長佳龍：根據 SARS 的經驗，其實到 7 月之後，觀光業就會大反彈，甚至比過去一年的業績都還好。

林委員俊憲：希望如此！

林部長佳龍：因為人不可能太久都不走出來，現在就是要以防疫為優先，等到度過這個寒冬，只要我們撐過去了，全世界的遊客都會來嘛！

林委員俊憲：除了金額高低之外……

林部長佳龍：我們就點火，等到復出的那個階段，我們就率先啊！

林委員俊憲：但是，以秋冬旅遊補助的作法而言，你的刺激方案還有幾個問題，本席在此要與兩位討論。第一個，它會有區域性不平均的問題，以秋冬旅遊補助而言，那些散客、自由行旅客大多造訪宜蘭、臺東、花蓮、高雄及臺中，而團客就大多是在澎湖、金門、宜蘭及花蓮等等，但是武漢肺炎發生之後，我們的觀光業是全面受傷的，因此未來執行所謂的振興方案，要如何避開過去的那種作法？過去的旅遊補助到最後一定都是某幾個縣市、前三個或前五個縣市受益，因此其他縣市可能完全沒辦法分享到政府振興方案的效益，這要如何處理？

林部長佳龍：這一次是全面性的，比較不會只針對花東或離島，目前我們正在規劃一些草案。委員你也了解，譬如高鐵加掛住宿，臺南的飯店業績就很好，因此我們也鼓勵不同的地方能夠提案，並且加碼予以補助，包括縣市或區域，甚至組織他們，形成未來的一個聯盟。

林委員俊憲：另外，上個禮拜有一則相當令人震撼的新聞，一位澳洲音樂家來臺灣演奏，因為感染武漢肺炎而造成目前的恐慌，深怕國外的觀光客是否會造成我們防疫上的漏洞？之前歐美各國看到亞洲人會怕，如今全世界防疫做最好的是臺灣，也因為國外的疫情都比我們嚴重，現在反而是我們看到外國人會怕。事實上，國外的觀光客來到臺灣是買不到口罩的，除非他們自己攜帶，然而為了不使這些團客或自由行的觀光客成為我們防疫的漏洞，政府針對國外觀光客的防疫是否有什麼積極性的作為？

林部長佳龍：有，依照我們 CDC 公布的黃、橙、紅警戒，針對不同國家觀光客入境會有不同的檢疫要求，到目前為止，包括我們從機場進來的防疫專車或其他的健康自我防護等等。剛剛委員提到，如果臺灣的口罩夠多，可以在觀光客入境時就每個人發 7 片，這也是一種方法。

林委員俊憲：對啊！

林部長佳龍：如果我們能夠日產超過千萬片，成為防疫的大國，這些物資就可以配套處理。

林委員俊憲：對於團客是比較好掌握，你們應該告知旅行社，國外觀光客是否有口罩的需求，同時也要求強化他們防疫的意識。

林部長佳龍：對。

林委員俊憲：至於散客的話，可能就是要聯繫他們住的飯店，甚至在他們進關時就做一定的要求及宣傳。

林部長佳龍：對。

林委員俊憲：既然目前臺灣在防疫上做得最好，來自國外的觀光客當然就成為我們擔心的對象，我們不能讓他們會成為我們防疫的漏洞，因此希望在聯合防疫中心之下由交通部主管的觀光這個部分，能有更具積極性的作為，而且要提高警覺，不能讓這個部分在未來成為一個破口，謝謝。

林部長佳龍：是，謝謝。

主席：報告各位，等一下在魯明哲委員發言結束之後，我們就休息 10 分鐘。

現在請魯委員明哲發言。

魯委員明哲：（10 時 26 分）主席、各位列席官員、各位同仁。其實，今天主要還是要談紓困振興方案，馬上就要發錢了，很多東西在預算通過之後就要定案，因此很多東西不在這邊講、不在現在講，本席也不想做事後諸葛！上次本席在財政委員會聯合審議時特別提到，民航局編列了 42.85 億元，正巧民航局局長也是機場公司的代理董事長，在機場公司內部會議就直接找內部機場的業者討論，把 80%也就是三十四億多元的經費給機場附屬的免稅店、停車場及餐飲店，他們就分掉了 34 億元，對不對？由民眾來評價？符不符合紓困振興時民眾基本的期待？當然你們說還有 8 億元要補助國際及國內航線的航空公司，但是你把這個大餅整個拿去補助機場公司的那些業者，這樣到底符不符合比例原則？

現在這筆紓困經費真的是企業的救命錢，甚至也影響到勞工的生計，因此本席真的希望，無論是紓困振興的貸款或補助款，交通部能夠做到一視同仁、面面俱到。過去林部長擔任市長時應該也了解，在施政的過程中，公平原則、比例原則是兩個最主要的不變原則，現在民航局總共只有 42.85 億元，其中的 34 億元全部由機場公司補助業者，其他部分能夠分到多少？雖然這樣也不能說是虛晃一招，但是你們所謂的補助房屋使用費、土地使用費、權利金，左手將補助金交給這家公司，再由林董事長的右手收回來，民眾聽了不見得會開心啦！就像是某某停車場公司在機場虧損太多，我補助你 1 億元，不好意思，明天就把 1 億元交還給我，為什麼？誰收房屋使用費？機場公司！誰收土地使用費？機場公司！誰收權利金？機場公司！你們在玩什麼？左手是民航局的林局長，繞了一圈之後，又將 34 億元中占大部分的權利金及使用費交給林董事長。本席認為，這是不是民眾樂見的補助方式，你們真的要去作一個思考！部長，你認為呢？

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。我們的局長會作說明，其實就是要將國際航空及航線的部分納入，我們也會研究朝這個方向辦理。至於減免的部分，無論是租金、權利金或使用費，當然就是由我們補貼，不會是左手與右手，這個預算就是編列下去，我們也確實少收。

魯委員明哲：部長，補貼沒有其他方法嗎？減免沒有其他方法嗎？減免就是減免、減免就是減掉，這麼簡單啊！說真的，剛剛本席原本要找鐵路局的張局長，但是他說他今天不用過來，因為鐵路局的紓困貸款是零，所以本席想問什麼是公平原則？在這次武漢疫情影響下，確實是有重災區、有中災區、有輕微的受災區，但是什麼是公平原則？我們可以按照受災的重、中、輕給予適當的補助，而不是忽略其他的中災區，只補助民航局這一塊，那麼鐵道局呢？你們現在補助了機場的停車場，難道全國各個鐵路的站區就沒有這些業者嗎？他們就沒有虧損嗎？也許他們只少掉了三成的人、四成的人，屬於中災區，但是這些業者也是沒辦法活了，甚至有好幾個陳情案送到本席這邊，相信也是有送到部長那邊，為什麼臺鐵的預算是零呢？目前靠臺鐵維生的有 126 家停車場業者，每年交給臺鐵 4.9 億元；此外，包括臺北火車站在內的那些商場的商家，也是像機場商家一樣叫苦連天，或許嚴重度是屬於中災區，但是你不能完全棄他們於不顧，因為他們一年要付 5.6 億元，廣告公司也是一樣。這些你認為在機場公司因為運量受損而受災的業

者，在機場這個小版圖中給予他們最高的補助待遇，那麼同樣也隸屬於你們的臺鐵怎麼會是零呢？你們是不是能回去考量一下，這項紓困計畫能否比照臺北市？

既然你剛剛說的是減免，為什麼要虛晃一招？拿了 34 億元丟給廠商，也許只是程序上丟給他們，之後又交還給機場公司，等於是交回給交通部所屬的公司，為什麼不能像臺北市政府公告的那樣，只要是市有房地產的租金就減收、不收？也不需要再編列一筆特別預算，把幾十億元丟給你之後，最後又再丟回來。

林部長佳龍：委員，你花了很多時間講這個問題，不過我們局長說減免就是減免、補貼就是補貼，不會有這個問題，是否能給他半分鐘提出說明？

主席：請交通部民航局林局長說明。

林局長國顯：主席、各位委員。委員上個禮拜是有特別提出國際航線的部分，關於這個部分，我們也……

魯委員明哲：你就說明補助的是哪個部分？給錢的是哪個部分？

林局長國顯：目前國內線與國際航線都有。

魯委員明哲：你把 34 億元給了業者，哪個部分是給錢的？不要講減免的，這個部分你就直接說。

林局長國顯：委員，你有點誤解，34 億元是桃機的部分，包含航空業、地勤業、空廚及商店業者。

魯委員明哲：桃機的部分是不是你的部分？你是不是董事長？

林局長國顯：是，但是，你剛才講的 34 億元不是只有航空公司與商店業者，而是整個桃機裡面的都包含在內。報告委員，上次你提到國際航線的部分，部長在那天也正面回應了，我們比照國內航線，場站使用費、噪音補償費、土地使用費、房屋使用費及修護機棚都有。

魯委員明哲：都有？

林局長國顯：都有。

魯委員明哲：這些使用費是不是你給他們 34 億元補助的？是或不是？

林局長國顯：它是直接減免，譬如……

魯委員明哲：我們要回答剛剛部長的質疑，減免就是減免。

林局長國顯：直接減免。

魯委員明哲：直接減免就是不用，所以你現在講的是 34 億元中沒有一毛錢是補助業者的房屋使用費、土地使用費及權利金，是或不是？因為這三者到最後都是要交回你的機場公司，剛剛部長說不是、是本席誤會了，而本席也希望自己是誤會，是不是有些東西要交回給你，有沒有？

林局長國顯：報告委員，因為機場公司……

魯委員明哲：好了，剛剛本席一直在下面問，就是有嘛！

林局長國顯：它是用特別預算直接補貼航空公司，但是在我們桃機的收費就直接減免，不收那麼多了。報告委員，如果運量低於 50%，權利金與使用費就都不收。

魯委員明哲：簡單來說，如果你的 34 億元有涉及你的桃園機場公司要收回來的土地使用費、房屋使用費及權利金，本席認為，你們是不是能夠比照臺北市採用減免的方式就不收了？當然，少收的錢會顯示在你機場公司的財務報表，當然是如此，不過大家不是要苦民所苦嗎？我們擬定紓困計畫不就是要與這些企業界及勞工站在一起嗎？

林局長國顯：是。

魯委員明哲：本席的意思是你們自己回去檢視，剛剛本席在下面問了，你們明明就是主要補貼給他們這些項目，結果你又將這些錢收回來，本席認為很不 OK 啦！其他的你就不用再講，本席的時間也到了。

林局長國顯：委員，會後再向你報告，好嗎？

魯委員明哲：你就說絕對沒有嘛！你只要承諾 34 億元絕對沒有補助機場公司與機場業者，包括免稅店及停車場公司等等的房屋使用費、土地使用費及權利金，絕對沒有，這樣就好了！是不是絕對沒有？「沒有」兩個字應該不用耽誤太久時間吧？

主席：請桃機公司林總經理說明。

林總經理祥生：主席、各位委員。這筆屬於桃機公司的 34.5 億元是針對航空業者、空廚、地勤及所有商店設施的 36 個業者。

魯委員明哲：（他們）的什麼錢？

林總經理祥生：他們本來應該繳給我們的租金、權利金等等，我們都給予補助。

魯委員明哲：補助之後，他們要不要再交給你們？部長，你也是聰明人，大家都是讀書人嘛！現在的答案就是本席所擔心的事，所以……

主席：為什麼要交給他們？

魯委員明哲：本席的時間到了。

主席：沒關係，你說。

魯委員明哲：還可以問嗎？

林局長國顯：委員，會後再向你報告好嗎？如果不到 50%，我們是全部減免，根本就不開單收費，50%以上到 80%是按比例再減 50%，可能……

魯委員明哲：局長，今天本席並沒有要為難你，無論是什麼規定，總而言之，你編出去的 34 億元其實就是給不達標準的業者這三類的錢。

林局長國顯：他們都不用交這個錢。

魯委員明哲：也許你還有其他的補助，不過本席只 care 這三部分，明明是你民航局林局長繞了一圈要交給你桃機林董事長的錢，本席認為這樣不 OK！最後，本席拜託一下！臺鐵或是其他的部分，你們沒有編列預算，現在也來不及了，所以本席也不在這裡講沒意義的話，不過拜託能不能像臺北市政府一樣，對於沒編列預算的就直接減免 50%、30%？因為看到大家都活不下去了，民間甚至還自發性減免幾個月的租金，所以本席也拜託部長，能不能考慮一下？

林部長佳龍：我們來檢視一下，謝謝。

魯委員明哲：謝謝。

主席：現在休息 10 分鐘。

局長，休息 10 分鐘讓你們去做溝通。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。

處理臨時提案，請宣讀。

1、
為促進勞資和諧，解決紛爭，尊重工會自主，自 2006 年起，中華航空(股)公司之兩位勞工董事人選，向來均由中華航空(股)公司企業工會經會員代表大會推選，然而 2017 年 9 月迄今所召開之董事會，工會所推派之勞工董事，僅一位能參與董事會，勞資溝通管道受阻，勞資糾紛不斷，包括機師罷工案件、年終獎金及調薪爭議、工會幹部違法調職等案件，為促進勞資互動，建請交通部盡速派任工會所推派之兩位勞工董事，以絕紛爭。

提案人：

邱顯智

連署人：

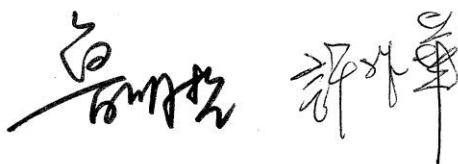
李品淳

陳歐珀

2、案由：

有鑑於交通部觀光局 109 年度規劃於新北市三芝區辦理季節性觀光活動，爰此，特提案建請待疫情復甦後，需在今年度(109 年)維持原音樂會、步道為主題的樂活海灣系列活動辦理，且更應擴大規模舉辦，並規劃凸顯北海岸在地特色、優先選聘在地演出人才為活動規劃。是否有當？敬請公決。

提案人：洪孟楷



3、案由：

有鑑於新北市林口區聯外交通的壅擠情形，亟需藉國道 1 號南北向「林口-五股」的路肩行駛開放予以舒緩。查交通部 109 年 2 月於部務會議中，曾提到今年預計完成國道 1 號五股—林口南向開放路肩，然而在期程上卻未明確，實在不符在地民眾的期盼。爰此，特提案建請交通部限期於 45 天內完成「國道 1 號五股—林口南向開放路肩」以及「研議國道 1 號林口—五股北向開放路肩」。是否有當？敬請公決。

提案人：洪孟楷

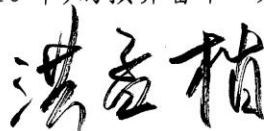


4. 案由：

交通部公路總局在 107.10.25 時，已針對「三芝北投公路」的可行性評估完成定約。然而後續 108.6.12 在通過期初審查階段後，卻逾半年才召開期中工作小組審查會，另有關期中審查報告、評估結果等進度，外界多仍不清楚，深怕有所延宕。

顧及北海岸地區活絡發展之必要，以及進出台北市聯外交通亟待改善。爰此，特提案要求，「三芝北投公路可行性評估」最遲需在三個月內完成，方可讓相關推動的經費，能夠來得及受編列在交通部明年度(110 年)的預算當中。是否有當？敬請公決。

提案人：洪孟楷



- 5、案由：有鑑於目前觀光產業紓困方案中，有關「營運損失救濟」方面，僅訂定「接待大陸旅行團提前離境補助」項目，係因中國大陸發布旅遊禁令，移民署同步禁止大陸團入境，交通部亦全面禁止國人出團赴陸，同時在台陸團必須提前出境。例如韓國、伊朗、義大利同樣與「大陸港澳」被列為第三級警告的旅遊區域，倘若世界其他國家亦突然發布旅遊禁令，我國亦需請相關國家之遊客提前離境，然業者之損失恐無法救濟。爰要求交通部於一個月內儘速訂定標準一致之「旅行團提前離境補助措施」，以利旅行業者營運損失之救濟。

提案人：

傅崐萁

連署人：

陳亭妃

郭水輝

- 6、案由：有鑑於目前旅行社與航空公司之間有多起退費爭議，超過七成是為扣除「必要費用」之問題，其中最大宗為機票退費。經查未配合相關解約退費原則之航空公司，多數為外籍航空公司，引起諸多消費爭議；此外，目前國籍廉價航空公司不適用「參團旅客依疫情等級解約退費原則」，導致旅行社及消費者權益受損，又無法符合紓困標準，始有違政府制定紓困方案之初衷。爰要求交通部於一個月內儘速檢討解約退費原則，以維護旅行業者與消費者權益，並符合紓困方案之目的。

提案人：

傅崐萁

連署人：

陳亭妃

許永祥

案由：有鑑於交通部目前於觀光旅遊紓困方案中，就業者營運損失救濟之補助，皆為協助旅行業者「因配合政府防疫政策或因其他國家地區防疫措施，或因政府禁止國際郵輪靠泊本國港口致暫停辦理組團，或因接待經許可來臺之大陸、香港及澳門地區觀光團體，因政府防疫政策禁止入境，造成旅客解約退費或暫停接待之行政作業支出」，以及「因國際旅客對全球疫情不確定性及長途飛行產生疑慮，而多有行程取消或延期之情形並配合我國中央流行疫情指揮中心於一百零九年二月六日公告禁止國際郵輪靠港停泊，致透過郵輪來臺之旅客亦無法入境」，提供補助。然隨著國際疫情日益嚴峻，估計許多國人將轉向國旅，但疫情變化快速，難保有突發狀況發生，況且許多民眾害怕出入群聚之公共場所，國旅勢必也會受到衝擊。防疫視同作戰、相關紓困方案更應超前部屬，爰建請交通部於一個月內儘速訂定辦理國內旅遊業者之營運損失紓困方案，以因應未來國內旅遊可能造成之衝擊影響。

提案人：

傅崐萁

連署人：

陳亭妃 許水輝

8、

案由：鑒於武漢肺炎疫情嚴重影響台灣，及第二波疫情隨之來襲，導致國內海運、空運及陸上交通觀光產業均直接面臨衝擊。為協助相關業者度過難關，建請交通部督促所屬苦民所苦，能依照以下原則辦理之：

1. 緩收各公營場域如港區、航空站及運輸轉運場站等租用地或設施之各項租金、使用費及權利金等，直至疫情結束，以減輕與公營機關簽約業者之資金營運壓力。
2. 針對各交通運輸、觀光相關產業之貸款業者，疫情期間只繳利息，暫不還本金。
3. 針對上述受疫情影響之正常還款業者，依其原貸款之已還款額度，再返還信貸予業者，讓業者用於未來振興業務。

提案人：陳歐珀

陳歐珀 李昆宏 傅顯
陳學 邱
謝智榮

9.

因應此次武漢肺炎疫情，交通部對觀光產業提出相關紓困、復甦與振興方案，其中針對「促進旅行業(含導遊領隊)、旅宿業、觀光遊樂業發展-人才培訓」方案，編列5億元經費。另外交通部擬定「交通部協助受重大疫情影響觀光相關產業轉型培訓實施要點」，說明補助細節，其中該要點第3點為觀光局補助對象共計6種，分別為

- (1)依法登記有案之旅行商業同業公會。
- (2)依法登記有案之觀光旅館商業同業公會、旅館商業同業公會及民宿協會。
- (3)觀光遊樂業依法組織之法人團體。例如:劍湖山、麗寶樂園等。
- (4)依法登記有案，並曾於最近三年內接受本部觀光局委託辦理導遊或領隊人員職前訓練之全國性導遊或領隊法人組織。
- (5)經本部觀光局認可，足以推動觀光產業復甦之觀光公益法人。
- (6)依法登記有案之遊覽車客運商業同業公會、小客車租賃商業同業公會、計程車客運商業同業公會。

長久以來國旅產業發展遠不及出國旅遊，國人喜愛出國，根據交通部統計網顯示，2017年出國人數共1664萬人、2018年為1710萬人次。國人出國每年花費8千億，遠高於來台消費4千億。有鑑於此，提升國旅為觀光局重要工作項目之一，上述人才培訓方案補助對象大都為各產業公會，以導遊領隊來說：公會大都以學習新南向語文、網路行銷經營部落格等方式。本席建議：觀光局提倡國內深度旅遊且國旅導遊人數較少，大多數導遊為個體戶，希望觀光局能納入：地方團體(非公會)邀請一定數量導遊、領隊(例如：10人以上)，舉辦具有地方特色與人文深度低碳旅遊之導遊進修課程，納入補助範圍，另針對身障與銀髮旅遊團導遊領隊也納入，藉此提升國內旅遊質量與挖掘更多不為人知的台灣美麗景點。

提案人：

陳素月 李昆源 林政則
邱昭宏 許智勝

主席：因為第 1 案提案人邱顯智委員不在場，我們先從第 2 案開始。

針對第 2 案，請問各位委員和行政單位有無意見？

周局長永暉：遵照辦理。

主席：照案通過。

處理第 3 案。有沒有意見？沒有意見就照案通過。

處理第 4 案。請問各位委員和行政單位有無意見？

陳局長彥伯：我剛剛有特別跟洪委員說明過，建議在倒數第三行末段的「三芝北投公路可行性研究」後面加個「說明會」，最遲需在三個月內完成。

主席：洪委員的意見呢？

洪委員孟楷：可以。

主席：好，修正通過。

處理第 5 案。

周局長永暉：針對第 5 案的部分，就是因為在農曆春節期間的緊急作為，所以特別請傅委員同意撤案。

傅委員崐萇：那個 OK，他已經在後面其他的提案做補足。

主席：如果 OK 就照案通過。

周局長永暉：是撤案。

主席：第 5 案是撤案嗎？

傅委員崐萇：他已經承諾會在後面的提案來處理。

主席：好，傅委員同意撤案。

處理第 6 案。

周局長永暉：就按照委員的建議，我們於一個月內儘速檢討相關的規則。

主席：好，第 6 案照案通過。

處理第 7 案。行政部門有沒有意見？

周局長永暉：第 7 案的部分也是希望部裡能夠來協助，其實相關的部分我們都一直在做，請問委員是不是覺得我們有什麼不足之處？

傅委員崐萇：當然有很多不足的部分，地方的抱怨聲非常多，再請你把一些細項明確列出來。

主席：第 7 案照案通過。

處理第 8 案。陳歐珀委員的提案，行政部門有沒有意見？如果沒有意見，就照案通過。

處理第 9 案。

周局長永暉：第 9 案的部分，文字上我建議「(3)觀光遊樂業依法組織之法人團體」後面的「例如……」不要寫在上面。

主席：陳素月委員可以嗎？就是不要把業者寫在上頭。

周局長永暉：另外，可否將建議部分改為「建議：觀光局研議」，加上「研議」二字。

主席：陳委員可以嗎？

陳委員素月：可以。

主席：可以的話就修正通過。

回頭處理第 1 案。因為邱顯智委員不在場，針對第 1 案，交通部有沒有意見？行政單位有沒有意見？

林部長佳龍：跟主席和委員會報告……

在場人員：第 1 案可以先保留嗎？

林部長佳龍：我是建議，因為上次立法院有決議，一定是要由華航工會的理事長來代表參加，這就限定了對象，工會希望由工會來推舉，航發會基本上會尊重，所以我們的態度是可以給予工會比較大的推薦範圍，其實是放寬。至於文字怎麼訂，當然大家可以再研議，不過方向上我們是支持，這樣就有兩席勞工董事能夠出席未來華航的董事會。

主席：邱委員的助理有沒有在現場？不過我們委員會不能等他溝通完畢再來，這一案看是要暫不處理，你們研究完後下次再處理，還是怎麼樣？因為交通部的態度是傾向支持，但是內容仍需溝通完修正，現在邱委員又不在場，不然我們就暫不處理，這一案先保留，請邱委員跟交通部繼續溝通。

現在繼續質詢。請洪委員孟楷發言。

洪委員孟楷：（11 時 4 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長的格局真的不同凡響，而且有尊重我們陳雪生召委上禮拜跟您要求、跟您提醒的，今天馬上就從善如流，這一條領帶很漂亮喔！

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。是配合今天的心情。

洪委員孟楷：這也是我們陳雪生召委要求的嘛！非常好，你說今天有 Monday blue 是不是？

林部長佳龍：不會啦！每一天都非常陽光，sunny day！

洪委員孟楷：還是要陽光啦！疫情就是要陽光來戰勝它，所以不分朝野大家共同來努力。第一個部分，部長，現在雖然是陽光，但還是要專業嚴格把關，才能有效遏止疫情，上禮拜我在總質詢時請教過陳時中部長，最新的案例之一就是澳洲音樂家的案例，您在院會應該也有聽到，陳時中部長的解釋是根據研判這個音樂家在入境之前就已經染病，但是因為他沒有症狀，所以入境了。

林部長佳龍：他有填寫咳嗽。

洪委員孟楷：但是他判斷他入境前就染病了，所以確診的症狀不是在臺灣境內得到的，就是入境前他已經染病，但是症狀不明顯，他的自主管理表填寫了咳嗽，後來在臺灣待了 5 天左右，到 3 月 2 日出境。重點來了，陳時中部長說我們現在已經抵抗了第一波疫情，現在開始要對抗第二波，而第二波有沒有類似澳洲音樂家確診的案例，可能在境外就已經染病，因為症狀不是很明顯，所以入境時並未被發覺，4 月清明連假馬上就要來了，可能有臺灣的同胞要從中國大陸回來，我們看到上禮拜部長帶人去機場檢視入境防疫措施，可否請部長說明一下，針對類似澳洲音樂家的狀況，第一線確實無法確認其症狀就放他入境了，那之後要如何管理？因應措施在哪裡

？

林部長佳龍：防疫在邊境，保護國門，就是針對最關鍵的每天千人，甚至清明假期有更多來自三級疫區就是 6 個國家和地區的民眾，必須做好從他們入境到返家的防疫工作；而且提供點對點的服務，掌握他所有的資料，從他登機填寫的居家檢疫通知書，到他的目的地，都要保留資料，萬一有確診者，我們就能夠追蹤。除了來自這 6 個紅色警示的疫區以外的民眾，可能有些來自二級甚至一級的地區要如何管理？我們會宣導如何做好自己的健康管理。交通部要把最重要的第一哩路補起來。

洪委員孟楷：部長，但是上個禮拜的狀況，顯然您還沒有確實掌握重點，不好意思！我必須提醒。

林部長佳龍：不是，他的旅遊史不是來自這 6 個地區。

洪委員孟楷：部長，你先聽我問完。這些都是我們之前有做的防疫工作，我們都認同、肯定第一線人員所做的防疫，但是很顯然上禮拜澳洲音樂家這個案例代表我們第一波的防疫已不足夠了，因為會有人在境外得了新冠肺炎，但症狀沒那麼嚴重，所以可以逃過第一線的措施入境臺灣，入境之後趴趴走 5、6 天再出境，入境、出境都沒有確診，就讓他離開，直到他回到澳洲之後才確診，我的重點是有這個案例之後，防疫工作有沒有因此再作進一步的提升，把這樣的防備線補足？

林部長佳龍：一個人的旅遊史或他來自哪裡當然就是我們管理的重要資訊，如果是外籍人士，不像我們國人返國或來自那 6 個紅色警戒的疫區，這時還是要當事人的配合。如果不是要築起銅牆鐵壁來阻止人流的話，我們是用安全網的概念，當然還是會有人的流動，這時候萬一發生疫情能夠儘快確診……

洪委員孟楷：之前執政黨不是都告訴國人決戰於境外，我們要用最好的措施，一定要阻隔？那時候都拍胸脯保證，怎麼現在變成防護網了？防護網是有漏洞的嘛！

林部長佳龍：是，就是這個病毒的特性，當有些症狀還沒有顯示的時候，你沒有辦法用症狀阻止他入境。

洪委員孟楷：所以我利用今天的質詢要特別強調和提醒……

林部長佳龍：我的意思是要跟委員溝通，所謂的防護網不是用銅牆鐵壁去阻止人的流動，而是用防護網的概念。

洪委員孟楷：所以我今天要特別強調和提醒，因為是上個禮拜才發生的事情，國人也都在看，尤其這個澳洲音樂家又是國際知名，相信這個新聞也會讓全球看到，我也知道第一線的同仁非常辛苦，我們現在還有一個月的時間，4 月的清明連假預估會有臺商回流，到時候這個網，即使你沒有辦法用銅牆鐵壁，但是網也有大洞、小洞之分，能不能再加強機場防疫措施，讓網洞越小越好？這樣可以嗎？

林部長佳龍：我們一定會更加努力，但是我也要跟委員說明，因為臺灣很特殊，我們有健保卡、身分證，移民署在管制入境時就可以勾稽這些資料。

洪委員孟楷：好。

林部長佳龍：所以幾乎是天羅地網啦！對於國人要返國，很難去造假資料。

洪委員孟楷：各個部會都要努力啦！但是交通部及所屬第一線一定要確實做好。

林部長佳龍：好。

洪委員孟楷：再者，第一，我們現在看到「重災區」是航空產業，部長，上次我在質詢您的時候，您也強調會窮盡一切辦法來支持航空業度過寒冬，對不對？現在大家都在看國內的四大黃金旅遊線，部長，您知不知道這四大黃金旅遊線是哪四大？

林部長佳龍：當然就是占比各四分之一的日、韓、中國大陸、港澳，另外是東南亞，最後是歐美。

洪委員孟楷：四大黃金旅遊線，日本占首位，其次是中國大陸，再來是香港，最後是韓國，現在中國大陸、香港和韓國都已經被列為三級警戒區，日本是二級，當然我們期待疫情都穩定，可是如果日本的警戒再度提升變成三級的話，紓困方案是不是應該出手了？

林部長佳龍：我們另外也有就公務預算移緩濟急，預留了 25 億元，除了交通部之外還有經濟部、行政院預備金。

洪委員孟楷：部長，我現在要請教的是，你是部長，不要現在就在想你要做院長還是什麼的，不要管其他部會啦！先管管交通部的部分，因為你講交通部如果「子彈」不夠還會再加碼，我們現在在講的是政府的「子彈」什麼時候要出手，出手的時間點很重要。現在四大黃金旅遊線已經有三條被列為三級警戒區，相對來講往返的旅客都少了，最後如果連日本也不幸變成三級警戒區時，政府的「子彈」是不是要出手？這是不是一個時間點？

林部長佳龍：對於國際航線的航班，我們有在研究。

洪委員孟楷：好，既然有在研究，那就好好研究，但是一定要是及時雨，好不好？

林部長佳龍：因為航空業是超大的企業，這部分我們也有設計……

洪委員孟楷：最後，上禮拜我們看到臺中有個觀光飯店宣布關閉，今天也看到有一個 48 年的老字號觀光飯店宣布 5 月底要熄燈，幾個觀光飯店都要熄燈，包括雙北的觀光飯店有的業績不到兩成、有的不到一成，這些都是馬上要面臨的問題，所以今天本席也要提醒，振興紓困方案中有關觀光飯店的部分及何時要出手紓困，都請部長要掌握，這樣可以嗎？

林部長佳龍：好，我簡單補充一句，對於大型的觀光飯店，其受到很大影響的其實是地價稅跟房屋稅，觀光發展條例已經修改，地方是可以減免。交通部目前也編了 15 億元來做營運的……

洪委員孟楷：位在臺北市松江路、長春路口，近 50 年的這家老字號飯店，可能很多人包括在場的官員也都有去過，部長對於今天宣布 5 月底要關閉，部長有什麼感想？

林部長佳龍：當然產業發展有市場的競爭，有一些人在這個時候決定收，一定有其理由，比如臺中的那一家，十幾年來，基本上就只有 1 年沒有虧損，由於過度競爭，這也是一個重整秩序的機會。但有心想要撐過難關的我們要挺他們，之後其業績可能會大反彈，經過這個過程，其實就臺灣觀光業的體質，也是一個競爭的改善……

洪委員孟楷：對，重點在於現在的整個大環境不好，身為主管機關就要適時地伸出援手，才能夠讓業者得以度過，我相信真的在經營企業的人，沒有人是無心經營下去的。

林部長佳龍：所以我們這次包括融資、貸款，保證的成數增加，加上利息補貼，數量也是相當大，有些達 1,000 萬元至 3,000 萬元之間。

洪委員孟楷：我只是提醒現今有這樣的狀況，上禮拜臺中有案例，這個你比較熟悉，這禮拜又有一個 50 年老字號的飯店宣布，這可能是一個警訊、前兆，我們怕是雪崩式的，因為觀光、旅遊、觀光、住宿、餐飲都是環環相扣，請務必要做好控管，可以嗎？

林部長佳龍：好，每個個案我們都來關心跟了解，謝謝。

主席：請傅委員崐萁發言。

傅委員崐萁：（11 時 17 分）主席、各位列席官員、各位同仁。這段時間受到疫情的影響，部長很辛苦，但我們還是要面對、順利加以解決，讓國人能夠平安地度過危難。我看到一則新聞，覺得很值得來鼓勵你，高鐵延伸到屏東跟宜蘭，拚 2021 年要通過環評，部長是不是有這樣的努力跟打算？

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。在努力中。

傅委員崐萁：值得我們給予你鼓勵。

林部長佳龍：謝謝。

傅委員崐萁：畢竟就國內的交通，能夠讓偏鄉愈加便利，這是交通部的職責，我們也希望在歷任部長裡面有一位比較有作為的部長，能夠讓臺灣有遍布、密集的交通網。高鐵能夠到宜蘭，對花蓮是有利的；能夠到屏東，對臺東也是有利的。但是我也請教一下，「蘇花安」計畫（蘇花改二期）目前工期只有 4~5 年，但其現在不確定的因素是在於環評，在這個部分部長是不是也能夠秉持高鐵延伸到宜蘭跟屏東的精神，讓「蘇花安」計畫（蘇花改二期）的相關行政流程能夠儘快完成？

林部長佳龍：好，有了蘇花改的經驗，「蘇花安」計畫一定會更順利。過去在蓋蘇花改的時候，很多人也是很擔心，包括對於環境、交通的衝擊，可是蓋好之後，大家看到的是除了美觀、很保護生態環境，甚至原住民的文化也都融入其中，變成一條有溫度的觀光道路。所以就「蘇花安」計畫，我相信在現在這個基礎上，應該還可以更加速。在行政程序上，如同委員指導的，我們會同步、採平行作業來推進。

傅委員崐萁：謝謝部長，民進黨執政 4 年期間，部長的很多作為大家都會關注，也請部長在速度上要加油。當然你提到蘇花改，我們很感謝，但是提速的部分，這個月底要報告，也請公路總局做好相關的準備。

林部長佳龍：好。

傅委員崐萁：另外就花東鐵路電氣化，部長知道行政院是哪一年通過的嗎？

林部長佳龍：好多年了，應該是 4、5 年了……

傅委員崐萁：這個案子是什麼時候通過的？

林部長佳龍：好幾年了，應該至少 5 年了吧？有一段時間。

傅委員崐萁：20 年？沒有這麼久啦！

林部長佳龍：5 年，我印象中就是……

傅委員崐萁：有超過 5 年。部長，11 年前，2009 年 3 月 13 日在行政院의擴大振興經濟建設方案裡

面，通過了花東鐵路全線電氣化以及……

林部長佳龍：抱歉，委員，我講的是雙軌化。

傅委員崐萁：以及瓶頸路段雙軌化，是 2009 年 3 月 13 日通過、2009 年 12 月 4 日動工。

林部長佳龍：電氣化。

傅委員崐萁：那個時候我在立法院，當時我們爭取，讓花東鐵路全線電氣化以及瓶頸路段雙軌化的案子通過，也在同年年底動工，2015 年花東鐵路全線電氣化完成，2018 年瓶頸路段雙軌化完成。2017 年在蔡總統的前瞻計畫裡面，原本行政院核定的延續型計畫，也就是第一期，2019 年開始是全線電氣化，然後是瓶頸路段雙軌化；之後第二階段是全線雙軌化。當時院裡已經核定，蔡總統也把它納入前瞻計畫，照理講交通部本身就應該要實施延續型的計畫，但是又匡列在前瞻計畫當中，我想應該積極進行這個計畫，大概 110 年、111 年要完工。但現在碰到的問題，可能要請部長督促一下，竟然在環保署的環評審查，不管是要求補件也好，我想不至於是退件，但要再審，部裡面要在 3 個月之內提出，然後送部再審。過去環保署特別表示，90%以上送件的案子在 6 個月至 1 年之內會通過。這是國家既定的重大建設，這個時候送環保署的資料怎麼會準備不齊全呢？有人為因素還是有政黨的因素？被退件了。請部長回答。

林部長佳龍：關於 2 月的這次二階環評審查，還有一些意見，希望我們補充資料，我們加速來辦理。我跟委員的態度是一樣的，我覺得就環島鐵路網，西部高鐵、東部快鐵、全面的雙線化和電氣化，不能夠漏掉任何一段，如果能夠同步、愈快完成，整個環島 6 小時生活圈的目標才能完成。所以我上任之後也非常關切花東鐵路雙線化的部分，南迴鐵路電氣化，潮枋段完成，另外就是今年……

傅委員崐萁：部長表達立場，我非常感謝，你是支持建設的，而且儘速完成。所以，2 月份環保署二階環評，花東雙軌化被退件的部分，3 個月內要補件再審，有沒有信心通過？

林部長佳龍：我會要求同仁務必加速讓它通過。

傅委員崐萁：而且這兩個被擱置的理由，在我看來覺得滿有趣的，一個是土方堆置的環保問題，另外一個是沿線噪音較大須設置隔音牆的部分，我想這都是 common sense，貴部送環保署怎麼會連這樣的東西都沒有顧及到？我現在皆不論做其他的揣測，但是我希望部長 5 月份儘速通過，好不好？

林部長佳龍：好。

傅委員崐萁：謝謝。關於觀光紓困與振興的問題在新冠肺炎期間以及期間過後，請問部長紓困比較重要還是振興比較重要？又或是一樣重要？

林部長佳龍：真的都很重要。

傅委員崐萁：謝謝部長，我跟你交換一下意見。我覺得現階段的紓困最重要，人送到加護病房，如果沒有救起來，等送到太平間，再打最高貴的藥或是裝葉克膜都沒有用，所以紓困絕對比振興更重要！我要拜託部長一件事，剛剛有委員提到，我覺得非常好，所以我要特別再跟你確認。雖然交通部不是完完全全主管的單位，還包括金管會、財政部及銀行等，但是本委員會既然做成決議就要執行。至於行政院的部分，請部長去溝通，這些觀光業者在所有銀行的借款目前要

紓困的部分，利息到底要怎麼繳納，現在還要發放薪資，因為勞動部一直在催促。現在業績平均掉八成以上，哀嚎遍野，我們不要談振興，先談紓困，目前沒有救起來，後面根本沒有辦法。既然本委員會已經決議，請部長跨部會與院裡來溝通、協助，落實本委員會的決議，也就是業者在銀行貸款的部分。因為剛剛周局長說這是個案，其實不是個案而是通案，所有業者不管是不是觀光業者向銀行的貸款，都給一個額度，但要繳息又要還本，都是逐月進行，已經歸還、還本的部分，即原本還掉的額度是不是能夠再讓業者借出來？因為現在就活不下去，所以不必談未來的振興。

本席再次表達，這是本委員會已經通過的主決議，所以跨部會的協商請部長一定要做到。現在所有觀光或者其他產業因為受到新冠肺炎的影響，這些業者所有的銀行貸款利息是不是能暫緩繳付？第二，已經償還的貸款額度再讓他們借出來，我希望部長能夠做到，不只是觀光業者，臺灣所有的產業都會給你最大的掌聲，因為你能了解基層的民間疾苦。

林部長佳龍：從去年觀光局就針對信保基金加碼編列，也承作了 29 家，很順利地完成。今年因為發生疫情，我們在這個基礎上又訂出更優厚的條件，我們是做到個案的輔導，也就是績效管理，所以我是每個禮拜看觀光局及幾個相關單位的報表，我甚至協調裁處單位能夠放寬所謂的免責條款，讓承作的第一線分行敢來解決問題。這一次包括利息的補貼及其他貸款的展延、融資獎勵都是史上最優厚。我會做到委員剛提到的，我們來協助每一個個案打通關。因為有些問題真的是出在金管會、銀行……

傅委員崐萁：謝謝部長，因為你有勇氣在這裡這樣宣布，這已經是院長該做的事，你都已經幫他做了。我要謝謝你！

林部長佳龍：我以前在溝通、協調會遇到困難，但是這次剛好疫情發生，大家就很有共識。事實上，我們半年前就開始在做了。

傅委員崐萁：觀光局 5 億元、公路總局 3 億元，總共 8 億元，對於 1 萬 8,960 元的培訓計畫，可能一個業別是 300 萬元，還要扣掉……

林部長佳龍：不是一個業別，而是一個申請案 300 萬元，一個業別可以申請很多案。

傅委員崐萁：你確定一個公會不只申請一個案嗎？

林部長佳龍：對，如果執行得好，它的能量可以真正提升人才培訓，我們不限於單一個案。

傅委員崐萁：我想部長今天有表達的話……

林部長佳龍：不足的話，我們也會再加碼，因為投資在人就是投資未來。

傅委員崐萁：因為預算不是問題，立法院都會支持，但要趕快協助。

林部長佳龍：不只是剛剛有委員問及的全國性公（協）會，地方的公（協）會只要符合我們比例的觀光產業，比如觀光局訂有三分之一或其他比例，我們都視為這一次可以申請的對象。

傅委員崐萁：謝謝部長，我們一起加油，讓業者能夠度過這次難關，好不好？

林部長佳龍：好，繼續努力。

主席：請何委員欣純發言。

何委員欣純：（11 時 31 分）主席、各位列席官員、各位同仁。今天的議題是觀光旅遊業的紓困與

未來的振興，剛剛有其他委員提到，當然紓困及振興都很重要，但是要振興之前要先紓困，也就是要先救命，命如果沒了就沒有命可以來拚振興。部長，剛剛提到不管是全國性或是地方型的各公會提出的一些員工教育、人才培訓等方案，每個個案上限是 300 萬元，對不對？

主席（傅委員崐其代）：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。對。

何委員欣純：你剛剛說不限，只要預算不足，立法院會全力支持，也請交通部要增加預算。但是在執行面上，我上禮拜就一直提醒，數字及整個方案看起來，我們的確在紓困，不過如何執行很重要！我們提出這些要求交通部補助的，觀光旅遊是在觀光局，相關觀光的交通運輸則是在公路總局，我只點出一個例子，希望你們自己去磨合。我開協調會的時候發現，每個個案上限 300 萬元，每個局的執行面先要給申請的公會，比如旅行社旅遊公會提出一個案子上限 300 萬元，我們先撥補，像觀光局告訴我可以先勻支 50%，聽說公路總局在說明會宣布的是 30%。至於後續的 50%及 70%，第一，交通部轄下各局的橫向聯繫及標準不一。第二，在執行面上，未來培訓課程辦理之後，後來的 50%或 70%又如何讓這些申請的這些公會可以及時拿到錢，而不必自己墊付、用太久的時間來核銷？日子已經很難過了，結果又要他們自己先墊付，我的意思是交通部各局處之間可不可以橫向聯繫、統一標準？

林部長佳龍：我們已經協調好，現在就統一先預付 50%。

何委員欣純：協調好了？剩下 50%……

林部長佳龍：是，只要他們一辦理，我們就會在最快的時間撥補剩下的錢。

何委員欣純：我的意思是希望能夠及時到位，不要讓人自己先出錢墊付這麼久。本來這個就是紓困方案，你卻還要他們自己先付錢，這是第一點。我剛剛講紓困的救命錢很重要，現在碰到一個問題，我不知道交通部能不能解決？因為它也是跨部會，但是我相信林部長一定可以來溝通、協調解決，剛剛其他委員也有點到。交通部所管的旅遊觀光運輸業與其他工程營建所需的重機具、特殊車種，在執行面上包含遊覽車、租賃車業以及我剛剛講的重機具、特殊營業車種等等，他們都是一車一貸款。在一車一貸款的情況之下，他不只是有跟銀行貸款，有可能是跟融資公司貸款，我們現在可以知道銀行隸屬金管會，政府管得到，所以銀行很好溝通，該怎麼延後償還利息，甚至連本金都可以展延，這都 OK！甚至在利息補貼上，交通部及其他部會可以有 SOP 依相關法規來補貼這些銀行和借貸戶的關係，幫忙他們來紓困，但是現在有了第三者，即非銀行的融資公司，而融資公司雖然不屬於交通部管，在公司法上屬於經濟部管轄，但是這些融資公司的背後又有其母公司即銀行來做支撐，應該是說，金管會間接地也可以管到這些融資公司，問題是沒有人出面來協調溝通，跨部會來幫忙這些遊覽車、租賃車業者，包括剛才提到很多工程營建所需要的重機具或交通運輸的營業車都是跟這些融資公司貸款，第一，他得不到政府利息補貼的優惠紓困方案；第二，這些租賃公司現在不給他們展延，或是還要給他們三分之一或二分之一的本金得以展延，展延後前幾個月的利息再加上展延後的利息，有的到 6%，甚至到 10%，這些真的是亂象，這些融資公司真的是變相在發國難財，政府要有態度和立場幫忙協調，我們不是提出表面上的紓困方案就好，而是實際上要務實、接地氣來幫助這些業者，所

以部長，你能否承擔？

林部長佳龍：我正在承擔中，雖然我們交通部裡有不同的意見，但是我都是這樣告訴他們，我們的出發點是要幫忙紓困，我們的政策可以照顧到八、九成的人，假設有一成多沒有照顧到，我們還是要從他的角度設想有無其他的政策工具，包括跨部會的，因為有一些所謂的融資公司……

何委員欣純：融資貸款公司，放車貸的。

林部長佳龍：因為有很多是靠行的個體戶，情況非常複雜，但是每一個人那一輛車都牽涉到一個家庭，在整個產業鏈中，只要他受到傷害，其實也會影響到產業。

何委員欣純：這些個體戶才是可能受到傷害最大的弱勢族群。

林部長佳龍：對，所以我們不能夠無視這些人的存在。

何委員欣純：是。

林部長佳龍：我們現在也會同經濟部、金管會還有相關單位來積極處理，這一次的紓困計畫裡面有一筆 1.77 億元，事實上可以適用在這個對象，我們也會來協調。

何委員欣純：可是 1.77 億元夠用嗎？

林部長佳龍：其實 1.77 億元能夠處理的包括這些利息、展延的補貼，其實其承作量相當大。

何委員欣純：是，但是這中間有一個最重要的關鍵點，你剛才講的這些個體戶及一車一貸向這些融資貸款公司貸款的部分，第一，我們如何善用政策工具去要求這些融資貸款公司的利息可以適用政府的補貼政策？第二，如何要求這些融資貸款公司可以延長、延後讓他們繳納本金？我覺得我們有政策工具可以去幫忙，所以我可否拜託部長，雖然這是跨部會的工作，但是因為這些遊覽車、租賃車甚至我說的重機具等所有的營業用車輛，都是交通部所管轄，所以你對他們要多做點功德，要幫助這些真正弱勢並在第一線幫我們做交通運輸的這些個體戶也好、業者也好，或是這些第一線的工作人員，就像你講的，一個人就是代表一個家庭，甚至他影響到不只是一個家庭，要什麼時候？要用多久的時間？

林部長佳龍：上週已經開會，包括委員的提議，我們部裡面王政次也在協調，也是要朝這個方向……

何委員欣純：部長，因為紓困也不能等，真的很急，雖然上個禮拜五開會了，還要多久時間？

林部長佳龍：我們交通部內部已經溝通好了，我們本來……

何委員欣純：因為補助辦法或要點都還沒看到。

林部長佳龍：當然也要等 3 月 13 日特別預算過，我們一定是會加快。

何委員欣純：3 月 13 日特別預算過之前，可否把辦法和補助要點先訂出來？

林部長佳龍：我們也要協調其他部會，也已經在安排。

何委員欣純：可以嗎？

林部長佳龍：我們的立場是希望積極來促成，也會去協調。

何委員欣純：一個禮拜來不來得及？

林部長佳龍：我們會在一個禮拜內召開協調會，會同其他部會。

何委員欣純：最後這些補助要點和協助遊覽車、租賃車業者或我剛才講的這些營業用車種的貸款問

題，我們能夠怎麼協助解決？部長，一個禮拜、二個禮拜、三個禮拜、四個禮拜這樣一直拖下去不是辦法，因為他們馬上面臨到支票到期的問題。

林部長佳龍：現在是 9 日，特別預算通過也是要到 13 日，我們儘量使這個時間接得上去以便執行這個預算。

何委員欣純：部長，這個禮拜五要通過特別預算，希望相關這些協助他們的配套措施可不可以接著就趕快公布？

林部長佳龍：子法跟執行要點我們在這週進行溝通協調。

何委員欣純：怎麼樣有效執行還是一個問題，因為遊覽車、租賃車業者有太多了，交通部公路總局或是觀光局相關的人力能不能足夠？我覺得要想辦法用頭腦來協助解決。

林部長佳龍：我是每週列管進度，用目標管理，因為姿勢再好看，球沒有進來得分……

何委員欣純：是啦！球沒進沒有得分就沒有用。

林部長佳龍：所以我跟同仁講，編的預算要趕快發出去，要把這件事當做交通部的事情，不是申請人的事情。

何委員欣純：是。

林部長佳龍：所以全面性把表格簡化，然後讓行政程序很快速，讓大家可以紓困。

何委員欣純：很快速且有效率。

林部長佳龍：如大旱降甘霖一樣。

何委員欣純：救命錢要即時才有用。最後，剛剛講的，所有這些貸款都有支票，我今天早上和臺灣票據交換所調出一個資料，我剛才講到有關運輸和倉儲業，和交通部有關的是運輸，而這些重機具及營業用長途或營運的車輛，運輸的部分有支票戶的全臺灣有五萬多，營建工程牽涉到工程行有重機具的有十萬多，而今天我要講這個問題是什麼？有關這些遊覽車業者及遊覽車公司、租賃公司的紓困 0，我們看到 2 月 7 日臺灣票據交換所的一個新聞稿提到退票從寬處理措施，這是在 2 月 7 日發布，6 個月內的退票不列黑名單，但是在這第一點裡，我問了經濟部或交通部，都沒有人知道原來曾經有這樣一個新聞稿，可以幫忙這些業者和公司戶，包括觀光旅行社也是法人公司，遊覽車也可能是法人公司，但也可能是個體戶，即自然人的支票存戶。新聞稿中的第一點：支票存款戶受武漢肺炎疫情影響致財務困難，向中央目的事業主管機關（經濟部或交通部等）申請紓困，經由該主管機關同意輔導有案，並由中央銀行函轉本所者，本所即為紓困之註記。這意思就是可以給 6 個月而不列入所謂退票黑名單。請問這個辦法交通部有嗎？如果公司有困難，要怎麼申請？

林部長佳龍：我們就是要求儘快來建立窗口……

何委員欣純：部長，第一時間我拿出這個新聞稿時，我們交通部沒有一個人知道這個新聞稿的存在，而且不知道原來這些支票的存款戶有財務困難要申請紓困，還要你們同意輔導有案，他們才可以透過中央銀行跟票據交換所申請紓困，我真的覺得很訝異，我們部會之間的溝通和協調原來這麼不搭嘎，這個新聞稿在我拿出來之前沒有人看過。再來是這個申請紓困展延票據的部分，很抱歉，你們也沒有相關的 SOP 和接受申請紓困的辦法，連行政程序都不知道該怎麼辦。部

長，這很離譜，所以我拜託，這已經在 2 月 7 日發布了，請你用最快的時間把相關可以跟交通部申請紓困用以展延支票並註記在票據交換所的行政程序請趕快底定，好不好？

林部長佳龍：好，我們來辦理。

主席：部長，何委員講得很好，你們可以透過媒體、透過電視嘛！面對這個疫情，交通部的工作不輸給衛福部，我們可以瞭解到，所以同仁們辛苦一點，好不好？

林部長佳龍：好。

主席：如果那個新聞你們不發布，也可以找立法院國民黨黨團來幫你們發布，這是好事嘛！你看你今天連領帶都打上藍色的，我去找綠色領帶找不到，本來我要回饋你打條綠色領帶的。

我們先處理臨時提案。請交通部說明。

葉司長協隆：建議將這個提案最後一行的文字酌作修正，剛剛已經跟邱委員溝通過了，我宣讀一下文字：建請由工會推派一定人數人選，並由航發會依序勾選二位為勞工董事為原則，航發會尊重工會優先人選，以絕紛爭。

主席：邱委員有沒有意見？

邱委員顯智：沒有意見。

主席：好，沒有意見就修正通過。

臨時提案已經處理完畢，如有委員對上述提案補簽的話，列入紀錄。

繼續請陳委員素月發言。

陳委員素月：（11 時 46 分）主席、各位列席官員、各位同仁。武漢肺炎疫情爆發之後，國內經濟產業受到很大的衝擊，面對疫情的不確定性，很多產業真的是步入寒冬，而且快挺不住了，所以目前政府也來實施紓困方案，除了院長質詢時有宣示會讓產業雨露均霑外，部長也有提到，觀光紓困若子彈不夠，會再加碼。先請教部長，如果子彈不夠要再加碼，你有沒有未雨綢繆、先設想過要從哪裡來加碼？

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。有，針對交通部年度預算中可以移緩濟急的項目，我們已經整理好了，還有 25 億元，如果真的疫情嚴重擴大，我們當然也必須再加碼。另外，行政院也有預備金，主計長也有表示，必要時也會支持。

陳委員素月：因為部長提到要從交通部的預算裡勻支，據我們所知，過去年度預算中很多觀光發展基金也是來自於機場服務費，但在航班減少之後，機場服務費一定也會減收，相對的也會造成觀光發展基金減少，在面對這個疫情的情況之下，對於過去年度內本來就已經在推動的觀光建設會不會受到影響？

林部長佳龍：我們當然以不受影響來做努力，但疫情的發展真的也無法完全預料一定什麼時候才會過去，所以我們現在就自己的年度公務預算內移緩濟急了 25 億元，不過觀光發展基金也不能夠無限制的用，所以主計長也同意我們，這次的特別預算裡面有些項目，他可以再預留 10 億元，也就是說，這 600 億元裡面再補給交通部來針對紓困振興來運用。另外，假設上半年疫情持續嚴重，其實有些科目的預算不一定要去執行，這些都可以做調整。還有一點我們也在評估，因

為疫情過去後，臺灣如果防疫做得好，我們的觀光業還會復甦得很快，對於出入境，所謂觀光發展基金裡面的機場費，我們也在評估，因為國際有一個標準，我們也會參考國際的平均來調整機場稅方面的規費。

陳委員素月：好，謝謝部長。目前在觀光產業的紓困方案裡面，主要有針對營業損失的救濟及營運支持等等，在營運支持方面，促進旅行業（含導遊、領隊）、旅宿業及觀光旅遊業發展的人才培訓項目編列了 5 億元經費，這個部分主要是著重在人才的培訓。另外，我們也看到交通部有一個「交通部協助受重大疫情影響觀光相關產業轉型培訓實施要點」，在這個要點中，你們補助的對象主要有六大類，就是針對旅行商業同業公會、觀光旅館商業同業公會、法人團體及遊覽車客運商業同業公會等，幾乎是以公會為主。本席要請教的是，沒有加入公會的業者要怎樣獲得補助？

林部長佳龍：因為一個案子的上限是 300 萬元，如果他能夠整合，比如說在同一個地區辦培訓計畫，這樣從成本效益來講也比較大，因為不一定每個案子都能夠辦到 300 萬元。另外，其實我的政策目標最主要是要在這個困難的階段，大家可以減少裁員或放無薪假，多投資在員工、人才上面，等未來景氣復甦的時候，就可以無縫接軌。現在這個反應比預期的好，所以我們也在研議，後續如果這個需求量大，我們必須再加碼辦理。

陳委員素月：部長提到反應比預期的好，但是在旅遊業的旅行社和導遊部分，本席看到一位導遊的臉書有針對目前政府的紓困方案提到，政府補助也是對幾間大咖旅行社比較有利，因為政府只有補助員工 50 人以上可以自行在公司內進行教育訓練，只要不資遣員工，一個月補助一人 1 萬 5,800 元。針對這個部分，部長認為這個導遊這樣的認知正確嗎？

林部長佳龍：不太正確。

陳委員素月：是不是可以請局長說明？

林部長佳龍：我請觀光局局長來作說明，其實導遊和領隊非常感謝，因為我們保有很大的彈性，也會針對他們的需求來辦理。

主席：請交通部觀光局周局長說明。

周局長永暉：主席、各位委員。這次的主辦單位一定要是公（協）會，它也可以有協辦單位，像導遊、領隊的部分，他如果沒有加入會員的話，他也可以報名。

陳委員素月：他要怎麼報名？

周局長永暉：因為我們是一個案、一個案，所以如果他是會員的話，也可以參加公（協）會，譬如說，他用彰化的旅行商業同業公會這樣的名義來申請，申請的時候，如果他平常是會員，當然就可以參加；如果不是會員的話，他也可以參加，因為他屬於從業人員。所以這邊的寫法是有誤導，等於主辦的是旅行社，所以是旅行社來申請，旅行社當然有大型旅行社、小型旅行社、中型旅行社，但我們不是對旅行社，而是對公（協）會。

陳委員素月：局長有說這樣的認知好像有落差，不是正確的。

周局長永暉：我們也會在說明會中強調說明。

陳委員素月：可是這兩天本席有看到一則新聞，有位導遊也現身講到，他的很多團都已經取消了，

團取消實際上就是失業了，可是對導遊來說，他失業之後就沒有收入，所以他現在就到工地去打零工。因此，到底我們的紓困方案如何能夠讓這樣的導遊真正受益，並度過這個旅遊寒冬？

周局長永暉：他如果在兩年內有執業的事實，就可以參加我們的導遊協會，許理事長也提了很多方案，他可以參加這個方案，這個方案最長是 120 個小時，我們也有 1 萬 8,960 元這樣的協助，一開始我們也會先預撥，相關的配套措施在要點中都有載明。

陳委員素月：就是說他可以參加公（協）會的培訓課程，不過本席有另外一個想法是，針對他們這樣的狀況，交通部有沒有可能跟勞動部去協商？畢竟他們實際上也是處於失業狀態，有沒有可能透過就業安定基金或是保險基金給他們失業給付？

周局長永暉：我們目前是雙軌並行，如果按照勞動部的要件，當然就業安定基金和就業保險基金就會啟動，所以並沒有衝突。

陳委員素月：是。現在因為其他世界各國的疫情發展真的是越來越嚴重，所以很多國人也都取消出國旅遊的行程，根據統計資料，去年有一千七百多萬人次出國，今年真的是銳減。對於這樣的狀況，我們也可以有另外一個思考方向，既然國外旅遊減少了，能否利用這個時機來鼓勵國人進行國內旅遊？

林部長佳龍：我們在振興國旅上有預編 20 億元，就是要來促進國內觀光，希望能夠把出國的旅客導引到國內旅遊，針對這個部分，相信最近大家也都有看到，連續假日包括二二八假期，其實很多景點人潮有回來，當然那個是比較特定，但相信大家悶久了，一定會想出來走走，只要臺灣防疫做好，以 SARS 期間來講，其實 SARS 一結束後的 7 月，那個月的觀光業營業額甚至比前一年還要多很多，所以我們現在為什麼防疫優先但是我們還是非常戒慎恐懼？我們要準備好，如果這幾個月我們能夠將觀光設施、人才培訓等部分整備好，到時候就可以接上那一次的大反彈，這也是我們希望紓困期間能與振興結合。

也跟委員補充，其實我們這次是希望這些旅宿業包括民宿，如果他們有些設備要再更新，不管是廁所或其他標誌等等，可以利用這個期間來做，水庫沒水的時候，我們可以清淤，或是像我講的，有病治病、沒病強身，經過 3 個月，其實有些大間的觀光旅館也開始做調整，比如說可以減少樓層的使用，然後慢慢的做一些公共設施的改善，這個部分在這個紓困期間，我們也開始展開調查，那會勾到未來的振興、甚至到前瞻 300 億元的預算，讓他們持續可以接受我們的協助。

陳委員素月：剛剛部長提到要做好準備，迎接觀光產業的復甦，這個本席非常的認同，所以我要建議一下，雖然交通部及觀光局一再強調個別導遊可以透過公（協）會來參與培訓，但我也希望你們可以多開一些管道，讓有需求的人能夠真的得到他們所要的，包括地方團體可以邀請一定數量的導遊針對地方特色來進行培訓課程，因為很多導遊可能都是帶國外的團，或是即使他們有帶國內的團，也是比較針對大的景點，比如說阿里山、日月潭等等，我們是不是可以透過這個機會——像彰化縣其實有很多小而美、可以深度旅遊或是具有歷史文化的點，我們可以透過這樣的小型培訓，培訓更多的人才。因為我們知道這次臺灣的抗疫成就也是受到國際矚目，或許我們在疫情過去之後，很多國外旅客也會想來臺灣來看一看。

林部長佳龍：跟委員報告，您列的這個項目就是我們想推的重點，我們一定會加強來辦理，讓他們多具備一項才能。其實導遊跟領隊也要充電、加強自己的語言或是對於觀光的瞭解，他們平常沒有機會真正去做體驗，我們利用這個期間來加強他們在這方面的能力。

陳委員素月：對，要結合地方的特色。

林部長佳龍：是。

陳委員素月：好，謝謝。

林部長佳龍：謝謝。

主席：工作人員可以發便當，已經 12 點了，因為我們委員會中午不休息，邊吃邊聊。

跟委員報告，部長 12 點半請假，我們照准。

繼續請許委員智傑發言。

許委員智傑：（12 時）主席、各位列席官員、各位同仁。部長，這一陣子我知道大家都很辛苦。

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。應該的。

許委員智傑：關於紓困剛才委員大部分也都有問到，我想請教一個小問題，紓困的部分，像有些跟國家租地的觀光業，是不是也可以幫他們考量一下，地租的部分，在這個期間有機會可以稍微減免一些？

林部長佳龍：關於跟國家租地部分之租金，請局長回答一下。

許委員智傑：有規劃在紓困計畫裡面嗎？

主席：請交通部觀光局周局長說明。

周局長永暉：主席、各位委員。那個是另外，如果在國家風景特定區內，甲方是觀光局或者管理處，這個部分我們有通案在檢討，也會儘快報到部裡，我們希望譬如權利金或是營業收入的繳納，能夠給 3 個月或者到 6 個月的……

許委員智傑：我是先提醒，這個部分也有業者在反映，這陣子大家都很辛苦，給他們一點點機會能夠減免一些，也算是幫他們一點忙。

周局長永暉：也要委員支持，未來在觀光收入裡面就比較會有短收，這個也要報到大院來。

許委員智傑：那就請觀光局主動去思考一下，關於國內觀光旅遊業使用國家土地的部分，可以給他們一點點減免，也算是表現出我們幫助業者的誠意。

另外像旅行社，剛才部長也有提到無薪假，或者是規劃一些培訓課程等等，像六福皇宮和六福客棧也即將歇業，不知道部長對此有沒有什麼感慨？將來我們要如何幫助他們轉型或者持續下去？

林部長佳龍：我跟委員分享在 SARS 時期的經驗，部分觀光業者有一些應變計畫，包括雄獅旅行社當時就做數位轉型，所以當經濟復甦的時候他們的業績就大反彈、增加很多；另外有些飯店也是一樣，他們重新再作一些調整。確實臺灣的整個觀光業有些過度競爭，所以先前對於有些旅館，銀行不太願意融資貸款，金管會把它註記為是比較危險的，也就是從市場角度來看這是過度競爭的，過度競爭的結果，有時候在價錢、品質各方面當然就不會好。其實這也是一個體檢

，能夠度過難關的其競爭力就更強，可是我們也知道這次是像海嘯一樣，有時候因不可抗力但衝擊非常大的時候，我們也要挺住，不要說因為這樣子而讓觀光產業鏈有可能會斷裂。基此，我們是從寬紓困，可是真正需要的是幫忙他們做轉型跟升級，這才是我們的目標。所以您剛剛提到，比如臺中亞緻飯店（Hotel ONE）十幾年來只有 1 年沒有虧損，這反映了什麼問題——租金太高，因為那是業者去向地主租的，一年就要 800 萬元以上，導致其負擔很重。類似這種情況在臺北的例子，有些其實已經轉手，正想改建，就趕快利用這個時候，因為旅客多的時候他們就不甘於進行整修。我們現在有兩個方向，一個是減少其虧損，讓他們撐過去；另外一個是要增加他們的其他投資，如此未來的效益才會好，不然度過寒冬之後大家的體質很差，還是沒有辦法真正轉骨變成更有競爭力的觀光業者。

許委員智傑：所以我現在提這個問題，部長，我們可以思考在先，這分兩個部分，一個部分是現在如果他們歇業或倒閉，造成員工失業，而員工有太多人，我們要如何替員工思考？我這陣子一直在思考，去年在選舉的時候，中國為了卡民進黨的選舉，所以就禁止陸客到臺灣來。從另一個角度來看，其實這也是天佑臺灣，如果去年他們沒有禁陸客到臺灣來，恐怕這次的肺炎疫情我們也沒有辦法守得這麼好，一來是他們減少陸客到臺灣，二來當然就是我們的指揮中心有超前部署。現在我們是希望，以前靠大陸一條龍的方式，或者都是做純大陸的、中國方面的旅遊業者，現在感覺上他們是最辛苦的。將來就我們所有的旅遊業，如何讓他們不要把雞蛋放在同一個籃子裡面——就是跟大陸幾乎是完全百分之百結合的旅遊業者要趕快請他們轉型。總統也一直提到新南向的布局部分，在防疫期間當然是以防疫為前提，但防疫期間我們能做的，包括員工的訓練，是不是要導向這個方向？疫情結束之後，我們就可以很快地步入預先所布好的路線、趕快走向世界，觀光局有沒有做好這樣子的規劃跟準備？

林部長佳龍：我跟委員再報告，分享一些業者的作法，有大型的觀光旅館其實交錯地讓自己的員工休假去住宿、去購物，也有一些大的觀光餐廳，甚至好像有一些免稅店，就讓他們的員工去消費，比如發給員工 1 萬元的餐券，他們就會帶著家人去消費，我是覺得業者也有很多創意。現在快要復甦而還沒有完全復甦的時候，政府怎麼樣去點火、予以鼓勵，包括您提到的，當然有一些觀光業者其實就可以做為湯底，員工數量龐大、有幾十萬人，所以我會責成交通部同仁要研究，在第一時間或者是旅遊寒冬的時候，彼此可以互相參訪、踩線，也進行體檢，就觀摩的結果，未來加強擴大補助，這其實都是維持其基本量能的一個方法。當然還有擴大國旅的 20 億元，再加上一些地方的活動提案，將近 7 億元，或者我們怎麼樣去鼓勵本來今年要出國的企業或團體能夠留在臺灣，轉為國內旅遊，給予一些補貼。

許委員智傑：分兩部分拿來跟部長探討一下，振興抵用券是要解決現在的問題，像以前發消費券或發禮券的方式，面額 500 元就是用 500 元，而現今用抵用券可能就是只抵用一半，自己還要再出一半，其實臺灣人也不是都沒有錢，大家因為擔心所以就不出門。既然出門了，如果全部都是用抵用券的面額，效用會比較低；如果是用折扣的方式，比方打對折，用 200 元的抵用券，可能總共是 400 元，他也要自掏腰包，再加上抵用券的折扣，相對地振興經濟的效用就會倍增，我是先提供意見，抵用券部分是不是可以往這個方向去思考？

林部長佳龍：因為是經濟部在主政，我們……

許委員智傑：沒關係，我想他們也都有聽到各界的意見。這部分當然是經濟部在主政，交通部觀光局也可以建議一下。

林部長佳龍：好。

許委員智傑：另外，我們還是要看得比較長遠，所以這次防疫都是超前部署。

林部長佳龍：交通部確實是如此。

許委員智傑：交通部配合超前部署，我是希望在觀光方面也能夠超前部署。

林部長佳龍：是。

許委員智傑：因應未來的 AI 時代，我一直在思考這個問題，就是 AI 愈來愈發達，將來智慧家庭、智慧生活，包括工廠自動化，工廠裡面的勞動力會下降。在臺灣 AI 非常興盛的時代，也許我們的勞動力下降之後，到底我們的下一代要做什麼工作？所以就觀光業、服務業、農漁業等等，這些我們必須比其他國家更超前部署。我認為觀光局如果可以超前部署，變成部或署，對整個觀光的提升會有幫助。當然提升到部的層級可能會比較慢一點，以後我們再來做規劃，目前我是希望可以把觀光局先升格為觀光署，這部分不知道部長的看法如何？

林部長佳龍：我們確實積極在推動觀光署的改制，在立法院新的會期，我們已經跟行政院提出了觀光署的設置草案，行政院也會送到立法院，再請貴院來協助，總統出席全國觀光發展會議時，他也積極希望能夠促成。確實觀光局現在的能量，不管是人員或預算，相對於世界各國來講我們是偏低，比如以 GDP 來做比較，我們只有 2.4%，全世界的平均將近在 10% 左右。投資觀光當然一定要提升整個觀光組織，包括人力、預算，還有未來的業務範圍也跟著反映……

許委員智傑：大概多久的時間——觀光局先變為觀光署，觀光署再來衝觀光，GDP 可以達到 10%，就這個目標的達成有沒有期限？需要 5 年或是幾年，部長部長心裡有沒有有一個願景跟腹案？

林部長佳龍：我們在去年提出 Taiwan Tourism 2030 觀光政策白皮書，都有設定這些目標，我們會積極來努力。

許委員智傑：我們希望能夠儘快達到，為了我們這一代的觀光，也是為了下一代的就業，這個可以超前部署。

林部長佳龍：是，臺灣是最有機會以觀光立國的。

許委員智傑：OK，謝謝。

主席：請萬委員美玲發言。

萬委員美玲：（12 時 13 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長，本席今天在這裡一樣要就教您，桃園市最重大的一個交通公共工程建設就是鐵路地下化，在這麼多年當中沸沸揚揚地，從走高架化到地下化，有很多的討論。定案以後，應該說效率最快的時期是，在 108 年 11 月 15 日，當時交通部就已經審核通過了綜合規劃報告；在 12 月 25 日，1 個月左右的時間，很快地環保署就通過了環評；隔一天又更快，交通部陳報了行政院，行政院就交國發會審議，非常地有效率；在 1 月 7 日的時候，國發會核定了綜合規劃報告，這個時候鄭市長也率隊來到中央，跟交通部取得了如此重大的工程建設的相關共識，包含了經費上、工程上的共識。我們大家對於

這個共識，包含經費、工程，都滿懷欣喜、期待。同時，就當時的共識，鄭市長回到桃園開了記者會，也發了新聞稿，內容是什麼呢？我想部長應該都很清楚。去年年尾的時候，除了您曾經來桃園關心過，或者蔡英文總統下來桃園的時候也多次表達，鐵路地下化、綠線捷運都是他非常重要的政見，他也會全力來支持。所以我們一直認為，鄭文燦市長在新聞稿上所說的，或者當時公布所達成之共識，應該是沒有問題的。

部長，我們再重新回憶一下，禮拜五我在院會質詢的時候，曾經提及總預算 1,047 億元，當時的共識是中央要負擔 75%、地方上負擔 25%，扣掉新北市的 10 億元，所以桃園市要負擔 251 億元。不過在當天我們都非常地錯愕，您也在旁邊，應該非常清楚地聽到，當時院長的回答是「中央沒有這樣的承諾」，這句話一字不差！如果 75%由中央負擔、25%由地方負擔，其實本席都覺得對桃園市的財政而言已經是非常大的負擔了。

為什麼當時會有這樣的要求？其實我也數度提出，我們能夠接受的最大限度也就是 25%，因為我們知道，臺南市負擔了百分之多少？臺南負擔了 12.5%嘛！臺南在地方上是自籌了 12.5%，所以高雄市如果是 25%，我們認為桃園最大的接受度也就是在 25%。1 月 7 日桃園市政府發了新聞稿，全臺南市的市民都很歡喜，可是沒有想到，我們所得到的蘇貞昌院長的回答，竟然說中央沒有過這樣的承諾！就經費的部分，我們請部長先作個說明，好不好？

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。目前的進度跟委員報告一下，應該是國發會有發文到各部會，就經費的分攤表達意見。交通部的立場，如同我對外講的，我們是參考高雄的分配比例，就是 75：25，以這個方式，對這個案子，這是我們的方向。因為他們本來在上簽的時候有兩個計算的方法，其實差不多，所以我就不用去細究。那一天我想應該是蘇院長說這個案子還沒有送到他那邊，代表還在國發會彙整各部會的意見。

萬委員美玲：部長，很抱歉，我再提醒你一下下，當時我有提到經費的負擔，我們應該確定我們是 25%、中央是 75%，而蘇院長說「中央沒有這樣的承諾」。我也問他，如果中央沒有這樣的承諾，何以鄭市長也好，或是我們的新聞稿上面所呈現的也好，會有這樣的誤解？他是說這個案子根本行政院就還沒有核定。

林部長佳龍：是行政程序上還沒有到核定，可是我想包括總統也有到桃園區視察，有一些談話，交通部的立場也很清楚，只是行政程序上要到國發會整個都作業完成，然後會送到院長那邊加以核定，還沒有到最後核定。

萬委員美玲：部長，我知道，國發會現在的意見其實真的也不少啦！經費分攤的比例遲遲不能訂出來，桃園市的壓力真的非常大，對於這樣的結果其實也不太能夠接受。尤其那一天我有請教您，特別是在期程的部分，當時在鄭文燦市長的新聞稿當中也有提到，核定以後的工期，完工通車是 7 年。但現今交通部出來的新聞稿裡面竟然是 10 年！我想請問一下，為什麼會有這 3 年的落差？這是非常重要的點。

林部長佳龍：鐵道局要不要說明一下？

主席：請交通部路政司陳司長說明。

陳司長文瑞：主席、各位委員。因為工程期的部分是比較能夠確認，前面還有一些相關的綜規、相關的前置作業。

萬委員美玲：沒有喔！前面是前面，你的綜規都在前面，你怎麼可以拿前面的來跟我講後面的這 3 年呢？這樣是不對的！所以部長可能要在這個部分詳細說明，這是非常重要的，中央和地方彼此之間的不同調。市長已經公開宣稱 7 年，而你卻說要 10 年，我不瞭解中間 3 年的差距是為什麼，你有必要跟桃園市作一個很明確的報告，因為這在桃園是一個相當大的國家重要建設。

林部長佳龍：我印象中我們鐵道局的說法是它比較謹慎，7 年是通車，但是從通車到整個計畫結束還要收尾，還要預留一些時間。

萬委員美玲：部長，本席在這裡表達兩個意見，第一個，我們最大限度就是接受經費，中央負擔 75%、地方 25%，如果能夠再給我們更多更好。第二個是通車的部分，既然鄭文燦市長評估過也公開講過，我們就希望以 7 年為限，我們朝這個方向來做，好不好？

林部長佳龍：好。

萬委員美玲：謝謝。

主席：請林委員德福發言。

林委員德福：（12 時 21 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長，新冠狀肺炎在全球蔓延，許多國際旅遊的疫情建議都不斷升級，還有許多國家疫情也不明朗，甚至可能根本就沒有篩檢，所以很多醫生呼籲出國就是一件有風險的事，沒有事最好別出國。民眾因為害怕感染，也不希望成為國內防疫的破口，都主動取消原定的出國行程，若民眾預計出國旅遊的這些國家未達旅遊警示的標準，有些廉航公司在退費或改期時會加收手續費與差價，若是跟團，退費金額除了扣除必要費用外，還可能再扣除、增加 5% 的費用，讓消費者既害怕出國，又捨不得損失為數不小的旅費。有許多消費者認為需要扣除的手續費或旅行社的必要費用過高，當然本席也不希望由業者自行吸收，增加資金的壓力，交通部在這個特殊的時期是不是要有專案的方式來處理，以制訂合理的退費機制？

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。跟委員報告，我們積極在處理，因為樣態很多。首先，發生疫情不是任何人可以預料……

林委員德福：我知道。

林部長佳龍：所以我們就是兼顧法、理、情，「法」就是消費者保護都有定型化契約，根據疫區的疫情情況會適用不同的條文，委員剛剛提到的比較有爭論的是，雖然沒有到紅色警告，但是消費者不想去，不想去總是要稍微損失一點，因為不能夠都是由其他的包括旅行社、航空業完全百分百承擔嘛！

林委員德福：站在交通部的立場，應該要制訂一個合理的退費機制，才能保障消費者的權益。

林部長佳龍：其實都有合理的退費機制，只是問題是，旅行社在辦理出團的時候會組合不同的產品，其中有些是廉價航空或票價的折扣，他們把這些弄成一個套裝旅遊，當然就會比較便宜，可是當發生疫情要解約不去的時候，對於旅行社來講可能會有損失。

林委員德福：我認為站在交通部的立場應該要制訂比較合理的機制，而且也要保障消費者，雙方面兼顧，也不是只有單方面。

林部長佳龍：消費者、旅行社、航空公司大家都稍微共體時艱度過難關，以後長長久久，對於旅行社來講也很希望留住旅客，我們也希望它本於這樣來保障消費者權利。可是如果旅行社撐不下去倒了，當然就會造成問題。

林委員德福：這次紓困特別條例當中，也有針對旅遊業者停止出入團的補助措施。

林部長佳龍：是，緊急狀況的。

林委員德福：以及對於旅客解約退費或暫停接待的行政作業支出都會給予補助，如果旅行社左手拿補助、右手又扣消費者的錢，等於是旅行社得利，你認為消費者的權益要怎麼辦？

林部長佳龍：我們局長說應該不會發生這種情況。

林委員德福：不會發生這種狀況嗎？你們有一套控管的機制嗎？

主席：請交通部觀光局周局長說明。

周局長永暉：主席、各位委員。每一筆帳都算得很清楚，而且因為有些負擔的行政費用，這個部分是屬於配合 CDC 的疫情防疫，我們有給旅行社一部分的補助。

林委員德福：補助我知道。問題是他不能要求交通部的補助，又另外跟消費者拿錢。

周局長永暉：我們也不允許。

林委員德福：交通部應該制訂追蹤稽核的機制，讓整個退費的流程透明化，不要讓消費者的權益受損，讓補助變成浮濫，我今天要求的就是這樣，我們通過的預算都是民脂民膏，所以我認為你們應該建立一套追蹤稽核的控管機制，並且還要透明化，你的看法呢？

周局長永暉：當然，剛剛部長特別提到這是事出突然，而且沒辦法預期，但是我們的定型化契約都有一定的規定，也許消費者損失一點，旅行社也損失一點，假設旅行社損失的部分以 10 分來算，我們的補助也只有 7 分，最多到 7 分，所以這個部分是算總帳的，我們會把它透明化。

林委員德福：我希望在最短時間內把這個機制建立好，好不好？

周局長永暉：好。

林委員德福：部長，因應疫情的升溫，大眾運輸交通工具業者都在忙著防疫，目前客運業者都會幫乘客量體溫，確認額溫、耳溫、有沒有發燒等等才能上車，而臺北捷運則在試辦增設紅外線熱像儀，確認發燒就不能進站，高鐵和臺鐵同樣採取跟進，預計 4 月會到貨，並實行發燒拒載的政策，為什麼要拖到 4 月，不能陸陸續續先行？大站每天進出的人非常多，難道不應該先做？因為晚一個月做等於是開一個月的破口。

林部長佳龍：當然，能夠啟動緊急採購就能夠加速，我們都要求要辦理，但是現在也確實供不應求，大家都有需要，所以大家在搶，我們也有開始在一些車站設置，包括市府轉運站。

林委員德福：你看北捷都可以先做了，若你沒有先未雨綢繆，等火燒屁股的時候才來擔心，我認為……

林部長佳龍：這也不是全面性的。

林委員德福：我知道。

林部長佳龍：目前的重點是先量體溫，再來是使用紅外線熱顯像儀，如果我們能夠有國家隊就能儘快，其實這個技術能力也不是那麼困難，未來對於每年的流感或是這種病毒，長期來講，大眾運輸入出的場所都必須要有一定的設置，我們會努力。

林委員德福：政府號稱在防疫做的很好，但在大眾交通的部分，講實在話，依我的看法是反應不足，如果遇到乘客發燒、咳嗽的情況要由誰去接觸？應該如何隔離處置？交通部是不是都有 SOP？

林部長佳龍：有，CDC 疫情指揮中心都有相關的規定。

林委員德福：因為你總不能把……

林部長佳龍：交通部有一些規定已經超前了，包括防疫專車等等。

林委員德福：因為你總不能把防疫的重責大任、感染的風險都丟給第一線的駕駛員、服務員，我認為你們應該要制訂一套 SOP，這很重要。

林部長佳龍：目前不管是客運、鐵、公路都有一套規範，而且業者比我們還緊張。

林委員德福：應該要有一套比較好的機制來杜絕。

林部長佳龍：我們會保護好這些從業人員，謝謝。

主席：請何委員志偉發言。

何委員志偉：（12 時 30 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長，這陣子辛苦了。在基層第一線有滿多交通從業人員、觀光從業人員，其實他們都很謝謝部長傾聽他們的心聲，在這邊就我所見所聞表達感謝。請教部長，你有聽過防疫旅館嗎？

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。有。

何委員志偉：針對這些防疫旅館，交通部應該是旅館業最主要的主管機關，對不對？

林部長佳龍：有些旅館是地方管轄，我們最主要是觀光旅館。

何委員志偉：請教相關的旅宿業，對於防疫旅館，你可以歸納出來他們現在有哪些心聲嗎？

林部長佳龍：現在最主要是實施在臺北市，新北也有一些，這個部分我請局長說明。

何委員志偉：對，還有桃園。

主席：請交通部觀光局周局長說明。

周局長永暉：主席、各位委員。防疫旅館是為了因應這次的疫情，剛好也利用這機會跟委員報告，其實在居家檢疫的這段時間，不管有些國人也好，或是外國客也好，他們真的沒地方去，我們很謝謝幾個地方政府第一時間跟業者協商。

何委員志偉：我們為了解決的痛點叫什麼？叫做隔離者沒有地方可以住，對不對？

周局長永暉：對，需要隔離的……

何委員志偉：請問針對這個痛點有哪些選項呢？

周局長永暉：目前就是因為……

何委員志偉：除了找現在已經進入極為寒冬、冷到「呖呖掣」而快要「掣」掉的這些旅館業之外，針對這個事件，針對這個痛點，隔離者沒有地方可以去，有沒有其他的選項？

周局長永暉：這個部分還有衛生單位，衛生單位有一些相關的……

何委員志偉：請教現在作為居家隔離的隔離點有幾個防疫旅館或關懷旅館，有幾個單位可以收納？現在上路的有幾個？預期有幾個？

周局長永暉：隔離的不在旅館，應該這麼講，目前的……

何委員志偉：防疫旅館有幾個單位？沒關係！這不是重點。重點來了，以臺北市為例，林佳龍部長是我非常尊重的部長，但我要跟部長報告，臺北市 is crazy, really really crazy。How crazy they are！我要跟你報告一件事情，我們列出七大問題，以桃園來講是獨棟的，臺北市是非獨棟，我們掌握到臺北市某一個點的樓下是金融業者，而且樓上及樓下還有別的飯店、旅館在營業當中，距離臺北市最大的百貨公司只有 3 分鐘走路的路程，包含搭電梯。

第二件事情臺北市沒有做到的，正常的不需要被隔離的旅客也可以入住，沒有事先告知，這樣對嗎？第三個，我也打工過，我也工作過，旅館業的業者並沒有所謂的專業醫療訓練。第四個，它也沒有強制力，如果發生浪漫的故事，被隔離的人想要出去見老公、老婆、男朋友、女朋友等等怎麼辦？它也沒有強制力。第五個，它沒有一個很確定的 SOP，臺北市的 SOP 到現在都還在修。他們一開始說中央要準備，結果自己跑出來弄，這個部分一直不確定。第六個，我們的業者、裡面最基層的打掃阿姨、先生以及工作人員說萬一他為國殉職了，他的保險是什麼？有沒有相對應的保險機制？第七個，我們看到業者、員工全部跳出來反彈，歸納出七大問題。

我想拜託部長，臺北市很容易就成為破口，臺北市很可能就是防疫的最大破口，敵人就在臺北市，我們該怎麼辦？中央的標準，我們的主責機關該怎麼辦？不管臺北市也好、桃園也好、高雄也好、臺中也好，中央應該要一套的標準，而不是讓地方各自為政，這是非常嚴重的問題，拜託部長回映一下，好嗎？

林部長佳龍：主要還是要配合指揮中心的規範來辦理，剛剛委員提到的可能不是隔離，可能是居家檢疫的部分。

何委員志偉：對。但是就是有所謂的風險，大家才會恐慌。

林部長佳龍：應該要有一定的條件，並把規範做得更明確。

何委員志偉：而且我們看到 Coronavirus 要驗 8 次、9 次、10 次，這在國際上很常見，這個風險真的太高了，這個部分要怎麼解決？

林部長佳龍：委員剛剛有提到，因為是不是跟一般的旅客真的交錯，我們當然要進一步瞭解，至少在空間上或是所有人員的進出管制，還有包括清潔衛生都應該要配套進行。

何委員志偉：是不是拜託中央單位主管機關趕快建立一個 SOP，可以嗎？

林部長佳龍：我們來瞭解目前有沒有風險。

何委員志偉：時間呢？可不可以趕在一個禮拜以內？

周局長永暉：給我們兩個禮拜的時間。

何委員志偉：不行，拜託！這個要快，臺北市居然要求旅客 14 天不洗浴巾、不清垃圾桶，還有他們的共管，不管是空氣還是水的部分。

林部長佳龍：我請他們一週內，就是鎖定那幾間嘛！

何委員志偉：好，謝謝，辛苦了。

主席：請鄭委員天財發言。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：（12 時 37 分）主席、各位列席官員、各位同仁。針對這次嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困，現在財政委員會正在審查特別預算，從特別預算來看，交通部部分的經費還不少，總共 167 億 6,710 萬元，包括運輸業、觀光產業都有相關的預算編列。你們所編列的確實都是需要的，剛才林德福委員也特別提到，這些運輸業、觀光產業包括旅宿業、飯店都是需要的，但是談到契約的時候，也就是消費者、旅行社甚至運輸、航空、陸、海、空、飯店，各有各的契約規範。

交通部觀光局不要太拘泥於現在原來的契約，畢竟現在是特殊情形，所以才會編列特別預算，尤其是消費者，怎麼去確保消費者也要被紓困，因為他們的權益也受損了。旅行社常常會先墊付相關的費用，無論航空或是飯店的費用，如果完全照這個契約來走，第一個，受損最大的就是消費者，可能旅行社或旅宿業、飯店、航空業、運輸業有被紓困，但是至少你的預算書裡面看不出來有針對消費者的紓困，是沒有，看不出來，完全沒有。剛才局長特別提到契約、契約，現在就是要怎麼樣去在這個契約裡面受到——你不能用一般的情況之下來看這個契約。所以在這個預算通過之後，你們現在就應該把整個該給運輸業的就給，該給旅宿業的就給，該給旅行社的就給，該給消費者的千萬不要疏漏，局長，可以嗎？

主席：請交通部觀光局周局長說明。

周局長永暉：主席、各位委員。特別預算裡面其實對於消費者的部分，因為都有消費者保護，當然有很多是協商的機制，預算的編列還是以整體性的……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：局長，這樣子真的對消費者而言是最大的侵害。

周局長永暉：我現在舉個例子，譬如對於旅客提前離境的旅行社，我們是全額實報實銷，所以消費者也都沒有問題，這是因為提前離境，還有就是因為三級、二級、一級……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：他有被它扣的。

周局長永暉：對。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：它所謂的「必要費用」……

周局長永暉：就是在第二級的部分，還有必要的費用……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：契約裡面都有一句話：「必要費用……」，消費者還是要負擔。但是相關的旅宿業或運輸業可能被紓困了，按照目前你們所編列的預算裡面，他們很有可能是被紓困的。

周局長永暉：是。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：他們會得到。所以這個部分要怎麼樣做得很嚴謹，所有的公務人員在訂相關規範的時候，要想到消費者的權益。

周局長永暉：有。所以剛剛有很多團體，像品保協會提出來買團體火車票，臺鐵不收手續費，這個部分也給消費者保障，或是高鐵不收手續費，相關的部分……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：臺鐵可能有這樣做，但是一般其他沒有。

周局長永暉：對，所以在合約裡面，我們倒是可以再檢視一下這些定型化契約的第十三、第十四、第十五，再檢視一下。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：我不是要你去改契約，而是在紓困給這些旅行社、飯店、旅宿業、運輸業的時候，你們要要求保障消費者的權益，旅行社先墊付的部分也有可能沒有辦法扣，但是飯店被紓困了，對不對？所以這個部分一定要做很嚴謹的檢視及規範，好不好？

另外，在整個特別預算裡面有關偏鄉的部分，現在大概基本上可能都是透過旅行業者鼓勵國人去旅遊，但是有時候國人會去比較容易去的地方，像我們原鄉部落就比較偏遠，怎麼樣去協助、跟原民會搭配？他們也有編列相關的預算，怎麼樣發揮加乘效果？請部長責成觀光局特別予以考量。

林部長佳龍：好，我們一定會對於偏鄉在復甦上面投入更大的力量，也包括原民會、客委會，其他相關的科目預算也可以來運用。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：好，謝謝。

主席：請許委員淑華發言。

許委員淑華：（12 時 44 分）主席、各位列席官員、各位同仁。南投縣是我們臺灣非常重要的觀光大縣，去年從陸客人數衰減之後，加上這次新冠肺炎的影響，所以難免對於整個臺灣的觀光有很大的影響，所以在質詢的時候，我會特別就未來交通部及觀光局針對南投縣有什麼樣的振興方案、即將要做的，還有未來怎麼樣去長遠地規劃，提出更細微的看法，我也希望觀光局及部長可以做好更多的準備。

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。好。

許委員淑華：剛剛提到，從去年大陸公告了 47 個城市停止自由行之後，我們可以從一項數據看得出來，抱歉，我沒有做這個數據，如果從去年 7 月份單月來看，陸客來臺的人數大概是在 30 萬人左右，停留在臺灣的時間大概是 7 個晚上；如果再從日本及韓國兩個國家來看的話，光是 7 月份單月，兩個國家來臺的旅客加起來大概是 20 萬人左右，停留在臺灣的時間大概是 4 個晚上。如果我們再看去年 12 月份，因為陸客的關係，所以人數大概剩下九萬八千多人、不到 10 萬人；而日本、韓國加起來，目前是看起來是 36 萬人左右。而停留的的夜數，大陸旅客是 8 個晚上，日、韓旅客是 4 個晚上。

當然政府現在希望可以透過東南亞包括日本、韓國，來補足陸客的不足，可是實際上我們怎麼樣可以讓他們在臺灣停留的時間更長？因為相對地，如果停留時間長的話，就更有機會去造福到更多其他的縣市，能夠有更多的機會財。我不曉得觀光局及交通部目前規劃要如何提升？因為旅客停留的天數提升，相對就會對後面在臺灣每一天的消費金額產生影響，就這方面，我不曉得部長的看法如何？

林部長佳龍：我們當然鼓勵他們最好是能夠環島，或能夠增加天數停留，從事比較深度的旅遊，這確實對於旅宿業影響很大，尤其是環島的部分。我們也在一些機票方面的補助增加標準，就是

如果旅客停留比較長、達 1 週以上，我們會有更大的補助誘因。

許委員淑華：部長，現在我們看到的幾乎都是用補助在做，從這方面顯示，現在我們除了做補助，不管是對國外遊客、國內遊客或我們自己的業者，都是用這樣的方式，這個不是長遠的……

林部長佳龍：我是指 inbound 的部分。至於國內的國旅，事實上委員應該有感受到，最近雖然疫情還算嚴峻，可是在連假的時候，大家還是想出去走，這個時候到遠一點的地方，不管是墾丁、花東或者南投的清境，旅館幾乎也是一房難求。未來為了讓遊客能夠進行停留更久的深度旅遊，我們現在辦了「2020 脊梁山脈旅遊年」，就是希望結合這些，讓臺灣的旅遊景點能夠更有吸引力。

許委員淑華：部長，國外遊客的部分，我覺得這是我們整個國際的能見度可能還不足的關係。您剛剛提到了南投縣，我們去年春節大概都有四百多萬人次，今年春節只有二百一十幾萬人次，相差一半以下，當然影響很大。我當然能夠理解現在我們做很多的觀光措施、對業者的補助，但是對於國外的遊客，就像我剛剛講的，日、韓旅行客的消費能力以平均來講比陸客高一些，可是畢竟陸客在臺灣停留的時間較長，所以相對地，陸客總平均的消費金額就會提高，所以如何拉高我們在東南亞國家或其他歐美國家的國際知名度，才是一個重點，不是一味地只是做補助。

林部長佳龍：我跟委員說明一下，當然重遊率也是另外一個指標，其實現在來自日、韓的重遊率有增加，東南亞、港澳、星馬也都如此。改善整個旅遊的景點，包括前幾天大日月潭區域觀光聯盟的整合，我們會注意協助國際的行銷，以後就直接以一個區域做為一個產品。諸如這些努力，包括這次針對五大旅遊市場，我們有加碼國際的行銷。我已經指示同仁，針對臺灣這次在防疫上面比較好的表現，在復甦的第一時間就能夠讓這個宣傳出去，讓 inbound 的旅客大量地來到一個全世界讓人最放心、可以深度旅遊的美麗寶島。

許委員淑華：好。部長，關於這次 600 億元的特別預算，我上個禮拜有提到觀光局前前後後已經 7 次提出國旅補助了，當然部長一直希望可以把觀光局升格為觀光署，站在推動觀光的角度，我們都樂觀其成，可是現在我們也感受到觀光局的人力確實比較吃緊。

林部長佳龍：對。

許委員淑華：我想在升格之前一定要把人力缺口補足，包括現在我們看到去年 9 月份的秋冬旅遊補助，截至今年 3 月 5 日為止，光是核准及同意的補助就有二萬一千多個旅行團，99%都已經審核完成了，我覺得這個成績當然是值得肯定。目前看起來，大概就是剩下二百多個團體還在補件當中，所以我覺得要給部長及觀光局同仁一個肯定。但是因為疫情的關係，我們也看到現在光是受理這次旅行業所發生的糾紛案件，本來 1 月份觀光局收到的才一百多件，2 月份已經突破到一千二百多件了，所以我們同仁的負荷也會增加。現在觀光局的同仁及品保協會一個月能夠處理的案件是大概是 270 件左右，如果按照這個數量的話，可能要 4 個月才能夠消化完畢。現在我們局裡面，到底有沒有這樣的人力能夠去消化目前所產生的案件？

林部長佳龍：我請局長說明一下。

主席：請交通部觀光局周局長說明。

周局長永暉：主席、各位委員。確實很困難，所以我們現在用短期的方式增加部分短時間的人力，已經有上網了。

許委員淑華：所以這個短期的人力大概就是以 3 個月或者是半年……

周局長永暉：對，6 個月。

許委員淑華：最後，因為時間的關係，我要請教部長，上個禮拜我聽部長在備詢的時候提到現在的復甦及振興計畫，依循的是 2030 臺灣觀光政策白皮書的內容。但是這個白皮書的內容從去年 2 月份開始討論，地方開了十幾場的座談會，現在我們並沒有看到一套比較完整的政策白皮書。如果按照去年我們看到一些記者所報導的資料的話，您目前的目標是希望在 2030 年旅客要超過 2,000 萬人，國旅的人次要達到 2.4 億人次，觀光總值要達到 1.7 兆元，這個目標現在有沒有調整？

林部長佳龍：我們還是朝這個目標努力。

許委員淑華：部長，從 106 年、107 年的國旅人次來看的話，107 年是 1.7 億人次，106 年是 1.8 億人次，也就是說，我們其實是負成長百分之六點多的。我現在並不是要潑冷水，我們本來就要訂一個高標努力去達到，但是我們怎麼樣有這樣的信心？因為看起來現在兩岸的情勢不可能在短期之間好轉，這是必然的，我們也沒有辦法在很快的時間吸引其他的國外旅客那麼快速地進來的話，我們怎麼樣去完成這個目標，不是只靠單一的補助，不管是在國旅的部分或者是國外遊客的部分？

林部長佳龍：跟委員報告，「Tourism 2030 觀光政策白皮書總諮詢會議」在去年 12 月召開，有很詳細的討論，正在修改中，會報行政院。總統來致詞的時候也特別提到希望能夠落實為後續推動跨部會的政策。有關於這些目標，我們還是朝這個目標來努力。我認為危機就是轉機，這次臺灣防疫如果成功，我們的國際宣傳會非常容易，只要告訴大家臺灣是最緊鄰從武漢開始爆發疫情的中國大陸，我們怎麼樣能夠讓臺灣成為一個讓人安心，可以觀光、旅遊的美麗寶島？我們現在就在企劃這個方案，只要疫情稍緩之後，我們就會推出。

許委員淑華：部長，您剛剛講的……

林部長佳龍：所以 inbound 的部分，我認為藉由這次的危機可能是一個國際宣傳、建立臺灣的國家形象及觀光品牌的契機。

許委員淑華：對於你講的部分，我認同，但是畢竟防疫期間的宣導是短期的，如果我們的目標是……

林部長佳龍：就是宣傳的效果，世界各國主動拿臺灣防疫的例子在做比較，這個真的是……

許委員淑華：防疫的例子是一個，但是我們的觀光白皮書是 2030 年，我們要看的還是要有一個……

林部長佳龍：我們中間有一個 2025 年的期中目標，所以不是長期而已，短、中、長期都有，也會落實為政策。事實上，我們這次的數位轉型、拚智慧觀光，就是當時大家在這個政策白皮書裡面想推的，包括 DMO、區域觀光聯盟，過去想做，但是缺乏動能，透過這次的特別預算就馬上快速地啟動。

許委員淑華：畢竟數字訂在那邊，不是光靠我們的補助去達成那個數字，否則就是假象。

林部長佳龍：對，只能點火。

許委員淑華：防疫當然是一個很好的機會，可以向大家宣傳我們臺灣，但是畢竟長遠臺灣未來的觀光發展才是非常重要、部長要去規劃的。

最後，我提醒一下，上個禮拜我們看到有一些不肖業者企圖用 400 元及 200 元的夜市抵用券，換取民眾的身分證件去填寫一些不當、不實的住宿紀錄；當然，目前檢察官正在偵查。我們現在都把它當做一個個案來看，但是我上次就一直不斷地提醒，現在我們推出的整個振興方案當中也有包括旅宿券，所以如何避免讓不肖的業者利用這次我們國家在做防疫的工作、甚至對於很多企業的補助在賺錢，或者用這樣的方式在賺取政府的補助，我覺得這個有必要讓部裡及局裡重新去思考一下，或者調整這些方式，好嗎？

林部長佳龍：好。要興利，也要防弊，我們會落實來加強取締。

許委員淑華：好，謝謝。

林部長佳龍：謝謝。

主席：對不起，部長本來在 12 時 30 分要請假離開，現在請王國材次長代理。

請邱委員臣遠發言。

邱委員臣遠：（12 時 56 分）主席、各位列席官員、各位同仁。感謝這次交通部對整個相關觀光產業的紓困預算及特別條例的要點都能即時地提出，在各部會來講，交通部的動作算是最快的，我代表業者表達對你們的感謝。我上個禮拜針對旅行業、旅館業及交通運輸業召開了 3 場不同的紓困座談會，我今天就提出一些業者反映的意見，包括針對稅賦的減免、補助要點的認定。

今天我們聚焦談一下靠行司機的部分。我們現在擔心靠行司機會變成整個紓困條例的紓困人球，沒有辦法照蘇院長講的雨露均霑、立竿見影地實際補助到他們。我想先請教次長一個問題，像這些靠行的司機跟一般的車行之間是僱傭關係嗎？

主席（許委員淑華代）：請交通部王次長說明。

王次長國材：主席、各位委員。它是靠行關係。九大運輸業之中唯有計程車可以正式靠行，所以他們之間不是僱傭關係。

邱委員臣遠：他們不是僱傭關係，而是承攬的關係？

王次長國材：是。

邱委員臣遠：那如果說像遊覽車業者呢？

王次長國材：遊覽車目前在法定上是靠行……

邱委員臣遠：他是靠行？

王次長國材：法定上他應該是公司來僱用……

邱委員臣遠：所以他是僱傭？

王次長國材：現在在實務上有很多也是用各種方式、用靠行的方式來處理。

邱委員臣遠：所以這個業態有很多不同的模式，有的是車子自己的靠行，有的是跟公司買車子，有的是透過車行去貸款，所以其實型態很多種。這個時候就會產生一個問題，就是在目前的紓困

條例中，勞動部的部分其實沒有任何的預算，現在是透過安心就業的計畫及充電計畫，這個部分是要有僱傭關係，才能被認定、使用這個計畫。交通部的部分在特別預算總共編了 3 億元在教育訓練及人才培育的部分，是針對交通運輸的小客車租賃、遊覽車業者及計程車，相關的認定要怎麼去認定，才能符合這個實施的辦法？

王次長國材：勞動部本身是要有僱傭關係，這個是它的前提……

邱委員臣遠：對，這個我清楚。

王次長國材：剛才所提到的計程車跟導遊、領隊，他們本身是沒有僱傭關係，但是在我們 5 億元的培訓計畫，或是 3 億元的運輸業培訓是包括在裡面。

邱委員臣遠：可是這個部分這樣夠嗎？因為這樣的業者其實滿多的，他們既然不是僱傭關係，基本上，就算是一個小型的自營商。我們現在來看一下交通部在補助重大疫情的相關辦法，根據補助要點第七點，林林總總大概有 10 項，包括宗旨、目標、補助辦理事項及細節、經費來源、經費支用項目的金額概估等等，請問一般的司機、導遊、領隊有能力寫這些資料嗎？有辦法按照規定來申請嗎？還有，相關人才培訓計畫的內容，包括他上課的內容，到底符不符合他們實際的需求？我們知道靠行的司機或是導遊，他們不一定坐得住，如果這部分無法落實到他們的需求，他們不一定會申請，所以在申請的障礙上好像對他們來講不是那麼便利。

王次長國材：跟邱委員報告，交通部編列的 5 億元跟 3 億元的培訓補助要點是包括有雇主跟無雇主的，邱委員所提到無雇主的部分，我們現在的作法是這樣，在第五條裡面我們有把無雇主的部分納入，這個就是參加轉型培訓人員的資格，就是剛剛邱委員所提到的計程車，還有包括導遊跟領隊都會在裡面，但是現在邱委員所提到的補助對象，這個對象是指工、公（協）會，這……

邱委員臣遠：對，這就是問題，你又針對工、公（協）會，所以在認定上，包括上個禮拜我們開這麼多座談會，他們碰到一個問題就是他到底要去申請哪一個計畫？因為相對來說他們的資訊沒有那麼完整，目前在已編列的整個紓困預算的 600 億元中，包含經濟部跟交通部 5 億元的部分，其實只占整個特別預算的 0.83%，相對來講比例是非常低的。針對觀光或運輸業的個體戶，像個體戶這部分怎麼申請、如何申請，其實對他們來講是有認知上的障礙跟申請上的問題。

王次長國材：是。

邱委員臣遠：本席上個禮拜召開座談會之後，我們也責成交通部跟勞動部，希望邀請九大交通運輸業者等相關公會召開跨部會的座談會，協助相關的業者去認定哪一部分可以申請交通部的計畫，哪一部分可以適用勞動部的計畫，這個部分現在進度如何？有什麼具體的回應？可否請次長回覆我，因為上個禮拜 3 月 4 日我們已經提出。

王次長國材：我們上禮拜已舉辦全國性的說明會並且直播，明天會在高雄、禮拜五會在臺中向相關業者宣導，有一個精神是這樣，工、公（協）會在 300 萬元的額度內做培訓，其他包括剛才提到的個體戶等參加人員每小時給 158 元，一個月是……

邱委員臣遠：這個我了解，每小時 158 元及 300 萬元額度的計畫，這部分你當時講得很清楚，但是他一定要透過工、公（協）會申請嘛！但是像他這個……

王次長國材：他參加，他不是申請而是參加。

邱委員臣遠：對，他參加工、公（協）會來申請嘛！

王次長國材：是。

邱委員臣遠：關於這部分，我希望交通部可以直接邀請勞動部做相關條件措施的申請，還有根據調查，全年平均每一輛靠行遊覽車的靠行費用大概是 4.8 萬元，交通部可否研議再對計程車司機或者遊覽車司機的靠行費用給予補助？目前的計畫大部分還是減免他們的油料以及相關的補貼，其實只是保護他們的生財器具不要在這一波被拍賣，這部分對於他們的營收或生計上的協助，因為一輛車就代表一個家庭，其實你們現在只是固本而已，實際上他每天要靠現金流的營收部分，能否檢視一下原本的計畫或者是在原本的預算內，可以研議針對這部分相對應的協助他們，而不只是保護他們的生財器具而已？

王次長國材：是，跟邱委員報告，像計程車的部分，我們一個月補助 500 公升，每公升補貼 4 元共 2,000 元，計程車的靠行費是 1,200 元，事實上已經比靠行費還優惠了。因為我們要輔導的對象非常多……

邱委員臣遠：沒錯。

王次長國材：我們會按照各個業種的需求，比方說計程車是每天開，每天都需要油料，所以我們就採取油料補貼的方式來處理，事實上加總起來的補助可能都比他的靠行費高很多了。

邱委員臣遠：這個部分再幫忙注意一下。

王次長國材：我會了解一下……

邱委員臣遠：針對剛剛提到的座談會的部分，如果有召開的話，是不是可以給我一個時間，是不是在下個禮拜？如果有召開的話，能否邀請本席一起參加，如果有勞動部、交通部的跨部會以及跟九大運輸業者的相關座談會，是不是可以邀請我一起參加？

王次長國材：好。我們最近有一個說明會，地點是在高雄跟臺中，時間是這個禮拜。

邱委員臣遠：好，相關資訊請再提供給本席辦公室。謝謝。

王次長國材：好。是。

主席：請陳委員雪生發言。

陳委員雪生：（13 時 5 分）主席、各位列席官員、各位同仁。此次防疫，早上很多委員問到，究竟是紓困重要還是振興重要？傅崐萁委員把它指點出來了，紓困比較重要。現在很多銀行抽銀根或依據票據法退票，就這些退票新聞，我希望交通部透過媒體能夠把它廣泛地跟他們講一下，因為防疫期間很多業者都沒有收入，還要面臨銀行的問題。說真的我們這個時候不但告訴銀行要積極的紓困，因為銀行有鑑價的問題把銀根抽回來，業者在銀行借不到錢轉而向民間籌款，籌了款國稅局又把它當做銷貨收入，認為這個收入是營業收入，還要去查稅，雪上加霜。你現在不紓困的話，他就倒了嘛！他倒了，你說要去振興怎麼振興？他已經「嗝屁」了，你去振興什麼呢！就不用振興了嘛！是不是？所以紓困才是很重要的。

這一次交通部觀光局有編列了一些錢，問題是我們看不到，所以你也列表給縣市政府，因為有些業者跟我反映不曉得你們要補助什麼。108 年的秋冬旅遊補助辦得非常好，那時候去請款

大概要 3 個月的時間，但是現在防疫期間根本沒有人流，因為沒有人流，所以拜託交通部觀光局對於相關補助的審核尺度要放寬，撥款的速度一定要快，這樣才能達到實質的效果，這一點能否請次長答復？

主席：請交通部王次長說明。

王次長國材：主席、各位委員。是，這個沒問題。剛才陳召委提的秋冬旅遊補助，後來已經變成 1 個月處理完，我們後來已經有改善。這一次從申請到核發我們也希望採最快速度，就像剛剛陳委員所提的紓困這部分，很多人沒有工作必須靠培訓費來過活，所以這部分我們也希望他們在核撥的部分能夠達到 50%，趕快核撥，趕快讓民眾能夠拿得到，陳委員所提的從簡、加速，這部分我們要來處理。

陳委員雪生：我昨天看電視看到一個廣告，副執行長的背影我從背後看過去，他說要裁員一個員工，我不知道次長有沒有看到？你要裁員一個人或考核一個人的工作成果，當然企業界對一個人有其職務上的評價，但是他如果沒有這份工作就沒有薪水，沒有了薪水他要如何養活一家子人，我看了以後眼淚都快掉出來了。我們這一次的防疫當然做得非常好，不只是衛福部，人家說不要「逆時中」要「順時中」，交通部責任也滿重大的，包括觀光局、航港局，你們都背負了很重大的使命，同仁都日以繼夜在加班，這些細細的枝微末節，你們都要把它陳列出來，好不好？

王次長國材：好。

陳委員雪生：另外，觀光亮點計畫部分，我拜託以離島為優先，因為全部的經費不過 3 億元，3 億元可說杯水車薪，分一下根本就沒有了，我們金門、馬祖可說首當其衝，你看看小三通停掉了，不只遊覽車，各行各業沒有了，陸客完全中斷，當然金門受到的打擊更嚴重，某一個企業開了那麼大的旅館，半個人都沒有，當然機場的損失也是很嚴重，從以前的十二萬多人，現在變成 6,000 人、9,000 人，紓困是有必要的，所以他們講你們民航局的錢通通拿去給機場、航空公司，搞一搞我們底下根本沒分到什麼錢嘛！他們都看不到東西啊！好不好？所以亮點計畫拜託一下，好不好？

離島航線關閉，航港局拜託一下，至於怎麼補貼的細節，沒關係，郭局長很操勞，你以前在港務公司我看你精神抖擻，現在到了航港局操得太厲害了，我剛才問郭局長，我說你是不是操得太厲害了，好像臉色都有點發白，這很重要。旅行社旅行業者也好，旅館也好，餐飲也好，很多、很多啦！交通部責任重大，好不好？

王次長國材：是。我想跟……

陳委員雪生：我想就拜託你們。另外請教民航局局長，關於兩家航空公司進駐的問題，我們馬祖鄉親一直非常非常的關切，說金門如何、澎湖如何，臺灣的機場，即使屏東機場，你看看都有那麼大的場地。我這個任期的任務，第一個是南、北竿跨海大橋；第二個是南、北竿機場的改善；第三個應該就是第二家航空公司進駐。儘管選舉已經結束了，但還是沸沸揚揚，我們鄉親還是有一些聲音在網路上發酵。請謝董事長說明一下，陳雪生還有縣長、議長我們努力的過程是怎麼樣？

主席：請中華航空公司謝董事長說明。

謝董事長世謙：主席、各位委員。大概從 2018 年開始，劉縣長跟議長還有委員……

陳委員雪生：我們 2017 年就開始了吧？

謝董事長世謙：差不多 2017 年年底 2018 年到……

陳委員雪生：跟你見面是 2018 年嘛！

謝董事長世謙：對。陸陸續續大概見了不下 5、6 次面，都是在談這個議題，最主要因為華信的機隊要到明年 5、6 月才全部完成 9 架 ATR72 的接收，其中人機的比例大概是 1 比 4，就是 1 架飛機要 4 個正駕駛，以目前來看勉強達到民航局的規定，大概就是 1 比 4，但是因為南、北竿機場是屬於高風險的機場，而基本上這個機隊才成立 2 年，它的風險還算滿大的，這方面我們評估的結果，最起碼要到 1 比 5，以目前來看，要達到 1 比 5 的要求，我們還要再繼續招募，希望在 2022 年的上半年我們可以飛馬祖。

陳委員雪生：你應該有個期程、計畫？

謝董事長世謙：計畫有，我們本身有個計畫。

陳委員雪生：我曾告訴交通部部長，中華航空公司可說是國營的，交通部的持股占了很重的比例，環顧國內目前也只有華信能夠飛馬祖。很多人講遠東也可以飛，我說遠東飛可以，問題是你敢不敢坐。第一個，它的機組隊編組不是那麼完備；第二個，它的地勤人員也不是那麼好。像馬祖這樣的機場，飛航的飛安問題當然滿嚴重的。我在這邊可以告訴我們的鄉親跟交通部，我不擔心一些精神病患在上面亂寫什麼，寫了幾年了，我都不把它當一回事，我還建議縣長應該多找一些精神科的醫生幫這些精神病患看一看病。但是等到當地旺季的時候確實有些鄉親一位難求，馬祖的觀光流量不能一直就停留在十幾、二十萬，是不是？起碼要一直往上朝 20 萬、30 萬的目標去突破。

馬祖是一個很漂亮的離島，我拜託次長、民航局局長跟中華航空公司，你們有這個責任，我也告訴民航局局長，即使你們虧損，我們用民航作業基金去貼補，這是政府應該要做的事情。企業當然以賺錢為優先，因為沒有錢賺，你就不飛了，企業不飛中央政府要負責的，因為這是交通事業嘛！對不對？所以沒有船，你交通部要去做船，沒有飛機，你們要去買飛機啊！跟我們地方政府什麼事，是不是？所以我們有共同在努力這個區塊，我也要藉此機會向我們的鄉親們報告，也不是選舉結束以後雪生就不努力，其實在之前已經努力很久了，是不是？如果今天把這件事情完成不是很好嗎？這些都是歷史性的任務，今天我們大家都是好朋友，我也拜託民航局跟謝董，幫我們在這方面更加努力，我希望 2022 年上半年度能夠完成，但是先請華航、華信報一個完整的計畫到民航局去，民航局送到交通部，我們可以追蹤也可以列管，我們來追蹤，督促相關單位按照期程一步、一步把它到位，這一點可以嗎？

主席：請交通部民航局林局長說明。

林局長國顯：主席、各位委員。報告委員，沒有問題。

陳委員雪生：次長，你先告訴我，好不好？

王次長國材：我想沒問題，陳召委的跨海大橋跟第二家航空公司，現在都在進行中。

陳委員雪生：是的。林國顯局長，可以嗎？

林局長國顯：是，沒問題。謝謝委員。

陳委員雪生：謝謝局長。謝董事長，可不可以？

謝董事長世謙：可以。

陳委員雪生：我當民意代表沒有在這邊鬼混，我很驕傲的告訴鄉親，我真的很認真在做事。謝謝三位。謝謝。

王次長國材：謝謝。

主席：請廖委員婉汝發言。

廖委員婉汝：（13 時 16 分）主席、各位列席官員、各位同仁。次長辛苦了，在質詢之前我舉兩個例子。第一個例子，本席來自屏東，我家住在恆春車城，這一次 228 連續假期遊客之多，真的是難得的假日，大概中、北部的人關太久了，全部都南下。這是非常好的現象，但是我們也擔心萬一發生了防疫的破口，大家就被擊垮了，但實際上在整個屏東縣，我敢講，防疫的觀念還沒有北部那麼重，也沒那麼嚴格。南部可能是天氣熱的關係，大家覺得好像也沒有什麼案例，所以都非常鬆懈。另外一個問題，我前兩天到小琉球去，如果大家上網看常常看到的新聞是小琉球一房難求，交通船也是一票難求，每日湧進小琉球的遊客常常高達 1 萬人以上，結果這次我從小琉球回程搭船的人數卻是這樣。所以我覺得對小琉球及墾丁當地的業者來講，說真的要一則以喜還是一則以憂也不知道。若說是喜，萬一防疫不好，墾丁地區萬一淪陷的話，從去年民宿業者遇到的困難到現在防疫的困難，對業者來講損失真的是非常、非常的慘重。小琉球更不用說，從過去我當民意代表的時候，那時候只有 2 家飯店，現在是上百家，像現在這樣的遊客數量，對整個小琉球的觀光產業來講，業界在經營上就碰到非常大的困難，因為他們都是這幾年崛起的新投資者。因此，對於不管是旅運業或是觀光業來講，我想知道的是，次長來答也好，局長來答也好，你看剛剛講到小琉球，局長才站出來，為什麼？屏東縣的觀光產業是墾丁國家公園跟大鵬灣風景區，大鵬灣風景區的對象是觀光局，墾丁國家公園則是內政部，所以他也不理你啊！我剛剛講到墾丁國家公園，局長也不出來啊！講到小琉球的時候，他就乖乖地站出來了。所以這個凸顯了什麼問題？當所有觀光產業碰到問題的時候，我到底要找誰？小琉球也好，大鵬灣風景區如果碰到問題可能找觀光局來負責，那你們能幫我們什麼呢？我想請教一下。大鵬灣風景區包括東港、華僑市場及小琉球，你看華僑市場那些魚獲的銷售，可以說餐飲業都停滯了，包括很多小型聚會都停滯了，所有華僑市場的攤販從去年苦到現在，現在因為大陸是疫區，去年是因為選舉的關係，石斑魚活魚運搬船不能去大陸，現在的販賣疫區，船員也不敢去大陸，即使有活魚運搬船。雖然漁產跟你們沒有關係，但是業界來講，他們的攤位租金到底怎麼減免，能不能給他們一些協助？他們真的是求助無門，看到政府在編 600 億元預算的時候都希望能得到一點點政府的關懷和補助，但是到底要找誰啊？我想請問一下次長和局長，既然你站出來了，在屏東縣你可以協助的是哪些？能不能說明一下？如果預算過的話。

主席（陳委員雪生）：請交通部觀光局周局長說明。

周局長永暉：主席、各位委員。因為涉及各部會，像剛剛特別提到，這次籠統一點來講是觀光相關

產業，觀光有時候像一個平台一樣，它希望各行各業的支持，最近餐飲業的部分確實影響很大。

廖委員婉汝：連鎖反應。

周局長永暉：對。

廖委員婉汝：餐旅、觀光統統一樣。

周局長永暉：是。

廖委員婉汝：在交通部這裡，包括經濟部也好、產業界也好，包括各行各業及農委會也好，我建議政府能不能在地方政府當中設計一個窗口？否則我有困難的時候到底該找誰？因為你們經費來源不同，但民眾不知道啊！到底要找農委會補助呢？找觀光局補助呢？找交通部補助呢？還是找經濟部補助呢？整個業界來講，產業界知道經濟部，可是一般民眾來講，旅館業、餐飲業到底要找誰？所以就整個政府機制而言，例如交通部，你們能不能整合找一個單位來處理呢？

主席：請交通部王次長說明。

王次長國材：主席、各位委員。的確各個部會有各自管理的部分，交通部是管旅行業、旅宿業及遊樂業 3 個部分，所以在這 600 億元裡面就包括運輸業我們管的部分，還有……

廖委員婉汝：這個我知道，為什麼我來交通委員會？屏東有一個大鵬灣觀光風景區是觀光局管的，所以我問你們才會有答案出來啊！但是其他業界到底要找誰？我在這裡要讓你們了解，經費是由你們來協助，但是要彙整這些尋求協助的補助，我希望彙整一個窗口，這樣可能會比較好吧！對民眾來講，在地方政府建構一個窗口可能會比較好一點點。另外一個問題，今天早上我在這裡坐了好幾個小時，我剛剛聽部長說有時候是要減少虧損，現在不管是紓困，或者是現在希望的振興，振興要等疫情過才開始振興，因為現在鼓勵人家辦大型活動也不行，對不對？所以振興是未來式，預算可以保留看看怎麼樣去運用，但是在紓困當中，我希望建構一個窗口。至於說到減少虧損，剛剛部長講得不太對，就像有 2 家飯店關閉，部長說趁這個時間做一個修正，甚至趁這個時間趕快整修、調節、修繕，拜託喔！都已經沒有收入了，要怎麼再投資呢？這個就是看未來政府能不能營造一個願景出來，不然的話你講得輕鬆，就再投資啊！問題是我現在都不曉得未來情況怎麼樣，雖然是有一些可以做營運上的轉型沒有錯，預算的質詢已經過了，今天已經在審預算，我希望政府通過這 600 億元預算的時候趕快給民眾及時的協助，子彈要趕快到位，不要講了半天，到底要找誰申請？包括勞工失業、無薪職的一大堆，但是要找誰呢？根本是求助無門！我希望彙整一個窗口，好不好？謝謝。

周局長永暉：好，謝謝。

主席：請林委員奕華發言。

林委員奕華：（13 時 24 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我們都知道這次交通部主管的相關行業真的是衝擊非常大，像很多遊覽車是靠行的，導遊也是個人在經營的，針對紓困的部分，我剛剛有聽到是一定要加入公（協）會，但有些遊覽車是靠行的，那就不會是工會，工會一定是對公司，所以像這些比較屬於個人的靠行遊覽車都很辛苦，因為他們都是自己去貸款、自己買車，可是因為旅遊取消對他們的衝擊非常大，我不知道在紓困的部分，對於這種比較屬於個

人經營，不管是剛剛講的遊覽車、導遊等等，是不是有相關的方案可以協助他們？

主席：請交通部王次長說明。

王次長國材：主席、各位委員。因為勞動部需要有雇主，所以剛才提到沒有雇主的部分，包括遊覽車、計程車、導遊、領隊等，我們都放在裡面，現在作法是 300 萬元額度，工、公（協）會會辦一個培訓，來上課的話就是 1 小時 150 元。

林委員奕華：那是工、公（協）會啊！

王次長國材：他們會辦。剛剛委員提到的沒有雇主的遊覽車業者就會參加，參加的話每小時就給 150 元。

林委員奕華：這個訊息要確定每個人都可以收到。

王次長國材：可以。

林委員奕華：因為本席是其他委員會的委員，發言時間只有 6 分鐘，關於這個部分你們能不能提供書面讓我們了解是如何為他們提供相關的支持與紓困？

王次長國材：好。

林委員奕華：再來是有關振興抵用券的部分，因為有很多交通業在反映為什麼沒有辦法把他們加入振興抵用券的使用範圍？既然我們都希望透過國旅，然後會給餐飲、商圈、夜市或市場，還有藝文相關抵用券，事實上交通也是一個很好的對象，如果希望促進大家去觀光，不論是遊覽車、計程車，甚至是航空業，因為有人想去金門、馬祖、澎湖或花東就可以搭飛機，對這些交通業者或是計程車而言，這也是一個小確幸。之前你們做的相關方案，事實上最捧場的就是里長，他們都辦了很多活動讓大家促進觀光，所以到時候振興國內觀光其實也很需要透過里的幫忙，促進大家能夠一起振興觀光。所以，為什麼不能把交通補助也放進去？我覺得這樣會增加滿多人願意再走到外縣市，甚至住國旅，進而振興各方面觀光產業？你們會不會考慮將其納入振興抵用券的範圍？

王次長國材：經濟部是針對夜市、商圈活化經濟活動，在交通部總共編列近 200 億元裡面針對剛才林委員所提的運輸界的補貼，所以我們等於分兩個部分。

林委員奕華：所以你們會分開？你們會針對運輸界有其他特別的方案？我現在說的是振興喔！

王次長國材：針對振興，我們有相關的一些方案，我們現在有紓困和振興，兩個部是希望這 20 億元的經費能用在他們想要扶持的產業，我們也是從交通、觀光來扶持。

林委員奕華：所以是因為經濟部只有 20 億元，就沒有辦法把你們放進去？

王次長國材：對，可能會有一些考量。但是交通部這裡總共加起來大概有 200 億元。

林委員奕華：既然都是振興，你們可以一起討論，錢編在哪裡我沒有意見，可是我只希望在整個配套上，如果可以把相關的部分放進去，第一個當然是交通界有在講，另外我和地方里長聊天時他們也提到可以去住國旅，就會有各種振興，所以他們也希望在交通補助上可以補貼的話，對於增加意願會提高非常多。以上提供給你們參考。

最後我想問關於 8 億 8,000 萬元國際旅客入境的部分，我們都知道現在全球疫情非常、非常多，現在各國一直都還在繼續爆發之中，你們這個 8 億 8,000 萬元的國旅補助是希望哪時候開始？

因為中、港、澳、韓、義、日、泰、星來我國的觀光客占 70%，目前很多國家進來都要隔離 14 天，只剩下日本、泰國、新加坡不用隔離 14 天。這部分是等臺灣疫情比較過之後就要做，還是要等到全球疫情都過的時候才來做？若等全球疫情過了再做又覺得好像太慢，但現在先做又對醫護人員可能會造成負擔，因為也不確定這些國家進來的人是不是真的都沒有問題，所以我就對這個 8 億 8,000 萬元到底什麼時候要開始推動有一個比較大的疑問，可以跟我說明一下嗎？

王次長國材：現在中、港、澳、韓、義、伊朗入境都要 14 天的居家隔離，所以不管是 inbound 或 outbound 都會產生剛才所提的問題，如果到時候這些國家已經解除，都不需要居家隔離 14 天或居家檢疫 14 天，那麼就是那個時候，我們整個……

林委員奕華：所以說預算過了就開始會推動了？日本、泰國、新加坡的就可以進來？

王次長國材：我剛剛講這個是說定義何謂疫情過後，如果有解除就是這樣，這個我們都有在準備。

林委員奕華：我聽起來你們可能還沒有準備好。

王次長國材：都有準備。

林委員奕華：我認為這個議題需要做一個好的討論，誠如我剛才所說，太早做會讓醫護人員緊張，因為不確定進來的人真的沒有問題，太晚做等全球疫情都過了，又覺得似乎這個方案好像……

主席：請交通部觀光局周局長說明。

周局長永暉：主席、各位委員。我們有三大方案，包括包機獎助、包括重點的優質行程，所以這個部分一定要疫情過後。

林委員奕華：全球疫情過後？

周局長永暉：對，全球疫情過後。

林委員奕華：好，請提供相關資料給我們參考，謝謝。

主席：請劉委員權豪發言。

劉委員權豪：（13 時 32 分）主席、各位列席官員、各位同仁。在報告中的「國內旅遊復甦及振興」中的第 2 項提到補助旅行業跨縣市區的合作，這裡面有沒有什麼不一樣？因為我看第 1 項也提到跨縣市旅遊入住兩縣市旅館之自由行等等，請問這兩項子計畫有什麼不同？

主席：請交通部觀光局周局長說明。

周局長永暉：主席、各位委員。關於這 20 億元的部分，因為過去大家有一些經驗，不管是春遊也好，暖冬也好，大概就是那個方向。

劉委員權豪：跟上次有沒有什麼不一樣？

周局長永暉：當然就是團體旅遊的部分我們會比較優惠，還有離島的部分。第 2 項和第 3 項的部分是配合振興國旅，也就是 20 億元再加上 4 億元和 3 億元（7 億元）。

劉委員權豪：第 2 項是你們鼓勵跨縣市的……

周局長永暉：對。

劉委員權豪：比如臺東和屏東的觀光協會或是旅行社……

周局長永暉：對，旅館業和旅行社。

劉委員權豪：他們提出共同行銷或促銷方案，然後你們審核，審核之後你們就會補助。

周局長永暉：是。

劉委員權豪：你們鼓勵跨區之間彼此合作這樣的補助方案，以臺東為例，要找哪一個縣市都可以，還是你們有區域的區分？北、中、南、離島？

周局長永暉：原則上應該是可以比較開放，但應該是花東和臺東比較近。

劉委員權豪：局長，據我了解，你們現在草擬的草案好像是有分北、中、南、東、離島。

周局長永暉：是。

劉委員權豪：我認為政府就是要鼓勵大家結合。

周局長永暉：是啊！

劉委員權豪：結合的話，我個人是認為不需要這樣分，如果是分北、中、南、東，大家的傳統觀念就是視宜蘭、花蓮、臺東為東部一個區塊，但其實臺東跟屏東或者是高雄，整個旅遊的連結反而更強。

周局長永暉：是。

劉委員權豪：我覺得你們擬定計畫時，其實不需要這樣區分，因為你們還是要進行計畫的審核，所以不需要將地理位置分為北、中、南、東。

周局長永暉：當然，那是原則而已。

劉委員權豪：但是你們還沒公布的草案好像……

周局長永暉：1 個月內會公布。

劉委員權豪：你們現在是分為北、中、南、東，我覺得你們既然要審核，其實就是多鼓勵，也許臺東和苗栗有不同特色可以結合。

周局長永暉：當然。

劉委員權豪：反正你們還是會把關。

周局長永暉：四天三夜的話當然很好。

劉委員權豪：本席提出這樣的建議是因為昨天臺東觀光協會及屏東觀光協會已經在洽談彼此能夠跨區域的結合。

周局長永暉：這就是四天三夜的專案。

劉委員權豪：因為前些時候臺東旅遊業有 73 間民宿、旅館、餐廳提出在地消費券，現在也要擴大和屏東一起合作可以跨區使用業者之間的消費券。

周局長永暉：很好。

劉委員權豪：所以我覺得政府就不需要在草案中這樣限制，好不好？

周局長永暉：我們是鼓勵而已。

劉委員權豪：不需要做這樣的限制。

另外在「國際旅遊」第(三)項提到鼓勵 DMO 區域結合，我們現在把臺灣分成北、中、南、東、離島這樣的用意到底是什麼？

周局長永暉：這個有部分希望我們先就個案，畢竟費用很有限，我們要怎麼樣把食宿遊購行以及在地特色……

劉委員權豪：我們現在推動這個計畫是很難獨厚哪一個地方，不論獨厚哪一個地方都不是，如果你們獨厚東部我當然很高興，但我相信其他地方一定會有意見，所以我覺得這還是要雨露均霑！好不好？

周局長永暉：是。

劉委員權豪：因為這次武漢肺炎的影響衝擊面是普遍性的，並不是只有針對哪一個地區，在行政作業上，可能大家以前習慣一定要分為北、中、南、東、離島，但是這一次來講，是不是還要做地理位置這樣的區分？就如同我剛剛所講的，我們一方面在鼓勵業者，包括民間團體彼此跨區域的合作，那就不需要在地理位置上區分。

周局長永暉：公（協）會的部分或是地方政府申請的話，大概就不用這麼硬性規定，所以我們大概分兩個部分，其中一部分是風景區……

劉委員權豪：局長，我剛剛提的那一點，麻煩你們在草擬草案時要再注意，好不好？

周局長永暉：好。

劉委員權豪：不需要在地理位置上做這樣的區隔，如果以北、中、南、東這樣分，那麼昨天臺東和屏東他們做的跨區合作就不包括在裡面了。

周局長永暉：不會。

劉委員權豪：你們就是鼓勵大家多發揮連結的力量。

周局長永暉：對，那個是可以的，很好。

劉委員權豪：現在業者有一些眼前的問題希望觀光局協助，比如飯店業者想買額溫槍，因為飯店和民宿是不特定多數人會進出的地方，關於這個部分，局長有沒有什麼可以協助的地方？

周局長永暉：這方面第一波還是部裡幫忙，包括口罩、耳溫槍、額溫槍確實不太夠，我們只能……

劉委員權豪：協助啦！好不好？

周局長永暉：額溫槍的部分可能還是要拜託大家分購。

劉委員權豪：希望觀光局能在這部分協助業者採購，局長對這部分有沒有什麼想法？

周局長永暉：因為家數實在太多了，我們也請公（協）會來協助，以及相關醫療協會幫忙一下。

劉委員權豪：好。有關紓困，在業績影響這部分是用什麼做為準則？聽說是以 1 月、2 月的業績做為衡量是不是？

周局長永暉：關於紓困，基本上應該是就旅行社這個部分……

劉委員權豪：飯店和民宿業者呢？

周局長永暉：這段時間都算，到 6 月底之前……

劉委員權豪：以臺東為例，真正的影響是在 3 月以後，1 月、2 月那個時候的影響還比較……

周局長永暉：以臺東來講？

劉委員權豪：如果用 1 月、2 月的業績來衡量，其實衝擊還沒有顯現出來，真正顯現出來是在 3 月以後，特別是 4 月份，本來在臺東有一些大型的比賽，比方鐵人三項、馬拉松等等，因為疫情而取消，所以整體上的影響到 3、4 月左右才會開始浮現，我們希望趕快告一段落。既然政府要做紓困，裡面有一部分是屬於財政部的，有部分是屬於觀光局的，在管理方面，我希望做這樣

的衡量，就是做比較的期間要能夠拉長，好不好？這才真正能切合政府要紓困的美意。

周局長永暉：好，了解。

劉委員權豪：另外，現在在草擬的那個草案，我們已經聽了很多餐廳業者的意見等等，我想要把握幾個原則，首先，政府做振興方案等等的事情時要站在業者的立場。此外，秋冬旅遊補助的政策非常好，但最令人詬病的是在核銷的部分，核銷部分我真的是要請局裡面跟主計單位好好地協商，運用現代的科技，如果真的有有人謀不臧的情事，那是微乎其微的少數，不要為了防堵那微乎其微的少數而設計一套複雜的程序，我覺得反而會讓政府所做的這個好的政策被打折了。

周局長永暉：是，我們也呼籲，大家本於誠信，相關的文件能夠一次到位。

劉委員權豪：好。

周局長永暉：謝謝。

主席：請孔委員文吉發言。

孔委員文吉：（13 時 41 分）主席、各位列席官員、各位同仁。次長，新冠狀肺炎的衝擊非常地嚴重，我們的觀光旅遊業可以說是首當其衝，首先，不少業者面臨生存的困境，限制陸客入境，而臺灣的旅行團到大陸也受限，受到雙重衝擊，此外秋冬國旅補助也快要截止。面臨這樣的困境，特別是旅行業及航空運輸業，我們有什麼樣的紓困措施？

我再隨便問一下華航的部分，請教華航董事長，這幾個月你們的營運量有沒有受到疫情的衝擊，這方面你可不可以先講一下有多嚴重？

主席：請中華航空公司謝董事長說明。

謝董事長世謙：主席、各位委員。衝擊是一定有，因為根本沒有客人。

孔委員文吉：沒有客人？

謝董事長世謙：整體的旅客大概……

孔委員文吉：你們減少幾個班次？

謝董事長世謙：3 月份等於減少到 3,000 班，大概減了一半。

孔委員文吉：你們這樣的損失差不多有一半以上。

謝董事長世謙：對。

孔委員文吉：那我想請教次長，面對華航的情況，我們怎麼樣予以紓困、振興？

主席：請交通部王次長說明。

王次長國材：主席、各位委員。目前在機場航空業的部分，我們是按照運量，如果是 2 月份就跟去年的 2 月比較，看降了百分之多少，比如變成原來的百分之——像他們現在可能是 20%……

孔委員文吉：一半。

王次長國材：我們就收 20%的租金和權利金，大概是這樣。

孔委員文吉：你們收 20%什麼樣的租金，對華航有什麼優惠？

王次長國材：就是他們原來要繳 100%，現在我們只要收 20%。

孔委員文吉：租金是什麼……

王次長國材：包括降落費、土地使用的租金，還有棚廠的部分。

孔委員文吉：那還有沒有什麼補貼、貸款？

王次長國材：目前在我們子法的辦法裡面，有把航空業的紓困也納進來，就是郵局定存一年的利息。

孔委員文吉：這個什麼時候開始實施？

王次長國材：辦法通過就……

孔委員文吉：就是紓困的特別預算通過之後，馬上就可以開始做了？

王次長國材：是，通過就可以做了。

孔委員文吉：我是舉這個例子。至於已經繳納出國費用的，旅行團本來要出國，因為政策的關係不讓他們出去，像是不讓我們的醫護人員、防疫人員出去，政府在這方面有什麼補足的措施？要怎麼樣補足他們的旅費，因為他們是硬性被強制取消的嘛！

王次長國材：目前大概是這樣，就旅客跟旅行社的關係，他們有定型化的契約，裡面就按照我們 CDC 的第一、二、三級來訂，如果第三級的話基本上是可以退，但現在比較麻煩的是第二級的部分，因為旅行業者有必要的費用，這部分有按照其定型化契約來處理，所以會扣一點必要費用。

孔委員文吉：對於旅行社那些有什麼紓困措施？

王次長國材：有，這次在旅行社、旅行業部分，在我們的紓困裡面包括利息補貼，還有從業人員參加我們的培訓，有給他們培訓的費用，目前這些都包含在內。

孔委員文吉：我想劉權豪委員可能是在趕飛機，所以剛才我才讓他先講，他說 3 月以後會比較好，事實上在花蓮、臺東，自從陸客限制來臺，那些旅館、酒店幾乎都沒什麼客人，這次又受到疫情的影響，可以說是雙重打擊。特別像是臺東、花蓮的觀光業，我覺得觀光局可能要多予紓困，那邊本來就沒有客人了，這幾年下來受到陸客限制入境的影響，包括臺東的幾家飯店，有的轉手了等等。對於原住民地區，原住民地區的民宿等部分，觀光局有什麼具體的紓困辦法？

主席：請交通部觀光局周局長說明。

周局長永暉：主席、各位委員。因為這次在整個紓困裡面，原委會那邊有編了 3.5 億元，那我們在這個部分……

孔委員文吉：原民會是 2 億元。

周局長永暉：2 億元，還有一個是 1.5 億元。這個部分，民宿的部分是通案，他們可以融資、周轉金可以到 300 萬元，以及信用融資的部分我們有擔保。

孔委員文吉：振興抵用券可不可用在偏鄉地區、原住民地區？

周局長永暉：只要是經濟部主管的中小企業都可以，包括商圈、夜市……

孔委員文吉：那民宿呢？商圈和夜市一般都在都會區。

周局長永暉：民宿是另外算，因為民宿的話是特別透過國民旅遊，我們叫做振興國旅方案，這個部分會有。

孔委員文吉：現在國旅方案也結束了嘛！

周局長永暉：等到疫情過後，我們會有新的振興國旅方案。

孔委員文吉：就是說現在民宿沒有納入紓困的範圍裡面嘛？

周局長永暉：有，算在裡面。

孔委員文吉：你剛剛講商圈什麼的，這些都在都會區，我現在是講原住民地區的民宿。

周局長永暉：民宿的部分算在國民旅遊的方案裡面，它有很多方案。

孔委員文吉：也在紓困的預算裡面嗎？

周局長永暉：對，就是去玩的話，能夠補助。

孔委員文吉：好，謝謝。

王次長國材：謝謝。

主席：請陳委員椒華發言。

陳委員椒華：（13 時 48 分）主席、各位列席官員、各位同仁。次長，我在臺南市居住超過 30 年，也住在臺南市東區，今天本來南鐵東移自救會要發一個採訪通知，對政府作非常嚴厲的控訴，但是感謝交通部、感謝部長還有相關的主管，在最後原本明天要拆除自救會張家的房子，願意等到 4 月 10 日行政法院判決出來再作決定，對於交通部智慧的決定我感到非常高興以及感謝。南鐵東移這個案子，根據自救會的陳述，就是一群沒有住在臺南市的，或者只是非常短時間居住在臺南市的政府官員所作的一個草率決定，我本人對這個案子有深入的了解，包括在環評過程也沒有地下水的調查，這是非常大的瑕疵。本席在此重申，很多土地徵收的案子都跟交通部有關，目前都市計畫的相關法規包括區段徵收是一個惡法，根據自救會的陳述，全世界現在找不到第二個國家用區段徵收這個法規做不當的開發，所以希望政府相關單位要趕快修法。另外，有關交通交通部後續的一些開發或者是交通建設，希望也能盡量考量不要進行土地徵收。

針對防疫的部分，目前我們的觀光產業有凸顯幾個問題，一個是缺乏深度人文、生態內涵的旅遊，希望能夠多跟永續旅遊的一些專家、學者、民間社團來做溝通，像現在看到的圖片就是公廁髒亂，這也會影響旅客的回訪。另外，針對交通部補助這次的紓困，我們也希望交通部在強化這些商圈的觀光旅遊方面，能夠多去輔導他們維護商圈的環境品質。那我們先請次長回答。

主席：請交通部王次長說明。

王次長國材：主席、各位委員。剛才第一個談到的是景點的公廁問題，這次也有列為一個很重要的項目，除了我們來輔導這些廁所以外，在我們這次的轉型培訓要點裡面有一個由上而下的——就是會去健檢，包括環境品質、包括陳委員所提的這些廁所課題也都會放在裡面，並跟我們的前瞻計畫來連結，目前大概是這樣子。

陳委員椒華：另外，針對交通建設的部分，我們知道很多偏遠的鄉村如果道路開的越大，人口流向都市的情形就會越嚴重，所以希望交通部在馬路建設方面，能夠擺脫馬路興建等於地方發展的迷思，因為我們看到一些交通建設大概都有這樣的情形。另外，對於行政院有些可能會推動的交通建設，包括中橫或南橫，我們知道這裡是屬於生態很破碎的地方，尤其有很多斷層通過，還有國道六號從埔里到花蓮也有可能再興建，所以是不是請交通部在一個禮拜內可以提供 921

到現在有多少復建的經費投入在中橫或南橫，然後目前有多少車輛、人次通過？

王次長國材：好。

陳委員椒華：因為之前在中橫谷關德基段有開過行政聽證，就是中橫要停建，但是後來交通部違反行政聽證會的依據又重新去做復建，這個部分請回答。

王次長國材：的確在公路建設裡面有很多來自地方的需求，譬如中橫有些路段已經斷了很久，他們希望能夠通，這個部分我們在公路總局也做了非常嚴格的——他們事實上也不是馬上，他們要看整個地形、地貌的狀況再來做下一步，他們事實上也有考慮環境生態的部分……

陳委員椒華：本席在此要重申，我們希望交通部針對過往從 921 到現在花了多少復建經費、通行的車輛多少人次，我們從這個角度再去檢討，後續如果在中橫或者是這種破碎帶、生態敏感區要再做重大的交通建設，能夠依此作依據，請交通部再提供相關的資料。

王次長國材：好，我們再提供資料給陳委員。

陳委員椒華：謝謝。

主席：請李委員貴敏發言。（不在場）李委員不在場。

請高委員嘉瑜發言。

高委員嘉瑜：（13 時 56 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我們都知道旅遊業受到很大的重創，包括航空業或是旅館業，其實在政府的振興方案裡面都沒有把這些納入，而我們最在意的當然就是這些從業人員，交通部觀光局也有推出人員的培訓，每人每月最高可以領到 1 萬 8,960 元，但這個方案是不是讓這些從業人員看得到、吃不到？對於雇主來講，會不會讓他們去接受這樣的上課？還有培訓的內容到底又是什麼？其實只是要發錢給他們而已，但是對雇主而言，不能讓這些勞工、讓這些從業人員真的去上課領到這個錢，這可能是另外一個問題。目前你們了解這些觀光業者讓所謂的導遊或領隊去培訓上課的意願如何？

主席：請交通部王次長說明。

王次長國材：主席、各位委員。申請書都進來了。

高委員嘉瑜：目前申請的人數大概有多少？

主席：請交通部觀光局周局長說明。

周局長永暉：主席、各位委員。件數的部分是從今天才開始受理，不過陸陸續續有收件了。

高委員嘉瑜：所以預計……

周局長永暉：我們是每個禮拜五會……

高委員嘉瑜：我們能夠容納的能量有多少？應該是非常有限啦！我的意思是說，來申請的件數跟我們能夠真的容納的能量，跟這些實際上受到影響的人數來比較，真的是僧多粥少、遠遠不夠，類似這樣子的補助方案，其實對他們來講可能並沒有實際上受惠到，真正有效的就是如何真的有效去促進觀光，這個部分可能才是最具體的。你現在的培訓方案目前預計的目標到底是多少？本來編列的預算是 5 億元嗎？

周局長永暉：是。

高委員嘉瑜：那這 5 億元執行的成效，目前是預計？

王次長國材：因為今天剛好開始申請，部長也有提到 5 億元不夠的話可以再放，這 5 億元不放在特別預算，而是放在他們的觀光發展基金，所以裡面如果申請……

高委員嘉瑜：5 億元不夠可以增加，但是 5 億元會不會花不完？

王次長國材：不會花不完，因為現在看起來——現在觀光業的從業人員大概是 20 萬，目前希望能夠申請的觀光產業非常的多，願意參加的旅行業、旅宿業也很多，所以我們現在是看他的成效……

高委員嘉瑜：那你在推出這個預算之前，就應該先去統計願意或是有意願來參加的大概有多少，然後我們預計的預算應該是多少，如果照你所說我們有 20 萬從業人員的話，現在編列 5 億元的基準在哪裡？

王次長國材：現在有兩個補助方案，一個是勞動部的，一個是我們的，然後我們的部分是如果有雇主的話是補給雇主，所以是對於從業的輔導，至於沒有雇主像是剛才談到的導遊、領隊或是某些計程車、遊覽車的司機，在勞動部的部分，沒有雇主是不補助的，但是我們這裡有補助，所以當時也有分兩個部分，一個是他可以申請……

高委員嘉瑜：所以現在有雇主的是歸給勞動部嗎？

王次長國材：有雇主也可以申請我們，但是勞動部是補助給去參加培訓的人，我們則是希望不減薪，然後補助到雇主，所以這是有兩個不同的方案在走……

高委員嘉瑜：但是經費的內容是一樣嗎？對勞工而言，他實際拿到的是哪一種？今天是雇主在決定我要參加勞動部的補助，還是觀光局的補助，如果雇主決定我要參加觀光局的補助，錢是直接歸到雇主，勞工沒有拿到。

王次長國材：是，這有一個前提，就是勞動部的是允許減薪的，減薪之後，他去上課加培訓……

高委員嘉瑜：所以勞動部的就是無薪假嘛！

王次長國材：它不一定無薪……

高委員嘉瑜：無薪假之後，有一個安心就業方案，另外上課的還可以領到一筆錢，是用這個來搭配……

王次長國材：對，它有一些規定……

高委員嘉瑜：交通部的這個則是不准減薪，勞工來上課之後，我的錢是給雇主，不是給勞工。

王次長國材：對，基本精神是這樣……

高委員嘉瑜：所以勞工在這次上課沒有得到任何錢，他只是拿到原來的薪水，這樣等於是雇主付薪水叫勞工去上課。

王次長國材：這樣也很不錯啊！如果……

高委員嘉瑜：你覺得勞工會覺得不錯嗎？

王次長國材：勞工如果拿到原來的薪水就很不錯了……

高委員嘉瑜：雇主會覺得不錯嗎？

王次長國材：至於雇主，我們補他要求勞工去上課的部分給他，所以他在薪資的給付也減少了。

高委員嘉瑜：所以勞工來上課的替代就是交通部給雇主錢。

王次長國材：對，如果有雇主，是這樣。

高委員嘉瑜：你們這個部分與勞動部的部分在相關法令上可能會因優惠不同而對勞工產生不同的差異，我覺得這可能要研究一下到底哪一個對勞工比較有利，當雇主選擇其中一個方案，可能對雇主比較有利，可是對勞工相對不利，這樣對勞工也不公平，所以選擇權到底在哪裡是有影響的。

另外一個問題，我們發現每年交通部的觀光預算大概都編列五十幾億元，但是執行率都才七、八成左右，尤其這次的振興方案又編列 54 億元，金額相當於每年編列的觀光發展策略方案，內容也完全如出一轍，都是智慧觀光數位轉型，全部一樣的內容照抄，請問類似的方案內容為什麼又要再花五十幾億元？如果這是不一樣的東西，差別到底在哪裡？如果這是一樣的東西，在往年都是編列一樣的預算，執行率又不到八成的情況之下，現在觀光局又再編列五十幾億元的特別預算，你們可以和我們說明一下嗎？這二個數位轉型到底有何差異？

王次長國材：好，我請局長說明。

周局長永暉：跟委員報告，關於數位轉型的部分，我們持續在推動，這也是我們五大重要工作之一，通常來講，一個標題可能沒辦法涵蓋全部，我們還有一些細項，而這次特別預算的 4 億元主要是用在業別的協助，我們也知道旅遊的食、宿、遊、購、行應該要有更多的整合，所以這個 4 億元中有一部分經費是要把食、宿、遊、購、行進行串接……

高委員嘉瑜：你們可不可以跟我們再詳細地說明這個預算和過去的預算有哪些作法是不一樣的？有沒有疊床架屋、重複編列的問題？如果過去的經費都夠用，甚至還有剩餘，你們再次編列一樣的名目，又看不出差異，我們會覺得這有沒有浮濫的問題？所以就這個部分，觀光局可能必須要再說明現在你們重複編列的項目或新增的項目到底哪些是需要用到這筆錢？

周局長永暉：跟委員報告，不會重複編列啦！

高委員嘉瑜：因為都是講數位、講觀光，看起來內容是大同小異，所以對於細項，執行上到底有什麼差異，觀光局可能要再說明。

周局長永暉：是，去年的執行有很多是屬於工程資本門的建設，所以編列的科目和執行的部分均不相同……

高委員嘉瑜：以去年的 56 億元而言，你們也才用 44 億元，還有 12 億元，如果照你所說，這些錢都夠用，所以你們到底哪些部分需要新增使用，關於這個部分，我們希望觀光局再給我們書面說明到底有什麼不一樣的地方。

周局長永暉：好，是。

高委員嘉瑜：大概多久可以提供？

周局長永暉：我們兩個星期以內就提供給委員。

高委員嘉瑜：一個星期好不好？

周局長永暉：好，可以。

高委員嘉瑜：好，謝謝。

周局長永暉：謝謝。

主席：請陳委員玉珍發言。（不在場）陳委員不在場。

請林委員楚茵發言。

林委員楚茵：（14 時 4 分）主席、各位列席官員、各位同仁。王政次，午安！我們從最近的新聞可以看到交通部為了整個交通觀光的振興做了許多的努力，其實現在很多民眾最擔憂的就是當我進行休閒或者是觀光交通的時候到底安全重不重要，當然安全很重要，只是大家都很擔心下一個階段會不會進入到社區感染。

我們在最新的新聞可以看到交通部林佳龍部長在桃機視察了防疫車隊，希望國際旅客來臺灣安心，臺灣自己在國內的旅遊也安心。不過根據一份疾管署在 2 月底發的公文，當我們發現有疑似個案時，現在希望做一些評估，就是所謂的 TOCC，其中當然包括旅遊史、職業別、接觸史和是否群聚。為什麼我要鋪一個這麼長的梗？我們看一下職業別的部分，我想這些醫事工作人員、旅遊業、旅館業、航空業等列入高風險的職業大部分都和交通部有關，其中旅館、旅遊或交通航空服務的客群、客源或接待的人是很好掌控的，但是交通部所管的計程車，尤其是路攔、路招的，對於所載客人是誰，你不知道喔！對不對？人家隨招，就隨上車，所以我想請問政次，如果這種路攔或路招的真的遇到可能的感染源和帶染者時，現在交通部在安全防疫上怎麼掌握接觸史？

主席：請交通部王次長說明。

王次長國材：主席、各位委員。目前我們大概有兩個方向：一個是現在我們已經把必要的口罩交給地方交通局，讓他們發給計程車司機，譬如臺北市大概有 5 萬個計程車司機，所以他們每天都會帶口罩；第二個是酒精，我們也有供應，這是公務使用的部分，他們不用去排隊，我們直接給業者……

林委員楚茵：我了解，這是防疫的部分……

王次長國材：是。

林委員楚茵：但是現在我們要講的不是這個，先來看下一張好了，這樣你可能比較知道我想問的是什麼，以現在計程車司機攬客的方式而言，最高比率的是巡迴攬客的，就是在路邊路招的，那是隨意載客的，還有定點的等等，都是你不知道所載客人是誰，就像之前的白牌計程車司機一樣，你怎麼去追蹤這個計程車司機載到什麼客人？

王次長國材：目前我們沒有辦法追蹤，他不參加車隊的話，衛星定位會追蹤不到，目前這是追蹤不到。

林委員楚茵：完全沒有任何方案嗎？

王次長國材：對，除非他……

林委員楚茵：以現在計程車司機攬客的方式來看，巡迴攬客的高達 67.2%，當然這是可以複選的，還有無線電叫車、熟客叫車（就是我們之前講的白牌計程車）、手機 app 叫車（像大車隊或大都會）等等，而前幾名包括巡迴攬客的 67.2%，等候的 31.9%，定點的 25%，請問次長，如果今天有任何一個計程車司機成為可疑的帶原者或可能的確診案例時，你怎麼找到他載的客人？

王次長國材：目前情況大概是這樣，第一個，像剛才林委員提到的，為什麼我們要有機場防疫車隊

？這個精神就是我們要追蹤他可能的旅遊史，其實最重要還是從源頭管理，譬如他們是從哪裡來的，我們這次在各個機場推出的防疫車隊就是這樣，如果他是從中港澳回來準備居家檢疫或是須要居家隔離的，他一定要上我們防疫車隊的車，這個防疫車隊裡面有 200、300 台是計程車，所以我們會用源頭管理，如果源頭是危險的，要直接上我們防疫車隊的車，因為未來我們還是要有經濟、要有生活嘛！這個部分是沒有辦法……

林委員楚茵：所以防疫車隊能夠確保的就是司機本身是健康的……

王次長國材：是。

林委員楚茵：也儘量避免其他交通工具載到像那個澳洲音樂家一樣的確診案例。

王次長國材：是。

林委員楚茵：好，我們是不是可以來看一下新加坡的例子？在新加坡的例子當中，因為現在新加坡有計程車司機受到感染，所以新加坡政府讓每一位上車的乘客掃描 QR Code，透過交通部的網站，把他們乘車的時間、地點和聯絡方式留下來，做為大數據的追蹤，請問我們交通部不可能也仿效別人？雖然現在臺灣之光，很多人在學習我們，但是別人的部分，我們能否建置這樣的資料？等於不論是路招或是隨意攬客，或是像這種沒有任何紀錄的客人，沒有 app 可以記錄的時候，我們是否可以學習呢？

王次長國材：這個我們來跟防疫中心做個討論，現在包括我們的防疫車隊也都是在它整體的架構之下，因為他們要對這些人員追蹤，這部分我們可以來了解，並與 CDC 做一些討論，是不是要用這樣 QR Code 的方式處理。

林委員楚茵：你們什麼時候會把這個建議跟 CDC 討論？

王次長國材：我們再了解一下整個內容，但是事實上國內在防禦上也做得非常積極。

林委員楚茵：是，只是如果今天一個人上了這台車子，而某一位司機發現他是確診案例的時候，那麼你怎麼去尋找他曾經載過的人？如果是路攔的人，他上車之後就可以掃描 QR Code，可以把他的上車的時間、地點跟路程都登記下來，這樣大數據是不是更好回溯？

王次長國材：這滿好的，如果沒有衛星定位系統，可以用這種方式來彌補這一塊不足的地方，這樣如果有一個人確診，才知道他整體的行程。針對這部分我們來做一些了解，並且建議。

林委員楚茵：謝謝。

主席：請楊委員瓊瓔發言。（不在場）楊委員不在場。

請蔡委員易餘發言。

蔡委員易餘：（14 時 11 分）主席、各位列席官員、各位同仁。從 1 月到目前，因為武漢肺炎在全世界爆炸性的感染，確實已經造成國內各種產業非常的蕭條，尤其是一些餐飲業和相關的旅遊業，可是我們也看到花蓮、墾丁在這次二二八連假的住房率都衝高到八成，估算起來的人潮也是滿多的。如果這樣的疫情持續，是不是對國旅反而是一個發展的好時機呢？

主席：請交通部王次長說明。

王次長國材：主席、各位委員。這些人潮很多都是自己開車去的，所以國旅的增加是一定的，因為往國外的都沒有出國，就會以國內為主，但是他們不喜歡搭乘公共運輸，就變成自己開車。

蔡委員易餘：國旅就變成自己開車，因為大家對大眾運輸會有疑慮。

王次長國材：在整個旅遊型態方面，我們過去是推展公共運輸，現在則變成個人運輸為主，現在可能在旅遊型態上會做一點轉變。

蔡委員易餘：因為我們現在同時面對很多種產業別，如果減少大眾運輸，對於旅行社大概就很不利，所以這一段時間的國旅大概救不到旅行社，他們感受不到，所以需要我們另外的協助。但是我想要強調，在這一次振興經濟的特別預算裡面，很重要的一點叫做「振興經濟」，如果國旅可以發展，也有這樣的潛能的時候，我想請教次長或是觀光局周局長，藉由這次機會我們看到整個國內旅遊不足之處時，是不是能再強化國旅的內容？

王次長國材：的確我們這次的精神是轉型培訓，轉型的意思是，在這段時間他們去上課，雖然我們給他補貼，但是希望各業別，包括旅行業、遊樂業、旅宿業本身也可以做一些服務品質或是數位轉型的努力。我一直說這段時間是以學代賑，就是用學習來代替賑濟的精神，當然，現在是一開始是紓困，至於後面整個振興的部分，觀光局是先有 20 億元做類似以前國旅的補助，裡面也有補助地方政府做一些活動，所以意思是說，在這段時間紓困為先，讓他們學習一些新的…

蔡委員易餘：我們現在當然要紓困，你所說的學習大概就是讓這些員工可以去培訓，增加他們一些額外的技能。

王次長國材：對。

蔡委員易餘：但是過去國旅的觀光導向就是做團客，團客就是遊覽車會去的地方，所以遊覽車不去之處就不是地方發展的重點。我認為，我們現在除了團客之外還是要發展一些比較精緻的國旅旅遊景點，我們能不能再強化這樣細部的旅遊景點，而不是一直想著過去團客的發展方式。

王次長國材：是，我請局長說明。

主席：請交通部觀光局周局長說明。

周局長永暉：主席、各位委員。未來在振興國旅的部分其實有 4 億元是希望能夠像剛才委員講的，就是增加一些新的遊程，例如嘉義和澎湖合作的山海戀，這些都是我們獎勵的範圍，所以我們希望能夠透過這一次振興國旅的方案，同時在這 3 個月內，我們也鼓勵這些旅行社、旅館業與遊樂區能夠合作，甚至透過人才培訓發掘一些新的遊程，也鼓勵他們去觀摩，等到振興國旅的時候，他們可以推出一些新的方案吸引國人去體驗旅遊。

蔡委員易餘：這部分可能還是要請觀光局這邊加油，因為我們現在國旅的內涵還可以做很大的提升，在這次肺炎的疫情中，我們如何替國內的國旅市場找到另外一個發展的機會。

第二個，雖然振興券是由經濟部規劃，不過整體上還是會跟觀光夜市有所連動，因為振興券是綁定旅館，就是由旅館來做為發券的機關。我稍微列出現在各縣市有註冊的旅館家數，這個呈現出來的結果是不是會造成縣市不平等、縣市不公平？其次，依你們的構想，只有綁定旅館才能發放振興券嗎？無法再由其他的消費行為與振興券連動，創造再次消費的經濟加成嗎？

王次長國材：目前是這樣，因為過去我們的秋冬遊也都是綁旅館，主要是他的消費行為可以及於旅宿業本身的紓困或振興，所以我們希望這樣會讓經濟活動產生比較高的價值。

蔡委員易餘：當然，這個我贊成，我贊成他綁定旅館，在第一次消費時發給振興券，然後造成消費者加成的效果。但我現在問的是，除了旅館外，能不能擴張到也有其他一些發券的機構？還是你們沒辦法想像到有其他地方？

王次長國材：目前經濟部是希望這樣綁，因為過去已經有這樣合作的經驗，以前也有發放夜市消費券的經驗。

蔡委員易餘：我知道，之前夜市券就是這樣運作，但是以這樣的運作方式，像嘉義的旅館都在嘉義市，所以明明阿里山就是在嘉義縣，很多旅遊景點也都在嘉義縣，但問題是旅館不在嘉義縣，所以用旅館來限定的話，我認為對於縣市還是會有不平等。除了旅館之外，還有沒有其它的模式，這個是否可以跟經濟部再討論一下？

王次長國材：好，了解。

主席：謝謝蔡易餘委員。

接下來登記發言的鍾委員佳濱、周委員春米、劉委員世芳、陳委員明文、莊委員競程、賴委員瑞隆、鄭委員運鵬、廖委員國棟、呂委員玉玲及邱委員志偉均不在場。

所有登記質詢之委員均已發言完畢，作以下決定：一、報告及詢答完畢。二、委員於質詢中要求提供相關書面資料或未及答復部分，請交通部儘速以書面答復。

現在休息，星期三上午 9 時繼續開會。

休息（14 時 20 分）

立法院第 10 屆第 1 會期交通委員會第 3 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 109 年 3 月 11 日（星期三）9 時 3 分至 12 時 29 分

地 點 本院紅樓 201 會議室

主 席 陳委員雪生

繼續開會

主席：現在繼續開會。進行本日議程。

邀請行政院公共工程委員會主任委員吳澤成列席報告業務概況，並備質詢。

主席：請工程會吳主任委員報告。

吳主任委員澤成：主席、各位委員。澤成今天有機會列席 貴委員會，向主席及各位委員先進報告本會業務，深感榮幸。

本會統籌公共工程之規劃、審議、協調及督導事項，並為政府採購法、技師法及工程技術顧問公司管理條例之主管機關。主要任務為「健全政府採購制度」、「提升公共工程品質」、「督導公共工程進度」及「督導公共工程安全」。基於職責，本會乃積極推動相關措施，如政府採購法修正、列管各項公共建設計畫執行進度、協處輔導工程流標案件、落實循環經濟、精進技師管理等，協助解決機關及廠商遭遇之問題，以提升公共工程之執行效率及服務品質。

以下謹就施政重點，向主席及各位委員先進報告，敬請指教。

壹、施政重點

一、健全政府採購制度

（一）政府採購法規修正情形

1. 政府採購法（下稱採購法）部分條文修正案於 108 年 4 月 30 日三讀通過，總統 108 年 5 月 22 日修正公布，感謝大院支持與審議。

2. 配合採購法修法，業新增及修正相關辦法如下：「機關採購工作及審查小組設置及作業辦法」、「機關辦理涉及國家安全採購之廠商資格限制條件及審查作業辦法」、「機關委託社會福利服務廠商評選及計費辦法」、「依政府採購法第三十一條第二項第七款認定屬影響採購公正之違反法令行為」、「政府採購法施行細則」、「押標金保證金暨其他擔保作業辦法」、「共同供應契約實施辦法」、「採購評選委員會組織準則」、「採購評選委員會審議規則」、「採購專業人員資格考試訓練發證及管理辦法」、「機關邀請或委託文化藝術專業人士機構團體提供藝文服務作業辦法」、「採購契約要項」、「採購申訴審議規則」。

3. 為使政府採購招標制度更為完備合理，108 年修正相關規定如下：「專家學者建議名單資料庫建置及除名作業要點」、「採購評選委員會委員須知」、「依政府採購法第 31 條第 2 項辦理不發還或追繳押標金之執行政序」、「政府採購法第 101 條執行注意事項」、「押標金/保證金格式」、「採購評選委員會（評審小組）評選（審）委員評分表（評選項目含廠商企業社會責任【CSR】指標）」範本、各類採購契約範本及投標須知範本，供各機關依循。

(二)推動全生命週期的採購策略

1. 鼓勵機關考量全生命週期採購的概念，且就規劃、設計、發包、施工、履約管理及營運維護各階段均納入考量，以發揮最佳採購效益。另鼓勵機關靈活運用採購策略，因案制宜採最有利標，以遴選優質廠商參與國家建設，提升公共工程品質及採購效率。

2. 機關可依採購法第 11 條之 1 規定成立「採購工作及審查小組」，協助審查採購需求、經費、招標方式、決標原則及採購策略。

(三)檢討合理技術服務費用

為確保政府工程採購規劃設計及監造之品質，本會辦理「工程技術服務合理費用之探討」，協助各機關建立合理可行之技術服務計費方式基準。

(四)協助流標檢討及解決對策

為使工程順利進行，除持續召開專案檢討協處流標問題外（108 年計協處 83 案），在制度面上，已修正公共工程技術服務契約範本，要求設計成果應具施工可行性並合理訂定工期。

(五)推動政府採購電子化

1. 108 年度全國各機關辦理逾 10 萬元之採購案件，決標案件計 19 萬餘件，決標金額約 1 兆 8,717 億元，皆已連同歷年所有招、決標公告，提供各界免費查詢。

2. 推動電子領標，減少機關人工作業與製作書面文件費用；廠商 24 小時皆可領標，108 年度機關提供電子領標之案件比率達 99.39%，廠商電子領標數計 96.2 萬餘次。

3. 推動電子投標，針對未達公告金額之財物採購，優先推動「公開取得電子報價單」採購機制，節省機關及廠商作業時間及成本。108 年度全國各機關計辦理 3,477 件，總件數達成率為 30.05%。108 年 7 月起，公開取得電子報價單適用範圍擴及繳納押標金之案件，刻正規劃擴大適用範圍至工程類案件。

4. 推動共同供應契約網路訂購，以電子化訂購流程，簡化機關下訂及廠商接單行政作業，108 年度電子訂購數逾 20.3 萬餘筆，下訂總金額逾 297 億餘元。

(六)多元爭議處理機制

除既有機制外，本會於 107 年 1 月 11 日訂定「行政院公共工程委員會公共建設諮詢小組設置要點」，建立諮詢機制，以協助釐清解決廠商與機關於履約階段因契約條款認知歧異之問題，即時化解履約爭議，截至 108 年底共計處理 41 件採購案。

(七)迅速處理採購爭議

按月列管，加速處理申訴調解案件，108 年度本會接受申訴、調解案計 697 件（申訴 330 件、調解 367 件），結案計 863 件（包含案件為 108 年度以前收辦，處理至 108 年度終結；申訴 419 件、調解 444 件）。

(八)提供專業諮詢及鑑定

108 年度受理法院、檢察或調查機關囑託公共工程技術鑑定及諮詢業務計 45 件，完成 50 件（含以前年度）。

(九)精進採購稽核業務

修正「採購稽核小組作業規則」，明定應加強辦理稽核監督之案件類型。同時提升稽核案件比率，108 年督導全國各採購稽核小組辦理稽核案件 1 萬 0,494 件，占全國總採購件數比率由 107 年 4.8% 提升至 5.54%。

二、提升公共工程品質

(一) 研修品質管理規定

1. 108 年 4 月 30 日修正「公共工程施工品質管理作業要點」，強化監造單位檢驗停留點簽認與複核責任，落實工地履約監督權責與分工。

2. 108 年 7 月 4 日修正「公共工程金質獎頒發作業要點」，增訂軌道工程參選類別，放寬分包廠商參選資格等措施，鼓勵優質之公共工程參選，促進營造環境之良性競爭。

(二) 精進施工查核制度

1. 施工查核品質提升：截至 108 年底，全國各機關工程施工查核成績列甲等以上工程比率為 62.03%，較 107 年度提升 2.81%；另針對不同工程類型加強現場材料抽驗，每年全國工程施工查核之材料抽驗平均比率約為 47%，不合格率自 102 年度之 2.79%，逐年下降至 108 年度之 0.73%，顯示工程團隊對於材料品質之重視度已提升。

2. 加強施工停留點檢查查核：持續強化工程施工查核作業之深度及廣度，除加強現場材料之抽驗及工地安全衛生檢查外，另亦強化監造單位對於檢驗停留點之重視與落實。

(三) 辦理全民督工考核

1. 結合民間力量督工：為協助工程執行機關檢討改進設計施工的盲點，本會訂定「全民監督公共工程管制考核作業要點」。108 年截至 12 月底民眾通報案件計 1,138 件，結案率 100%。

2. 獎勵優良通報民眾及執行機關：辦理 107 年全民督工考核作業，自全國 1,274 件通報案件中，評選出 9 位熱心優良通報民眾及 20 個執行績優主管（辦）機關，頒發獎金及獎狀，肯定民眾及各機關對公共工程品質及安全提升的用心。

(四) 辦理多元品管教育訓練

1. 建置 E 化線上學習課程，供各機關工程人員上網學習，提升專業知識與履約管理能力，截至 108 年底，線上學習總時數已達 15 萬 8,646 小時。

2. 辦理「公共工程品質管理訓練班」及「回訓班」訓練課程，強化機關與廠商工程從業人員履約能力，每年參訓約 8,000~1 萬人。

3. 協助公務人員保障暨培訓委員會，辦理土木工程相關職系新進公務人員集中實務訓練，108 年 12 月至 109 年 2 月協助辦理 108 年度高普考等新進公務人員 5 場次教育訓練課程，預計培訓 362 人。

三、督導公共工程進度

(一) 列管重大建設計畫

108 年度列管計畫，包含「一般公共建設計畫」及「前瞻基礎建設公共建設類計畫」共 298 項，經費 3,964.53 億元。

其中一般公共建設計畫計有 223 項，年計畫經費 3,116.57 億元，截至 108 年底，已執行

2,936.67 億元，年計畫經費達成率 94.23%。

前瞻基礎建設公共建設類計畫計有 75 項（第 1 期延續性計畫 60 項，第 2 期新增計畫 15 項）、特別預算 847.96 億元，截至 108 年底，已執行 791.21 億元，特別預算達成率 93.31%。

（二）管控停工終解約工程

1. 本會訂定「強化公共工程標案停工解約之管理機制」，就停工、終解約案件每月通知主管機關加強控管，並針對未執行金額達 5,000 萬元以上之案件，每季召開會議檢討，督促各機關加速公共工程執行。

2. 108 年截至 12 月底，已促使 84 件未執行金額 5,000 萬元以上案件完成復工或重新發包，金額共計 135.98 億元；另未達 5,000 萬元案件經主管機關強化管控，亦促使 2,853 件完成復工或重新發包，金額共計 134.65 億元。合計約 270.63 億元政府預算重新投入市場，活絡經濟。

（三）管控機關延遲付款工程

本會修訂函頒「公共工程標案延遲付款廠商通報及主動篩選機制」，並由本會定期主動於「公共工程標案管理系統」篩選已逾政府採購法第 73 條之 1 規定期限之延遲付款標案，督促機關依規定加速付款，108 年截至 12 月底，廠商通報案件計 57 件，其中 39 件已付款結案，付款金額 1.7 億元。

四、督導公共工程安全

（一）強化工程安全衛生機制

1. 落實工地安全衛生管理：本會研擬各項精進措施，包括：於規劃設計階段，核實編列安全衛生費用，且將安全衛生注意事項（含危害因子）及安全衛生圖說及規範納入招標文件；履約階段，要求廠商建立每日施工前工地安全衛生檢查及回報機制，本會並與勞動部建立施工查核與勞動檢查橫向通報機制。

2. 強化監造單位工安監督責任：修正公共工程技術服務契約範本，明訂監造單位建築師、技師或其他依法令、契約應到場查證施工履約品質及各項重要施工檢驗停留點之檢查、簽認、督導（複核）等規定，強化相關懲處機制，已於 108 年 1 月 14 日函請各機關確實執行。

3. 108 年度亦配合勞動部推動施工架符合 CNS4750 規定，將該規定執行納為查核重點，並於工地加強宣導，俾要求廠商遵守相關法規，強化工地安全衛生措施之落實。

4. 核實編列施工安全衛生費用：108 年 5 月 22 日修正政府採購法，增訂第 70 條之 1，明定要求機關於工程規劃、設計，應依工程規模及特性，分析潛在施工危險，編製安全衛生圖說及規範，並量化編列安全衛生費用納入招標文件。

（二）強化公共設施維護管理

1. 公共工程全生命週期包括使用維護管理階段，各主管機關雖已訂定相關維護管理法規據以辦理，其維護管理品質及落實度影響安全極為關鍵。

2. 本會 108 年 10 月 14 日通函各機關，除交通部就全國橋梁全面清查及通盤檢討維護管理機制外，其他公共設施（包括邊坡、隧道、擋土設施、地錨、抽水站、水門、地下道、電力、電信、自來水、雨污水管線、油氣管線、機場及各類特殊建築等），亦請各主管機關全面清查，

確實依規定檢查維護及通盤檢討維護管理機制是否周延，於辦理設計時應一併考量建立後續之維護管理機制。

(三)積極辦理公共設施災後復建工程

1. 精進復建經費提報及審議作業，加速審議時效：

為簡化及加速作業流程，地方政府於災後一個月內得「分批彙整提報」，中央並採「即報即辦」原則處理；另經報專案審議小組審議通過者，即得據以辦理規劃設計及發包作業。108 年行政院災後復建專案計有「6 月豪雨」、「7 月豪雨」及「8 月利奇馬及白鹿颱風」，共核列 1,030 件，經費 22.9 億元。

2. 協助復建工程執行，主動解決疑難：

(1) 地方政府災後復建工程案件隨到隨辦，並協同各部會目的事業主管機關勘查，確定復建方案與經費。

(2) 所有提報案件均納入列管追蹤，協助地方政府儘早復建完成。

五、其他相關業務

(一)推動再生粒料運用於公共工程

1. 「循環經濟」為政府「五加二」產業創新計畫之一，本會已成立「再生粒料運用於公共工程跨部會推動小組」（下稱推動小組），秉「環保及產出單位確保再生粒料品質及流向、工程單位適材適所適量使用」之分工原則，推動公共工程使用焚化再生粒料、煉鋼爐碴及瀝青混凝土刨除料等。

2. 108 年推動小組推動情形如下：

(1) 焚化再生粒料：各縣市已建立自行去化及協調機制，環保署亦於既有資訊系統強化未來供需資訊之透明度。對於高雄市、澎湖縣、雲林縣等個別提出需中央協助之縣市，本會已透過推動小組協助盤點並媒合中央工程運用於適合工項，如：管溝回填及道路底層填築材料。

(2) 煉鋼爐碴：針對轉爐石瀝青刨除料之再利用，除原有之再生瀝青混凝土鋪面用途外，經濟部已完成再利用於道路基底層相關試驗及驗證，目前正由內政部配合檢討修訂「營建事業再生利用之再生資源項目及規範」中。

(3) 瀝青混凝土刨除料：本會於 108 年 11 月 12 日召開研商會議，重申請各機關要求設計單位儘可能將瀝青混凝土刨除料納入本工程或跨工程之可用工項使用，能用先用，不能用或無法使用，應做合理處置，如依個案情形合理編列處理費用，而非逕由得標廠商價購。

(二)精進技師管理

本會 108 年度經彙整各技師公會所提行政簡化之建言，經逐一檢討精進後，完成改進作為如下：

1. 簡化技師簽署方式：經本會參考業界建議研擬符合時宜之技師簽署作法，業以 108 年 11 月 6 日工程技字第 1080201267 號令核釋簡化技師簽署方式，包含適用電子簽章、減少簽署繳送成果正本之份數、簡化設計書圖及履約過程各階段之送審圖簽署方式，便利技師專注於執行業務。

2. 精簡技師與工程技術顧問公司年度業務報告內容：經本會檢討填報欄位並研析可否利用資料介接方式取得，已大幅減少填報欄位（技師由 78 項減為 53 項、工程技術顧問公司由 174 項減為 72 項），並已完成系統修正，減少技師與工程技術顧問公司填報負擔。

3. 簡化工程技術顧問公司技師兼職認可作法：經本會依法理重新檢討，兼顧技師專業責任前提下，業以 108 年 12 月 24 日工程技字第 1080201490 號令核釋，依工程技術顧問公司管理條例施行細則第十條但書規定，認可之業務或職務已無須報本會申請認可，精簡技師及技師公會申請認可之行政作業。

（三）協助工程產業拓展海外市場

1. 依行政院 106 年核定之「新南向『公共工程』潛力領域工作計畫」，本會透過「工程產業全球化平臺」整合各單位資源，除由主管部會籌組智慧型交通運輸 ETC（交通部）、都會捷運（交通部）、環保工程（環保署）、電廠（經濟部）、石化（經濟部）及水資源（經濟部）共 6 大工程輸出團隊外，並以暢通人流、金流及資訊流各項措施做為工程輸出團隊的後勤支援，如拓點補助、商情蒐集、融資授信、法規鬆綁、人才培育等。

2. 108 年度於新南向區域得標工程案件計 41 件（105、106 及 107 年度分別為 10 件、17 件及 37 件），寫下近年最佳成績，得標金額約新臺幣 264 億元，保持在新臺幣 250 億元以上，其中由中小企業得標案件計 19 件，亦為近年最高，整體得標情形呈現穩定成長趨勢。

3. 為提高我國中小型工程業者赴海外發展意願，除於 109 年度廣續辦理對「中小企業」加強輔導之相關措施外，亦規劃擴大辦理拓點業者成果發表交流會，並特別以中小型業者作為宣導對象，將由過去參與拓點補助計畫的中小型工程業者，分享海外輸出及取得標案成效與經驗，並提供拓展海外市場注意事項，以吸引更多未具海外經驗的中小型工程業者利用拓點補助計畫，投入目標市場爭取海外工程標案商機。

（四）活化閒置公共設施

截至 108 年底累計列管閒置公共設施共計 428 件，已達活化標準或整併 406 件，目前繼續列管推動活化者 22 件。為有效解決公共設施閒置情形，採「防杜新增，加速活化」策略，實際處理方式如下：

1. 從源頭管理防杜新增閒置公共設施：行政院已要求各機關於研提工程興建計畫時，納入全生命週期之精神，並擬具設施之使用管理計畫。而中央目的事業主管機關辦理計畫審議時，應評估其需求性、必要性、財務可行、使用人次、自償性、營運管理計畫等，確保設施啟用後無閒置之疑慮。

2. 加速既有閒置公共設施活化：

（1）為強化各機關主動清查閒置公共設施，並詳實確認閒置公共設施列管之必要性，本會研訂「閒置公共設施提報列管及活化作業要點」，業於 109 年 1 月 8 日奉行政院核定，已通函各機關據以執行。

（2）本會每季召開之行政院活化閒置公共設施督導會議，必要時現地勘查，發掘問題隨時解決。

(五)穩定砂石供應

1. 按月於公共建設督導會報控管穩定供需：掌握砂石、預拌混凝土供需情形，及加速河川疏濬並採用固定價格標售，以穩定市場價格。

2. 因應 COVID-19（武漢肺炎）影響北區進口砂石缺口之作為：

(1)疏濬增量跨區調配及他國進口砂石：本會於 109 年 2 月 26 日邀集經濟部及交通部等相關機關檢討，增加河川疏濬量跨區調配（北區自產料源、東砂北運、中砂北運）等，預計增量調節 533 萬公噸，可補足大陸進口砂石之缺口（483 萬公噸）。

(2)提升東砂北運海運之運能：已請交通部航港局統籌協調相關業者增加運輸船舶及簡化權宜輪申辦程序等。

3. 加速推動陸上砂石開發：已要求經濟部礦務局積極加速推動陸上砂石開發，俾利砂石長期穩定供應。

(六)穩定營建材料價格

為避免肺炎疫情影響國內營建大宗資材供應及造成價格波動，已主動洽詢相關公會及業者，隨時掌握價格資訊，說明情形如下：

1. 水泥：國產水泥產量充足，足供國內市場所需；依本會每月公布之營建大宗資材價格，近年來今水泥價格尚稱平穩。

2. 鋼筋：依本會每月公布之營建大宗資材價格，自 107 年 10 月高點持續下跌，目前價格平穩，市場供應無虞。

3. 瀝青膠泥：瀝青膠泥並無漲價情形，價格仍維持穩定。

4. 飛灰：經濟部已於 3 月 2 日協調台電公司，將採固定價格申購方式，從源頭穩定物料價格。

5. 高爐石粉：經濟部也已協調中鋼、中聯公司不會帶頭漲價。

(七)加速推動公共建設

因應 COVID-19（武漢肺炎）疫情對經濟之衝擊，已研提「加速公共建設推動策略」，並與國發會研議「一百零九年度加速公共建設計畫執行成效措施」，以加速推動公共建設計畫，並做好防疫措施。

(八)因應 COVID-19（武漢肺炎）之緊急採購機制

本會 109 年 1 月 30 日通函各機關因應疫情需緊急處置之採購事項，採購法第 22 條第 1 項第 3 款及第 105 條第 1 項第 2 款已有緊急採購機制，請機關視個案情形依規定儘速妥處。

貳、結語

公共工程建設之推動與民眾福祉息息相關，並為國家經濟發展之主要動力，爰積極協助各機關處理採購、發包等疑難問題，以正確的觀念、態度及方法排除公共工程推動上所遇到之困難與障礙，讓公共工程順利推動並讓品質更為提升，一直是本會努力的目標。未來，本會將持續協助各機關積極推動各項工作，掌握執行進度，提升執行績效，增進經濟動能。

以上報告，敬請主席及各位委員先進多多指教。謝謝！

主席：現在進行詢答，先宣告以下事項：詢答時間出席委員為 8 分鐘，得延長 2 分鐘，列席委員為 6 分鐘；暫定 10 時 30 分休息 10 分鐘；委員發言登記於 10 時 30 分截止；各委員如果有提案，請於 11 時以前提出，以便議事人員彙整；中午原則上不休息。

現在請登記第 1 位的洪委員孟楷發言。

洪委員孟楷：（9 時 17 分）主席、各位列席官員、各位同仁。吳主委，剛剛您的簡報滿簡潔扼要的，針對您剛剛開宗明義講的公共工程委員會之主要任務有四大方向，其中在政府採購制度方面現在看起來是滿完備的，公共工程的品質、進度跟安全是工程會最關注的，對不對？

主席：請工程會吳主任委員說明。

吳主任委員澤成：主席、各位委員。對。

洪委員孟楷：先請教您有關目前政府列管的重大公共建設，5 年內比較大型的公共建設，有哪一些是列管中迫切需要完成的？

吳主任委員澤成：洪委員的意思是，未來 5 年內的？

洪委員孟楷：對，這 5 年內。

吳主任委員澤成：我們在列管的是以每一年的計畫工程為主，其工期有可能是跨年度，對於未來 5 年的這個部分並沒有去做統計，恐怕還要另外做一個整理。

洪委員孟楷：但不管是被公共工程委會列為重大建設，或被政府高官列為首要目標，常常都在講預計什麼時候完工的部分，我現在只是請教，畢竟 1 月 11 日的選舉之後展現了新民意，接下來至少在這 4 年的任期裡面，有哪一些臺灣的重大建設？不要講多啦！前十大的有哪一些是 5 年內或 4 年內、2024 年前會完成的？

吳主任委員澤成：如果是這樣的講法，我就可以做答復，現在我們列管當中近幾年內要完成的重大案件，包括委員最清楚的淡江大橋是非常重要的工程，以及還沒有發包成功的 T3 桃園機場工程，此外就是我們召集人特別關心的金門大橋等等，我想這些都是我們非常重大的、幾年之內要持續關心而去完成的……

洪委員孟楷：是，感謝主委。為什麼我開宗明義想要先請教您這個問題？最主要的不管是民意代表或政府官員，其實念茲在茲就是為了地方的民眾，全臺灣 2,300 萬人都需要政府部門跟民意代表通力合作以完成重大建設。其中，您剛剛提到的淡江大橋在北臺灣來講算是一個指標性的大橋，尤其是橫跨整個淡水河的左岸、右岸，原本公路橋梁的設計年限都是不小於 100 年，但在工程會推動之下，淡江大橋這次發包毅然把設計年限提升到 120 年，換句話講，淡江大橋的保固期是超越其他國內的任何重大建設，是以 120 年的高規格來做要求。我先請教一下主委，一分錢一分貨，120 年當初是怎麼計算、計畫去推估出來的？

吳主任委員澤成：當初 120 年是怎麼訂的，這是主辦機關負責執行並進行的，這個部分當時的考量，據我個人的了解，應該是在於橋梁投資的成本經費非常龐大、工程也非常艱鉅，它的年限儘量以長遠為打算，避免將來在短期之間還要再去重建等等。

洪委員孟楷：主委，抱歉，我還是沒有聽到您回答我的問題，因為工程會是提升公共工程品質、督導進度以及維護安全，主辦單位是交通部公路總局沒有錯，但是當他們報出來這個計畫，今天

不是在市場買菜喊價，說 100 年就 100 年、說 120 年就 120 年，當交通部要求發包淡江大橋的使用年限是 120 年的時候，尤其這個橋面又是橫跨淡水河左、右兩岸，且也面臨到出海口，每天都有海風等天然的侵蝕，因此，我們當然要請教的是當年限是 120 年的時候，你們怎麼樣去設計規劃？工程會看到交通部報上來這種計畫的時候，你們怎麼樣接受這 120 年，還是說交通部怎麼報，你們就照單全收？這樣也不對吧！

吳主任委員澤成：這個部分我想讓委員了解一下我們部會之間的權責。對於這個橋梁的設計施工執行是在交通部，工程會並不去執行這些業務，只有列管它的進度。

洪委員孟楷：主委，抱歉，您剛剛這樣子講，我就感覺好像是您在指導我要了解部會的權責，這部分我非常清楚，我只是要跟您請教，當今天交通部有這樣的一個重大設計，他們也講會有 120 年的年限，工程會是不是也有掌握這 120 年的計畫，你們怎麼樣去確認這做橋梁可以耐用 120 年？因為講實在話，120 年之後可能在場的所有人都不在了，對不對？那怎麼有辦法去確認現在的施工品質到 2024 年淡江大橋如期完工之後，它可以耐用 120 年？工程會不是說你們負責督導工程進度、工程品質跟工程安全嗎？所以是不是應該要有一個第三方的專業公正機關去認證這樣的施工工序、施工工法及施工品質是足以推算耐用 120 年？

吳主任委員澤成：我想他會設定 120 年，就會定下設計跟施工的規範，比方說它的保護層、它的混凝土、鋼料的維護、設計等等，都必須一起考量在內，這不是由第三方決定，是他設計條件的要求，執行就要照這樣，才能達到未來這樣的年限。

洪委員孟楷：主委，有關這一點，我今天是以前很專業的態度要來跟您請教，我想公共工程委員會既然掌管我們全臺灣所有的相關建設，而且您的報告開宗明義所提到，品質、進度跟安全是公共工程委員會所掌握的，我現在就教的是，當施工單位、業務單位要求發包了這個年限，而這個年限 120 年也報出來之後，你們還是要有一個督導跟確認的機制啊！總不能業務單位報上來幾年就幾年，這樣不就變成你們沒有辦法判斷你們到底能不能確實掌握這個施工單位能夠做出這樣的品質嗎？

吳主任委員澤成：我跟委員這樣說明，在它的設計計畫階段，他訂出它的年限，他必須有設計的規範跟標準，這有其相關成本的考量……

洪委員孟楷：主委，您又重複您的回答了，去年南方澳大橋斷裂的時候，交通委員會在上個會期也有要求各地橋梁的維護報告都應該提交工程會備查，工程會要負責查核跟協調，逐一對橋梁管理權責清查，所以工程會對於列管重大公共工程計畫執行進度、執行力以及品質管理檢討，都有相關的權責，這個也是交通委員會那時作出來的決議。您剛剛開宗明義也特別提到，我想您也很關心，不管是我的選區、不管是召委的選區、不管是我們全國的重大公共工程，您腦海裡面也許也有一個藍圖，就是在未來的 4 年或 5 年裡面，國內的重大公共工程都逐一要落成、完工，相關的品質、規範、施工進度是不是也應該由公共工程委員會來確實掌握？

吳主任委員澤成：委員後面所講的部分就是我們的職責，我們會來督促，依照規範、規定、合約來落實執行品質的管控。

洪委員孟楷：不好意思占用一點時間，畢竟我們淡海地區二十多年來已經期待淡江大橋太久了，歷

任從新北市政府周錫瑋縣長任內、朱立倫市長任內到侯友宜市府團隊，大家共同努力維持，以及中央、地方的民意代表、里長、議員大家都很關心，淡江大橋這個部分確實是我們念茲在茲，希望能夠整合北臺灣的一個重要樞紐，尤其是淡水現在又通過了淡北聯外道路、淡江大橋，以及八里的臺北港，還有八里跟林口的 105 市道，再來是林口交流道跟五股泰山交流道的改善，整體規劃都是為了整個北臺灣的營運，我希望公共工程委員會可以確實掌握，好不好？

吳主任委員澤成：我們會來監督。

洪委員孟楷：感謝您，謝謝。

吳主任委員澤成：謝謝。

主席：請陳委員歐珀發言。

陳委員歐珀：（9 時 27 分）主席、各位列席官員、各位同仁。本席特別代表宜蘭感謝主委身兼數職，特別是行政院也指定你協調中央跟地方有關宜蘭縣重大建設的推動，地方很有感，我個人也覺得這一年來宜蘭的建設有整個啟動起來，我想這是全民之福啦！確實中央的部會協調，就算我們立法委員也沒有辦法去做這樣的工作，地方更是不用講，以我個人來講，我覺得建設不應該分藍綠，也不應該分中央跟地方，大家協力把行政效率提高、把事情做好，這才是民眾之福。很不幸由於受到中國武漢肺炎的影響，我們現在有很多公共工程的進度、品質都受到影響，而我們砂石的主要進口國是中國，現在中國有些工廠面臨停工，是不是已經有很明顯的砂石供應鏈斷鏈問題？請主委簡單說明一下。

主席：請工程會吳主任委員說明。

吳主任委員澤成：主席、各位委員。我們一直以來對於國內砂石原料的掌握，是每一個月我都在公共建設督導會報裡面控管，以我們所掌握的情形，現在比較會受影響的是大陸進口的部分，大約占我們國內總需求量的十分之一左右，大概是一年五百多萬公噸，他們那邊復工的時機可能比較慢，我們也不寄望他，我們是從國內的供給來增加，我已經協調從東部花蓮以及中部增加水利署的疏濬量來補足，所以應該不會受影響。

陳委員歐珀：今（109）年度的砂石供應量應該不致於影響公共工程推動的進度？

吳主任委員澤成：我們已經有所因應。

陳委員歐珀：好，謝謝。另外，這次的疫情是否對公共工程推動產生影響？我想請教您，今天的報告中也提到如何來因應疫情對經濟的衝擊，其中提及「加速公共建設推動策略」，但具體的策略是什麼，你並沒有講，待會請你簡單回復一下。另外，關於「109 年度加速公共建設計畫執行成效措施」，你也特別提到重賞措施，這個措施為何？能否簡單說明一下？

吳主任委員澤成：這部分是院長要求，因為擔心百業蕭條下去，所以希望公共建設能夠加速推動，以促進經濟的成長。這部分也協同國發會訂定一個獎勵推動的措施，讓各機關及所有的公務員能夠加速進行，這是第一個。至於在實際作為方面，工程會已請各機關盤點能夠提早設計、提早發包施工的，我們就盡量協助他們提早辦理，甚至協助他們對下個年度的工程預先做準備，讓所有工程能夠提早推動。

陳委員歐珀：最主要是針對預算的執行率，如果執行率達到 95% 以上就要予以獎勵嘛！

吳主任委員澤成：對。

陳委員歐珀：我想這個也是重要的策略，若要獎勵就要讓他看得到也吃得到，讓民間感受到政府真的重視這個區塊，不要因為受到疫情影響，而讓公共工程的進度或預算面的執行也受到影響，甚至連各行各業也受到影響，因為這牽涉的層面太廣。

第三點，我想請教主委，監察院希望你們就業界建議的兩個重點做改進，其中一點是針對「共同性費用編列基準表」，因為大家認為這個基準表偏低而導致發包不易，所以這個基準表應該有定期檢討的必要，請問目前檢討的情況如何？有沒有再重新提出來？

吳主任委員澤成：主計總處每年都會要求工程會提供每年的共同費用編列基準，就以 110 年來講，我們今（109）年度已經在籌編下年度的部分，我們已將共同性費用編列基準提供給他們，供全國各機關來編列使用。

陳委員歐珀：主委，本席要提醒你，我也接觸到很多公共工程，很多標案發包好幾次都標不出去，可能是涉及到共同性費用編列基準表的問題，但是有些案子已經發生了，你可以列管它，它發包了 10 次，竟然沒有發包出去，那是因為價格太低，所以導致發包困難。當然有些不是因為共同性費用編列基準的問題，可能是像徵收土地等種種因素，我們也不曉得，但針對這部分，我認為要劍及履及，每年做檢討，才不會讓政府的標準跟民間脫節很多。

吳主任委員澤成：針對這部分向委員說明，現在凡是沒有招標順利的工程，我每案都親自檢討，結果發現一種狀況，就是共同性費用編列基準是一個標準的價格，但是每一項工程都有其特殊性，當有特殊性時就應該另外編列它的所需費用，這部分有些機關沒有注意到，這是第一個；第二個，有些機關編列預算時是按照一般價格標準來編列，但是在設計時卻選擇異常的，就以剛剛提到的淡江大橋來講，它是按照一般橋梁的標準來編列費用，但設計招商時卻選全世界最高的標準，這個當然不一樣。

陳委員歐珀：所以標不出去？

吳主任委員澤成：對。這是在編列預算跟設計時沒有連結，現在我們已經要求各機關要注意這件事情。

陳委員歐珀：謝謝。

另外，關於公共工程技術服務契約書範本，這也是屢生爭議的地方，這個範本到現在已經修訂 16 次之多，我個人也參與過一、兩次的修訂。對於相關機關執行時，就變成公共工程一個很重要的業務，常常要協調糾紛，這都是來自於公共工程技術服務契約書範本的因素，這部分也請工程會能夠定期檢討，讓這個技術服務契約書範本能夠更周全，否則一直發生同樣的問題沒辦法處理好，這點也請主委與業界及政府機關做進一步檢討，針對這個契約書範本能夠協調出一個能夠符合實際、減少工程糾紛的範本出來。

吳主任委員澤成：我們會隨時注意執行面的問題，然後滾動式隨時做檢討，謝謝委員的指教。

陳委員歐珀：最後一個問題是關於技師的管理，既然稱之為技師，就具有專業，當然技師也需要管理，但是由技師來管理技師顯然是不對的。本席最近就發現一個問題，工程會能否明確規範技師查核業務應該由公正的第三單位來辦理？也就是依照技師法第二十三條明文規定，得委託專

業機構團體來辦理，但這個專業機構團體是指哪個單位？是否包含一般公司行號？因為照本席的理解是不應該包含一般公司行號，否則就變成技師查核技師、球員兼裁判。為什麼會產生這樣的爭議？中央主管機關竟然違背這個精神，我認為它的立法意旨應該是要由公正、公平及客觀的第三者來執行查核技師的業務，中央主管機關竟然會發生這樣的問題，竟然委託另外一個技師來查核技師！

吳主任委員澤成：我們到目前都是自己去查核，並有沒有委託其他單位。

陳委員歐珀：本席現在是碰到環保署的業務，不是你們工程會的業務。所以，本席待會會有個提案，我們希望把這部分講清楚，才不會違背技師法的相關規定，也能夠符合實際需求。也就是說，應該是由公正的第三方來進行公正、公平及客觀事實的調查，而不是我委託你，然後你來調查他，我想這應該是很清楚的。這部分待會會有個提案，也請主委回去執行這件事情。謝謝。

吳主任委員澤成：好，我們來瞭解。

主席：請邱委員顯智發言。

邱委員顯智：（9 時 38 分）主席、各位列席官員、各位同仁。剛剛主委也談到，對於國內的重大採購案到最後如果沒有完成，主委應該都有所掌握。

現在，本席要跟主委討論的是採購法制面的問題。主委，你先看一下，這是 2019 年 12 月 17 日所發生的事情，就是警方的防彈背心本來是 5 萬件，在 2014 年採購之後只有 5 年的效期，結果到期時就發生一件事情，就是警政署在採購防彈背心時，總共也差不多是這個數字，大概是 5 萬件，全國大概有將近 7 萬名警察，結果這些防彈背心在美國沒辦法測試通過，所以你看這個新聞標題：新防彈衣未過測試，8 萬警恐肉身執勤。也就是說，我們的警員在值勤的時候，本來防彈衣是個人裝備，現在變成共同裝備，整個分局、整個派出所，這麼多員警要出勤的時候，變成要用肉身去執勤，不知道主委知不知道這件事情？

主席：請工程會吳主任委員說明。

吳主任委員澤成：主席、各位委員。抱歉，這個個案我還要進一步去瞭解。

邱委員顯智：在測試沒辦法通過之後，會發生一個狀況，就是依照政府採購法的規定要發通知給廠商，主委知道這件事情嗎？

吳主任委員澤成：知道。

邱委員顯智：我現在要問你，工程會事實上有採購法第一百零一條的例稿，發這個通知的意義何在？為什麼要發這個通知，意義何在？

吳主任委員澤成：你是說……

邱委員顯智：為了節省時間，我再進一步解釋，是發通知要把它列為拒絕往來廠商，這個立法的意旨何在？請主委簡單講一下就好了。

吳主任委員澤成：這個立法的用意，就是它有違約行為，然後通知它要作一個處分。

邱委員顯智：對，你們這個例稿就是一個處分嘛！

吳主任委員澤成：對。

邱委員顯智：這個立法意旨是不是依照政府採購法第一百零一條執行注意事項，裡面其實也有寫說

這個廠商是一個不良廠商，為了要杜絕不良廠商違法、違約的行為，避免其再危害其他機關，對嗎？

吳主任委員澤成：對。

邱委員顯智：好，事實上在 108 年 11 月 28 日你們就已經發出這個通知，通知廠商如果沒有異議的話，就要依第一百零二條、第一百零三條，把它刊登為拒絕往來廠商，果然在 109 年 2 月 12 日刊登在政府採購公報，生效日是 2 月 13 日。我要問的是，為什麼 11 月 28 日發出這個通知、這個處分，到隔年 2 月 12 日才刊登？

吳主任委員澤成：中間有可能是它提出異議，然後經過異議的申訴處理，還有相關的作業流程。

邱委員顯智：是，有可能是經過爭議的處理，你會後是不是可以提供資料給我？

吳主任委員澤成：好。

邱委員顯智：我接下來要問你的問題就在這裡，你們 11 月 28 日發了這個通知，如果沒有異議的話，就要把它刊登在政府採購公報，列為拒絕往來廠商，但是到 12 月 30 日，警政署竟然又讓同樣的廠商再度得標，現在的問題就是 11 月 28 日發通知，你們到隔年 2 月 12 日才刊登，結果 12 月 30 日的時候，又是同一家廠商得標，用將近七千萬元採購了一萬多件，主委，你清楚這個狀況嗎？

吳主任委員澤成：聽委員這樣講，警政署是同一個招標機關，前案件是它，後面案件也是它，這就不應該，別的機關不知道這個通知還有道理。

邱委員顯智：對，你自己都知道了嘛！

吳主任委員澤成：就不應該決標給它。

邱委員顯智：對啊！全臺灣可以不知道，但是警政署跟這個廠商是最清楚的嘛！你發函給它，結果它又來，竟然又得標了，所以你覺得這是不應該的。

吳主任委員澤成：不應該。

邱委員顯智：你看，在 3 月 6 日又是他得標，我剛剛說在 2 月 12 日公告，把它列為拒絕往來廠商。它在政府採購公報裡面已經被列為拒絕往來廠商，為什麼 3 月 6 日又得標？這次是移民署，是其他機關。我剛剛有講，我們公告的目的就是避免其他機關受害，主委，為什麼會這樣？

吳主任委員澤成：我剛剛講得很清楚，本機關不應該重複的……

邱委員顯智：是，它一定知道嘛！

吳主任委員澤成：即便是還沒有公告，都不應該繼續這樣做。

邱委員顯智：對，沒錯。

吳主任委員澤成：其他機關，當然還沒有公告……

邱委員顯智：沒有，這個已經公告了。

吳主任委員澤成：已經公告了，那就不應該。

邱委員顯智：2 月 12 日公告，結果限制性招標，3 月 6 日移民署又繼續讓這個廠商得標，又是這些錢，所以我的疑問就在這裡，2 月 12 日刊登在政府採購公報裡面，目的就是要避免其他機關受害，顯然你自己是機關，自己又來採購，然後又來受害，這是很奇怪的事情。第二件事情就是

其他機關，移民署也是內政部的，為什麼？

吳主任委員澤成：既然有這種情況，我們來瞭解一下是什麼原因。

邱委員顯智：所以請你會後提供資料給我。

吳主任委員澤成：是他們沒有看到、沒有發現，還是有什麼其他的原因。

邱委員顯智：所以你覺得這不應該嘛！

吳主任委員澤成：本來就不應該。

邱委員顯智：政府採購公報上面規定的拒絕往來廠商，而且主委你看一下，它的生效日期是 2 月 13 日，拒絕往來截止日是 5 月 12 日，等於 3 個月，結果 3 月 6 日移民署——主管機關也是內政部，竟然又發生這種事情，匪夷所思嘛！所以會後能否整理這些資料給我，看到底是什麼情形，好不好？

吳主任委員澤成：我們瞭解之後，再跟委員報告。

邱委員顯智：大概 1 週可以嗎？

吳主任委員澤成：可以。

邱委員顯智：好，1 週之後提供給我。我再問你一個問題，最近得標的標金將近 4 億元，這個可能主委要了解一下，有國安局、內政部保六，然後有軍備局、國安局，臺銀這是警政署委託的，還有移民署，你看最上面，從 11 月 28 日開始有幾件？這些防彈背心在 11 月 28 日在美國測試沒有防彈效果，你想想看，那是我們的孩子，而且大多數的警察同仁都是像主委一樣是鄉下小孩，出生在比較偏鄉的地方，然後來投身警察、除暴安良，來保衛我們的治安，結果你讓他們穿這種衣服，這樣社會不能接受嘛！11 月 28 日美國測試沒過，結果 11 月 28 日到 12 月它再度得標，你看有多少件？11 月 29 日、12 月 9 日、12 月 30 日、3 月 6 日，最不應該的是 3 月 6 日，所以主委是不是可以瞭解一下？

吳主任委員澤成：我們來瞭解。

邱委員顯智：我要問的是，這涉及空窗期的問題，你剛才有說過，11 月 28 日你們發這個處分給它之後，這是一個行政處分，到 2 月 12 日這段期間，有一個爭議期間，其實立法院在 4 月 30 日有作一個主決議，第 7 會期第 11 次會議決議要求行政院公共工程委員會儘速研議解決此類情況，這是一個空窗期，你瞭解這意思嗎？針對機關與廠商在空窗期時間，能給予相對的約束與規範，避免不良廠商持續大量標得公共工程的標案，主委，你知道這樣的狀況嗎？

吳主任委員澤成：瞭解。

邱委員顯智：那我要問你的是，對於這樣的空窗期，因為在 4 月 30 日的時候、即上一屆的立法院就已經作成這個決議，工程會的對策是什麼？

吳主任委員澤成：這個部分我們已經有通函各機關，對於剛剛委員所講的這種情況，機關本身不應該侷限在……

邱委員顯智：主委，你的函在這裡，你的函是這一個。

吳主任委員澤成：對。

邱委員顯智：9 月 4 日的時候你們通函各機關，建議以後要注意，避免不良廠商標得政府採購案、

採購採最有利標等等，建議將「過去履約績效」列為評選（審）項目，主旨只有這樣而已，但並沒有解決這個問題，主委，你瞭解我意思嗎？你們 9 月發函之後，11 月 28 日警政署有這個採購的案件，之後 12 月 30 日、3 月 6 日一直還有，所以你的函沒有解決這個問題啊！

吳主任委員澤成：這個是執行面……

邱委員顯智：不是啊！這是空窗期的問題，我現在和你討論空窗期，我知道你的解決方式，也已經把你的函找出來了，但是你的函沒有解決這個問題，所以你是不是應該要去研議，究竟什麼樣的方案才能夠解決這個空窗期的問題？否則它在空窗期一直得標，你瞭解我意思嗎？我當然了解這個跟內政部有關，我會再去找他們，但是就工程會的部分，我現在就是跟你討論一個防堵的機制，在 11 月 28 日到 2 月 12 日這段空窗期，要怎麼樣來解決？是不是可以儘快提出一個方案？因為已經從 4 月 30 日到現在了。

吳主任委員澤成：好。

邱委員顯智：你多久可以提出來？沒關係，你可以先研究一下。

吳主任委員澤成：1 個月內。

邱委員顯智：好，1 個月內提出一個防堵的機制，好不好？這真的是一個很嚴重的問題，這個可能會導致橋梁什麼的，但這會導致第一線員警在面對危險的狀況時用肉身去拚搏，這是不對的。

吳主任委員澤成：好，謝謝。

主席：請許委員智傑發言。

許委員智傑：（9 時 50 分）主席、各位列席官員、各位同仁。本席要請教主委，剛剛那一件事情我等一下再問，先請教一下就是，武漢肺炎缺工，有一些工程因此而延誤，剛才也有委員問過，就是因為肺炎然後有一些隔離，所以工務延宕，這個部分工程會已經有發函到各機關了是不是？

主席：請工程會吳主任委員說明。

吳主任委員澤成：主席、各位委員。對。

許委員智傑：這個其實也算是一個超前因應，不過再提醒一下，是不是請機關跟廠商之間也能夠聯絡一下？就是因為肺炎的缺工問題，所以大家可以共體時艱這個部分，因為廠商最怕的是被取消以後不能招標了，如果是因為全世界的這個問題，所以我們要體諒一下這個是非常時期，這個部分也提醒主委，也通知各地的政府跟廠商，能夠有一個特殊的因應方式。

另外一個就是，剛才邱委員問到了，我倒是滿有興趣的，其實我正好要問的就是採購法，我們修法已經快一年了，採購法第十一條之一這個部分，就是巨額工程採購應依採購的特性及實際需要成立採購工作及審查小組，底下等等等。現在各機關採購工作審查小組是不是有都有成立？

吳主任委員澤成：這個我們已經訂出這樣的一個辦法，要求各機關應該要成立。

許委員智傑：要求之後各機關有沒有做，有沒有誰去 qualify？

吳主任委員澤成：這個部分我們會來進一步追蹤。

許委員智傑：其實這些問題幾乎是類似、雷同，就是採購法其實是國家重要的一個法令，一直要用

最低標容易造成品質不好；一直用最有利標容易產生類似圖利、貪污等事件。我知道公務員也很難為，包括司法改革我們都會去要求，檢察官濫訴造成公務員不敢勇於任事，不見得檢察官要濫訴，公務員就很多不敢勇於任事，因為擔心、因為害怕，所以乾脆統統用最低標。所以這個巨額的範圍，之前工程會好像有 2 億元以上的要建議，這個部分不知道現在的執行狀況怎麼樣？

吳主任委員澤成：還是一樣。

許委員智傑：就是 2 億元以上的工程建議用最有利標，那麼地方政府呢？

吳主任委員澤成：一樣。

許委員智傑：都是 2 億元？

吳主任委員澤成：都是一樣，都是一個額度。

許委員智傑：我跟主委建議，其實鄉（鎮市）公所要超過 2 億元的工程費用恐怕找不到，除非蓋新的大樓，要不然這個是很少，但是這裡也需要去注意一下。主委，你們在定這個法的時候是根據全國的、大的、國家的機構來做思考，但是在直轄市政府、省轄縣（市）政府、縣轄鄉（鎮市）公所都有這個採購的法令要去執行、採購的案件要去處理，所以我是建議工程會在這個部分可以再作比較仔細、謹慎的思考，把這個精神能夠落實到全國各地。我舉一個例子，譬如你是開電腦公司的，你長期做公家的、鄉（鎮市）公所的業務，或者縣（市）政府的業務，跟另外一家電腦公司長期做私人的競爭，做了 10 年之後你會發現，做公家的這一家品質比較低落一些，為什麼？因為低價搶標嘛！所以我一直建議，其實給廠商合理、合法的利潤是應該的，最有利標其實是一個不錯的方式，但是最有利標又容易造成剛才邱委員提到的那個到底有沒有問題，我們還是要去查一下。但是就是有一些單位、有一些人心術不正會去貪污、圖利，如何避免這個問題？所以我們再回到這個採購審查小組，我是建議，工程會是不是可以以全國的角度，從中央政府到地方一、二、三級政府都能夠去落實——就是到底這個採購小組有沒有成立？你們目前有沒有政風人員參與採購小組？

吳主任委員澤成：有。

許委員智傑：就是都有政風人員？

吳主任委員澤成：有，主計、政風都有參與。

許委員智傑：只要有成立採購審查小組的，都有主計、政風參與對不對？

吳主任委員澤成：對。

許委員智傑：所以鄉（鎮市）公所或者是縣（市）政府有沒有成立採購審查小組，目前我們工程會不知道？

吳主任委員澤成：這個部分我們會來追蹤。

許委員智傑：對不對？

吳主任委員澤成：因為各個機關的性質不同，我們將來會從網路上面來做一個建議……

許委員智傑：他們一樣都會做到公共工程？

吳主任委員澤成：對。

許委員智傑：他們甚至可能幾百萬元，不見得都是 2 億元啊！

吳主任委員澤成：它也可以成立啊！

許委員智傑：對，我的意思就是說，其實最低價搶標有時候包括設計標、工程標，甚至包括監造標都會有人去綁，所以你要思考的就是，不能只從中央、大的地方政府做的大型工程這個思考，其實執行了你們要看的會比較看得到，但是所有的全國這些案件多如牛毛啊！如果採購法沒有好好的去處理的話，就很容易造成地方政府有一些不肖分子從這裡去圖利、去貪污啊！所以我是覺得，採購法真的要公平、公正很重要，這個採購審查小組應該是關鍵，因為有政風、主計的投入，相對的有人要偷雞摸狗就比較不容易；如果是正派的人呢？有政風、主計投入，他也比較相信自己比較有保障。所以在做最有利標的時候，我是覺得這個採購審查小組有政風、主計的加入，從中央政府到地方政府其實是一個很好的方式。我不知道剛才我這樣子講的部分，主委你的看法如何？或者是將來要怎麼樣去落實？

吳主任委員澤成：謝謝委員的指教！我覺得這是一方面提供專業的一個協助，一方面這樣一個集體的決策，也避免徇私，各方面都兼顧；現在是落實的問題，這個部分我們會來作一個追蹤、要求，必須落實執行。

許委員智傑：所以追蹤、要求大概可以做到什麼程度？現在你的想法？

吳主任委員澤成：我希望將來我們有一整個網路電腦系統，應該從這邊把它連結起來，看它沒有成立、有沒有做一個審查。

許委員智傑：所以整個網路就是包括從中央政府到鄉（鎮市）公所？

吳主任委員澤成：每一個機關。

許委員智傑：全部都把它連上？

吳主任委員澤成：對。

許委員智傑：那現在還沒有對不對？

吳主任委員澤成：現在已經有這個系統。

許委員智傑：已經有這個系統？

吳主任委員澤成：看有沒有成立稽核小組。

許委員智傑：對，因為每一個鄉（鎮市）公所的案件都不一。

吳主任委員澤成：對。

許委員智傑：它只要有案件，所以你剛才定的那個，剛剛你說的 2 億元，這真的是太大了啦！

吳主任委員澤成：2 億元是絕對、應該要成立審核小組的，以下的……

許委員智傑：對啦！我的意思是說，你從直轄市政府、縣（市）政府、鄉（鎮市）公所這樣子去做思考，是不是有一些差別？你應該怎麼樣去做分層的思考？就是不同的層級有不同的適用範圍。

吳主任委員澤成：對。

許委員智傑：把這些範圍定出來之後，然後就是所有的連線，在這個範圍之內有沒有做採購審查小組，也一併把這個系統建立起來，我想一方面我們可以杜絕政府機關去貪污圖利；二方面又可

以讓正派的公務員敢做事，因為有政風、主計單位與他一起審核，他會比較放心，我想這是國家未來最重要的採購法必須要執行的事項。不知道主委是否也有同樣的看法？

吳主任委員澤成：我同意委員這個看法，我們也會落實執行與要求。

許委員智傑：好的，每次你來的時候，我會稍微去了解一下，看你們有沒有進步。

吳主任委員澤成：好的。

許委員智傑：謝謝。

主席：請趙委員正宇發言。

趙委員正宇：（10 時）主席、各位列席官員、各位同仁。剛剛許委員問政風、主計人員有沒有參與，本席最近去看，不論是鄉、鎮、區或縣、市，幾乎都有參與，他們也都很認真負責。4 年前我在這裡質詢時，也提到我們常講的最有利標和最低標，請問他們的優劣在哪裡？

主席：請工程會吳主任委員說明。

吳主任委員澤成：主席、各位委員。談到最有利標和最低標的優劣，最低標的優點是非常方便……

趙委員正宇：價格最低。

吳主任委員澤成：劣點是低價搶標，容易劣幣驅逐良幣；最有利標的程序比較繁瑣，價格也許會比較高一點，但是它可以經過監督，可以確保品質。

趙委員正宇：最重要的是可以避免低價搶標。4 年前吳主委也支持最有利標要多一點，鼓勵最有利標、用評選的方式，這是為什麼呢？像金門大橋發包了多少次，搞了十幾年；桃園機捷也搞了十幾年，將近二十年才完成，都是因為採用最低標而造成的。所以我們要以評選的方式用最有利標來執行重大工程。我們也看到這部分的比率是愈來愈高，比率高就不會流標嗎？也是會有。像淡江大橋就流標了 7 次，桃園機場 T3 也流標了 3 次，亞洲新灣區特貿三、特貿五、停三也流標，台電二期的風場也 6 度流標，以上都是比較重大的工程，請問主委，它們是採購最有利標還是最低標造成流標的？

吳主任委員澤成：像這樣的大案子，一般都是用最有利標。

趙委員正宇：絕對不會是最低標嘛！

吳主任委員澤成：對。

趙委員正宇：既是最有利標，為何還會流標？這是重點啊！

吳主任委員澤成：這要看標案本身的狀況，以 T3 為例，在我們深入了解之後，發現它原來在徵圖的時候就跟價格不相當，之後的設計是非常艱難的施工，維護也會有風險，致廠商不敢進場；還有它的工作條件，如工地的工務所距離工地有 5 公里遠，又要境管，非常不容易；還有勞工問題等等，都是存於內在的問題，以致於即便是最有利標，廠商還是不敢進場。

趙委員正宇：主委可以講，就是設計圖跟我們編的金額不符。當初主管機關找這些委員來評選的時候，就應該先開會跟這些評選委員說明我的需求是什麼、我的預算有多少、我需要什麼東西；今天都評選了，還變成這個模樣。T3 的設計圖是英國一位非常有名的建築爵士設計的，大鵬展翅的圖樣很漂亮，雲形天花板有 13 萬朵的花瓣，也非常漂亮。我們常說這是繼當年十大建設之後最大的一個建設，104 年的時候，我們編了 747 億元的預算，到了 107 年，就像主委說的，可

能利潤低、風險高，沒有人要去投標；於是我們就提高至 789 億元，多了 42 億元。外面很多人說這個工法很難做，花朵 13 萬片太多、雲形天花板不好做，大鵬展翅要有角度、彎度，他們沒辦法做，還有工務所距離工地 5 公里等等。本席要說的是，如果不照該設計圖去做，真的很可惜，世曦不是也很有名，他們還能做細部的設計。

今天講來講去，究竟是誰的問題？主管機關還有機場的主管都在幹嘛？這個工法很難做嗎？才 17 億元而已，占 789 億元的 2%而已，有需要講利潤低、風險高嗎？我跟你說，這還有設計、工期、經費、工法、材料等很多的問題；如果要追根究柢，之前我們在評選設計標的時候，這些委員可能都搞不清楚，只覺得這個圖很漂亮，設計者是名人，都沒有想到這些問題。所以本席認為，重大工程應該先跟評審委員說明我們預期的是什麼、經費有多少、目標是什麼，像這個案子對我們國家來說，是非常重要的案子，卻一拖再拖！

本席是桃園地區的立委，小時候沒事常到現在的第一航廈區遊玩，對那邊的環境非常熟悉，第二航廈剛建好的時候，看起來很漂亮，如今也老舊了，第三航廈拖到現在還沒有開始做。請問主委要如何處理？

吳主任委員澤成：我現在奉院長的指示，已經以院的立場成立專案小組在協助他們。

趙委員正宇：董事長也換人了，對不對？

吳主任委員澤成：對。

趙委員正宇：你有信心標得出去嗎？

吳主任委員澤成：我覺得應該是可以。

趙委員正宇：像這種東西已經超過 2 億元，可以用國際標，主委覺得是不是有道理？

吳主任委員澤成：本來就可以國際標。

趙委員正宇：像杜拜很多的建設都是國外去做的，尤其是機場，外國人來包他們的工程時，第一個就說它的紐澤西護欄方向不對，他們搞了幾十年還以為就是這樣放，結果是放錯了，本席認為這就是專業；就像我們一樣，現在也把機場的路線改過來，這就是要專業！國際標很重要。像這麼重大的案子——兩億元以上的標案，可是現有規定要 100 億元以上、工期要一年半的工程才能僱用外勞，問題是前瞻基礎建設工程已經發包開始在做，很多工程都在進行，加上房屋市場不錯、公共建設也多的情況下，是缺工人的，規定要 100 億元以上才能僱請外勞，這些工程要怎麼來做？

吳主任委員澤成：委員剛剛提到這幾個僱請外勞的條件，我最近已經協調勞動部，同意修正。

趙委員正宇：速度要快一點，我們很多建設都需要工人，我們不是排斥本國人，是因為本國人只有四千多名，在我們國家要發展的這段期間，可不可以聘請外勞來協助，這對我們重大工程進度來說，是非常重要的事情。我覺得主委還是要跟勞動部趕快配合，趕快修法，好不好？

吳主任委員澤成：好。

趙委員正宇：有沒有問題？

吳主任委員澤成：已經協調好了。

趙委員正宇：接下來談南方澳斷橋，大家都知道，吊橋很容易斷，而且不容易檢查。我在基層待過

，當過公所秘書，當過 4 屆議員，我們每次編了預算去檢查橋梁，我看他們檢查橋梁，都覺得會有問題，都是固定那些人去包的，他們都是用目視的，只是用看的，沒有去測量，不是用科學方式去做。現在南方澳吊橋要重建發生卡關，主委，你知道為什麼會卡關嗎？

吳主任委員澤成：橋位的問題。

趙委員正宇：就是因為貨車進出不便，漁會有意見，所以卡關，這個問題沒有辦法解決嗎？

吳主任委員澤成：我已經出面在協調。

趙委員正宇：有沒有把握可以完成？

吳主任委員澤成：絕對要完成。

趙委員正宇：這幾個重大建設不能再拖。為什麼有那麼多工程拖那麼久？就是因為沒有專責的人負責。主委，你是公共工程委員會的主委，一定要和地方協調，而且一定要針對重大工程進行管制和監督，這是你們的責任。主委，你要分工，要專職，要派專人去負責，這樣子速度才會快，蓋一個機場搞了多少年？機捷也一樣，國外的人來到臺灣就說臺灣多進步，到臺北有機場捷運可以做，可是機捷搞了 18 年，這個機場工程會不會也搞 18 年？現在因為武漢肺炎流行，機場的出入境人數各只有 9,000 到 1 萬人，可是平常有將近 3,000 萬人，所以機場工程是非常重要的。所以主委要加油。謝謝。

吳主任委員澤成：謝謝。

主席：請林委員俊憲發言。

林委員俊憲：（10 時 12 分）主席、各位列席官員、各位同仁。去年我們有修採購法，其中最重要的是採購法第十七條增列第四項，就是涉及國家安全之採購應採限制性的招標，其中特別規定，如果這個標案涉及國安的考量，招標單位及工程會可以訂定限制條件及審查相關作業事項的辦法，限制廠商的招標資格，過去採購法不允許這麼做，就是每一個廠商都有相同的權利，可以參與公共工程的招標，但是我們特別修訂了採購法第十七條第四項，對於有國安疑慮的政府採購，政府可以訂定一定的排除條件。請問主委，去年有多少件和國安有關的招標案？政府一共發了多少標案？請提供相關資料。

主席：請工程會吳主任委員說明。

吳主任委員澤成：主席、各位委員。根據資料顯示，具敏感性或國安疑慮之業務的部分，光是經濟部就有 1,168 件。

林委員俊憲：我統計了一下其他各單位的，有國安因素考量的大約超過 3,000 件。你想想，如果以政府上班 200 天來算，平均一天差不多有十件、二十件跟國安考量有關的標案在招標當中，件數那麼多，政府有沒有足夠的能量和辦法可以好好把關？法令的修訂當然是一個要件，現在已經修改了，這三千多件標案，招標廠商都有受到資格限制。但是當初我們修採購法時並沒有罰則，如果資格不符的廠商在資格審中沒有被排除而進入招標程序，這樣算不算是明知違法而故意為之？

吳主任委員澤成：這個部分應該是我們事先就要設法排除，萬一不慎讓這樣的廠商進來，招標機關也有責任，廠商也有責任。

林委員俊憲：但是現在沒有罰則，這樣有沒有嚇阻作用？工程會是不是應該檢討一下？如果真有三千多件都有國安疑慮考量的話，相關單位的工作負荷相當大，萬一讓廠商偷跑或得標，那就很麻煩。我認為除了要訂定罰則以外，是不是也該適度建立檢舉機制或吹哨者條款，用各種方法來維護國安，依照採購法第十七條的規定，有國安疑慮的採購案，政府確實要好好把關，好不好？

吳主任委員澤成：好。如果是投標文件不實的話，我們也有罰則可以處理。

林委員俊憲：那你要引用什麼法？

吳主任委員澤成：在第一百零一條就有。

林委員俊憲：就是停權？

吳主任委員澤成：對。

林委員俊憲：停權的規定本來就有，但這種情況算是文件不實嗎？你們並沒有把這類廠商排除，而第一百零一條是針對廠商做假資料，假如廠商是中資而來投標，你們應該先審查它的資格，你們沒有把它挑出來，是你行政單位的問題嗎？還是廠商的問題？責任歸屬怎麼劃分？

吳主任委員澤成：如果資料不實，他們應該要負他們應該負的責任。

林委員俊憲：針對這個部分，是不是該考量增訂罰則，甚至設立獎勵檢舉的機制？我提供這個建議給工程會參考。

吳主任委員澤成：好，我們會參考。

林委員俊憲：剛才桃園的趙正宇委員關心 T3 的問題。T3 工程一直沒有辦法標出去，我覺得是國家的恥辱，尤其最近臺灣因為防疫表現而贏得世界各國一致肯定，現在很多人都看到臺灣、注意臺灣了，航廈就是國家的大門，T3 這個問題已經存在很久。就工程會本身的功能而言，在你的報告中推動生命週期的採購策略這部分，其中一個功能就是要協助流標的檢討，還要提出解決對策，這是工程會的責任。T3 應該是目前最受矚目的一項工程，你覺得有辦法解決嗎？

吳主任委員澤成：我們現在正在協助他們解決這個問題。

林委員俊憲：T3 原本預計要啟用了，已經一延再延，現在要延到哪一年？

吳主任委員澤成：到 113 年。

林委員俊憲：就是 2024 年。113 年可以完成嗎？

吳主任委員澤成：目前的目標是這樣。

林委員俊憲：是目標？如果造成之前流標的因素沒有辦法解決，要如期完成恐怕就有困難，解決這類問題就是工程會存在的一個很重要的目的，不然你看今天的詢答，很少有局處單位備詢時這麼少人在場的，工程會不是個冷衙門，其實有很重要的功能性存在，大家不能忽略，希望工程會擔起一定的責任，發揮功能。

我現在來講一個地方上的問題，臺南黃金海岸有一個船屋，原本是列管的公共工程，公共工程閒置的、沒有用到的、列管的工程，也在工程會的職責範圍內。在你的施政報告中提到，去年底全臺列管的工程有 428 件，解決了 406 件，看起來成績很好，解決了 95%，現在全國只剩 22 件還在列管。對於臺南黃金海岸這一件，我有一點意見，它為什麼會解除列管？因為原本這

個船屋是蓋在海邊，它的功能應該是供觀光遊憩之用，而觀光遊憩工程閒置設施解除列管的標準會比較高，現在解除列管的原因是歸屬類別被改變，不再是觀光遊憩設施，而是被改為零售市場，只要出租率達到 50%，就可以解除列管，也就是說，列管標準降低了，降低原因是改變歸屬類別，由觀光遊憩設施改為零售市場。我覺得這有點像是在玩文字遊戲，這個應該不算是零售市場吧？應該算是觀光設施吧？無論如何，工程會應該要有一定的權責，有沒有辦法去推動地方政府解決這個問題？否則列管只是列一個數字而已，沒有什麼用，你們列管要做什麼？

吳主任委員澤成：因為現在他們提出這樣活化的方式，主政機關也認為這樣可行，所以我們才同意，會不會有委員所講的是用變通的方式來達成目標，我們會來進一步瞭解。

林委員俊憲：列管的話，總是能對地方造成一定的壓力，地方政府在績效評估上，也不希望看到地方上一直有一個閒置的公共工程，工程會至少要起一點作用，催促地方政府解決這個問題，而不是只是把數字減少就好，即使是數字減少，也要是真的有解決問題，這個數字才有意義。

工程會的功能還包括管控機關延遲付款的問題。我要跟主委討論一下，其實大家不要以為公共工程都是大家搶著做，很多是大家都不願意做，因為請款很囉嗦，請款很麻煩，甚至有很多拖延時間的案例，一拖就是拖好幾個月。這些案子原本是特例，有時候地方政府有周轉的問題，比方說稅收還沒有進來，沒有辦法付工程款，只能拖、拖、拖，原本只是特例，現在都變成慣例，幾乎是常態性的，政府都會拖延付款給廠商。廠商被延遲付款，可以向工程會舉報，依照你們的數字，一年舉報數是 57 件，你們解決了 39 件，這 39 件的付款金額一共是 1.7 億元，平均一件不到 400 萬元，400 萬元以內的工程算是小型工程，這樣還要被欠款。我覺得延遲付款歸責不在廠商，廠商已經完成他的工作，卻領不到錢，才會歸類為延遲付款，連幾百萬元都會拖欠。一年才 57 件舉報，全臺灣二十幾個縣市，一年才 57 件延遲付款嗎？

吳主任委員澤成：我相信不只。

林委員俊憲：為什麼不只？

吳主任委員澤成：因為有的廠商不敢提。

林委員俊憲：你講到重點，廠商哪敢舉報？舉報了以後會被修理，可能會被報復，所以這部分要改變做法，譬如說，你可以要求地方政府自己報，公務人員不敢假造數字，你們要求他們自己報有多少延遲付款的案件，才能讓真實面浮上來。你們要瞭解公務人員的心態，他們也許會怠惰、會拖延，但是通常比較不敢造假，你把舉報責任丟給他們。現在你叫廠商來舉報，廠商哪敢？這個就是形式化的工作，延遲付款這個問題已經在某種程度上影響到公共工程的品質，造成有的廠商不願意來投標，也影響到廠商的競爭性，因為如果是口袋不夠深的廠商，沒有錢來支應那幾個月的周轉，沒辦法承受政府欠錢幾個月，就不敢來投標了。主委，既然你都知道原因了，就想辦法解決。

吳主任委員澤成：我們會從系統的登錄主動來查核。

林委員俊憲：好。謝謝主委。謝謝主席。

主席：請劉委員權豪發言。劉委員發言完畢以後，休息 10 分鐘。

劉委員權豪：（10 時 25 分）主席、各位列席官員、各位同仁。從第 8 屆開始，我們就在討論公共

工程委員會如何組織改造，有一部分業務到財政，有一部分業務到其他單位，但是到目前看起來，到了第 10 屆，整個組織再造的工程好像都還沒有完成。當初我們在設計公共工程委員會的時候，有一些想法和目標，希望能夠統籌全國性、共同性的工程，由公共工程委員會來主管相關業務，包括工程的標準、採購、稽核等等，後來發現實際上真的有困難，你們也沒有那麼多的獎勵或處罰等等行政手段握在手上，真正執行機關也不是你們，而是各縣（市）政府、鄉（鎮）公所、甚至中央機關，你們手上沒有足夠的行政工具，很難去做事，所以我們現在才會說要做組織再造來做好分工，但是組織再造尚未完成，在完成以前，我們要先把手邊的工作做好。

在公共工程委員會的公共工程價格資料庫中有列出一些標準，讓各機關編列預算時據以參考，雖然不是絕對值，但是可以參考，大部分機關在招標時，都當做最主要的依據。當然，你們會因地制宜，做一些差別，比如說同樣是一包水泥或是一噸鋼筋，在不同地區你們就會有不同的建議參考價格，但是在離島地區部分，你們僅列金門、馬祖、澎湖等三個離島，其實臺東也有離島，包括蘭嶼和綠島，屏東也有離島，就是小琉球，你們沒有去區別。其實各個離島受限於交通不便，或是在地沒有材料或工廠，例如砂石和混凝土預拌廠，購料價格會和本島有差距，但是你們的資料庫沒有把所有離島受影響的價格列進去，主委對於這部分有沒有什麼看法？

主席：請工程會吳主任委員說明。

吳主任委員澤成：主席、各位委員。謝謝委員的指教，不同的地點和不同的環境，工或料的價格本來就會不一樣，我們所訂的標準只是一個標準的範圍，而例外的部分很重要，剛才委員關心的是臺東地區的離島沒有列進去，還有屏東、南部也算是比較偏遠的地區，其實這些也在我們考量範圍內，是可以另外特別去考量的。

劉委員權豪：主委，你們那個表當然不是唯一的標準，但是通常機關在編列預算時，會把那個表當做主要的依據，你們現在把離島部分單獨列出來，像金門、馬祖、澎湖，都是單獨列。

吳主任委員澤成：有這個問題，所以我們在新的年度就會把偏遠地區另外列出來。

劉委員權豪：新的年度是 109 年嗎？還是明年？

吳主任委員澤成：今年。

劉委員權豪：開始公告了嗎？什麼時候公告？

吳主任委員澤成：現在系統正在試營運當中。

劉委員權豪：這個要考慮進去，好不好？

吳主任委員澤成：會。

劉委員權豪：比如說，現在民航局在蘭嶼要改建機場跑道，整個發包的過程中，廠商的意願就沒有那麼高。

吳主任委員澤成：這是不一樣的。

劉委員權豪：坦白說，去離島做工程，人事成本、原料成本都會比較高，我希望公共工程委員會能夠解決這個問題，因為公共工程委員會就是要做這樣的事情，有個依據，總是可以供公務人員編列、審查預算時參考，但是還是要因地制宜，所謂的特殊狀況，也包括國際的狀況，比如說

，有一陣子鋼筋大漲價，在價格波動時，當然要做個別的調整。你們今年度的更新什麼時候會更新完畢？

吳主任委員澤成：我們現在正在進行當中，大概年中 6 月會完成。

劉委員權豪：主委，可不可以提出你們目前在考量生命週期的採購的具體成果？畢竟一般民眾不一定那麼清楚什麼叫生命週期、它跟民眾有什麼關係、推動生命週期而形成的公共工程品質對民眾的影響，你也可以藉這個機會說明一下。

吳主任委員澤成：我們是從整個工程的執行、流標當中發現這個問題，當一個機關在編列預算的時候，需要什麼樣的標準，要先把範圍想清楚再編列預算；編了之後在委託設計時，也要用同樣的標準去考量，而不是採用兩個不相關的標準，否則當然會執行不了。一直到後面的執行，整個要串連起來，才能務實、順利去進行，維持進度和品質。

劉委員權豪：現在有採購的生命週期這樣良好的想法，在實行上，有沒有針對哪些具體的案件去實行的案例？可能招標機關沒有注意到，因為有你們基於生命週期的考量去督導，讓他們做出一些修正，然後對公共工程品質也有一定的影響，有沒有這樣的案例？你具體地說明一下整個狀況。

吳主任委員澤成：最主要還是在工程實行的順利與否，舉例來說，編列預算時編的是國產車，結果買的是進口車，那當然就不一樣。要前後串連起來，去做整體思考，機關要做這樣的規劃，不要想到哪裡做到哪裡。

劉委員權豪：主委，現在各機關辦理採購的人員大部分都會被要求上採購的相關課程，我看你們 e 化的學習課程，知道你們在 108 年底時數達到 15 萬 8,646 個小時，是從有 e 化課程以來開始計算，還是當年度的數據？哪一年開始施行 e 化課程？哪一位可以提供資料給主委一下？

何處長育興：是從 101 年開始。

劉委員權豪：從 101 年到 108 年，將近七、八年，整體上課時數為 15 萬 8,646 個小時，本席認為還有提升的空間，線上課程可以很多人一起來學習，e 化學習的課程，對於認識採購方面的法規或技術有相當大的幫助，我希望公共工程委員會能夠加強宣導，也要督促各機關、特別是辦理相關採購的人員參與線上學習。只有 15 萬 8,646 個小時學習，效能有待提升。

吳主任委員澤成：效率的部分，我現在把公共工程採購法令和相關品質管理的教育訓練做一個系統性的整理，將來會更為加強這個部分。

劉委員權豪：要加強，8 年只有 15 萬 8,646 個小時的學習，平均一年只有兩萬多小時，而且這個數字是以人次計算，我覺得可以更好，上課以後，對於整體公共工程的品質或法律的遵守會有非常大的幫助，這部分及 109 年度資料庫的更新，希望主委趕快督促相關單位趕快落實。謝謝。

吳主任委員澤成：謝謝。

主席：謝謝劉權豪委員。現在休息 10 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。處理臨時提案，請議事人員一併宣讀。

1、

案由：有鑑於技師法第二十三條針對技師查核業務訂有明文規定，然條文中對專業機構、團體所指何性質，是否含一般公司行號外界頗有疑慮，基於公平、公正及客觀原則，工程會應明文規定委託執行技師查核業務之專業機構、團體應由公正第三單位執行，爰要求工程會於一週內通知各類技師之目的事業主管機關共同釐清條文疑慮。

提案人：陳歐珀 邱顯智 洪孟楷 許智傑

2、

有鑑於近期公共工程爭議與糾紛不斷，部分公共工程廠商倒閉，後續衍生問題責任難以歸屬，其次工程進度與資金使用的資料未公開透明，導致業主與包商處於資訊缺乏的情況下，突然面對營造商倒閉的風險。區塊鏈本身具有「去中心化」、「公開」、「透明」三大特徵目標，近期已有透過區塊鏈應用在工程管理上的案例，本席建議公共工程委員會將區塊鏈技術應用在公共工程管理，培養區塊鏈技術人才，後續研議需成立相關部門或是與民間區塊鏈合作，請於 3 個月後提出相關書面報告，送至交通委員會。

提案人：陳素月 許智傑 趙正宇

主席：請問各位委員及行政單位，對第 1 案有沒有意見？

吳主任委員澤成：沒有意見。

主席：好，沒有意見，照案通過。

繼續處理第 2 案。

請問各位委員及行政單位，對第 2 案有沒有意見？

吳主任委員澤成：沒有意見。

主席：好，沒有意見，照案通過。

臨時提案已經處理完畢，如果有委員對上述提案補簽的話，列入紀錄。

現在繼續詢答。請傅委員崐其發言。

傅委員崐其：（10 時 48 分）主席、各位列席官員、各位同仁。對於主委長年以來對臺灣的貢獻，我要深表感謝。很榮幸曾經跟主委共事，你為臺灣奉獻的精神，以及你對經濟及工程各方面發展的執著和認真，我要對你表達敬意。

主席：請工程會吳主任委員說明。

吳主任委員澤成：主席、各位委員。謝謝。

傅委員崐其：鑑於臺灣產業面對新冠肺炎所帶來的衝擊，公共工程是國家內需動能產業最重要的一環，剛剛有很多委員提到臺灣長久以來的問題，就是公務人員動輒得咎，不管是採價格標或最有利標，如果開價格標，現在公務員已經養成習慣，單價不斷壓低，工程會提供的單價可能僅供參考，所有公共工程只要是價格標，流標三至五次是正常的，一年就會耗掉三分之二的時間，所以要解決公共工程延宕問題，第一個要從追查為什麼流標開始，設計規劃一般都是有利標在委外，現在公務人員規劃設計的能量已經降得非常低，幾乎都要委外，但 40 年前工程單位幾

乎都是自行設計，除了重要的橋梁、水庫要精算的部分才委由專業的專家設計團隊來做，其他一般道路、學校，幾乎都是由工程單位自行設計。現在則是連最基本的修路工程也經常委外規劃設計，規劃設計完之後正式發包，有的就會多次流標，甚至流到 7 標，一、兩年就過去了。吳主委再三提到，要讓公務人員勇於任事、敢於負責，所以國家應該勇敢推動有利標，主委，你覺得有利標推展到現在的進度如何？

吳主任委員澤成：關於最有利標，最近有相當比例的升高，108 年最有利標案件的決標件數大概為 70%，金額為 86%。

傅委員崐萁：現在已經到 86%？

吳主任委員澤成：對。

傅委員崐萁：我希望能夠繼續推下去，因為現在公務員奉公守法，還要動輒得咎，所以大家都選擇不做，覺得不做比做事還要好，造成國家競爭力沒有辦法往上提升。

接下來我們的產業可能要面對世界供應鏈斷鏈的危機，當我們外銷市場出問題時，就要靠內需市場來帶動國家整體動能，但是臺灣公共工程所有原物料，包括水泥、砂石、石油、鐵砂、煤、鋼材等等，都是仰賴進口，像鋼材，雖然我們的粗鋼是出口，但是鋼胚還是要靠進口。在這種情況之下，請問主委，我們要怎麼解決原物料短缺的問題？

吳主任委員澤成：最近我們也針對業界和實際工作面進行瞭解，發現對物料的影響好像不是很大，最重要的是砂石的問題，我們一年有十分之一的量，也就是五百多萬噸，是從大陸進口，這個部分恐怕有所遲延。

傅委員崐萁：主委，你可能誤會我的意思，我不是指這些單一項目，我當然知道砂石目前從大陸進口，大概十分之一，五百、六百萬噸，總共進口大約六百多萬噸。

吳主任委員澤成：對。

傅委員崐萁：現在問題是不只是砂石，還有其他原物料，水泥我們大概可以自給自足，但是包括礦砂等等原物料如果因為新冠肺炎在美國、歐洲全面爆發，甚至大陸也可能因為開城後歐美人流回流而造成二次爆發，這種情形如果到 5、6 月還不能解決，甚至到年底都還不能解決，原物料要怎麼進來？到時生產事業全部中斷。

吳主任委員澤成：所以委員提的是全面性原物料供應的問題。

傅委員崐萁：是。

吳主任委員澤成：這個部分我們會進一步來做清查，必要時做超前準備。

傅委員崐萁：主委，可能要儘快做好準備，對於我們能夠自給自足的部分，應該多多予以鼓勵，不要有一些刻板的既成印象，說這個產業影響環境，那個產業影響內容，當大家有需要時，它又變成救命產業，又是國防產業，又是戰略資源。每個人住在屋子裡，都需要屋子的保護，可是又有人說水泥業、砂石業是污染產業。您剛才提到砂石從大陸進口，現在大陸已經不太願意給臺灣砂石了，他們要逐步全面封鎖陸砂對臺出口，因為他們本身就需要，針對這個部分，工程會要怎麼去輔導東砂？只要讓河川局儘量釋放出來，跟地方政府合作，由地方政府來做，不要再分什麼中央管、地方管，讓地方政府儘量做，增加地方財源，這樣子的話，地方推動的力量

也會更大。尤其北砂目前不足，要仰賴東砂運過來，現在國內砂石價格最高的竟然是大陸砂，這個情況都很不合理。針對我們國內可以自給自足的公共工程原物料，我希望工程會站在另外一個高點，支持國內產業，主委可以嗎？

吳主任委員澤成：可以。事實上我已經在進行協調，不管是河川局還是花蓮這邊，還有剛才委員提到的縣政府和河川局一起努力，把砂從花蓮運到臺北，以及臺北的碼頭和船隻，我現在都在協調當中。

傅委員崐萁：請主委多協助，畢竟東砂北運成本最高，當初行政院輔導產業東移，把產業丟在花蓮以後，又開放大陸砂進口，扼殺東砂，現在中國大陸不願意把砂石賣給臺灣了，這時候又來仰賴東砂，但是東砂成本也是非常高。

工程會負責國家、中央政府、地方政府標案的稽查，我剛才提到公務人員動輒得咎，所以才有最有利標和價格標的問題。今天經濟委員會在談綠能發電的種種弊端，而且一條比一條更大條，我們的風力發電國際標的部分是一度電 2.2 元，國內標則是整合國內產業來做，第一年一度電 5.8 元，後來是 5.5 元、5.1 元，這個問題一定要請你們回答，你們一定要回答，這是動搖國本的事情，請問一下，國內標第一年一度電 5.8 元，得標廠商是上緯公司，我們國家 20 年總共要跟這家公司購入多少電？工程會應該知道決標內容，要跟它買多少電？

吳主任委員澤成：跟委員報告，這個離岸風電的案子，是依照再生能源條例去執行，沒有用採購法。

傅委員崐萁：好。最後，工程會還是要能夠瞭解。

吳主任委員澤成：可以。

傅委員崐萁：請主席請工程會一定要提供相關所謂國內標一度電 5.8 元的決標內容是什麼，為什麼是 5.8 元？為什麼國外標是 2.2 元？國內標 5.8 元，總共 5,500MW，這是嚇死人的度數！我再請問主委一個國際上合約執行時基本的 common sense，這麼大金額的一個政府採購，在國內標與國際標之間，同樣的電，1 年的價差 455 億元，20 年差 9,100 億元，工程會總要關心一下吧？同樣的電，為什麼國內標和國際標差這麼多錢？

主席：主委，這個請在 1 個禮拜之內把資料提供給本會參考。

吳主任委員澤成：給我們 2 個禮拜好不好？

主席：委員，因為時間到了好不好？

傅委員崐萁：謝謝主席，因為這個關係到國家非常重大的問題……

主席：是。

傅委員崐萁：我請主委還要告訴我：為什麼這家得標廠商，可以把它的股權百分之百全部轉賣掉？為什麼可以這樣？為什麼可以？為什麼可以？這任何的國家中，像這種國家重大的採購得標以後，得標公司怎麼可以股權全部轉讓？這個一定要經過國家的批准，我們國家有沒有批准？

主席：這個資料可以取得喔？

吳主任委員澤成：我們來協調。

傅委員崐萁：我們工程會當然可以查核所有的標案，不管它用哪一個方式……

主席：查核以後，在 1 個禮拜之內送給本會參考好不好？

傅委員崐萁：用再生能源條例、用什麼樣的條例，我們工程會都要來查核。

吳主任委員澤成：給我們多一點時間好不好？因為……

傅委員崐萁：這個已經矚目兩年多了嘛！

吳主任委員澤成：不是，它……

傅委員崐萁：但是我覺得很奇怪，立法院竟然沒人問這個事？

吳主任委員澤成：它是在經濟部這邊的權責。

主席：經濟部喔？你向它索取一下好不好？

那傅委員因為時間的關係，好不好？

傅委員崐萁：好，謝謝。

主委，我要謝謝你用剛毅的精神為國家來做事情，但是這個事情一定要讓全民能夠瞭解，好不好？

吳主任委員澤成：好，謝謝。

主席：謝謝傅委員。

繼續請何委員欣純發言。

何委員欣純：（11 時 2 分）主席、各位列席官員、各位同仁。主委好！我們今天是公共工程委員會的業務報告，顧名思義，公共工程可以帶動很多、很多國家的經濟成長，還有內需市場，還有很多、很多的好處，所以擴大內需、活絡產業、帶動經濟成長、改善國民生活品質等等，我想這個都是公共工程委員會的宗旨嘛！對不對？

主席：請工程會吳主任委員說明。

吳主任委員澤成：主席、各位委員。對。

何委員欣純：當然，另外也很重要的一部分是，公共工程委員會在推動政府公共工程建設的過程當中，不管是從監督或是剛剛很多委員關心的部分，包括整個工程的進度、工程經費有沒有把錢用在刀口上、有沒有浪費、有沒有變更設計等等，我想有很多監督的力道跟政策工具可以來著力，對不對主委？

我們之前通過了前瞻基礎建設的特別預算，本來各年度本預算的公共建設計畫也很多，我想請教主委，就我拿到的數據來看，去年我們整體公共建設的計畫中，年計畫經費高達 4,416 億元，這個數字好像是貴會給我的；到了今年度，總共我們還有高達 5,365 億元，那在這麼多的公共工程建設經費裡面，公共工程委員會一個很重要的工作就是在進行盤點、檢視還有工程進度的掌握，以及設定目標去積極地稽查，不管是各地方政府或中央政府所推動的公共建設，尤其剛剛也有委員提到，這一次的武漢肺炎影響很多，不管是我們的出口或是內銷市場，甚至非常嚴重地影響到我們的內需市場跟消費市場，所以在這樣的情況之下，公共工程建設的相關推動，如同我剛剛提到的，它擴大內需、活絡產業、帶動經濟成長，這些面向對我們在這一次疫情的影響之下，事實上對臺灣有很大的穩定經濟責任！所以主委，在這樣的前提跟要求之下，穩定經濟發展、讓我們的公共工程能夠如期如質地按照進度、甚至超前部署、超前進度來完成，這

是很重要的哦！

吳主任委員澤成：對。

何委員欣純：這很重要哦！這個牽涉到 2 件事情，1 個是人、1 個是原物料。人的部分，我知道為了因應現在營建業普遍缺工的現象——這是不爭的事實，所以我們在缺工的情況之下，我記得好像今年公共工程委員會有報請勞動部同意，對於引進外籍移工的門檻好像有降低對不對？

吳主任委員澤成：對，這個已經……

何委員欣純：請說明一下。

吳主任委員澤成：跟委員報告，我們相關營造業的勞工問題真的是非常嚴重，在我們整合相關的問題後，已經跟勞動部提出修正的建議。

何委員欣純：嗯！

吳主任委員澤成：他們已經同意，例如像原來要是「百億計畫」才可以，現在可以不用了，那麼……

何委員欣純：所以最大的那個門檻先拿掉了？

吳主任委員澤成：「帽子」拿掉了；另外，對於比較特殊的工程，像我們現在 T3（第三航廈）的問題，它的需求量很大，所以它原來申請的百分比比例不夠，我們對於這個個案，也經過行政院核准之後爭取到可以個案考量。

何委員欣純：所以大的工程經過行政院核准之後可以個案考量、可以提高它申請外籍移工的比例？

吳主任委員澤成：對。

何委員欣純：一般而言，我記得就我拿到的資料而言，你們現在除了把「百億門檻」拿掉之外，現在只要個別工程金額達到新臺幣 10 億元以上、工期在 1 年 6 個月以內的，都可以提出申請嗎？

吳主任委員澤成：連這個我們現在也要爭取把門檻降低。

何委員欣純：那要怎麼降低？

吳主任委員澤成：降低到 1 億元的情況，這樣的話它的適用性就比較全面。

何委員欣純：它的適用性就比較全面？那這個有沒有按照不同的工程預算分級來逐項提高所謂外籍勞工的比例？我的意思是說，10 億元的工程跟 1 億元的工程，還是要有一點比例上的不同啊！

吳主任委員澤成：當然，它按照工程的經費還有比例去計算。

何委員欣純：這個有核准了嗎？

吳主任委員澤成：已經跟勞動部協調同意，現在他們正在進程序當中。

何委員欣純：現在正在進程序，那最快什麼時候可以實施？

吳主任委員澤成：他們答應我的是在 3 月底。

何委員欣純：這個月嗎？

吳主任委員澤成：他們經過公告程序之後，到 6 月會完成。

何委員欣純：對啊！這個一定要有公告的程序，才能夠完成它的法定程序啊！

吳主任委員澤成：對、對，所以要……

何委員欣純：所以預計在 6 月份？

吳主任委員澤成：對。

何委員欣純：那會不會太慢？

吳主任委員澤成：它的程序是必須要的。

何委員欣純：我的意思是說你可以跟勞動部再溝通一下，因為現在才 3 月初，公告期一般是 2 個月以內，所以我覺得行政程序如果可以快要快，這個其實是為了公共工程的缺工問題，這樣子的一個現象我們真地覺得一定要解決，如果沒有工人、沒有相關的人力資源，你的公共工程進度一定會慢！

吳主任委員澤成：我幾乎……

何委員欣純：公共工程的進度慢了之後，拖延的就是延宕工期，還有延伸出後續的問題，對不對主委？

吳主任委員澤成：好，我們會天天來催它！

何委員欣純：謝謝主委。

吳主任委員澤成：真的。

何委員欣純：因為我實際上知道營建業不管是在地方或中央的各大工程，確實缺工的現象很嚴重，這個部分我覺得也要請主委這邊能夠注意。

但是另外一方面，也不是說任意地就放寬，讓所有的營建業者只要有拿到工程就可以來申請外籍移工；我們也希望這個審查要嚴格，也不能泛濫、濫發，我相信要保護本勞的在地工作權也是一個我們最主要的考量。

吳主任委員澤成：對。

何委員欣純：沒有錯喔？所以接下來還有一個問題：既然你開放外籍移工，現在已經把一些門檻放寬，也就是說越來越多的公共工程，可能會適用於你未來新的辦法來申請外籍移工，那進來的人會比現在多很多，這樣會有 2 個問題：第一個，就現有的這些外籍移工，你們對於這些工程單位如何要求防疫？第二個，未來會增加這麼多的外籍移工，你們又如何要求這些申請的工程單位來配合防疫？因為以目前防疫中心告訴我們的，應該到今年 6 月可能疫情還會繼續，不見得能夠可以趨於穩定。當然我們希望它趨於穩定啦！但是在防疫期間，這個部分工程會有沒有公告各個工程單位或者是所有有關公共建設的承辦工程單位，說明我們如何去加強？

吳主任委員澤成：跟委員報告，我們雖然是爭取這個門檻的調整，但是一切還是以優先僱用本勞為先。

何委員欣純：這個一定要。

吳主任委員澤成：本勞要保障僱用，這個沒有才能夠去申請。

何委員欣純：嗯！

吳主任委員澤成：這個是不能放棄的、不能退讓的。

何委員欣純：是。

吳主任委員澤成：至於我們在推動公共建設的同時，我們會要求工地應該要依照防疫指揮中心的要求，做好防疫的工作。

何委員欣純：那這個你如何做啊？

吳主任委員澤成：就是按照他們的規定，該是什麼情況要盡量不要……

何委員欣純：所以你們已經發文公告了？

吳主任委員澤成：有、有。

何委員欣純：然後是請地方政府協助，那你如何去稽查？

吳主任委員澤成：各個機關我們會列入查核。

何委員欣純：各個機關都會列入查核，那你們有人力去抽查、去查核嗎？

吳主任委員澤成：會要求列入查核這個部分。

何委員欣純：你再講清楚一點，你說會列入要求查核的制度，那我請教一下，你們多久查核一次？是抽查還是定期或不定期查核？

吳主任委員澤成：查核的部分是按照一定的比例做查核的工作。

何委員欣純：是啊！我是說現在武漢肺炎疫情這樣子正在盛行，甚至剛剛有委員講到有可能二次爆發，我是希望不要啦！在這樣的情形之下，你們的查核是不是應該要調整一下你們的頻率？因為要因應這個非常時期、特殊的狀況啊！你既然告訴我說要把這個防疫措施納入在你們查核的項目裡面，那我覺得你就不能用以往一般那樣子的頻率跟狀況來應對，而應該有非常時期因應疫情這樣子的需求，我們要做到真正的防疫，尤其我們現在已開放的有很多外籍移工哦！這些外籍移工他本身來自的母國到底有沒有疫情發生？或者有沒有所謂的進來之後他需要居家隔離、自主管理的？那我們的工程單位到底有沒有配合？而且還牽涉到如果他要居家隔離，那這些外籍移工的工作權益等等，我覺得這個都是相關的，我們工程會要更進一步去把這個狀況先設想好，然後你才能夠去要求各個政府機關、去要求再下一層的所有公共工程施工單位去配合嘛！那工地能不能做得到位，你要去稽核；既然你要去稽核，你的頻率要調整啊！你要稽核什麼項目、如何去做到防疫能夠到位，我覺得這個都是要用最快的速度、積極地去把這個 SOP 建立出來耶！對不對主委？

吳主任委員澤成：好。

何委員欣純：可以嗎？

吳主任委員澤成：可以。

何委員欣純：可以喔？那就拜託你了。

吳主任委員澤成：好、好。

何委員欣純：第二個，對不起，主席……

主席：沒關係。

何委員欣純：我剛剛講到人，再來就是原物料，其實我只關心一點，原物料部分剛剛也有其他委員關心到，我們希望在公共工程的時程不被延宕的情況之下，公共工程委員會第一個要能夠掌握這些原物料的來源；第二個要去注意坊間有沒有囤積跟哄抬價格。要實施這些機制，事實上我們就是希望能夠平穩、順利地讓這些公共工程的進度能夠如期如質完工，我覺得這個很重要，包括剛剛大家有講到的砂石，這個我如果有進一步需要就教的地方，我再請教主委好不好？

吳主任委員澤成：好。跟委員報告，這個部分已經在做，我們會更注意辦理。

何委員欣純：好，謝謝。

吳主任委員澤成：謝謝。

主席：謝謝何委員。

繼續請陳委員素月發言。

陳委員素月：（11 時 14 分）主席、各位列席官員、各位同仁。主委早安！武漢肺炎疫情可以說來勢洶洶，為了抗疫、防疫，我們整個政府的行政團隊都動起來了、所有的各部會都動起來了，相信公共工程委員會也不能置身事外。而跟工程會比較有關係的就是採購的部分，是不是可以請主委簡單說明一下：因應疫情的關係，我們在抗疫、防疫物資的採購上面，工程會有什麼因應的措施？

主席：請工程會吳主任委員說明。

吳主任委員澤成：主席、各位委員。謝謝委員的指教，我想在防疫的物資採購方面，本來依照法令就可以做緊急的採購，我們也已經發出公函提醒各機關，有這方面的需要時可以做立即性的採購動作。

陳委員素月：是、好。我們也知道在主委上任之後也有成立一個諮詢小組，目前就疫情所採購的物資應該沒有什麼爭議的部分吧？

吳主任委員澤成：在目前還沒有。

陳委員素月：沒有喔？好，謝謝。

另外想請教一下，長久以來閒置的空間（蚊子館）是為人所詬病的，在主委上任之後也積極在活化這些蚊子館，據我所知，目前閒置的空間應該已經下降到 21 個了，而為了因應這個武漢肺炎疫情的發展，我們也沒有辦法很確定說什麼時候可以結束，而且很多人也擔心會不會有第二波的大爆發疫情。我們當然都不希望有這樣的情況來臨，不過為了未雨綢繆也好或者是提前部署也好，主委有沒有想過來活化這些閒置的設施，做為相關疫情防治所需要的——例如隔離所的設置或者是其他的因應場所？

吳主任委員澤成：對於閒置的公共設施，我們經過檢視之後，有確定該活化的部分，我們就會列入管制。

陳委員素月：是。

吳主任委員澤成：它的活化方向也同樣要訂出活化的目標出來，所以我們現在就以前的案件，是採取化被動為主動的方式來進行。

陳委員素月：是。

吳主任委員澤成：這些如果可以像剛剛委員提到的，有適當的用途或是符合長照等等所需要的，都鼓勵儘量朝這方面來努力。

陳委員素月：對，就是活化目標要有設定，應該是要符合它的功能嘛！

吳主任委員澤成：對、對。

陳委員素月：因為以本席所瞭解的，目前的閒置空間也有具備這種醫療功能的閒置空間，目前還有

嘛！

吳主任委員澤成：看起來目前還沒有這樣一個比較屬於這方面的適用性。

陳委員素月：沒有嗎？

吳主任委員澤成：是。

陳委員素月：主委你可以再瞭解一下吧？臺南市應該是有 1 個地方嘛！

吳主任委員澤成：臺南市它有 2 個案子，基本上，現在地方上是有提出來說已經有活化的方向。

陳委員素月：有方向了喔？

吳主任委員澤成：已經有活化的目標，我們目前是暫時同意這樣。

陳委員素月：是。

吳主任委員澤成：剛剛有委員提到是不是他們有要逃避列管的案件，然後用其他的方式來改變？我們會進一步再來瞭解。

陳委員素月：好，謝謝主委。

接下來我想請教，我們也知道疫情的衝擊是全球性的，而我們臺灣也一樣面臨經濟上很大的衝擊，所以很多人也擔心經濟成長率是不是會下滑。我看到日前國發會主委也針對這個部分有宣示，就是希望能夠加速推動公共工程的執行率跟達成率，預計就是希望將今年度的預算達成率，從去年的 93% 提升到 95%，預計執行的量可以增加近千億元。當然這個部分如果能夠達成預估的目標，對整個經濟成長率是有很大的幫助；那要如何達到這樣一個達成率？93% 要提升到 95%，要達到這樣的達成率，控管、列管很重要。我們有一般的公共建設，也有現今正在進行的前瞻基礎建設。公共建設的列管方面，就我所知，工程會跟國發會都有各自列管的重大案件。這部分是否有重複、重疊的部分？是否有衝突？

吳主任委員澤成：並沒有，國發會訂出一個努力的目標給予鼓勵，我們負責協助各機關如何提早作業，讓案件能提早發包施工；其次，工程最大問題是在於碰到問題的解決，這方面我們會更進一步提供協助，以期能更早、更順利的進行，同時兼顧防疫的要求。

陳委員素月：在加速公共建設的同時，就會衍生另外的問題，如原物料的需求，若是在平時應該還好，現在因為疫情的關係，許多委員應該都關心過砂石缺料的問題。我們北部很多廠商的砂石原料是來自中國福建，近期因對方復工情形不如預期，以致物料進口相對減少很多，連帶造成物價和原物料上漲。這部分工程會有什麼因應措施？

吳主任委員澤成：目前國內所掌握的營建物料，大概只有砂石比較會受到大陸影響，這部分我們已協調河川局來補位，增加疏濬量。甚至於將來是否可不再依賴大陸進口，朝自給自足的方向努力，包括東砂北運或是從中砂這邊補足，我們都已完成協調作業。

陳委員素月：但這部分是否也該考慮到運輸的成本，將會加到原物料成本中？

吳主任委員澤成：是的，以東砂來說，我們還是希望如果能用海運就要以海運的方式到臺北港，無法海運才用軌道運輸，公路是最後手段。

陳委員素月：本席還想請教您有關工程招標後卻因物價上漲而造成營造廠商可能會出現財務問題的部分，我們稍後再進行討論。我先請教主委一個問題，我們當然希望砂石的部分，能夠就國內

一般的河川疏濬來解決需求的問題。另外我們也看到，道路混凝土刨除料再運用的問題。我們知道瀝青混凝土刨除後可再利用，這是我們允許的。可是在運用比例上，我們發現很多縣市的再利用比例非常低，而衍生出一些環保和工程管理的問題。很多廠商的廠房或作業空間堆置如山，難以解決。這部分我們是否有什麼機制，可鼓勵廠商或業主單位再利用這些瀝青？再利用是否也能降低一些原物料價格，以減低包商的壓力？

吳主任委員澤成：AC 料使用之後的刨除，事實上也是一種資源，能夠利用應該盡量再利用。

陳委員素月：我們有什麼鼓勵的措施嗎？

吳主任委員澤成：這部分若能用在面層上那是最好，但可能無法百分之百。如果用不了，至少在底層、基層、甚至路基的填料都應優先使用。

陳委員素月：工程會有察覺到這方面的問題嗎？

吳主任委員澤成：我們已要求各機關要照這樣執行，務必在設計時就要考慮進去。

陳委員素月：有強制性嗎？

吳主任委員澤成：有。

陳委員素月：好，我們也希望要重視並解決此問題，不然廠商一直堆置這些刨除料，可能會涉及之後他們再去標其他新工程時面臨一些壓力。我們也看到，過去公共工程有最低標的招標方式，造成很多搶標以致品質低落的問題。當然，我們目前正在推動最有利標，方才主委也有回復目前最有利標的比率已達幾成？

吳主任委員澤成：2 億元以上約 86%。

陳委員素月：這樣也算高比率。過去公共工程有很多的弊端，我們當然不斷的在改正與修正，只是仍會存在問題，諸如營造廠商倒閉的問題，還是層出不窮。所以目前公共工程在招標、流標或廢標的比率都滿高的，不知主委是否有關注這部分的問題？

吳主任委員澤成：我們有統計整個建築類和非建築類的公共工程案件，第一次招標就決標的案件大約 57%，第二次才決標的大概有 91%。這個落差是受到採購法當中的一個限制，就是第一次招標一定要 3 家以上才能開標，這是因法令的限制所造成的結果。

陳委員素月：最後是關於整個公共工程進度與品質的管控、是否可以如期完工，不知你們有無考慮過，參考民間的世曦工程公司已經採取的區塊鏈方式來管理工程，無論是施工內容或是資金流向，以避免因上下游廠商起爭議而導致停工或其他問題導致工程延宕？

吳主任委員澤成：委員建議以區塊鏈建立的管理方式，我覺得非常具有參考價值，我們會進一步研議。

陳委員素月：本席有一個提案，希望主委可以研議，並在一定時間內提出相關報告，謝謝。

吳主任委員澤成：好，謝謝委員。

主席：請李委員昆澤發言。

李委員昆澤：（11 時 28 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我國於 108 年將政府採購法增訂了第七十條之一，主要是政府機關對於相關工程，必須針對其規劃、設計以及施工的危險程度先做詳細的評估，且針對勞工安全衛生的相關法規，也必須訂定相關規範，並量化編列相關經費

。更重要的是，以上規範也必須納入招標程序之中，若相關廠商在施工、施作的過程中，違反相關法律，也必須接受相對的裁罰。主要就是針對國家公共工程的品質，以及對勞工安全的保障，這是一個基本的規範。

但檢視這幾年發生的相關公共工程之重大職災及其傷亡案件，還是會讓我們搖頭嘆氣。我們看到 106 年與 108 年相關的重大職災案件，其實並未下降，而且死亡人數也沒有下降，歷次公共工程委員會相關的業務報告中，我們都一再的要求督促。我們看到 106 年違反職安法的項目高達 1 萬 7,218 件，108 年提升到 1 萬 8,828 件；至於相關重大案件的件數，106 年有 38 件，108 年是 39 件，死亡人數都是 38 人，只有受傷的人數稍微下降而已。我一再的要求公共工程委員會對於重大職災、勞工安全的保障，必須要提出具體的成績，看來是讓人失望了。請主委簡單說明，針對重大職災造成的案件數，以及相關死亡人數遲遲居高不下，公共工程委員會做了什麼滾動式的檢討嗎？

主席：請工程會吳主任委員說明。

吳主任委員澤成：主席、各位委員。我感受到李委員一直以來對勞工安全議題非常重視，一再建言，也感謝此次採購法修法增訂了相關條文。其實現在無論是法令和制度面都有，而且是規定從源頭設計就要開始考量。以前設計都用一式計價，結果落實執行會有落差，現在都從源頭就開始要求，如今只剩下落實執行的問題。所以這部分我們看見這樣的數字……

李委員昆澤：政府採購法其實已經有一個基本的規範，然而公共工程委員會是否有針對採購法的子法，做出相關增訂的研議？如何落實、查核、督導，也是一個很重要的項目。

另外，勞動檢查是保障勞工的基本重要步驟，對於職災的降低、勞工安全的保障、相關的重大職災件數沒有下降、死亡人數也沒有下降，公共工程委員會到底提出了什麼具體的改善措施？

吳主任委員澤成：我們在相關的制度規定都已經建立，方才報告的就是差在落實執行這一塊，我們會加強……

李委員昆澤：主委，你說得很清楚了嘛！政府採購法第七十條之一其實有基本的規範，現在就是落實執行出現問題，如何改善？

吳主任委員澤成：首先，我們未來會加強宣導，要求各機關務必負起責任。其次，對於設計兼監造，以及廠商的部分，應落實至現場加強查核的要求。

李委員昆澤：主委，剛才提到除了基本的規範之外，也要加強查核。我們現在每年的公共工程相關件數，大概將近五萬件左右，相關的查核一年大概是三千多件，查核比率至少要維持在 8% 以上，但近幾年查核的件數也沒有提昇，請主委說明。

吳主任委員澤成：查核的工作在人力上當然會有所限制，我們會再進一步加強，看如何來提升比率。

李委員昆澤：對於公共工程的查核的件數，你們今年的目標呢？你們要跟地方政府做垂直聯繫，跟各部會也要做橫向的聯繫。對於公共工程的查核，不管是重大職災以及勞工的安全保障，還有相關公共工程查核件數的提升，過去我一再在交通委員會督促公共工程委員會必須要有具體的

成績，但現在看來就是沒有提升，查核的的件數沒有提升嘛！請主委說一下，108 年只有 7.1%，這還是在 107 年相關的質詢過程時，我要求要提升，才稍微的提升，而且提升速度也非常緩慢。

吳主任委員澤成：對於查核件數提升，我們會……

李委員昆澤：今年會不會到 8%以上？

吳主任委員澤成：但是光這樣還不夠，如何透過……

李委員昆澤：光這樣還不夠，但你們就連 8%都沒有啊！我現在就是問你今年能不能 8%啦！這是最底的要求，我自己講都覺得有點不好意思，只有 8%的要求。雖然查核人力不足是明顯的現象，但這也不是今天才有的問題，過去在交通委員會就一再督促你們、要求提升查核的能量，也沒有看到有改善，請主委簡單說明。

吳主任委員澤成：我們今年朝 10%來努力。

李委員昆澤：好，我記下來，這個是很大的挑戰。另外，針對這次的武漢肺炎，在公共工程委員會所提出的報告裡面，很可惜，我沒有看到因應的防疫措施及對物資的盤點作出相關的報告。

吳主任委員澤成：我們已經有相關盤點，在材料設備方面，目前只有砂石比較明確，其他的部分應該還……

李委員昆澤：我講的是防疫措施及物資。

吳主任委員澤成：防疫的部分我們會要求各機關，依照防疫指揮中心的要求做好防疫工作。

李委員昆澤：按照防疫中心的要求做好防疫工作，就只有這樣嗎？我們有什麼具體的措施嗎？我們有具體的部門、具體的人力，訂定相關的規範，有按照防疫中心所訂的基本原則，提出對於公共工程包商的基本要求嗎？因為在相關的公共工程中，我們對勞工安全的保障，或是對於防疫措施、防疫物資的準備，都會關係到勞工的安全之外，對於公共工程是否能夠如質如期完成，更是一個重要的關鍵。

吳主任委員澤成：這部分我們也會列入查核的範圍項目。

李委員昆澤：好，把它列入查核對象。另外，關於閒置空間的活化，行政院對閒置公共空間活化的方案也推展了 15 年了，成效卻值得我們一再檢討。以 108 年第 4 季閒置公共空間活化來看，光是閒置的公共設施累計就有 428 件，公共工程委員會號稱已達活化標準的有 406 件，成績有這麼好嗎？我們有很多閒置的公共設施在號稱活化之後又再開置，有針對此狀況做通盤的清點和檢討嗎？

吳主任委員澤成：有。

李委員昆澤：有針對社區的需求，做出相關的活化推動嗎？

吳主任委員澤成：對於已經活化解除的案件，我們仍列為繼續查核的對象。

李委員昆澤：這些案子有多少？

吳主任委員澤成：也有發現若干案件有再開置的狀況。

李委員昆澤：相關的件數到底有多少？現在號稱有 21 件是閒置的案件，接下來要進行相關的活化，但之前的 406 件真的都已完成活化，而且符合地方社區的需求嗎？

吳主任委員澤成：在我的印象中，好像有十幾件案件。

李委員昆澤：請將具體的內容交給本席，我們來做更進一步的探討。

吳主任委員澤成：好，謝謝。

主席：請許委員淑華發言。

許委員淑華：（11 時 39 分）主席、各位列席官員、各位同仁。南方澳的跨港大橋從去年 10 月崩塌之後，交通部表示希望在 3 年內可以重建完成，幫助地方恢復之前的生機。現在因為基隆港務公司、蘇澳區漁會以及地方的民代，對於橋址的地點有些不同的意見，所以尚未有新的進展。包括桃機的第三航廈，今天很多委員也都特別提到流標很多次了。以上兩者對整個臺灣的觀光發展都非常重要，也扮演了不同的位置跟角色，所以我希望公共工程委員會能夠更積極地去督促。

接下來我想先來談一下南方澳的跨港大橋，倒塌事件事發到現在已經半年多了，據我了解，主委上個月有召開了一場中央與地方的協調會報。目前看起來，漁會的意見是橋址太靠近魚市場，可能會影響漁船的卸貨、車輛的動線等等，而業務單位則表示在安全性的考量上面可能會有一些困難。我了解我們必須要以安全做為第一的考量，可是地方的意見、考量地方產業的需求也是非常重要的。接下來主委好像在 4 月 17 日又要再召開地方的協調會，我想請教一下，如果要再召開的話，現在跟地方有沒有基本的默契了？還是現在這個進度會怎麼樣來處理？

主席：請工程會吳主任委員說明。

吳主任委員澤成：主席、各位委員。謝謝許委員的指教。關於這個橋梁，事實上港務公司已經委託給公路總局發包做設計，現在都在進行當中，但因為橋位的問題沒有確定，現在已經變成無法進行下面的設計。基於這樣，除了交通部這邊進行之外，我已經出面，就像剛剛講到的，已經召開協調會議，昨天我也再繼續了解，我希望在最短時間之內可以把它確定下來。

許委員淑華：所以現在是跟地方還沒有取得共識，對吧？

吳主任委員澤成：漁會及港務公司對於橋位的看法還有一點點的差異，沒有共識，我會想辦法讓他們有共識。

許委員淑華：對，這個必須要快，原先訂出來的期程、預期跟現在的進度都有所落差，而且這整個跨港大橋對地方來講，產業需求是非常重要的，還有觀光功能。

另外，前天林佳龍部長來備詢的時候，我有跟他提到，就是交通部打算推出一個 2030 年的觀光政策白皮書，希望在 2030 年要讓我們的觀光人次到達 2,000 萬人次。目前桃機第一航廈及第二航廈整個容量加起來是 3,700 萬人次，如果從 108 年的使用人數來看的話，達到四千六百多萬人次，也就是說，早就超過了原本容量 1,000 萬人。所以現在我們可以看得出來，在整個相關的硬體設備都已經不敷使用的情形底下，桃機原本的總規劃及預期是在第三航廈完工之後，希望能夠達到 4,500 萬人次，如果把第一航廈、第二航廈及第三航廈整個加起來的話，就可以到八千多萬人次；可是現在看起來，整個延宕的情況相當地嚴重。因為本來完工的期程是今年（2020 年）年底，但是現在看起來要到 2024 年才能完工，等於整整拖了 4 年，到 2025 年才能夠營運，變成整個延宕的時間太久了。今天很多委員也在關心這個議題，是不是請主委再說明一下？

如果 2025 年要能夠達到預期目標的觀光人次，我們其他的設備也要跟上，否則觀光立國也是空談，不能再跳票了。請主委說明。

吳主任委員澤成：關於這個案子，我親自去了解，也到現場去，它總共分成 11 標，其他都已經發包出去，就剩下這個主體航廈這一塊。經過了解，它原始在委託徵圖的時候所徵出來的圖跟價格本身就不相當，所以一直繞在那邊，沒有解決。

許委員淑華：延宕一定都有原因存在，我們現在不需要去聽那些原因，因為我們訂的目標就在那裡，而主委的功能及角色是要積極地去介入。工程會平常在給各個單位、地方政府考核，也要做自我考核，因為當你們給很多單位壓力的時候，希望他們能夠達到執行率，可是很多時候各單位需要工程會去介入、積極去協調的時候，你們要更展現出在這方面的魄力，不然為什麼先前有很多人在討論公共工程委員會到底沒有存在的必要？否則的話，你就讓主計總處來就好了。該要積極去介入的時候，我想主委不能只給地方考核，這方面也要給自己一個期程，該怎麼樣去協助地方的，主委就拿出你的魄力啊！

吳主任委員澤成：我已經積極介入在協助，而且要求他們在 5 月之前應該要提出發包案，再公告招標。我已經有要求他們了。

許委員淑華：好。

吳主任委員澤成：我們也協助他們提出各種方案的解決，包括勞工問題、檢討設計的問題、發包策略的問題，都協助他們。

許委員淑華：也就是說，現在希望在 5 月的時候，能夠一併把上述的問題都解決掉。

吳主任委員澤成：第一階段的資格標準能夠出來。

許委員淑華：好，我們就拭目以待，畢竟這是國人都非常關注的議題，希望主委最近要非常用心在這件事情上面。

我再請教主委，工程會在 92 年的時候曾經頒布「全民監督公共工程實施方案考核作業規定」，103 年廢止之後就修正為「全民監督公共工程管制考核作業規定」，當然這個辦法補足了很多行政人員、機關人力不足的問題，希望藉由民眾對公共事務及公共工程品質的參與而發掘很多缺失，大家一起來做督工，這個目的是很好的。但是我們看一下 2 月份所提出的 108 年檢討報告，108 年總共受理了 1,996 件，將近 2,000 件，其中只有 1,138 件是有效案件，也就是說，有效案件的比率是 57%。依照第 4 季改善措施的滿意度調查，中央部會的滿意度是 65%，不滿意度是 35%，跟 107 年相較，滿意度下降了 16%。請問主委知不知道為什麼滿意度會下滑？

吳主任委員澤成：我們非常感謝全民督工的民眾的關心及協助，我們要求各機關應該要迅速地處理，也給予考核及獎勵。這個部分是增加政府部門的不足，對公共建設有所精進。

許委員淑華：我知道，我剛剛問的是，為什麼滿意度會下滑？主委，你知道嗎？

吳主任委員澤成：我想在執行面，可能在回應上面是不是有所不夠，應該再加強。

許委員淑華：主委，108 年的有效案件比率是 57%，現在為了讓大家方便通報，都增加了電子化的方式，所以我在 Android 或很多平台都有看到你們設定一個全民監工的通報軟體，但是從 7 年前上架到現在才 2 萬 5,000 次的下載量，這代表什麼？第一個，有效案件比率只有 57%，顯示很多

不是監工的內容，民眾也通報上來了，就代表很多民眾對於全民監工的內容不是那麼清楚。再來就是宣傳不足，所以 7 年來下載的次數才到 2 萬 5,000 次，工程會必須加以調整，更何況我剛剛提到了還有很多滿意度的問題。當然，這會牽涉到各個部會，可是我要講的是，現在民眾透過這個平台來通報之後，這個平台會把案件轉給各個機關；另外，考核小組也會在考核這些案件之後做成獎懲，如果有達到一個標準的話，也會給民眾獎勵金。我要講的是，現在很多縣市其實都有相關類似的平台，不見得會把這個納入我們的獎勵基金，也就是說，其實這個已經有點疊床架屋了。如果你們這個軟體還有存在的必要、獎勵還要存在的話，就必須要擴大它的功能，就像我剛剛講的，7 年來的下載量才 2 萬 5,000 次，有效案件比率才 57%，所以我們必須要承認這個功能性是不強的，如果要存在，就必須要增加它的功能性及宣傳；如果不要跟地方疊床架屋的話，我們可以取消也沒有關係。不過畢竟我們都希望全民一起參與監工，讓公共工程的施工品質可以更好，但是政府也不需要浪費那麼多的資源在重複的事情上，請主委簡單回答。

吳主任委員澤成：我們來檢討，希望能夠更便利、方便來使用、控管。

許委員淑華：所以基本上主委的態度是希望還能夠維持它的功能，是嗎？

吳主任委員澤成：我希望功能存在，而且能夠務實地提出案件、務實來執行。

許委員淑華：好。既然主委希望能夠維持當時全民監工的本意及初衷，如果要檢討的話，你多久可以請同仁針對現在這個通報系統的調整提出一個簡短的報告，讓我們知道？

吳主任委員澤成：好，1 個月內。

許委員淑華：1 個月內讓我們看一下。

吳主任委員澤成：好。

許委員淑華：不然的話，我覺得做這個也是浪費。既然要做的話，我們就要落實，好嗎？

吳主任委員澤成：當然。

許委員淑華：好，謝謝主委。

吳主任委員澤成：謝謝。

主席（李委員昆澤代）：請魯委員明哲發言。

魯委員明哲：（11 時 50 分）主席、各位列席官員、各位同仁。其實今天非常多委員都關心桃園機場第三航廈（T3）工程的進度，我身為桃園的立法委員，個人也特別關心這件事。大家的感覺是，從原本預期 2020 年、也就是今年，我們會有一個第三航廈可以來使用，但顯然這個期待落空了，工程流標了 3 次，現在也不斷地再做計畫的修正。

主委職司公共工程，事實上這個案子很多的決策應該也跟你沒有關係，只不過現在正好卡在公共工程如果沒有辦法順利發包的話，後面等於一切都卡住了。

T3 航廈從剛開始的設計就引進了荷蘭商空港顧問公司及美商的國際團隊作為總顧問。104 年國際競圖競標的時候，全世界知名、一流的公司來了非常多，後面有兩個英國的團隊、甚至得到建築獎的世界級設計師都來了，最後他得標了。不過得標之後，我現在必須要提醒一下，大家必須擔心了，因為全世界大概都還滿關注我們這個 T3 的案子，如果我們做得好，是一個國際

的佳話；如果做得不好，甚至像德國柏林某個機場的工程淪為十幾年爛尾樓，那會變成國際的笑話。我想請教主委，現在的結果是 T3 又要增加很多經費，但是從總顧問開始，102 年我們邀集了這些專家做我們的總顧問，他們研究、討論出來的量體是每年 4,500 萬人次、21 個 gate 等等，是做一個巨大型的航廈，究竟是這個原本的想法導致後面的結果？還是 104 年第二階段在競圖的過程中，現在的防疫流行「超前部署」，但現在很多的標案叫做「超錢規劃」，當時明明就知道這個預算沒有辦法設計出來、做到這樣的量體或這樣的美觀，可是每每在幾家競標的過程中很多的工程都選到這樣的錢就可以做，然後後面完全不是，究竟是這個層級出了問題，還是根本機場公司整個運籌帷幄有問題？你覺得到底哪一個環節出的問題比較大？

主席：請工程會吳主任委員說明。

吳主任委員澤成：主席、各位委員。我覺得剛剛委員提的兩個問題都存在。首先，競圖出來的東西跟價格本身就不相當，這是第一個問題。第二個問題，這幾年桃機在執行的過程當中，對這個問題沒有妥善地解決。

魯委員明哲：所以董事長被換下來兩位了，現在後面到底要怎麼處理？我有請教桃機公司，該公司表示非常感謝主委給他們很多的諮詢、幫忙。交通部已經發公文給他們了，對於目前他們要增加到 960 億元左右，交通部的立場是不太同意的，所以您剛剛講 5 月份，我不知道這場戲碼要怎麼樣走下去？

尤其您剛剛說有 11 個標案，事實上有 245 億元的工程根本已經招標出去了，包括周邊的工程、跑道的工程都已經標出去了，至於剩下的部分，你剛剛講只剩幾項，所以其實滿弔詭的。大家都在關心這個航廈的標案，原本是 449 億元，現在要改為 545 億元，增加了大約 96 億元，大家覺得好奇怪，問到總數的時候，又從 789 億元增加到 962 億元，增加了 173 億元，所以代表有一件我們還沒有看到的東西、也還沒發包出去的東西，而且也不是主體航廈，怎麼會有另外一個沒談到的？除了這 96 億元的主體工程增加之外，還有 73 億元增加在什麼地方？我們不知道。

我看到你們的檢討報告提到，關於這 3 個主因，我們剛剛討論到，當時在設計的時候根本在亂說嘛！沒有考慮預算額度，甚至更奸詐一點，他根本考慮到了，但是先得標再說。第二個，很多設計工程的工匠、設計師一定有他的理想、美感，但是實務上要去做出來，其實有很多的困難度，所以在招標的時候施工廠商當然會擔心、當然會怕嘛！最後一個，在估價方面，這就是你們現在在研究的，市場接受度顯然是有問題的，所以沒人來投標。

就這 3 個主因，我覺得第一個是最嚴重的問題，就是我剛剛講的「超錢規劃」，這樣的情況普遍存在於很多公共工程的標案，主委，你說對不對？

吳主任委員澤成：確實是這樣。

魯委員明哲：有沒有什麼方法可以解決這樣的問題？不然這麼多年來，我們看到類似這種情形層出不窮。我的記憶滿深刻的，之前高鐵還沒做之前，我記得得標的公司說：「政府不一毛不出！」，結果後面快把政府、銀行做倒了！像這種案子層出不窮，沒有辦法，有什麼防制或者適中的控制、甚至事後的反制？公共工程委員會有沒有這樣的想法？

吳主任委員澤成：我想委員當過市長，應該很清楚，就是編列的預算跟後面的委託設計兩個脫節、沒有連貫起來，所以我們現在也發現問題相當嚴重，就是剛剛我講的，編列的時候是買國產車，買的時候卻是買進口車，當然不會做得起來。所以我們現在要求做全生命週期的概念，從做計畫、編列預算的時候就要想好未來要採取什麼標準、定位，後面的採購、設計再跟著走下去，不要兩個脫軌，否則當然就接不起來。這個是一個非常典型的例子。

魯委員明哲：好，關於這個部分，我覺得各地方政府都一樣有類似的事件經常發生，但是發生這樣的情況，我覺得有一半根本是廠商故意的，我敢說有一半是他根本就知道，但是標到、拿到之後再說，反正現在還沒有標出去，後面再增加預算；或者標出去了，再透過一定的百分比去追加預算。我覺得對於這樣的情況都應該找一些方法來控制、節制，或者透過記點的方式，讓大家知道某些廠商有固定這樣的習慣。

再來是一個很有趣的問題，這個就要問你了。一個招標案，以 T3 來講，招標分分合合，官大學問大，當然我不是說你。就這個決策者，我覺得好奇怪，民眾現在已經聽不懂了，原本 396 億元的主體工程，採土建、機電合併，找一家廠商去做，後面幾經討論，在去年的 1 月份交通部批了，說這樣不行，這個工程太複雜了，一定要分開，講得很有道理，結果把它分開了。分開之後，變成 449 億元，一個是 341 億元，另一個大概 108 億元，然後還是沒有人去投標，還是沒有人來標。現在我看到你們的會議紀錄，他又主張土建、機電要合併，用 545 億元，或者有一說是 537 億元匡在一起、一次招標。主委，你能不能表達一下意見？我知道你不是決策者，還是你是決策者之一？什麼原因？

吳主任委員澤成：我不是該案的決策者，不過目前我在專案的協助督導，我具體建議它應該要分開招標。

魯委員明哲：你具體建議？

吳主任委員澤成：對。

魯委員明哲：可是我剛剛打電話給機場公司，他們說他們現在覺得合併比較好。Oh, my God！你知道嗎？幫忙一下！因為這個工程在全世界很受到矚目，我希望能留下一段佳話，真的不要到最後搞到變成是一個笑話。在我們內部，包括公共工程委員會、交通部及其下面的機場公司，甚至設計公司又是交通部的中華顧問工程司投資的世曦公司，就是這一群人，董事長也是交通部部長派的，搞一件事情搞得好像互相不認識似的。主委本於專業的立場，如果以這樣的量體，把土建、機電合併真的會造成非常多問題，分開招標比較好的話，我覺得你在會議中要具體建議，這是我們共同的期待。

最後，原本說 2020 年要完工，後來又說要延到 2024 年，看了這麼多資料，我自己是不太樂觀啦！但我還是希望你在當中扮演一個關鍵的角色，能夠加速 T3 的落成。

吳主任委員澤成：謝謝，我們來努力。

主席：請陳雪生委員發言。

陳委員雪生：（12 時 1 分）主席、各位列席官員、各位同仁。主委，很感動！剛剛在門口您聊到宜蘭的一些產業，目前武漢疫情發生了，你還關心到宜蘭產業、民眾的問題，我非常感動，我

想主委是個好人。請問主委，疫情發生以後，國內的工程業界有沒有紓困、資金上的困難，快要倒閉或是做不下去的？

主席：請工程會吳主任委員說明。

吳主任委員澤成：主席、各位委員。目前以公共工程來看還沒有這個現象。

陳委員雪生：由於資金困難、跳票，工程做不下去的，有沒有？還沒有嘛？

吳主任委員澤成：目前還沒有。

陳委員雪生：這個非常重要，請你多注意，好不好？

吳主任委員澤成：好。

陳委員雪生：因為這對工程業界而言也是紓困。

吳主任委員澤成：對。

陳委員雪生：所以昨天我也在質詢，不要說振興，我們先紓困。要是紓困不了、已經掛掉了，要怎麼振興啊？沒辦法嘛！其實這兩天陳超明委員的發言不是「反時中」，他也是區域選出的委員，而是在於民眾的反映，好像防疫那邊有 600 億元的經費，是什麼錢我們不知道、搞不清楚，所以才有凍結八成這樣的問題。因為外面傳言是被航空公司、機場的相關產業全都分掉了，其他的部分分不到嘛！你知道嗎？所以才有這樣的聲音出來。立法委員是民意代表，基於職責，在立法院發聲也是正確的，但現在就有一些新聞媒體用顏色加以區分，我覺得滿遺憾。

我在過去的日子裡面質詢過行政院公共工程委員會，針對採購法，尤其民眾投訴的案件很多，我知道目前像台電等等，很多的工程案會先把案子標了再講，標了以後發現問題很多，之後面臨罰款，那是很痛苦的事情。在這方面，您底下的強將很多，包括主秘、副主委都對工程學有專精，尤其是主委，你是國內的工程專家。關於採購法的案件，依據資料 108 年你們大概處理了 697 件，其中申訴案件有 330 件，調解案件有 367 件，請問現在還要排隊嗎？

吳主任委員澤成：目前的調解案件都在進行當中，沒有排隊的問題。

陳委員雪生：你們都速戰速決嘛！

吳主任委員澤成：對。

陳委員雪生：這樣非常好。有關採購法對一、二、三級政府的訓練，我從資料裡面看到你們的 e 化、線上學習大概有十五萬多小時，公共工程品質訓練班大概也有 8,000 人至 1 萬人，這些都非常好，尤其對地方政府而言，就怕他們不懂；不懂也很好，一知半解會害死人，每個案子都在那邊拖。此外，有沒有發現延遲付款？這個很重要，工程已經完工，而公務人員有刁難情事，當然其理由有很多，所以是否有延遲付款的情形也應該列為工程會公共工程品質查核的項目，好不好？

吳主任委員澤成：好。

陳委員雪生：早上傅崐萁委員質詢，國外的風力發電大概一度是兩元半，國內要五元多。我去大陸訪問過，馬祖的對岸就是黃岐，黃岐那裡整片山都是，一根造價大概要 1 億元，國內評估大概要 6、7 億元，當然是離岸堤，離岸堤的造價是很高的，需要大型平台船去把基地做起來，才能夠把柱子裝上去。剛才傅委員離席的時候還告訴我，拜託吳主委就這個資料，在一個禮拜或兩

個禮拜以內一定要送到本會來，好不好？

吳主任委員澤成：好。

陳委員雪生：這個我拜託你。另外，剛才講到國內工程的砂石 10%大概由大陸那邊進來嘛！提到這個問題，我倒注意到一點，早上陳玉珍委員跟我講，希望要有金馬特別法，就國軍部隊、我們將來怎麼抵抗敵人等等的問題，我說還要抵抗？現在馬祖外海，起碼有兩百艘砂石船在那邊挖砂子，那我們的國土快淪陷了嘛！所謂的國土淪陷是指地層一直在下陷，你有機會碰到金門楊鎮浯縣長的話，很多海灣是一直在沉，已經都不見了；馬祖的狀況也一樣，一百、兩百艘採砂船在外海。我也詢問過海巡署，老鼠太多、貓太少，就算開了金門艦、連江艦、澎湖艦、宜蘭艦，你開了 8 艘大型艦艇去也沒辦法。他們在中線，採砂的時候越界，所以大陸無法可管，當然除了我們離岸的縣之外，還有浙江及其他省份的也會過來，這些海砂他們拿回去處理，聽說那個砂子不錯、比石灰砂來得好。我在想臺灣沿海有沒有採砂船在採砂、有砂可採嗎？您不知道這方面的技術？

吳主任委員澤成：臺灣的沿海沒有，都是在河川裡面。

陳委員雪生：那為什麼馬祖那個地方有那麼多的砂？是一百、兩百多艘耶！看起來簡直跟軍艦一樣。砂石是從我們這邊採，再用高價賣給我們，聽說是暴利，你覺得這個公不公平？所以我拜託主委去了解一下，好不好？

吳主任委員澤成：好。

陳委員雪生：現在我們的重大公共工程，比如淡水到八里的橋梁工程標了 7 次，標出去後，現在沒有問題了嗎？

吳主任委員澤成：現在在進行施工當中。

陳委員雪生：完工期限沒問題吧？

吳主任委員澤成：目前應該沒有問題。

陳委員雪生：那金門大橋的狀況呢？

吳主任委員澤成：金門大橋目前的進度大概是 68.4%，現在基樁的部分已經完成 98%；墩柱部分是 78%；上部結構部分是 68%，應該可以順利，預定在明年中……

陳委員雪生：這個工程最後是東丕那邊承包嘛？

吳主任委員澤成：東丕，對。

陳委員雪生：承包以後，有找韓商進來嘛？他們是技術性的……

吳主任委員澤成：下包的部分我不太清楚。

陳委員雪生：下包在法律上沒有問題嘛？

吳主任委員澤成：沒有問題。

陳委員雪生：他們最後又找了港珠澳大橋的技術顧問進來，那個也是下包嘛？聽說有 3 組在競賽。

吳主任委員澤成：對。

陳委員雪生：港珠澳大橋的技術人員進來、是最後一組，但他們在整個競賽的過程名列前茅耶！他們的成績好像是最好的，是不是這樣？

吳主任委員澤成：聽說是有這樣的狀況。

陳委員雪生：你們是聽說，沒有介入嘛？

吳主任委員澤成：對，沒有。

陳委員雪生：因為他們分 3 組，對深槽區的部分，他們在積極地進行。馬祖的跨海大橋已經在做綜合計畫，將來這個計畫做好以後，預估今年年底、明年年初公路總局就要開始編預算了。馬祖大橋的深槽區會比金門來得艱困，可能在國內來說，比淡水到八里的橋梁還困難，是最艱鉅的一項任務。我之前有跟中央提到開國際標，但中央好像不是很同意，當然我們間接地也學金門的模式，這樣做我想是可行的。因為賴前院長講過，希望能把一些工程技術留在國內，當然我們很同意中央的看法，尤其是這樣的工程，如果開國際標請中國大陸那邊來做的話，也不用花那麼多錢、要一百多億元，大概是 80 億元，而且在 3、5 年之內很快速就能完工，因為他們有這樣的經驗。

講到淡水、金門、馬祖的跨海大橋，再講到桃園航空城 T3。T3 也是很莫名其妙，你看一直在延宕，早上魯明哲委員及好幾位委員都有發言，這個工程是遙遙無期嗎？土建與機電工程合併又分開、分開又合併，沒有預算的問題啊！你們有沒有去邀標我不曉得，應該有去邀標吧？工程主辦單位……

吳主任委員澤成：我們有去跟他做一個檢討跟建議。

陳委員雪生：現在講到有利標，在一、二、三級政府裡面，大部分就是鄉公所的問題最大，主委有沒有注意到，判刑的很多幾乎都是鄉長、鄉代？上面是智慧型的，下面的是草莽型的，根本搞不清楚。尤其是補助款，補助款下去之後用有利標，裡面大概再看要怎麼分什麼的，分贓不均以後一抖出來，你看在牢裡面的有很多啊！我有稍微去注意一下。所以將來工程會對於有利標的部分，你們可能要做一些技術上面的處理。

警政署的防彈衣部分，後來的結果是怎麼樣我很好奇，5 萬件防彈衣以美國驗證標準來講是不合格的，後來警政署是怎麼做的我不知道，主委能不能說明一下？

吳主任委員澤成：早上有委員提到，我們會進一步了解。

陳委員雪生：不是「進一步了解」，5 萬件防彈衣以美國認證標準是不合格，在國內一定有技術上的改進，改進以後，這些防彈衣搞不好都發出去了啊！要是歹徒的子彈打過來，會打到肉裡面去，這不要開玩笑！他們一定做了什麼樣的改善，而且這一家廠商還可以繼續，當然在法律上，因為是採最低標，他們標到了，你對他們是沒有辦法的，對不對？他們是合法得標，但行政院工程會在這一方面，我覺得應該有一些積極的作為，要跟地方政府溝通，好不好？

吳主任委員澤成：好的。

陳委員雪生：主委，謝謝你。

吳主任委員澤成：好，謝謝。

主席（陳委員雪生）：請李委員貴敏發言。（不在場）李委員不在場。

請孔委員文吉發言。

孔委員文吉：（12 時 14 分）主席、各位列席官員、各位同仁。吳主委，我想請教兩件工程，應該

都是工程會主管的，主委有去宜蘭縣大同鄉的英樂大橋看過嘛？

主席：請工程會吳主任委員說明。

吳主任委員澤成：主席、各位委員。對。

孔委員文吉：大同鄉英士村、樂水村的村民長年來建議，希望能夠新闢大橋，我想主委應該很瞭解是在宜蘭那邊，英樂大橋剛好在蘭陽溪的正中央，目前的交通狀況是，必須要繞到最裡面的英士村那邊再出來、對面有一條宜蘭縣的道路來連接，很麻煩，中間能夠跨過去的大概只有牛鬥橋。英士村跟樂水村如果能夠新闢英樂大橋的話，將來對我們村民、族人的照顧會更好。橋的長度大概 800 公尺，總經費預估是 3.94 億元，目前已經做了可行性評估，400 萬元是中央補助。106 年 9 月 27 日生活圈審議小組的審議原則同意，可行性評估在 108 年 7 月 26 日已經完成了，工程會目前是請宜蘭縣政府提出本案的需求、可行性，看是否需要辦理環評作業，然後再研議後續的經費籌措事宜。目前的進度我剛才跟主委都講得很清楚了。這座橋的部分，工程會不能夠予以協助？

吳主任委員澤成：謝謝孔委員的指教，這個橋梁就誠如剛剛委員所說的，當年地方有需求而提出，也承蒙委員的協助，爭取到公路局的生活圈計畫，先做規劃。現在規劃到一個階段之後，後續應該怎麼樣去確定其可行，然後籌措經費來興建的問題，這部分是公路局主管的業務，工程會基於協調宜蘭縣的平台角色，我會來做最終協調。

孔委員文吉：主委去勘查過英樂大橋，這是我們族人多年的願望。

吳主任委員澤成：從英士村到樂水村。

孔委員文吉：從英士村到樂水村。中間橫跨蘭陽溪，也是大同鄉當地兩個村多年來的期望，我希望工程會這邊是不是能夠繼續跟宜蘭縣政府……

吳主任委員澤成：包括中央、地方，我們來協調，看要怎麼樣推動。

孔委員文吉：好，謝謝主委。另外一個工程我特別關心，這個是工程會主管，也在原住民地區，是花蓮縣秀林鄉銅門村往慕谷慕魚的道路復建。本席大概在 4 年前去看過一次，這條道路在 103 年 7 月受到麥德姆颱風侵襲而造成災害，那條路有原住民的產業，台電的一些發電廠也在那裡，跨過明隧道，希望能夠採上下邊坡復建工法，但這條路已經拖了差不多快 6 年還沒有復建。這部分是不是再請主委明確說明一下？因為這個已經拖了快 6、7 年，有滿久的一段時間，造成我們族人相當大的不便。

吳主任委員澤成：特別跟委員報告，這是由花蓮縣政府來負責實行復建的工作，自災害發生之後，又不斷地在發生、擴大，因為地形、地勢、地質的關係，對於復建的方案一直沒辦法決定。到了去年 6 月，我親自到現場去勘查，他們共同商討出一個復建的方向，他們也進行了規劃。在今年 2 月 7 日提出來，我在……

孔委員文吉：你有召開審查會議嘛？

吳主任委員澤成：對，然後……

孔委員文吉：你們是同意採明隧道及上下邊坡復建工法……

吳主任委員澤成：他們 1 月 7 日提出來，2 月 7 日我去開會就跟他們確定方案，總共 1 億 8,500 萬元，現在他們已經在進行設計和準備施工當中。

孔委員文吉：這個是由工程會用災後復建的經費給花蓮縣政府？

吳主任委員澤成：對，全額由中央用災害的費用來協助。

孔委員文吉：這段路的工程也拖了幾年，很高興聽到主委能夠很明確地講出從銅門到慕谷慕魚這條路的期程，希望工程會再繼續加把勁。

吳主任委員澤成：繼續列管追蹤。

孔委員文吉：主委希望縣政府能夠在什麼時候發包？

吳主任委員澤成：我們希望它能夠儘速進行，希望在今年發包，後年就能完成。

孔委員文吉：謝謝主委。

主席：請邱委員志偉發言。

邱委員志偉：（12 時 21 分）主席、各位列席官員、各位同仁。在工程會的報告裡提到閒置公共設施活化是你們工管處的業務，報告中提到目前列管 428 件，達活化標準的有 406 件，在我的選區高雄市岡山有一個綠環境館，有沒有在列管的案件中？綠環境館位於岡山的本洲工業區，以前是南區環保科技園區，它的外面有小橋流水等庭園造景，還有一棟共 7 層樓的建物，裡面裝潢得很漂亮，當初是要做綠環境館，2006 年興建，到 2015 年租約到期，但現在完全閒置，裡面包括設備、桌椅、開會設備都是新的，很浪費。主委知道當初花了多少錢嗎？高雄縣政府花了四億多元，沒用幾年，現在都沒有在用。每次我經過那裡就淌血一次，若是我做為民意代表看到這個情形還沒有感覺，那我一定失職。我每天要經過那裡好幾次，那個地點很好，位於本洲工業區主要入口，前面就是省道，交通很便利，但竟然沒辦法活化。在你們的 428 件中達到活化標準的有 406 件，其中有包括這件嗎？沒有嘛！那麼到底有沒有在你們的管制範圍裡面，有沒有包括在這 428 件中？

主席：請工程會工程管理處何處長說明。

何處長育興：主席、各位委員。有，有包括。

邱委員志偉：有，你說沒有到整併，也沒有到活化，所以就繼續列管，就是在那 22 件裡面。你們完全沒有作為，我質詢過好幾次，也現勘好幾次，也要求工程會去看了兩、三次，但都沒有動，完全沒有任何的動作，所以你們列管是假的。工程處的處長知道這件案件嗎？你有去過嗎？

何處長育興：我知道，但沒有去過，副處長有去過。

邱委員志偉：你沒去過！我已經召開過很多次協調會，你們同仁有去過、看過，他們也沒向你報告嗎？你們每季都會管控，而且你們有作業要點，針對這案你們到底有沒有用心？你們的成功率滿高的，428 件中有 406 件，但是對於這件卻一點作為都沒有，四億多元就放在那裡，那麼好的地點、那麼好的設備，會議室、開會設備等等都是新的，但都沒有用。我不期待高雄市政府，但你作為中央主管機關，工程會負責督導公共設施活化，你們有責任。我不是沒有講過，我講了好幾次，主委，這要怎麼處理？馬上去看好嗎？

主席：請工程會吳主任委員說明。

吳主任委員澤成：主席、各位委員。我們馬上去。

邱委員志偉：你親自去嗎？我已經幫你們想好要怎麼活化，如果連你們行政部門都不積極，都要靠民意代表提醒好幾次，你們才願意去做，那你要檢討。包括你們要怎麼活化？台電在我的選區裡設有興達火力發電廠，它在新北市板橋設了一座「電幻 1 號所」，它做了一個綠能展示所讓全民參與，裡面很漂亮，還有遊戲館、健身房、VR 實境機器人，也是和綠能有關係。我也拜託台電、也拜託經濟部要思考南北平衡。我的選區現在他們認為是高雄市的蛋白區，我期望在我的任內讓它變成蛋黃區。

過去這麼好的一間綠能館，有 7 層的建物，結構都非常好，外面停車方便，又有庭院造景，但是完全沒看到工程會有任何的作為，所以我很遺憾，也希望我今天質詢完之後，主委能夠責成工管處的處長親自去看一下，你們最好找台電一起去看，思考是不是可以讓它轉型。當然，你們也可以監督市政府，因為這個雖然是市政府的財產，但是當初是用中央環保署的預算，是四億多元，不是四千多萬元，閒置多久了！閒置了將近 8 年，用沒幾年，閒置了 8 年，那麼好的地點、那麼好的建物。

現在我們岡山區行政中心還在市中心，停車非常不方便，你們也可以思考把高雄市政府找來，大家協調一下，看看能不能把岡山區的行政中心整併戶政、衛生所等等，共同在那邊變成一個新的岡山區行政中心？這樣也可以。

你們的 428 件裡面竟然沒有包含這一件，原因是什麼？

何處長育興：428 件裡面有這一件，我們現在持續列管中的 21 件裡面也有這一件。

邱委員志偉：對，就是你們沒有作為，就持續列管。

何處長育興：我們其實在跟環保署……

邱委員志偉：你告訴我你們過去有哪些作為？nothing！zero！

何處長育興：我們過去有跟環保署開會。

邱委員志偉：你們開過會？那把會議紀錄給我看，我不覺得你們有開過會。

何處長育興：環保署針對這個案子也辦了好幾次活化會議，要求高雄市政府要積極處理，這個部分我會親自再去現地，我們會做積極的處理。

邱委員志偉：因為我沒有辦法監督市政府，我只能監督工程會，你們工程會有列管，而且成效很好，為什麼我的選區裡的這個案子卻沒有任何的作為？吳主委，這是不是有檢討的空間？

吳主任委員澤成：我去了解一下。

邱委員志偉：什麼時候給我一個比較明確的改進報告，或者是針對這件綠環境館提出再造的報告？

吳主任委員澤成：1 個月內給委員明確的方向。

邱委員志偉：如果主委沒辦法去看，就拜託副主委。

吳主任委員澤成：我會親自去。

邱委員志偉：好，謝謝。

主席：接下來登記發言的鄭委員天財、謝委員衣鳳、劉委員世芳、鍾委員佳濱、陳委員明文、廖委員婉汝、高委員嘉瑜、莊委員競程、周委員春米及廖委員國棟均不在場。

登記質詢委員均已發言完畢，作以下決定：報告及詢答完畢，委員於質詢中要求提供相關書面資料或未及答復部分，請行政院公共工程委員會儘速以書面答復。

休息，星期四上午 9 時繼續開會。

休息（12 時 29 分）

立法院第 10 屆第 1 會期交通委員會第 3 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 109 年 3 月 12 日（星期四）9 時 2 分至 12 時 16 分

地 點 本院紅樓 201 會議室

主 席 陳委員雪生

繼續開會

主席：現在繼續開會。進行本日的議程。

邀請國家運輸安全調查委員會主任委員楊宏智列席報告業務概況，並備質詢。

主席：請運安會楊主任委員報告。

楊主任委員宏智：主席、各位委員。今天本人代表運安會進行業務報告，在我們的業務當中，第一個重要的事情是，除了飛航之外，也把鐵道、水路、公路等等事故調查作業處理規則，做了一個明確的修訂，這是根據立法院通過的事故調查法第三十八條規定，要向相關機關（構）來作討論，然後我們也開過公聽會、主管座談，最後確認後在上個禮拜 3 月 6 日完成發布的作業，也就是我們跟交通部及 operator 通通一起完成這樣一個重要的事項，所以所有重大運輸事故的調查處理作業都可以完整的上路了。

關於重大事故的調查進度，從 8 月 1 日運安會建制開始，我們在飛航方面算是比較成熟的，所以目前新增的航空調查事件或事故只有 1 件，然後從飛安會時代還沒有結案的，加起來總共有 12 件廣續調查中。至於水路部分，則是超出我們的預期，我們接獲 89 件的水路事故，且根據我們對重大事故的定義，最後成案的調查案件計 43 件，這對我們的人力來說可說是相當的吃重，也就是說，這 89 件的通報，是從 8 月 1 日建置開幕的第一天，其實就有接獲通報，第二天也有，所以這部分非常值得大家來關注。

再來是鐵道安全的問題，在我們相關調查作業規則上路之後、從 8 月 1 日開始，總共接獲 12 件鐵道事故通報，成案的調查案件共有 3 件；至於公路方面，則有 13 件通報事件，成案的共有 2 件，上述案件都在持續調查中。

最近大家所關注的重大事故，第一件事就是 1021 鐵路事故行政調查報告的重新評估與檢視，就是大家所熟悉的普悠瑪事故調查，根據去年 4 月 2 日大院通過的運輸事故調查法時的附帶決議，運安會 8 月 1 日成立後，應依法重新評估及檢視行政院 1021 鐵路事故行政調查報告，經檢視及訪談相關物證與人證等與地檢署進行必要會商，釐清本事故的系統性問題與根本肇因，即我們在飛安的領域中，以這樣一個高標準且與國際接軌的模式，將其帶入 1021 鐵路事故的調查當中。本會依照上開委員會議的決議，陸續也進行了人員的訪查，檢調也把相關事證都移交給運安會審議，並擬定於 109 年 9 月完成最終調查報告，接著在下個月也會將相關資料的報告上網公告。

關於去年 10 月 1 日宜蘭南方澳跨海大橋坍塌重大公路事故，其實這是一件複合式事故，即公

路和水路等事故同時發生，其中造成 10 人受傷、6 名人員罹難，本案經我們確認之後，除在第一時間到現場蒐集資料之外，也即刻展開所有的調查程序。此外，我們在下個月會完成事實資料報告草案提送本委員會，並擬定於今年 8 月前完成最終調查報告草案。

過年期間發生一個大家比較關注的案子，就是一個大型無人機在宜蘭大學城南校區飛行場起飛，其主要是做熱像儀空拍測試，然後早上 10 時 13 分墜毀於宜蘭凱旋國中體育館的屋頂上，所幸無人傷亡，相關資料我們正在蒐尋中，而這個算是比較小的無人機航空事故，我們調查的時間大概預計只要 4~5 個月，所以在今年 7 月會完成最終調查報告。

3 天前，也就是 3 月 9 日（星期一）在臺北港發生香港籍雜貨船「騏龍輪」與引水船「永華 6 號」碰撞事故，造成兩人死亡，當天晚上第一時間我們的調查人員就到臺北港蒐集資料並訪談相關人員，這些重要資料當中我們覺得需要通案關注的，屆時會發出一個期中安全通告，讓安全的事情不用等到調查報告出來就可以及時予以更正，且調查報告會在今年 11 月份前完成。

我們業務的重點大概分成幾個面向，各位應該相當了解，國家黑盒子實驗室是我們在事故調查上一個很重要的核心技術，今天我們從飛安跨入運安，所以有鐵道、船舶、公路等很多的紀錄器，這些紀錄器的解讀設備跟能量都需要建置，所以我們也在積極推動國家運輸安全研究中心，目前規劃成立在宜蘭科學園區；在人員的進用上，去年 8 月 1 日開始，我們從人總這邊獲得積極的支持，有了 76 位的人員，這是第一段人員的建置；至於調查人員的進用，還有執行委員的進用，也是整個建置的一個重點。

另外各位也知道，在飛安會的時代，就有飛安自願報告系統，所以我們會把它擴大變成運輸安全自願報告系統，同時將這樣的系統跟我們整個調查活動結合在一起，會讓我們在交通方面的安全可以達到非常綿密、沒有任何漏洞的狀態。再來各位可以看得到從飛安會時代到現在運安會時代，我們有很多的科技專案研究，就是用來支撐我們調查業務背後一個很重要的能量。

在我們各式運具紀錄器的解讀上，關於民用航空器，目前普查的相關航空器有 284 架，還有直升機等等，包括黑鷹直升機在內，我們都有百分之百的解讀能量，而我們正積極在做的是鐵道列車還有船舶航程紀錄器的普查，所以其目標也跟飛航器一樣，達到百分之百的解讀能量。

在重大事故通報系統方面，第一，我們運安會 24 小時輪班，所以隨時都有人可以來處理重大事故；我們還有自願報告系統，這部分會從飛安自願報告系統來擴張，先進入鐵路，然後水路以至於公路，讓它能夠全盤上路。

我們有調查人員 75 人，當然包括我們的專任委員、主委、副主委等等，目前總共有 96% 已經全部到位，少數的兩、三位還在持續徵聘之中。另外，我們設有諮詢委員，因為各位都了解，運安的領域都是跨領域的科技，單單我們 75 人的能量是相當薄弱的，所以在我們的組織架構中設有諮詢委員，以提供我們一些專業的意見，但是他們並不是我們的正式編制，且目前共有 15 人。事實上，上個會期交通委員會曾高度建議應該要增加人數，所以我們規劃從 15 位增加到 21 位，同時視需要的情況來積極徵聘。此外，我們專案的研究重點有 6 項，在此我就不再重述了，請委員參考書面的資料。

國家運安工程中心目前工作的重點就是做證物的檢測，各位都知道這些證物是一個很重要的

物件，除了在調查過程需要將其保留，做為最後在調查的時候讓大家能夠得到可以被說服的一個主要依據，對於我們人員的訓練上，甚至政府在積極規劃南向政策的時候我們也可以提供這方面的能量還有我們的經驗來訓練我們的周邊國家，以幫助提升他們的運輸安全。現在除了已經得到行政院院長這邊初步的支持之外，也已經進入行政程序到國發會，然後也跟竹科積極作業當中，我們預計在這個月就會提出相關作業規劃細節。

在績效的部分，重點是在從運輸事故的調查，然後找到根本原因的過程，這樣我們可以逐步讓安全事項到位，最重要的，我們是要保障人民生命財產安全。

至於系統性的這些噪音，有很多東西需要用大數據，所以我們會跟相關的單位，包括民航局、臺鐵、鐵道局等等，把還沒有構成重大事故的相關資料彙整起來，然後分析其趨勢，最好能夠做到所謂的預防，及時的讓不安全的因子能夠停止下來。然後我們也有提升工程鑑定及分析的能量，讓我們調查的核心能夠建立起來，還有很重要的是，運安會從飛安會時代這 21 年以來，就是跟國際接軌，所以在運安的領域上，我們會從航空的經驗銜接到鐵道、水路及公路。

我們參加的活動非常多元，所以各位委員也都看得到，我們在國際上一直不斷在發聲。以上報告完畢。謝謝。

主席：魯明哲委員原本是中壢市長，他也跟我們馬祖鄉親生活得非常密切，在此特別謝謝魯委員。

請問運安會專任委員是投票選出來的嗎？

楊主任委員宏智：不用，是行政院長指派的。

主席：現在有幾位專任委員？你的報告好像提到是 3 位專任委員，主任委員、副主任委員也算嗎？

楊主任委員宏智：也算。

主席：那就是 5 位了。

主委，這次黑鷹事件媒體都很關注，請問這不在你們調查的範圍嗎？

楊主任委員宏智：我們是受委託辦理。

主席：你們負責運安，所以全國都應該算在你們負責的範圍內啊！還去區分國軍或是民間嗎？應該不會這麼區分吧！這部分稍後可能委員在質詢時會提到。

現在進行詢答。先宣告以下事項：一、詢答時間出席委員 8 分鐘，必要時得延長 2 分鐘，列席委員 6 分鐘；暫定 10 時 30 分休息 10 分鐘；委員發言登記在 10 時 30 分截止；各位委員如果有提案的話，請在 10 時以前提出來，以便議事人員彙整；中午原則上不休息。

第一位請魯委員明哲發言。

魯委員明哲：（9 時 20 分）主席、各位列席官員、各位同仁。今天一開始質詢就用了這個畫面，其實讓人看了感到心不安，國家運輸安全調查委員會在去年 8 月 1 日成立，從過去飛安會 21 年的歷史來看，現在等於是你們運安會的第一年，以運安會這樣一個角色把所有的運輸、運具安全予以囊括，其實這給了民眾一個想法，就是如此一來更為專業，同時也把所有的資源凝聚在一起，而且應該更有效率。但是不是這樣呢？其實我覺得像這樣的安全調查委員會當然正確性是最重要的，但效率也是非常、非常重要，因為大家都知道發生一個不幸的事件之後，要在什麼樣的時間內做了一個正確的調查，讓罹難者的家屬能夠得到安慰，讓社會大眾能夠安心，讓

同樣類型的運具，在經調查相關細節之後，得到一些經驗，同時讓未來的運具能夠安穩，最重要的是，要有效率的為政府找回公信力。所以今天我要談的第一個議題是前（107）年發生的案子——普悠瑪事件，在 107 年 10 月 21 日發生事故到 12 月 21 日，也就是二個月之後，行政院本身的調查 team 已經公布了調查結果，當時社會群情是非常譁然的，是不太相信的，家屬也沒有覺得有得到安慰的感覺，甚至包括司機員及臺鐵，所有人都覺得叫屈，所以之後促成了要把除了飛安之外的所有運具能夠結合在一起的單位，這大概是成立運安會的前身背景。當時交給你們的說法是，之前已經花了兩個月時間做了一個完整的報告，當然行政院是相信的，所以才拿出來公諸於世，可是大家不相信，所以才交給你們，隔一年交給運安會去做補強報告，當時的用語有沒有用錯？當時是叫你們做補強報告，是嗎？

主席：請運安會楊主任委員說明。

楊主任委員宏智：主席、各位委員。有關這一點，去年 4 月 2 日在立法院通過運輸事故調查法時有做成附帶決議，附帶決議裡的明確文字是要求我們在經過事證的檢視之後，最終是要去釐清事實的真相，所以當時的文字上沒有說是補強報告或是重新調查，而是持比較開放的態度，因為我們還沒有接手，是這樣的狀況。

魯委員明哲：主委，有關你們內部的專業與你們的領域，坦白講，你們的專業民眾不清楚，也不太願意花太多時間去理解你所有的說詞。也就是說，簡單來說，你相不相信行政院？如果當時也就是發生事故當時的兩個月之後，行政院調查小組發布的那份報告，如果你現在也是完全不信的，跟民眾一樣，好吧！那我們同國，沒話講，但如果你信他，而要做補強報告的話，它的報告中有很多、很多的調查、約談及技術，都可以移到你們後面這個補強報告做為一個很重要的基礎。

最重要的是，我不知道你對臺灣的司法體系相不相信，你目前還在調查細節，我不知道到今年幾月才會真的有結果出來。但去年 6 月宜蘭地檢署難道是在沒有證據的情況下起訴了三位嗎？包括司機員、機務段副處長及調度所所長都已經被起訴了，搞不好哪天被判刑了，但你們調查出來才說是錯誤的，是這樣嗎？司法體系的約談，司法體系所有對這個事情的文件，所謂 ATP 壞掉或者遠端監控鏡頭根本沒有連線，然後車輛超速等等，我不知道是不是你所謂在你們的調查報告裡所要約談的人，你們要約談的人行政院應該已經約談過了，不然就是它失職，地檢署也應該都約談過了，不然地檢署就是失職濫訴。

第三個是幾天前連監察院都動手了，臺鐵局局長跟三位遭到彈劾，我的意思是說，也許你們要求一個正確性，但是不要讓人家沒有辦法理解，如果法院都沒有強而有力的證據的時候，它怎麼來定人生死？地檢署已經在去年 6 月起訴了三個人！所以我的建議是，我認為已經有非常、非常多的素材，也許不見得夠，行政院調查小組已經調查了，地檢署也已經調查起訴了，監察院也彈劾了官員，這些都有一定的公信力，所以我希望不要一直停留在這邊所寫的還在事實調查，事實調查、約談然後再去現場，我覺得你們的速度要快一點。

另外，有關於南方澳大橋，事實上，現在在爭議到底要在原地興建還是照當地漁會團體的建議向上移 20 公尺，但是不管如何，他們都希望公路總局在主導的這個案子，你們能有多一些資

料，當時在蓋這座橋的時候是不是有什麼樣的問題，可以給他們一些建議，但是照這樣來看，現在也一樣在事實調查中。我想請問一下，因為現在大家都在等調查結果，你們接手調查南方澳大橋的事故後，去年 10 月 28 日你在交通委員會特別接受記者訪問時有做出表示，當時媒體報導的是明年農曆年後公布，當然，這句話現在想想很有智慧，因為到今年的年底都算是農曆年後，是沒錯啦！主委，現在農曆年已經過完了，但是到現在為止，剛剛所看到的，程序上似乎比你原本的規劃要 delay 了一點點。

今天的發言時間也不夠了，我在這裡希望，因為今年正好是運安會的第一年，我不希望大家所期待的運安會，能夠掌管水路，及你原本的航空飛安，還包括鐵道及陸路、公路部分，結果只是一個披著運安會大帽子的飛安，這樣有什麼意思？主委是飛安會出來的，請問副主委是陸運、水運還是航空？是哪個領域的？

許副主任委員悅玲：航空專業。

魯委員明哲：航空嘛！不要到最後你們所有領導人跟我們說所有事情都懂，結果都是假的！當然我知道第一年需要一些時間，但是你看看你們的人數問題，在航空部分，你們現在的成案數 131 件，調查已結案高達 91%，然後也給出了 1,095 個建議事項，這是大家需要你們做的嘛！但是在水路方面，以前航港局做的，現在成案數有 46 件，8 月 1 日就轉交給你們，到現在已經超過半年了，你們的結案數是零，給出的建議也是零，這是你們網站的資料，如果你們的網站太久沒更新，也不要怨我。在鐵道部分則是掛了三個零，如果你們真的只是掛著飛安會的運安會的話，我們真的非常擔心。

主委，你們的人力是怎麼配置的？根據我所瞭解的消息，我也不怪主委，因為去年年中 8 月才成立，你們有預算的壓力，請得到人卡到這個位子，預算才可以撥下來，我知道，坦白講，我做過中壢市市長，當年卡不到這個預算的話，明年的預算也會有問題，所以那時候急迫的要找一些人來，我所知道的是，你們有很多的組別，但各組下面的人不見得是那個專業，我希望你們在第二年的時候，如果你們覺得某人根本不知道水路專業卻把他塞在水路，這樣子對嗎？現在請你看看你們人數的配置，水路的部分，以前航港局在做的，只有 6 個人，現在沒有結案的案件數 46 件，每個人的壓力指數，平均來說 7.6，這是最大的，再來是鐵道、公路，對於你們的人力配置，我是希望能夠去做有效的調整，可不可以？

楊主任委員宏智：向委員快速的報告一下，我們非常講究專業人力，所以委員看到的這每一位，他的專業都經得起考驗，為什麼水路 46 個案件只有 6 個人，因為我們分兩階段請增，到今年年底的話就會到位。

魯委員明哲：主委，我的發言時間到了，我也不想叫航港局局長再站上來講話。過去水路的案子，一般性的案子，在他們手上是 3 個月就完成報告，最多 6 個月，你們成立到現在也 6 個月了，一個案子都沒有完成，還要在這邊講東講西，沒有意思！謝謝。

楊主任委員宏智：謝謝指教。

主席：請洪委員孟楷發言。

洪委員孟楷：（9 時 31 分）主席、各位列席官員、各位同仁。本席要先予以肯定，雖然主委的業務報告裡沒有寫到，但是在口頭報告馬上就把前天在臺北港發生引水船被香港貨輪撞翻的事故增列進去，並表示已經開始啟動調查了，是不是？

主席：請運安會楊主任委員說明。

楊主任委員宏智：主席、各位委員。對，沒有錯。

洪委員孟楷：對於這一點，本席要予以肯定，因為臺北港也是本席的選區，尤其這次事故又有兩名人員死亡，這是一個很大悲痛的情況。主委，本席對於一個地方非常不滿意，您剛剛有提到，要到今年 11 月才能把這個調查結果提出來……

楊主任委員宏智：是。

洪委員孟楷：可是本席也看到了，因為這次事故有人命的傷亡，所以刑警單位與航港局都啟動調查了，本席昨天向航港局詢問，航港局初步回覆本席辦公室的是，7 天之內就會有初步結果。主委，一個 7 天、一個要到 11 月，一個 7 天、一個 7 個月，請教你們的效率落差在哪裡？

楊主任委員宏智：報告委員，所謂的調查分成三個，一個是監理調查，也就是航港局做的調查，航港局所做的調查是要看行政程序有沒有違失，因為行政程序是白紙黑字，所以不用太多的時間。另外一個是刑事調查，這是法院檢調的調查，它用的時間要看有沒有刑責問題，所需時間會比監理調查長。我們運安會執行的則是安全調查，我可以向委員報告，從我們航空來講，我們不管哪一個階段的都要進入調查，包括程序有沒有問題，整個管理系統、電腦作業有沒有問題，船的設計有沒有問題，制度有沒有問題等等，包括航港局的 SOP，我們也都還要去檢視，所以我們做的是非常系統化、很完整，這是很負責的。

另外向委員附帶報告，我們的航空是 ICAO 的規範，是國際規範，在水路方面則是 IMO 規範，IMO 的規範有其程序，所以需要時間。

洪委員孟楷：主委，這樣聽起來，你的界定是航港局的調查範圍比較小，刑事警察的調查範圍相對算中等，運安會的調查範圍相對比較大，對不對？

楊主任委員宏智：對。

洪委員孟楷：會不會到最後發生調查結果有責任釐清不一致的情況？如果這樣的話，要由誰來做最終確認？因為您剛剛跟我講的是數據、是理論，是紙上作業的規範，但是現場真真正正的就是面臨到兩條人命的死亡，而且這兩條人命的責任，其中一個亡者是當地里長的姪子，你知道那種心情嗎？

楊主任委員宏智：瞭解。

洪委員孟楷：前一天送他去上班，前一天是禮拜天，家族還聚餐，結果之後就天人永隔！我們看到運安會、航港局及刑警三方面都在做調查，結果一個告訴本席 7 天就可以有初步的結果，可以讓家屬至少能釐清這個事件的發生緣由，但另一個單位卻告訴我要 7 個月後才能給我完整的調查報告。請教主委，在這個部分，我們怎麼樣讓國人相信、信賴我們的機關是有效率的，可以幫國人或是幫所有的運輸業者來做初步的把關？

楊主任委員宏智：向委員報告，我們在飛安會時代有 21 年的歷史，洪委員提出的問題，我們都經歷過了，而且這個狀況不會有任何的罣礙跟衝突。也就是，第一個，在飛安的調查跟水路的調查方面，我們現在把他們做成一樣的程序，會保障每一個事故相關人的權益，裡面有程序的問題，我們會去尊重，所以這需要一點時間。第二個，會不會我們做出來的結果跟法院的調查結果有任何的不搭或衝突，在飛安的情況不會發生，理由是法官相當信任我們的專業，所以法官會等我們事實資料出來之後再做出獨立判斷。

洪委員孟楷：主委，我這樣請教好了，我們今天推估、預計到 11 月才會有調查結果出來，11 月的這個時程是怎麼計算出來的？

楊主任委員宏智：這個我們有計算過，我們有調查團隊，調查團隊要先有組織會議，我們邀請的對象相當的廣泛，組織會議一旦完成就會開始蒐集資料，包括這間輪船公司怎麼運作，文件統統要到齊，這些資料彙整完成後，我們的調查團隊就會做一個事實資料報告，報告要送到委員會，經過委員會的委員非常慎重的審議，所以這個是有程序的。

洪委員孟楷：主委，程序部分我都理解，我現在說的是，針對這個前天發生事故的案件，您可以在這邊回答我們，預計要 7 個月後才能有調查報告，說實在話，這個效率真的是令人覺得堪憂。當然，專業的部分你們已經是一個獨立機關，我們當然要尊重專業，但是在尊重專業的前提下，還是希望本於能把事實釐清的情況下加速這個行政流程。其實這個也跟剛才魯委員講的一樣，數據算出來之後，我們發覺從去年到現在，你們網站上的資料都沒有更新。

接下來本席要換一個議題來請教，今年年初發生重大意外空安事件，就是黑鷹直升機墜毀事故，包括參謀總長也不幸罹難，當時軍方有說要委託運安會來解讀黑盒子，對不對？

楊主任委員宏智：沒錯。

洪委員孟楷：您認為軍方用委託解讀黑盒子的這個用詞是對的嗎？

楊主任委員宏智：是正確的，這是根據事故調查法。

洪委員孟楷：事故調查法是怎麼規定的？

楊主任委員宏智：事故調查法授予運安會針對民用航空機能夠在第一時間進入調查程序，至於軍用部分則沒有。

洪委員孟楷：但是事故調查法不是也有規定，造成一定數量之人員傷害、死亡或財物損害，或造成社會關注且經運安會認定的重大飛航事故，運安會也可以做調查，不是嗎？

楊主任委員宏智：那只限於民用的，法規裡面界定的很清楚。

洪委員孟楷：是，如果這樣子的話，不就認為運安會變成是軍方解讀黑盒子的一個外包商嗎？

楊主任委員宏智：不是外包商，我們是熱心的第三者。

洪委員孟楷：熱心的第三方？熱心的專業單位？

楊主任委員宏智：對，我們有能量，軍方不管國防部或空軍，對我們是非常的信賴。

洪委員孟楷：既然你們是熱心的專業單位，是熱心的第三方，當運安會解讀完之後，也比照過去飛安會向社會公布初步調查結果，但反而引發軍方放話要追查洩密，您那個時候很有魄力的說要怎麼樣隨便啦！文言文是尊重，白話文就是隨便啦！所以造成的結果是：你是熱心的，運安會

一開始就撇清責任說軍方的部分跟運安會沒有關係，但運安會去幫忙解讀之後，依照過去飛安會一定的慣例，解讀出初步結果就跟社會大眾報告與交代，因為社會大眾都很關心，因為這是一個社會關注的重大飛安事故，結果軍方又來打你巴掌。主委，運安會有沒有覺得在這個過程當中，既被軍方當成「細漢」，又沒有辦法有獨立自主的能力？

楊主任委員宏智：報告委員……

主席：他這樣寫，軍隊要除外。

楊主任委員宏智：報告委員，其實運安會屬於行政院，我這邊跟國防部是溝通無礙，為什麼文字上會這樣出現，這個洪委員非常清楚，這是媒體的生態。

洪委員孟楷：所以現在是要怪媒體，因為……

楊主任委員宏智：不是怪媒體，是事實。

洪委員孟楷：所以主委的意思是，當初跟國防部沒有任何問題，都是媒體見縫插針、媒體炒作、媒體「使弄」，所以才讓運安會跟國防部有這樣一個嫌隙？

楊主任委員宏智：媒體的背後還有一些有心的人。

洪委員孟楷：主委，我尊重專業，但我也要藉今天這個機會讓主委記得兩個部分，第一，行政效率，我們期待在專業以外還是要有效率，所以如果一個水路事故的調查報告需要 7 個月的時間才能出來，我想國人是很難接受的。第二，國人需要的是什麼？我們為什麼要獨立成立運安會，最主要是我們就要瞭解真相，如同好萊塢電影「軍官與魔鬼」中湯姆克魯斯到最後說：「I want the truth.」，重點是我要真相。所以，不要被任何一方的壓力阻撓、甚至阻擋，什麼「這是軍方，我們不介入」、「這是民航，我們不介入」云云，說實在話，人民、民眾要的就是一個真相，這樣可以嗎？

楊主任委員宏智：可以，而且快速答復委員所講的，講 7 個月是有根據的，那是按照 IMO，在國際上我們已經看得到一般的案件，7 個月是跑不掉的，所以我們是跟國際接軌，按照國際的慣例，在處理器程序上很周全、很有系統。

洪委員孟楷：主委，如果你認為如此，本席建議，你乾脆明白地在他的官方網站上寫出水路案件幾個月、某某案件幾個月，那本席沒有意見，但今天你不要跟我說這個案件的調查報告要 7 個月，如果有人關心要求，或者說這是社會大眾重視的案件，那是不是可以加速？是不是可以指派人力、調度人力？抱歉，你最後補的這句話，本席沒有辦法接受。如果今天是辦簽證，然後你告訴我需要 3 天就 3 天、5 天就 5 天，乾脆就在官方網站上公布。水路調查事故就是 7 個月，任何人都不能「反抗」，但如果今天大家真的很關心，我們舉個不客氣的例子，今天假設不是因為 2 個人死亡，而是 200 個的話，我們要不要動用所有一切的能量去加速調查，讓社會大眾了解？這時候應該就沒有所謂的 7 個月吧？這時候你就不會搬出法規，這時候你就不會搬出慣例吧？所以，我還是認為什麼事情都應該要有輕重緩急，如果需要釐清、需要了解、需要讓社會大眾早日釋疑的話，你們應該也要做一些行政裁量去加快這方面的動作。

楊主任委員宏智：是，我們會努力。謝謝。

洪委員孟楷：謝謝。

主席：謝謝洪孟楷委員。

繼續請陳委員歐珀發言

陳委員歐珀：（9 時 44 分）主席、各位列席官員、各位同仁。剛才聽了魯委員跟洪委員的質詢，大家都滿擔憂一個問題，運安事故的調查單位那麼多，社會又期待真相能早日呈現，相關的責任也要能儘速釐清，這是大家的共同期待。所以，在這個業務的執行上，如果沒有一個可以信任、獨立的、專業的、公正及大家期待的有效率的單位產生，在事故發生之後，大家可能又是一窩蜂地、相繼推卸責任，也影響整個調查的過程，甚至於我覺得最悲哀的就是事故發生、結果調查出來之後，我們又在等待下一個事故發生，真正事故的原因沒有得到解決。所以我今天特別提出一個案子，我就以黑鷹直升機失事的案子為例提出自己的看法。

第一個，大家都非常震撼，為何這一架黑鷹直升機會失事？而且機上還坐了參謀總長以及那麼多國家重要的將領，死了 8 個人，5 人受傷，竟然發生這麼嚴重的事情。事後軍方委託你們調查，你剛才講到種種的原因，這可能是法律的漏洞，我認為國防部不能阻絕運安會的調查，因為這是專業、客觀、公正的調查，如果它屬於機密的話，事故調查之後，我們可以用機密會議來處理，我們有很多機密都是用這樣的方式處理，但是這個調查的過程變成事故單位調查事故單位，這不是又回到扯不清楚的時代了？請教主委，你說過黑鷹直升機失事八成排除動力機械或天氣因素，你認為是人為因素可能比較重，或許還有其他種種的原因，沒想到卻遭軍方嚴斥，到底有沒有嚴斥？這是第一點。第二，他們說你們洩密，到底是如報紙所寫的，還是如你剛才講的背後有動機存疑的人士在煽風點火？我認為你們要去追查發布這個假訊息的來源，要把這個亂源找出來，否則軍方的調查是機密，結果軍方又出來嚴斥你的說法，到底是怎麼一回事，你可否說明一下？

主席：請運安會楊主任委員說明。

楊主任委員宏智：主席、各位委員。跟陳委員報告，第一個，剛才委員提出所謂洩密的事情，我們去追了整個資料的來源，發現它的確不是來自國防部，然後國防部也在它的新聞稿及官方網站上做了澄清，事實上，運安會屬於行政院，可是基於行政一體，所以我們會積極支援黑盒子的解讀。其次，在溝通上也無礙，我可以跟委員報告，空軍司令也在第一時間派它的督察長到我的辦公室來。所以，所謂洩密一事，的確是空穴來風。其實我們也找到某一個臉書帳號，發現有人在帶風向，其來源我們也知道，這一位不是國防部的人，也不是空軍的人，很遺憾地，它是一個學術單位，但為什麼會有這個動機，我們不知道。但我確認的是空軍和國防部沒有這樣的反映。

陳委員歐珀：主委，我覺得如果他是一個教授，也應該把他的名字公布出來，在調查階段釋放這種對運安會的調查公信力有影響的事情是不應該發生的。

楊主任委員宏智：沒錯。

陳委員歐珀：甚至把整個真相模糊掉。我的重點還是在於，我們過去發生這麼多的飛安事故、運安事故，包括復興航空也不是因為天候因素，而是人為因素所致，現在黑鷹直升機也是人為因素所致，包括內政部的空中勤務總隊也是人為因素所致，到底是哪方面的人為因素？是管理不當

還是機師的問題？還是修復的問題？到底是哪些問題？

楊主任委員宏智：向委員說明，飛安會有 21 年來的歷史，本會彙整的資料最完整也最多，所有我們列管的飛安改善建議中，跟人為有關的占 80%以上。陳委員看到了很多重點，而人為因素裡面像蘭嶼的事故主要是訓練的問題。第二個在機艙機場的溝通問題，我們稱之為 CRM，這都需要積極的去訓練，主管要非常重視，所以其根本的養成非常重要，從軍方人員進入直升機或戰鬥機也好，都要有那種素養，甚至於我們最擔心的軍方退役下來轉訓到航空公司，如果他的 mind set 沒有做適當的訓練跟調整，反而會危害到民航的操作。

陳委員歐珀：謝謝主委，如果是這樣的話，為了避免下一個事故的發生，這個應該要有一個明確的訓練養成 SOP 或期程規定，例如轉到什麼單位訓練的銜接問題，這個我們應該來釐清，否則事故又發生的話，就像我剛剛講的，我們最悲哀的是，事故發生之後，我們竟然在等待下一個事故發生！所以我要求相關單位於兩個月內來做專案報告，我先前也曾經提案過。

其次，有關普悠瑪一事，現在監察院的調查報告出來了，內容與運安會的調查報告有沒有競合關係、衝突或是不同之處？如果發現不一樣的部分，要怎麼做處理？

楊主任委員宏智：運安會在立法院通過的組織中是一個獨立機關，獨立機關就是非常開放，縱然有行政院調查報告，我們會去參考，但參考不代表全部都會進入到我們最終的報告。假如這些資料都吻合，當然會變成報告的一部分，我們也解讀到更多不一樣的資料進來，所以會做得非常完整，包括很關鍵的，我們針對它兩個破壞的壓縮機做了獨立測試，藉此得知壓縮機有沒有影響到它的行駛安全等，這些部分在下個月的事實資料裡面會一一呈現出來。

陳委員歐珀：所以最後會有一個比較完整的報告出來，包括法務部的、監察院的、交通的監理單位或是本身事故發生單位的行政調查報告都會出來嘛？

楊主任委員宏智：是。

陳委員歐珀：到最後是由誰整合？

楊主任委員宏智：最後的資料會由運安會整合，我們會公告上網，包括關心的民眾都可以看得到所有資料。

陳委員歐珀：好，我覺得今天的報告也可以讓所有委員知道臺灣運輸安全的漏洞在什麼地方、要怎麼去維護，包括修法的部分，有哪些漏洞，我們就去處理。

其次，我關心一下運安工程研究中心，剛剛你的報告提到要放在宜蘭，目前計畫的期程為何？有沒有阻力？因為這個是很重要的地方，請主委簡單報告目前的規劃進度。

楊主任委員宏智：我們在運安會成立之前已經跟蘇院長報告過，他非常支持，也到總統府跟陳菊秘書長報告過，他也認為非常需要建立這樣的中心，特別是有宜蘭的科學園區這樣一個理想的地點，所以大家都是樂觀其成。至於行政程序上，目前已經進到國發會進行行政上的審議，我們這個月會送到……

陳委員歐珀：主委，本席要求你把相關期程列出來，我們做列管，因為這攸關國家安全。

最後，有關運安會的組織，剛剛在你的報告中有提到，大家都對你很期待，但不能說又要馬兒好、又要馬兒不吃草，不可能這樣子。事故的調查一定要專業，儘量避免人力不足的部分，

請問現在人力的甄補情況如何？功能能不能齊全？

楊主任委員宏智：今年進入第二階段請徵後，就會完全到位，細節部分我請副主委快速補充。

主席：請運安會許副主任委員說明。

許副主任委員悅玲：主席、各位委員。在去年組改前，我們就是預計運安會的規模應該是 111 人的建置，並分成兩階段來進行，所以去年我們有 75 個名額，到位 72 人，而今年是規劃進用 36 人，預計會發正式公文向人總提出我們的需求。

陳委員歐珀：主委，我們現在有軌道中心，花了 46 億元，因為將來軌道安全是很重要的一環，再加上這是新設單位，你們有沒有考慮找相關單位到宜蘭或哪個地方一起來研究，讓宜蘭科學園區的研究或智庫調查方面能夠達到功能性的互補？

楊主任委員宏智：陳委員的想法非常前瞻，鐵研中心有這麼大的資源建置了設備系統，要是能夠與我們要建置的運安中心互補，似乎是非常理想的狀況。

陳委員歐珀：謝謝你的專業意見，我要求交通部再考慮一下。

主席：請李委員昆澤發言。

李委員昆澤：（9 時 57 分）主席、各位列席官員、各位同仁。當初我們之所以推動運安會，最主要是每每看到相關的公共運輸發生重大事故時，都造成許多家庭的破碎與永久的傷痛，所以我提出運安會的組織法以及調查法，讓運安會能夠順利的成立。現在對於相關的公共運輸安全，成立運安會最主要的目的除了事故的調查外，當然事先的預防、建議的改善都是運安會重要的工作。以臺鐵為例，從 104 年到 108 年，它的事件、事故的件數不斷地增加，從 104 年的 618 件到 108 年已經變成 714 件，這樣的事件、事故的案例數量讓我們非常憂心。事故的調查對運安會來說當然是重要的工作，但事先的預防及改善的建議也是你們重要的工作。對於相關的改善建議以及事先預防，我們也希望運安會能夠提出具體的成績。請主委就此簡單作說明。

主席：請運安會楊主任委員說明。

楊主任委員宏智：主席、各位委員。首先，感謝李委員從上個會期就開始積極地推動運安會的組織法及調查法，讓相關法規能夠在去年 8 月 1 日順利且快速地建置，我們也遵從立法院和行政院の指示，用最精簡的人力、最精簡的資源讓我們的人員建置到位、系統到位，所以我們去年的規劃就是優先讓鐵道的所有調查能量完全一次到位，至於水路是劃分為兩個階段，所以有二分之一在去年……

李委員昆澤：主委，我現在請你說明的不是相關的事故調查及相關的編制，我請教的是事先預防及改善建議。我具體的建議及要求，我們應該比照美國及日本，每一年都要提出我國的公共交通運輸安全改善建議書，做為交通安全事先預防、建議改善的重要依據，有沒有問題？請主委說明一下。

楊主任委員宏智：沒問題。

李委員昆澤：每一年都要提出，並向社會大眾公布。另外，對於過去我屢屢提出的自願報告系統，在鐵道運輸方面，我們預計在今年 8 月要建置相關的鐵道運輸自願報告系統，來做為改善運輸安全及事先預防的重要依據，請問 8 月能夠順利啟動嗎？

楊主任委員宏智：鐵道的自願報告系統已經完成大部分，所以今年 8 月 1 日確實可以上路。

李委員昆澤：除了鐵道部分 8 月 1 日可以完成之外，水路及公路相關的自願報告系統呢？

楊主任委員宏智：目前規劃水路是第二順位，所以預計是明年，公路則是接著 2022 年會讓它全數上位。

李委員昆澤：當然目前是因為人力不足，礙於編制的問題，我們分為第一階段的人力補足及第二階段的人力補足，對於相關的自願報告系統，我希望除了逐步加強人力的補充外，也要依照人力的編制分階段儘快完成，這是你們重要的工作。

楊主任委員宏智：是。

李委員昆澤：當然我們現在提到人力相關編制的問題，運安會分成兩個階段來補足人力。當然，第一階段是要以 75 人做為一個基本的編制，目前是 72 人，其中目前有 3 個職位還沒有補足，像專任委員、還有航空調查組的航空調查官以及運輸安全組的正研究員 1 人。專任委員按照運安會組織法第三條第三項規定是要由行政院來任命，這個部分要等行政院公布才能知道相關的專任委員是誰，那目前航空調查組航空調查官因為我們目前的薪資跟相關的航空專業調查與薪水門檻還是有點差距，所以這個部分徵才確實有些困難，是不是能夠有相關的改善措施，請楊主委說明。

楊主任委員宏智：薪資是沒有辦法改變的，因為我們送到人總，他的職階、薪資都已經被固定的，我們只能更積極持續性的公告，其間陸續都有人來應徵，有的是資格、經驗很好，但就是他不滿意薪資，有的對薪資方面沒有意見，但是對他的經歷我們略嫌不足，大概都在這個因素之下，所以我只能持續努力。

李委員昆澤：航空調查官是一個非常重要的職務，薪資的部分跟相關人事，還有不管是他的本薪或是相關的薪資津貼等，我們必須要作一個討論。

楊主任委員宏智：是的。

李委員昆澤：如果薪資的門檻，跟專業調查人員的期待與該有的水準有所差距的話，這對國家的航空運輸安全的調查是一個很重要的關鍵。

楊主任委員宏智：是的。

李委員昆澤：相關運輸安全組的正研究員，本來有錄取人員，但後來這部分因為他健康的因素，沒有辦法來就職，這個部分應該要儘快加強相關人員的補足，

第二階段因為我們運安會相關人員的編制，還是要擴大它的相關人員的編制，我們看到目前第二階段預定要擴大編制 36 人，請說明一下。

楊主任委員宏智：我們所謂第一階段人員的建制，我們有策略性的讓鐵道一次到位，所以委員看到在鐵道運輸方面，我們有 15 位全部到齊。水路，我們列為第二優先，隨著去年我們從人總爭取到 75 位的人員編制之後，我們讓水路有 6 位先到齊，所以等到今年第二次請編的話，會讓不足的 9 人到位。公路是第三優先，所以會依序的讓它建置完成。

李委員昆澤：這個必須要提醒你相關人員的編制必須盡快加緊腳步，相關人力不足的狀況都會造成我們相關事故調查的拖延，我們看到原本航空組飛安會的編制是 12 人，現在運安會成立了，但

目前只有 9 人而已，至少要 13 人，是不是？

楊主任委員宏智：沒錯。

李委員昆澤：在目前編製 9 人的狀況之下，造成我們事故的調查至少都拖延三至四個月以上，這個是我們沒辦法接受的，運安會推估水路組最精簡的人力要 15 人目前只有 6 個人，這將會使相關的事故的調查結案時程延長到 1 年半以上，如此社會大眾能接受嗎？人力應趕快補足。

楊主任委員宏智：好的。

李委員昆澤：還有公路組的部分，經過運安會評估，最精簡的人力至少要 10 個人，但是目前只有 5 個人，那以後我們要面對新型的交通載具，像無人車、電動車等，也都要增加相關的調查人力，還有運輸的工程組、運輸的安全組，這些人力不足的狀況什麼時候能夠改善？

楊主任委員宏智：我們最近會提出我們的徵選計畫，如果順利下來的話，我們訂定的目標是今年年底全部讓它到位。

李委員昆澤：我們相信交通委員會的委員也都會秉於事故調查以及事先預防，針對國家的公共交通運輸安全應該都會全力的支持，並盡早的提出我們相關的人力編制，因為我看到我們現在各業務組相關的業務的份量比過去要增加 2~3 倍，因為整個公共運輸的交通安全的業務分類非常重要，相關人員的補足，我希望楊主委能夠盡快的提出。今天特別針對國家的公共交通運輸安全的改善建議書，主委也明確的答復，每年都要提出相關的改善建議書，公諸社會大眾與媒體。

楊主任委員宏智：沒有問題。

李委員昆澤：第二，自願的報告系統也要儘速的分階段的來建置，尤其是鐵路的部分，在今年 8 月就要正式的建置，公共的鐵道運輸的自願報告系統，人力的編組、擴充人力，不讓相關的事故調查有再拖延的狀況發生，主委也答應在年底之前都要補足相關的人力，我們交通委員會會針對實際的狀況給予支持，請主委要全力督促。

楊主任委員宏智：謝謝李委員的支持。

主席：請趙委員正宇發言。

趙委員正宇：（10 時 9 分）主席、各位列席官員、各位同仁。本席兩年沒有在交通委員會，現在回來看一下你們運輸委員會的預算很少。

主席：請運安會楊主任委員說明。

楊主任委員宏智：主席、各位委員。是，我們力求精簡。

趙委員正宇：我剛才看你們編列了一億多，你們的預算編列這麼少，去年光是鐵道研究所就編列了四十幾億元，將近 50 億元。

你們運安會是一個非常重要的單位，缺少預算就像是家裡沒有錢，你說你要弄多好，也沒有辦法，所謂巧婦難為無米之炊，你們預算要編足。我想我們交委會一定全力支持。

前面已經有四位立委質詢過，平常我都是第一，二個質詢，我今天排第五個質詢，我發現我要講的都被講完了，你也差不多答復完了，我們陳召委他也不會講，他坐在那邊就好了，因為要講的大家都講完了。我看每位委員都要求你們效率要高、速度要快，要求你們在 7 個月內要完成，但是我覺得效率不是最重要的，我們之所以要成立運安會，應該是事實的真相要釐清，

你覺得有沒有道理？

楊主任委員宏智：是，沒有錯。

趙委員正宇：我覺得這才是最重要的，因為你們是專業的，今天檢察官要起訴誰或法官要判誰，都是由運安會提供資料，畢竟他們也不是專家、權威，一定是問你們……

楊主任委員宏智：他們會參考我們的資料。

趙委員正宇：所以幾乎最後都是問你們，這是很正常的，因為他們不屬於這塊專業的領域，一定是由運安會提供資料給他們，他們會參照你們提供的資料作判定。

楊主任委員宏智：是。

趙委員正宇：我們知道從以前到現在我們的鐵道都是國營事業，不像日本，日本非常進步，都是由外面的私人公司承作，像是 JR 公司，每個人都在發展這些東西，而我們的百年老店問題很多啦！尤其是我們花費的經費越來越多，因為要支應退休人員月退俸，那沒辦法，因為他們從年輕做到老，我們該給他們的就要給他，這部分我沒有意見，但是我認為後面來的人沒有像前面來的人那麼認真，也沒有像前面的人一樣訓練得那麼充足，大概是人太少了，你知道 ACC 是什麼東西嗎？你知道 ATP 嗎？

楊主任委員宏智：ATP 我知道。

趙委員正宇：那沒問題，那是鐵路的系統，如果就車子來講，這叫半主動式，是半套的，不是全套的，ACC 有半套、全套之分，汽車在高速公路運行時，ACC 可以跟著車子一起運行，萬一不小心分心了，ACC 會主動煞停。譬如訂定 100 公尺為距離，只要在 100 公尺內突然有車子插進來，ACC 可以自動減速。也可以設定速率，如 120 公里，萬一超過 120 公里 ACC 就不會再往上增加；假設有人突然跟進，還會減速；萬一前車突然煞車，也會主動煞停，這就是全套。何為半套？40 公里或 50 公里，有的則是 30 公里以上才會啟動，這是半套。ATP 則是傾斜過彎時，sensor 會告訴你要減速了，基於向心力問題，車廂要傾斜多少角度才可以過去，速度也會更快。但是半套的東西一天到晚叫個不停，如同某些車子的雷達碰上下雨就會叫，人遠遠走過來也叫，可是有的車子不會這樣！何以如此？不就是配備問題以及製造的人力問題？

大家都知道日本和我們國情最相近，不論天氣因素或維修，都適合臺灣水土，偏偏老是壞掉，請問運安會是否查過？主委，ATP 為什麼老是壞掉？

楊主任委員宏智：專任委員李綱教授是這方面的專家，我請李教授來答復委員。

趙委員正宇：我以為主委是權威，應該什麼都知道。那就請專家講一下，到底為什麼？何以老是修不好？

主席：請運安會李專任委員說明。

李專任委員綱：主席、各位委員。對普悠瑪事故的調查，我們陸續在釐清疑點，包括社會大眾懷疑 ATP 故障的問題。由於報告尚未由運安會公布，所以不方便講太多，不過這個月報告整理出來後，下個月就可以向國人報告。就我們對 ATP 紀錄器的資料檢視來看，其實是有作動的……

趙委員正宇：是有開的？

李專任委員綱：是有啟動，有作動，有減速功能，並非沒有。至於遠方監控，也就是調度站……

趙委員正宇：過彎的時候是多少？限速多少？

李專任委員綱：視彎道而定。

趙委員正宇：我問的是發生事故的地點。

李專任委員綱：那時候已經被關掉了！

趙委員正宇：被關掉？你剛剛不是說有開？

李專任委員綱：司機員可以關掉，這是一個……

趙委員正宇：出車禍前到底 ATP 是開還是關？

李專任委員綱：中間有關掉。

趙委員正宇：為什麼關？

李專任委員綱：這點我們在報告中會很完整詳細地作說明。

趙委員正宇：不就因為他認為有問題，會影響速度與到站時間？因為 ATP 會一直介入，所以才要關掉啊？這是我個人講的，不是李教授講的。像最後的限速是 80 公里，但那輛普悠瑪跑到 120 公里，因為在趕時間，因為太相信自己。其實老一輩的人會看狀況，也會看燈看訊號，到什麼地方該減多少，一切都很清楚，畢竟他們沒有這些輔助工具可用，這樣講有沒有道理？所以他們知道到哪裡就該減速。既然認為有問題，那是不是應該向日本求償？有求償嗎？臺鐵有無求償 6.1 億元？日商有賠嗎？

主席：請交通部臺鐵局杜副局長說明。

杜副局長微：主席、各位委員。我們有向日方求償，也經過第三方認證，對整個案子的案情進行釐清，現在正在進行法律方面的程序。

趙委員正宇：你是臺鐵的人？

杜副局長微：我是臺鐵副局長。

趙委員正宇：8 月時是不是有區間車會來？

杜副局長微：是。

趙委員正宇：有無問題？

杜副局長微：目前 900 型區間車的交車進度沒有問題。

趙委員正宇：明年 1 月的自強號呢？

杜副局長微：是明年 2 月。

趙委員正宇：但你們的資料寫的是 1 月。2 月交車有無問題？

杜副局長微：目前進度上沒問題，但我們開的是國際標，而因為現在有疫情，屆時是否會受疫情影響，現在還不敢保證，不過目前都在進度上！

趙委員正宇：我為什麼要講區間車問題？因為區間車跑的是短途。請問旅客人數最多的車站是哪一個？

杜副局長微：臺北。

趙委員正宇：臺北除外的話，就是板橋、桃園與中壢，對不對？都是用來往返通勤上班的，所以區間車對這些地方來說非常重要！你們動作一定要快，儘量在規定時間內交車，讓我們有新的、

安全的交通運輸工具，好不好？

鐵道安全自願報告系統非常重要，因為這樣一來相關人員就可以上網報告，原本 108 年 8 月 1 日就要建立該系統，還是已經建立了？

楊主任委員宏智：已經建立了。

趙委員正宇：沒問題了？進去都沒問題？

楊主任委員宏智：飛安部分在幾十年前就已經建立，現在則移到運安會的新網頁上，所以現在需要積極建立的是鐵道自願報告系統，今年 8 月 1 日將正式上路。

趙委員正宇：是今年還是去年？

楊主任委員宏智：今年 8 月 1 日。

趙委員正宇：為何報告寫 108 年？

楊主任委員宏智：108 年是飛安，與飛航有關，因為必須每個模組逐一上去。

趙委員正宇：所以你們要寫清楚，說與飛安有關。結果你們只寫這是運安會的自願報告系統，一般人搞不清楚，這點請注意，好不好？

楊主任委員宏智：是。

趙委員正宇：講到黑鷹直升機失事一事，記得 30 年前當兵進行空中觀測時，就是要坐飛機。我以為要坐 UH-1H，那是我們那年代最厲害的，所以很高興，結果長官說不能坐直昇機，要坐輕航機。我問為什麼？他說萬一掉下來會死太多人，不行！萬一有一百多人失事，得找上好幾天！我為什麼要講這點？我那時只是一個小小的尉官，肩上才一條橫槓而已，長官就不准我們坐直昇機，因為萬一掉下來就全掛了！最後坐螺旋槳輕航機進行觀測。我們有最新的黑鷹直升機 UH60，設備非常精密，一般應該會走 C2 航路，為何會走 C10？主委有沒有覺得很奇怪？這就是訓練問題，畢竟那天天氣目視非常好。我認為機艙裡的溝通與聯繫非常重要。

楊主任委員宏智：是的，沒錯。

趙委員正宇：可是他們聯繫沒有很完整！副駕駛一直說注意高度，正駕駛不理他，為什麼？因為正駕駛是中校，副駕駛是上尉，我是你的教官，你給我閉嘴！這點要不要改？如同主委所說，軍中有些觀念……

楊主任委員宏智：那是文化問題。

趙委員正宇：文化問題？剛剛還講到學長帶學弟，譬如運輸機要飛到松山機場，學長說「學弟我教你，你看到圓山飯店時降幾百公尺」，學長是這樣教學弟的，用目視，不相信儀器。但哪天起霧，搞不清楚方向看不到時，請問圓山飯店在哪裡？怎麼辦？這是不對的！我講的有沒有道理？也就是太相信自己的眼睛，不相信儀器，很多飛安事件都一樣！原本飛得好好的，怎麼可能突然起霧看不到就撞山了？等到撞上去才知道！訓練是非常重要的，主委，這有沒有道理？這就有賴運安會去教育陸海空軍，並協助他們，好不好？不要等到出事了才來處理。

楊主任委員宏智：好，謝謝委員。

主席：請林委員俊憲發言。

林委員俊憲：（10 時 21 分）主席、各位列席官員、各位同仁。之前黑鷹墜機事件，造成參謀總長

等多位將士不幸罹難殉職，後來黑鷹事件的調查主體是空軍嗎？是不是這樣子？

主席：請運安會楊主任委員說明。

楊主任委員宏智：主席、各位委員。是的，沒錯。

林委員俊憲：空軍來調查黑鷹不幸事件，自己做為調查主體，請問運安會有沒有角色？

楊主任委員宏智：運安會在十幾年前，就跟國防部簽了一個合作協議 MOU，只要軍方絕對有需要，因為當時飛安會就有國家黑盒子實驗室……

林委員俊憲：在這一次的調查？

楊主任委員宏智：有。

林委員俊憲：有角色？

楊主任委員宏智：在第一時間他們黑盒子就送到運安會。

林委員俊憲：運安會有協助解讀黑盒子？

楊主任委員宏智：沒有錯，是。

林委員俊憲：最後的失事鑑定報告有出來沒有？

楊主任委員宏智：事實資料……

林委員俊憲：空軍有公布了。

楊主任委員宏智：對，那個事國防部有公布。

林委員俊憲：國防部公布的大概是說黑鷹事件歸責於 3 個因素：地理因素、氣候因素，大概還有人為等複合 3 個因素，是不是這樣？空軍的這份調查報告，請問運安會有背書嗎？

楊主任委員宏智：我的瞭解，他們有一個調查委員會，運安會的人員沒有在裡面。

林委員俊憲：所以你們的角色就是解讀黑盒子，然後就沒有角色了？

楊主任委員宏智：就沒有了。

林委員俊憲：它歸責於地理環境、天候還有人為 3 個複合因素，我覺得這是一個非常模糊的說法，以現在的科技，如果要飛行航線，沿途的地理位置觀測，在儀器的設定上，現在非常進步了。

楊主任委員宏智：是。

林委員俊憲：你要距離地多高、安全隔離，現在的飛航儀器是必要的，而且是最基本的。

楊主任委員宏智：是。

林委員俊憲：如果地理環境是造成肇事的原因之一，那麼把山剷平嗎？那座山千百年來就在那裡，你怎麼會撞到它呢？它怎麼會是肇事的原因呢？山又不會動，是不是這樣？

楊主任委員宏智：是。

林委員俊憲：你也同意嗎？他也歸責於氣候，說雲多就來不及，衝進雲裡面就撞了。請問主委，現在的飛行工具（飛機）它的氣候預測即時系統非常強。

楊主任委員宏智：它有氣象雷達。

林委員俊憲：那裡有雲他會不知道嗎？

楊主任委員宏智：會知道。

林委員俊憲：如果氣候是肇事的歸責原因之一，那以後都晴空萬里再來飛，原本飛行就是會有不同

的地理環境變化，就會有不同的氣候，更何況是軍用機，根本就是全天候適應各種地形、各種惡劣天氣，這是打仗要用的，怎麼會歸責於氣候跟地理環境呢？所以我不曉得這份報告，運安會能不能管？有沒有角色？你接受嗎？你有沒有背書？還是你跟我一樣，等空軍、國防部公布了你才知道它裡面寫了什麼？

楊主任委員宏智：我們是被動的。

林委員俊憲：跟我一樣。我就覺得運安會很可惜，你該堅持該講話的，為什麼呢？因為調查的對象是誰？空軍嘛！空軍摔了飛機，摔死了那麼多的將士，國人那麼心痛，大家要想的就是，會不會有下一次呢？肇事的主因是什麼呢？怎麼會讓空軍自己調查自己？這跟我們之前在罵臺鐵一樣，之前的軌道事故都是臺鐵調查，臺鐵回報的報告再送出來，自己調查自己，查得到真相嗎？所以我非常質疑像黑鷹事件，難道這份報告我們就這樣糊弄過去嗎？我也很惋惜，運安會去年 9 月剛成立？

楊主任委員宏智：8 月 1 日。

林委員俊憲：我們原本對運安會有很高的期望。我現在請教，運安會原本編制有 5 位專任委員、6 位兼任委員，對不對？

楊主任委員宏智：是，沒有錯。

林委員俊憲：一共 11 位，這是運安會的主體、主要領導，5 位專任委員、6 位兼任委員，這 5 位專任委員裡有主委跟副主委在裡面？

楊主任委員宏智：是。

林委員俊憲：我想請問，領導運安會的這 11 位委員，有沒有會開飛機的？沒有一個會開飛機的。

楊主任委員宏智：我們調查官會。

林委員俊憲：調查官寫什麼你們只能接受，你們被他拖著走。

楊主任委員宏智：我們還有諮詢委員。

林委員俊憲：我是覺得應該要考量到，如果把飛航拉進來的話，真的我們這些主要的 11 位委員，應該要有飛行背景。你不會開車，可以去做車禍鑑定嗎？可以嗎？你覺得合理嗎？你如果不會開車，發生車禍的情況怎麼瞭解？隔著一段距離，你在想像用原理嗎？

楊主任委員宏智：我跟林委員報告。

林委員俊憲：你說下面的調查官，還有設分組的諮詢委員，現在補齊了嗎？

楊主任委員宏智：補齊了。

林委員俊憲：全部都就位了？

楊主任委員宏智：都就位了，而且諮詢委員部分，我們從 15 位增加到 21 位，裡面有非常資深的飛行員。

林委員俊憲：運安會的成立讓我們覺得面臨最大的挑戰，在飛航上就是黑鷹事件；另外，軌道上就是普悠瑪號事件。5 任專任委員現在還缺 1 位，這是很重要的。

楊主任委員宏智：是。

林委員俊憲：在我們的組織架構裡面，運安會最頂端就是 5 位專任委員，去年 8 月 1 日成立，到現

在 1 位專任委員還空缺，為什麼？

楊主任委員宏智：跟委員報告，第一個是專長的問題、第二個是委員要受到監察院公告財產的限制，即使我們有找到很合適的委員，在這個前提之下，他還要辭掉很多外面的董、監事。

林委員俊憲：這是什麼話？你不能這麼講啊！現在可以來當的都是沒事的，都是……

楊主任委員宏智：願意犧牲放棄的……

林委員俊憲：你不能這樣講啊！找不到人就是臺灣沒有人要犧牲，沒有人要來當，你不能用這個當理由啦！

楊主任委員宏智：我們還在努力，今年會把它補齊。

林委員俊憲：說不願意來是財產不能見光的，不願意財產申報的，怎麼可以講這種話。

楊主任委員宏智：真的有很多有這個顧慮。本來已經提到院裡面，後來也通過了，他自己就又辭掉了。

林委員俊憲：我們去找合適的，這是國家的法律規定，不然你要怎麼辦？就空著啊！

楊主任委員宏智：是。

林委員俊憲：不然你要怎麼樣處理？可以來的是財產比較少的、比較窮的嗎？

楊主任委員宏智：也是。

林委員俊憲：有錢人不能來當運安會的專任委員嗎？很多政務官都要財產申報，不能公開講這個是找不到人的理由，趕快尋找！

楊主任委員宏智：好，是。

林委員俊憲：不然你一個單位，去年 8 月 1 日正式成立，到現在半年了。

楊主任委員宏智：是。

林委員俊憲：5 大頭還少 1 個，我不相信找不到人吧！要不然怎麼辦？

楊主任委員宏智：這幾個月一定會讓它補齊。

林委員俊憲：好，那 6 位兼任委員都到了？

楊主任委員宏智：都到了。

林委員俊憲：諮詢委員現在幾位？

楊主任委員宏智：15 位。

林委員俊憲：都到了？

楊主任委員宏智：現在再增聘 2 位，所以即將有 17 位。

林委員俊憲：最多可以到 21 位是不是這樣？

楊主任委員宏智：21 位。

林委員俊憲：你的報告是這麼寫？

楊主任委員宏智：是的。

林委員俊憲：調查官現在有沒有缺？都滿了嗎？

楊主任委員宏智：調查官剩下航空的 1 位。

林委員俊憲：航空的要補啦！

楊主任委員宏智：是。

林委員俊憲：還有以後像軍方，軍方不能躲在高牆裡面，不只是軍方，我覺得以後任何公共運輸安全只要出了問題，事故調查都不可以自己調查自己。不可以自己單位寫調查報告。空軍調查自己怎麼會得到真相？一定要有第三者介入，它才有公平公正公開透明的機會。所以臺鐵也一樣，以後任何的事故案件調查都一樣，海運統統一樣。運安會成立才有價值嘛！

我是覺得黑鷹的調查報告，真的是打一個模糊，反正這樣，地理環境、氣候、人為（因素），好像就是四平八穩，要歸責於誰？反正就這 3 個，你自己去挑嘛！而空軍接下來的作法為何？就他們的對策，運安會也不能有意見嗎？他們說為了改善這個狀況，以後長官專機的正駕駛要提升為有教官資格、副駕駛要有正駕駛的資格，這哪裡是對策！一個事故最重要的是找出原因，下一次才不會發生。如果是人為因素、機器因素，或是由於什麼樣的疏忽，要讓以後的人有個經驗、教訓。你們提高正副駕駛的資格就可以杜絕以後不再發生同樣的毛病嗎？它可能再發生啊！如果不公布真正原因的話。還是根本空軍就知道，他們不敢公布？主委，運安會加油，好不好？

楊主任委員宏智：好。

林委員俊憲：好，謝謝。

主席：請傅委員崐其發言。傅崐其委員發言完畢之後，休息 10 分鐘。

傅委員崐其：（10 時 33 分）主席、各位列席官員、各位同仁。去年 8 月 1 日正式成立國家運輸安全調查委員會，我想請問一下楊主委，運安會所有的同仁都準備好了嗎？

主席：請運安會楊主任委員說明。

楊主任委員宏智：主席、各位委員。準備好了。

傅委員崐其：好。2018 年 10 月 21 日的普悠瑪事件應該是催生運安會最主要的原因，普悠瑪事件調查的事實資料報告什麼時候可以出來？

楊主任委員宏智：下個禮拜進入到最後階段，然後送進委員會，所以大概 4 月初會完成，4 月中公告。

傅委員崐其：那完整的調查報告什麼時候會出來？

楊主任委員宏智：8 月到 9 月。

傅委員崐其：這個調查期程之前有公布了嗎？

楊主任委員宏智：就調查期程，我們從 9 月開始接普悠瑪的調查案開始，當時就預估要 1 年的時間，所以進度都在掌控中。

傅委員崐其：當時有沒有宣布，大概 3~4 月這個事實資料報告會出來？

楊主任委員宏智：有粗估，跟我們的預期值大概也接近。

傅委員崐其：也有宣布就對了？

楊主任委員宏智：就是農曆年後。

傅委員崐其：3~4 月大概事實資料的查證報告會出來。

楊主任委員宏智：沒錯。

傅委員崐萇：然後 8、9 月完整的調查報告會呈現。

楊主任委員宏智：會公告，是。

傅委員崐萇：這禮拜二監察院就普悠瑪事件，包括鹿潔身等人的彈劾已正式通過，您知道嗎？

楊主任委員宏智：有看到新聞。

傅委員崐萇：主委，是不是運安會的調查報告不值得受到重視？還是對於橫向的聯繫，並沒有讓監察院知悉你們正在做一個完整的調查報告？

楊主任委員宏智：監察院大概兩個月前有特別來文，希望我們就普悠瑪的事實資料能夠讓他們有一些初步了解，因為我們還在進行資料的彙整，他們也知道我們的進度，除了我們有專人到監察院做報告之外，監察院幾位委員也到運安會再聽取進一步的資料，所以這個都有在進行，跟宜蘭地檢署、法院都有同樣的程序在互動，所以我們已經善盡責任做橫向溝通。

傅委員崐萇：我覺得還是不足的，因為今天監察院報告已經正式打臉運安會，一個普悠瑪事件是 8 個人罹難耶！215 個人輕重傷。這麼重大的事情，催生了國家運安會，運安會也公告周知，有一個進度、期程出來了。

楊主任委員宏智：有。

傅委員崐萇：監察院也跟貴會有過一個協調，希望了解你們的進度跟你們的資料，但是為什麼在本週二逕行彈劾，完全不重視國家運安會所有調查的程序跟內容資料，甚至連未來的報告都還沒有看到？我不會現在馬上下定論說運安會不受到重視或是沒有公正性，雖然針對普悠瑪事件行政院成立了一個調查委員會，是由當時的吳澤成政委負責。吳澤成先生的公正性跟專業、認真，我們是肯定的，他的調查報告我也看了，提供的內容確實讓國人知道，鐵路局有很多亟需改善的問題，但是如果能夠再補上具國家正式定位的運輸安全調查委員會之資料，我想這才是完整的。我希望你們不是擺飾的花瓶，要確實有功能、專地位，受到尊重，是不是請運安會也向監察院表達你們的專業跟你們的立場？希望爾後有類似的事件，能夠尊重貴會的調查報告，因為我想他們那個沒有這麼急嘛！國人要瞭解的是完全的真相、如何改善以及保障未來人民的安全，主委同意嗎？

楊主任委員宏智：我們跟監察院算有點平行關係，我們可以私下來瞭解，為什麼他們這麼急於發布彈劾案，這個有待瞭解。

傅委員崐萇：我覺得，主委的第一個任務就被放棄了，你應該強烈表達。剛剛本席也聽到，貴會有很多的人才招募碰到一些瓶頸跟困難，但我還是期許主委一下，運安會在全世界先進國家之中都是非常、非常重要的，而且有其獨立性和超然性，我更希望你能夠廣納一些人才，而且要建立你的專業跟權威，讓所有的行政單位能夠尊重你。所以你必須行文給監察院表達你們的立場，你們可以考慮一下，好不好？

楊主任委員宏智：是，謝謝。

傅委員崐萇：對於這次普悠瑪事件，吳澤成政委所召集的行政院專案調查小組也送到了監察院的這些資料，對於鐵路局列出的重大缺失，包括行車安全的組織文化、設備保修、程序操作、人員訓練還有駕駛環境。國家既然成立了運安會，本席對這個委員會的期許不是只在於事後的調查

，我更希望你們的調查結果報告可以提供給國家一個未來省思的方向，包括怎麼樣提升運輸安全。舉例來講，普悠瑪號故障到底是因為駕駛員、設備、器械哪一部分的問題？甚至有人提到 ATP、日本原廠，我覺得大家都有責任，但是最重要的是，鐵路局必須要去深入瞭解內部所有同仁的士氣，以及為什麼今天有這麼多重大缺失。其實交通部為求提升整體效能而訂定的購車計畫，是民國 92 年就核定的，但是車子買進來以後，相關人員的訓練及員額的補足都沒有做到，若要追究起來，不是在這三任局長任內，而是從 92 年開始就要開始一路追查。既然買這麼多車輛進來，為什麼人員、管養、保修等等的提升都沒有做到？我把吳澤成政委的這份調查報告主要內容提供給主委參考。

楊主任委員宏智：是。

傅委員崐其：臺鐵關係到我們國家的鐵道運輸，這也是我們國家對外形象非常重要的一環，主委，我希望你的這份調查報告比那份更完整，有足以達成更重大的改善、提升效果的立論與建議。

楊主任委員宏智：是，一定的。

傅委員崐其：除了路面的運輸以外，在民用航空法裡，無人機的部分只有專章而已，運安會根據運輸事故調查法，擬出專章，但是無人車、無人船都沒有列入其中，萬一以後發生事故，國家運輸安全委員會不能調查，所以主委是不是應該趕快把相關法案送到立法院，由我們來就職權、職掌進行修正，讓運安會真的能夠發揮效能？

楊主任委員宏智：好。

傅委員崐其：而且從 5 月份開始，臺北信義線夜間將有無人公車在專用道試營運，如果順利，大概會在八、九月上路，運安會是不是也該加快腳步？時代進步非常快，立法院、行政院在立法方面有時跟不上時代的腳步，所以專業的行政團隊要趕快告訴我們。

楊主任委員宏智：好。

傅委員崐其：行政院提出，我們儘快來修法，讓你們的職掌更為完備。

楊主任委員宏智：好。

傅委員崐其：現在只有民間的交通事故由運安會來管，我覺得軍方的交通事故也應該納入，才符合滿足民眾知的權利、提升效能及安全的方向，也符合運安會成立的宗旨，希望你們向行政院爭取，甚至提到我們立法院來，讓你們的職掌更加明確與廣泛，確實做好每一件事情，主委，好不好？

楊主任委員宏智：好。

傅委員崐其：加油，一起努力。謝謝。

主席：謝謝傅委員。現在休息 10 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。處理臨時提案，請議事人員宣讀。

1、

案由：有鑑於飛安事故原因多種，但我國飛安事故多肇因於機師訓練不足等人為因素，加以

如民航機、黑鷹直升機、空勤總隊救援直升機隸屬不同單位主管，往往在調查上各說各話，甚至事故後是否針對原因落實檢討，避免飛安事故一再發生，都是一大問題。為建立橫向機關間的完整權責劃分，爰決議要求交通部、內政部、國防部、運安會於二個月內至本委員會專案報告，針對飛安問題疑義確實檢討改進，避免同種原因的飛安事故一再發生，也確保國人的搭機安全。

提案人：陳歐珀 趙正宇 洪孟楷 陳雪生

2、

案由：2018 年 10 月 21 日發生普悠瑪列車翻車嚴重事故，監察院並於 2020 年 3 月 10 日彈劾台鐵局前局長鹿潔身、前副處長柳燦煌及綜合調度所所長吳榮欽，並移送公懲會，可知此事故之發生，肇因於台鐵局長久以來管理上的嚴重問題。此意外導致 18 死 200 餘人傷亡，台鐵局應責無旁貸負起賠償責任，並針對重傷致半身不遂被害者，其後續生活所需之必要衛材費用、符合被害者生存尊嚴之輪椅費用、改善空間活動之爬梯機等之補償，應採從優、從寬之賠償標準。

提案人：邱顯智 陳歐珀 陳雪生

主席：第 1 案暫時不處理，請行政部門趕快跟陳歐珀委員辦公室協調，協調完交給議事人員。

處理第 2 案。

請問各位委員及行政單位有沒有意見？

杜副局長微：臺鐵局沒有意見。

主席：既然沒有意見，本案照案通過。

請許委員智傑發言。

許委員智傑：（11 時 2 分）主席、各位列席官員、各位同仁。運安會從去年成立到現在，已經有一段時間了，主委有沒有覺得受到什麼委屈？

主席：請運安會楊主任委員說明。

楊主任委員宏智：主席、各位委員。應該沒有，我們都很正常，做該做的事。

許委員智傑：這次黑鷹直升機墜落事件，運安會有跟外部說明嗎？

楊主任委員宏智：有。

許委員智傑：聽說國防部有不滿，還說不排除採取法律行動，這是怎麼回事？

楊主任委員宏智：跟委員報告，這件事情應該切成兩邊來看，國防部在第一時間把黑鷹直升機的黑盒子送到運安會來，我們加班，在一天多的時間內，很快速地清楚解讀，國防部派督察長到我們辦公室來，我們溝通無礙，至於媒體上面寫的事情，我想這是臺灣媒體的生態問題。

許委員智傑：所以運安會跟國防部溝通完全沒有問題？

楊主任委員宏智：沒有問題。

許委員智傑：所以這是媒體寫的，與事實不符？

楊主任委員宏智：不符。

許委員智傑：很好，我替你鬆了一口氣。

楊主任委員宏智：是。謝謝。

許委員智傑：運安工作本來就很辛苦，所有事件發生後，你們要去找問題，各部會都有類似的問題，比如說去年的普悠瑪列車事故，從運安的角度來看，ATP 系統有沒有問題？

楊主任委員宏智：我們從 TCMS 解讀的資料來看，ATP 運作正常，列車到宜蘭之前還正常運作，只是某一段時間司機員把它關掉了，我們會分析那個原因，到事故點之前，ATP 沒有恢復，所以列車在超高速限的情況下出軌。

許委員智傑：所以在出軌前的那段時間 ATP 是沒有運作的？

楊主任委員宏智：被關掉。

許委員智傑：關掉原因現在有沒有查出來？

楊主任委員宏智：我們在報告裡面會完整地呈現出來，也會分析。

許委員智傑：有沒有初步結果？可不可以說？

楊主任委員宏智：目前我們的作業程序，包括用飛安的標準，有一定的程序，也就是說，下週我們會針對事實資料做最後的確認，然後送到委員會，委員會通過之後，會對整個社會公布，包括所有資料都上網，任何關心的人都可以看到完整資料。

許委員智傑：針對這個部分，我想給主委建議，一旦運安發生狀況，可以啟動自願通報系統，這個系統能不能發揮功能，和預防安全的維護有關，主委，目前你覺得你們單位的自願通報系統運作得好不好？

楊主任委員宏智：我們剛開始是從飛安的自願報告系統開始，這是參考歐洲、美國、加拿大等國的系統建置而成。

許委員智傑：你覺得效果如何？

楊主任委員宏智：我覺得效果有待加強。從報告的數量來講，沒有達到我的預期。

許委員智傑：所以要看後面要怎麼加強？

楊主任委員宏智：是。

許委員智傑：我聽過一個消息，不知道這個消息是不是正確的，主委站在運安的角度，可以做更專業的考量，據說 ATP 系統因為設計的關係，經過比較顛簸或是較為危險的路段，甚至是不危險、只是彎度比較大的轉彎路段時，就會一直叫，所以有的司機員經過不是很危險的路段，系統還一直叫，他們就會把系統關掉。走平路時，系統當然不會叫，司機員就會開著，走彎路時就可能視情況關掉。也許臺灣的地形和法國、日本不一樣，系統在安全無虞的情況下可能就會叫了，所以有的司機員就會提前關掉，我猜有可能是 ATP 系統參數必須調整，卻沒有調整，如果自願通報系統呈現關掉是不對的，可以調整參數，透過通報系統先通報出來，讓相關單位事先檢討和防範，就可以減少悲劇的發生。

楊主任委員宏智：不排除。

許委員智傑：所以，關於 ATP 系統參數的設定，現在運安會有沒有瞭解到這個部分的問題？

楊主任委員宏智：ATP 系統有沒有許委員講的狀況，可能臺鐵最清楚，因為運安會的人力是最精簡的，所以事故調查法只賦予運安會調查重大事故的權力，ATP 系統會不會發出噪音，我相信

這不是造成重大事故的最大原因。

許委員智傑：那個「嗶嗶」聲不是噪音，而是預警系統的聲音，是偵測到有問題而出聲預警，所以我才建議調整參數的設定。

再來說通報系統的吹哨者保護，如果是臺鐵自己的人發現的，當然在內部可以自己處理，但是如果他們發現後選擇不處理，員工可以來當吹哨者，向運安會通報嗎？

楊主任委員宏智：可以。

許委員智傑：如果要求員工通報，當然就要把吹哨者保護好，針對這個部分，你們在設定上有十足的把握嗎？

楊主任委員宏智：沒有問題，我們 21 年來，處理飛安自願報告系統，都按照這樣一個嚴格的要求，連我個人都不見得進得了那個辦公室，除非有特別的原因。

許委員智傑：針對這個部分，我希望你們可以宣導一下。

我再次強調，普悠瑪翻車事故調查結果出來之後，我再來看結果，據我瞭解，就是 ATP 系統的問題，到底參數設定是被定死了，還是有機會調整？為什麼臺鐵可以便宜行事，不去調整參數，或者無法調整參數？為什麼在看起來沒有危險的情況下，系統就會開始出聲示警，他們又不去調整和處理，以至於發生這個事故？我們也要呼籲，所有跟運安有關的單位，不管是臺鐵、民航或任何單位，如果明知有類似的情形而不處理，單位內的人可以先到運安會，利用自願通報系統來通報，運安會保證一定會保護他的身分。

楊主任委員宏智：沒錯。

許委員智傑：然後我們一起來要求相關單位來做調整措施，也才能夠預防和避免這樣子的大災難再度發生。

楊主任委員宏智：是的。

許委員智傑：除了事件的調查之外，我指出的部分是運安會非常、非常重要的功能，運安會能不能公告周知？這樣才能保護我們國人各項運輸的安全。

楊主任委員宏智：好的。

許委員智傑：這部分希望主委努力一下。

楊主任委員宏智：沒問題。

許委員智傑：好。謝謝。

楊主任委員宏智：謝謝。

主席：請何委員欣純發言。

何委員欣純：（11 時 12 分）主席、各位列席官員、各位同仁。今天早上很多委員都在關心剛才許委員提到的自願安全通報系統，正如您所言，這個系統在飛安部分已經運行二十多年了，而且也有民航的國際公約的要求，所以在國際上或臺灣自己國內是 OK 的，相對地，大家都會想要詢問，除了飛安之外，鐵道、水路、公路這些部分呢？我知道你們有在規劃，規劃的進程如何？尤其是普悠瑪事件之後，大家都很關心鐵道的安全自願報告系統，主委，請你就你瞭解的部分說明。

主席：請運安會楊主任委員說明。

楊主任委員宏智：主席、各位委員。鐵道的部分是我們積極建立完成系統的模組，我們的調查人員在去年 8 月 1 日運安會建制的同時，人員和能量到位。自願報告系統我們也持續建置，今年 8 月 1 日會正式上線。

何委員欣純：所以確定今年 8 月 1 日就會正式上線？

楊主任委員宏智：確定。

何委員欣純：上線之後，剛剛其他委員提到的所有問題，自願安全報告系統能夠改善臺鐵過去的一些缺失，及時示警、預防或偵查，這些功能你確定都能在今年 8 月 1 日如期完成？

楊主任委員宏智：依照我們執行飛安自願報告系統的經驗，的確可以，因為只是應用的領域不一樣。

何委員欣純：所以依照您的經驗，8 月 1 日之後國人會知道，在鐵道安全上，有安全自願報告系統協助臺鐵所有運輸的安全，對不對？

楊主任委員宏智：沒有錯。

何委員欣純：那麼水路和公路呢？

楊主任委員宏智：水路就是接續下去。

何委員欣純：尤其最近發生引水人的意外事故，水路自願安全報告系統什麼時候完成？

楊主任委員宏智：明年 8 月 1 日。

何委員欣純：明年 8 月 1 日可以如期完成？

楊主任委員宏智：是，在我們的規劃中。

何委員欣純：那麼公路的部分呢？

楊主任委員宏智：再接下去，在 2022 年 8 月 1 日。

何委員欣純：所以都按照你們規劃的時程在進行當中，我們可以預見這些系統如期上路就對了？

楊主任委員宏智：沒有錯。

何委員欣純：我希望能快快快。

接下來我要問的是，在建置運輸安全自願報告系統，或是確保各項運輸方式的安全，現在都強調運用 AI 或大數據，開發一些智慧化科技的軟硬體，尤其這次武漢肺炎的防疫，我們看到臺灣 AI 技術和智慧化軟體的開發技術讓世界各國都肯定，但是我還是要提出一點點疑問，當我們運用這些智慧化科技的時候，我們的軟硬體設備和系統的資安問題要如何處理？會不會有當機的問題？這是一般人的想法，主委，你的看法如何呢？

楊主任委員宏智：我的看法就是，以運安會來講，我們的資料一定會有好幾層防火牆保護，我們有預先做一些規劃，至於層級到什麼樣，這部分有分級。

何委員欣純：分級的意思是說按照不同的運輸分級、分類，還是專業技術上的分級？

楊主任委員宏智：運安會資料的安全性和機密性的需要還不是那麼高，駭客駭進來，那些資料他們看不懂就是看不懂，對他們是沒有用的，所以我們不會要求太高。

何委員欣純：如果駭客不是要這些資料，而是要擾亂我們的安全和秩序，譬如說，鐵路平交道的智

慧化系統若遭駭客入侵，智慧型的鐵路平交道可能就會大亂，影響交通安全，這是大家可能想得到、未來也可能會發生的事情。

楊主任委員宏智：何委員的顧慮是對的，但是這些方面的事情由交通部來處理，鐵道的運作由臺鐵局來執行。

何委員欣純：你有你的專業，可以告訴他們如何建置或預防嗎？讓系統更完備，更不會發生事故，更安全。

楊主任委員宏智：不管是交通部、臺鐵局或民航局，我們是一個協同作業單位，是一個團隊，主體會在他們身上。

何委員欣純：我只是提醒，大家都想得到，運輸安全的風險，大部分在於人為疏失和機器問題，所以我們當然要窮極一切可能性去預防人為疏失，對不對？

楊主任委員宏智：是。

何委員欣純：至於機器，正如我說的，雖然智慧化是好的、正面的，但是我們運用智慧化科技的同時，也要預想有可能會帶來一些風險，我們要設法去遏止這些風險，讓這些重大運輸不會發生事故，這也是本委員會及交通部，或是其他相關單位都要一起努力的，對不對？

楊主任委員宏智：是。

何委員欣純：接下來我要針對運輸安全調查委員會就教於主委，法條裡指出，只要有重大運輸安全事故，你們就要負責調查，調查之後要有一個報告，我剛剛翻了一下，第二十七條中規定你們要提供改善意見。

楊主任委員宏智：是，要追蹤，要列管。

何委員欣純：你們目前提供給我們的是你們正在受理調查的事故資料，你有給我們數字，那麼追蹤、列管的有幾項？結案的有幾項？

楊主任委員宏智：這些資料是延續的，從飛安會時代至今，通過的調查案累計有一千多件，96%都已經解除，也就是說，我們的改善建議對象都已經完成，只剩下 4%，所以應該效果還不錯，大家都有一起在遵循。

何委員欣純：剩下的 4%沒有辦法完成，原因在哪裡？我上網看了一下你們網路上的公告，目前有一半還在列管中，你剛才說有 4%沒有辦法完成，我想有可能還是在列管中，這 4%沒有辦法改善的原因是什麼？

楊主任委員宏智：我這邊有詳細數字，精確的數字是總共有 1,095 項改善建議，只剩下 19 項還沒有完成。

何委員欣純：為什麼？

楊主任委員宏智：有些是跑道不平整、排水有問題，可能跟地形有關係。

何委員欣純：是因為地形地貌的關係才沒有辦法解決？

楊主任委員宏智：對。

何委員欣純：除非另闢第三跑道，才有辦法解決？

楊主任委員宏智：有部分跑道是軍方的，有部分是民航局的，他們已經積極在處理。有些則是須徵

用人民的用地，所以還要編預算來辦理徵用。

何委員欣純：主委，正如我剛才提的第二十七條所指出的，你們要列管，你們要追蹤，你們的作業規定裡也說，每年 1 月 15 日和 7 月 15 日有關單位要把前 6 個月的執行情形送給你們，你們在每年 1 月 31 日和 7 月 31 日之前要分析檢討各項列管的執行情形，再把管考意見提供給行政院，我看了法源和作業規定，我不知道這些剩下的、不能改善的部分是不是會永遠在那裡循環，永遠不能改善？你剛才提到那些問題，好像也不是短時間內可以改善的，那就是你們每年提報告給行政院，行政院再給相關的部會、單位。

楊主任委員宏智：行政院有專門的單位在列管，所以行政院會第一時間知道。

何委員欣純：剛剛也有其他委員提到，你們對於重大的運輸安全事故的調查可能長達 7 個月，7 個月過後調查報告出來，你們列了好幾項建議，又把這些呈報給行政院，行政院核定之後，又把你們建議的事項轉給相關單位或相關部會，這些部會或單位如果可以改善，就會去改善，所以有 96%改善了，可是有 4%好像是沒有辦法改善的或時間會拖很久的，那麼你們的改善建議到底能不能落實？主委，可不可以再積極一點？

楊主任委員宏智：這個可能要就列管的部分請行政院及相關單位做一個機制，譬如說，已經列管了 3 年都沒有辦法完成的部分該怎麼辦，就這個部分來處理。

何委員欣純：我看你們的作業規定，好像都沒有這個機制。

楊主任委員宏智：我們沒有，因為我們沒有被授權。

何委員欣純：那我們是不是可以建議行政院？

楊主任委員宏智：這是可行的方式。

何委員欣純：不要永遠掛在帳上、永遠都是列管中、永遠沒辦法解決，掛 1 年、2 年、3 年、4 年、5 年，甚至就一直掛在那裡，這也不是解決問題的方法。謝謝。

楊主任委員宏智：是。謝謝。

主席：請陳委員素月發言。

陳委員素月：（11 時 24 分）主席、各位列席官員、各位同仁。關於國人高度關注的普悠瑪事故，從 107 年 10 月 21 日發生至今，已經一年又四個多月了，事故發生之初，行政院就由吳澤成政委擔任召集人去進行調查，3 月 10 日監察院提出彈劾報告，根據監察院的彈劾調查結果，他們認為是臺鐵局的安全管理制度不完善、司機員的管理未落實、列車自動防護系統（ATP）被隔離、遠端監視未連線等問題造成事故的發生。主委，運安會針對普悠瑪事故的調查進度到底到哪裡了？現在監察院的彈劾報告都出來了，未來會不會影響到運安會的調查結果？

主席：請運安會楊主任委員說明。

楊主任委員宏智：主席、各位委員。跟陳委員報告，第一，我們運安會目前調查的進度很順利，原來就是預定在 3 月到 4 月之間把事實資料完整呈現，現在我們連具體的時間也規劃好了，會在一、兩週內做最後的綜整，我們每個月都有委員會議，我們會在 4 月的第一週讓委員做最後的把關、確認，然後就開始上網公告。

陳委員素月：運安會於 8 月 1 日成立之後才正式接手調查這個事故嗎？

楊主任委員宏智：在立法院通過事故調查法時作成附帶決議，要求我們在委員會成立之後重新檢視，所以我們在 9 月的委員會議中，經過 3 次會議通過再加強行政院版本的普悠瑪事故調查案，因為我們有看到有些方面需要深度的關注。

陳委員素月：相較於監察院的彈劾報告，運安會提出報告的進度是不是有點慢？

楊主任委員宏智：跟委員報告，從飛安的角度來看，飛安是跟國際接軌，每個飛航事故的調查案，平均調查時間是 12~14 個月，我們從去年 9 月開始接手，預計在今年 8 月完成報告，就會公諸於世，報告會在一年內完成。

陳委員素月：運安會成立及針對事故進行調查，大家希望藉由運安會的專業來提供未來交通安全的參考，預防事故再次發生，國人也一直期待運安會的調查報告趕快出來。

今天貴會的業務報告提到目前正在調查的航空、鐵道、水路和公路等運輸安全調查案的件數，航空事故的調查案目前有 12 件，水路有 43 件，鐵道有 3 件，公路有 2 件，這樣看起來，水路的部分數量比較大。

楊主任委員宏智：是的。

陳委員素月：我們再來看一下，在 108 年 6 月 18 日核定運安會組織，運安會在同年 8 月 1 日成立，按照核定的員額，職員是 20 人、聘用是 53 人、技工 1 人、駕駛 1 人，目前運安會進用的人員還差 3 個人，調查人員還差 2 個人，運安會從飛安會移撥了 25 人，在不同類別的調查方面，有航空、水路、鐵道、公路、運輸等的專業人才，在人才的分配上是不是有不均衡的現象產生，以至於無法因應目前需要進行的調查？

楊主任委員宏智：跟委員報告，我們運安會通過組織法和調查法，於 8 月 1 日成立，成立之前跟人總請徵人力，當時的策略和規劃分成兩個階段，第一個階段就是從 8 月 1 日到 12 月 31 日，利用 5 個月的時間，總共有 75 個人，陳委員講的沒有錯，我們有 3 位還沒有到位，其中包括委員，其他統統到位。分成兩階段建置，有優先順序，因為大家都希望鐵道的部分能夠早日到位，調查普悠瑪事故這個高度受到關注的案子，所以第一階段鐵道的部分 15 人全部到位。在水路的部分，我們規劃分兩階段來做，現在先有 6 位已經徵聘完畢，後面 9 位會在今年新聘進來，只是我們沒有想到水路事故會那麼多，所以可能需要請其他部分的調查官來支援。目前狀況是這樣。

陳委員素月：飛安會移撥的 25 人有能力支援水路事故的調查嗎？

楊主任委員宏智：沒有問題。鐵路部分的調查人員也進來支援，有些專業人員需要經過訓練，才能成為調查官，我們會把他們送到國際單位去受訓，甚至有國外的資歷非常高的教官會到我們運安會，在非常有深度的課程中教學。

陳委員素月：陸海空運的安全，都關係到國人的交通安全，我們希望能夠透過瞭解事故發生原因來防患未然，讓我們未來的交通安全更有保障。運安會成立後，動用了第二預備金，根據資料，去年執行率低於八成，而今年到 3 月為止，執行進度到哪裡了？

楊主任委員宏智：細節部分我請本會主計室杜主任來說明。

主席：請運安會主計室杜主任說明。

杜主任靜宜：主席、各位委員。運安會 108 年度預備金預算執行率是 90.56%，109 年預算目前執行率達到八成。

陳委員素月：好。我們希望運安會可以有效運用資源，回應社會的期待。

楊主任委員宏智：是。

陳委員素月：運安會完成事故調查後，調查報告可以供我們在考量交通安全時參考，但是在航空部分，根據我看到的資料，中華航空在航空器的維修方面，在 2017 年的維修紀錄中，有 3 架飛機維修之後到現在都沒有新的維修紀錄，就主委的專業來看，這樣的間隔符合規定嗎？

楊主任委員宏智：這樣的詳細資料，可能要請民航局來答復比較對，因為他們手邊有大數據。今天民航局林組長有列席，我請他來說明。

陳委員素月：林組長，依照民航法的規定，民用航空的航空器機齡、飛航時數、最近一次重大維修紀錄及航空器駕駛員飛航時數須由民航局來公布，做為乘客選擇的參考，可是在公布的資料裡，中華航空有 3 架飛機在 2017 年維修之後，就沒有新的維修紀錄，這樣子是符合規定的嗎？

主席：請交通部民航局林組長說明。

林組長俊良：主席、各位委員。每架飛機公布的應該是重大的維修紀錄，就是 C 級以上的維修紀錄，而 C 級以上的維修是一年到一年半執行一次。

陳委員素月：我們有要求每年要做維修嗎？

林組長俊良：有，維護計畫一定要依照時間來做，而其管制有兩項，一個是按照飛行時間、一個是按照日曆天，看誰先到就誰先執行。

陳委員素月：所謂 C 級指的是？怎樣才會列為 C 級？

林組長俊良：一般稱為大檢，就是比較大型的檢查，總之，有分 A 級、B 級、C 級，B 級的情況比較少，A 級其實就是一般的檢查，約略每個禮拜檢查一次，而 C 級檢查平均是一年到一年半檢查一次。

陳委員素月：有沒有考慮將這些維修狀況予以公布，讓民眾能夠更安心一些，不然有人看到這樣的資料，可能就會質疑維修期間可能間隔比較久一點。

林組長俊良：依照規定是要予以公告的，我們會去查一下他們是在時間內還是超過時間沒有公告，這部分我會再去確認。

陳委員素月：最後再請教一個問題，無人機事故也是運安會在調查的？

楊主任委員宏智：是的。

陳委員素月：最近很多無人機的玩家，針對未來法令的施行是有了一些爭議，就主委的立場，對於這方面有沒有什麼建議或看法？

楊主任委員宏智：無人機的管理會由民航局來做一個最好的規範。運安會則是針對重大的事故，也就是有造成人員傷亡的，若沒有人員傷亡的話，則需要是大型的無人機、要 25 公斤以上的才行，所以是有項目上的分類，這個的確很重要，因為無人機也會干擾正常航班的起降。

陳委員素月：希望運安會能就飛行安全的部分，提供寶貴的意見，也讓無人機的玩家能夠有一個較為寬廣的空間來使用無人機。

楊主任委員宏智：好。謝謝。

主席：請許委員淑華發言。

許委員淑華：（11 時 37 分）主席、各位列席官員、各位同仁。政府為回應民眾對重大公共事件的安全疑慮，所以運安會便於去年 8 月開始正式掛牌，其中包括了航空、鐵路、水路、公路等 4 組，當然這就幾乎包括了整個國家，所涉面向可說是非常的廣，運安會成立至今也半年了，我看到運安會原本的業務都已經逐步上軌道，但除此之外，其餘的單位其實還有很多可以改進的空間，所以我還是希望主委能夠繼續加緊腳步，特別是掛牌之後也發生了黑鷹直升機事件、南方澳大橋坍塌事件，所以你們應該要更快完備整個運安會組織。

此外，今天幾位委員都有特別提到，就是到 2 月底之前，運安會還缺 1 名專任委員，包括運安組、航空組還有 1 名調查人員都還沒有到位，本來運安會人員是必須具備相關專業的經驗，但目前整個業界的薪資，其實也都高出運安會能夠給的，所以你們在籌備人選上，可能就會比較困難，可是過去在飛安會時代其實也有這種狀況發生，即政府部門要找人是比較困難的，請問現在主委打算如何把人力補強？特別是他的專業性還有薪資上要如何滿足呢？

主席：請運安會楊主任委員說明。

楊主任委員宏智：主席、各位委員。薪資部分運安會沒有辦法做任何的處理，我們只有從現狀積極去說服一些比較熱心的朋友，因為有人可能提早退休，所以我們去說服並告訴他們運安會的工作是有意義的，利用這樣一個價值來說服他們的加入。

許委員淑華：這樣聽起來努力半年下來跟現在、未來的目標相較，其實還是又回到了原點，因為薪資沒有辦法調整，然後又必須要有這樣的專業人才，而且薪資還要高過於很多在企業界的優秀的人才，所以該怎麼樣跟行政院爭取的你還是要去爭取啊！否則的話你們現在這個樣子根本就沒辦法運作啊！自成立到現在，你們很多人力的部分，包括我看到你們組織中原本有規劃要設一個快速反應辦公室，就是在高雄、花蓮、臺中……

楊主任委員宏智：那是第二階段。

許委員淑華：然後還有一個國家運安工程研究中心等兩個單位，原本的快速反應辦公室是希望相關的人員可以進駐，還有一些的設備，比方說要儲放一些證據的地方，現在看起來因為經費不足，所以現在也沒辦法做，甚至是你剛剛講的第二階段。但是現在看起來要興建的證物檢測棚，包括分析實驗室，都必須要有比較大的規模，所以現在場地的部分也不好找，也就是說，現在這些都還沒有下文。但所有國家公共安全的問題，全部都要仰賴你們這個單位啊！照理來說你這個單位在調動人力跟資源上，應該是最充沛的，可是感覺上你是要人沒人、要錢沒錢，怎麼會是這樣的狀況呢？到底是你沒有跟行政院要求，或者是主委根本沒有開口呢？這樣的狀況讓我看不出來現在整個運安會的進度，特別是重要事件大家都在關注的時候，而且一問下來，你們卻是要這個也沒有、要那個也沒有，包括剛剛講的籌備相關人力還有實驗室等等，請問什麼時候可以完成？

楊主任委員宏智：在此作一個完整報告，在去年 8 月 1 日運安會建制之前，行政院已經是百分之百的支持，就是資源會到位，包括人力還有我們使用的空間、經費，所以這些方面都沒有問題，

只是我們在規劃的時候，跟人總有一個共識，就是分成兩階段，所以我們不足的人力會在最近一、二個月內提報到人總，等第二階段 36 位都到齊的話，那就是全數上路了。此外，工程中心也從去年就開始啟動，院裡已經通過了，接續就是程序上的問題，所以現在是走到國發會的階段，國發會審查完畢後我們就會去尋地，所以宜蘭科學園區的部分，基本上已有很大的共識，相關的計畫書我們這個月會送出去，總之，應該沒有問題。

許委員淑華：聽起來是有個進度，那就很好，千萬不要看今天詢答時沒有什麼記者媒體來就覺得這個很冷門，但是其實當發生重大事情的時候，你就是一個熱門單位，大家都會盯著你看，今天雖然很少委員來質詢，但你還是要加緊進度，好不好？

楊主任委員宏智：好。

許委員淑華：關於運安會的職權，除了有重大事故的調查，你們還要負責寫出建議報告給各個單位，據了解，目前還有 19 項的計畫由行政院列管，當然有很多是已經發生了，而且還不斷地在重演，比方說 2015 年及 2017 年德安航空兩個航班都在蘭嶼機場發生偏離航道的狀況，之後你們有提出改善計畫，就是針對航道及機組人員訓練的部分；還有在 2005 年科捷公司編號 N998AM 飛機在高雄小港機場落地之後也發生偏出航道的問題，對此你們也有提出改善計畫，可是這些案子現在都還在列管當中，本席認為，雖然有調查報告還有改善計畫，但也要落實啊！否則的話，提出改善報告後現在卻還在列管，這樣看起來就是不當一回事，照理說提出報告就應該要落實，如果你在人力上有需求，你就要勇敢的說出來，否則就像前面委員說的，監察院就做它的處理，你就提你的報告，然後大家好像也沒有很認真的把貴單位當成一回事，因此你在提出完整報告後應該想想如何讓相關單位能夠進行改善；若人力不足的話，你也要向行政院反映，總之，很多委員對你們有很大的期待，希望你在這方面不用客氣，立法院會給予很大的支持，要人、要錢我們都會給你，畢竟大家都不希望重大事件發生的時候，民眾的期待無法獲得回應。

最後，運安會在去年年終記者會曾表示，普悠瑪事件會在今年 3、4 月份，把這個事件的事實報告作個陳述，9 月份會完成調查報告草案；南方澳大橋事件會在 2、3 月份完成事實資料報告，明年 8 月要完成調查報告草案，且林佳龍部長也表示，相關的懲處要等到司法及運安會報告出來之後，他才會去做後續的處理，所以大家有一直不斷要求你們提出報告，但現在據了解南方澳大橋一案要改到 4 月才提……

楊主任委員宏智：那是事實資料，完成報告是今年 8 月就會提出。

許委員淑華：也就是說，這都是可以按照你們的期程如期完成？

楊主任委員宏智：是的。

許委員淑華：再來是依照運輸事故調查法第五條第五項規定，運安會要建置運輸安全自願報告系統，因為過去你們已經有飛安會的經驗了，所以這個系統原本就已經在運作了，但是我比較不了解的是，除了這個部分之外，鐵路、水路、公路的部分你們預計要逐年完成，也就是說，鐵路的部分要到明年 8 月才能夠正式運作。

楊主任委員宏智：今年 8 月。

許委員淑華：水路的部分則是在明年。我想請教一下，為什麼這些部分要逐年而非現在就能完成呢？是技術還是經費上的問題呢？

楊主任委員宏智：因為牽涉的單位比較多，比方說我們要建造鐵道的自願報告系統，包括相關的單位要建立共識，然後我們要去宣傳，同時將軟硬體建置起來，所以這是一步、一步來做的。

許委員淑華：為什麼無法同步進行，而是要分年完成？

楊主任委員宏智：許委員講得沒有錯，是可以同步，但人員、經費也要同步增加，基本上，假如急迫性有那麼高的話，可能就要做這樣的處理。

許委員淑華：因為什麼時候會發生重大公安事件我們不知道，當然就我們的角度，我們當然都希望能夠儘快建置完成，既然我們要存在這樣一個系統，當然你們就要快速去建立，若是需要人、需要錢，我們立法院也都會支持，所以你們應該要勇敢的向中央反映，總之，因為飛安部分已經是既有的系統了，接下來另外的 3 組，若是可以的話，就在今年或明年底以前將這 3 組系統建置完成，請主委朝這個方向去努力，可以嗎？

楊主任委員宏智：好。謝謝。

主席（許委員淑華代）：請陳委員雪生發言。

陳委員雪生：（11 時 48 分）主席、各位列席官員、各位同仁。主委，我再問你一次，你有沒有受到什麼委屈？

主席：請運安會楊主任委員說明。

楊主任委員宏智：主席、各位委員。都很正常、很健康。

陳委員雪生：大家都健康，但有沒有委屈呢？

楊主任委員宏智：沒有。

陳委員雪生：國防部有調查你嗎？

楊主任委員宏智：其實委屈的是空軍的司令，是他比較委屈，總之，我這邊很好。

陳委員雪生：貴單位是國家運輸安全調查委員會，是不是？

楊主任委員宏智：是。

陳委員雪生：「國家」兩個字的定義是什麼？國防部不算嗎？

楊主任委員宏智：算！

陳委員雪生：為何國家運輸安全調查委員會不能處理國防部相關飛安事故？

楊主任委員宏智：這要追溯到立法之初，當時飛安會時代……

陳委員雪生：不要追溯立法，而是跟大陸一樣，槍桿子出政權，懂了嗎？

楊主任委員宏智：運安會是根據法律授與我們的責任……

陳委員雪生：空軍在戰管的時候，若表示松山機場空運全部淨空，民航局就要聽命，就是這樣子，就是那麼簡單，但可以這樣嗎？所以當初成立國家運輸安全調查委員會的時候，我就有提到交通部運輸研究所是要幹什麼的，因為他們很多案子都外包，所以不可以合併嗎？你們一個組 13 人或是 15 人，能幹什麼呢？還有，你們是負責預防還是善後？

再來是你們現在有自願通報系統，鐵路的部分是 2020 年 8 月 1 日要完成；水路是 2021 年；

公路是 2022 年，人員的部分夠嗎？應該是不夠！行政院人事行政總處基於整個員額管制的規定，也就是基於總量管制，所以他們不給你們員額，是不是？但國家運輸安全調查委員會跟其他國家一樣，我們立法機關將其建置、成立起來，但事實上卻變成笑話了，照理你們應該要有成績出來，所以憑良心說，你們到底人夠不夠？國防部的飛機、軍艦萬一出了事情，像黑鷹直升機出了問題，可能不用你們來調查，我可能還調查得比你們快，因為我隨便打幾通電話問一下空軍的那些老兄弟就知道問題可能出在迷航，再來就是駕駛，但那位駕駛是頂尖的人員，曾幫參謀總長開飛機、幫總統開飛機、幫院長開飛機，難道他是最爛的駕駛員嗎？如果是最爛的，那我們的作戰就完蛋了，所以是不可能的，所以我想迷航的機會比較大，因為駕駛都是受過很嚴格的訓練。還有，CR 驗船中心不能去驗潛水艇，因為它沒有相關專業人才，我們不怪它，那黑鷹出事了誰要負責？所以鐵路局鹿前局長倒楣，因為出事了，而他又是首長，然後監察院也有彈劾。總之，現在錦上添花的很多，但落井下石這種是不可取的，所以國家運輸安全調查委員會真的要站起來，剛才許委員提到，你們要錢就會給錢，你們要人就會給人，立法院通通支持你們，像我就支持你們要有 300 個人員，但他們會給你們 300 個員額嗎？不會嘛！所以你們要自立自強，是不是？

楊主任委員宏智：是。

陳委員雪生：再來請問許副主任委員，是第一次到立法院備詢嗎？

主席：請運安會許副主任委員說明。

許副主任委員悅玲：主席、各位委員。是。

陳委員雪生：會不會覺得很恐懼？

許副主任委員悅玲：這是應盡的義務。

陳委員雪生：其實委員面惡心善，所以你慢慢回答問題就好了，我看了你的經資歷，滿 OK 的，但是在實戰方面，你可能經驗稍有不足，比方說主委不在的時候你要代理主委，然後還要帶領這些組長，而這些組長都是非常有實力、經驗的，所以你有沒有受到什麼委屈呢？

許副主任委員悅玲：目前沒有。

陳委員雪生：你目前學校的教職要先辭掉嗎？

許副主任委員悅玲：我們都是用借調的方式來處理。

陳委員雪生：委員的部分也是？

許副主任委員悅玲：是的。

陳委員雪生：很不容易你們有這樣的經驗，比方說來立法院備詢，還有帶領國家運輸安全調查委員會，所以拜託你們善用相關的職能、專長，然後把他們帶起來，這是很重要的，畢竟這些組長都是專家，他們的經驗可能比你更豐富，所以你們應該要經常進行討論，請問一下，你們是負責預防還是善後？

許副主任委員悅玲：這兩項功能我們都是兼具的。

陳委員雪生：因為有了自願通報系統，所以多了一個預防的功能，雖然我現在還未看到你們的成績，可是善後的部分也很重要啊！像國防方面有問題的時候，為何你們不能參與？照理是可以成

立機密調查小組或是機密會議啊！反正屆時誰洩密誰就要負責，所以怎麼可以管不到呢？甚至主委到記者那邊講兩句話就被轟得一塌胡塗，有這樣的事嗎？

接下來請教民航局，上次我有問到飛航安全還有 EMAS 的問題，EMAS 是位在機場跑道的終點，因為若是採取迫降或是放棄起飛，所以當然就要在跑道尾，聽說民航局 2 月 18 日、21 日有派人到日本去考察，請問考察結果如何？

主席：請交通部民航局林組長說明。

林組長俊良：主席、各位委員。本人請比較專業的張科長代為說明。

主席：請交通部民航局張科長說明。

張科長自立：主席、各位委員。第一，就我們初步的了解，日本現在設的這個叫做 green EMAS，這在國際上是一個新產品，而這個新產品在日本設置的狀況，跟我們現在在松山機場設置的材料跟現場施工的工法，還有後續的維護、技術等等，有些是不太一樣的。

陳委員雪生：現在松山機場建置的是從美國來的？

張科長自立：對，不過那個已經停產了。我們現在比較關注的有兩點，第一，材料規格在國內有沒有相關技術法令的規定，因為日本的法令規定，包括發包採購的狀況跟臺灣不太一樣；第二，材料驗證的部分，我們要確定它是有效又安全的，所以這兩點的資料我們已蒐集回來了，正在做相關的評估，所以大概還需要一點時間。

陳委員雪生：還需要多久？可以在法令上試圖有所突破。

張科長自立：大概還需要兩個月的時間會有後續在臺灣如何設置及評估的結果出來。

陳委員雪生：再來就是低空風切警報系統，因為風切變在受到劇烈上升氣流或下壓氣流時，也就是氣候有變化時就無法達到水平，水平運動就會受到干擾，所以飛機降落或是起飛就會有危險，這就是所謂的風切，現在你們在馬祖設置了自動氣象偵測系統，但跟這個沒有關係啊！

林組長俊良：確實低空風切就是飛機起飛跟降落時一個很重要的狀況。

陳委員雪生：所以你們現在要裝設低空風切警報系統，請問什麼時候可以裝設呢？

林組長俊良：因為受到南竿牛角嶺地形的影響，所以 106 年就在牛角嶺裝設了一個風速計，也提供駕駛員在進場、離場時的一個參考，讓駕駛員能夠提高關於風切的警覺，至於受到地形影響的部分，本人請曾副組長代為說明。

主席：請交通部民航局曾副組長說明。

曾副組長瓊慧：主席、各位委員。因為馬祖南竿機場地形是比較特殊的，一面臨山、三面臨海，而 LLWAS 這個系統是需要比較廣大的腹地才能夠建置的，像松山機場、桃園國際機場在建置上，跑道頭尾兩端都要有三點多哩的距離才夠，若要建置的話就要有十幾根的 sensor，所以南竿機場要建置的話，是有它的困難度。

陳委員雪生：有困難度？

曾副組長瓊慧：因為沒有腹地，然後裝 sensor 需要的範圍很廣，就是它需要互相去偵測那邊的風況。

陳委員雪生：你們去研究一下再向我回報。

曾副組長瓊慧：好。

陳委員雪生：我是置個人死生於度外，但是長官是要到馬祖去視察的，我是為了保護你們的生命著想，畢竟你們民航局長官常常要去視察，將來運輸安全調查委員會楊主委、許副主委也可能會去馬祖視察，飛機搖搖晃晃去了一趟，下次誰還敢去？所以這是很重要的，尤其現在觀光客人數越來越多，所以飛安真的很重要，在此拜託運安會，考慮一下馬祖的地形，因為我們機場的情況特殊，你看我一質詢以後，組長馬上特別跑去，那個地方是一個很特殊的機場，我希望大家能夠關注，不只民航局，好不好？國家運輸安全調查委員會，我希望同仁們也多關注一下這個機場的安全問題，好不好？謝謝你們，謝謝主席。

主席（陳委員雪生）：現在繼續處理臨時提案第 1 案。請議事人員宣讀修正後文字。

修正後文字：

倒數第四行修正為「爰決議要求交通部、內政部、國防部、運安會於一個月內向本委員會提出書面報告，針對飛安問題疑義確實檢討改進，避免同種原因的飛安事故一再發生，也確保國人的搭機安全，有必要時再請本會召集委員安排專題報告。」。

主席：請問各位委員和行政單位對修正的文字有沒有意見？既然沒有意見，就修正通過。

臨時提案處理完畢，如果有委員對上述提案補簽，列入紀錄。

繼續請邱委員顯智發言。

邱委員顯智：（12 時 1 分）主席、各位列席官員、各位同仁。主委好！早上大家也有談到這起引水人事件，事實上，不論是就專業或資歷來講，引水人都是臺灣非常寶貴的資產，所以我們也不希望這樣的事情發生，而且這是兩條人命。目前運安會已經介入調查這起引水人事件嘛！早上主委有提到最終調查報告要到 11 月嗎？

主席：請運安會楊主任委員說明。

楊主任委員宏智：主席、各位委員。是。

邱委員顯智：我們希望你們還是要能夠儘快去調查，像之前南方澳斷橋事件，你也在這個地方表示，目前事證蒐集已達八成，還有部分橋體在水下，預估明年農曆年後，即可發布初步事實資料報告。對不對？

楊主任委員宏智：是。

邱委員顯智：但是現在已經農曆年後啦！

楊主任委員宏智：下個星期就完成。

邱委員顯智：下個星期就完成？

楊主任委員宏智：是。

邱委員顯智：現在這個橋體都已經拿上來了嘛！

楊主任委員宏智：都拿上來了。

邱委員顯智：OK，就是希望你們能夠儘快處理這件事情……

楊主任委員宏智：是。

邱委員顯智：因為事後的追究和賠償還是一件非常重要的事。

楊主任委員宏智：是的。

邱委員顯智：我想再請問，現在臺鐵又爆超速，先請問副局長，12 天內超速 8 次，這是一位臺鐵司機員說的，請問他說的是真的嗎？

主席：請交通部臺鐵局杜副局長說明。

杜副局長微：主席、各位委員。是，有這件事情。

邱委員顯智：是真的嘛！

杜副局長微：是。

邱委員顯智：之後局長表示「完全是個人因素」。所以你們有調查嘛！

杜副局長微：我們有去了解。

邱委員顯智：你們有去了解，之後做了一個調查報告，再之後做了一個檢討報告，是不是？

杜副局長微：是。

邱委員顯智：既然如此，這個調查報告和這個檢討報告到現在在哪裡啊！你可以看到，之前我辦公室行文要求提供一個檢討報告，你們是有做，對不對？你們有做一個調查報告嘛！我們文中要求能夠詳細說明整個經過，對不對？

杜副局長微：是。

邱委員顯智：結果你們的回函是什麼？你們的回函全部都在討論這個司機員洩密的問題，你看一下，我真的很想要請問你，這個公文上「本案建請採行措施如下：」有「(一)、(二)、(四)、(五)」，(三)不見了，我不知道是臺鐵打公文連(一)、(二)、(三)、(四)這樣做都沒辦法，還是你們把(三)整個隱蔽起來？你覺得是怎麼樣？

杜副局長微：這應該是公文繕打時出現一些錯誤啦！

邱委員顯智：所以基本上，這只有四點，是不是？

杜副局長微：給委員的如果是這個(一)、(二)、(四)、(五)，應該是只有四點。

邱委員顯智：是啊！所以我就搞不懂，為什麼你們會有這樣的狀況？再來是後來你們有懲處人，是不是？

杜副局長微：是。

邱委員顯智：懲處了幾個人？

杜副局長微：懲處了 3 位。

邱委員顯智：對啊！你們懲處了 3 位。現在我就是要問你們，它到底有沒有超速？從普悠瑪事件到現在大家都非常關心嘛！整個臺灣社會都非常關心是不是又會發生事故，但是你們提供的報告是在檢討這個洩密者耶！主委，你剛剛在這裡有提到，吹哨者是可以跟運安會報告有重大事故的狀況，對不對？而且你們會保護他嘛！

楊主任委員宏智：是。

邱委員顯智：可是你看現在他們全部都在檢討洩密者，而且剛剛副局長說有檢討、有懲處，對於這個超速的人，副局長剛剛也說，是實在的，是真的，他 12 天超速 8 次，只被罰教育訓練 3 天，至於舉報的人，13 日被通知擬予以記過 1 次懲處，之前又通知要提前，所以昨天已經開會了，

對不對？

杜副局長微：應該是昨天下午吧！

邱委員顯智：昨天下午，對不對？

杜副局長微：對。

邱委員顯智：你們要對這個吹哨者懲處，請問現在你們已經懲處了嗎？

杜副局長微：我還沒有看到他們……

邱委員顯智：所以我覺得你們是非常誇張耶！他是說真話的人，你們也知道，你們事前是不知道的，但是他講了之後，你們知道了，對不對？結果現在你們要懲處一個說真話的人，把找出問題的人解決，你們不覺得很誇張嗎？你們覺得這樣臺灣社會會接受嗎？

杜副局長微：我能跟委員報告一下嗎？

邱委員顯智：你自己看，對於超速者，你們只罰他教育訓練 3 天，你覺得應該要這樣處理嗎？

杜副局長微：跟委員報告，這其實是兩件事……

邱委員顯智：是啦！我知道啦！

杜副局長微：第一個，如果前面給委員的文件不齊備，我們會後會補上關於這個超速的報告……

邱委員顯智：對，你們應該有一個報告啦！

杜副局長微：第二個，就是……

邱委員顯智：但是我也不知道為什麼你們給我的是這個，我整個傻眼！

杜副局長微：是。跟委員報告，對於前面那個超速的司機員，我們是因為他違反行車安全的規定，所以我們給他懲處……

邱委員顯智：是嘛！

杜副局長微：至於後頭的兩位（剛剛委員提到的所謂吹哨的人），這是因為我們去查以後，發現他們違反我們路局的公文書……

邱委員顯智：我知道嘛！但是他是為了要讓這個超速者……

杜副局長微：他們兩位的懲處和行車安全方面是沒有關聯的。

邱委員顯智：我請問你，是行車安全比較重要，還是防止人家去看 ATP 的資料比較重要？你們真的要思考這個問題。

杜副局長微：兩個都非常重要。

邱委員顯智：對啊！但是現在的狀況就是你們根本沒有把行車安全當一回事嘛！

杜副局長微：有，這個……

邱委員顯智：我進一步問你一個問題，如果他沒有講，你們根本不知道這件事情啊！你們根本不知道這個人一而再、再而三超速耶！

杜副局長微：是，我們會檢討。

邱委員顯智：你們的檢討來了，我問你，現在你們怎麼發現司機員有超速？你們用什麼機制發現？

杜副局長微：司機員在駕駛列車的時候，車上的測速器會有速度的紀錄……

邱委員顯智：對，既然如此，你們叫誰去看嘛！你們叫誰去看？

杜副局長微：在這個部分，我們有做一個監看的程序……

邱委員顯智：對啦！請問監看的人是誰？

杜副局長微：就是相關人員，比如他們的指導主任或……

邱委員顯智：對嘛！我就寫在這裡了，對不對？指導工務員去看，對不對？

杜副局長微：是。

邱委員顯智：指導工務員去看司機有沒有超速，對不對？但是為什麼這一件沒有發現？很簡單嘛！

你們是用人工分析還是電腦分析？

杜副局長微：應該是下載以後，用人工來看。

邱委員顯智：對啊！你們用人工來看，既然如此，我問你，指導工務員有幾位？

杜副局長微：滿多的喔！每一個段都有……

邱委員顯智：有幾位？我都知道了啊！

杜副局長微：是，每一個段都有不同的……

邱委員顯智：現在我就問你，有幾位？好，縮短時間，全臺鐵的指導工務員有 40 位，對不對？

杜副局長微：是。

邱委員顯智：為什麼每次都要我亮出資料之後你才要說實話呢？我就覺得很莫名其妙！又每日的車

次有多少？有 1,200 輛耶！副局長，所以他每一天要看多少？他要看 30 輛，你覺得有辦法嗎？

從臺北開到屏東，甚至開到花蓮，結果全臺灣只有 40 個人在看，所以他當然不會發現……

杜副局長微：是。

邱委員顯智：他當然不會發現這個超速的問題，而要靠駕駛員來檢舉，對不對？結果現在他講出真話，你們也知道他說的是真話，他還要被你們懲處，你覺得這合理嗎？你覺得臺灣社會可以接受嗎？這完全沒辦法接受啊！

現在我要問你，題目就在這裡，就這麼簡單，你們的解決之道是什麼？你知道這 40 人沒辦法每天去看這 1,200 輛車，你們的解決之道是什麼？

杜副局長微：是，關於偵測速度紀錄這件事情，我們回去以後會再做深切檢討……

邱委員顯智：對啦！問題是你們的解決之道是什麼？

杜副局長微：看看是不是能用其他科學的方式……

邱委員顯智：對，就是用其他的方式……

杜副局長微：另外，也跟委員報告一下，其實運安會有自願報告的系統，現在臺鐵局在推動的 SMS（安全管理系統）也再推……

邱委員顯智：好，你們這個改進的報告什麼時候可以出來？是不是可以兩個星期、三個星期？多久可以出來？因為每天這 1,200 輛都在開，對不對？

杜副局長微：是。

邱委員顯智：你知道這 40 個人是沒辦法去監看這 1,200 輛有沒有超速嘛！

杜副局長微：是。

邱委員顯智：假設又有超速了，旅客不是陷於不可測的風險嗎？

杜副局長微：是。

邱委員顯智：普悠瑪事件至今已經一年多了，你們應該儘快處理這個問題，是不是？

杜副局長微：是。

邱委員顯智：多久可以完成這個報告？

杜副局長微：去監看和處理超速的資料報告是不是讓我們一個月以內……

邱委員顯智：好，你們一個月以內也要提出一個建議方案。

杜副局長微：對。

邱委員顯智：很簡單嘛！你們是不是可以用電腦來看，而不是用人工來看，或者你們要增加人員，不只是 40 個人來看？你們應該有一個完整的報告。

杜副局長微：是。

邱委員顯智：再來，主委，你也可以看一下，這是高雄機務段的 ATP 考核紀錄表，是 12 天超速 8 次那位駕駛的考核紀錄表，裡面完全沒有超速的紀錄，我們逐筆比對過，他的 ATP 考核紀錄表完全沒有這樣的紀錄，你再看，這一個考核表無法顯示超速嘛！請問主委，運安會可以接受這樣的事情嗎？大家都說 ATP 是最安全的，普悠瑪事件之後，大家要非常小心，現在你們還在做這個調查時，卻發現這個考核紀錄表根本沒有辦法看出超速的紀錄，要怎麼辦？

楊主任委員宏智：邱委員，跟你報告，從航空的經驗來看，航空方面已經解決這個問題，航班絕對比臺鐵的車班多，每個航班一下來，紀錄器一個小磁片一拿進來一插進去，飛機有沒有超速、有沒有超限，每一個航空公司的安全顧問馬上都……

邱委員顯智：所以航空方面早就解決這個問題，不然沒人敢坐飛機嘛！

楊主任委員宏智：早就解決。

邱委員顯智：是，既然如此，運安會是不是可以幫忙臺鐵解決這個問題或是提出一個報告，看看到底要怎麼解決這個問題，才能夠讓 ATP 考核紀錄表可以顯示超速的紀錄？不然超速的問題是永遠沒辦法解決的，現在你們在調查這一件，但是我們擔心的是會不會又有下一件發生。主委，你覺得運安會是不是能夠處理或怎麼樣處理這件事情？

楊主任委員宏智：只要臺鐵覺得有需要，我們樂意，因為我們在這一方面的專業倒還滿充分的。

邱委員顯智：今天這個超速的問題已經在這起事件顯示出來，如果沒有這個駕駛員來看，臺鐵是完全不知道那位駕駛員有這麼多次超速紀錄的。

現在我再問主委最後一個問題，像這樣的例子，全部的臺鐵駕駛員是不是都可以來跟運安會檢舉，而且他不會受到懲處、他會受到保護？

楊主任委員宏智：沒有問題，而且我們處理過。

邱委員顯智：副局長，我再問你最後一個問題，你真的要三思這個問題，今天這個駕駛員是在幫助臺鐵、幫助搭乘臺鐵的旅客去發現你們沒有發現的事情，而且他說出真話，我真的不覺得說真話的人到最後要被懲處，反而真的超速這麼多次的人只罰教育訓練 3 天，我覺得這是大家沒辦法接受的，請你們再深思一下。

杜副局長微：是。

邱委員顯智：這個檢討報告儘快提供給我，好不好？

杜副局長微：好。

邱委員顯智：還有到底要怎麼處理這樣的狀況，你們的建議應該要儘快提出，給臺灣社會一個交代。

杜副局長微：是。

邱委員顯智：謝謝主席。

主席：其實像遊覽車，我的一個朋友有幾百輛遊覽車，他在家裡用手機就可以監視他的駕駛有沒有超速、在幹什麼、有沒有在吃東西，通通都看得到，鐵路局可以做嘛！副局長，你們找那 40 個人幹什麼？你們在行控指揮中心就可以監視他們了，你了解沒有？我覺得你們這 40 個人都多餘的。

接下來登記發言的張委員宏陸、曾委員銘宗、高委員嘉瑜、鄭天財 Sra Kacaw 委員、鍾委員佳濱、陳委員玉珍、廖委員婉汝、莊委員競程及李委員貴敏均不在場。

登記質詢委員均已發言完畢。作以下決定：一、報告及詢答完畢；二、委員劉權豪所提書面質詢列入紀錄，並刊登公報；三、委員於質詢中要求提供相關書面資料或未及答復部分請國家運輸安全調查委員會儘速以書面答復。

委員劉權豪書面質詢：

行政院為呼應 1021 普悠瑪出軌事故社會大眾對真相調查的期待，尤其該重大交通事故是否有管理監理、維護營運等疏失，因此需要有公正獨立機關就重大交通運輸事故比照國外先進國家，做公正之事故調查，爰此特將「飛安會」改制為「國家運輸安全調查委員會」，並於 108 年 8 月 1 日正式成立。運安會改制以來陸續辦理普悠瑪鐵路事故報告補強以及宜蘭南方澳跨海大橋坍塌複合性運輸事件等重大交通運輸事故，並協助國防部辦理 0102 空軍黑鷹直昇機墜機事故。

然則運安會 108 年 8 月 1 日成立至今尚不滿 1 年，其新增重大運輸事故調查案件共計 49 件，其中航空事故 1 件、水路事故 43 件、鐵道事故 3 件、公路事故 2 件，而依據運安會針對各項運輸事故組成的專業小組，分別有航空專業小組 14 人、水路專業小組 13 人、鐵道專業小組 14 人、公路專業小組 16 人，其中水路小組成員最少，但是成案的調查案件卻是水路最多，並且比例差距非常的大，如果長期以來一直是類似的趨勢，運安會應就組織人力再做調整，避免人力失衡，讓水路小組負荷過重，而影響水路事故調查的品質或期程。

運安會成立以來水路事故調查案件比例偏高，建議運安會除了調整組織人力外，對於事故調查的作業處理規則，也應再做精進措施。例如運安會依據運輸事故調查法訂定的「重大鐵道事故調查作業處理規則」第三條即明訂 13 項鐵路事故需通報，而「重大公路事故調查作業處理規則」第四條也明訂 2 點原則「一、死亡人數在三人以上，或死亡及受傷人數在十人以上，或受傷人數在十五人以上者。二、運送之危險物品發生爆炸、燃燒或有毒液（氣）體、放射性物質洩漏者。」需通報運安會認定是否調查。而關於水路的部分，在運安會訂定的「重大水路事故調查作業處理規則」中，就沒有列舉需通報的原則，也就是所有水路案件幾乎都會通報運安會

來認定，這才是造成運安會水路案件比例偏高的原因。有鑑於此，運安會應依實務的經驗，儘速來檢討事故調查的處理原則，避免比例失衡。

108 年 8 月 1 日運安會揭牌成立後，將普悠瑪事故調查於 108 年 09 月 06 日提請委員會議討論，並決議「運安會為了防止類似事故再發生之目的，需要再補強屬風險控管機制及組織影響等安全議題之根源因素，俾能提出有效的安全改善建議依此，委員會建議針對 6432 事故行政院調查報告（107 年 12 月 21 日公告），依「運輸事故調查法」第 3 及 6 條之調查權責，提供必要之補強」，由於民眾期待運安會獨立機關就普悠瑪事故的調查，找出肇事的真相，並督促機關完成相關改善，避免類似事件再度發生，因此建請院安會應儘速本於權責，完成事故調查的補強。

主席：現在散會。

散會（12 時 16 分）

立法院第 10 屆第 1 會期教育及文化委員會第 3 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 109 年 3 月 9 日（星期一）9 時至 12 時 16 分

地 點 本院群賢樓 101 會議室

主 席 高金委員素梅

主席：出席委員 14 人，已足法定人數，開會。本週一、三、四為一次會。

進行報告事項。

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

立法院第 10 屆第 1 會期教育及文化委員會第 2 次全體委員會議議事錄

時 間：中華民國 109 年 3 月 4 日（星期三）上午 9 時至 12 時 55 分

中華民國 109 年 3 月 5 日（星期四）上午 9 時至 12 時 9 分

地 點：本院群賢樓 101 會議室

出席委員：林奕華 李德維 賴品妤 萬美玲 黃國書 陳秀寶 吳思瑤 林宜瑾
高虹安 伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 范 雲 鄭正鈴 張廖萬堅 高金素梅
委員出席 14 人

列席委員：李貴敏 劉世芳 邱議瑩 吳斯懷 洪孟楷 陳椒華 孔文吉 林思銘
鍾佳濱 楊瓊瓊 鄭天財 Sra Kacaw 邱志偉 呂玉玲 廖國棟 何欣純
羅明才 陳玉珍 管碧玲 廖婉汝 蔡易餘 張育美 邱臣遠 陳亭妃
魯明哲 劉權豪 周春米
委員列席 26 人

列席人員：（3 月 4 日）

科技部部長 陳良基率同有關人員

行政院科技會報辦公室執行秘書 蔡志宏

行政院資通安全處副處長 徐嘉臨

（3 月 5 日）

行政院原子能委員會主任委員 謝曉星率同有關人員

主 席：黃召集委員國書

專門委員：黃素琴

主任秘書：陳錫欽

紀 錄：簡任秘書 許靜江 簡任編審 陳杏枝 科長 蔡月秋
薦任科員 李宗一

(3 月 4 日)

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

決定：議事錄確定。

二、科技部部長列席報告業務概況，並備質詢。

(本日議程有委員林奕華、萬美玲、賴品妤、李德維、伍麗華 Saidhai · Tahovecahe、黃國書、陳秀寶、張廖萬堅、吳思瑤、林宜瑾、高金素梅、高虹安、范雲、鄭正鈴、陳椒華、鄭天財 Sra Kacaw、孔文吉、劉世芳、洪孟楷、李貴敏、邱志偉等 21 人提出質詢，均經科技部部長陳良基及相關人員即席答復說明。)

決定：

(一)報告及詢答完畢。

(二)委員所提書面質詢或相關資料，列入紀錄並刊登公報。

(三)對於委員質詢要求提供相關資料或未及答復部分，請相關機關儘速以書面答復。

通過臨時提案 2 項：

一、有鑑於晉陞太空科技股份有限公司第一次試射失敗(109 年 2 月 13 日飛鼠一號)至今已 20 天，據傳將於 3 月 13 日再度樹立火箭進行靜態測試，4 月中旬將再一次試射火箭。爰此，要求火箭發射標案的委託單位「國家實驗研究院國家太空中心」及科技部公開答覆下列問題，並於 1 星期內提供立法院教育及文化委員會委員之完善書面報告。

(一)據傳失敗的原因是 4 具引擎的其中之一具燃料軟管爆裂，如繼續發射，原定垂直發射的火箭將成為水平飛行，勢將演變為重大公安危機。誰要負責？科技部必須向人民交待。

(二)晉陞公司違反「非都市土地使用管制規定」，遭臺東縣政府連續裁罰共 40 萬元，並勒令於 109 年 1 月 31 日前改善，該公司卻藐視法令逾期未改善，繼續於 109 年 2 月 13 日試射工作。請問科技部，違法事實未獲得改善，還能繼續試射火箭嗎？另外，科技部如何看待晉陞公司將於 4 月中旬再次試射火箭規劃？

(三)笑氣燃料桶耐壓係數標準應有 1.5 倍耐壓，晉陞公司是否達到標準？

(四)火箭燃燒產生的有害物質，有無評估人體及環境影響？

提案人：高金素梅

連署人：林奕華 李德維 鄭正鈴 鄭天財 Sra Kacaw

二、請科技部配合國家太空發展政策，基於科技部做為國家科技研發之主責機關，並且科技部之施政理念為探索、發展、推廣乃至商業化，又科技部陳良基部長認為「政府最重要的就是把法規做好」，因此請科技部暨所屬應就太空火箭事業之發展策略、公共安全、環境保護、土地使用管制、經濟效益等面向，儘速研議太空火箭事業之管理辦法及其他相應配套法令，並於 2 個月內針對以下事項向立法院教育及文化委員會提出書面報告：

(一)太空火箭事業之經濟效益產值評估。

(二)研擬太空火箭事業相關配套法令之具體規劃及時程。

提案人：伍麗華 Saidhai · Tahovecahe

連署人：黃國書 范 雲

(3 月 5 日)

報 告 事 項

行政院原子能委員會主任委員列席報告業務概況，並備質詢。

(本日議程有委員張廖萬堅、吳思瑤、賴品妤、林宜瑾、伍麗華 Saidhai · Tahovecahe、陳秀寶、黃國書、林奕華、高虹安、范雲、萬美玲、李德維、鄭正鈴、陳椒華、廖婉汝等 15 人提出質詢，均經行政院原子能委員會主任委員謝曉星及相關人員即席答復說明。)

決定：

(一)報告及詢答完畢。

(二)委員所提書面質詢或相關資料，列入紀錄並刊登公報。

(三)對於委員質詢要求提供相關資料或未及答復部分，請相關機關儘速以書面答復。

通過臨時提案 1 項：

政府於台東縣蘭嶼鄉興建核廢料貯存場後，自 1988 年當地居民就開始展開「驅除惡靈」運動，最後迫使台灣電力公司承諾蘭嶼貯存場內核廢料將於 2002 年底前遷出，但因為還沒有找到適合貯存場地，蘭嶼核廢料的遷出仍然延宕至今。

行政院原子能委員會是我國原子能安全主管機關，同時負有放射性廢棄物管理權責，對台電公司於 2016 年 12 月所提出之「蘭嶼貯存場遷場規劃報告」，在 2017 年 2 月經審定後，做出蘭嶼核廢料「送至集中式貯存設施」方案應於 2020 年 3 月完成選址與土地取得以及 2025 年 3 月完成遷場之結論。

爰要求行政院原子能委員會於 1 個月內，就(1)台電公司「蘭嶼貯存場遷場規劃報告」審定後之處理情形；(2)原能會於期間所採取之具體監督管理措施；(3)原能會如何促使台電公司遷場規劃能夠如期達標之積極有效做為，向立法院教育及文化委員會定期提出書面報告，並擇期邀請台灣電力公司等相關單位進行專案報告。

提案人：伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 范 雲 黃國書

散會

主席：報告委員會，目前在場人數不足，議事錄暫不確定。。

繼續報告。

二、中央研究院院長列席報告業務概況，並備質詢。

主席：本日議程為邀請中央研究院院長列席報告業務概況並備質詢。

現場委員人數已足，先進行議事錄確認。請問各位，上次會議議事錄有無錯誤？(無)無錯誤，確定。

現在請中研院廖院長報告。

廖院長俊智：主席、各位委員。非常感謝大院邀請中央研究院來這邊進行業務報告，由於今天時間不夠多，所以我謹就院務重點摘要敘述。

首先向各位報告本院願景、學術發展目標，我們去年在學術前瞻會議當中已經訂定本院未來 5～10 年的三大目標；第一個，成就全球頂尖研究；第二個，善盡社會關鍵責任；第三個，延攬及培育卓越人才。在三大目標架構之下，我們在各方面都依循這三大目標全力推進。

在國家生技園區方面，設立「生醫轉譯研究中心」，以這個中心為我們進駐的單位，與經濟部、衛福部及科技部共同努力。「生醫轉譯研究中心」統籌執行生醫轉譯研究至產業及造福社會的應用、規劃核心服務等設施、育成新創公司等等，到目前為止，已經有 12 個計畫進駐，並有 12 家廠商完成簽約進駐，以進駐單元計算，占比約 48%。

除此之外，我們也加強與國際的連結，108 年 10 月園區「國際生醫加速器合作計畫」與國際藥廠 Astra Zeneca 共同舉辦，並且與國際其他大藥廠，例如日本湘南健康園區及美國 AMGEN 藥廠簽署合作備忘錄。南部院區方面，第一階段「研究大樓（I）、溫室、公共工程」之興建已經於 108 年 11 月完成上梁，預計 109 年上半年完工，下半年取得使用執照；第二階段「研究大樓（II）（III）興建工程」已於 108 年 10 月取得建築執照，預計 109 年 3 月起開工。

為因應新冠病毒，本院在今年農曆春節期間已經召開第一次院內合作會議，組成工作小組，就血清抗體檢測、病毒抗原檢測、新型治療法，包括抗體、小分子藥物及疫苗等各面向進行研究工作，並且於 2 月與國內學研界代表共同召開「COVID-19 合作平台」會議，倡議開放科學的精神，與學研單位共享研究材料、研究資訊及智財成果，並決議組成 13 個協作子平台，共同投入新冠病毒的快速篩檢工作、藥物與疫苗研發工作等等。這個平台包括 13 個子平台，如圖上所示。昨天也宣布其中一個很重要的進展，就是我們已經篩選到一個針對冠狀病毒非常有單一性的人造抗體，這個人造抗體能夠區分新冠病毒及其他 6 樣和新冠病毒非常相近的其他 Coronavirus，包括 SARS 與 MERS，以及另外 4 個引起一般人類感冒的冠狀病毒，都能夠區分。

再來是我們的團隊也建立血清內抗體檢測；另外，化學所團隊陳榮傑副研究員已經合成被國際視為治療新冠肺炎非常重要的藥物——瑞德西韋。

在學術交流與貢獻方面，我們在三年多前就成立「研究誠信提升計畫」，針對研究人員、博士後、博士生及研究助理等不同對象及不同領域之樣態，開設合適學術倫理的課程。並且在 108 年 6 月參與第六屆世界誠信大會，與各國交流經驗。在智財技轉法規制度方面，自 107 年起，以利益衝突管理委員會的制度化運作，來強化利益衝突管理與相關審議工作，並陸續通過修訂很多法規。在國際交流方面，本院與美國國家醫學院（NAM）簽署合作備忘錄，偕同多個國際學研機構共同推動「健康長壽大挑戰計畫」（Healthy Longevity Global Grand Challenge），該計畫預計 5 年內將投入 3,000 萬美元（約新臺幣 9 億元），向全球徵求跨學科領域且具創新前瞻思維的研究計畫。

此外，我們也參與「事件視界望遠鏡」，就是所謂的黑洞計畫，於 108 年 4 月舉行全球同步記者會，公布第一張超大黑洞及黑洞陰影的視覺影像，在 EHT 的 8 座電波望遠鏡中，有 3 座是

由本院支援運轉，因此臺灣扮演非常關鍵性的角色。在氣候變遷方面，我們積極參與「未來地球」(Future Earth)計畫，108 年 11 月至印度參與「國際全球大氣化學組織」的未來地球計畫，並且 109 年 2 月與未來地球計畫全球五大洲的夥伴共同發表「Our Future on Earth 2020 (我們在地球的未來 2020)」報告，為地球永續提供重要建言。

我們也陸續邀訪多位國際重要學者，譬如 108 年 4 月邀請英國著名人類學家、考古人類學大師羅蘭教授擔任 2019 年中央研究院講座，並且黃進興副院長帶領臺灣 13 個重要單位赴新加坡參加 2019 年「太平洋鄰里協會」等等。108 年我們也分別與馬來西亞拉曼大學及印度理工學院孟買校區簽署合作備忘錄，與多所學校展開密切合作。

在培育人才方面，中研院的國際研究生學程目前與國內 10 所研究型大學合作，開設 12 項 TIGP 學程，學生完成學業後由合作大學授予學位。目前共有來自 45 個國家，580 名學生，外籍學生共 389 名，占全體學生人數七成。針對這項課程，我們於 108 年 9 月召開「本院學程共識會議」，針對課程設計、教育評鑑、獎助學金、研究與生活環境品質等相關事宜進行討論與意見交流。未來本院將以 3E——Enhance program quality、Enrich PhD life、Engage in recruitment 做為學程推動三大策略目標，持續完善各項制度與設施。

本院與國內各大學合作開辦 9 項符合當前國家科技、產業政策與社會發展所需之跨領域學程，目前共有 168 名博士生就讀，並培育 76 位畢業生。在人文方面，與國立陽明大學、臺北醫學大學及國防醫學院合作開設人文講座，課程領域涵括六大類別，包括社會與經濟、歷史與文明、科技與社會、藝術與文化、哲學與心靈、倫理與道德思考等等，已經開辦 66 門課，修課人次超過 2,400 名。我們在 108 年 10 月參與德國法蘭克福書展，並在 108 年 10 月首次參與「2019 白晝之夜響應串聯活動」。

在傳播科學知識方面，我們舉辦跨縣市科普演講，107 年至臺南及花蓮，108 年至臺中及屏東辦理，109 年規劃於臺東、桃園及嘉義舉辦，在外縣市舉辦的科普演講都深獲好評。我們也連續 22 年舉辦「院區開放活動」，108 年規劃超過 300 場演講與科普活動，總參觀人數超過 21 萬人次，並結合人類史上第一張黑洞影像，舉辦「黑洞特展」，本院天文及天文物理研究所賀曾樸院士及陳明堂研究員以「前所未見：黑洞現形記」為主題進行演講。剩下來的學術研究成果請各位參閱書面報告，報告到此，謝謝。

主席：非常謝謝廖院長的報告，另外因為本席有要求院長，所以在今天的報告裡，對於「中央研究院針對原住民族文化、科學共同平台配合辦理」的規劃有另一個附件，我們非常謝謝廖院長。因為原民會針對整合跨平臺，不管是學術、中央各級部會的資料統合，現在已經開始建置了一個原住民開放政府智慧治理先期計畫，所以非常謝謝廖院長在今天的業務報告裡，先進行針對原住民共同平台配合辦理的規劃。以上所述就是委員手上的這一張單子，如果待會對於原住民的平臺如何建構有興趣，也非常歡迎大家對院長提出質詢，謝謝。

接下來就是委員的質詢，本會委員發言時間為 8 分鐘，得延長 2 分鐘，等於是 10 分鐘；列席委員為 5 分鐘。發言登記截止時間為上午 10 時 30 分。委員如有臨時提案，請於質詢結束前提出，處理提案時，如提案人及連署人不在場，則依照以前的規定不予處理。

請登記第一位的林委員奕華發言。

林委員奕華：（9 時 18 分）主席、各位列席官員、各位同仁。在關心快篩試劑之前，因為中研院裡都是高端的研究人才，我想先關心上週有一位印度籍男子陳屍在中央研究院裡，後來知道他是來做博士後研究，請問確定是輕生嗎？

主席：請中研院廖院長說明。

廖院長俊智：主席、各位委員。是的，很不幸，這位博士後因為一時想不開，他平常可能心裡有一些不平衡的狀況……

林委員奕華：他剛好是在我們現在關注的生醫所，不會是因為壓力太大吧？

廖院長俊智：不管在哪一個所，都會面臨研究上的起起伏伏，恐怕與現在的研究題材不見得有關係，一般不會有關係，因為……

林委員奕華：為什麼要特別關心是因為中研院的純外籍研究人員非常多，純外籍研究人員有 57 位，占全體研究人員 6%，純外籍研究助理含博士後，包括這位印度籍的共有 189 人，大約占了 6.4%，所以外籍人士非常多。本席想請問，對於這些在臺灣的外籍研究員有沒有什麼特別照顧？我說的照顧不只是身體健康，現在身心健康都很重要，一個當然是關心外籍，另外我也很關心所有研究人員，包括本國籍，因為大家都知道身心健康是很重要的，尤其對於高端研究人員，長期處在研究壓力之下，不知道中研院對於這個部分有沒有一些新想法？

廖院長俊智：謝謝委員，這是非常重要的課題，我們也持續在關注這個議題。我們在國際研究生學程（TIGP）的 program 下有一個輔導師，在院本部也有一個心理輔導諮商師服務所有同仁及學生，不論外國籍、本國籍都可以，我想這方面……

林委員奕華：但是看來編制有點少。

廖院長俊智：是的，沒錯，這需要加強。

林委員奕華：關於這部分，我不占用太多時間，我看到中研院的大樓管理是很嚴謹的，都要透過磁卡進出等等，也有警衛管制，這位外籍人士是倒在人文學院嗎？

廖院長俊智：人文館後面的一個開放空間。

林委員奕華：今天他是輕生，萬一跑進一個對大家有威脅的人怎麼辦呢？這代表在警衛方面似乎不夠嚴謹，在整個巡守上是缺少人力，還是有什麼問題？請於一個月內提供一份檢討報告給我們，好不好？

廖院長俊智：好。

林委員奕華：內容包括：第一，對高端研究人員身心健康的照顧到底夠不夠？第二，整個中研院有關的警衛、巡守有沒有需要檢討、調整？相關的院區管理，一個月時間讓你們去檢討，好嗎？

廖院長俊智：好，謝謝。

林委員奕華：我現在開始詢問大家所關心的，本席要先恭喜，我們的快篩試劑在 19 天之內完成，這是臺灣的驕傲，所以要給大家一個掌聲。但是我能不能請問，因為現在的採檢量大概是 3,000 件，從原本的 1,200 件，到現在可以達到 3,000 件，但是現在採檢需花 4 小時，快篩試劑出來之後，15 分鐘就可以檢測完成，可以讓我們的採檢量大幅提升。當然，本席希望不要發生，但是

萬一有社區感染的狀況時，因為有這個試劑，採檢可以做得更加滴水不漏。

可是這樣的狀況到底何時可以上路呢？因為你們現在做完了，目前是請經濟部找廠商，找廠商的狀況之下，據我所知，行政院院長本來希望 4 月 1 日能夠上路，是不是有此一說？但是那天經濟部部長又告訴我可能需要三個月，但是三個月後可能疫情都過了，這次的快篩試劑無法在疫情比較嚴重的這個時候。或說在需要管控的時候立刻發揮它的效應。請問，快篩試劑到底何時可以正式上線呢？

廖院長俊智：謝謝委員的提問，這也是大家非常關切的問題，同時也是我們非常難以回答的問題，因為我們的研究人員已經非常、非常努力，中研院能夠做的是在一、兩個禮拜內，或在一個月之內，在實驗室的階段差不多就可以完成，然後要交由廠商一起和衛福部及其他所有醫療單位合作，在病人檢體上實際做測試。

剛剛委員的提問也非常好，有關今年的疫情是不是可以用得上，關於這方面，即使今年的疫情沒有用上，我們仍然需要為了將來的疫情早做準備，所以……

林委員奕華：當然是這樣，只是希望今年可以用上。

廖院長俊智：我們會儘快做，但是在做的同時，我們也不能忽略過程中的準確性、靈敏度等等，因為誤診引起的問題恐怕也會相當大，所以在這方面，我們會非常小心。

林委員奕華：請問院長，因為感覺你們信心十足，事實上快篩試劑有時候需要經過一些臨床測試，可是在緊急狀況時，很多疫苗或快篩的檢驗過程或臨床上是不是可以縮短程序？我聽說有這樣的程序設計。

廖院長俊智：因為目前的檢測方式只有一種，就是用 RNA 的檢測，若有另外一種檢測，而且是比較簡單的檢測，可以互相彌補兩方面的不足，不是哪一個一定比另一個好，而是以很多不同方式一起比對，這樣的結果更加準確。我們也不能說是信心十足，只能說我們從這個角度來做，現在已經有一些成果，那些成果看起來，目前為止單一性相當好，這方面我們也有點 surprise，竟然單一性會這麼好，而且這麼短的時間……

林委員奕華：對，而且只驗出這次的新冠病毒，這是非常不容易的。

廖院長俊智：對，這是我們值得高興的地方。

林委員奕華：所以原來院長期待的 4 月 1 日應該是做不到？

廖院長俊智：非常非常困難。

林委員奕華：我看經濟部好像是說要 3 個月。

廖院長俊智：至少。

林委員奕華：是不是能夠進一步跟經濟部了解一下，因為有一些程序，或者牽涉到機器設備必須去做，我們當然希望越快越好，如果這次能夠加上一些功能當然最好，對未來也是非常必要的。再來我想問一下有關藥品的部分，我們合成了目前國際上認為最好的瑞德西韋，甚至你們自己分析合成了純度達 99% 的「公克級」瑞德西韋，既然我們有這樣的能力，我想請問目前到底有沒辦法供貨？因為你們有提到如果無法快速供貨，中研院才會請求授權，這個部分不知道狀況是怎麼樣？另外，既然能夠合成到 99% 的純度，代表我們的能力應該也有，所以對於藥品、疫

苗等等，現在中研院的進度大概是怎麼樣，可以讓我們了解一下嗎？

廖院長俊智：首先我們必須強調瑞德西韋是美國 Gilead 藥廠的專利，我們必須要尊重國外的專利。

林委員奕華：當然，這是人家的專利權。

廖院長俊智：而且他們已經在臺灣申請專利了，我們在沒有授權的狀況下是絕對不能生產的，我們只是在研究室裡面研究合成這個藥品的困難度，這方面我們逐步了解、逐步解決，有朝一日萬一需要臺灣投入生產以應付全世界大流行的時候，我們也能夠早做準備，我們是以這種態度來做，但絕對不是我們現在馬上做。

林委員奕華：我們當然希望自己研發，一個是藥品，一個是疫苗。在疫苗方面，我也知道頗有進度，是不是也讓我們知道除了快篩之外有關疫苗的狀況？包括藥品及疫苗，是不是都可以讓我們知道一下你們大概的進度？本來衛福部跟我說需要 8~10 年，但是我從中研院這邊了解其實我們是很有進度的，所以有沒有可能一年半就有一些成果可以出現，然後可以開始做相關的臨床試驗？

廖院長俊智：實驗室的成果當然是很快，但是還需要臨床試驗，那就要漫長的時間慢慢驗證，這就是為什麼過去的疫苗都需要經過 8 年、10 年的時間，現在有人說即使縮短，至少也要 18 個月，除非全世界（不是只有臺灣），可以立法做恩慈療法的快速通關，在藥品及疫苗方面的研發，中研院、國衛院及臺灣其他學研單位都努力在做。

林委員奕華：所以院長的意思是，起碼中研院在疫苗的部分，應該有把握大概 18 個月左右可以有一些成果出來？

廖院長俊智：不能這樣說，全世界最快的進程也是 18 個月，目前就如我剛才所說，所有團隊都非常非常努力日以繼夜在工作，研究進度就像前面說過的沒辦法百分之百預期，我們只能說我們盡最大努力，我們現在有一些不錯的進展，這些都在實驗室裡面進展，一般人不會了解。

林委員奕華：有很好的進展就對了？

廖院長俊智：對，在實驗室裡面有相當好的進展，但是在實際應用上仍然是非常遠的一個距離。

林委員奕華：當然我們會要求其他部會給你們足夠的經費。

廖院長俊智：謝謝。

林委員奕華：如果這部分能夠有好的而且很快速的進展，包括快篩試劑，我覺得這絕對是打國家隊最好的時機，所以我們會要求各部會，希望可以給你們足夠的經費。謝謝。

廖院長俊智：好，謝謝。

主席：請萬委員美玲發言。

萬委員美玲：（9 時 29 分）主席、各位列席官員、各位同仁。剛才林奕華委員有問到，院長也提到上禮拜有一位印度籍博士後研究員輕生，對於他的輕生，我們當然覺得非常遺憾，可是我們也必須去了解原因，本席想要請教，這位印度籍博士後研究員有沒有參與這一次快篩試劑相關研究工作？

廖院長俊智：沒有。

萬委員美玲：完全沒有是不是？

廖院長俊智：完全沒有。

萬委員美玲：不管是哪一類研究，我相信大家的壓力都很大，我也希望院長能夠多加注意所有院內不管是本籍或外籍研究員各方面身心狀況，不要再有這樣的事情發生了，我覺得這對整個院譽來講也不是很好。

廖院長俊智：謝謝提醒。

萬委員美玲：再來要恭喜也要謝謝院內所有研究人員，您好像說過，從 2 月開始大家都是不眠不休在研究快篩試劑，現在有了這樣一個成果，對於臺灣、對於世界來講都是一大喜訊。

現在新冠肺炎的檢測過程都是要先取得病人的檢體，然後再送到實驗室進行核酸檢測，快的話也需要 4~6 個小時左右不等，在這 4~6 個小時當中，我們都很擔心可能會變成防疫上一個時間的小缺口，我們也覺得 4~6 小時這個時間很久，所以有了快篩試劑就大為振奮人心。我有幾個問題要在這裡請教院長，第一，在用核酸檢驗的時候，衛福部有自己的檢驗準確度、報告、掌握度等等，可是有了新的試劑出來以後，我們大家就會想要信任它、依賴它，所以相對的，新的試劑出來以後準確度就非常非常重要。快篩試劑的速度越快，第一，在防疫擴大的阻絕上就可以掌握效率。第二，對於確診病患的治療也可以掌握黃金期。我認為試劑出來是好事，可是有一些問題可能要在試劑出來之後開始討論，第一件事情我想請教一下，現在用核酸檢測發現了很多假陰性，或者很多是一篩、二篩、三篩都沒有問題，可是到後面竟然還是篩出確診，在核酸檢測上有這樣一個問題存在，我不曉得快篩的準確度又是如何。簡單的來講，光是現在流感快篩準確度大概只有六成左右，我們現在這麼快速研究出來，也宣布、發表了這 19 天的成果，準確度應該會是大家最關心的，是不是可以請院長在這個地方做一個詳細的說明？

廖院長俊智：謝謝，委員提的問題非常好，這也是我們現在最關切的問題。目前我們宣布的只是我們找到一個單株抗體，它非常有專一性，但我們還沒辦法說我們有一個真正的檢測試劑出來，所以我們對於靈敏度、準確度這方面仍然需要驗證，我們還沒有開始討論這方面的問題，所以請大家務必要注意，並不是我們現在已經有這樣的檢測試劑出來，或是在短期之內出來，只是我們有了抗體的突破，讓這樣的檢測試劑得以往下進行。剛剛委員也說得非常好，即使是流感快篩，準確率也是只有 60%，所以我們相信我們這樣的快篩恐怕也是在 60% 上下，它的好處是可以在一般診所就能夠用，並不需要到特別的檢驗中心，所以量就可以大一點，當然可能會有一些偽陰性的狀況，就像現在有偽陰性一樣，這些就要跟公衛專家一起討論，看是什麼樣的情況下我們需要信任這樣的結果，什麼樣的狀況下我們要做什麼處置，這些就是我們跟學研單位、衛福部，以及廠商共同討論、共同合作的方面。

萬委員美玲：這就是本席今天很希望院長能夠詳細說明的地方，因為這是一個可喜可賀的消息，也是一個很重大研究的成果，但是現在大家對武漢肺炎的恐懼其實非常大、對防疫也非常緊張，所以在一聽到這個消息以後，很多人都認為試劑馬上可以使用。剛才本席聽到您回答說「恐怕還早」，不曉得這個「還早」到底還有多長的時間？

廖院長俊智：研究人員都非常害怕被問到這個問題，因為我們沒有辦法保證是什麼時候，更何況接

下來的工作是要跟廠商、衛福部及醫院一起合作，不是完全掌握在我們手中。同時臺灣很幸運病例非常少，但是也造成驗證上的困難，目前僅 45 個例，如果要大規模的測試準確度、靈敏度、多少是偽陰性、偽陽性，這個本身就是很大的問題，所以我們是一則以喜、一則以憂。委員問的很好，我們是有這樣的問題。

萬委員美玲：院長，我們當然不希望有很多的案例讓您去做實驗，這是一定的。但是過去在這麼短的時間內能有這麼好的成績，我們還是希望能夠繼續下去，看用什麼專業研究方法可以縮短時程。還有一個部分，剛才大家提到需要一段時間，有沒有辦法馬上去承諾？不過我們也知道中研院委託經濟部去找可以量產試劑的廠商，你們已經有做這樣的一個動作，對不對？

廖院長俊智：是。

萬委員美玲：請問一下目前有沒有廠商表達這樣的意願，願意配合政府相關進度？

廖院長俊智：因為我沒有參加那次會議，但據我瞭解有非常多廠商表達有興趣、有意願參加此合作案。詳細情況我們還在瞭解當中，因為要跟經濟部、廠商仔細會談，瞭解哪些廠商真正能夠做，這方面我們正在進行當中。

萬委員美玲：好。本席想再問一下院長，因為您從頭到尾都參與這個研究，所以現在雖然還沒有明確的期程，但您心裡有沒有一個計畫或規劃？

廖院長俊智：假如問我的話，我希望昨天就能好。

萬委員美玲：這樣就太好了！

廖院長俊智：但這完全不可能嘛！我們也非常體諒所有研究人員，他們真的是日以繼夜、不眠不休在工作，委員剛也提到不要給他們太大的心理壓力，雖然有全民的期待，但更需要全民的支持而不是更大的壓力。

萬委員美玲：院長，真的非常謝謝大家，大家都辛苦了！有這麼好的成績，我相信會有更多人把焦點、期待及希望放在這個地方，所以您要更辛苦一點了！

接下來請教的還是跟這次疫情有關係，在中研院研究合成出純度 99%的瑞德西韋藥物，這也是非常令人振奮的消息。剛才我們也聽到您答詢有提到，這個藥物目前還是美國的專利，我們必須要取得美國的授權，請問現在我們有可能取得它的授權嗎？

廖院長俊智：目前是走參與臨床試驗的方向。據我瞭解臺灣已經參與這個 Gilead 醫療公司的臨床試驗，因為臺灣病患人數相當少，所以我們必須跟其他國家一起參與臨床試驗。臨床試驗的意思就是我們在試驗當中、需要用藥時可以取得這樣的藥，從這方面進行。

萬委員美玲：這個藥物從臨床試驗到量產大概要多久時間？

廖院長俊智：這個連他們母公司都沒有辦法講，現在美國母公司已經在中國大陸有兩個臨床試驗，下周在其他國家也要開始另外兩個臨床試驗。我也看到 Gilead 的 CEO 跟川普總統的對話，川普總統也是要他昨天就做好，但他也沒辦法這麼快地進行。

萬委員美玲：好。但是……

廖院長俊智：最主要臨床試驗結果要出來才能夠走下一步，臨床試驗結果在 4 月底才會出來。

萬委員美玲：據本席瞭解，這個藥物的成功率大概也只有 50%，院長能不能針對這一點做簡單說

明？

廖院長俊智：這個很難講，到目前為止因為是非常少的案例，病人有些是因為早期感染而死，有些是到最後由於細胞素風暴 Cytokine storm 而死，那個情況下五臟六腑內到處都有感染，到那時病人走得非常快，恐怕有沒有效果就很難說。臨床試驗就是要區分重度症狀、輕度症狀及中度症狀在怎樣的治療方式，加上這個藥物才用藥，所以要做非常仔細的臨床試驗，才能夠判斷這個藥到底有沒有效，現在很難斷言這個藥到底有效還是沒效。

萬委員美玲：謝謝院長，辛苦了！

廖院長俊智：謝謝！

主席：謝謝萬委員及院長的回覆。所以要瞭解恐怕需要全世界合作吧！日本也有個小孩因此併發腦膜炎，這可能需要全世界非常多的案例整合起來，才能一一來完成這件事。

請鄭委員正鈐發言。

鄭委員正鈐：（9 時 41 分）主席、各位列席官員、各位同仁。因為昨天發布成功合成辨識新冠病毒蛋白質的單株抗體群，今天大概整個質詢當然圍繞著這個主題討論。剛剛其實包括林委員奕華跟萬委員美玲都提到針對這部分的問題，本席想請問的是整個人體實驗的時間及在市場上運用的狀態是如何？今天媒體其實已經大幅報導，經濟部會協助中研院找適合的廠商，要求衛福部在檢驗跟量產部分都加快速度，預計在 3 個月就能夠投入市場使用，這訊息是正確的吧？

主席：請中研院廖院長說明。

廖院長俊智：主席、各位委員。現在經濟部正積極幫助我們跟廠商聯絡，我們也積極跟衛福部及其他學院單位聯絡，看怎樣讓大家一起來做好。

鄭委員正鈐：本席想問的問題剛剛兩位委員大概都有提到，現在中研院其實是領軍整個抗疫國家隊，這件事情是正確的吧？因為我看很多媒體，包括有些執政黨委員、行政部門都是這樣在描述廖院長的角色，整個抗疫國家隊是由您這邊領軍。

廖院長俊智：我來說明一下。說領軍不完全正確，我們是負責召集跟大家一起來做。所謂的國家隊，我們希望這不是像一般棒球國家隊、籃球國家隊是入選的才算，沒有入選的就不是國家隊；我們希望它是開放的平臺，邀請大家一起來參與，這是有點不一樣的概念。中研院是負責召集大家一起來做這件事情，我們也有很多召集人，大家從各個面向一起來做，我們是服務大家的角色。

鄭委員正鈐：本席理解中研院的角色，畢竟你們是一個研究機構。為什麼會特別問到領軍的部分？因為很多的媒體、行政部門都是這樣定位中研院，由中研院領軍整個抗疫國家隊。本席覺得昨天的消息其實是很好的消息，也特別強調提早兩個月，我們認為這都是很好的成果。

整個抗疫國家所要做的就是快篩、藥物及疫苗等部分；快篩部分現在大概有成果，開始要進行量產過程；藥物部分剛也提到美國藥物因為有專利，我們這邊還沒有辦法直接去做，對不對？

廖院長俊智：是的。

鄭委員正鈐：疫苗部分可不可以請院長補充說明一下？

廖院長俊智：有關疫苗的部分，因為目前全世界都沒有這樣的疫苗，所以每個學研單位、每家廠商都各顯神通，各自有不同的技術，國內也有不少團隊在根據自己的專長設計疫苗，中研院至少有 3 個團隊在用 3 種不同的技術設計中，包括我們相當看好的奈米疫苗，但這仍在實驗室測試階段，需要經過動物實驗、人體實驗然後才能往下繼續。

鄭委員正鈴：時間點可以預期嗎？

廖院長俊智：現在要先在實驗室將疫苗進行合成，然後做生化方面的驗證，俾瞭解其是否具有我們所預期的生化特性，下一步是注射進老鼠體內，看看可否產生我們所希望的免疫反應，然後進行毒理實驗，看看在老鼠體內是否會產生毒性，接下來要與衛福部商量如何進行人體實驗，所以還需要一段很長的時間，每個階段需要多少時間、多少數據、多少樣本，這些都需要大家共同討論。

鄭委員正鈴：本席發現在這次的防疫特別預算中，經濟部和衛福部都有提出需求，中研院卻沒有提出任何預算需求，請問原因為何？

廖院長俊智：因為我們在過去幾個星期均日以繼夜地忙碌於篩檢疫苗藥物的研究，以致沒有時間特別注意到行政院方面有什麼經費補助，但我們已經跟行政院反映並提出要求，也許趕不上編入特別預算，我也不知道行政院能否從特別預算中撥款支應這樣的研究，但我們現正與行政院商量中。

鄭委員正鈴：院長剛才說你沒有特別注意到行政院對這個特別預算的編列，但媒體和行政院均認為中研院領軍抗疫國家隊，請問若要將這部分補強完善，院長有無預估過大概需要多少研究經費？

廖院長俊智：這部分需要分短中長期來看，若為應急，其實不是用錢可以買得到的，但若要有長期的部署、做更完善的規劃，將來在抗疫方面可以有持續長久準備的話，那就需要有一筆相當大的經費來建構臺灣的防疫體系，據我的瞭解，政府在 17 年前的 SARS 期間大概撥了二十多億元款項，實際金額尚須查證。

鄭委員正鈴：你說若應急的話，由中研院內部相關預算去勻支是足夠的？

廖院長俊智：目前是由我們的既有經費勻支，若有不足，我們也已經向行政院提出。

鄭委員正鈴：你們對行政院提出的經費預算是多少？

廖院長俊智：經費部分恐需由主計單位說明，急需部分目前提出的是不多，但若要從長遠著眼的話，則需好好盤點，我們希望能建構一個長期性的防疫體系。

主席：請中研院主計室陳主任說明。

陳主任莉容：主席、各位委員。目前急需部分是由基金賸餘款支應，P3 實驗室恐怕需要一千、二千萬元去建構實驗設備，至於中長期部分，需要的設備費用及防疫費用會更多。

鄭委員正鈴：所以只要一千、二千萬元就足夠了？

陳主任莉容：暫時是這樣。

鄭委員正鈴：請問中研院與國內研究單位成立的合作平台是否相當於一個 LINE 群組，只是將資源、成果分享給其他學研單位，大家在這個群組中分享資訊而已？

廖院長俊智：我覺得這在國內學界是非常重要的的一件事，因為學者專家本身各自有自己的研發能量，就好像臨時調一個守一壘的球員去守外野或擔任投手一樣，那是不太可能的，所以即使大家都有相同的目標，我們也希望所有的研發團隊共同努力、共同合作，以良性競爭的方式做重複的事，基本上我們這個等於是買保險，希望至少有一個團隊能及早而且很快的成功。

鄭委員正鈐：所以這個平台主要是做成果共享之用？一個 open science 的構想？

廖院長俊智：是資訊共享，就是在想到什麼問題時大家可以一起討論，而不是互相隱瞞自喜於我知道你不知道。

鄭委員正鈐：我們知道美國於 2004 年通過生物防護專案法案，2018 年又通過大流行和所有危害之防範和進階創新法，而以上二法均與此次的新冠肺炎有些相關，請問這樣的法案是否適用於臺灣？中研院在建構這方面的法律平台時，是否可能引導制定這樣的法案？

廖院長俊智：這是一個很好的問題，我們特別成立了一個倫理及法律平台，這部分請本院學諮會黃副執行秘書說明。

主席：請中研院學術諮詢總會黃副執行秘書說明。

黃副執行秘書舒玕：主席、各位委員。在院長責成之下，本院法律所所長已經成立了一個社會倫理與法律平台，由他擔任召集人，這個平台上集結了國內所有相關公衛法、醫療法領域的專家，希望能針對時勢及相關疫情的即時發展，透過這個平台密集地進行最有效的討論，協助政府順利的進行防疫工作，委員剛才提到的相關法律規範，相信他們在這個平台上也會作討論。

鄭委員正鈐：中研院隸屬總統府，與行政部門不太相同，本席一開始質詢就提到中研院領導著整個抗疫國家隊，因此希望你們能在研發過程中，指引並整合所有相關部門，使臺灣的抗疫工作能進行得更快、更好。謝謝！

廖院長俊智：謝謝委員的指教。

主席：本席要提醒院長，本會的召委及不分朝野所有委員絕對都支持你們，但是我覺得你們現在以基金賸餘款支應所需實在是太可憐了，希望你們能在最短的時間內提出預算不足的部分及中長期的需求，本席相信疫情絕對是未來國防一個很重要的部分。院長應該同意此言吧？我們支持你以最快的速度提出需求，等一下也會就此做個決議。

現在請高委員虹安發言。

高委員虹安：（9 時 53 分）主席、各位列席官員、各位同仁。在昨天晚上的記者會發布已研究出快篩試劑新聞之後，網路上對此有滿多的討論，所以本席今天的質詢可能還是要從民眾最關心的新冠病毒快篩試劑這個議題開始。我昨天晚上在網路做了一些輿情監測，雖然廣大輿情還是非常正向的，在此要謝謝中研院團隊的努力，但還是有少部分可能比較偏向公衛專業的民眾提出了一些疑問，本席相信這部分也是院長與團隊的專業，所以在此提出就教於院長。

首先是院長答復之前委員所詢時，提到目前的快篩是以基層診所為主，本席對此做了一番研究，而且生策會翁啟惠會長早在 2 月初就提到快篩過程當中檢體的處理如果不慎的話，容易污染到整個檢驗所及研究室，因此他認為在對病毒感染細胞的實驗或病毒標的物活性抑制的實驗進行快篩時，還是應該要在三級生物安全等級的防護實驗室進行，而這也是本席心中一個很大

的疑點，假如要將快篩限制在 15~20 分鐘內完成且實驗室等級達到 P3 的話，我相信所有基層診所都無法進行，院長可以幫本席解答這個疑惑嗎？

主席：請中研院廖院長說明。

廖院長俊智：主席、各位委員。這是兩個層次的問題，若是已經確診病人的檢體，那當然要全副武裝的在 P3 實驗室進行檢驗，因為當時已知這個檢體是 100%含有病毒，但除此之外，我們希望從最早期到中期到後期都可以應用，其中一個好的方面是若某位病患尚未完全確診，比如該病患咳嗽發燒症狀，好像是感冒又好像是前一天晚上沒睡好，得到醫院診所去看診時，有鑑於診所不可能把所有可疑病患全部送到三級醫院去進行很仔細的檢查，此時即可先給予快篩，若結果為「+」，再送到醫院去做篩選。

高委員虹安：但是本席剛才已經提到這些檢驗的檢體是從呼吸道採檢而來，而這個病毒又是透過飛沫傳染，所以在對這些檢體進行快篩相關實驗時，可能就會產生污染的問題，這也是生策會翁會長之前曾經提過的問題。

廖院長俊智：假如我們懷疑檢體確定帶有病原的話，那當然要在 P3 實驗室進行。

高委員虹安：院長的意思是在基層診所就要先區分所謂的高風險或低風險病患再進行快篩嗎？

廖院長俊智：我們僅提供這樣一個工具，至於如何應用，需要與公衛學者討論並視病情發展狀況而定，因為我們到目前為止還不知道病毒會在什麼狀況之下產生能偵測到的抗原，到底是在早期、中期或末期還是各階段都有？需要什麼樣的檢體及多少檢體數量？這些都還未知。

高委員虹安：在昨天記者會公布這個消息後，廣大民眾都開始對此產生關注，一些偏向公衛或醫學背景的民眾也在網路上有些廣泛的討論，所以接下來院長恐需針對這些問題做出說明。其實就算是二級實驗室，全國也不過只有 288 間，假如未來這些檢體還需送回實驗室進行快篩的話，時間就可能超過 15 分鐘，現在大家對所謂「快篩」的預期心理很高，但實際上可能就沒有這麼的「快」。其次是以抗體檢測某個病毒的蛋白質與目前說的 Real-time PCR 篩檢相較，確實是可以加速，但因為少了病毒特定基因片段的增加，所以可能會導致偽陰性過高的結果，請問這部分如何解決？

廖院長俊智：每個檢測方式都各有優缺點，我們是用不同的檢測方式互相彌補其他方式的不足，以抗體偵測病毒抗原這個方式當然也有它的缺點，比如在痰的檢體中是否真的可以找到抗原？什麼樣的條件下才找得到？是出現症狀之前抑或有無症狀？我們對此均未知，還需要慢慢驗證，並不是說找到一個抗體就全部都可以解決了，而是找到抗體後才能往下走下去。

高委員虹安：昨天的記者會讓大家對中研院有非常正向及高度的期待，接下來可能就會有很多民眾期待這部分能夠加速進行，並對進行這些醫療生物實驗過程中需要耗費的時間感到焦慮，本席只是做個善意的提醒，同時也感謝各團隊願意投入這樣的事情。

接下來要請教的是有關訊息的問題，現在網路上有滿多的假消息，相較於 2020 總統大選那時候，現在的假消息猶勝於當時，本席在上星期也曾就此請教過科技部陳良基部長，他提到科技部工程司有一個訊息科技主題式計畫，包含假消息的變造偵測、來源追蹤等等，但部長很遺憾地告訴我說這個計畫要到 8 月 1 日才可以開始進行，因為學校 8 月 1 日才開學。本席看到中研

院在打擊假消息這方面其實也有一些相關的計畫，包含文章的生成履歷及文章判讀等，請問中研院是否也能夠投入防制疫情假消息之事，幫助全臺灣民眾建立反制假消息的技術？

廖院長俊智：事實上，中研院對此已經進行了一段時間，這部分請本院黃主任說明。

主席：請中研院資訊科技創新研究中心黃主任說明。

黃主任彥男：主席、各位委員。我們有幾個大計畫正在進行，包括科發基金的一個計畫，目前正結合我們資創中心資訊所及臺大、臺科大、交大、政大的老師們進行中，該計畫主要是針對所謂的內容農場，可以判定出現的文章是出自哪個農場，並以人工智慧從該農場過去的一些歷史、履歷分析等去判定這個標的是否有聳動性，我們不去判斷是否真實，但會給予一個分數，讓檢索者、讀者瞭解該文章內容的真實性，以決定是否要將該訊息散發出去。

高委員虹安：你剛才說計畫包含了政大等學校老師，請問不會有開學的問題嗎？

黃主任彥男：我們是進行研究。

高委員虹安：所以是一直都在進行研究？

黃主任彥男：對。

高委員虹安：剛才提到的比較偏向於自然語言處理相關的技術，是運用在所謂文字的假消息，至於包含圖片或影片甚至未來 defrag 的假消息，比如將廖院長的頭直接 P 成一個影片，說是臺灣已經有什麼什麼很了不起的一些發展等，請問你們對此是否有技術加以反制？

黃主任彥男：有些假消息會用過去的照片改貼上現在的時間，比如香蕉過剩問題等，對此我們會比對過去的那些照片及文章中的用語，藉以判斷文章的真實性，當然現在有很多 AI 技術可以製造假的訊息，我們也會以各種技術來判斷其真實性，並提供讀者一個分數，讓他們自己決定要怎麼處理。

高委員虹安：這部分是否需要有人工標記？比如由事實查核中心做標記等等？

黃主任彥男：沒錯，是需要標記。

高委員虹安：謝謝院長及主任。

主席：請伍委員麗華發言。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：主席、各位列席官員、各位同仁。研製出只需 15 分鐘的快篩試劑是很重大的研究成果，也是很大的榮耀，所以本席要在此對中研院院長及所有團隊致意，謝謝你們的努力。

本席與召委高金委員關心的議題一樣，身為我們國家最高的一個學術研究單位，而且網羅了全國學術界成績卓著優秀的人才，我想中研院應該是我們很重要的倚賴，我在這裡特別感到高興的，我相信這也是高金委員過去質詢努力的成果，在今天的業務報告中，我看到從第 69 頁到第 144 頁羅列了原住民研究成果，占了 75 頁的篇幅，大概占了業務報告的四成，顯見院長對於原住民議題的研究非常重視，我在此也要致上深深的謝忱跟敬意。中研院做這樣的基礎研究，做為最高的學術機關，這些年也做了這麼多篇幅的研究，請教院長幾個問題：首先，請問院長，您是科學家吧？

主席：請中研院廖院長說明。

廖院長俊智：主席、各位委員。是的。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：科學家和哲學家哪裡不一樣？

廖院長俊智：事實上科學和哲學的分野是非常近的，大家都知道在早期科學是哲學的一部分，現在所有的博士都是 Doctor of Philosophy，就是哲學博士的意思，所以是一體兩面。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：其實有個簡單的比喻，你應該也知道，很多人都知道，就是關於黑屋黑貓的比喻，如果在一個沒有光的黑屋子裡面，找貓的就是哲學家，拿著手電筒去找貓的就是科學家，在裡頭說有貓的就是政治家。我接下來想要請問我們科學家院長的是，你可不可以定義何謂原住民族的知識體系？

廖院長俊智：假如我們要談一個知識體系，就要先想這個體系包含哪些成員、跟外界有什麼樣的互動關係、他怎麼來的、現在狀況怎麼樣、將來要往哪邊走，這幾個主要的重點應該要包含在這個所謂的知識體系裡面。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：我等一下想要針對原住民族知識體系怎麼做來就教院長，但是我要先延續剛才的問題，為什麼我要問科學家與哲學家之別？請教院長， $1 + 1 = 2$ ，對不對？

廖院長俊智：數學上是對的。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員： $2 - 1 = 1$ ，對不對？

廖院長俊智：是的。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：你覺得 $1 + 1 = 2$ 這個算式跟 $2 - 1 = 1$ 這個算式，哪個算式是屬於比較快樂的算式？

廖院長俊智：當然加法是比較正面的。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：那我要告訴你，這就是我們哲學觀的不同，這也是我想要請教的，做為一個全國最高的學術研究機關，我們在做這樣的知識基礎研究時，有沒有可能去關懷不同族群的哲學觀所衍生出來的知識架構？我在這裡想跟院長分享一個我過去所做的課本，院長看一下這個圖，這是一年級上學期第一單元的第三個學習認識 0 的學習活動，院長可以看一下豬的臉部變化，有一隻山豬盤子裡有 2 根香蕉，小猴子肚子餓，來跟他要了 1 根，拿走了 1 根，剩下 1 根，盤子裡的香蕉還有 1 根的時候，猴子說我家裡的媽媽也肚子餓，再拿走 1 根，盤子裡就沒有香蕉了。院長可以注意看一下山豬的臉部變化，你看到山豬的臉部有什麼變化？

廖院長俊智：山豬的臉部露出笑容。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：所以對原住民來講， $1 + 1 = 2$ 跟 $2 - 1 = 1$ ，你認為原住民會覺得哪一個是比較快樂的算式？

廖院長俊智：我想這是指說施比受更有福的概念，是不是？

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：其實這裡頭有很多的哲學可以探討，因為有的民族會覺得我可以給你一根香蕉，但是我自己的肚子也要吃飽，我要留著。有的民族會覺得一根都不可以給你，因為我給你了就是害了你，你要吃飽肚子就要自己辛勤耕耘努力。但也有的民族覺得，你需要，我給了人家，我自己肚子餓沒有關係，我會感到很快樂。我想這是哲學問題，對吧！

廖院長俊智：是的。

伍麗華 Saidhai・Tahovecahe 委員：但是這樣的哲學問題能不能表現在我們的知識系統當中？

廖院長俊智：我們需要找相關的人來作一個盤點，事實上這樣一個講法、故事，我想存在社會各角落都有，可能在原住民族特別有這樣的傾向，我們可以善加宣傳，把它發揚光大，因為這是一種好的文化。

伍麗華 Saidhai・Tahovecahe 委員：謝謝院長。

廖院長俊智：有好的利他的關懷，對社會、對人群、對他人的關懷的心情，這是非常重要的事情。

伍麗華 Saidhai・Tahovecahe 委員：這張圖是一個民族教育的課本，它並不列在自然領域裡面，但是我想要告訴院長，原住民在渡河的時候，他會再去看一條河域哪裡最適合渡河，寬闊平坦的比狹窄湍急的適合渡河，沒錯吧！渡河的時候可以抱著石頭過河，可以手拉手過河，可以拄著拐杖過河，也可以背著別人過河，這個科學原理是什麼？

廖院長俊智：這要看當時的狀況，我想拄著拐杖過河可以拿拐杖來測試深淺，同時以三點來平衡自己，至少從力學的角度有其重點。牽著手渡河當然要看牽的人是大家一起可以合作的，或者是沒辦法一起合作的。

伍麗華 Saidhai・Tahovecahe 委員：謝謝院長，所以這裡頭可以談到阻力、可以談到重力，有很多的科學原理，對不對？請教院長，我看到我們做了很多基礎研究，我很想要請中研院幫忙的是關於原住民的知識體系到底要怎麼建構起來，讓它可以成為從我們的幼兒到小學、中學、大學的一個所謂原住民族本位的課程，你認為中研院能不能出到力？

廖院長俊智：這比較像一個學術研究的議題，要請相關的所中心來做研究，因為知識體系的建構不是一個很簡單的問題。

伍麗華 Saidhai・Tahovecahe 委員：真是不簡單。

廖院長俊智：恐怕需要各方面一起來做，倉促草率的做也不恰當。

伍麗華 Saidhai・Tahovecahe 委員：因為我們覺得在這塊土地生活千百年、甚至萬年的原住民族，它絕對可以貢獻非常好的知識在我們國家的學術研究裡頭，我們希望它不僅僅做基礎研究，也必須要去做跨界、跨領域，跟各個學術部門一起來為原住民知識體系的建構而努力，所以我希望下一次的預算會期可以聽到你有更好的想法和規劃，一起努力，謝謝。

廖院長俊智：謝謝。

主席：請范委員雲發言。范委員發言後休息 5 分鐘。

范委員雲：（10 時 15 分）主席、各位列席官員、各位同仁。首先恭喜院長，今天蘋果、自由兩大報的頭條都是剛剛很多委員問到的快篩的成果，我知道中研院這個團隊在 10 年前就開始做基礎研究，的確是長期努力的結果，這一次除了之前我們就知道的瑞德西韋，還有剛才講到的院長領導的 open science，開放科學的精神，讓中研院不只是中央的研究院，我也做為一個國家團隊，協調其他領域，我覺得非常好。我知道 13 項協作平臺之外，你們也建立了 5 個群組，第 5 個群組是法律智慧財產權和社會經濟評估，因為我拿到博士學位後的第一個工作就是中研院社會

所的研究員，所以我滿想了解人文社會領域到底在這裡面有沒有缺席？應該是有。

主席：請中研院廖院長說明。

廖院長俊智：主席、各位委員。有參與，沒有缺席。

范委員雲：請院長用 1、2 分鐘的時間告訴我們貢獻在哪裡。

廖院長俊智：在人文社會方面，除了剛才講的倫理法律平臺之外，經濟所也提供這方面的研究，我們在智財共享方面也有一個平臺。

主席：請中研院學術諮詢總會黃副執行秘書說明。

黃副執行秘書舒玓：主席、各位委員。剛剛講到的平臺部分，據我的了解，他們所有的議題都是針對每天疫情的發展，由我們的召集人從其他的平臺上面得到相關的跟法律有關的資訊，我們目前這個平臺的運作大抵上還是以探討法律問題為主，據我所知是各個面向都有兼顧。

范委員雲：我覺得中研院在人文社會領域也非常強，這樣好像有點可惜，我這裡就看到中研院民族所的劉紹華研究員長期研究 1949 年後中國的傳染病防疫，理解中國的長期治理模式如何導致武漢肺炎的防疫工作失敗。還有臺史所的洪瑩發，他分析了媽祖遶境取消、延期背後的宗教文化意涵，所以人文社會如果參與更多的話，我們不只對於隱匿疫情的中國為什麼會這樣，然後對他的訊息有更精確的理解，也可以對臺灣政府的很多決策。例如媽祖遶境提供跨領域的建議，希望這個部分未來可以更加強，不要只限於法律這個部分。

廖院長俊智：本院在春節過後馬上開了人文組各所、中心的主管會議，把這方面的需求跟各所、中心的主管提出來，在會議當中，社會所、經濟所、法律所、臺史所等等都提出意見，剛才范委員提出的那些議題也都被討論到，雖然我們沒有正式的平臺出現，但是各研究員已經動起來了。

范委員雲：接下來進入另一個相關的主題，考院長一個院長一定知道的事，中央研究院的外文名稱是什麼？

廖院長俊智：Academia Sinica。

范委員雲：非常好，院長可能需要解釋一下，Academia 大家都知道是學院的意思，Sinica 是什麼意思院長知不知道？

廖院長俊智：這是拉丁文「中國」的意思。

范委員雲：Sinica 是「中國」的意思，因為很多人以為它是英文，一個不懂拉丁文的人如果去 google Academia Sinica，Google 會說它是「中國科學院」，這件事情困擾我很久，我在中研院的時候去參加國際會議，非常多的國際學者問我說，你來自臺灣，為什麼你們不叫做 Academia Taiwanica？當然，我理解院長來擔任院長的時候就是這樣子了，在歷史上，中研院是從 1928 年的中國過來的，1928 年距離今天已經快 100 年了，我們很多的領域都已經本土化，我覺得非常可惜，我們有這麼棒的研究成果，你們小編好強，這是從你們臉書上截圖的，還要特別強調是 Taiwanresearch，而 Academia Sinica 縮寫成 #ASresearch，為什麼要強調它是 Taiwanresearch？如果我們的名稱對的話，就不用再強調它是臺灣研究，對不對？這件事情已經這麼久了，它是 100 年前的東西，是不是能夠請中研院開啟院內的民主討論，能夠去理解一下改名的利和弊，3 個月

內給我們教育文化委員會一個專案的報告？為什麼我要這樣講？我們有這麼好的成果，如果我們臺灣柑橘的話就是 *Citrus Taiwanica*，臺灣原生的蝴蝶叫網紋霜尺蛾，牠也是用 *Alcis Maculata Taiwanica*，連我們的臺灣黑熊用的也是 *Formosanus*，如果這樣的話，大家就知道牠是來自臺灣的，院長是不是能夠承諾開啟院內的民主討論，3 個月後讓我們臺灣之光，這麼棒的國家研究團隊快篩試紙出去的話，不會被任何一個研究生、一個不懂拉丁文的人誤解以為那是中國科學院做出來的研究？

廖院長俊智：討論當然是可以，我們是一個自由的社會，也鼓勵各方面的討論，但是名稱的問題牽涉到整個國家定位的問題，這是整個國家的政策，不是中研院單方面能夠改變的，我們是可以開始作這樣的討論，但是我們大概不容易做出片面的決定，要跟國家的政策相配合才行。

范委員雲：其實只要修中研院的組織法，立法院也可以做，就像 100 年前是因為組織法，而且中文的名字沒有改，我們改外文的部分，因為中研院社會地位這麼崇高，上面只有總統，她應該會非常尊重中研院這群在世界上帶領我們全臺灣國家研究隊的看法，如果你們內部有共識的話，希望能在 3 個月後給教育文化委員會一份報告。

廖院長俊智：好。

主席：休息 5 分鐘。

休息

繼續開會

主席：繼續開會。請張廖委員萬堅發言。

張廖委員萬堅：（10 時 29 分）主席、各位列席官員、各位同仁。今天的頭版頭條、重要新聞都提到了中研院快篩試劑研發的成果，我在這邊一定要肯定，也要恭喜。當然，這次武漢肺炎或新冠肺炎的疫情對於臺灣民心的影響相當大，不要說臺灣，現在連全球都開始受到新型病毒的危害，例如歐洲，我在 2 月上旬也去了歐洲，當時是一片祥和，完全沒有防疫的環境，臺灣那時候其實已經很緊張了，我記得在 2 月初看到中國爆發疫情的時候，院長也指示了中研院相關的團體，包括基因體中心也好，或者其他跟肺炎疫苗、快篩試劑有關的，已經是成藥或者要做分子結構分析的，這些相關的團體已經組成了防疫的國家隊，包括我們剛才講到的中研院的陳榮傑團隊在 14 天成功合成百毫克級的瑞德西韋，成為美國以外最有製造能力的國家，這也要給你們肯定，甚至我們今天報紙看到的楊安綏團隊已經研發出檢測的抗體，而他最大的貢獻是可以把臺灣目前採用的核酸篩檢的方式的篩檢時間從 4 小時變成 15~20 分鐘。我們也看到了媒體的整理，其實現在世界各國都在做研究，包括中國。請教院長，今天像是三立或其他媒體提到的，我們講出 15~20 分鐘是研發出最快的，而我們也看到中國廣州醫科大學和中國河南九三學社都有分別提到 15 分鐘內和 10 分鐘內，透過血液來檢測，這個研究到底有什麼不一樣，可否跟我們說明一下？因為很多人都想要了解。

主席：請中研院廖院長說明。

廖院長俊智：主席、各位委員。就我了解，就投影片上面所呈現的，中國廣州醫科大學和中國河南九三學社是用血液來檢測，血液檢測通常是檢測血液裡面有沒有人體裡面的抗體，例如你感冒

，有沒有對感冒病毒的抗體，你被武漢肺炎感染，有沒有武漢肺炎的抗體，我們是直接測量抗原，所以兩者是完全不同的概念，測的東西也不一樣，測的結果所代表的意義也不完全一樣。

張廖委員萬堅：其實剛才高虹安委員也有問到，你們在 2 月初做相關研究的內部分析時，當時翁副院長也有提到，他說如果我們採檢是從咽喉的話，如果是在大醫院或實驗室，防護措施是比較足夠的。如果一般用快篩試劑，例如昨天那個新聞出來以後，很多人講說它的好處是基層診所可以做為第一層的防線，不用每個都後送大型醫院篩檢，可是診所如果用這樣的方式篩檢的話，它會增加很大的感染風險，是不是？

廖院長俊智：對，當然這還需要很多的研究，以目前狀況來講，第一步還是要在有負壓隔離的裝置下來做檢體的採檢。

張廖委員萬堅：一般的診所是不可能的。

廖院長俊智：剛開始是不可能的，將來例如第二次、第三次疫情爆發，我們也比較了解怎麼對付這個病毒，到那時候可能已經有藥了、可能已經有疫苗了，或者死亡率也沒有那麼高了，那時候就變得比較像流感一樣，我們就可以在一般診所使用，所以不是現在。

張廖委員萬堅：其實你們研究團隊有提到，未來希望跟流感一樣，也是從血液去檢測出來。

廖院長俊智：但是目前只能當做另外一種方式，例如在負壓隔離病房裡面採檢的檢體，用兩種不同的方式來檢測。

張廖委員萬堅：大家非常關心這個議題，同樣的，我們看到今天的即時新聞，經濟部說目前也在進行超前部署，不知道院長有沒有看到這個新聞？這是剛剛的新聞，經濟部說目前正在進行的不是快篩的研發，而是量產前的試量產程序，將要協助前段實驗方法，整合企業目前已有的量產技術，稍微修改一下系統以符合武漢病毒的使用，預計 3 個月後可以完成 10 臺機器，並進行 TFDA 的驗證，6 個月啟動量產，目標 100 臺機器，製造 300 萬劑能夠提供給 100 萬人使用的快篩。院長知道他講的是後段？

廖院長俊智：對，應該是承接我們的研究。

張廖委員萬堅：承接你們的研究嗎？

廖院長俊智：對。

張廖委員萬堅：他說現在是 4~8 小時，預計後段的設計同步在做超前部署，希望能縮短到 1~1.5 小時，當然，現在你們做出來的是很快的，即如果直接從咽喉採檢，是可以縮短到 15~20 分鐘。

廖院長俊智：我們現在只是偵測到一個抗體，還沒有真正拿病人的檢體來測試。

張廖委員萬堅：將來檢測程序的設計後端還在研究？

廖院長俊智：沒錯，還需要各方面進行。

張廖委員萬堅：不過這已經是一個非常重大的成就，中央研究院在組織法的定義就是臺灣最高的研究學術機關，上個會期你回到臺灣的時候，很多人也在談中研院的定位問題，除了定位成臺灣最高的學術研究機關之外，我也看到你的報告裡面特別提到我們要善盡關鍵議題上的社會責任，所以我剛才的 PPT 第一頁也提到，這一點我相信在這次武漢肺炎中，你率領的中研院團隊的

表現是讓我們肯定的，我把你們的研究發在 LINE 和 FB，每個人都非常興奮，這次臺灣的防疫表現不只在政府的決策很明快、很有效，把疫情控制住，我們的研究團隊，包括我們的業者，團結合作、一起對抗防疫的過程中，其實也幫臺灣寫下新的一頁。剛才范雲委員有問到，在中研院組織法裡面，我們看的條文裡面其實沒有任何英文的加註，我 2 月初到歐洲時。實在很怕被歧視，我們用很多標示跟人家說我們 from Taiwan，讓他們知道臺灣和中國是不一樣的。在防疫的過程中，臺灣人不斷在形塑自我的認同、臺灣人的認同，因為中華人民共和國成立到現在超過 70 年，它沒有有效統治過臺灣，我們中研院如果還是使用 Academia Sinica 這樣的英文名稱，我相信這不符合現在臺灣人民的價值。院長，你認為這個要修組織法？還是你們直接把英文名稱改掉就好？內部有形成共識了？

廖院長俊智：第一，我們內部要討論，要形成共識，然後才看法規怎麼規定，我們就怎麼做。

張廖委員萬堅：其實這個去國外很好用，你看「我是臺灣人」的認同來到了 83.2%，而同時講「我是臺灣人，也是中國人」的認同也來到了新低，這當然不是去講、去搞政治問題，而是在一場防疫的大戰裡面，我們也看到了這種身分的認同在社會上有一些不一樣的發展，那我們人文社會科學在防疫的積極角色是什麼？中研院在這次防疫除了剛才提到法規研究，剛才范雲委員也有提到，其實臺灣也有很多是研究中國的防疫為什麼導致武漢防疫的失敗，臺灣過去也有發生過很多的防疫事件，也有一些紀錄，這次又發生了，臺灣這次在現代化的民主體制下所採取的決策，不管是口罩決策，你看後來法國、德國、泰國、韓國、俄羅斯都學臺灣做相關醫療器材的管制。甚至在國際情勢上，不只是臺灣人自我認同身分的提升，連國際都聲援臺灣，我覺得這是你們將來很重要的研究題材，我們希望中研院除了在生技科學有很好的表現之外，在社會人文上面應該也要對這一頁做一些好的努力，謝謝你們的努力。

廖院長俊智：好，謝謝。

主席：請黃委員國書發言。

黃委員國書：（10 時 40 分）主席、各位列席官員、各位同仁。對於中研院外文名稱的問題，剛剛范雲委員有提到了，我覺得這個時候應該要認真的來考慮要不要做一些修正，因為太容易被誤解成中國科學院，特別是在國際會議上，我覺得這要很務實來面對，也應該符合現在中研院運作的模式，避免產生困擾，我想中研院可能要儘快盤點一下有沒有更改外文名稱的必要，如果有的話，你們是不是可以主動更改，這不涉及組織條例的修正，是不是？

主席：請中研院廖院長說明。

廖院長俊智：主席、各位委員。我們還要仔細了解一下相關的法規。

黃委員國書：如果立法院有這樣的要求、提案，也希望中研院可以儘速依立法院的建議辦理，可不可以？

廖院長俊智：好，我們尊重立法院的提案。

黃委員國書：我還是要感謝廖院長領導的中研院科研團隊在這次防疫的工作上做出了重要的貢獻，針對這次疫情的預估、趨勢如何，現在還是眾說紛紜，防疫指揮官陳時中說預期歐洲的病例會超越亞洲，社區感染的關鍵 3 個月，現在要開始備戰歐洲的疫情。美國呢？美國醫院協會召集

全美醫療專家舉行了網路研討會，它洩漏了研討會的內容，顯示美國預估會有 9,600 萬人確診，480 萬人住院，還有 48 萬人死亡，這非常嚴重。之前曾準確預測 SARS 結束時間的中國醫藥大學附設醫院感染科主任王醫師預估臺灣的疫情應該不會有第二波的流行，應該會在 5 月告一段落。今天中研院的兼任研究員何美鄉說這一波的疫情應該在夏天 7、8 月會緩和，可是到了冬天還會再爆發一波的高峰。請問院長，我們有科研的平臺，我們針對這一次疫情未來的發展有沒有做一些推估？包括疫情的高峰和未來的發展趨勢？

廖院長俊智：我們這方面做的確實比較少，因為我們現在主要是積極在短期、中期、長期的防疫上面努力，至於疫情的推估，中研院比較少人做這樣的研究，但是在國內其他學研單位，例如臺大，就有專家做這方面的研究。

黃委員國書：你認為兼任研究員何美鄉的說法是不是中研院的立場？

廖院長俊智：我們沒辦法說中研院有什麼立場，每一個研究人員都有自己的觀點，都有自己的研究結果，我們都非常尊重。

黃委員國書：你認不認同何研究員今天的說法？

廖院長俊智：對於疫情的預測，現在是眾說紛紜，我個人沒有辦法百分之百相信某一個人，或者反對某一個人，我們只是認為有各種不同的說法，我們都要戒慎恐懼。

黃委員國書：反正我們就是做最好的準備。

廖院長俊智：對。

黃委員國書：因為這個疫情看起來短期間內不會結束，即便短期內結束，未來可能還會再有一波的流行。

廖院長俊智：是，我們要做這樣的準備。

黃委員國書：所以我們長期的備戰、長期的防疫，甚至研究新的藥物、疫苗，這都要做準備。

廖院長俊智：沒錯。

黃委員國書：一定不會認為等到新的疫苗研究出來了，可能疫情已經結束了，我想沒那麼容易，至少我們現在快篩已經有很好的成果，15 分鐘就可以檢測出來。大家都關切快篩研究出來以後，什麼時候可以開始進行人體試驗、什麼時候可以獲得衛福部食藥署的認證，這個關鍵的試劑什麼時候可以上路？什麼時候可以量產？這是大家比較關切的，中研院有沒有預估過？

廖院長俊智：這部分的預估確實比較困難，因為我們現在能夠在院內研究室裡面做的也都做得差不多了，大概在幾個禮拜到一個月之內，我們在實驗室可以做的都完成了，剩下的要跟廠商、衛福部、醫院一起來合作，如何利用病人的檢體做實際的測試、如何通過衛福部的驗證等等，大家一起來努力，時間上我們目前沒有辦法預估。

黃委員國書：這我了解，我們現在相關科研單位在這次防疫工作上，包括有中研院，還有非常多學研的平臺，我們還有國衛院，國衛院現在也還在研究，中研院好像還比國衛院領先了一步，國衛院的說法是他們也在研究快篩，到 4 月下旬才能夠研究出來。

廖院長俊智：大家分工合作，方向不太一樣，做的方式也不完全一樣，不太好講誰領先、誰落後，我們大家一起來做。

黃委員國書：國衛院現在也在做疫苗，中研院的研究跟國衛院的研究是什麼樣的關係呢？是分工的關係？合作的關係？還是競爭的關係？還是我們做我們的、他們做他們的？

廖院長俊智：我們是合作的關係。

黃委員國書：怎麼合作？

廖院長俊智：雙方有非常密切的聯繫，以快篩為例，據我了解，國衛院做的是利用過去在 SARS 期間所篩到的一些單株抗體，希望能夠利用那些單株抗體應用在新冠病毒的檢測上。中研院是用人工合成的試菌體的表達方式。

黃委員國書：你們的途徑不太一樣？

廖院長俊智：途徑不一樣，做藥的方面也是有各自的分工，甚至經濟部的生物技術開發中心也在做小分子藥物的合成，我們有一個平臺在討論，包括老藥新用，中研院很多人在做老藥新用的研發，還有大規模的藥物的篩選，這些我們都跟其他單位一起合作。

黃委員國書：我們要了解現在整體國家資源用在這次的防疫工作，特別是新藥跟疫苗相關的研發成果，資源如何共享、如何結合各個單位研究的成果，最有效率的產生我們現在相關防疫工作所需求的物資。現在快篩關鍵試劑已經研發出來了，也提早兩個月，我們相關的疫苗、新藥研究要 1.5 年，我們現在有沒有考量老藥新用？就是瑞德西韋。

廖院長俊智：瑞德西韋是新藥。

黃委員國書：那是新藥？

廖院長俊智：那是新藥，而且是還沒有批准的新藥。

黃委員國書：我們是用什麼方式？是用強制授權嗎？

廖院長俊智：沒有，現在只是在實驗室裡面做，我們希望跟他取得合意授權，而不是強制授權。

黃委員國書：我們有沒有評估過瑞德西韋這個新藥的治癒率是百分之幾？目前沒辦法預測？

廖院長俊智：完全沒有辦法了解，因為原廠仍然在進行大規模的人體測試，要在 4 月底結果才能解盲、才能了解。

黃委員國書：所以我們預估在 4 月底解盲？

廖院長俊智：不是我們，是他們在做的人體實驗，他們在中國大陸有 2 個人體實驗，下禮拜還要另外在其他國家包括臺灣，進行其他的人體實驗，因為臺灣的病患非常少，所以我們只能參加其他的實驗。

黃委員國書：好，非常感謝院長。

有關病毒的研究，剛才是把病毒株送到中研院的實驗室，是 P3 研究室……

廖院長俊智：病毒株現在還沒有到中研院，現在在做的研究都還不需要用到病毒株，我們正在建構所有相關的設施，預計這兩天就會取得認證，認證以後，我們才能取得病毒株。

黃委員國書：我想了解有關 P3 實驗室，當年抗 SARS 專家詹家琮表示，他 17 年前研發對抗 SARS 病毒，當時他 44 歲，今年已經 61 歲了，他二度迎接這個高感染的防疫工作，他提到我們國家的資源到底夠不夠？

請問我們現在 P3 實驗室有多少個研究人員？

廖院長俊智：中研院有 7 位或 8 位受過訓練……

黃委員國書：我們的編制就是這樣嗎？

廖院長俊智：編制表有多少我不清楚，但是目前我們有 7 位或 8 位研究人員可以操作。

黃委員國書：我們現在碰到的問題是研究室的人力不足，他在報導提到，政府控管危險的病毒株，讓他們實作的機會非常少，我們平常沒有去做相關的實驗人才制度上的培養，疫情來的時候經常會準備不及，所以我在此建議院長，我們當年抗對 SARS 的經驗要累積下來，也要充實 P3 研究室，讓他們有足夠的編制跟資源，好不好？謝謝！

廖院長俊智：好，謝謝。

主席：謝謝國書召委及廖院長。

國書召委，剛剛我也有請廖院長注意這個部分，我們兩個人在這個會期協助他們，不管是經費、人員方面。請院長三個禮拜內提出你們未來長遠的規劃，經費不足的部分，我、國書委員及立法院所有的立委都會支持你們，好不好？你應該會同意吧，謝謝！

繼續請陳委員秀寶發言。

陳委員秀寶：（10 時 52 分）主席、各位列席官員、各位同仁。院長，有關這次疫情的疫苗研發進度大家都非常關心，為因應武漢肺炎疫情，中研院之前有召開「國內學研單位 COVID-19 合作平臺」會議，與會 15 個國內學研單位組成 13 個平臺，包括病毒培養、檢體、分量檢測等平臺，共同投入疫苗的研究，本席在此代表全國國民感謝院長及所有同仁的努力。當然，士氣鼓舞跟實質鼓勵也非常重要，工作津貼、日後補休對同仁來講也是很大的精神鼓勵。

這 13 個平臺當中，大家比較關注的是跟疫情有關病毒培養測試及疫苗的部分，但其中有兩個比較特別的是智慧財產權、社會倫理與法律平臺。本席請教，這兩個平臺的主要內容是什麼？在疫情當中，他們擔任怎樣的角色？

主席：請中研院廖院長說明。

廖院長俊智：主席、各位委員。首先我就智財的部分稍微做解釋，這一次我們希望集合全臺灣學研單位就已經有的技術，把它轉換成可以馬上在疫情上應用的，這牽涉到他們既有智財權問題，所以我們召集智財平臺，請國內所有智財專家來研商，希望能快速有一個共同合約，繼續往前走，我請智財處長作簡短說明。

主席：請中研院智財技轉處葉處長說明。

葉處長雲卿：主席、各位委員。現階段我們希望簡化學術機構在交換研究材料、資訊方面有關智慧財產權相關問題來做研究。在第二階段，我們希望將來有一個制式合約可以呈現給大家，縮短它的行政程序。

陳委員秀寶：智財權的部分，尤其專利權，我認為這個攸關貴院同仁研發出來的，如何保有院內同仁權益之外，也能夠統籌、兼顧到效益跟公益，在你們的業務報告裡面其實也有提到這個部分，因為疫情的關係，時間非常緊迫，關於智財權的歸屬、保護及適當合理範圍應用，在這次抗疫時程裡面會不會有所影響？銜接上是不是有一個制度可以規範，然後又不會影響到？

廖院長俊智：是的，我們希望在最短時間內設計這樣的制度，這個平臺幾乎涵蓋國內大多數的智財

法律專家，一起研商如何把這個事情做到最快。

葉處長雲卿：未來智財平臺的部分，我們希望有關智慧財產權管理原則出現，在這個原則下，處理智慧財產權的申請、保護、智慧財產權的使用以及未來授權的相關問題，謝謝。

陳委員秀寶：就是希望同仁研議出來後，他的權益跟相關疫情應用上、時程上不會有所耽擱。

廖院長俊智：是。

陳委員秀寶：另外，民眾非常關切及擔心的，是這個病毒在宿主以外的環境中，比如在環境中、在物體表面存活的時間。如果院內對這個研究有一定結果出來，希望可以儘快發布，不要讓民眾一直在這邊猜，因為相關報導也許會說：這個病毒可能會存留三天、七天或九天不等。民眾會很恐慌，你們如果有相關訊息是不是可以正確的告知民眾？

廖院長俊智：謝謝，因為本院還沒有拿到病毒，而且其他臺灣學研單位陸續開始做這樣的研究，我認為不要再重複做這樣的研究，本院如有新的結果當然非常願意馬上分享及跟大家說明。

陳委員秀寶：謝謝院長。

此外，很多民眾聽到中研院，就會覺得這是攸關數理科學、生命科學的領域，而比較有距離感，在貴院的院務報告裡面本席看到，你們會跨縣市舉辦科普演講，107 年在臺南、花蓮辦理，108 年在臺中、屏東，109 年舉辦 3 場，分別是在臺東、桃園及嘉義，好像沒有到彰化來辦過。

廖院長俊智：我們希望能夠馬上去辦。

陳委員秀寶：其實院區開放的活動、科普演講能夠讓大家對中研院業務有更多的認識及瞭解，我相信民眾跟中研院互動都有很好的提升。然後，我看到院裡面有一個「研之有物」的網站，滿活潑有趣的，上面的訊息非常的多，但相較之下，在臉書、IG 的經營就比較少一點，因為現在年輕人在學生社群網站、IG 的使用率比較高，我們是不是在這一塊也可以來推動一下？

廖院長俊智：我們在臉書的經營相當多，IG 上面確實比較少一點，這可能跟中研院的屬性有點關係，這部分我請秘書處長作說明。

主席：請中研院秘書處吳處長說明。

吳處長重禮：主席、各位委員。我們會主動、持續推動有關 IG 的普及性。

陳委員秀寶：謝謝。

再來是剛剛主席也有指示，國書召委提到有關經費的問題，其實在 100 年 3 月中研院有出版「因應新感染性疾病政策建議書」，也就是白皮書，裡面提到六點，其中第五點是擴充緊急應變量能，所以建議設置國家防疫基金。其實你們之前就已經提出這個建議，藉此強化整個新興感染性疾病的整個防疫體系。本席覺得設置國家防疫基金非常有必要，這樣子才能夠獨立這筆基金的運作。剛才我們的主席也提到，防疫未來在我們的國防會是非常重要的環。之前你們就已經提出這個建議，但是一直未能夠設置。這次全民動員防疫的議題大家非常重視，你們是不是有什麼比較具體的方案可以提出？

廖院長俊智：謝謝委員。確實我們過去提出的這些建議現在看起來仍然非常需要做。

陳委員秀寶：真的很有遠見。

廖院長俊智：我們會持續朝這方面向政府建議，譬如設置防疫基金，這也是非常好的。我們在幾年

前就已經提出這樣的概念，我們希望能夠持續推動。

陳委員秀寶：我們希望這個國家防疫基金的層級可以提高，因為層級夠高才可以獨立運作，你們的經費及種種資源，不管是人力上、經費上才能夠充足。既然主席、國書召委跟全體委員都非常支持這一塊，你們也要儘快提出相關方案。

廖院長俊智：好，謝謝。

陳委員秀寶：謝謝。

主席：請林委員宜瑾發言。

林委員宜瑾：（11 時 1 分）主席、各位列席官員、各位同仁。今天早上每個委員都提到中研院對防疫做出巨大的貢獻，特別是抗體試劑的研發成功，對此院長都回答再來還有一段路要走，我們期待你們儘速加快腳步，讓這個貢獻真的能具體實現。再一次謝謝中研院整個團隊的付出，讓臺灣在防疫這件事情上凸顯了我們強大的後援部隊，這其實是非常令人感動的，再一次謝謝中研院的團隊。現在因此變成「我臺灣，我驕傲」，真的非常謝謝。

我想在這裡跟院長探討一下中研院南部院區的事情。南部院區從 2012 年，馬英九政府就一直開始喊，可是遲遲沒有什麼動作，蔡政府上任之後就加快腳步，農業生技領域的研究大樓可能要在今年下半年度落成、竣工，這樣的腳步真的打破了長期以來學術研究上南北資源不均的狀況。當然這樣頂尖的研究挪來南部，確實對南部有很大的影響。中研院的研究其實跟學校有很深的互動，可能需要大量的約聘助理，要透過學校的管道才能延攬人才進入中研院，進行這種頂尖的基礎研究。我要強調是，一個地區要有多所大學的研究量能才可以支撐一個高等學術研究機關的基礎。南部院區當然是以南部的特色、資源為出發，像農業生技等等，可是整體而言，北部以外的院校因為政府長期資源傾斜的問題，很多領域及研究量能跟北部都還有差別。對於中研院南部院區之後的推展計畫，中南部大專院校端的研究量能是不是可以銜接得上？如果不足的話，我們是不是有很高的機會去招聘北部來的約聘、研究助理來協助研究？這樣子的話，南部院區開的薪資跟福利有沒有誘因，讓這些研究助理可以來這邊長期駐點？

主席：請中研院廖院長說明。

廖院長俊智：主席、各位委員。謝謝委員的提問，這是非常好的問題。首先我要補充說明，南部除了農業生技是個強項之外，不要忘記南部的科技也是全世界最先進的，譬如臺南科學園區有全世界最先進的半導體製程，所以我們可以利用現在南部已經有的科技研發能量來擴充，向前方邁出更大一步。同時我們也跟南部多所大學譬如成大，以及跟我們鄰近的交大，還有中山、中正等南部的大學一起合作，達到剛才委員提的，一起把臺灣的學術界建立起來。至於薪資方面，確實除了南部院區有薪資的問題之外，北部一樣有問題，所以我們在法規上要力求突破，看怎麼樣讓我們的薪資結構能夠更具有彈性，藉此吸引國際級的研究人才，而且不止從北部吸引人才，甚至要從國際上吸引最好的人才到南部院區。

林委員宜瑾：您儘量提出預算，本席跟很多教育及文化委員會的委員都會支持。

廖院長俊智：好，謝謝。

林委員宜瑾：因為這是發展整個臺灣的研究。是不是請院長在會後再給本席中研院南部院區後續相

關計畫的報告？

廖院長俊智：好。

林委員宜瑾：另外，我看您的報告，109 年的預算，在人文及社會科學研究領域有九億零五百多萬元，在生命科學研究領域有十八億一千五百多萬元，在數理科學研究領域有十五億九千九百多萬元，就這個數字觀察，其實有一點重理輕文的疑慮。若單純用數字來看，當然沒有辦法看到完全真實的面貌，可是不可諱言的是，人文類的領域不像生技、醫療、工程領域的研究成果，可以馬上轉化成可利用的經濟效益，只是長遠來看，我們很清楚知道歷史、法律、經濟方面的研究涉及社會的層面非常廣，而且攸關整個社會整體的發展，特別是國家長期的整體利益。中研院一定會根據國家的需要，定期或不定期給予政府政策建議。我想就這樣的問題就教院長，人文社會領域方面的研究是不是還要投注更多資源？什麼樣的資源才可以提升整個研究的品質？

廖院長俊智：首先，我們要強調人文的研究不單是資源的問題，因為人文學者需要的經費相對來講，剛才委員也提到——比較少，他們沒有儀器、設備上的需求，所以真的沒辦法用錢的方面考量，我們必須從他們所發揮的效益跟我們提出的計畫來看。目前人文組有各種不同的計畫，包括黃副院長目前規劃的出版業務，以及中研院的出版社業務，也利用這樣的機制彰顯人文學者的貢獻，所以我們有多方面的考量，希望在人文社會領域能夠有所突破。這方面中研院的人文學者都非常努力，如果有經費上的問題，我們都會非常積極主動處理。

林委員宜瑾：好，了解。我們期待院長多多支持人文跟社會科學的研究領域。

廖院長俊智：好，謝謝。

林委員宜瑾：謝謝。

主席：請賴委員品好發言。

賴委員品好：（11 時 9 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我今天想要請教有關人文跟科學兩大領域的問題，首先我想問一下院長，你知道這是什麼東西嗎？

主席：請中研院廖院長說明。

廖院長俊智：主席、各位委員。可能有很多東西。

賴委員品好：我知道啦！這不是您的專業領域，是副院長的專業。

廖院長俊智：請副院長代答。

賴委員品好：我只是要講說，這個東西叫做甗（音同闖或爽），它是殷商時期用來清潔身體跟去除污垢的工具，其實這個東西就在我們中研院裡面，就像我剛才講的，它看起來雖然好像很奇怪，但你一解釋之後，它其實是很貼近一般民眾生活經驗的館藏。我要說的是，我們中研院歷史語言研究所有歷史文物陳列館，其實裡面收藏了很多珍稀的文物，但是院長，你覺得一般民眾或是外界知道這個地方或是這些東西嗎？

廖院長俊智：知道的人相對地少，這也是我們一直要努力推廣的一個部分。

賴委員品好：對，我剛才也講過，其實裡面珍藏了很多珍稀文物，包含罕見密笈或海外古本，例如四庫全書的纂修、明實錄、居延漢簡或一些文化遺址，問題是，就像院長和副院長剛才一直搖

頭的反應一樣，一般民眾可能並不知道這些文物在中研院，然後也不知道這些東西可以免費參觀，大家想要看文物可能都只會想到故宮。我想問副院長，你覺得這些文物的價值是不是不亞於故宮？

主席：請中研院黃副院長說明。

黃副院長進興：主席、各位委員。報告委員，根據幾年前監察院的質詢，這些國寶級的東西確實是多於故宮博物院，但是現在故宮博物院已經追上，他們一直請人家重新評估其典藏文物，所以現在可能又超過中研院的文物館。

賴委員品妤：相較於故宮，我可以理解成中研院收藏的文物是不遜色的。之前中研院來拜會的時候有說過，礙於法規限制和國際背景，你們的文物都無法出借。我想瞭解的是，是什麼樣的限制？因為故宮在文物出借跟展覽維護方面都有相關的規定，貴館的館藏應該也會適用公有古物管理維護辦法跟國寶及重要古物運輸出輸入處理辦法等規定，是這樣子沒錯吧？相關的法規，你們應該也適用吧？

黃副院長進興：基本上是這樣子。

賴委員品妤：目前你們有沒有把館藏借出或跟國內外合作展覽的經驗？

黃副院長進興：這個我請史語所所長來答復，他現在直接負責這一個部分。

賴委員品妤：沒關係，本席已經查到你們在 90 週年（2018 年）的時候原本想要舉辦典藏精選文物巡迴展，當時也跟臺中科博館、高雄美術館及故宮南院商討展覽的規劃，後來因文物的保險金高而作罷。關於這個部分，我想詢問的是，中研院對於這樣的狀況有什麼解套的方法或想法嗎？

主席：請中研院史語所李所長說明。

李所長貞德：主席、各位委員。因為我們的國寶跟重要文物所有的保險費大概都是原來這些價值的千分之三到千分之六，剛才委員提到的那一次，其中有一項非常重要的國寶級文物，如果往南部去的話，單趟運輸的保險費就要 30 萬元，在這個情況之下最後沒有做成。事實上，因為這些東西的價值本來就這麼高，的確是需要這樣的保費，所以我們主張希望能夠有一個國家層級的古物與藝術品保護法的方式來處理，如果是國寶級的東西出去展覽需要這麼高的保費的時候，國家能有這個法源，讓參展單位來申請，這個部分我們也參考了美國的這方面的法案和計畫。

賴委員品妤：看起來這部分我們是有共識的。您剛才也提到了有可參考的法規跟立法方向，請問，目前中研院有沒有跟文化部或相關部會開始商討這件事情？

李所長貞德：我們現在正開始要做，因為去年才發生不能展覽的狀況，希望能夠開始處理。

賴委員品妤：可否在這兩個禮拜內把相關的進度交給本席辦公室？我們對這部分其實有同樣的想法和方向，之後如果有任何需要或遇到任何困難的話，本席也會盡力的去協助，中研院認同嗎？

李所長貞德：非常謝謝。

賴委員品妤：剛才問完了文物、歷史人文的部分，現在本席要請教院長有關生物相關的問題，我看到中研院在 2 月的時候表示，經由中研院生化研究所跟台大跨界合作，在 FIP 即我們常講的對貓有致命性的貓傳染性腹膜炎部分有所斬獲，是這樣子嗎？

廖院長俊智：待會兒請邱執秘來解釋，這是解出病毒的三級結構。

主席：請中研院學術諮詢總會邱執行秘書說明。

邱執行秘書繼輝：主席、各位委員。這是我們合作之後用 cryo-EM 定型解出病毒的三級結構。

賴委員品妤：本席也大致看過研究內容，其實根據農委會的統計數據，臺灣養貓的人口跟家戶數是不斷在增加的，他們統計了 102 年到 106 年，發現家貓的數字有顯著上升，從 30 萬增加到 73 萬，事實上臺灣養貓養狗的人口真的很多，106 年的時候大概有 250 萬人。對很多家貓的飼主來講，大家也都知道 FIP 對貓真的是一個很致命性的疾病，染上的話很可能就會往生，現在這個部分看起來因為跨界合作而出現一線曙光，請問這個疫苗大概多久可以研發出來？

廖院長俊智：我不確定我們有在研發疫苗，徐老師此一研究主要是研究其蛋白質結構，用最先進的 cryo-EM（低溫電子顯微鏡）來做，至於疫苗的研發，我們要看它有沒有學理上的根據或實際上的需求才會再繼續往前走。

賴委員品妤：意思是說這只是研究的前端嗎？疫苗是比較後端……

廖院長俊智：是，經過這樣的研究，同時我們也可以對病毒在動物身上可以產生什麼樣的疾病有更深入的了解，所以雖然這個是針對貓的部分來做，對人類其他的病毒問題也很有幫助。

賴委員品妤：中研院一開始發布這個消息時，還沒有針對武漢肺炎部分，就提到說這個研究可以怎麼做。但是我看近期中研院好像講過這部分可能可以應用在武漢肺炎，我的理解沒有錯吧？

廖院長俊智：因為病毒通常都有一些相似性，所以研究一個病毒的特性、生化結構等等後，將它應用在其他病毒的研究上，可以有更進一步的了解，這是相輔相成的。

賴委員品妤：是，我覺得這其實是一個滿重要的突破，但是就回到我剛才講的問題，不管是我前面講的甄或有關新冠病毒研究的突破，其實都非常貼近我們一般人民日常的生活，可是感覺中研院在讓大家知道這件事情、跟社會溝通這件事情上面還是稍微弱了一點，我可以這樣講嗎？

廖院長俊智：我們還有很多可以加強之處，但誠如剛才所言，研究人員在做研究時，通常只有一個目標，他有一個很遠大的理想（vision），但這個理想離實際的東西還很遠，我們要把這個目標傳達給社會大眾的時候，常常會被大眾誤解，以為說我們可以馬上做到那樣的目標，就像剛才講的快篩裝置一樣，我們達到一個目標，但是離實際的應用中間還有很多需要研究的事情，所以這是比較困難的地方。

賴委員品妤：這個我都了解，但是我舉個例子，像「研之有物」那個粉專，其實我長期都是你們的觀眾，那個粉專我就覺得還不錯，可是像我剛剛講的那個部分，比如說疫苗或是文物陳列館，我覺得宣傳的部分好像跟我們一般民眾想像的還是有落差，這部分我希望中研院內部去思考到底可以用什麼樣的方式好好來推廣。因為時間也到了，麻煩你們一個月內給我報告，我們來討論看看有沒有辦法去推廣這些事情，謝謝。

廖院長俊智：好，謝謝。

主席：請吳委員思瑤發言。

吳委員思瑤：（11 時 21 分）主席、各位列席官員、各位同仁。大家都辛苦了，我就把握時間直接破題——「抗疫國家隊，中研院確實是中堅」，今天站在質詢台上，我覺得跟上週我對科技部

陳良基部長提出的質詢主題有點類似，都是在探討學研機構的能量如何有效化研為用，運用到現在社會高度需要的疫情防治。但是同樣的主題，我是兩樣情，我當然肯定中研院不是 outsider，而是 insider，而且是非常強而有力的 supporter，這正是我上一次對科技部質詢時提到他們應當做更多的地方。因此，今天我也好好來跟您探討我們在政府組織面該如何做出調控，因應未來新興傳染病層出不窮的問題。我覺得也許可以期待，從蘇貞昌院長登上日本節目、唐鳳被誇為臺灣 IQ180 天才大臣到陳時中部長紅到各國去，其實臺灣的抗疫四雄中，我覺得中研院的領導人——您也絕對可以在國際上被看見臺灣的能量，在此向您致敬。

院長常常出國，我們的國際交流非常多，你們都是重度的空中飛人。我們看到澳洲的音樂家來到臺灣，他染病了，造成很多連帶接觸者必須採取隔離，我就想，中研院的各位以及今天坐在現場備詢的長官們，包括院長，我們有多少國內外學者、國際研究員、各國學生、我們的職員，對應於我們舉辦非常多的國際論壇、非常多的研討會，在各個研究室，甚至我們提供很好的宿舍給我們的研究員，我們吸攬國際人才，還有科普活動，我們不能成為防疫的破口，針對這個部分，你們絕對需要接觸來來往往、國際交流這麼多的國際人士，請問院長，你們有什麼樣的做為？你們都是高度危機群。

主席：請科技部廖院長說明。

廖院長俊智：主席、各位委員。首先，我們建議所有同仁儘量減少出國行程，即使出國，回來也要注意自己的健康狀況……

吳委員思瑤：而且要配合指揮中心。

廖院長俊智：對，遵照指揮中心的指示，做好防疫工作。除此之外，我們也在院裡面大力推動遠距視訊會議，能夠不聚在一起就儘量不聚在一起，譬如說我們這禮拜要開的院務會議，我們就採取視訊方式來舉行；我們兩週一次的主管會議也變成以視訊的方式來舉行。

吳委員思瑤：好。院長，想當然你們也都做出因應，但是我除了期待可以減少聚會的會議，改採遠距、線上的方式外，但是你們畢竟要接觸非常多的國際人士，您剛剛說的第一部分，也就是請大家儘量非必要不要出國，第二個要配合指揮中心的控管，這不能只是道德勸說，你們在內部應當針對所有相關做為有一個很清楚的登載紀錄，否則就像文化部，那一天一個澳洲音樂家來，一查下來，有多少國際藝術工作者會在臺灣，所以不能只是道德勸說，要即刻回去做這樣具體、有效的管控，誰從哪裡來、誰要到哪裡去、是不是有做好必要的隔離或自主管理，這些都不能成為防疫的破口，你們都是國寶級人物，好嗎？

廖院長俊智：好，謝謝。

吳委員思瑤：我一定要在這裡提出我的建議和提醒。同樣很快的，胡適紀念館、歷史文物陳列館、民族學研究所博物館、嶺南美術館、生物多樣研究博物館都做好比照臺灣國家級的文化館所的防疫做為，比如說進出館的管理等，但是史語所的傅斯年紀念室、物理所的吳大猷紀念館、化學所的錢思亮紀念廳卻沒有，或者是我查不到的，請提供資料給我，我目前看到這三個廳館室並沒有如同其他陳列博物館適用同樣規格的防疫做為，請提供資料給我，好嗎？

廖院長俊智：好，謝謝。

吳委員思瑤：不要成為漏網之魚。臺灣有難，中研院應當主動幫忙，這也是當初您回來就任的說法，我一直記到現在。我非常感佩，您在 1 月 28 日就召開院內第一次會議，而且組成院內的新冠病毒任務工作小組，中研院是隸屬於總統府，請問院長，您是自己主動、自發性做這樣的做為，包括串聯臺灣內部 15 個合作單位、學研機構、內閣，甚至是醫學中心和所有大學——是您個人主動，還是總統也有特別勞煩您、叮嚀您來協助內閣做這樣的事？

廖院長俊智：我們看到臺灣有這個需要，中研院就必須要主動負擔這樣的責任，我們也跟總統府取得聯繫，總統府也非常認同這樣的作法。

吳委員思瑤：所以您主動請纓，也向總統作了這樣的稟報，當然總統也樂於看到更多能量進來，所以 Open Science 在您的主動帶頭之下串聯出來了。此外，還有三大成就，第一：10 天產出病毒抗原，甚至贏過臺大。

廖院長俊智：我想他們也做得很好，不能說是贏。

吳委員思瑤：本來需要六個禮拜的時間，你們把它縮短到 10 天。因為我質詢不到臺大，我在這裡，我的私心一定要肯定中研院。

廖院長俊智：謝謝。

吳委員思瑤：你們做得很好，你們都是國家隊，沒有誰輸誰贏的問題。但是病毒抗原之後，是做為快篩試劑的一種基礎，或者是後續疫苗開發的一種基礎，都還是要給衛福部和經濟部去執行。

抗疫成就第二項：19 天開發病毒快篩。很好！但是後續也是要交給衛福部和經濟部去做可能的量產和臨床試驗。針對「六親不認」，你要不要很快地用白話文說一下？很多人都想了解。

廖院長俊智：因為這個病毒與另外六種非常相似的病毒，包括 SARS、MERS 及另外四種人類常見的感冒病毒都非常類似，所以假如錯一個抗體，它認出來的是感冒，你誤以為是武漢肺炎，那就糟了！所以我們就篩選到一個只認新冠病毒，而另外六個相似病毒都不認，所以我們才戲稱為「六親不認」。

吳委員思瑤：所以你們的抗疫成就之二就是，本來 4 小時的檢驗時間，現在縮短為 15 分鐘，而且是單一性的就可以六親不認，只認武漢肺炎。很好！但要記得我說的，後續還是要給衛福部和經濟部。

廖院長俊智：是。

吳委員思瑤：成就三：20 天合成公克級瑞德西韋，從毫克到公克。但未來是不是能夠在臨床的運用上，要交給原料藥廠去提煉出公斤級的，然後可以大量來研發，不管是用新藥或是老藥再新用，這些還是要經濟部 and 衛福部再去合作，不過我都給予肯定，因為你們做的都是前端的研究、開發、分析。

所以短期「化研為用」的部分，包括採檢快篩、治療藥物和預防疫苗，我們確實都看到我們的能量，但本席一直認為，在防疫作戰之後，我們要為臺灣的社會、甚至全球公共衛生領域來創造長程的 legacy，所以要啟動完整性、系統性的研究計畫，還有調配必要的預算來支應，當然我們都支持，剛剛主席也說了，我們支持中研院。組織再造部分，中研院也會在轉譯中心下成立一個新的新興傳染病研究中心，是嗎？

廖院長俊智：我們有這個想法。

吳委員思瑤：好，全力支持，這是留下長程的 legacy。你剛剛講的都是內部來做這些，我也很感謝中研院帶頭去串連了臺灣 15 個學研機構、醫學中心及各大學，還包括內閣團隊，但畢竟這樣一個組織不能成為制度，它是因為今天院長是廖俊智，有這樣化研為用的典範精神，我需要中研院的政治所或者人文社科的社會所來啟動一個研究，提供政策的建言，因應未來層出不窮的新興傳染病。在臺灣的政府體制中，中研院到底是怎麼樣的角色？如同我剛剛說的，中研院所有的前端研究，最後還是要交給衛福部、交給經濟部。換言之，它是一個學研能量，不會是一個，也不應當是一個執行機構，但是臺灣內閣團隊的國家隊概念，它必須有經濟部、衛福部，其實最主要是生科司在科技部，還有 CDC 在衛福部，我們需要有一個國家級，真正的國家隊，對應在未來的組織架構上，它應當有一個什麼樣的組織，或者是編組被創設，我需要你們啟動一個這樣的研究，這是我們的社會責任，不是嗎？院長。

廖院長俊智：我們會討論這樣子的一個架構，針對幾年前提出來的政策建議書，再做修正、修訂，以符合目前的現況。

吳委員思瑤：對，我還是肯定我們內部的組織調整，我們留下遺產，要成立新興的組織，我們也串連了 15 個學研能量的機構，但是未來國家隊真正需要留下來的 legacy，其制度典範是什麼，需要你們來啟動這樣的研究，這就更完備了中研院在這次防疫的重要角色，好不好？

廖院長俊智：好，謝謝。

吳委員思瑤：這需要一點時間，2 個月內先來跟本席說明可能啟動之政策建言的規劃方向，好嗎？

廖院長俊智：好，謝謝。

吳委員思瑤：謝謝。

主席：請李委員德維發言。

李委員德維：（11 時 33 分）主席、各位列席官員、各位同仁。首先這個問題原本不是在我想要講的範圍之內，但我先請教一下院長，對於剛剛范雲委員特別提出中研院更換英語名稱的問題，您不知道有沒有什麼看法？

主席：請中研院廖院長說明。

廖院長俊智：主席、各位委員。這件事情要從長計議，需要院裡面大家一起討論，也要跟整個社會討論，我個人沒有什麼特別的看法。

李委員德維：本席給院長一個建議，因為中研院是總統府底下一個重要的單位，所以我倒認為這個問題，您真的可以去跟總統好好來商量一下，是不是只要中華民國國名改了，或者改成臺灣的話，我覺得中研院的更名一點都不是問題，所以在這邊先跟院長做個建議。

第二個部分，我要給中研院一個建議，今天大家都在談防疫、談快篩及後來的疫苗，當然接下來的產學合作，就是所謂的技術移轉，大家都非常關心，本席也提醒中研院所有的好朋友，現在大家都十分支持，一旦做了移轉以後，社會上的監督就會非常嚴格，我舉一個簡單的例子，如前幾年發生的浩鼎案，關於授權權利金的計算跟分配，中研院智財技轉處如何來好好的規劃，要能夠保護院內的同仁，這個真的非常、非常重要，但不諱言，有時候在這裡面也會發生

一些問題，譬如在浩鼎案裡面，就我的瞭解是，給醣機生醫的授權費用是 6 億元，而浩鼎是 6,000 萬元，只有十分之一，是不是可以請處長來協助一下，有沒有比較好的方式來保護院內的同仁，不要再發生同樣的事情？

主席：請中研院智財技轉處葉處長說明。

葉處長雲卿：主席、各位委員。針對技轉的部分，近年來有關保護研究人員方面，其實我們已經有非常好的一個利衝程式，在進行各種技轉的程序，都有利益衝突委員會來處理，這部分現在由法制處來進行；至於分配的部分，處內已經有相關的分配辦法來處理這樣的問題。

李委員德維：瞭解，謝謝處長。請問院長，剛才你的報告有提到院裡面的 Open House 非常成功，院區開放活動一共吸引了 21 萬人，中研院是全臺灣、中華民國最高的學術機構，怎麼樣跟民眾接地氣，怎麼樣讓民眾更了解中央研究的成就，當然就非常重要。你可以看一下你今天報告的最後一頁，因為我喜歡看最後一頁，去（108）年參觀各研究所中心跟展覽館的人數，總共只有 1 萬 2,902 人，這個跟全面的院區開放 21 萬人，差異太大，所以這部分能否請院長費心，讓我們各所或展覽中心，可以在平常就加強跟學校和各單位的一個聯繫？表格最下面的吳大猷紀念館，去年的參觀人數是 50 人，1 年 12 個月 365 天是 50 人，傅斯年紀念室是 55 人，以吳大猷先生在中研院的地位或者中華民國的地位而言，這部分是不是應該請院內的同仁再加強一下，對外界多做一些介紹，讓我們基層的百姓透過這些參訪，進而知道中研院的成就？

廖院長俊智：因為我們院裡面不是一個展覽機構，所以不同的展覽分散在不同的 building 裡面，有大有小，比較有名的當然是歷史文物陳列館，一般民眾會往那邊去參觀，或者胡適紀念館，也是相當有名的，剩下來幾個小的展館，除了分散各處之外，裡面的展覽內容也恐怕不是一般民眾那麼有興趣的，所以我們會想辦法再把它做個整合，然後往委員建議的方向進行。

李委員德維：好，謝謝院長。本席也談一下南部院區的問題，不諱言，我們誠實的講，以故宮南院為例，在參觀的民眾或各方面來說，跟北部相比，真的差別非常大。

廖院長俊智：是。

李委員德維：所以我想大家都非常關心南部院區，針對如何讓南部院區發揮它的功能，請問你們是否已經有規劃哪些所要南遷，而不是待在現在的地方？

廖院長俊智：謝謝委員的提問，這個問題提得非常好。我們並不是想把某一個所南遷，而是希望以專題中心的方式，在南部院區針對最前端的研究，成立不同的專題中心，譬如說已經有農業生技方面的專題中心，目前也規劃在關鍵材料方面成立一個專題中心，以最高端的研究來吸引人才，而不是採取把目前北部的人才搬到南部去，或者是跟北部競爭的方式。

李委員德維：但是本席真的要跟院長建議，假如沒有大破大立的作法，我真的很擔心南部院區未來的成就會比現在北部的本院差非常多，所以是不是真的來思考一下，包含您剛才提到的農業和一些科技，甚或是臺灣史研究所，其實嚴格來講，如果真的搬到南部去，相信對於南部這些科研的部分會有很大的幫助，所以這個部分本席也給院長做一些建議。

我們真的非常恭喜中研院的成就，今天所有的委員也都對你們非常、非常肯定，所以本席也跟所有的委員一樣，非常感謝院長和所有中研院同仁對大家的奉獻和付出，謝謝。

廖院長俊智：謝謝委員。

主席：現在輪到本席發言，請李委員德維暫代主席。

主席（李委員德維代）：請高金委員素梅發言。

高金委員素梅：（11 時 42 分）主席、各位列席官員、各位同仁。廖院長今天業務概況報告的第 69 頁到第 75 頁列出你們 7 個所、2 個中心對原住民研究的議題，規劃得非常好，第 76 頁到第 144 頁獎助計畫的部分也寫得非常清楚。身為召委和原住民的立法委員，本席要在此再次謝謝廖院長領導的所有團隊，在你們的業務報告裡面，原住民的議題終於不是僅僅一、兩頁，而是有非常多的跨頁，甚至針對我要提到的下一個議題，就是有關原住民族知識體系的建立，你們今天也提供了一份非常簡單的未來要如何嫁接的資料。

建立這個知識體系是上一屆最後一個會期我在這裡針對教育部、中研院及跨部會提出質詢的議題，原民會也終於在這個會期相繼把這個計畫提出來了。總共有兩個計畫，第一是向行政院提報社會發展計畫，要建置行政決策知識體系，這個計畫叫做建構原住民族開放政府智慧治理，目前已經在審理當中，這個部分橫跨的部會更多，所以我相信中研院也應該要扮演非常重要的角色。另外一個計畫是向國家發展委員會，也就是國發會提報的建構原住民族教育文化知識體系，這一個計畫是要建立符合原住民族需求的教育體系，目前我們估的經費是 17 億元，分為中、長程規劃辦理。對於這兩個計畫，我相信中研院一定會有角色的，而且上個會期院長也允諾我中研院會全力配合和支持，所以我現在請院長簡單說明，在這兩個計畫裡面，中研院會扮演的角色為何？以及未來要對接的相關業務是由誰來負責？

主席：請中研院廖院長說明。

廖院長俊智：主席、各位委員。誠如剛剛委員所質詢到的，我們院裡面有相當多的研究計畫都跟原住民多多少少有關係，但是缺乏一個整合的機制，各自做各自的，所以我們有兩個面向，第一是希望這些研究人員在做研究的時候，能夠互相瞭解對方在做什麼樣的研究、怎麼樣可以整合。除此之外，我們希望在院本部由秘書處負責定時來跟各研究團隊索取相關的報告，如果有一些適合上傳到國網中心那個架構的話，我們會請資服處來協助，一起上傳到那個架構上。現在請我們的秘書處吳處長來補充說明。

高金委員素梅：好。

主席：請中研院秘書處吳處長說明。

吳處長重禮：主席、各位委員。基本上我們每一季就是由秘書處來彙整這些相關的資料，然後將資料上傳到平台。

高金委員素梅：所以未來原民會的綜規處或教育處對接的就是您，是嗎？包括國網中心？

吳處長重禮：是的。

高金委員素梅：好，謝謝。

廖院長俊智：然後資服處也會協助處理一些電腦方面的問題。這部分請資服處陳處長來說明。

高金委員素梅：好。

主席：請中研院資服處陳處長說明。

陳處長伶志：主席、各位委員。資服處這邊已經和國網中心取得聯繫，我們會就未來的網站架設規劃一起參與討論。

高金委員素梅：好，我建議一下，現在很顯然的就是，未來國網中心建構好了之後，原民會如果沒有把所謂資服處這樣的人員建構好的話，未來的管養等等可能會出現問題，所以是不是可以請中研院做一些相關的研究規劃並提供給行政院，建議未來在原民會的組織架構方面也必須要有的一些規劃？

廖院長俊智：這個建議非常好，因為東西上網之後假如沒人能夠搜尋的話也沒用，所以怎麼樣便利一般民眾或學者能夠很快速地搜尋，確實是需要一些專家的協助，這方面我們會請資服處及兩個和電腦相關的單位——資訊所和資創中心相關人員，一起來想怎麼樣跟原民會合作進行這件事情。

高金委員素梅：對，我現在非常擔心，因為目前原民會的組織架構裡面並沒有這個部分，但是未來它的確非常重要，而且我擔心原民會在行政院會議裡面沒有辦法把非常專業的理論基礎告訴院長，以致未來配置人力或編列預算時，行政院會跟不上腳步，所以希望中研院能扮演這個非常重要的角色，可以嗎？

廖院長俊智：這個部分我們可以幫忙。

高金委員素梅：好，非常謝謝院長。

另外是剛剛提到的防疫，這次中研院扮演了非常重要的角色，可不可以花一點時間請院長說明我們要如何協助你們？因為待會兒我們會處理一個臨時提案，所以我很需要院長簡短而完整地說明未來我們要怎麼提供協助。

廖院長俊智：我想我們所有的研究人員最希望的就是國家能夠有一個長期、穩定的對基礎科學的支持，雖然我們瞭解國家預算的編列要一年、一年地來立法院爭取，但是我們希望多多少少能有一個長期的規劃。譬如說現在開始要做防疫，我們不曉得下一次的大疫情什麼時候要來，假如說今年疫情很緊，我們的預算一下子就通過了，明年或者兩年後疫情過了、大家忘記了，就開始檢討說疫情已經過了，還要養這麼多人在 P3 做什麼？這樣的事情我們到時候就非常難解釋，所以我們希望能有一個長期、穩定的規劃。

同時我們也要知道，這些研究並不是一朝一夕能完成的，我們中研院能夠這麼快速地做出一些成果，是因為所有的研究人員長期在基礎研究上面的努力，所以基礎研究的努力也不能被忽視，雖然他們做的工作並不是馬上能夠投入防疫，但是大家在各種層面上，譬如說材料的開發、新結構的測定及其他各種生物也好、化學也好，甚至人文領域、社會領域方面的研究，都是一步一腳印地在做，到了國家有難的時候，我們才能很快速地把各種研究團隊集合在一起。

高金委員素梅：好，本席非常認同院長所說的，國家的確需要長期穩定的規劃，包括基礎研究，這樣疫情來的時候，你們才會有非常多的基底資料可以馬上來啟動這個部分。我覺得這個計畫恐怕會比剛剛其他委員所提到的你們要不要改名來得實質，而且應該是更需要。只要院長提出這樣的規劃，本席身為召委，我一定會很快速的來安排，是不是一個月就可以？

廖院長俊智：我們儘快，當然這件事情需要院內及跟我們相關合作的單位一起來討論，看看怎麼樣

在國家體系上做最好的建議。至少院內的部分，我想應該可以馬上做。

高金委員素梅：因為今天有臨時提案，我們提出的臨時提案原本是要求兩個月內，我希望稍後能修正為一個月，原因是要給院長鼓勵與支持，如果你們越快協調，再加上有我們今天的臨時提案做為你們很強的後盾，我相信你們每個禮拜四跟院裡面提出的會議應該就會比較有力，您認為呢？

廖院長俊智：我們會儘量去做。

高金委員素梅：好，我們全力支持你，在防疫的路上以及你們已經得到這麼大的成果上，我相信全民一定會給你們大力的支持與幫助。謝謝，加油！

廖院長俊智：感謝。

主席（高金委員素梅）：請楊委員瓊瓔發言，發言時間 5 分鐘。

楊委員瓊瓔：（11 時 52 分）主席、各位列席官員、各位同仁。請問院長有沒有去過臺中？

主席：請中研院廖院長說明。

廖院長俊智：主席、各位委員。有。

楊委員瓊瓔：院長覺得美不美？

廖院長俊智：非常美。

楊委員瓊瓔：是不是一個文化之城？

廖院長俊智：是的。

楊委員瓊瓔：大家都說以全臺來說，臺中是一個文化之城，也歡迎大家到臺中來。院長，中研院建置的電子數位中心頗具成效，我們非常欣羨，臺中又是一個文化城，因此我們今天要來探討，林懷民先生曾經說過一句讓我滿感動的話，他說數位典藏計畫可說是臺灣文化的 DNA，這句話你有沒有覺得非常榮耀？因為你就在做這個事情。

廖院長俊智：是的。

楊委員瓊瓔：中研院在臺北的人文社會科學館設有數位文化中心，在南臺灣也有中研院南部分院，對於號稱全臺最棒的臺中，你們準備要做什麼呢？

廖院長俊智：我們的很多計畫都有跟臺中有關係，比如說科普演講去年已經到了……

楊委員瓊瓔：有關係還不夠，南部有你們的分院，北部有你們的數位文化中心，中部呢？

廖院長俊智：我們可以考慮看看跟中部怎麼樣做更好的連結。

楊委員瓊瓔：我覺得我們的溝通非常好，而且都是為了臺灣藝術的保留與推展一起努力來做，所以我在此非常誠意的建議，中部地區有國立臺灣美術館，非常的棒，有自然科博館，入園人數非常多，我們還有全世界最美臺中圖書館，世界十大圖書館之一，也就是國立公共資訊圖書館，這些相關建設唯獨缺了林懷民先生所說的 DNA 的建置，如果在臺中設置數位文化中部中心，發揮數位文化典藏，我相信這是最有效應的，請問院長的看法如何？

廖院長俊智：我們會研究看看。

楊委員瓊瓔：研究看看就是不一定嘛！要不要去做？

廖院長俊智：做是當然可以做……

楊委員瓊瓊：對，一定要做。

廖院長俊智：但是不是一定要在那裡設置一個實體中心，既然是數位，我們可以在臺北做，假如不能做的話，那我們再考慮到臺中去做，因為數位文化中心所涵蓋的範圍當然不僅限於臺北，我們各方面都會做。

楊委員瓊瓊：本席給你建議，這是非常好的地方，你也喜歡，大家都喜歡，臺中又是一個文化之城，長久以來都是這樣的在推動，而且這是最好的地方，在最好的地方竟然沒有中心點所在地，我覺得非常訝異，這樣會變成缺陷美，我不喜歡缺陷美，我喜歡十全十美，所以本席建議可以在國立臺中圖書館，也是全世界十大圖書館之一，同時跟中興大學數位典藏計畫都可以結盟，跨界、跨域、同目標的去結盟是最好的。所以我在這邊再一次的建議中研院應該要設置數位文化中心，因為北部都已經有了，要設置數位文化中部中心，這對當地的藝術文化與產業推動絕對是非常加分，而且整個臺灣中華民國絕對能更發揚光大，好嗎？

廖院長俊智：好。

楊委員瓊瓊：你們會去推動？

楊委員瓊瓊：我們循程序辦理。

楊委員瓊瓊：循程序辦理就是要動，是嗎？

廖院長俊智：我們循程序辦理。

楊委員瓊瓊：你贊成本席提出的這個建議吧？

廖院長俊智：這個方向是非常正確，是非常好……

楊委員瓊瓊：贊成吧？

廖院長俊智：我們非常贊成這樣的方向……

楊委員瓊瓊：好，我們一起推動，我們的市長也會全力的支持。

接下來本席要請問院長，民國 75 年（1986 年）的諾貝爾得獎者是李遠哲先生，之後就沒了，中研院裡都是世界一流的人才，包括最近產業的東協，所以我有兩個議題要請教，第一，要怎麼樣精進升級，讓臺灣再有諾貝爾得獎者？這是第一個。第二，有關東協十國的交流，因為東協十國在未來是中華民國臺灣非常重要的國策方向，中研院的院士、教授跟這些人交流，進度到底是怎麼樣？學術交流的成效又怎麼樣？我覺得我們要往成功的路上走，所以就這兩個議題請教院長。

廖院長俊智：第一個，我要向大家說明的是，中研院的目的是帶動整個臺灣學術界往前走，得到諾貝爾獎當然是非常可賀可喜的事情，但絕對不能當做我們唯一的目標，甚至是主要的目標，因為那是可遇不可求的……

楊委員瓊瓊：當然啊！因為你們是最高的學術機構，你應該要更透明、更公開、更公平的來培養世界級的人才。

廖院長俊智：是，所以我們要往這個方向去做，但是大概不會以得諾貝爾獎的人數當做指標。

楊委員瓊瓊：不管什麼獎，就是國際級的，要跟世界接軌，臺灣是個海島型國家，沒有辦法不跟世界接軌。

廖院長俊智：沒錯，所以我在業務報告中有提到，我們第一個目標就是成就全球頂尖研究。

楊委員瓊瓊：對，要更公開、更透明。第二個部分，對東協十國的看法呢？

廖院長俊智：對於東協十國，我們目前也著力很深，我們有很多的接觸往來，與印尼、馬來西亞、新加坡、印度、泰國、越南等等都有相當密切的往來。

楊委員瓊瓊：好，就往這個方向去做，本席要求你們提供書面資料，請你們把跟東協這些國家的學術交流成效提供給本席，好嗎？

廖院長俊智：好。

楊委員瓊瓊：謝謝。

廖院長俊智：謝謝委員。

主席：接下來登記發言的林委員德福、廖委員婉汝、廖委員國棟、高委員嘉瑜、蘇委員巧慧、李委員貴敏、洪委員孟楷、魯委員明哲、鍾委員佳濱、呂委員玉玲、蔡委員易餘、陳委員歐珀、鄭委員天財、孔委員文吉、劉委員世芳、邱委員志偉、陳委員明文、何委員欣純、莊委員競程、賴委員瑞隆、陳委員椒華及羅委員明才均不在場。

今天登記質詢的委員均已發言完畢，關於今天的會議作如下的決定：報告及詢答完畢，委員所提之書面質詢或相關資料，列入紀錄，並刊登公報；對於委員質詢要求提供之相關資料或未及答復部分，請相關機關儘速以書面答復。

現在處理臨時提案共 2 案。進行第 1 案，請宣讀。

1、

鑑於中央研究院的外文名稱「Academia Sinica」，「Sinica」翻譯為「中國的」，整個「Academia Sinica」會被誤解為「中國科學院」。本外文名稱係 1928 年即以拉丁文稱之，距今已將逾百年；考量時空變化，中研院眾多研究成果，易在國際社會中被世界各國誤認為中國成果，也易引起各種誤解。

爰臨時提案，請中央研究院研擬更改更為適宜之外文名稱，並於三個月內向本院教育及文化委員會報告。是否有當？請公決案。

提案人：范 雲

連署人：張廖萬堅 林宜瑾 賴品妤 吳思瑤 黃國書

主席：請問各位，對以上臨時提案有無補充意見或說明？

請李委員德維發言。

李委員德維：主席、各位列席官員、各位同仁。這個案子今天有好幾位委員連署，但是這個問題我真的覺得不是中央研究院本身可以處理的，我只能這樣講，范委員這個提案其實是為難了廖俊智院長和所有中央研究院的同仁。所以，對於這個案子，我覺得大家是不是可以再思考一下？畢竟改名這件事情嚴格來說，就像我剛剛在台上講的，可能跟總統府的關係比較大，讓中研院內提出研究，然後向本院教育及文化委員會報告，大家是不是可以再思考一下？謝謝。

主席：請范委員雲發言。

范委員雲：主席、各位列席官員、各位同仁。這位李委員應該沒有在中央研究院工作過，我在中央

研究院擔任過 6 年的助理研究員工作，所以我知道中研院至少人文社會科學的研究員中有不少人其實有提過類似的想法，只不過大家忙於研究，也不會想到要去推動此事；而且我在中研究工作是十多年前的事情，臺灣社會不斷的在改變，國人越來越關注中研院的成果，所以今天這個案子提出以後，很多委員都呼應，他們過去並沒有注意到中研院的外文名稱會引起誤解。事實上，臺灣中油也改名，所以很多事情，中研院自己的態度最重要，就是如果中研院連名稱翻譯都要去問總統的話，總統也不一定懂拉丁文，所以我想比較重要的是中央研究院內部的意見，我們希望能夠讓中研院內部研提。

我們當然知道改名茲事體大，可是有時候長痛不如短痛，像臺北大學也改過，在國際上也付出了一些代價，但是改名之後有沒有更好，大家都會經過長期的考慮。中研院是一個很嚴謹的單位，人才濟濟，只要內部能夠針對名稱充分討論的話，我相信會找出更適宜的外文名稱，其實也不一定要用拉丁文，譬如 *Taiwanese Academy*，可能也非常好聽。當然我現在已經不是中研院的員工，我只是從一個公民代表、立委的身分，希望中研院的朋友能夠有充分的討論，3 個月內再來我們教育及文化委員會報告。剛剛在私下溝通時，有中研院的代表表示能否延長到 6 個月，我覺得改為 6 個月的話，可能表示中研院會更為嚴謹的對待此事，我個人是覺得可以接受的。

主席：請黃委員國書發言。

黃委員國書：主席、各位列席官員、各位同仁。有關中研院的外文名稱，其實它不是英文，而是拉丁文，為什麼當初會用拉丁文的名稱呢？是 1928 年籌備委員朱家驊所建議的，當然那時候他的建議有其背景，不管如何，從 1928 年就一直沿用至今，其實我們也不太會注意到中研院對外使用的外文名稱。如果不是在參加相關國際會議時或涉外事務沒有引起困擾的話，我們不會要思考改名，根本也沒有這個必要，問題是用這樣的名稱的確會在國際上造成誤解，所以本委員會跟中研院應該一起來正視這個問題，如何讓中研院在參與國際事務時有一個比較符合現況的外文名稱，我覺得是可以討論的。范委員的提議也是建議中央研究院去研擬，時間也拉很長，也許你們研究的結果沒有更改名稱的必要，我們也尊重，但至少讓你們有一個機會去做這樣的事情。范委員過去在中研院有工作過，根據他過去的經驗的確有碰過這樣的問題，要去更改一個外文名稱，坦白說也沒有涉及組織條例的修正，送來立法院的中研院組織法都是中文，也沒有外文，所以就我的理解，這並不是一個非常困難的事情，可能你們內部先討論一下，或者在進行涉外、對外相關作業時，更改名稱需不需要什麼相關的配套，給你們一個機會去研究，3 個月以後再提出一個報告，我覺得應該 OK 啦！

主席：請中研院黃副院長說明。

黃副院長進興：主席、各位委員。謝謝主席和委員的提問，我們經過比較慎重的思考，剛剛承蒙范雲委員的允許改為 6 個月，這是為了表示慎重，因為它牽涉層面非常多，甚至還有國際合約。另外就是我們希望能以書面報告來提出。

范委員雲：好。

黃副院長進興：謝謝。

主席：非常各位委員的理解和體諒，本案就改成 6 個月，以書面報告，如果大家沒有意見的話，就修正通過。

進行第 2 案，請宣讀。

2、

中央研究院所設之 P3 研究室，對高風險病毒研究與防疫藥物、疫苗研發至關重要。惟實驗人才需長期培養，且必須從實作中方能養成。在疫情來臨時，研究需分秒必爭，人力恐有不足。

請中央研究院研議增加 P3 研究室研究技術人員之編制，並制訂長期性實驗人才養成方案，以利相關人才之養成。請於兩個月內提出研議結果予立法院教育及文化委員會。

提案人：黃國書 高金素梅 范 雲 吳思瑤

主席：請問各位，對以上臨時提案有無補充意見或說明？

請中研院黃副院長說明。

黃副院長進興：主席、各位委員。對於這個提案，我們基本上是支持、贊成的，但有文字修正，不知委員能否同意？就是在第二段「請中央研究院研議增加 P3 研究室」之後增加「相關」二字，並將「並制訂長期性研究人才養成方案」改為「並制訂長期性實驗人才養成方案」，還有最後一行改為「提書面報告予立法院教育及文化委員會」，不知道可不可以？

黃委員國書：可以。

主席：黃委員，我有一個意見，因為我覺得這非常重要，不要書面報告，好不好？我會安排專案報告。其實這是給你們中研院很大的支持和鼓勵，在目前疫情之下，防疫經費也沒有你們的，你們還要從你們的基金中挪出 2,000 萬元，雖然此次防疫特別預算是紓困，但是本席看了所有的預算，其中確實有很多內容非常空洞、屬於浮編的部分，我們為什麼不趁著這個時候讓行政院或總統清楚的知道防疫不是只有現在做疫苗，而是需要長期規劃的事項？不管是你們的 P3 實驗室、中研院人才的培養、預算甚至是組織架構，包括吳思瑤委員剛剛的質詢也都建議朝這個方向去做，所以給你們 2 個月，教育及文化委員會所有委員不分朝野都給你們最大的支持，然後也讓行政院、總統清楚知道這是很重要的，而不是頭痛醫頭、腳痛醫腳，可以嗎？

黃副院長進興：因為現在我們中央研究院事情太多、太忙。

主席：沒有，你們之前已經有一個基金會的預算，而且幾年前好像也有一個白皮書，副院長！有嗎？你們在 100 年就提出來了嘛！本席沒有忘記，雖然當時我們沒有注意到。現在我真的覺得這非常重要，你們只要把之前的規劃稍微整理一下提出來，我不覺得會有困難、或者讓你們的人手會不足。副院長，加油！這是對你們中研院未來的期待和支持！

黃副院長進興：能不能併入下一次的業務報告，不要另外擇期報告？因為我們很多人又要再來一次。

主席：很抱歉！這是我的排案權。

黃副院長進興：是。

主席：我就給你們兩個月，然後本席會安排一次專案報告，你們要有心理準備，請你們努力！加油！

以上兩個臨時提案的文字修正應該沒有問題吧？以上二案就按照修正的文字通過，如果有委員要補簽的話，請議事人員詳細登載在議事錄上。

黃副院長進興：對於第二個提案，很抱歉！我剛才忘記刪掉兩個字，就是把「相關技術人員之編制」之「技術」二字刪掉。

黃委員國書：可以。

主席：第 2 案第二段修正為「請中央研究院研議增加 P3 研究室研究相關人員之編列，並制訂長期性實驗人才養成方案……。」是嗎？

黃委員國書：就是把「研究技術人員」改為「相關研究人員」。

主席：好，再唸一遍：「請中央研究院研議增加 P3 研究室相關研究人員之編列，並訂定長期性實驗人才養成方案，以利相關人才之養成。請於兩個月內提出研議結果予立法院教育及文化委員會作專案報告。」，有沒有問題？

黃委員國書：我是沒有主張一定要專案報告，但是要排專案報告是召委的排案權，就算臨時提案沒有這樣寫，高金委員要排專案報告，你們也得乖乖來作專案報告。

主席：這樣了解了嗎？副院長！

黃委員國書：我都尊重召委的意見。

主席：副院長，這部分你不要看黃國書召委，因為中研院的部分不是他在排的，是本席在排的，你應該看我。所以，院長、副院長，這是我給你們一個非常大的支持，你們應該謝謝我，你們的眼光不應該是求救的眼光，而應該是非常感謝的眼光，雖然你們會有一點辛苦，但是有利於國家未來的政策，以及防疫視同國防的心態。

黃委員國書：2 個月還是 3 個月？

主席：2 個月，因為他們以前其實就有了。

黃副院長進興：2~3 個月。

主席：沒有。

黃委員國書：本會期啦！

主席：我剛剛就跟你們說，雖然你們在文字上有一些斟酌，但是本席是排案委員，我如果要排，你們就得要提出來，所以你們不要再在文字上 argue 了，好不好？你們到底了不了解委員會的運作？

黃委員國書：如果把最後的文字刪掉，搞不好高金委員……

主席：我就在 1 個月內排了。

黃委員國書：下個禮拜就排了，好啦！沒關係啦！

主席：對吧！黃委員，你看中研院的院長和副院長還不了解委員會的運作，是不是請主秘再告訴他們一下？我跟你們說 2 個月就 2 個月，你們如果再在文字上 argue 的話，我就改成 1 個月，因為排不排你們過來是本席的權力，請你們清楚明白的了解，好嗎？

報告委員會，今天的議程處理完畢，現在休息，謝謝。

休息（12 時 16 分）

立法院第 10 屆第 1 會期教育及文化委員會第 3 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 109 年 3 月 11 日（星期三）9 時 2 分至 14 時 52 分

地 點 本院群賢樓 101 會議室

主 席 高金委員素梅

繼續開會

主席：現在繼續開會。進行今日的議程。

報 告 事 項

邀請教育部部長列席報告業務概況，並備質詢。

主席：請教育部潘部長報告。

潘部長文忠：主席、各位委員。欣逢大院第 10 屆第 1 會期開議，文忠今日應邀列席貴委員會報告本部主管全國教育、體育及青年發展等業務，敬請各位委員惠予指教。

教育是一雙無形的翅膀，可幫助每一個孩子的夢想飛翔，同時也保護孩子在安全環境下成長。因應嚴重特殊傳染性肺炎，本部業於 109 年 1 月 22 日成立應變小組及研擬應變計畫，並配合指揮中心規劃延後開學之相關配套措施；督導各級學校及地方政府成立防疫小組、另設立大專校院防疫諮詢小組，在開學前作好各項防疫整備措施，保護孩子的安全及健康。

在各教育階段業務推動方面，本部將持續擴充公共教保服務量能，並推動十二年國民基本教育課程綱要、優化技職體系、深耕高等教育，為下一代儲備追求夢想的能量；同時提供各年齡層、各族群多元學習資源。以下謹擇要報告 14 項教育施政重點，另提供校園防疫措施補充報告 1 份，讓委員了解這個階段教育部跟地方政府及各級學校因應武漢肺炎相關的準備工作，敬請各位委員先進指教。

一、學前教育：加速提升平價教保服務量能

為落實 2~6 歲幼兒全面照顧目標，本部持續推動「擴大公共化幼兒園」、「建置準公共機制」及「發放 2~4 歲育兒津貼」等 3 大政策，108 年約新增 32 萬個平價就學機會，並發放 48.6 萬名幼兒津貼，預計 2~6 歲幼兒入園率於 113 年達 72%。

二、國民基本教育：推動 108 課綱，成就每個孩子

新課綱於 108 年 8 月正式上路，在資源整備方面，已充實教學現場人力及相關教學設備；在教師增能方面，已有 734 所前導學校完成試行新課綱；在溝通宣導方面，成立「十二年國教課綱宣講團」，在此感謝大院委員，尤其是教文委員會委員，在這過程當中，扮演與家長等相關人員的溝通平台，讓教育部有機會與教師、學生、家長及社會大眾進行對話；在大學考招方面，將配合 108 課綱適性發展的精神，調整為重視學生學習歷程的選才方式。

三、技職教育：培育產業所需的優質技職人才

為培育優質專業技術人力，本部持續強化產學合作培育模式、優化技職校院實作環境、保障校外實習生權益，並推動「青年教育與就業儲蓄帳戶方案」，提供學生多元生涯探索機會。另

於 108 年 12 月 31 日修正公布「技術及職業教育法」，強化高級中等學校專業群科教師實務技術，讓技職教育持續精進。

四、高等教育：造就全球化跨國界一流人才

為提升我國高等教育國際競爭力與影響力，本部持續推動「高等教育深耕計畫」及「大專校院社會責任計畫」，鼓勵大學創新及發展特色，並藉由玉山學者、彈性薪資及試辦臺灣重點領域獎學金等措施，強化培育、延攬及留任國內外優秀人才。另因應 108 課綱調整的「大學多元入學方案」將於 111 學年度施行，預計於 109 年 4 月公布準備方向。

五、國際人才培育：培育新南向人才、推動雙語教育

為開拓與東協及南亞國家的實質教育交流，持續推動「新南向人才培育計畫」，包括開設產學合作專班、提供新南向培英專案獎學金，並辦理各種雙向交流活動。本部另配合行政院雙語國家政策，從活化教學、強化師資、融入生活、弭平落差等 4 大面向，推動雙語國家計畫，以全面啟動教育體系的雙語活化、培養臺灣走向世界的雙語人才。

六、友善校園：營造安全健康的學習環境

校園是師生的另一個家，在硬體面，本部持續改善各級學校老舊校舍及廁所、提升耐震能力；在軟體面，持續強化學生安心就學體系、落實性別平等教育、防制學生藥物濫用及落實校園反霸凌。另為維護營養午餐品質，本部已將「學生午餐及飲食教育條例」草案函報行政院審議；同時也推動學生住宿環境提升計畫，並提供弱勢學生校外租金補貼，以確保大專校院學生住宿質量。

七、師資培育：培育專業熱忱的優質教師

為維護師生教學與學習權益，108 年 6 月 5 日修正公布「教師法」，預計於 109 年 6 月施行；另於 108 年 12 月 11 日修正公布「師資培育法」，提供多元師資培育管道。此外，為因應 108 課綱及逐年擴大的教保服務量，本部將持續強化師資培育質量，並從職前及在職階段給予教師所需資源與協助。

八、數位及科技教育：培育新興數位科技人才

為培養中小學學生科技素養與能力，持續精進校園數位環境、創新數位學習模式、提升教師數位應用能力，並廣續充實科技教育領域師資。另為厚植我國產業所需的科技人力，亦積極培育大專校院智慧科技（AI）、資訊科技及跨域應用人才，以因應全球科技發展趨勢。

九、弱勢學生扶助：保障弱勢學生受教權益

本部從升學保障、就學扶助、輔導措施等面向提供相關協助，並持續完備特殊教育支持體系，協助弱勢學生安心就學、維護偏鄉學生受教權益，落實教育機會均等、均衡城鄉教育發展，營造無障礙校園環境及學生支持服務系統。

十、原住民族教育：培育原住民族優質人才

為提供原住民族更優質的教育環境，本部將持續落實「原住民族教育法」、強化原住民族人才培育、營造原住民學生安心學習環境，並推動原住民族實驗教育、培育原住民族師資，以建立完整原住民族教育體制、保障原住民族教育權。

十一、多元教育：尊重多元族群文化教育

為促進多元文化及教育發展，本部除鼓勵母語與文化傳承、強化新住民及其子女教育外，為配合「國家語言發展法」，落實國家語言於 111 年列為高級中等以下學校部定課程之規定，強化本土語言師資培育質量；並修正公布「大學法」第 25 條，提供新住民友善多元的入學管道。

十二、終身教育：建構完善的終身學習體系

落實「社區大學發展條例」及「家庭教育法」，這兩項的修法也特別謝謝委員的協助，在去年完成相關的修法，對於終身教育及家庭教育的發展有非常大的幫助基礎，在此特別表達感謝。再來持續扶植社區大學穩健發展、建構樂齡在地學習體系、強化家庭教育功能，精進社教機構與圖書館服務品質；完備短期補習班與課後照顧服務之管理，提供民眾公共多元的終身教育管道與機會。

十三、體育運動：全力備戰 2020 東京奧運

為積極備戰 2020 年東京奧運，目前我國已取得 9 項運動種類 31 席參賽資格，將持續輔導國家運動訓練中心建置運動訓練後勤支援，提供賽會期間完善的行政服務。另為強化我國體育競技實力，本部將持續推動體育扎根工作，以促進我國體育運動的永續發展。

十四、青年發展：發展創新多元的青年職涯

本部以「培育創新能力」、「落實青年賦權」及「開展國際視野」為 3 大主軸，持續運用新媒體及網路吸引青年參與公共事務，以強化青年解決問題、多元創新及跨域整合的能力。

以上報告，敬請各位委員持續給予本部支持與指教，各項施政重點的詳細內容，請參閱書面報告，並祝各位委員健康如意，謝謝！

主席：非常謝謝潘部長，辛苦了！跟委員會報告一下，因為在 108 年 6 月 19 日修正公布的「原住民族教育法」，為了要落實此法的規定及精神，教育部會同原民會要制定非常多的配套法規及計畫，並且透過行政、學校體系建構一個完整原住民族的學校環境，所以每一次我們也請原民會來列席。今天特別邀請原民會針對「原住民族學校法」草案進行 3 分鐘的報告。

請原民會教文處楊副處長報告。

楊副處長正斌：主席、各位委員。今天應貴委員會邀請前來列席報告原住民族學校法草案辦理情形，個人深感榮幸。承蒙各位委員對此議題之關心，在此特別向各位委員先進表達最誠摯的敬意與謝意。

壹、前言

原住民族教育法於 108 年 6 月 19 日修正公布，第 15 條規定，得視需要設立各級原住民族學校或原住民教育班，以利原住民學生就學，並維護其文化。

其中第 15 條所稱原住民族學校，得另以法律訂定，因此，原住民族學校法的法制作業成為本會刻不容緩的工作項目，未來於原住民族學校法通過後，將讓 3-18 歲的原住民學生，可以選擇就讀自己的學校、學習自己民族的課綱，進而培養出具備原住民族文化及現代知識的原住民。

然綜觀目前各國並無原住民族學校法相關立法先例，因此本會所委託的原住民族學校法，是一部嶄新及全球首創的法案，正因沒有前例可循，爰在訂定法律內容時應更需力求審慎及周延

。

貳、原住民族學校法草案辦理情形

一、本案於 106 年委託國立東華大學辦理，中間歷經召開 10 場北、中、南、東分區公聽會，及 4 場專家學者諮詢座談會，蒐整各方意見，俾使草案內容更臻完善。

二、於 108 年 5 月完成研擬原住民族學校法草案，計 9 章 47 條條文，其內容包含設立、類型及評鑑；校長聘任及考核；組織及會議；教師權利與義務；學生資格、入學方式及就學區劃分；課程及學習評量劃分；課程及學習評量；學生權利及義務等幾大面向。

三、本會於 108 年 5 月 29 日召開「地方政府及專家學者諮詢會議」，地方政府代表分別就學校的員額比例、學校轉型後有關教職員年資的銜接及身份的保障、學生就讀原住民族學校的未來進路、校長語言能力及遴選條件、教材課程的內容如何讓學生在就讀一般學校及原住民族學校間順利轉換、族語書寫以及應用在教學現場實施的可能性，同時也提出倘以民族為主體的原住民族學校，未來部落組織是否有可能被納入學校組成等相關問題，提出不同的意見。

四、除此之外，在 8 月 27-28 日由林萬億政委所主持之原住民族實驗教育學校校長研商會議，其決議立法方向將透過體制的調整、建立明確的師培管道及原住民族實驗學校轉型等 3 面向推動，並同時檢視草案內容，將未來需配合訂定之 20 項子法簡化及適用，而林萬益政委提示本會能在著重原住民族教育精神的基礎下，思考原住民族學校法的相關配套措施及子法，未來也可協調各部會以提升行政系統效能。

五、前項會議亦邀集 28 所辦理原住民族實驗教育學校校長與會，綜整校長們所提各類意見臚列如下：

（一）有關原住民主管機關之意見：洪文彰校長及林碧霞校長提出在中央機關仍為原民會，教育部須納入實質運作，在地方則為教育（局）處主管，原民（局）處協助。惟另一方面連紋乾校長認為原住民族學校的中央主管機關應為原民會，在地方為原民（局）處，才能發揮原住民族教育一條編織審核及管理。

（二）有關原住民族學校校長遴選資格之意見：白淑滂校長、胡文聰校長以及連紋乾校長等人皆建議應以原住民身分為優先，並以校務領導人才為重。摘要略以，胡校長：「校長應以原住民優先」、連紋乾校長：「校長資格應以校務領導人才（具教師資格）者為佳為主……」。

（三）有關身份轉銜及保障類之意見：白淑滂校長認為要有管道讓具語言、文化、暨亦等人才成為原住民族學校的正式師資，而具一般學校任用的教職員也有能保障進入原住民族學校服務後的年資，其發言摘要略以：「師資培育與進用部分，提出校長資格、師資培育對於具語言、文化、技藝人才等，有管道讓其成為原住民族學校正式師資……校長、老師、職員進入原住民族學校服務，其與一般學校之間可以調動或年資合併之適法性。」

（四）在課程方面，建議民族學校課程的總綱、領綱及課綱等內容，應以部落為主進行規劃，另外亦須考量到現行原住民族實驗學校多半係國小辦學為主，須解決未來原住民族學校成立後的升學銜接問題。諸位校長摘要如下：

1. 洪志彰校長：「還未成立原住民族學校前須解決銜接困境，如國小升學後找不到國、高中

部……原住民族實驗學校轉型須兼顧體育多元方展。」

2. 林碧霞校長：「教育部與教育廳曾有共同編輯九族……同理建議教育部、原民會、國教院邀集部落耆老就實驗學校個別協助開發教材及訂定課程綱要。」

3. 蘇美娟校長：「原住民族學校是完全中小學，或是幼兒園、小學、中學、高中各有不同學校的設立？其課程銜接……應再敘明。」

4. 蕭德光校長：「各校皆有自編教材經驗，建議原民會彙整各校教材，並邀請專家學者審定……另外原住民耆老對文化底蘊深厚，但無法轉譯中文……。」

5. 白淑芳校長：「建議總綱及各原住民族課程訂定明確，也能讓學校有依據……。」

六、同項校長研商會議，相關部會意見摘要如下：

(一)人事總處：

1. 對於新設置 3 級機關的部分，人事總處表示：「……經了解此一新設機構所負責業務，目前已分屬教育部、國教署及原民會辦理……經通盤檢討仍有單獨設立之必要，依照現行法制規範，仍需受限中央行政機關組織基準法，中央機關署局上限為 70 個之規定，經檢視行政院目前已完成組改機關及未完成組改但已送立法院審議機關，署局設置數已達 70 個，故本案仍需再考量……」。

2. 另有關地方主管機關應設原住民族學校行政專責單位一節，人事總處認為：「各級學校工作屬地方自治事項。建議本會應與地方政府的財主以及人事單位進行溝通協調。」復有關人事及主計人員進用方式，教育部人事處統派方式不同，建議本會須再考量與溝通。

(二)銓敘部：

1. 對於設置原住民族教育署表示：「依中央行政機關組織基準法第 5 條的 3 項規定，本法施行後，除本法及各機關組織法規外，不得以作用法或其他法規規定機關組織。……」。

2. 另外針對原住民族學校教職員具原住民身分者，均不得少於 1/2 規定，建議本會釐清各級學校組設及職稱規定，其意見摘要如後：「未區分高級中學、國民中學及國民小學，如現行高中學校係適用高級中等教育法……未諳原住民族學校組設及職稱等事項，是否適用上開作用法及其授權訂定之相關規定，建請釐清。」

3. 同時提到原住民族學校職員具有原住民身分者，不得少於 1/2 之規定與原住民族工作權保障法第 5 條有所衝突，未來實務運作上恐產生窒礙，其意見摘要如後：「原住民族工作權第 5 條規定，原住民族地區之公立學校，其原住民族工作保障範疇僅限於不須具公務人員任用資格之職務，且比例為 1/3……基於任用條例第 21 條規定，公立學校之職員係屬應依任用法規任用之人員……」。

(三)國教署建議思考第 35 條規定由本會所擬定之課綱的範圍係屬學校總體或是各民族的文化知識。面對原住民族學校的成立，一方面應思考學校型態轉型的彈性及程序的便利性，另一方面對於原住民族學校的學制的定位係屬一貫性、分段之學制或採實驗班方式進行。

七、另目前原住民族學校法草案版本於 108 年 5 月完成委託工作，因此有些許條文會配合原住民族教育法進行文字調整與酌修，如公費生族語能力取得條件，原住民族教育法規定畢業須

取得中高級認證，惟原住民族學校法則規定分發後 3 年內取得即可，另外在原住民族教育法規定地方設置教育審議委員會，原住民族學校法設置民族教育審議委員會等，未來地方也將可能涉及 2 個委員會整合之問題。

八、綜上，未來原住民族學校法通過後，不論是學校成立後有關組織的型態，抑是教職員身份的保障，都可能涉及地方員額以及財源的增加，因此需要持續廣徵意見，持續協調溝通，讓草案提供更為周延，以保障現有以及未來原住民族學校師資。同時為有效推動原住民族之雙軌教育，應更需積極與高級中等教育法、國民教育法，公務人員任用法等主管機關進行部會協商，促使原住民族學校法通過後，保障學生及教職員能於雙軌的體制中順利轉銜。

參、結語

本會將積極的就目前草案相關配套子法措施、學校型態轉型的彈性、學制的分段性與否及現行法制適用的可能性等制度面啟動地方政府、跨部會協商會議以及徵詢原住民家長及族人的意見，完備環境、財務及法律的可行性下整合各部資源，以期順利推動原住民族學校法，落實雙軌制的原住民族教育。

以上報告，謹請各位委員女士、先生指教，謝謝大家。

主席：謝謝正斌副處長。請教此法現在已經在行政院了嗎？

楊副處長正斌：目前還在本會裡面作討論。

主席：你們還沒有送行政院？

楊副處長正斌：還沒有。

主席：好。非常謝謝今天這些長官的報告，現在就開始進行詢答。本會委員質詢時間為 10 分鐘，得延長 2 分鐘，列席委員時間為 6 分鐘，得延長 2 分鐘，10 時 30 分截止登記；委員若有臨時提案，請在詢答結束前提出；處理臨時提案時，如果委員及連署委員不在場，按照慣例就不處理。

首先請黃委員國書發言。

黃委員國書：（9 時 21 分）主席、各位列席官員、各位同仁。為了有效的進行校園防疫，教育部在 2 月 20 日宣布校園的停課標準，此標準是高級中等學校以下一班有一位師生確診就停課；一個學校有兩位師生確診該校就停課。大專院校大概也是比照這個模式。本席請問到目前為止這項措施有啟用過嗎？

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。跟委員報告，從開學後到目前為止，在校園內並沒有因為出現確診個案造成班級或全校停課的狀況，只有少數停課狀況，比如像澳洲音樂家來臺，師生去參與他的活動……

黃委員國書：到目前為止我們都還沒有校園感染的案例？

潘部長文忠：目前為止是沒有案例。

黃委員國書：這點要肯定教育部。但我們還是有一些隱憂，因為上個禮拜國家音樂廳有澳洲來的音樂家，讓我們 103 位 NSO 的團員要居家隔離。現在問題來了，這 103 位團員分別在哪一些學校授課？請問高教司有沒有掌握整體的情勢？因為他在 2 月 28 日來臺，3 月 1 日離開，到最近才

剛被發現確診。這段時間裡很多的團員事實上都在個別學校上課，我們有沒有掌握到底有哪些學校？請問朱司長瞭解嗎？還是部長您瞭解？

潘部長文忠：團員雖然是老師的身分，但指揮中心的疫調是一套非常嚴謹的措施，所以教育部也被告知，而且第一時間這些參與並和該音樂家有密切互動的對象都被直接告知應該要依照程度不同採取不同的措施。這些也在第一時間……

黃委員國書：有哪一些學校？

潘部長文忠：名稱這部分，請委員容許依循指揮中心在疫調上一貫的原則，這一部分我們是不是就……

黃委員國書：媒體上當然已報導了好幾個學校，教育部是不是有所掌握？除了媒體報導的這幾個學校之外，包括東吳、文化、臺師大等，還有沒有別的學校？

潘部長文忠：還有部分學校。

黃委員國書：所以現在相關音樂科系的學校及校園染疫的狀況，教育部是不是都能充分掌握？

潘部長文忠：因為這部分教育部跟指揮中心……

黃委員國書：不只媒體所報導的這幾個學校。

潘部長文忠：但是我們確實都有掌握，而且指揮中心在第一時間針對該隔離、該檢疫的就直接下通知，所以這些老師並沒有再回班級上去任課。其中有部分團員是學生，可能參與當天的音樂會也採取同樣的方式做健康管理。

黃委員國書：除了老師居家隔离，我們要知道有多少個學校之外，我們當然也要掌握到底接觸過多少學生？這部分教育部有沒有掌握？

潘部長文忠：指揮中心的疫調確實非常明確，對不同等級的對象也都做出決定了。

黃委員國書：有沒有人補習班授課？

潘部長文忠：補習班這部分我要再確認。

黃委員國書：請問終身司有沒有掌握？就是個別在音樂教室有授課，或是他在私人家教也有授課，有沒有掌握？

主席：請教育部終身教育司黃司長說明。

黃司長月麗：主席、各位委員。補習班的部分教育部在 2 月 25 日有訂定補習班因應疫情的防護措施處理原則。依照我們的規定，補習班如果有相關的案例應該要做通報，目前也……

黃委員國書：教育部有沒有掌握到這 103 位團員到底接觸過哪些人？有沒有在補習班授課？這段時間到底有哪些補習班？

潘部長文忠：指揮中心的疫調不會僅限於學校，因為所有的教育機構都是在防治範圍，所以這位老師不管在哪裡兼課，都會同時被禁止。

黃委員國書：我覺得教育部要在第一時間掌握所有校園疫情的相關資訊，你們要做最好的掌控。

潘部長文忠：是，謝謝委員。

黃委員國書：當然我們尊重疫情指揮中心相關的專業指示，但是教育部有教育部的權責，你們一定要好好掌控校園防疫的工作。到目前為止是零破功，我覺得這一點要給予高度肯定。

潘部長文忠：我們一定會依照委員的指示來處理。

黃委員國書：但是接下來還是要非常清楚地掌握，請教育部針對目前校園防疫的工作，包括這一次接觸澳洲音樂家，相關團員可能會對校園防疫工作造成影響，請教育部一個禮拜內提供相關的書面資料給委員會，好不好？

潘部長文忠：是。我們相關的措施會依循指揮中心在疫調上希望遵循的規範，相關整體的措施等資料，我們會提供給委員。

黃委員國書：好，謝謝！

潘部長文忠：謝謝委員。

黃委員國書：另外，請教署長，現在東京奧運要如期舉行，對不對？

主席：請教育部體育署高署長說明。

高署長俊雄：主席、各位委員。到目前為止沒有說要延期。

黃委員國書：沒有說要延期的話，我們就要準備了。東京奧運 7 月如期舉行，大家都在關切棒球六搶一中最後一張門票。我們臺灣拒絕中國隊來，即因為疫情防治的要求所以他們不來了，接下來恐怕我們要有很多因應作為，現在還在打的剩下臺灣、荷蘭、澳洲及美洲區的第二名、第三名。現在中國隊不來就不是六搶一，一定是五搶一。假設我們六搶一獲得冠軍，絕對是毫無疑問拿到奧運門票；但現在是五搶一，我們如果拿到冠軍有沒有取得門票？也就是目前五搶一的比賽，是否會影響到我們參與奧運？還有沒有效力？因為目前剩下 5 個國家，但這比賽不是國際棒球賽或世界棒球賽的一種，而是由我們臺灣主辦國來決定。我想瞭解一下這幾個問題，若我們在五搶一拿到冠軍則還有沒有代表權？有沒有效？

高署長俊雄：這場六搶一中最後一張棒球奧運門票的比賽是由世界棒壘球總會 WBSC 來主辦，臺灣的中華民國棒球協會是跟他們簽了籌辦的同意書，所以算起來我們是承辦單位。至於怎麼認定比賽有沒有效或甚至開賽時間，最後的決定權都是在世界棒壘球總會。今年世界棒壘球總會執委會這場非常關鍵的會議，原訂 3 月 2 日在瑞士召開，也因為疫情的關係，在 2 月下旬宣布延到 4 月下旬才要召開執行委員會議；同時，他們也決定本來 4 月初要在臺灣舉辦的六搶一比賽，就跟著延期至 6 月 11 日。

黃委員國書：所以五搶一的比賽到底有沒有效力，要到 4 月的執委會我們才能確定，這期間還是有一些變數。我再問第二個問題，現在荷蘭、澳洲都有疫情，如果他們疫情嚴重會不會比照中國的模式，拒絕他們入境比賽？

高署長俊雄：基本上，我們就是防疫優先。

黃委員國書：我現在就是問這個問題，有可能嗎？

高署長俊雄：萬一他們真的疫情很嚴重，中央疫情指揮中心如果有宣布就很有可能。

黃委員國書：所以這個變數很大，體育署要隨時掌握情勢。現在至少中國隊已經被拒絕來臺灣參加比賽了，他們很想來也願意居家隔離 14 天，但是被我們拒絕。如果他們向世界棒壘球總會申訴，他們還有申訴的權利，則我們要怎麼因應？

高署長俊雄：他們確實有權利，任何一個有資格參賽的國家隊伍都有權利申訴。現在我們有一個提

前可觀察的指標就是美洲區資格賽；美洲區資格賽預計 3 月 22 日到 3 月 27 日在美國亞利桑那州舉行，總共 8 個國家。萬一美國的疫情進入緊急狀態，美洲區資格賽如果沒有如期舉行，勢必影響到後來六搶一還有兩張門票如何產生的議題。我想世界棒壘球總會的執委會應該會在 4 月下旬提出一個……

黃委員國書：所以在 4 月下旬才能狀況明確。因為美洲區的比賽萬一沒有開打，就變成臺灣、澳洲跟荷蘭三個國家比賽，最後一張門票的代表性會有問題。體育署你們要事先跟世界棒壘球總會就整體的情勢要充分了解，設定各種可能狀況預作準備，對不對？

高署長俊雄：一定會，而且世界棒壘球總會的副會長是臺灣國籍的。

黃委員國書：好。昨天我們拿到 4 張女拳奧運的門票，但是在疫區我們還有非常多的資格賽要繼續打，我們要不要去比賽？現在韓國是列為防疫區域的第 3 級，第 2 級的國家還有新加坡、法國、日本，還有列為第 1 級的泰國，未來奧運的資格賽有非常多都要在這幾個國家進行比賽。我想請問一下體育署，針對這些疫區的資格賽，我們臺灣選手要不要去參加？如在最嚴重的中國跟韓國，我們照理都應該要去，但我們要不要去？

高署長俊雄：謝謝委員的提醒，只要是還沒有拿到奧運資格的選手，但這個又是攸關奧運資格賽的話，我們會優先考慮，如果不是奧運資格賽就一律都不參加。

黃委員國書：當然。如果是奧運資格賽，我們還是會去參加對嗎？

高署長俊雄：除非選手還沒有拿到資格。如果選手已經拿到資格當然就不一定要去參加。

黃委員國書：你的意思是我們要去比賽才能拿到資格嗎？

高署長俊雄：對。但有些選手已經拿到資格了。

黃委員國書：當然他就不用去。但還沒有拿到資格的選手，我們要讓他去參加嗎？

高署長俊雄：我們會優先考慮。

黃委員國書：優先考量，還是會讓他們去參加？

高署長俊雄：是。

黃委員國書：讓他們參加，如何做好最好的準備？

高署長俊雄：現在目前的準備，我們除了參考疫情指揮中心的一些準則之外，出發之前也會考慮略過這些比較有風險的機場，我們基本上採取直飛，儘量不去採取轉機。

黃委員國書：這次一定要用最高規格參與奧運，當然包括隨隊的醫療人員。現在日本職棒、韓國職棒都停辦了，但奧運會如期舉行，我們這一次在備戰奧運考量上有沒有重視選手的安全？當然之前有提到要給他們坐商務艙，但是我們隨隊的醫師呢？我們的編制會增加嗎？

高署長俊雄：這個一定要增加。我們最近也要拜訪疾管署，對於有防疫專業的醫師，是不是有可能跟著我們工作團隨團一起到東京。我們原定在 3 月要去東京籌委會拜訪的行程，因為疫情關係在 2 月底暫時取消，最近我們會有視訊會議，了解東京奧籌委會的防疫措施之後，讓我們能夠全力來配合東京奧運籌委會的防疫工作。我們一定會增加編制，不僅是一般的隨隊醫師，還有具防疫專業的醫師。

黃委員國書：對於備戰奧運相關的準備措施及因應的作為，可不可以請體育署在 1 個禮拜以內提出

相關的書面報告？

高署長俊雄：可以。

黃委員國書：包括我們選手的待遇、隨隊醫師的編制及跟世界棒壘球總會之間相關的因應措施與注意事項，是不是可以提出一個完整的報告？

高署長俊雄：謝謝委員，相關資料我們準備好再給委員。

黃委員國書：謝謝。

主席：謝謝部長跟署長。跟召集委員報告，我會安排一個時間請他們來專案報告，包括我們培育體育人才，可以嗎？

黃委員國書：可以。

主席：謝謝召委。

繼續請林委員奕華發言。

林委員奕華：（9 時 35 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長，今天滯湖北臺人包機回來，人數是華航 169 位，東航 192 位。對教育行政來講，每個孩子的學習權是我們所關心的，這段時間本席透過一些管道確定他們滯留外地、開學之後相關學習的狀況，我們直接與學校聯絡，很多學校老師都說，開學之後能夠提供一些方法，不一定是遠距教學，但他們會想辦法利用一些教材讓這些還沒有回到臺灣的孩子繼續學習，所以我要對第一線老師這麼敬業的表示敬意。

其次，本席調了一個資料是有關 2 月 26 日開學之後，高中以下的「本國生」，我強調是本國生，我沒有逆時中，我是順時中，「本國生」高中有 54 位，國中、國小有 616 位，總共是 670 位。因為包機回臺有一個條件是急需返臺上課學童，本席請問，這次包機回來的就學生有多少？是不是都回來了呢？

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。因為 CDC 從昨天到現在都忙於防疫跟邊境……

林委員奕華：你們還不確定學生回來的狀況？

潘部長文忠：確定要等他們比較穩定，但是知道可能有部分的學生……

林委員奕華：回來的學生要調查，對於還沒回來的，怎麼讓他們持續能夠遠距學習，這個部分都需要掌握。

潘部長文忠：是。

林委員奕華：再來，我比較關心的是，國三生、高三生有沒有優先回來？因為會牽涉到，第一，他們會考的準備。第二，高三要面對繁星跟申請入學的程序。請問你有掌握到他們回來了嗎？

潘部長文忠：這個一併……

林委員奕華：所以，到現在還不知道？

潘部長文忠：對。

林委員奕華：其中有一位大家關心的新竹女中學生，我知道他回來了，我認為很多高三生都要關心，他是其中一位。

因為他們回來還要隔離 14 天，部長知道這 14 天剛好會發生什麼事嗎？

潘部長文忠：正在作推甄申請的作業。

林委員奕華：申請入學的截止日剛好是在 3 月 23 日、24 日，請問他現在要如何提出？包括相關資料的準備，我覺得這些配套要做好。。

我事先提醒，是不是能夠幫忙這些要進行相關申請的學生，當他被隔離的時候，讓他有足夠的工具幫他的資料作充足的準備，包括網路系統等各方面？為什麼大家會特別關注這位新竹學生？聽說他在學校的成績非常好，可能可以進入很頂尖大學，不希望他受到影響。當然不只有這一位，所有的學生都要關心，在申請入學當中相關的權益有沒有問題。

潘部長文忠：謝謝委員持續關心這些學生，這段疫情期間，尤其是國三、高三這些孩子都是辛苦 3 年準備未來下一階段。

林委員奕華：對啊！

潘部長文忠：教育部真的是提前部署，對於 3 月 6 日招聯會，我們之前也經過非常密集的沙盤推演，指揮中心、專家會議幫忙看要怎樣才能兼顧學生的權益、考試公平性，以及防疫，高規格的……

林委員奕華：對於回不來的學生，你們本來是打算用書審，因為人次很少……

潘部長文忠：如果學生因為居家檢疫、隔離無法出來者，除了 ER，ER 我們有討論過……

林委員奕華：對，ER 還是要面試！

潘部長文忠：ER 除外，其餘的校系都會比照這個原則，居家檢疫的……

林委員奕華：所以居家檢疫的都用書面，還是要透過視訊面試，目前的策略……

潘部長文忠：公平這件事情大家都很在意，當時思考這部分時，如果學校原來是採計書審加面試或筆試，目前這些孩子確定不要出來，這個情況下，原則上會採取這個系所原來的配分比例，譬如面試占 30%或 40%，就會平均分配給原來的書審跟學測。因為檢疫而居家隔離者都有指揮中心的正式文件，所以不擔心會有人作假，這個方式評估……

林委員奕華：居家隔離者，包括現在滯留無法回來的，就不面試，但是用其他的方式協助他。

潘部長文忠：而且要考慮這些孩子跟一般學生的公平性，我們會額外加名額，一定會控制……

林委員奕華：這次回來的就排除，不適用這樣的方式，我們讓他走正常程序！

潘部長文忠：就看他會不會……

林委員奕華：上次有提到，只要他在檢疫時間其中？

潘部長文忠：他參加甄審過程當中，只要因為疫情被隔離的，這個時間就很清楚了！

林委員奕華：提出甄審申請時，我們是可以幫他提出申請。

潘部長文忠：是。

林委員奕華：另外，有關回來以後相關的補救教學及其心理狀態的部分，麻煩再加強、關心。

潘部長文忠：就像委員一開始所說的，謝謝第一線的教育夥伴，他們掌握時間及聯繫，讓國三有線上課程可以讓他們學習……

林委員奕華：我們的老師們真的非常了不起！這部分非常謝謝，之前我們也討論過，你們有作超前部署，包括考試方面。

另外，回到今年的考試，部長應該知道問題很大，尤其是數學的鑑別度。其實去年 5 月我們有一個專案報告，我還把資料都帶來了，那次的專案報告我是用 106 年、107 年跟 108 年的資料，當時我要求教育部要注意數學鑑別度的問題。106 年是 1.4%、107 年 2.75%，108 年 5.82%，這時我就說你們要注意了！沒想到今年是 11.22%，數學滿級分超過一成！我想學生一定很開心，但是對家長、大學端來說，就會變成另外一個問題，現在很多學校還要再做第二次考試，我覺得這對學生來講都是一個折磨，你知道嗎？還要再讓他考第二次，就因為數學分不出來！去年本席跟劉次長提到這個問題，劉次長說這的確是一個問題，攸關大學的穩定度。

我覺得最主要就是要有穩定度，可是看得出來，現在沒有穩定度，穩定度也牽涉到預試的問題，國中升高中基本上沒有這個問題，可是高中升大學去年、今年都碰到這樣的狀況。我說實在的，要大考中心主任下臺，那又怎麼樣呢？學生就這麼一次考試啊！這個事情到底要怎麼解決，去年我質詢以後沒有改進，今年我又問同樣的問題，然後明年呢，還是一樣再問嗎？明年會變成 15%啊！我真的很擔心這個狀況會一直往上發展，雖然我相信是不會啦！

潘部長文忠：跟委員報告，委員對這個部分很專業也很熟悉，這次 5 個考科，就是數學這個科目的高分群……

林委員奕華：就是數學！

潘部長文忠：教育部一直在協助、支持大考中心發展具有鑑別度跟穩定度的題庫……

林委員奕華：對，穩定度真的很重要！

潘部長文忠：這一次有請大考中心對細部做分析，因為其他 4 科都還滿平穩的，鑑別度也沒有特別的問題，至於數學這一科，我們發現他們採用題庫的這部分，其實穩定度跟鑑別度是非常清楚的，也沒有這個問題，但他們所出的，有部分命題小組的致命題，可以看得出來關鍵問題找到了，因為教育部這幾年都持續支持大考中心開發更好、更穩定度的題庫……

林委員奕華：部長，因為時間關係，這部分希望你們提出檢討報告再告訴我們，因為這個真的影響權益很大。

再來我要問另外一個問題，請問你沒有注意到這兩年重考生大幅增加？105、106、107 年非應屆生的考生比率大概都是百分之七點多，到去年 108 年有 1 萬 3,994 人重考，占了 10%，今年有 1 萬 7,998 人，13.5%的人要重考，請問我們的制度出了什麼問題？在每個人都有大學可以唸的情況下，為什麼有這麼高比率的學生選擇重考？你們有沒有考慮過這個問題？有沒有檢討過這個問題？這代表制度出了問題啊！

潘部長文忠：委員，我想這個因素可以請招聯會更具體的去分析，不過我跟委員報告……

林委員奕華：我要求要檢討，好不好？你現在答也無法完整答覆，因為我覺得這是一個比較整體需要檢討的問題。我認為不應該發生這樣的狀況，請你們看看是不是一個月內可以檢討出來。

再來就是我們的公民權行使年齡可能降到 18 歲，公投年齡已經降為 18 歲，再來可能投票年齡下修到 18 歲，所以相對的高中的公民教育非常重要。我在新北市教育局的時候，我就開始在 108 課綱，不管是公民課、社團或選修課開所謂的參與式預算的課程，一年的課程我給它 8 萬元做實際上課及操作；今年開始新北市教育局已經開始做相關的師培。我覺得這件事情讓民主的

觀念及操作向下扎根，因為做了之後，參與式預算對學生來講真的是一個非常完整的民主教育。所以為了讓參與式預算能夠進入高中的公民課、選修課、社團，是否能夠進行相關的師培，讓老師有這個能力來開課？甚至就像我剛才講的，教育部也願意拿出一些經費給實際上願意開課、有計畫課程的老師，進行真正的民主教育，部長，有沒有問題？

潘部長文忠：謝謝委員，委員這個構想我非常認同，而且也符合現在的 108 課綱，因為高中課程事實上就是希望藉由公民與社會這個課程，讓更多學生能夠參與討論。我想參與式預算是一種方式，另外，還有很多議題可以讓青年可以提早的關心社會公共議題。

林委員奕華：模擬聯合國之前也推得很好了。

潘部長文忠：我想這樣的方向，只要學校再提這個部分，我們會來協助。

林委員奕華：我希望教育部不是協助，我希望你來做一個計畫。

潘部長文忠：對，但是方式多元啦！

林委員奕華：沒關係，到時候我再提出一個臨時提案。

潘部長文忠：委員，我們希望它是多元參與的方式，而參與式預算是其中之一。

林委員奕華：好，謝謝。

潘部長文忠：謝謝。

主席：請高委員虹安發言。

高委員虹安：（9 時 48 分）主席、各位列席官員、各位同仁。今天我們想要來聊一下所謂的緊急戰備物資，也就是防疫物資的部分，其實上次我們有看到在紓困預算中，教育部的預算是編列在防疫物資。首先先從額溫槍的部分開始，因為量體溫目前是校園在防守疫情擴散的第一道關卡，有關額溫槍 3 月 10 日的這分資料是教育部國會聯絡人提供給我們的，非常感謝提供資料。我們看到有個問題，就是額溫槍目前有 2.5 萬支，已經有發送到各大專院校、中小學、幼兒園，目前幼兒生是 100 人一支、中小學生是 7 班一支、大專院校生是 500 人一支，但是已經有很多的民眾包含學校的家長或大專院校的學生不停的陳情、反映，雖然教育部說防疫物資是超前部署，可是他們卻沒有拿到他們一定要拿到的數量，我很想了解教育部這 2.5 萬支是怎麼樣去估算的？今天有學生陳情說系上學生很多，可是一支都沒有，也有老師跟我們陳情說，學校是北部的學校，我們都知道就是比較有錢的學校，所以家長有捐贈比較昂貴的感溫攝像頭，在校園門口就有這個設備，但是有一些學校在偏遠地區，家長沒有這個資源，就變成學生要在家裡面自主量完體溫之後，家長在體溫卡上簽名，然後帶到學校去，但是這樣的狀況並沒有強制性，所以學校的同學、老師們會擔心這種自主體溫卡其實並沒有辦法真正把有發燒的同學排除在外。

另外，我們也看到臺灣私立學校教育產業公會昨天也提出控訴說，有一些學校直接要求這些教職員、老師自己準備口罩、酒精及額溫槍等等。最後一個是我覺得比較誇張的，我的朋友是一個高中老師，他說他們學校是提供老師耳溫槍，部長，你也知道耳溫槍會接觸到人體，需要不斷更換保護殼，但因為保護殼太貴了，學校買不起，教育部也沒有發，所以學校是每天給老師一片保鮮膜，然後老師們自己想辦法去包。我想先請教一下，這種種我們所看到的額溫槍、耳溫槍分配的亂象，第一，2.5 萬支您當初是怎麼估算的？這個數量您覺得夠嗎？那後面我們還

會怎麼去規劃 5.7 億元來加強這個部分？

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。謝謝委員關心，因為當時教育部的防疫特別預算等等都還沒有進行程序，就先以公務預算支應，因為希望在開學前就能夠做到這方面的準備，2.5 萬支額溫槍確實如我們國會聯絡人提供給委員的資料，採購的是額溫槍，因為考慮到衛生問題，但是當整個疫情一直在全世界擴散的時候，教育部緊急採購這件事情本身就是一個非常大的挑戰，也沒有幾個廠商能夠供應得起教育部一下子要 2.5 萬支的量，最後經過我們向食藥署就專業的部分做了洽詢之後，因為我們有期限，總要在學生開學前就能夠配送，所以當時同意分兩個階段來分配，第一階段就是中小學，因為比較早開學，第二階段的 1 萬 2,500 支就在 3 月 2 日配送，我也接到一些反映，因為當時配……

高委員虹安：所以部長有沒有辦法承諾我們什麼時間點可以……

潘部長文忠：現在配置的部分都出去了。

高委員虹安：但是現在還有很多不足的部分，是不是可以全面作一個盤點？

潘部長文忠：這部分我們會再盤點，但是規模大的學校，我們希望能夠儘量採用熱像儀，現在我們也在洽詢。

高委員虹安：我就覺得之前防疫物資的預算其實是防疫最急的一部分，但是在預算的編列上教育部這邊沒有那麼的完整、詳盡，因為可能還要考量到後續像熱像儀，或昨天臺大自己去推動自動化量額溫，希望部長可以儘快給我們一個回覆，部長，什麼時間可以回覆？

潘部長文忠：可以，委員，我會再進一步作這方面的補充。

高委員虹安：全面盤點目前學校發放的狀況，還有發放的物資是否真的符合師生的需求。最後是我們還有沒有什麼因應的措施可以改善這些設備？部長大概一個禮拜內應該可以給我們一個報告吧？

潘部長文忠：可以。

高委員虹安：簡單的書面就可以了，謝謝。

再來我們也收到另外一位民眾的陳情，他是某一所學校的校方人士，他說教育部配發了某一款額溫槍，教育部可以看一下是不是有這一款。這一款是安準廠商所提供的，確定是這一款嗎？因為我有拿到小學校給我的公文，說這個確定是教育部配發的，剛剛部長自己也有提到，以目前疫情來說，接觸式是相對比較不好的方案，但是某些學校拿到教育部所配發的額溫槍，您可以看一下使用方法，它是經由太陽穴區的皮膚表層讀取溫度，所以它是屬於接觸式的。

我不知道教育部有沒有做輿情觀測，其實網路上是怨聲載道，除了跟我接觸的這位陳情選民有比較實際的證據以外，我查了一下，網路上也有很多對這款接觸式額溫槍的抱怨，包含護理師也說這樣的額溫槍其實很不 OK。因為它是屬於接觸式，所以一般是家庭在使用，因為在學校裡，假設以教育部所規劃的每 500 人一支，可能這一支接觸式耳溫槍一天要量 500 人，而且可能是在剛開始上學進入校園的時候，老師們就要去量測。

我覺得這樣量會有不準、不方便的問題，可能會造成額溫槍並沒有發揮實際效果，所以部長

可不可以告訴我，教育部是不是真的因為目前市面上買不到、缺貨，所以才不得已採購這個可能比較好採購的接觸式耳溫槍？後續有沒有考慮把它做個置換？

潘部長文忠：因為防疫物資，包含口罩等等，是在全國疫情全面展開下最大的問題，這倒不是預算，教育部可以用最多可能性來協助，不管是口罩、酒精的採購，包含額溫槍，當時也不知道會不會往下發展出特別條例和特別預算，但是師生的健康確實是擺在第一位，一開始發現最難的是很多額溫槍廠商，他只能供應 200 支、300 支，但是我們一開口，200 支或 300 支根本供不應求，發給幾所學校就完了，所以當時也確實有請食藥署協助，因為食藥署會提供的，表示都經過一定檢驗標準的檢定，在洽詢幾家廠商之後，他們覺得以教育部要求的時限和數量……

高委員虹安：部長所提到的這些困難，是不是有跟中央反映過呢？包含額溫槍缺貨等等……

潘部長文忠：因為食藥署是 CDC 裡參採相關防疫物資非常重要的單位，像酒精當時能夠及時洽請臺酒大量供應，那個量非常龐大，都是經過食藥署，因為專業上，教育部不是這些物資的專業……

高委員虹安：部長看到這些網路上的抱怨，還有護理師跳出來覺得不 OK 的事情，您覺得還要再去跟食藥署反映嗎？還是你覺得既然食藥署覺得是 OK 就繼續使用了？

潘部長文忠：我一直在講，現在的重點是如果有足夠的數量和時間，在整個採購上就不會有問題，譬如熱像儀，教育部當時決定協助幾個社教館，因為他們是人員大量進出，結果交貨的時間已經是四月底、五月了，我相信如果以學校開學為前提，我們沒有辦法等那麼長的時間。但是剛剛委員提到由教育部盤點學校現在的需求，對於防疫物資包括口罩、額溫槍或熱像儀等，我們都會諮詢相關單位，也會把這些相關意見提供給他們做參考。

高委員虹安：部長，這一星期就可以做幾件事，包含盤點物資的部分、適當與否的部分，甚至可能需要跟中央直接做反映或跨部會協調關於額溫槍缺貨的問題，這部分麻煩部長在一週內做個書面回復。

潘部長文忠：是。

高委員虹安：我們還看到另一件事，因為校園配發的口罩，目前在編列上只有 for 師生，但是其實有很多學校相關人員，包含學生的營養午餐，一天就吃中午那一餐，這些工作人員的口罩也非常重要。所以，我們詢問過一些校方，這些營養午餐工作人員的口罩也是屬於自備，並且沒有強制。在這部分也要提醒教育部，在相關人員口罩的配發和管理上可能也需要納入考慮。

我們可以看到右邊的圖片是醫學院的學生，他們很多是到醫院實習，但是他們的口罩並沒有足夠的配給，這也要請部長稍微考慮。

最後，我今天早上拿到這一本，我看到您有提到「超前布署」的概念，我想把這句話拿來再鼓勵部長，「超前布署」不是延後開學的那些空檔而已，可能要再把所有物資等相關部分都考量進去，本席鼓勵部長，希望您已經很認真、很辛苦了，但是要把這部分做得更好。

我再補充詢問一個問題，現在 HBL 的八強賽已經確定是閉門賽事，UBA 的部分也有很多年輕朋友們很關注，原本是暫訂 3 月 21 日和 22 日開打，請問目前這種大型的體育賽事，教育部體育署的部分是決定延期或閉館開打？因為我們有看到防護措施處理原則，在處理原則裡只說會

加強宣導洗手及請大家注意健康，請問這部分是不是還有更多其他規範？謝謝。

潘部長文忠：第一，剛剛談到防疫物資是行政院，包含蘇院長都很重視，所以是跨部會的，所有物資都是中央指揮中心視疫情及相關對象做調配，也因為現在國內的產量一直在增加，所以剛剛委員提到的，教育部在上週五一直都有持續反映，第一線的不只是廚工，還有校護及一直幫忙量測體溫的人員共 6 類，我們在上週五也確定可以優先協助這些同仁。

醫學院的相關實習其實在很早就有優先支給，因為那畢竟是在比較容易感染，接觸……

高委員虹安：是，但是還是有很多醫學院學生跑來我的粉專留言，表示他們沒有收到，所以還是做個盤點比較好。

潘部長文忠：對，只要產量夠，行政院和指揮中心都會即時支持。

運動比賽部分，UBA 會仿照 HBL 的模式，因為這些賽事經過評估以後還是會如期進行，但是對觀眾等等還是有防疫要求，不要有那麼多人參雜，否則反而影響選手的健康。

高委員虹安：好的，因為影響甚鉅，所以還是請你們公布評估的方式及怎麼去做。

潘部長文忠：每一項比賽，教育部都會滿審慎的，而且都會跟指揮中心做評估。

高委員虹安：謝謝部長，謝謝。

潘部長文忠：謝謝。

主席：請林委員宜瑾發言。

林委員宜瑾：（10 時 2 分）主席、各位列席官員、各位同仁。請教潘部長，有關招聯會宣布個案考生如果因為疫情無法參加大學二階甄試，這些考生的甄試項目可以不用筆試和實作，改採學測加初審，除了以這個方式處理，還可以外加錄取名額。這件事其實在坊間爭議很大，雖然它有外加名額，可是因為各系的名額有限，大家都擔心會不會排擠到指考的名額。另外，大家也清楚當初為什麼要設計甄試，有別於指考，就是為了讓大學科系透過筆試以外的方式，以專業的角度發掘孩子就讀的潛力。

如果我們改採這樣的方式，變成只以學測成績論英雄，是不是已經違背了甄試的意旨？所以本席想請教潘部長，招聯會為什麼要對這些考生採取優惠性的差別待遇？這樣是不是真的符合公平正義原則、是不是會影響整個大學的招生品質？請問部長的看法？

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。這個討論確實是兼顧考生升學權益、考試公平性及防疫，因為防疫不是只有他個人，還會影響到其他人，所以在這種非常時期確實要做出這方面的決定。我跟委員報告，決定他可不可以適用不是由個別考生去走巧門，包含在國外、境外也不可能，都要經過指揮中心確認他是居家隔離檢疫的個案。當 3 月 5 日公布之後，他再出國都不會被列為對象，就是不可能走巧門，認定符不符合資格完全是以指揮中心發出的那張居家檢疫通知，而且是在考試期間，所以它的對象不可能是自己創造了一個理由就來適用。

第二，除了醫、牙科系的競爭非常激烈以外，有史以來都是如此，其餘部分，經過前面嚴格、專業的限制，增加出來的是教育部核給外加的名額，並不會占到指考名額，也就會只在這個階段，比如因為有 3 個考生達到標準，錄取到某所學校的某系，我們只是增加這個，不會把這個……

林委員宜瑾：變成這個系的招生名額外加……

潘部長文忠：對，不會占到指考的比例，比如……

林委員宜瑾：不是本來要招收 50 個學生，甄試的部分因為外加名額，而擠壓到指考的名額……

潘部長文忠：不會。

林委員宜瑾：所以總數再外加……

潘部長文忠：因為現在繁星申請入學到指考名額都是確定的，就推甄的名額而言，比如學校原來的名額是 20 個，因為有疫情因素的學生參加，經過評審錄取後進入這間學校，而增加了 2 個名額，這不會排擠到後面指考的名額，指考維持原來的數字，所以外加的部分就是教育部核定的，不會影響到其他考生的權益。

林委員宜瑾：好，只要不影響指考，而排擠到……

潘部長文忠：不會，這絕對不能，第一，不准走巧門，因為走巧門就會亂了這個制度；第二，絕對不會排擠到原來指考生，或在境外參加考試的部分也不會影響到本地生的權益。當時確實花了很多時間討論，考慮上述的原則來決定招聯會在 3 月 5 日的公布。

林委員宜瑾：瞭解，謝謝部長，部長請回座。

接下來我要請教體育署高署長，因為剛才也有委員關心國際奧會宣布東京奧運如期舉行，當然如期舉行時，我們一定要派員參加，可是對於這次參加東奧選手的防疫措施而言，體育署準備好了嗎？特別是住宿的安排，因為面臨疫情可能持續或擴大，如果讓選手再住在主辦單位安排的選手村可能已經不是這麼適合，我認為體育署可能要委請各單項協會要好好地物色，並安排靠近各比賽場所附近的住宿地點，讓選手可以避免受疫情影響之風險，然後也可以支援他們做好備戰的最佳狀態。

我想餐點部分也是一樣的，因為我記得在 4 年前的奧運，新加坡提供廚師、營養師隨隊參與，體育署是否參考這樣的做法並編列預算支應，不然像 4 年前，我們的棒球選手就是因為發早餐券，讓他們去外面隨便亂吃，結果發生吃壞肚子的事情，這嚴重影響選手的戰力。針對我以上提出的問題，體育署是否有所準備？

主席：請教育部體育署高署長說明。

高署長俊雄：主席、各位委員。謝謝委員提醒，這確實非常重要，事實上體育署跟國家訓練中心不是只有等到東京奧運期間才有防疫作業，從 2 月開始國家代表隊出國參加奧運資格賽的過程中，我們已經啟動防疫作業。甚至包括所有回國的選手、隊（職）員、教練要進入國訓中心，都要依照高標準的方式進行體溫或相關症狀的檢測，一旦需要居家隔離，就不能進入國訓中心。

林委員宜瑾：未來到了東京之後？

高署長俊雄：事實上以我們的瞭解，東京奧委會設定的選手村應該是相對安全的，包括飲食，我們目前……

林委員宜瑾：可是如果住在他們安排的選手村，其實群聚感染的風險相對大，我們有沒有想另外找地方，讓我們的選手自己住？

高署長俊雄：我們在去年預估今年參加東京奧運的選手、隊職員人數，事實上我們有工作團一定沒

有辦法進入選手村，所以在去年的時候，我們已經在東京，以及 2 個離選手村比較遠的比賽場地租了 3 個住宿地點，這不是為了防疫，而是為了讓我們額外的工作團有地方住，同時讓選手能夠在比賽場館附近，方便備戰，這也是參考……

林委員宜瑾：所以可以依照這個模式，能否在東京奧運用這樣的方式處理？

高署長俊雄：但以防疫來講，到目前為止，我們的國訓醫生還在跟日本籌委會防疫工作小組聯繫洽談中，一般來講，籌備委員會在選手村的標準應該會比外面的飯店要相對安全，這一點……

林委員宜瑾：因為我們得自己保護自己的選手，特別是我剛才提到餐點的部分，可不可以學習其他國家，比如他們有隨隊的廚師跟營養師？

高署長俊雄：就隨隊的廚師、營養師而言，我們在 2018 年雅加達亞運時已經開始實施，至於 2016 年里約奧運，如同委員所提部分，因為日本隊針對游泳跟體操選手做安排，原因在於他們有特別飲食的需求，所以在營外住宿的地方提供特別的餐點，效果確實不錯。因此 2016 年雅加達亞運時，我們在蘇丹公寓也有這樣的作法，事實上，我們在今年東京奧運也會有類似的作法。

林委員宜瑾：署長，有關東京奧運一事，我們必須做好萬全的準備。

另外，本席再請教您，您是否知道剛才結束的聯邦盃網球賽，臺灣代表隊失利嗎？明年我們就會被降到亞太區第二級。這次的比賽有很大的爭議，引起國內很多球迷不滿，特別是第一場對印尼的比賽，臺灣女網選手世界排名最高的謝淑薇坐冷板凳，然後我們就輸掉這場比賽；第二場對韓國的比賽，謝淑薇早就說他必須赴美國加州參加一個很重要的職業比賽，可是我們卻強硬留下他參賽，當然他沒辦法留下來參賽。我覺得關於這樣的配置，其實教練團跟后面的網協都需要被檢討，很明顯的是謝淑薇在整個教練團刻意安排之下，他沒有出賽紀錄，也就是只列在參賽名單卻沒有出賽紀錄，這可能造成他沒有辦法達成國際網球總會對於職業選手參加奧運的必要條件，也就是他要在奧運週期內至少參加 2 站聯邦盃賽事的規定。

我的意思是，我們可能在這次東京奧運折損了一位像謝淑薇這樣單、雙打都那麼好的好手參加奧運的機會，從這個問題來看，我們應該要好好地檢視，其實應該不只是檢討教練的調度，而是要檢討整個網協背後的溝通及用人。第一個，為什麼讓沒有打過甲組而且資格受質疑的教練帶隊？而且這是不是跟長年坊間盛傳的網協派系有關？我們之前也看到很多媒體揭露，就是謝淑薇也常公開抱怨網協獨厚某些選手、對他不公平等等，包括他跟盧彥勳參加奧運的教練名額，也都因人設事、修改規則，被其他單打排名較低的選手占用，署長對這個事情是否清楚？

高署長俊雄：我們都非常清楚，所有國家運動代表隊教練及選手的遴選，在成團之前，我們都有一定的機制，經過一定的審核之後公告……

林委員宜瑾：我再提出一個問題，像現在棒球協會前理事長陳太正、羽球協會的秘書長李侑龍、網球協會的秘書長劉中興、游泳協會前理事長許東雄、網球協會前秘書長趙安華等 5 人，都因鞏固各協會理監事選舉的主導權，被控告與他人交換民眾個資，被北檢依照違反個資法及偽造文書罪起訴，臺北地院判這 5 個人 5~6 個月的有期徒刑，所以他們都被判 3~4 年緩刑。我的意思是，其實他們都有緩刑在身、曾經被判緩刑，而且是操控單項運動協會選舉這樣的罪證，為

什麼像這樣的人、像劉中興都還可以擔任網協秘書長？本席認為這部分體育署要好好檢討，是不是要好好針對國體法做一些修正？因為時間的關係，我想請署長針對我剛才提的問題作一個報告。

高署長俊雄：這些我們都會依照國體法現行的辦法去督導單項協會的運作跟人事的安排。

林委員宜瑾：好，謝謝署長。

主席：謝謝林委員宜瑾的質詢、謝謝署長。繼續請張廖委員萬堅發言。

張廖委員萬堅：（10 時 16 分）主席、各位列席官員、各位同仁。署長好，本席要接續剛才林宜瑾委員的問題，本來我並沒有要問這個問題，但是我曾接獲陳情，即有關網協這個事件，其實上一屆的教文會對於協會的改革、國體法的修正也努力了一陣子，但是後來本席認為修法不是完全能夠改變整個協會改革的問題，協會改革應該持續去做，像網協這樣的事件，你們說你們都瞭然於心，那你能否直接回答本席說，網協這次在聯邦盃這樣的調度專不專業？有沒有問題？有沒有爭議？你們要怎麼回應？請直接跟我說即可，不要跟我說是國際標準什麼的。

主席：請教育部體育署高署長說明。

高署長俊雄：主席、各位委員。確實在比賽期間有國手……

張廖委員萬堅：署長是體育中人，也曾在學術界，你覺得這樣的調度專不專業？有沒有爭議？該不該檢討？

高署長俊雄：對於每場比賽的選手安排，現場的領隊、教練團會共同討論。

張廖委員萬堅：署長，我的發言時間真的很有限，請不要拖延我的時間，你覺得這樣的調度專不專業？該不該檢討？這涉及到所謂網協過去的恩怨，過去灌人頭被判了緩刑，結果也一樣在執政，這次的爭議又引起大家議論紛紛，你覺得這該不該檢討？

高署長俊雄：應該要檢討。

張廖委員萬堅：這個調度是專業還是有爭議？還是你尊重？

高署長俊雄：要等他們回來之後才會知道整個詳細過程，然後去了解到底……

張廖委員萬堅：檢討之後請跟我們回報。

高署長俊雄：是的。

張廖委員萬堅：我想體育協會各項單項的改革不會是修一部法就結束了，後續還會有很多問題，也不會說換了一個署長就結束，本席希望你能夠重視。

高署長俊雄：是的。

張廖委員萬堅：對於體育選手的權益、對於各種運動單項推動的正常化等改革一定要有成果，不是改了法令之後就放它去，希望署長能夠拿出魄力，我會繼續追這個問題。

高署長俊雄：好。

張廖委員萬堅：第二，目前奧運將於 7 月 24 日如期舉辦，我們因為疫情的關係而搞亂了很多計畫，包括培訓計畫、國外移訓計畫，因為現在疫情已經從亞洲蔓延到歐洲了。其實我們還有很多單項的資格賽也在進行，剛才署長都回答過了，我現在擔心的是，你們現在把所有的移訓，尤其在國外的，像輕艇、空手道、田徑、舉重、射擊、柔道、體操等等已經拿到奧運比賽資格，

還有一些其他項目，本來 9 個單項、31 位選手有國外移訓的計畫，現在幾乎都停擺了，他們都努力了那麼久，2020 年的奧運又要如期舉行，請問他們的培訓該怎麼辦？回到國內？

高署長俊雄：就是留在臺灣做訓練。

張廖委員萬堅：聽說一定會到國訓中心做訓練，有那麼多選手在國訓中心，目前臺灣的防疫做得非常好，可是像教育部、各國中、小、大學都有一個標準，如果 1 個學校有 2 個確診，全校就停課了，請問國訓中心會不會發生這種狀況？

高署長俊雄：當然有可能會發生。

張廖委員萬堅：你們先前的布署是什麼？

高署長俊雄：目前當然是預防勝於事後……

張廖委員萬堅：你們有沒有超前布署的計畫？

高署長俊雄：有。從 2 月 1 日開始，國訓中心對於所有進駐的選手、教練、運科人員、行政人員都做了旅遊史的調查，從 2 月 1 日就開始調查了。

張廖委員萬堅：我們有很多教練是聘請國外的教練。

高署長俊雄：是的，國際的教練包括中國大陸、歐洲等，如果過年期間他有離開臺灣再回來的話，我們都是依照中央防疫中心的規定……

張廖委員萬堅：經過你們的調查，目前你們所聘用的國際教練有沒有受到疫情的影響而沒有辦法……

高署長俊雄：有，像桌球教練……

張廖委員萬堅：是哪一個國家？

高署長俊雄：中國，因為過年期間他有離開，所以就沒有辦法再入境，我們就啟動國內的教練來協助選手繼續訓練。

張廖委員萬堅：只有桌球嗎？還有哪個單項？

高署長俊雄：到目前為止，受到影響的就是桌球和田徑。

張廖委員萬堅：是標槍？

高署長俊雄：標槍是瑞典的教練。

張廖委員萬堅：沒有受到影響？請提供這些資料給我們。

高署長俊雄：好。

張廖委員萬堅：關於國訓中心的防疫標準，你們現在超前布署的計畫是什麼？裡面所進駐的有沒有防疫的醫師或醫護單位？有沒有強化這部分？我們剛才談的是搭飛機去奧運比賽的加強保護計畫，萬一國訓中心發生社區感染擴大的情形，其實現在防疫中心非常用心，每個單位應該要超前布署，陳時中部長講的一句話讓我很感動，他說「我們雖然做得很好，也做得讓人家稱讚，但是我們沒有天真到以為臺灣不會發生社區型的感染」。萬一真的發生了，國訓中心有這麼多人、選手在那裡，你們有沒有什麼計畫？

高署長俊雄：跟委員報告，除了中心裡面任何人要進去，每天都要量體溫和症狀檢查之外，所有選手出國或是離開國訓中心去比賽，如果有任何狀況，他們就會回報國訓中心，甚至從國外回來

的時候，國訓中心就會安排人在機場直接接他們，專車送他們回家。

張廖委員萬堅：目前有沒有任何選手被隔離？

高署長俊雄：有居家隔離的。

張廖委員萬堅：是國訓中心的選手？

高署長俊雄：有選手也有行政人員，那是因為旅遊史的關係，回來被居家觀察、隔離、自主管理。

張廖委員萬堅：目前還有沒有在隔離的？

高署長俊雄：應該有選手在家裡自主……

張廖委員萬堅：你們要好好做好這一塊。本席再舉個例子，在這次的紓困條例、紓困的預算裡面，上次在財委會聯審的時候我們提出了一堆，結果都沒有過，現在問題就來了，我們的運動產業真的不需要體育署來協調、紓困嗎？我們很多大型的比賽，有參與型的也有觀賞型的，觀賞型的像職棒，這是一堆觀眾要去觀賞的，而參與型的像馬拉松，就是自己報名去比賽的，很多都有各種應變措施，我看馬拉松幾乎都取消或延後了。現在問題來了，目前職棒是從 3 月 14 日延到 3 月 28 日在桃園開打，請問署長，我現在可不可以去買票來進場觀賞？

高署長俊雄：跟委員報告，職棒要開打，其防疫作業計畫還是同步在進行。

張廖委員萬堅：現在只剩下 16 天、半個月就要開打了，門票還沒有開始賣，現在我們看到的一些態度都不一樣，主辦城市桃園市長鄭文燦昨天說希望用線上直播就好，這是開幕戰，以這樣的人潮來看，署長看了會不會怕？

高署長俊雄：會怕。

張廖委員萬堅：那該怎麼辦？到底職棒要怎麼開打？現在韓國要延到 4 月中，日本也延到 4 月，我們是從 3 月 14 日延到 28 日，至於怎麼開打則莫衷一是，如果像署長說的，我們來坐梅花座，前後左右都不要坐，可是中職聯盟是反對的，認為如果用梅花座，不如就不要打，他們也找了陳宜民教授（以前的委員）去說：搭乘捷運也是戴口罩而已，我們去看職棒只要戴口罩即可，為什麼要限制？這個態度就不一樣了，而鄭文燦市長說萬一這裡面有一、兩個確診該怎麼辦呢？這個社會成本太大了，如果梅花座沒有被採用，現在到底要怎麼開打？

高署長俊雄：明天中職會召開有關例行賽開打的防疫作業，昨天我們跟桃園市政府體育局局長也聯絡了，我們請中職一定要請地方、縣市的主管單位共同參加這個防疫作業，務必把防疫作業做好。

張廖委員萬堅：其實職棒真的是臺灣大型、觀賞型而且是職業化很重要的比賽，之前義大利就是不怕死，足球照踢，結果現在全部都停了，那就是代價嘛！所以我真的要跟體育署講，你們的責任也重大，這個事情該做決策、該跟防疫中心討論，而不是一直開會，我看這個事情已經講很久了。

高署長俊雄：有關職棒的部分，我所接觸到的狀況，職棒真正在討論防疫也是最近一個禮拜的事情，有關剛才……

張廖委員萬堅：他們為什麼這一個禮拜才討論呢？疫情已經開始多久了？體育署是主管機關、是相關機關，怎麼可能會讓他們直到一個禮拜多前才開始討論呢？

高署長俊雄：我們在 2 月 4 日就通函所有有可能舉辦賽事的單位，要依照疫情防疫中心的指引……

張廖委員萬堅：2 月 4 日到現在已經過幾個禮拜了？居然只做了一個從 3 月 14 日延到 3 月 28 日的決定，至於怎麼開打不知道，到底是要閉門直播、到底是要採梅花座、到底是要實名制購票才可以進場？都莫衷一是。

高署長俊雄：我相信明天的疫情會議應該會有更進一步……

張廖委員萬堅：署長，你認為呢？你是主管機關，總要有一個態度和立場吧！

高署長俊雄：上個(2)月高中體總舉辦超過 100 場籃球、排球等比賽都是閉門比賽，用最高標準的防疫作業，在確保沒有群聚感染的疑慮之下進行比賽，雖然中職是戶外棒球，但是因為最近疫情開始吃緊，社區零星感染現象已經出現，所以我們建議……

張廖委員萬堅：所以你的態度是什麼？

高署長俊雄：如果他們還是要……

張廖委員萬堅：你的態度大概有幾個，就是閉門直播、梅花座、實名制，照常打，還有一個就是順延。所以你們的態度是什麼？

高署長俊雄：優先順序來講，如果疫情沒有減緩的話，我們建議他們考慮延後再比賽。

張廖委員萬堅：然後呢？如果延後比賽，疫情還是繼續，或者只是減緩的話，你認為應該怎麼樣做比較好？

高署長俊雄：當然疫情減緩之後，剛才委員關心的紓困，昨天我們已經在行政院就是要比照……

張廖委員萬堅：我就是要問你，其實你們應該要有一個態度，不應該是這樣子，中職去會勘，然後說不用戴口罩就可以看了，1 萬 8,000 人都戴口罩是什麼樣子，我不曉得！對這個沒有態度的話，就是一直拖。職棒 31 年了，有哪一季是到現在還沒辦法賣門票？他們現在只能賣季票、只能賣會員制的票，都沒有辦法賣當天的票，所以應該趕快有個態度。

署長，我要說的是運動產業還有很多，不是只有登記在經濟部的運動產業需要紓困。針對藝文的紓困，有多少單位在辦藝文表演，其實他們只是登記為一個社團，或者是一個協會，甚至只是一個小的工作室，但這一次文化部一樣爭取經費協助，而運動產業多數是要靠體育署來補助的，對不對？現在因為疫情的關係沒有辦法舉行賽會，他們也是活得很辛苦啦！他們也受到很大的衝擊。所以我覺得體育署應該要有一個態度出來、有一個方案出來？

高署長俊雄：有，我們已經有跟部長討論過一些具體方案。

張廖委員萬堅：有的話趕快跟我們說明，因為我們真的很關心，也有很多人在詢問，好不好？

高署長俊雄：是，謝謝。

主席：跟張廖萬堅委員說明一下，本席在 3 月 25 日會針對體育署對於 2020 東京奧運備戰，還有防疫、紓困的問題，請他們來做專案報告，所以你們如果有任何疑問還可以在那一次會議提出，好嗎？我們也請高署長回去準備所有資料，非常謝謝。

請伍委員麗華發言。

伍麗華 Saidhai・Tahovecahe 委員：（10 時 29 分）主席、各位列席官員、各位同仁。非常高興見到部長，在您任內這些年，我們看到您對於許多原住民族教育相關法案都給予非常多支持，我在這個地方要特別謝謝高金委員及其他委員這些年來對原住民族教育所付出的心力，在這邊我

一併致謝。

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。謝謝委員，應該的。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：去年 5 月有一件大事，那就是原住民族教育法三讀通過修正，其中有一個重點叫強化師資培育，當時我們的院長也在院會直接裁示，提到教育部跟原民會在強化師資培育方面要以更務實的方式訓練好我們的族語教師、做好我們的族語教材；接續在 11 月的時候，我們也看到立法院三讀修正通過師培法，那其中很重要的一個突破是因應語發法，要各師培大學辦理國家語言公費生。我一直以來很高興的是去年原住民族教育法修法有一個非常大的突破，那就是界定實施對象不是只有原住民，而是全體國民，我們全體國民都應該要認識、尊重原住民族文化，因為在我們國家，原住民族文化是非常重要的，它有它很重要的地位，原住民族學校法目前也在催生，對不對？所以我想要請教部長，如果我們要催生出原住民族學校法，您認為最重要的大概是哪兩樣？

潘部長文忠：委員長期都在教育工作服務，對原住民、對部落有非常深刻的體驗及實際上很多推動作為，特別向委員表示感謝。原住民族學校法主管機關是原民會，由原民會主政，去年修原住民族教育法的時候，本來這兩個法需要整體考量，但是後來經過評估，也謝謝主席當時認為原住民族教育法更需要全民看待怎麼推動原住民族教育，所以我們釐清之後，也讓原住民族教育法在去年順利通過，並且開始進行。當然，就實質而言，原住民族教育法跟原住民族學校法確實會有關連性，為了要讓原住民族部落的孩子可以有更完整，不管是族語的學習，尤其是民族文化的深耕脈絡，原住民族學校法是一個更可以完整扮演落實的角色。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：所以部長認為最重要的核心關鍵是哪一個部分？

潘部長文忠：我想對於課程，就是課綱……

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：是，課程很重要。

潘部長文忠：它會是跟原來我們所推動的，包含 108 課綱，或是當時推動的實驗教育讓原住民部落的學校可以有一點調整的部分……

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：另外還有一個核心關鍵……

潘部長文忠：這個課程應該會是更關鍵，再來當然就是師資。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：很好，我就在等這個答案。

潘部長文忠：如果沒有師資落實，課程是沒辦法實現的。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：因為我們教育界有一句話說：沒有學不會的孩子，只有不會教的老師！教育的主體是學生，其中最重要的核心關鍵應該就是師資，為什麼我今天要在這個地方特別請教教育部，當然未來我們很希望我們國家能夠開放多元師培，但是在這之前，我們的師資培育工作應該還是落在教育部身上，對不對？

潘部長文忠：是。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：既然我們的師資如此重要，我就想請教部長一個問題，在現行這些原住民重點學校、原住民族實驗學校，您認為有沒有辦法培育出畢業後能說族語的學生？

潘部長文忠：跟委員報告，如果以這兩類型學校來說，我相信會比原來沒有特別實施的時候，我們部落的孩子應該對於自己的族語會有更多接觸，但是不是能夠完整運用，我覺得還要再努力。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：我們存疑對不對？那我請教部長，如果我們催生出原住民族學校，所以我們就要有一部原住民族學校法，這樣對嗎？

潘部長文忠：因為從現行的發展階段，如果有原住民族學校法，我想這就很清楚表示這樣的學校是依循原住民族教育真正希望更全面實施的學校。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：所以在我們原住民族學校裡頭，我們需要的其實是具有教學專業且能夠使用族語來教數學、音樂、自然等等老師，對不對？

潘部長文忠：跟委員報告，在過去這幾年我們的努力下，包含實驗教育這部分，其實都可以讓更多的學校課程關注到民族文化這部分，當然，族語也是應用的一部分。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：是的。

潘部長文忠：可是這畢竟只是一部分，而不是全部的學校都能夠有一套自己的課程。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：也就是說，我們培育出來的族語教師不等同他就會成為原住民族學校的數學老師或國文老師對不對？

潘部長文忠：在原住民族學校法推動後，這套課程確實會決定我們在師資搭配上需要做什麼樣的規劃，因為這個會是關鍵。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：好的，那我們來看一下師培法，師培法提到，這次我們要培育的國家語言教師和原住民公費生，其中原住民公費生必須要取得中高級以上的族語認證，是嗎？

潘部長文忠：目前是。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：他還必須要外加修習與原住民文化語言有關的教育課程 20 個學分，好，我們來看一下中高級的族語能力認證指標，什麼叫做「中高級」？依據現在的族語能力認證指標，聽力方面，中高級必須要能聽懂日常活動相關的語句；高級的老師則必須要能聽懂長篇且廣泛主題的談話或報導，這兩者你認為哪一個比較適合當老師？

潘部長文忠：跟委員報告，如果要在部落裡面進行原住民族更深化的教育，所以具備原住民族語言的能力等級越高，就以目前的等級來看，當然是高級優於中高級。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：是，我們再來看一下它的口說表現，中高級的口說表現是要能以讓人聽得懂的語音，唸出特定主題的段落文章；高級的口說則要以精準的語音流暢的朗讀涵蓋廣泛主題及內容的文章。看起來我們需要的老師你覺得至少應該要達到什麼樣的等級？

潘部長文忠：是，委員，這跟剛才的問題應該是同樣的狀況。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：是，我們國內也有所謂的外國學校，這些外國學校都有一個特色，那就是授課的老師必須要分得出什麼叫百分之多少的教學語言和生活語言。這裡面不盡然 100%都是如此，但至少要有有一定的比例，所以我們原住民族學校也必須要去創造出這樣一個沉浸式的環境，這樣才有辦法可以培育出畢業後走出去能夠說族語的學生對吧！

潘部長文忠：是。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：也就是因為這樣的一個精神，所以我們才要另立原住民族學校法與催生真正的原住民族學校，也許未來 5 年或是 10 年，我們還不會產生太多的原住民族學校，因為這個還涉及到地方政府，或者它是屬於國立的位階還是地方政府位階的，這些未來我們都還可以在法案裡來做討論，但本席想要提的是，找會教學的人來學會族語比較容易，還是找會說族語的人來教會他成為專業的老師，哪種比較容易？

潘部長文忠：委員，因為要扮演好一個好的教學者，其實還需要更多的特質。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：是的。

潘部長文忠：可能不止需具備語言或教學的表現，所以未來我們在推動原住民族學校法時，對於師培這部分，不管是在族語能力或是教學上，教育部都會來做搭配與落實，因為民族文化的教學也是非常重要的基礎。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：對，本席在這邊要特別的謝謝部長，其實本席今天特別要談的是，因為原住民族的語言會影響到文化的保存，我們要催生這樣的學校也是在跟時間賽跑，本席希望當我們在制定這個法案時，都能夠像科技產業也是日新月異在跟時間賽跑的法案，有時候我們看到這樣的法案很快速的就通過了，而我們原住民族學校法也是在跟時間賽跑的法案，希望未來我們可以很快的就催生出這個法案。就目前來講，教育部所主管的大概就是師資培育這部分，未來在教師與課程這部分都很需要教育部來幫忙，希望在這樣的時刻，我們能夠一起來做更多的討論，以提出最好的法案，因為本席相信，不管做任何事情，做對的事遠比把事情做對要來得重要，本席希望未來我們可以一起重新的來審訂這個法案，或是再提出各種版本的法案，希望未來我們真的能夠催生出一個能夠影響久遠，且可以奠定臺灣良好教育的一個很重要的基礎，這樣也不枉這幾年在你的任內，很多國外的學者來臺參訪時都給予臺灣原住民族教育高度的肯定，他們都認為臺灣的原住民族教育在世界上是數一數二的，本席希望我們可以做得更好，我們一起來努力好不好？

潘部長文忠：好，謝謝委員。未來在原住民族教育師資培育這部分，教育部一定會盡力，而且目前的公費生我們也會以這個為優先，希望能夠拔擢與培育優秀的原住民師資。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：好，謝謝部長與主席。

主席：非常謝謝部長與伍麗華委員，也希望你可以和行政院長說，希望這個法案可以趕快提出，本席也會在我擔任召委的時候一定去排審這個法案，我們一起來努力，好嗎？謝謝。

請萬委員美玲發言。萬委員美玲發言結束後休息 5 分鐘，謝謝。

萬委員美玲：（10 時 42 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長，陳時中部長說過，現在的防疫，不管是哪一個面向或角度都要超前部署。

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。是。

萬委員美玲：本席也有看到，其實現在教育部在很多地方都已經做好準備，本席覺得這樣非常的好，因為教育所涵蓋的面向非常的廣，人數也非常的多，這兩天本席也有看到教育部推出所謂的線上補課，就是萬一有班級或學校發生停班或停課的時候，至少我們可以停課不停學，所以本

席想要請教一下有關線上補課的事情，我們都知道，如果想要進行線上補課，設備是很重要的，對不對？但我們現在做的，好像只有要求全國各級學校要統計缺少哪些設備，目前我們還停留在統計這件事情上，對不對？

潘部長文忠：跟委員報告，盤整是第一個階段，其實我們已經做好了資源上的準備，不管是線上或遠距。

萬委員美玲：什麼樣的準備？

潘部長文忠：目前我們是跟各縣市一起努力，因為這件事情會發生在哪個地方或哪個學校是不可預測的，但根據我們的統整與調查，目前可以在家裡進行線上教學所需的基本載具，甚至是網路的支持，目前各縣市加起來大概有六萬多個資源，教育部也緊急採購了相關的載具，我們也有和 5 大電信系統合作，包括教育部也很努力的去採購現在很難可以採購得到的 4G 網卡。

萬委員美玲：部長，我們一定要無縫接軌，但要怎麼個無縫接軌法？就是各級學校和各縣市教育局、各縣市教育局和教育部，這些都一定要無縫接軌。

潘部長文忠：是。

萬委員美玲：但目前我們接到的訊息是，在本席的選區內還是有很多學校的軟硬體建置，不管是統計、補給或支持，目前都有在做，可是我們卻都沒有統計到學校端以外的學生端，學生端到底缺少什麼東西？如果今天要進行線上教學，學校端的設備其實是齊全的，可是學生端的家裡其實是沒有設備的，據本席的了解，這部分我們還沒有進行統計。

潘部長文忠：委員，有。

萬委員美玲：事實上，為什麼剛才本席要講無縫接軌，也許教育部覺得你們有統計，但事實上很多學校都跟本席反映，其實在這個時間點他們還沒有辦法知道哪些學生的家裡是有這個需求的，所以這點我們可能要落實去執行。當然，我們都希望疫情可以趕快過去，可是萬一不小心一個點引爆了，疫情在某一個班級或某一個學校拉開之後，那個時候才要去統計就太慢了，屆時學生的受教權也會受到影響，這點本席在這裡要提醒教育部，要責成各縣市教育局趕快的把這個數量統計出來，然後是如果學校端的設備不足，各縣市政府的支持力道又不一的時候，那時教育部就應該要全力下去做。

第二個，不管我們的學生現在有沒有這樣的設備，或是他們是偏鄉的、中低收入戶的，我們都應該要優先、趕快幫他們把這個設備給補齊，部長，這部分有沒有什麼問題？

潘部長文忠：跟委員報告，學校的設施這幾年因為有前瞻計畫，所以都已經全面的建置了，但是當疫情發生時，教學絕對不會是在學校裡進行，而是會讓學生在家裡頭等等，我剛才也有跟委員報告，其實教育部有針對學生要在家裡進行遠距教學是否會有設備不足的問題作了一個盤整，當然，這裡面城鄉是有差距的，所以比較偏遠的地區大概是三成左右都沒有，但是比較市區的，它的比例就相對較低，根據我們的統計平均大概是一成二，但現在，我跟委員報告……

萬委員美玲：部長，沒有關係，這個數字請你詳細的掌握，本席只是提醒你要加強這一點。

潘部長文忠：對，但因為委員很關心，所以可不可以讓我補充一下？

萬委員美玲：本席給你 30 秒。

潘部長文忠：現在我們已經統整了各縣市的資源，因為不是每個學校都會馬上發生疫情，但一定要先準備像 iPad、Notebook 或網卡這樣的設備，所以我們目前的作法是，當某個學校發生疫情，縣市一定會優先的去支援家裡沒有辦法可以進行線上補課的學生，教育部也有添購這些設施，如果一旦某個學校或某個班級發生疫情，我們就會緊急救援，即地方先優先來處理，但萬一地方的資源不夠，教育部就會即時的來補強，因為這些都是借給學生的。

萬委員美玲：好，部長，最重要的是，本席希望你們教育部可以做各縣市教育局最好的後盾。

潘部長文忠：一定。

萬委員美玲：你們一定要讓他們知道，其實你們的資源是能夠又精準、又快，且會充足到達的，好不好？

潘部長文忠：是，委員，我們現在就是朝這個方向在準備。

萬委員美玲：再來還有一些問題，今天我們一直在談線上補課，設備充足是一件事，但線上補課除了工具、頻寬和相關的軟硬體要充足之外，我們的老師和學生是否熟悉這樣的教學補課方式？就本席的理解，因為很多學校都告訴本席說，如果萬一真的有班級停課的話，他們可能還是會採用彈性補課的方式來做。但如果是整個學校都停課，他們還是傾向用寒、暑假來補課，這是本席調查過很多學校後，他們給我們的反映，這是最實際的，線上補課這件事一定要備著，但因為它並不是老師所熟悉，或有窒礙難行之處，或是沒有辦法可以 100%的照顧到所有孩子的受教權，所以學校才會思考在班級停課時用彈性補課，或是學校停課時用假日或是寒、暑假來補課等方式。部長，本席要提醒你，如果有些學校是採用這樣的方式，那就會衍生出代課老師費用的問題，這個問題本席上次也跟你聊過了，所以這次 600 億元的紓困預算教育部只提出 5 億 7,000 萬元，這樣的數目真的不夠。

再來是為什麼有一些學校會堅持採用彈性補課或用寒、暑假來補課？因為教育部過去也常宣導孩子要減少使用 3C，請孩子儘量不要待在電腦前面太久，可是如果我們現在採用線上補課，那時間至少是 2 個禮拜，現在一堂課是 40 分鐘，我們先不講六年級的孩子，如果是小學一年級或二年級的孩子，你要讓他坐在電腦前面，盯著電腦螢幕看 40 分鐘，一天下來堂數又很多，這樣的方式又要維持 14 天，你覺得這對我們孩子的眼睛保健會不會有很大的問題？

潘部長文忠：跟委員報告，因為一旦發生疫情，但課程又必須要完成，這是最大的前提，至於是採線上教學或是實體補課，這個我都尊重學校和老師的決定，但採取線上補課並不是老師決定就可以，它的課程計畫還必須要報地方主管機關教育局來審核。

萬委員美玲：部長，本席必須要提醒你，我們都知道孩子並不適合長時間坐在電腦前面盯著螢幕看，當然把課程補上來及照顧他們的受教權是我們要優先考量的，但是讓他們這麼長時間盯著電腦看就是不對，所以線上補課時，我們一定要請各校或各教育局視情況的來調整課程表，現在一堂課是 40 分鐘，線上補課時是不是可以把它拆成 2 個 20 分鐘，中間讓孩子休息 5 分鐘？本席覺得這些都是必須注意到的。

潘部長文忠：是，這些事情我們都有提前準備和討論，包含昨天教育部還有邀請幾位比較用心的老師，像葉丙成教授和施信源老師，他們是第一線在做這件事情的老師，他們也有拍攝影片來提

醒老師們要怎麼進行線上教學，希望老師們使用時可以以之參考，所以教育部會做的不僅是理論，也希望可以讓第一線的老師都這樣子做。

萬委員美玲：部長，本席真的要特別的提醒，讓孩子這麼長時間的坐在電腦前面真的不好，希望這點你能夠把它考量進去，包括補課時的課表是否需要重新設計，每堂課的時間也不要再是 40 分鐘，能否把它拆成 2 個 20 分鐘，中間能夠有休息的時間？這樣會比較好一點。

再來本席另外要請教的是，現在大型的活動，包含學校的大型聚會，像班親會、親師座談會、戶外教學等等大型的活動，教育部都要求學校要取消，對不對？

潘部長文忠：防疫優先，這些不是那麼急迫的活動，也無涉學生升學權益等等的，確實……

萬委員美玲：那請問一下，我們取消這些活動是不「宜」舉辦，還是不「得」舉辦？

潘部長文忠：是這樣的，因為現在指揮中心給的都是最專業的建議，所以他們也公布了 1,000 人以上的大型……

萬委員美玲：不是，本席只是要請教一下，本席就單就一項活動來請教，比如說戶外教學，現在是不「宜」舉辦還是不「得」舉辦？

潘部長文忠：委員，我們一定不會要求不「得」，因為……

萬委員美玲：好，很好，所以是不宜嘛！

潘部長文忠：目前是都……

萬委員美玲：如果是不宜的話，那就產生很多的問題，其實從 3 月份起，很多國小都要開始進行戶外教學，不管遊覽車或是參觀的門票，學校都有和廠商簽訂合約。當然，本席知道有很多合約在訂定時都可以延期到這個學期結束，比如說原本是 3、4 月要出遊，但現在疫情當頭，所以大家都可以共體時艱、互相體諒，但現在有一個問題是，如果疫情變嚴重了，或家長仍有擔憂，但合約期限到了，因為現在已經發生門票這部分業者不願意退費，結果責任全部都落在學校身上，現在這筆經費也還沒有著落。如果 3、4 月之後疫情還是沒有改善，而我們又沒有辦法和戶外教學相關費用的單位協調這個費用時，請問這筆費用會不會成為學校很大的負擔？

潘部長文忠：是，跟委員報告，這部分之前我就有請國教署邀請地方縣市政府和消保官來幫忙，因為這部分後續可能會有履約的問題，所以他們有針對後續要怎麼執行做過一些會商。當然，有些學校會採取停辦，除了畢業旅行，因為對孩子來說，今年去才叫做畢業旅行，除此之外的活動能緩就緩。我也要跟委員報告一個經驗，像教育部對於表現優良的師鐸獎得獎老師都會提供國外參訪，但我們現在整個都平行挪移到下半年，希望下半年疫情就可以平安的渡過；像這次的團體音樂比賽也是暫緩，但是我們有做一個補償，就是把它改到暑假來做觀摩表演，所以現在教育部都是採取類似這樣的模式，希望不要影響到孩子的權益，如果可以，就會有一些比較好的平行改變。

萬委員美玲：好，部長，改變是非常重要的權宜之計，但更重要的是不「得」和不「宜」之間，當疫情有變化時，教育部的態度就應該要更明確，這樣才不會因為這個費用而讓學校有所壓力，好不好？謝謝。

潘部長文忠：好，謝謝。

主席：現在休息 5 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。請吳委員思瑤發言。

吳委員思瑤：（11 時 1 分）主席、各位列席官員、各位同仁。首先，我就直接破題——疫情是危機，但更是我們邁向教育轉型的新的良機，所以就我的整個質詢跟我的整個觀點，我認為不只在因應整個疫情的衝擊，我們更應當藉由這個關鍵的時間點來盤點，而且要翻轉我們的教育思維。短期這是為了防疫，長期這是為了讓我們邁向新時代的教育新使命，我們要留下珍貴的 legacy。在每一個教科文的部門，我都講同樣的話，我們不要只看短期的防疫得當，我們應當要翻轉思維，邁向長城，留下珍貴的資產。所以為了對抗肺炎，我盤點了八大面向，教育部武器都備齊了，而且都上線、上路了，但我個人要針對當中的兩項，也就是考試因應的措施，還有數位學習，要跟部長進一步比較系統性的討論。

在考生權益的部分，關於昨天的包機，之前我得到的訊息是，大概有一百八十多位學生可能是還沒有回來的，昨天包機回來後，我不曉得疫情指揮中心有沒有提供給部長相關數字，就是這當中有多少人是可以幫這一百八十多位的母數能有一些調整，請問這部分部長有得到相關資訊嗎？

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。因為我都一直在這裡備詢，但我還是有請同仁來做一個聯繫，因為指揮中心從昨天晚上到今天，應該都很忙碌，但我確定確實有部分學生這次有回來。

吳委員思瑤：確實是有學生在裡頭？

潘部長文忠：是的。

吳委員思瑤：所以我們可能對於未來考生甄試的權利，包括個人無法參加的部分，屆時會減量，對不對？因為有的已經搭乘包機回來了，這個訊息請你們要持續追蹤，但我們也無意去過當渲染哪些學生在什麼學校，但是我們掌握訊息是為了讓我們知道，因應未來的第二階段學測面試，有多少的數字要預作準備，即針對個人因素無法回臺參加的這個部分。

此外，也有人說外加的名額會壓縮指考的名額，我剛剛有聽到部長在答復前面委員質詢時提到，完全不會有影響，因為完全都是專案的核定、外加。

潘部長文忠：是。

吳委員思瑤：好，這個部分我的疑慮也釐清了。

第二個部分，機構沒有辦法甄試、面試的狀況該怎麼辦呢？據了解，你們也有一些沙盤推演，可是我還要細問，因為還是有一種樣態是某校或某系無法達到一個備援市場的可能。今天是 3 月 11 日，到 4 月 15 日開始的第二階段面試，還有一個多月這麼長的時間，我想還沒有辦法去提供備援市場的這個狀況，一定要想辦法，即你要有備援跟備備援的 plan B、plan C。總之，我覺得這個可能的狀況不應當繼續存在，部長同意嗎？

潘部長文忠：相信委員都了解疫情不斷的發展中，所以當時跟招聯會在談的時候是把各種的狀況一定要先模擬出來。講到「全校」，因為「全校」事實上就是該校的招生，就有報名的學生而言

，其實如果到了「全校」的階段，我們採取不面試，改書審的方式，其實還是有一個公平性在，現在最怕的就是學生個別……

吳委員思瑤：我的問題不在這邊，我的問題在機構無法辦理面試、甄試的狀況，所以請你們趕快把備援的場地都準備好，這就是我的提醒。

潘部長文忠：我要向委員報告的是，當全校停課不能去執行的時候，就不會出現所謂公不公平的問題。

吳委員思瑤：我了解，這個問題就到這裡，我也獲得部分的釐清，後續我還需要再盤點一下，看看是否真的做到所謂的超前布署。

數位學習是我今天的主題，我非常全觀的去看數位學習的國家隊，現在就是建立的好時機，在疫情衝擊之後，留下教育的珍貴遺產就在這裡，所以不管是面授式的，老師在現場用智慧學習載具的，這是一類；另外一類是我們現在更要去突破的，也就是遠距的、不是在眼前的，也就是線上教學或是學生端的自主學習，所以在非同步教學的資源跟工具，或者是同步直播教學的部分，我覺得我們都還有要再加強的地方。

關於我們的超前布署，確實過去都有相關的獎補助要點跟相關的經費，就是編列公務預算，但是我要說的是，過去的思維都是把數位學習當成是一種輔助教學的思維，是一種比較被動的獎補助，而不是全面去積極推動的政策思維。我要求這部分要重新翻轉，這次的疫情就給我們一個很好的時間點，針對這些獎補助要點夠不夠積極、夠不夠全面以及相關的預算經費是不是充足、要不要再提升等議題，我要求你們在 1 個月內作個新的盤點，好嗎？

潘部長文忠：可以。

吳委員思瑤：這是為了未來下個世代的超前布署，而不是只是為了眼前的防疫。

接著我也要替大家說，當年我們執政黨委員被潑水、潑雞蛋爭取下來的前瞻建設，還好有前瞻，我們的數位建設 97 億元就是現在我們在疫情衝擊下的 5 個子項目，都讓我們基礎的 infrastructure 被獲得一個創建的機會，所以我也去看了一下給了 97 億元後的執行率究竟是怎麼樣？「好哩佳哉」不管是資科司、終身司、國教署的相關頻寬提升、智慧網路的建置等等，都達到九成九以上的執行率，前瞻未來還有新的一期，數位建設計畫是否繼續爭取？你們有什麼樣的預算規模嗎？

潘部長文忠：謝謝大院的支持，第一期前瞻計畫將近 100 億元，真的改變了我們學校的數位環境跟設施，這部分以目前來講，幾乎是百分之百的執行率，當然在第二期的部分，教育部會再來盤點，如果需要再更大量的支持，我們……

吳委員思瑤：我們必須還要有相當的資源來挹注，但是或許這會回到我們的公務預算來執行，這個部分請翻轉思考。

潘部長文忠：這個部分我們會來盤點，因為委員提到非常關鍵的一點，即我們把基礎的部分藉由前瞻計畫打好了……

吳委員思瑤：未來的軟體才能夠搭配。

潘部長文忠：之前教育部也不知道這個疫情會發生，但其實我們一直在 promote 老師們對於這些數

位教學學習的專業養成。

吳委員思瑤：讓其有了一個良好的基礎，但還是不夠。

潘部長文忠：老師可能還不習慣面對鏡頭。

吳委員思瑤：過去是輔助教學式的，會搭配平板或是一些軟體，現在我所 show 出來的這些都是，但是要訓練老師到可以對著 camera，或是各個學校是不是可以設有直播室，關於這種遠距非面授的教學，其實還有很大的落差，包括老師的培訓，比方說對著鏡頭講話跟對著學生講話，其展現方式是不一樣的，還有他使用的教具會不一樣，這個東西要再精進跟加強，這是面授要從過去的輔助教學邁向遠距教學的落差，所以一定要弭平。

從面授到遠距，這真的是一個很大的 gap，雖然我看到你們為了疫情訂定了 SOP，讓中央來後援，地方來主動徵調，但是我覺得還是回到老師會不會教這件事情上，即他習不習慣操作這樣子的工具，所以我們需要給誘因，不只是防疫，我看到你們鼓勵教師持續投入線上課程，所以我具體要求要有更強的誘因，或者有一些老師在線上教學真的是教得很好的，所以關於這種遠距的教學，或許你們可以設定一個獎項或是設定一個分享機制，要不然老師為了 108 新課綱要有新的教法、新的素養都已經是忙到不行了，他有新時代的工具要運用，也需要教育部提供很強的誘因，我覺得老師都是需要正面激勵的啦！當然，我覺得給個獎項或是有一些必要的獎金投入資源，讓他實質有學習的鐘點津貼，請問部長同不同意朝這個方向全面來研議？

潘部長文忠：委員剛剛一開始就破題了，從疫情變成危機到轉機，我們在這段時間確實有感受到，不只是第一線的老師，都已經有感受到這種必要性……

吳委員思瑤：所以可否更積極提供誘因？

潘部長文忠：再來就是縣市政府也滿積極的在推動。

吳委員思瑤：我有看到國家隊組起來了。

潘部長文忠：剛才委員提的構想，我覺得很棒，因為這不只是為了防疫……

吳委員思瑤：是為了長遠。

潘部長文忠：對於整個學習型態的改變……

吳委員思瑤：我提供了一個方法、政策工具，而我們兩個都同意這樣做，就是往這個方向，即提供獎項、獎金等等。

潘部長文忠：我們來規劃一下好不好？

吳委員思瑤：1 個月內給我一個答案，好不好？

再來就是引進民間的部分，我看到你昨天在臉書的貼文，很好！包括與葉丙成老師無界塾的合作，讓民間的人士來幫我們 training 老師或是提供更多的資源，這就是國家隊，遠距教學、線上學習的教育翻轉，也需要組成國家隊。以上是資源跟工具的部分，教育雲串起來了，各縣市的部分我要提醒的是，我看到的還是六都有各自的線上學習網站，一些非六都的，則需要你們國教署去輔導，好嗎？雖然網路是跨域、跨界的，但是那個內容可能會跟縣市的在地學習有關係，所以我很在乎沒有這個的縣市要弭平這個數位落差，好嗎？

潘部長文忠：我們確實朝向共構、共享來努力，因為線上最大的好處，就是不會限制只有哪些部門

才能使用……

吳委員思瑤：當然，但是各個縣市政府有自己這樣的作為還是需要的。

潘部長文忠：這幾年在部裡我一直以這個為重點，我認為教育部應該扮演資源的統合協調平台，包括公部門跟私部門，所以我想這次確實讓大家可以有一個很好的合作默契跟意願，至於委員剛才提到的這部分，我們會持續來推動。

吳委員思瑤：因為時間的關係，我就先破題，屆時請你準備資料給我，就是教育雲的推廣，其實登載帳號很多，但實際瀏覽很少，對此請回去準備並給我一個說法。此外，這也是一個國際全球數位學習，讓我們教育文化輸出有一個很好的良機，就像我們葉丙成老師的 PaGamO，在香港 5 天就增加了 25 萬的新用戶，這是臺灣教育軟體內容有一個可以輸出的好機會。再來是數位教科書是趨勢，關於數位教科書、法規，據了解，經濟部現正在修正著作權法，所以你們要加入，因為這對數位教科書是關鍵的放寬；第二個是審查的機制，國教院對於數位教科書的審查機制跟專業，需要再提升，過去是審查書面的、書本的方式；第三個是經費的部分，為什麼現在數位教科書都是傳統的 PDF 檔上傳，因為沒有給這些業者更多需要的成分，所以我要求在法規修訂、精進審查跟提高經費上，讓數位教科書真的成為未來數位轉型教育的趨勢，這需要反映出來，也是一樣在 1 個月內給我答案好嗎？

潘部長文忠：好。

吳委員思瑤：一起加油！

潘部長文忠：謝謝。

主席：請陳委員秀寶發言。

陳委員秀寶：（11 時 15 分）主席、各位列席官員、各位同仁。關於校園安全議題，教育部的業務報告有提到，為了強化我們校園安全防護機制，除了持續的投入經費，協助高中職以下的學校來設置監視器等校園的安全設備，並且也會邀請專家來訪視補助的成效，近 5 年來，我們累計補助了三千多個學校，累計的經費已經有七億六千多萬元，包括改善校園的死角、緊急求助的系統、警民連線系統、照明燈、監控系統等等，請教部長覺得這樣的防護機制夠嗎？

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。我想這部分教育部會持續協助學校，同時我們也覺得本來在這部分就應該要持續投入資源，但因為每個學校的情況不一，為什麼需要有一些專家來協助，是因為校園安全……

陳委員秀寶：你們去訪視過後覺得這樣做得夠嗎？

潘部長文忠：因為國民中小學部分，真正在更第一線來提供協助及督導的是地方政府教育局，我想這部分大概不是由中央全權來做，至於為什麼會把它列為重點工作，就是希望中央跟地方共同來協助學校的發展。

陳委員秀寶：昨天早上我們彰化選區某國中有男子持美工刀企圖闖入校園後被警衛制止，在這之前他已經去過學校一次了，這個部分就凸顯出在校園安全上，真的是隨時可能都會有不同的緊急狀況發生，去年度彰化縣政府曾表示財務預算比較吃緊，本來之前是有聘請校園保全的，後來

預算沒有辦法編足，只能編到 108 年 1 月，之後就沒有校園的保全了，就是改由工友或志工來負責校園的安全。就本席的了解，其實縣市國中小的主管機關就是教育局，但在這樣的情況之下，實在是不能再忽視校園的安全、老師跟學生的安全，如果只是由工友或是志工來義務幫忙，一旦發生意外，請問誰要負責任？誰能真正的負責任？所以本席認為，關於校園安全的部分，重點是事先的預防，而不是事後調閱監視器，因為傷害都已經發生了，像之前學校就曾發生過比較嚴重的割喉案，都已經造成遺憾了，而且這是無可彌補的。可是經費給了，預算編列也不算少，5 年有將近七億六千多萬元，所以相關的成效到底如何？

其實編列補助的項目都是比較被動的，像照明燈、監視器等等，但是面對緊急的狀況，還是要有可以應變的措施，所以這個部分，應該不是只有我們彰化縣的學校會遇到，其他縣市的學校應該也會遇到關於校園安全的議題，守護學童的安全，我想這是不分中央、地方的，希望部長也可以一起來努力、一起來協助，給他們更多具體的協助。針對這個事情，教育部在相關的檢討上，有什麼比較確切的結論？

潘部長文忠：我完全認同委員所提到的，當然中央、地方共同針對從校園師生安全來努力，這絕對是最優先的，不然我們也不會持續用這樣一個計畫跟經費來進行督導，但是學校就這些方面的管理，確實每個學校的狀況並不一樣，而我也有注意到這個個案學校的情形，並請國教署還有校安中心，針對這部分來進行了解。

陳委員秀寶：現在編列的預算，他們就只能拿來做一些比如說校園監視器等等的部分嗎？還是說可以在保全的部分給他們一些經費呢？

潘部長文忠：如果是常態性的經常門費用，這必須由地方政府就其財政狀況，針對學校相關的要求來做一些運用，我想確實地方政府應該要更完整的來支出，因為學校必要的措施，不應該因為經費考量而去忽略，這部分教育部也會跟……

陳委員秀寶：針對校園安全的部分，是不是部內可以去彙整各學校的意見並進行討論，整理出一些比較確切的方案，以落實校園的安全？

潘部長文忠：這部分我完全同意。

陳委員秀寶：俟你們討論出來比較具體的方案後，可否給我一份詳細的資料？

潘部長文忠：好。

陳委員秀寶：再來這份資料是關於目前教育部還沒有核定的專科以上學校教師解聘或不續聘的案件，我們看第一個是科技大學，其首次函報的日期是 106 年的 8 月 16 日，今天已經是 109 年 3 月 11 日，到底是什麼原因，使這個核定的期間拉得這麼長？現在已經是 108 學年度下學期，再過幾個月過了暑假就已經是全新的 109 學年度，所以核定解聘、不續聘到底是什麼樣的程序延宕的？什麼原因造成整個核定過程延宕呢？

潘部長文忠：比較細節的部分，本人請人事處處長跟委員報告一下。

主席：請教育部人事處陳處長說明。

陳處長焜元：主席、各位委員。跟委員說明一下，學校老師的聘用都是學校在聘用的，所以解聘的動作當然是由學校來做，一定要完全確認以後才會解聘；至於程序上為什麼拖那麼久的時間，

常常有些是因為像在大學裡面，會設有三級的教評會，有時在審議案件的時候，過程中有多種的程序，比如說沒有請老師來陳述意見，或是有些書面的意見並沒有附具很完整……

陳委員秀寶：教師法第四章有教師解聘、不續聘的相關規定，如果這個規定是有瑕疵的，其實裡面也還有訴願、行政訴訟相關的規定可以來救濟，究竟什麼原因把核定的時間延宕這麼久，這實在是說不過去，真的是太久了，兩年多將近 3 年的時間，然後在這個核定的過程中，教師就是暫時的聘任，他還留在學校裡面繼續教學，如果他是人品有問題的或是行為有疑慮的，但沒有辦法被淘汰，而是一直占著那個缺然後繼續教學生，如果有新的優秀教師也因為這樣沒有辦法進來教學領域有所貢獻，這對學生、對學校來說都不是正向的發展，其實對學生來說也不公平。

陳處長焜元：當然有些是要立即隔離的，有些停聘的措施就會馬上啟動，比如說性平案件；若是非性平案件……

陳委員秀寶：對，其實這裡面也有包括性平案件，造成學生非常沒有安全感，既然這個教師真的有這樣的事實，即他的人品、品格上是有缺失的，就不適合繼續留在學校，所以你們內部針對這個核定的過程、時間也應該檢討一下，到底為什麼會這樣子延宕、為什麼會拖這麼久、為什麼遲遲沒有辦法把這個案子趕快做個結論。

陳處長焜元：這個部分我們會來檢討，也會請學校在程序的部分能夠儘快來做處理。

陳委員秀寶：因為你們手上還沒有核定的案子應該還有 17 件。

陳處長焜元：在進行中的是這個數字沒有錯，其中私校 12 件、公校 5 件，而相關的程序其實都還在走。

陳委員秀寶：真的拖太久了，將近 3 年的時間。

陳處長焜元：因為涉及到老師工作權，所以權衡之下，我們必須很謹慎。

陳委員秀寶：老師工作權的部分，當然我們也是要照顧，但是學生的受教品質，也是學生、學生家長甚至學校非常在意的，所以這個部分請儘快處理，然後也給我一份報告好嗎？

潘部長文忠：好，這部分我向委員報告，如果還在學校的階段，則有幾道的程序要走，但若是報到教育部了，我會請人事處儘速的處理。

陳委員秀寶：如果已經是部內的作業了，就請部內加緊腳步。

潘部長文忠：是。

陳委員秀寶：另外，教育部有提出校園防疫措施的报告，針對這次整個疫情，其實每個單位、每個部會都非常的嚴謹，都非常認真在做，但是上個禮拜五發生了一件事，就是國家交響樂團的事件，而其衍生的一些問題跟家長的一些疑慮，請問部長清楚嗎？

潘部長文忠：我了解。

陳委員秀寶：這個事件其實不在你們所設想的範圍裡面吧？因為你們是針對校園的部分，但該事件則是發生在學校以外的。

潘部長文忠：確實師生在校園以外都有可能接觸到各種的場合，澳洲音樂家的例子就是實際上他們可能有所參與，所以必須要去做一些相關的防疫隔離。

陳委員秀寶：整個新冠肺炎的疫情打亂了所有人的生活，各種突發的狀況也在考驗各個單位的應變

能力，其實也不能說這是突發的，所有的狀況都要設想那是可能的，而事件的發生也是在教會大家怎麼樣把我們的防疫網做得更嚴密。但是在這個過程裡面，從上個禮拜五一大早知道這個訊息之後，許多音樂班的家長就非常、非常的擔心，很多都是被這個新聞嚇醒的，因為之前完全沒有想到會有這樣的疑慮，所以他們帶著不安、疑慮，甚至孩子上學之後就開始一直不停的追訊息，不停的互相詢問，希望能有個答案，可是他們一直都沒有收到比較正確的訊息，所以只好問其他家長、問音樂班、問其他的學校，終於在 3 月 9 日（星期一）中午，才得到比較確實的訊息，但這又已經隔了一個週休二日，但病毒是不會等人的。然後在這個過程裡面，因為訊息的不夠完整，造成家長的恐慌，讓他們必須四處詢問，希望讓整個事件釐得更清楚，但或許也因為過度的擔心，造成大家又更恐慌，大家就是四處問消息，然後再互相的推測，但那個訊息是正確或是不正確也不確定，讓大家對這個事情反而更著急。所以在這個過程裡面，其實凸顯了學校、演出單位、主辦單位等等甚至部裡的反應，其實聯繫度還是不夠高。

潘部長文忠：為什麼整個國家可以在防疫工作上相當有秩序、條理，還有進行專業上的處理？也正是以這個個案為例，其實指揮中心在第一時間確認之後，就展開非常……

陳委員秀寶：部長，所以我想要……

潘部長文忠：我要說明的是，關於疫調，其實是由指揮中心全盤的進行，所有會涉及到的個人或學校等相關的機構，指揮中心也會非常明確的進行，這不是由哪個人去打聽、哪一個人去傳達各種……

陳委員秀寶：就是因為你們沒有提供足夠的訊息，所以他們才要去打聽。

潘部長文忠：指揮中心提供的資料，對任何的個案來說，都是具專業性的，所以並不是由教育部去轉達。

陳委員秀寶：就請部長去了解相關的問題，類似這樣的問題……

潘部長文忠：向委員報告，教育部會去了解，但教育部不應該去跟哪一個人說這個班如何、如何，這是指揮中心在提供，且疫調是一個非常高度專業且謹慎的工作，為什麼指揮中心每天都會召開記者會向社會說明？是因為這個時候如果是教育部說什麼或是文化部說什麼，恐怕家長、社會會更恐慌。

陳委員秀寶：我並不是要教育部私下來發布訊息，而是既然防疫中心可以一天內開好幾次的記者會，表示他們需要提供最正確的訊息給民眾，讓民眾安心，相對於這樣的作為，其實教育部如果有取得相關訊息之後，希望可以儘速的……

潘部長文忠：疫調的事情教育部沒有專業的角色，而且不應該……

陳委員秀寶：不是關於疫情的部分，而是讓家長可以安心……

潘部長文忠：委員應該了解做為家長、父母，每個人都會擔心，但是今天疫情的說明、疫調的進行，如果教育部聽到什麼就馬上到處說，這會引發更大防疫上的……

陳委員秀寶：你們要告訴家長的就是這樣，就是教育部不能私下去發布任何訊息，但是會協助家長。

潘部長文忠：教育部一定會完全搭配指揮中心做必要的防疫措施。

主席：召委在這裡建議部長，就是把剛剛陳秀寶委員的擔憂，或許可以跟指揮中心陳時中部長反映一下，然後請他也開一個記者招待會，好嗎？換言之，並不是由您來做，畢竟指揮官不能夠太多，但是陳秀寶委員的質疑或家長們的擔憂，希望部長帶回去，也讓陳時中部長了解，好嗎？謝謝。

繼續請李委員德維發言。

李委員德維：（11 時 30 分）主席、各位列席官員、各位同仁。首先，本席請各位看一段影片。

（播放影片）

李委員德維：部長，本席第一個問題其實是重複上個禮拜 3 月 4 日在財政委員會所提出的問題，就是本席提到由學校來發口罩給學生，因為現在已經可以一個禮拜買 5 個口罩，當時本席麻煩部長去找衛福部陳時中部長來商議，其實 3 月 5 日陳時中部長曾表示這是可以考慮的，就是在學校發口罩，想請教一下部長目前的狀況如何？

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。除了指揮官，其實行政院對於整個防疫物資，是有一個統籌會商的會議，甚至院長也都會在固定的時間來進行召集。事實上這個議題一直有在做評估、討論，而行政院近期又有實名制 2.0 版的做法，總之，是有幾個措施同時在做評估，因為國家確實要有一致性的步調跟作法，所以這個議題一直有在被提出，只是物資的討論，還有相關的調度，還是要再經跨部會的確定。

李委員德維：我知道這是跨部會的檢討，但到底困難點在哪裡？或者是有哪個部會覺得很困難，還是行政院蘇院長覺得這方面是不需要的，可以請部長說明一下嗎？

潘部長文忠：應該這麼說，目前還是就整體物資狀況做一個最適切的調度，並進行跨部會的討論，總之，這是逐漸在進行中，像上個禮拜我們就討論過，學校現場有很多像廚工、打菜人員、幫忙量測體溫的人、校護等等，所以當物資調整到一個階段，他就可以馬上再進行下一個動作，所以每一個步驟都是隨著整個物資的狀況來做調整。

李委員德維：這個部分就拜託部長，因為我們真的接到很多家長的反映，的確如此一來讓很多的家長都要一直去排隊，當然現在的確有所謂網路購買的方式，但是也向部長報告，其實對家長來講，這個部分真的讓人非常、非常的困擾，所以這個部分再請部長多多加以反映。

潘部長文忠：行政院一直有就相關的策略、方式進行共同跨部會的研商。

李委員德維：好的。第二個要請教部長的是關於品德教育的部分，雲林縣張麗善縣長在 2 月 25 日開學日當天就讓縣內國中小重新掛上「禮義廉恥」的匾額，並強調在日常生活當中要展現這些精神，然後全國家長協會也在臺中推動這項活動，請問部長會支持嗎？有無考慮在其他縣市也來推動？

潘部長文忠：對於禮義廉恥的校訓等等各方面，其實在整個政策上並沒有所謂不同意或同意這樣一個措施，至於地方政府要用什麼樣的儀式去進行，我們當然是尊重，確實對於學生品德教育等等各方面推動、促進的方式，也會隨著現在整個社會發展的狀況，讓學生可以有一個更好的價值釐清、判斷等等，總之，大家都是持續在進行當中。

李委員德維：社會上很多的家長、團體，為什麼大家都覺得，社會雖然多元化，但是不諱言的，相較於以前，大家覺得品德、品格教育部分真的比以前差非常多，尤其國中的部分，把公民與教育取消了？小學的部分，則是把以前的生活與倫理取消了？對此，社會大眾包括許許多多的家長、團體，大家所反映出來的，就在針對這部分真的非常、非常的擔憂，所以這個部分也請部長能夠多費心。

下一部分我想談一下學童健康的部分，請問部長覺得國小學童近視問題嚴重嗎？

潘部長文忠：這個確實一定要注意，因為現在學生使用 3C 產品的頻率較以前高出非常多，從一些數據來看確實對視力有非常多的影響。

李委員德維：我這邊有個資料想跟部長分享，就是依 107 年度的學校資料來看，有高達 51 萬人的視力不良，占學童數的百分之四十四點七九，私立學校則是有 1.7 萬人，占私立學校學童數的百分之四十六點一八，所以這個問題真的非常嚴重，教育部針對學校使用 3C 來加強教育的部分，有沒有什麼樣的管控，或是有什麼樣的規劃？

潘部長文忠：有關 3C 的發展還有我們最近在關心的數位學習、數位教學，事實上，這是未來學習跟教學的趨勢，恐怕很難予以逆轉，到現在我們的資料司其實也都一直有在提醒，因為學生開始有系統的接觸，包括透過 3C 的接觸、學習，所以希望不只是技能的學習，也希望對於一些包括態度、健康視力的維持等等，請老師在指導的過程當中，能夠不斷的予以提醒。

李委員德維：這部分拜託教育部也能邀請一些專家來一起思考、研究，就 3C 產品的使用，如何把傷害降到最低，然後透過教育部的統一的命令或者規劃，尤其是國中、國小的部分，看看如何來做一個加強？總之，這個部分本席非常關心。

潘部長文忠：這部分謝謝委員的提醒，的確在教育上讓學生能夠提前接觸，當然現在很多學生在家裡的時間也都有在使用，所以我們也希望呼籲家長，畢竟學生多數的時間是留在家裡，尤其是多天的長假期，如果沒有一個比較好的居家習慣，像我們一直在推動戶外教育，就是希望家長雖然不是要一直禁止學生使用，但還是要有一些取代的方式，讓孩子接觸更多戶外自然，有了這樣的習慣跟興趣之後，也許他們不會整天黏在 3C 產品上，像這些我們也同步在做，總之，不只是資訊教育，我也覺得要有一些配套的作法，不是告訴孩子不能這麼做，而是讓孩子知道還有更多可以學習或是休閒的活動，這些我們都有同步在做。

李委員德維：第三個部分，我想請教關於學測跟指考，我想大家都非常關心今年的學測，其中數學滿級分超過 1 萬 4,000 人，當然也導致了大考中心主任離職；此外，這次學測也有一萬多人英文作文是零分，但這並沒有引起社會上的注意。對此，教育部有無進行相關研究，是否跟偏鄉或是比較弱勢有關，居然英文作文是零分！基本上，我們非常關心的是辨識度要出來，但是如何讓學生有基本的英文能力，不知部長就這部分要怎麼樣表達關心或是怎麼樣來做改善呢？

潘部長文忠：到了高中甚至大學，其實這個孩子已經經過很長時間的學習，但也不是在大學階段要做個總檢，而教育部在過去這幾年，對於偏鄉教育、偏鄉學校發展條例的部分，尤其有一個非常重要的地方，就是跟基本學力非常有關的，即我們採取了減 C 補救教學措施，此舉就是希望孩子能夠愈提前就其不足、有缺漏的地方來做改變，這幾年確實在這方面，除了數學，尤其是

英文，其雙峰現象還有很多數據都告訴我們，必須要提前進行孩子在這些差異上的銜接，所以從去年會考的結果，而會考就是在國中這個更提前的階段，確實在這方面有做了一些提升跟改變，總之，這部分我想還是要從基礎功來著手。至於偏鄉學校，最近我們所採取的不只是資源的投入，包含一些具體的措施，希望能夠在後續的階段，不要等到孩子到了高中畢業才發現這種現象，因此教育部會從根本來做協助。

李委員德維：本席比較希望看到的是因為學生零分太多而讓我們的官員下台，而不是學生滿分太多而讓官員下台，因此剛才所提英文作文的部分，還有相關弱勢、偏鄉的部分，就拜託部長跟教育部同仁多多提供協助。

潘部長文忠：這個部分我們一定會做。

李委員德維：當然有人說甄試入學不利弱勢生，對此部長有何看法？

潘部長文忠：如果從現在多元入學的三種管道來看，就是繁星入學、申請入學及指考，如果從繁星跟推甄來看，未必對偏鄉學生是比較不利的，尤其是繁星，因為這也是一個申請入學的概念，反而讓更多學生在不同的區域入學，而且有些還是有一個不錯的機會，所以對偏鄉而言，未必是不利的，所以從多元入學的模式來看，這些年下來也逐漸處於穩定的狀況，而我們反而希望強化的是，大學在入學時的審查、面試時的專業性，能夠逐步將其更專業化，再加上兼顧學生基礎的學力，還有他的學習歷程，能夠讓學生是一個比較完整的參與學習，而且在這個過程當中有機會……

李委員德維：談到學習歷程，其實也非常多人在反映這在執行上會有非常大的困難跟困擾，而且對於弱勢來說可能是更困難，對此教育部有何看法？

潘部長文忠：如果就升學的面向來看，現在的申請入學，就有所謂的書面審查，還有面試這些輔助措施，就是在學測以外的，現在我們談到學生備審資料，其實也是在他學習的過程當中所呈現的這些成果，而學習歷程的這些相關資料，說實在的，就是他在每個學期、學年所做的整理，讓學生把他學習的結果來做一個整理，其實如果以書審來看，這兩項學生要進行的其實是相對的接近，反而是有點分散，所以也許是新的制度在啟動，家長跟學生會比較關心。

李委員德維：請部長能夠隨時都來關心。

潘部長文忠：一定。謝謝。

主席：我順便回應一下李德維委員，我們剛剛講到的學習歷程檔案其實是本席一直在大力推動的，但我們希望透過這個線上的整合，未來會更為方便。謝謝。

繼續請范委員雲發言。

范委員雲：（11 時 43 分）主席、各位列席官員、各位同仁。本席長期以來都很關心教育議題，過去也有大概 13 年的時間擔任專職的高教教師，所以希望未來能跟部長及其他同仁一起為臺灣的教育努力。

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。是，也請委員多多指導。

范委員雲：今天是我第一次在教育委員會質詢教育部長，所以我要問一些大方向的問題，雖然不一

定能夠馬上有個明確的解方。第一，本席看了我們的開學防疫計畫，發現裡面獨漏校園志工這一塊，請教部長，假如有兩個志工確診的話，則學校會如何處理這個部分？

潘部長文忠：一般來說我們會以師生做為計算的基礎或對象，因為其他不特定的人員，像志工畢竟不是學校常設的人員，不過依據我們目前的停課標準來看，確實計算的對象就是師跟生。

范委員雲：所以沒有包含這一塊，對不對？

潘部長文忠：因為如果要包含，不只是志工，可能連家長也算，因為他可能每天也都會過來，不過這些都應該是學校防疫機制中應該要防範的對象。

范委員雲：剛剛部長的答案就已經包含了這件事情，就像其他委員談到，在防疫的過程中，其實我們也看到教育體系中一些想要修補的問題，如果處理好的話，就是我們再進步的動力，所以剛剛部長的答復就呈現了兩個重點，第一個，志工的身分可能是常態，也可能是非常態，且事實上志工也是有這兩種。

第二個，如果真的確診的話，其實學校的防疫機制應該要包含這一塊，因為像我過去 4 年在大安區就看到很多的志工，包括每天早上的交通導護，或是晨光時間說故事的家長，所以接觸到的範圍，甚至情況都還滿不確定、滿多元的，而這部分就涉及到我們的教育體系還有教育部是怎麼看待志工這一塊，畢竟這部分的種類真的太多，從安全導護、愛心陪讀、衛生保健、資源利用、圖書利用、晨光故事跟校園綠化，而其潛在的問題，其實我想部長應該聽聞不少，從報紙上看到的校園安全問題到之前有爭議的宗教入校還有是否違反性別平等教育法，即說故事的內容涉及跟教育內容相關的，至於剛剛提到關於性騷擾的部分，我們就先不處理了，所以我想請教部長，其實這個問題已經很多人關心了，我自己也有接到一些陳情案，其中有些陳情案我就篩選掉了，但有一個我覺得還滿有意義的，就是行政院公共政策連署平台，目前已有五千多位連署，希望教育部制訂中小學校園志工規則，明確規範志工的資格、訓練、工作範圍、權利義務、罰則等項目，如果部長有機會仔細看其內文說明的話，會發現這個連署案是非常認真的，而且的確在第一線的甚至還了解滿多問題的，對此教育部國教署也的確依據行政院那個平台的規定在時間內回應了，可是這個回應的方式，至少並沒有說服我，因為教育部提出的草案是打算訂定一個校外人士進入高級中等以下學校協助教學或活動的注意事項，可是原來這個連署中就已經有各個點的注意事項了，所以看起來好像是把各個點的注意事項集合在一起變成了一個彙整的注意事項，而且原本的提案中，關於志工這一塊就有提到，教育部曾經發布一些類似注意事項的東西，可是因為位階低，也沒有任何罰則，如果學校或志工沒有遵守的話，也沒有什麼拘束力，假設有個志工對於學校處理方式無法接受，但他完全沒有什麼申訴管道，因此我覺得教育部、至少國教署這邊的回應，並沒有真正在回應這個問題，但這個問題的確是潛在的，不管是對防疫的漏洞，或是對教育的影響，因為裡面涉及到的一些東西是跟教育有關，舉例來說，綠化的志工跟交通導護可能不會影響教育的內容，可是我們看到之前的新聞，像晨光說故事媽媽他個人的宗教理念會不會有影響呢？事實上能夠站在台上當中小學老師的都具有一定的資格，家長把小朋友送到學校，認為所受到的教育內容應該會尊重我們國家的法令，但這個部分其實就是會讓人有疑慮。

所以本席建請教育部重新盤點校園的資源，因為我覺得學校需要大量的志工，像我過去 4 年在大安區，大家真的覺得志工對學校的貢獻很大，我也非常肯定他們的貢獻，可是哪些範圍的確是教師在工作時間、權益上有不足的部分，需要由他們來協助的？哪些部分則是不需要協助的？所以這個部分是不是教育部也可以作一個盤整？就是到底哪些部分可以開放給志工；哪些部分涉及到教育的內容，也許我們在限制上要非常的嚴格，我覺得應該可以作這樣的盤整。針對校外人士，我這邊主要談的是志工入校的管理，能夠重新思考研擬具有實質效用的規則或是政策工具，對此請部長作個回應。

潘部長文忠：委員應該了解國教署之前也都有聽取各界意見，這部分其實行政院唐鳳政委也有邀集相關單位來會商並作一些相關的回應，所以目前還在進行當中，並沒有到最後的確定。至於委員提到，學校運用跟結合志工的樣態確實很多元，各個學校的條件也不完全一樣，基本上，如果以太過細緻的方式去訂出太硬性的規定，未必有辦法適用到每個學校，像一些可能適用在城市的，可能對偏遠地區也不見得能夠適用，所以我想這次為什麼在聽取意見後、在整個處理上，大概還不至於做到非常細的地步，但是委員剛才有提到幾個核心的部分，在此容我說明一下，基本上，防疫當然跟這個部分應該可以稍微區隔，防疫主要是……

范委員雲：我是說從防疫看到這一塊並沒有被放在裡面來思考。

潘部長文忠：可能是因為疫情，所以對於校內外人士如何去做健康方面的把關，我想從這樣的角度來處理應該會比較適切。至於常態性進到校園來做一些事項的家長、志工等等，如果有涉及到學生學習、教學接觸這方面，確實就教育部門來講，必須要有一些比較適切的規範，因為他們還是有可能會直接接觸或影響到教學，畢竟我們是依據國家課綱來發展、學習的，而且也有像教育基本法等相關教育法令的規範，像這些都應該要整理出來，並有一個大原則的規範，以進行相關的處理。

范委員雲：如部長所言，目前那個平台上若還不是最後版本的話，則教育部能否在 1 個月之內，給我們委員會一個報告？包含相關的回應還有位階及所涉及到的教學內容等等，請給我一個清楚的說明。

潘部長文忠：好。

范委員雲：接著就是我今天關心的第二個問題，其實防疫期間我們也看到報紙有做過一些專題的討論，就是聯招會已經公告，今年大學院校的中國學生聯招暫緩辦理，主要就是因為疫情，其實目前就我們知道的數字，大三的中國學生有 3 萬人，占我們境外學生的百分之二十九，特別是私立大學在這一塊占的比例很高，部長也知道，我們一直在關心少子化問題，然後大專院校又有太多所謂私立大學退場的問題，據了解，教育部之前有送本院審議私立大專校院轉型及退場條例草案，因為屆期不續審，所以是不是會儘速再送來立法院審查？如果上個會期有遇到一些困難的話，是不是也請部長說明一下？

潘部長文忠：確實教育部在上一屆就已經把私校退場條例草案送大院審查，可能當時在討論或是召開說明會的過程當中有一些不同意見，加上委員也有不同的見解，讓該條例最後沒有完成三讀，當然在執行面，這兩年陸陸續續又有一些學校有退場，而且我們也從中了解到一些在實際運

作上可以讓這個條例更加周延的地方，所以教育部已經重新整理，屆時會循……

范委員雲：有找到新的解方了？

潘部長文忠：對，就是從實務經驗，還有委員在上個屆期討論時提出的一些見解，我們將其做了一個整理，屆時會重新循行政程序，即經行政院審議後，就會送到大院來做後續的審查，因為這部分確實急需有相關的法制基礎，包括面對少子化後，針對一些有必要退場的學校要有一些處理的機制。

范委員雲：謝謝部長，本席會繼續關心這個問題。

潘部長文忠：謝謝委員。

主席：請賴委員品妤發言。

賴委員品妤：（11 時 55 分）主席、各位列席官員、各位同仁。首先，我要先跟教育部表達肯定，因為之前聯席會議的時候，我有講到我滿關心補習班的防疫問題，後來教育部也有派專人過來向我們報告目前對於補習班的相關防疫措施，所以針對這個部分在此我要給予肯定。

再來是剛才已經講到防疫了，所以今天有一些相關的問題想要請教部長，因為我們現在的政策是兩個人得病的話，全校就要停課，而教育部一定是超前布署的，且之前你們曾說到時候如果停課，可能就要變成遠距教學，所以我想請問的是，目前根據調查，其實各縣市還是有一定比例的學生是缺乏電腦、平板或是網卡等教學所需設備，所以除了口罩、酒精的防疫用品之外，教育部在遠距教學設備上已經有跟上進度了嗎？

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。這分兩個層面，一個是國中小以下的部分，大部分都是由縣市在主管，所以這次教育部也請各縣市一起統合、了解相關比較具有彈性、可調度的載具等等的狀況，目前 22 縣市加起來大概有六萬多個載具是可以統籌來應用。而教育部本身也採購了一些載具跟網卡，當然更重要的還是要跟五大電信商議，之前也很謝謝他們願意用優惠的措施，尤其是對弱勢學生家庭就直接予以免費，所以目前在整體上會先做這方面的統籌。而且我們統計後發現城鄉是不一的，大概有一成多一點左右的孩子家裡，需要我們來支援這些載具跟網卡，才有辦法進行線上的遠距教學，未來則是一旦發生狀況，縣市會優先調度，支援、協助需要的學生，若有不足，教育部也會緊急進行相關的調度，所以我想目前在資源的整備上及處理上是以這樣的方式來做規劃。

賴委員品妤：所以目前硬體在準備上還算是可以，但是我想請問一個問題，因為要採遠距教學，則使用的方式不外乎就是直播或是雲端下載等方式，就剛才的說明來看，我們的設備、硬體到位了，可是有個細節可能要提醒一下部長，就是網路訊號覆蓋率的問題，像之前 NCC 陳代理主委在交通委員會就有提到，關於偏鄉基地台的設置，為了因應 5G 時代的來臨，將會去增加基地台的設置，之所以這麼說，是因為目前偏鄉的部分，很多的基地台的設置並不是那麼的廣泛，以我的選區新北來講，如果是非偏鄉地區的話，其涵蓋率大概只有百分之八十五左右；如果到了偏鄉的地方，其實整個涵蓋率就只有大概七成到八成，這表示比較偏鄉的地方，大概是有兩成到三成的民眾在網路訊號的使用上是有問題的，就這個部分，不知教育部有沒有準備到這個部

分？以我的選區來講，我們的西區有 3 個行政區、35 個里，就是 NCC 歸類的網路偏鄉，所以就會變成一個問題，即硬體就算到位了，如果網路訊號涵蓋率沒有涵蓋到這些地方的話，其實這個問題還是沒有解決，針對這個部分，教育部準備好了嗎？

潘部長文忠：委員所提確實是一個非常關鍵的問題，但整體網路環境跟覆蓋率，教育部門比較沒有辦法就這方面表示可以立刻去做或是馬上予以擴充等等，因為這是以區域做為考量的，但是目前我們還是就最大能力的方面來做準備，如果有些條件不足，就像剛才委員所說，確實有些區域怎麼樣都沒有辦法達到網路的覆蓋，事實上，我們對於課程的銜接也不是只採遠距的模式，所以我們是盡量利用這個契機，把可以運用這個條件的老師和學生連接起來，但是如果受限於委員剛才所提到的大環境關鍵，我們可能還是要啟動替代的方案，就是補課的方式。

賴委員品妤：所以目前是希望學校用替代的方式，而不是試圖去跟 NCC 或五大業者協調？

潘部長文忠：短時間內，最主要是疫情會在這裡產生有其不確定性，當然 NCC 在整體網路環境的布建方面，我相信他們會持續去做，只是以現在疫情的狀態和緊急性，我會比較務實的說，我們未必有辦法都設想到哪裡一定會發生疫情，只是在課程的銜接上本來就有幾個選項，遠距教學是我們最鼓勵的，14 天如果要做實體補課其實要花額外的 10 週左右，可能要利用週六補課，萬一疫情發生，我們也鼓勵學校和老師可以透過遠距教學，會優先來採行，我們也會優先支援，目的也是這樣。

賴委員品妤：我覺得對我來講，教育部提出的替代方案是可以的，同時去跟 NCC 商討涵蓋率也是可以，這兩件事情是並行不悖的，所以教育部能不能考慮一下我提出的方案？

潘部長文忠：好，我再跟陳主委報告，如果有機會我們來做，因為也是為了未來，不會說只為了現在，未來就用不上了。

賴委員品妤：是啊！

潘部長文忠：如果覆蓋率能夠提高，對長久來說是好的現象。

賴委員品妤：那就麻煩教育部和 NCC 朝這個方向去處理，如果有任何問題，我們都可以幫忙溝通。

潘部長文忠：好，我會儘快跟陳主委報告一下，如果有機會，也利用這次機會提高覆蓋率。

賴委員品妤：後續的聯繫上，除了跟 NCC、五大業者溝通以外，也希望也可以讓本席辦公室知道這個訊息。

第二，我想請教部長有關物資的問題，因為我知道教育部在 2 月底開學前就將額溫槍、酒精、口罩配送到各級學校、幼兒園、補習班、課後照顧中心，這是針對本國學生，當時教育部人員來跟我解釋的時候是說這些資源類似戰備資源，就是備而不用，一般學生可能還是要自備一部分的口罩，對吧？

潘部長文忠：我應該說這三大項防疫物資中口罩是戰備的概念，對於優先需要使用的，我們就予以支援，但是酒精、額溫槍就是即時在使用，而且酒精還是消耗性的，未來我們還是會持續供應。

賴委員品妤：我想請問口罩的問題，聽起來在政策上就像您剛剛說的，口罩比較像是戰備資源，那

我也同意，因為不太可能全部由公部門發放，但是現在遇到一個問題就是本國學生可以領口罩，外籍學生可以用居留證去領口罩，可是有一小部分外籍學生因為身分的關係沒有辦法按制度去領配給的口罩，這類學生包括因應大專院校延後開學 3 月份才來報到的春季僑生班的僑生、2 月底才來交換的外籍生或研習人員，他們持大專院校發給的簽證來臺，但是只要一天不去申請居留證就一天沒有辦法排隊買口罩，據我們了解，有的學校會暫時配給口罩供他們使用，但是這也不是長久之計，因為就像我們剛剛說的，公部門配給的口罩其實只是戰備資源，所以教育部是否可以儘快協助他們申請居留證？

潘部長文忠：因為境外學生大概分為兩類，一是學位生，他們沒有這個問題，還有一類就是短期研修生，就像委員所說的他們進來可能沒有任何證件可以去領口罩，這部分我們來跟指揮中心研議如何讓他們購買需要的口罩。

賴委員品妤：這部分請教育部高教司、國際司儘快協助他們處理，因為防疫並不因為國籍有所差別，麻煩教育部儘快處理。

潘部長文忠：是。

賴委員品妤：可否在兩週內答復本席辦公室後續處理情形？

潘部長文忠：可以，我們會積極來聯繫，我想指揮中心在防疫上也會注意不要有漏洞或破口。境外學生還有一類就是未取得學校入學通知的，可能連買都沒辦法買。

賴委員品妤：這部分就要麻煩教育部了。

潘部長文忠：好，我們在兩週內跟指揮中心聯繫，並回報委員協處的結果。

賴委員品妤：最後，我想請教有關弱勢青年的問題，根據統計，最多弱勢青年的選區就是我所在的新北市，相關的家庭案件大概近萬件，兒少就有 1 萬 3,000 人左右，以前針對弱勢青年，青發署的前身青輔會有提出一個計畫，就是少年 on line 計畫，後來在 2013 年又改為未升學、未就業青少年關懷扶助計畫，經過本辦公室的了解，有很多第一線的教師對後來這個計畫頗有微詞，因為原來舊的計畫中有一個項目就是輔導這些青年去研習兩個月，是發給工資的，但是後來的計畫刪除了這部分，以致減少了這些青年去工作的誘因，教育部有沒有考慮要恢復原來的計畫？因為第一線的教育人員似乎都覺得原來的計畫比較妥善。

潘部長文忠：好，這部分的細節我還不是那麼清楚，容我請青年署作檢討，如有涉及勞動部的部分，我們再跟勞動部會商。

賴委員品妤：這部分我會把詳細的資料提供給教育部，再麻煩你們回覆。

潘部長文忠：好，我會請青年署羅署長詳細了解之後再找時間跟委員說明。

賴委員品妤：好，我就先把資料給你們。

主席：報告委員會，鍾佳濱委員、葉毓蘭委員跟本席對調，葉毓蘭委員質詢結束之後用餐，下午 1 點繼續質詢。

現在請鄭委員正鈐發言。

鄭委員正鈐：（12 時 8 分）主席、各位列席官員、各位同仁。大學學測的問題剛才已經有好幾位委員問到了，本席其實比較關心的是這次數學達到滿級分的有 1 萬 4,489 人，比率超過 11%，非

常高，大考中心也表示造成這樣的結果是行政監督不周，要加強行政檢核，落實試題的鑑別度和穩定性，主任也因為這件事情請辭下台，我想要請教部長的是，張主任因為數學滿級分比率過高而下台，您的看法如何？

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。依照大學法規定，招生屬於大學的自主事項，各大學組成的招聯會對於整體的招生策略、政策目標有大家會商後的想法，實際的考試命題，是他們委請大考中心執行他們在招生、選才上的策略，我想招聯會和大考中心有決定政策和接受委託的關係。當然大學招聯會去年有招生從 5 科改為自選 4 科等政策，並且有落實政策的配套。

鄭委員正鈴：部長，關於張主任因為滿級分比率過高而下台，其實我只想了解，站在教育主管機關的角度來看，您認為理想的滿級分比率應該是多少？

潘部長文忠：我剛剛向委員說明的那一段，就是因為招生自主，還有考試絕對非常專業，要面對全國辛苦 3 年的考生和家長，基本上每一年大家對於招生都會有一些期待和意見，去年就是因為數學命題，當時招聯會也對社會說明，在整個招生策略、選才運用上，他們覺得數學這些科目應該回到比較合理的高分群的鑑別度。

鄭委員正鈴：你覺得高分群鑑別度多少比率是合理的？

潘部長文忠：以目前來看，大概是 10 年的平均值，各科如以這個方式來看，每年的考生也會知道，未來利用這個成績……

鄭委員正鈴：你講了很多，請給我具體的數字就好。

潘部長文忠：就是 10 年平均值。

鄭委員正鈴：大概是多少？

潘部長文忠：應該是 3%至 5%。

鄭委員正鈴：本席的疑問是，我們從民國 83 年開始推動多元入學，開始做學測時，是希望能夠建立多種入學的管道，剛剛李德維委員也提到了一個問題，就是數學滿級分比率高，主任因此下台，其實數學的零級分和一級分的比率在各科當中也是最高的，英文作文零分的人也超過 1 萬人，這 10 年來平均數字大概是 9%，在這種狀況下，主任下台反而是因為高分群人數太多，而不是因為考得不好的人多，我覺得在整個政策上是有待重新思考的問題。本席想問的是，多元入學就是希望學測不要占比太高，以免影響到有其他專業學生的表現，讓他們也有入學的機會，如果因為數學滿級分人數太多，而讓主任承擔責任，本席覺得必須特別考量。

針對英文這 10 年來平均有 9%、超過 1 萬的人作文零分，2018 年賴清德前行政院院長曾經提到希望臺灣在 2030 年成為雙語國家，請問您怎麼看待這個政策？

潘部長文忠：現在的賴副總統當時確實有提出，請各部會尤其國發會來規劃 2030 年國家成為雙語國家的政策，以目前來講，英語確實是國際溝通的語言，這部分如果能逐步往這樣的方向來提升國人英語力，確實是必要的，以利未來跟國際溝通。

鄭委員正鈴：所以您認為是必要的，是不是？

潘部長文忠：應該是說可以有更好的溝通工具和能力。

鄭委員正鈴：國發會當時有提到也許不會把英語做為官方語言，但是強調雙語教育是肯定的，很多地方教育體系也認同臺灣要加強英語教育，可是英語教育長期存在城鄉差距，主管教育的教育部有沒有什麼更積極的作為，能夠讓地方政府在英語教育方面可以施加更大的力度？

潘部長文忠：教育體系提升學生的英語力，對於達成雙語國家的目標是必要的，因為多數的學生都會經過教育體系來學習，這些年教育部在推動的過程中，主要是希望學生能夠在比較生活化的過程中來學習英語的聽說能力，包含會考採計英聽的成績、大學學測申請會要求採計，主要是希望孩子在學習英文的過程能夠普遍的兼顧聽說，而不是過去的只有紙筆。

鄭委員正鈴：本席理解這種狀態，本席從地方上來，其實新竹市已經是條件相對好的地方，可是我們知道整個英語教育城鄉差距非常明顯，尤其跟首都臺北市的差距非常明顯，所以本席希望教育部能夠扮演更積極的角色，縮短英語教育的城鄉差距。其中當然牽涉到資源配置的問題，本席希望教育部能夠重新考量全國英文科教育的資源分配。

之前新竹女中有個學生滯留武漢，但是她很幸運，昨天回來了，趕得及第二階段的甄試，這是一件很好的事情，也感謝所有相關部門的協助。前幾天澳洲音樂家的案例，陳時中部長認為是新冠病毒對臺灣的第二波攻擊，臺灣守住了第一波的攻勢之後，現在要面臨第二波的攻勢，本席想請教部長，如果臺灣在第二波的疫情攻勢中失守，教育部是不是會再次宣布停課？

潘部長文忠：因為疫情每天都在變化，當然我們制訂了這次防疫的停課標準，目前也確實會先依照這個標準來思考，萬一有疫情發生就可以來做，至於會不會再次停課，需要由指揮中心來作整體的研判。

鄭委員正鈴：除了停課之外，教育部是否有更多其他更積極的措施？

潘部長文忠：目前有停課標準，就是一旦有疫情會有標準作業程序，當然我們一直在提前部署，我們現在一直在準備萬一停課，學生的學習可不可以延續、教學可不可以延續。在防疫上，現在還是全面展開，委員在地方上應該也看得到，很多學校都是戰戰兢兢，未來如果有疫情發生或擴大，是我們最優先要處理的。

鄭委員正鈴：據本席所知，教育部體系對於雲端教育其實有相當的投入，其他委員也有提到，我就不再特別提出，因為因才網目前內容是可以的，大家擔心的是中低收入家庭學生設施如果不夠時要如何解決，您剛剛提到教育部目前統合了 22 個縣市大概有六萬多部的……

潘部長文忠：教育部有再增購……

鄭委員正鈴：一千多部嘛！

潘部長文忠：對。

鄭委員正鈴：我們都希望能夠不用到，但是本席要提出一點，上一波停課期間，兒福聯盟有一個新的調查，題目是延後開學期間學童的動向，結果有 42.4%是由學童家長自行照顧，25.7%是送到安親班或補習班，本席比較好奇的是當我們在停課不停班期間，部長覺得讓學童送到安親班或補習班會比在學校更安全嗎？

潘部長文忠：跟委員報告，當時每個家長、每個家庭對於疫情都有不同的因應，我們只是從防疫的角度去做這個決定，當時我們也同步提出防疫照顧假的配套，當孩子真的沒有地方或沒有親人

可以照顧的時候，家長可以用防疫照顧假；此外，教育部和勞動部及指揮中心也確定未來防疫照顧假會延伸，萬一未來有因此停課的情形，家長還可以繼續適用防疫照顧假。

鄭委員正鈐：好，關於這個部分，本席希望教育部能夠有更多積極的配套措施，讓家長能夠比較安心。

最後一個簡單的問題，3 月 5 日客委會主委李永得在財委會的詢答之後就自主管理，因為那時本席和他詢答之後接著請您詢答，所以本席比較好奇的是您自己是不是也考量要自主管理？

潘部長文忠：跟委員報告，針對這個部分，我有請教指揮中心的陳部長，陳部長覺得這已經是很間接的接觸，他們從專業上也給我們做了一些建議。

鄭委員正鈐：所以您針對這個問題請教過陳時中部長就對了。

潘部長文忠：是、是。

鄭委員正鈐：好，謝謝。

潘部長文忠：謝謝。

鄭委員正鈐：謝謝主席。

主席：請葉委員毓蘭發言，詢答時間為 6 分鐘。

葉委員毓蘭：（12 時 22 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長好！還有教育部所有官員，謝謝你們！我們知道教育是百年樹人最重要的根本，教育無他，愛與榜樣而已，所以在整個防疫的過程之中，我們在學校裡面做得好不好對於所有學生都會產生非常重大的影響，也希望我們真的從教育部開始都做得很好。我知道教育部在整個防疫作為上從 2 月 2 日開始就有不同的政策、各種的配套措施等等，本席也了解部長非常關心校園防疫，我相信您有足夠的信心能夠保護兒童，剛剛我也聽到您表示隨時都跟陳時中部長保持密切聯繫，我相信我們在守護校園安全上也會配合指揮中心。現在請教部長，在校園防疫上，目前我們對於校園交通車的防疫規範是什麼？

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。謝謝委員關心我們的校園防疫，當時跨部會啟動時，教育部要求學校的一個就是全面開學前，從大學到各級學校，都一樣要全面消毒校園，再一個就是交通車，當時我們也是用高規格處理，要求學校的自有校車也要比照交通部的大眾公共運輸消毒標準消毒，至於他們委請外面交通公司的部分，就會納在交通部的消毒標準，所以關於委員提到的，不管是自有的交通車或是委請的交通車，都是比照現在交通部對大眾運輸工具的消毒標準。

葉委員毓蘭：謝謝部長。我有準備一些資料，其實 2 月 19 日指揮中心就很關心開學之後學生使用的大眾運輸工具要如何處理，但是 20 日國教署發出要學校處理的公文只有 7 個字「比照交通部標準」，請問部長，您知不知道依照這個標準，這些運輸工具到底一天要消毒幾次？怎麼樣消毒？您知道細節嗎？

潘部長文忠：它們走完以後，各自都要全面消毒一次。

葉委員毓蘭：有的恐怕還不只如此，比如每 8 小時消毒 1 次等等，其實交通部的這些具體要求都是數字，包括對於臺鐵列車、高鐵列車常接觸設施（如扶手）及捷運設施、公路客運等等，都有

不同的數字規定，我比較擔心的是交通部做了這些非常細緻的規定之後，經過教育部轉發，我們如何確保各級學校都照辦，你們用什麼樣的方法讓他們照辦？

潘部長文忠：我跟委員報告，委員從學校到目前為止在防疫上展現的作為和態度可以看得出學校是戰戰兢兢，因為只要有師生感染，對學校來講，營運和發展都會受到影響，委員可以理解那種態度……

葉委員毓蘭：謝謝。

潘部長文忠：我跟委員報告，對大學來講，他們的學生多，學生的互動也多，在這個部分，我們還特別請 9 所設有醫學院所的大學做為中心學校，去幫助各大學。

葉委員毓蘭：謝謝。我非常希望能夠更具體地確認每所學校都有做，比如我們可以透過督學系統，像新北市侯市長會進行實際考詢。

其實我更擔心的是在校園防疫上，現在教育部說，我們每天大概準備了 8.4 萬公升的酒精，看起來很多，但是如何去發？發到哪裡？可以撐多久？我們只要再看另外一個數據，挺嚇人的！目前全國有 426 萬個學生，各級學校數是 1 萬，兒童專用車輛有 3,800 輛，這是不是也包括在這 8.4 萬公升防疫酒精的使用範圍呢？

潘部長文忠：委員，教育部提供的主要是給學生做手部消毒之用的……

葉委員毓蘭：是。

潘部長文忠：因為專業單位都不建議直接用這種型的酒精來消毒場所……

葉委員毓蘭：好。

潘部長文忠：我們的工作指引有提醒學校，並不是千篇一律都用這個酒精，這個酒精是非常……

葉委員毓蘭：只有這 8.4 萬公升，說實在，一個人每個月只分到 19c.c ……

潘部長文忠：委員，教育部和臺酒之前就已經洽商，只要疫情還在持續發生，未來每個月會提供 9.4 萬公升的後續補給。

葉委員毓蘭：好，本席認為為了讓校園消毒更澈底，必須提供足夠的消毒物資，確保兒童健康，使家長安心，我要請教育部在三天內擬定校車消毒的規範細則，並書面送給本席，謝謝。

潘部長文忠：好，謝謝。

主席：請鍾委員佳濱發言。

鍾委員佳濱：（12 時 29 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長，對於這個題目，你要有心理準備，對不對？題目是「職涯轉化，於法有據」。上次我跟您請教過，我第一次擔任委員第一次在教育及文化委員會質詢就問了軍職教官回歸部隊的法源，就是 2013 年我們通過一項附帶決議，要在八年內讓教官回歸國防體系，充實國防實力，達成轉型目標。對不對？一下子已經好幾年過去了，現在是 2020 年了，明年 2021 年就要到期，可是你們希望延到 2023 年，為什麼你們希望把它延到 2023 年完成？

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。委員也知道，在委員會做成決議後，前面幾年教育部在政策上確實比較沒有進一步的規劃和進展，這可能導致……

鍾委員佳濱：為什麼這要延長 2 年？

潘部長文忠：當時我們有一個前提，也是委員長期關心的，對於教官目前在校園的貢獻，我們都肯定，而且這是採取離退的方式，避免對他們造成衝擊，所以我們確實希望能夠有更足夠的時間，也符應到原來的策略規劃。

鍾委員佳濱：好，其實最主要的原因是立法院年金改革時修正「陸海空軍軍官士官服役條例」，讓校級及尉級軍官最大服務年限都延長 2 年，也就是現在在校園的軍職教官可以慢兩年退，所以我們就把它延 2 年，原因是這樣。

如果延 2 年，2023 年軍職教官回歸部隊，預計會有 1,828 名軍職教官回歸，這還不包括教育部自己訓的，這是原來從部隊來要回部隊去的。我要請問部長，目前向這些校園內的軍職教官調查意向，有多少人要回軍？有多少人不回軍？有沒有人調查？

潘部長文忠：我跟委員先補充報告，回軍是一個管道啦！

鍾委員佳濱：對。

潘部長文忠：因為當時我們說也有自然離退的，委員也知道我們在推這個政策的同時就有一個不再新補教官……

鍾委員佳濱：我只問有沒有自願要回軍的？多不多？

主席：請教育部學特司鄭司長說明。

鄭司長乃文：主席、各位委員。普遍來講，意願不高。

鍾委員佳濱：當年他會選擇離軍，離開軍旅生活，放棄升遷，到校園裡面，就是希望對家庭多照顧，我們可以接受，也可以理解，也可以同理。現在你們說他們離軍之後，要怎麼辦？是不是這樣？你們的規劃是這樣嗎？

潘部長文忠：當時我們對於校外會……

鍾委員佳濱：他如果不在校園裡面，要在哪裡？又不回部隊，又不在學校，要在哪裡呢？

潘部長文忠：校外會確實是一個非常重要的組織和功能啦！

鍾委員佳濱：是。

潘部長文忠：對於這次防疫，校安和校外會貢獻非常的大……

鍾委員佳濱：我同意，沒有錯！

潘部長文忠：所以當時整編時，我們只是希望雖然教官依立法院的決議離開校園，但是未來他們可以協助學生校外的……

鍾委員佳濱：所以讓他們走出學校，到校外會，不在校內，在校外，在校外輔導學生，校外生活，對不對？

潘部長文忠：這也是當時規劃的方向之一。

鍾委員佳濱：好，請問人員編制要放在哪裡？有一千八百多位耶！根據「教育部學生校外生活輔導會設置要點」及「教育部大專校院及行政機關與跨區服務軍訓教官員額設置基準」，有嘛！你們是不是打算擴增這個基準？讓這一千八百多個教官可以從校園內轉到校園外。

潘部長文忠：跟委員報告，因為他們會自然離退，所以不會一直持續這麼多人。

鍾委員佳濱：但是也是要增加嘛！對，但是我要跟部長說，你們有編制，卻沒有法制啊！因為依據這個設置基準、這個設置要點，這些教官到校外會後領的是業務費還是人事費？在你們的預算編列上，如果他屬於教育部的公務人員、職員，是人總在掌控，考試院要看你的員額，但是你有沒有把他放在你的機關員額裡面？沒有嘛！你放在什麼員額？不清楚，你們有編制，卻沒有法制，所以我就問你法源為何？當你們打算這樣做的法源為何？有沒有？沒有組織法的話，這些就叫黑機關、黑員額喔！

潘部長文忠：就如同委員當時提醒的，我們也在思考這些教官有沒有機會有幾個管道……

鍾委員佳濱：是的。

潘部長文忠：委員也知道，過去我們也曾經跟這些教官做過很多座談、徵詢，如果教官們的取向愈明顯、明確，我們後面的規劃就會更完整……

鍾委員佳濱：好，我們提供一個方向……

潘部長文忠：是。

鍾委員佳濱：如果你們把他們轉向校外，只是適法性的困擾延後而已，我告訴你一個方法，請問「全民國防教育法」的主管機關是誰？國防部啦！不是教育部啦！但是其中涉及學校教育，該法第七條規定，學校推動全民國防教育的課程內容及實施辦法是由教育部會同中央主管機關（國防部）定之，所以全民國防教育在學校推動的課程是由教育部定喔！你們再找國防部就好了，至於培訓，依「各級學校全民國防教育課程內容及實施辦法」第八條規定，人員的培訓由國防部會同教育部辦理。請問現在由誰在執行校園裡的全民國防教育？教官嘛！

潘部長文忠：教官居多數。

鍾委員佳濱：請問這些教官有沒有正式教師資格？不知道，所以你們做一件事情，一般教育的師資是你們師藝司培的，但是全民國防教育有其特殊性，這些師資可以由師藝司來培嗎？還是現在你們是怎麼做？現在你們全民國防教育的師資從哪裡來？要想一想對不對？我直接告訴你答案，講答案之前，我們問一件事情，有一頭印度象從小由馴獸師以印度語教牠操作，長大之後，牠到緬甸去服勤，緬甸人是講緬甸語，但是這頭印度象從小聽的口令是印度語，請問你是要教印度象學緬甸語，還是要馴獸師學印度語？聽懂沒有？你要教印度象學緬甸語，還是要馴獸師學印度語？好，我的答案就在這裡，目前你們是用這個方式，2019 年開始有 382 位唸「學士後全民國防教育學分班」，但是你認為教全民國防教育的老師要學教育還是學國防？是要教印度象聽緬甸語，還是要緬甸操作師學印度語？您覺得未來從事全民國防教育的師資應該強化的是國防的專業還是強化教育的專業？我告訴你們怎麼處理，現在你們是以教育專業為主，國防專業的學分相對少，而且目前這 382 位唸「學士後全民國防教育學分班」的比較不具備有全民國防教育背景，大部分就是來唸之後要當老師的，但是現在你們有一千八百多位軍職教官具備豐富的國防專業，你們只要培養他們的教育專業，他們是不是就可以成為正式合格師資，擔任我們全民國防教育的教師，可不可以？

潘部長文忠：跟委員報告，教官擔任全民國防教育課程的教師一直是我們……

鍾委員佳濱：但是他們不是合格教師啊！

潘部長文忠：是，我想也就是透過專業的培訓……

鍾委員佳濱：好，以下我有三個訴求：第一個，請國教署、學特司和師藝司召開跨單位的會議；第二個，協助希望由軍轉教者取得足夠學分，成為合格師資，就放在你們的教師編制員額，由你們定，全民國防教育的教師要多少編制員額，你們可以定，沒有違法；第三個，我要告訴你，能當到校官的教官大部分都在指參學院甚至在戰爭學院受過訓，他們的國防專業是不成問題的。部長，可不可以考慮？

潘部長文忠：委員，教官原來受過軍事專業的訓練是無庸置疑的；至於跨我們幾個單位的會議，我會請林次長召開會議，討論我們的專業課程學分怎麼樣能夠網羅現在這些教官，讓他們未來有意願且能夠參加全民國防教師的培訓，這是我們也很期待的。

鍾委員佳濱：主席已經站起來了，我就不提臨提了，承諾一個月內回應，好不好？可以嗎？

潘部長文忠：可以。

鍾委員佳濱：好，謝謝。謝謝主席。

主席：現在休息，下午 1 時開始繼續詢答，謝謝！

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。

請鄭委員天財發言。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：（13 時 1 分）主席、各位列席官員、各位同仁。原住民族教育法從民國 87 年公布施行，一直到上一屆會期才在高金素梅委員以及教育部、原民會等部會的配合之下，終於完成原住民族教育法的修正。原住民族教育法第四條第一項第五款規定：「原住民重點學校：指原住民學生達一定人數或比率之高級中等以下學校。」，第二項特別明定：「前項第五款之一定人數或比率，於本法施行細則定之。」，如今施行細則已經發布施行了。原住民族教育法施行細則第四條規定：「本法第四條第一項第五款所稱原住民學生達一定人數或比率之高級中等學校，在原住民族地區，指該校原住民學生人數達學生總數三分之一以上者；在非原住民族地區，指該校原住民學生人數達一百人以上或達學生總數三分之一以上，經各該教育主管機關視實際需要擇一認定者。」，你們只是多加了第二項的規定，即「前項認定，應每三年重新認定一次。」，其實我們最在意的是非原住民族地區，針對非原住民族地區還是維持原來的規定，也就是該校原住民學生人數必須達一百人以上，但就非原住民族地區而言，原住民學生都是分散在各個鄉鎮，要達到一百人以上真的非常困難。針對你們這次所修正的原住民族教育法施行細則第四條，就人數而言，仍然是維持一百人以上，只不過加上第二項「每三年重新認定一次」的規定，雖然這樣有比較好一點，但是原住民族教育法從民國 87 年公布施行以來，到現在已經超過 20 年，而施行細則當中對於原住民族重點學校的認定卻一直都沒有改變，根本沒有就整體社會變遷及原住民族相關事務加以考量。當初在審查的時候，本席針對原住民族教育法所提出的修正條文，乃是將原住民族重點學校的認定標準訂在母法當中，也就是將施行細則的規定提升為明定在母法裡面，但當時你們認為這只要訂在施行細則就好，而且你們會加以檢

討。為什麼本席要把認定標準列在母法當中呢？就是因為你們都不檢討，而現在你們也只是增加了第二項的規定。請問部長，這方面到底有什麼困難？

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。因為這涉及到地方政府在認定時的標準，所以在相關過程當中，會先維持原來的數據，不管總數或三分之一的比率都是如此，我想這應該是……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：三分之一的比率沒有問題，本席質疑的是一百人的部分。

潘部長文忠：報告委員，條文當中的規定是「或」。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：我知道，但要達到三分之一更難啊！

潘部長文忠：不會啦！如果……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：部長可以問一下你們的同仁，請問在非原住民族地區的原住民重點學校有幾所？

潘部長文忠：詳細的數據我們會後再提供給委員。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：請問原民會楊副處長，新北市有沒有原住民重點學校？本席指的是非原住民族地區，烏來不算。

主席：請原民會教文處楊副處長說明。

楊副處長正斌：主席、各位委員。就我印象所及，在我離開新北市政府服務單位之前，大概有 25 所左右。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：沒有那麼多吧！要去哪裡達到三分之一的比率或一百人以上？

楊副處長正斌：在升格為新北市之後，數量有逐年減少，也就是說，過去在臺北縣的重點學校數量比較多，而在升格之後，同時也受到少子化的影響，所以重點學校的數量有逐年減少的現象。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：雖然規定是每三年檢討一次，但現在你們同樣可以檢討。

楊副處長正斌：好的。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：另外，有關原住民族學校的部分，原民會在草擬、委託及徵詢意見的過程都非常詳細、周延。我們知道，法律一通過就要執行，所以本席認為在法律還沒有完成之前，教育部和原民會可以先針對相關課程開始進行規劃。因為有了課程之後，你們才知道需要什麼樣的老師，同時也要開始培育相關師資，畢竟這些都是長期的工作。既然原民會與相關部會已經討論過，而且列出這麼多將來可能會面臨或必須因應的問題，在這種情況下，本席建議課程可以先規劃，然後開始進行師資培育，好不好？

楊副處長正斌：好的。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：謝謝。

主席：請孔委員文吉發言。

孔委員文吉：（13 時 8 分）主席、各位列席官員、各位同仁。原住民族教育法上次已經作過修正，當時有幾位委員提出中央辦理原住民族教育預算不得低於 2% 的意見，請問這部分有沒有通過？

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。沒有，有關比率的部分，在討論過程中還是維持原來的……

孔委員文吉：還是維持在 1.9%嗎？

潘部長文忠：是的。

孔委員文吉：原住民族教育法第十一條規定：「中央政府應寬列預算，專款辦理原住民族教育；其比率，合計不得少於中央教育主管機關預算總額百分之一點九。」，其實只相差 0.1%就能到達 2%的比率，請問部長，為什麼沒有辦法通過？理由是什麼？

潘部長文忠：因為當時大院基於預算法，對於匡列某些政務的預算比率有一些規範。在討論過程當中，大家都很積極，包括主席對這個問題也很關注。雖然最後這個部分沒有調整，但我必須向委員報告，雖然法定比率是 1.9%，但教育部在統整時一直在這方面努力，現在已經到達 1.95%，也就是說，事實上已經超過法定比率，未來我們還會再持續努力。

孔委員文吉：其實你們可以直接提升總額到 2%，我覺得這對教育部而言一點困難都沒有，我希望教育部不要對辦理原住民族教育斤斤計較。

潘部長文忠：委員，不會的，這幾年……

孔委員文吉：既然現在都已經達到 1.95%了，乾脆就把它明文規定為 2%，然後以此為目標，我們現在的人口總數比率已經到達 2.3%了。

潘部長文忠：這幾年我在教育部服務期間，其實對於原住民族教育的預算每年都一直在增加，而且是實際回到真正有需要的地方，通常都是委員觀察到應該去推動哪些部門，包括實驗教育、對就讀私立學校學生的學費補助等等，這些都是實質在推動的工作。

孔委員文吉：你們應該統計一下究竟有沒有超過 2%，還是你們就一直維持在 1.95%？

潘部長文忠：這部分逐年都在增加中，委員可以從歷年原住民族教育預算看出這些年的變化，這也都是委員們在行政院加以協助……

孔委員文吉：我希望部長對於辦理原住民族教育不要斤斤計較。

潘部長文忠：不會的，我一定全力以赴。

孔委員文吉：當初審查原住民族教育法，在本席擔任召委時，相關比率從 1.2%直接跳到 1.9%，於是增加了 0.7%，那時大家都沒什麼意見，我實在搞不清楚為什麼再增加 0.1%會這麼困難？對於辦理原住民族教育的預算，我希望教育部能夠大方一點。

潘部長文忠：對於原住民族教育，本人一定全力支持，而且會從每年的政務推動預算增加來向委員表達。

孔委員文吉：你們的預算都是透過國教署和體育署……

潘部長文忠：不只，高教和技職也有原住民族的教育預算。

孔委員文吉：我希望國教署和體育署在審查原住民學校的相關提案時，不要每次都搞到年底才審核通過。

潘部長文忠：這部分要感謝召委，其實教育部這幾年已經針對原住民族教育計畫及預算提出統整的版本，由此可以看到各個面向的……

孔委員文吉：過去幾年都是拖到 11、12 月才審查，因為地方政府要編列配合款，教育部則是必須

明確寫上地方政府願意編列配合款，然後你們才會補助經費，如果沒有配合款的話就不考慮，請問是不是這樣？

潘部長文忠：針對原住民族教育，地方要配合的應該很少。

孔委員文吉：包括學校的操場、跑道……

潘部長文忠：委員講的是一般設施。

孔委員文吉：現在大概都是有關操場、跑道的改善，以及教學師資及設備，地方政府必須先表示願意編列配合款多少錢，那麼教育部才會考慮優先補助，請問是不是這樣？

潘部長文忠：針對計畫型的部分，譬如老舊危險教室的整建，這當然是很清楚的計畫，委員關心的是學校的小型修繕或是操場整修，這部分是由教育部統籌編列，主要是為了救急，也就是在颱風或地震時發生緊急災害，需要緊急搶救；如果風調雨順、沒有災害的話，那麼我們就會在下半年儘量把資源給學校。關於委員剛才所講的期程，主要計畫不會有那樣的期程，各縣市一定很早就知道了。在防汛期、暑假過後，如果沒有發生特別的災害，我們都會儘快協助學校，這部分也一併讓委員瞭解。

孔委員文吉：你等於是再回鍋當教育部長，相信你應該是駕輕就熟，有些事情真的要多注意。

另外，第三十四條規範原住民老師進用的比率，請問有沒有達到標準了？

潘部長文忠：這次修法當中，感謝委員們體認到實際上因為少子化及學校所能提供缺額的限制，所以時程上能夠讓我們再多一點時間，雖然現在還是持續在增加當中，但目前確實還沒有達到法定的比率。

孔委員文吉：本來時程上已經期滿了，後來第三十四條又給你們 10 年的時間，也就是在 108 年 5 月 24 日修正條文施行後 10 年必須達到法定比率，如今你們又有 10 年的緩衝時間了。

潘部長文忠：委員一定也知道因為現在學校的學生減少、規模一直在縮小中，學校要聘用原住民籍的老師，還是必須要有缺額。這次謝謝大院拉長時間，教育部一定會和地方政府配合，只要有缺額，應該優先……

孔委員文吉：我覺得這條條文真的是大退讓，又給你們 10 年緩衝期，本來應該是到去年就已經滿 6 年了。

潘部長文忠：這幾年也是少子化最嚴重的幾年，其實各縣市也都在努力想要開缺，可是因為學生少了，老師當然就不可能有那麼多缺額。現在再給我們 10 年的緩衝，教育部和地方政府還會再持續努力。

孔委員文吉：好的，謝謝。

潘部長文忠：謝謝委員。

主席（李委員德維代）：請高金委員素梅發言。

高金委員素梅：（13 時 16 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長辛苦了！首先要代表所有原住民的孩子、家長、校長、老師們，謝謝你之前幾年帶領教育部的團隊，針對原住民族的教育，尤其是原住民族自主教育這部分，給我們非常多的支持與協助。其次要感謝部長的是，教育部終於正式把原住民族相關業務放到今天的施政報告當中（第 71 頁至第 76 頁），我相信按照

這樣持續下去，不管是新進委員或是學校老師及家長們所關心的原住民族教育，就可以從部長的施政報告進行追蹤，看看相關預算到底有沒有實際執行，或是政策有沒有落實到非常需要的地方，非常感謝部長！

接下來我要談到兩個問題，我非常感謝昨天體育署及國教署署長分別到本席辦公室解決了幾個問題。有關原住民體育人才培育及課後輔導政策，就課後輔導而言，我發現教育部針對國小、國中提出了夜光天使計畫，原民會也有針對課後輔導編列預算，體育署也有針對體育班的孩子進行課後輔導，雖然各單位都有相同的計畫，但實際上對於偏鄉或原鄉孩子們的課後輔導並沒有統整。體育署是屬於教育部的分管單位，因為原教法的修訂，所以現在原民會和教育部之間有一個平台。就本席所發現的三個問題而言，如果能夠把它整合起來，就可以解決偏鄉及部落課後輔導的問題，不知部長聽到本席這樣的說明有沒有什麼看法？

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。這幾年對於單一議題的整合，謝謝召委常常花費許多時間與相關部會進行協調，主要是教育部、原民會及本部各相關單位，讓我們能夠透過這樣的協調，互相瞭解到彼此的計畫並思考是不是可以做更好的整合。其實大家的目標都一樣，比如以這個議題來講，就是希望能夠照顧部落的孩子，不管是體育選手的培育或是弱勢需要協助的課後照顧，如果能夠就這些部分進行整合，也許教育部和原民會可以來分工，也就是目標讓它一致，但是就服務的區域如果能夠分工合作，那麼效益將會更大，其實之前也有幾個議題都是這樣的。

高金委員素梅：好，我跟部長說明，因為在原鄉地區，我們看到不管是原鄉或偏鄉，隔代教養非常多，孩子從學校下課之後到家裡面，事實上不管是他的晚餐或課後輔導，如果學校沒有辦理且部落又再不辦理孩子們的課後照顧，的確是一個很大的落差。所以現在我有請國教署和原民會針對這部分先去盤點所有的資料，未來在原鄉或偏鄉地區，我們希望文健站也能夠扮演很重要的角色，不僅僅是文健站或教會系統，我們希望也能夠提供這些孩子們的課後輔導。很快地，你們的署長現在已經跟你交頭接耳了，其實他手上已經有一份做盤點的資料，部長您看到了吧？

潘部長文忠：是。

高金委員素梅：所以我們要不要請署長來作一些簡單說明？

潘部長文忠：請署長向召委報告。

主席：請教育部國教署彭署長說明。

彭署長富源：主席、各位委員。我們主要把 55 個原鄉所在地的部落和現在我們所補的 59 個學校作對應，我們解決幾個部落之後，可能還有些學校想辦但不知道這個計畫的好處，我們再做宣導，大概會在 3 月底左右。完成這部分之後，也會跟原民會合作，有許多部落不在離學校很近的學區，一旦學生回去，可能就沒有這些資源，所以我們也要跟原民會合作，就部落的部分來處理，以上是學校和部落有分工，但是會讓它的覆蓋度儘量能夠完整，謝謝。

高金委員素梅：好。楊副處長，您知道這業務吧？昨天雖然是處長到我辦公室來，但是不知道處長回去有無交代您這個任務？有沒有要盤點一下現在你們手上的資料？可以嗎？

主席：請原民會教文處楊副處長說明。

楊副處長正斌：主席、各位委員。因為這部分我們本來在會裡面也有和社福處就文健站的部分，一起針對幼托整合或老幼共學部分的計畫正在共同推動，至於跟國教署這邊，我們本就在課輔的計畫已有合作基礎，經過昨天的討論，我們會讓這樣的課輔計畫更多元、更深入到部落裡。

高金委員素梅：謝謝。也就是說我建立了這個平台，希望你們能夠繼續努力，把社福處也加進來。

高署長，您聽到了吧？不好意思，因為我們昨天在盤點這些業務，你們對於體育人才其實也有課後輔導，一直以來你的課後輔導其實都沒有跟國教署作橫向聯繫，所以我希望你們能夠跟國教署橫向聯繫，好不好？

主席：請教育部體育署高署長說明。

高署長俊雄：主席、各位委員。報告委員，我們的課後輔導是針對體育班，從今年開始做，我們會跟國教署密切合作。

高金委員素梅：好，所以這部分我也會請你們做專案報告。另外，請一下體育署署長先不要離開。

部長，我看到這個橫向聯繫的部分，就算是在教育部國教署和體育署，其實你們的橫向聯繫也是不夠的。因為國教署其實是在做學校的業務，但事實上我們有非常多的體育人才，我這裡就不專門講原住民的體育人才。其實我們有非常多的體育人才不應該只到高中、大學發光以後，教育部、體育署或是國訓中心再介入，我認為在國中端就要非常清楚知道這個孩子的意向，甚至我們看到孩子在比賽中只有前三名，可是我們有那麼多體育班的孩子，他的未來到底在哪裡？他除了在奧運上或是四大世界比賽當中可以發光發亮之外，其餘的選手怎麼辦呢？所以有非常多的家長就會講不要讓孩子學體育，以後不會有飯吃，這樣我們的體育人才會越來越萎縮，所以昨天我們跟體育署盤點後，我希望體育署和國教署及原民會也能建立合作機制，在所謂的學校學習歷程中，好像都是高中要考大學，原住民學生是有這樣的部分，但是我發現在體育班沒有這個學習歷程，所以我在此要求部長，所謂的學生學習歷程，尤其是體育班的孩子，應該要從國中、高中開始做起，您同意嗎？

潘部長文忠：因為學習歷程檔案的部分原來是新的課綱要面對……

高金委員素梅：國中到大學。

潘部長文忠：至於是是不是用這個名詞，我想我們來討論，但是要重視學生學習的過程，這是整個 108 課綱本來的重點，恐怕要避免社會去混淆認為是不是國中又要推新入學措施，因為家長都會很關心，所以在作法上，請召委容許我們去評估，避免外界又開始疑義，因為會考也是……

高金委員素梅：對，部長，也許我形容地不太恰當，但我不知道那個名稱要叫做什麼，我相信體育署署長應該知道我要說什麼，對不對？署長，您應該找個時間跟部長報告我提的這個部分，請您說明一下。

高署長俊雄：是，因為現在全臺灣體育班的學生大概有四萬一千人左右。

高金委員素梅：四萬一千人不少。

高署長俊雄：其中原住民的孩子大概占 10%，有四千多人，對於怎樣來協助他們，不僅是運動選手，將來也可以擔任教練，甚至擔任運動防護人員或體適能指導員，甚至到企業界、體育產業

都可以，現在也有人在經營運動彩券經銷商，我們非常贊同委員所講的，可能從高中開始，對於未來職涯的選擇，我們就開始來協助他們，讓他們有更多了解跟認識。

高金委員素梅：所以部長，您剛剛聽到署長的說明，您大概知道我想要什麼樣的資料了吧？

潘部長文忠：是，謝謝召委，我想這是非常好的構想，這些年臺灣不管在體育運動或在國際體育賽事上，我們原住民部落的孩子跟青年學生其實為臺灣爭取非常多的光榮，但是就讀體育班或往體育發展不是只有選手的路徑，也許可能會有其他職涯上的規劃，我完全認同這個方向，因為這一次要推 108 課綱，其實也是希望讓更多的學生在學習的過程中慢慢了解自己，也可以有一個發展的方向，所以這和我們主推的教育政策相當吻合。

高金委員素梅：因為今天時間有限，剛才我說過，3 月 25 日請國教署、體育署和原民會趕快安排，我會排定 2020 東京奧運備戰，還有防疫及原住民族體育人才培育的專題報告，包括課後輔導計畫，所以希望你們趕快安排。

潘部長文忠：我們會提早準備。

高金委員素梅：我要花一點時間問一下原民會。原民會今天有對於原住民族學校法草案做一個專題報告，但是剛才 3 分鐘的時間您講得不夠多，我可否詢問有關現在這個案子到底在哪裡？上面說林萬億委員曾經召開過會議，還有很多意見，請問你們準備什麼時候送到行政院？

楊副處長正斌：關於這部分，早上我也大概說明，新的草案我們預定 3 月底之前會照去年 8 月和 5 月之前，包括校長、各部會針對這個草案有一些疑義及需要再突破的部分，我們會再提出一個新的草案版本。

高金委員素梅：我跟您說明，你們要趕快做準備，因為學校法的主管機關是你們，我做召委，我會在 5 月以前就把這個草案的原住民立法委員版本送到委員會裡討論，所以希望原民會或行政院趕快加緊努力，如果行政院不推出版本，很抱歉，立法委員有排案的權利，我就不等行政院版本出委員會，行政院的版本再到二讀協商，這樣理解嗎？

楊副處長正斌：是。

高金委員素梅：所以原民會要加緊努力，剛剛部長都那麼支持你們，不管是在課綱方面或是培訓教職人員的部分，都已經大力支持，原民會就不要再耽誤了，謝謝。

主席（高金委員素梅）：請邱委員顯智發言。

邱委員顯智：（13 時 29 分）主席、各位列席官員、各位同仁。在 2 月 13 日臺北地院宣判黃國昌告發網協這些所謂的「體閥」理事長或秘書長的這件事，你知道嗎？

主席：請教育部體育署高署長說明。

高署長俊雄：主席、各位委員。我知道這件事。

邱委員顯智：判刑了嘛！

高署長俊雄：緩刑。

邱委員顯智：我知道，我還沒問。現在針對這件事，從 2017 年到現在，請問體育署做了什麼？

高署長俊雄：委員是說……

邱委員顯智：針對這個案件。

高署長俊雄：這個案件當時體育署發現之後，就移送檢調調查。

邱委員顯智：是黃國昌去告發的，我現在是問你的行政作為，你不是檢調，但你的行政作為是什麼？

高署長俊雄：對於這些網球學會有一些偏離國體法……

邱委員顯智：有沒有做行政調查？

高署長俊雄：我們有行政調查。

邱委員顯智：你的行政調查報告是否會後可以提供給我？

高署長俊雄：可以。

邱委員顯智：我現在問你，判刑之後，現在你打算怎麼做？

高署長俊雄：我們就是依照國體法，對於特定體育團體……

邱委員顯智：怎麼依照？這些選舉透過人頭及交叉持有人頭的狀況下，鞏固這些人頭、互灌人頭，也被臺北地院判刑了，這些選舉要不要重選？

高署長俊雄：如果互灌的人經過交叉比對，確實如果有影響到理監事選舉的話，就可能要重新……

邱委員顯智：可能要重選。

高署長俊雄：對。

邱委員顯智：你什麼時候可以決定？你看一下 2018 年健美協會的重選，它在 3 月 3 日辦理改選，3 月 30 日你就發文給它說要重選，後來也真的重選。而這個案件從 2017 年到現在已經 3 年了，請問你什麼時候決定要不要重選？

高署長俊雄：這個會後我們給委員行政報告裡……

邱委員顯智：你什麼時候要給我？你覺得什麼時候可以決定？你給我一個報告，你自己講。

高署長俊雄：我們 1 個月後給委員。

邱委員顯智：一個月後？都已經 3 年了，你都有辦法叫健美協會重選了，現在這都已經判刑了，而且這個健美協會，你會後可否也提供資料給我，到底為什麼你要求它重選，好不好？

高署長俊雄：好。

邱委員顯智：2018 年的健美協會，你知道吧？

高署長俊雄：好。

邱委員顯智：兩個禮拜，你是否可以提供一個報告，關於你要不要要求這些被臺北地院判刑的理事長、秘書長所涉的這些協會要不要重選，好不好？

高署長俊雄：是。

邱委員顯智：再來是從 3 年前大家已經告發這件事後，人團法有規定，人民團體有違反法令、章程或妨害公益情事者，主管機關得予撤銷其決議，但是你沒有撤銷。然而，依國民體育法第四十三條，如果你要求他撤銷其決議，法規已經有賦予給你非常廣大的空間，署長，對不對？你自己看一下第四十三條，都已經判刑了，有違反法令、章程或妨害公益情事者都可以撤銷其選舉決議，何況現在都已經判刑了，今天你也要求其他協會重選，而這件有什麼理由到現在為止，你還是沒有作為？即便你已經有調查報告了，而你有調查報告後，可能也有掌握它有互灌人

頭的狀況，對不對？還是你的報告和法院的認定不一樣？

高署長俊雄：沒有，當時是發現有一些協會突然多了非常非常多人去登記後，我們覺得非常異常才送檢調。

邱委員顯智：所以你的調查報告應該是跟法院的判決一樣，法院的判決你有看到吧？

高署長俊雄：我們最近有收到。

邱委員顯智：對，所以這是非常明確的事情，而且當事人都認罪了，不是嗎？你剛才說已經緩刑了，對不對？我現在問你，依照國民體育法第三十九條的規定，剛才你說的緩刑宣告，就是「經判處有期徒刑以上之刑確定，尚未執行或執行未畢。但受緩刑宣告者，不在此限。」，所以署長認為這些理事長也好或秘書長也好，因為他受到緩刑宣告，所以他可以繼續擔任，是不是？

高署長俊雄：確實，我們依照第三十九條，它是這樣寫的。

邱委員顯智：那你覺得他能否繼續擔任？這是法規範的應然面，我了解；我的意思是今天這些人用這樣的方式掌握體壇這些重要協會，條文我也知道，現在就是給你看，你覺得像劉中興、李侑龍、孫經武、黃意中這些人適不適宜再擔任這些協會的理事長和秘書長？法規範我知道，我是問你的意見。

高署長俊雄：秘書長的任命就是由理事長提名到理事會決定。

邱委員顯智：我告訴你，你可以參考一下公司法第三十條，拜託你會後研究一下，公司法規定經理人如果受緩刑宣告，還是一樣不能擔任經理人，如果擔任的話則要解任，所以我拜託你回去的時候研究一下這一條要不要修法。

再來是依照國體法第三十五條第四項規定要接受財務公開，請問現在有財務公開嗎？

高署長俊雄：目前的財務資訊在特定體育團體裡，他們在個別的資訊網站中有公開。

邱委員顯智：有，你有看過這些網站嗎？我是問這些網站你有沒有看？因為你還有訪評意見。

高署長俊雄：對。

邱委員顯智：那你應該有看。

高署長俊雄：訪評的意見我有看。

邱委員顯智：還是你答得非常恐怖？我不知道你到底有沒有看。你看一下這是你們的訪評意見：「預決算主管機關備查公文未提供」、「現金出納表及捐款資料未依規定公告」，請問你的訪評報告是如此，而你的作為在哪裡？另外，羽協的訪評意見是「尚未建立財務公開專區」，你上網看一下。

再來看你，簡報上這個財務報表是什麼東西？你有沒有看到這個附註，跳到最後竟然會計師沒有附註，你知道嗎？這樣你也讓它過，非常離譜。

拜託你不要再睡了，這個虛灌人頭的四大協會應該怎麼處理就怎麼處理，這也攸關很多優秀的原住民選手，如果他真的不適任，你就應該要讓他們重新選舉，法院都已經判決了；第二，假排黑條款就算是緩刑，公司法的規定也是不能擔任經理人；最後，財務資訊公開根本就沒有落實，拜託署長自己點訪評報告看一下，你就知道財務報表後面沒有附表，這樣要怎麼說是財務公開？其他沒有依照規定來做更不用談了。

高署長俊雄：謝謝委員。

主席：請楊委員瓊瓔發言。

楊委員瓊瓔：（13 時 38 分）主席、各位列席官員、各位同仁。看到臺中的鄉親，我們真的很開心，恭喜你。所以本席要幫你考試一下，108 課綱的核心素養有哪九項？

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。委員，應該是九個面向。

楊委員瓊瓔：當然，所以我問你有哪幾個。

潘部長文忠：主要是有三個主軸、九的面向，包含系統思考與解決問題、規劃執行與創新應變、符號運用與溝通表達、科技資訊與媒體素養、藝術涵養與美感素養、道德實踐與公民意識、人際關係與團體合作、多元文化與國際理解還有身心素質與自我精進這幾個面向。

楊委員瓊瓔：好，照文字念統統都答對了，但是我們的民眾有很多人都不清楚，所以要不要廣為宣傳？接下來我要請問閱讀是屬於那一個素養？

潘部長文忠：閱讀應該是更基礎的部分，因為剛才所談到核心素養的九個面向其實都是滿需要有閱讀做為學習基礎。

楊委員瓊瓔：非常需要，請問部長有去過偏鄉的中小學圖書館嗎？

潘部長文忠：有，因為在地方服務滿久的時間。

楊委員瓊瓔：所以我也很歡喜，我當時也跟你一起去臺中圖書館，「我閱讀，我拒毒」，我對這個動作印象非常深刻，也非常感謝民間的力量協助政府，讓中部地區的孩子都能到那個圖書館去了解，這是一個很好的帶動。但是，日前國教署宣布一般中小學的閱讀推動教師應為學校編制內的合格教師，以科任專職為優先，但是在偏遠的部分就由代課老師擔任，具有合格教師證優先。部長想透過放寬推動閱讀教師的條件，以利於偏遠地區，這是非常好的，但是本席要再請教，您認為目前推展情況的成效如何？

潘部長文忠：教育部國教署近期有提出 5 年的中小學閱讀提升計畫，那是一個整體計畫，不只在偏鄉，因為每一個學校對孩子而言……

楊委員瓊瓔：所以您認為成效如何？

潘部長文忠：那是一個更近期做的提升計畫，當中……

楊委員瓊瓔：您認為不錯，對嗎？

潘部長文忠：我應該這樣說，大家知道這種工作都要一直不斷的往前走，這幾年，我們參加國際 PIRLS 的檢測，這是大家都使用的，公開、公平的檢測閱讀能力提升狀況，國內這幾年是有往前進步的。

楊委員瓊瓔：您這是在報告結果……

潘部長文忠：這是國際評比……

楊委員瓊瓔：本席要跟你探討的是這個過程，因為要推動一個項目沒那麼簡單，人最重要，本席接到很多訴求，第一，閱讀推動老師不一定是自願擔任的，即使參加了你們開辦的研習營，專業能力也不足以帶動整個閱讀的推廣。第二，閱讀課和國文課沒什麼差別，甚至有的學校就把閱讀拿來教國文，抹煞了您剛剛所報告的結果論。第三，政府單位挹注在偏鄉地方，當然要多多

幫助他們的設備，但是有一個重點——教師高流動率的偏鄉，如何可以把他們留下來？像南投的老師，那是很特別的……

潘部長文忠：王政忠老師。

楊委員瓊瓊：但是全國這麼多偏鄉，你要怎麼把他們留下來？我深怕這是一個好的政策，但是會不會因為剛剛本席所說的因素而導致中斷、無疾而終？這是本席不願看到的。從林澄枝女士擔任文建會主委的時候，在推動閱讀上是本席認為最成功的，而且帶動了整個家庭的親和，非常好，所以本席非常重視這一塊，請您再說明這些因素如何解決？

潘部長文忠：委員現在提的有兩個關鍵，一個就是偏遠地區學校老師的久任問題，大會委員之前通過的偏遠學校發展條例，其實對於偏鄉老師能不能更久任已經比較制度性，委員在地方服務也都知道，偏鄉的老師真的是最關鍵的，所以這個條例和我們所挹注的資源，就是希望偏鄉老師可以比較整體性的留在偏鄉做更久的服務，這是第一個……

楊委員瓊瓊：部長，就剛剛我所提出的這三個議題，請你們提出具體改善方案、實際調查學校，本席要的重點是實際調查學校，再將書面資料給本席。

潘部長文忠：好，我們把這幾個內容整理後再給委員。

楊委員瓊瓊：下一個議題是關於遊具的問題，部長，請問遊戲器具現在延長到民國幾年？

潘部長文忠：那是衛福部的法規，已經再展延 3 年。

楊委員瓊瓊：展延 3 年，但是條件不變、標準不變，世界上沒有人這樣的，你把它延長 3 年，但是標準不變，你叫校長怎麼辦？你叫老師怎麼辦？孩子都不用玩了，標準不可能達成，既然教育部要訂這樣的政策，那錢要下來啊！你突然禁做，他還是在保固期之內，怎麼辦？你只有告訴我們一個方案，就是延長時間，但是部長冷靜想想，你也擔任過臺中市政府教育局局長，本席也在市政府服務過，這讓我們全國的家長會、全國的校長、老師及孩子統統不知所措，全世界沒有一個教育如此的……

主席：楊瓊瓊委員，不好意思……

楊委員瓊瓊：違規竟然還可以如此……

主席：因為林奕華委員還有一個臨時提案，我們可以請部長在臨時提案之後討論，非常謝謝。

楊委員瓊瓊：好，部長，不要只是延期而不改善、錢不下來，好不好？隨即解決問題。

潘部長文忠：委員，我補充一下，法規主管機關是衛福部，但是關於這個延期，教育部及國教署也在積極和地方政府做計畫，包含經費上的協助，我們共同在處理這個問題，因為這個法規不是教育部規範的，我跟委員補充一下這個部分。

主席：請莊委員競程發言。（不在場）莊委員不在場。

請王委員婉諭發言。

王委員婉諭：（13 時 47 分）主席、各位列席官員、各位同仁。本席再次謝謝，上次有提到開學之後針對停班、停課的狀況，家長其實都會擔心能不能有防疫照顧假或家庭照顧假來照顧這些孩子們，部長當時有正面的回應，也提出了正式的公文，告訴我們這部分是已經有的，但是比較……

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。對，有行文周知可以請防疫照顧假。

王委員婉諭：但是當初在訂定防疫紓困條例的時候，有討論到防疫照顧假該不該給薪，那時勞動部還有各黨的立委，大家都很積極、熱絡討論，後來在第四條第一段做了一些修正，就是因為疫情指揮中心處置的應變指示而請假的薪資，雇主如果願意給付，可以用 200%來減稅，目的就是希望鼓勵企業或公司針對防疫照顧假給予部分的薪資。

勞動部部長今天早上有再正面的肯定這部分，但是我們看到的那個公文是說：「防疫照顧假，不支薪」，家長看到這種情況就會覺得很恐慌，到底是紓困條例能讓企業有彈性來做薪資補償，還是照著這個明文規定說的只要請了就不支薪？這樣會讓基層的員工或原本願意支薪的企業很混亂。

潘部長文忠：委員，我們的直接用詞是「不支薪」，這有一點過度說明了，應該是依照勞動部當時尊重企業給員工薪資的措施，也就是他願意用幾成薪或給予支持，這是可行的，不是千篇一律叫做「不支薪」，只是並不是強迫。我想委員也知道，之前勞動部許部長說明了，不管企業給或不給都應該尊重，如果是用這個措辭，我們應該再做一點回歸勞動部措施的解釋修正。

王委員婉諭：因為勞動部部長有說，這個部分在跨部會其實沒有先做討論及共識，所以教育部部長也認同勞動部部長的彈性……

潘部長文忠：我們就回到勞動部部長對社會的說明，對於防疫照顧假處理標準模式的用詞……

王委員婉諭：因為這個公文已經發到各級學校去了，可能要再麻煩教育部在這個部分做一些跟我們看到的……

潘部長文忠：好，對於這個部分，我們再依照勞動部的一致性說法來作補充。

王委員婉諭：好，謝謝。

第二個部分想請教關於「校外人士協助高中以下教學或活動注意事項」，大家之前都看到很多志工入校的規範、水準或使用教材可能都有不當的情況，或是有老師反映他的正課被挪移來做這些校外人士的教學，但是他自己本身不知道要教什麼，他也不知道課程為什麼可以這樣安排。另外，宗教入校或狼志工入校的情況也已經發生，所以在公共平台的參與上，有人提議應該明訂相關工作範圍、權利義務和罰則等等。教育部很積極在處理這一塊，我們覺得非常感謝，因為對小孩來說，志工的品質、教學狀況，以及他從事活動的方式是不是妥適的，應該很嚴謹的被審視和檢查。

在 3 月 9 日，教育部有召開相關說明和正式回應，其中有幾點是很大進步，非常謝謝教育部的努力。但是，這個草案目前看起來只是一個條文，可能沒有一些強制性或相關罰則，所以針對這幾點，我們希望提出建議，也請教育部能夠思考有沒有機會採納。

譬如第一項說明，訂定這個志工規範之後，我們希望針對志工入校都有明確的合約或相關文字，能夠確認這位志工其實是經過一些相關審視、也了解這些辦法才能入校。所以，我們建議能夠明訂校外人士應該簽署合約或同意書之後才有資格進到校園來做服務或協助，這是我們針對第一項的建議。

第二項有提到長期性教學活動或學校人員，應該由學校提供必要職能訓練來進行政策宣導，這看似沒有問題，但是我們經過實際了解，第一線老師之所以需要志工，就是因為他們的人力

有限，在教學上遇到了一些不夠充足的情況，所以希望有志工來協助某些議題上或某些方面的教學、教導或活動，既然人力不足，他們其實更沒有人力來協助職能訓練，這是現實看到的狀況，不知道教育部有沒有了解到這樣的情況？

潘部長文忠：委員，因為目前這個草案還算是在諮詢過程，行政院唐鳳政委有召開這方面的會議，進一步做意見蒐集和整理，所以還不到 final。針對委員剛剛提到的建議，就第一點的部分，我們再作研議，但是第二點，我再跟委員作個討論，因為長期性的教學或服務志工，對於學校而言不是協助臨時或緊急的活動，學校的狀況其實不完全一樣，但是如果學校以人力不足等等忽略了這一段，由他人取代其實會有難度和限制，不知道委員了解我的意思嗎？

因為只有學校才知道是圖書館需要協助還是交通導護需要協助，我認為學校想要借重人力，從守護學生的受教權來說，這是不能省的工。這是我的看法，因為若由我們統一規定不能適用每個學校，所以在這一次的注意事項，我們會完整的統整，也希望學校該負的責任應該扛起來，但是留給學校一點空間，不然我擔心適合在城市，可能在偏鄉又窒礙難行。

王委員婉諭：因為時間有限，我很快速的先講我們的概念，第二點是針對訓練，第三點就是剛剛部長提到的，針對學校的需求部分作比較細緻的討論，我覺得這當然是回歸學校。我們希望在職能訓練的部分，地方政府教育局處能夠協助處理，就是比較完整的知道志工應該符合哪些規定，包括第五點已經明列了一些規定，我們希望也確保志工能夠清楚這些規範。所以，大概分成兩個部分，是不是能做不同程度的調配？在學校部分，老師確實都應該入校，這就是剛剛提到的，第四點的部分已經涵蓋進去，我們也覺得非常好，老師真的確實需要知道怎麼與志工之間作協助。

我很快再補充一下，在第四點和第六點部分都有講到依相關法規之規定，但是相關法規是什麼，又或者他如果沒有遵照這些規範會有什麼相對的限縮或處罰，是不是應該也要同時明定？這樣其實才真正有辦法把關志工入校的品質和安全。

潘部長文忠：有關委員的相關意見，因為我們還在研處中，我們會把這部分納入參考。

主席：請呂委員玉玲發言。

呂委員玉玲：（13 時 54 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長，我們非常關心學校對於防疫、抗疫的所有資源分配、到位情形，以及學校處理學生到校的所有安全措施，因為時間的關係，本席就直接作建議。我們認為現在有口罩的問題，因為家長早上上班，晚上回家還要去排隊領口罩，這是非常辛苦的，雖然現在已經有口罩 2.0 了，但是我相信數量還是不足，也造成家長的困擾，學校是不是可以直接瞭解後統計數量，統一發放學生的口罩？可以請教育部研議嗎？

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。外界確實都很關注，行政院其實是跨部會的，因為這有口罩產量…

呂委員玉玲：因為學生到學校，週一至週五至少就需要 5 片。

潘部長文忠：關於這部分，都還是由院長親自要求幾個部會就相關的……

呂委員玉玲：所以請部長把這個建議帶到指揮中心研議，看看怎麼來分配，好不好？

潘部長文忠：現在都以這樣的方式來進行評估。

呂委員玉玲：好，疫情一直在擴散中，我們希望儘快。第二點，我們現在到學校的時候都會量額溫、噴酒精，學校校務工作如導護、志工、警衛，人手不足的情況之下也會造成很大的困擾，因為學生到校時間幾乎集中在 7 時 20 分至 7 時 40 分，所以遠紅外線熱像儀的這筆預算，我認為教育部應該編列，如果經費有問題，可不可以考量由特別預算支應，減輕學校負擔？

潘部長文忠：我們這一次在第一波的防疫物資上，包含額溫槍等，已經採購也配送到位，但是開學後發現學校規模越大的，可能學生在……

呂委員玉玲：因為同時這麼多人進去學校，會有遺漏檢測的部分，這個安全把關不能有漏洞。

潘部長文忠：是，所以針對這部分，教育部已經啟動與縣市合作，因為這個規模還是要稍微訂定一下，就是……

呂委員玉玲：速度還是要稍微快一點，我相信上週應該就有很多委員提了。

潘部長文忠：現在這個方向確定一定會往前走，募資的部分能不能及時到位是我們現在必須面對的，所以……

呂委員玉玲：部長要快一點。

潘部長文忠：我們已經主動……

呂委員玉玲：經費的問題要解決，趕快給學校。

潘部長文忠：我們會朝這個方向處理。

呂委員玉玲：接下來，除了疫情，我們還是要關心學校。學校很重要的就是教育的資訊有沒有落實執行，尤其家是一個人最先接觸的團體，也是每個人學習的最早場所，所以我們需要重視家庭教育帶給每個人最重要、十分深遠影響，不管在品德、性格、親子關係和價值觀都有密切的關係，所以我們希望學校、教育部更重視。

重視的環節就是關心家暴、虐童事件等，學校在教育上都要有這重要的 4 小時課程，問題是這 4 小時課程，不曉得部長有去普及考核或抽樣，確認有沒有落實上滿 4 小時嗎？還是這 4 小時就被學校利用去做考試或其他主要學術課程，而沒有落實？

潘部長文忠：家庭教育的議題，在過去一年，教育部其實也花了很大的力氣，包括家庭教育法的修法，尤其是 109 年的家庭教育預算整整成長二分之一，表示在政策和法制面的重視，這部分當然比較希望全面去支援。剛剛委員提到原來家庭教育法就有 4 小時的規範，我們當然不會強制性的規範每一所學校一定要怎麼進行課程……

呂委員玉玲：部長，本席在此再次提出，要強調的重點就是我們看到的這個數據，在 107 年上半年度通報的家暴有 6 萬 8,247 件，108 年上半年度通報 7 萬 8,828 件，增加了一萬多件，學校的家庭教育、防制家暴的課程，如果有去輔導、有去做，它有一、二、三級，如果班導師、輔導老師、心理輔導師統統都有執行，為什麼還會增加上萬件？是不是沒有落實？

所以，本席再次提出「防範未然」，才不會發生。針對這方面，我並不是要加重家庭教育的課程給老師，教育部也可以配套、設計相關課程來協助老師，不用讓老師自己去設計課程，讓老師們有時間可以多方去了解學生，尤其透過班導師察看學生的學習環境、態度以及他的身體狀況是最直接的管道。

潘部長文忠：委員提的這部分我完全認同，所以才要在最快的時間修改家庭教育法，包含真的編了

一個大概少見的會用……

呂委員玉玲：所以你會落實去編列教材？

潘部長文忠：會，也給……

呂委員玉玲：什麼時候編出來？

潘部長文忠：現在發展出來的家庭教育教材也不少，而且有很多內容已經提供了，現在是在落實這部分，我認同委員所提的教育部既然給地方這麼大的資源跟法規上的支持，我希望 109 年會是推動家庭教育一個更新的里程碑，就我在地方服務的經驗，我回到教育部之後其實是花很大力氣在做這一塊。

呂委員玉玲：我希望教育部一定要做，尤其是社會安全網要抓住潛藏的高風險家庭也要靠教育部一起努力，好不好？

潘部長文忠：一定。是。謝謝。

主席：請高委員嘉瑜發言。

高委員嘉瑜：（14 時 1 分）主席、各位列席官員、各位同仁。現在大家很關心我們是否已經做好防疫準備，因為我們無法預估疫情到底會如何發展或什麼時候到高峰，但是遠距教學的設備資源我們是否有做好提前部署，這是大家關心的。目前教育部預計採購的行動載具只有 1,102 台，可是統計全臺灣各縣市分布的狀況發現城鄉差距滿大的，有的縣市像南投縣只有 32 台，有的縣市像臺北市就有一萬多台，雖然總計有六萬三千多台，但是各縣市資源有明顯的落差。據了解，目前教育部的作法是等疫情發生時，原則上是以家庭現有的設備為優先，如果不夠再向學校申請，學校再做一些調度；如果學校調度不足的話，再向縣市調度；縣市不足再向教育部調度，最後教育部就只剩 1,102 台能夠調度。在這種情況下，如果面對疫情突如其來的高峰時，會不會產生遠距教學資源調度上的落差，在時間上可能無法支應亟需遠距設備的家庭的需求，在這部分教育部有沒有做好提前部署，不要等到疫情發生時才層層上報、層層調度，而是現在就應該先去了解跟部署，各家庭現在有沒有準備好可以支應遠距教學的設備？如果不夠到底不夠多少、怎麼樣去調度？就這個部分，教育部目前的作法到底是如何？

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。教育部之前對於因應疫情發生而停課甚至全校停課的狀況，思考遠距教學會是延續學習的方式之一，當然還有實體補課等等相關措施，為了遠距教學這部分作過一次盤整，了解到現在城鄉的狀況確實有差距，如果要進行遠距教學，平均來說還有將近一成左右的學生在載具跟網路設施方面需要外部支援，當時盤整的結果就是剛才委員看到的數據，各縣市這六萬多個載具……

高委員嘉瑜：六萬三千多個載具。

潘部長文忠：對。這個載具的重點是，我想委員大概知道當時我們為什麼要聯絡 22 個縣市，因為疫情會發生在哪個縣市的哪個學校未知，大家彼此用一種相互支援的方式來做這件事，因為真的無法知道哪一個學校會發生，所以當時這六萬多個載具就代表著，如果疫情發生，該縣市當然一定是優先……

高委員嘉瑜：所以這六萬多台是要做全國的調度，對不對？

潘部長文忠：我們希望能夠達到彼此支援。

高委員嘉瑜：如果疫情已經到了全國都有此種需求的時候，這些數量可能就完全不夠，現在我們只就各縣市或各家庭這樣去調度，到時候如果因應不及就代表超前部署可能沒有做好。

潘部長文忠：為什麼教育部緊急採購那些數量，因為現在有很多產地在供應這方面有所不足，所以教育部算是在最緊急的時候去把目前……

高委員嘉瑜：所以你們預估大概要多少設備才是足夠的？

潘部長文忠：因為疫情的發展實在很難研判，這種情況下我們也沒有辦法用把所有東西都買好的方式來做，以整個物資調度的概念……

高委員嘉瑜：所以你現在這個「調度」到底是因應到什麼樣的情況來做 1,102 台的採購？如果你說疫情無法預估，我們也不知道你為什麼決定採購 1,102 台而不是 1 萬 1,000 台？

潘部長文忠：委員，應該這樣說，各縣市為什麼會有六萬多台的資源出來，也就是本來就可以做靈活調度的這部分，我們希望縣市先盤整這部分的資源，就教育部而言，那是整個開始在進行提前部署的採購。

高委員嘉瑜：好。本席認為此一採購的規劃跟疫情的狀況並沒有直接連結，其實只是就現有的資源做盤點而已，並沒有去因應屆時疫情可能發生的狀況而做一些突發的應變，所以教育部在這部分可能還要再做詳細的規劃。另外，在遠距教學這部分有 10 個不同的平臺讓各縣市去做，可是在目前所回報的 12 個縣市中，大概六都裡面只有新北市有比較詳細的規劃，臺北市尚未回報，但是我們知道它有酷課雲，其他都還在規劃中，所以各縣市就遠距教學的部分似乎也沒有做充分的準備。就 10 個平臺來講，雖然有這些平臺，但是老師如何去使用也是一個問題，這個部分我覺得教育部可能還要再詳細的去規劃到底這些平臺能不能整合，或者像是酷課雲，它一個學習指導計畫就有二百多頁，光是老師要去了解那個學習的平臺就非常困難，所以實際上操作還有很大的誤差。

另外，體育賽事也是我們很關心的，這一次的疫情可能會讓體育產業受到衝擊，可是教育部明顯在這部分沒有做規劃跟因應，文化部針對藝文產業所受到的損失跟影響都有紓困補助，可是我們對於球賽或是即將開幕的中職例行賽等等未來可能產生的票房虧損等等，在這個部分到底教育部有沒有做因應的準備？

潘部長文忠：跟委員報告，委員剛才所提到的遠距教學的持續整備，教育部會持續的進行，因為這一次也確實是一個很好的轉機機會，各縣市也重視……

高委員嘉瑜：對，因為各縣市的平臺都不一致，而且會產生……

潘部長文忠：委員，應該說各縣市原來的資源就不一樣，反而是教育部願意把更好的平臺提供給該縣市。

高委員嘉瑜：要去整合。好，因為時間有限，那運動產業的部分？

潘部長文忠：有關運動產業的部分，跟委員報告，基本上體育署之前有提出一部分的預算經費，但是因為總額有限無法匡列，原因也考慮到原來……

高委員嘉瑜：我希望教育部也能比照文化部就藝文紓困的部分，在運動產業體育賽事部分也要提供相關的紓困辦法。

潘部長文忠：沒有問題，其實體育署已經整理出來，因為體育署也有一個體育發展基金，這也是當時行政院這邊也了解……

高委員嘉瑜：要趕快公布讓相關的產業人士知道。

潘部長文忠：是，體育署已經有一個比較完整的方案，也會結合經濟部，會跟經濟部紓困貸款的機制一致。

高委員嘉瑜：好。謝謝。

潘部長文忠：謝謝。

主席：我們還會再請體育署排一個專案報告來跟大家說明一下。

請蔣委員萬安發言。（不在場）蔣委員不在場。

請廖委員婉汝發言。

廖委員婉汝：（14 時 8 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長辛苦了。我不曉得你有沒有看到今天的新聞，今天有一則新聞說醫教界擔心的一個防疫的破口是什麼人，你知道嗎？

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。委員說醫……

廖委員婉汝：今天有報紙報導，目前醫教界擔心的防疫的破口是誰？是失智者。請教部長，教育方面可能的防疫破口是誰？

潘部長文忠：委員指的會不會是比較需要我們照顧的特教學生？

廖委員婉汝：對，你也看到我的 PowerPoint 了，特教體系的特教老師、特教學生。這篇文章是一個老師傳給我的，我看了真的嚇一跳，在教育方面部長非常用心，但是我們不得不承認，針對特教學生跟老師，我們需要更多一點的關心。你看文章中寫的萬一感染了，家長肯定中鏢，學校老師恐怕逃不了，其他同學躲得開嗎，為什麼？這些都沒有辦法把他隔離，學生怎麼辦？家長怎麼辦？這些常常都是弱勢的家庭，為什麼特教的學生，尤其是智能障礙、肢體障礙等等，他們常常都是口罩戴不住，口水一直流，他咳嗽會摀著嘴巴嗎？不會。他移動來移動去就是東摸摸西摸摸，那個有點像過動兒，他沒有辦法接受正常的、正軌的教育方式，而且常常一個老師——當然現在每一個學校不一樣，一個老師可能要照顧好幾個學生，所以這種壓力對老師來講非常非常重。老師也擔心萬一有一個中鏢了怎麼辦？家長可能也無助，為什麼？他們這些家長沒有辦法，你說現在政府有停班休息的補償金，有沒有機會拿到政府的補助？不一定，但是他們可能為了工作沒有辦法照顧小孩，這些小孩放在家裡怎麼辦？這些老師如果要好好的照顧他們的話，可能在身心上受到的壓力更大，所以我想請問部長，因為他們都是集中式的教育，如果老師為了幫助無能為力的家長照顧染疫的學生而感染，能不能比照醫務人員來補助？

潘部長文忠：委員指的補助是哪一部分？

廖委員婉汝：就是像醫護人員如果受到感染有一些感染的補助等等，這是老師提出來的內容的其中一點，他真的很憂心這些學生當中有人感染到而確診者，在防疫當中他們真的非常用心的做防疫工作，可是常常又是做不到，因為回到家裡，家長能不能那麼用心的做防疫工作也不知道，尤其萬一有一個社區感染之後，這無可避免的可能防疫——不管是教育或社區的防疫破口可能就是他們。所以部長，針對特殊教育學校，你有沒有特別的規範或者訂定特別的 SOP？不僅是

這一次的疫情，特教界的老師跟我講，其實他們常常碰到無論是登革熱也好，H1N1 也好或者腸病毒也好，很簡單一句話就是停課，不要來上學了，可是這不是辦法嘛！能不能趁這一次的防疫加以盤點，包括可能未來需要遠距教學他們也沒辦法，對於他們需要的協助，包括口罩也好，遠紅外線熱像儀也好，這些基本的配備跟需求、設備，包括人力的調適跟強化等等，能不能多給予他們一點點協助？部長，你的想法呢？

潘部長文忠：謝謝委員的提醒，確實在特教學生這部分，教育部跟指揮中心陳指揮官我們有會商，包含口罩也會優先給予協助。

廖委員婉汝：問題他們戴不住啊！

潘部長文忠：對，委員，我想這都是基本的防護。

廖委員婉汝：對。

潘部長文忠：剛才談到如果需要其他配合的物資，我會請國教署在資源上能夠對這部分再予以加強。

廖委員婉汝：我覺得你們要特別多加關心，因為他們的對象（學生）是不一樣的，所以我們更需要多一點點的關心。另外，在預算審查過程當中我也跟部長提過，尤其是屏東縣偏鄉各個小型學校來講，你們提供的除了口罩、酒精之外就是額溫槍，結果一個學生人數 600 人到 1,000 人的學校配給 4 支，常常按了半天早上第一節課沒有辦法上課，因為故障率非常地高，所以他們也有考慮能不能購買紅外線的熱像儀，可是聽說一個要 4 萬元，那時候他們這樣跟我報價，他們說他們可能要找家長募款來購買這個設備，對中小學校來講沒有這種設備的補助或協助嗎？

潘部長文忠：委員，額溫槍這部分早上也有委員在關心，我也有說明，它應該不是故障，只是它的操作跟我們一般……

廖委員婉汝：有時候是上學時間一下子這麼多人量測要歸零再來、歸零再來，常常會有故障。

潘部長文忠：對。跟委員報告，熱像儀這部分確實教育部已經在規劃了，但這不是普遍所有學校都需要，因為規模一定以上的學校才比較需要，如果人數很少，我想這個物資也是很珍貴，所以教育部……

廖委員婉汝：我是覺得可以考慮，因為這一段時間如果沒有好好的做好準備，說真的一旦疫情爆發也來不及。

潘部長文忠：現在已經在做規劃。是。

廖委員婉汝：另外，我再補充一句話就好，在醫事相關的實習辦法當中，我知道教育部已經跟他們講學生醫務人員的實習不用實習，但是你說要跟各大學院校及考選部研擬、研商機制，今年的國考關係他們未來的就業情況，到底能不能參加國考，請教育部跟考選部及大專院校確定完之後給我一個回文，好不好？

潘部長文忠：好。謝謝。

主席：請李委員貴敏發言。（不在場）李委員不在場。

請傅委員崐其發言。（不在場）傅委員不在場。

請賴委員惠員發言。

賴委員惠員：（14 時 16 分）主席、各位列席官員、各位同仁。現在新冠肺炎疫情持續延燒，世界

各國感染肺炎的人數也不斷地攀升，在這個過程當中，不只是中國決定封省、封城，甚至連義大利也採取大規模地全國性封城的措施，失控的疫情不只衝擊了國際經濟，甚至很多國際大型賽事也相繼取消，現在大家最擔心的就是 2020 東京奧運會會不會受到影響。上午有許多委員一直在關心奧運會籌備的情形跟防疫的措施，本席相信教育部已經做了很多準備，但是今天早上最新的新聞就是東京奧運組織委員會的執委成員告訴華爾街日報的記者，如果受到 2019 年冠狀病毒疫情影響而導致奧運無法如期舉行，不排除將東京奧運延期 1 年到 2 年，我不知道教育部有沒有掌握到此一訊息？

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。這是從媒體傳出來的訊息，而相關的訊息常常在轉變，上個禮拜國際奧委會很肯定地說會如期舉辦，最新的訊息就如同剛才委員所說的。不過我跟委員報告，因為主辦的決定權跟主辦的國家確實不是我們能夠決定的，目前我們還是以 7 月 28 日奧運將如期舉辦的方式來做好選手的防疫準備。

賴委員惠員：部長，對選手會產生何種影響取決於教育部有沒有超前部署，因為奧運的賽前準備，包括實地的考察、後勤部隊的部署等等，都需要很多很多時間，所以我要請問教育部有沒有提前部署？

潘部長文忠：是，詳細的情形我請署長跟委員報告，因為署長對這部分掌握得很清楚。

賴委員惠員：好。謝謝。

主席：請教育部體育署高署長說明。

高署長俊雄：主席、各位委員。有關東京奧運的提前部署，誠如剛才部長所說明的，我們原訂這個禮拜要到東京奧運跟組委會考察，因為 2 月下旬的時候疫情就蔓延，所以我們就取消 3 月的考察，但是現在已經透過奧運組委會，準備請我們的醫生跟奧運組委會的防疫小組用視訊的方式，來了解東京奧運在防疫方面的相關作業。

賴委員惠員：所以你下午已經跟東京奧運委員會透過視訊會議進行了解？

高署長俊雄：不是，不是下午，我們在 2 月底決定不親自去之後就開始跟奧運組委會聯絡，可能用視訊的方式請我們的醫生跟對方的防疫人員……

賴委員惠員：所以視訊會議是現在就在進行還是還未進行？

高署長俊雄：在協調要用視訊的方式進行。

賴委員惠員：好，所以你們只準備到這個地方。本席的問題是如果奧運延後的話，你有沒有超前部署？

高署長俊雄：委員是指如果延後一年或兩年舉辦，因為我們從 2018 年亞運結束之後就啟動東京奧運的組訓計畫，我們會配合賽事的延後，這些選手一樣都會進行組訓。

賴委員惠員：這些因應措施是不是請你在兩週內提出書面報告給我？

高署長俊雄：可以。

賴委員惠員：謝謝署長。

部長，針對國家圖書總館南部分館暨聯合典藏中心我想跟你作個探討，我們都知道國民閱讀力是一個國家進步的象徵，國內現有的 3 座國立圖書館都位在北部及中部，唯獨南部現在仍然

缺乏一個國家級的典藏及研究中心，為了均衡南北文化的領域，滿足南部鄉親對國家資訊的需求，同時也解決國家圖書典藏空間不足的問題，所以行政院核准於新營建置一個國家圖書總館南部分館，這讓南部人感到非常慶幸，可是我們只聽到樓梯響，沒有看到人下來。本席非常關心這個問題，本案在 108 年 8 月 23 日公告招標，到 108 年 9 月 26 日因為沒有廠商來投標而流標，請部長說明教育部為什麼一直沒有辦理第二次的招標？

潘部長文忠：國圖南館這個方案之前經行政院賴前院長核定，總共的建設經費有 42 億元，核定之後也做了所有的細部規劃設計，如剛才委員所提到，在去年 8 月已經開始進行第一次的招標，但是一直沒有廠商投標，之後有再進行相關設計、發包的檢討；另外，因為本案的土地原為臺南市所管，也需要辦理土地改歸為國有之事宜，在這些程序上花了一點時間。

賴委員惠員：針對教育部、內政部還有臺南市政府三方的僵局，我希望你們儘快有積極的作為，是不是可以在三個月內辦理第二次的招標？有可能嗎？

潘部長文忠：行政院也很重視本案，李秘書長也都有召開相關的協調會議，有些細節的部分我再讓同仁跟委員報告。行政院一直都有關注本案，還需跨部會協調。

主席：請潘部長私底下再跟賴惠員委員說明，謝謝。

請洪委員孟楷發言。

洪委員孟楷：（14 時 23 分）主席、各位列席官員、各位同仁。上禮拜總質詢的時候本席有先質詢有關東京奧運的備戰，馬上獲得立法院很多的同仁迴響，今天上午也看到您針對這些問題答詢，本席予以肯定的態度，不管 7 月 24 日有沒有延期，四年一次的奧運就是我們中華健兒展現成績的機會，當然要用最好的態度、最好的準備，讓中華健兒拿到最好的成績，部長同意嗎？

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。是，一定，我們的體育選手這幾年在國際上為臺灣爭取的一些光采，全體國人都會全力支持他們。

洪委員孟楷：不過今天我不是要請教您有關奧運的部分，另外一個也很重要的問題是關於國小、國中的學童，尤其是在去年 5 月部長曾經對外表示，要推動營養午餐專法的草案，那個時候你說對於該法認同，而且教育部與社會在期待法案制定上也有共識。本席想請教目前這個專法、這個條例的進度如何？

潘部長文忠：這個確實是各界關注，也應該往前推動的法規，教育部在蒐集各界意見後，其實已經做了幾次調整，目前最新的進度是行政院正在審議我們部裡……

洪委員孟楷：送到行政院了？

潘部長文忠：對，送到了。

洪委員孟楷：什麼時候送行政院的？

潘部長文忠：有一段時間了，應該是在去年年底。

洪委員孟楷：去年年底就送行政院了，所以現在進度落後不是部會的問題，而是行政院的問題。

潘部長文忠：應該這樣說，因為裡面有涉及到農委會，他們也有主管幾個很類似的法規，院長也請政務委員先行協調，避免法規彼此之間有重疊或不足的地方。

洪委員孟楷：這個我也會再做了解，尤其是行政院這一段時間的推動到底積不積極，因為去年 5 月

社會有共識，如果真的有營養午餐專法的話，院會版本通過之後送來立法院，本席也會提出相關的版本呼應，但是重點在於我們希望結合立法院的力量，趕快讓這個專法通過。本席的選區包括整個北海岸、三芝、石門或是比較偏鄉的地方，有一些國中、小，說實在話，一個國小只有 23 個學童，不是一個年級，是一間國小共 23 個學童。換言之，雖然現在的國中小營養午餐已經將近百分之百的供餐，但是有沒有法定的營養師配置，有沒有符合相關採購、營養、衛生、食安管理、飲食教育等，我覺得這些是國人都應該共同關心的，所以希望身為主管機關的教育部是不是能更積極的推動？讓營養午餐專法早日通過，可以嗎？

潘部長文忠：我再跟院裡及政委溝通，希望能夠協助我們加速審議進度。

洪委員孟楷：感謝。另外，針對校園防疫的部分，我想討論現在校護比的比例，根據學校衛生法規定，在不超過 40 個班級的校園裡面至少要有一名護理師，對不對？

潘部長文忠：是。

洪委員孟楷：班級數超過的學校才會有更多護理師，但是現在我們面臨一個問題，護理師一個人面對那麼多的學員，而且剛剛也有提到，有些學校包括基本的設備都有不足的情況，現在護理師要面對那麼多的學員，可能也要測量他們的體溫、耳溫，甚至當學生在第一時間有發燒、身體不適的情況，護理師也要去做了解，必要的時候，他可能在第一線要先掌握是否為疑似的案例，最近這段時間護理人員的工作量也大增，你們有沒有規劃在紓困振興條例裡面給護理人員相關的加給、補助？

潘部長文忠：這次在防疫上，學校的護理師、護理人員確實扮演非常重要的關鍵，所以我們在防疫物資上也優先提供，例如校護比較容易去接觸疑似病例，所以像在口罩的配置等各方面都是列為我們重點協助的人員。至於加給這件事情可能比較涉及到整體體制的部分，在獎勵這方面教育部再思考怎麼樣來協助，但是未必是以加給的名義。

洪委員孟楷：當然每一所學校的情況不同，但是重點在於現在每一所學校都希望在第一線用最專業、最嚴謹的態度去保障學員的安全，本席認為現在 1 比 40 的校護比比例還是過高，因此也有提出相關的調整。但是更重要的是，這一次護理師如果有工作超時的部分，也希望教育部能夠爭取，給他加給、補助。

潘部長文忠：委員，如果是因為工作時間額外的負擔及付出，這方面我們會給予支持和協助，這個不一定叫加給，但可能就是比如說他所需要的這些加班費用等等的，對於防疫負擔很重的這些教育同仁，本來就應該給予這方面的支持。

洪委員孟楷：好，謝謝。

主席：請陳委員柏惟發言。

陳委員柏惟：（14 時 30 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我今天要詢問的是體育場所的部分，請問署長體育場所是否有分級？比如分為國家級、地方級、公園級、學校級，有區分級別嗎？

主席：請教育部體育署高署長說明。

高署長俊雄：主席、各位委員。跟委員報告，運動的設施基本上分為兩大類，一類是做為提供比賽，如果它不提供比賽就做為另一類，如果要做為提供比賽的我們就有分級，分為提供給何種比

賽用的級別，如果是不提供比賽用的就沒有分級。

陳委員柏惟：原則上就是分有比賽和沒有比賽兩種。

高署長俊雄：是。

陳委員柏惟：下一個問題是，民眾比較常使用且使用率比較高的是那一種？

高署長俊雄：如果是常態性、全年性的就是在社區附近的國民運動中心，使用率比較高。

陳委員柏惟：好，我有注意到一件事情，就是要改善各級公立運動場所的設施，目前體育署補助地方政府建設 30 座公民運動中心，截至 108 年已完成了 26 座，但是現在這有一個很現實的問題，因為我本身是有在運動的人，但為什麼會突然失去了興趣；我本身是有在運動的，但在過去傳統裡，中華民國比較重視出國比賽、得冠軍、拿金牌，或是辦比賽發大財，但是更重要的是大家講的體力等於國力，若我們是愛健康、愛運動的國家，通常國民的心態、衛生甚至是這個國家的國力會愈來愈強，所以我去研究包括美國和日本所有運動設施的分級方式，一般都分成三個級別，第一級是中央級、第二級地方和社區、第三級是鄰里化，包括公園或學校都可以用來做這些事，但是因為我國現在沒有分級，沒有分級有一個困擾就是看起都是運動場所，但民眾到底可不可以借用，這是一件非常困擾的事。再加上公家機關有可能將其場所分為政府直營、協會託管以及學校代管，所以我知道高雄的陽明網球友場、臺中的一些壘球場。民眾有看到自家對面有運動設施，但是不知道要去跟誰借及不知如何使用，我相信臺北也有這樣的情況。或者是有一個協會、一個羽毛球場，看起來像是公家機關的，比如高雄的中正體育館，準備去租借時，結果是全年都被借滿了，我說那預借明年可以嗎？他就回復我說今年租借的都會續約，這樣意思是怎樣？看起來像是公家的場所，但是民眾無法使用，必須加入某一個協會或球隊才能使用，但我認為這不符合所謂公共場所的定義。為什麼要分成 A、B、C 級？就是可以依照包括預算部分，中央級的由中央處理，B 級的就是地方和中央各補助一部分，C 級就是利用公園、空地、學校來讓民眾使用，這樣才能普及化，不知這說法你同意嗎？

高署長俊雄：是，委員提的……

陳委員柏惟：是否可以回去研究看看？

高署長俊雄：是。

陳委員柏惟：再來有一個很重要的事情，現在是媒體網路時代，在網路上透過什麼樣的工具，可以介紹給民眾，讓附近民眾可以知道在附近有什麼運動場所？

高署長俊雄：現在體育署有個體育資訊雲網站，在這裡面我們將全臺灣包括離島的相關的公共運動設施資訊的公布，而且每一年也會隨著更新。

陳委員柏惟：網路以外還有一個 Line@運動 i 臺灣推廣中心。

高署長俊雄：運動 i 臺灣 Line 群組裡，最主要的是活動的發布，包括最近有什麼樣的活動、疫情期間如何提醒大家、居家隔離的時候可以做什麼樣的運動來提高適當的免疫力。

陳委員柏惟：所以訊息中心就是 Graphic Information System，其實就是剛提到的運動雲。

高署長俊雄：運動雲是比較固定的常態性，運動設施……

陳委員柏惟：既然都是在網路上了，你可以告訴我裡面有多少個運動設施嗎？

高署長俊雄：現在有針對足球、棒球及各縣市地方政府這些的運動場館，只要是公立的都會將其納

入。

陳委員柏惟：大概知道會有多少？幾百個？幾千個？幾萬個？

高署長俊雄：應該是有好幾千個。

陳委員柏惟：資料都已經放在網路上了，理論上要統計數量是很簡單的事，你也可以分區來查詢；但是這裡面有一個狀況，不知你是否注意到，裡面有不開放的場所，包括霧峰國小的操場，還有些學校、機關，雖然是標示公共場所，但是想租借時，上面卻顯示暫不開放，我不知道這個抽起來的意思是什麼，包括之前我也有跟貴署的一些同仁講過，我想提醒一下，既然是屬於公共的、public，理論上是大家都可以來使用，現在網站查詢到此運動場所上面標示營業時間早上 8 點到 10 點，但是很抱歉，此地點無租借服務，這是什麼意思？

我知道是體育署要跟各地方政府協調，這些場所包括訊息的回收、如何租借；問題是，我有了這個訊息，但是無法租借及使用，你給我這些訊息是要做什麼用？

所以這些東西應該可以很簡單的列出，也可以經由各地方政府去協調，真真正正做到公開、公共的以及是否收費？收費還是其次，最重要的是，要讓所有民眾都可以在地方找到運動設施來使用，好不好，謝謝！

高署長俊雄：好。

主席：請邱委員志偉發言。

邱委員志偉：（14 時 37 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長，有關於私校退場條例，雖然因屆期不連續而不審查，但是你們 106 年有送過，這個新會期剛開始，教育部的立場有改變嗎？

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：主席、各位委員。跟委員報告，因應少子化，這確實是要請大院來支持的條例，教育部之前已經送了，委員們也提供相關的意見，再加上教育部從這兩年也有看到一些私校確實退場後，我們發現一些實務上的問題，目前我們已經整理再調整之後的新版本。

邱委員志偉：一定要法制化，未來可能面臨到少子化的問題，少子化的海嘯，高教的生存會變成非常嚴峻的問題，所以你一定要有條例、退場的機制，讓這些可能招生不好或辦學有問題的學校，透過法制法能有一個完整的機制可以退場，所以你現在不趕快把這個條例送進來，無法審查，萬一這段期間，條例未通過之前，有高教生撐不下去了，你沒有法律可以諮詢。

潘部長文忠：跟委員報告，關於條例送出的進度，我想教育部會加速，因為現在整個都盤整好了。

邱委員志偉：還要經過院會通過？

潘部長文忠：一定要再重新送院會，屆時還要請大院支持。

邱委員志偉：然後再送到立法院，因為之前 106 年送過，但現在可能還要經過一些微調……

潘部長文忠：是。

邱委員志偉：還要加入一些新的條件，我想立法委員都會支持。

潘部長文忠：謝謝委員。

邱委員志偉：另外，終身教育的部分包括在職專班，在職專班就是為了給在職場上工作的人在職進修，他要再去唸在職碩士，很多學校都有開設碩士在職專班，一方面提供學校生源，一方面提

供在職人士進修的管道，這個很好，但是為要提高誘因，因為愈來愈多學校辦理，所以選擇性也愈來愈多，你要提供誘因，讓大家都願意在上班結束後，於下班時間或是週末假日願意去學習。他要願意去花這個錢，因為在職專班的費用比一般生的更貴，在這種情況之下，你要提供一個誘因，誘因如果是從租稅來著手，例如可以列舉個人學費的扣除額，你覺得這樣做可行嗎？

潘部長文忠：跟委員報告，我想終身學習、終身教育的部分，當然是教育部在推動的重點，對於剛才委員所提到的建議，我想有兩個重點，一方面我們是鼓勵，一方面也要做好品質把關，因為之前我想委員應該也有聽聞，有一些確實沒有達到……

邱委員志偉：我瞭解但品質把關是你們該做的。

潘部長文忠：是。

邱委員志偉：這是可以操之於教育部去嚴格要求的，但是你要去提供誘因，本來因為經濟因素，他會說好貴，然後就暫時不去念了。如果可以減稅，他們就會有意願，一方面增加個人的能力，另一方面競爭力提升之後，學校有更多的生源，我想這個部分應該是教育部要去思考的，看怎麼樣跟財政部協調，在不影響稅收的前提之下提高這方面的誘因。而且你可以有一個上限、天花板，而不是說你的學費可以全數列舉，例如一萬八千元、兩萬六千元之類的，這是可以討論的，之前教育部與財政部有沒有進行相關的會商或討論？

潘部長文忠：這部分坦白跟委員報告我們倒是還沒有進一步去討論過這個事情。

邱委員志偉：你同意或者贊同本席的看法跟立場嗎？

潘部長文忠：這部分，我想我們再跟財政部做討論，當然財政部對於整個租稅……

邱委員志偉：你不要說說而已哦！因為這可能還要召集財政部……

潘部長文忠：我想委員應該也理解財政部，因為過去我們……

邱委員志偉：財政部一定是保守嘛！只要是稅收減少，財政部一定會說不要嘛！所以你要以理去說服他，為了國家未來的競爭力，為了大學的永續存在，你必須去曉以大義，否則只要是減稅，財政部絕對是不要啦！但你要讓他可以接受你的看法。

潘部長文忠：這部分我剛才講了，一方面我們要為學歷的品質做把關，這是……

邱委員志偉：我瞭解，這是你們該做的。

潘部長文忠：在這個情況下，如果有一些激勵措施，包含委員剛才提議的，是否有可能達到在稅負方面提供一些鼓勵，這個我再來跟財政部做討論。

邱委員志偉：好。另外，青年教育與就業儲蓄方案在 106 年到 108 年做試辦，這部分是教育部出 5,000 元，勞動部出 5,000 元，這樣 3 年之後，他們就有一筆創業金、第一桶金，這個方案過去 3 年有多少學生參加？

潘部長文忠：跟委員報告，這是一個跟社會、跟年輕人……

邱委員志偉：這是總統的政見耶！

潘部長文忠：是，所以我們實行了 3 年，第一年，說實在的，各部會雖然都很努力在做，但是面對青年，尤其是家長會有一些疑慮，參加人數第一年大概是七百多位，第二年也是七百多位，但是到第三年已經到了一千五百多位。

邱委員志偉：3 年總共才 3,000 人不到，對不對？可是我們的目標是 3 萬人耶！

潘部長文忠：這個部分我覺得我們是在跟一個長期留下來的，家長期待孩子搭直達車啦！所以有時候常常是孩子很願意，年輕人很願意，但爸爸、媽媽在猶豫。

邱委員志偉：我覺得是溝通、說服的問題啦！

潘部長文忠：對，這個數據其實從 700、700 到 1,500……

邱委員志偉：離我們的期待差距很大。

潘部長文忠：對但達到 1,500 其實也是一個很大的鼓勵，表示說，有越來越多的學生，經過兩年之後已經開始回流了，那一屆的學生已經回來在參加我們的大學入學，當中也有很多都做了……

邱委員志偉：你剛才講的是原因之一啦！但我覺得最主要的原因是因為誘因不夠，如果是教育部出 1 萬元，勞動部出 1 萬元，誘因就來了，對不對？可是現在只有 5,000 元、5,000 元啊！

潘部長文忠：我們會去瞭解各種因素啦！

邱委員志偉：假如他一個月可以領到 4 萬元，當然會先去就業，未來再慢慢去充實他的專業。

潘部長文忠：學生參與這個方案，除了原來的薪資外，剛才委員所提到的勞動部跟教育部的金額是外加的喔，所以他確實不是只得到 1 萬元，比如說他去……

邱委員志偉：我瞭解，是雇主要付嘛！

潘部長文忠：我們繼續來推動啦！

邱委員志偉：主席，我只問了三分之一而已耶！

潘部長文忠：沒有，他這樣大概是你講的三、四萬元耶！

邱委員志偉：當然，但如果行政主管機關跟勞動部可以多加一點金額的話，雇主的部分再配合、再要求最低不能少於多少，所以他如果有三、四萬元或五、六萬元，他當然願意去啊！因為主席已經站起來了……

潘部長文忠：年輕人剛出社會，我覺得他的體驗，還有政府的支持，這才是重點啦！但是如果反過來，他比一般大學畢業的學生，因為這樣加了以後的薪水還要高，這個現象我們也是要去注意啦！

邱委員志偉：這是本席提出的建議啦！目的是讓你去檢討，為什麼目標是 3 萬人，但過去 3 年只有 3,000 個名額？

潘部長文忠：第三年是成長一倍，這件事情我覺得我們會持續努力，委員提出的一些建議，我們來做參酌，好嗎？

邱委員志偉：好。

潘部長文忠：謝謝。

主席：接下來登記發言的謝委員衣鳳、劉委員世芳、何委員欣純、蘇委員巧慧、吳委員秉叡、周委員春米、魯委員明哲、陳委員明文、廖委員國棟及林委員德福均不在場。

今天登記質詢的委員都已經發言完畢，另外，林德福、魯明哲、林思銘、傅崐萁、蔣萬安委員提出書面質詢。

委員林德福書面質詢：

問題一、萬一防疫需停課，學校線上教學準備好了嗎？

部長：想請問未來一旦有班級、學校因疫情被迫在學期中停課了，或單一學生被隔離在家 14 天，那如何讓學生的學習不要中斷？我們的線上教學都準備好了嗎？

偏鄉或弱勢家庭的硬體設備備齊嗎？政府是不是都有能力提供這些設備，來幫助偏鄉或弱勢學生學習不中斷？

此外，日本宣布停課時，部分學生跑去電玩中心、KTV，反而可能有更高的風險，這部份，教育部有辦法控管嗎？停課會不會反而出現防疫破口？

像是出席率如何計算？線上平台的作業成績如何計算？會不會影響大學入學採認機制？

這些教育部也要提前先做好規劃，不要讓孩子只是電腦開著，人跑去哪都不知道。

問題二、線上教學大家都會用嗎？

本席知道教育部有在建構線上補課教學系統，線上學習平台的資源，但是，請問部長，學生家長都會用嗎？

本席認為今天不是把影片、講義都丟上雲端給學生就好，還包括了老師需要遠距視訊講課；學生要同時上線、下載教材；家長也要知道教學進度跟平台使用方法，請問部長，這些操作方式大家都熟悉了嗎？

但本席認為最大問題是許多家長都在上班，無法有多餘心力協助學生，如果真的有確診案例需要停課的時候，是來不及等教育部來教會大家了！

如果停課在家自主學習狀況不佳，教育部更應該考慮慎重考慮寒暑假進行補救教學！

問題三、數位教育轉型從現在開始

本席知道，教育部從 2019 年起，就開始提倡「公私協力、共構共享」來建構數位學習環境，可是好像成效沒有很好。反而是這次的疫情讓大家了解線上學習的重要性。

部長是不是趁這個機會，以網路代替馬路，縮短城鄉教育資源差距，順勢推動數位學習普及化，讓官方跟民間的數位平台可以整合，資料庫可以擴大，提供更多元的學習內容，才能以符合學生隨時在家學習的需求。

本席相信如果藉這個時機，來強化我國的數位教學，這會是一個改造台灣教育的契機。

問題四、

目前按照教育部規定，一個班級出現一名確診，該班需停課，若學校防疫 14 天內 2 人確診，則全校停課。

請問部長，若有學生因為新冠肺炎的關係，必須要隔離管理，如果剛好又遇到學測或指考，這些學生的參加考試的權利又該如何維護？

委員魯明哲書面質詢：

全國高級中等以下學校已在 2 月 25 日正式開學，面對 2019 新冠肺炎之影響，在原本資源不足的偏鄉地區學校，目前偏鄉地區學校防疫作為為何？偏鄉校園防疫設備、物資是否充足？教育部有無相關配套協助？惠請教育部針對上述詳加說明。

委員林思銘書面質詢：

問題：境外學生入境後的檢疫，究竟由誰來管理？

以下通稱境外生（含僑生、港澳生、境外生、陸生、inbound 交換生）

1. 本席上周質詢內政部長，有關境外生入境後的居家檢疫，究竟由哪個部會來管理？若是在外租房的境外生，是否難以追蹤？內政部長回應，教育部會進行相關追蹤，然後民政司長林清淇補充說明，內政部與教育部「協調」，居家檢疫名單經過比對之後，如果確實身分是學校學生，無論住校內或校外，都由「學校」負責關懷。想請問部長的是，內政部說境外生回歸學校來做居家關懷，請問部長同意內政部的說法嗎？

2. 經查，教育部高教司在 2 月 8 日曾向各學校機關通報，請各大專院校回報「大專校院學生居家檢疫注意事項及回報事宜」，請問大專院校有無確實回填？教育部有無掌握第一手消息？為什麼有通報學校，卻沒有辦法做出境外生居家檢疫相關統計資料？

3. 在此通報表中，教育部對於校內住宿的學生，有事先安排宿舍等相關措施，但要請教部長的是學校宿舍及管理人員，是否公私立大學都沒問題？但是針對原本校外住宿學生，僅提醒應遵守疾病管制署「嚴重特殊傳染性肺炎自感染區入境者居家檢疫通知書」及「具感染風險民眾追蹤管理機制」，於校外租屋處進行居家檢疫，並請原本校外住宿學生主動配合租屋處地方政府民政局/里長或里幹事回報每日狀況；倘有需要，學校另可協助聯繫或服務。另外請教部長，晚上這些學生住在校外，都利用半夜、假日才要外出去玩，請問有誰管的到他們呢？去的地方也許都是人眾多之處，請問這防疫漏洞不嚴重嗎？

4. 根據教育部提供的「109 年境外生在籍學生人數狀況」資料中，僅能看出境外生的數量總額，以及 2 月 16 日前的境內人數統計，但是並沒有辦法看出居家檢疫的人數，請問教育部目前有針對居家檢疫的人數有統計資料嗎？（部長如果說有，那就問部長為何沒提供給本席？如果部長回答沒有，可以進一步詢問部長為什麼沒有統計，是否在調查相關數據有什麼困難之處？）

5. 顯然教育部與內政部不同調？內政部說境外生不管住校內還是校外都是回歸學校主動來做居家關懷，但是教育部說請學生主動配合租屋處地方政府回報每日健康狀況？（參考大專校院嚴重特殊傳染性肺炎防治工作綱要第三版第 26 頁）請問部長，內政部與教育部究竟協調了沒有？結果如何？權責究竟在哪個部會？兩部會不同調，連本國學生都快搞不懂了，更何況是境外生？

6. 而且境外生來台灣才多久時間？他們非本地居民，且在語言、地方環境都還沒有很熟識的情況下，教育部要學生主動配合，還要自行聯繫當地里長豈不是有很大的困難？（本國學生在外租屋都不見得會知道當地里長是誰，更何況是境外生）；再者，境外生萬一沒收到學校寄的 MAIL 搞不清楚狀況，一入境不是先回租屋處，也不是主動通知學校，而是先至台灣的其他城市找朋友玩，或是境外生回報給學校的基本資料是錯誤的？請問這些是不是都是防疫漏洞？如果真的發生，結果造成某地群聚感染，誰來補救？又如何補救？

7. 教育部應盡速與內政部溝通協調，防疫視同作戰，大家共體時艱，防疫工作分工要明確，部會間相互配合，而不是互相卸責，是教育部的權責歸教育部，是內政部負責的就必須內政部來負責，全民防疫，大家一起努力，本席會再持續監督！

委員傅崐萁書面質詢：

教育部業務報告

（主席煩請教育部潘文忠部長上台備詢）

一、因應社區感染，教育部準備好了嗎？

1. 上週全國高中、國中、小學、私幼皆已開學，目前教育部為因應武漢肺炎已統籌相關防疫物資，準備包括：額溫槍 2.5 萬支、酒精 8.4 萬公升、備用口罩 645 萬片，提供給各級學校、僑幼、補習班、兒童課後照顧中心等備用。其中，口罩 50 萬片給私幼、77 萬片給補習班和兒童課後照顧中心、其他 518 萬片給高中及國中小學。請問部長，您認為這樣的防疫物資準備是否足以因應未來的疫情？

2. 本席稍微計算一下目前高中及國中小的學生人數，根據教育部統計處的資料顯示，108 學年度幼兒園共 56 萬 4,545 人（私幼 40 萬 6,335 人）、國小 117 萬 612 人、國中 60 萬 7,969 人、高中 64 萬 2,812 人，高中及國中小加起來約 242 萬 1,393 人。

3. 以目前教育部針對口罩的分配情況看，私幼 40 萬人分配 50 萬個口罩、其餘各級學校共 242 萬人分配 518 萬個口罩，看似都有餘裕，但倘若需要每人每天都發一個，幼兒園撐不到兩天、高中及國中小撐不過三天口罩就會用罄。部長，您認為這樣真的足夠嗎？

答：我們是定位為備用物資，所以不是每人每天都發一片，主要是提供給身體不適者，每 50 個教職員生發放一盒，用完再補……

4. 但是疫情發展瞬息萬變，倘若未來疫情持續擴大，甚至出現社區感染，教育部真的來得及因應嗎？到時候來不及配送到位誰來負責？

5. 根據衛福部評估，現在美國疾管署已將台灣列為病毒社區傳播階段；中研院的流行病專家也指出，雖然現在台灣的社區感染風險還算低，但以新冠病毒疫情的本質來看，社區感染遲早會發生。

6. 陳時中部長解釋，社區傳播須符合四定義：第一，確定病例無法找出感染來源；第二，本地個案遠超過境外移入個案數；第三，已出現持續性傳播鏈；第四，廣泛發生群聚事件。疫情指揮中心也表示四個定義已經出現兩項（第一和第二）。目前國內已經出現第一起醫院群床感染的事件。

7. 潘部長，針對可能發生的社區感染，教育部在針對各級學校、學童的防疫措施是否已經開始未雨綢繆？準備到什麼階段？

二、口罩應多發放給學童防護，減輕家長負擔

1. 另外，若換個角度來看，正因為這些物資被規劃為「備用物資」，雖然分配到各級學校使用，但也只能針對某些特定對象來使用。以口罩為例，只能發給在學校出現發燒、咳嗽、喉嚨痛等不適症狀的人配戴。部長，您認為倘若學生被感染，只會發生在學校裡面嗎？

2. 事實上，有許多孩子必須搭乘大眾運輸交通工具上學或放學回家，特別是住在外縣市或比較遠的孩子，在密閉擁擠的捷運車廂或公車上，難保不會被感染。

3. 因此，這時候家長為了孩子的健康就必須每天準備一片給小孩。但現在政府規定成人七天只能買三片、兒童買五片，很多上班族根本沒時間去排隊買口罩，更何況排隊還不一定買得到。部長，本席建議，針對上下學途中有搭乘大眾交通工具需求的學生，這部分教育部能不能來協助家長減輕負擔與壓力，透過學校把餘裕的口罩分配給學生，讓孩子多一些防護嗎？

答：

4. 此外，請問部長，現在不論是學校、補習班，教育部是否有強制要求這些單位的學生進出或上課必須一定要戴口罩？

答：目前沒規定必須讓所有學生必須全程戴上口罩，但若有出現不舒服或相關症狀，就要依規定請假返家……

5. 那為什麼會有家長在網路上揭露，竟有學校強制要求學生上學必須配戴口罩，不僅如此，一般口罩還不行，還必須是「醫療級」口罩！不是配戴醫療口罩的學生還被當眾扯下，要求孩子必須立刻換掉，班導馬上遞上一個醫療級口罩給學生，隔天再進行例行檢查。

6. 部長，請問您或教育部是否有掌握到相關訊息？而且依照這個案例來看，老師把醫療口罩給學生替換，倘若學生健康沒生病，口罩物資是否有被濫用的疑慮？

7. 教育部口口聲聲說口罩是防疫物資，是給身體有不適的師生配戴使用。結果學校不僅未宣導正確的此用時機與觀念，反而強制學生一定都要在學校裡配戴口罩，不戴「醫療級」的還不行。本席希望教育部能夠進一步調查清楚，不要徒增家長負擔，好不好？

三、停課須線上教學，各縣市、學校準備好了嗎？

1. 隨著疫情持續延燒，教育部也已經訂定相關各級學校停課標準，部長，倘若有學校真的因為疫情而被迫停課，為了讓學習不間斷、課程進度不致落後。部長，請問是不是只能透過線上教學來因應？教育部、各縣市、各級學校是否都準備好？

註：

一、高級中等以下學校：

(一) 1 班有 1 位師生被中央流行疫情指揮中心列為確定病例，該班停課。

(二) 1 校有 2 位以上師生被中央流行疫情指揮中心列為確定病例，該校停課。

(三) 1 鄉鎮市區有 3 分之 1 學校全校停課，該鄉鎮市區停課。

二、大專校院

學校停課標準除報經教育部專案核准外，依以下原則辦理：

(一) 有 1 位師生被中央流行疫情指揮中心列為確定病例，該師生所修/授課程均停課。

(二) 有 2 位以上師生被中央流行疫情指揮中心列為確定病例，該校（區）停課。

答：教育部為協助高級中等以下學校因應防疫停課期間，於確保學習品質的前提下，能順利採行線上補課方式，於 2 月 27 日訂定發布「線上課程教學與學習參考指引」，協助各直轄市及縣市政府及所轄學校做好線上教學的準備，並加強對親師生宣導，讓師生熟悉數位學習相關資源，提前部署線上補課教學實施……

2. 事實上，線上教學還有許多問題必須克服，台灣早在十多年前開始推行動學習，但一直無法普及，但並未造成風潮，只在少數公校和實驗學校熱情教師的帶動下，做數位資源的運用與嘗試。多數公校受限於網路頻寬、載具不足，加上教師未必具有資訊素養，課堂上仍以傳統學習方式為主。

3. 首先，必須面對的就是各縣市資訊設備是否充足、還有數位城鄉差距、民眾資訊設備使用習慣的問題。據了解，教育部近期有調查各縣市的資訊設備物資，各縣市約有 6 萬多部平板、筆電，可供停課時線上教學借用。部長，您認為這些設備數量是否足以因應所有高中以下所有

學生來使用？資訊設備相對缺乏的縣市，是否能由其他縣市來調用支援？

答：教育部擬以分級統籌提供師生借用所需資訊設備，以使用家庭現有設備為優先，不足時優先調度校內資訊設備使用；學校資訊設備不足時，由縣市及所轄學校的資訊設備提供調度借用；縣市資訊設備如有不足，再向教育部提出借用申請……教育部也已緊急動支經費採購行動載具 1102 台以及 4G 網卡 500 台……

4. 根據教育部清查各縣市可提供線上教學的平板與筆電數量顯示，台北市最多有 10600 台、其次為桃園 6864 台、新北 6000 台，花蓮縣的數量排第 15，有 1354 台。令本席最意外的是南投縣竟然只有 32 台。部長，倘若真的疫情大爆發，您認為各縣市可供借用的資訊設備真的充足嗎？

5. 此外，教育部日前跟 NCC 與五大電信業者洽談線上學習優惠方案。中華電信、台哥大、遠傳各提供 10,000 個，亞太電信提供 2,000 個 15 天吃到飽的易付卡門號，共 32000 個門號，免費提供給經濟弱勢學生；另外，針對一般生，中華電信與亞太則有提供月租優惠的門號。

6. 部長，請問這 32000 個門號要怎麼分配個弱勢學生？各縣市自己搶？還是有統一分配的原則？此外，免費門號只有 15 天的時間，請問部長，兩個禮拜的時間過後，這些弱勢學生又該怎麼辦？

7. 再者，教育部說若有線上補課需求，先以使用家庭現有設備為優先，不足時先調度校內資訊設備使用。然根據主計總處調查近五年「家庭主要設備普及率」來看，其中家用電腦的普及率皆只有六成多不到七成；若再看台灣網路資訊中心的「2019 台灣網路報告」來看，國人使用上網裝置的設備主要是以手機為主，達九成七以上，不論是桌上型電腦、筆記型電腦都只有五成多不到六成；再看另一份創世際市場研究顧問的「台灣網路使用行為基礎調查」顯示，使用平板上網的比率也只有兩成多不到三成。部長，短期內光是資訊設備數量和家庭使用習慣的問題就難以克服，雖然教育部緊急採購一千多台的行動載具，但也是杯水車薪，請問教育部該如何因應資訊設備的問題？

家庭主要設備普及率-年 依 期間 與 家庭主要設備別										
	彩色電視機	電話機	冷暖氣機	洗衣機	家用汽車	機器腳踏車	報紙	家用電腦	有線電視頻道設備	行動電話
2014	99.21	94.01	91.74	98.46	58.69	82.86	14.62	70.68	84.78	93.14
2015	99.20	92.89	92.53	98.37	59.09	82.83	13.62	69.32	85.38	93.51
2016	99.14	92.75	93.15	98.47	59.68	83.50	13.13	68.75	85.87	94.58
2017	98.96	91.25	93.86	98.56	60.79	83.78	10.84	68.12	86.36	95.14
2018	98.81	89.60	94.09	98.77	60.58	83.57	9.85	66.79	86.14	95.21

註解：
 1. 53至59年間為每2年辦理調查，53至65年部分項目無資料，係因無原始資料無法再統計。
 2. 家用電腦、有線電視頻道設備及行動電話係分別於民國72、83及88年新增問項。
 3. 97年起有線電視頻道設備含多媒體隨選視訊設備。

最近更新日期：2019-08-16

資料來源：行政院主計總處

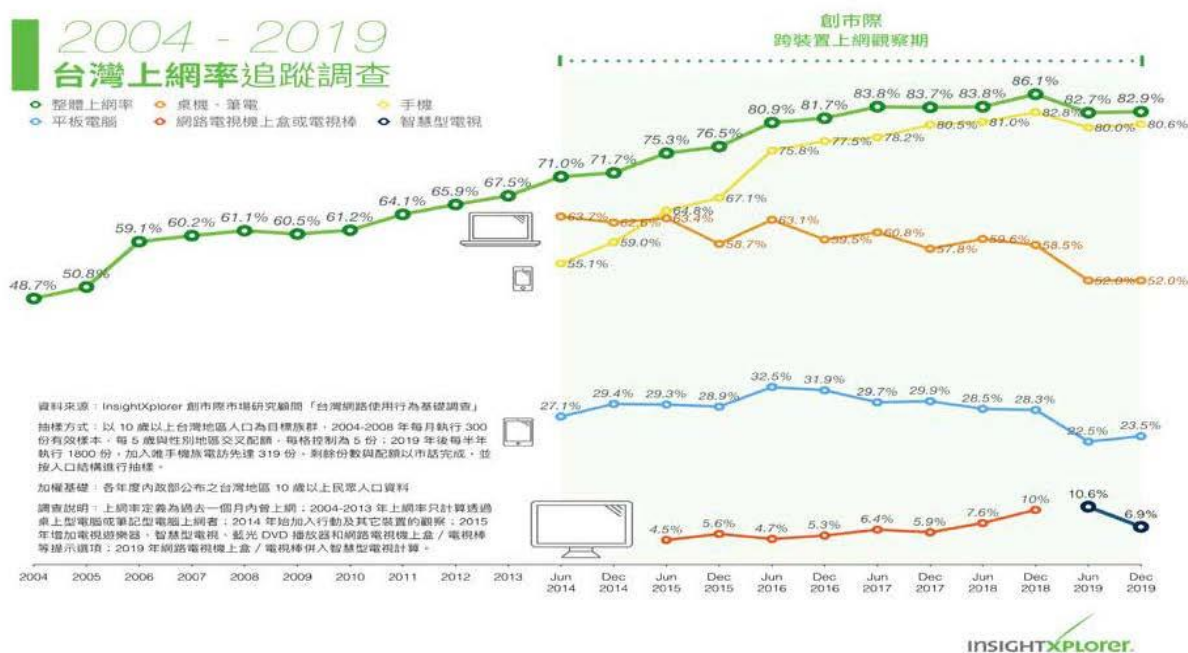
單位：
%

預告發布時間：
more

統計單元：
FF0009

		全體 n=2134	純手機族 n=417
連網方式	行動上網	85.2%	88.6%
	使用家中 WiFi 上網	65.2%	53.1%
	公開場所 WiFi 上網	42.0%	40.3%
		全體 n=1911	純手機族 n=379
上網裝置	手機	97.9%	99.5%
	桌上型電腦	59.6%	53.9%
	筆記型電腦	51.5%	56.9%
		全體 n=使用者人數	純手機族 n=使用者人數
平均每月花費(元)	行動上網	663	785
	網購	2661	2827
	遊戲	1495	2455

資料來源：本研究電訪(2019)



8. 再來，現在也不是所有學校都有進行線上學習的經驗，如果平日沒建立習慣與規範，在這個防疫視同作戰的時刻，學校及學生也很難立刻就定位進行上線學習。包括：老師和學生平日是否熟悉相關載具、帳號、平台等的操作方式。部長，您認為這些是否會影響使用者的意願，和線上教學的參與度？

9. 此外，還有包括「學習成效」與「到課率」的問題。由於家長平日都要上班，不可能隨時盯著孩子，部長，您認為中小學生如果平日沒經過大人的引導，在家能夠馬上自主學習嗎？要如何確保學習成效與品質？且上線到課率要怎麼計算？如果學生不上線、擺爛時，老師又能有

什麼獎勵或懲處的方法，透過遠距、線上平台進行有效控制？如果因技術上的問題以致無法線上學習又該怎麼算？以及如何排除技術問題？這些都是許多老師、家長、學生心中非常大的疑惑。

10. 再來就是老師是否具備資訊能力的問題。大型公校師生人數多，光是幫全校學生申請單一帳號，就是一件大工程；加上不少現職教師資訊能力尚不足備，心理上抗拒數位教學，「不論都市或偏鄉，資訊能力好的老師都非常缺乏。多數老師的資訊能力僅止於文書處理、網路搜尋、多媒體與簡報應用。部長，請問教育部如何確保教學品質？

11. 本席認為，線上教學是一個未來趨勢。這次的疫情正好是將線上教學普及、改造台灣教育型態的重要里程碑，身為教育主管機關的大家長，教育部更應趁現在提出完整的線上教學政策規劃。

四、全國學生表演藝術競賽一個人賽如期舉行？

1. 預定在三月舉行的「全國學生表演藝術類競賽」，教育部考量肺炎疫情的關係停辦團體賽，但個人賽還是如期舉行，沒錯吧？請問部長，為何只有團體賽被停辦？難道個人賽就不會有疫情傳播的疑慮嗎？教育部真的能保證做到萬無一失嗎？

答：因團體賽人數眾多，參賽學生有八萬多人、須辦 59 天，且考量參賽團體須搭乘長途大眾交通運輸工具，需長時間處於密閉空間，增加高群聚感染疑慮……

2. 事實上，有很多家長相當擔心，即便是個人賽也有 2000 多人參賽，若再加上陪同家屬、工作人員等人數恐更多，且樂器吹奏不能戴口罩，甚至更誇張的是有發燒症狀的學生卻還能繼續比賽？

答：若學生有發燒症狀將移至隔離休息區暫待，只要醫生評估無虞，會等多數參賽者離開後，才安排身體不適者上場……

3. 那工作人員、評審、老師都不會被感染嗎？他們的權益難道都不重要嗎？為何不能延期辦理，非得要如期舉行？且要直接犧牲團體參賽學生的權益？

4. 更令本席不解的是，雖然教育部說個人賽如期舉行是考量參賽學生可能有藝才班升學需求，且很多中學藝才班不參考國中會考成績，不舉辦會影學生升學，那只有報名團體賽的學生權益怎麼辦？難道過去團體賽的成績就不是成績嗎？

答：教育部會頒發「108 學年度全國學生表演藝術類競賽」決賽參賽資格證明書嘉勉參加團體賽的學校、指導教師及學生……

5. 就是一紙「感謝狀」嘛！學生收到這個要幹嘛？這個能拿來做為未來升學加分用嗎？升學學校會願意承認嗎？

6. 更離譜的是，你們在停辦團體賽的配套措施當中，還說為提供學生展演舞台，將會提出「108 學年度全國學生表演藝術類競賽展演活動實施計畫」，鼓勵以非競賽形式於暑假期間規劃戶外的表演活動……

7. 部長，看來教育部比衛福部還專業，竟能現在就預判疫情到暑期就會沒事嗎？難道到時候就不會有群聚感染的疑慮嗎？

8. 本席認為，倘若個人賽一定要繼續辦，相關防疫工作必須都要考慮到位，不僅僅是為了學生，相關工作人員、老師、評審等都要全盤納入防疫規劃。另外，針對團體賽被取消的學生權益，務必要重新考量不能被犧牲，建議等疫情稍緩另辦比賽等其他方式來因應。否則這些八萬多名學生辛辛苦苦花費長時間練習，結果卻被選擇性犧牲，相當令人惋惜，好不好？

委員蔣萬安書面質詢：

一、因應新冠肺炎疫情發展，如出現有社區感染、社區傳播的情形出現，以致班級、學校因此停課，接下來 5 月份的統測、7 月份的學測，或是其他全國性的考試，是否會考慮延期舉行？教育部是否有訂定考試延期之標準？

二、依據世界衛生組織（WHO）定義，集會定義可分為狹義的 1,000 人以上之群眾集會，或是廣義的多人同時聚會。根據教育部資料，5 月份統測報名人數高達 10 萬 3 千人，指考去年報名人數約 5 人，已符合集會之定義，應提出防疫應變計畫。本席要求教育部，最慢於考前一個月公布防疫計畫，讓家長、考生有足夠的應變時間。

三、教育部於 3 月 7 日發布「線上課程教學與學習參考指引」，並要求學校應事先規畫及備妥校內線上補課計畫，國民中小學應將線上補課計畫報經直轄市或縣市政府同意後，折抵到校補課時數；高中學校則循校內行政程序研訂辦理。目前有高中以下學校，有多少所完成線上補課計畫？事關學生折抵補課時數的權益，教育部應該訂定明確期程。

四、依教育部「線上課程教學與學習參考指引」：分級統籌提供師生借用所需資訊設備，師生如需進行線上補課，以使用家庭現有設備為優先，不足時優先調度校內資訊設備使用，並以弱勢學生家庭為優先；學校資訊設備不足時，由縣市及所轄學校的資訊設備提供調度借用；縣市資訊設備如有不足，再向教育部提出借用申請。

根據教育部調查，目前有 7 成高中以下學校完成統計，超過 13% 的學生，約 14 萬人，缺乏停課實行遠距教學所需的硬體設備。教育部應研議簡化設備調度與借用流程，或建立全國線上教學設備調度的雲端平台，在發生停課情形時，能快速調度資訊設備，維護學生之受教權益，特此提出質詢，請教育部針對上述問題，以書面回覆辦理情形。

主席：關於今天會議作如下決定：報告及詢答完畢，委員所提的書面質詢或是相關資料，列入紀錄並刊登公報。對於委員質詢要求提供相關資料，或者未及答覆的部分，請相關機關儘速以書面答覆。

現在處理臨時提案。今天有委員提出臨時提案共 3 案，進行第 1 案，請宣讀。

1、

有鑒於近年國人逐漸重視兒童福利與權益，衛生福利部特制定「兒童遊戲場設施安全管理規範」，將無動力固定於兒童遊戲場，供二歲至十二歲兒童使用之非機械式兒童遊戲設施全面納管。然，該辦法亦將裝設於公、私立幼兒園擔任教具使用之遊戲體適能輔具器材納入管理，以致於都會區內之幼兒園因空間不足，相關設施不能滿足需有 183 公分之緩衝空間而不能使用，嚴重影響幼兒體適能訓練。爰建請教育部本於教育政策最高主管機關，會同衛生福利部，將設置於公、私立幼兒園內，使用時需有幼教老師、教保員在場之遊戲體適能輔具器材視為教具而

非遊樂設施，排除於「兒童遊戲場設施安全管理規範」管理，回歸教育部相關辦法管理之。

提案人：林奕華 楊瓊瓊

連署人：鄭正鈴 高金素梅 李德維

主席：請問潘部長是不是可以執行？

潘部長文忠：謝謝林委員跟幾位委員的提案，建議可不可以在文字上再做一點補充？

主席：好。

潘部長文忠：就是倒數第四行，建議改為「會同衛生福利部」，還有因為這個還會涉及到經濟部，所以是不是加上「及經濟部評估」？另外，最後應該是維持原來這個文字，但是不是讓我們先就這個可行性做評估？因為我想委員這個提案跟以往相比，當然滿有突破性的，但是這確實不是只有教育部門單獨可以決定的，所以是不是可以容許做這樣的文字修正？

主席：請林委員奕華發言。

林委員奕華：我稍微說明一下，事實上，大家都在地方政府待過，我們公私立幼兒園的教具一般是不對外開放的，跟小學不一樣，因為它不對外開放，所以它的使用一定都是在上學期間。我最近一直在思索把原來延長三年，但是現在事實上幼兒園所在的地方政府會做相關的評鑑，現在都會做一些評鑑，評鑑之後還是又把這邊放進來，所以對公私立幼兒園來講，問題其實仍是沒有解決，所以才會想說我們有沒有可能跳脫另外做思考，就是回歸教育部來管理。因為它都不會對外，所以不會在沒有老師或教保員在現場的狀況之下來遊玩，而且對幼兒來說，它的確有助於大肌肉各方面的訓練，所以我覺得是不是可以回到教育的角度來思考這個問題，謝謝。

主席：所以剛剛的文字修正應該沒有問題，可以接受，那麼第 1 案的臨時提案就照案通過。

進行第 2 案，請宣讀。

2、

大學學測已連續多年發生試題穩定度不足、缺乏鑑別度問題引起學界質疑，立法院已於去年五月要求教育部進行專案報告與立即進行制度檢討，然今年二月學測成績公布，數學科竟有高達一萬四千多位學生達到頂標，滿級分人數創下歷年新高，顯見教育部未落實檢討考招制度，不僅造成學校端無法篩選學生、家長怨聲載道，高分低就情形嚴重讓每年學測與指考的重考學生人數激增，徒增學生學習壓力！爰要求教育部一個月內針對大學考招制度進行檢討，具體提出明年目標，以符合適性學習與公平原則確實進行制度調整，並將相關檢討報告提送本委員會。

提案人：林奕華

連署人：鄭正鈴 高金素梅 李德維

主席：請潘部長說明。

潘部長文忠：跟主席及委員報告，從法制上我們還是要尊重大學，建議倒數第三行「要求教育部」後面加「與招聯會」，避免說行政機關好像凌駕大學法的規範，好不好？

主席：好，我們就按照文字修正通過。

進行第 3 案，請宣讀。

3、

有鑒於近年來青年、青少年參與公共事務比例驟增，且降低投票年齡至 18 歲已逐漸成為朝野共識。然，現行 108 課綱相關公民教育內容，缺乏認識、參與公共事務相關課程，且第一線教學現場亦缺少相關師資。爰要求教育部提供相關經費，培育相關教授公共事務師資，並鼓勵於高中、職公民或選修課程內，增加相關認識、參與公共事務，如參與式預算、模擬聯合國、模擬選舉等課程，以培養青年、青少年認識公共事務，提升民主素養。

提案人：林奕華

連署人：鄭正鈴 高金素梅 李德維

主席：請潘部長說明。

潘部長文忠：謝謝委員的質詢跟提醒，我們建議做一些文字修正讓我們來推動，一個是倒數第五行「要求教育部提供相關經費」，這邊是不是可以加上讓我們「酌予」的用詞？我們確實會去執行。最後是不是可以加「並於 109 學年度研提試辦的計畫」？也就是說，109 學年度我們就開始會有往前走的規劃。

主席：請林委員奕華發言。

林委員奕華：109 學年度你們就開始試辦？所以應該是 109 學年度研提還是……

潘部長文忠：就開始會有試辦。

林委員奕華：對，應該是 109 學年度就開始試辦，至於研提的部分，我不知道為什麼要加研提這兩個字，研提感覺上會不會到 109 學年度才要開始研提啊？

潘部長文忠：就是 109 學年度要有一個試辦計畫。

林委員奕華：進行試辦，好不好？

潘部長文忠：好。

主席：那個「研」把它拿掉好了，好不好？就是 109 學年度提試辦計畫，好嗎？我們就按部分文字修正通過。

各提案如果有委員要補簽，我們請議事人員翔實登載在議事錄。

報告委員會，今天議程處理完畢，現在休息。謝謝部長，大家辛苦了。

休息（14 時 52 分）

立法院第 10 屆第 1 會期教育及文化委員會第 3 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 109 年 3 月 12 日（星期四）9 時至 12 時 3 分

地 點 本院群賢樓 101 會議室

主 席 高金委員素梅

繼續開會

主席：現在繼續開會。進行今日議程所列之報告事項。

報 告 事 項

國立故宮博物院院長列席報告業務概況，並備質詢。

主席：現在請故宮博物院吳院長報告。

吳院長密察：主席、各位委員。謹對大院在上一年度對本院預算與施政的支持與策勵，表達誠摯的謝意。以下就本院「因應嚴重特殊傳染性肺炎相關措施」、「109 年度工作重點」及「108 年度重要施政成果」簡要報告。

壹、因應嚴重特殊傳染性肺炎相關措施

因應此次疫情，本院嚴肅以對，以下謹對防疫相關措施、委外廠商之紓困方案、提供在家優遊博物館服務等作簡要說明。

一、防疫措施

- (一)參觀者及本院員工均應經體溫量測，並進行手部消毒，才可入館。
- (二)館內定期消毒，並於休館日擴大執行環境消毒。對於團客聚集處，則機動地進行消毒。
- (三)展場空調系統除了既有的外氣換氣量之外，並於開館前啟動消防排煙系統，增加展場外氣換氣量。
- (四)北部院區自 2 月 14 日起至 3 月 31 日止，取消每日及週末延長開館時間，並於上述期間每週一休館，南部院區開放時間維持不變。後續將視疫情機動調整開館時間。
- (五)為了減少觀眾群聚、接觸感染機會，暫停華語、英語、週末親子參觀等導覽服務。張大千紀念館暫停對外開放。
- (六)相關集會、演講、工作坊、研習班等在室內舉辦的活動，經個別評估活動性質後，機動停止辦理或延期辦理。
- (七)展場一線員工上班前、中、後都要量測體溫，服勤期間一律全程佩戴口罩，如有身體不適情形，即請其請假就醫。
- (八)配合中央流行疫情指揮中心於 2 月 27 日提升至一級開設，立刻成立本院防疫指揮中心，每週召開防疫應變會議，持續盤點並滾動式檢討防疫相關措施。

二、受疫情衝擊的相關廠商紓困方案

受到疫情衝擊的廠商，包括提供現場服務的委外廠商，例如商店、餐飲、語音導覽服務、展場服務等，及合作開發文創商品的廠商與文創商品的院外承銷商。分別提供紓困方案如下：

(一)解除現場服務的委外廠商原契約最低服務人數限制、調降權利金並寬限緩繳期間。

(二)為疏緩合作開發文創商品廠商營業額不足困境，將現有合作契約延長 1 年，提供廠商營運緩衝期。

(三)文創商品院外承銷商共約 20 家，因疫情影響，營業額大幅下降。本院調整下修承銷商申請續約的結帳金額下限。

三、提供在家優遊博物館服務

彙整本院豐沛的線上資源，提供大家可以線上領略故宮文物之美，包含「720 度 VR 走進故宮」、「主題式策展」、「典藏精選」、「故宮 Open Data 專區」、「故宮教育頻道」以及「Google Arts & Culture」等六大項。配合教育部相關防疫措施，也將各種教學資源上線供教師與學童使用。

貳、109 年度工作重點

一、啟動觀眾服務數位轉型計畫

(一)規劃設計新式導覽 App，結合語音導覽與定位功能，推展新型態博物館觀眾服務。

(二)建置票務電子化系統與整合服務，提升行政效率與服務品質。

(三)線上服務升級，包含擴大 Open Data 平台應用服務、擴增官網友善服務內容、文創商品購物網站改版、數位典藏系統升級等。

二、以參觀者為本位，進行空間及設施友善化，提升觀展品質

持續以使用者友善化（user-friendly）為主要目標，改善北部院區觀展品質與優化空間設施、南部院區則推動新建國寶館與改善戶外空間景觀，期待從各服務端點，全方位提升觀眾觀展體驗，精進服務品質。

三、舉辦多元展覽活動，強調與觀眾對話

強調展覽應與觀眾對話，重視觀眾的觀展需求，並透過多元的展覽樣態，展現故宮典藏的豐富性與多樣性。109 年度南北院預計辦理 23 檔展覽。

四、參與國際交流與國際借展合作

109 年度本院將持續參與各項國際交流，並且加強與國內外的館際交流，為國人引入優質展覽，帶動藝文氛圍。

(一)國際借展方面，受到疫情影響，「教廷瑰寶：梵蒂岡宗座圖書館珍藏」展、「清代四大活佛展」的展期可能往後調整，本院與借展方都密切保持連繫，面對新情勢發展，隨時預作準備。

(二)國際交流活動，包含出借明代仇英作品 2 件予美國洛杉磯郡立美術館辦理「真相所在—仇英藝術特展」，持續與世界知名博物館合作進行學術與研究計畫，並參加國際展會等。但受到疫情影響，原定四月赴日本東京辦理之故宮新媒體藝術展亦延後辦理。

五、進行國內外新媒體與數位科技展演合作

本院將持續與國內外重要博物館所、學術機構、產業界合作，運用新媒體科技開發數位展覽，帶動本院往新時代轉型，並以數位科技擴大本院藏品之延伸應用、平衡城鄉文化資源。

六、辦理各項研討會、論壇與發行出版品

邀請國內外博物館分享、交流博物館運作經驗，精進博物館教育之責任與義務，並針對本院典藏與展覽印製、出版圖錄、導覽手冊等出版品。

七、辦理多元教育推廣活動，落實文化平權

持續進行故宮典藏資源公共化，辦理多元之教育與推廣活動，提昇偏鄉、青少年、高齡長者、身心障礙者等各群體的文化近用權。

八、強化文物保存修護與研究，精進文物安全維護措施

(一)配合南北院展覽檔期進行文物修護，並完成 109 年度擬訂之重要文物修護，持續進行修護人才培育等相關事項。

(二)持續精進文物之科學分析技術及設備，並進行國際交流合作。

(三)強化院區安全管理維護，加強安全人員訓練，研擬包含預防、整備、保護、復原安全防護計畫、落實防災訓練、實施應變措施等；並運用科技力量，智慧化監控建築物安全狀況，提升院區安全性。

參、108 年度重要施政成果

一、改善北部院區空間設施

(一)重新規劃設計一樓服務台與導覽大廳，並改善捷運站來院交通資訊及相關指標。

(二)持續辦理北部院區整擴建計畫，除辦理公聽會凝聚共識外，亦依據公聽會意見修正計畫。並於 108 年 10 月完成專案管理廠商招標，推動先期規劃作業，另持續辦理南側基地暨有建築物整建工程。

二、強化南部院區景觀、交通設施

(一)提升南部院區交通便利性與可及性，提供往返高鐵嘉義站及園區內免費接駁服務，並開放大型遊覽車靠館下客，縮短觀眾步行距離。

(二)重整大門入口、迎賓大道景觀，規劃特色主題花園，並於湖邊增設環湖木棧道與休憩廣場，提供遊客休憩空間。

(三)國寶館建築工程已與內政部營建署簽訂代辦採購協議書，委由該署全程專業代辦，109 年持續執行規劃設計作業，預定 110 年辦理工程發包。

三、擴大博物館資源公共化參與計畫

(一)積極辦理各項兒童、親子及青少年創意活動，並與高中職以下學校共同規劃館校合作專案，發展以故宮文物為素材之主題課程，培養新一代博物館觀眾群。

(二)策劃偏鄉學校合作計畫。透過「百萬學子悠遊博物館專案平台」、「故宮遊藝思一學子嗨 FUN 參訪北部院區」等邀請學子到院參觀，提升文化藝術鑑賞能力，落實美感教育向下扎根。

(三)舉辦教育巡迴展，針對精神障礙者、心智障礙者做深度、長期的服務。

(四)持續與雲嘉南縣市政府及在地文教單位合作辦理教育推廣及文化交流，並邀請雲嘉南地方藝文團體或學校到院演出，活絡地方藝文活動。

(五)持續進行藏品數位化，並逐步將故宮文物數位圖像免費開放。

(六)補助全國大專院校辦理博物館人才培育計畫，提供大專院校學生寒暑假實習，並與多所大學合作，提供諮詢及協助教學。

四、院內珍藏文物、數位展示及學術研究成果

(一)策劃多元主題文物展覽，108 年常設展有「慈悲與智慧—宗教雕塑藝術」等 20 檔；專題特展有「適於心—明代永樂皇帝的瓷器」25 檔；國外借展有「悠遊風景繪畫—俄羅斯普希金博物館特展」等 3 檔。

(二)策劃數位展示，院內數位展有「古畫動漫—明人出警入蹕圖」等 7 檔；院外數位巡迴展有「動物大觀園」等 13 檔。

(三)本院同仁於 108 年參加研討會發表論文計 61 篇；另參與及邀請國內外學術交流計 115 項。

五、舉辦各項論壇、演講、研討會及出版品之發行、各式交流活動

(一)於 108 年舉辦「醫學典籍、醫藥知識及其流通運用」國際研討會、論壇及工作坊等共 11 場。

(二)與美國胡盈瑩及范季融基金會、德國德勒斯登國立博物館、大阪市立東洋陶磁美術館合作、交流外，並與泰國國家探索博物館機構締結姐妹館，象徵故宮接軌國際的亮眼成績。

(三)聯合國內九大人氣博物館發行「愛臺灣博物館卡」，鼓勵民眾在休閒出遊時，善用博物館資源。

(四)以本院出版品與國外重要博物館、圖書館進行圖書期刊交換，擴充圖書文獻館館藏研究資源，並加強館際交流合作。

以上謹就本院「因應嚴重特殊傳染性肺炎相關防疫措施」、「109 年度工作重點」及「108 年度重要施政成果」簡要說明。

本院將持續優化各項服務，期許故宮面對新世代觀眾，達成新時代博物館的使命，並面向國際推展台灣文化軟實力，發揮故宮最大價值。希望大院委員對於本院之施政工作，持續給予協助與指正，謝謝！

主席：現在開始進行詢答，每位出席委員詢答時間為 8 分鐘，得延長 2 分鐘，每位列席委員詢答時間為 5 分鐘；10 時 30 分截止登記。委員如有臨時提案，請於質詢結束前提出；處理提案時，如提案委員及連署委員均不在場，援例不予處理。

首先請黃委員國書發言。

黃委員國書：(9 時 16 分)主席、各位列席官員、各位同仁。新冠肺炎疫情延燒對故宮營運的影響非常、非常大，史上頭一遭，本來全年無休的故宮現在週一要休館了。

為了因應 1 月 31 日鑽石公主號的遊客可能有人來訪，故宮做了一些措施，在 2 月 9 日宣告每週一休館，以及每天和週末延長開館時間都暫停，對不對？

主席：請故宮博物院吳院長說明。

吳院長密察：主席、各位委員。是的。

黃委員國書：目前是到 3 月 31 日要觀察。請問 3 月 31 日過了以後，故宮有沒有新的開、閉館時間？

吳院長密察：目前為止我們還在等待疫情的發展，如果疫情仍然這麼嚴峻的話，這樣的縮短跟休館措施大概會繼續下去。

黃委員國書：可能會延續？

吳院長密察：是的。

黃委員國書：那麼我想問一下，故宮的職員、外聘的員工、廠商，甚至是遊客，到目前為止有沒有居家檢疫或自主健康管理的案例？特別是員工，目前有沒有？

吳院長密察：我們的員工是有在家自主觀察。

黃委員國書：有喔？有多少位？

吳院長密察：是這樣子，是因為鑽石公主號，當媒體報導鑽石公主號有確診病例的時候，我們就馬上盤點當天鑽石公主號來的時候……

黃委員國書：好，我只要確定你們有這樣的案例，希望故宮可以掌握這樣的情勢，當然你們也要規劃新的營運模式。

吳院長密察：是的。

黃委員國書：馬上面臨的是，我們今年有非常多的國際借展和國際交流活動，特別是有的來自疫區，有的是我們要去疫區跟人家舉辦交流展，特別是義大利，義大利方面 5 月就要來展了，他們不是只有展品來，人員也要來，相關的防疫作為故宮有沒有準備好？6 月的時候我們要去韓國舉辦交流展，是我們要過去嘛！對不對？我們要去這個疫區嘛！請問疫情指揮中心有同意我們過去嗎？去的話要不要穿防護衣？這些故宮可能都要做全盤的評估。

吳院長密察：跟委員報告，義大利方面本來在 5 月 18 日有有一個梵蒂岡宗座圖書館的特展，前天他們已經通知我們，我們兩邊都已經同意……

黃委員國書：取消？

吳院長密察：延期。之所以會延期，是因為……

黃委員國書：延期會延到什麼時候？

吳院長密察：現在還……

黃委員國書：還不知道？好！

吳院長密察：因為現在他們跟我們之間是沒有辦法直航的，所以押運……

黃委員國書：所以確定延期了嘛！

吳院長密察：是的。

黃委員國書：那韓國呢？韓國 6 月就要到了喔！

吳院長密察：我們跟韓國沒有交流展，反而是我們跟蒙古 8 月開始有一個四大活佛展。這個四大活佛展我們現在也在跟他們討論是不是要延期，因為他們現在也開始進行國境管制了。

黃委員國書：對，他們也是。所以全面受到影響！我們今年的國際借展和國際交流活動全面受到影響啊！

吳院長密察：是的。

黃委員國書：包括日本，我們 4 月要去日本辦理故宮新媒體藝術展，這都會受到影響。

吳院長密察：是的。

黃委員國書：所以有幾個問題故宮要做好準備，當然，相關的策展和展品的運送、保全會涉及故宮研究人員的出入境要怎麼執行；再來就是，我們相關的策展活動有一些可不可能會取消？

吳院長密察：像義大利梵蒂岡……

黃委員國書：這個是延期嘛！剛剛說了！

吳院長密察：但是延期到什麼時候也還……

黃委員國書：也還不知道？

吳院長密察：對。

黃委員國書：所以還有很多未知數嘛！

吳院長密察：是的。

黃委員國書：好，如果延期或取消，有沒有涉及違約的問題？

吳院長密察：所以我們現在密切地跟他們保持聯繫。

黃委員國書：比如說韓國他們來了，你們相關的防疫工作有沒有做最好的準備？你們的能力跟風險如何？有沒有跟疫情指揮中心那邊做最好的配合？疫情指揮中心知不知道故宮要辦理相關的交流展？

吳院長密察：疫情指揮中心現在還不知道，但是只要確定他們什麼時候來，我們就會通報。

黃委員國書：所以針對今年的國際交流展和國際借展的相關防疫工作，可不可以請故宮在一個禮拜以內提出相關的規劃報告？

吳院長密察：可以。

黃委員國書：時間已經很迫切了喔！

吳院長密察：對，這是很重要的事情。

黃委員國書：很重要、非常重要啦！

接下來，最近因為武漢肺炎疫情造成故宮的損失，跟去年 1 月及 2 月比較，參觀人數少了 50 萬，收入少了 8,800 萬元，這大概是史上空前的，但我們總是要因應嘛！院長，你剛剛有講一些針對文創廠商的紓困措施，但我覺得這樣的作為還是不夠積極，你們應該要有更積極的紓困和振興方案。

我說說好了啦！現在因為武漢肺炎疫情，所以全球的博物館都在思考一個事情，就是宅經濟嘛——要如何強化線上策展，讓閱聽者在家裡就可以看到展覽。請問故宮有沒有做這樣子的準備？

吳院長密察：我們本來就……

黃委員國書：本來就有這些東西？

吳院長密察：是的。

黃委員國書：有，我看了！我也特別上故宮的網站看了你們的線上策展，我舉例好了，像這個影片

——「送不去的國書」；「國書」這兩個字聽起來挺耳熟的。這是 2014 年就出版的，對不對？

吳院長密察：是的。

黃委員國書：還有「國寶娃娃歷險記」，這在 2013 年就出版了；「再現同安船」也是 2013 年出版的。故宮線上策展的東西都是好多年前就已經展覽過的，並沒有新的策展內容，所以吸引力一定不夠，對不對？一定會不夠！

吳院長密察：沒錯，它的新鮮度會遞減，所以我們現在也努力在做新的。另外跟委員報告，譬如現在我們就推出一個網路商城的庶民宅生活專案，也就是說，現在不能有大量的同胞來看我們的展，但是我們希望用網路努力地推出去。

黃委員國書：瞭解。針對新的策展方向、策展內容，我也希望故宮可以有一些新的作為，不要只是些舊的影音。所以，針對線上策展，我們也希望故宮可以提出一些相關的因應作為和計畫，好不好？

吳院長密察：好。

黃委員國書：我要提的另外一個方向就是如何透過網路來帶動故宮品牌行銷，這段時間你們就需要去思考這個事情。現在我給你看一個網路上的影片，它最近非常、非常紅。院長有看過這個眼圖吧？

吳院長密察：我沒有看過。

黃委員國書：這年輕人都知道；你看我們的同仁大家都知道。這是美國隊長的那個眼圖，它可以給你二次創作，大家可以在上面加「全面防疫，我們可以一起做什麼？」，答案則包括「儘量不到封閉空間和人潮密集處逗留」、「儘量去搶口罩」等等。這是最近年輕人在玩的創意，可以無數次地創作。另外一個很流行的網路眼圖就是本席現在秀出來的這個，院長有看過嗎？

吳院長密察：這個就是清明上河圖。

黃委員國書：對，這就是我們故宮的清明上河圖啊！如果年輕人在使用這些眼圖的時候，我們讓大家知道原來這些圖是故宮的清明上河圖；如果我們有做分級分類的授權機制，當年輕人在使用這些眼圖的時候，上面可以看到故宮的 logo，那就不得了了！

吳院長密察：報告委員……

黃委員國書：我們要去思考這些！我們有一些優勢，我們要善用現在網路的相關科技、線上的科技，去做新一波的故宮行銷跟策展，這個非常重要喔！

吳院長密察：報告委員，我們現在的 Open Data 是比照世界授權規範的 CC BY 4.0，所以……

黃委員國書：對，這就是上個會期我提過的吧！

吳院長密察：所以他們可以從我們的 Open Data 裡面抓東西去做甚至於是營利的使用。

黃委員國書：我知道。

吳院長密察：所以我們在委員的督促之下，這個部分已經做到了。

黃委員國書：你們做到了？很好。可不可以請故宮也針對線上策展、網路行銷、CC 授權等相關規劃，在一個月內提出相關的說明和報告？

吳院長密察：可以，我們一定會送給委員。

黃委員國書：好，謝謝院長。

主席：謝謝黃國書召委的質詢和院長的回答。請問你們的 Open Data 現在可以看嗎？

吳院長密察：可以。

主席：待會兒可能可以給你們一點時間讓大家看一看；請你們準備一下。

現在請張廖委員萬堅發言。

張廖委員萬堅：（9 時 27 分）主席、各位列席官員、各位同仁。大家關心的事情都差不多，首先是疫情重擊了故宮的營運，去年審預算的時候，我們一直希望你們提出新故宮計畫之後能夠帶動人潮，可是現在剛好一開春就遇到疫情，院長來拜訪的時候也說故宮可能達不到那個預算數，我想這點大家都可以理解。光看近 3 年 1、2 月份的參觀人數比較，就發現少了八成，收入都是攔腰砍半。所以我想，好，疫情來了，沒關係，就是要去面對。剛才黃委員也提到了，故宮史無前例地，本來是全年無休，現在改成每週休館一天。可是我比較不能理解的是，其實剛才都問過了，故宮有很多相關的產業，譬如說藝文方面。文化部也有藝文產業，他們有一些紓困振興的措施，難道故宮沒有嗎？

主席：請故宮博物院吳院長說明。

吳院長密察：主席、各位委員。因為這些……

張廖委員萬堅：故宮也有很多授權嘛！對不對？

吳院長密察：對。

張廖委員萬堅：譬如這些文創產物因為故宮的遊客減少……

吳院長密察：這些紓困只在我們跟對方的契約、合約上面可以給一些減緩，至於該產業的振興、復興這些事情，是由經濟部的相關辦法去對應的。

張廖委員萬堅：剛才也提到很多問題，危機來了，我們有一些轉機要去做，宅經濟也好，或者是協助相關產業。這些產業你說都是經濟部在對應，但是我跟你講，經濟部其實對藝文產業，尤其是這些文創產業的瞭解並不多，所以我在質詢的時候也跟鄭部長講，我說即使經濟部成立中小企業紓困中心，弄了一些窗口，其中一定要有一個窗口是針對藝文產業、文創產業的，因為他們不瞭解授信評估、借錢擔保等等，他們根本沒有辦法跟一般的中小企業一樣，所以我想故宮這邊要積極一點啦！

吳院長密察：是的。

張廖委員萬堅：你們直屬總統府，位置不太一樣；文化部的藝文產業紓困都有了，那你故宮在哪裡？

吳院長密察：因為他們這些文創廠商基本上是在文創那個產業別裡面……

張廖委員萬堅：我知道。

吳院長密察：我們會把它嫁接到文化部的範圍。

張廖委員萬堅：我們那時候曾經提出要求，文化部也同意了，當經濟部公布辦法之後，就開一個專門針對藝文產業的窗口，請問故宮要不要納進去？相關的文創產業要不要納進去？

吳院長密察：我們這些文化產業是要納入文化部的。

張廖委員萬堅：納進去紓困啦，我的意思就是要有一個窗口，因為這些人不知道怎麼辦啦！

吳院長密察：是，我們……

張廖委員萬堅：不像一般的中小企業知道怎麼跟銀行打交道，也知道怎麼樣才借得到錢。

吳院長密察：我們會把需要紓困的廠商轉給文化部的窗口。

張廖委員萬堅：文化部答應本席，將來這個窗口成立之後，經濟部的人不瞭解沒關係，他們會派人去協助，請問故宮會不會？

吳院長密察：會，我們會。

張廖委員萬堅：好。另外，其實看到故宮的人數減少，我們都可以理解啦！外籍遊客部分，目前只剩下北故宮，2 月份的人潮大概剩下 6 萬 2,000 人，南北大概是 10 萬人，對不對？請你看一下，大概超過七成五都是外籍人士在參觀。剛才黃委員問到，其實當時我們對於亞洲，譬如說中國、港、澳，或者是其他我們比較擔心的國家，如韓國、日本，現在疫情流行到歐洲、歐美去了，今天 WHO（世界衛生組織）也承認，現在已經爆發全球性的大流行了，所以我們有很多的境外感染，最近一些案例都是從歐洲回來的人，最近也有一個是從埃及回來的，還有很多像藝文的表演、研究人員都是哦！故宮的參觀人數有七成五都是外籍人士。你們現在只在星期一休館，但人數這樣統計起來，你知道防疫中心對於室內參觀人數在 1,000 人以上，其實是訂有一些公眾集會的指標，尤其是藝文場館，你們有沒有依照這個指標在做一些規劃？

吳院長密察：有，我們有依照指標去做，而且我們在第一關就開始篩檢，所以……

張廖委員萬堅：臺灣因為疫情控制得還不錯，昨天我在質詢時也有提到，其實連陳時中部長都說，他也不會天真到認為臺灣不會爆發社區型的感染，雖然我們極力在掌控，可是我們不知道什麼時候會發生。現在我們比較成功的地方是我們超前部署、提前部署，我看到你的報告裡面也有提到所謂的超前部署及提前部署，可是我看不太出來，現在我們閉館一天後的統計，現在 3 月份的參觀人數外籍人士到底是占多少比例？

吳院長密察：現在我們參觀的人數……

張廖委員萬堅：一天剩下多少？

吳院長密察：昨天跟前天其實已經差不多只剩 1,000 個人。

張廖委員萬堅：1,000 人？所以 1,000 人是一個指標，譬如說，場館裡面有好幾個館室，館室對於人數有沒有做控制？人跟人之間，你看那六大指標其實是有規定的。

吳院長密察：關於人跟人距離 1 公尺這件事情，其實我們很難做到，因為他進去之後，哪個地方要看很久……

張廖委員萬堅：所以這六大指標裡面的一、二、三、四、五，其中的一是「事先掌握」，二是「室外風險較低」，但因為你們是密閉空間，沒辦法。三是「參加者距離要保持 1 公尺」，四是「參加者位置固定者風險較低」，我知道你們每個場館外面都會有一個指引人員在看，表示你們自己本身也在保護自己，可是公眾在那邊移動你們很難處理，這就是我覺得奇怪的地方，你們的超前部署到底在哪裡？現在感覺起來越來越嚴峻，臺灣雖然相對控制著，但這是一種很被動的，就是趕快去管控，讓人數增加比較少，可是你們是室內密閉空間，每天還有 1,000 人左右的

參觀人數，外籍人數占多少？

吳院長密察：外籍人數其實還是占一半。

張廖委員萬堅：一半以上？

吳院長密察：譬如說 1,000 人的話，它還是一半。

張廖委員萬堅：所以我在想，因為你們是直屬於總統府，請問你們有沒有派人到防疫中心去開會？

吳院長密察：我們是直屬於行政院，但我們直接跟……

張廖委員萬堅：我們問過中研院，中研院也是直屬於總統府，你們則是直屬於行政院，都一樣。下一個問題剛才黃委員也問過、關心過，我再問一下，其實他們也會公告，要求同仁去做到，這段期間有很多交流，尤其是國際交流的部分，請同仁儘量避免出國。

下一頁，你看你們的國際交流及跟國際借的東西，還有研究人員互相來往，其實 2 月初我有去過梵蒂岡看過那個博物館，那個展覽裡面的典藏非常豐富，當初購票的時候，那個人還跟我講說他們要來臺灣，大概就是指你們這個展覽，他說 5 月的時候要來臺灣，現在生變了，取消還是延後？

吳院長密察：這些現在都管制了。

張廖委員萬堅：都管制了？

吳院長密察：對。

張廖委員萬堅：反正他們也出不來嘛！

吳院長密察：對。

張廖委員萬堅：3 月份的計畫，3 月 19 日就快到了，一個星期之後，2020 年的亞洲研究協會年會你們有要去嗎？

吳院長密察：我們到現在為止沒有想要去。

張廖委員萬堅：沒有要去？不去了？

吳院長密察：對。

張廖委員萬堅：日本東京奧運的故宮……

吳院長密察：現在也延後了。

張廖委員萬堅：葡萄牙參加科技考古國際研討會呢？有沒有要去？

吳院長密察：這個部分我們同仁還沒有定出來……

張廖委員萬堅：還沒有決定？5 月 17 日。

吳院長密察：對。

張廖委員萬堅：五月份美國還有一個博物館會聯盟的會議，有沒有要去？都還沒決定？

吳院長密察：這是我們的同仁本來預定要去的，但現在我們會看疫情的情況，准他去或不准他去。

張廖委員萬堅：所以也會嚴加考核？

吳院長密察：對。

張廖委員萬堅：你剛才提到蒙古國……

吳院長密察：蒙古國的部分，因為他們的東西要來，現在我們就已經跟他們在談這一個是不是可以

延後。

張廖委員萬堅：蒙古到臺灣是沒有直飛班機的，轉機地點在哪裡，你知道嗎？在香港？

吳院長密察：首爾。

張廖委員萬堅：首爾？

吳院長密察：對。

張廖委員萬堅：也有飛香港、北京的，所以這很顯然就是會有問題。我之所以會提到你們超前部署的公告，就是因為以你們地位的關係，我覺得應該要做得更積極一點、更明確一點。我剛才質詢的重點，你們的藝文紓困應該比照文化部，所以你們也要提出一些看法，包括跟廠商之間的契約怎麼擬訂，人家怎麼處理，到經濟部去的相關產業，他們可能面臨到不知道怎麼處理的狀況，遇到這些問題時你們要怎麼協助，還有窗口的設置。

再過來是你們有很多國際交流、國際借展，反正危機就是轉機，故宮發展可以發展出其他比較活潑的方式，剛才黃國書委員也提過了，我都非常贊成。但我也希望，你們還有一項工程在進行，這段期間其實可以加快，好不好？

吳院長密察：是，我們會加緊。

張廖委員萬堅：利用這個時候好好去思考一下，好不好？謝謝。

吳院長密察：好，謝謝委員。

主席：請林委員奕華發言。

林委員奕華：（9 時 37 分）主席、各位列席官員、各位同仁。院長，其實大家關心的議題都差不多，所以本席一開始也是一樣，因為大家都很關心故宮博物院總是在國際交流上扮演非常重要的角色，剛剛前面兩位委員也都有提到，但是對於 5 月梵蒂岡展覽的部分，我是希望能夠延期啦！應該不是取消才對。

主席：請故宮博物院吳院長說明。

吳院長密察：主席、各位委員。對，延期。

林委員奕華：因為這個展覽對我們來說不只是一個展而已，可能也有外交上的功能，對不對？因為兩國之間現在仍有邦交關係，這個部分現在因為疫情的關係必須要延期，不過我覺得我們除了要顧防疫外還要顧展覽，甚至我覺得也要顧外交，所以我是比較希望 5 月份梵蒂岡的展應該要延期……

吳院長密察：延期。

林委員奕華：而不是取消，好不好？

吳院長密察：不是取消，現在暫定的時程是延到明年的 3 月。

林委員奕華：明年 3 月？

吳院長密察：是。

林委員奕華：所以等於是仍會展覽但延一年的概念？

吳院長密察：是。

林委員奕華：我覺得這件事必須要確定，因為我相信這個展會滿有吸引力的；另外，我覺得這對我

們國家來說，也可以透過這樣一個展覽來進行很重要的外交工作。

另外，蒙古國的部分，也就是再看嗎？

吳院長密察：對，現在我們是確定延期……

林委員奕華：如果依照它轉機的地方，我覺得也應該要延期啦。

吳院長密察：目前我們有可能會延期，其實這個展示是我們的文物跟他們的文物，搭配著一起展覽，但現在我們是跟他談，他們的文物能不能真的出來，如果不能出來，我們有兩個方案，第一個方案就是用我們自己的文物展就好，另一個方案就是整個延後。

林委員奕華：OK，這部分大概什麼時候會決定？因為 8 月也是很快就到了。

吳院長密察：因為我們跟蒙古之間的聯繫，不像一般國家那麼快，所以我們常常是在等它的回應。

林委員奕華：等於是我們有想法，但是要等對方回應？

吳院長密察：是。

林委員奕華：因為這件事牽涉到如果說還沒有共識，可能也不便公開說啦，因為這牽涉到兩個館或是兩國之間的互信。

吳院長密察：是。

林委員奕華：另外，剛剛有提到日本的展也是要延後嗎？因為那個其實是比較屬於新媒體的部分。

吳院長密察：對，它是一個數位展，本來是準備……

林委員奕華：既然是數位展，本來不是說 4 月要……

吳院長密察：對，4 月要展。

林委員奕華：那現在呢？

吳院長密察：但是我們在 3 月中旬的時候就已經跟它說，如果現在不做決定就已經不行了，所以它終於跟我們說要延後。

林委員奕華：先延後？

吳院長密察：對。

林委員奕華：所以同樣也是要看疫情的狀況？

吳院長密察：是。

林委員奕華：關於這個部分，我想第一個的關鍵當然是疫情，第二個，我覺得對同仁也是一個保護，以今年來講，我們當然就是以防疫優先，只是像梵蒂岡這種展就是比較特別的，所以本席才會想要關心一下，希望還是能夠舉辦，只是要延後。

另外，剛才也有提到參觀人數下降的現象，現在確實下降得滿驚人的。

吳院長密察：對，很明顯。

林委員奕華：剛才黃委員是說有 50 萬，但我是去計算它的比例，北院的參觀人數，與去年 1、2 月相比，是少六點五成，然後光是外國旅客的部分就下降將近七成，對不對？

吳院長密察：因為北院是以外國的觀光客為主。

林委員奕華：所以衝擊算是非常大。

吳院長密察：對，衝擊很大。

林委員奕華：但南院比較特殊，它是不管怎麼樣，外國觀光客都很少。

吳院長密察：因為它很少，所以反而……

林委員奕華：我發現它還逆勢成長，原來是因為都很少的關係，這是開你們一個小玩笑啦！

吳院長密察：多一點點是因為我們的寒假延長了。

林委員奕華：其實外國觀光客也減少了，只是減得很少，因為都不到 1,000 人嘛！

吳院長密察：是。

林委員奕華：整體觀光人數是往上升的，我發現你們還有辦理摸彩活動，刺激……

吳院長密察：主要是與寒假延長有關。

林委員奕華：南院的問題我們另外再講吧！因為它真的很需要加強。不過以北院來說的話，你們有沒有想要利用這個機會來發展我們的數位博物館？

吳院長密察：有，我們的數位博物館，在全世界這一級的博物館來說，我們本來就算是領先的。

林委員奕華：本來就已經還不錯？

吳院長密察：我們覺得這是一個 push 我們更大力往前進的契機。

林委員奕華：的確，可以 push 你們往前進，因為我們都知道，這一次反而變成是一個大家拿來檢視每個部會，或是我們博物館數位能力的時候。

吳院長密察：是，沒錯。

林委員奕華：所以像我們的故宮，我知道你們本來就有所謂的數位博物館，你們應該利用這個機會，當大家比較有時間的時候去做個檢視。

吳院長密察：更大力往前……

林委員奕華：而且可以利用這個機會去做一些網路上的行銷。

吳院長密察：是的。

林委員奕華：因為過去我們的行銷，比較偏重在觀光上的行銷，我覺得可以在網路上做一些相關的行銷，這部分我們有沒有相關的計畫？

吳院長密察：有，譬如說我們現在網路上就有一個抗疫大作戰，努力的……

林委員奕華：我的意思是說，還有沒有對國外、國際的行銷？不只是臺灣而已，國際上的行銷、網路上的行銷。

吳院長密察：老實跟委員報告，我們在國際行銷上面就是針對我們網站英文化的程度不夠，我們希望在一波裡面，把網站及數位的英文化趕快補上來。

林委員奕華：那太好了，你就利用這時間趕快做，所以我說這個時間就是檢視自我的最好時間，你們應該利用這段時間把你們數位博物館的國際化，把它做好，有沒有問題？

吳院長密察：沒問題。

林委員奕華：麻煩你提一個計畫讓我們瞭解一下，說明你們打算怎麼樣來做。

吳院長密察：關於我們網站的英文化計畫，我們可以跟委員作報告

林委員奕華：先做英文化，當然之後我會覺得多國語言也很重要。

吳院長密察：好。

林委員奕華：再來是有沒有想要利用這個機會——因為大家都覺得過去故宮的參觀品質比較不好，因為人擠來擠去，有時候又很吵，所以我們有沒有想過把內部的動線、隔間做個調整？

吳院長密察：有，我們現在就靠著週休一日的時間，利用這個機會把那些平常就應該做的展場的小型補強工程趕快做。

林委員奕華：所以現在都在做嘛！

吳院長密察：有

林委員奕華：到時候我們希望有機會可以到故宮參觀，看一下這部分你們是怎麼做的。

吳院長密察：是。

林委員奕華：未來我們也會安排考察故宮的行程。

吳院長密察：包括我們原本的導覽大廳，其實都已經把它轉型了。

林委員奕華：再來我要說一下剛剛也有委員提到的宅經濟啦！因為我發現故宮這兩個月的衝擊真的滿大的，光是北院的文創收入，去年一整年是 47.9 億元，以這兩個月來做比較，我們竟然短少了 6,343 萬元這樣的金額很多耶！

吳院長密察：是的，很多。

林委員奕華：非常、非常多。

吳院長密察：因為過去我們很重要的收入是靠我們的商店，如果沒有人進場，就不會進去商店。

林委員奕華：現在一下子少了這麼多，這也是我剛剛講的，同樣隨著宅經濟的部分去做一個檢視，以前我們就有線上商城沒有錯，但你們有沒有想過利用這一波來衝一波？在 KPI 上你們可以增加多少？在我們目前……

吳院長密察：我已經責成我們的文創處，這一波一定要把網路商城，趁這個機會衝上來。

林委員奕華：因為現在少了這麼多人，然後整個檢視來講，因為以前大家都習慣在參觀後進入禮品商店買個東西，但是現在就一樣，我們就配合剛才講的數位博物館，加上我們的宅經濟、線上商城，關於線上商城，你有沒有想過、或是有沒有可能以一個月大概可以讓網路商城成長 10% 來當做一個目標？可不可能？

吳院長密察：我們以這個為目標來努力。

林委員奕華：努力一下，因為我覺得這個月一定會更慘。

吳院長密察：一定會更慘。

林委員奕華：因為現在的數字只有 1、2 月，不管是參訪的人數少，或是商店的收入一定是更少，文創商品一定是更慘。

吳院長密察：3 月一定會比 2 月更慘。

林委員奕華：所以才要利用這個機會趕快做，不管是在博物館的國際化、多國語言的部分，以及我們在文創收入短少的情況之下，我們把網路商城業績成長 10% 來當做一個目標，這個部分可以嗎？

吳院長密察：我們以這個為目標來努力。

林委員奕華：以這個做為目標，所以我們今天的結論就是梵蒂岡可能會延到明年的 3 月，其他展覽

我們就是以疫情來做優先考量。另外，就麻煩院長在我們去故宮參訪的時候，把你們目前所做的小型工程做好，基本上我們還是希望故宮先改善一些現在大家認為在參訪上面比較有問題的地方。再來是能夠重新有更多的國際觀光客來參觀，因為可以配合交通部 8 億 8,000 萬元的計畫，到時候可以讓國際觀光客願意來到臺灣，我相信將來故宮一定會是參觀的重點。

吳院長密察：好。

林委員奕華：我希望到那個時候，故宮會讓大家感覺到已經針對一些我們認為有問題的地方，基本上已經有所改善，謝謝。

吳院長密察：謝謝。

主席：請萬委員美玲發言。

萬委員美玲：（9 時 48 分）主席、各位列席官員、各位同仁。院長，我想今天很多委員都非常關心展覽的問題，因為原來在 5 月 18 日有一個梵蒂岡宗座圖書館的珍藏特展，而這個特展其實是非常特別的，也是國內大家很期待的，現在確定是要延期到明年 3 月，是嗎？

主席：請故宮博物院吳院長說明。

吳院長密察：主席、各位委員。是，這是前天我們兩邊達成的協定，也就是說，先把它延到明年的 3 月。

萬委員美玲：我想這個也是有必要的啦！但是本席想要問的是，在上半年當中，原來這個展其實是要在 5 月份舉行，我們當然要對疫情做最好的防範及超前部署，也就是說，4 月、5 月或 6 月，也許都有一些展必須要向後延期，請問院長，在上半年度還有哪一些展是取消或是延後的？

吳院長密察：目前的展覽如果是需要跟外國合作、需要外國的人來的，或者需要外國的收藏品過來的，這部分我們會改變日期，或者是我們要出去的部分也要改變，但如果是我們自己本身可以策的展，我們就不會改變。

萬委員美玲：現在我們規劃從國外來這邊的相關展覽，我們取消的有哪一些？或是延後哪一些？

吳院長密察：剛才提到的梵蒂岡這個展是確定延後了。另外，本來 4 月有一個數位展要去日本也延後了，還有 8 月時蒙古的一些文物會來，這些事情我們都持續在溝通當中，是不是延後，或是他們沒有來我們自己展出就可以了，現在還在評估當中。

萬委員美玲：我要提醒的是，有關引進國外的展覽，相信也有一定的價值，現因疫情當然要取消或延後，看起來你們幾乎都是採取延後的方式來處理。我希望這一波疫情過去之後，你們要與延後國家達成很好的協議，不要讓臺灣民眾無法看到這麼好的展覽。

吳院長密察：我們一定會持續去溝通，盡量達成這些展可以到臺灣來。

萬委員美玲：雖然有一些不錯的展會延後，到時候務必還是要引進國內。目前故宮的展出時間做了一些調整及更改，這都是為了因應疫情，大家對這一波疫情在群聚上都有所警惕，因此人數自然會少一點。現在是 3 月，也是疫情相對比較高峰時，以今年的 1 月到 2 月跟去年同期相比的話，人數上的差異為何呢？

吳院長密察：1 月北院是負 44%……

萬委員美玲：44%的人數是多少？

吳院長密察：1 個月平均有 35 萬人，但是 1 月會比較高，常常會到 40 萬人，可是今年的 1 月只有 20 萬人，差不多只達成 56%，而 2 月更嚴重，是負 81%。

萬委員美玲：就是剩下一成五了。

吳院長密察：因此相當的嚴重，南院還好，1 月及 2 月的入館人數沒有差太多，甚至還增加一點點，這是因為寒假延長，也是我們的旺季，加上南院沒有外國觀光客，反而不受到影響，可是北院的影響就很大。

萬委員美玲：從這件事情來看，疫情衝擊讓人數幾乎少到五成或八成五。由於你們有調整營業時間，在人數大幅下降時，也正好是故宮靜下來思考你們未來要如何轉型？過去這麼高的參觀量，包括國內、國外的團體及個人，你們都非常忙，而這段時間應該靜下來，你們去逆向思考一下。在這個節骨眼上，並非你們衝人數非常好的時間點，因為要減少群聚。由於我們不知道疫情會有多久，這段時間你們該怎麼做，以使故宮的文化可以讓大家看得到呢？

吳院長密察：這是一個機會讓我們蹲下去，以準備下一次跳得更高，所以是轉型的契機，其中很重要的一點，就是網路、電腦及數位化的方式，即不必我們在期待人家進館來，就是他們沒有進館來，我們也可以出得去。

萬委員美玲：很好，我不曉得院長準備怎麼用網路方式讓你們出得去，現在做的準備工作有哪些呢？

吳院長密察：我們的第一個準備工作，最重要的就是故宮的收藏品，在數位化之後，然後大幅度釋出。尤其在書畫及器物類的數位化程度已經相當高，不過當年第一波數位化時的規模不是很高，我們最好的書畫是立刻用原來的底片轉成數位化，反而最好部分的數位化規格是比較低的，因為數位化的技術不斷在進步，最好的那些書畫應該儘快採取高階的數位化。

萬委員美玲：誠如您剛才所說，數位化技術不斷在進步及更新。過去你們大概都是以人流或人潮來故宮參觀為主，也希望人數能夠穩定及成長，過去有這麼多的人力、技術及心力放在數位化上，而這次因疫情的關係，你們是急就章將過去僅有的拿出來嗎？我覺得兩者間有一點不一樣，當然故宮轉型是必須要做的，如果故宮沒有轉型，或想讓每一國人都對故宮有一個興趣，甚至團體、學生、學校及社團等，但在疫情過去之後，也許你會看到真正的問題是在哪裡？現在因為疫情加劇，你們應該去思考在疫情過去之後，故宮應該怎麼定位以及故宮應該怎麼轉型？這都是現在你們要做的事情。

現在故宮為因應這次的疫情，你們有一個虛擬博物館，我覺得這個想法跟做法是很棒的，然而在我進去看了一下這個虛擬博物館後，我覺得有一點失望，那就是我看到其他很多網站也好，或是一些商業行為也好，他們在電腦上所呈現的相關東西是很多元、很精緻及很細緻的。我看到你們沒有辦法整個用 3D 去看完作品，簡單來講，我覺得好像是一個故宮 map，也只能夠是一個入口，如果這個入口只是帶領大家去繞一圈，而沒有 3D 可以仔細去看文物，我認為這是比較可惜的地方。

吳院長密察：尤其是器物的確需要採 3D 的方式來呈現……

萬委員美玲：你們有沒有辦法做到 3D 呢？

吳院長密察：現在我們的工程人員正在做。

萬委員美玲：大概要多久的時間可以在線上用 3D 看得到呢？

吳院長密察：再給我們 2 個月就可以推出來。

萬委員美玲：我覺得可以儘快一些，一方面可以因應疫情，甚至在疫情之後，人潮要回來也需要一段時間，加上你們為因應疫情讓大家對故宮興趣缺缺，所以一定要儘快去做。最後，有關線上的瀏覽率，我提醒院長要去看一下，你們要設定一個標準，然後才去達到那個目標，好不好？

吳院長密察：好。謝謝。

萬委員美玲：謝謝。

主席：請伍委員麗華發言。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：主席、各位列席官員、各位同仁。我們許多原住民朋友都非常敬重院長，您辛苦了。今天我從故宮業務報告手冊當中，特別是在第 22 頁看到，故宮在落實文化平權上做了很多努力，其中我想特別了解一下，你們如何來落實文化平權呢？因為關於平權的定義及概念，可能是很多元的。我想在此分享一個部分，請看過去我編的一本族群本位教科書，其中很注重所謂的一個文化回應、文化對話及文化平權。就像這一篇課文叫做「誰最厲害」？大意是說有一位媽媽到市場上買了一堆水果，桌子上的那些水果為了誰最厲害吵翻天，柿子說：「我最厲害，因為我事事如意。」，橘子說：「我才是最厲害，因為我是大吉大利。」，蘋果說：「才不是呢！我平平安安，大家最喜歡。」，這個時候趴在桌子上的香蕉對大家說：「真正厲害的是我，因為我可以多子多孫。」，所有的水果對它說：「你的名字叫香蕉耶！」，它說：「排灣族部落結婚時少不了我，因為我可以祝福新郎和新娘生很多小寶寶，我的葉子、莖部還可以分別做成不同的東西。」，最後所有的水果決定圍成一個圓圈跳舞唱歌，因為沒有第一，也沒有最後。這很明顯就是我們在談的文化平權，為什麼我要特別這樣講？主要是因為我想問院長幾個問題，請問院長，故宮所收藏的是哪一些寶物？

主席：請故宮博物院吳院長說明。

吳院長密察：主席、各位委員。其實故宮最重要的是從清朝宮廷繼承下來的皇帝身邊的寶物，以及皇帝身邊的檔案奏摺。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：所以是以清朝皇帝的寶物為主？

吳院長密察：是的。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：本席再請教院長，臺灣原住民也有許多寶物被收藏，請問最早被收藏的第一代文物是在哪裡？

吳院長密察：如果是在臺灣的話，那就是在國立臺灣博物館。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：那些也算寶物嗎？

吳院長密察：所謂的寶物，當然每一個族群都有他們的寶物。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：只要值得被收藏的大概就是視為寶物。

吳院長密察：對。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：第二代的寶物在哪裡？

吳院長密察：第二代寶物應該在臺大，因為 1928 年臺北帝國大學成立，當時他們就進行了採集。

伍麗華 Saidhai・Tahovecahe 委員：那你可不可以再介紹一下在故宮附近還有哪一些地方有原住民的寶物？

吳院長密察：在故宮附近就有一個順益原住民博物館，那是近三十年來很重要的一個原住民博物館。

伍麗華 Saidhai・Tahovecahe 委員：故宮業務報告當中提及為了落實文化平權，透過文化近用，也就是能夠就近來跟這些寶物親近，因此舉辦了一項活動，在本席所拿的图片上也有顯示，是不是可以請院長介紹一下？

吳院長密察：我們希望讓小學生可以來遊故宮，一開始我們所鎖定的是偏鄉，第二是原住民朋友們，但我們也不能否認，就比例上來說，原住民朋友還是比較少的。

伍麗華 Saidhai・Tahovecahe 委員：我覺得這滿有意思的，故宮願意邀請並招待偏鄉地區的孩子們遊故宮，我覺得這非常好。本席曾上網去看過相關規則，請問院長，像這麼好的活動，偏鄉孩子來到這麼遠的地方，如果他們要負擔交通、住宿會有點麻煩對不對？

吳院長密察：對，所以我們提供交通、保險，同時也幫他們找到可以住一晚的地方。

伍麗華 Saidhai・Tahovecahe 委員：真的是非常好，但不知你們有沒有想過，讓孩子們來到大都會，進到國家寶物收藏的最高殿堂故宮，看到這些清朝皇帝的寶物，我相信很多孩子一定是睜大眼睛、張開嘴巴喊著「哇！哇！哇！」，但是在「哇！哇！哇！」的背後，如果這些寶物被非常詳盡的介紹，而且一再說這些東西有多麼好又多麼好，那麼我們的孩子會不會產生一些不良的負學習？

吳院長密察：我知道委員的意思，沒有錯，當初我們所想的基本上落入漢人的慣性裡面去了，請他們來參觀故宮的同時，還帶他們去看龍山寺、101 大樓等等，如果是原住民小孩，應該是同時帶他們去順益原住民博物館、臺灣博物館或是臺大的人類學博物館。

伍麗華 Saidhai・Tahovecahe 委員：謝謝院長，你心裡所想的和我所想的一樣，我想要請教的是，有沒有可能以後舉辦像這麼棒的「故宮遊藝思」活動，在接待不同族群孩子的時候，也能考量他們的心理反應？能不能也帶他們去觀賞一下我們的寶物，這樣可以嗎？

吳院長密察：沒問題，我一定可以跟這三個館的館長取得合作。

伍麗華 Saidhai・Tahovecahe 委員：非常感謝。另外，在文化近用的促進活動當中，有所謂的數位微型特展，剛才本席也不斷聽到虛擬展覽的說法。在此本席同樣要用文化平權的概念來請教院長，像這樣的特展帶著我們的故宮文物出去，它可能是虛擬的影像。這個時候我們的寶物進不了故宮，因為那是清朝皇帝寶物的展覽，那麼出來的時候，在虛擬的博物館裡面，我們的文物可以進去嗎？

吳院長密察：會的，我們會把原住民的文物一起納入，尤其是在剛才所提到的三個博物館文物當中，也會將其納入虛擬微型特展裡面。謝謝委員的提醒，讓我們知道我們秉持好意做這些事情的時候，能夠更精緻、更細緻的考慮到每一個族群、每一個地區的小孩必須搭配不一樣的東西。

伍麗華 Saidhai・Tahovecahe 委員：我也非常感謝故宮和院長，我看到故宮這幾年有許多非常好的

策進作為，包括教具箱巡迴展等等，部長的業務報告當中也有提到你們在積極推動青年主流化，希望拉近各種不同族群、不同年齡的人都能文化近用、親近博物館，本席希望除了文化平權、文化近用的概念之外，族群主流化的概念也能進入博物館的營運當中，讓各個不同族群都能在這塊土地上成為可以被看見的主體，同時也讓每一個族群都能很平等、有尊嚴的被對待。本席代表我的族人在此發聲，非常謝謝院長所釋出的善意，希望未來我們可以看到故宮提出更多真正符合文化平權的作法。

吳院長密察：會的，我們一定會這樣做，同時也謝謝委員從不同的角度提醒我們所沒有注意到的「眉角」。

主席：本席也希望院長在任內四年當中，能夠規劃一系列的方案，設法讓原鄉的孩子進到院長剛剛所承諾的那個部分，因為我們現在只看到偏鄉的孩子，並沒有看到原鄉的學校。針對這部分，你們打算如何規劃，麻煩送一份計畫給本席、伍麗華委員及所有原住民立法委員，謝謝。

請吳委員思瑤發言。

吳委員思瑤：（10 時 9 分）主席、各位列席官員、各位同仁。本席平常不戴口罩，但我今天特別戴上這個口罩，院長知道這是什麼口罩嗎？

主席：請故宮博物院吳院長說明。

吳院長密察：主席、各位委員。謝謝，委員一定會變成我們一個很重要的推廣者。

吳委員思瑤：請介紹一下這是什麼口罩。

吳院長密察：這是最近我們跟一位服裝設計師合作的。

吳委員思瑤：這不是最近才有的，而是 2019 年就開始了。此外，我這一款是什麼造型呢？

吳院長密察：是祭姪文稿，而且我們最近還有推出清明上河圖的款式。

吳委員思瑤：好，但這個好像讓人呼吸有點困難，所以稍後再來跟您討論口罩，在此先破題——「防疫，不防藝！」——這是故宮的口號，非常好！防疫但是不要對藝術防備，而我現在幫你進階進化一個新的 slogan，就是「防疫，不妨藝！」——第二個「妨」指的就是，防疫期間我們就不妨用藝術來療癒大家，所以短期要完備整個故宮的防疫措施，滴水不漏，長期則是故宮轉型一個好機會。

所以我看到你們有很多的超前部署，看起來相較於文化部門的相關館所，你們確實做得比較好，也比較嚴謹，畢竟你們的國際觀光客很多，之前我曾垂詢過院長，就是北院一直到現在，因為量測體溫超過 37.5 度的，然後你們委婉請他們不要入場的有幾位？

吳院長密察：有兩位。

吳委員思瑤：還好他們都願意配合，所以我們要去檢討的是，基本上，我們沒有任何的強制力，但是若疫情越來越嚴重，而我也了解故宮在現場是有提供口罩，如果他還是強行要入館，那你打算怎麼辦？

吳院長密察：如果是在 37.5 度以上，我們絕對不會讓他入館。

吳委員思瑤：所以你就還是會去貫徹強制性？

吳院長密察：對。

吳委員思瑤：很好，那現在口罩的配給，我也發現故宮是所有文化館所中，應當是備存物資最多的，你們也會主動提供給故宮所有的人員。

吳院長密察：就是我們第一線人員在執勤的時候。

吳委員思瑤：如果參觀者想要索取，故宮櫃台好像會提供？

吳院長密察：但現在口罩是防疫物資，我們也不能隨便提供。

吳委員思瑤：很好，我只是要點出你們其實樣樣項項都有備齊，滴水不漏，就請繼續做為各館的領頭羊，超前部署。

談到口罩，周裕穎的「JUST IN XX」可說是善用了臺灣的文化內涵，尤其跟故宮的合作也非常多；此外，他也跟歷史博物館的常玉畫作合作，並前進國際的各大時尚週，所以周裕穎在 2019 年與故宮聯名推出了好幾款，像我手上這一款的是顏真卿的祭姪文稿，然後還有王羲之的快雪時晴帖、郎世寧的花陰雙鶴，你們也都讓其 IP 釋出，讓他可以來做文創相關的時尚創作。

吳院長密察：現在是即使他做營利上的使用，我們的圖檔……

吳委員思瑤：都可以授權。

而且我也看到故宮提升了一個產官學合作的機會，把我們的清明上河圖也一樣授權了，讓新北市彰樹國際實創中學跟亞東技術學院合作，以臺灣企業捐贈的高級機能布，做成了口罩的收納袋跟口罩套，這都是故宮的創舉，但是我要在這裡嚴正地說，其實這個我研究很久，雖然這可以用在防蟎、防塵，可是在防疫的部分，雖然它是 N95 以上等級的，但是也許在防疫上似乎是沒有辦法達到防疫的效果，對不對？但是一般的防護是沒有問題的。

吳院長密察：是的。

吳委員思瑤：所以我說這是一個機會，當我們戴上口罩也可以變得很潮的時候，故宮的文化內涵就是一個好的機會，我鼓勵你們防疫也要搞文創，但是疫情期間這是沒有辦法防疫的，這部分我還是要講清楚。

吳院長密察：故宮的這些老東西不是停留在古代，現在還是有用的。

吳委員思瑤：對，我們要予以轉化，把文化內涵做新的加值運用。

全球疫情緊張，各館都有閉館的情況發生，梵蒂岡博物館跟我們借展一事是延後了，而梵蒂岡博物館本身是 3 月 9 日到 4 月 6 日全面閉館；羅浮宮閉館了 4 天，現在重新開放，可是他們現在採取的是持電子票卷的人才能夠入館，因為如此一來才可以管控入館人數；日本有近百所博物館，包括公立、私立的，現在都閉館了，而故宮現在史上破例週一休館，強化消毒跟防疫措施，我要請你們做好準備，一旦中央指揮中心認為我們的疫情如果不幸的達到一定的緊繃，我們可能也要面臨限制人數、甚至是閉館的準備，所以羅浮宮採用的方式，就是用電子票證的訂購才能入場，這是你們可以學習的一個方案。

吳院長密察：關於購票電子化一事……

吳委員思瑤：你們有沒有提早超前部署？如果必要的話也要啟動這樣的機制。

吳院長密察：這本來就是我們的既定目標，只是這時候更要加快來做。

吳委員思瑤：好，那我們就超前部署，準備隨時有一個實訓實戰的完美執行。

再來是故宮沒有閉館，可是遊客卻「避館」了，幾個驚心動魄的數字我都不再贅述，比方說北院 2 月跟 1 月比少了七成，跟去年同期比少了八成五，除了各國來客人數減少外，連國人也都減少入館，所以不是只有陸客不來，即中國客、韓客的部分，北院在 2 月少了八成六；歐美客少了六成八；東南亞客少了八成三；南院相對好一點，但是南院在國人的部分，也少了五成的入場，但是這當中我看到機會，也就是南院、北院幾乎要呈現所謂看館人數的黃金交叉，因為就南院的地理環境來看，比較熱也比較空曠，這是一個讓我們擴大啟動北院文物到南院去策展，進行一樣的文化平權跟展示的好機會，我知道你們有在做，包括清明上河圖，我們現在的國寶典藏展前進南院，就繼續做好嗎？這是一個難得的機會。

吳院長密察：沒問題。

吳委員思瑤：大家害怕進入北院，害怕跟更多的國際觀光客接觸，但是文化的推動不能停擺，所以就擴大這個部分，增加展件南運展示的機會。

剛剛談了很多，我們的數位典藏做得很好，不好意思我要潑你一些冷水，我們確實有六大平台上線了——數位博物館、虛擬博物館，首先，我們要感謝前瞻建設，有 5 億 7,000 萬元來做國家文化記憶庫的數位典藏，數位典藏是第一關，要把所有文物展變成數位典藏之後，才能夠進入加值運用的新的轉型，也就是現在你們提出的幾個主題策展，包括 720 度 VR、Open Data、Google Art & Culture 等都要奠基於數位典藏，才會有數位展示線上博物館的可能。但這部分做得不好，「防疫，不防藝！」，可是線上故宮雷聲大雨點小，我去盤點你們的六大計畫，但是並沒有因為疫情期間實體參展的部分大家不來了，進而提升線上的人次，其實我不太不好意思說，我也想誇獎你們，可是即使有線上的 Open Data，我們有愈來愈多的典藏上網可以分享，但卻少了三分之一的線上瀏覽數，從 15 萬 2,000 人次降到 11 萬 9,000 人次；主題策展也少了一半，從 7 萬 2,000 人次變成 3 萬 3,000 人次，現在樣樣項項都往下掉，換言之，實體觀展的人潮因疫情而沒有踏進故宮的部分並沒有轉化為線上博物館的瀏覽人次，所以我沒有辦法認為你們做得好啊！Google Art & Culture 是我多年要求你們要加入這個世界最新的、最夯的虛擬博物館的平台，我們來看看故宮，現在有 4 個主題、301 個展件，但大英博物館是我們的 24 倍、美國大都會博物館是我們的 667 倍、荷蘭國家博物館是我們的 546 倍，所以我們慘輸國際。而且故宮也輸給國內館所，之前我強力要求臺灣各個博物館加入 Google Art & Culture，所以富邦民間的藝術基金會有 454 個展件，連教育部的國立自然科學博物館都在主題的部分沒有輸給故宮，甚至超越故宮，所以我要說你們做得並不好。

最後，我給您一個命題，請在 1 個月內給我一個答案。中研院數位博物館因為有一個完整的數位文化中心的組織，但是故宮光憑一個教展處、只有 4 個人，41 位員工裡面負責六大虛擬線上故宮的只有 4~5 個人力，沒有專責機構，人力不足，當然難以整合、難以小兵立大功，我下一次跟您詳述這個部分，請您好好去研究這個議題，借鏡一下中央研究院，他們的數位文化中心專責組織就可以做好中研院全面的線上中研院博物館。我有很多資料，很可惜，今天為了口罩的問題花了一些時間宣廣、宣傳，應該給我多 2 分鐘。不過沒關係，我們下次一起討論專責機構的問題，好嗎？

吳院長密察：好。

吳委員思瑤：所以請留下 legacy。疫情衝擊是國人的傷痛，但是我們要留下文化、轉型故宮精進的 legacy，在組織的精進、數位的部分，我會再跟您討論，好不好？

吳院長密察：謝謝委員的指教。

主席：謝謝吳思瑤委員的質詢，恰巧我今天也差不多要問你今天質詢的問題，所以最後我已經告訴故宮了，在我的時間裡面，我會讓他們放下，看看 Open Data 到底做得怎麼樣，因為我也看到了這一塊，所以請故宮趕快準備一下，我們也幫你們宣傳，吳思瑤委員已經告訴你們有關你們人力不足的問題，國網中心可以協助你們，好不好？謝謝。

請林委員宜瑾發言。

林委員宜瑾：（10 時 21 分）主席、各位列席官員、各位同仁。大家都非常關心武漢肺炎的疫情影響到整個博物館界，我想故宮的感受應該非常深刻。剛剛提到故宮為了因應武漢肺炎有做了一些修正，目前故宮是禮拜一休館，禮拜六及禮拜天沒有延長，可是未來到什麼樣的狀況會不排除有閉館的可能嗎？

主席：請故宮博物院吳院長說明。

吳院長密察：主席、各位委員。這個要視中央疫情中心的發布的情況而定，我們現在只是為了因應整個疫情中心給我們的指示及人總的指示，做了一些應變的規劃。

林委員宜瑾：好。另外，剛剛伍麗華委員也有提到，故宮現在有一個專案，就是故宮遊藝思—學子嗨 FUN 參訪北部院區的計畫。之前吳院長來拜訪我的時候有特別跟我提到這個專案，我想這個計畫真的非常好，可以增進偏鄉學子到故宮參訪的學習機會，也實現了文化平權。這個專案的內容包括友善故宮及體驗故宮。我想要詢問的是，現在很多縣市政府教育局都希望所屬學校的校外教學是延期的，或者不要離開所在的縣市，這樣可能會使體驗故宮的專案受到影響，你有沒有打算……

吳院長密察：會受到影響。

林委員宜瑾：你有沒有打算用什麼樣的計畫來因應？

吳院長密察：第一個，因為南院的空間比較寬敞，所以北院可以消極一點，但是南院應該還可以繼續做。另外一點是我們主動地到學校去，要不然的話，現在讓他們大規模地到臺北來，其實也不太好。

林委員宜瑾：對。所以你們有打算把這個計畫挪到南院去？

吳院長密察：就是重點放在南院。

林委員宜瑾：這個計畫本來是參訪北院。

吳院長密察：對，我們南院也有，但是我想在這個時候儘量往南院走。

林委員宜瑾：OK。如果有這樣的計畫，我也期待是不是有一份書面的報告給本席？

吳院長密察：好。

林委員宜瑾：另外，我想跟院長討論南院整體發展的問題。我們知道當初設置南院是為了解決中南部的文化近用權、文化資源相對不足的問題，可是如果從參觀的人次來看，從 2016 年的 147 萬

人到 2017 年變成 99 萬人，2018 年是 76 萬人，2019 年又回到 100 萬人出頭……

吳院長密察：104 萬人。

林委員宜瑾：對。院長好厲害，把這個數字背得很清楚。

吳院長密察：因為這個是我很重要、必須注意的問題。

林委員宜瑾：2019 年回到 100 萬人，我想當然是吳院長上任之後有推出非常多……

吳院長密察：沒錯，我們積極地把北院的文物拿到南院去展出。

林委員宜瑾：所以人數確實有回升，我很肯定院長對這個部分策展方案的努力，可是整體來看，南院整個參訪人數還是偏低，不是我們當初設置南院預期的人數。

吳院長密察：不過跟委員報告，現在是進入南院的國人比進入北院的國人多。

林委員宜瑾：是，參訪的遊客……

吳院長密察：因為南院 99% 是國內的訪客。

林委員宜瑾：對。

吳院長密察：所以幾乎是 100 萬的人進南院，只有 74 萬的人進北院。所以從國人來說，反而是……

林委員宜瑾：這是從國人參訪故宮的數目來看。當然，我們要再加強訪客去南院的誘因，因為很明顯南院附近沒有連結太多的景點，所以我們可以先設想，很多人去參訪南院，其實它外表的吸引也很重要。像奇美博物館整個建築蓋得非常雄偉、吸引人，所以很多人其實是那邊拍照，既然人已經到那裡，就順便去附近看看。所以我的意思是，是不是在故宮南院外面周邊的設計……

吳院長密察：我們那個園區現在美化得很好，其實現在的 104 萬人是進到園區及館內，大概有一半的人是只去了園區，沒有進館內。我的策略就是：第一，先讓大家進園；第二，進一步進館。

林委員宜瑾：是。

吳院長密察：所以現在我們在園區做了很多的美化及活動。

林委員宜瑾：像我們中南部現在黃花風鈴木正在盛開，非常、非常地漂亮，所以我建議如果能夠種植比較多類似黃花風鈴木這種樹木的話，民眾可以去那邊拍照，這樣就可以吸引他們進園，然後再吸引他們進館，這就符合院長剛剛的策略，當然這個還可以再設計看看。不過就長遠來看，南院如果要大幅提升遊客人次的話，我覺得還是要跟附近的景點做連結。

吳院長密察：沒錯，我們跟阿里山風管處、西拉雅風管處、濱海風管處都有聯繫，我們一起綁套裝的行程。

林委員宜瑾：對，這個很重要，因為如果單獨只有南院，沒有做其他的連結，變成吸引力不大，所以我期待吳院長把這個套裝行程做出來，而且為了增加故宮的進園人數，你應該主動去啟動，跟其他的部會做一些連結，請院長再努力加油一下，把南院整個參訪的人數再提升。

吳院長密察：好。

林委員宜瑾：其實如果再詳細檢視你們統計的數字，應該也是中南部的民眾進南院的數目相對大。

吳院長密察：沒錯。

林委員宜瑾：所以設置南院一開始的宗旨其實有在發揮，也期待再連結附近的景點。像南院附近有一個蒜頭糖廠，南院要怎麼跟它做連結？剛才院長有提到阿里山，可是阿里山距離南院相對遠一點點……

吳院長密察：但是它可以綁成一個 1 天的行程。

林委員宜瑾：就是所謂的 1 日遊，所以你們的套裝 1 日遊行程要設計出來。目前有這樣的設計規劃嗎？

吳院長密察：有，我們現在就有了。

林委員宜瑾：現在就有了？

吳院長密察：對，我們的「愛臺灣博物館卡」就已經把這個當成一個遊程。

林委員宜瑾：你們現在這樣的設計，基本上就是一個面的推廣，而不是只期待來南院這個點，這樣子變成誘因不強。

吳院長密察：是的。

林委員宜瑾：期待院長把中央跟地方的資源做一個整合，然後讓更多人進來南院，讓南院的參觀人數再提升。好，謝謝院長！

吳院長密察：好，謝謝！

主席：請陳委員秀寶發言。

陳委員秀寶：（10 時 30 分）主席、各位列席官員、各位同仁。本席要請教吳院長，今天大部分委員對院長的質詢還是著重在疫情這一塊，請問你們怎麼因應？整個館未來思考的方向是什麼？本席在貴院的業務報告中有看到，因應整個武漢肺炎的疫情，整個防疫的措施包括量體溫、消毒這個部分，我們都有在做，一些展覽、室內的群聚活動都延期或者先暫停。但是在這個時候本席會建議，在不影響整個故宮運作的情況之下，是不是我們可以考慮趁這個疫情期間休館的這個時候，你們來做進一步的文物修復？你們本身有沒有這樣的規劃？

主席：請故宮博物院吳院長說明。

吳院長密察：主席、各位委員。我們文物的修復平常就持續地在做，而文物的修護是需要專業的，所以即使我們其他的業務暫時少了，也不能移過來做，是因為我們修復的人力就是那麼一些，但是我們持續地在做。

陳委員秀寶：就是礙於人力的關係，並沒有辦法因為在休館期間之內，就比較大規模的去做文物修復的規劃？

吳院長密察：是的。

陳委員秀寶：另外在你的業務報告之中，剛剛其實委員有關心過，關於相關的一些廠商紓困方案，提到說，有降低承銷商每月結帳的金額、降低他們的權利金等等，像這樣子的紓困方案，你們有跟廠商對話過嗎？

吳院長密察：我們馬上在第一時間就跟他們對話，而且請他們提出他們的需求。

陳委員秀寶：所以實際上有傾聽廠商的需求？

吳院長密察：有，這一次疫情我們不只是傾聽廠商，還傾聽旅行業者，譬如說我們縮短開放時間，

也沒有引起旅行業者的反彈。

陳委員秀寶：所以希望相關的除了我們自己本身的因應之外，對這些協力廠商也能夠提供他們最實質的幫助。

吳院長密察：是。

陳委員秀寶：另外，剛才有多位委員也提到，在這個時期其實是一個機會，就是我們去思考整個線上策展的部分，如何在這個時候適度來行銷故宮的品牌，我想請教院長，你們館內所販售的紀念品或者禮品，經營者是你們或者是廠商？

吳院長密察：經營者是我們，但是我們委託廠商幫我們賣，所以基本上主體是我們。

陳委員秀寶：紀念品、禮品是不是每年就會規劃、預計你們今年會銷售多少數量？

吳院長密察：是的，我們跟它有一個合約，第一個就是它的營業額有一定的比例要給我們，這是第一個條件；第二個條件就是每年營業額至少必須多少。

陳委員秀寶：像剛才有委員提到，在 1、2 月來館人數非常明顯的落差，人不進來當然就不會來消費。

吳院長密察：對。

陳委員秀寶：像這些紀念品有一些也許有保存期限，譬如原子筆不可能放個 3 年、5 年，放 3、5 年不能書寫，趁現在人不進來、物品也沒有辦法銷售出去的時候，我們在網路商城是不是可以做一些促銷的活動？

吳院長密察：沒有錯，這個我們現在已經在做了。

陳委員秀寶：就是至少也減少庫存的壓力……

吳院長密察：是的，沒有錯。

陳委員秀寶：也讓民眾可以用比較優惠的價格。

吳院長密察：對，網路商城是現在我們必須極力大推的。

陳委員秀寶：會有一些相關的折扣方案吸引民眾？

吳院長密察：一定會有促銷。

陳委員秀寶：這個部分也希望藉這個機會來提升民眾對一些禮品、紀念品的興趣，其實這樣的價格本來都不會太便宜，但是如果有這個誘因的話，希望對你們整個商城的業績也會有幫助。再來我要請教院長，一府二鹿三艋舺，我相信大家都聽過，代表鹿港是臺灣歷史文化非常重要的發源地，進一步說，彰化縣建縣 300 年，也可以說是我們臺灣中部代表性的文化古都，請問院長同意嗎？

吳院長密察：當然。

陳委員秀寶：彰化縣也是第一個爭取到故宮國寶出遊專案的縣市，所以本席這邊也要代表彰化縣民鄉親向院長致謝。

吳院長密察：謝謝彰化縣民的支持，我們的參觀人數相當多。

陳委員秀寶：這一次展陳的經驗不僅讓故宮國寶跟文化古都可以相得益彰，我相信也提供貴院未來在故宮國寶出遊這個專案做參考，也希望以後還可以有更多不同的國寶來到我們彰化展陳。

吳院長密察：好。

陳委員秀寶：目前彰化縣在鹿港有一個千帆入港、再造鹿港歷史現場的計畫，鹿港可以說在臺灣城鎮發展演變過程中有著相當重要的歷史地位，它是一個縮影，這個計畫其實就是以生活環境的博物館作為一個整體的規劃跟構想，透過沒有圍牆的博物館這個概念，希望把鹿港變成地方歷史、自然環境與生活習俗種種的細節都可以呈現，然後得到地方的認同，也振興我們鹿港的觀光。這個計畫雖然還在持續中，本席也希望以後故宮可以有這樣的經驗，就是博物館整個經營的專業來協助，然後到鹿港來陳列、策展、導覽等等，希望來跟我們做分享與交流，來協助我們整個計畫的完整性。

吳院長密察：故宮對於鹿港應該有一些檔案資料，我們會儘量的提供。

陳委員秀寶：謝謝院長！來，對於剛才有委員很關心的，對於偏鄉的青少年、高齡長者、身心障礙者等等群體，故宮有文化近用跟平權的專案來協助他們。我想請教一下，關於偏鄉兒童或慢飛天使，剛才院長有報告過，說有交通補助，甚至可以協助他們住宿的處理，但是一般的弱勢團體可能找不到申請的平台，是不是有一個比較詳細規定資格、條件的辦法？能夠送一份給本席讓我轉給這些弱勢團體嗎？

吳院長密察：沒有問題，我們會把這些辦法提供給委員。

陳委員秀寶：再來我想請教院長，你就任一年多，在去年 3 月 30 日有一篇專訪，你也說故宮的當務之急就是所謂的 user-friendly。在業務報告中你所提到的，就是使用者的友善化，關於這一點，其實使用者友善化主要是以參觀者為本位。

吳院長密察：是的。

陳委員秀寶：希望在空間上、設施上可以友善化，這個部分本席也覺得應該要確實來推動。因為貴院經常有大量的團客和散客，都會交錯，在同一個展區經常會有不同團的解說導覽，造成彼此的干擾。其實以博物館來講，當然人數是一個指標，你今天人數衝得很高，表示博物館被喜愛的程度，但是該檢討的就是在質跟量如何去達到一個平衡，在參觀博物館的同時，其實我們在跟文物對話的時候、你細細的在觀賞的時候，你旁邊有不同的人不停地穿梭、不停地在旁邊吶喊：「這邊來、這邊來」、「這一團走這邊」，其實對參觀者是一個很大很大的干擾。當然也許你們場地受到限制，因為場地的規劃或人數的限制，沒有辦法做到那麼嚴謹，在這個時候因為疫情的發展，我們的博物館被迫停下腳步來學習、思考；剛才也有委員提到未來故宮發展的方向跟定位，院長在這個時候可有什麼看法？

吳院長密察：這個沒錯，尤其北院因為團客多，這些團客的導遊有時候就像委員說的那樣，造成我們很大的困擾，所以我們也在思考如何導進新型態的導覽方式，比如用新科技的幫忙、用 QR Code，甚至用機器人導覽；但這不是一蹴可幾，我們先讓南院試驗看看，希望……

陳委員秀寶：所以已經著手在規劃？

吳院長密察：對，希望南院今年下半年的展覽，可以導入新的導覽方式，而不是傳統的導覽方式…
…

陳委員秀寶：整個參觀品質的提升非常重要，這也是熱愛博物館的粉絲們所期待的，請院長你們努

力。謝謝。

吳院長密察：我們會這樣做。謝謝。

主席：謝謝陳秀寶委員、謝謝吳院長的回應。現在休息 5 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。請賴委員品好發言。

賴委員品好：（10 時 47 分）主席、各位列席官員、各位同仁。本席今天有幾個問題想要請教吳院長，因為疫情仍在如火如荼中，之前曾看到故宮提出一個新故宮計畫，該計畫原來預期的想法，剛好 2020 年有東京奧運，想藉由這樣的時機，進一步提升故宮的參訪人數，其中北院想要達成的參訪人數是 540 萬人次，南院要達成 120 萬人次，總體目標要突破 660 萬人次。這裡有個問題想跟院長討論，2019 年故宮北院參訪人數是 380 萬人次，南院大概是 100 萬人次，合計大概 480 萬人次，顯然離這個計劃目標有一段距離。現在更不幸的是遇到武漢肺炎疫情大爆發，包含 WHO 今天也終於承認這是一個全世界大爆發的疫情。其實故宮前兩個月的參訪人數就大幅減少，您上次也跟我講，2 月份大概少了 85% 的遊客，尤其是故宮本院參訪遊客主要是以國際旅客為主。我想請問的是，我們一邊要面對武漢肺炎疫情，一邊又看到這兩天傳出東京奧運可能停辦，延 1 年或 2 年，在此狀況下，這個計畫還適用嗎？您有考慮要修正原定計畫嗎？

主席：請故宮博物院吳院長說明。

吳院長密察：主席、各位委員。我們的計畫是在 2016 年 12 月經行政院核定，去年 10 月曾減項修正，行政院當時是原則同意，但細節部分還需要再精緻化，所以我們會趁這個時候做一些微調。

賴委員品好：不管是京奧可能延辦或是疫情大爆發，都不是我們可以控制的事情，我想這個也沒有人會苛責，只是提醒這個東西可能要重新檢視，然後去做滾動式的修正。

另外，故宮曾推出一個 720 度 VR 走進故宮的計畫，我想請教院長兩個問題，第一個，目前使用 VR 的人數相對來看還是沒有那麼多，故宮對此部分有什麼提升使用人數的方案？第二個，因為這是新技術的應用，目前北院有，南院沒有。請問院長，未來是不是可以考慮延伸到南院使用？

吳院長密察：我是把它放在我們的官網，但是我們的官網內容太複雜，可說是包山包海，我跟同仁說一定要分流，否則網海無邊，找不到它，所以一定要分流，讓大家可以很快的知道我們有那一些數位資源可以使用，我們會馬上將我們的官網分流，讓大家可以看得到。

賴委員品好：所以院長覺得這部分可能是網站設計的問題，希望故宮能將你們要如何改善的細節，給本席辦公室一份詳細的說明。

吳院長密察：好。

賴委員品好：第二，我希望南院也能夠有這個東西。

吳院長密察：南院今年 4 月就會推出數位展間。

賴委員品好：說好了，就是今年 4 月，本席到時候也會來看進度有沒有達到。

另外，我想請教一件與本席選區有關的事情，在你們的業務報告裡面提到「故宮之旅，落實文化平權」，也一直都在辦理一些多元課程和教育推廣的活動。我覺得這個本意當然是很好，尤其是文化部鄭部長上任之後，也一直很重視文化平權並提升文化近用權。請問院長是否支持持續推動偏鄉學子多接近故宮？

吳院長密察：當然支持。

賴委員品妤：這個一定沒有疑問的嘛！但是本席辦公室查到你們提出的博物館館校教育資料連結服務計畫，裡面寫著希望可以前往離島、偏鄉及教育優先區的 40 所中小學進行博物館教育，也有提出故宮遊藝思、創客魔幻列車等計畫，這次在你們自己的業務報告裡面也說故宮積極推動微型教育巡迴展，已經在全臺灣 12 個中小學或大學展出，展出地點以均勻分布各區為原則，並以偏鄉及教育優先區為主要考量點。我覺得這些出發點都很好，立意是很良善的，但我要提出一個疑問，請故宮說明。你們的業務報告說這是以偏鄉教育為考量，但本席檢視這份巡迴名單，發現在這個名單的 12 所學校裡面，沒有一間是位於新北市偏遠地區的中小學，完全都沒有；而且在新北市偏遠地區這 56 所學校裡面，本席的選區就包含了 35 所。請問故宮要如何解釋這個部分？

吳院長密察：以前我們只有一部車子在跑，所以點就不會那麼多，我們希望再增加一部車子來跑，另外，這是他們來申請的。換言之，一種是我們出去，一種是他們來申請的。來申請的部分，可能我們的消息傳播管道不是很精準，常常要透過教育局，由教育局發文下去，可能不會很精準的到達偏鄉，所以我們會考慮如何讓這個資訊更加精準的到達偏鄉。

賴委員品妤：對，其實院長也講到了，因為自己申請的我看是「故宮遊藝思」，這份名單經查核之後，我也覺得問題滿大的，一檢視名單發現新北市偏鄉的學校只有 1 所。

吳院長密察：最近新北市的副秘書長也來跟我們談，他們要跟我們合作，如果跟縣市政府有這樣的合作，可能就會比較周全，每一個地方哪一些學校該來、我們哪一些學校該去，可能就會比較周全。

賴委員品妤：這個應該要分成兩個部分，第一，你說快閃博物館就是一車這樣過去，可是我覺得院長好像沒有回答是為什麼，因為就我的理解，你們可以主動去選擇哪一些學校要去，事實上就是在這 12 所裡面沒有新北市偏鄉的學校，所以我希望故宮可以針對這部分提出解釋，我們也再來討論能不能在這部分有進一步的改善。另外，因為你剛才說新北市這邊也有來談，你們是怎麼談的？可能最後的方案是什麼？我們辦公室這邊也會想知道，就像我剛剛講的，在新北市的 56 所偏鄉學校裡面，我的選區就占了 35 所，所以我非常重視這個問題，也希望故宮可以給本辦公室一份說明。

吳院長密察：是。

賴委員品妤：再回來討論南院的問題，我們可以看到去年故宮南院的參訪人數已經突破了 100 萬人次，可是有一個問題，我們去檢視它的結構比例，其實大概有九成是本國的遊客。

吳院長密察：99%。

賴委員品妤：很高的比例，這個比例跟北院比起來簡直是天壤之別。

吳院長密察：絕對數來說，進南院的國人比進北院的國人多。

賴委員品妤：是，但是我覺得這個比例的調整是有問題的，為什麼會這樣？其實故宮也有討論過，有很多的理由，包含交通便利性、知名度、館藏等等，這是故宮提出的理由，可是我想提出一個不一樣的看法，因為就我們去查資料所看到的，去年有新南向計畫，故宮南院也有到馬來西亞國際旅展、胡志明市國際旅展去參展，我們可以看到這兩個展覽就吸引了 11 萬名民眾來參觀攤位，我覺得對外國人來說，其實南院並不像故宮所提理由說的這麼沒有吸引力，因為看起來我們去布展的時候，大家都還滿喜歡的，所以我希望故宮能夠提出改善的方案給本辦，說明到底要怎樣改善來吸引外國的旅客到故宮南院。

吳院長密察：我想有一個很重要的原因，就是他們來我們這裡大多是從北部進來，從松山或桃園機場進來，所以很難拉到南邊去，可能是這個原因。

賴委員品妤：簡單說，目前是九比一，請故宮給我們辦公室一份報告，我希望能夠先往七比三這個方向去修正，也就是給我們一個改善報告，我們要求不多，不用到五比五，我們就以七比三為原則下去改善。

主席：提醒一下在場委員，因為本席在立法院 6 屆了，有一些基本上的禮貌請新進的委員注意一下，上下發言台時麻煩也給召委鞠躬一下，抱歉，因為我必須要提醒你們，我已經看過好幾次了，並不是因為大小的問題，而是一個最基本的禮貌，包括在場的官員們也都會對今天主持會議的主席有這樣一個禮貌。

請高委員虹安發言。

高委員虹安：（10 時 59 分）主席、各位列席官員、各位同仁。就故宮的部分，我今天跟賴委員一樣，先從 VR 的部分跟院長談起，也很感謝教文委員會安排這次故宮的質詢，讓我有動機可以把 720 度 VR 走進故宮整個完整玩過一次，我覺得這個 VR 還滿好的，口號還滿吸引人的，「不想出門人擠人，宅在家看白菜」，我還滿喜歡這樣的口號，因為我是比較偏向科技理工系統相關的領域，例如我們看到「皇帝的玩具箱」，在這個 VR 互動的過程裡面其實有幾個問題，例如右邊我們先看到的是展間，它是從故宮至善路的大門一路走到展間，再想辦法到每一個展間裡面對文物進行點選，它會出現不同的顯示。我第一個要講的是優點的部分，其實文物的資訊簡介內容是挺充實的，但是從至善路走進去的過程中，其實每個展間的整體索引是比較缺少的，所以我在過程中有點迷路，可能是自己平常在玩電動遊戲的時候，就覺得應該會有個大地圖，讓我知道我在故宮的哪一個角落，這當做一個使用者的回饋，提供給院長和故宮的同仁們參考。第二個是使用上面比較卡，因為我們自己在開發系統通常會考慮效能測試，我們對效能測試一般有個不成文的規定，可能使用時大概按下去之後 2、3 秒回應，如果沒有辦法達到在 2、3 秒欠回應的話，可能使用者就會覺得是不是網路系統有些問題，所以在 VR 這一塊也需要去考量一下效能的部分，看之後是不是還能夠再提升。我剛剛知道這個系統其實只有 4 個人在做，是真的嗎？

主席：請故宮博物院吳院長說明。

吳院長密察：主席、各位委員。是的。

高委員虹安：你們可能要辛苦一點，因為才只有 4 個人維持這樣一個系統，如果故宮覺得這是一個很符合時代科技趨勢的作為，這部分的人力可能也需要再增加。因為我自己本身在數據分析上面有過一些經驗，也會好奇想知道你們是不是可以從後臺的數據看出來，例如民眾選取這個文物之後，到底哪一個文物瀏覽度最高？或者他停留的時間最久？或者影片點閱率最高？我相信從這些可以了解民眾對於哪些文物有興趣，你們可以去規劃後面再做更多實體的導覽去吸引他過來，因為有時候 VR 玩完之後，他還是懶得出門，對於故宮來講，如何從 VR 這一塊延伸成是一個真正可以 cash out 的商業模式，我相信這是故宮未來可以努力的部分。

我們再看到第二個「網紅行銷」，我覺得可能有一點尷尬的是，我不知道院長你知不知道蕭敬騰？

吳院長密察：我知道。

高委員虹安：我不要講蕭敬騰好了，蕭敬騰可能光是拿一碗泡麵在那邊吃，他的 YouTube 點閱率都會超過 1 萬。你知道蕭敬騰有什麼歌嗎？

吳院長密察：不知道。

高委員虹安：我只要唱一段蕭敬騰的熱門歌曲，今天我們兩個質詢的影片一定會破 1,700 次，院長你同意嗎？

吳院長密察：當然，連我都知道他的名字，很有廣告效益。

高委員虹安：我很遺憾要在這裡跟院長報告一下，我們在這邊其實有做了一個「經典之美—新媒體藝術展」的 YouTube 頻道節目，但是在這個節目上面，我很遺憾看到蕭敬騰臉書按讚有 187 萬、具有全球知名度的巨星，他在這個經典之美的故宮 YouTube 頻道觀看次數只有 1,792 次，我覺得這可能需要了解一下背後的原因，我相信故宮如果去找網紅類型的或明星做行銷，一定會花滿多的經費，我們可以看到這個系列其實拍得滿精緻的，包含從美感學習的六個構面，還有像文物賞析的六個觀點、裝裱等等，連我這個理工女看了都覺得對我的藝術細胞有很大的提升，但很可惜的是並沒有好的行銷，也就是這些素材跟人都對了，但是為什麼今天影片的觀看次數這麼低？是不是故宮只是把影片拍好上傳到 YouTube，接下來下面就沒有了？院長你知道你們在 YouTube 頻道上經營的方法嗎？

吳院長密察：有一部分我可以說明，有一部分是牽涉到工程組。

高委員虹安：沒問題。

吳院長密察：沒錯，我們故宮的同仁基本上是藝術史專業的人為主，就會出現委員所說的，內容的說明很好，但是其它的不見得很好，另外一個就是我們資訊的人力其實也不多，我們先天上整個性質是如此，因為這幾年我們逐漸在改變，才走成這個樣子；當然，這樣談下來，我們就知道我們數位的技術人員必須增加，我們數位行銷這部分必須增加，至於會卡卡的問題，我請工程專業同仁說明。

高委員虹安：沒關係，我想跟院長提醒一下，其實故宮的臉書按讚數也有 11 萬，YouTube 頻道上故宮自己小編主導的影片其實也有三萬多的觀看；當然，我覺得這三萬多也偏少，因為故宮也算是一個全球比較知名的旅遊景點，我覺得你們可以去考慮的是，今天網紅行銷應該花了不少

經費，才請到這些人來拍攝，我們應該要有一系列的推廣活動，所以行銷的影片上傳之後，下一步就是如何讓它推播、口碑的行銷，這一塊院長可能也需要很快去考慮一下。至於資訊或數位行銷人力的不足，我覺得這不能說是先天缺陷不足，而是我們後天怎麼補強，我們要趕快去思考接下來要如何規劃，所以也請院長帶回去思考一下，院長大概多久的時間可以給我們一個很簡單的未來資訊人力和數位行銷人力提升的計畫？

吳院長密察：兩個禮拜可以嗎？

高委員虹安：可以，兩個禮拜內希望能夠有這樣一個計畫，不需要一定要馬上開始執行，因為我相信這個部分也會有困難度需要去評估，這個部分就請救救蕭敬騰，不然蕭敬騰看起來很可憐，我相信這可能是他的影片中，難得觀看數最低的一次。最後，我想講北溝山洞的問題，故宮前院長馮明珠在 2015 年看過北溝藏寶傳奇的紀錄片之後，她非常感動，覺得北溝這個輝煌的歷史應該被保存下來，我看到故宮今年 10 月也會舉行北溝傳奇的文物展，但是院長知道嗎？雖然它已經被臺中市政府列為歷史建築，但是在去年的 8 月 28 日，地主抱怨市府在洞口設置解說牌，也沒有安全設施，同時臺中在 8 月 28 日連日的大雨，造成當地的山洞已經被淹沒，還有小朋友差點溺水，所以當地的地主因為安全的因素，就自己去找挖土機把洞口填平，我不知道這個地方是市政府負責？還是故宮對於北溝的山洞也有一系列的保存和活化的努力？

吳院長密察：現在不是我們故宮的地方，但是我們之所以會做這個展覽，就是我們對於故宮那一段歲月其實是很珍惜的，所以我們也會跟臺中市政府討論如何保存這裡，至少這是一個歷史性的象徵。

高委員虹安：因為這是我與我們辦公室看起來都還滿心痛的事情，因為北溝山洞如果這麼具有歷史的意義，而且它是一個文化，因為我們知道包括泰王和多國元首也都造訪過這邊，院長可能需要更積極去跟臺中市政府來了解，是不是他們在地方上的溝通遇到阻礙？或者他們需要更多協助，包含保存？我相信故宮一定有這樣的專業知道如何去把歷史的建築或這些藝術做一些保存，我相信故宮在這部分應該可以更主動、更積極去扮演這樣的角色。

吳院長密察：我們會積極的跟臺中市政府合作。

主席：北溝的確是大時代動盪的歷史悲劇，請院長回去以後好好的再重新審思，我也會排一個會議，讓你們來做專案報告。

請范委員雲發言。

范委員雲：（11 時 10 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我在臺大讀書時，院長就已經是非常知名的青年教授，今天很榮幸可以在這裡詢問院長問題。院長上任的時間雖然沒有很長，可是我對院長未來能做的事充滿期待，因為我們還有兩位很優秀的副院長，除了你是歷史專業又有豐富的文化行政經驗之外，兩位副院長分別在建築、藝術史的專業及行政上都有非常豐富的經驗。我之前對故宮真的還滿外行的，我也要反省，因為出國都會看博物館，但是在臺灣好像很久以前去過故宮，之後就沒有再去了，最近很希望能夠再去。我看到故宮有新的計畫，我覺得公共化這個部分是非常好的方向，我們也找到資料，其實我很肯定故宮在這個方向上做的教育推廣，剛剛賴品妤委員也有講到你們做的多元教育的推廣、創客魔幻列車等等，光是去年一年

，我覺得故宮走出去，特別是從偏鄉中小學做起的話，那真的是一個我們長遠要做的事，可能一下子沒辦法帶回人潮，可是其實是一個很好的多元化，再加上你們自己做的使用者友善化，像內部動線的改善，我對這些都滿肯定的，因為我知道院長上任時間還不是很長，我也很期待你講的，未來在策展上如何加強，因為很多人可能覺得一輩子去故宮一次就好了，可是策展的話就有機會。

主席：請故宮博物院吳院長說明。

吳院長密察：主席、各位委員。希望能來多次一點。

范委員雲：新的策展，就像我們去不同的國家會因為它的策展而走進去，我想這部分會是很好的方向。我今天還是先問跟疫情有關的議題，剛剛有很多委員問過人的部分，我知道故宮給我們的報告，對疫情的部分都做了很嚴謹的規劃。除了人之外，我想問的是，因為大家都知道那是我們的國寶，那麼多珍貴的國寶，我也知道有非常多的重要寶物其實都有玻璃罩，包含溫度、濕度、光線等等的控制，我滿好奇的，故宮應該有提前部署，因為我們政府都希望大家提前部署，如果有一天我們發現有確診者曾經進入故宮，不管他是遊客或員工，目前我們有多少開放性的文物和展品？如果被迫要做大規模的消毒時，你們準備的工作是不是已經做好了？會不會傷害到文物？

吳院長密察：第一，絕對不會傷害到文物，我們故宮整個機關最重大的工作原則就是保護文物，這是最高指導原則，所以絕對不會讓文物受到傷害。另外，如果說有確診人員進入展場——絕對不可能！因為我們在第一線就已經把他排除在外，到目前為止，我們有兩個案例，都是日本人，被我們檢查到是 37.5 度以上，馬上擋下來，我們還追蹤他一直到確定他不是武漢肺炎，而是一般感冒。所以絕對不可能有確診者進入故宮。

范委員雲：院長是說「絕對」，但這不是你我的專業，連陳部長都說無法確保臺灣不會發生社區感染，例如事後發現的。

吳院長密察：當然，在我們目前這套的檢查機制下沒有辦法發現的，那就沒辦法，不然的話，他只要高於 37.5 度，就絕對不能進去。

范委員雲：剛剛院長講得很嚴謹，確保不會有，我是說萬一有些人帶有病毒可能他自己也無法察覺，例如不會發燒、沒有任何徵兆，我是說事後發現，我剛剛有問一個重點，就是我們現在無法在你們的網站或資料上看到有多少是開放性的文物。

吳院長密察：我們沒有開放性的，文物一定受到非常嚴謹的、密閉的保護。

范委員雲：那這個問題就 OK，因為之前我們會擔心這個問題，我很高興知道沒有這個問題。因為我們知道，剛剛你講到有取消很多未來要去的展覽，包含日本，可是有一些並沒有取消，像仇英的畫展正在進行中。

吳院長密察：正在那邊展出。

范委員雲：我們知道加州疫情是緊急狀態，我們也是很擔心，因為出借文物還有個過程，雖然你講到展出的方式，我相信一定都有非常好的保護，關於整個過程，包含運送，因為加州已經是疫情緊急狀態，也不知道會燒到什麼時候，在洛杉磯郡立美術館展出的這兩幅國寶，就是〈觀榜

圖〉和〈松陰琴阮圖〉，會不會在展出過程中受到影響？你們的保護措施又是如何？

吳院長密察：第一，它在展覽的期間不會受到影響，因為對方還是必須符合我們保護規範去展覽。

有可能的一個影響是它展期到了要回來的時候能不能飛，這倒是一個不穩定的因素，因為我們前不久就有一個這樣的案例，我們南院有法國的凱布朗利博物館的面具來我們這邊展出，展完了，照理說他們的人要來我們這邊押運回去，他們就說他們的人不願意來，那時候我們看起來好像比較嚴重，他們比較不嚴重，所以是他們不願意來押運，就叫我們直接把它經過保險公司、運送公司運回去，這是我們故宮到目前為止碰到的一個特例，要不然我們一定要有專人去押運，結果兩邊都創造了一個特例，他說他們的人不願意來，我們的人也不可以去，就直接全部委託保險公司和運送公司。

范委員雲：剛剛院長也有講到這個可能性，到時候無法飛回來，我們希望不要發生，萬一發生的話，故宮準備如何讓文物回來？準備的工作做好了嗎？

吳院長密察：我們持續跟他保持聯繫，到時候能不能依照原訂的時程，我們的人去那邊押運回來，這很重要。

范委員雲：我們也信賴院長，希望都沒有任何的問題。最後一個問題，其實我滿肯定故宮的小編，因為我的學生們都很驚訝為什麼我對小編不熟，小編弄得非常好，年青人很喜歡，可是從剛剛報告過的很多數字，這個小編還沒有反映在到故宮看展年輕人人數，我相信院長和所有的同仁都在努力，我看到故宮有一個很好的活動，就是「來去南院住一晚」，從新聞報導看來效果相當好，不知道未來會不會繼續推廣？有沒有可能到北院來辦？當然，大家都知道北院這邊重要的文物跟南院不太一樣，我想這是一個可能的方向，如果又能夠配合策展的話，就是比較跟青年和兒童相關的。

吳院長密察：這個在北院比較困難，因為北院的空間比較擁擠，所以我們不太敢辦，更何況在有疫情的情況下，我們比較不敢辦這種活動，但是因為南院外面有很大的園區，所以南院會繼續辦園區的活動。

范委員雲：謝謝院長，繼續加油。

主席：請鄭委員正鈐發言。

鄭委員正鈐：（11 時 19 分）主席、各位列席官員、各位同仁。這段期間疫情也造成參訪故宮的人數急速下降，這是一個很好的轉機，也是很多委員所關心的，就是我們怎麼把線上展覽的部分做得更好，在疫情期間推廣線上數位運用，今天報告也提到要提供國人防疫期間居家心靈的饗宴，我覺得這都非常棒。請教院長，在故宮所推出的 app 中，你自己有沒有下載使用？

主席：請故宮博物院吳院長說明。

吳院長密察：主席、各位委員。老實說，我算是老一輩的，我不是重度使用者。

鄭委員正鈐：所以你對於故宮的 app 算是比較疏遠，沒有使用它，因為現在年青人使用 app 的情況非常普遍，它確實也是一個非常方便的工具，本席希望對於 app 這部分的管理和維護能夠更積極，讓年輕一輩的人也更了解故宮，去那邊不只是走馬看花，能夠更了解整個故宮裡面的蘊涵跟整個文化的脈絡。本席發現一個情況，現在是 5G 的時代，在故宮持續更新 app 的時候，我發

現一個比較有趣的狀況，在故宮的官網中，本身就有提供一個 app 服務績效管理的統計表，可是這個統計表只到 105 年 12 月，之後就沒有了，我不曉得是這樣的管理只到 105 年底就停止了？還是它有繼續往下走，只是疏忽沒有更新？

吳院長密察：我想是沒有更新，之所以會沒有更新其實可能跟我們的人力不足有關，剛才委員已經提到，我們的人員只有 4 位。

鄭委員正鈐：我剛才聽到只有 4 位，不過這個部分如果能夠做的時候，我希望能夠去做，因為這是一個很小的動作，它會讓我們感覺故宮在 105 年之後，在整個 app 這部分就已經放牛吃草了，如果能夠的時候，希望這個部分能夠稍微加一點注意，把螺絲拴緊一點。另外，在你的報告中有看到一個資料，故宮陸續加深擴展 5G 的應用，提到一個物聯網使用的部分，針對物聯網運用的部分，請院長簡單說明。

吳院長密察：我們現在當務之急是把我們的網路商城做起來，我們的小編被認為很不錯，但是據我所知，我們的小編並沒有轉換成我們商城的業績，這是我們很大一個掉了的環節，所以我現在要求同仁不能只被按讚，還是必須表現在業績上。的確，我們是還有一個環節沒有扣上去。

鄭委員正鈐：對於年輕的一輩，對於故宮文創的運用和商業化被接受的部分，其實大家都很關心，確實故宮也曾經做過很多、很精彩的文創商品，在市場上也引起轟動，我們其實也非常關注，因為你有提到物聯網的運用，如果是一個完整的計畫，會後是不是可以給本席一份相關的資料？

吳院長密察：是。

鄭委員正鈐：這段期間大家都很關注疫情，之前也提到 3 月 31 日為止會有週一休館的情形，在以前都沒有休館過，現在週六日的時候也不展延開館時間，到 3 月 31 日的時候是會維持週一休館還是會回復到原來的狀態？

吳院長密察：這要看疫情的發展，我們現在不敢說一定繼續或一定不繼續。

鄭委員正鈐：因為故宮是個密閉的空間，大家對於密閉空間相對會更關注整個疫情的控制和防疫的狀態，因為現在在義大利的紅區，很多地方的電影院、歌劇院、博物館全部都關閉，那我們故宮在什麼情況下才會有可能關閉？

吳院長密察：第一，疫情的發展讓中央防疫中心特別關照我們必須關館。第二，我們的第一線服務人員受到感染，所以我們現在非常重視在展場第一線人員的健康管理，因為他是接觸外面的人。

鄭委員正鈐：這個部分剛剛也有委員質詢，院長用了一個「絕對」的字眼，就說一定不會怎樣，我覺得這是表現院長的態度，故宮是全世界的國寶，不只是我們國家的國寶，我們也真的希望在這個部分能夠特別去控制，因為剛剛有委員提到如果有確診的病患進去，我們之後要怎麼消毒，這也是本席關心的事情，我不知道現在的消毒用品或相關的工具是否能夠有效的不去傷害到我們的文物？

吳院長密察：不會傷到文物。

鄭委員正鈐：有這樣的技術就對了？

吳院長密察：是的。

鄭委員正鈐：之前有委員提到，本來預計 4 月份到日本做一個新媒體的藝術展，現在是否已經確定了？

吳院長密察：延期。

鄭委員正鈐：近期是否還有文物借展日本的計畫？

吳院長密察：今年沒有。

鄭委員正鈐：明年會有嗎？

吳院長密察：現在有在談，但是還沒有完全確定時程。

鄭委員正鈐：如果有借展日本的計畫，請院長給本席一份完整的資料，因為去年借展顏真卿的墨寶到日本有引起一些討論跟一些爭議，也被監察院糾正，所以我們希望借展到國外時能夠特別注意，尤其跟日本因為有一些歷史上的原因，所以我們可能也會特別關注，之後如果有借展日本的計畫時，請院長給我一份完整的資料。

吳院長密察：好。

鄭委員正鈐：因為東京奧運有可能延期，原本我們可能有一個計畫配合東京奧運期間去做，我知道這件事因為場地問題已經打住了，文化部有一個計畫，是臺灣文化軟實力參與 2020 東京奧運的計畫，我記得在媒體上院長曾經提過，你也願意用配合文化部的方式去參與這個計畫，請院長就這部分簡單說明一下。

吳院長密察：其實這就是我們原來 4 月要去的數位藝術展，但是現在往後延了。

鄭委員正鈐：最後，關於故宮北院擴建的問題，有很多文資團體非常擔心，因為故宮旁邊有餐廳，很多人都非常擔心油煙的問題會不會影響到我們的文物，請院長簡單說明一下。

吳院長密察：油煙的部分絕對不會影響文物，我們一方面照著保護文物的法規來做，另外我們有定時監測，所以絕對不會有問題。

鄭委員正鈐：所以除了恆溫、恆濕之外，我們也有定期監測油煙的部分？

吳院長密察：是的。

鄭委員正鈐：請院長把去年以來的油煙檢測報告送給本席。

吳院長密察：好。

鄭委員正鈐：這個部分是大家都非常關注的問題，我們希望在臺灣故宮所有的寶藏都能得到最好的保護。

主席：請陳委員椒華發言。

陳委員椒華：（11 時 29 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我住在新營，所以我離故宮南院很近，請問院長去過幾次南院？

主席：請故宮博物院吳院長說明。

吳院長密察：主席、各位委員。我到故宮來到現在正好 13 個月，我前面半年就被說是歷屆院長來南院最多次的人，我現在平均 10 天就下去一次。

陳委員椒華：那邊的樹長得大不大？高不高？

吳院長密察：不大。

陳委員椒華：院長知道為什麼這些樹都長不大嗎？你知道南部很熱，你是南部人還是北部人？

吳院長密察：我不只是南部人，我是生長在很熱的南部，我是臺南北門人。

陳委員椒華：所以你對這裡應該很了解。

吳院長密察：我完全了解什麼環境連樹、連花草都不願意生長。

陳委員椒華：我們知道這個地方本來是魚塭，把魚塭填平後蓋南院，應該也花了很多錢，你知道去年有多少人來故宮南院嗎？

吳院長密察：104 萬人。

陳委員椒華：北院呢？

吳院長密察：383 萬人。

陳委員椒華：所以是 3.5 倍左右，你知道如何讓南院有更多人來？你有什麼構想嗎？

吳院長密察：關於故宮南院開館 4 年以來的入館人數，第一年是 147 萬，第二年是 99 萬，第三年是 76 萬，我來的時候是第四年，我把它拉回到 104 萬。

陳委員椒華：所以比前一年成長 30 萬左右，但是我要告訴院長，我去過第一次以後，我就不想再去了。

吳院長密察：不知道委員是什麼時候去的？

陳委員椒華：我們南部很熱，我住臺南也有 30 年，我在這裡要跟院長建議，第一個是樹種。第二個，我擔心這個地方在建南院的時候，可能有些土壤是用到比較不好的土，因為我們也不知道土質是怎樣，所以我建議做一些土質的分析、土壤的分析，有需要改良的，可以局部做改良，然後再去種本土的樹種，讓這邊的樹多一點。

吳院長密察：我們去年就種了 1,500 棵的喬木。

陳委員椒華：但是我要跟院長說的是我擔心當初填的土是有問題的土，因為我們知道南部有一些土壤，對包商我們也不清楚，所以我也不能講土真的有問題，請你們去做土壤的分析，數據是不是也可以給我？可以做嗎？

吳院長密察：可以做。

陳委員椒華：就一些點做分析，如果發現土壤不是很好，我們可以去改善，因為我看了今天的業務報告，有針對南院做一些園區夜間展演、戶外花園景觀、花藝，就是沒有種樹。我是說即使有種樹，但是土壤有問題，我們的樹也長不大。

吳院長密察：我們去年就種了 1,500 棵。

陳委員椒華：如果種了這麼多年的樹還是長不大的話，土壤就要改良。

吳院長密察：有可能是土壤的問題，也有可能是樹種選擇不對。

陳委員椒華：所以就盡力做土壤改良，然後做分析。

吳院長密察：我們會照委員說的去做。

陳委員椒華：試試看，因為我們知道政府好不容易讓南院蓋在嘉義，讓更多的人可以去，北門、七股都是我長期關心的地方，對國家黑面琵鷺濕地公園、國家公園，我都是很關心，本席也很關

心嘉義的未來，如果南院可以像當初的規劃讓樹都長得很好，那除了可以參觀裡面之外，也可以在外面做更多的遊憩，或是因應現在的疫情，是不是可以做？

吳院長密察：可以做。

陳委員椒華：好。

吳院長密察：謝謝委員的指教，謝謝。

主席：接下來登記發言的蘇委員巧慧及洪委員孟楷均不在場。請李委員德維發言。

李委員德維：（11 時 35 分）主席、各位列席官員、各位同仁。院長，本席首先要請教的第一個部分就是故宮的預算，故宮在 109 年編列了各界使用出版品權利金 2,400 萬元；品牌授權金 4,723 萬元；文物圖像授權金 1,000 萬元，總收入合計為 8,123 萬元。針對這個部分可不可以請教一下院長，感覺上我們的授權金是不是偏低？因為我們的文物的價值其實是非常驚人的，所以你們是如何計算這個收費標準的？可不可以請你或是處長針對目前的授權項次和產品說明一下？

主席：請故宮博物院吳院長說明。

吳院長密察：主席、各位委員。這個問題我請同仁來跟委員報告。

李委員德維：是。

主席：請故宮博物院文創行銷處林處長說明。

林處長國平：主席、各位委員。跟委員報告，第一個，我們有針對這個收費標準訂定一個授權辦法，當然，這個都已經公告給各界了，裡面所擬訂的這些收費標準是早期經過多方的詢問，且參採其他博物館的收費標準後所做的決議，這個辦法已經實行十年、二十年了。

李委員德維：請問那個費率、就是我們所收取費用的那個比率……

林處長國平：級距。

李委員德維：對，有增加或調整過嗎？因為你說這個辦法已經實行十多年了。

林處長國平：這幾年我們是沒有再特別的去調整它，因為在早期經過一番的研究與訂定後，現在這個辦法已經實行十年、二十年了，實行的狀況都還不錯，因為它有分門別類的在運用，不同的種類會有不同的收費，所以業界回饋回來的反應也都還好，並沒有特別的希望我們再做調整。

李委員德維：OK！那本席再簡單的請教一下，一卡通最近有發行一套 Hello Kitty 嬉遊故宮系列嗎？

林處長國平：對，這 2 天剛上市。

李委員德維：這一整套的售價是 1,480 元，本席可不可以請教這一組故宮可以收多少錢？你們核准他們可以發行多少組？

林處長國平：這是所謂的雙品牌，我們有一個品牌授權機制，這個廠商在跟我們簽約時就已經付了 50 萬元的簽約金，就是 down payment。其實當初所提出來的設計款式不是只有您剛才提到的那一組，還有好幾款，每一款的定價都不同，每一組都是限量，當初廠商是提每款限量 2,000 組。然後每賣一個，譬如您剛才提到的第一個，它比較便宜，它的售價是 200 元，我記得合約上、當初我們在談的時候，專家學者評論的結果，廠商是答應會給我們 2% 的回饋金。

李委員德維：2%。

林處長國平：也就是他們每賣一個，就要回饋 4 元給故宮博物院，因為有答應 2,000 組……

李委員德維：所以假如 2,000 組都賣完的話就是 8,000 元。

林處長國平：對，但是如果沒有賣完，時間到了，還是得繳這 2,000 套的費用。

李委員德維：了解。

林處長國平：而且在這個過程中還有所謂的履約保證，就是萬一發生任何狀況的話，我們還可以扣廠商的履約保證金。

李委員德維：好。

林處長國平：這是品牌授權的機制，這跟您剛才講的圖像授權或是出版授權的收費方式是不一樣的。以上報告。

李委員德維：好，這部分就要拜託院長和處長，因為不可諱言的，故宮這個品牌對臺灣或中華民國都是非常重要的，所以我們要確保我們珍貴文物資產運用的價值和權益，這點就要拜託院長和故宮所有的同仁。

接下來本席想要請教院長的是，你們的報告裡有提到，你們將會持續的擴大與國際博物館的專業多元交流，那本席可不可以請教院長？你覺得今年全世界最重要的活動是什麼？就是今年（西元 2020 年、民國 109 年）。

吳院長密察：今年最重要的活動？

李委員德維：對。

吳院長密察：東京奧運。

李委員德維：是，所以本席這邊想要請教院長的就是，根據本席的了解，所有外籍旅客來到臺灣，他們第一個觀光的目標就是臺灣的美食、夜市；第二個是臺北 101；第三個是九份；第四個就是故宮，這是所有外籍旅客都想要去的地方，所以請院長和故宮的同仁費心一點，看要怎麼樣規劃與進行相關的宣導和宣傳，讓我們在東京奧運吸引住全世界的目光與觀光客時，將這些觀光客都吸引到臺灣、吸引到故宮來，以便我們推廣臺灣的文創或藝術文化的實力，這部分是不是可以請院長思考一下？

吳院長密察：我們今年本來就有要在東奧期間到日本去辦展覽，譬如：剛才提到的那個 4 月要去的數位展就是其中一個，但現在那個數位展已經往後延了。

李委員德維：因為疫情。

吳院長密察：至於會延到什麼時候？這個我們還在跟對方討論。

李委員德維：好，這部分就要拜託院長和院內的同仁，因為好不容易奧運在臺灣鄰近國家舉行，全世界將會有非常多的外籍旅客都要到日本去，如果可以讓他們從日本順道來臺灣參觀故宮的話，本席相信，這樣故宮一定會成為中華民國、臺灣的文化大使，所以這個部分真的要拜託院長和所有的同仁。

吳院長密察：好。

李委員德維：接下來本席要請教的是，故宮為了配合 108 年課綱規劃了館校合作鏈結服務計畫，我們看到的是，去年你們已經走訪了四十幾所學校，請問一下院長，這些學校是在都會區還是偏

鄉？

吳院長密察：這有兩種，有一種是專門為了偏鄉而去的，另外一種則是因為都會區學校的可及性比較高，所以有一些很自然的就會在都會區，不過像委員曾經垂詢過的新北市，因為新北市等於是臺灣的縮影，有搭捷運就可以來的，但也有很像偏鄉的地方，像新北市政府最近就和我們洽談要合作，所以我們會特別讓在新北市比較偏遠地區、平常不太會來故宮的那些兒童也可以和我們有所銜接。

李委員德維：這部分當然就要拜託院長和院內的同仁，但是我們這邊也有看到，在去年高中職以下學校主題性跨領域實驗課程館校合作計畫裡，基本上現在邀請的高中職都是在臺北，像板橋高中、開平餐飲學校、實踐國中、古亭國中、中和國中和北投國小，這些學校大多是在臺北市或新北市，假如這部分會繼續舉辦的話，可不可以拜託也邀請台北縣市以外的學校？當然，這部分也需要縣市多多費心的來和故宮合作，這部分本席就質詢到這裡。

另外，本席想要請教院長，目前故宮南院正在舉辦清明上河圖特展，展期預計到 4 月 26 日，請問院長，因為疫情的關係，所以目前參觀的人數比較少，但很多人都還沒有看過，所以有些民眾在反映，請問這個特展有沒有可能可以延長？

吳院長密察：跟委員報告，因為它是重要的書畫作品，基於保護文物的原則，所以我們的展期不能太長。

李委員德維：因為要保護文物。

吳院長密察：而且不只是這樣，除了展期不能太長之外，在展期結束之後還必須要休息一定的時間，所以這個展期很難再延長。

李委員德維：了解，所以院長，這個部分……

吳院長密察：尤其是書畫作品。

李委員德維：因為你剛才也提到故宮第一個優先任務就是要保存文物，這部分也謝謝院長的指教。

接下來本席想要請教院長的是，本席是歷史系畢業的，在本席唸大學時，故宮有很多研究員都來我們的系上擔任老師，在你的報告裡面也有提到會和大學院校合作這個部分，請問院長，對這個部分你們會怎麼樣更擴大？因為不可諱言的，本席真的認為故宮的影響力不是只有在故宮的內部和文物，故宮還有這麼多、這麼強的研究員與專家，要如何讓這些專家和研究員的能量能夠發揮？這部分是不是也可以請院長考慮？

吳院長密察：是，其實我們和國內幾所大學都有簽訂合作協定，這個合作協定有一種是我們出去教書，另外一種就是他們來故宮實習。有跟我們簽 MOU 的科系包括藝術科系、藝術史科系、歷史科系還有數位教育科系，其實不只是他們需要我們，我們也需要他們，尤其是數位教育，因為我們也很希望他們能夠來幫忙我們。

李委員德維：本席真的要為這麼多學校的學生請命，因為本席是歷史系畢業的，所以本席也沾光的拿到了故宮的圖書證，可以進去故宮的圖書館，但是在故宮周邊、臺北市的大學也有文史相關學系，這部分真的要拜託院長再擴大一點，讓大家都有機會可以去運用故宮的資源。

吳院長密察：現在故宮圖書館室是完全對外開放的。

李委員德維：好，謝謝院長。

主席：事實上，如果有需要偏鄉、原鄉孩子的資料或是學校的資料，你們都可以跟國教署要，好嗎？因為國教署有明列原住民的學校、重點學校和偏鄉是哪一些，好嗎？提供院長參考，謝謝。

接下來登記發言的鍾委員佳濱、李委員貴敏、高委員嘉瑜、劉委員世芳、何委員欣純、莊委員競程、廖委員婉汝及鄭委員天財均不在場。

請蔡委員易餘發言，發言時間為 5 分鐘。

蔡委員易餘：（11 時 47 分）主席、各位列席官員、各位同仁。首先要先感謝院長，因為故宮南院去年度確實有很大的進步，你們有舉辦一些活動，不管是燈光或是增加的展覽，最近還推出 VR 特展，大家都覺得很新鮮、很有趣，大家都覺得故宮南院去年的內容變得比較活潑，大家也比較想要去看，這點也展現在參觀的人數上，去年的參觀人數有沒有突破 100 萬人次？

主席：請故宮博物院吳院長說明。

吳院長密察：主席、各位委員。104 萬人次。

蔡委員易餘：104 萬人次，本席記得在去年 10 月你們就跟本席說很有機會可以突破 100 萬人次，確實也突破了 100 萬人次，就憑這一點，我們真的要鼓勵一下故宮和故宮南院。

吳院長密察：謝謝。

蔡委員易餘：不過現在問題來了，現在因為武漢肺炎，所以觀光人數應該是大幅的減少了？

吳院長密察：報告委員，北院大幅的減少，但南院差不多。

蔡委員易餘：南院差不多？

吳院長密察：差不多。

蔡委員易餘：為什麼？

吳院長密察：1 月和 2 月的人數加起來還比去年稍微多了一點。

蔡委員易餘：1、2 月的人數還比去年多？

吳院長密察：多一點點。

蔡委員易餘：會不會是因為去年 1、2 月的時候還沒有弄得那麼熱鬧？

吳院長密察：對，其中還有一個原因就是，南院的觀光客都是國人，但北院的觀光客基本上都是國際旅客，國際旅客受到疫情的影響比較大，但南院的觀光客都是國人，所以影響比較不大。第二個則是因為這次寒假延長了，寒假延長也使得我們的學童入館人數增加了，相補之下，所以情況還好，不過 3 月我們就不敢說了，因為開學了，所以人數有可能會掉下來。

蔡委員易餘：3 月人數有可能會掉下來，照現在這樣看起來，你評估會怎麼樣？如果武漢肺炎這個疫情短期內沒有辦法改變的話，你們會針對南院的經營做什麼樣的調整或因應呢？

吳院長密察：第一個，園區的活動要變成重點，要避免密閉空間的活動，因為人潮聚集會很危險，所以我們會改為加強園區的活動。

蔡委員易餘：園區的活動？

吳院長密察：是。

蔡委員易餘：本席的問題是，在疫情持續、還沒有解封或好轉的情況下，你們還會繼續的來舉辦活

動嗎？還是活動會延期舉辦，會等狀況比較好的時候再來舉辦？

吳院長密察：戶外的活動我們會儘量的照舊。

蔡委員易餘：戶外的照舊，如果是院區內的你們就……

吳院長密察：就是館內的活動我們會視情況，能免則免。

蔡委員易餘：好，你們還是要評估，因為既然預算你們都已經使用了，活動也辦了，那就要有效果，如果是因為疫情而讓大家不太敢去，或是預期來的人會比較少，有時延期也是一個考量，而且大家也不至於會責難你們，這是第一個。此外，因為故宮南院去年有很大的進步，參觀的人數變很多，本席看到地方上的媒體對故宮南院的報導也幾乎都是正面的，所以本席要再次的肯定院長和處長。

吳院長密察：謝謝。

蔡委員易餘：可是還有一個，一樣是在南院，因為國寶文物修復展示館將會是南院下一個階段的重點，在新故宮計畫裡，未來南院這個國寶文物修復展示館也將會變成展覽的一部分，但是依本席看，現在這件事情你們似乎延宕得很嚴重。

吳院長密察：跟委員報告，其實沒有，這個延宕是計畫修正前的延宕，但是在我來了之後，我們有修正計畫，大致都還是照著我們原訂的計畫在進行，國寶文物修復展示館將在 4 月、也就是下個月完成規劃與設計，民國 110 年 5 月就可以完成細部設計，所以基本上……

蔡委員易餘：所以你們現在是進行到第二個、就是這個表上面第二排……

吳院長密察：對，所以基本上沒有延宕。

蔡委員易餘：你們沒有延宕，所以你們一樣有信心可以在民國 109 年完成細部計畫，民國 112 年國寶文物修復展示館就會竣工，這個日期到目前為止是不會延期的？

吳院長密察：對不起，我們還不知道工期，但是我們的目標是要在 110 年 9 月開工。

蔡委員易餘：好，民國 110 年 9 月要開工，那我們就期待，請院長加油，謝謝。

吳院長密察：謝謝。

主席：（11 時 53 分）接下來輪到本席發言，本席要利用我的發言時間來請院長看一下你們所謂的線上資源，因為你可能沒有時間看，請你們的同仁來幫我們解說一下，請大家看一下，也可以順便幫你們宣傳。

請故宮博物院教育展資處謝副處長說明。

謝副處長俊科：主席、各位委員。謝謝主席、召委給我們這個時間，等一下會看到我們的 Open Data 專區，我會先整體性的介紹一下，然後再針對幾個重點來讓大家實際的體驗這個操作結果。

在 Open Data 專區全部都是不用申請、也不用付費就可以無限制用途的使用。首先，我們可以在我們的左手邊看到一個展覽包，然後點選下載，這個功能大致上是給老師使用的，我們會把整個展覽所用到的圖像和文字全部都打包起來放在這邊，在點進去以後就可以看到，我們有分年度的，例如看畫、讀書等等，如果你要下載，大約需要 1 分鐘左右，因為展覽包比較大，如果只下載單一個圖，大概需要 10 秒鐘。請回到精選圖像，我們準備要去下載給大家看看。

主席：你下載一個讓我們看一下，因為你們的研究員都非常的專業，我們看一下他們是怎麼解釋這些文物的，謝謝。在你下載的同時，本席在這裡要說的是，因為 2 位副院長都非常的專業，尤其是余副院長，本席剛才看了一下你的簡介，你的專長是清代的文物，中國的文物都是你比較熟悉的。

院長，其實故宮博物院和大陸北京故宮相較，我們都知道我們的文物比他們那邊還要來得豐富，都是世界級的，所以本席希望故宮博物院要將力量放在宣傳我們的文物，而不是去中國化，好不好？本席已經在教育及文化委員會 6 年了，前一段時間大家都在吵去中國化等等的問題，但是文物應該要回歸歷史專業，你們想要有一個故宮南院，這個本席沒有意見，但是希望你們在詮釋非常多的文物歷史時，都應該要回歸到你們的專業，好不好？

當然，剛才還有談到南院這部分，本席聽到你們說要將國寶文物修復展示館弄到南院那邊去，這部分恐怕院長你要再來和我們說明一下，本席不知道要把這個國寶文物修復展示館弄到南院是因為北院的人手不夠或是場地不夠，所以你們才必須要在南院再蓋一個這樣的修復館，這部分在場的委員應該也都想要了解，你能不能夠把這份計畫也給我們看一下？好不好？謝謝你。來，我們繼續往下看，因為本席的時間有限，謝謝。

謝副處長俊科：跟委員報告，我們剛才已經下載完成了，大概花了 1 分鐘的時間，這邊有一張丹頂鶴的畫，它應該是朗世寧的作品，我們可以點進去看，這個下載大概是 20MG 左右就足夠去傳輸，都是夠的，大家可以看一下細節。另外，剛才我們也有下載清明上河圖，大家可以看一下虹橋段，橋上的每一個人我們都可以看得很清楚，清明上河圖像這樣的圖，大概有二十幾張，如果有興趣也可以在這邊下載大部分的圖。

主席：好，它也有圖文解說嗎？

謝副處長俊科：對。

主席：我們看一下它的文字好不好？

謝副處長俊科：好。

主席：我們看一下它是怎麼解釋清明上河圖的。

謝副處長俊科：好，故宮有仇英畫的清明上河圖，還有清代 4 位畫家畫的。我們現在看的是仇英畫的，左手邊這裡有簡要的解說，如果按下載，大約要等個 10 秒左右。

主席：請問副院長，這樣的說明會不會太簡要了？

謝副處長俊科：跟召委報告，因為這邊是以下載為主，我們在典藏精選那邊會有比較完整的說明。

主席：有嗎？

謝副處長俊科：有。

主席：好，因為本席還沒有上網去看過，剛才吳思瑤委員也有針對這個部分提出一些意見，希望你們能夠再把它活化，就是在現在這個疫情的當下，其實你們還有很多事情可以做，包括剛才院長也同意，文創這方面，你們會在你們的科技領域上、就是所謂的線上資源、線上文創這方面應該要再更努力，今天只是給你們一點時間秀一下，也是要讓大家知道你們其實是有在關心和注意，但是我們希望未來在疫情這方面，你們要多花時間。另外，資源不夠的部分，院長你也

都可以提出來，趁這個時候，我們都必須要清楚的知道，因為在防疫的過程中，危機就是轉機，但是我們要在這個轉機裡建構什麼樣的未來？還有我們要補充什麼樣的人力？當然，我們都不是科技人，但是我們剛才從高虹安委員的質詢中就可以清楚的知道，其實現在有非常多的科技產品可以用來協助你們，而不是墨守成規的讓我們的故宮博物院就一直在那個地方走不出去，雖然院長你不使用 app 和這些科技產品，但還是要跟上時代啊！好不好院長？好，給你講 1 分鐘，因為本席的時間只剩下 2 分鐘，謝謝。

請故宮博物院吳院長說明。

吳院長密察：主席、各位委員。謝謝主席的指教！我們的問題出在於剛才我們說的，我們有很多藝術史的專家，他們會寫出非常詰屈聱牙的說明，我們又是故宮，精準正確性有很高的要求，如此和現在的網路文化很不一樣，它必須轉換成一般語言，所以做一個線上展覽需要很多的人力，因此我剛才才說讓我們的展覽普及化的人力是不夠的，我們有數位能力的同仁是不夠的，我也很實際跟委員表示，這是一個轉型，會有一個時間差，請委員們可以理解，但是我們會努力。

主席：好，院長，我想大家都會理解，您大概已經看到了問題，危機就是轉機，希望你們多花一點時間在這個方面，好不好？因為現在已經是全球無國界，如果你們把心、把那麼多人民的納稅錢一直放在南院，你們是走不出去的，南院花了那麼多錢，為什麼你們不建構一個全球的資訊？讓全世界的人都看到，在數位化的年代，我們可以藉此增加更多的收入，好不好？我覺得你們要從這個方向去思考，而不是一直鎖國，把自己鎖在臺灣內部，坦白說，臺灣從南到北搭高鐵才多久時間，我們花那麼多納稅人的資源在南院，現在參訪人數也沒有那麼多，當然南院已經成立，但是參訪人數不多，我希望院長帶領兩位非常優秀的副院長及在場的所有研究員一起轉換思惟，讓它全球化。

你看愛樂，愛樂也是有非常多古典樂是年青人不喜歡的，但是連立法院的司機一上車都在聽愛樂的古典樂，您就知道有非常多轉換是大家可以想像的。

現在正值防疫期間，你們多一點討論這個方面，好不好？我的詢答時間結束了，就不再多問，對於今天所有委員希望你們呈現的書面報告或專案報告，麻煩您到各委員辦公室和他們說明，好不好？好，謝謝。

今天登記質詢的委員均已發言完畢，另有陳明文委員及廖婉汝委員提出書面質詢。

委員陳明文書面質詢：

一、故宮南院入館人數低迷始終未獲改善

院長，依 貴院所提供的資料，故宮南院 108 年度的入館（購票）人數是 506,434 人次，比較 107 年度的入館（購票）人數 464,726 人次增加了 41,708 人次，成長將近 9%；院長，您認為這樣的成績如何？

請問院長，故宮北院 107 年度或 108 年度也好，入館（購票）人數是多少？和故宮南院的（購票）人數來比較，兩院的比例是如何？

所以我們可以知道，從數字表面看，故宮南院好像似乎是有進步，但實際上入館參觀的人數

始終低迷不振；院長，您認為究竟是何因素所致？

二、「故宮公共化帶動觀光產業發展中程計畫」未解決南院典藏展示空間嚴重不足問題且重北輕南

院長，故宮南院的典藏展示空間合計是多少你知道嗎？只有 9,753 平方米，堂堂一個博物館卻只有臺灣美術館 26,631 平方米的 36.6%；在「故宮公共化帶動觀光產業發展中程計畫」中，真正屬於南院的建設除了園區空間的改善，就只有國寶館一項，而國寶館功能以修復為主，根本無法解決南院典藏展示空間嚴重不足問題，故宮有無任何其它方案以資作為彌補？

院長，依照計畫書，國寶館的調查規劃和環差分析應該在去年度就完成，請問是否確實依計畫進度執行完成？

我們看到計畫書，關於北院計畫子項的工作期程仔細周詳，何時設計遴選、何時設計審查、何時招標、何時施工都大詳細時程，但國寶館卻是設計與監造橫跨六個年度，也就是全期程，其它還有數項也都是這樣情形，讓人感到整個規劃十分粗糙，相較之下，也讓人對國寶館興建工程充滿疑慮；故宮應該提出更精確的國寶館執行規劃內容。

三、院長上任滿週年，故宮南院未見政策新意

對每任的新任院長，嘉義人都是充滿期待，希望能有位大破大立，提出振興南院的政策方針的院長。院長，您從去年 2 月 13 日上任迄今，已經超過一年，去年無可厚非，只能執行既有的政策計畫，但從你們今年的業務報告看起來，仍然看不到新意，不能跳脫舊有的窠臼；除了一些展覽，有很大部分著重在出版、多元教育推廣，透過學校、矯正機關等單位，擴大對青少年的培養及參與。這些並非不好，但不應該是博物館的重點；反觀對核心的文物典藏看不到具體的擴充規畫，這是本末倒置。

四、北院典藏文物南移是提升故宮南院地位和聲望必要的手段

北院典藏空間不足，而南院缺乏豐富的典藏吸引人入館參觀，是不爭的事實；北院典藏文物南移是提升故宮南院地位和聲望必要手段是社會通念，也是本人每次質詢的重點之一，故宮卻一直沒有正面積極的回應。

去年底，院長接受自由時報專訪，曾提到要將北院部分重要典藏文物南移，本人正為院長的魄力感動，感到欣然，卻因有少數人的反對和質疑，故宮竟以新聞稿的方式來否定，說只是院長個人有此想法；院長，你是政務官，你的理念就是政策的原型，你應該要有為政策負責的決心和勇氣，面對新聞稿的打臉，竟然一聲不吭，真的讓人匪夷所思，你的發言難道只是一時興起？或者你是被官僚體系綁架了？

院長，我們期盼你能不計一時毀譽，秉持理念，有千萬人吾往矣的決心，來推動北物南移的政策與工作，為故宮南院帶來活水生機。

五、BOT 案廢止，應有替代方案

院長，去年故宮與原廠商解約，廢止了 BOT 案，這當然是合法、合理、合情；在當時你曾公開表示，四年內不再重新啟動 BOT；院長，廢止原 BOT 案後，故宮有無重作評估，未來是要怎麼走？是要再次 BOT？還是有自己的開發營運計劃？在此四年間或新階段開始前，故宮又要如

何運用，凡此，故宮應該要有完整計畫，讓嘉義人，甚至全國人都能看到故宮南院的長遠發展的曙光。

委員廖婉汝書面質詢：

問題：請問故宮平均一年授權商品營業額有多少？今年受疫情影響，是否評估過營業額減損多少？故宮是否考慮調整授權商品回饋金比例，以提升廠商的文創競爭力？

說明：

1. 故宮開發文創商品，是從台北故宮開始的，之後北京故宮加以學習，並急起直追，如今北京故宮文創，一年平均約有 15 億新台幣收益，台北故宮平均一年約有七億元收入，但受兩岸關係凍結影響，陸客大幅減少，去年（108）台北故宮文創收益僅剩 5.7 億元。

2. 故宮文創的主要使命並非要讓故宮賺錢，其更肩負推廣文藝、歷史教育，以及引領文創產業的任務。但是，文創必須與商業結合才能生存，故宮在此寒冬期如果無法協助廠商，將會造成文創業者被迫退出市場，對於故宮本身及商品授權廠商，甚至是觀光旅客而言，都是最壞的結果。

3. 建議故宮應該重新審視授權商品回饋金比例，以提升廠商的文創競爭力。

問題：新故宮計畫北院整擴建進度落後，請問何時能夠完工？北院擴建整修造成特展無處可展，故宮當初難道沒有考慮過嗎？是否有規劃過渡時期的展覽措施？

說明：

1. 承擔台灣大型特展最重要的兩個地方就是故宮與國立歷史博物館，但是史博館自 107 年起閉館，進行 3 年整建，故宮北院也在同段期間內進行整修，導致特展無處可展。

2. 去年（108）故宮就因辦理「新故宮計畫」決策反覆、執行進度落後、對於施工期間文物安全、展覽及搬遷等規劃仍無定論等問題，遭到監察院要求檢討改進，由此可見故宮北院整修的決定行事草率，缺乏完整的評估。

主席：關於今日會議，作如下決定：報告及詢答完畢；委員所提書面質詢或相關資料列入紀錄並刊登公報；對於委員質詢要求提供相關資料或未及答復部分，請相關機關儘速以書面答復。

報告委員會，今日議程處理完畢，現在散會。辛苦大家！也謝謝大家！

散會（12 時 3 分）

本期委員發言紀錄索引

立法院第10屆第1會期財政委員會第3次全體委員會議紀錄	
邀請中央銀行楊總裁金龍率所屬單位主管暨財金資訊股份有限公司董事長列席業務報告，並備質詢 (頁次：1－72)	
發 言 者	莊瑞雄（主席）、吳秉叡、賴士葆、蔡壁如、林德福、高嘉瑜、曾銘宗、郭國文、林楚茵、陳椒華、費鴻泰、羅明才、何志偉、鄭麗文、張其祿、江永昌、余 天

立法院第10屆第1會期交通委員會第3次全體委員會議紀錄

邀請交通部部長林佳龍就「嚴重特殊傳染性肺炎影響下觀光產業現況及未來復甦、振興」進行專題報告，並備質詢
(頁次：73－154)

發 言 者	陳雪生（主席）、陳歐珀、李昆澤、趙正宇、邱顯智、林俊憲、魯明哲、洪孟楷、傅崐萁、陳素月、何欣純、許智傑、萬美玲、林德福、何志偉、鄭天財 Sra Kacaw、許淑華、邱臣遠、廖婉汝、林奕華、劉權豪、孔文吉、陳椒華、高嘉瑜、林楚茵、蔡易餘

立法院第10屆第1會期交通委員會第3次全體委員會議紀錄

邀請行政院公共工程委員會主任委員吳澤成列席報告業務概況，並備質詢

(頁次：155－202)

發 言 者	陳雪生（主席）、洪孟楷、陳歐珀、邱顯智、許智傑、趙正宇、林俊憲、劉櫋豪、傅崐萁、何欣純、陳素月、李昆澤、許淑華、魯明哲、孔文吉、邱志偉

立法院第10屆第1會期交通委員會第3次全體委員會議紀錄

邀請國家運輸安全調查委員會主任委員楊宏智列席報告業務概況，並備質詢

(頁次：203－244)

發 言 者	陳雪生（主席）、魯明哲、洪孟楷、陳歐珀、李昆澤、趙正宇、林俊憲、傅崐萁、 許智傑、何欣純、陳素月、許淑華、邱顯智、劉櫋豪

立法院第10屆第1會期教育及文化委員會第3次全體委員會議紀錄

中央研究院院長列席報告業務概況，並備質詢

(頁次：245－286)

發 言 者

高金素梅（主席）、林奕華、萬美玲、鄭正鈴、高虹安、
伍麗華 Saidhai・Tahovecahe、范 雲、張廖萬堅、黃國書、陳秀寶、林宜瑾、
賴品妤、吳思瑤、李德維、楊瓊瓔

立法院第10屆第1會期教育及文化委員會第3次全體委員會議紀錄

邀請教育部部長列席報告業務概況，並備質詢

(頁次：287－370)

發 言 者

高金素梅（主席）、黃國書、林奕華、高虹安、林宜瑾、張廖萬堅、
伍麗華 Saidhai · Tahovecahe、萬美玲、吳思瑤、陳秀寶、李德維、范 雲、
賴品妤、鄭正鈴、葉毓蘭、鍾佳濱、鄭天財 Sra Kacaw、孔文吉、邱顯智、楊瓊瓔、
王婉諭、呂玉玲、高嘉瑜、廖婉汝、賴惠員、洪孟楷、陳柏惟、邱志偉、林德福、
魯明哲、林思銘、傅崐萁、蔣萬安

立法院第10屆第1會期教育及文化委員會第3次全體委員會議紀錄

邀請國立故宮博物院院長列席報告業務概況，並備質詢

(頁次：371－416)

發 言 者

高金素梅（主席）、黃國書、張廖萬堅、林奕華、萬美玲、
伍麗華 Saidhai · Tahovecahe、吳思瑤、林宜瑾、陳秀寶、賴品妤、高虹安、
范 雲、鄭正鈴、陳椒華、李德維、蔡易餘、陳明文、廖婉汝

本期冊別	全一冊
本期期數	4759
出版日期	中華民國 109 年 4 月 10 日（星期五）
發 行	立法院公報處
地 址	臺北市中山南路一號
電 話	(02)23585127 (02)23585858 轉 1367、1344
網 址	http://lci.ly.gov.tw