

立法院公報

The Legislative Yuan Gazette

第 109 卷第 13 期



4762

中華民國 109 年 4 月 15 日(星期三)出版

目次

委員會紀錄

	頁次
109 年 3 月 18 日（星期三）	
財政委員會會議 邀請行政院主計總處朱主計長澤民、審計部陳審計長瑞敏率所屬單位主管列席業務報告，並備質詢.....	(1 ~ 64)
交通委員會會議	
109 年 3 月 16 日（星期一）	
邀請交通部、國家通訊傳播委員會就「國家災防預測、監測及告警辦理情形」進行專題報告，並備質詢；另請行政院災害防救辦公室、內政部、國家災害防救科技中心等列席（109 年 3 月 16 日、109 年 3 月 18 日及 109 年 3 月 19 日三天為一次會）.....	(65 ~ 128)
109 年 3 月 18 日（星期三）	
邀請交通部就「鐵道安全改善暨相關計畫辦理情形」進行專題報告，並備質詢（109 年 3 月 16 日、109 年 3 月 18 日及 109 年 3 月 19 日三天為一次會）.....	(129 ~ 188)
109 年 3 月 19 日（星期四）	
邀請交通部部長林佳龍就「清明連假期間疏運作為暨公眾運輸（含場站）、重要景點如何加強防疫」進行專題報告，並備質詢（109 年 3 月 16 日、109 年 3 月 18 日及 109 年 3 月 19 日三天為一次會）.....	(189 ~ 238)
教育及文化委員會會議	
109 年 3 月 18 日（星期三）	
一、邀請科技部、國家發展委員會、國家通訊傳播委員會、經濟部及行政院科技會報辦公室列席就「台灣科技政策擬定及科技預算分配之現況：以『數位國家—創新經濟發展（DIGI+）方案』之推動成效為例」進行專題報告，並備質詢；二、審查 109 年度中央政府總預算有關科技部主管預算（公務預算）解凍案 2 案（109 年 3 月 18 日及 109 年 3 月 19 日兩天為一次會）.....	(239 ~ 302)
109 年 3 月 19 日（星期四）	
邀請文化部部长列席報告業務概況，並備質詢（109 年 3 月 18 日及 109 年 3 月 19 日兩天為一次會）.....	(303 ~ 374)

...

...

...

附：本期委員發言紀錄索引..... (375 ~ 380)

委員會紀錄

立法院第 10 屆第 1 會期財政委員會第 5 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 109 年 3 月 18 日（星期三）9 時至 12 時 38 分

地 點 本院群賢樓 9 樓大禮堂

主 席 賴委員士葆

主席：出席委員已足法定人數，現在開會。進行報告事項。

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

立法院第 10 屆第 1 會期財政委員會第 4 次全體委員會議議事錄

時 間：中華民國 109 年 3 月 16 日（星期一）上午 9 時至 13 時 21 分

地 點：本院群賢樓 9 樓大禮堂

出席委員：曾銘宗 林德福 吳秉叡 賴士葆 蔡壁如 郭國文 林楚茵 費鴻泰
高嘉瑜 陳椒華 莊瑞雄 余 天 江永昌 羅明才
委員出席 14 人

列席委員：楊瓊瓔 鄭天財 Sra Kacaw 洪孟楷 李貴敏 魯明哲 鄭麗文 吳斯懷
謝衣鳳 李昆澤 呂玉玲 陳明文 何志偉 邱志偉 何欣純 廖婉汝
傅崐萁 陳亭妃 蔡易餘 鍾佳濱
委員列席 19 人

列席官員：財政部	部長	蘇建榮
綜合規劃司	司長	陳進雄
國際財政司	司長	李雅晶
推動促參司	司長	王秀時
人事處	處長	李秉洲
會計處	處長	張玉燕
統計處	處長	蔡美娜
政風處	處長	歐建志
法制處	處長	胡坤明
秘書處	處長	陳官保
國庫署	署長	蕭家旗
賦稅署	署長	李慶華
關務署	署長	謝鈴媛
國有財產署	署長	曾國基
財政資訊中心	代理主任	謝棟梁

財政人員訓練所	所長	樓美鐘
印刷廠	廠長	李孝春
臺北國稅局	局長	許慈美
高雄國稅局	局長	蔡碧珍
北區國稅局	局長	王綉忠
中區國稅局	局長	宋秀玲
南區國稅局	局長	盧貞秀
臺灣金融控股股份有限公司	董事長	呂桔誠
	總經理	魏江霖
臺灣銀行股份有限公司	總經理	邱月琴
臺銀人壽保險股份有限公司	董事長	劉玉枝
	總經理	周園藝
臺銀綜合證券股份有限公司	總經理	謝秀賢
臺銀綜合保險經紀人股份有限公司	董事長	謝福燈
	總經理	黃振瑩
臺灣土地銀行股份有限公司	董事長	黃伯川
	總經理	謝娟娟
兆豐金融控股股份有限公司	董事長	張兆順
	總經理	胡光華
兆豐國際商業銀行股份有限公司	總經理	蔡永義
第一金融控股股份有限公司	董事長	廖燦昌
	總經理	林謙浩
第一金商業銀行股份有限公司	總經理	鄭美玲
華南金融控股股份有限公司	董事長	張雲鵬
	總經理	羅寶珠
華南商業銀行股份有限公司	總經理	張振芳
合作金庫金融控股股份有限公司	董事長	雷仲達
	總經理	陳美足
合作金庫商業銀行股份有限公司	總經理	陳世卿
彰化商業銀行股份有限公司	董事長	凌忠嫻
	總經理	黃瑞沐
臺灣中小企業銀行股份有限公司	董事長	黃博怡
	總經理	張志堅
中國輸出入銀行	理事主席	林水永
	總經理	劉佩真

臺灣菸酒股份有限公司	董事長	丁彥哲
	總經理	黃及時
亞洲物流股份有限公司	董事長	周雅淑
關貿網路股份有限公司	董事長	許建隆
	總經理	張陸生
中央再保險股份有限公司	董事	李宜芬
台灣金聯資產管理股份有限公司	總經理	郭文進
台灣金融資產服務股份有限公司	董事長	陳美如
台北金融大樓股份有限公司	董事長	張學舜
臺灣金融聯合都市更新服務股份有限公司	董事長	林旺根

主席：賴召集委員士葆

專門委員：謝淑津

主任秘書：趙弘靜

紀錄：秘書 郭錦貴

編審 汪治國

科長 蔡明哲

科員 高珮玲

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

決定：議事錄確定。

二、邀請財政部蘇部長建榮率所屬機關首長暨國營事業董事長、總經理（含各轉投資事業機構公股代表之董、監事）列席業務報告，並備質詢。

（經財政部部長蘇建榮就業務提出報告後，計有委員曾銘宗、林德福、吳秉叡、賴士葆、蔡壁如、郭國文、林楚茵、費鴻泰、高嘉瑜、陳椒華、莊瑞雄、江永昌、邱志偉、鄭麗文、羅明才、楊瓊瓔、洪孟楷、傅崐萁、謝衣鳳、何志偉、蔡易餘等 21 人提出質詢，均經財政部部長蘇建榮及相關人員予以答復。）

決定：

（一）報告及詢答完畢。

（二）委員質詢未及答復或請補充資訊，請財政部於一週內以書面答復；委員另要求期限者，從其所定。

（三）委員余天、魯明哲、鍾佳濱所提書面質詢，均列入紀錄，刊登公報，並請財政部以書面答復。

通過臨時提案 4 案：

一、鑑於財政部於 109 年 2 月 27 日宣布調降酒精及口罩之關稅，取得衛生福利部核發證明文件的藥用酒精原料關稅，由 20%機動調降為 10%；口罩關稅則將由目前的 7.5%，機動調降為免稅，後續將再視國內防疫情形及供需狀況滾動檢討，調降期間自 2 月 27 日至 5 月 26 日。

然而自 109 年 1 月 15 日，衛生福利部疾病管制署公布「嚴重特殊傳染性肺炎」為第五類傳染

病，並於 2 月 25 日通過「制定嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別條例」發布後，該條例溯及既往。

為鼓勵民間及時籌措酒精及口罩等防疫物資，共同防疫緩和突然增加的防疫物資需求，依照關稅法第 71 條第 2 項「前項增減稅率或數量之貨物種類，實際增減之幅度及開始與停止日期，由財政部會商有關機關擬訂，報請行政院核定」，爰建請財政部會商相關機關研議生效日期回溯自 1 月 15 日之可行性。

提案人：林楚茵 江永昌

連署人：莊瑞雄

二、擬請財政部會同中央流行疫情指揮中心於乙周內研擬「防疫酒精」經由網路通路販售之可行性，以方便民眾共同防治疫情衝擊。

提案人：賴士葆 費鴻泰 蔡壁如 曾銘宗 江永昌

郭國文 羅明才

三、建請所有加入台灣行動支付平台之泛公股銀行，應積極推動以台灣行動支付應用於購買防疫物資。

提案人：江永昌 賴士葆 羅明才

四、有鑑於口罩實名制 2.0 付費管道中包含 ATM，建請財政部轉請財金資訊股份有限公司研擬於口罩實名制 2.0 付款期間免收轉帳手續費。

提案人：江永昌 賴士葆 羅明才

散會

主席：由於在場委員人數不足，議事錄暫不確定。

繼續報告。

二、邀請行政院主計總處朱主計長澤民、審計部陳審計長瑞敏率所屬單位主管列席業務報告，並備質詢。

主席：請主計總處朱主計長報告。

朱主計長澤民：主席、各位委員。今天應邀列席 貴委員會報告本總處業務概況，至感榮幸。本總處負責政府預算、會計決算、統計調查及主計資訊業務，以下謹就重要業務辦理情形提出報告，敬請 各位委員指教。

壹、預算業務

一、編製完成 109 年度中央政府總預算案，送請 大院審議通過

為使政府預算具體反映施政理念，並提高資源運用效益，109 年度中央政府總預算案賡續實施中程計畫預算制度，歲入本穩健籌措，歲出本零基預算精神控制，並在歲入成長率高於歲出成長率以及符合公共債務法與財政紀律法之債務管制等財政紀律規範下，依循行政院施政主軸，並與相關審議機關多次研商審查後，彙核編製完成，於 108 年 8 月 30 日送請 大院審議。

案經 大院於本（109）年 1 月 20 日完成三讀審議程序，歲入增列 48 億元，改列 2 兆 1,070 億元；歲出減列 246 億元，改列 2 兆 776 億元；歲入歲出賸餘數 294 億元，另債務還本 850 億元，以前述賸餘 294 億元支應後，尚須融資調度 556 億元，全數以舉借債務予以彌平，並奉 總統於本年 2 月 5 日公布（詳表 1）。

二、編製完成 109 年度中央政府總預算案附屬單位預算及綜計表，送請 大院審議

109 年度中央政府總預算案附屬單位預算及綜計表（營業及非營業部分）係配合政府施政重點、妥善運用基金資源及提升基金營運績效等原則籌編完成，編列總收入（含基金來源）5 兆 7,225 億元、總支出（含基金用途）5 兆 4,582 億元、淨利（含賸餘）2,643 億元及繳庫 2,215 億元，於 108 年 8 月 30 日隨同 109 年度中央政府總預算案送請 大院審議。

表 1. 中央政府歲入歲出差短及融資調度情形表

單位：新臺幣億元；%

項 目	109 年度	108 年度	比較	
			金額	增減(%)
一、總預算部分				
(一) 歲入	21,070	19,926	1,144	5.7
1. 經常門	20,692	19,763	929	4.7
2. 資本門	378	163	215	131.9
(二) 歲出	20,776	19,980	796	4.0
1. 經常門	17,915	17,064	851	5.0
2. 資本門	2,861	2,916	-55	-1.9
(三) 歲入歲出差短(賸餘)	-294	54	-348	-642.8
(四) 債務之償還	850	835	15	1.8
(五) 融資調度數(舉借債務)	556	889	-333	-37.5
舉債數占總預算歲出	2.7	4.5	-1.8(百分點)	
(六) 經常收支賸餘	2,777	2,699	78	2.9
二、特別預算部分				
(一) 歲入	0	88	-88	-100.0
(二) 歲出	1,632	1,135	497	43.8
(三) 歲入歲出差短	1,632	1,047	585	55.8
1. 舉借債務	1,482	1,047	435	41.5
2. 移用以前年度歲計賸餘	150	0	150	-
三、總預算及特別預算歲出	22,408	21,115	1,293	6.1
四、總預算及特別預算歲入歲出差短	1,338	1,101	237	21.5
五、總預算及特別預算舉借債務數	2,038	1,936	102	5.2
占總預算及特別預算歲出總額%(上限 15%)(註)	9.1	9.2	-0.1(百分點)	
六、債務未償餘額	56,195	55,006	1,189	2.2
占前三年度 GDP 平均數(上限 40.6%)	30.5	30.6	-0.1(百分點)	

註：本表總預算及特別預算舉借債務數占其歲出總額比率，係以皆未排除公債法規範之較高標準計算，倘按公債法規規定計算，則 108 及 109 年度分別為 4.5% 及 4.0%。

三、編製完成中央政府新式戰機採購特別預算案，送請 大院審議通過

為因應敵情威脅及提升總體防衛作戰能力，以逐年籌獲高性能新式戰機，確保國家安全與區域和平穩定，行政院依據 大院審議通過之新式戰機採購特別條例規定，編具中央政府新式戰機採購特別預算案，實施期程為 109 年度至 115 年度，於 108 年 10 月 31 日函送 大院審議，歲出編列 2,472.4 億元，以舉借債務 2,322.4 億元及移用以前年度歲計賸餘 150 億元支應，經 大院於 108 年 11 月 22 日完成三讀審議程序，歲出減列 0.1 億元，改列 2,472.3 億元，以舉借債務 2,322.3 億元及移用以前年度歲計賸餘 150 億元支應，並奉 總統於 108 年 12 月 11 日公布（詳表 2）。

表 2、中央政府新式戰機採購特別預算收支簡明表

單位：新臺幣億元

項目	預算數	分配數						
		109 年	110 年	111 年	112 年	113 年	114 年	115 年
一、收入合計	2,472.3	50.2	290.0	400.7	450.9	452.5	429.6	398.4
(一)歲入								
(二)債務之舉借	2,322.3	-	240.0	350.9	450.9	452.5	429.6	398.4
(三)移用以前年度歲計賸餘	150.0	50.2	50.0	49.8				
二、支出合計	2,472.3	50.2	290.0	400.7	450.9	452.5	429.6	398.4
歲出	2,472.3	50.2	290.0	400.7	450.9	452.5	429.6	398.4

註：歲出審議減列數係減列 115 年「裝備」項下「武器裝備採購整備」0.1 億元。

四、編製完成中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算案，送請 大院審議通過

為有效防治嚴重特殊傳染性肺炎，維護人民健康，並因應其對國內經濟社會之衝擊，行政院依據 大院審議通過之嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別條例規定，編具中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算案，實施期程自 109 年 1 月 15 日至 110 年 6 月 30 日止，於本年 2 月 27 日函送 大院審議，歲出編列 600 億元，以舉借債務 300 億元及移用以前年度歲計賸餘 300 億元支應，經 大院於本年 3 月 13 日完成三讀審議程序，審議結果如數照列（詳表 3）。

表 3、中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算收支簡明表

單位：新臺幣億元

項目	預算數
一、收入合計	600
(一)歲入	-
(二)債務之舉借	300
(三)移用以前年度歲計賸餘	300
二、支出合計	600
歲出	600

五、賡續實施中程計畫預算制度及籌編 110 年度中央政府總預算案暨附屬單位預算及綜計表

為使計畫及預算緊密結合，提升政府資源配置效能，未來將賡續落實中程計畫預算制度，各主管機關 110 年度至 113 年度中程歲出概算額度將以 109 年度預算為基礎滾推，並由各機關在核定額度範圍內，配合行政院施政主軸，妥為規劃各年度之施政計畫及安排預算資源。本總處將在兼顧政府財政健全及國家發展之前提下，協助各部會按計畫優先順序，合理配置與運用整體資源，並依預算法規定，將 110 年度中央政府總預算案暨附屬單位預算及綜計表（營業及非營業部分）於本年 8 月底前送請 大院審議。

貳、會計決算業務

一、編造 108 年度中央政府總決算暨附屬單位決算及綜計表，以及中央政府流域綜合治理計畫第 3 期特別決算

108 年度中央政府總預算暨附屬單位預算及綜計表、中央政府流域綜合治理計畫第 3 期特別預算於完成法定程序後，由各機關據以執行並待執行期滿後，即依決算法規定辦理決算之編送；本總處刻正依決算法第二十一條及第二十二條規定，辦理 108 年度中央政府總決算暨附屬單位決算及綜計表（營業及非營業部分），以及中央政府流域綜合治理計畫第 3 期特別決算之彙編作業，預定於本年 4 月底前提經行政院會議通過後，函送監察院。

二、深化政府內部控制機制

為強化機關自主管理，督促行政院所屬各機關完成簽署 108 年度內部控制聲明書，由各機關就內部控制缺失檢討改善，落實執行各項內部控制工作，以維持機關內部控制之有效性，並請主管機關對所屬內部控制實施情形採取例外管理；另製作電腦稽核範例，引導機關運用電腦資訊技術輔助執行內部稽核，以發掘異常事項並提出改善建議，合理確保業務之正常運作。

參、統計調查業務

一、辦理國民所得統計

依據本年 2 月 12 日國民所得統計評審會審議後發布之最新資料，108 年第 4 季經濟成長率（yoy）為 3.31%，其中受到廠商持續擴充在臺產能及 5G 通訊新興應用熱潮效應，商品及服務輸出成長 2.64%；民間消費因車市及電動機車買氣活絡，加上百貨公司週年慶及線上促銷活動，成長 2.63%；另國內半導體廠商設備購置擴增，固定投資成長 14.97%，108 年全年經濟成長率 2.71%（詳表 4）。

展望 109 年，國內極具領先優勢之進階半導體製造產能將陸續開出，及全球供應鏈重組態勢延續，臺商回臺擴增產能對出口之正面效果持續發酵且益加擴大，加以全球 5G 行動通訊、高速運算、人工智慧及物聯網等新興應用持續發展，可望提升我國出口動能。近來爆發 2019 新型冠狀病毒肺炎疫情，各國有多項防疫管制禁令，高度不確定性勢將影響生產、消費及交易等正常

經濟活動，進而拖累全球經濟表現，影響外貿擴張力道；惟半導體廠商持續投資先進製程，臺商回流熱度持續，外國企業對臺投資積極，離岸風電等綠能投資加速進行等，可望帶動企業投資穩健擴增；另因目前國內疫情有效控制，民眾短期之恐慌情緒應可逐漸減低，加以近年網路經濟日益普遍，電子商務及外送平台等蓬勃發展，及國內經濟基本面仍佳，整體民間消費所受影響可望低於 SARS 時期。綜上，預測 109 年經濟成長 2.37%。此係 2 月 11 日國民所得評審會所做之預估，下一次國民所得評審會將於 5 月下旬辦理。

表 4.近 10 年經濟成長概況

(實質成長率)單位:%

年(季)別	經濟 成長率 (yoy)	民間消費	政府消費	民間投資	政府投資	公營投資	商品及 服務輸出	減：商品及 服務輸入	經濟 成長率 (saar)	消費者 物價 上升率
100年	3.67	3.03	2.20	0.82	-5.56	-13.57	3.89	-0.19	—	1.42
101年	2.22	1.92	2.36	1.38	-10.47	-7.97	1.90	0.42	—	1.93
102年	2.48	2.55	-1.36	9.16	-2.27	3.81	3.21	3.26	—	0.79
103年	4.72	3.70	3.78	5.48	-8.33	5.20	5.99	5.63	—	1.20
104年	1.47	2.86	-0.13	4.28	-2.99	-7.07	0.36	1.32	—	-0.30
105年	2.17	2.64	3.68	4.08	1.75	-3.89	-0.93	-0.99	—	1.39
106年	3.31	2.70	-0.41	-1.16	5.82	0.51	4.50	1.63	—	0.62
107年	2.75	2.04	4.03	2.25	3.10	14.42	0.69	1.37	—	1.35
108年(p)	2.71	2.13	0.11	9.61	9.38	1.20	1.24	0.79	—	0.56
第1季	1.84	1.75	-3.06	6.88	4.29	4.62	0.88	1.02	2.71	0.33
第2季	2.60	1.61	-2.58	11.44	11.59	11.08	1.42	0.31	2.72	0.81
第3季(r)	3.03	2.52	3.77	4.06	6.25	-9.57	-0.03	-2.57	2.18	0.41
第4季(p)	3.31	2.63	1.97	17.13	12.74	0.79	2.64	4.44	7.76	0.70
109年(f)	2.37	1.58	2.15	3.10	5.31	17.65	1.73	1.62	—	0.62
第1季(f)	1.80	0.75	2.79	3.34	5.54	10.40	1.90	1.81	-4.80	0.70
第2季(f)	2.50	1.78	1.19	3.15	5.31	13.77	1.26	1.02	4.90	0.33
第3季(f)	2.75	2.02	1.68	7.57	5.37	23.30	2.46	3.61	3.46	0.68
第4季(f)	2.40	1.75	2.89	-1.84	5.15	19.74	1.33	0.12	6.78	0.78

註：1.r 表修正數；p 表初步統計數；f 表預測數。

2.yoy(year on year)為對去年(同季)直接比較；saar(seasonally adjusted annualized rate)為季節調整後，對上季增率折成年率。

二、辦理物價統計

本總處按月根據實際查價結果，編製各種物價指數。108 年 CPI 較 107 年上漲 0.56%，主因 108 年蔬菜及水果受 107 年天候穩定影響，比較基數較低，分別上漲 7.94%及 4.10%所致，併計外食費上漲 1.55%等因素，食物類上漲 1.91%，醫藥保健類則因醫療費用調漲，上漲 0.85%，惟交通及通訊類因通訊費及油料費下跌，抵銷部分漲幅；另扣除蔬果及能源之核心 CPI 上漲 0.49%。109 年 2 月較上年同月跌 0.21%，主受春節所在月份不同之干擾所致，若以 1-2 月平均觀察，CPI 上漲 0.81%，以食物類受蔬菜及水果價格上漲，與蛋價續跌交互影響，漲 2.16%最大，個人隨身用品、成衣及醫療費用亦呈上漲，惟燃氣、通訊費及 3C 產品價格下跌，抵銷部分漲幅；另 1-2 月平均核心 CPI 上漲 0.48%（詳表 5）。

躉售物價指數（WPI）部分，108 年 WPI 較 107 年下跌 2.26%，主因化學材料、石油及煤製品，以及基本金屬價格下跌所致。109 年 2 月較上年同月下跌 4.47%，主因化學材料及其製品與藥品、基本金屬、油品及煤價格走跌所致；1-2 月平均 WPI 下跌 3.89%。

表 5. 近 10 年國內物價變動概況

(年增率)單位：%

期 間	消費者物價指數		所得別 CPI			購買頻度別 CPI			躉售物價指數 (WPI)
	(CPI)	核心 CPI	低所得家庭	中所得家庭	高所得家庭	每月至少購買 1 次	每季(不含每月)至少購買 1 次	每季購買不到 1 次	
99 年	0.97	0.59	0.90	1.00	1.02	0.65	2.42	0.92	5.46
100 年	1.42	1.25	1.43	1.47	1.47	1.84	1.57	1.53	4.32
101 年	1.93	0.99	2.10	1.96	1.84	2.99	3.53	1.18	-1.16
102 年	0.79	0.66	0.96	0.85	0.81	1.67	0.80	0.33	-2.43
103 年	1.20	1.27	1.54	1.27	1.05	2.21	1.91	0.51	-0.56
104 年	-0.30	0.78	0.07	-0.31	-0.42	-1.00	-1.31	0.05	-8.85
105 年	1.39	0.84	1.66	1.40	1.15	2.84	2.19	0.45	-2.98
106 年	0.62	1.04	0.58	0.66	0.67	0.75	-0.10	0.70	0.90
107 年	1.35	1.21	1.54	1.41	1.14	2.21	2.72	0.52	3.63
108 年	0.56	0.49	0.71	0.54	0.55	0.48	1.01	0.38	-2.26
第 1 季	0.33	0.42	0.43	0.32	0.28	0.40	0.40	0.09	0.70
第 2 季	0.81	0.56	1.05	0.77	0.82	1.18	1.27	0.49	-0.58
第 3 季	0.41	0.41	0.56	0.38	0.44	0.25	0.71	0.29	-4.01
第 4 季	0.70	0.58	0.82	0.69	0.67	0.09	1.69	0.62	-5.00
109 年 1-2 月	0.81	0.48	1.06	0.85	0.69	0.93	1.90	0.41	-3.89
1 月	1.86	1.34	1.70	1.80	2.01	1.77	2.32	1.97	-3.31
2 月	-0.21	-0.38	0.43	-0.08	-0.62	0.11	1.49	-1.12	-4.47

三、辦理社會保障支出統計

鑑於社會福利為當前國家重要政策，亦為民眾關心議題，依立法院決議，自 106 年起編製社會保障支出（Social Protection Expenditure）統計，以呈現我國社會保障支出規模與資源配置樣貌。

107 年社會保障支出 2 兆 163 億元，較 106 年增 276 億元或增 1.4%，占 GDP11.0%，除以期中人口，平均每人 8.6 萬元；99 至 107 年平均年增 5.7%，占 GDP 比重由 9.2%提高至 11.0%；平均每人由 5.6 萬元增至 8.6 萬元（詳表 6）。

社會給付（占總規模 98.6%）依各類風險或負擔分為 10 項功能別，107 年以高齡 9,952 億元（占 50.0%）最多，其次為疾病與健康 6,696 億元（占 33.7%），兩者合占近 8 成 4（詳表 7）；依給付型態觀察，現金給付與實物給付各占 57.6%、42.4%；依計畫型態觀察，「社會保險計畫」與「社會救助及福利服務計畫」各占 84.4%、15.6%（詳表 6）。

99 至 107 年統計結果已於 108 年 12 月 31 日發布，並主動提供 ILO 及 OECD 相關連結，以提高國際能見度。

表 6. 近年社會保障支出

單位：億元；%

項目	99 年	100 年	101 年	102 年	103 年	104 年	105 年	106 年	107 年	平均 年增率
支出合計	12,948	13,547	15,668	16,330	16,246	17,116	18,335	19,887	20,163	5.7
社會給付	12,669	13,276	15,406	16,083	15,992	16,862	18,077	19,626	19,890	5.8
—按給付型態										
現金給付	6,729	7,154	8,964	9,191	9,121	9,817	10,641	11,366	11,463	6.9
實物給付	5,940	6,122	6,442	6,892	6,871	7,045	7,436	8,260	8,427	4.5
—按計畫型態										
社會保險	10,400	10,904	12,803	13,264	13,341	14,228	15,341	16,401	16,795	6.2
社會救助及福利服務	2,269	2,372	2,603	2,819	2,651	2,634	2,736	3,225	3,095	4.0
行政費及其他支出	279	270	262	247	254	254	258	260	272	-0.3
支出占 GDP 比重	9.2	9.5	10.7	10.7	10.0	10.0	10.4	11.1	11.0	-
平均每人（萬元）	5.6	5.8	6.7	7.0	6.9	7.3	7.8	8.4	8.6	-

說明：因四捨五入之故，總計數字容或不等於細項數字之和。

表 7. 近年社會給付—依功能別

單位：億元；%

功能別	99 年	100 年	101 年	102 年	103 年	104 年	105 年	106 年	107 年	平均 年增率
社會給付合計	12,669	13,276	15,406	16,083	15,992	16,862	18,077	19,626	19,890	5.8
高齡	5,498	5,889	7,542	7,764	7,645	8,284	9,065	9,859	9,952	7.7
身心障礙	417	418	466	461	475	466	473	475	486	1.9
遺族	322	339	349	348	361	374	400	404	428	3.6
疾病與健康	4,678	4,845	5,060	5,283	5,480	5,695	6,006	6,337	6,696	4.6
生育	134	169	198	189	219	249	252	243	246	7.9
家庭與小孩	866	837	979	960	999	1,040	1,091	1,106	1,118	3.3
失業	201	157	151	148	142	138	142	152	158	-2.9
職業傷害	87	89	89	83	82	83	80	78	80	-1.1
住宅	135	192	221	494	227	174	190	572	302	10.6
其他	331	343	352	353	362	359	379	400	425	3.2

說明：因四捨五入之故，總計數字容或不等於細項數字之和。

四、辦理人力供需各項抽樣調查

為掌握就業、失業、薪資等人力供需資訊，本總處按月辦理人力資源調查及受僱員工薪資調查（詳表 8），定期提供最新勞動市場供需資訊。按年辦理補充性專案調查，蒐集勞動力運用、移轉及就業、失業狀況、員工勞動報酬、調薪情形、空缺狀況等資訊，並運用相關公務大數據編算國人赴海外工作人數統計及薪資中位數統計，呈現不同年齡及教育程度等特徵別詳細分布狀況，豐實就業與薪資統計內涵。

109 年 1 月勞動力人數為 1,197.2 萬人，較 108 年 1 月增加 5.3 萬人，其中就業人數 1,153.6 萬人增加 5.1 萬人，失業人數 43.6 萬人增加 2 千人；109 年 1 月失業率為 3.64%，與 108 年 1 月持

平。109 年 1 月工業及服務業全體受僱員工每人每月經常性薪資平均為 4 萬 2,348 元，較 108 年 1 月增加 1.57%，總薪資 10 萬 2,561 元，較 108 年 1 月增加 8.95%，主因 1 月適逢農曆春節，本年廠商發放年終獎金及績效獎金較為集中所致；剔除物價因素後的實質經常性薪資較 108 年 1 月減少 0.29%，實質總薪資則增加 6.96%。

表 8. 近 10 年臺灣地區勞動市場重要指標

單位：千人；%；元

年(月)別	就業人數	失業人數	勞動力參與率(%)	失業率(%)			工業及服務業總薪資	
				未經季節調整	大學及以上	季節調整後		經常性薪資
98 年平均	10 279	639	57.90	5.85	5.98	5.85	42 299	35 623
99 年平均	10 493	577	58.07	5.21	5.62	5.21	44 646	36 233
100 年平均	10 709	491	58.17	4.39	5.18	4.39	45 961	36 735
101 年平均	10 860	481	58.35	4.24	5.37	4.24	46 109	37 193
102 年平均	10 967	478	58.43	4.18	5.26	4.18	46 174	37 552
103 年平均	11 079	457	58.54	3.96	4.99	3.96	47 832	38 218
104 年平均	11 198	440	58.65	3.78	4.79	3.78	49 024	38 712
105 年平均	11 267	460	58.75	3.92	4.84	3.92	49 266	39 213
106 年平均	11 352	443	58.83	3.76	4.65	3.76	50 480	39 928
107 年平均	11 434	440	58.99	3.71	4.61	3.71	52 407	40 959
12 月	11 481	436	59.09	3.66	4.55	3.71	50 869	41 378
108 年平均	11 500	446	59.17	3.73	4.76	3.73	Ⓔ 53 657	41 883
1 月	11 485	434	59.09	3.64	4.52	3.71	94 136	41 694
2 月	11 473	443	59.07	3.72	4.62	3.71	54 259	41 235
3 月	11 478	438	59.06	3.68	4.54	3.72	46 432	41 659
4 月	11 480	437	59.06	3.67	4.49	3.74	47 766	41 751
5 月	11 484	437	59.07	3.67	4.51	3.76	50 299	41 888
6 月	11 488	445	59.12	3.73	4.76	3.74	48 595	41 762
7 月	11 511	457	59.28	3.82	4.93	3.73	53 133	41 953
8 月	11 526	466	59.38	3.89	5.13	3.73	50 956	42 102
9 月	11 507	455	59.22	3.80	4.98	3.74	49 325	41 872
10 月	11 517	451	59.24	3.77	4.93	3.73	46 865	42 075
11 月	11 526	447	59.25	3.73	4.87	3.73	47 930	42 098
12 月	11 531	439	59.22	3.67	4.77	3.72	Ⓔ 54 310	42 492
109 年								
1 月	11 536	436	59.21	3.64	4.67	3.71	Ⓔ 102 561	42 348

註：1. 失業率係採國際勞工組織（ILO）標準定義，即年滿 15 歲以上人口，且須同時符合無工作、在找工作或已找工作在等待結果、隨時可以開始工作等 3 項條件。

2. 失業率(%)=(失業人數/勞動力)*100。

3. 勞動力參與率(%)=(勞動力/15 歲以上民間人口)*100。

4. 季節調整後資料援例於每年年初重新推估時間數列模型調整統計結果。

5. Ⓔ 表修正後統計結果，Ⓕ 表初步統計結果。

6. 自 108 年 1 月起參照「105 年工業及服務業普查統計結果」及「中華民國行業標準分類第 10 次修訂版」校正薪資統計歷年時間數列資料。

五、辦理基本國勢調查

為建立國家整體基本情勢資訊，發揮統計支援決策功能，依法每 5 年辦理農林漁牧業普查與工業及服務業普查，每 10 年辦理人口及住宅普查。109 年人口及住宅普查方案業奉行政院核定並分行有關機關配合辦理，本年將結合網路填報及行政管理等數位化系統，辦理訪查作業，提升普查效率及品質；研擬 109 年農林漁牧業普查實施計畫及各項細部作業方法，並辦理試驗調查，供為正式普查作業參據；105 年工業及服務業普查業如期完成各項報告編製作業，提供各界廣泛應用，本年將研擬 110 年工業及服務業普查構想，規劃設計問項，並辦理試驗調查，作為普查改進依據。

肆、主計資訊業務

一、辦理中央及地方相關預算會計資訊系統業務

為提升主計資訊資源整合應用效益，提供政府機關共用之「中央政府歲計會計資訊管理系統」、「特種基金歲計會計資訊管理系統」、「地方政府歲計會計資訊管理系統」維運及諮詢服務，協助編製 108 年度決算報告；因應會計法第 29 條刪除及相關規制修訂實施，增修資訊系統功能，俾利各機關依新制辦理 109 年度會計作業。

配合地方政府特種基金導入企業會計準則，持續推廣地方政府使用特種基金歲計會計資訊管理系統，截至 108 年底計有 12 個市縣 300 餘個特種基金正式使用。

二、辦理統計普查及資料開放等資訊業務

配合 107 年攤販經營概況調查、109 年人口及住宅普查、109 年農林漁牧業普查試驗調查及 110 年工業及服務業普查、按月之薪資調查、人力資源調查等期程，已完成普查母體地址整編、普查資料檢誤、普查結果表編製及網路填報系統等資訊作業。另本總處開放預算、決算及統計等資料集累計達 1,618 項，自上線後計 115 萬餘人次瀏覽，11 萬餘人次下載。

三、辦理經費結報系統資訊業務

配合行政院數位政府政策，發展共用性經費結報系統，目前就完成之國內出差旅費、短程車資、水電費以及薪資等 5 項人事費結報項目，已逐步輔導 172 個中央機關正式上線，仍將廣續推廣至中央公務機關使用，以達成電子化報支全程無紙化之目標。

以上為本總處近期工作推展情形，今後將持續精進主計業務，發揮主計支援施政決策功能，以協助推動各項政務。敬請 各位委員女士、先生鼎力支持。

祝福大家健康快樂，萬事如意！謝謝！

主席：請審計部陳審計長報告。

陳審計長瑞敏：主席、各位委員。今天瑞敏應邀列席貴委員會報告審計部業務概況，至感榮幸。本部依法掌理政府及其所屬全國各機關財務之審計，多年來，承蒙 大院委員的支持與鼓勵，各項審計工作均能按照計畫執行，藉此敬表由衷的感謝。

審計機關主要任務，依據審計法第二條規定，為監督政府所屬各機關預算之執行，審核財務收支，審定決算，考核財務效能，核定財務責任，及稽察財務（物）上違失之行為（附件一）。目前審計機關設有本部及所屬教育農林審計處暨交通建設審計處，辦理中央政府及其所屬機

關之審計事務；另於直轄市，設有臺北市、新北市、桃園市、臺中市、臺南市、高雄市等 6 個審計處；於臺灣省各縣市及福建省金門縣，設有 15 個縣、市審計室，分別掌理各該地方政府及其所屬機關之審計事務及兼辦指定之審計事務（附件二）。109 年度依法分別審核中央暨地方政府（含鄉鎮市區公所）機關、基金及事業機構共有 8,596 個機關單位，監督其單位預算、附屬單位預算及特別預算（含債務之舉借與償還）等收支金額 20 兆 9,905 億餘元之執行。

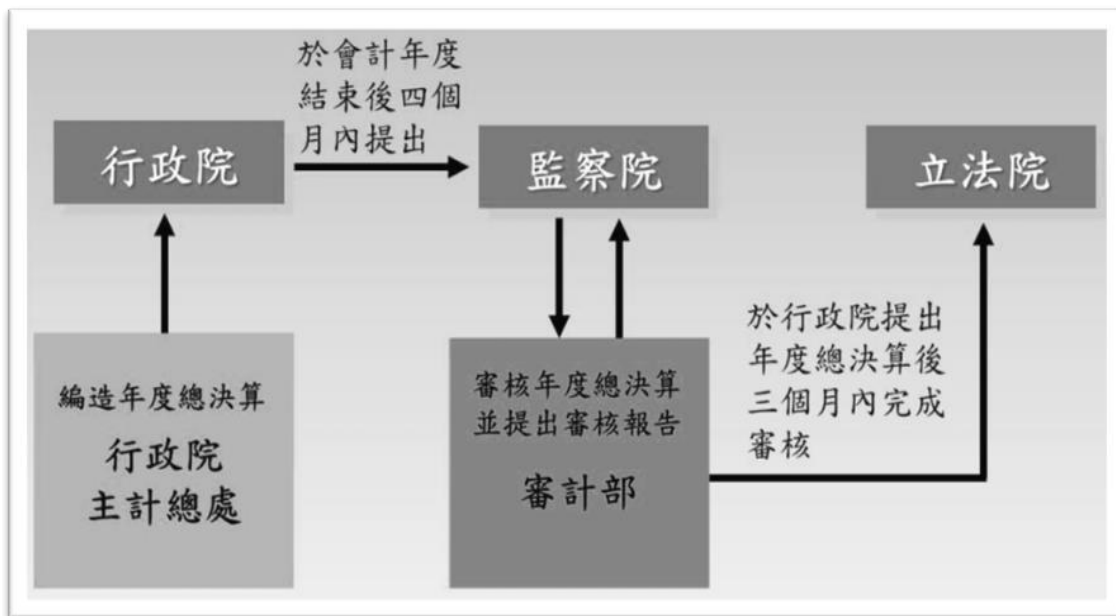
茲將審計業務辦理概況，簡要報告如次：

一、108 年度重要業務辦理情形

（一）年度總決算之審核及半年結算報告之查核

1. 年度總決算之審核

依憲法第一百零五條、審計法第三十四條第一項及第二項暨決算法第二十六條規定，審計長應於行政院提出總決算後 3 個月內依法完成其審核，編造最終審定數額表，並提出審核報告於大院（流程如下圖）。



又依審計法第三十四條第四項規定，地方政府年度總決算之編送及審核，準用上開規定。本部及所屬審計處室對於政府決算之審核，係依據審計法、決算法所規定應行注意事項，及本部所訂各項審核內規，並設總決算審核委員會為縝密之審計。自平時會計報告及歲計會計資訊檔案之審核，以至派員赴各機關就地抽查，各項審核內容，務期嚴謹；考核調查，力求周詳，除為適正性、合規性審計外，並注重績效性審計。

107 年度中央政府總決算暨附屬單位決算及綜計表、中央政府前瞻基礎建設計畫第 1 期特別決算，行政院於 108 年 4 月 30 日提出於監察院轉行本部，本部已依憲法第一百零五條規定期限完成審核，並於 108 年 7 月 29 日提出審核報告送請大院審議（108 年 9 月 24 日於大院院會報告審編經過）。各級地方政府 107 年度總決算（鄉鎮市區公所除外）亦經各地方審計處室在法定期限內完成審核，分別提出審核報告於各該地方議會。本部及所屬地方審計處、室查核中央政府

及市縣政府機關之預算執行與計畫實施情形，提出之重要審核意見，列入 107 年度總決算或特別決算審核報告者，共計 6 類 2,072 項（中央政府 362 項，地方政府 1,710 項）。

2. 半年結算報告之查核

依決算法第二十六條之一規定，審計長應於會計年度中將政府之半年結算報告，於政府提出後 1 個月內完成其查核，並提出查核報告於大院。

108 年度中央政府總預算暨附屬單位預算半年結算報告及綜計表（營業與非營業部分），行政院主計總處於 108 年 8 月 30 日函送本部，本部已依決算法第二十六條之一規定期限完成查核，並於 108 年 9 月 27 日提出半年結算查核報告於大院。各直轄市政府半年結算亦經本部各地方審計處在法定期限內完成審核，分別提出半年結算查核報告於各該地方議會。本部及所屬各地方審計處查核中央政府及各直轄市政府 108 年度上半年預算執行情形，提出之重要審核意見，列入 108 年度半年結算查核報告者，共計 52 項（中央機關計 7 項、地方政府計 45 項）。

（二）審計綜合績效

政府審計是政府財政監督體系及公共治理重要的一環，審計機關全體同仁根據審計部暨所屬機關中程施政計畫（107 至 110 年度）所列各項施政綱要、關鍵策略目標及重要計畫，逐步遂行施政目標，積極推展審計制度與業務革新，精進審計方法與技術，強化各項審計業務，並廣續加強審計資訊發布，增進民眾對政府審計功能的了解與信賴，及落實透明與課責的機制。本部暨所屬各審計處、室 108 年度各項審計業務執行結果，獲致審計績效如次：

1. 稽察財務（物）上之違失

（1）108 年度稽察各機關人員財務（物）上違失之行為，發現涉有重大違失，或處分不當，經依審計法第十七條前段或第二十條規定，報請監察院處理者 13 件；依審計法第十七條後段規定移送檢調機關偵辦並報告監察院者 5 件。

（2）108 年度稽察發現各機關人員涉有財務（物）上違失，經通知各該機關查明處理，業由各該機關長官按權責處分者 62 件，處分人員 136 人次。

（3）108 年度稽察發現各機關財務違失涉及刑事案件，經移送政風、廉政署及檢調單位辦理者 82 件。

2. 適正性、合規性審計

（1）108 年度審核各機關 107 年度決算，對於營業（非營業）基金盈（賸）餘，短、漏、誤列之各項收入款，及保管款、代管經費等科目內應繳庫之歲入款，經依法修正增列歲入決算通知繳庫者，共計 31 億 9,629 萬餘元。

（2）108 年度審核各機關 107 年度決算，核有違背預算或有關法令之不當支出，委辦、投資、補助或各項計畫經費之結餘款，及保留款與預算項目不合或無須保留之經費等，經依法修正減列歲出決算通知繳庫者，共計 10 億 487 萬餘元。

（3）108 年度審核稽徵機關賦稅捐費徵收納庫，發現法令適用不當或計算錯誤，通知該管機關查明依法處理結果，共計補徵稅款 5 億 5,966 萬餘元、退還稅款 186 萬餘元。

3. 績效性審計

(1)108 年度考核各機關之績效，核有未盡職責或效能過低情事，依審計法第六十九條第一項前段規定，通知其上級機關查明妥處，並報告監察院者 67 件（附件九）；發現其效能過低係因制度規章缺失，依審計法第六十九條第一項後段規定提出重要建議改善意見於各該機關者 126 項（中央政府部分 83 項，地方政府部分 43 項）。

(2)審計機關考核各機關績效，認為有可提升效能或增進公共利益，依審計法第六十九條第二項規定提出建議意見於各該機關或有關機關者 144 項（中央政府部分 39 項，地方政府部分 105 項）；發現有影響各機關施政或營（事）業效能之潛在風險事項，依審計法第六十九條第三項規定提出預警性意見於各該機關或有關機關，妥為因應者 21 項（中央政府部分 5 項，地方政府 16 項）。

(3)依審計法第七十條及預算法第二十八條規定，提供各級政府，作為決定 110 年度施政方針及籌編預算案參考之增進財務效能與減少不經濟支出之建議意見者 12 項（中央政府部分 6 項，地方政府部分 6 項）。

(三)強化政府歲計會計資訊審核分析及資訊科技技術運用

104 年 6 月 17 日審計法部分條文修正公布，其中第三十六條明定各機關應編製會計報告連同相關資訊檔案，依限送該管審計機關審核。本部為因應上述修法後審核作業環境之改變，已開發建置「審計機關查核政府預算會計資訊應用平臺」，內涵包括「中央歲計會計資訊（GBA）審核分析系統」、「地方歲計會計資訊（CBA）審核分析系統」、「地方教育發展基金會計資訊（AIS）審核分析系統」、「非營業特種基金歲計會計資訊（NBA）審核分析系統」及「地方政府鄉鎮市歲計會計資訊（TBA）審核分析系統」等，主要功能包括送審機關資訊檔案傳送、審計機關接收資訊檔案及審計人員使用之審核分析功能等。截至 108 年底止，中央、地方政府、地方教育發展基金、非營業特種基金、地方政府鄉鎮市區等機關單位（分別為 1,111 個、1,167 個、3,630 個、125 個及 204 個），均按月完成資訊檔案之傳送及接收作業（累計資料量 4 億 7 千餘萬筆），該應用平臺並已介接行政院公共工程委員會拒絕往來廠商資料及政府採購資訊、內政部營建署營造業登記資料、財政部全國營業稅籍登記資料及司法院裁判書資料等，以增進查核運用效能。謹綜整推動情形及運用成效如次：

1. 持續擴展應用平臺審核分析之範圍，並強化系統功能：108 年度本部新增開發完成「非營業特種基金歲計會計資訊審核分析系統」（政事型基金）及「地方政府鄉鎮市歲計會計資訊審核分析系統」，分別於 108 年 1 月及 9 月正式啟用。本部並廣續研析會計資訊檔案內涵及審核項目，強化各該審核分析系統之異常或高風險資訊偵測功能（增修查核控制點），截至 108 年底止，審計機關查核政府預算會計資訊應用平臺，各審核分析系統建置之查核控制點共計 122 個。

2. 提高系統審核運用成效，擴大知識分享：105 至 108 年度本部審核分析各機關傳送之歲計會計相關資訊檔案結果，合計繕發審核通知事項 1,882 項，並於本部內部資訊網建置各該審核分析系統專區，彙集各審核分析系統使用操作手冊、相關查核指引、運用審核分析系統常見問題、

創新應用技術案例等，俾利審核經驗之傳承及擴散。

(四)督促強化內部控制制度

本部為配合審計法第四十一條條文修正，業參酌國際最高審計機關組織（INTOSAI）等國際組織作法，研擬相關配套措施，俾以最有效率及效果方式遂行法定職掌。具體作法包括：1.105 年 8 月訂頒「審計機關評核各機關相關內部控制建立及執行作業要點」，提供審計人員抽（調）查工作運用，有效強化審計機關評核效能。2.盤點研修審計作業規定及作業指引暨審計機關控制作業，透過自評有效落實上揭要點之評核作業。

審計機關近年（104 至 107 年）所提審核意見中，攸關各機關內部控制制度且展現具體績效及影響力者，包括：1.行政院已請所屬各級機關自 102 年度起分年分階段試辦簽署內部控制聲明書，自 107 年度起全面簽署 106 年度內部控制聲明書。2.各機關採納審核意見經訂定或修正內部控制制度規定及計畫等計 233 種。

本部為合理確保達成審計機關整體層級策略目標，致力成為 INTOSAI 典範機關之宗旨，業依據監察院 100 年 7 月函頒「監察院健全內部控制實施方案」及參考國外審計機關經驗，成立「審計機關內部控制專案小組」，積極規劃推動審計機關內部控制制度，並自 103 年度起分別簽署發布 102 至 107 年度本部及臺北市審計處等直轄市審計處之「內部控制制度聲明書」，公開於本部全球資訊網。

(五)落實策略管理及績效評估

本部為展現自我課責與良善治理之決心，經參酌先進國家審計機關策略管理與績效評估之標準實務，訂頒「審計機關策略管理及績效評估制度」，內容涵括審計機關使命、願景、核心價值、策略目標，及以平衡計分卡四大構面（業務成果、利害關係人服務、人力發展、內部流程）之各項績效指標，凝聚全體審計人員共識，具體展現審計機關之價值與效益，並將相關內容落實於本部暨所屬機關中程施政計畫與年度施政計畫，期將績效管理制度與施政計畫緊密連結。103 至 107 年度各項績效指標實際值彙列成果。

(六)加強政府推動 SDGs 情形之查核

行政院國家永續發展委員會（簡稱永續會）為具體回應聯合國永續發展目標（簡稱 SDGs），於永續會第 31 次委員會議（107 年 12 月 14 日）決議，原則通過我國永續發展目標 18 項核心目標，108 年 7 月 1 日通過各具體目標對應之指標計 336 項。INTOSAI 2016 年 12 月於阿拉伯聯合大公國舉行第 22 屆組織代表大會（INCOSAI），會中各會員國為因應聯合國「2030 年永續發展議程」，共同簽署「阿布達比宣言」（The Abu Dhabi Declaration），倡議最高審計機關對 SDGs 做出貢獻，包括評估各國政府對於 SDGs 進程之執行、監測與報告之準備情形，並進而審核其運作情況及提供數據之可靠性；對特定 SDGs 面向之關鍵政府計畫進行績效審計等 4 種方法。

本部為瞭解政府推動 SDGs 準備情形，於 108 年上半年間辦理專案調查，就政府在承諾與責任、建立治理、參與和諮詢、規劃、測試與監控及報告等面向，進行全面檢視，調查結果，核有政府通過臺灣永續發展目標，在永續發展願景形塑、觀念宣導及業務盤點與整備方面，已獲致

初步成果，惟部分事項尚待權責機關研謀改善，暨加速整合政府及民間部門資源，共同推動臺灣永續發展等情事，並於 108 年 6 月 25 日依審計法第六十九條第二項規定函請行政院等相關機關研謀改善，及於中央政府總決算暨附屬單位決算及綜計表審核報告專章揭露。行政院已於同年 10 月 5 日函復會商相關機關辦理情形，包括永續會已研擬修正「永續發展政策綱領」，同時函請臺灣永續發展目標各對應指標之主協辦單位積極推動，並納入未來政策制定，另國家發展委員會將於研擬中程國家發展計畫（110-113 年），落實永續發展目標之理念及論述等多項措施。

未來將賡續以跨域綜觀全局的視野及前瞻思維，追蹤永續會及相關主政機關後續執行情形，並聚焦主題議題深入查核，考核政府履行成效，適時研提審核意見，促請政府持續提升環境保護、經濟成長及社會進步等施政效能，促進落實永續發展目標。

（七）推展公民參與審計

2013 年聯合國發布「最高審計機關公民參與實務」報告，強調公民參與之重要性，並指出透過「提供資訊及管道」、「諮詢公民」暨「經由整體、互動及聯合參與等方式共同制定決策」3 種公民參與模式，可為政府帶來有效課責，進而提升公共治理效率。又 INTOSAI 於 2010 年發布之最高審計機關國際準則（ISSAI）第 20 號「透明與課責原則」（Principles of transparency and accountability），揭櫫審計機關公開政府相關作業之查核結果，是強化審計機關課責性與透明度的具體措施，亦有助於推展公民參與審計。本部為落實公民參與審計並與外界利害關係人建立優質雙向溝通管道，暨展現審計機關之課責性與透明度，更進一步推動公民參與政府審計工作，具體作為與所獲成效如下：

1. 提供資訊及管道方面

（1）持續揭露各級政府財務審核資訊

為積極落實政府財務資訊透明化，本部全球資訊網全文登載各年度中央政府總決算審核報告、直轄市總決算審核報告、各縣市總決算審核報告、各鄉鎮市財務之審核、半年結算查核報告、績效報告及專案審計報告等政府財務審核相關資訊，並自 104 年起將重要審計資訊登載於政府資料開放平臺網站，截至 108 年底止已登載 46 筆資料集。另建置審計意見查詢專區，提供按特定機關或施政主題審計結果之查詢檢索功能，以擴大審計資訊之加值應用效益，並於 108 年度發布「臺北田徑場及臺北體育館停車場委外經營管理情形」等 19 本專案審計報告。

（2）即時發布各項審計資訊

本部為增進社會各界對審計業務之了解，並因應 大院之決議，於 98 年 12 月訂定「審計機關政府審計資訊發布作業方案」，並自 99 年 2 月於本部全球資訊網建置「重要政府審計資訊」專區，定期發布「監督預算執行」、「陳報監察院案件」、「審計機關建議意見」及「審計機關統計資料」等重要審計資訊，並就各界之回應，對資訊發布之體例及內涵等，研議檢討改進，持續提升資訊發布之品質及效益。近 3 年度（106 至 108 年度）計發布 166 次，總計 1,296 則（如下表）。

審計部發布重要審計資訊統計表

項目 \ 年度	合計	106	107	108
次數	166	55	56	55
則數	1,296	438	444	414

(3)運用多媒體影音平臺，強化溝通審計成果

本部為進一步強化政府審計之溝通及工作成果，並擴大對於目標族群的服務，經參考先進國家審計機關善用影音工具之先例，於 105 年訂定「審計部資訊發布影片作業指引」並於 Youtube 平臺建置「中華民國審計部」專屬頻道，將本部暨所屬各審計單位自行拍攝之重大審計成果影片，以及「認識政府績效審計」多媒體課程上傳至 Youtube 專屬頻道，截至 108 年底止共計上傳 79 部影片。

(4)暢通審計建言與全民監督管道

本部為篩選攸關民生查核議題，積極蒐集利害關係人相關意見及見解，已自 102 年起於本部全球資訊網公民參與項下建置「審計建言」及「全民監督」服務信箱，有效暢通雙向溝通管道。108 年度計處理「審計建言」信箱 45 件、「全民監督」服務信箱 83 件。

2. 諮詢公民，進而經由整體、互動及聯合參與等方式共同制定決策方面

(1)主動諮詢公民團體或專家學者

本部依據審計法第九條規定，自 103 年度起，針對重大或攸關民生之查核案件，擴大於規劃、查核或報告等階段，諮詢專家學者及公民團體之專業意見，作為擬訂查核計畫、辦理查核過程及撰擬查核報告之參考，持續強化利害關係人參與審計，108 年度計諮詢 56 案。

(2)運用國家發展委員會公共政策網路參與平臺徵詢意見

本部為落實開放透明政府，促進利害關係人參與審計，發揮政府平臺資源共享原則，106 年度主動研議並導入運用國家發展委員會「公共政策網路參與平臺」，及訂定審計機關運用公共政策網路參與平臺作業須知，期透過該平臺徵詢利害關係人對本部規劃重大案件查核重點之意見及看法，開啟本部公民參與審計之新頁。108 年度計辦理 26 案。

(八)建立與被審核機關之溝通機制

鑑於政府審計之目的乃為促進課責及政府施政之改善，本部體認審計意見之落實須奠基於與被審核機關之良好互動上，爰自 100 年起印製政府績效審計摺頁及製作多媒體課程，以增進被審核機關對於政府審計工作之認同，104 年研擬「審計機關與被審核機關溝通參考資料」，建立審計機關與被審核機關間溝通之原則，106 年正式函頒「審計機關辦理抽（調）查工作溝通作業指引」（108 年修正為「審計機關辦理就地抽（調）查工作溝通作業指引」），強化審計人員於就地抽（調）查工作準備階段、就地抽（調）查工作期間及就地抽（調）查工作終了後與被審核機關人員之溝通。

本部繼 107 年度修正指引增列審計機關與被審核機關溝通優良作法及未符指引釋例後，108 年

度再次修正指引，增訂與機關人員討論溝通流程之優良實務作法等。108 年度審計機關於就地抽（調）查工作開始前與被審核機關召開啟始會議就查核工作之重要資訊進行溝通之比率，於財務收支抽查案件占總案件數之 59%、專案調查案件占 49%；同年審計機關於就地抽（調）查工作終了後召開結束會議與被審核機關確認查核意見引用資料正確性等進行溝通之比率，於財務收支抽查案件占總案件數之 14%、專案調查案件占 13%。

二、109 年度審計工作重點

（一）賡續加強辦理政府重大施政計畫及攸關民生議題之審計

INTOSAI 之 ISSAI 12 揭示：「審計機關之價值與效益來自對民眾生活產生正面影響，並應提升國家良善治理」之核心理念。本部賡續依風險導向及成果導向原則，透過團隊腦力激盪，暨善用歲計會計資訊審核分析系統功能，慎選各機關核心業務、重大施政（建設）計畫及攸關民生議題，擬定 109 年度審核工作重點，加強查核空氣污染防治行動方案、IDF 發展不對稱戰力整建計畫、各級政府推動長照 2.0 計畫成效、風力發電四年推動計畫、幼兒教保服務計畫、鐵路行車安全改善六年計畫」（104 至 111 年）等執行情形，當適時研提監督、洞察及前瞻之審核意見，具體落實 INTOSAI 之 ISSAI 12 揭示之核心理念，發揮審計積極功能，展現審計機關之價值。

（二）加強辦理前瞻基礎建設計畫特別預算之查核

行政院為提升我國基礎建設、網路建設等國際競爭力，及促進經濟穩定成長，於 106 年 4 月 5 日核定前瞻基礎建設計畫，整體計畫期程自 98 至 122 年止，計畫總經費 1 兆 5,054 億餘元，分軌道、水環境、綠能、數位、城鄉、因應少子化友善育兒空間、食品安全、人才培育促進就業等 8 大類建設項目。第 1 期特別預算編列 1,070 億餘元，實施期程 106 至 107 年度，執行結果，經本部審核發現整體預算實現率僅 6 成餘，且間有部分主管機關未依地方政府執行進度覈實撥付補助款，致鉅額資金滯存地方政府等情事。另第 2 期特別預算編列 2,229 億 5,405 萬餘元，實施期程為 108 至 109 年度，分由總統府、行政院及內政部等 21 個主管機關執行，共計辦理 98 項業務計畫，133 項工作計畫。本部當持續追蹤第 1 期特別預算執行所發現相關計畫及預算執行績效欠佳等事項各機關實際改善情形及已完成計畫效益目標達成情形，並持續加強各機關第 2 期特別預算執行情形之查核，俾使各項計畫執行結果，能發揮預期效益。

（三）加強公共債務管理及國有財產管理運用情形之考核

截至 108 年底止，中央政府 1 年以上公共債務未償餘額實際數 5 兆 3,157 億餘元，較 107 年底止之實際數 5 兆 3,120 億餘元增加 37 億餘元，未償還餘額仍鉅，平均每人債務負擔金額高達 22.8 萬元，又 109 年度總預算歲入歲出雖達平衡，然特別預算歲入歲出短絀仍高達 1 千 1 百餘億元，勢將增加融資調度壓力；另截至 108 年 6 月底止，國有財產總值為 9 兆 7,884 億餘元，包括公用財產 8 兆 8,724 億餘元，及非公用財產 9,159 億餘元，其中閒置土地多達 19 萬餘筆（錄）、面積約 2 萬 811 公頃（價值 890 億餘元），財政部已推動標租、設定地上權、委託經營、結合目的事業主管機關共同開發等多元措施，期能活化閒置財產並增裕國庫收入。本部當賡續加強查核公共債務管理及國有財產運用情形，俾促請維護財政永續及提升國有不動產整體運用效能。

(四)加強國營事業營運效能與投資能源轉型及綠能建設之考核

國營事業收支規模龐鉅，橫跨製造、能源、金融、郵政及交通運輸等產業與服務業，且具市場獨占及優勢地位，並肩負政策性任務，109 年度預算案總收支 5 兆 4,444 億餘元，其中為提振國內投資動能及營造永續環境，分別編列固定資產建設、改良及擴充預算 2,854 億餘元暨環境保護及污染防治預算 222 億餘元，相關預算執行良窳，攸關各事業經營成效，亦影響國家經濟發展及國民生活品質。本部將賡續對營運欠佳、連年發生虧損、效率不彰或重大興建計畫執行進度落後及完成後經濟效益偏低之事業機構加強查核，就查核發現缺失，促請主管機關或各該事業檢討妥處，對於未盡職責或效能過低者，則依審計法第六十九條第一項前段規定報告監察院。另為協助政府提升能源自主、落實國家永續發展，國營事業已配合政府投資能源轉型及綠能等相關建設，包括：推動風力發電、太陽光電、低壓智慧電表、臺中港離岸風電產業專區及沙崙智慧綠能循環住宅園區等各項計畫，本部當賡續善用多元適切審計技術方法，加強成果導向審計，評核其執行成效，適時提出具洞察性及前瞻性之審計意見，以促進政府良善治理，創造最大審計價值。

(五)賡續加強重大公共建設計畫執行情形之稽察

本部 109 年度將賡續辦理重大公共建設計畫執行情形專案調查，督促賡續強化公共建設督導會報功能，覈實管控計畫主辦機關預算執行情形，避免期程大幅延宕或多次追加預算，以提升施政績效等；另本部考核各機關辦理重大公共建設結果，如發現有未盡職責或效能過低情事，當依審計法第六十九條第一項前段規定通知其上級機關查明妥處，並報告監察院。此外，本部 109 年度將持續關注重大公共建設計畫先期規劃階段，是否納入整體政府觀點與跨域跨機關協調機制，注意有關部會各項推動措施之橫向、縱向溝通協調及執行情形，瞭解跨部會、跨政府或跨域協力治理成效，並賡續聚焦於攸關民生、政府採購或社會關注之重大議題，舉如：各級政府共同供應契約推動與執行成效、旱災災害防救業務及水源調度與備援建設執行情形、公共工程生態檢核機制執行成效、公共污水處理廠放流水回收再利用示範推動方案執行情形等，辦理通案稽察，檢討各項施政執行現況，適時提出洞察、前瞻之建議意見，同時督促各級機關強化重大建設及政府採購之內部控制，健全制度規章並落實執行，以提升內部管理及控制功能，促進政府良善治理。

(六)加強地方政府財務管理之審計

地方政府財政普遍困窘，自有財源偏低，多仰賴上級政府補助或以舉借債務方式挹注資源，據財政部國庫署資料，截至 108 年底止，各直轄市及縣市政府，除嘉義市、金門縣、連江縣尚無公共債務餘額外，其餘 19 個市縣，1 年以上及未滿 1 年公共債務餘額實際數 8,875 億餘元，並有部分縣公共債務餘額逾法定債限。鑑於地方政府財政收入成長不易，依法律義務應給付之支出卻逐年攀升，本部當賡續督促各地方審計處室積極辦理地方財務審計，加強地方政府歲入歲出預算執行及公共債務管理之查核，促請地方政府致力開源節流，提升整體財政效能，俾有限資源有效配置運用，以建立地方財務秩序，端正地方財務風氣，增進地方財務效能。

三、大院第 9 屆第 8 會期囑辦重要事項之處理

大院第 9 屆第 8 會期財政委員會第 10 次全體委員會議，邀請瑞敏率所屬單位主管列席業務報告，會中委員提出口頭及書面質詢事項 14 項，業函報 大院財政委員會及相關委員，或依質詢內容列為研究辦理及審核參考。又 大院財政委員會審議本部 109 年度中央政府總預算案，合共決議 14 項，其中 12 項已函報 大院；餘 2 項均依限辦理中。

四、結語

審計工作之主要目的，在於促使政府健全財務秩序，匡正財務紀律及增進財務效能，以協助國家良善治理。本部當持續秉持獨立、廉正、專業、創新之核心價值，配合時代環境之進步與實際業務需要，賡續加強推動各項審計業務，研求審計制度之改革、審計業務之革新與審計技術之精進，以善盡審計職責，發揮監察功能。

以上報告，謹請主席、各位委員女士、先生指教，謝謝！

主席：在進行詢答前，先確定議事錄。

請問上次會議議事錄有無錯誤？（無）無錯誤，確定。

現在開始進行詢答，先作以下宣告：一、每位出席委員發言時間 8 分鐘，必要時得延長 2 分鐘；二、每位列席委員發言時間 5 分鐘，必要時得延長 1 分鐘。上午 10 時截止發言登記。

現在依登記順序請吳委員秉叡發言。

吳委員秉叡：（9 時 24 分）主席、各位列席官員、各位同仁。今天要請教主計長有關武漢肺炎疫情對經濟的衝擊。國際貨幣基金會之前曾下修中國 2020 年 GDP 成長率至 5.6%，全球為 3.2%。但從當前武漢肺炎發展情況來看，今天有中國媒體報導，第一季經濟成長率為負 9%，甚至有估計達負 13%，看起來今年中國經濟成長率想達 5.6%恐怕會有問題，有專家則認為說不定剩不到 3%。以上為背景說明。

主計總處在 3 月 4 日預估 109 年經濟成長率時，從去年 11 月預估的 2.72%下修 0.35%，來到 2.37%。以這幾天的發展來說，會不會認為這項估計有大幅度修正的可能？

主席：請主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：主席、各位委員。昨天晚上 IHS Markit 的估計比委員剛才所提數字更慘。IHS Markit 在 3 月 17 日預估全球經濟成長率會下降至 0.7%，至於美國則會降至負 0.2%，中國大陸則為 3.9%。

吳委員秉叡：在這種情況下，臺灣呢？主計總處在去年 11 月的估計為 2.72%，今年則估計會下修 0.35%，至 2.37%。既然美國都可能為負成長，中國也無法樂觀，那麼臺灣呢？主計長覺得臺灣經濟成長數字為何？

朱主計長澤民：IHS Markit 下修了 1.1%，認為臺灣只剩下 1.0%，不過他們做這種估計時，並無法充分掌握我們的情況。再者，我們最近通過特別條例，並編列 600 億元特別預算。不過上個禮拜總統和院裡面提到，打算在原本的 600 億元之外，再增加 400 億元支出，若將這點納入考慮，復根據目前的經濟情況來看，我們不會像 IHS Markit 所預估的只成長 1.0%。

吳委員秉叡：增加的 400 億元是移緩濟急，對不對？

朱主計長澤民：是。

吳委員秉叡：原本特別條例編列了 600 億元，加起來就是 1,000 億元……

朱主計長澤民：對，1,000 億元。

吳委員秉叡：以我來看，我覺得 1000 億顯然不夠！

朱主計長澤民：對於需要移緩濟急的項目與金額，可視情況來做處理，也就是把目前一些因為某些原因無法馬上執行的公共支出加速執行。其次為營業基金，則請公營事業加速執行。至於一些非營業循環基金，如就業安定基金、農村再生基金之類的，亦請加強再執行，好增加公共支出，刺激景氣！

吳委員秉叡：刺激景氣是主要，但花錢要花在刀口上……

朱主計長澤民：當然。

吳委員秉叡：我們不像中國，中國可以只問耕耘不問結果，也可以做了很多事情，但不管結果！不過臺灣顯然無法如此！主計總處在報告中提到，有觀察到電商與網購平台交易特別熱絡，所以認為經濟成長率不如外界所預估的悲觀！

朱主計長澤民：是的。

吳委員秉叡：可是我要說的是，實體店面如餐飲、交通，乃至各式各樣的店鋪都受到很大衝擊，所以我個人實在無法像主計長所說的那樣樂觀！因為這問題真的很嚴重！這幾天的新增確診數從六個、八個到十個，有一段時間臺灣的新增案例很少，不過在出國旅遊的人陸續回來後，由於境外移入之故，造成確診數暴增，也在影響著國人的心理！

朱主計長澤民：誠如委員所說，實體店面的情況確實不樂觀，但網購、電商平台與 B2C 都有 20%、30% 的成長。確實，經濟預測要看疫情到底會持續多久，上一次國民所得評審會議委員的評審依據係認為疫情大概會持續三個月。至於我們內部預估，若疫情延續六個月，則我們的 GDP 成長率可能會低於 2.37%，可是再加上這 1,000 億元後，預估經濟成長率應該不會低於 2%！

吳委員秉叡：如果主計長講的是事實，我當然很高興！既然經濟成長預估會隨著疫情時間長短而有影響，請問主計長預估疫情將持續多久？媒體上有很多外國專家說，目前疫情還看不到盡頭！

朱主計長澤民：我的能力無法預估！而且一旦預估錯誤，說不定陳時中部長會罰我 300 萬元！

吳委員秉叡：延續經濟成長率的問題，財政部已經宣布，今年很多要稽徵的稅捐可以遞延，如果有困難的話，最長可以延一年，顯然疫情將影響到今年歲入的實徵數！若受到影響的行業很多，甚至受影響的個人與公司也很多時，就會申請稅金緩繳。去年年底本院對今年歲入預算數的審查結果為 1 兆 6,000 多億元，請問主計長預估疫情會影響到多少實徵稅收？

朱主計長澤民：誠如委員所說，如企業要求緩繳，則歲收的金流會受影響，不過這也得視稅目情況而定，或許營業稅減少收入，但綜合所得稅與營利事業所得稅係 108 年度資料，故雖會影響金流，可是稅收應收並不會減少！

吳委員秉叡：但財政部並未宣布 108 年度企業所得稅與個人所得稅不能延繳！財政部說如果有困難可以延緩！

朱主計長澤民：對，確實不是免繳，只是延緩繳！

吳委員秉叡：如果最長可以延緩一年，等於今年的實收將變成明年的？

朱主計長澤民：這就是我剛才所講的，會影響金流，但應收的稅還是在今年。

吳委員秉叡：那是應收部分，但會影響到實收數！

朱主計長澤民：對。

吳委員秉叡：一旦影響到實收數，政府就必須舉借，也就是短期間政府必須借錢來彌補歲出？

朱主計長澤民：就金流來說，確實會有影響，不過今年因為 5G 的收入將會讓預算數增加 980 多億元。

吳委員秉叡：有一項與主計長現在的業務無關，卻和以前的經驗有關。今天有媒體提到，全民健保是否需要增加收入？依我的瞭解，現在各地方門診與診所的就診人數是下降的，畢竟大家都擔心到醫療機構會增加感染的風險，所以從今年的前兩、三個月來看，看病的人數是減少的！在預估全民健保支出時，是否估算並納入這幾個月所發生的狀況？

朱主計長澤民：全民健保採用總額制度，所謂的總額制度就是一年的金額已經匡定，因此 109 年要給多少錢都匡定了，讓醫院的點值受影響而提高。原來一點是……

吳委員秉叡：那是醫生的點值，不過就診人數減少，所以使用的藥量與醫療器材都會減少，因此總體費用上還是會減少！

朱主計長澤民：對。

吳委員秉叡：我認為這一點應該估算在內。

朱主計長澤民：謝謝委員指教。

吳委員秉叡：謝謝。

主席：請林委員德福發言。

林委員德福：（9 時 35 分）主席、各位列席官員、各位同仁。審計長，去年 12 月初國民黨黨團曾經召開記者會，要求審計部儘速清查各部會有沒有利用公帑來養網軍，如果查有不法，應立刻移送監察院彈劾，請問最後清查的結果如何？

主席：請審計部陳審計長說明。

陳審計長瑞敏：主席、各位委員。我們對這個部分有進行查核，經查核發現有一些問題，第一，像立法院有決議要列專項，有些部會就沒有列專項。

林委員德福：你認為這樣有沒有違法？

陳審計長瑞敏：立法院有決議要求列專項，但是在預算上沒有……

林委員德福：卡神楊蕙如在過去有拿到許多政府的標案，而且都是限制性招標，必須符合一定的條件才能參與投標，請問檢調機關有沒有請審計部提供相關資料以釐清這個案子？

陳審計長瑞敏：關於這個部分，臺北市政府是有移送，但是目前檢調還沒有通知我們。

林委員德福：在之前選舉的時候就延宕而未處理，她也閃掉了，等選舉過後才開始調查這個案子。農委會在去年編列 1,450 萬元開標「108 年度加強農業訊息因應對策計畫」，卻遭質疑就是要養網軍，今年農委會再次招標「109 年度加強新媒體農業傳播計畫」。農委會一再表示沒有操控網軍，過去農業部門遭受很多假訊息、假消息，農委會說要確保這些假訊息能夠被回應並加以澄清。請問就算招標合法但執行內容如果與預算執行項目不合，甚至有涉及刑事責任的內容，請

問審計部是不是應該要仔細的瞭解有沒有利用國家公帑來執行？

陳審計長瑞敏：關於這個部分，因為大家很關注這件事情，我們在這期的財抽會再去了解整個執行的狀況是怎麼樣。

林委員德福：你們審計部本來就要負責把這些違法的事情糾舉出來並移送，為什麼？你過去是副主計長，現在當上審計長，本席認為，這些錢都是民脂民膏，各部會如果有假訊息，就是由該部會直接回應，為什麼一定要用這種類似網軍的方式去處理？而且對這裡面的操作內容、帶風向等等，其實外面都有很多的質疑。本席認為這些錢是民脂民膏，所以要把錢花在刀口上，不能讓部會首長用來操作、處理、帶風向，審計長有什麼看法？

陳審計長瑞敏：對於委員的建議，我們已經請行政院對這個部分做一些規範。

林委員德福：109 年度「加強新媒體農業傳播計畫」現在正在進行中，你認為還可以讓他們這樣操作嗎？我們應該要一視同仁，我認為這些錢是民脂民膏，是大家的血汗錢，你身為審計長，你就有責任要針對這個事情好好的監督，給社會大眾一個交代，你的看法如何？

陳審計長瑞敏：我們對這個部分會再繼續了解，因為這個新的媒體出來，行政院還沒有一個很妥適的計畫。

林委員德福：那你們要去要求，因為行政院可以放任啊！大家質疑就是花公帑用網軍來帶風向，做一些掩飾，甚至做各種操作，讓人民真的沒有辦法接受。

陳審計長瑞敏：這個 108 年度的計畫在最近已經執行完畢，我們會做財抽，看是不是真正用在處理假訊息上面，我們會看整個效能是怎麼樣。

林委員德福：像新型冠狀病毒肺炎疫情的狀況，如果這樣做，而且透過媒體報導等等，我相信大家都能夠接受，因為讓大家知道如何去防疫、如何避免染病，但是如果是用網軍去帶風向，而且在操作上完全是利用網軍來打壓異己，我認為這是很嚴重的問題，審計長有責任，我希望你們對這件事情好好處理，給社會一個交代，請將相關資料送給我們每一位委員，讓我們知道最後的結果是怎麼樣，好不好？

陳審計長瑞敏：是。

林委員德福：朱主計長，美國總統川普在週一對新冠肺炎疫情提出警告，並說疫情可能持續到 8 月，甚至於更久，將導致美國整個經濟陷入衰退。如果疫情就像川普說的一樣，主計總處會不會考慮下調臺灣的經濟成長率？

主席：請主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：主席、各位委員。我們在 4 月 30 日會公布第一季的概估數，概估數就已經接近實際的數字，以一、二月的資料來看，跟我們原來的預估並沒有差很多。

林委員德福：所以你認為一、二月沒有差很多，還是 2.72%嗎？

朱主計長澤民：沒有，我們已經在 2 月 11 日把經濟成長率……

林委員德福：下修到多少？

朱主計長澤民：2.37%，因為國民所得評審委員會在之前並沒有考慮到，對疫情是假定 3 個月，如果真的一直持續到 5 月份，我們就會重新評估國民所得，所以要考慮疫情的長短。

林委員德福：主計長，你認為臺灣有可能像美國一樣發生經濟衰退的系統性風險嗎？

朱主計長澤民：從目前的情況來看，我們主要是消費可能會受影響、出口可能會受影響，可是我們的出口到 2 月份還是有實質成長了 9%，所以出口沒有受影響，我們的投資跟去年比較也有增加。而且現在政府一直在擴充支出，不希望因為總需求、支出總額的降低而延緩經濟的成長。

林委員德福：所以你很有信心能夠保持 2.37%。

朱主計長澤民：那要看疫情的長短，如果疫情再延長而不是像我們原來所預估的 3 個月，可能就會比 2.37% 低一點。

林委員德福：低多少？

朱主計長澤民：那要看疫情的長短，如果再延長 3 個月的話，整個疫情持續 6 個月對 GDP 的成長率可能會影響大概 0.6 到 0.9 個百分點。

林委員德福：換句話說，2.37% 如果扣掉 0.6% 到 0.9%……

朱主計長澤民：我說的 0.6% 到 0.9%，這是跟 2.72% 比較。可是我們有 600 億元再加 400 億元，就會增加大概 0.37%。

林委員德福：所以扣掉然後再加上來，一樣是百分之二點多？

朱主計長澤民：會有 0.37% 的成長，最多不會降低超過 0.5%。

林委員德福：不會降低超過 0.5%，2.7% 降低 0.5%，換句話說，可以保到 2.2% 嗎？

朱主計長澤民：保 2 應該沒有問題，應該不會低於 2%，這是我們內部的估計，但還沒有經過國民所得評審會的審查。

林委員德福：央行總裁楊金龍在上週表示，假設疫情延燒到下半年，今年臺灣的經濟成長率保 2 是有危機的，這是楊總裁講的。主計長，你對今年保 2 是悲觀還是樂觀？

朱主計長澤民：我尊重楊總裁的看法，不過我必須說明一下，我們有考慮到有 600 億元加 400 億元共 1,000 億元的情況，至於楊總裁有沒有考慮到這個情況，我會再跟楊總裁請教，謝謝。

林委員德福：主計長，到時候會不會連保 1 都有問題？會不會有這種狀況？

朱主計長澤民：就目前的情況來講，這是不會發生的。

林委員德福：你們原先預估今年的經濟成長率是 2.72%，後來下修到 2.37%。

朱主計長澤民：那是假定疫情是持續 3 個月。

林委員德福：你在 3 月初說主計總處的估計是適當的，可是目前疫情逐漸升溫，全球大流行，變成沒有辦法防堵，主計長，你認為現在估計經濟成長率多少才適當？

朱主計長澤民：跟委員報告，就目前所掌握的數據，如果疫情是 6 個月的話，成長率大概是接近 2.2%。

林委員德福：所以你認為保 2 絕對沒有問題？

朱主計長澤民：我不能講絕對是這樣，因為還要看疫情的長短。

林委員德福：如果疫情長的話，保 2 有沒有問題？

朱主計長澤民：我們要另外再做預估。

林委員德福：如果疫情短的話，你認為保 2 沒有問題？

朱主計長澤民：要看疫情的情況及政府在後續刺激景氣的手段如何。

林委員德福：現在包括服務業、飯店、餐廳、觀光等等其實都受到很大的衝擊，我看所有的大型餐廳就像關門一樣，其實這些都是有影響的。

朱主計長澤民：對實體店面會有影響，可是電子商務平台的成長率有 20% 左右。

林委員德福：謝謝。

朱主計長澤民：謝謝。

主席（林委員德福代）：請賴委員士葆發言。

賴委員士葆：（9 時 48 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我要請教主計長，對於這一次的特別預算，你有公開和私底下講了幾次，你說有三個階段，一個是防疫，一個是紓困，一個是振興，防疫預算是編到 6 月底。臺灣原來控制得很好，但是這兩天有幾十例都是來自境外，國內本土案例只有二十幾例，外面進來的已經快要 50 例了。美國的川普總統講的話應該是很有權威性，他說疫情要持續到 8 月，英國說疫情可能到明年春天。美國因為這樣而把錢押下去，高達 8,500 億美元，歐盟也押了四千多億歐元。主計長，你們這個預算是到 6 月底，因為看起來不會很久，可是現在幾乎全世界都是疫區，剛才陳時中部長在 8 樓會議室也宣布了，不管是本國人或外國人，只要有出國就可能感染，所以一進來就統統先隔離 14 天，這絕對會影響經濟的活動。本席首先要問你，你剛才說特別預算是 600 億元加 400 億元，再加上公共建設，夠，你的錢就像牛車輪一樣，5 毛錢就像牛車輪，你是編新臺幣 1,000 億元，而人家美國編的錢是你的 260 倍，他們編了 26 兆元，歐盟編了十幾兆元，我們只編 1,000 億元，我們就像牛車輪，你知道嗎？你聽得懂牛車輪嗎？你應該知道牛車輪，夠，真的好大喔！

主席：請主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：主席、各位委員。用牛車輪慢慢的走也會走到，謝謝。

賴委員士葆：你講的我聽不懂，什麼慢慢的走也會走到？我問你，預算是不是編太少了？

朱主計長澤民：因為我們是就當時的情況來編列……

賴委員士葆：以現在來看，你會不會覺得低估了？

朱主計長澤民：據我所知，貴黨是編列 500 億元。

賴委員士葆：對，我知道，所以你可以加啊！

朱主計長澤民：我們編了 600 億元，我剛才有提到過，我們還有很多……

賴委員士葆：我有仔細看了你們的預算，基本上，防疫的錢到 6 月以後就沒有了，再過來就是紓困、振興的錢，所以我要問你的第一個問題就是，如果疫情像川普講的一樣到 8 月，或是更悲慘的像英國講的到明年春天，你認為我們有沒有必要再增加預算？

朱主計長澤民：跟委員報告，因為我們對疫情控制得好，所以防疫的經費就沒有那麼多，不過在防疫經費的 196 億元裡面，有 45 億元是準備在目前可以用的，如果不夠的話，我們可以移緩濟急。

賴委員士葆：你說移緩濟急，現在總統是講 400 億元，如果照你這樣講，還有很多啦！總共可以有多少？照這樣聽起來，應該不只 400 億元，還有公共建設、就業安定基金等，全部加起來有多

少？就是 400 億元嗎？

朱主計長澤民：我們目前……

賴委員士葆：只加 400 億元？最多加 400 億元？

朱主計長澤民：對，只加 400 億元，可是另外還有一些金額我們可以請求，像有些公營事業……

賴委員士葆：你們估算大概是多少？

朱主計長澤民：這要看他們的執行進度，因為那些沒有預算，沒有預算的話，他們……

賴委員士葆：我就是問大概可以加多少？

朱主計長澤民：那個要請各部會去盤點，大概是 400 億元。

賴委員士葆：主計長，我記得上次就是在這個地方，你還記得吧！我上次跟你說 5G 釋照收入絕對不會像你們編的幾百億元而已，對不對？

朱主計長澤民：對。

賴委員士葆：我們還有打賭啊！

朱主計長澤民：我就是欠你一頓飯。

賴委員士葆：你欠我一頓飯，我說只要吃牛肉麵就好了。

朱主計長澤民：不必吃這麼便宜的。

賴委員士葆：你要兌現嗎？吃牛肉麵就可以了。可見朱主計長在這裡講的話要七折八扣，就是零零落落啦！

朱主計長澤民：那個金額是大院通過的。

賴委員士葆：我們來看一下，只有你最悲觀，3 月 8 日巴菲特說：「我活了 89 歲，只見過一次美股熔断。」3 月 9 日巴菲特說：「我活了 89 歲，只見過兩次美股熔断。」3 月 12 日巴菲特說：「我活了 89 歲，只見過三次美股熔断。」就跟 3 歲的小孩一樣，巴菲特活到 89 歲才看到 3 次股市熔断，可是人家才 3 歲而已，一下子就看到 3 次，對不對？全世界現在幾乎進入比 SARS 更嚴重、比金融風暴更嚴重的情況，這是美國所估算的。可是被你這樣一講，臺灣真的是有夠勇，對不對？你剛剛有說到誰估算怎麼樣，中國大陸下修到差不多 4%，美國也下修了，甚至是負的，只有臺灣尚勇啦！我看你們對於維持 2% 信心十足，我們要不要再賭一個？賭輸的話，我就還你，對不對？今年我們的經濟成長率多少？你告訴我。請問你對 2% 有信心嗎？

朱主計長澤民：我剛才跟委員報告，那要看疫情的長短，疫情持續三個月的話，我們原來預估經濟成長率大概是 2……

賴委員士葆：現在人家都可以預估，為什麼你們不能預估？還要講一堆有的沒有的，對不對？

朱主計長澤民：那是我們國民所得統計評審會通過的，目前我們是……

賴委員士葆：下一次是什麼時候開會？

朱主計長澤民：5 月下旬。

賴委員士葆：我看你們現在就應該趕快修正了啦！我認為有很高的機率我們到不了 2% 啦！請問你對 2% 有沒有信心？

朱主計長澤民：就目前的資料，如果疫情持續六個月，我們初步估計這不會低於 2%。

賴委員士葆：好，我們就拭目以待！反正你講話就是七零八落、「離離落落」。

朱主計長澤民：不會啦！

賴委員士葆：不要忘了！剛才你們陳時中部長（順時中部長）在樓下說，任何人進來都要先 quarantine 14 天，把這個因素加進來，那是什麼意思？任何外國人進來都要先在家裡待 14 天，什麼活動都沒有了，絕對會影響經濟活動，這個因素也要加進來，請你加進來……

朱主計長澤民：他在家裡還是可以透過網路活動……

賴委員士葆：請問你一個小的問題，現在預算都已經通過了，第一筆紓困的錢什麼時候可以出去？

朱主計長澤民：跟委員報告……

賴委員士葆：請問，到現在為止 600 億元出去了沒有？

朱主計長澤民：跟委員報告，他們上個星期統統都已經核定並公布了，現在這要提出申請，由各部會執行，目前各部會……

賴委員士葆：我就問你，第一塊錢最快什麼時候可以出去？你告訴我。

朱主計長澤民：那要看各部會，因為我不是執行機關，我只是有這些錢，請他們依照辦法……

賴委員士葆：他們跟你申請了沒有？

朱主計長澤民：錢在預算，他們就可以去支用……

賴委員士葆：所以錢在他們口袋裡面了，不須要跟你申請了？

朱主計長澤民：對，他們有預算就可以執行了，謝謝。

賴委員士葆：好。我請教審計長，剛才主計長講話就是這樣，他故意避重就輕，很會打太極拳，不知道是幾段的，我就請你講，你第一次當審計長，不一樣，對不對？雖然你以前是他的副主計長，現在你是審計長，你可以監督他，現在你很大喔！請問你，特別預算的審計和年度預算的審計有沒有差異？

主席：請審計部陳審計長說明。

陳審計長瑞敏：主席、各位委員。原則上，沒有差異。

賴委員士葆：現在大家都說我們要超前部署，蘇貞昌院長說，力拚執行率百分之百，這時審計部一定要很努力去看他們的錢用了沒有。剛才主計長不知道哪一個部會第一塊錢已經花出去了，既然如此，你們有沒有一個作法，盯著各部會在執行一段時間後就跟你們報告？因為這是救命錢，不是一般的錢，一般的錢慢一點給沒有關係，救命錢要趕快給人家。

陳審計長瑞敏：原則上，委員講的這個防疫錢應該依條例可以先撥，而現在預算通過了，各部會應該要加緊執行，我們審計的立場還是尊重防疫優先，以防疫優先，我們的審計作為……

賴委員士葆：不是，等到決算都是一年以後的事情啦！我是說，對於這個預算，你們有什麼作法，可以稍微再用一點力盯他們？不要和年度預算一樣，執行完畢以後，一年以後才要看，那就沒意思了，對不對？

陳審計長瑞敏：因為這個預算的執行會影響整個經濟，所以我們會對於落後或是沒有很積極執行的部分加強……

賴委員士葆：請問你們什麼時候開始審計？

陳審計長瑞敏：本來審計的立場就是預算用了，等到辦了決算，我們才開始……

賴委員士葆：那個時候就來不及了……

陳審計長瑞敏：現在我們可以在會計報告出來的時候，看看他們有沒有……

賴委員士葆：那是什麼時候？我問你什麼時候可以下去？

陳審計長瑞敏：因為貴院通過一項附帶決議，要求我們滿半年時要查核。

賴委員士葆：我們是要求每一季，不是半年喔！每一季就要查核喔！可以嗎？

陳審計長瑞敏：我們會滿半年時查核，因為滿半年時行政院決算報告會出來，不過我們每一季會通知，因為這對我們的經濟影響很大……

賴委員士葆：每一季，好不好？

陳審計長瑞敏：每一季我們都會通知落後的機關……

賴委員士葆：每一季去盯落後的機關，好不好？

陳審計長瑞敏：好，照委員的。

賴委員士葆：好，謝謝。

主席：請曾委員銘宗發言。

曾委員銘宗：（10 時 1 分）主席、各位列席官員、各位同仁。主計長，您比我還清楚，肺炎疫情衝擊的影響第一波是發生在服務業，第二波是製造業，第三波是服務業和製造業的廣大員工。

主席：請主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：主席、各位委員。是的。

曾委員銘宗：本來大家說不知到底會延燒到第幾季，看這個情況，延燒到第三季沒有問題，現在看的是會不會延燒到第四季，甚至到明年。

這是主要機構對臺灣經濟成長的預測，你看他們 3 月的預測，包括 Standard Chartered 和 HSBC 的預測都低於 2%。上次我在這裡問您，您說 GDP 成長率是 2.37%，請問您到現在仍然認為保 2%沒有問題，是不是？

朱主計長澤民：對，如果疫情持續六個月，這不會低於 2 個百分點。

曾委員銘宗：持續六個月是到幾月？

朱主計長澤民：因為我們一般說從 1 月中旬開始，所以是到 7 月。

曾委員銘宗：對，假設疫情延燒不超過 7 月，7 月底以前可以控制住，GDP 可以保 2%，對不對？

朱主計長澤民：就目前的資料，是的。

曾委員銘宗：對，但是看這個情況，7 月底以前不可能。照你剛才所說，可見你保 2%的前提是疫情在 7 月底以前要減緩。

另外，請教主計長，現在你還是認為疫情對 GDP 的影響不會超過 0.5%嗎？

朱主計長澤民：依照我們幕僚作業的估計，如果疫情持續六個月，對 GDP 的影響大概是 0.6 到 0.9 個百分點。

曾委員銘宗：OK，再跟您討教，就現在您看到的資料，未來一季國內的平均薪資會不會有下降的情況？

朱主計長澤民：跟委員報告，未來這要看市場及減班休息的情況而定，就目前來講，我們的實質總薪資並沒有下跌的趨勢。

曾委員銘宗：目前還沒有看到這個情況？

朱主計長澤民：目前看不到。

曾委員銘宗：好。

朱主計長澤民：至於未來，我們尊重市場制度。

曾委員銘宗：這可以預估，就你剛剛講的，疫情燒到 7 月底以前，保 2% 有可能，但是看這個情況，疫情可能燒到第三季、第四季，保 2% 幾乎不可能，對於這樣的結論，你同意嗎？尤其燒到第四季，保 2% 一定不可能。

朱主計長澤民：我尊重委員的說法，但是疫情會不會持續那麼久，我的專業沒有……

曾委員銘宗：沒有錯，但是我們可以講，假設疫情燒到第四季，燒到 7 月底、8 月 1 日以後，保 2% 確定不可能，對不對？

朱主計長澤民：昨天晚上 IHS Markit 的估計是，全球是 0.7%，臺灣是 1.0%、美國是負 0.2%、中國是 3.9%、南韓是 0.2%、香港是負 3.0%、新加坡是負 1%，所以相對其他國家，我們的成長率算是受影響比較低的。

曾委員銘宗：受影響 1.1% 對不對？

朱主計長澤民：他原來估計我們是 2.1%，現在把我們下修了 1.1%，所以我們是 1.0%，但我們認為他這樣估計的話，我們應該不會只有 1.0%。

曾委員銘宗：對，他估計的前提是疫情燒到第四季，還是燒到第三季？

朱主計長澤民：他的資料沒有說明這部分。

曾委員銘宗：所以情況很確定，假設疫情燒到第四季，你也贊成保 2% 不可能。

朱主計長澤民：這個我尊重委員。

曾委員銘宗：你剛剛的前提已經講了，燒到 7 月以後就不可能嘛！

另外，請問現在國內的景氣是在繁榮期還是衰退期，是在整個循環的哪個階段？

朱主計長澤民：這個應該是一個教科書，很難說我們現在已經走到衰退，因為我們投資的情況不錯，所以我們現在是沒有到衰退，應該是屬於比較緩慢的成長。

曾委員銘宗：所以你認為現在還在繁榮期？

朱主計長澤民：目前沒有走向下的趨勢，因為所謂的季成長率，目前除了 1 月份以外，其他月份的季成長率並沒有再往下走。

曾委員銘宗：所以到現在的資料還沒有看到臺灣的經濟走向衰退，對不對？

朱主計長澤民：對。

曾委員銘宗：相同的問題，假設燒到 7 月以後，會不會步入衰退期？

朱主計長澤民：這就要看我們國內內需的情況，我們內需的比例是逐漸增加，而且對外的依賴已經……

曾委員銘宗：但是內需很重要的一部分是民間消費，民間消費在大量萎縮。

朱主計長澤民：我們的生產鏈已經逐漸慢慢形成。

曾委員銘宗：但是我們是以出口為導向的國家，我們的出口會受影響，所以請你回答我的問題，假設燒到 8 月以後，會不會慢慢走向衰退期？因為川普都講了，美國可能步向蕭條耶！我們也強調，連步向衰退，慢慢走向蕭條都不可能？

朱主計長澤民：跟委員報告，會燒到 8 月，那些都是一個假定，目前我們並沒有做這種假定。

曾委員銘宗：整個行政院包括主計總處都沒有做總體的預估，都在瞎子摸象？

朱主計長澤民：我們是逐季預估。

曾委員銘宗：主計長，這樣的政府不負責任，你要先做預估啊！

朱主計長澤民：經濟成長估得太久的話，在這種變化很大的時候……

曾委員銘宗：你要做三種假設，最好、中度、最差，你要做預估，不能只是等事後的資料，如果你們都在等事後資料，那麼要主計總處的統計部門做什麼？

朱主計長澤民：我們的估計都要有實際的數字為依據，現在……

曾委員銘宗：你要有實際數目，那就不叫預估了。

朱主計長澤民：現在疫情到底會多慘……

曾委員銘宗：我不跟你扯這個，如果燒到 8 月以後，連美國都認為他會步向蕭條，你認為我們不會慢慢邁入衰退期？

朱主計長澤民：那是一個假定，太長的假定對於估計……

曾委員銘宗：主計長，現在是 3 月中，距離 8 月才幾個月，你就說太長。

朱主計長澤民：若是我去跟陳時中說，疫情會超過 8 月，陳時中會根據特別條例把我移送的，而且要罰我……

曾委員銘宗：NO，不是預測疫情，是萬一發生這樣的情況底下。

因為 3 月 9 日的油價每桶已跌破 30 美元，2 月份的消費者物價指數是負 0.21%，民國 92 年 SARS 期間，整年的消費者物價指數是負 0.28%，你認為今年物價指數的情況會如何？

朱主計長澤民：今年全年的物價指數，我們的估計大概是 0.62%。

曾委員銘宗：0.62%是什麼時候的數字？

朱主計長澤民：這個是我們 2 月 11 日的估計數。

曾委員銘宗：你又慢太久了，現在幾號了？

朱主計長澤民：不會啦！

曾委員銘宗：主計長，你們的統計部門必須強化，你都拿著舊的數字來財委會和委員對答，這樣不及格，這樣我對你的專業持高度懷疑，我很嚴正的說，假設你都用舊的數字，我對你的專業高度懷疑。

朱主計長澤民：我對我的同仁有高度信心，謝謝。

曾委員銘宗：你自我感覺良好。

朱主計長澤民：不會啦！

曾委員銘宗：主計長，我很嚴正跟你講，你不要在那邊嘻皮笑臉，我是在跟你討論很嚴肅的經濟問

題。

朱主計長澤民：物價會不會下跌要看我們國內的供需情況，而目前並沒有很大的變化。

曾委員銘宗：但是你不要用那麼舊的資料來財委會做對答，主計長，我很嚴肅的跟你講，也奉勸你，你都用了舊的資料，而且你還嬉皮笑臉。

朱主計長澤民：油價下跌，物價並不一定會下跌，因為要視其他的情況而定。

曾委員銘宗：當然，你總算講了一點專業的東西。

剛剛賴士葆委員講到，我們不要跟美國、歐盟比，我們的特別預算是 600 億元，香港是 4,600 億元、新加坡 1,350 億元、韓國 2,918 億元。你剛剛講，國民黨提出的是 500 億元，但是你總記得在朝野協商的時候我認為 600 億元不夠吧？你總記得這一幕吧？

朱主計長澤民：我尊重委員的說法。

曾委員銘宗：你又來了，你在場，對不對？

朱主計長澤民：香港跟新加坡的金額為什麼要大？因為他們對外的開放度很大，所以他們的支出會外溢到其它地方去，這在經濟學上叫做漏損，臺灣則是內需比較……

曾委員銘宗：他們當然是以照顧國家的 GDP 為主。

朱主計長澤民：也就是說，他們的消費增加，但他們的 M 很大，所以 C 減 M 增加有限。

曾委員銘宗：當然他就是希望提振國內的消費。

另外，萬一經費不足你要怎麼處理？

朱主計長澤民：若是經費不足，我們有所謂的移緩濟急，我們會把一些非營業基金目前有基金的部分，請他們加速執行，併決算辦理；營業基金的部分有一些公共支出，我們也是請他併決算辦理，增加支出。

曾委員銘宗：你們預估會移多少？你不能到現在來又講那些空話，這個我也會講，雖然我不做主計長，但我知道。

朱主計長澤民：目前 600 億元到現在已經又加 400 億元了。

曾委員銘宗：還是一樣 400 億元而已，對不對？

朱主計長澤民：對，將來有必要的時候，我們再來規劃。

曾委員銘宗：規劃是大約多少？

朱主計長澤民：那要看各部會的盤整。

曾委員銘宗：主計長，跟你對話我像打到棉花一樣，不是空的就是你拿舊的數字講很空泛的事情，下次不要這樣了，不然我就不質詢。

朱主計長澤民：謝謝指教。

主席（賴委員士葆）：主計長，很多委員對你有意見，你太極也打太多了，希望你據實以答。

請蔡委員壁如發言。

蔡委員壁如：（10 時 15 分）主席、各位列席官員、各位同仁。主計長，本席在 3 月 6 日總質詢時，曾與蘇院長討論零基預算的問題，主計總處也在 3 月 13 日送了一份報告到本席辦公室，本席看了一下，顯然沒有好好寫檢討報告，因為都是吹捧怎麼好，並沒有檢討的意味在。另外，針

對 1 月 21 日監察院糾正內政部的這件事情，依照零基預算的精神，國土計畫是 2016 年立法實施以後的重要工作，為何預算不增反減？有符合零基預算的精神嗎？而且在這份報告書中隻字未提，為什麼做不出來或者是預算是否有好好去檢討？

主席：請主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：主席、各位委員。跟委員報告，這是內政部的職掌，我們是根據內政部提出的計畫來核定預算，但預算仍由他們擬定。

蔡委員壁如：主計長，他們每年的預算都在減少，你們都沒有發現，還要讓監察院來糾正？

朱主計長澤民：如果內政部有什麼問題或有需求的話，他們提出預算，我們會充分予以支持。

蔡委員壁如：支持？

朱主計長澤民：因為它牽連到是否增加預算、牽連到它的編制，內政部……

蔡委員壁如：這樣有符合零基預算的精神嗎？

朱主計長澤民：我們會請內政部去檢討，因為各個詳細的計畫應該由各部會來……

蔡委員壁如：好，所以這是內政部要去檢討的。

朱主計長澤民：是的，謝謝委員。

蔡委員壁如：另外，預估去年底中央政府債務未償餘額是五兆五千多億元，尚可舉債額度是 1 兆 6,000 億元，扣除前瞻計畫未來需舉債約 8,000 億元，採購新式戰機需舉債 2,500 億元，尚可舉債額度只剩下五千五百多億元。惟近 20 年來，我國 GDP 只上升 2.97 倍，但是中央政府債務未償餘額卻增加 20 倍，這種的擴張性財政政策，想要提振投資、帶動經濟成長，但顯然成果非常不好，請問兩位長官怎麼看？

朱主計長澤民：據我所知，這種分析好像是根據某個資料，但我必須說……

蔡委員壁如：這不是你的資料？還是審計長可以回答我？

朱主計長澤民：我知道它的問題在哪裡，因為這是假定在靜止狀態之下經濟不成長，事實上我們現在的經濟規模大概是近 20 兆元，所以按照公共債務法上限 40.6%的話……

蔡委員壁如：你覺得預算中心的報告是不實的？

朱主計長澤民：每年的經濟成長……

蔡委員壁如：他是欺騙大眾、欺騙大家，但主計總處卻沒有提供正確的資料？

朱主計長澤民：我並沒有說預算中心欺騙大家，他是假定一個靜止狀態，經濟成長每年 2%的話會增加 4,000 億元，乘以公共債務法上限 40.6%的話，將有 1,600 億元的空間，如果是前瞻……

蔡委員壁如：好，沒關係。主計長，這個我有殊選，麻煩詳細寫給本席，我再來研究一下。

接下來，關於第二預備金的動支條件，我想這個條件不需要我說，什麼時候可以動用第二預備金，兩位長官比我還清楚，但是地方政府辦理年度例行活動或經常性業務支出時常常動用第二預備金。我們現在看到這張圖表，這是歷年來地方政府動用第二預備金補助民間團體的金額。接下來，簡報中羅列第二預備金的條件，你們卻補助一些娛樂活動，這些都不屬於急迫性支出，所以用第二預備金來補助這些娛樂活動的必要性是什麼？再來，審計處審核這些預算時，針對這些浮濫支用或是不當使用第二預備金的情況，請問財政部長知道嗎？審計長又怎麼看？

朱主計長澤民：跟委員報告，在地方自治的話是地方的……

蔡委員壁如：本席還是要回歸到第一個問題，上次在總質詢時本席就問你零基預算，你也解釋得很好，但零基預算是每年要重新檢討，結果你現在告訴我這是地方政府的權責、不甘你的事，是這樣子嗎？

朱主計長澤民：不是這個不甘我的事，而是地方自治是根據法令去執行，然後……

蔡委員壁如：你們也沒有糾正他？

朱主計長澤民：審計部會去審查是否恰當。

蔡委員壁如：對。審計長有什麼看法？

主席：請審計部陳審計長說明。

陳審計長瑞敏：主席、各位委員。報告委員，我們也發覺這樣的現象，也去查了，就把這個案子移送……

蔡委員壁如：這個現象很久了！從 103 年開始每年都有。

陳審計長瑞敏：對，我們發現有委員所提的現象，他們用第二預備金來補助團體、補助娛樂，與第二預備金主要用於急迫或原預算不足的情況，看起來就是有問題，所以整個案子就移送監察院，監察院也提出糾正，以上向委員報告。

蔡委員壁如：不是，這麼多年來還是要回歸到零基預算是否確實檢討，讓它能夠具體落實，地方政府也能夠去遵守。「零基預算」這四個字不是我講的，是你們送到立法院的施政報告上面所寫的，所以本席還是要拜託審計長，既然是中央主管單位，你們應該好好來正視第二預備金浮濫的問題。再來，你不是說發現了，那審計部又有何改善措施？他們從 102 年、103 年起，幾乎每年都有，你們還是沒辦法去規範，可是你們又告訴我們，你們所編列的預算都是按照零基預算的方式，這不是前後矛盾嗎？能否寫一份檢討報告送到本席的辦公室？

陳審計長瑞敏：審計部大概每年都會查出這樣的情況，他們有時是年年用同樣的理由動支第二預備金，或者像剛剛委員所講的，用到一些並非預備金該使用的情況，所以這部分我們有提出一些審計意見，將就這部分給……

蔡委員壁如：審計長，本席都知道，你們每年都有提出來，但是你們要如何去防範？因為面對問題才是解決問題的第一步，你們每年都面對這些問題，但如何防範下一年度這些地方政府又來浮報預算，這才是最重要的。最後，本席還是要告訴你，第二預備金的設置是讓政府在預算執行上能夠更有彈性，但也不要太過於寬鬆，而造成浮濫的支用。中央主管機關應該強化第二預備金資源配置的效益，你們已經看到問題，可是你們並未想過要用什麼方法來規範他們，有效地讓地方政府不要濫用第二預備金，我覺得這是中央政府要好好督促地方政府來檢討與改善，才能夠達到所謂財政紀律有效率的政府，謝謝。

主席：請郭委員國文發言。

郭委員國文：（10 時 24 分）主席、各位列席官員、各位同仁。主計長，本席剛剛聆聽你回答本委員會委員的質詢，當然也看了不少你在媒體上的發言。到目前為止，許多委員所關心的是這 600 億元的預算到底用了沒有。有關防疫預算最關鍵的部分，現在國人可能會經常用到的大概是補

償金，即每日 1,000 元，這應該開始動用了吧！

主席：請主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：主席、各位委員。這個辦法行政院已經核定，各部會也公告可以讓民眾來申請，各部會審核以後就可以動用了。

郭委員國文：所以都已經開始了？

朱主計長澤民：都已經開始了。

郭委員國文：在人數上我有一些擔心，2 月 27 日衛福部預估居家檢疫人數大概 13 萬人，防疫補償經費大概 18.2 億元，目前疫情有越來越擴大的趨勢，居家檢疫的人數可能也會逐漸增加，就你所知，目前大概是多少人？

朱主計長澤民：昨天的資料大概是四萬多件。

郭委員國文：這樣已經接近三分之一多了。

朱主計長澤民：對。

郭委員國文：在這種情況下，你覺得會不會透過流用來處理呢？

朱主計長澤民：可以，因為有一個準備金……

郭委員國文：所以這個可能性是存在的嘛！

朱主計長澤民：對，是可以的。

郭委員國文：另外你剛才在答詢中，一直提到不只 600 億元，還包括政府部門非營業基金等等，大概還有 400 億元可以投入。

朱主計長澤民：對。

郭委員國文：這樣加起來大概 1,000 億元，本委員會在討論過程當中，認為這 1,000 億元相對於美國、歐盟來說都太少了，只有跟新加坡大概 1,300 億元比較接近而已，所以在這種情況之下，有沒有可能在國安會議裡面，針對蔡總統所提的這些相關數字，再把它整理出更具體的數字出來？

朱主計長澤民：事實上，上上個禮拜總統在召集重要的財經部位首長中有提到，這 400 億元只是粗估，將來有需要的時候……

郭委員國文：也有可能再增加嘛！

朱主計長澤民：對，我們再來盤整。

郭委員國文：公共支出的部分，還有一項特別預算，就是前瞻計畫還在執行當中。

朱主計長澤民：對。

郭委員國文：就我的理解，執行率好像也不是非常好，不是嗎？

朱主計長澤民：大概根據……

郭委員國文：所以這還有公共支出動能的存在。

朱主計長澤民：對，因為我們馬上就要編前瞻下一個……

郭委員國文：對，還有前瞻 2.0，但是前瞻第一期尚未執行完成，還在執行當中，不是嗎？

朱主計長澤民：對。

郭委員國文：因為現在私部門的消費正在萎縮當中，所以要靠公部門。

朱主計長澤民：對，所以要增加政府部門……

郭委員國文：政府部門的公共支出嘛！

朱主計長澤民：對，尤其 109 年資本門的支出大概有八千七百多億元，我們一定會努力要求各部會去執行。

郭委員國文：那是既有的預算部分。

朱主計長澤民：新增的部分，就是前瞻計畫，我們已經發文給大院。

郭委員國文：能否請主計長稍微整理一下，既有的公部門要加強落實之外，再加上之前特別預算的金額，可能可以帶動整個經濟發展，就如同你剛才一直在提的是不是能夠保 2，這是很重要的關鍵，不是嗎？

朱主計長澤民：是的。

郭委員國文：這些數字請你整理一下。本席再請你看這個表格，早上大家對此也爭議很久，在 GDP 2.37%已經下修的情況下，大家還是認為 2.37%過於樂觀，你現在會不會這樣覺得？

朱主計長澤民：這是我們假定疫情會影響 3 個月所做的預估……

郭委員國文：對，你剛剛有回答 3 個月，但有可能延到 6 個月。

朱主計長澤民：如果疫情影響 6 個月，再加上 1,000 億元支出的話，這個 2.37%會再下修一點，但還是會超過 2%。

郭委員國文：主計長，你有提到當初你不是以 1,000 億元來預估，而是以 600 億元來看，600 億元推估可以帶動經濟成長率大概是 0.23%。

朱主計長澤民：對。

郭委員國文：如果 0.23%再外加上，然後再加上 400 億元的話，那應該會更多嘛！

朱主計長澤民：會再加 0.14%，所以大概增加 0.37%。

郭委員國文：你預估 400 億元大概會增加 0.14%，所以一共再加 0.37%，如果再外加你剛剛說的 2.37%……

朱主計長澤民：沒有，那個……

郭委員國文：那是內含還是外加？

朱主計長澤民：2.37%沒有包括 600 億元跟 400 億元的成長率。

郭委員國文：對，沒有包括嘛！

朱主計長澤民：可是如果疫情影響 6 個月的話，我們預計經濟成長率會掉 0.6%到 0.9%之間，所以掉下去……

郭委員國文：你剛才有說最多掉 0.9%，對不對？

朱主計長澤民：對……

郭委員國文：到 6 月份的部分。

朱主計長澤民：對……

郭委員國文：這樣子好了，我們這樣一直爭論也不是辦法，你一直跟委員說明也不是辦法，你說最

關鍵的部分是國民所得審議會，對不對？

朱主計長澤民：對。

郭委員國文：它是每季召開一次，這次有沒有可能提早召開？我是指下一季，你 2 月已經開過了嘛！

朱主計長澤民：這個要等疫情比較確定，以及數目字比較……

郭委員國文：疫情確定就來不及了，你現在哪有辦法確定，你剛才不是說不能隨便講確定，確定會被陳時中部長送去罰 300 萬元嗎？

朱主計長澤民：應該是等各項消費投資的數字比較能掌握的時候，因為現在和 2 月掌握的資料沒有很大的差異。

郭委員國文：那是 1 月、2 月還看不出來有很大的差異，到 3 月、4 月的時候，影響可能就很大了。

朱主計長澤民：因為有些消費的資料都會落差 2 個月。

郭委員國文：我的意思是這個會議能否提早進行？

朱主計長澤民：提早進行的話，資料還是沒有出來。

郭委員國文：至少不用拖到 5 月吧？

朱主計長澤民：4 月底我們會有概估的數目出來。

郭委員國文：概估的數字會對外宣布嗎？

朱主計長澤民：會，它是已經接近實際數字了。

郭委員國文：所以如果這一波的疫情更加明確，要知道經濟成長率是多少的話，4 月底以前會清楚嗎？會有基本概估的數字出來嗎？

朱主計長澤民：4 月底是第 1 季的數字。

郭委員國文：就是第 1 季的數字會更完整，以前 3 個月來做評估。

朱主計長澤民：對。

郭委員國文：請問審計長，目前前瞻計畫的執行率如何？

主席：請審計部陳審計長說明。

陳審計長瑞敏：主席、各位委員。依國發會的統計，第二期差不多有百分之九十幾。

郭委員國文：我拿到的數字是前瞻第一期的執行率大概是六成，至於 108 年 1 月到 9 月的執行率，你們的審核報告寫的大概也是六成四到六成五。

陳審計長瑞敏：那個是到第一期結束的時候是……

郭委員國文：看起來這個執行率……

陳審計長瑞敏：執行率當時是不好的……

郭委員國文：還有待改善吧！

陳審計長瑞敏：第一期到現在整個實現率是八成多。

郭委員國文：已經八成多了？

陳審計長瑞敏：對。

郭委員國文：這顯然跟我的數字不太相同。

陳審計長瑞敏：因為這是最近才出的數字。

郭委員國文：最近才出來的？

陳審計長瑞敏：對。

郭委員國文：所以對於現在的執行率，你還算滿意就是了？

陳審計長瑞敏：目前還是這樣，剛才提到總統有一個提示，因為現在擴大內需很重要，所以在公共建設和前瞻部分，我們統統會要求落後的機關加速執行。

郭委員國文：有關這個部分，本席這樣建議，同時也呼應剛剛賴士葆委員所提的，之前你是半年審查一次，依法規定是這樣子，我希望能夠按季進行審查，然後對外宣布，以加強執行率，好不好？。

陳審計長瑞敏：我們會對落後的機關，要求他們加速執行。

郭委員國文：謝謝，感謝兩位。

主席：報告委員會，等林楚茵委員質詢完畢後，休息 10 分鐘。

請陳委員椒華發言。

陳委員椒華：（10 時 34 分）主席、各位列席官員、各位同仁。請教主計長和審計長，政府以前就一再強調永續發展，永續發展的意義到底是什麼？我舉一個例子，我們知道健保的經費可能很快就會用光，會有倒閉的可能，現在武漢肺炎快篩，每一次篩檢的成本，沒有扣掉人力，單試劑就要 1,500 元，我們有健保，大家覺得這是免費的，但是如果我們篩檢得越多，這個篩檢費用相對就會花掉我們非常多的錢。今天本席要質詢的是，若針對永續發展的指標來看，我們的預算是怎麼編列的？比方說我們有看到一些污染產業，前天本席也質詢過，有些污染產業排放很多污染氣體，或是造成水資源的污染，有些銀行已經簽了赤道原則，但是它卻繼續貸款給這些污染產業，今天也看到鋼鐵業、石化業要再繼續申請融資，我們看到這些產生溫室氣體的產業，就是所謂的污染產業，而我們在污染防治上、污染產業的污染管理以及防治的預算編得太少，且我們相關的永續指標、相關的工作，可能因為主計總處或審計部沒有注意到這個問題，所以導致有人因此生病，很多人因為污染而生病了，所以健保就要花很多錢，比方說癌症增加了很多，慢性病也增加了。

在此舉一個例子，環保署在污水處理、地下水管理、土壤管理的預算編列上，我看了環保署的預算，這些加起來不到 20 億元，而我們竟然在水岸景觀就編了 9 億元，野溪整治則編了 25 億元，但是若土壤污染了，透過食物鏈，我們有很多人因此而生病了。

前天本席曾質詢有關雲林的部分，之前黃國昌委員有提及雲林西螺新舊堤防間的污染情形，我們看到這裡面有砂石車、輸送帶。請看下一張，我們看到有一個位置是重金屬超標。請看下一張，鉻的污染超過 17 倍、鎳的污染超過 6.7 倍，這些都是一級致癌物哦！我上次也說過，這個土壤會造成地下水的污染，雲林西螺是喝地下水的，而這個地下水的資料是自來水公司的資料，今天我把這個資料秀給大家看。

再來是有關西螺淨水場自來水的導電度，因為重金屬高，所以導電度就會高，比鄰近區域的

淨水場都來得高，從 97 年到 107 年的平均值是最高的，這代表什麼呢？代表的就是我們的環保、污染管理做得不好，真的做得不好，我不懂為什麼，長久以來我們看到很多抗爭，像農地掩埋廢棄物、再利用掩埋廢棄物、重金屬超標，然後看到環保署沒有經費在做管理，我不知道這樣的編列告訴我們什麼。而預算的編列，如果只是編在一些不應該編的，比如說，中橫通車中斷，社會成本增加，如果你還要編 100 億元再去讓它通車，但是可能過了 2 年這條路又壞了，所以這樣的預算我們要怎麼編呢？

關於污水的處理，本席要請問主計長，如果主計總處可以把永續指標表現出來，我看到今天的資料所呈現的是缺少永續指標，而我們知道有污染、知道有污染的減量，但是現在如果沒有永續指標，主計總處就沒有辦法去判斷現在的污染管理預算要怎麼編，可不可以請主計長對此作一說明？

主席：請主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：主席、各位委員。跟委員報告，關於委員方才所提的永續指標，環保署都有一些規畫。

陳委員椒華：環保署那裡我找不到耶，主計總處可不可以用現在 GDP 的值跟污染的值，計算出包括空污方面的指標、包括空污方面、水污方面的 GDP？

朱主計長澤民：跟委員報告，主計總處有編一本綠色國民所得，我們會送給委員參考，每年編一份。

陳委員椒華：請主計長再檢討我們的綠色 GDP 如何反應在污染的管理，還有反應在目前健保支出，未來因為武漢肺炎病毒的疫情升高，包括我們相關的檢測費用、防疫費用、紓困費用，方才很多委員也有提及 600 億元到底夠不夠？這個問題真的很嚴肅，所以未來我們在相關的預算上，比方說衛福部竟然都沒有編流行病學調查的預算，或是編得非常少，環保署也沒有編，我們對於健康方面、跟污染相關的部分關心太少了，在此拜託主計總處一定要注意這個問題，今天本席希望主計總處、審計部都能夠答應我要好好來檢討這個問題，可以嗎？

朱主計長澤民：該怎麼做應該是各部會來做，因為主計總處是負責歲計、會計、統計。

陳委員椒華：請你提醒他們，可以嗎？

朱主計長澤民：可以。方才委員所提的水污染、空氣污染或是廢棄物回收，環保署有那個基金……

陳委員椒華：基金我也算過了，如果基金用來做污染的管理，目前看起來也是不夠，因為沒有做到很好的成效。

朱主計長澤民：那些由污染者付費要能夠充分落實，能夠充分的收費，然後就有錢做那件事情，因為那個要符合 PPP……

陳委員椒華：這個叫做合理污染費嗎？

朱主計長澤民：對。

陳委員椒華：本席要跟主計長強調的是，如果這個思維大家不去做修正、檢討的話，污染還會繼續增加，大家還會再生病，審計長的意見為何？

主席：請審計部陳審計長說明。

陳審計長瑞敏：主席、各位委員。非常佩服委員對於環保、國家永續的關注，國家永續是審計部施政目標很重要的一環，我們會對國家永續的部分加強查核，也感謝委員重視防治方面，委員對於國有土地管理不當而造成污染的部分，審計部已經有同仁把它查出來，要求國產署好好的改善。

陳委員椒華：因為兩位真的是非常重要，未來的永續發展、永續經營真的是要靠主計、審計好好幫我們規劃，謝謝。

主席：請林委員楚茵發言。

林委員楚茵：（10 時 45 分）主席、各位列席官員、各位同仁。在主計長業務報告第 13 頁提到運用大數據編算國內赴海外工作的人數，隨著這一波疫情，不論是在中國地區工作的臺商或是學生，還有眷屬，大家都要回來，就像之前的武漢包機，到底人數是如何也引發非常多的關注，如果主計總處現在有所謂的大數據，其實非常有助於我們了解在評估政策的時候到底有多少人數。

過去赴海外人數推估有一套標準模式，就是從戶籍建檔、有沒有出國、到底是短暫性赴海外，還是經常性長達 90 天以上等等，這是一套業務調查的統計數字。翻開歷年提供的數字，我們看到從 98 年到 107 年的數字變化沒有很大，都是 40 萬人左右。我們知道接下來是清明連假，很多人在問清明連假到底有多少臺商要回來，雖然陳時中部長說國人返臺意願不是很高，但是我想就教主計長，這套大數據到底是怎麼推估出來的？為什麼這麼多年來我們的數字都停留在 40 萬人？

主席：請主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：主席、各位委員。我們是根據勞健保的資料、戶籍資料，以及移民署的入出境資料，原則上我們大概以 90 天為準來推估是多少人，所以那是一個推估數字，並不是有個別每一個人的資料，個別每一個人的資料要去移民署，或者是其他相關單位取得，在大陸工作及海外工作的 40 萬人當中並沒有包括眷屬。

林委員楚茵：沒有包括眷屬？

朱主計長澤民：對。

林委員楚茵：所以這個就是只有工作的人數？

朱主計長澤民：對。

林委員楚茵：主計長提到一個重點就是在這 40 萬人當中沒有包括眷屬，如果這 40 萬人沒有包括眷屬的話，我幫主計長找到一份資料，這是 103 年第 8 屆第 5 會期陸委會以及海基會所提供的資料，是 2014 年的非正式推估，包括眷屬人數，海基會的數字是 90 萬人，陸委會提供的是 85 萬人，這樣的數字非常有趣。我另外又找到 107 年主計總處提供的報告，裡面寫到的臺商人數是引用這一份報告的數字；也就是說，在政府相關部門中，如果要看現在到底有多少赴中的臺商人數，是不是就像主計長所講的，就只是一個推估？如果接下我們要研擬一些政策，例如現在許多立委同仁已經提議健保費要做修正，包括海外人士，或者他停留在臺灣的時間不夠的部分。當我們在防疫、在檢討健保制度的時候，如果數字都是推估的，那我們怎麼精算呢？

朱主計長澤民：究竟我們國人去大陸的有多少，因為有各種管道，不一定都是直飛過去的，有些是經第三國再進去的，的確是很難掌握，我們能夠掌握的是工作人數，因為是根據勞健保資料而來，那是有實際資料的，這部分的確很難，就像陸委會報告所講的，它是一個推估，但陸委會的推估也是花了一番功夫。不過 103 年的數字是人數比較多的那三年、四年，現在應該已經比這個數字稍微低了一點。

林委員楚茵：主計長說到 103 年是一個高峰，但是我們來看下一個資料，中時電子報在 2018 年報導提到西進有 200 萬人，這個數字更加厲害了，好像變成是媒體喊多少就是多少，但這不是在喊價，主計總處負擔的是我們國家所有的統計數字。如果說有 200 萬人西進，那我們到底應該要怎麼辦？請問主計長，有沒有可能會有跨部會或是更有效的系統讓我們了解這樣的數字呢？有沒有可能？

朱主計長澤民：關於這個 200 萬人，我個人認為是高估了，因為還要看期間的長短，所謂的在大陸工作應該是要有一定的期間，如果只是短期進入，應該不會算到這裡面來。如果要把這種趨勢降低，那就是我們講的，要讓我們國內的生產鏈建立起來，將生產鏈移回國內，讓那些工作的人口在臺灣就可以工作了。謝謝。

林委員楚茵：從我剛剛質詢到現在，數字有出現主計總處的 40 萬人，有 103 年的海基會及陸委會提供的八、九十萬人，再到媒體提到的 200 萬人；也就是說，不論是在中國的臺幹或臺商，我們所掌握到的數字都是不精確的，主計總處有沒有可能提供更精確的數字？而且這還不包括教育部那邊統計的臺灣在中國就學的學生。你們有沒有方法？

朱主計長澤民：教育部對於臺灣在中國就學學生的資料應該是滿準確的，當然我不敢說完全正確，但是應該不會差太多，因為將來這和學歷有關係。至於所謂的工作人口，陸委會所推估的應該是包括在大陸的整個人口，但我們這邊是海外相關的……

林委員楚茵：這個是海基、海協啦！

朱主計長澤民：對。

林委員楚茵：你們的話是只有在工作的人數，而這個工作的人數其實是沒有太大的變化。

朱主計長澤民：對。

林委員楚茵：真是如此嗎？有沒有更好的方式呢？

朱主計長澤民：我們目前的方法……

林委員楚茵：因為兩個數據相差 1 倍以上。

朱主計長澤民：我們已經利用大數據資料，我們目前的工具應該比陸委會的完整。

林委員楚茵：主計長有信心今天主計總處所提供的 40 萬赴中國工作的人數是精確的，但是不包含配偶，以及相關的眷屬？

朱主計長澤民：對。

林委員楚茵：最後我想就教主計長的是，剛剛您在回答有關 GDP 數字的時候不只一次提到您不敢預測，不然的話一旦「逆時中」，很容易就被陳時中部長抓去或是要罰款了。我想請問的是，當我們看到各國都在進行邊境封鎖，以及他們都在擔憂國家受到疫情影響要大規模救經濟的時

候，我們看到歐美，甚至包括韓國、安倍都選擇降稅，川普要用近 26 兆元救經濟，韓國要用 16 兆韓元補助紓困。我想請教主計長，你希望用更多的財政支出來救經濟嗎？

朱主計長澤民：我們已經在大院通過 600 億元的特別預算，我們會就現有的預算移緩濟急，再加 400 億元，將來如果疫情告急，我們會跟各部會盤整財源，繼續投入。謝謝。

林委員楚茵：所以基本上目前是以那 600 億元的預算為主，不會再有更多？

朱主計長澤民：對，我們先執行完這部分以後，如果有需求，我們可以繼續投入。

林委員楚茵：好，謝謝主計長。

朱主計長澤民：謝謝林委員。

主席：謝謝林委員的質詢。現在休息 10 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。請高委員嘉瑜發言。

高委員嘉瑜：（11 時 6 分）主席、各位列席官員、各位同仁。主計長，你們 2 月 12 日預估我們的 GDP 還是 2.37%，今天是 3 月 18 日，事隔一個多月，包括渣打、匯豐等金融機構預估我們的經濟成長率的最新數據，都是低於 2%，最近一週的股市、油價狂跌，美股市值蒸發了一百多兆元，在這種狀況之下，未來我們的經濟成長率還能那麼樂觀嗎？

主席：請主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：主席、各位委員。跟委員報告，原來預估的 2.37%，是假定疫情延續 3 個月，我們內部有預估，如果疫情延續 6 個月，會再下降 0.3%。

高委員嘉瑜：如果延續 6 個月，大概是到幾月？

朱主計長澤民：1 月 15 日再加 6 個月，應該是 7 月 15 日。

高委員嘉瑜：如果疫情延燒到 7 月，我們的經濟成長率會再下修到多少？是 2% 以下嗎？

朱主計長澤民：如果沒有各種紓困、振興措施，最多可能會下修到 1.9%，可是最近我們有各種紓困措施，原來已經有 600 億元的特別預算，後來又說要再加 400 億元，如果有這 1,000 億元，下滑幅度會減少 0.37%，我們的經濟成長率應該就不會低於 2%。

高委員嘉瑜：您的意思是說，如果疫情延燒到 7 月，我們的經濟成長率會下修到 1.9%，但是因為我們有 600 億元特別預算，加加減減之後，我們的經濟成長率還是維持在 2.37%，是這樣嗎？

朱主計長澤民：應該是比 2.37% 少一點，但是比 2% 高，除了那 600 億元還要再加 400 億元。

高委員嘉瑜：400 億元是什麼？

朱主計長澤民：是總統府和行政院說，除了 600 億元之外，還要移緩濟急，再加 400 億元。

高委員嘉瑜：所以預計還會再投入 400 億元的預算？

朱主計長澤民：對，總共約 1,000 億元。

高委員嘉瑜：所以目標是如果疫情延燒到 7 月，我們的經濟成長率維持在 2% 左右，還是希望能夠保 2，這是我們的目標嗎？

朱主計長澤民：對。是的。

高委員嘉瑜：但是如果疫情超乎預期，甚至振興抵用券和相關預算的投入沒有達到預期的效果，經濟成長率就有可能不能保 2，因為現在大家認為目前全球經濟衰退的狀況比金融海嘯和 SARS 期間還要來得嚴重，那當然主要是因為恐慌，可是我們也發現，後續帶來的通貨緊縮是大家最擔心的。主計總處以目前的狀況來預估，未來通貨緊縮的狀況到底會不會發生？

朱主計長澤民：一般說通貨緊縮是指物價連續兩季下跌，目前我們並沒有這樣子。

高委員嘉瑜：所以你預估未來有沒有可能發生？

朱主計長澤民：就目前的情況來講，我們不可能有通貨緊縮。

高委員嘉瑜：什麼樣的情況可能會發生？您覺得在怎麼樣的情況就有可能發生通貨緊縮？

朱主計長澤民：就是整個市場上的需求下降。

高委員嘉瑜：所以目前還看不出來？

朱主計長澤民：目前並沒有可以看得出來的跡象，反而是好多人在搶購。

高委員嘉瑜：主計總處曾經想要用大數據來統計相關數據，從 106 年到 108 年，都有分別編列預算去做，但是在主計總處的統計數據資料上，我們看不出來有運用大數據來統計相關預算，請問主計長，主計總處把大數據應用在哪裡？

朱主計長澤民：跟委員報告，事實上我們現在各種調查都是運用大數據，像剛才有其他委員提到的，要統計有多少在海外工作的人，我們是結合戶籍資料、勞保、健保及移民署的資料去做分析，這些都是利用大數據來做分析，我們的工商普查或農業調查，都是利用大數據來做分析，是用各部門擁有的數據來做。

高委員嘉瑜：所以大數據可以加速主計總處統計的時效。

朱主計長澤民：而且也不必投入那麼多人力。

高委員嘉瑜：可以節省人力。

朱主計長澤民：是的。

高委員嘉瑜：以目前主計總處提供給我們的資料，在大數據的運用上只有模型的研發和研習的課程，而主計總處曾經提到分析平台、普查系統和資料公開，但我們沒有看到，我們也希望主計總處未來把大數據的應用情況說得更為明確。

另外，主計總處還有一個比較大的問題，1 月你們公布當月勞工的薪資加獎金突破 10 萬元以上，在網路上引起嘩然，很多酸民紛紛質疑怎麼可以有 10 萬元，但是在主計總處公布這個數字的時候，沒有進一步說明，通常主計總處公布我國經常性薪資或平均薪資的統計數字時，都會讓民眾認為和現實有很大的落差，而主計總處到現在沒有 FB，YouTube 上的觀看次數也只有 20 次左右，在貼近民意、和民眾溝通說明上沒有做好，民眾不瞭解主計總處公布的統計數據背後的意義和指標。我們希望主計總處在這方面能夠多加強，不只是公布數字而已，而是讓民眾能夠瞭解數字背後的意義。希望這部分能夠更生活化，讓民眾更加瞭解。

還有 5G 頻譜拍賣，本來預估有 400 億元的收入，現在拍出一千多億元天價，相差將近 1,000 億元，為我們國庫增加很多收入，未來這 1,000 億元會運用在哪裡？

朱主計長澤民：這部分要等到各部會或各單位提出需求出來，然後要有計畫，計畫還要……

高委員嘉瑜：到底什麼時候會有比較明確的方案？

朱主計長澤民：要等到明年編列預算的時候，然後預算要先送給大院審查，我們今年不能用那筆錢。

高委員嘉瑜：明年預算審查的時候我們會來討論這多出來的 1,000 億元怎麼使用。

朱主計長澤民：對。謝謝。

接下來我要請教審計長。審計長，針對 SARS 特別預算的執行率，審計部提出很多審計意見，包括醫療照護津貼規定不明確及防疫物資採購管理不周延，而且當時使用率不到五成，也引起很多爭議，現在剛通過 600 億元特別預算，未來在執行上要如何避免發生同樣的問題？包括我們很在乎的醫事人員津貼或禁止出國的賠償，從 1 月 23 日公布到現在，沒有任何的要點出來，我們問衛福部，也說要點還在研擬中，審計部過去提出這樣子的稽核意見，未來要怎麼做，來避免同樣的問題重複發生？

主席：請審計部陳審計長說明。

陳審計長瑞敏：主席、各位委員。在針對特別預算進行協商的時候，大院有要求我們審計部每半年就要查核，所以我們會加強查核。剛剛也有委員希望我們 3 個月就去看看有沒有進度落後或沒有積極作為，這些我們都會去注意。

高委員嘉瑜：所以現在 600 億元特別預算已經開始執行了嗎？據我所知，甚至還沒有通過之前就已經有些部會就在用，對不對？

陳審計長瑞敏：因為有一個條例規定可以先支用。

高委員嘉瑜：有些單位已經先跑了，先動支了，對不對？連預算都還沒有通過就在偷跑。在這種情況之下，審計部如何針對這些預算來抓漏，避免重蹈覆轍？過去執行率確實不佳，如果現在的目標是執行率達到百分之百，我們也擔心會有單位為花而花，浮濫編列，甚至沒有花在刀口上，審計部如何確實掌握？我們不希望事後才來亡羊補牢，再度發生一樣的狀況，然後審計部的報告又指出同樣的錯誤。如果每年都是這樣重複，我不知道審計部提出這種報告的建設性何在。審計長如果知道過去的問題在哪裡，當 SARS 過後 17 年又有新的疫情時，我們各部會的橫向聯繫和預算的執行，一定要建立好有效的稽核機制，不要再發生一樣的錯誤，審計部要如何做到這一點？

陳審計長瑞敏：謝謝委員。我們會提前……

高委員嘉瑜：如何提前？有些單位已經在偷跑了，我們也不知道他們的錢到底是不是花在刀口上，但是錢已經花了，所以您大概多久會稽核一次預算的使用？

陳審計長瑞敏：我們現在會，因為他們會產生會計報告，我們會根據會計報告，來看看有沒有異常情形。

高委員嘉瑜：大概多久會做一次稽核？會不會做滾動式的修正？

陳審計長瑞敏：依照大院的決議，我們會半年提出一次稽核。

高委員嘉瑜：半年一次是緩不濟急的，到時疫情已經結束了。

陳審計長瑞敏：我們會每個月密切觀察。

高委員嘉瑜：好。審計長，你可以承諾過去所犯的錯誤不會重複發生嗎？

陳審計長瑞敏：我們會要求提前……

高委員嘉瑜：你可不可以承諾 SARS 期間的八點稽核問題不會再重複發生？

陳審計長瑞敏：關於八點問題，我們大概都預警了，像這次通報系統的事情，是我們預警的。

高委員嘉瑜：之前已經有這樣的問題，這次會不會改善？能不能保證問題不會再度發生？

陳審計長瑞敏：外面現在做得很好，所以……

高委員嘉瑜：能不能保證？不敢保證？

陳審計長瑞敏：這是各單位在做，我們只是加強稽核。

高委員嘉瑜：希望你能夠保證，好不好？謝謝。

主席：請莊委員瑞雄發言。

莊委員瑞雄：（11 時 18 分）主席、各位列席官員、各位同仁。主計長，今天早上很多委員關心 GDP 能不能保 2 的問題，原本公布預測 GDP 的時間都會比較早，而且後面的變數會很多，從你們預測的數字來看，保 2 可能有困難，對不對？

主席：請主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：主席、各位委員。這個要看疫情的長短而定，國民所得評審委員會 2 月份預估疫情發生時間約為 3 個月，如果疫情延長，保 2 是有困難，可是最近通過特別預算，後來又說要再通過 400 億元的移緩濟急預算，我們認為，就目前的情況，保 2 是應該還可以的。

莊委員瑞雄：還可以？你還是很有信心，你是抓到哪一季？你預測疫情會延續到何時？你是神仙嗎？你比陳時中還厲害？

朱主計長澤民：關於疫情，我們只能做假定，可是我不能對外講疫情會延續多久，我們是假定疫情發展會到 3 個月或 6 個月。

莊委員瑞雄：如果到 6 個月，你就認為保 2 應該比較有機會嗎？

朱主計長澤民：對。

莊委員瑞雄：這次通過 600 億元，我這兩天出去都被人家笑，別人都笑說臺灣政府通過 600 億元是表示有多厲害嗎？你知道川普通過的預算規模有多大嗎？

朱主計長澤民：幾千億美元。

莊委員瑞雄：8,500 億元，合臺幣多少？

朱主計長澤民：24 兆元。

莊委員瑞雄：很大一筆嗎？

朱主計長澤民：比我們一年的國民所得還多 4 兆元。

莊委員瑞雄：是啊！所以很可怕的就是，在這 600 億元中，你們匡列的振興券的預算才多少？20 億元。你有沒有覺得就像鼻屎一樣？

朱主計長澤民：可是這個要看疫情的影響情況，我們的疫情掌控……

莊委員瑞雄：主計長，話不是這樣說，你去看匡列的部分，光是每個月觀光業的損失就有多少？240 億元，所以這筆預算和疫情造成的損失相比，真的是杯水車薪，本來你們說 600 億元可以為

臺灣創造 0.23% 的 GDP，這只有講到第一季的時候，現在我看到川普針對武漢肺炎提出金額約合臺幣 25 兆元的緊急支出計畫，規模超過 2008 年金融危機美國當初所祭出的 7,000 億元紓困方案，而我們國家如果要用 600 億元去振興經濟，我問過國民黨的委員，包括賴士葆委員和費鴻泰委員，只要說是要振興經濟，沒有人反對，可是你們提出來的規模是這樣，現在我就要問你，你們有沒有空間再去增編其他的計畫？有沒有可能？

朱主計長澤民：我們上次在總統府的財經會談就有討論到，在原來的 600 億元以外，再增加 400 億元的公共支出，就現有的營業基金及非營業基金可以加速執行的，然後併決算去辦理，如果未來疫情還是不能控制，我們可以再想辦法籌財源，讓整個經濟的總額需求增加，不要下降。

莊委員瑞雄：接下來我要請教審計長。審計長，當各部會在處理特別預算時，當初你看到這 600 億元，你感覺如何？

主席：請審計部陳審計長說明。

陳審計長瑞敏：主席、各位委員。那時候是根據 SARS 期間的經驗，SARS 期間編了 500 億元，最後剩下三、四百億元，但是現在疫情好像比 SARS 期間更嚴重。

莊委員瑞雄：對，我們是人不是仙，我都可以理解，但是以你審計的立場，你看到編這樣的預算，尤其是振興經濟的部分，你會不會覺得規模太小？你們不覺得這部分就像一顆鼻屎一樣嗎？

朱主計長澤民：跟委員報告，預算金額可以隨時視疫情來增加。

莊委員瑞雄：可是總金額就匡在那裡。

朱主計長澤民：600 億元已經在那邊，可是可以增加移緩濟急的預算，而且雖然公營事業目前還沒有編預算，但是我們可以加速執行，併決算辦理。

莊委員瑞雄：前陣子我們在討論到底可不可以留用的問題，如果按照我們目前面臨的問題，居家隔離的費用增加，原來匡列的部分只有十八億多元，這個數字是用 13 萬人次隔離 14 天、每人一天 1,000 元算出來的，如果人數超過預期，主計長說可以流用衛福部的預算補助費 92 億元來因應疫情的發展，可是這樣就排擠掉衛福部原本的預算。

朱主計長澤民：衛福部原來有列準備金 45 億元。

莊委員瑞雄：主計長，你注意看，你們這樣留用有很大的問題，我認為有些預算你們流用不了，你看那 2.4 億元的公費生的經費，還有 2.4 億元是獎勵研發疫苗，還有 5.5 億元是用來做快篩，還有一些是給偏遠地區醫師的獎勵，原本你說衛福部有 92 億元，除非你能把一些獎勵、出國、研討會、學術交流的費用砍掉，因為全世界都在封城，大家出不去，所以只有這部分可以省下來，這樣看下來，你說要把衛福部那筆預算留用，我覺得很困難。

朱主計長澤民：跟委員報告，在預算書第 35 頁最後有提到因應疫情變化防治工作所需經費 45 億 6,400 萬元，就是說已經留了 45 億元。

莊委員瑞雄：本來你們匡這樣的預算，我就覺得你們非常非常的保守，然後你們在振興經濟那部分，又只放了那麼一小塊，你們現在就開始到處亂湊，準備挪用一些基金、有關觀光的預算或就業安定基金的錢，那些錢是原本就預定要花的，你知不知道？現在因應突發的疫情，你們又過於保守了，我們立法院本來不能要求你們多花錢，問題是現在碰到這種情形，尤其是現在油價

、疫情、股市都有突發狀況，再加上全世界大家都在鎖國，很明顯地，所有經濟活動效益一定會遞延，任何一個因素都很要命，現在集中在一起，到時會不會產生通縮，造成經濟大蕭條？

朱主計長澤民：通縮一般是指有連續兩季物價一直下跌，就目前的資料來看，還沒有發生這種情況的可能。

莊委員瑞雄：你會不會擔心？

朱主計長澤民：我當然要擔心。

莊委員瑞雄：你算是「老先覺」，是你們這樣摳、摳、摳，摳到行政部門不敢花錢嗎？

朱主計長澤民：沒有，我們也是在大院通過的預算範圍，請各部門加速執行。

莊委員瑞雄：我問你一個重要問題，你們在 2 月 12 日發布的新聞稿中說，1 月全體受僱員工經常性薪資為 4 萬 2,348 元，年增率是 1.57%，這是近 3 年的新低，但是疫情是在 1 月下旬才爆發，當初你們統計的數字可能還沒有完全反映疫情的影響，你們說要密切留意 2 月份的變化，現在已經是 3 月 18 日了，你們有沒有要發布更新的狀況？企業主和一般受薪階級都很在意這個，你們這樣的話，企業主和老百姓要如何因應？

朱主計長澤民：跟委員報告，薪資狀況我們每個月都會調查，目前是到 2 月份，一、二月份的薪資不穩定，因為當時是過年期間，有發年終獎金，雖然經常性薪資還是固定的，但是年終獎金…

莊委員瑞雄：主計長，大家不要互相欺騙，第一季的經濟絕對不會好，要怎麼好？不管是旅遊業也好，觀光業也好，餐廳也好，運輸業也好，都會受到衝擊，甚至 2 月份的勞動薪資、受僱人數、工時一定都會受到影響，你們公布的 1 月份失業率只有 3.64%，你預測這個月是多少？

朱主計長澤民：也許會高一點，可是目前很多是休無薪假，就是減薪、減班的措施，增加了一、兩千人，整個薪資可能會稍微跌一點。

莊委員瑞雄：最後要給你一個提醒，本來過年之後求才市場會有轉職熱潮，今年因為受到武漢肺炎重創，很多廠商的求才意願都會腰斬，為了穩住失業率和青年薪資，要去想想看，當年為了因應 SARS 疫情，政府推出擴大公共服務的就業方案，這次要好好未雨綢繆。

朱主計長澤民：就業安定基金已經在努力了。

莊委員瑞雄：有在努力了？

朱主計長澤民：對。

莊委員瑞雄：好。謝謝。

主席：請余委員天發言。（不在場）余委員不在場。

請費委員鴻泰發言。

費委員鴻泰：（11 時 30 分）主席、各位列席官員、各位同仁。在請教主計長之前，我先聲明一下，我是純粹討論問題，絕對不是對主計長個人有什麼意見。我記得在剛開議沒多久，那時疫情已經發生了，我們討論到你們在 2 月份做過經濟成長率的預測，你們當時評估經濟成長率可能全年會減少一點，預測會達到 2.37%，對不對？

主席：請主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：主席、各位委員。是的。

費委員鴻泰：這個評估超過一個月了，現在已經是 3 月 18 日，那你們現在的評估怎麼樣？我猜很多委員都會提到這個問題。

朱主計長澤民：跟委員報告，我們原來是假定疫情影響時間為 3 個月……

費委員鴻泰：可不可以直接簡單地講？

朱主計長澤民：我們現在評估，如果影響時間為 6 個月，整個經濟成長率可能會再下降 0.25%到 0.4%。

費委員鴻泰：就是將近 2%？

朱主計長澤民：上次預估是 0.35%，再加上 0.25%，我們預計整個經濟成長率會下降 0.6%到 0.9%。

費委員鴻泰：那麼經濟成長率會是多少？是不是 2%到 1.9%之間？

朱主計長澤民：對。

費委員鴻泰：這個數字和央行楊總裁講的差不多，也跟標準普爾評估的臺灣經濟成長率 1.9%差不多，渣打銀行也評估是 1.9%，但我覺得還會再壞。

朱主計長澤民：跟委員報告，昨天晚上英國的 IHS Markit 已經把世界的經濟成長率預測下修到只有 0.7%，而且美國是負 0.2%，也把臺灣降到只有 1.0%，中國是 3.2%。

費委員鴻泰：這就是疫情時間有多長，時間短，恢復當然就會比較快，時間一長，就像人一樣，病太重就變成中風了，中風以後要變好的機會就很小。當然經濟跟人不太一樣，但是川普總統順口說美國可能要到 8 月，臺灣是一個出口導向的國家，我們出口的金額很難評估，我們是供給者，要看買方要多少，因此我覺得你們太樂觀，雖然樂觀也有好處，告訴大家情況沒有那麼壞，請大家踴躍消費，我講幾個消費的例子給你聽，從立法院到我的服務處，都會經過信義路，以前我傍晚想去鼎泰豐吃點東西，不管是中午還是下午，外面往往都是一堆人，不可能排得到，但是，這個禮拜我經過鼎泰豐，沒有人排在排隊，我請辦公室同仁幫我打電話訂位，店裡告訴我不用訂，隨時都有位子，我嚇一跳。我的選區有個很大的夜市，就是饒河街夜市，這個夜市大家都知道，尤其是莊瑞雄委員，他曾經在那裡活動過，我大概每兩個禮拜就會去那裡吃點東西，現在我不敢去，因為人很少，少到讓人害怕。主計長，我覺得有件事情很有意思，大家並沒有在唱衰這個國家，因為這個國家是我們的，我們住在臺灣，我們當然希望臺灣經濟好，經濟好，每個人都可以雨露均霑，可是在協商的時候，曾銘宗委員邀我去，我請他代表我們去就好了，他就跟你們提出來說：「600 億元夠嗎？」你們說：「夠，夠，夠，夠。」剛才我跟莊瑞雄委員一道走過來時，我跟他說，很少在野黨幫行政團隊建議預算多編一點，結果你們都不領情，我不知道該用什麼話來講。就像昨天我在總質詢中呼籲國人不要到疫區去，但是管制要有法源，不是像教育部或陳時中那樣，說去了政府就要對他們怎麼樣，或是規定醫護或學生不能去。我也非常支持呼籲民眾不要去疫區，但是管制要有法源，我覺得現在政府亂了套，你知道嗎？通常在野黨委員很少要求政府增加預算，在野黨委員也很少請政府動用緊急命令，可是我們還是希望這個政府要守法，希望這個政府有眼光，現在我感覺這個政府不守法，這個政府沒

有眼光，我們把防疫的重責大任交給你們，我們真的很害怕，你知道嗎？剛才莊瑞雄委員提到的金額，我整理一下，現在唸給你聽，你就會知道，別的國家是白癡嗎？其實昨天在總質詢我也列出幾個國家的防疫預算，時間有限，我唸給大家聽聽看，紐西蘭 121 億紐元，大概是三千多億臺幣的規模。日本分三波，總計 12.1 兆日圓，折合臺幣 3.5 兆元。南韓 4,045 億韓圓，他們的人口大概比我們多一倍。日本人口是一億多人。香港人口有多少？

朱主計長澤民：大概五百多萬。

費委員鴻泰：香港中鏢的人沒有我們多，他們因應疫情提出的預算是 4,656 億元。

新加坡有多少人？

朱主計長澤民：大概 350 萬人。

費委員鴻泰：不對，是六百多萬人。

朱主計長澤民：六百多萬人是包含非常駐人口。

費委員鴻泰：也沒有你講的三百多萬人那麼少。新加坡的防疫經費是 1,350 億臺幣。

剛才莊委員講了美國的防疫支出，我猜到最後 Q1 會到 1 兆美元。義大利則是 250 億歐元，乘上匯率 33，大概是 8,000 億臺幣。英國則是 3,300 億英鎊，折合臺幣是 12 兆元。西班牙是 2,000 億歐元，折合臺幣是 6,500 億元到 7,000 億元。人家都提出這樣的規模，我隨便講一些大家熟悉的國家，英國的人口是 6,600 萬人，我們臺灣人口是 2,300 萬人，英國是我們的 2.5 倍到 3 倍。

我再講一個數字，振興經濟消費券 20 億元，各位，我們想一想 20 億元是什麼規模，其實我在這邊講過了，2,300 萬人、一人發 100 元就是 23 億元，這樣的規模可以振興經濟嗎？這裡就可以看出編預算的短視，如果用這樣子的心態，匡列出這樣子的規模，臺灣經濟只會被你們害死，不會被你們振興。

朱主計長澤民：這個國際間的比較，要注意到是實質的項目，還是有包括金融性的補助，像貸款的……

費委員鴻泰：好，我給你時間，你來講講看。

朱主計長澤民：關於國際間的比較，我也許會找資料來看，它是實質的補助，讓民眾可以用，還是說只是像貸款。

費委員鴻泰：據我所知，這個預算的編列，你只是彙整，也不是你提出來的需求，我一開始就說我沒有責怪你的意思，其實我在對行政院隔空喊話，我對蔡英文在喊話。

朱主計長澤民：其他國家是把貸款也放在裡面，我們則是對實際的……

費委員鴻泰：我們這 600 億元也包括貸款融資的利息補貼，不是嗎？

朱主計長澤民：不是，我們那個 100 億元可以做到 1,000 億元，也許我們只算 100，國外是算 1,000。

費委員鴻泰：不要跟我辯，我覺得你的個性還沒改，我總覺得好奇怪，你辯什麼！你拿數字給我看嘛，對莊瑞雄你也辯，對費鴻泰你也辯，我猜你剛才也跟賴士葆辯，我們治國不是比口才的，是看你的能力、魄力和執行力，好嗎？

朱主計長澤民：是的。

主席：請江委員永昌發言。

江委員永昌：（11 時 41 分）主席、各位列席官員、各位同仁。請問主計長，主計總處今年對經濟成長率的預測是多少？

主席：請主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：主席、各位委員。到 2 月 11 日，我們的估計是 2.37%。

江委員永昌：你什麼時候還會再做調整？現在是非常時期，你不能照一般的年度。

朱主計長澤民：我們到 5 月份的時候會再做預測，因為 5 月份會有季的資料出來。

江委員永昌：我看你等不到 5 月份，現在說要移緩濟急，我看你是緩不濟急，你要知道今天又公布了新的訊息，其實我上禮拜在院會總質詢的時候，只有中港澳、伊朗、義大利、南韓是旅遊警示三級的國家，可是今天從所有國家入境都要管制 14 天，變化如此之大，主計總處還要等到 5 月？你該把態度表達出來了。你要知道，石油暴跌牽涉到高收益債，整個都崩盤了，後面就會連動到公司債，金融系統的風險全部都浮現出來了，我看你剛剛對其他幾位立委的答詢，我不知道你的信心來自於哪裡。你想想看，光是 2 月、3 月臺灣國內放無薪假的員工，從疫情一開始的 869 人，到 3 月中旬增加到 3,835 人，放無薪假的事業單位從 22 家增加到 109 家，這些都是前所未見，一下子出現這麼嚴重的災情，SARS 期間也沒有這樣。你也講一下吧。

朱主計長澤民：跟委員報告，這些放無薪假或減班休息的員工，公司給的薪資還是不得少於最低工資，所以他們還是有基本的消費能力。

江委員永昌：他們還有基本的消費能力，是這樣的嗎？你真的覺得他們還有基本的消費能力？你有沒有看到世界其他的國家現在全部都蕭條了，我建議你早點調整經濟成長率的預估，你還說放無薪假的員工還有基本的消費能力，那我就要問你了，在這麼嚴峻的狀況之下，你覺得失業率會變得怎麼樣？1 月份公布失業率是 3.64%。

朱主計長澤民：也許會些微上升。

江委員永昌：還會些微上升？原因是什麼？現在大家沒有訂單，沒有消費，失業率還會再上升到什麼樣的狀況？

朱主計長澤民：事實上，根據 1 月到 2 月海關的統計，我們的出口還是……

江委員永昌：不要再看 1 月到 2 月了，現在連疫情會到什麼時候才能受控都還不知道。

朱主計長澤民：我們的出口還是正成長 9%。

江委員永昌：你乾脆再去看去年、看前年。

朱主計長澤民：3 月的統計還沒有出來。

江委員永昌：你要看你的統計數字的話，那我就不用問你預測結果了，你剛剛講大家還有基本薪資可以領，那今年的薪資成長率是多少？去年的平均薪資是 41,883 元，你看今年大概是多少？

朱主計長澤民：一般來講，薪資部分我們是做調查，這個要看……

江委員永昌：趨勢如何？

朱主計長澤民：就目前的情況來看，應該是不會成長。

江委員永昌：不會成長？

朱主計長澤民：不對，是成長得有限，不是不會成長。

江委員永昌：成長有限？

朱主計長澤民：對。

江委員永昌：去年年增 2.26%，是 18 年來首度連續兩年成長超過 2%，今年呢？

朱主計長澤民：今年就第一季而言，……

江委員永昌：營收成長會少一點，但不是負成長，你的意思是這樣嗎？

朱主計長澤民：那個 2.26% 是經常性薪資部分，事實上去年總薪資是成長 2.39%。

江委員永昌：我請教你對 CPI 的看法是如何？IHS Markit 是預測 0.9%，你們是預測 0.62%。

朱主計長澤民：108 年是 0.56%，今年我們預計是 0.83%。

江委員永昌：還在 0.83% 嗎？

朱主計長澤民：應該是 0.62%。

江委員永昌：你認為 CPI 會往下還是往上，大家現在都不敢出門買東西了，這是通膨還是緊縮？

朱主計長澤民：因為油價下跌，CPI 可能會再往下，依照目前的趨勢來看，還沒有所謂的通貨緊縮的現象，因為通貨緊縮是因為連續兩季下跌。

江委員永昌：這是你的講法，……

朱主計長澤民：這是國際間的講法，不是我的講法。

江委員永昌：現在疫情升溫，你們要不要異地辦公？可是我看你們的房舍好像不太夠用。

朱主計長澤民：異地辦公的部分，……

江委員永昌：或是區隔辦公，你們會怎麼做？

朱主計長澤民：像我們總處（行政院院本部）這裡，我們有前、後棟，如果後棟有狀況的時候，我們會把人……

江委員永昌：等到有狀況的時候？

朱主計長澤民：我們目前已經都規劃好了。

江委員永昌：如果你們已經規劃好了，那要怎麼做？審計長，你們要不要異地辦公？區隔辦公？還是說你們這兩個單位覺得比較不那麼重要嗎？你們會怎麼做？

主席：請審計部陳審計長說明。

陳審計長瑞敏：主席、各位委員。我們會異地辦公，我們有訓委會、訓練中心，都已經規劃好了。

江委員永昌：請教主計跟審計兩個單位，你們異地辦公的話，會不會增加一些費用？

陳審計長瑞敏：應該會。

江委員永昌：各部會也會增加一些費用？

陳審計長瑞敏：到時候今年度的這些預算，你們要怎麼辦？

朱主計長澤民：跟委員報告，事實上我們已經透過主計體系跟會計人員說，如果他們有增加一些線路的鋪設或者其他業務費的話，先用他們的第一預備金，如果不夠的話，主計總處會協助他們。

江委員永昌：因為是動用第二預備金嗎？這個沒有列在特別預算裡面啊！

朱主計長澤民：對，原則是動用第二預備金。

江委員永昌：我再問一件事情，去年的歲計賸餘算出來了沒有？

朱主計長澤民：目前我們還沒有……

江委員永昌：照以前的時間點，現在應該要算出來了。

朱主計長澤民：對，我們 4 月底……

江委員永昌：審計長，你聽到了吧？到現在還沒有算出來。特別預算中，300 億元是要用歲計賸餘，另外 300 億元要用舉債，結果 108 年度的歲計賸餘，你都還沒有算出來？

朱主計長澤民：那個 300 億元是以前的歲計賸餘。

江委員永昌：我知道，是累計的。

朱主計長澤民：今年的歲計賸餘，……

江委員永昌：107 年度歲計賸餘是多少？

朱主計長澤民：4 月底會送審計部。

江委員永昌：這麼晚才送，有沒有失職？

朱主計長澤民：沒有，那個是按照法令。

江委員永昌：按照法令，平常這個時候應該已經算出來了。所以根據你的預估，去（108）年的歲計賸餘是多少錢？

朱主計長澤民：去年的話，大概也不會低於 300 億元。

江委員永昌：所以 300 億元加上 107 年累計的 509 億元，就會到達 800 億元？

朱主計長澤民：我們已經用了 300 億元。

江委員永昌：108 年度已經用了 300 億元……

朱主計長澤民：特別預算已經用了 300 億元。

江委員永昌：今年還有其他特別預算會去支用累計賸餘嗎？

朱主計長澤民：戰機採購會支用 50 億元。

江委員永昌：此外，現在這個疫情建議等級等於是三級跳，不禁讓我想到一句話，「千金難買早知道」，我們在審特別預算的時候，其實相關的工作計畫都還滿欠缺的，當時就說要讓這些行政單位方便，我先問一件事情，現在事情發生了，出國的時候是二級，回來的時候變成三級，這下子該怎麼辦？主計長，你知不知道他們所定有關放防疫假者的補償是哪五類的人？還是你會說由主管機關決定？有人出國的時候是二級，現在回來已經是三級，那五類的人一天 1,000 元的補償費能不能給啊？

朱主計長澤民：依照特別條例，那個一天 1,000 元的部分，我們會給。

江委員永昌：所以我就說這個就讓人家感覺非常的錯愕，疫情如此難以預測，當初審預算時為了要給你們方便，所以工作計畫幾乎全部是空白授權。

審計長。提到這個，我就提到當年 SARS 時的兩件事情，當年 SARS 的時候，衛福部當年要給的錢，後來還不斷的開會去改變，你們也提出糾正，然後還有交通部也是，SARS 疫情都已經過了，還繼續在稅費部分做補助，這個你們也提出要檢討。現在相較於 SARS 當時所定相關的工作

計畫，有的辦法還是最近才寫出來的，到時候你們審計上要怎麼辦？主計長其實是放著去啦，審計長講講看，剛才他是講依法，可是聽起來就是不合情、不合理啊！

陳審計長瑞敏：我們審計自然會看條例怎麼規定、預算法怎麼規定、……

江委員永昌：看條例怎麼規定，再怎麼不合情、不合理……

陳審計長瑞敏：也要看辦法怎麼樣、看立法院的決議怎麼樣，最後會看其效能如何。

江委員永昌：問題是效能看不到啊！因為依法是要給的，但是其實到時候那些人不好意思來領的話，這樣子的效能是高還是低？主計長剛才講依法要給啊！

朱主計長澤民：依法要給的，我們都會給。

江委員永昌：問題是現在這個不合情、不合理啊！全民現在義憤填膺呢！大家都在防疫，出國已經是非常要不得了，管它是幾級，總之就是儘量不要出國，地方、直轄市市長現在也都是這樣講，可是你剛才說依法還是要給。所以效能的部分，現在要怎麼看？

朱主計長澤民：公務員依法執行。

江委員永昌：問題是其效能、審計就沒有辦法算。我提醒你一件事，這一次是看不到工作計畫，然後又排除預算法第六十二條及六十三條的規定，其實如果預算的分配有調整的時候，原本應該先送財政部跟審計，可是我看行政院現在公布了一個應注意事項，直接報行政院核定之後，就調撥機關的經費，審計部知道此事嗎？到時候是特別預算準用總預算在預算法的規定？還是用行政院的應注意事項？知道本席在問什麼嗎？

朱主計長澤民：跟委員報告，我們是……

江委員永昌：現在什麼辦法都無法審查你們了！

朱主計長澤民：我們根據條例來做，關於這個要怎麼執行，我們有訂一個所謂的注意事項，該事項也是依法律授權來訂的，我們的注意事項就是要更嚴謹……

江委員永昌：你的注意事項沒有更嚴謹。審計長，我再把資料給你……

主席：時間到，私底下再跟江委員報告。

報告委員會，原則上我們中午不休息。

請羅委員明才發言。

羅委員明才：（11 時 53 分）主席、各位列席官員、各位同仁。主計長，現在的經濟是不是開始衰退了？會不會步入過去我們教科書上所說的經濟大蕭條時代？

主席：請主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：主席、各位委員。目前並沒有跡象。

羅委員明才：如果這個疫情一直沒有獲得解決，如同美國總統川普所說的疫情可能會延長到 8 月的話，因為國內經濟成長率的影響、變化，跟你原先預計的百分之二點三多的經濟成長率會不會有差距？差距是多大？國內應該要如何因應？政府會不會再次提出所謂的紓困、振興券等等的方案？請說明。

朱主計長澤民：跟委員報告，原來我們預估的 2.37%是假定疫情大概是 3 個月，照現在這個情勢的話，可能跟原來的預估會有差異，目前國民所得評審委員會尚未討論，而我們內部估計，如果

疫情再延長 3 個月的話，整個經濟成長率，跟原來的 2.72% 比較，將會下降 0.6 到 0.9 個百分點，最低的情況可能會到 1.9% 之間。至於剛才委員講的目前是不是會步入蕭條，所謂蕭條的定義，一般是指負成長，目前並沒有這種趨勢。如果未來疫情持續惡化，還要再振興的話，我們會提出一些能夠增加擴大公共支出的方案。

羅委員明才：其實本席是憂心忡忡，現在民間的各行各業包括觀光、餐飲業、百貨業、運輸業、家電業，太多、太多了，連殯葬業都受到影響。還有，以前結婚的話，大家可能會擴大舉辦，婚禮上的歡樂氣氛現在統統沒有了。所以本席想請主計長嚴正重視這個問題。

朱主計長澤民：是的，我們也是，高層也都要求我們提出一些方案。

羅委員明才：主計長要快啊！我發現你在買美國的武器時都不眨眼，一次是花數千億元，馬上就說通過，我們內容都還沒看到，你就對外宣布通過了。

朱主計長澤民：不是我宣布。

羅委員明才：對啦，上面宣布的。現在我們遇到的問題是所有的老百姓嗷嗷待哺，真的很苦，被關在家裡，哪裡也去不得，出去又怕怕的，想要認真工作的人則找不到工作機會，請問現在失業率的情況是如何？現在已經 3 月了，從過完農曆年到現在，失業的情況很嚴重嗎？可否說一下數字？

朱主計長澤民：因為目前就業、失業的情況只有 1 月份的資料，就 1 月的資料來看的時候，並沒有比去年嚴重。但 3 月的話，失業率可能會些微上升……

羅委員明才：公司倒閉、解散而被強迫離職現在有多少人？

朱主計長澤民：那個可能要等到四、五月，屆時才會有 3 個月的資料。

羅委員明才：你們目前預計大概會是怎麼樣？你們現在試水溫的感覺如何？

朱主計長澤民：這種事要有實際的資料做統計，我們在此不能夠……

羅委員明才：政府挺得住吧？

朱主計長澤民：可以啊！

羅委員明才：你要加油，要挺得住啊！

朱主計長澤民：謝謝。

羅委員明才：現在大家看到陳時中部長都給他掌聲，我們也希望其他的所有公務人員上緊發條，苦民所苦啊！我們也希望給你掌聲。

朱主計長澤民：謝謝。

羅委員明才：但是有一點，你說到振興券，到現在也還沒發下來。

朱主計長澤民：方案已經出來了，經濟部相關單位應該會很快的……

羅委員明才：也不能說要等到中秋節才開始發吧？

朱主計長澤民：等到疫情稍微緩和時，振興券就可以有使用的機會。

羅委員明才：剩最後一口氣時再推動，是不是？

朱主計長澤民：也不是最後一口氣，因為現在就發給他們的話，他們也不敢出去用。

羅委員明才：有人說政府發振興券對這次所謂的紓困與扶持，可以說是小氣財神，美國一出手就是

好幾兆元，我們也看到最新的消息，美國準備提議每個人可以發 1,000 塊美金，或許沒辦法去 Costco 這些大賣場購買，但起碼可以到我們身邊的小 7、小便利商店購買一些儲糧或是需要的日用品。因為現在有些人是很辛苦的，小孩子念書需要學貸，上學要繳學費、每天早上一起來，吃喝都要花錢，還有房子的租金，公司都快倒了，也沒給錢，這些人的生活要怎麼維持下去？

朱主計長澤民：跟委員報告一下，學貸部分……

羅委員明才：拜託主計長，可否像美國那樣大方一點，建議發給每個人 10,000 元，讓大家撐過這個疫情，好不好？你們軍購一次就好幾千億元，前瞻計畫大概八千多億元，也是非常快速就通過，為什麼幫助老百姓的時候，你們就東張西望，不斷的踩煞車？拜託速度可不可以快一點？

朱主計長澤民：跟委員報告一下，這也要看我們的財政能力以及大院……

羅委員明才：中華民國很有錢，這四年來超收 6,000 億元，國庫裡面滿滿的……

朱主計長澤民：我的了解跟委員不大一樣……

羅委員明才：我們發現中央政府在花其他錢的時候，不論是國艦國造或前瞻撒錢都是不手軟的，一次都是幾百億元、幾千億元，沒問題，OK！老神在在！為什麼差別那麼大？還有一個就是風力發電，主計長知道它花了我們未來多少錢嗎？不是兩千億元是兩兆元……

朱主計長澤民：跟委員報告，那是民間的……

羅委員明才：風力發電一次花兩兆元，面對民間現在所苦的這些振興方案或是要發補助的時候……

朱主計長澤民：那個是民間投資的廠商來……

羅委員明才：「龜跖龜內肉」，最後還是全民要買單，意思都是一樣的！

朱主計長澤民：是外資廠商……

羅委員明才：主計長要強起來！另外，在中央所有預算裡面，今年度有沒有要出國去考察的，或是到歐美參加國際會議的？

朱主計長澤民：政府每年都有出國……

羅委員明才：因為現在疫情非常嚴重，是不是趕快宣布所有公務人員及相關單位統統禁止出國，除非很必要很必要。

朱主計長澤民：公務員要不要出國，他的主管會衡量情況……

羅委員明才：錢都是你管的，你要跟他們講一下。

朱主計長澤民：錢要跟著政策需求走，有必要的時候……

羅委員明才：誰說了算？

朱主計長澤民：是那個部會的政策執行者……

羅委員明才：現在就是中央、地方上下不同調啊！有的情況那麼嚴重，還到處趴趴走！主計長可否回去協調一下，不聽話的就不給他預算，錢在你手上啊！

朱主計長澤民：這個應該由各部會的主管部門決定要用什麼樣的形式開會，以及什麼樣的情形要不要出國，由各部會去考量。

羅委員明才：所以現在還有人偷偷出國。

朱主計長澤民：公務員不能偷偷出國，回來會受到懲戒。

羅委員明才：那天就有一個民間企業的員工跟公司說他要去日月潭，結果卻偷偷地跑到日本北海道去滑雪，回來之後還到處趴趴走，還騙他們公司說他要去參加公司的三個重要座談會，還好他沒去，現在那個人已經被 fire 掉。

朱主計長澤民：公務人員沒有請假就出國算曠職，曠職達幾天，工作甚至會丟掉。

羅委員明才：非常時期希望用非常手段，全民一起來抵抗這次的疫情。

最後一個問題，就是高雄的財政情況非常困難，現在疫情又很嚴重，高雄現在還在推動罷韓行動嗎？

朱主計長澤民：那個是民間團體的……

羅委員明才：請問高雄審計處，還有人在推動罷韓……

主席：請高雄市審計處陳處長說明。

陳處長正鑄：主席、各位委員。跟委員報告，他們根據選罷法第七十五條等條文，已經送四十萬份到中選會，目前已經分送到各選舉事務所……

羅委員明才：現在疫情很嚴重，你們回去宣導一下，沒有必要的話，就統統停下來。選舉是一時的，罷免也是一時的，現在這個時間還在搞罷免？大家要趕快團結，不分你我、不分藍綠，好好把這個疫情守好，趕快度過這個難關，你們回去宣導，大家一起努力。往後疫情過了，要罷免再罷免，我們也 OK，現在這個時間，大家集中力量，共同來防疫，共同為全民的健康來把關，好不好？現在搞罷韓去投票，豈不又讓很多人聚集在一起，造成更大的影響，請回去宣導一下。

主席：請傅委員崐萁發言。

傅委員崐萁：（12 時 6 分）主席、各位列席官員、各位同仁。主計長，我們是老朋友，就快問快答，好嗎？

主席：請主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：主席、各位委員。是的。

傅委員崐萁：現在整個國家少子化的問題非常嚴重，所以蔡總統在去年底、今年初的選舉過程中，推出 0 歲至 6 歲的孩子國家跟你一起養，請問什麼時候開始實施？

朱主計長澤民：事實上現在每一個大概有 2,500 元的補助，未來大概到第三年的時候，就是現在起算到第三年的時候會到 5,000 元，他已經……

傅委員崐萁：主計長，現在是 0 歲至 6 歲每個月有 2,500 元，要延伸 0 歲到 6 歲每個月 6,000 元，這部分什麼時候開始實施？

朱主計長澤民：這個大概要到逐步實施，逐步加錢……

傅委員崐萁：現在的 2,500 元要往上加到多少？

朱主計長澤民：加到 5,000 元。

傅委員崐萁：從什麼時候開始加？

朱主計長澤民：逐年去加……

傅委員崐萁：逐年要從哪一年開始？

朱主計長澤民：我不知道教育部規劃的詳細情況，可能是從現在開始第二年，到第三年的時候就可能會到 5,000 元，那一個是教育部……

傅委員崐萁：沒關係，主計長是說可能民國 111 年會達到 5,000 元，我們來期待。畢竟這個是蔡總統非常重要的政策，現在少子化問題非常嚴重，所以我們也希望青年夫婦能夠勇於生育，這是一個非常嚴重的國安問題，世界各國也都有很多獎勵措施在進行。

請問主計長，生育補助的部分有沒有？國家有沒有這個計畫？

朱主計長澤民：中央目前並沒有這個計畫，據我了解，生育補助都是地方……

傅委員崐萁：各地方有不同的補助辦法；如果在立法院作成決議，或是行政院在疫情告一段落的某個時間來討論少子化的問題，提出整套國家跟你一起養計畫，從生育開始補助，我想鼓勵青年夫婦生育，最重要的就是從出生就開始每一胎生育補助的部分。主計長應該可以接受這個觀念吧？

朱主計長澤民：我尊重委員的建議……

傅委員崐萁：你不要尊重我的意見嘛！你是主計長，是「老先覺」！

朱主計長澤民：如果政策通過了，主計總處就去籌錢。

傅委員崐萁：基本上，主計總處也是樂觀其成？鼓勵生育啊！

朱主計長澤民：各縣市已經做的，我們要協調……

傅委員崐萁：什麼意思？

朱主計長澤民：因為現在各縣市已經有了生育補助，中央如果也補助，兩方面應該怎麼協調或是全國要不要一致，我們要考量。

傅委員崐萁：我想這就是國安問題，人口正在逐漸稀少，希望不要成為倒三角形的人口結構，未來的孩子負擔會很沉重，所以我想主計長也是支持的。

另外一個也是我們鼓勵生育的計畫之一，一樣是國家的政策，即：教育部針對 2 歲至 5 歲幼兒的教育及照顧所做的整體經費補助；本席發現一個奇怪的問題，對於已經走在政府前端的這些縣市，照理講，補助應該全國一視同仁，不該有一等公民、二等公民的現象發生。主計長，我想這是一個 common sense，中央政府和地方政府都是為人民在服務、在做事、在建設，不管哪一方先做，只要是對的政策，我們都要執行。所以有些是中央來帶動的，有些是地方先行實施的；怎麼會教育部現在推這個政策—2 歲至 5 歲的幼兒教育跟照顧，對地方政府先推的部分，教育部竟然對先實施的，就不予補助或要扣其補助款？請問有這個道理嗎？

朱主計長澤民：我知道委員的理念，我會跟部長提委員的理念。

傅委員崐萁：我們都知道財主單位是很大的，地方首長要做的事，不是局處長願意做就可以，主計單位不給錢的話，就沒辦法做。主計長，我想我們不要這麼迂腐，行政院現在不能這麼迂腐，不能因為地方政府走在前面，中央政府就予以懲罰，哪能因為中央根據地方的政策，我就懲罰地方，地方過去做的，我的補助款就不給你。真是笑死人了，全世界沒有這麼荒唐的中央政府！本席現在告訴你，這條路是中央要做，地方也要做，不能因為地方先做在前面，中央在後面就不補助，可以這樣子嗎？像清淨家園，有縣市先準備了經費來清淨家園，讓整個市容市貌更

好，等到中央推動清淨家園的時候，說你已經做了，我就不補助你。這是多麼荒唐的事情！現在的政府還用滿清盲腸的思維在看現在嗎？走在前面的，我們要鼓勵他才對，要增加補助才對，怎麼會因為你走在前面，我就懲罰你，不補助你？如果連教育單位都有這麼迂腐的思想，國家怎麼會進步？

朱主計長澤民：跟委員報告，主計總處不會按照計畫去補助，我們都是按照各種指標、人口數等等……

傅委員崐萁：主計長這樣講就合理，依照指標、人口數，一視同仁。

朱主計長澤民：主計總處的補助是這個樣子，至於委員對教育單位的這種……

傅委員崐萁：主計單位本來就是全國國民一視同仁，對不對？

朱主計長澤民：對。

傅委員崐萁：所以是一個蘿蔔一個坑，對不對？

朱主計長澤民：委員的意思，我會跟……

傅委員崐萁：主計長，我們是老朋友，我覺得教育部實在荒唐，我們希望地方政府走在前面就應該給予鼓勵，而不是懲罰。另外，我看這 600 億元是不夠的，你們可能要提早做準備。

朱主計長澤民：我們已經另外籌 400 億元。

傅委員崐萁：去向要非常的清楚，立法院不可能給你空白授權。

朱主計長澤民：我們會訂辦法來執行。謝謝委員。

主席：請葉委員毓蘭發言。

葉委員毓蘭：（12 時 15 分）主席、各位列席官員、各位同仁。主計長這段時間辛苦了！剛剛聽到您說，未來的紓困的預算可能 600 億元不夠，還要再籌 400 億元。所以持家實在是非常非常的困難。

主席：請主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：主席、各位委員。對。

葉委員毓蘭：最近我們從不同部會所提供的資料，對臺灣今年的 GDP 究竟能否保 2，好像不同部會有不同的看法。在全球股市一片哀嚎聲中，我們未來在籌錢方面會不會有困難？

朱主計長澤民：跟委員報告，像營利事業所得稅、綜合所得稅是利用去年的資料，財政部有提出方案，可以延緩繳納，就應收款項來看，我們並沒有減少，只是會減少現金流，因為有一些可能要延後才能夠收到。綜合所得稅、營利事業所得稅大概不會有大幅度的減少，會減少的應該是營業稅、消費稅。

葉委員毓蘭：但是本席從不同的管道聽到，有很多企業主現在真的非常困難……

朱主計長澤民：他們若繳不出稅款，可以去申請紓困。

葉委員毓蘭：甚至也有員工跟本席反映說，按照我們現在的稅制會先預扣，即：他們去年的營利有多少就先預扣 5%，對他們的整個現金流會有影響。我們看到昨天已經有好幾家旅行業者宣布 4 月底之前全部停開；本席還從電視新聞裡面看到一些問題可能是我們財稅單位、主計單位都沒有注意到的事，就是有很多更弱勢的族群，比如在台北地下街有很多的按摩業者是盲人，他們

說現在的生意是壞到極點，有時候一天可能只有一、兩個客人，但是他們每個月的租金也要二十幾萬元，類似的部分其實都可以預見整個國家未來的經濟復甦動能是不足的；加上現在各主要國家都已經在鎖國、鎖州，邊境都不流通之後，主計長剛剛提到綜所稅、營所稅的部分，目前來看也有可能是他們的救命錢。

朱主計長澤民：對。

葉委員毓蘭：所以，我們更務實的來看，這一筆紓困的預算要從哪裡來？

朱主計長澤民：我們剛才講的，這部分已經有 600 億元，現在再籌 400 億元；委員剛才提到身心障礙人士做的按摩生意，現在客人少了，可是租金仍然要交，這部分可能要協調地方政府，地方政府可能有一些紓困的辦法，中央主管的部分，據我所知，在中央主管的部分，財政部就租稅面可以幫忙的，財政部已經都有一些方案。

葉委員毓蘭：其實本席也注意到現在針對整個經濟成長率的預測，其實都是各自為政的，國發會跟主計總處好像都不太一樣，本席事實上是比較擔心主計總處的數字過於樂觀，會讓政府各機關掉以輕心，錯估了今年的經濟情勢，所以請主計長報喜也要報憂，我們要呈現真實的情況，如此，各部會才能夠審慎的應對。還是謝謝主計長，你們這段時間非常辛苦，謝謝。

朱主計長澤民：謝謝委員。

主席：請鄭委員天財發言。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：（12 時 21 分）主席、各位列席官員、各位同仁。主計長辛苦了！105 年 8 月 1 日蔡總統向原住民族道歉的時候，其中有一句話是：我們有相當進步的原住民族基本法，不過這部法律並沒有獲得政府機關的普遍重視。所以他說要代表政府向原住民族道歉。105 年 8 月 1 日到今年 8 月 1 日就要滿 4 年了，我們檢視一下跟主計總處有關係的部分，這是需要主計總處來協助的，就是有關原住民勞工的困境，原住民勞工大部分是無一定雇主，尤其現在還有所謂的承攬、再承攬、再再承攬，最後原住民就是什麼保障都沒有。以就業人口來看，我們加入勞工保險的落差非常非常大，而相關的投保薪資也都非常低，我們來看原住民族基本法，剛剛提到了蔡總統的道歉文，那麼就談到了原住民族基本法第二十六條，原基法第二十六條第二項提到政府對原住民參加社會保險無力負擔者，得以補助。事實上，這部分經過本席在上一屆，現在是第十屆，本席在立法院上一屆的時候，從 106 年開始協調，勞動部也積極的來開相關的協調會，也都有邀請主計總處，從 106 年 4 月 13 日到 106 年 5 月 11 日、106 年 7 月 10 日，勞動部是很密集的協助，以促成原基法二十六條的規定，特別也提到這個預算要怎麼編列，這是由勞動部來編列。本席於 106 年 7 月 10 日、8 月 18 日也都召開會議，也都邀請主計總處參與協調會。原民會也把訂定的補助要點行文給行政院，行政院一直拖，當然就是因為經費，經費預算是一個問題，一直沒有辦法解決。本席在 106 年 11 月 16 日的內政委員會特別提案請行政院儘速核定，政務委員也積極協調，結果為了預算到底誰來編列，到底是要由原民會編列還是由勞動部編列，這樣也沒辦法做決定？請問主計總處朱主計長，事實上這是很單純的，也沒多少錢。主計長可以協助嗎？

主席：請主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：主席、各位委員。事實上原住民如果生活困難、無力負擔，本來就應該補助，但是整個草案要不要分族群……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：沒有分族群，跟族群沒有關係。

朱主計長澤民：要不要分族群而讓某些族群補助比例跟其他的族群不一樣，可能會有不同的看法。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：主計長，我一開始就提到原基法第二十六條，如果你要去扯這個，那就不要有原基法了，也不要原住民族委員會了，對不對？我不是一開始切入，就是從原基法來告訴你，然後蔡總統也說政府機關普遍不重視，所以他要道歉，結果經過三年多了，你現在還在說這樣的用詞？主計長，這很簡單，沒有多少經費，是不是主計總處這邊儘快提出預算？第一，到底是勞動部編列還是原民會編列，這個你要先做決定；第二，支持預算編列。就是這麼簡單啊！

朱主計長澤民：我尊重主席的裁示，可是我剛才所講的，原民的基本權益本來就應該保障，但是我還是重複一句話，就是要不要比其他族群有更優惠的辦法，也許要大家取得共識，謝謝。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：主計長，那你就是否定原住民族基本法了？

朱主計長澤民：我沒有否定。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：如果你否定……

朱主計長澤民：因為它是提到「生活困難」，所以應該是說他不要比人家……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：並沒有每一個人都要補助，沒有！勞動部跟原民會經過開會協調所提出來的，並不是每個人都要補助，不是！當然也是剛剛你所說的前提，針對有困難者在怎麼樣的一個基礎條件之下，它也不是漫無限制，不是！

朱主計長澤民：我再跟政委商量一下。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：不是商量啦！因為他現在無法抉擇，所以很簡單，你就建議他是由原民會編列還是由勞動部編列，你就建議他啦！

朱主計長澤民：對，我可以跟他說我的經費跟著政策來編列，但是我不能用經費說你的政策要改變。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：主計長，政策已經定在法律裡面了，中華民國的政策已經定在原住民族基本法第二十六條了，好不好？

朱主計長澤民：好，我會把委員的意思再跟政委報告，謝謝。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：好，謝謝。

主席：接下來登記發言的廖委員國棟、楊委員瓊瓔、李委員貴敏、孔委員文吉及何委員欣純均不在場。

請邱委員志偉發言。

邱委員志偉：（12 時 28 分）主席、各位列席官員、各位同仁。首先還是先關心紓困條例的預算額度，當然這是以 SARS 為基礎來編列，就這 600 億元而言，以目前疫情來看，恐怕會更為嚴峻，甚至悲觀估計可能會到 8 月。所以你要防疫又要紓困又要振興，百工百業，不管是消費端，還是生產端、供應端都受到影響，過去 SARS 恐怕沒有那麼嚴峻過，所以我很煩惱，美國川普剛宣

布用 8,500 億美金來振興經濟。好，我們現在編列 600 億元，我個人估計，恐怕未來有可能會有第二次的紓困條例，如果按照你之前的說法，移緩濟急，大概可以再籌措 400 億元左右。主計長，對不對？

主席：請主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：是的。

邱委員志偉：400 億元，再加上 600 億元，共 1,000 億元。

朱主計長澤民：是的。

邱委員志偉：以現在 1,000 億元的預算規模，加上移緩濟急，主計長覺得夠不夠？

朱主計長澤民：就目前來看是可以，但這整個夠不夠，嚴格來講，要看疫情的長短。

邱委員志偉：如果不夠，那麼對於振興經濟、對於所有的產業都沒有辦法給予相關的協助，若是如此，經濟會受創更為嚴重。

朱主計長澤民：對，如委員所說，如果工商業確實到了很嚴峻的狀況，政策上如果認為還要再加碼……

邱委員志偉：以主計長的專業來估計，未來會有第二次的紓困條例，有沒有這個可能性？或者有沒有這個必要性？

朱主計長澤民：我持開放的態度，大家可以討論。

邱委員志偉：你覺得有沒有可能會用到第二次？

朱主計長澤民：目前因為疫情多寡，我不敢肯定，所以這種假定，我沒辦法做抉擇。

邱委員志偉：假設疫情再延半年，到 8 月才稍微比較緩和，你覺得這是不是勢在必行？

朱主計長澤民：因為目前如果是六個月，那麼是可以到 7 月 15 日。至於到 8 月，是不是要再編，這可能要看傷害的程度。

邱委員志偉：如果要延期申報，財政部是許可嘛！各種稅收當然是中央政府總預算重要的部分，但是如果要延緩，當然是為了疫情，也體恤民情，所有的稅可以延 15 天，亦即半個月至一個月，最多甚至可以延緩繳稅一年，還可以分期，這對於我們明年的稅收、總預算會不會受到一些相關的影響？

朱主計長澤民：對今年的預算，因為有些像……

邱委員志偉：有沒有一個數字？中央總預算、總稅收大概會有多少短少？

朱主計長澤民：數字那部分應該由財政部估計會比我估計更恰當。我必須說明，因為營利事業所得稅跟綜合所得稅是根據 107 年度的所得資料來推估，所以應收不會減少，只是金流會減少，營業稅也許會減少。

邱委員志偉：是，從主計的角度，對於明年中央政府的預算……

朱主計長澤民：今年。

邱委員志偉：如果對今年預算造成影響，主計長有何方法？

朱主計長澤民：會影響金流，但是應收不會減少。另外有一個 5G 大概有 900 多億元，可以延緩衝擊。

邱委員志偉：另外要請問審計長，政府作為要適度讓老百姓了解，在你們的業務報告中，我看了一下，你們用一些影音工具做宣導，我覺得你們要去檢討這個部分的效益。我看這個使用率非常低，我們有編預算，有沒有什麼相關的作法能夠讓你們這種宣傳政績、宣傳相關政策成果有更好的效果？所以就這部分來請教審計長。

主席：請審計部陳審計長說明。

陳審計長瑞敏：主席、各位委員。有關委員提問的這個部分，我們已經在整個檢討之中，將會做整體改善。

邱委員志偉：這要盯一下。

陳審計長瑞敏：好，謝謝委員。

邱委員志偉：另外，你們報告提到 19 個縣市 1 年以上以及未滿 1 年的公共債務餘額有多少？8,000 多億嘛？

陳審計長瑞敏：8,000 多億元。

邱委員志偉：有一些縣市的公共債務餘額已經超過法定債限，針對這個部分，他們當然還是要償還，但是償還也要有一個方案，這是你的責任，審計部有沒有如何協助這些縣市做償還的一個具體方案？

陳審計長瑞敏：現在超限的苗栗，行政院已經在做相當的控管、安排，已經把它做異常列管，另外有一個是宜蘭，我看了一下，它是未償 1 年以上的，大概已經在債限下了。

邱委員志偉：各縣市的稅收會差異、各縣市的產業狀況又不一樣，基於稅收的差異，所以你對債務的要求應該是一個不同的標準。

陳審計長瑞敏：對。

邱委員志偉：你知道我的意思吧？

陳審計長瑞敏：對。

邱委員志偉：如果你用完全一致性的要求，對於有些縣市可能會造成不同程度的影響，所以你要審酌每個縣市稅收的差異，標準要有不同的相對應調整。

陳審計長瑞敏：好，這部分我們會列入考慮。

邱委員志偉：不是，你要有一個具體承諾，你要檢討是不是用比較多現實的狀況……

陳審計長瑞敏：因為債務的問題是財政部在控管，我們只是在預警這些縣市可能會超限，讓它不會陷入整個被控管的情況。

邱委員志偉：是，這部分還要請審計長、主計長跟財政部再做一個協調。

陳審計長瑞敏：好，謝謝。

邱委員志偉：謝謝。

主席：接下來登記發言的謝委員衣鳳、李委員昆澤、蔡委員易餘及鍾委員佳濱均不在場。謝委員衣鳳有提出書面質詢。

向委員會報告，現在處理臨時提案 1 案。

委員賴士葆等提案：

本院賴士葆委員等人，有鑒於新冠肺炎疫情持續延燒，而行政院主計總處 109 年度擬執行的「人口及住宅普查」需動員大量訪員至家戶拜訪，爰提案建請主計總處應考慮實施期間（109 年 9 月至 10 月）是否造成對疫情發展之衝擊，於五月底前提出因應方案，是否有當，敬請公決。

提案人：賴士葆 林德福 曾銘宗 費鴻泰

主席：是不是請主管單位主計總處朱主計長表示意見？還是要改什麼字？

請主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：主席、各位委員。提案文字「五月底」是不是可以改成「六月底」？因為疫情比較……

主席：比較清楚是不是？

朱主計長澤民：對。

主席：好，可以，文字改成「六月底」。

朱主計長澤民：好，謝謝委員。

主席：其他委員有無意見？若無意見，我們就照案通過，提案內文字改成「六月底」。

報告委員會，今日登記發言委員均已詢答完畢，作如下之決定：第一，報告及詢答完畢。第二，委員質詢未及答復或請補充的資訊，請行政院主計總處、審計部在一個禮拜內以書面答復，委員另要求期限者，從其所定。第三，委員余天、謝衣鳳所提書面質詢列入紀錄，刊登公報，並請行政院主計總處、審計部以書面答復。第四，本次會議已進行完畢，假如有不在場委員補提書面質詢，一併列入紀錄，刊登公報，並請議事人員協助處理。

委員余天書面質詢：

Q1：政府財政赤字居高不下，行政部門年度經常門預算，動輒被主計部門要求「統刪」，各部會為了施政「彈性」，透過修法增設行政法人與營業、非營業基金，外界對此看法為各部會的「小金庫」。

請問主計長與審計長目前非營業特種基金數量為多少個？截至 2018 年底，這些基金的現金總和多少？固定資產為多少？負債狀況為多少？總收支規模為多少元？基金與基金餘額為多少？

Q2：行政院推動「零基預算」，經常門預算每年統刪 8-10%，各部會非營業基金如同部會「小金庫」，請問目前那些部會的基金與行政法人較多？

Q3：監察院曾經針對行政部門非營業基金氾濫問題關切，2015 年「中央政府非營業特種基金設立及存續原則」通過後，主計總處於同年 8 月列出 17 個基金應研議整併或裁撤；多數被主計總處點名的基金，僅由主管機關研議整併或裁撤，並未研訂具體作業期程。請問主計總處點名的 17 個基金有那些已經主管機關已經整併或裁撤？

Q4：特別收入基金太多，立法機關對於政府支配各項業務之資源將失去均衡的控制。立法機關之核定經費，係根據支應該項業務之可用金額，不是根據該項業務的需要金額。其次，政府在支應全盤服務需要上的調度，將受有限制，而使特別所入撥充受益的業務，管理反見鬆弛。基金管理寬嚴不一。特別基金若太過浮濫，將導致財務的複雜性，使行政首長、立法機關、監察機關與一般公眾，均難以瞭解。請問主計長與審計長是否同意本席說法？是否應檢討各部會

非營業特種基金成效與存續必要？

Q5：今年主計總處籌編 110 年中央政府總預算，過去中央政府歲入與歲出都呈現逐年上升，兩者差距較短，政府舉債降低，今年武漢肺炎疫情重創全台灣，預計明年政府稅收將大幅減少，反觀政府提高公共建設的比例，歲出持續增加，明年將會產生單一年度舉債過高的情況，可能超過公債法的限制，請問主計長有何解決方案？

Q6：由於明年度預計舉債增高，是否可能將非營業特種基金與行政法人、財團法人等作檢討，無存在必要與績效不佳者，將其資產繳交國庫，以充實國庫收入因應舉債問題，請問主計長與審計長要多久時間提出處理計畫？要處理多久？

委員謝衣鳳書面質詢：

17 年前的 SARS，中國大陸貿易量全球占比為 5.5%，現已達 12%，中國大陸 GDP（國內生產毛額）更從 1.7 兆美元增至逾 14 兆美元，行政院評估中國大陸 GDP 成長減一個百分點，台灣 GDP 將減 0.92 個百分點，依此推算，如果中國大陸今年 GDP 成長率降至 3%，即台灣 GDP 成長率有可能連保 2 都很困難，加上歐美疫情升高，已有專家警告全球衰退可能已開始。以新加坡政府為例，已投入八十億新幣（約兩千億台幣）協助企業救急，新加坡人口只有台灣的五分之一。而蔡總統也在十二日召開國安高層會議，做出包括六百億防疫特別預算及四百億政府既有預算及基金移轉，總計千億元投入紓困與振興計畫。所以製造業已不只是疫情紓困，而更要因應全球經濟衰退。請主計總處提供給本席一份前述所謂總計千億元投入紓困與振興預算明細電子檔。

主席：現在散會。

散會（12 時 38 分）

立法院第 10 屆第 1 會期交通委員會第 4 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 109 年 3 月 16 日（星期一）9 時 1 分至 12 時 47 分

地 點 本院紅樓 201 會議室

主 席 李委員昆澤

主席：出席委員已足法定人數，現在開會。進行報告事項。

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

立法院第 10 屆第 1 會期交通委員會第 3 次全體委員會議議事錄

時 間：中華民國 109 年 3 月 9 日（星期一）上午 9 時至下午 2 時 20 分

中華民國 109 年 3 月 11 日（星期三）上午 9 時 3 分至 12 時 29 分

中華民國 109 年 3 月 12 日（星期四）上午 9 時 2 分至 12 時 16 分

地 點：本院紅樓 201 會議室

出席委員：陳歐珀 李昆澤 趙正宇 邱顯智 林俊憲 魯明哲 洪孟楷 傅崐萁
何欣純 陳素月 許智傑 陳雪生 許淑華 劉耀豪

委員出席 14 人

列席委員：林德福 馬文君 周春米 鄭天財 Sra Kacaw 萬美玲 邱臣遠 李貴敏
呂玉玲 林奕華 孔文吉 鍾佳濱 廖國棟 Sufin · Siluko 廖婉汝 陳椒華
陳玉珍 林楚茵 楊瓊瓊 吳斯懷 張其祿 蔡易餘 劉世芳 何志偉
邱志偉 陳明文 莊競程 賴瑞隆 鄭運鵬 高嘉瑜 陳亭妃 張育美
賴香伶 高虹安 鄭麗文 謝衣鳳 王美惠 葉毓蘭 曾銘宗 張宏陸
林思銘

委員列席 39 人

列席官員：3 月 9 日（星期一）

交通部	部	長	林佳龍 12：30 以前
	政 務 次	長	王國材 12：30 以後
路政司	司	長	陳文瑞
航政司	司	長	葉協隆
觀光局	局	長	周永暉
公路總局	局	長	陳彥伯
民用航空局	局	長	林國顯

航港局	局	長	郭添貴
桃園國際機場股份有限公司	總	經	理 林祥生
臺灣港務股份有限公司	總	經	理 陳劭良
中華航空股份有限公司	董	事	長 謝世謙
	資深副總經理		張 揚

3 月 11 日（星期三）

行政院公共工程委員會	主	任	委	員	吳澤成
	副	主	任	委	員 顏久榮
	主	任	秘	書	蘇明通
企劃處	處			長	陳尤佳
技術處	處			長	林 傑
工程管理處	處			長	何育興
採購申訴審議委員會	執	行	秘	書	陳韻石
中央採購稽核小組	執	行	秘	書	吳明峰
工程技術鑑定委員會	執	行	秘	書	連振賢
法規會	執	行	秘	書	張明珠
秘書處	代	理	處	長	張文富
人事室	主			任	李靜宜
主計室	主			任	林佳欣

3 月 12 日（星期四）

國家運輸安全調查委員會	主	任	委	員	楊宏智
	副	主	任	委	員 許悅玲
	專	任	委	員	李 綱
	專	任	委	員	郭振華
	執	行		長	官文霖
	主	任	秘	書	涂靜妮
航空調查組	組			長	張文環
水路調查組	組			長	李延年

鐵道調查組	組	長	林沛達
公路調查組	組	長	曾仁松
運輸安全組	組	長	鄭永安
運輸工程組	組	長	莊禮彰
人事室	主	任	黃素蘭
政風室	主	任	江明峰
主計室	主	任	杜靜宜
秘書室	主	任	李有智
交通部路政司	司	長	陳文瑞
航政司	簡任技正		楊博文
臺灣鐵路管理局	副局長		杜微
民用航空局	組	長	林俊良
	科	長	張自立
	副組	長	曾瓊慧

主 席：陳召集委員雪生

專門委員：蘇純淑

主任秘書：黃輝嘉

紀 錄：簡任秘書 陳淑玫 簡任編審 黃彩鳳 科 長 江建逸
專 員 楊蕙如

3 月 9 日（星期一）

報 告 事 項

宣讀上次會議議事錄。

決定：議事錄確定。

邀請交通部部長林佳龍就「嚴重特殊傳染性肺炎影響下觀光產業現況及未來復甦、振興」進行專題報告，並備質詢。

（本日會議由交通部部長林佳龍及觀光局局長周永暉報告後，計有委員陳歐珀、李昆澤、趙正宇、邱顯智、林俊憲、魯明哲、洪孟楷、傅崐萁、何欣純、陳素月、許智傑、萬美玲、林德福、何志偉、鄭天財、許淑華、邱臣遠、陳雪生、廖婉汝、林奕華、劉櫋豪、孔文吉、陳椒華、高嘉瑜、林楚茵及蔡易餘等 26 人提出質詢，均經交通部部長林佳龍及相關人員分別予以答復。）

決定：

一、報告及詢答完畢。

二、委員於質詢中要求提供相關書面資料或未及答復部分，請交通部儘速以書面答復。

通過臨時提案 8 項：

一、為促進勞資和諧，解決紛爭，尊重工會自主，自 2006 年起，中華航空（股）公司之兩位勞工董事人選，向來均由中華航空（股）公司企業工會經會員代表大會推選，然而 2017 年 9 月迄今所召開之董事會，工會所推派之勞工董事，僅 1 位能參與董事會，勞資溝通管道受阻，勞資糾紛不斷，包括機師罷工案件、年終獎金及調薪爭議、工會幹部違法調職等案件，為促進勞資互動，建議由工會推派一定人數人選，並由航發會依序勾選兩位勞工董事為原則，航發會尊重工會優先人選，以絕紛爭。

提案人：邱顯智

連署人：李昆澤 陳歐珀

二、有鑑於交通部觀光局 109 年度規劃於新北市三芝區辦理季節性觀光活動，爰建請待疫情復甦後，需在今（109）年度維持原音樂會、步道為主題的樂活海灣系列活動辦理，且更應擴大規模舉辦，並規劃凸顯北海岸在地特色、優先選聘在地演出人才為活動規劃。

提案人：洪孟楷 魯明哲 許淑華

三、有鑑於新北市林口區聯外交通壅塞情形，亟需藉國道 1 號南北向「林口—五股」的路肩行駛開放予以舒緩，查交通部 109 年 2 月於部務會議中，曾提到今（109）年預計完成國道 1 號五股—林口南向開放路肩，然而在期程上卻未明確，實在不符在地民眾的期盼。爰建請交通部限期於 45 天內完成「國道 1 號五股—林口南向開放路肩」以及「研議國道 1 號林口—五股北向開放路肩」。

提案人：洪孟楷 魯明哲 許淑華

四、交通部公路總局在 107 年 10 月 25 日已針對「三芝北投公路」的可行性評估完成定約。然而後續 108 年 6 月 12 日在通過期初審查階段後，卻逾半年才召開期中工作小組審查會，另有關期中審查報告、評估結果等進度，外界多仍不清楚，深怕有所延宕。

顧及北海岸地區活絡發展之必要，以及進出台北市聯外交通亟待改善。爰要求「三芝北投公路可行性評估」說明會最遲需在 3 個月內完成，方可讓相關推動的經費，能夠來得及編列在交通部明（110）年度的預算當中。

提案人：洪孟楷 魯明哲 許淑華

五、有鑑於目前旅行社與航空公司之間有多起退費爭議，超過七成是為扣除「必要費用」之問題，其中最大宗為機票退費。經查未配合相關解約退費原則之航空公司，多數為外籍航空公司，引起諸多消費爭議；此外，目前國籍廉價航空公司不適用「參團旅客依疫情等級解約退費原則」，導致旅行社及消費者權益受損，又無法符合紓困標準，實有違政府制定紓困方案之初衷。爰要求交通部於 1 個月內儘速檢討解約退費原則，以維護旅行業者與消費者權益，並符合紓困方案之目的。

提案人：傅崐萁

連署人：陳雪生 許淑華

六、有鑑於交通部目前於觀光旅遊紓困方案中，就業者營運損失救濟之補助，皆為協助旅行業者「因配合政府防疫政策或因其他國家地區防疫措施，或因政府禁止國際郵輪靠泊本國港口致暫停辦理組團，或因接待經許可來臺之大陸、香港及澳門地區觀光團體，因政府防疫政策禁止入境，造成旅客解約退費或暫停接待之行政作業支出」，以及「因國際旅客對全球疫情不確定性及長途飛行產生疑慮，而多有行程取消或延期之情形並配合我國中央流行疫情指揮中心於 109 年 2 月 6 日公告禁止國際郵輪靠港停泊，致透過郵輪來臺之旅客亦無法入境」，提供補助。然隨著國際疫情日益嚴峻，估計許多國人將轉向國旅，但疫情變化快速，難保有突發狀況發生，況且許多民眾害怕出入群聚之公共場所，國旅勢必也會受到衝擊。防疫視同作戰、相關紓困方案更應超前部屬，爰建請交通部於 1 個月內儘速訂定辦理國內旅遊業者之營運損失紓困方案，以因應未來國內旅遊可能造成之衝擊影響。

提案人：傅崐萁

連署人：陳雪生 許淑華

七、鑑於武漢肺炎疫情嚴重影響台灣，及第二波疫情隨之來襲，導致國內海運、空運及陸上交通觀光產業均直接面臨衝擊。為協助相關業者度過難關，建請交通部督促所屬苦民所苦，能依照以下原則辦理之：

(一)緩收各公營場域如港區、航空站及運輸轉運場站等租用土地或設施之各項租金、使用費及權利金等，直至疫情結束，以減輕與公營機關簽約業者之資金營運壓力。

(二)針對各交通運輸、觀光相關產業之貸款業者，疫情期間只繳利息，暫不還本金。

(三)針對上述受疫情影響之正常還款業者，依其原貸款之已還款額度，再返還信貸予業者，讓業者用於未來振興業務。

提案人：陳歐珀 李昆澤 傅崐萁 陳雪生 林俊憲

許智傑

八、因應此次武漢肺炎疫情，交通部對觀光產業提出相關紓困、復甦與振興方案，其中針對「促進旅行業（含導遊領隊）、旅宿業、觀光遊樂業發展—人才培訓」方案，編列 5 億元經費。另外交通部擬定「交通部協助受重大疫情影響觀光相關產業轉型培訓實施要點」，說明補助細節，其中該要點第 3 點為觀光局補助對象共計 6 種，分別為：

(一)依法登記有案之旅行商業同業公會。

(二)依法登記有案之觀光旅館商業同業公會、旅館商業同業公會及民宿協會。

(三)觀光遊樂業依法組織之法人團體。

(四)依法登記有案，並曾於最近 3 年內接受本部觀光局委託辦理導遊或領隊人員職前訓練之全國性導遊或領隊法人組織。

(五)經本部觀光局認可，足以推動觀光產業復甦之觀光公益法人。

(六)登記有案之遊覽車客運商業同業公會、小客車租賃商業同業公會、計程車客運商業同業公會。

長久以來國旅產業發展遠不及出國旅遊，國人喜愛出國，根據交通部統計網顯示，2017 年出國人數共 1,664 萬人次、2018 年為 1,710 萬人次。國人出國每年花費 8 千億元，遠高於來台消費 4 千億元。有鑑於此，提升國旅為觀光局重要工作項目之一，上述人才培訓方案補助對象大都為各產業公會，以導遊領隊來說：公會大都以學習新南向語文、網路行銷經營部落格等方式。建議：交通部觀光局研議提倡國內深度旅遊且國旅導遊人數較少，大多數導遊為個體戶，希望觀光局能納入：地方團體（非公會）邀請一定數量導遊、領隊（例如：10 人以上），舉辦具有地方特色與人文深度低碳旅遊之導遊進修課程，納入補助範圍，另針對身障與銀髮旅遊團導遊領隊也納入，藉此提升國內旅遊質量與挖掘更多不為人知的台灣美麗景點。

提案人：陳素月 李昆澤 林俊憲 邱顯智 許智傑

3 月 11 日（星期三）

邀請行政院公共工程委員會主任委員吳澤成列席報告業務概況，並備質詢。

（本日會議由行政院公共工程委員會主任委員吳澤成報告後，計有委員洪孟楷、陳歐珀、邱顯智、許智傑、趙正宇、林俊憲、劉權豪、傅崑萁、何欣純、陳素月、李昆澤、許淑華、魯明哲、陳雪生、孔文吉、邱志偉等 16 人提出質詢，均經行政院公共工程委員會主任委員吳澤成及相關人員分別予以答復。）

決定：

一、報告及詢答完畢。

二、委員於質詢中要求提供相關書面資料或未及答復部分，請行政院公共工程委員會儘速以書面答復。

通過臨時提案 2 項：

一、有鑑於技師法第 23 條針對技師查核業務訂有明文規定，然條文中對專業機構、團體所指何性質，是否含一般公司行號外界頗有疑慮，基於公平、公正及客觀原則，行政院公共工程委員會應明文規定委託執行技師查核業務之專業機構、團體應由公正第三單位執行，爰要求行政院公共工程委員會於 1 週內通知各類技師之目的事業主管機關共同釐清條文疑慮。

提案人：陳歐珀 邱顯智 洪孟楷 許智傑

二、有鑑於近期公共工程爭議與糾紛不斷，部分公共工程廠商倒閉，後續衍生問題責任難以歸屬，其次工程進度與資金使用的資料未公開透明，導致業主與包商處於資訊缺乏的情況下，突然面對營造商倒閉的風險。區塊鏈本身具有「去中心化」、「公開」、「透明」三大特徵目標，近期已有透過區塊鏈應用在工程管理上的案例，建議行政院公共工程委員會將區塊鏈技術應用在公共工程管理，培養區塊鏈技術人才，後續研議需成立相關部門或是與民間區塊鏈合作，請於 3 個月後向立法院交通委員會提出相關書面報告。

提案人：陳素月 許智傑 趙正宇

3 月 12 日（星期四）

邀請國家運輸安全調查委員會主任委員楊宏智列席報告業務概況，並備質詢。

（本日會議由國家運輸安全調查委員會主任委員楊宏智報告後，計有委員魯明哲、洪孟楷、

陳歐珀、李昆澤、趙正宇、林俊憲、傅崐萁、許智傑、何欣純、陳素月、許淑華、陳雪生及邱顯智等 13 人提出質詢，均經國家運輸安全調查委員會主任委員楊宏智及相關單位分別予以答復。）

決定：

一、報告及詢答完畢。

二、委員劉權豪所提書面質詢，列入紀錄並刊登公報。

三、委員於質詢中要求提供相關書面資料或未及答復部分，請 國家運輸安全調查委員會儘速以書面答復。

通過臨時提案 2 項：

一、有鑑於飛安事故原因多種，但我國飛安事故多肇因於機師訓練不足等人為因素，加以如民航機、黑鷹直升機、空勤總隊救援直升機隸屬不同單位主管，往往在調查上各說各話，甚至事故後是否針對原因落實檢討，避免飛安事故一再發生，都是一大問題。為建立橫向機關間的完整權責劃分，爰要求交通部、內政部、國防部、國家運輸安全調查委員會於 1 個月內向立法院交通委員會提出書面報告，針對飛安問題疑義確實檢討改進，避免同種原因的飛安事故一再發生，也確保國人的搭機安全，有必要時再請本會召集委員安排專題報告。

提案人：陳歐珀 趙正宇 洪孟楷 陳雪生

二、2018 年 10 月 21 日發生普悠瑪列車翻車嚴重事故，監察院並於 2020 年 3 月 10 日彈劾交通部臺灣鐵路管理局前局長鹿潔身、前副處長柳燦煌及綜合調度所所長吳榮欽，並移送公懲會，可知此事故之發生，肇因於臺灣鐵路管理局長久以來管理上的嚴重問題。此意外導致 18 死 200 餘人輕重傷，臺灣鐵路管理局應責無旁貸負起賠償責任，並針對重傷致半身不遂被害者，其後續生活所需之必要衛材費用、符合被害者生存尊嚴之輪椅費用、改善空間活動之爬梯機等之補償，應採從優、從寬之賠償標準。

提案人：邱顯智 陳歐珀 陳雪生

散會

主席：請問上次會議議事錄有無錯誤或遺漏之處？（無）無錯誤或遺漏，確定。

繼續報告。

邀請交通部、國家通訊傳播委員會就「國家災防預測、監測及告警辦理情形」進行專題報告，並備質詢；另請行政院災害防救辦公室、內政部、國家災害防救科技中心等列席。

主席：請交通部黃次長報告。

黃次長玉霖：主席、各位委員。今天非常榮幸應主席及貴委員會之邀，就本部在災防預測、監測及告警方面的辦理成果進行專案報告。

氣象局在氣象預報部分，近年持續增建降雨雷達，增加豪雨預報頻率，與地方政府召開輔助停班停課決策之視訊會議，發展 1 公里解析度數值預報模式（現為 3 公里）以提升風雨預報精

確度。地震測報部分，地震震度分級新制於 109 年 1 月 1 日正式實施，合計共 10 級，使得震度描述更符合實際感受，有效提升高震度範圍與災害位置之關聯性；有感地震發生時，地震告警訊息在 15 秒內透過手機細胞廣播、電視臺插播蓋台、網路通報等方式發布，未來氣象局將持續擴建東部及南部外海之海底電纜，及建置 10 秒內發送之地震預警系統。

本部各陸海空運管理單位亦與氣象局和相關科技單位合作，擴大相關科技系統開發，建置多項科技防災輔助系統，強化災害預警防範相關措施。例如：臺鐵局導入智慧化地震預警技術，推動邊坡改善計畫，建置邊坡「告警及維護管理系統」；高鐵公司及鐵道局已建置災害告警系統，強化對天然災害、邊坡、地層下陷之防範；公路總局建置蘇花改隧道影像偵測系統，另預計 109 年底全數完成特殊橋梁索力即時監測系統，也建置落石告警系統及攔石網等；高速公路局導入新式橋梁科技監測技術，與氣象局合作共同研議雨量站設置規劃，109 年度持續辦理增設雨量計邊坡場址現勘；航港局推動智慧航安服務計畫，規劃建置彰化風場航道船舶管理系統（VTS）及智慧航安資訊平臺；民航局已構建 24 小時氣候預警監測及應變機制，另在 108 年於桃園機場新塔臺建置具整合氣象資訊系統功能之航管自動化系統，進一步強化飛航管制服務。

以上係針對各機關單位近三年來相關新發展之簡要報告，以下請本部技監張垂龍向各位委員報告。

主席：請交通部張技監報告。

張技監垂龍：主席、各位委員。交通部就「國家災防預測、監測及告警辦理情形」提出報告，敬請各位委員指教。交通部持續努力強化防災科技運用，以提升防災預警及災害應變決策之速度及效能；以下謹就氣象預測及交通運輸單位防災預警方面分別說明如下。

壹、氣象局當前重點工作推動情形

一、氣象、地震測報及預警

（一）辦理情形

1. 氣象部分

（1）氣象監測網：氣象局原有 4 座氣象雷達，106 至 107 年分別增建南部（高雄市林園）及中部（臺中市南屯）2 座降雨雷達，108 年 12 月再完成北部（新北市樹林）降雨雷達，加上已建立全臺地面自動測站 563 站、閃電落雷偵測系統 25 站及海上浮標 11 站，即時監測天氣。

（2）強化豪雨預警作業：108 年啟動降雨預警新措施，於大規模或劇烈豪雨事件，仿颱風警報將降雨預報更新時距由逐 6 小時加密為逐 3 小時，及提供 3 小時定量降雨預報，並規劃與地方政府於有停班停課決策需求時進行視訊連線會議。108 年共啟動 4 次大規模豪雨事件。

（3）強化資訊提供：107 年起，於颱風或大規模豪雨影響前之關鍵時刻，邀集縣市首長或代表，透過視訊會議進行天氣簡報，充分溝通以降低資訊落差。108 年於利奇馬、白鹿及米塔颱風期間，共辦理 5 次視訊會議，回應縣市提出之問題。

（4）預報能力提升：氣象局颱風路徑預報能力與美日等國同步精進，108 年 24 小時颱風路徑預報誤差 77 公里。

（5）災害性天氣災防告警：針對時雨量 100 毫米以上之大雷雨、以及颱風中心抵達前 2 小時可

能出現 12 級風力或 14 級陣風之兩種災害性天氣，分別於 105 年及 106 年底上線啟動，利用細胞廣播災防告警（PWS）與即時電視推播等管道，快速預警所在地民眾之機制。

(6)強化高溫與低溫資訊發布：107 年 6 月 15 日起發布高溫資訊，分為黃、橙、紅燈號提醒局部高溫；108 年 11 月起，再針對低溫不同型態，將低溫特報（平地低溫 10 度以下）發布分黃燈、橙燈、紅燈 3 等級，加強寒害示警。

(7)大豪雨新增短時強降雨標準：增列 3 小時累積雨量達 200 毫米之豪雨特報短時大豪雨標準，自今（109）年 3 月 1 日起實施（至今尚無達到此標準之個案）。

(8)策進作為：

●刻正配合高速運算電腦更新計畫，積極發展 1 公里解析度數值預報模式（現為 3 公里），以提升風雨預報精確度。

●持續增建自動氣象站，降雨雷達站更新原有雷達，並依行政院 108 年 8 月 13 日院臺交字第 1080021167 號函核定之新興中長程計畫「氣象資訊之智慧應用計畫（109 至 112 年）」，申請科技計畫預算，以採購新一代高速運算電腦，精進數值預報。

2. 地震部分

(1)地震監測：中央氣象局為加強地震與海嘯的監測能力，持續建置各式地震觀測站，目前地震監測網共有 166 測站，其中包括 62 個井下地震儀觀測站與 3 個海底地震儀觀測站即時監測地震。另外，臺灣強地動觀測網目前有 737 個自由場強震站，所收集的資料除了可以用於改進現有耐震設計規範，亦可即時獲得臺灣各行政區的觀測震度，可以強化防救災效能。

(2)地震震度分級新制：109 年 1 月 1 日正式實施，延續採用 0 級至 7 級，將 5 級細分為 5 弱、5 強；6 級細分為 6 弱、6 強，合計共 10 級。使得震度描述更符合實際感受，有效提升高震度範圍與災害位置之關聯性。

(3)地震通報：有感地震一般在 15 秒內透過手機細胞廣播、電視臺插播蓋台、網路通報等方式發布，迅速將地震消息傳送給學校、公共設施單位、救災單位和一般民眾。1.5 分鐘完成地震初報提供防救災管理層級人員參考。在 3 至 5 分鐘內，可以完成各行政區的震度資訊。在 5 至 10 分鐘內，可以透過官網、傳真、簡訊、電子郵件、社群軟體 App 和電話語音等，傳送完整地震報告給防救災單位、新聞媒體和一般民眾。

(4)強震即時資訊發布管道：目前透由災防告警細胞廣播系統（PWS）、電視臺蓋台插播、網路軟體推播等管道，即時將地震訊息傳送給民眾或單位。以 109 年 2 月 15 日花蓮壽豐規模 5.5 的地震為例，其速報時效在 16 秒內透過網路推播，傳送給學校、公共運輸單位、救災單位和防災產業。在 20 秒內透過災防告警細胞廣播系統和電視臺通知民眾緊急應變。在 2 分 37 秒即完成各行政區的震度供地方政府及時參考。在 5 分 24 秒時發出正式的地震報告，並可提供各式地震參數做災損評估。

(5)策進作為：

●東部海域海纜觀測系統：已完成 115 公里的海纜鋪設和 3 座測站的建置，預計 109 年底完成 580 公里的海纜鋪設並新增 6 座測站，累計完成 695 公里的海纜和 9 座測站。

●建置 10 秒地震預警系統：當臺灣島內或是近岸地區發生規模 4.5 以上淺層地震時，目前平均約可於地震發生後 15 秒（外海地震約 25 秒），快速完成初步震央資訊，包括發震時間、位置、震源深度與規模大小等。為精進地震速報效能，透過增加即時觀測站、調整測站分布密度與改良島內與外海震源資訊解算模組等方式，預計在 109 年 4 月初可以在地震發生後 10 秒內對外提供地震預警資訊。縮小地震預警盲區，對距離震央約 30 公里以外地區民眾提供預警時間，以在第一時間採取緊急應變。

●規劃建置南部海域海纜觀測系統：鑑於臺灣南部海域馬尼拉海溝有引發大型地震海嘯的潛勢，為強化該海域之地震與海嘯監測、預警，爰規劃建置南部海域海纜觀測系統。本工作執行期間自民國 110 年至 113 年，規劃沿著馬尼拉海溝東側鋪設 800 公里長的海纜（第 4 期），並設置 6 座海底地震海嘯觀測站。經由該系統之建置，延伸海纜觀測系統至臺灣南部海域，以強化該海域地震、海嘯的監測能力，提升強震即時警報系統的效能，對震源在南部外海之災害性地震，可增加該海域的地震、海嘯預警時間，提高地震定位準確度，降低這些災害對我國之衝擊。

貳、交通部所屬鐵公路營運機構災防預警監測應用情形

一、臺灣鐵路管理局辦理情形

（一）與氣象局合作建置客製化「劇烈天氣監測系統」（QPESUMS）

1. 24 小時自動化預警，客製專屬警戒標準。
2. 重點監控路段（59 處），重點監控橋梁（14 處）。
3. 由監控台監控雨量，達警戒值現場確認，行動值採取必要慢行或停駛措施。每 10 分鐘更新一次，當達到警示值時於頁面顯示燈號。

（二）與氣象局合作建置「強震觀測站」及「地震速報系統」

1. 於環島鐵路建置：強震觀測站 43 站、地震震度警報器 58 個
2. 由綜合調度所監控地震，達三級強起列車開始限速，五級強時列車停駛。
3. 與中央氣象局合作地震速報系統優化案，兩局簽訂 108 至 109 年地震測報合作協議書，全面更新地震震度警報器以及地震速報系統子中心升級，並導入智慧化地震預警技術，透過新型警報器之複合式資訊，以強化地震告警能力及準確度，所需經費約 1 千萬元，預計 109 年 11 月完成。

（三）鐵路邊坡改善計畫

1. 全線危險性邊坡路段改善，已完成監視器 14 處（共計 36 支）、傾斜計及位移計監測 4 處。
2. 全線邊坡檢測分級已於 108 年 6 月完成，A 級邊坡（明顯不穩定）0 處，B 級邊坡（疑似不穩定）共 17 處，C 級邊坡（無明顯不穩定）1,381 處，D 級（穩定狀態）邊坡 2,655 處。
3. 辦理 B 級邊坡補強工程，將 B 級邊坡改善至 C、D 級邊坡，藉此降低臺鐵局之邊坡災害。
4. B 級邊坡預定 109 年 6 月底前完成設計，預計 111 年底前補強工程全部改善完成。
5. 推動邊坡「告警及維護管理系統」建置：新建 25 處告警監視系統及邊坡維護管理系統，已

於 108 年 7 月 4 日開工，109 年 2 月 20 日辦理監視預功能測試計畫，測試完成後繼續辦理規劃設計作業，預計 109 年底前完成基本規劃設計，110 年 6 月前完成細部設計，111 年底前完工。未來每年推續辦理邊坡巡查、維護管理作業，以減少邊坡災害發生或降低災害發生之損失。

二、台灣高鐵公司辦理情形

(一)災害告警系統（DWS）

為預防天然災害及路堤沉陷等災害，對高鐵營運安全造成影響；平時已針對可能影響之災害進行監測，包括「天然災害偵測與預警系統」、「邊坡安全監測」、「地層下陷監測」以及「橋墩結構監測」等。

1. 天然災害偵測：沿線設有包括風速計、雨量計、水位計、地震偵測計、闖入偵測計、邊坡滑動偵測計、落石偵測計等災害告警系統。

2. 邊坡安全監測：為降低邊坡坍塌對高鐵營運安全的影響，高鐵公司自 2007 年營運開始，即對沿線邊坡辦理定期人工量測及增設自動化監測站，以加強對邊坡監測。目前高鐵沿線共 389 處邊坡，共分為四個等級，其 A 級（邊坡有不穩定徵兆，對營運安全造成影響）有 0 處；B 級（邊坡出現疑似不穩定徵兆，對營運安全可能造成影響）有 1 處；C 級（邊坡出現疑似不穩定徵兆，對營運安全不造成影響）有 34 處；D 級（邊坡未出現不穩定徵兆，對營運安全不造成影響）有 354 處。

3. 地層下陷監測：因地層下陷之性質屬於廣域性緩慢沉降，為長時間漸漸發生，並非短時間立即發生。目前高鐵公司已委託專業單位進行長時間監測及評估，截至目前為止，監測結果皆於標準值內，對營運安全不會造成影響。

4. 橋墩結構監測：高鐵橋墩結構監測之目的，在於監測橋墩是否發生下陷或傾斜，適時提供預警，以期保障高速鐵路列車行駛安全。

(二)地震早期告警系統

高鐵自建之地震偵測器，共有 2 種型式，第一種為主要地震偵測計，第二種為副地震偵測計，主要地震偵測計約每 30 公里設置一處，操作方式以電子式（連續性）及機械式（非連續性）並行，共有 12 處；副地震偵測計約每 5 公里設置一處，操作方式為電子式（連續性），共 40 處（其中 13 處另新增機械式）。

1. 地震預警管理伺服器（含備援）：

- (1)接收氣象局區域型地震預警傳輸警報。
- (2)遠端故障排除現地型地震預警站與資料紀錄。

2. 主地震預警站 4 處：

- (1)地震預警運算主機偵測 P 波後運算震度大小。
- (2)警報管理模組可連接列車自動控制系統（ATC）使列車提前剎車。
- (3)依地震場址效應調整參數最佳化。

3. 已於 2018 年底完成第一階段（四站）建置，2019 年進行系統測試驗證，尚未介接列車自動控制系統（ATC）。全線建置尚要觀察測試及與第三方驗證，預估約需 2-3 年，預期效益將可連

接 ATC 使列車提前剎車，降低地震災害衝擊。

三、公路總局辦理情形

(一)氣象資訊系統建置與氣象分析駐點服務

1. 與氣象局合作建置客製化「劇烈天氣監測系統」(QPESUMS)。
2. 氣象情資自動化介接應用，地理資訊化之即時累積雨量圖(10 分鐘更新)套疊運用。
3. 氣象駐點人員協助 24 小時水情監測等氣象加值服務。

(二)全時高風險路段自動預警系統

1. 全時掌握氣象情資強降雨動態，系統自動比對監控高風險路段(邊坡)，當達降雨警戒門檻自動發送簡訊提示管理人。

2. 由小時累積雨量圖自動篩出強降雨路段(取代人工作業)。
3. 將強降雨路段比對邊坡分級，若為 B 級以上邊坡自動發送簡訊告示。

(三)等震圖快篩強震區內道路設施

1. 當氣象局發布(編號)有感地震，系統介接國家防災科技中心等震圖，並自動化篩選震度 4 級以上道路設施，然後發送通知予公路管理人。

2. 公路管理人接獲通知後，即可立即啟動巡檢機制，必要時執行封橋封路。

(四)流域管理之雨量監控預警執行成果—以 107 年 0823 水災八掌溪流域為例

當地理資訊化的即時累積雨量圖於 23 日 19:35 顯示八掌溪流域橙色警戒，後立即執行封橋封路，24 日 10:20 八掌溪下游部分堤防溪水溢堤。

(五)蘇花改隧道影像偵測系統

當隧道自動影像事件偵測隧道內影像後，將進行影像分析，其告警事件包含逆行車輛、散落物、車輛異常停留、行人異常通行及煙霧事件，交控中心接獲即時偵測事件後，將聯絡相關單位(工務段、警察單位、消防單位、事故小組等)迅速排除。

(六)109 年底全數完成特殊橋梁索力即時監測系統

公路總局為強化 28 座具鋼索之特殊橋梁安全管理，將就 28 座具鋼索橋梁全數裝置「即時監測系統」。目前已有 4 座橋梁裝置完成，預定 109 年上半年可再完成 5 座，其餘將於 109 年底完成。

(七)訊息通告服務策進作為

運用適地性廣播服務(LBS)發布道路通阻訊息，並推廣至 5 大電信業者，至 108 年已發送超過 370 萬則訊息，即時訊息傳遞用路人。另將視需要以細胞廣播系統(CBS)發送告警訊息給用路人。

(八)公路總局建置落石告警系統及攔石網

針對落石來源尚無法確定或機械能量無法到達之邊坡，108 年已完成 13 路段落石告警系統設置，今(109)年度將再設置 2 處，以逐步提升公路邊坡的安全性，保障用路人生命財產安全。

四、高速公路局辦理情形

(一)重點設施監控

1. 橋梁：防汛重點橋梁以閉路電視（CCTV）監視並設定警戒及行動管理值。
2. 邊坡：防汛重點邊坡 71 處，設置自動化監測儀。
3. 交流道：易淹水聯絡道 20 處，利用水利署預警網站，抽水機重點布署，並規劃替代道路。
4. 強風管制路段：A 級 4 處，B 級 2 處，強風時將預告通知及發布新聞，並規劃替代道路。

(二)橋梁科技監測

1. 干涉合成孔徑雷達（InSAR）記錄橋梁變位 3 處。
2. 遙控無人機（UAV）應用三維（3D）建模，運用於中沙大橋耐洪與耐震能力提升改善工程。
3. 無線追蹤粒子埋設，有效回報即時刷深 4 處。

(三)國道邊坡自動化雨量計建置

1. 提升特別巡查啟動準確度一達到防災預警效果。
2. 108 年起與氣象局合作共同研議雨量站設置規劃；109 年度持續辦理增設雨量計邊坡場址現勘。
3. 召開邊坡雨量資料需求研商會議。

(四)國道防災資訊系統運用

1. 防災應變資訊資訊
2. 地理資訊系統（GIS）決策支援系統

五、航港局辦理情形

安全警戒區、智慧航安服務計畫

為預防海難災害發生，交通部已依海域風險因子，於北部、南部及澎湖海域劃設安全警戒區，並建置航安監控系統及提供海氣象廣播服務，掌握船舶動態，針對偏離航路、近岸航行等高風險船舶及惡劣海氣象，主動示警，以降低海難風險；另目前積極推動智慧航安服務計畫，規劃建置彰化風場航道船舶管理系統（VTS）及智慧航安資訊平臺，以建構更完整之航安管理網路，強化我國海域船舶航行安全。

六、民用航空局辦理情形

完善氣候監測機制與預警機制、航管自動化系統

機場設施部分，桃園等機場除強化防汛應變演練程序、訂定演練計畫、落實稽查巡檢機制及改善基礎設施防災能力等作為外，並已構建 24 小時氣候預警監測及應變機制，隨時監控機場設施及水位，一達警戒標準，隨即啟動應變，以掌握救災先機，另 108 年於桃園機場新塔臺建置具整合氣象資訊系統功能之航管自動化系統，進一步強化飛航管制服務，提升飛航安全。

叁、結語

為因應氣候變遷帶來之極端天氣，交通部中央氣象局及各交通運輸單位持續運用最新科技投入災害預警及防災措施，將災害發生時之生命財產損失降到最低。以上報告，敬請各位委員惠予支持與指教，謝謝！

主席：請通傳會蕭主任秘書報告。

蕭主任秘書祈宏：主席、各位委員。今天應邀列席 貴委員會，就「國家災防告警辦理情形」提出專案報告，敬請指教。

壹、前言

日本在 100 年 3 月 11 日發生的太平洋近海地震所引發的大規模災害時，日本地震速報系統透過行動網路之細胞廣播服務（Cell Broadcast Service，以下簡稱 CBS）傳送告警訊息，展現行動網路提供防救災及緊急狀況通知之功效。

鑒於日本 CBS 成功案例，102 年 2 月 21 日中央災害防救委員會第 16 次會議報告案中，主席裁示：有關「防救災告警細胞廣播簡訊系統（CBS/PWS）」，請國家通訊傳播委員會（以下簡稱通傳會）妥為規劃推動方向與策略。該系統於 105 年 6 月開始測試，106 年 1 月開通迄今。

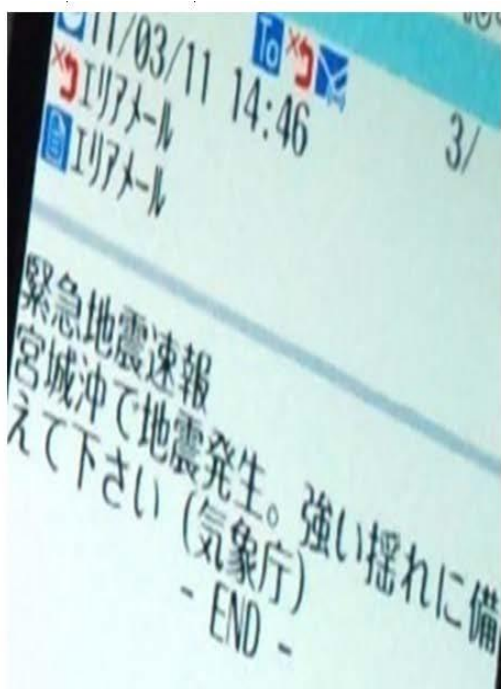


圖1(左)-日本100年3月11日
手機接收地震預警，內容為
「宮城發生地震，請注意強烈搖晃」

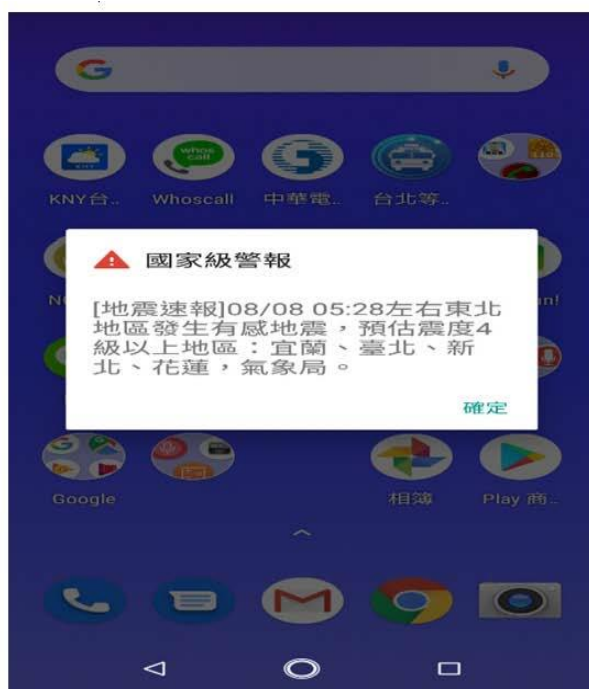


圖2(右)-臺灣108年8月8日
手機接收地震速報訊息之截圖

貳、災防告警系統重點說明

災防告警系統係行政院所轄相關部會與行動寬頻業者合作建置，行動寬頻業者配合發送示警訊息，本系統「架構」、「分工」及「訊息種類及來源」說明如下。

一、系統架構

災防告警系統（Public Warning System，以下簡稱 PWS），為政府「防救災雲端計畫」之一，其架構主要分為政府單位端、訊息匯整與派送端、訊息傳送管道端及應用端等四大單元。

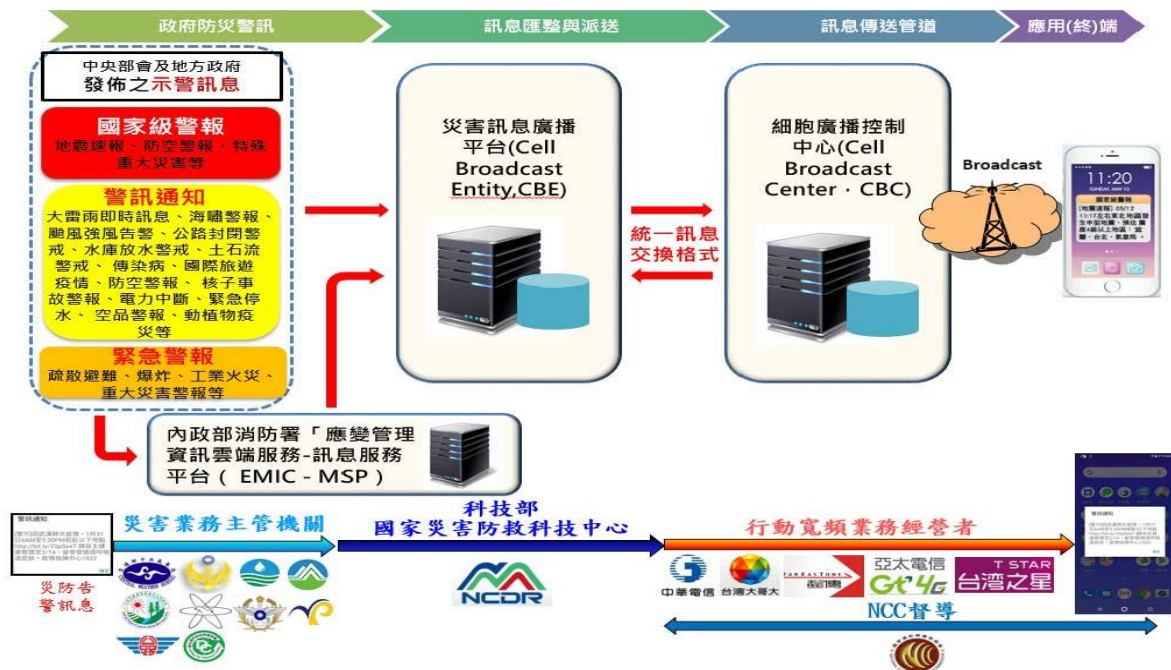


圖3-災防告警系統架構圖

二、部會分工

(一)行政院災害防救辦公室：跨部會協調，並依「災防告警細胞廣播訊息申請作業程序」審查申請機關（災害防救業務主管機關）所提送之發送、演練計畫書，審查通過後，函送維運單位、國家災害防救科技中心、內政部消防署、通傳會。

(二)災害防救業務主管機關（國防部、農委會、經濟部、環保署、內政部、交通部、衛生福利部、行政院原子能委員會及 22 個縣市政府）：發送主管災害示警訊息（即 PWS 架構之政府防災警訊端），及決定災害或演練訊息發布時間、涵蓋區域、告警類型及訊息內容共 22 種，並傳送訊息至國家災害防救科技中心之細胞廣播平臺。

(三)內政部—消防署：協助整合本系統納入防救災雲。

(四)科技部—國家災害防救科技中心：協助制定統一之訊息交換格式與建置災害訊息廣播平臺，規劃 CBS 訊息碼，並訂定「災防告警細胞廣播訊息申請作業程序」，且將前述災害防救業務主管機關所傳送之訊息，從細胞廣播平臺傳送至電信業者之細胞廣播控制中心。

(五)通傳會：負責電信相關法規之制修訂，並辦理行動寬頻系統審驗、終端設備型式認證及督導事宜（即 PWS 架構之訊息傳送管道端、應用終端），依前揭行政院災害防救辦公室同意函，函轉各行動寬頻業者配合辦理（由行動寬頻業者之細胞廣播控制中心傳送災防告警訊息至基地臺，並推播至民眾手機接收訊息）。

三、訊息種類及來源

(一)依國家災害防救科技中心規劃，災防告警訊息種類分為四大類：

種類	訊息碼	適用範圍
國家級警報	4370(中文) 4383(英文)	民眾可能立即受危害，如 <u>地震速報</u> (當氣象局偵測地震規模5.0以上且預估至少一縣市政府所在地之震度達5級以上時，針對預估震度4級以上的縣市(台北市為3級)民眾發送即時地震訊息)， <u>空襲警報</u> (當民防管制所接收軍方之警報命令後，會啟動警報器聲響及發放示警訊息等方式提供民眾緊急避難)、 <u>飛彈空襲警報</u> (國防部)。
緊急警報	4371~4379 (中文) 4384~4392 (英文)	<u>如災害防救業務有關機關的疏散避難警報、爆炸、工業火災、重大災害警報。</u>
警訊通知	911(中文) 919(英文)	<u>適用較無急迫性，但與民眾生活息息相關之警訊</u> ，如氣象局的大雨即時訊息；公路總局的公路封閉警戒；水利署的水庫放水警戒；水保局的土石流警戒；疾管署的疫情通知國際旅遊疫情；民防管制所的空襲警報演習； <u>原子能委員會的核子事故警報等。</u>
每月測試用 訊息	4380(中文) 4393(英文)	用於 <u>測試災防告警系統之用。</u>

(二)訊息來源：

截至 109 年 3 月，行政院災防辦共開放 30 個災防機關（構）使用 22 種告警訊息。

災防機關（構）：國防部、農委會、經濟部、環保署、內政部、交通部、衛生福利部、行政院原子能委員會及 22 個縣市政府。

參、災防告警系統辦理情形

一、發送訊息統計：自 106 年 1 月起統計至 109 年 2 月，通傳會配合中央及地方災防機關共發送 28,283 則災防告警訊息（參考國家災害防救科技中心統計資料）

二、本系統測試情形：

(一)過去測試情形

截至 109 年 2 月，行動寬頻業者進行每月例行性自我測試共計有 80 則，民眾如開啟測試頻道才會收到測試訊息。

(二)未來測試規劃

每年各行動寬頻業者於 1、5、9 月之第二個星期三進行全區實網測試，民眾如開啟測試頻道才會收到測試訊息；另為避免頻繁測試而致擾民，其他月份係透過各行動寬頻業者測試基地臺之小區域發送測試方式，民眾不會受到測試訊息干擾；每半年異地備援切換測試，以確保本系統正常運作及可靠度。

肆、結語

手機是現今民眾最普遍使及最倚賴電子產品通傳會督導行動寬頻業者，運用行動寬頻細胞廣播技術，配合將各項災害防救有關機關之災防告警訊息快速廣播至民眾手機，以因應緊急災害所需通報之時效性，俾利民眾能知災、減災及避災。

今天應邀列席貴委員會報告，將在大院監督之下，虛心接受各位委員的意見及批評指教。謝

謝！

主席（陳委員雪生代）：現在開始進行詢答，詢答時間出席委員 8 分鐘，得延長 2 分鐘；列席委員 6 分鐘；暫定上午 10 時 30 分休息 10 分鐘；上午 10 時 30 分截止發言登記。委員如有提案，請於上午 10 時前提出，以便議事人員彙整，中午原則不休息。

請李委員昆澤發言。

李委員昆澤：（9 時 33 分）主席、各位列席官員、各位同仁。臺灣位處環太平洋地震帶，地震非常頻繁。根據統計，每年平均地震約有 3 萬 6,000 次，有感地震平均近 700 次。以現代科技而言，仍無法預測地震，因此，政府最重要的責任就是觀測及預警，以降低地震所帶來的災害！對於與地震相關的觀測系統，2011 年日本福島大地震後，本席即一再督促氣象局、交通部及 NCC 儘速建立災害告警系統。從臺灣的地震分布來看，東部海域仍為地震主要來源區，且規模六以上的地震有七成來自於此；規模七的地震更有八成來自東部海域，很多專家學者認為琉球海溝是具有發生規模八以上地震的高潛勢地區。因此，與地震相關的預防，海底電纜鋪設及地震儀、海嘯偵測儀的設置都是非常重要的工作，而海嘯偵測儀的設置則係因為我們有海溝地形。

過去我們要求災防告警系統讓民眾收到訊息的時間能再縮短，2019 年 4 月 6 日氣象局簡化了相關流程，可從現在的 15 秒至 16 秒縮短到 9 秒至 10 秒，約縮短 4 秒至 5 秒，誠為一大進步。和日本相較，日本在災防告警的部署上比我們更早更周全，且民眾收到訊息的時間更短。這固然有基礎的不同，且震波來源是 P 波或 S 波也不同！另外，日本只要經過兩個站點確認後就發送相關的災防訊息，惟準確度較低，可能同一個地震，民眾卻會收到七至八個訊息。臺灣雖然比較嚴謹，時間也比較久，因為我們需要六個站點的確認，故以一次訊息為主。如果把日本模式移到臺灣來，除可能擾民外，更可能引起民眾恐慌，但就災防告警來說，臺灣仍舊落後日本。請局長簡單說明，我們要如何縮短預警訊息時間，並增加準確性？

主席：請交通部氣象局葉局長說明。

葉局長天降：主席、各位委員。謝謝委員過去就地震預警這方面給氣象局的諸多支持。有關進一步縮短預警時間，我們預計在今年 4 月 6 日正式上線新系統，如此約 10 秒左右即可得到地震預警資訊。接下來我們所要做的，委員其實已經提到，也就是採用多少站點來決定其精確度與時間快慢。對此，氣象局往後會遵照委員指示，一方面看能否既縮減站點，也同時能達到相同的準確度。另一方面，民眾也需要時間適應新措施，如若誤報率一時過高，說不定會造成不好影響。再者，氣象局同仁正在研究，如何更有效即使是使用相同的站點，時間也要進一步縮減。另外，亦可部分應用，譬如區域型與限地型，若使用於局部地區的話，那麼一、兩個站就夠了。

李委員昆澤：4 月 6 日流程簡化是今年的 4 月 6 日？

葉局長天降：是的。

李委員昆澤：那就在此做更正。本席在此要肯定氣象局，在簡化流程與民眾收到防災訊息上能加快速度，縮短時間，這是氣象局所做的努力。

本席要請教 NCC 蕭主秘，日本業者發送的時間大概是 3 秒，臺灣則約 4.5 秒至 6 秒，我們不能要求業者做相關技術的提升或是再縮短細胞廣播系統傳送資訊到民眾手機的時間？請蕭主

秘對此作一說明。

主席：請通傳會蕭主任秘書說明。

蕭主任秘書祈宏：主席、各位委員。基本上，我們跟日本是一樣的，我們從告警平台送到用戶端的手機，目前 4G 是 3 秒左右，已經 down 到 3 秒。

李委員昆澤：這個有做了提升，在什麼時候做了什麼樣的措施？

蕭主任秘書祈宏：因為以前是 3G 系統，所以要 5 秒。

李委員昆澤：未來到 5G 的話，這個時間是不是可以更加縮短？

蕭主任秘書祈宏：因為 5G 的初期是跟 4G 混合的網路，所以在時間上，因為還是 4G……

李委員昆澤：4G 跟 5G 並行的時間大概要 10 年耶！

蕭主任秘書祈宏：這個不一定，要看它技術的發展。

李委員昆澤：NCC 還是有責任，因為氣象局做了努力有縮短這個時間，NCC 也要要求業者，接下來到了 5G 時代，包括相關的物聯網、車聯網以及相關的連結技術，速度應該還可以再更快，這部分請繼續加強督促。

接下來要請教葉局長有關海底電纜的部分，目前第 3 期是 580 公里，3 月已經開始鋪設，工期大約 40 天？

葉局長天降：跟委員報告，3 月底會開始布建，所以 3 月底會有一個類似開工的儀式。

李委員昆澤：整體的 580 公里是從東北角、東部海域，經過恆春半島到枋山上岸，請問大概什麼時候能夠整體完成？

葉局長天降：我想在開始布建之後 2 個月應該可以完成。

李委員昆澤：2 個月布建的是海底電纜鋪設完成，相關的地震儀和海嘯的觀測儀什麼時候可以整體完成，加入整個預警系統？

葉局長天降：我們需要一些測試的時間，今年底以前應該可以運用這個系統。

李委員昆澤：過去我一直要求氣象局針對東部海域進行海底電纜的鋪設，因為海底電纜有地震儀、海嘯的偵測儀，在第一時間就把地震的相關訊息傳到氣象局以及災防辦、災防中心，然後再經由細胞廣播系統傳送到民眾的手中，所以海底電纜的鋪設非常重要。方才我有提及，規模六以上的地震有 7 成，規模七的地震則有 8 成是來自東部海域，其實南部海域也很重要，電纜相關的偵測儀也必須鋪設。

其次，關於向南延伸 800 公里這個工程，過去我們一再的督促氣象局，也極力為你們爭取相關的預算，這個工程對南部民眾而言，相關地震的偵測是非常重要的，而且我們跟菲律賓 2 個國家都可以共同使用相關資訊，請問相關計畫目前進行得如何？

葉局長天降：一旦馬尼拉海溝發生地震，可能有很大的機率會產生海嘯，而且對臺灣的南部地區可能會造成影響，所以委員特別支持氣象局辦理往南布建 800 公里的海纜布建計畫，目前相關計畫書正呈報行政院核定當中，若行政院准許進行，我們的鄰國也有意合作的話，這個工作期大概是 4 年可以布建完成。

李委員昆澤：總經費 28 億元左右？

葉局長天降：是的，因為海纜有相當的長度，另外，我們期待能夠在菲律賓陸上也建一個站。

李委員昆澤：當初跟氣象局討論的是至少向南延伸 250 公里，感謝氣象局非常用心，我們向南延伸了 800 公里，其實我們海底電纜的布建還是差日本很多，包括纜線的總長度以及地震儀、海嘯偵測儀的數量還是差日本很多，因此我們要求交通部、行政院全力支持完整建立災防告警系統。

另外，最重要的是我們必須更多元的讓民眾接收相關訊息，而氣象局、NCC、交通部，除了手機以外，過去我曾要求電視在第一時間也要跳出相關的警告訊息，現在也有做了，更重要的是，鄰里、鄉下的鄰里或社區的廣播系統是不是也能連接到而在第一時間發布警報？這個我們也可以思考看看，或者跟日本一樣，像我們在路上買東西的那種購買機，它的跑馬燈在第一時間也會跳出相關資訊，或者是電腦，我們也應該跟各大入口、社群網站聯絡，看看能不能做這樣的處理，因為時間的關係，私底下再找相關單位來做說明。

葉局長天降：謝謝委員的指教。

主席：謝謝李昆澤召委，下一位請洪委員孟楷發言。

洪委員孟楷：（9 時 46 分）主席、各位列席官員、各位同仁。在發言之前，我想先請教主席，今天是安排國家災防預測辦理情形專案報告，這非常重要，為什麼交通部和 NCC 的首長今天都沒有出席？是他們請假還是我們沒有要求他們到場？

主席（李委員昆澤）：他們有請假，更重要的是，災防告警系統主要的負責單位是氣象局以及 NCC，所以相關單位的主管都有來。

洪委員孟楷：抱歉，為了防疫，現在最忙的應該是衛福部長陳時中，看到他每天開記者會以及武漢包機、公主號返臺等事件他都親臨現場，而且院會總質詢、委員會質詢，他一樣都沒有缺席，在最累、最該休息的部長都沒有休息的情況下，今天到底有什麼重要的行程或會議可以讓交通部跟 NCC 的首長不用到交通委員會備詢？關於這一點，下次如果召委有准假的話，還是要要求，好不好？

主席：好，謝謝。

洪委員孟楷：黃政次早，剛剛聽到的簡報也是在討論有關我們國家的災害預警，很重要的是，去年 10 月 1 日發生南方澳橋梁斷橋事件，全國嘩然，而最近的報告、媒體報導指出，南方澳大橋疑似是未按圖施作及設計梁深不足，影響橋梁承重與強度，依您所掌握的資料，請問這是否屬實？

主席：請交通部黃次長說明。

黃次長玉霖：主席、各位委員。跟委員報告，目前的報告是由公路總局所提出，公路總局還會把報告送到檢調及國家運安會進行……

洪委員孟楷：您看過這個報告嗎？

黃次長玉霖：我有初步看過。

洪委員孟楷：這都是這兩天媒體的報導，報告是怎麼流出而讓媒體掌握到，這個我們也不清楚，但是媒體已經有報導疑似是未按圖施作、設計梁深不足，影響橋梁的承重與強度。這部分也是國

人非常關注的，所以本席想請教次長，是否真如媒體所報導是往這個方向去做調查？

黃次長玉霖：這個報告內容仍有待國家運安會進一步會同調查之後，才會有一個完整的結論。

洪委員孟楷：政次，運安會歸運安會，它是一個獨立的調查機關，這也是去年交通委員會因為普悠瑪事件而要求成立的單位，但是交通部也內部責成公路總局跟外部小組組成調查小組，所以交通部有一份調查報告，運安會有一份調查報告，兩者不衝突，本席現在沒有要請教您有關運安會這份報告，本席請教的是交通部公路總局內部跟外部專家組成的調查小組所調查出來的結果，是否就誠如最近媒體報導這個事件的原因？

黃次長玉霖：在事發的第一天，我們就責成公路總局進行獨立的調查，公路總局的調查是屬於行政調查的屬性，調查的內容必須經過國家運安會進一步確認，然後再對外公布會比較完整，所以對於目前公路總局的行政調查內容，交通部不宜評論。

洪委員孟楷：政次，您剛剛說行政調查要送檢調，又要再跟運安會這邊來結合，現在媒體已經報導出來了，你們內部是不是有疏失？內部是不是有人把這個報告流給媒體？我覺得這部分你們內部可能也要去做掌握。

黃次長玉霖：這個我們會來了解。

洪委員孟楷：去年 11 月懲處報告已經送到您這裡，請問目前懲處報告的最高層級是到哪裡？

黃次長玉霖：跟委員報告，這份懲處報告送出來之後，因為部裡面認為我們的行政調查跟事故原因調查還沒有完備，所以就先退回港務公司，等到相關的調查完備之後，我們重新再來……

洪委員孟楷：本席要提醒政次，從 10 月 1 日到現在已經有半年的時間了，去年 11 月初有送一次懲處報告，當時您收到這個報告後表示，因為只有現任的員工，都沒有往上追，所以相關懲處報告被您退回，而且當時是對媒體說 11 月底前要再送懲處報告，而 11 月底的時候，你說你已經有看到一個懲處報告，並且往交通部送了，但是到目前為止，懲處報告都沒有出來，懲處名單也都沒有出來，其實我們國人想要確認的是兩個部分：第一，發生這件事情確實的原因為何，以及相關人員是否有受到應有的處分；第二，交通部有沒有記取南方澳不幸事件的教訓，未來應該怎麼做？本席先請教您，剛剛講的這個部分，目前辦理的進度到底在哪裡？

黃次長玉霖：去年我的回答是因為原來的懲處名單只考慮到港務公司成立之後的作為跟不作為，我就責成港務公司要針對港務公司成立之前，即補充港務局時代的作為跟不作為之後，再送一份完整的懲處名單過來，在此跟委員報告，這個懲處名單在核定之前，我們不便對外透露任何訊息，因為我們要尊重部最後的懲處結果。

洪委員孟楷：你說要尊重部最後的結果，這個名單還沒有確認之前，不宜對外公布，那就不會讓國人一而再再而三看到，去年 11 月又有送懲處名單進來，你又退回，而退回之後，11 月底又再送，而送了之後，你又要求說交通部趕快來辦，國人只會看媒體來了解現在的進度，但是從媒體的報導看來，我們只感覺到去年 10 月發生的事件，到今天 3 月 16 日，事情還是沒有進一步的進展，當然會讓人覺得是不是行政效率，或是相關單位沒有確實掌握，還是說內部是不是有什麼隱情？辦到哪裡，因為發覺了什麼樣的事情，所以辦不下去？還是不願意再往下辦嗎？

黃次長玉霖：跟委員報告，這個懲處名單內部完全沒有隱情，完全是因為……

洪委員孟楷：什麼時候可以出來？

黃次長玉霖：完全是因為公路總局的報告剛剛出爐，而且運安會的報告也要……

洪委員孟楷：依現在的行政效率，什麼時候可以出來？

黃次長玉霖：我們希望運安會的報告出爐之後，我們就馬上來完成。

洪委員孟楷：運安會的報告預計什麼時候可以出來？

黃次長玉霖：據我所知是在 4 月份。

洪委員孟楷：4 月報告出來之後，交通部什麼時候可以對國人清清楚楚、明明白白交代南方澳大橋事件的所有真相為何？

黃次長玉霖：4 月份報告出來之後，包括所謂的成因等等，我想運安會會有完整的報告。至於懲處，一旦報告出爐之後，我們就會馬上來簽辦。

洪委員孟楷：本席今天之所以會用交通委員會的質詢時間來跟次長就教，最主要還是因為國人非常關心，尤其臺灣有非常多重要的橋梁，這個部分安全絕對是最重要的，因此，我們絕對需要真相的調查、釐清，到底什麼時候可以釐清真相以及懲處名單會出來？

另外，今天的簡報第 12 頁有提及，109 年底會完成特殊橋梁索力即時監測系統，本席對這部分非常重視，因為本席的選區裡面有一座關渡大橋，每天有 10 萬輛車次經過，就使用率上來說可能是數一數二的，而 2024 年會完成淡江大橋，雖然淡江大橋將使用年限提升至 120 年，但是即時監控也非常重要，請次長說明這個即時監測系統，橋梁的部分要怎麼運行？

黃次長玉霖：關渡大橋的部分會列入這一波公路總局特殊橋梁的監測系統一起來辦理。

洪委員孟楷：什麼時候會辦理完畢？

黃次長玉霖：今年年底。

洪委員孟楷：你的報告是說全部都是今年年底完成。

黃次長玉霖：關渡大橋是在其中。

洪委員孟楷：方才本席有說關渡大橋每天有 10 萬輛車次經過，這部分還是有輕重緩急之分，此次報告提及總共有 28 座橋梁，你說每座都是要在今年年底完成，但還是有輕重緩急、先後順序吧！

黃次長玉霖：跟委員報告，關渡大橋正在進行結構補強，這個系統也已經開始在設計了。

洪委員孟楷：請提供一些資料給本席，即關渡大橋的部分什麼時候會完成。

黃次長玉霖：沒問題。此外，淡江大橋是用目前全世界最新的系統在進行，有 145 個偵測器。

洪委員孟楷：接下來本席要請教 NCC 蕭主秘，我們現在有一個災防示警系統，這是 2012 年 NCC 開始來做掌控、開發，對不對？

主席：請通傳會蕭主任秘書說明。

蕭主任秘書祈宏：主席、各位委員。是。

洪委員孟楷：本席有注意到今年 2 月有 2 則災防警示系統發出來的訊息，其中 1 則是 2 月 7 日，即「因武漢肺炎疫情，1 月 31 日……若赴以下地點……請留意……。」這則訊息很特別，它是由消防署指示來發布的，是不是？

蕭主任秘書祈宏：是。

洪委員孟楷：發布平台是消防署吧！

蕭主任秘書祈宏：沒錯。

洪委員孟楷：本席想請教 2 個部分，第一，為什麼這個訊息是由消防署發布？第二，目前疫情持續升溫，為什麼到目前為止也就發了這則訊息，之後又無消無息的，是現在希望這個災防警示系統不要再加油添醋、添柴火？還是說當初發布時有什麼樣的考量？

蕭主任秘書祈宏：那時候是因為郵輪，他們有上岸，整個都是由 CDC 這邊指揮，然後它告警說哪些地方是這些遊客曾經去過的，請大家注意。

洪委員孟楷：所以是 CDC 在疫情指揮中心叫消防署去發布嗎？

蕭主任秘書祈宏：是，因為這整個平台是災防辦在……

洪委員孟楷：所以您的意思是，從那天之後到現在，疫情指揮中心就沒有再指示有任何訊息要發布？

蕭主任秘書祈宏：因為現在已經徵收所有電視、廣播頻道，隨時在跑這方面的訊息，所以民眾對這方面的認知幾乎已經謹記在心。

洪委員孟楷：所以您的意思是，現在這個訊息、指揮系統其實也都是……

主席：抱歉。

洪委員孟楷：好，私底下我再跟您請教。

主席：向洪委員說聲抱歉，也要跟洪委員做個說明，剛才為了尊重洪委員發言的完整，所以我現在才向你做個說明，有關議題的排定以及邀請的官員，雖然這是召委的職權，但是也會尊重各個委員對於會議的詢問，特別向洪委員說明的是，我們今天排的是專題報告而不是業務報告，業務報告部長一定要到，而且也要注意議程的安排，上面寫的是邀請交通部，不是列名邀請交通部長林佳龍，我們看議事錄上就很明確。

洪委員孟楷：主席，這個我們都知道，我只是說這個也很重要……

主席：第二點，因為疫情的衝擊，有關交通、觀光、運輸相關的紓困以及振興的施行細則，相關業者、相關產業從業人員都非常關心，所以要求交通部儘快提出相關辦法，希望在交通部未來的很多施行過程中，可以有更好、更周全的預算安排。

洪委員孟楷：今天部長和主委請假，有沒有……

主席：今天明確的議程安排，就是邀請交通部，不是寫邀請交通部長林佳龍。

洪委員孟楷：我剛剛請教你，你說他們兩個向你請假，意思是你本來有邀請他們，他們才會跟你請假，現在你又說原本就沒有邀請他們，到底你說的哪一個才是正確的？

主席：他們有跟我請假，但是我預先安排的就是邀請交通部，已經很明確的說明，我們也尊重每個委員的表現跟說法。謝謝！

現在請陳委員歐珀發言。

陳委員歐珀：（10 時 1 分）主席、各位列席官員、各位同仁。首先請教氣象局葉局長，東部海纜監測系統分三階段進行，現在是最後一個階段，整個階段的進行，我知道大家都很辛苦，但是

「媽祖計畫」是保佑整個臺灣的安全，特別是六級、七級以上的地震大部分來自東部，目前進度怎麼樣？

主席：請交通部氣象局葉局長說明。

葉局長天降：主席、各位委員。報告陳委員，我們 3 月底要開始布建，布建兩個月左右就可以完成，進入到測試階段，如果一切測試都很順利，應該在年底之前，第三期計畫就能夠完成。

陳委員歐珀：我們原定的時間是今年 6 月，所以晚了半年，我想這個重大的建設應該如期如質完成，我對於沒有如期如質完成是滿擔心的，因為整個預算的編列，其實當初是經過一番爭吵，等於我們是極力爭取，結果工期竟然沒有辦法如期完成。另外，龜山島是宜蘭的精神地標，本身是活火山，日前這個島的龜頭崩塌，竟然有一個學者跳出來說會有引發海嘯的可能，這個學者是中央研究院的學者，到底有沒有這個可能？

葉局長天降：龜山島確實是仍然有一些火山的跡象，特別是在海底的地方，我們可以看到它仍然有相當活躍的活動，對於那個部分，可能是有一些學者的研究等等，氣象局並沒有特別感覺那次的活動有比較嚴重的威脅。

陳委員歐珀：我倒覺得這個學者有點在預測未來，甚至是危言聳聽，崩塌或許也是一種自然現象，但馬上會引發海嘯，我覺得這部分你們事後應該跟他溝通一下，因為民眾看到中研院學者，認為他也是專家，如果有些訊息上的落差，應該及時協調、處理，讓整個訊息更完整。另外，全國降雨雷達現在大概設置幾處？

葉局長天降：現在已經完成 3 處，另外 2 處正在進行中，包括在宜蘭，我們原來有計畫建置 1 站，不過去年年底時，民眾開始有一些反對的聲音，所以宜蘭的那個降雨雷達站，目前是有一些停滯。

陳委員歐珀：我覺得溝通很重要，跟社會對話很重要，你不要看是鄉下，如果沒有溝通好，他們的反應是最激烈的，所以我才一直勸你們，應該把正確的訊息或正確的知識跟他們講，畢竟這個雷達是往天空上發射，會不會有影響，其實都有科學數據，應該跟當地民眾說明清楚，我現在擔心的是，這個雷達站到底蓋得成、蓋不成？

葉局長天降：首先非常謝謝委員，包括過去建站找尋地點時，都給氣象局非常多的協助，目前氣象局是朝兩個方向進行，第一，地方政府事實上有在協助氣象局加強對民眾的說明；另外，氣象局也開始在選一個備選地點，這也是目前在進行中的。

陳委員歐珀：依氣象局給我的資料，你們今年 1 月 30 日有去拜會宜蘭縣政府，縣政府在 2 月 20 日電話通知你們趕快把相關資料、文件備齊，再申報開工，到底有沒有這件事？

葉局長天降：有的，這部分確實地方政府非常支持我們往下走。

陳委員歐珀：如果是這樣的話，我建議你們，對村長、代表及社區民眾應該大方一點，公開去跟他們說明，這樣才能去除大家的疑慮，大家都有正確的科學認知，我想對於設置這個降雨雷達站才有實質幫助，這一點，你們要先去做，不然到時候新聞一出來，連縣政府都會有人去抗議，好不好？

葉局長天降：好，謝謝委員。

陳委員歐珀：另外，高鐵天然災害預警系統已經很完善，而臺鐵則還沒有，根據我手邊資料顯示，北迴線跟宜蘭線的 B 級邊坡大概還有 12 處沒有完成，請問，到底什麼時候可以完成？

主席：請交通部臺鐵局杜副局長說明。

杜副局長微：主席、各位委員。這 12 處我們正在積極努力建置，其中 3 處預計在 110 年可以完成，所有的 12 處會在 111 年完成。

陳委員歐珀：這是採工程改善的方式，另外，沒有辦法用工程改善的方式是採邊坡預警系統，大概有幾處？

杜副局長微：邊坡預警系統大概有 25 處，北迴跟宜蘭的部分有 5 處。

陳委員歐珀：大概什麼時候可以完成？

杜副局長微：這個也是 111 年可以全部完成。

陳委員歐珀：這個跟剛剛那個「媽祖」計畫一樣，既然都是很重要的系統，那就不要延遲工期，好不好？

杜副局長微：是。

陳委員歐珀：有關災防告警細胞廣播系統，這是跟 NCC 有關，整個覆蓋率已經很完整，請問，隨著 5G 時代來臨，你剛剛說技術上可能可以再縮短一些時間，是不是？

主席：請通傳會蕭主任秘書說明。

蕭主任秘書祈宏：主席、各位委員。是，3 秒。

陳委員歐珀：可以更快一點吧？

蕭主任秘書祈宏：如果完成 5G 系統，會更快。

陳委員歐珀：我現在要說的是，未來人口老化，老年人口會愈來愈多，還有一些行動不方便的人，是不是在技術上可以讓這些弱勢的老者或身心障礙朋友有個特別設定，確保他們能夠確實收到？我覺得這方面很重要，因為包括未來的長照系統，也應該讓他們優先在每個長照據點、醫療院所或是一些協會，也就是跟這些弱勢者相關的地方，都可以做一個特別設定，有沒有辦法這樣思考？

蕭主任秘書祈宏：我們在 105 年 3 月就修改規範，所有新的手機在臺灣販售一定都要可以接收到細胞廣播系統，所以 105 年 3 月以後的手機都沒有問題，包括委員所提的一些老人機或是比較特殊的手機等等。

陳委員歐珀：我想 NCC 還是要注意數位落差的問題。

蕭主任秘書祈宏：是，了解。

陳委員歐珀：我之前也跟你們提過，你們有建置好的，要去研究為什麼使用功能沒有達到？到底什麼原因？不要隨便就提個計畫出來，然後告訴我是什麼原因，結果也不是那樣子，好不好？這個不要再犯了！

蕭主任秘書祈宏：是。

陳委員歐珀：接著請次長來談一下，交通部管理的業務真的很大，我知道交通部很辛若。最近武漢疫情愈演愈烈，對臺灣來講，對於未來景氣的復甦或者是事業的經營，大家都有很大的疑慮，

我知道很困難，我也承受到很多相關觀光旅宿業者、交通運輸業者的壓力，他們對於目前政府的紓困跟振興計畫不了解其內容，所以資訊的落差很大。上禮拜農委會主委帶隊到地方去說明，我覺得交通部至少要做到這一點，由次長帶隊到各縣市去說明，各部會要動起來，現在大家很需要你們的急救。我不曉得你們在想什麼，交通部經管的單位相當的多，包括我們的觀光旅宿業者、交通運輸業者，有相當多需要交通部很明確把政府整個特別預算的使用，或者是紓困的方案能夠很即時讓他們了解，否則他們現在很擔心政府的方案是看得到卻吃不到，這部分還是需要跟人民對話，請次長表示意見。

主席：請交通部黃次長說明。

黃次長玉霖：主席、各位委員。交通部剛完成了 6 場由次長親自帶隊的地方說明會，交通部也在第一時間公布了所有子法衍生出來的辦法，現在都已經上網了。近期其實最重要的是有關紓困貸款的部分，這裡要感謝行政院已整個完成了，今天也開始受理案件。這一部分交通部責無旁貸，將來一定會參加這個跨部會的平台，針對所有的需求，我們都盡量全面確實來掌握每一個案件，另外對有問題的部分，我們也會全部確實來加以協助，以共度難關。

陳委員歐珀：我想對只看到新聞及報紙報導的縣市民眾而言，事實上他們是一知半解的。

黃次長玉霖：感謝委員最近也辦了 2 場說明會，部會裡面都有參加。

陳委員歐珀：請相關部會能夠重視這件事情，並做整體的說明，以上，謝謝。

黃次長玉霖：謝謝委員。

主席：主席在此作一簡單的補充說明，今天所排定的議程是邀請交通部，部長一定會基於尊重召委的職權，說明今日因有重要的其他行程，並是否指派其他首長來列席參加相關的會議，而這些都是我們今天所安排列席的官員，以上簡單說明。交通委員會也都會尊重每個委員發言的內容。

請趙委員正宇發言。

趙委員正宇：（10 時 13 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我們非常尊重召委的決定，召委代表我們立委來決定一些事情。葉局長，氣象局的整套預警系統是你們最重要的，不管是大雷雨、地震，還是海嘯、颱風等等的預告及警告都是由你們來處理，但是你們的資訊要能夠很準確，我們的預警系統才會有意義，是不是這個樣子？

主席：請交通部氣象局葉局長說明。

葉局長天降：主席、各位委員。是的

趙委員正宇：你們的超級電腦買多久了？用了多久？2012 年到現在是幾年了？

葉局長天降：這部超級電腦已經用了五、六年了，事實上，目前氣象局已經有提報一個計畫，而且獲得行政院的核准，經費是從 110 年開始編列。

趙委員正宇：我剛講的準確性很重要。我想這個電腦的分析，不管是颱風、地震等預警，在你們獲得這些資訊、資料之後，並由你們專業人員去判定，是不是很重要？

葉局長天降：是的。

趙委員正宇：四、五年以前我曾跟你講，我們的預報氣象很不準，每次講了半天說明天會下雨，但

沒下雨還晴天；說明天颱風會來就放假，而且還變大晴天，準確率太差了。超級電腦對於我們的準確度是非常重要的，現在只有到 77 公里，臺灣這麼小，77 公里是非常大的。今天若在大陸或美國就沒話講，77 公里的誤差範圍是很好的，有沒有道理？臺灣這麼小，南部跟北部才這麼短的距離，溫差就差這麼大，天氣也變這麼多。我想這個超級電腦一定要趕快更新，而預算已經編了是非常好的。剛講的要不要上班上課也要靠預測的準確度來評斷。以前都是人事總處來決定要不要上班上課，但他們還是推到縣市首長，所以這個預測要不要上班上課是非常重要的。問 NCC 一個問題，要不要上班上課是最重要的，到底是人事總處還是你們，你們有 22 種，拿掉 1 種，是不是？

主席：請通傳會蕭主任秘書說明。

蕭主任秘書祈宏：主席、各位委員。有 23 種，拿掉 1 種。

趙委員正宇：拿掉 1 種，那就是 22 種。

蕭主任秘書祈宏：沒錯。

趙委員正宇：那一項很重要，為什麼拿掉？是你們要拿掉或是行政院，還是人事總處呢？你要先說清楚。

蕭主任秘書祈宏：這個平台是行政院災害防救辦公室負責，能不能上架要他們審查通過……

主席：請行政院災防辦王副主任說明。

王副主任怡文：主席、各位委員。對於停班停課當然是民眾非常關切的議題，停班停課的告警從上架通過之後，所有的媒體對於這個部分都非常關切，在經過人事總處的考慮之後，他們決定因為權限是在地方政府，所以他們透過很多的媒體，其實民眾都可以在第一時間掌握到了……

趙委員正宇：告警的訊息很重要，為什麼很重要？一般我們要等縣市首長宣布，老百姓 5 點或 6 點起來，到底要不要上班上課民眾會緊張，他要幹嘛？他要看電視，如果有發這個告警的訊息，簡訊一看就知道，他才能做準備，是不是非常好的？不管是人事總處或行政院要取消這項，我覺得行政院災防辦雖然是 25 個人，人家說你們是收發中心沒在做事，有 25 個人在收發嗎？有這麼多嗎？不會吧！你們還是有做事的，是不是？雖然是人少，還是有做事的。這個告警的訊息，我覺得還是要協助一下，雖然放假的權力不是人事總處也不是行政院，但如果跟你們講，你們也可以配合，因為這個也是不用錢的。當初業者在標的時候，他們是免費幫你們用這個東西。剛剛其他委員也有講，怎麼有收到武漢肺炎的訊息。我看這資料裡是接收 100%，沒有問題吧？我們在座有幾個人接收到？剛剛走進來、走出去的人，我問他們有沒有收到這個訊息，我也沒收到啊！很多人都沒收到。

王副主任怡文：報告委員，我自己本人是有收到，所謂的涵蓋率 100%是每一個基地台的部分都收到，這個科技有點像是廣播，廣播出去且你在這個基地台涵蓋範圍內……

趙委員正宇：都會收到，涵蓋範圍外就沒有辦法收到，立法院這個地方是涵蓋外或涵蓋內？一定是涵蓋內。紅樓上面有幾支？你去算算看！該有的全部都有了！

王副主任怡文：這個我們請 NCC 來……

蕭主任秘書祈宏：我們提到百分之百是指災防辦用這個平台送到基地台是百分之百可以收到，至於

基地台再發送出去，用戶終端能不能收到，目前應該是有 9 成可以收到，但是如果設成飛航模式、關機、機器都沒有去更新軟體，或者是所在的地方根本就訊號不良等等，都可能產生收不到的狀況，另外還有一個狀況就是，如果手機在傳統 3G 語音通話的情況……

趙委員正宇：這樣就不行嗎？

蕭主任秘書祈宏：對，這是系統的特性；這方面也沒辦法。

趙委員正宇：語音通話就不行喔？

蕭主任秘書祈宏：對，傳統 3G 的語音通話。目前如果是透過 LINE 或其他網路的通話就可以。

趙委員正宇：那我問你，現在已經是 4G、要 5G 了耶！3G 還有很多人在用嗎？我看很少了吧！幾乎都沒有了吧！

蕭主任秘書祈宏：語音部分比較傳統的都有。

趙委員正宇：都有嗎？

蕭主任秘書祈宏：就是所謂的 CS Fall Back，4G 的語音通話可以回到 3G CS Fall Back，也可以……

趙委員正宇：有覆蓋的問題，這我知道。

蕭主任秘書祈宏：對，也可以用 LTE 的方式，就不會有這種情形，但是如果回到傳統 3G 的語音通話……

趙委員正宇：那你覺得 5G 的時候會不會這樣？訊號更快，更不會 lag，還會不會這個樣子？

蕭主任秘書祈宏：這方面一定會去改善，5G……

趙委員正宇：我剛剛講了，88%的人都很認同這個東西。剛開始的時候大家還不接受，因為每次就在那邊震，都發訊息過來講這些，讓人覺得很煩！可是現在不會了，現在只要一收到，大家就覺得：喔，原來有地震啊，剛剛怎麼沒感覺；喔，原來颱風要來了；武漢肺炎要注意什麼、要洗手、要如何預防等等。現在這種告警的訊息大家都很能接受。所以本席覺得，既然已經要進入 5G，就不能再有這種 lose 掉的情形。像現在我出去問 5 個人，5 個人都說沒收到，我自己也沒收到啊！難道我是用什麼雜牌的手機嗎？好像也不是，就像你講的，什麼 3G、4G，語音通話的時候它就沒辦法進來。所以你們是不是要排除這個問題？

蕭主任秘書祈宏：更重要的是它其實是設定在一個範圍裡面告警，並不是全部都收得到，要在它設定的範圍裡面才可以收到。

趙委員正宇：是這樣子？你確定？

蕭主任秘書祈宏：是的，每次都是設定一個範圍。

趙委員正宇：另外，上次臺南開山里傳出登革熱疫情……

蕭主任秘書祈宏：設定成全國。

趙委員正宇：對，設定成全國。有這種烏龍的啊？386 公尺變成 386 公里，差這麼多！為什麼會這樣？

蕭主任秘書祈宏：那是設錯了。

趙委員正宇：這樣很多人會誤會耶！設定不對的話，誤會會很大，為什麼？因為民眾在那邊講：唉

呀！政府又亂花錢！大家並不知道這不要錢，還以為簡訊就是一通一塊錢；所以以為政府花了 1,000 萬元搞烏龍，浪費納稅人的錢。386 公尺和 386 公里實在差很多，所以你們是不是要檢討一下？

蕭主任秘書祈宏：對，系統會……

趙委員正宇：災防辦要不要說明一下？

王副主任怡文：謝謝委員對這件事情的關切。其實行政院對於這個部分，院長也特別關心，所以我們有針對開山里事件成立一個專案小組，去各個發送簡訊的單位盤點到底出了什麼問題。開山里……

趙委員正宇：這個訊息是誰給他的？是你們嗎？

王副主任怡文：是疾管署。

趙委員正宇：疾管署給你們，你們再給他們，是不是這樣？

王副主任怡文：對，我們給 NCDR，再傳送到業者端。

趙委員正宇：你們當初寫的是 386 公尺還是 386 公里？

王副主任怡文：這是使用上的問題，所以這個系統已經由疾管署……

趙委員正宇：是使用上的問題，而不是你們提供的數據有問題？

王副主任怡文：是他們設定範圍的問題，剛才主秘已經講了，這是範圍……

趙委員正宇：主秘講了？

王副主任怡文：是的，這是範圍的部分。

趙委員正宇：我跟你講，這會造成動亂，大家會怕。要是沒有看清楚，就會以為自己這邊有登革熱，有人看得很清楚，可是有人老花看不到，有的人只看到登革熱就「挫」在那裡等了！你懂我的意思嗎？

王副主任怡文：這個部分系統已經改過了。

趙委員正宇：有的人不會把全文看完，有的人就算把全文看完，也不知道是什麼意思。開山里在哪裡？多半的人都不知道啊！是不是？

王副主任怡文：是。

趙委員正宇：虎頭山是不是有老虎？還是有虎頭蜂嗎？其實都不是。可是民眾會認為這是不是在自己家附近，就這樣造成誤會和社會的問題。雖然是不用錢的，但也不能亂花錢。要改善一下，謝謝。

王副主任怡文：已經改進了。謝謝委員。

主席：請邱委員顯智發言。

邱委員顯智：（10 時 26 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我看了黃次長的專題報告，必須對氣象局表達敬意，說實在的，真的表現得非常好。這個星期六就是我們的氣象節，很多在氣象局服務的同仁都非常辛苦，包括我過去經常登山，知道在玉山北峰觀測站都有氣象局的同仁，正因為你們大家的努力，臺灣才有這樣的安全。

次長自己是 UC Berkeley 的博士，然後在交大土木系任教，我的疑問是，同樣這樣一份報告，

因為我過去對這個領域沒有什麼接觸，所以我真的很認真在看，同時找一些資料，但是看了兩天之後，我覺得譬如次長在當老師，有的學生表現非常好，有的表現非常糟，那麼你是不是應該對這些表現非常好的學生給予獎勵，對於表現不好的，至少也要讓他知道自已的表現似乎出了問題，這樣他才會有改進的機會？

主席：請交通部黃次長說明。

黃次長玉霖：主席、各位委員。交通部要特別感謝大會近年來對這個議題的重視，也提出非常多的指導，這份報告主要還是針對這幾年的一些新的作為提出比較完整的……

邱委員顯智：現在的狀況是天災頻傳，不管是氣候變遷或怎麼樣，交通事業好像第一時間都會受到重創。次長知道在行政院公布的民國 107 年我國重大災害中，前 3 名是哪幾項嗎？

黃次長玉霖：主要還是地震、颱風和土石流。

邱委員顯智：對，但是你看一下本席提供的資料，一個是震災，就是你講的，花蓮震災有 17 人死亡、損失了 6 億元；823 水災損失了 33 億元；但是第 3 名就是普悠瑪的事故。也就是說，這樣一個交通事故的發生在我國行政院災害防救的白皮書裡面是第 3 名。

你們當然也做了很多努力，但我要說的是，像本席所示圖片中的邊坡走山，次長應該有印象吧？

黃次長玉霖：這是汐止的部分。

邱委員顯智：對。高速公路發生這樣的事情，多恐怖啊！就在我們開車經過的時候發生走山，導致這麼大的傷亡，事後除了立碑，還舉辦了音樂會。對於這樣的邊坡走山，請問高公局目前有什麼樣的作為或管制嗎？

主席：請交通部高公局趙局長說明。

趙局長興華：主席、各位委員。我們針對邊坡的部分做了一個很完整的全面性調查，2,000 多處的邊坡大概都已經做了分級管理，所有邊坡的地錨也重新做過檢測。

邱委員顯智：邊坡有做分級管理，這個我有去研究，即交通部有訂定公路邊坡管理規範，裡面有分 A 級、B 級、C 級、D 級，各自有不一樣的評估跟分級，這樣對嗎？

趙局長興華：是。

邱委員顯智：所以我剛剛跟次長提到，同一份報告國會議員拿到的時候，就可以看到氣象局做了什麼、臺鐵做了什麼、高鐵做了什麼等等，而臺鐵有沒有按照這個邊坡分級來報告？有啊！就是 A 級邊坡 0 處、B 級邊坡 17 處、C 級邊坡 1,381 處、D 級邊坡 2,655 處，然後還有他們如何進行 B 級的補強；高鐵有沒有報告？有啊！所以我要問公路總局跟高公局，尤其是高公局，都已經發生這麼嚴重的事情，結果你在這本報告裡面卻是一片空白。

趙局長興華：跟各位報告，目前我們 A 級、B 級的部分都沒有了，現在只有 C 級、D 級的部分，因為……

邱委員顯智：局長了解我的問題嗎？就在這個報告裡面，臺鐵的部分是在第 8 頁；公路總局是在第 11 頁以下；高公局是在第 13 頁，其中提到了重點設施監控，而且第二點邊坡的部分你只有提不到 10 幾個字，即「防汛重點邊坡 71 處，設置自動化監測儀」，其他就沒了，但我想了解你有

沒有在重視這個事情嘛！

趙局長興華：跟委員報告，我們在汛期之前要處理的是 A 級及 B 級，現在已經處理完畢了。

邱委員顯智：我知道，但請次長看一下，如果你的學生交出來的論文是這個樣子，試問口試的人要怎麼審查？這完全沒辦法審查，我不知道你到底做了什麼。

趙局長興華：我們會補充報告 A 級、B 級的部分。

邱委員顯智：今天安排的題目可是國家災防預測的專題報告。

再來，公路總局在第 11 頁也完全沒有提到啊！即臺鐵、高鐵有提到，但公路總局則是完全沒有。

主席：請交通部公路總局陳局長說明。

陳局長彥伯：主席、各位委員。我跟委員報告一下，因為我們也有相關的分級管理制度，而且我們不只是定性的，還甚至進一步進行到所謂定量的分析，所以後續我會把相關的報告提供給委員參考。

邱委員顯智：你們應該要提到委員會，不然人家怎麼知道你在做什麼，我相信你應該有做，但是我不知道你到底做了什麼。

接下來我要請教臺鐵，在災害防救當中，報告第 8 頁第二點第二項提到，由綜合調度所監控地震，達三級強起列車開始限速，五級強時列車停駛，這樣對嗎？

主席：請交通部臺鐵局杜副局長說明。

杜副局長微：主席、各位委員。對。

邱委員顯智：所以這個調度所基本上就是如果有災害防救的事情發生時，它就是用來監控地震跟聯繫列車的調度，所以它是一個非常重要的角色，就像媒體報導的，調度員的角色很重要，它是一個靈魂的中樞，這樣對嗎？

杜副局長微：是。

邱委員顯智：但調度所所長因為未盡責，所以被彈劾，副局長知道這件事嗎？

杜副局長微：知道。

邱委員顯智：這個調度所因為沒有發現 ATP 的遠端監視系統，所以他被彈劾。再來，副局長看得出來這是哪裡嗎？你有去過調度所嗎？

杜副局長微：有，我有去過。

邱委員顯智：這是你們的調度所嗎？

杜副局長微：對，這是調度所的內部。

邱委員顯智：我們是沒有去過，但看起來牆上是有一些東西，而我們的陳情人卻表示，裡面這些人睡覺的睡覺、練身體的練身體，你知道嗎？所以你到底有沒有去過？

杜副局長微：有，我有去過。

邱委員顯智：你去的時候有看到這樣狀況嗎？

杜副局長微：沒有。

邱委員顯智：為什麼沒有？據陳情人表示，綜合調度所仗著進出要按指紋，是這樣嗎？

杜副局長微：對。

邱委員顯智：因為要按指紋，不會擔心外人進來查，因為政風單位沒有人可以藉著按指紋的方式進來，所以長官來的時候，就會聽到有人喊長官來了，則所有睡著跟看電影的人就會馬上恢復正常，副局長了解嗎？

杜副局長微：了解。

邱委員顯智：我們今天討論的是災害防救，而且你這個綜合調度所是位在哪裡？

杜副局長微：在臺北車站的 4 樓。

邱委員顯智：你現在把它綜合、集中在臺北車站，可是地震有可能發生在臺東或是屏東，但臺北可能是沒有感覺的，結果他們還是繼續睡，如果這樣的話，那是一件多恐怖的事情！

杜副局長微：跟委員報告，真正發生地震的話，我們全部環島路網的測震儀，都會連線到總所，所以是會有 alarm 的，而各地測震儀的主管也會馬上跟調度所報告。

邱委員顯智：就這份災害防救報告來看，其應用情形是要分給綜合調度所來做監控地震，所以你應該去查明這件事情，我提這個的用意是，你應該去查明這件事情。

次長，就災害防救來看，如果調度所是這樣狀況的話，則你可以接受嗎？你了解我意思嗎？就是健身、睡覺、看電影。

黃次長玉霖：我們會來了解，畢竟工作要有工作的紀律。

邱委員顯智：是啊！而且調度所在普悠瑪事件的時候已經被彈劾了，方才副局長也有提到這是靈魂的中心，但如果真的是這樣子的話，則旅客的安全怎麼辦？上個禮拜的時候，我就有問副局長，到底是不要讓人家看到這些 ATP 資料比較重要，還是行車安全比較重要？結果你跟我說兩者都重要，而且你剛才說有去過調度所但都沒有發現上述的情況，如果這位陳情人就算看不過去，但也沒有跟我們講的話，你還是不會發現，你懂我意思嗎？

杜副局長微：是，這部分我們會來調查。

邱委員顯智：法務部都已經提出了公益揭弊者保護法了，這種人是為了臺鐵好，你看人家氣象局的表現，所以如果是你沒有發現到的地方，有一個揭弊的人站出來說，為了臺鐵好，所以不能容許像這樣都在睡覺的事情發生，如果下一次有這種事情發生，其相關的責任，你是扛不起的啊！

杜副局長微：是。

邱委員顯智：這樣的人我今天為什麼要把他相關資訊遮住這麼多，是因為我怕你認出來，這實在很悲哀，本來我可以給你更多的訊息，基層人員為什麼要站出來，就是因為看不過去了，整個調度所必須要按指紋才能進去，結果長官不能按指紋，長官來的時候，大家都知道了，有當過兵的人就知道當長官來的時候，所有人都會知道，所以你應該有其他的方式去處理。總之，是不是讓大家能夠兢兢業業的工作，我覺得這才是最重要，既然這個人提出這個問題了，之後你就要去解決這個問題。

杜副局長微：我們會來處理。

邱委員顯智：俟調查後，請你們提個報告給委員會，讓大家知道臺鐵調度所現在的工作情形到底是

怎麼樣，請問需要多久時間？

杜副局長微：兩週內好嗎？

邱委員顯智：兩週內請把臺鐵局綜合調度所的工作情形等等，提交報告給委員會。謝謝。

主席：現在休息 10 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。請林委員俊憲發言。

林委員俊憲：（10 時 49 分）主席、各位列席官員、各位同仁。請教 NCC 主秘，本席曾經在 2017 年提出要求，希望保護消費者的部分能有一個公平性，也是資訊揭露的透明，每一年 NCC 在做各電信公司的手機訊號檢測，資料成果應該要公布。過去從來沒有公布，在 2017 年本席提出質詢以後，你們前年有公布？

主席：請通傳會蕭主任秘書說明。

蕭主任秘書祈宏：主席、各位委員。有，前年的有公布。

林委員俊憲：去年的怎麼沒有？

蕭主任秘書祈宏：去年的下個月會公布，因為資料要做彙整，然後……

林委員俊憲：現在應該要公布去年上半年的資料，早就應該要公布，因為你們是半年公告 1 次。

蕭主任秘書祈宏：現在是改成一年公告 1 次。

林委員俊憲：你一年花 1,000 萬元去做檢測，之前都是半年公告 1 次；花同樣的錢，以前 1,000 萬元一年做 2 次；現在 1,000 萬元一年做 1 次，而且以前做 2 次也都不公告，你們做完就放在抽屜。現在我們說不行，你們需要把資料拿出來。

蕭主任秘書祈宏：我們在 2018 年做的有公布。

林委員俊憲：為什麼你們 2018 年沒有公告 2 次呢？

蕭主任秘書祈宏：2018 年是公告 2017 年的資料。

林委員俊憲：你們應該即時公布。各位可以想一想公告的時間，今年（2020 年）已經 3 月了，但 2019 年的資料都還沒有看到，這是由誰得標做的？

蕭主任秘書祈宏：我們委託 TTC 在做，就是電信技術中心。

林委員俊憲：是電信技術中心？

蕭主任秘書祈宏：沒有錯。

林委員俊憲：為什麼以前你們不公告？

蕭主任秘書祈宏：沒有不公告，我們去年就做……

林委員俊憲：在 2018 年以前，你們從來沒有公告過，2018 年才開始公告資料嘛？

蕭主任秘書祈宏：對，2018 年才開始公告。

林委員俊憲：那時候我們有討論過，本席要求你們應該要公告，這也是為了要保護消費者的公平性。請教現在在場的各位，臺灣的電信公司每家都說自家的速度最快，一家說沒有人比我快；另外一家說臺灣我最快，到底誰比較快？

蕭主任秘書祈宏：都很快。

林委員俊憲：資料公告出來就知道誰比較快。

蕭主任秘書祈宏：臺灣的 4G 是……

林委員俊憲：如果我生活在中正區，我很少到別的地方去，請問挑選哪一家電信公司在中正區、在立法院的速度最快，你們知道嗎？如果以 NCC 的檢測，上傳速度是遠傳最快，中華電信第二，台灣大哥大就差了一點，更不用談亞太跟台灣之星；但是下載速度上中華電信跟遠傳差不多打平，台灣大哥大還是最差。我認為以前電信公司會遊說你們不要公告，因為如果公告，電信公司也很麻煩，如果速度沒有人家快要怎麼辦？只好降價或提高速度，這就必須增加投資及資本，所以最好就是不要公告，讓大家一片和平。因為有些地方是你快，有些地方是我快，反正最好不要讓消費者知道。其實這是不公平的，應該讓消費者可以就自己生活區域去做考量，像有人一直都在臺北地區，很少到外縣市去，或有人都住臺南，每個人當然是挑選自己生活所在地中速度最快、服務品質最好的電信公司，所以這個資料應該要公布。

蕭主任秘書祈宏：是。有聽從委員的指示，我們有公布了，以後還是會繼續公布。

林委員俊憲：你們現在標 1,000 萬元，是標給這家電信技術中心？

蕭主任秘書祈宏：對，938 萬元。

林委員俊憲：他們有沒有在做呢？

蕭主任秘書祈宏：有。

林委員俊憲：如果有做怎麼沒公布？現在只有 NCC 能做，一般民間公司也沒有人能做得到。只有 NCC 委託的這個標案可以檢測到臺灣幾乎是各行政區裡不同電信公司的服務品質，就是上傳及下載的速度只有 NCC 有資料，請你們繼續公布出來，並且加快速度。

蕭主任秘書祈宏：好。我們會帶回去處理。

林委員俊憲：你們去年上半年的資料都還拿不出來？

蕭主任秘書祈宏：我們本來就計畫在下個月公布，因為實在……

林委員俊憲：什麼叫本來計畫？請你們計畫改一下。

蕭主任秘書祈宏：好，我們會加速進行。

林委員俊憲：你們跟時程上落差太大，更何況未來在 5G 上國家發了大財，收了很多錢，本席希望在這方面應該提供給消費者更好的服務。但比較麻煩的是 5G 的覆蓋率較低，速度雖然快但覆蓋率差，這部分必須維持一定的水準，就是 NCC 要能夠掌控到電信公司的服務品質，不過以後 5G 可能很貴喔？試算的話……

蕭主任秘書祈宏：現在他們對外的公告資費是 1,399 元，但是他們還會配合一些促銷措施，比如說補助手機……

林委員俊憲：如果超過 1,399 元呢？你們可以要求不能超過嗎？

蕭主任秘書祈宏：現在三間電信公司都說是 1,399 元。

林委員俊憲：都不能超過喔！

蕭主任秘書祈宏：是，瞭解。

林委員俊憲：以前我們說資費是 2,000 元，結果是個誤會。

蕭主任秘書祈宏：沒有，而且他們還會有其他補助。

林委員俊憲：所以是 1,399 元。再回到這個問題，現在拿到這個標案去做的是電信技術中心，請問他們運算經費怎麼來？他們是財團法人嗎？

蕭主任秘書祈宏：是，初期是通傳會補助……

林委員俊憲：全部是 NCC 補助他們？

蕭主任秘書祈宏：初期好像是 10 億元左右，後來他們就要自主。

林委員俊憲：都是政府補助他們的。

蕭主任秘書祈宏：一開始十幾年前是這樣。

林委員俊憲：請問你有沒有看預算中心對電信技術中心的審查報告？

蕭主任秘書祈宏：我知道，預算中心曾經有一些批評。

林委員俊憲：就這個部分像我剛所提的，在各個電信公司不同服務品質的檢測就做得很差。照道理來說，電信技術中心應該做得很好才對，最近四、五年以來，人力增加一倍，人事預算也增加一倍的錢，你知不知道？

蕭主任秘書祈宏：沒有到一倍，但這幾年確實有增聘人力。

林委員俊憲：沒有到一倍嗎？我們來看本來有多少人。104 年有多少人你知道嗎？104 年編制是 109 人，到今年的編制，預算書上是 207 人，就快要一倍了！從 109 人增加到 207 人。104 年度人事預算費是 1 億元，現在已經到 2 億 1,000 萬元，也增加了一倍。

蕭主任秘書祈宏：在兩年前我們開始重視資安，那時講到「資安即國安」，後來 NCC 是所謂的「資安鐵三角」，所以把我們拉進資安的體系。

林委員俊憲：這是很好要錢的地方，但我們是要做事情。

蕭主任秘書祈宏：有，他們很認真在做。

林委員俊憲：董事長兼執行長一年領多少錢？

蕭主任秘書祈宏：董事長本身沒有領錢。

林委員俊憲：沒有領錢？兼任執行長就有領錢了，怎麼會沒有領錢？

蕭主任秘書祈宏：執行長本身有領錢，不超過部長的薪水。

林委員俊憲：有超過啦！

蕭主任秘書祈宏：沒有啦！

林委員俊憲：250 萬元再加上 90 萬元的獎金，一年領 340 萬元，預算書上都有，不然部長是領多少？

蕭主任秘書祈宏：是，這是依照國家標準去編列，不是由自己去編列。

林委員俊憲：重要的是要做事情，他們有做事情嗎？

蕭主任秘書祈宏：他們很認真在做。

林委員俊憲：每一年的董事會開 3 次，這樣有認真做事？董事會應該要開 12 次，這被預算中心糾正過。

蕭主任秘書祈宏：因為他是從成大來臺北，一週留在臺北好幾天，所以我們……

林委員俊憲：如果他沒有空來開會就換人。

蕭主任秘書祈宏：不是只有開會而已……

林委員俊憲：在 106 年全年度董事會開 3 次。照理講董事會一個月要開 1 次，一年要開 12 次。你們連續兩年在 106 年及 107 年董事會都只開 3 次，董監的酬勞領 12 個月，這在預算中心中的報告中寫得非常清楚。

蕭主任秘書祈宏：是。基本上規劃是一季開 1 次。

林委員俊憲：那薪水為什麼領 12 個月？董監應該是要省錢，你不要胡說八道。107 年因為被糾正嚇到，就開了 10 次。

蕭主任秘書祈宏：董監酬勞一個月是 5,000 元。

林委員俊憲：我是指出席費，出席費領 12 個月，這樣對嗎？

蕭主任秘書祈宏：這不是出席費。

林委員俊憲：這個是按月給，他沒有開會喔！

蕭主任秘書祈宏：這是兼職酬勞。

林委員俊憲：不然請旁邊能回答的人來說明。

主席：請通傳會基礎設施與資通安全處陳處長說明。

陳處長崇樹：主席、各位委員。報告委員，他目前是依據每個月……

林委員俊憲：他沒有開會，按月定額給付董監事酬勞，就是董監事的兼職費。如果每個月都給就等於像薪資一樣，所以你們才被糾正。照理來講，沒開會就不可以領錢，開幾次會就領幾次錢，你為什麼 1 年開 3 次會領 12 次的錢？

陳處長崇樹：跟委員報告，如果有開董事會，會有領出席費，其他的兼職費是根據人事行政總處訂定的一些相關辦法來……

林委員俊憲：來亂領啦，根據那辦法來領什麼？現在幾乎 NCC 的標案都是這個單位在標，請他們好好做事好不好？

蕭主任秘書祈宏：是，瞭解，因為它是我們的智庫，我們很多政策執行真的要依賴他們，要不然我們沒有那個能量，這幾年確實行動通訊非常……

林委員俊憲：好，我再給你看一下各區的定點速率量測表。

蕭主任秘書祈宏：是。

林委員俊憲：這個其實很有用，讓很多年輕人、很多人可以透過這個表瞭解你的生活所在地哪一家電信公司的服務品質最好。

蕭主任秘書祈宏：是。

林委員俊憲：好不好？

蕭主任秘書祈宏：我們一定會公布。

林委員俊憲：這個服務品質請再加強。

蕭主任秘書祈宏：是。

林委員俊憲：好，謝謝主任秘書，謝謝主席！

蕭主任秘書祈宏：謝謝委員。

主席：請魯委員明哲發言。

魯委員明哲：（11 時 1 分）主席、各位列席官員、各位同仁。本席要請教 NCC 的主秘，今天談災害防救，事實上有很多的面向，今天也來了非常多專業的團隊，因為時間有限，我只針對 1 個面向，現在國家告警系統每次發這樣的警報，到底有沒有邊緣人？誰是邊緣人？

主席：請通傳會蕭主任秘書說明。

蕭主任秘書祈宏：主席、各位委員。報告委員，因為 105 年開始測試，106 年上線，早期因為手機都比較舊，而且舊的手機有一些設定要去處理，所以確實比較多人沒有收到；但是 105 年我們的規範修改以後，任何手機要在臺灣販售的話，一定要把這個系統……

魯委員明哲：105 年 3 月嘛！我剛剛有聽到你講。

蕭主任秘書祈宏：是。

魯委員明哲：我用 1 分鐘的時間問一下你和在場的官員，我今天要講的是接收者，沒有錯，但是發送者—提供資料的這些政府單位，有沒有誰是邊緣人？該用不用，閃閃躲躲，有沒有這樣的人？簡單來講，今天交通部到了這麼多單位，次長也到了，率領這麼多單位來備詢，看到你們給我們的資料，我剛剛覺得快要昏倒了，誰是邊緣人呀？先看看政府有沒有該給民眾知道的消息，躲躲藏藏的？你給我的資料統計到 107 年，交通部大概只有公路局 1 年有發了幾則，氣象局發了很多，其他各局處居然沒有需要！我覺得臺鐵局真的很離譜，因為每一次你們大延誤，大家問我們到底在中壢哪一個平交道又發生什麼事了，連民眾拍的相片都傳到我手上了，這個資料他們都不用，因為它也不算國家級的，也不算是重要的，甚至它連一個訊息都不是。所以我覺得這邊可能就存在著資料提供端的邊緣人，我覺得有待你去巡邏一下，但是我今天的時間要花在一般的國民方面。

蕭主任秘書祈宏：是。

魯委員明哲：現在我們所謂的 PWS 災防告警系統的建置，你們大概從 105 年開始這樣做，源自日本建置的一個很完整系統，現在呢？我們的國家級警報、緊急警報跟警訊通知，像一般如果有疫情、登革熱的話，可能屬於第三類；國家級警報是比較大的、特殊型的，像地震甚至海嘯；還有其他的像颱風類，大概屬於第二類。這些訊息透過這個平台，透過災防辦的科技中心去彙整資料，然後最後的一哩路是由 NCC 加上行動寬頻，甚至電視、廣播的業者，所以你們負責很重要的責任。

蕭主任秘書祈宏：是。

魯委員明哲：前段你們再去研究，該提供消息卻躲躲藏藏的單位我看是滿多的。但是當各單位提供的正確訊息，怎麼樣即時有效的傳給我們的國民，我覺得這非常重要。你剛剛特別說到，因為手機的問題，過去有很多的邊緣人收不到，你知道嗎？最尷尬的是整桌人在吃飯，叮叮咚咚的就只有你的手機沒收到訊息，所以你說 105 年的 3 月開始測試手機災防告警系統。

蕭主任秘書祈宏：對。

魯委員明哲：這樣是對的，可是是我眼睛有問題嗎？在座都是老鳥了，為什麼你們的宣導短片上的

這個手機是 Motorola，這是民國幾年的手機？你們拿這個做災防辦的宣導妥不妥當啊？

蕭主任秘書祈宏：是，跟委員……

魯委員明哲：我跟你講，我是說真的，你現在買這一台手機，除了去年有個復刻版，一支大概要四、五萬元，你要鼓勵人買復刻版？還是你要找這種手機只能到中古店，買到 10 年、15 年以上的手機，那就收不到你的訊息嘛！你那個圖可不可以改一改呀？

蕭主任秘書祈宏：是，我們應該要改，這是以前的海豚機，確實現在已經買不到了。

魯委員明哲：好，我這邊要恭喜你，因為跟你要了 2 份資料，答案都是說，目前我們所謂的訊息發送成功率百分之百。坦白講我也為 NCC 感到光榮，你沒有感覺到光榮嗎？每一年，106 年一萬三千多則；107 年六千多則；108 年剛過，這一年有八千多則；這八千多則裡交通部除了氣象局之外沒有幾則，我會不斷地提醒。我請問一下你所謂百分之百的成功率是什麼？當然你也不用再去想。萬一有些人收到不該收到的怎麼辦？我剛剛有聽到你們跟趙委員講的理由，我真的不太能接受，因為很多人講，這是 CDC 他們在試驗、誤傳。我的天呀！你們 105 年、106 年去緊鑼密鼓的拿預算、去建置；這是 108 年 7 月發生的事情，不應該、不應該。所以那一天我收到這個訊息，真的嚇一跳，我很生氣啊！為什麼？因為里長把我的里名改掉了，我都不知道，我什麼時候變成開山里呢？當然那一天鬧了一個大笑話。

這個之外，就是訊息除了有這樣的邊緣人之外，我相信你當時也看過很多的訊息。事實上，現在手機接到國家級警報有 2 種人會 complain，一種叫做訊息的邊緣人，邊緣人他就真的收不到，當然你們有講了幾個理由，待會兒我會提一下，但是你要知道，這邊的 complain 是滿多的，有人從來沒有收到過、有人說他被國家遺棄了、有人旁邊十幾台手機，只有他的沒有響等等的，這都是報章雜誌媒體報導出來的，這種叫什麼？叫國家級的訊息邊緣人；還有一種叫做國家級的警報吸鐵人，你知道嗎？莫名奇妙旁邊的人一個也收不到，他劈哩啪啦的每一個警報收了三、四通，那是什麼原因啊？我知道你們有在改善，但是還是有收不到的情況。這是災防辦科技中心自己做了一個電話訪問民調，因為你不知道，所以我用它的電訪來請教你。

蕭主任秘書祈宏：是。

魯委員明哲：因為你剛剛的一百分，就好像我今天發送出去是一百分，我今天叫你往靶上打 10 發子彈，你說：報告委員，我 10 發都打完了，5 發打在土上，5 發打在山上。我是叫你打靶耶！

蕭主任秘書祈宏：報告委員，比率沒有那麼低。

魯委員明哲：比率沒那麼低是不是？

蕭主任秘書祈宏：基本上我們基地台可以收到的已經到百分之百，它百分之百傳送出去……

魯委員明哲：那我知道……

蕭主任秘書祈宏：傳送出去到終端有沒有收到……

魯委員明哲：我知道，好，基地台傳送出去，10 發打出去，打不到的不算你的帳，我知道你的意思，但是問題是，我們在談這個邊緣人。我就買 1 支手機過一個正常人的生活，我感謝國家成立一個告警系統通知我們。

蕭主任秘書祈宏：是。

魯委員明哲：你難道要他改變什麼生活習慣？請你再去買手機，再去花幾萬元嗎？

蕭主任秘書祈宏：不用，105 年以後的都已經改善了，沒有這種情況。

魯委員明哲：但是我跟你講，這是 108 年災防辦的科技中心電子報揭露的，不是我揭露的，你看一下，六都有接到訊息的比率並不低。

蕭主任秘書祈宏：是。

魯委員明哲：臺北市有 81.5% 的人收到、新北市有 81.4% 的人收到，以此類推，但是，好奇怪，到了我們桃園市只有 63.5% 的人收到，低於全國其他非六都縣市的有 68.6% 的人收到，請問一下，你們是否研究過這個原因？或是會後要幫本席研究一下？

蕭主任秘書祈宏：我有看過這個報告……

魯委員明哲：錯誤？

蕭主任秘書祈宏：它同時也做了滿意度調查，網路上調查的滿意度是 94.9%，電話抽樣調查的滿意度是 88%，我有看過這樣的數據。

魯委員明哲：所以，災防辦這個數字……

蕭主任秘書祈宏：一樣是災防辦做的。

魯委員明哲：這個數字是對的或是錯的？

蕭主任秘書祈宏：在這當中應該有許多的原因，但是，整體來講，民眾的滿意度應該是在九成以上。

魯委員明哲：本席希望，國家發出的警報，國民一個也不能少，這是我們的目標。

蕭主任秘書祈宏：是，了解。

魯委員明哲：未來是不是透過 5G 的方式，甚至把你們提供的這些理由，有些真的是看不懂，譬如手機型號，你要怪人民也不太對，或者有些人正好關機了，但是，為什麼開機之後還是沒收到？就算是我們關機後沒收到的簡訊，在開機後也是會收得到。本席建議，在技術上能夠改善一下，可不可以？

蕭主任秘書祈宏：這是世界通用性，在那一瞬間廣播出去之後，後面就不會再重新 repeat。

魯委員明哲：本席建議，你轉個彎好不好？既然你的目的是希望大家收到這個緊急的訊息，還可以透過其他許多管道、平台來補你的不足，包括各縣市政府動輒花幾十萬、幾百萬的社群連結，如果你們能與各縣市的主要社群做一個即時連結，不能說是傳給它之後等了 2 個小時再傳出去，這樣當然不行，該如何及時的連結，或者有更多的 APP 能夠直接用推送的方式，儘量補足目前告警系統不足之處，好不好？

蕭主任秘書祈宏：是。

魯委員明哲：本席是真的希望，國家警報，我們的國民一個都不能少。

蕭主任秘書祈宏：了解，我們也都一直在研議，而且災防辦也都在進行了。

魯委員明哲：謝謝。

蕭主任秘書祈宏：謝謝。

主席：接下來要處理臨時提案，通常按照慣例都是休息之後立即處理臨時提案，這是洪孟楷委員的提案，他希望能夠在現場，只有 1 個提案，所以我們就先處理臨時提案。

處理臨時提案，請宣讀。

主席：請行政單位補充說明。

黃次長玉霖：原則上，交通部是支持這個案子，接下來就請航港局長來說明。

郭局長添貴：這個案子本身，在苗栗後龍涵蓋 100 哩是合約的要求，我們實際的狀況是超過 100 哩，所以在原來合約內的三貂角及彭佳嶼應該也是沒有問題。既然委員提出來，我們就再測一遍，從苗栗後龍的差分，看看有沒有辦法涵蓋最遠的東引，如果是真的有問題，我們會在評估報告中特別提出來向委員做說明，這是可以配合的，沒有問題。

主席：說明之後就是沒有意見，臨時提案就照案通過。

臨時提案處理完畢，如有委員對上述提案補簽，列入紀錄，並刊登公報。

現在請陳委員素月發言。

陳委員素月：（11 時 16 分）主席、各位列席官員、各位同仁。今天委員會是針對國家災防預測、監測及告警的辦理情形進行報告，本席在此要先請教主秘，發送訊息是由通傳會這邊負責？

主席：請通傳會蕭主任秘書說明。

蕭主任秘書祈宏：主席、各位委員。我們這邊負責的是後端，也就是行動業者發送到用戶的手機端，至於前端如何產生訊息、能不能發送，則是由行政院災防辦公室處理，中間還有災防科技中心幫忙建置發送的平台。

陳委員素月：本席先請教一下，在通傳會的業務報告中提到，從 106 年 1 月到目前為止，通傳會配合中央及地方的災防機關，共發送了 2 萬 8 千多則的災防告警訊息，在這些發送過的告警訊息中，包括了哪些種類的災防告警？

蕭主任秘書祈宏：總共有 22 個種類，一共有 30 個機關參與。

陳委員素月：22 個種類都曾經有發送過嗎？大概有哪些種類？

蕭主任秘書祈宏：關於這個部分，可能要由災防辦那邊提供。我這邊獲得的訊息是以土石流為大宗，像剛剛提到人事總處的那個，後來就拿掉了，其他就是都有發送過，就是少則 1 則這樣。

陳委員素月：在本席的印象中，不曾接收過颱風告警的訊息，請問，颱風是否包括在這 22 種之內？

蕭主任秘書祈宏：氣象的大雷雨、海嘯、颱風……

主席：請交通部氣象局葉局長說明。

葉局長天降：主席、各位委員。在颱風中心快要接近時，我們是會用這個系統發送告警。

陳委員素月：有發送過告警，可是本席不曾接到過？

葉局長天降：特別是在西岸，一般很少有這種情況，因為要達到強風 12 級以上或是陣風 14 級以上，才會用這個系統告警，最近一次發送是在馬祖，以及北海岸的部分。

陳委員素月：因此，颱風是有包括在災防告警訊息的種類之內？

葉局長天降：強風，是的。

陳委員素月：臺灣是一個海島型的國家，每年遭遇到的颱風非常多、次數也非常多，有時造成的災害也很大，尤其本席的選區，彰化縣是一個農業縣，每次颱風或豪雨造成的災損也是非常大，因此，颱風訊息的告警也是相當的重要。我們看到其他國家對颱風研究都有一個特別的機關，

像美國的國家颱風中心、日本的颱風研究部、韓國有國家颱風中心、印尼也有熱帶氣旋中心、中國有中國氣象局上海颱風研究所。本席看過資料，臺灣針對颱風進行研究的專門機關就是颱風洪中心，不在氣象局之下，但是，上述那些國家的颱風研究機構都是在氣象局之下，只有臺灣的颱風研究中心不在氣象局之下。

葉局長天降：是的，原有的颱風洪中心在科技部所屬之下，不過，現在是整併在 NCDR 國家災害防救科技中心之下。

陳委員素月：本來颱風洪中心是在國研院的組織之下，2018 年年底已經整併到國家災害防救科技中心。

葉局長天降：是的。

陳委員素月：整併之後，到底它的功能還在不在？是整併，還是裁撤？

葉局長天降：事實上，氣象局並沒有直接了解它在整併之後的結果，不過，國內關於颱風研究的這個部分，除了颱風洪中心之外，氣象局本身也有投入一點人力，另外就是透過科技部，許多大學的學者們也對這個部分非常重視。事實上，國內對於颱風的預報並沒有不如國外的颱風預報。

陳委員素月：局長，你的意思是目前臺灣氣象預測的準確度很高？

葉局長天降：目前對 24 小時內颱風路徑的預測，事實上，應該是與美國、日本在同樣的一個水準之內。

陳委員素月：你認為目前就氣象局而言，對颱風研究的能量夠嗎？

葉局長天降：關於這個部分，其實，颱風還有相當多的問題，目前我們並不了解，研究能量確實還不是百分之百的充分，不過，氣象局也把這個部分當作最主要的任務之一。但是，對氣象界而言，原來的颱風洪中心被整併確實是一個損失，不過，科技部對這個部分有其特別的考慮，所以我們是遺憾這個中心無法有更多的人力投入。

陳委員素月：本席有特別關注這個部分，我們也發現，2018 年颱風洪中心要整併的時候，氣象局的副局長曾經表示，氣象科技的進步太快，氣象局研發人力的比例要相對增加才跟得上，他是希望颱風洪中心能夠整併到氣象局之下，但是，後來還是整併到科技部之下。根據媒體報導，當時颱風洪中心的主任也表示，颱風洪中心名義上說是整併，事實上，卻是實質上的裁撤，因為整個設備、財產的處理沒有跟到科技部去，人員也只有少部分跟到災防中心去。這樣的話，對於我們整個氣象的研究，誠如你所言，真的是一個很大的損失。

葉局長天降：關於這個部分，從氣象局的角度來看，我們是喪失一個很好的朋友，在研究工作的推動上是受到一些影響，不過，我們還是非常尊重科技部的決定。

陳委員素月：過去我們國家曾經參與過國際的氣象會議嗎？

葉局長天降：因為在退出國際氣象組織之後，這個部分的參與就比較少，不過，氣象局也利用譬如與菲律賓、越南等等國家的雙方合作中推動這部分的合作計畫。

陳委員素月：你說比較少，但是，我們看到的資料是，在颱風洪中心整併之後，我們就不曾再參與國際氣象會議。

葉局長天降：有一個組織叫做 ACTS，就是在 APEC 組織之下有一個中心，不過，這個部分目前也

是整併到國家科技研究中心之下，還是有辦理一部分的活動。

陳委員素月：關於我們國家整個氣象型態，氣象預報包括對颱風的掌握，真的是非常重要，因此，颱風中心無法整併到氣象局之下，真的是非常可惜。根據後來我們看到的資料，在整併到科技部之後，它並沒有發揮應有的功能，對於這個部分，是否能請教次長，當然科技部也表示在整併到國家災害防救科技中心之後，防救災的能量會更強，但是，剛剛就局長所說的，颱風中心沒有整併到氣象局之下，真的是很可惜，不知道次長對這個部分有沒有什麼看法？

主席：請交通部黃次長說明。

黃次長玉霖：主席、各位委員。感謝委員對這個議題的重視，我想後續還是需要向林部長反映，我們會更加重視並思考如何處理這個問題。因為這個涉及到組改，我們也會跨部會的協商，儘量做出好的安排。

陳委員素月：我國是海島型氣候的形態及需求，希望未來在這個部分能夠有一些調整。當然災害的預防、預測，除了氣象之外，也有公路、鐵路、土石流等等，配合基礎前瞻建設的進行，這個部分有沒有運用科技的監測？

黃次長玉霖：有，去年開始我們結合了 CCI 以及幾個研發團隊，想要結合衛星技術及現在應用上的一些新的科技，包括 InSAR，來建置一套比較完整的國家級災害警報系統。我們已經完成了這項計畫的初步規劃，到時候提出來，再請委員、召委及委員會給予協助。

陳委員素月：無論是任何災害的告警，前端的預測、監測是非常的重要，我們希望在這個部分能夠做到最好。

黃次長玉霖：謝謝。

陳委員素月：謝謝。

主席：請何委員欣純發言。

何委員欣純：（11 時 27 分）主席、各位列席官員、各位同仁。主秘，包括剛剛多位委員在內，我們都非常關心國家的預警系統，也有委員提到，警示系統透過簡訊分為國家級警報、緊急警報以及警訊通知，共三個類別？

主席：請通傳會蕭主任秘書說明。

蕭主任秘書祈宏：主席、各位委員。還有一個是測試用訊息。

何委員欣純：還有一個是測試用訊息，共計四個。

蕭主任秘書祈宏：是。

何委員欣純：我們就暫且先不談測試用訊息的部分。

蕭主任秘書祈宏：是。

何委員欣純：就另外三個類別而言，國家級警報可以產生特殊的聲響訊號，接收者那邊不能關閉接收，是嗎？

蕭主任秘書祈宏：對。

何委員欣純：緊急警報也會產生特殊的聲響訊號，但是，接收端可以關閉接收？

蕭主任秘書祈宏：沒錯。

何委員欣純：警訊通知也是有簡訊的聲響，也就是使用者原本設定的簡訊聲響訊號，而且接收端可以關閉接收？

蕭主任秘書祈宏：對。

何委員欣純：請問主秘，對於這三個類別，你們是如何界定？當然，最緊急、最關鍵的包括地震及空襲警報等等，一定是國家級警報，所以它必須要有特殊的聲響訊號，接收端不可關閉接收，其實，這個牽涉到剛剛許多委員的提問，本席就一個層次一個層次來講。NCC 認為自己的發送百分之百，但是，接收端到底能不能百分之百的接收到，這是一個層次的問題，尤其是國家級的警報，它會產生特殊的聲響訊號，而且接收端也不可以關閉接收，但是，測試到目前為止，你們所謂百分之百的發送到底能否讓我們國人手機上的接收端百分之百接收到？

蕭主任秘書祈宏：基本上，這四類是分為四個通道，所以是各自在不同的通道進行。第一個，國家級警報本身沒有辦法關閉，只要進入這個通道，你的手機是沒辦法關閉的。

何委員欣純：如果在國家級警報的通道裡，無論國人有沒有關，本席不知道啦！因為本席不是這個系統的專業，總之，它就是沒辦法關閉，即使手機設定是關，還是可以接收到訊息、還是會有聲響？

蕭主任秘書祈宏：這個就沒辦法啦！如果是關機狀態就沒辦法。

何委員欣純：手機關機當然是沒辦法，本席是指系統中關於聲響的一些操作，如果……

蕭主任秘書祈宏：都沒辦法。

何委員欣純：都沒辦法，對不對？

蕭主任秘書祈宏：是。

何委員欣純：為什麼去年及今年的幾次系統測試還是會有國人收不到？

蕭主任秘書祈宏：除了國家級警報之外，基本上，測試系統是不開的，有需求的才去開。

何委員欣純：你的意思是測試時有人還是接收不到，這樣的反應是正常的？

蕭主任秘書祈宏：應該是正常的。

何委員欣純：應該是正常的？

蕭主任秘書祈宏：如果你要開也可以，就是知道它測試……

何委員欣純：你不要混淆視聽，剛剛許多委員為什麼會如此質詢 NCC，因為一旦發生什麼樣的災難，我們希望能夠有預警系統在第一時間通知，這就是國家預警系統建置的主要原因及目的。

蕭主任秘書祈宏：對。

何委員欣純：本席希望，第一個，涵蓋率越高越好、涵蓋率越廣越好，能不能百分之百？其實，只要利用 NCC 掌握的 2G、3G、4G，甚至是未來的 5G，如果是國家級的警報系統，涵蓋率應該是要百分之百，對不對？

蕭主任秘書祈宏：是，沒錯。

何委員欣純：現在本席只是要確定，是不是能夠達到百分之百，讓大家都能夠接收到，不會有被漏掉的情況？你們有什麼覆核的機制，能夠 check 這個情況，並且告訴國人，請大家放心，國家花錢建置這個警報系統，只要是國家級警報，一定收得到預警、一定有 10 秒鐘可以保護自己？

蕭主任秘書祈宏：基本上，只要涵蓋得到就都可以收得到，目前臺灣 4G 的訊號可以很驕傲的講是全球最優質、最廉價的。

何委員欣純：無論基地台是否在附近，大家都能收得到國家級警報？

蕭主任秘書祈宏：對。

何委員欣純：確定？確定？確定？

蕭主任秘書祈宏：但是，剛剛有提到幾個例外……

何委員欣純：如果我這間房子蓋得相當堅固，完全收不到任何訊號，那麼待在裡面還能收到警報嗎？

蕭主任秘書祈宏：如果手機是用飛航模式，或手機太舊了，軟體一直都沒有更新，或是手機正在進行 3G 語音通話等等的情況，這樣就沒辦法收得到。

何委員欣純：這就是本席要你向國人說明的東西啊！你不能只是告訴我們就是百分之百的發送出去，但是，我們收到的陳情或訊息就是還有部分人收不到國家級警報，既然如此，我們就要檢討為什麼他們收不到？你的檢討就是告訴本席在這幾個原因之下會收不到，但是，我們的國人知道嗎？

蕭主任秘書祈宏：我們都有在宣傳。

何委員欣純：你們的宣傳在哪裡？你們用什麼方式宣傳？這是本席提醒你的第一點。

蕭主任秘書祈宏：好，我們會加強。

何委員欣純：第二點，本席還是要釐清楚一個狀況，如果今天本席是在一個完全收不到訊號的空間，到底能不能收到國家級警報？

蕭主任秘書祈宏：當然不行。

何委員欣純：是啊！關於這點，請你也要告訴國人啊！

蕭主任秘書祈宏：是。

何委員欣純：我們的資訊公開透明，你所謂百分之百發送出去並不代表國家百分之百做到了，應該換個角度，從人民的角度來想，必須是人民百分之百都能夠收到國家級警報的訊息，才能算是百分之百。

蕭主任秘書祈宏：了解。

何委員欣純：本席認為，這個部分必須要宣導、要告訴國人，因此，第一個，請你一定要做、儘快去做。第二個，緊急警報與警訊通知，有訊號可關閉接收，對不對？

蕭主任秘書祈宏：是，加強宣導。

何委員欣純：本席就舉一個例子，剛剛許多委員也提到一個個案，大臺北地區在這次武漢肺炎期間，因為鑽石公主號下船的人到處趴趴走，所以大臺北地區的人都有接收到通知，這是屬於哪一個？緊急警報或是警訊通知？

蕭主任秘書祈宏：警訊通知。

何委員欣純：警訊通知是可以關閉接收？

蕭主任秘書祈宏：對，沒錯。

何委員欣純：這個時候，你們有沒有 check 一下，到底發送出去之後有多少比例是沒有接收到的？有沒有辦法？

蕭主任秘書祈宏：這個系統的特性是即時廣播出去，後面……

何委員欣純：後面就沒有辦法？

蕭主任秘書祈宏：對。

何委員欣純：再請教一下，這是技術性問題，為什麼本席要講這個技術性問題，因為你們是專業，本席希望你們與各電信公司及所有的電信專業人士能否好好的商量，如何達到最好的警示效果。你當然可以說大臺北地區的人可以看電視、可以上網，但是，既然我們建置了國家級的警示系統，當然是希望它能達到最好。像這次鑽石公主號有那麼多遊客下船趴趴走，我們要提醒大臺北地區的民眾，只要是有經過相關路線都必須要警覺、都要加強消毒，因此，當然是希望越多的人知道越好，大家才會有警覺心、才能夠防疫，對不對？

蕭主任秘書祈宏：了解。

何委員欣純：我們如何透過專業技術，讓這套系統能夠涵蓋的範圍更大，讓大家在防疫期間都能提高警覺？

蕭主任秘書祈宏：災防辦已經在進行用其他方式補強，像是 APP 如何結合……

何委員欣純：APP 你要推啊！如果沒有去推銷，人家沒有下載也是沒有用啊！

蕭主任秘書祈宏：了解。

何委員欣純：既然要補強，你就要告訴本席如何補強？另外一個問題，如果是臺中人，那段時間或現在就在大臺北地區，就鑽石公主號警訊通知的個案而言，假設手機的帳單地址是在臺中，可以收到這則警訊嗎？

蕭主任秘書祈宏：收不到。

何委員欣純：收不到嘛！

蕭主任秘書祈宏：對。

何委員欣純：這就是你們要用專業技術去解決的問題。

蕭主任秘書祈宏：是。

何委員欣純：因為國人是具移動性的，可能因為工作的關係、就學的關係，總之就是有許多的原因，他是具有移動性的。

蕭主任秘書祈宏：了解。

何委員欣純：本席相信，目前的通訊技術一定有辦法解決，只要手機是在大臺北地區，應該就要能接收到這樣的警訊。

蕭主任秘書祈宏：後來到臺北這邊該如何補強，我們下次……

何委員欣純：本席現在只是以這個例子告訴你，未來我們有可能是分區發送警訊，這個部分當然是有它的專業技術存在，像是南方澳大橋斷裂的緊急通知，公路總局申請通知的對象也是在附近範圍，但是，如果人當時在附近，手機並不是在當地註冊，可能是在那個時間點或前後在附近而已，你們偵測到那個手機嗎？這個並不涉及到個資，而是發送訊號是在附近的……

蕭主任秘書祈宏：當時在附近的手機是收得到的。

何委員欣純：一定要收得到喔！

蕭主任秘書祈宏：對。

何委員欣純：我們就是要解決這個問題，但是，剛剛本席問到發送鑽石公主號相關緊急訊息通知時，人在臺北而手機註冊地在臺中的人為什麼收不到訊息？

蕭主任秘書祈宏：可能是我對委員剛剛的講法在理解上有錯誤，基本上，無論是在哪裡註冊的手機，當基地台發送訊息後，附近的手機應該都可以收得到。

何委員欣純：應該還是要透過基地台發送的訊號？

蕭主任秘書祈宏：對。

何委員欣純：如果沒有基地台，或是剛才本席一直強調的，處在隔絕的、無法收到訊號的空間中就沒辦法收到？

蕭主任秘書祈宏：對。

何委員欣純：這就是我們要努力達成並克服的困難，好不好？謝謝。

蕭主任秘書祈宏：是，我們來努力，謝謝委員。

主席：請許委員智傑發言。

許委員智傑：（11 時 39 分）主席、各位列席官員、各位同仁。主秘，本席記得上次質詢陳主委時曾提過中國的手機必須簽切結書，承諾不會標示中國臺灣，當時主委也信誓旦旦的表示沒有問題，不會接受中國品牌有矮化我們臺灣主權的作法、作為。

主席：請通傳會蕭主任秘書說明。

蕭主任秘書祈宏：主席、各位委員。是，我們的立場一向如此。

許委員智傑：現在還是如此嗎？

蕭主任秘書祈宏：我們現在是更進一步在法規中將它入法了。

許委員智傑：入法？

蕭主任秘書祈宏：是。

許委員智傑：入法是好事，但是，本席認為，這個法看起來有點奇怪！你們現在打算入的法是 NCC 抽查業者，所以業者不需要再簽切結書，如有違規須在限期內改善，這樣不是等於開了一個後門嗎？

蕭主任秘書祈宏：沒有，我們的目的就是它不得更改現狀，到了這裡一定要尊重我們國家的主權。

許委員智傑：一開始是要他們簽切結書，對不對？

蕭主任秘書祈宏：現在簽切結書是舊的法規中沒有提到這個方面，或是大家在這方面的解釋上有疑慮，這是臨時性……

許委員智傑：所以你們就要他們先保證不會標示中國臺灣，但是，現在把切結書拿掉之後，他們就不需要再保證了？

蕭主任秘書祈宏：如果他們違反不能標示中國臺灣的規定，而且不改正的話，當然就是直接撤掉認證，這個手機就不能在臺灣販賣。

許委員智傑：按照你們這樣的寫法，空間就很大了，本來是要簽切結書，他們因為先切結就不會犯，否則就是直接撤掉，現在第一個是不簽切結書，也就是說，他們可以偷跑？

蕭主任秘書祈宏：沒有所謂的偷跑，一旦有更改的話，這個訊息一定會出來，我們就一定會去抽查。

許委員智傑：第一個，不簽切結書，他就可以偷跑。第二個，你的抽查並沒有一個固定的 SOP，什麼時候抽查？是否有一個固定的時間？而且根本不需要抽查，中國的手機品牌才幾家、手機才幾個款式，何必要抽查？應該是要全面去查。

蕭主任秘書祈宏：這個沒問題，基本上，如果他將國名改掉的話，只要有任何網友反映的話，我們這邊一定會馬上去查。

許委員智傑：為什麼一定要等網友反映呢？NCC 應該要主動啊？

蕭主任秘書祈宏：可以，我們會主動去查。

許委員智傑：萬一人家沒有即時向你們反映，不就要拖一段時間，那麼我們豈不是又要被矮化一段時間嗎？

蕭主任秘書祈宏：基於職權，我們會主動去查證。

許委員智傑：第三點，發現違規須在期限內改善，什麼是期限內改善？多久的期限？

蕭主任秘書祈宏：關於這個期限，我們會訂定作業要點，基本上是限期於一個禮拜內。

許委員智傑：限期？還可以再拖一個禮拜？

蕭主任秘書祈宏：如果委員認為這樣不妥，也許我們可以改為限期即時改正。

許委員智傑：對啊！不改善要怎麼辦？

蕭主任秘書祈宏：撤掉認證。

許委員智傑：原本簽了切結書，只要一發現就撤掉，現在反而幫他們多留了幾個空間，第一個，不簽切結書，留了一個空間；第二個，抽查也留了一個空間；第三個，發現違規需限期內改善，又留了一個空間，你們留那麼多空間幹嘛？

蕭主任秘書祈宏：基本上，因為法規還是比較正統，之前的切結只是行政作業上的補充。

許委員智傑：法規是不是可以直接規定請他們簽切結書？

蕭主任秘書祈宏：其實，在我們的法規裡有許多切結的部分都陸陸續續回歸到正統的做法，所以切結的部分都會拿掉。

許委員智傑：所以正式的法規不包括切結書這個東西？

蕭主任秘書祈宏：沒有，因為我們已經用法規告訴他們不可以更改國名。

許委員智傑：切結書在法規上還是可以站得住腳啊！你就請他們簽切結書，有什麼關係呢？

蕭主任秘書祈宏：我們用立法的方式是比較正常的法制作業。

許委員智傑：立法很簡單，第一個，簽切結書；第二個，一查到就馬上撤掉，這樣不是很快嗎？現在第一個，不簽切結書；第二個，還要抽查，不是全面查；第三個，有違規還要限期改善，這樣不就留了三個空間給他們嗎？

蕭主任秘書祈宏：依照委員的指示，我們可以改成主動並隨時去抽查。

許委員智傑：你們這樣的做法，顯然是留了許多空間給他們，如果真要矮化臺灣，即使偷跑一個月被查到，他們也覺得 OK，而我們當然是認為不行啊！

蕭主任秘書祈宏：是，了解，我們會主動的隨時去查驗。

許委員智傑：本席希望，你們能將這個辦法再修改一下，好不好？

蕭主任秘書祈宏：是，現在還是預告期間，我們回去後會再討論。

許委員智傑：你們訂定的法規不應該讓他們有矮化臺灣的機會，不要留空間讓他們矮化臺灣。

蕭主任秘書祈宏：了解。

許委員智傑：希望 NCC 再修改一下，並將修改後的版本送交本委員會。

蕭主任秘書祈宏：是。

許委員智傑：為什麼我們會如此擔心中國？因為 5G 時代即將來臨，我們就是害怕會有資安漏洞。

蕭主任秘書祈宏：是。

許委員智傑：中國有那麼多品牌，將來 5G 基地台最重要的就是能夠追蹤我們使用者的行蹤，其實，任何國家大概都不會 care 我們臺灣人誰去了哪裡，但是，如果是中國的話，萬一有任何政要使用他們的手機，整個行蹤都會被監控，因此，這個部分在資安的防護上，NCC 是否有什麼比較好的做法？

蕭主任秘書祈宏：基本上，5G 所有的通信設備，無論是基地台、核心設備等等，我們都不准有陸製的品牌，因此，現在 5 家業者幾乎都是引進 Nokia 或 Ericsson 的設備！至於華為手機終端設備的部分，老實講，目前並沒有禁止，但是，行政院那邊已經下令，公務體系不得使用陸製的手機。

許委員智傑：公務系統禁止使用華為的手機？

蕭主任秘書祈宏：是。

許委員智傑：其他的中國品牌呢？

蕭主任秘書祈宏：都一樣。

許委員智傑：全部都禁止？

蕭主任秘書祈宏：陸製品牌、中國品牌都禁止使用。

許委員智傑：你們要好好的宣示、宣傳。

蕭主任秘書祈宏：是。

許委員智傑：因為全國的公務系統相當多，從國家、中央、縣市、鄉鎮市等等，另外準公務員、里長也算是一半喔！因此，你們的範圍是到哪裡？

蕭主任秘書祈宏：基本上，幾年前就開始要求，但是，很抱歉！因為掌管這個系統的本身，要求這個部分不得使用中國的手機，在權責上可能我們這邊也比較不方便……

許委員智傑：你們有沒有白紙黑字？

蕭主任秘書祈宏：可以找到行政院的一些紀錄。

許委員智傑：這個宣示必須要很清楚。

蕭主任秘書祈宏：是。

許委員智傑：坦白講，我們討厭共產主義，不是討厭中國人；我們討厭共產黨，不是討厭中國人。

但是，共產黨就有可能竊取臺灣的一些重要資訊，因此，對於資安的部分就要特別注意。

蕭主任秘書祈宏：是，了解。

許委員智傑：如果今天臺灣所有公務系統都不得使用中國的手機，這點就必須要明示。

蕭主任秘書祈宏：是。

許委員智傑：對於民間的系統或其他，或許我們沒有辦法、也沒有必要管控那麼多，但是，站在整個國家的立場，必須對公務系統做出宣示，剛才你說之前已有白紙黑字，可以找得到？

蕭主任秘書祈宏：我們會後再把行政院的通令指示送給委員，同時也會想辦法加強宣導。

許委員智傑：地方都知道嗎？像本席就不知道，也沒收到這個宣導啊？全臺灣的公務系統很多，甚至包括民意代表在內，對不對？你是不是要想想如何讓整個公務系統都能了解，為了防範中國共產黨竊取我們的資訊，危害到我們國家的安全，無論是基於國安或資安的考量，希望公務系統及民意代表系統都不要使用中國的手機，這個宣示必須讓所有人都知道、相關的人都要知道。

蕭主任秘書祈宏：是，我們會加強。

許委員智傑：所以我們應該不久後就會收到你們的通知，對不對？

蕭主任秘書祈宏：我們會把那個指示送給委員，至於我們這邊就看要用什麼形式，因為在權責上……

許委員智傑：你懂本席的意思嗎？不是只有本席，而是……

蕭主任秘書祈宏：權責上，我們是獨立機關，本身有些東西不適合出面，但是，我們會想辦法看看如何結合其他機關……

許委員智傑：我們要的是效果，至於使用什麼辦法就由你去想，但是我希望公務系統、民意代表系統跟國家資安、國安有關的，都不能用中國的手機，這一定要做明確的宣示與通知，好不好？

蕭主任秘書祈宏：是。

許委員智傑：謝謝。

蕭主任秘書祈宏：謝謝委員。

主席：請許委員淑華發言。

許委員淑華：（11 時 50 分）主席、各位列席官員、各位同仁。這幾年來因為極端氣候的影響，導致很多災害不斷地發生，頻率也越來越頻繁，根據統計，光是 2019 年的上半年，全球已經發生 950 個因為氣候影響所引起的災害，也導致 700 萬人流離失所。去年澳洲的山火事件，有二十幾人死亡，有一萬多人居無定所，還影響到很多的野生動物，包括超過一千公頃以上的森林植物，也造成很多空氣跟水的影響。因此，如何做好這些工作對我們來講非常重要，尤其臺灣是海島型國家，又處於地震帶，所以更需要仰賴氣象局透過科技做出更多的預防跟警訊。

今天有幾個問題要請教局長，因為氣候的影響，現在海象不穩定的狀況特別多，過去二十年來，我們所蒐集到在海岸的瘋狗浪事件有 360 件，總共有 589 人落海，平均一年大概有 18 個案例；因海象造成的船難事件有 153 件，有八百多人落海。正因如此，氣象局有一個異常海象機

率預警研究與作業試用，是以 4 年為期，沒有錯吧？

主席：請交通部氣象局葉局長說明。

葉局長天降：主席、各位委員。是的。

許委員淑華：看起來這個可以預測海域未來 24 小時到 48 小時之間海面上異常波浪的現象，具有一定的警示作用，我講的沒有錯嘛？

葉局長天降：是的。

許委員淑華：我再請教一下，雖然它有一定的警示作用，可是目前有 15%到 22%的誤差值，對此要如何提升？當然我們不可能做到百分之百的準確，但是如果它有 15%到 22%的誤差值，其實還是滿大的，那麼我們現在能怎麼樣快速的提高品質，是需要時間就可以克服，或者是有相關的儀器？請局長說明。

葉局長天降：謝謝委員的關心，海上的災害近幾年確實有增加，因為那邊也增加了滿多的活動。關於委員所指示的，在海象方面的預報怎麼樣加強，事實上，目前一些災害的來源是因為我們觀測的系統並沒有那麼完整，特別是在海上布建觀測站非常困難，而且維護也是一個問題，所以它在海上預報的準確度會比在陸上的誤差更大一點，關於這部分的加強，一方面我們會增加設置岸際雷達，能夠有一些雷達往海上……

許委員淑華：局長，您現在說的就是我們的海纜觀測系統嗎？

葉局長天降：不是，海纜觀測系統是布建在海底，我們這個系統是觀測波流的設備，所以是布建在岸際。

許委員淑華：這部分大概需要多久的時間？

葉局長天降：目前彭佳嶼、東吉島正在進行布建，應該一、兩年內會有系統完成，當然還有相當大的區域還沒有布建，後面還有四年的計畫，我們會繼續提報更新計畫，讓這部分能夠得到更好的觀測資料，當然，另外一部分也要應用衛星方面的觀測技術來加強。

許委員淑華：預計在一年左右我們可以把這些都布建完成。局長，您剛剛提到，因為現在全球都有數位化的科技，各國也逐年遞減人工氣象觀測站的項目及觀測的頻率，現在我們已經有自動化的氣象觀測站，而我們還是要透過這些不同的測站來輔助，光是 109 年我們的人工站和合作氣象站，還有一百多個人工觀測站還沒有自動化，我們會打算把它全部自動化嗎？

葉局長天降：人工觀測站目前在氣象和雨量的部分，應該只有二、三十個而已。

許委員淑華：這些全部都會逐步自動化嗎？或是我們還是會保留一定數量的人工觀測站？

葉局長天降：目前我們在外站也有自動化的觀測系統，不過我們仍然保留一些工作人員在現場，特別是對地方政府服務的部分，我們仍然需要人力在做，但觀測會逐漸用自動化的系統來取代，特別是比如在夜間的時候，讓人力能夠得到一些舒緩，來進行一些研究性的工作等等。

許委員淑華：您剛剛提到的這些要逐步去改善的話，差不多也都是在一年多以內會完成嗎？

葉局長天降：是的，新的一些自動化的觀測系統在我們的外站已經逐步布建，快要完成了。

許委員淑華：另外，因為我們委員會在去年有做考察跟一個結論，要求你們要把海纜觀測的系統建置完成，這部分現在的進度如何？

葉局長天降：在 3 月底海纜要正式的上路，相當於一般工程的開工典禮，我們會在 3 月底來進行，有了這個之後，大概再 2 個月左右，我們的海纜系統會布建完成，進入到作業性的測試階段，我們預期在年底會完成這個部分。

許委員淑華：好，聽起來就是一切都有在掌握之中，有個進度，請局長能夠加快速度，讓國人可以更加的安心。

葉局長天降：謝謝委員。

許委員淑華：謝謝局長。

麻煩主席邀請內政部消防署的代表，我想請教一下，根據消防署的統計資料，在去年我們發生了 2 萬 2,866 起火災，其中有 45%是因為電器的因素，不管是家電或是配線盤，這些當然跟臺灣的屋齡很高，電線使用的時間都非常久有關，而且臺灣又比較潮濕，所以很容易發生意外。因為將近有 50%是電器所引起的，這會造成民眾的財產損害，也會對生命造成影響，也會增加第一線消防人員在救災上很辛苦的業務量。消防署跟經濟部有沒有討論過，怎麼樣可以把這方面做個改善？除了一般的宣導之外，關於老舊的問題，你們是不是可以研究一下如何改善？因為現在不管是經濟部或是其他單位，我們的政府都有推出很多汰舊換新的家電用品，在更換這些家電的時候能不能一併更換電線呢？對這方面你的看法是怎麼樣？因為從以前每次發生火災的時候，政府都不斷在做宣導，可是宣導歸宣導，民眾在慣性上面還是不會這樣做，我們能不能有一些更有效的或是更強制性的作法，讓我們可以改善電線這個部分？

主席：請內政部消防署冷組長說明。

冷組長家宇：主席、各位委員。我們會針對每一次重大的火災案件去檢討發生的原因，像是瓦斯熱水器，我們現在有補助民眾更換強制排氣的瓦斯熱水器，如果有一些重大的案件，在電器方面，例如除濕機，會因為除濕機的老舊或是開的時間過長，引起火災，關於這些我們都有相關的數據。我們後續也會針對委員的建議跟經濟部檢討，當然我們已經盡量擴大宣導，希望民眾加強注意使用電器的安全，對於居家的電線檢測，我們也都有把它列在宣導的重點裡，至於和經濟部的連繫，我們會來加強。

許委員淑華：我提供給你們做個參考，畢竟我們在汰舊換新的時候，如果第一線人員去協助的時候也能夠提醒的話，我覺得差別會很大，跟政府在做政令宣導還是不一樣的，這方面也希望你們跟經濟部研究一下，因為畢竟電線花的金錢不多，可是當它如果發生災害的時候，它所造成的影響就很大。謝謝冷組長。

冷組長家宇：謝謝委員。

許委員淑華：去年我就一再提醒因為網路時代來臨，線上的串流影音平台也越來越多，目前我們針對 OTT 的產業還沒有規範出來，當然這對我們整個產業的影響就會很大，現在你們有在研擬一個網際網路視聽服務法草案，希望能夠解決這些問題，那何時草案才會出來？請你快速的說明一下。

主席：請通傳會蕭主任秘書說明。

蕭主任秘書祈宏：主席、各位委員。目前正在跟各部會溝通，我們希望儘快，但是因為整個串流平

台會影響到不管是文化部或陸委會等等，要等大家有一定的共識之後……

許委員淑華：你們的工作除了規範之外，另外一方面我覺得政府也要去扶植我們的產業，如何讓我們的產業在我們的國家占有一席之地，當然我知道你們要去協調各部會，但是你必須有一個期程出來，這方面我希望主秘跟主委也能再加緊研究，畢竟這個案子已經講了很久了，草案也不能夠再等下去，我希望你們有一個期程出來好嗎？這點請 NCC 能夠加緊腳步。

蕭主任秘書祈宏：是。

許委員淑華：謝謝主秘。

蕭主任秘書祈宏：謝謝委員。

主席：請傅委員崐其發言。

傅委員崐其：（12 時 2 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我們國家的幾位災害防救的首長，謝謝你們，也謝謝主席對於我們整個國家的災防預測、監測以及告警，今天在委員會來做一個討論。在過去的 10 年，所有颱風登陸的路徑，有 31%是從東部來登陸，而過去 10 年的主要地震，大概有 40%是落在花蓮。不論是風是雨，基本上還可以預測，交通部的中央氣象局還是能夠做一些預報，讓我們有時間做準備，但是地震到目前為止，只有在震央的核心區以外的部分，大概有 10 秒鐘的預報時間，所以我們國家目前對於震災的預報警報系統是不足的。今天我想請問一下幾位主管官署的各位首長，你們有沒有發現今天除了 4 位來出席以外，有沒有少了哪一個單位沒有參加？

主席：請交通部黃次長說明。

黃次長玉霖：主席、各位委員。科技部……

傅委員崐其：科技部的國家災害防救科技中心，這個公法人今天有到嗎？

黃次長玉霖：有列席。

傅委員崐其：我請問一下，你們幾個單位是負責我們整個行政院災防辦，對我們所有的國土安全及天然災害要做防救的時候，都有勞各單位共同通力合作，請問大家的橫向聯繫目前進行的怎麼樣？

黃次長玉霖：目前我們有一定的機制已經運作多年了。

傅委員崐其：一定的機制是什麼？

主席：請交通部氣象局葉局長說明。

葉局長天降：主席、各位委員。有關這一部分，我們負責的是地震監測的部分，然後往後把這個資料在政府部門進一步的應用就是屬於災防辦公室還有國家科技研究中心，氣象局的分工是整個的災害，不管是氣象也好、地震也好，是負責前端，至於後端民眾或特別是政府單位的應變部分，就由後面來負責。

傅委員崐其：那你們前端的工作現在進行怎麼樣？

葉局長天降：前端的工作在氣象的部分，我想剛才委員有談到，就是颱風……

傅委員崐其：我今天是問地震，你們有一個地震測報中心？

葉局長天降：地震測報中心也是在氣象局，目前最主要的一項工作是我們在東部外海要布建一個海

續的觀測系統，這個觀測系統離我們的岸邊大概是兩、三百公里外，能夠監測臺灣東部海域的地震。

傅委員崐萇：這是由你們氣象局負責的嗎？

葉局長天降：是的，這部分工作目前由氣象局負責。

傅委員崐萇：有哪些單位協助你們橫向的部分？

葉局長天降：橫向的部分，因為主要是布建這個系統，最主要是氣象局的人力在做，不過在初期要怎麼樣……

傅委員崐萇：科技部的國家災害防救科技中心是哪一位？行政院災防辦是不是能夠建議行政院的蘇院長，臺灣是一個多風、多雨、多震災的地方，而且現在聖嬰現象造成整個地球生態丕變，我們是否可以觀摩一下附近的日本，人家在這方面已經做得非常先進，是不是行政院固定每一段時間對於橫向的所有相關單位，在行政院的主導之下大家共同來開會，對於我們最欠缺地震防救部分，要怎麼樣來提升我們的能量，不管是政府也好，民間也好，我們都要集合眾人的力量。現在包括民間做一個地震的預報，可能就會觸犯相關的法律，而且還要裁罰。我請問一下科技部的國家災害防救科技中心，你們民間收入的預算占百分之多少？

主席：請國家災害防救科技中心災防資訊組張組長說明。

張組長子瑩：主席、各位委員。我不太清楚。

傅委員崐萇：你們預算的部分。

張組長子瑩：我們中心主要就是來自於科技部的公務預算，大概是 2 億元左右。

傅委員崐萇：民間來的有多少？

張組長子瑩：目前大概就是如委員上面所示的……

傅委員崐萇：多少？

張組長子瑩：1 萬元左右。

傅委員崐萇：臺幣 1 萬元，好大的預算來自民間的收入。現在你們已經是行政法人，行政法人讓你們比較好做事，既然你們來自民間的預算收入只有臺幣 1 萬元，占 0.02%，那你們乾脆就變成科技部項下的一個直屬相關局處就好了嘛！所以本席要求的是，到底我們對於災害防救的部分，行政院的發條是不是束緊的？各單位的橫向聯繫是不是準備好了？另外，對於未來的內容提升你們到底做了什麼？你們有沒有結合民間的力量？現在看起來全部是公部門，跟民間完全沒有結合。

今天沒有 1 位部長有來，都是次長級，因此本席特別要求，臺灣已經是一個多風、多雨、多震災的地方，是不是可以請災防辦的王副主任提醒院長，看看我們可否師法日本，現在我們是 9 月 21 日要做全民的演練，日本則是 9 月 1 日，可是人家是做得很到位的防震災，更重要的是在日本，官方跟民間是整個集合起來研發所有對於災害防救的準備以及相關的產品，包括防救衣、AI 的防救機器人，甚至是生命探測器等等，這些都有國家的能量跟民間整合起來，甚至成為產業鏈。

主席：請行政院災防辦王副主任說明。

王副主任怡文：主席、各位委員。是，這個問題其實非常的重要，而跨域整合也是地震裡面非常重要的一環，所以對於剛才所談到的機制，行政院在跨部門橫向的聯繫當中，這個部分其實有中央災害防救會報，會定期由院長親自招開會議主持，也有副院長主持的橫向協調會議，這些其實都是有的，然後我們現在是由吳澤成政委去做橫向的協調。至於委員所說的民間整合進來，我想在 0206 地震的時候，委員當時是縣長，所以您非常的清楚，有非常多的民間產業、民間的一些熱心人士都投入災害防救工作，比如說民間的慈濟或者相關業者，產業鏈的互動我們會努力。

傅委員崐其：王副主任，本席的重點以及本席所講的，我相信你很了解，會常常在開沒有錯，但是開了要有成果、要有結論，未來能夠用在國家的防救上。本席再宣讀一下，國家災害防救科技中心是要做相關的這些預測警報、相關防災的研發能力以及成果，還有落實並應用，但我們今天看到了哪一項？

這種會在立法院要召開一次不容易，是不是能請主席，就是我們下一次開會的時候，要有 1 位專責的負責人在這裡，我們才能夠詢問得比較清楚，不然我也不曉得是哪個部會才能真正專責來管理，我們既然開了這個會，就希望要有結果，更希望行政院災防辦能夠確實跟民間來結合，對於這些公法人的設立、行政法人的設立，要確實落實他應該要做到的這些事情，臺灣民間的力量、科技的力量非常龐大，但是你們怎麼沒有去集合呢？當然是政府當領頭羊嘛！整合民間的力量我們不會比日本差，但日本為什麼就走得這麼快？臺灣的風雨等各種災難沒有比較少，但是我們的進度在哪裡？請各位首長回去儘快呈報蘇院長，好不好？不要我到院會質詢的時候，他還是不知道，好不好？謝謝。

主席：接下來登記發言的陳委員雪生、馬委員文君、李委員貴敏及孔委員文吉均不在場。

現在請鍾委員佳濱發言。

鍾委員佳濱：（12 時 14 分）主席、各位列席官員、各位同仁。次長，我的題目很特別「衛生跟國防部都有責任」，你同不同意交通部也有責任？你可能楞了一下，譬如這次的病毒入侵好像是衛福部的事情，但是你看整個行政院動起來對不對？

主席：請交通部黃次長說明。

黃次長玉霖：主席、各位委員。對。

鍾委員佳濱：臺灣的國家安全也不是國防部的嘛！如果交通部可以貢獻一點心力的話，也可以一起動起來。

黃次長玉霖：可以。

鍾委員佳濱：接下來是氣象局的葉局長，你們氣象局有一個東部海域的海纜觀測系統，從第一期的 4.3 億元、第二期 4.5 億元，分別設了 45 公里及 1 座觀測站，第二期也設了 1 座觀測站，然後到了目前執行的第三期，要再增設 6 座觀測站、580 公里，預定 2020 年完成。請問第三期目前的工作進度如何？經費多少？

主席：請交通部氣象局葉局長說明。

葉局長天降：主席、各位委員。目前我們的工作進度是在這個月底，我們在枋山有一個儀式，就是

類似開工典禮一樣。

鍾委員佳濱：所以第三期這樣就是完成了，對不對？

葉局長天降：今年底會完成。

鍾委員佳濱：好，所以前後加起來，4.3 億元、4.5 億元加上 13 億元也超過 20 億元了，對不對？

葉局長天降：是的，確實是這樣。

鍾委員佳濱：現在我知道你們有一個第四期，第四期你們打算再施設 800 公里，再往南部對不對？

葉局長天降：是的。

鍾委員佳濱：要花多少錢？

葉局長天降：大概是 25 億元或 26 億元。

鍾委員佳濱：發包了沒？

葉局長天降：還沒有，這個計畫正在函報行政院當中，所以還沒有完全核定。

鍾委員佳濱：好，那請問局長，地震偵測可以靠海纜，那潛艇偵測可不可以？

葉局長天降：氣象局並沒有做這部分的資料蒐集。

鍾委員佳濱：國防部有沒有跟你們討論過？

葉局長天降：沒有。

鍾委員佳濱：怎麼跟你上次講得不太一樣？國防部有沒有詢問過你們的海纜計畫，有沒有詢問？

葉局長天降：他們是滿關心的，不過氣象局並沒有跟他討論這部分。

鍾委員佳濱：但是國防部有關心你們的海纜計畫？

葉局長天降：他是了解的，因為這個計畫滿大的，有好多部門都有關心。

鍾委員佳濱：那我請教一下次長，局長要嚴守我們的國防機密，我可以講他不能講，但我知道國防部一直有在關心。請問一下，因為地震偵測是靠震波，潛艇偵測是聲納靠聲波，當然纜線應該是不同的 sensor，可是在施設的時候是纜線可以共用，還是施設的時候可以共同一起做？海纜工程花那麼多錢，一次都要 20 幾億元，您覺得呢？有沒有可能在纜線施設的時候大家一起來，交通部覺得如何？

黃次長玉霖：這也不是不可能。

鍾委員佳濱：好，謝謝，那我就留著來問國防部。

接下來要請教 NCC，關於你們的預算編列，你們有一個防止疫情的專用手機跟追蹤平台，要花 2.19 億元，對不對？

主席：請通傳會蕭主任秘書說明。

蕭主任秘書祈宏：主席、各位委員。是。

鍾委員佳濱：你們要購置手機和月租費，要花 2,720 萬元，然後你們的定位要花 7,760 萬元，公發手機一支 5,800 元，總共訂了 3,500 支，後來又追加了 274 支警用跟民政人員備用，總共訂了 3,774 支，請問這些手機有沒有在使用？

蕭主任秘書祈宏：有，這些手機完全由 CDC 這邊在使用。

鍾委員佳濱：但是後來中央提供的 2,000 支定位監控手機不夠用，也開放了用當事人提供的聯繫手

機，所以現在的居家檢疫跟居家隔離不完全是用你們買的，也有用當事人的對不對？

蕭主任秘書祈宏：是，剛剛委員提到有一個 200 多支跟追加 600 多支，後面其實就是要給這些協助防疫人員的。

鍾委員佳濱：是給協助防疫人員，但不是給被監控者使用？

蕭主任秘書祈宏：對。

鍾委員佳濱：現在的監控大部分是依賴他們自己的手機，對不對？

蕭主任秘書祈宏：是。

鍾委員佳濱：根據疾管署的規定，我們統計到 3 月 8 日的資料，違反居家檢疫的有 170 人、違反居家隔離的有 7 人，請問你知不知道這些人是根據什麼方式追蹤到的？

蕭主任秘書祈宏：對不起，我沒這方面的訊息，因為整個主控都在 CDC。

鍾委員佳濱：其實我問過內政部了，大部分都是根據他個人手機找到的啦！不是根據公發手機啦！

好，那現在有一個問題出來了，現在我們怎麼去找到這些人？因為他提供個人的手機號碼，所以監控單位才能去協尋到他，根據我們第八條的規定，在防疫期間我們可以實施必要的處置或措施，但是疫情結束後，就要依個人資料保護法的相關法規處理。請問你知不知道國家機器有沒有人民的手機號碼？你有沒有我的手機號碼？

蕭主任秘書祈宏：因為委員的手機在……

鍾委員佳濱：我是舉例啦！你有沒有我們國民的手機號碼？

蕭主任秘書祈宏：一般不會有。

鍾委員佳濱：你覺得警政署會不會有？你覺得內政部會不會有？你覺得我們的戶政系統會不會有？

蕭主任秘書祈宏：戶政系統看當時……

鍾委員佳濱：你覺得你家的戶政事務所知不知道你的手機號碼？

蕭主任秘書祈宏：我沒有提供的話，他不應該知道。

鍾委員佳濱：對，說得很好。國家機器原則上不知道你的戶籍所在、你的手機號碼，但是現在我們負責居家隔離、居家檢疫所提供的號碼就是我自己的，所以國家機器知道了，而國家機器根據你自己提供的手機號碼，就可以去查到你「趴趴走」。好，請問一下，這些追蹤和定位你們也編了經費，就算要追蹤他的手機，也要用 NCC 的錢？

蕭主任秘書祈宏：對。

鍾委員佳濱：警方用這些錢協尋到了之後，這些資料到疫情結束後，要怎麼處理？

蕭主任秘書祈宏：這些資料都是報給 CDC 那邊，基本上我們這邊是不介入的。

鍾委員佳濱：根據個人資料保護法，你們是不是主張要把這些資料及其軌跡消除？

蕭主任秘書祈宏：我們當然主張要消除。

鍾委員佳濱：怎麼處理？有沒有準備？

蕭主任秘書祈宏：基本上，因為這些資料也不會給我們，而是直接報給 CDC。

鍾委員佳濱：但是你編了經費讓他們去追蹤這些手機的軌跡，有關這些數據及內容，你出了錢，難道不用負同樣的責任嗎？

蕭主任秘書祈宏：是，因為當時是疫情嚴峻……

鍾委員佳濱：我知道，但是我要提醒你。

蕭主任秘書祈宏：了解。

鍾委員佳濱：這些個資是你出錢去蒐集來的，請問你有沒有義務要將其消除掉？

蕭主任秘書祈宏：好，我們會依規定……

鍾委員佳濱：最後結論，我請交通部考量「國家安全、部部有責」，你們可以思考一下，潛艇偵測再加上海纜，有沒有哪些可以節省經費、共同施作的？第二；NCC 掌握哪些單位經手民眾個人的行蹤、個資，這部分你要清楚；第三、你要先想好疫情過了，這些你提供經費蒐集的個資包括其行徑，要如何消除，可以嗎？

蕭主任秘書祈宏：是。

鍾委員佳濱：你們怎麼做私下再告訴我，謝謝。

蕭主任秘書祈宏：好，謝謝委員。

主席：接下來登記發言的鄭委員天財、廖委員國棟及楊委員瓊瓔均不在場。

請陳委員椒華發言。

陳委員椒華：（12 時 21 時）主席、各位列席官員、各位同仁。今天我所質詢的主要跟災害有關，以公路橋梁來說，像我住在南部，所以每次下豪大雨經過橋梁，其實都有一些害怕。我們知道目前臺灣受到天災或人為疏失的災害所造成的人口死亡風險，已經是世界第一了，所以我們的公路橋梁監測或強化安全等部分是很重要的。目前我們知道大約有 3,700 座橋梁已經超過 50 年，六千餘座邁入中年，全部有兩萬七千多座，圖片上我們看到的是濁水溪上面的橋梁有非常多的消波塊，而且橋墩裸露非常嚴重，主要的原因就是上面有集集攔河堰把沙都攔下來，造成下游河床嚴重裸露、掏空，因為目前我們看到今天的計畫在 109 年編列了 28 座要做即時監測，但是剛剛提到的 6,000 座是沒有做檢查的，3,700 座超過 50 年，也還沒做完整的檢查，我不知道交通部是否可以預見可能的危險，和水利署來研究建立一個預警系統？比如集集攔河堰的壩要做計畫性的拆除，是不是可以來進行？請先回答。

主席：請交通部黃次長說明。

黃次長玉霖：主席、各位委員。跟委員報告，委員剛才所提公路總局所轄管的所有橋梁，事實上現在都有監測及定期查管……

陳委員椒華：所以橋梁都有嗎？

黃次長玉霖：都有。

陳委員椒華：像這種裸露這麼嚴重的要怎麼處理？

黃次長玉霖：我請局長說明。

主席：請交通部公路總局陳局長說明。

陳局長彥伯：主席、各位委員。這應該是……

陳委員椒華：這是濁水溪上面，有國道、省道都有。

陳局長彥伯：對於橋梁的安全，我們有相關檢測，檢測完後會依據它不同的情形來做相關保護的動

作。

陳委員椒華：從交通部的回答及次長可能對這部分不熟悉，很重要的，像國道或省道有大的河床，因為上游有水庫或攔河堰，所以造成這樣的掏空，沒關係，我今天先拋出這個問題，我們後續再來請交通部重視這個問題，如果這個裸露會繼續嚴重下去，一定要跨部會討論看怎樣來改善，請問次長，可以嗎？

黃次長玉霖：謝謝委員指教，我們會繼續來努力，剛剛這座橋應該是地方橋梁，我會請公路總局找地方政府，看我們有哪裡可以協助的地方。

陳委員椒華：好。

再來，我要談的是火災和爆炸等等一些災害的告警。我們看到 2018 年所發生的爆炸，包括中油 1 次、工業火災 2 次、台電電力中斷 3 次及消防署重大災害、環保署空品不良等等，我們看到這些次數其實是偏低的，現在我們發現比如六輕、中油很多大爆炸或火災根本沒有啟動所謂的報警系統，尤其現在有很多工廠火災的情形，燃燒很多污染性的塑膠類，我不知道像這樣的事故，要怎樣去建立完整的通報，讓大家知道有火警，至少要緊閉門窗或儘量不要靠近，這部分是誰要處理？

主席：請通傳會蕭主任秘書說明。

蕭主任秘書祈宏：主席、各位委員。基本上這個來源目前有 8 個重要機關和 22 個地方政府。

陳委員椒華：請問你是那個部會？

蕭主任秘書祈宏：我是通傳會。這 22 個地方政府都可以啟動，基本上只要跟災防辦申請……

陳委員椒華：目前我拋出的問題是這邊啟動的通報次數非常少，也非常不足。你說有 8 個單位來負責，是不是可以彙整並把相關檢討和後續如何加強改進的資料給我？

蕭主任秘書祈宏：是。

陳委員椒華：請問要多久？

主席：請行政院災防辦王副主任說明。

王副主任怡文：主席、各位委員。委員，我這邊是行政院災害防救辦公室，這些都是非常重要的，現有的資料我們可以做……

陳委員椒華：現在就是通報次數不夠，災害預警、通報或訊息公布也不足，所以這部分看要怎麼加強各個單位的聯繫，做更多、更完整的迅速通報。

王副主任怡文：災害的通報非常多種，這只是其中一項，但是這樣的告警訊息如果規模大到必要通報時，其實地方政府直接就可以去進行相關的告警。

陳委員椒華：後續再告訴我，謝謝。

王副主任怡文：是。

主席：接下來登記發言陳委員玉珍及呂委員玉玲均不在場。

請劉委員權豪發言。

劉委員權豪：（12 時 30 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我們鐵路局為了要來加強行車安全和災害提早通報等等措施，所以在 108 年 6 月完成全線邊坡檢測，總共分為 4 級，包括明顯不

穩定、疑似不穩定或無明顯不穩定及較安全的地段總共有 2,655 處，針對相關的加強或是監測系統，目前這部分可否請鐵路局回答一下整個工作的期程？

主席：請交通部黃次長說明。

黃次長玉霖：主席、各位委員。可以。

主席：請交通部鐵路局杜副局長說明。

杜副局長微：主席、各位委員。我們在去年 6 月時就完成整個分析，剛剛委員提及的，尤其是其中的 A 級我們沒有，B 級則發現有 17 處，今年度我們會陸續完成這 17 處的發包作業並公告上網，陸續來發包補強。我們預計是在 111 年會全部完成。

劉委員權豪：你現在是從兩個方向進行，首先，你們分為 A、B、C、D 4 級，B 級是最迫切要去處理的，A 級現在幸好沒有，只有 B 級。第一、我們針對 B 級疑似不穩定的地方，除了邊坡加強外，還有架設預報系統，你是雙軌進行嗎？

杜副局長微：是。

劉委員權豪：現在有關工程加強的部分，在目前是預定何時完成？

杜副局長微：111 年全部完成。

劉委員權豪：那災害防治預報系統？

杜副局長微：邊坡預警系統現在規劃 25 處，全部 25 處會在在 111 年以前完成。

劉委員權豪：所以現在也都在雙線進行當中？

杜副局長微：是。

劉委員權豪：現在是工程部分要進行，預測的預警系統也要進行，南迴鐵路電氣化也在施工當中，預計今年年底要完成通車。南迴鐵路建置的年代比較久了，我們希望透過這一次的電氣化的工程，包括隧道、邊坡等等及預警加強的系統，我們都能利用這一次把它做好，謝謝。

再來，請問 NCC 在整個災害預警系統裡，我們分為 4 種，包括國家級的，還有緊急警報、簡訊通報和簡訊通知每個月的測試，我們現在都是透過簡訊通知一般民眾？

主席：請通傳會蕭主任秘書說明。

蕭主任秘書祈宏：主席、各位委員。叫做細胞廣播，不是簡訊。

劉委員權豪：一般人會認為它類似簡訊，但這部分的建置能否有效，其實和通訊品質是不可分的，如果根本就收不到，你也通知不到我。特別是像臺東這樣地形狹長，現在在人口集中的地方大概比較沒有這個問題，現在就是在人口比較少而且比較偏鄉的地方就會面臨這樣的問題，我們明明有做通知，但是因為通訊品質很不好，根本接收不到這樣的訊息，所以這也是本席一而再、再而三在這裡對 NCC 的要求，就是要加強通訊品質這一點。

蕭主任秘書祈宏：是，我們會盡我們的能力去建設，針對偏鄉和有需求的地方加強訊號。

劉委員權豪：現在這一套系統是 NCC 自己做還是跟民間業者合作？

蕭主任秘書祈宏：這是五大業者本身的通訊系統就有這個功能，只是把它整合起來，我們在法規裡面入法。

劉委員權豪：我們進入 5G 時代之後，這一套通報系統會不會更為加強或者是更具便利性及更好的

功能？

蕭主任秘書祈宏：當然會更優化，但是在 5G 的初期和 4G 是混合的系統，還是受 4G 主控，基本上會和現在差不多。

劉委員權豪：本席要求在 5G 釋照的過程，跟業者在協商整個契約的內容等等，這就是在商業營運外，要請他們加強來做的。相對以前在 4G 時代，我們對 5G 業者在這部分有沒有更加強要求？

蕭主任秘書祈宏：有，都有注意到，所以也都已經入法。

劉委員權豪：入法以外，我是講實際的操作，我們跟 5G 的業者，包括本席特別強調偏鄉地區資訊的取得，更應該要給予更好的保障。

蕭主任秘書祈宏：基本上，它是通訊設備中的一個廣播系統，老實講，5G 的標準還沒出來，但是這是國際的標準，出來之後我們會要求業者，一定要在既有的 5G 系統中做到最好的方式以提供給國人。

劉委員權豪：我們要怎麼去要求 5G 的業者並測試它有沒有做到這個系統？

蕭主任秘書祈宏：到時候要申請審驗時，這是其中的一個項目。

劉委員權豪：本席還是要求 NCC，因為國家從釋照的整個過程當中，往好處想能為國庫增加非常多的錢，但是我們覺得這樣的錢不是只有從商業做考慮而已，也希望透過釋照，再加強我們的預警系統，特別是對偏鄉民眾取得預警系統的過程當中，能更有便利性。

蕭主任秘書祈宏：行政院有規範整個標金要包含要加速 5G 的建設並縮短數位落差，所以有放在裡面，另外一個是屬公益服務。

劉委員權豪：謝謝。有關台九線臺東段的拓寬改善工程，從去年年底完工通車之後，就受到大家好評，但是我相信你們一定也收到很多民眾反映有關時速的調整。因為這一段總長從臺東市到草埔隧道出口有包括 40 公里路段，也有 50 公里路段、60 公里路段，還有少部分的 70 公里路段，我們是安全第一，但是整個時速的規劃也要做全盤調節，和地方政府做全盤的調整，請問局長，這部分有怎樣的規劃？

主席：請交通部公路總局陳局長說明。

陳局長彥伯：主席、各位委員。其實在去年年底草埔隧道通車之前，我們曾經就有檢討過，委員應該了解我們有做一些比較大範圍的路段速限調整。

劉委員權豪：有一些有改變。

陳局長彥伯：當然通車後民眾的使用習慣，我們也會回饋。委員剛才特別提到在跟地方政府或道安單位、警察單位再去討論一下，我們願意看看是否還有檢討的空間。

劉委員權豪：從去年 12 月份通車到現在也將近三個月的時間，到一段時間之後，我們就整個行車的路況及速度的管理等等，再跟地方政府來做共同的討論，安全一定要顧，但是怎麼做更合理的調整，這部分要請局長積極跟地方政府做討論。

陳局長彥伯：是，我們再來跟臺東縣政府和警察單位共同來討論。

主席：請劉委員世芳發言。

劉委員世芳：（12 時 39 分）主席、各位列席官員、各位同仁。請問陳局長，我們在左營楠梓地區

有一個新台 17 線，裡面有一個溝通的過程，就是國防部已經同意在北段或南段的部分可以經過國防部海軍的地下，但是在協調的過程當中，可能要再經過高雄市政府跟國防部、交通部協調，所以請陳局長就這個部分先查察現在的相關進度後，再回報讓我了解，好嗎？

主席：請交通部公路總局陳局長說明。

陳局長彥伯：主席、各位委員。我們來了解，但據我所知，那個路段自始在討論的時候，都是比較把它定位為市區道路，所以我們來了解一下，看目前各方協調的結果如何，然後再向委員報告。

劉委員世芳：但因為需要經過國防部同意，他是希望能夠用地下道的方式，不要通過海軍中間的中正路，所以可能交通部也必須要介入來協調，好嗎？

陳局長彥伯：是。

劉委員世芳：再請教行政院災防辦公室，目前有關於新冠肺炎即武漢肺炎的部分，是否算在行政院生化災防裡面的一環，還是只有颱風、地震等災害才算？算還是不算？

主席：請行政院災防辦公室王副主任說明。

王副主任怡文：主席、各位委員。其實災害防救法裡頭有個生物病原災害，新冠肺炎是屬於其中的一環，同時我們有另外一部法制叫做傳染病防治法，它也是傳染病防治法中的一環，而當時我們啟動的機制就是依傳染病防治法，但是它同時也是災害防救法規範的其中一個……

劉委員世芳：副主任，我聽不懂，到底行政院災防辦公室會不會一起加入或介入這次武漢肺炎的部分？

王副主任怡文：有的，中央流行疫情指揮中心都有去參與。

劉委員世芳：我要提醒你們注意，因為不是只有傳統的天災才算，這個算是天災還是人禍，我們不知道，但是至少已經造成大家人心惶惶，不管未來會不會進入社區感染，這個都是我們必須要注意的部分。

因為今天是在交通委員會的關係，所以我先從國家通訊傳播委員會開始問起。請教 NCC 的主秘，我從你們那邊得到的資料得知，目前 NCC 在查察假訊息的資料裡面，假訊息是由調查局和警政署來查察，警政署和調查局非常的認真跟努力，他們蒐集的部分已經有超過一、兩百件以上，而 NCC 主要是處理不實新聞，到目前為止有 4 件，主秘曉得是哪 4 件嗎？

主席：請通傳會蕭主任秘書說明。

蕭主任秘書祈宏：主席、各位委員。印象中中天有 2 件，三立 1 件，另外一件就……

劉委員世芳：要不要開罰？

蕭主任秘書祈宏：這個我們正在進行中。

劉委員世芳：什麼叫做正在進行中？如果之後疫情越來越擴大，不管是哪裡的電視台或是廣播節目，如果有提供這個訊息，且已經被 NCC 查察到了，你們到目前為止沒有開罰，是表示要等到疫情結束後才來開罰嗎？

蕭主任秘書祈宏：我們對每一個電視台本身的程序，不論是民眾檢舉或是我們主動發現，進到我們的程序，即我們的節目廣告諮詢委員會……

劉委員世芳：好，這個程序什麼時候可以結束？

蕭主任秘書祈宏：大概一個月左右。

劉委員世芳：從 1 月 23 日到 3 月 15 日有 4 件，1 月 23 日的一個月結束是 2 月 23 日嘛？

蕭主任秘書祈宏：就我所知，之前拿到的就是最快的、在一個月左右會提到我們委員會……

劉委員世芳：所以現在根本都還沒有祭出罰則嘛？

蕭主任秘書祈宏：還沒有到委員會。

劉委員世芳：動作為什麼這麼慢呢？你要知道廣播電視渲染的效率是很快的，如果有假新聞出來，NCC 還不趕快處理，像前一陣子在總統大選的時候，包括立法委員選舉，假訊息也是滿天飛，我現在不是講 LINE 這個社群軟體，而是廣播電視，但 NCC 好像都還沒有做任何處罰，我們都沒有看到。

蕭主任秘書祈宏：有，選舉的部分之前已經處罰非常多了……

劉委員世芳：那這次不實新聞的部分呢？

蕭主任秘書祈宏：我們有在進行，我們會加速進行。

劉委員世芳：希望加速進行好嗎？順便在會後提供我這 4 件是哪 4 件。

蕭主任秘書祈宏：好，了解。

劉委員世芳：再來我要請教的問題不知道處長能不能回答，第一，有關假的廣播電視或未來數位科技的部分，對於如何防制假訊息或是未來在散播的部分，NCC 也發出了新聞稿，你們的新聞稿指出，你們要跟很多社群軟體來合作，包括要封鎖惡意傳遞者的 IP 或是請 IDC 配合妥處等等，請問現在的進度為何？

主席：請通傳會基礎設施與資通安全處陳處長說明。

陳處長崇樹：主席、各位委員。我們在 3 月 12 日已經找了 LINE、FB、Google、PPT 和台北市電腦公會這幾個社群平台，請他們就事實查核部分來加強協力防疫，他們也同意兩件事情：第一，他們同意跟第三方查核單位即事實查核中心來合作，將一些異常大量傳送的部分於必要時予以下架。

劉委員世芳：只有下架？有沒有處罰？你們在新聞稿中提到，罰則的部分要請經濟部 and 地方政府來執行，請問你們曾經移到經濟部或地方政府來做處罰嗎？

陳處長崇樹：跟委員報告，會提到經濟部 and 地方政府是因為這幾個社交平台並不是……

劉委員世芳：我知道，我是問你們有沒有移案到主管公司登記或商業登記的地方政府或經濟部來處罰？有還是沒有？

陳處長崇樹：目前是沒有，但是……

劉委員世芳：目前沒有嘛！所以你們新聞稿發的是假的，就是說你們知道有這件事情，所以請地方的民間團體包含 LINE 公司、Google 公司來，然後出了問題時就說：也不是我的事，這樣請問 NCC 在做什麼呢？你們想要封鎖惡意傳遞者的 IP、想要處理 ISP，可是事實上沒辦法做到。請主秘來回答。

蕭主任秘書祈宏：這個部分我們接受委員的指正，往後接到這方面的申訴，我們就直接移送經濟部

。

劉委員世芳：因為我們都知道，如果要遏止謠言，其實是越快越好，而且祭出罰則效果比較好，否則你在那邊說了半天，等到謠言滿天飛的時候，可能渲染力已經擴大了，反而造成不實的查核是假的，好嗎？

蕭主任秘書祈宏：是。

劉委員世芳：會後請把這些相關資訊提供一份給我參考，謝謝。

蕭主任秘書祈宏：謝謝委員。

主席：接下來登記發言的蔡委員易餘、廖委員婉汝、陳委員明文、賴委員瑞隆、羅委員明才、周委員春米及邱委員志偉均不在場。

登記質詢的委員均已發言完畢，作以下決定：報告及詢答完畢，委員於質詢中要求提供相關書面資料或未及答復部分，請交通部國家通訊傳播委員會及相關單位儘速以書面答復。

現在休息，星期三上午 9 時繼續開會。

休息（12 時 47 分）

立法院第 10 屆第 1 會期交通委員會第 4 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 109 年 3 月 18 日（星期三）9 時 1 分至 13 時 22 分

地 點 本院紅樓 201 會議室

主 席 李委員昆澤

繼續開會

主席：現在繼續開會，進行本日會議議程。

報 告 事 項

邀請交通部就「鐵道安全改善暨相關計畫辦理情形」進行專題報告，並備質詢。

主席：現在請交通部林部長報告。

林部長佳龍：主席、各位委員。今天應邀報告「鐵道安全改善暨相關計畫辦理情形」，謹就大院關心的交通議題進行簡要報告，稍後請鐵道局胡局長進行詳細報告。

有鑑於政府大力推動前瞻基礎建設計畫，軌道建設是其中的重點，特別是鐵道運輸已經成為陸路交通的重要主幹，更成為國人日常生活及經濟活動不可或缺的運輸工具。尤其在臺鐵普悠瑪事故後，本部除了持續督促臺鐵局落實辦理各項重要改善作業，對於各鐵道系統的穩定性和攸關行車安全的確保，將透過導入安全管理系統，根本性的解決設備故障的原因，並降低人為發生疏失的可能，以避免類似的憾事重演。至於相關的內容重點，包括鐵道安全監理及改善計畫，以下請胡局長進行補充報告。謝謝

主席：請交通部鐵道局胡局長報告。

胡局長湘麟：主席、各位委員。今天本人應邀列席貴委員會，謹就「鐵道安全改善暨相關計畫」提出報告，並親聆各位委員的教益，深感榮幸。

壹、鐵道安全監理

一、營運安全監理機制

本部為監理實務需求及強化臺鐵監督，於 103 年完成鐵路法大幅修正，增訂國營鐵路（臺鐵）準用事故事件通報、列車駕駛檢定給證及本部派員定期/臨時檢查等規定。爰自 104 年開始執行臺鐵定期檢查、駕駛人員給證及管理、事故調查等作業。於 107 年 6 月 11 日因應組織改造成立鐵道局，專責辦理鐵道監理事項。

本部鐵道營運監理制度，係以鐵路法及其子法為主要法源依據，各項法令分就行車設備、人員組織、規章程序等鐵路營運構成三要素，訂有不同規範內容，其最終目的係為確保鐵路行車運轉安全。其中針對鐵道行車安全，本部主要監理機制如下：

（一）核准/備查：藉由核准備查作業落實查核鐵路機構內部實施規章是否依法辦理相關程序，包括行車實施要點、運送契約、修建養護規章、車輛檢修週期及項目……等。

（二）週期表報：藉由鐵路機構定期彙報營運及安全狀況資料，瞭解、觀察是否有異常趨勢。

包括月報、季報、年報、行車事故月報及安全管理報告等。

(三)檢查：藉由定期或不定期檢查鐵路機構整體運作狀況及法有明定應做成之紀錄，檢討其運作是否符合相關法令或其內部程序規章規定，及執行與紀錄落實情形，提出應行改善事項，並為必要之處置。

(四)事故調查：依據鐵路法第 56-5 條規定，鐵路機構及交通部（鐵道局），已有一套鐵路行車事故調查機制進行運作，行政院於 108 年 8 月成立國家運輸安全調查委員會（下稱運安會），為使鐵路機構能從經驗中檢討改正，確保行車安全，成立專責調查組織，納入安全獨立調查機制。爰鐵路機構、交通部（鐵道局）及運安會針對鐵路運轉中發生之事故或異常事件有不同的調查範圍、目的及權責，分別如下：

1. 運安會：獨立安全調查，針對重大事故以探究全系統事故原因及提出改正措施，不涉行政處分或追究責任。

2. 本部（鐵道局）：外部行政調查，針對重大事故除探究事故原因及提出改正措施外，並就鐵路法違法情節，進行裁處。

3. 鐵路機構：內部調查，平時即應針對運轉所有事件/事故，作系統性之調查及檢討，採取因應改善對策並追蹤成效。

二、鐵道行車事故事件統計

(一)106~108 年各鐵路系統之行車事故事件統計詳表 1，臺鐵平均每年發生重大行車事故約 6 件、一般行車事故 51.7 件、異常事件 568.3 件；高鐵平均每年重大行車事故 0 件、一般行車事故 0.3 件、異常事件 29.7 件；林鐵平均每年約重大行車及一般行車事故均為 1.3 件、異常事件 7.7 件；糖鐵平均每年發生行車事故事件均低於 1 件。

表 1 各鐵路系統行車事故事件統計（106~108 年平均件數）

類型	臺鐵				高鐵			
	106年	107年	108年	平均	106年	107年	108年	平均
重大	9	7	2	6.0	0	0	0	0.0
一般	57	55	43	51.7	0	0	1	0.3
異常	443	594	668	568.3	39	30	20	29.7
合計(件)	509	656	713	626	39	30	21	30.0

類型	林鐵				糖鐵			
	106年	107年	108年	平均	106年	107年	108年	平均
重大	0	4	0	1.3	2	0	0	0.7
一般	2	0	2	1.3	1	1	0	0.7
異常	7	4	12	7.7	0	1	0	0.3
合計(件)	9	8	14	10.3	3	2	0	1.7

(二)臺鐵路線幅員長，與道路交界處較多且車種複雜，行車事故事件數較高，惟臺鐵 108 年之重大行車事故相較於前 2 年已大幅減少，一般行車事故亦有減少趨勢，顯示近期作為已有初步成效，惟異常事件呈現增加情形，主要因車輛故障及電力設備故障之異常事件增加。臺鐵局除持續辦理相關設備汰換更新外，刻正辦理「鐵路行車安全改善六年計畫、臺鐵電務智慧化提升計畫、臺鐵整體購置及汰換車輛計畫、集集支線基礎設施改善、推動臺鐵軌道結構安全提升計畫、針對曲線半徑較小之危險彎道進行截彎取直」等計畫。本部已要求臺鐵局投入系統化、科學化之營運維修作業管理機制，並加強人員工作紀律，期提升臺鐵行車安全。

(三)林鐵 108 年度異常事件略為增加，主要係天然災變所致，近期已辦理「阿里山林業鐵路設施設備安全提升計畫」針對路線結構及邊坡安全改善與監測進行強化；至高鐵及糖鐵部分，行車事故事件數無顯著變化。

貳、鐵道安全改善計畫

一、臺鐵局普悠瑪事故改善辦理情形

本部依行政院行政調查小組「臺鐵 6432 次列車新馬站內正線出軌事故調查事實、原因及問題改善報告」（以下簡稱事故調查報告），所提出 5 項立即性及 18 項整體性應行改進事項，請臺鐵局辦理改善。本部並進一步辦理「臺鐵總體檢」，提出 144 項改善事項，分為「優先改善事項」、「一般改善事項」及「後續改善事項」三類，期透過全面性的檢討及改善，以強化臺鐵行車安全，目前臺鐵局改善辦理情形如下：

(一)事故調查報告

定期提報辦理情形予鐵道局審查，其中立即性（5 項）已完成 3 項，整體性（18 項）已完成 4 項，截至目前已辦理完成者，包括完成普悠瑪列車特檢作業、ATP 隔離開關遠端監視改善、優化 ATP 隔離開關遠端監視系統並增設自動限速功能、事故路段修復改善作業、檢討設備採購查核機制及委託獨立驗證與認證機構、司機員運轉操作與考核機制及檢討司機員濫用毒品及自主健康管理等。餘審核尚未同意共計 16 項，臺鐵局刻正積極補充辦理情形與佐證資料。

(二)總體檢辦理情形

為落實臺鐵總體檢 144 項改善事項，臺鐵局已成立安全管理、組織管理及營運財務三個改革小組，就改善事項進行列管追蹤。總體檢 33 項優先改善事項中，有 31 項可於 109 年底前辦理完成、另 2 項業已責成臺鐵局提前於 109 年底辦理完成。截至目前，已辦理完成者，包括成立專責安全組織、定期召開安全管理委員會、修訂 SOP、列車截斷行駛增加夜間養護時間、行車調度無線電話系統優化、列車檢修完工（適航）證明、列車出庫標準、軌道養護標準作業程序、抽換軌枕、修訂尿液採驗標準作業程序、建立人員回訓機制等。

(三)其他重要改善作為

1. 完成 ATP 隔離遠端監視系統優化，讓調度總所得即時掌握列車異常狀況，給予明確行車指令，確保安全。

2. 增、修訂標準作業程序。例如增訂「各型機車出庫檢查標準作業程序」，透過出庫檢查，確保上線營運之車輛皆是安全可用。另已修訂「列車自動防護系統（ATP）使用及管理要點」，

嚴格要求司機員不得擅自關閉 ATP，如有獲得調度總所同意關閉者，行車速限最高 60 公里/小時。

3. 針對主風泵異常問題，臺鐵局已全面清潔普悠瑪列車油冷卻器散熱鰭片及檢查中空絲膜式除濕機，並採購「主風泵中空絲膜式除濕機」及主風泵測試台以維系統穩定。

4. 強化乘務員訓練及勤務考核，針對不當操作、或未落實 SOP 人員，加強複查，如發現有操作習慣不良者，加強其訓練及檢定，另將特殊或重大事故案例納入人員回訓或在職訓練之課程，並持續辦理各車種緊急故障排除訓練。

5. 移設新馬車站進行小半徑路線改善，新馬車站曲線半徑由 306 公尺改善為 500 公尺，總經費估約 6 億，已於 108 年 7 月委託規劃，軌道部分預定 111 年 10 月啟用通車，車站部分預定於 112 年 6 月啟用。

二、整體鐵道安全改善精進作為

(一)推動鐵路安全管理系統

為強化鐵路行車安全及建立健全安全制度，本部已研議修訂鐵路法及其子法相關法令，其中鑑於鐵路安全組織文化亟為重要，期藉由導入航空界常見之安全管理系統（Safety Management System, SMS），尋求系統性管理機制以解決現行鐵路機構之營運安全問題，以提升國內整體鐵道行車安全，爰參酌國內民航界過去推動方式及法令要求，刻正研議於鐵路法及其子法（鐵路行車規則）中，明定要求鐵路機構應建立安全管理系統及其重要功能。

(二)持續強化監理作為

本部執行鐵路監理作業悉依鐵路法據以辦理，前於 103 年鐵路法大幅修正即係參酌國內航空、船舶、公路監理法規及國外日本、英國、德國鐵道法規，完成增列事故事件通報規定、外部調查授權及加強國營鐵路安全監督等條文。本部已責成鐵道局除持續落實各項鐵路安全監理機制外，並應借鏡民航監理制度及實務經驗，檢討整體鐵路監理制度，以確保及提升行車安全，階段性重點說明如下：

1. 修訂鐵路法及其子法：將就明確本部鐵道局法訂監理職責、觀光鐵路、鐵路行車人員違反鐵路法之對應罰則及責任及推動安全管理系統法制化等項檢討入法，鐵道局預計本年度 5 月底提出修正條文草案，後續並加速辦理法制作業。

2. 建立監理標準作業手冊：訂定鐵路行車事故調查處理手冊、鐵路監理作業手冊及鐵路設備檢查手冊等，以精進及完備鐵路監理機制及專業能量，預計本年度 6 月至年底陸續完成。

參、結語

鐵道運輸具有運量大、班次密集、快速便捷之特性，現已成為陸路交通之重要主幹，更成為國人日常生活及經濟活動不可或缺的重要運輸工具。一直以來，本部高度重視各鐵道系統營運安全。在臺鐵普悠瑪事故後為避免憾事重演，除已借鏡民航監理航空公司制度，檢討現行鐵路監理制度，研議精進安全之作為，未來更將從制度面、設備面及執行面等，據以持續強化監理作為，要求各營運機構落實人員訓練及紀律，確實執行行車設備之檢查維修，強化自主安全管理及外部監督功能，期提供旅客安全的鐵道運輸服務。

以上報告敬請各位委員支持指教。謝謝！

主席：現在開始進行詢答，援例宣告以下事項：出席委員發言時間為 8 分鐘，得延長 2 分鐘；列席委員發言時間為 6 分鐘；暫定上午 10 時 30 分休息 10 分鐘。委員發言登記於上午 10 時 30 分截止。各委員如有提案，請於 10 時前提出，以便議事人員彙整。中午原則上不休息。

首先請洪委員孟楷發言。

洪委員孟楷：（9 時 14 分）主席、各位列席官員、各位同仁。本席認為今天這個報告非常有意義，因為鐵道安全非常的重要，本席剛剛也把整份報告詳細看過了，不過目前臺灣所面臨的，除了鐵道安全以外，鐵路上的安全也非常重要。

部長，本席看到在 1 月底的時候，臺鐵曾表示過，第一線員工的口罩都有不足的情況。請教部長，目前就您的掌握，臺鐵是不是已經給每個車站的第一線同仁都有足夠的口罩了？

主席：現在請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。應該是有了。

洪委員孟楷：應該還是確定？

林部長佳龍：確定。

洪委員孟楷：確定？

林部長佳龍：我請局長來補充說明。

洪委員孟楷：是不是可以請局長向全國民眾報告，臺鐵在這次的疫情期間是怎麼樣維護第一線人員的安全以及防疫的措施？

主席：請交通部臺鐵局張局長說明。

張局長政源：主席、各位委員。向委員報告，我們對這次的疫情做好了萬全的準備，第一線工作人員的口罩都已經到位……

洪委員孟楷：每天都有口罩？

張局長政源：是，第一線工作人員，面對旅客服務的第一線工作人員。

洪委員孟楷：好。另外，本席有注意到，之前在 1 月底時有傳出一個新聞，就是臺鐵會加強管制，當時新聞報導所寫的是，如果有疑似身體不適、發燒的旅客，必要的時候會提供口罩並測量體溫，目前還是這樣規定嗎？

張局長政源：是，針對旅客的部分，目前我們還沒有全面測量體溫。

洪委員孟楷：都還沒有全面量體溫？

張局長政源：是，我們現在只裝了一部紅外線的測溫儀在南港車站，目前是在做機器的測試。

洪委員孟楷：部長，您剛剛聽到了，臺鐵每天的乘客數非常多，也是大家非常信任的鐵道運輸工具，但是到目前為止，在疫情如此嚴重的情況下，卻只有在南港車站有一個紅外線儀，其他車站每天旅客進出也那麼的頻繁，但是都沒有測量體溫來提供足夠的保障，部長認為在現在疫情這麼嚴峻的時刻，這樣的作為夠嗎？

林部長佳龍：現在臺鐵也正在採購遠紅外線的顯像儀，應該近期會到位。

洪委員孟楷：什麼時候會到？

林部長佳龍：我請局長說明。

張局長政源：向委員報告，目前我們的合約都已經採購完成，也都會陸續交貨，在 3 月底之前有 32 部測溫儀會到位，會裝在 20 個車站。

洪委員孟楷：好。

部長，這就是剛剛本席要請教您的，其實不管是一級開設或二級開設都一樣嘛，現在疫情指揮中心已經從二級開設變為一級開設了，照理講已經過了兩、三個禮拜，但是現在鐵道運輸的部分還沒有全面測量體溫，還沒有做這種自動化的進出管制。本席看到之前 1 月底的新聞是說，對於身體不適或發燒旅客，必要時才提供口罩跟測量體溫，這句話的解讀是什麼？是今天有人疑似發燒或正在發燒、已經發燒了，但臺鐵還是會讓他搭乘，不會拒絕他，讓他直接待在車廂裡，沒有任何的隔離措施。以現在疫情指揮中心所告訴我們的訊息，每天新增這麼多的確診人數，這樣的防疫措施真的有跟疫情指揮中心充分配合嗎？

林部長佳龍：我來說明一下，其實現在的確診案例是以境外移入為主，對於這個部分，交通部其實在他們入境的時候就有防疫專車，這個部分就大量減輕了大眾運輸的負擔，這是一個。第二個就是我們的居家檢疫其實都有在落實，當然每個人對自己的狀況要做好健康管理……

洪委員孟楷：部長，我想重點在於大眾運輸工具是全民每天都會使用的，你如果真的那麼信任每個人都可以自主管理的話，我想我們也不用每天進立法院時都要量體溫、貼貼紙了，重點在於政府一定要在這個時候拿出應有當為的作為。剛剛鐵路局局長已經說 3 月底前 32 部的採購會到位，請問你們是不是確定 3 月底以前各車站都能夠趕快落實測量體溫，可以嗎？

林部長佳龍：我會要求加速且擴大來推動，不過……

洪委員孟楷：好，這是你所說的……

林部長佳龍：不過我也要向委員報告，一天 60 萬人進出臺鐵，而車站的部分屬於開放空間，但是到車廂裡，我們當然會希望建議他們戴口罩。

洪委員孟楷：部長，我要提醒的是，每天都有新增確診人數，所以每個部會都要充分做好防疫，不要有任何一個部會變成是防疫的豬隊友，這樣可以嗎？

林部長佳龍：我們一定會全力來落實。

洪委員孟楷：好，謝謝部長。

另外，我再請教另外一個民眾也非常關心的問題，除了地上走的之外，天上飛的也很重要，尤其是現在，因為很多地方都已經確認了回國之後要進行管制，對不對？所以我們現在看到有非常多航空公司都已經傳出之後可能會苦哈哈，甚至國內的幾家國籍航空也都傳出類似的消息，媒體報導 5 月底以前可能業績非常慘澹。交通部在這個部分，我們之前也都請教過，有沒有相關的配套措施來支持我們這些國籍航空？

林部長佳龍：因為這次疫情在全球擴散，而且可預期的時間還會延後，國籍航空首當其衝，他們的業績是急凍的，在這個情況之下，交通部啟動了一個對航空公司的紓困計畫，也建請行政院召開跨部會的會議，今天早上就在開會……

洪委員孟楷：這個計畫預計有多少金額？

林部長佳龍：因為航空公司是大型的企業，我們過去主要是針對與交通、觀光相關的中小型為主，他們的金額都相當的大。對於這個部分，我們原來在特別預算是編列了 48 億元左右，但顯然不夠，所以我們建請針對這個部分，尤其是他們的融資貸款，他們需要資金來週轉，我們初步估計大概至少需要 300 億元。

洪委員孟楷：所以已經匡列了 300 億元嗎？

林部長佳龍：現在是在協調，比如說由大型的公股銀行或交通部所屬的郵政儲金等，當然都要符合相關利息或補貼……

洪委員孟楷：要依照相關規定來使用嘛！

林部長佳龍：這個部分正在協調辦理。

洪委員孟楷：部長，從這樣就看得出來，交通部也有針對這次航空業的狀況做了初步的掌握嘛！

林部長佳龍：是。

洪委員孟楷：不過，另外一個部分，政府支持企業，企業力挺不管是民眾或員工，我想這是一致的。可是本席在今天之前接獲到非常多的民眾投訴，他們提到包括華航、長榮或星宇航空，其實在過去這段時間就已經有針對幾個航線主動提供所謂退換票的機制，但是臺灣虎航幾乎是零作為，直到昨天媒體新聞報導才突然寫終於等到了虎航的相關退票機制。本席想請教交通部，這次及過去，虎航也有所謂的人事變動，上個禮拜他們的董事長也突然換人了，請教交通部在這個議題上有沒有確實掌握民意？

林部長佳龍：有，因為旅客……

洪委員孟楷：有？請問做了什麼作為去要求虎航應該也要從善如流，應該要放寬，應該也要配合或是協助民眾可以有退換票的機制？

林部長佳龍：隨著疫情的警告到達三級，那就有三級的辦理規則，因為有相關的消費者保護法令，先前在二級的時候，很多人就已經不想出遊，但這個時候當然有一定的行政費用、手續費……

洪委員孟楷：部長，我剛剛有提到，幾家比較大型的航空公司都已經主動提出退換票機制了，但是虎航沒有，部長對於虎航的態度好像稍微比較保守一點，是不是因為新任董事長的背景也大有來頭？有人說他的父親是小英基金會的董事。部長，其實任何人我們都沒有意見，只要拿出真憑實據讓民眾看到真實，之前蘇貞昌院長也曾經宣示過，也換了幾個交通部下面的這些董座，他說的是政治人物不可以擔任國營事業董座，您覺得虎航的人事是不是跟蘇貞昌院長的這個政策有點背道而馳的概念？

林部長佳龍：我先回答有關於虎航在旅客退費的問題，這個部分還是依照定型化契約來辦理，至於相關您提到的一些爭論，其實在人事調整之前都已經發生，也在處理中，至於……

洪委員孟楷：什麼樣的爭論？退換票？

林部長佳龍：人事的調整，其實這是兩件事情。虎航因為是廉價航空，很多票價的計算比較不一樣。當然，我們已經全力在挺航空公司，也希望航空公司挺乘客跟旅行社。

洪委員孟楷：是，我不勉強您，但是說實在話，既然行政院長蘇貞昌院長都已經說了這個原則，那麼標準就應該一致，執政黨標準應該一致，這樣民眾才可以相對信任，這個原則您同意嗎？

林部長佳龍：有關於虎航在先前董事的調整，其實我們也都尊重他們基於公司治理來辦理，包括先前的董事，不管他個人的政治立場怎麼樣，我們依然維持這個原則，以專業為考量，他的代表性是最重要的。

洪委員孟楷：我只是請教你，蘇貞昌院長既然講了這個原則，各部會就應該依照蘇院長的宣示，因為他畢竟是中華民國最高行政首長，他所說的政治人物不可擔任國營事業董座的原則，您可以同意嗎？

林部長佳龍：您剛提到的虎航，其實他是有專業的背景，這個我先放下不談，政治人物其實也是有專業的，就像很多委員來自於工程師、醫生等等，要看他做的工作是不是適才適所，不能夠一概而論。以政治人物來說，當過立委的，大概做什麼事情應該都有基本的水準……

洪委員孟楷：或是當過市長的去做部長也不錯。

林部長佳龍：對，沒有錯，就是有民意的基礎也是一個專業。

洪委員孟楷：好，謝謝。

林部長佳龍：謝謝委員。

主席：請邱委員顯智發言。

邱委員顯智：（9 時 27 分）主席、各位列席官員、各位同仁。局長，今天報告第 6 頁「其他重要改善作為」裡有提到 ATP 的部分，我們知道 ATP 這個部分影響了普悠瑪事件，所以當然臺鐵非常的重視。在「其他重要改善作為」的第 2 點有提到「嚴格要求司機員不得擅自關閉 ATP」，請問這個部分有做到嗎？

主席：請交通部臺鐵局張局長說明。

張局長政源：主席、各位委員。有，目前我們都有確實執行。

邱委員顯智：如果 ATP 被司機員擅自關閉的話，局本部會知道嗎？

張局長政源：目前我們有跟調度總所連線。

邱委員顯智：所以調度總所會知道這件事？

張局長政源：是。

邱委員顯智：那我要請問你幾個問題，事實上你也非常專業，首先請問局長，什麼是閉塞區間？

張局長政源：就是不要在同一個區間有兩部車子行駛，以避免出現碰撞的危險。

邱委員顯智：沒錯，如果在同一個閉塞區間裡，一輛車是在倒車，一輛車是順行的，那會有何後果？

張局長政源：當然會有撞車的可能。

邱委員顯智：對，就會有撞車的可能，事實上，這也違反你們相關的規定嘛！

張局長政源：是。

邱委員顯智：去年發生臺鐵司機開過站，導致倒車 400 公尺，差一點撞上後面來的自強號，局長知道這件事情嗎？

張局長政源：是。

邱委員顯智：這是什麼時候發生的？

張局長政源：這是在去年 8 月 6 日。

邱委員顯智：臺鐵何時接到高雄機務段回報？8 月 6 日發生這件事情之後，高雄機務段何時向臺鐵路本部回報？

張局長政源：跟委員報告，司機員發生這種過站不停又倒車的情況，他並沒有報告，他是隱匿不報。

邱委員顯智：高雄機務段何時跟你回報？

張局長政源：他的主管也沒有報告。

邱委員顯智：所以高雄機務段也沒有回報？

張局長政源：是。

邱委員顯智：8 月 6 日發生，你在什麼時候通報給運安會？

張局長政源：運安會是在 9 月 20 幾號……

邱委員顯智：9 月 21 日。

張局長政源：通報之前我們自己內部也組了調查小組進行調查。

邱委員顯智：是，我知道。9 月 21 日運安會說接到臺鐵路局的事務通報，而且他們認為這一件事叫做重大鐵路事故，對嗎？因為差點撞上。

張局長政源：對。我們之所以會晚一點通報，是因為當時我們在認知上還沒有很確定。

邱委員顯智：這份報告我都有看，你們不是要求司機不要關閉 ATP，一定嚴格禁止關閉，然後你們也會知道？結果他卻關掉 ATP、倒車 400 公尺，那一台列車後面的自強號差點就撞上了，結果竟然是他沒有通報你就不知道？你了解意思嗎？

張局長政源：是。

邱委員顯智：所以這個事情直到 9 月 21 日才通報運安會，對不對？為什麼到 10 月 1 日的時候你們才召開第一次調查小組？你了解我的意思嗎？

張局長政源：我們之前是先蒐集資料，確定之後我們自己也在做內部調查。

邱委員顯智：事情發生在 8 月 6 日，時間都已經要過 2 個月了。我們再來看你們何時通報交通部，交通部什麼時候知道，我現在就是要跟你檢討，你這個通報系統有問題，8 月 6 日在高雄發生差點撞上的事情，交通部什麼時候知道？

張局長政源：我們就是 9 月 21 日同步通報交通部和運安會。

邱委員顯智：我幫你找出來這個通報交通部行車事故標準作業程序，什麼事情需要通報交通部？總共有 3 類，而這是所謂的違反閉塞運轉，對不對？這被列在鐵路行車異常事件裡面，另外還有一個是重大行車事故，一個是一般行車事故，但這個被臺鐵路分到不是重大，也不是一般行車事故，而是列為鐵路行車異常事件，對不對？

張局長政源：是。

邱委員顯智：這非常扯，發生這件事情之後，你在次月 15 日提報給交通部就好了，你不覺得這個規定非常誇張嗎？運安會認為這是一個重大鐵路事故，結果按照你這個標準，卻是次月 15 日再通報。

張局長政源：關於這個部分，我們也會檢討。

邱委員顯智：是，所以拜託你可以看一下。請部長也可以看一下，當交通部看到這個統計資料的時候，事故原因統計分成 3 類：重大事故、一般事故、行車異常事故。剛剛那一件這麼嚴重的事情是在哪裡？我跟你講，我看這個表看了老半天，當臺鐵報到交通部的時候，完全不會發現在這個表裡面有一個這樣的事件，局長，你了解我的意思嗎？因為行車異常事件每個月都有 39 件、41 件、67 件不等，結果其中隱藏了一件這麼重要的事故，但報給交通部的時候，交通部並不會發現，所以你們應該檢討一下這樣的通報系統有沒有問題。

這兩台列車差點撞上，前面是 3231、後面是 129，我向你們要行車紀錄器，但我真的不知道這份公文怎麼可以寫成這樣子，你們的回答是給我倒車這一台電聯車的資料，我當然是要看倒車後面的那個狀況，結果你們說 129 的行車紀錄器已經不見了，這怎麼辦？

張局長政源：因為我們的列車行駛非常頻繁，當時已經事隔一個多月，所以 129 的部分已經被覆蓋了。

邱委員顯智：你們就是湮滅證據。不是嗎？

張局長政源：這不叫湮滅證據，我是說我們平常的程序……

邱委員顯智：我問你，高雄段知不知道這件事情？知道啊！因為 8 月 16 日不是開了一個檢討會嗎？他們只是沒告訴你而已啊！你去查，高雄機務段在 8 月 16 日開了一個檢討會。

張局長政源：所以針對他們的部分，我們也有懲處。

邱委員顯智：8 月 16 日高雄機務段開了一個檢討會，但沒有告訴局本部，對不對？

張局長政源：我們沒有收到這個訊息。

邱委員顯智：現在問題來了，這一個行車紀錄器不見了要怎麼辦？

張局長政源：是資料被覆蓋，不是不見。

邱委員顯智：行車紀錄器不見了！你現在跟我講因為車輛運用縝密及錄影檔案硬碟容量，影像檔案已經被覆蓋，那我就問你，前面那一台的為什麼還在？

張局長政源：當時我們展開調查之後，我們就有把前面那一台留下來。

邱委員顯智：我直接告訴你答案，因為前面那一台是嘉義段保養的，後面那一台是高雄段保養的，就這麼簡單，對不對？是啊！現在怎麼辦？這樣運安會要怎麼調查？

張局長政源：這個案子我們已經移到運安會，所以我們也會配合運安會。

邱委員顯智：是移到運安會，但是行車紀錄器的資料已經不見了嘛！對不對？

張局長政源：我們除了行車紀錄器之外，我們還有通聯紀錄，通聯紀錄也可以調查。

邱委員顯智：所以你們現在根本沒辦法確定那一班自強號距離電聯車有多近，對不對？

張局長政源：我們當時調查出來的是兩列車距離 400 公尺，所以是沒有碰撞的危險。

邱委員顯智：從 8 月 6 日到 9 月 21 日通報運安會這段期間，我整理一下，高雄機務段在 16 日開了檢討會議，所以高雄機務段知道這個事，但是他們並沒有通報給你們，那你們是什麼時候知道？

張局長政源：9 月 4 日。

邱委員顯智：所以 9 月 4 日也不是高雄機務段跟你們講的？

張局長政源：是。

邱委員顯智：是有人爆料。所以我要跟你講，為什麼你要懲處一個爆料的人？大家會非常的反對，因為你根本不知道在 8 月 6 日竟然發生火車過站不停，結果倒車 400 公尺，差點被自強號撞上，是經過 1 個月有人爆料你才知道，對不對？

張局長政源：關於這個部分，我們也有澈底檢討，也就是在管理階層，包括段、處跟局本部都有檢討。

邱委員顯智：我再問你，9 月 6 日為什麼才停止乘務，等於是說這一輛倒車的司機又開了 1 個月，8 月 6 日發生事情，到 9 月 6 日才停止他的乘務。

張局長政源：因為我們展開調查之後，我們馬上就讓他停止了。

邱委員顯智：這台列車變成臺鐵人員可以進入駕駛座。

張局長政源：不行，必須要有條件、有身分的人……

邱委員顯智：那個狀況就是車班的副主任在那輛列車的駕駛座，對不對？

張局長政源：車班的副主任。

邱委員顯智：對啊！所以這樣的事情要怎麼解決？你在之前也有講，閉塞區間的設計就是臺灣雙鐵，包括高鐵，不會追撞。

張局長政源：是。

邱委員顯智：現在閉塞區間就發生關掉 ATP 的事情，我現在問你，無報備關閉無線電 ATP，可以嗎？

張局長政源：不可以。

邱委員顯智：對。調度員會發現這個高雄段的司機關掉 ATP 嗎？

張局長政源：當時沒有發現，所以調度員也有處分了。

邱委員顯智：對嘛！我現在就是在跟你討論這個問題，怎麼樣才能讓他發現？今天人在臺北，車在高雄，就只會看到車次的燈號消失，對不對？

張局長政源：是。

邱委員顯智：不要說他在睡覺、他在健身，我們都不要談這些事情，光是這樣看，一個人也沒辦法盯住那麼多車次燈號。報告第 6 頁提到優化，但是不是應該要有一個警示？就是說全臺灣的司機關掉 ATP，至少在綜調所要有一個警示，行控台和綜調所是不是會發出警示？不然的話，我們今天來這裡就沒意義了，我們今天來這裡就是要說鐵道安全要怎麼優化、要怎麼提升。現在疫情期間每天都在開火車，他關掉 ATP 的時候要怎麼辦？你了解我的意思嗎？

張局長政源：是，了解。

邱委員顯智：另外還有一件發生在佳冬站，一樣是違反閉塞運轉，裡面就有提到調度所內任何號誌異常均沒有警示音提醒調度員。

張局長政源：我們現在是用燈號，因為每天有……

邱委員顯智：但我就跟你說燈號是不會發現的，你懂我的意思嗎？

張局長政源：這個部分我們可以檢討。

邱委員顯智：我問你一個更嚴重的問題，這真的很扯，這個調度所有 14 台列車，停車的時候調度員的電腦竟然剛好當機，局長，這個你可以接受嗎？我覺得這根本在鬼扯，為什麼會當機？哪有這麼剛好在 18 時 40 分的時候？關於這件事情，拜託能夠調查清楚，然後給社會一個交代。尤其是關掉 ATP 之後連警示音都沒有，我覺得這是非常不應該的。

張局長政源：我再跟委員報告，目前這個案子我們內部調查完了，做了相關的懲處，也做了後續的要求與改善，現在全案是運安會在調查，我們會全面配合。

邱委員顯智：這一件是這一件的事。

張局長政源：如果查出來還有新的事證、新的問題……

邱委員顯智：現在還有很多問題都還是……

張局長政源：我們會再追究、改善。

邱委員顯智：我現在就問你，ATP 關掉你都不會知道，ATP 關掉，調控所也不會知道，然後調度所的電腦還會當機。

張局長政源：機械的東西……

邱委員顯智：你不覺得這太離譜了嗎？

張局長政源：電腦的東西……

邱委員顯智：至於行車紀錄器，前面那一台列車的在，但後面那一台的不在。

張局長政源：我剛剛跟委員報告了，這是因為覆蓋的關係。

邱委員顯智：所以 8 月 16 日高雄機務段就開檢討會了嘛！是不是高雄機務段和這個駕駛員把行車紀錄器覆蓋掉？

張局長政源：跟委員報告，段長也失職，所以我們已經將他記過、調職了。

主席：請林委員俊憲發言。

林委員俊憲：（9 時 41 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我們今天來關心鐵道安全，根據部長的報告，過去 3 年看起來，臺鐵平均每一年重大行車事故是 6 件，一般行車事故大概是 51.7 件，所以臺鐵每年大概差不多都有五、六十件行車事故；高鐵的重大事故是零，一般行車事故是 0.3。當然這兩個系統完全不一樣，很難直接類比，但是臺灣的高鐵也建立了一定的評比，甚至做的比日本還好。臺鐵這間老公司過去發生了很多事情，現在要讓臺鐵急起直追，我們寄予厚望！我看到你的報告提到，臺鐵自己完成一個全部的檢查，總體改善事項有 144 項，是不是這樣？

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。是。這個是由行政院召集專家體檢。

林委員俊憲：預計什麼時候完成？

林部長佳龍：體檢報告已經完成，現在就是根據 144 項分成三級在改善當中。

林委員俊憲：臺鐵對消費者服務在這幾年也有一些比較明顯的改善，例如本席曾經提出質詢，臺鐵的 app 很難用，跟高鐵根本不能比，但現在臺鐵的 app 使用起來，消費者也覺得不錯，改善非常

多。但是臺鐵 app 首頁最明顯的地方不是在賣車票，而是在賣便當，那也不錯啦！臺鐵便當也是一個很受歡迎的老產品。

局長，你知道 1 年賣幾個臺鐵便當嗎？

主席：請交通部臺鐵局張局長說明。

張局長政源：主席、各位委員。去年賣了 1,053 萬 9,000 多個。

林委員俊憲：這個不容易，1 年賣 1,053 萬個。請問賺多少錢？

張局長政源：7 億 7,000 多萬元。

林委員俊憲：臺鐵的虧損現在要靠這顆便當了，你們要把這個便當顧好。行車事故那麼多，便當不能出錯，我也常吃，有時候一天搭 2 次、3 次，在車上剛好吃 2 個、3 個。

張局長政源：謝謝委員。

林委員俊憲：你們對便當那麼有信心，所以臺鐵首頁第一項是賣便當，我希望你們對行車事故安全也要更有信心。臺鐵其實小事很多、很雜，這是呈現出一個老公司的毛病，每一年的事故大概都有五、六百件，是不是這樣？局長。

張局長政源：是。去年重大事故是 2 件，前年是 7 件，所以我們有明顯的進步。

林委員俊憲：平均 1 年大概有 6 件。

張局長政源：在一般事故方面，我們也進步了。現在增加的是行車異常部分。

林委員俊憲：關於行車異常，要怎麼講你們？每一年差不多都是五、六百件，是表現很穩定嗎？

張局長政源：行車異常的部分大概有幾個原因增加，第一個是我們的車輛比較老舊，所以車輛故障比較多。第二個是我們的保安裝置，包括號誌、轉轍器，這些都比較老舊。所以我們的行車六年計畫及電務智慧化感謝行政院給我們支持，我們已經逐年在汰換了。

林委員俊憲：臺鐵每一年事故都有五、六百件，去年還多一點，去年有超過 700 件的行車異常，我看臺鐵自己的歸類有所謂有責任和無責任，大概 9 成以上臺鐵的歸類都是無責任；也就是說，責任不歸責於臺鐵本身。但是件數還是太多了，如果 1 年都有五、六百件，甚至達到 700 件，大概平均 1 天都有超過 1 件以上。那麼多的次數就算不歸責於臺鐵，如果你這個分類是公平、有確實在計算的話，但是只要發生一次事故，如果造成誤點的話，臺鐵就要賠錢，是不是這樣？

張局長政源：是。

林委員俊憲：就算不歸責於臺鐵，但是旅客誤點了要怎麼辦？訴訟嗎？或者是再等到判別原因，看是要歸責於誰，恐怕都要很長的時間，所以好幾次都是臺鐵先賠錢，局長，是不是這樣？

張局長政源：是，對旅客的部分，我們當然要先承受，事後我們也會檢討到底是誰造成的事故，我們會求償。

林委員俊憲：沒有錯，但你知道臺鐵光是這種異常事故，一年要賠多少錢嗎？誤點就要賠好幾百萬元，你自己去算一下，雖然我有請你們算給我，但是你們算不出來。

張局長政源：這個我們在事後會將精準的數字提供給委員。

林委員俊憲：好。雖然你自己歸類為無責任的異常，但臺鐵通常要賠錢，每一年都賠非常多錢，這

是不應該有的浪費，那怎麼辦？就是因為臺鐵對這種異常事故的改善，過去並沒有，最近幾年是開始了，有所謂的六年行車安全改善計畫。

張局長政源：是。

林委員俊憲：這部分一定要加快、加速。以下讓部長參考一下，所謂的無歸責，比如說是鐵軌有掉落物、有人落軌、甚至有人臥軌自殺等等，行車一定會受到影響，不能開車，這雖然不歸責於臺鐵，但是臺鐵在安全性維護上真的要好好的把六年行車安全改善計畫做好，請問現在做到什麼程度？

張局長政源：有關行車安全六年計畫，我們從 104 年開始，經費 275 億元，目前我們已經執行完畢 112 億元，我們還是陸續在執行。

林委員俊憲：六年行車安全計畫大概分幾個部分？有的是行車軌道、有的是在平交道，月台有沒有？

張局長政源：有月台無階化，還有車輛無階化的改善等等。

林委員俊憲：根據我的資料，花東好像做好了。

張局長政源：花東的月台大部分完成了。

林委員俊憲：軌道呢？

張局長政源：軌道的部分我們也是陸續在做了。

林委員俊憲：中南部呢？都還沒有開始做？

張局長政源：因為全省有一千多公里的路線，所以我們是逐步在進行。

林委員俊憲：像最近就發生一件是民眾掉落軌道間隙事件，不知道是不是蓄意，還是不小心，又或者是自殺，把現場許多旅客嚇死了，幸好這位男士命大，後來被救回來，不過這場事故卻阻礙了 2,700 位旅客的行車。目前月台和軌道幾乎沒有防護，請問未來行車安全改善六年計畫當中會改善這部分嗎？有沒有辦法像捷運那樣去做？

張局長政源：以目前的防護來說，我們劃有警戒線，當列車靠近時有警示燈，同時也有人工來維繫，包括路警、月台嚮導同仁都會去做這件事情。如果委員是指月台門的話，現階段我們還沒有辦法做月台門，目前還在評估當中。

林委員俊憲：為什麼？

張局長政源：因為我們的車種比較多，每一個門的位置……

林委員俊憲：你講到重點了，臺鐵的車種好像有幾十種，請問總共有幾種車型？

張局長政源：如果把客車和貨車統統加起來應該有幾十種。

林委員俊憲：因為臺鐵有幾十種車型，每個車種進月台時所使用的空間大小、寬度都不一樣，也就是車型多到無法在月台做一個像捷運那樣的柵欄門，藉以維護一定的安全，這實在是很麻煩。

張局長政源：我們有城際列車，也有通勤列車，通勤列車的車門就像捷運一樣……

林委員俊憲：沒有錯，但是現在就要開始改變，以前臺鐵很多毛病就是這樣來的，真的有很多弊端。

張局長政源：有的車子已經幾十年……

林委員俊憲：你看全世界有哪一家鐵路公司像臺灣這樣？短短 400 公里……

張局長政源：應該是 1,000 公里。

林委員俊憲：如果環島是 1,000 公里沒錯，短短的距離卻買了幾十種車，在這種情況下，光是維修就非常頭痛，你看幾十種車型有多少不一樣的零組件，這只是增加維護保養的痛苦啦！現在最麻煩的就是連安全維護都因為車型太多而沒有辦法去做，但這個問題你們還是要去克服吧！

張局長政源：未來有 600 輛城際列車陸續要交車，另外有 520 輛的通勤電車也會交車，這些車輛我們讓它單純化，等到這些車輛都汰換，包括月台無階化也完成，我們就會來檢討這件事情。

林委員俊憲：局長的報告當中也有提到行車異常，請問其中最多的是什麼？那就是車輛故障。以去年行車異常 573 件來說，其中車輛故障就占了將近六成，共計 348 件，你不會覺得這樣太多嗎？

張局長政源：因為我們的車輛都比較老舊。

林委員俊憲：所以這個問題就無解了嗎？

張局長政源：感謝行政院給我們支持，現在將近有 1,000 億元的購車預算，今年底我們的通勤電車就會交車，同時城際列車也會……

林委員俊憲：雖然臺鐵的購車計畫已經實施很久，但總是在民進黨執政的時候順利發包出去、採購進來，我們希望臺鐵能夠有一個新的開始，請你們加油，謝謝。

張局長政源：謝謝委員。

主席：請趙委員正宇發言。

趙委員正宇：（9 時 53 分）主席、各位列席官員、各位同仁。剛剛林俊憲委員講到便當的問題，本席也覺得這個問題很重要，為什麼鐵路局的便當這麼有名？這就是已經做出來的品牌形象，它並不是一天兩天就能完成，這就是口碑嘛！我記得小時候好像吃過一次，但已經很多年都沒吃了，包括我在交通委員會這麼久也沒有吃過，因為我沒有拿過那個便當。

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。下次我們再準備一下。

趙委員正宇：不用了，我並不是想要吃那個便當。

林部長佳龍：委員可以幫忙推銷，因為委員一吃就會變成新聞，貼上臉書的話，很多支持者都會看到。

趙委員正宇：這就是行銷，包括臺鐵也是一樣，這家百年老店為什麼總是遭人詬病呢？網軍有 1450，其實臺鐵也有 1450，也就是每天平均遲到 1,450 分鐘。我們可以看到，在誤點十大因素當中，車輛故障占 18%，號誌故障占 14.9%，出軌占 12.5%，ATP 因素占 6.5%，這些比率加起來高達 52%，請問為什麼會這樣？

林部長佳龍：我請臺鐵局張局長來說明。

主席：請交通部臺鐵局張局長說明。

張局長政源：主席、各位委員。車輛故障、號誌故障都是因為我們的設備比較老舊，目前我們已經

全面進行汰換。當然設備難免會故障，我們要加强其妥適率，未來我們會盡量讓故障的情形減少。

趙委員正宇：事故的部分先不講，如果有人去臥軌、車輛撞到東西……

張局長政源：如果是因為平交道出問題或是有人臥軌，其實都會耽誤很久的時間。

趙委員正宇：本席所指的是你們自身的維修保養非常差，你們根本就保養不好嘛！以你的公務車來講，司機當然要保養，包括你自己的私人車輛也要保養，其實這方面都有進廠維修相關規定，按照公里數來進行保養。因為我當兵的時候代理運輸官兼二級廠廠長一年，所以這些事情我很瞭解。今天先不提事故的部分，光就你們自身的保養來講就非常不足，包括普悠瑪號事故也是一樣，那是因為 ATP 有問題，而這就是保養的問題。講到鐵道安全，我的意思是要從基礎的保養做起，請問局長同意嗎？

張局長政源：當然保養很重要。

趙委員正宇：我們都知道臺鐵是百年老店，存在已經很久了，以師徒制來講，軍中也是由師父教徒弟，他們都修得很好，軍車雖然都已經很老舊，甚至還有二次大戰或越戰時期留下來的車輛，全世界的人來到中華民國看到這些古董還能在路上跑都嘖嘖稱奇，這是為什麼？就是因為保養做得很好，不管是二級、三級或四級保養，他們都做得很好，尤其二級保養他們做得非常好。一級保養是駕駛就要把它做好，這屬於基礎保養的部分；二級保養是要定期保養，雖然這也算是基礎保養，但是比一級保養還要高一點點。基礎保養如果做得不好，哪來的行車安全？最近媒體有一則報導引用預算中心的數據，其中寫到鐵路行車改善計畫破功，請問局長知不知道這件事情？

張局長政源：如果是從行車異常事故來看，我剛剛也曾報告過，去年的重大事件與一般行車事件是歷年來最低，這方面已經大幅進步。有所增加的是行車異常的部分，主要是因為車輛老舊以及保安裝置、相關號誌、轉轍器等等老舊，這部分我們會透過行車安全改善六年計畫及電務智慧化逐年汰換。

趙委員正宇：不要一天到晚都推說老舊，剛剛我已經講過，兩噸半的車用了多少年？3/4T 車用了多少年？1/4T 車又用了多久？已經四、五十年都還在用，軍中的指揮車、運兵車為什麼都沒有這些問題？我剛剛講到異常事件，平均一年 400 件，2018 年是 590 件，2019 年到達 668 件，今年可能會降低一點。以異常事件來講，其實就是基礎保養做不好，你們有師徒制，局長剛才提到行車安全改善六年計畫，這必須等到 111 年 12 月 31 日才能完成；也就是針對軟體的部分，需要三年的時間才能完成；請問有關硬體的部分，也要等到 111 年 12 月 31 日才能改善完成嗎？

張局長政源：在硬體改善的部分，臺鐵是一邊穿著西裝改西裝，我們每一天將近 1,000 輛列車在鐵軌上跑，所以我們很多工程在營業時間沒有辦法施工，都不得在夜間施工。所以我們的工期就會比人家長一點，且我們現在要改善的工項也非常的多，這些我們都逐項地來發包，我們會盡量掌控工期，希望能夠儘快完成，因為越快完成對我們臺鐵是越好，也保障行車安全。

趙委員正宇：你剛才講的你們的車輛很多、沒有時間、利用夜間保養云云，你們有調動室吧？

張局長政源：有。

趙委員正宇：這個可以調度、配合的嘛！

張局長政源：報告委員，白天的車次真的很密。

趙委員正宇：我知道，我剛才也講到了調度，局長，你從次長到局長，我沒有說降調，這是你的專業，但是為什麼要請你來當局長，就是有原因的，你要去改革、你要去改變。

張局長政源：是，我……

趙委員正宇：不能像以前那樣，說什麼以前就是這樣做云云，你接了一個新的職務，你們怎麼這樣弄？我以前在公所當秘書時，我就問同仁，你這個公文是怎麼寫的？他說科長叫我這樣寫的。我問他說是誰教的，他說科長教的，我就叫他把科長找來。我說你的公文這樣寫，當初你怎麼考進來的？這是以前的寫法，現在還這樣寫？這就是你需要去改革的。

張局長政源：是。

趙委員正宇：你既然來了，就要去改變臺鐵，老實講，老是在換人，結果還不都一樣？我告訴你，我以前在臺南砲校受訓，我住在桃園，但我只有搭過一次火車，幾乎都不坐火車，因為太慢了，我回到家四、五個小時，我放假才一天半，禮拜六中午才放假，不像現在週休二日，放假的時間若都花在坐車上面，我寧願去搭客運，就是以前的野雞車，只要 3 個小時就到了，搭你們的火車竟然需要將近 5 個小時，而且還是搭自強號。機、運、工、電都要配合，要一次把它做好，你要去改革！我常常告訴一些首長，你既然做了就要跟人家不一樣，如果跟人家一樣，就不要來接這個職務。既然你當了鐵路局局長，就要把它做好，試著想想用什麼方式來把它改變，部長也是一樣，講的都跟以前一樣，每次都講這些，哪個立委不是講這些東西？你們每次都說，因為車次多云云，你們從八十幾年到九十幾年的時候，人員的部分被裁了很多，但已經都過這麼久了，該補的也補了，該學的也學了，該要做的保養也一定要做，你們一定要繃緊神經，螺絲要鎖緊一點，要認真一點，「卡正經」一點。

這個 ATP 每天都有人講，很奇怪，車上 ATP 壞掉的時候，時速可以開 60，鐵軌上的 ATP 壞掉了，只能開 25，我問他們為什麼，他們說因為開車時有人可以目視，可以開 60，這是什麼跟什麼？你們的 ATP 在鐵軌上水土不服、過熱，你們還可以用什麼鐵板擋著，改善它的溫度！你們有沒有想過用別的更好的方式改善？日本也很熱，我們以前都以為都說日本不會熱，但是你現在夏天到日本去看看，比臺灣還熱，因為氣候變遷，很多東西早就不一樣了。所以這個要怎麼改善、要怎麼去處理是非常重要的，否則每天都在怪機器故障、車多、人少、你沒有辦法等等。一個單位的調度是非常重要的，就像飛機一樣，調度很厲害的，調度不厲害的話，就會塞機，對不對？像 Discovery、國家地理頻道都可以看到。我們臺鐵多優秀，晚上都夜巡，但你們還不是有電線掉落？這麼多年來，為什麼這兩、三年鐵軌會變形，以前為什麼不會變形？真是奇怪，部長會不會覺得很奇怪，以前都沒有變形，為什麼這幾年會變形？這個就是要找出原因，不能說晚上修鐵軌把它磨平點，這個就厲害了，這哪叫巡？高鐵、捷運有沒有這麼多問題？你可以去看一下，人家是新人，你要去研究一下為什麼人家沒有這麼多問題。我們要學好的，一個百年老店變成這個樣子，若今天是我，我一定想辦法親力親為，親自去看，我現在已經當了立委，有同仁說他像當議員一樣，我說我像當里長、鄰長一樣，當了立委，我也是親力親為

，到每個地方都去看，你一定要養成這個習慣，部長跟局長，加油。

張局長政源：謝謝。

主席：請陳委員歐珀發言。

陳委員歐珀：（10 時 4 分）主席、各位列席官員、各位同仁。上個禮拜六早上，我從宜蘭搭普悠瑪號到花蓮，然後禮拜天回來，兩個列車都載得滿滿的，可見國人在假日不論是返家或旅遊，大家還是滿喜歡搭乘東部幹線。長期以來，我個人覺得政府對於東部運輸的照顧是比較有偏失，造成東部在交通上的困難。現在臺鐵宜蘭線行駛安全的部分，臺鐵有提出改善計畫，就是說很多曲線彎曲的瓶頸路段要改善，交通部現在核定的進度是怎麼樣？都已經報到交通部了啊！

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。是的。我請局長跟委員說明。

主席：請交通部臺鐵局張局長說明。

張局長政源：主席、各位委員。目前我們大概有三段，行政院已經核定的是猴硐到雙溪這一段，這部分我們現正在做設計的工作，設計完了之後就可以發包。另外就是新馬站的部分是我們的首要之務，因為新馬站的彎道是我們首先要改善的，這部分已經完成設計……

陳委員歐珀：新馬站的部分稍後再談，如果猴硐跟雙溪的部分現在在細部設計，請問，龜山到外澳的這三處做得怎麼樣？龜山到外澳的曲線改善有三處，總經費是 19.5 億元。

張局長政源：我剛剛說錯了，龜山到外澳的部分，行政院已經核定了。至於猴硐到雙溪，因為經費比較高，現在還在部裡面審議之中。

陳委員歐珀：就是龜山到外澳這一段已經核定了 19.5 億元？

張局長政源：對，行政院業已核定。

陳委員歐珀：現在在進行車站的整修，這個沒有包括在裡面嗎？

張局長政源：目前沒有，這個案子裡面，我們只有做曲線改善而已。

陳委員歐珀：應該要同時進行，這個工程既然已經核定了，就要趕快來進行。

張局長政源：如果有必要的話，我們也可以看看其他經費是否可以勻支。

陳委員歐珀：你看一下圖片，這中間有些鐵軌的路面常常淹水，這個是當時下大雨的時候淹水造成擋土牆崩塌的情況，類似這種情況，因為部長不可能瞭解這麼深，所以局長應該把我們推動的工作深入了解，畢竟現在東部人對鐵路部分還是有很大的需求。

第二點，剛才你提到普悠瑪號發生翻車事故的新馬車站，對於新馬的彎道，現在大家都有共識要去改善，但是新站應該要放在什麼地方，有沒有定案？

張局長政源：新站的站址，我們跟地方政府正在討論之中。

陳委員歐珀：蘇澳鎮公所是強烈要求要放在蘇澳，新馬站本來就是在蘇澳，突然有一個規劃案說要放在冬山，引起地方上很大的困擾，你們說要由地方政府來決定，是不是要求宜蘭縣政府辦個公聽會或是如何？否則你們專家的這些意見跟地方實際上的認知有很大的落差，難免會產生很大的爭議，到時候變成蘇澳鎮跟冬山鄉兩個行政首長……變成一種很大的話題，而這個話題就來自於改善的時候，車站變沒有了，就我所知，蘇澳鎮鎮長是滿激烈的反彈。我覺得你也不能

放任他們地方這樣處理，或者可以要求宜蘭縣整合地方的意見。

張局長政源：我們已經在去年開過兩次地方的說明會了……

陳委員歐珀：這個我知道。

張局長政源：我們在蒐集地方的意見。當然，我們也會尊重地方政府的意見，我們會另外從專業上來考量。

陳委員歐珀：什麼時候可以決定？

張局長政源：我們最近因為防疫、疫情的關係比較忙，等到疫情比較緩和，我們會找縣政府及兩個鎮公所一起來談這件事情。

陳委員歐珀：好，這個要趕快決定，因為事故發生到現在已經半年多了。

張局長政源：我們現在定調就是軌道的改善先走，因為這牽涉到安全；車站的部分，我們會放在第二階段。所以我們會充分地跟地方討論之後，做出最好的決定。

陳委員歐珀：所以你規劃 112 年包括車站都全部改善完成？

張局長政源：是。

陳委員歐珀：可以嗎？

張局長政源：我們朝這個目標來努力。

陳委員歐珀：好，我就依照這個期程要求你儘快完成，因為外界都一直在問我：發生事故到現在，改善好了沒有？車站在哪裡？這個問題也應該被交通部列為重大的列管案件來處理。

接下來這個問題請部長也了解一下。請看一下蘭陽大橋這張圖，紅線的部分是新的蘭陽大橋，現在在通行的；黃線的部分是舊的公路橋、舊的蘭陽大橋；白色的部分是舊的鐵道橋；新的鐵道橋在最外側。現在新的蘭陽大橋是公路橋，正在做綜合規劃，這座橋只要下大雨，洪水都會溢橋，導致封橋，已經好幾次封橋了，因為橋面比河堤低很多，低了 1.5 公尺左右，所以未來計劃要提升 1.5 公尺，或者打掉重蓋，變成提高 1.5 公尺來施作。

我現在要談的是，舊的公路橋原本在 80 年 8 月 5 日被廢止通行，但是當時被宜蘭縣政府報為三級古蹟，所以沒有辦法拆除，而改由公路總局負責維護管理，但是我知道都沒有在做。如果新的蘭陽大橋是危險的話，舊的大橋當然更危險，連帶新、舊的鐵路橋都會受到很大的影響，這是交通安全上很大的疑慮。我整理了一下，我們希望公路總局去了解一下，新的橋已經很危險了，已經在規劃設計要重新做了，但是舊橋的部分一直都沒有解決，交通部能不能會同文化部找縣政府來討論一下？事實上，這座橋也沒有在維修。三級古蹟在什麼地方？說實在的，我也沒辦法回答民眾的質疑，但是我擔心的是橋梁的安全，因為新的大橋就已經常常要封橋了，舊橋當然更危險。部長，你能不能正視這個問題，把這個懸案解決一下，好不好？

林部長佳龍：好。我想安全第一，如果舊的蘭陽大橋會影響當地橋梁及道路的安全，當然是排在最優先來考量。公路總局會再跟宜蘭縣政府協商，也會邀請文化部參與；如果沒有共識，我們再進一步請公共工程委員會協助解決。

陳委員歐珀：這是我滿擔心的一個問題，如果真的發生問題，連鐵路橋都會整個被沖走。

林部長佳龍：委員做為一個宜蘭人，對於舊的蘭陽大橋為什麼會被列入縣定古蹟也不是很能夠……

陳委員歐珀：說服大家。我個人沒辦法說服人家，既然列為古蹟，也沒有在維修，卻要求公路總局負責維修，那也很奇怪。就我所知，公路總局沒有編列經費，也沒有執行維修，使其變成一座危橋。

林部長佳龍：對。

陳委員歐珀：往往我們沒有注意到的地方就會發生問題，所以鐵路局及公路總局要趕快去處理，把這座橋當作自己負責維護的橋梁，一併來處理。

最後一個問題，也是大家談了很久的問題，就是臺鐵的萬國車種導致車廂階梯與月臺之間有落差。我這次搭乘的普悠瑪號就是這樣子，落差大概十幾公分，二、三十公分都是經常有的事情。臺鐵編了 50 億元的經費推動車廂無階化，預計 2020 年完成，現在這個無階化工程完成得怎麼樣？有沒有辦法克服這個問題？還是做完了，問題還存在？

張局長政源：我們現在是逐步在改善當中，希望今年底月臺的無階化部分都能夠完成。

陳委員歐珀：我認為警示的標誌很重要。每個月臺跟軌道有沒有一樣高？我不曉得。

張局長政源：是，當然。

陳委員歐珀：那可能就是車輛的問題，要去標示，大概有 20 公分或 30 公分的落差，要提醒下車的人。大部分出問題的都是下車的人，上車比較不會出問題，我覺得是這樣子，因為下車的時候人擠人。這個部分請鐵路局好好去了解，2020 年就要全面完成。以上，謝謝。

主席：請傅委員崐其發言。

傅委員崐其：（10 時 16 分）主席、各位列席官員、各位同仁。謝謝林部長對國內交通的關心。部長從都會首長到國家的部會首長，心路歷程應該轉變很大，不過現在能做更大的事情，有更大的平臺、更大的揮灑空間，希望部長能夠表現得淋漓盡致。

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。是。

傅委員崐其：今天交通委員會安排「鐵道安全改善暨相關計畫辦理情形」的議題，我想臺灣的鐵道運輸是伴隨著臺灣人民百年來成長的記憶，我們都非常依附於鐵道，尤其是宜、花、東的人民。現在我們看到鐵路多年來層出不窮的問題一直都沒有辦法解決，我不曉得您會不會成為交通部歷精圖治、從事全面改善的部長。本席現在看到鐵路局張局長是真正列車長出身，也是交大運研所的博士，一生都是交通人，而且是鐵路出身的，任職局長大概也有一年半了。到底鐵路局能不能有很完整的改善？光從動線來講，2006 年，只因為一個車道的中軸沒有轉過來，就撞死了 5 位維修鐵道的工人。很奇怪，隔了 12 年後，也是在東線鐵路，2018 年發生翻車事故，造成 18 人罹難。

我們也聽到很多、很多很奇怪的事情，臺灣很多都是學習日本，但是日本人不管是公務也好、民營企業發展也好，都非常謹守原則及 SOP。部長能不能要求臺灣的鐵路局貫徹一下這個 SOP，全面讓臺鐵脫胎換骨？你有沒有信心？

林部長佳龍：有。當然，要改革臺鐵不是追在後面，問題發生了，然後好像在善後，其實還是要從

新的時代、智慧交通的角度，真正地把鐵道產業國產化，這個系統不能變成全世界唯一的，目前臺鐵為什麼很多車輛或設備零件老舊，因為他當時在採購的時候就被綁住了，所以很多的備料不足，數字上看的跟實際上可以運用的不一，這些都是環環相扣的問題，當然我們現在有一個環島鐵路網的規劃，這個是一個願景，也陸續在落實西部高鐵、東部快鐵 6 小時 1 日生活圈，在這個情況之下，我們 5G 時代來臨。為什麼最近我們臺鐵的第四代票務系統或 app 能讓大家比較滿意一點？因為我花了 3 個月的時間，當時係由中華電信承辦。因為它很複雜，比高鐵還要難，但是要以客為尊，對使用者要友善。但是臺鐵的文化都變成自己要做什麼，沒有改變成乘客需要什麼，未來食宿遊購行的整合，未來所謂的一卡在手就能夠掌握所有資訊，交通的改善不能只是靠政府或是臺鐵，其實所有的人都構成改善交通的一部分，因為人流、車流這些都是連動的，所以很多人在看臺鐵的改革，也許我不具所謂傳統的工程技術背景，但是我是很邏輯性、系統性的思考，我們在去年擬定 2020 運輸政策白皮書，也針對交通科技產業會報裡面軌道這部分未來成立鐵研中心，然後加上新車的採購，再加上政府支持整個路網的構造，我認為花東地區的定位很清楚，所以我們才有所謂的東部快鐵，要把高鐵跟傳統的臺鐵能夠連結，這樣系統性的來解決方案，有機會我再跟委員詳細的報告，也謝謝委員很多的指導。

傅委員崑其：謝謝部長，我想您是政治學的教授，對於管理還是有一定最基本的邏輯跟要求，如果臺鐵的整體服務效能再沒有提升的話，可能就不是國營化、國家化，以後可能要民營化，不帶入民間的精神，臺鐵實在可說是撼山易，撼臺鐵難，所以本席希望部長能擬定一個明確的方式，有良好的管理，就不會一天要 delay 一千多分鐘，這在世界都罕見，現在我們只能跟印度、菲律賓這國家來比，連基本的準點都做不到，更何況要談什麼改革？部長跟局長剛剛有提到包括新的鐵路交通運輸的白皮書，以及新的購車計畫等，本席就此跟部長討論。

從 2000 年到 2015 年是臺鐵的一個關鍵期，包括傾斜式列車進來、6 列的太魯閣、17 列的普悠瑪，在 2015 年又核定城際列車 50 列，東線有 22 列，西線有 22 列，其他有 6 列管養，所以總共從 2001 年到 2024 年，整體的購車計畫就是要提升臺鐵整體的服務運能跟形象，但是同時從 2000 年到現在要去檢討歷任的這些局長，為什麼在這麼多的購車計畫裡面沒有同時把司機員培養起來？而且造成這 5 年都在進行人員的補足，以致形成老一輩跟新一輩司機員的斷層，這個問題非常嚴重。部長，為什麼臺鐵一直沒有辦法提升？基本上就是歷任的局長都沒有擔當好這些相關的工作，新的購車計畫是經過多少年的預算考量，包括你講的要去哪個國家買，而你說過去採購都被綁住了，那未來城際列車進來要不要繼續被綁？所以部長要有這個 guts 能夠掙脫長久以來的束縛，另外就是整個臺鐵到底有沒有改革的形象？有沒有打算要做？標準操作的 SOP 要整個列出來，並告訴全民你們就是這樣走，絕對不會誤點、絕對零事故，對此部長是否有信心？

林部長佳龍：操之在己的，我們一定要把它做好。其實現在整個系統的設計，到底未來的鐵道運輸要長成什麼樣，這在政策面要有規劃，當然在執行上人車路有沒有到位……

傅委員崑其：我當然了解政策跟執行，並且也非常清楚，但是如果部長盯得緊的話，執行面就會比較澈底，我想我們……

林部長佳龍：跟委員報告，其實在去年一年針對普悠瑪事故的檢討，讓我們也確實發現很多問題，一步步的包括 144 項，我們都有在列管。

傅委員崐萁：部長，過去由鐵路局自行調查的結果送到監察院，卻草草在上禮拜馬上就進行彈劾，運安會的事實調查報告 4 月份才出來，監察院的事實調查報告還沒有出來，整個完整的調查報告要 8 月、9 月才出來，我想這些都可以作為部長改革臺鐵的重要參考。現在要請教部長，並請您協助幫忙，包括去年跟今年花蓮站到吉安站中間，就發生兩起人命的鐵道事故，所以我們看一下最近核定的鐵路高架化計畫，請部長看一下各縣市鐵路地下化或高架化中央與地方經費分攤比例，嘉義市中央分攤 84%、地方分擔 16%；98 年時臺南市中央分攤 87%、地方分攤 12%；去年 12 月 16 日嘉義民雄鄉鐵路高架化中央分攤 81%、地方分攤 18%；但是關於花蓮的部分，花蓮吉安鐵路高架化經費編列 187 億元，其中由中央分擔 75%、地方分擔 25%，我們花蓮縣政府財力分級是第五級，這 25%的比例對我們來說，真的是太高了，請部長儘可能從善如流，協助整個東線鐵路的改善，可以嗎？

林部長佳龍：可以。

傅委員崐萁：現在的分攤的比例是中央 75%，我們地方 25%可能負擔不起，但是我們可能會建請交通部全力支持，因為國發會的花東基金本來就是要用來建設花蓮、臺東的交通，交通部如果可以提高分攤的比例達 75%以上的話，我們非常感謝，如果不能提高的話，是不是能從花東基金的部分來挹注，讓地方的分攤比例能夠降低，減少我們財政缺口，請交通部大力來支持，好不好？

林部長佳龍：好，我們來努力。

傅委員崐萁：另外就是關於鐵路局，可能我們現在做可延性分析已經完整以後，請鐵路局要儘快給我們同意函，因為就等函下來要進行花蓮市區的鐵路高架化。這是全國都在進行的，我想這部分也不會再出人命了；就這一小段，去年、今年連著兩次不幸罹難的民眾，希望部長能夠全力來支持。我們明天又要再見面，可否請部長責成局長來幫忙，儘快將同意函核發給我們，讓地方政府能儘快來作業。謝謝部長。

林部長佳龍：好的。

主席：請魯委員明哲發言。

魯委員明哲：（10 時 29 分）主席、各位列席官員、各位同仁。最近因為新冠肺炎的問題，很多國家在沒有預警的情況下就開始鎖國，所有的交通都出不去，包括今天傳出我們去秘魯、摩洛哥等很多旅遊團都面臨到一些問題，外交部也正在協調。請問在交通工具的部分，交通部有什麼樣的協助方案？當然我也覺得這個時間出去旅遊真的很不應該，但畢竟是我們的國人在國外，如果要去解決的話，交通部有什麼配合措施？

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。就像先前我們配合揮中心的決定，不管是橫濱或武漢，我們派機都是以國籍航空的華航為主；同樣在這個部分，我們已經建立了聯繫窗口，掌握他們的資訊。據瞭解，外交部除了已經協調他們的住宿旅館，予以安頓之外，也在辦理是不是以專機接送。因

為摩洛哥跟秘魯目前是整個封鎖的情況，進出都受到限制，如果外交交涉可以，在執行上我們一定全力配合。

魯委員明哲：部長要密切掌握這個情況。

林部長佳龍：是。

魯委員明哲：接著，我想問一些地方性的議題，機場捷運有一條延伸線，很多居民都在問，到底是延伸線還是延期線？當初說機場捷運做好的話，鐵路就能從中壢火車站串接到高鐵，再串接到機場，當時是這樣的一個運輸考量，現在就是那最後一里路的兩站、兩公里，本席在 99 年 3 月 1 日上任中壢市市長，99 年 3 月 15 日的時候，我跟鐵道局局長、高鐵局副局長，大家一起促成此事，當時我幫你們在地方整整宣傳了四年的時間，我請各位鄉親長輩大家忍耐一下，因為政府說 108 年機場捷運的最後一里路就可以延伸到中壢火車站，請中壢的鄉親忍耐一下，未來就大發展。當時訂的是 108 年 6 月完工。請問部長是否知道這條延伸線？

林部長佳龍：知道。

魯委員明哲：去年也就是 108 年沒完工，到底什麼時候會完工？

林部長佳龍：因為幾次的流標，還有相關的進度，我請局長報告一下。

魯委員明哲：請局長說明，目前這條延伸線整體完工的時間，大概預計在什麼時候？

主席：請交通部鐵道局胡局長說明。

胡局長湘麟：主席、各位委員。跟委員報告，剛剛講的兩公里，後面是有第 22、第 23 兩個車站，第 22 站目前排定的期程是民國 111 年 7 月通車，第 23 站跟中壢火車站的部分，目前排定的期程是 117 年……

魯委員明哲：我想部長就在旁邊，事實上有很多訊息不斷傳出來，從 108 年一延就延了 9 年至 10 年，我當時跟很多中壢市民說大家忍耐個三、五年，就可以享受便捷的交通 50 年，照這個樣子，本席回去之後就要換一下話術——當時我說錯了，請大家要忍耐個 15 年。剛剛胡局長講的 117 年 7 月，先不問市民有沒有信心，請問部長對此有無信心？

林部長佳龍：我有信心。因為我知道先前為什麼會拖，最近問題解決了。

魯委員明哲：其實部長不用看局長，局長那個時候可能退休了，所以他也沒辦法跟你保證；不過，我們不要再重蹈機場捷運主線當時承諾什麼時候要通車，結果跳票六次、七次、八次，那種尷尬的局面。事實上桃園現在有很多新興的建設、大建設正要啟動，我們深深覺得與中央有關的部分不是延誤，就是非常非常的緩慢。包括前幾天我質詢的 T3 機場—第三航廈，包括總詢問的中豐北路交流道，我們都希望快一點，包括已經等了這麼多年，完工率只有 53% 的延伸線，我們都期待它的完工。特別是局長剛剛說的 A22 站，因為現在連到 A21 站是環北站，目前是通車的，下一站就進入市區老街西站，就是 A22 站，你們說要全力、努力在 111 年 7 月達成目標完成 A22 站，是不是？

胡局長湘麟：是。

魯委員明哲：應該有信心吧？

胡局長湘麟：有。

魯委員明哲：可是你知道你們在地方的訊息很錯亂嗎？有時候工程會跳票，第一當然是實質工程造成很多的延誤；第二就是太輕浮、太草率的承諾，之後就一定跳票，時間到了，做不到，就跳票了。請問究竟是部長還是市長說的算？我不是要挑撥你們，只不過這件事情到什麼時間，人民說你們跳票，請你們今天要講清楚。這些報章雜誌都寫的非常清楚，鄭市長也在議會跟很多媒體說了，重點是他說跟交通部、鐵道局多次協調，經過鐵道局的同意，兩年後的 110 年就可以完工通車到 A22 站，可是胡局長說是 111 年，究竟哪個說法是對的？

胡局長湘麟：我們現在還是 111 年 7 月；這中間當然有很多執行上的問題，可能委員也聽說過延伸段的號誌燈系統發包受到干擾等等……

魯委員明哲：我知道，我們今天不談這個。

胡局長湘麟：我們不談這件事情……

魯委員明哲：我知道你們發包了 12 次，才發包出去。

胡局長湘麟：我們現在的期程就是 A 22 站是 111 年 7 月……

魯委員明哲：A23 站在你們的報告上是 117 年，我比較相信你們，要在這個期間做到，就不簡單了，因為工程是你們在做，不是地方政府在做嘛！不過我要建議的是，中央、地方現在都是同黨執政，你們協調一下，不要有兩種說法。我真的不騙你，110 年你若沒完工，你覺得會怪誰？你們思考一下這個問題。第二個，這個其實有點尷尬，不過因果輪迴，解鈴還須繫鈴人。這一條等了 20 年的機場捷運已經營運了 3 年，截至上個月一共載了 7,000 萬人，每天一堆人坐在車上，卻不知道機場捷運還沒真正的結案、驗收完畢。當然，如果安全無虞，這樣子去營運，我也沒什麼意見，但究竟什麼時候結案？2006 年由當時的行政院長蘇貞昌主持開工典禮，當時的廠商也是由他任內的交通部所招標出來的，結果所託非人，找到丸紅又違約轉包，點點滴滴就不講了。造成很多的因果，再丟給別人處理，好死不死又繞回來，行政院長又是蘇貞昌，該結個案吧！現在到底是什麼問題，你比較清楚。驗收的行車時間，從 A1 到機場，我們在合約上的要求是不超過 35 分鐘，直到現在都無法達標，平均的速率無論是直達車或普通車都無法達標。第三個，營運班距也無法達標，就當時訂定的合約內容，它就是沒有辦法達標。講一句好笑的話，105 年 3 月份機捷通車第 6 次跳票，當時胡局長在新聞稿講得很清楚，沒有辦法通車就是這三個主要原因。到目前為止已經弄了 4 年，根本就沒辦法解決，現在延遲的部分就是沒辦法達標，因此，一直沒辦法結案，每天卻還有這麼多的人搭乘。

本席要請教部長，這個部分最後還是需要由你裁決，去年的 4 月、6 月及 10 月，鐵道局與機電廠商丸紅公司進行 3 次調解未果，現在已經暫停調解的程序，似乎是要請教行政院公共工程委員會，也要交通部決定最後決策的方向，到底現在是要扣它 5.8 億元之後結案？或是你們要這個生不出一顆蛋的廠商一定要生出一顆蛋才能結案，但是可能要等到天荒地老？本席要請教部長，關於結案這件事，到底你要怎麼做？你希望要怎麼結案？

林部長佳龍：我們還是要以務實的態度來面對問題。

魯委員明哲：所以是賠錢了事？還是非要它達標？

林部長佳龍：當然是透過調解讓大家能夠拉近距離，最後在確保安全的前提下，我們希望能夠儘快

的解決。

魯委員明哲：最後 30 秒，本席要提醒一下，機場捷運的坎坷路，不知道還要再走多久，包括延伸線的問題、包括主線有一堆無法達標的問題、還有再 2 年之後就要提撥重置成本。現在桃園捷運到底賺不賺錢？每次在桃園市議會的報告都說是賺錢，一年大概可以賺 2 億元至 3 億元，但是到第五年開始可能就要提撥 5 億元、10 億元重置成本，該如何有一個健康的財政計畫，讓桃園機捷的坎坷路能夠就此走完，希望交通部能夠協助，謝謝。

主席：現在休息 5 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。

處理臨時提案，請宣讀，並同時進行協商。

臨時提案：

1、

全台鐵路總長 1,760 公里，目前僅靠 1 台高齡 39 歲老爺軌道檢查車（EM80），已超過使用年限 9 年，時速從 80 公里降至 40 公里，檢查又只能在夜間不發車時段進行，平均要花 3 個月才能巡完一次全台的鐵軌。

台鐵編列 1.7 億元採購 1 台新型軌道檢查車，廠商交車 2 年至今尚未通過驗收，本席要求儘速解決台鐵採購軌道檢查車問題，若驗收未過，台鐵局應立即與廠商解約且要求賠償，其次建議台鐵應向國外製造商尋求先行租賃方式，後續採購方式，補強台鐵軌道檢查車數量與檢查能量。上述事項請交通部與台鐵局於 1 個月內提出書面報告，說明相關處理進度，送至交通委員會。

提案人：陳素月 林俊憲 陳歐珀 何欣純 許智傑

2、

台鐵行車事故不斷，103 年至 109 年 2 月底止：台鐵行車事故件數合計 388 件；死亡人數合計：245 人；受傷人數合計：411 人；重大行車事故合計：190 件；一般行車事故合計：213 件；行車異常事件件數合計：3,328 件。

行車事故中又以出軌事件最為頻繁，正線出軌合計 26 件，側線出軌合計 34 件，大多數出軌的主因為軌道異常，台鐵軌道全台長約 1,760 公里，直線部分占 66%，彎道半徑大於等於 600 公尺彎道占 29%，彎道半徑小於 600 公尺的彎道占 5%。數據顯示台灣軌道彎道的比例不低，因此軌道檢查成為行車安全的重點，台鐵軌道檢查率為 3 個月完成 1 次全台軌道檢查，對照高鐵部分：每 15 天做 1 次檢查。北捷部分由於路線長度較短：每 2 個月做 1 次檢查。

本席要求交通部督導台鐵局提高軌道檢查率，由 3 個月減少為 2 個月，請交通部與台鐵局於 1 個月內提出書面報告，說明相關處理進度，送至交通委員會。

提案人：陳素月 林俊憲 陳歐珀 何欣純 許智傑

3、

有鑑於舊蘭陽大橋於 80.8.5 廢止通行，現今狀況因長期未維修有安全疑慮，若遭颱風豪雨冲刷遲早會因橋基淘空倒塌而冲及下游緊臨之鐵路橋梁，連帶有冲垮之可能。宜蘭縣政府將其列為三級古蹟不同意打除，且要求公路總局要維護該橋至今都無法解決此安全疑慮。爰決議要求交通部協調文化部於三個月內研議可行方案來解決此多年來的懸案，以維護鐵路橋梁之安全。

提案人：陳歐珀 林俊憲 趙正宇 許智傑 何欣純

4、

高雄旗津過港隧道是旗津地區唯一聯外道路，是旗津民生及觀光主要動線，目前旗津過港隧道使用至今已超過 35 年，待使用期限到期後，旗津道路尚無任何聯外交通規劃，為延續旗津地區觀光動能及民生發展，第二過港隧道應提前規劃設計，請交通部協調各部會，爰要求交通部應在一個月內完成「旗津第二過港隧可行性研究」之招標工作，並將辦理結果向立法院交通委員會提出書面報告。

提案人：陳歐珀 許智傑 李昆澤 何欣純 賴瑞隆

（進行協商）

主席：處理第 1 案。

請問行政單位有什麼意見？

張局長政源：我們建議這個案子做文字上的修正，在倒數第四行，其次建議台鐵「應向國外製造商」，建議刪除，後面改為「尋求替代方案」，所以「先行租賃方式，後續採購方式」也建議刪除，整個修正後的文字為「台鐵應尋求替代方案」。

主席：就是刪除「國外製造商」？

張局長政源：還有後面的「先行租賃方式，後續採購方式」也建議刪除。

主席：委員有什麼意見嗎？

陳委員素月：能夠做得到比較重要，你說的替代方案到底是什麼樣的替代方案，可以比租賃方式更好？

張局長政源：我們也會參考委員的意見。

陳委員素月：既然要這樣修改，你就要能做得到。

張局長政源：是，我們會找出最好的替代方案，但是，建議不要指定一定要向國外製造商尋求後續的租賃方式。

陳委員素月：這個部分可以刪掉。

張局長政源：也未必一定要租賃，或許我們可以馬上就找到替代方案。

陳委員素月：就是要能夠儘快解決，做得到比較重要。

張局長政源：好，謝謝委員。

主席：各位委員對於第 1 案的文字修正還有沒有意見？沒有意見的話，第 1 案就照文字修正通過。

處理第 2 案。

請行政單位提出說明。

張局長政源：我們建議第 2 案增添文字，在倒數第三行的「檢查率」之後加上「研議評估」4 個字

。

主席：委員有沒有意見？

胡局長湘麟：對不起！關於第 2 案的文字說明，在第二段做一點建議，倒數第二行的「高鐵部分：每 15 天做 1 次檢查。」，剛剛我與高鐵公司確認過，實際上是每 30 天。

主席：各位委員沒有意見的話，第 2 案就照文字修正通過。

處理第 3 案。

請行政單位提出說明，有沒有意見？

陳司長文瑞：我們已經與陳歐珀委員辦公室做過協調並獲得同意，在倒數第二行稍微修正，「爰決議要求交通部公路總局協調宜蘭縣政府及文化部」，大致就是加上這些文字。

主席：請問各位委員有沒有意見？沒有意見的話，第 3 案就照文字修正通過。

處理第 4 案。

請行政單位提出說明，有沒有意見？

陳司長文瑞：好。

主席：好是什麼？

陳司長文瑞：剛拿到這個提案。

主席：這個提案也是剛拿出來，你們現在要進行怎樣的程序？

林部長佳龍：這個案子已經開過很多次的協調會，針對過港隧道的部分，港務公司與航港局是比較保留，並不是很支持以這個方案來解決。至於要進行可行性研究，也許我們會比較好協調，不過還是要由高雄市政府針對整個交通改善及相關的規劃提出需求，再爭取我們的補助。如果是提案上說的請交通部協調各部會，要求在一個月內完成旗津第二過港隧道可行性研究的招標工作，在行政程序上可能會有一點爭論，因此，文字上是不是再請我們的同仁研究一下？

主席：請儘速完成文字的修正再提上來。

陳司長文瑞：我們是不是就在倒數第三行開始修改，「爰建請交通部協調高雄市政府在一個月內完成」這個可行性研究？

主席：「之招標工作」呢？

陳司長文瑞：是否可以改成完成這個可行性研究之分析報告？因為招標可能需要再把招標的相關須知及經費再做確認，才有可能完成。

何委員欣純：評估啦！

陳司長文瑞：就是我們協調高雄市政府，在一個月內完成這個旗津第二過港隧道可行性研究評估，是不是……

主席：好，就這樣。

陳司長文瑞：謝謝。

主席：倒數第二行的「旗津第二過港隧可行性研究」，少了一個「道」字，請補上去。

各位委員還有沒有意見？沒有意見的話，第 4 案就照修正通過。

（協商結束）

主席：今日協商結論免於宣讀，授權議事人員整理，作為決議，列入紀錄。如有委員對提案補簽，列入紀錄，並刊登公報。

主席（何委員欣純代）：請李委員昆澤發言。

李委員昆澤：（10 時 58 分）主席、各位列席官員、各位同仁。鐵道行車安全是本席在交通委員會每個會期都會排定的議程，目的是為了督促及改善鐵道行車安全，因為事關廣大通勤族的安全及行車的準點，所以我們都會按期追蹤、督促相關行車安全的改善。在今天交通部針對鐵道行車安全改善相關計畫提出的報告中，對於過去我們一再督促的 6 年行車安全改善計畫、電務系統智慧化提升計畫及東部鐵路小半徑曲線改善計畫，竟然只有將題目列在行車相關事故的統計項目中，在行車安全改善相關計畫中反而完全沒有提到這三項重要的計畫，沒有具體的內容、也沒有相關的進度。這三項將近千億元的計畫，而且是對行車安全改善如此重要的計畫，為什麼在鐵道安全改善相關計畫的專題報告中卻隻字未提呢？請張局長說明一下，到底是怎麼回事？

主席：請交通部臺鐵局張局長說明。

張局長政源：主席、各位委員。這個部分是由我們提供資料給交通部彙整，對於這樣的疏失，我們以後會改善。

李委員昆澤：報告部長，這三大計畫的經費將近千億元，6 年行車安全改善計畫是從 104 年到現在，臺鐵電務系統智慧化提升計畫也關係到號誌、電力及電訊等等，此外，還有東部鐵路的小半徑曲線改善計畫，對於如此重大的計畫，部長，你要好好督促一下！為什麼沒有列在本席今天安排的鐵道行車安全專題報告中？請部長說明一下。

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。委員所言甚是，我會要求同仁確實檢討改進，儘快補救，並將相關資料再另外寫一份補充報告，送交給委員會。

李委員昆澤：交通部及臺鐵局一再宣示，希望能達到零重大行車事故的重要目標，但是 108 年還是發生了 2 件重大行車事故。除此之外，本席要提醒部長，一般的行車事故及行車異常事故仍然是居高不下，過去我們也曾提過相關的狀況，如果一般行車事故及行車異常事件還是居高不下的話，接下來發生的恐怕就是重大行車事故，關於這個部分，請張局長說明一下。

對於行車異常事件居高不下的情況，臺鐵局的理由一直是車廂老舊及零件老化等等，而且目前新車廂尚未完全交車，再加上我們要求臺鐵局相關單位對行車異常事件必須據實報告，同時也在運安會要求鐵道相關支援報告系統要在 8 月 1 日正式啟用，對於行車異常事件及一般行車事故仍然居高不下的情況，請張局長簡單說明一下。

張局長政源：其實，我們去年也很努力，重大行車事故已經比前年減少了 5 件，也是歷年來的新低。至於一般行車事故也是大幅的減少，前年是 55 件、去年是 43 件。但是我們也不可否認，行車異常事故的部分是增加的，主要的原因有 3 個。第一個是車輛比較老舊，這是事實，所以也感謝行政院給我們支持，編列了 900 多億元的購車預算，今年底之內會陸續交車，包括通勤車

與電聯車，在新車到了之後，我們的妥善率就會提高。第二個，運轉的保安裝置確實也已老舊，一方面要兼顧行車、一方面要改善，因此，我們在行車安全 6 年計畫與電務智慧化提升計畫中都編列了相關費用來改善。第三個，很重要的，在前年普悠瑪發生事故之後，我們就把 ATP 的故障列為異常。過去 ATP 的故障並不會列為行車異常，但是，我們認為 ATP 的故障很重要，在 108 年 ATP 的故障有 39 件，而我們也將其列入行車異常事故中。

李委員昆澤：局長，你現在提了這麼多，本席要問你，在今天如此重要的鐵道行車安全專題報告中，你們的報告卻對 6 年行車安全改善計畫、電務智慧化提升計畫及小半徑的曲線改善計畫完全未提，現在你又提出這樣的說法？

張局長政源：因為交通部報告的審核……

李委員昆澤：針對這三大計畫目前的預算執行及審核進度等具體內容，請你簡短說明一下。

張局長政源：目前行車安全 6 年計畫的 275 億元已經執行了 112 億元，今年還會陸續再執行。電務智慧化的部分也已經執行了 27 億元，今年還有 48 億元會再執行，包括平交道的改善、路線的改善、電車線、電訊及號誌等等，我們都會逐步逐年的進行改善。

李委員昆澤：關於這個部分，請部長要確實的督促。

本席要再請教張局長，除了這些硬體的改善之外、軟體的建設之外，對於相關安全的督導，臺鐵局內部的行政單位及流程有 3 個，第一個是員工訓練所，目前稱為員工訓練中心，未來在北中南東將會成立 4 個員工訓練所，相關預算、編制及人事的進度如何？

張局長政源：目前我們是爭取在前瞻 2.0 中編列整個軟硬體的建置，員工訓練中心會改制為員工訓練所，改制的部分是屬於我們企業化的組織改造，當然也是要送到部裡面，現在正在進行審核。

李委員昆澤：還在審核？

張局長政源：是，還在審核，我們也會加速處理。

李委員昆澤：員工是我們最重要的資產，本席在此也要感謝林佳龍部長對於臺鐵員工相關福利的重視，員工是臺鐵最重要的資產，相關的員工訓練所、相關的編制、員額、預算及人事，也希望林佳龍部長能儘快督促，讓它能儘速的通過、讓員工能接受好的訓練。

另外，我們的營運安全處是不是剛成立不久的一個處？

張局長政源：是，去年初成立的。

李委員昆澤：營運安全處非常的重要，它關係著臺鐵事故的調查、預防、考核，還有初級的事故調查，對不對？

張局長政源：是，內部的行車事故調查是由我們負責。

李委員昆澤：目前營運安全處相關的運作如何，請說明一下。不要只是掛著招牌在那邊啊！

張局長政源：不會啦！我們是實際的運作，而且發揮功效，大致可分為三級，第一個，臺鐵在前年底就成立了營運安全委員會，由我本人召集，另外有副局長、相關單位主管及外部的委員，組成一個上位的委員會。另外，還有營運安全的工作小組，由我們的副局長召集，針對案件進行討論。第三個，對於整個運輸安全有三級的監督，臺鐵是負責我們營運單位初步的監督，其次

是由交通部鐵道局進行第二級的監督，第三級則是由運安會……

李委員昆澤：相關的安全管理委員會是由局長每個月定期召開會議？

張局長政源：是。

李委員昆澤：現在營運安全處有相關的安全管理委員會，未來員工訓練中心也將改制為員工訓練所，部長對於這些相關計畫是支持的，而交通委員會對於臺鐵相關硬體、軟體及員工福利也都是全力支持，但是臺鐵必須拿出具體的成績啊！

張局長政源：我們會努力。

李委員昆澤：零重大交通事故的目標一定要達成，而且要降低一般行車事故以及那麼多的異常行車事件。一般行車事故與異常行車事件目前還是居高不下，雖然異常行車事件的項目非常多，但是零件老化不能一直是臺鐵局做為今天鐵道安全改善的重要理由及藉口。對於這些異常行車事件，包括零件的老化、車廂的老化，本席擔心未來還是會造成重大的行車事故，請張局長一定要好好的督促。

最後要請教鐵道局，你本身也是鐵道安全小組的成員之一、事故調查小組的成員之一，在 108 年負責施工時竟然還發生了 18 件事故，到底是怎麼一回事？

主席：請交通部鐵道局胡局長說明。

胡局長湘麟：主席、各位委員。這個部分在去年總共是 18 件，沒有錯，但是涉及到我們重大的事故調查，我擔任委員的那個部分所負責的調查工作，中間是佳冬……

李委員昆澤：很明顯的，你們鐵道局與臺鐵局的橫向聯繫有問題。

胡局長湘麟：對於這個部分，我們會再檢討，但是，報告委員……

李委員昆澤：已經發生 18 件了，還要再檢討？請部長好好的督促！鐵道局與臺鐵局相關的行車安全，必須要全力嚴格的督促。

林部長佳龍：因為有一些工程是委外，這個介面就涉及到管理的問題，因此，針對所有的工程，無論是自己辦的或是負責監督，我們鐵道局都要落實。

李委員昆澤：嚴格督促。

林部長佳龍：與鐵路局之間的協調，也一定要做到無縫接軌。

李委員昆澤：希望下一次會議能見到你們有具體改善的成績。

主席（李委員昆澤）：請何委員欣純發言。

何委員欣純：（11 時 11 分）主席、各位列席官員、各位同仁。局長，大多數的委員都相當關心鐵道安全，因此，我們的召委才會安排這次的專案報告。剛剛許多委員問到關於臺鐵的事故，無論是行車異常或重大事故等等，你講最多次的就是車輛老化，因為車輛老化所以維修不易，還有零件老化等等。既然車輛老化是你回答委員重複最多次的理由之一，第一個，我們感謝行政院支持你們的車輛更新，不只編列了預算，而且正逐年進行當中，剛剛本席聽到你說 3 月底之前有一些新型車輛要交車，對不對？但是，本席感到很納悶，第一，3 月底之前能否如期交車，這是一個問題。第二，這些新型車輛交車之後，未來的營運是否能如國人的預期？第三，回到剛剛陳素月委員的臨時提案，車輛老化既然是我們最需要改善的問題，尤其是全臺灣只有一輛

39 年的老爺軌道檢查車，它已經老化了、它已經超過年限了，我們要積極的處理，而且要更換新車，所以陳素月委員在提案中提出，為什麼廠商交不了車？為什麼延宕？為什麼我們採購一輛車需要花那麼久的時間？請問，臺鐵的處理方式是什麼？因為臺鐵沒有積極處理，委員才會提出這項臨時提案，但是你們又針對臨時提案修正了一些文字，還表示也許馬上就有替代方案。既然如此，本席就想請教局長，因為剛剛那句話是你講的，以這個個案而言，老爺軌道檢查車的交車期如此漫長，而且廠商現在是違約延宕，你有什麼替代方案？

主席：請交通部臺鐵局張局長說明。

張局長政源：主席、各位委員。因為我們非常重視軌道安全，購買的車輛當然要按照合約進行驗收。

何委員欣純：安全是最重要的。

張局長政源：因為驗收不合格，我們當然不能勉強接受。

何委員欣純：為什麼驗收不合格？當初的設計、規格或要求是否有疏失？或是有什麼問題？剛才針對臨時提案所修正的文字，你表示會有替代方案，現在本席要求你告訴我們，有什麼替代方案？行車安全最重要、軌道安全最重要，車輛老舊這個原因是你告訴我們的，也是臺鐵應該優先更新的項目，既然錢都給了，為什麼執行得那麼慢呢？為什麼效率那麼慢呢？今天本席拋出這個問題是因為剛剛你回了一句，這輛車的驗收不及格，因為驗收不及格而導致延宕，時間拖了那麼久，到現在還沒有辦法如期交車，也就是說，我們所有軌道的安全不知道還要倚靠這輛老爺軌道檢查車多久的時間，遙遙無期的感覺！

張局長政源：報告委員，我們不是只有這輛車，還有其他的軌道檢查車。

何委員欣純：本席是以這個例子為例嘛！

張局長政源：是。

何委員欣純：如果只是一輛軌道檢查車的交車都這麼慢，甚至你還修正委員提案的文字，表示馬上就有替代方案，這是剛才你自己說的話，所以本席現在就問你，有什麼替代方案？如果這個個案無法交車，你的替代方案呢？還有，本席現在擔心的是什麼呢？你表示 3 月底就有一些新車會交車，現在本席就等著看，除了希望能夠如期交車，也希望這些新車的營運狀況能達到最好最安全的狀態。

張局長政源：新車的交車時間不是 3 月底。

何委員欣純：這是你剛才說的啊！

張局長政源：可能是口誤，我們第一批的 520 輛……

何委員欣純：局長，怎麼可以這樣子！所有的委員都在這裡，剛才你明明就說 3 月底會有部分交車啊！剛才你的回答是這樣子啊！現在你卻說是口誤？好啦！不管你是不是口誤，請你給我們一份詳細的報告，到底什麼時候可以逐漸改善車輛老舊的狀況？既然行政院已經核定經費給你，而你也按照期程提出計畫、也進行採購了，什麼時候能夠如期如實把預定的新車買回來？至於什麼車就按照你們自己的時程、按照你們自己的計畫去進行。至於車輛老舊的部分，這是你自己告訴所有委員，你們行車事故特別多是因為車輛老舊，表示這是一個非常關鍵而且一定要解

決的問題。本席說的，交通建設很重要，行車安全更重要，本席只是要提醒你，關於所有的期程以及車輛到底何時能到位，請給本席一份書面報告，以後有時間再來就教於你。

其實，我們不是只有軌道安全、我們不是只有車輛安全、我們還有平交道的安全。本席今天一整個早上聽下來，大家對於臺鐵的安全管理似乎都很有疑問，因此，本席要請問局長，鐵路運輸是臺灣最重要的交通運輸之一，搭乘的國人也非常多，如果我們這麼多委員都對臺鐵的安全管理有那麼多那麼多問號，更遑論我們的國人會心生疑慮，你身為局長應該要告訴國人，臺鐵做了哪些改善，在什麼時候用最快的速度、最好的效率去完成，並且保證臺鐵的安全。本席認為這是一個態度的表示，但是剛剛有很多的問題，包括效率的問題，你的回答都讓本席感覺到很慢、很慢、很慢，大家當然會很有疑慮。聽到剛才李昆澤委員的發言才知道，原來有那麼多單位幫我們為臺鐵的鐵道安全把關，但是為什麼到現在還有這麼多委員及國人對臺鐵的安全管理有那麼多疑問，包括許多的資料及數據都如此顯示，局長？

張局長政源：委員，是否能讓我說明一下？

何委員欣純：好，讓你說明你的態度、表示及掛保證。

張局長政源：其實，我的態度很明確，行車安全是首要之務，我們鐵路局一萬多個員工都將行車安全視為最重要的事，當然在行車的事故上，希望未來能朝向零重大事故的目標努力。在這裡也感謝行政院及交通部在車輛汰舊換新上給我們大力的支持，所以我們有四大購車案，包括通勤車 520 輛、城際列車 600 輛以及我們的機車，這三項都已經決標了。

何委員欣純：剛剛你說 3 月底之前可以交的是什麼車？

張局長政源：在我的印象中並沒有講到 3 月交車。

何委員欣純：我們可以馬上把錄影錄音調出來。

張局長政源：如果調出來確實是我講的，那就是我的口誤，我可以道歉，但是在印象中我並沒有講到 3 月交車。

何委員欣純：剛剛有一個 3 月底交車啦！

張局長政源：在我的印象中，剛剛並沒有這樣講，不過，這一點我可以……

何委員欣純：沒關係，如果你事後告訴本席，你們又……

張局長政源：我講的是紅外線測溫儀在 3 月底會交貨。

何委員欣純：不是這樣，那是在很前面委員的部分，本席講的這個是剛剛聽到的，沒關係，我們可以調錄影錄音的資料再來看。

張局長政源：委員，是否可以讓我報告一下我們正確的交車時間？

何委員欣純：本席要求你給本席一份書面資料，好不好？

張局長政源：後續我們會把交車的時程補給委員。

何委員欣純：好，本席只是希望效率要提高、要儘速。

張局長政源：我們會努力。

何委員欣純：按照時程，逐步將這些老舊的車輛汰舊換新。同樣是效率的問題，我們剛才講的是車輛的安全，現在是關於平交道的安全，以日本、英國及其他的國家而言，我國在平交道事故的

比例遠遠高過於其他國家，局長，我們要如何改善？

張局長政源：關於平交道的部分，其實，也是一個傷痛！去年有 29 位、有 14 件的平交道事故，也發生很多的死傷。因此，針對平交道的部分，第一個，如果是正本的方式，我們希望能透過立體化來改善，如果不能改善，我們就會加裝一些平交道的保安裝置，包括監控設備及警告設備等等，我想這個部分我們會努力去做。

何委員欣純：你們有答應要增設監控設備及偵測系統，現在呢？什麼時候開始安裝？還是已經安裝了？還是安裝了幾成？全臺灣？

張局長政源：我們已經完成了 127 處。

何委員欣純：全臺灣有幾處平交道需要安裝？

張局長政源：我們有 400 多處。

何委員欣純：420 處左右，對不對？

張局長政源：是。

何委員欣純：只完成了一百多處，其餘的呢？

張局長政源：今年會再努力完成 293 處。

何委員欣純：根據你們所給的數字，耗資 9 億元要採購全新的平交道障礙物偵測系統，採用雷達及熱感應偵測，但是，目前 420 處只採購了 293 套新的系統？

張局長政源：對，是今年。

何委員欣純：今年安裝於主線，支線不會安裝，關於支線要如何處理，請你再給本席一份書面報告。

張局長政源：好。

何委員欣純：根據你們給本席的資料，2019 年 10 月，也就是從去年 10 月開始陸續安裝，今年要全數安裝完成，有如期完成嗎？確定會如期完成嗎？

張局長政源：我們朝這個目標努力，目前看起來應該是可以完成。

何委員欣純：朝這個目標努力，言下之意是今年沒有辦法完成嗎？可以在今年完成嗎？

張局長政源：我們計畫今年底可以完成。

何委員欣純：今年底 293 套全數完成？

張局長政源：是。

何委員欣純：其他沒有安裝這套感應監視系統的呢？怎麼解決？怎麼維持平交道的安全？

張局長政源：我們現在主要的平交道都會安裝，像有些支線的平交道……

何委員欣純：平交道的安全不分支線或主線啊！如果你告訴本席，平交道的安全要分級分類，這樣本席可以接受，而你也告訴本席，採購了 293 套感測系統，將於今年年底安裝完成，好，本席很高興，給你鼓掌！但是 420 減掉 293 之後，還有一百多處不是主線的平交道，它們的安全就不用顧了嗎？

張局長政源：我們有 68 處的支線，因為沒有連鎖的電路，所以無法安裝現在這套平交道障礙物自動偵測系統。

何委員欣純：有什麼替代方式？

張局長政源：我們的平交道都有一些警告標誌，當火車接近時也會有警告標誌、也會有聲響、也會有燈號，對於比較大的平交道，我們也會派人去看守。

何委員欣純：你的替代方式就是用現有的機制來加強平交道的安全，對不對？

張局長政源：是。

何委員欣純：剛剛本席 po 出的數字是各國平交道安全績效的比較，臺灣與日本、英國及其他國家比較起來，我們多了數倍的事故發生率。這些數字告訴我們，平交道的安全很重要，警示系統、偵測系統很重要，如果可以，本席也希望能做到每處的平交道都能有偵測系統、有感應系統、有警示系統，該做到的就是要做到，因為安全最重要。

最後的最後，你剛剛提到還有一個安全的措施，就是鐵路高架化，臺中的鐵路高架化已經幾近完成，現在本席比較關心的是臺中鐵路高架化之後，底下的合作開發營運，這是由張局長或胡局長負責？最後一個問題，簡單回答本席即可。

張局長政源：如果鐵道局交給臺鐵就是臺鐵要維護。

何委員欣純：它的工程也差不多要完工了，關於高架化之後下面的空間，臺中市政府在林部長過去擔任市長的時代有一個綠園道，如今綠園道的工程也幾乎差不多完工了，為什麼要做綠園道？就是希望增加高架化之後下面的空間活化利用，本席甚至看到有些空間是可以營運的。關於這個部分，本席希望，第一個，給本席一份書面報告，什麼時候可以開始。第二個，未來的營運方向，如何擴展行銷？因為臺中鐵路高架化之後是一個典範，它做得很好、做得很安全，也很美觀，除了綠園道之外，下面還有一些空間可以合作開發及營運。

張局長政源：我們都有招商的規劃，而且都在進行中，之後會補一份書面資料給委員。

何委員欣純：好，謝謝。

部長，這是你的政績。

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。感謝主席及委員的垂詢。豐原到大慶 21.7 公里的鐵路高架化，其實，在本席擔任立委任內就曾質詢過交通部，當時交通部說是因為地方政府都沒有方案，事實上也沒有規劃，包括所謂的鐵道綠廊、自行車道等等。在我擔任臺中市長後就積極與鐵道局協調，這裡面有 5+5 個場站，大的場站是以周邊 100 公尺以內作為一定的商圈提供服務，因為這樣會有一些收入。

何委員欣純：對。

林部長佳龍：其他的就是開放式的路廊，不要把鐵道下面的空間塞滿，這樣會造成視覺上的壓迫感，那就可惜了這個高架化，其實它是可以帶來好的生活品質、生活環境，包括綠美化。

何委員欣純：沒錯。

林部長佳龍：現在地方政府又提出了一些，可能要設活動中心或什麼其他的，基本上，我覺得交通部應該是要保存鐵道綠廊的精神，如何讓上下車站的人有一些基本生活需求及服務的商業功能。

何委員欣純：基本的生活需求及商業的服務之外，還有散步、景觀、休閒及運動等等，包括觀光都可以結合在一起。

林部長佳龍：對，還有像是停車的空間以及一些綠美化，關於這個部分，我們會安排一個時間現地考察，謝謝。

何委員欣純：好啊！我們再請召委來安排。此外，本席也要特別感謝鐵道局及部長，在這個綠園道的下方，我們爭取到自來水公司配合鐵道局的工程，完成大臺中的第四條供水主幹管線，所以本席在此要謝謝大家的配合，謝謝。

林部長佳龍：我再補充一點，也要感謝委員，如果當時的工程沒有一起做，雖然造成時程上稍微延後，但是……

何委員欣純：是啊！本席就是主張要一起做，所以本席要特別謝謝你們的協調及幫忙。

林部長佳龍：要不是委員與我們市府當時的爭取，現在又要重新挖一次了。

何委員欣純：那樣真的是不好。

林部長佳龍：謝謝。

何委員欣純：謝謝。

主席：請陳委員素月發言。

陳委員素月：（11 時 28 分）主席、各位列席官員、各位同仁。今天是針對鐵道安全改善暨相關計畫進行報告，本席之前看到 2 月 28 日有一則新聞標題，臺鐵事故頻傳，預算中心表示鐵路行車安全改善計畫破功，隔了一天，又有一則媒體的新聞標題是臺鐵行車事故 108 年歷年最低，為什麼會有兩則觀點如此南轅北轍的不同報導？是假新聞嗎？部長，你看了之後做何感想？

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。以總量來看，有一些可能會有變化，事實上重大事故是減少的，一般的事故也降低，只是在異常的部分有增加，不過所謂的異常也涉及到認定，而我們現在則是從寬認定。以前對於異常事件的認定，也許因為發生的次數少，事實上，像 ATP 的問題就沒有列入，所以現在我們要求一定要列入，用這個方式呈現更真實的數字。至於這兩則報導，他們抓的重點可能不太一樣。

陳委員素月：但是，我們看到實際上的統計，以臺鐵的行車事故事件統計表來看，各類型事故與行車異常事件的件數並沒有降低。103 年一直到 109 年 2 月底，行車事故的件數有 388 件、重大行車事故有 190 件、一般行車事故有 213 件，其中正線出軌事故是 26 件、側線出軌事故是 34 件。去年 2019 年元月份的時候，也有一則媒體報導，它是針對臺鐵的一份體檢報告寫出一篇報導，標題是臺鐵體檢報告曝光，近七年出軌事件零改善。剛剛本席提到正線出軌有 26 次、側線出軌有 34 次，根據我們的分析，臺鐵近幾年來正線出軌事故的最大原因就是軌道不整。針對這個部分，今天本席有一個關於鐵道巡檢車的提案，目前臺鐵只有一輛已經超過年限的老爺巡檢車，全臺軌道總長一千七百多公里就只有這輛高齡老爺軌道檢查車在進行巡檢，而巡檢的時速也降低到 40 公里，因為它沒有辦法開太快，也只能在夜間沒有行車的時段進行巡檢。本席要請教部長，新購的巡檢車一直無法通過驗收，目前該如何處置？應該超過 2 年了吧？

林部長佳龍：是不是可以請局長來回答？巡檢的整個設備，包括車輛或未來其他的應用，我也請同仁檢討。高鐵在這方面包括有一部分甚至將裡面的設備零件國產化，可以協助臺鐵儘快在這方面做一些改善。

主席：請交通部臺鐵局張局長說明。

張局長政源：主席、各位委員。我們很重視軌道的安全，對於採購的自動軌道檢測車，當然是希望它能完全符合我們的規格，很遺憾的，廠商交車的產品經過驗收，沒有辦法符合我們的需求。

陳委員素月：如果不符合需求而驗收不過，是不是就直接向它求償？或是就解約？

張局長政源：我們會照合約進行，該要解約就解約、該要求償就求償。

陳委員素月：是啊！那你一直等在這邊的話，沒有辦法更換新的巡檢車，對於整個軌道安全會是一個很大的疑慮。

張局長政源：我們當然還有其他方式檢查軌道，不能完全只倚靠這輛車，全省一千多公里有 138 個道班，每個道班都有員工及一些檢測的設備，針對這個部分，我們都會加強，同時也會加強尋求替代方案，希望能儘快買到符合我們安全需求的車輛。

陳委員素月：局長，剛才你說有道班巡檢，倚靠的是人工，事實上，倚靠人工的巡檢會有很大的危險，也是臺鐵員工在安全上一個很大的顧慮。而且我們也知道人力短缺是臺鐵最大的問題，因此，你說要靠道班來巡檢，本席認為這會是很大的一個問號！

張局長政源：是，我們的軌道檢查有人工的、也有機械的，另外，我們的駕駛員在路線上行駛的時候，也會兼具檢查軌道的任務，如果發現哪邊的軌道有問題就會立刻通知，所以我們是多方面的進行。

陳委員素月：目前臺鐵軌道檢查的頻率是每 3 個月做 1 次，高鐵的頻率是每 30 天做 1 次，北捷是每 2 個月做 1 次，至於日本的新幹線則是每 15 天做 1 次，這個頻率是指機械的巡檢嗎？或是包括人工的巡檢？

張局長政源：關於細節的部分，是不是請工務處長來說明？

主席：請交通部臺鐵局工務處陳處長說明。

陳處長仲俊：主席、各位委員。剛剛所談的都是動態軌道檢查車的巡檢，其實我們每天都會做軌道的巡檢，所有同仁會騎乘機車去檢查，每個禮拜一則是人工步行的方式，138 個道班會步行將轄區走過一遍，觀察軌道是否有狀況。

陳委員素月：我們知道臺鐵軌道和高鐵軌道是不一樣的，高鐵是固定的，固定在路基上，臺鐵是由枕木在碎石上建置起來的。各種列車的機型與重量不一樣，經過這麼多列車的行駛，難免會影響整個軌道是不是變形之類，這会造成安全上很大的疑慮，所以在行車事故的統計上，軌道的部分是一個很重要的因素，因此，我們要確保鐵道行車的安全，軌道是否能維持在安全的狀態是很重要的。局長在答詢時提到希望做到鐵道零重大事故，要做到這樣的程度，對於整個軌道安全的要求應該要非常高、非常嚴格的標準才能做得到，希望臺鐵在巡檢測的部分能夠儘快，採購的部分趕快結案，當然未來可以增購的話更好，因為只有一部，巡檢的時間會比較長，如果多一部或兩部，是否可以將頻率降低以提高軌道的安全？

張局長政源：我們會研議。

陳委員素月：我們一直在談智慧交通，局長答詢時提到電務智慧安全的部分，臺鐵有些列車有裝置列車監視控制系統，但不是所有列車都有裝，對這部分，你們未來會怎麼做？

張局長政源：對於這個部分，我們目前在檢討，我們會全面檢討是否要全面加裝。

陳委員素月：就我瞭解，捷運和高鐵都有行控中心，有裝置列車的自動控制系統，臺鐵能不能做到這個程度？

張局長政源：我們的系統不一樣，高鐵是車廂號誌，臺鐵的行駛要看路側號誌，所以我們的司機員開車要看號誌，就像我們在路上開車要看紅綠燈一樣的道理，我們不是自動駕駛，所以臺鐵、高鐵和捷運這三個系統是不盡相同的。

陳委員素月：在行車安全改善計畫中既然有電務智慧系統的部分，我們希望在列車行駛的過程中能透過這樣的智慧系統，就是列車的監視控制系統比較準確能掌控列車行駛的狀態，現在都是靠列車駕駛員以目視的方式判斷鐵軌上的狀態，萬一駕駛員因為身體上有不適而造成列車行駛有失速的狀況時要怎麼處置等等都是應該要考慮到的。

張局長政源：好。

主席：請許委員智傑發言。

許委員智傑：（11 時 40 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我先請教張局長，現在監察院通過彈劾普悠瑪事件，臺鐵局怎麼看？

主席（陳委員素月代）：請交通部臺鐵局張局長說明。

張局長政源：主席、各位委員。對這部分，我們尊重監察院的決定。

許委員智傑：運安會的結果出來了嗎？

張局長政源：還沒有。

許委員智傑：臺鐵局自己的報告出來了嗎？

張局長政源：對於當時的檢查，行政院有做檢查報告。

許委員智傑：運安會調查的結果還沒有公開，你們知道他們調查的狀況和你們自己調查的狀況有沒有一樣或不一樣的地方？

張局長政源：運安會是獨立調查，我們尊重運安會的調查職權，在調查過程中我們全力配合，調查的過程和內容要由運安會宣布。

許委員智傑：他們應該已經調查完畢，因為他們下星期就要公開了。

張局長政源：還沒有公開。

許委員智傑：你們還不知道他們的調查結果。

張局長政源：他們沒有告訴我們，我們也沒有看到完整的報告。

許委員智傑：監察院這個彈劾案和你們內部的想法是不是一樣，你們的調查和運安會調查結果是不是一樣，你有去瞭解嗎？

張局長政源：對於這個部分，當事人可能也很關心，基本上現在有三個部分的調查，一個是監察院的調查、一個是運安會的調查，另外法院也在調查，現在正在進行法律的過程中。

許委員智傑：法院當然是司法的單位有另外的思考，但你們是行政單位，運安會、臺鐵和交通部都屬於行政單位，行政單位的結果出來，你們是否應該要互相瞭解一下，監察院做這樣的彈劾是否適當？在運安會結果出來前就做這個彈劾案，時機好不好？監察院是不是應該等運安會專業調查結果出來之後再彈劾？是不是因為運安會速度太慢，監察院等不及所以提出彈劾？這個案子是 2018 年 10 月 21 日發生的，運安會是 2019 年 8 月 1 日成立，至今半年多，它是為了這個案子才成立的，是不是因為調查速度太慢讓監察院等不及呢？這是整個院際和行政體系意見不一樣的地方。這點要請教部長。

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。我在擔任部長之後有啟動行政責任調查，先前有事故調查和總體檢報告，但缺乏對普悠瑪事故責任的釐清，在交通部方面，我們已經懲處了，當事人不服提起申訴，包括前三位局長分別記大過處分。至於司法調查，因為涉及起訴的對象，監察院有委員認為應該另外進行彈劾，這是各有職掌，至少交通部已經做了相關責任的釐清和懲處。

許委員智傑：我們發現這個案子的處理兩端的意見不同，運安會的結果還沒有出來，監察院在這個時間提出彈劾，以後院際之間是否要拿捏一個原則？運安會完全是以專業獨立的機構看事實的狀況認定公諸於世，我們也諒解監察院有它的作為，但監察院在這個時間調查出來，而運安會的結果還沒出來，這部分在院際之間是不是應該有個協調的機制，假設運安會的結果出來如果和監察院調查的不一樣，應該要怎麼拿捏？要怎麼樣去決定最後的結果？

林部長佳龍：就我的瞭解，監察院著重的事項不太一樣，它針對它有一部分特別關切的部分行使彈劾，並不是全面性調查。

許委員智傑：運安會的結果出來就有一個比較科學的、比較務實的狀況，科學的對錯才會衍生到人員的對錯，今天如果從科學的解釋是沒有問題的，那麼這個人員可能就沒有問題，如果從科學的解釋是有問題的，那麼這個部分是不是會有相扞格的地方？

林部長佳龍：這真的要就個案具體討論才能夠判定。

許委員智傑：我提出這個問題讓部長參考，院際之間對於這個認定和協商應該怎麼彼此溝通和協商。我假設監察院彈劾三位，其中有意見的一位是擔任調度安全職務的所長，他認為他反映 ATP 的問題，修復的單位沒有處理，所以他是沒有責任的，運安會調查出來的結果如果是這個所長有盡到他的職責、沒有問題，這時候監察院又給予彈劾，到底要怎麼處理？

張局長政源：行政院有設置一個專案小組做行政調查，部裡也有一個行政責任調查，行政機關的交通部和臺鐵局內部針對應該負責任的行政人員都做了一些懲處，另外還有三個調查，因為臺鐵是被調查的單位，我們沒有辦法表示對這方面的意見。

許委員智傑：這個細節你們再去釐清，我是向部長反映對於院際之間意見不同要思考如何處理，要不然人民的感覺是這些都是國家的，行政院是國家的，監察院也是國家的，從人民的角度會搞不清楚。當然交通部內部有內部的機制，已經懲處完了，我提出這個問題的原因，在於這件事情已經讓人民有誤解了，不知何所適從，我們是否以這個案例就將來怎麼溝通協調建立機制，這樣比較不會讓人民混亂。我提出這個部分請部長研究。

林部長佳龍：好。

許委員智傑：臺鐵現在怎麼處理 ATP？

張局長政源：前年發生事故後……

許委員智傑：你們現在開不開 ATP？

張局長政源：開。

許委員智傑：統統開嗎？

張局長政源：過去普悠瑪的 ATP 跟調度所沒有連線，這是很嚴重的問題，現在我們做了優化也讓它連線，所以現在 ATP 和調度所是有連線的。

許委員智傑：ATP 當時為什麼會關？就是因為它在被認為安全的地方也會叫，所以後來到了山路的地方幾乎都將 ATP 關起來。我知道你們現在 ATP 已經開了，我提出一個問題，可能局長要處理，部長也要幫忙監督。我一直覺得這是參數的問題，以前因為它會一直叫，所以就把它關起來，認為安全的地方就自己用人為去決定，現在臺鐵要求要打開，但打開它就是會一直叫，他們認為在安全的地方它還是一直叫，這樣會不會變成狼來了？它就是一直叫，我聽了就是這樣，到了真正危險的時候它的叫聲是一樣的，這樣還是沒有辦法處理，所以你們要去瞭解 ATP 的系統，它裡面設定的參數是已經死了還是活的？活的是可以改參數的，死了就要去公司要一個可以改比較正確的參數回來，那才是你們繼續使用 ATP 的根本。

張局長政源：感謝委員提供這個很好的意見，我們在 ATP 的部分做了優化以減少雜訊，從去年到現在，ATP 的連線監視一直滿順暢，當然偶爾會有一些雜訊，但我們可以處理，至於參數的部分，我們也會再研究。

許委員智傑：你要向部長反映，那不是雜訊的問題而已，那是參數的問題，沒有處理參數的話到最後一定會變成狼來了，沒有危險的地方它也一直叫，到真正危險的時候叫的聲音也一樣，怎麼會注意到呢？臺鐵局一定要著手處理這個問題，我在這裡也讓部長知道要就這個部分要求臺鐵局，這個部分一定要調整，我們是學科學的，那是參數的問題，所以這個部分一定要處理，不要只處理雜訊，根本問題沒有處理，將來一定會變成不是都不開，要不然就是開太多變成狼來了，不會引起特別的注意，這個系統等於沒有效，既浪費錢又白費我們要維護鐵道安全的決心，所以我希望臺鐵能夠處理這部分，同時也拜託交通部也能盯一下，這才是事情的根本解決之道。

主席（李委員昆澤）：請許委員淑華發言。

許委員淑華：（11 時 52 分）主席、各位列席官員、各位同仁。這幾年來臺鐵大小事故發生的頻率非常高，尤其是 108 年普悠瑪事件造成 18 人的死亡，導致國人對臺鐵的信任感及安全度逐漸降低。在普悠瑪事件發生之前，臺鐵為了改善行車安全，在 2015 年推動了鐵路行車安全改善六年計畫，非常可惜的是還是無法讓很多的憾事不再發生，但我們仔細看，臺鐵內部確實積累了很多習慣，現在我們必須好好真正的改革和檢討，委員會也多次安排臺鐵來報告，部長有必要針對這些問題好好的加以督促，因為大家對於公共安全都相當的重視。

部長在去年普悠瑪事件週年專訪中針對改善臺鐵提出五大改革處方，有成立臺鐵資產開發中心、為員工加薪、票價合理化等五個方向，但從普悠瑪事件發生到現在，除了資產開發中心和

驗證中心的設立外，在臺鐵內部的改造內容上並沒有太多著墨，即使一開始承諾將臺鐵員工薪資拉高的部分也沒有任何的執行，現在臺鐵還有人力缺口的問題，從最高的兩萬多人到現在只剩一萬三千多人，等於一個人要做兩人份的工作。這些問題到現在都沒有更合適的改變，變成在招募人員上可能沒有那麼順利，薪資方面又沒有達到預期。請問部長提出的五大處方在什麼時候可以真正的完成？

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。事實上這些都有一些進展，比如人力增加兩千多位都是年輕有為、充滿活力，這對臺鐵的未來而言是解決斷層的問題，另外還有關於他們的工作環境，包括薪資和權益的保障。

至於臺鐵的服務品質，除了一定要做到安全之外，第四代的票務系統也讓大家感受到臺鐵有在改變。

此外，臺鐵和觀光的結合，包括資產的利用在這一年來有很大的改變，這也是值得肯定的；以及鐵道的美學，包括觀光列車等，也帶來很好的評價。整個鐵道的政策也涉及到路網的規劃，這部分我們有整體的環島鐵路網。

我們有諸多的檢討和改進，臺鐵過去是相對的比較封閉，它有它自己的系統，我們希望配合智慧交通，讓臺鐵不再只是交通，包括 MARS 跟複合式大眾運輸的結合……

許委員淑華：部長提出了很多的改革方案，當然有些都有進展與進度，甚至人力已經有增減，也和觀光結合，你認為多久之內可以讓大家明顯的感受到你推出的這些改革的處方？多久會讓民眾感受到臺鐵這在方面的改變？

林部長佳龍：我都有在看一些大數據，臺鐵過去幾乎是交通部負面新聞的大戶，但隨著這些改變已經有一些正面的反應。至於說多久的時間，我們的改革是全面的，當然是治本也治標，安全第一，安全、效率、品質和綠色，這幾個是我對人本交通的理念，我要求臺鐵要一一落實。過去臺鐵的採購系統都受制於人，甚至是各種外國系統，所以我們成立了鐵道技術認證研究中心，這對產業發展非常重要，我也要求國產化的目標要導入未來的採購，包括維修。高鐵就是臺鐵最好的學習對象，從契約開始到後續的設備、營運等等，有一些智慧交通的系統，比如 ATP，我覺得 ATP 只是兩點之間的連結，其實應該做 PTC，就是 positive train control，現在的智慧交通有一些都可以自駕車，路測等其實都可以回歸資訊，而且它可以在兩兩之間或整個系統之內 double check，但我們現在還是比較「拚天才」，靠司機決定要不要開關 ATP。遠端的監控當然要連線，這是基本的，很多訊號透過大數據的累積自動會回饋資訊，顯然臺鐵在智慧交通上面過去是沒有進入這個系統去思考，我們透過科顧室、運研所及鐵道局一一的給予協助。

許委員淑華：聽起來部長是胸有成竹，也有非常多的想法。

林部長佳龍：要做的事情實在太多，但我自己很清楚臺鐵系統必須接受現在進步的科技和營運方式，朝這方面努力。

許委員淑華：部長進入交通部就發現臺鐵確實是需要著墨更多的地方，包括剛才提到的票價合理化的部分，臺鐵的票價已經有二十幾年都沒有漲過，當然政府有負擔國家運輸的責任，偏遠鄉鎮

或不符合成本的路線都還有在做，相對地也對臺鐵整個營運成本造成很大的壓力，我們要如何兼顧民眾需求，又可以讓財政進入部長所講的真正改革的方向？

林部長佳龍：譬如我支持偏遠路線，因為這是各方的需求，交通是一種人權，我們要保障偏遠地區，對於有很多路線或班次不符成本的部分應該要在臺鐵的營運上另列項目，要由政府支持，不然他再怎麼做……

許委員淑華：這個我贊同。

林部長佳龍：收支一加之後還是營運虧損。另外是他的資產利用。有關臺鐵的土地，像最近的幾個鐵路立體化的開發，包括彰化、桃園、新竹、宜蘭，有很多在前期就協助，並跟地方發展結合。以臺中的例子來說，過去我當過市長，其實我們火車站前面土地的利用對臺鐵來講，那個資產反而可以帶來活化。最近新竹大車站的大平臺也是一個例子，裡面 90%都是臺鐵的土地，可是過去臺鐵沒有主張，大部分都是地方政府，這個其實可以共同開發，也可以做複合式大眾運輸，在那邊轉乘。系統整合其實是我們現在整個交通建設，包括臺鐵最需要提升的地方。

許委員淑華：好，我們拭目以待。

其次，我最近看到有媒體投書，說臺鐵在勞資雙方還沒有共識的階段，於 3 月 1 日就片面改變了打卡方式，它會影響到兩日班的管制時間跟外站的過夜時間，變成不是工時的一部分，而是員工休息的一部分，這會影響到員工的加班費跟過夜的津貼。如果看這個報導寫的內容，打卡的規定只限於車掌，司機員一樣是用手寫的方式簽到，變成同樣是乘務人員，可是有兩種不同的管理方式。我要請教一下，投書寫的東西是不是屬實？如果是這樣的話，變成在勞資雙方都還沒有共識的情況下，你們就自己改變打卡方式，它可能會造成員工之間、勞資雙方的對立，也會影響勞工的基本權利。我想請教局長，是不是如媒體所說的？

主席：請交通部臺鐵局張局長說明。

張局長政源：主席、各位委員。這個是運務處跟他們的從業人員，包括車掌這部分，他們做的決定。當時還沒有完全有共識就片面宣布，這部分我們請他們延期了。

許委員淑華：既然有勞資協議，我們就必須尊重結果，不要等到見報才調整。如果回到剛剛部長講的，我們希望幫員工加薪，相對的，這個沒有共識，如果這樣的內容影響到員工加班的津貼……

張局長政源：我們都會透過勞資雙方的協商。

許委員淑華：看起來這個就不是，是現在見報了才調整嘛！這個還是要請部長多關注臺鐵。大家都很希望能夠支持臺鐵，包括從人力上支持，先前花 275 億元進行改善六年計畫，大家都給錢、給人，儘量支持你們，我們也希望你們能夠做出一番成績，不是在這邊虛應故事，錢編了，然後弄一些書面資料，實際上體質沒有改善，我們在這邊質詢沒看到臺鐵再往上提升的話，我們會很難過，也不希望政府的錢是這樣被花的，好不好？

最後我提醒一下，我們昨天看到全國火車駕駛工會因應防疫，做出一個決議，臺鐵目前有 1,500 名司機，會繼續留守，不會請假。當然這要感謝第一線的同仁在防疫期間願意犧牲奉獻，可是我必須提醒，其實這樣並沒有辦法協助我們補齊防疫的缺口，因為我們看到捷運或是客運

其實都拒載體溫過高的乘客，但是臺鐵現在沒有跟進。我們上個禮拜有說過，要思考怎麼樣儘快擬定規範，讓防疫的部分可以做到控制，這方面我們希望部長跟局長能夠加緊腳步。我們對你們的期待很高，也會儘量支持你們，但是我們希望能夠看到你們真正願意、有心要改變，好嗎？

林部長佳龍：好。

許委員淑華：謝謝部長，謝謝主席。

主席：部長要處理武漢肺炎造成產業及勞工的嚴重衝擊，本來是 12 點就要……

林部長佳龍：我會繼續留下來，由王政次代理。

主席：謝謝部長在處理這麼重要、受到疫情衝擊的產業及勞工時，還能夠兼顧、尊重交通委員會的委員質詢的權利，部長會犧牲他午餐的時間。

請劉委員權豪發言。

劉委員權豪：（12 時 5 分）主席、各位列席官員、各位同仁。去年部長到臺東知本火車站的時候，曾經做過重大的政策宣示，就是南迴鐵路相關的火車站要進行整體性的規劃跟設計，這是你上任以來一直講的鐵道美學，鐵道美學包括車廂，也包括車站的站體，在這裡面先匡列 7 億元的經費辦理相關工作。這是地方非常重要、重視的相關建設，因為東線鐵路跟北迴鐵路這一端，事實上，車站的整體提升獲得很大的成效。南迴鐵路即將迎接電氣化完工、通車，我們希望站體本身也應該加以提升。請部長、局長說明一下整體進行的期程，好不好？

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。請局長先說明。

主席：請交通部鐵道局胡局長說明。

胡局長湘麟：主席、各位委員。這個原來大概有 9 個車站，7 億元的計畫，我們現在在研擬這個計畫，要循行政程序報到院裡面核准。現在在程序上我們希望最近就把這個計畫報到部裡面去，應該……

劉委員權豪：最近是多久？原本的經費比較少一點，只有 1 億元，現在希望能夠把它提升到 7 億元來辦理。

胡局長湘麟：我們下個月就會提報出去。

劉委員權豪：部長也到地方做了重大的政策宣示，這裡面該走的程序，我希望部長能夠督促，並早一點辦理。綜合規劃有沒有在處理？

胡局長湘麟：這個程序我們還在繼續處理，把這個計畫核定之後，我們就會……

劉委員權豪：今天是 3 月 18 日，下個月是 30 天，大概哪一天之前會整體送到部裡面，部裡面再轉送？這個要行政院核定嗎？

胡局長湘麟：對，要行政院核定。我們在一個月之內把它報出去。

劉委員權豪：4 月 20 日之前嗎？

胡局長湘麟：是。

劉委員權豪：好。謝謝。部長，這部分要請你詳加督促辦理。

林部長佳龍：好。

劉委員權豪：另外我想再請教部長，您在去年也核定了一個對外的重大政策，就是全國高速鐵路網發展整體規劃，結合高鐵、臺鐵的高速化等等，希望能夠形成一天環島的一日生活圈，其中也包括你提到的南迴鐵路電氣化、花東鐵路雙軌化，藉此提高速度，成為快速鐵路。這裡面其實你提到非常重要的一點，現在花東鐵路雙軌化在進行當中，南迴鐵路電氣化預計今年年底能夠通車，但是南迴鐵路本身的現狀還是單軌化，要符合你這樣計畫的期程是否有一點問題？部長有沒有什麼想法？

林部長佳龍：南迴鐵路雙軌化我們現在要推動，當然要評估，並找到路廊，基本上要能夠雙線對開，在原先的路廊上，有一些會有困難。

劉委員權豪：因為南迴鐵路本身跟東線不一樣，隧道比較多，當初在民國八十幾年的時候沒有想到要雙軌化，所以隧道本身的淨高或是直徑看起來應該不太夠。部裡面要在這裡做整體的規劃，包括保有原來的路線，並研究另外可不可以再新闢一條。這其實也是雙軌化，只是沒有在同一個路廊裡面。部裡面既然提出相關的想法，你們有沒有具體推動的內容？

林部長佳龍：全國的鐵道做到電氣化是交通部負責，再來就是雙線化，花東……

劉委員權豪：剩兩截。

林部長佳龍：剩兩截。

劉委員權豪：都是以臺東為起點，臺東往北跟臺東往南，剩這兩截。臺東到玉里、臺東到潮州也都是單線化。

林部長佳龍：現在這個也加速進行，先前有拖了一點，我希望期程可以再加速。另外，其實還有一個是臺中海線，從苗栗到彰化之間，也還沒有雙軌化。

劉委員權豪：但是西部走廊替代性高。

林部長佳龍：對，有山線。

劉委員權豪：有山線、海線、高鐵，又有高速公路、巴士等，所以替代性高。環島鐵路整體來看，其實就是南迴這一截，還有東線這一截，東線現在在進行環評，原本我們認為環評最沒有爭議，而且鐵路運輸最符合環保的概念。我希望部長能夠親自跟環保署、環評委員詳加溝通，該走這樣的程序，我們期盼能夠趕快加速，這樣才可以進行下一個階段的工程發包。

林部長佳龍：確實是，這個一定要先做好溝通，不然到委員會又有一、兩個項目，事實上，我知道只有三個，其實都是可以解決的問題，結果時間又……

劉委員權豪：我在這裡真的要要求，也要請部裡面真的要重視這件事情，而且東線鐵路雙軌化幾乎不改線，是原來的路廊……

林部長佳龍：土方不是不能解決的問題，我們要提早溝通。

劉委員權豪：對，事先溝通是重要的，不然送到環評的階段，他提出的報告其實很多，但是環評會議裡面可能針對其中一、兩項，又要重來，再開一次會，那個期程當然會受到很大的影響。部長跟局長應該針對這件事情好好的處理。我們希望環評該走的程序，能夠盡量縮短那個時間，因為行政院都已經核定，而且編列這樣的預算，要趕快進入下一個階段—真正的工程動工。

林部長佳龍：對，我們會加強會前的溝通，希望能夠加速。

劉委員權豪：現在鐵路局採購了新的城際列車，總共五十組，一組是十二節車廂，共六百節車廂，預計在今年年底開始，整個履約期限是兩年左右，會陸續交車。我們要請局長回應一件事，對於現在新的城際列車，鐵路局計畫以機務段中，花蓮段的臺東分段作為養護修復中心。機務段目前在臺東是屬於花蓮的分段，將來它其實要承接比較大的業務，包括修復新採購的城際列車，另外是培訓新的一些人才。針對這樣一個新的任務，我們希望能夠把臺東的機務分段升格為獨立的臺東段。先請局長回應一下。

主席：請交通部臺鐵局張局長說明。

張局長政源：主席、各位委員。感謝委員的關心，現在全臺灣……

劉委員權豪：七個。

張局長政源：有七個機務段，三個分段，包括剛剛談到的臺東分段。因為我們的新車要陸續到達，包括六百輛的城際列車跟五百二十輛的通勤列車，所以我們必須全面考量未來車輛的配置、運用，包括車輛的維修、保養，因此要思考怎麼樣通盤考量。臺東分段未來也會承擔部分城際列車的工作，就是六百輛有部分會到臺東分段，我們也會考量未來的工作需要，並審酌是不是要升格，這部分我們一定會納入考量。

劉委員權豪：大概什麼時候會有結論？

張局長政源：我們要看新車到達的情況。現在預計年底……

劉委員權豪：預計年底交車。

張局長政源：對，現在因為疫情的影響，可能會再拖延一點，但是我們會彈性來看，該成立的時程我們會掌握。

劉委員權豪：本席在這裡還是要強烈建議跟要求，臺東機務段現在以及將來承載的業務量一定會增加，因為有新的城際列車，包括培訓新的養護修復人才，現在隸屬於花蓮段的分段。我們在討論的時候，常常都講臺東、花蓮，或是花蓮、臺東，合稱花東，其實距離非常長，公路的距離大概一百六、七十公里，坐最快的傾斜式列車也要兩個多鐘頭，它的距離是長的，在整個指揮、調度來講，真的有必要要把臺東獨立升格，讓它能夠獨立運作，做更多的養護工作，也培訓下一代的養護人才，好不好？這部分我們希望能夠在新的列車來之前，整體規劃、推動。

張局長政源：我們會通盤考量。

劉委員權豪：謝謝。

主席：請賴委員瑞隆發言。

賴委員瑞隆：（12 時 16 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長辛苦了，首先請教臺鐵高雄機廠的問題。它剛好介於前鎮、鳳山跟苓雅交界，是 30 公頃的地方，現在臺鐵已經將機廠遷移到潮州，這個現在在做整體的開發。其實部長一路以來都關心這個，不知道部長有沒有去那邊看過？

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。還沒有。

賴委員瑞隆：還沒有機會啦！部長有機會去高雄的話，可以去看一下。

林部長佳龍：好。

賴委員瑞隆：裡面很特別，除了有非常多軌道以外，還有貨車的工廠，最特別的是還有一個澡堂在那邊，就像臺北機廠一樣。我希望未來整體的開發能夠帶動地方的發展，除了它有歷史文化的東西、保存，有商業的機制進來帶動周邊以外，也有公園、綠地等等。明年終的時候會完成初步的規劃，這是臺鐵局在進行的，我也希望部長關心一下，讓它有更好的規劃。我看過最早期的報告，很像是臺鐵販賣部的概念，差很多，我希望在高雄市中心的精華地能夠有好的開發，給當地帶來更繁榮的發展。

林部長佳龍：好，我找個時間陪委員去考察一下。

賴委員瑞隆：請部長持續關心一下。

第二個，剛剛也有提到，給人民一條安全的道路是政府很重要的責任，旗津第一條過港隧道已經使用三十五年，當時有一些港務上的需求等，現在老舊了，所以有做延壽工程，但是不論怎麼延壽，它的時間點終究會到，因此我們希望政府能夠儘快啟動第二條的可行性評估，因為它還有很長遠的事情要做，包括未來的部分等等，但是至少先有一個計畫出來，人民心理有底，知道政府在乎這件事情。我剛剛看了一下報告，有提到要跟高雄市政府溝通，部長既然是交通部的最高主管，能不能把這個責任扛起來，無論如何，跟高雄市政府溝通，或者自己來做，今年度完成可行性評估，讓市民未來在第一條結束之後，若第二條有個想法，至少讓人民知道，可以嗎？

林部長佳龍：我先前有看過我們同仁的報告，委員在總質詢也有提到，我也特別關心。預算的部分我們來協助，但是行政程序上高雄市政府的角色，對於這個過港隧道，我們是不是可以直接…

賴委員瑞隆：部長的意思是經費上交通部可以支援，協助高雄市政府。

林部長佳龍：當然我們負擔一部分。

賴委員瑞隆：我知道，一部分的比例。

林部長佳龍：對，這也代表地方政府至少對這個政策是支持的，不然的話，變成純粹是交通部自己的研究。

賴委員瑞隆：請部長看責成哪一位跟高雄市政府溝通，我相信高雄市政府應該會在乎這件事情，畢竟有兩萬多名居民在這個地方，涉及整個旗津的發展。如果沒有一條方便的隧道，就等同離島一樣。

林部長佳龍：剛剛委員會的決議，我們來跟市政府協調。

賴委員瑞隆：如果高雄市政府不願意動，我也希望部裡面支持，好不好？今年完成……

林部長佳龍：請委員也發揮影響力，其實中央、地方要合作，也讓這個可行性研究一開始的時候就得到大家的支持。

賴委員瑞隆：最後，就請部長大力促成，好不好？關於經費及與高雄市政府的溝通，大家一起來合作，讓今年可行性評估能夠啟動起來。

林部長佳龍：好，我們來努力。

賴委員瑞隆：謝謝部長。

再來，這真的也是要特別感謝部長，我覺得部長上任之後，有幾個很重要的建設也都持續在推動，在小港機場的部分，這幾年包括民航局也很努力，包括召委等很多委員都共同努力，讓航班、航點持續增加，所以這幾年小港機場的運量持續提升，從 2016 年 641 萬人次，到 2017 年 648 萬人次，2018 年 697 萬人次，再到去年 750 萬人次，等於這幾年都是 50 萬人次、50 萬人次地成長，我們也可以看得出來南部的高雄國際機場扮演愈來愈重要的角色，對於這一點，謝謝部長及所有同仁的努力；接下來當它扮演更重要的角色之後，我們也必須要持續推動，所以現在我們定位它是南部的國際機場，新南向的發展基地，甚至低成本航空的發展基地，我也一直鼓勵，未來華航或虎航能夠像樂桃航空、香草航空把關西機場、成田機場當作基地一樣，以小港機場為基地，發展新南向或是到日、韓等等周邊三、四小時的航程，我也希望部長持續鼓勵、推動，請問部長的看法？

林部長佳龍：臺灣確實應該發展多都心，讓北、中、南的機場可以各自承擔起做為一個區域航線很重要的 hub……

賴委員瑞隆：對。

林部長佳龍：這是一個港的角色。至於高雄國際機場的擴建，我也一直要求，民航局已經做好整體規劃，我印象中，這應該以未來至少有 1500 萬人次、1600 萬人次做規模……

賴委員瑞隆：對。

林部長佳龍：而且本來航廈之間只是透過一些通橋等等聯結……

賴委員瑞隆：對。

林部長佳龍：我是認為這應該整體規劃，要一體性，目前我看到的未來航廈規劃案是相當美觀……

賴委員瑞隆：對。

林部長佳龍：而且相當氣派啦！

賴委員瑞隆：這要感謝部長真的有遠見和魄力，所以後來這個規模會達到 1,650 萬，而且你們原先是打算把國內航廈拆掉，改成國內國際共用，再用聯結，但是部長後來有一個很好的決議，就是全部重建。

林部長佳龍：是。

賴委員瑞隆：我想問的是這個計畫什麼時候可以整個定案？今年應該最後會做期末報告嘛！

林部長佳龍：對，至於詳細進度，我要了解一下，但是我是要求這個列入重要建設管控。

賴委員瑞隆：部長，如果這個計畫定案，經費初步大概是 500 億元到 600 億元之間，部長會全力支持嘛！

林部長佳龍：全力支持，而且加速推動。

賴委員瑞隆：謝謝，拜託部長再幫忙盯緊……

林部長佳龍：好。

賴委員瑞隆：這對臺灣的發展、對南部的發展都非常重要。

林部長佳龍：是，因為當時在南部要找另外的機場找了很久，最後還是回到高雄機場，將它擴建……

...

賴委員瑞隆：我們應該先把這件事情做好，至於新機場，那是未來的思考……

林部長佳龍：是。

賴委員瑞隆：現在我們應該先把這個既有的機場做好，我想這是務實的作法。

林部長佳龍：它確實有這個空間和能量，先前評估是認為這可能不容易再擴建，事實上，現在我們的整個規劃是覺得高雄機場還有很大的空間和能量，可以擴張到 1,650 萬……

賴委員瑞隆：對，如果這個部分先完成，是這個階段完成，至少先提供高雄未來 10 年內好的發展……

林部長佳龍：以到 2035 年的 15 年來講，我們應該是有很清楚的規劃藍圖……

賴委員瑞隆：對，下一步是下一步再來思考。

林部長佳龍：是。

賴委員瑞隆：好，謝謝部長。

林部長佳龍：謝謝。

主席：請楊委員瓊瓔發言。

楊委員瓊瓔：（12 時 24 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長好！最近好辛苦！

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。不會，應該的。

楊委員瓊瓔：早上我在經濟委員會有針對振興方案質詢，現在我們也來討論一下。

林部長佳龍：好。

楊委員瓊瓔：現在經濟部的部分是分為四大塊，夜市 200 元、商圈 200 元、藝文 200 元等等，總共四項，共計 800 元。至於交通部的部分，現在很多住宿業者也是苦不堪言！有的說他們快撐不住了，我們說拜託！拜託！一定要留下來。我們也知道，部長很努力在爭取預算，只是現在住宿業者（包括飯店、旅館及民宿等等）認為以往秋冬實在很嚴重，政府也有補助他們，就是有住宿就抵 1,000 元，他們非常希望現在政府也能如此作為，請問部長，現在我們有沒有預計要這麼做？本席認為我們的錢都是老百姓的納稅錢，應該要花在需要的、有功效的地方，不只有效率，還要有效能。請教部長，您的看法？

林部長佳龍：針對擴大國內旅遊，我們已經編列 20 億元，等疫情稍過，要來辦理住宿補助，另外，……

楊委員瓊瓔：現在這是一個人可以補助多少錢？

林部長佳龍：我們還在初步規劃中，就是……

楊委員瓊瓔：你們預估一個人可以補助多少錢？

林部長佳龍：過去補助最多是到 1,000 元嘛！

楊委員瓊瓔：對呀！所以剛才本席也這麼說，尤其秋冬馬上到……

林部長佳龍：基本上，我們會維持這個目標……

楊委員瓊瓔：所以我們還是希望住宿抵用券原則是以 1,000 元為基準來刺激消費，是嗎？

林部長佳龍：是。

楊委員瓊瓊：我們一起來努力，達陣成功，好嗎？

林部長佳龍：對。

楊委員瓊瓊：謝謝。

林部長佳龍：另外，我跟委員再補充一點，我們有編列 15 億元，做為旅宿業（包括觀光飯店和一般飯店）營運的補貼，因為現在歐亞各國幾乎都已經封起來……

楊委員瓊瓊：所以本席也曾經說過，這是一個炸彈型的經濟挑戰，我們希望大家全力一起。

接下來本席要請教，我們看到目前五楊高架已經要延伸到頭份，大家聽到都非常振奮，但是我們自己的家鄉后里到彰化這一段每一次上下班都塞車，尤其節日，絕對塞得很嚴重，所以本席一再提出，希望后里到彰化這一段做高架，以紓解中部地區的壅塞，請問這個部分目前進度如何？

林部長佳龍：跟委員報告，五楊高的延伸固然可以解決桃園到新竹的塞車，可是用高架延伸的話，他們也沒有辦法很頻繁地上下交流道或聯絡道……

楊委員瓊瓊：后里到彰化沒問題啊！這裡都有，沒問題。

林部長佳龍：現在我們就是先就后里到大雅這一段尋求國道 1 號的拓寬；另外，彰化那一段涉及到大概六個路段，路比較窄，也涉及橋梁，我跟委員簡單分析，因為大臺中的腹地很大，它有國道 1 號、3 號，所以它產生分流……

楊委員瓊瓊：本席非常清楚，所以本席要求……

林部長佳龍：如果要另外一個高架，目前我們高公局有在評估，我想委員也都了解……

楊委員瓊瓊：所以本席要請問進度嘛！本席也知道你們在評估，所以請問進度，什麼時候會評估出來？

林部長佳龍：關於這個部分，我請同仁了解一下，……

楊委員瓊瓊：因為好不容易我們自己臺中人來當部長，我們總是要把地方的壅塞解決，也讓國人的交通都能夠通暢啊！請問部長，針對后彰高架的部分，交通部到底有沒有在評估？如果有，這個評估什麼時候可以完成？告訴我們。

林部長佳龍：好，我請路政司和高公局聯絡一下，因為有一個可行性研究在評估。

楊委員瓊瓊：好，請你們把詳細書面資料給本席，就本席的提問，我們的評估什麼時候會出來？

林部長佳龍：好。

楊委員瓊瓊：告訴本席，我們希望趕快看到評估，因為塞車讓大家很麻煩。

接下來本席再請教，……

林部長佳龍：委員，給我先簡單補充，……

楊委員瓊瓊：你在書面資料再提。現在我們討論我們的臺中國際機場。

林部長佳龍：好。

楊委員瓊瓊：前一段時間我們與部長才一起和總統啟用臺中國際機場的夜間停機坪，現在我要請教部長，目前我們到底希望再怎麼樣去投資我們的臺中國際機場，讓它能夠成為一個真正的國際

機場？因為現在機場兩條跑道都是國防部的，塔台也都不是民航局的，同時現在全世界幾乎只有臺中國際機場是上和下都同一個出入口，這讓我們匪夷所思！所以請教部長，針對臺中國際機場，我們要怎麼樣去建設，讓它真正成為一個國際機場？

林部長佳龍：現在臺中國際機場有一個擴大計畫，從 2023 年開始，本來預算 200 多億元要增加到 750 多億元，未來的幾項建設項目都有納入，包括新的國際航廈、聯外道路，還有周邊的產業園區，包括門戶計畫，至於跑道方面，因為現在這是軍民共用，而且整個航管……

楊委員瓊瓊：部長，談到這裡，我插一下話，你有沒有想過，本席也建議，這裡有兩條跑道，國防部和交通部也都是國家機關，其中一條是不是應當要歸管給交通部，是不是？

林部長佳龍：現在我要說明的就是……

楊委員瓊瓊：我們要努力這個啊！不然，跑道都是別人的。

林部長佳龍：跟委員報告，我多年來的努力就是這個啦！

楊委員瓊瓊：對啊！所以好不容易你當部長，我們都很高興啊！你儘量爭取達陣成功啊！

林部長佳龍：陽東區就由軍方，因為那都集中在他們的部分；至於陽西區，我們……其實我以前擔任臺中市長時，就請林陵三前部長……，都已經規劃好了……

楊委員瓊瓊：對啊！林陵三前部長也是很權威的啊！所以好不容易你當部長，我們當然希望達陣成功，我們一起來推動成功，好不好？

林部長佳龍：好，委員可以參考一下現在我們的規劃……

楊委員瓊瓊：因為全世界沒有一個國際機場是這樣，跑道也沒我們的份，這叫什麼國際機場嘛！

林部長佳龍：是啊！

楊委員瓊瓊：還有剛才本席提的那個單一出入口，我們好不容易把飛上去的轉角取直，可以省七、八分鐘，可是也沒用啊！我要等它下來，才可以上啊！像這樣的奇景、這種特殊情況，我們要解除。

林部長佳龍：只要定位清楚，它的聯外道路包括和國道 3 號的匝道都可以進行規劃……

楊委員瓊瓊：現在我講的是機場內部，這一個上下一致的口在全世界是非常的奇景，我們希望專案解決，好嗎？這個非常重要！

林部長佳龍：我們本來就在推動中。

楊委員瓊瓊：也請將我們臺中國際機場預計推動的細目、投資額及期程送交一份給本席。

林部長佳龍：好。

楊委員瓊瓊：還有一個書面資料，本席再要一下，關於我們的臺中捷運，您也在努力推動，對於藍線和橘線，你們預計怎麼補助？一定要補助嘛！

林部長佳龍：請臺中市政府提案，我們就會……

楊委員瓊瓊：對，這一定要補助嘛！所以也請……

林部長佳龍：因為地方政府還沒有提出橘線的方案，我們會儘量協助……

楊委員瓊瓊：有藍線和橘線這兩條……

林部長佳龍：好。

楊委員瓊瓊：因為這很重要，謝謝。

林部長佳龍：好，謝謝。

主席：請陳委員椒華發言。

陳委員椒華：（12 時 32 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長，您好！首先，針對南鐵東移自救會一案，感謝交通部能夠在 4 月 8 日司法救濟前讓他們延後拆遷，非常感謝！

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。是。

陳委員椒華：第二個，針對部長在臺中市長任內推行自治條例，讓地方政府可以要求生煤和石油焦減量的部分，本席表達支持，但是日前行政院撤銷這個自治條例，本席也希望部長能夠幫忙爭取，維護部長在市長任內的這個自治條例，我想這也是很多環團的期待，順便和部長一提。

另外，有關防疫，我們知道現在歐美的疫情非常嚴峻，有一些我們的僑民和就讀的學生還在當地，現在他們很多人急著回來，但是機票或機位都有問題，請教部長，交通部可以考慮準備防護比較足夠或比較好的專機讓他們預約登記搭乘回來嗎？

林部長佳龍：交通部就是配合外交部，因為這涉及到和當地國的協調，如果當地國允許我們專機去接，我們也會協調我國籍航空公司執行，但是每一個當地國的情況都不太一樣，這是一個突發的全球性封城，甚至封國，我們也要遵守當地國的規定，所以外交的協調非常重要。

陳委員椒華：如果他們允許我們的學生或僑民回來，我們就需要專機去接，因為現在衛福部陳部長已經宣布非本國籍人員一律限制入境。我舉一個例子，日前英國首相表示，大家就待在家裡，他們也不會檢測輕症，結果大家也不知道自己有沒有帶原或被傳染，才會讓很多人想回來，所以關於專機的部分，也拜託部長再和外交部、衛福部討論。

接著我要針對鐵軌的部分請教，尤其是鐵橋，前幾天質詢時，我曾經提過，目前臺灣有 3,700 座橋齡超過 50 年的橋，這是在公路部分，另有 6,000 座需要做防護；現在我們看到鐵路的鐵橋，全臺共計 1,599 座，雖然每年都有固定一次定期檢查，但是這個檢查是用目視，而且只做 6 公尺；我要請教部長，去年臺鐵曾經委外針對 375 座重點橋梁做檢查，這些主要是比較難以目視檢查的橋梁，不過我們認為，普悠瑪事故之後，臺鐵是不是應該邀請更多專家學者做比較完整的複檢？請部長說明。

林部長佳龍：我先請局長說明。

主席：請交通部臺鐵局張局長說明。

張局長政源：主席、各位委員。臺鐵有 1,599 座橋梁，經過全面檢視，其中並沒有危險橋梁，這是首先要說明的。

陳委員椒華：但是你們是用目視檢測。

張局長政源：不是，我們不是只有目視，我們也有目視，也有委託檢查，因為臺鐵有很多橋梁，有的跨山谷、有的跨河域、有的很深，完全靠目視當然沒有辦法，如果同仁初步目視發現有問題，我們就會委外做更進一步的檢查，這是要說明的。

另外，臺鐵在全省大概有 15 座老舊橋梁，我們也在編列預算進行改建，所以我們對橋梁的安全是很重視的。

陳委員椒華：了解。部長，照剛剛局長這樣說明，目前我們針對大部分是採用目視檢測，但是大家有疑慮，像南方澳大橋的設計和施工是不符合的，也僅是目視檢測；我們知道，鐵橋是大家每天交通運輸的重要設備，現在因為有危橋的疑慮，所以交通部是不是在驗證方面再做更完整的複驗規劃？

林部長佳龍：其實我有要求交通部所屬單位要善用無人機，像這些橋梁的檢測，甚至維修，未來有一部分都可以透過無人機執行，現在臺灣在發展離岸風力發電，那都是上百公尺的風機，未來它們的檢測維修有一些也必須透過無人機……

陳委員椒華：汛期來臨之前，我們希望交通部針對這 1,599 座橋梁能夠更審慎再檢驗。

林部長佳龍：好，除過去的經驗值得參考以外，現代無人機的科技也可以補我們的不足，其實公路總局有一部分就用得比較多。

陳委員椒華：好，謝謝。

林部長佳龍：謝謝。

主席：請蔡委員易餘發言。

蔡委員易餘：（12 時 40 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長對這次前瞻有關嘉義縣民雄水上段鐵路高架化應該是印象深刻的，因為在討論水上段時有做整體效益評估，普遍均認為如果單是高架化的話，也許效益會不夠，因而審議總是沒有那麼好通過。最後我們在鐵路局胡局長及部長的支持下，我們都認為應採取 TOD（站場開發）模式來建構所謂大車站、大平台，也是仿造新竹大車站、大平台的模式。迄今部長對於計畫的改變，還有繼續支持嗎？

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。支持。

蔡委員易餘：還是支持嗎？

林部長佳龍：是。

蔡委員易餘：部長對於大車站、大平台的整體計畫，未來交通部鐵道局有什麼方式來與嘉義縣政府合作，以推動不管是解決交通問題，或者是增加所謂站體商業基地的開發等，部長有什麼步驟及計畫呢？

林部長佳龍：可以參考新竹大車站、大平台的計畫，當然水上周邊的交通改善也必須透過一定的立體化，而立體化不是只有高架化或地下化，因此透過大平台的設計也是可以達到這樣的效果。比如周邊與臺 1 線平行，其中的道路該如何去結合車站，以及分流的規劃……

蔡委員易餘：請看下一頁的照片，部長有來過這邊很多次。

林部長佳龍：對。

蔡委員易餘：所以對這裡的交通狀況是瞭解的，目前就是臺 1 線與既有的軌道距離太短，因而造成臺 1 線的車流要經過軌道時，只要遇到火車要通過，前面就會塞車。這段交通問題是我們急迫要解決的，未來的大平台計畫就是所謂將車站立體化而蓋上去的概念，所以是人與汽車可以在上面走。我相信交通部會支持這樣的計畫，不過以目前實際的執行狀況，交通部在今年 1 月 13 號有函覆縣政府，同意補助此計畫的可行性研究，即決標金額的 90%、會補助 600 萬元，其

餘則由縣府自籌。

本席相信嘉義縣政府已經在緊急規劃當中，另外也要請求部長，就是縣政府在規劃這麼有前瞻性及看起來是很大的計畫時，我們的能量可能會有所不足，交通部會給縣政府怎麼樣的協助呢？

林部長佳龍：我請局長說明。

主席：請交通部鐵道局胡局長說明。

胡局長湘麟：主席、各位委員。將來如果縣政府及其顧問在作業過程中，如果有需要的話，鐵道局會幫忙來與相關政府部門及顧問進行討論。

蔡委員易餘：現階段你們的態度是先等縣政府……

胡局長湘麟：等縣政府的顧問招標作業完成，並開始啟動之後，我們會積極去談。

蔡委員易餘：我希望在招標作業完成後，交通部應該大力協助，我相信這部分在未來可以改變水上的整體地理環境，而且效益會遠遠超過原本大家在講的高架化。有關水上高架化會有這麼大的轉變，我相信部長也知道，主要是來自於嘉義市的高架化，當時嘉義市在推動高架化時，比較遺憾的是將車輛基地放在水上，也許嘉義市認為車輛基地是鄰避，或是覺得生活空間不夠了，所以不將車輛基地放在嘉義市。由於嘉義市的高架化計畫將車輛基地放在水上是既成事實，因而連動讓後續水上的高架化採取大車站、大平台來做取代，目前嘉義市車輛基地的執行狀況可以說明一下嗎？

胡局長湘麟：有關車輛基地的部分，我們跟鄉長溝通了好幾次，鄉長還是比較保留，而我們在處理時，也需要鄉公所開具的一些……

蔡委員易餘：我跟你說鄉長為什麼會保留，包括最近在做的水上鄉都市計畫審議，當時很重要的一個重點，就是我們希望以車輛基地為中心來整體擴大區段徵收。這樣的都市計畫案，在最近內政部所召開的都市計畫審議案中，交通部所派去的人員並沒有很給我們支持，而這件事情讓我們鄉長會擔心，所以我也要讓部長瞭解一下。由於整體計畫是連動在一起，如果沒有辦法將車輛基地周邊做一個擴大區段徵收，就會影響到水上鄉要提供土地，以使嘉義市高架化的車輛基地能放在水上鄉，如此整體誘因將會消失掉。

我向部長及局長提出以上的提示，並希望你們要來協助處理，以使嘉義市高架化能加速進行，而水上的大平台也可以如期完成，也請你們多加幫忙。

胡局長湘麟：我們會積極來瞭解。

蔡委員易餘：好，拜託了，謝謝。

胡局長湘麟：謝謝。

主席：請劉委員建國發言。

劉委員建國：（12 時 47 分）主席、各位列席官員、各位同仁。剛才在衛環委員會時，疫情中心指揮官陳部長說這兩個禮拜特別關鍵。我個人覺得他還沒有將清明返鄉祭祖的高峰算進去，而我個人的淺見應該是三個禮拜，因此在交通方面上，真的要拜託部長及所屬單位的主管要特別重視。部長在 2 月 25 號有去視察南港高鐵站，你有特別裁示在 4 月份以前，高鐵 12 個站的熱顯

像儀要全部建置完成，今天是 3 月 18 號，請問會不會晚了一點呢？

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。這部分要緊急採購，不過大家都在搶，希望他們能搶得到。

劉委員建國：希望他們能搶得到，可是包括部長常出入的臺中站到現在都還沒有。

林部長佳龍：現在臺北已經開始在測試了。

劉委員建國：臺北在上上禮拜就開始了，其他的大站都還沒有，小站就不用講了，我想說的是到 4 月份會不會太晚呢？由於這三個禮拜會遇到清明的人潮高峰，而且返鄉祭祖用到大眾公共運輸的比例會越來越高。除了時間上有調整的空間之外，是不是在交通上也能有超前部署的應變處置呢？

林部長佳龍：現以高鐵來講，目前沒有自由座，都要對號入座，這會減少他們的收入，可是讓坐車的人會比較安全，如果未來有狀況要追蹤也比較有辦法。另外，高速公路是提前兩個禮拜，我們在 3 月 21 日、22 日、28 日及 29 日啟動 7.5 折，讓大家可以提早返鄉，以分散 4 月的清明車潮，這也是一種方式，有關大眾運輸的清潔及衛生等防疫工作也必須確實落實做好。

劉委員建國：我相信部長會交代得很清楚，不過有些部分還要特別注意，剛才是說高鐵，現在來看臺鐵。臺鐵總計要買 32 台，包括基隆、汐止、南港、松山及臺北等 20 站要買 32 台，我覺得在布置上是不是有一些問題呢？比如臺北站的土地面積將近達到 22,000 坪，高達 70 處出入口，而比較關鍵及重要的應該不只 3 處，由於經費及大家都在搶採購的情形之下，我也不忍苛責你們這樣的布置。

本席從 20 站的 32 台裡，特別看到宜蘭站有 2 台，從每一車站的平均出入人數來看，宜蘭站排在 42 名，在 107 年的每天平均出入人數是 11,647 人，而 108 年是 11,350 人，我在想你們是怎麼去計算及布置呢？宜蘭站設 2 台，臺北站是設 3 台，可是臺北站的比例及重要使用的出入口可能大過宜蘭好幾倍以上，是不是能夠解釋一下呢？

主席：請交通部臺鐵局張局長說明。

張局長政源：主席、各位委員。最主要是針對出入口，而臺北站的閘門很多，但是我們不可能每處閘門都設。

劉委員建國：剛才我已經替你講完了。

張局長政源：臺北有 3 個。

劉委員建國：宜蘭為什麼是 2 台？

張局長政源：有前後站，所以要有 2 台。

劉委員建國：宜蘭是排名 42 名，斗六排在 26 名，107 年及 108 年是一萬三千及一萬兩千多人，我不瞭解雲林的斗六比宜蘭多了三、四千多人出入，為什麼連一台都沒設呢？你們的布置是怎麼思考呢？

張局長政源：當初運務處是根據各站的出入量為需求，第一階段是針對 20 個車站。由於紅外線的機器很難買到，因此第二階段會逐步增加。

劉委員建國：如果是按照出入人數，而非按照縣市，我就沒有意見。如果是按照出入人數，同樣是

宜蘭的羅東有一萬多人，比較宜蘭的九千多人，也多了二千多人，為什麼你們不是放在羅東，而是放在宜蘭呢？如果依照人數的排序，42 名能夠有 2 台，雲林縣有斗六、斗南站卻沒有半台，何況出入人口還比較多啊！如果縣市要有公平性，我就覺得不公平；如果要按照人數的話，我也覺得不公平；如果是按照縣裡大小站的人數，羅東比宜蘭的人多，你們到底是怎麼布置呢？請簡單說明，否則我們會眼花。

張局長政源：單純看人數，斗六的確比宜蘭還多，我們會來檢討。

劉委員建國：我不是說宜蘭不要設，宜蘭是要設，但是我是按照部長答復的方式，如果一比下去，也對不起羅東，因為羅東人口數還比宜蘭多。

張局長政源：這部分我們會來通盤檢討。

劉委員建國：由於雲林是出外同鄉最多之處，也是部長的故鄉，為什麼部長的故鄉連一個熱顯像測溫儀都沒有呢？就是比人數，我們也不輸人家嘛！

張局長政源：我們來努力。

劉委員建國：雲林只有兩站，斗六比較大站，應該可以先設一下，在第一梯次時就先給我們，好不好？

張局長政源：好。

劉委員建國：時間到了，主席好像不太照情理，這麼快就站起來，衛環委員會都不會這樣。謝謝主席。

主席：跟劉委員報告，我站起來是您的發言已經超過 1 分鐘，所有黨派的委員都是一樣的標準。為了劉委員及鄭委員，我與部長到現在都還沒有吃飯，這只是為了尊重劉委員的發言權利，謝謝劉委員。

主席：請鄭委員天財發言。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：（12 時 56 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長辛苦了！

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。不會。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：花東鐵路雙軌電氣化計畫從 106 年 5 月 2 號奉行政院核定之後，你們也進行了相關的作業，環境影響評估也送了，很遺憾的是沒有通過，還要再補正！今年 2 月 13 號，環保署專案小組初審會議要求要再補正，請問鐵道局什麼時候可以補正？

主席：請交通部鐵道局胡局長說明。

胡局長湘麟：主席、各位委員。我們已經將相關要補正的資料在昨天送出去了。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：希望交通部要與環保署協調一下，儘快來審查。當然我們很期待能夠儘速審查，過去北迴鐵路電氣化之後，整個花東鐵路及南迴鐵路也在電氣化中，目前還是一票難求，現在的說法是因為還沒有雙軌化，所以我們非常期待雙軌化的工程能儘快施作。

部長，環評並不是對每一個地方都有意見，而是就某個路段或部分有意見，必要時如果要花一點時間的話，是不是可以分階段呢？就是沒有問題如花蓮火車站到壽豐等段先做，未來是不是能朝這方面去協調呢？我們都期待這一次能夠完成。

林部長佳龍：我跟委員說明一下，也會請鐵道局積極去溝通，務必要在 5 月通過這次的審查。我對後續要到 117 年的期程，也希望能夠提早，相對來講工程並沒有這麼複雜，早一天完成對花東地區的發展，甚至未來從南迴進出都會產生更整體的效益。針對這個案子，我會請他們檢討，並希望能夠縮短期程。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：原住民族語言發展法已經通過施行，原住民族語言是國家語言，這是法律所明定，原住民族語言發展法第十六條特別規定，原住民族地區之政府機關（構）、學校及公營事業機構，包括公共設施，應設置地方通行語之標示，也就是原住民的語言，像花蓮火車站只有中文和英文，沒有原住民語言，這是地方通行語部分；在公共藝術方面，要有原住民的特色，例如屏東火車站、臺東火車站，而花蓮縣是原住民人口最多的縣，屏東還是第四名，臺東原住民人口僅次於花蓮，所以這些火車站應該要有原住民的特色，除了法律所明定的語言之外，能否加強對花蓮火車站的規劃？

主席：請交通部臺鐵局張局長說明。

張局長政源：主席、各位委員。對於花蓮、臺東火車站及一些跟原住民比較密切相關的車站，我們在設計上都有一些原住民的圖騰，包括裝置藝術等等，我們都會注意。花蓮的話……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：但現在花蓮火車站欠缺了。

張局長政源：對。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：我上次有召開協調會，鐵路局也有派人過去，要怎麼樣去強化這個部分，先從小的經費開始著手，至於大型公共藝術部分，就另外再做規劃。事實上，花蓮縣人口多，族群也多，對於如何將其相關的特色呈現出來，我有去會勘、協調過，請局長再督促相關部門儘快辦理。

張局長政源：我們會全力配合。另外，花蓮車站到站時，我們也有用原住民語來播音。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：對，那個沒有問題。

張局長政源：對於上次會勘的結論，我們會儘快來執行。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：我希望分兩個階段，第一階段，小經費的趕快先做，另外大型公共藝術部分，這個要花一點時間，也要花費一些經費，這些你們再去規劃，可以嗎？

張局長政源：好。

主席：接下來登記發言的廖委員國棟、莊委員競程、陳委員雪生及孔委員文吉均不在場。

現在請邱委員志偉發言。

邱委員志偉：（13 時 4 分）主席、各位列席官員、各位同仁。現在疫情異常嚴峻，大概數倍於 SARS，所以不只影響到生產端，更嚴重影響到消費端，對百工百業直接的衝擊非常嚴重，因此川普說用 8,500 億來救經濟，這 8,500 億不是台幣，而是 8,500 億的美金，所以我第一個煩惱的是我們 600 億元的預算規模是以 SARS 為基礎，面對空前嚴峻的疫情，直接衝擊到的就是觀光旅遊業，其中第一個就是旅館業，他們沒有現金流、沒有 income，會直接影響到員工的生計，所以旅館業只好關門，我擔心疫情如果再延續幾個月，旅館業可能會發生倒閉潮，這個一去就不回來了，而倒閉潮馬上衝擊到的就是員工的生計，所以我們現在針對旅宿業提出相關紓困方案

，當然還沒有辦法談到振興，因為振興是在後端。紓困方案包括教育訓練，那個都是其次，或者利息補貼貸款、低利貸款，有很多的手續，還要審核，曠日廢時，我們能不能學習其他國家的做法，直接在薪資上進行現金補助？補助薪資員工可以領到薪水，他就可以繼續保留工作，旅館就會繼續存在，以度過疫情最嚴峻時可能會發生的倒閉潮。所以很多業者也跟部長建議，直接進行薪資的現金補助，你覺得可行性如何？

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。這是可以研議的方向，其實交通部的紓困計畫跟勞動部或經濟部不太一樣，也就是有預留經費做人才培訓的計畫，這個部分也是可以給……

邱委員志偉：這屬於後端部分，也不是那麼即時。

林部長佳龍：像導遊或是領隊，他們一個月馬上就可以拿到 18,960 元，不管自僱或受僱於業主，另外運輸業也有，我們大概是 5 億元加 3 億元。

邱委員志偉：那旅館呢？

林部長佳龍：旅館的部分，我們是看它的營運虧損，參考過去繳稅的資料，目前有 15 億元的經費，我們現在針對三千多家的旅館來進行一定的補貼。

邱委員志偉：但業者認為你們現在對旅館的紓困無法馬上顯現出效果，當產生效果時，搞不好他們都倒了！所以這個非常急迫、迫在眉睫，救急的方式當然用現金直接對員工薪資補貼，這才是最重要的，讓他們有一個現金收入，保住工作，度過這個難關，希望部長可以立即研究其可行性？

林部長佳龍：這個方法確實最直接，因為勞動部是以失業或無薪假來認定，但這部分我們是希望他不要裁員，當然勞資也許協商會共體時艱，因為有些是基本的薪資，有些可能有另外的獎金，可能透過……

邱委員志偉：這是技術面的問題，這部分是否請交通部和勞動部再去協商，找出一個用薪資補助的辦法，最起碼讓員工可以保住工作，讓飯店可以撐過這個危機。

林部長佳龍：員工數應該可以作為我們對他營運虧損補貼很重要的一個指標，至於是不是直接對人，還是用什麼樣的科目，我們來研究。

邱委員志偉：這部分應該要有即時幫助的措施，對他們才有助益，因為後面的教育訓練，並不是即時的。

在鐵道安全部分，重大行車事故 1 年有 6 件，平均 2 個月發生一次，什麼是重大行車事件？就是有傷亡嗎？請問重大行車事件的定義是什麼？

主席：請交通部臺鐵局張局長說明。

張局長政源：主席、各位委員。重大行車事件不是一定有傷亡，像正線的出軌或衝撞，這些都是重大行車事故。

邱委員志偉：1 年 6 次，發生的頻率平均 2 個月 1 次，再加上一般行車事故一共是 52 件，這樣等於每個禮拜都有行車事故，這種發生事故的比率，比起鄰近的日本、韓國，是不是偏高？

張局長政源：比起日本，我們可能偏高一點。

邱委員志偉：跟韓國相比呢？

張局長政源：事實上，108 年比以前的年度進步，包括重大和一般事件都創下新低，但是我們還有努力的空間。

邱委員志偉：你們努力的方向包括要建置 SMS，這個當然非常好，你們說還要修法，但我也沒看到你們的修法計畫，是不是一定要入法才能做 SMS？

張局長政源：我們現在已經在推動 SMS 了。

邱委員志偉：什麼時候可以建置完成？

張局長政源：其中有些牽涉法令的問題，我們也要同步來做。

邱委員志偉：對，所以鐵路安全也是非常重要，我希望這個修法計畫，部裡面能儘快送到院裡面，院裡面支持，然後再送立法院來審議，在時程上面，請部長和局長能夠儘快提出 SMS 相關的修法計畫。

岡山火車站未來會兩鐵共構，即臺鐵和捷運，捷運車站就是在火車站前的廣場，現在正在施工，施工完成後就會通車，未來岡山火車站整體環境的規劃，包括要怎麼去跟捷運做結合、停車的問題、動線的問題及空中廊道的問題，對此臺鐵是否有相關的腹案或計畫？

張局長政源：岡山延伸計畫就是未來的雙鐵共構，這對大家來說是多贏，我們也會做好運輸接駁和服務的工作，包括整個周邊的動線，各方面我們都會全力來規劃。

主席：請鍾委員佳濱發言。

鍾委員佳濱：（13 時 11 分）主席、各位列席官員、各位同仁。感謝部長過去對高鐵的協助與指教，對於屏東鄉親，有件臺鐵的事情和我們的日常生活更有關連，3 月 10 日監察院有一份彈劾文，請問部長看到了嗎？

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。有。

鍾委員佳濱：部長，你覺得對這些被彈劾指名之局長、副處長及所長的懲處合宜嗎？

林部長佳龍：交通部有進行行政責任調查，我們也加重了懲處，因為確實有疏失，至於監察院基於職權行使彈劾權，我們尊重。

鍾委員佳濱：懲處了這些人，你覺得事情就能得到改善跟解決了嗎？

林部長佳龍：這只是一部分，只是針對其中 ATP 的操作出狀況。

鍾委員佳濱：這個 ATP 經常重複的出現，我舉個例子，這是臺鐵在前年 1 月 18 日呈給行政院의 總體檢報告，有這麼多事項，你覺得哪一個最重要？

林部長佳龍：當然優先改善事項是最急迫的。

鍾委員佳濱：好。我們今天來談一下維修制度和運轉系統，這是在去年的 9 月見報「過站未停，臺鐵區間車倒退嚕」，我常坐這種車，就是在三塊厝站到高雄站之間，司機過站沒有停，所以他趕快「倒退嚕」，部長知道這件事嗎？

林部長佳龍：知道。

鍾委員佳濱：後來怎麼處理？他關掉了 ATP，為什麼要關掉 ATP？

林部長佳龍：他就是怕人家知道啊！

鍾委員佳濱：對，因為 ATP 會留下紀錄，既然他關掉 ATP 了，你們怎麼會知道？因為後面那輛車差點撞到它。

林部長佳龍：是。

鍾委員佳濱：還不只這一次，這是在高雄段，另外在屏東佳冬站往臺東這一段，司機員經過平交道發現前面的遮斷器沒有放下來，所以他趕快停下來，後面來車差點從屁股撞上他，就是他從佳冬站要出站，後面有輛車要進站，出站的時候發現平交道還沒遮斷，他趕快停下來，後面那輛進站的車子差點從背後撞到他，局長有跟部長報告這件事情嗎？

林部長佳龍：有。

鍾委員佳濱：你們怎麼處置？

林部長佳龍：這是很嚴重的疏失，我們秉持透明化的原則查明事實之後，就要懲處，然後改善。

鍾委員佳濱：但只靠懲處不能解決問題。去年臺鐵司機員慣性超速，利用 ATP 寬限值的漏洞，它跟高速公路一樣，雖然速限是 100，可能過了 120 才開始拍照，你們也有 30 公里的寬限值，但它進站的時速高達 90，那次普悠瑪翻覆事件，進站的速度也很快，是不是？

林部長佳龍：是。

鍾委員佳濱：所以你們的處理方式是對司機員申誡加教育訓練，但檢舉人記小過，為什麼會這樣？

主席：請交通部臺鐵局張局長說明。

張局長政源：主席、各位委員。這部分是高雄機務段在調查，然後他們在懲處，所謂檢舉人……

鍾委員佳濱：本身有過，但不是因為檢舉才記過，是不是這樣？

張局長政源：對。

鍾委員佳濱：不是因為檢舉才被記過就對了。

張局長政源：是因為他不應該取得不是他業務的相關資料。

鍾委員佳濱：他是吹哨者，他的錯是因為他取得的不是他業務相關的資料。

張局長政源：我們不是因為他是吹哨者而處罰他。

鍾委員佳濱：因為你們沒有吹哨者條款，他取得不是他業務上的資料去檢舉，這涉及到他有其他的過失，對不對？

張局長政源：而且記過是 3 月 11 日的高雄機務段考成會……

鍾委員佳濱：所以跟這件事是不同一件事。

張局長政源：對，還沒有確認。

鍾委員佳濱：部長，這部分請你查清楚，搞不好臺鐵也需要吹哨者條款。

事故發生的原因大概有機械設備、作業程序、人員操作及組織文化，除了人員要繼續教育訓練，同時也要看後勤支援有沒有到位，因為臺鐵的營運目標是準點率，剛才新聞事件的司機員因為擔心誤點，所以趕快做一個補救的動作，可是這違反作業程序，因為營運的目標在前面，臺鐵的司機員常常為了準點率，忽略或跳躍了作業程序，但有時候是因為機械設備故障，讓他沒有辦法達到營運目標，因此放棄了他的服務使命，即行車安全，在人為操作上違反了作業程

序，這是我認為臺鐵要檢討其深層原因。

接下來是我的親身體驗，在本院裡面林岱樺委員跟我是很常搭高鐵的，但是我跟他到了左營站之後，我還要換臺鐵，這是我在去年 10 月的時候給局長看的照片，這個電梯維修超過 3 個月到 4 個月，我問現場人員說：我上個月就看到這臺電梯施工中，到現在都還沒有好，好像修很久？在場臺鐵人員說：哦，那臺已經超過 2 個月以上，廠商在待料中。我又問：若身障朋友或有需求的旅客要使用，怎麼處置？臺鐵人員說：請他們到高雄站上下車。就是到高雄站先下去換月台，然後他給我補這句話，他說：長官沒有作為，我們下面的人也很無奈！局長沒有健忘的話，這段對話我有傳給你看。

張局長政源：是。

鍾委員佳濱：這是你們的營運工程，4 臺電梯用 8 個月的時間，一臺一臺換，廠商換到第三臺待料中，至於是什麼原因，細節我不再談。你們目前有一個電務智慧化提升計畫，從 2017 年至 2024 年，另外一個是鐵路行車安全改善六年計畫，部長、局長，這些都很重要，是不是？

林部長佳龍：是。

張局長政源：是。

鍾委員佳濱：但 2019 年的執行情形如何？是招標不順、進度落後，因為 EMU500 型車況不佳而延誤等等，這些都是你們後勤維修帶來的結果。

臺鐵局跟鐵道局在採購的標比，就是決標金額跟預算金額的比率，即發包出去的成功率，低於八成的有這麼多比例，八成的是這些，八成至八成五的是這些，很好的是這些，同樣有分工程類、財務類及勞務類，兩個都是交通部所主管的，但臺鐵在標案的執行率很差。目前有公共建設督導會報，臺鐵也有公共工程品質查核問題，請問部長，臺鐵有沒有標案管考機制？什麼性質的標案才會管考，是工程採購還是勞務採購？標案金額多大才會管考？誰當糾察隊負責把關進度？

林部長佳龍：這個有關公共工程的進度，我們都有相關列管、考核的標準，至於這個項目詳細的規定，我會再加以了解。

鍾委員佳濱：主席，請部長答應我就好。請交通部每年針對應改善事項提出年度質詢進度報告及相對應的公共計畫執行狀況，可以嗎？這不難嘛！

林部長佳龍：路政司的了解是……

鍾委員佳濱：可以嗎？可以答應提供這個資料嗎？

林部長佳龍：如果有這個資料，我們當然可以提供。

鍾委員佳濱：因為你們沒有在做，所以我要求你們要做，你們可不可以做？拜託主席裁示，我只要求做這件事情而已。

林部長佳龍：這應該是都有執行，但是就是針對你的要求，每年針對改善事項提出年度執行進度報告及相對應公共建設計畫執行情形……

鍾委員佳濱：可以嗎？

林部長佳龍：可以啦！我想應該是有做，但是哪個項目，我們來了解一下。

鍾委員佳濱：好。主席，我以後都跟交通部要，請你們提供給我們，好不好？謝謝。

林部長佳龍：好，謝謝。

主席：好，謝謝。

接下來登記質詢的陳委員以信、廖委員婉汝、林委員岱樺及黃委員世杰均不在場。

登記質詢委員均已發言完畢，作以下決定：報告及詢答完畢，委員廖婉汝、劉建國所提書面質詢，列入紀錄，並刊登公報。委員於質詢中要求提供之相關書面資料或未及答復部分，請交通部儘速以書面答復。

委員廖婉汝書面質詢：

一、恆春觀光鐵道由內獅附近至恆春，全長約 37.7 公里，路線行經枋山、楓港、竹坑、海口、車城、五里亭到恆春。本案第 1 期編列 0.3 億元，第 2 期編列 0.55 億元，辦理綜合規劃及環境影響評估等。

二、東港觀光鐵道，計畫路線從屏東台鐵林邊車站至東港鎮，並採用輕軌系統。路線長度約 9 公里，第一期編列 0.25 億元，用於辦理東港觀光鐵道綜合規劃及環境影響評估等。

三、請交通部就上述屏東鐵道建設計畫之目前進度、綜合規劃、環境影響評估及經費與期程，於兩週內回覆本席辦公室。

委員劉建國書面質詢：

1. 台鐵第一批 32 台紅外線熱顯像儀，將配置基隆、汐止、南港、松山、台北、板橋、樹林、桃園、中壢、新竹、台中、彰化、嘉義、台南、新左營、高雄、屏東、宜蘭、花蓮及台東等 20 個車站，遺漏雲林縣斗六站及苗栗縣苗栗站。

2. 台鐵局回復基於出入站人次考量，但雲林縣斗六站每日平均出入 12,802 人次，是高於宜蘭站的，何以宜蘭站設，而斗六站沒設？

3. 另就 2019 年出入站數統計，宜蘭縣羅東站出每日平均出入站 11,350 人次，宜蘭站每日平均出入站 9,549 人次，2018 年也差不多是這樣的日均數，因此宜蘭如果只能有一台，該放哪一站依數據所視，顯而易見，但是台鐵局竟然在宜蘭站放兩台，顯然台鐵說法是不符合的。

4. 鐵道運輸除了跨縣市旅遊外，也肩負著縣內的生活通勤，每天會有很多民眾他是僅在縣內通勤，而不會跨到其他縣市，因此每一個縣市人潮最多的車站設置紅外線熱顯像儀，是能有效的協助縣市進行防疫的工作，然而卻略過了雲林縣跟苗栗縣，令人匪夷所思。

5. 儀器不足絕對不是可以成為犧牲某些縣市的藉口，儀器不足的情況下，每個重點車站分配有限情況下，是否要做臨時的旅客出入動線調整，落實防疫，我想交通部與台鐵、高鐵甚至其他交通站，都應該有這樣的思考。

6. 本席在此要求：

第一：台鐵第一批次，每一縣市應該都有一站有紅外線熱顯像儀，且縣市內應放置於哪一站，應依出入站人數作為依據。

第二：加速高鐵、台鐵、公路總局等交通設施的第二批次紅外線熱顯像儀採購。

主席：今天交通委員會對林佳龍部長待到現在還沒用餐也表達謝意。

現在休息，星期四上午 9 時繼續開會。

休息（13 時 22 分）

立法院第 10 屆第 1 會期交通委員會第 4 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 109 年 3 月 19 日（星期四）9 時 2 分至 12 時 35 分

地 點 本院紅樓 201 會議室

主 席 李委員昆澤

繼續開會

主席：現在繼續開會。進行本日議程。

邀請交通部部長林佳龍就「清明連假期間疏運作為暨公眾運輸（含場站）、重要景點如何加強防疫」進行專題報告，並備質詢。

主席：請交通部林部長報告。

林部長佳龍：主席、各位委員。今天應邀至交通委員會就「清明連假期間疏運作為暨公眾運輸（含場站）、重要景點如何加強防疫」提出報告，首先對於大院委員關切交通議題，特別是在春節期間，還要配合加強防疫的措施，在此，表達感謝。

清明節為國人重要的民俗節日之一，依據往年經驗，清明假期車流僅次於春節，本部除例行進行運能整備盤點工作之外，也因今年清明連假武漢疫情可能造成的衝擊，特別加強交通疏運及防疫作為，讓國人能放心搭乘交通工具、使用場站及各項交通設施。在兩天前本部已經召集各陸海空單位討論乘客體溫管理、清潔消毒等事項，並規劃對乘客全面進行體溫量測，強化防疫工作，以維護民眾搭乘大眾運輸之安全。而因疫情關係，本次連假預估民眾搭乘大眾運輸工具會有明顯減少，並有轉移成使用個人運具情形，故交通部也特別針對公路交通疏導、維護行車安全等做為相關重點，持續宣導各項防疫及疏運措施，以利民眾遵循與利用。

以下，請本部路政司陳司長就「清明連續假期疏運及加強防疫規劃」之相關具體內容向各位委員報告，敬請各位委員指教。

主席：請交通部路政司陳司長報告。

陳司長文瑞：主席、各位委員。

壹、前言

今天很榮幸代表交通部就「清明連假期間疏運作為暨公眾運輸（含場站）、重要景點如何加強防疫」向大家說明本次清明連假相關疏運及加強防疫措施。

由於今年清明連續假期受嚴重特殊傳染性肺炎疫情影響，本次疏運重點，以強化公路交通疏導、落實防疫措施，並提升大眾運輸運能為主；在高速公路方面，因其容量有限，本部已根據清明連假高速公路之車流特性，規劃各項交通疏導措施，分散用路人使用國道的時間及空間，並提供路況即時資訊，呼籲民眾多加善用替代道路，紓解高速公路尖峰服務的壓力。以下謹就本部規劃之疏運計畫重點報告，敬請各位委員指教。

貳、清明連續假期疏運重點

一、假期特性

109 年清明連續假期自 4 月 2 日（週四）至 4 月 5 日（週日），共計 4 日（與 108 年清明節相

同），預估旅次於假期前段將以返鄉為主，假期中段則出現旅遊及掃墓旅次，至於假期後段以返回工作地旅次為主；依據往年經驗，清明假期交通量僅次於春節，且今年因嚴重特殊傳染性肺炎疫情影響，爰本部各機關係以相當審慎態度預做疏運及防疫規劃。

二、疏運原則

受疫情影響，經觀察自春節以來之 228 連假及一般週六日交通情形，民眾搭乘大眾運輸工具約減少 2~3 成，且有轉移成使用個人運具情形，故對即將到來之清明連假，以強化公路交通疏導、維護行車安全，並加強大眾運輸防疫作為。

在高速公路部分，除宣導各項管制措施外，將加強提供國道即時路況資訊、旅行時間預測及替代道路行駛時間比較，協助民眾儘量避開尖峰用路時段及易塞車地點。

在大眾運輸部分，高鐵以服務西部長途為主，臺鐵以服務東部及西部中短途為主，航空以服務離島航線為主，海運於臺灣本島與離島間 10 條航線加開班次，國道客運針對主要疏運路線增開班次，並將視旅客情況機動加班，主要觀光遊樂地區已協調相關單位規劃疏導作業。

三、加強防疫措施

本部為加強交通運輸防疫作為，讓國人能放心搭乘交通工具，使用場站及各項交通設施，在 109 年 3 月 17 日召集各陸海空單位討論乘客體溫管理、清潔消毒等事項，重點略述如次：

（一）為因應清明連假疏運大量旅客流動，各類大眾運輸應有擴大實施量測旅客體溫的必要，於 4 月 1 日前開始實施大型（主要）車站、機場（國內航線部分）、港口場站、高速公路服務區、郵局營業處所量測體溫；5 月 1 日前所有交通場站及郵局營業處所全面實施，並統一於搭乘運具（進入閘門、管制區前）前量測；倘以紅外線體溫熱像儀或額溫槍量測額溫超過 37.5 度 C，將勸導返家休息或就醫。

（二）消毒部分，各疏運單位視運輸工具運輸特性加強消毒頻次，並建立督導查核機制，落實執行：

1. 臺鐵依據車站等級規劃消毒次數，其中特等站每日可達 6 次，列車每日至少 1 次，站、車每月全面消毒 4 次。
2. 高鐵每車次折返清潔消毒，車站每 2 小時消毒 1 次，列車及車站於收班後消毒 1 次。
3. 公路客運車輛每日發車前或收班後、營業中提高為每 6 小時清潔消毒 1 次，並視需要增加。
4. 高速公路服務區每日定時消毒，針對旅客常使用設備，至少 2 小時消毒 1 次。
5. 景點設施與主題樂園遊樂設施，定時辦理環境整理及消毒。
6. 航空站強化廁所的消毒，每日至少 3 次，旅客經常接觸之重點區域，亦加強消毒。國內線航空器過夜執行消毒。
7. 海運部分船舶每日至少消毒 2 次，場站消毒 1 次。

（三）自入境重點航班抵達後，針對相關動線場所（如廁所）加強清消；另入境需居家檢疫之旅客搭乘檢疫車隊返家，不得進入高速公路服務區，惟倘需要進入服務區之公廁，請車隊司機協助通報「1968」專線，由服務區人員進行加強清消事宜。

(四)高鐵公司因應疫情升高之風險，清明假期疏運期間一律實施全車對號座、臺鐵自即日起至 4 月 30 日於臺北站等 18 站實施減少民眾群聚加強管理措施，並停止租借舉辦各項活動。

(五)請各單位加強宣導，旅客有體溫過高情形應避免搭乘大眾運輸，有呼吸道症狀請全程配戴口罩並注意咳嗽禮節；另各大眾運輸場站之防疫作為、量測體溫等工作，請各單位落實執行，讓民眾安心放心搭車。

四、疏運規劃

(一)高速公路交通疏導管制措施

1. 清明前 2 週例假日疏導措施：為避免因民眾減少搭乘大眾運輸工具，轉而使用個人運具，導致掃墓車潮過度集中於清明連續假期，造成高速公路瓶頸路段壅塞，本次清明連續假期交通疏導規劃納入前 2 週之例假日（3 月 21 日、22 日、28 日及 29 日；以往僅納入前 1 週例假日），實施國道所有車輛全日通行費率採單一費率再 7 折收費，鼓勵中長途民眾分散掃墓時間，並搭配匝道儀控、開放路肩及調整國 5 星期日北向高乘載管制時段，以維持合理服務水準。

2. 連續假期間疏導措施：收費措施部分除 4 月 2 日至 5 日，每日 0 至 5 時國道全線雙向暫停收費，4 月 5 日（假期最後 1 日）再實施 5 至 10 時國道全線雙向暫停收費，並實施國 1、國 3 及國 5 入口高乘載管制、入口匝道封閉、單一費率、嚴格匝道儀控、開放路肩及加速事故排除等相關措施，另「高速公路 1968」App 相關服務，已介接公路總局台 61 線即時旅行時間資訊，鼓勵用路人多加利用台 61 線替代道路。

(二)高鐵部分：疏運期間 4 月 1 日至 4 月 6 日止，已規劃疏運期間加開 190 班次列車（南下 83 班、北上 107 班），總計 6 天提供 1,056 班次平均每日開行 176 班，運能較平時增加 19.59%，預估每日運量約 25.5 萬人次；後續將視實際旅運情形，啟動臨時增開班次，以紓解尖峰時段大量旅客返鄉掃墓及假期出遊之需求。

(三)臺鐵部分：疏運期間全線加開列車 158 列次及加掛車廂 489 輛次，全線每日平均運能較平日增加 8.9%（東線 21.8%），預估平均每日可疏運約 62.4 萬人次（預估單日最高運量可達到 70.1 萬人次），並辦理北花區間快車、花東實名制列車、東部返鄉及返工專車、紅眼自強號列車等加強輸運。

(四)國道客運部分：由於近來疫情影響，民眾搭乘大眾運輸工具有減少趨勢，故疏運期間西部國道客運預估每日提供 9,200 班次，每日平均可供 30 萬個座位數（預估每日平均疏運人次約 15 萬人次）；東部國道（國 5）客運每日提供 1,800 班次，每日平均可供 6 萬個座位數（預估每日平均疏運人次約 2.5 萬人次）；針對各轉運站、車站將加強監督疏運情況，如有異常排隊人潮增加，立即協調客運業者加班疏運。

(五)海運部分：疏運期間預計提供臺灣本島與離島間 10 條航線 1,004 航次，可提供 234,472 人次之運能，可充分滿足海運客運交通需求。金馬小三通已自 109 年 2 月 10 日起暫停實施。

(六)航空部分：

1. 近期受嚴重特殊傳染性肺炎疫情影響，致旅客需求明顯有減少趨勢，以 109 年 3 月第一週載客人數與去年同期比較，約減少 54%，爰航空公司基於市場需求及營運考量調整航班，經統

計 109 年清明疏運期間（含第一波及第二波）國內航線總計提供 1,412 架次、9 萬 8,632 座位，平均每日提供座位數較 108 年實際載客數減少約 15.3%，其中離島航線減少約 18.1%，民航局已請航空公司視情加開班機或放大機型因應。

2. 桃園機場部分，因受嚴重特殊傳染性肺炎疫情影響，預計清明連假期間（4 月 1 日~4 月 6 日）單日旅客量約為 2.5 萬人次，6 日共約 15 萬旅客，桃園機場現有服務能量尚足以疏運。

參、結語

本年清明連續假期疏運工作，因應國內防疫需要，本部相關疏運單位均全力整備，本部亦全盤調度指揮，務必使民眾在疫情期間能順利平安返鄉掃墓及出遊，亦將持續加強宣導及防疫工作，並鼓勵民眾預作行前規劃及做好個人疫情防護，以上報告，敬請各委員惠予指教。

主席（趙委員正宇代）：現在開始進行詢答，先宣告以下事項：一、出席委員詢答時間為 8 分鐘，得延長 2 分鐘；列席委員詢答時間為 6 分鐘。二、暫定 10 時 30 分休息 10 分鐘。三、委員發言登記於 10 時 30 分截止。四、各委員如有提案，請於 10 時前提出，以便議事人員彙整。五、中午原則上不休息。

請李委員昆澤發言。

李委員昆澤：（9 時 12 分）主席、各位列席官員、各位同仁。因為武漢肺炎今日國際的疫情升溫，我們境外移入的病例暴增，所以陳時中部長在昨天正式宣布，所有入境者一律居家檢疫 14 天。配合居家檢疫 14 天，當他們回到臺灣，從機場開始，當然我們要規劃防疫的專車，最主要是因為他們不能搭乘大眾運輸，所以最好是由親友接送，或者安排相關的防疫專車，不論是計程車、租賃車，甚至是安排客運、遊覽車。我們看到現在相關防疫專車的運能，其實是嚴重不足。我知道機場公司是非常辛苦，他們從今天凌晨開始幾乎都沒有睡覺，一直在安排相關的防疫專車。我們從桃機航班的預報表為例，今天大概就有 8,811 人，其實明天大概有 9,000 人以上。我們別忘了，根據教育部的統計，國外的留學生大概有 7 萬人，在近日都會趕著回來，因為臺灣是一個比較安全的地方。目前相關的規劃，在防疫專車方面，我們以 3 月 17 日來說，也就是在前兩天，入境旅客也有九千多人，當日的防疫專車其實需要 705 輛計程車，以及 364 輛租賃車，因此原本機場公司規劃的 620 輛計程車和租賃車就明顯不足。我知道今天早上到現在大概有 3,000 人入境，因為親友來接送的並不多，所以很多入境的國人還是在候車專區。現在不只是計程車、租賃車，甚至還啟動了遊覽車，因為臺中、高雄與屏東等長途運送都已到了要啟用遊覽車的狀況。我先請教機場公司的林總經理，請問相關的安排是什麼？請簡單說明。

主席：請桃機公司林總經理說明。

林總經理祥生：主席、各位委員。因為今天忽然間所有入境的旅客都必須居家檢疫，所以搭乘防疫車隊的人次就爆增了 10 倍，於是我們就把規劃的 400 輛排班計程車全都投入新竹以北的短途運輸。

另外原本做租賃車的只有一家業者，後來我們昨天也說服他們把 200 輛全都加進來。有關剛才提到的排班計程車，我們今天又從松山機場抽調 50 輛來支援。至於臺中以南的，我們會再以大型的國光客運做大量旅客……

李委員昆澤：我們就以 3 月 17，也就是前兩天入境的九千多名旅客需要防疫的專車，像是計程車就要 705 輛，租賃車需要 364 輛。請問今天的計程車和租賃車加起來總共有幾輛？請簡單說明。

林總經理祥生：排班計程車有 450 輛，每一輛約可跑 6 個趟次，租賃車有 200 輛，每一輛大概可以跑 3 個趟次，另外的 50 趟次到 100 趟次是由大型客運車支援。

李委員昆澤：請問大概可以載多少人？

林總經理祥生：出現的時間有尖、離峰的狀況，像今天早上的第一波就有一千多人於清晨 5 點多進來，現在均已輸運完畢。

李委員昆澤：現在的候車專區也還是有人嗎？

林總經理祥生：現在比 5 點多的時候少很多。

李委員昆澤：租賃車和排班計程車目前預定約可提供 2,400 趟的服務，輸運的旅客大約有 3,600 人，若我們以 400 輛跑 6 趟這種最大的能量去計算，租賃車大概可以跑 600 趟次，約可輸運九百人左右（200 輛乘以 3 趟），另外遊覽車大概可以跑 50 趟至 100 趟，這是比較樂觀的評估。但是遊覽車當然不可能坐到客滿，請問我們目前的規劃是如何？

林總經理祥生：每車以 10 人到 20 人為限。

李委員昆澤：10 人到 20 人？

林總經理祥生：因為座位有四十幾個，希望盡量不要坐在一起，要隔開。

李委員昆澤：請問駕駛防疫物資的相關規劃是如何？

林總經理祥生：我們會按照一般防疫車的 SOP 去執行司機的防護，以及載運之後車輛的清潔和消毒，配合的業者對這部分也都充分理解。

李委員昆澤：請簡單說明，防疫物資、消毒以及候車專區的相關規劃是如何？

林總經理祥生：候車專區指的是他們入境之後到達租賃車和大型車的報到櫃檯，我們會讓他登記，如果是登記搭乘大型巴士的話，到目的地下車後，必須有親友接送，他必須將前來接送親友的車號、姓名和手機號碼寫在上面，以便駕駛員下車後有人可以銜接，避免最後一段出現防疫缺口。至於候車空間的部分，我們是以入境大廳的前面提供給旅客作為候車的空間。

李委員昆澤：請問林總經理，我們的防疫專車，除了計程車和租賃車之外，現在也加入了遊覽車，但遊覽車是長途載送的，會載到臺中、高雄、屏東等中南部，載到定點之後，雖然有些會有親友接送，但有人卻是自行搭計程車，有的甚至是搭大眾運輸，請問後續的相關規劃是如何？

林總經理祥生：因為是忽然間增加了這麼多的量，這對長途旅程來說，我們只是把對方原本要搭高鐵的方式，移轉成我們選擇的特定防疫車隊。國光客運的駕駛員在旅客下車的時候會協助找到接送的親友，而且資料都要登記，對方萬一有謊報的情況，我們都會追究責任。

李委員昆澤：只有相關的親友來接送時才有登記嗎？如果沒親友接送的話呢？

林總經理祥生：基本上，我們會勸阻他，不讓他搭乘大巴，會設法以租賃車提供服務。

李委員昆澤：接著請教林部長，我們要督促機場公司，相關的防疫專車在這兩天大概都有九千人左右搭乘，原本規劃的 620 輛計程車和租賃車明顯不足，因此今天甚至還加入了遊覽車的接送。

還請林部長隨時督促與評估防疫專車的能量，不管是計程車、租賃車、遊覽車等相關規劃，還是候車專區的規劃，抑或長途遊覽車到達定位之後，相關的防疫措施與流程。這部分還請部長簡單說明。

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。我們除了已經律定這個 SOP，也會查核執行的情況，從入境、填報健康聲明卡到居家防疫通知書，裡面都要求填寫旅客欲搭乘的交通工具，所以整個都是可以追蹤的。如有違反，我們也有罰則，可以開罰 10 萬元到 100 萬元；如果之後發生確診，我們也都可以追溯到需要連帶居家隔离或檢疫的對象，對於這個入境的第一哩路，也是回家的最後一哩路，會讓大眾運輸免於曝露在這種風險下，或出現缺口。

這兩天是高峰期，所以我們會集中全力，當然也因事出突然，我們同仁也相當辛苦，我也感謝業者的配合。在 20 日之後，就不會再出現這種尖峰的狀態，返國的入境者也比較容易紓解，可以提供點對點的服務。

李委員昆澤：謝謝林部長，機場公司的同仁非常辛苦，我知道他們都徹夜未眠，要安排防疫相關的專車與候車專區，以及接送的 SOP 等。我要求林部長隨時掌握相關的入境人數，這兩天的旅客會高達 9,000 名，甚至是上萬名，因為境外的留學生有七萬多名，大部分都會趕著回來，對於相關的規劃、防疫的物資、消毒、接送的流程等都要隨時掌握，並安排清楚，也請機場公司隨時將桃園機場的相關狀況回報交通部，也讓召委和交通委員會的委員清楚，我們必須做好防疫最重要的入口防範。

由於國際疫情的升溫，再加上境外感染者的增加，對國民健康和相關產業的衝擊都相當大，所以部長要加強督促。

林部長佳龍：好，謝謝。

主席（李委員昆澤）：請魯委員明哲發言。

魯委員明哲：（9 時 25 分）主席、各位列席官員、各位同仁。謝謝林部長，今天交通團隊到得非常、非常整齊。

今天要談的最主要是連假的防疫措施，我相信很多委員也都會對此提出一些疑問。當然，過去有好長一段時間，包括我在內，大家都對臺灣防疫是有信心的，但是這幾天我普遍聽到附近鄰居在講，他們的信心有點轉化成憂心了，我相信你們應該也是戒慎恐懼。我不知道今天下午會宣布什麼樣的情況，但這 4 天一下子增加了 47 個確診病例，其中 45 個是境外進來的，因此我要特別請部長注意。

剛剛我有聽到部長在報告過程中說，根據過去對防疫措施和疫情擴散的經驗，預期使用公共運輸體系的人應該會減少。但是要特別注意的是，我們在武漢肺炎發病期對整個中國大陸是快、穩、準、狠，採取再過 2 寸都沒關係的防疫作為，但是對歐美就從老虎變成小貓了，就這樣慢、慢、慢，非常柔性。當然，昨天晚上說要限制外國人進來了，但是該進來的已經進來了！按照 1 月份和 2 月份的統計，歐美人士在臺灣從事各項活動包括旅遊的大概有 10 萬人左右，那我要跟各位特別強調，現在歐美疫情大爆發，這些歐美人士除了少數主管之外，來旅遊的人幾

乎百分之八十都會使用你剛剛所謂人減少了、人應該不會來的公共運輸體系，所以我希望你們能有多一點戒心。

此外還有清明防疫大挑戰，三大人潮匯集，包括返鄉人潮一回家探親、祭祖人潮跟國內旅遊人潮。本來今年特別推動電子線上祭拜祖先的活動，結果那天主管相關業務的內政部部長特別說，一般國民他建議大家線上祭祖不失禮，可是他如果不親自去上香掃墓的話，會對不起祖先。他這句話一講完，我就想這次這個假期的祭祖人潮雖然有分流，但是你們一定要注意，因為這三個人潮會匯集，包括觀光的人潮。

我覺得過去「我 OK、你先領」的時間已經過去了，不要再講這個了，現在也沒有在宣導了。密閉空間、長途巴士、幾個小時，譬如一定要上飛機，可能飛到亞洲其他地區要一個半小時或兩個小時，你還是要跟他講說是危險的密閉空間嘛！此外，我們有時候國道客運一坐 2 個多小時、3 個小時也很正常啊，就像春節堵車嘛！那還 OK 嗎？還要騙人嗎？今天你們也開了一個防疫會議，我是覺得你們今天能不能說句老實話、做個決定？因為有這麼多歐美旅客已經進來了，大概 80% 都會使用剛剛講的國道客運、高鐵、臺鐵等等，難道我們還不加強這個防疫大作戰嗎？我覺得你們是不是可以從柔性的勸導，改成像進醫院、上飛機一樣，不要因為你們的政策而繼續保持柔性？也就是進入密閉空間的部分是不是能從柔性建議變成強烈建議或者強制需要戴口罩？

部長，我真的是要給你這樣一個建議啦！尤其 3 月底、4 月初，真的是臺灣防疫大作戰一個非常關鍵的時刻，而且這 4 天的連假又是一個轉折點。這麼多人會乘坐我們的各項運輸工具，現在飛行的部分大家幾乎都戴口罩了，對於其他的密閉空間，你是不是能夠回去考量一下，對於要搭乘這些運輸工具的人，強制要求他們戴口罩？

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。我們一切都是以指揮中心的規範為依據，不過交通部也確實都有超前部署，所以 4 月 1 日之後我們開始在大型車站、機場、港口、高速公路服務區，甚至郵局進行量測體溫，不同的交通載具也做了不同的應變計畫。比如高鐵，現在自由座是改為對號座；高速公路的部分我們預期使用自用小客車的量會大增；其他當然還有消毒清潔的頻率要增加並進行相關的宣導。至於口罩的部分，我們當然是強烈建議進入大眾運輸體系以戴口罩為宜。

魯委員明哲：好，謝謝部長，至少你改變了之前不斷透過影片宣導的搭乘密閉空間的公車、客運、臺鐵不用戴口罩……

林部長佳龍：我沒有講不用戴口罩。

魯委員明哲：我是強烈建議大家一定要戴口罩！其實口罩夠不夠我也不知道，而且我不知道這近 10 天左右是不是能望梅止渴。現在臺灣鄉親到底買不買得到口罩？我到早上還接到一大堆訊息表示大家還在排隊，排得非常、非常辛苦，可是這個禮拜政府突然就有外交口罩 10 萬個的說法。3 月 9 日部長也特別說，我不知道你是開玩笑還是真的，但是你講得還滿輕鬆的，似乎代表口罩的狀況已經沒有這麼嚴峻了。你說是不是外國來的旅客乾脆給他 7 片，一天一片。當然，你也許是開玩笑、也許是個輕鬆的建議；經濟部長也說要做口罩外交。這是當時說的，昨天也做

了。

所以我想，在感覺口罩沒有這麼大壓力的時候是不是能拜託你，如果你擔心乘車的人逼他戴而他沒有口罩，能不能就這個部分跟指揮中心建議一下，在防疫大作戰的這 4 天，要搭乘臺鐵、高鐵、客運的所有鄉親，甚至外國人士，讓他們在買票的時候有權利多花 5 塊錢，不是送他，而是他可以多加 5 塊錢買一片口罩？至於持電子票證的人，則是憑票證上車再發。你們去研究啦！但我是覺得，如果可以用口罩去和國外交流，然後你們也考量了很多、很多，好像現在口罩的供應量比較沒有那麼緊了，能不能在防疫大作戰當中，在交通系統的部分讓他們加 5 塊錢，甚至在他持電子票證上車時就給他一個口罩，以確保每一個人都有口罩可戴？這是我的建議，部長是不是可以考量一下？

林部長佳龍：可以。

魯委員明哲：好，謝謝。

部長剛剛特別講的防疫大作戰我有聽到，特別是你和第二位的報告內容我都聽到了，最精彩的一點是，5 月 1 日開始各個主要的場站都會有紅外線測溫儀。我在跟你討論 4 月 2 日到 4 月 5 日，你在跟我講 5 月 1 日全部建置完成，然後我聽你們開會的結果，講真的，有些東西沒有辦法望梅止渴啦！

我也聽到你說有的是 4 月 30 日才要建置，但我要問的是，這些 4 月 2 日還沒有的部分，包括場站區你們要採取怎麼樣的應變措施，像臺鐵的部分，張局長，根據你們提供的資料，目前有 20 站，總共設了 32 個紅外線檢測儀，但是你們全臺有 241 站，光是特等站和一等站、二等站，每天流量上萬人次的大概就有 50 幾站，現在有設的才 20 站。尤其是旅遊期間，像羅東站，大家要去旅遊，它的吞吐量明明就比宜蘭多，可是現在宜蘭有設，而羅東沒設。當然，我認為有設都是對的，不要取消，但是你們設置的策略和優先順序是什麼？內壢站一天的吞吐量有 2 萬多人，也很多啊！請問你們大概什麼時候可以建置完畢？

主席：請交通部臺鐵局張局長說明。

張局長政源：主席、各位委員。我們現在是 22 個站一共 32 台機器已經採購完成了，昨天……

魯委員明哲：所以是什麼時候？一樣是 4 月底嗎？

張局長政源：從 4 月 1 日開始，這 22 個車站都會有紅外線測溫儀。

魯委員明哲：就只有這 22 個站？

張局長政源：是的。

魯委員明哲：所以其他的……

張局長政源：包括委員講的羅東……

魯委員明哲：其他 200 多個站目前還沒有？

張局長政源：這 200 多個站我們是用人工的額溫槍來量測。

魯委員明哲：局長，我的建議是，防疫有一個漏洞就沒有意義了啦！譬如我今天上一班列車，你在那邊表演給我看，說有量體溫了，結果從其他站一個一個上來的都沒量，這樣意義不大。謝謝你。

接下來是高鐵的部分。我不大理解的是，高鐵算是自主性比較高、私人在主導的，雖然公家也有股份，而我們目前看到整個紅色區塊都是規劃在 4 月底前，但能不能提前到 4 月初就可以使用？

主席：請台灣高鐵公司江董事長說明。

江董事長耀宗：主席、各位委員。我們目前針對 4 個大站，就是有到機場的這幾個站，到下個禮拜四包括左營站，這 12 台統統都會安裝完成；臺中的部分則是今天就會安裝完成；臺北的部分在 3 月 13 日就完成了。另外運量比較小的車站，我們則是要求在 4 月下旬以前安裝完成。

魯委員明哲：太慢了，但我希望你其他的站要做好管制，當然國道服務區人潮也很多，目前所有主要的國道服務區，一個假期可能就有大概 60 萬人到 80 萬人的進出，目前其中來得及裝設的只有關西、西湖、清水、南投等 4 個服務區，即你們會設有紅外線測溫儀，其他的則是 4 月中才會完成？

主席：請交通部高公局趙局長說明。

趙局長興華：主席、各位委員。關西的部分昨天已經裝上去了，其他的服務區大概這個月底前會有 18 台進來，至於其他的，我們設法在清明節的時候去努力，但是我們現在還沒有把握。

魯委員明哲：來不及裝的就先用手動的，只好辛苦一點，總之，拜託清明連假的防疫，請交通部要整個動起來，同時希望能夠推行上車全面戴口罩。謝謝。

主席：請邱委員顯智發言。

邱委員顯智：（9 時 37 分）主席、各位列席官員、各位同仁。今天主要是討論春假的疏運，昨天我們一口氣就增加了 23 例，其中有一位法國人是在 3 月 14 日入境，當時通過機場檢疫是沒有問題的，但事後才驚覺是確診。而剛剛幾位委員也都有提到一個重點，就是部長報告第 2 頁所提碰到的，就是有發燒狀況時該怎麼處理的問題，其實這分成兩個層次，一個是我們到底要不要設定一個檢測的界線，無論是 37.5 度或 38.5 度也好，看起來交通部是想要朝這個方向來做，就是紅外線測溫或是量測體溫，是不是？

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。是。

邱委員顯智：剛才委員談到北捷在 3 月 9 日進行試辦，同時希望體溫超過 38 度的時候，就予以拒載。另外，關於清明連假，臺鐵至昨天為止，已經完成了 24 萬筆的訂票，高鐵則表示屆時會提供 104 萬個座位，但現在的問題是，4 月 1 日開始實施大型車站及港口的體溫量測，請問其法律效果到底是什麼？我看到你們報告第 3 頁提到會勸導返家休息、就醫，所以是否會像北捷一樣予以拒載？

林部長佳龍：這個部分應該以指揮中心的規定為準，但指揮中心並沒有規定這麼細，但是隨著最近疫情的升高，加上我們也有依據交通載具相關的情形開會討論，並建議指揮中心能夠納入然後全國統一。

邱委員顯智：像臺鐵招募了 84 位防疫天使，協助監控旅客的體溫，的確，這些媽媽也非常辛苦，所以臺鐵要怎麼告訴這些媽媽來幫忙測量體溫，還有你們要求的標準是什麼？

再來，假設超過 37.5 度或 38 度，則之後你們打算如何處理？

主席：請交通部臺鐵局張局長說明。

張局長政源：主席、各位委員。我們是先用紅外線測量，如果超過 37.5 度，我們就會用耳溫槍來複測，而且我們會複測兩次。

邱委員顯智：你的標準是 37.5 度？

張局長政源：耳溫槍是 38 度、紅外線是 37.5 度，然後我們會用耳溫槍來測量兩次。

邱委員顯智：假設他已經發燒了該怎麼辦？

張局長政源：我們現在是規勸他返家。

邱委員顯智：但若他還是要搭乘怎麼辦？所以現在的問題事實上跟高鐵、國道客運都一樣，公路總局是說，國道客運可以拒載發燒乘客，但你們還是採用規勸的方式嗎？換言之，我有問公路總局這個問題，他們表示有要求國道客運業者提供防疫措施，包含乘客搭乘前量體溫，若民眾有發燒症狀，將可拒載。則你剛才的意思是什麼？到底可不可以拒載？

主席：請交通部公路總局陳局長說明。

陳局長彥伯：主席、各位委員。跟委員報告，量測後發現溫度超過了，我們就是按照中央疫情指揮中心或是交通部相關的指引，就是會再次量測，如果確認有這種情形的時候，我們會依據汽車運輸業相關管理規定就不載了。

邱委員顯智：所以你們就是不載了？

陳局長彥伯：是。

邱委員顯智：所以國道客運的部分，標準就是 38 度嗎？

陳局長彥伯：37.5 度。

邱委員顯智：所以超過 37.5 度時國道客運就不載這位乘客了？

陳局長彥伯：原則上，我們還是會勸導這個乘客，其實也不是用拒載這麼強烈的手段，但會告知有這樣的情形，然後我們也會通報相關單位，請其做一些處置，原則上真有這種 case 的話，我想乘客大概都會願意配合。

邱委員顯智：我也支持你們這樣的作法，因為現在看起來就是國道客運、臺鐵、高鐵在這次春假的疏運，不管是高鐵、臺鐵或是國道客運，大家都在一個密閉空間裡面，如果有一個人發燒，其他乘客不知道然後坐在他旁邊，當然全車都有可能感染的問題，就可能有破口的問題，本席認為，是否要拒載，臺鐵、高鐵、國道客運應有一致性的做法。

林部長佳龍：是。我們一致性的做法就是先勸導，若不聽當然就不載了。

邱委員顯智：到最後就是不載了，不然這樣就會造成其他人的危險。

林部長佳龍：對。

邱委員顯智：而且你們跟乘客之間是處於一個運送關係，你們運送人在遇到有傳染病防治法所規定這麼強的法定風險時，則不載是合理的。

林部長佳龍：對。

邱委員顯智：而且這樣一來司機、臺鐵的同仁、高鐵的同仁或是國道客運的司機也可以比較安全，

所以應該朝這些方向來做。

林部長佳龍：是。

邱委員顯智：下一個問題，4 月 1 日開始實施在比較大型的車站、機場要量測體溫；5 月 1 日才要全面性來進行，但是 5 月 1 日顯然已經太慢了，所以這部分到底要如何解決？看起來就是 5 月 1 日要用搭乘載具進入關門的量測，但是 4 月 1 日開始只針對大型主要車站跟機場才會實施，而清明連假期間，當然發現狀況就會拒載，現在的問題是如何發現，本席當然知道臺鐵、高鐵、國道客運等各方面都人力困難，請問這部分該如何解決比較妥當？

林部長佳龍：我們當然朝向儘速且能全面執行努力，目前還是以量測額溫的方式進行，並不是說一定要到 5 月 1 日才開始做，我們希望能從 4 月 1 日開始全面性的對大型進出口進行，之後配合量測體溫熱像儀的到位，我們在人力配備上也會比較可以調控，儘快全面落實。

邱委員顯智：額溫標準是 37.5 度還是 38 度？

林部長佳龍：37.5 度。

邱委員顯智：也就是若達 37.5 度就拒載，部長的意思是在 5 月 1 日之前就可能完成這樣的動作？

林部長佳龍：對。

邱委員顯智：理論上還是儘快處理此事比較妥當。謝謝！

林部長佳龍：是的。謝謝委員！

主席：請趙委員正宇發言。

趙委員正宇：（9 時 46 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長辛苦了！防疫期間業務較多，且大眾運輸交通工具眾多，包含陸海空，所以交通部是最重要的部會，部長在防疫期間也會比較辛苦一點。主席剛才提到有 7 萬多海外學子要回來，而且原本沒什麼人入境現在卻有很多人要回來，因此有人提到防疫專車，請問為何要搭防疫專車而不搭乘私家車？我們不是一直宣導要親友來接機並搭乘私家車嗎？

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。我們當然鼓勵由親友接或自行駕車，但還是有將近一半的人需搭乘大眾運輸工具。

趙委員正宇：實際比例在一半以上，原因在於大家也很怕到機場去，剛才處長跟本席講話的時候我就要他離遠一點，因為他是從機場那邊過來的，還要他趕快去洗手。由於國外疫情擴大且感染人數眾多，所以大家都怕自己去機場接孩子時會被其他人感染。至於防疫專車，請問要達到何種標準才能稱為防疫專車？

林部長佳龍：就是針對這些交通工具貫徹防疫的要求，包括全面消毒、人員戴口罩等。

趙委員正宇：你有去看過嗎？

林部長佳龍：有。

趙委員正宇：不論是大客車或計程車，你有看過他們的防護裝備嗎？就只是戴口罩而已，連簡單的防護衣也沒有穿，亦沒有戴手套。

林部長佳龍：我看的時候是有戴手套。

趙委員正宇：但我看到的時候是只有戴口罩，可能會在乘客下車後做個簡易的消毒，可是那還是一個密閉空間啊！

林部長佳龍：也可以開窗啊！

趙委員正宇：本席當然知道可以開窗，但一般人都不會這麼做。

林部長佳龍：這些都是長年在機場排班的計程車，與我們合作已經很有經驗了。

趙委員正宇：這些計程車是排班制，有時一個人就要輪三班以上，免不了要接觸到乘客，比如行李等，所以計程車司機本身的防護就要做好，否則要如何載客？部長說可以開窗，難道開窗就不會有事嗎？所以這些都需要注意。其實防疫最重要就是清潔，據臺鐵表示，臺鐵特等站一天清潔 6 次，高鐵則是兩個小時 1 次，請問兩者強度為何有差別？高鐵車站還分一等站、二等站、三等站，請問又如何消毒？

主席：請交通部臺鐵局張局長說明。

張局長政源：主席、各位委員。現在特等站一天消毒 6 次，亦即每四小時 1 次，目前應該可以達到消毒的要求。

趙委員正宇：消毒次數多還是比較安全的，高鐵可以做到兩小時 1 次，你們就要跟進，兩者同樣都是鐵路運輸業者嘛！強度儘量做到一致。

張局長政源：有必要時，我們再來加強。

趙委員正宇：高鐵可以兩個小時 1 次，臺鐵卻要四個小時 1 次，同樣都是鐵路運輸卻強度不一，這是很奇怪的，所以請儘量做到一致，兩個小時消毒 1 次，這樣最安全。

連續假期間，高速公路最需注意的就是休息站，因為大家都會進出，可是目前還有多個休息站尚未裝設遠紅外線測溫儀，請問採購方面有沒有問題？

主席：請交通部高公局趙局長說明。

趙局長興華：主席、各位委員。昨天已在關西休息站裝設完畢，今天會去石碇休息站裝設，我們共計要裝設 34 具儀器，預計原本規劃的 18 具皆可在 3 月底前到位。

趙委員正宇：採購有無問題？

趙局長興華：時間上是滿趕的，以前可以用支票，現在則都是現金採購，我們現在正設法將之後擬在 4 月中裝設的 16 具儀器提前。

趙委員正宇：清明連續假期即將來臨，總不能到時候才使用吧！而且有些人會在假期來臨前幾天就先請假回去，而且這次大部分都是自行駕車，上下交流道的車流一定很多，休息站也勢必人滿為患，所以這部分的安全要特別注意。

臺鐵宣布 3 月 16 日以後不販售咖啡，因為便當是臺鐵最賺錢的生意，但本席認為便當可以不賣，咖啡一定要賣，因為賣咖啡比較簡單，臺鐵缺了一堆錢，現在連賺錢的管道都沒有了。

張局長政源：主要是因為咖啡需以人工沖泡，沒有包裝。

趙委員正宇：但即便如此，賣咖啡還是比較便宜、簡單，便當需要備料、洗菜、烹煮及包裝，程序上差很多。

張局長政源：我們的便當都通過嚴密的食安標準，大家可以放心食用。

趙委員正宇：食用便當的時間還比較長，咖啡又有杯蓋蓋著，所以本席認為你們可以不賣便當但不能不賣咖啡，說什麼咖啡可以不喝、便當不能不賣，這也很奇怪啊！

再者，有規定說臺鐵 1,500 名司機和乘務員不能出國，其實不是不准他們出國，是因為此值非常時期，他們又是大眾運輸交通的重要舵手，所以本席認為這是很好的決定，可以在之後給予補假，不過你們應該要安撫他們，要做出說明和解釋，以免他們心生不滿。

再請問局長，你們給防疫天使一小時多少工資？

張局長政源：我們是依照部分工時時薪 158 元計算。

趙委員正宇：若以一天 8 小時、一個月 24 天計算，一個月約有 33,000 元，可是疾管署對機場護理師開的月薪是 5 萬元。

張局長政源：他們請的是專業護理師，以護理優先，而我們的防疫天使原本是採志工方式，後來認為應該給他們一些酬勞，我們是請大家共襄盛舉，協助防疫。

趙委員正宇：還是應該穿插一、兩位專業人員陪同，遇緊急狀況時才能處理。

張局長政源：若專業醫護人員願意來，我們當然非常歡迎。

趙委員正宇：現在為了紓困，對五大類運輸企業營業車輛給予燃料費減半優惠，這對他們的幫助非常大，同時從 16 日起對計程車給予每個月 2,000 元的油料補貼，這些政策都非常好，唯獨漏了客運業者。客運業分為國道客運和市區公車，現在各市對市區公車都有補助，可是卻沒有補助國道客運，導致國道客運都快撐不下去了。公路總局減班還有不能超過 30% 的規定，如果是尖峰時間，要求不減班還有話說，但其實現在已經沒什麼人搭乘了，大家寧可改騎摩托車或自行駕車，所以尖峰時間搭車的人都已經很少了，離峰時間更不用說，如果硬要行駛，既浪費油料也浪費人力，業者又承擔不了，你們應該要對他們給予補助才對，這點有沒有問題？

林部長佳龍：沒有問題！我們現在已經在進行第二波即所謂的紓困 2.0 版。

趙委員正宇：現在的國道客運配合地方政府之處甚多，以前要經營國道客運是很難的，不論是高公局或公路總局都很有意見，現在不會了，市區公車已有停車場、公車站，可是國道客運還得租停車場、公車站等場地，租金龐大，載客量又少，日不敷出，現在實在經營得很辛苦，由於國道客運對大眾的往返有很大的助益，讓民眾可以跨縣市購屋，比如無法購買臺北市的房子就買新北市的，再不然就到桃園購屋，桃園重劃區之所以要建第二交流道的原因也在此，很多新北市的年輕人都到這裡購買比較便宜的房子，對於這些年輕人，我們要提供協助，建置好交通系統，以免他們上班時為交通花費太多時間。

林部長佳龍：我們會將此納入紓困 2.0，依照委員的提示加強辦理。

趙委員正宇：麻煩部長用心一點，清明假期即將到來，大家辛苦了！謝謝。

林部長佳龍：謝謝委員。

主席：請洪委員孟楷發言。

洪委員孟楷：（9 時 57 分）主席、各位列席官員、各位同仁。看到昨天有 23 例確診，大家人心惶惶！現在全球都面臨疫情的問題，最新消息是留學生從國外回來的機票票價飆漲 3 倍到 5 倍，之前我們也曾協助國人從日本回來，包括鑽石公主號上的國人，據媒體報導是林佳龍部長協調

華航去接機，這是有功一件，請問目前有沒有會同外交部將我們還在海外但想要回臺灣、健康無虞的國人趕快接回來的相關計畫？

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。對這個部分，交通部是配合外交部辦理，因為每個在地國的國情不一樣，到底允許啟動什麼樣的計畫……

洪委員孟楷：但是有 7 萬個留學生在海外，本席現在請教的是交通部的態度，不能只是被動的等待啊！現在世界各國的狀況不一，對這在海外的 7 萬個留學生，我們首先當然要強調絕對不能成為防疫破口，其次是要在安全無虞的情況下趕快將他們接回來，不能讓他們在海外自生自滅啊！交通部和外交部是否可儘快研擬如何將這些國人接回來的計畫？這是態度問題，交通部能否持這樣的態度？

林部長佳龍：我們當然是站在人道的角度，如果旅外學生有返國的需要，我們應該提供這個服務。指揮中心目前比較傾向於不要有大規模的移動，但若特定地區有此需要，外交部會基於專業及政治上的判斷來進行，我們全力配合。

洪委員孟楷：這兩天從臉書上看到部長身體力行，親自去機場視察、到計程車後座去擦酒精等，這樣做非常好，不過本席要提醒部長，即使沒有大規模的移動，但就人性而言，如果沒有擬定好計畫的話，讓這些海外留學生零零星星地回來，他們就可能會被人敲竹槓，購買比較昂貴的機票，但即便如此，他們還是要回來，如果有擬定好計畫的話，就可以與外交部一起配合。其實世界各國也都如此，比如德國就有所謂的空中橋梁計畫，將散落全球的德國人都接回德國，這也意味著保障這些國人的安全。本席再次強調，這是一個態度問題，請問交通部能否趕快與外交部協調如何進行？

林部長佳龍：會，外交部會基於外館蒐集的情報做出判斷。

洪委員孟楷：你們何時要與外交部開會商議？屆時請通知本席，可以嗎？

林部長佳龍：會請民航局處理。

洪委員孟楷：好，請讓本席知道。

今天討論的主題是清明連假運輸及景點如何加強防疫，我們知道第二波防疫有兩個關鍵，一個是剛才提到的留學生回來，另一個就是 4 月的清明連假可能會有另一波回國潮。昨天的正式確診人數一下子來到了三位數，請問針對清明連假可能回臺的國內同胞，我們有沒有進行大規模的演習，模擬屆時的運輸該如何因應？

林部長佳龍：指揮中心採用科技及大數據為基礎，對入境國人來自何方等資料，我們的移民署及健保資料都可以勾稽，這樣第一線就可以有比較足夠的資訊知道是否來自疫區，讓他馬上居家隔離，可免有漏網之魚。

洪委員孟楷：昨天已宣告所有人士來臺都要隔離 14 天，這就已經是完全不同的、升級的防疫措施，而這個部分與之前部長所謂的大數據也好，紙上作業或紙上談兵也好，其實都有很大的衝突，今天早上本席接到桃園機場那邊在地里里長的電話，說從早上 6 點多就開始看到機場附近排班計程車情況混亂，出機場的旅客上了計程車之後，不知道到底是要去防疫旅館還是哪裡，還

有計程車將旅客載到旅館後，該旅客聲稱不是要去那邊，計程車司機就讓他下車，讓旅客自行路邊攔車，然後再搭乘一輛計程車離開，這就形成動線上的不確定，我們不希望防疫設了一線、二線後，結果這些人進入國門反而變成防疫漏洞，因此本席建議部長對此慎重研擬因應方案，最近新北市侯友宜市長就與聯合醫院模擬清空計畫，從居家檢疫、居家隔離到整體實際步驟，就某天真的疫情爆發時的標準 SOP 程序進行演練，而且還邀請陳時中部長到場觀摩，陳部長看完之後也大力稱讚，從現在到清明連假還有將近兩個禮拜左右的時間，你們是否可就機場、海關的第一線路徑到進入國門之後，交通如何運輸包括如何搭乘計程車、如何搭乘大眾運輸工具、如何接機等，到最終不論是進入隔離旅館還是居家檢疫，全部都進行一個 SOP 的演練？請防疫指揮中心指導，看看有無疏漏之處，並邀請媒體朋友一起參與、瞭解、觀摩，以應不時之需。因為當清明連假正式上線時，我們這一仗只許成功不許失敗，部長同意本席此言嗎？

林部長佳龍：同意，交通部有進行 SOP 的模擬，從之前的 11 號到現在也有將近一個禮拜的經驗，我們會再檢討、精進。在此也要向委員報告，入境填寫的健康聲明卡與居家檢疫通知書，包括使用 QR Code，我們已經將這個資料加進去，必須要填寫使用的交通工具，因為已經具結了，如果沒有按照規定去做就是違法，必須裁罰 10 萬元到 100 萬元。因為發生這些個案，有人檢舉或是我們後續追蹤而掌握到，萬一有確診的狀況，我們必須回溯進行疫調，這個資訊在這個時候就非常重要。確實剛開始實施，尤其是在目前人流量很大的時候，也許會有漏網之魚，我們就儘快將這些可能的漏洞補起來。

洪委員孟楷：本席與交通部所有上下都是一條心，防疫這一戰只許成功，不許失敗，部長，你也是同意的。

林部長佳龍：是。

洪委員孟楷：第三個，我們看到最近的媒體報導，旅行社在 4 月 30 日之前全部禁止出團接團，對不對？馬上就面臨到很現實的問題，就業務而言是瞬間就 shut down，這些員工也都是苦哈哈！部長，剛才你已經表示，相對而言，紓困方案 2.0 馬上就要啟動，現在有沒有比較明確或具體的做法？根據媒體的報導，現在要做培訓計畫的話，第一是名額不夠、第二是緩不濟急，除了培訓計畫之外、除了增加他的能力之外，還有沒有更具體的做法是正在研擬的？

林部長佳龍：有，在明天之前，因為現在的疫情升高，所有紓困要加強的、擴大的，我們都已經有方案。譬如以旅行社而言，它不像旅館業有資產可以融資貸款，但是，它本身也有一些信用保證，這個部分我們可以協助。

洪委員孟楷：預計金額規模會是多少？

林部長佳龍：預計規模，以大的旅行社而言，包括這幾天……

洪委員孟楷：本席是指交通部準備的，因為媒體報導說你可能會不惜動用觀光基金，是不是？

林部長佳龍：對。

洪委員孟楷：預計我們這邊初步規模會有多少要用來協助旅行社度過這次的難關？

林部長佳龍：就像蘇院長說要大開糧倉，現在就是要把救命錢都拿出來，移緩濟急，我們公務預算有一些項目，譬如我們已經出了 25 億元，但是，觀光發展基金遇到了一個很大的困境，因為今

年的機場費短收，事實上，也會有很大的壓力，不過，還是要把它擠出來。

洪委員孟楷：院長講的很好聽，開糧倉，現在民眾都在期待，所以你們不能講了 100 分，最後卻只做 10 分，這樣民眾當然會感到有落差。因此，本席現在是要請教你，第一，預計初步的金額是多少？第二，何時會有最快的初步結果，可以先讓民眾安心？

林部長佳龍：其實，我們與旅行社協會都有保持聯繫，他們最重要的就是留一些火種，因為最主要就是僱用的費用，這些人事支出等等，如果沒有再進行出團接團，其他的支出相對就少了。

洪委員孟楷：2.0 版本什麼時候會出來？最快？初步會先讓大家先知道？

林部長佳龍：我們會把先前納入的項目，譬如剛剛講的國道客運，或是先前納入但預算還不足的，我們就會增加，如何能夠更有效率的辦理，讓大家能夠儘快申請到，這是我們目前檢討的重點。

洪委員孟楷：所以時間呢？

林部長佳龍：三大核心產業，包括航空業、旅行業及旅宿業，尤其是其中的重點。

洪委員孟楷：部長，內部當然一定會做討論，還要再提報院會等等，是不是在 3 月底之前能夠有一個明確的結果，至少讓國內的這些業者或相關的企業及消費者都有點信心，政府真的有在做事，這樣可以嗎？

林部長佳龍：可以。

洪委員孟楷：謝謝。

主席：請林委員俊憲發言。

林委員俊憲：（10 時 9 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長，你今天有提到清明節運輸的問題，本席猜想，民眾在這次清明連假應該會選擇自己開車吧？

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。很多。

林委員俊憲：因為在防疫期間，選擇搭乘大眾運輸工具的人恐怕會減少，你們的評估呢？選擇臺鐵、高鐵、巴士？

林部長佳龍：相對去年一定會減少，但是，相對於平日而言，還是會增加。

林委員俊憲：本席認為，自己開車的人會比較多，感覺會比較安全，防疫的問題嘛！是不是？

林部長佳龍：是，我們的判斷是如此。

林委員俊憲：你們應該著重在高速公路及快速道路的交通運量，這部分反而是一個重點。

林部長佳龍：我們會特別重視。

林委員俊憲：是不是這樣子？

林部長佳龍：是。

林委員俊憲：使用高速公路或快速道路的人會非常多，對於這些自己開車的人而言，最有可能發生群聚的機會就是在休息站的服務區。

林部長佳龍：對。

林委員俊憲：是不是這樣子？

林部長佳龍：是。

林委員俊憲：為什麼我們的服務區無法在清明假期裝設體溫測量儀？

主席：請交通部高公局趙局長說明。

趙局長興華：主席、各位委員。這是前幾天新聞的報導，可能是與業者談到這個部分，那時候是有些設備還沒有到位，事實上，目前都拿現金在處理，我們……

林委員俊憲：拿什麼？拿現金？

趙局長興華：我們的服務區總共需要 34 台熱顯像儀，有 18 台會在這個月底完成，原本的規劃就是在这个月底會有 18 台到位，這是目前幾乎確定是可以的。另外的 16 台原本規劃是 4 月中到位，但是，我們正在設法能不能清明節就裝設上去，目前正努力在處理那一塊。

林委員俊憲：努力中？

趙局長興華：是。

林委員俊憲：這個部分怎麼可以是努力中？

趙局長興華：原本還有 16 台，因為……

林委員俊憲：防疫是這麼重要的事情！

趙局長興華：因為大家現在都在搶這些設備。

林委員俊憲：對於你講的努力中，本席無法接受！

趙局長興華：我們會設法在……

林委員俊憲：清明節正是高運量的時候，根據過去的經驗，高速公路休息站都是滿滿的人潮，是不是應該有一些防疫上的設備，這是最基本的做法。

趙局長興華：我們的 18 台都是規劃裝設在大的服務區，包括清水或關西等等。

林委員俊憲：你還缺 16 台？

趙局長興華：另外的 16 台是要裝設在比較小的服務區，如果真的沒有辦法，就算是用人工的方式也是要做。

林委員俊憲：本席告訴你，你要去想辦法，真的沒有就要去借啊！那幾天立法院都休假，而且立法院就有好幾台，你不會來借嗎？想辦法去向公務單位調啊！很多公務單位都有，死腦筋！你向人家借一下啊！

趙局長興華：做不到再來借，現在我們是設法要買到。

林委員俊憲：部長，你們部裡都沒有嗎？

林部長佳龍：交通部沒有。

林委員俊憲：交通部沒有體溫測量儀嗎？立法院有好幾台，中興大樓就有 2 台，你搬回去啦！哪有「努力中」的！最重要的就是那幾天嘛！

趙局長興華：是。

林委員俊憲：買不到就要想辦法。

趙局長興華：是，買不到就向立法院借。

林委員俊憲：本席不想聽什麼「努力中」，你應該說「保證有」，如果廠商來不及供貨，你們就去借，好不好？

趙局長興華：是。

林委員俊憲：本席認為，到時候也會有非常多人使用快速道路，不知道部長是否知道，高公局對分流有特別呼籲，南北長途走國 3、走台 61 線，也就是西濱道路，是不是這樣？

林部長佳龍：對。

林委員俊憲：但是，西濱道路有一個特點，它是大量使用區間測速的快速道路，你知道這件事嗎？

林部長佳龍：知道。

林委員俊憲：你知道什麼是區間測速嗎？

林部長佳龍：一段區域裡平均的速度。

林委員俊憲：對，這是新的設備，區間測速是交通部自己要做，或是警政署想出來的？

林部長佳龍：警察機關。

林委員俊憲：是警察機關喔，這個部分要與他們溝通一下。以前抓超速就是用一台測速器，經過的車子速度違規就會被拍照，對不對？現在的區間就是有 A 點與 B 點，計算從 A 點到 B 點之間的秒速，反推算車子的時速，部長，你聽得懂吧？

林部長佳龍：聽得懂。

林委員俊憲：譬如 A 點到 B 點的合法速限應該是 5 秒，結果車子在 5 秒之內就衝過去，表示這輛車子超速，對嗎？

林部長佳龍：是。

林委員俊憲：區間測速裝設在西濱，你知道那個測速器有多忙嗎？一天破紀錄抓了將近 1,000 件，其他像是兩天抓 1,500 件的也是非常多，超速當然是不對的，我們也必須舉發，但是，一天的超速高達 961 件，你覺得這個數量好嗎？

林部長佳龍：我請局長來說明。

主席：請交通部公路總局陳局長說明。

陳局長彥伯：主席、各位委員。速度會造成相關交通安全上的問題，至於委員看到的數字，因為大家以往認為西濱沒有裝設測速器，於是就會比較 free 的開車，所以在速度上就會相對比較快。

林委員俊憲：應該是說開車的人會不了解，你知道嗎？現在他看到 A 點就開始減速，因為不知道自己開了幾秒，如果你是駕駛，你會知道自己這段期間開了幾秒？是否有超速嗎？你也不知道嘛！

陳局長彥伯：我有相關的 app 可以知道。

林委員俊憲：現在為了安全，每個人都會變得很慢，於是在測速點中間的車子都是龜速，反而變成行車太慢，這樣就會造成塞車。尤其是在清明連假期間，你們又鼓勵大家要走西濱，但是，這個區間測速已經把駕駛嚇死了，大家都在網路上互相通報。而且我們公布的數據也很可怕，一天有 961 件，剛才本席好像還看到有兩天抓 1,500 件，像這種抓到將近 1,000 件的，換算一下，

幾乎每分鐘就抓 1 件，這樣照相機有多辛苦！

陳局長彥伯：剛開始大家不習慣，而且習慣也還沒改過來吧！

林委員俊憲：今年的連假期間是否會造成……，本席不知道駕駛要如何去適應它，開到 A 點時自然就會開很慢，因為害怕太快開到 B 點，所以你注意去看，兩個測速點中間的車速是不是過慢？是不是造成塞車的結點？就像在那邊打了一個結！關於這個部分，我們是否有做過研究？

陳局長彥伯：從元旦到春節，再到上次的二二八假期，其實，我們的西濱都扮演相當重要的角色，在疏運上也……

林委員俊憲：尤其是北部到中部，相當重要。

陳局長彥伯：是，在車流或速度上，我們認為它的影響是有限的。

林委員俊憲：有限嗎？

陳局長彥伯：就是有限的。

林委員俊憲：你們一天抓了那麼多件，大家現在都快嚇死了。

陳局長彥伯：那裡的速限都可以高達 90，也就是可以行駛到 100。

林委員俊憲：這個要科學數字去檢證啦！

陳局長彥伯：對於委員的意見，我們會再做考慮。

林委員俊憲：不要因為裝設這種東西，反而造成駕駛在開車上的困擾，當然超速是不好，儘量不要發生，但是，還是會加減啦！陳局長，你開車是否曾經超速過？

陳局長彥伯：會。

林委員俊憲：會嘛！加減，你還算是老實！其實，一個不小心，速度就會快了一點。

主席：不小心的。

林委員俊憲：對啦！本席也曾經不小心超速過，都會啦！本席認為，對於這種區間 AB 點抓超速的方式，你們還是要去研究一下。

陳局長彥伯：好，我們來研究一下。

林委員俊憲：警政署說，這套是抓超速最貴的設備，600 萬元，一組要 600 萬元，兩天就賺回來了，一天就開出 288 萬元的罰金，你知道嗎？嚇死人了！一張罰單是 3,000 元。我們當然是呼籲駕駛不要超車，但是，總是有不小心的時候，而且這次清明連假一定有很多人會開車返鄉，感覺上自己開車在防疫方面比較安全，你看臺鐵這次的預售票好像就賣得不是很好，高鐵公司也有來，今年你們的運量有沒有減少？訂票的部分？

主席：請台灣高鐵公司江董事長說明。

江董事長耀宗：主席、各位委員。今年的訂票數量是比去年多，因為我們改成全車對號座，所以前後兩天上班日的平常旅客要訂票，目前訂位是 35 萬人。

林委員俊憲：臺鐵呢？

主席：請交通部臺鐵局張局長說明。

張局長政源：主席、各位委員。總體來說，訂票數量比去年少兩成。

林委員俊憲：少兩成？

張局長政源：但是，目前尖峰時段的票還是賣完了。

林委員俊憲：還是賣完了？

張局長政源：是。

林委員俊憲：這次清明假期在交通服務上，尤其是有來自於防疫的壓力，各車站或休息站都是民眾會群聚的地方，希望大家做好一定的防疫工作，大家辛苦了，謝謝。

主席：等一下在陳素月委員發言結束之後，我們就休息 10 分鐘。

現在請傅委員崐其發言。

傅委員崐其：（10 時 21 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長，一個國土的規劃、一個國家的交通，不只帶動整個產業的發展，也聯絡了人與人之間的互動與情感，不只是商業的帶動，人與人之間整合非常重要的元素就是交通。昨天拜讀了你的 2020 交通政策白皮書，本席非常感動，交通就是感動的力量，讓原本的交通與民同行，包括如何能做到安全、效率、可靠、舒適，還要有人本與綠色。

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。是。

傅委員崐其：本席真的認為，2007 年臺灣高鐵通車以來，從臺北到左營正式讓臺灣西線的南北成為一日共同生活圈，這樣的一個發展到現在已經 13 年，我們必須要好好的檢討，已經 13 年了，甚至在高鐵通車之前就可以預期到 2007 年要通車，但是，從 1994 年、1995 年開始規劃臺灣高鐵到 2007 年的通車，整整二十多年都沒有一位交通部長好好的思考。當北高的高鐵通車之後，臺灣西線正式成為一日生活圈，但是，臺灣環島在整體的國土均衡、機動性、可及性與連結性的部分，一直都沒有一位閣揆或交通部長有長遠性的規劃。臺灣島就這麼小，竟然沒有起碼的一點視野及格局能夠做整體的規劃，非常的可惜！

臺灣已經是已開發的先進國家，但是，我們的交通政策卻是持續的落後，我們看到大陸一日千里，他們沒有一個有遠見擘劃的團隊，也沒有辦法讓今天大陸的高鐵高速公路能夠傲視全球，全球的高鐵或高速公路加起來也沒有大陸那麼長。本席看到 109 年 1 月 3 日部長核定的 2020 交通政策白皮書，一直規劃到 2030 年，臺灣高速鐵路的整體規劃，西高鐵、東快鐵，我們非常感動。部長，這是您所規劃的運輸政策白皮書，你們可以落實完成嗎？

林部長佳龍：這是為了奠定基礎，如果前瞻基礎建設第二期的幾項關鍵建設能夠配合定案，就是環島高、快速鐵路網，6 小時一日生活圈，以西部高鐵、東部快鐵的模式，再把南北連結起來做整體提速，讓臺灣所有軌道都電氣化、雙軌化，包括必要的地方也立體化，最重要的就是要促成環島化，這 10 年用來奠基，之後就會有百年的榮景，我們不再是以臺北為中心看臺灣，而是呈現多都心的型態。

我們從民主化之前就開始轉變，從臺北首都圈轉化到南北雙核心，就是高雄升格為直轄市，一直到後來中部崛起，才有北中南三個都心，但還是以臺北做為中心點。其實我們的國土應該區域均衡發展，例如也可以以花蓮為中心點看臺灣，這才是一個均衡發展的國土規劃，過去交通部常常阻止地方關於鐵道的建設，尤其是立體化，過去七、八年來，交通部沒有通過一項鐵

道立體化的提案。

根據鐵路法，交通部有責任規劃環全國路網，立體化的部分則交由地方提案，結果卻是要一塊給五毛，搞了很多立體化工程，事實上這麼做運量反而減少，因為高架化或地下化之後，路廊沒辦法設置多軌道，導致很多都市呈現發展飽和狀況。今天高鐵為什麼不能從左營延伸到高雄火車站，然後再去屏東？就是因為路廊被限縮了。臺中豐原到大慶，從五站的鐵道車站變成加五站捷運站，導致現在會塞車，就是因為 21.7 公里有 10 個車站。這是誰之過？這部分交通部有責任，因為過去委員會審查時老是把地方提案踢回去。事實上交通部也要有提案，所以我現在是顛倒著做。這麼做並沒有錯，但是有很多人不適應，如果好好看 2020 運輸政策白皮書，我們的願景、論述、規劃，甚至是一些執行的策略，其實都寫的清清楚楚。

傅委員崐萁：部長，謝謝你。本席要肯定這份運輸政策白皮書，過去你參選臺中市長，人家說是十年磨一劍，現在本席更希望你所訂定的運輸政策白皮書也是十年磨一劍，可以創造臺灣百年的榮景。剛才部長提到的，不只是鐵道的環島、繞島一日生活圈，更重要的，這些並不是由地方提案，而是應該由中央推動更多項目。

林部長佳龍：對。

傅委員崐萁：所以現在西部是高鐵，東部是快鐵，部長是這樣訂定的。

林部長佳龍：是的。

傅委員崐萁：高鐵從臺北延伸到宜蘭，南部從高雄延伸到屏東。另外從宜蘭一直到臺東，之後銜接屏東，這部分是快鐵，快鐵的平均速度最高可以提升到多少？

林部長佳龍：最高速度可以達到 130 公里以上，最快是 160 公里。

傅委員崐萁：現階段是 110 公里到 130 公里，這是 96 年期的規劃，未來是接近 160 公里。

林部長佳龍：對，130 公里到 160 公里。

傅委員崐萁：西部的高鐵可以到 250 公里，甚至是 300 公里，但東部的上限大概是到 160 公里。部長，本席完全支持你們的國土交通均衡運輸計畫白皮書，高鐵在西部，串連東部的快鐵，但如果是興建快鐵，其中有很多瓶頸路段勢必要立體化，這一點本席要再次和部長確認。

昨天謝謝部長大力支持花蓮吉安之間的鐵路立體化計畫，本席再次為部長介紹，從花蓮市到吉安鄉有七個平交道，這七個平交道，從去年到今年這段短短的時間，已經發生兩起攸關人命的肇事紀錄，所以本席希望部長能夠落實東快鐵的計畫。如果是東快鐵，花蓮到吉安中間就不可能有七個平交道，因為這樣沒辦法成為東快鐵，到時候勢必由交通部發動立體化工程，再由地方政府配合，雙方同時進行。地方提案，交通部也提案，交通部是落實 2020 運輸政策白皮書，地方則是配合落實中央的東快鐵計畫。

本席希望部長能夠儘快定案花蓮市到吉安鄉鐵路高架立體化計畫，這個計畫鐵路局張局長也非常支持，希望同意函儘早回覆，下禮拜什麼時候可以發函？我們會馬上函覆交通部和地方議會。同時，本席也希望在出資比例方面好好爭取，快鐵應該是中央的應辦事項，地方願意全力協同配合，中央、地方合力，一起把部長訂定的 10 年運輸政策完成，創造臺灣百年榮景的鐵路環島一日 6 小時生活圈。我們趕快把它完成，部長有沒有信心？

林部長佳龍：有信心。我也要和委員分享，其實宜蘭的鐵路高架化，交通部……

傅委員崐其：本席已經恭喜他們，昨天已經收到同意函了。

林部長佳龍：因為地方政府有時候能量不足，所以他們送的案子，我們會幫忙修改。之前我們已經同意臺鐵的計畫，同時也幫忙他們開發這些場站，希望可以創造更大的效益，花蓮這一段我們也同樣會協助。

傅委員崐其：謝謝部長，也請臺鐵局和鐵道局儘快修正，然後給我們同意函。本席要再提醒部長，地方是配合交通部的東快鐵政策，把瓶頸路段的平交道消除，提升鐵路速度。清明假期快到了，從農曆春節到二二八假期，蘇花改分別是 20 萬輛和 10 萬輛的運量，導致大家都遇到塞車，很多委員都說過這個問題，因為大家收到一堆紅單。清明假期是否可以考慮實施蘇花改提速試辦計畫？請部長考慮一下，好不好？我們下星期還有機會見面，請部長全力支持，謝謝。

林部長佳龍：是，我們會請公路總局研究，謝謝

主席：請陳委員素月發言。

陳委員素月：（10 時 34 分）主席、各位列席官員、各位同仁。這次清明連假的輸運和以往的連假輸運不同，因應防疫的需求，交通部可能會面臨更大的壓力。最近本席也有看到，部長說因應清明連假的防疫，所以取消高鐵自由座，改為實名購票，同時也推動防疫車隊。高鐵可以實施實名購票，先請教部長，臺鐵的部分有沒有辦法做到？

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。我們有初步評估，但有一些困難還要克服，這部分請臺鐵局張局長說明。

主席：請交通部臺鐵局張局長說明。

張局長政源：主席、各位委員。因為臺鐵和高鐵運輸型態不同，臺鐵就算是長途列車，也要兼顧一些都會區的通勤服務，所以我們實在沒辦法取消站票，這部分有困難。

陳委員素月：這個部分本席也有發覺。我們來看一下，以公共運輸工具來看，目前有自小客車、國道客運、臺鐵、高鐵和飛機，在自小客車的部分，因為疫情的關係，很多人應該會選擇自己開車，這部分不管是四人座、七人座或九人座，人數都是可控制的、是有限的。國道客運一般都是 35 人座或 25 人座左右，高鐵也實施對號座，不賣自由座的票，飛機也是一樣，都有固定人數，在可以控制乘客數量之下，一旦之後有確診案例，也便於防疫指揮中心追蹤和防疫管制。

我們現在最擔心的就是臺鐵，誠如剛才局長所說，你們有兼顧短程通勤的需求，例如有普通車、區間車，就算是自強號或莒光號，也同樣有短程旅客搭乘，這些都是我們比較擔心的，因為沒辦法限制乘客搭對號座，也就是沒辦法限制他買站票。我們擔心的是乘客擁擠的時候，因為現在武漢肺炎比較讓人擔憂的就是隱性帶原，這部分比較難以防範。

我們看一下車站人潮的部分，例如當車站裡面人潮聚集的時候，就可能成為高風險群聚感染的場合，車站裡面是這樣，當車廂裡面乘客比較多的時候，擁擠的車廂恐怕也是高風險群聚感染的場合，尤其是車廂內擁擠的人潮，因為沒辦法確認乘客的身分，之後的追蹤管制恐怕也是高難度的工作。所以本席想請教部長，你們有沒有比較好的辦法可以防範？

林部長佳龍：臺鐵的情況真的很特別，他們包含短程、長程，還有通勤區間車等等。現在實施的防疫措施，包括量體溫、消毒，再加上戴口罩，我們是強烈建議戴口罩，也有委員提到是否可以和防疫指揮中心協調，請他們配送一定的口罩量給車站，我們可以提供這樣的服務，讓有些想戴口罩的人，可能因為剛好沒有帶，或是剛返國等特殊情形，在車站也可以取得口罩，進而降低風險，這個部分我們也會努力。另外，對同一個車廂還是要有總量管制，不能像過去一樣擁擠。

陳委員素月：就像沙丁魚一樣。

林部長佳龍：這部分我們應該可以訂定一定的標準，限制每個車廂的最大容量，雖然沒有對號，但我們還是要限制人數。

陳委員素月：剛才部長說到一個重點，這和本席一直在思考方向是一致的，就是戴口罩，部長說你們會強烈建議，本席是希望，是否可以強烈要求所有乘客進入車站搭乘大眾運輸工具時都要戴上口罩？因為這也是一種自我保護，我們都知道現在有很多案例，看了真的很讓人擔心，就是隱形的帶原者，所以戴上口罩是對自己的一種保護，同時也保護別人，因為不管是防疫、抗疫，每個人都有責任，這個部分建議部長要落實。

林部長佳龍：這個部分我們也有向防疫指揮中心提過，現在體溫超過 37.5 度的人，我們就限制不能上車。

陳委員素月：對，這些都是基本的。

林部長佳龍：當然，每個人都應該做好自己的衛生管理，因為每個人都是防疫第一線。

陳委員素月：對，本席剛才也有提到，我們最擔心的就是沒有症狀的人，本席知道現在車站都有在量體溫，因為本席每天都搭高鐵，車站入口都會量體溫，但是我們真的很怕一些沒有症狀的，就是根本沒有發燒，但可能帶有病毒的人，我們最擔心這個部分。

林部長佳龍：是，這些風險都存在。

陳委員素月：所以我們希望，如果大家在密閉車廂裡面都能夠戴上口罩的話，這也是對自己的一種保護。

林部長佳龍：是的。法律會規定行政方面該怎麼執行，另外，當事人自我保護和保護別人的意識也很重要，所以我們至少要準備足夠的口罩。

陳委員素月：對，我們也希望能夠人性化一點。只是大家都要返鄉，如果乘客沒有口罩的話，車站是否可以提供？就是讓他可以現場購買，讓大家都能夠方便取得口罩。

林部長佳龍：向委員說明，以我們最近的產能來看，包括口罩 2.0 的網購訊息也顯示，每個人應該都有一定存量了。

陳委員素月：是，但是就怕忘記帶。

林部長佳龍：經過這一、兩個月的宣導，大家多少會做自我保護，如果一天有 1,000 萬片產能，確實能再提供大眾運輸部分使用，這也是為什麼我說包括入境的人也一樣，我們至少要讓他們能夠買得到或用得到。因為大眾運輸系統會有大量人流瞬間進出，這會有一定的風險，如果能夠提供口罩是最好的，我們會以這個目標來努力。

陳委員素月：是，希望大家一起努力，對每個有可能成為防疫破口的部分都做好防護。另外，本席認為這應該是可以預見的，因為怕群聚感染，所以很多人會自行開車返鄉或出遊，這個狀況一定會大增，所以國道運輸方面有沒有考慮輸運方式？同時我們也要鼓勵民眾搭乘大眾運輸工具，尤其是國道客運，這樣也會比較好掌握。很多人可能會擔心塞車的問題，所以在國道運輸部分，是否有可能讓國道客運擁有專屬車道，就是類似葛瑪蘭號行駛國道 5 號的方式。

林部長佳龍：這部分由高公局趙局長說明。

主席：請交通部高公局趙局長說明。

趙局長興華：主席、各位委員。國道 5 號是有大客車優先的車道，包括路口、南下的路段、爬坡車道，這些都有大客車專屬車道，北上的部分也是。

陳委員素月：對。國道 1 號的部分是否考慮這麼做？

趙局長興華：國道 1 號因為車道容量都已經滿了，目前沒有多的車道可以配置。西部國道的部分，現在只有中和路段有路肩，因為寬度還夠，所以只有那個地方有大客車的專屬車道，其他部分目前……

陳委員素月：如果可以讓搭乘大客車的人免除塞車之苦，應該會有更多人選擇搭乘大客車。

趙局長興華：東部的部分是有，可以節省半小時的車程。

陳委員素月：針對易塞車的部分，是不是可以配合國道警察做疏運配套措施，讓國道運輸更通暢？謝謝。

趙局長興華：是，謝謝委員。

主席：謝謝陳素月委員。

在宣布休息之前，本席特別向何欣純委員、陳雪生召委以及鄭麗文委員、傅崐萁委員說明，防疫視同作戰，雖然交通委員會的會議非常重要，但是防疫更重要，國人的健康更優先，因為林佳龍部長 11 時突然接獲府院召開重要防疫會議的訊息，所以本席特予准假，先向在座三位準備發言的委員說明。現在休息 10 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。處理臨時提案之前，先請何委員欣純發言。

請何委員欣純發言。

何委員欣純：（10 時 56 分）主席、各位列席官員、各位同仁。特別謝謝召委的愛護，因為本席真的等很久了。先請教祁次長，因為林部長去開會，由祁次長代表。本席為什麼先找祁次長上台？剛才很多委員都關心清明連假的輸運，再加上這次武漢肺炎的疫情越來越嚴峻，所以防疫措施還要再升級，包括航空、國境的部分都已經關閉或升級警戒。

關於清明連假，剛才很多委員提到，第一個是公路運輸，第二個是鐵路運輸，包括臺鐵、高鐵，第三個，也是最多國人使用的，就是自駕、自行開車。為了清明連假的輸運，各單位都在搶什麼？就是搶紅外線測溫儀，現在大家都是用搶的，早上很多委員提過這個問題，包括召委也曾經關心過，就是各單位安裝的時程不一樣，為什麼會這樣？

臺鐵告訴本席，三月底之前會安裝第一批的 32 台，但有委員質疑為什麼決定安裝在這 20 個車站，你們的優先順序依據是什麼？高鐵預計 4 月底完成全線 12 站的設置工作，至於人數比較多的車站，包括臺北、臺中、左營等 4 站已經完成建置，但是全線 12 站要等到 4 月底才能完成。桃捷，就是機捷，3 月 16 日全線 21 站都已經完成。臺北捷運呢？3 月底也會優先完成高運量的車站，同樣也是還沒有全線建置。

剛才大家一直在關心的國道休息區，全部共 18 個站區，目前只有關西、西湖、南投、清水和石碇會在 3 月底完成，至於其他的，剛才局長還沒有鬆口在清明連假之前完成。本席現在要請教次長，所有的運輸系統，包括臺鐵、高鐵、機捷、北捷、國道休息區，我們都在關心紅外線測溫儀的安裝情形，但這些單位都是各自為政，就本席的理解，有些有預算上的問題，現在是大家各自搶貨，安裝時程不一，交通部是否應該扮演協助調度的角色？

這部分總是要有優先順序、輕重緩急吧？因為機器設備生產就是來不及，你們能夠做的，或者能夠買到、能夠即時到位的，可能就是這些東西而已，你們怎麼配置？交通部在其中要不要扮演角色？

主席：請交通部祁次長說明。

祁次長文中：主席、各位委員。從防疫一開始，我們就請附屬相關單位彙整所需要的防疫物資，尤其是剛才說的紅外線熱象顯示儀，目前國內的生產量確實不夠，我們也向疫情指揮中心反映實際需要，各業務單位也都有極力爭取，包括北捷也一樣，不過到目前為止狀況都還好。剛才趙局長告訴我，國道的部分，業務報告是寫 3 月底，但他說 4 月 1 日之前會設置完成。至於軌道的部分，包括北捷，他們有下訂，但是價錢不能先談，交貨時間也不確定，只能各自想辦法努力，希望爭取視疫情需要……

何委員欣純：所以現在是賣家的市場啦！

祁次長文中：應該是說現貨供應不及啦！至於調度方面，我們尊重各業務單位階段性的計畫，就如同北捷所說的，重要的場站先設置。

何委員欣純：本席建議交通部排定各項運輸的優先順序，以及配置的輕重緩急，也要和各鐵道運輸系統協調，包括高鐵、臺鐵，甚至是國道運輸、其他捷運系統，本席覺得你們應該扮演一個角色，就是設置 SOP 確定優先順序。剛才有委員提出疑問，本席也有一樣的問題，臺鐵買了 32 套，可是他們乘客人數比較多的站就超過 50 個，現在只有 32 套，這樣該如何配置？

還有，高鐵、臺鐵和國道服務區，每個站體都不是只有一個出入口，主要動線也不是只有一條，有些站體或服務區可能需要一台以上的紅外線測溫儀，配置的優先順序、標準是什麼？交通部要不要扮演協調的角色，在即將湧現很多人潮的清明假期，如何讓運輸方面能夠兼顧安全運輸和防疫優先這兩項原則？

祁次長文中：謝謝委員。剛才有提到，事實上交通部有統籌各單位的需要，也向防疫指揮中心提過，各單位也去各自努力，但是委員建議交通部再做統籌，對資源做最大效力的調整、分配。

何委員欣純：對資源做最有效、最專業的分配和調度。

祁次長文中：這部分交通部會召開會議，看看哪個單位最需要。可能大家都不夠，但是就優先順序

來說，是否要做一些調整，這部分我們會去協調。

何委員欣純：是啊！將目前看到的這些數據統整起來，大家的確都不夠用，對不對？

祁次長文中：在大家都不夠用的狀況下，如何以最……

何委員欣純：現在大家都不夠用，再加上你說的，現貨的供應量也不足，你們總要制定一個調度機制吧！

祁次長文中：了解，交通部會統籌處理。

何委員欣純：雖然剛才其他委員說立法院的儀器可以先借給他們使用，但是本席覺得交通部應該先扮演一個角色，就是整合所有單位的需求，不管是鐵路運輸、國道運輸，統整你們手上所有的運輸站體，以及紅外線熱象測溫儀的所有數量。既然你們都有統籌、統整了，怎麼做有效分配，達到最佳的防疫效果？

祁次長文中：我們檢討一下，看看可不可以做更有效的分配。

何委員欣純：這部分交通部要去做啦！雖然我們尊重臺鐵和高鐵的專業配置，但是如同剛才其他委員問到的，臺鐵有 32 台，現在安裝了 20 個車站，接下來要怎麼配置？本席覺得還是要有一個標準，要讓大家清楚、了解。另外，本席要請問國道休息站的部分，連假國道運輸很壅塞，人滿為患，這些大家都可以預期到，所以很多委員都在關心，我們除了關心紅外線測溫儀的裝置時程來不及，這部分剛才次長也說過，你們會如期完成。

主席：請交通部高公局趙局長說明。

趙局長興華：主席、各位委員。我們現在是設法在 4 月 1 日以前裝設好，15 個服務區總共要裝 34 台。

何委員欣純：這個表格是你們給的預定時程，對不對？

趙局長興華：我們原本預定的時程是這樣，但是我們現在要求廠商提前交貨。

何委員欣純：本席現在要問進一步的問題，剛才本席說過，每個服務區的主要出入口都不只一個。

趙局長興華：對，所以我們 15 個服務區總共設置 34 台，入口都會管制。

何委員欣純：本席現在說的是主要動線的門口，服務區人滿為患，小客車一直進來，也有可能有遊覽車，在人滿為患的情況之下，第一個，動線該怎麼引導？有沒有 SOP？

趙局長興華：我們現在是在入口管制，有設置紅外線熱象儀的地方才可以進入，其他的出入口只可以出來。

何委員欣純：所以你們已經和服務站的委外業者開過會，SOP 都訂好了？

趙局長興華：對，有開過會，也有 SOP。

何委員欣純：你們要宣傳啊！

趙局長興華：現在還有一批尚未到貨，因為有些是從國外進口。

何委員欣純：本席現在是建議你們，第一個，你們剛才說 4 月 1 日前要求業者紅外線測溫儀要到位，然後趕快裝設，對不對？

趙局長興華：是的。

何委員欣純：第二個，和這些服務區的委外經營業者，你們已經開過會，動線的 SOP 也確定了，

那麼接下來就是宣傳、宣導。

趙局長興華：是的，我們後續就會做宣導。

何委員欣純：你們要用最快的速度進行，一旦定案就要趕快宣導，讓民眾知道清明連假進入國道休息站時，自己該做什麼事情、該如何配合。第一個，這樣國道休息區的人潮才不會壅塞，你們要做有效的引導，進行有效的疏散，全力紓解壅塞的情形，本席覺得這些都是可以事先做好的，好不好？

趙局長興華：好的，我們會處理。

何委員欣純：拜託局長了。再請教祁次長，本席有一個小問題，因為部長先離開，所以請教你。部長最近一直告訴我們，為了因應這一批從歐美回來的留學生或是國人，大概有一萬多人會在這禮拜湧進臺灣，所以我們需要提供什麼？就是機場的防疫計程車、租賃車，本席覺得這一點做的很好，而且這部分的需求一定會增加。增加防疫計程車和租賃車、遊覽車之後，當然載客的運量也會增加，本席現在有一個小小的問題，計程車是營業車輛，我們有列管所有司機，甚至申請為計程車司機還要有良民證，租賃車的司機是否需要提供？

祁次長文中：他們的管制強度不太一樣。

何委員欣純：對，本席現在只是提醒你一個問題……

祁次長文中：計程車可能還需要執業登記證，要經過內政部警政署等……

何委員欣純：是的，本席現在是提醒交通部，這樣的防疫運輸政策很好，但是本席覺得有一點你們要注意，我們對計程車司機有一定強度的管制，例如我們可以掌握這輛計程車的司機是誰，也可以馬上追蹤到。租賃車呢？你們現在請他們協助在防疫期間輸送旅客，對於租賃車的司機，我們有沒有予以同樣強度的管理？遊覽車可能更方便管理，因為遊覽車也必須……

祁次長文中：小客車租賃業本來就是我們管理的業別，當然，我們對駕駛的管理強度不一樣，但是仍然有對業別的管理，現在……

何委員欣純：本席現在擔心的是，在運輸的過程當中，如果和乘客發生糾紛呢？或者他們有沒有安全上的疑慮？這些本席都不知道啦！只是這些問題我們都要先預設、預想，而且要去預防，這一點很重要。

祁次長文中：是的，這些都有在我們和租賃車的合約裡面訂定，定型化契約裡面都有規範。

何委員欣純：目前加入防疫的租賃車司機有做到實名制嗎？

祁次長文中：是的。這些排班計程車和租賃車本來就在機場服務，因應這次的疫情，如委員所說的……

何委員欣純：好的。次長，你確定嗎？

祁次長文中：對，這些本來就是在機場服務的租賃車，我們只是要求車隊實施實名制……

何委員欣純：好的，如果你們確定他們本來就是在機場服務，而且有列冊，司機和車輛你們都能有效掌握的話，那本席沒有問題了。

祁次長文中：對。本來租賃車就要經過申請，這部分是有名單的，原本是 20 輛，後來變成 30 輛，因為這時候的需要又變成 200 輛，包括車號、司機都有造冊，服務過程也有紀錄。

何委員欣純：本席現在關心的是，為了防疫，除了司機本身，還有車體、乘客的身體是否健康之外，接著關心的就是乘客的安全，這是另外一個考量，因為計程車司機的管理強度和租賃車司機、遊覽車司機不同，原本法規的規範也不一樣，現在他們共同響應政府，願意擔任防疫車隊的工作，本席覺得要給他們鼓勵、按讚，要謝謝他們，因為他們也很辛苦，但是本席覺得我們也要注意乘客的安全，要讓乘客安心，這部分請你們一定要注意，也一定要到位，好不好？

祁次長文中：是。現在我們要照顧旅客，也要照顧提供服務者，所以會有完整的紀錄，萬一有什麼狀況，除了可以照顧到旅客，也可以照顧到業者，這個機制是完整的，不會有問題。

何委員欣純：當然，這樣才能好好掌握人數。最後再提醒一下，目前振興券是規劃隨房發放，這個政策很好，但是本席要提醒，也許交通部還可以再思考一下，例如一些平常沒有旅遊習慣的族群、民眾，我們曾經在網路上找到一項數據，64.6%的人傾向不會因為振興抵用券而去住宿，本席覺得這是交通部要好好思考、解決、面對的，想想如何提振經濟，好不好？謝謝。

祁次長文中：好的，謝謝委員。

主席：現在處理臨時提案，請議事人員宣讀提案。

委員陳歐珀等臨時提案：

高雄旗津擁有豐富觀光資源：旗后砲台、天后宮、旗後教會刻畫其人文歷史；旗津夕照、海水浴場凸顯海洋國家的天然資源；高雄燈塔、采風大道、彩虹教堂為著名觀光地標；旗津海鮮更是遠近馳名。據交通部觀光局統計，旗津 2018 年觀光人數 586 萬人，2019 年 671 萬人，遠勝過現行 13 個國家級風景區中之 10 個。然旗津礙於風景區周邊缺乏整體長遠規劃與觀光設施不足，無法長時間留駐觀光客進行深度旅遊，觀光資源無法完整開發，交通部觀光局應盡早提升為國家級風景特定區納管。爰要求交通部應於 2 週內針對高雄旗津納入國家級風景區提出規劃報告。

提案人：陳歐珀 許智傑 陳素月 何欣純 李昆澤
賴瑞隆

主席：請交通部觀光局周局長說明。

周局長永暉：主席、各位委員。這個部分賴委員一直希望我們加以研究，是不是可以把「要求」兩字改為「建請」、「應」改成「研議」，「2 週」改為「2 個月」？我們需要兩個月的時間，因為它涉及非常多法令規定，以上建議。

主席：請問各位，對本案照上述修正建議通過，有無異議？（無）無異議，修正通過。

臨時提案處理完畢，如有委員對上述提案補簽，列入紀錄，並刊登公報。

請許委員智傑發言。

許委員智傑：（11 時 12 分）主席、各位列席官員、各位同仁。祁次長，你知道林部長為什麼臨時離開嗎？

主席：請交通部祁次長說明。

祁次長文中：主席、各位委員。大概知道。因為疫情有點上升，所以政府希望提出 2.0 版，需要開會做政策上的意見交換。

許委員智傑：對。本席要趁這個機會質詢，因為今天交通部有很多局處長都在現場。大家都知道昨天晚上機場塞爆了。

祁次長文中：是，今天預估會有 9,000 人入境，因為預告的登機人數是 9,000 人。這 9,000 人是否都會如期進入臺灣，會不會減少或減少多少？我們不知道，但是這 9,000 人進來之後，需要搭防疫專車的比例，以往大概是 40%到 60%，其中大臺北營業區大約占 55%，長程的部分是 45%，但是據今天早上機場公司的回報，自駕部分減少了，所以防疫車隊的負擔加重。

CDC 一直希望民眾在外站 check in 的時候，就掃 QR Code 登錄他們的 app，但是據今天早上機場公司的觀察，有事先登錄 app 的比例很低，所謂很低就是不到 10%，所以造成機場有些壅塞情形。

許委員智傑：在這段疫期當中，真的必須再提升到非常緊張的狀態，尤其所有的交通運輸、人員往返，此時真的要特別緊張。為什麼部長會臨時被叫走？因為昨天機場壅塞，而因為機場壅塞衍生出後續各局處室的交通運輸問題，這些部分都要一併思考，剛才好幾位委員都已經提到這方面的問題，我想要向各位報告的是，這次疫情可能比我們想像中的還嚴重。請問次長，臺灣的第 14 例、第 15 例、第 17 例、第 18 例都是赴義大利旅遊、在香港轉機，回來之後確診對不對？

祁次長文中：是的。

許委員智傑：你認為這是在香港感染的嗎？

祁次長文中：到底是境內或境外感染要看機率，CDC 會根據一定的邏輯加以判斷，他們認為很多都是境外移入，現階段比較高的機率是境外移入的病例。

許委員智傑：境外是指香港嗎？

祁次長文中：境外包括很多國家，像是土耳其、希臘、歐洲各國，甚至現在美國、加拿大也都有境外移入的案例。

許委員智傑：我是在問家庭感染這四例，他們在很早以前就到義大利去旅遊，也就是第 14 例、第 15 例、第 17 例、第 18 例同一家人去義大利旅遊、在香港轉機，回來之後確診，當然那個時候我們知道他們並不是在境內感染，當時大家都猜測應該是在香港轉機時感染的對不對？現在看到義大利嚴重的狀況，我猜想他們恐怕在義大利那邊就已經感染了。

祁次長文中：到底是在境外的哪裡感染，可能要由 CDC 來做專業的判斷。

許委員智傑：我今天不是要跟你計較他們是在哪裡感染，而是要向次長及各局處首長報告，其實中國在去年 10 月、11 月就已經開始有武漢肺炎的流傳，只是當時沒有被報導出來，根據中國方面的資料，現在有些人爆料其實當時就已經有了。臺灣是在 1 月份之後才開始做準備，而在去年 10 月、11 月這兩個月之間，當時全世界都沒有禁止中國人入境，到底中國人去了哪些地方，把武漢肺炎帶到世界各地？為什麼義大利的疫情那麼嚴重呢？我們知道，武漢華南海鮮市場二樓的商場大部分都是溫州人，溫州是僅次於武漢第二個嚴重的城市，而義大利那邊有一大堆的溫州城，所以有可能早在那邊就已經感染了。歐洲各國之間沒有邊界，所以有可能從武漢到溫州、到義大利，然後到歐洲各地都已經蔓延了，只是當時並沒有檢疫。包括早期有很多美國人都

以為這次流感比較嚴重，當時都以為是流感，但有可能就是武漢肺炎。從這一波疫情來看，中國大陸粉飾太平說他們只有少數幾個確診案例，我猜其實是因為他們沒有檢疫。今天歐洲突然燒得這麼嚴重，之後美洲一定也會燒起來，甚至燒得更嚴重，接著回到中國當他們掩蓋不住的時候，又會有一波疫情出現。

其實我很擔心，前天晚上宣布從 3 月 5 日到 3 月 14 日回到臺灣的這一萬六千人都要進行居家檢疫，主要就是怕全世界各地不知道有誰已經被感染到，而我們無法掌握。昨天晚上機場已經塞滿了，請問次長知道今天會有多少人進到臺灣來嗎？

祁次長文中：從航空公司的預報，今天大概是九千人，明天是一萬人，但是可能在宣布之前有些人有預告要來，結果現在不能來，所以數量會往下減一點點。

許委員智傑：為什麼我會講到這個？這次我們真的是要如臨大敵。

祁次長文中：防疫的橫向合作很重要，所以昨天 CDC 已經成立一個前進指揮所，昨天晚上就進駐桃機去處理這件事情。

許委員智傑：這一波是最重要的，你看桃機都塞滿了，那麼多人擠在那裡，有一些是本來沒有感染的，有一些是本來已經感染的，結果一堆人擠在一起，請問你會不會擔心害怕？

祁次長文中：CDC 一直希望這些入境的旅客在外站就要先掃描 QR Code 登錄 app，但因為在飛機上不能上網，必須等到下飛機之後才能辦理，而且他們又不太熟悉，所以就變成大排長龍、必須等待兩個多小時的狀況。

許委員智傑：這幾天掃描 QR Code 登錄 app 的站要趕快設立。

祁次長文中：其實一直都有在宣導，但因為從今天凌晨開始旅客爆量、增加很多，所以排隊的長度就更長了。

許委員智傑：有關交通運輸單位的問題我就一併講了，這一波是臺灣的第二波，這一波一定會比上一波更嚴重，所以面對這一波，所有相關交通運輸單位都要繃緊神經，除了剛剛其他委員所提到的親民紓困之外，就防疫而言，交通部各部門都是重要的防守隘口，所以每個單位的皮都要繃緊，因為第二波有可能是最嚴重的。我們現在已經禁止外國人入境，國人回國則須檢疫 14 天，如果這一波能夠守得住，後面那一波我們大概就能守得住。

祁次長文中：境內感染的部分是逐漸減少，現在境外移入的部分是我們這一波防衛的重點。

許委員智傑：對，本席希望交通部各部門都能特別注意，旅客回來之後四散，對於這幾天回來的人而言，因為要居家檢疫 14 天，所以原則上掃墓時間是來不及的，對不對？

祁次長文中：今天就開始陸陸續續有很多人進來了，我們希望居家檢疫者能夠遵守規定，不要去參加掃墓。

許委員智傑：你們要把這些名單特別報給指揮中心。

祁次長文中：CDC 那邊都有名單，而且每天都會由里長去掌握他們的行蹤。

許委員智傑：這邊要盯得更緊，如果他們的目的是要回來掃墓，會不會還在居家檢疫期間就偷跑出去？

祁次長文中：CDC 那邊的強度很強，不過我們會再跟 CDC 反映，請他們落實……

許委員智傑：針對這個部分，我希望你們能夠加強聯繫，各單位都要一起合作，因為這一波就是有可能會爆發的、最嚴重的第二波，所以每個單位一定要嚴加注意。

祁次長文中：是的，謝謝委員關心。

許委員智傑：除了次長之外，也要拜託在座的各位局長，現在真的是關鍵時刻，拜託大家了！

祁次長文中：好的，謝謝委員。

主席：請林委員德福發言。

林委員德福：（11 時 23 分）主席、各位列席官員、各位同仁。清明連假馬上就要到來，屆時南北往返的人非常多，大家都會在一個地方停留，那就是國道的休息站，民眾可能會在休息站上廁所或是吃東西，人潮一多就會有感染冠狀病毒的風險。請問次長，站在交通部的立場，針對清明連假國道休息站的人潮，你們有沒有哪些因應措施？

主席：請交通部祁次長說明。

祁次長文中：主席、各位委員。我先請趙局長做完整的說明，然後我再來補充。

主席：請交通部高公局趙局長說明。

趙局長興華：主席、各位委員。首先我們會做一些管制……

林委員德福：怎麼樣管制？

趙局長興華：對於體溫過高、居家隔離或被限制的人，我們會禁止他們進入賣場，因為賣場是比較封閉的空間。

林委員德福：你們怎麼會知道哪些人被居家隔離？有些必須居家隔離的人就是會跑出來啊！

趙局長興華：針對從機場出來的部分，我們和桃機公司都有協調，防疫車隊如果要進服務區，他們必須先打「1968」告訴我們，然後我們就會處理。

林委員德福：你們會不會進行車輛及人數的控管？

趙局長興華：我們會注意相關流量。

林委員德福：對於進入餐區的人，你們會不會進行體溫檢測，藉以降低民眾在休息站的群聚感染？你們有沒有這種想法？

趙局長興華：民眾進來都必須量體溫。

林委員德福：屆時在國道休息站的人會很多，相對來講，人多的地方比較會有感染的風險。

趙局長興華：是的，所以我們會加強清潔和消毒。

林委員德福：你們必須提前部署，其實這次疫情指揮中心有許多缺失，雖然他們很認真也很用心，但還是會加上一些政治考量。本席認為，只要某個國家的確診人數到達某一個程度就應該要控管，不可以讓他們進來，否則就會增加國人感染的風險，以這兩、三天的情形來看，前一天 10 人確診，隔天又有 23 人確診，這是很嚴重的！

趙局長興華：這個部分我們都有在注意，必要時我們會規劃外櫃，也就是民眾不必進來裡面買，他們直接在外面買就可以了。

林委員德福：我認為鎖國是對的，該擋的就要擋住，你們不能讓疫情一直進來，而且一直擴散，否則大家會很擔心，甚至會造成恐慌。

祁次長文中：CDC 每個禮拜都有定期例會及分組工作會議，關於委員剛才提及各界所反映的問題，其實 CDC 都有在處理。

林委員德福：現在幾乎都是境外移入，如果我們能夠有嚴謹的措施，我認為這些都可以杜絕，但因為我們常常有許多政治考量，所以才會造成這麼嚴重的問題。

祁次長文中：新型冠狀病毒潛伏期比我們想像的還長，而且感染者不見得會有病徵出現……

林委員德福：我知道，但是沒有病徵的人數很少，大部分都會出現咳嗽、發燒等症狀，這部分占了將近 90%。

祁次長文中：再加上部分國家的疫情不夠透明，舉例而言，17 日那天 15 位民眾赴希臘旅遊回來確診 4 位的時候，土耳其他們發布的全國確診案例和我們的數字一樣，但現在已經增加 9 位，總共有 13 位了。

林委員德福：那其實都是有掩飾的，對於這種有許多確診案件的國家，疫情指揮中心本來就應進行切割，而且要進行宣導。有些人因為不甘損失費用，所以堅持照常出國，結果回國之後發現被感染，這是很嚴重的。

祁次長文中：CDC 已經有宣布，如果前往第三級警示區，明知故犯……

林委員德福：政府一直說要提前部署，這方面我們都支持，但你們不能針對某個部分加以放任。這幾天本席聽到很多傳聞，比如現在我們要用口罩去換美國的防護衣材料，其實這些材料國內都有，因為你們加入許多政治考量，所以許多民眾都不能接受，那些老人家天天都去排隊買口罩啊！當初蘇貞昌講得義正詞嚴，我認同臺灣必須要先自足，然後再去支援其他國家，包括對岸在內，但以現階段來講，每天都有許多老人家去排隊買口罩，結果你們卻說要把口罩給美國、日本，我認為這樣是不對的，你們應該要貫徹主張，不要只是做一半。

另外，臺鐵和高鐵陸續在採購紅外線熱顯像儀，請問現在貨都到了嗎？各站都裝置好了嗎？民眾都非常關心這件事情，因為清明連假馬上就要到了。

祁次長文中：我請高鐵及臺鐵來說明。

主席：請台灣高鐵公司江董事長說明。

江董事長耀宗：主席、各位委員。高鐵 12 個車站需要 24 台，目前已經完成桃園站、臺北站及臺中站。

林委員德福：哪時候可以全部補起來？

江董事長耀宗：在清明節以前，3 月 26 日四個大站都會完成，另外在 4 月下旬之前會完成其他車站。

林委員德福：不能再提早嗎？

江董事長耀宗：因為廠商供貨進度來不及……

林委員德福：我希望能夠越早完成越好，其實本席也曾向一些部會反映，許多大型學校每天動用那麼多志工和老師測量體溫，我想這只能是暫時性的，我們所面對的除了這次的冠狀病毒之外，包括 SARS、MERS、A 型流感等等都可能會變成經常性的狀態。本席認為這些大型學校本來就應該要裝設熱顯像儀，如此一來，在第一道關卡就可以測量民眾是否有發燒，馬上就可以立竿

見影，我們應該要未雨綢繆、提前部署，我希望你們能夠在最短時間內把這些部分都做起來好不好？

祁次長文中：好的，謝謝委員。

主席：請許委員淑華發言。

許委員淑華：（11 時 31 分）主席、各位列席官員、各位同仁。上個月 228 連假剛結束，當時政府正在研擬紓困方案，許多委員在委員會當中都有提及相關問題，部長也提到許多國人還是願意利用 228 連假外出旅遊，所以他對於臺灣的旅遊還是非常有信心的。根據相關數據顯示，桃機在今年 1 月份農曆過年期間，平均每天都有 15 萬人出入境，到 2 月份的時候疫情開始升高，平均每天有 7 萬人出入境，而 3 月份到目前為止，每天的出入境人數不到 2 萬人，從現況看起來，這個數字還會不斷再下探，同時我們也可以看到，有些飯店已經開始歇業。本席認為，不同時期要因應不同的變化提出不同的作為，既然我們已經在討論紓困方案，那麼有沒有可能在紓困計畫當中，針對飯店業或其他方面再做更多的調整？

主席：請交通部祁次長說明。

祁次長文中：主席、各位委員。我覺得紓困等於是救火一樣，所以交通部的做法是對於不用訂定細則的部分，能做的我們已經開始先去做了，包括對於旅行社的紓困、接待大陸團要求其必須提前離境、旅行業停止出入團、入境接待旅行社因為旅客減少等等所造成的損失，這些紓困都已經開始在進行。

誠如委員所言，以桃機來講，以 3 月份和 2 月 15 日之前相比，運量大概減少 86%至 90%左右，所以連帶免稅店等服務設施的營業額也大幅下降，甚至剩下不到一成，對於這些部分，我們都有跟相關業者多次互動，依據他們的建議，我們也擬定了紓困措施報到行政院，待行政院作最後確定之後就會開始執行。

許委員淑華：就目前的疫情看起來，之後可能會進入不同的階段，因此政府一開始所擬定的計畫也要隨著不同的時期加以調整，不論是次長剛才所說的紓困方式或是設法加快補助的進程都要與時俱進。

另外，歐洲現在已經變成重災區，昨天指揮中心也已經宣告禁止外籍人士入境。現在華航呼籲員工可以主動提出特殊事假並放寬留停，長榮航空在 17 日也跟進推出專案無薪事假，當然這並沒有強迫性，只是希望員工可以共體時艱。根據亞太航空中心的警告，目前航空業的萎縮是前所未見的，不知到何時才能恢復正常。現在政府提供 300 億元預算讓航空業者進行專案貸款，請問你們有沒有主動與相關業者接洽？目前有意願的有多少？

再者，政府在特別預算當中也編列 42 億多元的經費，打算用來補助航空相關產業，但本席發現航空業的勞工並沒有相關補助，不知這方面是不是可以與勞動部進行檢討，設法給予航空業的勞工相關補助？因為如果提出專案事假的話，他們的經濟狀況就會變得比較拮据。

祁次長文中：這一波我們分成幾個階段：第一是紓困，讓他們維持合理的基本營運。第二是振興，主要是希望藉由這段紓困期間來提升他們的體質。第三是轉型前瞻，就如委員剛才所提到的 300 億元加 200 億元，其中 200 億元是針對前瞻的部分，目前還沒有確定，但是 300 億元有關紓困

及振興復甦的部分都已經報院。對於各業的各項補助，不管是旅行業、運輸業或是委員所關心的航空業，透過工協會將相關產業的意見整合之後，召開過許多場座談，依據大家期待政府給予協助的部分，整理出紓困及振興方案，針對前瞻的部分目前也在研擬當中。

許委員淑華：紓困當然要針對不同的業別，針對航空業的勞工，我覺得交通部可以主動與勞動部研究一下相關補助。

另外，本席接獲計程車業者的陳情，雖然政府已經發布油料補貼作業要點，從 4 月 1 日至 9 月 30 日共計有半年的時間，每輛計程車每個月都可以領到補助 2,000 元……

祁次長文中：我們所補助的是 50 公升、每公升 4 元，所以大概會有 2,000 元。根據昨天的電視報導，台塑表示他們願意再加碼，所以計程車業者每個月可能會拿到大於 2,000 元的補助。

許委員淑華：但目前是用油卡的方式，他們必須在加油的時候拿著這些……

祁次長文中：他們可以選擇到台塑或中油領取油卡，然後就可以享受優惠。

許委員淑華：據計程車業者的反映，他們很多人都還在貸款當中，如果給他們油卡的話，他們必須是在有客源、有生意的情況下才能去加油，目前針對小客車租賃業、小貨車租賃業、汽車貨運業、汽車路線貨運業、汽車貨櫃貨運業，等營業車輛都有補助燃料使用費 50%，針對遊覽車的部分也有補助第四季汽燃費 50%。政府希望能夠照顧到不同面向的行業，而對於計程車業者來講，沒有客源是他們最大的壓力，所以這項政策對他們而言有可能是看得到卻吃不到，所以本席希望次長回去之後，能夠重新檢討對於計程車業者的補助內容，比如因為他們的貸款壓力比較大，所以不妨考慮提供利息補助或是延長貸款期限，或是也可以和遊覽車業者一樣，提供他們燃料費的補助等等，因為光有油卡卻沒有客源，他們也沒有辦法拿到補助。

祁次長文中：其實委員剛才所說的補助方式我們已經有了，包括小客車租賃業者、遊覽車、計程車融資貸款的展延必須補貼，這都在我們的紓困方案當中……

許委員淑華：但本席講的是計程車業啊！

祁次長文中：計程車也有，計程車融資貸款的展延利息補貼也涵蓋在內。

許委員淑華：所以有這一項是嗎？

祁次長文中：有的，有這一項。

許委員淑華：有關油卡的部分，能不能再予以調整，因為如果沒有客源的話，他們根本沒有辦法得到這項補助。這部分是不是能夠再調整一下，讓政府的美意能夠照顧到各種不同的業者。

祁次長文中：我們會持續與計程車客運業互動並進行必要的調整。

許委員淑華：最後，清明連假快到了，因為這次疫情的關係，所以與往年相較，許多大眾運輸購票情形都呈現下滑的狀況，大概下滑兩成左右。以高鐵來講，4 月 1 日至 4 月 6 日要開出 1,056 班，一百多萬個位置現在只有賣出三十四萬多張票，包括客運業者也都減班，還有一些特殊路線也都砍掉三成左右。因為現在民眾有防疫的概念，也都儘量不出門，即使非得出門也不會去人潮比較多的地方或搭乘大眾運輸工具，而是選擇自行開車。在這種情況下，公路可能就會比較壅塞，不知交通部有沒有針對連假可能造成的國道壅塞提出任何因應方案？剛剛有幾位委員提到架設紅外線熱顯像儀的問題，從目前的狀況看起來，臺鐵和幾個單位都已經設置完畢，有些

則是慢慢會在月底布建完成。高公局原本規劃要在 15 個國道服務處設置 34 台紅外線熱顯像儀，但現在因為廠商無法如期……

祁次長文中：他們還是可以在 4 月 1 日之前設置完畢。

許委員淑華：如果可以在 4 月 1 日之前完成的話，那麼連假時這方面就不會有問題了。

有關連假可能造成的國道壅塞，不知交通部目前有何因應措施？

祁次長文中：疫情期間我們還是比較希望民眾減少出入或群聚，對我們來講，這次春節假期運輸單位重在防疫，而不是在疏運，其實我們過去疏運過太大的交通量，這對運輸單位來講並不是太大的問題，該如何在疫情期間做好必要的防疫及防護，這才是比較重要的，針對這部分，剛剛好幾個單位都已經報告過。有關防疫物資的部分，交通部也必須協助進行必要的調配，這方面我們也會來處理，我想這段期間可能是防疫為重。

許委員淑華：是的，現在全國上下都是防疫優先，而政府也提供這麼多的經費希望能讓各行業別渡過寒冬，除了用錢必須更加謹慎之外，也希望你們能夠就紓困相關內容更有彈性的去看看各種不同面向的需求，謝謝。

祁次長文中：謝謝。

主席：請陳委員雪生發言。

陳委員雪生：（11 時 42 分）主席、各位列席官員、各位同仁。清明連假從 4 月 2 日至 4 月 5 日總共有四天假期，預計返鄉掃墓的人潮一定很多，在目前武漢肺炎疫情有擴大趨勢之際，大眾交通運輸系統尤其要注意，針對這方面，請問各位首長都準備好了沒有？我看到網路上的影片，幾個人在計程車裡面噴酒精，之後有個人想在車內抽菸，結果打火機一點車內就閃燃了，這真的很危險。其實清明連假可以把人流分散，我覺得交通部應該就此加強宣導，也就是不一定要在清明節掃墓。

主席：請交通部祁次長說明。

祁次長文中：主席、各位委員。CDC 一直希望大家盡量減少外出，其實掃墓的方式可以更多元。

陳委員雪生：有關公務員的部分，你們應該盡量找人事行政總處規劃彈性上班方案，這樣應該就可以分散很多。

祁次長文中：我們以往都是呼籲民眾自行分流，不見得一定要擠在連假的時候，其實也可以提早去掃墓。

陳委員雪生：馬祖地區從 2 月 20 日開始由連江縣衛生局在各碼頭架設測溫儀進行體溫監測，當然小三通的部分也停了。就民航而言，由立榮航空公司載進來的旅客都有測溫，本席建議在松山站的安檢處可以架設測溫儀。請問民航局林局長，你們準備好了沒有？

祁次長文中：我請林局長來說明。

主席：請交通部民航局林局長說明。

林局長國顯：主席、各位委員。我們在松山、臺中、高雄、澎湖、金門都有測溫儀，這些都已經裝好了，至於比較小的站則是用額溫槍，都已經準備好了。

陳委員雪生：松山呢？

林局長國顯：松山已經有測溫儀，在入口的地方……

陳委員雪生：不是入口，應該要放在安檢的地方才對，因為航空站有十幾個門，到底要裝在哪一個門？我知道你們只有選一、兩個門來裝，本席認為應該放在登機之前的安檢處才對，這部分請你們調整一下好不好？

林局長國顯：我們來調整那個位置，原則上是在上飛機之前安檢……

陳委員雪生：上次有一個去土耳其玩的人回國之後趴趴走，甚至還跑到馬祖莒光島去，後來我們一直追蹤，一直到現在縣衛生局都還在追蹤，幸好後來沒事發生。那個地方不能有破口，如果金門、馬祖有破口的話，就只能封島了。

林局長國顯：我們是在入口處就有設置。

陳委員雪生：接下來我想請教公路總局陳局長，國光、阿囉哈、統聯等客運從臺北發車到高雄，駕駛人開車 8 小時可能還 OK，但遇到塞車時怎麼辦？如果塞車的話，可能要開車超過 11 個鐘頭。如果遇到塞車，從臺北到臺中、潭子、彰化或許就已經需要 8 個小時，如果是這樣的話，你們的單還是要開出去嗎？畢竟塞車狀況是無法預測的啊！

主席：請交通部公路總局陳局長說明。

陳局長彥伯：主席、各位委員。這部分會依照相關情節來做適當的處理，就像委員剛剛特別提及因為交通狀況屬於不可抗力因素，我們也會把這樣的情形予以排除。

陳委員雪生：民眾提出陳情，民意代表當然要在此表達意見，雖然本席已經私下表達過，但監理所還是繼續開單出去。如果高速公路車流很大的話，你們可以透過廣播系統告訴大家哪裡塞車，尤其上班時間到五股那個地方一定會塞，這時就可以建議用路人改走省道或其他道路，這樣才能疏通。

主席：請交通部高公局趙局長說明。

趙局長興華：主席、各位委員。好的，我們會在 CMS 以及與警廣合作，用廣播的方式即時告訴大家。

陳委員雪生：這一點很重要，其實透過電視也可以。像本席去大陸時，只要拿起手機一看是一片紅，那麼我們就不會走那一條路，馬上就會拐彎了。

趙局長興華：現在幾家有線電視台都已經跟我們接線了，在疏運期間，每個路段的車速都有上……

陳委員雪生：你們應該學學大陸的方式，當地民眾只要透過手機就可以看到哪一條路堵塞。

趙局長興華：其實透過「1968」App，也可以馬上知道全部國道的狀況。

陳委員雪生：請公路總局也注意一下這個問題好不好？

陳局長彥伯：好的，我回去再瞭解一下。

陳委員雪生：駕駛根本不知道要在哪個路段準備換人，我們不像歐美國家，只要駕駛超過 8 小時車子就發動不了。雖然從臺北到高雄平均 8 個小時一定可以抵達，但萬一遇到高速公路堵車該怎麼辦？結果你們還要開罰單。

陳局長彥伯：每家客運業者都會有合理的預排班表，原則上按照班表在跑，我們都不會太為難他們。剛剛委員特別提及因為塞車導致駕駛時間過長，這部分我們可以個案來處理……

陳委員雪生：我問過你們的同仁，他說必須要修法。本席不知道相關法令要怎麼修，但你們可以提出修正意見啊！

陳局長彥伯：我們會和公路監理機關再來研究一下。

陳委員雪生：另外，關於本席剛才提出的問題，請問民航局什麼時候要辦？

林局長國顯：位置我們來調整一下，目前是架設在入口處，而委員剛才建議把它放在安檢線前面。

陳委員雪生：上次我打電話問你時，你說中央疫情指揮中心指揮官擔心這樣會讓大家緊張，但現在大家都已經很緊張了對不對？

林局長國顯：我們必須向他報備，現在他同意我們 4 月 1 日來處理。

陳委員雪生：現在我和其他委員碰到面時，連話也不敢講，因為我不曉得他曾經和哪個民眾接觸。民意代表每天都在握手，委員之間還可以用腳踢來踢去，但我們和民眾要怎麼用腳踢呢？即使肩膀碰一下，都有可能被說成是在吃豆腐。這件事情是不是可以在這兩、三天之內處理？那不是向中科院借的嗎？

祁次長文中：今天晚上六點就會召開疫情中心會議，屆時我們會向 CDC 報告，如果沒有什麼其他意見，我們就會馬上來處理。

陳委員雪生：接下來本席要談到紓困的問題，昨天和今天飛機都停飛，主要是因為霧太大的關係。針對小三通中斷的部分，對於船長、船員及所有工作人員都按最低薪資給予補貼；有關離島的部分，如果以前是一天跑 11 班，現在變成跑 6 班、停了 5 班，那麼就用十一分之五乘以一般船員薪資 23,800 元的比例發給補貼對不對？

主席：請交通部航港局郭局長說明。

郭局長添貴：主席、各位委員。除了配合小三通以外，離島之間如果因為政策而停航或減班，那麼我們也會予以協助，至於協助的方法，我們會從優研議。

陳委員雪生：因為今天飛機沒有飛，所以業者無法到本席辦公室來，等到改天他們來的時候，再勞駕航港局的長官到本席辦公室花點時間向他們說明一下好不好？

郭局長添貴：好。

陳委員雪生：有關觀光紓困的部分，觀光局已經擬定相關辦法。對於旅館的部分融資 3,000 萬元，對於民宿的部分融資 1,000 萬元，而且銀行不抽銀根對嗎？

主席：請交通部觀光局周局長說明。

周局長永暉：主席、各位委員。是的，除了融資 3,000 萬元，另外還有週轉金 1,000 萬元。

陳委員雪生：一般的商店呢？

周局長永暉：一般商店的部分是透過經濟部中小企業處去辦理。

陳委員雪生：以金門來講，從選舉時就已經沒有大陸觀光客來了，之前是因為兩岸關係不好，現在則是因為武漢肺炎疫情，我聽說金門昇恆昌一個月賠一億多，當然還有很多產業也一樣，像馬祖的采盟、綺麗珊瑚等等，有時連一個客人都沒有，真的很慘，但員工一千多人還是要用。另外像是臺北很有名的金龍已經關門，包括頂上魚翅也關門了，店家真的關掉很多。除了防疫之外，我們可能也要顧及疫情對於經濟的衝擊，我想除了衛生福利部之外，最大的兩個部就是交

通部與經濟部，經濟部對於產業可能要進行紓困，我建議觀光局周局長儘量紓困與輔導店家，其實不一定要用錢補助他們，如果銀行的銀根能夠放寬或是當他們跳票時不要予以處分，這些也都是救他們的辦法。

周局長永暉：是的，我們也在研議要把週轉金提高。

陳委員雪生：我知道局長做了很多努力，你身為觀光局的老大，希望你能為這些觀光業者多付出一點關心好不好？

周局長永暉：這是應該的。

陳委員雪生：如果這些店倒了，對國家來講也不是什麼好事對不對？因為疫情的關係，現在已經鎖國，我們那兒也已經經濟封島。針對相關紓困辦法，有一些未及的部分請局長多努力好不好？

周局長永暉：好的。

陳委員雪生：謝謝。

主席：請李委員貴敏發言。

李委員貴敏：（11 時 55 分）主席、各位列席官員、各位同仁。本席要問的第一個問題很簡單，我們知道，為了確保公務人員的安全，在特別條例通過之後，特別預算當中已經編列相關經費，對於第一線工作人員給予千萬元的額外保險，包括機場、港口及高鐵，不知是不是有確實落實，提供與防疫措施相關的第一線工作人員這樣的保險？

主席：請桃機公司林總經理說明。

林總經理祥生：主席、各位委員。報告委員，目前機場公司並沒有。

李委員貴敏：請問其他兩個單位呢？

主席：請台灣高鐵公司江董事長說明。

江董事長耀宗：主席、各位委員。高鐵公司是將其納入員工的一般保險，並沒有特別……

李委員貴敏：也就是並沒有為了這一次的防疫工作而特別給予額外保險？

主席：請港務公司陳總經理說明。

陳總經理劭良：主席、各位委員。沒有。

李委員貴敏：如果你們這三個單位統統都沒有這樣做的話，那這項政策要怎麼落實？以機場目前的情況來講，請問第一線工作人員的危險性是不是滿高的？還是你們認為他們和一般老百姓是一樣的？對於這些在機場、港埠或交通運輸相關單位的服務人員而言，他們所面臨的風險是不是比一般民眾來得高？你們在行政院防疫會報當中，難道沒有提出這樣的風險情況嗎？在相關單位都已經確認有這樣的措施時，為什麼你們沒有做？難道是你們不知道有這樣的措施嗎？

林總經理祥生：我們平常在忙防疫的工作……

李委員貴敏：所以你們不知道有這樣的措施？其實不光是你，這還包括員工及其家屬的部分。為什麼本席會提出這個問題？我們可以理解當初之所以安排過境不入境，主要是因為航空公司沒有辦法讓機師或相關人員進行居家檢疫 14 天，這樣不僅成本過高，而且也會有機組人數不夠的問題。大家都認為這次行政機關對於所有事情的安排都能超前部署，可是本席覺得很奇怪，為什麼在超前部署的情況下會存在近兩個月的缺口？臺灣第一個境外移入的確診案例是在今年 1 月

21 日出現的，可是一直到昨天確診人數爆增到 100 人之後，我們才發現境外移入的風險也可能包括機師、組員或相關成員，也就是近兩個月的缺口一直都存在，請問為什麼之前都沒有管制？是因為之前都沒有想到，還是民航局沒有跟行政院溝通，抑或是行政院督導不力？

主席：請交通部祁次長說明。

祁次長文中：主席、各位委員。其實在 CDC 一級開設之後設有分組，而邊境管制組針對這個問題一直都有在研議……

李委員貴敏：針對機師與機組相關人員沒有進行居家隔離 14 天的風險，究竟是交通部民航局事前就知道的，還是完全都不知道？

主席：請交通部民航局林局長說明。

林局長國顯：主席、各位委員。報告委員，這個問題一直都在，如果原來是……

李委員貴敏：「一直都在」就表示你們都知道，而且是在第一天的時候就知道了，所以一直都在，那你不該去管他？那你就是失職囉？

林局長國顯：報告委員，我們一直有管制，如果他是從……

李委員貴敏：你怎麼樣管制？據我的了解，會有值勤的機師，也有不是值勤的機師會搭同一個班機回來，可是他並不在乘客名單上，會有這樣的情形，如果這些機師沒有管制，但你講說有管制，那是指他有 14 天的居家隔離嗎？還是沒有？

林局長國顯：如果是原來的單點，像義大利或……

李委員貴敏：有還是沒有？

林局長國顯：有。

李委員貴敏：所以簡單來講你的意思是說機組員的免隔離措施並沒有導致防疫的缺口，也就是說他們不需要居家隔離 14 天，然後也沒有問題，那其他一般老百姓為什麼需要居家隔離 14 天？

林局長國顯：報告委員，原來的機組員是要按照一般的防疫措施，這次是因為整個歐洲地區全部沒有辦法……

李委員貴敏：你的意思是說不是從昨天開始，事實上是從第一天開始的時候，所有的機組員也都有居家隔離 14 天，這是您的回答，是不是？

林局長國顯：對，如果他是到過相關疫區的話。

李委員貴敏：那現在有沒有任何確診的案例呢？

林局長國顯：機組員的部分……

李委員貴敏：有沒有確診的案例？有還是沒有？不是都在你的控制範圍之內嗎？

林局長國顯：報告委員，國際的部分沒有。

李委員貴敏：國際的部分沒有，國內的部分有？

林局長國顯：國籍的部分沒有。

李委員貴敏：本國籍的沒有，那外國籍的部分就你所知是有還是沒有？

林局長國顯：外國有確診。

李委員貴敏：那這些人有沒有跟臺灣是相關的？即便你剛剛講說過境不入境，但是他有沒有到臺灣

過境不入境，有還是沒有？

林局長國顯：這個部分……

李委員貴敏：你到現在為止不能夠不瞭解，實際上的數據有還是沒有有這麼困難嗎？

林局長國顯：報告委員，目前沒有這個問題。

李委員貴敏：好。那我再拜託，因為時間到了，我不耽誤其他人的時間，會後可否讓本席瞭解一下，現在交通部所職掌的不管是機組人員或者是其他的單位像港埠地區，居家隔離執行的現狀為何，再特別拜託一下，好不好？謝謝。

林局長國顯：是，謝謝委員。

主席：請劉委員權豪發言。

劉委員權豪：（12 時 2 分）主席、各位列席官員、各位同仁。局長正在加速擬訂整個紓困跟振興觀光產業的方案，本席想請教一下，針對旅行社或觀光業者的紓困是由你們做主導，還是財政部？

主席：請交通部觀光局周局長說明。

周局長永暉：主席、各位委員。在討論階段的時候，我們也有跟經濟部、財政部及政務委員一起來討論。

劉委員權豪：方案是你們擬訂的？

周局長永暉：有關於我們這個區塊的部分……

劉委員權豪：因為本席昨天接受很多旅行業者陳情，像臺東的旅行業者規模不像大都市這麼大，現在因為你們在衡量要不要紓困，然後最高限額是 1,000 萬元……

周局長永暉：資本額是 3,000 萬元，週轉金是 1,000 萬元，民宿的話是……

劉委員權豪：但現在有要求看之前的營業狀況，以發票作為一個依據……

周局長永暉：因為銀行有一套機制，然後我們把……

劉委員權豪：現在很多旅行業者可能都是代轉帳，所以我們出國旅行可能是給我們一張代轉帳，在發票的呈現上，他可能不一定能夠跟他所有真實的營業狀況吻合，當他要紓困去申請週轉金的時候就會面臨這樣的問題，本席這樣提你能否瞭解？

周局長永暉：我瞭解，過去比較沒有這樣子的一個專案來協助他們融資，所以這個部分我們也跟銀行、金管會、還有財政部及經濟部等相關單位在研究協助他們……

劉委員權豪：當然大型的旅遊業者跟比較地方型的業者所面對的狀況情形是不一樣的，但是他們在這次紓困所需要的週轉金，政府既然有這樣的美意想要在資金上做幫忙，那你們就要儘量站在業者的立場去思考他們真正的需求。

周局長永暉：是，就是繳稅都很正常或者是相關的信譽不錯。

劉委員權豪：對，我覺得應該是從其他方面來做評估，但是程序上一定也要做評估，對體質好的或是正常在營運的，因為這樣突然的狀況要給予他們週轉金或是紓困，但是也要針對他可能面對的問題來加以協助。

周局長永暉：是，對於一些個案我們來協助。

劉委員權豪：另外，現在有很多旅遊業者或餐飲業者可能沒有營運，支付員工薪水有一些困難，所以我們希望能夠在這段時間用講習訓練的方式，讓來參與講習訓練的人也可以領到一定的酬勞。我覺得這個是好的，也可以藉此時間讓整體的從業人員可以有進修的機會。但本席在此要求的是，因為個別來申請的團體或地方政府不一樣，譬如某個協會有提出一個方案，但本席要求的是應該跟協會溝通，就是協會所開放出來的名額不一定只有該協會的成員為限，局長懂我的意思嗎？

周局長永暉：對，沒錯，我們的規定也是這樣子。

劉委員權豪：因為你們的草案都還沒有公布，有些人有得到一些訊息，然後就會有反映過來，如果你們已經做這樣的規定，那就很好。

周局長永暉：對，不限原來的會員。

劉委員權豪：因為真的有能力去申請方案的，可能是兩個團體或三個團體，但不一定所有有需求的都有參加這些團體，所以這部分你們有考慮到了？

周局長永暉：有考慮到。

劉委員權豪：謝謝。剛剛針對紓困及週轉金的部分，就請局長能多站在業者的立場來思考，周局長先請回。

再來想請教張局長，在整個防疫的期間，大部分人搭火車都會戴口罩，但是根據現在醫療專家的建議，最重要的還是要勤洗手，因為接觸傳染可能是病毒最主要的媒介之一，所以要勤洗手。車站的部分可以提供酒精或肥皂水來乾洗手，而列車因為有不特定多數人會上上下下，那在列車上有沒有考慮也要提供這樣的一個設施？

主席：請交通部臺鐵局張局長說明。

張局長政源：主席、各位委員。我們現在是在火車站入口的地方提供乾洗手跟酒精，車上目前我們是在盥洗室有提供洗手液。

劉委員權豪：酒精可能有安全性的考慮，那有沒有可能在各個車廂有肥皂水可以乾洗手，讓大家比較方便的乾洗手或消毒？

張局長政源：列車上目前是提供洗手液，因為列車車廂很多，要放在什麼地方我們要再檢討一下。

劉委員權豪：這部分要請你們多思考。另外，原本清明節是大家購買車票最熱門的時間點，這段時間因為疫情及防疫的關係，對我們整個輸運的狀況有沒有產生什麼樣的影響？

張局長政源：目前清明節 4 月 1 日的票，我們是從今天凌晨開始賣，看起來尖峰時間都已經賣完了，整體來說，我們的售票是有減低大概 2 成左右。

劉委員權豪：幾乎所有專家都認為勤洗手最重要，是避免接觸最重要的一件事情，而我們的車站在清明期間出入的人數這麼大，有沒有可能實施體溫過高就不讓他們搭車的措施，不知道鐵路局有沒有考慮到這一點？

張局長政源：我們目前還是採勸導的方式，也還沒有全面量體溫，我們在 4 月 1 日開始會全面量測……

劉委員權豪：你們是用紅外線還是……

張局長政源：用紅外線在 22 個大站全面量體溫，至於其他小站就用額溫槍來量，我們還是用規勸的方式。

劉委員權豪：本席的要求跟建議就是整體的量測體溫要落實，另外針對提供民眾更便利的手部清潔消毒等等，我們也比較要求，特別是因應清明節的時候，這部分更要多加注意。

張局長政源：是，我們會全力來做好。

劉委員權豪：好，謝謝。

張局長政源：謝謝。

主席：接下來登記發言的楊委員瓊瓔及鄭委員運鵬均不在場。

請范委員雲發言。

范委員雲：（12 時 11 分）主席、各位列席官員、各位同仁。想跟政次請教清明連假有關船運的事情，最近大家都很關心防疫的部分，我有看到你們的報告，但我還是滿擔心船運的部分，主要是鑽石公主號的殷鑑不遠，而且如果是長程密閉船運的話，可能會是防疫的一大挑戰。想請問您，目前我們臺灣的長程主要是馬臺，它是密閉空間，又需要 8 小時，交通部有什麼防疫的配套嗎？你們在報告書中有說消毒 2 次，可是我擔心消毒 2 次是一天 2 次還是 8 小時 2 次？萬一有人確診的時候，名單能夠掌握嗎？這個部分請您回應一下。

主席：請交通部祁次長說明。

祁次長文中：主席、各位委員。原則上我們的場站，包括海運的場站都會量體溫，也會做全面的消毒，至於航行過程中的狀況，我請局長來說明。

主席：請交通部航港局郭局長說明。

郭局長添貴：主席、各位委員。現在要上船前都有量體溫，場站是每天消毒一次，船的部分則是每一個航次都消毒，目前都有嚴格在執行。

范委員雲：你們評估這樣是足夠的是嗎？

郭局長添貴：如果是每一個航次都消毒，下船後消毒、上船前量體溫，如果用額溫槍量體溫超過 37.5 度，那我們會力勸讓他不要上船。

范委員雲：如果有人確診的話，名單都能掌握嗎？因為他是封閉空間，就像我們搭飛機一樣。

郭局長添貴：如果有體溫異常的狀況，我們會讓他不要上船，請他回去就醫，我們在交通運輸的部分可以做到這一點。

范委員雲：但是沒辦法掌握名單對不對？這個會有點危險，我想我是一個善意的提醒，因為我自己也搭過 8 小時的船運。

郭局長添貴：搭船的名單因為有身分證，是可以知道名字的。

范委員雲：所以是可以掌握的，那這樣就好，我主要是提醒。再來我想關切的另外一個問題，本席要先肯定你們是超前部署，大眾運輸一開始就要求大家全面消毒，可是會有一個連帶的問題，其實媒體都已經報導過了，在這樣的指示下，以北捷為例，清潔工其實加班加得很嚴重，8 小時休息不到 3 分鐘，第一線的這些無名清潔英雄往往都是中高齡的勞工，而且我們知道目前雖然勞動部有承諾要降低政府的外包，但還是有很多是外包，關於這個議題其實我已經問過了，先

以平日來講的話，北捷有 800 位清潔人員，頻率高到 4 小時一次是從 3 月開始，已經有一段時間了。我看你們的預算，大眾運輸業並沒有補貼清潔勞工的部分，只有講到防疫的物品，而且如果他是外包清潔勞工的話，防疫的物品也沒有辦法確保他是不是能夠領到。我今天比較關切的是他是不是能夠如同醫院一樣，像衛福部就有承諾會直接補貼醫事人員，可是勞動部所謂的勞保基金其實跟這些人是無關的。3 月 5 日我也問過交通部的黃次長，他有說會考慮編列，但是他不確定清潔人員能不能直接補貼，間接的部分他會去理解一下，那是 3 月 5 日的事情。3 月 12 日同樣的事我也問了勞動部的許部長，許部長承諾說如果交通部願意編列的話，那他會確保直接讓這群第一線的清潔工，不管他是外包還是直屬的都能夠領到。那今天是 3 月 17 日，離上次 3 月 5 日過了 12 天，我想問一下交通部是不是已經考慮好要補貼清潔人員了？不管是從哪裡來的，有沒有這個預算、是不是已經得到了？因為我想交通部不能只關心物資的部分，既然勞動部說這是交通部的所屬範圍，希望交通部能夠讓全民感覺到你們也非常關心第一線很辛苦從事防疫工作的勞工，而且他們的工作密度比過去高很多。

祁次長文中：我想對於所有的防疫工作團隊，政府本來就應該全力協助，交通部的紓困我們對的是業，透過業去彙整他的需要，然後我們來滿足他的需要，我們的對口就是透過業然後再轉下去，轉下去可能透過好幾層的不同合約，所以這部分可能只能夠由這個業來做處理，但是他的需求報上來之後，我們會滿足他的需要，在紓困裡面針對物資的部分，我們會編列預算給他。

范委員雲：這個就是我擔心的，為什麼衛福部可以關心到最基層的醫事人員，甚至是社工人員，可是交通部卻只管業，萬一業者不關心第一線清潔員工有沒有得到獎金的話，那交通部就不管了嗎？至少 3 月 5 日黃次長說會回去研究，然後勞動部也說如果你們有意願的話，他會去確保能夠讓交通運輸這麼多第一線的清潔工都能領到，可不可以回去努力一下？

祁次長文中：我的意思是說我們要照顧到，但是我們不是直接照顧到，他可能有好幾層合約，但是我們是希望這些業去彙整下面的直接員工、間接員工、合約員工的需求並提出來，那我們會針對這個部分彙整，看能否滿足他們的需要，這是防疫物資的部分。

范委員雲：因為勞動部已經說這是屬於交通部的，不能這樣子被踢來踢去，既然勞動部說願意協助，那兩個禮拜的時間夠嗎？讓我瞭解一下你們是怎麼處理，否則我又要來登記質詢。

祁次長文中：好。

范委員雲：既然你們宣布要加強清潔大眾運輸、交通站點、風景區、服務區的話，真正辛勞的是清潔人員，讓他們能夠感受到政府其實也有關切他們，事實上他們也是冒著滿高的風險在工作，謝謝政次。

祁次長文中：謝謝。

主席：接下來登記發言的林委員思銘、林委員文瑞、孔委員文吉、劉委員世芳、廖委員國棟及鄭委員麗文均不在場。

請邱委員志偉發言。

邱委員志偉：（12 時 19 分）主席、各位列席官員、各位同仁。報告中針對機場運量的部分，對清明連假期間單日旅客量的估計是 2 萬 5,000 人，沒有錯嘛？

主席：請交通部祁次長說明。

祁次長文中：主席、各位委員。是。

邱委員志偉：有可能到 2 萬 5,000 人嗎？

主席：請桃機公司林總經理說明。

林總經理祥生：主席、各位委員。其實這是根據我們過去的……

邱委員志偉：現在有疫情，你還估 2 萬 5,000 人？

林總經理祥生：現在因為疫情的關係，應該會低於 2 萬人以下。

邱委員志偉：你的量要抓出來，才能做好相關的防備能量啊！

林總經理祥生：是。

邱委員志偉：昨天出入境多少人？

林總經理祥生：昨天出入境大概 1 萬 8,000 人左右。

邱委員志偉：那是因為今天要管制、要禁止入境嘛！

林總經理祥生：是。

邱委員志偉：再前兩天呢？

林總經理祥生：這個禮拜如果不含轉機，平均都在 1 萬 5,000 人到 1 萬 9,000 人之間。

邱委員志偉：入出境？

林總經理祥生：是，入出境加起來。

邱委員志偉：現在國境管制了，入境人數一定會更少，至於出境，現在到所有國家都有風險，所以入出境已經大幅減少。那麼你這個 2 萬 5,000 人是怎麼算出來？很奇怪。

祁次長文中：確實，因為疫情的變化，這個估計的數字要重新檢討，因為最近每一天都有新的狀況。

邱委員志偉：我看到昨天的狀況，檢疫通關就要四個小時，在等四個小時的時間，當然這也是一個感染風險，大家都搭乘飛機回來，對不對？

祁次長文中：可能未來……

邱委員志偉：你要預估檢疫人員的能量，是不是能讓等待的時間能夠縮短，讓檢疫能夠快速完成，當然要加派人力，所以你預估的運量就要很確實，對於這個部分，我是很煩惱到時候大家大排長龍長時間等待，感染風險會很大。

祁次長文中：對，增加服務線是必要的，而且已經增加，但是更重要的是在外站、在前端就開始部署了，主要等待的原因就是因為檢疫通知書要完成程序需要時間。所以疾管署一直希望他們在外站就能上 app，事先完成登錄，不要下了飛機到了機場才來完成。

邱委員志偉：疫情瞬息萬變，很多資訊沒有辦法及時通知，或者即時讓民眾了解了，所以到了關口才知道要進行相關檢疫措施，但是如果你們可以儘量縮短，那麼就儘量縮短，所以你要增加人力。

祁次長文中：是。

邱委員志偉：接著繼續請教，連假期間，大家都希望出去透透氣，到郊外走一走。當然，我們希望

民眾到郊外走一走、透透氣之外，也要避免人數過多的聚會，所以你們要設想看看什麼時候會人數過多，包括主題樂園，目前東京迪士尼也關了、香港也關了、美國也關了。如果我們大家都去遊樂園玩，大朋友、小朋友，人數一定是超過上千人，那麼會不會增加感染風險？對此，你們有沒有相關的作法？

祁次長文中：容我請觀光局周局長向委員說明。

邱委員志偉：這個部分很重要，在你們的報告裡面都沒有提到，你們不能只有針對主題遊樂設施加強消毒，不能只是那麼消極的作為啊！

主席：請交通部觀光局周局長說明。

周局長永暉：主席、各位委員。跟委員報告，遊樂園區因為配合教育部，現在已經都沒有校外教學，他們現在是每四個小時就消毒一次。

邱委員志偉：我不是說校外教學，我是說這段期間……

周局長永暉：他們的團都已經 cancel 了。

邱委員志偉：我不是說校外教學，我是說這段期間清明連假，全家可能去外面走走。

周局長永暉：當然，我們這個部分等於是 SOP，包括剛才特別提到相關的防疫，還有量額溫、量耳溫，這些部分……

邱委員志偉：有沒有可能暫停遊樂設施的開放一段時間？因為我預估現在是最嚴峻的時刻。

周局長永暉：跟委員報告，遊樂園區有幾種型態，跟您報告現況，有些遊樂園區的員工有 300 人，但是其實一天只進來 30 人，所以這個情況……

邱委員志偉：不是，我是說連假期間去遊樂園區玩的人數一定會增加……

周局長永暉：他們現在的量其實都減少……

邱委員志偉：你們會不會採用比較強制性的措施？甚至你要道德勸說也可以，希望這段期間，民眾儘量少到人群可能大量聚集的遊樂園區。

周局長永暉：原則都沒問題，他們現在其實量都已經減半。

邱委員志偉：有沒有可能採取強制性措施？

周局長永暉：我們評估一下，但原則上應該還不致於這樣的處理。

邱委員志偉：料敵從寬，禦敵從嚴！

周局長永暉：這部分沒問題，我們都一定是……

邱委員志偉：其他國家都已經暫停開放遊樂園區了，為什麼我們不能比較做強制性的作為呢？為了防疫工作，防疫視同戰爭，戰爭期間當然所有相關的措施要更即時、要更能夠防阻疫情。請你們思考看看。

周局長永暉：好。我們量已經很少了。

祁次長文中：跟委員報告，當然委員交代，我們會研議……

邱委員志偉：局長，那是平日的量，但是這是連續假期，狀況不一樣。

周局長永暉：二二八連假的時候，除了麗寶以外，其實幾乎都已經非常少了。

邱委員志偉：另外，有關長途運輸，不論是西部國道運輸跟東部國道運輸，你們每天的量，西部大

約是 30 萬運次，東部大概 6 萬，現在上車都有量體溫嗎？

祁次長文中：我們在清明節開始都會有體溫感測器，或者是量額溫。

邱委員志偉：就是所有搭車的乘客？

祁次長文中：國道客運都會有。

邱委員志偉：國道客運是強制性的對吧？

祁次長文中：至於軌道，剛剛我們局長也講了，幾個大站都會有紅外線，其他就是用額溫槍的量測體溫。

邱委員志偉：每一個上車旅客都會量？

祁次長文中：和委員分享一下，其實在疫情中心幾次開會裡面，目前境內感染的已經控制住了，這一波主要都是境外感染。

邱委員志偉：昨天的 100 例是無症狀感染啊！

祁次長文中：是境外感染。

邱委員志偉：沒有，他也查不出來是境外，他也沒有旅遊史。

祁次長文中：境外感染的部分，目前就是從邊防把它鎖住，進來就一律要居家檢疫 14 天。

邱委員志偉：那也是我質詢之後，才開始回溯，那是因為我總質詢要求從歐洲回來要回溯 14 天才會有這種措施，所以我覺得你們現在應該更謹慎、更積極的態度來防疫。

祁次長文中：該有的防疫準備要做，但是要不要再進一步限制到……

邱委員志偉：不只超前，而且要超強部署。

祁次長文中：好，我們來審慎考慮。

主席：接下來登記發言的陳委員明文、謝委員衣鳳、葉委員毓蘭、呂委員玉玲、廖委員婉汝、陳委員柏惟、莊委員競程及賴委員瑞隆均不在場。

請陳委員椒華發言。

陳委員椒華：（12 時 27 分）主席、各位列席官員、各位同仁。今天是在談有關臺鐵防疫紓困怎麼做？我要請問清明時會有很多人坐火車，我們現在的防疫措施是不是足夠？我們知道因應清明期間，臺鐵在 3 月 13 日到 20 日預定招募 84 名防疫天使，且這些防疫天使還要有護理背景。請問這些防疫天使目前已經足額了嗎？而 84 名足夠嗎？我們知道好像是以基本工資支薪，時薪只有 158 元，目前我們知道到 3 月 17 日只有 60 幾位，只有一半是有護理背景，宜蘭花蓮運務段也沒人報名。請問臺鐵局如何因應，你們目前也招募不到，即使招募到，這些人員可以去做什麼樣的工作嗎？譬如他們看到有乘客發燒，他們可以去阻止這些旅客上車嗎？

主席：請交通部祁次長說明。

祁次長文中：主席、各位委員。是不是容我請臺鐵局局長向委員說明。

主席：請交通部臺鐵局張局長說明。

張局長政源：主席、各位委員。跟委員報告，我們招募防疫天使最主要就是我們在 4 月 1 日要在 22 個大站裝設紅外線的測溫儀，如果量測體溫超過 37.5 度，我們要有人員來做複測，我們要用耳溫槍來做複測，所以需要有一些人力。

陳委員椒華：請問你，如果大家在趕車，同時間 1 分鐘內有 60 人進出，這樣要怎麼量呢？

張局長政源：我想防疫還是最優先，我們當然呼籲現在的旅客能夠及早……

陳委員椒華：有足夠的人力來做這件事嗎？譬如說目前有檢視是否有票的站務人員，還有剛剛看到的防疫天使，但是這樣的人力足夠嗎？

張局長政源：我們現在第一階段要招募 84 名的防疫天使是針對這 22 個有裝設紅外線測溫儀的車站所需要的人力。

陳委員椒華：你覺得 158 元合理嗎？要不要再有一些補貼？

張局長政源：我們是用部分工時的方式來僱用。當然，我們是希望招募一些退休的人士來協助我們。我們不是一定要有護理師的資格，但是我們很歡迎一些退休、有護理背景資格的人。

陳委員椒華：這個立意是不錯，但是本席是要提醒，因為臺鐵的員工也很辛苦，然後清明假期乘客增加，因為工作人員包括這些招聘來的小天使，可能只能勸導，不能強制，沒有強制性。現在如果紅外線測溫的儀器還是不足，我們沒辦法強制旅客不搭車，對於這個部分要怎麼處理？

張局長政源：向委員報告，我們剛剛講是有裝設 22 個車站，裝設 32 部的紅外線測溫，沒有裝設測溫儀的車站，我們是用額溫槍來測試。

陳委員椒華：測一個人要多久呢？

張局長政源：額溫槍很快，額溫槍是非接觸性，測量很快。針對第一次測試如果有超過 37.5 度，我們會做複測，複測時，如果是使用額溫槍還是超過 37.5 度，使用耳溫槍超過 38 度，我們會用勸導的方式，至於要不要強制，我們要和中央疫情中心討論。

陳委員椒華：局長，現在很多輕症狀的感染者，37.5 度訂得太高了，所以本席在這邊建議 37.5 度可能還要做下修。另外，我們知道 5 月 1 日也要開始進行場站全面量測體溫。目前我們知道就是有 241 個車站，其中 194 個站有員工長駐，但是也有很多站沒有員工進駐的，所以防疫坦白講是很艱鉅。

張局長政源：是。

陳委員椒華：所以請臺鐵還是要未雨綢繆，趕快把這個規劃、計畫做出來。

張局長政源：是，我們會。我們都已經做好了超前部署，有完整的計畫，我們會落實執行。當然，我們也呼籲我們的旅客跟民眾，我們應該還是要做好自主健康管理。

陳委員椒華：剛剛提到津貼的部分，可以考慮做適度的一些預備嗎？

張局長政源：委員是說防疫天使嗎？

陳委員椒華：對。

張局長政源：目前……

陳委員椒華：或許這樣子，你們招募會更容易。

張局長政源：其實目前招募第一批 84 位，在今天已經達到 73 位。當然，我們到月底之間，還會繼續招募。其實我們非常感謝這些防疫天使，他們並不是為了要賺錢而來，他們是來協助我們大家。

陳委員椒華：我希望也要讓這些天使做好相關防護。

張局長政源：是的。他們該有的防護我們都會做好，謝謝委員。

陳委員椒華：好，謝謝。

主席：接下來登記發言的蔡委員易餘及鍾委員佳濱均不在場。

登記質詢委員均已發言完畢。作以下決定：報告及詢答完畢。委員陳歐珀所提書面質詢列入紀錄，並刊登公報。委員於質詢中要求提供相關書面資料或未及答復部分，請交通部儘速以書面答復。

委員陳歐珀書面質詢：

一、請教交通部林部長、公路總局陳局長、臺鐵局張局長、高鐵公司江董事長，新冠肺炎疫情嚴峻，大家都減少出門，鐵公路等大眾運輸搭乘人數大受影響！而國道客運業者說現在每天搭乘人數只有一個慘字，紛紛決定延長減班到 4 月中，但下個月初就是國人重視的清明節，這次清明假期是 4 天的連假，儘管受到疫情影響，現在旅客量衰退六成，國道客運目前也減班因應，整體來說減班約兩成，但四月初的清明連假可能又是個運輸高峰，到時國道客運是看現場人數調整班次？還是也會減班因應？國人重視清明，雖然目前無法掌握大眾運輸是否受影響，但本席要求交通部暨所屬針對客運的清明疏運計畫還是要及早公布，避免連假期間調度大亂，而影響民眾搭車權益！另外，隨著疫情升溫日益嚴峻，旅客人數下滑是不爭的事實，然大眾運輸有其政策任務，本席想了解，鐵路運輸（臺鐵、高鐵）未來會不會因疫情更加嚴峻而減班因應？又為避免群聚感染，清明疏運高鐵將實施所有車次全車對號座，那臺鐵呢？有何因應措施？會實施全線實名制嗎？

二、這次清明假期，受疫情影響，民眾避搭公共運輸而直接開車的情形將增多，高公局預測車流更甚以往，每年清明節大塞都造成民怨，高公局及公路總局今年有何不同管制措施？又清明疏運機制老是失靈，學者有提政府應提高乘載提高 4 人及差別費率等新的管制思維，這些新制度會考慮實施嗎？另外，高公局規劃在 15 處國道服務區的賣場裝 34 台紅外線熱顯像測溫儀，原預計 3 月底先裝 18 台，趕在清明節連假使用，但設備搶手將延後交貨，假期人潮多，延後交貨會否增加群聚感染風險？高公局有評估這點嗎？有思考到甚麼避免的配套方案嗎？

三、防疫如作戰，面對疫情升溫，民眾多半減少出門，但清明國人及大量臺商回臺祭祖，疏運各場站及觀光景點現有防疫措施將是一大考驗！有關清明疏運尖峰時段各場站的防疫措施，據本席了解，目前有消毒及量測體溫兩個部分，而臺鐵、高鐵、客運、高速公路服務區、海運、航空站廁所都有消毒的相關次數規定，面對清明的疏運人潮增多，會加大各場站的消毒力度嗎？在量測體溫方面，各疏運場站都有裝設熱顯像儀的規劃，目前各場站都能如期完成熱顯像儀的裝設嗎？臺鐵在配置上，目前擬分配在 20 個大站，為何沒有分配到人潮較多的羅東站？另外，現在國人無法出國，清明連假只能在國內玩，各大型遊樂區在假期可能會湧入人潮，防疫挑戰大！在臺灣的大型遊樂園當中，有一個『三六九』的名號，就是劍湖山、六福村跟九族文化村，深受國人喜愛，在這次清明假期觀光局有無要求業者加強防疫？如何避免人潮湧入而有群聚感染的風險？

四、最後，有鑑於武漢肺炎疫情嚴重影響臺灣，及第二波疫情隨之來襲，導致國內陸上運輸

場站周邊業者等無人窘境，直接面臨衝擊而生意一落千丈。為協助相關業者度過難關，本席建請交通部督促所屬苦民所苦，能依照以下原則辦理：(一)參照六都所提出之紓困方案，給予業者在租用土地或設施之各項租金、使用費及權利金等補貼，直至疫情結束，以減輕與公營機關簽約業者之資金營運壓力。(二)針對上述陸上運輸場站周邊業者之有貸款者，疫情期間只繳利息，暫不還本金。(三)針對上述受疫情影響之正常還款業者，依其原貸款之已還款額度，再返還信貸予業者，讓業者用於未來振興業務。本席要求交通部針對疫情紓困能就本席建議再予放寬，讓相關業者不要有「看得到、吃不到」的感覺，政府能給予業者最大的幫助！

主席：現在散會。

散會（12 時 35 分）

立法院第 10 屆第 1 會期教育及文化委員會第 4 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 109 年 3 月 18 日（星期三）9 時至 12 時 53 分

地 點 本院群賢樓 101 會議室

主 席 黃委員國書

主席：出席委員 13 人，已足法定人數，開會。進行報告事項。

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

立法院第 10 屆第 1 會期教育及文化委員會第 3 次全體委員會議議事錄

時 間：中華民國 109 年 3 月 9 日（星期一）上午 9 時至 12 時 16 分

中華民國 109 年 3 月 11 日（星期三）上午 9 時 2 分至下午 2 時 52 分

中華民國 109 年 3 月 12 日（星期四）上午 9 時至 12 時 3 分

地 點：本院群賢樓 101 會議室

出席委員：萬美玲 林奕華 鄭正鈴 高虹安 范 雲 張廖萬堅 黃國書 陳秀寶
林宜瑾 伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 賴品妤 吳思瑤 李德維 高金素梅
委員出席 14 人

列席委員：邱臣遠 李貴敏 廖國棟 林德福 廖婉汝 楊瓊瓔 陳椒華 蘇巧慧
吳斯懷 洪孟楷 魯明哲 鍾佳濱 呂玉玲 蔡易餘 陳歐珀 孔文吉
鄭天財 Sra · Kacaw 劉世芳 邱志偉 陳明文 何欣純 莊競程 賴瑞隆
高嘉瑜 陳亭妃 羅明才 劉權豪 張育美 葉毓蘭 邱顯智 吳秉叡
王婉諭 蔣萬安 謝衣鳳 傅崐萁 賴惠員 周春米 陳柏惟 林思銘
李昆澤
委員列席 40 人

列席人員：（3 月 9 日）

中央研究院院長 廖俊智率同有關人員

（3 月 11 日）

教育部部長 潘文忠率同有關人員

原住民族委員會教育文化處副處長 楊正斌

（3 月 12 日）

國立故宮博物院院長 吳密察率同有關人員

主 席：高金召集委員素梅

專門委員：黃素琴

主任秘書：陳錫欽

紀 錄：簡任秘書 許靜江 簡任編審 陳杏枝 科長 蔡月秋

薦任科員 李宗一

(3月9日)

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

決定：議事錄確定。

二、中央研究院院長列席報告業務概況，並備質詢。

(本日議程有委員林奕華、萬美玲、鄭正鈴、高虹安、伍麗華 Saidhai · Tahovecahe、范雲、張廖萬堅、黃國書、陳秀寶、林宜瑾、賴品妤、吳思瑤、李德維、高金素梅、楊瓊瓔等 15 人提出質詢，均經中央研究院院長廖俊智及相關人員即席答復說明。)

決定：

(一)報告及詢答完畢。

(二)委員所提書面質詢或相關資料，列入紀錄並刊登公報。

(三)對於委員質詢要求提供相關資料或未及答復部分，請相關機關儘速以書面答復。

通過臨時提案 2 項：

一、鑑於中央研究院的外文名稱「Academia Sinica」，「Sinica」翻譯為「中國的」，整個「Academia Sinica」會被誤解為「中國科學院」。本外文名稱係 1928 年即以拉丁文稱之，距今已將逾百年；考量時空變化，中研院眾多研究成果，易在國際社會中被世界各國誤認為中國成果，也易引起各種誤解。

爰此，請中央研究院研擬更改更為適宜之外文名稱，並於 6 個月內向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：范 雲

連署人：張廖萬堅 林宜瑾 賴品妤 吳思瑤 黃國書

陳秀寶

二、中央研究院所設之 P3 研究室，對高風險病毒研究與防疫藥物、疫苗研發至關重要。惟實驗人才需長期培養，且必須從實作中方能養成。在疫情來臨時，研究需分秒必爭，人力恐有不足。

請中央研究院研議增加 P3 研究室相關研究人員之編制，並訂定長期性實驗人才養成方案，以利相關人才之養成。請於 2 個月內提出研議結果予立法院教育及文化委員會作專案報告。

提案人：黃國書 高金素梅 范 雲 吳思瑤 陳秀寶

林宜瑾

(3 月 11 日)

報 告 事 項

教育部部長列席報告業務概況，並備質詢。

(本日議程有委員黃國書、林奕華、高虹安、林宜瑾、張廖萬堅、伍麗華 Saidhai · Tahovecahe、萬美玲、吳思瑤、陳秀寶、李德維、范雲、賴品妤、鄭正鈴、葉毓蘭、鍾佳濱、鄭天財 Sra · Kacaw、孔文吉、高金素梅、邱顯智、楊瓊瓔、王婉諭、呂玉玲、高嘉瑜、廖婉汝、賴惠員、洪孟楷、陳柏惟、邱志偉等 28 人提出質詢，均經教育部部長潘文忠、原住民族委員會教育文化處副處長楊正斌及相關人員即席答復說明。另有委員林德福、魯明哲、林思銘、傅崐萁、蔣萬安提出書面質詢。)

決定：

(一)報告及詢答完畢。

(二)委員所提書面質詢或相關資料，列入紀錄並刊登公報。

(三)對於委員質詢要求提供相關資料或未及答復部分，請相關機關儘速以書面答復。

通過臨時提案 3 項：

一、有鑑於近年國人逐漸重視兒童福利與權益，衛生福利部特制定「兒童遊戲場設施安全管理規範」，將無動力固定於兒童遊戲場，供 2 歲至 12 歲兒童使用之非機械式兒童遊戲設施全面納管。然，該辦法亦將裝設於公、私立幼兒園擔任教具使用之遊戲體適能輔具器材納入管理，以致於都會區內之幼兒園因空間不足，相關設施不能滿足需有 183 公分之緩衝空間而不能使用，嚴重影響幼兒體適能訓練。爰建請教育部本於教育政策最高主管機關，會同衛生福利部及經濟部評估，將設置於公、私立幼兒園內，使用時需有幼教老師、教保員在場之遊戲體適能輔具器材視為教具而非遊樂設施，排除於「兒童遊戲場設施安全管理規範」管理，回歸教育部相關辦法管理之可行性。

提案人：林奕華 楊瓊瓔

連署人：鄭正鈴 高金素梅 李德維 伍麗華 Saidhai · Tahovecahe

二、大學學測已連續多年發生試題穩定度不足、缺乏鑑別度問題引起學界質疑，立法院已於 108 年 5 月要求教育部進行專案報告與立即進行制度檢討，然 109 年 2 月學測成績公布，數學科竟有高達 1 萬 4 千多位學生達到頂標，滿級分人數創下歷年新高，顯見教育部未落實檢討考招制度，不僅造成學校端無法篩選學生、家長怨聲載道，高分低就情形嚴重讓每年學測與指考的重考學生人數激增，徒增學生學習壓力！爰要求教育部與大學招生委員會聯合會 1 個月內針對大學考招制度進行檢討，具體提出 110 年目標，以符合適性學習與公平原則確實進行制度調整，並將相關檢討報告提送立法院教育及文化委員會。

提案人：林奕華

連署人：鄭正鈴 高金素梅 李德維

三、有鑑於近年來青年、青少年參與公共事務比例驟增，且降低投票年齡至 18 歲已逐漸成為朝野

共識。然，現行 108 課綱相關公民教育內容，缺乏認識、參與公共事務相關課程，且第一線教學現場亦缺少相關師資。爰要求教育部酌予提供相關經費，培育相關教授公共事務師資，並鼓勵於高中、職公民或選修課程內，增加相關認識、參與公共事務，如參與式預算、模擬聯合國、模擬選舉等課程，以培養青年、青少年認識公共事務，提升民主素養，並於 109 學年度提試辦計畫。

提案人：林奕華

連署人：鄭正鈴 高金素梅 李德維

(3 月 12 日)

報 告 事 項

國立故宮博物院院長列席報告業務概況，並備質詢。

(本日議程有委員黃國書、張廖萬堅、林奕華、萬美玲、伍麗華 Saidhai · Tahovecahe、吳思瑤、林宜瑾、陳秀寶、賴品妤、高虹安、范雲、鄭正鈴、陳椒華、李德維、蔡易餘、高金素梅等 16 人提出質詢，均經國立故宮博物院院長吳密察及相關人員即席答復說明。另有委員陳明文、廖婉汝提出書面質詢。)

決定：

(一)報告及詢答完畢。

(二)委員所提書面質詢或相關資料，列入紀錄並刊登公報。

(三)對於委員質詢要求提供相關資料或未及答復部分，請相關機關儘速以書面答復。

散會

主席：請問各位，上次會議議事錄有無錯誤或遺漏之處？(無)無錯誤或遺漏之處，議事錄確定。進行今日議程。

二、科技部、國家發展委員會、國家通訊傳播委員會、經濟部及行政院科技會報辦公室列席就「台灣科技政策擬定及科技預算分配之現況：以『數位國家—創新經濟發展(DIGI+)方案』之推動成效為例」進行專題報告，並備質詢。

討 論 事 項

審查 109 年度中央政府總預算有關科技部主管預算(公務預算)解凍案 2 案。

一、科技部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送該部主管第 1 項決議

(一)「國家科學技術發展基金」凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

二、科技部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送該部主管第 3 項決議

(一)「環安行政」凍結 10 萬元書面報告，請查照案。

主席：本次會議的議程共有兩項，一是邀請科技部、國家發展委員會、國家通訊傳播委員會、經濟部及行政院科技會報辦公室列席就「台灣科技政策擬定及科技預算分配之現況：以『數位國家—創新經濟發展（DIGI+）方案』之推動成效為例」進行專題報告，並備質詢。二是審查 109 年度中央政府總預算有關科技部主管預算（公務預算）解凍案 2 案。

現在請科技部陳部長報告，時間 10 分鐘。

陳部長良基：主席、各位委員。今天是大院第 10 屆第 1 會期教育及文化委員會議，良基應邀前來報告「臺灣科技政策擬定及科技預算分配之現況：以『數位國家·創新經濟發展（DIGI+）方案』之推動成效為例」，非常感謝各位委員一直以來對於我國科技發展的重視與支持。

以下謹先說明我國科技政策擬定與科技預算分配的現況。

科學技術基本法明確規範，我國政府在擬定與推動科技政策時應遵循的基本原則，包括政府應注意人文社會科學與其他科學技術之均衡發展，持續充實科學技術發展計畫所需經費，致力推動全國研究發展經費逐年成長，以及採取必要措施，持續充實基礎研究。科學技術基本法亦明確規範我國科技政策的擬定程序：政府應每二年提出科學技術發展之遠景、策略及現況說明，每四年訂定國家科學技術發展計畫，作為擬訂科學技術政策與推動科學技術研究發展之依據。



法源



科學技術基本法

預算配置

第2條至第4條

- 政府應注意人文社會科學與其他科學技術之均衡發展。
- 政府應持續充實科學技術發展計畫所需經費。
- 政府應致力推動全國研究發展經費逐年成長，使其占國內生產毛額至適當之比例。
- 政府應採取必要措施，以持續充實基礎研究。

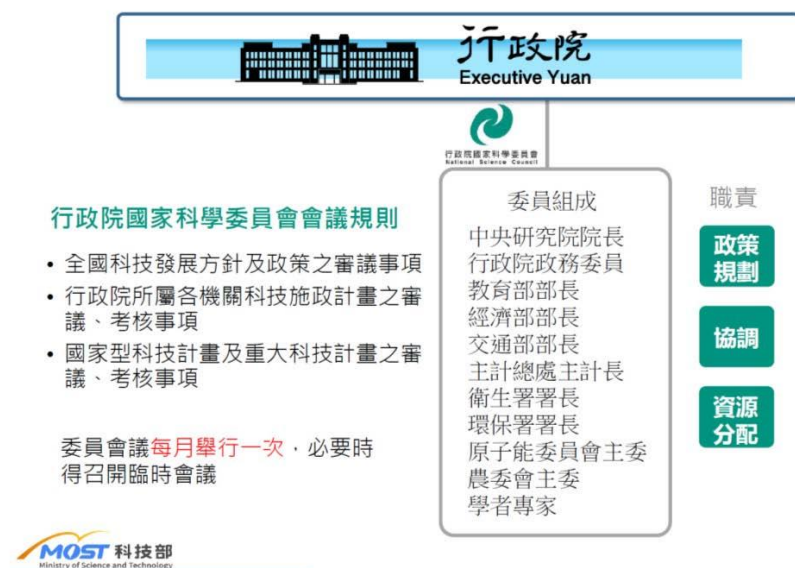
政策依據

第9條、第10條

- 政府應每二年提出科學技術發展之遠景、策略及現況說明。
- 政府應考量國家發展方向、社會需求情形及區域均衡發展，每四年訂定國家科學技術發展計畫，作為擬訂科學技術政策與推動科學技術研究發展之依據。

國科會於 2014 年組改，經大院通過科技部組織法成為科技部後，我國擬定科技政策的組織制度亦有所變動。組改前國科會以委員會議主導，有科技政策決策權與預算分配權，其委員由行政院遴聘行政院政務委員、中央相關機關首長、研究機構首長及學者專家擔任；委員會議每月舉行一次，必要時得召開臨時會議。

我國科技預算主要審議單位的職責區分(組改前)



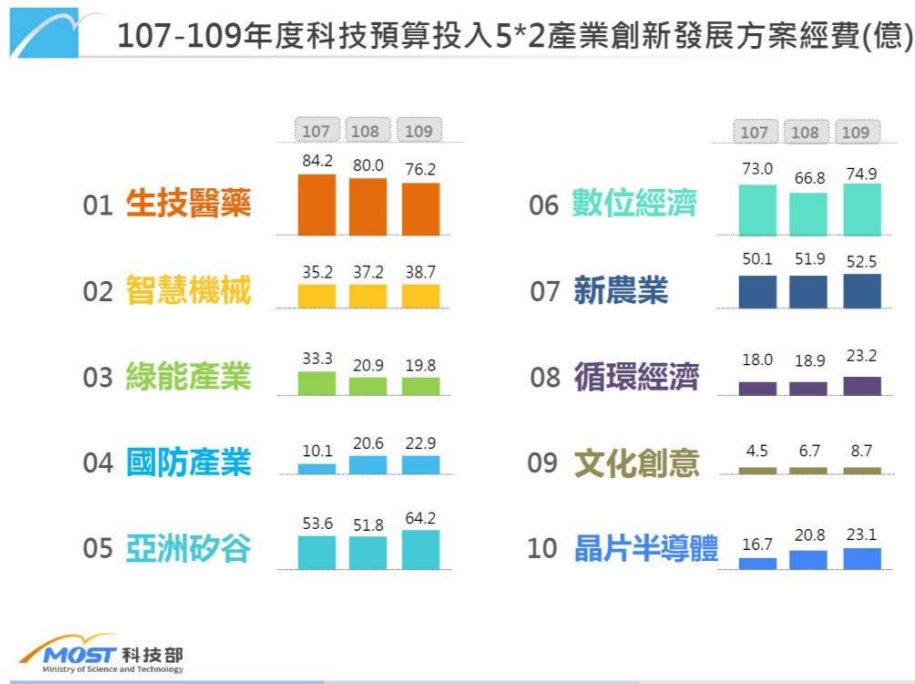
組改後，科技部組織法規定，科技部仍然掌理規劃國家科技發展政策、綜合規劃與評量考核政府科技發展計畫，以及審議科技預算等事項。而行政院科技顧問組，亦同時轉型成為行政院科技會報辦公室，依行政院處務規程規定，負責辦理統籌規劃國家科技發展政策、資源分配、重大計畫審議與管考及籌辦重大科技策略會議。兩者在掌理事項與權責上分工亦有新的模式。似乎也較無法如過去國科會，以每月辦理一次委員會議的高頻率，讓各部會就科技政策相關事務來進行充分的溝通與協調。

我國科技預算主要審議單位的職責區分(組改後)



重大科技發展之推動往往需要跨部會合作，事實上，現在部、部都是科技部，因為大家都可以看到，每個部會在推動事務的時候如果沒有科技的支援，事實上根本無法發揮其業務的職掌。

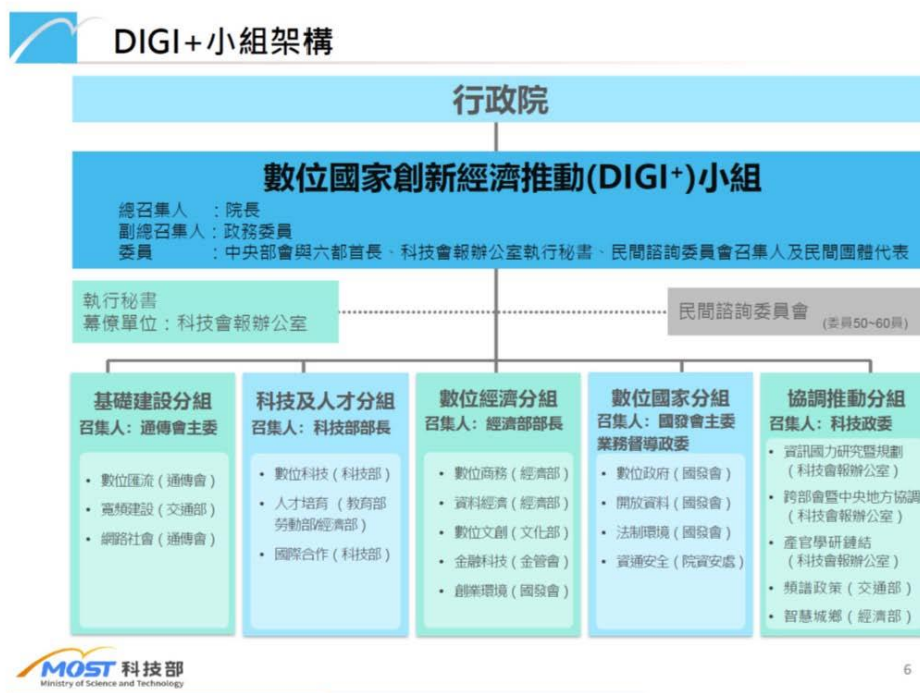
所以我國許多涉及科技事務的重大政策方案，均是以跨部會合作方式來推動，例如 5*2 產業創新發展方案。從我國科技預算投入 5*2 產業各項方案的比重來看，以生技醫藥與數位經濟投入資源為最高。



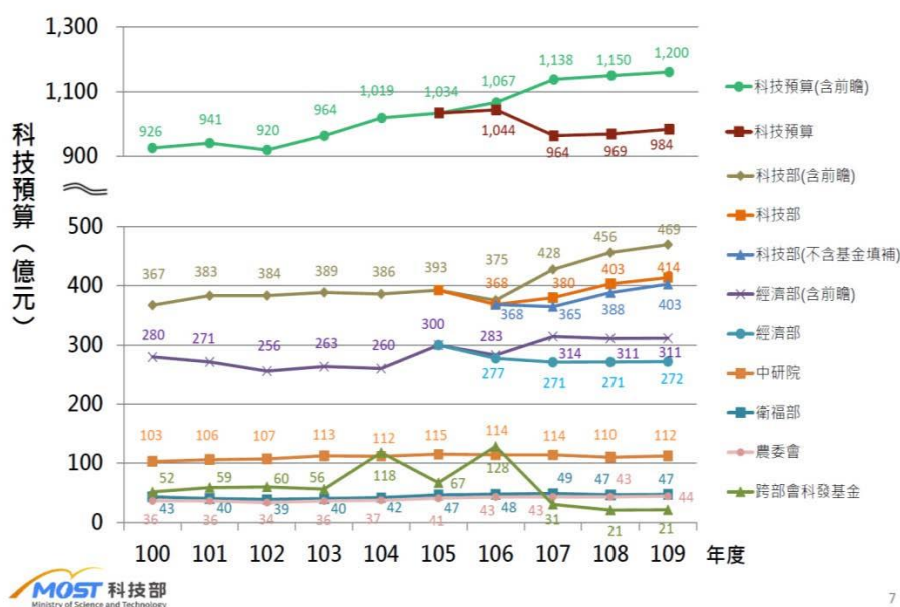
以數位經濟領域所推動「數位國家・創新經濟發展方案（2017-2025 年）」，簡稱「DIGI+方案」為例，該方案期程長達 9 年，係以建立「數位國家、智慧島嶼」為目標，達成「發展活躍網路社會、推進高值創新經濟、開拓富裕數位國土」之願景，秉持卓越國家、創新經濟與智慧治理核心理念，透過打造堅實數位基磐，發展建立民眾有感數位政府，實現保障數位人權之網路社會。

DIGI+方案由「行政院數位國家創新經濟推動小組」（簡稱 DIGI+小組）作為跨部會推動平臺，協調整合相關部會來推動。為落實任務之執行，DIGI+小組下設 5 個分組，包括基礎建設、科技及人才、數位經濟、數位國家及協調推動等。

本案經費規劃規模龐大，每年高達近兩百億元，深入審視相關部會參與各分組方式，從投影片上也可以看到，各部會科技預算分配的情形，科技部在裡面是扮演綜整的角色，但事實上，當各部會的科技預算審議完以後，這個經費是回歸各部會的公務預算編列，也就是說，立法院事實上是沒辦法看到數位經濟整體預算的編列情形及執行相關情形，所以如何深入審視相關部會參與各分組的情形，如何讓立法院及民間掌握整體政策目標與進度，皆需更具系統性與創新思維的部會合作模式。



近年主要科技機關預算配置情形(不含跨部會科發基金)



科技的價值創造必須具備全世界競爭的基本精神，依循 3D1C 科技創新生態圈之概念，世界各先進國家皆有國家層級科學委員會之型式，以鼓勵探索科學新知，長期穩定支持初期投資各項基礎研究，誠所謂「一日之所需，百工斯為備」，基礎研究為國家儲備科研人才與能量，接著就發展優勢領域布局新興科技，再以「化研為用」的精神，槓桿民間資源，創造應用效益滿足社會需求，以發揮科技之最大功效。

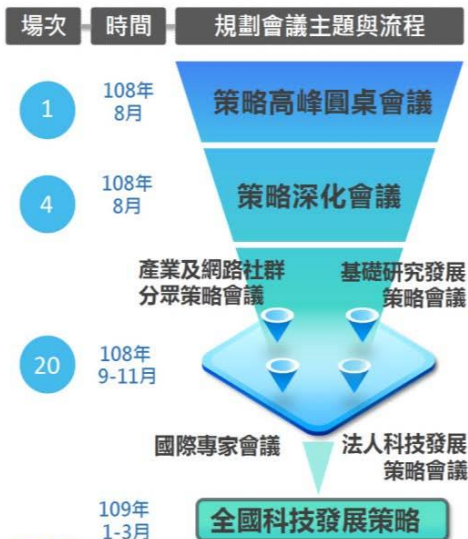
3D1C 科技創新生態圈



依據科學技術基本法規定，政府應於今年召開第 11 次全國科學技術會議，科技部在 2019 年 8 月至 11 月間已經辦理逾 25 場之全國科技發展策略規劃系列會議，邀集超過 400 人次的各界專家，其中三分之一以上為企業界先進，就我國科技發展廣納各界意見。

第十一次全國科學技術會議 先期意見徵集

◎ 25 場次會議



會議統計

- ▶ 參與討論 **超過400人次**
- ▶ 與會者分布 **產業代表最多**



- ▶ 會議錄音檔 **逾60小時**

- ▶ 會議紀錄 **28萬字**

- ▶ 會議照片 **超過5千張**

綜整前述會議與會專家所提策略建言，與會人士針對如何精進我國科技創新之運作，有以下五大建議策略：

- 改善育才環境，創造競才優勢；
- 打底科研基礎，奠定中長期發展優勢；
- 活絡創新體系，引領產業升級；
- 組織制度變革，打造有利創新環境；
- 因應未來挑戰，落實永續發展。

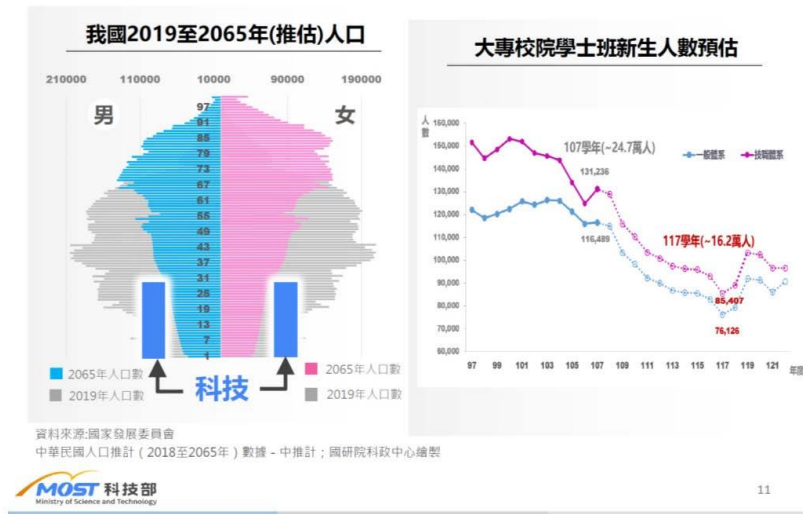


其中，多數專家特別提醒政府，有三項是短期無法看到成效，但長期須特別正視並採取積極作為因應的重大科研挑戰課題：少子女化衝擊我國科研基盤、組織制度需有所變革以增強科技政策執行力、科研必須超前部署以儲備我國社會應變能力，永續國家發展。

• 少子女化衝擊科研基盤

我國人口結構高齡少子女化的趨勢已不可逆，少子化從今年開始會正式影響到學生進入研究所，也就是說，臺灣的科研人才真正碰觸到少子女化其實是今年度才開始的，可是大家也知道，前幾年我們就已經聽到很多學校反映收不到研究生的問題，表示臺灣已面臨到少子女化，做科研規劃時如果沒有把人口的變動放進去的話，所有科研政策的執行將是會有問題的。尤其當少子女化以後，如何提升每一個人的勞動力、競爭力，利用科技讓它的競爭力提升是非常重要的。我國出生人口數在 2000 年時為 30 萬 5 千人，其後每年下降數千人之多，今年起將逐步影響就讀研究所的學生基數，嚴重威脅我國未來科研所需人力。在此趨勢下，必須更加善用科技力訓練，以提升每位國民的能力，維持我國科技創新系統運作，是政府在追求短期科技研發效益時，必須同時積極因應之長期挑戰。

人口結構變遷，衝擊科研基盤



• 組織制度需更有執行力

在這一次的規劃會議裡面，陳副總統於主持的第一場會議就特別提到，要讓臺灣的科技有一個比較好的框架是非常困難的，但也是很重要的事情。確實在後續的 20 幾場會議裡面，很多專家都提到臺灣也許不缺科技政策，但對每個科技政策的執行力及如何執行，組織制度必須要能夠配合。

科技即國力，以科技提升國家競爭力的態勢日趨明顯，將新科技應用融入部會施政，加強跨域、跨界合作成為必然樣態；政府在數位的應變上已有落後世界先進國家的現象，幸賴蔡總統已宣示將考量成立數位發展部會以為因應，而面對未來各領域科技變動更快速，民間普遍認為政府針對科研做法須有所變革調整，打造有利體制優勢，部會定期高頻率的會商形式或許有必要，俾能反映趨勢變動，快速整合，發揮最大綜效。

組織制度變革 打造有利創新環境

陳建仁副總統：

“要讓台灣的科技在一個更好的框架裡，是一件相當困難但是重要的事情”

“可考慮在政府部會分工下，作體制上的調整”

“以科技創新作為驅動經濟成長的火車頭，上中游的結合可能是更重要的戰略”

“既有的架構無法操作嶄新的時代，我們需要一個跨部會的機構”

“科技部應該是原來的國科會的角色，比較像現在白宮的Office of Science and Technology Policy (OSTP)，負責制定國家科技政策”

• 基礎研究是國家必要的科研超前部署

台灣是全世界專家公認的複合式自然災害最嚴重國家之一，但台灣又凡事必須靠自己，當前全球暖化現象衝擊人類生存環境，氣候變遷因素，造成極端天氣日益頻繁，讓颱風、地震等自然災害愈來愈頻繁，強度與規模也越來越大。另一方面，近年來病毒與人類的戰爭也越來越危險。再者，人工智慧等新興科技發展，又帶來社會另類衝擊。所謂「無遠慮必有近憂」，面對防疫、防災、科技社會衝擊等重大挑戰，我國科研規劃必須要有超前部署的思維與格局，亦更突顯大院在科技基本法條文中特別要求，政府必須積極投入穩定資源在基礎研究的遠見。



科研扎根 永續國家發展

一日之所需，百工斯為備



各國基礎研究經費占總研發經費比率(%)

國家	2018年
台灣	7.3
以色列	10.4
日本	12.6
南韓	14.2
美國	16.6
OECD國家平均	23.7 ^註

註：此為2017年資料，不含澳洲、加拿大、芬蘭、德國、愛爾蘭、瑞典、土耳其、英國等8個國家。
資料來源：OECD, Main Science and Technology Indicators (2020/3下載)；
國研院科技中心整理。

以上簡要報告我國在科技政策及科技經費的投入等現況，科技部依據科學技術基本法之規定，將於今年籌辦第 11 次全國科學技術會議，會將所有先進意見納入討論，因此，今年全科會原則上將以「創造人才價值，永續國家發展」為四年內的目標，以「人才、價值、永續」為主題，並以 2030 台灣成為「包容、創新、永續」的長程目標努力。期待各位委員先進能持續給予支持、指導。

另外，本部 109 年度中央政府總預算案的凍結案有 2 案，凍結金額總計 210 萬元，簡要說明如下：第 1 案是凍結「國家科學技術發展基金」200 萬元，科發基金主要是用於補助國內大專校院教師從事基礎研究，這個部分，本部已經照大院所提做了修整，希望大院能夠持續支持這個計畫。第 2 案是凍結中科院「環安行政」10 萬元，中科院的環安行政包括勞工業務、勞動檢查及環境保護 3 項，所需經費有助於改善園區勞工動條件，相關預算也懇請大院能夠支持。以上兩個凍結案，本部已依大院建議修正改進，敬請委員能夠鼎力支持，同意動支預算，謝謝。

主席：繼續請行政院科技會報辦公室蔡執行秘書報告，時間 5 分鐘。

蔡執行秘書志宏：主席、各位委員。台灣科技政策擬定及科技預算分配之現況：以「數位國家—創新經濟發展（DIGI⁺）方案」之推動成效為例

壹、前言

隨著 AI、5G、物聯網、基因定序等科技的快速成熟應用，一個網路空間與實體空間相互結合，萬物相聯的網路社會，日趨成型。這一波科技進展，不僅會翻轉各個產業，也會滲入日常生活，改變生產和生活的方式，引發社會、經濟和環境的議題。

因應數位創新浪潮，建設「智慧國家」是維繫國家整體競爭力的重要途徑。自 2016 年起行政院依據總統政見推動數位國家・創新經濟（簡稱 DIGI⁺方案）與 5+2 產業創新兩大方案，同時搭配前瞻基礎建設，帶動臺灣各個產業轉型與升級。

DIGI⁺方案期以全程九年時間，包含「數位創新基礎環境」、「數位經濟躍升」、「網路社會數位政府」、「智慧城鄉區域創新」、「培育跨域數位人才」、「研發先進數位科技」、「營造友善法制環境」等 7 大主軸。另外，DIGI⁺方案，也因應國際數位科技發展趨勢，規劃了「前瞻基礎建設之數位建設」、「臺灣 AI 行動計畫」、「資安產業發展行動計畫」及「臺灣 5G 行動計畫」等前瞻政策，併入 DIGI⁺方案整合推動發展。

貳、組織架構

為推動 DIGI⁺方案，於 2017 年成立「行政院數位國家創新經濟推動小組」（簡稱 DIGI⁺小組），作為推動 DIGI⁺方案「跨部會」、「跨中央與地方」、「跨政府與民間」之協調平台。

DIGI⁺小組任務為策訂及推動數位創新基礎環境、友善法制環境、跨域數位人才、先進數位科技、數位經濟、數位政府、網路社會、智慧城鄉等數位國家・創新經濟發展方案相關工作，包括政策之研究、規劃、諮詢、審議與有關機關之協調及督導事宜。

為執行任務，下設協調推動分組、科技及人才分組、基礎建設分組、數位國家分組及數位經濟分組，負責跨部會協調及分工等事宜。各分組置召集人一人，由本院院長指派政務委員或本院所屬有關部會首長兼任。分組召集人得指派相當次長職級人員一人擔任副召集人，協助分組相關作業。



參、投入預算

DIGI⁺方案之科技預算包含重點政策（數位經濟與服務業科技創新、晶片設計與半導體前瞻科技、文化創意產業科技創新），以及前瞻基礎建設計畫—數位建設之經費，108 年及 109 年分別投入新臺幣（同下）251 億元、244 億元。

院核定數(億元)		
主軸名稱	108年	109年
主軸1.數位創新基礎環境	41.8億元	31.4億元
主軸2.數位經濟躍升	45.8億元	57.8億元
主軸3.網路社會數位政府	30.0億元	29.0億元
主軸4.智慧城鄉區域創新	44.6億元	43.4億元
主軸5.培育跨域數位人才	31.4億元	28.7億元
主軸6.研發先進數位科技	57.4億元	53.7億元
主軸7.營造友善法制環境	0億元	0億元
合計	251億元	244億元

註：本方案之科技預算包含重點政策（數位經濟與服務業科技創新、晶片設計與半導體前瞻科技、文化創意產業科技創新），以及前瞻基礎建設計畫—數位建設之經費

肆、推動現況

一、重點成果

基於蔡總統 2016 年政見「數位國家、智慧島嶼」，行政院於 2016 年啟動「數位國家・創新經濟（DIGI⁺）」方案，推動三年多來，加速布建數位沃土支撐 5+2 產業創新，帶動臺灣邁向智慧國家。DIGI⁺方案在各部會共同努力下，2019 年「WEF 2019 年全球競爭力 4.0 評比」排名全球第 12 名，連續 2 年臺灣與德美瑞並列為世界 4 大超級創新國。行政院 DIGI⁺推動小組由院長擔任召集人，下分寬頻建設、科技人才、數位經濟、數位國家及跨部會協調五個分組：

（一）寬頻基礎建設（通傳會）：2019 年 12 月底臺灣非偏遠地區的 Gbps 等級寬頻涵蓋率已達 76%，2020 年可望達 90%。另已由通傳會建置「國家通訊暨網際安全中心，能即時掌握行動寬頻、固網、衛星、海纜、有線電視等網路的資安狀態，打造出一個國家層級的網路資安聯防體系。

（二）科技及人才（科技部及教育部）：臺灣已布局 AI、5G 等先進科技及人才，成功吸引 Google、臉書、亞馬遜 AWS、高通等國際大廠在台設立研發基地，並推動國際技術合作及人培；教育部也推動 AI 往下扎根至中小學生，2019 年 8 月 108 課綱上路，AI 教材融入高中、中小學之資訊科技課程。

（三）數位經濟（經濟部）：政府積極促進臺灣半導體與製造業轉型，打造臺灣成為全球 5G、AI、智慧製造等全球供應基地，如聯發科為全球少數出貨 5G 手機晶片廠商。加強體驗行銷，結合地方政府及各項節慶活動共同推動行動支付體驗行銷，包含金融科技展、桃園農業博覽會、臺南商展、屏東燈會等活動，提升民眾認知率，促動民眾使用意願，普及率自 2017 年 39.7%提

升至 2019 年 62.2%。

(四)數位國家(國發會)：因應數位經濟發展，國發會成立「個人資料保護專案辦公室」，已向歐盟申請 GDPR 適足性認定，除了已完成二次技術性諮商外，並配合啟動個資法修法作業。國發會也透過「新創法規調適平台」邀集主管機關及新創業者釐清商業模式法規適用疑義，已協調處理案件包括完成線上投保可行方式，及共享停車位分級管理等新創議題。開放民間關心資料，例如實價登錄、數值地形模型、地震、空氣品質等高價值資料，各部會及地方政府開放資料已逾 43,000 資料集，符合機器可讀、結構化、開放格式之金標章資料集比例從 2017 年 3%提升至 2019 年 12 月 73%。

(五)跨部會協調整合(科技會報辦公室)：政府為掌握全球數位科技趨勢，另推出跨部會「臺灣 AI 行動計畫」、「臺灣 5G 行動計畫」、「資安產業發展行動計畫」等前瞻政策，不僅營造臺灣數位經濟推展友善環境，更促進多個產業主導之「國家隊」成型，將臺灣先進科技產品拓展國際。

臺灣 AI 行動計畫：

行政院於 2018 年 6 月發佈的「臺灣 AI 行動計畫(2018-2021)」，規劃在 2018 年到 2021 年間投入 360 億元(後續相關計畫之經費，每年依科技預算審議程序，循序報請行政院核定)，期能建構我國成為國際 AI 創新研發樞紐之一，鏈結國際 AI 創新生態體系，維繫我國產業的競爭力。

◇人才面：已培養超過千名 AI 菁英，並推動「產業出題·人才解題」機制，公私協力，培育超過 10,000 名 AI 應用專才，教育部則將 AI 融入十二年國教課綱。

◇產業面：啟動臺灣 AI on Chip 示範計畫，並促成臺灣人工智慧晶片聯盟(AI on Chip Taiwan Alliance, AITA)成立，由 85 家產學研界會員共同投入探討 AI 晶片關鍵議題，進行合作開發。

◇應用面：由科技會報辦公室協調科技部、經濟部及環保署，推動民生公共物聯網，布建水、空、地、災等即時感測裝置約 1 萬站，感測資料並供民間間接使用。以環保應用為例，已運用空氣品質感測等資料及人工智慧技術，協助環保稽查單位掌握污染事件，2019 年處罰鍰 6,240 萬元、追繳空污費 2 億元。

臺灣 5G 行動計畫：

行政院於 2019 年 5 月發佈的「臺灣 5G 行動計畫(2019-2022)」，規劃在 2019 年到 2022 年間投入 204.66 億元(後續相關計畫之經費，每年依科技預算審議程序，循序報請行政院核定)，以「鼓勵 5G 垂直應用場域實證」、「建構 5G 新創應用發展環境」、「完備 5G 技術能量及資安防禦能力」、「規劃釋出符合整體利益之 5G 頻譜」、及「調整法規以創造 5G 發展有利環境」等五大主軸措施，推動我國 5G 產業發展，打造臺灣為適合各式 5G 創新應用的發展環境，藉以實現產業創新、驅動區域發展，並打造智慧生活。

我國 5G 頻譜整體規劃：

為推動我國 5G 應用蓬勃發展，科技會報辦公室自 2017 年 12 月起邀集交通部、通傳會、經濟部、國防部等部會進行研商，歷經十數次研商會議，完成我國 5G 頻譜整體規劃、及相關頻譜整

備、實驗法規鬆綁、釋照法規準備、專網頻譜規劃等事項。政府已於 2020 年 2 月 21 日完成首波 5G 執照釋照競價作業，3500MHz 中頻段共釋出 270MHz 頻寬，27GHz 高頻段共釋出 1600MHz 頻寬，得標之電信業者將加緊進行 5G 網路建設、並預計於 2020 年 7 月之後陸續開台，帶領我國與國際同步進入 5G 世代。

智慧城鄉生活應用發展計畫與溝通平台：

為普及智慧城鄉生活應用，科技會報辦公室協調經濟部推動「地方出題 X 廠商解題」的新機制，以地方政府需求出發，產業提供解決方案，並鼓勵 6 都為先導，以大帶小將智慧應用擴散全國，朝向跨區域治理方向發展。自 106 年中推動智慧城鄉生活應計畫至今，共計帶動 22 縣市、158 項公共服務需求規格，282 家業者投入（含 65 家新創）。共計淬鍊超過 209 項智慧應用解決方案，其中四領域（農噴、交通、養殖、教育）已輸出國際（印馬日韓），估計新增就業人數 2,929 人次，創造衍生商機 176.6 億元。

另外，科技會報辦公室則辦理「智慧城鄉溝通平台」，建立各地方政府橫向溝通平台，活絡地方政府與中央部會對話管道，促進各地方與中央在各項智慧城鄉領域之串聯與合作，並協調部會與地方縣市反映議題，使中央和地方保持良好互動。

伍、科技預算審議機制

各部會依據政策方案投入之經費規劃，於執行前 1 年年初研提年度綱要計畫書，依科技部函頒之「政府科技發展計畫概算編製暨審議作業手冊」相關規範函送科技部，後續由科技會報辦公室會同科技部邀集相關領域之學者專家進行計畫審議作業。審議結果提報行政院科技會報會議，確認各部會年度科技預算額度配置後，各部會據以編列年度預算書送請立法院審議。

主席：謝謝蔡執行秘書的報告，現在進行綜合詢答，本會委員發言時間 8 分鐘，必要時得延長 2 分鐘；非本會委員發言時間 5 分鐘；上午 10 點 30 分截止發言登記。委員如有臨時提案，請於質詢結束前提出；處理提案時，如提案委員及連署委員均不在場，援例不予處理。

現在請登記第一位的張廖委員萬堅發言。

張廖委員萬堅：（9 時 22 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長，今天是 3 月 18 日，你知道它是什麼日子嗎？

主席：請科技部陳部長說明。

陳部長良基：主席、各位委員。這是當時發生在立法院的大事。

張廖委員萬堅：當時的立法院是被佔領的，因為當時公民運動—太陽花學運的關係。

陳部長良基：我那時候也有來。

張廖委員萬堅：當年我們在臺中看到的畫面，其實都是透過社群網站，電視當然也有，但是很多大量看到一些流傳的影音，幾乎都是社群網站、網路，很多人手機一按就可以看到當時的動態。我講這個東西是看到從 6 年前的 318 太陽花，到最近我們的防疫。在最近的防疫戰裡面，上上個禮拜，我們在質詢時就有說過科技部沒有角色其實是不對的，這次我們利用科技的應用，其實我們在國際間也是聲名大噪，以色列甚至說要學習臺灣，但以色列的創新產業在全世界是很有名的，國內很多媒體、週刊都報導過以色列，他們有很多成功的微型企業，都是非常有創新

能力的企業，連他們都說要學習臺灣做染疫者的病人追蹤、居家管理的追蹤，因為他們認為臺灣在這方面做得很成功，雖然他們也有科技能力，但卻沒有想到。從 6 年前的 318 太陽花運動，到現在我們的防疫，其實科技的應用對臺灣人來講，都非常的成熟。

我們看下一頁，我們從加拿大這個整合行銷公司裡面的資料可以看到，臺灣社群媒體的活躍程度，使用者達 2,100 萬人，今年 1 月最新公布的資料裡面，其實是占臺灣總人口數的 88%。而我們用的社群網站、社群媒體裡面，包括 YouTube、Facebook、LINE、FB Messenger、Instagram 幾乎都是大家耳熟能詳的。在年輕人之間，同事之間、助理之間，幾乎大家都在使用，我們使用的程度超過韓國，韓國才 86%，日本大概 64% 左右。所以科技的應用對臺灣人來講，其實已經很生活化了，甚至政治人物或者我們的政府也在推動數位政府、數位國家，因為現在大家都非常重視社群媒體的影響力。

講到科技的防疫，臺灣在這一次的防疫裡面，有很多跟科技相關的，我們的應用也在這裡面被提到了，當然部長你比較委屈，你是把錢都散到各學校去、各學研術機構去，沒有人提到你，但是我們的唐鳳政委，其實他在過去幾年也是默默在做臺灣數位發展的政策擬定和推動。像日本，日本的經濟發展是領先臺灣的，他們某些社會進步的指數也高於臺灣，可是在這一次的防疫裡面，他們卻羨慕臺灣有這樣子的一個所謂臺灣 IQ180 的天才大臣，所以很多日本人都去網路上搜索他。甚至我們的副總統講說，其實防疫第一線的醫護人員非常非常的辛苦，陳時中部長真的也提出很多防疫策略，包括超前部署，這些都非常重要，但是很重要的靈魂關鍵人物其實是唐鳳，他利用大數據來配合很多的政策執行，也組成了很堅強的防疫團隊、國家隊，我覺得這一點這次在國際上也是被肯定的，這個議題我就說到這邊。

我們看下一頁，其實今天我們在談科技政策，免不了也會談到科技預算，還有現在整個臺灣科技的組織體制，我剛才看了一下你的報告，你在報告的第 6 頁、第 7 頁也提到，其實這裡面很重要的是我們組織的變革。你看現在我們的數位國家創新經濟推動小組，所謂的 DIGI⁺ 方案，這個組織裡面的小組，我們是一個任務編組，對不對？

陳部長良基：對。

張廖委員萬堅：它是跨部會的，而它的召集人、總召集人就是院長，看起來層級很高，副總召集人是政委，但是委員就是中央部會的首長跟六都的首長，還有我們科技會報辦公室的蔡執秘，還有很多民間團體。可是你看我們的基礎建設分組，這個召集人跟誰有關？大概就是跟通傳會（NCC）有關，所以它的召集人就是 NCC 的主委。科技跟人才分組裡面，當然一定會涉及到這個，就是科技部跟教育部，數位經濟的召集人又是誰呢？經濟部長，數位國家分組則是國發會，它負責推動數位國家，協調的部分當然就是變成你在負責協調。這樣整個看起來，部長剛才也有提到，其實過去我們在審預算的時候，常常為了預算在講這個問題，像去年審查預算時，你說臺灣的基礎科學預算、基礎研究預算其實太少了，這幾年有逐漸減少，到你上任以後才又慢慢拉高。去年我記得你為了爭取那 40 億元，結果開始有新聞出來，說什麼經濟部的預算被排擠了。我現在要問部長的是，這是小英總統的政見，他認為應該要成立一個數位發展委員會，一個跨部會級的委員會，請問你贊不贊成？

陳部長良基：基本上當然是贊成啊，因為當時這也是我們跟他建議的，所以他是在科技部的活動裡面公開宣布的，這也表示他對科技的……

張廖委員萬堅：我記得去年這個時候我們正在選舉，但是你們為了要籌辦今年的全國科技會議，是嗎？

陳部長良基：我們是在未來科技展的時候，地點在世貿，總統特別去那邊宣示，說等他選上以後，他要推動成立一個數位化的……

張廖委員萬堅：你覺得現在是不是時機成熟了？應該……

陳部長良基：當然，因為委員剛剛也特別提到，318 當時現場以及旁邊、周邊很多馬路上，很多年輕人都是拿著那些直接做即時的傳播，這個能量也來自於我們這幾年對年輕朋友的教育是相當成功的，我們提供很多科技的能力……

張廖委員萬堅：所以普及率相當高，人手一機，然後馬上都會應用？

陳部長良基：而且那個舞台還讓他們訓練，有很多能力能夠擴散，其實我也跟委員報告，唐鳳在上禮拜也到科技部來，當時他講了兩件事，這一次很多數位的推動能夠那麼順利，一個是善用我們整個大數據所經營的基礎建設，它的提升如果不是我們在幾年前推 AI 主機，這時候他們所有的驗證就沒辦法那麼快。第二個，真正在協助的那幾個年輕人現在是在臺南，他們在臺南所在的基地，其實是科技部所推動的一些科技新創基地。因為有這個推動的政策，才有辦法把這些年輕人聚集在地方，讓他們發揮這個功能，我想這是……

張廖委員萬堅：前天我們去中研院考察，我們看到他們發展快篩試劑的成就。

陳部長良基：對，楊研究員那邊。

張廖委員萬堅：他說他的實驗室要帶 10 個博士生，大概就 1,000 萬元，所以他有很多經費是不足的，不過他說科技部的預算是最穩定的，每年都有，但仍不足。

陳部長良基：對。

張廖委員萬堅：希望你們提供他們預算，我想這個都是很重要的，我為什麼要講去年預算審查的那個例子？如果我們要落實總統的政見，小英總統說要成立數位發展委員會，其實從這次防疫的戰略來看，時機點也到了。我們如果只是成立一個委員會，如果我們國家科技預算的資源是挖東牆補西牆，不是增加或者有一個數字的目標，那我覺得這個意義就不大了。如果我們增加了科技部 40 億元的基礎預算，就會排擠經濟部在產業科技上的研究補助，讓業界跳起來，我覺得那個就不是我們的目的，這筆預算也就沒有什麼意義了。

剛才我也問了部長，其實在先進國家裡面，OECD 裡面，我們所有科技預算的占比，臺灣現在有這麼好的成績，不管是從過去在科技應用的普及度，到我們這一次防疫的作為，讓世界各國刮目相看，我們的科技應用有這樣的成績，但我們現在整個科技預算，不管是現在在教育部的、在中研院的、在經濟部的、在 NCC 的，或者是在國發會的，或在你們科技部本部，你們是最多的，這樣加起來的數字大概一千億元出頭而已，1,200 億元。

陳部長良基：對，今年是 1,129 億元。

張廖委員萬堅：今年才 1,129 億元，夠不夠？

陳部長良基：當然是不夠啊，就是對比剛剛委員所提到的 OECD，我們政府投入在科研的預算比例，在 OECD 國家裡面，我們現在已經排到後段班去了，就是連中位數都沒有達到。所以我一直在跟政府提，其實每年適度的增加整個科研預算是有需要的。

張廖委員萬堅：所以這次我們的防疫表現科技應用，這也是奇蹟啦。

陳部長良基：對。

張廖委員萬堅：我們的預算其實是排在中後段，但我們的應用，我們用在事件上的一個應用卻是受世界各國刮目相看的。

陳部長良基：對。

張廖委員萬堅：其實在部長的報告裡面也看到，我們連續兩年已經跟美國、瑞典、德國被稱為科技創新國了，小英總統的政見有數位發展委員會要成立，但我們的科技預算能夠再這樣子嗎？這樣的預算規模夠嗎？你站在科技部長的立場，如果你樂見數位發展委員會的成立，它是一個跨部會的組織，但類似一個部會的角色，來整合各部會，它的地位不但要提升，預算要不要提升？

陳部長良基：當然要啊，整體預算要提升，就是說它做為一個整合。當然這要考量一點，就是說…

張廖委員萬堅：但對你們來說其實很委屈啦，因為當時你們去爭取那 40 億元，結果卻被批評是球員兼裁判，因為各部會的預算是你們負責審查的，然後你們再分配給各部會，你們自己認為不足所以去要預算，結果還不好意思講。如果現在有一個數位發展委員會，統籌整個跨部會的預算，其層級跟部會一樣，預算的資源一定要夠才有意義嘛！要不然會變成大家去那邊吵而已。

陳部長良基：對。

張廖委員萬堅：是不是這樣子？

陳部長良基：是。

張廖委員萬堅：部長，今年你們有很重要的會議要開，我也希望這個不是隨便講一講，從過去到現在，我們的科技應用，這次我們防疫的作為讓世界看到臺灣在科技應用的實力，我希望我們的預算、組織變革能夠在今年有重大的提升，好不好？謝謝。

陳部長良基：是，我們一起努力，謝謝。

主席：請范委員雲發言。

范委員雲：（9 時 34 分）主席、各位列席官員、各位同仁。首先本席想要請教經濟部工業局楊副局長幾個問題，最近因為疫情的關係，大家可以看到遠距工作是我們防疫方向上的一個重點，我知道在我們這個計畫裡面，包含了遠距工作的概念，就是 5G 發展跟基礎網路建設，我想要問的是，公私部門是不是能夠跟上？而公部門的部分，經濟部本身有沒有在做這個準備？另外，因為你們負責的是私部門、企業界，在這波疫情當中，有些公司也開始採取遠距工作的方式，唐鳳政委最近受訪時曾表示他已經遠端工作 20 年了，所以本席想請教的是，你們有提供什麼政策工具來協助企業界進行遠距工作？其實這種高風險的傳染病就是在挑戰我們平常、過去有沒有做準備，經濟部自己有沒有做相關準備？

主席：請經濟部工業局楊副局長說明。

楊副局長志清：主席、各位委員。跟委員報告，國內的防疫工作到目前為止，我們可以滿驕傲的說，有控制在一定的水準，但是我們不以此自傲，對於遠距工作也做了一些超前部署與準備。在遠距工作上，我想公司裡面最重要的就是視訊會議的部分，而視訊會議的工具，事實上國內也有這樣的產品，也在工業局軟體採購的產品架上，歡迎各公務部門來選用，因為是疫情期間，所以該產品的公司有提出相關優惠方案，這些方案都可以讓國人來使用，而且我們也開始研究，如果之後疫情更緊繃，遠距工作需要的相關配套我們都有在研究。

范委員雲：請問有百分之多少的公司準備好了？一旦疫情更嚴重的時候，遠距工作的相關軟體都準備好了？

楊副局長志清：目前我們沒有詳細的數字，回去後我會去做了解，然後再提供給委員。

范委員雲：請於 1 個月內提供給我們，因為這就是在挑戰過去相關數位提升的計畫，經濟部對私人公司的部分到底有多少成效？

接下來本席想請教 NCC，面對目前的疫情，大家都在做所謂的超前部署，根據聯合國教科文 3 月 16 日的統計，全球已經有 73 個國家停課，影響 5 億多名學生，以目前我找到的資料來看，像耶魯、哈佛、南加大、紐約大學、哥大，他們已經全面改成線上教學，像我過去的工作單位一臺大，他們是 100 人以上就不能在學校上課，要改成數位，其實已經有不少人在關切了，而教育部就這個部分，中小學的部分目前資訊不太清楚，我們也問過教育部，教育部說有關所謂的基礎建設（infrastructure）的部分是 NCC 在協助的，其實這個情況可能會愈來愈迫切，因為南部已經有大學發現疑似病例，校方已經通知學生不要到校，像第 59 例的北部高中生也是全班停課，我不知道他們是不是改成線上。我想問的是有關數位創新基礎環境行動計畫，1 月 30 日你們副主委有提及，100M 的寬頻在 85 個偏鄉的覆蓋率只有 64%，我覺得這個速度有點讓人憂心，如果我們要超前部署的話，教育部表示是由 NCC 在協助這個部分，最近你們有沒有在準備？這是 1 月份的資料，請加速推動這個部分，一旦臺灣需要遠距教學，屆時才不會在偏鄉連基礎建設都沒有做好。

主席：請通傳會鄭技監說明。

鄭技監泉評：主席、各位委員。寬頻網路建設的部分分為兩塊，有關偏鄉的部分，我們在 DIGI+ 這個計畫下面有一個前瞻基礎建設，目前前瞻基礎建設是編列 8 億元的預算，執行到今年截止，我們有 85 個偏鄉，大概每個偏鄉至少有 1 個點可以到 1Gbps 的寬頻網路進去，而 100Mbps 的部分，偏鄉有七百多個村里，大概每個村里至少有 1 個 100Mbps 的寬頻網路可以進去，所以供給面的部分應該沒問題……

范委員雲：你剛剛講的那個時間點是到今年年底？

鄭技監泉評：今年年底我們會整個達到，現在大部分都已經達到了，目前全國有 85 個偏鄉，除了金門烏坵，因為金門烏坵是受限於地形的關係，所以它沒辦法達到 1G，其他偏鄉則至少有一個點可以到達 1Gbps，這是寬頻的部分。在偏鄉裡面總共有七百多個村里，這七百多個村里也是每個村里至少有一個點是 100Mbps 可以到達，所以供給面大概都完整了，若現在有相關部會提出

需求，我們應該都可以供給。

范委員雲：剛才你說的主要是到年底的計畫，這個疫情也許在 4 月的時候，搞不好過 2 個禮拜就需要遠距教學的話，目前就 100M 的寬頻來講，85 個偏鄉已經布置到百分之多少？

鄭技監泉評：跟委員報告，目前 85 個偏鄉已陸續完成，約達 9 成以上，如果真的有需求的話，我們會請相關的電信業者提前完工。

范委員雲：本席希望你們能加緊腳步，雖然你們很努力，但還是要因應目前的疫情。

接下來本席要請教國發會，我知道國發會在這個計畫裡面是負責資安保護以及法制環境，在這個數位時代，你們特別關注的有資通訊安全與個人保護，關於數位身分證，這部分跟民間團體的溝通似乎都不在一個平台上，民間團體、人權團體提出關於數位身分證有五大疑問，雖然你們在不同的地方有回應過，可是好像沒有打到要點，所以本席想請教這個部分，另外是關於數位性別暴力，就是有關個人的隱私或是愛情式的性復仇，唐鳳委員也表示目前都沒有隱私權相關的條文，至於法制的部分，因為國發會是負責這個部分，請問有沒有在法律上補漏洞的具體計畫？

主席：請國發會資訊管理處莊副處長說明。

莊副處長明芬：主席、各位委員。謝謝委員的關心。國發會正在修個人資料保護法，這部分我們會持續跟各界溝通，有關各界關心的議題，我想我們會在跟各界溝通的時候把它納入通盤性的考慮。

范委員雲：聽起來有點模糊，你們有具體針對校園中老師、學生、家長都很關心的數位時代的性別暴力，包括侵害、威脅、勒索、監控、跟蹤，對於個資保護的部分有具體提出法律草案嗎？

莊副處長明芬：這部分是我們法協中心在處理的，這部分可以請法協中心提供相關資料給委員參考。

范委員雲：請於 3 個月內提供具體分析及補全漏洞的草案給我們。

莊副處長明芬：OK，我回去會轉達給法協中心，謝謝。

范委員雲：好，謝謝。

主席：謝謝范雲委員，接下來請萬委員美玲發言。

萬委員美玲：（9 時 44 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長、蔡執秘，不管是科技部還是行政院科技會報辦公室，看起來你們在權責掌管上都是針對我們的科技政策，包括規劃、協調、評量考核、預算審議，這是不是都是兩位的業務範疇？

主席：請科技部陳部長說明。

陳部長良基：主席、各位委員。對，照職掌的法規是這樣。

萬委員美玲：在你們權責掌管的範疇中，行政院科技會報辦公室好像還多了一個資源分配，對不對？

主席：請行政院科技會報辦公室蔡執行秘書說明。

蔡執行秘書志宏：主席、各位委員。資源分配是在科技會報的層級，辦公室是辦理幕僚作業。

萬委員美玲：在資源分配的條件上，科技部好像比較沒有發揮的空間，是這樣嗎？

陳部長良基：應該說我們都是遵照行政院的政策在做科技分配。

萬委員美玲：很好，互相合作。根據科技部組織法，科技部是主管政府科技發展計畫，包含綜合規劃、協調、評量考核以及科技預算的審議，科技部組織法對此有明確的規範，而行政院科技會報辦公室的部分，行政院處務規程有提及，你們會統籌規劃國家科技發展政策、資源分配、重大計畫審議與管考及籌辦重大科技策略會議。方才提及的行政院處務規程是一個行政命令，行政院處務規程特別提及貴辦公室可以統籌規劃國家科技的相關業務，我們來討論一下，科技部組織法是一部法律，法律位階應該高於行政命令，這是無庸置疑的，既然科技部是根據科技部組織法來做行政作業，為什麼你們卻沒有一個統籌的權力，而是行政院科技會報辦公室可以做統籌規劃？本席昨天晚上也看了你們的報告，我一直在想這兩個單位在協調分工上的情形，請你們對此作一說明，在統籌規劃上是由誰來做主導？你們是如何分工的？請兩位對此作一說明。

蔡執行秘書志宏：科技會報辦公室在此簡要作一說明，科技會報辦公室是行政院在科技政策方面的幕僚，許多行政院的科技政策如方才陳部長所說明的，科技不是單一部會在執行，事實上，許多部會都會運用科技預算來執行該部會所需要達成的施政目標，所以要跨部會的協調。

萬委員美玲：請問蔡執秘，統籌這件事是在你這邊？也就是說，跨部會是跨部會，大家要分工，統籌的部分是在您這裡嗎？

蔡執行秘書志宏：當需要一個跨部會的政策依據，以我們剛才報告的臺灣 5G 行動計畫或是臺灣 AI 行動計畫，相關涉及的部會常常是四、五個或六、七個這麼多，我們需要做很細部的跨部會協調，我們就是扮演協調的平台，相關政策就一併提報行政院。

萬委員美玲：這個回答很清楚，部長的回答該不會跟他的回答差不多？

陳部長良基：組改前國科會是屬於行政院國科會，現在變成科技部，在跨部會的協商跟部會之間，還是要回到行政院這個層級去做協商，剛才在報告時也特別提及，當時委員會是定期開會，所以各部會定期可以就相關問題直接做考量，現在則變成對特定專案的時候要趕快弄一個臨時專案，我想差別主要是在這裡。因為科技部受立法院的監督，還是要執行立法院所賦予相關法令的權責，所以我們還是會盡力把立法院所交付的事情做好。

萬委員美玲：從剛才的回答可知，兩位所負責的項目真的是差不多。我在報告裡面有看到，誠如部長所言，過去你們都有固定召開跨部會科技政策的會議，是不是每個月都有召開？

陳部長良基：對。

萬委員美玲：現在好像就沒有在開了，對不對？

陳部長良基：因為現在改了以後，並沒有這樣的委員會。

萬委員美玲：此次報告有特別把這部分點出來，這樣的報告是不是也在透露出一些委屈或抱怨？

陳部長良基：跟委員報告，這整個修改是立法院改的，當時從國科會改成科技部是立法院決定的。

萬委員美玲：改完之後您是欣然接受？

陳部長良基：當時我不在，我只是把執行的事實跟立法院做說明，畢竟我們要對立法院負責，所以權責相關……

萬委員美玲：科技這件事情對我們國家來說是非常重要的，我想蔡總統也非常重視，在他的政見上也可以看到許多，相關的不管是在規劃、協調上或是在執行面，其實相對非常重要，我們當然樂見能投入很多資源，但我們最不願意看到的就是在部會當中疊床架屋，甚至在專業分工上是失衡的，我覺得這樣無法把一個計畫執行好。

剛才特別提及，在組改前的國科會時期，每個月我們都有召開跨部會科技政策的會議，既然現在我們有一個科技會報辦公室，剛才也有提及目前統籌的部分是蔡執秘這邊在負責，過去國科會時代每個月召開 1 次這麼重要的會議，現在我們都有在開嗎？

蔡執行秘書志宏：以剛剛報告的 DIGI+ 為例，我們會先做權責分工，有部分的部會就可以做跨部會的就該分組所需要的跨部會協調，而整個 DIGI+ 的部分，如果是超越原來特定議題的話，我們再協調分組來……

萬委員美玲：我指的是過去每個月都有固定召開這樣的會議，如果現在是由您這裡在統籌的話，像這樣的會議是不是應該再繼續召開？如果開這個會可以獲得比較多，那是不是應該讓它繼續下去？還是說今天換了一個部會以後、換了一個負責的單位之後，大家的作法不同，我覺得這對我們在執行上也會有一些影響。

方才您有特別提到 DIGI+ 的部分，這是我們國家非常重要的方案，是一個 9 年的長期計畫，也是臺灣數位經濟發展的基石，相當重要，從 106 年到 114 年總計要投入 1,700 億元，等於 1 年有將近 200 億元的預算，在這 200 億元當中，從 2017 年這個小組運作開始，到現在總共才開了 3 次會，對不對？

蔡執行秘書志宏：因為推動小組會議要由院長召集。

萬委員美玲：就本席的了解，過去的 3 次會議：一次是在 106 年 8 月 17 日，一次是在 107 年 4 月 2 日，最後一次是在 107 年 10 月 4 日，當時是賴清德院長在任，而蘇院長貞昌則是 108 年 1 月 14 日上任，他上任以來至今未曾召開過，本席想請教的是，如果科技會報辦公室是 DIGI+ 小組很重要的幕僚單位，您有沒有去提醒蘇院長貞昌應該要來召開這個會議？

蔡執行秘書志宏：我們在適當時機都會請院長撥出時間，不過院長現在……

萬委員美玲：您在適當時機都有請院長撥出時間？也就是說，過去這 2 年當中，你覺得這個時機是不適當？

蔡執行秘書志宏：院長在他時間的安排跟公務的……

萬委員美玲：請回去了解清楚，也許你在這裡沒有辦法回答得很清楚，但本席要說的是，既然你們是幕僚，像這樣重要的會議，你們就應該要去提醒，尤其這個會議的召集人是行政院院長，過去賴清德院長在任時，他已經召開過 3 次會議了，新的院長上任後，理應至少要召開 1 次會議，你應該要去提醒，如果你沒有提醒的話，那就是你失職；如果你已經提醒了，而蘇院長沒有去執行，我不知道是你提醒之後他失憶了，還是他真的忙成這個樣子。本席希望幕僚單位能夠繼續負起責任，好不好？

蔡執行秘書志宏：我們會努力。

萬委員美玲：謝謝，兩位請回座。接下來本席要請教國發會莊明芬副處長有關數位身分證的部分，

因為數位身分證上面的個資非常多，我們知道預計要納入的包含健保、勞保、年金、護照號碼、手機等等，很多個資都會在裡面，甚至將來在多功能的使用上，連提款功能都有可能也不一定，那時候還有提到要納入指紋、虹膜等等，可是引發很多對隱私權的爭議，如果這張遺失了，請問現在有沒有什麼因應方式？

主席：請國發會資訊管理處莊副處長說明。

莊副處長明芬：主席、各位委員。有關新一代的數位身分識別證，現在是由內政部負責，但據我所知，未來的晶片身分證個資是最小化，所以剛剛提到的，像是虹膜、指紋，或是手機號碼，並不會在晶片身分證裡面。

萬委員美玲：如果這張不小心遺失了，現在有沒有什麼方案可以處理？

莊副處長明芬：遺失的部分，我想內政部仍然會依據身分證遺失的一些管理機制來處理。

萬委員美玲：因為裡面真的有非常多個資，雖然現在指紋跟虹膜不做了，但還有其他個資在裡面，希望這部分的處理要非常審慎，針對遺失的部分，要有更詳細的方案出來，好不好？

莊副處長明芬：好，謝謝委員。

主席：請林委員宜瑾發言。

林委員宜瑾：（9 時 55 分）主席、各位列席官員、各位同仁。美國國務院本月 11 日發表的 2019 年人權報告中指出，英國金融時報駐臺記者表示有不當的外力介入臺灣的廣電媒體；以及香港交易所公開資料顯示，旺旺中國控股公司收受中國補助一事，針對這樣的事件，你們作了回應，表示邀請外部專家學者審查中天、中視的財務資料。現在這個調查仍然在進行中，請問通傳會目前進度如何？在調閱資料的過程中，電視台都會配合調查嗎？如果不配合，該怎麼辦？

主席：請通傳會鄭技監說明。

鄭技監泉坪：主席、各位委員。委員垂詢的這個案子，目前我們委員會內部有相關業務處負責進行，最後會請委員會做最後的討論和決議，所以目前這個案子是在進行中。

林委員宜瑾：當然，這是上個禮拜才發生的事。本席是有提出一些質疑，因為對於疑似收受中國補助的這些媒體，當然你們有職權可以啟動行政調查，而且你們會請他們來做陳述，問題是有哪些收受中資的人，會坦白告訴你們有收受中資？我的意思是，面對這樣的情形，你們有什麼方法可以解決？

鄭技監泉坪：委員垂詢的是有關執行面的問題，這部分本委員會並不擔心，前面我們會請幕僚單位先做一些幕僚工作，然後請相關業者或當事人到會陳述，細節部分，因為這比較屬於執行面的問題，基於委員會權責，我們還是會依法執行。

林委員宜瑾：了解。現在正值防疫期間，昨天也才有平面媒體在防疫指揮中心的記者會上，又不時的質疑臺灣的疫情造假，我想這件事情嚴重影響防疫工作的進行，面對這樣的狀況，貴會有什麼處理方式？

鄭技監泉坪：關於這部分，我們相關業務處會依相關的法律規定，比如廣電法、衛廣法等來處理，如果查證有這個事實，我們也會依法究辦。

林委員宜瑾：昨天記者會上，某平面媒體這樣的質疑、指控，我看是非常明顯，貴會應該要啟動調

查。另外，在上一屆最後一個會期，貴會有一個報告說要研訂一個衛星頻道節目供應事業製播新聞違反事實查證致損害公共利益處理要點，來遏止所謂的假新聞，請問目前有什麼具體成效？

鄭技監泉評：就剛才委員提到的事實查證的相關法規規定，NCC 內部有做相關研擬，研擬結果最後會提到我們委員會討論，定案以後，也會依法進行。

林委員宜瑾：所以這個要點還沒有研擬好？

鄭技監泉評：現在還在內部討論，因為涉及的層面比較廣，而且要找相關業者一起討論，並舉辦公開說明會，聽取外界意見，因為涉及層面較大，所以為了讓整個法規的討論能夠比較周延，等結果 OK 了，我們會送請委員會做最後決策，通過以後，就會對外公布施行。

林委員宜瑾：預計大概什麼時候？

鄭技監泉評：這個可能時間會稍微久一點，因為為了更周延起見，對外要徵詢專家、學者及業者意見，時間上……

林委員宜瑾：還是期待能夠儘速啦！

鄭技監泉評：好，謝謝。

林委員宜瑾：另外，我要請教科技部陳部長，這次的疫情，其實一開始爆發點是在中國，也是中國引起的，所以名稱叫「武漢肺炎」，很明顯中國現在很想把這個標籤撕掉，所以透過中國大外宣的宣傳與攻擊，打算把這個爛帳甩給美國，看得出來他的意圖。有一些研究報告指出，中國政府很努力在發展 AI 人工智慧，想要用這些先進的科技技術，作為社會維穩跟穩定政權的工具，甚至成為他們的武器。對臺灣來講，不管是他們對臺灣飛彈的恐嚇，或是心理上用傳遞假消息來擾亂民心，我們其實是不斷受到中國的影響，這真的會嚴重打擊民眾對政府的信賴，請教部長，面對這樣一個新形態的戰爭，科技部做為科研單位主管機關，在積極面上，應該要怎麼應對？

主席：請科技部陳部長說明。

陳部長良基：主席、各位委員。謝謝委員提問，這其實有點困擾，因為他們是國家力量在做大外宣，而且如果大家看過「一九八四年」那本書的話，就可以發現書裡的情節現在是一一出現，他掌握每個人的行為模式，然後做大數據分析，也就是說他們是不管隱私權部分，而我們再怎麼推，還是要尊重人權，尊重隱私權，所以我們唯一能做的，也是現在臺灣政府一直在做的，就是建置事實查證中心，努力把事實查證清楚，如果這個可以做得好一點，至少可以協助每一個人不會受到這個大外宣洗腦的影響。

另外，我們也要提升自己在 AI 的實力，協助讓國家整體競爭力可以提升。至於宣導部分，真的只能用事實來對應，很快的把事實提供，讓大家不會把錯誤的消息一直傳開，這可能是唯一最快的做法。其實目前大數據的分析，我們也提供很多，民間現在是有用大數據在做一些事情，我們會儘量來協助。

林委員宜瑾：技術上當然就像部長說的，一定要避免侵害人民的言論自由，可是我們也應該透過 AI 系統來處理這些假消息啊！

陳部長良基：對！現在就是政府來扮演真實傳遞，其實去年就 debate 過一次，認為還是讓民間來做事實的驗證比較好，現在鄉民他們自己就有一個查證方式，我想這也要工具夠，大數據，包括國防應儘量儲備足夠的資料，這樣就可以提供大家比較快速的驗證工作。

林委員宜瑾：就像國防領域方面，我們應該要慢慢導入所謂的主動網路防禦，就是 ACD 概念，我想這都是我們未來要努力的方向。

陳部長良基：對！我們就是要在科技上儘快做，因為臺灣不像中國可以拿到那麼大量的數據，那我們可不可以發展比較小數據學習模式，這樣就可以快速反應，這是科技上我們還可以做的一點努力。

林委員宜瑾：好，謝謝部長。

主席（林委員宜瑾代）：接下來請黃委員國書發言。

黃委員國書：（10 時 4 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我想這次疫情不只是醫療科技，科技在這次的防疫工作也扮演非常重要的角色，亦非常關鍵，所以我們的科研也要超前部署。4G 在臺灣已經有很好的基礎，也有非常高的普及率，未來 5 G 的應用及 AI 的發展，其實對臺灣都是非常非常關鍵的。針對這次防疫工作的口罩國家隊，我非常感謝工業局，在很快的時間可以組成國家隊，因為我們有很好的智慧機械產業的基礎，特別是在臺中。有關智慧機械的推動，我們的設備聯網現在已有 3,285 台。目前整體機械產業的產值已經破兆了，智慧製造一定是我們未來國家數位建構的重要之一環，這是毫無疑問的。經濟部在推動 SMB 設備聯網，目前已有一些成績，我們各縣市都有一些成果，而臺中是最好的，臺中推得最成功，我們有非常多的產業都是配合政府政策在推動。

接下來有關這個兆元機械產業的下一步，科技部要扮演什麼角色呢？目前智慧聯網已初步有成，那產業升級的下一步會是什麼？科技部要開始去規劃，包括科技會報辦公室。再來，5 G 的時代來了，我們將要與全球競爭，該如何運用 5 G 去加速推動智慧製造也非常非常關鍵，而且問題都很大，本席希望科技會報辦公室必須扮演更積極的角色。

有關科技部的部分，你們對人才的培育有法人鏈結產學合作計畫，相關人才培育了 325 人，在這部分是有些成績。然而我們還是看到，比如這次的口罩國家隊，大部分都是傳統製造業，當然有一些是智慧機械產業。至於願意去投入類似像口罩國家隊這樣的產業，其實年輕人的投入並不高。未來科技部要如何以產學合作來持續培養人才，這也會非常非常的關鍵。我提出以上的一些建議給科技部及科技會報辦公室，同時也非常感謝工業局在這次的幫助。

其次，這次的防疫讓我們看到了一個未來的前景，就叫做智慧醫療，由於智慧醫療過去沒有被重視，而這次卻大大被看好。至於，遠端看診已經有案例，居家檢疫的孩童可以遠端看診，所以已有醫師跟他遠端看診的個案。再者，目前已經有產業投入這種生產，也會加速相關產業的發展。桃園醫院推出了穿戴式的手錶監測器去測民眾個人的一些健康數據，而成大也推出溫馨智慧手環，這次的防疫我們都可以看到很好的成果。

其次，我們可以透過手機視訊，由醫師來遠距、遠端看診，這是透過衛生局的安排轉介，也就是說沒有辦法透過整個健保體系制度去進行所謂的遠端看診，目前是還沒有的。我想問一下

陳部長，剛才我提到這麼多的概念，遠距醫療會不會是個趨勢？

主席：請科技部陳部長說明。

陳部長良基：主席、各位委員。它一定是未來的某種方式，也會與現有的就診方式做一個互補。

黃委員國書：當然是，但是我們現在的制度，對遠距醫療健保是不給付的，健保沒有辦法給付嘛！為什麼健保沒有辦法給付，因為涉及非常多的法規層面，還有整體的臺灣醫療制度，這一點有沒有去突破呢？當然衛福部會有一些意見，現在遠距醫療已經不是技術的問題了，而是法規的問題啊！現在我們的產業也已經開始準備要投入這樣的生產，可是我們的法規沒有跟著上來。國發會有沒有相關的研究計畫，就智慧醫療的部分呢？有啊！國發會 106 年研究計畫裡有一個案子，也已經結案了，研究經費是 88 萬元，這是國發會唯一的研究案而已。至於研究結果呢？那時候你們提到的法規，就是醫療法還沒有辦法完備，再來就是給付的系統還沒有辦法完整。現在我們的智慧醫療有這麼多困境要處理，也會衝擊現行的醫療體系，還要改變既有的服務流程，以及影響民眾就醫的習慣，也受限健保制度，還有個資安全及醫療相關的法規還沒有開放，當然醫師也會擔心醫療糾紛。我們有這麼多的問題還沒有辦法有效解決，所以智慧醫療還沒有辦法上路。

法規太重要了！科技會報在這一次的 DIGI+ 方案，科技預算的資源配置裡頭，我們可以看到有七大主軸，其他六大主軸都是 30 幾億元、50 幾億元，就這一個主軸七，即營造友善法制環境是零！不只今年是零，連去年也是零，我想問一下蔡執行秘書，零億元的意思是什麼，就是這個事情根本不需要做的意思，還是沒辦法做呢？如果不需要做、沒辦法做，你們為什麼列出來為主軸七？好像很重要，煞有其事！可是根本沒有在做，也沒有在執行。你們表示 DIGI+ 方案的科技預算做了非常多的科研，也建構非常多的數位，以及培養很多數位人才。很好！但是最關鍵的友善法制環境及最關鍵的法制配套，卻沒有做半點事情！你要叫其他產業怎麼跟著國家的腳步走，我想問一下陳部長，你認為法制的建構是不是非常關鍵呢？

陳部長良基：是，剛才委員已經提到了。

黃委員國書：對，非常關鍵，請科技會報蔡執秘告訴我，為什麼這個預算是零呢？

主席：請行政院科技會報辦公室蔡執行秘書說明。

蔡執行秘書志宏：主席、各位委員。相關主軸七的工作是國發會主責。

黃委員國書：為什麼預算是零？

主席：請國發會資訊管理處莊副處長說明。

莊副處長明芬：主席、各位委員。跟委員報告，就是說有一些法制協調的部分，也許會用召開會議的方式來做處理。如果未來有……

黃委員國書：你幹嘛放一個主軸七，還讓人家寫一個預算零，而蔡執秘還拿這個來報告，我是用他剛才的報告來問啊！煞有其事，有那麼重要嗎？科技會報辦公室跟國發會要去檢討，現在國家面臨這麼重要的發展關鍵，我們必須要 DIGI+，未來也必須要 5G，還要有智慧機械產業，也要有智慧醫療。這些科研人才及科技的相關技術，甚至產業都已經到位了，但是法制沒有到位，到最後就是零！然後我們看到我們的國家團隊，蔡總統還說未來要成立數位委員會，這麼重要

的事情，結果我們在相關法制的建構工作上，卻當成沒有事一樣！到最後什麼都是空談嘛！這就是我們產業界現在面臨的最大問題，即我們沒有去完善法制體系。請蔡執秘說明。

蔡執行秘書志宏：不管是智慧製造或是遠距醫療，隨著科技進步及疫情發展，我們這邊的需求會更加殷切，也會檢討相關的法制作業，以及 5G……

黃委員國書：一個月內提出相關法制建構的報告。最近我看到媒體的報導，現在德國都已經在運用超高速的 5G 去做什麼呢？就是醫師可以遠距操控機器人開刀耶！科技部都知道，你們都清楚這個事情。

陳部長良基：都了解，其實我們……

黃委員國書：科技都走在最前線。

陳部長良基：臺灣還是遠距醫療機器操作的……

黃委員國書：對啊！雖然我們有智慧醫療、遠距醫療的技術跟前景，但是健保不給付，醫師法也沒有規範，那國家的政策到底是什麼？這個太重要了，這是非常重要的工程，所以我提醒你們，請科技會報辦公室在一個月以內提出相關法制建構的報告，好不好？

蔡執行秘書志宏：好。

黃委員國書：一個月喔！加油！謝謝。

陳部長良基：謝謝委員。

主席：請陳委員秀寶發言。

陳委員秀寶：（10 時 15 分）主席、各位列席官員、各位同仁。其實剛才很多委員都關心過科技部在書面報告第 14 頁裡面提到的，以各國的基礎研究經費來講，我們臺灣算是非常低。

主席（黃委員國書）：請科技部陳部長說明。

陳部長良基：主席、各位委員。對。

陳委員秀寶：OECD 國家平均各國都還有 23.7%，我們臺灣只有 7.3%，很明顯地反映出預算投入太少。預算投入少，我們需要多分配一些經費。

再來就是部長覺得關於基礎學術研究和應用科技的比例是不是需要調整？目前是 3 比 7，部長覺得需要調整嗎？

陳部長良基：跟委員說明，我在文字中沒有特別說明相關的比例，是因為業務報告的時候我已經報告過了。它有兩個計算方式，OECD 是計算政府整個投入研發的比例，臺灣目前是 18.8%，將近 19%，OECD 國家平均是 24%；如果是國家投入基礎研究的部分，我們是 7.3%，OECD 國家平均是 16%，所以我在報告裡面……

陳委員秀寶：臺灣的比例還是偏低！

陳部長良基：對，都是非常偏低。所以應該說，科技部並不是只有管學術研究，如果按照大院的規範，科技部應該是統籌國家整體科技政策，所以我們在講的經費不足，不是說科技部經費不足，而是說整體國家投入科研的超前部署應該要再多一點，因為跟世界先進國家相比是不足的，所以我要的是整體應該要增加。

陳委員秀寶：部長，其實你們的報告裡面也指出，而且剛才也有委員關心過，在組改之前，國科會

在科技政策的決策和預算的分配有分配權和決策權，但是組改之後，科技部要和行政院科技會報辦公室分工。誠如剛才部長所說的，基礎研究是在為國家儲備科研的人才與能量，要讓科技研究部門能夠持續進步，其實部會之間的合作模式真的很需要有系統性及創新的思維。以數位國家創新發展方案為例，相信你也覺得各部會的溝通協調機制並不充分。如果真的並不充分的話，部會之間高頻率的會商形式就是很有必要建立的，請問部長建議如何建立？

陳部長良基：我在報告裡面說的意思就是，目前各部會要執行業務的時候幾乎都要用到科技，如果只是在想到某一項的時候特別以專案的方式臨時來做，其實只能應急，沒辦法長久，所以最好是有一個科技方面的綜整，這樣短、中、長期的布局和短期的應變都可以比較快速，而且這應該要定期討論。因為各部會都會用到，如果是行政院突然想到一個才做一個，這樣其實部會也沒辦法快速地去反應。

陳委員秀寶：定期討論的部分應該由誰來建議和提出？

陳部長良基：行政院應該還是要有一個類似部會的相關委員會的機制來做，這樣比較適合，因為早期國科會是屬於行政院的國家科學委員會，就由他們做這個事情，其實那時並不是國科會有這個權力，而是國科會協助行政院，把各部會找在一起討論以後去做決定。但現在就變成，科技部雖然還是有這個職掌，可是我們是科技部，不能……

陳委員秀寶：你們能主動提出任何需求嗎？

陳部長良基：那就要有法律依據啊！目前我們並沒有辦法做這個事情，因為現在我們的組織法裡面已經沒有這個委員會的組織形式，所以可能要另外再想辦法。

陳委員秀寶：都必須由行政院主動提出？

陳部長良基：對，因為我們都是承襲行政院的政策來做推動。

陳委員秀寶：即便你們心裡面很著急，也沒有辦法化被動為主動？

陳部長良基：我要跟委員報告，我來自學校，做了三、四十年的學者，就是希望能把自己的專業貢獻給國家未來的發展，所以在看到整個制度上沒有辦法配合的時候，我們當然是很急啊！

陳委員秀寶：當然也要提醒行政部門該做調整的時候還是要調整。

接下來，現行科技預算審議機制是依各部會政策方案投入的經費來規劃，然後函送科技部，由科技會報辦公室會同科技部邀集相關領域的學者專家來審議，審議結果會再提報行政院的科技會報會議，確認每年度的科技預算額度配置再做編列，然後送到立法院來審議。在這樣的預算審議流程中，根據科技部所定的規範，其實科技部的預算總額大部分是固定的，過去大部分是以科技部、經濟部、中研院為主體來分配。現在因為有一些新興的產業需求，例如金管會也首度研議要加入爭取科技預算的行列，以國內整個金融科技的發展，勢必也會影響到你們原來的預算分配比例。請問你們原來決定預算分配的基準是什麼？

陳部長良基：目前的考量其實還是依照大院的法規所定的，我們是以國家發展方向、社會需求情形跟整個區域均衡發展來做考量。在國家發展方向方面，通常我們就是以總統的政見或者他想要推動的做為基礎的考量。

陳委員秀寶：所以是以現行想要推的方案為主。那這樣是不是會排擠到原來其實本來應該要拿到預

算的這些單位？

陳部長良基：還是會有均衡的考慮，就是比如說原來有一些計畫執行得不錯，當然會在有新的科研需要投入的時候，儘量讓它能夠繼續進行。當然也要跟委員報告，其實科研方面我們很鼓勵做零基的考慮，因為科研的意思就是，如果變成大家都知道，就不再需要科技的投入，成熟以後就變成執行面的事情，科研比較是探索那些不知道的技術，把它做出來，所以這兩個是有點區隔的。

陳委員秀寶：好，另外我要請教的是，目前國內 5G 釋照第一個階段的競標已經結束了，關於這筆標金的溢價收入，我們怎麼做妥適的規劃和運用，才能不要重蹈覆轍，避免 4G 時的爭議？本席的建議是，我國發展 5G 的這個基金應該要專款專用，以避免一些比較不相干的計畫來干擾本來的步驟、搶到這些預算。

再來我要請教部長的是，去年蔡總統在選前宣示要成立數位發展部會，以因應我們進入數位時代。部長當時表示會統整國內外的經驗供總統參考，請問目前你們統整的進度如何？

陳部長良基：當時我們是說要提供國外的經驗讓臺灣可以學習，國際上因為數位是國家競爭力的表徵，所以目前很多國家都有一些應變措施，有些是成立單一的部會，有些是用委員會或者會議的形式，所以我們把這個資料蒐集起來，就是希望蔡總統上任之後開始做相關推動的時候可以做為依據。

陳委員秀寶：你們蒐集之後已經彙整呈給蔡總統了嗎？

陳部長良基：我們是給行政院做參考。

陳委員秀寶：如果這個數位發展部會成立了，科技部的角色呢？你們有哪些業務會劃到這個數位發展部會去？

陳部長良基：這可能也要看到時候的規劃，目前的想法是，整個數位現在已經滲透到各行各業，包括傳播、媒體、網路、資訊，這幾大塊是最重要的議題。這些議題有很多都牽涉到很多部會，所以各部會執行的時候要如何推動？這跟科研還是有點區隔，就是……

陳委員秀寶：如果數位發展部會成立了，NCC 這邊有沒有什麼業務是要劃過去的？

陳部長良基：目前其實還沒有具體會商說要就哪個部分做統整。

陳委員秀寶：本席是建議 NCC 應該回歸他們獨立機關監督的角色，譬如和數位匯流發展相關的業務，應該要切割到數位發展部會去，才不會互相干擾。

還要請教部長的是，我剛剛有提到，關於 5G 的部分，因為競標已經告一個段落了，這筆標金溢價收入的部分，本席方才建議可以專款專用，所以這個部分你們是如何規劃的？

主席：請通傳會鄭技監說明。

鄭技監泉坪：主席、各位委員。跟委員報告一下，當初的總標金是 1,421.91 億元，我們當初是編列了 400 億元，所以溢價很多，當然最後就是由院裡來做政策決定，我們目前只是進行初步規劃，如果這筆錢真的要拿出來加速整個 5G 建設的話，我們大概有分三個方向，第一個，加速我國整個 5G 基礎建設，比方說一些示範地區，像高鐵、捷運……

陳委員秀寶：因為我發言時間到了，請把這個部分提書面報告送到我的辦公室。

鄭技監泉評：好。謝謝。

主席：謝謝陳委員秀寶。接下來請吳委員思瑤發言。吳委員發言完畢後休息 5 分鐘。

吳委員思瑤：（10 時 26 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長早安，大家辛苦了！今天的主題是臺灣科技政策擬定及科技預算分配之現況，雖然是以 DIGI+ 方案為例，但是我想更宏觀來看我們的科技政策跟科技預算，有哪些部分可以再做一些調配。

當然我的破題第一個是扣合著基礎研究，這當然是打底，但是未來新興的局面、新興的趨勢就是跨部會，甚至跨領域更是一個新時代的王道，所以很多委員都垂詢過，而部長上任以後，我也聽您一再論述我們基礎研究的經費過低，我想這個數字從早上到現在，每個委員都會再提點一次，即我們是遠低於 OECD 國家，臺灣基本的基礎研究經費只有 7.3%，一日之所需百工斯為備，以這次的病毒來看，其實我們就看到基礎研究發揮了很大的功效，這個週一非常謝謝召委安排教委會前進了中研院進行考察，其中一個重點就是中研院在 20 天內合成了公克級的瑞德西韋，這是來自於陳榮傑研究團隊，其實我要說的是，很感謝科技部，科技部這段時間，甚至 SARS 也過了這麼多年，你們投入了 30 億元來做防疫的研究；有 40 多個實驗室也在你們支持之下；然後有遍及 100 百多個團隊，相信陳榮傑研究團隊就是你們長期支持的。

主席：請科技部陳部長說明。

陳部長良基：主席、各位委員。沒有錯！

吳委員思瑤：當天他也說很多，對我這個學文科來講，真的是每個字都聽得懂，但拼在一起後我就聽不懂了，所以那就是非常艱澀的、平常很冷門的基礎科學，它是 10 多年的寒窗研究無人問，一舉成名天下知，然後我們問陳研究員的經費來源，當然中研院有給、科技部的計畫有給，但就如同您說的，對於基礎研究的支持，他們常常擔心得不到計畫，研究就沒了，就不會有這次小兵立大功的可能，不是嗎？

我們謝謝科技部長期的支持，同樣的，另一個中研院的團隊，就是楊安綏教授他們所開發出來的病毒快篩，我也很澈底的去詢問了他們，因為中研院基因體中心 2004 年成立的時候，他們就很努力的成立了一個合成抗體庫的技術平台，而這樣一個技術平台也是很冷門，數十年研究無人問，也是一舉病毒奏效天下知，然後我們覺得非常誇張，但我還是要謝謝科技部，雖然他們如果拿不到案子，之後可能就撐不下去，所以我希望具體看到您對於基礎科研 7.3% 的支持，我們下會期的預算，包括您在科技技術籌備會議上講的，一定要大舉增加經費，所以到底你的目標是什麼？如果沒有增加，則這些可能都沒有了，即這次的病毒我們不可能讓世界看到臺灣的防疫國家隊。

陳部長良基：首先，還是非常謝謝吳委員終於肯定科技部在這一波我們是很努力在做的。

吳委員思瑤：我沒有不肯定，那天我只是說你可以講更多你做的事。

陳部長良基：當指揮中心成立的時候，其實科技部是不宜對防疫有任何新聞媒體的露出，基本上，包括我們是全世界成功分離病毒株第四快的時候，我們就知道了那是我們的團隊，但是我們必須等指揮中心宣布，基本上，若是學校自行宣布，則那是沒有問題，包括中研院，所以像剛剛講的病毒快篩，我們是有查了一下，即我們給了他們 18 個計畫。

吳委員思瑤：所以我都有合理的給科技部等同的肯定。

陳部長良基：非常謝謝。

此外，這 3 年來在我們對基礎研究一直的呼籲之下，的確是有一些在動作了，但是比例上真的是不夠，像剛剛講到 7.3%，現在是世界排名倒數第二名。

吳委員思瑤：我們還是科技創新國，結果卻是倒數第二名耶！

陳部長良基：所以我也跟行政院爭取好幾次，就是我們基礎研究的投入要加倍，當然不是基礎研究就去搶應用研究，而是比例……

吳委員思瑤：你的目標是加倍，指的是預算的編列會呈現到 15%嗎？

陳部長良基：對！

吳委員思瑤：明年就看得到的嗎？

陳部長良基：明年看不到。

吳委員思瑤：還要多久？

陳部長良基：現在編明年度預算的時候，其實已經看到很多新案子進來，但還是希望……

吳委員思瑤：那你的 15%是幾年後的目標？

陳部長良基：我們當時是希望 5 年內，而且 5 年內提升到 10%就很不錯了。

吳委員思瑤：但我們還是世界基礎研究的倒數幾名啊！

陳部長良基：現在等於是吃前幾年累積下來的，因為剛剛講到那幾個團隊都沒有人問他們，沒有錯，可是科技部都一直有在問他們。

吳委員思瑤：但也不要讓研究人員害怕計畫拿不到，他的研究就斷炊，不是嗎？所以就是將那個餅做大。好，5 年內希望基礎研究在預算的支持上可以提升到 10%以上，目標則是到 15%。

陳部長良基：希望科技會報辦公室可否在工作分配的時候，多多……

吳委員思瑤：蔡執秘，這就是重點了，基礎研究就是底、就是根，沒有這樣的預算支持、沒有完備的話，怎有運用跟加值的可能？沒有問題，我就是聽進了部長的目標，我也相信我們內閣就是一體。

好，基礎科學是打底的工作，但是跨部會、跨領域是新的科技運用的新趨勢，舉例來說，科技防疫、智慧農業、金融科技，還有科技藝術，這是我一直很關心的，科技部跟文化部的跨部會鏈結最近在您跟鄭部長的手上我都看到了，很好！還有綠能科技也是我們的重點；甚至是生醫產業、國防產業、運動科學等等都是跨部會在做。可是我去調了科技計畫當中跨部會合提計畫的量跟數，也就是計畫量跟預算數，其實都是偏低的，以不含前瞻來看，我們的科技計畫裡面，拿到跨部會合提的都不超過 13%；如果含了前瞻，大概可以到 15%，這樣子的計畫數偏低，我們將如何改善？如果跨部會、跨領域是王道的話！

陳部長良基：還是希望能夠把各部會的需求在綜整的時候讓大家能夠全力、一起對……

吳委員思瑤：這是要 bottom up 還是 top down 去做這樣的政策指引？

陳部長良基：其實都有啦！像我們今年在籌備的全國科技會議，就是希望各部會對未來 4 年大家能夠有一個綜整，4 年內至少大家的步調可以比較齊一。

吳委員思瑤：我看到的問題是，合提的計畫在所有科技計畫裡頭是占 10%到 15%，含前瞻、不含前瞻的都有，我認為它應當有更多的支持，也請科技會報辦公室來支持。但是我們要注意到，也不要讓各部會為了跨部會而跨部會，為了提而提，然後它就成了了一個跨部會的組合計畫，而不是跨部會的融合計畫，換言之，大家一起來共提之後，又回去各做各的，它並沒有融合研究、加值、多元、運用的可能，這是我看到的問題；所以我在這裡提醒，希望合提計畫的數量能夠往上提升，但是在執行上能夠真的達到融合而不是組合，不要為跨部會而跨部會。部長，您可以回應我一下，剛剛在科研上提到目標從目前的 7.3%，在 5 年內提升至 10%至 15%，在這個部分你認不認為應當做合理的預算提升？

陳部長良基：當然啊！

吳委員思瑤：請問你的目標呢？現在如果不含前瞻計畫，109 年跨部會合提只有 11%。

陳部長良基：如果要提升，當然整體經費也要提升，要不然會擠壓部會業務的執行，所以我們目標是一年大概是 1,129 億元的科技預算，如果能夠提升到 1,500 億元左右的話，其實這都可以增加。

吳委員思瑤：但是我希望不只是把本來母數的餅做大而已，你在本來大餅裡的比例就應當給它更多的空間，好嗎？這是我的要求跟提醒。因為時間有限，我今天只是破題，下一次再和你好好討論。我們成立新的機構叫做台灣設計研究院，部長知道嗎？

陳部長良基：我知道。

吳委員思瑤：設立在經濟部工業局下。設計是新興國力，而科技跟設計更密不可分，不管在產業轉型、社會創新、公共治理、設計外交、設計教育、科技教育等，這些都是相結合的。從 Made In Taiwan 到 Design In Taiwan，我希望科技部跟台灣設計研究院多一點鏈結，因為它除了是跨部會，更是跨領域。但是他們在要科技預算的時候碰到困難。現在台灣設計研究院的預算除有經濟部工業局的支持之外，一部分還要爭取科技預算，可是我們現在審查委員的審查機制都在商業領域、資訊領域、理工領域這方面的專精，對於新興的 Design Thinking，用設計來加值運用在各個產業，像公共治理、社會創新上，我們自己的委員比較少這樣的思維。換言之，當他們在爭取預算的時候，你們一般科技計畫看的是科技含量、研究含量；你們看的影響力是技術專利、產值效益；你們的指標就是具體的 KPI 效益，可是設計跨域計劃是以人為核心的軟技術，它是一個更複雜、更多元、更創新的新興領域。所以本席知道他們在爭取預算的時候，也謝謝你們有支持，可是預算幾乎是被砍半。我認為設計作為新興國力，我們有一個新的政府組織，在科技部是由人文及社會科學研究發展司來對接嗎？

陳部長良基：我們其實有所謂的領域審查委員，明年度的計畫，現在組成委員的時候，我們會特別考量。

吳委員思瑤：能不能夠多點關照，多把 Design Thinking 相關學門的學者專家納進來？

陳部長良基：就是學者要起來，我們才能辦法……

吳委員思瑤：我認為這是成立台灣設計研究院的重要核心，我們要用設計 Design Thinking 導入公共治理跟公部門的思維，否則我們的科技預算永遠在做科技含量的審查，好不好？這個部分我

會繼續關注，我希望能夠邀集相關的人跟台灣設計研究院做個對話。其實，我們有很多的科技研究能夠跟台灣設計研究院擴大合作，好不好？

陳部長良基：好。謝謝！

吳委員思瑤：幾件事情的提點。謝謝大家，辛苦了！

主席：現在休息 5 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。

請林委員奕華發言。

林委員奕華：（10 時 44 分）主席、各位列席官員、各位同仁。技監，這個議題其實本來不在我準備的範圍，但是我希望能夠了解，也麻煩提供一下資訊。今天我們看到有媒體提到在 3 月 14 日「The Times of Israel」，就是以以色列時報有一篇報導，在裡面提到以色列總理談到他們如何做防疫，並提到他們要使用一些工具，其中他提到有一個工具如果能夠去追蹤病人，怎麼樣去跟人接觸，他就不需要把整個國家 isolated，目的是這樣子。但是問題是他裡面提到一句很重要的話，根據媒體報導它是使用在手機上，請問你有看到這篇報導嗎？

主席：請通傳會鄭技監說明。

鄭技監泉評：主席、各位委員。報告委員，請委員再垂詢，我們就瞭解的部分跟委員報告。

林委員奕華：他是說：「The technology involved cellphone tracking.」，之後又提到他們本來不用這些，但這次為了防治疫情，所以公開說他們在這次會使用；但報導也提到「He said the technology was tested in Taiwan, apparently with great success」，就是說這很成功。請問當初這個部分，我只是想瞭解，因為科技是中性的，但是報導也提到它可能有侵犯隱私的問題，所以想要跟您確認一下，您知道是哪個手機品牌、哪個手機的業者還是政府有來使用呢？因為他說在臺灣測試是「with great success」，這個部分您瞭解嗎？

鄭技監泉評：跟委員報告一下，關於這個部分，一般在臺灣我們叫電子圍籬，就是有一個手機，如果說疫情有需要，可能我們對特定一些疫情……

林委員奕華：不是，我要問的是現在以色列總理所說的這個，你能不能今天讓我們知道一下？因為他已經在以色列非常大的報紙上講的，可能也許是電子媒體，但仍算是以色列最大的英文媒體，它是主流媒體不是小媒體。我想瞭解它如何被使用？是誰跟以色列合作？因為我想既然講是 cellphone tracking，那很清楚就跟 NCC 有關。我就不佔用時間，一個是誰跟以色列來做這個合作？再來它使用的範圍，因為報導說已經測試了，所以是如何測試？測試對象是誰？這部分請讓我們瞭解一下。因為我覺得這就牽涉到是正確使用，還是會侵犯到隱私，我們必須要瞭解一下，所以是不是能夠在今天給我們辦公室一個說明報告？謝謝。

鄭技監泉評：好，謝謝委員。

林委員奕華：我在 14 天之前，也就是兩個禮拜之前的業務報告有提到要把跨部會署的國家科學技術發展基金 16.65 億元，這一次因為疫情的關係，希望能夠多投入在新冠肺炎的相關科研上，包

括快篩、藥品及疫苗。請蔡執秘或陳部長能不能告訴我這份回覆是誰寫的？就是對本席口頭質詢的答復。

主席：請行政院科技會報辦公室蔡執行秘書說明。

蔡執行秘書志宏：主席、各位委員。由科會辦整理。

林委員奕華：是科會辦，因為上面是蓋科技部。請問蔡執秘看過嗎？你有沒有看過？

蔡執行秘書志宏：應該有兩份，科會辦的部分……

林委員奕華：抱歉，我還是要講，你們是這麼高層的單位，連目錄都搞錯，結語明明在第四頁，你們寫在第一頁。你們是覺得民意代表都不看資料，或是很好糊弄嗎？可以像這樣結語在第四頁、你寫在第一頁。再來是相關的內容，我想請問一下蔡執秘，你們這裡有提到這次 600 億元紓困預算裡，有 15 億元拿來做科研的經費，請告訴我 15 億元是在哪些地方？就是特別預算這一本，你告訴我 15 億元在哪裡？

蔡執行秘書志宏：15 億元的預算，主要包含衛福部以及……

林委員奕華：衛福部就九千七百多萬元啊！用在疫苗、藥品跟快篩，其他還有什麼？你可以告訴我嗎？15 億元跟九千七百多萬元差距很大，差了十四多億元，你可以告訴我另外十四億多元在哪裡嗎？

蔡執行秘書志宏：九千七百多萬元那個不是……

林委員奕華：請執秘指教，是我們立法委員預算看不懂，還是怎麼一回事？你先告訴我 15 億元在哪裡啊！

蔡執行秘書志宏：我們統計下來相關的費用在疫情監測、檢驗能量提升……

林委員奕華：我在跟你講藥品、疫苗跟快篩，結果你怎麼把疫情監測、檢驗能量全部都包含進來啊？中研院沒有預算，你們科技部也沒有特別預算，所以這是衛福部的九千七百多萬元。第一個，我要拜託一下，我自己當過行政首長，我看到這種，我必須說，如果我是你這個位置，我早就把它退回去了，不會交到民意代表的手上，因為真的只是讓你們覺得都在作文比賽而已，然後隨便寫，好像民意代表都不會看。

蔡執行秘書志宏：我們有詳細的統計，這是經過統計……

林委員奕華：就麻煩你告訴我，15 億元用在哪裡？你等一下會後立刻給我，15 億元怎麼來的？我還是要回過頭來講，你講常年性的 35.3 億元，這當然我們都知道，那是常年性的，但是最後公文有看沒有懂，各部會如有其他防疫相關之迫切性、科研需求，其他防疫指的是新冠肺炎以外的嗎？還是什麼？

蔡執行秘書志宏：我們現在所指的是，有部分單位不適合放在防疫特別預算內的單位，或是……

林委員奕華：所以我們才要求拿實例出來。我要再往下走，像我們那天去看中研院，召委也在場，事實上快篩雖然實驗室已經初步有結果，但是它真的要廠商可以接手、快篩可以上市還有一段路要走耶！請問這需不需要經費，那天召委也聽到了，我們的研究員是說，自己要想辦法寫一堆計畫去找它的錢，在研究已經有成效之下，為什麼我們不給他們一些經費上的支持呢？我只是舉例，但是不管工研院、國衛院等太多研究機關，為什麼這一次我們希望能夠從 16 億元裡

面拿 10 億元出來，你還很被動地說，如果有需要可以來跟我聯絡，是這樣嗎？

蔡執行秘書志宏：跟委員報告，像委員這張簡報裡面提到的中研院，他又不是行政院在所屬單位……

林委員奕華：是總統府所屬單位。

蔡執行秘書志宏：是，所以在防疫特別預算裡面就沒有屬於……

林委員奕華：對，所以我要麻煩一下……

蔡執行秘書志宏：可是我們在和中研院接洽當中……

林委員奕華：我還是希望你們能主動跟各相關單位聯絡，10 億元今年做這個絕對是值得，既然大家都說，這有一點成效，那個有一點成效，我不希望只停留在實驗室，總之，你要變成是上市的，真的要能夠經過規格標準，那才是真正的成果啊！要不然的話，也只是在中間而已，我們就最後推一把，推一把這部分經費的投入是很重要的。所以還是拜託部長，不管政府部門或民間，我們就來支持好不好？我會做一個決議。

最後我還是要問一下，如果沒有前瞻第三期的預算，部長，我很擔心我們的科技人才培育會不會面臨斷炊？以今年來說，前二期總共是一百八十九億多元，就是用在人才培育，第一期是十八億多元，第二期是四十八億多元，總共有六十六億多元是用在人才培育，如果沒有前瞻經費之後怎麼辦？

主席：請科技部陳部長說明。

陳部長良基：主席、各位委員。跟委員說明，這幾個計畫我都有跟總統報告過，他對這幾個計畫的成效非常肯定，所以蔡總統在上任後規劃前瞻第三期是可以預期啦！對這個部分……

林委員奕華：現在會有前瞻第三期嗎？

陳部長良基：應該還是會有。

林委員奕華：會有前瞻第三期？

陳部長良基：會。

林委員奕華：所以你認為是可以的？

陳部長良基：對。

林委員奕華：還會有相關經費？

陳部長良基：我們跟行政院協調，萬一沒有前瞻第三期，行政院還是會支持幾個人才培育的計畫，基本上……

林委員奕華：沒有前瞻第三期我就要求……

陳部長良基：基本上會有前瞻第三期啦！

林委員奕華：在科發基金裡面是不是要進行調控，說實在的，這些人才培育做一半，其實意義不大。

陳部長良基：沒有錯。

林委員奕華：尤其我看到有幾個，人才培育一定是長期的……

陳部長良基：是，謝謝！

林委員奕華：我們不能做兩、三年，尤其我們又要跟國際搶人才，這時候一定要透過政府的支持，讓他們留在臺灣……

陳部長良基：沒有錯，謝謝委員！

林委員奕華：所以這個部分我要拜託，第一個是，如果能夠有前瞻第三期最好，如果沒有，我就希望能夠在 1,000 億元的科發基金裡面去調控，但是一定不要沒了就沒了……

陳部長良基：是。

林委員奕華：人才培育一定要繼續，部長有沒有問題？

陳部長良基：沒有錯，謝謝！我們努力，也要委員多多給我們協助。

林委員奕華：我們一定支持，但是你編列預算要大聲一點，讓大家知道，就跟教育部一樣，不要都覺得我們是花錢的單位，人才培育本來就是花錢，但是沒有這些投資，我們國家競爭力從哪裡來？所以這個一定要強力，如果需要，我相信包括召委都會很願意幫忙，對不對？

陳部長良基：好，謝謝！

林委員奕華：召委願意啦！好，謝謝！

主席：請伍麗華委員發言。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：（10 時 56 分）主席、各位列席官員、各位同仁。本席要請教部長，你在今天做的業務報告「數位國家、創新經濟發展的 DIGI+小組」裡面，你的職掌、職稱是什麼？

主席：請科技部陳部長說明。

陳部長良基：主席、各位委員。我是分組的召集人。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：我想發展科技、發展經濟資訊都很重要對不對？

陳部長良基：對。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：所以我在這邊想要跟你分享一個資訊，在我們原住民鄉雖然擁有好山好水，但是好無奈，我們的產業要做經濟的發展往往很不容易，因為我們的土地限制很多，而且山坡農耕可以利用的地不多，所以要發展農產不容易，我們就轉而趨向所謂的生態觀光。但是真的是好山好水好無奈，因為往往也留不住人住宿，也留不住大家的錢，無法讓大家把口袋裡的錢掏出來，只有留下大家到此一遊的回憶。這個地方就是想要請教部長，我們發展數位經濟有一句話就是說，小量而多次的互動關係跟所謂的一次性的大血拚的交易，哪一個是比較有利的？

陳部長良基：當然是小量多次的互動，我相信如果有去過，像我們去過幾次，包括白鷺鷥那個部落我們去過好幾趟……

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：是，布農部落。

陳部長良基：對，類似這樣的方式，互動關係創造的效益是會比較深遠一點。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：那個是典範，但是典範不多，我們希望追求那個目標。我想沒有錯，就是我們談到數位經濟它比較在意的是，希望能夠創造一個小量而多次的互動關係，實際上我們在這個地方也看到原鄉經濟發展的契機，因為根據這樣的交易、數位的互動，其實我

們可以掌握消費者的需求，因為我們往往不理解外地人來，他到底想要吃什麼？他到底想要買什麼？我們不知道他喜歡的商品類型，我們也不太知道他能夠接受的價格類型。所以我想數位經濟也許真的是可以帶來原經濟的春天，但是真的是這樣子嗎？從鏈條理論跟所謂的水桶理論來看，我想大家都知道，就是一個安全鏈條的強度是取決於最弱的那個環對吧？部長。

陳部長良基：對，沒有錯。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：一個水桶能夠裝多少水，取決於最短的那根木頭對吧？

陳部長良基：對。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：所以原鄉雖然是偏鄉，人數最少，但是我想我們原鄉的數位、經濟發展應該也是國家整體戰略、整個國力提升、整體發展不可或缺的一環對吧？

陳部長良基：對，沒有錯。跟委員報告，也因為這樣，所以去年在提前瞻基礎建設的時候，數位建設當時就特別定說，86 個原鄉必須鄉鄉都能夠到 1G 以上，然後村村可以到 100MB，因為有 2 個很重要，一個是健康要照護，所以衛生所相關的連線都一定要完整，其實這一點從這一波中就可以看到它的效率。第二個就是原鄉教育這部分，要讓學校的連線都能夠上來，讓我們在接收了這個數位能力之後，其實原鄉真的是好山好水，所以它應該要擅用與透過數位網路來和更多的人互動，其實這些數位基礎建設就已經做到了，剩下的就是要怎麼把它變成營運的模式，這個可能就要有更多的想法了。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：謝謝部長，有，我們有看到努力，但不是各位想像的這麼簡單，這恐怕還有更多的事情需要大家來幫忙和挹注，因為當我們要發展的時候，在原鄉會有一些挑戰，硬體環境的建構很重要，我們也有看到在做；教育軟體環境的建構也很重要，我們也有看到在做，可是更重要的是，各位有沒有想到，在我們原鄉的這些小小的商家、小小的活動，他們有沒有辦法和我們的金融體系對接，產生一個可以進入主流市場的區塊鏈？本席認為這部分應該是一個很重要且很基礎的工程，而這部分也是本席待會要請教部長的地方。

另外，我們也有特別的看到，如果我們的原鄉交易市場要健全，因為這也是一個很重要的問題，原本我們是企盼原經濟也能夠有春天，但是當我們這些都沒有做好的時候，如果有一天我們的數位經濟在全球和主流的都會地區都成為一個強勢的作法時，到時我們的經濟有沒有可能被推向更邊緣的地方、更邊緣化了？到時我們會陷入更大的困境，所以即便現在很困難，但是健全整個商家的交易市場體質已經是刻不容緩的問題了，對吧？

陳部長良基：對，沒有錯。跟委員報告，剛才委員提的有很多都很重要，但是我要跟委員說明，數位建設除了硬體之外，其實還有滿大一部分的經費是要給文化部做國家數位記憶庫，當時是考量到原鄉有很多的文化或精髓都正在流失中，如何快速保存，這樣到時我們要應用時，才可以應用原鄉本來的元素去創造價值，所以剛才委員講到的後續的金融這部分，我們可能會找原民會一起來研商，因為這部分在基礎建設和軟硬體都已經到位之後，後續就要看原民會對營運這部分有沒有什麼好的想法，如果科技上有需要協助的，包括區塊鏈的應用，我們都會儘快的來幫忙。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：如果原民會有這樣的計畫或想法，希望科技部都可以全力的來

支持，好不好？

陳部長良基：好。

伍麗華 Saidhai・Tahovecahe 委員：我們來看一下，用這樣的部會分工去做這件事情，但是本席從這 7 個主軸、7 個重點政策中，不管是數位創新基礎環境行動計畫、數位經濟躍升行動計畫、網路社會數位政府行政計畫、智慧城鄉區域創新行動計畫、跨域數位人才配套措施、先進數位科技配套措施或是友善法制環境配套措施，本席一直在找原民會在哪裡，但本席發現它只在一個地方，那就是網路社會數位政府行動計畫，本席不太曉得，像它這樣的一個位置，它有沒有辦法可以達到我們剛才所講的那些，就是我們必須要因應與解決的這些挑戰。就目前來講，本席只有看到原民會有搭上前瞻基礎建設這班經費列車，所以這 2 年它很快速的完成了 373 個部落 50%的寬頻涵蓋率，但是本席滿關心的是，當這樣的特別預算結束之後，不曉得它還能不能繼續做到百分之百？

另外，我們也特別的看到了，在擴大國旅計畫裡，去年原民會也有推出一個部落心旅遊，希望可以藉此推動行動支付，現在已經有 163 個店家完成認證，但是在擴大國旅計畫紓困振興方案結束之後，本席不曉得它還有沒有機會有更多的經費可以來完成這些事情？不僅如此，本席還特別的想要了解本席剛才所提到的，建立原住民族數位產業區塊鏈結這部分，因為我們希望我們的商品能夠被人家買回去，所以對於這樣的一個原住民族傳統智慧內容的文創研發，或是我們要用這個來進行原住民族部落的觀光，本席不曉得未來在這些方面，我們到底能夠得到多少的挹注？這部分請部長說明。

陳部長良基：跟委員說明，有些創新的想法也許連學界也可以進來幫忙，我剛才也說了，科技部在了解這個問題後，我們會找原民會一起來研商，看在地需求是什麼，如果有科技部可以協助的地方，我們就會儘量的來給予協助。甚至，如果有需要更多的專家學者進來幫忙，科技部也可以幫忙將這部分給架構起來，看需要的是哪一塊，我們都會儘快的來彌補。若是屬於行政的部分，我們也會配合原民會，如果他們那部分的行政有需要我們協助的，我們也會儘量的來協助。我個人是覺得，臺灣何其有幸，擁有這麼豐富的原住民族傳統智慧和文化的，所以我們應該要適當的去善用與創造它的價值，所以這部分我們會結合剛才所提到的，因為軟硬體都已經進去了，光是軟體那一塊就花了好幾億元，當初數位建設的部分也是很受批評，但我們一直講那個非常重要，那部分現在還有好幾億元文化部正在執行，所以我們會一起來做。

伍麗華 Saidhai・Tahovecahe 委員：是，謝謝部長，謝謝你很多的答復和關心，但是本席要表達的是，我們不能因為原住民的人口不多，就小看他們的經濟發展，這就像我們在做國際 PISA 測驗，我們要看重那個國家的教育水準，不是看哪一個人考最高分，而是要看那個國家考最低分的人是在哪裡，所以我們的原鄉經濟真的需要跟著我們整體的國家數位經濟一起來提升，希望可以給我們更多的挹注與關心，本席在這邊要謝謝部長和所有的部會，也謝謝主席。

陳部長良基：好，繼續努力。

主席：請高委員虹安發言。

高委員虹安：（11 時 7 分）主席、各位列席官員、各位同仁。今天我們要討論的這個 DIGI+ 方案

，其實本席之前在資策會的時候，對於這些數位國家相關的計畫都非常的關注，但今天想先請教 2 位一個問題，因為本席在看完你們所提交上來有關 DIGI+ 方案的所有業務報告與計畫書後，有一個小問題想請 2 位先幫我釐清一下，因為 DIGI+ 方案有七大主軸，但在這七大主軸裡面又分成行動計畫和配套措施，不知道哪一位可以來幫我解釋一下行動計畫和配套措施的差別是在哪邊？

主席：請行政院科技會報辦公室蔡執行秘書說明。

蔡執行秘書志宏：主席、各位委員。行動計畫主要是跟科技計畫、就是以計畫形式來執行的項目都會列在行動計畫。配套措施主要是以行政措施，或是協辦單位的相關協助為主。

高委員虹安：是，本席有點好奇，比如說：「數位創新基礎環境」這項，它應該是行動項目，還是配套措施？

蔡執行秘書志宏：我舉例來講，像基礎環境這部分，如果經 NCC 的行政指導加速電信業者的寬頻網路建設，這部分就可以說是以配套措施為主。但若有投入實際的經費資源來幫助偏鄉設置重要的據點，這部分就是相關計畫的一環。

高委員虹安：所以執秘的意思是，它可以同時是行動計畫，也可以同時是配套措施？

蔡執行秘書志宏：行動計畫還有一層包裝，就是當有一個比較大的、重要的跨部會項目時，比如：5G 行動計畫或是臺灣 AI 行動計畫，這是跨部會的相關計畫整合，因為我們在 DIGI+ 方案裡，有時候也會用到個別的小行動計畫這個名詞，可是比較大的行動計畫通常是在開過 SRB 後，就會有一個大的、像 5G 或是 AI 這樣已經成形的……

高委員虹安：好，不好意思，執秘，本席必須要打斷你一下，如果你沒有辦法可以很快速的將行動方案和配套措施的定義講清楚的話，那他們很可能就只是計畫上的名詞，本席之所以會提出這件事情是因為本席在研讀完各部會所提出來的報告後發現，比如：「數位創新基礎環境」是屬於七大主軸裡面的配套措施，行動計畫則有三大：「數位經濟躍升」、「網路社會數位政府」和「智慧城鄉區域創新」。但是在這樣的架構下，本席會認為我們這三大行動計畫，包含：「數位經濟躍升」、「網路社會數位政府」和「智慧城鄉區域創新」就是我們的主軸、我們的行動計畫，下面這幾個，包含：人才、環境和法制這些是我們的配套。但是很奇妙的是，圖 16 是這樣子畫，結果到了表 5 的時候，這個同樣也是科技會報辦公室整理的，但「數位創新基礎環境」卻變成是行動計畫。再讓本席覺得很懷疑的是，因為在一個大的方案裡，行動計畫的權重或是相關的預算都是最主要的，而配套措施則是要穿插在行動計畫裡去進行協助，可是這邊「數位創新基礎環境」又變成是行動計畫，其實本席從剛才執秘的回答中就可以看出，這部分目前科技會報還沒有很明確的去區分它到底是屬於哪一個部分，假如今天有一個方案需要定義不同的層級時，這部分大家可能還是要帶回去思考清楚，到底每一項的行動計畫和配套措施應該要如何分布。

再來，在這所有的計畫裡，包含內政部和教育部都穿插在這七大主軸裡，但是今天內政部和教育部好像都沒有派員列席，但是這部分可能還是要注意一下，主席接下來安排相關議程時，因為內政部和教育部在七大主軸裡的角色還滿重要的，每一個角色裡都看得到他們，所以我們

可能要考慮邀請這 2 個單位列席一起來討論。再來，更誇張的是，表 5 裡面有紅色和綠色各種的框框，本席覺得有一件事情很特別，因為在這個方案裡面，除了這七大主軸都有主辦單位之外，看起來協辦單位大家也都有、因為在各個不同的計畫裡也都有發現他們參與其中，所以本席比較擔心的是，第一個，這會不會有權責不清的問題？第二個，管考機關到底應該要怎麼樣去做所有計畫的管考？第三個，它會不會有所謂的協調問題？因為在這件事情上面、本席擔心的是，比如：剛才執秘講到的 5G，這就是一個很好的案例，到底 5G 這個計畫是由誰來負責與主導？如果我們是用這樣的部會分工，那這部分就會產生非常大的問題，所以請科技會報辦公室釐清這部分的協調與分工，因為也有其他的委員提到這個問題，請科技會報辦公室幫我們將所有的部會分工都釐清楚，而不是用這樣交錯綜合的舉證來跟我們說，你們的部會分工就是長這個樣子，因為沒有人看得懂這裡面每一個部會到底是在做些什麼事情。

我們再往下看，這是各個主軸的行動計畫預算表，在這裡面，科技會報辦公室和科技部所編列的經費最多，科技部這邊的編制我們比較清楚，因為上次質詢陳部長的時候，陳部長有大概的回覆了，但是科技會報辦公室這邊本席想要請教一下，目前你們正式的編制人力大概有多少？

蔡執行秘書志宏：我們的編制是 53 位左右。

高委員虹安：53 位？我問的是正式的編制，不是指約聘僱或是法人派過來的。

蔡執行秘書志宏：如果委員指的是公務人員，那名額是 8 名。

高委員虹安：本席就先跟執秘分享一下本席所遇到的困難，主席今天安排我們要審查這個 DIGI+ 方案後，我們就開始想辦法的去找各個部會的聯絡人，這時候我們發現科技會報辦公室是一個最神秘的單位，因為我們的國會聯絡人花了好幾個小時都還是找不到這個計畫到底是由誰來負責，如果你今天講的，正式的編制有 8 位，那其他四十幾位可能都是屬於法人的約聘僱或派遣，那這樣我們就很擔心了，因為科技會報辦公室已經負責「智慧城鄉區域創新行動計畫」，這是七大主軸裡面的一大行動計畫，但是以目前這樣的編制人力是否充足？

蔡執行秘書志宏：說明一下，事實上，這個預算的執行單位還是會回到各部會，「智慧城鄉區域創新行動計畫」的主責單位會列在科技會報辦公室是因為它所屬的計畫有很多都是需要跨部會的來協辦，所以就沒有找單一部會來做主責，但是經費還是會由相關的部會來執行，只是相關資料的統籌和跨單位的協調會由科技會報辦公室來主責。

高委員虹安：但是這樣的編制，它所負責的經費卻是如此的大。還有一個問題，就是當我們好不容易才找到科技會報辦公室的人要來談的時候，結果負責 5G 的是一個人，負責資安的又是一個人，但其實他們只有一個窗口，所以像這樣只負責溝通協調或是協調各部會的角色，科技會報辦公室就應該要更主動積極的來和我們立法委員的辦公室做一些協調與溝通，這是本席在做研究時所發生的問題，和執秘分享一下，希望執秘後續能夠改善與國會聯絡人的效率。

蔡執行秘書志宏：是。

高委員虹安：再來，這是 DIGI+ 方案的小組，裡面的成員包含政務委員、六都的首長和科技會報辦公室的執秘等等。但是在這個 DIGI+ 方案的小組裡面，這個問題剛才也有委員提到，但我們是比

較務實的去研究了一下，3 場的會議，第一場會議是林全院長主持的，另外 2 場是賴清德院長主持的。蔡英文總統去年 12 月也曾提到，數位發展的部會是他們未來 4 年應該要做到的事情，但是這裡我們就很好奇了，蘇貞昌院長和蔡英文總統所頒布下來的這個聖旨，為什麼蘇貞昌院長沒有更主動與積極的去主持 DIGI+ 方案的會議？我們也看了一下這個會議紀錄，確實，裡面就是獨缺蘇貞昌院長，不知道 2 位部會首長是否可以提醒他一下，他應該要來開一下 DIGI+ 的會議？還是你們已經訂好時間了，也可以在這邊跟我們說一下？

蔡執行秘書志宏：我們要努力的擠出院長的時間，但院長現在非常忙碌。

高委員虹安：對，但是本席還是要講，防疫非常忙碌固然是我們現在要共體時艱的事情，但是產業的發展和科技的發展還是不能停滯，我們有很多的科技防疫或科技產業剛好在這個時間點都異軍突起了，所以這件事情不能做為藉口，雖然蘇院長很忙，但是我們還是可以把會前的這些準備工作和時間先訂出來，讓院長可以省掉很多的準備時間，本席相信這應該是執秘和部長可以幫忙做到的事情，請主動的去幫忙提醒。

再來，行政院의官方網站裡有一個 DIGI+ 方案推動成果，但是很遺憾的是，上面只有介紹到計畫和目標，根本就沒有看到具體的成果，這個本席今天會做臨時提議，也請主席和委員支持，希望你們能夠在 3 個月內提交有關 DIGI+ 方案的具體執行成果和預算執行進度，同時，既然你們已經有推動成果這個網站，請辦公室務必要把相關的成果做更新，這部分可以請部長和執秘來承諾嗎？

蔡執行秘書志宏：沒有問題，我們會努力的來辦理，當然，這還是要經過院裡面的上簽程序。

高委員虹安：好，謝謝。

主席：請鄭委員正鈐發言。

鄭委員正鈐：（11 時 18 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長，本席這幾次跟你互動後發現，你對於科技部從國科會到科技部，對於這整個科技預算的規劃，你感覺有一點小小的委屈，因為在整體科技預算中，科技部能夠掌控和爭取的比例都不如當時國科會那個等級，本席也理解這是因為整個政府組織改變。不過最近 NCC 在發放 5G 執照時有一個很高額的溢價，大概將近 1,000 億元，因為我們立院這邊的底標是 440 億元，但是它後來賣到一千四百二十幾億元，多了將近 1,000 億元的溢價，當然，這些錢到時候還是會進到國庫，但本席希望陳部長能夠利用這個機會多多的來爭取，然後把它運用在我們今天談到的「數位國家・創新經濟發展（DIGI+）方案」中，當然裡面有很多跨部會的部分，也需要蔡執秘的強力協助。我發現在 DIGI+ 方案中有很多的計畫，很多委員也都有提到。整個計畫最後就是要達到智慧國家的目標，我覺得這個計畫是好的，也是臺灣必須要走的方向。在這過程中還有很多子計畫，很多委員也都有提到，包括在醫療、交通及產業等各方面，我們都希望透過數位科技讓臺灣越走越好，並且達到智慧國家的目標。

本席想特別提到的是 5G 溢價標金，這麼多錢的時候可以怎麼用？本席對科技部是有些期待的，就是對於這筆將近 1,000 億元的預算入國庫，部長是否可能多爭取一些經費，用在各縣市目前在推動的智慧城市？智慧城市是智慧國家局部的具體呈現，本席非常希望部長能多爭取經費以

運用在智慧城市。

為什麼本席會特別提智慧城市？是因為新竹市其實推動智慧城市已經很長一段時間，也有一些基本成效，本席希望透過 DIGI+ 方案能有機會讓臺灣的智慧城市進入 2.0 版。這當中也許很多城市都在發展，包括臺北市及臺中市在內，很多城市也都在推動。新竹市有一個比較特別的條件是因為它有很棒的產業聚落，這都歸科技部管。新竹也有很棒的研究單位、很好的大學。再加上新竹市的平均年齡是年輕的，才 38 歲，大概是全國平均年齡最年輕的城市，人口密度也不錯。本席希望科技部能在智慧城市的部分可以給更多的支持。對新竹市來講，目前在推一個計畫，叫做竹科 X。目前連結到的單位其實不少，有幾個也跟現在的單位有關，例如國科會的亞洲・矽谷計畫，它就有新竹辦公室。本席想先請教陳部長，科技部有沒有參與竹科 X 計畫？預計怎麼參與？

主席：請科技部陳部長說明。

陳部長良基：主席、各位委員。竹科 X 基地當初是和林市長一起規劃，我們也已把這個案子報到行政院，現在就等行政院核定。希望配合未來數位創新及科學園區設置管理條例修正後，嘗試做比較創新的經營模式。這部分新竹市會一直努力做 X 基地的建置。

鄭委員正鈐：目前就本席的了解，科技部希望在竹科 X 計畫爭取大約 3 公頃的範圍。因為這個項目對未來整個地區發展會影響很大，科技部是否可能擴大在竹科 X 計畫的面積，預留之後的產業發展？

陳部長良基：可能要再跟新竹市研商，因為當初新竹市在整體規劃中，匡列出來只有 3 公頃讓科技部協助，所以要求科技部用 3 公頃把新園區的 model 在那邊做嘗試。如果新竹市可以 release 更多，或相關的……可能要再跟新竹市研商。因為現在報行政院的核定計畫也是以本來……

鄭委員正鈐：就只有 3 公頃的範圍？就本席的了解，當時是因為科技部提出的預算說只能負擔 3 公頃。為什麼本席一開始特別提到 5G，是希望部長多爭取，因為這部分牽涉到一個新軟體園區的發展，它也會牽涉到後續 DIGI+ 整個計畫相關發展的延伸。

另外，我想請教國發會資訊管理處莊副處長，國發會有一個亞洲・矽谷新竹辦公室，可否了解一下該計畫目前進行的情況？

主席：請國發會資訊管理處莊副處長說明。

莊副處長明芬：主席、各位委員。亞洲・矽谷這個計畫是由我們產業處在主責，如果委員需要這方面的資料，也許……

鄭委員正鈐：麻煩於會後提供給我書面資料。

莊副處長明芬：好，沒問題。

鄭委員正鈐：另外，新竹市在發展智慧城市的過程當中，其實也設定了兩個重要產業發展面向，也就是 AI 和 IoT，這部分其實也都很需要 5G 強力的配合，包括醫療在內，有很多都是這個部分。

我想請教 NCC 代表，目前 5G 釋照已經成功了，要到可以運用在整個產業和消費者的階段，有沒有一個具體的時間點？

主席：請通傳會鄭技監說明。

鄭技監泉坪：主席、各位委員。整個標案已結束，目前正在做相關審核。如果順利的話，預期在今年第三季就可以提供 5G 的服務。

鄭委員正鈐：是全面性提供 5G 的服務，對嗎？本席希望鄭技監能提供一份很具體的書面資料。新竹市目前很積極在推動 AI 和 IoT，也有了無人駕駛的試驗基地。這些部分也都很需要 5G 基礎設施的配合。因為蔡執秘是一個跨部會的角色，本席希望您能盡力協助科技部陳部長，讓他有更多預算以投入在智慧城市部分，好嗎？

主席：請行政院科技會報辦公室蔡執行秘書說明。

蔡執行秘書志宏：主席、各位委員。好，但 5G 溢標金的部分……

鄭委員正鈐：入國庫。

蔡執行秘書志宏：院裡的相關協調部分，會再請相關部會一起努力。

鄭委員正鈐：好，這部分也再請蔡執秘提供相關資料。最後本席想問的，剛才委員提到，但我覺得這部分還是很奇怪，就是針對七大主軸中的營造友善法治環境部分，因為它的預算是零。剛才有很多委員有問到，我也對這部分覺得很疑惑，到底要怎麼去面對這些高新科技之後所引發的倫理、法律及社會方面的影響？請於會後提供給我完整的書面資料。

蔡執行秘書志宏：很快補充一下。事實上這裡列的「零」是指科技預算部分，因為國發會很多推動措施是用自有經費在推動，所以我們再與國發會……

鄭委員正鈐：你看走到什麼部分，就給我相關資料，我當時的想像是如此，因為這是科技預算的部分。

蔡執行秘書志宏：好。

主席：請賴委員品好發言。

賴委員品好：（11 時 29 分）主席、各位列席官員、各位同仁。有關數位國家 DIGI+計畫的部分，目前是由行政院科技會報辦公室主管，底下包括很多單位和計畫，所以我們需要一個更大、更好的機制去統合。蔡總統在去年底的未來科技展中也提到未來臺灣科技政策兩大重點，是進軍太空產業與研議成立數位發展的部會。當時總統的期許是希望成立一個資訊、網路和傳播部門進行整合，以協助臺灣社會的數位轉型。所以我想請教行政院科技會報辦公室蔡執行秘書與國發會資訊管理處莊副處長，有關數位發展的部會，目前進度及具體規劃是如何？

主席：請行政院科技會報辦公室蔡執行秘書說明。

蔡執行秘書志宏：主席、各位委員。如同蔡總統宣示的，整合相關業務可能涉及資訊、資安、電信網路與傳播媒體。相關業務的確會涉及多個部會，資訊部分也包含到 DIGI+和科技會報辦公室相關政策的研擬。如果有院的指示要進行研議，我們一定配合辦理。只是到目前為止，都還沒接到院方指示要就這部分啟動相關部會的籌備研議。

賴委員品好：了解，所以目前這部分是還沒有進度的意思嗎？

蔡執行秘書志宏：一接到相關既有的業務，我們自己內部會做研議，但院層級的跨部會研議並沒有接到指令。

賴委員品好：好，那就針對你回答這部分，我想再進一步詢問。在你們的想像裡面，對於這個整合

的部會並沒有一個明確的藍圖嗎？因為以傳統的組織來看，如果你選擇做一個部或會，發展的方向是會截然不同的。如果選擇是一個部，可能就是在制定及執行政策的能力會比較強。相對地，如果選擇做一個委員會，可能監督和統合政策的能力會比較強，但在執行層面就會稍弱。因為你們還沒有接到指示，所以都還沒做進一步的研擬嗎？

蔡執行秘書志宏：如果有政策指示的大方向，我們當然就配合辦理。

賴委員品妤：了解，我可以理解現在因為疫情讓很多事情延宕，這是事實。但我要提醒的是不能只在處理疫情。今天在我的臉書有特別提到，防疫很重要，確實是防疫優先，但疫情以外的其他方面還是必須要有進度。是否可麻煩你們跟行政院再做進一步的研議？因為既然總統去年已經有提出來了，其實不只小英總統，包括陳其邁副院長也曾提過類似的內容，是否可儘快去督促，設立相關的部會？

主席：請國發會資訊管理處莊副處長說明。

莊副處長明芬：主席、各位委員。謝謝委員對我們這個組織的關心，這部分會回去了解進展，因為我們至今仍未收到進一步的規劃，會再詢問行政院。

賴委員品妤：好，我可以理解因為疫情的關係，可否就這部分在一個月內給我相關報告？

蔡執行秘書志宏：可以。

賴委員品妤：好，那就一個月。接著我想請教科技部陳部長，延續剛才的內容，這是當時提出來的政策，看起來也是一個趨勢，即使現在因為疫情延宕，好像還沒有開始進行，但我們目前是知道具體方向的。我想請問陳部長，針對這個整合的平台，是否有想過未來科技部在這方面的定位會是什麼？

主席：請科技部陳部長說明。

陳部長良基：主席、各位委員。科技部現在受立法院整個組織規劃的影響，還是以規劃全國科技發展為主要項目。剛剛委員也點到，數位應用已經變成是馬上執行就要去推動，所以當時也建議數位應該是協助各部會立刻執行。但對科技部分，有很多未知領域需要去考量。委員剛才也提到很重要的一點是，這幾年因為氣候變遷造成的問題，5 月至 9 月是固定的防汛期，到時候有很多資源也都要面對新的挑戰。科技還是比較大的範圍，長期的問題也要一起做考量。科技部的角色是扮演整個未知科技的推動與應用，它的職掌其實還在，只是數位科技已滲透到必用的工具，現在年輕人幾乎是沒有數位就沒有辦法活下去，所以它已變成是執行面的問題，與未知的探索其實還是有點區隔。

賴委員品妤：目前看起來，數位發展的部會若是成立，未來相關行銷、應用及商業的部分都會是這個部會的業務？我剛才對科技部提出這個質詢的用意是，這個部會看起來以後還是會設立……

陳部長良基：對。

賴委員品妤：我希望可以在設立之前就先想清楚，科技部在這中間的定位到底是什麼？不希望之後平台成立了，科技部的角色和定位還是不明。剛才各位官員也都提到因為防疫優先，造成設立這個部會的進度延宕、落後，但我反而覺得這是一個討論的好時機。例如唐鳳政委在這次口罩資訊，一開始是民間開發，後來是整合民間資源做口罩資訊彙集及網站，一般民眾使用上反應

還是不錯的。不只臺灣民眾讚賞，包含日韓及世界各國也都很讚賞這樣的機制。是否可利用這次的經驗做延伸，能夠當成一個典範，做為往後面對數位科技整合的 SOP？這是有可能的檢討方向嗎？

陳部長良基：沒有錯，碰到一些危機時，剛好就是轉機。這次也利用這樣的機會，讓大家了解數位、大數據對我們生活的重要性。也藉這個機會對後續整個數位推動，包括一般臺灣行動支付不夠蓬勃發展，這方面最近電商興起也都是這種情形，委員提的很對，就是順勢改變很多的行為，這是一個好的機會。

賴委員品妤：那是不是就跟前面一樣，在目前進度延宕的狀況下，希望科技部一樣可在一個月內把相關方針與方向提供本辦公室。這是 OK 的嗎？

陳部長良基：跟委員說明，剛才數位發展的相關研議並沒有延宕，因為總統宣示她上任之後會做這件事，所以總統在 520 上任後，應該會立刻推動相關部分。目前因為權責還是在總統，科技部只能提供從駐外經驗中蒐集到的一些資訊，提供給總統做參考，我們可以提供這部分的資訊給委員參考，但內部進度還是要等候總統的指示才能做進一步的行動。

賴委員品妤：好，那就照您所說的，先提供相關的參考經驗。除此之外，是否可再請你們評估比較可行的方向給本辦公室。

陳部長良基：好，我們儘量。

賴委員品妤：接下來，本席想利用剩下時間向 NCC 請教一個本席非常關心的議題。之前我們在質詢教育部時，就曾提到有關遠距教學及網路的問題，當時 NCC 說明有提供一些平板及硬體設備。我也跟 NCC 提到我的選區在東北角，是新北最偏鄉的選區，有網路涵蓋率的問題。想請教 NCC 有沒有可能加速寬頻網路基礎建設的進度？因為你們在報告中有提到一個「普及偏鄉寬頻基礎設計計畫」，截至去年 12 月，你們說 Gbps 等級的寬頻網路已經到 59 個偏鄉，100Mbps 等級的寬頻網路已經到 269 個村里，但是你知道嗎？目前我的選區平溪、雙溪、貢寮的 36 個里中，有建置 100Mbps 計畫的里只有 4 個，這其實是一個比例非常小的數字，所以我也希望 NCC 能就這部分提出說明，另外，也請對我們辦公室提出進一步的改善方案。

主席：請通傳會鄭技監說明。

鄭技監泉坪：主席、各位委員。我們會後再提書面資料給委員。其次，如果委員有一些寬頻需求，可以直接把資料提供給我們，我們可以直接到現場協調業者儘速供裝、提供，這個沒問題，因為我剛剛前面有報告過，所有偏鄉大概都到達 1Gbps，七百多個偏鄉裡的村里都已經到達 100Mbps，有些是因為施工要驗收的關係，否則其實都已經有提供這個服務，至少一點以上可以提供，以上先跟委員簡單報告，會後再提供書面資料給委員，謝謝。

賴委員品妤：好，那就再麻煩你們，謝謝。

主席：請李委員德維發言。

李委員德維：（11 時 42 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長，今天詢答的主題是有關「臺灣科技政策擬定及科技預算分配的現況」，你們以一個 DIGI+ 的方案來做例子，但我不太跟你談例子的部分，麻煩您看到報告的第 3 頁，裡面寫到「組改後……似乎也較無法如過去國科會，

以每月辦理一次委員會議的高頻率，讓各部會就科技政策相關事務來進行充分的溝通與協調」，所以您指出了組改的問題，請問要怎麼改善？因為你現在變成科技部，你沒有以前國科會了，以致各部會沒有辦法一起開會，你現在面臨這個問題，要怎麼解決？

主席：請科技部陳部長說明。

陳部長良基：主席、各位委員。我剛剛在報告裡有特別提到，整個組織的調整是大院所通過的法令，當時通過這個組織法的時候，已經把委員會的機制拿掉，所以辦法之一就是立法院能夠考量對整個行政的要求提出修法的規定，否則目前的機制大概只能依法行政。

李委員德維：這個部分也要麻煩科技部來思考該如何做改善，並提供資料給立法委員或行政院，讓大家來協助科技部改善現在的問題，否則，我講實話，照今天的報告來講，組改是錯誤的，反而讓我們的科技整合發生了問題。所以針對這個部分，我覺得有錯就要改，所以拜託部長及各位同仁看看要怎麼樣來做改變，也麻煩您提供一些相關資料給我。

陳部長良基：是，謝謝委員，應該說現在這樣改了以後，整個負擔變成拉到行政院，專家學者也沒有辦法定期進來，這個是最大的部分，我想我們就依照委員的建議去做衡量，看要如何提供給委員資料來一起努力。

李委員德維：我跟部長講，我不是要找科技部麻煩，我是希望幫你們解決問題。

陳部長良基：是，謝謝。

李委員德維：其次，麻煩部長看到報告的第 10 頁，你和專家開了那麼多會議，這些專家提醒政府三件事：第一個是少子化的衝擊，第二個是組織制度要有變革，第三個是超前部署，我想超前部署各位是專家，我們就不談。關於第一個少子化的衝擊，您在報告第 11 頁第 5 行有寫到「必須更加善用科技力訓練」，請問什麼是「善用科技力訓練」？除此之外，還有沒有別的東西可以解決少子化對科技的衝擊？

陳部長良基：謝謝委員提到，我在報告中有特別提到，臺灣人口推估的情況現在已經變成一個倒三角形，未來年輕人承擔的責任會非常重，你用現在的體能是沒辦法再承擔這個責任，唯一的辦法就是善用科技讓能力可以提升，包括數位的能力，所以我們也跟教育部在研商，讓每一個進學校的學生可以早一點有數位資訊處理的能力，包括 AI、IoT 等。如果要透過更多的科技來協助，相對地就要讓更多學生進到專業訓練時能夠有更多的科研能耐，甚至科技部也推出對技職學生的照顧，因為技職體系的學生本來就是動手訓練強，我們應該協助讓他們強起來，這樣未來在支撐國家競爭力的時候，人雖然太少，但是每個人能力是原來的兩倍，這樣我們還是勉強可以支應。

李委員德維：謝謝部長，這個部分就麻煩大家多努力。最後，你在報告中也提到「基礎研究是國家必要的科研超前部署」，意思就是，第三個問題超前部署是要靠基礎研究作為基石，才能夠達到超前部署。而我想要請教部長的是，近 10 年來，政府的科技預算大概都會落在 900 億元到 1,000 億元左右，那是有前瞻預算加進來才突破了 1,000 億元，到 1,200 億元。請教部長，前瞻二期的預算執行完畢以後，你們要如何確保科技預算不會又被減少？你剛剛講到基礎研究，在這個部分裡面，我這邊有些資料可以給部長來參考，我不知道是不是正確，目前在科研預算的

分配上，基礎研究是 26%，應用研究是 31%，技術開發是 43%，在這個部分中，不知道這個預算的分配權是在科技部還是在行政院？當然，我想可能還是在行政院，所以這部分請部長跟院裡面和科會辦來研商一下，看要怎麼達到我們剛才所講的「基礎研究成為國家必要的超前部署」的目標，請部長說明。

陳部長良基：謝謝，因為整個經費的分配也牽涉到總統所要擬定的方向，所以相關的需求其實我們透過各種管道跟府、院去說明，讓他們知道要布局這些原創性的研究，才有辦法在打仗運用的時候做強化，所以整個科研預算維持某個比例，像現在差不多是三、七比，就是真正做探索性的大概是三成左右，運用在七成，所以如果國家發展需要，即使比例不變，這個規模其實是可以，只是整個量能要加大，因為現在幾乎各部會要推動其相關業務的時候，如果沒有科技，就真的沒有辦法創造競爭力，所以這個部分我們也會持續的跟行政院爭取。

李委員德維：這個部分就麻煩部長。

陳部長良基：是。

李委員德維：請教執秘，從你今天的報告第 2 頁下面可以看到「主軸 7、營造友善法制環境」的預算是零，剛剛也有人提到，不是一定要錢才能夠辦事，但在現在推動的現況下，主軸 7 我沒有看到什麼東西，所以麻煩科會辦就這個部分再給我一份補充報告，即針對主軸 7 過去幾年到底做了什麼，相關的內容請提供給我的辦公室。

主席：請行政院科技會報辦公室蔡執行秘書說明。

蔡執行秘書志宏：主席、各位委員。國發會在這個部分，包括 GDPR 的適足性認定或是成立法規協調平台上都有相關的進展，只是他是用自有經費辦理，不是用科技預算，所以這邊科技預算的統計才會是零，因為他沒有專屬的科技計畫在處理這個部分的努力，我們會再整理。

李委員德維：再請教工業局，政府過去強勢主導的「四大慘業」——DRAM、面板、LED 和太陽能，尤其到最後益通和茂迪都倒了，你們有沒有檢討原因以及未來你們要如何精進科技方面的產業？另外，我們現在在推動綠能產業，但是大家都非常關心太陽能板回收的政策，有沒有人願意回收、日後會不會造成臺灣更大的工業汙染？請副局長說明。

主席：請經濟部工業局楊副局長說明。

楊副局長志清：主席、各位委員。綠能政策我們還是持續的關注，在太陽能光電的部分，在面臨國際的競爭之下，我們相對是比較辛苦，但是在模組和發電系統上面，我們現在是比較著重的，這個部分我們還是會用後端的系統應用來帶動前面的原物料供應。至於在太陽能板的部分，我們已經跟環保署有相關的研究計畫，也找業者開始在啟動相關的回收機制，這個都在進行之中。

李委員德維：根據我所看到的資料，現在業界都認為太陽能板拆除以後的貴金屬含量非常低，以致於一般業主根本不願意主動進入回收體系，所以是不是能夠規劃，譬如說強制回收，否則至民國 112 年會有 1 萬噸、114 年會有 10 萬噸的廢太陽能板將流到臺灣各地。針對這個部分，請教工業局有沒有特別的想法和做法？

楊副局長志清：針對這個部分，工業局的永續發展組與環保署相關的廢棄物回收機構都在研商，而

且未來也會推出相關的作為來協助業者做回收。

李委員德維：本席要特別提醒經濟部，當然也包含工業局，針對這個部分，不要現在大家享受了太陽能，到時候反而造成臺灣更嚴重的污染，甚至是造成大家更痛苦的日後，因為大家都非常重視環保，所以這部分要再麻煩你們，謝謝。

楊副局長志清：是。

主席：請葉委員毓蘭發言。

葉委員毓蘭：（11 時 53 分）主席、各位列席官員、各位同仁。前幾天我在臺灣各媒體上看到一則新聞，在 3 月 14 日以色列時報上面有這段文字：「He said the technology was tested in Taiwan, apparently with great success. Israel is one of the only countries with this ability and we will use it.」這個新聞其實是滿驚悚的，到底是誰呢？後來我們在中國時報上也看到了報導，這是以色列總理納坦雅胡特別在誇臺灣，他說這個數位監控的技術其實是臺灣測試成功的，他們認為他們要師法臺灣，要把反恐科技用於追蹤新冠肺炎患者的位置，不過納坦雅胡自己都說這項措施會侵犯個人隱私，所以他覺得這是一個非常時期的做法。於是本席要請教國發會，因為國發會在 DIGI+ 的計畫裡面是負責法制環境的，臺灣在發展 DIGI+ 之後，其實數位國家真的很方便，但是數位國家也很容易去監控每一個人的行動，在防疫和國安之間、隱私和法治之間、人權和政治之間，我們底線何在？我來自警界，過去警察所做的任何監聽，現在都已經要法官保留，統統都要法院的核准，國發會在這一部份有沒有做任何的準備來完備這些法制的規定？

主席：請國發會資訊管理處莊副處長說明。

莊副處長明芬：主席、各位委員。謝謝委員的詢問，有關於法制方面議題的處理，是由我們的法協中心在處理，但是剛剛提到有關於隱私、法制的衡平，相信政府機關在蒐集這些資料的時候，一定還是要合於個資法的規範。

葉委員毓蘭：針對我剛剛所提的那些，包括納坦雅胡對於人權侵犯等直接的質疑，請國發會針對你們在相關法制的完備上，給我一份書面報告。

接著請教科會辦，DIGI+ 從 2017 年推動到現在，最大的困難是什麼？最指標的亮點、成效何在？

主席：請行政院科技會報辦公室蔡執行秘書說明。

蔡執行秘書志宏：主席、各位委員。先跟委員報告，如果以外界來看臺灣最整體的成效，事實上是在我們的國際競爭力。在 WEF 的評比中，我們的國際競爭力是世界 ranking 第 12，特別是我們連續兩年被他們評比為四大超級創新國，與德國、瑞士等國並列，因此，外界對我們整體評價的提高是最重要的，而我們整體跨部會推動長期遇到的障礙應該是，現在在經費編列上，我們年度的科技預算有一定的程序，可是以數位科技和外面的產業形式以及數位運用的需求來說，它的變化速度常常超過我們現在的年度預算。

葉委員毓蘭：謝謝執秘，這部分也要麻煩你們提供書面來回覆。我剛剛也聽到其他委員也質詢過，對於這麼重大的計畫，3 年來行政院總共開過 3 次會議，民間諮詢會議也只開過 5 次，這些成果要維持其實很不容易，甚至對於經費的爭取也不容易。

最後有個簡單的問題要請教部長，在防疫上，我們 3 月 12 日開始推出口罩 2.0，針對這部分，科技部有沒有扮演怎麼樣的角色以及貢獻如何？我知道我的時間已經過了，不過因為疫情的影響，我們現在電子商務非常的頻繁，我從警方那邊聽到，他們也擔心網路詐騙會更氾濫，所以針對 DIGI+ 如何因應新冠肺炎，希望科技部也能夠提供書面回覆給我，謝謝。

主席：請林委員岱樺發言。

林委員岱樺：（11 時 59 分）主席、各位列席官員、各位同仁。蔡執秘，本席今天就電信產業的困境跟您做個討論，討論的議題有三個，第一、電信服務對民眾的影響性，第二、希望你們提出技術調整的政策與政府再造的方案，第三、希望趕快成立數位發展部。首先看到電信服務業對民眾的影響性，根據國發會對民眾使用手機調查，98% 的民眾都會使用社群軟體，其中 88% 會用於資訊查詢，82% 用於影音使用，可怕的是，甚至有 67% 會用於政府的服務，民眾生活中的食、衣、住、行現在都在手機上發生。執秘，你覺得電信服務對民眾重不重要？我想你的答案是肯定的。

主席：請行政院科技會報辦公室蔡執行秘書說明。

蔡執行秘書志宏：主席、各位委員。非常重要。

林委員岱樺：臺灣最大的電信服務業是誰？本席認為是 LINE，去年 10 月 23 日 LINE 臺灣負責人在秋季記者公布，臺灣用戶超過 2,100 萬戶，每日訊息總數超過 10 億則，平均一個人一天發超過 60 則訊息。蔡執秘，中華電信用戶僅僅 LINE 的一半而已！LINE 大量占據民眾生活通訊的使用，打電話、傳訊息、食衣住行娛樂都在 LINE 發生。蔡執秘，LINE 有登記為電信業者嗎？

事實上，LINE 連電信業者都不是！本席查詢 NCC 二月公布的第二類電信事業經營者名單，共計 383 家，LINE 未曾申請第二類電信執照，但它卻是民眾生活中不可或缺的服務提供者，請問這樣是合法經營嗎？

蔡執行秘書志宏：應該是說，第二電信事業的範疇跟現在網路運用，特別是商業應用型態有差距。

林委員岱樺：你點出重點，法規法制面沒有跟上！您覺得問題出在哪裡？你剛剛點出電信跟網路社群應用等並沒有連結在一塊，電信業者受電信法規管理，政府以準公共事業要求電信業者提供與民眾生命安全息息相關的服務，也要求業者要重視人民通訊自由的權利，但是 LINE 和境外的業者卻完全不需要負擔建設與公益的義務，帶走廣告、服務、客戶，最可怕的是大數據，這才是本席念茲在茲的重點！但是 Amazon、臉書都不受管，它們就這樣搜刮臺灣人民所有的訊息、大數據，它所有的應用服務就是利用這個大數據，臺灣所有的錢都被它賺走了！

我們再看，國內電信業者跟 LINE 的境外業者提供民眾哪些服務？國內的電信業者要提供 119、110、災防警示訊息、努力偏鄉普及建設、協助政府投入社會公益行動，例如：防疫、救災，以及落實治安的防護工作，甚至還要建立消費者爭議處理的客服機制，這是我們對國內電信業者的要求。

這裡面有幾個重點可以做政策調整，第一、NCC 被行政院定位為電信監理機關，交通部設雖然設有郵電司，卻沒有相關預算，且編制只有 3 人，不足以因應。我想執秘最近的壓力不少，去年 10 月 29 日媒體報導，係針對 5G 執照超額標金，交通部說要爭取回歸 5G 的運用。請問到

底爭取多少經費？未來要如何運用？請執秘講一個方向及時間，你們何時要公諸於世？你總不能一直說「我們在研究」！交通部超收了一千多億元，交通委員會也安排專案報告議程，會中委員提出 4 個臨時提案要求你們，今天我們的召委再次針對相關產業就教於你，你沒有理由迴避，今天要做原則性說明，超收部分要如何分配，你至少講一個 dateline 吧！

蔡執行秘書志宏：第一、跟委員說明。我沒有壓力……

林委員岱樺：你可以直接講出……

蔡執行秘書志宏：行政院發言人 Kolas 已經對外說明清楚，有三個方向—促進 5G 基礎建設、縮減城鄉落差，以及促進社會相關的公益應用。這三個方面是院方已經明定的，至於細部規劃等院裡……

林委員岱樺：你就是院啊，今天你就是代表院，要不然我為什麼不請部長備詢，要請你上臺？行政院科技會報的主席是院長，下面是政委，再來就是你了，你不能講出 dateline 嗎？你沒有理由迴避，你要一個月還是黃金十年？

蔡執行秘書志宏：我們尊重立法院規定的預算程序，110 年相關預算最遲在六、七月會提出。

林委員岱樺：好，六、七月時我們就看你是怎麼分配的！

其次，檢討政府改造的部分，通訊傳播產業政府的預算是多少？電信服務業的輔導機關是誰？本席再次強調這是主計總處的資料，去年歲入共編列 2 兆 1,022 億元，其中 5G 行動寬頻釋照收入 400 億元，我們是超收了；交通部郵電司及 NCC 政府預算僅約 12 億元。你管的監理單位編 400 億元，超收 1,000 億元，郵電司跟 NCC 只有 12 億元，即通訊傳播產業相關政府預算僅占總預算的 0.0005%！預算少是一回事，可憐的是通訊傳播產業沒有輔導的政府機關！為什麼 LINE、社群團體沒有辦法監管跟輔導，就因為沒有政府輔導機關嘛！通信傳播基本法第三條第二項規定，輔導跟獎勵由行政院所屬機關依法辦理。但現在的機關是什麼？你不要告訴我是郵電司，現在的郵電司沒錢也沒人！我剛剛講過，只有 3 個人的編制不足以因應，它能做什麼？或者你說是 NCC，它是監管單位，不是產業輔導單位啦！

今天本席要呼應小英政府的政策，他說要成立數位發展部，本席想瞭解目前的進度為何？去年 12 月你們發一則新聞稿，寫得非常漂亮，內容是隨著 5G 和物聯網時代的來臨，必須研議數位發展部會，設立橫跨資訊、資安、電信、網路及傳播五大領域的數位主管機關。新聞稿明確指出，資訊及網路傳播部門將以突破性方式進行整合，協助政府數位轉型。請您回應一下，數位發展部目前的進度為何？有譜嗎？有在討論嗎？

蔡執行秘書志宏：給我們指示再研議辦理。

主席：好，謝謝！

林委員岱樺：不好意思，請主席再給我 30 秒……

主席：沒有辦法，你超過太多時間了，對不起！

林委員岱樺：電信服務產業長期缺乏產業獎勵輔導機構，對於軟體應用，也就是你所講的三個方向，本席認為現在政府重硬體普建 5G 的基礎設施，從來沒有在軟體應用上面費過心力，現在的電信法又是高度管制，電信業加值應用服務貧乏，喪失體質轉型機會，本席希望行政院能本於輔

導機關的角色，多關注數位發展部的發展，儘速成立數位發展部，能夠應用發展、創造需求、結合軟硬體開發。智慧製造、智慧醫療、智慧交通、智慧零售、智慧能源、智慧安全、智慧農業等應用都需要結合大數據，但今天大數據在誰的手上？全部都在境外軟體供應業者手上，本席認為這是很嚴肅的議題，在政策方向上你們要嚴肅面對跟討論。

主席：請陳委員椒華發言。

陳委員椒華：（12 時 8 分）主席、各位列席官員、各位同仁。首先本席要關心曾經質詢過的高雄岡山中崎有機園區、橋頭園區規劃案，目前是不是有在進行修正？

主席：請科技部陳部長說明。

陳部長良基：主席、各位委員。這個部分，上次說要跟農委會研商，我們跟農委會有開會，因為那個地原本是都市計畫用地，農委會必須跟內政部做協調。當然，如果整個地交給科技部，科技部會有科技部的作法，目前是請農委會針對這塊有機農業觀光農場做規劃跟考量。

陳委員椒華：本席在經濟委員會質詢陳吉仲主委這個案子，他說會跟科技部討論。

陳部長良基：沒有錯。

陳委員椒華：那就拜託部長。

陳部長良基：他召開會議我們都有去。

陳委員椒華：政府是一體的，10 年前就承諾這些有機農民會讓他們永續經營，如果做有效的調整規劃，對政府、有機農來講都是利多。第二、關於科技部對疫情之因應與規劃方面，科研部分是不是有更積極作為？在生物醫學領域預算當中，目前沒有看到相關的研發報告，請部長說明。

陳部長良基：科技超前部署的意思是，必須培養人才跟能力，實驗室在事情沒有發生時，我們要給它資源去做。這 17 年來，我們透過這樣的思維，建置超過 40 個不同領域的實驗室，所以這次的檢測、治療、疫苗可以立刻回應，不過……

陳委員椒華：目前所購買的檢測 1 人次預算是 3,000 元，因為各大專院校都有相關生物技術領域的研究，譬如免疫分析技術、PCR 核酸檢測技術。我請教科技部，如何積極有效地運用人力？我舉一個例子，如果 1 人檢測需要 3,000 元，剛剛衛福部說有 1 萬 8,000 人次，將近 600 萬元的預算支出，因為這個病是沒有症狀也具有感染傳播力，中研院研發快篩免疫試劑，相關技術人員抽血後，未來如果有非常多人感染，或是他害怕可能成為帶原者，而想要自己做檢測，但正統檢測需要非常多錢，科技部是否可以應用目前大專院校、研究機構的人力來支援呢？

陳部長良基：科技部所支援的實驗室研究，基本上是領先將近 5 年，所以能力是 5 年前就先培養，要運用的時候，以現在科技部的職掌，還是要把這個技術移轉給相關產業或應用單位，他要做相關檢測，一定要依照衛福部法規醫院才可以做，不是學校團隊跑出來，畢竟我們培養的人才還是以學生為基礎，不能要學生做這個事情。

陳委員椒華：如果未來要檢測 100 萬人、200 萬人或是……

陳部長良基：可能產業就要起來，現在很多產業開始導入生產……

陳委員椒華：本席這樣問，就是希望科技部、教育部、衛福部能夠有效整合、未雨綢繆，未來疫情

更嚴峻時能夠思考如何善用。

陳部長良基：當然。

陳委員椒華：謝謝。

主席：請廖委員國棟發言。

廖委員國棟：（12 時 14 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我知道部長在科技會報裡面是一言九鼎，所有科技相關預算都是你在處理，還是科技會報另有其人？

主席：請科技部陳部長說明。

陳部長良基：主席、各位委員。基本上還是院長來做分配。

廖委員國棟：院長做最後的分配是不是？你們跟 NCC 的報告特別臚列針對偏鄉、離島寬頻的建置成效不錯，但是攸關偏鄉工作的原民會卻不在其中，原民會並沒有參與！

陳部長良基：政策方面是 NCC 執行，我記得有跟委員辦公室提過，當時計畫的政策目標是鄉鄉要 1G 以上，村村至少 100M，這是給 NCC 的政策目標，經費也是由他們來執行。

廖委員國棟：NCC 要去建置，但是偏鄉的狀況到底是怎樣，NCC 不一定知道，一定要有原民會的參與……

陳部長良基：原民會有參與！

廖委員國棟：有嗎？

陳部長良基：有，數位建設原民會也有參與。

廖委員國棟：科技會報裡面他們當然不會參與，我不講科技會報那部分，但在工作分工上面應該有原民會的角色才對。

陳部長良基：當時在數位建設是有……

廖委員國棟：部長可以休息一下，本席要針對 NCC……

主席：請通傳會鄭技監說明。

鄭技監泉評：主席、各位委員。偏鄉基礎建設部分是由 NCC 負責，這個在前瞻計畫有 8 億元預算，這 8 億元預算執行完以後，85 個偏鄉都可以到達 1G bps 寬頻，另外，偏鄉大概有 700 多個村里……

廖委員國棟：那個數據我看過了！

鄭技監泉評：都可以到 100M；另外，剛剛委員垂詢基礎建設完以後應用的部分，原民會的部分有愛部落（i+Tribe）計畫，它是做部落的部分……

廖委員國棟：我們來看 i-Tribe 到底做得怎麼樣，你先看這一張圖。本席在 102 年 3 月 14 日質詢 NCC 提到智慧原鄉，當時我們正在推廣如何讓全國普及式建置寬頻，因為這是普及全國的建置，但卻獨漏偏鄉，所以本席提出智慧原鄉，就是希望原鄉同時能夠並進，不要旁落變成一個孤島。當時石世豪主任委員說：很好，都有在做。但是做到現在都沒有。

就拿 i-Tribe 來講，其實 i-Tribe 能夠發揮多大功能我都很猶豫、懷疑，我是 102 年提的，從 103 年開始建立 i-Tribe，我都有在關注這個數據，到 108 年，745 個部落只建置 246 個，大概是三分之一，經費也遠遠不足，你們在分配資源、工作的時候，並沒有把偏鄉放在重要的夥伴對

象。

鄭技監泉評：感謝委員的垂詢，資料部分我再做最新的更新，最後一行的部分，部落是 700 個部落，現在是完成一半左右！

廖委員國棟：已經二分之一了嗎？

鄭技監泉評：對，已經二分之一了，這個資料要跟委員做更新。另外，預算在 i-Tribe 的部分，近幾年來，每年都有 1 億元預算，這部分也要跟委員做更新。

廖委員國棟：是你們執行還是給原民會執行？

鄭技監泉評：原民會直接執行。

廖委員國棟：原民會執行？

鄭技監泉評：我們是做骨幹的部分，原民會是做後面 AP 的部分，我們的合作關係很好。

廖委員國棟：我的概念很簡單，我要的就是遠距教育、遠距醫療兩大項而已，可是到現在我們看不到比較完整、讓人心儀的報告。

鄭技監泉評：遠距醫療的部分是在衛福部，他們有一個計畫也是……

廖委員國棟：今天衛福部沒有來？

鄭技監泉評：今天衛福部沒有來。衛福部的需求至少要 100M 以上，所以一般……

廖委員國棟：對，100M 就可以看 X 光片。

鄭技監泉評：對，衛福部應該也有一些成果，如果有需要，會後再協調衛福部。

廖委員國棟：你們的 1G 覆蓋率在 109 年會達到 90%，真的嗎？

鄭技監泉評：沒問題。跟委員報告，現在已經接近 100%了，有些是已經完工要驗收了，做完的部分已經到百分百，所謂的 100%就是有 85 個偏鄉，每個偏鄉至少有一個點有 1G 可以進去，而覆蓋範圍則是從一點擴及 300 公尺都可以達到 1G 的需求，所以這 85 個……

廖委員國棟：好，我問你好了，偏鄉的衛生所有沒有跟你們 complain 過，諸如影像不好或什麼不夠之類的？

鄭技監泉評：誠如委員所言，之前的訊號可能有些不好……

廖委員國棟：那現在呢？

鄭技監泉評：因為這幾年有了前瞻基礎建設計畫，都已經建設好了，所以大概都可達 100MB，幾乎都在 100MB 以上。

廖委員國棟：我在衛生所待了非常長的時間，滿同情偏鄉要為民服務時卻遇到工具不足而十分鬱卒的狀況，所以我準備開個研討會，希望你們支持這方面的經費，好不好？

主席：請邱委員顯智發言。

邱委員顯智：（12 時 21 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長，剛剛廖委員也提到了偏鄉網路的問題，我知道部長也出身偏鄉，讓這些小朋友能夠使用網路，開拓他們的視野，以連接到世界的寬頻裡，對這些小朋友來講是件非常重要的事。科技部的報告提到了 i-Tribe，希望能盡量提供並讓覆蓋率大，但我的問題是，流量、數據或寬頻的品質究竟如何？這部分應該也要是個考量的重點。我之所以這樣講是因為，最近我去了阿里山的豐山村，該村自八八風災之後就沒

有電話線了，中華電信沒把線接進去，因此就只剩下無線網路，但這樣的收訊非常不好，就算當地被覆蓋到了，但還是很難使用。這是一個管考的問題，這個計畫實施下去之後，其成效究竟是如何？

另外，大家認為 TWCC「臺灣杉二號」的硬體很厲害，但我要請教部長的是，這樣的軟體平台到底有沒有跟上硬體？比如科技部在 3 月 10 日記者會上的各項 AI 專案成果是不是使用 TWCC 做的？

主席：請科技部陳部長說明。

陳部長良基：主席、各位委員。當然是，因為如果只是硬體架起來而沒有軟體的服務，其實什麼事情都不能做，所以軟體的部分，就委員的投影片上看到的，比如提升效能四百多倍，這些全都是軟體服務的效應，我們最近也準備把軟體服務的整個團隊編到 AI 軟體服務的中心。

邱委員顯智：現在商用的情形如何？

陳部長良基：我們當時規劃一半給學員用，一半給產業使用。

邱委員顯智：是商用嗎？

陳部長良基：對。

邱委員顯智：現在的國網有能力把 TWCC 營運得像 Google 或 Amazon 的替代選項嗎？

陳部長良基：國網當然沒有能力，因為他是一個財團法人，目前的做法是移轉整個團隊和技術，由產業界一起參與，成立一個服務公司才有辦法擴大其效能和能量。

邱委員顯智：所以就是要擴大其商用的情況對不對？

陳部長良基：對，沒有錯。

邱委員顯智：大家都知道這個硬體很厲害，但如何才能幫助產業界？如何能讓軟體的平台也跟得上？

陳部長良基：TWCC 目前已經證明軟體可以上來，而且能力也可以達到那個部分，所以是有機會可以嘗試看看的。

邱委員顯智：請教經濟部，我看你們的報告也提到了數位經濟躍升行動計畫，要轉變成金融科技的服務，因此請教台灣 Pay 也在 DIGI+裡嗎？

主席：請經濟部工業局楊副局長說明。

楊副局長志清：主席、各位委員。是的，在數位經濟分組上，我們結合了金管會的能量……

邱委員顯智：過去台灣 Pay 被人指為成效不彰，現在他到底是要作為一個行動支付品牌，還是作為 QR Code 的共同支付標準？

楊副局長志清：這部分主要還是連結到金管會的業務，我們會再和他們做一些連接。

邱委員顯智：對，但若成效十分不彰的話，還要做成行動支付的品牌嗎？這可能就是你要考量的。

另外，KPI 下來之後就不管它了嗎？你們有沒有再進一步關注呢？

楊副局長志清：有關這部分，我們還是會跟市場消費者的……

邱委員顯智：對，還是要持續關注，不能完全不管嘛！接著請教國發會，在你們的報告中，有關主軸三的部分我們都非常贊同，在資訊服務採購的時候前後端要分開，它有前端和後端，政府不

用從頭包到尾。就以交通部的臺灣旅宿網為例，他們做了一個臺灣旅宿網，也砸預算下去了，結果大家還是使用 Agoda 和 Booking.com 嘛！你們沒辦法和民間這種全國性的 GTA 競爭，所以我要問的是，你們報告中的效益目標有 2018、2020 和 2025，但資訊服務的採購都不見了，你瞭解我的意思嗎？

主席：請國發會資訊管理處莊處長說明。

莊處長明芬：主席、各位委員。我知道，就是沒有……

邱委員顯智：所以你們就資訊服務採購的部分，有沒有和公工會做過什麼聯繫？我覺得這個部分很重要，你們的報告非常有道理，但在採購的部分，政府不須包山包海，這是錯誤的。以現在的口罩為例，口罩做得非常好，政府有這些資訊，而民間也有這些平台可以做得非常好，所以我的意思是，政府從事資訊服務採購的時候，有沒有和公工會討論過什麼？

莊處長明芬：我們後續可能還要與工程會討論。

邱委員顯智：這部分也非常重要，我覺得你們的構想非常好，但就是要去做，對於不需要的東西，大家就真的別再花大筆的錢去做了，而且要把前端、後端分清楚，思考政府應該切入哪個領域。

最後整理一下剛才談到的，基礎建設應該有所評估，並不是寬頻做下去就好，要是收訊很差呢？你瞭解我的意思嗎？

主席：請行政院科技會報辦公室蔡執行秘書說明。

蔡執行秘書志宏：主席、各位委員。我們提供檢討報告。

邱委員顯智：是。

主席：好，謝謝，請再給委員檢討報告。

邱委員顯智：最後，DIGI+看起來是數位發展部的未來，重要的是該如何不讓各部會的數位經濟、網路社會與數位政府的行動各行其是，所以我剛剛才說國發會的建議非常好，但仍須與公工會討論並加以整合不要各行其是。

主席：請高委員嘉瑜發言。

高委員嘉瑜：（12 時 28 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長，今天我們要講數位國家創新經濟，其涵蓋的面向非常廣，我們也知道，包括國發會、科技部和經濟部等各部會都有相關的預算，而且每年都耗費了近 200 億元在做資源分布，但實際的成效卻不如預期。當我們今天在講數位國家或數位經濟的時候，所謂的「金融科技產業」就是一個新的趨勢，而且是在數位國家基礎上必須建置的根本。請問金融科技產業的推動成效到底如何？是誰在負責推動的？

主席：請經濟部工業局楊副局長說明。

楊副局長志清：主席、各位委員。在數位經濟分組下，我們是結合金管會的能量……

高委員嘉瑜：是在經濟部底下，由金管會負責的對不對？

楊副局長志清：整個分組是……

高委員嘉瑜：金融科技實際上有沒有如我們所預期地推動呢？將我們的 FinTech 金融科技產業和世界各國相較，目前看來其推動成效是遠遠不如預期的。我們現在所談的「金融科技產業」講的

是金融創新與科技創新，而不是在金融業上做科技的整合，應該是這樣吧？

楊副局長志清：是的。

高委員嘉瑜：金融創新或金融科技產業是在顛覆傳統的金融業，但我們現在的思考卻是在金融業的架構上做金融科技，而我們在推動金融科技相關產業時，也都是配合銀行在做，這就和原本金融科技想做的創新本質完全矛盾而且大相逕庭。

金融科技產業可能會威脅到傳統的銀行業，針對臺灣推動的金融科技創新產業，有 71.4%的新創公司認為在 FinTech 的發展上最大的挑戰就是在法規限制，他們認為法規對他們是沒有幫助的，而所謂的「金融業」則有 75.3%認為是正面的，可見我們推動的過程跟新創產業的預期有很大的差別，只是站在金融業的角度去發展金融科技。這部分是我們現在最大的瓶頸和障礙。

我們發現全世界都在推金融科技 FinTech，亞洲甚至是全球 FinTech 投資的第二大區域，但在 2018 年全球前十大 FinTech 交易案中，全都集中在中國和印度，只有一件在亞洲，可見臺灣的 FinTech 科技目前並沒有跟上世界的趨勢。我們該如何面對 FinTech 未來的挑戰呢？如果看澳洲的話，他們的 FinTech 政策是從總理到行政院各部會都共同參與，是跨部會去做法規的整合和創新。然而，臺灣現在只歸在金管會底下，站在傳統本位的思考上。請問我們目前的金融科技專責單位，還是思考由金管會來做嗎？

楊副局長志清：在數位經濟分組下，我們還是從國內使用者的使用經驗做連結。

高委員嘉瑜：目前我們的 FinTech 策略要有一個明確的專責單位，光靠金管會可能不夠，還要有上位的思考進行整合。而且，FinTech 還有個很重要的一點就是要開放銀行的資料，但銀行其實並不願意，因為他們認為這些客戶資料就是他們的資產，所以這又和 FinTech 想達成的目標相互違背也互相矛盾，因此究竟誰可以負責去要求這些銀行？誰能夠整合各部會？金管會看起來並不具這樣的能力，因此請問現在誰要負責此事？

楊副局長志清：在數位經濟分組下，我們還是會與金管會將這些資訊做個整理和同步。

高委員嘉瑜：經濟部應該贊成我的說法以及世界的趨勢和潮流，但若你們把責任都推給金管會，卻沒有一個帶頭的人去推動的話，金管會也沒有更積極的作為啊！

楊副局長志清：整個金融科技的變化是全球化的，金管會應該也都看到這些資訊了，他們的思維和脈絡也都不斷在創新，而且也不斷在進步。

高委員嘉瑜：誠如我剛剛所言，金管會的創新是站在金融業上去創新而不是金融科技，與我們對數位國家的想法完全不一樣。

另外，由於區塊鏈時代的來臨，全世界都在做區塊鏈，臺灣也說要做區塊鏈，但發展到現在都已 2020 年了，我們的公共治理有沒有導入區塊鏈？從世界地圖上來看我們的區塊鏈，目前各部會運用區塊鏈的產業狀況如何？就我們所看到的，我們補助的金額高達兩億多元，但政府在區塊鏈上的應用卻遠遠不如預期，甚至民間都已經開始用區塊鏈了，不管是用區塊鏈來種米的青農還是旅宿業等，所以我們的目標應該是把臺灣打造成亞洲區塊鏈的中心，然而政府在這部分的預算投入和實際運用卻遠不如民間，所以數位國家政策在區塊鏈和 FinTech 兩方面都是落後的。

我們不希望 200 億元沒花在刀口上，科技人才的培育甚至也不如預期而遭審計部糾正，人才的斷層在近幾年來產生了嚴重的危機，包括金融科技領域也都缺乏人才，所以這部分也是未來發展的重點，希望能列入思考好嗎？謝謝。

主席：接下來登記發言的林委員德福、楊委員瓊瓊及廖委員婉汝均不在場。

請劉委員世芳發言。

劉委員世芳：（12 時 35 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我們現在最怕聽到的新聞就是疫情升溫，若以科技人的身分來看，在疫情上該如何幫忙才不致對臺灣社會造成太大的衝擊？我先舉個例子，比如美國宣布進入緊急狀態之後，整個美國社會的動員能量就非常驚人，他們在快篩的時候可以下到 CVS 與 Walmart 等平價超市，請問臺灣有沒有可能在下一波需要做大量快篩的時候以科技的方式來幫忙？

其次，外國現在有相當多留學生要回臺灣，說不定下一波或下兩波就會突然湧進一、兩千或兩、三千名我們自己的留學生，他們一進來，憑我們的檢測能量一定沒有辦法以人力達到應有的效果，請問科技如何幫忙快篩？比如在機場、社區或在大學校園中監控，監控的數據就必須整合非常多的科技，所以我要就教科技部和 NCC，目前臺灣有沒有能量做到這個部分？

主席：請科技部陳部長說明。

陳部長良基：主席、各位委員。我們一切都會以指揮中心的規範來做，指揮中心在兩週前擴編了研發組，主要是希望能用科研的能量協助指揮中心做更進一步的防疫工作。研發組現已成立一個多禮拜，幾個相關的團隊都已經進去了。

劉委員世芳：我可不可以知道一下，現在研發組最急需完成的部分有哪些？

陳部長良基：我們是請陳司長代表過去研發組開會的，所以是不是……

劉委員世芳：我想告訴幾位官員，第一，立法院給的能量充足了，法律基礎也都給了，現在就是想辦法用臺灣現有的科技能量介入，不是只有完成口罩國家隊和提升以健保卡去領口罩這件事情而已，大家比較擔心其實是篩檢的部分，或是未來疫苗的生產，這部分我們當然會跟美國配合。我現在只想知道臺灣有沒有可能進入社區進行快篩方面的監測，就像我們去麥當勞一樣，drive through 的時候就可以做快篩，有了基本的監測後，有問題才有能量再後送醫護？如果第一級沒有辦法先處理關於溫度、發燒等檢測，大家都擠到醫院去，臺灣的醫院不得了，一定沒有辦法再迎接回國的好幾萬名留學生。

主席：請科技部生命科學研發司陳司長說明。

陳司長鴻震：主席、各位委員。上禮拜五在中央疫情指揮中心下正式成立了研發組，由國衛院梁廣義院長擔任組長，下設五組，分別是檢測、藥物、疫苗、流行疫情的模型以及最後的……

劉委員世芳：是數據的分析嗎？沒關係，你們先做前面的部分。有關篩檢的部分先說明好嗎？

陳司長鴻震：篩檢的部分是由經濟部技術處負責……

劉委員世芳：你不要講程序，我現在想知道的是，臺灣現在要能快速整合，包括科技、經濟、國發會、NCC 與衛福部，所以有沒有可能快速展開做出來？

陳司長鴻震：我們已經掌握了廠商，他們都已經有……

劉委員世芳：是什麼樣的廠商？

陳司長鴻震：就是做快篩的廠商。

劉委員世芳：臺灣在快篩的技術上沒有問題嗎？

陳司長鴻震：沒有問題。

劉委員世芳：我們要如何大量製造，變成以模組化的方式或是以一種很簡單的方式對有需要的人…
…

陳司長鴻震：需求就是在做病毒的驗證，接著再做臨床的試驗，這些都是跨部會的，不過現在已有單一窗口，整個部會都有……

劉委員世芳：最快能上線 link 疫情指揮中心的時間點是什麼時候？因為我們都是用時間在換取時間，希望疫苗或快篩檢測可以趕快出來。美國川普總統一宣布，他們的 Google 或 LINE 等系統在短暫的時間內就已經能慢慢整合進去，但臺灣似乎仍然無法達到這樣的能量。所以就你所瞭解的，最快何時可以有快篩？比如這一波可能是 6 月，但下一波到冬季的時候，可能也會有這樣的情形發生，因此何時可以處理到這一塊？

陳司長鴻震：我們希望拚三個月內。

劉委員世芳：三個月內？

陳司長鴻震：是。

劉委員世芳：假設三個月內驗證完成都沒有問題，衛福部也突破了，請教是要優先使用在哪裡？是機場先、醫院先、社區先，還是學校先呢？我們想要防止未來的社區感染，篩檢是最先使用的對不對？你知道嗎？

陳司長鴻震：詳細部署我不是很清楚，但是有個關鍵，因為前面的採樣目前必須要由醫事人員處理，所以醫事人力是很重要的瓶頸。

劉委員世芳：醫事人員的部分由衛福部負責整理，我現在講的是技術面，希望快篩的部分趕快開發，這對於全臺灣 2,300 萬人的健康非常重要，加油，謝謝！

陳司長鴻震：謝謝劉委員。

主席：接下來登記發言的賴瑞隆委員、郭國文委員、李貴敏委員、莊競程委員、鄭天財委員、鍾佳濱委員、孔文吉委員、何欣純委員、邱志偉委員、謝衣鳳委員、李昆澤委員、蘇巧慧委員、蔡易餘委員及陳亭妃委員均不在場。

請張委員其祿發言。

張委員其祿：（12 時 41 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長，辛苦了！我的問題比較簡單一點，謝謝部長今天討論科學技術基本法，本席這裡臚列了幾個科學技術基本法的精神，你看對不對？第一、應注意人文社會科學與其他科學技術之均衡發展；第二、充實科學技術發展計畫經費；第三、推動全國研究發展經費逐年成長；第四、充實基礎研究。這就是當年訂定這個法的核心基本精神。部長知道我來自人文社會科學的學界，比較關心……

「不能賺錢的研究有什麼用？」是我們內部陳曉郁副研究員的研究。本席請教部長，現在人文社會科學研發經費的配比是怎樣？

主席：請科技部陳部長說明。

陳部長良基：主席、各位委員。分四大領域，其中人文社會科學研究經費這幾年持續增加，張委員在社科院也知道，單位經費是逐年增加，整個人文及社會科學大概 40 幾億元左右，供應將近 6,000 位教授，平均經費是逐年成長。

張委員其祿：他跟自然科學類研發相比是……

陳部長良基：以學門來看，人文社會科學這幾年成長幅度比較高。跟委員報告，這個不太公平，因為自然科學相關的，這幾年政府都有專案，所以那邊有不同專案的增加。

張委員其祿：基本法第二條特別標題「本法適用於含人文社會科學之科學技術。」我們當然希望配比上不要失衡，大家都有成長，甚至還有技術發展基金增撥，從比例可以看出，人文社會科學研發跟其它來比，還是弱勢一點。不過坦白說，並不是我來自這個領域就覺得它非要很高。部長也是學界重要領袖，您自己來看，現在我們大量寫論文，但很多人也在討論這些論文到底有沒有用？2015 年有人做過研究，單一年未受學界關注之論文就有 150 萬篇，其中人文學科被用到的比例極低，社會科學次之，自然科學還好一點，這個數字是越低越好，代表人家用了你的資料。

部長是管科技部的，應該知道每年 12 月老師就在申請這些，本席很關心，到底應該讓大家自由發揮找題目，還是問題導向？這是你們當時就有的想法，部長要不要做說明？

陳部長良基：今天的書面報告特別提到，以生態來看的話，自由探索還是以科學團隊為主，社會科學家想怎麼深入比較重要，但是應用面應該以國家整體來解決問題，這有一定比例，但有先後的秩序。一般來講，前面是教授做的，應該越多樣越好，但是每個計畫的金額不大，一方面是問題導向，部會資金可能都要進來，此時的計畫應該不很多，但是要集中解決問題。

張委員其祿：其實我今天質詢的意思並不是人文社會比較少，我也不覺得預算少，我的重點就是這一題，我認為多少很難判斷，而是有沒有花在刀口上，人文社會科學的預算不一定少，說不定我們編多了都有可能，就像剛才的增補的比例。

我個人建議，人文社會科學研究預算經費的投入應該要有多元的評估標準，我很認同部長在推科技部計畫時開始，因為我來自學界，所以我知道你們這幾年的改革，比較是應用導向，亦即要講清楚你要做什麼，我們提出這些評估的標準，部長……

陳部長良基：沒有錯，社會科學不見得馬上就可以用，但是社會科學的特點是，它的影響可能是好幾輩子，它的效力可能很長，很多可能今年急著要用，但明年也許技術就落伍了，其實是有不同的立場。

張委員其祿：本席建議這些多元的標準應該要架構在社會科學的方向上……

陳部長良基：沒有錯，我們……

張委員其祿：不是單純一篇文章，因為社會科學的文章看的人有限，而且有時候光看一篇文章沒辦法作為很好的評估標準。

陳部長良基：是。

張委員其祿：謝謝部長。

陳部長良基：謝謝。

主席：本日登記質詢委員均已發言完畢，另有委員廖國棟提出書面質詢。

委員廖國棟書面質詢：

『數位國家—創新經濟發展（DIGI+）方案』行政院為落實蔡總統提出「數位國家、智慧島嶼」主張，2016 年 11 月提出本方案，希望能夠跳脫過去產業發展瓶頸，重視強化數位基磐建設、發展數位經濟、實現平等活躍之網路社會、打造服務型數位政府，同時期望透過建設永續、智慧城鄉，提升生活品質，讓國民享有富裕安康生活。惟偏鄉離島的部分，最為重要的是講求縮短數位落差，實際成就與相對應之措施，本席提出質詢如下：

1. 本席在 102 年 3 月 14 日就質詢過 NCC 主委並提出打造智慧原鄉全面鋪設原鄉寬頻網路，健全原鄉遠距醫療、遠距教育及產銷平台之構想。首先，感謝科技部與原民會的合作，至少目前愛部落（i-Tribe）戶外免費無線寬頻網路已設置 246 個部落，也花費新台幣 3 億多元的經費。也感謝政府的支持，目前臺東縣建置愛部落（i-Tribe）的部落數是全國第一（50 個部落）。但看建置率，其實普遍還是偏低，並且愛部落（i-Tribe）計畫 112 年即斷炊，但預估 112 年實際設置部落數仍未達半數，目前有什麼方案，可以確保繼續設置以保障偏鄉弱勢之寬頻近用機會權？還是科技部可以研議持續給予相關經費予以支應？

2. 回到「數位國家・創新經濟發展方案（DIGI+）計畫」，其中重點工作是發展平等、活躍網路社會，其內容包含 1.弱勢寬頻近用……4.偏鄉與離島數位建設 5.數位人權之法制基礎，提供國民之公平數位發展機會。目前實際之作為是什麼？

3. 科技部這種弭平偏鄉數位差距的計畫是反轉偏鄉之重要機會，期待科技部等相關機關要持續推動。但是涉及偏鄉數位建設的平台，如行政院科技會報或者 NCC 遠距醫療孤島緊急醫療平台，皆未納入原住民族中央主管機關即原住民族委員會，偏鄉議題即多數會涉及原民政策，本席所提到的上述平台，都應納入原民會為當然成員，偏鄉政策才能夠接地氣，符合民情，請問納入原民會做為當然成員之可行性？

4.最後，5G 超額標金利用上，也曾經提到要改善偏鄉數位差距，這幾個相關計畫如何提出實際改善偏鄉之方案與實際成效，請兩周內併同今日相關質詢研議結果送相關書面報告至本席辦公室。

主席：現在處理臨時提案 3 案。

處理第 1 案。

臨時提案：

1、

有鑑於科技部編列「跨部會署科發基金」之主要用途為因應國家科技發展，推動重大、急迫科技方案且主責單位未於當年度循正常預算編列預算者，當前疫情發展嚴峻，行政院紓困特別預算中關於開發新藥、快篩等試劑研發亦僅九千多萬，緩不濟急，爰提案要求科技部 109 年「跨部會署科發基金中」應匡列 10 億元提供各部會以防疫相關計畫為優先申請，且科技會報辦公室應召集相關部會，積極主動告知各部會儘早提列計畫申請，以支援防疫之各項科研。

提案人：林奕華

連署人：鄭正鈴 萬美玲 陳秀寶

主席：科技部有無意見？

陳部長良基：請科技會報辦公室說明。

蔡執行秘書志宏：說明兩點，前面提到紓困特別預算的研發經費包含衛福部、經濟部，衛福部的部分除了在……

主席：沒關係，就是金額不要寫，做文字調整是嗎？

蔡執行秘書志宏：對。

主席：文字調整可以吧！

蔡執行秘書志宏：細項我們再提供，這樣比較不會有範圍的爭議。不過後面的文字我們會辦理，因為我們跟各部會的會議，本來就是一週兩次以上。

主席：可以嗎，林委員？將「新藥、快篩等試劑研發亦僅九千多萬」修改為「等試劑研發經費有限，緩不濟急」意思完全一樣，只是不寫數字。

林委員奕華：我會提案是因為我仔細看過，除了九千多萬元，經濟部有補助工研院快篩的部分，大概是 1 億元而已，加起來不是你剛剛說的……

主席：對啦！檢驗能量提升部分，衛福部是將近 12 億元。

林委員奕華：我們提案講的是快篩、疫苗跟藥品的部分，好不好？

主席：文字調整通過好不好？

林委員奕華：好，謝謝。

主席：文字調整通過。

繼續處理第 2 案。

2、

科技人才養成影響國力發展甚深，近年來我國整體科技預算雖有成長但投注科技人才培育之經費與國際相比仍顯不足。尤其科技部自 106 年起因獲前瞻基礎建設經費挹注辦理包括國際產學合作聯盟、青年科技創新創業基地建置計畫、高階人才培育與就業計畫及年輕學者養成計畫等，均有助於科技人才培育，但上述計畫卻可能因行政院未規劃編列第三期前瞻基礎建設經費而導致計畫斷炊！爰決議要求科技部兩週內提出未來科技人才培育相關計畫賡續之規劃，包括經費如何因應等，避免科技人才養成出現斷層。

提案人：林奕華

連署人：鄭正鈴 萬美玲 陳秀寶

主席：科技部有無意見？

陳部長良基：沒有，遵照辦理。

主席：本案通過。

繼續處理第 3 案。

3、

有鑑於「數位國家・創新經濟發展方案（2017 至 2025 年）」為橫跨多年期計畫，且「行政院數位國家創新經濟推動小組 DIGI+」跨越各部會，成果散落各部會，建請行政院科技會報辦公室提供 2017 至 2019 年「數位創新基礎環境、數位經濟躍升、網路社會數位政府、智慧城鄉區域創新、培育跨域數位人才、研發先進數位科技、建構友善法制環境」方案之每年執行成果、預算執行情況，以因應雲端、大數據、超寬頻、物聯網暨數位網路時代來臨所需，請於三個月內送交教育及文化委員會。為完善立委監督職權，行政院科技會辦應每年將方案執行成果、預算執行情況，揭示於官方網站上。

提案人：高虹安 伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 黃國書
陳秀寶

主席：科技部有無意見？

陳部長良基：遵照辦理。

主席：本案通過。臨時提案處理完畢。

繼續審查討論事項之解凍案，共 2 案。

討論事項

審查 109 年度中央政府總預算有關科技部主管預算（公務預算）解凍案 2 案。

- 一、科技部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送該部主管第 1 項決議(一)「國家科學技術發展基金」凍結 200 萬元書面報告，請查照案。
- 二、科技部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送該部主管第 3 項決議(一)「環安行政」凍結 10 萬元書面報告，請查照案。

主席：請問各位有無意見？（無）無意見，討論事項第一案及第二案准予動支。

本日會議作以下決議：報告及詢答完畢，委員所提書面質詢或相關資料列入紀錄，並刊登公報；委員質詢要求提供相關資料或未及答復部分，請相關機關儘速以書面答復。

109 年度中央政府總預算有關科技部主管預算（公務預算）解凍案 2 案，業已審查完竣，請依審查結果提報院會，均准予動支提報院會。

報告委員會，本日議程處理完畢，現在休息，謝謝各位。

休息（12 時 53 分）

立法院第 10 屆第 1 會期教育及文化委員會第 4 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 109 年 3 月 19 日（星期四）9 時至 13 時 19 分

地 點 本院群賢樓 101 會議室

主 席 黃委員國書

繼續開會

主席：現在繼續開會。進行報告事項。

報 告 事 項

邀請文化部部長列席報告業務概況，並備質詢。

主席：請文化部鄭部長進行業務報告，報告時間為 10 分鐘。

鄭部長麗君：主席、各位委員。今日應大院教育及文化委員會邀請，就業務推動概況及未來工作重點，提出報告。

首先向召委跟委員說明，因為配合立法院的防疫措施，所以本部減少列席的同仁，除了本部同仁之外，博物館的部分我們由臺灣博物館代表、法人的部分請國表藝代表。

首先，先向各位委員報告文化部因應近期嚴重特殊傳染性肺炎（COVID-19，武漢肺炎）影響之防疫、紓困、振興作為。

壹、本部因應嚴重特殊傳染性肺炎影響之防疫紓困振興作為

自春節以來，本部因應嚴重特殊傳染性肺炎影響，對藝文活動、藝文場館及藝文產業帶來之衝擊，如表演藝術、傳統藝術、流行音樂演出延期、取消或退票、電影票房損失、出版及書店損失、國內外展會延期，另有微型及小型文創業者發生周轉及營運困難等。為陪伴藝文產業及藝文工作者度過難關，本部以「防疫為重、紓困並行、振興在後」為原則，積極推動相關措施，降低疫情對我國文化藝術發展之影響。

防疫工作的成敗，需要每一個人的努力與配合，尤其藝文活動、藝文場所及藝文產業常需以人群聚集，人際互動為形式，亟需做好防疫工作。本部自春節起即針對文化部辦公環境，以及所屬場館，分別訂定防疫注意事項，啟動相關防疫措施，包括於各場館入口量體溫、提供乾洗手消毒、第一線人員戴口罩、空調系統改通風換氣模式等措施。本部也已率先在開春前取消或暫緩大型活動，包括台北國際書展、2020 臺北時裝周 AW20 等。另配合中央流行疫情指揮中心於 3 月 5 日公布公眾集會新版因應指引，本部當天也立即針對本部所屬場館提出因應原則，強化防疫措施，並隨時視最新疫情滾動修正了新注意事項，由公部門做好防疫措施。民間藝文活動部分，我們也跟產業界開了會，依照公眾集會因應指引，主辦單位可依國內外疫情狀況、集會性質與參加者特性，進行六項風險指標的評估，包括：能否事先掌握參加者情形、活動空間通風換氣情形、參加者之間的距離、參加者位置是否固定、活動持續時間、可否落實手部衛生及配戴口罩。如果有高風險，大型集會建議緩辦；如果要辦，就必須要有防疫應變計畫，主辦單位必要時得邀集活動主管機關及地方衛生單位等共同討論，文化部也會協助。為了落實這些

防疫工作，我們在各項諮詢會廣為說明之外，也在諮詢會上徵詢各界對於本部所研提的紓困跟振興方案之意見。

在紓困及振興面向，本部朝「藝文紓困補助、紓困貸款利息補貼、行政調控、振興措施」四大方向規劃，除行政院支持編列特別預算 8 億元外，另在不排擠原有年度補助經費下，從本部公共建設計畫移出可延後進行之工程經費，報請行政院核定轉為「移緩濟急」預算 7 億元，共計將投入 15 億元，包含短期紓困方案 11 億元，以及後續振興措施 4 億元。

因應疫情導致人群聚集之藝文消費下降，使藝文產業遭受衝擊，本部已訂定《文化部對受嚴重特殊傳染性肺炎影響發生營運困難產業事業紓困振興辦法》，推動包括減輕營運衝擊補助、貸款利息補貼及文化部所屬文化場館租金及規費補貼等。其中，減輕營運衝擊補助包括「減輕營運困難」項目，補助疫情造成衝擊所衍生之人員薪酬、展演映活動取消或延期或退票之製作成本、場地及設備租金等營運費用；以及「因應提升補助」項目，文化藝術事業可對疫情衝擊提出因應措施，或於遭受疫情衝擊期間為提升未來營運能力，規劃各項研發創新、人才培育、製作排練、技術提升、數位行銷等營運準備計畫，我們希望能夠透過藝文紓困，陪伴大家渡過疫情的衝擊。該辦法已於 3 月 12 日公告須知，並已於 3 月 18 日開始受理第一次申請，收件期限截止日期為 4 月 10 日，受理的衝擊期間為 1 月 15 日至 3 月底。但為解決燃眉之急，第一次公告的紓困補助，將分兩批次審查，加速撥款時程，第一批審查及核定將於 3 月底前完成，並預計 4 月初完成撥款。本部於第一次公告、第一次補助之後，將儘速再次公告、再次受理申請，也就是補助不會只有一次，申請者為藝文事業者，每次公告補助上限為 250 萬元；申請者為本辦法所定義之自然人者，每次公告補助上限為 6 萬元。這次特別涵蓋了自然人，因為許多藝文工作者是屬於承攬的勞動型態。

此外，藝文產業已納入經濟部中小企業處辦理之紓困貸款方案。藝文事業申請貸款過程中若有困難，本部亦將提供諮詢協助。另若依「經濟部受嚴重特殊傳染性肺炎影響產業及事業紓困振興辦法」獲同意貸款，但未符合其利息補貼資格而未獲利息補貼者，本部將委託文化內容策進院平行地提供其貸款利息補貼。

對有辦理稅籍登記之非營利藝文團體，若有資金週轉需求仍不足，本部亦將協助轉介經濟部與信保基金之「中小企業千億保專案」，提供信用貸款，貸款額度最高 600 萬元，100 萬元內提供 9.5 成信用保證，100 萬元以上提供 8 成信用保證。

後續振興措施 4 億元中，3 億元為藝文產業納入經濟部振興抵用券適用範圍之經費，待疫情趨緩後，藝文產業將納入由經濟部規劃之振興抵用券方案，可於全國之藝文展演場館及音樂展演空間、藝文展演預購票券、書店、唱片行、電影院等使用，不限旅宿地、不限於商圈夜市，全國藝文場所都適用，各種類型總計有近萬家的藝文廠商可以適用，且 3 億元預算將全數用於藝文消費之抵用。此外，本部並將再策辦其他藝文產業振興措施，包括「促進出版事業與實體書店之營運及銷售」、「提振視覺藝術、表演藝術與工藝之創作、研發、展演及展售」、「活絡電影映演、影視製作及流行音樂展演」、「推展博物館、地方文化館與社區營造之營運及展售」、「鼓勵有形與無形文化資產之推廣及營運」等，預計共將投入 1 億元，本部亦將結合年度

計畫，支持疫情期間民間所提各類因應提升計畫，同時也將預先盤點疫情趨緩後可使用之場館及檔期資源，為後續振興預做準備，以擴大振興效益。

本部亦會調整既有的年度預算，已經調整了 52 項的補助要點，同步展開多項行政調控機制，包括本部既有之經常性補助計畫提早進行撥款作業，並調高第一期撥款比率；已核定之補助案如受疫情影響，可變更或展延計畫，並對已支出費用從寬認列；亦已請本部各業務單位簡化評量、評鑑及結案作業等，如遇特殊困難情況，則以專案協助辦理，以利協助藝文事業、團體及個人減緩本次疫情衝擊。

接下來謹就文化部「施政理念及重要成果」提出簡要報告，敬請指教。

貳、施政理念及重要成果

一、建構文化治理公共支持體系

(一)完備文化治理法規體系

為實踐《文化基本法》核心價值，108 年 11 月 21 日訂定發布「文化藝術採購辦法」、「法人或團體接受機關補助辦理藝文採購監督管理辦法」，積極改善藝文採購環境；另持續研修「文化藝術獎助條例」，強化藝文工作者的工作權保障；研修「文化創意產業發展法」，增進對文創產業生態系發展之支持；推動文化發展基金設置，充實文化發展預算。

此外，於 108 年 8 月提出《文化資產保存法》部分條文修正草案，建立「文化保存 2.0」整體文資保存發展新思維，修正草案已於 108 年 11 月送行政院審議，行政院已經召開了幾次審查會。

(二)策進文化治理組織

108 年 11 月 8 日「文化內容策進院」正式揭牌成立，將發揮中介組織專業治理原則，整合民間跨平臺、跨領域，匯集文化、科技、經濟能量，加速產業化發展，帶領臺灣文化走向世界。

「國家電影及視聽文化中心」預計 109 年上半年掛牌成立，將持續強化影視文物之典藏修復，及經典作品之推廣。

108 年 8 月成立「國家鐵道博物館籌備處」，希望能以軟代硬，推動國家鐵道博物館之籌建，結合交通部鐵道技術、藏品資源、觀光宣傳資源，以及本部博物館軟體規劃經營與鐵道文化整合優勢，奠定國家鐵道博物館永續經營之基石。

(三)充實文化預算

本部主管 109 年度預算編列 194.29 億元，加計 109 年度前瞻基礎建設計畫特別預算 83.93 億元，總計 278.22 億元，與 108 年度同基礎比較，增加 10.34 億元，成長 3.9%。

(四)落實文化平權、提升文化近用

108 年透過文化平權推動會報研擬我國文化平權政策之上位架構及推動策略，建立「身心障礙」、「青少年」及「語言」分眾之文化平權實施方案。

另國立臺灣美術館舉辦「第一屆全人文化近用與社會共融國際研討會」，國立臺灣文學館舉辦「臺灣國際聾人電影節」、國家人權博物館舉辦「兒童權利公約頒布 30 週年主題特展」等，積極落實確保「文化近用權」施政理念。

(五)保障多元文化及促進多樣性發展

在語言保存與發展方面：去年蒙大院支持，108 年 7 月 6 日「公視台語台」開播、7 月 9 日《國家語言發展法施行細則》發布施行，另補助完成客語童話有聲書「阿姆～阿姆～天又落下來囉」以及手語書「小熊在哪裡？」、「大手牽小手，生活手語動動手」等，豐富本土語言文本內涵及多樣性。

在保存原住民族文化方面：108 年補助原住民族文化保存與推廣計畫 313 案，屏東縣瑪家鄉禮納里部落「斜坡上 0 的藝術村」駐村計畫、花蓮縣「花蓮縣支亞干（萬榮·平林）考古遺址排水設施修繕計畫」等。

在發展客家文化方面：108 年本部暨所屬機關共補助及投入客家民族文化保存與推廣計畫 153 案，包括新竹縣「竹東甘屋渤海堂緊急搶修計畫」、屏東縣「邱姓河南堂忠實第修復工程」等客家文化資產修復，

在推廣新住民文化方面：國立臺南生活美學館辦理新住民文化培力暨國際藝術巡迴展演、國立新竹生活美學館舉辦新住民故事繪本創作成果分享會，落實文化平權的多元社會。

在保存及推廣蒙藏文化方面：舉辦「西藏文化藝術節」系列活動，豐富臺灣多元文化內涵。

二、優化文化扎根

(一)實踐文化資產保存 2.0

建構「文化資產保存 2.0」的新視野，逐步推動「系統性保存國公有文化資產」、「翻轉預算結構，復育文化生態」、「啟動文資修法，強化保存誘因」及「強化行政措施，推展專案計畫」等，讓文化保存和國家與城鄉的發展共存共榮。

(二)健全文化資產維護與保存體系

在有形文化資產保存維護方面，108 年「鹿港天后宮」等縣市定古蹟升格為國定古蹟，南投縣「曲冰考古遺址」獲指定為國定考古遺址，並公告臺灣第一個國家級重要文化景觀「阿里山林業暨鐵道文化景觀」。

透過古蹟歷史建築 5 大分區專業服務中心，協助各縣市古蹟與歷史建築管理維護工作。

推動「文資防災守護方案」，定期召開防災聯繫會報、跨域合作辦理防災演練，降低受災風險。另已完成 38 處國定文化資產之 3D 測繪建模作業、設置保存環境監測設備，並建置文化資產保存科學圖臺，即時掌握文化資產現況。

在無形文化資產保存維護方面，109 年 1 月公告登錄「刺繡」、「緯絲」、「纏花」為「重要傳統工藝」項目，同時認定「劉千韶藝師」、「黃蘭葉藝師」、「陳惠美藝師」、「陳啟村藝師」為重要傳統工藝保存者，以及「王仁心藝師」與「陳鳳桂藝師」為傳統表演藝術保存者；另「Lmuhuw na Msbtunux（泰雅族大料崁群口述傳統）—WatanTanga 林明福」登錄為我國第一項重要口述傳統。

國立傳統藝術中心推動「傳統藝術開枝散葉計畫」及「傳統藝術接班人計畫」兩項計畫，藉由系統性的政策，支持傳統藝術傳習及再生。

在水下文化資產保存維護方面，已完成「廣丙艦」、「將軍一號」、「蘇布倫號」、「綠島

一號」、「山藤丸」、「S.S.Bokhara」6 處水下文化資產列冊及監看管理工作。

(三)重建臺灣藝術史

美國爾灣順天美術館捐贈 652 件館藏已於 108 年順利返鄉，規劃於 109 年舉辦特覽，讓臺灣重要前輩藝術家作品，重現國人面前。另獲贈前輩畫家林玉山先生水墨、膠彩畫作品、前輩畫家洪瑞麟作品及手稿等，讓重建臺灣藝術史不只是政策，更是文化運動。

推動「臺灣音樂策略聯盟」系統性整合臺灣各地特色音樂資源。另辦理「亞太樂器常設展」、「民歌與流行的追想—夜半歌聲聽許石」，以及「世代之聲—臺灣族群音樂紀實系列」與「臺灣音樂憶像系列」音樂會等，呈現豐富多元的臺灣音樂文化樣貌。

108 年完成吳漫沙等 10 位作家研究資料彙編，將跨越不同文類與地域，多元的臺灣文學面貌盡收眼底。

108 年出版劉安明等 6 位攝影家專書；購藏臺灣優秀攝影家之作品，共計 9,940 件攝影作品入藏。

(四)發展在地知識及建構國家文化記憶庫

108 年辦理博物館進入校園課程 962 堂、研發教案 47 案，將地方文史資料等知識內容融合教育學習，並由 5 所國立博物館輔導地方館舍與在地文史團體等單位，擴大以博物館專業方法進行地方學的典藏、研究、展示、教育。

國家文化記憶庫平臺網站預於 109 年上半年完成建置開放，逐步推動「保存、轉譯、開放、運用」，擴大原生文化內容之系統根基與發展效益，催生文化內容生態系。

(五)推動文化體驗教育

108 年文化體驗教育共有 431 所學校參與，並持續結合民間藝文能量，發想豐富多元的文化體驗內容。本部、教育部與衛武營國家藝術文化中心攜手辦理南臺灣校園美感教育推廣計畫，鼓勵學生進入衛武營國家藝術文化中心體驗學習。

109 年將結合藝博會等大型展會作為文化體驗點，運用互動式導覽帶領學生認識臺灣藝術家及欣賞藝術作品。

(六)營造文化生活圈，扎根在地

再造歷史現場：已核定 21 縣市 37 案計畫，陸續完成基隆市「一九四九太平輪紀念公園」開放、花蓮縣佳心舊部落石板家屋修復、臺南市嘉南大圳六甲區埤塘及解說中心周邊環境整修改善、新竹市日本海軍第六燃料廠啟用保溫駐站基地「大煙囪下的家」等階段成果。

老建築保存再生：整修與維護具潛在文化資產價值之私有老建築，已核定執行 152 件老建築整修相關計畫。

地方文化發展及藝文場館營運升級：

1. 藝文教育扎根：結合傳藝師、藝文場館、各級學校及社區資源，促使學生接觸和研習文化藝術，109 年已核定補助 15 個縣市共 19 案計畫。

2. 藝文場館營運升級：打造縣市文化中心演藝場館以專業劇場模式營運，提升公立美術館及展示空間之專業營運能量，109 年已核定補助 21 個縣市共 41 處藝文場館進行營運升級。

3. 臺灣文化節慶升級：支持臺灣文化節慶國際化，彰顯在地文化之獨特元素，109 年已核定補助 12 個縣市共 19 案。

輔導博物館與地方文化館發展：輔導臺中市「纖維工藝博物館」、桃園市「大溪木藝博物館」、嘉義市「嘉義市立美術館」等場館整修升級，並協助「迪化二〇七博物館」、「世界宗教博物館」、「朱銘美術館」、「霧峰林家花園林獻堂博物館」等完成私立博物館設立登記。

(七)社區營造及村落發展

108 年以「NEXT 明日社造」為主軸，辦理 12 場社造分區論壇，並舉辦全國社區營造會議，將於 109 年提出社造政策白皮書。

108 年支持全國 679 處社區營造點之培力，擴大引動黃金人口、青年、藝術團體、第二部門等共同參與。鼓勵鄉鎮市（區）公所採公民審議模式推動進階社造，拓展社區居民參與公共事務的深度與廣度。

導入青年堅壯社區組織，持續補助 26 處組織推動在地知識活化工作，結合社區長者與返鄉青年力量，傳承在地文化活化在地知識。另推動青年村落文化行動計畫，激勵青年回鄉，持續支持青年投入社區實踐公民行動力，關心多元議題，創新文化價值。

(八)打造臺灣「文化路徑」

108 年成立文化路徑整合推動平臺，逐步推動「糖鐵文化路徑」、「阿里山林業鐵道文化路徑」、「再造歷史現場城市散步路徑」、「茶文化路徑」等旗艦示範文化路徑，以臺灣歷史、文化、藝術為主軸，尋求在地文化主體性，形成文化觀光體驗服務。

三、健全藝文發展生態系

(一)完備國家級藝文場館

由行政法人國家表演藝術中心臺北國家兩廳院、臺中國家歌劇院和高雄衛武營國家藝術文化中心等三座國家級專業劇場，驅動臺灣整體表演藝術發展。

國立臺灣史前文化博物館南科考古館於 108 年 10 月 19 日正式開館；國立臺灣博物館鐵道部園區預定於 109 年 4 月底試營運。

「北部流行音樂中心」預定於 109 年開幕；高雄市政府代辦之「海洋文化及流行音樂中心」則預定於 109 年下半年開幕。

(二)輔導地方藝文場館升級

在國家級藝文場館完備之後，我們重視的就是透過前瞻基礎建設計畫，希望來提升中小型藝文場館的軟硬體升級，尤其是軟體升級最為重要，透過組織轉型，以軟代硬，讓劇場以及藝文場館能夠發揮藝文引擎的作用。

108 年「臺南市美術館」、「臺江文化中心」陸續開館，苗栗縣苗北藝文中心轉型為「行政法人」組織成立的地方演藝設施。

107-109 年已核定補助各縣市 63 處藝文場館升級轉型，以軟體帶動硬體升級，讓藝文場館作為地方文化生活的驅動引擎。

(三)打造空總臺灣當代文化實驗場

推動空總「臺灣當代文化實驗場（C-LAB）」建構計畫，將以軟體帶動硬體，透過「當代藝術」、「科技媒體」逐步建立一個向創作端開放的新型態藝文機構。

108 年 6 月辦理「MASHUP all the CREATORS 搗亂了所有的創造者」活動。109 年「CREATORS 創作/研發支持計畫」將擴大支持具實驗性、人文性、跨域性青年文化創作。

自法國引進 4Dviews 動態立體捕捉設備，於臺灣當代文化實驗場設立 IP 內容實驗室，108 年辦理「創 IP 秀 4D 實驗計畫徵選」，共徵選 13 案，另由工研院製作 3 項示範案例。

（四）引領博物館專業升級

舉辦「2019 全國博物館論壇」，討論「文化/生物多樣性與永續發展」、「公眾參與及當代視野」、「專業發展與科技應用」及「組織發展與制度法規」等 4 大議題，將據以研擬政策白皮書，給予博物館更多支持及協助。

（五）扶植青年藝術發展

持續辦理「扶植青年藝術發展補助計畫」，補助個人及團體辦理以視覺藝術、表演藝術或跨領域藝術為主軸之國內青年藝術發展計畫。

累計補助 137 件青年創作計畫，展現青年作家創作能量，且銜接創作及市場，加速創作轉化為市場產品的過程，開啟更多合作機會。

四、催生文化內容產業生態系

（一）加速文化內容開發與科技創新應用

透過文化內容策進院，建立專業支援體系，聚焦振興影視、流行音樂、圖文出版、數位出版、遊戲、時尚設計、藝術支援及文化科技應用等文化內容產業，打造資源整合、跨域合作之共同平臺，催生文化內容產業生態系。

108 年續與經濟部合作推動「時尚跨界整合旗艦計畫」，策辦「2019 臺北時裝週 SS20」，持續藉由帶狀時裝週系列活動，扶植產業創新發展，擴大臺灣時尚文化輸出與影響力。

108 年舉辦「Culture X Tech Next 文化科技國際論壇」，以沉浸式影音製作、文化內容在 5G 及區塊鏈應用等前瞻性主題，連結世界各國經驗及應用，帶動國內產業交流及知識擴散。

推動科技藝術共生計畫，鼓勵視覺、表演及傳統藝術運用科技，創造藝術呈現之多元形式。108 年共獲得 11 項國際獎項肯定，並受邀參加林茲電子藝術節等國際科技藝術節慶展演。109 年將聚焦科技藝術，強調臺灣原生文化內涵及實驗精神，鼓勵發展國際網絡連結。

（二）建構文化金融專業體系

在投資方面，鼓勵一般創投、平臺商、通路商、發行商等與本部共同投資，迄今已通過投資 56 案，引入國發基金及民間投資超過 44 億元，創造產值逾 102.3 億元。

在融資方面，累計核定信保基金推薦案及利息補貼案共 385 件，核貸金額逾 35.11 億元，本部補貼利息達 1 億 1,155 萬餘元。

另由文化內容策進院優化「文化事項與企業社會責任媒合平臺（CSR for Culture）」網站，發展企業贊助藝文之媒合機制。

在產業輔導及媒合方面，提供文創業者經營管理之個別專業深度諮詢，長期輔導陪伴服務計

72 家廠商；108 年文創產業創業圓夢計畫共輔導 25 家新成立文創事業。

在產業群聚方面，109 年補助 15 個縣市文創產業發展計畫，並以華山、花蓮、嘉義、臺南文化創意產業園區為基地，串連區域產業。另推動「華山 2.0—文化內容產業聚落發展計畫」，提供文化科技體驗、展演映、市場產品測試等所需空間與設備。

在產業拓銷方面，108 年持續以「Fresh Taiwan」臺灣館形象組團，帶領 31 家文創業者參與紐約禮品展、巴黎時尚家居設計展及曼谷國際生活美學展及東京授權展等 4 項展會。

(三) 塑建文化傳播權，完備影視音產業發展環境

為建構具公共性、產業性及國際性之公共媒體體系，研修「公共電視法」為「公共媒體法」，修正草案業於行政院審查中。

因應資通訊傳播技術發展及「新媒體平臺」崛起，將充實原生文化內容，輔導影視音產業升級，以獎補助和投融資雙軌資金挹注影視產製，提升影視音內容產製能量與競爭力，同時規劃整合民間資源成立國際影視傳輸平臺，壯大文化內容產業生態系。

在電影產業方面：以國產電影長片輔導金支持國內電影製作，驅動多元類型電影產製，108 年《返校》創造 2.6 億票房，並成功銷售至國際市場，另《陽光普照》、《下半場》等亦獲第 56 屆金馬獎頒發多項獎項肯定。

在電視產業方面：持續辦理影集、電視電影、綜藝節目、兒童節目及紀錄片補助，108 年補助 27 件；國外影視製作業在我國製作影視內容補助計 2 案，包括 Netflix「罪夢者」及 HBO「獵夢特工」。

108 年超高畫質電視節目製作及紀錄片製作共補助 14 件，另由公視基金會帶動國內影視產業進入 4K 超高畫質內容創新應用，已完成《我們與惡的距離》、《苦力》、《一呼百應》、《糖糖 online》等節目製作。

在流行音樂產業方面：加強推動音樂數位發展，鼓勵以跨產業合作方式製作或開發流行音樂內容產品，並增進產製能量，提升音樂錄製品質，108 年補助 21 案本土語言流行音樂專輯創作、製作及發行。

第十屆金音創作獎結合辦理「亞洲音樂大賞」系列活動，推動第二年轉型計畫。

(四) 振興出版及 ACG 產業

為鼓勵創作與出版，本部與教育部合作推動「公共出借權」，自 109 年 1 月起由國立公共資訊圖書館和國立臺灣圖書館先行試辦。

臺灣漫畫基地於 108 年 1 月正式營運，提供臺灣漫畫專屬通路、漫畫創作者之家、國際櫥窗、媒合、諮詢等功能。

另 108 年「文化部臺灣漫畫研究計畫補助作業要點」共補助 13 案，爬梳不同時期臺灣漫畫的樣貌，以及和社會互動的關係。

五、引領臺灣文化邁向國際

在國際文流的部分，除了透過各館以及各駐地國相關的文化交流計畫之外，我們特別將國際文化交流體系化，有三個層次，一個是國家政策層次；一個是協助民間生態系的對接；第三是

與在地國各項特色的活動。希望國際交流的相關工作能夠真正讓臺灣文化由在地出發，走向國際。

(一)館館皆是臺灣文化櫥窗

透過跨部會合作，利用我國駐外館處所具有的樞紐位置，形塑文化交流網絡，成為臺灣文化櫥窗。

在新南向文化交流部分，拓展與東南亞各國交流合作與區域鏈結，108 年推辦 25 項多元交流計畫。「東南亞事務諮詢委員會」成立「東南亞文化創意平臺」，提增與新南向各國間之文化合作關係。推辦「東南亞人士來臺文化交流合作計畫」，邀請 29 位東南亞人士來臺，22 位本國成員赴東南亞國家進行交流。

辦理「亞西及南亞地區與臺灣文化交流合作計畫」，補助團隊赴尼泊爾、印度等國，進行相關交流活動。「臺灣青年文化園丁隊計畫」補助 11 組團隊，輔導 109 位青年赴紐西蘭、澳洲、馬來西亞、越南、菲律賓及印尼進行藝文交流。

推展兩岸文化交流方面，國立臺灣文學館舉辦「追憶我城—香港文學年華」特展，蒐羅百年來香港各種作家的書寫力。

(二)系統化策略接軌國際，行銷國家品牌

推廣臺灣品牌，辦理國家品牌風潮計畫，109 年將辦理 11 項含括文資、工藝、文創、產業文化資產等計畫，包括「慕尼黑國際工藝大展」、「國際工藝合創」、「亞洲產業文化資產國際論壇」等，以優良製作行銷國際，累積臺灣優質文化能量。

(三)國際合作在地化、在地文化國際化

推動藝文領域國際非政府組織（INGO）來臺設點，發展臺灣成為亞太地區非政府組織的國際總部；與駐臺文化機構、組織、藝文展演平臺等合辦國際交流活動，爭取國際會議在臺辦理；支持國內藝文單位、非營利組織、智庫等與國際建立聯結，促使在地文化走向世界。

國際非政府組織「國際生活藝術組織」（Living Arts International, LAI）臺灣辦事處已進駐臺灣當代文化實驗場，並持續與國際重要藝文組織英國文化協會（British Council）、世界民族音樂工作坊（Ethno World）及瑞士國際組織 Helvetas 合作，推動跨國合作計畫。

108 年 9 月本部所屬國家人權博物館設立國際人權博物館聯盟亞太分會，促進臺灣與國際人權博物館及組織接軌。另與法國龐畢度中心「音樂與聲響研究中心（IRCAM）」合作，在空總建立亞洲第一個聲響實驗室，並簽署未來 8 年合作意向書。

109 年 2 月 3 日舉行「臺法文化獎」第 24 屆頒獎典禮。

109 年將選送團隊參加「2020 外亞維農藝術節」及「2020 愛丁堡藝穗節臺灣季」等國際活動，藉由豐富多元的藝術作品向國際行銷臺灣文化品牌。

(四)讓臺灣文學走向國際

108 年翻譯出版補助協助臺灣作品輸出海外，完成經典作家李喬、平路、商禽作品外譯出版，以及廖瑞銘教授「舌尖與筆尖：臺灣母語文學的發展」越南文譯本，讓臺灣文學走向國際。

肆、未來展望

在大院支持下，108 年本部達成《文化基本法》、《行政法人國家電影暨視聽文化中心設置條例》立法、成立行政法人「文化內容策進院」、促成「公視台語台」開播、「順天美術館藏返臺」、「國立史前文化博物館南科考古館」與「臺灣漫畫基地」開館、召開「明日社造—2019 全國社造會議」「2019 全國博物館論壇」等多項重要施政成果。

近期國內遭受嚴重特殊傳染性肺炎疫情衝擊，本部積極整備防疫措施，推動各項紓困及振興協助，陪伴藝文產業度過衝擊，並致力促進文化軟實力持續向前。

期盼各位委員指正賜教，並請繼續給予支持。

主席：現在進行詢答，每位出席委員質詢時間為 10 分鐘，必要時得延長 2 分鐘；列席委員質詢時間為 6 分鐘；登記發言截止時間為上午 10 時 30 分。委員如有臨時提案，請於質詢結束前提出，處理提案時若提案委員及連署委員均不在場，援例不予處理。

首先請萬委員美玲發言。

萬委員美玲：（9 時 15 分）主席、各位列席官員、各位同仁。在這次這麼嚴重的武漢疫情當中，我們的藝文產業跟藝文團體以目前的狀況來看，可以說是哀嚎遍野都不為過，不但現狀哀嚎遍野，他們對於未來其實還是有很多擔憂。剛才本席聽到您的報告當中，也有很多對於振興紓困上面的方案，今天本席要就幾件方案上的一些問題來跟您就教。

首先，我們看到在這次的紓困振興方案當中，其中有一項是針對藝文產業跟團體，他們本來在一整年度預計好的展出當中，一定會有場地的租用，也會有相關的費用或是規費，現在因為整個武漢疫情的關係，很多都被迫取消或延期，針對這一點本席有看到你們也有一些經費的編列是在補貼他們關於租金、規費以及違約金的部分，對不對？

主席：請文化部鄭部長說明。

鄭部長麗君：主席、各位委員。對。

萬委員美玲：這個部分其實我覺得有點怪怪的，如果今天我們的藝文產業、藝文團體在一整年度預計好的展演當中，正好在疫情這一波被迫取消了，照理講既然是因為不得已的情況取消了，那文化部所屬的這些場館是不是租金不要收就好了，將規費減少或是不收就好了？我覺得更奇怪的是為什麼這個時候還有違約金的產生？如果這時候的租金也要跟他收、規費也要跟他收，而且還有一筆違約金，而我們卻要從這筆紓困預算當中撥一部分的經費去補貼他，然後補貼他之後，結果再來上繳，最後還是回到文化部的歲入預算當中，我不理解為什麼要這麼大費周章來做，這樣的作法其實既不便利，也會產生很多問題。依照我一直看這樣的方式，好像唯一最大的好處是可以讓文化部將來的歲入帳上比較好看一點，我是不是能夠請教為什麼要這樣做呢？

鄭部長麗君：沒有這個問題，不是為了這個目的。其實現在的表演場館，尤其是文化部所屬，例如國家表演藝術中心三大劇場，如果是延期、取消，他的場租其實國表藝是不收的、違約金也不收、觀眾退票的手續費等也不收，所以文化部所屬場館能夠做的大概全部都做了。我想我們辦法裡面所指針對場租、違約金、規費等等的相關費用要來進行補貼，指的是民間，民間因為取消、延期產生的規費、違約金等等，其實他可以納入在他的紓困計畫裡面申請提出來。另外，

因為公有的部分也有一些，如果他是透過契約來委外的，其實他透過契約也可以來協調，我們也會主動透過行政調控契約，來減少他這個部分的費用。但是有一些受限於國有財產法或是一些國家規定沒有辦法減收的，我們就在這個辦法裡面，再由甲方、就是他所承租的這些館方來提供補貼，讓他實質達到減收。所以我想委員擔心的行政作業浪費，只有在極少數的情況底下適用，我們公部門儘量能夠減收的，大概都已經先行減收了，所以我想委員可以放心。

萬委員美玲：很好。是不是現在就確定文化部所屬相關機構的，場館，對於因為武漢疫情展延、取消而產生的租金、規費或違約金，一律都不收，有確定嗎？

鄭部長麗君：委員您放心，這個讓我來規劃，像國表藝是行政法人，它都已經做了，那有一些場館我們就看它是用契約、採購還是用什麼方式，每種方式有它調控的目的，所以各種方式我都會來調控。至於我們會在辦法寫這一項補貼，是為了怕有遺漏的樣態，所以我們就用補貼，可能要看它每一種契約的關係跟委託。

萬委員美玲：部長，如果怕有遺漏，我們去把它補得更完整，那本席覺得很好。

鄭部長麗君：是，您放心。

萬委員美玲：如果是要左手給右手的這種方式，我想我們是不能接受的。

鄭部長麗君：不會，您放心，我們做事不會這樣。您絕對放心，我們甚至還會去瞭解……

萬委員美玲：本席要拜託您，要確定所屬機構場館必須這樣做，若有遺漏的部分，我們就把它加強，好不好？

鄭部長麗君：是，沒有錯，原則就是這樣。

萬委員美玲：如果像您剛剛所說，在契約上面有一些限制，我們就儘量去突破。其實現在藝文團體也非常擔憂他們的營運會產生很大的困難，政府一定要做他們最大的後盾，尤其是文化部，好不好？

鄭部長麗君：您放心，我們都設想了，我們也會去瞭解地方政府可否提供相關優惠的行政措施。

萬委員美玲：除了瞭解之外，我覺得應該跟地方政府進行溝通，這是一定要這樣做的。

鄭部長麗君：有，我看有的地方政府已經開始做了。

萬委員美玲：部長，請教一下，現在有提出振興抵用券的方案，預計每人發放 800 元，在夜市、商圈、餐廳以及藝文活動都可以來使用。本席看到這四項也非常高興，因為還補助藝文活動的部分，但是現在針對 800 元抵用券預計綁住宿以及這四個產業間互相通用的這件事情，您的看法為何？

鄭部長麗君：報告委員，其實振興抵用券是經濟部規劃的方案。

萬委員美玲：沒有錯。

鄭部長麗君：原先是沒有藝文的部分，文化部就是爭取將藝文產業納入適用範圍，也希望爭取不限旅宿地，讓全國藝文產業大概近萬家可以來適用，或許委員認為應該要流動，讓使用者有自由度，但是文化部也擔心會逆流動，本來設定希望抵用於藝文消費，結果流到餐飲，所以我們自己編了 3 億元，希望這 3 億元就用在藝文方面的抵用，我想這樣藝文產業才比較放心，我們原則是配合經濟部的規劃，因為我們如果重複規劃，一來也浪費許多經費。

萬委員美玲：部長，您能夠主動去爭取將藝文活動納在裡面，這一項非常地好。本席剛才也聽到，針對藝文產業及團體，你們也另外編了 3 億元來提供協助，我覺得也很棒，但是我個人覺得，既然將藝文活動納入這次每個人 800 元的補貼當中，其實你們還可以做得更好，因為不管是夜市、商圈或餐廳都是屬於同性質，我們都知道民以食為天，在餐廳、夜市或者商圈都可以共同流通，可是如果要他將藝文活動部分單獨來消費，而且我認為這 200 元再綁住宿，又不能互相流通，真的能夠用於藝文部分，部長應該也知道應該是寥寥無幾。

鄭部長麗君：不會啦！

萬委員美玲：本席有一個建議，我覺得既然做了，我們就應該做到最好，所以部長能否建議經濟部，我當然知道這是經濟部規劃的，可是您既然爭取了，我們是不是可以這樣做，就是針對抵用券的流通，前面三項可以用於藝文活動，但是藝文活動這一項不能使用於前面三項，你覺得好不好？

鄭部長麗君：我想我們的立場、出發點都一樣，希望藝文產業獲益最大化，所以為什麼我們要搭配經濟部來推動，因為我們的總預算有限，如果我自己單獨來做一個藝文的抵用，很可能這個預算來做系統開發、整體規劃就已經占掉一大部分，也會排擠到紓困預算，這是第一點跟委員說明。第二點，我們會爭取藝文產業受惠最大化，所以我們已經先匡好藝文產業的預算，也報請行政院同意，屆時藝文產業抵用 3 億元的預算不足時，我相信行政院會來協助進一步提升，所以這一點請委員放心，我們在規劃上路以及期程當中會持續的來調控藝文產業所需的抵用預算。

萬委員美玲：我們當然不希望某一筆預算編列以後有互相排擠的情況。

鄭部長麗君：對，尤其會排擠紓困預算就該避免。

萬委員美玲：這一定要讓大家都好，但是我們也知道，其實藝文產業或藝文團體本來在經營及維繫上就面臨很多困境及困難，也希望文化部能夠支持。在這一波當中，我不能說它受害最深，但它受害一定很大。

鄭部長麗君：它真的受害……

萬委員美玲：因為防疫必須列在第一線，民生部分列在第二線，藝文部分一定是最早被摒除掉。針對這次的武漢疫情，真正的高峰何時來，我們不知道，最近有很多藝文團體向本席陳情，大家都認為今年沒什麼前景可言。所以，本席希望，除了在抵用券方面能夠更寬鬆，甚至能夠更照顧到藝文團體之外，也希望部長能夠多加爭取額外的經費。

鄭部長麗君：報告委員，我們認為紓困在前、振興在後，現在要紓困危急……

萬委員美玲：沒有問題。

鄭部長麗君：至於後續的振興預算，我們會持續觀察。

萬委員美玲：部長，再請教您另外一個問題，客委會之前做了一個 app，叫做「浪漫客」，我不曉得您知不知道，他們透過這個 app 發送每人 600 元的電子消費券，它實施的時間是 108 年 10 月 1 日到 109 年 2 月 29 日，它結合全臺客家食宿、旅遊等等，當時一推出就受到大家熱烈歡迎，每個人都上網去搶。他們開發這個 app 預算大概是一千萬元上下，我覺得非常地好，文化部是否

也考慮開發這樣的 app，將所有藝文活動、場域及商店都納入，讓民眾可以很快地透過這個 app 得以瞭解，甚至於使用？

鄭部長麗君：報告委員，我有了解過，因為每一個政策所設計的目的跟規模都要整體考量，客委會這樣的措施是用在客庄，他有特定的 location，然後是適用於去到客庄的旅行。委員是不是讓我用幾秒鐘把它講完……

萬委員美玲：沒關係，我時間有限。

鄭部長麗君：我大概瞭解它的人數規模及預算規模。

萬委員美玲：部長，客委會一定針對他的客家庄。

鄭部長麗君：對，沒有錯。

萬委員美玲：其實文化部可以去思考，針對文化部可以做的範圍，對藝文產業及團體可以幫助的範圍，我覺得這不失為一個好方法。

鄭部長麗君：跟委員報告，因為他去的人數，我大概也有瞭解，我當然不便代替他回答。

萬委員美玲：你是覺得他的成績不好？

鄭部長麗君：跟我們全國人數差距非常大，到客庄特定的旅行者適用在客庄，它的預算將近 2 億元，我們現在有 3 億元，所以我必須做最適化的規劃。委員所期待的這種整體性藝文消費抵用券，我認為我們可以中長期來思考，但現行是以紓困在前、振興在後，目前先納入經濟部爭取，後續……

萬委員美玲：部長，今天本席的質詢是希望你能夠把它分階段做好。

鄭部長麗君：我就是跟委員報告，未來後續的藝文抵用券要整體規劃，所以委員放心，我們都在思考，謝謝您的建議。

主席：請林委員奕華發言。

林委員奕華：（9 時 28 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長，現在因為全球疫情大爆發，所以本席想要關心文化部的駐外人員，據瞭解文化部派駐 12 個國家或地區總共約 40 人，對不對？

主席：請文化部鄭部長說明。

鄭部長麗君：主席、各位委員。對。

林委員奕華：包括家屬大概有 60 人以上？

鄭部長麗君：委員，我們現在是 15 個。

林委員奕華：你是指外派 15 人？

鄭部長麗君：我們這幾年有增加。

林委員奕華：你是說國家有增加？

鄭部長麗君：對。

林委員奕華：本席有問過文化部，那文化部就提供錯誤的資料給我們，所以是 15 個國家代表人數更多？

鄭部長麗君：對，15 個國家地區。

林委員奕華：OK，增加是好事。重點是本席想關心目前派駐在這 15 個國家的同仁現在的狀況，他們的健康狀況好嗎？

鄭部長麗君：我們從疫情一開始就持續關心……

林委員奕華：你們有關心他們的健康狀況或關心他們現在所處的環境狀況？

鄭部長麗君：有，我想非常感謝委員的關心，我們都持續地保持聯繫，然後關心他們的防疫物資等等。

林委員奕華：因為據我所知，在美國就有 4 個點，在洛杉磯駐外代表處的樓層聽說有外籍人士確診，當然文化部代表處不在同一棟，但是你們會需要互動，有時會去那個 building……

鄭部長麗君：外交部有來訊息，他們……

林委員奕華：對，我的意思是，事實上我有些朋友也在這些國家，他們很快地都改，如果工作性質可以改的，基本上在最需要控制疫情的這段時間，大概都是在家工作，只有極少數真的必須要去，才會去工作場所，這些都是為了要減少他們可能碰到對健康有威脅的狀況，可是我現在只知道你們是分兩班在輪，大家都還是要去，這樣也是為了安全，所以我第一個想請問的是，如果真的沒有必要，可不可以先在家工作？第二個，我聽到的是因為長官沒有下令，所以他們還會有活動，歐美國家的習慣跟我們不一樣，我們大家是碰到問題，口罩就戴好戴滿，他們不但不戴口罩，甚至還會擁抱、親臉頰或碰臉頰，這些情況現在還是會發生，所以在目前疫情比較緊張的狀況之下，是否可以允許同仁在不是影響很重大的相關活動上，同意他們可以暫時不一定要去參加？第三個，我聽到你們有寄口罩備品，但還沒寄到，仍然是成人一個禮拜 3 片，小孩 5 片，就是跟我們一般購買是相同的數字，我要幫駐外人員說一下話，因為他們現在的環境比臺灣險峻，臺灣疫情控制的真的不錯，尤其這些都是旅遊一級警示的國家，現在我們一天可以產生 1,100 萬片，所以是否可以站在這些同仁的立場，替他們著想一下？

鄭部長麗君：我跟委員來做整體的報告，非常感謝委員對同仁的關心，這是很重要的事情。首先，各駐地國的活動都已經延後、暫停。

林委員奕華：現在都暫停了。

鄭部長麗君：對，這是第一點，我都有密切注意。第二點就是文化部跟外交部密切配合、一起合作，目前已經有紐文、洛院、美院、馬組等等 6 個外館實施異地上班或居家辦公，但委員希望擴大，我想我會跟外交部討論，如果這樣我們活動……

林委員奕華：所以你們都是跟外交部同步？

鄭部長麗君：對，因為外館都是受大使來整體統籌、管理，但是如果我們業務已經暫緩或延後，我們來跟外交部討論，這是第二點報告；第三點，防疫物資本來也是外交部統一配送，我們也密切觀察同仁的防疫物資，所以我這邊也有平行來補充，目前已經達到委員期待的標準。

林委員奕華：所以你有加碼就是了。

鄭部長麗君：因為我們會依疫情，像列為第三級旅遊警示的國家會分配最多，所以……

林委員奕華：我看幾乎都是第三級啊！

鄭部長麗君：但是我們已經預先準備了，所以我們是比三級的這個警示節奏來得快……

林委員奕華：所以你們有超前部署。

鄭部長麗君：對，沒有錯。

林委員奕華：那很好。

鄭部長麗君：我跟外交部都有密切討論，因為他們要面對各部會派去的駐外人員，身為文化部長，我當然會關心自己的同仁。

林委員奕華：是啊！要關心同仁。

鄭部長麗君：所以我有平行部署，然後超前部署。

林委員奕華：當然我希望不要啦！可是萬一健康真的有狀況……

鄭部長麗君：目前沒有。

林委員奕華：我知道都沒有，可是口罩要超前部署。

鄭部長麗君：我只能跟委員說我們有部署。

林委員奕華：OK！你們原來自己匡列 7 億元，這也是好事，因為本來紓困 8 億元太少，所以你們自己匡列 7 億元，但是在你們的業務報告中提到，移緩濟急的部分是從公共建設計畫移出可延後進行的工程經費，我的辦公室有跟文化部要資料，但完全要不到是什麼工程項目的延後，因為我要確定真的有這個 7 億元啊！但是你們都不告訴我們 7 億元怎麼來，只說要報行政院核准，但你們的預算也是，立法院三讀通過，是不是應該有義務要讓我們知道一下？我們肯定多這個 7 億元，但是是挪哪些移緩濟急，移什麼緩？這個緩是什麼？我覺得立法院、尤其教委會是有責任應該要知道的，也確定這個 7 億元真的是可以把它完全支持在紓困或振興上面。所以，是否可以讓我知道一下是什麼工程項目？

鄭部長麗君：非常謝謝委員支持這個移緩濟急的預算，這一定要讓立法院知道，因為我們受立法院監督，這是有一個程序的問題，我們是依災防法第四十三條可以提出移緩濟急預算，而第十九條有一個程序，我們必須要修改這個歲出分配的預算送行政院核定，目前是在進行這個程序當中，如果經行政院核定，它才正式成為歲出的分配預算被修改，我們才能跟大院來報告。

林委員奕華：所以你們的角度是從可延緩的公共工程部分。

鄭部長麗君：沒有錯，因為我們跟行政院先研議是依照災防法第四十三條和第十九條來進行。

林委員奕華：為什麼我要確定？是因為……

鄭部長麗君：你放心，我的程序一定會完備，我們也會跟大院來報告。

林委員奕華：我覺得這次整個的狀況，我必須說超乎我們的預期，不管是當時紓困條例通過的時候，或是說預算通過時，我們當初是匡列 600 億元，現在移緩濟急，希望到 1,000 億元，我們有沒有可能再多？因為現在短期紓困 11 億元，振興有 4 億元，你提到因為程式的開發等等，所以變成你一定要配合經濟部，到時候萬一綁國旅的效果不好，我建議可以滾動式修正，因為我們希望錢真的能夠達到振興的效果，我比較擔心的是什麼？雖然這筆經費可以用到明年 6 月，但藝文產業最近真的很慘，當然前面是紓困沒有錯，但我認為一開始也要大力振興，振興措施的 4 億元中如果有 3 億元要慢慢做到明年 6 月，那其他振興措施只有 1 億元，本席建議除了移緩濟急的 7 億元之外，要再增加經費來做振興，事實上以現在的經費來說，像文博 6,000 萬元大概也

不用了，還有上半年包括書展，也許有些錢可以省下來，如果原來 7 億元是公共工程部分，就代表今年其他部分應該還擠得出錢來，希望可以再移一些緩，因為我會擔憂 3 億元用在振興抵用券上面，而其他振興經費只有 1 億元。我認為藝文現在是要打強心針的概念，而不是打點滴的概念。最近別人邀我去看藝文活動，若沒取消我都去參加，因為人很少，我們當然要去捧場。

鄭部長麗君：委員，您給我時間回答，我會給您您要的答案。

林委員奕華：好，請說。

鄭部長麗君：您放心，首先第一個是特別預算 8 億元，第二波是移緩濟急 7 億元，我已經在盤點第三波，我也認為 15 億元不夠。

林委員奕華：真的是不夠。

鄭部長麗君：您讓我跟你報告，您會有您要的答案。我當時提出來其實比 15 億元還多，因為我自己認為 15 億元不夠，所以已經在盤點第三波，就是受疫情衝擊的既有年度計畫經費，是不是可以調整在疫情期間用適合疫情衝擊的狀況來進行，但是因為受限預算書它有個用途，所以我會來調整，在既有用途下可以做的，我立刻自己行政調控來啟動，不能做的，我就要納入移緩濟急報行政院……

林委員奕華：一個是你可調控的就自己來調控，至於要移緩濟急部分就透過行政程序。

鄭部長麗君：對，我自己可以調控就行政調控，移緩濟急就透過行政院同意來調整歲出分配預算，這是第三波。

林委員奕華：你的想法大概是多少？

鄭部長麗君：我再來給委員一個答案好嗎？第四波就是……

林委員奕華：明年也要……

鄭部長麗君：不是明年，也是今年，甚至在紓困期。昨天蘇院長主持跨部會紓困振興方案會議，我特別跟院長請求，屆時文化部預算如果不足，是不是行政院能夠支持我們？我在這裡不能代蘇院長回答，但是蘇院長昨天已經表達了他全力支持藝文產業的紓困跟振興，所以後續預算若不足，我相信行政院會再支持。

林委員奕華：所以你會第三波，然後再第四波。

鄭部長麗君：在既有的特別預算與移緩濟急之外，還會有第四波。

林委員奕華：好。

鄭部長麗君：所以請委員放心，我們會視疫情的情況陪伴藝文產業到底。

林委員奕華：其實這點我對你有信心，因為你之前就有預期到要先拿 7 億元出來，就代表你自己認為不足，也真的是不足。再來，因為紓困現在看到的只在有 4 月 10 日第 1 次申請吧？

鄭部長麗君：不是，4 月 10 日是受理截止，但我們不會等到那時候才審查。

林委員奕華：我知道，所以要麻煩你們。請問第二次大概是什麼時候？因為第一次其實只有三個禮拜，有些人不一定來得及準備。我是建議是不是起碼在這段時間變成常態性的，就是能隨時遞件？

鄭部長麗君：我們的設計就是這樣，但是……

林委員奕華：就是隨時遞件。要不然你們現在定 4 月 10 日，我們也不知道第二次是定什麼時候？

鄭部長麗君：沒有錯。我們這次的公告是為了解燃眉之急，因為已經面臨疫情衝擊，雖然在 4 月 10 日截止收件，但是我們趕快分次審查做分次撥款，以解燃眉之急。身為政府當然樂觀期待疫情趨緩，但是在客觀上必須預作準備，我們會定期公告、定期受理申請。

林委員奕華：雖然有定期，但是你不能到時候叫大家再等……

鄭部長麗君：不會，我們會儘速，我想我們 4 月……

林委員奕華：請問第二期是什麼時候？請儘速公布好不好？

鄭部長麗君：原則上，我們應該 4 月就會再公告。

林委員奕華：要到 4 月再公告啊？

鄭部長麗君：4 月啊！我們 4 月審查完……

林委員奕華：我覺得應該給藝文界多一點準備時間，不要 4 月 10 日審查完才公布第二階段，大家現在都很急。

鄭部長麗君：不會啊！委員，我們……

林委員奕華：我是幫忙反映，3 月底你就可以說第二次……

鄭部長麗君：委員，這樣會重複啊！因為我們現在是申請截止到 4 月 10 日。

林委員奕華：我知道啊！

鄭部長麗君：所以我們會儘速公告。

林委員奕華：但是有人說 4 月 10 日有點趕啊！

鄭部長麗君：我知道，我心裡也很急，所以我想不會……

林委員奕華：你可以先預告第二次可能是 5 月 10 日。

鄭部長麗君：其實從春節到現在，我真的對這塊是心心念念，除了防疫工作，就是怎麼來陪伴藝文產業。

林委員奕華：我知道，其實大家都是一樣。

鄭部長麗君：委員跟我的出發點都是一樣的，所以您放心，我們同仁是從春節到現在幾乎沒有休息，我們都是週末加班。

林委員奕華：大家辛苦了，我們希望第三波一樣……

鄭部長麗君：同仁也開了諮詢窗口，也對同仁做了訓練，我們會以單一窗口、加速撥款兩個原則來進行。

林委員奕華：好，第三波、第四波之後，我們希望能機動性的隨時審查，隨時給藝文界及時雨，做最好的紓困。

鄭部長麗君：謝謝委員。

主席：請李委員德維發言。

李委員德維：（9 時 42 分）主席、各位列席官員、各位同仁。首先想請教部長有關於文化藝術工作者的部分，大家都非常關心這些文藝工作者。在去年 9 月盜火劇團的總監謝東寧先生病逝，

藝文界就有非常多的人要求政府要正視藝術勞動力的問題。當時文化部也特別說要修正「文化藝術獎助條例」，來盤點對藝文工作者相關保障的法規，據說當時部長承諾 12 月可以提出政策及修法草案，但現在已經過了 3 個月，目前還是沒有看到什麼動靜，是不是就這部分請部長說明現在的進度及草案內容？

主席：請文化部鄭部長說明。

鄭部長麗君：主席、各位委員。報告委員，我們有進度，草案也已經有了，要送行政院審議。這個草案是我們跟勞動部成立跨部會專案小組，經過多次會議研商，我們把我國目前勞動體制對藝文工作者比較不利及不足的地方，用條文加以補充，放在藝文獎助條例裡，所以草案會送到行政院，但是……

李委員德維：已經送了嗎？還是……

鄭部長麗君：我們跟勞動部正在做最後的修改。最重要的是這樣，如果委員能給我一些時間，我可以向您說明。

李委員德維：沒關係，您請說。

鄭部長麗君：因為我國目前勞基法是以僱傭關係為主的一部法律，即便在非典型勞動的部分工時也是有僱傭關係存在，但是我們藝文工作者很多是屬於沒有僱傭關係的自然人承攬的部分。說實在，我認為勞動關係未來的大方向，除了創作者自己想追求的情況外，我們盡可能都要用勞動體制來照顧他們。我們分兩部分，一部分在既有的僱傭關係勞動體制裡，如何提升藝文工作者的合理待遇跟勞動權益，但是針對現行勞動體制以外承攬的部分，我們如何提升雙方契約關係裡對勞方的保障，提供政府的協助或協助工會成為一個平臺，我們大概從這幾個面向來寫這個條文。但是我們現在不等這個法律通過，在這一次的紓困辦法裡，我們特別把承攬的自然人納入紓困的對象，這也反映我們想要努力的目標。

李委員德維：好，謝謝部長。另外，在您今天的報告中也提到關於文化部建構文化生活園區的藝文發展，並協助縣市政府確立藝文場館的定位跟方向。這部分的計畫，在 107 年是 8 億 4,000 多萬元，108 年是 10 億 3,000 多萬元。在報告中的第 36 頁，就曾提到「臺南市美術館」跟「臺江文化中心」，在這個部分本席建議部長，我們的計畫是不是可以朝縮短城鄉差距與資源分配的方向進行？由於六都的經費相對於其他縣市是比較充裕的，是不是請部長優先考慮給其他縣市多一點資源？

鄭部長麗君：「臺南市美術館」比較是個案，我們先把這個拿開來看，地方文化生活圈是屬於前瞻基礎設計計畫，我們的目的有兩個，一個是地方文化生活圈，如果以一個生活圈來看，就是文化平權，所以我們會優先補助過去比較沒有國家級文化建設或文化設施的地方，我想這個是符合委員的期待，這是第一點。第二點是從國家整個藝文資源來看，我們過去、在我之前都是比較著重在興建大型的藝文設施，我們透過這個計畫支持中小型既有的、舊的藝文場館做升級跟轉型，包含硬體的升級，讓它更專業化；而最重要的也是我所重視的是軟體的轉型，這需要有組織；組織要有經常性的預算及藝術總監，它會成為一個專業的團隊來營運設施跟場館，我這個才是重點。所以這次我們納入「以軟帶硬」，尤其把中小型的升級之後，才能有金字塔的穩

定結構，由下而上，在地來發展。我們這個計畫是做兩個面向的搭配。

李委員德維：好，沒問題。再請教一下部長，空總這塊地的確是臺北市最精華的區域，目前納入文化部管轄已經滿長的一段時間。部長的報告中也提到空總的「臺灣當代文化實驗場」，就本席瞭解行政院去年已經同意再續辦，請教部長如何去發揮這塊土地的價值？因為這塊土地的確是臺北市重中之重的精華區，好不容易從國防部撥給文化部管理，請問你們目前規劃的情形是怎麼樣？是不是可以打造國際級創新的藝文機構？你剛才也特別提到要用軟體來帶硬體，但怎麼樣提出硬體需求的部分？而軟體的部分您剛剛已經提到了，這個部分就要麻煩空總……

鄭部長麗君：我們的空總 C-LAB 的計畫，就是朝委員剛剛說的目標在努力，就是國際級藝文創新的機構，它事實上是一個平臺，行政院的核定是……

李委員德維：但是現在真的有點空喔！我常在那附近走。

鄭部長麗君：我現在跟委員做說明。行政院基本上核定續辦，但是工程計畫兩年內要再提出，所以工程計畫是還沒有定案。但是我們在……

李委員德維：這部分可不可以加速？因為真的……

鄭部長麗君：我的想法是這樣，我們前兩年就先啟動組織的建構，因為我認為是「以軟帶硬」，才能發揮空間的效益。其實重點還是在人，即創意的軟實力，組織在兩年前就進駐，我們負責規劃，這是第一點。第二點，大家都認為空總這塊土地價值很高，但對我們而言，我們是看土地的都市紋理跟歷史脈絡，它曾經是臺灣第一個工業研究所，它的都市紋理位於首都由西到東 20 世紀的「工業化生產廊帶」，而在 21 世紀已經逐步轉成「文化創新廊帶」，所以我們希望它作為一個文化創新的 R&D 平臺，也就是文化創新研發中心。在未來的時代……

李委員德維：我完全瞭解部長的大構想，但講真的還是有時間上的問題，因為我們想得很大、想得很好，但是如果三年、五年做不出來，對於全民來講還是空的，而且……

鄭部長麗君：不會。我覺得自己的特質比較傾向將理想目標操作化，轉換為可執行的方案。

李委員德維：在這個部分，我完全瞭解部長的想。

鄭部長麗君：我們有在實際規劃，譬如說，在過去兩年我們大概跟各國主流的創新機構已經建立合作及 MOU，像跟法國龐畢度音樂與聲響研究中心合作的臺灣聲響實驗室、德國 ZKM、美國 Performa 的及韓國相關計畫等，其實都有進行，所以大概已經都有建立合作平臺。最重要的是，創新不是有空間就有創新，創新要建構的是一個生態系，包含創新體系跟平臺，所以最重要的還是軟體、人的聚合。

李委員德維：我知道，去年文化部也很辛苦，成立了文化內容策進院。

鄭部長麗君：文策院不是營運空總，我們是有一個基金會。

李委員德維：我知道有基金會。基本上這個單位要打造軟體的部分，鼓勵軟體的……

鄭部長麗君：文策院是另外一個計畫，是振新產業。簡單地說，文化創新在數位時代要充分結合科技和社會，因為數位轉型不只是科技，也是社會轉型，所以在文化、科技與社會 3 個面向的創新上，如何協力發展，這是從零到一，怎麼激發臺灣從零到一的創意與能量。文策院是產業策進、市場動能的提升、國際布局與投融資金體系的形塑，從一到無限大，我以這樣的方式比

喻，看看委員是不是比較可以理解。

李委員德維：最後再問一個關於公視的問題，公視分好幾個部分，第一個部分就是公視的董事到底為什麼還沒產生？為什麼難產？當然這是一個滿複雜的問題，民眾或選民更關心的是什麼？公視投入了 1 億 5,500 萬元，打造了《天橋上的魔術師》這個劇，這個 8,000 萬元的場景就要拆掉了，還是已經拆了？您看看這 48 頁的報告中，108 年補助了 9 件才 8,130 萬元。你們補助了 9 件計畫，然後一個公視連續劇的 8,000 萬元場景就拆掉了。你們補助了 9 件，民眾關心的是文化部、公視有沒有好好把這些錢拿去使用，這部分真的是非常、非常的重點。

我在此直接把我的第 3 個問題講完，我也看到你們很費心，公視成立了臺語台，根據我的了解，預算是 4 億元。我想文化部不只有關於臺灣的文化，當然您這裡還有特別強調我們跟國際的交流，所以在這個部分，許許多多的民眾反應的是什麼？現在臺灣國際方面的新聞或資訊數量實在太少，所以本席建議部長請公視來考量，我們是不是可以撥一個頻道來做整體的國際新聞？譬如每天 24 個小時，可以美國的 CNN 4 個小時，另外再播英國的 BBC、日本的 NHK 或其他州的新聞，你只要買它的版權，底下打中文的翻譯字幕，不需要花那麼多錢去口譯。我也誠實的講，一個臺語台要 4 億元沒有問題，這是鼓勵臺語，但是大家都非常關心臺灣跟國際接軌。我們的新聞台，一打開就是播報車禍，就是讓大家只看到這些新聞。關於這個部分，是不是可以請部長讓公視來研究，怎麼樣增加一個國際新聞的頻道？謝謝！

鄭部長麗君：我有三點跟委員報告。第一點關於公視董事會，我們上一次審查提送 21 位至大院的遴選委員會，只通過 7 位。我想關鍵是，它是四分之三門檻，所以委員是不是可以向國民黨黨團來爭取，支持我們下一次提送的名單？因為如果是三分之二，當時就過了 17 位，就已經組成了。我當然不能說每位委員怎麼投，但是四分之三門檻就導致只有 7 位通過，所以這點還要拜託委員，您支持就會過啦！國民黨黨團支持就會過，這是第一點。

第二點就是《天橋上的魔術師》，其實我有去看那個片場，我真的非常感動，因為我小時候在中華商場附近出生、長大，我會來關心此事。本來他們跟新北市政府都希望開放一段時間讓民眾參訪，但是因為疫情的衝擊，現在有困難。目前還沒拆，只是物件已經收起來，所以後續我會來關心。

第三點，國際台我也支持，也在我的規劃當中。我納在新的公媒法，目前在行政院審議當中。當然，現在公視也是可以研議，不過因為現在公視法受限，它的基本預算是 9 億元。事實上，以 9 億元做基本預算，它的量能很小，像臺語台我們是給計畫預算。計畫預算就是中長期還是有賴於公媒法、族群頻道、國際頻道等等頻道來做一個整體的規劃。您的理想也是我的理想，我們希望公媒法能夠盡速到大院來審查。

李委員德維：好，謝謝部長。

主席：請范委員雲發言。

范委員雲：（9 時 55 分）主席、各位列席官員、各位同仁。鄭部長早安，辛苦了。我跟鄭部長是老同學。

主席：請文化部鄭部長說明。

鄭部長麗君：主席、各位委員。委員是我的學姐。

范委員雲：非常佩服鄭部長在文化方面的努力，今天是我第一次質詢文化部，過去對文化部的業務的確是不熟，這次認真看了文化部的業務報告，真的寫得滿好的、很清楚，讓我覺得文化部能夠在法規、環境、金融這些方面去做努力。在內容方面，從有形的到無形的文化資產都有規劃，特別是剛剛部長有講，你很重視人跟組織這個部分。我是念社會學，我覺得這真的很重要，從青年到人才到社區的投入，這點我也覺得非常好，包含從全球化跟在地化之間的互動，我也覺得目前文化部都有照顧到這些業務。其實就這個部分，我倒沒有什麼特別要質詢的，只是要提出一個跟疫情有關的建議，還有我看了報告書之後的疑問，和我對自己關心的議題的請求。我總共有 12 分鐘的時間，因為時間的緣故，我先用 7 分鐘的時間講完，最後留 5 分鐘的時間讓部長回應好不好？

鄭部長麗君：好。

范委員雲：剛剛委員們都關心到文策院，我想文策院真的是讓大家很期待。我們常講我們的鄰居——韓國的文化輸出部分，包含最近很紅的《愛的迫降》跟得獎的《寄生上流》，大家都很期待文策院對國家文化內容的整體行銷，能夠協助臺灣的文化輸出。講到這部分，我就想到臺灣什麼時候文化輸出，就是我們有，而其他國家沒有的部分。最近跟疫情有關的事情，我想部長應該有關注意到，我們臺灣人的驕傲出來了。整個過程呈現我們的民主文化、我們的公共衛生、醫療的強項，跟臺灣人的團結與自我收斂的精神，因為其他國家沒有像我們戴口罩這麼認真的，這是很有意思的臺灣文化的呈現。部長剛才講到也可能行政調控，所以我不知道文策院或是其他單位，有沒有可能在這個過程中，開始找人來記錄？我們想像如果有一個紀錄片，目前第一階段成功了，第二階段還在面臨挑戰，至少在這個部分，當全世界的媒體都在報導我們的時候，我們有沒有可能主動出擊？譬如說，我們之後能夠有一個影像紀錄片，或者未來拍成電影都有可能，變成是臺灣的獨立戰「疫」，「疫」是疫情的「疫」。為什麼講獨立？因為我們被 WHO 排除，所以我們是獨立在作戰的，沒有國際組織的奧援，可是我們反而戰得非常成功，所以我想這是一個讓世界看見臺灣的好機會。也許文化部現在就可以規劃，因為過去你可能要忙紓困跟忙著振興的部分，其實這件事情如果有機會，也可以結合紓困或振興方案。我覺得這是我看到在這個疫情中，文化部也許可以從文策院的角度出手的部分，這是我的第一個建議。

第二個部分，其實是疑問，我知道文化部很努力在做外交的協力跟對外的輸出，因為我們已經有很多的內容，據說文策院還沒成立，我們就有內容了。我看到報告書有講館館皆是臺灣文化櫥窗，比較可惜的是，目前看到的例子都是以亞洲為主，譬如說南向，所以想問文化部，因為我知道這涉及跨部會的協調。我過去是中華民國無任所大使，也有機會到加拿大跟紐約的外館，也許我的觀察比較浮光掠影，感覺文化好像比較邊緣一點，不知道部長有沒有遇到什麼困難，有什麼事情是本院立委可以協助的？這是從你的方向和我浮光掠影的觀察看到的一個疑問。文化、外交要協力合作涉及到兩個部會，部長有沒有遇到什麼困難是我們可以協助的？

最後一個是請求，這跟文化部有關，也是我個人關心的，本席的老家在淡水，最近淡水的藝文人士跟公民團體來跟我陳情，他們說，侯市長繼承朱市長的三環三線，其中有個部分在淡水

，就是淡海輕軌藍海線二期的設計方案，而且侯市長非常強勢，原來的方案是行經淡水老街，我想部長應該有去過老街，淡水老街是目前淡水文化觀光客最多的，因為它的確保存了不少的老街，而且有一些新的、年輕的文化創意進駐，根據原來的方案，輕軌要行經淡水老街，但因淡水老街跟文史人士都反對。現在侯市長提出兩個替代方案，一個是經過紅毛城，並在紅毛城門口設一個大站，另外一個是行經淡水河岸，河岸也是淡水的重要的文化景點。看了這三個方案，我想部長應該也會感受到，它影響了臺灣的世界人文遺產潛力點，這個臺灣世界人文遺產潛力點是文化部的前身（文建會）在 2002 年找一群專家學者評定的，紅毛城及其周邊建築是其中 18 個點中的一個點，紅毛城及其周邊的建築，不只是紅毛城，還有旁邊的小白宮，捷運站旁邊的一些景點都很重要，因為這可以看到我們從西班牙、荷蘭人的殖民到漢人的植墾跟原住民之間的互動，非常適合文化部現在正在推動的文化路徑等。因為文化部是文化資產的主管單位，不知道部長曉不曉得這件事情？我相信，在文化保存跟輕軌開發的衝突之間，部長一定會選擇文化保存，不知道部長是不是有可能關注、積極介入，我們一起來搶救？雖然還沒有去跟世界人文遺產登記，可是已經被文化部評為是世界人文遺產中臺灣 18 個潛力點中的一個。第三點就是我的請求。

鄭部長麗君：非常感謝范委員三大面向的建議，首先，委員建議製作有關這次受疫情衝擊的相關紀錄，在我的印象中，SARS 的時候，當年的公視也有紀錄片，這次疫情一開始，我就重新再看這個紀錄片，我想這是重要的事情，在還未進到紀錄片之前，臺史博林崇熙館長已經啟動了相關資料的蒐集，其實臺史博也有典藏了臺灣地震的相關資料，因為在風險型社會裡面，這個社會共同體如何面對非常重要，這部分我們會從基礎做起；我們現在又有國家文化記憶庫，會從整個基礎調研著手。至於紀錄片，如果是公共平臺，我們會鼓勵跟公廣平臺討論；如果是民間的，其實這次也可以提出計畫，因應提升部分或部裡的年度預算都可以支持，這是第一點。

第二，有關文化外交的部分，事實上，我們不限亞洲，過去三年多我們在歐美各國有相當的突破，在亞洲也突破許多的設點，我們是全方位地進行。這幾年來，其實各國都有看到臺灣的文學藝術，尤其是文化科技創新、文化內容、甚至漫畫，還有影視作品的實力，我們是全方位地進行。我覺得要做文化外交，最重要的還是要像種樹一樣從在地發展，然後往天空去尋找天空，所以我們首先要提升我們的文化軟實力，目前我們大概有一個國際文化交流體系化的策略，我會透過外館跟跨部會的文化會報一起努力。很謝謝委員，您過去是無任所大使，請隨時給我們指導。

第三，有關淡水的部分，淡水老街裡面目前還沒有法定文資，但周遭有一個施家古厝，過去常年沒有修，去年我們一度要代行，結果新北市政府因此啟動修復，去年 8 月復工，我們會支持。還有一案是日商中野宅的修復再利用工程，新北市政府也在進行。委員關心的，大概有 3、4 案跟老街鄰近有關，我大概了解了。委員關心輕軌會不會對淡水老街造成影響，我會進一步了解會不會有相關的衝擊，目前看起來，鄰近幾個有身分的文資有在進行修復，過去停了，現在復工了，至於會不會有進一步影響，我會再了解。

最後，委員關心紅毛城周遭的問題，這是對的文資保存模式，不是只有那個古蹟本身，而是

整個周遭街廓及整體的保存計畫，我們的文資法現在也鼓勵這樣做。委員期待的文化路徑，我們再來研議，希望能夠整體推動。

范委員雲：好，謝謝。第三點部分，請文化部長積極關注這個問題。

鄭部長麗君：好，謝謝。

主席：請伍委員麗華發言。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：（10 時 6 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長，這張圖片裡面的人是您吧？

主席：請文化部鄭部長說明。

鄭部長麗君：主席、各位委員。比較年輕的我。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：您還記得這一位設計師嗎？

鄭部長麗君：安德烈。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：哪裡人？

鄭部長麗君：臺東，他曾經邀我去臺東。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：是。其實我放這張圖片是要跟部長致謝忱，身為民意代表，我必須把我聽到的東西回饋給您。您長期以來為善不欲人知，但是有很多原住民的藝術工作者告訴我，您經常會買他們的作品，不論是藝術作品或者是文創商品，甚至是個人的困難，其實您真的做了很多很棒的事情，所以我必須在這邊回饋給您。

鄭部長麗君：我真的很喜歡，我一直覺得原住民文化不只要由原住民傳承，所有臺灣人都應該共同來發揚。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：是，我們真的希望我們在這塊土地積極推動族群主流化，讓每一個角色、每一個人都是重要的。今天本席要特別請教部長這一次的振興紓困方案，非常感謝文化部積極編列、爭取一筆經費來幫助我們這些藝文工作者、藝文事業。3 月 13 日文化部的網站有公告這個振興辦法，前天—3 月 17 日把補助作業要點、申請辦法公告出來之後，我有接到一些藝文人士的陳情。我們知道，這個立法目的，是為了幫助這些因為疫情發生而營運困難的文化藝術事業團體或個人，給予他們一個協助，降低他們所受到的衝擊，尤其是針對藝文人士、藝文界，他們真的非常需要鼓勵，因為他們做的是一般人不願意做的，他們是在提振我國的文化水平與質感。所以我想請教部長，這些發生營運困難的個人或事業可能會有什麼樣態？

鄭部長麗君：經盤點，從春節開始，有很多表演藝術、視覺藝術等相關展演活動取消或延後；書展、書店等出版業已因人潮下降而遭受連帶影響；電影映演、影視製作上中下游也受影響；演唱會、live house 等也因為取消、延期而受影響；連有關公益的通路，也因為販售點的消費下降，導致視覺藝術連帶受影響。創作者最倚賴的就是展演映、展售的平臺，所以這個衝擊是各面向的。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：是，剛才部長的說明羅列了非常多元的樣態，基本上，他已經有一個既有的工作機會，但因受到疫情影響取消或延期而造成損失。另外一種則屬於潛在工作機會的樣態，很多藝術工作者，例如手工藝的小攤販，可能因為疫情的影響，沒有顧客上門；

有一些獨立的舞者需要接受邀演，但卻沒有邀約或甄選的機會；有些鋼琴老師、藝文老師等等也因為疫情的影響，沒有學生或招生困難；有一些獨立接案的工作者如插畫家，也因為疫情的影響而沒有案子。我要講的是，有些雖然還沒有發生事實，但因疫情的關係，導致沒有這些機會，其實也是很嚴重的受害者。

這個振興紓困辦法的立法目的是想幫助有困難的人，可是屬於第一類既有工作機會者的體質相對比較好，受到的衝擊與損失可能不會比剛才我所謂的潛在機會工作者大，現在這些潛在工作機會者可能發生一些困境。依照振興辦法所提到的資格，事業體部分是：受疫情影響等等，具我國國籍之商號；自然人部分，則多寫了：而導致承攬契約或其他相類似之契約受影響者，也就是特別提到契約這件事情。可是我剛剛所講的潛在工作機會者，雖然事實還沒有發生，但的確受到影響，所以他可能沒有契約或相關類似的東西。

事業體部分，我們有關注意到票房收入減少、營收下降，申請表格中提供的一個辦法是，只要他提得出今年跟去年同期的申報書來佐證就可以；對於那些工藝創作、研發、展演的工作樣態，也可以選擇提供營運收入減損的證明文件；電影放映事業可以提供營運收入減損的說明文件；流行音樂等展演活動可以提供營運收入減損的情況；博物館可以提供相關的證明文件；有形甚至無形的文化資產也可以提出營運或工作履約說明文件。但是我們看一下，很多人是屬於視覺藝術、表演藝術的創作，這部分需要提出展演活動、取消或延期的證明，這個部分可能會對潛在工作者造成困擾，雖然申請文件上有上述佐證資料無則免附的說明，但是下面有開放一個可以去做說明的空間。我羅列出這些表格的樣態，就是要表達，有一些真正需要幫忙的人，平常在藝文界就比較弱勢，這一次的疫情會使得他們更加弱勢。我們的立法目的是希望幫助這些藝文產業，但依目前的審查作業程序，第一關的資格審查他們可能就進不來，所幸我們有立意良善的部分，就是開放透過書面說明的方式讓他得到專業審查的機會。部長，針對本席剛剛所提的部分，能不能把展演取消等拿掉，讓他們有機會進入資格審查，然後再進入實質審查？請問這個問題要如何解決？

鄭部長麗君：首先謝謝委員這麼詳細的深入瞭解，我再稍微補充說明，根據這個辦法的說明，事業包含法人，非法人，就是包括公司、團體、工作室及自然人商號，只要有商號就可以，因為很多自然人雖然是自營作業者，可是他也擁有商號。根據我的了解，很多原住民部落就是採取這種營運模式，所以他還是適用事業的範圍。我們的事業補助分兩類，一類是減輕營運困難補助，一類是因應提升補助，就是為了協助難以檢證營運如何遭受衝擊的人，所以我們鼓勵他提出因應提升補助，如果他要創作，可以利用疫情衝擊期間先做排練但不演出，這個部分已經寬列了各種可能性。但是我們整體的紓困補助，前提還是在疫情的衝擊底下，委員剛剛提到很多資料，我們的要求是佐證資料擇附，也就是儘量把資料整理出來，只要擇附，不是全列。有提出資料，初步的文件檢視程序完備了，就可以快速進行補助。這是第一個跟你說明的，這些都是擇附。

第二個部分是自然人，這是一個補充，因為很多藝文工作雖然有事業去進行製作或規劃，但是他跟有些自然人是屬於承攬關係，我們擔心這些事業提出申請時沒有照顧到承攬的自然人，

所以我們另外有一個曾經受邀請或預訂要參與哪些計畫的自然人、free lancer 或接案子的人都可以提出申請，有契約的就提出契約，沒有契約的就提出相關的電子郵件或截圖，只要請對方出具一個說明就可以了，這個做法具有相當程度的彈性，方便自然人申請補助。至於委員方才所提都沒有資料的部分，如果他可以說明，我們會予以考量。但是第一波我們希望趕快針對目前已經遭受衝擊者進行紓困，之後我們會定期公告、定期檢視，如果有照顧不足的，我們會補充，這是第二點說明。

最後要說明的是，事實上，文化部不是只有紓困補助預算，本來的年度預算就在進行了，過去對很多創作者都有直接的補助，我已經盤點了 52 項補助要點，我會調整並搭配實施，如果屬於本來就沒有的，也無法說明受疫情衝擊情況，還是可以根據我們的補助要點申請補助，這部分我會調整，俾盡全力支持疫情衝擊期間大家的計畫，當然他們要尋找適合疫情期間可以做的事情，這個部分我們會搭配部裡的行政調控來進行。委員放心，我們會透過紓困補助跟行政調控做整體的搭配。

伍麗華 Saidhai・Tahovecahe 委員：我們非常期待聽到部長的回應，因為我們特別關心的是，他的工作機會還沒有發生，但是已經受到潛在的影響，因而造成困難，謝謝部長在這個部分放寬條件，讓他們能夠進入專業審查。另外，積極性的部分，就是提供更多的藝文機會讓他們申請。

鄭部長麗君：因應提升的計畫可以多運用，我們也會調整部裡面的 52 項補助要點酌予搭配。

伍麗華 Saidhai・Tahovecahe 委員：非常感謝部長。

鄭部長麗君：謝謝委員。

主席（伍委員麗華代）：請黃委員國書發言。

黃委員國書：（10 時 19 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我覺得從事文化工作都是了不起的事，真的很了不起，特別是在這段時間文化部同仁非常辛苦，從春節到現在，部長都還沒有放假，因為要因應各種狀況。

主席：請文化部鄭部長說明。

鄭部長麗君：主席、各位委員。我們心心念念要做好防疫，還希望讓紓困趕快上路。

黃委員國書：沒有錯，到目前為止，我覺得對文化部的防疫作為一定要給予感謝及肯定。因應疫情的情勢升高，指揮中心宣布從今天開始限制所有非本國籍人士入境，這會對今年所有跨國合作的展演造成衝擊，這段時間國外藝術家沒有辦法進到臺灣，很多表演藝術工作者可能都沒有辦法進來。本來 5 月要在高雄巨蛋演出的蔡依林有 5 場演唱會，她有 16 個舞者沒有辦法進來。請問，外國籍人士入境有沒有例外？

鄭部長麗君：現在是一級開設，大家都要配合指揮中心，其實我們更早就已經啟動了，首先先針對本部所屬，其實我們在 3 月已經暫停國際邀演。

黃委員國書：不會有例外，所以蔡依林演唱會的 16 個舞者看來……

鄭部長麗君：那不是由文化部管理，但外交部和指揮中心是要一起協力合作的。

黃委員國書：接下來國表藝很多場館的表演藝術活動中有邀請外籍人士的演出可能都會受到影響，你們有沒有因應的作為或方案？

鄭部長麗君：據我瞭解，國表藝本來就都暫停了，就是說國際邀演有些是來自隨著疫情發展階段比較有警告的國家，所以他們大致上是已經暫停了，國表藝是行政法人已經暫停了，文化部所屬也都暫停，從 3 月開始已經陸續的暫停了。

黃委員國書：其他表演藝術團體也會受到影響，沒有停的也受到影響。

鄭部長麗君：應該都停了。

黃委員國書：原本這個星期曾道雄老師的西班牙歌劇「法雅」第一次要在臺灣演出，我們都非常掙扎到底要不要演出，到昨天之前，曾老師還是堅持要演出，要演出的話，我們都不知道該怎麼處理？包括配合演奏的國臺交因為防疫的需求，團員非常掙扎，國表藝也非常掙扎，文化部更是辛苦，這幾天我也想辦法協調，應該是這個禮拜延期演出了吧？

鄭部長麗君：非常謝謝委員一路的關心，目前是有共識的延期。

黃委員國書：今天國表藝的網站還是有演出的訊息。

鄭部長麗君：我稍微跟主秘確認一下。

主席：請行政法人國家表演藝術中心郭主任秘書說明。

郭主任秘書美娟：主席、各位委員。網站的部分我們還沒有做即時的更新。

黃委員國書：今天早上有很多人問我這件事情，你們要快點做即時的更新。

郭主任秘書美娟：好。

黃委員國書：我們不只要做好防疫工作，現在防疫指揮中心有一些 SOP 了，我們就照那個來，但我們還是想要辦法照顧到這些表演藝術工作者的工作權益。如果是這樣的話，我們可能要討論一下疫情指揮中心的這些 SOP。我們有配合藝文活動風險評估指引，接下來隨著疫情升高，是不是要加嚴？依照這個指引會不會加嚴？

鄭部長麗君：公眾集會因應指引是指揮中心公布的，它公布了六項風險評估，建議人潮多、高風險要避免，即使要辦也要做這六項風險評估，最重要的是參加者要保持一定距離。

黃委員國書：文化部有沒有針對藝演活動的風險指引？

鄭部長麗君：公眾集會因應指引公布當天，我們針對文化部及所屬就公布了因應原則，要全面落實指揮中心的公眾集會因應指引，因為指揮中心的指引是公私主辦單位都要做，我們自己先做，文化部及所屬包括國表藝及文化部其他場館都要全面落實，民間的部分也要針對這個因應指引，主辦單位要評估，我們有跟業界諮詢，讓業界瞭解他們怎麼樣搭配指揮中心的因應指引做風險評估……

黃委員國書：他們大概是針對觀眾，比如參加者之間的距離，之前有提出要坐梅花座。針對藝文演出者有沒有這個指引？

鄭部長麗君：有，在文化部及所屬的注意事項中有。

黃委員國書：比如交響樂的演出，我們不可能叫他們戴口罩做交響樂的演出。

鄭部長麗君：國表藝有訂定，我有看到，館長有給我，文化部及所屬也有注意事項，包含觀眾參與者、工作人員及演出者。

黃委員國書：有沒有演出者的指引？

鄭部長麗君：文化部及所屬有，國表藝應該也有。

黃委員國書：國表藝有沒有？

郭主任秘書美娟：目前交響樂團的節目到 4 月底前全部都停了。

鄭部長麗君：應該也是在因應指引風險評估下決定停止。

黃委員國書：是全面停止嗎？我們自製的節目是停止嗎？

鄭部長麗君：現在不是哪一塊全面停止，而是每一個都要做風險評估，私單位都依據指揮中心的因應指引注意事項做風險評估，文化部及所屬根據因應指引制訂了因應原則及注意事項，國表藝也制訂了注意事項，包含公眾、表演者、空間、實名制、相關的消毒、落實戴口罩、量體溫等等，我們全體都做了，民間也要根據因應指引進行每一個集會的風險評估。

黃委員國書：郭主任說文化部三個場館現在都停止了，表演藝術團體自己申請演出的部分有停止嗎？據我所知的並沒有停止。

鄭部長麗君：文化部及所屬場館根據因應指引要做風險評估，像國光劇團、NTSO、臺灣國樂團、豫劇團等等我們自己的團在風險評估之後也都取消或延期。民間來外租場地時，因為民間是主辦單位，館方也請他們做風險評估，也因此有些在風險評估後認為不容易做到，它是高風險所以延期了。我們都是根據因應指引進行。

黃委員國書：國表藝有三個場館，到目前票房損失了兩千多萬元，這個損失還好，最重要的是損失國內的表演藝術團體在這段期間因為無法演出，損失非常大，紙風車劇團一個月要賠 500 萬元，如果疫情一直持續下去，恐怕很多表演藝術團體要解散，我們很怕這個樣子，因此，我們要想辦法幫忙藝文團體。現在有紓困，未來還有振興，對象有事業、有自然人。屬於自然人的部分是規劃要有承攬企業，剛才伍麗華委員講得非常詳細，但有非常多是在承攬企業之外的，我們還要想辦法，有很多表演藝術工作者是自然人，他們是個人，沒有承攬契約，有沒有辦法在這次的紓困裡頭幫忙他們？有一些個案的瞭解。

鄭部長麗君：我們的辦法已經有思考到，契約是其中之一，契約或其他類似或是說明。

黃委員國書：文化基本法第二十條就有這樣的條文。

鄭部長麗君：我們懶人包中都有說明。

黃委員國書：你們對於契約外的藝文工作者也有相關的紓困方案嗎？

鄭部長麗君：這都有納入，若無書面契約者只要有任何郵件、通訊軟體截圖、原來參與的演出計畫或製作，或者有邀請者幫忙出具證明等等，任何佐證資料都可以，沒有佐證資料者免附，所以佐證資料是擇附，不一定要有契約。我非常瞭解很多承攬有一些其他約定方式，但我們還是希望有些資料來表達他們受到衝擊，這樣比較容易補助。

黃委員國書：沒有辦法演出的，這段時間怎麼辦？比如 NBA 照打，只是沒有觀眾；日本寶塚劇場的觀眾不入席，改採直播方式。未來我們是否想辦法研擬各種方式，比如用 OTT 影音串流讓觀眾在家中可以看到演出的直播？日本、韓國已經在做這方面的規劃了，文化部是不是也要做這樣的規劃？

鄭部長麗君：我知道國表藝已經有了，要利用取消檔期的空間、場地進行排練或直播都可以，我們

也會媒合相關的傳播平臺。原則上我們認為表演者和觀眾都要做好風險評估，還是健康、安全最重要。我們的補助裡面也有因應提升，他們如果有創新的想法和做法，在安全的條件下我們還是會支持。

黃委員國書：謝謝。文化基本法第二十四條有提到文化部應該設置文化發展基金，到目前為止這個基金裡面有多少錢？

鄭部長麗君：我們正向行政院爭取中。

黃委員國書：這個基金沒有來源，到目前為止這個基金裡面是沒有錢的。

鄭部長麗君：我們希望這個基金不要排擠文化部的預算，所以不要從文化部預算提撥，我們希望由行政院訂定一個……

黃委員國書：我們要有一些規劃，否則文化基金裡頭沒有錢，我們有了法源但這個法源是不足的，因為沒有規定基金來源，所以我建議文化部要很積極的修法或透過其他方式明定這個基金的來源。

你們可不可能向行政院爭取？行政院 5G 標金的溢價有 940 億元，這和這文化部相關的影視產業有關係，溢價有 940 億元，文化部是不是可以向行政院爭取這個部分？這個部分可以的話，文化基金的來源才有辦法穩定。

鄭部長麗君：委員的期待就是我的想法，我已經爭取一段時間了，從 5G 還沒有拍賣，我就開始爭取了，我可不可以拜託委員幫我們爭取？我有向科技會報拜託。

黃委員國書：昨天蔡志宏執行秘書也在這裡，我跟他講了老半天。

鄭部長麗君：委員是召委，好不好？

黃委員國書：好，我們來提案。

鄭部長麗君：我認為取之於市場，用之於內容和公共，包含支持公媒的發展及內容的產製，否則我們有了通傳，如果不支持本國內容、不支持本國傳播平臺，那我們就是在服務他國文化內容。所以我們速度加快了、技術提升了，但也要一併支持內容和國內的平臺，所以要請委員幫我們一起爭取。

黃委員國書：最後我要建議國表藝，疫情過後的表演團體演出，我們優先排給國內的表演團體。

鄭部長麗君：有，我們已經在盤點檔期和場館。謝謝召委。

黃委員國書：好，謝謝。

主席：請賴委員品妤發言。

賴委員品妤：（10 時 34 分）主席、各位列席官員、各位同仁。很高興今天有機會質詢鄭部長。一開始我們先回顧一下。最近武漢肺炎疫情在全世界爆發得非常嚴重，不僅限於臺灣，臺灣顧得還算 OK，於是網路上開始回顧這部 30 年前的老作品—日本的動畫電影《AKIRA》，這部日本漫畫的作者和後來動畫導演都是大友克洋導演。為什麼大家在討論這部作品？就是因為這部作品神預言了 2020 年日本東京要再次舉辦奧運，卻因為傳染病被國民要求停辦，這完全符合現今的狀況。我今天要講的不是這部作品多麼準確、神預言，而是要強調這部作品歷久彌新，基本上作者可能因為當時日本經歷戰爭、學運抗爭、高度經濟成長後社會氛圍的改變，以及對於再

次舉辦奧運的期待，因為有這樣的歷史背景和文化環境，讓這作品在 30 年後還可以被全世界觀賞和討論。

我們回過頭來看，這跟臺灣有什麼關係呢？日本的動漫產業和韓國的影視產業都是亞洲、甚至是世界文化創作的指標，日本動漫產業一年大概是臺幣 6 兆元的產值，韓國的影視產業大概是 3 兆元。我看到文化部也有取經、參考，廣羅各界的意見，有做了一些作為，例如臺灣漫畫基地、國家漫畫博物館或成立文化內容策進院，這些努力我都看到了。我又看到文化部有定下一個目標—創造臺流。我要請問部長，具體來說，我們要怎麼去達成這件事情？對我來講，所謂的創造臺流不是要文化部定每一個部門的 KPI，因為我們都知道這種東西只是一個數據，實際上是沒有意思的，所以我要請問的是有沒有什麼更具體的目標？例如國際影展獲獎、創造臺灣影史票房紀錄、打破電視劇收視率之類的目標，有沒有這樣的想法？

主席（黃委員國書）：請文化部鄭部長說明。

鄭部長麗君：主席、各位委員。文化內容是以創作者為主體，由下而上發展，由在地到國際，所以最重要的還是我們的創作者所處的環境能不能充分支持他掌握臺灣自由民主的特色，然後讓在地的故事、創意來發展。這幾年我的目標就是壯大整個生態系，讓它的生態系壯大之後能夠走到國際，所以產製量要提升。過去缺資金，所以我們要建立文化金融體系，協助他們從故事題材開發到整個創作過程以及到產業化、生產的過程；再來就是要形塑國際平臺和通路，讓它由內而外走出去。其實它是一個整體的計畫，所以我有提出一個 135 的 5 年目標，就是 1 年整備支持體系；3 年提升產製量，一定要有足夠的產製量，好的作品才會更多，我們才會讓國際看見；5 年國家文化要品牌化。這必須要從基本做起，所以我們大概以 4 年時間整備環境。

文策院在去年 11 月正式掛牌，我初步看，過去 4 年我們的產值在提升，外銷在成長，例如 2016 年到 2018 年從 8,600 成長到 8,800，我們的電影 2017 年外銷成長 20%，2018 年成長 34%。過去我們的漫畫沒有輔導金，運用前瞻則有輔導金，我們的漫畫開始在國際大量獲獎，這些都逐步顯示我們走出去。但最重要的是不只是靠少數指標性的作品，我覺得整個創作環境和產業的生態系要壯大，所以我們的目標就是在 3 年內將產製量做大。

至於要怎麼做，文化金融體系過去沒有無形資產鑑價，借不到錢，找不到投資金，目前跨平臺、跨業、跨國的投資者都結合了，所以我們要催生比較具有規模的相關的平臺，例如文策院第一個投資就是一個跨業、跨平臺、跨國的合資、合製案，它會支持數十部作品的產製，這樣才能將產業的規模做。第二號投資最近應該會成熟，就是四大影城聯盟，過去做影城是經營戲院，現在是投資拍國片，這樣就會把內容和通路結合，將整個生態系壯大。我個人很在意的還有故事的開發，所以文策院會有 IP 相關的實驗室、故事實驗室等等。整體來壯大，也就是促進文化金融的發展，然後提升內容力、科技力以及國際通路和品牌化。

賴委員品妤：我完全同意部長所說的，這種文化的提升一定是整體的提升，不太可能是單一的點。我要提出兩件事情，第一件是有關人才的問題，我覺得一個民主、自由的國家基本上是一個孕育創作的良好環境，我也相信臺灣有非常多人才，我也長期在關注臺灣的漫畫。前幾年有一個狀況，也是一個很現實的問題，因為中國的影音市場蓬勃發展，他們的市場、收入、工作機會

都比臺灣多，我身邊有很多第一線的從業人員都去中國工作，這是一個很現實的問題。但在我看來這種情況是有轉機的，第一是中國近年有限娛令，在娛樂發展這一塊，他們是會萎縮的。第二是他們面臨疫情，到目前為止疫情還沒有控制下來，我覺得以娛樂產業、文化產業這一塊來說，他們一定沒有這麼快復甦，這對臺灣來說是一個很好的機會。之前文化部來拜訪時，我也不斷的表達希望臺灣能好好的、牢牢的抓住這個機會再次發展臺灣，這是我的期許，也希望文化部可以做到，一些相關的、細項的、需要我這邊協助的，我也會鼎力相助。

有關文策院的問題，我覺得文策院面臨一個問題，從剛才部長的言談之間看得出來，在未來文化推動上，文策院會是一個很重要的平臺、很重要的角色，這方面我很清楚，因為我以前在林昶佐委員那邊就是負責處理文策院的對口。我觀察到一個問題，就是文策院員額一直沒有補滿，文策院表定要有 150 名員額，事實上到現在只有進用 75 名人員，只有一半的人力，卻要執行文策院 7 個行政單位、7 項專案計畫的 loading，針對這部分我想提醒部長，你雖然有資源，但沒有人力的話，也沒有辦法有相對應的幫助跟補助，對這部分部長打算怎麼解決？

鄭部長麗君：文策院是一個行政法人，它有一定的、自主的專業治理，它有人事權，文化部要做的就是把預算準備好、目標定好，150 人的預算我們已經準備好了，就是今年的預算都到位，我想它是基於它自己的組織發展、人才布局的節奏在進行，對這部分我尊重董事會的治理，我的責任就是把預算準備好，它要到位隨時可以到位。除了它的人力之外，我們的國際布局、文化部的國際交流體系，還有部裡的各司、各單位，我們都會一起合作，它的人力要隨時到位沒有問題，可能它的董事會或董事長、執行長有他們自己人才進用的布局，這部分還是要詳細瞭解他們自己的節奏。

賴委員品妤：我覺得這要分為兩個部分，事實上有關文策院的成立，我收到業界的 feedback，我覺得文化人滿關注這個平臺，所以大家會一直關心目前的進度，我希望文化部或文策院能夠進一步的向我們報告預計多久人會補好，這些計畫可以陸續的上線。

我再提醒一件事情，之前文化也說過要透過文策院協助臺灣發展原創 ACG 的優質內容，但到目前為止我只看到辦理展覽、漫畫季活動及提供銷售展間的行為。我當然很支持這些行為，但有一個問題，我剛才提到的這些設施都是硬體設施，但要促進一個產業的發展是不能只有硬體設施的，我希望文化部除了硬體的部分外，能夠進一步的提出如何補強軟體的部分。

鄭部長麗君：我們不是等文策院成立才做這件事，我們過去 3 年在前瞻基礎建設裡面 ACG 整合計畫大概超過 10 億元，漫畫的部分一年就有二點多億元，所以其實已經進行 3 年。委員看到的是其中一項推廣計畫。我剛才說的提升產製量、讓創作者可以安心創作才是最重要的，然後接下來讓市場成熟、平臺通路拓展，尤其未來要掌握數位時代跨平臺、多元創新模式的體驗方式和閱讀的方式，這些必須結合文化科技，有些展覽本身不只是為了展售的目的，而是為了帶動產業的模式、創新發展，所以我們另外有文化科技的內容開發創新旗艦計畫，就是在鼓勵這種創新的商業模式、產製模式跟體驗模式。聽我講話就大概知道我的個性，我很注重系統性，所有的預算計畫都有它的搭配，文策院是我們催生了 3 年才成立，最後大院才通過這個組織法法案，所以我們會把 3 年的基礎和文策院結合，所以不會它從零開始，請委員放心，我可以請文策

院同仁向委員做詳細的說明。

賴委員品妤：除了文策院的部分，我還要麻煩文化部一件事情，請針對動漫產業做通盤整理。

鄭部長麗君：對於 ACG 產業相關計畫，我們整理後報告給委員。

主席：請高委員虹安發言。

高委員虹安：（10 時 47 分）主席、各位列席官員、各位同仁。首先我們談一下和新冠肺炎疫情比較相關的紓困在文化部所做的一些措施。我還是非常肯定部長在第一時間提出的藝文抵用券，各界對這部分的反應都滿好的，相當值得肯定，我認為好上面還要加上一些可以借鏡國外的部分，在這裡透過質詢時間跟部長分享。

不知道部長有沒有看過柏林愛樂和紐約大都會歌劇院在線上有一些限時免費或免費 30 天的帳號，藝文圈的朋友都相當喜歡這樣的方式，我也收到一些選民的陳情，希望我透過質詢的時間把國外的這些做法分享給部長，部長可以思考一下。

現在有很多紓困方案，經濟部的做法是，比如餐飲業者可以上到外送平臺，教育部也開始幫很多師生打造遠距教學的部分。我覺得藝文也可以採取免費線上觀看的方式，文化部撥一些預算補助藝文活動業者在線上進行表演，他們有藝文活動的收入，同時民眾也可以透過限時免費的方式養成對藝文活動的關注及習慣。不知道部長之前有沒有開始規劃這類相關性線上藝文活動的方式呢？

主席：請文化部鄭部長說明。

鄭部長麗君：主席、各位委員。在疫情之前這屬於一種文化創新的近用模式，部裡相關的機構本來就有在規劃，國表藝、衛武營是一個新的劇場，它有跨國結合數位音樂的直播模式，本來就有在規劃，文化部過去幾年也有支持文化創新科技的計畫，這次因應疫情加速進行，像國表藝開始讓藝文團隊在裡面進行直播，這次紓困補助計畫中也特別有一項因應提升的補助計畫。

高委員虹安：你們業務報告中比較沒有這類的說明。

鄭部長麗君：有，我們有諮詢座談，我再把補充資料給委員。

高委員虹安：好。

鄭部長麗君：我們也有支持民間，民間如果認為在疫情期間比較適合的藝文產業營運模式，可以在這段期間研發創新、運用……

高委員虹安：所以部長的意思是我們很快就可以看到有很多形形色色的業者可以在線上表演？

鄭部長麗君：我們這次的補助就可以馬上支持，這在因應提升中就有，在紓困補助中就有這一項。我們的藝文紓困補助有兩個，一個是減輕營運困難補助，一個是因應提升補助，也可以提這種積極性的。

高委員虹安：我相信很多藝文表演者有些是屬於團體的、法人的，但有些可能是自然人，他們可能需要更多幫忙的是直播間的協助，這部分也請部長將詳細的說明回覆給我們。

鄭部長麗君：沒有問題，我覺得委員這個建議非常好，第三個部分是我們也可以強化媒合，我會請一些法人，如文策院或傳媒的平臺在防疫之餘媒合、幫助藝文團隊。

高委員虹安：雖然疫情的發生非常不幸，但我們可以趁這個危機幫助很多藝文業者去拓展新的商業

模式。

鄭部長麗君：但是我覺得還是有一個前提，就是表演者的防疫安全。

高委員虹安：當然，所以我才說這部分是文化部需要幫業者考慮的。

鄭部長麗君：是，一定的安全程度下。

高委員虹安：紙風車劇團在文化部尚未開始做這樣的措施前，已經開始做線上劇場，我覺得這是非常好的，民間業者自發性的開始想到下一步可以往什麼方式發展。《返校日》徵影片，它是一分鐘影片，如果獲選的話可以獲得 3,000 元的生存獎金，我相信文化部應該會再給我們更多說明，就是關於如何幫助藝文表演業者，讓他們在疫情困境中可以往線上表演的方式去拓展。

2020 年台北國際書展目前停辦了，本席感到很遺憾、很可惜，因為本席有兩本著作這次有入圍台北國際書展，臺灣書局的書版業在疫情之前就滿艱鉅的。日本的海賊王漫畫現在可以免費線上觀看，這是出版社為了因應疫情推廣漫畫的方式，文化部是不是也有研議在疫情期間可以透過線上的方式推廣閱讀的習慣，同時也幫助出版業者，或者像本席這樣的作者可以推廣一下我們的書籍？

鄭部長麗君：從春節第一次決定臺北國際館暫緩，我就發起「書展延期，閱讀不停息」的活動，每位委員都可以響應、一起進行。現在書展宣布停辦，我們會持續推廣閱讀，也會支持各項線上閱讀的模式。但我也要為書店講一句話，因為線上閱讀就線上購書，其實書店也很辛苦，我們也支持書店做好防疫工作。

高委員虹安：防疫工作的期間，實體書店也需要紓困，紓困措施會針對他們嗎？

鄭部長麗君：紓困措施也會針對他們，我們也有諮詢座談以瞭解他們防疫的需求，我是希望能有多元的模式，但一定都在健康風險管理下進行。

高委員虹安：以健康為前提之下推廣書籍的閱讀。本席去年出版兩本書時，出版社就提到電子書、數位版權等等，其實過去出版社在實體書店上面已經開始擴展線上閱讀的部分，相信對他們而言，這是一場及時雨，可以幫助他們。

鄭部長麗君：這次的紓困補助、因應提升裡面也有納入數位行銷的補貼。

高委員虹安：現在我們有國家級漫畫館，漫畫館這部分實體建築物本身是一個，但可能也需要一些相關的規劃，請部長思考一下如何加速讓民眾可以感覺到國際書展停辦不是一個停辦的新聞出來，還有包含一些配套措施，比如線上書展。

鄭部長麗君：謝謝委員，我們也希望轉為大家一起來推廣閱讀。

高委員虹安：我們再看紓困預算的部分，本席對於文化部的紓困預算有很多疑問，剛才有些委員也問到。首先是文化部提供因應嚴重特傳染性肺炎紓困預算中提到，在不排擠原有年度預算的前提下，從公共建設計畫中檢討移出可延後進行的工程經費 7 億元。先問部長一個問題，為什麼是 7 億元這個數字？是不是有經過盤點，所以知道目前藝文需要紓困的金額大概是 7 億元嗎？

鄭部長麗君：行政院編列特別預算時，我有提出一個需求，但因特別預算有防疫的必要性等等，我們編列 8 億元，我覺得不足，所以我們依循災防法第四十三條啟動移緩濟急預算的盤點，我們初步先盤點公共建設計畫中工程執行順序可以比較在後面的，我們先盤點出來……

高委員虹安：部長的意思是這 7 億元是因為工程建設這些錢可以被挪動，而不是說先盤點藝文產業……

鄭部長麗君：它其實不是被挪動，而是它的執行順序，所謂的「移緩」是指它比較後面。

高委員虹安：我第一個問題是為什麼是 7 億元這個數字，部長意思是這是可以移緩的部分。

鄭部長麗君：我們可以盤點的範圍，第一波我們先盤點出不影響整體大的公共建設計畫，因為它的執行順序，我可以在今年的預算先把它盤點出來，然後報請行政院先同意讓這 7 億元一併投入紓困，這是移緩濟急的預算加進來，所以總計 15 億元，但是 8 億元加 7 億元，我覺得我還得再多做準備。

高委員虹安：隨著疫情發展，我們還不能完全確定 7 億元加 8 億元就足夠了。

鄭部長麗君：現在應該是可以確定了，因為我是有先報請行政院同意我這樣做，我進行盤點，但依照災防法第十九條，我必須報這個預算程序到行政院來修改我們歲出預算的分配，所以現在還在行政程序當中。

高委員虹安：我還是要提醒部長，災害防救法第四十三條規定依法編列預算，所以就這部分還是需要請部長先告訴我們到底是從哪些工程上做移緩的部分，以及哪些工程是比較緩的，所以可以移過來。

鄭部長麗君：這個部分我們報行政院同意之後就會送到大院，原則上部會預算的每個項目、用途還是要經行政院同意。

高委員虹安：部長現在沒有辦法告訴我們是哪些工程移過來嗎？

鄭部長麗君：不是沒有辦法，災防法第十九條規定得很清楚，我們必須修改歲出分配預算，預算都是要由行政院送立法院，不是由部會直接送立法院。

高委員虹安：預算法或任何法律沒有規範一定要歲出、歲入核定之後才能向立法院報告，我相信大家對立法院的職權都很清楚。

鄭部長麗君：大部分都是要先經行政院編列之後，我們再向立法院報告。

高委員虹安：即使行政院還沒有核定，但部長等同於對民眾說明了這 7 億元，民眾已經有所期待，當然大家會擔心這個錢會不會看不到、吃不到？

鄭部長麗君：不會。

高委員虹安：再加上文化部的一些大型工程，包含 105 年和 108 年的流行音樂工程都被監察院糾正過有工程延宕的嚴重問題，105 年和 108 年都有這個狀況。

鄭部長麗君：北流是臺北市府代辦，南流是高雄市政府代辦，對於他們的工程延期，我們數度請他們加快執行，身為部長就是過去請爭不到的預算，我都給了，所以我們希望它能如期完成，像這種有期限性的，不會影響它的預算，沒有從那裡盤點。

高委員虹安：105 年和 108 年監察院曾經糾正過，所以立法院的職權就是我們需要去監督，部長現在沒有辦法很快的告訴我們到底是從哪幾個部分去做移緩濟急，這樣會讓大家有規避監督的感覺。

鄭部長麗君：我想不會，委員放心，行政機關本來就受立法院監督，我不是不能告訴委員，而是我

們盤點完畢後要經行政院同意，如果我現在跟委員說了，而行政院建議我們從其他預算移用，那麼我就會再做調整。我剛才答復林委員奕華時有提到移緩濟急是我的第二波，我們會再盤點第三波，就是說既有年度其他預算在疫情衝擊期間，我認為可以調整執行用途和方式的話，我們也會考慮後續再提出來。

高委員虹安：我希望這個部分還是要讓立法院能夠監督這個預算，我們擔心的第一點是這些工程款移過來會不會有延宕的問題，第二個問題是工程款要還回去時，文化部應該從哪裡撥出這個預算？

鄭部長麗君：不會，委員放心，公共建設計畫是這樣子，整體核定後匡列一個預算，然後核定我們年度的分配預算。

高委員虹安：行政院核定這件事情可以平行處理，可以給我們的說明還是儘快提到立法院。

鄭部長麗君：如果行政院初步認為同意，我就立刻給委員，好不好？還沒有完成程序……

高委員虹安：請儘快給我們，因為很多民眾都很關心到底是不是真的有 7 億元這個工程款可以移用。

鄭部長麗君：委員放心，我保證一定有，8 億元加 7 億元，甚至我已經在準備第三波的預算。

高委員虹安：回應一下民眾的疑問，我相信部長也會很願意提供這些資料。

鄭部長麗君：委員請放心，蘇貞昌院長在昨天的紓困會議中也親自表達，他一定支持藝文產業的紓困預算，若有不足，他也會繼續支持。

高委員虹安：民眾黨黨團一向都是希望公開、透明，所以希望部長也能夠儘快把這樣一個說明提供給我們。謝謝。

鄭部長麗君：只要資訊一確定，我們就會立刻送。

高委員虹安：請儘快提供。

鄭部長麗君：好。謝謝委員。

主席：接下來請張廖委員萬堅發言。

張廖委員萬堅：（11 時）主席、各位列席官員、各位同仁。大家現在都很關心紓困的問題，而文化部對於藝文界的紓困，我個人覺得動作是非常得快，像地方也有提到，就是你們很快的就跟地方進行座談，擬定了各種辦法，而現在辦法也出來了。

我們有六大項的文化產業，而所謂的表演藝術團體，光是在各縣市立案的 6,363 個，數目可說是相當的多，但有些團體的人數比較少，他們就是成立所謂的個人工作室，甚至有的是個人的型態。然後我也有看到你們規定的申請表格，之前我們就曾反映儘量予以簡化，因為你們是文化部，然後這次的補助是跳過縣市政府的階段，即並不是在縣市政府裡面接受申請。

主席：請文化部鄭部長說明。

鄭部長麗君：主席、各位委員。就是希望能夠簡化，所以就由我們直接辦理，不過同仁的負擔會變得比較重，但是我覺得這樣的行政程序會比較快。

張廖委員萬堅：所以這是分次辦理，現在是第一次？

鄭部長麗君：對。

張廖委員萬堅：我們在第一次之後，大概會滾動檢討一下申請的程序、更進一步的簡化或是在認定、審查上有些調整。然後我看到裡面有規定一些條件，大概就是提出一些證明，而那些證明……

鄭部長麗君：擇附。非常簡要向委員報告，因為現在要解燃眉之急，所以我們趕快進行第一次公告，雖然截止日是 4 月 10 日，委員關心的可能是時間夠不夠的問題，本人認為，只要先送的我就開始審查，不要在截止日之後才開始審查，所以在 3 月 20 幾號我們就會先審第一次，希望趕快在 4 月初有第一次的撥款。

張廖委員萬堅：你們預估大約會有多少表演團體來申請？

鄭部長麗君：我們開始受理後，已經接到很多電話了，我覺得比較重要的是資訊要精準，大家就一次準備好，後續就不需要補件了，然後也可以快速審完、快速撥款，所以雖然截止日是 4 月 10 日，但是我們會分次審查、分次撥款，第一次補助完之後，我們會儘速公告第二次；第二次的部分，因為已經有基本資料了，所以速度其實會更快。

張廖委員萬堅：文化部以現有的人力，在面對這麼多個人或是團體的申請上，像這張圖片上的就是陸爸爸說演故事劇團的，他們常常跟我們一起辦活動，但現在則是完全都沒有了，而且剛才也有聽別的委員說，現在紙風車劇團也是一樣的情況。

鄭部長麗君：我們很謝謝同仁的辛苦……

張廖委員萬堅：像紙風車劇團也一樣，還有九天技藝團、臺中的大開劇團，其實他們都面臨這樣的問題，因為文化部位在臺北，所以要申請的話就要跑來臺北，不然就是用郵寄的方式。

鄭部長麗君：郵寄就可以了，不用來臺北，也不用來報告。

張廖委員萬堅：就是儘量予以簡化。

鄭部長麗君：我們設有受理窗口，他們隨時可以打電話，但我們不會請他們來報告。

張廖委員萬堅：但有一些小型的劇團，他們比較常到校園巡迴……

鄭部長麗君：委員，電話號碼就在這裡。

張廖委員萬堅：好。所以這些到各校去巡演的團體，像紙風車劇團就有做一些線上表演，這個非常好，總之，有些到各校巡迴表演的，現在也沒辦法了，所以我們能不能在紓困、振興上，比方說在線上的部分，能給他們一些補助或是其他幫助。

鄭部長麗君：這些都可以提，只要受疫情衝擊的就可以提，總之，就是兩類補助，一種是受到疫情衝擊，此時你就可以說明，然後佐證資料，就是擇附，有資料就附，如此可方便我們快速作業。且第一次附了資料，後續第二次的速度就會比較快；另外一類則是因應提升的部分，就是你認為在疫情期間採取因應彈性做法或是有些新的研發創新或是排練不演出，比方說製作劇本或是相關的開發，為未來做準備……

張廖委員萬堅：一樣可以補助？

鄭部長麗君：一樣可以補助。

張廖委員萬堅：謝謝。這方面我們肯定部長在替藝文團體著想，這比當年 SARS 時好多了，至少在受到衝擊的時候，他們感受到的是被關心。此外，這次針對個人的申請，我也希望能夠有一些

幫忙。

鄭部長麗君：這次屬於自然人的部分，也是可以提出申請。

張廖委員萬堅：其實我想要談的主題是發生在臺中的兩件事情，一個是瑞成堂的文資身分被提廢止案，另外一個是天外天劇場的問題。首先，瑞成堂一案是 2011 年在南屯發生的，本席也跟黃慶聲老師一同參與搶救，那時黃國書召委也非常關心，甚至我們說那是文化界的重大刑案，真的是很膽大妄為，竟然自辦重劃的公司，我們在事情發生之初就知道一定是他們去破壞的，雖然沒有證據，但後來我們還是有去調查。奇怪的是，都已經把它保存下來，也重新修好了，怎還會被提文資身分的廢止案？我還記得那時候是花 3,300 萬元來修復，所以我們來探討一個問題，到底誰可以廢止這個古蹟？按照文化資產保存法第十七條第二項是建造物所有人得向主管機關申請指定古蹟，主管機關依法定程序審查；古蹟指定及廢止審查辦法第八條第一項規定，前條之廢止程序，由主管機關依指定程序辦理。但我們看到臺中市政府將這個廢止案列進去的時候，所有關心這個事情的人都跳起來了，我的臉書、私訊、電話，很多人都來問我，大家都覺得莫名其妙，所以我想要問一下局長，可能你比較清楚，但稍後也請部長來補充一下。總之，關於古蹟廢止程序，據臺中市政府文化局表示，該案是由利害關係人提出申請。這個是文資法裡面所提的建造物所有人還是利害關係人？利害關係人的定義是什麼？請施局長說明。

主席：請文化部文資局施局長說明。

施局長國隆：主席、各位委員。利害關係人並不能夠申請廢止案。

張廖委員萬堅：不能申請的話，為什麼在市政府文資審議會議中竟然立案了，雖然後來票數是 13 比 0 沒有通過，可是沒有通過是一回事，但其程序就不對了！

施局長國隆：我們會去做行政指導，即我們會發文來指導，以上是第一部分；第二部分，因為廢止程序是依指定程序，所以不得不開這個會，然後他誤認為利害關係人是建物所有人，情況是這樣子的。

張廖委員萬堅：誤認？

施局長國隆：是。

張廖委員萬堅：所以我覺得這真是莫名其妙！部長要不要補充一下呢？

鄭部長麗君：我來補充一下制度的部分，因為現行文資法是審議、指定、登錄跟廢止走同一套程序，方才施局長有說案子沒有過，也會行政指導其程序方面的問題。此外，現在行政院正在審查的最新版文資法，我會要求廢止案要送中央同意。

張廖委員萬堅：就是一定要送中央？

鄭部長麗君：對，縣市指定的部分可以地方來指定，但廢止的部分就比較重大了，所以要經中央同意才能完成程序。

張廖委員萬堅：所以這是新的修法？

鄭部長麗君：是，但還在行政院討論的階段，當然有人同意、有人反對，總之，我有在積極處理當中。

張廖委員萬堅：本席支持。

請教局長，方才你說要做行政指導，但這應該是之前要做，因為之後他們已經開了一個會議做出決議，紀錄上寫到瑞成堂 13 比 0 沒有通過，所以這跟能不能審議是兩回事，根本就不應該成案去處理這個問題，如此只是引起紛擾而已。

施局長國隆：方才部長有提到，現在新版的文資法，古蹟若要廢止的話需經過主管機關的同意。

張廖委員萬堅：不要一直去講修法以後會如何，而是以現行的制度來講，規定是這樣沒有錯，可是市政府去發一個新聞稿說是利害關係人提出的，我找了一下相關法律用語，但在我們的文資法中找不到啊！

鄭部長麗君：報告委員，因為您講的是廢止的狀態，雖然文資法修正草案還在行政院，尚未送進立法院，但原則上、基本上我是比較傾向從嚴，所以如果我看起來是有爭議的，就會讓文資局啟動行政指導，要他們把審議的過程等資訊送來給我們看。

張廖委員萬堅：這個處理就是錯的嘛！案子根本就應該在下次會議中就更正……

鄭部長麗君：現行的文資法就課以它有一個程序的責任，就是要有廢止案的審議，所以就必須進行審議。

張廖委員萬堅：這個案子我非常清楚。

鄭部長麗君：但是委員有提到，即利害關係人能不能提出來……

張廖委員萬堅：就是重劃中……

鄭部長麗君：能不能提出來以及能不能進入審議程序，這部分我們會來了解。

張廖委員萬堅：它已經被劃成公共設施了。

接下來談的天外天劇場，這個部長就非常清楚，其實這個東西也吵了很久，經很多文史工作者很多的調查之後，他們也都希望文化部能夠關心一下，我知道文化部補助了一些款項，也重新做了文資調查，送到文資審查會議來審查，最後還是沒有通過，所以大概就是依照文化部文資保護的尚方寶劍—文資法第二十條第二項，遇有緊急狀況，主管機關得逕列為暫定古蹟。目前是不是這樣處理？

施局長國隆：是。

張廖委員萬堅：聽說你們現在派保全在那邊保護。

鄭部長麗君：稍後我請局長向委員說明，關於這一案，我們在 107 年 1 月就補助其進行研究，而我也非常關心，其實當天晚上文資局就已經有所作為了。

張廖委員萬堅：局長的努力我都肯定，但是我們現在看到的是現實的狀況。

施局長國隆：其實當天就已經請保全去監看了。

張廖委員萬堅：我實在很怕突然一夕之間又沒了。

施局長國隆：我們至少先簽 1 個月的保全……

張廖委員萬堅：像瑞成堂當初也有派人去監看，結果居然被他們……

施局長國隆：第二個，目前我們是依暫定古蹟辦法第二十條，遇有緊急狀況的話，此時就會進行暫定古蹟的指定。

張廖委員萬堅：謝謝你們的努力，但我其實還要再談一部法。文資法已經修了 3 年半多了，那時是

本席來這裡的第一個會期，大家都很努力，甚至好幾個委員都不是本委員會的委員，後面也都有提出相關的版本，包括我們的召委，大家都非常關心，所以我還是再問一下，3 年半前在修這部法時也問過，部長過去曾當過委員，也是非常重視這部分，就是文資法從嚴修正，像第一百零三條，本來在損害、破壞的部分，處刑是 5 年以下有期徒刑，但最後常常都是處以緩刑，所以後來我們打算修改為處 6 個月以上，不得緩刑，得併科；且罰金本來是 100 萬元以下，後來改為 2,000 萬元以下。請教局長，自施行文資法以來，真正判刑入獄的案件有幾件？

施局長國隆：好像不多。

張廖委員萬堅：有幾件你不知道嗎？希望你們能夠去統計，不要每次問你們都說不多、不知道，其實大部分都是緩刑，沒有人被關過啦！

施局長國隆：這次修法就是改為 6 個月以上的話，就沒辦法緩刑，一定要被關。

張廖委員萬堅：但是現在就是沒有這樣的規定，其實很多文史工作者就曾說，要毀滅文資的一百種方法，很多就是政府以合法程序讓其消失了。

鄭部長麗君：瑞成堂一案有被判刑，但是還沒有執行。

張廖委員萬堅：執行了，但他現在是通緝犯。

鄭部長麗君：是判了緩刑……

張廖委員萬堅：判了兩年，可是他卻在外面趴趴走。

鄭部長麗君：新版文資法的確要再強化，不過，我個人覺得若要進入 2.0 體系，就要有更多提升保全誘因的政策工具。

張廖委員萬堅：因為這兩件事都發生在臺中市，我也非常關心……

鄭部長麗君：地方政府的態度很關鍵啦！

張廖委員萬堅：對，地方政府對文資法中關於保存的程序、廢止的程序，或是處理的程序，甚至是文資委員，有人就說那是萬年文資委員，即都是這些人在當委員，則他們怎麼可能去推翻自己之前的認定，即使做了很多的調查，他們還是一樣。事實上，中部在這部分被破壞的相當嚴重，彰化、臺中、南投都有，就算文資局位在臺中，我不是說一定要判刑抓去關，但是我們有工具卻沒有用。

鄭部長麗君：我覺得地方政府的態度非常關鍵，因為文化保存……

張廖委員萬堅：唯一被判刑確定要關的現在卻在逃。

鄭部長麗君：文化保存真的要中央、地方、公私部門一起來努力，因為這是社會的公共價值。

張廖委員萬堅：所以我期待部長你們提出的修正草案，然後我也會提出我的版本，讓我們一起來關心，來遏止這個問題。

鄭部長麗君：非常謝謝委員。

張廖委員萬堅：經濟發展後大家開始……

鄭部長麗君：我知道張廖委員有提出版本，然後召委也有提出版本，所以我非常期待大家一起來討論。

張廖委員萬堅：我們一起來保護。

鄭部長麗君：是，謝謝。

主席：院版文資法還在院裡的階段，看看這個會期有沒有機會可以來討論，院版還是要送來，這有列為優先法案嗎？我希望這個會期有機會可以再來討論。

接下來請陳委員秀寶發言，陳委員發言完畢後，我們休息 5 分鐘。

陳委員秀寶：（11 時 14 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長曾經表示過，近年來發生過許多藝文創作者因為簽署了不合理的合約，進而發生智慧財產權相關歸屬的問題，以及侵權爭議的情事，原因都是來自於不熟悉相關的法律概念，所以希望藉由免費的法律諮詢和相關的法律講座，打造更加良善、健全的創作環境，讓藝文創作者能夠安心的創作。所以站在文化部的立場，是希望能夠促進法律的了解以保障創作者的權益，是不是這樣？

主席：請文化部鄭部長說明。

鄭部長麗君：主席、各位委員。因為過去幾年的確有發生非常重大的著作權侵權的事情，所以我們想建立法扶的機制，去結合相關的法人，比方說國藝會或是民間的平臺，成立像文學或是藝術……

陳委員秀寶：來協助這些文創者……

鄭部長麗君：現在就是統籌在國藝會來進行法扶的法律服務以及諮詢窗口，此外，文化部也有委託相關的律師隨時來平行地一起會商。

陳委員秀寶：謝謝部長、謝謝文化部願意站在文創者的立場為他們著想並協助他們。

接著請問部長，這張圖片你認識嗎？

鄭部長麗君：我一時辨識不出來。

陳委員秀寶：沒關係，這張圖片是財政部在上個月月底於官方臉書貼出來的，即破獲兩件關於走私香菸案的圖片。

鄭部長麗君：財政部嗎？2 月底？

陳委員秀寶：對。接著這張圖片是在日本紅了好一陣子的漫畫《鬼滅の刃》，而週刊少年是從 2016 年 11 月開始連載《鬼滅の刃》，且這個漫畫系列在公信榜的統計中，是 2019 年日本國內最暢銷的漫畫，截至到 2020 年 1 月，漫畫的累積發行人數包括它的電子版，已經超過 4,000 萬冊，所以在 2009 年也改編成電影動畫播放，在播出第一季之後，最終集也宣告說將會製播成電影，預計在今（2020）年會首映，有在關注日本漫畫的朋友們，對這部的作品應該相當不陌生，因為它非常、非常的受歡迎。但是請問部長，像這樣的圖是不是有侵權的……

鄭部長麗君：在我上任之際，其實當時也是有發生公部門的一些作品讓民間有疑慮……

陳委員秀寶：這樣的文宣品侵權事件，不只有財政部這一案……

鄭部長麗君：其實當時我們有向各部會表示，我們有相關的人才資料庫以及創作作品的圖錄等等，供各部會跟行政機關來參考、採購、委託創作，所以我們不希望有任何侵權的事情發生。

陳委員秀寶：像環保署的文宣……

鄭部長麗君：我們現在也有線上資料庫，其實各部會要……

陳委員秀寶：像《星際大戰》、《死侍》、《蝙蝠俠》等等侵權的問題，之前網友也都非常熱烈的

討論；台電棒球營宣傳海報也抄襲了日本動漫《玉子市場》的女主角，之前網友都很熱烈的討論。

鄭部長麗君：委員，這是哪一年的新聞？2016 年就是我剛上任的時候，那時我們做了一次處理，即我們提供了線上的、平面的相關人才資料庫及圖錄給公部門來參考，希望這種事情不要再發生了。

陳委員秀寶：但還是有再發生啊！像我剛才就有提到幾個。

鄭部長麗君：如果有任何侵權的事情，不管公私，我們的法扶都會協助。

陳委員秀寶：所以像這樣子的涉及通案的問題……

鄭部長麗君：其實漫畫基地的部分，我們也有法律諮詢窗口。

陳委員秀寶：各機關的小編其實在出圖、出文的時候是否會有法遵來審核相關的流程？法遵會如何辦理？

鄭部長麗君：委員的問題是什麼？

陳委員秀寶：各機關都會有督促機關遵循相關法律的法遵，他們不會來審核這個流程嗎？還是他們都沒有做什麼處理？

鄭部長麗君：我想著作權不論公私，是所有人都要予以尊重的，公部門更應該要嚴格要求自己，不過我們文化部不是著作權法的主管機關，但是我們基於保障創作者，尤其是動漫的部分，我們主動提供動漫的人才資料庫、圖錄及法扶的機制。

陳委員秀寶：本席了解貴部現在極力扶植我們本土漫畫的發展，你的業務報告我也看得很詳細，其中在第四大項催生文化內容產業生態系的部分，從第 50 頁到第 52 頁都是在談你們針對相關產業所提的扶植計畫，像這樣子隨意盜用日本流行漫畫的編輯行為不只是漠視著作權，其實也無侮辱了整個臺灣的漫畫界。假如真的這麼喜歡國外的漫畫，也應該以身作則，編列預算去商談它的授權。

鄭部長麗君：是，委員講的沒有錯。

陳委員秀寶：而不是事後發現涉及智財法之後才刪文、道歉，當作一切都沒有發生。

鄭部長麗君：對。

陳委員秀寶：其實文化部業務報告裡面「(四)振興出版及 ACG 產業」的說明很詳細地提出了，臺灣漫畫基地在 108 年 1 月正式營運，提供臺灣漫畫專屬的通路，包括漫畫創作者之家、國際櫥窗、媒合、諮詢等功能……

鄭部長麗君：也有法扶。

陳委員秀寶：對。

鄭部長麗君：漫畫基地也有法扶。

陳委員秀寶：108 年除了舉辦 45 場的漫畫行銷活動，整個原創漫畫的補助行銷計畫理念也補助了 116 案；業務報告第 52 頁裡面提出，在今年度（109 年度）到 1 月 22 日公告的名單裡面總共補助了 81 案；在拓增臺灣漫畫研究能量方面，108 年度文化部依據臺灣漫畫的研究計畫補助要點也補助了 13 個案子。由此可見，其實文化部對臺灣漫畫的扶植計畫是非常用心地在執行，既然

已經有這樣的方案來鼓勵創作，是不是各部會所有的官網應該配合文化部對本土漫畫的扶植計畫提供窗口，由本土漫畫創作者投稿，既可以鼓勵他們創作，又有合法的圖像可以使用？文化部有什麼樣的方案提供各部會相關的編輯者及漫畫創作者？

鄭部長麗君：謝謝委員剛剛詳細地說明本部對於 ACG 產業的支持，尤其是漫畫，那是核心的文本。這個部分在前瞻基礎建設是首創漫畫輔導金，每一年是二點多億元在進行支持。委員提到了公部門的侵權，像現在這個資料是 2016 年的新聞，您前面講的……

陳委員秀寶：這個是 2020 年 2 月最新……

鄭部長麗君：這是您認為最近……

陳委員秀寶：對。

鄭部長麗君：我跟委員報告，其實從我上任之後，為了避免公部門的侵權，除了呼籲之外，我們也主動做了線上的創作人才資料庫、平面的圖錄，也開闢了漫畫基地，有漫畫的法律服務諮詢窗口，國藝會也有。一方面，我們呼籲各公部門要採購委託創作的時候，要尊重著作權……

陳委員秀寶：既然有創作人才資料庫，可見各部會還不熟悉，他們沒有去用……

鄭部長麗君：對，要用！所以……

陳委員秀寶：所以要用什麼樣的方式去推廣，讓各部會知道有這個……

鄭部長麗君：其實都有推廣，就是要用。

陳委員秀寶：對。

鄭部長麗君：第二個是，如果創作者如果覺得有被侵害著作權，我們有法扶機制，我們從兩面來努力。所以我同意委員在這邊的呼籲，就是公部門真的要……

陳委員秀寶：其實本席也很肯定你們對本土漫畫的扶植，你們真的很用心。

鄭部長麗君：公部門真的要尊重著作權。

陳委員秀寶：對，但是希望各部會都能配合你們，既然我們有這個扶植計畫，就要將它落實。

鄭部長麗君：是。

陳委員秀寶：另外，我再請教部長，您在接受媒體專訪的時候說過，一個國家就算沒有文化部，依然有文化；文化就是生活的總和，每個人都生活在其中，可以去創造、分享；文化的多樣性、多元性會豐富每個人的人生，政府要做的就是建立支持體系，去支持每一個人和臺灣整體文化生活的發展。本席從部長的話加以延伸，其實現在的社會是高齡化、少子化，需要多元的單位、團體介入，參與社會的各種面向，文化是很不可或缺的一塊。

許多人都認為，演藝團體就是只有演出而已，實際上不只如此，就像社區營造中的演藝團體也參與在社區營造裡面，會帶領社區、社群，甚至有的家庭照顧者的劇團會帶領著一些精神康復之友、家庭照顧者、被照顧者，透過戲劇的學習，將彼此的生命故事展現在舞台上，讓社會大眾能夠更多地了解這些被隱藏的故事。但是非營利組織的劇團在國內所能夠獲得補助的窗口、單位，大概就只有文化類，就像文化局、地方美學館、國藝會或是文化部，這些單位所提供的補助案也都是比較朝向演出類的，文化部是不是有辦法來協調相關單位的鬆綁，讓劇團也可以跟協會一樣，向社會局、衛生局、內政部這些單位提出補助的申請？本席認為，其實演藝團

體要生存已經很困難、很不容易，如果他們願意為國家盡一份心力，我們現在應該樂觀地支持，而且舉雙手贊成，但是文化部是不是有辦法協助這些演藝團體可以跨部門提出申請案，並不需要一定要有協會？他們有些其實是個體戶，是自己獨立的演出單位，不一定有協會，所以如果以協會為單位去申請的話，會增加他們申請的困難度，我也希望可以減少單位裡面行政的作業量，能夠具體地落實建立支持的體系，支持每一個人和臺灣整體文化生活的發展的理念。請部長說明。

鄭部長麗君：支持體系的面向很廣，軟、硬的機制都有。事實上，文化部不只是支持團體，也支持個人。當然，委員更希望結合其他部會的預算，我想身為文化部長，我也會樂觀來期待，所有我們可以努力的，我們都會來努力，包含我們自己，譬如藝術結合教育、文化體驗教育，我們跟教育部有合作，就是兩個部會一起合作，教育部也導入它的預算在教育端，我導入預算在團隊，兩部一起合作。

陳委員秀寶：不管是教育或者在社會面……

鄭部長麗君：譬如在社造的部分，我們也啟動，因為文化體驗教育做的效果不錯，社造我們也啟動；其他政務，我們也可以跟跨部會協調。但是我覺得還是要尊重藝術文化工作者的主體性，因為他們還是有創作的主體性，所以還是要在雙方的合作底下、媒合底下來進行，也不是說藝術文化工作者在服務某一種政策目的，我覺得還是要建立媒合機制……

陳委員秀寶：對，就是協助他們……

鄭部長麗君：讓雙方合適地來進行他們期待的創作及展現的模式，所以對於適合的媒合模式，我會逐一來思考，像我們跟教育部就合作得相當好，我會逐一來思考擴大。

陳委員秀寶：好，謝謝部長。

鄭部長麗君：謝謝委員。

主席：現在休息 5 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。

請林委員宜瑾發言。

林委員宜瑾：（11 時 32 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長，辛苦了，本席看了貴部擬訂的那個很長、很長的紓困辦法，我簡稱為文化紓困辦法。因為藝文的相關產業及從業人員其實非常多元化，所以我們要訂定一個完整的紓困辦法，難度相當高，所以我覺得貴部滿厲害的。不過，行政機關跟我們民意機關一定要協力，才能共度難關，而幫助文化產業度過危機一定是我們最大的公約數。

我想請教一下，這個文化紓困辦法第二條第二項規定：「申辦本辦法紓困及振興之資格如下：一、事業：受疫情影響且於我國設立登記或立案之法人、非法人團體或負責人具我國國籍之商號。二、自然人：具我國國籍之個人受疫情衝擊而導致承攬契約或其他相類似之契約受影響者。」。本席比較有疑問的是，沒有辦理商號登記的工作室要辦理營業登記確實是有一些困難

，您也清楚，房子如果被登記為商業用、營業用，有時候會增加房屋稅、地價稅，房東因而不願意繼續出租房子，所以要登記商號就很困難，如果這樣子的話，就不能依上述第一款來申請，他可以用自然人的身分來申請嗎？

主席：請文化部鄭部長說明。

鄭部長麗君：主席、各位委員。如果他有團體，也可以用團體的方式來申請。如果他是屬於自然人、有商號，也可以適用事業。

林委員宜瑾：他是沒有商號的工作室。

鄭部長麗君：如果沒有公司、沒有團體、沒有商號，可以適用自然人。

林委員宜瑾：可以？

鄭部長麗君：對，可以。

林委員宜瑾：OK。關於自然人的申請資格，對於一般的創作人來說，可能就有一些困難度，像這個紓困辦法裡面有列舉「導致承攬契約或其他相類似之契約受影響者」，可是現在的問題是，創作人簽的不是承攬或內容相類似的委任契約，而是著作權的代理契約……

鄭部長麗君：都可以。

林委員宜瑾：可是著作權代理契約發生一些問題，像詞曲創作的代理契約，很多唱片因為疫情而停止開案，如果真的有開案，作品就會被出版。當然，也有受契約影響的情形。我的意思是，他就沒有辦法依照這個紓困辦法取得補助，特別是現在疫情的狀況導致無限期的展延，不知道延期會延到什麼時候，所以根本也沒辦法簽約。我的意思是……

鄭部長麗君：沒有簽約沒關係，如果他有預期中的計畫，他可以佐證他本來要參加某個計畫，然後有任何非契約式的邀請，都可以檢附，所以其實我們這次是放到最大。我跟委員整體說明，好不好？

林委員宜瑾：好。

鄭部長麗君：因為藝術文化工作有營運、營利的，也有用非營利的方式，有公司、團體或個人商號等等，這屬於事業。事業中有僱用的員工或平常合作的承攬對象，所以其實整體事業也可以一起提出來，你也可以幫你的承攬對象一起提，我們也會整體補助，然後再由事業彼此去照顧，這是一種。第二種是，如果你是承攬的自然人，都沒有被任何事業照顧到，你也可以自己提，包括曾經預期要發生的、被邀請的、中斷的，或是還沒進入的、但曾經被邀請的，有契約、類似契約，或者是其他的邀請，都可以提出來，其他的佐證資料可以擇附，讓我們了解你受的影響及衝擊，我們就會啟動自然人的補助。所以創作有他的產業鏈，的確，像有一些是屬於技術，是技術服務者，如果他沒有被事業一起提出來，也可以自己提，原則上兩者不重複就可以。

林委員宜瑾：了解。當然，有一些創作人可能沒有辦法按照這個紓困辦法去申請補助，所以他們建議是不是可以用去年同期的收入或過去幾年的平均收入，來證明他受疫情的影響提出一定程度的補助申請？

鄭部長麗君：不用，這次我們都沒有說要跨年的平均收入。有些產業的紓困模式是，譬如受衝擊影響 10%、20%，但是它是屬於比較標準型的營運單位。至於藝文紓困，真的，這次我們第一次提

出來，我們大膽這樣提。因為藝文工作者的勞動體制本身都還需要去健全及強化，可是我們的紓困沒辦法等新的法律，所以這次我採兩軌並進的模式。原則上，我們希望事業工作者、事業還是要照顧你的員工及合作的對象，可以一起提，我們會從優、從寬來補助你。如果真的都沒有被提出來紓困的，你可以自己提……

林委員宜瑾：用自然人的方式。

鄭部長麗君：但是如果委員是問，他本來就有一個產製計畫受到文化部的補助，其實他也不用等到紓困補助，我們會直接在我們的行政調控裡面處理。他本來的產製計畫譬如音樂的創作，有文化部的補助，沒有完成沒有關係，我們就會行政調控從優認列，我們希望這個錢至少不要收回來，還是支持他，所以行政調控也並進。我們今年度的創作補助計畫也持續進行，所以我想原則上會覆蓋整體的樣態。

林委員宜瑾：好，當然，希望不讓創作人孤單，照剛剛部長這樣報告，其實創作人應該是可以有多元的管道申請一些補助。

另外，我想要跟部長探討看得到、吃不到的消費振興抵用券。很多藝文團體靠賣票來維繫的成分其實並不多，其實絕大部分在臺灣的藝文團體是所謂的金字塔的中層或下層的，他們展演的方式可能是免費入場，但他們的收益可能是靠國外的交流或駐村的計畫等等，可是現在因為都面臨取消，短期內他們也有沒有辦法提出什麼展覽或駐村取消的文件。如果疫情過長，對於這些沒有舉辦展演活動的部分，沒有東西，怎麼提出證明？所以我要請教，這樣認定的補助基準是不是就顯得相當的困難？

鄭部長麗君：不會，因為如果是國際交流的，我們有專門的諮詢窗口，國際交流受到衝擊影響的，也都可以提出來，都在我們紓困補助的範圍。我們文化部對於相關的國際交流計畫也都從優做調控，就是以支出費用認列，即使已取消，但是補助不收回，用這樣的方式雙軌進行。也就是說，我們的紓困補助與行政調控是雙軌的。

至於您說的振興抵用券，有一些不是非營利型的藝文產業，我跟委員報告，振興抵用券不是唯一的振興措施，振興抵用券在支持的是有營業、消費的藝文場所，對於這一類的藝文場所，我們爭取納入經濟部的振興抵用券。您放心，我不會說所有的振興措施只靠振興抵用卷。

林委員宜瑾：了解。

鄭部長麗君：我認為紓困在前，不能讓大家等後面的振興，所以現在的紓困搭配行政調控來全面進行。振興措施除了抵用券之外，我還有其他的振興措施。我也已經啟動部裡年度預算的調整，如果有一些年度預算能夠支持在疫情衝擊期間預先為振興提升做準備的，我就會同步調整，同步讓補助的資源能夠在上半年就出去。雖然振興期也許還沒到，但是我透過部裡的年度計畫來調控，讓在疫情衝擊期間可以預為未來的振興作準備。

林委員宜瑾：對，期待所有的藝文團體都能在這次的紓困受到政府的幫忙。

鄭部長麗君：對，所以我還是要懇請委員，我們常常用成語說：看得到、吃不到，我覺得不一定啦……

林委員宜瑾：藝文團體目前很擔心……

鄭部長麗君：這樣大家心裡會覺得更孤單，原則上我們是比較系統性的規劃，所以我們就是提出藝文紓困補助；規模大的還有貸款利息補貼；另外還有搭配行政調控，我們已經調整了 52 項的補助要點；未來的振興措施也不是只有抵用券。我們從以上 4 個面向來全面努力。

林委員宜瑾：另外跟部長再探討一下，法國有一種間歇性的藝術家工時制度，部長留學法國，不曉得有沒有聽過？這是用政府的預算來支應藝術家的勞雇制度，法國藝術家其實相當倚賴這樣的制度，像作家、畫家、音樂家這種藝術工作者的養成，需要很多彈性的時間，跟其他職業很不一樣。而從事創作可能也需要很多時間構思作品，在這段沒有作品產出，而且沒有收入的時間，或許就是孕育一個偉大作品的關鍵時刻。所以我覺得法國這套藝術家的彈性工時、間歇性的工時制度確實很不錯。因為時間的關係，我沒有辦法再跟部長報告整個法國的現況，可是我的 PPT 上面有稍微標註一下。

像這樣子的補助方式、補貼方式，依照臺灣文化產業的實際狀況，我覺得補助金額及比例可以做調整，補助的對象也可以規範在職業藝術工作者的範圍內，譬如我們有很多的工會、職業工會，像藝創工會、音創工會等等。我覺得細節當然還可以再討論，不過，如果往這套方向前進，不曉得部長有沒有什麼想法？

鄭部長麗君：在藝文獎助條例修法的過程中，我們跟勞動部有組成一個專案小組，來思考藝文工作者勞動權益怎麼保障，包含就業的勞動權益、退休等等社會保險制度等等。對於法國的制度，我也有去了解，其實法國的制度是在整個社會保險體制裡面去另行規劃。我國整個勞動體制及社會保險體制有其整體性的規劃，這是長年來的規劃，就是勞保搭配國民年金，當然，軍公教有另外的體系制度。所以這個需要回到整體來設計，並不是單一一項文化部補助的政策可以達成，因為它背後是要從整套的勞動體制、法律、整套的退休及社會保險體制整體來思考，才有辦法達成。我們現在看到的，就好像在冰山上看到一個工時的補助，其實它是 base on 整個體系的規劃。當然，我們也有做跨國比較，所以我現在先思考的是短期，在藝文獎助條例、現行的勞動體制及保險體制底下來強化勞動權益的保障，而中長期需要整體研究及思考。

林委員宜瑾：透過這樣子的紓困，當然，未來還是要振興，所以如何長期培養藝術人才，我覺得還是文化部要努力的方向。謝謝部長。

鄭部長麗君：謝謝委員。

主席：請吳思瑤委員發言。

吳委員思瑤：（11 時 46 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長，早安，辛苦了，有您真好！真的，藝文界看到 SARS 的時候文建會加新聞局只不過拿到 0.46 億元紓困的預算，這一次我們能夠這麼努力、前前後後獲得 8 億元加 7 億元，而且您早上也回覆在場的委員們，未來還會再加碼、有第三波。真的，有您真好，都給藝文界最溫暖的陪伴。

主席：請文化部鄭部長說明。

鄭部長麗君：主席、各位委員。謝謝委員的關心及支持。

吳委員思瑤：今天要跟您破題的題目是：「以讀攻毒，以藝防疫」，就是以閱讀來攻克病毒，以藝術來因應疫情。我們的紓困真的很好，但我還是想提出來一些建議供大家參考。

昨天是藝文界非常沉重的一天，書展、影視音的金穗獎、金馬奇幻影展、文創界的文博會等 4 個都延期停辦，我覺得這是一個機會，線上的數位文化經濟現在啟動，此其時也。

我們先看「以讀攻毒」，閱讀不能停。對於書展停辦，我整理出來的意見，包括時報出版社趙董事長建議文化部要以替代書展來推動；遠流出版社王榮文董事長建議實體的小型閱讀活動要上路；書展基金會林董事長很坦誠地說，線上書展現在能量不足；而獨立文化書店協會創辦人陳隆昊說，現在正是提升書店網路營運的關鍵時刻。這些建議都提醒我們：未來的線上書展可不可行？

在閱讀、「以讀攻毒」的部分，我很快地提出我的建議。第一，要推動替代空間。我上次也很樂意地跟您分享了我在自己的選區打造 10 座「讀樂樂公園圖書館」，我們現在正在進行春天好閱讀的選書人計畫，也在這裡向部長提出一個不情之請，您在推廣書展的時候有推薦「麗君坊」的 21 本新書，我會把您推薦的 21 本書籍也都放到我的 10 座公園圖書館。我們需要有替代空間，這是我個人的拋磚引玉，我去嘗試的，但是我覺得文化部可以做的是我下面這個提醒：出版司是不是能夠媒合平臺業者跟出版業、書店合作，譬如博客來、誠品網路書店或是讀冊，也就是跟這些平臺業者談出一個專區，讓今年沒有辦法上路的書展延續下去，其實很多的策展都已經可以在這個平臺上分享，我想這個部分應當是可以做的，對不對？

鄭部長麗君：其實我們的金穗獎頒獎典禮就改成是線上直播……

吳委員思瑤：部長，我們先講閱讀，等一下會講金穗獎的部分。所以這個部分可不可能？

鄭部長麗君：我們其實有一些適合調整模式的，我們已經在思考。國際書展暫停，我們人文司也跟書展基金會在研議鼓勵的方案，但是前提還是要在健康風險評估底下來進行……

吳委員思瑤：當然，我建議出版司可以做……

鄭部長麗君：然後鼓勵線上，我想這個絕對是我們可以做的……

吳委員思瑤：好，我提供這些平臺來談談看。

鄭部長麗君：我們已經在這次的紓困裡面都有納入這個因應提升的思維……

吳委員思瑤：好，我知道。

鄭部長麗君：所以民間都可以提出來。

吳委員思瑤：好。

鄭部長麗君：然後我們也會結合年度預算來進行。

吳委員思瑤：好，所以在閱讀的部分，我們的閱讀數位文化經濟可以請出版司現在趕快鏈結上。

在書店的部分還有一個小問題，剛才很多委員都提到，我要替獨立書店再問一下。有關你的因應提升補助或是減輕營運困難的雙軌，獨立書店很多是一人書店，我覺得我們剛剛打轉很久，它不是事業，反正它就是一個人。

鄭部長麗君：一人書店也可以提出……

吳委員思瑤：它沒有股東，它可以用哪種方式？

鄭部長麗君：我們在事業裡面也有這種一人獨資……

吳委員思瑤：可以，是嗎？

鄭部長麗君：也有一人商號，都可以，都適用事業的規定。

吳委員思瑤：好，出版司可不可以透過獨立書店協會的平臺，主動提供這方面的訊息？

鄭部長麗君：有，其實我們的諮詢會，他們也有到場，我們已經說明了。

吳委員思瑤：好。剛剛您迫不及待要回答，我也迫不及待跟您講我的想法，我知道您可能都設想到或是已經在準備了，就是在文博會的部分，我具體建議文博會可以跟亞洲最大的文創設計商品平臺—pinkoi 去談談看，請他們開一個銷售專區。我剛剛在臉書上看到龔書章老師說，策展人籌備了半年多，真的都是心血，覺得很遺憾。文化部是不是能夠跟 pinkoi 類似這樣的平臺做一個文博會的專區，包括商品販售、展場策展的內容？這是我對文博會的建議。

另外，針對金馬奇幻影展及金穗獎，確實有的已經線上做一些處理。我更具體建議，我們就把這樣的影視音擴大跟 OTT 業者的合作，譬如 KKTV、Friday 影音，或是民間的 LiTV、CATCHPLAY 等等 OTT、線上影音串流平臺，其實我們可以跟他們談，他們只要加設一個會員專區，譬如會員付多少錢，就可以在這個會員專區看到金馬奇幻影展的影片，或者是金穗獎好的短片、紀錄片。我覺得跟 pinkoi 及 OTT 這兩個業者合作，文化部的文創司及影視局是不是可以跨司處來研議？

鄭部長麗君：金馬獎有自己的執委會，相對比較獨立，所以原則上……

吳委員思瑤：可以建議他們。

鄭部長麗君：部裡是尊重金馬執委會。

吳委員思瑤：好。

鄭部長麗君：至於文博會，因為我們現在暫停，我們當然有在研議其他線上行銷的替代計畫，但是我不能答應您跟哪個平臺合作。對於您的建議，我覺得方向是好的。至於金穗獎，我們已經……

吳委員思瑤：好，我覺得這是一個數位經濟的時代，其實可以思考這是為了未來來準備。

鄭部長麗君：對。我想在大方向上，委員的建議都非常好，我們有一些受疫情衝擊的計畫或年度預算，我們都會調整做法，也會支持在疫情衝擊情況底下可以進行的新的行銷或模式，但是我還是要強調，在風險管理的情況底下……

吳委員思瑤：還是很重要。

鄭部長麗君：因為我們也不能一直 push 某一些活動或某一些計畫，他們的工作人員反而比之前更辛苦……

吳委員思瑤：好，我了解，當然，安全第一……

鄭部長麗君：我還是要跟委員溝通，因為政府是防疫、紓困、振興三面向要一起兼顧。

吳委員思瑤：好，我的想法是防疫優先，但是這都是讓我們可以啟動未來新興的線上的可能……

鄭部長麗君：但是工作同仁也有他們的健康風險要管理……

吳委員思瑤：好，對於我剛才提的，是不是文創司及影視局再做……

鄭部長麗君：我們會把陸續調整的方案……

吳委員思瑤：是不是可能跟本席說一下？

鄭部長麗君：新的資訊，我們隨時會跟委員說明。

吳委員思瑤：好，跟本席說明一下。下一個數位文化經濟的可能就是線上美術館及線上展覽，我知道你們有在做，但我也具體建議，希望可以做得更多、做得更好，就是所有的文化場館及五大文創園區，有的是策展，有的可能是活動（event），我有兩個建議，一個是 Google Arts & Culture，故宮加入了，我們的文化館所要加把勁。第二個是，我研究到日本有一個 Niconico 的影音平臺，它跟日本很多美術館合作，這個 Niconico 動畫的平臺就是所有的美術館可以用線上真人、個人的直播導覽，我覺得這都是可以學習的。文化部可以協調我們的公視或是剛剛說的付費串流平臺，都能夠再讓我們的線上美術館、虛擬展覽更有可能。我還是要說，這是放眼未來，建議這個方向我們……

鄭部長麗君：大方向我覺得非常好，對於未來的振興，我覺得這都非常好的，我們現在已經在預為準備。在疫情衝擊期間，我們預先為研發、創新、新的模式做準備，甚至現在我們就會支持，包含線上博物館等等，我想我們都會來支持，或者讓表演團隊有劇場的直播，或者是其他平臺……

吳委員思瑤：好，國表藝做得很好，我下一個就要講到國表藝……

鄭部長麗君：但是我覺得我還是要強調，就是表演者也有他的健康風險要管理……

吳委員思瑤：我懂，這些當然是前提，這些是前提……

鄭部長麗君：所以都還是要在防疫的前提下。

吳委員思瑤：好，謝謝部長，我想您大力推動文化跟科技的接軌，跟您講這些數位文化經濟，您一定都可以關照到，我們未來再持續加油。

在場館因應的部分，我要具體建議，我看到國表藝推出一連串措施，包括取消演出的部分免租金，維持演出的部分採梅花座及場租五折，申請租用的部分採五折租金優惠，振興藝文部分則是下半年及來年的上半年都讓這些 delay 或是取消的優先，這些真的都很好，但我的建議是，很多的影視音或表演團體不是跟文化部的場館合作，譬如小巨蛋是臺北市政府管的；南港展覽館是經濟部、中央部會自己管的；臺大體育館也有很多活動，是我們的夥伴—教育部管的，雖然大學自治；新莊體育場、臺中洲際棒球場、高雄國家體育場，有的是縣市政府主管，有的是跨部會主管。我很具體地建議，國表藝的經驗可以輸出，文化部可不可能把我們國表藝所標定這樣的一個好的方向及跟原則協助提供給其他部會或縣市政府？不能講配合，因為畢竟是縣市地方自治，但是我覺得文化部可以多做一些經驗分享，我也鼓勵你們可以這樣做，因為您的任務是協助這些藝術公部門。

鄭部長麗君：我想國表藝或文化部所屬自己訂定的因應原則……

吳委員思瑤：這個沒有問題，你們已經上路……

鄭部長麗君：我們都可以給大家參考，但是我還是要跟委員說明的是，依照傳染病防治法第三十七條，其實地方政府也有它的權責來制定它的原則……

吳委員思瑤：你們的經驗可以輸出嗎？最起碼……

鄭部長麗君：我們都會提供他們參考，我們本來都有提供他們參考……

吳委員思瑤：你們最近有沒有召集縣政府的文化局處來做紓困的政策……

鄭部長麗君：我們有在規劃。

吳委員思瑤：好，我覺得一定要開這樣的會議……

鄭部長麗君：但是我還是要強調，大家都要跟指揮中心合作，因為指揮中心有各類的因應指引……

吳委員思瑤：我懂，沒有錯。

鄭部長麗君：其實它的因應指引是適用在公私部門，所以不管是中央機關，像我們文化部所屬，也是要配合因應指引，地方政府也知道可以配合因應，民間也要用這個因應指引來進行風險評估……

吳委員思瑤：什麼時候會邀集縣市政府文化局召開會議，把中央文化部的紓困及振興方案、對於藝文工作者的照顧，也透過縣市政府告知他們怎麼做？

鄭部長麗君：什麼樣的會議方式適合現在來舉行，我們有在規劃。

吳委員思瑤：好，也許用視訊的方式。時間有限，最後我想提到非典藝文工作者，我很快地分享給您，很多的表演工作者可能從事藝術教育，可能是音樂類的，其實他們多數的收入是來自於教學，而疫情被取消的課程從國小、大學、高中，國教到高教都有。這一類非典的、領鐘點費的藝文工作者、進到學校做藝文教育的，大概 47% 只能再撐兩個月，超過七成只能再活 3 個月。我的意思是，教育部自己沒有紓困經費，沒有道理是文化部來協助、cover，或者是文化部可能納入這些人來 cover？針對這些表演的、音樂類的、體育類的、藝術教育類的工作者，他們的生活陷入困頓，因為教學、課程、社團被取消，文化部跟教育部怎麼來分工？

鄭部長麗君：原則上我們的紓困方案針對藝文工作者屬於自然人的，只要他可以提出原來工作的契約，或者固定參與的藝文活動，我們不分類別……

吳委員思瑤：都可以跟你們申請？

鄭部長麗君：他都可以提出，只要他提出一些他平常參加的、routine 的或是他邀請的。至於在教育體系以內的有沒有受到什麼衝擊，我們會再跟教育部了解。

吳委員思瑤：衝擊很大，我想我們跨部會來協調，我也會跟教育部門說這件事情。好，部長很棒，加油，辛苦了，謝謝。

鄭部長麗君：謝謝委員。

主席：請鄭委員正鈐發言。

鄭委員正鈐：（11 時 59 分）主席、各位列席官員、各位同仁。鄭部長，我今天一早就聽到您做很多的答詢，有些議題也許是重複的，不過也表示我們非常關心整個藝文紓困的部分。您的報告當中提到，整個藝文紓困跟振興預算總共有 15 億元嘛！行政院特別預算有 8 億元，文化部移緩濟急部分有 7 億元。行政院的 8 億元裡面，有 4 億元是用於振興措施、有 4 億元用於紓困，而你們移緩濟急的 7 億元大概全部用於紓困的部分，原則是這樣，對不對？本席跟很多的委員一樣都非常關心，移緩濟急這 7 億元的組成架構為何、大概什麼時候可以確定，可不可以請部長再簡單回應一下？

主席：請文化部鄭部長說明。

鄭部長麗君：主席、各位委員。我們為什麼要移緩濟急？就是我認為特別預算的 8 億元不足，移緩濟急的法源來自於災防法第四十三條，是可以啟動的機制。我希望移緩濟急是就我們的年度預算，可以在後面執行的部分，前面比較急需的就先來用，但不要排擠既有的補助預算，否則對藝文團體而言，一來一往地，他們就得不到新的幫助。所以我們就從公共建設計畫裡面，工程方面，本來執行的順序可以放在比較後面的，我先移來做為紓困的預算，因為公共建設計畫是一次核定之後分配年度預算，後續我可以再編回來這個年度預算，在總計畫的額度之下報修公共建設計畫，再把它分配預算做調整，這樣子就可以來調整、移緩濟急。而行政院也表達會支持後續的調整，使兩者不相排斥、不受影響，一方面可以移緩濟急，二方面是後續再支持我們公建計畫的修訂。

鄭委員正鈐：理解。就這個部分，因為你現在也送行政院核議當中，一旦下來的時候，就麻煩您給本席一份很完整的資料。

鄭部長麗君：當然，如果行政院初步認為可以有項目的話，我就會立刻整理給委員辦公室。

鄭委員正鈐：好。接下來，整個藝文紓困振興辦法當中分為自然人跟法人，大概是這樣子。剛剛有提到，自然人部分每一次的補助上限是 6 萬元，對不對？

鄭部長麗君：最高、上限。

鄭委員正鈐：法人部分大概是在 250 萬元……

鄭部長麗君：280 萬元、一次。

鄭委員正鈐：大概後續會有幾次這樣子的……

鄭部長麗君：因為疫情在發展中，有的紓困是這樣，因為有些產業比較標準化，可以直接針對譬如油料費等等的補助，而我們較具特殊性、多元性，所以我們希望以期間為單位，就是一期、一期的。我這次是先解燃眉之急，到 3 月底之前受到影響的，儘速在 4 月初就開始撥款，之後就會再次公告受理。隨著疫情發展，我們就持續公告受理。

鄭委員正鈐：在整個藝文紓困當中，其實我覺得這是好事，基本上聽起來是非常地從寬處理，針對所有需要幫助的藝文工作者，對不對？

鄭部長麗君：是。

鄭委員正鈐：有很多的資料都是直接附嘛！如果沒有的話，你有提到好像也沒有關係，也許有簡訊、有什麼 LINE 的互動……

鄭部長麗君：截圖，但有可以佐證的一個證明當然是最好，原則是這樣，其實我們各單位有相關的體系，譬如表演團體有登記、平常有其售票體系；像人文司，平常針對這些行業別所對應的產業，其實他們都瞭解。事實上我們自己也會平行地去勾稽，所以我們會從寬、從速來進行。

鄭委員正鈐：因為有很多藝文工作者，坦白說他們未必是登記有案的。對於這樣子的工作者或者是工作室，他們是不是也符合條件？

鄭部長麗君：他們只要提出說明，如果真的沒有辦法提出文件，我們在說明會也會來說明，讓他們提書面說明。

鄭委員正鈐：可不可以給我一份完整的資料？

鄭部長麗君：因為他們的活動都是對外，其實網路也都查得到，後續當然希望大家從實，我們從速審查，但因為藝文活動很多是外顯型的，很多資料我們也看得到，所以我們會盡可能協助。

鄭委員正鈐：如果是新的工作者，比方他們還沒有浮出檯面，是不是也有機會能夠申請？

鄭部長麗君：要看他們受疫情衝擊的情況，因為這是紓困、振興性質的預算。如果是事業單位，可以提出因應、提升的申請而不接受疫情衝擊的部分，疫情衝擊期間他們認為可以做的事情也可以提出來。當然自然人部分，相對上我們是希望，原來有受邀請的優先提出來。我要強調的是，部裡面既有的年度預算，我們也會做行政調控來調整，儘速補助、擴大補助，所以不會只有紓困、振興的預算。

鄭委員正鈐：理解。我們想問的是，接下來有很多的大型活動大概都已經停下來了，包括文博會、國際書展都停辦，我們也希望，能把這次當做是一個轉機，擴大線上的運作。本席在想的一個情況是，書展或文博會停辦了，這些廠商是不是基本上都符合申請紓困的條件？

鄭部長麗君：都符合，其實他們都包含在我們的各類型裡面。這次停辦，展位費全退，希望大家不要再增加損失，而他們也符合紓困的條件，包括自己投入的、製作成本及宣傳成本，都可以來申請我們的紓困補助。

鄭委員正鈐：因為我發現到，符合紓困條件的人，其實這個很廣，對於 11 億元紓困的部分，本席也是覺得應該很快就會被用完，對於後續的紓困，部長有特別提到你也在爭取第三波的部分，如果有進一步的訊息，希望也給本席一些更即時的資料。

鄭部長麗君：是。委員的關心、支持就可以協助我們，而能有更進一步的支持，我隨時會讓委員知道我們的動向。

鄭委員正鈐：好。接下來本席想跟部長討論的是，在催生文化內容產業生態系的部分，我特別注意到在整個答詢的過程當中，你有特別提到幾個很好的特質，就是能夠把理想實踐化，強調系統性的解決方案。本席想要特別提到的產業是影視和流行音樂，這些在臺灣曾經都是非常輝煌的，甚至三十年前李登輝執政的時候提到亞太營運中心，裡面就有一塊是媒體文化中心，牽涉到這個部分，當時沒有做，但至少表示我國政府其實在三十年前就已經思考到這個問題。整個發展下來的過程中，可以發現從六〇年代開始，臺灣電影對於華人圈的影響就非常地大；之後是流行音樂，影響更是非常深遠；到了後來的電視劇也都一樣，有很大的影響力。可是近十年來感覺好像一直在退步，影響力一直減低，所以本席其實非常地關心，文化部對於影視跟流行音樂的部分是不是有更具體的做法，有機會擴大臺灣的軟實力，讓臺灣真的能夠影響到全球的華人，甚至是國際間的流行音樂或者影視方面，這部分可不可以請部長簡單回答一下？

鄭部長麗君：委員關心的其實是我這幾年來工作的重心，不只是從六〇年代開始，臺語電影已經有六十幾年，我們曾經有電影工業，當然我們的流行音樂也曾經輸出，現在相對上在流行音樂上面我們還是有優勢。但是就文化內容，現在屬於跨平臺或跨域的發展、IP 化等等，所以我們在過去的 3 年裡，除了既有的輔導金制度之外，我特別透過結合前瞻預算來提振內容力，以及跟科技結合，讓它朝向跨域、跨業、跨平臺發展的趨勢。近年來，你可以看到在網路上面臺劇逐步地發展，也可以看到電影的輸出，我剛剛講，2017 年我們的出口成長 20%、2018 年成長 34%

，其實我們約略看到產能在上升，而其故事力也在上升，這是屬於內容的輔導。但我覺得，接下來最重要的是要壯大產業跟市場的規模，所以我們成立文策院，加速文化金融體系投、融資資金的進入，而且是有一個生態系的布局，讓它有更壯大的生態系來支持多元的內容產製。

鄭委員正鈴：其實您的這部分我有特別注意，我覺得整個的思路跟邏輯是對的，尤其是您特別把金融的部分引進來，因為文化金融這部分之前一直是臺灣的弱勢，引進這部分是一個很好的方向。我只是覺得，在發展影音部分的時候，您這邊也提到了要做國家品牌的部分，因為我從新竹來，我發現新竹其實有很多的科技產業，他們投入的金額都非常大，他們也在創造品牌，包括 Acer、ASUS 等等。我自己在想，當我們在做這個部分，要去發展流行音樂或者影視文化的時候，是不是也能夠結合產業？這會牽涉到跨部會的問題，比方跟經濟部之間，從韓國的經驗、發展過程，我們可以知道，影視發展也會帶動觀光產業的發展，它跟交通部其實是有關的。本席對於文化部，因為我覺得您是很能夠溝通的一位部長，如果能夠很有效地去整合相關的資源，對於臺灣的影視跟流行音樂會有更大的助益，從很早期開始，包括鄧麗君、周杰倫等，他們都影響到整個華人圈，或者東南亞很多國家的好幾代人之想法跟價值觀，所以本席希望您就這個部分可以給我一份很完整的書面資料，讓我知道文化部接下來要怎麼做。我也希望透過這個部分，能夠讓臺灣的人才回流，軟實力能夠真正地發揚，而影響到整個華人圈跟整個世界，好不好？

鄭部長麗君：好，沒問題。委員來自新竹，很有產業的思考，我們都會全力努力。其實文策院已經有跨部會的董事，所以我們也都會積極展開跨部會的合作，謝謝您。

鄭委員正鈴：好，謝謝部長。

主席：現在已經超過中午時間了，我們繼續開會，議事人員可以發便當給在座各位列席的官員，我們一邊開會，他們可以一邊用便當。

請高金委員素梅發言。

高金委員素梅：（12 時 13 分）主席、各位列席官員、各位同仁。謝謝國書召委，我不建議大家先用便當，因為我知道有很多官員最近真的非常辛苦，所以我不建議。

部長，您辛苦了。其實本席在文化及教育委員會，從龍應台部長、洪孟啟部長一直到您擔任部長，我一直要求原民會及文化部能夠形成一個平臺，終於在鄭部長的支持之下，這個平臺在 2014 年終於發揮功能了，今天我們看到原民會教文處處長跟你們的次長能夠建立這個平臺，不管是原民會的業務報告，或者文化部對於原住民這個平臺的業務報告，都有比較詳細的一些說明。我先請部長休息一下，讓這兩個經常在平臺的討論者上來，看看他們對於平常的業務到底熟不熟悉，如果熟悉的話我們給他鼓勵；如果不熟悉的話我們要請他們再加油，好不好？

主席：請文化部鄭部長說明。

鄭部長麗君：主席、各位委員。我要非常謝謝委員的這個建議，兩個機關合作無間，現在委員要抽考。

高金委員素梅：對，我們先請原民會好了，因為這個平臺能建立起來，其實原民會扮演了非常重要的角色，主委曾經告訴我之前為什麼一直推動得不完整，教文處也要負最大的責任。現在原民

會教文處裡面好像已經有一些人負責辦理，你能不能告訴我們，未來或者是之前你們做了什麼？你的業務報告一大本，可不可以簡略告訴我們，你們已經做了什麼、未來還要做什麼？

主席：請原民會教文處劉處長說明。

劉處長維哲：主席、各位委員。我在這邊就比較扼要地做報告，在 108 年度我們跟文化部合作的重要項目，包括我們盤點了原住民的國寶 101 件，有形文化資產 126 處、無形文化資產 125 件，會做為未來我們推動文資保護的重要基礎。第二個，關於地方文物館的部分，感謝文化部的協助，進館人數已達 121 萬人，文化部挹注軟硬體設施大概 3,334 萬元，而文化部也協助我們做人才培力大概 900 人次。在國家記憶庫部分，目前文化部已支持我們兩案，另外還有一案，目前我們還在跟文化部申請當中。在文化創意跟影視產業合作的部分，108 年完成了 3 案。

未來 109 年度主要的工作重點包括六個項目，第一個是推動原住民重大歷史事件的紀念碑部分，以及未來要合作拍攝原住民歷史事件的紀錄片。第二個，我們也談妥，關於文化部的原住民族村落文化發展計畫，會跟本會的部落活力計畫做銜接、進行合作。第三個，也非常感謝文化部特別指派了臺博館館長做為我們籌備原住民博物館的窗口，協助進行籌備的事務。未來我們跟文化部合作，也會推廣原住民新銳藝術家，每年幫忙行銷，以及每年辦理兩個場次的大型展演。未來我們會合作於東部地區，推動有關原住民音樂人才的部分，跟觀光資源做整合。另外，我們的建構原住民知識體系計畫在去年也經過很多的討論，我們新的草案近期也會提供部會研商。以上是就本會的業務重點做摘要說明。

高金委員素梅：好，所以處長很清楚方向是什麼。文化部在原民會投注了將近 3 億多元的資源，對不對？

劉處長維哲：是。

高金委員素梅：原民會教文處事實上每年編列的預算，你們只剩下 2,000 萬元用於原住民文化的部分，這一次文化部挹注了 3 億多元，甚至未來會更多，所以你們應該要做得很好，好不好？

劉處長維哲：是。

高金委員素梅：請多加努力。

劉處長維哲：好，謝謝。

高金委員素梅：現在我要請問次長，你很辛苦。

就這個平臺，部長，我們要給次長拍拍手，真的！他這段時間跟原民會合作，開了無數次的會議，本席一直追蹤、一直鼓勵他，尤其他最喜歡到原住民部落，所以其實現在出現的這個平臺政策，它是貼近部落的。

次長，屏東的禮納禮是你們扶植的一個村落計畫，對不對？

主席：請文化部李次長說明。

李次長連權：主席、各位委員。對。

高金委員素梅：還有花蓮的支亞干，這兩個應該是大家最希望的、是平臺建立最好的樣板。未來你們要怎麼樣推動到其他的部落，不能夠只有這兩個啊！

李次長連權：我們分幾個層次來談，譬如藝術聚落的部分，我們一直都在提的，就是大山門、大

都蘭以及大港口地區，像去年是先到大地門，今年大家也都合作，認為一定要擴大、有兩次當代藝術的展覽，擴大由大地門到大都蘭，以及大港口地區。

高金委員素梅：一個是排灣族，一個是阿美族，對吧？

李次長連權：對，所以這些事情其實我們都一步一步落實，譬如過往我們的臺北當代藝術展其實沒有真正的原住民專區，也沒有原住民新秀的專區，今年我們共同合作，在 9 月或 10 月的時候會有原住民的專區。其次，也會有 3 位原住民的新秀在那裡展示，類此都是一個創新。

高金委員素梅：很好，這樣看起來，你們是有一整套完整的規劃。我在這邊建議你，如果是大港口，阿美族的部分在花蓮、臺東，對吧？

李次長連權：對。

高金委員素梅：我會建議你在花蓮地區也放入山的部分，因為花東地區不是只有海洋的民族，就山的民族部分，我建議在銅門部落，其實文化部在銅門部落也支持了一個團體「東東」，不管是文化產業或那個平臺都非常適合文化展演及音樂展演，本席建議您到花蓮時，不要忘記到山的地區去看看，好不好？

李次長連權：好。

高金委員素梅：謝謝鄭部長，由於幾個會議你都有親自盤點文化部裡面的資源及政策，現在我們才會有那麼多項，包括文化保存，文化振興、文化轉譯及文化經濟為核心等，然後你還同步透過村落文化的發展，以及文化資產的保存、藝文發展及文化創意產業推展，還有影視流行音樂產業的推展與文化交流的發展，而這幾個面向都已經盤點出來了，我們希望在這幾個面向當中，你們都應持續努力發展下去。

另外，今天我想問一點紓困的問題，不知道這個平臺上面有沒有對原住民的文化團體，或者是我們文化產業的原住民團體有一個規劃呢？

鄭部長麗君：這一次對於事業自然人，我們有比較完整的一個規劃。當然原住民的團體，不管是事業或自然人，事業包括公司團體、非營利團體或是個人商號，我想部落裡面很多這種個人自營工作商號，他們都可以申請。然後自然人承攬關係的，如果是中斷了或是喪失了，也都可以申請。我想原民會也有自己的紓困振興方案，因為昨天我在跨部會裡也有聽到。我們兩個部會會透過這個工作平臺來交叉比對，看有沒有被忽略的，如果有被忽略的，我們就會兩部會來合作，再把它補充起來。

高金委員素梅：我現在正要提的就是，您跟原民會在這個平臺上面，你們一定要檢視一下，因為就我所知，文化部裡在推動的這些文化團體或藝文團體，不知道你們有沒有名冊？至於，原民會經發處對於你們扶植的原住民團體，或是個人營業人是不是有名冊呢？如果有名冊的話，最好把這些人列冊，以使我們可以聽聽他們的聲音，比如他們需要什麼樣的紓困等。

鄭部長麗君：如果原民會有這個資料，我們會希望原民會提供給我們，並在審查之後做為參考的一個資料庫。如果在申請上需要協助，因為部裡的工作平臺本來就有協助計畫申請的機制，我們可以請原民會來協助原住民團體或自然人來提出申請……

高金委員素梅：好，今天原民會教文處有來，現請經發處回答，你們跟文化部的平臺有沒有談到這

個問題呢？

主席：請原民會經發處王處長說明。

王處長美蘋：主席、各位委員。報告委員，這部分還沒有跟文化部做進一步的……

高金委員素梅：趕快！1 個月之內或半個月之內，因為我們的族人快要餓死了！就半個月之內請你們提出專案來告訴所有的原住民族人，我們該如何在這波疫情當中來紓困呢？

王處長美蘋：我們的紓困方案不分產業別，也都有照顧到……

高金委員素梅：但是你們要跟文化部這個平臺一起討論，半個月之內要告訴我，好不好？謝謝！

王處長美蘋：好。

高金委員素梅：接著我要請問文資局局長，局長您知道嗎？現在我們花蓮地區有一個議員非常困擾，在我們部落裡面，即在我自己的私有土地上要蓋農舍的時候，剛剛才去動的時候，縣政府的文資處或文資局會給一個函文，就是很抱歉，這個地方已經列為古蹟列冊，那你就不可以動了。這個地方就我的瞭解，在花蓮縣的萬榮鄉及秀林鄉都非常的嚴重。請問一下，現在議員正在處理這件事情，他告訴我，現在最擔心的就是要去調查，這些範圍到底有多大？也需要一筆經費，但縣政府沒有辦法有那麼多的經費，而文化部文資局也沒有辦法給他經費，由於已經困擾到私人的土地，請問一下局長，這該怎麼解決？

主席：請文化部文資局施局長說明。

施局長國隆：主席、各位委員。跟委員報告，現在要分兩個層面來看，未來如果要具有文資身分，只要是在原住民部落裡面就一定要經過原住民部落的同意。

高金委員素梅：很顯然花蓮這些案子完全都沒有。

施局長國隆：目前這部分應該是 105 年之前指定的，而指定的範圍一定要公告，讓所有人……

高金委員素梅：局長，如果以前有公告，我們也不會知道。

施局長國隆：現在具有文資身分的考古遺址數量並不多，但是往往很多是儀式或遺址，也有很多是學術界所調查的一些考古遺址，這部分有很多利害關係人或者是所有人，他們都還不知道。我想我們可以協助各地方政府，再做一個盤點，即有關原住民文化自然考古遺址的部分應進行一個調查研究，以使他們了解一下，到底所在地區有沒有具備文化資產身分。

高金委員素梅：我的時間到了，我在這邊要求您在 1 個月之內，你們跟原民會的這個平臺要建立起來，讓我們知道現在原鄉地區到底有多少地區已經變成是疑似古蹟？很抱歉，我家也被列為疑似古蹟，當時我要去重新整修及蓋一下時，臺中市政府文化局就給一個公文說不可以蓋。我自己都發生這種困擾，更不要講我部落裡面的族人，所以本席要求您跟原民會 1 個月之內要調查出來，就是全臺灣原住民的 55 個鄉，到底有多少範圍是列為疑似疑似古蹟？如果可以將其解編掉，就不會引起部落族人私有土地的困擾，可不可以呢？

施局長國隆：1 個月可能比較難一點。

高金委員素梅：那要多久？

施局長國隆：但是我們 1 個月內會啟動，召開一個協調會議。

高金委員素梅：以花蓮的萬榮鄉及秀林鄉先開始好不好？因為現在這對花蓮的萬榮鄉及秀林鄉的族

人已經引起非常大的困擾，所以就從那邊開始。謝謝。

施局長國隆：好，謝謝。

主席：請鍾委員佳濱發言。（不在場）鍾委員不在場。

請楊委員瓊瓔發言。

楊委員瓊瓔：（12 時 27 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長，上次有跟你討論這次的紓困，我們希望你要好好去做。今天要與你討論兩件事情，第一個影視、第二個是我們的紓困方案，就這兩個議題來做討論。本席要請教，就是最近公視通靈少女的成效不錯，請繼續加油。從去年 1 月到 9 月，有關電影市場的動態，我統計出以下數字，大概是新臺幣 79.29 億元的票房紀錄，不過我看到美洲電影有 198 部、歐洲電影有 141 部及亞洲地區的 238 部。我們的國片只有 57 部，連一成都不到。其實現在全世界的影藝文化是最可以賺錢的，而且也無國界的限制。在這樣的情況之下，本席要請教，您看到這個數字，明明可以宣揚我們國家，但是我們的數字還不及一成，您的看法呢？

主席：請文化部鄭部長說明。

鄭部長麗君：主席、各位委員。的確我覺得我們國片的市占率偏低。我想委員的關心，我也很認同，但是我們過去 3 年來，有一些政策的深化，也有比較長遠的布局，所以過去 3 年是成長的。至於，票房的市占率從 105 年、106 年、107 年都有逐步成長，而產值也有成長。第一點，電影的票房市占率有成長，不過我自己覺得應該還要更多，我並不滿意這樣的成長。第二點，有關產值在 2017 年是比 2016 年成長 25%，出口是成長 20%，2018 年的出口是成長 34%，所以其實是有在成長。

楊委員瓊瓔：我覺得這個比例，您身為部長也不滿意，我要強調的就是……

鄭部長麗君：不滿意，整體還要再壯大。

楊委員瓊瓔：鄰近國家的韓國，他們有限制，我們要不要學習韓國來限片，這對他們也是一個激進的作為。現在大家都很清楚，韓國的影視業非常蓬勃發展，因為他們的作為是有限片，包括國外或哪一個國家限制額度等，我們是不是要考慮呢？如果我們完全無限制，在 640 片中，就是再怎麼樣努力，也達不到一成。針對限片的方式及要如何來加強，我請部長好好去研議，並將書面資料給本席。

鄭部長麗君：我們有研究，再詳細跟委員報告，因為有其歷史過程……

楊委員瓊瓔：你們總是要去突破，請將您認為怎麼樣可以再提升的最好方式提出來，不要連一成都不到，這樣我們就會很難過。

鄭部長麗君：其他國家……，我們會將資料給委員。

楊委員瓊瓔：不是其他國家，而是你們準備要怎麼做。

鄭部長麗君：過去 3 年的政策有一點效果，我會將資料給委員，接下來部裡及文策院的計畫也會給委員。

楊委員瓊瓔：振興及紓困方案編了 15 億元，其中 11 億元是做為藝文紓困補助，以協助藝文工作者度過難關。坦白講，本席服務處可說是哀鴻遍野，而且會越來越嚴重，因為所有聚眾活動都停

止，比如我們當地舞獅舞龍的小孩有三、四十位，平常都有展演活動，現在完全都停止了，光是此隊藝文團體就有三、四十人要吃飯，這就很辛苦了，請問該怎麼辦呢？

鄭部長麗君：都可以申請。

楊委員瓊瓊：我們要看到你們的申請條件，本席希望申請過程中，首先要簡便及快速，因為真的是很困難了。其次，我認為這 15 億元絕對不夠，當時 600 億元的紓困方案，朝野團結且一毛不刪，但我也感覺到這 600 億元絕對是不足的。由於您做得非常好，在全國面臨這種情況之下，以 15 億元來協助自然人或公司團體，但這絕對是不夠的，你要怎麼辦呢？

鄭部長麗君：目前 15 億元的預算，有 8 億元是特別預算，本部移緩濟急部分有 7 億元，剛才我回答時也提到，我已經盤點部裡移緩濟急的部分之外，在年度計畫裡透過行政調控，於疫情期間針對適合做的部分會優先及儘速去推動。另外，我會再跟行政院持續爭取，在流用時能增加藝文產業的紓困，院長已初步對我表達他的期待，也會全力來支持。

楊委員瓊瓊：一定要加碼，你盤點內部是有所作為的，如果相關部分沒做的話……

鄭部長麗君：我們會積極去做，也不會排擠……

楊委員瓊瓊：本席還是認為行政院應該好好來支持您所要求的紓困。

鄭部長麗君：非常感謝委員。

楊委員瓊瓊：經濟部在振興方案所提出的抵用券，我非常不滿意，每個人的上限是 800 元，還分為 4 個項目，而藝文部分是多少，您知道嗎？

鄭部長麗君：藝文消費是 3 億元。

楊委員瓊瓊：每個人是 200 元，我特別提出，比如我不想去另外一個類別那裡，是不是可以拿異類來抵用呢？目前經濟部是不許可的。

鄭部長麗君：有關異類抵用，首先要避免被用到其他項目。

楊委員瓊瓊：只有 200 元，絕對沒有什麼誘因，本席希望不用客氣，加上藝文推廣對臺灣非常重要，我會全力支持及給予勉勵，所以一定要加碼，好不好？

鄭部長麗君：謝謝委員。

主席：請廖委員婉汝發言。

廖委員婉汝：（12 時 35 分）主席、各位列席官員、各位同仁。本席從這次業務報告裡看到博物館業務還編得滿多的，而且辦了很多國際特展，我非常肯定部長，文化部在你帶領之下，成效也不錯，尤其是預算越來越多。現在史博館是在維修嗎？

主席：請文化部鄭部長說明。

鄭部長麗君：主席、各位委員。歷史博物館在修復當中。

廖委員婉汝：大概修多久？什麼時候可以開放？

鄭部長麗君：還要兩年，目前在閉館中。

廖委員婉汝：兩年後要辦展嗎？

鄭部長麗君：由於其本身就是文化資產，因此修復再利用計畫要經臺北市政府的文資審議，此一時期會比較久一點。在其修復計畫的部分，我們有報修進度及計畫，也做了一些調整。

廖委員婉汝：還要兩年，兩年之後要辦什麼展？

鄭部長麗君：我需要再確認一下時程。

廖委員婉汝：兩年之後準備辦什麼展？

鄭部長麗君：明年底之前。

廖委員婉汝：在維修之後應該會有一個展。

鄭部長麗君：今天史博館同仁沒有來，為配合立法院減少列席人員的防疫措施。由於現在是閉館修復當中，因此是啟動常設展的更新，也會準備特展，我會請他們將展覽計畫提供給委員。

廖委員婉汝：目前聽到藝文界的聲音，就是史博館整修完之後，第一個展是朱銘的作品，但他們表示朱銘不是有自己的美術館，為什麼還要在史博館展朱銘的作品呢？

鄭部長麗君：目前我不瞭解他們相關的特展。

廖委員婉汝：你瞭解後再跟我報告一下。

鄭部長麗君：原則上，我身為部長，還是會尊重館方專業的策展人，由於委員在關心，我會請他們將常設展及特展的規劃，以書面資料提供給委員。

廖委員婉汝：好。除了史博館要維修之外，接下來故宮也要維修，什麼時候要開始呢？

鄭部長麗君：故宮不是文化部管理的，故宮是一個部會。故宮好像沒有要閉館，雖然有維修，但沒有閉館計畫。

廖委員婉汝：很多展覽大概都是在史博館或故宮展出，我們憂心可以展覽之處都在維修的話，這些硬體部分會不會影響到文化部要做的國際特展呢？臺北還有什麼地方可以提供特展呢？因為你們的預算編得滿多的，有沒有做什麼規劃呢？

鄭部長麗君：預算是全國性的計畫，這幾年來藝文館設施總體的量是有增加，不過也有個別的閉館計畫，我們會關心所有能夠提供的場館及空間……

廖委員婉汝：中部及南部有哪些點可以辦特展呢？

鄭部長麗君：其實很多元，看委員期待的是哪一種類型，由於每座館都有自己專業經營之處，例如去年 10 月南科考古館開幕，有常設展及特展。

廖委員婉汝：有沒有到屏東呢？

鄭部長麗君：南美館也是前年設立開幕。

廖委員婉汝：有沒有到屏東呢？

鄭部長麗君：彰化生活美學館，我們有 4 個生活美學館……

廖委員婉汝：有沒有到屏東呢？

鄭部長麗君：屏東有很多館舍在規劃中。

廖委員婉汝：哪邊？

鄭部長麗君：現在正在規劃王船博物館、菸廠大博物館計畫，我記得原住民博物館也是在南部。

廖委員婉汝：菸廠、原住民博物館及屏東東港的王船博物館，有關這些館的規劃期程能不能給我一份資料？

鄭部長麗君：這是地方政府的規劃，他們提出來請文化部支持。

廖委員婉汝：希望文化部來協助，應該有支援吧？

鄭部長麗君：我們會依照計畫來審查地方政府提出來的計畫……

廖委員婉汝：我希望部長多關心一下！

鄭部長麗君：我非常關心，去年才召開首度的全國博物館會議，然後所有公私博物館都一起來、產官學一起……

廖委員婉汝：以整個文化來講，我們不希望國境之南的屏東縣是文化沙漠。後來屏東縣蓋了演藝廳，當然這是地方政府、縣政府的規劃，但是我們也期待有大型的特展，或文化部能夠引進一些好的藝術團體或表演團體，都可以到南部。

鄭部長麗君：我們現在支持屏東的文化中心規劃，也有再造歷史現場。

廖委員婉汝：文化中心是藝術館嗎？還是另外的文化中心？

鄭部長麗君：恆春的文化中心。

廖委員婉汝：現在有在修建嗎？

鄭部長麗君：恆春的文化中心規劃……

廖委員婉汝：恆春有文化中心嗎？在哪裡？

鄭部長麗君：在規劃，它是規劃案。我們另外已經支持了勝利新村等的再造歷史現場，已經有一定階段性的成果。至於菸廠正在修復，我們已經補助支持了，但是它裡面在規劃大博物館以及我剛剛講的王船博物館。

廖委員婉汝：包括台糖那裡也有一件……

鄭部長麗君：目前我們在進行了解及規劃設計的支持，其中一些已經有比較大型計畫的補助，也都進行了 3 年。

廖委員婉汝：除了這些硬體設備之外，我也希望……

鄭部長麗君：表演廳的申請計畫也有。

廖委員婉汝：有些表演的藝文團體也能多到南部走走。

鄭部長麗君：也有，軟體的升級。

廖委員婉汝：因為我們現在看得到比較大型的表演好像就是紙風車，真正的那些比較大的藝術……

鄭部長麗君：不會，其實屏東演藝廳開幕前，我們就開始提供軟體經費的補助，讓他們製作節目，開幕後每一年度都有補助，現在也有軟體升級的計畫。

廖委員婉汝：我們也希望能國際性的特展到屏東，不要每次國際性的特展都只到臺南、高雄，永遠都到不了屏東，這些都是我們一直在期待的，不要讓屏東在各方面都比較差，連文化都是文化沙漠，這是我們期待的。

鄭部長麗君：不會，我們給屏東相關計畫的補助比例其實是高的，既然委員想了解，我們把數據送給委員。

廖委員婉汝：你把那些數據都送給我，好不好？

鄭部長麗君：好。

廖委員婉汝：還有剛剛提到的硬體規劃案與未來的規劃都提供給我。

鄭部長麗君：好，謝謝委員。

主席：請林委員昶佐發言。

林委員昶佐：（12 時 42 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長最近辛苦了！今天我要跟你討論黃牛票的問題，黃牛票讓很多業者都很困擾，也是很多民眾、歌迷朋友都深惡痛絕的事。一般處理黃牛票猖獗的問題大概就分成兩種方法，第一種方法就是針對把票券加價以獲取不當利益的這些人處罰，而處罰這些人當然就是要修正社會秩序維護法，或是修改其他的法令。部長覺得以這種方式處理的可行性如何？

主席：請文化部鄭部長說明。

鄭部長麗君：主席、各位委員。我們泛稱黃牛票，因為它會發生的產業類型是多元的，包括藝文、體育賽事或其他活動。因為是屬於加價轉售，所以類型有很多，我們在前兩年就先針對藝文表演票券定型化契約的應記載、不得記載事項，在修法之前自己先改變。過去是單一的退票模式，因此在單一模式下，會衍生這種黃牛現象，所以我們已經改成四種方案，讓主辦方可以依照自己的特性。因為有的是瞬間秒殺，不一定每個表演都是這樣，所以單一適用在各類型就會有困難。因此，我們調整成四類型的退票方案，已經上路了一段時間。

林委員昶佐：對，我知道。

鄭部長麗君：我約略觀察這四種退票方案有一些效果。

林委員昶佐：對，有一些效果還算不錯，尤其現在有九成都會選擇這個方式。

鄭部長麗君：但是比較人數眾多的演唱會等，還是有這種現象。第二種類型是用機械，像是用電子或電腦等不當的方式取得票券，此舉違反刑法。這部分是現有的法律就可以處理，也應該要處理。

林委員昶佐：我之前有問過是不是就依照刑法第三百六十條干擾電腦罪處理。

鄭部長麗君：也就是他有用任何不當工具的行為……

林委員昶佐：例如電腦掃票。

鄭部長麗君：對，這些就是既有的法令可以處理。

林委員昶佐：所以不用另外修法，我在之前，其實在內政部的這個法……

鄭部長麗君：至於修法，行政院政務委員有召集跨部會會議，檢視我們的方案以及剛剛委員講的社會秩序維護法與刑法，在現行的狀態之下，若有不足又涉及跨業，有討論到底是要修不同的法，還是要自訂一式、有跨業專法，所以有在進行，在政委主持的跨部會協調會議當中有討論。

林委員昶佐：針對修正社會秩序維護法，也就是等於要落實實名制的可能性，如果我們要知道是不是加價獲取不當利益，可能在演唱會或是大型賽事的現場就要用實名的方法，才可以確定這個人是不是買票者本人，也可以回溯這個人如果不是本人，賣給他的上游是誰，本來那個人是不是有加價獲取不當利益等等。至少以目前我知道臺灣藝文界的反應來講，臺灣現行場館的規定以及辦活動的動線設計，要真的能夠做到全實名制，其實都還有困難。如果社會秩序維護法修法是要以加價獲取不當利益為由來處罰這些人，這當然是一個立意良好的方向，但是在落實上會有一些困難。另外一方面，剛剛提到的電腦掃票部分就非常重要，以現行刑法第三百六十條

干擾電腦罪來講，如果可以不用另外修法，而以這個方式落實，當然也是一個模式。但是我希望文化部可以研擬，參考例如美國、加拿大、英國等國的方案。

鄭部長麗君：有，我們都研究了，包括日本、美國。

林委員昶佐：基本上是不能退票，除非有特殊的狀況，可以搭配退票保險的方案。

鄭部長麗君：我們目前在行政院跨部會討論當中，既有的法能不能強化是一種途徑，剛剛委員有分析它的利弊。另外，跨業的現象能不能制定一個法，但是我們較不認為一種就制定一個法，所以跨業的行為與現象能不能制定一個法，兩個路徑都有在討論。我們有分析其他國家的立法案例，主辦方同意與否會成為一種可罰性的判斷基準，因為我們有在瞭解，所以會持續參與行政院會，為藝文產業來貢獻，透過如何協助修法，或者是採取立法等兩種途徑來解決這個問題。

林委員昶佐：現在流行音樂界大概九成以上都是選擇買後三天之內就可以退票的方案。

鄭部長麗君：就是四種方案的其中一種。

林委員昶佐：對，大概九成都選擇這個方案，因為這個對於黃牛來講，退票成本就會變高。

鄭部長麗君：它的成本門檻就會上升。

林委員昶佐：也因為這樣，所以黃牛就又發展另外一種預購制來處理退票成本的問題。回歸來講，最後還是要去，研擬看有沒有可能如同我剛剛提及那幾個國家的方式，除非特殊的狀況，否則不可以退票，再搭配退票保險的配套。今年金管會也同意了退票保險制度的保險，但我還是希望文化部可以研擬退票保險，以及跟其他國家的除非特殊狀況不可退票方式之比較與可行性，好不好？

鄭部長麗君：我們都會一併來了解。

林委員昶佐：再把詳細的資訊提供給我們。

鄭部長麗君：謝謝委員把相關經驗提供給我們，我們會持續來研議這件事。

林委員昶佐：好，謝謝部長。

鄭部長麗君：非常感謝委員。

主席：接下來登記發言的孔委員文吉、洪委員孟楷及蔡委員易餘均不在場。

請李委員貴敏發言。

李委員貴敏：（12 時 49 分）主席、各位列席官員、各位同仁。現在的文創跟藝文產業大概就像投影片一樣，以一個「慘」字來形容，部長，您認同嗎？

主席：請文化部鄭部長說明。

鄭部長麗君：主席、各位委員。我是很憂心，對於這一波疫情衝擊，因為藝文產業需要人潮聚集或人際互動，所以很多類型的藝文產業都受到衝擊。

李委員貴敏：所以部長有認知到藝文產業及文創的現狀。我相信你也會認同，其實這些產業要嘛就是個人工作室，要嘛就是以中小企業為主，是不是？

鄭部長麗君：是，裡面有中小企業，也有許多……

李委員貴敏：我要問的是，現在中小企業的情況就像您瞭解的，很多演出都因為疫情而取消了。你說這些演出的部分如果有費用必須退費，所以很多相關企業現在都已經幾乎面臨破產的邊緣。

對於這樣的情況，這次紓困有沒有很立即對這些產業做什麼樣的紓困？還先談不到振興！對於這些產業，你們做了什麼樣的紓困呢？

鄭部長麗君：因為特別預算在上禮拜五通過，我們週末就加班並在 3 月 17 日公告須知，而紓困振興辦法上禮拜六就公告了。3 月 17 日公告須知之後，3 月 18 日立刻受理。我們先受理 1 月 15 日到 3 月底衝擊期間的部分，原則上，我希望 4 月初我們就能趕快撥款，先讓第一波的紓困補助可以出去。補助包含事業、非營利團體、自然人、商號，包含承攬的自然人。我希望透過紓困補助，減輕營運衝擊。我們的補助納入疫情期間能夠有一些因應、提升的新計畫，也一併來支持，就是希望讓大家先得到第一期的支持。我們後續會定期公告，定期予以紓困補助。另外，文化部也爭取納入經濟部中小企業處的貸款方案，像您是財經專家，因為過去藝文產業很不容易貸到錢，所以這次我們特別跟經濟部合作，銀行支持，信保基金也支持，藝文產業這一次應該可以納入貸款。我們有開設諮詢窗口來協助，透過補助及貸款並行，先進行紓困。

李委員貴敏：部長剛剛前面提到的這些東西，藝文產業界在文化部的網站上，例如申請的條件及資格等所有需要的文件，在你們的網站上都已經很清楚地表明了嗎？

鄭部長麗君：辦法、須知、Q&A、懶人包、影片及文件、表格都有。

李委員貴敏：統統在網路上就可以……

鄭部長麗君：我們開過諮詢會，也會持續開說明會。

李委員貴敏：好，謝謝。您剛才提到的這些在昨天已經公布的措施裡面，有沒有包含投影片上所載的這三個部分？

鄭部長麗君：也有。如果像國表藝的場租，只要是取消的都全免。因為它是行政法人，像您的圖裡面……

李委員貴敏：這個只有適用在特定的機關，還是文化部也有跟其他主管機關、行政單位……

鄭部長麗君：文化部所屬的場館，像國表藝是行政法人，它有一定彈性，就已經對取消者全免租金、退票也免手續費等措施。文化部所屬的委外場館能夠修改契約的，我們會來進行契約的調控。

李委員貴敏：這個大概什麼時候會落實？

鄭部長麗君：場館已經開過會了。

李委員貴敏：開過會到落實的期間大概會有多久時間？

鄭部長麗君：我們在 3 月就會集中來處理，然後契約會……

李委員貴敏：好，謝謝！所以 3 月份……

鄭部長麗君：對，另外我們委員報告，因為……

李委員貴敏：部長，你讓我問一下我的問題，否則你用我的時間做政令宣導，我覺得不妥！

鄭部長麗君：因為我急著想要回答委員的問題。

李委員貴敏：沒問題，我理解。我們現在講第一個救急的方法，一個一個來說，你不要把它弄混了。我剛剛聽部長提到，文化部對於只要是屬於文化部空間的部分，租金全免嗎？

鄭部長麗君：不是，是表演場館。因為國表藝是行政法人，所以……

李委員貴敏：所以其他的……

鄭部長麗君：它先上路了……

李委員貴敏：部長，你讓我講嘛！你不讓我講我的顧慮，卻只講你的，這樣就占用了我質詢的時間。我的意思是，第一、文化部所有的空間是不是都已經給這些與藝文相關的部分？我沒有要求你要全免，最起碼給他們一些租金減免。第二個部分是，我們都知道藝文界與行政機關在簽約的時候，其實條件都是不公平的，這個部分是不是文化部也該帶頭做？畢竟文創產業、藝文產業是文化部主管，文化部是不是也該帶頭做？對於這些文創或者藝文界合約過往不公平的情況，你也能把它調整變成公平的！至於以前給付的方式，假設委託一個單位去表演的時候，因為現在所有的藝文活動都停滯，你不先給他錢，他根本沒有機會，所以他要怎麼生存？因此，你給付他的款項是不是也可以調整？你有沒有跟其他相關單位說，文化部已經做了一個領頭羊的動作，除了做的這些規劃之外，還跟相關部會進行類似的溝通，讓他可以租金減免，標案的給付方式也調整，甚至因為他都已经虧了，所以對稅捐的規劃也能進行一些調整，可以還是不行？

鄭部長麗君：整體回應委員，這些都屬於行政調控的面向，首先文化部已經補助的，已支出部分從寬認列，雖然他取消了。第二點，像表演場館的單次場租，取消演出的免租金。第三……

李委員貴敏：對於我的問題，真的拜託一下部長，不要挑一個特定的，我的意思就是……

鄭部長麗君：委員，你讓我回答完，因為我後面都沒有機會講，我就是要回應你的問題。

李委員貴敏：剛才前面三分之二的時間好像都是你在講！

鄭部長麗君：是不是我把後面的兩種樣態……

李委員貴敏：拜託你再以書面的方式。

鄭部長麗君：沒問題，我再以書面的方式給委員。對於委員期待的，我們大概都會盡全力做，好不好？

李委員貴敏：好。

鄭部長麗君：我就這樣整體說，因為他有……

李委員貴敏：謝謝，但是真的拜託一下，委員質詢的再拜託，好不好？

鄭部長麗君：是。

主席：請陳委員椒華發言。

陳委員椒華：（12 時 57 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我第一個質詢的項目就是針對有人向本席反映，有關文化部支持的計畫，這個計畫是由花蓮縣文化局與臺北市漫畫從業人員職業工會合作的計畫。針對文化相關的計畫，像這個計畫就是動漫培育發展計畫，這是一個夏令營，參加夏令營的人所創作出來的作品在授權同意書上就註明，文化局及職業工會可以依上述內容再授權第三人使用。同意書有這樣的授權內容條款，是不是會讓創作者的點子遭到改作、編輯或重置？這樣的話，你們用什麼方法監督民間單位可以這樣取得創作的授權？這樣似乎不妥！除了花蓮文化局，其他計畫是不是有類似這種的著作使用權同意？此舉是不是有點不妥？

主席：請文化部鄭部長說明。

鄭部長麗君：主席、各位委員。委員提的這個案例是花蓮縣政府，是不是？

陳委員椒華：對，花蓮的。

鄭部長麗君：是花蓮縣的文化局嗎？

陳委員椒華：對。

鄭部長麗君：我不確定它是從採購衍生的授權同意書，還是從其他的補助……

陳委員椒華：請部長再了解。

鄭部長麗君：不，我現在要回答委員，因為我不確定它的樣態，如果是屬於採購的，就是公部門採購之後，過去的確有些公部門會要求乙方全部授權給甲方，但是我們已經訂定了新的藝文採購辦法，希望公部門取得使用權就好……

陳委員椒華：不過這是 108 年的漫畫夏令營，應該算滿新的……

鄭部長麗君：這應該是舊的，我們應該已訂定新的採購辦法，鼓勵公部門有使用權就好，不要因為採購，讓創作者全部授權給公部門，我們覺得這樣不好。

陳委員椒華：所以有修正了？

鄭部長麗君：對，有新的辦法，我們會瞭解這個案例是什麼時候的……

陳委員椒華：因為我還有幾個要討論的議題。

鄭部長麗君：好。

陳委員椒華：本席希望文化部針對行業類型漫畫補助計畫能做更多的補助，像現在螢幕上看到「小丑醫生」的幕後歷程，資料的另一邊就是實際上有此真實人物，透過漫畫呈現，讓滿多人喜愛。在此是否能請文化部對於這樣的補助計畫有更大的推廣？

鄭部長麗君：報告委員，這一案有文化部前瞻預算的補助。

陳委員椒華：是，是不是可以讓更多人……

鄭部長麗君：所以我們漫畫輔導金是首創，1 年大約有 2 億多元預算在催生漫畫，因為我認為漫畫是關鍵文本，其週邊效益更大……

陳委員椒華：可以增加更多的計畫嗎？

鄭部長麗君：過去從來沒有這樣的漫畫輔導金，其實是我任內首創，當然我們是多元鼓勵，各種題材都予以鼓勵，像這樣的類型也在我們的鼓勵範圍。

陳委員椒華：好。另外，昨天在立法院召開記者會，針對在臺南的產業鐵道保存之申請，這主要位於台糖的鐵道，結合雲林虎尾糖鐵以及新營糖鐵文化園區，跨越 8 個縣市的文化資產保存。在去年年底臺南市政府工務局及文化部討論，但這樣的討論並沒有讓地方自救會參與，雖然研商共識是全縣縣地保留以及鐵軌露出率最大化。可是目前的情況是，臺南市政府工務局已經動工，本席希望文化部部長去瞭解，如果地方自救會針對本案重新提報審議，於召開變更設計協調會之前，文化部可否請臺南市政府先行停工？對於過去已經破壞、先行施工部分，可否提出相關修復對策？另外包括「道路完成面高程之上」等等，這些請部長去瞭解。

鄭部長麗君：因為文化部是對文化局，我們會給予行政指導，建議文化局如果民間提出新事證就要再受理審議，就要由臺南市政府內部協調，工務單位應停工……

陳委員椒華：就拜託部長……

鄭部長麗君：但是我跟委員報告，這案從補助研究案開始我就有關心，也向臺南市政府建議，因為我們可以有新思維，也就是調整工程後，讓文化資產受到保存，讓未來有新的鐵道文化資產、文化路徑的可能，為地方創造新的文化觀光模式，其實這可以併行發展，所以這部分的建議，我們已經提供給臺南市政府。

陳委員椒華：部長，針對要求的第三點、第四點部分，關於研商會議紀錄部分，是否能提供本席？

鄭部長麗君：後續有資訊就會提供委員。

主席：請高委員嘉瑜發言。

高委員嘉瑜：（13 時 4 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長這陣子很辛苦，我們知道為了藝文工作者，你的努力我們都有看到。昨天我也看到你的臉書特別提到，對於這些藝文工作者，文化部會做他們最堅強的後盾。但本席還是有些問題想請教部長，首先，部長知道包種茶的發源地在哪裡嗎？

主席：請文化部鄭部長說明。

鄭部長麗君：主席、各位委員。包種茶嗎？您的答案是不是就在簡報上？

高委員嘉瑜：對，就在南港。

鄭部長麗君：謝謝委員。

高委員嘉瑜：南港就是包種茶的發源地，其實最近臺灣茶是揚名國際、世界的，不管是手搖茶或其他方面，我們也希望茶文化，因為這也是文化的一種，它不僅是產業，同時也是文化。關於臺灣的喝茶文化，不管在這次的疫情中推廣觀光或相關產業，我們要結合文化、觀光、產業，做一些橫向聯繫，如此才能有效提振經濟，光靠紓困可能不夠，但是這樣的茶文化有沒有得到重視呢？長期以來，大家知道我們有手搖茶，卻不知道我們的茶文化，因此我剛才提到，其實南港在 1885 年就引進包種茶技術，而且是臺灣當時製茶技術主要來源，可是很多人都不知道，包種茶發源地—南港，到現在相關產業、文化都保存在那裡，包括當初引進包種茶技術的王水錦、魏靜時選擇在南港大坑引進相關技術，他們的老家都還在當地，我們希望各部會一起協助將這個文化、產業、觀光等等引進到南港舊庄，發展南港的茶文化產業及觀光茶園。

南港有這麼好的茶葉製造示範廠，從清朝時期就留到現在，對文化資源而言，這些都是非常重要的關鍵，所以我們希望請部長及文化部同仁們瞭解，茶文化是否有機會成為臺灣發展觀光的重要元素，甚至將南港的茶文化建立為一典範，讓其他地方的人知道南港是包種茶文化發源地，以及茶文化為何等等，你們有沒有像這樣的文化保存方式，去推廣茶文化呢？

鄭部長麗君：跟委員報告，我也非常重視茶文化的重建及推廣，所以過去兩年內已將茶文化納入文化部文化路徑的整體計畫，像我知道其實烏龍、包種、紅茶是臺灣非常古老的茶種，非常有歷史，所以我們已經規劃北、中、南，在茶文化下有三個茶文化路徑，委員所關心的北部包種也納入茶文化路徑之內，我們規劃之後會跟農委會跨部會一起提出，農委會負責茶產業，文化部負責茶藝，其實還包含歷史、地理、文理、茶藝等周邊整體一起來搭配。

高委員嘉瑜：謝謝部長。

鄭部長麗君：未來提出我們的中程計畫，來爭取整體預算。

高委員嘉瑜：這其實要跨部會合作，不僅是文化部、農委會……

鄭部長麗君：其實還有地方政府、民間團體，我們都希望建立工作平台。

高委員嘉瑜：包括觀光局，我們也希望引進國際觀光客，來體驗臺灣的茶藝、茶文化、茶產業，這可能要一連串配套措施才有辦法做，我們也希望藉由這次，如何推廣並結合國內觀光、產業、文化，先讓臺灣人知道國內觀光文化的重點，讓因為這次疫情沒有辦法出國的人能夠理解臺灣的文化並努力推廣，之後可以把我們文化的軟實力推廣到世界，這是一個很重要的轉機。

另外，回到這次疫情，我們發現藝文工作者人數非常多，光是業者就有 3.5 萬家，從業人員有 26 萬人，其實這個數目遠比這 15 億元預算所能承擔的多非常多，損失營業額推估為 769 億元，部長，在僧多粥少的情況下，這 15 億元的投入，對這些藝文工作者而言，這雖是補助，但真的不夠。

鄭部長麗君：委員剛才提到的 769 億元應該是文創產業，在文化部主管的 4,600 億元中 2 個月營業額的推估數，我大致上可以瞭解。我們在這次紓困預算中，特別預算 8 億元加上移緩濟急預算 7 億元，共 15 億元，我也認為不夠，所以我也要懇請委員支持……

高委員嘉瑜：相較於各部會，文化部的……

鄭部長麗君：我自己認為不夠。

高委員嘉瑜：真的太少。

鄭部長麗君：為什麼我們有移緩濟急預算 7 億元，我就自己先提出宣布？就是因為我認為 8 億元不足，但當時 600 億元有其整體防疫之所需，因此我會進行第三波預算盤點，也就是除了特別預算 8 億元及移緩濟急預算 7 億元，總計 15 億元，我會再跟院長說明並希望他支持，就是在藝文紓困上，如果在特別預算的額度內，後續能夠支持的部分就盡可能支持。我們自己也會再盤點部裡面的預算，有些既有的年度預算可以調整到疫情衝擊期間來進行的，我會再搭配，所以我說還會有第三波，我們希望委員都能支持，共同協助藝文工作者。

高委員嘉瑜：部長辛苦了！因為我們知道這 15 億元對你來講是絕對不夠的，因為藝文工作者的人數這麼多，所以我們也希望部長能夠盡力爭取更多預算，我們也會全力支持，畢竟藝文工作者也是臺灣非常重要文化來源。

鄭部長麗君：謝謝委員。

主席：請傅委員崐萁發言。（不在場）傅委員不在場。

請陳委員柏惟發言。

陳委員柏惟：（13 時 11 分）主席、各位列席官員、各位同仁。臺語能通嗎？

主席：請文化部鄭部長說明。

鄭部長麗君：主席、各位委員。委員說得比我還好，不敢跟委員比。

陳委員柏惟：我之前是拍電影的，假使臺灣是一齣電影，你認為男女主角要穿什麼衣服？比如日本

有和服，美國可能是西部牛仔，你認為臺灣人會穿什麼衣服？

鄭部長麗君：有關傳統服飾，我認為是民間長期累積形成的，所以我上任時其他人問我這個問題，原則上我沒有用部長的身分來指定一種服裝作為我們文化的代表，但是我希望在民間文化發展之下，我們能夠累積形成自己的文化傳統及代表。

陳委員柏惟：瞭解，因為部長的回答跟我想的剛好很相近，一方面可以說這是多元文化，但另一方面其實我們不知道我們的文化到底應如何表達，你可能可以說我們可能有很多不同的穿著方式，但實際上是因為我們過去被殖民時間太長，所以我們的文化很多都是外來文化。我會這樣詢問的原因在於，前一陣子我遇到一位朋友討論這個問題，他說臺灣人就會穿國旗裝，我聽到就覺得好像哪裡怪怪的，就是不管穿什麼衣服，頭上都戴有國旗的帽子，為什麼戴有國旗的帽子有問題？因為我們 Republic of China 到外國與他人進行文化交流會被認為是中國人，所以今天要來討論有關對岸對我們做文化大外宣，2017 年美國國家民主基金會表示，孔子學院在全世界教導中文、漢語，但實際是進行統戰，影響公共議論，甚至煽動大學生對反中語言做抵抗。同樣地，孔子學院已經被美國的胡佛智庫認定是統戰的機構，但偏偏臺灣也有一個臺灣學院，就在文化部轄下。

鄭部長麗君：是臺灣書院。

陳委員柏惟：抱歉，如何區別臺灣書院與孔子學院？

鄭部長麗君：這不一樣，現在臺灣書院在美國比較多，因為我們跟美國政府有官方的交流及互動，他們都瞭解臺灣書院與孔子學院不同。

陳委員柏惟：是。

鄭部長麗君：他們都瞭解孔子學院是什麼，基本上臺灣書院目前是文化中心、文化組，美國當時有臺灣書院，是前政府開始設立的。

陳委員柏惟：我相信……

鄭部長麗君：但它本質上是我們的文化交流單位，類似駐外館，所以本質與孔子學院不同，我想美國與世界應該都很瞭解。

陳委員柏惟：我想跟我們交流的單位一定都瞭解，但是對民間而言，這個單位就是寫方塊字、講漢語，講那些聽不懂的話。

鄭部長麗君：沒有。

陳委員柏惟：不是這樣嗎？其實我認為民間……

鄭部長麗君：沒有，基本上他就是我們的駐外館，像駐洛杉磯臺北經濟文化辦事處的臺灣書院就是我們位於洛杉磯的駐外單位，他做的文化交流基本上有三個層次，第一個就是文化部的政策、我們重視的項目以及對外交流；第二個就是我們協助民間生態系、文學藝術以及文化內容，像漫畫、影視音等等，還有跟藝文機構、博物館、文化創新、文化科技等等與在地國合作；第三個就是在地特殊性相關活動，所以基本上他們就是在協助臺灣文化走出去，絕對與孔子學院不同，委員可以放心。

陳委員柏惟：部長的立場堅定使我有一點信心，但既然是民眾反映的，我當然要說給部長聽看看。

另外，孔子書院被認定為統戰組織，在文化交流部分，我們有什麼文化反統戰的方式？比如他做他的中國文化，那我們要怎麼做我們的臺灣文化，兩者的差異性何在？

鄭部長麗君：我認為做自己就是最好的反制，文化存在的目的不是為了要反對誰，也不是為了反制誰，文化就是做自己，你要怎麼發展自己的面貌讓世界認識，基本上把自己的文化壯大，然後走出去，我認為這就是最好的方式，民主自由就是最好的區隔。在自由民主的生活之下，我們產生多元文化創意，這就是臺灣文化的軟實力，我是非常有信心，我是覺得我們自己應該有信心，壯大自己、走出去就對了。

陳委員柏惟：部長說得很好，但我不完全認同，因為對面的文化具有侵略性，不管我們表現得多好，都是黃皮膚、黑頭髮，他有可能把我們的語言、文化掌握在手中，當然，我們立場堅定表達我們的意志，但是問題是中國在滲透、統戰，甚至是吃豆腐，從來不曾放軟，所以我還是要提醒部長有關文化統戰、文化滲透的部分。我舉一個簡單的例子，以前在高雄大學時有個馬來西亞僑生，2000 年之前都看臺灣的綜藝節目，但 2006 年畢業回國後，他開始看中國的節目，這就是一個吃豆腐的行為，因為我們的文化看起來很接近，所以就很可能被說是中國臺灣的文化，這是事實，我認為這也是在國際上發生的事情。我們知道有這樣的事實，我們想要改變，這樣就好了，沒必要說我們有民主自由，所以他們就一定怎麼樣地，不能這樣想，因為統戰就是不管我們是什麼樣的，他用他的民主來滲透我們的民主，這是在文化統戰部分，我們未來應該思考的事情。

鄭部長麗君：謝謝委員。

主席：接下來登記發言的莊委員競程、謝委員衣鳳、劉委員世芳、呂委員玉玲、何委員欣純、鄭委員天財、邱委員臣遠、廖委員國棟、陳委員亭妃、王委員婉諭及邱委員志偉均不在場。

今日登記質詢委員均已發言完畢。另有委員傅崐萁、呂玉玲等提出書面質詢。

委員傅崐萁書面質詢：

一、藝文「振興抵用券」疫情延緩後使用該如何紓困？

1. 受到新冠肺炎疫情對百業的衝擊，不僅是觀光產業遭受重創，我們的藝文產業也是在夾縫中求生存，急需政府注入活水來紓困與振興。所以文化部也提出 15 億元的紓困及振興預算，包括：減輕營運困難補助、因應提升補助及貸款利息補貼等短期紓困方案 11 億元，以及後續振興措施 4 億元。而後續振興的 4 億元裡，有 3 億元是用來做為藝文振興抵用券，沒錯吧？請問部長，適用的藝文場所有哪些？而這筆 3 億的藝文抵用券的執行方式，是由文化部決定？還是經濟部決定？

答：

(1) 可在全國之藝文展演場館及音樂展演空間、藝文展演預購票券、書店、唱片行、電影院等使用……

(2) 本來振興抵用券是經濟部提出的振興措施，文化部建議希望適用範圍納入藝文，經濟部統

一規劃透過住宿振興抵用券來擴大消費。文化部會確保兩件事：第一，三億額度用在藝文，第二，不需要當地使用，全國都可以使用。

2. 簡單來說，文化部就是編列這 3 億元特別預算給經濟部規劃，但是文化部本身卻沒有使用方式的建議權，等於把 3 億預算直接送給經濟部。部長，您認為這樣合理嗎？經濟部能比文化部更了解藝文界的需求嗎？

3. 現在藝文界都希望藝文振興抵用券不要綁住宿，因為藝文消費本來平時就不會是一個常態選項，更何況倘若要綁住宿，您認為是否有足夠的誘因可以讓民眾為了去欣賞一場藝文活動，而特別去住宿拿抵用券？難道文化部都沒有評估過效益嗎？

4. 雖然部長說不會限制只能在當地使用、全國適用，但民眾或許住在音樂、藝文展演空間、書店、唱片行、電影院的附近，可能對這些場域的表演、商品感興趣，但如果還需要綁定去住宿的限制，可能就會打消去消費的念頭，不是嗎？

5. 再者，部長保證 3 億元的抵用券都會用在藝文上，沒錯吧？請問部長，抵用券上會註記限藝文使用嗎？還是「一券」皆適用夜市、市場、商圈、餐廳、藝文這幾類？

註：經濟部初步規劃「夜市、市場」為一類，另外三類為「商圈」、「餐廳」、「藝文活動」，各二百元，不分區消費，全國通用，但目前尚未定案……

6. 文化部曾表示，「全國適用振興抵用券的藝文產業店家數近 1 萬家，其中包含商圈內將近 1 千 6 百家、商圈外將近 1 千家，及 9 家藝文預購票券系統業者共 6 千 7 百多個表演團體」。文化部所謂的商圈內 1600 家，泛指包括音樂、藝文展演空間、書店、唱片行、電影院這些藝文店家，沒錯吧？若依照經濟部的分類標準，那可不可以用「商圈」類的抵用券到這些藝文店家消費？這部分文化部是否有向經濟部詢問或提供建議？

7. 據了解經濟部還在研議究竟要具體分類、還是要一體適用，因為考量過去夜市券僅適用於夜市，但回收率卻不如預期。從 108 年 9 月 16 日上路到 109 年 2 月底截止使用，根據經濟部統計，總計發放 1,033 萬張，回收 750 萬張，總回收率僅為 72.6%。倘若抵用券加以分類的話，恐怕會有某些類別的券會發不完，回收不回來，所以未必會具體分類發放。部長，請問文化部是否有掌握相關訊息？倘若最後拍板分為四大類，文化部是否有預估「藝文抵用券」可以回收幾成？又可以帶來多少振興藝文產業的效益？

8. 根據文化部預估，投入 3 億元的藝文抵用券於藝文場所進行文化消費及參與文化活動，可以帶動額外消費 2.44 億元，再加計依主計總處各產業關聯表推估的各產業關聯效益，可帶動產業關聯效果效益為 6.45 億元，至少可帶動整體經濟效益約 11.7 億元。部長，您認為會不會過於樂觀？

9. 因為根據經濟部評估，夜市抵用券花費 5 億 4,007 萬 2 千元，也只能帶動 11 億元的夜市商機，文化部只花 3 億就能同樣帶動 11 億的商機嗎？

註：文化部評估，藝文抵用券納入全國藝文產業，預期帶動整體經濟效益約 11.7 億元：為鼓勵民眾於疫情趨緩後出遊，並透過抵用券於藝文場所進行文化消費及參與文化活動，本案規劃

藝文抵用券補助經費 3 億元，參酌消費者之藝文消費模式，將帶動額外消費 2.44 億元，再加計依主計總處各產業關聯表推估之各產業關聯效益，可帶動產業關聯效果之效益為 6.45 億元，爰推估本案至少可帶動整體經濟效益約 11.7 億元。

10. 除此之外，現在經濟部評估可能擴大規模，加碼另外推出不綁住宿的振興抵用券，文化部倒不如把預算放在這裡，還不會有需綁住宿的限制？請問這部分文化部是否會進一步加以爭取？

二、藝文紓困振興補助，宜由縣市政府統一分配

1. 我們都清楚花蓮是觀光大縣，過去週末常常吸引大量人潮，車票更是經常一票難求。但因為受到新冠肺炎疫情的影響，花蓮不僅是觀光產業的重災區，藝文產業也受到嚴重衝擊。現在有許多藝文團體、個人藝術工作者已經活不下去、哀鴻遍野。

2. 花蓮目前從事表演藝術的街頭藝人有 1,035 人，表演藝術團隊有共有 121 團（音樂類 48 團、舞蹈類 31 團、戲劇類 13 團、綜藝類 19 團、民俗技藝類 10 團）。部長應該非常清楚，街頭藝人以街頭展演為主要獲利來源，多仰賴觀光及活動所帶來大量人群，藉此獲得觀眾打賞及關注；此外，也透過許多廠商在大型商演或活動上，邀請街頭藝人現場助興來做為收入來源。

3. 但因疫情影響，造成觀光人數銳減及表演藝術營運流量下降，國內政策及預防性防疫措施，也導致縣內展演、培訓或工作坊等活動接連取消或延期，造成各團隊行政作業、人事成本及軟硬體租借費用大增。

4. 不僅表演藝術，花蓮的視覺藝術產業也非常有名，花蓮主要的觀光也是根植於在地文化藝術。據統計視覺藝術產業，職業藝術家就有石雕、木雕、原住民藝術、陶藝、視覺藝術、工藝創作類六類；藝文店家有藝廊、石藝商家、陶藝店家三類。合計藝術家或從業人員粗估約有 100 位。

5. 再來，花蓮也有特色書店及閱讀友善空間共 12 間，同樣因為疫情影響，造成觀光人數銳減及本地居民減少外出，實體書店營運銷售流量受到衝擊，以致業者的人員薪資酬勞、場地及設備租金、行政等營運支出費用付不出來。

6. 現在文化部提出「文化部對受嚴重傳染性肺炎影響發生營運困難產業事業紓困振興辦法」，共投入 15 億元預算，包括：減輕營運困難補助、因應提升補助及貸款利息補貼等短期紓困方案 11 億元，以及後續振興措施 4 億元，要來協助藝文產業度過難關。

7. 補助對象有兩類（事業、個人），其一為：「受疫情衝擊致展演映活動取消、延期、退票或藝文消費減少等因素，而發生經營或營運困難之事業」。其二為：受疫情衝擊而導致承攬契約或其他相類似之契約受影響之自然人。

8. 然而，地方在實際執行的時候碰到一個情況，實際上花蓮縣府皆已盤點完目前受重創的個人及業者有哪些。但由於文化部是開放「個人」及「事業」個別申請補助案，必須自行寄送資料。

9. 以花蓮縣來看，藝文工作者多屬自然人身分，即便縣府有意協助地方藝術工作者統一申請

補助、甚至方便文化部作業，但礙於規定，所以沒辦法進一步協助申請。因此，最多只能將申請書發放給申請人，再統一蒐集送給文化部。

10. 而當文化部在收到這些申請案件、以及審查過後，再辦理經費核銷，審核通過後再逕行各自撥付款項。部長，請問文化部審核一個案件要多久？您難道不認為這樣很沒有效率嗎？

11. 根據文化部統計，全台登記立案藝文團體、文化藝術基金會，至 2017 年就有 6218、446 個，光要審查完案件、到撥付補助款項都不曉得要等到什麼時候？

2017年全國藝文團體與文化藝術基金會數		
縣市別	藝文團體（個）	文化藝術基金會（家）
新北市	976	50
臺北市	1491	146
桃園市	253	23
臺中市	572	18
臺南市	308	58
高雄市	698	20
宜蘭縣	131	23
新竹縣	80	7
苗栗縣	83	4
彰化縣	269	1
南投縣	127	26
雲林縣	274	1
嘉義縣	117	18
屏東縣	196	0
臺東縣	223	12
花蓮縣	100	25
澎湖縣	29	1
基隆市	92	5
新竹市	52	0
嘉義市	115	7
金門縣	27	1
連江縣	5	0
總計	6218	446
資料來源：文化部統計網		
製表：風傳媒		

12. 事實上，地方政府有意協助來收受民眾申請，甚至協助執行紓困款項，其實縣市政府更能快速將款項直接撥付給申請人。部長，有沒有可能透過撥付補助款給縣市政府，再由地方統一分配給申請人的方式來執行？

委員呂玉玲書面質詢：

案由：本院呂玉玲委員質詢鑑於創意市集近幾年遍布各地，民眾可在市集購買手作小物、皮革製品、花藝產品與手作甜點，除提供創作者一個舞台，更能面對面向民眾解說創作理念。疫情發生前，臺灣許多創意市集與日本、香港各地創作者合作，共辦市集激發創作火花，使市集成為文化軟實力之指標，甚市集為大部分創作者主要收入來源。市集本身是否舉辦常受天氣因素影響，然而從 2 月份至今，許多創意市集主辦方考量疫情因素暫停舉辦，對創作者而言無疑雪上加霜，往後若進入下一波疫情高峰，出攤機率再度降低，文化部應重視創作者生計陷入困

境，並想方設法給予協助，以此鼓舞創作者持續投入藝文產業。文化部於紓困振興特別預算編列了 3 億元做為振興抵用券之經費，抵用券可用於全國之藝文展演場館及音樂展演空間、藝文展演預購票券、書店、唱片行及電影院，唯獨遺漏創意市集。振興藝文產業措施立意良善，若適用範圍可擴及至創意市集，吸引民眾走出家門進入藝文領域消費，無疑間接舒緩創作者因疫情損失之收入，可謂一舉兩得。另藝文界許多表演者長期投入，為社會帶來幸福、感動與反思，此時取消演出除了生計受影響，也使其失去舞台，長久下來更可能造成臺灣藝文界人才之流失。建請文化部推行數位藝文，使大眾隨時隨地連上網路便可接觸藝術，不再受親臨現場才能欣賞之侷限，更可以提供藝文界人才另一舞台。據此，特向文化部提出質詢。

說明：如案由。

主席：今日會議作如下決定：報告及詢答完畢，委員所提書面質詢或相關資料列入紀錄，並刊登公報。對於委員質詢要求提供相關資料或未及答復部分，請相關機關儘速以書面答復。

現在處理臨時提案。今日有委員提出臨時提案 1 案。請宣讀。

委員黃國書等提案：

依《文化基本法》第 24 條規定設置「文化發展基金」，為充實文化發展與公共媒體事項所需資源，建請文化部除籌措必要財源以外，應請行政院自 5G 標金溢價 940 億元，提撥部分數額列入文化發展基金之財源；並要求文化部儘速完成「基金設置計畫書」報送行政院，以促成文化正面發展。

提案人：黃國書 范 雲 伍麗華

主席：本提案有稍微修正，請問文化部有無意見？

鄭部長麗君：我們的修正意見已提供……

主席：有提供我們？好，我們照文化部的修正意見。各位委員有沒有意見？

吳委員思瑤：加入連署。

主席：好，吳委員思瑤加入連署，本案沒有意見，通過。

報告委員會，今日議程處理完畢，現在散會。

散會（13 時 19 分）

本期委員發言紀錄索引

立法院第10屆第1會期財政委員會第5次全體委員會議紀錄	
邀請行政院主計總處朱主計長澤民、審計部陳審計長瑞敏率所屬單位主管列席業務報告，並備質詢 (頁次：1－64)	
發 言 者	賴士葆（主席）、吳秉叡、林德福、曾銘宗、蔡壁如、郭國文、陳椒華、林楚茵、高嘉瑜、莊瑞雄、費鴻泰、江永昌、羅明才、傅崐萁、葉毓蘭、鄭天財 Sra Kacaw、邱志偉、余 天、謝衣鳳

立法院第10屆第1會期交通委員會第4次全體委員會議紀錄

邀請交通部、國家通訊傳播委員會就「國家災防預測、監測及告警辦理情形」進行專題報告，並備質詢；另請行政院災害防救辦公室、內政部、國家災害防救科技中心等列席

(頁次：65－128)

發 言 者	李昆澤（主席）、洪孟楷、陳歐珀、趙正宇、邱顯智、林俊憲、魯明哲、陳素月、何欣純、許智傑、許淑華、傅崐萁、鍾佳濱、陳椒華、劉櫋豪、劉世芳

立法院第10屆第1會期交通委員會第4次全體委員會議紀錄

邀請交通部就「鐵道安全改善暨相關計畫辦理情形」進行專題報告，並備質詢

(頁次：129－188)

發 言 者

李昆澤（主席）、洪孟楷、邱顯智、林俊憲、趙正宇、陳歐珀、傅崐萁、魯明哲、何欣純、陳素月、許智傑、許淑華、劉櫋豪、賴瑞隆、楊瓊瑤、陳椒華、蔡易餘、劉建國、鄭天財 Sra Kacaw、邱志偉、鍾佳濱、廖婉汝

立法院第10屆第1會期交通委員會第4次全體委員會議紀錄

邀請交通部部長林佳龍就「清明連假期間疏運作為暨公眾運輸（含場站）、重要景點如何加強防疫」進行專題報告，並備質詢
(頁次：189－238)

發 言 者

李昆澤（主席）、魯明哲、邱顯智、趙正宇、洪孟楷、林俊憲、傅崐萁、陳素月、何欣純、許智傑、林德福、許淑華、陳雪生、李貴敏、劉權豪、范 雲、邱志偉、陳椒華、陳歐珀

立法院第10屆第1會期教育及文化委員會第4次全體委員會議紀錄

一、邀請科技部、國家發展委員會、國家通訊傳播委員會、經濟部及行政院科技會報辦公室列席就「台灣科技政策擬定及科技預算分配之現況：以『數位國家—創新經濟發展（DIGI+）方案』之推動成效為例」進行專題報告，並備質詢；二、審查109年度中央政府總預算有關科技部主管預算（公務預算）解凍案2案
(頁次：239－302)

發 言 者	黃國書（主席）、張廖萬堅、范 雲、萬美玲、林宜瑾、陳秀寶、吳思瑤、林奕華、伍麗華 Saidhai · Tahovecahe、高虹安、鄭正鈴、賴品妤、李德維、葉毓蘭、林岱樺、陳椒華、廖國棟、邱顯智、高嘉瑜、劉世芳、張其祿

立法院第10屆第1會期教育及文化委員會第4次全體委員會議紀錄

邀請文化部部長列席報告業務概況，並備質詢

(頁次：303－374)

發 言 者

黃國書（主席）、萬美玲、林奕華、李德維、范 雲、
伍麗華 Sai dhai · Tahovecahe、賴品妤、高虹安、張廖萬堅、陳秀寶、林宜瑾、
吳思瑤、鄭正鈴、高金素梅、楊瓊瑋、廖婉汝、林昶佐、李貴敏、陳椒華、高嘉瑜
、陳柏惟、傅崐萁、呂玉玲

本期冊別	全一冊
本期期數	4762
出版日期	中華民國 109 年 4 月 15 日（星期三）
發 行	立法院公報處
地 址	臺北市中山南路一號
電 話	(02)23585127 (02)23585858 轉 1367、1344
網 址	http://lci.ly.gov.tw