

立法院公報

The Legislative Yuan Gazette

第 109 卷第 18 期



4767 $\frac{2}{2}$

中華民國 109 年 4 月 22 日(星期三)出版

目次

委員會紀錄

109 年 3 月 26 日（星期四）

頁次

財政委員會會議 邀請金融監督管理委員會顧主任委員立雄就「我國金融業受嚴重特殊傳染性肺炎（COVID-19）之影響與因應」進行專題報告，並備質詢……（ 1 ～ 64 ）

經濟委員會會議 一、邀請國家發展委員會主任委員、經濟部部長、行政院農業委員會主任委員；原住民族委員會、文化部等首長就「地方創生計畫日前執行情況及嚴重特殊傳染性肺炎（COVID-19）對地方發展創生計畫之衝擊」進行報告，並備質詢；二、審查 109 年度中央政府總預算案附屬單位預算非營業部分關於行政院主管：行政院國家發展基金、離島建設基金及花東地區永續發展基金……………（ 65 ～ 140 ）

外交及國防委員會會議

109 年 3 月 23 日（星期一）

一、邀請外交部部長、僑務委員會委員長、經濟部次長、教育部次長、交通部次長、內政部次長、大陸委員會副主任委員報告「新冠肺炎（武漢肺炎 COVID-19）疫情蔓延全球，我國協助旅外國人、僑胞、台商之相關作法」，並備質詢；二、審查外交部主管「財團法人國際合作發展基金會、財團法人臺灣民主基金會及財團法人太平洋經濟合作理事會中華民國委員會」109 年度預算案（109 年 3 月 23 日、109 年 3 月 26 日為一次會）……………（ 141 ～ 210 ）

109 年 3 月 26 日（星期四）

繼續審查外交部主管「財團法人國際合作發展基金會、財團法人臺灣民主基金會及財團法人太平洋經濟合作理事會中華民國委員會」109 年度預算案（109 年 3 月 23 日、109 年 3 月 26 日為一次會）……………（ 211 ～ 312 ）

附：本期委員發言紀錄索引……………（ 313 ～ 316 ）

委員會紀錄

立法院第 10 屆第 1 會期財政委員會第 7 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 109 年 3 月 26 日（星期四）9 時至 13 時 2 分

地 點 本院群賢樓 9 樓大禮堂

主 席 莊委員瑞雄

主席：出席委員已足法定人數，開會。進行報告事項。

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

立法院第 10 屆第 1 會期財政委員會第 6 次全體委員會議議事錄

時 間：中華民國 109 年 3 月 23 日（星期一）上午 9 時至 9 時 34 分

地 點：本院群賢樓 9 樓大禮堂

出席委員：郭國文 陳椒華 林德福 蔡壁如 高嘉瑜 賴士葆 余 天 吳秉叡
曾銘宗 莊瑞雄 林楚茵 江永昌 費鴻泰 羅明才
委員出席 14 人

列席委員：李德維 李昆澤 鍾佳濱 廖國棟 Sufin · Siluko 吳斯懷 魯明哲 洪孟楷
楊瓊瓊 李貴敏 呂玉玲 謝衣鳳 莊競程 翁重鈞 廖婉汝 劉世芳
何欣純 邱志偉
委員列席 17 人

列席官員：財政部	部長	蘇建榮
會計處	處長	張玉燕
國庫署	署長	蕭家旗
賦稅署	署長	李慶華
關務署	署長	謝鈴媛
國有財產署	署長	曾國基
財政資訊中心	代理主任	謝棟梁
交通部	專門委員	馮淑真
中華電信股份有限公司	處長	張祺明
經濟部	組長	陳永聰
文化部	專門委員	葉雪梅
國軍退除役官兵輔導委員會	處長	張筱貞
行政院主計總處基金預算處	專門委員	黃秀容

主 席：莊召集委員瑞雄

專門委員：謝淑津

主任秘書：趙弘靜

紀 錄：秘 書 郭錦貴 編 審 汪治國 科 長 蔡明哲

專 員 黃珮瑜

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

決定：議事錄確定。

二、處理 109 年度中央政府總預算決議，有關財政部主管預算凍結報告案計 39 案：

(一)財政部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送該部決議(一)「一般行政」預算凍結十分之一書面報告案。

(二)財政部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送該部決議(二)「一般行政」項下「業務費」預算凍結十分之一書面報告案。

(三)財政部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送該部決議(三)「基本行政工作維持—設備及投資」預算凍結十分之一書面報告案。

(四)財政部函，為 109 年度中央政府總預算決議，檢送該部決議(四)「促參業務」預算凍結十分之一書面報告案。

(五)財政部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送國庫署決議(一)「基本行政工作維持」之「業務費」預算凍結十分之一書面報告案。

(六)財政部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送國庫署決議(二)「國庫及支付管理」預算凍結十分之一書面報告案。

(七)財政部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送國庫署決議(三)「菸酒管理作業」預算凍結十分之一書面報告案。

(八)財政部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送國庫署決議(四)「國庫資訊作業」之「資訊服務費」預算凍結書面報告案。

(九)財政部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送國庫署決議(五)「私劣菸品查緝作業」預算凍結十分之一書面報告案。

(十)財政部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送國庫署決議[KC6]「公益彩券回饋金分配作業」預算凍結十分之一書面報告案。

(十一)財政部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送賦稅署決議[KC1]「革新稅制改善稅政經費」凍結 50 萬元書面報告案。

(十二)財政部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送賦稅署決議[KC2]「租稅教育與宣傳及健全風紀經費」預算凍結十分之一書面報告案。

(十三)財政部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送賦稅署決議[KC3]「統一發票給獎及推行」項下「業務費」預算凍結十分之一書面報告案。

(十四)財政部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送賦稅署決議[KC4]統一發票發售經費凍結 100 萬元書面報告案。

(十五)財政部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送臺北國稅局決議(一)「國稅稽徵業務」項下「納稅服務及規劃」凍結 100 萬元書面報告案。

(十六)財政部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送臺北國稅局決議(二)「國稅稽徵業務」項下「直接稅稽徵」預算凍結十分之一書面報告案。

(十七)財政部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送臺北國稅局決議(三)「國稅稽徵業務」項下「間接稅稽徵」預算凍結十分之一書面報告案。

(十八)財政部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送臺北國稅局決議(四)「國稅稽徵業務」項下「電子處理及運用」預算凍結十分之一書面報告案。

(十九)財政部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送高雄國稅局決議(一)「國稅稽徵業務」項下「納稅服務及規劃」凍結 100 萬元書面報告案。

(二十)財政部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送高雄國稅局決議(二)「國稅稽徵業務」項下「直接稅稽徵」預算凍結十分之一書面報告案。

(二十一)財政部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送高雄國稅局決議(三)「國稅稽徵業務」項下「間接稅稽徵」預算凍結十分之一書面報告案。

(二十二)財政部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送高雄國稅局決議(四)「國稅稽徵業務」項下「電子處理及運用」預算凍結十分之一書面報告案。

(二十三)財政部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送北區國稅局決議(一)「國稅稽徵業務」項下「納稅服務及規劃」凍結 100 萬元書面報告案。

(二十四)財政部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送北區國稅局決議(二)「國稅稽徵業務」項下「直接稅稽徵」預算凍結十分之一書面報告案。

(二十五)財政部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送北區國稅局決議(三)「國稅稽徵業務」項下「稅款徵收及處理」預算凍結十分之一書面報告案。

(二十六)財政部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送北區國稅局決議(四)「國稅稽徵業務」項下「間接稅稽徵」預算凍結十分之一書面報告案。

(二十七)財政部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送北區國稅局決議(五)「國稅稽徵業務」項下「電子處理及運用」預算凍結十分之一書面報告案。

(二十八)財政部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送中區國稅局決議(一)「國稅稽徵業務」項下「納稅服務及規劃」凍結 100 萬元書面報告案。

(二十九)財政部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送中區國稅局決議(二)「國稅稽徵業務」項下「直接稅稽徵」預算凍結十分之一書面報告案。

(三十)財政部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送中區國稅局決議(三)「國稅稽徵業務」項下「間接稅稽徵」預算凍結十分之一書面報告案。

(三十一)財政部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送中區國稅局決議(四)「國稅稽徵業務」項下「電子處理及運用」預算凍結十分之一書面報告案。

(三十二)財政部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送南區國稅局決議(一)「國稅稽徵業務」項下「納稅服務及規劃」凍結 100 萬元書面報告案。

(三十三)財政部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送南區國稅局決議(二)「國稅稽徵業務」項下「直接稅稽徵」預算凍結十分之一書面報告案。

(三十四)財政部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送南區國稅局決議(三)「國稅稽徵業務」項下「間接稅稽徵」預算凍結十分之一書面報告案。

(三十五)財政部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送南區國稅局決議(四)「國稅稽徵業務」項下「電子處理及運用」預算凍結十分之一書面報告案。

(三十六)財政部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送財政資訊中心決議(一)「基本行政工作維持」之「業務費」預算凍結十分之一書面報告案。

(三十七)財政部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送財政資訊中心決議(二)「資通資源管理」預算凍結十分之一書面報告案。

(三十八)財政部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送財政資訊中心決議(三)「電子發票管理」之「業務費」預算凍結十分之一書面報告案。

(三十九)財政部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送財政資訊中心決議(四)「電子發票管理」預算凍結十分之一書面報告案。

三、處理中央政府前瞻基礎建設計畫第 2 期特別預算(108 至 109 年度)決議，有關財政部主管預算凍結報告案計 1 案：

(一)財政部函為中央政府前瞻基礎建設計畫第 2 期特別預算案決議，檢送「財政部關務署資料中心設置整體計畫」預算凍結十分之一書面報告案。

決定：財政部主管 109 年度中央政府總預算決議凍結報告案 39 案及中央政府前瞻基礎建設計畫第 2 期特別預算(108 至 109 年度)凍結報告案 1 案，均已報告完成，准予動支，提報院會。

討 論 事 項

繼續審查中華民國 109 年度中央政府總預算案附屬單位預算非營業部分關於財政部主管：債務基金—中央政府債務基金。行政院主管：特別收入基金—行政院公營事業民營化基金。

決議：

一、審查結果

甲、財政部主管

一、債務基金—中央政府債務基金

(一)業務計畫：應依據基金來源與用途審查結果，隨同調整。

(二)基金來源、用途及餘絀：

1. 基金來源：原列 7,790 億 9,261 萬 4 千元，配合 109 年度中央政府總預算審議結果減列國庫署第 5 目「國債付息」16 億 4,696 萬 9 千元，本項應隨同修正減列「債務收入」項下「債務付息收入」16 億 4,696 萬 9 千元，其餘均照列，改列為 7,774 億 4,564 萬 5 千元。

2. 基金用途：原列 7,790 億 9,183 萬 7 千元，配合 109 年度中央政府總預算審議結果減列國庫署第 5 目「國債付息」16 億 4,696 萬 9 千元，本項應隨同修正減列「還本付息計畫」項下「債務付息支出」16 億 4,696 萬 9 千元，其餘均照列，改列為 7,774 億 4,486 萬 8 千元。

3. 本期賸餘：77 萬 7 千元，照列。

(三)解繳公庫：無列數。

(四)通過決議 5 項：

1. 109 年度中央政府總預算案總說明列示，預估至 109 年度止，累計債務未償餘額為 5 兆 6,191 億元，占前 3 年度名目 GDP 平均數之 31.5%，雖尚在公共債務法規定上限比率 40.6%範圍內，然較 108 年度之 5 兆 5,009 億元增加 1,182 億元（增幅 2.1%），債務持續攀升。又為評估債務管理績效，中央政府債務基金 105 至 108 年度均訂定債務管理績效指標，然指標一再變動，分別為「節省國庫利息支出」、「債務還本金額占 1 年以上公共債務未償餘額比率」、「指標 1：債息支出占稅課收入比率與基期比較之減少幅度、指標 2：中央政府債務還本金額占債務到期數比率與基期比較之增加幅度」及「債息支出占稅課收入比率」，且 109 年度亦未訂定債務管理績效指標。

前 4 年度債務管理績效指標一再變動，實不易衡量債務基金管理績效，故宜揭露近年指標變化及各年達成情形，以窺各年度執行成效。再者，債務未償餘額仍逐年上升，應儘速擬定該基金 109 年度之績效指標，俾有效評估債務管理績效。

提案人：莊瑞雄 吳秉叡 陳椒華 郭國文

2. 我國公共債務法雖自 91 年起制定強制還本規定，且中央政府稅課收入自 91 至 105 年成長幅度逾 87%，然中央政府從 91 至 105 年債務未償餘額成長幅度亦逾 87%，係因歲出採擴張性財政政策，且因不可抗力之天災事變多次提出排除債限規定之特別預算，並受金融海嘯影響，推出多項租稅減免措施，導致稅課收入遞減，雖自 103 年起推行財政方案稅課收入有大幅成長，又即便 95 至 97 年度、106 至 107 年度出現賸餘，然加計特別預算後僅 107 年度未出現短絀，是以目前公共債務法規定並未達到實質減債目的。

況若我國以債務還本預算 850 億元且不增加舉債前提下，尚須 66 年始能還清債務，綜上所述，可知我國債務還本預算相對偏低，勢必增加債務還本預算額度，故請財政部提出中央政府債務基金債務管理績效評估書面報告。

提案人：江永昌 陳椒華 賴士葆

3. 109 年度中央政府債務基金預算案編列基金來源 7,790 億 9,261 萬 4 千元，基金用途 7,790 億 9,183 萬 7 千元，基金來源及用途相抵後賸餘 77 萬 7 千元，較 108 年度預算案減少 8 萬 4 千元。

從近 10 年度（98 至 107 年度）中央政府歲入歲出決算情形以觀，除 106 及 107 年度為賸餘外，其餘年度均產生短絀，10 年間合計短絀 7,887 億餘元。同期間，除 107 年度並未舉借債務外，其餘 9 年度均舉借 760 億餘元至 2,800 億餘元不等之債務，合計 10 年來舉借債務數逾 1 兆 4,700 億元，惟近 5 年度（103 至 107 年度）財政狀況已漸趨改善，債務舉借金額呈現縮小趨勢

。

復查中央政府債務基金近 10 年度進行財務操作提前償還未到期債務情況，數額介於 20 億元至 774 億元間，其中 107 年度歲入歲出賸餘為 1,109 億元，然僅提前償還 410 億元（節省債息 2 億 4,500 萬元），雖高於 106 年度之 284 億元，卻低於歲入歲出短絀 442 億元之 105 年度（該年度提前償還債務 774 億元，節省債息 3 億 1,700 萬元）。

綜上，鑑於中央政府債務基金提前償還未到期債務可節省債息支出，減輕國庫負擔。爰此，該基金允宜視整體財政收支情形，適時進行財務操作提前償還未到期債務，以提高財務運用效能。

提案人：莊瑞雄 吳秉叡 陳椒華 郭國文

4. 經查近 5 年度（103 至 107 年度）中央政府債務基金進行財務操作提前償還未到期債務之情況，其中 105 年度提前償還未到期債務 773 億 6,180 萬元，而該年度歲入歲出短絀 442 億 0,480 萬 7 千元。然 107 年度歲入歲出賸餘 1,109 億 2,701 萬 6 千元，卻只提前償還 410 億元。

鑑於中央政府債務基金提前償還未到期債務可節省債息支出，減輕負擔。爰此，該基金宜審視整體財政收支情況，適時提前償還未到期債務，以利降低負債。

近 5 年度中央政府歲入歲出、舉借債務及債務基金提前償還未到期債務情形

單位：千元

年度	歲入歲出餘絀	舉借債務	債務基金提前償還未到期債務
103	-127,143,146	191,143,145	34,370,000
104	-10,060,195	76,060,195	71,000,000
105	-44,204,807	117,204,806	77,361,800
106	2,517,910	83,006,556	28,423,600
107	110,927,016	0	41,000,000

提案人：江永昌 陳椒華

連署人：高嘉瑜

5. 中央政府債務基金為評估債務管理績效，因而訂定債務管理績效指標。經查 105 年度指標為「節省國庫利息支出」；106 年度改為「債務還本金額占 1 年以上債務未償餘額比率」；107 年度又變更成兩項指標，其一為「債息支出占稅課收入比率與基期比較之減少幅度及指標」，其二為「中央政府債務還本金額占債務到期數比率與基期比較之增加幅度」，兩者權重各占 50%；108 年度則採「債息支出占稅課收入比率」列為績效指標。

然 109 年度中央政府債務基金附屬單位預算書內並無訂定績效指標。爰此，要求擬定 109 年度該基金之績效指標，以有效評估債務管理績效。

提案人：江永昌 陳椒華

連署人：高嘉瑜

乙、行政院主管

一、特別收入基金—行政院公營事業民營化基金

(一)業務計畫：應依據基金來源與用途審查結果，隨同調整。

(二)基金來源、用途及餘絀：

1. 基金來源：87 億 7,779 萬 6 千元，照列。

2. 基金用途：90 億 9,863 萬 1 千元，照列。

3. 本期短絀：3 億 2,083 萬 5 千元，照列。

(三)解繳公庫：無列數。

(四)通過決議 11 項：

1. 查 109 年度行政院公營事業民營化基金預算案編列「一般行政管理計畫」5 億 0,551 萬 1 千元，較 108 年度之 4 億 6,985 萬 2 千元增加 3,565 萬 9 千元，一般行政管理計畫包含印製預、決算書及辦理各部會請款所需匯費之服務費用 1 萬 8 千元（占比 0.01%），支付各項費用暨基金運作所需，調度短期資金之利息的債務利息 5 億 0,549 萬 3 千元（占比 99.99%），然查近 3 年債務利息決算數 105 年度預算數為 5 億 0,182 萬 1 千元；決算數為 1 億 8,946 萬 8 千元；預算執行率為 37.76%、106 年度預算數為 4 億 7,479 萬 7 千元；決算數為 2 億 4,984 萬 3 千元；預算執行率為 52.62%、107 年度預算數為 4 億 7,467 萬 4 千元；決算數為 2 億 7,273 萬元；預算執行率為 57.46%。

綜上所述，109 年度行政院公營事業民營化基金預算案編列「一般行政管理計畫」顯有高估之虞，爰凍結 3,565 萬 9 千元，俟向立法院財政委員會提出書面報告敘明連年執行率低落原因後，始得動支。

提案人：江永昌 陳椒華 賴士葆

2. 查行政院公營事業民營化基金 107 年底釋股預算收入保留數 631.87 億元，包括台灣中油股份有限公司 292.5 億元、中國鋼鐵股份有限公司 79.54 億元、中央再保險股份有限公司 13.67 億元、臺鹽實業股份有限公司 19.78 億元及台灣電力股份有限公司 266.38 億元，其編列年度自 91 至 99 年度，其中逾 10 年者約 315.13 億元。

有鑑於預算編列至今相距多年，財政與經濟環境皆已有大幅度之變遷，爰要求財政部於 3 個月內提出行政院公營事業民營化基金連年保留逾 600 億元釋股預算收入保留之妥適性，並向法院財政委員會提出書面報告。

提案人：江永昌 陳椒華 賴士葆

3. 因公營事業民營化政策推動引發諸多爭議，致迄 107 年底行政院公營事業民營化基金釋股預算保留數高達 631 億餘元，其保留年限均逾 4 年，甚至台灣中油股份有限公司、台灣電力股份有限公司等公司的保留數逾 10 年以上，應考量並研議其保留之必要性，辦理釋股預算保留數之註銷。

提案人：郭國文 陳椒華 吳秉叡

4. 行政院公營事業民營化基金 107 年底釋股預算收入保留數 631.87 億元，其中包括台灣中油股份有限公司 292.5 億元、中國鋼鐵股份有限公司 79.54 億元、中央再保險股份有限公司 13.67 億元、臺鹽實業股份有限公司 19.78 億元及台灣電力股份有限公司 266.38 億元，其編列年度自 91 至 99 年度。

經查 96 年度行政院辦理中央政府總決算時已註銷釋股預算收入共 780 億元，包括財政部 93 年度擴大公共建設投資計畫特別預算之臺灣銀行釋股收入 150 億元，及經濟部逾 93 至 95 年度擴大公共建設投資計畫特別預算編列台灣電力股份有限公司釋股收入分別為 300 億元、150 億元及 180 億元。然而行政院公營事業民營化基金未曾辦理釋股預算保留數之註銷。

有鑑於此，爰請行政院公營事業民營化基金於 3 個月內就相關預算保留數未與行政院同步註銷提出檢討，並向立法院財政委員會提出書面報告。

提案人：江永昌 陳椒華 賴士葆

5. 109 年度行政院公營事業民營化基金之基金來源包括公庫撥款收入 85 億 7,739 萬 3 千元、利息收入 6 萬元、收回從業人員補償金等其他收入 2 億 0,034 萬 3 千元，合計 87 億 7,779 萬 6 千元；基金用途包括支付民營化前退休人員退休撫卹給付等支出 85 億 9,312 萬元、利息費用 5 億 0,549 萬 3 千元、印刷裝訂等費用 1 萬 7 千元、匯費 1 千元，合計 90 億 9,863 萬 1 千元；預計短絀 3 億 2,083 萬 5 千元。查該基金自成立以來連年短絀，近年更因釋股預算無法執行，而仰賴財政部編列經費挹注。

行政院公營事業民營化基金成立以來，由於釋股預算無法順利執行，僅得以舉債支應民營化相關支出，致迄 109 年底預計累積短絀高達 629 億元，舉債空間僅餘近 5 億元，現既已獲國家發展委員會同意退場，允宜洽商行政院主計總處討論退場方式及執行細節，並儘速擬具退場計畫函報行政院同意，俾辦理後續事宜。

提案人：莊瑞雄 吳秉叡 陳椒華 郭國文

6. 行政院公營事業民營化基金歷年編列釋股收入，欠缺合理性而頻遭質疑，亦因行政院民營化政策方向轉變，只得帳面予以保留，無法實質挹注民營化相關支出；但該基金每年仍需負擔民營化前已退休員工之退休金支出，以致連年短絀，累積短絀已達 629 億元，又國家發展委員會 107 年已同意該基金退場，惟具體之退場計畫仍未擬具，應加速辦理。

提案人：郭國文 陳椒華 吳秉叡

7. 109 年度行政院公營事業民營化基金預算案編列基金來源 87 億 7,779 萬 6 千元，基金用途 90 億 9,863 萬 1 千元，基金來源及用途相抵後短絀 3 億 2,083 萬 5 千元，較 108 年度預算短絀減少 1 億 0,680 萬 9 千元（減幅 24.98%）。

109 年度行政院公營事業民營化基金預算案「雜項收入」編列 2 億 0,034 萬 3 千元，雖較 108 年度之 1 億 9,622 萬 6 千元增加 411 萬 7 千元，然較 106 年度之 2 億 9,005 萬 1 千元減少 8,970 萬 8 千元，主要係減編台灣國際造船股份有限公司回饋金所致。前揭回饋金係該基金依行政院函示，於 98 年間先撥充 15 億元協助台船公司支付結算金，再自 99 年度起該公司分 10 年每年

繳回 1 億 5,000 萬元回饋金以充實民營化基金財源；惟台船公司卻以營運欠佳為由，將未繳足之回饋金延後至 111 至 115 年度再行繳回。

行政院公營事業民營化基金虧損狀況嚴重，然台灣國際造船股份有限公司尚欠繳 7 億 4,150 萬元回饋金，鑑於該公司營運狀況已漸趨好轉，允宜密切注意財務狀況，如該公司提前轉虧為盈，應要求優先繳交欠繳之回饋金，以維政府權益。

提案人：莊瑞雄 吳秉叡 陳椒華 郭國文

8. 行政院公營事業民營化基金自 96 年度起皆呈現短絀狀況，皆仰賴政府挹注，已違背基金自立原則，而該基金 98 年度墊付台灣國際造船股份有限公司 15 億元辦理民營化作業，台船公司則自 99 年度開始分期繳納回饋金予基金，惟自 106 年度起台船公司以營運欠佳為由未繳納回饋金，經濟部亦規劃延後於 111 至 115 年度再續辦回饋金計畫，但台灣國際造船股份有限公司 107 年度因承接政府造船計畫，營運狀況已漸趨好轉，如提前轉虧為盈，應要求優先繳交欠繳之回饋金，以維政府權益。

提案人：郭國文 陳椒華 吳秉叡

9. 經查台灣國際造船股份有限公司民營化之過程，民國 97 年台船公司於民營化時應自行支付之 15 億元結算金，當時由行政院裁示自行政院公營事業民營化基金做墊付支應為該公司民營化年資結算金之用，另規定台船公司應在有盈餘情況下分 10 年期限回饋民營化基金，最終原預計於 108 年度完成回饋，惟台船公司多年前即未繳納回饋金，迄今欠繳 7 億 4,150 萬元。

然行政院公營事業民營化基金現況本身財務亦屬狀況欠佳，109 年度預計已累積虧損高達 629 億餘元。台船公司多年以營運欠佳及虧損為由，於 102 至 104 年度及 106 年度欠繳回饋金。行政院 106 年 9 月函文延後繳納回饋金期程至 115 年度為限，台船公司始可延後回饋金繳納，然為衡平考量行政院公營事業民營化基金財務狀況，台灣國際造船股份有限公司應盡力於改善經營體質，若有盈餘之年度即應儘早回饋，優先繳交欠款之回饋金。

提案人：陳椒華

連署人：江永昌 郭國文

10. 109 年度行政院公營事業民營化基金預算案預計短期債務餘額高達 626 億 9,403 萬元，較 108 年度之 623 億 7,319 萬 5 千元，增加 3 億 2,083 萬 5 千元，增幅 0.51%。行政院公營事業民營化基金成立以來，從未編列長期債務舉借預算，而是以短期債務方式舉借，爾後再以續借或舉新還舊方式延長債限，明顯以短支長。

依公營事業移轉民營條例第 15 條，公營事業移轉民營，政府所得資金，得部分撥入特種基金外，其餘均應繳庫，並應作為資本支出之財源。

綜上，行政院公營事業民營化基金透過以短支長，一再以舉借、續借短期債務或舉新還舊等方式支應各項公營事業移轉民營產生支給與補償所需。且基金來源仰賴國庫撥款，與設置目的明顯不同，允宜檢討改進。

提案人：江永昌 陳椒華 高嘉瑜

11. 行政院公營事業民營化基金自 90 年成立以來，除 91 年度（10 億 0,614 萬 9 千元）、94 年

度（70 億 9,189 萬 6 千元）、95 年度（7 億 9,543 萬 5 千元）、106 年度（4 億 1,798 萬 8 千元）出現為數不多的賸餘，其餘年度均為短絀。查該基金自成立以來連年短絀，近年所需支出大多係由財政部編列預算挹注，與特別收入基金財務自給自足之原則不符。迄 109 年底，預計累積短絀高達 629 億 8,168 萬 2 千元，舉債空間僅剩約 4 億 9,200 萬餘元。

107 年 7 月 3 日國家發展委員會召開「研商非營業特種基金退場檢討相關事宜」，會議決議略以：行政院公營事業民營化基金同意退場，後續執行細節部分，請行政院主計總處協助財政部處理。現既已獲國發會同意退場，允宜洽商行政院主計總處討論退場方式及執行細節，並儘速擬具退場計畫函報行政院同意，辦理後續事宜。

提案人：江永昌 陳椒華 高嘉瑜

二、本委員會各項預算提案之簽署，請各位委員務必簽署在正本上，以符規範。

散會

主席：待會再確定議事錄。

繼續報告。

二、邀請金融監督管理委員會顧主任委員立雄就「我國金融業受嚴重特殊傳染性肺炎（COVID-19）之影響與因應」進行專題報告，並備質詢。

主席：請金管會顧主任委員報告。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。今天 大院第 10 屆第 1 會期 貴委員會第 7 次全體委員會請本會就「我國金融業受嚴重特殊傳染性肺炎（COVID-19）之影響與因應」進行專題報告，謹向各位委員及先進報告如下，敬請指教。

壹、背景說明

嚴重特殊傳染性肺炎蔓延全球，疫情已嚴重衝擊世界各國經濟，對我國在觀光、旅遊、製造生產、全球供應鏈等面向均有所影響。

為協助受疫情影響而發生營運困難之產業及相關從業人員，政府已制定公布「嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別條例」，編列新臺幣（以下同）600 億元之防治及紓困振興經費，提供包括企業融資保證與利息補貼等措施，以協助業者度過難關，協助產業經濟穩健。政府以國家資源提出之各項紓困、振興措施，目的在協助產業度過本次疫情的難關、降低損失及促進復甦，亦可使產業正常還款，以維持金融機構資產品質。是支持各產業，也是支持金融機構。

以下將就銀行業、證券期貨業及保險業受嚴重特殊傳染性肺炎之影響與因應作說明。

貳、我國金融業受嚴重特殊傳染性肺炎之影響與因應

一、銀行業

（一）我國銀行業受嚴重特殊傳染性肺炎之影響

我國銀行業財務、業務營運尚稱穩健，截至 108 年 12 月底止，36 家本國銀行總資產 51.27 兆元，總放款金額 29 兆 6,858 億元，逾放金額 636 億元，逾放比率 0.21%，備抵呆帳 4,146 億元，備抵呆帳覆蓋率 651.78%，108 年度累計盈餘 3,607 億元，資產報酬率 0.72%，108 年底自結資本

適足率 14.09%，超過法定資本適足率（10.5%）3.59 個百分點，整體而言尚稱穩健，風險承擔能力佳。

（二）因應措施

1. 持續關注銀行財務業務變動，並強化銀行業資本韌性：本會持續督導金融機構應提足備抵呆帳，強化風險承擔能力，審慎因應風險。

2. 鼓勵銀行業協助辦理企業紓困：各部會提出的各項紓困、振興措施，目的在協助產業度過本次疫情的難關，協助產業正常還款，對金融機構資產品質亦有幫助。金融機構須以專業、效率的方式共同努力辦理。

3. 確保銀行營運不中斷：

（1）為達有效防疫，本會已請銀行公會及各公會轉知所屬會員或社員，應採取防疫措施，在人員安全無虞的狀況下，請管理單位充分協助各營業單位並提供防疫物資、注意工作人力調度，及預為規劃異地辦公措施及替代人力因應，以確保營運不中斷的目的。

（2）已提醒金融機構：

A. 為避免出國發生交叉感染，人流控管要更嚴謹。

B. 各金融機構已採行人力分組、異地辦公、在家辦公分散風險措施者，應注意內部控制牽制原則基本作業要求。

二、證券期貨業

（一）我國證券期貨市場受嚴重特殊傳染性肺炎之影響與因應

1. 證券市場：

（1）受影響程度：今（109）年以來各國股市受到疫情擴大影響，普遍呈現下跌走勢，又美國聯準會無預警降息及量化寬鬆措施加深投資人對經濟衰退之憂慮，台股 3 月 20 日收盤 9,234.09 點，今年以來下跌 23.03%，惟跌幅小於日本（-30.03%）、韓國（-28.74%）及新加坡（-25.2%），整體市場表現仍相對穩健。

（2）本會因應措施：近期國際金融情勢受到全球疫情影響，造成證券市場波動，為維持證券交易市場之秩序及穩定，本會除發布新聞稿鼓勵上市櫃公司參與業績發表會、法人說明會及實施庫藏股，已宣布自 3 月 19 日起三個月調降每日盤中借券賣出委託數量及放寬信用交易追繳差額之抵繳擔保品範圍等。另於 3 月 19 日宣布自即日起當日收盤價跌幅達 3.5% 以上，次一交易日不得以低於前一交易日收盤價放空。

2. 期貨市場：相較 108 年第 4 季，109 年第 1 季市場波動度變大，交易量亦隨之增加，本會已督導期交所持續注意市場風險控管，監控動態價格穩定措施運作情形等，以保障交易人權益。

（二）我國證券期貨業受嚴重特殊傳染性肺炎之影響與因應

1. 證券商及期貨商部分：現行證券商及期貨商採電子下單服務之比重已分別高達七成與九成，投資人採用電子下單受疫情影響有限，另因近期市場波動度變大，台股交易日均量持續放大，證券期貨業避險需求亦增加，雖業者自營投資部位可能受全球股、債市影響造成評價虧損，惟股期市相關交易量之提升有助於業者經紀手續費收入增加，可抵減操作部位虧損之衝擊。

2. 投信投顧業部分：現行投資人買賣基金多係透過銀行等銷售通路及網路下單，投顧業者提供個股買賣資訊亦係透過簡訊或傳真方式提供，故該疫情對於投信投顧業者業務營運不致產生重大影響。另本次疫情對總體經濟之影響主要反映全球股市、債市價格波動，導致整體基金淨值及規模下降，惟目前尚無重大之影響。

3. 因應措施

(1) 本會已督導證券期貨業者訂定防疫措施及應變管理機制，並已督導證交所、期交所等周邊單位公告業者得採行之緊急應變措施，俾利業者得自行評估風險採行異地辦公備援，以維持營運不中斷。

(2) 本會將持續觀察疫情發展及國內外金融市場情勢變化，並評估證券期貨市場與證券期貨業受影響程度，適時採行適當的監理措施，以確保證券期貨市場之健全發展及保障投資人權益。

三、保險業

(一) 我國保險業受嚴重特殊傳染性肺炎之影響

1. 保費收入面：保險業面對面銷售方式可能受到阻礙，惟亦可能提升民眾的保險意識，且增加網路投保之推動誘因，經綜合評估，對於保費收入尚不致產生重大影響。

2. 理賠支出面：目前中央流行疫情指揮中心所公布之確診數及死亡人數尚屬有限，對所增加之保險理賠案件及金額，尚不致有顯著影響。

3. 財務影響面：疫情對總體經濟之影響主要反映股市波動，且股市波動對保險業淨值影響最顯著，已請保發中心及安定基金參考過去 SARS 期間經驗及依近期國際金融情勢初步評估，整體保險業之風險尚屬可控。本會將持續觀察國際情勢變化及保險業財務業務狀況，適時研議採行必要之監理措施，以確保保險業健全經營及維護保戶權益。

(二) 因應措施

1. 本會成立保險業緊急應變小組，規劃防疫相關因應措施：在疫情升溫初期要求產壽險公會轉知會員保險公司，儘速規劃備妥防疫相關因應措施，建立緊急聯絡窗口並隨時保持聯繫，以便啟動保險業因應法定傳染病相關應變措施事宜，包括提供 0800 免付費電話、加強防疫宣導及快速主動理賠等措施。

2. 保險服務相關便民措施

(1) 保戶服務：

A. 續期保險費緩繳。

B. 保險單借款利息展延。

C. 通融採傳真受理業務申請。

(2) 理賠服務：衛生福利部疾病管制署已公告「嚴重特殊傳染性肺炎」疫情為第五類法定傳染病，如保戶未來因該疾病就醫所生之相關醫療費用，該法定傳染病在保單條款約定之承保範圍內，保險業應依保單條款約定給付保險金。

(3) 提供單一服務窗口：因應疫情，客戶可撥打各公司單一服務窗口客戶服務專線申請保險費緩繳、理賠、保單借款等從優措施。

3. 同意健康保險商品僅縮短或取消法定傳染病等待期間得免採核准方式送審，並鼓勵保險業提供防疫人員所需保險商品：

(1) 針對新銷售之健康保險商品如僅縮短或取消法定傳染病之等待期間者，得免採核准方式送審，以加速保險業者商品開發時效，俾滿足消費大眾因應疫情之投保需求。

(2) 另目前已有保險業者承接疾管署之防疫人員團體保險。

4. 強化保險業服務不中斷相關措施：

(1) 為確保決策系統及投資系統等營運不中斷，目前產壽險公司均已啟動異地辦公或居家辦公，不同辦公地點之人員禁止互訪，以延緩或降低疫情傳播。

(2) 各保險公司應確實執行人員之出國管控。

(3) 各保險公司如有人員確診、隔離或居家檢疫，應即時辦理重大偶發事件通報。

參、本會對受嚴重特殊傳染性肺炎衝擊之企業與個人之相關協助措施

一、本會之協助措施：

(一) 本會已請各銀行協助政府推動整體企業紓困之協助措施：

1. 請以最快速時間將各部會所定紓困貸款辦法布達各分行，對企業申請紓困貸款之案件應先進行收件，勿因未收到相關部會「作業規定」，就拒絕收件。

2. 請銀行總行儘速配合各部會所定紓困貸款辦法，修正相關內部作業規定及系統。

3. 請銀行總行辦理員工訓練並儘速完成「作業規定」及「系統」建置，以效率化完成辦理事項。

4. 本會已於 109 年 3 月 18 日召開「研商受嚴重特殊傳染性肺炎疫情影響相關紓困機制會議」，請銀行展現銀行業電子化效率能力，以專業方式辦理各部會提供之紓困措施。

(二) 貸款緩繳及利息減碼措施：行政院業於 109 年 3 月 24 日公布個人貸款緩繳與公股行庫貸款利率減碼等措施，本會也已邀集民營銀行召開會議，針對受疫情影響之客戶，民營銀行將採取主動關懷，參照公股行庫辦理個人貸款降息措施。

(三) 對個人債務之協處措施：本會已於 109 年 2 月 14 日邀集銀行公會及部分銀行召開研商個人債務協處機制會議，並請各銀行於 109 年 2 月起至 7 月底止，針對受疫情影響還款有困難之個人採行展延之協處措施，以協助度過疫情衝擊。

(四) 本會已設置防疫專區網頁：本會業於官網設置因應嚴重特殊傳染性肺炎（COVID-19）防疫專區，提供各銀行辦理紓困振興貸款專案之專責窗口、辦理各部會紓困貸款彙總統計資料、常見問答集及宣導影音等，以利企業及個人查詢。

二、本會已責成中華民國銀行商業同業公會全國聯合會採行協助措施：

(一) 舉辦「嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興條例」及相關紓困機制宣導說明會：109 年 3 月 20 日邀請各目的事業主管機關與會說明相關紓困振興措施。

(二) 召開臨時理事會議通過相關協助措施：109 年 3 月 18 日召開臨時理事會議通過有關放寬對企業舊有貸款本金展延之條件、降低企業債務協商案件之決議門檻及延長受理期限至 110 年 12 月底等決議，以協助紓解企業之困境，度過疫情衝擊。

肆、結語

本會將持續密切關注本次疫情後續發展，督導金融業維持財務狀況及採取相關防疫及應變措施，並適時採行適當監理措施，以確保金融業健全經營及維持金融市場穩定。

此外，本會亦將配合各目的事業主管機關之紓困計畫措施，同時督導各金融機構以授信專業，配合各目的事業主管機關執行對產業之紓困振興貸款相關措施，使各受衝擊之產業及民眾順利度過疫情衝擊。以上報告，敬請各位委員惠予指教。謝謝！

主席：謝謝顧主委。

請問各位，上次會議議事錄有無錯誤？（無）無錯誤，確定。

現在開始進行詢答，每位出席委員詢答時間為 8 分鐘，必要時得延長 2 分鐘；列席委員詢答時間為 5 分鐘，必要時得延長 1 分鐘。上午 10 時截止登記。

請吳委員秉叡發言。

吳委員秉叡：（9 時 21 分）主席、各位列席官員、各位同仁。首先，本席要請教顧主委，你們對這段期間我們國銀在中國和臺灣境內的曝險狀況有沒有最新的統計？

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。現在整個曝險的總額大概是淨值的 47%，都是在 46%、47% 左右。

吳委員秉叡：所以沒有大幅的變動？

顧主任委員立雄：沒有大幅的變動。

吳委員秉叡：這次的疫情顯然對經濟層面的影響滿大的，你估計會有什麼樣的影響？

顧主任委員立雄：委員是說大陸的部分嗎？

吳委員秉叡：中國的部分。

顧主任委員立雄：對於我們在那邊的分行跟子行，我們會密切的關注分行授信跟投資的狀況，在目前曝險總額沒有太明顯變動的情況之下，我們對於逾放比的部分也會特別關注。現在我們對於分行都有要求，在產生逾放的時候一定要儘快的打消，所以現在逾放比的比率非常低，已經接近零了。

吳委員秉叡：在平常的狀況下這樣當然是很 OK，但是我是擔心中國會不會產生整個系統性的風險，因為他們過去給人家的感覺就是泡沫很大。

顧主任委員立雄：我們現在會持續關注相關金融業投資的狀況，都會有密切的管控，如果發生任何狀況，也有請他們要通報。在投資的部分有分為財務性的投資跟股權性的投資，他們自己對股權性的投資很清楚相關的風險等狀況，對財務性投資部分當然也要隨時密切的關注中國大陸那邊債市跟股市的情形。

吳委員秉叡：那臺灣呢？臺灣現在已經有很多大型、中小型的公司要求紓困，在短期之內可能沒有什麼訂單，供應鏈也有斷鏈的危機，臺灣這樣的問題會不會很嚴重呢？

顧主任委員立雄：關於委員提到的這個部分，如果從銀行端來看，信用風險應該就是看違約有沒有增加，不過現在並沒有看到這種狀況，因為現在各目的事業主管機關有針對受到衝擊的產業提

出相關的紓困措施，那我們透過銀行公會也給予本息的展延，在這樣的情況之下維持住他們沒有構成違約的狀態，資產品質至少現在看起來能夠守住，還沒有太明顯的有逾放比增高的狀況。

吳委員秉叡：好，你說目前還沒有，也請你們嚴密的注意。

其次，金管會在 3 月 24 日有提出要定向寬鬆 2,000 億元，這比現在政府紓困預算 600 億元、移緩濟急 400 億元加起來的 1,000 億元還要多，對於這個以 2,000 億元提供給中小企業的事案融通業務，金管會要如何要求銀行來配合？

顧主任委員立雄：跟委員報告，因為這些錢是央行從它自己的口袋拿出來的，它提供各個銀行很低的資金成本，就是 0.25%，因為一般銀行的資金成本比 0.25% 高，大概差不多在百分之四點多到百分之五之間，央行提供比較低的資金成本，因此銀行就可以放款給中小企業，而且可以用較低的利率，現在應該是加 0.75%，也就是 1%，然後如果能夠拿到信保九成保證的話，那就是 200 萬元的額度、利率是 1%、為期 1 年。在這樣的制度推出來以後，我想應該可以稱為一種定向的融通，像這樣針對中小企業提出在 200 萬元的額度之內、貸款利率是 1%，我想會非常有吸引力，銀行不需要拿自有的資金出來，而是由央行拿出來，我們有跟公股行庫還有民營的銀行討論過，他們也都很樂意來配合。

吳委員秉叡：但是對一個中小企業來講，額度只有 200 萬元而且才為期 1 年，有的人會覺得不夠，因為額度太低了。

顧主任委員立雄：其實各目的事業主管機關都有提出利息補貼的方案，不過當然會有一些條件，比如說不裁員、不減薪等等。

吳委員秉叡：你剛剛說銀行也會配合，但是金管會要如何督促銀行在這方面放款出去？不要讓這種有很好美意的定向融通在辦理時手續非常困難，有人向本席反映，像申請信保紓困，結果要申請第二筆紓困，信保那邊就不可以了，因為相同的名目只能一筆，我就是舉這個情形為例。

顧主任委員立雄：跟委員報告，央行這 2,000 億元等於是讓各目的事業主管機關可以搭配著用，這是額外提出來的，我們現在也有一個紓困平台，每天 5 點由龔政委召集開會，包括經濟部、財政部、金管會，我們每天都緊盯執行率，所以每天都會看前一天所提出的申貸案件金額跟筆數，還有拒絕的狀況也都要提出來，然後再去探討拒絕的原因是什麼，所以相關單位都有每天在緊盯進度。

吳委員秉叡：本席很謝謝政府部門的努力，現在爆發疫情，如果讓企業關掉、員工失業，就算在疫情結束之後想要重開公司，也已經回不來了！所以對臺灣企業短期融通很重要的原因就是為了讓企業不至於 close，至少在疫情過了之後，企業還可以繼續下去。我上次在這邊一再提到，過去在疫情發生之前，我也曾經在這邊提過，有的時候去銀行貸款，銀行會要求回存，那你們現在已經禁止了，可是我要再跟你講，就跟武漢肺炎的病毒一樣，很快就有變型了，我現在聽到一種新的變型，就是不必回存但是必須要買搭配的保險，有出現這樣的狀況。

顧主任委員立雄：這些都是不行的，我已經有找所有公民營銀行的總經理並向他們再次強調，我們也會放入金融檢查裡面來看，我們已經說了，信保八成以上都不可以再要求做定存設質加強擔

保，我希望各個銀行能夠貫徹這樣的要求。

吳委員秉叡：因為現在是在疫情期間，所以你們會特別注重，我的意思就是，其實人家是有需要才來找銀行，你給他貸貸，像在過去就要求提定存，我覺得不適合，主委應該跟我的看法一樣。本席現在聽到有一種新的變型，因為金管會說這樣不行，那不然你就幫我買保險。本席看銀行業很多人可能因為有業績壓力而想出一些奇奇怪怪的辦法，如果要向我借錢，就要滿足我另外一方面的需要，結果就出現這樣的狀況。

顧主任委員立雄：像這種要貸款就要買保險的情形，我想不管是個人還是企業，我們都已經嚴格的說不可以做任何類似這樣的招攬動作。

吳委員秉叡：希望你們能夠注意，今天公營行庫的董事長也都在這裡，所以應該都有聽到我們的希望。最後，本席要請問華南銀行的張董事長，媒體在 3 月 24 日有一則報導，指出華南永昌因為避險不及而虧損了 34 億元，真的有這回事嗎？

主席：請華南銀行張董事長說明。

張董事長雲鵬：主席、各位委員。有。

吳委員秉叡：之前是因為避險不及，但是這幾天股票市場快速拉升，那虧損是不是有縮小？

張董事長雲鵬：根據我的了解，華南永昌做的是權證的賣出選擇權，但是後來在避險的時候有用到期貨空單去避險，所以上漲如果太大的時候，對它還是很不利。

吳委員秉叡：反而更不利？

張董事長雲鵬：對。

吳委員秉叡：可是前一陣子在下跌。

張董事長雲鵬：對，權證下跌的部分是沒有問題，但是因為華南永昌有做一個空單，導致上漲也不行，現在我們金控正在檢討……

吳委員秉叡：董事長，我在財委會到現在已經 3 屆了，很多出問題的都是權證，因為那個倍數的級距跟一般的交易不一樣，那是十倍、百倍這樣在跑，所以應該要對所有從業人員進行權證方面的教育。照理講，你們的華南永昌對這方面應該是專業的，為什麼會出現這樣的問題呢？

張董事長雲鵬：現在我們的金控正在調查他們在風控方面有沒有什麼缺失，目前正在查。

吳委員秉叡：顧主委，你有什麼意見？

顧主任委員立雄：我們在接到通報之後已經有立即去了解這些相關的處置是不是符合他們的內控，就這個案子我們也會請證交所派員進行專案查核，來了解對於財務、業務的影響，因為這對他們的淨值當然會有影響，另外就是看有沒有違反相關的管理法令，我們也要了解整體風險管理的情況並儘快提出報告。

吳委員秉叡：請你們加油，謝謝。

主席：請曾委員銘宗發言。

曾委員銘宗：（9 時 32 分）主席、各位列席官員、各位同仁。現在初步看起來，我們還不清楚這次的疫情到底會延燒到第三季或第四季，本席想請教主委，根據你們今天的報告，到 108 年底的逾期放款只有 636 億元，比率只有 0.21%，假設發生最壞的情況，就是疫情延燒到第三季甚至

第四季，銀行的逾期放款會不會大幅增加？

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。因為各目的事業主管機關對受到衝擊的產業都有陸續提出一些紓困的措施，包括利息補貼，現在銀行公會對於貸款的部分也有一些展延的措施，所以我估算在這一段時間之內逾期放款應該不會有大幅增加的情形。

曾委員銘宗：好，另外銀行在辦理紓困時，金管會或相關部會有沒有訂定銀行的免責條款？

顧主任委員立雄：有，各目的事業主管機關譬如說交通部、經濟部、衛福部、農委會還有文化部，他們都有提出一些子法，在這些子法裡面都有一些排除行政責任的相關規定。

曾委員銘宗：主委可以說明規定的內容是什麼嗎？

顧主任委員立雄：就是除非有故意或重大過失，否則相關的行政責任都免除。

曾委員銘宗：另外，萬一疫情真的延燒到第三季、第四季甚至更久，到時候金管會是否會研議放寬逾期放款的認定標準？

顧主任委員立雄：現在還沒有這樣的想法。

曾委員銘宗：主委，你也很清楚壽險業投資海外金額高達 17 兆元，有九成是美元，其中有八成是債、二成是股票，近期美國降息降了 6 碼，關於整體上會對壽險業造成的影響，金管會有做了哪些評估？

顧主任委員立雄：關於受到疫情的影響，我們分兩個面向來看，一個是業務面，一個是投資面，因為有很多受到疫情影響的部分都是投資面，投資面主要就是 3 個因素，一個是股市，一個是利率，一個是匯率，現在委員提到利率這個部分，如果就壽險業所持有的既有債券來看，反而是有利的，因為他們既有債券這個部分的利息是比較高的，如果持有的債券到期，這個部分在評價上反而是有利的。在匯率的部分就是看美金跟臺幣，剛剛委員也有提到，海外的投資部位高，近 90%都是持有美金，假設美金升值、臺幣貶值，在評價上顯示反而一定是有利的。所以我的意思就是，股市波動的影響也大，所以這個部分相對來講有利、不利兼有，現在我們都在密切關注這些對他們（包括 RBC 和淨值）的影響。

曾委員銘宗：所以目前沒有立即性的重大衝擊——這樣解讀對不對？

顧主任委員立雄：沒有。

曾委員銘宗：好。金管會有沒有預計要採行哪些措施，讓壽險業更穩健經營，萬一出狀況時，保戶權益得以確保？

顧主任委員立雄：對於現在波動最大的股市部分，去年我們已經發布逆景氣循環的機制，將投資在股市的對 RBC 的風險係數（我的印象是百分之二十幾）調降，如果按照 3 月 18 日的收盤，風險係數應該可以調降到 14，已經大幅減低他們在 RBC 計算上的風險，至於其他與 RBC 相關的，委員應該也很清楚，我們這些都是跟國際接軌的，任何調整都要慎重，我們也正在密切關注這個發展，現在因為暫時沒有問題，所以我們在進行研議當中。

曾委員銘宗：OK。另外，請教許董事長，依照上市櫃公司去年第三季的財報，現金部位（包括現金及約當現金）低於 10 億元的有 996 家，低於 1 億元的 158 家，低於 1,000 萬元的有 14 家。請

問證交所有沒有了解這個情況？假設這個疫情繼續燒到第三季、第四季，你們預估這些上市櫃公司有沒有一些會有流動性的問題？

主席：請證交所許董事長說明。

許董事長瑋瑤：主席、各位委員。從 1 月疫情發展以來，我們除了看他們公司的財報之外，對於他們的開工和營運狀況，也都有實質掌握，到目前為止，也沒有人向我們具體反映他們有流動性不足的問題。

曾委員銘宗：希望證交所和櫃買要掌握喔！

許董事長瑋瑤：對、對、對，我們……

曾委員銘宗：你們不要等到他們宣布下市、下櫃或衍生流動性的問題，好不好？

許董事長瑋瑤：是，委員……

曾委員銘宗：希望證交所和櫃買要掌握這個情況。

許董事長瑋瑤：所以我們從 1 月就開始注意了。

曾委員銘宗：好。另外，請教主委，主委很清楚，在亞洲金融風暴（民國 88 年）的時候，政府曾經把金融業的營業稅從 5%降到 2%，後來在 103 年 7 月恢復到 5%，但是其中 2%就入了金管會，當時我當金管會主委，就讓它成為金融業的特別準備金。請問主委，現在這 2%營業稅累積的金額是多少？

顧主任委員立雄：766 億元。

曾委員銘宗：沒有錯！到 109 年 2 月已經累積 766 億元，而且每年以 260 億元左右在增加。我要請問主委，對於這筆錢，你準備怎麼用？這些錢能不能拿來讓政府挺銀行、讓銀行挺企業、讓企業挺員工？

顧主任委員立雄：跟委員報告，你也知道，金融業的特別準備金當然是用在金融業需要退場時的處理，而現在還沒有發生這個問題，我想這個錢要擺在那裡。現在這個錢都是由中央存保管理，對於這個部分，我覺得我們還是要小心面對，現在還是要先把錢留著，因為我覺得現在整個銀行業的財務狀況比起您講的 2008 年或 2013 年的 SARS 期間相對來講穩健很多，所以現在應該還沒有到達要拿這個錢出來用的時候。

曾委員銘宗：好，這個時候還用不到，但是你不曉得這個疫情會燒多久、燒到什麼程度。

再來請教主委，你認為政府（包括金管會）怎麼樣協助銀行，讓銀行協助企業、讓企業挺員工？你有沒有想到需要政府拿出什麼措施？

顧主任委員立雄：跟委員報告，我想銀行在這一波第一個要照顧到的就是信用風險的問題，也就是它貸放出去的違約是不是會增加；此外，因為現在相關的逾放比相當低，都在百分之零點二幾，我看到 SARS 期間的逾放比都來到 6%到 8%中間，幾乎是現在的幾十倍之多，所以我覺得現在我們銀行相對是體質健全。

現在我們要看的是銀行要挺產業，因為銀行挺住產業，就讓它的資產品質不致於變壞，也就是讓他們可以暫延，讓他們可以活過來，讓他們的利息可以獲得補貼，讓他們可以撐住，我想這個時候銀行應該體會到政府拿錢出來做信用保證、拿錢出來做利息補貼的心意，這個時候當

然要挺住企業，企業只要不倒，度過這個難關，等於讓銀行的資產品質同時可以維持。

曾委員銘宗：好。再來是有關股市的部分，主委，你認為我們股市的優勢和劣勢在哪裡？

顧主任委員立雄：我們是一個中小企業為主的經濟體，所以我們的集中市場也好，櫃買市場也好，特別是櫃買市場，即使是上市櫃公司，以規模大小來講，相對於世界其他國家，都還不算太大，但是我們整個財務的揭露是相當的透明，我們的法規是相當的明確，所以我們的公司治理相對來講也有它不錯的地方。

曾委員銘宗：好。下一個問題，我要請教證交所許董事長，現在外資投資國內股市餘額是多少？

許董事長瑋瑤：我跟委員報告，到去年底，我們外資的初估金額有 15.6 兆元，比以往都高，即使最近賣了五千六百多億元，相對於整個 15.6 兆元，比率只有 3%，所以雖然會造成我們股市的波動，但是影響還沒有那麼巨大。

曾委員銘宗：好，請教你一個問題，這十五兆多元裡面有哪些是退休基金？哪些是主權基金？哪些是避險基金？金管會或證交所有沒有去研究？我問這個問題是因為假設它是退休基金或主權基金，它會長期留在臺灣股市，假設它是避險基金，它很快會撤出，請問你們有沒有就這三類去做過相關分析？

許董事長瑋瑤：跟委員報告，我們從前十大投資國內的外資看得到他們去年的金額都是比往年提高的，沒有一家比往年少的，而且那個金額都是穩定在成長……

曾委員銘宗：董事長，針對我的問題回答，你們有沒有去研究這三類的比例大約是多少？

許董事長瑋瑤：像挪威、新加坡這些的資金都是移動的，並不大……

曾委員銘宗：不是，你沒有針對我的問題，我是說這些外資裡面有哪些屬於退休基金？哪些屬於主權基金？哪些屬於避險基金？假設你們有資料，能不能給我一份？

許董事長瑋瑤：如果我們依法可以提供，我們就……

曾委員銘宗：沒有問題，你們要預估，你們要進行預估，才知道這些錢會不會撤出去啊！

好。最後，我要請問主委……

許董事長瑋瑤：大部分都是公家基金跟退休基金，都很穩定。

曾委員銘宗：好。最後一個問題，請問主委，您認為現在股市是不是已經漸趨穩定或者什麼時候會漸趨穩定？

顧主任委員立雄：我覺得跟美國疫情的控制及歐洲疫情的控制有非常大的關係，疫情只要能夠控制，股票就可以穩定。

曾委員銘宗：所以我的問題是，什麼時候穩定的關鍵因素在哪裡？

顧主任委員立雄：關鍵就在疫情的控制。

曾委員銘宗：對，基本上我贊成你的看法，第一，股市跌是因為疫情，但是現在美國和歐洲的疫情還在起步，不知道會燒多久；第二，我相信你也贊同，臺灣的股市跟美國的股市高度連動，萬一美國的股市在跌，臺灣不跌都不可能。因此，我認為之後臺灣股市會不會穩定主要是看這兩個關鍵因素，你是否贊成？

顧主任委員立雄：是，我們當然跟美國股市有高度的連動，現在因為美國上、下震盪太過激烈，常

常現貨盤在漲，但期貨指數又在跌，最近有時候震盪太激烈了。

曾委員銘宗：最後，請問主委最近晚上睡得好不好？

顧主任委員立雄：有時候會起來看一下道瓊的盤勢。

曾委員銘宗：主委，你的心情我可以理解，假設現在我是當主委，我晚上真的會睡不著，早上四點先看歐盤，九點半看美股，半夜起來看看收盤，這是正常的現象，謝謝。

主席（林委員楚茵代）：請林委員德福發言。

林委員德福：（9 時 47 分）主席、各位列席官員、各位同仁。雖然主席是代理主席，但我想先提一點，因為昨天中央疫情指揮中心陳時中特別提到，100 人以上的室內集會應該停辦，我剛剛數了一下，我們這裡超過 100 人。主席，其實立法院應該做一個起頭、帶頭的作用，不能立法院自己帶頭違法，然後要民眾守法，這是什麼邏輯，我真的想不通。主席，你認為這個要不要處理？

主席：雖然我是代理主席，但是現在現場如果真是如此……

林委員德福：超過 100 位，我剛剛數過。

主席：現場有一些屬於公營行庫的助理、幕僚們是不是可以先行離場？隔壁是不是有其他會議室可以看直播？

林委員德福：如果 802 會議室有空位的話，我認為既然中央疫情指揮中心有這樣的看法，大家一定要配合。

主席：現在樓下 802 會議室是空的，如果是幕僚或是助理可不可以移動一下？

林委員德福：我認為立法院應該要做起頭的示範，不能自己帶頭違法，然後要求一般的民眾要守法，這是什麼邏輯我也不知道。

主席：現在就請助理及幕僚們移動。

林委員德福：因為他指示室外 500 位以上的集會一定要停辦、室內 100 人以上的集會絕對不能辦。我剛剛數了一下，這裡超過 100 位。

主席：謝謝林德福委員的建議，現在幕僚已經在移動了。

林委員德福：這點上次我有提過，我認為我們應該要做一個典範，不應該好像變成屢屢在與中央對抗一樣。

主席：謝謝林委員的建議。

林委員德福：顧主委，這次整個紓困振興特別預算中包括 134 億元左右的金融紓困預算，主要是提供這些企業紓困，以避免被銀行雨天收傘。只是目前銀行申辦的意願真的不高，甚至還要業者提供土地、擔保品，再來進行申辦。請問為什麼上令不能下達？

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。如果有任何這樣的狀況，請委員來轉達。我們現在有一個紓困的平台，都會緊盯各個銀行的執行率，如果有因此被銀行拒絕的，我們都會去了解原因。

林委員德福：本席在質疑到底是銀行業者陽奉陰違，還是政府扮白臉、這些業者扮黑臉來一起唱雙簧，會不會這樣？

顧主任委員立雄：我想不會啦！因為現在信保的加入，再加上很多的利息補貼措施，我們都會要求銀行來配合。

林委員德福：現在就是銀行擔心未來整個壓力測試有問題，金管會會不會秋後算帳？

顧主任委員立雄：只要有信用保證……

林委員德福：信用保證有的就是一定要提供土地或是一些擔保品等等。

顧主任委員立雄：不是，信用保證就是沒有提供擔保，由國家出面來做信用保證，在保證的範圍內有什麼損失，就透過信保基金來承擔，這個沒有要拿不動產做擔保。

林委員德福：主委，你喊出挺產業就是挺金融機構，要金融業別收傘，如果金融業不收傘，導致壓力測試沒有辦法過關，金管會是不是可以寬限、不懲處？

顧主任委員立雄：我們現在已經有免除行政責任的一些相關規定，銀行公會也做出決議，在 110 年 6 月 30 日以前到期的，認為需要展延，他都可以來申請一直展延，最晚到 110 年 12 月 31 日以前。

林委員德福：這些是不是應該要有具體的內容和期限？

顧主任委員立雄：有，銀行公會在上個禮拜三的臨時理事會已經做成一個決議，並通函給各會員銀行。我想會員銀行應該都收到了，就是在這個當下，只要他還有繼續營運的意願，即使是在停業中，也都可以申請展延，最晚到 110 年 12 月 31 日為止。

林委員德福：很多產業現在都是最艱困的，如果金融檢查監理風險門檻沒有調整，你認為你的喊話有用嗎？

顧主任委員立雄：這個不是喊話有沒有用的問題，而是我們本來就可以透過這些銀行公會的措施，各會員銀行依照這個決議來配合，所以放寬貸款本息的展延，只要他有正常繳息，本金即可展延。另外，其他各目的事業機關會做一些利息補貼等等，甚至現在新貸的部分剛剛有委員提到，央行也拿出 2,000 億元，在 200 萬元的額度之內，利息只有 1%。這個部分都是在協助銀行挺產業。

林委員德福：有媒體報導指出，有公股行庫最苦惱的就是配合政策辦理紓困貸款的時候，碰到不少在民營銀行碰壁的企業要求紓困，請問當這些企業是從來沒有與公股銀行往來過的陌生客戶，公股行庫能夠拒絕嗎？

顧主任委員立雄：我也找了各個銀行的總經理來談過，希望各個銀行都不要再把既有的客戶推到外面去。

林委員德福：對，不能只有挑過去跟公股銀行有往來的，這些企業過去在私人銀行，現在因為碰到困難，到公股銀行要求協助，結果你們把他推掉。

顧主任委員立雄：報告委員，我覺得有信保的加入、有利息的補貼，再加上剛剛提到一些定向融通利息如果比較低等等，銀行能夠維護住這個客戶，也維護這個客戶的資產，還有這個銀行的品質，我認為銀行沒有什麼道理把生意往外推的。今天公股行庫董事長、總經理都在這裡，我相信他們也很樂意配合這次防疫期間必要的紓困作為。

林委員德福：再請教主委，如果一定要協助，則辦理紓困授信作業能夠簡化嗎？

顧主任委員立雄：有，現在 600 萬元以下都有一個簡易表，我們現在也鼓勵用電子化的方式，甚至可以線上作業，還有要求 500 萬元以下的續約兩週內要核定，新貸的部分營運資金的貸款則是 10 個工作日，振興貸款則是 15 個工作日。

林委員德福：所以都有一個期限。

顧主任委員立雄：對，我們也會緊盯相關執行的狀況。

林委員德福：如果碰到企業地雷，你認為會不會發生金融擠兌的擠兌潮？

顧主任委員立雄：因為我們現在銀行的體質相對也健全很多，剛剛我也報告了，現在的逾放比只有 0.21%到 0.23%左右，之前 SARS 期間的逾放比則是 8%左右，然後亞洲金融風暴是高達 10%，都將近是現在的 10 倍。

林委員德福：所以你認為沒有問題？你有信心？

顧主任委員立雄：就我們銀行的財務面、業務面來看，都是相對的穩健。

林委員德福：因為國際貨幣基金組織（IMF）提出警告表示，今年整個全球經濟將陷入負成長，衰退程度甚至超過 2008 年金融海嘯時期，請問主委認為有可能嗎？

顧主任委員立雄：我認為其實大家都說不準，這還是要看整個疫情的控制，如果疫情在今年第二季就能夠有所控制，我就認為反彈可期。

林委員德福：所以是未知數？

顧主任委員立雄：看疫情控制狀況，疫情如果能夠在第二季控制住，我認為反彈就是可預期的，但如果拉得過長，當然今年經濟整體表現就會受到很大的影響。

林委員德福：如果發生經濟負成長，你認為會不會發生金融業的系統性風險？

顧主任委員立雄：現在就銀行來講，一個是信用違約的風險，另外一個是投資的風險，而他們的信用違約風險目前看起來沒有明顯的增加，銀行的收入除了利息以外，大概就是手續費，還有投資等等。現在手續費的收入看起來還是穩健的成長當中，所以銀行在去年獲利創新高的情況之下，今年看起來應該還不至於有任何系統性危機發生的可能性。

林委員德福：你很有信心？

顧主任委員立雄：到現在為止，我非常的有信心。

林委員德福：因為疫情持續的影響，會造成我國股市隨著這些波動起伏，根據證交所統計，今年初以來到上個禮拜五為止，外資持續賣壓已經超過 5,000 億元。請問，以目前動輒二千多億元的成交量可以看成是下跌有撐住嗎？

顧主任委員立雄：外資賣超在這兩天已經收斂了，甚至好像昨天有些微的賣超，再前一天的話，甚至有買超的情況，所以我想外資已經沒有像前一陣子有大幅賣超。

林委員德福：但是外資還是一樣持續倒貨，因為疫情還沒有控制好，你覺得短期台股有止跌回穩的契機嗎？

顧主任委員立雄：委員，我作為金管會主委，不適宜在這期間一直評論股市的漲跌狀況，怕會有影響。但是我認為，就整體來看，疫情控制住股市就會趨於穩定。

林委員德福：主委說疫情終究有受控制的一天，投資人要理性的看待，那也應該要有長期投資的心

態，請問所謂的長期投資是指套牢先放著等待反彈，還是現在慢慢少量投資進場等待獲利？

顧主任委員立雄：我上次給了 8 個字就是「長線布局、定期定額」，我認為到現在為止，這還是一個很正確的投資心法。

林委員德福：你認為股市崩跌是否是不理性？還是站在賣方的外資還是被外資倒貨影響，導致斷頭殺出的這些融資戶？主委的看法為何？

顧主任委員立雄：融資戶斷頭的狀況，我們都有密切關注，我們現在發現在處分擔保品這個部分的金額是很低的，而且擔保的維持率也維持在 130 以上，所以看起來情況還好。我們那天有提出一個 3.5% 跌幅之後，下一個營業日不可以在平盤以下來放空，這個措施就是因為看到那一天有五百多點的跌幅，信心來講是不足的，所以我們要做一些進一步的措施，但是我們都還是會盡量維持市場的市場性，不要輕易去做干涉。

林委員德福：了解。謝謝。

主席：請賴委員士葆發言。

賴委員士葆：（10 時 1 分）主席、各位列席官員、各位同仁。前幾天臺股有暴漲，請問阮次長，國安基金前幾天有進場嗎？

主席：請財政部阮次長說明。

阮次長清華：主席、各位委員。國安基金進場以後，基本上我們是不對外發言的，但我們會盡全力來為維護市場的穩定，總之我們會盡量來做。事實上，昨天跟前天兩天股市都已經上漲，而且漲幅還滿大的，今天到目前為止還是上漲的，所以目前股市是相當穩定的。

賴委員士葆：你基本上可以不必講，可是外界都在說，股市的上漲，當然跟美國有關係，但是跟政策也有關係，跟國安基金也有關係，外界不斷在講這個，我覺得雖然很多你們不必講，包括金額等等，但是照理你們講一下也是應該的，來這裡就講實話，我並沒有問你個股的狀況，就只是問你有或沒有。

阮次長清華：我們國安基金是上禮拜四就授權進場，禮拜五我們就會密切關注國內外股市的狀況，比方說有暴跌狀況、不理性下跌的狀況，而且我們根據法令的規定，本來就是要維護市場的穩定。

賴委員士葆：暴跌就要進場？漲了就不要進場？

阮次長清華：國安基金的目的本來就是要維護股市的穩定，並不是要讓股市上漲，基本上，我們會盡最大的能力來維護國內市場的穩定。當然這也涉及很多其他因素的考量，比方說顧主委提到的疫情，也是這一波風暴的核心，將來如果疫情獲得控制，我想市場自然就會回到正軌了。

賴委員士葆：所以國安基金隨時都在看著，若是要結束大概會等到疫情已經結束以後才會結束，是不是？前幾天你們有提到無限期，就跟美國 QE 一樣無限期？

阮次長清華：我們希望股市穩定以後，國安基金基本上委員會就會決定……

賴委員士葆：疫情穩定你們才會退場，是不是？

阮次長清華：基本上就是看股市的穩定，如果已經穩定了……

賴委員士葆：現在還沒有穩定。

阮次長清華：現在其實還有很多變數，包括國際盤、國內盤等等。

賴委員士葆：所以現在還躲在後面就對了？

阮次長清華：我們都是在待命。

賴委員士葆：隨時都在待命、隨時都在出招。

阮次長清華：是的。

賴委員士葆：請教顧主委，現在到底是不是熊市反彈？還是可以更樂觀的說，我們還是可以期待牛市延續？

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。我認為現在就是疫情的控制與否影響了整個國際的總體經濟、各個產業的供應鏈、整個消費端的需求、所有投資人的信心。

賴委員士葆：以美股來講，已經 4 個禮拜跌了（30%），所以幾乎全世界都正式認知、甚至於宣布美股已經進入熊市了。而臺灣也跌了超過 20%了，當然這兩天回來了，所以一般的專家都說現在是「熊市反彈」，對於這 4 個字，你同不同意？

顧主任委員立雄：其實如果論牛市或熊市，應該是講股市在反映的是經濟狀況的發展，如果我們的經濟進入衰退，股市沒有道理會在牛市，一定會進入熊市。但是現在是一個特殊狀況，股市走了這麼多年的多頭之後，現在這個狀況到底是因為疫情的暫時性影響，還是經濟整個會陷入衰退？我認為這件事情……

賴委員士葆：你認為是暫時性的嗎？

顧主任委員立雄：現在這個時刻沒有人說得準。

賴委員士葆：你認為是暫時性的嗎？

顧主任委員立雄：如果疫情能夠快速地控制，有可能經濟是可以反彈的。

賴委員士葆：我想全世界都不認為疫情會快速結束，對不對？雖然美國川普總統很天才地說，希望復活節就復工，可是幾乎全世界沒有人這麼樂觀在看，大部分都認為大概最多看到 6 月、甚至於看到 8 月，所以短時間是看不到疫情要結束的。以歐美的市場來看，美國的 GDP 占全世界的 21%、22%左右，歐盟大概也是這個數字，以這麼大的經濟體來講，現在歐美幾個大國家幾乎都在禁足、封城，美國幾大州也在封城，大家不消費了，即便我們工廠供應鏈、料沒有問題，可是要賣給誰呢？美國是最大的市場，大陸的市場也大，可是你會發現，大陸的市場大，生產也大，但是他們現在面臨復工的問題，東西要賣給誰？客戶都不動，大家都不動，是不是？所以我就問你這個問題：你同不同意現在是熊市反彈？還是你不同意？請你回答這個問題。

顧主任委員立雄：我認為要進一步觀察，因為以最近中國那邊的情況來看，現在有部分的城市已經開始解封，甚至武漢做為一個指標，它到底……

賴委員士葆：即使復工了，問題是它到底要賣給誰？沒有啊！做出來的結果要賣給誰也不知道。

顧主任委員立雄：我要說明兩點，第一點，它能不能復工？第二點，它能不能證明封城其實是有效的？因為現在歐美都在仿效這種封城的作法，如果證明封城是有效的，而且沒有發生第二波的話，我認為就可以期待會出現一道曙光，看得到疫情有一個控制……

賴委員士葆：所以你沒有辦法回答是不是熊市反彈？

顧主任委員立雄：要看整個疫情發展的狀況，再來到整個中端的……

賴委員士葆：好，你先不要走，我想再請問土銀董事長。我看到一些資料指出，現在 1 月份、2 月份的土建融資都是創新高，代表還很熱絡、樂觀；加上美國 QE 無限期，代表印鈔票、無限制供應鈔票。土建融資了以後，會不會又讓房市往上竄？土銀是承作最多的。

主席：請土地銀行黃董事長說明。

黃董事長伯川：主席、各位委員。事實上影響臺灣目前不動產狀況的因素很多，如果以當前來講，個人的看法是因為有武漢肺炎疫情的影響，暫時會產生觀望及預期心理。

至於臺灣最近整個情況，包括臺商回流、臺幹回來、相關產業內移，未來臺灣的不動產還是會受到一些正面的效果。當然，維持資金寬鬆的狀態，理所當然利率會下降，對購屋族會有一些經濟上的……

賴委員士葆：所以你的結論是：繼續看好我們的房地產市場。是這個意思，是不是？我就問你這個。

黃董事長伯川：不能說「看好」這兩個用語……

賴委員士葆：1、2 月份創新高，現在無限制地印鈔票，利率又這麼低，有什麼條件可以不好？我就不知道，除了疫情的影響。但是你剛才又說了，臺商這麼多錢回來，怎麼看都是加、加、加，減的條件只有疫情這一個，這麼多加跟一個疫情來比，是不是？

黃董事長伯川：事實上正好有兩邊的因素對未來臺灣的房市會產生影響，有負面的影響，也有正面的助益，要看這個疫情未來的演變狀態，因為……

賴委員士葆：所以今天所有的長官都說「看疫情」，那今天都不要回答了，答案統統都是：「看疫情」。這樣的話，官就很好做，來了就回答「看疫情」，是不是？我已經跟你講了，1、2 月份都是創新高，加上現在鈔票又一直印，房地產怎麼會跌呢？可是太多的專家都說房地產會跌，你的看法跟專家不一樣，是不是？多數的專家都說不排除變現的拋售潮會出現，看起來很緊張。請你回座，好像也問不出來什麼東西。

最後一個題目要請教顧主委。很奇怪，已經有人統計了，財政部、八大行庫的董事長都在這裡，政府優惠專案的申請數 512 件，核准 18 件，申請的金額快 100 億元，核准的只有 2.59 億元，占核准金額的 2.6%；行庫自己辦的專案 28%，個人申請的房貸 57%。由這一張投影片，再加上外界都知道，民營的銀行基本上是不太配合紓困的，大部分統統推給公家行庫，政府優惠的專案這麼優惠，結果公家行庫核准的金額比率只有 2.6%，行庫把自己辦的舊貸款展延的也不過 28%，比率都很低，可見在紓困這件事情裡面，銀行的配合度其實是有待加強。所以顧主委，你要「噓」一下銀行，臺銀的董事長也在這裡，你是銀行公會董事長，你要把所有的銀行包括公、民營，都要「噓」一下，從這張表就可以看得出來，銀行在配合政府的紓困方面是政府講一套、他們做一套，還是以自保為主，對於幫助現在因為疫情產生困難的企業，他們的意願並不高嘛！我們可以看得到，這個數字很清楚嘛！對不對？我的時間到了，但還是請顧主委回應一下。

顧主任委員立雄：照我們現在統計的件數，公股行庫是 512 件，民營是 248 件，加起來大概是 760 件。

賴委員士葆：民營核准的有幾件？

顧主任委員立雄：民營核准了 33 件。

賴委員士葆：是啊！比率都很低啊！

顧主任委員立雄：那公股……

賴委員士葆：公股、民股都很低啊！

顧主任委員立雄：不是，這個要有一點作業期間，因為我們是從上個禮拜一開始統計收件，所以我想我們……

賴委員士葆：第一個，不然就是意願太低；第二個，不然就是效率太慢，以拖待變，看疫情的發展才要決定准不准，這跟政府的美意不一樣，企業家被銀行這樣一搞就垮掉了！

顧主任委員立雄：不會啦！因為我們要求只要進來就全部要接受，接受之後馬上再送信保基金做審核，信保基金做完審核……

賴委員士葆：信保基金只是中小企業，比較大、中型以上的就不是了。

顧主任委員立雄：現在包括經濟部、交通部、文化部、衛福部、農委會，除了農委會有農業金庫以外，其他部分主要就是經濟部和交通部，全部跟信保機制有關，幾乎都要送信保，由信保承擔之後再回到銀行，所以要有一點作業時間。

賴委員士葆：希望你們積極一點，否則政府的美意、立法院這麼大方的美意都會被打折。

顧主任委員立雄：我們每天都會緊盯執行的情況。

主席：請蔡委員壁如發言。

蔡委員壁如：（10 時 15 分）主席、各位列席官員、各位同仁。現在全球央行都在採取寬鬆貨幣政策，救市的措施有兩種，一是採取貨幣政策，一是財政政策，今天不談財政政策，我想跟主委談一下寬鬆貨幣的問題。3 月 16 日美國聯準會 FED 開始降息，幾乎降到零，另外有高達七千億美元的量化寬鬆，可能會無限期實施下去。3 月 19 日我國央行也宣布降息一碼，另外有兩千億元融資貸款開始進場，剛剛其他委員有提到國安基金，但是我聽了半天也不知道國安基金有沒有進場，是不是一直 stand by 的意思？

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。國安基金來無影去無蹤，不可以……

蔡委員壁如：不可以講就對了，不可以講，但是一直在 stand by，昨天美國的兩兆美元刺激計畫應該在國會通過了，可是看起來美國股市的反應好像不是那麼熱絡。剛剛其他委員也有問到金融業紓困的社會責任，降息政策實施以後，當然金融業會首當其衝，現在的淨利率已經不到 1%，他們的獲利一定會受到影響。上禮拜主委在公聽會提到，銀行在疫情期間不可以抽銀根，也不要再在雨天收傘，並配合政府的政策拯救中小企業，以及要維持正常營運的情況之下，賦予他們為個人或企業紓困的社會責任。面對遙遙無期的疫情，金管會是喊話叫這些銀行業吞下去，還是要道德勸說？我很想聽聽主委的看法，你們到底是如何規劃的？最後是不是要銀行業自行吸

收？

顧主任委員立雄：銀行不會自行吸收，因為現在政府提出的紓困方案，都有提供信保、利息補貼的機制，信保就是在分散風險，也就是說，信保到八成、九成甚至十成的時候，如果發生任何信用違約情形，信保會出面承擔相關風險。在此情況之下，銀行某種程度已經分散風險了，也就是說，銀行借 100 元出去，如果信保八成，銀行也不過承擔了 20 元的風險，不是承擔百分之百，這是第一點。

第二，銀行開門做生意，其中最重要的就是利用房貸生意來賺利息收入，現在各目的事業主管機關——經濟部、交通部都有提出利息補貼方案，讓銀行有一定的收入。

第三，關於不要雨天收傘方面，事實上，如果銀行要雨天收傘，就要做債權的回收，這要花很大的成本，不是錢放在那裡，你要做債權回收就可以回收。其實，維持信用就是維持資產品質，現在銀行公會也體認到這個問題，所以銀行公會的理監事會議做成不要雨天收傘的決議。也就是說，可以展延到 110 年 12 月底為止，如果可以拿到利息補貼，又有信保機制，銀行的風險就降低很多了，在這樣的情況之下，挺企業就是挺銀行資產品質的維護。

蔡委員壁如：所以目前的銀行業相對比較健全。接著本席想就教壽險業的問題，最近因為調降利率，壽險業的資產和投資部位都受到大幅影響，可能也會影響保單的利率，保險公司最主要的收入本來就來自於利息，央行降息以後可能會影響到一些責任準備金。剛剛也有委員提到金融準備金的問題，最近國際會計準則第 17 號公報即將上路，保險類股的股價大幅下跌，認真看了你們的書面報告，我發現市場的反應好像跟你們的書面報告差異很大，目前有些壽險業的股價幾乎下降 40%，不知主委有什麼看法？

顧主任委員立雄：委員，你這一張 PowerPoint 顯示的資料，有一些是受疫情的短期因素影響，跟壽險業長期應該做的體質調整有點混在一起。現以 IFRS 17 為例，IFRS 已經確定要展延一年，就是 2023 年才要實施，我們再展延 2 年，2025 年……

蔡委員壁如：所以現在不會上路？

顧主任委員立雄：在 2025 年以前，我們要做好各項準備，例如增加資本，調整商品結構，不要設計對利率過度敏感的利率變動型商品，多賣一些保障型商品。此外，某種程度的責任準備金利率，每年都要做檢討等等。這是壽險業一個比較長期的體質調整，過去壽險業因過度、快速吸收金融資產，一直凸顯錢放在銀行利息太低等問題，而把錢吸收到壽險公司。

另外，保險有一個特色，就是一面吸收保費，一面去投資，所以我們現在要看的是，疫情對保險業的投資產生什麼影響。保險業的投資不外三個地方，第一個是股市，第二個是利率，債券的利率會受到 FED 降息的影響，壽險業具有債券的部位。另外一個是匯率，壽險業有十幾兆元的資產投資在美元，如果美元升值，換算成臺幣，他的資產反而會增加。當我們要按保險業的公允價值評量的時候，股市、匯率、利率這三個因素都會影響它的淨值與 RBC。

蔡委員壁如：現在各行各業都很蕭條，看起來顧主任委員把金融業顧得很好，剛剛主委花了很多時間跟我解釋壽險業。接著我想跟主管談談房貸的事情，因為近期正在檢討銀行法建築融資的規定，基本上，本席認為現在放款提供建築融資只是讓土地、房價維持在高檔的能量上，對一般

民眾而言，可能不是最大的利益，因為現在是處於降息的情況。報告第 13 頁也有提到這個問題，有關個人的房貸，如果今天小雄、小英不幸被放無薪假或失業了，除了日常的支出之外，還有高額的房貸要繳。金管會在報告第 13 頁提到 2 月至 7 月受疫情影響，而有還款困難的個人可以申請展延，請問展延的具體措施是什麼？是可以還利息不用繳本金？還是半年或一年暫時不用還款，甚至不用繳利息？

顧主任委員立雄：根據我們跟銀行公會的協商，個人貸款部分，可以申請緩繳三到六個月。

蔡委員壁如：緩繳三到六個月，是連利息都不用繳嗎？

顧主任委員立雄：結論是，個人的部份都可以申請……

蔡委員壁如：你上次的報告是三到六個月，本金和利息都不用……

顧主任委員立雄：信用卡部分，帳單的應付帳款可以申請緩繳三到六個月，緩繳期間免收違約金和循環利息。其他個人貸款，本金和利息都可以申請緩繳，展延三到六個月，展延期間不會收違約金和遲延利息，當然還是會收正常的利息，但是可以申請展延，展延期間不會產生任何違約金和遲延利息。

蔡委員壁如：看起來這個疫情遙遙無期，如果半年內疫情沒有辦法結束，三到六個月之後，是不是可以再展延一波？

顧主任委員立雄：現在有很多紓困方案，站在金管會的立場，我們都會搭配或配合各部會相關的紓困政策及行政院的政策，並透過銀行公會隨時進行滾動式的檢討，針對個人的貸款、中小企業的貸款配合調整相關的紓困措施。在銀行可以維持正常營運的範圍，不要產生任何系統性危機的情況下，我們都會樂意配合。

蔡委員壁如：好，再給我一點點時間。你的報告第 14 頁有設一個防疫專區的網頁，基本上是讓大家上去查詢，剛剛賴士葆委員也提到公布問題，我可不可以要求主委每個禮拜定期公布申請的家數、申請的金額、核准的家數、核准的金額，讓一般民眾可以公開、透明地查詢？

顧主任委員立雄：每個禮拜會公布，但委員常常來要昨天或前天的資料，基本上，我們每個禮拜都會公布。

蔡委員壁如：如果每個禮拜公布，以後委員就不用跟你們索資，只要到專區查詢就可以了。

顧主任委員立雄：我們確實是每個禮拜公布，今天是禮拜四，如果我們上個禮拜五公布，你要的可能是昨天的資料。

蔡委員壁如：因為你們這個專區的網頁只讓大家查詢，應該可以訂細一點。謝謝主委。

主席（郭委員國文代）：蔡壁如委員剛剛的提議，江永昌委員也有提案，待會兒簽署一下就好了。

請林委員楚茵發言。並於陳委員椒華發言後休息十分鐘。

林委員楚茵：（10 時 28 分）主席、各位列席官員、各位同仁。在武漢肺炎影響之下，我們有許多國家隊出現，例如口罩國家隊、防疫國家隊。其實現在我們想問的是，救經濟的國家隊到底啟動了沒有？根據主委在報告中的評估，在武漢肺炎影響之下，國內的整體經濟表現還是不錯的，這會不會有點過於樂觀？其實在石油及股票雙重影響之下，大家都認為雙重的黑天鵝出現了，有關國內銀行在中國、歐洲、美洲等地區的曝險部位，現在的報告只到 1 月底，其實 2 月底

出現的曝險金額是增加的，2 月的資料還沒有進來，你還是樂觀認為銀行的表現是穩健的嗎？

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。銀行的財業務都有相關的監測指標，包括資本適足率、相關的逾放比、短期的流動、長期穩定資金的準備，也就是 LCR、NSFR，相關的監測指標都要定期報送金管會，我們會根據這些監測指標來看相關銀行承受的風險、體制的健全與否。

林委員楚茵：我們都知道美國的疫情已經持續飆高，在銀行曝險金額逐漸增高的情形下，你們有沒有檢視這些客戶，甚至做所謂的壓力測試？因為這對銀行是相當重要的。

顧主任委員立雄：每年的 6 月底，銀行內部的稽核單位要做好相關的壓力測試報告送到金管會。

林委員楚茵：需不需要提前？以目前的狀況，疫情隨時有可能擴大，尤其是歐洲跟美洲地區，現在已經處於失控的狀況。

顧主任委員立雄：我有請銀行局研議，並請他們跟銀行溝通，看看能不能儘早做。

林委員楚茵：請問這個研議要花多少時間？因為現在股市和全球經濟都呈現沒有辦法預測的狀況。

顧主任委員立雄：坦白講，如果講不準，壓力測試也測不準，現在大家對於未來的經濟前景有不同的看法。當然我們會做一些情境的要求，來測試在不同情境之下他們因應的能力，不過銀行本來就應隨時做好風險控管。剛剛委員提到在中國的曝險，曝險不外授信、投資、資金拆存，他們要根據相關的授信、投資狀況做好風險控管。歐洲地區、美國等地區也都是如此，銀行本來就要對曝險狀況做好風險控管，如果發生任何必須通報的狀況，他們也要即時通報，讓我們知道。

林委員楚茵：誠如我剛剛提到的，請問救經濟的國家隊要不要啟動？所謂國家隊就是不分民營或公營的行庫。現在政府正準備大力救經濟，其中民眾最有感的是減稅，減稅的部分，財政部在之前的記者會做到了，水電的部分，經濟部做到了。第三名是減租，目前租金是各行各業非常沉重的成本壓力，如果租金付不出來，就是直接關門，這對整體經濟會造成非常大的影響。眾所周知，很多包租公、包租婆都是保險業，四大金融包租公就是國泰人壽、新光人壽、富邦人壽及南山人壽，根據今天的消息，保險公會要來開會，因為金管會的函釋提到他們必須有一定的最低收益率，這個最低收益率有沒有可能降 2 碼，成為現各行各業所有承租者的救星？

顧主任委員立雄：我也是今天早上才看到這個新聞，我要看看壽險公會對降低投資不動產年化收益率方面，提出什麼配套措施？過去也有降低的例子，例如投資社會住宅。年化收益率要有固定的數字，是有監理上的目的，因為他們不可以投資賣也賣不出去、租也租不出去的不動產，否則可能會導致流動性不足。如果有這種情形，萬一要賠付的時候，就沒有足夠的流動性，所以他們不能過度投資沒有任何收益的不動產，這是我們要求的，但是我們可以暫行措施方式，專案因應這些情況。俟壽險公會提出案子後，我們會儘快研議，看看他們對年化收益率提出什麼作法；如果年化收益率降低了，他們當然要同時降租，不能這邊降了年化收益率，那邊卻不處理降租的事情，如果他們把這個案子報上來，我們會儘快處理。

林委員楚茵：如果他們真的提出降兩碼或希望調降的建議，顧主委也希望壽險業直接回饋給承租者吧？這個建議案送上來之後，金管會需要花多少時間研議？因為現在已經進入 3 月底了，下個

月就是 4 月，4 月 1 日又要繳租金了。

顧主任委員立雄：我們請局長來說明，如果局長不送上來，我也沒辦法批。

主席：請金管會保險局施局長說明。

施局長瓊華：主席、各位委員。我們會儘快來處理，因為公會到現在還沒報上來，我們應該也不用花太多時間。

顧主任委員立雄：應該不用花太多時間，不然我這邊用兩個禮拜的時間來處理，好不好？

林委員楚茵：好。謝謝主委。

除了壽險業包租公、包租婆的問題以外，更重要的是剛剛有幾位委員提到的公營行庫、民營行庫不同調，您剛剛也說了，因為要有一個陳報審核的過程，但是很多民眾擔憂的是，他們跟公營行庫的交流不多，所以只好去找民營行庫，如果民營行庫是「上有政策，下有對策」，金管會該怎麼辦？當然金管會一定有棒子，但是這個棒子要怎麼用？

顧主任委員立雄：跟委員報告，我做金管會主委已經超過兩年半，我現在跟其他金融監理機關交流，都是從監理面來要求他們。現在能夠要求銀行降息的，依照臺灣的現況，公股行庫的主管機關應該是財政部。金融監理機關要做的應該是在監理上提出要求，而不是在業務上下過多指導棋，這是金融監理機關的本職和特色。我們同時也有對金融產業整個發展負有使命，當然剛剛也有提到銀行能夠挺產業，也代表銀行能夠維護金融資產的品質。我在報告裡面也提到，在這個案子確定以後，我也跟民營銀行有交流，他們都有提出來，他們認為一體適用不見得公平，雖然他們願意主動關懷受疫情影響而收入減少的中小企業或個人，而跟進降息，但是如果全面性來做，他們會猶豫。根據我跟他們的溝通，我只能這樣子來回答委員的問題。

林委員楚茵：所以對他們來講，對於金融界或整個經濟面要成立一個國家隊，對於這些民營行庫來講有些困難，是因為給的是棒子而不是胡蘿蔔，所以有沒有可能在規費上面給一些胡蘿蔔？

施局長瓊華：這個有好多面，一個就是信保，一個就是利息補貼，另外一個就是剛剛有提到的央行的 2,000 億元，因為央行的 2,000 億元是央行拿資金出來給銀行，補貼 0.25% 的利息，讓他們以 1% 的利息再放貸出去，銀行就可以賺 0.75% 的利差，再加上有信保的九成，民營銀行就覺得沒有太大的風險，就會很樂意來做，這樣的貸款方案就會讓中小企業很有感。

林委員楚茵：好，謝謝主委，辛苦了。

主席（林委員楚茵代）：請郭委員國文發言。

郭委員國文：（10 時 39 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我延續剛剛林楚茵委員的問題最後階段的部分，來請教顧主委。顧主委提到央行釋出 2,000 億元，還有好幾位委員都提到，紓困專案推動過程中，公、民營銀行的態度一向有落差，主委的報告中也說要督促這些銀行積極配合，林委員之所以會提到這個狀況，是因為央行釋出這 2,000 億元，央行和銀行公會有提出要組一個國家隊的概念。

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。央行沒有。

郭委員國文：央行釋出有跟銀行公會說要組國家隊，這兩天的報紙有報導，沒關係，你可以去翻閱

一下。因為這些銀行可能比較不怕央行，而比較怕金管會，金管會出面會比較好一點？

顧主任委員立雄：您說比較怕央行？

郭委員國文：比較怕你，比較怕金管會，因為你們是監理機關。

顧主任委員立雄：央行也有金融檢查處。

郭委員國文：可是應該是你監理的範圍比較大。

顧主任委員立雄：這個應該不是怕不怕的問題，我們監理的目的是要維護整個金融市場的穩定，銀行業的健全……

郭委員國文：剛剛幾位委員都提到這個現象，我們現在更關心的是這個現象要怎麼解決，有沒有一個可能，就是現在銀行公會理監事的權力結構，是不是跟既有的公、民營銀行的負責人雷同？會不會真的那麼契合？我覺得有落差。這個紓困方案或央行釋出的 2,000 億元帶來的良法美意，能不能德澤廣被，金管會扮演某種程度的重要角色，也成為落實的重要關鍵。你不一定要用棒子或胡蘿蔔，有沒有可能用請喝咖啡的方式來找負責人出面，以落實這項政策？有沒有可能？

顧主任委員立雄：跟委員報告，我有跟公股行庫談過，也有跟民營行庫的董事長、總經理談過，就央行那 2,000 億元的部分，他們都是歡迎的，因為他們拿到比較低的成本，還有一定的利差可以賺，現在一戶 200 萬元，可能沒有多久公營行庫都會來申請。

郭委員國文：200 萬元的話，2,000 億元就可以讓 10 萬戶受惠，只能降 0.75%，另外一個部分可以降低 1.25%。

顧主任委員立雄：對，600 萬元以內降 1.25%。

郭委員國文：這部分的現金流其實是很關鍵的，但是落實與否也是重要的關鍵，你覺得這部分對銀行端來說誘因夠嗎？

顧主任委員立雄：有，我也跟民營行庫談過，他們也都覺得這個部分應該會很快用完。

郭委員國文：你收到的訊息，跟委員剛剛質詢的狀況，跟本席收到的訊息，都有落差。

顧主任委員立雄：應該說是有兩件事情，委員提到的可能是有一些特定的貸款戶，他們如果經營不好，銀行如果根據 5P 原則來審核貸款申請，認為這個特定企業經營得沒有沒有未來性……

郭委員國文：程序很麻煩。

顧主任委員立雄：我們現在的做法是採通案處理，他們來申請展延，理事會也都決議同意展延。還有相關的信保機制，我們要求他們先收件，由信保來審核，假設信保願意接……

郭委員國文：信保通常會配合國家政策。

顧主任委員立雄：對，會配合。信保願意接，銀行承擔的意願就會相對高。

郭委員國文：當然，風險降低了許多，因為信保高達九成之多。

以政策誘因來看，最近有推出許多貸款，除了紓困貸款，之前平時就有很多中小企業投資方案，誘因也都非常多，對銀行端來說，是不是真的有那麼大的誘因？對於貸款戶這一端，現階段日本的紓困方案是零利率，這樣會不會更有誘因？為什麼臺灣現階段還有 1%到 1.5%的利息？我想聽聽主委的看法。

顧主任委員立雄：跟委員報告，貸款利率降也代表存款的利率降，大家不能只看貸款利率降，存款

的牌告利率也會降，影響也很大，有些老人靠定存維生，下個月他可能會看到存款利息降，定存戶也會受影響。

郭委員國文：那是調降的部分。

顧主任委員立雄：所以零利率也代表存在銀行的錢沒有利息。

郭委員國文：我知道，對貸款方會比較有利，對存款戶當然比較不利，我非常清楚，但是問題是這份資金是要解決現金流的問題，誘因是否足夠？你們評估的結果是如何？

顧主任委員立雄：我的看法是，這個要透過各個目的事業，譬如說，現在受影響最大的交通部所轄的旅宿觀光業、經濟部底下的餐飲服務業等等的中小企業，現在有資金周轉上的困難，他們要提出來，在提出來以後，信保就願意接。同時又有一些利息的補貼方案，甚至交通部現在還提出要補助到他們的員工，以減輕營運成本，這些加起來，像剛剛提到的央行的中小企業融通方案，這部分的利息從 1%到 1.5%。如果這些方案能夠搭配起來，將他們需要的資金周轉在一定的時間之內補足，讓他們不會有斷炊之虞，幫他們撐過去。

郭委員國文：所以你認為這個方案可以達到紓困的效果？

顧主任委員立雄：對，委員提到零利率，央行楊總裁也提到了，借給人家不會零利率，真的零利率對於存款戶影響太大了。

郭委員國文：我希望在貸款的部分能夠看到。

顧主任委員立雄：現在還有負利率，錢放在銀行，還要付銀行管理費。

郭委員國文：我了解，定存戶不希望看到這樣的結果。

有關壽險業的部分，在去年 10 月，IMF 就針對臺灣保險業資本緩衝不足的情況表示，如果美國利率續降，業者將受到衝擊，IMF 對於臺灣保險業的承受能力存疑，於是提出示警。果不其然，這一波疫情造成連續降息 6 碼，可能引發贖回潮，如果壽險業 27 兆元資產中有 18 兆元是債券，以贖回 10%來計算，資產將流失 1~2 兆元，若再以年息 3%來計算，就會減少新臺幣 450 億元的利息收入。主委，去年 IMF 示警以後，金管會有沒有對臺灣壽險業進行任何壓力測試？

顧主任委員立雄：我們後來有頒發一項規定，就是債券不可贖回的期限要超過 5 年以上，所以如果壽險業繼續持有債券部位，對他們反而有利，現在比較麻煩的是委員提到的債券贖回潮。有關 IMF 示警，有一部分是國際版的債券，因為現在利息比較低，發行人就想把債券贖回來，再發新的債，就可能引發債券贖回潮，針對這部分，我們也已經做了控管。

郭委員國文：有什麼監督措施嗎？

顧主任委員立雄：有。贖回來以後，可以在 6 個月以內將資金放在現金部位，再去尋找投資機會，到今年 2 月底為止，實際贖回的國際版債券有 3,019 億元。

郭委員國文：跟本席剛才算的 450 億元……

顧主任委員立雄：到今年 2 月底為止有 3,019 億元。

郭委員國文：也許這個月會增加更多。

顧主任委員立雄：對。

郭委員國文：有可能超過 10%了嘛！

顧主任委員立雄：對。現在我們發現，他們去再投資，國際版債券已經是 2,722 億元。另外，他們的投資又新增了一些國內公債和國庫券，共 1,908 億元，也有去買債券的 ETF 631 億元，到 2 月底為止，他們拿到現金以後會再投資新發行的國際版債券、國內公債、國庫券和債券的 ETF。到現在為止，這些資金還沒有去化的問題存在，我們會密切關注，因為 IMF 會示警，估算 109 年還有可能贖回的金額約有 9,037 億元左右，因為到 2 月底為止已經有 3,019 億元，都有去再投資。

郭委員國文：主委，你講這麼多數字，麻煩給我一份相關資料。

顧主任委員立雄：好。

郭委員國文：不好意思，我記不太起來，不過一來一回應該不會相差太多。

顧主任委員立雄：也就是說，我們有一些寬容監理的措施，讓他們有再去尋找標的再投資的機會，現在看起來，資金去化還是有一定的管道。

郭委員國文：本席關心壽險業資金去化的問題，是因為關心業者對保戶的承諾會不會受到影響。

顧主任委員立雄：是，當然，這都是我們一再關切的，就是希望他們投資要安全，要有流動性，也要履行對客戶的承諾。

郭委員國文：貴會二度發新聞稿說要買回庫藏股，有些單位反映，剛好有些公司因為受制於證券公會的自律公約，剛進行無擔保轉換公司債，發行沒多久，在 3 個月內不得進行庫藏股的贖回，主委，麻煩一下，這個問題幫忙解決一下。

顧主任委員立雄：這個部分，我請局長說明一下。

主席：請金管會證期局王局長說明。

王局長詠心：主席、各位委員。這個部分已經有請公會檢討，不過當初訂這樣的規範是怕會有一些利益衝突，所以可能要有一些配套措施，公會現在已經在研究了。

郭委員國文：局長，能不能給個時間？

王局長詠心：一個月給委員答覆。

郭委員國文：一個月股市的狀況可能已經難以預測了，能不能稍微快一點？

王局長詠心：是，我們儘快，好不好？

郭委員國文：好，麻煩你們，謝謝。

王局長詠心：謝謝委員。

主席：請陳委員椒華發言。

陳委員椒華：（10 時 51 分）主席、各位列席官員、各位同仁。金管會在國內的金融穩定上扮演非常重要的角色，我要請教主委，為什麼信譽非常好的保德信人壽要出走及要求售？為何這些外資保險業不斷撤出臺灣？

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。就我們的了解，保德信有全球布局的規畫，他們在波蘭、義大利、韓國的分公司也都在求售，不是只有臺灣，主要是想要把市場轉到……

陳委員椒華：但是不只保德信如此，幾乎所有外商的保險業都出走了。

顧主任委員立雄：沒有，沒有這個狀況，最近沒有。

陳委員椒華：走的很多。

顧主任委員立雄：沒有這樣。

陳委員椒華：RBC 如果再調整，是不是會有風險？從媒體報導可以知道金管會現在正在研議鬆綁資本適足率，RBC 的調整，包括風險係數，包括逆景氣循環措施下限要下降、包括股票均價可能會拉長一年。保險業未來可能會調整 RBC，在調整之後他們可能會有一些資金投入股市，但是這也可能是糖衣毒藥，調降之後的風險可能會轉嫁到納稅人身上，我要聽一下主委的看法如何。

顧主任委員立雄：關於 RBC 的檢討，我們都相當慎重，現在他們提到的是一些暫行措施，我們正在研議，不過我們也是非常慎重。逆景氣循環是措施，從 108 年納入以來，他們的風險係數如果按照 108 年底來看，應該是 27.30，但是有採了一個逆景氣循環機制之後，在 3 月 18 日收盤的話，風險係數就已經降到 14.62，所以就會大幅減少他們投資國內股票風險資本計提。現在如果還要有其他的暫行措施，雖然我們正在研議當中，不過我們非常慎重，因為這個跟國際制度的接軌是有關聯的，所以 RBC 到底有沒有要採取這個暫行措施，還是還有其他的一些可能的作為，我們現在正在請保險局研議當中，還沒有定論。

陳委員椒華：是，所以也請金管會在處理 RBC 的調整時要非常審慎。

顧主任委員立雄：是。

陳委員椒華：畢竟事關全體國民納稅人的荷包及國家的稅收。

之前我也提到赤道原則，財政委員會這邊也提到赤道原則，我是一個環保人士，我深深感覺，雖然臺灣喊了幾十年產業升級，卻很難升級，原因和金管會及赤道原則有非常重要的關係聯結。也就是說，如果銀行一直給予高污染產業融資，讓他們獲得非常充沛的資金，在產業穩健的情形之下，他們當然不願意去升級，這個產業也淘汰不了。雖然大部分公股銀行沒有簽赤道原則，但是他們表示會遵照相關法規去落實，我建議金管會帶頭，讓銀行遵守赤道原則，從鼓勵遵守變成訂定相關法律規範，讓赤道原則變成有法律依據。

顧主任委員立雄：如果單就赤道原則來看，其實是對專案融資來看的，就是要求一些大型國際金融機構在評估及管理這些 1,000 萬美金以上的專案融資時，要把有沒有對環境及社會產生風險也納入評鑑指標，到現在為止，這還是一個自願性的金融業準則，不過我們已經督導銀行公會參採這個精神，事實上在銀行公會的會員授信準則已經增訂規定，要求在辦理企業授信審核時，宜審酌借款戶是否善盡環境保護、企業誠信經營及社會責任。我們如果單就赤道原則來論，範圍比較窄，是用在 1,000 萬元以上的專案融資，而我們現在採的授信準則又比這個更寬，就是適用到授信，這是自願性金融業準則。事實上，如果單就企業的社會責任而言，在資本市場上面，我們也採行了很多揭露和鼓勵的措施，包括用資本市場的評鑑，另外也透過年報的揭露，要求他們盡到企業社會責任。

陳委員椒華：希望金管會能夠設立透明足跡的網站，將企業融資的所有相關資訊透過這個網站來揭露及公布，讓大家來瞭解。如果能夠鼓勵採行赤道原則，未來是不是能夠增加給綠色產業的融資？最近有一些鋼鐵業、石化業一直想要融資，現在真的是很重要的時刻，金管會對於這些部

分是不是可以加強執行？

顧主任委員立雄：委員提到的有些企業是不是涉及對環境的污染，這個應該先由環保署來建置，然後金融業在放款時，對他們採取一些相對鼓勵的措施，因此不適合由金管會來……

陳委員椒華：其實在主計處這邊就有一些污染排放的數據，但是可能不是每個企業的數據，如果要每個企業的數據，環保署現在都有污染排放的數據及溫室氣體的相關數據。

顧主任委員立雄：這個應該是有幾個面向，第一個是資本市場上面一些公司，他們對於企業社會責任、環境保護願意盡一份心力，取得更好的評鑑分數，讓投資人更認同。另外就是要在年報上揭露資訊，讓投資人知曉企業的作為和措施。金融業中自願簽署授信準則的這些行庫，當然就要根據簽署內容來做，其他就是透過授信準則，請他們做一些審核。像碳交易這部分，也可以用來做減碳的機制。

陳委員椒華：所以我的意思是說，請金管會把這些部分都聯結起來，包含環保署的污染相關資料、主計處的統計資料、金管會融資及授信部分的資料和準則，再整合起來，讓更多資訊的揭露，以督促這些產業善盡企業社會責任，並改善污染狀況及促進產業升級。

請問主委，我們現在還有在做 TRF 嗎？是不是可以把最新的 TRF 銀行合約相關資料給我？就是請各家銀行提供，讓我瞭解現況。

顧主任委員立雄：你說契約的範圍？

陳委員椒華：對。有沒有合約？現在是不是還有在做？

顧主任委員立雄：因為各銀行的合約有涉及到營業的……

陳委員椒華：合約的範本可以提供嗎？

顧主任委員立雄：因為涉及應守密事項，或是關於合約內容各銀行各自有各自的考量，所以我們這邊沒有相關資料。如果要跟他們要到合約範本，然後提供給委員，這個可能會有一些問題。

陳委員椒華：那麼會後再請相關主管機關來跟我解釋，我現在只是要一個空白的合約，就是有在做 TRF 的銀行最新的合約，只要 109 年的就可以了。

顧主任委員立雄：一個合約的範本？

陳委員椒華：對。如果銀行還有在經營 TRF……

顧主任委員立雄：好，我請銀行局研究一下，再跟委員報告。

陳委員椒華：好。謝謝。

主席：現在休息 10 分鐘。

休息

繼續開會

主席（莊委員瑞雄）：現在繼續開會。

請高委員嘉瑜發言。

高委員嘉瑜：（11 時 14 分）主席、各位列席官員、各位同仁。顧主委，最近元大原油正 2 ETF 跌破淨值，因為金管會突然放寬規定，所以沒有下市，這件事情引發很多爭議，我們最近也接到很多投資人投訴，金管會最近有沒有接到投訴？

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。我們有統計，有 51 件書面陳情內容提及自己有損失。

高委員嘉瑜：51 件嗎？

顧主任委員立雄：對。

高委員嘉瑜：據您了解，這些投資人因為聽到要清算下市而拋售的有多少？

顧主任委員立雄：這 51 件就是講這件事。

高委員嘉瑜：只有 51 件？有多少投資人因為得到這樣子的資訊而恐慌性拋售，產生這樣子的爭議？

顧主任委員立雄：就 51 件。

高委員嘉瑜：只有 51 件來投訴，不代表只有 51 人受害，受害的可能不只這 51 人，但是問題在於，這整個過程中引發爭議的就是突如其來的修改規定，讓很多人覺得中間有很多問題。首先，元大原油正 2 ETF 價格是從 3 月 9 日開始突然下跌，但是元大在 3 月 13 日就有跟金管會要求爭取不下市，金管會從 3 月 13 日開始跟元大有過接觸嗎？

顧主任委員立雄：我看到 PTT 有些人在講，可是跟委員報告，你一定要區分元大投信和元大證券，元大證券來提以後，我們要他們透過期貨公會去反映。這個部分元大投信和元大證券之間還要有一個防火牆，你不能把元大投信和元大證券扯在一起，因為現在講的是後來元大證券進場的問題。對元大投信而言，我們是請他們跟期貨公會反映，由期貨公會來提出，我們跟元大證券沒有任何接觸，這是第一點。

第二點，我要在這邊藉這個機會跟委員報告，現在初步檢視的結果，事實上，元大證券在你們提到的那個時間純自營的部分是 0，大家一直在講元大證券進場，可是元大證券做為一個市場的輔助人，有避險的需求，所以這個部分不能算在純自營的部位。當然我們進一步要請證交所來做檢視，檢視以後會提出檢視報告，我們再來瞭解。

高委員嘉瑜：主委，其實你不需要幫元大解釋，你做為金管會的主委，我們現在要瞭解的就是：到底金管會為什麼突然改變規則？您剛剛說元大投信和元大證券要分開來看，事實上，元大投信是有來跟金管會要求不要下市，但是之後是元大證券去做了這樣一個買賣的行為。在元大投信跟金管會接觸的過程到底是如何，我們所得到的資料，從 3 月 13 日爭取不下市，到 3 月 16 日到證交所來討論下市流程，到 3 月 18 日期貨公會建議免清算，在這過程中，金管會和元大的接觸到底是如何？有沒有金管會的任何人跟元大接觸，事先透露訊息，說金管會有可能不讓原油正 2 下市，然後要放寬規定？

顧主任委員立雄：在討論過程不可能讓他作任何這樣的透露，詳細接觸過程是不是請局長來說明一下？

高委員嘉瑜：到底金管會現在要如何自清，證明這中間跟元大之間沒有任何管道讓元大事先得知這個訊息，而做這樣子的進場買賣？如何以正視聽？現在外界質疑，以金管會跟元大投信、元大證券或期貨公會長期的業務往來，不可能中間沒有交流、溝通的管道，在溝通的過程中，哪些人跟元大溝通了？哪些人有可能釋放訊息？這些都可以是金管會後續要去瞭解的，也是主委必

須去瞭解的，也就是說，據您的了解，金管會有沒有人去做這樣的事情？

顧主任委員立雄：我想先說明一個態度，就是金管會絕對不會容許元大證券在不下市的過程當中有任何獲利，這個態度是很明確的。我剛剛才進一步提到，現在初步檢視的結果，元大並沒有在純自營的部位進場。在經紀這個部門上，是誰委託元大這個經紀的業務，進行這個買賣，這個部分我們要請證交所做一個報告，做完之後再給我們一個說明。我們就可以看得出來現在大家在爭議的元大證券從中獲益這件事是不是事實，這個部分我們當然要進一步去檢視，之後才能夠得到定論。

另外，再跟委員報告，在下市那一天淨值大概是 1.4，只有那一天是 1.4，而三天的平均是 1.99，後來就回到 2 元以上。這個時候我們當然要作個決定，因為還有七萬多個投資人，這個時候是一定要作個決定的，而且這個決定要快，決定之後當然就立即發布。有個正式的解釋令之後，再看淨值計算結果是如何，我們採投資基金的相關作為，以 30 日平均營業日的淨值來計算。至於後續我們要怎麼去檢討——就是有關這些期貨的信託基金到達下市門檻時，我們到底要怎麼做？跟委員報告，這種下市，即使達到門檻，也要金管會核准，事實上時間還長達一個多月之久，不是到達下市門檻就在當天就要面臨清算。

高委員嘉瑜：3 月 13 日之前新聞不斷報導，包含元大給投資人的訊息都已經公告元大要申請清算，這支 ETF 已經達到下市門檻，甚至在 3 月 19 日……

顧主任委員立雄：元大也提到將建請主管機關平衡市場狀況審酌。

高委員嘉瑜：在 3 月 17 日證交所也告訴投資人，元大原油正 2 ETF 已經達到下市標準，警告投資人要小心，甚至在 3 月 19 日早上報紙標題也提到這支 ETF 已經要下市了，從 3 月 13 日到 3 月 19 日都已經不斷有新聞告訴投資人，這支 ETF 要清算、要下市了，等到大家都已經出清之後，3 月 19 日我們才發現，元大所買的股票在 3 月 19 日當天自己買超是 12 萬 8,787 張，到 3 月 20 日，立刻賣掉 11 萬 5,294 張，所以引起大家質疑。在過程中，投資人都以為要下市，紛紛拋售，只有元大自己同日買超 12 萬張，隔日賣超 11 萬張，沖銷之後可以賺一億多元。這是大家所不能接受的，所以大家想要瞭解的是：過程中到底有沒有內線讓元大事先知道不會下市這件事情？在長達一個多禮拜的時間裡，金管會、相關單位、元大都告訴投資人這支 ETF 現在要下市，所以大家當然會提前出場及提前拋售。這樣的臨時放寬，讓大家質疑，金管會做為一個監理機構，應維持金融市場的秩序，卻沒有在大家紛紛拋售時事先告知投資人這項訊息，而是在大家預料要下市當天突然更改規則，反而讓市場秩序受到影響，讓大家覺得有不公正的情況發生，這可能是整件事上最讓人無法接受的。現在金管會告訴投資人可以申訴，但申訴之後又說如果有證券商、營業員建議而認為權益受損可以出售。金管會、元大及新聞媒體都告訴大家已經要下市了，照理說，正常的投資人在淨值接近於原點的時候，當然就會先出售，在這過程中就算舉證又如何？所以針對這件事，金管會有必要再作一個詳細的調查和了解。在整個過程中，有沒有內線的問題？元大之間有沒有不正當的利益？或元大在整個過程中，是不是有不當的獲利？這部分是不是能有個檢討報告給我們作個說明？

顧主任委員立雄：第一，金管會從來沒有像委員所提到的，事前就說這支 ETF 即將要下市。第二

，金管會在處理的過程當中，是為七萬多位投資人的權益做考量。第三，有關市場買進或賣出相關的機制，並不如委員所言的簡單，因元大證券做為市場的輔助機構，他們有一個造市的義務，而有一個流動量的提供義務，我不曉得這樣講是否……

高委員嘉瑜：有，因為過去大家都有質疑元大在議價時，都沒有造市，但在這個時候會讓大家質疑都已經趨近於零……

顧主任委員立雄：沒有，不是這樣，委員。

高委員嘉瑜：在即將要下市時，卻來造市。

顧主任委員立雄：我覺得市場的遊戲規則是複雜的，你要看的是純自營的部分有沒有進場，但純自營的部分沒有任何進場啊！有造市的義務卻沒有去造市，或去啟動流動性，這是會被處罰的，這時也要有避險的需求。其實真正應該要看的是經紀部位有沒有內部人進去，這點當然要清查。我跟委員報告，市場的遊戲規則不是這麼簡單。

主席：謝謝，不足的地方再請書面……

高委員嘉瑜：這個部分也請金管會能詳細說明，因為畢竟投資人在過程中，覺得有很多不公平的地方，包括資訊不透明，以及資訊獲得的管道是否因落差的關係而導致元大事先知情，這可能是最主要的原因，金管會確實有必要去了解，到底元大事先知不知情，這可能是大家比較質疑的地方。

顧主任委員立雄：我想分成兩部分，一部分我們會請證交所儘速提出報告。另一部分，有人賣出，如果是由於業務員叫他要儘快賣出等等，他可以舉證，我們有評議中心，相關的機制可以來處理相關的申訴。

主席：好，謝謝顧主委與高嘉瑜委員，有關顧主委剛剛提到的部分，請證交所儘速提出報告。

請江委員永昌發言。

江委員永昌：（11 時 27 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我想請問金管會顧主任委員，剛才立委所問的元大 S&P 原油正 2，這場戲演得環環相扣、天衣無縫，讓大家覺得就像電影情節一樣。你剛才一直講的，造市商和自營部是切開的、是防火牆，所以你是在說期貨公會裡面的……

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。造市部門也是元大證券。

江委員永昌：你可以把這個部分解釋清楚嗎？發行商去找期貨公會，期貨公會裡其實也……

顧主任委員立雄：發行商是元大投信，不是元大證券。

江委員永昌：對，元大投信 18 日去找期貨公會，期貨公會裡的常務理事和理事就有元大期貨，這些你都知道，所以外界會說這些人的背景關係有沒有連結在一起？你可以去解釋有完全做過調查……

顧主任委員立雄：所以我重視……

江委員永昌：18 日去找，19 日就出了一個變化，你應該把這個時間點跟大家解釋。就如同剛剛講的，你手上的另一個武器——指數信託型的期貨信託基金如果要下市，達到那個標準，來到單

位淨值超過 90%時，其實還有一個核准期。為什麼你不使用核准期這個權限？卻在 19 日函令就直接出來？我在問這個啊！你還有另外一個武器啊！你剛才自己也講，我聽得好清楚，有一個月到一個多月的時間，不會立刻出手。

我問你，元大 3 月 18 日找期貨公會，它的官網上還跟大家說希望能免於清算。是不是如果達到下市的標準，就一定要清算？它的官網還發這個消息！可是它在盤中做了什麼事？3 月 19 日上午在官網上作公告，下午你們就立刻發一個函釋，而且你在下午一點鐘當天財委會備詢當中，也跟記者說叫大家暫時不要急於出手。這個時間點扣得太近了！你可以不出這個函釋，有一個月的時間，不去動用你的權限，卻立刻要出這個函釋。這個函釋是局長還是主委你經手這一關的？

顧主任委員立雄：第一，如果要做這個函釋，就決策的過程來看，你認為是要快還是要慢？因為如果越慢，那不是糾紛越多嗎？

江委員永昌：可以快，但你手上還有另外一個武器。

顧主任委員立雄：從整個核准到下市、清算，需要一個半月的時間，如果一直拖著——如果決定就讓它下市，當然核准的期限要一個半月。但如果因為只有一天，也只有低於一點九幾元，在馬上就回來的情况下，假設我們要變更這個解釋令，當然在決策的過程就要快，因為快才能免於您剛剛所有提到的狀況。

江委員永昌：好，你說要快，快之後是對散戶有利？今天的情况來看，是對他們不利吧！你慢個幾天……

顧主任委員立雄：慢個幾天，大家猛拋，我們再變更，那大家不是又罵得更慘？

江委員永昌：如果你今天是一個快的處置，對散戶又能夠好，我們當然就同意。但這個判斷下去之後，是沒有對散戶比較好，然後現在還要回頭讓他們申訴，你把申訴制度……

顧主任委員立雄：對七萬多個投資人來講，他們認為是好的……

江委員永昌：他們認為是好的？

顧主任委員立雄：對啊！現在大家在質疑的是元大證券有沒有從中獲利？這點我們要查，我們不允許它從中獲利。

江委員永昌：對他們來講是好的，但今天不是傳出金管會要給這些散戶有一個申訴的管道及要件？

顧主任委員立雄：因為就發生在那一個半天，到底有沒有因此而急著去賣？因為是聽從營業員的講法而去賣，我們來了解有沒有像這樣的狀況。剛剛已一再提到，在做一個決策……

江委員永昌：這當中產生一個情况，他問營業員，營業員跟他說：快喔！這要下市、要清算了。並不是聽到營業員說：我們正在努力，希望金管會可以免於下市、免於清算。對吧？

顧主任委員立雄：因為現在按照一般的講法，合於下市的標準就要下市，所以投資人這時就儘快拋出。我們如果又等、等、等了好幾天，那不是好多投資人去猛拋嗎？這到底是對散戶好還是對散戶不好？

江委員永昌：一個禮拜前，天天預告要下市了、要跌破了、要注意了，19 日突然反手。你說你要快，剛好快到如此，除了這一支你覺得會這樣以外，期貨信託基金中，你覺得還有哪一支會發

生這樣的狀況？否則你就是因為這支基金特別這樣做啊！

顧主任委員立雄：當然因為最近原油的價格變動太大，所以……

江委員永昌：只有它嘛！

顧主任委員立雄：當然還有其他的，但現在有兩支類似的原油基金，一家是街口，另一家是元大。

我們的用意都是在保護這七萬多名投資人，不要因為下市而讓他們受到重大的傷害，所以才去做。在決策過程中，如果要改成 30 日，那就儘量要快，拖越久對散戶產生的損失也有可能越多。我認為這個決策過程一定要快……

江委員永昌：你覺得對散戶有利，到時候就看那七萬多人是來申訴的多、還是申訴的少，就可以驗證你這個決策。

顧主任委員立雄：七萬多個投資人都是來感謝的。

江委員永昌：主委，我可以接受，你在備詢台上講七萬多人都是來感謝的，我就說到時候再看他們是不是來感謝，OK 嘛！如你所講的，就沒有質疑了。可以嗎？我說我接受你的話……

顧主任委員立雄：剛才提到有 51 件書面陳情提到自己有損失，這個也是事實，現在就是來處理有關到底有沒有自認權益受有損失的人數，以及是否聽從證券商營業員的建議而造成損失，這個我們也要了解。另外元大這一塊到底有沒有從中獲利？會請證交所提出一個完整的報告，好不好？

江委員永昌：行政調查。我剛剛也講了，這也不是只有針對這一支原油正 2 的，針對其他基金也是有這樣的適用，你剛剛還提出了另外一家。

我第二個問題是，今天官股銀行都有到，現在房貸是 1+1 降 2 碼，信貸是 1+2 降 3 碼。那學貸呢？學貸只有降 1 碼。我知道學貸本來利率就低，但大家都降 2 碼、3 碼，學貸是學生貸的，要不要多降一點？可不可以去努力一下？

顧主任委員立雄：學貸是由教育部……

江委員永昌：我知道差沒有多少錢，如果以 50 萬元的學貸，金額 479 元，現在降 1 碼，利息也不過變成 375 元，但卻看到房貸和信貸已經在降了，是否可以協調、努力及爭取一下？

顧主任委員立雄：因為這不是金管會主政的，臺銀要不要……

江委員永昌：請你去建議，本席才把這點提出來參考。你說金管會主政的，我現在就來問，剛才有委員提出，就是我們配合各部會的紓困振興方案，各銀行對紓困方案做的比較少，還是在做自己的授信放款呢？除此之外，經過我另外整理，把公股行庫和民營行庫切出來，民營行庫又做得比公股行庫多。

我不提基本資料，就直接切入重點。公股行庫總共受理 447 件，核准 13 件，2.9%，共計受理 88 億元，核准 2 億元，只有 2.6%。可是民營行庫全部加起來共受理 176 件，核准 19 件，37 億元的申請受理，總共核了 5 億元，分別達到 10%及 15%，都優於公股行庫對政策的配合，你的看法如何？

顧主任委員立雄：我想受理的件數是公股行庫比較多，核准的件數方面，實際的狀況到底是如何，可能要再了解。

江委員永昌：就比民營行庫差，數據我已經統計出來了。

顧主任委員立雄：舊貸展延或新貸，狀況不同，可能再進一步做一些分析。

江委員永昌：兩者的數據差很多，剛才讀過了，諸位應該有聽到。現在有兩個問題發生了。第一，全部的行庫，尤其是官股行庫，都有一個問題。平常就有授信 5P，也有很多監理的規定，現在要他們上門不得拒絕，到時候不小心放出去，他們責任重大該怎麼辦？雖然有一個免責條款，可是我讀了免責條款，到底有什麼差別？非由於故意、重大過失或舞弊，若非如此所造成的呆帳，就免除他們的相關行政和財務，也可以免除審計法中全部損害之賠償責任。這個免責和平時有什麼不同？

顧主任委員立雄：實際的狀況應該就是收了以後，初步審核後交到信保那邊去。因為現在幾乎都會搭配信保，假設信保願意來接的話，原則上在這個紓困的時期，授信的條件在此時會略做調整，因為信保已經同意了……

江委員永昌：主委的意思是說，這個免責已經比平常的責任更優待一點，是這個意思吧？

顧主任委員立雄：比如信保至少八成、八成五、九成，甚至是十足了，所以此時……

江委員永昌：民眾有兩個擔心，第一，這些銀行自己的壓力測試做得如何？上門都不拒絕，儘量放款，配合政府紓困的政策，銀行受不受得了？其二，免責也是寫一個「得」字，「得免除」，不是「應免除」責任。他們會說現在放出去了，到時候會秋後算帳，現在不放的話，又是不配合政府的政策，我要問的就是這個。

主席（高委員嘉瑜代）：因質詢時間已到，請委員後續再請金管會作說明？

江委員永昌：他可以答個兩句啊！

顧主任委員立雄：基本上來講，免除行政責任是讓他們不要太過度擔心，但基本的授信 5P 原則，還是要做一個初步的審核。只是案子送到信保後，經信保同意，按照剛剛講的免除行政責任，應該可以大幅化解有沒有故意或重大過失的問題，就沒有這樣的顧慮存在。

江委員永昌：希望最後看到官股行庫做出來的成績是比民營行庫還要好，我一定會一直追蹤下去。

顧主任委員立雄：應該會吧！

主席：請莊委員瑞雄發言。

莊委員瑞雄：（11 時 40 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我有幾個問題，想先跟金管會顧主委作個提醒。在 106 年 6 月 28 日蘇院長接任院長時就立刻表示，為落實洗錢防制相關規範，法遵建立，但法規過於死板。那時就說 50 萬元以下的款項不用特別申報，如果是比較熟識的，銀行也不用一直踐行 KYC 的手續。這個實踐下來，在民間獲得好評，最近因為在紓困，有的人跑銀行，有的人搬家，可能就到同一家銀行附近的另一個分行去辦理提款、存款或匯款的業務，也都不到 50 萬元。這時又碰到一個問題，銀行好像變成了檢調單位，這樣很奇怪。金管會可否統一相關的作業審查標準？同樣一家銀行，只是不同分行而已，讓民眾又有這樣的抱怨。我向主委反映，你怎麼解釋我沒意見，但這部分要去改善。

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。因為 3 萬元以上、50 萬元以下，有一些例行性的匯款等等，

原來的分行已經認識你了，就不用再做。但你如果跑去別家，就不認識你……

莊委員瑞雄：其實也不一定因為認不認識，而是 50 萬元以下，好不容易洗錢防制現在拿到世界上的頭等，但也不要因為這樣，以後讓人誤以為銀行是檢調機關。最近我碰到另一個案子，有一些微型企業的負責人去銀行申請紓困貸款，在遞出申請以後，銀行告訴他紓困會做一個註記，以後你的信用紀錄就不好。這間公司就認為，我一輩子不曾跟別人借錢，遇到這次疫情，我受到影響要申請貸款來支付員工的薪水，可是第一線行員告訴他要註記，將會影響到信用。

顧主任委員立雄：我以前沒聽過有申請貸款……

莊委員瑞雄：我就聽到 2 件，我的第一個想法就是，這不是因為破產而紓困，而是疫情的發生，也是政府的一個好意。

顧主任委員立雄：我請銀行董事長來說明。

莊委員瑞雄：等一下，後面還有，這 8 間還有其他要問的，讓你們先知道一下。如果是問這些位高權重的董事長，搞不好他們也不清楚情形，民眾對你們各分行所反映的心聲，本席要請這幾位董事長特別去注意，好不好？因為註記之後，會讓民眾感覺在疫情時，有雨天收傘的感受。我想請教主委，這次大家在談華南永昌的案子，賠了多少錢？還是要請董事長出來說明？

顧主任委員立雄：那天報出來是三十四億餘元。

莊委員瑞雄：34 億元？早上聽董事長在談，股票跌，你們大賠；股票漲，你們也賠錢。發行這樣的權證，並不是叫你們來和民眾對賭，你們不是在開賭場！你們是賺時間差和手續的費用而已，你們卻賠這麼多錢！永昌賠 34 億元對嗎？我隨便問一下，還有其他銀行有類似狀況的嗎？臺灣銀行有發行嗎？沒有。第一銀行？沒有。合庫？也都沒有。大家都沒有？

主席：請兆豐銀行張董事長說明。

張董事長兆順：主席、各位委員。有證券。

莊委員瑞雄：有證券嗎？還有哪間有？有發行的舉手好嗎？兆豐有發行證券，還有其他的嗎？只有兆豐有發行，也沒聽到兆豐賠了三十多億元，華南卻賠得這麼慘。本席的看法是券商賣出權證，想賺取買賣價差和時間價值，不是開賭場去和投資人對賭。在發行權證的同時，有沒有做避險的交易來守住獲利？我要請教主委，券商如果要調整避險標的以維持風險中立，你們有沒有想想，現在疫情延燒，整個國際金融市場的指數波動這麼大，連美國股市前陣子都熔断那麼多次，市場上到底有多少檔連結指數的權證？

顧主任委員立雄：依我手上的資料，華南永昌這次有受到損失的部分，就是因為他們連結臺股加權指數，這部分是 19 檔。

莊委員瑞雄：19 檔？

顧主任委員立雄：就華南永昌的部分是 19 檔，因為在 108 年 12 月到 109 年 3 月時……

莊委員瑞雄：你說的 19 檔是只有官股……

顧主任委員立雄：華南永昌。

莊委員瑞雄：在臺灣這麼多券商當中，發行有多少？這會有系統性的問題，如果大家都像華南永昌那樣啊！

顧主任委員立雄：如委員剛剛有提到的，重點是要做一個避險的部位。

莊委員瑞雄：是啊！

顧主任委員立雄：他們如果有做好避險部位，就不會有這樣的……

莊委員瑞雄：但你們不是路人甲，我不是在這裡叫你提出看法，你是金管會主委，底下有證期局，有那麼多人。你們到底針對這麼多券商的權證避險，有沒有去詢問過他們的部位有多少？遇到這波疫情產生衝擊時，萬一又爆出幾家，金管會主委頭上的帽子也要好好考慮一下，開什麼玩笑！

顧主任委員立雄：所以我們立刻全面清查，看起來這是一個個案，沒有其他任何類似的證券商有這樣狀況。

莊委員瑞雄：是嘛！所以我的意思是，有沒有可能讓他們去建一個最低的避險部位？這部分你們是專家。我想請教證期局，你們對於永昌證券避險的判斷或操作策略，我都不太相信在這種專業的判斷下，做多也虧那麼多錢、做空方向也都錯誤，那就抽籤就好了，何必找你們這些所謂的專業經理人！這麼多的好朋友在這裡，薪水也不高，請他們去就好，不要亂做，都不要亂做，說不定也不會賠那麼多錢。不是這樣的嗎？

主席：請金管會證期局王局長說明。

王局長詠心：主席、各位委員。華南永昌在這個案件之後，他們馬上有開始避險，原來是避險不足，現在已做了全數避險，也鎖定最高的損失就是 34 億元。

莊委員瑞雄：最高的損失就是 34 億元？

王局長詠心：是。

莊委員瑞雄：這叫亡羊補牢。但我認為金管會或證交所很快就會對華南永昌做專案的金檢，但金檢結束之後，我覺得也沒效。主委，我覺得這個作法有點頭痛醫頭、腳痛醫腳，無法防範未然。我請教主委，下次再發生這種類似情況時，我們是否有一套制度可預先防範嗎？譬如避險部位要多少？或是你有一個規則？應該要有一個內控機制……

顧主任委員立雄：內控機制也是有的。

莊委員瑞雄：不能因為這麼多錢，我愛怎麼玩就怎麼玩，還玩錯了！哪有那麼離譜的！請問各位銀行董事長，你們認為這不是很離譜嗎？我不認識任何一位董事長，但不要說我們看不下去，社會大眾怎麼聽得下去？我們的規範在什麼地方？如何來做一個示警，以規避人為的疏失？不能事後說：沒有，我把它鎖定了，最大的損失就是這樣而已。這個本席聽不下去，主委的看法呢？

顧主任委員立雄：委員指教得對。有關內控機制如何落實，並能有一個被檢視的機制，在這個事件後，我們會立即來檢討內控如何落實，因為這都要靠相關的內控來落實。

莊委員瑞雄：是嘛！所以我才覺得至少要有一個示警或模型，而你們的稽核單位也一定要去稽核，證交所或證期局也一定要專案去金檢。問題是，我們看過之後，事後跟他說應該如何、如何，這很可怕！到底機制是如何？大家錢賠了都沒關係嗎？可以這樣子嗎？主委，金管會有責任把這個機制弄得很清楚。剛才沒有回答，而且這個規範是不是本來就有，只是沒有照本來的規範

去做？避險部位都隨人的意思？這很可怕！我們常在說系統性風險，請問如何避險？不清楚，隨便讓操盤的人愛怎麼買就怎麼買、愛怎麼猜就怎麼猜。我猜這支一定會再跌 2,000 點，結果反而漲了 1,500 點。才發現，慘了！做錯了！又趕快再來一次放空，可以這麼做嗎？

顧主任委員立雄：我們會深入了解整個公司風險管理機制，有沒有失當的地方，也會全面做一個清查。

莊委員瑞雄：主委，我覺得這是應該要做的，因為你身為金融機構的主管機關，有這個責任和義務，也藉這個機會把它建立起來，好不好？

顧主任委員立雄：應該的。

主席：請余委員天發言。（不在場）余委員不在場。

請邱委員顯智發言。

邱委員顯智：（11 時 52 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我想請問金管會顧主任委員，今天是討論元大原油正 2 交易的問題，幾個重點主委應該也非常清楚。我比較在意的是 3 月 19 日盤前時，元大有一個這樣的公告，也透過交易員告訴買這支股票的人。現在問題來了，因為這個公告導致投資人恐慌，接著在 3 月 19 日盤中時大量拋售。主委在 3 月 19 日中午有提到暫緩下市，不清楚是不是 3 月 19 日下午 1 點 17 分？而不清楚的原因是因為，星期一我們就和證期局副局長在時代力量黨團開過會，結果你們來的函呢？我們就是要知道什麼時候去作這個公告、決策的流程到底是什麼？主委你可以了解一下，來函是：本會依行政程序於 109 年 3 月 19 日下午修正。天啊！我們就是想知道是在什麼時候，結果它的回答是說下午，只有三行字而已。我想請教主委，所謂「擬暫緩下市」算是重大影響其價格的消息嗎？就是要不要暫緩下市嗎？

主席（莊委員瑞雄）：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。因為期貨信託基金都是根據當日的淨值，基本上來講跟股票不一樣。

邱委員顯智：對，這會有影響，因為 19 日發布公告已經說它要下市了，所以投資人才大量拋售。

顧主任委員立雄：我記得看到公告裡有提到正在請金管會審酌。

邱委員顯智：我的疑問就在這裡。主委 19 日在這裡參加財委會的公聽會之後，記者有問主委到底狀況如何？主委的回答是「擬放寬下市門檻」。問題是那時還在盤中，我相信以主委的專業，那時你是否沒有意識到當時交易還在盤中？我現在就是要了解到底是什麼情形？

顧主任委員立雄：第一，當日翁重鈞委員有提出質詢，我也沒有在現場回答，之後到了公聽會結束的當下，因為記者來問，我是被動接受記者的訪問。

邱委員顯智：我知道你是被動的接受，我是說以你的專業……

顧主任委員立雄：因為翁委員已經有提出這個問題，記者有來問，我就說 ETF 的清算還需要金管會的核准，所以也正在……

邱委員顯智：對啊！我是說本來它已經達到清算標準，你回答「擬放寬下市門檻」，當然會影響正在交易的人。假設當時是十二點半，一點半收盤，現在是在盤中，主委卻作這樣的表示，當然會影響這些投資人到底是要賣還是不要賣，從九點開盤到十二點半這段期間，就是有很多人以

為要下市了，所以才會拋售。

顧主任委員立雄：因為已經請證期局在研議當中，我的回答對投資人並沒有任何誤導。

邱委員顯智：為什麼我們一直在問？為什麼會回答 3 月 19 日下午？因為這個規範到底是盤中還是盤後？還是之前去修改遊戲規則？這非常重要。你的回答還是一樣，局長，你了解意思嗎？不可以這樣吧！人家就是要問你什麼時候去改規定，這會影響交易秩序和人家決定要不要進來，結果你的回答還是下午。當然是下午！但是什麼時候，這點總是應該可以回答吧？

顧主任委員立雄：請局長回答一下嗎？

主席：請金管會證期局王局長說明。

王局長詠心：主席、各位委員。我們這個函令是在下午收盤二點多以後才掛上去的。

邱委員顯智：所以你二點多的時候掛上去？

王局長詠心：是。

邱委員顯智：好，那我問你是怎樣做這個決策？你都不回答這個問題。因為看起來主委大概是十二點多離開，二點就公告了修正規範，這個決策的流程到底是如何？另外，主委你認為這樣規範在法律上的定性是什麼？這不是行政處分，那定性是什麼？

顧主任委員立雄：它這個就是一個解釋函令……

邱委員顯智：不是！它是一個有對外發生法律效果的法規範，你在上面有寫它是根據這個辦法的第八十三條第二項第三款來的。

顧主任委員立雄：這是根據信託基金管理辦法的授權。

邱委員顯智：對，第八十三條第二項第三款的授權，那它在法律上的定性是什麼？你了解我的意思嗎？因為怎麼可以訂定一個法規範的程序是如此呢？看起來它一定是一個法規命令，依照行政程序法第一百五十四條的規定，必須符合訂定法規命令的程序。你在十二點多時說還在研議中，結果下午二點就已經貼出來了。

顧主任委員立雄：我認為如果決定要變更的話，一定要快，因為在避免影響投資人判斷的情況之下，如果不早點儘快決定的話，現在還在的那七萬多個投資人，如果我們再晚一天公布，糾紛不是越來越大嗎？

邱委員顯智：對，但法律人還是要遵守最起碼的法律程序。行政程序法為什麼規定法規命令的訂定，它必須要有這麼多的規定，因為它要有可預測性。問題是這麼多的投資人，他會認為主管機關的遊戲規則說改就改，還說不定會在盤中時改。這樣的話，這些投資人哪有可預測性？法律的規範完全沒有可預測性！

顧主任委員立雄：第一，我剛剛已經說明我受訪的過程，我說證期局正在研議當中。第二個，證期局在當天收盤以後發布，我的發言沒有誤導投資人。接下來，我們的決策認為儘快地頒布會避免再晚一天影響投資人的判斷。

邱委員顯智：這是一個法規範的訂定。

還有另外一個問題，其實你非常清楚，個案法律的規範原則上是嚴格禁止的，因為違反平等原則，你看這個媒體所下的標題「元大原油正 2 ETF 別急著賣！顧立雄擬放寬下市門檻」，再

加上之前期貨公會來函詢問、19 日的盤前公告、之後的媒體以及它符合下市標準，很明顯的，這就是針對這個案的立法，你們怎麼可以用一個行政命令、法規命令規範針對這樣的情況？它不是行政處分啊！

顧主任委員立雄：因為同時有兩檔，一檔是元大，另一檔是街口支付，證期局在研議的過程當中，考量這個案子如果要把 3 天改成 30 天的話，應該要透過一個機制，以避免……

邱委員顯智：對啊！但是那個遊戲規則正在進行對不對？

既然現在金管會要調查，就應該調查六大主要買賣分點的查核報告，即全部都要調查，而不是你剛剛提到的元大自營商的部分沒有交易之類的。你看它六大分點的交易狀況，3 月 19 日都是買超，隔天是賣超，這個狀況當然要去了解，查清楚它的原因為何？

第二，權證避險專戶的避險操作合理性是否有元大或其他券商關係人藉機買入？如果有關係人藉機買入也是非常嚴重的事情，所以這個查核報告至少應該要把我剛剛提到的部分查清楚！

顧主任委員立雄：當然，查核報告或檢視報告一開始要先看它純自營的部位，它的純自營部位是零。接下來要看其它流動量的提供，因為它是市場的輔助人，有義務提供……

邱委員顯智：對，還有到底沒有關係人？

顧主任委員立雄：另外，受託買賣的部分有沒有其他關係人，這是要調查的方向。

邱委員顯智：我知道，現在大家質疑怎麼那麼巧合，他 3 月 19 日公告之後發生這個事情，六大主要買賣分點都在 20 日時賣出？

顧主任委員立雄：我還是要講，這個所謂的巧合應該要看它如果純自營部位有買入，這個情形就會被質疑，但如果流動量的提供……

邱委員顯智：主委，我是幫助大家釐清事實，你不可以這樣回函，我的天啊！下午！

再來是元大風暴有無誤導投資人之嫌？國安基金、勞退基金帳戶到底是不是受損害人，這個也要查清楚。金管會可以幫助這些受損害人什麼？現在看起來，要檢具證據申訴，即便是消保會都有很多律師，機關會主動協助嗎？金管會可以協助這些受損害人？

顧主任委員立雄：評議中心可以協助。

主席：請費委員鴻泰發言。

費委員鴻泰：（12 時 4 分）主席、各位列席官員、各位同仁。各位大家都辛苦了！3 月 22 日行政院發布針對企業個人的貸款本息可以延緩是不是？

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。延緩？

費委員鴻泰：延緩繳息或者繳本息。

顧主任委員立雄：對，可以暫緩。

費委員鴻泰：可以說明對企業的規範是什麼？可以放寬什麼？對個人有什麼影響？

顧主任委員立雄：企業部分，凡是在 110 年 6 月 30 日以前到期的都可以展期到 110 年 12 月底為止，只要表明有繼續營業意願，即使實際上在停業當中，表明有意願，依然有正常繳息者就可以把本金暫緩繳納……

費委員鴻泰：正常繳息，本金可以遞延到明年 12 月。

顧主任委員立雄：12 月底。譬如今年 5 月就到期，可以先延半年，半年滿了以後，最長延到明年年底。

費委員鴻泰：到明年年底？

顧主任委員立雄：是。

費委員鴻泰：對於個人呢？

顧主任委員立雄：個人的話，房貸部分現在可以暫緩繳納 3~6 個月；個人的消費性貸款，包括信貸、車貸、信用卡款項等都可以延緩 3~6 個月。

費委員鴻泰：很多企業，尤其微型或中小型企業，其實他的企業融資也是靠個人的貸款，為什麼企業可以放寬到明年年底，對個人貸款只有 3~6 個月，這部分有沒有反映、討論餘地？

顧主任委員立雄：因為時間點不太一樣，個人房貸等消費性貸款……

費委員鴻泰：我剛剛不是講，很多 3、5 人的小企業或十來人的企業，他用個人貸款利息會比較低，其實他這個貸款的錢是拿來做公司營運所使用。

本席很清楚行政公部門，我之所以花時間是希望藉你嘴巴講出原因，就是為什麼個人不可以跟企業拉成一樣？個人名義貸款可以比照企業到明年，當然你們還是可以假設條件，譬如他個人公司還在營運等等嘛！

顧主任委員立雄：個人貸款部分比較早啟動，當然我們可以再進一步檢討，因為……

費委員鴻泰：今天所有官股銀行代表都在場，我跟你報告，就算用在個人，這個人剛好是企業主，就像最近很多公司的董事長、董監都不領酬勞，總經理以上的人都減薪一半。請問副總經理減薪一半，他的房屋貸款就會出問題，為什麼個人的貸款不能比照企業呢？美國針對 loan、mortgage 都是一樣的，企業跟個人都是類似的條件，臺灣為什麼不能呢？是因為個人比較有錢嗎？

顧主任委員立雄：我這樣講好了，中小企業受疫情影響營業上受到一定損失，是緩繳到明年年底；個人部分如果有受到疫情影響，現在是搭配降息……

費委員鴻泰：主委，這個決定是金管會決定的，還是財政部做的決定？

顧主任委員立雄：個人還是中小企業？

費委員鴻泰：個人、中小企業都一樣，在銀行放款的部分是……

顧主任委員立雄：個人是我們跟銀行公會協商的，中小企業部分是由銀行公會作成可以緩繳的決議。

費委員鴻泰：本席強力要求，你們跟銀行公會再去談一下，針對個人的部分必要時跟企業一樣延到明年年底，好嗎？

顧主任委員立雄：好。

費委員鴻泰：再跟主委請教，關於紓困 2.0 顧家庭的部分，房屋貸款 1,000 萬元以下者可以再降一碼，原來央行降了一碼，你們再降一碼。你是否可以告訴我，別的縣市不講，在臺北市有多少房子的交易是低於 1,000 萬元的？

顧主任委員立雄：當時討論這部分時，我們希望有一個上限的控管，他們要做一個調校，1,000 萬元以下的……

費委員鴻泰：我們姑且不管你們是怎麼討論，請問銀行局局長，在臺北市不管是哪一區，房子成交價 1,000 萬元以下的占比有多少？

顧主任委員立雄：一個簡單的概念，如果沒有額度控管就會變成貸 5,000 萬元也會降兩碼，貸 1 億元的也會降兩碼。

費委員鴻泰：總要找一個中位數或平均數對不對？我覺得中位數、平均數就是一般人的生活，主委聽懂我講的意思嗎？臺北市的房價跟其它縣市當然不一樣，這個房子要靠夫妻兩人的薪水在繳這個房貸嘛！我敢大聲的講，臺北市 1,000 萬元以下的房子的不到十分之一，大概 5% 左右，你們對臺北市民提出這個政策，有跟沒有是一樣的。

顧主任委員立雄：還是有減輕負擔的效果，因為……

費委員鴻泰：我沒有讓你針對 5,000 萬元以上、上億元、2 億元的豪宅，我的選區 101 附近安康里有一半房子都是 2 億元以上的，你當然不需要對他這樣做，可是吳興街底、福德街那邊人的生活並不怎麼好，他的房子起價也要 1,500 萬元，這個 1,000 萬元對他們而言，你提出的優惠措施，你是對臺北人有仇嗎？有沒有仇？你們局長是不是對臺北人有仇？

顧主任委員立雄：容我跟委員報告一下……

費委員鴻泰：你提這個政策出來是為德不卒，以臺北市為例，現在銀行董事長、總經理統統都在這裡，你私下去問問他們，有的縣市當然是合理，臺北市就是不行！

顧主任委員立雄：央行只降息一碼，他們的資金成本降，最多就是一碼，那個一碼的部分不管金額是多少充分反映，現在公股行庫……

費委員鴻泰：主委，訂政策時真的要接地氣！我剛剛講的那些地點——吳興街、福德街有那麼多人，他們的生活並不是你們想像地那麼好，住老舊房子裡面，但那絕對是 1,000 萬元以上，夫妻兩人靠薪水還房貸，政府講的名稱好好聽——顧家庭，結果臺北市幾乎被排除在外。

顧主任委員立雄：沒有，1,000 萬元以下都可以適用。

費委員鴻泰：臺北地區 1,000 萬元的房子很少嗎！

顧主任委員立雄：1,000 萬元以內的都可以適用。他貸 2,000 萬元也不是不適用……

費委員鴻泰：是這樣子？1,000 萬元的部分每個人都適用……

顧主任委員立雄：譬如貸款 2,000 萬元……

費委員鴻泰：我請問 2 億元的也可以有 1,000 萬元的……

顧主任委員立雄：1,000 萬元以內的可以適用，是這樣的意思啦！不是貸款超過 1,000 萬元就都不適用，是指 1,000 萬元以內的部分……

費委員鴻泰：1,000 萬元以內的都可以？

顧主任委員立雄：對。

費委員鴻泰：臺灣的基本工資每個地方都一樣，像美國每個城市都不一樣，本席還是建議，有時這種觀念要做一點調整。

我再請教，保險公司的資金可以到海外投資對不對？

顧主任委員立雄：是。

費委員鴻泰：上限是多少？

顧主任委員立雄：現在是 65.25%，但有些外幣保單的部分本來就不受這個限制。

費委員鴻泰：問你一個問題，曾銘宗第一個問，海外曝險將近 20 兆元，你說不會受到影響嗎？

顧主任委員立雄：我們隨時密切關注現在的狀況，到現在為止，我想……

費委員鴻泰：債的部分再過幾個月一樣會受影響，他要買新債。

顧主任委員立雄：是。

費委員鴻泰：他投資股市，你認為不會受到影響？

顧主任委員立雄：主要還是在債跟匯率，股市投資的部分已經有做風險控管了，部位上面不如債，債的影響……

費委員鴻泰：憑良心講，65.2%的比率真的是高了一點，等於三分之二的資金都在海外。現在你碰到投資損失，又碰到匯率的起起伏伏，我覺得你們要好好管控，否則曝險金額太大了！主委，你懂我講的意思嗎？

顧主任委員立雄：曾委員時代放寬，我現在已經把它縮減了，縮減不能太異想天開，要考慮實際狀況。

主席：請鍾委員佳濱發言。（不在場）鍾委員不在場。

請羅委員明才發言。

羅委員明才：（12 時 16 分）主席、各位列席官員、各位同仁。主委，最近我一個晚上大概會起來兩次，十點多看美國開盤，半夜再起來看一下，美國的盤影響到全世界上上下下的，你最近睡得好不好？

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。有時候 4、5 點會醒來看一下盤。

羅委員明才：夢中驚醒？巴菲特說他活了 89 歲……

顧主任委員立雄：那一天跌 2,900 點熔断措施……

羅委員明才：2,997！巴菲特說他活了 89 年，第一次看到美國的熔断，大概跌一千多點。過幾天，他又看到第二次美國的熔断。他 89 歲，又過幾天，他突然又驚醒說，這是破紀錄，一個多禮拜看到美國三次的熔断，跌 1,000 點、二千多點。

現在世界的氣候劇烈變化，股市也是上上下下。主委以前有看過這樣的情況嗎？

顧主任委員立雄：應該很多人不會很有機會看到這種狀況。

羅委員明才：你講的對，沒有很多機會看到。以後這樣劇烈變化會不會成為人類要面對的新常態？投資者面對的常態就是劇烈的起伏，有沒有可能呢？

顧主任委員立雄：大家都希望金融市場能夠穩定。

羅委員明才：希望是希望，但事實的情況已經不斷發生在我們周遭，譬如地震、風災、日本核電廠爆炸，太多奇奇怪怪的事情。

主委，銀行、證券、保險是最重要的機關，你守不守得住？

顧主任委員立雄：我們隨時都在密切關注金融業本身的健全性，因為他們都是要永續經營，資本市場我們一方面尊重的市場機制，另一方面我們要照顧到它的穩定性。

羅委員明才：你最近睡不好其實是正常的，我問了很多銀行界、保險公司的企業老闆，他們其實很難過、很緊張。保險公司現在的總資產有多少？三十幾兆元？

顧主任委員立雄：保險公司的資產是 30 兆元。

羅委員明才：30 兆元。現在保險公司投資在海外的曝險部位有多少？美國比重是多少、金額是多少？歐洲是多少？英國是多少？可不可以簡單說明一下？

顧主任委員立雄：委員是說各地區？

羅委員明才：沒有，只有講這三個地區。接下來，我會跟你講它的重要性。

顧主任委員立雄：海外大概十七兆多元。

羅委員明才：十七兆多元？所有保險公司的老闆現在「掣咧等」！

顧主任委員立雄：九成都在美元的部位。

羅委員明才：投資美元的部位，是指投資美國，是不是？是投資美國的公債比較多吧？

顧主任委員立雄：不一定是在美國啦！不過大多是以美元計價的一個部位。

羅委員明才：好，假設美國守不住，再度發生情況，當然我們都不樂見，因為這是國際社會，我們都希望經濟是不斷起飛的，但是我們看到牛氣沖天的牛市，現在是不是已經轉變了？主委，現在是什麼市？

顧主任委員立雄：以熊市的定義來說，就是當從多頭轉入到空頭，跌 20%時，就轉成熊市。

羅委員明才：現在熊市已經來臨了，而且我們看到全世界所有 GDP 的預測統統大幅往下調。

顧主任委員立雄：跟委員報告，我看道瓊最近又漲回兩萬一了。

羅委員明才：又漲了？

顧主任委員立雄：又漲了。

羅委員明才：主委，道瓊又漲回來，這樣的一個漲勢會不會在未來的兩個禮拜內又急遽翻轉？

顧主任委員立雄：我剛才有回答其他委員，這還是在於美國對疫情控制吧！

羅委員明才：我看到有的報導不是很樂觀，我們不是唱衰，我們當然是希望經濟不斷的成長，可是主委心裡有沒有另外一套沙盤推演？萬一美國的疫情沒有想像來得穩定、來得好，甚至之前有人預估說這個流行疫情可能會持續一年多，該怎麼辦？你有沒有做好準備了？

顧主任委員立雄：我想我們要隨時關注疫情的發展，對於金融業本身相關，我們已經既有的這些監測指標產生的影響，不管是金融業本身的資本適足率，或者是它流動性的準備等等，我們都要予以密切的關注。在信用風險的部分就看它的信用違約有沒有急劇增加等等，這些都是我們要密切關注的，這是在銀行，至於保險，我們則是要關注它投資的風險。

羅委員明才：主委，你的資源夠不夠？

顧主任委員立雄：資源嗎？

羅委員明才：對，你的子彈夠不夠幫助所有銀行、證券、保險，包括企業貸款、民眾貸款、學貸等

等？你的資金夠不夠？美國一出手就是六十幾兆元，臺灣到現在是多少？1,000 億元是不是？夠嗎？

顧主任委員立雄：金融業現在體質相對穩健，就現在來看，應該沒有什麼一些系統性風險的問題。

羅委員明才：主委有沒有發現跑三點半的人變多了？跳票的情況，數字是怎麼樣？

顧主任委員立雄：這是對於企業的紓困，我們要來做。

羅委員明才：現在跳票的情況怎麼樣？

顧主任委員立雄：我手上沒有資料。

羅委員明才：誰手上會有資料？銀行局嗎？

顧主任委員立雄：這個要央行才有。

羅委員明才：央行？

顧主任委員立雄：對。

羅委員明才：銀行局這邊沒有控管嗎？

顧主任委員立雄：沒有，這個是央行那邊，信用票據……

羅委員明才：銀行局是第一線嘛？現在跳票的情況也越來越多了，有一些企業因為大環境的變化，真的亟需政府伸出援手來幫忙。

顧主任委員立雄：是。

羅委員明才：如果是跳票的情形，可不可以展延？或者有什麼樣協助的方法？

顧主任委員立雄：就我所知，央行已經發布了，信用票據應該可以註銷、應該可以展延了。

羅委員明才：可以註銷嗎？

顧主任委員立雄：它有頒布一個解釋令。

羅委員明才：銀行局局長知道吧？你們是最密切的關係，央行頒布什麼令？

主席：請金管會銀行局邱局長說明。

邱局長淑貞：主席、各位委員。央行有關票據交換的部分，如果是因為疫情而有特別的原因，票據相關拒往的規定，它會有一些特別的處理。以上報告。

羅委員明才：會有比較寬鬆的協助嗎？

邱局長淑貞：對。

顧主任委員立雄：有註銷……

羅委員明才：我們希望這段期間真的是大家要共體時艱，政府支持銀行，銀行挺企業，企業挺員工。我們真的很擔心，通貨如果緊縮，或者更慘的是蕭條的情況來臨時，真的不是你我所樂見的。所以在這個時刻拜託主委，你需要什麼直接講沒關係，我想我們立法院大家都會支持你，一起共度難關，協助上市上櫃公司 1,715 家，我們共同來協助所有的中小企業，讓他們在風雨之中可以安然的度過。主委，好不好？

顧主任委員立雄：是，我想各目的事業主管機關都會就這些受疫情影響的產業來進行必要的紓困，還有對整個經濟會做一些振興的作為。我們金管會身為金融業的主管機關，金融所需發揮的部分，包括股市的穩定措施，還有相關必要的融資，我們都會針對這個疫情的發展狀況來做必要

的一些協助跟配合。

羅委員明才：主委，這次最慘的大概是哪幾個行業？我們看到旅遊業、飯店業、服務業，還有一些企業、中小企業都是很辛苦，政府說有特別的紓困窗口。請問窗口的電話號碼是幾號、要找誰？

顧主任委員立雄：銀行所有的總行到分行應該都有提供專責承辦人員的電話號碼。

羅委員明才：好，比如彰銀，彰銀的紓困專線是誰？因為很多人跟我反映根本就是 A 推給 B、B 推給 C，推到最後都沒有辦法解決問題。

顧主任委員立雄：不會啦！如果到我們的防疫專區，你就可以直接看到哪個分行以及哪一個電話，上面都有資訊。

羅委員明才：好，那麼彰銀要找誰？

顧主任委員立雄：彰銀要看是哪一家分行？它有很多分行，分行也都有提供電話號碼。

羅委員明才：現在大家都反映上面都講得很漂亮，可是企業真的遇到問題時卻求助無門。

顧主任委員立雄：不會，我們每天都有相關的平台來做討論。

羅委員明才：我請問彰銀董事長好了，我是隨便點一家銀行。

顧主任委員立雄：委員是要問彰銀，它的專線就在我們防疫專區。

羅委員明才：凌忠嫻是我們官股銀行唯一女性董事長的銀行，未來聽說還有一個民間的銀行也是一位女性。因為時間關係，我本來還要再延伸質詢的。

請問凌董事長，你們對中小企業特殊的紓困專線是多少？找誰來幫忙？

主席：請彰化銀行凌董事長說明。

凌董事長忠嫻：主席、各位委員。我們這邊是提供給金管會，金管會網站上其實就有各銀行的電話……

羅委員明才：你現在公布，不要我找還找不到，我現在問你。

凌董事長忠嫻：02-2536-2951 轉 2120 周宗信科長。

羅委員明才：找周科長是不是？

凌董事長忠嫻：對。

羅委員明才：他一個人應付得了嗎？

凌董事長忠嫻：他其實就是有接到電話時，會再 refer 我們所有的分行去辦理。

羅委員明才：謝謝，希望每個銀行都有這樣的窗口，官股銀行可以這樣做，民間銀行呢？打電話去都不理人！

顧主任委員立雄：民間銀行在我們的防疫專區應該也都有相關資訊。

羅委員明才：主委，像花旗，如果遇到客戶需要紓困的時候，花旗可以找得到人嗎？渣打銀行可以找得到人嗎？

顧主任委員立雄：到我們的防疫專區，上面都有電話，像花旗銀行也留了一個 2576-2125 的電話。

羅委員明才：謝謝。最後一個問題，如果民眾有實際的需求，需要紓困，打電話給這些外商銀行，外商銀行置之不理，你要怎麼處理？

顧主任委員立雄：如果有任何需要債務協處，我想我們都有一個債務協處的平台可以來幫忙處理。

羅委員明才：如果需要就去找你，是不是？可以這樣子對大家承諾？

顧主任委員立雄：我們有一個債務協處的平台都可以來處理。

羅委員明才：OK，謝謝。

主席：請沈委員發惠發言。

沈委員發惠：（12 時 30 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我記得在 3 月 4 日我們開特別預算聯席會議，那時候我跟你提起有關股東會召開的相關防疫措施，我也很感謝金管會，金管會也很認真，在 3 月 13 日好像就有提出因應防疫召開股東會之作業指引，好像也提出來了。在 3 月 13 日所提出有關因應防疫召開股東會之作業指引，也提到後續要按照疫情做滾動式調整。現在正在逐漸進入股東會旺季，因此許多上市公司其實在這些方面都非常擔憂，也有點無所適從。所謂滾動式調整，就是視疫情的發展，現在所做的這些指引，可能在未來也必須做調整。我以昨天防疫中心所提出最新的快訊、提出的要求為例，昨天是 3 月 25 日，中央流行疫情指揮中心發布指揮中心的快訊，要求接下來室內 100 人以上、室外 50 人以上的集會活動建議停辦。我要請問顧主委，這個新的指示、新的指引下來之後，事實上我們接下來的股東會碰到滿大的問題了，近三年以來，以去年為例，去年 100 人以上的股東會有多少家？

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。委員的簡報上寫有 73 家，關於這個部分，我再請集保調查一下。

沈委員發惠：有 73 家，這是去年光 100 人以上的股東會。那麼這些股東會怎麼辦？100 人以上的股東會，他們是要聽你顧立雄的，還是聽陳時中的？

顧主任委員立雄：跟委員報告，因為現在超過百人以上會包括出席的股東，還有工作人員，我們現在應該會再繼續調查。現在尤其要請集保要洽股務單位的意見，根據中央疫情中心發布 100 人以上集會不要辦的狀況，我們會再行檢視調整，當然也要持續宣導股東採用電子投票，我們會希望集會的總計人數最小化，儘量……

沈委員發惠：對，目標都很清楚，而且我們金管會事實上也有在做，我相信有在努力，但是問題是這是就金管會的角度這樣看，金管會的立場是儘量推廣線上投票、儘量來減少人數。但是就上市公司本位來看，它就是遇到問題，如果開股東會，可能超過 100 人了，雖然會儘量減少，但是還是會超過 100 人，如果這個集會超過 100 人，而在防疫上面出了問題，他們是不是就是因為違反防疫中心的指示，所以導致這個結果？上市公司必須承擔這個責任！

顧主任委員立雄：因為 6 月 30 日以前要開，如果真的有一些狀況而導致不能開，那麼相關的這些罰責，我們也會考慮到一些情況，儘量……

沈委員發惠：對，相關罰責……

顧主任委員立雄：我們可以以情節來考量，不一定說要開罰。

沈委員發惠：但是依法好像是沒有空間，依法沒有不開罰的空間。

顧主任委員立雄：沒有，按照現在的證交法，其實就有一個規定是情節輕微可以免罰，不過我覺得

罰不罰是小事，重點是……

沈委員發惠：主委，因為時間的關係，我再一次跟你說明上市公司具體碰到的問題，還有一個是上次我有跟你提到的問題，過去有每天上限 100 家的規定，這個部分是不是有放寬？

顧主任委員立雄：每天上限 100 家的部分，我們已經請集保清查過了，現在看起來沒有哪一天會有超過 100 家的狀況。也就是說，已經全面清查過了，特別是 6 月份，現在沒有這樣的一個迫切性……

沈委員發惠：好，我了解了。接著是比較實務上遇到的問題，第一個，這個指引裡面，我們要求股東會必須配戴口罩，這些公司去哪裡生這麼多口罩？金管會有提供嗎？

顧主任委員立雄：應該是每一個去開會的人，我們都會建議他戴口罩。

沈委員發惠：對，這是我們的建議，但是現場他們如果沒有戴口罩，可以進去嗎？

顧主任委員立雄：沒有說他不能進去，這一點有討論過了，沒有說他不能進去，但是會建議儘量戴口罩。

沈委員發惠：不對，我覺得這個部份，我覺得我們要……

顧主任委員立雄：他要量體溫。

沈委員發惠：對，我知道要量體溫，但是在戴口罩這個部分，我們應該要由金管會這邊來做物資調度，提供這些公司，讓他們在股東會現場就沒有口罩的人能夠發放口罩，我覺得這樣做，對這些上市公司、上櫃公司才有辦法要求，否則來的人有多少會戴口罩，他們有辦法控制嗎？到時候大部分進去的人都沒帶口罩，你覺得這個狀況好吧？對防疫好嗎？

第二點，有一個更嚴重的狀況，現在照你們的指引，如果去的人量體溫發現有發燒的狀況，但是因為他股東權益的問題，不能因為他發燒而說他不能進去開會，所以你們現在要求設一個隔離區，對不對？發燒的人聚集在這個隔離區，這裡面的工作人員風險是不是更高？在這些工作人員中，有沒有專業的工作人員？你們有沒有再跟相關的醫護人員做配套，不然你把所有發燒的人集中到一個隔離區去？

顧主任委員立雄：跟委員報告，就我的觀點是這樣，如果發燒，我們是建議他去就醫，或者是直接就把相關的表決權票交給人家，由人家代為投票。

沈委員發惠：這都是我們主觀的期待，我們在指引上面為什麼會提出要設置隔離區，就是因為我們知道如果對方抗辯這是他的股東權利，我們就不能因為他發燒而不讓他進去投票，對不對？

顧主任委員立雄：我們收了他的表決權票之後，就請他離開，他不一定要留在現場。

沈委員發惠：到時候有可能是我們請他離開，但是他離不離開，我們沒有任何權力強制他離開，對不對？所以我們才會設置的隔離區，設置隔離區之後，對於相關的工作人員、股務人員，這些人的安全以及這些人的防疫工作，我覺得這就是我們金管會的責任了，請主委能注意這個部分。另外，現在這個指引的位階也有問題，現在這個指引你們只公布在集保公司的網站，這個指引到底是集保公司發布的行政指導，還是我們金管會發布的行政指導？這個位階根本不清楚！其他部會都放到防疫中心的網站上面，只有這個有關股東會這麼大的議題，你們卻只放在集保公司的網站上，連你們金管會的網站都沒有，這個部分請主委要檢討。

顧主任委員立雄：是。

主席：請洪委員孟楷發言。

洪委員孟楷：（12 時 38 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我想在這段時間，我們看到疫情的影響，我們也看到我們所有政府各部會都動起來，本席要予以肯定，但是其中我們的鄉親看到銀行或央行有提出相關降息、降碼的部分，馬上本席的辦公室就接到很多電話來詢問，我們是不是針對房貸或是消費的貸款，我們都有要求降碼？消費的貸款是要降 3 碼，房貸是降 2 碼，有這樣的一個協助，對不對？

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位列席官員、各位同仁。比央行的降息還要再多 1 碼或 2 碼的部分，這是由公股行庫發起的。

洪委員孟楷：沒錯，這個部分也在金管會今天報告的第 13 頁有關貸款緩繳或是利息降碼這樣的措施，就是 3 月 24 日來做推動，其中有一個很重要的指標就是 1,000 萬元以內的貸款，對不對？

顧主任委員立雄：不是，剛剛費委員也有提到，是一千萬元以內的額度，如果貸款是兩千萬元，超過一千萬元的部分降 1 碼，沒有超過一千萬元的部分會降 2 碼，是這個意思。

洪委員孟楷：所以意思就是即使貸款超過一千萬元，但是一千萬元內的額度還是可以降 2 碼，超過一千萬元的部分是降一碼。

顧主任委員立雄：對。

洪委員孟楷：我相信這就是很多鄉親感到困擾的地方，因為就本席的瞭解，我們接到很多鄉親的詢問電話，他會以為貸款超過千萬元以上的部分沒有降碼的空間，千萬元以內才有降碼，換句話講，這可能是宣傳的力道或解釋的方式沒有很清楚，主委，針對這個部分有什麼要再精進的地方？是該怎麼來告訴民眾？這畢竟是好事情啊！

顧主任委員立雄：如果有這樣的誤解，公股行庫是不是來商量看看這個部分要怎麼宣導，因為我們已經特別提到一千萬元以內的額度，所以不是指貸款超過一千萬元的就全部不適用，不是這個意思。

洪委員孟楷：很好，主委這樣子解釋。另外請教，我們當初設定一千萬元的標準有沒有依據？

顧主任委員立雄：因為這是公股行庫主動願意提出，央行只降息 1 碼，這表示資金成本可以降 1 碼，或者甚至根本不到 1 碼，因為有些存款的固定利率並沒有調降，機動利率調而已……

洪委員孟楷：這個我們都理解。

顧主任委員立雄：它只有反映 1 碼，現在要叫它反映 2 碼，等於它就要自己吸收這個損失。

洪委員孟楷：我理解，但我的意思是當初……

顧主任委員立雄：所以還是要有一點風險控管。

洪委員孟楷：當初風險控管的一千萬元怎麼評估來的？是整數比較漂亮？就我的理解，是不是你們有去計算過？譬如，我們的國人百分之八十差不多貸款都是在一千萬元以內，所以以一千萬元當做標準，差不多百分之八十的人都照顧到了，剩下的百分之二十有能力貸款多一點，也許他的還款能力會比較強，這就是相對比較。

顧主任委員立雄：當然要取一個額度，但是取在哪個額度都會有這樣的質疑，就好像是幾歲可以投票一樣，訂定在 18 歲、19 歲或 20 歲可能都會受到質疑——為什麼 18 歲不可以，要 20 歲才可以？所以額度……

洪委員孟楷：不會啊！主委是學法律出身的，怎麼會拿這個來類比呢？我很務實的跟你討論，本席是好奇也關心，當初訂在一千萬元一定有個科學數據，還是你講三百萬元，我講五百萬元，像菜市場喊價一樣，最後決定是一千萬元？

顧主任委員立雄：這是找公股行庫還有財政部一起協商之後的結果，請呂董事長來說明一下，他現在是銀行公會的理事長。

主席：請臺灣銀行呂董事長說明。

呂董事長桔誠：主席、各位委員。的確，切在任何一個地方永遠都會有一些爭論，但是您說的沒錯，當下我們的考量大概是切在一千萬元的話，多數行庫一千萬元以下餘額總數的個別戶大概占了八成左右。第二，我們也要看我們是不是能夠承擔得起，因為這樣的餘額……

洪委員孟楷：就是風險評估嗎？

呂董事長桔誠：另外，還要考量我們的成本。

洪委員孟楷：這樣我瞭解了，謝謝理事長。主委，第二個部分，在你的簡報第 3 頁也提到，鼓勵銀行業協助辦理企業紓困，這裡開宗明義提到，因為銀行業相對來說，營運業務尚稱穩健，所以在這波疫情裡面，銀行業相對來講是扎根扎的比較深，比較可以承受的，對於鼓勵銀行業協助辦理企業紓困，目前金管會有沒有所謂的績效指標，鼓勵各銀行給予這些相關的企業放款、協助或紓困？

顧主任委員立雄：跟委員簡要報告，第一個，每天要統計件數，然後我們對於拒絕的原因都要進行瞭解。第二個，對於五百萬元以下的部分都用簡易表的方式，甚至可以併用線上申請的方式。另外，核貸的時程也有管控，再來，我們對於表現不錯的會在年底給一個……

洪委員孟楷：表現不錯的定義為何？

顧主任委員立雄：我們現在正在討論，但是會有一個表揚的措施。

洪委員孟楷：主委，這也是本席今天要特別借用這個機會來跟您請教的，既然銀行業相對來講是比較穩健的，在這波疫情影響之下，我們也看到各企業或中小企業都苦哈哈，如果我們要鼓勵銀行業協助辦理紓困的部分，也應該要有一個標準，做得好的我們給予鼓勵，做不好的，我們也要要求他們積極辦理相關的業務，可以嗎？

顧主任委員立雄：好，我們對於績優表現會有鼓勵的作為。

洪委員孟楷：謝謝顧主委。

主席：接下來登記發言的鄭委員天財、莊委員競程、李委員貴敏、廖委員婉汝及楊委員瓊瓔均不在場。

請邱委員志偉發言。

邱委員志偉：（12 時 46 分）主席、各位列席官員、各位同仁。主委，你的報告提到，這波疫情對國內金融服務業，包括銀行、保險、證券期貨的影響衝擊大概不會太大，但是金融服務業對百

工百業紓困或振興扮演相當重要的角色，特別公股行庫的政策目標是「雨天不收傘」，公股行庫執行率的落實會比較好，但是民間銀行呢？

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。民間銀行在「雨天不收傘」政策透過……

邱委員志偉：你要怎麼去考核或監督他們有沒有具體落實這個政策？

顧主任委員立雄：在銀行公會已經有決議，且通知各會員銀行的情況之下，有關於能夠展期到明年 12 月底為止這個部分是通函給各個會員銀行，會員銀行都要有……

邱委員志偉：但是上有政策、下有對策，對公股銀行的拘束力可能比較高，因為你是監理單位，相對的，民間銀行恐怕還有其他的方法。

顧主任委員立雄：因為展延的部分……

邱委員志偉：我碰到很多陳情案大概都是針對雨天收傘的部分沒有具體落實，而且發生在民間銀行比較多。

顧主任委員立雄：只要他表達有繼續經營的意願，而且繳息正常都要展延，如果有任何這種狀況，發生繳息正常而仍然被雨天收傘的情況，再請委員提供資訊給我們。

邱委員志偉：不只是這樣子，另外還有紓困或振興方案各方面的落實，我覺得對民間銀行的要求或監管可能要具體落實。再來，關於洪孟楷委員提到的這一點，事實上是龔明鑫政委開記者會宣布這個政策，很多人都認為自用住宅一千萬元以下才適用央行降息 1 碼，再加上公股行庫降息 1 碼，總共 2 碼，一千萬元以上沒有適用，但是他們覺得就是因為欠錢才要貸這麼多啊！後來發現原來是誤會一場。所以你們要說明清楚，一千萬元以下可以降 2 碼，超過一千萬元的部分，比如你的貸款是一千五百萬元，一千萬元的部分適用 2 碼，其他的五百萬元適用 1 碼。

顧主任委員立雄：我看我們在防疫專區再設一集問答集，把它講清楚一點。

邱委員志偉：這個部分講不清楚，我光是今天就接到 2、3 通電話。

顧主任委員立雄：如果有這樣的誤解，我們儘快再澄清一遍。

邱委員志偉：另外，區域別（北、中、南）都用一套標準一千萬元做為門檻，在臺北市、新北市一棟房子的貸款額度可能遠超過中部或南部，在南部很少超過一千萬元以上，基本上南部受惠很多，我當然大力支持，那北部呢？在北部的房屋貸款都差不多要兩千、三千萬元，相對來講，對他們的幫助就有限，主委的看法如何？

顧主任委員立雄：剛剛呂董事長已經講得很好了，統計起來，我們應該有照顧到八成的人。

邱委員志偉：你們參考一下，也許可以按照區域別，按照不同房價的水平……

顧主任委員立雄：這樣好嗎？北部就比較高，中部就比較低，我覺得……

邱委員志偉：不是，你要看房價的基準，沒關係！主委不用回答，我還有其他的問題。信用卡、車貸、信貸另外再降兩碼，加起來就是降 3 碼，我覺得這個是好的，涵蓋率幾乎是百分之百。

再來是房市的問題要請教各董事長，這有兩種不同的思維，如果疫情真的蔓延到第二季、第三季，拖長的話，對房市恐怕會造成影響，今天有評論家指出這個狀況可能是帶著口罩躺平，但是也有人認為現在跟 17 年前 SARS 時的大環境有很多改變，三位董事長都是從事土融、建融

比較多，房市對於你們的營運績效有很大的關係，首先請教廖董事長的看法，如果疫情蔓延到第二季，房市會像 SARS 時一樣腰斬式崩跌嗎？還是會持平？還是如果在未來這段時間之內，疫情獲得控制，房市就會有 U 型翻轉？

主席：請第一銀行廖董事長說明。

廖董事長燦昌：主席、各位委員。因為現在疫情還沒有結束，還在繼續發生，而且在疫情期間去看房子、買房子的人比較少，所以實際上現在是看不出來整個供需的關係，很難去預測現在是到底了，還是已經好了。

邱委員志偉：大環境跟 SARS 那時候完全不一樣。

廖董事長燦昌：對啊！

邱委員志偉：哪裡不同？

廖董事長燦昌：現在因為疫情的關係沒有人出來看房子……

邱委員志偉：利率啦！和 SARS 當時的利率不同，資金的充裕程度也不同。請教黃董事長的看法？

主席：請土地銀行黃董事長說明。

黃董事長伯川：主席、各位委員。事實上，SARS 當時有三個情況和現在不一樣，那時候我們的房價呈現好幾倍的飆漲，沒有得到合理的修正。第二，當時的利率比較高，大約是 5、6% 左右。第三，那時候發生產業外移現象。但是這三個態樣現在都不存在，反而是產業在內移。

邱委員志偉：你的分析是不會發生像 SARS 那種狀況，疫情之後房市雪崩式下跌，有沒有可能 V 型翻轉或是 U 型翻轉？

黃董事長伯川：我認為房市不可能是 V 型翻轉，頂多是 U 型。

邱委員志偉：張總經理的看法呢？

主席：請臺灣中小企銀張總經理說明。

張總經理志堅：主席、各位委員。我個人認為整個疫情今天討論很多了，至於未來的發展仍是充滿不確定性，不過我的看法和土銀黃董事長一樣，房地產是不可能 V 型翻轉，隨著疫情的……

邱委員志偉：也不會像上次 SARS 一樣雪崩式的腰斬？

張總經理志堅：也不會。

邱委員志偉：好。

主席：接下來登記發言的葉委員毓蘭及謝委員衣鳳均不在場。

今天所有登記質詢委員均已詢答完畢。

接下來處理臨時提案。一共四案，請宣讀。

1、

本院委員江永昌等人，為落實因 COVID-19 受害產業金融紓困政策之執行，爰請金管會即日起，每週於其官網專區公布個別銀行受理申請紓困案之件數、同意核貸（展延）與拒絕紓困案件之件數及金額。是否有當 敬請公決

提案人：江永昌 吳秉叡 郭國文

2、

本會賴士葆委員等，爰提案要求金管會於乙週內，應於金管會網站中，每週定期公布因應新冠肺炎公民營金融機構辦理企業紓困(1)申請家數，(2)申請金額，(3)核准家數，(4)核准金額等各項資料，以便管考與全民監督。是否有當？敬請公決。

提案人：賴士葆 曾銘宗 蔡壁如 費鴻泰 林德福
羅明才

3、

「赤道原則」(Equator Principles)為國際金融機構針對貸放款業務所遵守的自願性準則或行為規範，旨在銀行辦理授信融資時，納入借款戶在環境保護、企業誠信經營和社會責任等授信審核條件，要求金融機構盡審慎審核調查義務。

經查台灣銀行體系大多尚未簽署赤道原則，且公股行庫無一簽署。為實現金融機構社會責任與經濟責任，金管會應積極行為。爰請金管會建立統一查詢平台，將借款戶違反環境保護、企業誠信經營、社會責任及其他反赤道原則情事建檔平台資料庫內，供金融機構及民眾查詢，並於兩個月內完成。是否有當？敬請公決。

提案人：陳椒華
連署人：蔡壁如 郭國文

4、

案由：為提升我國防疫能量，保護醫護人員權利，建請財政部會同衛福部，免除防疫期間醫護人員因防疫工作所領取的津貼稅負。

說明：嚴重特殊傳染性肺炎疫情目前於全球各地蔓延，全國防疫人員自 1 月 15 日出現疫情就開始執行防疫工作。日前指揮中心拍板進加護病房之醫護人員，一日由政府補貼一萬元的防疫津貼。惟津貼金額目前仍採計為醫護人員所得，導致實領津貼額度縮減，因此建請財政部會同衛福部，將防疫津貼免除課徵所得稅。

提案人：高嘉瑜 吳秉叡 郭國文

主席：請問行政機關或各位委員有無異議？

請財政部阮次長說明。

阮次長清華：主席、各位委員。針對高委員的提案，我們有一點文字修正，第一個，關於醫護人員因防疫工作所領取的給付，其所得性質到底如何及可不可以免稅，我們建議在「免除」前面加上「研議」2 個字。最後一行「將防疫津貼免除課徵所得稅」前面加上「研議」2 個字，另外，因為相關法規都在衛福部那邊，所以建議案由部分依照原本的文字「衛福部儘速會同財政部」，最後一行建議文字修改為「衛福部會同財政部」。以上為文字修正意見，謝謝。

主席：如果其他委員沒有意見，我們就照修正文字通過。

另外 3 案有沒有意見？

請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。有關江委員等提案以及賴委員等提案是同一件事情，首先我們

是不是能夠按賴委員的提案通過？因為江委員的提案涉及個別銀行，針對個別銀行部分，我們可能不太適宜公布。另外，關於拒絕的部分，我們認為公布這個部分可能會過度去關注是誰被拒絕，反而對被拒絕的企業並不好，所以是不是能夠 2 案併 1 案，並採賴士葆委員等提案通過？可以嗎？

主席：請江委員永昌表示意見。

江委員永昌：主席、各位列席官員、各位同仁。兩個部分，第一，賴委員的提案是公營、民營全部算在一起，如果你認為針對個別銀行不要這樣做的話，那就公營行庫算一遍，民營行庫算一遍，這是一個折衷方式。

另外，紓困都是各部會都有，包括經濟部、衛福部及文化部，我們在這裡要你週週公布個別銀行的資料，你說你有考量，該不會我們去那邊要資料——按照紓困辦法，每個銀行到底有多少申請案件，然後其實在他們那邊資料都要得到？你瞭解我的意思嗎？會不會這樣？因為紓困不是各部會都有放給所有的行庫去做，會不會在那邊就能得到個別資料？

顧主任委員立雄：你是指各部會要個別銀行的資料嗎？

江委員永昌：對啊！因為各部會的政策各部會一定會知道，比如經濟部推動的中小企業紓困，經濟部也需要統計，也會統計到個別銀行報上來的資料，會不會在他們那邊都可以知道個別的資料，可是在你這裡卻不知道？

主席：主委，你們是不是能夠在官網專區公布公營及民營銀行，不要公布個別銀行？

顧主任委員立雄：如果文字上，我們按照賴委員提案的版本的話，就是每週定期公布因應新冠肺炎，分別分列公營及民營金融機構辦理企業紓困的申請家數、申請金額、核准家數、核准金額等各項資料，這樣可以嗎？

江委員永昌：好啦，先這樣啦！

主席：江委員的意思如何？可以嗎？

江委員永昌：好。

主席：文字再唸一下。就是依照賴士葆委員提案，這兩案合併，改為「提案要求金管會於乙週內，應於金管會網站中，每週定期公布因應新冠肺炎分別列出公營及民營機構辦理」，後面文字都一樣。

各位在場委員有沒有意見？如果沒有意見的話，第一案就併第二案，照如上的修正文字通過。

顧主任委員立雄：有關陳椒華委員的提案，我們剛剛有跟陳委員討論，並做一些文字修正，就是第一段不變，第二段改成：「經查臺灣銀行體系大多尚未簽署赤道原則，且公股行庫無一簽署。為實現金融機構社會責任與經濟責任，金管會應積極作為。爰請金管會連接環保署或其他單位，有關企業違反環境保護法律規定之資料或有關公司治理評鑑（包括企業誠信經營、社會責任）之資料，供金融機構及民眾查詢，並於三個月內完成」。

主席：雖然陳委員現在不在，我們還是處理，就照主委剛剛所敘述的修正文字通過。

顧主任委員立雄：好，謝謝。

主席：今天登記發言之委員均已詢答完畢，作如下決定：本日會議委員所提質詢未及答復部分或要求補充資料者，請金融監督管理委員會於一週內以書面答復，委員另要求期限者從其所定；廖委員婉汝、余委員天、趙委員天麟及謝委員衣鳳等委員所提書面質詢列入紀錄、刊登公報，並請金融監督管理委員會以書面答復；本次會議議程已進行完畢，倘有不在場委員補提書面質詢，一併列入紀錄、刊登公報，並請議事人員協助處理。

委員廖婉汝書面質詢：

問題：為了應對疫情可能擴散，部分企業已經啟動「分組、分區、分時」及遠距辦公，金管會是否已要求金融、銀行業制定一套標準辦法，以確保持續營運？有多少間證券及銀行公司已制定「營運持續計畫」？

問題：「營運持續計畫」雖能確保銀行、金融公司不至於完全停擺，但遠距辦公也會增加資安風險，相關部門有何配套措施？

說明：

一、yes123 求職網調查，目前有 21.1%企業啟動「營運持續計畫」，其中 8.9%施行「異地備援」機制，讓員工以分區、分組、分時或是遠距上班。

二、確診案例第 54 例，傳出是金融界人士，金管會保險局緊急下令：各保險公司確實執行所屬高層主管及從業人員（含同居眷屬、室友）的出國管控，防疫期間應全面避免非必要之公務及非公務出國行程；若董事長及總經理仍有出國規劃，請先通報保險局，包含說明出國及返國日期、國外每日行程、隨行人員及防疫準備作為；各公司對於所屬高層主管或從業人員（含同居眷屬、室友），自國外返國者，應確實進行居家檢疫或自主健康管理；另與該居家檢疫或隔離的返國人員有接觸者，應主動通報公司並進行自主健康管理；各保險公司如有人員確診、隔離或居家檢疫，或自主健康管理情形（含眷屬、室友或接觸確診者），應請即時辦理重大偶發事件通報。

問題：央行目前已降息一碼，避免企業營運不中斷，並減輕家庭財務負擔。金管會評估央行未來還會持續降息嗎？有沒有可能降到零利率甚至負利率？對營收來自利差的金融業而言，降息減少放款與貸款間利率的差額，可能侵蝕獲利，金管會的應對措施為何？

說明：

一、美國日前降息 4 碼，帶動全球降息潮。降息讓定存族大失血，企業雖然能用低成本獲取資金，但由於央行是「銀行的銀行」，降息會影響銀行的放款情形，對民眾的影響，直接衝擊定存、穩健投資為主的退休族群，對金融業則是營運衝擊。

問題：目前銀行業務中仍有部分必須本人親自赴銀行辦理，無形中增加疫病傳播的風險，金管會是否有研議如何簡化本人親自赴銀行辦理相關業務的流程，以縮短民眾在銀行停留的時間？

說明：

一、以下業務需本人親自赴銀行辦理：

1. 開戶辦卡，且在授權拍照時，像帽子、太陽鏡、口罩等物件必須摘掉。

2. 銀行卡、存單等有價證券遺失需要掛失補辦。
3. 卡片解鎖。
4. 銀行卡或存單等密碼忘記需要重置密碼。
5. 開通網上銀行，疫情嚴重可能提供民眾申辦網銀意願，但申辦網銀必須到銀行辦理。

委員余天書面質詢：

Q1：武漢肺炎紓困預算 600 億中，涵括達 134 億左右金融紓困預算，主要協助受困企業貸款展延及補貼利息，製造及服務業均可適用。經濟部 3 月 16 日公布子法，並宣布當天起各銀行就可受理申請。實務面上許多銀行申辦意願低落，中小企業申請時銀行若非推託，就是表示沒有接到政府通知，最後竟仍要業者提供土地或擔保品再進行申辦，政府上有政策、銀行下有對策，相關紓困恐怕「看得到吃不到」。請問金管會主委是否有聽到相關情形？刻意拒絕配合紓困的惡質銀行，請問金管會有何手段來處罰？

Q2：紓困方案行政院已建立橫跨經濟部、金管會及財政部的溝通協調平台，請問金管會統計目前銀行已收到多少紓困案件？已完成紓困的案件數為多少？

Q3：相關資料顯示：3 月 16 日開放業者申貸到 3 月 20 日止，總計公、民營銀行收到企業界申請貸款展延、振興貸款等案件 516 件，總額 102.3 億元，目前已核准 28 家、金額 8.14 億元，核准比率僅 5.42%，截至 25 日為止，請問最新數據為多少？申請件數、申請紓困金額、核准家數？請提供書面報告。

Q4：過去紓困常被銀行要求回存現金，意思指的是「授信回存」，貸款 1,000 萬，利息用 1,000 萬本金計算，回存兩成，企業僅能動用 800 萬，這種授信回存的不良惡習，失去紓困援助的本意，金管會主委顧立雄也表示過若已有信保基金加強，禁止紓困貸款回存；且回存比率若超過 2 成就太高。請問金管會有何方式解決授信回存的問題？另外目前有授信回存的企業，放款銀行要做如何改善？歸還回存額度嗎？

Q5：企業提出繼續經營的意願，並能繳息正常，明年 6 月 30 日前到期的貸款本金，可展延到明年 12 月底止，假設貸款本金今年 4 月 10 日到期，可先展延 6 個月，到今年 10 月 10 日期滿若還有周轉需求，可再申請，最長到明年 12 月底止。上述言論為金管會主委所說，請問哪些企業可以符合紓困條件？請主委說清楚企業評估條件。

Q6：地方政府因應疫情提出紓困方案，以台北市為例：優惠利息，利息利率可以降 1.25%，其中臺北富邦銀行降一碼，北市府降 4 碼，加起來是 1.25%。請問主委中央與地方的紓困方案是否可以搭配？

Q7：企業舊有貸款通常不只一家銀行，倘若企業申請紓困，企業與各家銀行協商，問題是政府補貼的利息有一家最高 22 萬的天花板，請問欲申請紓困企業應當如何解決兩家或兩家以上銀行貸款展延問題？

Q8：中央與地方政府皆提出紓困計畫，紓困企業在選擇方案是否可以同時進行？給予企業更多喘息的空間。

委員趙天麟書面質詢：

(一)針對本年度三月十九日元大 S&P 原油正 2ETF (00672L) 有無異常交易與不法內線交易之問題，受到各界關注，就此已有一百零三件書面陳情金管會之案件，其中計有五十一件陳情內容提及自己受有損失之情事。然而金管會於同月二十五日答覆本席辦公室稱，調查「相關交易合理性」最遲需時「二個月」，實在太慢！不僅目前無調查進度，甚至未來預劃之調查管制節點也付之闕如。同時復無針對「有關下市標準（即指數股票型期貨信託基金單位淨值低於一定標準應報金融監督管理委員會核准後終止期貨信託契約之規範）公布前，依期貨交易法第一〇七條第一項各款規定類型之獲悉人數」做答覆，僅稱「本會同仁辦理該標準修正之過程，皆恪守規定，遵守保密義務」，至於「是否皆確認」金管會人員皆無就此事接觸元大，且用何種方式確認，以及有否了解元大是否在自營單位與其他內部單位設置資訊流管控或「防火牆」機制，也全都無法答覆，亦不願提供貴會修正該標準之線上公文流程以供本辦公室了解其決策時序並與交易情況來比對。甚至歷年來國內違反期貨交易法第一〇七條、一一二條判刑之判決，更在回覆資料中稱「可至司法院法學資料檢索系統查詢」，亦即「叫我們自己去司法院網站找」。對於如此重大影響投資者信心之事件，卻對上開事項毫無調查與瞭解，對於歷年內線交易之司法案件更無列管，螺絲鬆脫至此，實在引人側目，無怪乎此類事件層出不窮，不法者有恃無恐。

(二)當時有關「下市標準」無考慮國際物價重大變動之影響，亦無納入「停止交易」之規定，讓此次標準之修正原係為了保全該檔基金受益之七萬零七百四十八位投資人權益，卻衍生疑似「內線交易」之疑義，不僅美意盡失，更有行政違失與違反期貨交易法第一〇七、一一二條之刑罰規定之疑慮。若金管會無法放任或信任證期局執行如此這般無心之調查作為，但相信自身人員之清白「一切坦蕩」，本席具體建議，金管會應將全案即刻移送監察院與法務部檢察署針對其行政違失與刑事不法性進行具體調查，請金管會說明是否同意。

委員謝衣鳳書面質詢：

2015 年，台灣宣布是 FinTech 元年，但五年下來，台灣在 IFZ FinTech Study 2019 的排名不如新加坡，在 Findexable The Global Fintech Index 2020，新加坡第 3、台灣第 50。根據政府綠能科技方案目標，2025 年再生能源發電占比將達 20%，為達到前述目標，太陽光電需要新台幣 1.2 兆元資金投入，離岸風電則需新台幣 6,100 億元資金投入，所以行政院因此實施綠色金融推動計畫。請金管會就台灣的金融科技與綠色金融未來具體的政策內容、執行步驟與執行的時間表，一週內給本席的國會辦公室一份完整的書面資料。

委員魯明哲書面質詢：

一、面對新冠肺炎疫情來襲，金融監督管理委員會應提升我國銀行業資本韌性、關注銀行財務業務變動，強化金融機構應提足備抵呆帳，強化風險承擔能力，審慎因應風險。爰此，惠請金融監督管理委員會詳加說明，我國在新冠肺炎衝擊下，如何健全、穩定我國金融體系運作之作為。

二、早年，我國醫療保險保單，法定傳染病被列為除外不保事項，然經過 SARS 之後，目前法

定傳染病已非醫療險的除外不保事項。惟有民眾擔心，如現階段持有之醫療保單為 1998 年以前投保之保單，若投保者不幸感染新冠肺炎，依照當時保單條款保險公司是不予理賠，對此類投保者，金融監督管理委員會有何應對之策，可供相關協助？

主席：現在散會。

散會（13 時 2 分）

立法院第 10 屆第 1 會期經濟委員會第 10 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 109 年 3 月 26 日（星期四）9 時 4 分至 13 時 30 分

地 點 本院紅樓 101 會議室

主 席 廖委員國棟

主席：出席委員 15 人，已足法定人數，現在開會。進行報告事項。

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

立法院第 10 屆第 1 會期經濟委員會第 9 次全體委員會議議事錄

時 間：109 年 3 月 25 日（星期三）上午 9 時至下午 1 時 39 分

地 點：紅樓 101 會議室

出席委員：廖國棟 Sufin · Siluko 邱臣遠 楊瓊瓔 邱議瑩 孔文吉 謝衣鳳 蘇治芬
陳明文 蘇震清 邱志偉 翁重鈞 陳超明 陳亭妃 賴瑞隆 林岱樺
委員出席 15 人

列席委員：郭國文 洪孟楷 曾銘宗 李貴敏 鄭天財 Sra Kacaw 伍麗華 鍾佳濱
陳椒華 江啟臣 吳斯懷 葉毓蘭 溫玉霞 劉世芳 鄭麗文 廖婉汝
陳素月 何欣純 莊競程 周春米 劉建國 林文瑞 傅崐萁 蔡易餘
高金素梅 蔡適應 張其祿
委員列席 26 人

列席人員：行政院農業委員會主任委員陳吉仲暨相關人員
行政院主計總處基金預算處 科長吳婉玉

主 席：廖召集委員國棟

專門委員：鄭雪梅

主任秘書：黃素惠

紀 錄：簡任秘書 游千慧 簡任編審 黃殿偉
科 長 葉 蘭 專 員 楊永琪

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

二、邀請行政院農業委員會主任委員就「花東有機農業中心建設期程與如何促進花東地區有機農業發展及運銷」進行報告，並備質詢。

（報告事項及討論事項合併詢答。行政院農業委員會主任委員陳吉仲報告後，委員廖國棟、邱臣遠、楊瓊瓔、邱議瑩、孔文吉、蘇治芬、陳明文、邱志偉、蘇震清、翁重鈞、林文瑞、陳超明

、陳亭妃、曾銘宗、鄭天財、伍麗華、郭國文、葉毓蘭、鍾佳濱、洪孟楷、陳椒華、周春米、陳素月、賴瑞隆及高金素梅等 25 人提出質詢，均由行政院農業委員會主任委員陳吉仲暨相關人員即席答復。）

決定：

(一)登記發言委員除不在場者外，其餘均已發言完畢，詢答結束。

(二)委員林岱樺、傅崐其及謝衣鳳所提書面質詢列入紀錄，刊登公報。

(三)書面質詢和未及答復部分請相關單位於 1 週內以書面答復並副知本會。

討 論 事 項

審查 109 年度中央政府總預算案附屬單位預算非營業部分關於行政院農業委員會主管：農業作業基金、農業特別收入基金。

決議：詢答結束，另定期繼續審查。

散會

主席：因為在場人數不足，議事錄暫不處理。

繼續報告。

二、邀請國家發展委員會主任委員、經濟部部長、行政院農業委員會主任委員；原住民族委員會、文化部等首長就「地方創生計畫目前執行情況及嚴重特殊傳染性肺炎（COVID-19）對地方發展創生計畫之衝擊」進行報告，並備質詢。

主席：進行討論事項。

討 論 事 項

審查 109 年度中央政府總預算案附屬單位預算非營業部分關於行政院主管：行政院國家發展基金、離島建設基金及花東地區永續發展基金。

主席：本日議程所列報告事項和討論事項合併詢答，請一併報告。

首先請國發會陳主任委員報告。

陳主任委員美伶：主席、各位委員。感謝召委的安排及貴委員會對地方創生計畫的關心，以下謹依排定議題進行報告。

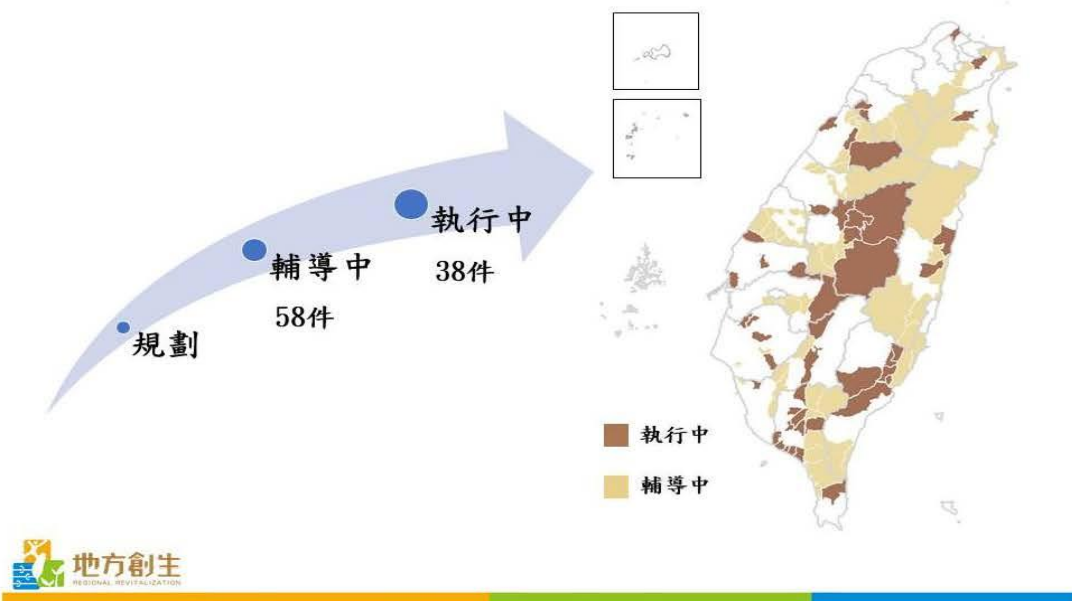
有鑑於臺灣人口結構已朝向少子化及高齡化二個極端發展，2018 年臺灣正式邁入「高齡社會」，預估 2026 年將成為「超高齡社會」；另 2017 年臺灣新出生人口已跌破 20 萬人，2019 年出生人數僅有 17.8 萬人，預估 2022 年起臺灣人口即將呈現負成長。加上過去臺灣整體的建設多重北輕南、重西輕東，以致造成人口集中於少數北部的縣市，尤其是往直轄市集中，其他的鄉鎮市區人口外流嚴重，整體發展非常的不均衡。為解決人口外流，讓臺灣整體發展趨於平衡，行政院提出了「地方創生國家戰略計畫」，用三個核心主軸及五支箭，落實由下而上的創生事業推動，期達到人口回流、島內移民、振興地方產業，創造就業人口，讓臺灣均衡發展及提升競爭力。

一、地方創生計畫目前推動狀況

2019 年為臺灣地方創生元年，國發會偕同相關部會全力啟動，展開 130 多場現地訪視、專家輔導及共識座談會議，協助縣市政府及鄉鎮市區公所與在地社區，盤點在地產業的 DNA，找出自己的優勢，發展新經濟、新商業模式，從生產、製造、加工，到通路、銷售及品牌建立，建構完整生態系，並透過數位轉型協助地方發展，國發會結合新創的科技導入，加速偏鄉數位化，期待臺灣未來不再有偏鄉。

截至 109 年 3 月 25 日止，已有 96 件地方創生事業計畫提出，其中 38 件（涵蓋 45 個鄉鎮市區）已通過，並開始執行，另有 58 件尚在輔導中，詳見附表一。

地方創生計畫推動現況



附表一 各鄉鎮市區地方創生計畫推動狀況(2020. 3. 25)

■ 執行中(38件，涵蓋45個鄉鎮市區) ■ 輔導中(58件提案，涵蓋66個鄉鎮市區)

註：執行中與輔導中另有5個鄉鎮市區列為跨鄉鎮型提案中

縣市別	鄉鎮別	縣市別	鄉鎮別	縣市別	鄉鎮別	縣市別	鄉鎮別	縣市別	鄉鎮別	
宜蘭縣(1)	三星鄉	花蓮縣(2)	光復鄉	新北市(4)	瑞芳區	新竹縣(2)	尖石鄉	宜蘭縣(2)	蘇澳鎮	
新北市(2)	平溪區		壽豐鄉		貢寮區		五峰鄉		大同鄉	
	金山區	關山鎮	烏來區		頭份市		鳳林鎮			
新竹縣(2)	寶山鄉	臺東縣(5)	池上鄉		桃園市(1)		石碇區		卓蘭鎮	埔心鄉
	峨眉鄉		鹿野鄉	復興區		二水鄉	富里鄉			
苗栗縣(3)	後龍鎮		延平鄉	苗栗縣(7)		南庄鄉	彰化縣(11)	社頭鄉	豐濱鄉	
	獅潭鄉		卑南鄉	和平區		三灣鄉	溪州鄉	秀林鄉		
臺中市(1)	泰安鄉	高雄市(3)	六龜區	臺中市(5)	新社區	獅潭鄉	埤頭鄉	臺東縣(4)	卓溪鄉	
	霧峰區		那瑪夏區		石岡區	泰安鄉	二林鎮			
彰化縣(1)	大城鄉		阿蓮區		后里區	竹山鎮	竹塘鄉		達仁鄉	
	埔里鎮		東港鎮		中西區	鹿谷鄉	大武鄉			
南投縣(5)	魚池鄉	屏東縣(12)	長治鄉	臺南市(3)	北區	南投縣(4)	水里鄉	嘉義縣(3)	東河鄉	
	信義鄉		山上區		信義鄉		成功鎮			
	仁愛鄉		高樹鄉	高雄市(5)	內門區	水上鄉	三地門鄉			
	國姓鄉		萬巒鄉		大樹區	中埔鄉	霧臺鄉			
雲林縣(3)	口湖鄉		內埔鄉		湖內區	番路鄉	瑪家鄉			
	古坑鄉		枋寮鄉		甲仙區		泰武鄉			
嘉義縣(1)	阿里山鄉		新園鄉	旗山區			屏東縣(8)	來義鄉		
	官田區		林邊鄉			春日鄉				
臺南市(4)	左鎮區		佳冬鄉			獅子鄉				
	鹽水區		泰武鄉			新園鄉				
	新營區		牡丹鄉			七美鄉				
	新營區		竹田鄉				澎湖縣(1)			

另原民地區已通過執行 15 件（涵蓋 16 個鄉鎮市區）；22 件在輔導中（涵蓋 27 個鄉鎮市區），詳見附表二。

附表二 原民地區地方創生計畫推動狀況(2020. 3. 25)

■ 執行中(15件，涵蓋16個鄉鎮市區)

縣市別	鄉鎮別	縣市別	鄉鎮別
苗栗縣(2)	獅潭鄉	花蓮縣(2)	光復鄉
	泰安鄉		壽豐鄉
	魚池鄉		關山鎮
南投縣(3)	信義鄉	臺東縣(5)	池上鄉
	仁愛鄉		鹿野鄉
嘉義縣(1)	阿里山鄉		延平鄉
			卑南鄉
			高雄市(1)
		屏東縣(2)	泰武鄉
			牡丹鄉

■ 輔導中(22件提案，涵蓋27鄉鎮區)

註：執行中與輔導中另有4個鄉鎮市區列為跨鄉鎮型提案中

縣市別	鄉鎮別	縣市別	鄉鎮別
新北市(1)	烏來區	花蓮縣(6)	鳳林鎮
桃園市(1)	復興區		玉里鄉
宜蘭縣(1)	大同鄉		富里鄉
臺中市(1)	和平區		豐濱鄉
新竹縣(2)	尖石鄉		秀林鄉
	五峰鄉		卓溪鄉
苗栗縣(3)	南庄鄉	臺東縣(4)	達仁鄉
	獅潭鄉		大武鄉
	泰安鄉		東河鄉
南投縣(1)	信義鄉		成功鎮
		屏東縣(7)	三地門鄉
			霧臺鄉
			瑪家鄉
			泰武鄉
			來義鄉
			春日鄉
			獅子鄉



二、嚴重特殊傳染性肺炎（COVID-19）對地方創生計畫之影響

有關新冠肺炎對我國產業及經濟的衝擊，本會已於 3 月 5 日向貴委員會提出報告，茲再補充這三週來的變化。

3 月 5 日疫情遍及七十多個國家/地區，短短 3 個星期已擴增至一百七十餘個國家/地區，確診人數已超過 36 萬人，死亡人數更達一萬八千餘人。疫情拖累全球經濟，主要國際機構紛紛下修今年全球的經濟預測，其中最新是 3 月 17 日 IHS Markit 預測為 0.7%，是 2010 年以來的新低。

最新國內重要財經指標表現包括：

1. 疫情重創金融市場，3 月股市終止連 13 個月萬點行情。
2. 2 月上市公司營收較去年同期衰退 3.69%，主要衰退產業為觀光（-33.72%）、橡膠（-21.95%）、其他電子業（-18.04%）。
3. 2 月出口受去年同期適逢春節基期較低影響致轉呈正成長 24.9%，去除春節因素後增幅縮減至 6.0%。
4. 2 月外銷訂單受疫情升溫致連續 2 個月負成長，經濟部預估 3 月外銷訂單約 335~350 億美元（年減 13.2%~9.3%）。其中受疫情影響約 37~42 億美元，減少金額以資通訊產品占 65% 最多，其次塑橡膠占 6.1%、機械占 5.8%。
5. 3 月中減班休息（無薪假）實施人數創 4 年來新高，為 3,835 人，較 2 月底增加 1.3 倍。以

觀光旅宿、批發零售及餐飲業等其他業別達 2,060 人最高。

6. 2 月失業率因春節後部分臨時性工作結束，增為 3.70%，但季調後較 1 月下降 0.01 個百分點，顯示疫情對失業衝擊仍待觀察。

7. 2 月工業生產指數受去年同期適逢春節基期較低影響致轉呈正成長 20.34%，去除春節、季節因素後，年增率縮減至 5.48%。經濟部調查 2 月外銷訂單海外生產比降至 40.7%，為 2006 年 5 月以來新低。

8. 2 月零售及餐飲業受疫情影響，營業額分別轉呈負成長-1.4%及-17.0%。

9. 3 月民眾經濟信心驟跌，國泰景氣展望樂觀指數為-47.9，創 2012 年 7 月以來最低紀錄。

10. 2 月 CPI 下跌 0.21%，為 2018 年 12 月（-0.06%）以來首次轉呈負成長。

至於武漢肺炎疫情是否衝擊地方創生計畫的推動或地方產業的發展乙節，國發會在不影響防疫措施前提下，持續創生事業計畫的輔導，媒合及推動執行工作，並未受到任何影響，另加強採取的策略及作法如下：

（一）推薦地方創生體驗旅遊，帶動國內消費，穩定經濟

化危機為轉機，國發會將衝擊能量轉化為地方創生推動的助力，經衡酌疫情及評估安全，在徵得中央疫情指揮中心的支持下，自二月中旬開始宣導民眾不必因為恐懼而足不出戶，籲請做好防護（勤洗手及正確使用口罩），推薦地方小旅行，透過官方 FB 鼓勵民眾出遊，呼吸新鮮空氣，吸收陽光，運動身體，提高免疫力，也可刺激經濟消費，穩定經濟成長。隨著地方亮點及故事的曝光，讓地方鏈結更多旅遊觀光人數，228 連假在東部及中南部均帶來旅遊人潮，不但可以增加鄉鎮地方特色商品採購，有助於帶動消費力道，扶植地方產業發展，更可以吸引人口回流，達成地方創生目標。

（二）運用科技導入協助地方產業加速創新轉型

疫情降低民眾在實體通路的消費，對傳統產業造成衝擊，但數位創新帶來「宅經濟」的利基，包括電商及外送平台則異軍突起，和國發會推動以數位經濟開啟下一代產業的願景目標不謀而合。國發會已積極為地方創生注入新創思維與科技元素，利用大數據、AIoT、區塊鏈等數位科技，攜手地方資源共同努力，強化在地業者的發展能量。例如，積極協助咖啡業者、養殖業者、在地小農與設計品牌電商平台、生技企業、新創教育平臺、旅遊新創平臺等合作，強化產品的價值及市場行銷與通路，增加營收，活絡經濟。

（三）加速執行城鎮機能基礎建設的整備工作

行政院為因應疫情衝擊國內經濟，已要求各部會加速公共支出的執行，擴大內需。國發會輔導推動地方創生，將積極協助地方從促進產業發展、推動城鎮機能及環境整備等面向，加速相關地方公共建設投資及提高執行率，協助發揮穩定經濟的效能。

這一年多來，在地方政府及民間團體熱烈地響應下，地方創生的新芽已遍及全國各地（包含離島），為了持續強化地方創生的量能，國發會已導入新創科技，強化虛實整合，點燃創新成長動能，帶動地方產業轉型發展，期達到均衡臺灣的目標。值此新冠肺炎疫情嚴峻之際，除加強相關防疫作為外，我們也希望早日解除危機，讓各方面發展儘速回歸正軌，讓臺灣整體經濟

持續發展。

以上簡要報告，敬請委員不吝指教，謝謝。

繼續就大院今日審查國發會所經管之行政院國家發展基金、離島建設基金及花東地區永續發展基金 109 年度預算案，謹報告如下，敬請指教。

壹、行政院國家發展基金

一、設置依據及過去績效

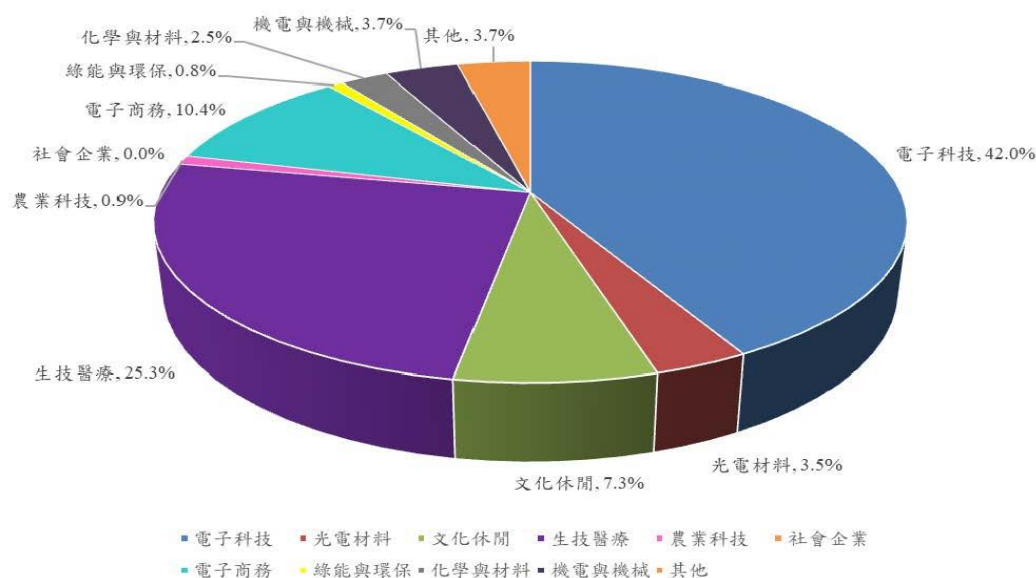
民國 62 年行政院依據「獎勵投資條例」規定，設置行政院開發基金，嗣後該基金迭經更動，行政院並於 99 年依據「產業創新條例」第 29 條，明定行政院國家發展基金（下稱國發基金）之設置法源及用途。

截至 108 年年底，國發基金淨值約 7,585 億元，如加計歷年累積繳庫數額 2,508 億元，共計 1 兆 0,093 億元，與歷年國庫撥交國發基金之數額相比（總計約 309 億元），國發基金成長 9,784 億元。此外，國發基金 105 年度至 108 年度盈餘分別為 120 億元、135 億元、157 億元及 232 億元，國發基金整體投資獲利良好，且呈現穩定成長的態勢。

二、105 年度後投資策略及成果

（一）辦理「創業天使投資方案」

國發基金依行政院核定之「優化新創事業投資環境行動方案」，自 107 年 5 月開始辦理「創業天使投資方案」，藉由與天使投資人及國內外投資機構共同投資，提供新創企業創立初期及後續發展營運資金，以協助新創事業充裕早期資金，扶植臺灣的新創企業。截至 109 年 3 月 20 日止，已審議通過投資 84 家，核准投資金額 10.99 億元，帶動天使投資人及其他民間投資人共同投資 17 億元，合計為新創企業挹注 27.99 億元營運發展資金。該方案投資之新創類別，包括：電子科技、電子商務、生物醫療、農業科技、社會企業、綠能與環保等領域（如圖一）。



圖一 「創業天使投資方案」投資產業別情形

(二)辦理「產業創新轉型基金」

為協助國內企業創新轉型，帶動產業升級，自 105 年起國發基金辦理「產業創新轉型基金」方案，截至 109 年 3 月 20 日，累計已核准投資 12 家企業，核准投資金額 45.99 億餘元，合計帶動民間投資近 250 億元投資動能，以綠能產業及傳統產業升級為主。

三、109 年度主要業務計畫

為協助產業發展，藉由各項投資方案與民間投資人共同投資我國企業，109 年度編列各項投資、融資預算如下：

(一)投資業務：109 年度編列 226 億元（與 108 年度預算數相同），將配合國家產業發展策略，持續投資於智慧機械、亞洲·矽谷、綠能科技、生醫產業、國防產業、新農業及循環經濟等 5+2 產業創新計畫，以及新興的人工智慧（AI）、區塊鏈（Blockchain）及雲端運算（Cloud Computing）服務產業等。

(二)融資業務：為配合國家產業發展策略，爭取優質臺商回臺，並促進根留臺灣之企業升級轉型，109 年度編列 110 億元（與 108 年度預算數相同），藉由支付銀行委辦手續費之方式，提高承貸銀行承貸誘因，協助企業取得營運發展所需資金。

四、109 年度預算案編列情形

(一)收支預算：109 年度編列預算案數之業務總收入為 165 億 0,095 萬 2,000 元、總支出為 18 億 2,467 萬 7,000 元（如表一）。

(二)解繳公庫：109 年度預計賸餘 146 億 7,627 萬 5,000 元，連同以前年度未分配賸餘 607 億 7,123 萬 3,000 元，合計賸餘 754 億 4,750 萬 8,000 元，預計解繳公庫 123 億元。

表一 國發基金 109 年度預算案編列情形表

科 目	109 年度 預算案數	108 年度 預算數	比較增減（-）	
			金額	%
業務總收入	16,500,952	16,383,616	117,336	0.72
投資業務收入	16,322,583	16,247,922	74,661	0.46
業務總支出	1,824,677	862,438	962,239	111.57
投融資業務成本	1,713,501	617,615	1,095,886	177.44
本期賸餘	14,676,275	15,521,178	-844,903	-5.44

單位：新臺幣千元

五、108 年度預算執行情形

(一)收支預算：108 年度決算數之業務總收入為 248 億 3,825 萬 6,000 元，較預算數增加 84 億 5,464 萬元（如表二）。

(二)解繳公庫：108 年度已依行政院指示繳庫 50 億元。

表二 國發基金 108 年度預算執行情形表

單位：新臺幣千元

科 目	預算數	決算數	比較增減（-）	
			金額	%
業務總收入	16,383,616	24,838,256	8,454,640	51.60
投資業務收入	16,247,922	24,648,060	8,400,138	51.70
業務總支出	862,438	1,593,864	731,426	84.81
投融資業務成本	617,615	1,425,063	807,448	130.74
本期賸餘	15,521,178	23,244,392	7,723,214	49.76

貳、離島建設基金

一、設置依據、整體績效及改進機制

(一)設置依據

離島建設基金係依據「離島建設條例」第 16 條規定設置，且依規定本基金總額不得低於 300 億元，由中央政府分 10 年編列預算或指定財源撥入，並已於 90～99 年間由國庫全數撥足。

(二)整體績效

離島地區因地理位置與臺灣本島區隔，相關基礎建設、維生能源等資源不如本島完善與便利，為健全產業發展、發展宜居生活品質、維持交通服務水準、打造友善觀光環境、提升醫療服務水準及處理離島地區海漂及一般廢棄物，離島建設基金持續補助澎湖、金門、連江、臺東、屏東等離島政府，充實相關建設，自 105 年起至 108 年底之整體執行績效，包括：離島地區人口數自 27.2 萬人提升至 28 萬人；觀光活動旅遊人次自 589.2 萬人提升至 626.9 萬人；澎湖、金門及連江平均失業率均低於全國平均值（約 3.8%）、可支配所得自 99.3 萬元提升至 103.6 萬元。

(三)改進補助機制

1. 取消部會配合款

為減少部會因無配合款以致影響計畫核定與執行，自 109 年度起，新興計畫取消部會 15% 配合款，計畫總經費扣除自償性經費後，由基金支應 90%，地方自籌 10%。

2. 簡化審核流程

為因應地方需求與提高計畫執行彈性，於 109 年度起，簡化已核定方案計畫之修正審核流程，授權由各計畫主管部會依照離島地區實際發展需求，快速因應整體環境變遷，核定修正計畫之內容。

二、離島綜合建設實施方案第四、五期重要計畫內容及執行成果

(一)補助計畫案件數：離島綜合建設實施方案第四期（104～107 年）共補助 142 案、35.6 億元；第五期（108～111 年）補助 109 案、30 億元（如表三）。

表三 離島綜合建設實施方案第四、五期補助件數及經費

年期	補助件數		補助經費
第四期 (104-107 年)	142 案	屏東 22 案、臺東 20 案 澎湖 44 案、金門 15 案、連江 39 案 經濟部 1 案、衛福部 1 案	35.6 億元
第五期 (108-111 年)	109 案	屏東 10 案、臺東 13 案 澎湖 31 案、金門 23 案、連江 32 案	30 億元

註：第五期補助件數係統計至 109 年 3 月 23 日止。

(二)離島綜合建設實施方案第四、五期執行成果

1. 第四期（104-107 年）執行成果

離島綜合建設實施方案第四期主要投入於提升離島醫療資源、衛生環境、產業輔導、垃圾處理等層面，包括：「金門、連江、澎湖三離島地區航空器駐地備勤計畫」、「澎湖縣各離島交通船營運補貼計畫」等（如表四）。

表四 離島綜合建設實施方案第四期重要計畫及執行成果

類別	重要計畫	執行成果
醫療	1. 金門、連江、澎湖三離島地區航空器駐地備勤計畫 2. 早鳥計畫-提升婦女癌症篩檢計畫-蘭嶼 3. 提高乳房篩檢率計畫-綠島 4. 琉球鄉衛生所附設護理之家新建工程	1. 於澎湖、金門及連江地區，採委外方式各配置一架民用航空器駐地備勤，提供在地居民及觀光客相關緊急醫療後送、病危返鄉及交通運輸暨公務統籌等需求。 2. 提供蘭嶼及綠島地區整合式疾病篩檢及擴大公共衛生宣導教育。 3. 提供失能者之照護環境，滿足琉球鄉鄉民長照服務需求。
交通	1. 澎湖縣各離島交通船營運補貼計畫 2. 漁港交通船碼頭整建計畫 3. 馬祖島際海運基本航次補貼計畫 4. 臺馬輪公有船舶年度歲修補貼計畫 5. 琉球交通碼頭區設置浮動碼頭工程計畫	1. 提供離島居民對外交通船班常態行駛，改善離島居民對外交通順暢。 2. 改善漁港及交通船碼頭之無障礙岸接設施。 3. 辦理交通船歲修及定期檢查，維持離島交通船航班正常。
觀光	1. 澎湖海島特色產業輔導及友善環境計畫 2. 輔導金門觀光產業提昇服務品質計畫 3. 馬祖觀光主題活動暨節慶文化行銷及旅遊形象提升計畫 4. 離島產業升級輔導計畫	1. 辦理旅遊、美食競賽、國際化服務講座及記者會等活動，搭配影音宣傳，推廣行銷離島觀光。 2. 精進離島導遊解說人力培訓及提升旅宿業服務品質。 3. 針對離島地區之業者，提供自主管理輔導、產業技術諮詢診斷、產業升級研發及衛生安全法規講習等，提升離島企業自主管理及產品研發之能力。
垃圾處理	1. 澎湖縣一般廢棄物資源永續循環再利用計畫 2. 一般廢棄物跨區處理計畫 3. 一般廢棄物轉運處理計畫 4. 綠島鄉一般廢棄物跨區處理計畫 5. 蘭嶼鄉一般廢棄物跨區處理計畫 6. 琉球鄉倉儲式資源永續再生廠營運維護及一般廢棄物轉運處理計畫	1. 處理離島地區垃圾轉運工作。 2. 推動離島居民生活廢棄物後送及資源永續再利用。

2. 第五期（108-111 年）執行成果

行政院分別於 108 年 3 月及 11 月核定第五期離島綜合建設實施方案及其滾動檢討案，平均每年投入約 7.5 億元，目前已核定包括離島醫療、島際交通、警政消防、社區關懷等方面之重要計畫，內容如下：

(1)醫療：包括防治傳染病、提升離島醫療給付效益、離島醫療服務品質、緊急醫療救護船舶管理等計畫。

(2)交通：包括各離島交通船營運補貼、島際海運基本航次補貼、公有交通船養護、港埠拖船租賃及委外操作、交通船浮動碼頭設置等計畫。

(3)警政消防：預期將辦理警察局公務船汰換、災害應變中心通報數位無線電通訊系統建置、離島緊急救護專業訓練等計畫。

(4)社區關懷：預期將辦理社區以工代賑方案、親子共伴、弱勢兒童少年社區關懷等計畫。

三、109 年度預算案編列情形

109 年度編列預算案數之期初基金餘額為 35 億 756 萬 7,000 元、期末基金餘額為 26 億 1,426 萬 4,000 元（如表五）。

表五 離島建設基金 109 年度預算案編列情形表

單位：新臺幣千元

項 目	109 年度 預算案數	108 年度 預算數	比較增減(-)	
			金額	%
基金來源	7,140	7,216	-76	-1.05
基金用途	900,443	900,448	-5	0.00
離島地區永續發展相關計畫	900,000	900,000	-	0.00
本期賸餘(短絀)	-893,303	-893,232	-71	0.01
期初基金餘額	3,507,567	4,412,827	-905,260	-20.51
期末基金餘額	2,614,264	3,519,595	-905,331	-25.72

註：109 年度及 108 年度各編列貸款計畫預算 2,000 萬元。

四、108 年度預算執行情形

108 年度期末基金餘額之預算數為 35 億 1,959 萬 5,000 元、決算數為 36 億 4,640 萬 9,000 元（如表六）。

表六 離島建設基金 108 年度預算執行情形表

單位：新臺幣千元

項 目	預算數	決算數	比較增減(-)	
			金額	%
基金來源	7,216	5,046	-2,170	-30.07
基金用途	900,448	759,436	-141,012	-15.66
離島地區永續發展相關計畫	900,000	759,252	-140,748	-15.64
本期賸餘(短絀)	-893,232	-754,390	138,842	-15.54
期初基金餘額	4,412,827	4,400,799	- 12,028	-0.27
期末基金餘額	3,519,595	3,646,409	126,814	3.60

參、花東地區永續發展基金

一、設置依據及近年績效

(一)設置依據

為落實花東地區永續發展，行政院依「花東地區發展條例」第 12 條規定，設立花東地區永續發展基金（下稱花東基金），依規定基金總額為 400 億元，用以支應補助花東地區永續發展相關計畫，以及辦理花東產業輔導與投、融資計畫等。

(二)近年績效

1. 整體績效

花東基金補助花蓮、臺東縣政府發展農業、觀光遊憩等重點產業及辦理醫療、教育、原民文化等公共建設相關計畫，自 105～108 年之執行績效，包括：有機農業耕作面積由 1,910 公頃增加至 3,046 公頃；觀光旅遊人次由 1,815 萬人次增加至 1,923 萬人次；失業率 3.9%降至 3.6%；另平均餘命花蓮縣由 105 年 76.55 歲增加至 107 年 76.59 歲，臺東縣由 75.05 歲增加至 75.79 歲。

2. 簡化行政作業程序

(1)取消中央主管部會 15%配合款：為減少主管部會因無配合款致影響計畫核定，爰計畫經費分配由基金支應 90%及地方自籌 10%。

(2)增加鄉鎮公所提案機制：為有效回應基層民意之建設需求，增加鄉鎮公所提案機制，並以花東二縣各 2 億元為上限。

(3)簡化計畫審查及管考作業程序：縣府依其施政優先順序，以 40 億元為額度，提出花東四年一期之綜合發展實施方案報院核定。後續全期工作計畫書皆授權縣府核定，並由縣府自主管考，同時簡化花東基金撥款原則。

(4)取消投資門檻：為協助地方創生事業提案所需投資經費，108 年 10 月 22 日修訂「花東地區永續發展基金加強投資花東地區中小企業實施要點」，取消 1 億元投資門檻，促進花東中小企業發展。

二、花東綜合發展實施方案第二、三期重要計畫內容及執行成果

(一)第二期(105-108 年)重要計畫與成果

花東基金共計補助 154 案(花蓮 68 案、臺東 86 案)，重要計畫包括：花蓮縣有機農業推動示範計畫、花蓮縣智慧教育縮短城鄉數位落差部落公共網路服務計畫及花東結核病防治計畫等(如表七)。

表七 花東綜合發展實施方案第二期重要計畫及執行成果

類別	重要計畫	執行成果
農業	1. 花蓮縣有機農業推動示範計畫 2. 臺東縣有機農業輔導計畫 3. 花東紅藜產業區域型集貨包裝處理中心建置計畫 4. 花東鳳梨產業區域型加工中心建置計畫 5. 花蓮縣果菜批發市場跨域結合發展計畫 6. 臺東縣肉品市場整體綜合發展改善計畫	1. 輔導慣行農友轉入友善及有機耕作，促使有機耕作面積由 105 年初 1,910 公頃增加至 108 年底 3,046 公頃。 2. 設立區域型加工中心，提升紅藜、鳳梨等在地產品價值，並調節作物生產。 3. 協助改建批發市場空間，提供更完善及現代化的銷售平台與管道。
原民	1. 花蓮縣部落聚會所興建計畫 2. 臺東縣原住民族部落文化聚會所建築美學計畫 3. 花蓮縣智慧教育縮短城鄉數位落差部落公共網路服務計畫 4. 穿越部落時空遠距數位學習—創新臺東縣數位機會與偏鄉教育發展計畫 5. 臺東縣部落無線上網寬頻服務計畫	1. 協助花東地區 52 處部落聚會所規劃設計或興建，滿足部落舉辦各項文化傳承、教育研習等場地需求。 2. 強化部落寬頻網路建設，透過數位學習，跨越地域限制，縮短城鄉數位學習落差。
觀光	1. 營造魅力整合行銷計畫 2. 花東永續旅遊自主門戶整合行銷計畫	1. 協助臺東推動主題活動，如國際熱氣球嘉年華、國際衝浪公開賽、溫泉季等活動，吸引國內外旅遊人潮，促進花東觀光產業發展。 2. 辦理包機獎助、創意旅遊活動、藍色公路旅遊補助，吸引國際旅客前來花東。
醫療	1. 花東結核病防治計畫 2. 臺東抗癌大作戰計畫 3. 醫療品質及緊急醫療提升計畫 4. 大武鄉衛生所暨南迴線緊急醫療照護品質提升計畫 5. 臺東縣長濱鄉衛生所遷建計畫	1. 提供民眾連續性、完整性的在地化醫療服務，並改善部份專科醫師不足情況。 2. 改善衛生所環境，並興建「大武鄉衛生所暨南迴線緊急醫療照護中心」，滿足民眾醫療需求。

(二)第三期(109-112 年)重要計畫與成果

為持續協助花東二縣政府，落實推動行政院於 108 年 10 月 8 日核定之第三期綜合發展實施方案，包括：發展地方文化特色觀光、原民部落環境營造、智慧城鄉之治理、推動地方創生、帶動產業發展、強化整體醫療環境、緊急救護及防災應變等，透過科技與網際網路的運用，提升花東整體環境品質與公共服務之普及性及便利性。花東基金共計補助 119 案（花蓮 54 案、臺東 65 案），4 年經費 78.2 億元，平均每年約 19.6 億元。

三、109 年度預算案編列情形

109 年度編列之預算案數期初基金餘額為 83 億 6,119 萬 9,000 元、期末基金餘額為 81 億 0,303 萬 7,000 元（如表八）。

表八 花東基金 109 年度預算案編列情形表

單位：新臺幣千元

項 目	109 年度 預算案數	108 年度 預算數	比較增減(-)	
			金額	%
基金來源	1,000,000	997,500	2,500	0.25
政府撥入收入－公庫撥款收入	1,000,000	997,500	2,500	0.25
基金用途	1,258,162	1,507,162	-249,000	-16.52
花東地區永續發展相關計畫	1,256,700	1,505,700	-249,000	-16.54
本期賸餘(短絀)	-258,162	-509,662	251,500	-49.35
期初基金餘額	8,361,199	9,387,682	-1,026,483	-10.93
期末基金餘額	8,103,037	8,878,020	-774,983	-8.73

四、108 年度預算執行情形

108 年度期末基金餘額之預算數為 88 億 7,802 萬元、決算數為 76 億 6,711 萬 5 千元（如表九）。

表九 花東基金 108 年度預算執行情形表

單位：新臺幣千元

項 目	預算數	決算數	比較增減(-)	
			金額	%
基金來源	997,500	1,009,591	12,091	1.21
政府撥入收入－公庫撥款收入	997,500	997,500	-	0.00
基金用途	1,507,162	2,160,837	653,675	43.37
花東地區永續發展相關計畫	1,505,700	2,160,386	654,686	43.48
本期賸餘(短絀)	-509,662	-1,151,246	- 641,584	125.88
期初基金餘額	9,387,682	8,818,361	- 569,321	-6.06
期末基金餘額	8,878,020	7,667,115	- 1,210,905	-13.64

肆、結語

為持續協助產業發展，國發會除積極配合政府政策，提供民間所需資金外，於審核投資方案時，更將秉持審慎專業的態度看待每一個計畫。此外，我們更將透過強化轉投資事業之監督管理，推動公司治理，以維護基金權益。另外，針對離島及花東地區，國發會將協助當地的建設與開發，提升當地居民的生活品質，均衡臺灣的發展。

以上報告，敬請各位委員先進指教與支持，謝謝。

主席：請經濟部林次長報告。

林次長全能：主席、各位委員。今天感謝貴委員會給予本人機會，在此向各位委員進行「地方創生計畫執行情況及嚴重特殊傳染性肺炎（COVID-19）對地方發展創生計畫之衝擊」專案報告，並聆聽各位委員指教，深感榮幸。

壹、推動地方創生計畫辦理情形

經濟部配合行政院「地方創生」政策，推動包括：「開發在地型產業園區—推動城鄉特色產業園區發展計畫」、「小型企業創新研發計畫」、「推動中小企業跨域創新加值計畫」、「開發在地型產業園區—設置平價產業園區補助方案」、「台灣設計產業翱翔計畫」、「創意生活產業發展計畫」、「普及智慧城鄉生活應用計畫」，以及「全國水環境改善計畫」等 8 項，透過中央與地方合作，以公私協力的方式共同努力，期望可平衡區域發展，達到「均衡城鄉」及「均衡台灣」的目標。

謹就經濟部主要辦理計畫之執行情形，分述如下：

一、開發在地型產業園區—推動城鄉特色產業園區發展計畫

為協助城鄉特色產業發展，透過中央與地方政府合作，推動城鄉特色產業園區及創新場域，運用城鄉特色產業的群聚特性，帶動周邊相關產業發展，提供軟硬體資源投入，塑造城鄉特色產業良好發展環境。107 年共計補助 21 縣市 37 案，核定經費 18.23 億元，另提供新創及中小企業在地經營服務資源，落實產業深耕暨資源共創共享，截至 108 年底創新型輔導 456 家、園區及場域企業進駐達 72 家。預計整體計畫可帶動 7,000 個以上就業機會，新增產業用地及新創面積達 57 公頃。

二、小型企業創新研發計畫（SBIR）

小型企業創新研發計畫自 96 年度起，開辦「地方產業創新研發推動計畫」（地方型 SBIR），由各縣市政府匡列年度預算，並由經濟部依區域別（直轄市、西部縣市及東部偏遠縣市）劃分，配合投入相對應協助經費比例，協助地方政府辦理特色產業創新研發，以鼓勵中小企業創新研發之政策在地方紮根。

推動迄今邁入第 12 年，已協助全國 22 個縣市政府提出申請，經濟部累計提供逾 22 億元，各縣市政府匡列經費累計逾 14 億元，截至 108 年 12 月底止，已補助 5,229 家中小企業，帶動創新研發投入經費逾 60 億元。

三、推動中小企業跨域創新加值計畫

為活絡地方中小企業發展，連結在地政府、研究機構，協助區域中小企業運用在地優勢資源及特性，跨業、跨領域共同合作，建構共生共榮的中小企業跨域創新生態體系，共同發展新商品/服務/模式。

2 年來已投入 4,000 萬元推動苗栗粉末冶金創生加值、臺中生活風格體驗經濟、嘉義精油香氛產業高值化、屏東生態材料跨域鏈結及宜蘭酷樂食育等 5 個區域生態系，運用新興技術、數位科技及商品/服務設計等要素，帶動 288 家中小企業、共同發展 64 件商品/服務、促進投資 4.18 億元，提升營業額達 8.78 億元，帶動就業 2,597 人。

四、開發在地型產業園區—設置平價產業園區補助方案

因應在地產業需求及現況，透過補助地方政府「設置平價產業園區」所需經費，朝向提供只租不售之價格合宜土地，增加產業用地有效供給。

為紓緩單一地區集中發展之壓力，藉由計畫導引強化各區域產業適地規劃，協助產業適地移轉，貫徹開發在地型產業園區之核心目標，以因應產業世代轉變，並全面協助地方打造一個健全的產業投資環境，翻轉過去工業區製造機能導向，重新以在地協助的思維為基礎，引領產業園區朝在地化、多元化的機能發展，計畫截至 109 年 3 月共受理 5 梯次補助案件評選及審查作業，共計補助 31 案，預計 109 年底新增 111 公頃產業用地。

五、台灣設計產業翱翔計畫

為擴大民眾對創意設計與生活美學的認知，展現地方文化創意產業特色，透過「公開徵求各縣市政府共同主辦」方式，與地方政府合作辦理「台灣設計展」，由中央導入設計輔導能量，整合地方政府產業發展政策或市政建設，以設計展作為發表舞台，創造地方產業設計經濟力。

108 年度與屏東縣政府共同主辦「2019 台灣設計展」，以「超級南—超級南方·非常台灣」為主題，吸引超過 425 萬人次參觀。其中亮點案例為「好屏便當」，由設計團隊與主廚合作，進行在地食材調研，使用 158 種屏東在地農漁牧特產，帶動屏東 17 個小農供應商，在「2019 台灣設計展」現場販售，獲得好評，並於華山文創園區未來市店鋪、胡麻園集團旗下連鎖餐飲通路持續銷售。

六、創意生活產業發展計畫

為提升企業產品及服務價值，展現產業文化厚度與在地特色，經濟部自 92 年推動「創意生活產業發展計畫」，藉由專家委員審查，遴選優質創意生活業者，為有意轉型的企業建立標竿學習對象，目前全臺已有 158 家業者通過創意生活事業評選。

以創意生活業者為中心，連結在地特色產業，藉設計、科技、體驗服務等手法，優化業者營運模式、場域空間、商品及服務等。亮點案例為花蓮縣壽豐鄉「樹合苑」，透過與小農、手釀師、通路平台共同成立聯合釀販所，並優化雲端影音式履歷，藉由公開生產及製作過程，強化消費者信任，創造年產值增加 360 萬元，衍生投資超過 600 萬元，並培訓超過 11 位斜槓手釀師。

七、普及智慧城鄉生活應用計畫

配合國家發展委員會「地方創生—科技導入」策略，輔導地方產業運用智慧科技，如人工智

慧與物聯網、區塊鏈、雲端技術及數據等技術，協助地方產業轉型或提升服務附加價值。

計畫以「科技應用均衡城鄉發展」為主題，核定廠商 5 件提案，協助業者運用智慧科技，發展具地方特色之創新應用。例如與古坑咖啡業者合作，打造咖啡豆產銷管理系統，並於聯盟廠商之咖啡田及加工廠內進行服務實證，確保系統可實際應用於咖啡豆產業鏈，並整合在地觀光產業，協助古坑地區產業經濟及觀光之發展。

八、全國水環境改善計畫

為優先協助改善區域水岸環境，透過協調整合對齊行政院環境保護署、交通部、內政部、行政院農業委員會及經濟部等跨部會資源，加速改善全國水環境，其中配合地方發展創生計畫，同意辦理前瞻基礎建設計畫—水環境建設之「全國水環境改善計畫」。

目前獲同意辦理之南投縣「杞城疏洪道親水空間整治計畫」（4,100 萬元）及雲林縣「棺梧滯洪池水岸環境改善工程」（2,446 萬元）等兩案，預期完成將發揮整體性水環境建設綜效，有助改善周邊水岸環境品質。

貳、嚴重特殊傳染性肺炎（COVID-19）對地方發展創生計畫之影響

一、推動中小企業城鄉創生轉型輔導計畫（SBTR）與紓困振興資源媒合服務

計畫協助企業創新轉型升級計 456 家，因應疫情影響，推動小組已於 109 年 3 月 13 日前對輔導廠商提供整體關懷服務，依廠商需求媒合經濟部紓困振興措施方案資源，協助轉介資源，另擬訂「受災企業計畫變更關懷流程標準作業程序」，針對無法如期達成計畫關鍵績效指標之廠商，協助輔導計畫工作項目調整變更，以完成計畫目標。

二、因應受嚴重特殊傳染性肺炎影響發生營運困難之小型企業創新研發計畫

由現行小型企業創新研發計畫（SBIR）架構下調整審查機制，協助受疫情影響而發生營運困難之中小企業持續投入創新研發，加強其核心技術及商業模式創新。

於 109 年 3 月 18 日公告徵件受理申請至 110 年 5 月 31 日止，計畫採線上申請方式且隨時受理，在核定計畫總經費不變下，於核定補助款外加 30%，惟計畫核定補助金額加成前不超過 150 萬元及加成後之補助經費仍以不超過核定計畫總經費之 50%為上限。

三、經濟部紓困及振興輔導措施

經濟部於今（109）年 3 月 12 日發布「經濟部對受嚴重特殊傳染性肺炎影響發生營運困難產業事業紓困振興辦法」，陸續推動各項紓困振興措施，包括：資金紓困、產業升級、人才培訓、數位轉型、消費促進、環境優化及出口拓銷等。

對內需型服務業適用部分，將補貼舊貸款展延利息、營運資金及振興貸款利息等，並提供信用保證等資金紓困；同時透過優化商圈市場環境設施、導入數位轉型及強化商業人才培育等，並俟疫情穩定後，舉辦大型展銷等活動，強化國際來臺會展及提升地方特色行銷；同時透過振興抵用券，鼓勵民眾到商圈、列管夜市、市場、觀光工廠及餐飲業消費，刺激買氣。

在製造業適用部分，包括對受影響廠商關懷協處、提升通關效率、鼓勵研發固本、加速新南向移轉、在職充電及市場拓銷等，不只要解決斷鏈、斷料及資金周轉問題，還要協助產業技術升級、商機拓展，同時加快回臺投資及分散布局腳步，讓未來產業發展更穩健。

以上措施之具體訊息，包括方案內容、申請流程、受理窗口等，將置於經濟部官網專區，並製作懶人包及答客問，讓大家更容易瞭解，同時透過臉書及新聞稿對外發布。此外，經濟部中小企業處馬上辦服務中心（適用內需型服務業）及工業局產業競爭力發展中心（適用製造業）均已設置免付費專線電話，提供企業或民眾即時性的諮詢服務。

四、全國水環境計畫應變措施

配合地方創生計畫同意補助地方政府辦理之南投縣埔里鎮「杞城疏洪道親水空間整治計畫」及雲林縣口湖鄉「棺梧滯洪池水岸環境改善計畫」等兩案，經濟部將持續透過相關控管會議，協調地方政府於維持安全及工程品質前提下，研議增加工作面，趕趕進度，並縮短估驗計價週期，按進度準時付款。

參、結語

我國地方創生政策主要是以區域均衡發展為主要目的，經濟部將積極配合國家重要政策，結合地方政府及民間力量共同努力。近期因應疫情衝擊，經濟部除持續投入原相關政策資源外，另提出多項產業共同性的紓困及振興措施，並啟動廠商關懷機制，針對個別產業特定需求，亦請相關局處以專案方式協助處理，積極協助降低產業或地方業者的疫情衝擊，期協助廠商共同度過難關，促進地區繁榮發展。

以上報告，敬請各位委員先進惠予指教。謝謝！

主席：接著請農委會陳副主任委員報告。

陳副主任委員駿季：主席、各位委員。貴委員會全體委員會議今日邀請本會就「地方創生計畫目前執行情況及嚴重特殊傳染性肺炎（COVID-19）對地方發展創生計畫之衝擊」進行報告，以下謹針對本會配合推動地方創生計畫目前辦理情形及嚴重特殊傳染性肺炎對地方發展創生計畫之衝擊，提出以下報告。

壹、前言

行政院以「安居樂業」、「生生不息」及「均衡臺灣」三大施政方向，在「均衡臺灣」政策方面，非直轄市縣（市）缺人缺經費，人口不斷流失，因此將由國家發展委員會以下簡稱國發會統籌規劃，各部會共同辦理，積極推動「地方創生」政策，並宣示去（108）年為臺灣地方創生元年，根據地方特色，發展地方經濟，使年輕人回鄉，以解決偏鄉人口老化問題，本會農村再生實施計畫及漁業多元化經營建設計畫亦列為部會創生資源之主要計畫。本會配合該政策視野與格局，滾動檢討相關成果及精進作為，落實推動地方創生，解決農、林、漁、牧業及農村所遭遇問題，有計畫及系統性來協助臺灣農村整體發展。

貳、本會配合推動地方創生計畫目前執行情形

一、本會配合地方創生政策視野與格局，檢視農村再生政策及各項執行計畫，強化農村再生之「產業紮根、跨域整合、多元參與」為主要重點：

（一）推動地方創生場域，聚焦於農村社區產業紮根及區域整合

臺灣農村包括原住民族社區，活化工作的推動最先面臨人口高齡化、少子化及需加強整體經濟動能等社會經濟結構性問題。讓這些已經或正在沒落的農村重新啟動發展動能，以活絡農村

在地經濟為地方創生重要關鍵。以農再社區帶動附近農村社區成為軸線，以產業扎根、區域整合的方式，增加拉動農村活化的力量。例如：研訂農產品初級加工場管理法規、設置農產加值打樣中心、推動大糧倉計畫、設施型農業計畫、推廣有機及友善環境耕作計畫等。

(二)以農村為載體，推動跨域整合相關單位政策及計畫資源投入

以農村再生計畫為起點，串接相關投入社區之政策及計畫資源，發揮計畫執行綜效並且持續性資源投入，使其成為地方創生注入政策支持力道。因此長期性、系統性整合相關單位是重要且必要的。例如：農村再生跨域發展計畫、社區農村再生計畫等。

(三)以農村社區資源為基礎，策劃總體性的地方創生戰略

臺灣的農村發展，面對複雜的地方社會經濟發展結構問題，需要上位整體性的戰略思維。農村發展是奠定國家社會發展的基礎，涉及空間環境、經濟、社會及文化多元層面，必須透過通盤性、持續性及整體性的地方區域與社區資源調查，推動具有主體性、前瞻性、系統性、持續性的農村發展論述、策略及行動計畫。展開與地方民眾及社群之間的公民對話、思考與規劃，推動在地居民對地方願景，以有效活用有限資源，啟動後續的集體行動。例如：縣市農村總合發展計畫等。

(四)推動全民參與的農村再生計畫，導入地方創生計畫模式

活絡農村經濟，促使全民成為農村利害關係人，彼此之間的協力合作，共同關注農村發展。不僅中央及地方政府、農民團體，包括長期投入農村社區發展的非政府及非營利組織，結合不同利害關係人開展多元參與地方創生模式，營造出良性的合作環境。同時鼓勵社會企業協助地方創生帶來可循環的資金，將計畫轉為以投資概念協助農村利害關係人，透過企業化管理，活化農村在地資源轉化為在地經濟，做為地方留才及流才。例如：農村企業經營輔導計畫等。

二、國發會推動地方創生政策，截至 109 年 3 月 24 日，該會函請本會出席或會議結論需由本會配合辦理之地方創生輔導會議計有 80 場次，召開行政院地方創生會報工作會議計有 16 場次，相關計畫事業提案涉本會業務權責，本會皆由業務對接之處署局出席提供相關建議；後續經行政院地方創生會報工作會議通過之地方創生計畫事業提案計有 48 案，相關輔導計畫及辦理情形說明如下：

(一)依據地方政府所提地方創生計畫事業提案內容，本會主要對接協助計畫簡述如下：

1. 農村再生實施計畫

(1)農村社區企業經營輔導計畫：為協助農村社區產業轉型企業化經營，自 106 年起辦理農村社區企業經營輔導計畫，遴選農村社區企業，包括公司、合作社或獨資合夥事業等，輔導強化企業經營及運作能量，扶植成為農村產業領頭羊，增加在地就業機會，並引導關注社會層面價值發展，思考落實企業社會責任或轉型社會企業。

(2)縣市農村總合發展計畫：配合直轄市、縣（市）政府中長期施政主軸，並整合其他施政手段，對農村產生加值發展效果，以主題式、跨社區、大整合角度，呈現轄內跨區域農村產業、景觀、生態、旅遊、文化等整合發展，其內容包含分年分期規劃及軟硬體計畫。

(3)年度農村再生執行計畫：以通過農村再生社區為提案主體，單一社區得依類型（產業活化

、文化保存與活用、生態保育等）申請。

(4)青年回留農村創新計畫：社區組織等為創造新經營模式聘用年輕人共同推動。

(5)輔導農糧產業機械化省工、產製特色農產加工品：辦理地區性農機補助計畫輔導農民購置農耕所需中耕機、割草機及農地搬運車等常用小型農機具，促進農耕機械化，及協助農產加工中心擴充冷藏（凍）庫及加工設施（備）等。

(6)建構農村社區農產品行銷體系發展：強化地產地消，整合農村社區在地農產品，發展直銷站及社區小舖轉型成多功能複合場域，朝向結合在地食材供應在地餐廳、建構食農教育場域，使其多元化經營，提高整體經營據點收益。

2. 漁業多元化經營建設計畫（106-109 年）：我國漁業活動旺盛，也具備豐富沿海觀光資源，為維持安全、良好漁業環境，積極護漁、保護漁場，讓海洋資源不被過度捕撈，讓漁業永續經營，透過漁港機能維護、穩定養殖生產區環境、沿近海漁業資源復育、落實養殖管理推動產業升級及建構漁產通路衛生體系，將漁港、漁村朝向多元發展目標，創造漁村經濟之發展契機，促進人口回流漁村。

3. 社區林業計畫：補助社區辦理包含造林及森林復育、林下經濟輔導、手作步道、自然資源調查等，建立社區參與林業經營的管道，並為社區進行各項培力工作。

4. 業界科專計畫：申請人從事促進農業創新或研究發展，且屬於農產品創作事項以外之活動，所提計畫範圍以本會業務執掌之產業技術為限，如規劃或開發農業產業所需之關鍵性、前瞻性、整合性、共通性或基礎性技術、農產品品牌之開發研究、應用或加值之服務平臺、系統或模式等。

(二)查截至 109 年 3 月 24 日各申請單位已向本會及本會所屬單位提出地方創生計畫事業提案，並經本會核定之計畫計有 10 案，說明如下：

1. 高雄市六龜區地方創生計畫「蝴蝶王國風華再現」事業提案，業由本會林務局輔導申請社區林業計畫通過補助在案。

2. 臺南市左鎮區地方創生計畫「左鎮農業生產加值」事業提案，業由本會水土保持局青年回流農村創新計畫補助辦理。

3. 新北市金山區地方創生計畫「青銀農業人才媒合與培育」事業提案，業由本會水土保持局青年回鄉獎勵計畫補助辦理。

4. 屏東縣枋寮鄉地方創生計畫「嫁接產銷履歷系統之水質監測計畫」事業提案，業由本會漁業署核定在案。

5. 南投縣魚池鄉地方創生計畫「農村環境營造及體驗（含澀水、五城村、東光村、巴斯朗古道、頭社社區等）」事業提案，業由本會水土保持局縣市農村總合發展計畫核定補助在案。

6. 臺東縣鹿野鄉地方創生計畫「熱氣球產業關聯景點整備計畫」事業提案及「鹿野農村產業創生會館暨週邊商街環境提升改善」事業提案，業由本會水土保持局縣市農村總合發展計畫核定補助在案。

7. 臺東縣關山鄉地方創生計畫「科技導入關山米產業計畫」事業提案，業由本會農糧署核定

補助在案。

8. 臺東縣池上鄉地方創生計畫「建置池上鄉地方特色農產品直銷驛站計畫」事業提案，輔導池上鄉農會重新翻修該會生鮮超級市場，業由本會輔導處核定補助在案。

9. 南投縣埔里鎮地方創生計畫「埔里多功能花卉及農特產品展售中心活化—秋季展售活動」事業提案，業由本會農糧署核定補助在案。

(三)餘計 38 案刻由申請單位提送事業提案細部計畫、部分計畫係依本會相關計畫之審查程序辦理審查或由申請單位辦理計畫修正，本會將持續協助輔導。

參、嚴重特殊傳染性肺炎（COVID-19）對地方發展創生計畫之衝擊

本會配合輔導之地方創生計畫各事業提案，現階段經盤點尚無直接受嚴重特殊傳染性肺炎影響而導致無法推動，本會將持續輔導地方創生事業提案，積極推動計畫，並配合我國嚴重特殊傳染性肺炎中央流行疫情指揮中心相關防疫規定及措施，全力推動地方創生政策。

肆、武漢肺炎疫情之農業因應措施

本會針對受嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算案已編列經費 35.57 億元，訂定發布「行政院農業委員會對受嚴重特殊傳染性肺炎影響發生營運困難產業事業紓困振興辦法」。相關防疫、紓困及振興措施分述如下：

一、防疫措施

(一)輔導批發市場、加強防疫措施：輔導各批發市場及共同運銷農民團體採取相關防疫措施；補助充實衛生消毒設備（施），加強公共區域消毒；辦理防疫宣導。

(二)加強漁港各項防疫措施：針對漁港區域周邊加強清潔及消毒；對外籍船員及漁民等宣導防疫措施。

(三)辦理農業生物科技園區防疫消毒作業：加強園區全面環境消毒；協助進駐廠商落實防疫。

(四)強化野生動物與人類相關病原之監測調查：針對蝙蝠等野生動物進行採樣，就疫情病原體進行監測；密切注意 WHO 及 OIE 發布之訊息。

二、紓困措施

(一)提供優惠貸款及利息補貼

1. 提供優惠貸款：針對受疫情影響之農民、農民團體、農企業等，提供 18 項 68 億元額度之紓困貸款，支應農產業或事業所需資金。前述優惠貸款利率為 0.79%~1.68%，部分貸款可申請最長 2-3 年本金寬緩。舊貸戶如還款困難者，亦可申請延期還款。

2. 利息補貼：額外提供休閒農場貸款、部分漁業貸款（沿近海漁船、遠洋漁船、養殖漁業）、部分農業貸款（糧食、農機、農村酒莊、種苗、花卉、果樹、蔬菜、雜糧、特作者等）、畜牧業貸款之貸款戶，給予 1 年免息或部分利息補貼。

(二)要求受補助之法人團體其員工之保障

受補貼之法人、團體，於利息補貼期間，不得減薪或裁員。違反者，應即收回補貼之利息，以保障相關農產業及事業員工之生計不受疫情影響。

三、振興措施

(一)海外市場拓銷

1. 加碼海外行銷補助：經評估短期可能受影響之農產品品項，以往年補助標準為基礎，採行短期加碼措施，提高海外拓銷補助額度，增加外銷誘因；另將視疫情對農漁畜產品產銷影響狀況，針對逾量農漁畜產品，辦理國外展售及促銷活動。

2. 加強海外通路拓銷：於中東、馬來西亞及汶萊等穆斯林與新南向國家新興通路，以及新加坡與日本超市通路，辦理我國農漁產品大型促銷活動。

(二)強化電商網絡及國內行銷

1. 與電商合作帶動農產品網購銷售：考量消費者外出至實體通路採買意願降低，媒合具溯源之國產農漁畜產品約 300 個供貨農民團體與近 50 家電商平臺合作，自 2 月 4 日起辦理「臺灣農產嘉年華」網路購物活動，提供消費者購買（購買本會推薦之品項滿 500 送 50）及電商平臺行銷獎勵等誘因，化危機為轉機，提升優質安全國產農產品透過網路銷售的比例。另針對花卉產業，推動花卉振興方案，辦理大型花卉造景展示推廣，以花卉療癒民眾、刺激買氣，期衝高國產花卉使用量。

2. 加強國內多元行銷提高銷售量：透過邀請企業團購、媒合大型通路加強販售、協助於臺北希望廣場等農民市集通路加強促銷推廣等方式，提升國內農產品銷售量。

(三)輔導國內產銷調節

滾動維持產銷秩序，即時發布產銷預警。輔導產業計畫性生產，避免集中上市。輔導開發小包裝分切品或即食加工產品，輔導地方政府公告啟動加工措施，補助加工凍儲費用、集運費及處理費，促進加工廠商擴大採購，產製多元加工產品。各產業產銷調節措施如下：

1. 農糧產業：因應高中以下學校延至 109 年 2 月 25 日開學，農民約有 120 公噸之短期葉菜類，臨時轉銷售不易，本會立即啟動分流媒合機制，把其中 20 公噸具產銷履歷及有機優先拍賣或交易專區之果菜市場銷售；100 公噸媒合國軍、零售專賣或量販通路之供應單位採購，解決農民燃眉之急。同時密切關注稻米、水果、蔬菜、花卉、雜糧及特作之供需情形，掌握疫情對農糧業產銷之影響，舉辦相關產業振興、市場拓展等多元行銷活動，針對直銷部分，以產銷履歷及有機品項為優先，加強於各網路購物平臺促銷農產品，並宣導大眾於相關平臺購買，強化電子商務通路及宅配服務。

2. 畜禽產業：持續盤點畜禽產品消費衰退的影響，滾動檢討 109 年度生產目標，針對毛豬、肉羊、土雞、肉鴨、蛋鴨等 5 個品項，引導產業團體自主配合辦理逾量畜（禽）去化之屠宰、凍存、加工、行促銷及短期產銷調節之計畫性生產與種畜（禽）淘汰作業，加速過剩畜（禽）去化，啟動種畜禽提前淘汰，穩定產銷平衡。

3. 漁業：輔導石斑魚、午仔魚及大宗養殖魚種進行計畫生產，下修總年均生產量 1-2 成，並補助整池消毒及停、疏養，以分期及延緩放養，避免集中上市。

(四)休閒農業輔導及獎勵旅遊

休閒農業業者於 1 月中下旬起，已明顯受到武漢肺炎疫情衝擊，來客數、營業額急遽縮減。

業者表示 2 月起之團體行預約大多遭取消，自由行之住宿預約退房率也超過五成，顯示遊客對於出遊確有疑慮，且業者認為後續衝擊會更加顯現。本會針對休閒農業提供輔導及獎勵措施如下：

1. 輔導提升休閒農業場域品質：因應遊客減少，輔導休閒農業業者強化場域品質，蓄積未來發展能量，培訓從業人員專業技能及服務接待，提升場域特色及促進農遊產品升級，包括獎勵補貼僱工購料、改善場域及產品如銀髮與親子友善場域、綠色療育場域、多語導覽、農村特色料理、創新體驗或伴手商品研發等，優化網路資訊及建置電子票證系統。

2. 強化休閒農業產業多元行銷：善用主題遊程辦理多元跨業行銷，運用電子票證推動獎勵農遊措施，強化網路、社群推廣，以拓展客源，獎勵國內外遊客至休閒農業場域旅遊，每人可抵用 250 元休閒農業相關消費。

伍、結語

為落實推動地方創生，解決農業及農村所遭遇問題，本會以發揚臺灣農村的在地特色與價值，讓這些特色和價值能夠成功轉換成就業機會、創造在地的經濟循環，進而增進人口的「留」與「流」。農村永續發展願景的根本在於人力資源的提升，透過科技智慧轉型，鼓勵並創造以農業為核心之產業的活化與創新，在建立以農村為主體的發展價值體系下，提供現代公民一個宜居宜業的生活環境場域，使農村成為國家重要自然資源與文化襲產的守護場域。

近期面對武漢肺炎疫情，本會超前部署預先盤點可能受到的影響，已啟動因應輔導措施，訂定發布農業紓困振興辦法，做好充分準備，降低疫情對產業衝擊，期化危機為轉機，蓄積未來奮起的能量，藉此解決過度集中單一市場風險、加速農產品電子商務發展及促進產業結構升級、活絡農村經濟。

以上報告，敬請

賜予指教支持。謝謝！

主席：請原民會伊萬·納威副主任委員報告。

伊萬·納威副主任委員：主席、各位委員。以下謹就原民會推動原住民族地區地方創生計畫、新冠肺炎對地方發展創生計畫之衝擊及因應做法做簡要報告。

108 年是行政院地方創生元年，本會及各部會配合國家發展委員會推動地方創生戰略的計畫，共同輔導挹注原住民族地區進行創生發展，目前以原住民族經濟產業發展四年計畫搭配本會原民部落營造計畫、服務據點周邊及部落內公共設施改善計畫與原住民族部落特色道路改善計畫等共 4 項計畫加以支持。

原住民族地區因為分布在中央山脈及東部地區，土地發展限制多，產業發展也受限，因此原鄉共計有 48 個鄉鎮市區被納入地方創生優先推動地區，截至目前為止，共有 14 個原住民族地區的地方創生計畫提案已經由行政院地方創生會報媒合成功，媒合成功已經提報本會核定經費的地方創生計畫，計有臺東縣東河鄉都蘭部落、屏東縣泰武鄉、嘉義縣阿里山鄉、高雄市那瑪夏區、苗栗縣泰安鄉以及臺東縣延平鄉等 6 個地方創生計畫，目前我們已經挹注超過 5,000 萬元。

近期因應新冠肺炎疫情的衝擊，行政院編列 600 億元的特別預算，本會已經責成所屬的業務單位主動瞭解相關部會方案內容，以及加強宣導，讓族人知道相關的訊息。至於原鄉地區因疫情導致遊客漸少，或者是農產品銷售停滯，本會也訂定對受嚴重特殊傳染性肺炎影響原住民族產業事業振興辦法，我們預計以 2 億經費協助 1,341 家以上企業紓困，預期創造 4.5 億元以上產值，陪伴原鄉部落及產業共同度過目前遭遇的困難。

以上報告，敬請各位委員指教。謝謝。

主席：請文化部李次長報告。

李次長連權：主席、各位委員。應大院經濟委員會邀請，特就文化部「地方創生計畫目前執行情況及嚴重特殊傳染性肺炎（COVID-19）對地方發展創生計畫之衝擊」，提出報告並備詢，並請不吝指教。

壹、前言

面對我國總人口減少、高齡少子化、人口過度集中大都會，以及城鄉發展失衡等問題，行政院在「均衡臺灣」施政主軸面向，於 107 年 12 月提出「地方創生國家戰略計畫」，要依據地方特色，發展地方產業，讓人口回流，青年返鄉，解決人口變化問題，並宣示 2019 年為臺灣地方創生元年，全面展開地方創生相關工作。

文化部配合地方創生國家戰略之目的，係期望在因應當前社會問題之際，能從文化部社區營造理念，由下而上出發，推動文化平權，落實文化治理思維，鏈結在地文化資源與歷史記憶，導入文化創作活水，平衡整體文化生態體系，創造在地的「文化永續力」，並透過在地文化特色與文化創意等文化軟實力的加值與應用，厚植文化經濟力，驅動國家整體與地區經濟活動之創新動能。

貳、本部地方創生主配套計畫與推動策略

文化部配合地方創生之規劃及推動策略說明如下：

一、整合相關計畫資源建立主/配套計畫配合之規劃

本部現階段地方創生之推動，係配合國發會政策目標為前提，整合本部相關計畫資源，以「文化生活圈建設計畫」及「推動文化創意產業發展計畫」為主要資源挹注計畫，輔以「社區營造三期及村落文化發展計畫」、「歷史與文化資產維護發展第三期計畫」及「國家文化記憶庫及數位加值應用計畫」三項配套計畫，相應推動，以因應臺灣社會人文自然環境之變遷，導入政府資源，促成文化保存、傳承及創新運用。

本部除以上開主配套計畫配合國發會提供地方政府申請資源之挹注外，並呼應國發會均衡臺灣的目標，以「人才培養與留鄉」、「地方特色空間營造」、「文化產業加值深耕」三面向為本部地方創生推動重點，據以提出相關推動策略，協力推展。

二、推動策略

（一）建立青年人才培養與留鄉支持系統

本部透過補助縣市政府推動社區營造及村落文化發展計畫，強化縣市基層鄉鎮市（區）公所行政資源之整合，引導公所成立地方社造人才培育基地，鼓勵青年共學交流，積極參與公共事

務或開發地方創新產業；此外，並透過公民審議方式，擾動社區參與公部門預算，讓鄉鎮市區公所地方創生的提案更接地氣，符合青年或社區的需求。

另考量臺灣人口結構邁向高齡化社會之趨勢，本部提出青銀合創計畫，透過青年創意與活力的引入，結合退休黃金人口的經驗與智慧共同協力，連結世代網絡，提升在地創生能量。

除青銀合創計畫之推動外，輔以青年村落文化行動方案，引導青年回鄉以創新模式參與社會發展工作等，並搭配各項輔導網絡及資源，提供青年留鄉完善的支持系統。

（二）保存與活化地方文化特色空間

空間為重要的文化記憶載體，透過自發性的文化保存行動及在地文化體驗，有助於地方文化紋理的保存及地方特色的形塑，營造文化聚落與區域認同，因此，本部以推動文化生活圈建設計畫為軸，輔以歷史與文化資產維護發展第三期計畫、私有老建築保存再生計畫等，透過文化資產空間保存活化、豐富文化館舍經營、引導民間老建築再利用等策略，建立具在地特色的文化生活圈。

（三）凝聚在地文化認同加值文化產業

透過地方充分討論，指認在地 DNA，再進行文化加值應用，積累地方資源並開發文化新創產業，創造在地就業，復育文化產業生態系。本部透過對文化創意產業之扶植、國家文化記憶庫計畫等策略，培育文化創意產業人才、推動具城市或地方意象之文化創意產業行銷、建立地方產業品牌形象及拓展市場、推動文化創意聚落等，以建立地方永續之文化創生力。

參、本部地方創生執行情況及嚴重特殊傳染性肺炎（COVID-19）對計畫之衝擊

一、本部配合國發會地方創生整合平台執行現況

108 年 4 月起迄今，參與 16 場地方創生會報工作會議，出席 55 場公所計畫輔導會議及現勘訪視，共受理屏東縣、花蓮縣、苗栗縣、新竹縣、臺中市、彰化縣、南投縣、雲林縣、嘉義縣、臺南市、臺東縣、宜蘭縣及新北市等共 45 個公所及 3 縣市跨鄉鎮之提案，並持續依公所提列事業提案計畫之需求，配合國發會評估相關資源協助事宜；109 年業媒合 11 個申請單位，連結本部 19 項計畫，並配合進行相關輔導協力工作，包括輔導臺東關山鎮公有歷史建築「關山鎮里瓏官舍」、南投縣埔里鎮推動族群特色料理與駐村藝術家工作、新北市金山區辦理金包里老街文化考證工作、臺南市左鎮區老街舊屋老建築修繕等計畫。

二、嚴重特殊傳染性肺炎對本計畫之衝擊

109 年本部媒合之 11 個單位 19 項計畫，計有 3 項已核定，16 項計畫刻正辦理計畫輔導與修正，因應疫情衝擊情形說明如下（詳附件）：

（一）已核定計畫

經調查目前已核定補助計畫共計 3 項，計畫主要係補助地方政府辦理藝文場館修繕及老建築空間整備等，多屬硬體空間修繕，因群聚感染之風險相對較低，經評估受疫情衝擊影響較小，且因計畫於本年 1-3 月期間核定，刻正依審查意見辦理計畫書內容之調整修正，原計畫規劃若因疫情影響，亦可直接整併納入計畫書修正。

（二）未核定地方創生計畫 16 件

經調查未核定之計畫，大部分尚處於輔導提案修正之階段，因此並未受疫情影響，惟本部已將疫情可能產生之衝擊納入對提案事業單位之輔導，並請提案單位視疫情發展，調整計畫執行策略，以妥善因應疫情等社會環境的變動與挑戰。

肆、本部因應疫情推動之紓困措施

為因應嚴重特殊傳染性肺炎對藝文活動、藝文場館、藝文產業造成之衝擊，本部以「防疫為重，紓困並行，振興在後」為原則，配合中央流行疫情指揮中心因應防疫，強化場館防疫措施，並朝「藝文紓困補助、紓困貸款利息補貼、行政調控、振興措施」四大面向規劃，已訂定「文化部對受嚴重傳染性肺炎影響發生營運困難產業事業紓困振興辦法」，預計投入 15 億元預算（8 億元特別預算、7 億元移緩濟急），包括減輕營運困難補助、因應提升補助及貸款利息補貼等短期紓困方案 11 億元，以及後續振興措施 4 億元，並同步展開多項行政調控機制，包括既有經常性補助計畫提早撥款，並調高第一期撥款比率，同時簡化評量、評鑑及結案作業等行政作業；已核定之補助案如受疫情影響，可變更或展延計畫，並對已支出費用從寬認列，期能減少疫情衝擊、協助藝文產業，陪伴藝文產業及藝文工作者度過難關。

伍、結語

綜上，本部 19 項地方創生輔導計畫，已核定之 3 案，因計畫甫經核定尚在先期規劃階段；另刻正辦理提案輔導之 16 案，計畫尚未送審，相關計畫並未因疫情產生過大的衝擊，惟未來本部將持續關注疫情發展與地方受衝擊情況，及時提供紓困資源之協助，期許協力各地方創生事業持續深耕在地，支持人才留鄉，未來於疫情趨緩後配合振興計畫，以及時銜接地方文化經濟之復振。

以上事項謹向大院與會委員報告，敬請支持與指教。

主席：現在進行詢答，援例作以下宣告：本會委員詢答時間為 6 分鐘，得延長 2 分鐘，非本會委員詢答時間為 5 分鐘；上午 10 時 30 分截止登記。

在場委員人數已足夠，我們進行議事錄之確定。

請問各位，上次會議議事錄有無錯誤？（無）無錯誤，確定。

首先請林委員岱樺發言。

林委員岱樺：（9 時 51 分）主席、各位列席官員、各位同仁。本席的問題非常簡單，如果今天沒有「地方創生」這個名詞，各部會原有在這邊報告的計畫是否會執行？剛才原民會副主委提到亮點案例，你們 108 年度補助臺東縣都蘭部落地方創生計畫「回家，是土地肥沃的開始」、屏東縣「108 年原住民族產業創新價值計畫」，請問副主委，如果沒有「創生計畫」這 4 個字，你們是否會執行？

主席：請原民會伊萬·納威副主任委員說明。

伊萬·納威副主任委員：主席、各位委員。會執行。

林委員岱樺：好，會執行。

同樣請教經濟部林次長，你今天報告所提及的諸多計畫，包括開發在地型產業園區、小型企業創新研發計畫 SBIR、推動中小企業跨域創新增值計畫、開發在地型產業園區—設置平價產業

園區補助方案、臺灣設計產業翱翔計畫、創業生活產業發展計畫、普及智慧城鄉生活應用計畫、全國水環境改善計畫。如果沒有「創生元年」這 4 個字，這些計畫你們會不會執行？

主席：請經濟部林次長說明。

林次長全能：主席、各位委員。這些計畫對地方非常重要……

林委員岱樺：會不會執行？

林次長全能：會執行。

林委員岱樺：繼續請教文化部李次長，次長在報告中提到推動諸多計畫，包括建立青年人才培育與留鄉支持計畫、保存與活化地方文化特色空間、凝聚在地文化認同加值文化產業，如果沒有創生元年這個政策，你們會不會執行以上的計畫？

主席：請文化部李次長說明。

李次長連權：主席、各位委員。會執行，但是有這個計畫做整合更好。

林委員岱樺：好的，你們也是會執行。

繼續請教農委會陳副主任委員，你在報告中提到你們主要對接協助計畫，包括農村再生實施計畫、縣市農村整合發展計畫、青年回留農村創新計畫、輔導農糧產業機械化省工、建構農村社區農產品行銷體系發展、漁業多元化經營建設計畫、社區林業計畫、業界科專，如果沒有地方創生，你們是否會執行這些業務？

主席：請農委會陳副主任委員說明。

陳副主任委員駿季：主席、各位委員。農委會所執行的計畫……

林委員岱樺：是否會執行？你直接回答就好。

陳副主任委員駿季：會透過不同的部會共同合作，那個力道是加成的，特別在國發會的統籌規劃之下，成果會更凸顯。

林委員岱樺：我們就來看有沒有凸顯。

接下來我們來看地方發展創生計畫緣起、國發會的角色、高雄市地方創生計畫目前的狀態、整體地方創生執行的三大問題。首先我們來看緣起，行政院在 2017 年 12 月說要均衡臺灣，為什麼要創生呢？因為要根據地方特色，發展地方產業，讓人口回流，青年返鄉，解決人口變化，所以要推動地方創生政策。賴前院長在 2018 年 5 月 21 日宣示將 2019 年定為臺灣地方創生元年，定位為國家安全戰略層級的政策，請各部會全力配合。行政院在 2019 年 1 月 3 日核定「地方創生國家戰略計畫」。本席舉高雄市六龜區這個案例，請看本席所提供這張圖的藍色部分，除了中間藍色的部分是工程建設，右邊是經費，而且都是前瞻計畫，是交通部既有案子的計畫。客委會有兩件，最上頭紅色部分，推動客庄產業創新加值，上限 100 萬元；我們再看最下面，同樣的計畫推動客家產業創新加值計畫，還是補助 100 萬元。所以光是提了兩個不同的案件，分別是優化農產業加值發展和六龜之心營運計畫，同樣在客委會，兩個計畫各補助 100 萬元，就是 200 萬元。

我們繼續看國發會的角色是什麼。我從你們的戰略計畫中提出來，從形成提案到年度檢核，全部都是國發會主導，除了執行提案不是之外，第一，擔任行政院地方創生會報幕僚；第二，

辦理行政院地方創生會報的工作會議，負責統籌、協調、整合；第三，做為提案的媒合平台，媒合企業認養、統籌地方創生專戶投資，另外重點是分配部會的資源，剛才農委會和文化部敢對本席講你們會全力配合，現在來看你們如何全力配合。除了以上三個，第四是輔導協助地方政府提案以及年度檢核。整個地方創生事業就如剛才那個示意圖，除了執行提案之外，都和國發會關係密切，可是許多提案單位反映提案後，國發會一再審查、百般刁難，10 件申請不見得通過 1 件，都是在做白工。以高雄市有提出來的阿蓮區、六龜區和內門區的地方創生來講，這三區的輔導會議紀錄千篇一律，都是請區公所重新檢討事業提案與相關經費後，將修正計畫送高雄市政府審視後轉送國發會。每一次你們的答案和會議紀錄都是如此，白紙黑字。

本席以內門區來講，每一個計畫都是整合地方，地方很認真做，我們真的都做了整合，大學也都不是獨一，我們都是跨區，有山區大學、市區大學，光是內門區就整合三大學校以及一個區公所，我們在內門區就找內門區公所。結果開了無數次的會，一次又一次的要求我們修正，提案單位甚至質疑你們是先射箭再畫靶，也就是其實是有你們自己想要核定的項目，但就是不會明白告訴提案單位，然後就一直改、一直刪，再送上來。這根本不符合地方創生和讓人口回流的本意，提案單位紛紛打退堂鼓。

本席爬梳出三個問題：第一，執行到現在，提案指導是由上而下，根本沒有地方特色；第二，地方創生計畫是新瓶裝舊酒；第三，高雄市提案核定的通過率太低了。我們來看是如何由上而下而沒有地方特色。國發會核定地方創生計畫後，請相關部會的計畫支應投入經費，但該鄉鎮還要再向相關部會報告再經審查，再修改無數次，一個計畫開過無數次的輔導會議，全部都在中央繞，一直修改，淪為由上而下的指導計畫，全貌已經不倫不類，毫無地方特色，更不要講如何鼓舞真正該創生的地區，國發會乾脆就直接講高雄市的哪一區該怎麼做，你直接分配，告訴我們地方怎麼做，預算直接發下來就好了；照你們的意思，乾脆這樣比較快，否則現在光是國發會，我就不知道修改幾次了，到了各部會，像農委會也是一樣，我們很多地區都是在農村，還要到農委會跟他們報告，所以今天各部會來這裡不要說你們是全力配合，我認為你們是全力配合審查、全力配合退件。

再來是地方創生計畫新瓶裝舊酒，剛才各部會講得很清楚，沒有地方創生，你們執不執行？你們執行啊！所以現在大部分都是原來的計畫，而且又是前瞻基礎建設所訂的，所以目前真的因為推動地方創生而發展起來的，少之又少。就以你們核定的高雄市六龜區來說，我們高雄市的六龜區就是之前的試辦亮點地區，我們本來就在做了，根本不需要透過你們，我們直接跟農委會、交通部、觀光局申請，統統都會給，根本也不需要這個計畫。

接著有關於高雄市提案核定通過率較低這一點，我為什麼會提到山區？我不要說偏鄉，但是它們確實是靠山，高雄市的旗山區、內門區、燕巢區、阿蓮區都有提案，為何通過的案件卻連 1 件都沒有？只有剛才提到的六龜區有，這四個區都沒有。屏東縣的「鄉」通過的案件數跟通過率是那麼高，而我東高雄山區的人口一直在流失，所以我們希望青年返鄉、希望改變人口結構嘛！但是根本都沒有。請問這兩個縣市核定通過的落差率為何差距這麼大？

綜合上述三個問題，主委說要怎麼改善？

主席：請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員美伶：主席、各位委員。謝謝委員的指教，委員可能有一點點誤解了，第一，我們所有的地方創生事業計畫的提案是一個整合型的計畫，我們的重點是要放在產業，至於他們的公共設施、生活機能所需的部分，才請各部會來予以協助。所以重點還是它能不能把在地的產業發展起來，以及能不能夠創造就業的人口。而我們的提案是需要透過縣市政府，我憑良心說，高雄市政府跟屏東縣政府這兩個縣市政府的努力跟投入是有很大的落差，所以高雄市的提案確實是比較慢的，阿蓮跟六龜我有親自到現場看過了，區長的概念還是過去那種爭取資源來補助的想法，他沒有去想如何把產業帶動起來，但是後來很多在地的團隊去給予協助之後，六龜區在之前就通過了，阿蓮區則是上個禮拜還是上上禮拜剛剛通過。兩個區長現在也都能夠理解我們所期待地方創生真正的核心跟內涵在何處，我們也會請在地團隊去陪伴，因此……

林委員岱樺：在地的團隊是什麼團隊？

陳主任委員美伶：就我所知道的，六龜有在地的團隊，我知道那一位女生，我認識那位執行長，但是我忘記她的……

林委員岱樺：是來自於你們國發會下面嗎？

陳主任委員美伶：沒有，她在六龜、在旗山已經蹲點十幾年了。

林委員岱樺：好啦！主委，這是你講的方式……

陳主任委員美伶：我們確實是這樣在做。

林委員岱樺：本席親自請你們副主委去到內門，本席也親自陪伴，到最後，我認為沒問題啊！

陳主任委員美伶：有關內門的部分，我們副主委有告訴我已經沒有問題了，它現在只剩下一個……

林委員岱樺：什麼沒問題！你們還是只補內門原有的總舖師、宋江陣，其他的還要自己再向農委會申請，我們還要再到農委會去報告、去農委會說明。

陳主任委員美伶：沒有，跟委員報告……

林委員岱樺：我們就是希望你講的地方創生有微型經濟的活絡，我們的目的是這樣。

陳主任委員美伶：是沒有錯……

林委員岱樺：所以請你……

主席（邱委員臣遠代）：感謝林委員，我們是不是請國發會主委提書面報告……

林委員岱樺：所以你根本就認為你完全沒有問題嗎？你是一級棒嗎？通過率這麼低，全國審核了幾件？我先不要講高雄市，如果照你這樣活絡微型經濟，你覺得可行嗎？

主席：我們請國發會主委……

林委員岱樺：請回答！

主席：陳主委，是不是提供書面報告？

林委員岱樺：主席，請支持本席的詢問，好嗎？

陳主任委員美伶：剛剛主席在講話，所以我沒有聽清楚委員剛剛最後希望……

主席：好，那就……

林委員岱樺：那你給我提出來，現在到底經濟活絡的指標是什麼？指標是什麼啊！你在這邊講得很

大聲、很漂亮，做起來就是各個部會整合政策的一個行銷方案而已啦！我講白了，這就是一個行銷方案嘛！我在跟你講問題，你跟我講要再回歸到一個目標，你白紙黑字再唸一次給我聽。

好！你告訴我怎麼認定？經濟活絡的指標在哪裡？你告訴我！

主席：有沒有回應？

陳主任委員美伶：跟委員報告，我們剛剛……

林委員岱樺：指標是什麼？講出來，我們就照著你們地方活絡的指標來做！

陳主任委員美伶：我們最後當然希望人口回流……

林委員岱樺：好，這就是一個指標，如果你核定的人口沒有回流，這是每年去檢視，還是 3 年 1 次、5 年 1 次？人口回流是你的指標，你講清楚！

陳主任委員美伶：是，我們訂定……

林委員岱樺：所以沒有什麼經濟活絡，就是以人口回流為主喔！那我就來看你全國每一個案子是不是有人口回流。今天本席很認真的跟你講這三個問題，你卻避重就輕，我何嘗不是希望所有偏鄉的地方、靠海的地方能夠人口回流？我跟你講這個重點，都只剩下老人了！

主席：不好意思，林委員，時間已經超過很多了，相關的部分是不是請陳主委……

林委員岱樺：所以你還在避重就輕！你要講清楚，你們這個方案的行不行、好不好就是以人口回流為指標，如果人口指標沒有回流，不好意思，你們就停止這個方案了！

主席：OK，已經充分表達了……

林委員岱樺：不要羞辱我們行政院的面子、不要羞辱行政院的權威。

主席：麻煩國發會私底下到委員辦公室向委員作個報告。好，謝謝。

請廖委員國棟發言。

廖委員國棟：（10 時 7 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我們整體來看，現在雖然是疫情高峰的後段，但是全球的經濟已經全然翻轉，今天有一個媒體用了所謂「全球疫後的情況翻轉」這樣的標題來訴說目前我們所面臨的處境。比較有趣的發展就是疫情是從中國發，歐美較後，而將來復甦時也一樣是中國先，歐美會在後，那麼臺灣的處境會如何？請國發會陳主委回答。

主席：請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員美伶：主席、各位委員。謝謝委員關心疫情，我想大家知道這個疫情從中國開始，所以 3 月 5 日我在這裡報告時，我們說中國是世界的市場，也是世界的工廠，所以它對臺灣從製造業一直到整體的內需都會產生影響，但是很快的時間，它拓展到歐美之後，歐美是我們最大的出口市場，所以這個需求如果降低，對臺灣的影響還是非常大，但是因為疫情擴大的時間非常快速，而這一次攻擊面、需求面還有整個資本市場都受到影響。因此這個疫情對於經濟的衝擊不再像過去幾次財經的危機那麼單純，它會變得非常複雜。

廖委員國棟：對，而且時間非常冗長。

陳主任委員美伶：時間也可能延得比較長，而且將來復甦是 V 字形還是 U 字形，或者變成 L 形，其實現在我們都在評估當中。

廖委員國棟：OK。我們把焦點放在經濟部，經濟部最近為了疫情，他們最大的工作叫做擴大國內

內需，因為人流不出去，全部都留在國內，如果國內沒有擴大內需，整個經濟會是停滯的。主委的看法如何？

陳主任委員美伶：我認為內需是非常、非常重要的，但是內需能夠提供的……

廖委員國棟：如何促進所謂的內需？

陳主任委員美伶：如何促進內需，我認為我們要化危機為轉機，也就是我們可以看到各種的行業，尤其在數位經濟時代，這一次很多跟數位經濟相關的行業其實是逆勢成長，各位也可以看到今天媒體報導現在筆電與面板的需求量非常高，我們的製造就需要去做加強，在這樣的情況下，我們可以做調整，把我們經濟的力道提升。

廖委員國棟：主委，我暫時不講生產線跟外銷，不講，我們只講國內的建設。我非常推崇你上次報告時講的一句話，我要稱讚你，你說「不再有偏鄉」，怎樣可以不再有偏鄉？這是我們今天要談的主題，地方創生只是一個個案而已，真正來講，要如何全面建置而不再有偏鄉，這是你們國發會的任務。上次我也跟你提到，我推的是智慧原鄉，即每一個部落、每一個村莊都必須被智慧化。你們今天的主題之一就是 E 化，你們一直講電商、電商，但部落跟村莊要如何跟電商連結，這就是你們要做的事啊！所以智慧原鄉非常重要，這就是基礎的建設。

陳主任委員美伶：非常同意。

廖委員國棟：你們目前的作法是什麼？

陳主任委員美伶：今年為什麼我們的地方創生計畫會把新創科技導入，把它當作非常重要的指標，就是希望透過這一個科技的導入、數位轉型，讓原鄉除了基礎建設會更好外，產業也都能因為科技的導入，協助他們去做後面的行銷、通路等等，如此一來，內需的市場就未必只在臺灣，還可以行銷到國際去。

廖委員國棟：主委，你講得非常美，但是我 102 年就開始要求 NCC 要推展部落，甚至偏鄉的智慧化，但到現在為止，我們看到的還是非常的薄弱。最近我們又開始推智慧原鄉，教育部說有，他們有在做遠距教育，甚至還有遠距醫療，但事實上鄉下的民眾並沒有感受到。

今天我們的主題是討論花東基金、離島基金跟行政院的發展基金，本席就先跟你討教幾件事情，也是跟你討一些可以進入原鄉的資源，讓原鄉不再是偏鄉。第一，你知道我們臺東大概分三條線，分別是縱谷線、海岸線及南迴線，在醫療部分，很謝謝所有的部會，這次極力協助讓我們的大武地區有個緊急醫療中心，這是你們完成的，現在已經開始由高醫來支援，大家都非常喜歡有這樣的一個規劃；現在南迴線有高醫，縱谷線有慈濟，成功線則沒有，成功線只有一個署立分院，但沒有一個有比較大後援的醫療機構或醫學院來支援，請問你能不能協助這個部分？

陳主任委員美伶：花東計畫是可以每年滾動的，如果有這樣的需求，我們來跟臺東縣政府討論，結合衛福部，看能不能提出一個這樣的計畫，我們用花東基金來協助。

廖委員國棟：花東基金有足夠的經費，但是規劃的部分你們要協助啊！

陳主任委員美伶：對！我們會請臺東縣政府研提計畫。

廖委員國棟：第二，你們最近做了很多功課，針對部落聚會所的協助我們看到了，但是你也知道，

三十、四十年前蓋的聚會所都沒有建築執照，也沒有使用執照，當時間過了四十、五十年以後，建築物剝落的剝落、斑駁的斑駁，急需修繕，但卻因為沒有建照、沒有使用執照，而沒有辦法修繕，你們是不是可以協助有關補照的問題？又對於這種無照的狀況，原民會打算怎麼處理？我認為需要國發會來協助處理，是因為你們的高度夠高，是國家發展的最高決策者。在此，也請原民會簡單說明，現在沒有執照的部分要怎麼處理？

主席：請原民會伊萬·納威副主任委員說明。

伊萬·納威副主任委員：主席、各位委員。跟委員報告，這個恐怕我們要找內政部一起來研商、來協助。

廖委員國棟：不要恐怕，要馬上辦。

伊萬·納威副主任委員：是。

廖委員國棟：不然由我們辦公室來召集協商，大家一起解決這個事情，好不好？

伊萬·納威副主任委員：好。

廖委員國棟：至於經費問題，要拜託陳主委。

陳主任委員美伶：如果我沒有記錯的話，原來前瞻基礎建設裡就已經有編列聚會所部分的預算，而且幾乎是每一個部落都有。

廖委員國棟：還沒有！還沒有！到現在只有三分之一而已。

陳主任委員美伶：如果前瞻不足的部分，可以由花東基金來協助。

廖委員國棟：我現在講的是後續的修繕，補照以後的修繕，到時候請你們在經費上給予支援，好不好？

陳主任委員美伶：可以，我們就列一個專案計畫來處理這個部分。

廖委員國棟：另外，除了我剛剛講的聚會所以外，其他基礎建設也是非常薄弱，我希望你們可以關注每一個面向，比如現在疫情正在發展，大家都往臺東、花蓮跑，這點，我不知道你有沒有發現？

陳主任委員美伶：有。

廖委員國棟：你也有去嘛！

陳主任委員美伶：有。

廖委員國棟：不管是住在高雄或是臺北，都到臺東、花蓮去了。

陳主任委員美伶：其實高雄旗津也有很多人。

廖委員國棟：臺東是棒球的故鄉，但是整個棒球場的建設是非常落後的，希望你們可以從地方的花東基金，協助臺東棒球場建置現代化設備。我講了，你就記了！

陳主任委員美伶：我會記下來，但是我還是會跟臺東縣政府溝通之後再來看看。

廖委員國棟：當然！當然要跟縣政府一起討論。

另外，最近也提到蘭嶼跟綠島機場設備不足的問題，我也看過相關報告，交通部說要協助改善，但我希望國發會要知道這件事，不要旁落，因為只有你們的督導，下面的部會才會開始動起來。

陳主任委員美伶：交通部如果有這樣的計畫研提出來，最後院裡會交給我們審查，我們……

廖委員國棟：你有沒有去過臺東、花蓮？坐過我們的自強號沒有？

陳主任委員美伶：我啊？當然有啊！

廖委員國棟：有沒有坐過自強號啦？

陳主任委員美伶：有！

廖委員國棟：那個自強號好不好坐？

陳主任委員美伶：嗯——比較辛苦啦！

廖委員國棟：你看！連你都搖頭，次長也在搖頭！40 年前的車廂現在還在用！真的是漠視東部人的交通安全！

陳主任委員美伶：跟委員報告，臺鐵有一個 900 億元購買新車廂的計畫，但是進度比較慢一點是沒有錯。

廖委員國棟：對啊！新的車廂是有進來沒有錯，但是很多的車次都是自強號在跑，難看啦！中華民國有 5,000 億美元的外匯存底，車廂卻是這樣的落後，看了我們都覺得很心酸！這個部分，你從國家發展的高度要來處理，要城鄉均衡也是你們講的啊！但是現在城鄉顯然不均衡嘛！

陳主任委員美伶：車廂的採購計畫是一直都有的，但執行率是比較低一點。

廖委員國棟：另外，有關文健站的部分，臺東有三個部落文健站已經設置三年了，今年居然說沒有經費！我先問副主委好了，加路蘭文健站都已經設立好幾年了，結果今年卻說沒有經費可以繼續營運，為什麼？

伊萬·納威副主任委員：不會！是因為還有一些爭議的部分，我們會透過復勘以後，接下來就會處理。

廖委員國棟：什麼時候復勘？

伊萬·納威副主任委員：復勘已經結束了，我們正在呈給長官。

廖委員國棟：新園、加路蘭跟南王部落啦！

伊萬·納威副主任委員：是，是，了解。

廖委員國棟：你們有復勘的程序，是不是？

伊萬·納威副主任委員：有，有復勘的程序。

廖委員國棟：這部分還是要拜託一下，好不好？

陳主委，我還有很多資料要講，但時間真的有限，我是希望可以透過這樣的詢答方式來拜託陳主委。

陳主任委員美伶：沒關係，我們再到委員辦公室拿。

廖委員國棟：好，謝謝。

主席（廖委員國棟）：請邱委員臣遠發言。

邱委員臣遠：（10 時 19 分）主席、各位列席官員、各位同仁。今天本來是要談地方創生，不過還是先關心一下民生議題，本席先針對幾個重要議題請教經濟部。「防疫千億保」從 3 月 19 日提出之後，整個疫情變化是超過我們的想像，而 600 億元的部分，我們投入了 100 億元到信保基

金，針對「防疫千億保」部分，次長認為 100 億元足夠嗎？

主席：請經濟部林次長說明。

林次長全能：主席、各位委員。跟委員報告，其實這 100 億元，我們可以做到 10 倍，所以是 1,000 億元。

邱委員臣遠：我知道。

林次長全能：現在中央銀行又有提供 2,000 億元，所以加起來是 3,000 億元。

邱委員臣遠：還沒開始吧？

林次長全能：那 2,000 億元已經開始加入信保……

邱委員臣遠：現在要點都出來了，關於防疫千億保 100 億元的部分，3 月 19 日中小企業處網站都已經公告，現在大家應該急著要申請，我想知道目前防疫千億保提出申請的現況，包括件數以及目前銀行的放款金額大概是多少？應該已經十幾天了。

林次長全能：目前最新的是到 24 日資料，申請紓困案件有 760 件，現在核准的有 51 件。

邱委員臣遠：那比例很低。

林次長全能：在銀行端已經核准 51 件，將近 100 億元左右的金額已經核准出去。

邱委員臣遠：放款金額 100 億元，這都是批次保證嗎？

林次長全能：對，將近 100 億元的金額出去。

邱委員臣遠：我想這個比例還是很低，希望請銀行能夠加快速度，現在最怕的就是看得到吃不到，因為本席也接獲很多中小企業的陳情，在銀行端的部分，對於紓困資格的認定上也碰到一些困難，包括紓困要點規定要比去年同期減少 15% 的營業額，很多企業在 401 報表的提供上有困難，有些企業 12 月的業績是 1 月才開發票，這個在認列上比較困難，因為他們有資金週轉的期間，所以中小企業處能否要求銀行對於相關紓困要點能夠從寬認定。如果要等這個數字出來，可能都是 3 月、4 月，這是報表跟企業管理上時間落差的問題。本席現在比較關心的是防疫千億保申請的狀況，還有銀行認定的標準，希望可以簡便、快速，然後儘量從寬認定來協助這些中小企業，才能夠真正的雨露均霑，這部分要滾動式的，本席也會繼續追蹤。另外，本席希望在 4 月 1 日前可以收到經濟部防疫千億保申請狀況的專案報告，到那時候大概已經兩個禮拜，所以這個部分一定要加強管理，好不好？

林次長全能：我們會提供詳盡的資料給委員。

邱委員臣遠：OK，謝謝。

接下來，本席要請教國發會。主委，我們先來討論地方創生的部分，本席知道國發會在 107 年 12 月提出地方創生國家戰略計畫，針對人口流失嚴重的地區，規劃 134 處拓展地方特色來吸引人口回流。本席也相當支持，但目前的數據只有 31 處的地方政府有回報，剩餘 103 處都沒有提報。請問主委目前在執行上跟地方政府配合有什麼問題？

主席：請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員美伶：主席、各位委員。跟委員報告，其實沒有問題，我們應該知道這個計畫並不是急就章就可以達成的。第一件事情，他們各鄉鎮市區必須要先去盤點自己的優勢及劣勢在什麼地

方，然後經過共識，所以需要一點時間。

邱委員臣遠：我了解，但是因為現在受到疫情影響，大家都在講擴大內需、數位轉型、地方創生，大家會重新重視內需市場的發展，包括青年人口外流的問題，這都是環環相扣的。我希望國發會要加強與地方政府的聯繫，如果溝通上有什麼困難，我們也可以幫忙協助，因為本席在選舉期間曾擔任「全臺大縱走」的大隊長，全臺灣走了 23 天，本來我們在海外都認為臺灣城鄉差距很小，然後非常便利、經濟發展很好，但是真的去走了一圈才發覺城鄉差距真的非常大，資源分配仍有很大落差。所以，在都市減壓這一塊，還有讓原鄉青年人能夠在地方發展，我覺得這也是大家要一起努力的使命，這部分就要跟產業鏈結。這個計畫很好，可是本席認為它的執行率沒有那麼高，因為現在只有 34 個地方政府提出申請，這部分本席希望可以加強跟地方的連結。

陳主任委員美伶：跟委員報告，其實已經有九十幾案提出來了，只是我們還沒有完全審查完畢。

邱委員臣遠：對，本席覺得金山的例子就非常好，像汪汪地瓜園，本席也帶孩子到那邊去玩過，那樣的概念就很好，但我認為除了中央政府與地方加強連結之外，其實國發會也要多引導民間一些大型產業在地方上投資，才能夠真正協助到他們。

陳主任委員美伶：這個也請委員能夠支持，我們真的希望大企業能夠返鄉去投資，這是我們的目標之一。

邱委員臣遠：對，這部分本席也會特別關心。另外，本席想跟你請教一個問題，因為這次疫情對於產業數位轉型以及人口消費結構，包括消費方式都會有很大的改變，其實我們應該以長期的產業發展規劃去思考，像本席今天下午也會召開外送平台與地方商圈業者的座談會，以專案的方式看要怎麼協助他們度過這次的疫情。在數位轉型的部分，經濟部現在有提供輔導店家上架外送平台，每家業者貼補 1.5 萬元的政策，請問主委，你是否支持、認同？

陳主任委員美伶：應該是 3 萬元吧？用租金的方式，那是去年就已經開始。

邱委員臣遠：沒有，1.5 萬元是沈部長講的，就是補貼店家上架到外送平台。

陳主任委員美伶：這是另外的，他們原先去年就有一個補助 3 萬元……

邱委員臣遠：對，這是新的。你認同嗎？

陳主任委員美伶：我們支持所有中小企業，尤其微型企業應該轉型成為數位的這種方式。

邱委員臣遠：很好。但是以國發會接觸那麼多新創或數位經濟產業的概念，你認為有沒有更好的方式？

陳主任委員美伶：應該這樣說，我們應該要正視現在既有平台的功能，它好的地方可以擷取出來，我們不要重複去做資源的浪費，也就是說，不用再重新建置，如果我們能夠跟民間合作把這個平台打造起來……

邱委員臣遠：沒有錯，我覺得這是資源盤點的問題，其實危機就是轉機，你也常常提到，但是我認為這個補貼方案並不是很完美，因為對於業者來講，他要為了這 1.5 萬元補助去上架，當然這是美意，但政府的態度不應該只是給，應該要去扶植這些企業跟第三方支付來合作。你要協助他數位轉型，不是只叫他上架，要透過這次讓他去申請第三方支付，包括政府推的臺灣 Pay，它普

及性不是那麼高，如果透過補助的方式，外送平台會去上架沒錯，但是它還是會去參加 Uber Eats 或 foodpanda，這對國內來講，還是會排擠到他們原本發展的空間，當然資本市場是一個公平的市場，但在這個時機點是不是應該重新來盤整國內所有的新創，包括第三方支付、外送平台及地方餐飲業者等，總體去做一個總盤點，這樣資源投下去才能真的達到所要帶動的效果，否則只是用傳統製造業補助的方式，我個人認為那個效果不大。主委，你同不同意？

陳主任委員美伶：非常謝謝委員這麼支持我們的新創，尤其是在地的新創，如果是就業人口、營業據點都在臺灣的新創，它更需要扶植，因為現在有一些外送平台，其實是外國的，不是本國的……

邱委員臣遠：當然，這是我們之前談到的，我想針對這次的疫情，包括蔡總統也提出後面會再加碼紓困金額，如果後續在政策上的質詢，我希望國發會要扮演相對應主導的角色，因為經濟部及沈部長都非常認真，像口罩國家隊或防疫物資國家隊，那都是比較屬於製造業的思維，我希望我們要有前瞻性超前部署的方向，現在很流行超前部署，如何在因應逆全球化時代經濟冰河期的狀況下，扶植國內產業內需的發展，如果這方面做得起來，以後等疫情趨緩要發展海外國家隊時，才有一個生態系的成功案例去跟人家打國際盃，好不好？

陳主任委員美伶：好。

邱委員臣遠：這是本席給你們的勉勵，如果你有相關計畫或專案報告再向本席說明。

陳主任委員美伶：好，謝謝委員。

主席：請賴委員瑞隆發言。

賴委員瑞隆：（10 時 29 分）主席、各位列席官員、各位同仁。國發會其實是政府的大腦，也是一個小內閣，要正確研判國家發展的趨勢，才能做出好的對應。上次我問過主委景氣的問題，我們好不容易從黃藍燈走到綠燈，主委的評估是還會在綠燈狀態。請問主委，這兩天應該就會發布新一波的景氣燈號了，是嗎？

主席：請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員美伶：主席、各位委員。我們固定在每個月 27 日發布。

賴委員瑞隆：27 日會發布？

陳主任委員美伶：對，就是明天下午。

賴委員瑞隆：你們預估呢？會在綠燈，還是會有所變化？

陳主任委員美伶：就 2 月份我們所受到的疫情影響和當時的管控，理論上來講應該還不至於太差。

賴委員瑞隆：所以應該還是維持在綠燈狀態？

陳主任委員美伶：我們還要等明天整個數字完成才會對外宣布，請委員放心，我不能……

賴委員瑞隆：我瞭解，不過這樣大家應該都懂你的意思了。

接下來是大家關切的「保 2」大作戰。我先問一下主委，臺灣今年的目標還要不要保 2？

陳主任委員美伶：我們當然是盡全力去把我們的經濟成長率保住，不過我還是必須這樣講，我們沒有悲觀的權利，只有不斷努力；可是隨著疫情的擴大，其實我們有時候也沒有太樂觀的本錢。

賴委員瑞隆：我剛剛說要正確地研判所有的局勢，才能做出各種可能的準備和因應，現在全世界幾

乎都在下修自己的 GDP，包括很多民間機構對臺灣能否保 2 也有疑問。請問主委，保 2 現在還是政府的目標嗎？

陳主任委員美伶：當然。

賴委員瑞隆：如果這樣的話，請問主委從國發會的角度，在國家策略上要怎麼樣保 2？

陳主任委員美伶：除了現在的擴大紓困和振興方案之外，我自己是認為我們應該掌握這一波疫情對數位經濟的利基，也就是怎麼樣讓我們的經濟轉型，讓未來所謂宅經濟裡面所顯現出來的像平台經濟、訂閱經濟、影音串流等等和數位有關的部分，能夠趁這個機會，包含我們所有的中小企業都能轉型的話，我覺得我們可以掌握這個利基，去開創臺灣下一波好的經濟前景。

賴委員瑞隆：主委講的是未來當然一定要朝這個方向去走，但其實現在已經在進行當中了。

陳主任委員美伶：跟委員報告，這個部分現在確實正在進行中，所以我們可以加大力道來做。

賴委員瑞隆：加大力道來做當然是一個方向，但是我們看到，現在世界各國面對這樣的疫情大流行都在採取各種方式，包括貨幣政策和一些財政的手段，美國甚至投入大約 60 兆元的經費，中國則是 30 兆元，日本是 7,000 億臺幣，韓國和歐盟（包括德國）也都投入相當高的金額。臺灣目前政府提出來的方案是 1,000 億元左右，當時當然是在比較初期的階段，請問主委是否認為我們有必要予以提升，至少在振興、紓困的部分加強它的力道？

陳主任委員美伶：根據原來對疫情的預估，前幾個禮拜還沒到歐美的時候，我們是很希望到 3 月，現在看起來可能會到 6 月，再加上美國……

賴委員瑞隆：6 月還是樂觀的狀態，對不對？

陳主任委員美伶：我們當然可以分別從樂觀和悲觀的角度去評估。另外就是現在世界各國所採取的措施都是更具強制性的封城或鎖國等方式，影響最大的是人的移動，包括航空業、旅遊業，還有實體的經濟，這些部分所受到的衝擊和損害確實可能會更大，所以在這樣的情況之下，我們究竟要如何穩住我們的經濟？除了原來的加大投資，還有公共建設的執行率以外，其他的紓困等等都必須全部到位。我想未來，比如說下個月的情況是怎麼樣、對疫情到底控制到如何，如果還有需要再加大力道的情况，其實應該也還……

賴委員瑞隆：主委，我們現在講的都是超前部署，料敵從寬，禦敵從嚴，所以我的意思是，一定要預估到萬一有比較不好的狀況發生，到時候才不會措手不及。因為國發會扮演著小內閣和政府大腦的角色，我希望你們能提早準備、提早因應。

陳主任委員美伶：好。

賴委員瑞隆：我認為國發會應該給院長和總統一些專業的意見，來超前部署、超前準備。

陳主任委員美伶：好。跟委員報告，我們都有隨時在觀測整個疫情跟國際情勢，也都有準備相關的報告。

賴委員瑞隆：主委可不可以再講一下，如果保 2 是我們的目標，包括這 1,000 億元的經費，你認為需不需要再做一些調整？

陳主任委員美伶：我想經費是一個問題，執行率也是非常、非常的重要。現在包含各方投資的挹注，其實已經不只 1,000 億元了，像剛剛提到的央行那邊還有一個 2,000 億元，另外還有其他的經

費可以去挹注，所以我就先不談經費了。

賴委員瑞隆：我希望主委能以國發會的高度去整合並因應局勢的快速變化，未來萬一往不好的方向發展的話，應該要提出更完整的一些專業建議給院長和總統。好不好？

陳主任委員美伶：好，謝謝委員。

賴委員瑞隆：接下來我想請教從去年大家就一直在關注的 ECFA 終止的問題，這件事情包括國安會也都評估過了。去年選前就有在評估有可能會威脅終止 ECFA，前兩天國安局長也有提到這件事，請問主委有沒有評估過？有沒有可能發生這樣的事情？

陳主任委員美伶：因為在 ECFA 裡面並沒有自然終止的規定，我們當然是希望不要因為政治因素而影響……

賴委員瑞隆：有沒有可能發生？

陳主任委員美伶：因為我們沒有收到任何對方說要終止的訊息，所以……

賴委員瑞隆：萬一發生這樣的狀況呢？

陳主任委員美伶：我們當然會努力地希望不要發生。

賴委員瑞隆：如果發生的話，政府要怎麼樣因應？你們有沒有評估過它可能產生的影響和衝擊？

陳主任委員美伶：跟委員報告，這有另外的專案在做處理。

賴委員瑞隆：我希望國發會準備一下，先在兩個禮拜內給我們一份專案報告，就是如果、萬一發生這樣的狀況。我們當然都不希望發生、也希望能去溝通，但是萬一發生的話，會對我們整個國家產生什麼樣的衝擊，請給我們一份報告和因應策略，好嗎？

陳主任委員美伶：好，我們會儘量從我們國發會的職掌上來做個處理，不過這確實是有更高的……

賴委員瑞隆：我知道，但是在行政院裡面，以國發會的角度而言，我認為你們應該對這件事情高度關注，並提出相關的策略和看法。

陳主任委員美伶：好，謝謝委員的看重。

賴委員瑞隆：另外，有關地方創生的部分，本席上次也有跟主委提到旗津島的事情。旗津其實是一個離島，是因為有過港隧道的關係，不然它其實有符合離島的條件。現在第一條過港隧道要延壽，但是它總有到期的時候，如果沒有開闢第二條的話，事實上旗津就成為離島了，所以我希望主委能夠大力支持第二條過港隧道的興建……

陳主任委員美伶：交通部如果有提出來的話，我們會……

賴委員瑞隆：我們當然會跟交通部溝通，但是我希望提出來的時候你們能支持。既然因為有第一條過港隧道而沒有把旗津列為離島，但過港隧道當初是以港區的交通為主，如果將來整個港往第二港口的方向移動，而且第一條過港隧道沒有了的話，政府對於旗津的居民有什麼樣的作法？要不就把它劃為離島，該給它的就給它，要不就該思考它的第二條道路，不然將來兩頭落空，我認為對旗津是相當不公平的啦！

陳主任委員美伶：謝謝委員對旗津的關心，旗津確實有很大的發展的機會，現在就是希望旗津區公所那邊能夠提出一個整合性的計畫，我們會來協助、輔導他們。

賴委員瑞隆：我希望國發會和相關部會都能去跟當地的在地團隊一起溝通，讓當地年輕人的聲音出

來，一起來協助旗津地方創生的發展。

陳主任委員美伶：可以，沒有問題。

賴委員瑞隆：我相信不只是人口增加，而是要能真正帶動旗津（算是一個離島區）的發展。

陳主任委員美伶：是的。

賴委員瑞隆：最後要請教的是，國發會之前有對「藍色經濟」做過一份報告，現在海委會也提出了一些計畫，我希望主委能去關心和協助，因為海委會畢竟是一個新成立的機構。我認為藍色經濟應該要多從幾個具有亮點的動能去推動，比方說我們的遊艇產業很強，是全世界排名前五的製造王國，但是我們的休閒、娛樂這一塊並不強，我希望主委未來能夠在預算上協助海委會，特別是針對遊艇產業、包括休閒漁業這一塊的推動，讓所謂的藍色經濟或藍色的發展能夠更快速。好不好？

陳主任委員美伶：好。

賴委員瑞隆：請主委多花一些力氣去協助海委會。

陳主任委員美伶：好，謝謝委員！

賴委員瑞隆：謝謝主委！

主席：請陳委員亭妃發言。

陳委員亭妃：（10 時 40 分）主席、各位列席官員、各位同仁。本席要請教陳主委，主委好，我想北區的地方創生計畫，這是一個旗艦計畫，有很重要的關鍵，跟過去在地方區塊不大一樣，所以我們都希望它變成是一個示範。在 108 年 9 月 23 日、108 年 10 月 9 日經過我在立法院的質詢之後，也感謝我們主委開始進行主要參與的一些動作，就是把地方不做的部分由中央來做，所以很感謝在 108 年 10 月 16 日開始有第一次的座談。

主席：請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員美伶：主席、各位委員。是。

陳委員亭妃：這個座談當然也邀請相關單位，包括土地所有權人的臺鐵局，未來我們希望可以結合成大醫院的老人醫院，做為長照的一個旗艦點，因為長照 2.0 是我們很重要的政策，所以主委也邀請了衛福部。到 108 年 11 月 12 日開始針對土地問題，因為土地問題要先處理，土地不處理，其他都不用講了。

陳主任委員美伶：嗯！

陳委員亭妃：所以我們也在 108 年 11 月 22 日開始邀集臺鐵局一起來召開座談，當然也有劃定一個區位，這個區位也開始做了分割，然後該做的動作也都開始做了。但是我有一個問題先來請教主委，到底這個是臺南市的北區地方創生計畫？還是衛福部創新整合型長照據點計畫？到底我現在應該把這個計畫當成什麼？這兩個位階是完全不一樣的。創生計畫是一個國家型的計畫，是國發會做主導，如果衛福部創新整合型長照據點計畫是衛福部的一個前瞻計畫，它要跟很多人競爭，那就跟我們原本的想法又有一點落差，所以我今天要先確認這個案子，因為我們數次開會，我們的主題都是北區地方創生計畫。

陳主任委員美伶：是的。

陳委員亭妃：每一次發開會通知都是寫北區地方創生計畫，所以我們的架構還是在國發會創生計畫之下，所強調的是一個扶植重點；如果你今天把它改成衛福部的，它整個狀況又不同。那我先確認，請教主委，我應該怎麼去看待這個計畫？

陳主任委員美伶：跟委員報告，我還是支持這個案子應該放在整個北區地方創生計畫裡面的一項，在我們整合的平台上面，我們會請衛福部就是在國發會通過認定的地方創生，以這個來做為它的亮點或者是它的主要計畫，衛福部就會同意，然後只是去走它後面的程序而已，這樣子。

陳委員亭妃：好，主委，現在問題就來了。

陳主任委員美伶：嗯！

陳委員亭妃：很感謝主委沒有把它的位階拉下來，因為位階拉下來就完蛋了，那可能經費什麼就都沒有了，所以我要跟主委報告一下。現在我們辦公室跟國發會，不論是 3 月 12 日函詢的公文，或是 3 月 24 日詢問的公文，大概只是把日期改一下，所說的都是一樣，就是我們跟臺南市政府表示，有關衛福部創新整合型長照據點計畫申請補助案，臺南市政府及北區區公所擬函送衛福部爭取計畫經費；北區區公所 3 月 11 日簽陳至臺南市政府，目前還在會相關局處當中，到目前還沒發函至衛福部。然後第二點是，目前的土地問題也已經請臺南市政府送主管機關衛福部來爭取。

土地、經費都是要跟衛福部申請，國發會說土地已經處理了，很感謝！因為北區地方創生計畫事業用地，這個部分是國發會回函給我的；前一張也是國發會回文給我的；這一份也是國發會回文給我的，所以我為什麼會問主委剛剛那個問題，一定有我的用意在，因為同樣是國發會回給我的文，有不一樣的計畫指標跟目的性。有關北區地方創生計畫事業用地，臺鐵局已經在 1 月 15 日確認計畫用地的範圍，而且在 2 月 27 日也完成土地分割事宜。所以證明土地沒有問題，感謝國發會協同臺鐵局去把這個土地做確認。只要土地完成之後，因為在 108 年 11 月 12 日已經做了決議，這個計畫未來會交還給國產署，因為土地變更之後，變成為非公用不動產要交給國產署管理，後續就由國產署跟臺南市政府來辦理土地改良利用，進行本計畫開發。到這個部分還算正常，都沒有問題。

再來就問題來了，目前臺南市政府還在簽公文，我不知道臺南市政府動作怎麼這麼慢？從去年 11 月到現在，我相信它得到的訊息應該都是一樣的，可是到目前還在簽、還在簽要從哪一個單位來做主辦單位，有沒有很離譜？沒關係，他們繼續拖，可是我們中央不能拖，我們要把所有的事情做好等臺南市政府，他們現在還在簽。我們等臺南市政府簽，現在問題來了——經費的問題，我們也問過衛福部，衛福部說他們還沒有收到計畫內容，因為都還在市政府，當然還沒有收到。可是問題來了，本部前瞻計畫申請補助的對象是縣市政府，而且土地須為縣市自有才能補助。本案目的土地仍屬臺鐵，據稱要到今年年底才能完成撥用，所以目前臺南還不符合計畫送件的規定。第三，本部前瞻計畫經費目前已經核光，而且還有計畫在排隊當中，就像我講的，如果要跟人家競爭的話，不知道排隊要排到哪裡去？所以位階不一樣，國發會陳主委說它的位階是我們提的，不是在爭取前瞻預算這一個部分，而是我們的創生計畫。所以臺南就算送件，也沒有經費可以補助，要排隊還要等其他縣市撤案，有撤案之後空出的額度才能給臺南

，這個問題就大了。

陳主任委員美伶：好，我知道委員的關心，我覺得這個在流程上面可能有一點點誤會，恐怕要請他們先提地方創生計畫，我們就會把這個額度匡列在那個地方，保留給北區地方創生計畫，衛福部就會做這樣的處理。所以請委員給我一點時間，我趕快再來做一個整合，好不好？

陳委員亭妃：主委，現在臺南市政府簽的都寫衛福部創新整合型長照據點計畫。

陳主任委員美伶：它不是用創生計畫，是不是？

陳委員亭妃：它說是國發會跟它說要這樣寫，那我不知道到底哪邊出問題？

陳主任委員美伶：我去瞭解一下。

陳委員亭妃：要拜託主委！

陳主任委員美伶：好。

陳委員亭妃：我們已經努力到這個部分很難得，臺鐵願意把這一塊土地匡出來。

陳主任委員美伶：是。

陳委員亭妃：我覺得真的是很難得，代表臺南北區的創生是有一個很重要的亮點，所以我覺得真的不要放棄。

陳主任委員美伶：因為當天我們現勘的時候，其實衛福部也是支持在這個地方做一個整合性的長照據點。

陳委員亭妃：對。所以我覺得不要再把它拉到個別的前瞻計畫裡面，因為整個位階拉高，好像我們在跟人家爭預算。

陳主任委員美伶：是，我瞭解。

陳委員亭妃：應該是在整個創生計畫的預算，因為你們有一個平台。

陳主任委員美伶：是。

陳委員亭妃：把那個預算匡出來之後，就沒有這個問題了。

陳主任委員美伶：是的。

陳委員亭妃：如果臺南市政府的整個計畫應該要改變，拜託主委去跟他們商量，主管單位到底是哪一個？是區公所要辦還是經發局要辦，目前都還沒有討論好。

陳主任委員美伶：臺南市政府應該是經發局在主辦所有的地方創生……

陳委員亭妃：是啊！問題是他們到現在要由哪一個單位辦都還不確定，真是莫名其妙。今天就拜託主委。

陳主任委員美伶：我們會在很快的時間內，召開協調會議。

陳委員亭妃：謝謝。

主席：請孔委員文吉發言。

孔委員文吉：（10 時 50 分）主席、各位列席官員、各位同仁。主席，本席有一個會議詢問，請問原住民委員會今天有沒有來報告？

主席：有報告。

孔委員文吉：可是好像沒看到他們的報告。

主席：有。

孔委員文吉：本席去年帶大家到原住民鄉鎮推廣地方創生之後，我覺得只有一句話可以形容，就是金玉其表，敗絮其中！就是畫一個大餅，冠冕堂皇！請問經濟部，原住民鄉鎮有沒有地方創生計畫，你隨便舉個例子。

主席：請經濟部林次長說明。

林次長全能：主席、各位委員。我們的 SBIR 小型企業創新研發計畫有補助花蓮或臺東這邊的原住民來做相關的……

孔委員文吉：沒有啦！請問農委會副主委，在你們報告的第 8 頁、第 9 頁寫著至 109 年 3 月 24 日止，總共有 9 項計畫已經核定，有沒有原住民鄉的計畫？

主席：請農委會陳副主任委員說明。

陳副主任委員駿季：主席、各位委員。我們在臺東縣……

孔委員文吉：山地鄉有沒有？

陳副主任委員駿季：有那瑪夏……

孔委員文吉：這個是核定的？

陳副主任委員駿季：對。

孔委員文吉：你們在那瑪夏推什麼？那瑪夏什麼也沒有！山地鄉有沒有？沒有啊！文化部的三項有沒有原住民鄉鎮？

主席：請文化部李次長說明。

李次長連權：主席、各位委員。現在有兩項正在輔導中，一個是那瑪夏，一個是仁愛鄉……

孔委員文吉：你不要再提什麼仁愛鄉計畫！

李次長連權：是濁水溪畔的產業振興就是仁愛鄉的源頭……

孔委員文吉：原住民鄉沒辦法享受到地方創生計畫嗎？農委會沒有、文化部沒有，經濟部則說什麼中小企業。第二，我覺得地方創生計畫，其實是魚目混珠，剽竊各部會的成果，像國發會說的屏東泰武鄉咖啡、牡丹鄉的東源森林旭海部落、高士部落，全是你們的地方創生嗎？還是其他部會所推的，然後你們把它納入到地方創生，說是你們地方創生的成果？這部分已經推過好一陣子了。咖啡、旭海全都是地方創生嗎？

主席：請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員美伶：主席、各位委員。跟委員報告，就泰武鄉來講，它有既有的基礎，但是它必須讓這個產業能夠創造更高的效益，需要資金協助……

孔委員文吉：我覺得經濟部、農委會對這些已經在推動的咖啡等產業，把它納入我們國家的地方創生計畫，概括為地方創生的成果，而你們也只是去剪綵，這個經費是不是從地方創生的經費撥下來的？沒有嘛！國發會管控地方創生的經費，就原民會、農委會、經濟部、文化部長年所推動的，在它的業務範圍裡面，如咖啡產業等等，就納入到你的地方創生計畫中，說這是國家級的策略。我覺得這有魚目混珠之嫌，你們在剽竊各部會的成果。像山地鄉的地方創生，國發會成功輔導的有幾家？真正在做的有幾家？

陳主任委員美伶：到目前為止，有關原民地區在執行中的有 15 件，在輔導中的有 22 件……

孔委員文吉：到現在為止，原民地區都被退件，臺東縣延平鄉還在退件、修改……

陳主任委員美伶：延平鄉的案件很早就過了，鹿野、卑南都非常早就通過了。

孔委員文吉：所以我對你們的地方創生計畫感到非常遺憾，你們漠視原鄉地區的建設……

陳主任委員美伶：跟委員報告，其實原民鄉是我們地方創生最主要的重點……

孔委員文吉：我當時還幫你們去宣導、輔導，告訴大家可以好好利用地方創生的資源，可是到了最後，我們真的看不到有什麼成果出來。我再請教一下農委會，你說那瑪夏在哪裡？報告裡面有嗎？

陳副主任委員駿季：跟委員報告，我們的報告裡面有列出幾個項目，有關那瑪夏鄉的部分，基本上我們有一個計畫去支持。

孔委員文吉：在你們報告第八頁、第九頁裡面，我沒有看到山地鄉的計畫，農委會根本不把山地鄉看在眼裡。

陳主任委員美伶：跟委員報告，那瑪夏鄉提出來的整個地方創生計畫需要協助的一共有 9 項，裡面有原民會的，有營建署的，也有交通部的，還有體育署、農委會，我們是一個整合性的計畫。

孔委員文吉：我真的看不到農委會、經濟部把山地鄉放在地方創生計畫裡面，這是我的結論。其實地方創生只是魚目混珠，是一個吃不到的大餅，最後各部會提出的成果就說這是國發會地方創生的成果……

陳主任委員美伶：這是跨部會大家共同來努力的，各部會在自己的資源裡面，可以協助的時候，都一定儘量去協助，我們希望地方能夠有好的發展。每一個計畫有它執行的時間。

孔委員文吉：有關離島建設基金部分，本席仔細看了你們的項目，發現蘭嶼最少，像蘭嶼機場、開元港碼頭、蘭嶼綜合醫院，請問主委，你們對蘭嶼都做了什麼？

陳主任委員美伶：跟委員報告，離島基金是要由縣市政府提出來，您剛剛提到蘭嶼交通建設的部分，可能是一個比較大的，所以也不是縣政府的層次所能夠提出來的，就如廖委員剛剛所質詢的，交通部對這個部分如果有一個整體的規劃案，未來在經費上，需要離島基金協助的話，我們會來協助的。

孔委員文吉：蘭嶼的經費怎麼那麼少？

陳主任委員美伶：因為它沒有提計畫。

孔委員文吉：誰沒有提計畫？

陳主任委員美伶：臺東縣政府沒有提計畫，這不是我們由上而下的，不管花東基金或離島基金，都是由縣市政府提他們要做的計畫，然後我們依照部會來做審核。蘭嶼過去也有提一些計畫，但是他們提的計畫確實都比較小。比如醫事人員的培訓……

孔委員文吉：都是婦女訓練班、遠距醫療等等，但是我們的公共工程、交通建設，可以用離島建設基金來做。

陳主任委員美伶：可以做，但是沒有人提計畫，我們不可能無中生有，必須有計畫我們才能匡列、編列這個預算。

孔委員文吉：對於我提的三項，國發會是離島建設基金的主管部門，臺東縣政府沒有報，但我聽到蘭嶼鄉民的反映，一個是機場的跑道，一個是開元港的碼頭，還有一個是蘭嶼綜合醫院。之前你答應我要和衛生福利部協調，從你上任國發會主委到現在，你講的綜合醫院在哪裡？你也沒有做到啊！

陳主任委員美伶：有關綜合醫院，我們有跟衛福部協調，陳部長回說在評估中，曾經有偏向在那邊蓋，但後來他們內部會議又有不同意見，所以這個案子沒有提出來，陳部長確實有向我提過他有想要做，但可不可以先透過遠距醫療做解決，而不是蓋醫院的方式，他們內部有一個醫事審議委員會做決定，確實有在討論不是沒有。

孔委員文吉：綜合醫院就照你剛才講的，蘭嶼機場和開元港這兩項呢？

陳主任委員美伶：這兩項我瞭解一下再告訴委員。

孔委員文吉：你們是不是可以跟臺東縣政府協調一下，到底是蘭嶼鄉公所沒有主動提報？還是臺東縣政府不知道這是鄉民所需要的建設工程？

陳主任委員美伶：好，我會把它記下來，回去處理，然後再跟委員回報。謝謝委員。

主席：請謝委員衣鳳發言。

謝委員衣鳳：（11 時 2 分）主席、各位列席官員、各位同仁。今天除了審查地方創生計畫執行情況，其實最主要的是主委要就國發基金執行的計畫等等提出報告，現在因為疫情非常嚴峻，我們希望在紓困之後臺灣的經濟能夠再次成長。我看到你們的產業創生轉型計畫核准了非常多的計畫，主委說有 12 家，投資金額有 45 億元，帶動的產能也很多，是否可以在國發基金預算審查前，就國發基金來盤點對未來臺灣經濟發展有立基點等等提出一個計畫向委員會報告？主席是否可以如此裁示？是不是可以請主委在下一次國發基金預算審查前，就國發基金所有產業計畫提出一個檢討報告讓委員會瞭解？因為這對臺灣未來經濟的發展、振興是有幫助的，我們應該盤點一下我們手上有的籌碼。

主席：請陳主委儘速將這個完成送委員會。

請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員美伶：主席、各位委員。好。

謝委員衣鳳：主委上次說過對於關稅、貿易談判等等有提供總統和行政院長相關的協助，你知道今年 8 月 CPTPP 會在墨西哥舉行部長級會議，他們預計要和泰國展開協商，讓泰國在 2021 年可以加入 CPTPP，之前日本媒體也報導日本要支持臺灣加入 CPTPP，但前幾天我質詢外交部負責相關業務的司長時，他說這只能仰賴日本的協助。CPTPP 所有成員國的 GDP 有 10.2 兆美元，佔全球 GDP 的 13.6%，所以我覺得我們加入 CPTPP 對臺灣整體的經濟成長有非常大的助益，但我們要加入 CPTPP 必須跟 11 個會員國分別進行雙邊溝通，這 11 個會員國中有 6 個是我們南向政策的目標國家，你認為我們有沒有辦法爭取這些國家推動支持臺灣加入 CPTPP？

陳主任委員美伶：我所知道的是都在努力當中，而且是盡全力的跟各相關的國家——對我們友好的、可以跟他們做溝通和交流的，我們都在努力當中。

謝委員衣鳳：主委你跟外交部可以說上話嗎？跨部會的協調是怎麼樣的？

陳主任委員美伶：可以，因為 CPTPP 有的談判部分是行政院的 OTN 在負責，也就是鄧振中政委，我隨時都有請教他最新的進度。

謝委員衣鳳：所以你的進度比外交部還快？

陳主任委員美伶：沒有，事實上大家都有在努力，我相信外交部應該也知道，我們當然知道也有我們的困難，可是我覺得加入區域經濟整合絕對是我們最重要的目標，所以我們一定要傾全力的努力。

謝委員衣鳳：我剛才提出先朝 6 個新南向目標國家努力，爭取他們的支持，你覺得這個意見怎麼樣？

陳主任委員美伶：非常好，尤其我們有新南向政策，跟這些國家不論是在貿易、人才交流等相關方面，在過去這 4 年來，我們都很努力在做。

謝委員衣鳳：你對整體狀況的掌握顯然比外交部好，你能不能提一下目前這 6 個新南向的目標國家對於臺灣要加入 CPTPP 的態度為何？

陳主任委員美伶：我知道我們有在進行，但對方的態度怎麼樣，我倒是沒有完整的訊息，我怕在這個公開的殿堂講出來可能會有誤解。

謝委員衣鳳：這是機密嗎？

陳主任委員美伶：不是，他們有一個階段性的談判或溝通、協調，我們沒有參與，但我可以跟委員說的是政府的態度是非常努力的在做、在促成，而且我們在配套的部分，包含法規的修正、整體的影響評估等等爭取支持的部分，我們真的是不遺餘力。

謝委員衣鳳：我覺得我們應該集結各部會的力量，尤其國發會是整合各部會的平台，當然我們需要整合各部會的力量去推動讓臺灣可以加入 CPTPP，這樣對未來臺灣經濟的整體發展有非常大的助益。

陳主任委員美伶：是，非常同意。

謝委員衣鳳：剛才大家對於國發會的地方創生計畫有非常多的疑慮，我現在不想請所有的部長站到主委的旁邊，我是新來的，來不到幾個月，可是我聽到各部會表示完全配合國發會整合型的地方創生計畫，但私底下他們卻認為國發會這個創生計畫整合平台的執行效率並不怎麼明確，主委怎麼看？

陳主任委員美伶：因為去年是第一年，所以我們花了很大的心力就凝結共識及核心推動的方法向地方說明，讓他們瞭解，因為他們還是有過去那種心態，中央有計畫就來申請補助，所以他們是在個別的找計畫，但我們希望地方創生是一個整合性的計畫，在我們輔導的過程或平台會議上，各部會都非常努力的協助，不過有時候地方能量是不足的，還是有行政的流程……

謝委員衣鳳：我再提一點，剛才我聽到貴黨的委員問你們的目標是什麼？你們就是希望人口不要繼續外移、繼續老化，但我必須告訴你，你們的報告中有支持彰化縣大城鄉的計畫，但你知道他們今年人口的問題並沒有改善，甚至發生小學要併校的問題，國發會的創生計畫必須有效率才可以達到你們的目標，不然就是吃不到的大餅，有時候就算大餅吃到了，也止不了飢，我們的學校就一個、一個不見了，我們的人口還是一個、一個外移。

陳主任委員美伶：我還是強調一下，這是一個國家的戰略計畫，因為人口結構和產業發展的不均衡，這是我們必須努力的，但不可能一蹴可幾，不可能去年開始執行，今年人口就增加，如果我假造人口的人數向委員報告，那才是不應該的，我們正在努力當中……

謝委員衣鳳：你們應該更有效率的整合各部會的計畫，不要讓地方創生計畫變成大家眼中認為吃不到的大餅，然後讓大家徒勞無功，每個鄉鎮一直提出計畫，最後你們輔導的結果都沒有成效，好不好？

陳主任委員美伶：好，謝謝委員。

主席：請陳委員明文發言。陳委員發言完畢休息 5 分鐘。

陳委員明文：（11 時 12）主席、各位列席官員、各位同仁。對於地方創生，行政院定位為國家安全戰略層級的國家政策。

主席：請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員美伶：主席、各位委員。是，因為它跟人口有關。

陳委員明文：地方創生最主要的目標是支持在地產業，希望復興地方產業，一些無污染的、永續的、附加價值的觀光產業變成很重要，現在各鄉鎮推出的地方創生都是地方觀光產業。我看了你們的報告，國發會目前輔導的大概是 45 件，嘉義縣呢？

陳主任委員美伶：嘉義縣完成的只有一個阿里山，另外還有 3 個還在輔導當中。

陳委員明文：阿里山進行得比較快，大埔、中埔還在規劃中，現在國發會輔導的 58 件中，包含中埔、番路、水上 3 件，大家煩惱的是現在在防疫期間，這些經費會收回去做防疫經費嗎？

陳主任委員美伶：不會，剛才農委會副主委特別說了不會，尤其是嘉義農業鄉牽涉到的經費以農委會為最多，他說不會移緩濟急移做他用，一定會維持地方創生的經費。

陳委員明文：你今天在此再次承諾，這讓他們會比較安心的去推動，大埔、中埔初步已有規劃要送出來了，送出來的大概都是觀光產業，大埔大概能夠發展的就是曾文水庫的觀光。現在煩惱的是疫情期間遊客減少，中央政府的紓困、振興政策大概都是針對企業體，而地方上都是小商店、個體戶，都不在輔導範圍內，國發會對這部分是否應該注意一下，有沒有這方面的因應呢？

陳主任委員美伶：其實在中小企業、微型企業裡面，在經濟部中小企業處的計畫中並沒有排除，都包含在裡面。

陳委員明文：大家都知道地方上都是這種小型商店、個人工作室，大家都煩惱是否符合中央政策的補助，我特別利用這個機會提醒國發會儘量注意一下。

國發會除了輔導地方政府以外，國發基金投資地方創生或社會企業的案件有幾件？

陳主任委員美伶：我們特別針對地方創生的案件有雲林臺灣鯛，它真的是在我們地方創生計畫中。

陳委員明文：104 年 9 月國發會通過行政院國家發展基金協助社會發展投資作業要點，大概匡列了 3 年 10 億元經費，這 3 年已經結束了，但沒有任何一個案件，到底是為什麼？

陳主任委員美伶：那是之前補助新創的部分，那個計畫已經結束了，我到任以後就沒有了。

陳委員明文：我知道，這是要讓你知道國發會過去推動的投資社會企業或地方創生，在這 3 年都沒有發生過。

陳主任委員美伶：那時沒有說是地方創生，但我們現在改為投資，到目前為止，我們已經投資了 84 件。

陳委員明文：到 108 年 8 月底並沒有任何申請案件。

陳主任委員美伶：那個補助案已經結束了，那 10 億元在 105 年以前已經用完了。

陳委員明文：國發基金投資 5+2 的產業執行率也不是很好，執行情況為什麼這麼差？

陳主任委員美伶：創新轉型的計畫，我們是被動的，就是讓他們提出申請，提出的案件確實不多。

陳委員明文：106 年、107 年到 108 年，執行率都不是很好，我們必須做一個檢討，立法院也有在監督，不是說錢通過了你們都沒有做，所以我要特別提出這件事情。

國發基金近幾年投資產業的明細表中有資通訊和物聯網，但從 106 年到 108 年的執行數是 0 件，為什麼？

陳主任委員美伶：這要有人來申請，因為沒有人來申請，所以沒有這個類別。

陳委員明文：我的意思是我們就是要做這些工作，尤其 5+2 是政府推動的基本政策的輔導產業。

陳主任委員美伶：現在就是綠能和科技比較多。

陳委員明文：數位機械和零組件也沒有。

陳主任委員美伶：他們不需要資金，就不會來申請。

陳委員明文：生技和醫療器材也沒有，為什麼？他們不需要資金嗎？

陳主任委員美伶：有，生技和醫療器材有，我們有投入一件。我再跟委員確認一下分類，因為我們很少有這樣子分類的方式。

陳委員明文：我不是故意這樣分類，我現在是告訴你 5+2 產業是蔡英文政府上台後積極在推動、輔導的，國發會既然有國發基金在輔導這些產業，為什麼 5+2 這些產業在你們的執行數裡基本上等於沒有，所以我才質疑這個部分，到底國發會在做什麼？你們在國發基金投資案件中到底在選擇什麼？基本政策 5+2 的產業你們反而不做，到底是什麼原因？

陳主任委員美伶：這不是我們自己去找案子來投資，而是他們有資金需求會來申請，我們會鼓勵跟 5+2 有關的產業。

陳委員明文：人家不知道國發基金投資產業，所以沒有來申請，或是不需要資金，這是兩回事。

陳主任委員美伶：如果是宣傳不夠，我們可以多宣導。

陳委員明文：我不知道，我主要是問你，為什麼這些工作都沒有，國發會有國發基金在輔導這些產業，我是在提醒主委這些事情要去瞭解一下。

另外，我特別提醒農委會，森林遊樂區的遊客人數正在大減，我們要如何因應？

主席：請農委會陳副主任委員說明。

陳副主任委員駿季：主席、各位委員。森林遊樂區的部分在前幾天已經被併入休閒旅遊中，也納入紓困的部分，森林遊樂區中相關的餐廳及其營運如有困難，可以適用紓困，另外在振興方面也有一些場域優化的補助。

陳委員明文：人數每年都在遞減，105 年減少了 25 萬人次，106 年低於目標值的 104 萬人次，107 年低於目標值 40 萬人次，108 年也減了大概 13 萬人次，看起來森林遊樂區的觀光人次一直在遞

減，過去沒有這種情況，這幾年來一直是這種情況，我不瞭解為什麼？農委會有沒有特別在關心這件事？

陳副主任委員駿季：森林遊樂區遊客人數遞減的問題，某一部分的森林遊樂區，如阿里山因為鐵路關係造成上山不方便，這部分我們未來會加強宣導。

陳委員明文：照理說，全球疫情大爆發以後，國人不能出國只能留在國內，應該會到戶外尤其是森林遊樂區走走才對，人數應該不會遞減，為什麼反而每年人數都在遞減，農委會是不是要特別注意一下？

陳副主任委員駿季：會，我們會持續注意。

陳委員明文：阿里山森林遊樂區遊客人數占了整個森林遊樂區遊客人數的 30%，但也在遞減中，所以我特別提醒農委會責成林務局好好的輔導，或注意一下森林遊樂區遊客的人數，鼓勵更多人走出戶外，走向大自然，到森林遊樂區走走。

陳副主任委員駿季：好。

主席：休息 5 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。請蘇委員治芬發言。

蘇委員治芬：（11 時 30 分）主席、各位列席官員、各位同仁。國發會最近很忙，也做了不少事，我以我的選區為主，來跟主委交換一點意見。我們談一下地方創生，10 天前我在口湖鄉公所召集一個會議，我們姑且將這個會議定為大南方計畫，這個會議是一個檢討會議，經過檢討之後，我們覺得與其說它是一個大南方會議，不如說它是一個地方創生 2.0。後來我自己想、自己檢討，地方創生從 2019 走到現在一年了，這一年來我們的區域選區也一起在推地方創生，但地方創生到底碰到什麼瓶頸？比如剛才主委也提到的口湖臺灣鯛。

主席：請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員美伶：主席、各位委員。謝謝委員，這都是委員促成的。

蘇委員治芬：主委也是很幫忙，包括虎尾的毛巾產業，也就是產業的聚落種種。我在看地方創生，我現在是當立委，假設我沒有當立委——過去我做過 9 年縣長，有縣政府的經驗，其實地方創生還是要找對人來推，如果找某一個公司或某一個企業、產業，他們在地方還是單打獨鬥，所以你會感覺他們非常瘦、非常淺，也做得非常辛苦，如果要透過他們來擴展，我們要看到如日本的成果是有困難的，而且走的路會很遠，走到最後大家都兵疲馬憊，所以我覺得要找對人來做，找一個對地方很瞭解的人，比如屏東縣前縣長曹啟鴻、嘉義縣前縣長陳明文。以曹啟鴻前縣長來說，你可以去請教曹啟鴻前縣長屏東縣要做地方創生，找一個鄉鎮必須滿足什麼樣的條件、它的可塑性有多大、它的未來性在哪裡等等，我的意思就是要這樣找。

我那天在口湖鄉開地方創生會議，也就是大南方計畫，口湖鄉鄉長對地方掌握的資訊、地方的優勢條件以及現在碰到的瓶頸等等都非常清楚、非常瞭解。那天與會的單位有漁業署、臺西水試所、水試所沿近海資源研究中心、工研院微系統中心、農科院、口湖公所、養殖發展協會

、八大養殖專區主席、臺北科技大學、亞洲大學，林林總總這幾個單位，討論攸關地方如何創生的大南方計畫，如果沒有召集這麼多單位來談，我們要談如何推智慧養殖真的談不起來。再如談到 AI，需不需要用到臺北科技大學？再如談到品牌，需不需要用到亞洲大學？再如談到物流、漁電共生、光電，需不需要用到水試所？一個地方鄉公所不太可能召集這麼多單位來談，他們不知道政府的資源在哪裡，他們也不知道有些東西應該找工研院來談，工研院以前有經驗，他們在澎湖扶植過一個案例。林林總總這麼多單位加起來才能夠進一步地討論，這只是一個檢討，我們先把問題臚列出來，一樣、一樣的檢討未來要如何推行，其實我們覺得問題還是很大，問題還是很多。我在這裡提醒主委，在推動地方創生時主委不可能每一場都親臨，就像主委主持虎尾毛巾產業一樣不可能每次都親臨，也不可能一直待在那邊陪著他們成長，但是要陪著他們走一段路，因為國發會的業務是一個上位，所以主委可能要找一些有經驗的人，就是類似做過屏東縣長曹啟鴻這樣的人，找這樣的人來協助你推動，找這樣的人當你的顧問、幕僚，當你的手腳，你才有辦法一項、一項的推動，否則還是會像沾醬油一樣。

我提醒主委一方面是要讓你知道我們正在推口湖鄉的地方創生，除了八大養殖專區外，還要增加第九個專區，程序上我們會一直走，口湖鄉有一半的面積在做養殖，所以他們的主力產業就是養殖，養殖當然也有瓶頸，那麼大一個區域的瓶頸到底要怎麼處理，我們會一步、一步的做，等做到比較好、比較成熟、可以跟主委作簡報時，再拜託主委出手，請主委幫我們的忙。

陳主任委員美伶：好，我們會有一些輔導顧問協助地方，同時也有很多在地團隊，我們希望能夠產官學研社共同凝聚共識。我去年去過雲林好幾次，雲林在地年輕人的活力讓我非常感動，現在他們發展得非常好，他們已經慢慢的自己集結一個團隊在推動整體的地方創生。

蘇委員治芬：以毛巾業來講，目前的進度到哪裡？

陳主任委員美伶：有關毛巾業的部分，我們跟資策會合作去瞭解線上購買毛巾的消費者希望買的規格等等。此外，雲林毛巾業者已經上了我們向他們推薦的公益電商平台展售商品。另外，他們也和著名的「印花樂」業者結盟。再來就是要幫忙他們提升數位化的部分。他們一直都有聯繫，從我們與委員一起跟他們座談後，他們其實已經接上了也一直在努力。不過，數位化的過程確實滿辛苦的，一定要有決心。雲林這群二代接班的年輕人讓我們看到希望，他們都很有心，只需要方法幫他們把通路、品牌建立起來，我們可以持續的協助他們，一定可以做好。

蘇委員治芬：還有包括拓展外銷。

陳主任委員美伶：對，就是通路行銷和品牌的建立，我們都幫他們銜接起來。

蘇委員治芬：站在國發會的高度，毛巾就是 made in Taiwan (MIT)，而且是 80%已經群聚在雲林縣，未來主委還是要特別帶他們走一段路。

陳主任委員美伶：好，我們會一起陪伴他們。

蘇委員治芬：主委有空還是要下來看看我們。

陳主任委員美伶：好，雲林真的很棒。

蘇委員治芬：謝謝主委。

主席：請蘇委員震清發言。

蘇委員震清：（11 時 39 分）主席、各位列席官員、各位同仁。剛才蘇委員治芬請主委有空到雲林看看他們，主委記得有空到屏東看看我。

主席：請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員美伶：主席、各位委員。有。

楊委員瓊瓊：要先到臺中再下去。

蘇委員震清：要到臺中才能下來？那屏東又是最遠的。

陳主任委員美伶：不會。

蘇委員震清：109 年度編列了創業投資事業預算 50 億元，沒有錯吧？

陳主任委員美伶：委員的意思是創投嗎？

蘇委員震清：對。

陳主任委員美伶：創投基金。

蘇委員震清：地方創生是我們國家的戰略計畫，在 108 年 1 月 8 日通過，到現在執行的期間是 3 年，是不是？

陳主任委員美伶：地方創生今年應該是第二年，過去我們曾經有個試辦計畫，當時我們只找幾個點、幾個團隊加以輔導。

蘇委員震清：剛才很多委員，包括陳明文委員、蘇治芬委員都針對地方創生提出質詢，剛才休息時主委跟我說，屏東有好幾個計畫都過了，主委認為屏東為什麼會過？陳明文委員說他們很多地方都遭受瓶頸，是屏東比較會寫計畫或是屏東比較積極？嘉義比較不重視嗎？

陳主任委員美伶：屏東確實比較積極。

蘇委員震清：嘉義比較懶惰嗎？

陳主任委員美伶：我不敢說，因為我還沒有看到他們的計畫。

蘇委員震清：我這樣說對嘉義比較不好意思，我不是這個意思，因為主委剛才說屏東很積極，已經通過很多計畫，這樣聽起來感覺在各個縣市整個計畫的推行並不是那麼順暢。我有沒有說錯？

陳主任委員美伶：有些縣市確實有碰到一些瓶頸，還有他們的整合和行政體系……

蘇委員震清：你覺得他們的瓶頸是什麼？

陳主任委員美伶：屏東縣政府有一個整體的規劃，他們提出了一個全縣的地方創生計畫，就是農產品產銷的部分，最近他們又整合好多個鄉鎮共同提出客庄可可計畫。

蘇委員震清：感覺起來屏東縣是一直在蓬勃發展，整個產業配合創生計畫可以看到未來的遠景，是嗎？

陳主任委員美伶：是，其實屏東很有機會，恆春也是一樣，好多新創都在屏東發展。

蘇委員震清：我們希望真如主委所說的，屏東可以看得到未來。請問，其他縣市的瓶頸是什麼？

陳主任委員美伶：我剛才講過，有時候是行政體系的部分，像屏東客家的部分就請他們客家處做整合，有些是像陳亭妃委員提到的在他們的經發局處理，但對於衛福部的案子，經發局可能比較不熟悉等等，所以在行政體系上或許第一個就會碰到這樣的問題。

另外一個就是產業的盤點，資源的盤點很重要，必須第一步要做出來，如果盤點不夠清楚就

很難提出地方創生的構想。我也要向委員報告，不必寫計畫，只要提出構想，用一個簡報說明就可以，不必寫漂亮的計畫書，我們並沒要求寫計畫書。

蘇委員震清：你們是希望地方能發揮創意，配合地方政府好好的落實推動，你剛才講的話透過我們的訊息出去，其他縣市政府如果有問題，透過今天的質詢，他們可能會更加有信心。不過，我只希望一項，地方創生的推動，從主委的談話中，我們感受到我們真的很希望能夠落實到每個地方，但事實上地方上真的有很多瓶頸存在。我常在這裡說，政府推出政策是希望產業和鄉親都能感受到，用最簡單的白話說就是看得到、吃得到，這點很重要，所以我不希望計畫有年限，而不是到現在的成果好像只有屏東寫得好所以通過得很多，其他縣市好像有很多瓶頸存在，希望相關單位能夠更加和他們多方聯繫，讓政府的美意、中央政策能夠實際的推動與落實。主委應該可以做到這點吧？

陳主任委員美伶：可以，這沒有問題，很多鄉鎮也很積極，他們需要我們輔導或協助，我們都會參與，沒有問題。

蘇委員震清：還有一個比較嚴肅的課題，國安局邱局長昨天說中國會想找到一個出口點，可能就是對臺灣停止 ECFA，你們想過這個議題嗎？如果他們真的停止了 ECFA，對我們的產業衝擊有多大？你覺得對我們的影響層面到哪裡？

陳主任委員美伶：第一，在 ECFA 簽署的內容裡，並沒有說 10 年到期就停止，這必須要對方提出來，可是我們現在確實沒有接到任何的訊息。

蘇委員震清：對！那只是一個猜測啦！就是有可能嘛！

陳主任委員美伶：我們希望不要，因為這個對雙方……

蘇委員震清：但是不可能不要啊！中國大陸是無所不用其極，尤其臺灣這次的防疫表現，讓世界各國肯定，對他們來講，他們會覺得很沒有面子，對不對？你也知道，他們別的不會，就是只有騙，包含整個防疫體系、整個確診人數，到現在都還沒有公開透明，甚至他們現在還說整個武漢沒有新確診病例，結果又被自己打臉！好，他們說沒有確診，問題是北京還是拒絕其他的縣市進入，尤其是武漢的人進入北京，所以他們現在要找一個出口，因此就有可能對臺灣報復，因為臺灣做得那麼好，他們怎麼可能讓我們好吃好睡！

本席希望國發會一定要好好正視這個問題，他們未來如果有終止 ECFA 的動作，對我們的產業可能會發生很大的影響，因為在他們的早收清單中，他們對臺灣開放了 521 項產品，包含農產品 18 項、石化產品 88 項、機械 107 項、紡織 136 項、運輸 50 項等等，我覺得我們要提早做因應措施。當然，如果他們要抵制我們，我們就只能更加要去跟世界各國建立好關係，所以本席在這個有限的時間裡要跟主委講，既然國安局局長都已經講到這個議題了，我是建議國發會要做好防範措施，不要屆時時間一到，我們應變不及，那這樣就是一件很麻煩的事了！主委，可以嗎？

陳主任委員美伶：好。

蘇委員震清：在此，本席要跟你們講一些鼓勵的話，你們辛苦了！大家一起加油！謝謝！

陳主任委員美伶：謝謝委員。

主席：請楊委員瓊瓊發言。

楊委員瓊瓊：（11 時 47 分）主席、各位列席官員、各位同仁。昨天我在外交及國防委員會請教國安局局長，ECFA 今年 9 月就到期了，如果沒有談判，等於是終止，如果是這樣的情況，對我們的影響會有多大？國安局局長告訴我，的確對經濟影響甚大。在此，我要請教掌控我們國家發展的陳主委，9 月份即將到期的 ECFA，如果沒有繼續談判下去，你認為對我們臺灣的經濟影響是什麼？

主席：請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員美伶：主席、各位委員。對於產業的影響大概是怎樣的的比例，經濟部有做一個盤點，不過，針對這個問題，我們會持續關注跟研析資料。

楊委員瓊瓊：你認為如果不繼續談，會不會有影響？

陳主任委員美伶：當然會有影響。

楊委員瓊瓊：當然會影響，所以本席第一個議題就是要拜託主委，因為你是國家發展委員會，這個非常重要，一定要全方位去了解、去 touch，並加以因應，好嗎？

陳主任委員美伶：好。

楊委員瓊瓊：謝謝！繼續本席要請教經濟部，這一次經濟部是全力以赴，但口罩問題何時了？你看這張圖片，如果你站在那邊，等了兩個鐘頭，然後他告訴你說口罩沒有了！明天再來！你心裡作何感想？

主席：請經濟部林次長說明。

林次長全能：主席、各位委員。事實上，現在口罩的購買有 2.0 機制，就是上網也都可以買到。

楊委員瓊瓊：不到一半。

林次長全能：沒有！現在上網都可以買得到。

楊委員瓊瓊：上網的成數不到一半，這在前天我已經跟你們討論過了。接下來本席請問，每天都在排隊，要不要解決？我們的量數上一次部長告訴我，一天可以生產一千二百六十幾萬片……

林次長全能：是，沒錯！

楊委員瓊瓊：到今天應該是不只，我們的量數一直增加，為什麼仍舊還是在排隊？怎麼改善？

林次長全能：委員看到的是到藥妝店或藥局去買，事實上，就像我剛剛提的，我們有另外一個多元方式，就是上網購買。

楊委員瓊瓊：告訴你啦！會上網去買的，不到 50% 啦！所以唐鳳政委現在也很努力在解決這個問題。我請我們所有的官員在議題討論的時候，請針對議題說明，而不是去美化議題，要解決民眾的困難，好嗎？

林次長全能：好。

楊委員瓊瓊：繼續討論。是不是可以改變方法？當數量已經這麼多，但還是每天在排隊，那我們是不是可以用其他方式來解決？剛剛在衛環委員會已經通過一個臨時提案，就是建議一次可以購買兩週的量，不要一次排隊只能買一週的，這也是一個方法，減少排隊的機會嘛！本席要告訴你的是，我們應該要好好討論政策，發現困難點在哪裡，而不是去美化政策，這是沒有用的，

民眾還是在排隊啊！本席再次問你，針對剛剛那張畫面，如果你在那邊排隊，排了兩個鐘頭，大家共體時艱可以，因為要配合疫情中心，所以我們的民眾是一級棒的，但是時間過了這麼久，口罩數量也有增加，卻仍舊要排隊，如果你，你作何感想？

林次長全能：我想我們都會站在民眾的立場思考。

楊委員瓊瓊：如果你站在那裡，怎麼樣？因為你不用去排，可是民眾要排啊！對不對？

林次長全能：跟委員報告，我也都是排隊去買口罩。

楊委員瓊瓊：好啊！如果是這樣子，等了兩個多鐘頭，那我質疑你是不是翹班去買？

林次長全能：沒有！我是利用禮拜天去買。

楊委員瓊瓊：本席再次請教，如果你在那邊等了兩個多鐘頭，結果他告訴你沒有了，怎麼辦？心裡作何感想？

林次長全能：當然排隊的感受不夠好，所以我剛剛也說明了，政府也在思考用多元的方式，讓民眾不要去排隊、去等候，我剛剛的回答是這樣。

楊委員瓊瓊：現在的 2.0，我們已經進程要求到 3.0，所以我請所有的官員注意，政策一直在變，大家共體時艱，不要停滯在那裡，這樣政策是沒辦法討論的，好不好？

林次長全能：是。

楊委員瓊瓊：所以我們要體恤民眾，趕快解決排隊的問題。

林次長全能：是。

楊委員瓊瓊：接下來討論有關酷碰券的問題。本席一直強調，時尚這麼流行，大家都已經在使用酷碰券了，而我們的振興抵用券，難道是要等到店家都倒閉了才來使用嗎？本席認為，應該趁大家現在還能咬緊牙關的時候，我們來使用酷碰券，聽聞這個部分已經有人在討論，所以本席具體請教，用酷碰券來刺激消費，不綁什麼住宿費抵兩百元這樣的方案，什麼時候可以出來？

林次長全能：事實上，有個大方向昨天部長已經對外說明，我們會趕快積極研擬。

楊委員瓊瓊：什麼時候要執行？

林次長全能：當然是希望 4 月底、5 月初時，有機會推出來。

楊委員瓊瓊：請一定要加快速度，好嗎？現在只有 3 月 26 日。昨天特別針對電商平台部分，已經在加強速度，預計 4 月初就要開始執行，經濟部好不容易爭取到這筆預算，請問總額多少？

林次長全能：預算的部分，我們現在還在向行政院爭取。

楊委員瓊瓊：你們爭取多少錢？

林次長全能：具體的部分，我還沒辦法跟委員報告。

楊委員瓊瓊：你們這些幕僚請加油好嗎？

林次長全能：我們會積極來進行。

楊委員瓊瓊：今天要到經濟委員會備詢，最重大的政策的額度卻不知道，這個太離譜了！請大家加油！大家很辛苦，我們也不忍苛責，但還是要務實去做，本席不希望等到 4 月底、5 月初，請你們趕快加速，電商平台 1,000 家已經預計 4 月初就要做，所以我也要勉勵你們，我們的酷碰券不要再綁任何東西來刺激消費，儘速在下個月就來執行，好嗎？

林次長全能：我們來努力。

楊委員瓊瓊：接下來本席要再請教，現在連科學園區都「擋袂牢」了！今天我們看到經濟日報的報導都很難過，三大科學園區都「擋袂牢」了，因此本席強烈要求，經濟部所屬的工業區、加工出口區，台糖土地做為工業用的，以及科技部的科學園區等等，應該要有因應措施。目前我們的產業園區有減免一半的公共設施管理費，但只減免一半絕對幫不了他們在這次疫情所受的經濟衝擊，我們希望能把這些金雞母顧好，拜託！不能讓他們倒，此時正是政府切入最重要的時刻，本席要具體建議，我們不能只有管理費減半，因為這個衝擊非同小可，比 SARS 還恐怖，所以本席具體建議，希望能調降租金和管理費，以減輕所有中小企業及企業主的負擔，讓大家都能夠立足。

林次長全能：事實上，我們的租金是可以緩繳，可以緩繳一年……

楊委員瓊瓊：緩繳一年，而且可以分三期，但緩繳還是要繳啊！他就是沒有錢啊！就好像要減稅，但他就是沒有營業額，減稅根本沒有幫助，所以本席具體建議，租金及管理費應該調降。你不要只是包了一層糖衣，只有公共設施管理費減半！

林次長全能：是，跟委員報告，工業局所有園區並沒有管理費用，我們只有公共設施維護費，管理費的部分是科學園區才有，而科學園區也在檢討相關作法。

楊委員瓊瓊：你願意這麼做嗎？第一，一定要降低租金，讓工廠可以穩住，讓他們可以直接受惠。第二，管理費減半，讓他們可以忍住嘛！你只有一個什麼稅給他緩繳，他就沒有稅啊！緩繳有什麼用？對不對？所以拜託，好不好？就是租金降，管理費降，什麼時候可以告訴社會大眾？

林次長全能：我們部裡經過檢討，昨天部長也明確對外說明，事實上我們的產業園區，像工業區是沒有管理費用，只有公共設施維護費，這部分我們已經減半了。至於加工出口區，目前已經配合科學園區做適當的處理。

楊委員瓊瓊：什麼時候會告訴社會大眾這個方向、這個政策？租金減、管理費減，什麼時候？

林次長全能：租金的部分，我剛剛已經跟委員報告了，我們是緩繳一年，而且分三年繳。

楊委員瓊瓊：沒有用啊！緩繳一樣要繳，我就是沒有錢，緩繳也沒有用啊！要實際幫助他們嘛！朝野全力支持，紓困預算一毛錢都沒有刪，拜託你們啊！讓真正的業主可以實際上的站穩嘛！什麼時候告訴我們？你們檢討結果什麼時候告訴我們？

林次長全能：委員提的建議，回去後我們會向部長報告，我們來做檢討，但是事實上，對於工業區……

楊委員瓊瓊：什麼時候會告訴我們？

林次長全能：評估的方案，我想可以一個禮拜……

楊委員瓊瓊：你們這個方案已經在做了嘛！三天之後啦！沒有可能要一個禮拜啦！大家都快死了，還一個禮拜！拜託！拜託你們禮拜三以前，如果可以提早更好，拜託，趕快將這個政策確認，然後告訴社會大眾，好不好？

林次長全能：好。

楊委員瓊瓊：拜託你，謝謝！

主席：請邱委員志偉發言。

邱委員志偉：（11 時 59 分）主席、各位列席官員、各位同仁。ECFA 不是我們可以控制，也沒有什麼時間條款，它要終止就終止，六個月前通知你就對了，所以非操之在我們。如果老共用這種報復性的經濟手段，國安局認為是有這種可能性，我們要做最壞的準備，因為它隨時都可以片面終止，對我們的農業會造成什麼樣的衝擊，有沒有相關的評估？

主席：請農委會陳副主任委員說明。

陳副主任委員駿季：主席、各位委員。跟委員報告，針對 ECFA 可能被終止的這個議題，農委會已經有系統的在做評估。第一，針對外銷大陸占比最高的水果品項。其實我們在前幾年就已經透過分散市場的方式去處理；但力道還不夠，我們會再加強。

邱委員志偉：這個衝擊可能會發生，你們要怎麼去因應？怎麼去輔導？怎麼讓衝擊降至最低？是哪些產業、品項會受到衝擊，你們要做好相關的準備，並提出解決方案。

陳副主任委員駿季：這個部分，我們已在評估。

邱委員志偉：請問次長，對經濟、對產業的衝擊又如何？

主席：請經濟部林次長說明。

林次長全能：主席、各位委員。我們都知道 ECFA 的早收清單有五百多項，其中有化學品、機械、汽車零組件等等，我們不樂意見到這種狀況出現，但是如果有這種最壞最壞狀況發生時，當然就是我剛剛所講的化學品、機械，包括汽車零組件被列為早收清單的項目會受到影響。

邱委員志偉：針對早收清單的內容，可能會影響的產業類別，你們有沒有做相關的因應措施？

林次長全能：工業局這邊有做詳細的評估分析。

邱委員志偉：不要一直以為這個不會發生，因為你們給我的訊息是沒有任何訊息，國安局的訊息可能比較比較正確，所以你要做最壞的準備。

今天談的是地方創生，本席想先請教國發會，最新的疫情對國內經濟造成的衝擊，對經濟前景的預測，有沒有新的數字出來？

主席：請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員美伶：主席、各位委員。我們有評估，如果疫情持續到 6 月，樂觀的話，負面衝擊是可能會讓我們的 GDP 減 0.66%；悲觀的話是到負 1.4%。

邱委員志偉：如果樂觀的話，會是多少？

陳主任委員美伶：我們用 2.73%去減 0.66%，因為未發生疫情之前，我們的預估是 2.73%。

邱委員志偉：保 2 可以保得住？不管是國、內外，所有的研究機構都認為保 2 已經是不可能的。

陳主任委員美伶：都有下修；但這也是我們的目標。

邱委員志偉：最悲觀的狀況負 1.4%？

陳主任委員美伶：對，這是悲觀的狀況。

邱委員志偉：好，我了解。另外，國發會在全國的地方創生裡面，高雄總共有幾個案子？

陳主任委員美伶：高雄已經通過的案子有 3 個，現在在輔導中的還沒有……

邱委員志偉：所以是高雄市政府不努力，還是國發會不重視高雄的地方創生？

陳主任委員美伶：我不敢說市政府不努力，但是他們的整合能力其實還不足……

邱委員志偉：他們沒有新的計畫？

陳主任委員美伶：相對於其他縣市，他們現在的提案計畫確實是比較少的。

邱委員志偉：所以問題是出自高雄市政府沒有積極去提案？

陳主任委員美伶：他們現在的提案數真的比較少，沒錯。

邱委員志偉：比起陳菊市長的時代，整個動能、整個提案數量是遠不如前。

陳主任委員美伶：跟其他縣市相較下，高雄市真的比較弱。

邱委員志偉：如果真是這樣，我們也莫可奈何，我沒有辦法監督市政府，但我們是不是能夠輔導高雄市政府，在這個部分可以有更多的提案？

陳主任委員美伶：如果有需要的話，我們也可以直接到每一個區去協助。

邱委員志偉：高雄市有 5 個區在輔導中，他們可以申請，本席希望了解湖內區的狀況，會後再提供本席資料。

陳主任委員美伶：好的。

邱委員志偉：有關產業創新部分，產創轉型基金設立的目的是什麼？

陳主任委員美伶：當時是配合蔡總統的政策，就是五加二產業創新計畫，希望能協助國內傳統產業創新或轉型。

邱委員志偉：不論產業創新或其他國發基金，都是雷聲大、雨點小，因為你們當初匡列的規模到 1,000 億元，可是我看了一下它的投資的績效與數字，三年來只核准 46 億元，跟我們之前的期待差很多；不只產業創新轉型基金是這樣的狀況，國發會主管的相關基金也都是如此。

陳主任委員美伶：跟委員報告，因為我們要求創新轉型的條件是比較嚴格，必須要有創新跟轉型的元素在裡面，另外，我們還有直接投資的，還有扶植新創產業。過去這一年多來，我們在新創的部分已經投資了 84 家。

邱委員志偉：我們在新創部分投資了多少金額？

陳主任委員美伶：新創總投資金額已經超過 10 億元。

邱委員志偉：你們也匡列了 1,000 億元？

陳主任委員美伶：新創部分目前是 20 億元的範疇，因為我們給的是早期資金，資金額度是比較小的；我們希望臺灣在產業轉型的過程中，能有更多的螞蟻雄兵……

邱委員志偉：立意良善，而且規劃得也不錯，但執行率偏低；額度使用為何那麼低，原因在哪裡，我們要看效果。就國發基金的績效而言，主委的看法如何？

陳主任委員美伶：就過去四年的營運收益來講，每年都在成長，去年的盈餘收入有 232 億元，我覺得它是穩定成長。

邱委員志偉：國發基金投資標的的標準在哪裡？

陳主任委員美伶：其實投資標的都跟我們的政策有關，國發基金的設置是從產創條例而來的，它規定了基金的來源與用途。

邱委員志偉：你們要投資哪一家公司、哪一個產業，是不是由一個委員會來……

陳主任委員美伶：是的，我們有政策評估委員會、投資審議評估委員會。

主席：本席要再請教農委會副主委，漁業多元化經營建設計畫的部分有沒有包括北高雄的幾個漁港？

陳副主任委員駿季：跟委員報告，在整個漁業的部分，跟農再有關的計畫一直都有納入一些漁港……

邱委員志偉：我很具體的問你，針對漁市場改善作業環境、低溫物流、漁獲不落地等等，第五期計畫裡面有包括哪些漁港？有沒有茄定、永安、彌陀、梓官？如果沒有，請趕快列入。

陳副主任委員駿季：現在是興達港，委員的建議，我們會記下來，回去後再作評估。

邱委員志偉：這四個漁港都是北高雄產業、漁業及觀光發展的重鎮。拜託漁業署一定要特別……

陳副主任委員駿季：跟委員報告，有的計畫不一定要放在地方創生計畫，用其他計畫我們也會去支持的。

邱委員志偉：有關重點景區遊憩廊道計畫，國發會核定了嗎？

陳主任委員美伶：已經核定了。

邱委員志偉：匡列的金額有多少？

陳主任委員美伶：我們查一下，馬上告訴你。

邱委員志偉：在高雄市不是有一個旗津觀光產業發展計畫？

陳主任委員美伶：旗津的部分，他們現在希望提創生計畫，一個整合性的計畫，還沒有提，還沒有送……

邱委員志偉：我們跟旗津同樣條件在北高雄做漁港串聯，過去你們也有一個藍色經濟計畫，本席希望這部分能延續，由國發會結合觀光局、漁業署及農委會，將北高雄的漁業和觀光集合起來，提一個北高雄水域或沿海遊憩觀光計畫。因為今天不處理臨時提案，本席只能口頭提案。

陳主任委員美伶：沒關係，我們會……

邱委員志偉：針對北高雄的水域遊憩計畫，請國發會去做一個評估，於一個月內提出報告。

陳主任委員美伶：好的。

主席：請陳委員超明發言。

陳委員超明：（12 時 11 分）主席、各位列席官員、各位同仁。剛剛聽到幾位委員談到 ECFA 的問題，本席昨天在總質詢中，提到 ECFA 可能被中止的原因有四大要點，主委也在場。

主席：請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員美伶：主席、各位委員。有。

陳委員超明：然後我又談到美臺的 FTA，談到 CPTPP，談到 RCEP，我還請國發會特別注意日、中、韓三國的 FTA 即將完成，這對臺灣是一個很大的競爭。有關 ECFA 的部分，蘇震清委員是我非常尊敬的委員，但是他剛剛講了一句話——中國會為了武漢肺炎、新冠肺炎，對臺灣找出口，我想臺灣做得非常好，但也不要自以為是。為什麼臺灣對這次的疫情能控制得好，是因為臺灣人有自覺，大家會習慣去戴口罩，這是第一點；第二，新冠肺炎發生的時候，我們很多臺商回臺過年，避過一劫，只有少數還留在那邊；第三，中國大陸習近平總書記在和臺灣連結來

往的時候，只有民間交往，官方不交往，所以大陸來的人愈來愈少。這是臺灣的命運，也是天佑臺灣。剛剛蘇震清委員說我們的疫情控制好，中共吃醋，那麼大的國家不會吃醋，只是在這個過程中，看到臺灣與中國大陸這種冷嘲熱諷、這種冷漠的態度，是我們未來應該要特別注意的。

國發會主管國家經濟發展，對於 ECFA 的終止，以前講都沒有關係，隨便你啦！現在我們要求不要片面的終止，好好去因應，我就點到這裡，也不用你回答，這個地方確確實實會引發很多問題的產生。前天總質詢的時候，我有談到，但因時間太短，你們沒有回復，我相信你們也很難回復。平常講大話，到時候真的斷了，我們就要自謀生存之道。

談到地方創生，我要特別感謝國發會陳主委及郭副主委，你們帶領的地方團隊，服務非常熱誠，而且做的是實事，儼然是打拚的精神，尤其郭副主委身材雖小，卻很有耐心、耐得住煩，只想去解決事情，令本席很欽佩。所以我對地方創生非常認同。立委參與地方創生，本席大概是第一位，因為我關心地方的建設發展；問題是，地方創生裡面有很多地方需要協調，各持己見的事情非常多，我不曉得郭主委對地方事務也那麼熟悉，對於每一條法令也都能抽絲剝繭去處理，本席很肯定。但是本席仍然有問題要請教，地方創生是為了解決偏鄉人口外流嚴重的問題，你們要讓人口回流，島內移民，振興地方產業，並創造就業人口，讓地方得以均衡發展，提升地方的競爭力。行政院說地方創生是國家的戰略計畫，我就問你一點，這是不是行政院重大政策？

陳主任委員美伶：是啊！

陳委員超明：地方創生要用 600 公尺的載具是非常好的構思，而且不是貼著地面，是從地面拉高一點點，但本席實在想不通，地方創生既是國家的重大政策，陸域風力也是國家重大政策，它在保安林地裡面設了幾十支、幾百支的地上陸域風力發電機組，一樣是重大政策，為何不引用這個，而讓本席為此花了 5、6 個月。郭副主委，其實那個問題用重大政策解決就好了。那個地方光是地上的風力機就有幾十支，我只是弄那個小東西，你們竟然不肯。本席認為這是偏頗的問題，若再遇到困難的話，希望國發會要拿出魄力，不要弄得亂七八糟。大家現在都有環保觀念，這也是重大政策，你們就去協調一下陸上的風力，我們那邊加起來比它小得太多，弄了 6、7 個月還沒辦法解決。

有關地方創生的部分，本席聽到地方的反映，國發會的地方團隊去地方看了一、兩天之後，就回去了，這樣並不能做出最好的地方創生。主委剛剛說屏東的地方創生做得很好，那是片面的地方創生，不是整體規劃的地方創生，所以在後龍、通霄推展地方創生的時候，本席希望是能讓地方更為活躍、更為活化、更有競爭力和長久性。你們可以把附近的大學整合成一個團隊，再來是農委會的地方創生團隊、縣和鄉鎮公所的團隊，再與你們的地方創生團隊結合起來，才能做得可長可久。如果只是這樣點一下、點一下，看起來很熱鬧，未來能否持續，就是非常關鍵的問題。希望你能接受這一點，因為我們摸索了很多，究竟什麼是好、未來要怎麼做才能做到最好的境界？你們說不要有計畫，但我認為至少要有構思，大概要怎麼去做……

陳主任委員美伶：當然要有構想，我說的是不用去寫 paper。

陳委員超明：基本構想還是要有，你們才知道要如何撥經費。

陳主任委員美伶：當然。

陳委員超明：所以本席建議你們，地方上有大學，你們要下去談，因為那個學校的教授、學生了解那個地區，我們才能做到最好；還有農委會的農村再生團隊，有的做得很不錯，也可以納進來，讓每個人拿出他的創意和想法；再與縣政府、鄉鎮結合起來，相信會是一個很強的團隊，對地方創生的推動會有很大的助益。那幾個團隊，你們就稍微補助一下，讓他們真的發揮出來。看到你們那麼努力，如果這部分能夠做好，對地方才能真正的幫忙到。希望你們能從這個點出發，否則你們好不容易下去一趟就回去，地方也抓不到頭緒，就請做實事、解難事。

陳主任委員美伶：好，謝謝委員。

主席：請翁委員重鈞發言。

翁委員重鈞：（12 時 20 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我看了一下你們的報告跟預算，第一個談到的是國發基金的問題，有關國發基金整個績效的探討，譬如在審計部報告裡面所談到的，或者是我們實際上去查的資料裡面，像如興公司這 3 年虧了 22 億元、寶德能源虧了 26 億元、藥華醫藥虧了 27 億元、陽明海運虧了 207 億元、英屬開曼群島 58 億元、國光生技 20.69 億元、中裕新藥 11.26 億元，如果評估其績效，這 3 年來我們是有很多的虧損。

主席：請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員美伶：主席、各位委員。有賺、有虧啦！

翁委員重鈞：我們評估的時候是評估他虧損的狀況，不太理想。另外一個就是我們對於未來的部分，比方說今年你編了 226 億元，到底這 226 億元要怎麼去投資產業，包括大家關心的五加二產業，怎麼樣去落實到真正很精準的投資，將來對國發基金或者我們整個五加二企業的發展有助力的、有幫助，可以達成國發基金的目標或使命，這是很重要的課題。對於過去虧損的這些公司，你應該去做一個慎重的評估，該撤資或是該怎麼樣處理的，就要把它做一個處理。其次，有關 226 億元的部分，我真的很建議你一定要好好地去評估與規劃，現在你有分了六、七個項目……

陳主任委員美伶：我們有好幾個方案沒有錯。

翁委員重鈞：尤其是占了四分之三的其他投資 153 億元，這個部分幾乎都沒有細項，也沒有辦法看到你將來投資的標的在哪裡，這是很擔心的地方。

陳主任委員美伶：跟委員報告，未來的投資方向，因為我們是被動的，是由他來申請，所以我現在不可能有辦法說我要投資哪一家公司。

翁委員重鈞：我知道，這部分你剛剛有講很多了，但實際上我們希望的是你能夠真正……

陳主任委員美伶：我們鼓勵五加二的產業來申請。

翁委員重鈞：對，然後你們做慎重的評估，不要再像過去的投資發生很多虧損的事情。

陳主任委員美伶：是。

翁委員重鈞：第二點，大家比較爭議的是，我們也不希望國發基金投下去的是真正的國營企業，就像很多銀行雖然是民營企業，但其實還是國營企業，因為政府還是有主控權，比方說台杉水牛

二號，你有占 34%，但是還有一些銀行的投資占了快 60%，其實真的是國營啦！但是你們用民營的方式……

陳主任委員美伶：沒有超過 60%，因為如果超過 50%，就變成國營事業，現在是沒有。

翁委員重鈞：我知道嘛！其實你股本的這些投資對象，實際上有些是政府可以控制的啦！所以你們都把它當成是民營企業，就像你們把合庫當成是民營企業，但實際上政府就是有辦法主控嘛！所以感覺上是以真國營、假民營的方式在做，這個就會造成我們監督的漏洞。比如台杉一號跟台杉二號，一個 7 家、一個 5 家，總共是投資 19 億元，那我有一個很簡單的問題要問你，你們的投資占了 34%，其實你們可能擁有主控權，你們現在投資 12 家占了 19 億元，但是反過來講，你既然覺得台杉公司好的話，你為什麼不用今年的 226 億元額度去做轉投資？就是規避立法院的監督嘛！

陳主任委員美伶：不是規避監督，這時候為什麼會成立台杉投資公司，就是希望它能夠更有彈性，因為國發基金會有政府部門的……

翁委員重鈞：所以講來講去你都有道理，你覺得這樣有彈性，但我們認為如果你真的覺得是好投資，也不用台杉公司去投資，就直接用國發基金 226 億元就好了，就像這幾年五加二產業的執行率也不高，為什麼你們不用這個去投資？給人的感覺就是你們在規避投資，其實你們就是為了便行事，所以我覺得這是第二點我們比較詬病的地方。

本席要跟你講的第三點是，我看你們國發基金的預算裡面，其中增長最大的是哪一筆？今年預算中成長率最高的是哪一筆？

陳主任委員美伶：預算啊？

翁委員重鈞：對，你們大概都沒有注意到。

陳主任委員美伶：我們投資的額度其實是跟去年匡列一樣的金額……

翁委員重鈞：今年成長最多的是融資的業務成本。

陳主任委員美伶：就是臺商回臺的時候，我們給銀行的委辦服務費。

翁委員重鈞：你們去年是編了八千多萬元，今年是編了十億多元。

陳主任委員美伶：對，就是因為臺商回臺很熱絡的關係，所以我們編得比較多。

翁委員重鈞：那我今天要再跟你進一步討論的是，這次特別預算的 600 億元，其中很重要而且我一直強調不能動的，就是 100 億元的中小企業信保基金，因為它將來就可以有 1,000 億元去做保證。其次，中央銀行最近為何要拿出 2,000 億元來做融資？今天我要跟你探討的就是這一點，我要很慎重、很誠懇的跟主委建議，臺商投資你全部是編列 5,000 億元，到現在為止執行了多少？

陳主任委員美伶：目前銀行已經核准的貸款是 2,259 億元，動撥的是 602 億元，我們支付的委辦服務費是 2.05 億元。

翁委員重鈞：主委，所以還是有一段距離，對不對？

陳主任委員美伶：對，如果他們不需要資金，就不用了。

翁委員重鈞：所以我要跟你講的是，我們看整個疫情的演變，事實上是比我們預期的還要嚴重，整個全球的經濟可能都會遭到很大的影響，所以今天我很真誠的跟你建議，有關臺商的 5,000 億元

，你可以用主委的角度來看，我覺得你應該像中央銀行一樣，可以把 5,000 億元的額度適度提高，而且是配合政府這次防疫紓困的計畫來做適度的提高，讓外界的感覺就是企業不用擔心嘛！讓我們整個國家的經濟不會擔心，因為政府除了中央銀行的 2,000 億元、中小信保基金的 1,000 億元，我們還有經濟部相關的金融業部分，大概還有幾千億元的政府挹注資金，包括今天的國發會也是，國發會本來是 5,000 億元的額度，因為這個關係而要提高整個額度，配合政府這一次的特別預算跟我們的紓困及防疫措施，讓人民感覺政府有很充裕的資金要去支持所有的經濟活動，我是覺得主委應該要做到這一點，這也是我今天質詢的重點，請問主委做得到嗎？你可以答應嗎？

陳主任委員美伶：我可能要再研究一下，因為當時是為了中美貿易的摩擦，所以臺商回臺的部分。

翁委員重鈞：那當然囉！我是講說當時的經濟情勢跟現在的經濟情勢有一點轉變，所以你也要跟著轉變，中央銀行都可以提出 2,000 億元了，國發會更應該，包括我剛剛跟你講的產業創新還有 110 億元的融資，我覺得你都應該想辦法去調高，我希望你回去後能好好思考，並跟行政院做個報告。

第三個重點，在地方創新的部分，我剛剛有講嘉義縣是比較少的，但是我覺得你講到縣市政府、講到鄉鎮公所的部分，我要跟你作個建議，假設農會或漁會有這個能力來做地方創新，我是覺得你也還是要做考慮。公所當然重要、縣政府也重要，但是鄉鎮農會譬如我們的義竹農會，他們就有辦法把玉米做成玉米棒或是爆玉米花。

陳主任委員美伶：現在的農會都有很多這種……

翁委員重鈞：對啊！我講的意思就是農會也有可能去做創新的產業啊！所以在這種情形下我覺得你可以考慮，包括我們地方創生的部分，把有這種能力的農漁會或者社區，你們應該把他們都涵蓋進去，請問有辦法嗎？

陳主任委員美伶：我們沒有排除啊！整合在各鄉鎮市區的計畫裡面一起提就可以了。

翁委員重鈞：如果可以的話，我覺得……

陳主任委員美伶：本來就可以。

翁委員重鈞：我知道你的可以是大家配合啦！但我的意思是說有時候可以讓他們做主體也無妨，這是我今天對你的……

陳主任委員美伶：提案單位是鄉鎮市公所啦！所以可以放在裡面沒有問題。

翁委員重鈞：我是建議你們可以放寬，除了鄉鎮公所以外，鄉鎮農漁會也可以，我覺得這樣的話地方創生會更有活力，也會有更好的成績。我今天就做這兩點建議，一個是希望你提高所有相關的貸款額度，充分配合這次的防疫跟特別預算；第二是希望你能夠放寬一些機構，讓他們也能去參與。

陳主任委員美伶：是，謝謝。

主席：請鍾委員佳濱發言。

鍾委員佳濱：（12 時 32 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我們防疫紓困的下一步是什麼？我們目前的防疫做得不錯，紓困正在緊鑼密鼓，但是紓困未來的振興，我們需要創造內需跟降低

對外依賴。我們看一下世界各國，中國投了 4 兆 9,933 億元、美國投了 4 兆 7,553 億元，各國多寡不拘，但是我們根據國發會的資料換算一下，如果以 GDP 的占比來看，目前是香港、澳門最高，然後韓國、義大利、新加坡、馬來西亞及中國都超過 1%，但是臺灣多少呢？臺灣只有 0.4%，日本也是 0.4%，美國則是 0.7%，這表示臺灣現在還有繼續加大金額來進行整個災後復甦部分的工作。

韓國在上次亞洲金融風暴之後做了什麼事情？它不是恢復成原來韓國的工業結構，而是選擇合理性的主導產業和戰略產業，並且獎勵企業技術開發、加大技術開發的投資。所以我們之後看到什麼？本來日本、韓國的產業結構是這樣，亞洲金融風暴之後，服務業微幅下調、製造業微幅上升、農業繼續不振，但是這樣的結果造成什麼情況？在 2009 年金融風暴的時候，臺灣跟韓國的差距只有一點點，到了 2018 年，韓國領先臺灣這麼多，可見危機就是轉機，完全看你怎麼樣投資未來。

再來是聯準會的官員說美國本身的失業率會上升到 30%，嚇死人！整個國家的 GDP 會降低一半夭折，所以他們要求美國要支持工人。那我們國內的經濟情況怎麼樣？我們的出口市場衰退、企業主收入減少、員工減班收入減少、消費不振，再來惡性循環，從外在的需求市場萎縮到內需市場萎縮，這就是未來我們經濟低迷很重要的原因。該怎麼突破呢？目前有防疫、防治與紓困，但是還不夠。OECD 的秘書長古理亞說，各國需合作推出規模超過 1930 年代美國走出二戰的「新政」以及二戰之後重建歐洲的「馬歇爾計畫」，現在我就要請行政部門來思考這次武漢肺炎之後的「馬歇爾計畫」是什麼？

面對全球經濟局勢，臺灣怎麼因應呢？大概有兩個部分，一個叫政府投資，一個叫代位消費。政府投資就是擴大政府應做的作為。什麼叫做代位消費？我後面會講，就是本來人民在花的，因為人民沒有錢，政府幫他花。還有一個叫做民間互助，有一個小氣的德國老公對臺灣媳婦說他怕他們常去的度假村倒閉，所以就預付了 2 年的度假村消費，甚至有人害怕咖啡店會倒閉，所以就預付了 100 杯，這表示什麼？民間互助可以幫助彼此度過難關。然後政府怎麼做？政府投資可以做以下幾個項目，包括加速開發自主能源以減少對進口的依賴、布建無人載具系統則是下一個世代的技術、創造福利幣、教育要有高端人才的鏈結，以及提供營養午餐，還有文化部門要代替民眾做藝術文化的消費。

以下我很快說一遍，有關開發自主能源，我想我不用再詢問林次長，我們都在積極做了，像是開發離岸風電。下一個是布建無人載具系統，未來的無人載具包括自駕車、無人機，我們的前驅研究跟系統布建，包括自駕車現在有所謂的汽車黑盒子，不是傳統的衛星導航或者行車紀錄器，而是可以記載汽車的操作動作，有了人操作汽車的大數據，還有我們在道路布建能夠感應我們的資訊饋線，這才能為自駕車的即時行控提供後續的系統。在無人機的部分，全島的基礎空域要布建綿密的監控站，也就是 RTK。陳副主委，我很謝謝你昨天主持會議，我們國家要來投資 RTK，謝謝。福利幣的部分，因為在場沒有相關的官員，我就簡單講，學者反對福利利用現金給付，因為你給受扶助者、弱勢者現金，他不見得是買他需要的，而是買他想要的，所以用實物給付效率很差，如果能夠創造出一個類似準區塊鏈的技術，能夠控制消費者跟收受者的

使用資格，那麼在這種情況之下，福利幣可以創造一個微經濟的循環系統。

然後我們再看這個危機，2008 年中國的公費留學是 1 萬 3,000 人，其占比全都是國家需要的人才，但是這幾年來你看現在中國的留學生，大量的占了美國或澳洲留學生比例的三成，現在這些國家都不要中國的留學生了，所以出現了一個世界先進國家高等教育的缺口，臺灣要把握這個機會。過去我國的留學生到這些國家，我們都受到中國留學名額的排擠，現在中國針對特殊的人才每年是 5,000 名，對於未來的產業需要，我們希望臺灣政府要針對這個部分選派人才過去。

接下來就跟文化部有關了，什麼叫做代位消費？像今天我們吃的便當，你們知道嗎？這家館子平常是不賣便當的，它就在我們對面，它是餐廳，它現在沒有生意了，所以連便當也做，那便當是誰買的？是政府買的，它本來是靠民間消費，現在政府代位消費，幫它買便當。那我們想想看，如果未來全國的家長收入都縮水，他的孩子一天要吃三餐，中間的營養午餐本來要自己花錢付，如果我們政府代位消費，全國高中以下的營養午餐都由政府來出，不但解決了家長的負擔，也維持了這個循環經濟的動能。我們來看有什麼好處，首先教育部在未來一至二年要先布建各地區的中央廚房系統，減班之後學校空地很多，可以來改建中央廚房。接下來還有什麼系統？就是農委會，如果全國的營養午餐都是由政府來採購，各地方政府有主導權，我們可以用採購來代替農業補貼政策，農業補貼不能幫助農民解決問題，但是政府採購可以決定自己要買什麼，譬如要有生產履歷、品質或是項目等等，農委會握有採購權就可以主導，這就是未來我們產業復甦的目標之一。農民是內需經濟最主要的支持者，農民有錢不會到外國花，你讓農民有錢，他就會在國內花。

最後是藝術文化的部分，藝術文化都是民間自己買票去看戲、買票去看電影，當現在沒有觀眾的時候，這些藝術文化工作者要演戲給誰看？請文化部擴大內容產業的徵獎，譬如說金馬獎，給他輔導金，讓他開始拍電影，度過未來這兩、三年蕭條期間，你讓他在這兩、三年拿政府的資金拍電影，維持了一口氣，等景氣復甦之後，觀眾回流的時候，他們才能延續下去，所以錢從哪裡來？主委，這就是你的責任了，我們目前有 600 億元，加碼 400 億元到 1,000 億元，還是不夠，只達我們 GDP 的 0.6%，但是其他國家都是 1% 以上，我們該怎麼辦？我們還有一個第二次前瞻，4 年 4,200 億元還可以滾動式檢討改進。

我的結論是在武漢肺炎重創世界的需求及經濟產業鏈的時候，我們要思考比照二戰之後重建歐洲的「馬歇爾計畫」，我們要配合未來世界經濟的新秩序，重點式的根據未來產業布局，對未來需要的人才進行培育，在這段時間景氣低迷、消費不振的時候，政府來進行代位消費，為我們國家加強下個階段需要的技術、人才投資及公共建設，請國發會邀集經濟部、教育部等機關於 3 個月內推出臺灣版的「馬歇爾計畫」，請再補上農業委員會及經濟部，主委可以代為答復嗎？謝謝。

主席：請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員美伶：主席、各位委員。「馬歇爾計畫」是在二戰以後，當時透過 OECD 去處理，給予很多國家的援助計畫，委員剛剛所提的那些方法都是臺灣在這波疫情以後可以轉型的很好的

措施，我想還需要去做一些細部的研究及理解，所以就照委員的建議，我們來研究一下，再提報告給您。

鍾委員佳濱：好，農委會、經濟部、文化部，還有不在場的教育部，我剛才已經問過它了，你們三個部會可以配合一下嗎？可以，謝謝。

主席（翁委員重鈞代）：請伍委員麗華發言。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：（12 時 42 分）主席、各位列席官員、各位同仁。主委辛苦了，去年我們推動的地方創生元年啟動之後，大家都興致勃勃，尤其是偏鄉，這些鄉鎮都非常感覺得好像抓到浮木，大家都躍躍欲試，今天我也聽到非常多的委員都一起來扮演柯南，就是因為想要更好，所以反映了很多地方鄉親所提出的一些疑問。而這次國發會帶來的三支箭，第一個，是可以媒合各部會的資源；第二個，是幫忙媒合企業的投資；第三個，是幫忙媒合國發基金的申請投資，所以一開始要先請教主委，從去年的元年到現在已經申請成功的大概有多少個案子？

主席：請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員美伶：主席、各位委員。已經完成的是 38 個案子，開始執行了。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：本席想要了解一下，成功做所謂的企業投資，企業投資進去這 38 個案子大約是多少？有估算出來嗎？

陳主任委員美伶：我們倒沒有去統計企業個別的投資，但是國發基金正式投資的是一個案子。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：國發基金大概在這 38 個案子裡面投入了多少？

陳主任委員美伶：我們投資了一個臺灣鯛的科技股份有限公司是 1,000 萬元。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：就只有這個案子嗎？

陳主任委員美伶：他們有需求的部分，雖然陸陸續續還在申請，但因為國發基金要投資的必須是一個公司，所以他們必須要已經成立一個公司，然後去整合，再找他們業務相關的範圍等，這些他們都要整備好以後，才跟我們申請，因此時間上我們知道陸陸續續都還有在申請的案子，在 pending 中。

伍麗華 Saidhai · Tahovecahe 委員：為什麼這樣問？因為可能大家普遍對於企業要怎麼樣成功的投資、國發基金要怎麼樣成功的進來協助，大概都不是很清楚，所以這個部分也希望未來能夠針對這個方向，給大家更多的輔導。

本席要提出對於第三支箭，就是關於整合的部分，因為第一線的這些承辦人員或是提案單位，說實在的，他們也是一知半解，我以這個例子來說，這是某個鄉鎮所提出的一個地方創生計畫，事業提案非常多，讓我們一個、一個來看，最上面第一個計畫，三角形是代表什麼呢？就是還沒有符合對應計畫、對應部會規範的申請日；第二個案子也是還沒有到對應計畫的申請期限；第三個案子呢？因為它不符合對應計畫的申請對象，所以已經沒有了；第四個案子就是表示它有成功申請到；第五個案子一樣，因為沒有符合對應計畫的對象，所以沒有申請成功；第六案也是因為對應計畫的申請期限還沒有到，所以還在申請中；第七案申請中；第八案有成功申請到對應計畫，就是 USR 計畫的，他已經拿到了；最後一個，也是因為不符合，所以沒有申

請到。

為什麼我要特別提到這部分？因為這樣的形態，對地方的鄉鎮公所、提案單位來講，會有困擾，它的疑惑是在於它提出的是一個完整的計畫，它必須要完整，才有可能去符合到它原來設定那樣的目標，但是因為這樣，有的是因為每個部會對應的日期還沒有，或是有的不符合就已經沒有了，所以它不知道要怎麼樣去產生未來原先預設地方創生的效果。在這個地方我們要整合各部會的資源，它的成效可能是我們很關心的，因為即使國發會通過了它的提案，它也不見得能夠馬上得到核定的補助，而且它提案成功之後，也需要向各部會個別提出對應計畫的申請，申請之後又未必符合各部會既有的補助規範，因為它的申請時間、對象、條件、撥款時間都不一，所以對提案人來說，他們就覺得多了一道程序、多了一個提案的機關。

因此，我不曉得我們審查過後，有多少案件是沒有申請到的，這是第一個訴求：有沒有可能未來國發會能夠去創造或是成立地方創生計畫提案及申請補助的單一窗口？第二個，由於時間的關係，他們對於隨到隨審也有困惑，因為不知道審查期限，即什麼時候可以得到結果，目前他們僅可以看規劃手冊，但是他們更希望的是能不能訂定一個明確的「受理及審查地方創生作業規範」要件，讓他們可以按圖索驥？

最後，既然我們的國發會做為重要的國家未來政策的主管機關之一，有沒有可能主導性更多一點？對於各部會，說實在的，如果沒有國發會介入幫忙去主導，可能會因為它的一些申請對象、要件等等，於是最後一個完整的藍圖就缺了好多塊拼圖，沒有辦法去產生原來設定的願景、果效，所以我當然知道時間不夠，如果可以的話，就在一週內提供書面報告，讓我們可以對鄉親有更多的回應。

陳主任委員美伶：謝謝委員，我們會詳細地跟您說明，也謝謝委員非常支持地方創生的推動。

伍麗華 Saidhai・Tahovecahe 委員：好，我們一起努力。謝謝。

陳主任委員美伶：好，謝謝。

主席：請鄭委員天財發言。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：（12 時 49 分）主席、各位列席官員、各位同仁。今天先談花東基金，花東基金今年開始是花東綜合發展實施方案的第三期，即 109 年到 112 年，也就是說，前面已經有二期的計畫。按照今天國發會所提的報告裡面，近年整體的績效特別提到失業率 3.9%降至 3.6%，平均餘命的部分，花蓮縣由 76.5 歲增加到 76.59 歲，略有增加；臺東縣由 75.05 歲，增加到 75.79 歲，增加 0.7 歲。我建議因為花東正好就是原住民人口最多的兩個縣，所以原住民指標的部分……

主席：請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員美伶：主席、各位委員。可以把它凸顯出來。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：能夠分析出來。

陳主任委員美伶：好。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：這個部分請國發會辛苦一下。我們看到花東地區發展條例第五條當中提到「原住民族群生活條件及環境之改善」，在第八條也特別提到「針對花東地區原住民族生存保

障與文化保存」，雖然花東地區發展條例條文不多，但是對原住民族的部分有特別明定，相關計畫核定及相關的指標也請國發會能夠一併來重視。

陳主任委員美伶：好。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：因為畢竟地方政府所提報的相關計畫，是不是都能夠符合花東地區發展條例？是不是有重視這個部分？國發會做為一個上級主管機關，應該要特別予以檢視。

陳主任委員美伶：好。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：我也要謝謝主委，在過去上一屆 4 年的期間，做了一些調整，譬如說我再強調中央配合款的部分取消了，這是非常正確的，因為中長程計畫都是你們核定的嘛！中長程計畫在核定的時候並沒有去配合花東基金，所以這個部分都已經取消了，而且這是 15%，對部會來講是很大的幫助。

陳主任委員美伶：執行的時效上也可以加速。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：對，對計畫的核定也是加速，這個部分都很重要。接下來，因為花東尤其是花蓮的相關興建計畫也都已經核定了，非常感謝。至於有關國發會同意花蓮及臺東第二期的部落聚會所經費專案保留，我也表示對國發會的肯定及感謝，對我們來說，非常重要的是能夠繼續執行相關的計畫，才能繼續來推動，因為部落聚會所對原住民族而言，是非常、非常的重要。

接下來也要感謝，但是後續必須要國發會繼續支持，東昌公墓從 72 年開始禁葬，總共禁葬了 36 年，因為遷移的費用包括換土、整地的費用，總共就要將近 4,000 萬元的經費，過去地方政府都沒有辦法去籌措這樣的經費，要非常謝謝陳主委 108 年 10 月 9 日在這個場合特別同意可以用花東基金來支應，不過因為那個時間點是 108 年 10 月 9 日，而花東綜合發展實施方案第三期計畫是在 108 年 10 月 8 日即它的前一天就核定了，所以剛剛講到將近 4,000 萬元的遷移、換土及整地費用就來不及納入這個計畫內，國發會是不是能夠協助花蓮縣政府來滾動調整，針對這個計畫及經費的部分？

陳主任委員美伶：4 年的綜合計畫，每年可以提出一個滾動性的檢討，大概是在 6 月的時候會提出來，所以這個案子我們會去跟花蓮縣政府講要把它列在裡面。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：好，謝謝。

主席：請陳委員椒華發言。

陳委員椒華：（12 時 55 分）主席、各位列席官員、各位同仁。今天我要請教主委，針對這次疫情，我們看到全球經濟受到很大的影響，我們也知道國發會在政府部門對於國家重大建設、國家產業經濟發展，是扮演一個整合上很重要的角色，請教主委針對這次疫情，我們怎麼樣把它有效的整合，再去思考如何推動產業升級？

主席（鄭天財 Sra Kacaw 委員代）：請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員美伶：主席、各位委員。現在因為疫情還在發展期間，所以我們最重要的工作是先防疫，接著是受到影響的產業也好、或者我們的國民都有很大的影響，這個部分要先進行紓困，後面振興的部分，雖然也有一部分已經列在這次特別條例或特別預算裡面，但是未來整體的振興

有一些是要變成中長期的計畫……

陳委員椒華：主委，我今天不是要跟你請教振興，我是要提產業升級，就是未來產業的方向，我並不是只著重因應疫情的振興。為什麼我要提這部分？我們知道國發會針對經濟發展或是相關的條例、法規，譬如說，從產業創新條例這樣演變過來，我舉個例子，像是工業港的開發，本來內政部有比較嚴謹的規範，但是從產業創新條例等這些配合經濟開發的條例出來之後，工業港的審查就不需要公開，資料也不需要公開，所以這個部分其實問題滿大的，為什麼？譬如說，在配合融資方面，現有的產業包括鋼鐵、石化——我們看到國發會在規劃的循環經濟園區裡面就是有石化、有相關的石油產業，如果我們給這些比較違反赤道原則的產業再繼續融資，我們未來的產業升級就會越來越難，所以在這裡就是要讓主委知道你的角色非常重要，尤其你也在南部住了很多年，我們政府如何有效的去減少空污，才能夠有效的產業升級？我的意思就是要產業升級，才有辦法減少空污。

陳主任委員美伶：是。

陳委員椒華：我們看到之前國發會也做了臺灣經濟社會分析系統，本席要在這裡跟國發會發個讚，這很好，由這樣的分析系統，我們可以看到臺灣西部沿海鄉鎮老化問題非常嚴重，我們也看到漁業多元化經營建設計畫，從 106 年到 109 年，但是西部沿海漁村並沒有顯著的成效，接下來是包括煉鋼、石化、工業港的廢棄物處理，因為這些產業的廢棄物很多，我們也看到一些因開發而衍生的廢棄物污染導致沿海漁業資源枯竭，而且情況越來越嚴重，所以本席希望國發會和農委會對於海洋生態的保護能更加把勁。

目前我們的漁村和白海豚都面臨了生存的危機，搶救白海豚事實上就是在搶救漁業資源，所以我們可以把它當做一個指標。因此本席希望，短期是不是可以對近海流刺網提供海洋復育的補貼，讓他們先停止捕獲工作，長期則推動臺灣永續漁業的地方創生？

主席：請農委會陳副主任委員說明。

陳副主任委員駿季：主席、各位委員。有關整個漁村本身的動力不足，其實基本上當漁業資源能永續的時候，漁村自然就會活絡，所以過去這幾年我們強調的是……

陳委員椒華：現在是沒有魚！

陳副主任委員駿季：是漁獲量變少，而且近海漁業要越來越往外面去捕魚，所以我們有幾個策略，第一是放流魚苗，加速沿近海域魚的種類，第二是……

陳委員椒華：因為時間的關係，我要提醒你的是，目前有兩個原因，一個是過漁，一個是污染，造成漁業資源的枯竭，所以請漁業署針對未來永續漁業創生提一個書面報告。

陳副主任委員駿季：好。

陳委員椒華：也拜託主委，針對我剛剛提的產業升級，在國發會進行相關的整合時，能夠好好地去思考這個問題。謝謝。

陳主任委員美伶：好，謝謝委員的提醒。

主席：請郭委員國文發言。

郭委員國文：（13 時 2 分）主席、各位列席官員、各位同仁。從地方創生的角度來看，本席的解

讀是透過國發會整合中央各部會的資源，來帶動地方創生的機會。請問主委，是不是這樣？

主席：請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員美伶：主席、各位委員。對。

郭委員國文：在目前累計的四十幾個地方創生的案例當中，老實說，以我個人的觀察而言，類似社會企業的特色還是滿濃的。再者，本席曾經表示，類似這種社會企業，其實相關部會的預算已經有直接補助了。我之前也和彭處長開過類似的會議，要求提供相關的進度和成效，以及案例有沒有增加，這個問題本席就不問主委了，但是請你給我一份書面資料，因為我不想把時間花在這個地方。

我想把時間花在哪裡呢？我要花在現在給你看的這個東西上。我們去日本的時候很好奇他們有很多餐盒可以自動加熱。不曉得主委有沒有吃過加熱的便當？在 JR 上面就有。

陳主任委員美伶：您手上這種我倒是沒有吃過。

郭委員國文：我手上這個「海底鍋」是類似的，它是一個火鍋，中間有一個碳酸鈣，就是用碳酸鈣來加熱。這種加熱的方式很適合現在的宅經濟。碳酸鈣的來源是哪裡？就是我們的牡蠣殼。牡蠣殼在哪裡？通常都是在偏鄉的海邊。也就是說，類似偏鄉海邊這樣的地方就可以用牡蠣殼創造出這種東西。我知道台糖也有在推這個，可是台糖的應用計畫當中並沒有納入這一項。那麼技術上有沒有可能克服？答案是「有」。

請問農委會陳副主委，你們的水試所曾經在今年 3 月發表牡蠣殼的碳酸鈣轉化技術，你曉得嗎？

主席：請農委會陳副主任委員說明。

陳副主任委員駿季：主席、各位委員。這個部分其實前年度我們的水試所就開始做了，特別是在把牡蠣殼轉化成碳酸鈣的部分。

郭委員國文：對，今年度 3 月份正式發表就是技術上已經克服了。我想請教主委的是，類似工研院和台糖的相關計畫有沒有納入國發會的研考範圍當中？這也算是跨部會。

陳主任委員美伶：這些研究單位、法人機構自己在做的計畫如果要跟地方做一個結合，讓地方能夠發展這樣的產業，是可以放到我們的地方創生計畫裡面。

郭委員國文：主委，我就是要提醒你，現在辛辛苦苦才推動了四十幾個案子，弄了一年的時間，基本上都偏向於微型和小型，類似這種可能是三級機關或三級機關的附屬單位，他們也做了一些相關的計畫，如果主委能夠把它納入的話，其實也可以帶動地方創生。譬如牡蠣殼最多的地方就是本席的選區七股，類似這種案子，我建議主委把這個當成一個案由來做個清理。我覺得地方創生最重要的當然是符合地方的需要，除了這個之外，還有另外一個可能性，就是地方政府。

主委之前的角色扮演得非常好，就是在臺南市政府擔任秘書長的角色。對於你當初搭配賴清德市長推動的兩個案件，我就認為極具地方創生的效益，第一是山上的水道博物館，第二是左鎮化石園區。這基本上並不是社團所提出來的，而是地方政府提出來的，如果站在地方上、從瞭解地方的角度來看，主委，以你在中央參與執政團隊也在地方上參與過執政的經驗，有沒有

可能透過地方政府再來撈一次，看看有沒有可能在比較好的案子當中找到更具地方創生意義的部分？你只要適時地把中央部會的經費補助給地方政府，就能達到地方創生的效果，有沒有可能？

陳主任委員美伶：我們本來就是希望採取這樣的方式沒有錯，但是要看地方政府投入與否。

郭委員國文：對！類似這種案子可以去撈看看嘛！主委，我看到的案子都不是如此！我看到的案子基本上都偏向小型和微型，所以對於其他更有可能符合你地方創生政策目標的案子，也麻煩主委費心一下，因為你擔任過地方政府的秘書長。如果有的話，我建議你能進行盤點，相信這樣地方創生的落實程度會更快。主委的看法怎麼樣？

陳主任委員美伶：因為我們去年還有一些時間是在做意見的溝通和共識的凝聚，所以大家可能會覺得我們的腳步比較慢，其實我們已經把地方的活力帶動起來了，現在我們可以開始去知道這些重點在什麼地方，主動去做媒合和介接，誠如委員所說的，這樣效果就會更快。

郭委員國文：我希望你們主動出擊啦！加上你在中央和地方的執政經驗，相信一定會有好的方案、成果可以撈出來。謝謝。

陳主任委員美伶：謝謝委員。

郭委員國文：接下來我要請教經濟部林次長。我今天看到報紙報導你們的振興抵用券基本上要先擱置，但是要用 coupon 的方式，對不對？

主席：請經濟部林次長說明。

林次長全能：主席、各位委員。是的，有在規劃。

郭委員國文：coupon 的方式有沒有使用對象？

林次長全能：基本上只排除……

郭委員國文：所有的行業別都可以嘛？

林次長全能：對，但是排除比較好的那些超商。

郭委員國文：誰可以去領？

林次長全能：我們是補助給消費者。

郭委員國文：消費者要 20 歲以上，還是他只要會玩手機、能夠使用電子支付就可以？

林次長全能：這個部分我們正在做更細部的規劃，我們希望不是只有會玩手機的人……

郭委員國文：我覺得你們應該做更細部的規劃！如果你們連受益人都算不出來，怎麼會算出預算是 23 億元呢？所以這根本是憑空想像嘛！

其次，本席要跟你們提醒的是，採用這個折扣券我完全認同，先消費、後折扣，基本上不論是 coupon 或抵用券，它不應該類似消費券一樣來替代基本消費，而應該是額外消費，這樣才能振興經濟嘛！

林次長全能：是的，我們的理念是這樣。

郭委員國文：所以，在這樣的理念之下，就應該思考一下折扣的比例，不要只有 25% 啦！次長。

林次長全能：是的。

郭委員國文：只有 25%，人家會想去消費嗎？要刺激人家去消費，起碼也要四成起跳、五成到位

啊！這樣人家才會覺得拿著這張 coupon 去消費有折價的效果。

除了對象你們要思考清楚，使用時也不應限於電子支付，不然我們鄉下的阿公、阿媽要如何享受政府的德政？難道完全沒有採用實體券的可能性嗎？你們考慮一下好不好？

林次長全能：我們會做……

郭委員國文：振興消費你們還要等到 4 月底，這樣是要等到什麼時候啊？有些人說搞不好 4 月底疫情就過了，該倒的都倒光了，屆時你們還要做什麼？次長，手腳快一點啦！

林次長全能：好。

郭委員國文：不要拖那麼久啦！

林次長全能：好，我們會……

郭委員國文：4 月底距離現在還有一個多月，應該在兩個禮拜內完全解決這件事情啦！

主席：接下來登記發言的賴委員惠員、蘇委員巧慧、葉委員毓蘭、李委員貴敏、洪委員孟楷、鄭委員麗文、廖委員婉汝、莊委員競程、高委員嘉瑜及張委員其祿均不在場。

請劉委員建國發言。

劉委員建國：（13 時 10 分）主席、各位列席官員、各位同仁。首先要請經濟部林次長聽本席說一句話：你們的抵用券、消費券、夜市使用券等等，如果這次雲林縣還是不能使用，或者是使用比例不及其他縣市的成效，我絕對杯葛到底！這樣你清楚嗎？

主席：請經濟部林次長說明。

林次長全能：主席、各位委員。瞭解。

劉委員建國：好，請回座。

本席接下來要請教國發會陳主委。108 年是臺灣地方創生元年，地方創生是國家安全戰略層次的國家政策，由國發會來負責。坦白講，這展現了政府對地方發展的重視。你們原本的目標是以 4 年為 1 期，第 1 期從 108 年至 111 年，優先推動全國 134 鄉鎮的地方創生。

現在我們先來檢討一下相關的執行成效。根據你的業務報告，截至 109 年 3 月 25 日，各鄉鎮市區總共提出 96 件地方創生事業計畫，其中 38 件（涵蓋 45 個鄉鎮市區）已經通過並開始執行，另有 58 件尚在輔導中。請問主委，依你看，這些輔導中的計畫還要多久才能執行？

主席：請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員美伶：主席、各位委員。不一定。譬如我們明天還會開會，可能還會通過幾個案子；我們陸陸續續都在開會、都在討論。

劉委員建國：你回答「不一定」，我就不知道要怎麼聽下去了！

陳主任委員美伶：沒有啦！我是跟委員說……

劉委員建國：你說可能是明天、後天，而且陸續都還要進行輔導，可是我問的是還要多久可以完成輔導並開始執行。

陳主任委員美伶：只要是通過的就會開始執行。輔導的部分是因為他們有的還沒想清楚，還要經過溝通，同時也有專家來教他們，可能需要一次或兩次的輔導，所以我沒辦法跟委員說一個確定的時間，譬如哪個案件什麼時候可以……

劉委員建國：我沒有問你特定的案件，我是問你這 58 件還要多久可以輔導完成。應該有一個大概的時間吧？

陳主任委員美伶：當然還要看他們是什麼時候提出來的，不過我相信差不多半年內應該都可以完成。

劉委員建國：好，就半年，這是主委說的，我會記下來。

陳主任委員美伶：好。

劉委員建國：因為你們當初的目標是 134 鄉鎮……

陳主任委員美伶：我跟委員報告，原來我們確實認為比較需要優先推動的是 134 鄉鎮，後來貴院委員認為我們不應該這樣設限，如果每個鄉鎮市區覺得有需要都要接受，所以後來就沒有這 134 鄉鎮的限制了，大家只要想提都可以提。

劉委員建國：沒關係，這樣我也同意。不過這是當初的目標，在沒有經過委員建議的時候，你們的目標就是 134 個鄉鎮，對不對？

陳主任委員美伶：那時是因為這些鄉鎮比較弱勢，所以要優先推動。

劉委員建國：沒關係。如果沒把範圍放到這麼寬的話，以你們當初設定的 134 鄉鎮市區的目標來講，目前已經執行的是 45 鄉鎮，輔導中的是 66 鄉鎮，如果以比較嚴格的標準，也就是以當初設定的 134 鄉鎮，而不是放寬後的標準（不然會更糟）來計算，當初的目標到現在是不是只完成 33%？主委能認同嗎？

陳主任委員美伶：可以。委員這樣說，我可以接受。

劉委員建國：如果用比較低的標準，就是以執行 45 鄉鎮、輔導 66 鄉鎮來計算，應該是完成 82%。好的、壞的我都會講，因為我們處理事情的時候要從方便性來看待。但是我現在要說的是，因為遇到武漢肺炎的疫情，地方創生一定會遭受很大的衝擊，尤其是國發會原先設定 134 鄉鎮，現在卻變成這麼大的範圍，對你們執行效率的計算方式又不同了。就像剛剛說的，不管是以低標或高標來看待這件事情，我都覺得你們的標準和執行成效可能有必要重新思考，何況現在又加上武漢肺炎疫情這種不確定因素，你們更有必要重新檢討整個執行率的問題。

陳主任委員美伶：好。

劉委員建國：我相信主委的智慧，因為剛剛郭國文委員對你讚不絕口，說你不管在地方或中央都有執政的經驗……

陳主任委員美伶：不敢，我還要多多學習。

劉委員建國：對於地方創生，除了中央主導以外，地方政府也要積極瞭解相關的內容，同時還要有辦法配合並聽取人家的意見，才能在理解之後來執行，否則這樣計算出來的執行率對你們來講也不公平。

主委既然要推動地方創生，很多阻礙就要靠你們的智慧和團隊去突破，譬如你們自己說要鼓勵企業返鄉投資，善盡企業的社會責任，可是以我自己的故鄉雲林縣為例，你知不知道雲林縣是全國旅外同鄉最多的地方？

陳主任委員美伶：沒錯。

劉委員建國：其實在臺灣的行政區劃出現六都之後，產生非常多不公平的事情。僅和一般縣市相比，你覺得雲林縣推動地方創生的比例有達到當初中央國發會的標準嗎？

陳主任委員美伶：雲林縣因為你和蘇委員都非常認真地指導我們，也有很好的地方團隊，很多年輕人不管是二代接班、來自外鄉或返鄉，現在在雲林都有很好的願景，而且都很努力在處理這些事情。所以我們在 FB 裡面介紹優良地方產業等等，雲林都做得非常好，我們現在也希望其他縣市可以向雲林的團隊學習，大家互相勉勵。

劉委員建國：但是有一個數據讓本席看了覺得很恐慌，雲林的地方創生事業計畫現在才通過 3 鄉鎮——口湖、土庫、古坑嘛？

陳主任委員美伶：不是這樣，有的是他們已經開始在做了，但是還沒有整合好，最近他們也陸續都提出來了。

劉委員建國：都提出來了？

陳主任委員美伶：提出來了；我手頭上就有很多件。

劉委員建國：但是根據你們業務報告中的資料……

陳主任委員美伶：對，這是截至目前為止的資料。

劉委員建國：就以你們今天報告的資料來講，雲林有 3 鄉鎮，對不對？

陳主任委員美伶：是的。

劉委員建國：但是對比之後，屏東有 12 個鄉鎮。當然，屏東的人口數比雲林多一點點，但是他們的件數是我們的 4 倍。和彰化對照的話，他們是 11 鄉鎮，也將近是雲林的 4 倍。我剛剛說我們不要講六都的部分，但是真的要特別拜託主委，既然你在主導地方創生，又希望鼓勵好的企業返鄉投資，而雲林是人口外流最多的地方，加上很多旅外同鄉的企業都經營得非常好、生意也做得非常好，連國策顧問當中，雲林人也占了很高的比例，所以按照你們的邏輯和目標內容，雲林縣不應該在你們的資料中只顯示出 3 個鄉鎮，因為我們是物產豐富、地理環境也很不錯的地方，應該可以有比較高的比例，才符合你在地方創生當中所說的企業返鄉投資嘛！以我對雲林的瞭解，成果應該不只這樣才對。

我剛剛說是和一般縣市對照，如果和六都相比，坦白講，地方創生對一般縣市的投入、幫助絕對勝過很多，所以我希望主委特別思考一下，看看對一般縣市怎麼樣能更加付出、投入和支援，讓我們這樣的窮縣可以透過地方創生，讓地方永續發展並且維護這樣的環境，好不好？

陳主任委員美伶：好。

劉委員建國：接下來，有關主委針對武漢肺炎所提出的策略和作法，我看了覺得很恐慌，因為你說的第一點是要推薦地方創生體驗旅遊，這在這段時間可說是「阿婆炊粿」，你如果希望這樣，會很困難啦！第二是要運用科技導入協助地方產業加速創新轉型，這點我在很多報告裡面都看過了。第三是要加速執行城鎮機能基礎建設的整備工作，與前瞻相關配合，除此之外，我看沒有了，如何因應武漢肺炎疫情？我覺得國發會主導對地方創生真的是困難重重，不要最後地方創生變成地方創傷了！

陳主任委員美伶：我們現在所有執行的計畫，不管是輔導或是審查，沒有因為疫情而停頓，全部都

照常進行，現在外來遊客都沒有了，疫情當時控制得很好，中南部地區、東部其實還有很多體驗的旅遊可以進行……

劉委員建國：你鼓勵企業投資，現在遇到武漢疫情，原本很多企業要回來，但現在都停頓了！

陳主任委員美伶：投資問題我來處理，企業沒有辦法投資，國發基金也可以投資。

劉委員建國：我只有一個簡單要求，針對六都及其它縣市地方創生部分用特效藥作相關的處理，請提供資料給我們。

陳主任委員美伶：特效藥？我來準備資料，但有時候特效藥不一定是好的，還是要慢慢地把人口培養出來，有就業的機會。

劉委員建國：碰到武漢疫情一定要有特效藥，沒有特效藥的話，我怕不是創生，會變成創傷！

陳主任委員美伶：我瞭解委員的意思，謝謝。

劉委員建國：感謝主委，謝謝。

主席：接下來登記質詢的邱委員議瑩及羅委員明才均不在場。

請陳委員玉珍發言。

陳委員玉珍：（13 時 22 分）主席、各位列席官員、各位同仁。主委，好久不見！上會期離島三位委員聯合質詢有關離島建設基金 300 億元的問題，現在 300 億元已經用的快要沒有了，300 億元什麼時候補給我們？

主席：請國發會陳主任委員說明。

陳主任委員美伶：主席、各位委員。後來我們有確認法律條文，是不低於 300 億元，所以不用修法，到時如果大家的計畫需要經費，主計總處就會撥給我們。

陳委員玉珍：你的意思是，第十六條明訂基金總額不低於 300 億元……

陳主任委員美伶：對！

陳委員玉珍：我以 109 年預算執行為例……

陳主任委員美伶：還有 26 億元。

陳委員玉珍：108 年是 35 億元，一年大概用 9 億元。如果這樣，3 年就用完了！

陳主任委員美伶：五綜計畫執行完，要提六綜計畫時，我們的需求是多少，主計總處就會撥補。

陳委員玉珍：你們是另外撥喔！

陳主任委員美伶：它會另外撥。

陳委員玉珍：不用把它補足嗎？

陳主任委員美伶：沒有，300 億元已經編完了。

陳委員玉珍：你的定義是民國 90 年至 99 年間已經撥 300 億元……

陳主任委員美伶：對，到 99 年的時候……

陳委員玉珍：這樣就符合法令？

陳主任委員美伶：不是符合法令，我是說法令寫的是不低於 300 億元……

陳委員玉珍：對！剩 2 億元或剩 1 億元也可以？

陳主任委員美伶：沒有，就是看你的計畫跟需求，需求有多少就會補多少，主計總處的說法是這樣

，如果一定要……

陳委員玉珍：再講一次，你說不低於 300 億元對不對？

陳主任委員美伶：對。

陳委員玉珍：有多少，給多少？

陳主任委員美伶：對，你的計畫需求多少，譬如下次綜合計畫提出來需要 20 億元，當年度主計總處就會撥給我們這個錢，所以不需要修法，這是當時跟主計總處再做確認的情況。

陳委員玉珍：去年提到離島建設基金的計畫，你們的基金出 90%，地方政府出 10%。

陳主任委員美伶：90：10，對。

陳委員玉珍：這個上次質詢過，也確定了！

陳主任委員美伶：對。

陳委員玉珍：之前部會還要出 15%，基金用的速度不是會更加快嗎？

陳主任委員美伶：委員，沒有關係，這不是基金用得快與否問題，我已經講，基金不是 300 億元，只是不能低於 300 億元……

陳委員玉珍：現在就已經低於 300 億元了，你的解釋是當初有撥 300 億元進來就算，是不是？

陳主任委員美伶：不是這個水庫裡面一直要放 300 億元，不是這個意思，當初是說這個離島建設計畫……

陳委員玉珍：這樣離島基金對三個離島的幫助相對沒有那麼大。

陳主任委員美伶：過去 10 年已經花快 300 億元了！

陳委員玉珍：我知道，很多地方政府要經費，都是找離島基金要，因為都會不撥，這樣反而造成離島的劣勢，這是事實上發生的事。

陳主任委員美伶：其實不會。

陳委員玉珍：你們綜合計畫執行的書面報告，有關第五期的執行成果，我們有一個個部會去詢問，108 年核定 17 案，後來增為 23 案，執行率為 87%，中央補助地方原核定 16 案，執行率只有 44.8%，很多案子不是沒有申請，就是審查沒有通過，執行率是零。

我請問主委，雖然 44%補助地方的部分不是你負責管考，但這樣的執行力你怎麼看？

陳主任委員美伶：這樣的執行率當然不好，過去因為中央必須要有配合款，實施計畫還要經過中央部會審核，因此造成執行落後。

陳委員玉珍：但是送到離島建設委員會審核時，國發會就是主管的幕僚單位，沒錯吧！

陳主任委員美伶：對，這個委員會我們是幕僚，沒錯！

陳委員玉珍：有 8 個核定計畫沒辦法實施，當初在做幕僚單位時，你們的角色扮演跟幕僚工作是不是……

陳主任委員美伶：地方提上來就表示它要執行，而且我們已經核定可以讓它執行。

陳委員玉珍：你們對計畫的管控功夫有問題，竟然有 8 個案子的執行率是零！

陳主任委員美伶：我們就要看地方為什麼不能執行。

陳委員玉珍：當初在通過時，你們就沒有很仔細審核嘛！

陳主任委員美伶：委員，審查時候……

陳委員玉珍：它的執行率是零耶！

陳主任委員美伶：我們要去查為什麼最後會是零、理由到底是什麼。

陳委員玉珍：其次，金門縣現在發生一個重大事情，很多中華民國的中央單位在金門，是由金門縣政府補助的，你知道嗎？

陳主任委員美伶：我不清楚。

陳委員玉珍：我跟你講一個情形，衛福部部立金門醫院要修繕宿舍，竟然讓地方政府「醫療照顧發展基金」編列預算，金門縣議會對此有很大意見，我們每年要給衛福部 1 億 6,000 萬元預算，給金門大學 2、3 億元預算，金門縣政府要給中央單位預算，但因為我們的醫療品質一直沒有提升，金門縣議會今年凍結衛福部醫院的預算，去年本席在總質詢時曾經詢問蘇院長跟衛福部長，當時他們說：防疫期間醫事人員住宿很重要。

金門醫院是給臺灣到金門的醫護人員住的，宿舍品質非常差，兩人一間，沒有套房，很舊的衛浴設備。去年我們質詢後，衛福部編列預算竟然是向金門縣政府要錢，今年議會決定不給預算，你們要等到 110 年才要編列，改善醫事人員住宿的環境。本席希望不要等到 110 年，期望從離島建設基金支付，是不是今年就可以提早做、從預算裡面撥補？你知道我在說什麼嗎？

陳主任委員美伶：我知道你在說什麼，不過我不清楚衛福部的情况到底是怎樣……

陳委員玉珍：不只衛福部，我只是用這個例子來告訴你，你們很多通過的案子執行率是零，是沒有辦法做的；需要做的，竟然要金門縣政府出錢，尤其防疫期間，醫療用品竟然還要金門縣出錢。

陳主任委員美伶：我不清楚，我要去了解以後，再跟委員報告。

陳委員玉珍：你回去瞭解一下，你們審案子時，應該針對各個單位的需求補足，不要永遠讓金門縣政府補助中央政府！

陳主任委員美伶：我了解一下。

主席：請劉委員權豪發言。（不在場）劉委員不在場。

登記發言委員除不在場者外，其餘均已發言完畢，詢答結束；委員邱議瑩及張其祿所提書面質詢列入紀錄、刊登公報。書面質詢及未及答復部分，請相關單位一週內以書面答復，並副知本會。

委員邱議瑩書面質詢：

一、邀請國家發展委員會主任委員、經濟部部長、行政院農業委員會主任委員；原住民族委員會、文化部等首長就「地方創生計畫目前執行情況及嚴重特殊傳染性肺炎（C0VID-19）對地方發展創生計畫之衝擊」進行報告，並備質詢。

二、審查 109 年度中央政府總預算案附屬單位預算非營業部分關於行政院主管：行政院國家發展基金、離島建設基金及花東地區永續發展基金。（詢答）

國發會遠距辦公超前布署 因應疫情強化整備作業

因應武漢肺炎疫情持續升溫，為確保公務持續運作不受影響，國發會超前部署，擬訂完成疫

情人力運用及辦公場所應變計畫。上周一（3 月 16 日），國發會主委陳美伶指示業務晨會採用雲端、視訊會議模式進行，各級主管在不同場所甚至搭乘交通工具亦可參與會議，試行效果良好。

國發會主委陳美伶指示國發會同仁應熟悉各項遠距上班所需的數位工具操作，並落實演練，實際面臨遠距工作時可立即上手，業務不中斷。為此，國發會自 18 日起，辦理多場次教育訓練，說明遠端差勤、公文簽核、遠端資料存取等功能。

為因應數位經濟環境迅速變遷，國發會自去年 9 月起即已規畫同仁可申請居家遠距辦公，並完成「國家發展委員會遠距辦公實施方案」據以施行，率先中央政府機關正式鼓勵同仁充分應用資通訊科技遠距處理日常公務。

這次疫情的危機亦為數位轉型的契機，國發會此次遠距辦公機制的建制與實際運作經驗，在數位科技輔助應用下，發展智慧辦公，可形塑更為彈性、有效率的工作模式，國發會有什麼可以提供其他政府單位借鏡的地方？

人口「生不如死」241 鄉鎮爆死城危機

台灣少子化問題日益嚴重，內政部人口統計最新顯示，去年新生兒人數跌破 18 萬，剩下 17.77 萬，創歷年第 2 低紀錄。

我國今年 1 月死亡人數達 1 萬 4,673 人，大於出生人數 1 萬 2,510 人，人口再度出現負成長現象。台灣大學社會學系教授薛承泰更大膽預言，2020 年，全國生育率將低於死亡率，台灣將步入「生不如死」元年。

內政部統計，早在 2007 年，全台 368 個鄉鎮中就有 118 鄉鎮進入自然人口負成長；2018 年「生不如死」鄉鎮高達 241 個，占比達 65%。其中，台東縣長濱鄉為過去 12 年間全台最「生不如死」的鄉鎮，高雄的甲仙區、杉林區、田寮區也是名列前茅。

計算方式為取 2007~2018 年間全台各鄉鎮的自然人口成長率平均。（註：扣除高雄市甲仙區，因 2009 年莫拉克風災意外）

國發會推估，2050 年人口恐將跌破 2,000 萬。野村綜合研究所副總經理陳志仁推估，屆時，台南左鎮區、新北平溪區、高雄田寮區、高雄甲仙區等偏鄉人口將驟減 50%以上，恐面臨滅村危機。

人口消失、勞動力不足等同國安危機，台灣人口減少。日本政府當初推動地方創生，主要係因少子化情形嚴重，生育率之低居世界各國之首。而近幾年來，臺灣同樣也面臨人口與經濟問題所導致之總人口數減少、地方人口外流嚴重、城鄉發展不均、地方傳統產業轉型等嚴峻挑戰。台灣人口逐漸減少的危機恐怕短時間難逆轉，國發會是否已做好準備？

武漢肺炎衝擊地方創生

就是在中國疫情之後，隨之而來的歐陸大爆發，不僅確診人數不斷攀升，如義大利的死亡人數，甚至始料未及的超越中國，甚至一開始相當樂觀的美國，許多州也面臨空間危機，全球彷彿進入了大感染的緊急狀態。

而在面對這一波武漢肺炎衝擊，相對於有政府計畫挹注的團隊和走事業營運的團隊相對較為

辛苦，多半是因為造訪人潮的減少，造成實體的營業項目受到衝擊。

此外，國外旅客部分完全歸零，影響還是在國內旅遊部分，尤其近期感染人數日益增加，預期群眾心理，即使許多地點都位於相對安全的戶外，但大家依舊保守行事為先，而其實造成最大影響應該是在原本有固定穩定來源之國內機關團體的團體旅遊、戶外教學上。再來，則是許多既定的活動，難以正常舉行。

國發會除了持續創生事業的輔導，媒合及推動執行的工作之外，本席認為也要加強導入「數位化」的轉型，讓疫情讓大家不能出門時，還可以在虛擬網絡上進行「地方創生」。

委員張其祿書面質詢：

一、自 107 年 12 月國家發展委員會公布地方創生國家戰略計畫，行政院對外宣示 108 年為地方創生元年，期能透過地方創生推動，促進區域均衡發展，緩和首都圈因人口聚集所帶來環境、交通、房價、經濟等相關壓力及問題。據國家發展委員會資料顯示，相關部會就地方創生預算控留經費，共 7 部會 10 項計畫，108 年控留經費 33 億 6,773 萬 4 千元，109 年控留經費 25 億 1,569 萬 8 千元。然截至 109/3/25 止，各縣市政府提報共 96 項計畫，目前僅有 38 項計畫經「行政院地方創生會報」工作會議討論通過，國發會對於通過計畫評估標準為何？後續評估成效之措施為何？未通過之計畫有何輔導或輔助機制？

二、地方創生之主要目標為緩解地方人口外流問題，然查日本 RESAS，2020、2025 日本人口增減除了東京都在 2025 預估維持人口正成長周圍其他行政區皆變為負成長其中屬於地方創生示範的千葉縣也呈人口衰退，由日本之經驗，台灣之地方創生策略推動有達到人口回流地方之效果？後續國發會如何強化相關作為？

三、地方創生除人口回流地方之目標外，建立地方特色產業並塑造符合當地需求，滿足就業之經濟型態，亦為地方創生之重要目標，然地方創生之特色產業建立，是否有建立具市場性之特色產品及服務？另以夜市觀光及文創商品為例，各地夜市雖具市場性卻無地方特色，造成夜市同質性過高；而文創商品則具地方特色卻多未顧慮市場性，造成市場售價過高之情形，針對各地地方創生計畫，國發會是否有考量地方特色產業之市場性及特色性？對於相關性質導入地方創生計畫有何具體作為？針對地方特色產業產值及就業人口是否進行追蹤？

四、為促使各地縣市政府積極推動地方創生，國發會針對地方創生的計畫是否規劃增加縣市政府推動誘因之工具？如依據財政收支劃分法 30 條，基於中央為謀全國之經濟平衡發展，得酌予補助地方政府。

主席：討論事項所列有關 109 年度行政院主管非營業基金預算案，本日詢答結束，另定期繼續審查。

各位同仁如果有修正動議或提案，請於 3 月 30 日（星期一）下午 5 時以前送到經濟委員會辦公室，以利後續審查。所列議程處理完竣，散會。

散會（13 時 30 分）

立法院第 10 屆第 1 會期外交及國防委員會第 7 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 109 年 3 月 23 日（星期一）9 時 2 分至 13 時 5 分

地 點 本院紅樓 301 會議室

主 席 呂委員玉玲

主席：出席委員 10 人，已足法定人數，現在開會。

為因應嚴重特殊的傳染性肺炎防疫需求，請各位出席、列席的委員跟官員，儘可能採分散、間隔入座；採訪媒體也請依本院公告規定措施，並於採訪區進行。謝謝大家的配合。

進行報告事項。

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

立法院第 10 屆第 1 會期外交及國防委員會第 6 次全體委員會議議事錄

時 間：中華民國 109 年 3 月 19 日（星期四）上午 9 時 1 分至下午 1 時 33 分

地 點：紅樓 301 會議室

出席委員：趙天麟 羅致政 王定宇 林昶佐 江啟臣 呂玉玲 馬文君 溫玉霞
陳柏惟 陳以信 何志偉 蔡適應

（出席委員 12 人）

列席委員：傅崐萁 葉毓蘭 李德維 鄭天財 林德福 洪孟楷 吳斯懷 鍾佳濱
邱顯智 陳椒華 楊瓊瓔 鄭麗文 孔文吉 廖國棟 劉世芳 李貴敏
何欣純 陳明文 廖婉汝 莊競程 高嘉瑜 邱志偉 陳雪生 蔡易餘
羅明才

（列席委員 25 人）

列席人員：國防部部長嚴德發及所屬人員（中午 12 時 8 分後由副部長張哲平代理）

主 席：蔡召集委員適應

專門委員：張景舜

主任秘書：紀綉珠

紀 錄：簡任秘書 廖曼利

簡任編審 鄧 明

科 長 黃美菁

專 員 王世義

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

二、邀請國防部部長嚴德發報告業務概況，並備質詢。

（國防部部長嚴德發報告，委員趙天麟、羅致政、王定宇、林昶佐、江啟臣、呂玉玲、馬文君、溫玉霞、陳柏惟、陳以信、鍾佳濱、蔡適應、何志偉、傅崐萁、吳斯懷、陳雪生、高嘉瑜、洪孟楷、鄭天財、邱顯智、楊瓊瑋、李德維、廖婉汝及陳椒華等 24 人質詢，均由國防部部長嚴德發、副部長張哲平、總督察長室總督察長黃國明、政治作戰局局長簡士偉、保防安全處處長詹國義、軍備局工程營產處處長張大偉、軍醫局局長陳建同、法律事務司司長沈世偉、全民防衛動員室主任韓岡明、國防採購室主任黃希儒、人事參謀次長室次長李定中、作戰及計畫參謀次長室次長葉國輝、通信電子資訊參謀次長室次長曹進平、陸軍司令部參謀長陳忠文、海軍司令部參謀長敖以智、空軍司令部參謀長鄭榮豐、後備指揮部參謀長丁大成及國家中山科學研究院院長杲中興等即席答復。）

決定：

（一）登記質詢在場委員均已發言完畢，報告及詢答結束。

（二）委員所提口頭及書面質詢未及答復或要求提供之資訊，請國防部於 2 週內以書面答復本會各委員並副知本會，委員另指定期限者，從其所定。

（三）委員林德福、陳明文及傅崐萁等 3 人所提書面質詢，列入紀錄刊登公報。

臨時提案 2 案

- 一、鑑於國家機密保護法第 24 條第 1 項規定：「各機關對其他機關或人員所提供、答復或陳述之國家機密，以辦理該機密人員為限，得知悉、持有或使用，並應按該國家機密核定等級處理及保密。」另同法第 22 條第 1 項規定：「立法院依法行使職權涉及國家機密者，非經解除機密，不得提供或答復。但其以秘密會議或不公開方式行之者，得於指定場所依規定提供閱覽或答復。」顯見，本院委員行使職權涉及國家機密，僅以辦理人員「知悉、持有或使用」之範圍或「以秘密會議或不公開方式行之者，得於指定場所依規定提供閱覽或答復」為限。綜上，行政部門應遵守前引國家機密保護法相關規定，本院委員問政如涉及國家機密事項內容者，除於秘密會議或不公開場合依規定向委員本人提供閱覽或答復外，均不得向委員本人以外其他人提供或報告。

提案人：王定宇 趙天麟 羅致政 蔡適應 何志偉

決議：照案通過。

- 二、鑑於國軍自推動募兵制以來，以質量並重與提升戰力為目標，以建構「量小、質精、戰力強」可恃的堅實國防戰力。因此，國軍人員的素質就攸關重要，而軍事院校的學生，更是國軍未來的中間骨幹。爰此，要求國防部視今年招募成效，從明（110）年起採滾動修正，陸、海、空三軍官校招生標準得從後標起修正，理工學院、管理學院、醫學院得從均標起修正，以從根本的質方面提升做起。

提案人：馬文君 呂玉玲 江啟臣 陳以信

決議：修正通過。

散會

主席：請問各位，上次會議議事錄有無錯誤或遺漏之處？（無）無錯誤或遺漏，確定。

繼續報告。

二、邀請外交部部長、僑務委員會委員長、經濟部次長、教育部次長、交通部次長、內政部次長、大陸委員會副主任委員報告「新冠肺炎（武漢肺炎 COVID-19）疫情蔓延全球，我國協助旅外國人、僑胞、台商之相關作法」，並備質詢。

主席：進行討論事項。

討 論 事 項

審查外交部主管「財團法人國際合作發展基金會、財團法人臺灣民主基金會及財團法人太平洋經濟合作理事會中華民國委員會」109 年度預算案。

主席：請外交部吳部長報告。

吳部長釗燮：主席、各位委員。很高興應邀參加今天的外交及國防委員會會議，謹代表外交部就這次會議主題：「新冠肺炎（武漢肺炎，COVID-19）疫情蔓延全球，我國協助旅外國人、僑胞、台商之相關作法」，提出報告。

壹、前言

武漢肺炎疫情在全球蔓延肆虐，許多國家政府皆以協助撤僑、加強宣導海外旅遊警示、透過其駐外使領館提供其當地國人資訊或急難救助等多元方式，維護其旅外國人的安全與權益。我政府自不例外，外交部及各駐外館處會持續全力協助旅外國人和僑胞。

本（108）年 1 月農曆年前，當時武漢肺炎疫情還未在全球大擴散，外交部就已經超前布署，建立專案緊急應變機制和聯絡群組，並由本部吳部長親自督導指揮。過去 3 個月來，本部也和中央流行疫情指揮中心及各相關部會緊密合作，一起為臺灣的防疫和抗疫，全力以赴。

貳、全力協助滯留海外國人

為維護旅外國人和僑胞的安全與權益，提供即時且有效的協助，外交部和各駐外館處早已建立相關應變機制，例如本部的國外旅遊警示分級、已設置的「外交部緊急聯絡中心」專線（全年無休、24 小時輪值）等；各駐外館處既有各自因地制宜的「緊急應變計畫」、且皆設置有 24 小時的緊急聯絡電話等。

此外，為因應武漢肺炎疫情，外交部已多次通電各駐外館處全力因應，包括超前布署，做最好的準備，更加即時、主動、積極維護我旅外國人及僑胞的安全與權益，也要依據駐地疫情發展，隨時檢視、補強或適時啟動「緊急應變計畫」，以確保在當地疫情嚴峻時，仍能維持正常核心運作，並繼續為旅外國人及僑胞提供急難救助服務。

在武漢肺炎疫情尚未全球大流行時，若干國家曾因錯誤的認知與資訊而禁止包括臺灣在內的其他國家航空航班或發布旅遊禁令，經本部及相關駐處積極交涉，越南即恢復臺越飛航，菲律

賓及馬來西亞砂拉越州也取消旅遊禁令，相關駐處同仁並赴機場協助受困國人後續交通疏運，本部及各駐外館處會繼續密切注積極協助國人。

隨著全球疫情持續升高，許多國家政府近來採取了更嚴格的防疫措施，甚至無預警臨時宣布，包含關閉邊境、禁止海陸空交通、限制外國人士入境或強制居家隔離 14 天等，導致一些我國人滯留海外。

本部及相關駐處連月來積極協助國人返國，但是目前仍有部分國人無法立即返國，相關駐處已經與當地政府及滯留國人密切聯繫，即時提供必要協助。列舉本部具體協助案例如下：

一、日本：鑽石公主號郵輪自上(2)月 5 日因出現確診病例被隔離，本部及駐處密集與日本政府及船公司進行多方聯繫，提供我國乘客所需協助；國人嗣於 19 日隔離期間屆滿下船後，駐處協助接駁住宿，本部也配合中央流行疫情指揮中心規畫，於 21 日順利包機接運國人返國。

二、土耳其：上月 28 日赴以色列臺灣旅行團所搭乘的土耳其航空發現確診病例，以國政府隨即強制全機人員不分國籍皆要離境；該團嗣於土耳其伊斯坦堡候機期間，又遭土航取消返臺機位，復經駐處積極和土航協調溝通，對方同意調度專機運送我國人返臺。

三、菲律賓：呂宋島全境自本(3)月 17 日至下(4)月 13 日實施「強化社區隔離」，我多名留學生接到撤離指令，必須於 72 小時離開呂宋島，否則視同自願留在菲律賓。我駐處立即協助盼於 20 日零時前返臺的我留學生，並聯絡遊學公司購買機票及安排車輛，另由於大馬尼拉地區自 15 日起已管制出入交通，駐處洽得菲國警方屆時安排警車開道，駐處並派員趕赴協助學生赴馬尼拉國際機場搭機返臺。

四、秘魯：本月 16 日零時起關閉全國邊境，暫停陸海空國際運輸等措施至 31 日。本部與駐處連日來透過網路群組與受阻的旅秘國人保持聯繫，確保他們安全無虞，並隨時提供必要的協助，同時與航空公司積極交涉調整返國的班機。目前部分旅客規劃以自費搭乘商業包機方式離境，飛往美國邁阿密轉機返國，駐處也續協助處理相關事宜，包括向秘魯申請陸路及航空通行許可等，同時與無計畫提前離境的國人持續保持聯繫，提供即時必要的協助。

五、摩洛哥：本月 15 日起緊急中斷對外航班，有 8 個臺灣旅行團受阻。本部立即與相關單位及航空公司交涉，研議協助國人返國的方案，並指示兼轄摩洛哥的駐法國代表處及駐杜拜辦事處聯繫民航業者洽談派遣商業專機，並於獲悉摩洛哥政府開放部分航班疏運外籍旅客後即提供相關航班資訊；該 8 個臺灣旅行團陸續於 18 日及 19 日順利離境，我駐歐相關駐處亦在轉機時提供協助。

六、烏茲別克：自本月 16 日起關閉邊境，致使我 5 名臺商受阻。本部立即指示駐俄羅斯代表處全力協助，經駐處多方協調烏國相關單位以特案方式協助臺商搭乘其他班機出境返國，目前正在瞭解烏國相關單位安排特許離境的班機。

參、全力維持駐外館處的核心運作

在武漢肺炎疫情尚未大爆發前，外交部已訓令各駐外館處視疫情發展，因時因地制宜，隨時檢視或補強既有的「緊急應變計畫」，視疫情變化及參照中央流行疫情指揮中心對駐在國的疫情等級，即時超前布署準備、預做規劃，加強進行實際模擬演練，落實「5P 原則」(Prepare，

Prevent, Practice, Partnership building, Protect), 以維持我駐外館處的核心運作。

武漢肺炎疫情現全球肆虐，短期內恐難趨緩，本部密切與駐外館處保持聯繫，除視當地疫情提供駐外館處員眷口罩，請駐外員眷強化自主健康管理，避免出入高風險公共場所外，並需確實遵守駐地相關防疫規定或管制措施，彈性更新及實施「緊急應變計畫」，包含可以分組、分流為原則，規劃分區隔離、單位互調、遠距辦公或設立第二辦公處所等，以防倘同仁不幸確診時，可即時遞補人力，確保館處公務運作無虞。

此外，駐外館處持續蒐報當地疫情發展，並與友我國家駐館保持聯繫，瞭解其他國家之可能應變方案，或有助應處計畫執行時相互支援。

肆、積極研議協助提供海外國人防疫物資的可能性

為因應武漢肺炎疫情，政府於本年 1 月底已宣布禁止口罩出口，優先照顧國內需求。隨著近來全球疫情升高，政府確實接收到很多相關訊息或提議，包括海外購買口罩非常困難，盼政府提供或販售當地我國籍留學生等所需防疫物資。

政府正就提供海外我國籍留學生等國人口罩等防疫物資事，進行內部研議討論，包括邀集相關部會盤點需求等。我們會全盤考量，排定優先順序，將有限的防疫物資做最有效的分配與運用，儘可能照顧到更多國人的需求。

伍、結語

外交部和各駐外館處皆會繼續全力以赴，維護我旅外國人和僑胞的安全和權益，也會積極協助滯留海外國人平安返家，同時也會持續和美國等友好國家政府及我政府中央流行疫情指揮中心與相關部會加強合作，共同防疫。

以上報告，敬請各位委員先進不吝指教，謝謝！

主席：請僑委會吳委員長報告。

吳委員長新興：主席、各位委員。

壹、前言

今日本會應邀列席大院外交及國防委員會就「新冠肺炎（武漢肺炎 COVID-19）疫情蔓延全球，我國協助旅外國人、僑胞、臺商之相關作法」進行專案報告，敬請各位委員先進惠予指導。

貳、本會作為

目前海外僑界受到武漢肺炎疫情衝擊的層面相當廣泛，本會近期多次召開因應疫情會議，謹就本會作為報告如下：

一、密切注意僑區疫情動態，適時傳達政府關懷

本會於今年疫情開始於各國蔓延之初，即責成各駐外僑務人員密切注意僑區疫情動態，並視當地實際情況適時啟動海外僑民緊急聯絡網絡，平時結合僑界急難救助協會等僑界資源，或至僑界參加活動之機會，提供僑界正確、即時之防疫資訊，以協助僑民做好自主健康管理。經本會駐外人員回報，截至本(3)月 20 日止，全球僑胞計有 23 個確診案例，其中 4 人是華人，其他則都是臺僑，最多的是在 Houston、Dallas，有 14 位臺僑確定，主要是因為他們參加鑽石公主號

旅遊而染疫的，目前他們都依照相關國家的法令在進行居定隔離。本會責成駐外人員及時傳達政府關懷，並適時提供必要之協助。

二、強化海外僑教中心防疫機制，維護僑胞安全

本會海外 16 處僑教中心，截至本(3)月 20 日止，除多倫多、布里斯本及雪梨 3 個中心維持正常開放外，另洛杉磯、橙縣、菲華、聖保羅及亞特蘭大等 5 個中心暫停開放；華府及波士頓僑教中心調整縮短開放時段；金山灣區、金山、西雅圖、紐約、芝加哥及休士頓等 6 個中心則關閉圖書閱覽室。

為提升各僑教中心防疫層級，本會責成各僑教中心應依本會訂定「各僑教中心因應武漢肺炎疫情處理原則」，嚴加注意疫情與防護，提供乾洗手或消毒酒精於入口處，並強化門把、洗手間、圖書閱覽室、教室桌椅及電梯按鍵等公共區域消毒，進入中心之僑民應登記且一律量額溫，以維護僑教中心同仁及僑胞之安全。

三、傳達即時疫情訊息，提供僑胞及國際社會瞭解

本會於官網成立「武漢肺炎（COVID-19）專區」，內容包括「最新圖文」、「本會防疫訊息」、「疫情相關新聞」、「從天下看臺灣」及「相關連結」等資訊，適時將臺灣有效控制疫情的積極作為，以及我國疫情相對穩定的情

形，適時傳遞給僑胞及各國人士瞭解。

四、公告重要活動辦理異動情形，以利僑胞因應安排

為配合海外及國內防疫作為，將各項預定活動延期或取消辦理，並即時於本會官網公告「109 年重要活動（課程）辦理異動情形」，以利僑胞迅速掌握最新異動消息，俾預先妥適安排。此外，本會責成各駐外僑務人員於協辦或協輔僑界主辦活動時，可採取暫緩、延後或取消辦理等因應措施，針對不得不取消之僑務工作，將適時研議替代方案，俾對僑胞之服務，儘量不受影響。

五、重視海外僑民心聲，適時向主管機關反映

受海外各僑區疫情日益嚴重之影響，本會陸續接獲多起海外僑界反映，因當地口罩品質不一，因此，部分僑界表示，倘國內醫療口罩產能許可，要求允許出口至海外供有需求之旅外國人使用，並由使用者自行負擔相關費用，此節本會業向主管機關反映，而行政院長及指揮中心目前都有在適時研議可行之協助作法，一旦指揮中心有了明確的政策方向，本會就會配合辦理。在此同時我們也跟全球僑胞詢問是否需要布口罩，因為布口罩是沒有管制的，如果有需要布口罩，本會也會及時提供。

六、運用「僑界急難救助協會」網絡，協助僑胞及旅外國人

本會鼓勵海外各地僑界成立「急難救助協會」，目前在全球 37 個國家已有 91 個急難救助組織，各協會會長及主要連絡人業成立 LINE 群組分享防疫及口罩等相關資訊，並協助照護旅外國人，以愛爾蘭急難救助協會為例，該協會與全愛爾蘭臺灣商會共同贊助 1,200 歐元購買 400 個口罩發送需要防疫口罩的旅外國人，此外，洛杉磯僑界急難救助協會於 3 月 7 日在洛杉磯僑教中心舉行對抗新型冠狀病毒講座，向僑民提供正確防疫知識。

七、降低對海外僑校停課之影響，改採線上教學

武漢肺炎疫情擴散全球海外僑校，部分國家如日、韓、菲、緬、越、英、法、愛爾蘭、匈牙利、西班牙、智利、巴西、巴拉圭、阿根廷、南非及美加部份地區為防止疫情持續擴大，已下令當地學校停課或延後開學。海外僑校因配合當地政府政策或考量武漢肺炎疫情尚未獲控制，為避免危及師生健康，爰採取停課、延後開學或改以線上教學方式因應。據瞭解目前已有 607 所海外僑校停課或延緩開學時間至 3 月下旬至 4 月初，受影響學生達二十六萬餘名，預估停課僑校數恐將持續增加，另為使教學不因疫情中斷，目前經調查全球已有 88 所

停課僑校改採線上教學方式授課，本會將積極提供協助。

八、透過適度協助及紓困措施，幫助僑臺商度過難關

為瞭解本次疫情對遍布全球臺商造成的影響，本人特別於 3 月 19 日會晤世界臺灣商會聯合總會施至隆總會長一行，瞭解全球臺商組織運作狀況及防疫情形，並轉達政府關心全球僑臺商健康安全，肯定商會組織發揮功能，並就海外口罩及口罩套需求、僑臺商事業營運困難等問題，討論具體可行協助作法，同時也已指示海外信用保證基金研議適度紓困措施。此外，本會透過駐外及會內同仁親自聯繫商會僑團組織負責人，除將經濟部「因應新冠肺炎資金紓困振興措施」懶人包等資訊轉知世總等商會組織週知海外僑臺商外，並轉知世總等商會組織有關經濟部布口罩出口及口罩實名制 2.0 等相關資訊，協助僑臺商度過難關。

九、推動僑生防疫工作，讓僑生安心家長放心

本會就在臺僑生、青年研習活動及僑生技職專班等依教育部規範，訂定「因應嚴重特殊傳染性肺炎（武漢肺炎）疫情 3+4 僑生技職專班防疫措施流程」公告於本

會「武漢肺炎疫情（COVID-19）專區」，嚴格督導各校與研習活動承辦單位遵守政府防疫作為，希望讓所有在臺僑生都能安心讀書，也藉此提高海外青年來臺升學的意願。又為瞭解僑生技職專班承辦學校因應武漢肺炎疫情相關處理措施，以及各校如何協助學生透過口罩實名制 2.0 管道取得口罩，本會將於本年 3 月底前完成全國 16 所僑生建教專班實地訪查作業，並安排本會長官針對學校及廠家進行訪查作業，以實際行動關懷僑生防疫措施。

參、結語

全球遭遇武漢肺炎帶來的衝擊，疫情爆發迄今未見降溫，本會海外僑務工作之推動，雖不可避免也受到影響，但本會將持續透過多元管道，即時向海外僑界傳達臺灣正確疫情資訊，也將持續透過僑界網絡平臺蒐集僑胞意見，適時傳達給各國內相關主管機關瞭解及適時協助，希望透過本會積極作為，降低疫情對僑民的衝擊。

主席：請問經濟部、教育部、交通部、內政部、陸委會等有无補充報告？如果沒有，現在就請外交部吳部長續就外交部主管「財團法人國際合作發展基金會、財團法人臺灣民主基金會及財團法人太平洋經濟合作理事會中華民國委員會」109 年度預算案進行報告。

吳部長釗燮：主席、各位委員。首先謹藉此機會對大院長期協助本部推動國會外交，並支持本部拓展對外關係，表達誠摯的感謝，以下謹就本部主管三財團法人「財團法人國際合作發展基金會」、「財團法人臺灣民主基金會」及「財團法人太平洋經濟合作理事會中華民國委員會」109 年

度預算案進行簡要報告，懇請各位委員對上述財團法人的相關預算給予支持與指教：

壹、財團法人國際合作發展基金會

國合會依據「財團法人國際合作發展基金會設置條例」於 85 年 7 月 1 日成立，設立宗旨為加強國際合作，增進對外關係，以促進經濟及社會發展，增進人類福祉，為我國執行援外業務的專業法人機構。

目前國合會的資金來源包含政府委辦計畫及基金孳息等。執行業務內容包括技術合作、投資融資、國際教育訓練及人道援助，並積極尋求與國際組織及國內外非政府組織的合作，運用我國的優勢，開拓我援外新領域並增進臺灣國際能見度。

國合會做為專業援外機構，一向秉持專業、透明、效率之原則，配合政府「踏實外交、互惠互助」之外交方針達成設置宗旨與使命。109 年度規劃辦理業務分為四大面向：一、在拓展技術合作業務方面，共計執行 76 項計畫；二、投融資業務方面，配合夥伴國家需求及國際援外發展潮流，適時運用投融資工具推動有償援助；三、持續精進各項國際教育訓練業務，培育友邦發展所需人才，厚植國際間友我力量；四、積極從事人道援助，協助我友邦及友好國家於遭受重大天災之復原與重建，藉以增進我與受援國之雙邊關係。

貳、財團法人臺灣民主基金會

財團法人臺灣民主基金會為亞洲第一個國家級民主基金會，旨在全民共識之基礎上，有效凝聚政黨、民間組織及全民的廣大力量，推動與民主國家相關社團、政黨、智庫、學術界及非政府組織（NGOs）等建構合作夥伴關係，並與國際民主力量接軌，拓展我國國際活動空間。該基金會雖由本部逐年編列預算補助，惟會務獨立運作，是超越黨派之非營利組織。其重要工作事項為：(1)積極聯結國際性組織，建立民主價值同盟，以建立臺灣在區域甚至全球民主推廣活動中之地位。具體成效包括：成為「民主社群」（Community of Democracies, CD）公民社會執委會成員，雙方並在臺北共同舉辦青年論壇（2018 CD Youth Forum in Taipei）。此外，與歐美等地之國家級民主機構，如美國「國家民主基金會」、「歐洲民主基金會」（European Endowment for Democracy, EED）、「公元 2000 論壇」（Forum 2000）等，建立友好合作關係；(2)深耕本土公民社群，持續擴大社會參與層面，並建構國內 NGOs 與國際組織之交流平台。具體成效包括：2019 年在臺北舉辦第六屆「東亞民主論壇」（2019 East Asia Democracy Forum, EADF），同時邀請國內 NGOs 針對相關議題協力辦理培訓工作坊；(3)支援國內各政黨從事促進對民主與人權之理論與實務研究，推動國會外交及國際民主交流；(4)支持國內外學術界、智庫積極辦理各項國際學術研討會議，並定期出版學術刊物：中文《臺灣民主季刊》、英文《臺灣民主期刊》（Taiwan Journal of Democracy）及中英文《中國人權觀察報告》；(5)每年舉辦「亞洲青年領袖營」（Asia Young Leaders for Democracy, AYLD），鼓勵國內青年與亞洲國家青年領袖進行交流，建立亞洲地區青年人的民主對話網絡；(6)每年辦理「亞洲民主人權獎」（Asia Democracy and Human Rights Award, ADHRA），獎勵在亞洲地區以和平方式促進民主或倡導人權的個人或團體，推動亞洲民主人權發展。(7)自 2018 年起與美國在台協會合作辦理「全球合作暨訓練架構—培養媒體識讀以捍衛民主工作坊」（Global Cooperation and Training Framework (GCTF) on

“Defending Democracy Through Media Literacy”），強化與國際民主人士在媒體識讀方面之交流。(8)自 2019 年起與美國在台協會、國際宗教自由圓桌論壇與國際宗教自由秘書處合作辦理「印太地區保衛宗教自由公民社會對話」(A Civil Society Dialogue on Securing Religious Freedom in the Indo-Pacific Region)，此合作機制亦獲美國國務院國際宗教自由辦公室支持。

參、財團法人太平洋經濟合作理事會中華民國委員會

「太平洋經濟合作理事會」(PECC)成立於 1980 年，係亞太地區產、官、學界代表所組成的區域經濟合作組織，為亞太各國討論「亞太經濟合作」(APEC)、「跨太平洋夥伴全面進步協定」(CPTPP)、「區域全面經濟夥伴協定」(RCEP)及「亞太自由貿易區」(FTAAP)等重要經貿合作議題的平臺。PECC 目前為 APEC 的觀察員，出席 APEC 各項重要會議，並提出政策建議。

「財團法人太平洋經濟合作理事會中華民國委員會」(CTPECC)於 1986 年加入 PECC，歷年來積極參與 PECC，經由研究議題及厚植人脈，成為 PECC 重要成員。CTPECC 目前擔任 PECC 特別基金保護委員會主席、以及常務委員會、執行委員會及財務委員會成員等重要職務，積極倡議及參與 PECC 國際研究計畫，每年並在臺舉辦「太平洋經濟共同體國際研討會」、「太平洋企業論壇」、「亞太青年培訓營」，以及出版中英文研究刊物等，相關研究與辦理國際會議或活動的成果，均提供本部及相關部會參考，對提升我國參與國際活動、爭取加入 CPTPP 等重要區域經濟整合著有助益。此外 CTPECC 提出多年期國際計畫「數位經濟合作與區域整合」，計劃於本年在臺辦理國際研討會，邀請國內外產、官、學的專家學者與會進行意見交流，並充分表達我國積極投入國際經貿合作的立場。

肆、結語

為順利推展對外工作、維護國家利益與國人福祉、爭取國際間應有地位及更寬廣生存空間。請各位委員鼎力支持以上三家財團法人 109 年度預算；有關預算內容及業務執行成效等詳情，將續由各該法人詳細說明。敬請各位委員先進不吝指教，謝謝！

主席：現在開始進行詢答。本會委員發言時間 6 分鐘，得延長 2 分鐘；非本會委員 3 分鐘，得延長 2 分鐘。10 時 30 分截止登記。

現在請林委員昶佐發言。

林委員昶佐：(9 時 24 分)主席、各位列席官員、各位同仁。現在的歐洲，像瑞士也都超過 7,000 例確診，所以現在歐洲武漢肺炎的情況可說是非常嚴重，同時也傳出 5 月的時候 WHA 世界衛生大會可能也會停辦，對此不知外交部掌握的資訊到什麼樣的程度？

主席：請外交部吳部長說明。

吳部長釗燮：主席、各位委員。我們目前還沒有得到任何訊息，就是 5 月 WHA 會延期還是會線上召開等等，對此我們都還在等待，而且目前也有傳出世界衛生組織內部員工受到感染。

林委員昶佐：我是看到一些新聞報導說可能會停辦或是延期，不過雖然我們一直無法參加，但是這幾年 WHA 召開的期間，我們也有在那裡參與一些與美國、歐洲等等重要的雙邊會議，換言之，雖然我們無法加入，但我們有趁著大家都在那裡開會的時候，針對公共衛生等等健康議題，與

大家進行相關的交流與合作，因此這次如果延期或是停辦，那麼之前本來我們都會去那裡舉辦的活動、互動，請問我們有何準備？

吳部長釗燮：我們都有準備，之前的作法就是趁大家都在那裡的時候，尤其其他國家部長也都在那裡的時候，我們會透過外館的聯繫，進而跟一些國家代表團召開一些雙邊會議，過去這些雙邊會議都開得很成功。此外，其實很多臺僑、國內的支持者或是立法委員都有前去參與，像林委員之前也有參與過，大家就是要去那裡替臺灣發聲。再來是連著兩年我們也在那裡召開多邊會議，而且都很成功，今年的部分，我們照常進行規劃，也有跟國內相關社團人士討論過，不過今年的情況尚未明確，如果真的不能去，那就採用 plan B，就是透過視訊會議或是其他方式與其他國家進行討論。

林委員昶佐：這的確需要提前準備，既然之前就有所謂的範本，每年就是依此來作業，加上每年也都可以跟這些重要的好朋友或是其他國家有一個互相幫忙的機制，所以就算停辦了，我們依然還是要跟他們有良好的互動。

再來是關於臺美聯合防疫聲明，這是部長和鄺英傑共同宣布的，此舉也讓很多臺灣人相當振奮，因為這中間使用了 Taiwan 的名稱，也用了國家的規格與我們交往。而歐洲的部分，中研院廖院長與歐盟代表也以視訊方式來進行相關的合作，但層次上就不像美國那樣高規格了，請教部長，因為我們和美方的互動走在很前面，雙方愈來愈平等對待，愈來愈有機會以國家名稱與他們來合作；歐洲的部分雖然也有官員在推特發文表達支持，但是層次沒有那麼高，所以美國這些友臺政策可否複製到歐洲甚至其他國家嗎？關於這方面的推動，其進展如何？

吳部長釗燮：感謝委員提出這個問題，我們與其他國家的合作都有在進行，尤其跟歐盟的合作關係，最近也走得很近，但外交就是這樣，尚未成熟之前、雙方覺得還不能對外說明之前，我們就是無法對外說明，防疫也是如此，不能只靠一個國家，不能只靠我們臺灣，也不能只靠另外一個國家，一定要大家通力合作才行，現在臺灣和美國的合作大家有目共睹，和歐洲的合作則是持續推動中，若是達到一定的層次能讓大家知道的時候，相信大家也會覺得我們與歐洲的關係有著很好的進展。

林委員昶佐：的確，外交不只是防疫的工作，而且外交若只靠一個國家，對臺灣來說也是很危險的，像歐盟是由不同國家組成的，各個成員跟中國的關係也不一樣，所以除了歐盟的部分來做努力之外，與其中成員有一些密切合作的成效，我們也希望能夠早日見到，本席認為，整個歐盟的部分難度可能比較高。

吳部長釗燮：也不一定，單獨國家的部分，的確是有進展，但因為時機尚未成熟，所以我們也無法對外宣布。

林委員昶佐：針對川普總統用「Chinese virus」這個 term，部長有何看法？

吳部長釗燮：大家都可以採用不一樣的說法，我沒有什麼意見，但在臺灣大家都知道而且也都說這是武漢肺炎，而這就是我們的看法。

林委員昶佐：之所以特別提到這個問題，是因為其實他說「Chinese virus」是有其脈絡的，國外新聞寫得很清楚，即他本來不是以「Chinese virus」稱之，而是因為現在中國要把這個事情賴到美

國身上，表示病源來自美國阿兵哥，所以他才要讓大家清楚知道那是來自 China，當然美國內部也是有其政治角力的問題，加上美國的 Asian American 也一定會抗議，而我要提醒部長的是，我們當然希望大家要提高對中國的警戒，因為這次一開始確實是中國在隱瞞，所以才會造成其他國家有這樣的災情，不像臺灣面對中國問題已久，深知他們說的一定是假的，比方他們說沒有問題，表示這一定有問題，但其他國家不一定有這樣的警戒心，所以就有可能會發生這種問題。

因此，川普總統這麼做是有原因的，就是提醒大家這是 from China、是從中國蔓延出來的，尤其中國又控制了 WHO，不只自己掩飾疫情之外，還透過這些國際組織來替中國發聲，所以美國才要提醒大家提高對中國的警戒心。在此也要提醒部長，因為現在美國和一些歐洲國家已經開始認為應該做一些處理，以因應中國的滲透，比方說要採取一些新的措施、成立新的組織或是有新的可能性要開始發生，而我們在疫情方面有提前部署，所以針對這個議題，應該要提前部署，在外交上也應提前部署，尤其他們現在為了防止中國的滲透，一定會常常提到「Chinese」、「from China」，若我們在國際上又常常自稱是「China」或是接受「Chinese Taipei」的稱呼，我的意思是說，接著一定會有新的國際組織出現，一定會有新的國際聯合，就是民主國家會合作來阻擋像中國、Russia 這種國家的滲透或是控制，既然他們都在避免「from China」，比方說「獨裁主義 from China」、「疫情 from China」，甚至有「Chinese virus」這種稱呼的時候，我們若還是自稱「Chinese Taipei」，這樣不就是對號入座？因此，為避免矮化，就是提前部署，針對新拓展的國際組織要提前部署，然後以「Taiwan」為名，讓大家不會對 Taiwan 或是 China 有所混淆，同時也避免自我矮化的可能性，這個要提前部署。

吳部長釗燮：好，我們臺灣這次在處理疫情上，國際社會都在關注，到目前為止，已經超過四百多篇國際媒體對我們有非常正面的報導，現在還有很多的國際媒體要親自訪問我們國內的高層人士，或是來訪問我，我想重點都是因為臺灣這次防疫的表現被國際社會看到了，而且所有的國際媒體報導或是來接觸我們的每一個都稱我們為「臺灣」。以上向委員報告。

林委員昶佐：好，我們繼續往這方面打拚。謝謝。

主席：請江委員啟臣發言。

江委員啟臣：（9 時 34 分）主席、各位列席官員、各位同仁。請教外交部及僑委會，你們的部會內部有沒有人確診？

主席：請外交部吳部長說明。

吳部長釗燮：主席、各位委員。沒有。

主席：請僑委會吳委員長說明。

吳委員長新興：主席、各位委員。沒有。

江委員啟臣：因為現在我們看到公務機關中，據報導中研院有 1 位，方才聽說環保署也有，因為外交部涉外的事務很多，來來去去很多，即便這段時間我們已經禁止外國人士來臺，但是公務的往來還是會有，所以這部分你們可能要特別、特別謹慎、小心，尤其你們是在執行公務。因此，我再確認一下，有沒有呢？

吳部長釗燮：我們外交部沒有，外交部也做得非常小心，要進入外交部都要量體溫、洗手等等，我們同仁每天都量兩次體溫，都做得非常小心。同時，我們也有規劃，接下來如果疫情升高的話，異地辦公等等都會規劃。

江委員啟臣：外交部人員還是有正常的出國業務嗎？

吳部長釗燮：目前已經很少了。

江委員啟臣：還是有？

吳部長釗燮：很少部分。

江委員啟臣：但是中間還是會涉及搭機、轉機。

吳部長釗燮：出國、上任等純粹因為公務的，人數已經非常少了。

江委員啟臣：目前外交部駐外人員還有當地的僱用人員有沒有狀況？

吳部長釗燮：目前都沒有，外館的同仁自 2 月疫情開始升高的時候，我們都已經下達命令，要他們做好自己的防護和規劃，可能需要異地辦公等，他們都已經規劃好了，也依照當地的法令做好防護措施。

江委員啟臣：這很重要，因為各位是負責執行公務的人員，希望大家都能夠很健康，不服疫情的影響。

吳部長釗燮：謝謝委員。

江委員啟臣：另外，現在整個疫情蔓延，也造成了一些恐慌，在我們因應的過程裡面，除了不想製造人民的恐慌之外，不只是國內，全世界都一樣，另外一個就是要完全避免對立，尤其是族群的對立。不管是外交部也好，僑委會也好，你們都是負責接觸外國人士、外國族群、負責表達我們立場的單位，所以在用字遣詞方面，我認為你們必須非常小心、注意，以避免相互歧視、仇視、對立的產生，因為對立無助於防疫工作，也無助於全球共同來對抗疫情。所以在涉外的部分，所有對外的發言、公文，凡是涉及立場表述的，都不應該使用任何族群仇視、對立的語言。我在此要特別提醒，因為這不只對我們不利，對我們在海外的國民也不利，因為外國人有時候很難分辨亞裔、華裔，就好像我們看西方國家的族群一樣，我們也不希望非亞裔、非華裔或其他國家的族群在臺灣會受到歧視，這是同樣的道理，你們都是涉外單位，我特別要求你們，這部分應該做得到吧？

吳部長釗燮：沒有問題。

吳委員長新興：沒有問題。

江委員啟臣：另外，我請教一下外交部，我們最近跟美方簽了一個協定。

吳部長釗燮：這個不是協定，是同時對外發表的一個聲明。

江委員啟臣：就是一個 statement，這個聲明算不算政府跟政府之間共同簽署的？

吳部長釗燮：這算是政府跟政府簽署的，因為 AIT 就是美國政府授權的單位，所以 AIT 做的任何事情都必須得到他們國內的授權，這個聲明的簽署的確是政府對政府。

江委員啟臣：這個聲明的內容跟合作機制是美方要求還是我們這邊先發起的？

吳部長釗燮：我們這邊有提出，美方他們也有提出。

江委員啟臣：是誰先提出來的？

吳部長釗燮：這個是我方先提出來的

江委員啟臣：現在合作的內容包括了物資的相互援助等等，不過也有人提到在物資的相互提供上，我方答應給美方 10 萬個口罩。

吳部長釗燮：每週。

江委員啟臣：每一個禮拜，現在就是有很多家長反映海外留學生的問題，因為我們禁止口罩出口所以要寄也寄不出去，現在怎麼辦？

吳部長釗燮：有關留學生這一塊，我們幾個部會正在討論當中，如果有結果會馬上對外宣布，我們了解海外留學生的需求。

江委員啟臣：上禮拜就有委員質詢了院長，院長也說要趕快決定，我覺得這個事情應該不是很難才對。

吳部長釗燮：沒有錯，但是我們也要考慮到國內的需求，這不是跨部會討論結果就可以決定的，這一定要經過指揮中心確定國內沒有問題的話才能夠出口。

江委員啟臣：同樣是國人，這些留學生都是我們的國民，應該公平對待國民。

吳部長釗燮：有，正在跨部會討論中。

江委員啟臣：這不是禁止出口、國內使用還是國外使用的問題，送給美國才真的是國外使用。家長的意思是政府都可以送給美國使用了，同樣是我們的國民、我們的孩子在國外，政府能不能幫忙提供口罩給他們？

吳部長釗燮：對，我們正在討論當中，剛剛委員提到跟美方的合作架構，這個夥伴關係的合作架構不只是說我們提供口罩而已，美國也有提供給我們 30 萬套防護衣的原料，另外有關疫苗、藥物等等的開發，也涉及我們很多的國家利益，所以要整體來看。

江委員啟臣：這是兩個層次的問題，一個是國與國之間的合作，一個是照顧國人的問題，我現在跟你講的是，除了國與國的合作之外，也請你把國人照顧好。

吳部長釗燮：有，我們正在討論中。

江委員啟臣：不管是在國內還是國外，都是我們的國人，你們多久時間內能夠想出一個辦法？

吳部長釗燮：我們正在討論中，但是這不是我們外交部或相關部會的權責，我們一定要提到指揮中心去。

江委員啟臣：另外一個問題也跟外交部、僑委會有關，現在在海外的國人包括留學生，你們有沒有統計過在近期內可能返臺的會有多少？因為對這部分必須要有相關的因應。這些人如果都是從目前疫情非常嚴峻的地方回來的，不管是美國或歐洲，你們有沒有先統計好？我們有多少的能量可以使用？這些人回來可能不見得是隔離，可能是居家檢疫或需要被檢疫的，這涉及各縣市檢疫的措施包括檢疫旅館夠不夠、地方夠不夠，這個你們有沒有統計？希望不要再發生像之前 3 月初到 3 月中有一萬多人出去旅遊回來，然後我們沒有辦法掌握，可是那時候歐美已經是疫區了。現在我是要問你，歐美疫情嚴重已經是既成的事實了，我認為會有很多人想要回來，有些只是買不到機票，你們有沒有去統計可能回來的人大概有多少？

吳部長釗燮：委員說得非常好，如果海外留學生或僑界人士要回來，的確會增加我們國內防疫的壓力。

江委員啟臣：對啊！所以你們要去預估一下，你們預估大概多少？

吳部長釗燮：我沒有統計的數字，我們可以來預估一下。

江委員啟臣：僑委會有沒有？僑委會起碼可以統計一下拿中華民國護照頻繁來去的人大概有多少，然後去算。雖然我們沒有辦法具體掌握一定會有多少人，但是這是一個潛在的量體，你們有沒有算過？

吳委員長新興：技術上來講這是比較困難的，但是據我個人了解，僑胞一年之中來來去去的粗估大概是一萬人左右。

江委員啟臣：委員長，為什麼我提這個問題？像美國現在疫情很嚴峻，整個社會動盪，族群某種程度上有對立的情況，槍枝又是合法的，在這種情況下，很多人擔心安全問題，他就寧可選擇回到自己的國家，所以這個量有可能增加，連巴爾的摩市長都公開呼籲 stop shooting each other，就是不要槍戰，把病床留給感染肺炎的病患，這告訴我們什麼？治安問題。所以就治安環境的考量，不只美國，包括很多國家，在那邊的國人、持有中華民國護照者，他會不會因此而想辦法要回來？這中間的機率是很高的。所以你真的要準備好，把這個數字給應變中心、陳時中部長，這要考量進去。

吳委員長新興：好。

江委員啟臣：這個量體是非常大的。

主席：因為吳釗燮部長早上 10 點有國際視訊會議，所以等會兒 10 點要離席。部長等馬文君委員質詢完畢再離席，好不好？

請馬委員文君發言。

馬委員文君：（9 時 46 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長，待會兒您要離席，我問快一點。

主席：請外交部吳部長說明。

吳部長釗燮：主席、各位委員。好，非常謝謝委員。

馬委員文君：根據海地當地的媒體報導，駐海地大使劉邦治因為一件「小事」將被換掉，內容牽涉到國家主權，目前海地總統正等待臺灣指派新的大使赴任，是不是有這個事情？

吳部長釗燮：這個事情我請拉美司的司長來跟委員說明。

馬委員文君：回答是不是有這個事情就好，有沒有？

吳部長釗燮：的確是有這個狀況。

馬委員文君：有這個事情？

吳部長釗燮：我請拉美司的司長來跟委員作說明。

馬委員文君：沒關係，我先把問題問完。外交部之前的說法是，劉大使是因公返臺。

吳部長釗燮：因公返國，是。

馬委員文君：我們知道，目前各外館全力在協助當地的國人防範疫情，在這麼重要的時刻，有什麼

樣的要公需要把劉大使召回？一般而言大使回國述職，所需要的時間也只有 5~7 天而已。劉大使回來多久了？是真的因公還是對方無理的要求？外交部必須給國人一個明確的資訊，如果真的是因為劉大使站在捍衛我們國家的利益，他的立場跟海地總統發生了摩擦，所以無理地要求要把他撤換，那麼外交部站在我國尊嚴的立場上面，必須要捍衛國家間的對等以及我國的尊嚴、國家利益，力挺我們的大使，而且我們也應該請該國的大使因公返國、回去好好地回報我們國家的立場，是不是應該這樣？

吳部長釗燮：我們的劉大使現在已經回到國內，他回到國內是……

馬委員文君：他什麼時候要回去？

吳部長釗燮：一個多禮拜，我們還在跟海地討論之中，目前大使館的業務是由資深同仁代理，一切都非常正常，我們跟海地各城首長之間的溝通非常地順暢，有關的合作計畫也持續都在進行當中。至於我們接下來要怎麼樣處理下一任大使的部分，或者我們的大使能不能回到海地去，我們還在討論當中。

馬委員文君：如果任何一個國家都可以這麼藐視我們，甚至污辱我們——我們不應該為了讓邦交國的數字好看——反正之前也丟了很多個。如果他們可以對我們予取予求，今天這個大使是捍衛中華民國的利益，要他走就走，我們就都聽他們的，就我們的合作計畫，之前美國跟法國也都有做，為什麼做不了？現在我們就連要做也有很多的困難。所以像這樣子的小事，應該怎麼樣展現我國的高度，以及應該怎麼樣維持我們的尊嚴，這非常重要。我們在這裡要求外交部表達政府嚴正的立場，讓劉大使馬上回到工作崗位，繼續帶領海地大使館的同仁執行各項任務，有沒有困難？

吳部長釗燮：劉大使回來之後，他感受到外交部對他的支持和肯定我們跟海地之間的業務會持續推動。

馬委員文君：我剛剛說的是我們的尊嚴，就這個部分，他什麼時候可以回去？

吳部長釗燮：剛剛已經跟委員報告過，就是我們會持續跟海地討論，關於接下來兩國之間的……

馬委員文君：他們的要求不合理，我們是要全盤接受嗎？不然的話，他們就是這樣要求……

吳部長釗燮：不是這樣子的，有關兩國的邦交，不管是實質的合作……

馬委員文君：不會犧牲國家的利益？

吳部長釗燮：絕對不會犧牲國家的利益。

馬委員文君：不會犧牲國家的利益，部長在這裡說了嘛！

吳部長釗燮：絕對不會犧牲國家的利益、絕對不會犧牲國家的利益。

馬委員文君：我們希望可以讓他趕快回去，而且我們不能任人予取予求，這是我們特別要強調的。

吳部長釗燮：是，謝謝委員。

馬委員文君：而且要維護我們國家的尊嚴。

吳部長釗燮：是。

馬委員文君：海地的政府，我們知道他們想要什麼，希望維持我們國家的尊嚴。

另外想要請教一下，什麼時候開始我們每週會提供 10 萬片口罩給美國？

吳部長釗燮：目前在實質的討論，應該會再繼續討論是什麼時候開始。

馬委員文君：所以現在還不知道？

吳部長釗燮：現在我還沒有相關的資訊。

馬委員文君：近期不會？

吳部長釗燮：我還沒有……

馬委員文君：如果很快，不可能你不知道，什麼時候要送？

吳部長釗燮：我還沒有相關的資訊……

馬委員文君：所以還不知道？

吳部長釗燮：這個部分必須要跟指揮中心確定……

馬委員文君：因為我們要知道在什麼樣的情況之下叫做「適量」、什麼時候才叫做「足夠」？

吳部長釗燮：是。

馬委員文君：當所有的國人都可以輕易取得的時候，因為我們一眼望去，愈來愈多人戴口罩，可見國內的疫情發展狀況是愈來愈緊急。

吳部長釗燮：是，這個我們知道。

馬委員文君：這不是臺美合作關係的問題，我想要請教幾個問題。這一次合作，你們當然是說這是在防疫、抗疫，還包括未來藥品的研發等等，其實對我們是有幫助。是有幫助，但我們來看看到底兩國合作了什麼？快篩檢驗試劑的研發、疫苗的研究與生產、藥品的研究與生產、追蹤接觸者的相關技術及科技。每週 10 萬片口罩！現在國內都不夠用了，剛剛部長也提到還不知道是什麼時候。我們一直在強調，我從 3 月 9 日就已經開始請教部長：什麼時候海外學子、臺灣囡仔可以拿到口罩？到都在都還不行，已經過了多長的時間！30 萬件防護衣的原料什麼時候可以給我們？蔡總統於 16 日參訪聚陽實業股份有限公司的時候，他就已經明確表示，我們的防護衣跟隔離衣的國家隊已經成型，從原料、製程到最後的產品，百分之百在臺灣生產，100 萬件隔離衣在國家隊的努力之下已經要交貨完成了，10 萬件防護衣也開始進行量產，我們不是能自給自足了嗎？我們要美國的原料、現在跟他們談這個，它的意義何在？

另外，有關快篩檢驗試劑的研發，目前檢測新冠肺炎病毒是以核酸檢驗方式進行，平均每 4 個小時、需要特殊的儀器，目前中研院已經成功合成能辨識新冠病毒蛋白質的單株抗體群，15 分鐘就能檢測出來，可以領先全球。另外，藥品的研究與生產，中研院跟國衛院兩方團隊各自合成出國際視為治療武漢肺炎的有效藥物——瑞德西韋，純度皆達 97%。研究團隊表示，未來因應國內疫情的需要，將可透過技術授權，直接在臺灣大量生產。就疫苗的研究與生產等各方面，美國有比我們快嗎？目前所有的防疫措施，還有像剛剛我講的這些，臺灣都是做得最快的，因為我們超前部署，包括疫苗、檢測，我們都不比美國差，而雙方合作所談的條件為什麼是這個？

現在大家都知道口罩是全世界最搶手的東西，連我們的國人都拿不到了，你要給美國？你也給了巴拉圭、委內瑞拉，這些都是外國人，我們自己的孩子拿不到。我想要請教一下，剛剛部長說現在還在研究，就巴拉圭我們送了 100 萬片口罩，哪裡買的？

吳部長釗燮：先跟委員報告一下，快篩、藥品或者疫苗等等，必須要經過一個程序，包括測試、人體試驗等等，尤其是快篩，必須要有很多的 case……

馬委員文君：我們很清楚這個過程。

吳部長釗燮：對，所以沒有經過這個過程……

馬委員文君：我現在要說的是，如果這個部分我們都已經領先美國，因為我們在防疫各方面做得比他們好……

吳部長釗燮：但如果要量產……

馬委員文君：現階段我們要跟他們合作這個部分，是不是我們給他們的會比較多？另外，如果我們可以掌握這麼重要的防疫物資——口罩，我們現在是不是應該跟他談，關於他可以協助我們的，或者可以跟他進行貿易談判等等，像是美豬、美牛不要來，或是他怎麼協助我們進入更多的國際組織，總之你現在要跟他談的是實質的東西。

最後，因為時間的關係，本席請教部長，我們給巴拉圭的 100 萬個口罩是哪裡買的？

吳部長釗燮：都當地採購。

馬委員文君：巴拉圭有產口罩嗎？100 萬個耶！

吳部長釗燮：當地，不是在巴拉圭本身，但是在中美洲那邊採購的。

馬委員文君：中美洲可以買得到？

吳部長釗燮：是。

馬委員文君：巴拉圭的人習慣戴口罩嗎？

吳部長釗燮：在疫情開始的時候，他們的政府跟我們要，而且跟委員說明一下，中國已經來跟巴拉圭的政府講，如果臺灣不提供的话，他們會提供。我想委員知道外交上面的 implication。

馬委員文君：外交的部分非常重要，不是只透過口罩！

吳部長釗燮：我們沒有……

馬委員文君：部長，你剛剛提到巴拉圭已經跟我們要求，但我們已經替國內的孩子講多久，今天如果你在巴拉圭可以幫他們買到 100 萬個口罩，你可以給我們的邦交國，我們也認同這樣友好的表現，可是你可以幫邦交國買到 100 萬個口罩，難道你沒有能力在我們各地駐館幫臺灣的孩子買口罩嗎？現在全世界各地疫情越來越嚴重，大家都像逃難似的回來，很多可以回來的人全副武裝，N95 口罩、全身防護衣，包括 42 萬的機票，這些有錢的孩子回得來，有些孩子回不來，我們有很多的親人在國外工作，也回不來，而我們國家居然沒有辦法幫助他們！你說你可以幫委內瑞拉在外地買口罩給他們，巴拉圭沒有生產口罩，你可以提供 100 萬個口罩，一個口罩多少錢？告訴我們，一個口罩買了多少錢？

吳部長釗燮：委員，我們找到的那個廠商……

馬委員文君：部長，你告訴我們，送給巴拉圭的口罩一個是多少錢？

吳部長釗燮：我正在回答，我馬上要離開了，我很快跟委員回答，我們找到的那個廠商生產量是有限的，所以我們只送了第一批，接下來還要再看廠商是不是能夠贈送更多。

另外，有關於海外學子的部分我也很擔心，我自己的兒子也在海外，難道我不擔心嗎？但是

這也都需要看我們的指揮中心認為國內的口罩夠了，才能夠出口。

馬委員文君：本席提醒你，你今天不要從臺灣外銷出去，你在巴拉圭就可以從外地買到 100 萬個口罩，不管有沒有 100 萬個，其實我們在外地的需求也許沒那麼多，可是你們居然從 3 月初到現在，從 2 月有很多家長反映的時候一直拖到現在，你們外館沒有人去設想也可以這樣幫我國的孩子買到這些口罩，難道不是這樣嗎？

吳部長釗燮：我知道你的意思，但是現在涉及到防疫的部分，權責都必須要經過指揮中心的核可……

馬委員文君：我們沒有辦法，因為有時候指揮中心沒有考量到的，我們一而再、再而三地講，之前我請教部長的時候，因為那時候沒有我們送給巴拉圭口罩的問題，也不知道我們送給委內瑞拉，也不知道你將要送給美國……

吳部長釗燮：委內瑞拉只有 1,000 片，當地採購。

馬委員文君：不管是多少片，我們現在連一片都寄不出去，你只要能夠買到 1,000 片，我們有些孩子就可以拿到這 1,000 片，我們的外交部幫他們做了嗎？你可以在外地其他的駐館，就像我說的，你只要用相同的方式幫我們的孩子及國人就好了，可以做到嗎？

吳部長釗燮：我了解委員的意思，我們會跟僑委會及教育部共同來商量。

馬委員文君：這不是外交部去買的嗎？

吳部長釗燮：有關於海外……

馬委員文君：送給巴拉圭及委內瑞拉的口罩，不是你們去買的嗎？

吳部長釗燮：有關於海外留學生的部分，外交部不是權責單位，我們會找其他相關部會來商量。

馬委員文君：不是已經一級開設了嘛！所有的問題都已經在指揮中心討論多久，我們的孩子要等到什麼時候才可以拿到口罩？今天如果大家都沒有，我們沒話講，但是你今天給了外國人口罩，我們自己的孩子拿不到，你講不過去！之前我在詢問請教時，那時候沒有發生這些事情，而現在已經有了，外交部明明有能力可以解決這些問題，你們卻沒有解決，什麼時候可以做到？另外，時間的關係，我剛剛問部長，你一個口罩買多少錢？你沒有回答，希望會後給我們資料，巴拉圭的口罩一個是買多少錢？

吳部長釗燮：一個大約 40 cent 美金。

馬委員文君：所以是 100 萬個？

吳部長釗燮：但是目前到巴拉圭只有 10 萬個，因為產量有限。我想委員長期在外交委員會，了解到我們的外交非常辛苦，所以我們必須要努力來做。

馬委員文君：就是因為我們知道外交的難處，我們一直體諒，可是全國國人在體諒的當下，卻發現我們自己保護不了自己，蘇貞昌院長當初怎麼講？先救自己，才可以救別人。他當初是怎麼講的？結果我們今天都沒辦法救自己，所以我們要求你先把臺灣的孩子及國民照顧好，再去照顧其他的人。邦交國今天可以要求這個，下次還可以要求另外一個，大家都非常清楚……

吳部長釗燮：我們會在指揮中心的會議裡面……

馬委員文君：我們先讓我們的孩子可以有安全無虞的考量。謝謝。

吳部長釗燮：我們會在指揮中心裡面再度提出來。謝謝委員。

主席（馬委員文君代）：接下來請羅委員致政發言。

羅委員致政：（10 時 1 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我們先談預算的部分，再來談防疫的部分。我想國合會最主要是國際合作跟交流，國合會會不會受到疫情的影響，當然也涉及到整個預算今年年度編列的情況。國合會業務主要來自於外交部和相關單位的委辦，這個計畫在 109 年度預算增加了大概一億多元，8.9%左右。我們看到一個細目，當然這不是你們提供的，是我們自己去對照出來的，因為你們的說明幾乎跟上個年度完全一樣，可是也沒有提到為什麼增加。駐外技術團的部分增加八千多萬元，外交替代役增加一千多萬元，還有一個所謂大專青年海外技術服務在上年度的說明中沒有，我相信是有這個計畫了，但是沒有在預算說明裡面，也增加一千多萬元，可否請國合會或外交部說明一下，委辦計畫增加的一億多元到底是什麼？請教蔡司長。

主席：請外交部國合司蔡司長說明。

蔡司長允中：主席、各位委員。委辦計畫增加。

羅委員致政：對啊！增加的內容是什麼？因為內容都一樣啊！增加一億多元是什麼東西？有新的計畫或計畫擴大？還是什麼？你們自己都說不出來？

蔡司長允中：新計畫跟計畫擴大都有。

羅委員致政：在哪裡？光這兩句話，就可以增加一億多元？你們完全沒有任何說明，企劃書或你們的業務報告裡面完全沒有說明這一億多元是怎麼來的，然後說明內容跟前一年完全一樣，秘書長知不知道這一億多元是怎麼增加的？

主席：請國際合作發展基金會項秘書長說明。

項秘書長恬毅：主席、各位委員。應該主要是我們的中南美洲地區有些新增的計畫。

羅委員致政：應該？

項秘書長恬毅：因為新增計畫。

羅委員致政：有沒有計畫細部項目？

項秘書長恬毅：我可以會後提供給委員。

羅委員致政：好，禮拜四預算審查時全部來檢討一下。

項秘書長恬毅：好的。

羅委員致政：不要連自己增加那麼多預算，也完全沒有提！外交替代役的人數跟去年比起來有沒有增加？

項秘書長恬毅：我們預定今年希望是能夠有 95 個，但是實際上跟去年比起來涉及到很多因素，大概差不了多少。

羅委員致政：差不多，卻增加一千多萬元？

項秘書長恬毅：外交替代役增加一千多萬……

羅委員致政：預算。

項秘書長恬毅：我們的預算分配一半。

羅委員致政：我不太懂，什麼叫預算分配一半？你剛才講你的人數跟去年差不多……

項秘書長恬毅：應該這樣說，因為 83 年次役男本來從去年開始就沒有……

羅委員致政：我知道，現在剩下 4 個月嘛！我問外交替代役報名人數跟錄取人數有沒有改變？

項秘書長恬毅：沒有。

羅委員致政：所以在沒有改變的情況下，為什麼多 1,000 萬元的預算？

項秘書長恬毅：因為去年本來沒有外交替代役，所以預算沒有編列那麼多，後來經過爭取以後，還是照樣實施外交替代役，所以今年預算恢復回來了。

羅委員致政：好，那 107 年預算是多少？知不知道？

項秘書長恬毅：要查一下。

羅委員致政：同樣的，禮拜四要審預算時，把它列出來，好不好？

項秘書長恬毅：好。

羅委員致政：換句話說，你認為主要是去年沒有編？

項秘書長恬毅：去年沒有編的跟以前一樣，因為去年原來預估人數沒有這麼多。

羅委員致政：照理講，108 年度決算的部分應該是——可是增加 1,000 萬元喔！

項秘書長恬毅：700 萬元。

羅委員致政：決算的部分增加 700 萬元？禮拜四拿出來看一下，好不好？至於執行委辦的部分，國合會有幾個計畫在立法院預算中心裡面，包括 107 年、108 年都有落後的情況，有這些落後的情況，可是你們今年卻增加了一億多元的預算，執行計畫為什麼會落後？

項秘書長恬毅：執行計畫落後的原因很多，主要是因為溝通協調的過程很長，然後對方執行的文化和我們不同，尤其當涉及到土地問題時，常常需要他們自己的內閣或政府相關單位去協調，基本上，這邊所列出來的計畫，譬如瓜地馬拉的竹產業計畫，就涉及到竹材工廠的土地用地。

羅委員致政：所以表示你們當時的計畫有問題啊！當時你們規劃的應該是二年期、三年期，然後第一年拖沒關係。

項秘書長恬毅：實際上，我們開始規劃計畫的時候都很審慎評估，後來發現問題並不是我們能夠預期的，但我們一旦發現這些問題之後，都儘量以彈性方式處理，以及跟對方協調。

羅委員致政：你說計畫沒有預期，那就是所有都可以延，這個計畫就……

項秘書長恬毅：整個計畫到結束能夠改善的就改善，不能的話就展延，基本上，我們必須針對計畫實際改變的狀況做適時的調整，所以看起來好像是延遲的，但實際上最後整個計畫並沒有影響。

羅委員致政：你們提供這些執行計畫實際情況的詳細書面資料讓我們瞭解一下。再來是國合會在技術合作的部分增加不多，增加兩百多萬元，技術合作主要是派人出去或派人來，這會不會受到疫情的影響？

項秘書長恬毅：到目前為止，我們主要受到影響的是有關旅行的部分，比如我們派短期專家到技術團講習，或是到國內受訓的。

羅委員致政：現在有沒有暫停？

項秘書長恬毅：目前都是暫緩，等到疫情稍微緩和，我們會繼續執行。

羅委員致政：所以還是會執行，現在只是暫緩而已？

項秘書長恬毅：對。

羅委員致政：至於人數、國家的數目目前都沒有改變？

項秘書長恬毅：該做的還是會做，只是時間往後延而已。

羅委員致政：OK！再來是國合會提出所謂的關鍵績效指標，而且你們會滾動式調整，但我好奇的是，這個數字變化的差別太大了，比如所謂的協助確保糧食安全，本來 108 年的目標，KPI 是 1,750 人，去年突然暴增到 4,150 人，今年你們又把它調回到 1,200 人，其他計畫也有同樣的情況，KPI 是彈性的嗎？

項秘書長恬毅：因為我們的 KPI 是三年滾動式檢視，委員現在看到的 KPI 是 106 年訂定的，關於 107 年、108 年、109 年的 KPI 指標，我們在每年年初都會有工作會議來檢討 KPI 指標，至於為什麼會變動？實際上，109 年的目標是我們在今年年初開會……

羅委員致政：108 年為什麼會暴增？

項秘書長恬毅：108 年暴增是當時我們開會檢討時發現，最主要是因為這個指標是三年前訂定的，但是我們在每年檢討時發現，計畫執行會產生更多成果的時候，我們就會調整 KPI 的數值。

羅委員致政：所以你們現在又回到低標準，然後再慢慢調到高標準，是這個意思嗎？

項秘書長恬毅：不是，我們是預估當時的計畫執行，比如我們的營養計畫當時擺的地方人口少，我們發覺這個計畫執行不錯，可以複製到其他地方的時候，人數因此又增加了。

羅委員致政：現在又回到基本面？109 年的 KPI 是 1,200 人，之前有到達 4,150 人。

項秘書長恬毅：到時候我們還要再改過來，因為當時列的時候是 109 年，但現在我們重新調整新的 KPI，所以才會出現新的 KPI。

羅委員致政：109 年的 KPI 是多少？不是 1,200 人了？

項秘書長恬毅：不是 1,200 人。

羅委員致政：更高了是嗎？

項秘書長恬毅：更高了。

羅委員致政：照理講，KPI 應該是很具體而且經過詳細規劃的，可以變來變去不是很奇怪嗎？

項秘書長恬毅：不是，最主要是因為一開始的 KPI 是三年前訂定的，之前每一年隨著計畫的進展都有可能變動，每年年初都會開指標會議重新確定這個指標。

羅委員致政：好，沒問題。

接下來，請問委員長，我們到底希不希望留學生回來？家長都在問同樣的問題：我的孩子到底要不要回來？回來比較安全還是不安全？坦白講，那天看到飛機上每個人都穿戴成這個樣子，我都覺得好恐怖喔！而且在飛機上要十幾個小時。我們是希望他們回來還是不要回來？要他們回來，我們就好好照顧，不回來的話，我們也要提供必要的防疫物資。你們希不希望他們回來？是回來比較安全？還是不要回來比較安全？你們告訴天下所有的父母親，要不要回來？

主席：請僑委會吳委員長說明。

吳委員長新興：主席、各位委員。每一個留學生所在留學國家的疫情狀況都不太一樣，我的瞭解是，每個學生和學生家長會根據當地的情況做判斷，但是站在國家的立場，我們都會關懷所有在海外讀書的小孩子，如果他們需要國家的照顧，不管他們是要待在留學的國家或是要返國，我們都很歡迎，而且我們都會盡全力協助他們。

羅委員致政：我知道，如果他們因為學校沒有停課而回不來，乃至於個人、房租等等一大堆的需求，必須要提供防疫物資的時候，我還是希望行政院加快、指揮中心加快政策，對於能不能寄口罩、能不能發送必要的防疫物資，否則大家都要趕回來。站在父母親的角度，當然會認為小孩在旁邊比較放心，可是看到他們要穿成這樣子回來，我們擔心搞不好在飛機上感染的機會更高，這是最大的一個問題。如果不能回來，我們能不能加快提供防疫物資，至少口罩、酒精這類的物品能儘快寄送出去，請行政部門趕快加快決策，好不好？趕快反映一下。

吳委員長新興：我們會再跟疫情中心反映。

羅委員致政：另外，請問誰可以掌握海外度假打工人數？外交部可以掌握嗎？徐次長，外交部可不可以掌握我們到底有多少學生在海外度假打工？

主席：請外交部徐次長說明。

徐次長斯儉：主席、各位委員。這個要讓地域司來統計。

羅委員致政：你們到目前為止沒有統計嗎？

徐次長斯儉：各個地域……

羅委員致政：日本開放 1 萬個名額，可是過去的經驗是每年都用完，如果這個經驗沒錯的話，我們至少有 1 萬個年輕人在日本打工。亞太司司長，請問到底有沒有用滿？還是公眾事務司可以回答？現在我們有多少學生在日本打工？你們還沒有掌握數字喔？

主席：請外交部亞太司葛司長說明。

葛司長葆萱：主席、各位委員。有的地方是用滿，有的地方是沒有用滿。

羅委員致政：他們出去打工要不要向外交部登記？還是自己就出去了？

葛司長葆萱：他們不需要向我們登記，他們是向對方政府的在臺辦事處登記。

羅委員致政：我們能不能跟駐在國政府瞭解，我們有多少學生在當地打工？

葛司長葆萱：我們可以查。

羅委員致政：你們還沒開始查？歐發言人，請問我們到底有多少學生在日本打工，有沒有這個數字？

主席：請外交部公眾外交協調會歐執行長說明。

歐執行長江安：主席、各位委員。我們現在各國有統計，有關日本給我們的數字，晚一點再給委員，目前澳洲大概是 22 萬左右。

羅委員致政：澳洲有那麼多？因為它無上限嗎？

歐執行長江安：對。

羅委員致政：有 22 萬個學生在澳洲打工？

歐執行長江安：從一開始實施一直到現在。

羅委員致政：現在在澳洲的學生有多少？

歐執行長江安：大概是二萬多人。

葛司長葆萱：澳洲給我們的名額是一萬多人，但實際上有二萬多人。

羅委員致政：我知道澳洲沒有上限，現在有二萬多人在那邊打工，日本理論上大概 1 萬人左右，還有其他國家，對不對？

歐執行長江安：對。

羅委員致政：我們所講的留學生很多指的是學生，我現在講的是度假打工，趕快整理一下這個數字，跟各國政府要一下。

歐執行長江安：沒問題，我們有這個數字，這個數字是度假打工的，不是留學生。

羅委員致政：我現在就是問度假打工。

歐執行長江安：沒問題，我們會後會提供給委員。

羅委員致政：反過來講，外國學生來臺灣度假打工的有多少人？用這個 quota。

歐執行長江安：我們也有整理，但是外國人在臺灣度假打工沒有這麼多，雖然我們有開放名額……

羅委員致政：有多少人？

歐執行長江安：每個國家不一樣。

羅委員致政：我當然知道每國不一樣，我們到別的國家度假打工要經過別的國家政府，所以他們有統計資料，他們來臺灣也要經過我們政府，所以理論上我們應該有資料。

歐執行長江安：有，我們有資料。

羅委員致政：外交部是哪個單位在整理這個資料？

歐執行長江安：是我們公眾會，我們會後提供給委員，沒有問題。

羅委員致政：你們目前沒有？

歐執行長江安：我們會後會提供給委員。

羅委員致政：我問一個簡單的問題，這些在臺灣度假打工的學生有沒有辦法領口罩？他沒有健保卡，也沒有身分證，還是他們是拿居留證？

歐執行長江安：他們如果在臺灣有居留證的話，依居留證可以比照我們國人的標準。

羅委員致政：所以外國青年來臺灣打工都是拿居留證？

歐執行長江安：是看 case by case。

羅委員致政：所以不見得每個人都有啊！

歐執行長江安：對，因為有的是長期的，有的是短期的，如果是長期已經領到居留證的話，是可以比照國人的標準。

羅委員致政：次長，可不可以檢討一下？因為部長已經先離開了。

徐次長斯儉：是。

羅委員致政：理論上，這些資料現在手頭上應該都要有，我們到底有多少外國青年在臺灣打工，有多少人是持有居留證可以領口罩，有多少人不能領口罩。坦白講，如果他們在臺灣被感染，又沒辦法領口罩，對他們來講也不公平。因為我們也希望我們的小孩到國外可以受到當地國政府照

顧，所以請外交部儘快掌握資料，包括我們有多少學生在國外度假打工，這些資料趕快提供給我。

徐次長斯儉：好。

羅委員致政：也給所有外交委員會的委員，大家可以參考一下。謝謝。

主席：請呂委員玉玲發言。

呂委員玉玲：（10 時 14 分）主席、各位列席官員、各位同仁。現在防疫工作是非常重要的，但是我們跟各部會索取資料很多都沒有，像剛剛委員的提問，你們都還沒有準備好，現在疫情已經擴散到二月、三月這個時間了，我們應該都要做好準備。上個禮拜外交部吳部長特別在防疫指揮中心宣布，我國與美國是防疫夥伴，而且也宣布聯合防疫聲明，在聲明當中，特別提到我們會用每週 10 萬片口罩與美國交換 30 萬件防護衣的原料。本席並不反對，如果我們真的有多餘的口罩，我們可以支持、援助我們國際上的朋友，但是最重要的前提就是所有醫療資源要非常足夠且足以保護國人，這一點是非常重要的。尤其是我們國人都覺得很奇怪，為什麼我們不能每天買 1 片口罩？現在成人口罩是一個禮拜 3 片，沒有辦法每天都買 1 片，這表示我們的醫療資源還沒有充分足夠到可以滿足我們國人的需要，那外交部為什麼在此時此刻宣布要這樣做？我們什麼時候會正式的進行交換？何時會把 10 萬片口罩送過去？

主席：請外交部徐次長說明。

徐次長斯儉：主席、各位委員。剛才部長回答時說我們還在跟美方商量，目前還沒有確定。

呂委員玉玲：還在商量？對細節還沒有洽談，什麼時候要洽談？

徐次長斯儉：現在有持續保持聯絡，但是還沒有結論。

呂委員玉玲：你們會談什麼？這 10 萬片口罩什麼時候開始交換？要交換到什麼時候？換多少出去才叫足夠？

徐次長斯儉：不是足夠，而是說這件事情要怎麼進行還在談。

呂委員玉玲：所以你們還在談，這是還沒有完全確定的事情，可是你們就宣布了。

徐次長斯儉：不是，是還在談執行面的問題，原則上已經確定了。

呂委員玉玲：好，所以你們正在談執行面。另外，本席要請問關於防護衣的問題，蔡總統在上個禮拜有去參觀生產防護衣的聚陽實業工廠，瞭解防護衣的生產情形，從原料到製造，整個是全國產，在我們自己有原料的情況之下，為什麼還要跟美國換 30 萬件防護衣的原料？請問這個提案是我們自己提的還是美方提的？

主席：請經濟部王次長說明。

王次長美花：主席、各位委員。關於防護衣，我們在醫療和戰備所需求的防護衣其實是 100 萬件，所以在指揮中心這邊……

呂委員玉玲：你們的意思是說我們臺灣自己的原料不足嗎？

王次長美花：坦白講，如果是 P2、P3 等級的防護衣，據我們瞭解，在國際上只有杜邦和日本一家公司有在做這個原料。

呂委員玉玲：所以我們全國所生產的不是做防護衣所需的原料？

王次長美花：不是，就是因為全球都在搶杜邦所生產的原料，所以我們搶不太到，後來我們工業局有去瞭解我們國內的廠商有沒有能力做……

呂委員玉玲：我想先釐清一點，我們全國所生產可以用來製造防護衣的原料足夠嗎？

王次長美花：跟委員報告，除了聚陽公司以外，最近有一家衛普公司所做的防護衣經紡織所檢驗的結果有合格、達 P3 等級，我們非常的高興。

呂委員玉玲：我們自己的原料足不足夠？

王次長美花：它現在跟聚陽合作，先做 10 萬件防護衣，而我們的醫療跟戰備是需要 100 萬件，所以其實還不夠。

呂委員玉玲：原料不一樣嗎？

王次長美花：不一樣，聚陽的原料是衛普做的。

呂委員玉玲：這次交換是我們向美方提的嗎？

王次長美花：我們之所以跟美方提，就是因為我們想要杜邦的原料，杜邦有跟美方合作，所以在這樣的合作之下它願意提供給我們，然後在海外生產以後再送來臺灣，這是兩條不同的路。

呂委員玉玲：次長，如果是因為我們真的有需求而進行交換，本席並不會反對，我要求的前提就是我們的外交作為一定要以國人的利益為最優先。有民眾覺得很奇怪而來問本席，本席有問外交部、經濟部，大家都說還沒有洽談細節，但是民眾覺得很奇怪，所以我們一定要非常的謹慎，要以國人的利益為優先，要審慎的思考，好不好？

王次長美花：是。

呂委員玉玲：現在還有很多旅行團在國外，還有多少團尚未回國？

徐次長斯儉：交通部觀光局會有資料。

呂委員玉玲：你們有出境的數據，也有入境的數據，可是在本席問你們的時候，你們都沒有資料，我們今天排這個會議要質詢你們，難道你們都沒有準備嗎？

主席：請交通部民航局方副局長說明。

方副局長志文：主席、各位委員。關於國外的旅行團，最後兩團在今天早上已經到了。

呂委員玉玲：全部都回來了？

方副局長志文：對。

呂委員玉玲：我們在網路上看到國內的三大旅行社還有在出團，開團開到 5 月份，我不說出是哪三家，包括去日本、歐洲的都有。我們依紓困條例要幫忙觀光業、旅行業，相關的配套辦法到底出來了沒有？為什麼可以讓他們繼續開團？難道要到時候再來解約嗎？你們認為疫情在 5 月份就會結束嗎？到 5 月會不會結束？

主席：請交通部觀光局周副局長說明。

周副局長廷彰：主席、各位委員。關於出團的部分，在 3 月 18 日已經宣布目前暫時禁止出入團。

關於紓困方案，對停止出團或地接社的旅行社，我們會有相關的補助辦法。

呂委員玉玲：你們有沒有看到他們還在繼續出團？

周副局長廷彰：目前是禁止。

呂委員玉玲：所以在 4 月、5 月都沒有團會出去了？

周副局長廷彰：到目前為止是這樣。

呂委員玉玲：都沒有開團了？

周副局長廷彰：對。

呂委員玉玲：關於國人不能出國的情形，之前還沒有發布全球的旅遊區都是第三級，沒有升級到第三級，可是現在都已經第三級了，我們政府就應該要嚴格把關，如果有旅行社要出團，就要進行勸導，或是吸收團費、全額退費，這樣他們不會因為怕有損失而勉強出團，就不會再發生這種危險了。我們的紓困方案要去防堵所有的危險情形，不要產生漏洞和缺口，好不好？

周副局長廷彰：好，這完全沒有問題。

呂委員玉玲：請你們要特別注意。

本席想請問另外一個問題，徐次長，關於海地這件事情，你說大使是因公回來，那他要什麼時候回去？你不知道嗎？為什麼當地的媒體都說他是因為是私人的事情被驅離並限制在 72 小時內離開，可是我們這邊卻說是因公回來，那他在之後會回去任職嗎？

主席：請外交部拉美司劉副司長說明。

劉副司長聿綺：主席、各位委員。因為雙邊合作本來就有很多的細節，我們都有持續在討論，那我們在溝通過程之中希望大使回來跟我們作一些研究跟說明，所以我們在上星期請大使回來跟我們作一些沙盤推演。

呂委員玉玲：大使需要回來嗎？他可以打電話回來，可以用視訊進行報告，該說的他也都說了！就算像你們講的他因公回來，那他什麼時候要回去？海地有這種作為，有特別提醒，我們現在正在緊鑼密鼓的協商未來合作的各種事項，在此時此刻，他是因為發生了什麼事情而回來？如果現在已經跟外交部討論好了，那他什麼時候要回去？這是不是海地在提醒外交部你們沒有做到他們的要求還是怎麼樣？我們應該要趕快去瞭解，因為現在兩岸的外交在競爭，在這麼艱難的情況下，你們還不知道他如何趕快回去再任職並好好的溝通協調，現在你們都不知道，我對你們這樣的回答實在是沒有辦法接受。

劉副司長聿綺：事實上，在劉大使因公返國之後，我們就相關的工作也有委託館裡的資深同仁持續跟海地協商，相關的資訊也會透過不同的方式陳報回部裡面讓我們在這裡作研析。

呂委員玉玲：本席要提醒你們，你們說有代理人，可是代理人不能確切的就所有事情協調處理好，那你們應該要找出最根本的原因並進行處理，這樣才不會發生外交的危機，好不好？謝謝。

主席（呂委員玉玲）：請趙委員天麟發言。

趙委員天麟：（10 時 25 分）主席、各位列席官員、各位同仁。在質詢之前，本席要提一個小小的程序問題，因為剛才衛環委員會發生有一位環保署官員確診，所以現在會議暫停，因此本席建議，在會議進行的同時也請議事人員去了解目前進度如何，因為我們都在院區、都在附近……

主席：我先請主秘去了解。

趙委員天麟：好，謝謝。他們現在是會議先暫停以了解那個人有沒有在立法院裡面「拋拋走」，我只是提醒說可以作個了解。

主席：好，我請他們馬上去了解，我們還是先進行質詢。

趙委員天麟：王次長、邱垂正副主委，剛才我有開一場記者會，就是針對我手上拿的這個玩具，關於文攻武嚇，除了最近很熱門的武嚇問題以外，其實文攻也是無所不在，我把這麼可愛的玩具的聲音放給大家聽，其實這裡面是充滿了統戰的內容。

（播放語音）

趙委員天麟：關於讓幼兒故事機變成中國的統戰工具，高雄地區的議員有接獲陳情，他們說在大賣場都可以看得到，而且還滿多的，在網站上的購物平台也可以很輕易的買到，它的相關內容剛才大家有聽到，如果照時序來看，因為它是中國製造的玩具，所以它完全是照中國的節日來慶祝，因此它的兒童節是 6 月 1 日，它的共產黨的生日也是他們全國在慶賀，建軍節是 8 月 1 日、國慶日是 10 月 1 日，包括中國最大的海峽是臺灣海峽、中國最大的島嶼是臺灣島、中國最多地震的省份是臺灣省，這些都是統戰的內容，它是讓學齡前兒童玩的，這顯然是相當不適合，因為它不僅違反教育中立，也有洗腦的嫌疑。

這個東西是現在才發生的嗎？後來我們有去調查，原來四年前在立法院就有委員曾質詢過，甚至 2016 年媒體也有報導，那時候政府有沒有關心？有。當時的張小月主委覺得很不恰當，中國不應該對臺灣的兒童進行統戰；而經濟部當時的副局長、現在的局長陳正祺表示，只要涉及國家安全、產業經濟安全，應該要予以限制。後來研議的結果為什麼會卡關？我們當然是反對洗腦教育，但我們發現它安檢都合格，這個玩具基本上沒有危險，比方說它不會刺傷人、不會掉漆等等，而標檢局主責玩具安全性，在安全性上，它是沒有問題的、是合格的，而且是取得合格的字樣進來。

本席要提醒一點，海關也說它符合相關稅則，它是免稅的，現在唯一比較有相關的是，依臺灣地區與大陸地區貿易許可辦法第十一條，該條提及其物品本身或內外包裝有明顯對臺統戰標誌（文字或圖樣）者，進口人應於通關放行後負責塗銷。這代表基本上這樣的東西有統戰字樣是不行的，但目前僅限於文字或圖樣，而剛才那個玩具則是聲音，好像不在此限。其實現在的玩具、現在的科技漸漸變成以影像為主，所以如果以後在螢幕上出現一些畫面也不足為奇，很快就會變成這樣了。

其實先前的研議是卡在這裡，因為海關無法一一打開包裝、裝上電池加以試聽，他們沒有辦法對此進行管理，所以當時國貿局提議說要把聲音納入就停在這裡。我們剛剛在開記者會的時候，海關認為他們可以不用在當時檢查，事後檢查也可以，當它進入市場以後，如果像今天有人發現了——但目前似乎是處於無法可管的狀態，所以剛剛只有國教署表示他們會先做行政指導，告訴學校、幼兒園說這是不適合的玩具，但事實上這個玩具目前還是合法的，剛才關務署說類似的玩具——當然不一定是這種玩具——類似這種會發聲的玩具，在一年裡面有 45 萬個，其實也滿多的，但並非都是這種玩具。因此我們建議修正臺灣地區與大陸地區貿易許可辦法，針對統戰的聲音甚至影像也要預作預防，如果它是附著在玩具裡面，應該要做一些處理。進口異常商品聯合稽查大隊是不是可以落實後市場端的稽查？然後標檢局通報之後可以嚴審該廠商未來引進的相關產品。我們建議這個部分應該要有法制基礎，國家尊嚴與主權不可以被挑戰

，學齡前兒童不容被洗腦。因為兩位剛好就是相關的主責單位，本席想請教王次長，有沒有可能進行法律的研議，真的把這塊漏洞補起來？也請邱副主委重申你們的立場。

主席：請陸委會邱副主任委員說明。

邱副主任委員垂正：主席、各位委員。非常感謝委員關心從中國大陸進口的商品，它的廣告內容包括您剛剛講的影音、出版品，如果有矮化中華民國的話，我們都可以限制它進口，也會會同經濟部來查處。

趙委員天麟：我要提醒一點，我們問了一輪下來，目前是沒有一個依據，就是目前無法禁止它進口，勉強來講，在它的外包裝上可以把它塗銷，可是這沒有意義，因為玩具本身還是在發聲，您剛才講的態度我們接受也尊重，但我要提醒的是，我們問了一輪下來，接下來要請王次長說明。

主席：請經濟部王次長說明。

王次長美花：主席、各位委員。關於這個部分，看起來在目前的辦法裡面確實比較沒有辦法解決這個問題，所以我們會在這一、兩個禮拜邀集相關單位針對法規面來討論。剛才委員也有建議前市場跟後市場的管理，我覺得都已經有提出一些初步的方向，我們會儘快召集相關部會來研議這件事，相關的方案也會跟委員作說明。

趙委員天麟：好，謝謝。在我們了解以後，最後才發現其實 4 年前立法院已經討論過一次，看起來當時因為法律的原因而卡關、沒有完成。

王次長美花：應該是法律面以及執行面兩個部分，有關法律面要寫到什麼地步會讓執行面是可行的，我會再邀集相關部會來討論。

趙委員天麟：本席建議應該要超前部署，因為以後一定會有螢幕，所以不只聲音，還包括影像，甚至是 QR cord 都可能連結過去，因為現在太進步了，所以屆時也請你們把未來性一起考慮進去，謝謝。

王次長美花：好，謝謝委員的提醒。

趙委員天麟：最後再請召委了解一下目前到底是什麼情況。

主席：我現在就宣布，環保署確實有一位同仁確診，但是他不在立法院院區裡面，所以決議繼續開會。

請王委員定宇發言。

王委員定宇：（10 時 34 分）主席、各位列席官員、各位同仁。本席要請教陸委會和外交部，現在我們快速的掃描一些問題，這些問題都是即將要面對的，臺灣這次的防疫，不管是在經濟、產業上，對於僑民的照顧等等都緊扣著兩個核心，一個是以防疫為最高指導原則，另一個是先國內再國外，大概是以這樣的原則處理。

本席要講的第一件事情，今天早上阿聯酋宣布全球停飛，其實昨天本席就已經知道有 4 家航空公司九成的航線停飛，根據國際民航的統計，再拖一個月，也許全球會有六成以上的航空公司通通停飛，現在已經有十幾家了。為什麼本席要提這件事？如果各國封國、封省、封州、封市，那是一件事情、那是簽證處理的問題；如果交通工具都不飛的時候，哪怕是准許你進出，

你也不可能騎腳踏車去祕魯，或是自己划船去美國。面對現在的局勢，本席要請教外交部及陸委會，請簡單的回答，我們是否思考過要提前部署——有一天與各主要國家的交通工具都暫停的時候，我們是否有撤僑包機的準備？怎麼準備？有沒有提早進行？譬如歐洲要準備幾個航點？就像我們目前在中國留有 4 航點、5 航線，有沒有針對各國進行這類的處理？在海外拿我國護照的僑民，仍然是我們要照顧的對象，雖然我們在資源上是先國內再國外，但是一旦交通工具停止，他們確實有需求的時候，我們國家該怎麼辦？是不是請陸委會先作說明？

主席：請陸委會邱副主任委員說明。

邱副主任委員垂正：主席、各位委員。涉及到本會業務的部分，在中國大陸 4 個城市仍然有 5 個機場允許我們的國人……

王委員定宇：本席現在講的是航空公司停飛的狀況，你們要怎麼辦？有沒有想過這個問題？

邱副主任委員垂正：我們都有……

王委員定宇：空有航線航點，沒有飛機啊？

邱副主任委員垂正：我們會優先做人流管理，譬如中國大陸現在除了擁有居留的陸配之外，全面……

王委員定宇：關於人流管理的部分，我們前段就知道了，現在本席只是先把這個問題丟給你，如果你們還沒想過，可能就要討論一下。

邱副主任委員垂正：是。

王委員定宇：譬如要倚靠阿聯酋撤僑的國家，現在就要頭殼抱著燒，因為它已經全球停飛了，即使有航點、有簽證都沒有用，到時候國家可能要另外包機、另外洽談。譬如要飛美國 5 個航點，必須帶著人經過駐外館處協調再過去，要做或不做都要提早思考，否則臨時要做的時候，搶不到飛機、協談很慢，最重要的是不做就要提早讓人家知道，讓他們就地自己安排自己。陸委會是針對我們在中國的部分，徐次長，外交部是否有討論過這個問題？

主席：請外交部徐次長說明。

徐次長斯儉：主席、各位委員。依據政府協助旅外國人及僑民緊急應變處理原則，由外館提報回來，有些具體的條件，我在這裡就不念了，然後我們再呈報行政院及國安會，等行政院與國安會做出決定後，我們就準備撤僑。

王委員定宇：本席也知道你們那個緊急作業要點的 SOP，不過本席的意思是現在可能要啟動開始談了。

徐次長斯儉：是。

王委員定宇：因為航空業及旅行業，尤其是旅行業，現在的生意等於是零，也不用什麼紓困，通通都「困」了，而且航空公司一家、一家關起來，當然我們可以叫華航賠，因為它是國家的航空公司，但是它也沒有那麼多航點。本席認為，外交部與陸委會剛好就涵蓋了全球的僑胞、學生及工作者，如果他們有回國的需求，我們也不會天真的以為能到各國去載，這是不可能的事。南美洲大概就兩、三個點，讓你們去那邊集中載回來，整個美國東岸、西岸及美中各一個點，大概就要這樣處理。現在航空公司已經進入這樣的狀態，本席建議，外交部及陸委會應該與整

個防疫體系談一下這個問題，以免措手不及，這樣好不好？

徐次長斯儉：是。

王委員定宇：聽起來，你們現在都還沒開始準備，只有舊的要點而已。

第二個問題要請教外交部，因為疫情的狀況，目前各國都是兵荒馬亂，像我們只是一個環保署的員工確診，委員會就停下來討論半天，而美國國會山莊好像已經有第四個議員確診，會議要不要停下來都要討論很多。本席知道外交部有一些原本的例行計畫，譬如 2020 臺北智慧城市，新南向的各國市長要來臺灣；譬如捷克原來的議長過世了，新的議長要來臺灣，現在也因為疫情而延後。APEC 由我們負責的會議，像是生命科學新論壇、能源資源專家分組會議，現在都停下來了。GCTF 全球合作及訓練架構，現在也停下來了。本席要請教外交部，這些外交的會議、參訪，現在停下來是取消或是有計畫在年底繼續舉行？如果取消的話，今年整個預算的處理在決算時可能就會留一大塊，這個都必須要提早講，免得明年的預算拿出來之後，本席會告訴你今年執行不好，所以通通砍掉，你們有沒有應變計畫？

徐次長斯儉：大部分都沒有取消，只要對方不取消，我們就不會取消。

王委員定宇：延後？

徐次長斯儉：是在下半年舉辦。

王委員定宇：你確定下半年可以辦得起來嗎？

徐次長斯儉：我們就要拚一點了。

王委員定宇：如果要移到下半年，或許對方下半年也不方便，他們也有自己國家的事務，因此你們有沒有進行盤整，延後之後該如何做？譬如東京奧運，安倍堅持到今天終於鬆口，可能會辦不成，加拿大已經表明如期舉辦就不派人參加，所以不是我們要延後就能延後，還會牽涉到他方的作為。

徐次長斯儉：是。

王委員定宇：關於這個部分，是不是請外交部儘快彙整成一個表，比如延後造成對方會有困難，或是延後的不可取代性、或是不延後，還是舉辦視訊會議、召開記者會發表等等，這些都要提早因應，不要讓防疫第二階段該處理的事情都緩下來，到了年底審查總預算時，你們就會很麻煩喔！

徐次長斯儉：是。

王委員定宇：本席在這裡做個提醒。

徐次長斯儉：是，謝謝委員。

王委員定宇：第三件事情是 WHA，你們有沒有評估今年 5 月份世界衛生大會 WHA 是否還能如期在瑞士的 Geneva 舉行？你們是否做過評估？根據你們的評估，今年是否會照常舉辦？

主席：請外交部國組司陳司長說明。

陳司長龍錦：主席、各位委員。其實，現在大家都還沒有結論，包括 WHO 的秘書處……

王委員定宇：以目前的 COVID-19 武漢肺炎而言，確實是應該舉辦，但是瑞士日內瓦都已經淪陷了，在哪裡舉辦就變成問號，是否會變成 on line 舉辦或是怎麼樣，我們現在都不了解，而你們也

還看不出來？

陳司長龍錦：目前還看不出來，現在很多人在討論替代的方案。

王委員定宇：所以有準備替代方案？也就是會舉辦，但是可能會啟動備案？

陳司長龍錦：是。

王委員定宇：今年全世界的政府官員、主流媒體已經有超過 450 篇談論武漢肺炎時一定會提到臺灣的兩個價值，第一個，我們不用獨裁集權而是用透明的民主方式，在防疫成效上比獨裁國家還好，因此老共很受不了，現在每天造謠要破壞我們的原因就在於此。第二個，他們之所以會提到臺灣是因為我們的防疫成效佳，事實上，我們與中國的距離這麼近、這麼多人民互相往來，照理說，所有的公衛專家都斷定臺灣可能是除了中國之外最慘的，結果並不是如此，我們甚至還退到五十幾名之後。

如果今年 WHA 要討論 COVID-19，臺灣在議題上不可能缺席，而且各國政府部門的領袖也建議今年要讓臺灣列席，之前譚德賽已經被逼得讓我們參加 on line 的會議，因此本席要請教外交部，今年參加世界衛生大會無論是用什麼身分，像是觀察員或專家代表等等，你評估今年臺灣被邀請的可能性比往年大或小？還是無法評估？還是正在進行中？

陳司長龍錦：我們偕同友邦及理念相近的國家繼續努力當中。

王委員定宇：與去年相比就好，你們評估是如何？

陳司長龍錦：坦白說，難度還是很高。

王委員定宇：還是很高？

陳司長龍錦：是。

王委員定宇：美方那邊已經寫成法律要國務卿定期報告，如果今年我們不能用某種形式參加，雖然 WHO 今年做得很爛，但是參加國際會議還是有它的意義，假設你不能講，可以告訴本席是機密，但是還是要讓國人知道我們的進度是否有往前走。雖然我們自立自強做得不錯，但是國際的參與還是必要的，譬如我們對巴拉圭的協助，現在都還有人在造謠，事實上，我們是當地採購、協助當地，以外交的交友而言，人家的家裡有事，我們有點能力就該幫忙，當地的資金、當地採購的口罩，竟然還有人說既然買得到，為什麼不寄回臺灣？難道臺灣要把外交停光光，才符合某些人的利益嗎？譬如與美國的合作，不單純是口罩換防護衣的原料，況且防護衣還貴很多，更重要的是雙方疫苗的開發，一旦疫苗開發出來，我們可以第一優先使用，剩餘的才能給其他國家，這是聯合開發、是救人的，所以它是國家利益的比較原則，經濟上稱為機會成本，當然是選擇機會成本最低的嘛！因此，外交部在捍衛這個部分時，應該要講清楚，那個不是送口罩、不是送物資，而是符合國家利益的決定，就像家裡再怎麼窮困，學費付完之後該繳的水電費還是要繳，那個叫做「必要」，我不會通通擠在一個點上。

最後本席要做個提醒，接下來臺商會告訴你們一件事情，前階段因為中國停產、因為封城，造成原物料不足，有訂單都做不出來，現在更麻煩了，歐美國家是百貨公司所有的生意都不准做，只准民生必備用品及醫療用品開店，因此現在所有東南亞的臺商、中國的臺商及臺灣的臺商，面對的是訂單被取消或延後半年，而訂單被取消或延後半年，大概會反映在 3 月底、4 月份

，大量的臺商會因為無法在當地做生意而返回臺灣，或許在經濟上會轉移他們投資的生產基地，我們可以因應，這是利多。但是，在防疫上，誠如本席剛才所言，在空運終止之後，需要國家協助方面，將會變成一個難度很高的困境，等到 4 月份臺商在東南亞的投資停下來之後該怎麼辦，本席在此提醒相關部會及早因應。現在本席不要求你們提出書面報告，做實事、準備好，有做事比較重要，謝謝。

主席：請陳委員以信發言。

陳委員以信：（10 時 46 分）主席、各位列席官員、各位同仁。次長，剛才我們也談到臺美前陣子簽署了共同防疫的協議，對此要表示肯定！本席想問，在這個情況之下，簡單的問題，我們與美國的防疫合作是否可以召開雙邊防疫專家的線上會議？

主席：請外交部徐次長說明。

徐次長斯儉：主席、各位委員。可以。

陳委員以信：可不可以儘快的籌辦？

徐次長斯儉：好。

陳委員以信：因為現在各州防疫當前，而我們的防疫專家也都非常專業，希望能夠召開臺美防疫專家線上會議，開始展開雙方的合作。

徐次長斯儉：謝謝委員的想法。

陳委員以信：目前海外的留學生大概有 7 萬人，美國那邊大概有 2、3 萬人、歐洲也有幾萬人、英國有幾千人、法國幾千人。請問，關於海外留學生的口罩，有沒有可能透過我們的外館予以協助？因為我們的口罩不能夠出口，現在只能用公務的郵包交給我們的外館，是否有可能發給在海外的留學生每人 5 個或 10 個？這樣也才幾千個或上萬個，是否有可能由我們的外館主動寄送給在海外的留學生？有沒有可能這樣做？

徐次長斯儉：我們還要再研究一下，如果是由政府寄給外館，這些都是公共的資源，後續配送到留學生或僑胞手上，全部都有責任的問題。

陳委員以信：郵寄啊！現在的公務包裹不也都是郵寄到外館嗎？

徐次長斯儉：我的意思是郵寄到外館之後。

陳委員以信：外館也可以郵寄給留學生啊！我們是否可以採用登記制？今天不是每個海外留學生都一定戴口罩，但是有需求的海外留學生該怎麼辦？他們也買不到，家人也不能寄啊！剛才本席已經說過，海外最多只有 7 萬人，真正需要的可能只有幾千人或上萬人，對於有需要的人，我們是否能交付一定的數量給外館，再由外館在當地郵寄給留學生呢？

徐次長斯儉：目前行政院還沒有開放這件事情，我們會再研究後續的作法。

陳委員以信：本席請你們將這個列為備案，好不好？

徐次長斯儉：是，謝謝。

陳委員以信：這是唯一可能的方式，一、不是出口，而是緊急避難；二、外館本來就需要我們寄口罩過去給他們；三、各地的留學生也不見得有那麼多，數百人、數千人或上萬人，每一個處也不見得需要那麼多，透過郵寄的方式，事實上也是減輕負擔。關於本席提的這項建議，請你們

思考一下。

上次在這裡質詢吳部長時，提到關於特別條例給予的防疫補償，但是海外被隔離的國人並沒有辦法請領防疫的補償，因此本席特別要求外館能夠考慮以防疫補償的方式，在必要的時候給予被隔離的海外國人急難救助金。當時吳部長表示可以思考，現在已經思考 2 個禮拜了，外交部這邊的結論是什麼？

徐次長斯儉：我們有一個旅外國人急難救助實施要點，本來就有急難救助款可以申請。

陳委員以信：針對防疫的部分有增加預算嗎？夠不夠？

徐次長斯儉：防疫的部分沒有額外增加。

主席：請外交部領事事務局葉局長說明。

葉局長非比：主席、各位委員。根據旅外國人急難救助實施要點，如果旅外國人遇到像這次疫情的這種不可抗力、特殊的困難，由我們的外館提報本部，而本部的地域司都有編列急難救助的經費，這是針對特殊急難的個案。

陳委員以信：關於這個部分，到時候可能經費會增加，請外交部預先準備，好不好？如果可以的話，應該要讓國人知道、也要讓在海外的國人知道。

目前駐外館處的人員是否可以在家上班？

徐次長斯儉：他們要先提報回來，必要時是可以的。

陳委員以信：有沒有縮短對外開放的時間？

徐次長斯儉：嚴重的地方會先公告。

陳委員以信：希望外交部能夠注意，目前各外館第一線要接觸的人員已經減少，對外開放的時間是否也應該要適當縮短，增加後台協助各地的時間也要一併考慮。再者，駐外人員的口罩是否足夠？是否可以採用在家上班的方式，一方面可以防疫、一方面可以兼顧工作，本席相信，駐各地的外館都會有不同的狀況，請外交部能夠因時因地制宜的處理，好嗎？

徐次長斯儉：是。

陳委員以信：接下來要討論預算，有關於外交部所屬的基金，無論是今天要討論的國合會基金或是民主基金會的基金，這些基金會是否受公職人員利益迴避法的規範？

徐次長斯儉：委員是問民主基金會嗎？

陳委員以信：對，這些基金會的人是否受公職人員利益迴避法的規範？

徐次長斯儉：應該……

主席：請國際合作發展基金會項秘書長說明。

項秘書長恬毅：主席、各位委員。以國合會為例，基本上，國合會的同仁都是適用勞基法，但是因為是政府的公設財團法人，自從財團法人法成立之後，基本上都有一些利益迴避。

陳委員以信：還是必須要利益迴避，對不對？基金會的基金都是民脂民膏，請問，有一位 Michael Cole 先生（寇謐將先生），他與民主基金會是什麼關係？

主席：請臺灣民主基金會陳副執行長說明。

陳副執行長婉宜：主席、各位委員。民主基金會有一個 Taiwan Democracy Bulletin……

陳委員以信：是合作的對象？

陳副執行長婉宜：是合作的對象。

陳委員以信：並不是基金會的人，對不對？

陳副執行長婉宜：不是。

陳委員以信：這本預算書裡有沒有他的名字？這是 109 年度的預算書，有啦！一定有啦！

陳副執行長婉宜：有。

陳委員以信：你知不知道這個名字出現幾次？

陳副執行長婉宜：應該是 1 次吧！

陳委員以信：不只 1 次，你回去慢慢查！請問，這個人與你有什麼關係？

陳副執行長婉宜：他是我先生。

陳委員以信：他的名字在這本預算書裡出現非常多次，至少有 4 次，他不只參加工作坊擔任主持人、擔任評論人，還送他到奧地利及波蘭參加活動、甚至前年度還參加各種會議來編民主通訊案，對不對？

陳副執行長婉宜：他是有跟我們的團一起出去，有一些是……

陳委員以信：現在本席就是要問，次長，副執行長的先生在這個基金會裡一再受到補助，這本預算書中出現這個名字的次數多到她都不知道有幾次，你認為這樣是否符合利益迴避的規範？

徐次長斯儉：他參加的有些團是受到我們部裡的補助，並不是基金會的經費。

陳委員以信：這本預算書裡面都是基金會的經費。

徐次長斯儉：當然 Michael Cole 先生可能有他的專業，在財團法人法規範下的利益迴避，我們會再研究一下，並以書面回覆。

陳委員以信：次長，本席希望你能提出書面報告，好不好？

徐次長斯儉：好。

陳委員以信：謝謝。

徐次長斯儉：謝謝。

主席：因為經濟部的王次長要參加防疫會議，因此先行離席。

我們現在休息 5 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。

現在請何委員志偉發言。

何委員志偉：（11 時 03 分）主席、各位列席官員、各位同仁。次長，針對新冠或是武漢肺炎，臺美雙方進一步諮商及合作的機會，我們日前已經簽了臺美防疫夥伴關係聯合聲明，總共有 7 項，對不對？你是否可以快速告訴大家是哪 7 項的合作範圍？

主席：請外交部徐次長說明。

徐次長斯儉：主席、各位委員。我的手上沒有資料，但是憑我的記憶所及……

何委員志偉：原則上，有快篩檢驗的試劑及研發、疫苗的研究及生產、第三個是藥品的研究及生產、第四個是追蹤接觸者相關科技的進程、第六個是舉行科學家與專家的聯合會議，至於第七個當然不是用送的，而是合作交流——防疫醫療用品及設備的合作交流。本席想請教次長，我們當時是以外交部部長的名義簽署對嗎？

徐次長斯儉：是。

何委員志偉：它的實質意義是什麼呢？

徐次長斯儉：實質上，臺美雙方的關係本來就很好，在共同面臨全球性的疫情挑戰時，雙方能夠合作，也能夠讓臺灣的公衛及醫藥能力與美國合作，未來不僅可以增強我們自己的防疫能力、也可以貢獻於全世界。

何委員志偉：請問，過去有用外交部部長的名義及部長的名義做類似的聯合聲明或簽署類似的文案嗎？

徐次長斯儉：我們與美國之間，譬如去年是民主諮商，就我記憶所及是曾經有過。

何委員志偉：有過嗎？

徐次長斯儉：是。

何委員志偉：它的意義就是代表臺灣實質的……

主席：請外交部北美司陳副司長說明。

陳副司長慧羣：主席、各位委員。去年的民主諮商是外交部長與 AIT 的處長共同舉行記者會。

何委員志偉：次長，除了我們與美國簽署的這份聯合聲明之外，還有哪些國家或組織也簽署了這樣的聲明？好像歐洲也有，是不是？

徐次長斯儉：委員指的是防疫方面嗎？

何委員志偉：對，防疫方面。

徐次長斯儉：目前歐洲應該還沒有簽，但是已經在互相諮詢。

何委員志偉：歐盟的部分？

徐次長斯儉：互相商量及諮詢，但是還沒有……

何委員志偉：有什麼樣的進程，可以確認一下嗎？

徐次長斯儉：是不是請歐洲司來說明？

主席：請外交部歐洲司陳副司長說明。

陳副司長詠韶：主席、各位委員。歐盟與我們的中研院已經就相關檢疫的合作進行相關交流，也有進行相關的專家視訊會議。

何委員志偉：日本的部分呢？日本有沒有任何動靜？

徐次長斯儉：目前日本官方可能是忙於他們國內防疫的部分。

何委員志偉：本席認為，此時此刻，多邊的合作是必要的，因為我們面對的是人類共同的敵人。

徐次長斯儉：是。

何委員志偉：原則上，與美方簽署聯合聲明是我們的第一步，有幾件事情要請教一下，我們辦公室的同仁打電話詢問在德國的朋友，他們的超市已經嚴重缺貨，連肥皂都買不到，根據聯合國的統計資料，全球大約有 40% 的人口，也就是 30 億人，家中沒有任何的洗手用品，當然與它的基

礎建設也是有相關的正連結，可能連喝水都有問題，更何況是洗手了。到目前為止，臺美之間的關係不僅僅是兩國而已，更重要的是與全世界的連結，當美國表態之後，其他國家也比較容易跟著一起走。我們之前討論過的協力外交，請問次長，未來是否有更多的合作計畫？

徐次長斯儉：我想……

何委員志偉：像是針對未開發或開發中國家，沒有所謂基本公衛的相關援助計畫，是否也正在思考當中呢？

徐次長斯儉：首先要向委員報告，目前我們與美國、日本有 GCTF 這樣的一個架構，進行培訓工作，關於公衛也經常舉行，幾乎每年都至少有一場是關於公衛的部分。至於委員提到物資的部分，未來雙方可以再來協商。

何委員志偉：針對其他未開發或開發中的國家呢？

徐次長斯儉：像 GCTF 這樣的一個 framework，受訓的參與人員就可以是各個其他的國家，實際上，我們已經做了二、三年而已。

何委員志偉：針對這一波新冠武漢肺炎，未來有什麼樣的短期作為嗎？這個要確認一下？都還在討論中？

徐次長斯儉：目前國內的防疫物資還沒有開放出口。

何委員志偉：目前就是還在討論當中？

徐次長斯儉：是。

何委員志偉：是否可以給我們一份書面回應，比較精準的回應？

徐次長斯儉：好。

何委員志偉：本席認為，臺灣的藥師公會全聯會做得非常好，已經獲得 WHA 的邀請，預計今年 5 月份將到那邊進行 report，報告臺灣的口罩實名制經驗，對吧？

徐次長斯儉：是。

何委員志偉：如果 WHA 沒有延期、沒有取消的話，將在 5 月份開始舉辦，對吧？

徐次長斯儉：是。

何委員志偉：請問，如果是 5 月份開始，現在已經是 3 月底了，理論上，連藥師公會都已經收到邀請，目前臺灣有接獲任何邀請通知或是我們有做相關努力了嗎？

主席：請外交部國組司陳司長說明。

陳司長龍錦：主席、各位委員。幕後的努力一直持續進行中，但是……

何委員志偉：有沒有進程？本席當然知道你們很努力，現在有怎樣的進程嗎？還是一樣被隔絕在外嗎？或者是？請回應？

陳司長龍錦：目前還很難說啦！

何委員志偉：還很難說？

陳司長龍錦：難度很高。

何委員志偉：是不能說？或是很難說？

陳司長龍錦：難度很高。

何委員志偉：難度很高？

陳司長龍錦：是。

何委員志偉：原則上，你的預期呢？我們也不希望國人的期望太高，或者是怕受傷越深的概念？

陳司長龍錦：我可以這麼說——難度很高，但是我們持續與我們的友邦及理念相近的國家全力的努力當中。

何委員志偉：全力努力當中？

陳司長龍錦：是。

何委員志偉：原則上，應該是 4 月份就會收到通知，對不對？距離現在差不多只剩一個禮拜多一點點，因此未來幾天是很關鍵的時間？

陳司長龍錦：其實，因為疫情的關係，WHO 秘書處在邀請函製發的時程都比以前晚。

何委員志偉：比以前晚？

陳司長龍錦：是。

何委員志偉：因此，我們預期最關鍵的時間是落在未來的幾天？

陳司長龍錦：委員是說我們的邀請函嗎？

何委員志偉：如果對方會寄給我們，或是我們接獲通知等等？

陳司長龍錦：以往邀請函的時程都很有彈性，我們甚至曾經在 5 月初接到過。

何委員志偉：5 月初？

陳司長龍錦：是。

何委員志偉：我們現在可以努力哪些東西呢？

陳司長龍錦：我們可以努力的就是透過我們的友邦及理念相近的國家，繼續與 WHO 的秘書處接洽，希望他們能夠邀請臺灣。

何委員志偉：到目前為止，我們總共接洽了幾次？

陳司長龍錦：到目前為止，其實，幕後的溝通……

何委員志偉：正式的接洽幾次了？

陳司長龍錦：正式的，其實……

何委員志偉：沒有？

陳司長龍錦：目前他們還在協調當中。

何委員志偉：還在協調當中，所以正式的接觸是沒有的？

陳司長龍錦：但是，非正式的接觸一直持續在進行當中。

何委員志偉：持續了幾次呢？

陳司長龍錦：我這邊可以掌握的就是駐日內瓦辦事處與 WHO 秘書處的接觸，其實有很多次，我這邊並沒有詳細……

何委員志偉：很多次？

陳司長龍錦：很多次。

何委員志偉：有沒有預期可能的實質進展？不知道？

陳司長龍錦：目前我們可以確定，由 WHO 幹事長主動邀請我們的難度很高。

何委員志偉：如果真的可以成行，可以說是睽違三年，臺灣再一次進入 WHA，本席期待，讓臺灣的能量與世界的臺灣，這個 logo 可以掛在我們的國人身上，好不好？請加油！

陳司長龍錦：是，我們會與衛福部一起努力。

何委員志偉：好，謝謝。

陳司長龍錦：謝謝委員。

主席：請溫委員玉霞發言。

溫委員玉霞：（11 時 12 分）主席、各位列席官員、各位同仁。次長，今天大家談的都是關於口罩的問題，上個禮拜本席也與院長討論過口罩外寄，是不是有可能透過我們的外交管道，將口罩寄給我們的留學生？關於我們送給巴拉圭的口罩，外交部表示是在當地購買，我們也看到圖片了，確實是在當地購買，此外我們也以口罩與美國交換防護衣，為了鞏固邦交，這個作法當然是無可厚非，但是為了鞏固邦交而忘記自己的人民，本席就不太贊同了！

我們以 10 萬片口罩與美國交換防護衣，但是上個禮拜本席質詢時，內政部長表示我們的防護衣是足夠的，剛剛王次長也表示我們需要的 100 萬件防護衣，可以由我們臺商自行在臺灣製造，本席就感到很奇怪，既然我們的防護衣是足夠的，為什麼我們還要以一星期 10 萬片口罩與美國交換防護衣？請次長解釋一下。

主席：請外交部徐次長說明。

徐次長斯儉：主席、各位委員。應該是防護衣的原料，不是防護衣，剛才王次長也說過，杜邦公司能夠做最主要的防護衣原料，而我們國內的防護衣原料只有一個廠商生產，所以是不夠的，我們只能生產十分之一左右，因此其他的部分需要向杜邦進洽，基於這個原因，才會達成協議。

溫委員玉霞：現在有許多人都懷疑送給巴拉圭的口罩是從臺灣過去的，為了杜悠悠之口，外交部可否提供你們的採購憑證？

主席：請外交部北美司陳副司長說明。

陳副司長慧蓁：主席、各位委員。這個不是從國內出口，而是在當地直接採購。

溫委員玉霞：當地也會有採購憑證啊！

陳副司長慧蓁：有，因為外館向我們提出友邦的需求，於是我們同意他們就現有合作架構裡的資源去採購，整個採購過程一定會符合採購法，事後向國內核銷時……

溫委員玉霞：請提供採購憑證。

陳副司長慧蓁：是，會的。

溫委員玉霞：我們什麼時候可以將口罩外寄給留學生？

徐次長斯儉：等行政院與疫情指揮中心核定。

溫委員玉霞：等到核定通過之後，恐怕大家都鎖城鎖國了，那時要怎麼寄？看看這張圖，所有國家幾乎都不太往來，幾乎已經沒辦法寄送，等到你們通過的時候，這些口罩都不用寄了。全部都鎖起來了，沒有交通往來，快遞也無法進行了。因此，拜託你快一點，究竟是什麼時候，給我

們一個日期，好不好？

徐次長斯儉：我們會向行政院及疫情指揮中心反映。

溫委員玉霞：接下來，本席要請問國合會，歷年來國合會與海外僑胞們之間的合作開發，現在有多少出狀況無法解決的案子？

主席：請國際合作發展基金會項秘書長說明。

項秘書長恬毅：主席、各位委員。目前為止，有問題的應該就是巴拉圭開發工業區的案子而已。

溫委員玉霞：聽說花了好幾百萬美金進行訴訟，對不對？

項秘書長恬毅：是有花一些錢訴訟，沒錯。

溫委員玉霞：八百多萬美金，怎麼是花一些錢？為了一個開發案，800 萬美金很多喔！為什麼沒辦法解決？

項秘書長恬毅：這個案子本身非常複雜，因為時間也相當久了，它涉及到園區土地、涉及到當時中國輸出入銀行的貸款，這個問題會拖這麼久的原因就是與臺商及我們在當地參與案子本身所造成的結果。

溫委員玉霞：有沒有一個預定的時程，什麼時候可以再繼續協調，或是怎麼樣？要快啊！像僑委會之前與巴西那邊也有一個問題，後來他們也是協調好了，難道外交部的能力比僑委會差嗎？

項秘書長恬毅：如果能夠解決，早就解決了，現在是涉及到園區土地本身處理的問題，另外一個是訴訟案的解決，所以是分開在處理，一直都在努力中。雖然其中有許多問題並不是我們能掌握的，但是至少我們現在把問題都釐清了，因此，原本相對的訴訟案已經減少了很多，至於園區土地如何處理，也在積極進行中。

溫委員玉霞：為了防疫，現在有許多滯留國外的旅行團無法回國，外交部有什麼辦法能夠讓他們儘速回來？據本席所知，還有八十幾個團仍在國外，差不多 1,000 人左右，這是旅行團的部分，不包括留學生，外交部有什麼對策？

徐次長斯儉：剛才交通部好像有提供關於旅行團的數字，並沒有那麼多，交通部是否要說明一下？

主席：請交通部觀光局周副局長說明。

周副局長廷彰：主席、各位委員。所有的旅行團在今天都已經回國了。

溫委員玉霞：都已經回國了？

周副局長廷彰：是。

溫委員玉霞：我們當然也非常歡迎這些人回國，因為他們是我們自己的國人，對不對？請問，在湖北的臺灣人是不是我們的國人？

主席：請陸委會邱副主任委員說明。

邱副主任委員垂正：主席、各位委員。他們都是我們的國人。

溫委員玉霞：什麼時候可以回來？

邱副主任委員垂正：我們現在是依照疫情指揮中心所做的境外管制措施，希望他們以包機的方式回來，這樣的方式最能夠確保往返人員的健康安全，以及國內整體防疫的需要，謝謝。

溫委員玉霞：是不是能給一個時程表？

邱副主任委員垂正：我們持續的與……

溫委員玉霞：儘快。

邱副主任委員垂正：對。

溫委員玉霞：你們就是儘快而已，是不是？

邱副主任委員垂正：是。

溫委員玉霞：請問副主委，在湖北的臺商與在海外旅遊的旅行團，是不是都是我們的國人？

邱副主任委員垂正：是，都是我們的國人。

溫委員玉霞：沒有不同，對不對？

邱副主任委員垂正：沒有不同。

溫委員玉霞：請你記住這一點。

邱副主任委員垂正：是。

溫委員玉霞：接下來要請教僑委會，委員長，這次疫情的所有海外急難救助都是由我們的臺商自己做，對不對？

主席：請僑委會吳委員長說明。

吳委員長新興：主席、各位委員。我們的僑胞，包括臺商。

溫委員玉霞：他們有沒有向你要求過什麼？

吳委員長新興：沒有。

溫委員玉霞：全都是自給自足，包括所有的防疫器材，像是口罩及額溫槍等等，如果不夠的時候，我們是否可以儘快提供？基於使用者付費原則，他們當然也不可能要求免費，但是本席希望，能否請外館或僑委會寄給他們？目前已經有臺商提出反映，口罩沒了、額溫槍也沒了，他們原本可以在當地購買，但是當地現在也都是限制行動，沒有辦法出門。關於這個部分，是否能請僑委會儘量幫忙？

吳委員長新興：委員一直都很關心海外僑界臺商的情況，我在這邊表示感謝！目前國內口罩的出口還是要看指揮中心那邊的政策，但是我要向委員報告，我們也與他們有聯絡，如果有需要布口罩，現在我們的布口罩可以出口……

溫委員玉霞：可以出口了嗎？

吳委員長新興：布口罩。

溫委員玉霞：那個沒什麼用途啦！

吳委員長新興：如果他們需要布口罩……

溫委員玉霞：如果是布口罩，他們自己就可以做了。

吳委員長新興：如果他們需要布口罩，僑委會可以幫忙寄給他們。

溫委員玉霞：不用、不用，他們有成衣廠可以自己做布口罩。

吳委員長新興：是。

溫委員玉霞：現在國內的紓困都是直接給錢，海外並不需要你的錢，但是最起碼信保基金可以展延，因為這波疫情下來，可能 6 個月、8 個月都無法生產，包括工廠停工、原料不足等等，之後都

即將會發生。但是，他們向當地借錢也是要還，如果工廠無法生產，可能就會有還錢的困難，是否能請信保基金與當地銀行協商一下，讓他們能夠展延付款？

吳委員長新興：跟委員報告，過去這幾天，包括這個週末，我們都跟林董事長密集開會，大概今天就會報院，我們會針對舊有的貸款研究舊貸展延。

溫委員玉霞：對呀！辦理展延更好，因為每年要付 0.25% 的手續費，如果展延，你們就可以賺手續費。

吳委員長新興：這個時候我們不敢賺臺商的錢，我們是要幫他們解決問題。

溫委員玉霞：對，臺商不是跟你們借錢，是跟當地銀行借錢，是請你們擔保而已。

吳委員長新興：對。

溫委員玉霞：接下來我要請教交通部民航局，現在很多在海外的國人想要趕快回國，在機場大排長龍，方副局長有沒有到機場看過？

主席：請交通部民航局方副局長說明。

方副局長志文：主席、各位委員。有。

溫委員玉霞：是不是大排長龍？

方副局長志文：是。

溫委員玉霞：為什麼入境不能快一點？我聽到朋友投訴，其實可以讓他們在飛機上填表，表填完了下飛機只要排隊就好；現在不是，他們下飛機以後才在機場排隊填表，這個過程會不會發生什麼狀況？如果有人感染，彼此都不知道，大家擠在一起在桌上填表，過程中就有可能感染，回來之前沒有事，就在機場變成有事，這個 SOP 是怎麼做的？

方副局長志文：入境填寫健康聲明書或居家檢疫通知書，是疫情指揮中心及疾管署的規定。

溫委員玉霞：對，應該要填，但是為什麼不在飛機上就填？

方副局長志文：因為疾管署認為如果在飛機上填好之後再輸入電腦，可能造成資料不正確，所以才決定到站後再填。

溫委員玉霞：我認為這部分需要改進，請你們改進，最好讓回國的人在飛機上填，有不足的地方，下飛機後再填，不要每個人都靠在一張桌子上，從世界各國回來的人都在那裡填，也不曉得是來自哪個疫區。

方副局長志文：我再補充一下，疾管署有規定，旅客到前站報到時就可以填寫這些資料，不見得一定要在機上或到站後再填。

溫委員玉霞：我希望你們儘量想辦法，把流程改一下。

方副局長志文：是。

溫委員玉霞：謝謝。

主席：請蔡委員適應發言。

蔡委員適應：（11 時 25 分）主席、各位列席官員、各位同仁。目前很多國家都被列為旅遊警示國家，我們的駐外人員工作壓力也越來越大，次長，他們的口罩是從臺灣寄過去的嗎？

主席：請外交部徐次長說明。

徐次長斯儉：主席、各位委員。是。

蔡委員適應：目前每個禮拜寄多少口罩到海外？是一個月寄一次，還是一個禮拜寄一次？

徐次長斯儉：是不是容許我請秘書處李處長來回答？

蔡委員適應：好。

主席：請外交部秘書處李處長說明。

李處長芳成：主席、各位委員。報告委員，到目前為止，我們第一線工作人員是每天一片口罩，我們總共寄了 5 批出去，總共 6,830 片。原本列為第二級、第三級的地區，則比照國人，成人每週 3 片，兒童每週 5 片，我們總共寄了 3 批，總共 1 萬 0,525 片。為了因應 3 月 21 日疾管署宣布全球調升至第三級，我們統計所有外館工作同仁每天一片的話，大概要 4,710 片，疫情嚴峻的部分則需 9,549 片，總共要 1 萬 4,259 片。但是因為疾管署在 3 月 21 日才宣布全球均列為三級警示地區，所以我們會針對這個部分向疾管署疫情中心申請配發。

蔡委員適應：禮拜三才申請？你們預估外館人員什麼時候可以收到？

李處長芳成：基本上我們都是每個禮拜三申請，他們禮拜五會送到外交部，我們一收到會馬上寄。

蔡委員適應：你們禮拜五再寄出去，外館什麼時候會收到？兩天、三天、一個禮拜？運送時間是多久？比如說寄到歐洲、北美、南美洲、巴拉圭？

李處長芳成：大約 2~3 天。

蔡委員適應：所以至少到下個禮拜左右，我們的外館人員才能收到？

李處長芳成：但是我們固定每週照例行程序寄。

蔡委員適應：疫情越來越嚴峻了，你們的速度可能要加快。派駐在海外的單位都包括進去了嗎？

李處長芳成：對。所有駐外的都有。

蔡委員適應：僑委會、教育部、軍方、內政部、經濟部、央行、外貿協會都有嗎？

李處長芳成：外貿協會目前沒有，因為他們有些部分並沒有合署。

蔡委員適應：我知道有些單位沒有跟你們合署，央行也沒有，那麼這些你們有沒有算進去？今天經濟部有派人來列席嗎？請說明一下外貿協會現在怎麼樣。

主席：請經濟部投資業務處張處長說明。

張處長銘斌：主席、各位委員。外貿協會是財團法人，所以不是跟外交體系合。

蔡委員適應：所以就不管他們，讓他們自生自滅？

張處長銘斌：關於這部分，我們會再來瞭解一下外貿協會的因應措施。

蔡委員適應：所以你也不曉得就對了？

張處長銘斌：不曉得，這個問題我會轉達給國貿局。

蔡委員適應：外交部要不要先統計一下沒有跟你們合署辦公的單位到底有多少？這些單位有沒有需求？外交部要去瞭解一下。雖然他們也許不是外交部主管，但是我覺得大家都是駐外人員，像國營行庫、央行、外貿協會、觀光局旅遊推廣中心等單位，不見得跟外交部有合署辦公。

李處長芳成：跟委員再補充報告，基本上我們是把調查表交給外館，由外館報回來，我們外交同仁再去統計。

蔡委員適應：對呀！請外館去調查那個地區的需求，有些單位不見得跟外交部合署辦公，但是外館知道這些單位有派人過去。

李處長芳成：像中央銀行有報回來，所以我們有給中央銀行的駐外單位口罩。

蔡委員適應：中央銀行就沒有跟你們合署辦公，有些單位也是，有些有報，有些沒報，外交部應該全部調查清楚，至於他們要不要接受外交部的統一處理模式，還是由他們自己的單位去決定，比如說外貿協會駐外的部分由臺北的外貿協會自己去處理就好，都沒關係，但是至少你們要把流程確認清楚，這樣可以吧？

徐次長斯儉：報告委員，我們是有確認，而且委員建議我們多做一個統計，計算沒有進來的是哪些。

蔡委員適應：對，就知道一下嘛！這本來就是外交部駐外人員要全權掌握的事情，外館人員總該知道我們派在外面的有哪些單位的人，至於他們要不要接受外交部的配給，是另一回事，他們可能有自己的管道可以取得口罩，我們就尊重他們，但是至少你們要全部很清楚。

徐次長斯儉：對。

蔡委員適應：不然我問經濟部，他們也不曉得，這很離譜。

我想再問關於駐外技術團的事情，如果某些地方疫情很嚴重，我們的國合會、外交替代役、駐外技術團等人員是不是要撤回來？還是留在當地就好？

主席：請國際合作發展基金會項秘書長說明。

項秘書長恬毅：主席、各位委員。因為技術團是配合駐館，所以原則上還是留在當地。

蔡委員適應：目前他們都沒有收到要回來的指示，都還是留在當地繼續服務？

項秘書長恬毅：是的。

蔡委員適應：這些人有多少人？

項秘書長恬毅：大概有 160 人左右。

蔡委員適應：有沒有人被感染？

項秘書長恬毅：目前沒有。基本上，我們的友邦大部分都不是疫情重大國家，實際上我們也已經做預防措施了。

蔡委員適應：好，那就辛苦你們了。

接下來我要請教交通部民航局方副局長，目前很多國際航線都暫時停飛，這個問題很嚴重，剛才外交部有提到，某些地區的僑民可能需要包機回來，在中南美洲的旅遊團也透過各種管道回來臺灣，是不是這樣？

主席：請交通部民航局方副局長說明。

方副局長志文：主席、各位委員。跟委員報告，今天早上所有在外的旅行團都已經回來了。

蔡委員適應：團客都回來了，只剩下自由行的旅客沒辦法管得到，這是第一個部分。

第二個想請教的問題就是，目前在海外有沒有我們臺灣人聚集的區域或城市有僑民希望回來臺灣或要求派專機去接的？有沒有人提出這樣的需求，並向外交部或交通部表達意見？

徐次長斯儉：目前是沒有接到這種意見。

蔡委員適應：那義大利、英國、法國的僑民有沒有？我聽說有，你說沒有，我覺得很奇怪。

徐次長斯儉：我請歐洲司司長回答。

主席：請外交部歐洲司陳副司長說明。

陳副司長詠韶：主席、各位委員。在義大利的部分，我們有 18 個旅行社的旅行團都在 3 月 5 日之前都已經全部回來了，大概有兩百多位旅客都已經全部返國了。其他的僑胞可能在當地工作或求學，領有當地的工作證、居留證，多數選擇配合駐在國的防疫需求，沒有回來。

蔡委員適應：沒有提出來就對了？

陳副司長詠韶：對，而且他們是可以自由離境的，其實在義大利的外國人都可以自由離境。

蔡委員適應：所以那些都沒有問題嘛！我再延伸一個問題要問民航局，有些飛機班次停飛，對於未來航線復權會不會有什麼影響？

方副局長志文：航約規定雙方主管機關都可以決定這樣子的行為。

蔡委員適應：臨時性、暫時的行為，應該不是正式停飛，只是暫時而已。

方副局長志文：對，只是暫時性的減班。

蔡委員適應：有沒有哪個航約因為這樣而被宣布整個航約取消？

方副局長志文：目前沒有，都是臨時性的減班。

蔡委員適應：所以所有航空公司和所有民航主管機關跟我們臺灣有關的飛航航權到目前為止只是暫停，並沒有被停止，一旦疫情減緩，航班恢復，也都沒有任何問題？

方副局長志文：是。

蔡委員適應：郵輪也沒有這個問題嗎？民航局不管這個？

方副局長志文：報告委員，我們會後再來提供資料。

蔡委員適應：去瞭解一下郵輪的部分好不好？

方副局長志文：是。

蔡委員適應：請教教育部畢司長，目前我們在海外有許多學生，有些學生回到臺灣來，有些中國籍的學生也回到臺灣來，為了這些學生，教育部也設了學校，畢司長，是不是這樣子？

主席：請教育部國際司畢司長說明。

畢司長祖安：主席、各位委員。報告委員，不是設立學校。

蔡委員適應：是開個班讓他們唸。

畢司長祖安：對。就是在臺灣設一個研習點。

蔡委員適應：現在總共有幾個點？

畢司長祖安：現在有 3 個臺商學校，有 5 個點。

蔡委員適應：在哪些地方？

畢司長祖安：上海臺商子女學校在泰北中學，華東臺商子女學校是在中華大學，東莞臺商子女學校是在醒吾科技大學、明新科技大學和文化大學。

蔡委員適應：這些回來的學生如果不去這些學校唸可不可以？還是一定要進去？他們可能在臺灣的學校是寄讀，可以這樣子嗎？

畢司長祖安：可以。

蔡委員適應：就是兩個都可以選擇就對了？

畢司長祖安：沒錯。就是完全讓他們去統計，有四種方式，包含轉學、寄讀、隨班附讀和於在臺的研習點就學。

蔡委員適應：所以他們可以選擇其中之一？

畢司長祖安：對。而且他們可以得到保障。

蔡委員適應：我們希望這些學生的權益不會受到影響。

到目前為止，還有沒有中國的學生表示想要回來臺灣唸書卻因為被管制而沒辦法回來的？這個問題現在還有嗎？

畢司長祖安：有，他們有透過民意信箱、招聯會或學校來表達。

蔡委員適應：因為現在飛機停飛，他們被管制才不能來。

畢司長祖安：不只是因為飛機停飛，還有我們現在針對陸生來臺上學宣布延期，從 2 月 9 日至今尚未開放。

蔡委員適應：除了陸生之外，還有沒有在中國的臺灣學生想回來唸書的？

畢司長祖安：應該沒有。在那邊的學校也有無限期延長或線上學習等措施。

蔡委員適應：也可以解決這個問題。

畢司長祖安：對。

蔡委員適應：我再請教陸委會邱副主委，根據你們目前掌握的資訊，除了武漢之下，中國大陸有哪些縣市有臺灣人表示有意包機回來的？

主席：請陸委會邱副主任委員說明。

邱副主任委員垂正：主席、各位委員。截至目前為止，有意包機回來的還是以封城長達 2 個月的湖北地區臺灣人為主。

蔡委員適應：湖北有哪幾個城市的臺灣人有表達包機的意願？

邱副主任委員垂正：湖北各縣已經陸續開放，目前還是以災情比較嚴重的武漢市為主。

蔡委員適應：其他城市沒有這個問題？

邱副主任委員垂正：其他城市就併入武漢市來處理。

蔡委員適應：所以只有湖北省還有這個問題？

邱副主任委員垂正：對。

蔡委員適應：其他省份基本上是自由通行，沒有這個問題？如果當地臺胞要回來臺灣，可以自己選擇搭機，填寫健康聲明書，是沒有問題的？

邱副主任委員垂正：是。在湖北以外的地區，我們國人可以透過在 4 個城市的 5 個機場搭機回來。

蔡委員適應：但是只有湖北省仍然被管制？

邱副主任委員垂正：對。

蔡委員適應：好，謝謝。

邱副主任委員垂正：謝謝。

主席：請林委員奕華發言。

林委員奕華：（11 時 37 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我要補充說明一下，剛才官員回答有一點不對，據我所知，事實上在湖北還有臺灣的學生是回不來的，剛才有官員說都沒有，我現在講的是有中華民國國籍的學生，還有人在湖北沒有回來，剛才有官員說沒有，這個答案是錯的，因為我們一直都在掌控相關狀況，所以我們知道，先跟次長提一下這件事。

剛才有許多委員提到，有許多留在國外工作的臺灣人、留學生和他們的家屬沒有回來，有的是考慮到搭飛機有風險，選擇不回來，留在當地，就是因為口罩的問題，讓我們感到納悶的是，我們今天不是要政府再多支出口罩的費用，有很多是做父母的擔心孩子，全家從自己每週 3 片的口罩中省著用，把家裡能夠省下來的口罩存下來，想要寄給在國外的孩子，為什麼不行？次長，你可以告訴我為什麼不行嗎？不是要政府另外再配送，而是家裡省下來不用的，想寄過去給孩子用，為什麼不行？我最近接到好多這樣的陳情，好多委員也都有接到同樣的陳情，請問為什麼不行？可以告訴我一個答案嗎？不要說要跟疫情指揮中心商量，是這個答案嗎？

主席：請外交部徐次長說明。

徐次長斯儉：主席、各位委員。報告委員，這件事情不是我們外交部可以決定的，口罩能不能寄出去是疫情中心決定。

林委員奕華：在國外的是不是我們國人？

徐次長斯儉：是。

林委員奕華：既然是國人，你要不要再積極一點，幫忙處理這個問題？要不然我們每天接這種陳情案，民眾有家人在海外，做父母的擔憂自己的孩子，大家應該都可以感受到他們的心情，在海外就是買不到口罩，大家都擔心得不得了，這件事情是不是能夠用最快速的方式處理？只要證明有家人在海外唸書或工作，就開放寄口罩過去，畢竟不是另外再購買，而是家裡省下來的口罩，我們希望趕快開放這部分，好不好？

剛剛有委員提到駐外人員口罩的問題，那就拜託你們處理這個問題，我很高興剛剛聽到 3 片變 5 片，沒錯吧？

徐次長斯儉：是成人一週 3 片、兒童 5 片。

林委員奕華：不是，不是，剛才已經說了，全部變一週 5 片，你說一天 1 片，我剛剛聽到是一天 1 片。

主席：請外交部秘書處李處長說明。

李處長芳成：主席、各位委員。跟委員報告，是分兩個部分，第一個是第一線面對群眾的部分，是一天 1 片，其他的館員和眷屬則是……

林委員奕華：那我要請問一下，我有很多朋友都在外交體系，他們可能是搭乘公共運輸工具去上班，請問一下，搭公共運輸工具有沒有風險？你不能說只有第一線人員有需要才能一天 1 片，搭公車、捷運有沒有風險？

李處長芳成：第二個部分就是館員和眷屬，我們還是要公平，他們比照國人，成人每週 3 片、兒童 5 片。依照外館統計回來的數量，我們這樣子……

林委員奕華：我今天問文化部部长，他說他一定會幫他們同仁想辦法，可是我覺得要公平，所以我還是希望你們考慮一下，幫幫外交同仁，現在很多地方疫情非常嚴重，你們應該幫所有同仁考慮，不然就讓他們儘量在家上班，除了非到辦公室不可的人以外，都在家上班，配套處理，我真的很想給你們這樣的建議。如果口罩真的不夠，儘量讓大家在家上班，需要去辦公室的才分批去，這應該沒有問題吧？都是降低風險的作法。

李處長芳成：事實上我們是依照各國的狀況，由各館自己決定。

徐次長斯儉：報告委員，已經有一些是在家上班。

林委員奕華：我知道有些是，可是我是希望你們站在主管機關的立場，統一作一些規劃。

你們最近有沒有調動派駐在國外的人員？之前有一則新聞說有 20 個場館的館長要調動而先暫緩，我要問的是有沒有要求駐外人員要調動、要報到的？據我所知是有的。

主席：請外交部人事處林處長說明。

林處長文淵：主席、各位委員。報告委員，目前外交部的人員每年會有兩個梯次的內外輪調。

林委員奕華：你們那個是輪調，但是有少數是點交，沒錯吧？

林處長文淵：有少數點交。

林委員奕華：少數點交是多少？可能不只是外交部，也可能是經濟部或其他部會，據我所知，WTO 18 人裡面就有人要調動，結果經濟部說外交部統一處理，外交部說是經濟部的問題，在這麼危險的狀況之下，有需要急著叫人家現在報到嗎？不能暫緩嗎？

林處長文淵：輪調作業還是照規劃在作業，但是我們會配合疫情的狀況決定他們什麼時候實際到外館或回部。

林委員奕華：連疫情指揮官都說現在搭飛機風險很高，所以有關調動和少數點交的部分，到底是什麼時候報告、從什麼國家到什麼國家，外交部在處理這些事情時，請多幫駐外人員考量，等到疫情過了，再讓他們報到，這些單位不是沒有人，只是人員調動而已，請外交部幫所有駐外同仁多考量，等疫情過了之後，再讓他們去報到，可不可以做到這一點？

林處長文淵：報告委員，單點而非大批輪調的部分，我們已經把量降到最低了，目前這一、兩個月都只有一、兩個而已。

林委員奕華：一、兩個而已，只有一、兩個同仁不重要嗎？

林處長文淵：不是不重要，因為他個人有特別的需求，所以請求調動。

林委員奕華：如果是個人意願請求調動，就歸個人意願，如果是各單位要求調動並如期報到的，而且指定報到時間是疫情嚴重時期，除非是個人要求在這段期間報到，不然我要求讓他們全部暫緩報到，直到疫情穩定之後再報到。

林處長文淵：報告委員，外交部以外的人員調動是各機關在作業，但是我們會……

林委員奕華：就經濟部的嘛！我就直接說 WTO 嘛！可以嗎？不用現在調動，不急啦！我覺得這是小事，你們連這個都不能答應，為什麼不能答應？

主席：請外交部和經濟部去研議林委員的要求。

林委員奕華：這是同仁生命的問題、健康的問題，就算是只有一個同仁，也應該要考慮吧？

林處長文淵：是。

林委員奕華：而且我知道不是只有一位，請進一步和經濟部再討論，我希望等到疫情穩定後再來調動。謝謝。

主席：以安全為重。

請洪委員孟楷發言。

洪委員孟楷：（11 時 45 分）主席、各位列席官員、各位同仁。本席延續剛剛幾位委員都關心的問題，中華民國從 1 月 24 日開始禁止出口口罩，算是超前部署，目前國內有經濟部促成的口罩國家隊在生產口罩，國內民眾也自己去排隊買口罩，卻沒有辦法寄到國外給在海外的親友，到目前為止，我們都持續有接到這類的民眾陳情，剛剛次長也有回答，在今天外交部的報告裡也特別提到要積極研議協助提供海外國人防疫物資的可能性，本席覺得這一點有寫等於沒寫，雖然說要積極研議，但是到目前都還沒有確實的行動。3 月 18 日外交部部長才說現在每週會拿 10 萬片口罩跟美國交換防護衣的原料，既然當時就已經可以供給那麼多口罩來跟美國交換物資，就代表現在口罩產量是足夠的，那麼能不能研議同時開放臺灣人寄防疫物資給海外的親友？次長，你怎麼看？

主席：請外交部徐次長說明。

徐次長斯儉：主席、各位委員。一週供應美國 10 萬片口罩還沒有開始實施。

洪委員孟楷：所以我說要等實施的時候，邏輯原理應該大家都可以接受吧？第一，國內優先，現在外交部長在 3 月 18 日說我們現在可以每週用 10 萬片口罩跟美國換 30 萬件防疫物資原物料及防疫情報，這就代表我們的口罩產量是足夠的，我現在姑且不論國內口罩一週成人 3 片、兒童 5 片這個政策要不要修正，我們可以跟美國交換物資，就代表我們行有餘力，剛剛也有委員提到我們自己的外館人員要先照顧，那麼我們的海外親友是不是也要先照顧？外交部是不是可以研議，當我們開始跟美國交換物資的時候，代表我們的口罩產能足夠，既然足夠，是不是要優先照顧我們的外館人員及海外的中華民國國民？

徐次長斯儉：關於產能是不是足夠及寄出去的政策，我們會向疫情指揮中心反映，需要疫情指揮中心協調各部會來作決定。

洪委員孟楷：次長，這樣的話我就很好奇，如果還需要疫情指揮中心協調決定，或者是您還要再反映，那就代表口罩的產能不一定夠。

徐次長斯儉：我不能回答這個問題，因為我不知道。

洪委員孟楷：如果你不知道或不能回答這個問題，那怎麼當初會跟美國談好一週供給 10 萬片口罩？

徐次長斯儉：應該是 10 萬片可能占整個生產量的比例比較小，但是因為我沒有參與這個決定，當時這個決定是怎麼作成的，我不知道細節。

洪委員孟楷：我今天準備的問題其實本來是要請教部長的，今天是次長來列席，我還是要利用這個機會，把這個邏輯順清楚。第一，國人優先，我們沒有意見，一開始口罩產能不足，我們也都知道，所以當今天口罩產能提高，除了照顧國人為主，還要考慮照顧駐外館人員及在海外的中

華民國國民，等到這些都照顧了，口罩都夠用了，我們行有餘力，再把寶貴的物資拿去跟其他國家交換防疫情報和物資，這才是正常的邏輯，如果是在我們自己人都還沒有辦法照顧的情況之下，就拿珍貴的物資去跟別人交換……

徐次長斯儉：跟委員報告，我們不是不能照顧自己人，交換來的防護衣原料，對於保護國內一線醫療人員，讓他們遠離致命風險，是非常重要的。

洪委員孟楷：次長，您剛才說這不是您的專業，那麼本席就好奇了，現在國內對於防護衣的需求是如何？

徐次長斯儉：剛才王次長有回答過，現在國內能夠供給的原料只有十分之一，其他原料需要向美國杜邦公司取得，所以這些原料對於一線醫護人員來講是非常重要的。

洪委員孟楷：但是相對來說，我還是強調，不管是口罩還是其他防疫物資都很重要，我們當然是用其他的方法去取得，總不能拿左手換右手，自廢武功，這樣子也不應該。

徐次長斯儉：這不能說是自廢武功。

洪委員孟楷：本席還是要利用這次機會再次把邏輯順清楚，每個物資都很重要，現在大家都是一體的，大家都是為中華民國國人在努力，所以本席再次強調，當我們臺灣可以每週用 10 萬片口罩來跟美國交換物資的時候，是不是也要優先照顧駐外單位人員及海外中華民國國民？這樣子可以嗎？

徐次長斯儉：我們已經照顧我們的駐外人員了。

洪委員孟楷：但是剛剛有委員在質詢的時候問到，除了外交部人員以外，其他單位的駐外人員都沒有被照顧到。

徐次長斯儉：不是，不是沒有被照顧到，我們有調查，有意願的我們都一併照顧，不是沒有照顧到。

洪委員孟楷：有人會沒意願嗎？

徐次長斯儉：我沒有說到統計數字，剛剛說到外貿協會的人……

洪委員孟楷：我還是要提醒，在這個過程當中，物資都是緊缺的，而且防疫視同作戰，所以這些物資都是寶貴的，我們當然要以國人為優先，這樣子對吧？

徐次長斯儉：當然是以國人為優先。

洪委員孟楷：好，謝謝次長。

主席：請陳委員柏惟發言。

陳委員柏惟：（11 時 52 分）主席、各位列席官員、各位同仁。首先要請教僑委會吳委員長，3+4 僑生專班是上課還是上班？

主席：請僑委會吳委員長說明。

吳委員長新興：主席、各位委員。一年有 6 個月上課、6 個月上班，一半、一半。

陳委員柏惟：現在公告防疫設施的注意事項，比較像是給學生看的，工作流程並沒有放在裡面，裡面寫：為因應武漢肺炎防疫設施，有關勞工請假及工資的相關規定，應該事前告知如何防護。其實勞動部在今年 1 月就有做職場安全衛生防護措施指引，這種東西放進 3+4 僑生技職專班可

好？

吳委員長新興：跟委員報告，僑生去公司或工廠實習或工作，都要照勞動部的規定來做，沒有例外。

陳委員柏惟：你說一半上班、一半上課，我建議你們在他們上課時就告訴他們上班的事情，或是上班時才去勞動部上課。

吳委員長新興：依照制度，他們有 3 個月去學校上課，3 個月去公司、工廠上班，去上班之前，所有規定都會跟他們說得很清楚。

陳委員柏惟：好。

接下來我要請教臺灣民主基金會陳副執行長，臺灣民主基金會是外交部的相關單位嗎？

主席：請臺灣民主基金會陳副執行長說明。

陳副執行長婉宜：主席、各位委員。是。

陳委員柏惟：中國的部分是屬於外交部的業務嗎？

陳副執行長婉宜：應該不是。

陳委員柏惟：我也覺得應該不是，依我的經驗，大家都跟我說不是。

陳副執行長婉宜：是。

陳委員柏惟：我看預算書，搜尋「中國」一詞，找到 155 次，其中有六十、七十次是「中國國民黨」，沒辦法，這個就寫在上面，我的問題是為何要補助去中國的行程？可不可以說明一下？

陳副執行長婉宜：我們沒有直接補助去中國的行程。

陳委員柏惟：我搜尋中國一詞，搜尋到 155 次，你確定沒有？

陳副執行長婉宜：我們每年都會有一個行程是有關上海東亞所的活動，一年會在臺灣舉辦，一年會在上海舉辦。

陳委員柏惟：臺灣民主基金會是不是有一個政黨補助款？

陳副執行長婉宜：有。

陳委員柏惟：中國國民黨用補助款去上海、香港，這有算是外交部的業務嗎？這筆補助款可不可以監督？

陳副執行長婉宜：我們有照內部流程在做，每個政黨來申請補助時，會填表及行文來民主基金會，我們就照上面的內容來補助。

陳委員柏惟：那個表我們看得到嗎？還是只有你們看得到？

陳副執行長婉宜：我們看得到，董事也都看得到。

陳委員柏惟：可是網站上沒有公開，大家不知道在做什麼。

陳副執行長婉宜：網站的報告有。

陳委員柏惟：只能看到項目，看不到裡面花多少錢、做什麼事情。

陳副執行長婉宜：但是我們都有紙本，委員如果想要來調閱也是可以。

陳委員柏惟：好，我來調。

除了政黨補助款被中國國民黨用在中國以外，立法院助理職業公會來申請去中國的補助，我

對兩件事情很好奇，第一，臺灣民主和中國有什麼關係？如果是用臺灣民主基金會的補助去中國，會不會被抓起來？

陳副執行長婉宜：這要問政黨他們處理的……

陳委員柏惟：領補助款的人去那裡，有沒有拿臺灣民主的旗子去中國？

陳副執行長婉宜：他們申請的時候會告訴我們……

陳委員柏惟：申請就好了，你們都不用看他們拿去做什麼？

陳副執行長婉宜：申請表上一定都有寫。

陳委員柏惟：你簡單跟我講一下他們去中國做什麼。

陳副執行長婉宜：有一些是參訪，有一些是關心……

陳委員柏惟：臺灣民主基金會去中國參訪？請教一下，臺灣民主基金會成立宗旨是什麼？

陳副執行長婉宜：不是臺灣民主基金會去中國參訪。

陳委員柏惟：是臺灣民主基金會補助團體去中國參訪，請問臺灣民主基金會設立宗旨是什麼？

陳副執行長婉宜：設立宗旨是宣揚臺灣的民主經驗。

陳委員柏惟：與民主國家相關社團、政黨智庫及 NGO 組織建構合作夥伴關係，並與國際民主力量接軌，請問：中國是不是民主國家？

陳副執行長婉宜：中國不是，但是民主基金會的業務都是跟我們宗旨有關的。

陳委員柏惟：如果基金會的業務是研究中國人權及中國現在的政治環境，我認為這樣是沒有問題的，但是臺灣民主基金會補助其他單位去中國，我不知道他們去做什麼，他們是去做什麼？你認為他們去做什麼？他們會怎樣宣揚臺灣的民主？你可以跟我解釋嗎？

陳副執行長婉宜：他們的結案報告裡面應該都會寫，每個政黨來申請的時候都會說他們去任何國家會如何宣揚民主，或是關心臺灣人在那邊的狀況。

陳委員柏惟：不好意思，我無意做政治鬥爭，我只是看到預算書裡面有政黨補助款，而中國國民黨說他們去看香港的僑民、去看上海的臺商，看香港僑民也就算了，畢竟有港澳關係條例，我們和香港僑民的關係還很難講，關心上海臺商是外交部的工作嗎？

陳副執行長婉宜：不是。

陳委員柏惟：可以在補助的時候幫我們看一下嗎？我問外交部中國是不是他們管的，他們每個人都跟我說不是，結果外交部的預算書裡面一大堆東西都寫中國，如果是寫中國國民黨也就算了，但是編列的預算項目跟中國有關，拜託你們幫忙顧一下，如果要寫大陸，這部分就交給陸委會，寫中國，我一定每條都拿起來看。

陳副執行長婉宜：跟委員報告，臺灣民主基金會不能直接補助中國的單位，所以我們都沒有。

陳委員柏惟：但是人家來跟你們申請的時候可以寫是要去中國參訪，參訪的目的是什麼？是宣揚臺灣民主？還是去學中國的戒嚴專制，回來教育我們說他們的體制比較不好，三人行必有我師，中國是壞老師？你要告訴我們補助這些項目是為了什麼，對不對？

陳副執行長婉宜：是的，但是這些政黨去任何國家包括去中國，在填寫補助單的時候，我們都會經過內部審查流程，而且還有外審委員會。

陳委員柏惟：對啦！我知道他們有寫，但是這些東西網路上看不到，你說可以調資料，我會去調。

陳副執行長婉宜：可以。

陳委員柏惟：剛才談到第二項是 NGO 的部分，如果我們補助 NGO 去中國，除非我們是去援助，把人救回來，問題是援助也不可能公開寫。

陳副執行長婉宜：沒有，我們沒有補助臺灣的 NGO 去中國。

陳委員柏惟：如果我現在查到有呢？

陳副執行長婉宜：應該沒有。

陳委員柏惟：2013、2014、2017、2018 年立法院助理職業工會都拿臺灣民主基金會的補助去中國，你們要不要看一下預算書？不然那一筆就不要寫了！

陳副執行長婉宜：好。

陳委員柏惟：好不好？再研究一下。

陳副執行長婉宜：好。

陳委員柏惟：各位外交部親愛的有志朋友，只要寫到中國，我都會很認真看，拜託大家送資料的時候幫我關心一下，外交部難道可以管中國嗎？想要正常化的話，大家要一起打拚想辦法，謝謝！

陳副執行長婉宜：謝謝。

主席：請鍾委員佳濱發言。

鍾委員佳濱：（12 時 1 分）主席、各位列席官員、各位同仁。目前全球的經濟趨勢在防疫跟紓困之後，基本上當然不可能逆轉全球化，但是一定要創造內需及降低對外的依賴，請問經濟部、內政部跟教育部都同意吧？都同意。目前各國因應新冠病毒造成的武漢肺炎，我們看到投入的紓困金額是這麼多，美國、中國這兩個世界最大的國家是這麼多，但是反映到 GDP 上，超過國家 GDP1%以上的有中國、港、澳、韓國、義大利、新加坡、馬來西亞，臺灣 0.4%是比較偏低的。這些錢要做什麼事呢？以產業結構來看，韓國在亞洲金融風暴的時候做了一件事情，它選擇合理的主導產業和戰略產業，也就是說大家都在超前部署。經過那一次之後，韓國超前部署產生的結果，我們看一下，韓國在金融風暴之前，服務業是相當高，製造業、工業相對是不振的，但是經過調整之後，跟臺灣一樣，製造業往上提、服務業往下降，這個趨勢在創造內需及減低對外貿易的依賴時，必然會這樣走。我們再看一下臺灣和韓國的趨勢，在金融風暴之前臺灣和韓國的差距只有一點點，經過將近 10 年，臺灣和韓國差距是這麼大。我要說的是危機就是轉機，趁著危機，我們投入這麼多紓困金額的時候，要思考到未來我們要什麼樣的經濟結構、什麼樣的經濟體質，而不是只恢復到原來的「我」！如果我們經過體質調整，能夠變得更強壯，那就是我們要的。

所以臺灣的因應之道是什麼？譬如對內增加內需，要提高對內的糧食消費，提高生產自足率，另外我們要減少對能源的依賴，要加強風、光發電。目前國內遇到的情況就是消費不振，因為海外市場訂單減少，員工收入減少，消費就不振，在這種情況之下大概有幾個作法：我今天在自由時報看到一個作法，德國叫做民間互助，民眾怕他常去的度假旅館倒閉了，所以先預付

兩年的租金，因為他每年都會去度假，德國人這樣做來幫助企業度過難關。

臺灣政府可以做兩件事情，一個就是政府投資公共建設，另外一個我主張創造代位消費，什麼是代位消費？譬如本來有一餐要帶便當，家長本來要幫小孩準備三餐，如果中午的這一餐由國家來準備，他就減少負擔，等於國家幫他消費。可否由政府幫全國家長省下孩子一餐的費用呢？這也是創造內需。有什麼好處？要先做什麼事情？教育部要先籌建區域的中央廚房，如果區域的中央廚房先蓋，一年或一年半後，我們的景氣開始停滯、需求開始不振的時候，政府出來幫家長付營養午餐的錢，這時有中央廚房可以用。會有什麼效果呢？我們來看一下，這時候會產生一個非常龐大的農業食材採購系統，過去農委會透過補貼政策所要落實有機、無毒、配合季節進行的生產調節，都可以因為政府本身是一個大採購組，可以直接進入農業生產，幫助農民提高收益。所以單單政府的代位消費就可以幫助農業轉型。

還有什麼事情可以做？區塊鏈的福利幣。什麼叫做區塊鏈？這些都是現在發展出來的食物券、兒童福利、環境保護等等，相關部門可以思考一下。過去現金給付的社會福利都是讓民眾拿了現金去買他想要的，但是不見得是買他需要的，如果透過福利幣，限定他只能買他需要的，而且還可以限定服務的提供者，譬如我拿到了錢，我請人家幫我帶小孩，那個帶小孩的可能也是出自弱勢家庭，他拿了這筆錢可以請我幫他洗頭髮，這樣一個微經濟循環就可以透過福利幣來創造，對於我們內需市場是一個非常有用的準貨幣工具。

接下來開發自主能源我就不用提了，可以減少對石油的依賴。再往下看，譬如布建無人載具系統，未來如果我們國家在轉型過程中去投資發展自駕車，每個人車上都有行車紀錄器、衛星導航，政府如果可以跟國內拿不到國外訂單的業者下單，免費提供每輛車一個，可以記錄所有自用車的行車軌跡，這是未來我們發展自駕車非常重要的 big data，同樣的，無人機也是。

因為時間關係，我要請三個跟我發言內容比較有關係的部會了解，今天我們訴求的目的是要超前部署，不只是海外的臺商、僑民需要我們國家防疫，我們國內的產業也需要結合海外的力量來振興產業，但是振興產業要有方向、要有策略、要有重點，這裡面錢從哪裡來？我的建議是前瞻基礎建設計畫第二個 4 年的 4,200 億元正要啟動，是否能夠從這 4 年的 4,200 億元當中重新評估要不要投入重點在發展光電、風電、提供自駕車全國性的道路偵測系統的施設，或者創設福利幣來取代現在社會救助的現金給付？甚至教育部就可以大膽的說一年後全部的高中以下學生的營養午餐由教育部免費提供，幫家長節省支出，又可以幫助農民和農業部門。

面對全球產業及生產鏈的結構性變化，我要請經濟部、教育部善用前瞻基礎建設計畫第二個 4 年的 4,200 億元來調整臺灣的產業、培育所需人才，在 4 個月內提出因應國際產業新秩序、臺灣產業及人才調整的規劃書面報告，請問兩位部會代表，你們可以承諾嗎？先請經濟部說明。

主席：請經濟部投資業務處張處長說明。

張處長銘斌：主席、各位委員。經濟部的部分，我們會配合辦理。

鍾委員佳濱：教育部司長可以代表說明嗎？

主席：請教育部國際司畢司長說明。

畢司長祖安：主席、各位委員。我們帶回去研議。

鍾委員佳濱：好，謝謝各位。

主席：請邱委員臣遠發言。

邱委員臣遠：（12 時 9 分）主席、各位列席官員、各位同仁。這次疫情對國內影響非常大，接下來兩個禮拜是重點，也有很多海外的留學生、臺商陸續返臺，近日我也接到滿多陳情，重點還是在防疫物資的部分，請問外交部是不是能夠在國內供應無虞的時候提供部分物資給海外的學生和國人？剛剛已經有很多委員問過了，這部分要請經濟部協助，針對這部分外交部有沒有相關配套的措施？是否簡單說明一下？

主席：請外交部徐次長說明。

徐次長斯儉：主席、各位委員。早上我們部長報告時說我們會研議，如果國內的物資充足的時候，透過外館來寄送。

邱委員臣遠：但是因為我們很多留學生、國內很多家長都很擔心，他們現在很多還是留在當地，剛剛也有很多委員提到是否可以有限度的開放由家人寄送？如果短期間沒有辦法，外館是否可以協助當地國人在當地購買防疫物資，或是和當地的政府機構協調？

徐次長斯儉：我們外館可以接洽看看，當然也要看當地物資供應的情況。

邱委員臣遠：當然，但還是要找方法，我看目前疫情還是不會趨緩，國內社會的觀感就是說我們現在既然可以跟美國交換防疫物資，一週提供 10 萬片口罩，雖然還沒有開始，還有巴拉圭的贈送，我知道這是透過當地購買，但是社會主流的觀感會認為我們生吃都不夠了還能曬乾？所以我希望外交部跟僑委會一定要極盡所能去協助當地的國人，如果現在沒有辦法直接出口，我相信行政院有在研議，但是你們可以做的就是協助當地國人在當地購置這些防疫物資，初期來講量能可能沒有辦法，但是臺灣話說怨無不怨少，政府如果能替海外國人做這些事，他們會感激政府一輩子。

另外就是新冠肺炎疫情延燒，使得全球都在醞釀一股排華的情緒，東南亞國家中越南跟我們比較親近，比較不會，但是像印尼、菲律賓，還有歐美地區，外交部有沒有掌握這樣的狀況？在疫情沒有減緩時，如果有這樣子的狀況，有沒有緊急應變措施或相關的 SOP？

徐次長斯儉：外館都跟僑社、學生保持密切聯絡，這是第一點；第二，也跟當地的政府機關緊密聯絡，其實平常就有做，然後還會……

邱委員臣遠：當然，但是現在這個時候一定要超前部署，因為各國都在鎖國了，如果真的有這樣的狀況發生，有沒有辦法及時反應其實是我們大家比較擔心的。我想僑委會是一個很好的部會，底下有很多僑社、社團，泰國台灣商會聯合總會也跟當地的外館在這兩天都有成立泰國臺僑胞的疫情聯合應變小組，我記得是代表處的代表主動跟台商會聯繫成立的，我不曉得其他國家有沒有這樣的應變機制，外交部能不能協助要求疫情比較嚴重的國家成立這樣的應變小組？

徐次長斯儉：謝謝委員這個寶貴的意見，泰國這個作業也是因為平常泰處跟僑胞有很密切的聯絡。

邱委員臣遠：泰國有做，但是越南，台灣商業聯合總會就是自己做，因為越南鎖國，回到越南的國人要被隔離 14 天，很多都是到軍區去，越南台商總會也送相關的物資過去，但是這部分我看起來就不是由外館來主導的，我希望外交部在這次疫情上對全球的國人一定要有一定的角色，你

們能夠責成他們協助成立這樣的小組。

徐次長斯儉：謝謝委員，有的時候我們的外館不太適合在檯面上扮演一些角色。

邱委員臣遠：那就請僑委會幫忙嘛！還是請台商總會幫忙？這一定要做，不然國人都沒有人照顧。因為我最近真的接到太多的電話，尤其東南亞各國這幾天紛紛鎖國，很多滯留在臺灣沒有辦法回去，家人在那邊，或者回去後他被隔離在軍區，還是防疫物資的取得，包括排華的情緒，也需要超前部署，還有防疫物資假設沒有辦法直接出口，我們協助國人在當地購買，你們去跟當地政府機關協調，在這方面是否可以在下禮拜三之前有一個具體完整的措施或方案提供給本席辦公室？

徐次長斯儉：好。

主席：提醒外交部和僑委會，今天很多委員談到的都是中華民國國民在國外工作、讀書，需要我們協助的地方，外交部和僑委會就有角色，不是要等疫情指揮中心一個口令、一個動作。包括口罩，臺灣的家人要寄給僑胞、臺商，這方面一定是可以協助的，所以還是請外交部和僑委會研議協助的管道。

接下來請吳委員斯懷發言。

吳委員斯懷：（12 時 15 分）主席、各位列席官員、各位同仁。今天許多委員都質詢外交部和僑委會有關僑民、留學生、臺商的問題，昨天陳時中部長在記者會說了一句話讓我非常感動：「母國怎麼可以拋棄他們？」，我相信外交部、僑委會做了很多努力，但是我們現在看到的是義大利疫情這麼嚴重，日本、韓國、美國、中東這幾個國家也是，義大利米蘭的台商會長賴天福也已經提出來，義大利疫情這麼嚴重，加上排華的情緒，政府是不是考慮專機撤僑？我們希望聽到的不是外交部、僑委會回答我們外館都有聯絡和具體的措施。我們講過很多次，這些僑民或留學生不是集中在米蘭、紐約或 LA，而是散居在僑居地每個地方，如果有一天真的需要撤僑，外館有沒有具體的措施？我們當然知道暫時還做不到，我是希望聽到外交部、僑委會有具體的措施，因為本席有十幾個群組跟海外僑民保持聯絡，每天都接到非常多很憂心、很焦急的訴求，希望政府能夠提出具體的措施。請把有關海外僑民、留學生、臺商目前的數據儘快提供本席辦公室，以便我們協助各位來處理。這一部分是不是請外交部或僑委會簡短回答一下？

主席：請外交部徐次長說明。

徐次長斯儉：主席、各位委員。關於數字，我們整理之後會送到委員辦公室，這是第一點。第二，也歡迎委員把僑民關心的事情告訴我們，我們來努力。關於撤僑，事實上有一些辦法、一些規定，平常的緊急應變計畫都有在演練，但是因為這要報行政院跟國安會核定，所以有一個 SOP。

吳委員斯懷：我相信外交部和僑委會有一定的作業程序，但是行政院或防疫指揮中心說要超前部署，海外僑民因為資訊流的時間差，非常的著急，希望政府能夠針對超前部署提出具體的說明，而不是用一些政策性的口號，因為母國怎麼可以拋棄他們？這句話非常感動僑民，僑民希望看到具體措施。

第二，我想請問外交部一個問題，有關海地大使被公務召回，這是外交部說的話，但是我們

看一下海地當地媒體的法文報紙所登出來的新聞，把它翻譯成中文就是被驅逐出境，請外交部針對這個部分作一個簡短的說明。本席當然知道外交很多東西不能講得太清楚，但是海地當地報紙這樣子的登載，我們外交部有沒有召來海地駐我們國家的大使，好好的表達一下我們的主權、國格、尊嚴不能被這樣羞辱，請外交部針對這個問題簡短的回答一下。

徐次長斯儉：是不是容許我請拉美司回答？

吳委員斯懷：可以。

主席：請外交部拉美司劉副司長說明。

劉副司長聿綺：主席、各位委員。這個問題應該有兩個層面，第一個就是您說海地媒體報導的部分，該媒體報導用這個字眼是比較強烈一點，但是我們有作一些協調和溝通，字眼上應該不是用「驅逐」，我們是因為公務請他回來作一些公務說明；第二個，您說我們有沒有跟海地駐臺大使強烈要求什麼東西，事實上，我們的溝通是持續在進行的，到目前為止都一直在進行，所以這個部分……

吳委員斯懷：我想國人關心的是我們國家的國格和外交的對等是正式邦交國，走到這個程度了，我們希望外交部能夠更強硬一點，捍衛國家的主權、尊嚴，還有對等的角度，而不是說溝通管道無誤，都有充分溝通，國人希望看到的是在這種議題上我們要硬起來，要維護主權、維護國格，請外交部確實去處理一下，好嗎？好，謝謝。

主席：請廖委員婉汝發言。

廖委員婉汝：（12 時 21 分）主席、各位列席官員、各位同仁。次長，辛苦了！

主席：請外交部徐次長說明。

徐次長斯儉：主席、各位委員。哪裡。

廖委員婉汝：我有兩個問題，不敢用 PowerPoint 播放，最近網路上流傳二則新聞，一則是法國第 19 區有兩個華人戴口罩被刺殺，看到那個畫面真的嚇死人耶！第二則是所有留學生要回來，一張單程的商務艙機票要二十幾萬元，我想今天那麼多留學生為防疫希望回到國內比較安全，既然如此，對於這些問題，交通部有沒有辦法解決或外交部有沒有在協助？剛剛很多委員都提到，以外交部的人力，怎麼做都做不來，你們都是在大城市設一個館，一個館才幾個人，其他都是在地的約聘僱人員，但是我們的僑民都分散在各個城市各個地方，所以你們有沒有結合僑委會的類似僑務委員來協助、現在你們結合的進度是怎麼樣？僑委會呢？我們僑民分散的地方幅員非常大，全世界我們的會館……

主席：請僑委會吳委員長說明。

吳委員長新興：主席、各位委員。外館各部會派駐國外的人都通力合作，在館長的指揮領導之下，僑委會的同仁都會把我們所有海外的榮譽職人員（包括僑務委員、僑務諮詢委員、僑務顧問等）結合在一起，當有困難、有需要他們幫忙時，我們感謝海外的僑胞都為我們提供很大的協助。

廖委員婉汝：謝謝，如果你說你們內部的人員，我就不要聽了，為什麼？因為你們內部的人員就那麼多……

吳委員長新興：是、是。

廖委員婉汝：真正在海外靠的是僑務委員、僑胞……

吳委員長新興：我們僑胞的力量……

廖委員婉汝：僑務委員的力量可能比你們還大，所以對於剛剛很多委員一直在提的口罩問題也好，物資問題也好，希望你們善用這一塊……

吳委員長新興：是、是。

廖委員婉汝：僑委會善用這一塊和外交部結合……

吳委員長新興：對。

廖委員婉汝：為什麼？因為各個地方的僑務委員都非常熱心，他們有很多管道，他們還自己開車，你們外館人員到不了的地方，他們都可以開得到，所以只要把這些人力結合，所有他們憂心的口罩、物資問題才能解決，重要的是如果有排華的現象發生時，你們也要做一些預防措施啊！

吳委員長新興：是、是。

廖委員婉汝：說真的，現在因為川普一句「中國病毒」，大家尤其是歐美地區很多都激起一股排華運動，他們只要看到黑頭髮、黃皮膚、尤其是戴口罩的，都會心生恨意，所以我希望外交部、僑委會在這一塊給僑民多一點協助，最重要的是僑委會、外交部也都知道，現在國外很多都是臺僑、華僑分得很清楚，我也希望趁這個機會，中國大陸大概力不從心，我們可以給予他們多一點協助，他們也會認同中華民國，好不好？

吳委員長新興：好。

廖委員婉汝：不要每次都被中國大陸搶走……

吳委員長新興：我想我們一直都在做。

廖委員婉汝：你們一直在做，但是做得不是很好。

再來請教交通部，現在我們看到新聞，有很多留學生回到桃園機場，請問他們到底怎麼回家？我接到很多電話，他們說要包車，但是他們要怎麼回家？因為有檢疫的問題，除非是體溫高，要隔離。這些人到機場，排計程車也都要 2、3 個小時，交通部解決這一塊沒有？新聞出來之後，你們應該有辦法解決了吧！

主席：請交通部民航局方副局長說明。

方副局長志文：主席、各位委員。有關旅客到機場，有居家檢疫需求時，目前交通部……

廖委員婉汝：從歐洲回來的應該是每一個都要檢疫吧！

方副局長志文：目前的作法是他們都要居家檢疫……

廖委員婉汝：不是他們的需求吧！政府就應該檢疫吧！

方副局長志文：是，目前交通部有提供防疫專車，在桃園機場有排班計程車、租賃車，最近還有提供客運巴士，分區載運旅客……

廖委員婉汝：還是要排 2、3 個小時嗎？

方副局長志文：那天媒體報導之後，我們就緊急調用，譬如從松山機場調用 100 部排班計程車載運有需求的旅客……

廖委員婉汝：排班計程車沒有問題，如果搭乘大巴呢？像我要回高雄或臺南的話，搭乘客運、遊覽車或大巴到那裡時，那裡有沒有人銜接？

方副局長志文：關於這個部分，我們有協調地方政府，地方政府會協調防疫專車……

廖委員婉汝：這些資料有沒有轉給地方政府？有沒有人銜接？

方副局長志文：有銜接，另外對於搭乘巴士的乘客，我們有提醒，最好是用親人或親友接送的方式……

廖委員婉汝：現在親友嚇得要死，說要找防疫專車啊！所以送他們到大城市之後，要回家那一段一定要和地方政府聯繫，好不好？

方副局長志文：是。

廖委員婉汝：不然又是一個破口。謝謝。

方副局長志文：謝謝。

主席：請邱委員志偉發言。

邱委員志偉：（12 時 27 分）主席、各位列席官員、各位同仁。次長，滯外的國人大概分為幾個類別，如果是僑民，他也許有當地國的護照、身分證，如果是臺商，他可能也在那裡長期經營，而我們最需要協助的是短期商務旅行的國人以及在地留學生。留學生有的是交換生，有的是唸碩博士，他們最需要政府的協助，因為他們也許一個人去唸書，如果他想要回來，也許又擔心課業、又擔心移動上的困難，如果 he 不想回來，便留在當地。

以歐洲為例，歐洲的疫情最嚴重，我們針對留學生的需求強度要特別關照，最近大家在討論留學生的口罩是不是可以由外館提供，我想這個部分勢必要做啦！蘇院長也說正在研擬，我覺得要儘速啦！駐外館處都有教育組啊！教育組的駐外人員在各館處，館長應該很清楚啊！比方法國代表處對於法國到底有多少留學生應當都有建檔資料嘛！所以你們可以針對歐洲疫情最嚴重的幾個國家，包括西班牙、義大利、法國、德國、英國等，確診數達 1,000 人以上的國家，如果當地留學生有口罩上的需求，外館應該要充分協助啦！

目前我們的口罩產量一天可以達到多少？1,200 萬片，所以國內應當是足夠，相關的配送機制也都很完備，現在我們需要處理的是回不來的我們的國際留學生。請問次長，你對這個部分的想法如何？

主席：請外交部徐次長說明。

徐次長斯儉：主席、各位委員。早上我們部長報告時也說，我們正在研議外館……

邱委員志偉：哇！這是要救命，這不是給他鐵牛運功散之類的，這是要救命，如果他沒有那個，他沒辦法出門、他可能就染病。政府的決策要看問題的嚴重性、急迫性和需求強度，如果我是部長，兩天之內我就做決策，如果決定要做，星夜我都跑去找院長報告，所以我覺得要先充分掌握相關的人數、分布的學校，我想外館和教育部都有這些資料，一天需要的數量、發送的機制也要趕快評估好，政策一拍板定案，立刻可以上路，立刻讓我們國外的留學生可以拿到口罩。請問大概多久會好？

徐次長斯儉：您是說數量統計？

邱委員志偉：不是啦！關於數量統計，我覺得你們早就該做了……

徐次長斯儉：應該有了。

邱委員志偉：請教教育部畢司長？

主席：請教育部國際司畢司長說明。

畢司長祖安：主席、各位委員。應該講一個前提，其實教育部的派出單位都按照統一指揮，和外館以急難救助……

邱委員志偉：緊急應變計畫都會有嘛！

畢司長祖安：對，絕對有，他們都有……

邱委員志偉：當然一定包括留學生的口罩……

畢司長祖安：沒有、沒有，口罩沒有，就是對於他們的需求和動態，我們都有掌握，但是……

邱委員志偉：對於量，你們也要預估啊！

畢司長祖安：對，但是就如同今天一整天跟委員報告的，有關口罩這個東西，指揮中心、防疫小組、物資組都有討論過很多種方法，包括寄到外館、開放管制寄出等等，但是這個東西就是中央指揮中心……

邱委員志偉：我覺得這是技術性的問題……

畢司長祖安：對，技術性問題……

邱委員志偉：應該不難克服啦！

畢司長祖安：對，但是它有很多……

邱委員志偉：最重要的是政策到底要不要以最快速度拍板，我覺得技術性都可以很容易克服，我希望能夠儘早執行啦！

另外，有關 CPTPP，日本是明年的輪值主席，當然 8 月 CPTPP 在墨西哥會召開部長級會議，而日本扮演非常關鍵的角色，臺日關係當然非常好。在下一波入會的候選國中，除了泰國比較成熟之外，當然還提到菲律賓和印尼，至於臺灣，我希望能夠趕上這一班列車，因為它的 GDP 占全球 GDP 的 13%，對臺灣的貿易占比是 25%，如果能夠加入 CPTPP，目前臺灣對外貿易上的困境一定可以獲得一定程度的紓解。次長，目前外交部針對 CPTPP 的評估如何？目前我們遇到最需要克服的困難和關鍵在哪裡？

徐次長斯儉：委員，是否容許讓國經司回答？

邱委員志偉：好。

徐次長斯儉：謝謝。

主席：請外交部國經司蔡司長說明。

蔡司長允中：主席、各位委員。因為美中貿易爭端及疫情的關係，供應鏈會重組，這個東西對我們參與 CPTPP 有很大助益，所以現在我們和 CPTPP 成員國一直都有非常多的互動和討論……

邱委員志偉：司長，你不要照本宣科，我講的問題很明確，現在日本的立場如何？哪一個關鍵須要我們在 8 月部長級會議之前突破，才能順利趕上這班列車？

蔡司長允中：報告委員，3 月 21 日日經新聞有提及日本有意讓其主導的 CPTPP 體系納入臺灣、泰

國等國家，我們政府也非常歡迎日方善意的表現……

邱委員志偉：司長，這是一個契機，我覺得你還沒有準備好吔！這是一個非常關鍵的時刻，這個半年非常重要，要窮盡一切資力、運用所有資源去取得這個門票……

蔡司長允中：是、是。

邱委員志偉：包括對日關係，還有對於日本關心的事項，我們要一項、一項克服……

蔡司長允中：是。

邱委員志偉：這是跨部會的事情，不只是外交部，還有經濟部……

蔡司長允中：是，謝謝委員。

邱委員志偉：甚至國安會，但是我看你的詢答好像沒有很完整的想法。次長，我希望你們是不是把它當做外交部未來半年非常重大關鍵的議題，使命必達、全力以赴？

徐次長斯儉：是。

邱委員志偉：最起碼在 8 月能夠和泰國、菲律賓、印尼一起加入。

徐次長斯儉：是，我們把這個當成重要……

邱委員志偉：對於這個議題，你來一次我會問一次，你來二次我會問二次，謝謝。

徐次長斯儉：謝謝。

主席：請謝委員衣鳳發言。

謝委員衣鳳：（12 時 34 分）主席、各位列席官員、各位同仁。次長，您好！我知道現在我們有輸出口罩到日本，不是外科口罩，是防花粉的口罩，總計 1,000 萬片，對不對？我們也有輸出很多口罩到我們南美的邦交國……

主席：請外交部徐次長說明。

徐次長斯儉：主席、各位委員。我們沒有輸出口罩到那裡的邦交國，那是當地購買。

謝委員衣鳳：喔！那是當地購買。

徐次長斯儉：是。

謝委員衣鳳：其實你不用緊張，我沒有反對我們將臺灣的防疫優勢轉變成外交發展上的優勢，可是現在我們都非常關心留學生的問題，對於現在留學生的口罩，剛才我有聽到您說的，沒有一個具體的辦法，是不是？

徐次長斯儉：因為現在口罩還沒有開放輸出，等開放以後……

謝委員衣鳳：對，雖然如此，但是你們有沒有辦法跟指揮中心協調，現在臺灣可以用實名制買到口罩，留學生是不是也可以請家人用他們的健保卡實名制代買口罩之後寄過去？

徐次長斯儉：我可不可以請我們有參與防疫中心的研設會主任回答？

謝委員衣鳳：好，可以。

徐次長斯儉：謝謝。

主席：請外交部研究設計會谷主任說明。

谷主任瑞生：主席、各位委員。指揮中心也非常關心這件事情，所以我們也在做密切的安排和規劃。

謝委員衣鳳：關心沒有用，我們要有作法，才能真實幫助到我們海外的留學生，現在大家想要知道的是外交部的作法是什麼？

徐次長斯儉：現在我們在研究這個作法啦！因為這個政策還沒有要做，所以我們……

謝委員衣鳳：那天我在院會質詢蘇院長的時候，他說他所謂的跨部會協調不是他叫你們做你們才做，是你們先做好了，有問題的時候，他才居中溝通。還是事實上行政院院會不是這樣運作的方式？你們行政院院會跨部會合作的運作不是這樣的方式嗎？

谷主任瑞生：跟委員說明一下，其實我們有一些初步規劃的細節，但是因為這個細節涉及到……

謝委員衣鳳：我不管細節如何，當然每一個細節的確都要注意，可是時效性啊！現在歐美等等國家有疫情的那麼多，請問你們有清查我們海外各國的留學生有多少嗎？

谷主任瑞生：我們有請教育部和內政部移民署進行勾稽、確認……

謝委員衣鳳：既然如此，現在你們已經有確切的人數嗎？

谷主任瑞生：教育部還沒有回復。

謝委員衣鳳：那就太慢了！現在我接到很多家長的陳情，他們都說海外的留學生沒有辦法，第一個，他們不曉得如果現在他們染病了，要外國如何就醫，第二個，他們要是如何，都沒有駐外單位給予關心，你們可以透過各校的學生會等等也好，但是你們也沒有透過學生會給予學生關心，有嗎？

徐次長斯儉：外館平常都有和學生會聯絡。

謝委員衣鳳：對，可是現在是非常時期，你們有沒有和學生會保持聯繫，關心各校的情況？

徐次長斯儉：有，而且……

謝委員衣鳳：甚至如果有學校鼓勵留學生回臺避疫，我們有沒有安排加班機等等措施，讓他們可以儘速回台？

主席：請教育部國際司畢司長說明。

畢司長祖安：主席、各位委員。只要有和駐處聯絡的留學生，我們不但有社群，而且我們海外派駐人員有建立 network，就像今天我的報告……

謝委員衣鳳：既然如此，為什麼會有學生的家長跟我說，他很擔心他的小朋友在歐洲，都沒有駐外單位和他聯繫，他們不知道染病要怎麼辦？

畢司長祖安：第一件事，我們駐外單位有 24 小時緊急聯絡電話，各館都有，這個東西是充分資訊，如果是我們能夠主動聯繫的，包括教育部等其他部會的駐外單位大部分都已經……

謝委員衣鳳：我了解，你們有電話，我們都可以打電話。

畢司長祖安：24 小時……

謝委員衣鳳：可是我們現在是否應該超前部署？

畢司長祖安：有的。

謝委員衣鳳：教育部應該主動透過駐外單位跟所有各學校的學生會加強聯繫。

畢司長祖安：早在一、兩個禮拜前，就已經保持聯絡。

謝委員衣鳳：那可能是你們聯繫得不夠完整。

畢司長祖安：也許有些學生是透過跟爸媽反映，但是爸媽就反映給您，凡是您這邊所收到的全部，只要留學生……

謝委員衣鳳：這個部分要問教育部還是問外交部呢？

畢司長祖安：我們是按照統一指揮各館，因為教育部只有 30 個點，駐外館有 120 個點，例如義大利……

謝委員衣鳳：次長，如果我們有需要的話，是否可以透過跟次長這邊聯繫？你是否可以去關心我們海外的那些留學生？

徐次長斯儉：委員，我請歐洲司跟您說明歐洲的情況。

主席：請外交部歐洲司陳副司長說明。

陳副司長詠韶：主席、各位委員。其實我們歐洲各館處都跟我們的留學生有密切的聯繫，也都有登錄的名單。我們在歐洲的留學生，大概共有九千多名，在 3 月 14 日、15 日都陸陸續續有滿多留學生回來，單日均達一千多人，我們估計，目前大概只剩下二分之一或三分之一、約四千位到五千位留學生還在歐洲。其實我們的中華航空、長榮航空的客機，也都有直飛航線，包括法蘭克福、倫敦、巴黎、阿姆斯特丹，這些留學生如果要返國，在購票各方面都沒有問題的，我們的緊急聯絡電話以及外館也都提供各方面的協助。

謝委員衣鳳：可是，本席希望，第一點，我們剛才講到的口罩問題，你們外交部是否可以跟防疫中心溝通，如何讓留學生儘速拿到口罩？不管是從臺灣寄出或統一由駐外單位去發放也好，我們一定要有具體的辦法，而不是等上面指示——上面是哪一位？上面不會指示，他們說要由各部會自己去溝通、協調，你們之間產生問題的時候，他們才來協調，是不是？

徐次長斯儉：好，聽到了。

主席：請外交部跟教育部加強再協助、關心。

請王委員婉諭發言

王委員婉諭：（12 時 42 分）主席、各位列席官員、各位同仁。有關於免簽入境簽證延長問題，我們看到一些外籍配偶在臺灣停留期限不能超過 90 天，所以他必須先出國，在國外再重新申請延長之後，才能再回國。目前的申請流程，他出境之後，要到境外的臺灣辦事處申請特別的入境許可之後再入境臺灣。在這樣的情況之下，他為了要再回臺灣必須先出去，但我們知道境外的移入案例遠遠勝過本土案例，所以這個問題的確會造成很多外籍配偶的困難。我們也知道，外交部這邊在 3 月 21 日宣布一些因應的措施，他們在臺灣的停留期限可以再延 30 天，不需要另外申請。但針對疫情，我們現在不知道疫情何時可以退燒或減緩的情況下，雖然 30 天已經放寬了，我們非常感謝，也代表這些外籍配偶非常感謝外交部能夠予以放寬。但是，在 30 天之後，這個部分會怎麼樣處理？有沒有任何的因應措施？

主席：請外交部徐次長說明。

徐次長斯儉：主席、各位委員。委員，我可以請領務局葉局長來答復。

主席：請外交部領事事務局葉局長說明。

葉局長非比：主席、各位委員。跟委員報告，這是一個滾動式的調整，所以我們會在 30 天屆滿之

前，視疫情狀況再作一次通盤的考量。另外一方面，移民署有一個擴大未來人口逾期停留的一個自動到案的方案，而這個方案是在 6 月 30 日以前，也就是最晚可以到 6 月 30 日以前到案，就是採取不收容、不管制、下次再來，而且降低罰款，所以這兩個是配套措施。

王委員婉諭：另外，有沒有思考過他不需要到國外而是在臺灣的辦事處就可以申請延長的可能性？因為滾動式的修正讓人擔心的是他可以處理的時間比較短暫，例如現在辦理的話，那這幾天要出國的人可能就會來不及處理這個部分。

葉局長非比：因為根據簽證法規規定，他們必須在外館辦理，因為因應全球疫情的國境限制等等措施，我們做了自動簽證延長的調整，如果有一些人現在已經有逾期等等的狀況，那就適用前述移民署的方案，他可以一直待到 6 月底再到案。

王委員婉諭：希望你們在 30 天的時候可以提前告知這些相關的人員，讓他們可以提早作應變。謝謝。

葉局長非比：謝謝。

主席：請陳委員椒華發言。

陳委員椒華：（12 時 45 分）主席、各位列席官員、各位同仁。本席今天質詢的重點跟前面幾位委員有所雷同，我們看一下照片，這是僑委會在溫哥華舉辦的法律常識抗武漢肺炎講座。我們看到與會的人都沒有人戴口罩，現在戴口罩的人，尤其是歐美，好像都普遍地少。我們繼續往下看。上週本席質詢交通部，部長有提出，未來或許需要有專機的配合，載回一些想要回國的人，因為我們有很多留學生在外，我不知道教育部跟交通部這邊是不是有溝通？未來要如何去規劃？另外，我們知道，現階段歐美疫情發燒，很多留學生或僑民可能也很難回來。我不知道外館是不是可以做一些藥物、口罩、食物等的準備，如果有需要，就能夠提供給他們？請交通部先回答。

主席：請交通部民航局方副局長說明。

方副局長志文：主席、各位委員。在有關協助國人及我國僑民緊急避難的程序上，其實各單位都有分工，交通部的分工是提供外交部航空公司的窗口以及協助外交部租用國際包機……

陳委員椒華：未來是不是跟教育部也要密切聯繫，如果有很多留學生要回來的話，專機回來的防疫設備還是需要比較周全，在此拜託交通部。

方副局長志文：是。

陳委員椒華：再請教僑委會，在藥物、食物及口罩方面是否可以多做準備，讓有需要的在外的學生及僑民可以去領取？

主席：請僑委會吳委員長說明。

吳委員長新興：主席、各位委員。跟委員報告，基本上，您剛剛提供的相片，就是溫哥華當地僑界所舉辦的活動以提醒僑胞如何注意防疫的問題。關鍵在於他們都沒有戴口罩。

陳委員椒華：現在就是希望你們能夠加強宣導戴口罩，因為我們看到德國總理梅克爾也自主隔離了，而且他也公開建議與人接觸要有 1.5 公尺的安全距離，所以這部分並不是在譴責，而是提醒大家要多注意。

繼續請教教育部，教育部責任重大，因為現在我們有很多的留學生在外……

主席：請教育部國際司畢司長說明。

畢司長祖安：主席、各位委員。報告委員，我們今天雖然是列席，但我們也準備了一個報告。這個報告裡面駐外單位就分成幾部分，其實我們都已經建立了像資訊平台互相支援的體系，例如，英國的部分，他們自己成立了一個臺灣學生的防疫現況調查網絡，如果學生有任何需求或者當地有任何居家隔離的注意事項，他們都已經整理好了。包括國內目前的防疫做到什麼程度，或者有何管制，都要讓該網站知道。第二個，就是透過所有駐外單位的緊急通訊，學生都能夠即時反映其需求與動態。另外，其實很多留學生都決定留在當地，因為他有宿舍住，或者住在朋友家，他們就不想動，因為搭飛機也是有別的考量，也很辛苦，還有機票的考量等等。我們駐外單位還成立了醫療的諮詢服務，他們找了很多醫學院的博士，甚至是臺籍的醫生……

陳委員椒華：未來如果有人要陳情，歐美未來有哪些點可以聯絡？怎麼聯絡？例如英國有哪些點可以去做聯絡？是不是可以準備食物、藥物、口罩等等？

畢司長祖安：這個部分，他們都是用整備，例如剛才提到好幾個臺商在很早之前就提供了口罩，留學生也可以從遠端告知說他那裡有口罩或網路上有口罩，只是可能晚一點再寄來……

陳委員椒華：我們在這裡就是要拜託政府單位，其實很多留學生在外，有些是有家庭的，所以他們也不是只需要口罩，未來如果疫情更嚴重，可能還需要食物、藥物等等，甚至小孩子也需要紙、尿褲等等，所以這部分也拜託政府能夠及早規劃。謝謝。

畢司長祖安：是。

主席：接下來登記發言的廖委員國棟、林委員德福、魯委員明哲及李委員貴敏均不在場。

請伍委員麗華發言。

伍麗華 Saidhai・Tahovecahe 委員：（12 時 51 分）主席、各位列席官員、各位同仁。請問次長，您是外交官出身嗎？

主席：請外交部徐次長說明。

徐次長斯儉：主席、各位委員。報告委員，我不是。

伍麗華 Saidhai・Tahovecahe 委員：我這裡有一個南島語族的地圖，請教次長，您去過哪幾個我們在南太平洋的邦交國家？

徐次長斯儉：目前 4 國我都去過了。

伍麗華 Saidhai・Tahovecahe 委員：請教一下，您到當地時有沒有覺得在文化上，他們跟我們的不一樣而讓您覺得印象深刻之處？

徐次長斯儉：印象深刻的部分，我說不太出來，因為我認為反而是相似度比較高。

伍麗華 Saidhai・Tahovecahe 委員：例如哪些？

徐次長斯儉：譬如檳榔，都是南島文化共同的習慣，吃東西的習慣也差不多，還有就是非常注重家庭，跟親族的關係。

伍麗華 Saidhai・Tahovecahe 委員：請教次長，您出訪的時候，如果他們的待客之道是桌上擺了檳榔，他們自己示範吃一口，也請你吃一口，您會吃嗎？

徐次長斯儉：吃，一定要吃，只是目前還沒有遇到這樣的情況。

伍麗華 Saidhai・Tahovecahe 委員：謝謝。我們的總統在 2017 年的時候特別提到所謂的「永續南島、攜手共好、踏實外交、互惠互助」，我想南島在很多國人的印象當中，他們會以為是南方之島或者是南太平洋，對不對？再請教，它為什麼叫做南島？

徐次長斯儉：這個我比較不瞭解。

伍麗華 Saidhai・Tahovecahe 委員：因為南島指的是這個地方所有的島國都屬於南島語族。您知道臺灣的原住民是屬於哪個語族嗎？

徐次長斯儉：應該也是南島語族。

伍麗華 Saidhai・Tahovecahe 委員：是的。為什麼會是同一個語族？從語言上可以得到證明嗎？

徐次長斯儉：好像有人考古過，從基因上可以得到證明。

伍麗華 Saidhai・Tahovecahe 委員：我告訴你，最簡單的就是語言上有非常多的同構詞。

徐次長斯儉：聽說數目上好像也是。

伍麗華 Saidhai・Tahovecahe 委員：包括眼睛一詞在相隔幾千萬公里都還是同一個單字，像 Mata、maca，從這樣的同源詞，我們可以知道自己是屬同一個族群，也大概知道我們是從這邊擴散出去，為什麼要這樣講？因為我們看到一則新聞，最近有很多人在關心，這些邦交國家目前也面臨疫情，我們有沒有可能提供他們口罩？當然，我們的部長已經講過，我們臺灣防疫為優先，除非等到我們國內對口罩的供需完全無虞之後，才有可能繼續下一步，所以我今天要問的不是怎麼樣去供應口罩。其實我們臺灣有一個得天獨厚、跟中國不一樣、跟很多國家不一樣的地方，我們臺灣的原住民跟他們就是一家人，所以我記得在 2000 年阿扁總統曾經任用過原住民，一位是童春發院長擔任無任所大使，另外一位是在最後的 8 個月，他也任用了尤哈尼主委做為駐斐濟的外交官。本席對尤哈尼主委印象特別深刻的是，他到當地時，大家都很喜歡他，因為他可以到部落去，因為他覺得到部落就像是回家，所以當地人也說過，從來沒有任何一個國家的外交官會來到部落，跟他們生活在一起，並且也會跟他們一起做禮拜，因為這個跟我們臺灣原住民的習慣非常的相似，所以他得到非常高的評價。

當今因為疫情在全球發燒，我們也看到，這一次我們在最弱的這一環展現了臺灣的能耐，因為我們的口罩，這一個傳統產業竟然可以發揮到受全球矚目，連美國白宮網站的連署請願都希望能夠邀請我們的陳時中部長做 WHO 的秘書長，連日本媒體也稱許我們的唐鳳政委，他們 1.2 億的日本人口出不了一個唐鳳政委，希望他去當日本的 IT 防疫大臣，連美國時代雜誌也都給我們非常高的評價。在這個時候，我們許多南島的邦交國或非邦交國，因為我們跟他們是有同血緣的南島民族，是非常親近的，他們對於我們這次在口罩防疫的成果是非常肯定的。所以我要說的是，未來在我們的外交工作上，這個已經是老生常談，我也不太好意思再談。但我們實際可以看到，在阿扁政政府之後，我們沒有看到原住民的外交官，然後在這一些事務官的部分，我們看到的也是非常、非常的少。我們常常講的鏈條定律中，最弱的一環可以代表我們的強度，原住民在這個地方雖然人口少，但是他有相當重要的外交意義，會成為我們的亮點。我不知道疫情過去之後，是否能夠把握住這一波大家對臺灣的信任，我希望我們外交部在疫情之後

，能夠真的好好的重新檢討和盤點這一塊，看看我們要如何進行外交，好不好？

徐次長斯儉：是。

伍麗華 Saidhai・Tahovecahe 委員：有機會我們再找外交部一起來討論。謝謝次長、主席。

主席：請高委員嘉瑜發言

高委員嘉瑜：（12 時 58 分）主席、各位列席官員、各位同仁。次長，我看到外交部最近都疲於奔命地在網路上澄清我們到底在各國口罩外交上有做了哪些？包括日本、巴拉圭、尼加拉瓜，世界各國，甚至臺美合作、每週提供美國 10 萬片口罩等等，有些是真的，有些是假的，有些是當地採購等等，狀況不一。但是，我覺得外交部應該要即時公布，在網站上告訴大家，我們的口罩外交到底做了哪些，然後是當地採購還是如何，而不是被動地在事後澄清。國人很也很想了解，現在到底哪些是真的、哪些是假的，我相信這個部分外交部應該能夠更積極的去做。目前對於所謂臺美外交每週 10 萬片的措施已經開始做了嗎？什麼時候要開始？

主席：請外交部徐次長說明。

徐次長斯儉：主席、各位委員。還沒有開始做。

高委員嘉瑜：什麼時候要開始？

徐次長斯儉：還在跟美方研議中。

高委員嘉瑜：所以目前也沒有規劃，但這個消息已經傳出來了，也已經引起討論。外交部在相關的政策上，如果還沒有事先的規劃，但事先就釋放這樣的消息，在網路上也有世界各國對我們做口罩援助要求的時候，我不知道你們到底要如何因應？我覺得外交部應該要有一個具體的作法。另外，關於留學生、僑民以及海外工作人員將近 200 萬人都有口罩的需求，可是在這些駐館單位包括外交部、教育部、僑委會窗口沒有整合的情況下，大家也都疲於奔命，目前對於這些海外國人的協助，我們有沒有單一窗口可以來協助他們？

徐次長斯儉：每一個外館都是統合的。

高委員嘉瑜：所以都可以透過我們的外館予以協助？

徐次長斯儉：可以。

高委員嘉瑜：大家最關心的是，不管是外館人員或是留學生等等的的需求，尤其是外館人員，目前只有駐外的第一線人員和眷屬可以拿到口罩，可是外館其他工作的相關人員，即使是臺灣人，目前也拿不到口罩，這樣的狀況還要持續多久？

徐次長斯儉：可否由我們的秘書處向委員報告？謝謝。

主席：請外交部秘書處李處長說明。

李處長芳成：主席、各位委員。有關疫情的部分，外交部已經先期作業了，我們很早就通函各外館，包括合署與不合署的，只要是需要的就報到外交部，由外交部統一每個禮拜向疫情中心申請。

高委員嘉瑜：現在在外館的臺灣工作人員能不能拿到口罩？

李處長芳成：我們會依照外館報回來的資料，外館包含中央銀行、經濟部、僑委會及一些部屬單位的其他機關，只要他有報回來，我們都會向疫情中心申請，申請到了之後會統一配發。

高委員嘉瑜：所以並不是所有駐外的臺灣工作人員或外館人員都能拿到口罩，以現在的狀況有可能成為破口，其實……

徐次長斯儉：只要他報回來，我們都給。

高委員嘉瑜：只要有報回來才給，對不對？

徐次長斯儉：對。

高委員嘉瑜：現在有很多人反映他們拿不到口罩，我希望外交部能夠再去瞭解各駐外單位的狀況，因為現在據瞭解只有第一線的外交人員及眷屬能夠拿到，我也希望能夠正視這些旅外工作人員的需求。另外，現在留學生的狀況是他們就算想要回來，可能不一定有班機，他們的家屬也沒有辦法把口罩寄出去，在他們沒有辦法拿到口罩的狀況之下，以現在國外疫情非常嚴重的狀況，我們到底要如何協助這些海外的留學生以及正在工作的人？

徐次長斯儉：目前行政院及疫情指揮中心還沒有開放口罩出口，我們已經在研擬一旦開放時應該採取的相關措施。

高委員嘉瑜：所以外交部在這個部分是不是反應慢半拍？我們一直在講超前部署，各部會就所轄的工作也要去瞭解各地的需求，尤其是在國外疫情如此燃燒的情況之下，我們現在還在研議其實是反應不及，我希望這個方案能夠趕快定案，因為這些留學生，甚至海外工作人員將來可能都是我們醫療的負擔，也會造成醫療上的破口。就物資需求、人數部分等等，你們都還沒有具體的數據，這樣對於海外國人的保障其實是嚴重不足。

另外，世界各國的領袖對於我國的防疫成果皆有所肯定，外交部針對防疫成果是不是也應該藉機提高我國的國際能見度，有什麼具體作為能夠提高我們的國際能見度？

徐次長斯儉：其實我們國傳司有安排很多國際媒體來臺灣訪問，或是用電話方式訪問我們的部長或其他長官。

高委員嘉瑜：我們應該藉這個機會主動出擊，透過防疫影片與宣傳，讓世界各國知道我們的防疫成果，並翻譯成世界各國不同的語言，讓大家知道臺灣在醫療、生技、公衛各方面的能力，對我們的外交也是一個很好的拓展，並用我們的公衛資訊協助世界各國，我希望外交部能夠積極推動，謝謝。

徐次長斯儉：是，謝謝委員。

主席：接下來登記發言的陳委員明文、何委員欣純、劉委員世芳、鄭委員麗文、莊委員競程、孔委員文吉、李委員德維、楊委員瓊瓊、周委員春米、林委員思銘、鄭委員天財、郭委員國文及蔡委員易餘均不在場。

已登記質詢委員除不在場者外，均已發言完畢。報告及詢答結束，本日會議有陳明文委員提出書面質詢，請列入紀錄並刊登公報，請相關單位以書面於兩週內答復；本日委員口頭質詢，未及答復部分或要求補充資料者，亦請相關單位以書面於兩週內提供。

委員陳明文書面質詢：

會議事由：

一、邀請外交部長、僑委會委員長、經濟部次長、教育部次長、交通部次長、內政部次長、

陸委會副主委報告「新冠肺炎（武漢肺炎 COVID—19）疫情蔓延全球，我國協助旅外國人、僑胞、臺商之相關作法」，並備質詢。

二、審查外交部主管「財團法人國際合作發展基金會、財團法人台灣民主基金會及財團法人太平洋經濟合作理事會中華民國委員會」109 年度預算案。（僅詢答）（23、26 日為二天一次會）

質詢內容：

前言

主席，今天的會議跟當前疫情有關，理應也邀請衛福部或健保署派代表參加。

不過，由於全球疫情日趨嚴峻，台灣防疫情勢也隨著這幾天，有大量海外台灣人或留學生紛紛返台避難，本席也能尊重與理解。

以下，想就相關問題，先請教外交部長。

一、台美防疫聯合聲明機制安排與後續進展規劃

（外交）部長，上週三（3/18）台美首度發表防疫夥伴關係聯合聲明，雙方將就六大領域（表一）進一步強化合作諮商機制、聯手對抗疫情。

這份聲明的簽署，不僅代表政府在外交上取得重要成果，也顯示台灣防疫表現及相關領域得到美方的認同，更有助於台灣應對今後日趨嚴峻疫情的挑戰。對此，本席在此要表達肯定之意。

表一、台美防疫夥伴關係聯合聲明

	合 作 內 容
六大領域	1.快篩檢驗試劑的研發 2.疫苗的研究與生產 3.藥品的研究與生產 4.追蹤接觸者相關技術機制與科技 5.舉行科學家與專家的聯合會議 6.防疫醫療用品及設備的合作與交流

請問部長：

1. 就上述相關合作計劃，我方的主責單位是誰？是外交部？國安會？或哪個部門負責統籌？

2. 相關合作機制與對口銜接，目前進展與後續規劃為何？可否請部長說明。

二、對外援助或合作，或可思考更具效益性方案

台美簽署聯合聲明的同時，部長曾提到：「美方已為台灣保留 30 萬件防護衣原料，而台灣未來也將每週提供 10 萬枚口罩給美方。」

請問部長：

▲上述防疫物資交流，是否屬於「防疫醫療用品及設備的合作與交流」項目？除了目前這部分，是否還有其他合作項目？請部長說明。

另外，本席同時想請教經濟部次長：

▲目前國內防護衣原料的生產供應情況如何？是否會面臨原料短缺的問題？

一件防護衣原料相較於一份口罩，價差至少數十倍。但由於美方是一次性提供 30 萬件原料，而台灣則是每週提供 10 萬份口罩，而且沒有落日條款，輿論難免擔心這是否為「不平等條約」。

請問（外交）部長：

1. 這部分對社會的溝通說明，是否還需要加強？

2. 台灣有口罩國家隊，是否可考慮協助美方直接增設生產線，這種合作模式是否更具效益性？

三、外交部、教育部與衛福部應協助滯外留學生

部長，外交部（3/10）日前表示，已寄出近千片口罩給駐外人員，近日還會再寄出逾千片口罩，以滿足身處疫情嚴重國家外派人員與眷屬的防疫需求。對此，本席表示肯定。

尤其，20 日疫情指揮中心已發佈，因新冠肺炎疫情已達「全球大流行」，自 21 日零時起，旅遊疫情升至第三級（警告），也就是最高等級，進入全球紅色警戒的階段。

然而，儘管近日已有很多海外國人紛紛搭機返台，但是，還有一些國人，因當地交通管制或其他特殊因素，仍然滯留在當地。

日前，一位在英國留學的女學生，透過網路對外求援，表示自己發燒多日，但卻無法在當地醫療系統獲得適當的醫療照顧，只能繼續留在家裡自我隔離。請問部長：

1. 對於這個個案，外交部是否已有掌握？類似的案例，還有多少？

2. 有協同教育部及衛福部，提供緊急醫療協助？

結語

政府除了要做好國內的防疫工作外，對於那些不論是滯留海外，乃至對岸的國人，政府應在盡可能的範圍內，提供即時、必要的援助，這是政府不可拋棄人民的責任與義務。

同時，我們期待台美防疫合作，不論是疫苗或藥品的研發，也都能夠儘快取得重大的成果——這將不僅有助於台、美兩國的人民，也有利於對當前全球防疫，作出更好的貢獻。

台灣「國家隊」，加油！

主席：本日會議與 26 日為兩天一次會，現在休息。

休息（13 時 5 分）

立法院第 10 屆第 1 會期外交及國防委員會第 7 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 109 年 3 月 26 日（星期四）9 時 8 分至 11 時 43 分

地 點 本院紅樓 301 會議室

主 席 呂委員玉玲

繼續開會

主席：現在繼續開會。先跟各位報告，等一會審查基金的時候，位置安排上委員一樣是坐這一邊，然後輪到審查單位的官員就請坐那一邊，其他人員就請照間隔就座。

進行討論事項。

討 論 事 項

繼續審查外交部主管「財團法人國際合作發展基金會、財團法人臺灣民主基金會及財團法人太平洋經濟合作理事會中華民國委員會」109 年度預算案。

主席：現在繼續審查外交部主管「財團法人國際合作發展基金會、財團法人臺灣民主基金會及財團法人太平洋經濟合作理事會中華民國委員會」109 年度預算案。

首先處理財團法人國際合作發展基金會 109 年度預算案。請議事人員宣讀預算數及提案。

一、預算數部分：

109 年度財團法人國際合作發展基金會預算

(一)工作計畫部分：應依據業務收支之審查結果，隨同調整。

(二)收支部分

1. 收入：

(1)業務收入：13 億 2,741 萬 3 千元

(2)業務外收入：1 億 4,144 萬 5 千元

2. 支出：

(1)業務支出：15 億 5,600 萬 6 千元

(2)業務外支出：76 萬 5 千元

3. 本期短絀：8,791 萬 3 千元

(三)固定資產投資部分：550 萬 8 千元

(四)轉投資計畫部分：5 億 8,601 萬 7 千元

二、委員提案部分：

109 年財團法人國際合作發展基金會 預算提案 1

P.33

編號	工作計畫	預算金額
	壹 技術合作支出	17,214 千元
	分支計畫及用途別科目	凍結金額
	二 能力建構	凍結 ~~8,000~~ 千元
		4,000 千元
案由： 有鑑於外交部過去長期編列預算，用於提供友邦或友好國家基礎建設民生建設、醫療防治體系建構及電力合作計畫等經費，經查拉丁美洲及加勒比海司各友邦國家辦理之技術合作計畫營運情形不如預期，且實務上面臨無法繼續營運之高風險，顯然技術移轉及輔導作業仍有待精進，爰有關財團法人國際合作發展基金會 109 年「壹技術合作支出、二、能力建構」編列 17,214 千元，建議凍結 4,000 千元，俟向立法院外交及國防委員會提出書面報告同意後，始得動支。		
提案人：馬子君 呂政信		

立法委員馬文君辦公室

109 年財團法人國際合作發展基金會 預算提案 2 P.37

編號	工作計畫	預算金額
	壹 技術合作支出	1,347 千元
	分支計畫及用途別科目	減列金額
	七 國際會議與交流	減列 700 千元

及
案由：

有鑒於新冠肺炎疫情蔓延全球，中央流行疫情指揮中心宣布國人應避免非必要或非急迫之出國，暫緩出國參與各類國際會議及交流，經查國合會 109 年「壹 技術合作支出、七 國際會議與交流」編列 1,347 千元，較上年度增列國外旅費 482 千元，預算書中也無具體明列增幅原因及說明，爰建議減列 700 千元，俾有效撙節開支，以予檢討改進。

提案人：

馬文君 江啟臣

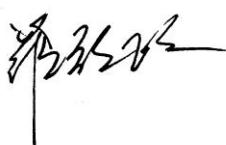
立法委員馬文君國會辦公室

2

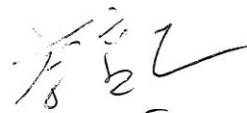
109年度_財團法人國際合作發展基金會_預算提案單

基金名稱	財團法人國際合作發展基金會	1級科目	
收支項目	「業務支出」	2級科目	
工作計畫	「技術合作支出」	年度預算	39,953千元
分支計畫		刪凍選項	減列
其他細項		刪/凍數額	2,286千元
		頁次：	第33頁
案由	查109年技術合作支出計畫預算相較於108年預算增列2,286千元，惟近期因疫情影響，部份技術合作案勢必須暫緩，以及多項國際參與或國際組織年會參與可能面臨取消，相關預算宜更謹慎審視，爰針對「業務支出」－「技術合作支出」預算編列39,953千元中，減列2,286千元。		

提案人： 羅致政











109年度_財團法人國際合作發展基金會_預算提案單

基金名稱	財團法人國際合作發展基金會	1級科目	
收支項目	「業務支出」	2級科目	
工作計畫	「技術合作支出」	年度預算	39,953千元
分支計畫		刪凍選項	凍結
其他細項		刪/凍數額	5,000千元
		頁次：	第33頁
案 由：	國會預算，技術合作支出項下，多為尼加拉瓜、洪都拉斯及國際醫療相關工作等計劃支用，然旅運費使用說明中，卻突然提出參加OECD全球發展論壇及聯合國永續發展高階政治論壇等細目，雖說，經濟合作暨發展組織成立宗旨，包含幫助各成員國家的政府實現可持續性經濟增長和就業，成員國生活水準上升，同時保持金融穩定，從而為世界經濟發展作出貢獻，然相關經費使用欠缺說明。爰針對「業務支出」－「技術合作支出」預算編列39,953千元中，凍結5,000千元，俟外交部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：



溫心農 陸柏佳



4

04

109 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出

單位名稱：國合會

款_項_目：款 項 目

預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

查財團法人國際合作發展基金會 109 年度業務支出中有關「技術合作支出」，編列 3995 萬 3 千元，主用於執行尼加拉瓜慢性腎臟基礎防治體系強化計畫及宏都拉斯醫療資訊管理效能提升計畫。然查適逢新冠肺炎疫情嚴重，能否如期執行，不無疑義，外交部應予釐清，爰建議凍結 100 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告經同意後，始得動支。

提案人：

江啟臣

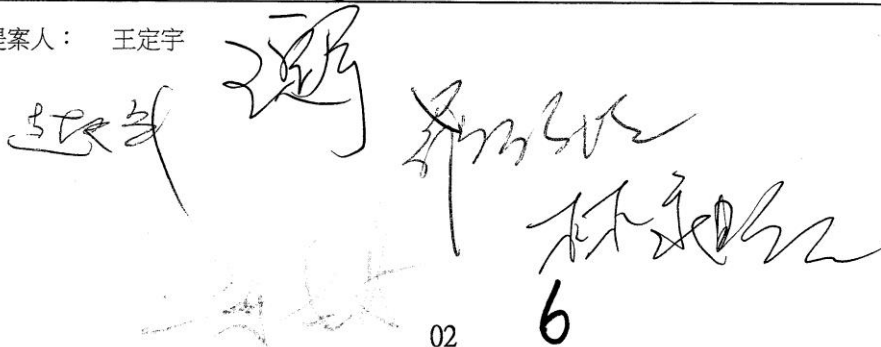
馬子長

呂世明

109年度_財團法人國際合作發展基金會_預算提案單

基金名稱	財團法人國際合作發展基金會	1級科目	
收支項目	「業務支出」	2級科目	
工作計畫	「投融資業務支出」	年度預算	2,614千元
分支計畫	「投融資計畫監督管理」	刪凍選項	凍結
其他細項		刪/凍數額	1,000千元
		頁次：	第49頁
案 由：	國合會109年度預算書之轉投資明細表，投資BTS印度私募股權基金（BTS India Private Investment Fund）1億2,051萬6千元，其累計減損9,616萬3千元，較108年度之9,185萬9千元增加430萬4千元（增幅4.69%）。該會為協助印度中小企業發展，自96年度起即與BTS投資顧問公司共同投資BTS基金，嗣因淨值出現重大虧損，該基金已於105年11月進入清算程序，截至108年底止尚有3項投資標的未完成出脫，顯見該會投融資計畫監督管理有檢討改進之處。爰針對「業務支出」－「投融資業務支出」項下「投融資計畫監督管理」預算編列2,614千元中，凍結1,000千元，俟外交部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人： 王定宇



02

6

109年度_財團法人國際合作發展基金會_預算提案單

基金名稱	財團法人國際合作發展基金會	1級科目	
收支項目	「業務支出」	2級科目	
工作計畫	「投融資業務支出」	年度預算	4,223千元
分支計畫	「先期評估研究」	刪凍選項	凍結
其他細項		刪/凍數額	1,000千元
		頁次：	第38頁
案由	國合會109年度預算案編列投融資業務支出683萬7千元，據該會於109年預算案總說明三、業務計畫、（二）投融資業務所揭示，該會係根據政府援外政策與國際潮流擬訂投資融資發展計畫，該項計畫重點係監督管理經該基金會董事會核定之投融資計畫，以確保計畫有效執行。經查：國合會與中美洲經濟整合銀行進行合作融資計畫以協助友邦社會發展，然其中中美洲區域咖啡銹病貸款專案之動用期將於109年12月屆滿，至108年底止卻仍未動撥款項，顯見該會對於投資融資計畫之先期評估研究未臻完善。爰針對「業務支出」－「投融資業務支出」項下「先期評估研究」預算編列4,223千元中，凍結1,000千元，俟外交部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人： 王定宇

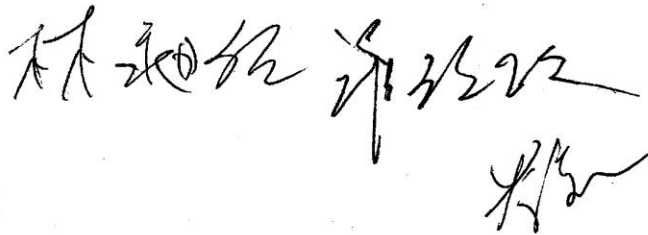




109年度_財團法人國際合作發展基金會_預算提案單

基金名稱	財團法人國際合作發展基金會	1級科目	
收支項目	「業務支出」	2級科目	
工作計畫	「投融資業務支出」	年度預算	4,223千元
分支計畫	「先期評估研究」	刪凍選項	凍結
其他細項		刪/凍數額	50千元
		頁次：	第頁
案由	國合會109年度預算案編列投融資業務支出638萬7千元，其中先期評估研究編列422萬3千元，然該會與中美洲經濟整合銀行合作融資計畫時有未能執行之情事。其中中美洲區域咖啡銹病貸款專案於104年12月21日簽約，核定金額4000萬美元，動用期5年，將於109年12月21日屆滿，截至108年12月底仍未動撥款項，該會關於融資計畫之先期研究評估工作實應檢討改進。爰針對「業務支出」－「投融資業務支出」項下「先期評估研究」預算編列4,223千元中，凍結50千元，俟外交部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：



8 01

109年度_財團法人國際合作發展基金會_預算提案單

基金名稱	財團法人國際合作發展基金會	1級科目	
收支項目	「業務支出」	2級科目	
工作計畫	「投融資業務支出」	年度預算	4,223千元
分支計畫	「先期評估研究」	刪凍選項	減列
其他細項		刪/凍數額	1,000千元
		頁次：	第38頁
案 由：	國合會109年度預算案編列委辦計畫支出12億3,683萬元，較108年度之11億3,576萬7千元增加1億106萬3千元（增幅8.9%），然各項技術合作計畫之執行未如預期。顯示先期評估研究經常「失準」，致使計畫推動執行成效不彰。再者，預算書第55頁，投融資「先期評估研究」之派員出國計畫即編列達339萬。所謂「先期評估研究」的效益何在？是否長期以來已淪為形式作業？且本項經費前年度決算僅3,123千，為何109年度編列4,223千？為撙節開支，爰針對「業務支出」－「投融資業務支出」項下「先期評估研究」預算編列4,223千元中，減列1,000千元。		

提案人：溫玉霞

溫玉霞

陳以信

9馬子居 04

馬子居

蔡適應委員_109年度_財團法人國際合作發展基金會_預算提案單

基金名稱	財團法人國際合作發展基金會	1級科目	
收支項目	「業務支出」	2級科目	
工作計畫	「投融資業務支出」	年度預算	6,837千元
分支計畫		刪凍選項	減列
其他細項		刪/凍數額	1,000千元
		頁次：	第37頁
案 由：	財團法人國際合作發展基金會與中美洲經濟整合銀行合作之中美洲區域咖啡銹病貸款專案，總核定金額為4000萬美金，執行期間至109年12月21日期滿，惟截至108年底，由於未有資金需求者，故尚未動撥款項，此外許多計畫亦有大幅修約或展延情事，國合會計畫評估顯有改進之處。爰針對「業務支出」－「投融資業務支出」預算編列6,837千元中，減列1,000千元。		

提案人： 蔡適應

109年度_財團法人國際合作發展基金會_預算提案單

基金名稱	財團法人國際合作發展基金會	1級科目	
收支項目	「業務支出」	2級科目	
工作計畫	「投融資業務支出」	年度預算	6,837千元
分支計畫		刪凍選項	凍結
其他細項		刪/凍數額	50千元
		頁次：	第頁
案 由：	查國合會投資BTS印度私募股權基金因淨值出現重大虧損，105年度進入清算程序後，截至108年底止所處分持股，皆以低於成本價出脫，然仍有3項投資標的未完成出脫，應積極洽商出脫避免損失持續擴大。爰針對「業務支出」－「投融資業務支出」預算編列6,837千元中，凍結50千元，俟外交部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：

林錫山 許永福 吳志

許永福

11

02

109年度_財團法人國際合作發展基金會_預算提案單

基金名稱	財團法人國際合作發展基金會	1級科目	
收支項目	「業務支出」	2級科目	
工作計畫	「投融資業務支出」	年度預算	6,837千元
分支計畫		刪凍選項	凍結
其他細項		刪/凍數額	1,000千元
		頁次：	第37頁
案 由：	國合會與中美洲經濟整合銀行進行合作融資計畫以協助友邦社會發展， 然其中中美洲區域咖啡銹病貸款專案之動用期將於109年12月屆滿，至今 仍未動撥款項，該會應檢討並研謀後續策進作為，以確保計畫如期推動 及完成。爰針對「業務支出」－「投融資業務支出」預算編列6,837千元 中，凍結1,000千元，俟外交部向立法院外交及國防委員會提出書面報告 後，始得動支。		

提案人：



溫心霞

陳柏惟




12

03

109年度_財團法人國際合作發展基金會_預算提案單

基金名稱	財團法人國際合作發展基金會	1級科目	
收支項目	「業務支出」	2級科目	
工作計畫	「投融資業務支出」	年度預算	6,837千元
分支計畫		刪凍選項	凍結
其他細項		刪/凍數額	1,000千元
		頁次：	第27頁
案由	國合會109年度預算案編列投融資業務支出683萬7千元，但該會與中美洲經濟整合銀行合作之融資計畫時有未能如期執行之情事。例如至中美洲區域咖啡銹病貸款專案於104年12月21日簽約，核定金額為4,000萬美元，動用期為5年，將於109年12月21日屆滿，惟據該會說明，因仍未有資金需求者，致截至108年12月底止，仍未動撥款項。究竟是當初計畫規劃不當或之後執行不力，國合會應提出檢討並力求改進。爰 對「業務支出」－「投融資業務支出」預算編列6,837千元中，凍結1,000千元，俟外交部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：溫玉霞

溫玉霞

陳以信

馬子居

郭明仁

1.3

01

109年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：財團法人國際合作基金會

歲出部分

總預算書頁次：

單位預算書頁次：p.37

案由：「貳、投融資業務支出」原列6,837千元，凍結500千元。

說明：

- 一、財團法人國際合作基金會109年度業務支出「貳、投融資業務支出」編列6,837千元，惟查國合會與中美洲經濟整合銀行進行合作融資計畫以協助友邦社會發展，然其中中美洲區域咖啡銹病貸款專案之動用期將於109年12月屆滿，至108年底止卻仍未動撥款項，顯有進度落後之情形。爰凍結500千元，待國合會研議精進方案，向立法院外交及國防委員會提出專案報告，經同意後，始得動支。

提案人：

呂錫山

江啟臣

馬子展

溫子駿

109 年財團法人國際合作發展基金會 預算提案 3 P.37

編號	工作計畫	預算金額
	貳 投融資業務支出	6,837 千元
	分支計畫及用途別科目	減列金額
		減列 2,000 千元

案由：

有鑒於新冠肺炎疫情蔓延全球，中央流行疫情指揮中心宣布國人應避免非必要或非急迫之出國，暫緩出國參與各類國際會議及交流，經查國合會 109 年「貳 投融資業務支出」編列 6,837 千元，多用於國外旅費支出，爰建議減列 2,000 千元，俾有效撙節開支，並積極防疫。

提案人：

馬文君

江啟臣

立法委員馬文君國會辦公室

15

109 年財團法人國際合作發展基金會 預算提案 4 P.39

編號	工作計畫	預算金額
	參 國際教育訓練支出	90,620 千元
	分支計畫及用途別科目	減列/凍結金額
		凍結 20,000 千元， 減列 5,000 千元

案由：

有鑒於新冠肺炎疫情蔓延全球，近期國內確診案例皆為境外移入居多，中央流行疫情指揮中心業已宣布「非本國籍人一率限制入境」，經查國合會 109 年「參 國際教育訓練支出」編列 90,620 千元，獎助友邦及友好國家人士來臺進修學程，顯然此獎助學金本年度編列應宜暫緩，或加以檢討精進，以避免成為防疫破口，保障國人健康，以積極強化邊境管制。

爰建議凍結 20,000 千元，減列 5,000 千元，俟向立法院外交及國防委員會提出書面報告同意後，始得動支。

提案人：

馬子昌

馬文君

江啟文

立法委員馬文君國會辦公室

109年度_財團法人國際合作發展基金會_預算提案單

基金名稱	財團法人國際合作發展基金會	1級科目	業務費
收支項目	「業務支出」	2級科目	
工作計畫	「管理費用」	年度預算	31,942千元
分支計畫		刪凍選項	凍結
其他細項		刪/凍數額	500千元
		頁次：	第41頁
案由	為國際合作發展基金會2020年預算之年度關鍵績效指標計十三項，惟其中五項本年度關鍵指標之訂定遠低於上年度目標，例如：協助確保糧食安全（農業）中擬以「日常膳食增加蔬果攝取之人數」，其於2019年目標乃4,150人，卻於本年度僅訂定1,200人之目標。 該基金於2020年編列之預算，無論基金收入及支出皆約6%，若加入國內通貨膨脹率之因素，仍應能預期增加相關的服務量。端此，要求國際合作發展基金會檢討相關指標之訂定，以利評估預算使用之效用。爰針對「業務支出」－「管理費用」項下「業務費」預算編列31,942千元中，凍結500千元，俟外交部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：

陳水峰

方

林永弘

109 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

~~（主決議）~~

歲別：歲出

單位名稱：國合會

款_項_目： 款 項 目

預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

查財團法人國際合作發展基金會 109 年度業務支出中有關「管理費用」之「業務費」，編列 3194 萬 2 千元，其中文具用品、油電費、燃料、水電費、一般事務費等，較 108 年度預算、107 年度決算多有增加，預算編列是否妥適，不無疑義，應予說明，爰建議凍結 100 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告經同意後，始得動支。

提案人：

江啟臣

馬文君

呂研之

109 年財團法人國際合作發展基金會 預算提案 5 P.41

編號	工作計畫	預算金額
	伍 管理費用	31,942 千元
	分支計畫及用途別科目	減列/凍結金額
	二 業務費	減列 1,000 千元

案由：

有鑑於國合會 109 年度「伍 管理費用、二 業務費」編列 31,942 千元，較去度增加，然預算書中並未說明增加預算原因，且各項消費支出應力求節約，本緊縮及節能原則確實檢討，爰建議減列 1,000 千元，俾有效撙節開支，以予檢討改進。

提案人：

馬文君

江啟臣

江啟臣

立法委員馬文君國會辦公室

109年度_財團法人國際合作發展基金會_預算提案單

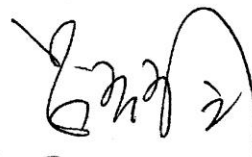
基金名稱	財團法人國際合作發展基金會	1級科目	
收支項目	「業務支出」	2級科目	
工作計畫	「管理費用」	年度預算	159,633千元
分支計畫		刪凍選項	減列
其他細項		刪/凍數額	3,000千元
		頁次：	第27頁
案 由：	國合會109年度預算案「業務支出」項目下「管理費用」編列159,633千元，較108年度154,553千元增加5,080千元（增幅3.29%），然國合會長久以來多項技術合作計畫執行進度落後、未如預期，顯見管考有若干問題，且預算書未敘明較上年度增加500多萬理由為何，為撙節預算，提案減列3000千元。爰針對「業務支出」－「管理費用」預算編列159,633千元中，減列3,000千元。		

提案人：溫玉霞

溫玉霞

陳以言

馬子良



02

>0

109年度_財團法人國際合作發展基金會_預算提案單

基金名稱	財團法人國際合作發展基金會	1級科目	業務費
收支項目	「業務支出」	2級科目	
工作計畫	「委辦計畫支出」	年度預算	675,231千元
分支計畫		刪凍選項	凍結
其他細項		刪/凍數額	3,000千元
		頁次：	第44頁
案 由：	國合會109年度預算案於「支出-業務支出」科目項下編列委辦計畫支出12億3,683萬元，較108年度之11億3,576萬7千元增加1億106萬3千元（增幅8.9%），皆係外交部委託辦理之計畫。據外交部說明，我政府援外均依據「國際合作發展法」及「國際合作發展事務規劃評估執行監督及績效考核辦法」，明確規範各項國際合作計畫之規劃評估及績效考核作業。該部於雙邊合作計畫進行前，均依規定先行就受援方所提計畫之內容、金額、可行性、效益等項目進行初步評估，經查：國合會近年來接受外交部委託辦理技術合作計畫執行情形，其中107、108年度均有6項計畫因駐團事前未審慎評估合作國家現況或實需，妥善規劃相關事宜等因素，致執行成果未如預期。委辦計畫支出說明7評估規畫及業務督導相關管理費編列恐有浮濫，且該會業務支出也編列先期評估費用，是否有重複編列之虞也無相關說明。爰針對「業務支出」－「委辦計畫支出」項下「業務費」預算編列675,231千元中，凍結3,000千元，俟外交部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人： 王定宇

趙啟訓 王定宇 郭弘光 林建宏

2/03

109年度_財團法人國際合作發展基金會_預算提案單

基金名稱	財團法人國際合作發展基金會	1級科目	業務費
收支項目	「業務支出」	2級科目	
工作計畫	「委辦計畫支出」	年度預算	675,231千元 ~~1,236,830~~ 千元
分支計畫		刪凍選項	凍結
其他細項		刪/凍數額	12,368千元
		頁次：	第43頁
案 由：	國合會109年度預算案於「支出」科目項下編列業務支出15億5,600萬6千元，較108年度之14億4,664萬8千元增加1億935萬8千元（增幅7.56%），然其年度預算書所揭示各項關鍵策略目標所對應之目標值，與當年度預算所欲達成之執行進度未有適切連結，不利檢視預算配置之妥適性。經查：該會係以成果為導向，配合各項業務（計畫）之預算編列原則採3年滾動方式進行績效指標之檢視，本次週期為107年度至109年度，且各年度預算案設定之目標值，皆於次年度開始即召開會議檢討修正，以「協助確保糧食安全（農業）」關鍵策略目標為例，108年度預算案所列關鍵績效指標為「日常膳食增加蔬果攝取之人數」、年度目標值為1,750人，108年1月25日經上開會議依107年度實際執行情形修正提高為4,150人，然109年度預算案仍將該項指標年度目標值設為1,200人，遠低於108年度修正後目標值，嗣於109年1月14日會議中再次修正提高為4,200人，類此經修正年度目標之關鍵績效指標尚有「公衛計畫醫療衛生機構功能提升數」及「本會提供公衛及醫事人員培訓人數」等2項。爰針對「業務支出」－「委辦計畫支出」項下「業務業」預算編列1,236,830千元中，凍結12,368千元，俟外交部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。 675,231千元		

提案人： 王定宇

王定宇

趙文

郭政

林永

22

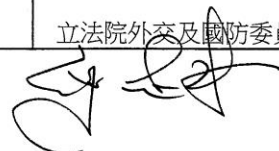
04

白

109年度_財團法人國際合作發展基金會_預算提案單

基金名稱	財團法人國際合作發展基金會	1級科目	業務費
收支項目	「業務支出」	2級科目	
工作計畫	「委辦計畫支出」	年度預算	675,231 1,236,830千元
分支計畫		刪凍選項	凍結
其他細項		刪/凍數額	10,000千元
		頁次：	第43頁
案 由：	因應武漢肺炎全球大流行，相關業務涉及調整，以及過去部分技術合作計畫因事前規劃作業未臻完善及駐在國合作單位未能配合等因素，致執行進度落後，遭受外界質疑，爰針對「業務支出」－「委辦計畫支出」項下「業務費」預算編列1,236,830千元中，凍結10,000千元，俟外交部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：



溫心農

邱柏悅

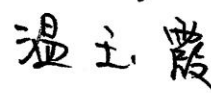
張昇

林永昌

109年度_財團法人國際合作發展基金會_預算提案單

基金名稱	財團法人國際合作發展基金會	1級科目	
收支項目	「業務支出」	2級科目	
工作計畫	「委辦計畫支出」	年度預算	1,236,830千元
分支計畫		刪凍選項	凍結
其他細項		刪/凍數額	61,841千元
		頁次：	34頁
案由	財團法人國際合作發展基金會109年度預算案編列委辦計畫支出12億3683萬，相比108年度預算編列11億3576萬增加1億107萬元，增幅達8.9%，其中駐外技術團增幅11%，外交替代役增幅32%，其餘全未加以說明。當前於委辦計畫支出說明中，所列計畫幾已列於108年度之預算書中，而23日外交部及國合會於外交及國防委員針對該委辦計畫經費增列之詢答僅表示「計畫有擴大、計畫有增加」，且於109年度之預算書全未加以說明，顯有不合。爰提案針對「業務支出」－「委辦計畫支出」之預算編列1,236,830千元中，凍結61,841千元，俟外交部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，經同意後始得動支。		

提案人： 陳以信


109年度_財團法人國際合作發展基金會_預算提案單

基金名稱	財團法人國際合作發展基金會	1級科目	
收支項目	「業務支出」	2級科目	
工作計畫	「委辦計畫支出」	年度預算	1,236,830千元
分支計畫		刪凍選項	凍結
其他細項		刪/凍數額	10,000千元
		頁次：	第43頁
案 由：	目前新冠病毒疫情嚴重，對獎學金申請人數恐造成影響，應視招生人數修正相關預算額度，爰針對「業務支出」－「委辦計畫支出」預算編列1,236,830千元中，凍結10,000千元，俟外交部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人： 羅致政

羅致政

趙啟麟

李俊卿

林建榮

109年度_財團法人國際合作發展基金會_預算提案單

基金名稱	財團法人國際合作發展基金會	1級科目	
收支項目	「業務支出」	2級科目	
工作計畫	「委辦計畫支出」	年度預算	1,236,830千元
分支計畫		刪凍選項	減列
其他細項		刪/凍數額	100,000千元
		頁次：	第43頁
案 由：	國合會109年度預算案於「支出-業務支出」科目項下編列委辦計畫支出1,236,830元，較108年度之1,135,767千元增加101,063千元（增幅8.9%），皆係外交部委託辦理之計畫。惟108年度部分技術合作計畫因事前規劃作業未臻完善及駐在國合作單位未能配合等因素，未能如期推動之計畫逾20項，其中不乏107年度進度即已落後者，允研謀善策俾利計畫之遂行。爰針對「業務支出」－「委辦計畫支出」預算編列1,236,830千元中，減列100,000千元。		

提案人： 羅致政

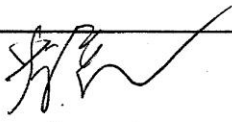
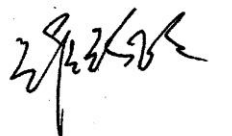
羅致政
趙啟麟

蔡啟芳
陳建宏

蔡適應委員_109年度_財團法人國際合作發展基金會_預算提案單

基金名稱	財團法人國際合作發展基金會	1級科目	
收支項目	「業務支出」	2級科目	
工作計畫	「委辦計畫支出」	年度預算	1,236,830千元
分支計畫		刪凍選項	減列
其他細項		刪/凍數額	50,000千元
		頁次：	第43頁
案由：	財團法人國際合作發展基金會¹⁰⁹年編列12億3683萬元預算辦理外交部委託之國際合作技術服務，惟相關單位始終以涉及機敏為由，婉拒提供細節明細予立法院外交及國防委員會。 此外，由於109年度武漢肺炎疫情嚴重，目前各國陸續關閉國境，因此駐外技術團、外交替代役、大專青年海外技術協助服務、擴大外籍生來台、友邦極友好國家專業華語教師派遣等計畫皆受到衝擊。爰針對「業務支出」－「委辦計畫支出」預算編列1,236,830千元中，減列50,000千元。		

提案人： 蔡適應





109年度_財團法人國際合作發展基金會_預算提案單

基金名稱	財團法人國際合作發展基金會	1級科目	
收支項目	「業務支出」	2級科目	
工作計畫	「委辦計畫支出」	年度預算	1,236,830千元
分支計畫		刪凍選項	凍結
其他細項		刪/凍數額	10,000千元
		頁次：	第頁
案 由：	國合會近年承辦外交部委託之技術合作計畫，多有因事前規劃未臻完善，或駐在國合作單位未能配合等因素，執行成效不如預期，為確保援外技術合作計畫有效執行，國合會應加強與駐在國合作單位溝通協調，並督促駐團落實計畫及管考。爰針對「業務支出」—「委辦計畫支出」預算編列1,236,830千元中，凍結10,000千元，俟外交部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：

林錫山

郭水成

郭水成

28

109年度_財團法人國際合作發展基金會_預算提案單

基金名稱	財團法人國際合作發展基金會	1級科目	
收支項目	「業務支出」	2級科目	
工作計畫	「委辦計畫支出」	年度預算	1,236,830千元
分支計畫		刪凍選項	減列
其他細項		刪/凍數額	10,000千元
		頁次：	第43頁
案由	國合會109年度預算案於「支出-業務支出」科目項下編列委辦計畫支出12億3,683萬元，皆係外交部委託辦理之計畫。然，因應武漢肺炎疫情，各交流活動均應延期或取消，而相關問題，卻未見於預算報告當中敘明，為撙節預算，爰針對「業務支出」－「委辦計畫支出」預算編列1,236,830千元中，減列10,000千元。		

提案人：

溫心霞

陳柏惟

游錫堃

林和信

29

01

109年度_財團法人國際合作發展基金會_預算提案單

基金名稱	財團法人國際合作發展基金會	1級科目	
收支項目	「業務支出」	2級科目	
工作計畫	「委辦計畫支出」	年度預算	1,236,830千元
分支計畫		刪凍選項	凍結
其他細項		刪/凍數額	10,000千元
		頁次：	第27頁
案 由：	國合會109年度預算案編列委辦計畫支出12億3,683萬元，較108年度之11億3,576萬7千元增加1億106萬3千元（增幅8.9%），然各項技術合作計畫之執行未如預期。其中有駐在國合作單位因素，但也有該會事前規劃作業未臻完善之故。且108年度因執行落後之技術合作計劃超過20項，其中不乏107年度進度即已落後者。為確保援外技術合作計畫有效執行，爰提案凍結10,000千，俟外交部針對國合會執行計畫落後提出檢討、研謀改善並加強管考後，向外交及國防委員會提出書面報告經同意後始得動支。		

提案人： 溫玉霞

溫玉霞

陳以信

馬子良

03

30

109年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：財團法人國際合作基金會

歲出部分

總預算書頁次：

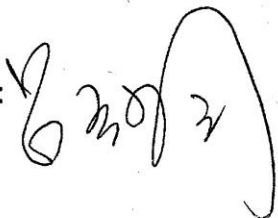
單位預算書頁次：p.43

案由：「陸、委辦計畫支出」原列1,236,830千元，凍結10,000千元。

說明：

- 一、財團法人國際合作基金會109年度業務支出「陸、委辦計畫支出」編列1,236,830千元，惟查歷年該筆預算所列計畫執行多有進度落後之情形，其中不乏年年落後執行進度落後之計畫，國合會應強化駐團與駐在國合作單位之溝通協調，並督促駐團賡續落實計畫之規劃及管考，針對落後工作項目之問題癥結研謀改善之道，爰凍結該筆預算10,000千元，待國合會研議精進方案，向立法院外交及國防委員會提出專案報告，經同意後，始得動支。

提案人：



江啟臣

馬子展

溫宗巖

31

109 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出

單位名稱：國合會

款_項_目：款 項 目

預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

查財團法人國際合作發展基金會 109 年度業務支出中有關「委辦計畫支出」，編列 12 億 3683 萬元，主用於執行駐外技術團、外交替代役、友邦及友好國家專業華語教師派遣、大專青年海外技術協助服務計畫等；然適逢新冠肺炎疫情嚴重，能否如期執行，不無疑義，外交部應予釐清。爰建議凍結 1000 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告經同意後，始得動支。

提案人：

江啟臣

馬子長

呂明訓

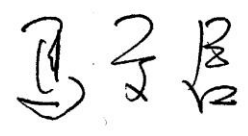
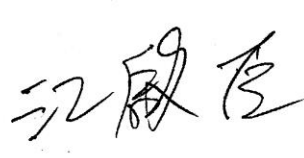
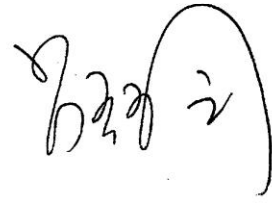
109 年財團法人國際合作發展基金會 預算提案 6 P.43

編號	工作計畫	預算金額
	陸 委辦計畫支出	1,236,830 千元
	分支計畫及用途別科目	減列金額
		凍結 20,000 千元， 減列 8,000 千元

案由：

有鑒於新冠肺炎疫情蔓延全球，中央流行疫情指揮中心業已宣布國人應避免非必要或非急迫之出國，暫緩出國參與各類國際會議及交流，且「非本國籍人一率限制入境」。

經查國合會 109 年「陸 委辦計畫支出」編列 1,236,830 千元，多用於擴大外籍生來臺獎助、華語教師赴外派遣、國外旅費支出等，顯然疫情期間本年度編列應宜暫緩，或加以檢討精進妥適運用，以避免成為防疫破口，保障國人健康，以積極強化邊境管制。爰建議凍結 20,000 千元，減列 8,000 千元，俟向立法院外交及國防委員會提出書面報告同意後，始得動支。

提案人：  


立法委員馬文君國會辦公室

109年度_財團法人國際合作發展基金會_預算提案單

基金名稱	財團法人國際合作發展基金會	1級科目	
收支項目	「業務支出」	2級科目	
工作計畫		年度預算	11,266千元
分支計畫		刪凍選項	減列
其他細項	出國計畫	刪/凍數額	5,000千元
		頁次：	第55-57頁
案 由：	國合會109年度預算案編列收入14億6,885萬8千元，較108年度預算案增加9,017萬4千元(增幅6.54%)；支出編列15億5,677萬1千元，較108年度預算案增加8,992萬3千元(增幅6.13%)；收支相抵後預計短絀8,791萬3千元，其中「支出-業務支出」科目項下編列委辦計畫支出12億3,683萬元，較108年度之11億3,576萬7千元增加1億106萬3千元(增幅8.9%)，皆係外交部委託辦理之計畫。該會109年度為執行投融資、技術合作、人道救援等業務計畫以及人員訓練、參加國際會議派員出國預算合計編列1126萬6千元(詳見派員出國計畫預計表)。因中國武漢病毒所引起傳染性肺炎於年初中國各地擴散蔓延至全球，世界五大洲各國已採取嚴格人員進出之邊境管制防疫措施，可預見出國計畫預算之執行將大幅縮減。爰針對「業務支出」一出國計畫預算編列11,266千元中，減列5,000千元。		

提案人： 王定宇

趙錫山
郭政欣
林建榮

34 05

109年度_財團法人國際合作發展基金會_預算提案單

基金名稱	財團法人國際合作發展基金會	1級科目	
收支項目	「業務支出」	2級科目	
工作計畫		年度預算	1,556,006千元
分支計畫		刪凍選項	減列
其他細項		刪/凍數額	5,000千元
		頁次：	第44頁
案 由：	國合會109年度預算案於「支出」科目項下編列業務支出1,556,006千元，較108年度之1,446,648千元增加19,358千元（增幅7.56%），然其年度預算書所揭示各項關鍵策略目標所對應之目標值，與當年度預算所欲達成之執行進度未有適切連結，不利檢視預算配置之妥適性。爰針對「業務支出」預算編列1,556,006千元中，減列5,000千元。		

提案人： 羅致政

羅致政
趙啟

顏
趙
林建宏

109 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出

單位名稱：國合會

款_項_目：款 項 目

預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

查財團法人國際合作發展基金會 109 年度固定資產投資明細中有關「機械及設備」，編列 467 萬 6 千元。查國合會連年編列預算辦理購置個人電腦及資訊系統功能提升案，105 年編列 1011 萬 3 千元；106 編列 204 萬 5 千元；107 年編列 450 萬 5 千元；108 年編列 137 萬元，是否重複投資，不無疑義。爰建議凍結 50 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告經同意後，始得動支。

提案人：

江啟佐

馬子昆

鄭力子

36

43

主決議

財團法人國際合作發展基金會(下稱「國合會」)2020 年度預算編列 30 億 2,562 萬 9 千元,工作事項包括:技術合作業務、投融資業務、國際教育訓練業務、人道救援業務、委辦計畫等,以加強國際合作並提昇我國與友邦之外交關係。

查外交部 2018 年度查核國合會業務相關事項辦理情形,針對國合會執行「技術合作計畫」,其查核情形略以:國合會執行之部分技術合作計畫極具潛在商機,惟在現行模式下,經移轉對方政府後後常未能發揮經濟效益,或有對方合作單位因經營管理能力不足而使計畫成果無法維持之情形,似可研議如何改善。依此建議國合會針對具有商務之計畫扮演「商機開發及媒合」之角色,引入國內企業或台商共同參與執行,以延續國合會與地方政府計畫。同年,國合會針對貝里斯交通部出資委託「交通監理資訊服務系統計畫」由我國廠商進行維護系統與硬體設備之升級,堪稱為一成功案例,將持續以該模式辦理。

據上,要求國合會廣續執行前開公私部門共同合作之模式,以拓展我國廠商之海外市場,並將相關案例持續更新於官方網站,以利招攬潛在開發之廠商,建立永續之公私部門伙伴關係(Public-Private Partnership)。

提案人:



連署人:



主席：向各位委員報告審查預算的例行慣例，特定提案之提案委員與連署委員均不在場者就跳過不予審查，各位委員有無意見？就照舊例嘛！好。

處理第 1 案。請說明。

顏處長銘宏：跟各位委員報告，有關提案審查的內容針對技術合作計畫執行進度不如預期的部分，我們在 107 年跟 108 年的確有數項計畫在年底結算時進度執行率未達到 90%，這些合作計畫因為都是跟合作國家一起執行，中間的變數相當多，所以我們在規劃跟設計的階段已經盡可能的將可能發生的風險以及可以預期的變數都規劃進去，但實際進入執行階段之後，的確還是產生一些窒礙難行的地方。針對這些在當年度執行進度不如預期的計畫，我們都會在下一年度持續針對尚未完成的工作來補足其應該要完成的進度。就我們過去執行的經驗來看，因為每一項計畫都是多年期的計畫，當年度未能完成的工作我們都會盡力，而且有把握在下一年度補足它相關的進度，所以有關技術合作計畫執行進度的部分，還請各位委員給予支持。如果有需要個別的計畫補足進度狀況等相關的細節資料，我們都會再補充給各位委員。以上報告。

主席：其他委員有沒有補充？提案委員主張凍結 400 萬元，可以嗎？

項秘書長恬毅：可否請委員再少凍一點？

主席：少凍一點，300 萬元？

項秘書長恬毅：300 萬元。

主席：好。提書面報告，把所有相關檢討進度跟改進方針全部送過來。第 1 案凍結 300 萬元，書面報告經同意後始得動支。

處理第 2 案。

項秘書長恬毅：有關旅運費增加的原因，跟委員說明一下。這兩年因為我們希望藉由不同的國際場域來說明國會計畫的執行成果，以顯示我們臺灣對國際的貢獻，所以跟往年相較，我們多參加了好幾個國際的活動。例如我們在 7 月的時候參加聯合國的永續發展高階政治論壇，我們也參加了聯合國氣候變遷綱要公約的締約方大會，9 月的時候我們甚至與紐約辦事處合辦活動介紹我們有關永續發展的一些計畫，這是為什麼我們的旅運費較以往相對增加。過去主要是計畫執行，現在我們也重視如何把我們計畫的成果在國際場域呈現，這是為什麼我們的旅運費會增加的原因，所以請委員能夠支持。

主席：其他委員有沒有補充？請羅致政委員發言。

羅委員致政：因為疫情的關係，旅運費會不會也出現變化？比如次數減少或是如何？

項秘書長恬毅：跟委員報告，我們原來預定參加的活動幾乎都在第三季、第四季，到目前為止並無任何實際上確認不會參加或不會舉辦的活動，如果年中以後疫情減緩，可能都會參加。

主席：可是你這是整年度的計畫。

項秘書長恬毅：對。

主席：整年度的計畫，那前面一、二季的部分呢？如果疫情趨緩之後，你們可以繼續參加第三季、第四季的活動，但是第一季、第二季的預算就用不上了。

項秘書長恬毅：跟委員再報告一下，實際上從 1 月到現在為止，我們出差的任務，在疫情還沒有嚴

重爆發之前，我們的出差已經達到 35 人次，沒有執行的實際上也只有 8 個人次，相對來講我們原來就已經執行很多，所以目前的影響還相當地小，如果可以我們希望有關旅運費的案子能夠先凍結，不要刪減，因為我們要看疫情發展的狀況，屆時還能繼續執行。

主席：是。你剛剛報告前面第一季、第二季已有 10 人左右未成行，所以減列 70 萬元應該是合理的，就減列 70 萬元嘛！因為第二季已有部分旅次未成行，就減列 70 萬元。

項秘書長恬毅：OK，好。

主席：第 2 案減列 70 萬元。處理第 3 案。

項秘書長恬毅：請示主席，因為第 3 案到第 5 案基本上都是有關……

主席：好，第 3 案到第 5 案一起說明。

項秘書長恬毅：第 3 案跟剛剛所提的有些類似，譬如我們原本預定 3、4、5 月要參加的有 4 個區域開發銀行，包括中美洲銀行、美洲開發銀行、亞洲開發銀行以及歐洲復興開發銀行，這 4 個銀行的會議本來都在 3、4、5 月召開，到目前為止我們收到的通知都是往後延，並未有取消的情形。另外，我們有些計畫原來要執行的，因為現在疫情的關係而沒有執行，所以暫停不執行，比如說我們投資的新計畫考察計畫現在暫停不執行，但是未來只要疫情可以，一定要去執行，因此基本上對於旅運費及相關的經費還是有需要，因為疫情減緩的話我們一定會參加，所以這一部分希望委員能夠支持。

主席：現在是全部一起？

項秘書長恬毅：是不是這 3 個案子一起，我建議是否能夠凍結 400 萬元？

主席：請問提案委員羅委員的看法？羅委員、何委員都可以嗎？

羅委員致政：可以。

何委員志偉：可以。

項秘書長恬毅：對不起，主席，還有一點，第 5 案本來是要求專案報告，是否能夠改為書面報告？

主席：第 3、4、5 案凍結 400 萬元，各案都要提出書面報告經同意後始得動支。

接著處理第 6 案。

徐處長慧雯：報告各位委員，第 6 案是有關國合會投資 BTS 私募股權基金的計畫。這個計畫誠如委員所提是民國 95 年的案子，95 年有個歷史背景，就是 2006 年當時有金磚四國，尤其國際上當時又以私募為創新的援助金融工具，所以 BTS 這個案子是國合會第一次嘗試用一種創新的方式來執行援助發展案。但以我們機構的能量跟屬性，我們後來發現的確私募股權基金不適合國合會，所以此案執行的確沒有很順利，在 105 年已進入清算。一共 11 個被投資的子計畫，目前我們已經清算了只剩下 2 家，受到近期新冠疫情的影響，我們的確預見這 2 家要轉手會更困難。但是如同剛剛我所報告的，我們已經發現私募股權基金不適合國合會，國合會也只有這麼一件 BTS 的私募股權投資案，我們已經學到了「經驗習得」，我們也決定不再參加此類的計畫。考量這個案子是 14 年前做的，希望各位委員可以不用凍結今年所需的業務預算。

主席：我先補充一下，剛才處理的第 3、4、5 案，以提案委員有在場的為主案，就以羅致政委員的提案為主，凍結 400 萬元，並提出書面報告。

關於第 6 案，請問羅委員有沒有意見？

羅委員致政：對不起，你說這是 14 年前的投資案，這九千多萬元的減損是累計的？

徐處長慧雯：是累計的。

羅委員致政：請問去年是多少？

藍主任胃聖：1,700 萬元。

羅委員致政：這部分給一個專案報告，好不好？可以吧？不要一般書面的報告。

徐處長慧雯：可以。

主席：凍結部分呢？

羅委員致政：凍結的部分就照 100 萬元，可以吧？

項秘書長恬毅：可以。

主席：第 6 案凍結 100 萬元，做專案報告後始得動支。

接著處理第 7 案到第 9 案。

項秘書長恬毅：跟委員請示一下，第 7 案跟第 8 案基本上談同一件事情，是否可以一併說明？

徐處長慧雯：第 7 案跟第 8 案都問到中美洲區域咖啡銹病的貸款專案有執行不力的狀況，基本上要跟各位委員報告，咖啡是中美洲非常重要的經濟作物，所以協助中美洲恢復咖啡的生產力，對他們的國家來講一直是非常的重要。此案受到很多外在因素的影響，其實在 107 年時已經有第一個國家薩爾瓦多跟我們申請貸款，彼此也簽約了，依照他們國家的程序要把合約送到國會通過審核的時候剛好發生斷交事件，所以整個案子就配合外交部的政策停下來。但是在那之後我們又繼續努力，之後第二個邦交國瓜地馬拉也跟國合會提案，整個案子的需求高達 2 億 8,000 萬美金，也再度證明咖啡對於中美洲國家非常的重要，但是國合會的貸款額度只有 4,000 萬元，這個程序其實我們也都在互相溝通、執行當中，但是又剛好遇到去年瓜國轉換新政府，因此外交部也希望國合會先暫停，來配合外交部駐館，再跟新政府討論這個計畫該怎麼執行。所以我們現在的確手上有一個子計畫就是瓜地馬拉對於咖啡銹病貸款案的需求，但是我們還是會依照外交部的政策指示以及瓜國國會審議的進度來執行。基本上這是一個貸款案，並不是國合會的預算案，所以這是一個貸款的承諾，以上報告請各位委員能夠支持。在整個貸款的過程當中，借款人必須依照他的需求來跟我們提出，並不是單方面的國合會說今天要把錢撥出去，錢就在對方的手上，所以我們還是要走貸款申請的程序，讓借款人依照他的能力跟需求來請款。其實這個案子的承諾期是到 111 年而不是今年，上述情形請各位委員列入參考，因為這是一個貸款案，跟國合會的預算執行無關，所以懇請各位委員予以同意，我們可以提交報告。

項秘書長恬毅：我再補充一下。基本上委員很關切這個案子執行的問題，但這是一個很標準的國合會本身的功能來配合外交部執行的各項業務。剛才我們同仁報告的第一個，本來實際上如果我們當時不因為中薩斷交而依據我們跟中美洲經濟整合銀行（CABEI）簽的約就撥款的話，今天可能問題更大。當時就是因為情勢變遷，我們立刻停止，即使不符合書面的合約，要求 CABEI 來配合，CABEI 也配合了，接下來轉變成瓜地馬拉，希望能夠進行，也是因當地政局的變遷，這部分也絕對不是我們國合會能夠去影響或有任何作為的。當然外交部也有指示，這個案子的進

行我們是完全配合外交部來做的。所以對我們來講這不是有沒有執行力的問題，除了執行力，還要能夠順應時勢隨時的調整，請委員能夠了解。

主席：請羅委員致政發言。

羅委員致政：可否再請你們釐清一下，所謂「先期評估研究」的業務費，是不是我們出錢幫當地國聘請相關的律師去做授信評估？

徐處長慧雯：這裡面主要是我們的出差費，譬如針對咖啡銹病，我們聘請過臺灣的疫病專家跟著我們一起去出差，所以有專家顧問費，當然在協商的過程當中，如果跟債權非常相關，我們還是需要律師出具法律意見，所以主要就是出差費、律師費、顧問費，但是是國合會在用的。

羅委員致政：對啊！你剛才講是執行外交部交付的業務，幫當地國聘請相關的人去幫他寫報告，然後來請求授信嘛？

徐處長慧雯：不見得，因為有時候我們的受援國家有他們自己的 proposal，因為他們最了解自己國家的狀況，但是他們送來的 proposal 如果經過臺灣的專家檢視，認為有可以更精進的部分，我們會再跟他們一起去修 proposal。

羅委員致政：OK，了解。

主席：溫委員，他現在只講到第 7 案、第 8 案，還沒講到第 9 案。

項秘書長恬毅：主席，第 7 案、第 8 案剛剛作的說明，是不是委員能夠同意支持、免予凍結？

羅委員致政：可以啦……

主席：免予凍結，書面報告不用了。好，第 7 案、第 8 案的預算照列。

處理第 9 案。

項秘書長恬毅：就第 9 案，我想溫委員關心的主要就是我們計畫執行的成效及先期評估，剛剛我們的同事已經說明了，就這個計畫本身執行的成效，還有先期評估的重要性。不知道各位委員是不是需要我們再進一步地說明？

再次說明好了，是不是請企業處就計畫執行的成效、「投融資業務支出」項下「先期評估研究」的部分加以說明？

顏處長銘宏：跟各位委員再次報告計畫進度、執行成效的部分，國合會都持續在監控各個計畫執行的進度，以 108 年度為例，大約有七十多項計畫，到 108 年年底為止，大概有 22 項計畫未達百分之百，但這 22 項計畫裡面，已經有 4 項之進度到年底是達到了 95%以上。剩下一些小部分的工作牽涉到合作單位，可能必須提交給我們一些書面報告，這些都持續在洽催當中，也有信心可以在今年度完成。另外，這 22 項裡面，有 11 項計畫的進度到年底已經達到 90%以上，只是還未達到 95%。有一些微幅的工作內容，比方農業生產計畫，在產量上面，因為有跨年度期作的緣故，所以在下個年度他們會把這些進度補足。再者，我們會持續加強關注的是，有 7 項計畫未達 90%，可能是有一些比較實質的工作項目並未按照預定的進度完成，受到當地國社會情勢、氣候狀況的影響，這些部分如同剛剛所報告的，我們也都會在下一個年度，就其應該要完成的工作項目及進度，全數予以完成。

主席：請溫委員玉霞發言。

溫委員玉霞：我想請問一下，這個計畫已經有 5 年了，從 104 年 12 月開始，到現在是 109 年，計畫的成效如何？

徐處長慧雯：委員提的是咖啡銹病專案嗎？咖啡銹病專案是一個貸款案，就是剛剛……

溫委員玉霞：不是說貸款，就是……

徐處長慧雯：所以提出協助。

溫委員玉霞：我們現在討論的是派員出國的經費，有沒有績效？你們一直派員出國，對不對？

項秘書長恬毅：我想委員談的是我們所有計畫執行前的派員出國之先期評估，跟委員報告一下，因為國合會對於所有計畫的執行，都是按照我們計畫的循環利息規定，所以當一個計畫開始成形之前我們一定會派員先去確定任務、計畫是否可行，接下來進行計畫評估、看如何進行，中間才有計畫的監督部分。委員所關切的是我們的先期評估到底有沒有效果，我不敢跟委員說所有的計畫一定有效，因為的確我們的計畫是在其他國家執行，在計畫開始之前，我們做先期評估的時候已儘可能地把未來會造成影響的因素全部放進去，所以絕大多數的計畫，我相信我們都能夠掌握當時先期評估所做的結果，然後規劃執行。當然在計畫開始執行之後，還會出現一些不可預期的因素。國合會依據計畫的情況，甚至是自己的內控制度，我們試圖在會裡面經技術團的協助而適時調整計畫以為因應，因此即使計畫有些落後，基本上到最後計畫都能順利完成；即使有些延遲，也會達到我們預定的目標。

溫委員玉霞：去年結算是 300 萬元，今年編列到 400 萬元，增加 100 萬元嘛！

徐處長慧雯：都是「投融資業務支出」的部分。先回答針對我們的先期評估研究，到最後貸款計畫到底有沒有成效？剛剛我報告過，我們的貸款計畫其實是主權國家出來借錢，對他們來講都是國家重要的發展計畫，為了展現功績，他們都會很努力地讓計畫執行，所以基本上還沒有計畫執行不彰的問題。

至於「投融資業務支出」的先期評估，他們提 proposal 給我們，我們都需要去看到底是不是像他們所說的那樣，就計畫項目，哪些部分是要跟國合會借錢、哪些部分他們是提出自己的資金，還有他們的國會程序，以及借款人是財政部，但執行的可能是衛福部、公共工程部，不同的部會之間怎麼勾稽，以及在不同國家我們有不同的債權考量，基本上這是我們在先期評估研究時所要做的事情。為什麼今年的預算會編得比去年多？其實真的是我們的需求比較多，現在我們手上收到 3 份邦交國的 proposal，一個是巴拉圭的小企業貸款計畫；一個是帛琉的國家電信升級計畫；另外一個是中美洲貝里斯聖佩卓的社區醫院建置計畫，這是第一季的部分，我們原本就規劃要出國，因為疫情的緣故，所以我們都沒有出去，但當臺灣或者是這些邦交國可以再讓我們出差過去的話，我們就會馬上派人去，因為他們的需求是存在的。貝里斯聖佩卓是一個很重要的觀光地點，現在也有疫情，對他們來講造成了傷害，而觀光是其經濟發展的重要命脈。即使因為疫情現在緩下來，但今年後半年我相信我們一定是要趕工的。

主席：請針對委員提出的意見予以重點說明。我先補充一下，這個案子是 5 年專案，達 4,000 萬美金，你們完全沒有執行，而 109 年又要再編列，所以你們的先期評估就有問題了。後面第 10 案至第 15 案就要提到融資的部分，你們都沒有準確地評估，沒有去執行，所以這些中美洲國家才

沒辦法跟我們申請這筆款項。

溫委員，針對剛剛所說明的，您的意見是……

項秘書長恬毅：4,000 萬是貸款金額，不是預算。

溫委員玉霞：我知道，這是貸款金額。

主席：但你們先期怎麼評估嘛？這是一起的。

溫委員玉霞：現在談的不是貸款金額，我們談的是你們的先期評估部分。

項秘書長恬毅：剛剛同事所解釋的，委員是不是接受？

溫委員玉霞：好……

項秘書長恬毅：那是不是就可以不要刪減？

溫委員玉霞：好。

項秘書長恬毅：謝謝委員。

主席：我還是要補充一下，第 10 案至第 15 案是要你們去執行的，就第 9 案，你們評估的結果是這樣子，5 年的專案計畫沒辦法執行。我們尊重溫委員，第 9 案就照列。

羅委員致政：照列就是不減、不凍結，對不對？

項秘書長恬毅：第 10 案至第 15 案裡面，跟剛才談到的咖啡銹病貸款專案及 BTS 都是同樣的，剛剛就 BTS 已經得到委員支持、沒有再做什麼其他的動作了；另外就咖啡銹病貸款專案，剛剛已經凍結了 100 萬元，是不是這幾個案子合併、委員也同意支持我們列同樣的數據，因為都是同樣的事情嘛！是不是能夠凍結 100 萬元，我們提出書面報告？

何委員志偉：請教一下，針對咖啡銹病貸款專案，2012 年的時候在中南美洲大幅度流行嘛！我們想了解一下，既然是國際貸款案，貸款的對象是當地國，還是由臺灣貸款過去？第二件事情，就相關的利率，我們是有專家過去，對不對？臺灣除了有專家提供一些 domain know-how 之外，就相關的植物用藥，甚至針對他們的疫情，我們是否提供了相關物資過去，以及貸款之後雙方在咖啡方面有沒有交流或合作？以上三個問題可以綜合回答。

徐處長慧雯：謝謝委員。就這個案子，在臺灣的 know how 部分，不是國合會的資金，另外還有一筆贈款資金，是做技術協助的部分。除了國合會的貸款之外，其實還有另外一筆資金來源，是用於技術協助。剛剛提到，不管是植株的健康以及後續咖啡產品的販售端，這都是計畫開始執行之後會一併投入的，但不是在計畫前端，而是在貸款開始。另外談到貸款利率，當然這個案子一樣是主權貸款，除了國合會的錢，我們跟中美洲經濟整合銀行最後是貸給我剛剛講的瓜地馬拉政府，所以是政府出面借錢，這就會回到一個國際上通常在講的官方援助，我們會依照這個標準去設定貸款利息跟貸款期間。以上簡單報告。

何委員志偉：那我再請教你一個問題，像咖啡銹病的貸款案不是今年才開始的嗎？過去都有？那我們上一次的預算過去，他們有所謂的還款狀況嗎？

徐處長慧雯：這是貸款，所以它一直不是預算。就是國合會為了協助中美洲的友邦來對抗咖啡銹病，我們跟區域開發銀行成立了一個專案說國合會出了 4,000 萬美金，中美洲經濟整合銀行出了 4,000 萬美金在這邊，他們有資金的需求，就可以去申請貸款，所以它一直都不是國合會的費用

，剛剛可能是把一些觀念混在一起，這不在預算裡面。

何委員志偉：瞭解，所以我們應該要多多支持。

主席：請羅委員致政發言。

羅委員致政：它一直未動撥，其理由是什麼？是核貸了，然後它不欠錢了，還是怎麼樣？

徐處長慧雯：不是，要動撥要先簽約，我們跟薩爾瓦多簽了，但是斷交就沒了。現在是在等瓜地馬拉，瓜地馬拉……

羅委員致政：所以瓜地馬拉也有一個案子？

徐處長慧雯：對，他們的新政府上來，所以新政府又要再重審，舊的國會已經審過了，但是因為新政府……

羅委員致政：所以這個案子有幾個國家？

徐處長慧雯：現在目前是 2 個。

羅委員致政：就是瓜地馬拉跟薩爾瓦多？

徐處長慧雯：對，然後我們才出 4,000 萬美元，但是……

羅委員致政：所以只剩瓜地馬拉，那額度應該不會那麼大？

徐處長慧雯：他們要 2 億 8,000 萬美元，我們只有出 4,000 萬美元，其實需求一直都在。

羅委員致政：這個當然是銀行的融資，那我們有業務費用或相關的費用包含在其中嗎？

徐處長慧雯：就是出差費。

羅委員致政：這樣而已嗎？

徐處長慧雯：是，還有一些律師費。

羅委員致政：你確定新的政府會想要用這筆錢嗎？

徐處長慧雯：我們知道咖啡對中美洲一直很重要，但他們可能會去改內容，跟前政府的計畫重心可能會不一樣，所以我們必須等他們內部把自己的 proposal 提出來。

羅委員致政：那整個計畫會重來嗎？

徐處長慧雯：至少目前我們知道他是把 proposal 放在他們的國會裡面。

羅委員致政：如果計畫重來，整個過程又要重來一次吧？

徐處長慧雯：一定要，因為……

羅委員致政：所以你的業務費用可能又要——我不知道夠不夠啦！我現在是講如果要重新提一個案子，不是舊案延續的話，那整個就完全不同喔！

徐處長慧雯：會差的是律師費，因為……

羅委員致政：所以我才講說你們有沒有過這個情況，因為搞不好你的預算也沒有編這個東西啊！

徐處長慧雯：所以要委員支持，不要刪掉相關的預算。我們其實有收了承諾費。

主席：本席的提案是第 14 案，剛剛有提到，這是 5 年 4,000 萬美金的專案，我們這個設在那邊好像形同虛設，從 104 年到 109 年共 5 年，到今年年底這個專案就要結束了，當時對執行的困難都沒有做認真的評估，所以我們需不需要再做這種國際的援助？我是認為除了要做專報以外，還需要去討論有沒有需要繼續做援助。對於這個部分，各位委員剛剛的說明都已經很清楚，還

有要補充的嗎？請羅委員致政發言。

羅委員致政：我建議就照主席的凍結 50 萬元，提書面報告。

主席：請何委員志偉發言。

何委員志偉：我的建議是 40 萬元，好不好？我覺得還是要留一點空間給他們，因為現在的國際情勢其實不太明朗，所以相關的預算我覺得要給他們一點空間，現在真的是太不明朗了，但我的建議也是書面報告應該要出來。

主席：請溫委員玉霞發言。

溫委員玉霞：這個計畫應該是到年底就結束，如果結束不用的話，是不是要歸回國庫？這樣的話凍……

主席：這筆經費是設在那邊，要由我們的友邦提出申請，沒有用當然就回到預算裡面。

徐處長慧雯：對不起，這是國合會的自有資金，所以這不是政府的預算。

主席：對，回到基金裡面。

徐處長慧雯：這筆錢一直在國合會手上，我們現在沒有撥出去，然後這個計畫是 5 年，其實是要到 111 年。如果我們看到邦交國還有需求，我們可以修約把期間再往後拉。

溫委員玉霞：我就是要瞭解這一點。

主席：請蔡委員適應發言。

蔡委員適應：你剛剛說修約往後挪，但我們的預算就是 5 年，你要另外送，所以你講這句話不對啊！

徐處長慧雯：可是這不是預算。

蔡委員適應：我的意思是說，「投融資業務」的這筆錢，現在這個案子總共編了六百多萬元，剛才你講目前只有瓜地馬拉有在推動這個案子，那對於瓜地馬拉這個案子，你們預估在這筆預算裡面會動支多少錢？你們總不會全部用完吧？裡面包括投資計畫、監管、業務費、勞務費、手續費等等統統加起來，你們認為會花多少錢？

項秘書長恬毅：這只是一個案子，我們實際上的投融資業務不是只有一個案子，所以今天所編的預算是包含其他所有的投資業務，現在咖發鏽病的案子是唯一一個跟區域開發銀行……

蔡委員適應：你們總共有幾個案子？

徐處長慧雯：現在我們手上的新案子有巴拉圭、帛琉及貝里斯，都還在先期評估的階段。

蔡委員適應：都是用投融資業務支出的預算來推？

徐處長慧雯：是。

蔡委員適應：那你應該把細節資料給我們。

徐處長慧雯：可以。

蔡委員適應：你剛剛講說只有 8 個案子，對不對？

徐處長慧雯：8 個是 BTS 的……

蔡委員適應：我知道，就是會用到這筆錢的，我是要確認而已。

徐處長慧雯：好，沒問題。

蔡委員適應：所以只有 8 個案子會用到這筆錢，那這 8 個案子除了瓜地馬拉之外，其他幾個案子什麼時候送件？

項秘書長恬毅：全部的投融資編在預算裡面要執行……

蔡委員適應：我們會提的原因就是認為你們執行不佳嘛！所以才會有人說要凍結或刪除，我的意思是說你剛剛講了這麼多的執行內容，每個要花多少錢你總是有規劃啊！沒錯吧？

項秘書長恬毅：執行率不佳是瓜地馬拉政府……

蔡委員適應：我知道，我是問相對配合的問題。

項秘書長恬毅：基本上委員關切的預算……

蔡委員適應：因為你們是一筆錢放在那邊等他們來申請，那他們有很多條件我都能理解，我的意思是說，在投融資業務支出的費用中，你們一定有想說大概哪個要花多少錢，才會編出這個金額，不是嗎？

徐處長慧雯：是。

蔡委員適應：那我今天問你們，你們編出這個金額之後，像剛剛大家講的咖啡那個部分，你們當時是估要花多少錢？其實大家就是問這個問題啊！你講那麼多！我現在問的就是咖啡那個部分你們要花多少錢？

徐處長慧雯：咖啡的部分其實不多，因為……

蔡委員適應：不多是多少？總有個金額吧！

徐處長慧雯：委員，今年如果要出差，一個人次的出差費，加上可能的修約費，不會超過 25 萬元新臺幣。

蔡委員適應：那我想請教一下，你們原始估咖啡這個案子的時候，因為你們都有列項目出來，你們預估在這個投融資業務中會花多少錢？應該也有這樣的規劃，對不對？

徐處長慧雯：有。

蔡委員適應：那當時是估多少錢？就是估多少錢，扣掉實際可能不會用的，就是我們主席想要凍結的，就是這樣子啊！

項秘書長恬毅：實際上我們同仁自己估算一下，第 14 案如果純粹針對我們投融資處有關業務的費用，我想剛剛委員已經說了，如果可以凍結 40 萬元的话，對我們來講應該是有幫助，至於細節的部分，會以書面再讓委員進一步瞭解。

主席：第 10 案至第 14 案，雖然議事人員是把它編到第 15 案，但第 15 案是針對出國的旅費，所以第 15 案等一下再討論。第 10 案至第 14 案，這麼多委員都有意見，而且也不是很清楚，我提案要作專報詳細說明，凍結只是為了讓大家的報告能更加精準、詳細的讓我們瞭解，所以我們還是維持凍結 100 萬元，作專報後始得動支，這樣大家才能更清楚。

蔡委員適應：我怕主席沒時間排專報。

主席：沒關係，因為大家都還要再瞭解。

再來處理第 15 案。這是針對出國的旅費，出國旅費是 130 萬 2,000 元，這個部分有可能去執行嗎？你們有準備派人出國嗎？幾個人次？

項秘書長恬毅：這個案子就跟其他的一樣，不是不做，只是目前暫時不做，等到一旦開始，剛剛提到的幾個國家例如巴拉圭、貝里斯都要陸續派員出去。我們每次派員出去做一個計畫的先期評估，至少自己同事加上法律意見或是工程相關的可能都要 4~5 人次。所以對我們來講的問題是，現在沒有發生，以後應該還是會發生，除非今年疫情都不解決，不然我們的預算在未來還是……

主席：這個專案到 109 年年底，是不是？

項秘書長恬毅：這是我們今年的預算。

主席：所以這個旅費也是排到今年，今年年底還是會派員出國？

項秘書長恬毅：只要疫情和緩就必須，實際上，這是對方提出的一些貸款案，我們必須要去做這些事情。

主席：這大概是 4、5 個人的預算。

好，第 15 案照列。

羅委員致政：主席，第 10 案至第 14 案提專報的時候可不可以先說明，我們跟 BCIE 合作的模式及運作的方式，因為裡面的邦交國越來越少，我們是只借給我們的邦交國還是都可以？合作的模式稍微解釋一下，如果我們不能主導，講難聽一點，中國的邦交國越來越多，它的董事會不會主導我們未來的合作計畫，我們可能都要瞭解一下，把這部分寫到專案報告裡面。

項秘書長恬毅：好。

主席：第 10 案至第 14 案安排專案報告，先凍結 100 萬元，在你們進行專案報告時，一併報告第 15 案你們準備派員出去的部分。

第 15 案照列，另就其中出國部分與第 10 案至第 14 案一併說明。

處理第 16 案。

蔡處長祥吾：第 16 案部分，主要是關於疫情的關係會不會對獎學金計畫造成影響，這個部分的預算主要是支應目前在臺灣念書的舊生，也就是碩一、碩二學生，至於新生部分是今年 9 月才會進來，相對所占的經費比例是少數。再來是各大學的招生作業並沒有減召或緩召，我們認為 9 月疫情應該會有趨緩的狀態，受獎生可能也不會因為一時疫情放棄來臺灣念書兩年的機會，再者，目前臺灣對防疫的情形是比歐美國家還要好的，如果學生是因為疫情考量，應該會更加選擇來臺灣念書。我們去年度預算的執行狀況將近達到百分之百，所以希望委員能夠支持這個預算。

主席：補充宣布：第 10 案至第 14 案以第 14 案為主提案。

第 16 案部分，因為疫情關係後續的發展還是需要詳細的報告，本席提議第 16 案凍結 200 萬元，不減列，書面報告後始得動支，好嗎？

蔡處長祥吾：謝謝委員。

主席：接下來處理第 17 案至第 19 案。

曾處長筠靖：報告關於關鍵指標的部分，為了配合我們的業務期程是以中期的方法，所以 107 年至 109 年的績效指標是在 106 年時就訂定了，為了確保我們的績效指標符合趨勢以及業務執行的情

形，例如今年 109 年的績效指標，我們在每年年初 1 月會重新檢視這個指標的妥適性，所以委員所提到的 3 個指標，在今年 1 月的時候都是調升的，其中「日常膳食增加蔬果攝取之人數」部分是從 1,200 人調高至 4,200 人；「公衛醫療」部分是從 14 所調高至 66 所；「公衛及醫事人員培訓人數」調升到 1,533 人。其實在指標訂定方面，我們是還滿嚴苛、對我們自己的要求是滿高的，希望委員可以瞭解，謝謝。

主席：請陳委員柏惟發言。

陳委員柏惟：上、下半年度的指標浮動太大，你們之前跟我講這是滾動式修正，但是我認為可以用過去幾年經驗得到的平均值，或上、下半年度的決算方式去提一個新的數字，主要是針對日常膳食增加的部分，去年年初是訂 1,400 人還是 1,600 人，後來又改成 4,100 人，今年是 1,200 人。

曾處長筠靖：1,200 人這個數字是 106 年度所訂定的，因為我們是滾動式修正，所以我們在 109 年 1 月的時候，已經調整到 4,200 人，以符合實際的情形。我們瞭解委員的意思，所以我們今年度一定會落實，我們會在 4 月份編列 110 年度預算的時候，一併檢視 110 年度的績效指標，並提前作業讓我們的預算和指標能夠相符。

陳委員柏惟：OK！

曾處長筠靖：謝謝。

陳委員柏惟：可以改主決議。

主席：好，第 17 案改主決議。

第 18 案、第 19 案有說明過了嗎？還沒說明。

請說明。

郭處長美雲：有關於第 18 案及第 19 案部分，其實我們的管理費、業務費是每年應實際需要編列，下面各個項目其實互有增減，109 年較 108 年增加 1.8%，總共差不多是 56 萬元左右，主要是為了反應市場成本，以本會的辦公室清潔案為例，為反映市場成本調升以及因應基本工資調漲政策，比去年增加了百分之三十，金額為 37 萬元左右。

另外，我們也參考行政院所屬地方機關、學校員工協助方案，與新竹生命線協會簽約辦理本會員工協助方案的諮詢，這個部分增加了 10 萬元。去年預估電費部分會調漲百分之五左右，因此酌予調升，增加預算編列百分之二，以上是增加的部分。

主席：委員會有意見就是因為你們針對細部都沒有說明，今年與去年預算相比，增加部分還是要說明清楚。

第 18 案、第 19 案照列。

郭處長美雲：謝謝委員。

主席：請王委員定宇發言。

王委員定宇：剛才第 6 案部分，謝謝羅致政委員幫我提到，我想稍微進行修改，我對主要決議內容沒有意見，但是改成專案報告，我怕我們的專案報告太多，我建議原始提案的部分改成書面報告後始得動支，我有跟羅委員溝通了，他應該 OK。

主席：好，第 6 案修正為書面報告，經同意後始得動支。

王委員定宇：謝謝。

主席：處理第 20 案。請說明。

陳主任曉戎：這個案子基本上也是預算增加，我們補充說明增加原因，本會管理費用 109 年度較 108 年度增加原因主要是員工年度晉薪，以及依據本會員工退職撫卹辦法提列退職準備金缺口造成的，這兩項預算的調升都是參考上年度的決算金額，還有精算報告覈實編列，敬請委員免予減列。

主席：請溫委員玉霞發言。

溫委員玉霞：你們今年的預算增加五百多萬元，也沒有詳細說明 500 萬元是用於什麼用途。

陳主任曉戎：我剛剛有補充說明，我們是依據前一年度的決算金額跟精算報告，增列員工年度晉薪以及退職撫卹辦法的缺口，主要是這兩項費用。

溫委員玉霞：那就刪減少一點，好不好？

項秘書長恬毅：報告委員，這 2 項費用是必要支出的人事相關費用，如果減列，可能會影響同仁晉薪或提列的問題，這是很務實、實際上人事支出費用。今年增加 500 萬元的原因就是隨著每年的晉薪、調薪，當然之前我們同仁沒有提供細節，所以委員不瞭解，現在經過說明之後，希望委員能夠支持，的確這是國合會本身在人事運作方面上必須、必要的支出，隨著每年調整的。

主席：為什麼國合會的執行進度落後？也就是有關第 20 案多項合作技術計畫的執行進度都落後。

項秘書長恬毅：其實這是兩件事，第一個五百多萬元是人事相關費用，至於計畫執行落後部分，我想剛才前面稽核處處長也說明這些計畫的執行可能造成落後的原因，當然一再強調的是國合會於駐在國執行計畫都涉及當地執行文化不同及與地方政府協調的問題，因此有時難免會有執行進度落後的狀況，但我認為對於國合會而言，都已瞭解問題，所以我們針對問題適度解決，這是一個很重要的過程，希望委員能夠瞭解。

主席：還有國際關係也會影響。

項秘書長恬毅：我相信我們計畫的成效，就因為我們很認真地希望趕上進度，按照計畫目標來執行，我想都能體會、瞭解到國合會的重要性及認真。

主席：繼續努力加油。

項秘書長恬毅：謝謝。

主席：請羅委員致政發言。

羅委員致政：對於如何決定的，我沒有意見，但如果要提出書面報告，我建議一定要寫一個東西，就是你們任何的計畫一定有一個先期評估，後來出現不可抗力、沒有預期等等，你們就要研究分析那些人為什麼沒有想到，或這些不在原本的報告裡面，你們要做對照表來分析這個東西的確是你們沒有想到的，就回過頭去檢討寫報告的人為什麼當時沒有想到，當然完全不可以想到的部分就沒話講，每份報告都要有檢討報告，檢討當時先期評估報告為什麼出問題，好不好？

項秘書長恬毅：謝謝委員，實際上國合會有做這個事情，從開始的先期報告到結案報告等等，我們都會回頭檢視當時的原因，的確有些在開始評估時可能會忽略，但實際上國合會最強調的就是

lessons learned，等於所有的計畫執行到現在，我們確保以後不會再發生……

羅委員致政：我問你，不可以預期的部分是減少還是一樣差不多？

項秘書長恬毅：要看哪些不可預期的……

羅委員致政：所以我講了，如果 lessons learned 之後，的確有進步，表示你們不可預期的部分應該愈來愈少才對。

項秘書長恬毅：不過剛才委員的建議很好，我想我們接下來可以透過對照的方式，的確是可以這樣做的，我們會遵照……

羅委員致政：否則如果我是一家公司出錢找顧問，而顧問老是說這是不可預期的、什麼沒有想到等等，那找顧問公司做什麼？

項秘書長恬毅：我們在開始的先期評估不會這樣的。

羅委員致政：對，但我的意思是，如果國合會要自己改進或增進，我要是國合會董事，我不會讓你們這麼輕易放過的，就是你們要寫好報告，不然先期評估報告等於是假的，好不好？做對照表或檢討當時寫先期報告時為什麼沒有想到的，比如當地政情變化，你們如果沒有想到，這表示——每隔幾年就有選舉啊！

主席：一定要努力，所做的計畫都有先期評估，考量國際情勢及未來發展等等，都要看有無可以協助的地方，這是很重要的。請教溫委員，有關你的提案？

溫委員玉霞：請他們寫份書面報告。

主席：那就是改凍結，是嗎？

溫委員玉霞：改凍結。

主席：要凍結多少？

羅委員致政：100 萬元。

主席：好。第 20 案凍結 100 萬元，提出書面報告經同意後始得動支。

現在處理第 21 案、第 22 案及第 23 案。

顏處長銘宏：關於這些提案內容，之前已向各位委員報告，有關部分技術合作計畫執行進度不如預期，我們會遵照委員剛才的指示，針對計畫的設計、規劃及後續執行的落差進行對照分析，納入我們未來可以持續精進計畫執行進度管控之參考。

主席：請王委員定宇發言。

王委員定宇：我先針對提案第 21 案說明，國合會於 109 年度委辦支出部分編列 12 億 3,683 萬元，較上年度支出多 1 億 0,106 萬 3,000 元，增幅 8.9%，關於對外援助部分，根據國合法或國際合作發展事務規劃評估執行監督及績效考核辦法，這些計畫之內容、金額、可行性、效益等項目都需進行先期評估，我們後來發現在 107 年度、108 年度國合會有 6 項計畫因駐團事前評估不盡理想，所以可能有些問題。針對這 6 項計畫因為事前沒有審慎評估部分，本席期待看到檢討報告並說明原因，在檢討報告及原因尚未出來之前，我提案凍結 300 萬元。

其次，我沒有寫在提案中，但我就教於國合會，你們的人事費用很怪，我幫你們計算人事費用，從 2015 年至 2020 年間人數有變動，2015 年的編制人員有 116 人；2016 年有 112 人，少了

4 人；2017 年也是 112 人；2018 年變成 107 人；2019 年有 116 人；2020 年也是編列 116 人，所以人數有所變動，但是你們人事費用放在管理費中，並沒有編足額，像 2015 年差了 5,111 萬元，至 2020 年的數額差了 5,057 萬元，你們如何處理這些人事費用有所落差的金額？你們等於是業務攤出時攤出一個管理費，等於從另外一筆經費抓回五千多萬元、四千多萬元回來填這些人事費用，我一直看不懂你們設計的機轉到底是為什麼。我再講一次，你們管理費中人事費用編列不足，對不對？你們人事費用並沒有編足，一般不會這樣處理，可是你們從另外的費用抓了攤出管理費回來，加上那筆金額剛好是你們的人事費之需求，為什麼要這樣設計？為什麼要繞一圈？以上是第一個。

第二個，如果這真的是人事費，就你們人員而言，如同我剛才提到編制數不同，可是你們的執行金額差異不大，也就是人員數額有差 4 人、9 人，但是你們支出人事費用的金額差別不大，如何核銷？所以這二個問題，我併入一起討論，就是國合會在國際上當然有一些特殊處理方法，如果這件事牽涉特殊處理方法，我可以接受說明，但是如果沒有，這在會計科目來看，這樣的帳很繞圈圈，通常對於這樣的帳，我們就要詢問。因此針對第 21 案，我以你們駐團 6 項計畫沒有好好評估導致疏漏，我看到檢討報告就讓你們解凍，但是我希望你們在說明時，對於我剛才提到的部分，比如你們的委辦費、管理費及人事費變成一個三角形，錢在裡面轉，差額大約都是 5,000 萬元，這 5,000 萬元是有什麼特別用途？還是你們在做帳時有不得已的作法？如果兩項都沒有的話，你們這樣的預算編列沒有辦法說服我，這是第 21 案。主席，我先針對 21 案說明，謝謝。

主席：國合會說明有什麼不得已的作法？

藍主任胄聖：其實我們人事費的編列是依照我們現有人員人數。

王委員定宇：你們有沒有編足？

藍主任胄聖：有編足，但是……

王委員定宇：如果編足，為什麼還要回來攤出管理費，那五千多萬元是怎麼回事？

藍主任胄聖：那是外交部要攤給我們的費用，就是每年委辦經費……

王委員定宇：那個費用是用在人事上？

藍主任胄聖：他是整個……

王委員定宇：不要講了，那個費用是不是用在人事上？你們這樣繞，又被你繞走了，我現在的問題很簡單，你們攤出管理費是否也用在人事上？

藍主任胄聖：他是分攤……

王委員定宇：是或不是？

藍主任胄聖：分攤……

王委員定宇：你不能騙我，你可以不說，但你不能騙我。

藍主任胄聖：是分攤人事業務裡面……

王委員定宇：為什麼？這就是人事費。

藍主任胄聖：因為這些人沒有編在委辦預算中，就是國合會現有的一百一十……

王委員定宇：可是你們人員的編制及人事費是夠的，只是你們編列在管理費項下不夠，所以你們透過攤出管理費回填，現在你跟我說這些人事不在編制內，那又抓到另一筆錢了。

藍主任胄聖：都是編制內的。

王委員定宇：你最好照實講，如果是機密，你可以私底下講，但不能騙人，因為這個帳是一個蘿蔔一個坑的，如果你現在跟我說這不是編制內的人事，那原本人事規劃的錢又多了一筆五千多萬元。

藍主任胄聖：不是這樣的，這是以國合會目前的人數去編列的人事費用，因為這些人的人事費也是做委辦的業務，所以委辦業務那邊要分攤我們這些人的……

王委員定宇：你這樣講不對。

項秘書長恬毅：這樣的，委員剛才已經指示我們的書面報告針對落後相關以及這部分，我們都做……

王委員定宇：針對這個部分，我現在詢問，除非呂玉玲委員說沒有興趣聽，否則你們應該在這邊說明。

主席：王委員講的都是重點，你的人事費裡面又含括管理費，人事費是正式任用的、管理費是屬於約聘僱的，還是怎麼樣？在基金部分的這些預算不能隨意調控啊！

王委員定宇：主席，我為什麼沒有寫在凍結的提案裡面，因為我覺得這個怪要有個道理，否則你們的財主單位也不會放過，我不認為你有什麼不法，但是這個很怪。我再講一次，人事費用放在管理費項下沒錯吧！可是不足嘛！然後後面那個攤出管理費那個錢也是用在人事上，你現在告訴我這是在補哪一塊人事？為什麼那塊人事費在年度人事預算不編足，而要用攤出管理費移過來？這是你們做帳的文化，還是有不得不的理由？還是我理解錯了，這個錢是另外一筆錢？你要說明。

藍主任胄聖：目前這些人事費就是現有人員的費用。

王委員定宇：那 5,000 萬元是給外星人的？

藍主任胄聖：目前我們的人事費大概是一億五千多萬元。

王委員定宇：你不要在這邊繞圈圈，我剛剛講的有錯你就糾正我，你們的人事費以 2019 年來講是 1 億 5,479 萬元，可是你看你們在管理費項下編列的人事費用差了幾十萬元，後來你們有一個攤出管理費裡面的錢，就我了解這些錢有部分是來補助人事費的，我現在一個基本問題就是，人事費是可以核實計算的，你們為什麼不編足？為什麼去補助裡面攤出一個管理費，又回來到你們國合會裡面的人事費？我不懂你們這個作業是為什麼。

項秘書長恬毅：報告委員，這個問題應該這樣說，因為過去都這樣做，今天委員提出問題，那就給我們有個機會回去重新檢視，然後再對您好好報告。

王委員定宇：這裡最資深的應該是次長，過去都這樣做的背景是什麼？

項秘書長恬毅：應該這樣講，部裡面給的……

王委員定宇：我在猜過去的金額會更大。

項秘書長恬毅：未必吧！根據我們的委辦費……

王委員定宇：以前國合會的規模會更大，這個有沒有不得已的外交理由？還是陋習？

項秘書長恬毅：應該沒有。

王委員定宇：這個在會計科目上不對喔！亂編就要砍掉。

丁處長再興：報告委員，我是外交部主計處處長，我作個說明，國合會會這樣編其實是有它的道理，因為外交部委託他們的業務，他們是用現有人力去做，所以他們現有的人一部分工時是做他們的，一部分是做我們的，做我們的部分，因為我們在管理費裡面有人事費給他們，所以要做分攤，而他們做我們的部分，因為是外交部委託的，所以他們用他們的人力去做……

王委員定宇：你告訴我國合會有哪一件事不是外交部委託的？你找一件給我。他們竟然這麼大膽，做的事情不是外交部委託的？

丁處長再興：因為國合會的預算裡面，外交部給的只有十幾億元而已，有些是國合會自己本身的預算，本身自己有自己在做的預算。

王委員定宇：科目是人事費就是人事費，補助就是補助，你懂我的意思嗎？你們為什麼不把人事費編足就好？為什麼要攤出管理費回填人事費？

丁處長再興：這個部分是因為他們做我們的業務，我們給他們業務做的時候當然要給做這個業務的……

王委員定宇：他們的業務最起碼 95%以上都是你們的啊！每一個都要攤提嗎？

丁處長再興：但是他們有自己的預算。

王委員定宇：他們的預算也是你們給的。我的意思是錢都是你們的公款，但攤出管理費……

丁處長再興：我們就給他們 12 億元左右。

王委員定宇：我覺得這種處理方式應該有一些歷史因素。

丁處長再興：一般財團法人以往大概都是這樣。

王委員定宇：都這樣攤？

丁處長再興：像經濟部的財團法人就是這樣子，用分攤的。以工研院來講，經濟部給的是某部分，它自己……

王委員定宇：我基本有一個看法，這樣做會把人事費用壓低，我們在監看人事費用的時候就沒有精準，因為藏到攤出管理費。關於這個部分，我不跟你們繞圈圈，我提的第 21 案，希望照案凍結 300 萬元，等你們回來說明的時候，除了案內那幾項缺失以外，這個部分說明一下好不好？因為帳繞得越奇怪，我們越想看，你懂我的意思嗎？這個繞得和一般正常方式不一樣，請你們詳實說明，給本委員會都看一下。主席，謝謝。

主席：請蔡委員適應發言。

蔡委員適應：秘書長，請問你在外交部的本職是什麼職務？

項秘書長恬毅：大使回部辦事。

蔡委員適應：你在外交部的法定薪水是多少錢？

項秘書長恬毅：就是大使回部辦事薪水，包含主管加給。

蔡委員適應：這樣是多少錢？

項秘書長恬毅：主管加給三萬多元，本薪八萬多元。

蔡委員適應：全部加起來。

項秘書長恬毅：12 萬元吧！

蔡委員適應：我想請教一下，你們的副秘書長每個薪水都比你還高。

項秘書長恬毅：這沒有辦法。

蔡委員適應：我就說這個制度設計得滿奇怪的。我為什麼這樣問的原因就是我看到你們提供的資料，秘書長當然是領兼職薪水，可是你們的副秘書長、處長——我是覺得你們這個薪水會不會編得滿奇怪的，怎麼會給秘書長的薪水反而低？

項秘書長恬毅：因為這是財團法人，如果秘書長不是兼職，而是外面來的，就會是基金的標準，因為財團法人本身有一個敘薪的標準。

蔡委員適應：我想請教一下，過往秘書長都是兼職的，沒有專職過嗎？

項秘書長恬毅：有。事實上從開始到現在為止……

蔡委員適應：請問這個秘書長專職重不重要？

項秘書長恬毅：現在某種程度我等於是專職，因為我都在國合會上班。

蔡委員適應：那為什麼不調去當專職就好？薪水也比較高。

項秘書長恬毅：我是公務員。

蔡委員適應：這個不行？

項秘書長恬毅：整個國合會只有我一個是公務員，其他都是用勞基法的。

蔡委員適應：我這樣問的原因是，理論上你們的預算都是按照勞基法編列，那麼你們的預算就要編足，怎麼可能按照勞基法預算卻沒編足？我後來了解一下你們的薪水有調整過，是不是因為調整，而那個地方並沒有相對的編足，造成什麼情況呢？

項秘書長恬毅：相關細節我們好好做個書面報告讓委員了解，這個問題涉及到和外交部過去所有管理費攤提運用的方式，反正我們會給委員好好……

羅委員致政：主席，薪水的部分不要提，一提的話民主基金會會非常吃味，因為同樣是執行長、副執行長，薪水是差很多的。我當過 ICDF 的董事，現在是 TFD 的董事，同樣是執行長和副執行長，薪水差很多、很多。當然基金會有基金會敘薪的方式，但是合理與否，大家可以討論，我講白一點，你們處長層級的薪水都比外交部次長層級要高，你覺得合不合理？當然外交部一年才給他們 12 億元，結果他們的薪水都比你們司長要高，經貿司司長的薪水也不過是國合會一個處長的水準，合不合理？大家可以討論。

主席：剛剛是針對第 21 案，其實委員們也是替你們抱屈，覺得有點不太公平，你們的薪水這麼低，人事費用真的要編足，不要在別的科目裡面挪用，這樣的使用方式是不恰當的。尤其照剛剛主計單位的解釋，這個人事費等於是正式員額的編列，另外如果有委辦或是共同的計畫，另外委辦計畫約聘僱人員的部分就叫管理費，我初步是這樣子了解的，所以才沒有編在人事費，因為不是正式員額。因為每個委員的意見和質疑的地方都不一樣，所以我認為書面報告可能不會精準詳細說明清楚，我們是不是應該用專報的方式讓大家了解得更加詳細？

王委員定宇：專報講不清楚，就提出詳細書面報告。

主席：好。第 21 案照王委員提案凍結 300 萬元，提書面報告，經同意後始得動支。

繼續處理第 22 案。

項秘書長恬毅：第 22 案和剛才曾經談到的研考指標，我不曉得王委員是否需要進一步的說明？

王委員定宇：一樣處理，這兩案就是針對我提案內容的缺失說明是有不得不的理由還是怎麼樣？因為國際外交情勢有時候我方要怎麼樣，對方很難講，你們就把它說明清楚。這兩個案子你選一個案報告我剛剛講的人事費用的部分，這樣可以了。這一案我是凍結 1,236 萬 8,000 元，同樣的你提書面報告來說明清楚，我就同意解凍，好不好？看金額上你們有什麼意見，沒意見就如數通過。

項秘書長恬毅：委員，我們同事說可不可以凍少一點？

王委員定宇：可以。我很「阿莎力」的，改成 1,200 萬元就好。

項秘書長恬毅：委員，凍結 1,000 萬元好不好？

王委員定宇：好，凍結 1,000 萬元。

主席：第 22 案凍結 1,000 萬元，書面報告經同意後，始得動支。

第 23 案，我們拉到後面一起報告。

第 23 案到第 33 案請說明。

顏處長銘宏：主席，各位委員。有關第 23 案到第 33 案的部分，前面已經有報告過關於技術合作計畫進度落後的管控部分，前面都有跟各位委員詳細地說明，我們也會遵照各位委員的指示，針對六項進度落後特別多的計畫，我們會檢討當初規劃設計跟後續執行之間的落差。

主席：請何委員志偉發言。

何委員志偉：就一樣維持我的凍結案，好嗎？

主席：請陳委員發言。

陳委員以信：針對委辦計畫支出這筆，這麼多委員有意見，個別都是書面報告，是不是建議改成專案報告呢？

主席：謝謝！我們等會一起處理。

請羅委員致政發言。

羅委員致政：凍結。

主席：維持原案，凍結。有沒有需要補充？

羅委員致政：沒有。

主席：蔡委員，有沒有意見？

蔡委員適應：沒有，就請他們先說明。

主席：他們已經說明過了，從第 23 案到第 33 案。

蔡委員適應：我覺得就是先部分凍結，等需要使用的時候，再來討論就好。

羅委員致政：請國台會給一個凍結的金額，好不好？

項秘書長恬毅：因為我看各委員大部分都是 100 萬元，當然陳委員是超過；陳委員那部分，就是有

關我們增加的費用，我們可以說明，實際上書面資料寫得很清楚，為什麼會增加那些費用。我們建議既然是同樣的事情，就凍結 100 萬元。

主席：好，第 23 案到第 33 案凍結 1,000 萬元。很多委員不是凍結 100 萬元，秘書長看錯了，我幫你糾正一下數字是 1,000 萬元。凍結 1,000 萬元，書面報告後，始得動支。

陳委員以信：召委，您自己的第 31 案也是提專案報告，我們要不要專案報告呢？還是書面就好？

主席：如果太多專案報告，因為疫情的關係，可能來不及解凍。

陳委員以信：沒問題。

主席：好，我們就書面報告。謝謝！謝謝配合。

這一案可不可以就依本席的提案，凍結 1,000 萬元做為主案，好不好？好，謝謝！

第 34 案請說明。

項秘書長恬毅：第 34 案跟前面好幾案都是一樣的案子，我們是不是需要另外再凍結，還是按照前面的？

主席：好，王委員不在。羅委員，第 34 案是要減列的？

羅委員致政：我是第 35 案吧！

主席：我們分開來處理。

羅委員致政：好。

主席：第 34 案是王委員提案的，但你有連署。

羅委員致政：所以就砍吧！現在還是一樣，今年疫情的關係，這些計畫是真的能夠照計畫執行嗎？如果可能有疑慮，那就先凍結啊！

項秘書長恬毅：今天有影響的是差旅，但實際上本身在駐地有些活動該進行的還是要進行，該採購的還是要採購。所以是有某種程度的影響，我建議委員是不是以凍結的方式處理？再看疫情的發展要不要減列。

羅委員致政：那就由減列改成凍結吧！凍結 500 萬元。

項秘書長恬毅：可是前面有幾個類似的案子，好像沒有凍結那麼多耶！

羅委員致政：是嗎？

主席：有要報告嗎？

羅委員致政：第 34 案的部分，它是用出國計畫的細項，對不對？

項秘書長恬毅：OK！

羅委員致政：這個計畫沒有影響嗎？

項秘書長恬毅：前面好幾項都已經凍結過了，雖然這邊特別列出來是出國計畫，但實際上跟其他都已經重疊了。

羅委員致政：所以是併到那邊去嗎？

項秘書長恬毅：就一起處理。

羅委員致政：剛才是編多少？

主席：秘書長，你們的出國計畫有分期嗎？如果這樣子，後半年度就剩下不多，如果你們是上半年度一期、下半年度一期。

項秘書長恬毅：沒有，我們是一整年的。

主席：一整年的計畫，你們去的人次也會減少吧？

項秘書長恬毅：看情況吧！原則上我們都已經按照計畫執行了，現在沒去的到時候都要去。

主席：是，好。

項秘書長恬毅：所以為什麼我會說希望不要刪而是凍結，看疫情的發展。

主席：對，實際核銷啦！

羅委員，先併到前面，好不好？因為出國費用，看下半年度的疫情狀況實際編列。

羅委員致政：好，併到前面。

主席：好，第 34 案就先照列，併到前面一起說明。

第 35 案請說明。

項秘書長恬毅：第 35 案也是一樣，之前提過有關績效指標的問題，也是併前面相關績效指標的提案。

主席：第 35 案先照列，併到前面一併說明。

第 36 案請說明。

郭處長美雲：跟主席及委員報告，第 36 案是有關機械設備項目編列的，其實在這個項目項下，主要包括個人電腦及電腦機房的資訊設備，因為個人電腦及機房的資訊設備有一定的使用年限，它的效能也必須依照業務需要定期汰換軟硬體環境，所以每年我們都會核實編列，經評估效能不敷使用，以及使用年限超過「行政院主計總處財物分類標準」的最低使用年限，我們才會規劃汰換。從 105 年到現在，我們也清查歷年汰換的資訊設備，確認沒有重複投資的情形。以上報告，請委員支持。

主席：電腦及所有資訊設備，一般的使用年限是多久？

郭處長美雲：依照行政院主計總處的標準，最低使用年限是四年，但是本會都會使用到五到六年，我們才會進行汰換。

主席：所以年限到了，你們就會逐步的一一汰換就是了？

郭處長美雲：對。

主席：好。第 36 案照列。

郭處長美雲：謝謝委員。

主席：第 37 案請說明。

項秘書長恬毅：第 37 案，陳委員的主決議，本會敬表同意。我們會持續努力，繼續推動公私部門伙伴關係，透過合作計畫，協助我國的廠商連結海外市場。

主席：第 37 案是主決議，同意照列。

剛剛的第 17 案，改為主決議，請議事人員宣讀。

17、

109年度_財團法人國際合作發展基金會_預算提案單

主決議

基金名稱	財團法人國際合作發展基金會	1級科目	業務費
收支項目	「業務支出」	2級科目	
工作計畫	「管理費用」	年度預算	~~91,942千元~~
分支計畫		刪凍選項	凍結
其他細項		刪/凍數額	~~500千元~~
		頁次：	第41頁
案由	為國際合作發展基金會2020年預算之年度關鍵績效指標計十三項，惟其中五項本年度關鍵指標之訂定遠低於上年度目標，例如：協助確保糧食安全（農業）中擬以「日常膳食增加蔬果攝取之人數」，其於2019年目標乃4,150人，卻於本年度僅訂定1,200人之目標。 該基金於2020年編列之預算，無論基金收入及支出皆約6%，若加入國內通貨膨脹率之因素，仍應能預期增加相關的服務量。崙此，要求國際合作發展基金會檢討相關指標之訂定，以利評估預算使用之效用。爰針對「業務支出」—「管理費用」項下「業務費」預算編列91,942千元中，凍結500千元，俟外交部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：

陳柏惟

方

陳柏惟

林建宏

No.17 改主決議

01

主席：沒有意見，那就照列。國合會的審查已經結束了，財團法人國際合作發展基金會預算照審查會決議通過。

現在處理財團法人臺灣民主基金會 109 年度預算。請議事人員宣讀財團法人臺灣民主基金會預算數及提案。

一、預算數部分：

109 年度財團法人臺灣民主基金會預算

(一)工作計畫或方針部分：應依據業務收支之審查結果，隨同調整。

(二)收支部分

1. 收入：

(1)政府補助基本營運收入：1 億 7,050 萬元

(2)財務收入：90 萬元

2. 支出：

(1)管理費用：3,550 萬元

(2)其他業務支出：1 億 3,500 萬元

3. 本期賸餘：90 萬元

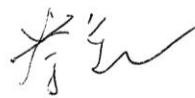
(三)固定資產投資部分：300 萬元

二、委員提案部分：

109年度_財團法人臺灣民主基金會_預算提案單

基金名稱：	財團法人臺灣民主基金會	年度預算	79,050千元
收支項目	「業務支出」	刪凍選項	凍結
工作計畫	「其他業務支出」	刪/凍數額	10,000千元
科目	「補助款支出」	頁次	第42頁
其他細項			
案由	查臺灣民主基金會為鼓勵國內學術界、智庫、民間非政府組織與其他相關單位團體（不包含營利單位）推展有關民主與人權之活動，及促進對民主與人權理論與實務之研究與出版，以提升臺灣民主素質，並強化我國與國際民主接軌，於2020年度預算編列79,050千元。 依該會規定，受補助之單位應撰寫成果報告書，且補助單位應同意本會將成果報告內容刊登於本會網站，或得公開由大眾查詢。 惟查，受補助單位相關資訊僅揭示計畫名稱、申請單位及性質，未有補助金額，且該網站並未有可查詢成果報告之專區。 臺灣民主基金會之收入來源有99.47%為政府補助，其他財產收入亦僅有基金孳息，未有自籌或其他收入來源，實有加以監督其補助情形之必要。 綜上，要求臺灣民主基金會依據立法院審議 99 年度中央政府總預算通案決議：「行政院及所屬各部會及其附屬機關獎補助社會團體、人民團體、財團法人、縣市政府及個人之獎補助經費，應將其補助對象、金額及相關開支明細，按季送立法院備查並上網公告」爰針對「業務支出」－「其他業務支出」項下「補助款支出」預算編列79,050千元中，凍結10,000千元，俟外交部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人： 陳柏惟




蔡適應委員_109年度_財團法人臺灣民主基金會_預算提案單

基金名稱：	財團法人臺灣民主基金會	年度預算	2,000千元
收支項目	「業務支出」	刪凍選項	減列
工作計畫	「其他業務支出」	刪/凍數額	500千元
科目	「臨時人員酬金」	頁次	第42頁
其他細項			
案由	依據民主基金會109年預算書支出明細表內容，「管理費用-薪資支出」之說明，較108年增加3名員額，因此針對臨時人員需求應相對趨緩；進而參考107年決算書支出明細表，該年度臨時人員酬金決算數為168萬9830元，較原定預算數增幅高達141%，雖說明為新增多件研究案助理費所致，但109年預算數卻提高編列至200萬，顯待核實。爰針對「業務支出」－「其他業務支出」項下「臨時人員酬金」預算編列2,000千元中，減列500千元。		

提案人： 蔡適應

郭水成 林永經

109年度_財團法人臺灣民主基金會_預算提案單

基金名稱：	財團法人臺灣民主基金會	年度預算	15,000千元
收支項目	「業務支出」	刪凍選項	減列
工作計畫	「其他業務支出」	刪/凍數額	7,000千元
科目	「旅費」	頁次	第42頁
其他細項			
案由	因應武漢肺炎疫情影響，各項會議多為取消，而國際間因疫情嚴重，也紛紛取消取消航班或禁止外國人士入境，因此短期內無各種會議旅費可行支出，然臺灣民主基金會所送之預算報告內，卻未有相關影響估計及實際支用之說明，為撙節預算，爰針對「業務支出」－「其他業務支出」項下「旅費」預算編列15,000千元中，減列7,000千元。		

提案人：

溫主霽

陳柏惟

林錫山

3

01

109年度_財團法人臺灣民主基金會_預算提案單

基金名稱：	財團法人臺灣民主基金會	年度預算	15,000千元
收支項目	「業務支出」	刪凍選項	減列
工作計畫	「其他業務支出」	刪/凍數額	5,000千元
科目	「旅費」	頁次	第42頁
其他細項			
案由	台灣民主基金會109年度編列「其他業務支出」135,000千元，較上年度106,000千增加28,600千元。其中旅費支出15,000千元即佔所有業務支出1.35億的11.11%，換言之，基金會年度支出將近一成均用於旅費，且又比上年度增加400萬，然前年度決算僅898萬，為何109年度編列1500萬？恐有浮濫浪費之嫌，提案減列500萬元。爰針對「業務支出」－「其他業務支出」項下「旅費」預算編列15,000千元中，減列5,000千元。		

提案人： 溫玉霞

溫玉霞
陳以信
馬子長 吳明

4
01

109年財團法人臺灣民主基金會 預算提案 1

P.42

編號	工作計畫	預算金額
	其他業務支出	15,000 千元
	分支計畫及用途別科目	減列金額
	旅費	凍結 2,000 千元， 減列 2,000 千元

案由：

有鑒於新冠肺炎疫情蔓延全球，中央流行疫情指揮中心業已宣布國人應避免非必要或非急迫之出國，暫緩出國參與各類國際會議及交流，且「非本國籍人一率限制入境」。

經查臺灣民主基金會109年「其他業務支出、旅費」編列15,000千元，多用於國內外來賓機票旅費支出等，然疫情期間本年度編列應宜暫緩，或加以檢討精進妥適運用，以避免成為防疫破口，保障國人健康，以積極強化邊境管制。爰建議凍結2,000千元，減列2,000千元，俟向立法院外交及國防委員會提出書面報告同意後，始得動支。

提案人：

馬文君 呂明訓
江啟臣

5

立法委員馬文君國會辦公室

109年度_財團法人臺灣民主基金會_預算提案單

基金名稱：	財團法人臺灣民主基金會	年度預算	15,000千元
收支項目	「業務支出」	刪凍選項	凍結
工作計畫	「其他業務支出」	刪/凍數額	3,000千元
科目	「旅費」	頁次	第42頁
其他細項			
案由	台灣民主基金會於109年度預算編列「邀請國內外學者及外賓之機票、食宿等差旅費」15,000千元，增幅達~~26.6%~~^{36.3%}，並未就該增列加以說明。又依據公職人員利益衝突迴避法第2條規定，「本法所稱公職人員，其範圍如下：...八、政府捐助之財團法人之董事長、執行長、秘書長與該等職務之人。...」、第6條：「公職人員知有利益衝突之情事者，應即自行迴避」、第12條：「公職人員不得假借職務上之權力、機會或方法，圖其本人或關係人之利益。」台灣民主基金會所舉辦之國際合作研討會、活動及參訪，有違反公職人員利益衝突迴避法所規定之利益迴避義務之嫌。台灣民主基金會應就其所舉辦的會議及活動中參與者之篩選程序進行檢討，以供各界檢視。爰針對「業務支出」－「其他業務支出」項下「旅費」凍結3,000千元，俟外交部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，經同意後始得動支。		

提案人： 陳以信

陳以信

溫玉霞

吳研之

109年度_財團法人臺灣民主基金會_預算提案單

基金名稱：	財團法人臺灣民主基金會	年度預算	2,500千元
收支項目	「業務支出」	刪凍選項	減列
工作計畫	「其他業務支出」	刪/凍數額	500千元
科目	「郵電費」	頁次	第42頁
其他細項			
案由	財團法人台灣民主基金會109年度編列「其他業務支出」135,000千元，較上年度106,400千元增加28,600千元。其中「郵電費」支出比上年度編列增加110萬，然前年度決算僅197萬，為何109年度編列250萬？因應網路資訊發達，傳統文件郵寄皆可透過免費通訊軟體，不知為何郵電費增幅達78%？為撙節開支，提案減列50萬元。爰針對「業務支出」－「其他業務支出」項下「郵電費」預算編列2,500千元中，減列500千元。		

提案人：溫玉霞

溫玉霞

陳以信

馬子長

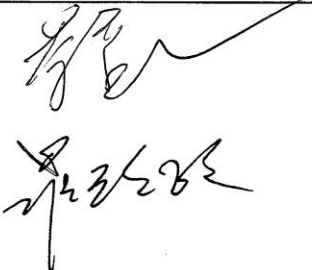
02

呂紹文

蔡適應委員_109年度_財團法人臺灣民主基金會_預算提案單

基金名稱：	財團法人臺灣民主基金會	年度預算	500千元
收支項目	「業務支出」	刪凍選項	減列
工作計畫	「其他業務支出」	刪/凍數額	400千元
科目	「廣告費」	頁次	第42頁
其他細項			
案由	參考台灣民主基金會107年決算書，有關廣告費支出之決算數僅2.1萬，與其原先編列之預算數50萬，相去甚遠，顯有浮編；雖108年廣告費之預算數在本席等監督下微刪，然109年廣告費之預算數卻又編列至50萬，明顯容待檢討。爰針對「業務支出」－「其他業務支出」項下「廣告費」預算編列500千元中，減列400千元。		

提案人： 蔡適應




蔡適應委員_109年度_財團法人臺灣民主基金會_預算提案單

基金名稱：	財團法人臺灣民主基金會	年度預算	13,000千元
收支項目	「業務支出」	刪凍選項	減列
工作計畫	「其他業務支出」	刪/凍數額	5,000千元
科目	「會議費」	頁次	第42頁
其他細項			
案由	依照預算書針對「其他業務支出-會議費」之說明：各項會議之場地、佈置、餐費等，然該項目109年度預算數卻較108年度增幅高達62.5%，參考107年決算數僅⁷⁸⁰78萬元；基於全球正值肺炎疫情，導致多項會議活動取消延期等，宜針對該項目之預算有所調整。爰針對「業務支出」－「其他業務支出」項下「會議費」預算編列13,000千元中，減列5,000千元。		

提案人： 蔡適應

蔡適應 林和信

109年度_財團法人臺灣民主基金會_預算提案單

基金名稱：	財團法人臺灣民主基金會	年度預算	13,000千元
收支項目	「業務支出」	刪凍選項	減列
工作計畫	「其他業務支出」	刪/凍數額	7,000千元
科目	「會議費」	頁次	第42頁
其他細項			
案由	受武漢肺炎疫情影響，各單位各項會議多為取消，防疫當前也更應該避免群聚，應當減少相關業務辦理情形，為撙節預算，爰針對「業務支出」－「其他業務支出」項下「會議費」預算編列13,000千元中，減列7,000千元。		

提案人：

溫心賢

李柏峰

溫心賢
李柏峰

10

02

109年度_財團法人臺灣民主基金會_預算提案單

基金名稱：	財團法人臺灣民主基金會	年度預算	13,000千元
收支項目	「業務支出」	刪凍選項	減列
工作計畫	「其他業務支出」	刪/凍數額	3,000千元
科目	「會議費」	頁次	第42頁
其他細項			
案由	財團法人台灣民主基金會109年度編列「其他業務支出」135,000千元，較 ^{106,400千元} 上年度106,000千元增加28,600千元。其中「會議費」支出編列1300萬比上年 度編列800萬增加500萬，然前年度決算僅780.5萬，為何109年度需增加500 萬會議支出？為撙節開支，提案減列300萬元。爰針對「業務支出」－ 「其他業務支出」項下「會議費」預算編列13,000千元中，減列3,000千 元。		

提案人：溫玉霞

溫玉霞

陳以信

馬文君



109年度_財團法人臺灣民主基金會_預算提案單

基金名稱：	財團法人臺灣民主基金會	年度預算	13,000千元
收支項目	「業務支出」	刪凍選項	減列
工作計畫	「其他業務支出」	刪/凍數額	1,300千元
科目	「會議費」	頁次	第42頁
其他細項			
案由	財團法人臺灣民主基金會109年預算案編列「各項會議之場地、佈置、餐費等」達1,300萬，較108年度預算編列之800萬多出500萬，增幅高達62.5%，比例甚不合理，且未依照預算法之精神就大幅增加預算之目的及必要性於預算書之說明中作出解釋。又，該科目108年之決算僅有780萬，今年之預算編列竟大幅提升至1,300萬，爰針對「業務支出」—「其他業務支出」項下「會議費」預算編列13,000千元中，減列1,300千元。		

提案人： 陳以信

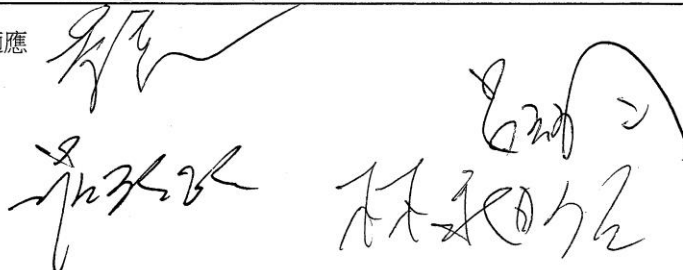
溫主霞

楊明江

蔡適應委員_109年度_財團法人臺灣民主基金會_預算提案單

基金名稱：	財團法人臺灣民主基金會	年度預算	2,500千元
收支項目	「業務支出」	刪凍選項	減列
工作計畫	「其他業務支出」	刪/凍數額	1,500千元
科目	「印刷費」	頁次	第42頁
其他細項			
案由	依照預算書針對「其他業務支出-印刷費」之說明：業務出版品印刷費用 ，然該項目109年度預算數卻較108年度增幅高達66.7%，又107年決算數不 及70萬，顯見有待核實編列。爰針對「業務支出」－「其他業務支出」 項下「印刷費」預算編列2,500千元中，減列1,500千元。		

提案人： 蔡適應



109年度_財團法人臺灣民主基金會_預算提案單

基金名稱：	財團法人臺灣民主基金會	年度預算	2,500千元
收支項目	「業務支出」	刪凍選項	減列
工作計畫	「其他業務支出」	刪/凍數額	1,500千元
科目	「印刷費」	頁次	第42頁
其他細項			
案由	財團法人台灣民主基金會109年度編列「其他業務支出」135,000千元，較 ^{106,400} 上年度106,400千增加28,600千元。其中「印刷費」支出編列250萬比上年 度編列150萬增加100萬，然前年度決算僅69.6萬，為何109年度需增加100 萬印刷支出？顯有浮編浪費之嫌，且有違政府無紙化之政策，為撙節開 支，提案減列150萬元。爰針對「業務支出」－「其他業務支出」項下 「印刷費」預算編列2,500千元中，減列1,500千元。		

提案人：溫玉霞

溫玉霞

陳心怡

馬子良

趙明之

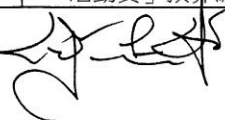
04

14

109年度_財團法人臺灣民主基金會_預算提案單

基金名稱：	財團法人臺灣民主基金會	年度預算	1,500千元
收支項目	「業務支出」	刪凍選項	減列
工作計畫	「其他業務支出」	刪/凍數額	500千元
科目	「活動費」	頁次	第42頁
其他細項			
案由	受武漢肺炎疫情影響，各項活動多為取消，且疫情險峻，應盡量避免各項活動，為撙節預算，爰針對「業務支出」－「其他業務支出」項下「活動費」預算編列1,500千元中，減列500千元。		

提案人：



溫心露



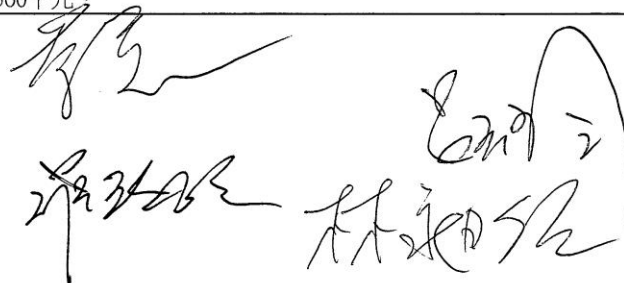

15

03

蔡適應委員_109年度_財團法人臺灣民主基金會_預算提案單

基金名稱：	財團法人臺灣民主基金會	年度預算	500千元
收支項目	「業務支出」	刪凍選項	減列
工作計畫	「其他業務支出」	刪/凍數額	300千元
科目	「禮品費」	頁次	第42頁
其他細項			
案由	依照預算書針對「其他業務支出-禮品費」之說明：贈訪賓禮品。參考107 年決算數僅13.7萬，又基於全球正值肺炎疫情，導致多項會議活動取消延 期等，恐連帶影響訪賓人次，宜針對該項目之預算有所調整。爰針對 「業務支出」－「其他業務支出」項下「禮品費」預算編列500千元中， 減列300千元。		

提案人： 蔡適應



109年度_財團法人臺灣民主基金會_預算提案單

基金名稱：	財團法人臺灣民主基金會	年度預算	135,000千元
收支項目	「業務支出」	刪凍選項	凍結
工作計畫	「其他業務支出」	刪/凍數額	10,000千元
科目		頁次	第42頁
其他細項			
案由	查2018年外交部訪查臺灣民主基金會業務相關資料，其中有關董監事遴選規定，外交部建議為避免未來董、監事長期擔任之情形，建議按《財團法人法》第四十八條第六項規定，增修列入屆期期間、連續次數及改聘(選)後人選不得逾董事總人數 2/3 等文字。臺灣民主基金會亦於該報告回覆擬報送董監事會議決議。 惟查本年度《財團法人臺灣民主基金會捐助暨組織章程》仍未見修正，恐有違相關法令及外交部之訪查建議之虞。爰針對「業務支出」－「其他業務支出」預算編列135,000千元中，凍結10,000千元，俟外交部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人： 陳柏惟



17

01

109年度_財團法人臺灣民主基金會_預算提案單

基金名稱：	財團法人臺灣民主基金會	年度預算	135,000千元
收支項目	「業務支出」	刪凍選項	減列
工作計畫	「其他業務支出」	刪/凍數額	10,000千元
科目		頁次	第42頁
其他細項			
案由	經查109年臺灣民主基金會其他業務支出項下旅費編列15,000千元相較108年編列11,000千元，增列4,000千元，以及會議費編列13,000千元，相較於108年編列8,000千元，增列5,000千元，相比於107年兩項費用之決算共16,785千元，大幅增加11,215千元，且近期因疫情影響，部分外賓邀請及會議減少，增加如此大幅度之經費，實有不妥，為撙節預算，爰針對「業務支出」－「其他業務支出」預算編列135,000千元中，減列10,000千元。		

提案人： 羅致政

羅致政
趙國麟

蔡啟芳
趙國麟
林永福

109年財團法人臺灣民主基金會 預算提案 2

P.42

編號	工作計畫	預算金額
	其他業務支出	135,000 千元
	分支計畫及用途別科目	減列金額
		凍結 10,000 千元， 減列 1,000 千元

案由：

有鑒於新冠肺炎疫情蔓延全球，中央流行疫情指揮中心業已宣布國人應避免非必要或非急迫之出國，暫緩出國參與各類國際會議及交流，且「非本國籍人一率限制入境」。

經查臺灣民主基金會109年「其他業務支出」編列135,000千元，較往年度大幅增加，且多用於國內外來賓機票旅費支出、贈訪賓禮品等，然疫情期間本年度編列應宜暫緩，或加以檢討精進妥適運用，以避免成為防疫破口，保障國人健康，以積極強化邊境管制。爰建議凍結10,000千元，減列1,000千元，俟向立法院外交及國防委員會提出書面報告同意後，始得動支。

提案人：

馬子岳 馬文君
江啟臣

19

立法委員馬文君國會辦公室

主席：現在請針對第 1 案說明。

陳副執行長婉宜：針對陳委員提出的案子，其實本會補助單位提出的結案報告與成果報告都有紙本，也就是細節部分都有紙本可以調閱。在本會網站上，本會補助單位與其受補助案也都可以查到。不過，本會網站其實也已經滿多年沒更新，我們現在也在努力中，把網站更新成新版本之後，就可以放更多資訊在網站上。所以，能否請委員支持我們做這個工作，並且繼續透過書面將網站改寫成果以及公開上網內容持續向委員報告？

主席：請陳委員柏惟發言。

陳委員柏惟：我也覺得還是應該提出書面報告，現在的問題是根據規定，這些資料應該可以公開給大眾查詢，還要刊登在貴會網站上，可是你們的網站上其實只有項目，這也是我上次質詢的重點問題，當我看到這個項目時，不知道金額，也不知道內容，其實並不符合你們一開始表明的公開透明原則。

陳副執行長婉宜：委員是否容許我們提供書面報告？如果需要金額與項目，我們透過書面報告提供給委員，應該比較好。

羅委員致政：事實上，細項資料臺灣民主基金會都有，每次董事會報告也都列得很細，包含哪一個人來臺灣訪問等資料都有，只差沒有上網公開提供查閱。所以，我建議臺灣民主基金會自己訂出時程，在多久之內要把所有資料傳上網，讓所有人都能查詢。至於本預算就看要凍結多少，完成之後才能解凍，這樣比較具體。

陳副執行長婉宜：請委員支持，凍結金額可不可以調整？因為這是補助款，一旦凍結，會直接影響我們的補助機構。

陳委員柏惟：200 萬元，不限此科目，可以嗎？

主席：只是凍結而已，不是減列，所以不會影響你們的補助款。

羅委員致政：就像剛才講的，比如說先凍結 200 萬元，科目自調，這樣就可以了。

陳委員柏惟：對，不限此科目。

羅委員致政：刪減可以科目自調。凍結不行？

陳副執行長婉宜：對。

主席：凍結 200 萬元不會影響你們的預算啦！你們只要趕快把委員要求的資料上網，做好書面報告，經同意就能動支，好不好？

第 1 案凍結 200 萬元。

羅委員致政：我建議將凍結項目拉高到業務支出，不要限制在補助款支出這一項。

陳副執行長婉宜：其實，臺灣的非政府組織真的非常需要補助，而本會每年幾乎都要給。

羅委員致政：那就儘快把資料送上網就好啦！

陳委員柏惟：我要求的是上網計畫，不是完成上網，也就是說，你們要告訴我上網的計畫時程。

陳副執行長婉宜：好。

陳委員柏惟：你也說所有資料都有嘛！

陳副執行長婉宜：有，可以向委員報告時程。

主席：請問時間訂在什麼時候？有沒有預定時間？只是儘快而已，是嗎？那本案就是上網之後，提出書面報告，經本會同意後始得動支。第 1 案凍結 200 萬元。

處理第 2 案。

陳副執行長婉宜：第 2 案蔡適應提案是關於本會研究助理的部分，我同樣會給委員書面報告，說明增加哪些研究案。

王委員定宇：在這邊不能說明嗎？

陳副執行長婉宜：可以，我請盧副執行長說明，因為他負責本會的研究計畫。

主席：好，請另外一位說明。

盧副執行長葉中：關於研究助理部分，以基金會的狀況來說，本年度已經開始執行反酷刑公約等相關研究案，這些部分都列研究助理，所以，如果委員同意，請容許我們後續以書面方式做更進一步說明，再請委員參考並指教。

蔡委員適應：但為什麼我之前聽說你們今天就可以提供更詳細的書面資料，不用等到之後啊？我們的意思是這樣。我們之前就提案，你們也會事先知道我們提出哪些案子，你剛才又說要提供書面資料，但為什麼不今天就提出、或之前就提出書面資料？此外，你們說要增加用人，那要增加多少個？增加 3 個？

主席：其實，我們在審查預算時，都已預告時間，委員也都有提案，你們應該針對委員出的意見做好準備，在審預算時就要說明了，怎麼會變成事後呢？你們這一點要再加油一下。對於我們的疑問，你們還要補充嗎？

盧副執行長葉中：我可以向委員初步報告。目前本會有 3 項研究案正開始進行，也正在與相關老師簽約，所以，人事必須等簽約確定之後提供。但 3 項研究案總計有 8 位老師，本會預計為每一位老師編 2 位研究助理，這些都會導致本會必須編列研究助理費用。這部分說明供委員參考。

王委員定宇：我要給各單位一個建議。如果你們還有印象，國合會去年在此就是說明得不清不楚。本會委員看預算時其實還滿認真的，國防及外交委員會每一項提案也都會限時，我們會提早交作業，各單位國會聯絡人通常應在事前就個案向提案委員說明，到了委員會也應該能夠說明；因為說明時被追問而無法滿足者，才有後續的專報或書面報告，而不是提案之後，你們來報告前沒有經過事前溝通，來這開會之後，又要求以書面報告，這樣你們每一筆都會被凍掉。我的期望是你們的說明讓我們覺得不錯，我們就不凍了或不減了，可是你們現在幾乎每一筆預算都要被凍結起來，還要另外以書面報告說明，也增加了你們的工作負擔嘛！所以，你們若是在程序上都這樣處理，在面對預算審查時會吃虧。這是我的提醒，也請次長督導一下，這樣的態度在審預算時很吃虧。

蔡委員適應：你們另外增加 3 個正取名額，所以我們才會考量你們的臨時人員，而且根據你們 107 年的決算書，才用了 168 萬元，所以我們才會覺得有刪除的必要性，我仍然主張部分刪除。如果你們覺得刪減 50 萬元這個金額太多，不然就刪個 20 萬元好了。

陳副執行長婉宜：我先請盧副執行長說明。至於刪減，我同意。

盧副執行長業中：除了我剛才向委員報告今年新增 3 項研究案以外，本會另外還有年度型計畫，包括中國人權報告、臺灣民主與治理的固定民調案，都會有研究助理費用支出。

主席：請所有單位都要注意，委員提案你們都在事先看到了，如果事前能向委員說明，我們在審查預算時都能理解，就會照列，不會耽誤大家審預算的時間，也不需要再凍結、要求書面報告，請徐次長多多督導。

第 2 案減列 20 萬元。

處理第 3 案至第 6 案。

陳副執行長婉宜：在旅費部分，現在因為疫情關係，所有國際差旅與國際活動統統順延至今年暑假，所以，前半年的旅費都會在下半年使用。與臺灣民主基金會合作的夥伴單位到現在都還沒想要取消活動，所以我們也在與夥伴單位繼續協調當中，將視世界各地疫情調整出國案。

溫委員玉霞：上一年度沒有疫情，而你們本年度預算較上一年度增加四百多萬元。在沒有疫情之下，上一年度的決算數還是 898 萬元，也就是只用到 898 萬元，不到 1,000 萬元。今年卻編了 1,500 萬元，而今年受限於疫情，本來就不能出國，預算反而增加四百多萬元，將近五百萬元，怎麼說明？

陳副執行長婉宜：其實，今年如果沒有疫情，會有更多出國參加會議、舉辦會議與參訪行程，譬如本會新增了一些在歐洲的合作單位，雖然很不幸地，現在歐洲疫情滿嚴重的，可是其實本會在歐洲增加了好幾個夥伴，與他們之間有一些合作活動，才有增加旅費的需要。

溫委員玉霞：所以，在你們去年決算中，就沒有歐洲的行程，是不是？

陳副執行長婉宜：去年歐洲行程還是有，但沒那麼多。

溫委員玉霞：你們前年決算用不到 900 萬元，今年卻多編四百多萬元，我才覺得很奇怪啊！上半年又不能用，下半年難道出國次數要翻倍嗎？那豈不是所有人都要出國？

陳副執行長婉宜：所以我覺得可以請委員斟酌。

主席：斟酌減列是嗎？

第 3 案與第 5 案都與疫情有關，第 4 案則是質疑預算有浪費之嫌。至於第 6 案，請陳委員以信發言。

陳委員以信：我在質詢時提到，臺灣民主基金會目前的代理執行長與補助對象之間可能有身分上的關係。我要先說，對於臺灣民主基金會，我支持，而且我過去在當學者時，也都參加相關活動，其實大致上都支持。現在我也不是要提出什麼法律上的指控，而是我認為有瓜田李下之嫌，所以請臺灣民主基金會與外交部向本委員會提出書面檢討報告與說明，讓我們了解過去的狀況與未來的處理情形之後，再動支這筆預算。

陳副執行長婉宜：我們可不可以補充說明差旅費問題？

主席：好，請再補充說明。

盧副執行長業中：關於委員在提案中提到本會辦理相關會議參與者的部分，我要向委員報告。依照

一般程序，就是由本會承辦同仁、組別與負責督導業務的副執行長先就可能人選進行討論。在可能人選部分，基本上，我們會考量邀請參與者的相關學經歷，後續再陳報給本會執行長，由執行長做最後決定，因為依據本會章程，由執行長綜理相關業務。我們今天也準備了相關書面說明，會陳給委員參考。

陳委員以信：謝謝你的說明，我們了解都會有個程序，當然就是從業管同仁、業務主管到執行長的階段。但是，老實說，每個程序不都是這樣做？而且有些利益迴避要求。民主基金會主要是適用財團法人法，而財團法人法中也有利益迴避相關條項，加上臺灣民主基金會屬於政府補助的基金會，執行長層級直接適用公職人員利益衝突迴避法的規範，所以對於瓜田李下的情勢都必須有所防備。109 年度預算都是用在你們自己的項目，對於裡面是否已經發生這種現象，我必須請你們提出書面檢討報告。再者，未來針對這種狀況未來有無改善空間，也都必須聽到有關單位清楚的說明。

主席：請何委員志偉發言。

何委員志偉：我想請教一下，您是否可以稍微給我們一份統計資料，就是到目前為止，這一波疫情導致幾個出國行程延後？第二件事，針對我們討論的第 3 案，也就是旅費部分，對照前年決算數，理論上是應該會減少的，所以我認為應該刪除部分預算。您是否可以稍作估計，依照現況，應該刪多少合理？這點也讓你們說明。

主席：需要補充嗎？好，請補充說明。

陳副執行長婉宜：由於臺灣民主基金會是財團法人，當然遵守財團法人法，所以從今年 3 月 5 日我開始代理執行長業務起，我與盧副執行長針對他所督導的學術研究會議部分開過會，會中也取得盧副執行長的支持，關於學者部分，以後不會繼續邀請委員上次提到的人員參加，也就是說，這件事情已經做了處理。

至於何委員的部分……

何委員志偉：學者就是學者，如果他在臺灣有相對應的人脈、網絡，甚至可以幫臺灣說話，那應該就事論事，這是我們應有的邏輯與運作方法。在外交關係上，臺灣本來就是在夾縫中求生存，所以應該就事論事，你該堅持自己的立場才對，這是我會給的建議。

陳副執行長婉宜：感謝委員指教。

我再回答委員剛才提出的問題，也就是現在有哪些行程延遲。在今年，其實就是下個月，美國民主黨智庫原定在臺灣舉辦資訊分享與選舉及極權滲透會議，但現在已經延後。

何委員志偉：大概有幾個已經延後的？請先給我們總數。

陳副執行長婉宜：差不多有三、四個都延後，預計是下半年。

何委員志偉：我問的是要出國要花的旅費，不是外賓前來的，已經延後的行程有幾個？因為我們在討論旅費，所以指的是人員出國、往外走的花費。

陳副執行長婉宜：有一項澳洲國家大學的出國計畫，訂在四月初，但已經延後，這是一項。去歐洲的也延後了，所以差不多有兩、三個行程都挪到下半年。

何委員志偉：就針對我提案的這一筆，你們認為可以刪多少？

陳副執行長婉宜：能不能請委員刪 200 萬元？

何委員志偉：200 萬元？可以。

溫委員希望刪 300 萬元嗎？

溫委員玉霞：我建議刪 300 萬元。

何委員志偉：建議刪 300 萬元，可以嗎？

陳副執行長婉宜：可以。

何委員志偉：溫委員，還是我們討論？

主席：謝謝，主席來主持一下。剛才我們討論的是第 3 案至第 6 案，第 3 案、第 4 案與第 5 案減列 300 萬元；至於第 6 案陳委員的提案，提出書面報告，經同意後始得動支，先凍結 300 萬元。

處理第 7 案。

陳副執行長婉宜：針對郵電費部分，我向委員報告，其實我們有一些要印刷出來的報告，例如中國人權觀察報告、臺灣民主季刊，我們會郵寄到各學校與圖書館以供參考，這是郵電費的用途。

溫委員玉霞：他們昨天已解釋過，所以可以，這筆錢是要用在郵寄的。我本來認為手機這麼發達，通訊軟體也很多，為什麼還要還需要郵電費，不過他們是用在郵寄。

主席：所以，你看看，事先溝通就很好，委員都理解，也會同意的。

第 7 案照列。

處理第 8 案。

陳副執行長婉宜：廣告費部分，本會在辦理一些公開活動時會上廣告，因為我們希望 NGO 人員、大學生與社會人士參加，所以列了比較多廣告費。同時也是因應去年活動比較多，而今年預算是去年編列，所以依照去年活動比較多的規模編列這筆廣告費。

蔡委員適應：我想確認一下。我以前刪過這筆預算，為什麼在我刪完之後，你們又把預算加回來？

陳副執行長婉宜：因為我們到最後發現活動增加，所以又追加了。如果委員還是覺得廣告費編太多，我們同意刪減。

蔡委員適應：根據你們 107 年的決算，廣告費才支出 2.1 萬元，這次卻編列了 50 萬元，但我覺得你們頂多編 10 萬元就夠了吧？畢竟這項業務也不大需要廣告費啊！所以我建議刪 40 萬元。

陳副執行長婉宜：好。

主席：第 8 案減列 40 萬元。

處理第 9 案至第 12 案。

陳副執行長婉宜：我向主席與各位委員說明會議費。其實，本會會議分為兩種，一種是在臺灣舉辦的國際會議，一是赴國外辦理的國際會議。其實，民主基金會在去年也辦了比前年更多的國際會議，例如區域性宗教自由論壇、太平洋島國良性治理、與美國合作的 GCTF，以及臺灣民主基金會自辦的東亞民主論壇、亞洲青年民主領袖營。在去年舉辦的會議中，例如宗教自由論壇，其實有一些是連續性會議，仍需要開會，至於太平洋島國會議，我們也希望擴大辦理。以上是

針對會議費的說明。

溫委員玉霞：上個年度決算不到 800 萬元，今年度又增加 500 萬元，但上半年度又幾乎不會再有什麼會議，我知道會全部集中到下半年度，這樣還需要增加這麼多嗎？

陳副執行長婉宜：其實，本會在捷克的夥伴「公元 2000」其實想在亞洲舉辦「公元 2000 在亞洲」活動，到現在也還沒取消，可能也會在下半年執行。

溫委員玉霞：下半年度預計有幾場？

陳副執行長婉宜：其實，差不多每個月應該都至少有一場活動。

溫委員玉霞：所以是幾場活動？編列數是 1,300 萬元喔！

陳副執行長婉宜：其實，包括臺灣民主基金會自辦活動在內，全部加起來會有七、八場，所以如果下半年疫情緩和，臺灣民主基金會將非常忙碌。光是去年一整年，臺灣民主基金會就幾乎每個月都有一場或兩場國際性活動或有國際人士來臺的活動。

溫委員玉霞：你們是否預計過每一場活動要多少經費？

陳副執行長婉宜：不一定，因為大小不同。

我請本會盧副執行長補充。

盧副執行長業中：今年會議費之所以增列，最主要是因為本會去年在國際間進行交流時，很多學術性團體表達想與本會進一步聯繫。以臺灣研究為例，在歐洲就有 EATS，在美國有 NATSA，在美國與歐洲都屬於非常具有聲名的臺灣研究團體，本基金會預計今年扮演橋梁角色，可能合組代表團，比方說 EATS 舉辦的會議，我們會請國內學者與美國 NASTA 也就是美方研究臺灣的學者一起前往。同樣的，在美國舉辦的活動，本會也將邀請歐洲方面研究臺灣的學者外加國內學者，一起前往美國進行學術上的交流，因為有這類會議，費用就會比往年增加，這是我們增列的部分，供委員參考。

溫委員玉霞：一下子增列 500 萬元喔？

主席：請何委員志偉發言。

何委員志偉：這筆也一樣是會議費，所以我仍然維持減列主張，你們自己評估大概可以減列多少？

陳副執行長婉宜：可不可以請委員……

主席：好，我了解委員的意見是減列了。還有其他委員有意見，請陳委員以信發言。

陳委員以信：我發現我的提案減列金額是最少的，基本上，我認為這些活動都應該參加，但合辦感覺起來是減少次數，不像是增加花費的理由，我還是希望你們擲節預算。現在看起來，大家一致希望減列，如果給你們空間，你們覺得要減列到什麼程度能夠接受？

主席：沒有別的意見，都希望減列？

何委員志偉：你們自己評估呢？

主席：本席有個意見，由於第 9 案與第 10 案涉及會議皆與疫情有關，都要等疫情趨緩之後，下半年度才會辦理，而且也不一定會辦理；第 11 案與第 12 案則是質疑預算比上一年度增加，卻沒有

說明清楚。本席建議，既然這些都是會議費用，而且有些會議已經不開了，就應該酌情減列一部分，大家才能接受，因為預算都必須核實編列。那依照你們的建議，有哪些會議已經不開、不辦，在可以減列的範圍內？

陳副執行長婉宜：到目前為止，我們的會議合作夥伴都還沒表示不要開，所以我現在沒辦法說明不可以跟他們說不開。

主席：六月以前不可能開了嘛！有些會議會區分上半年度與下半年度，或是第一季與第二季嘛！

陳副執行長婉宜：我們與他們討論之後，會議都會延到下半年，到目前為止，他們也都不想取消。

所以，請求主席與委員同意凍結相關預算，等我們需要使用時，向委員提出書面報告，預算再解凍。

陳委員以信：剛才臺灣民主基金會提到第 24 屆公元 2000 論壇好像是要拉到亞洲辦理，對不對？可是根據該機構網站上的資訊，是要在布拉格辦，不是嗎？

陳副執行長婉宜：沒有，公元 2000 論壇都在布拉格辦，現在則是增加了「Forum 2000 in Asia」，這是新的會議。至於公元 2000 論壇每一年都在布拉格舉辦。

陳委員以信：我看了各提案，發現減列最少的是我，我要求減列 130 萬元最客氣，那我現在要求減列 100 萬元。

主席：針對會議需不需要辦，仍然須提出報告，如果真的要辦，也要給你們預算執行，所以我建議這筆預算也減列、也凍結，等你們提出報告之後再動支，好嗎？

何委員志偉：我建議不用報告，書面說明即可。

主席：書面報告就可以動支。

陳委員以信：先減列，再加上書面報告之後動支。

主席：需要提出書面報告的情況是預算凍結。

陳副執行長婉宜：可不可以只凍結？

何委員志偉：我建議減列 80 萬元，可以嗎？

陳副執行長婉宜：一定要減嗎？

何委員志偉：畢竟你們自己也沒講出一個數字。

溫委員玉霞：建議減列 100 萬元。

陳副執行長婉宜：好，減列 80 萬元。

何委員志偉：可以接受減列 80 萬元？好。

溫委員玉霞：何委員，我建議減列 100 萬元。

主席：第 9 案、第 10 案、第 11 案與第 12 案刪減預算都是會議費用，由於疫情關係，會議可能都會延到下半年度，而且也要看疫情有無趨緩，但又不是完全不舉行會議，所以上半年度會議預算酌情減列，先減列 100 萬元，也凍結 200 萬元，經臺灣民主基金會提出書面報告說明會議執行計畫之後，始得動支。

蔡委員適應：主席，我再補充一件事。我看了基金會的預算書，想請教一下其中一項已執行完畢的預算做了什麼事。我覺得很奇怪，在你們的預算書中，沒有你們今年度預計執行的計畫。是沒辦法列上去嗎？還是不能被公開？

陳副執行長婉宜：是因為今年有一些還沒有……

蔡委員適應：既然預算已經擬好，應該也要說明辦理什麼計畫。但我要指出，在你們的預算書中，針對要辦什麼計畫完全沒寫。你看，前面這幾頁完全沒有計畫內容。後面針對已經做完、已結束的計畫有寫，我了解，但你一直說今年會比以前增加很多，到底增加什麼，在預算書中卻完全看不出來，這也是很多委員的問題。你說活動會增加很多，但剛剛經過幾位委員提問，老實講，我還是不曉得你們到底要辦什麼，都是等事後、辦完了才知道。難道你們針對預期要辦的活動，在預算書中不能寫出內容嗎？以我看到的其他預算書來說，都會先寫今年預計辦理 5 場、6 場、7 場、8 場或 9 場會議，說實話，每場要花多少錢也都是這樣拉出來的，這也是各位委員會有問題的原因。老實講，我個人審你們的預算審得滿痛苦的，因為完全不曉得內容，所以我建議主席請他們將今年預計的工作項目列出清單給我們，反正這其實是之前就應該給我們的。

主席：好，請把蔡委員要求的工作項目一併在書面報告中提出。

陳副執行長婉宜：是。

主席：本項預算以何委員志偉的提案為主題，減列 100 萬元；凍結部分以溫委員玉霞提案為主題。

處理第 13 案與第 14 案。

陳副執行長婉宜：針對印刷費，臺灣民主基金會同樣是因應研究計畫組有需要印製的期刊與中國人權觀察報告，本會期刊包括中文版與英文版，中國人權觀察報告也有中文版與英文版，還有其他研究案需要印刷。以上是我向蔡委員與溫委員報告印刷費部分。

蔡委員適應：同樣的問題，你們之前的決算費用不到 70 萬元，109 年預算卻比 108 年高了百分之六十幾，我不曉得你們為什麼會編 250 萬元的印刷費，所以才覺得奇怪，除非你們以前都不寄也不印，最近才開始想到要寄、要印。請問，印刷本數比之前更多嗎？

陳副執行長婉宜：我請盧副執行長向委員報告本會所增加的印刷費。

盧副執行長業中：本會在去年這個年度增加了幾項研究案，依照當時會內規劃，其中包括 ICCPR 案例整理準備彙整出版，這是今年增列印刷費的主要原因。另外，中國人權觀察報告也是，我們過去印中文版與英文版，今年規劃要增印一份短版紙本，這也是增列部分，請委員酌參。

蔡委員適應：我想請問，108 年、也就是去年的內部決算資料已經有了吧！那當時花了多少錢？

陳副執行長婉宜：80 萬元。

蔡委員適應：對啊！107 年花 70 萬元，去年花 80 萬元，今年卻編 250 萬元，你不覺得這幅度也太誇張了？你講得那麼多，但每項專案也都各自編列了費用啊！難道專案裡沒有編列相關費用嗎？我覺得你們這樣編滿奇怪的，所以建議刪減。

陳副執行長婉宜：是否可以讓我們刪……

主席：先等一下，還有溫委員要發言。

溫委員玉霞：我的提案也是基於一樣的道理。前年決算金額只有 70 萬元，去年編列 150 萬元，今年又增加 100 萬元，一下子增加那麼多，所以一定要相對減列。

蔡委員適應：我幫你們砍一點，對你們有好處，因為執行率就會拉高。

溫委員玉霞：否則這樣下來，執行率不到 30%。

主席：所以，委員建議減列？

陳副執行長婉宜：感謝委員幫我們衝執行率，我們可否建議減列 50 萬元？

蔡委員適應：去年執行 82 萬元，今年能夠執行到 200 萬元？除非亂印。如果真的有需要，我覺得頂多就是留下一百多萬元，大約 150 萬元左右。

主席：因為現在已經要撙節使用，而且很多都改為電子，不再用紙本了，你們還要印刷，預算又比去年增加一倍！這樣很難說服我們，可不可以跟我們說一說你們有什麼新興大項計畫，一定要用紙本印刷？

蔡委員適應：對，其實你們也在推動無紙化，老實講，印刷最後都只是留存紀念本而已，所以我覺得你們應該維持基本量，而不是增加印刷費。

陳副執行長婉宜：好。

主席：我們就減列掉增加的部分，好不好？

陳副執行長婉宜：好。

主席：就減列 100 萬元，以蔡委員適應提案為主提案。

處理第 15 案。

陳副執行長婉宜：除了本會在國內辦的活動增加，會編列這筆也因為中國人權觀察報告案中有在臺灣大專院校展示的部分，所以本會增加了活動費預算。

何委員志偉：對於這個部分，我認為應該維持減列。儘管在這一波武漢肺炎或稱新冠肺炎疫情下，人權相關議題在全世界其實都有很微妙的產出，包含臺灣也是，需要隔離者其實涉及疫情控管與人權、生存權等很多議題，相信這個年度會有很多很精彩的討論，但我仍然認為疫情對活動會有部分影響，所以維持刪除意見。至於建議刪減金額，50 萬元好不好？你們認為呢？可以接受的話就直接照提案。

主席：第 15 案減列 50 萬元。

處理第 16 案。

陳副執行長婉宜：禮品費其實與旅費以及會議費綁在一起，因為就是有出國行程安排，才會增加禮品花費。以上是禮品項目預算增加的原因。

蔡委員適應：107 年決算 13 萬元，請問，去年也就是 108 年是多少？

陳副執行長婉宜：我問一下會計。18 萬元。

蔡委員適應：108 年是 18 萬元，結果你們今年編了 50 萬元，對不對？還是這次要改買比較好、比較貴的？你們都買什麼禮品？其實我滿好奇的，從沒看過你們的禮品。

陳副執行長婉宜：本會不但活動增加，如果有國外前來的外賓或講者，我們也會致贈他們一些代表臺灣的禮物。

蔡委員適應：我知道啊！但我的問題是難道你們以前送的禮物都沒辦法代表臺灣，所以覺得現在要重新編列好一點的預算，買些代表臺灣的東西，是這個意思呢？還是你們內部檢討之後發現以前的禮品太不起眼，讓受禮者不屑一顧，所以要買好一點的？是這樣嗎？

陳副執行長婉宜：不是好一點的，而是我覺得我們要買的是更能代表臺灣的禮品。

蔡委員適應：是什麼？有沒有型錄可以看看？我滿好奇的。我建議刪除預算，最主要的原因是去年也才花了 18 萬元，今年卻編列 50 萬元，我建議砍個 20 萬元，留 30 萬元給你們。

陳副執行長婉宜：好，同意。

蔡委員適應：主席，你說要砍 30 萬元？主席要求砍多一點。

主席：因為疫情關係，出國旅費都已經減少了，禮品花費相對也會減少，畢竟外國人士不能入境臺灣，我們也不能參加國際性會議，所以蔡委員針對禮品費的提案是很合理的。蔡委員提案刪減的是 20 萬元，是嗎？

陳副執行長婉宜：尊重蔡委員。

主席：第 16 案減列 20 萬元。

何委員志偉：我同意。此外，我想請問一下，雖說今年人員出去的少、進來的也少，但我聽說在德國連肥皂都買不到，反觀臺灣出產滿多這些他們可以用的用品，不知道在預算使用上，是一定要開會才能給予贈品，還是沒開會也可以致贈禮品給外賓？

陳副執行長婉宜：平常都是他們來拜會或參加我們舉辦的會議，才會致贈禮品。

何委員志偉：臺灣民主基金會隸屬國會，對不對？

陳副執行長婉宜：是。

何委員志偉：沒錯嘛！我認為臺灣防疫做得很好，在某個程度上，也把外交空間撐開了，所以我建議努力執行這筆預算，送禮品給外賓，若是他們不在，我們也可以把禮品郵寄出去，好不好？我希望明年再看到這筆預算時，執行率可以到達百分之百。禮品不見得要很昂貴，但必須代表臺灣，也代表我們關心當地疫情以及關懷訪問學者也好、政要也好，那是有溫度的。東西不一定貴，但在此時此刻，有些防疫物資可以思考看看——我是指非列管防疫物資。以上建議。

陳副執行長婉宜：好，感謝委員。

主席：謝謝何委員，這是很好的建議。

處理第 17 案、第 18 案及第 19 案。

陳委員柏惟：第 17 案是關於外交部訪查。

主席：陳委員，是否讓他們先說明？

陳副執行長婉宜：陳委員的提案是關於本會董監事的部分。臺灣民主基金會的董事有 17 位，現在的政黨占 5%，依照國會席次提出，還有政府代表、政黨代表、學界代表、企業代表、財經界代表以及非政府團體代表，任期 3 年。新董事會於 3 月 5 日召開，委員董事其實更換了 8 位，就是由新的代表參加。臺灣民主基金會董事都是由在臺灣民主基金會有席次的政黨提名。

陳委員柏惟：我理解董事會根據每次選舉結果會有一些人員調動，但我看過外交部 2018 的訪查建議是把這些文字納入。我知道今年董事換了 8 席，我也理解，但還是要寫進去，以避免未來產生問題。所以本案維持凍結。

陳副執行長婉宜：好，我們會寫進去。

主席：請問陳委員，這樣還要做書面報告嗎？

陳委員柏惟：我覺得應該要。

主席：還要？好。凍結數多少？

陳副執行長婉宜：是否可以不要凍？

陳委員柏惟：可以凍結少一點。

陳副執行長婉宜：是否可以凍結 100 萬元或 200 萬元？

陳委員柏惟：凍結 200 萬元。

主席：第 18 案與第 19 案也一起處理。針對第 17 案，須提出書面報告，經同意後始得動支，凍結數 200 萬元。至於第 18 案與第 19 案，羅委員不在，馬委員也不在。

請蔡委員適應發言。

蔡委員適應：我來詢問一下。臺灣民主基金會對於羅委員與馬委員提案刪除有無意見？他們主張從其他業務支出刪除，對不對？也就是從上層那一項。其實有點重複，畢竟細項已經討論完了，又回到上面那一層，對不對主席？

主席：對，就是因為疫情關係，從國外邀請來臺的學者不來，會議都不舉行了，所以應該酌情部分減列與凍結，報告之後始得動支。

蔡委員適應：這樣好不好？剛才的其他業務支出，也就是我們剛才審查完畢的那些，總共凍結了多少錢？委辦、兼職等其他費用是否遭到凍結？

主席：有很多項目耶！在科目中有凍結也有減列。

蔡委員適應：我知道，但由於馬委員與羅委員提案刪除或凍結，所以我想先確認剛才在科目層次總計被凍結多少錢了？

主席：請議事人員把數據統計一下。

在場人員：700 萬元。

蔡委員適應：被凍結 700 萬元了，是不是？

主席：被凍結 700 萬元，減列多少？

在場人員：630 萬元。

蔡委員適應：凍結 700 萬元、減列 600 萬元？

主席：減列 630 萬元。

蔡委員適應：那我建議湊個整數。

在場人員：凍結數是 900 萬元。

蔡委員適應：到底是多少？

主席：再統計一次。

陳副執行長婉宜：是 900 萬元。

蔡委員適應：已經凍結 900 萬元了，是不是？那我建議以這兩位委員的提案再凍 100 萬元，也就是聯合凍結 1,000 萬元，報告也一起寫。

陳副執行長婉宜：好。

主席：在科子目部分，旅費與會議費用加上其他業務費用支出目前減列 630 萬元、凍結 900 萬元。

在第 18 案與第 19 案中，委員提議減列與凍結，減列金額很高，羅委員致政提議 1,000 萬元，馬委員要求凍結 1,000 萬元、減列 100 萬元。

蔡委員適應：至於我的建議，在刪除部分，各位委員剛才已經針對科子目討論過了，所以刪除案不必討論；至於凍結，既然委員提案，就湊個整數，所以我建議凍結 1,000 萬元，而根據剛才的統計結果還差 100 萬元。

主席：還有減列部分。

蔡委員適應：減列就不用討論，因為在科子目層級已經刪除過了，我的意思是這樣，給主席參考。

主席：第 18 案與第 19 案凍結 100 萬元，一樣須提出書面報告，經同意後始得動支，主提案參照馬委員文君提案。

財團法人臺灣民主基金會預算照審查會決議通過。

處理財團法人太平洋經濟合作理事會中華民國委員會 109 年度預算。請宣讀預算數及提案。

一、預算數部分：

109 年度財團法人太平洋經濟合作理事會中華民國委員會預算

(一)工作計畫或方針部分：應依據業務收支之審查結果，隨同調整。

(二)收支部分

1. 收入：

(1)業務收入：1,406 萬 2 千元

(2)業務外收入：5 萬 4 千元

2. 支出：

(1)業務支出：1,406 萬 2 千元

(2)業務外支出：7 千元

3. 本期賸餘：4 萬 7 千元

二、委員提案部分：

蔡適應委員_109年度_太平洋經濟合作理事會中華民國委員會_預算提案單

基金名稱	財團法人太平洋經濟合作理事會中華民國委員會	年度預算	1,635千元
工作計畫	「業務支出」	刪凍選項	減列
分支計畫	「勞務成本」	刪/凍數額	500千元
科目	「國內會議費」	頁次	第16頁
案由	本於零基預算原則，該項目預算數107、108、109年連年不變，顯有怠忽，參考107年決算數136萬6547元，略有待調整之空間；基於全球正值肺炎疫情，導致多項會議活動取消延期等，宜針對該項目之預算有所調整。 爰針對「業務支出」－「勞務成本」項下「國內會議費」預算編列1,635千元中，減列500千元。		

提案人： 蔡適應





109年度_太平洋經濟合作理事會中華民國委員會_預算提案單

基金名稱	財團法人太平洋經濟合作理事會中華民國委員會	年度預算	1,635千元
工作計畫	「業務支出」	刪凍選項	凍結
分支計畫	「勞務成本」	刪/凍數額	500千元
科目	「國內會議費」	頁次	第16頁
案由	太平洋經濟合作理事會中華民國委員會預算書編列，國內會議費-計畫， 然，預算書中僅有107年度計劃執行成果概述說明，續查該單位網站，109 年活動目前也僅有受邀出席研討會一次，政論訪談三次，無更進一步計 劃細節說明，為撙節預算，爰針對「業務支出」—「勞務成本」項下 「國內會議費」預算編列1,635千元中，凍結500千元，俟外交部向立法院 外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：

溫心農

陳柏惟

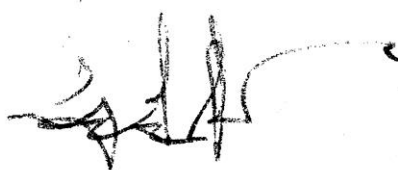
林昶熙

蔡適應委員_109年度_太平洋經濟合作理事會中華民國委員會_預算提案單

基金名稱	財團法人太平洋經濟合作理事會中華民國委員會	年度預算	2,264千元
工作計畫	「業務支出」	刪凍選項	減列
分支計畫	「勞務成本」	刪/凍數額	500千元
科目	「國外會議費」	頁次	第16頁
案由	依該項目之說明：舉辦國際會議等相關費用，考量全球正值肺炎疫情，導致多項會議活動取消延期等，又針對國外訪賓亦造成直接性影響，宜針對該項目之預算有所調整。爰針對「業務支出」－「勞務成本」項下「國外會議費」預算編列2,264千元中，減列500千元。		

提案人： 蔡適應



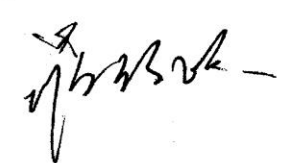



109年度太平洋經濟合作理事會中華民國委員會預算提案單

基金名稱	財團法人太平洋經濟合作理事會中華民國委員會	年度預算	14,062千元
工作計畫	「業務支出」	刪凍選項	凍結
分支計畫	「勞務成本」	刪/凍數額	500千元
科目		頁次	第頁
案由	財團法人太平洋經濟合作理事會中華民國委員會，是以積極參與PECC運作作為主要工作目標，109年度計畫亦以參與國際交流、國內會議推廣為主要手段，惟適逢武漢肺炎疫情影響所致，國際交流受阻、國內會議研討會也應避免群聚，卻未見於相關預算報告中敘明因應方式，爰針對「業務支出」－「勞務成本」預算編列14,062千元中，凍結500千元，俟外交部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：

林錫山



01

4

109年度_太平洋經濟合作理事會中華民國委員會_預算提案單

基金名稱	財團法人太平洋經濟合作理事會中華民國委員會	年度預算	14,062千元
工作計畫	「業務支出」	刪凍選項	凍結
分支計畫	「勞務成本」	刪/凍數額	3,000千元
科目		頁次	第16頁
案由	財團法人太平洋經濟合作理事會中華民國委員會109年度預算書各項計畫的說明欄下，未明確列出計畫用途及預算數，且未訂定合理的績效指標，無法了解評估該基金會各項計畫執行成效，實有徹底檢討之必要。另該基金會表示「為引發青年興趣，自2011年起開始與（Facebook）臉書結合，以提升網頁互動功能」，然查該基金會臉書網址不論好友人數或按讚人數皆寥寥可數，如何引發年輕人之興趣，又如何達到為國家建立青年外交經貿人才資料庫之目的？爰提案凍結3,000千，俟外交部向外交及國防委員會提出書面報告經同意後始得動支。		

提案人：溫玉霞

溫玉霞

陳心言

馬子晨

呂芳雄

109年度_太平洋經濟合作理事會中華民國委員會_預算提案單

基金名稱	財團法人太平洋經濟合作理事會中華民國委員會	年度預算	14,069千元
工作計畫	業務支出	刪凍選項	凍結
分支計畫		刪/凍數額	500千元
科目		頁次	第16頁
案由	財團法人太平洋經濟合作理事會中華民國委員會(CTPECC)之設立目的乃加強太平洋地區之國際經濟合作關係，並促成實質交流，並提昇我國之能見度。 查2020年該委員會之預算說明，其中CTPECC網頁乃該會與國外其他會員經濟體接軌的重要機制之一，亦為國內產、官、學界宣導的主要介面。次查，該委員會乃太平洋經濟合作理事會(PECC)常務委員之一，我國代表長年參與PECC之活動，2018年曾參與PECC大會，以及參與PECC執委會之跨國電話會議探討APEC後2020願景等議題。惟該網站並未更新相關資訊，致網站未有2018年及2019年有關PECC之重要會議紀實，有違前開預算說明之網站設置目的。 據上，要求太平洋經濟合作理事會中華民國委員會儘速更新相關資訊，並於未來注意資訊更新之速度，使國內外之產、官、學界能即時瞭解相關區域經貿動態。爰針對預算編列6千元中，500千元。		

提案人：

陳柏惟

業務支出

14,069

凍結

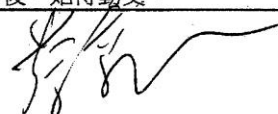
林和政

林和政

蔡適應委員_109年度_太平洋經濟合作理事會中華民國委員會_預算提案單

基金名稱	財團法人太平洋經濟合作理事會中華民國委員會	年度預算	14,069千元
工作計畫	「業務支出」	刪凍選項	凍結
分支計畫		刪/凍數額	1,000千元
科目		頁次	第16頁
案由	查太平洋經濟合作理事會中華民國委員會於每年發行「太平洋區域年鑑」，該年鑑用以呈現APEC等相關會議建議文件，以及CPTPP及新南向政策等議題研析。然查2018-2019年太平洋區域年鑑之內容，17篇之文章確有15篇文章皆由「台灣經濟研究院」之研究員撰寫，而秘書長本身即為臺灣經濟研究院景氣預測中心副主任，撰稿之來源過於集中。 該狀況本委員會去年預算審查時，已有所針砭，然卻未見改善，據此應檢討現有邀稿之模式，並廣邀各界之學者加以撰文或評論，俾增其讀物之多元性，以作為政策研擬之參考基礎。爰針對「業務支出」預算編列14,069千元中，凍結1,000千元，俟外交部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人： 蔡適應


 林壽林



主席：第 1 案、第 2 案與第 3 案一起處理。請說明。

邱秘書長達生：本會為每位提案委員準備了書面說明，現在先請本會同仁提供簡要、重點式說明給委員。

主席：這些都應該提前給。那你要不要簡單報告？

邱秘書長達生：謝謝主席指示。第 1~3 案其實都與武漢肺炎疫情相關，我就開始報告。首先，針對今年預算，本會已配合政府總預算編列刪減 65 萬元，也就是說，今年最多可以動支的是一千三百多萬元。雖說正值武漢肺炎疫情期間，但本會活動——包括原定每季舉辦的太平洋企業論壇，次數仍不會減少，只是往下半年移，所以基本上，北、中、南企業論壇仍會舉辦 4 次。此外，相關校園宣導、青年活動場地也已向學校接洽，就是往後移動。至於國外會議費用，今年本會整體研究主軸會在數位經濟與區域經濟整合方面，就是配合政府現在要推動的目標，主要包括協助我國加入 CPTPP 還有貫徹新南向政策等。本會也計畫在國際會議方面，至少會邀請 6 位在區域具有影響力的學者來臺共襄盛舉。

在出國方面，今年還有 2 次出國會議，包括去馬來西亞參加會議。因為今年的 PECC 主辦國是馬來西亞，馬來西亞也同樣是 APEC 主辦國，該國已主動將原本打算在 5 月召開的 PECC 大會挪到 8 月中。該會議非常重要，因為現任 PECC 主席是中國代表，我的建議是我們應該積極參與，以免中國籍主席運用其主席權力侵害我方會籍與參與。

其實，本會今年的活動經費只有 700 萬元，扣除繳交 PECC 會費之後，大概剩 600 萬元。基本上，疫情會讓這些活動遞延，但目前不論是國內或國外活動，都不會取消，所以還請各位委員支持。

主席：請蔡委員適應發言。

蔡委員適應：我建議刪除一部分，而我本來提案刪除 50 萬元。

主席：國內與國外各刪 50 萬元，就是 100 萬元。

蔡委員適應：對，那我建議相加除以二好了，就是各刪減 25 萬元。

邱秘書長達生：主席，能不能改為各凍結 25 萬元，在提出書面報告之後解凍？

主席：現在 CPTPP 會議已經改為國際視訊會議處理了，你又說 5 月的 CEPP 會議將延緩到下半年度，而且一樣要去？

邱秘書長達生：是。

主席：你剛才也提到，總預算 700 萬元包含繳交 CEPP 費用 600 萬元，這筆屬於哪一項費用？

邱秘書長達生：是 90 萬元會費。每一個參與國家都要繳交一筆會費，是根據我國 GDP 成長率以及人均 GDP 計算，而 CEPP 要求臺灣繳交的會費為 90 萬元。要是預算被扣掉，今年要參與可能真的有困難，請委員體諒。

主席：是。

請何委員志偉發言。

何委員志偉：我看到資料中包含 Model APEC，這是外交部委託外界辦理，對不對？

邱秘書長達生：對，就是由 CTPECC，也就是本會（太平洋經濟合作理事會）辦理。

何委員志偉：沒有錯嘛！我認為其中有幾個問題。以往辦理時，其實很多學生都覺得很棒，對於會議的議題也好、講師也好，甚至地點選址也好，都給予很多讚譽，但一年、一年辦下來，參與者給的評價以及參與者人數都逐漸下降。這是臺灣青年參與國際與公共事務非常好的平台，其中卻有幾個問題，包含學生的選拔也出了問題嘍！你們有掌握嗎？第二件事，通常在外還有一些自籌款，但你也知道，學生本來就比較辛苦，理事會卻沒有給予相對應的對接平台協助他們。第三，學生自主原本是最重要的一點，也就是讓學生自行籌辦、自行組織，後來卻變成大人世界的遊戲。未來是否可能改進上述三點？

邱秘書長達生：委員剛才提的應該是臺大亞青社的社團活動，該活動與本會的青年營活動其實沒有關係。而且，臺大亞青社接觸本會時，本會也告知，本會研究人員雖然不多，大約三、四位，仍非常樂意擔任他們的講師，而且不收取任何費用，我們也非常歡迎臺大亞青社成員報名參加 CTPECC 的青年營活動。本會在選拔時，都是請外部專家根據他們在青年營的表現以及所提出的書面資料審查，像我本身就不參與所有的競選，以期最公正客觀，我們是以這樣子為原則。

主席：蔡委員有要補充嗎？

蔡委員適應：你當秘書長已經滿久的時間了吧？

邱秘書長達生：10 年了。

蔡委員適應：我們對 PECC 會議的參與，你覺得你做得怎麼樣？

邱秘書長達生：我舉兩個例子，我是從專員做到協調人，再做到副秘書長、秘書長，其實我們國家當初參與 PECC 時在國際上受到很多阻力，我是從 1999 年開始接觸到這個組織，並不是一帆風順，比方在 2009 年那個時間點，中國曾經運作印尼、澳洲提出一個 Regional Architecture 的研究，希望把這個會裡面的臺灣跟香港排除，以便能夠探討更深入的政治議題，2009 年我們在會場馬上提出抗議，最後讓這個研究整個下架。

最近的就是上禮拜（3 月 20 日）本會跟臺日交流協會的首席副代表面談，我們討論的是怎麼樣請臺日交流協會協助我國加入 CPTPP，副代表也承諾他會把本會提供給他有關於臺日兩國經濟方面的動機往上提報。後來在 3 月 21 日幾乎所有的報紙都報導，日本有意把臺灣納入第二輪的會員。

我覺得至少本會一直以來積極貫徹政府所要落實的一些目標跟決策。

蔡委員適應：我為什麼這樣問？因為 PECC 有召開年度大會，有沒有在臺灣辦過？

邱秘書長達生：我們曾經試過要把 PECC 的大會拉來臺灣，但是跟我們參與其他國際組織的情況一樣，它有一個不公開的 MOU，這個 MOU 第一個是臺灣沒有辦法擔任這個組織的主席，第二個是我們沒有辦法召開這個組織的大會或常委會，但是我們可以用其他的方式來取代，也就是說跟 PECC 各國取得共識，我們的太平洋經濟共同體國際研討會也是請到大概相同位階的區域重量級學者來臺灣共襄盛舉。

蔡委員適應：我看香港有辦過，所以我們有沒有可能去積極爭取？因為你在預算書的第 4 頁寫到，我們是常務委員會的成員之一，這個會議目前有多少個國家參與？

邱秘書長達生：有 23 個國家，23 個國家統統不是我們的邦交國，所以這對促進我們的實質經貿外

交非常有助益。你剛才提到香港有辦過，那大概是在 2000 年，已經是 20 年前，而且那次香港是在中國的支持下取得主辦權。因為那時候中國經濟規模還小，也沒有硬體可以主辦，所以才會在香港舉辦，可是當中國現在累積一定程度的經濟實力之後，後來的會議統統拉到中國去，所以我跟委員報告，我覺得我們要積極參加，免得我們會籍受到侵害，這非常重要。

蔡委員適應：我是鼓勵有機會要更積極參與。

邱秘書長達生：謝謝委員。

主席：委員的建議是如何？

何委員志偉：我的建議是直接刪除 50 萬元好嗎？

邱秘書長達生：可不可以凍結，書面解凍？

何委員志偉：我堅持刪除 50 萬元。

主席：第 1 案、第 2 案及第 3 案減列 50 萬元，因為這 3 案的科目有分國內跟國外的，我們就提升到上一個分支計畫「勞務成本」減列 50 萬元，以何委員為主提者。

處理第 4 案及第 5 案。

邱秘書長達生：其實第 4 案跟前面 3 案比較相似，也是因為武漢肺炎的疫情，林委員認為有一些活動是不是會取消或擱置，現在很確定的是本會的國內、國外活動都不會取消，而是往後遞延。因為如果我們比照 2003 年的 SARS 的話，基本上衝擊就是一季，疫情結束之後，所有的活動都會照常舉行。

第 5 案和第 6 案都是有關於網站的部分，請問主席，第 5 案和第 6 案可否一起說明？

主席：好，第 6 案一起說明。

邱秘書長達生：第 5 案、第 6 案是關於網站和臉書，昨天已經有向溫委員報告，對我們這種小團體而言，臉書有 3,000 個粉絲，我們自己覺得是個很了不起的成就。委員覺得我們的粉絲人數太少、按讚數太少。我們現在一年差不多訓練 100 個學生，可能有 200 個學生來報名，大概有 300 個學生知道這個資訊，有一些沒有辦法獲得遴選參加本會活動的學生可能會退讚或是退粉絲。這十年來累積到 3,000 個粉絲人數，本會覺得增長率很可觀，但是昨天委員的提點，我們不以此打住，還是會努力朝委員建議的方向來進行。

陳柏惟委員提到本會網站的部分，昨天也跟陳委員辦公室的主任報告過，那是介面的問題，我們以後也會更頻繁、積極更新網站的內容。

再向兩位提案委員報告，其實我們過去的電腦費曾編列 30 萬元，可是在 2018 年已經全部刪除了，所以現在如果真的像溫委員提的凍結 300 萬元，我們只好壓縮到我們今年其他的活動。

溫委員玉霞：你們的臉書經營了 9 年，工作人員有 9 個人，結果去看你們的臉書的只有 3,000 人，按讚人數有的只有 1 個、有的 3 個，好像根本連自己人都沒有在按讚，我覺得這個很奇怪，9 年只有 3,000 個人。我們非常贊同培養青年，但是這個好像績效不彰，而且還每年編列這麼多的勞務成本，這樣這 9 個人的勞務成本是白花了，我覺得應該要推廣，這應該還有增長的空間。

主席：林昶佐委員的聯合提案，蔡委員有沒有意見？

蔡委員適應：沒有意見。

主席：請陳委員柏惟發言。

陳委員柏惟：我本來是說 2018 年的東西要放上去，後來他們回覆我，好像這幾天剛放上去，對我來講方便得知網路的訊息比較重要。另外，你剛才提到一點讓我很有興趣，你們有專門的小編嗎？有專人在營運社群嗎？

邱秘書長達生：有，有一位，但他不是專門的，是 part time，因為我們整個秘書處只有 9 個人，其中一個還是兼任的。

陳委員柏惟：你們經營多少個社群？畢竟我覺得用商業軟體來規範績效比較不合理，會變成好像把 Facebook 當成好像——但其實有很多平台。

邱秘書長達生：就是網站跟臉書，什麼是社群？是 LINE 的社群嗎？我們沒有 LINE。

陳委員柏惟：就是有很多人有自己的帳號可以公開留言的平台，例如 Instagram、Twitter、Plurk 等，有很多，但我覺得沒有必要拿商業軟體來當做績效，不然你們就不要主動去做這件事情，9 年 3,000 人，坦白講，真的很好笑。

主席：這部分我們還是希望能做詳細的報告，第 4 案、第 5 案及第 6 案凍結 50 萬元，做書面報告，經同意後始得動支，用陳柏惟委員的案子為主提案。

處理第 7 案。

邱秘書長達生：第 7 案是關於蔡委員提出的年度刊物，在去年本會就已經積極推動刊物多元化，因為本會的研究人員沒有幾個，大致上是國際關係跟國際經濟的專業，其實國際經濟也就是我一個人而已，刊物的內容就是結合本會最主要的宗旨，即協助我國推動實質的經貿、外交，但是我們有一些外稿，感謝委員的提點，今年我們一定會多樣化外稿的內容。本會在 1986 年剛成立的時間點，定義是比較屬於研究型的性質，所以本會的行政工作其實不是很多，我還是會希望本會的研究人員能夠繼續發表、繼續寫文章，但是為了多樣化，我們會在新的一年度增加外稿的邀請跟使用。

主席：請蔡委員適應發言。

蔡委員適應：我建議先凍結，等他提出建議解決方案後再解凍。

邱秘書長達生：沒有意見。

主席：第 7 案凍結 100 萬元，提出書面報告，經同意後始得動支。

財團法人太平洋經濟合作理事會中華民國委員會預算照審查會決議通過。

外交部主管「財團法人國際合作發展基金會、財團法人臺灣民主基金會及財團法人太平洋經濟合作理事會中華民國委員會」109 年度預算業已審查完竣，提報院會，院會審查前是否須政黨協商？本案無須政黨協商。院會討論時由本席補充說明。有關委員提案的內容、文字跟金額，在不影響提案原意之下，授權由議事人員做修正處理。

散會。

散會（11 時 43 分）

本期委員發言紀錄索引

立法院第10屆第1會期財政委員會第7次全體委員會議紀錄	
邀請金融監督管理委員會顧主任委員立雄就「我國金融業受嚴重特殊傳染性肺炎（COVID-19）之影響與因應」進行專題報告，並備質詢 (頁次：1－64)	
發 言 者	莊瑞雄（主席）、吳秉叡、曾銘宗、林德福、賴士葆、蔡壁如、林楚茵、郭國文、陳椒華、高嘉瑜、江永昌、邱顯智、費鴻泰、羅明才、沈發惠、洪孟楷、邱志偉、廖婉汝、余 天、趙天麟、謝衣鳳、魯明哲

立法院第10屆第1會期經濟委員會第10次全體委員會議紀錄

一、邀請國家發展委員會主任委員、經濟部部長、行政院農業委員會主任委員；原住民族委員會、文化部等首長就「地方創生計畫目前執行情況及嚴重特殊傳染性肺炎（COVID-19）對地方發展創生計畫之衝擊」進行報告，並備質詢；二、審查109年度中央政府總預算案附屬單位預算非營業部分關於行政院主管：行政院國家發展基金、離島建設基金及花東地區永續發展基金

（頁次：65－140）

發 言 者

廖國棟（主席）、林岱樺、邱臣遠、賴瑞隆、陳亭妃、孔文吉、謝衣鳳、陳明文、蘇治芬、蘇震清、楊瓊瓔、邱志偉、陳超明、翁重鈞、鍾佳濱、伍麗華 Saidhai · Tahovecahe、鄭天財 Sra Kacaw、陳椒華、郭國文、劉建國、陳玉珍、邱議瑩、張其祿

立法院第10屆第1會期外交及國防委員會第7次全體委員會議紀錄

一、邀請外交部部長、僑務委員會委員長、經濟部次長、教育部次長、交通部次長、內政部次長、大陸委員會副主任委員報告「新冠肺炎(武漢肺炎 COVID-19)疫情蔓延全球，我國協助旅外國人、僑胞、台商之相關作法」，並備質詢；二、審查外交部主管「財團法人國際合作發展基金會、財團法人臺灣民主基金會及財團法人太平洋經濟合作理事會中華民國委員會」109年度預算案
(頁次：141-210)

發 言 者	呂玉玲(主席)、林昶佐、江啟臣、馬文君、羅致政、趙天麟、王定宇、陳以信、何志偉、溫玉霞、蔡適應、林奕華、洪孟楷、陳柏惟、鍾佳濱、邱臣遠、吳斯懷、廖婉汝、邱志偉、謝衣鳳、王婉諭、陳椒華、伍麗華 Saidhai · Tahovecahe、高嘉瑜、陳明文

立法院第10屆第1會期外交及國防委員會第7次全體委員會議紀錄

繼續審查外交部主管「財團法人國際合作發展基金會、財團法人臺灣民主基金會及財團法人太平洋經濟合作理事會中華民國委員會」109年度預算案
(頁次：211－312)

發 言 者	呂玉玲（主席）、羅致政、溫玉霞、何志偉、蔡適應、陳柏惟、王定宇、陳以信

本期冊別	第二冊（全二冊）
本期期數	4767
出版日期	中華民國 109 年 4 月 22 日（星期三）
發 行	立法院公報處
地 址	臺北市中山南路一號
電 話	(02)23585127 (02)23585858 轉 1367、1344
網 址	http://lci.ly.gov.tw