立法院公報

The Legislative Yuan Gazette

第 109 卷第 22 期



中華民國 109 年 4 月 28 日(星期二)出版

目　次

委員會紀錄

頁　　次

109 年 4 月 6 日（星期一）

內政委員會會議　一、審查中央選舉委員會函，為 109 年度中央政府總預算決議，檢送決議(一)「選舉業務」凍結 500 萬元書面報告，請查照案；二、邀請中央選舉委員會主任委員就「因應嚴重特殊傳染性肺炎（武漢肺炎）疫情之防疫措施與規劃」進行專題報告，並備質詢……（ 1 ～ 62 ）

財政委員會會議　邀請財政部蘇部長建榮、經濟部沈部長榮津、勞動部許部長銘春、行政院農業委員會陳主任委員吉仲就「因應嚴重特殊傳染性肺炎（COVID-19）疫情有關主管紓困振興預算之規劃運用與執行」進行專題報告，並備質詢（ 63 ～ 142 ）

教育及文化委員會會議

109 年 3 月 30 日（星期一）

邀請行政法人國家災害防救科技中心、教育部列席就「台灣災防科技研發成果與校園災防教育之推動」進行專題報告，並備質詢。另請行政院災害防救辦公室就上述相關主管業務派員列席備詢（109 年 3 月 30 日、109 年 4 月 1 日為一次會）……（ 143 ～ 194 ）

109 年 4 月 1 日（星期三）

一、審查 109 年度中央政府總預算有關文化部主管預算（公務預算）解凍案 9 案；二、審查行政院函請審議「無線電視事業公股處理條例第十三條、第十四條條文修正草案」案（109 年 3 月 30 日、109 年 4 月 1 日為一次會）……（ 195 ～ 252 ）

財政委員會會議

109 年 3 月 30 日（星期一）

一、彙總整理提出「中華民國 109 年度中央政府總預算案附屬單位預算營業及非營業部分審查總報告草案」提報院會案；二、邀請中央銀行楊總裁金龍、財政部蘇部長建榮、金融監督管理委員會顧主任委員立雄、經濟部次長及國家發展委員會副主任委員就「世界各國為因應新冠肺炎之衝擊，採取對策（例如：採行的 QE 與減稅政策等）對我國財政、金融、經濟整體環境所造成之影響與政府因應之道」進行專題報告，並備質詢（109 年 3 月 30 日、109 年 4 月 1 日為一次會）……（ 253 ～ 336 ）

109 年 4 月 1 日（星期三）

一、審查本院委員賴士葆等 25 人擬具「稅捐稽徵法第十一條之一條文修正草案」案；二、繼續審查中華民國 109 年度中央政府總預算案附屬單位預算營業部分關於財政部主管中國輸出入銀行、臺灣金融控股股份有限公司（含臺灣銀行股份有限公司、臺銀人壽保險股份有限公司、臺銀綜合證券股份有限公司）（109 年 3 月 30 日、109 年 4 月 1 日為一次會）……（ 337 ～ 438 ）

附：本期委員發言紀錄索引……（ 439 ～ 444 ）

委 員 會 紀 錄

立法院第 10 屆第 1 會期內政委員會第 12 次全體委員會議紀錄

時　　間　中華民國 109 年 4 月 6 日（星期一）9 時至 13 時 25 分

地　　點　本院紅樓 202 會議室

主　　席　管委員碧玲

主席：出席委員 13 人，已足法定人數，現在開會。

進行報告事項。

報　告　事　項

一、宣讀上次會議議事錄。

立法院第 10 屆第 1 會期內政委員會第 11 次全體委員會議議事錄

時　　間：109 年 4 月 1 日（星期三）上午 9 時至下午 2 時 44 分

地　　點：紅樓 202 會議室

出席委員：賴惠員　葉毓蘭　張其祿　沈發惠　羅美玲　鄭天財 Sra Kacaw　黃世杰
張宏陸　王美惠　管碧玲　吳琪銘　陳玉珍　林文瑞　林思銘　湯蕙禎
委員出席 15 人

列席委員：范　雲　鍾佳濱　洪孟楷　陳椒華　邱臣遠　邱顯智　陳歐珀　蔡壁如
趙正宇　林奕華　劉世芳　廖國棟　孔文吉　李德維　吳斯懷　鄭麗文
陳明文　邱志偉　賴香伶　李貴敏　謝衣鳳　高嘉瑜　何欣純　廖婉汝
高金素梅　楊瓊瓔　周春米　羅明才　林為洲　林德福　林俊憲　陳亭妃
蔡易餘
委員列席 33 人

列席官員：內政部部長　徐國勇
政務次長　花敬群
營建署署長　吳欣修
原住民族委員會政務副主任委員　汪明輝
tibusungue vayayana
土地管理處處長　杜張梅莊
海洋委員會政務副主任委員　莊慶達
海洋資源處處長　黃振德
國家發展委員會國土區域離島發展處副處長　呂登元
簡任技正　劉思蓉
行政院農業委員會企劃處副處長　王玉真

行政院環境保護署綜合計畫處簡任技正	呂雅雯
經濟部研究發展委員會專門委員	劉玉蘭
交通部路政司專門委員	蔡書彬
教育部秘書處專門委員	李啟光
文化部文化資源司司長	洪世芳
衛生福利部醫事司專門委員	劉玉菁
法務部參事	張春暉

主　　席：陳召集委員玉珍

專門委員：賈北松

主任秘書：張禮棟

紀　　錄：簡任秘書　周厚增

簡任編審　吳人寬

科　　長　陳品華

薦任科員　黃昱瑞

報　告　事　項

宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

討　論　事　項

一、審查行政院函請審議「國土計畫法部分條文修正草案」案。

二、審查時代力量黨團擬具「國土計畫法部分條文修正草案」案。

三、審查民眾黨黨團擬具「國土計畫法第四十五條條文修正草案」案。

四、審查委員林淑芬等 16 人擬具「國土計畫法第四十五條及第四十七條條文修正草案」案。

五、審查民進黨黨團擬具「國土計畫法第四十五條及第四十七條條文修正草案」案。

（本次會議經時代力量黨團委員陳椒華、民眾黨黨團委員張其祿、委員林淑芬、民進黨黨團委員柯建銘說明提案要旨，內政部部長徐國勇報告；委員賴惠員、張其祿、羅美玲、鄭天財 Sra Kacaw、黃世杰、張宏陸、王美惠、管碧玲、林思銘、陳明文、林文瑞、吳琪銘、蔡壁如、邱臣遠、湯蕙禎、洪孟楷、陳玉珍、陳椒華、高金素梅、范雲、高嘉瑜、楊瓊瓔、孔文吉、林奕華、林淑芬、葉毓蘭等 26 人提出質詢，均經內政部部長徐國勇及所屬、原住民族委員會政務副主任委員汪明輝 tibusungu e vayayana 及所屬即席答復說明；另有委員伍麗華 Saidhai Tahovecahe、林德福、沈發惠、賴香伶等 4 人提出書面質詢，列入紀錄，刊登公報，並請相關機關另以書面答復。）

決議：

一、報告及詢答完畢。

二、委員質詢未及答復部分或要求提供之說明資料，請相關機關儘速以書面答復。

三、討論事項各案均另定期繼續審查。（均尚未宣讀條文）

散會

主席：請問各位，上次會議議事錄有無錯誤或遺漏之處？（無）無錯誤或遺漏，議事錄確定。

繼續報告。

二、邀請中央選舉委員會主任委員就「因應嚴重特殊傳染性肺炎（武漢肺炎）疫情之防疫措施與規劃」進行專題報告，並備質詢。

主席：進行討論事項。

討　論　事　項

一、審查中央選舉委員會函，為 109 年度中央政府總預算決議，檢送決議(一)「選舉業務」凍結 500 萬元書面報告，請查照案。

主席：我們今天議程安排的預算案是因為院會將其改交審查，所以就變成審查案，否則原來提出書面報告就好。

現在請中選會李主任委員就兩案一併進行報告。

李主任委員進勇：主席、各位委員。首先，感謝內政委員會對中選會業務的支持及指導，今天奉命就因應嚴重特殊傳染性肺炎疫情之防疫措施與規劃及就 109 年度中央政府總預算案凍結項目之動支進行報告。因為主席有特別叮嚀、交代，希望我的報告能夠在 5 分鐘內結束，才能有多一點時間聆聽各位委員的指教，所以接下來我就簡要口頭報告，未及報告的部分煩請各位再參閱書面報告。

關於預算動支的部分，原本提出的問題有十幾個，本人現謹就其中 3 個向各位進行口頭說明。第一，關於中選會電子連署系統推動的進度，電子連署系統其實在 107 年 12 月份就已經建置完成了，但是因為該系統的運作牽涉到資安等諸多的問題，加上行政院對於資安的要求也非常嚴格，所以我們在 108 年度配合行政院資安處，做了種種資安的檢查以及測試，其實大部分測試都已經完成，但是為了符合最高資安要求，還有部分必須繼續進行測試，所以我們希望這些資安的檢測能夠儘速通過，在通過之後，我們馬上就可以上線以因應電子連署，然後公職人員罷免案的連署也可以同時上線實施。

第二，關於中選會研議公開各種選舉滿意度調查的書面報告，這些報告我們已經 po 在中選會的官網上供民眾參閱，簡單向各位報告，2020 年 1 月 11 日所舉行的總統及立法委員選舉，整體民眾對於我們選務的滿意度達到 86.9%，相較於 107 年九合一併公投選舉 38%滿意度，可說是大幅的提升，這也回復了過往選務部門滿意度的水準，表示在這一年來，其實選務部門也是生聚教訓，所以我們所有選務同仁在社會各界殷殷期待跟指導之下，希望把選務帶回到原有的水準之外，同時也能夠加強並建立民眾對選務機關的信任。

第三，關於運用資訊科技改進選舉及公民投票領票作業，這個事涉選舉人領取選票作業方式的配合調整，為了要因應內政部規劃的數位身分識別證，加上這是從今年 10 月開始換發，將來的領票勢必會有一個過渡時期。也就是說，除了電子領票之外，包括原有的領票系統到底如何銜接等等，所以我們現在也委託相關單位進行研究，希望能夠在最快的時間之內，無論是軟體、硬體的開發，都能夠儘速的完成，即希望能在 10 月新制身分證領用之後，能夠同時搭配進行

電子領票。以上是關於預算動支的部分。

接下來是關於因應特殊傳染性肺炎疫情防治措施與規劃的專題報告，這部分其實大家都非常關心，因為現在疫情還在持續發展當中，我們在 1 月 11 日辦完總統以及立委的選舉之後，緊接著疫情的發展是越來越快速。而我們從 1 月底、2 月初就已經觀察到也了解到，我們有零星的補選工作必須要去推動，而這些補選的活動其實也是一種形態的公眾集會，公眾集會當然就必須要配合整個國家的防疫措施，所以我們陸續跟地方選委會討論、合作，從 2 月 10 日開始，我們特別將中央指揮中心所公布的關於公眾集會的指引，提醒我們各地選委會在辦理補選的時候，應該要按照這樣的指引來從事各種防疫的作為。

在 3 月 16 日，我們更進一步的檢送了我們所自頒的公職人員補選因應嚴重特殊傳染性肺炎措施建議，其中第一版的建議就下傳到各地方選委會，而我們也實地到各辦理的縣市去觀察，看看他們到底有沒有按照這樣的建議來處理，而各地辦理的情形都相當順利。當然我們這些防疫措施跟指引都必須配合中央疫情指揮中心相關管制作為的調整，以及對於公眾集會指引在密度上的調整和提升，亦即我們必須要緊緊扣住這些東西，所以我們最近針對中央疫情指揮中心在 109 年 3 月 25 日以及 4 月 1 日所公布的公眾集會指引與社交距離注意事項等等這些最新的要求，將其融入到我們的防疫措施裡面，而其中幾個主要、具體的方向，在此跟各位做個報告，第一，就是要建立風險評估的檢核，並且要訂定防疫應變計畫，不管是風險評估的檢核也好，應變計畫也好，都不是我們選務單位能夠單獨完成的，所以在地方我們也跟地方政府、地方衛生單位、民政單位、警察單位保持密切的聯繫，在補選活動開始之前，就必須進行聯繫會報，就相關疫情的因應，大家能夠集思廣益、共同合作。

第二，掌握選舉區內居家隔離者及居家檢疫者的名單，如果發現有違規外出的話，我們就會立即通報相關機關來作處理。

第三，要確保空氣的流通，投開票所的門窗都應該開啟，且不宜設置在地下室或空氣不流通的場所。

第四，選舉人排隊的時候，在投票所之內要保持 1.5 公尺以上的距離；在投票所之外，要保持 1 公尺以上的距離。我們會要求我們的選務人員來做現場的指導及維持防疫的距離，選舉人如果有發燒的症狀，應登記其姓名、國民身分證、統一編號以及聯絡的電話，並且引導到適當的動線來進行投票。投票完畢之後，我們也必須要就相關的物品、可能接觸的物品跟處所進行立即消毒的工作。

第五，參觀開票的民眾一律採實名登記，萬一發生事情的時候，便於疫調的追蹤，包括登記他們的姓名、國民身分證、統一編號、聯絡電話等等。

第六，選舉人投票以及參觀開票的時候，會要求全程都要配戴口罩，原來我們的防疫措施是現場會施以簡易的量測體溫，如果有發燒的話，我們才會要求他配戴口罩。現在則是配合中央防疫措施，改為要求所有投票的人都應該配戴口罩。

第七，在開票完成之後，開票場所以及投開票所應該就相關物品進行消毒等等的規定，我們會再做進一步的補充跟強調。

總而言之，過去這幾場補選進行到目前為止，各項防疫措施都做得相當的順利。往後到 5 月中的時候，據我們的統計，還有十幾場的補選要進行，其中有幾場是鄉鎮長的補選，規模比較大一點，投票的人數大概會達到一萬多人以上，尤其如果高雄的案子一旦成立的話，將來投票的規模會更大，我們為了因應這樣一個大規模群眾集會或投票的活動，目前已經規劃邀集衛福部疾管署、內政部及法務部等相關機關，大家在明天就要進行相關的協調跟討論工作，希望透過大家分工合作、集思廣益，把防疫的工作做好，同時也能夠保障我們公民投票的權利。以上報告，敬請各位委員指教。謝謝。

主席：謝謝李主委。

報告結束，進行綜合詢答。本會委員發言時間 8 分鐘，必要時得延長 2 分鐘；非本會委員發言時間 5 分鐘，必要時得延長 1 分鐘，請各黨團助理通知一下委員，因為我們要和其他委員會統一；上午 10 時 30 分截止發言登記；臨時提案截止提出的時間是 11 時，並於討論事項完畢後處理。

現在請登記第一位的賴委員惠員發言。

賴委員惠員：（9 時 16 分）主席、各位列席官員、各位同仁。本席今天要針對業務報告中關於未來幾個比較重要的選舉事項就教於主委，首先，高雄市罷韓的選舉，據了解，之前高雄市選委會寄出兩千多件的查詢單，是從 3 月 30 日送進來的 40 萬份中海撈出來兩千多件，這是隨機抽樣的還是人工抽樣？他們已經知道這兩千多張的罷韓連署書是代簽嗎？本席希望可以釐清這個事情。

主席：請中選會李主任委員說明。

李主任委員進勇：主席、各位委員。謝謝委員的關心，根據我們查對作業須知的規定，這個查詢單是選務人員、查對人員發現有些簽名的部分是同一筆跡簽名，有可能牽涉偽造或是代刻印章，所以必須是他們查到有這樣嫌疑的時候……

賴委員惠員：所以他們就是用人工的方式，針對這 40 萬筆的每一筆都去查對？

李主任委員進勇：他們去實際查對，發現有嫌疑的時候，才會寄發查詢單。

賴委員惠員：基本上這兩千多張的查詢單，表示高雄市選委會是有疑慮的？

李主任委員進勇：他們發現有嫌疑……

賴委員惠員：既然筆跡是相同的，他們也認為是有疑慮的，為什麼這兩千多張的查詢單從 3 月 27 日用掛號信的方式寄出去，到 3 月 30 日收到，然後要求他們必須在短短的 4 天內寄回來，這樣合理嗎？既然這是從 40 萬中逐張查對後挑選出來的，為什麼針對這兩千多張居然這麼的草率，所以可以向本席作個說明嗎？

李主任委員進勇：當然時間的訂定是在高雄市選委會，他們會根據選務作業的流程，因為他們必須要在 40 天之內完成查對的工作，可能他們就是斟酌相關的人力、選務繁雜度後所定下的時間。不過根據媒體的報導，好像他們也針對外界的質疑提出說明，也就是說，即便沒有在 3 月 30 日或 31 日也就是 4 天之前寄回來，但是只要在他們還沒有完成查核工作之前寄回來的，他們都會受理。

賴委員惠員：他們沒有完成查核，為什麼一個公務系統做的事情是如此馬虎呢？他們在怕什麼？為什麼不可以明文規定好呢？就算不是 4 天，而是 8 天還是 12 天，都應該要有一套比較完整的機制。

李主任委員進勇：這在我們的法律中倒是沒有明文的規定，都是讓他們斟酌選務的時程來決定。

賴委員惠員：所以高雄市選委會就趁著這個模糊地帶，儘量做出一些非常奇怪的動作。

李主任委員進勇：不過查核單的回覆並不是唯一的認定標準。

賴委員惠員：主委，你知道高雄市選委會他們夾帶著高雄市議會，關於議會的開議，他們又把它提早了，為什麼要提早？當然就是怕韓國瑜在整個議會的質詢裡頭又講錯話，你知不知道這件事？

李主任委員進勇：在我們的看法裡面，因為這件事的工作量非常大，第二階段的連署，他們送案的件數達到 40 萬份，以有限的人力要在 40 天裡面完成這項查對的工作，其實也非常不簡單，他們竟然可以提早差不多 10 天左右，還真的很難為他們了。

賴委員惠員：這樣的工作效能非常神速，對不對？

李主任委員進勇：我還是要對我們所有選務工作人員的辛苦表示肯定，他們很辛苦。

賴委員惠員：高雄市選委會的能量特別的強，在這麼短短的時間內，30 天就完成，他們也超前部署了，原本是 40 天應該完成的工作，提早了十幾天。

李主任委員進勇：就選務的立場上，我要對他們的工作努力表示肯定。

賴委員惠員：你要表示肯定？

李主任委員進勇：是的。

賴委員惠員：主委，你可不可以幫我解釋一下，就是說，高雄市政府的選委會，它是不是有蓄意還是說刻意去阻撓這些罷韓連署書的執行？

李主任委員進勇：我想高雄市選委會並不是屬於高雄市政府，它是高雄市選委會，隸屬於我們中央……

賴委員惠員：可是高雄市選委會主委的任命是韓國瑜任命的啊！

李主任委員進勇：不是他任命的，是行政院長任命的。

賴委員惠員：行政院長任命，那也要他同意啊！是不是？

李主任委員進勇：不一定要他同意，但是我們的……

賴委員惠員：如果照常理，是要他同意的啊！對不對？

李主任委員進勇：主任委員的選派，當然是有它一定的範圍，包括縣市首長、副首長以及他的幕僚長，我們是就這三個職位……

賴委員惠員：現任的高雄市選委會主委是我們中央指派的，請問他需不需要韓國瑜市長同意？

李主任委員進勇：他們會推薦。

賴委員惠員：他們會推薦？

李主任委員進勇：對。

賴委員惠員：那這個選委會的主委是不是韓國瑜推薦的？

李主任委員進勇：通常我們都會尊重地方首長的推薦。

賴委員惠員：所以嘛！結果你繞了一個半圈還是一樣，本席現在提問的問題是，這個高雄市選委會的主委，他當然是效忠韓國瑜啊！所以他才會動作這麼多。

主委，我再請教你，居家隔離跟居家檢疫的選民不得出門投票，為了不讓選民的權益受損，我們也要有一個妥善的安排，請問你們怎麼安排？

李主任委員進勇：首先要跟委員報告，居家隔離也好，居家檢疫也好，根據傳染病防治法第四十八條及第五十八條的規定，他們都必須要遵照疫政機關所規定的事項，不可以隨便的離開其住居所。如果他們不遵守這樣的防疫規定都會有處罰，都是可以處罰的。在我們的武漢肺炎特別條例裡面，第十五條還有加重處罰的規定。

賴委員惠員：沒有錯。

李主任委員進勇：所以他們是不得離開，因為不得離開，也就沒有辦法來投票了。

賴委員惠員：就是因為他不得離開，碰到了這個特別的狀況，他不得離開，所以我們是不是藉由現在這一個特別的狀況，來討論我們的不在籍投票制度？請問你的進度到哪裡了？

李主任委員進勇：不在籍投票一直都是大家很關注的啦！可能我們在對事也就是公民投票的部分，我們的草案預期在 7 月就會提出來，這要一步、一步的來。

賴委員惠員：7 月提出來？

李主任委員進勇：至於對人的投票，可能在近期之內都還沒有辦法來實施不在籍投票。

賴委員惠員：主委，中選會關於不在籍投票制度的實施，我們已經談好久、好久了，可是都沒有一個比較具體的東西出來，甚至就是說，你從這個投影片上面可以看到我們鄰近的國家實施不在籍投票的情形，甚至在全世界，已經有超過半數的國家在推這樣的法案，例如愛沙尼亞這個國家，我們知道它的人口數非常少，可是它在數位身分證上面卻是推動得非常好，為什麼我們不趁著這個時間，把不在籍投票制度好好的做好呢？

李主任委員進勇：就中選會主管的公民投票法的部分，我們已經在推了，而且草案預期在 7 月就可以提出來，至於……

賴委員惠員：所以你認為在你的任期內，可以把不在籍投票這件事情真正的落實嗎？

李主任委員進勇：公民投票的部分，我們會提出草案。

賴委員惠員：你個人有沒有這樣子的期待跟決心？

李主任委員進勇：至於選舉的部分，恐怕要看內政部這邊，我知道他們也積極的在研議之中。

賴委員惠員：但你個人有沒有這樣的決心？

李主任委員進勇：公民投票是我們中選會主管的……

賴委員惠員：我是問不在籍投票。

李主任委員進勇：對，公民投票的不在籍投票，我們會積極來推動，因為它相對比較單純。

賴委員惠員：你會積極來推動？

李主任委員進勇：它相對比較單純。

賴委員惠員：你個人有沒有一個期待，就是在你任期之內可以把它真正的執行？

李主任委員進勇：希望委員在立法院這邊也幫我們大力的推動。

賴委員惠員：當然是一定支持啊！提出來了就是一定支持啊！

李主任委員進勇：謝謝，我們會盡快按照時程提出……

賴委員惠員：我們現在就是在督促你們，因為整體進度真的太慢了。

李主任委員進勇：委員，我們會按照期程提出我們的草案。

賴委員惠員：所以不可以超前部署？

李主任委員進勇：已經在推動了。

賴委員惠員：已經在推動了？

李主任委員進勇：是。

賴委員惠員：另外，我要針對我們的首投族提出一個問題，我以 2020 年總統、副總統選舉人年齡上的分布為例，我們知道，在 20 歲到 29 歲一共有 311 萬人出來投票，關於這個數據我想請教主委，就是說，從 2020 年 20 歲到 29 歲這個年齡層有 311 萬人出來投票，其中 20 歲到 23 歲就是我們講的首投族，這中間有 118 萬 6,000 人，其實是占 6.14%，看起來是不多，可是本席要跟你討論的是，一個在鄉村跟一個在都會的年輕人，他們在投下自己的這一張、第一張選票的時候，他們的社會成本是不一樣的，為什麼不一樣？今天我如果是住在一個都市化的地方，我要出去投票，我可能是利用一個 10 分鐘，再兼吃一個早餐，還是辦一個事情，他就可以輕輕鬆鬆的完成。可是相對的，一個住在南部的年輕人，他們想要投下這一張票，他們可能需要搭高鐵或臺鐵，還是其他的交通工具，才能出來投這一張票，所以他們的成本是完全、完全不一樣的。

李主任委員進勇：是的，我瞭解。

賴委員惠員：所以不在籍投票的實施，其實是一個迫切性的問題，也可以落實我們民主社會真正的正義。

李主任委員進勇：是的，我們共同來推動。

賴委員惠員：謝謝主委。

李主任委員進勇：謝謝。

主席：請沈委員發惠發言。

沈委員發惠：（9 時 28 分）主席、各位列席官員、各位同仁。主委，在將近一個月以前，大概 3 月 12 日的時候，我們也曾經請主委來這裡報告，大家共同來探討有關補選時相關防疫工作的部署。今天我們再一次安排這樣的議程，一方面也表示說，內政委員會對於目前防疫的狀況，尤其是接下來要面對數量頗多的補選，關於中選會所有的部署，我們想要作一個瞭解。

我們看這幾天清明連假的過程，因為國內各大景點所湧現的人潮，讓我們的防疫中心發出緊急警報系統，這顯示說，在這一次連假之後，防疫中心事實上對於國內現在的疫情，尤其在 4 月份，我們擔心連假之後疫情會有升溫的可能。也就是說，我們原本預期我們的疫情在 4 月、5 月、6 月就會漸漸趨緩，不過現在看起來，到了 4 月我們的疫情不但沒有趨緩，而且大家的看法是日趨嚴峻，所以今天我們特別邀請主委過來，針對中選會的權責，面對接下來的這些補選，你們相關的行政指導措施、相關的指引，是否能夠做好投開票過程中的防疫工作。

我想我們今天的探討主要是針對兩個方向，第一個就是我們現在提出的部署是不是足夠嚴密？有沒有超前部署？有沒有漏洞？以我們目前的相關指引，我們必須來探討這個部分，這是第一個問題。第二個問題，這些指引在實際的運作上，我們看到 3 月有幾場補選，我們來探討對於這樣的相關指引，地方選委會在實際執行的時候是不是有落實？我想這是我們防疫上最大的兩個關注點，所以要在這裡一一來跟主委請教。

首先，以我這邊的瞭解，我們到 4 月底，光是 4 月的部分，從這個禮拜六開始一直到 4 月 25 日，4 月從清明連假之後的這幾個禮拜，全國總共有 10 場的補選，這裡面有鄉長的也有村里長的補選，光是 4 月就有 10 場。事實上，補選的場次一個月有 10 場之多，基本上也是相當密集的，尤其是 4 月的部分，因為我剛剛講過，到目前為止，我們對於 4 月的疫情還不敢樂觀。我們預估一下今年接下來可能會有的選舉，請主委看一下這張表，這個表是本席的辦公室所做的統計，每當地方選舉年，也就是大選年過後的兩年，我想都是補選的高峰期，因為大選年沒有補選，而大選選完之後，當一些訴訟、一些相關的司法程序完成之後，會在這兩年內陸續的展開補選。例如 103 年大選之後，104 年的補選就有 89 場，105 年有 131 場。所以我們以 2018 年，也就是 107 年大選年之後來看，去年總計就有 84 場選舉。如果按照以往年的經驗、大數據來估算，今年的補選應該會超過 100 場，我們預計會超過 100 場啦！

今年在疫情這麼嚴峻的情況之下，卻有這麼密集的補選，這部分我們就要來跟主委探討一下，目前選委會所提出來的，有關選舉的相關行政指導作業。我看到中選會有發布一個有關選舉的指引，你們叫它什麼？你們所發布的行政指引，最新是在幾月幾日發布的？嚴重特殊傳染病的部分。

主席：請中選會李主任委員說明。

李主任委員進勇：主席、各位委員。就是公職人員補選因應嚴重特殊傳染性肺炎的措施建議。

沈委員發惠：對，措施建議，在幾月幾日發布的？

李主任委員進勇：我們最近一次是在 3 月 16 日。

沈委員發惠：3 月 16 日？主委，我跟你講，在 3 月 16 日之後，事實上，從 3 月 16 日到今天已經是將近一個月之前了，我們的中央疫情指揮中心針對公眾集會的行政指引，到現在已經修改了 2 次……

李主任委員進勇：有，我們新的也下去了。

沈委員發惠李：3 月 16 日之後的？

李主任委員進勇：對。

沈委員發惠：如果新的已經下去了，我今天就是要跟你探討，依我所看到的你們目前最新的防疫指引，我覺得跟目前中央疫情中心所發布的集會指引，你們事實上是落後它的。事實上，你們並沒有比疫情中心更超前的來作一些預防，甚至說跟它同步，你們連跟它同步都沒有。

李主任委員進勇：其實我們這些措施的建議，都是根據防疫政策，隨時檢討及隨時調整。

沈委員發惠：沒有錯，我現在就要跟你講說，我看到的就是沒有啊！

李主任委員進勇：有，最近的部分，我剛剛有報告……

沈委員發惠：我舉一個例子，3 月 21 日臺東縣強國里舉辦里長補選，根據當時媒體的報導，那一天在集會所裡面的人數就逾 500 人，超過 500 人在一個室內集會、在這個投開票所裡面。但是事實上，我們疫情中心所發布的集會指引，它是規定室內 100 人以上就要求避免舉辦了哦，也就是說，這究竟是你們在實際執行上面的落差呢？還是說在你們的指引上面就已經落後於中央疫情指揮中心？

李主任委員進勇：剛剛我在口頭報告裡面有提到，中央疫情指揮中心在 3 月 25 日、4 月 1 日都有公布相關的指引。

沈委員發惠：對，3 月 25 日、4 月 1 日。

李主任委員進勇：我們馬上就根據它最新版的指引來調整、修改我們的措施。

沈委員發惠：我現在就跟你講還有哪裡是有問題、有漏洞的，按照你們發布的原則，你們給地方選委會的這些原則，你們提到什麼人要戴口罩進去？你們提到當發燒、咳嗽或呼吸道症狀者前往投票時，應配戴口罩，並與其他人保持距離，如懷孕婦女、慢性病患需佩戴口罩，也就是說，你們強制要求希望民眾配戴口罩進去投票的規定，你們還是限縮在有發燒、咳嗽、呼吸道症狀者，以及慢性病患者。

李主任委員進勇：最新的建議都已經下去了，所有人……

沈委員發惠：最新的在哪裡？在哪一天發布的？

李主任委員進勇：我們先在我們的群組裡面公布……

沈委員發惠：所以還沒有正式公布嘛！

李主任委員進勇：正式公文要下去了。

沈委員發惠：對，正式公文必須要下去。我現在要跟你講的就是這個，因為我沒有看到正式公文啊！

李主任委員進勇：是。

沈委員發惠：我現在看到你們正式的要求還是只有孕婦、慢性病患者，跟呼吸道疾病患者才需要配戴口罩，可是現在連坐捷運都已經要求要戴口罩了啊！

李主任委員進勇：我們最新的要求已經都下去了。

沈委員發惠：最新的要求還沒有下去啦！其實還沒有下去，只有在群組裡面談到，你們的公文必須出來才行。

李主任委員進勇：我們先在群組裡面要求。

沈委員發惠：正式的公文必須要出來。

李主任委員進勇：沒有問題。

沈委員發惠：這是第一個問題，就是有關配戴口罩的問題。

第二個問題，現在最新的公共集會指引也要求保持社交距離，也就是說，我們在整個投開票過程中，包括排隊、排隊的間隔，包括更困難的就是在開票過程中觀看開票時的那些選民，在他們之間我們要用什麼方式來讓他們保持間隔，尤其是讓這些觀看開票過程的民眾，可以保持一定距離，甚至選務人員跟民眾之間、民眾與民眾之間，都可以保持 1 公尺以上的距離。

李主任委員進勇：這個我們都會加強對選務人員的指導啦！

沈委員發惠：這個部分……

李主任委員進勇：在現場的指導。

沈委員發惠：我覺得這部分是很重要的。

李主任委員進勇：尤其是在開票的時候……

沈委員發惠：對，開票的時候。

李主任委員進勇：我們採實名制，如果你要進入的話，一定要登記相關的資料。

沈委員發惠：這個問題很重要。

第三個問題，民眾也很擔心大家進去投票是使用同一個工具來蓋章投票，同一天可能高達幾百人去觸摸。

李主任委員進勇：所以必須消毒，經常消毒。

沈委員發惠：經常是多經常？

李主任委員進勇：就是人少的時候就趕快去消毒，我們不可能做到每個人投完票後就馬上消毒啊！但要進去的人都要先消毒，進去跟出來都要消毒。

沈委員發惠：主委，這個東西一支應該沒多少錢啦！我覺得你們應該多準備幾支，然後一直更換。

李主任委員進勇：沒問題。

沈委員發惠：每一個人蓋完後，就換另外一支，再將原本的那一支拿去消毒。

李主任委員進勇：好的。

沈委員發惠：我覺得應該這樣做才對啦！

李主任委員進勇：好，這一點我們馬上來做。

沈委員發惠：這個東西就是最大的接觸傳染媒介嘛！

李主任委員進勇：應該都有啦！我們會再……

沈委員發惠：這件事也要做啦！

李主任委員進勇：好。

沈委員發惠：再來有一個比較嚴重的問題要跟主委探討，就是說目前如果現場遇到發燒的民眾，按照我們的指引，遇到發燒的民眾，他還是有投票權，我們不能因為他現場發燒就不讓他投票。你們有在入口處設置簡易的檢疫站，可是一旦我們在檢疫站測量出來他有發燒，發燒之後，他還是可以進去投，所以你們設計一個適當規劃的動線，什麼叫適當規劃動線？一個發燒的民眾進入投票所，整個投票的流程、過程，必須接觸到領票者，所以他們必須到比較大的空間，因為投票空間也算是相當封閉的，我們是在一個小小的投票空間去投票。這整個過程，我們事實上可以說，既然他已經發燒了，所以整個過程是非常高風險的，包括接觸他的選務人員，包括我們現場有沒有足夠的專業醫護人員？我們有沒有足夠的安全設備提供給這些選務人員？我們設計了一條動線專門給發燒人投票，但這一條動線由誰來負責？這些發燒的人都不需要穿隔離衣嗎？只要有戴一般口罩就可以嗎？可是這一天出入的人當中可能有三、四位是發燒的人。

李主任委員進勇：關於這個動線以及他所接觸到的這些物品，我們都會立即進行消毒。

沈委員發惠：一般當然都是這樣，但我現在要講的是，你們所設置的這條特殊動線——讓發燒的人進去投票的這條動線，負責的相關工作人員，我認為他應該區隔。

李主任委員進勇：我們工作人員當然都必須加強他們防疫的演練，讓他們知道碰到……

沈委員發惠：不只演練，我們要保護這些工作人員。

李主任委員進勇：沒有錯！沒有錯！這非常重要。

沈委員發惠：這些工作人員所面對的就是最高風險——是現場已經發燒的人，因為投票權受憲法保障，不能因為發燒不讓他進投票所，但是……

李主任委員進勇：謝謝委員關心，對工作人員的安全保護，我們也會特別注意。

沈委員發惠：這個部分要拜託主委……

李主任委員進勇：這是我們應該處理的。

沈委員發惠：事實上各個單位都是超前部署，大家都是預想最糟糕的狀況在超前部署，既然中央流行疫情指揮中心已經有一些規定，中選會沒有超前就算了，但至少要亦步亦趨跟隨著它的指引，隨時調整投開票的相關措施，好不好？

李主任委員進勇：我們隨時都會注意中央流行疫情指揮中心的指引、規定跟限制的措施。

沈委員發惠：好，謝謝主委！

李主任委員進勇：謝謝委員！

主席：請黃委員世杰發言。

黃委員世杰：（9 時 41 分）主席、各位列席官員、各位同仁。剛才我們都很關心今年所辦理的這麼多場補選，所以在上個月我們就已經探討過這個問題，今天又特別再邀請中選會與會，就是因為事關憲法所保障的人民選舉權，很重要的權利；因此，在因應防疫的措施上，會有很多兩難的情形及細節要注意，所以特別再邀請主委來講這件事情。

但是今天早上我又看了你們的網站及臉書，因為你們在報告裡有寫到，在辦理補選時會使用多元管道宣導選舉的防疫措施，可是我看到你們的網站上好像完全沒有提到在選舉投開票時，這些你們剛剛所陳述、報告的防疫措施內容；而你們的臉書，最新一篇貼文還停留在 1 月 10 日，也就是其實看不出來你們在網路上做了哪些宣導，可不可以請主委稍微說明一下？

主席：請中選會李主任委員說明。

李主任委員進勇：主席、各位委員。是不是請我們的高處長代為說明一下？謝謝！

主席：請中選會綜規處高處長說明。

高處長美莉：主席、各位委員。我們目前還是透過跟地方選委會溝通，請他們透過地方各種管道，例如他們的有線電視、環保單位或是實際的說明。另外，在網站上放的資料，我們今天會馬上把所有的資訊用更明顯的方式標示出來。

黃委員世杰：我想你們自己的網站上沒有貼相關資訊，這是一個很大的漏洞，尤其特別是關於人民投票權的部分。剛才也有提到關於居家隔離、居家檢疫或是發燒的情形，其實你們都有特別的應對方式，特別是必須待在家裡不能出來投票的這些資訊，應該要放在你們的網站上，因為這是屬於規範性的說明，不是只有在投票時的行徑、動線等細節而已，所以本席希望你們是不是

可以在自己所有的網路上加強一些宣導？

李主任委員進勇：是的，謝謝委員指教。

黃委員世杰：我們也很關心投開票所現場的配置，剛剛我們有看到你們遵循中央流行疫情指揮中心的社交距離，希望在室內距離 1.5 公尺、室外距離 1 公尺以上，也要戴上口罩；剛剛沈委員在質詢時也有提到，你們目前在報告裡還是僅限於高危險群，如發燒、呼吸道症狀、孕婦或慢性病人，才要求他們要戴上口罩。但是在這禮拜，我們看到整個疫情升溫之後，現在搭乘大眾運輸工具也好，或是像我們在委員會裡開會，大家都是已經全程配戴口罩。可是，我看到你們報告的第 9 頁，未來的改進方向還是只做宣導、勸導民眾進出投開票所時要配戴口罩，我想是不是可以請中選會考慮一下在這個部分要再加強？

李主任委員進勇：因為這是戴口罩強度的問題，也是中央流行疫情指揮中心在 3 月 25 日、26 日及 4 月 1 日最新指引的建議，我們是馬上就跟上去，所以我們現在已經跟各地選委會都做這樣的要求，所有來投票的人都應該要配戴口罩，不過這也是一個建議性的措施。

黃委員世杰：所以你們到現在還是以一個建議性質喔？沒有強制規定如果不戴口罩，不能夠進入投開票所？

李主任委員進勇：我們要跟著中央流行疫情指揮中心的命令或指引來做，如果它沒有規定一定要戴口罩、不戴要怎麼處罰等，我們就不能過度的去執法。

黃委員世杰：是。但你們有沒有向他們提出建議呢？因為防疫是各機關會同在各自主管範圍裡來提出建議，所以依照自己主管的權責，不管在地方或中央，你們如果參加相關的會議，是不是應該要提出類似這樣的建議？

李主任委員進勇：在明天我們跟 CDC 會有一個協調會議，我們會提出這樣的要求，看看他們如何調整防疫措施。

黃委員世杰：好的，請主委再加強一下這部分。

李主任委員進勇：是的，謝謝！

黃委員世杰：另外，關於現場工作人員的部分，也有幾個問題要向主委請教。

李主任委員進勇：不敢當。

黃委員世杰：目前你們是以工作人員 13 人、檢疫人員 2 人及備用 30 份來申請撥用口罩，但現在疫情升溫的情況下，還有考量工作人員及檢疫人員是一整天的工作，他們所接觸的民眾非常多，都屬於不特定多數人，剛才也提到一個投開票所是 500 人以上，在這樣的情形下，是不是可以再多給他們一些備用的配給？也就是至少上午跟下午可以做更換。因為據我所瞭解，像在醫療單位或是很多單位，如果是經常近距離接觸民眾，其實口罩用量是很大，而且他們又要一直講話，不是僅單純戴著呼吸而已，是不是可以請你們加強爭取這個部分？

李主任委員進勇：謝謝委員對選務人員安全的關心，其實在防疫物資整備的部分，我們在選舉活動之前都必須做盤點，也非常感謝中央、CDC 及經濟部都給我們很多的協助。所以在防疫物資上，尤其是選務工作人員所需求的部分，應該都沒有問題；至於是不是需要配到雙份，這我們會再做內部的一個檢討。

黃委員世杰：請你們再多關心他們一下。

李主任委員進勇：是，謝謝！

黃委員世杰：因為這份工作真的很辛苦！

李主任委員進勇：好，謝謝委員！

黃委員世杰：如果我們對他們的防護不足，他們參加的意願也會受影響。

李主任委員進勇：是。

黃委員世杰：另外，剛才我所提到的備品，沈委員剛剛最後也提過像圈選工具及圈票處，是不是可以如今天現場所看到的麥克風，每個委員質詢完後麥克風都是直接換下去消毒？我想強調多準備幾份備品，不管是圈選工具或其他設備，讓工作人員在做消毒跟更換時，有比較充裕的時間及流程。

李主任委員進勇：好的，謝謝！

黃委員世杰：這個部分請中選會再加強執行。

李主任委員進勇：好的，謝謝委員！

黃委員世杰：謝謝！現在各行各業都在進行異地辦公的規劃，包含民間企業跟中央機關，未來在 4 月、5 月及 6 月份，除了 14 場補選之外，還會有高雄市長罷免案的投票，關於中選會及各地選務機關異地辦公的規劃，可不可以請主委說明一下？

李主任委員進勇：我們在第一時間已經完成這樣的規劃跟部署，就是分區辦公或異地辦公，我們人員配置的分組都已經完成規劃了。

黃委員世杰：你們廳舍的隔離或分組辦公的情況都沒有問題嗎？

李主任委員進勇：沒有問題。我們分區辦公已經選擇在新北市的選委會，那個地方非常空曠，由我們副主委會帶領另外一組人員，在必要的時候我們就會進行分區辦公。

黃委員世杰：謝謝！最後我想稍微提一下，最近對於投票權的限制，因為主委之前也有跟媒體提到是比照過去 SARS 的情形，關於居家隔離及居家檢疫的民眾，雖然選舉權是憲法保障的權利，但是跟防疫衝突時，還是以防疫優先，所以希望遵守傳染病防治法的規定。但是在法制程序上面，還是提醒主委要完備，就好像主委剛才有提到防疫的主要主管機關還是衛生單位，不管在地方或中央，將來可能辦理全國性選舉的時候，是不是能夠限制他們進出投開票所？

因為居家隔離跟居家檢疫這個處分，跟他們到投開票所現場不得進入的處分，其實是兩個不同的處分。我希望將來在法制程序上，依照傳染病防治法第三十七條規定，其實是地方主管機關辦理的情形，需要跟選務機關會同作公告，這些程序都很重要，請不要省略。

李主任委員進勇：投票權的問題跟防疫管制的作為是息息相關的。根據目前相關的法令，包括 SARS 期間的前例，對於居家隔離及居家檢疫者沒有辦法行使投票權，在法律上的依據完全一樣，沒有改變，我們也一直認為應該要繼續這樣執行。但是民間當然會有一些要求，像韓國在 4 月 15 日將舉行國會大選，也受到疫情非常嚴重的影響，他們如何保障居家隔離及居家檢疫者的投票權，現在也在傷腦筋。

我的意思是這點大家可以來討論，在防疫的管制措施上，現在他們不能外出，可不可能變成

因為特定目的經過允許之後，在一定條件之下，可以讓他們外出——比如他們可以出來進行投票？如果在防疫的政策上有所調整，我們選務部門就會跟著做因應。這個問題大家都很關心，一方面防疫和絕大部分國民的健康還是最重要的，在這樣的前提下，對於被居家隔離及居家檢疫者有沒有辦法保障他們的投票權，我們和防疫單位必須充分地進行溝通。

黃委員世杰：對。主委講得很正確，法源授權作成決定或處分的依據是一樣的……

李主任委員進勇：所以我們明天會跟 CDC 討論。

黃委員世杰：但是針對疫情及個案情形會有所調整。在 SARS 期間，有些居家檢疫的個案，有讓他們到投開票所投票；可是不能說以前如此，現在就要照這樣做，我們還是要視每一次病毒的特性及目前疫情發展的狀況來決定。我只是想強調畢竟攸關選舉權，是憲法上重要的權利，我們希望在該有的法制程序上，中選會和中央流行疫情指揮中心一定要遵守法治的界線，在個案上做出最妥適的決定。

李主任委員進勇：我們跟疫情中心已經有第一次討論，明天要再進行第二次討論。我的意思大概有幾點，第一個必須符合國家防疫的政策；第二個必須在選務上有配合的可能；第三個必須建立在全民的共識上。因為這不僅是涉及特定人的投票權，還影響廣大選民的健康權，所以這些都必須要考慮到。

黃委員世杰：我們希望主委能夠和疫情指揮中心一起來配合。

李主任委員進勇：現在都在進行討論。

黃委員世杰：謝謝！

主席：請葉委員毓蘭發言。

葉委員毓蘭：（9 時 55 分）主席、各位列席官員、各位同仁。這段時間中選會一直很辛苦，因為許多的補選都在進行，我看從 1 月到 3 月就有 4 個鄉鎮市長補選，2 月到 3 月份的村里長補選就更多，所以你們都沒有休息過。在 4 月到 5 月份即將辦理的地方補選裡，有在都會區的，比如斗六市的里長、板橋市兩個里長、臺中市西屯等，這些地方人一定很多；也有鄉長的選舉。當然剛剛許多先進已經問到了，在這段時間的補選作業，因為他們還是會有一些競選、拜票等活動，剛剛大家都在關心投票當日防疫的作為，在造勢活動中我們有沒有防疫的規定？要不要戴口罩？有沒有社交距離？

主席：請中選會李主任委員說明。

李主任委員進勇：主席、各位委員。這些都是要根據防疫指揮中心他們對於公眾集會活動的指引，大家配合執行；比如現在室內集會是 100 人以下、室外集會是 500 人以下，希望大家能夠配合，包括選舉期間所有的活動都在這範圍裡，也希望大家能夠維持社交距離。

葉委員毓蘭：所以現在我們都有交辦下去了，比如在拜票各方面都有嗎？

李主任委員進勇：我們在選務部分都會加強宣導，所以現在的應變作為裡包括期前的宣導，也是我們的工作重點。

葉委員毓蘭：謝謝！另外，我們也看到在補選防疫措施事項裡，你們有宣導如果民眾發生有發燒、咳嗽、呼吸道症狀或身體不適等情形，應該儘速就醫後在家休息；但是又規定如果有發燒、咳

嗽、呼吸道症狀者，前往投票時應該配戴口罩，並請與他人保持 1 公尺以上的距離，這些都是在你們的規定裡面。

李主任委員進勇：現在強度都要再增加，因為中央流行疫情指揮中心已經有新的規範出來，所以我們希望大家都能夠戴口罩，不管有沒有任何症狀。

葉委員毓蘭：是。但是他們即使有發燒、咳嗽、呼吸道症狀也可以去投票？

李主任委員進勇：我們沒有辦法禁止他。

葉委員毓蘭：OK！好，謝謝！所以現在已經有明確的規範了。但還是有人會說就是領不到或買不到口罩，投票權是非常重要的公民權，從你們的預備工作來看每個投開票所，是不是會有一些備用口罩？

李主任委員進勇：我們非常感謝 CDC 的協助支援啦！這個部分當然會有一些備用口罩。

葉委員毓蘭：所以現在每個投開票所有多少口罩呢？

李主任委員進勇：我們工作人員的口罩、手套、消毒水等防疫物資都沒有問題，如果民眾有緊急需要，每個投開票所會配置 30 個備用口罩以備不時之需。

葉委員毓蘭：至少會有 30 個備用。但是我們剛剛有提到像板橋是在都會區，因為里長選舉就有一千多位選舉人，也比較容易有密集性的接觸，那邊的口罩也是只有 30 個嗎？

李主任委員進勇：我們希望所有的選民自備，因為現在大家大概比較容易取得口罩了，而且希望隨時隨地都能夠配戴，這也一直在宣導，所以大家都要自備口罩。如果說人來就可以拿一個口罩，說真的，我們的物資有限，還是必須給最需要的人。

葉委員毓蘭：我不知道到時候我們需不需要在投開票所準備一個電鍋，以備不時之需，讓沒有戴口罩的人可以先去乾蒸口罩，再配戴進去？

早上我還在跟賴惠員委員討論一個問題，在中南部有很多的民眾對於居家隔離者或自我檢疫者有霸凌的行為，而且鄰居之間都知道，有時候真的很不友善，剛剛黃世杰委員也問到，到時候會不會讓他們出來投票等等，但是除非是註記不准他們來投票，否則實在不能去妨害他們的公民權。我比較好奇的是，如果選民發現應受隔離者或居家檢疫者應該通知誰、要如何來處理？

李主任委員進勇：民眾碰到這些比較疑惑的問題時，首先會想到的都是我們的警察同仁，我們的警察同仁也一定非常願意在第一線為大家提供服務。

葉委員毓蘭：直接通知警察人員來處理，是不是？

李主任委員進勇：是。

葉委員毓蘭：我也希望我們的警察同仁做好準備，在這部分要配合處理。

以 1 月到 3 月已經完成的補選作業來看，投票率都不高，鄉鎮長的情形還不錯，比如屏東來義鄉在 1 月 19 日補選，因為是在疫情爆發之前，所以投票率有 66.47%；但是 2 月 22 日的竹東鎮鎮長選舉，投票率就低到 32.74%，對比上次的投票率，就知道這次相當的低；鄰里長更可怕，最低的是高雄市三民區鼎西里的里長，補選投票率只有 22.53%，然而他們上一次的投票率高達 71%，其他像臺中市、嘉義市都只有三成多。民眾隨著疫情緊張，越來越害怕，也不太願意

出去，而且現在開始搭乘雙鐵都要戴口罩，有很多不便，請問在什麼樣狀況之下，補選有沒有可能延期？

李主任委員進勇：第一點要特別強調，我們必須把選務的防疫工作做好，讓選民願意出來投票，讓他們相信我們的防疫工作做得很好，這是選務人員的一個非常重要的責任。第二點是委員所關心的投票率問題，目前不管是總統副總統選舉罷免法或公職人員選舉罷免法的相關規定，並沒有規定投票率到哪一個程度時選舉不算，或是在可預見的情況之下，有多少的預估值，選舉就可以不必舉辦或是延期舉辦，目前沒有這樣的規定。

葉委員毓蘭：看起來是必須辦下去了。

李主任委員進勇：沒有這樣的規定。

葉委員毓蘭：關於這次連假的另類群聚，新北市長侯友宜就「逆時中」了，他痛批風景區變成群聚場所，我覺得對投票可能也要先做好準備。3 月 22 日陳朝建副主委去視察竹東鎮長補選作業時……

李主任委員進勇：竹東是我去的。

葉委員毓蘭：是您去的喔？可是我看到……

李主任委員進勇：苗栗南庄是副主委去的。

葉委員毓蘭：是，抱歉，因為我看到陳朝建副主委沒有戴口罩，後面也滿多人的。

李主任委員進勇：那時候還沒有做這樣的要求。

葉委員毓蘭：對，還沒規定要戴，所以以後全部都會戴嗎？

李主任委員進勇：是的。

葉委員毓蘭：因為現在都使用額溫槍，有沒有可能用紅外線熱感應儀來量測體溫？

李主任委員進勇：目前要採購可能會有困難，而且這些補選大概都是規模比較小的補選，所以我們在經濟部的協助之下應該可以採購足夠的額溫槍來使用，至於紅外線的部分目前恐怕是有困難的。

葉委員毓蘭：我非常感謝主委，也希望本委員會的委員們能夠協助中選會，至少在都會區補選的時候能夠使用紅外線熱顯像儀來幫助我們執行防疫的任務，謝謝主委。

主席：請羅委員美玲發言。

羅委員美玲：（10 時 6 分）主席、各位列席官員、各位同仁。今天很多委員所關注的議題還是集中在後續補選的防疫措施，前面有幾位委員提到圈選筆的部分，這個部分在上個月的時候本席已經有提醒過中選會，這絕對是一個很重要的 point。英格蘭醫學期刊曾經報導過，新冠病毒在塑膠和不鏽鋼上可以存活高達 3 天，我們的圈選筆就是塑膠做的，所以本席再次提醒中選會，圈選筆絕對是一個很重要的重點，真的要不斷的消毒、不斷的更換，以保障我們國民的健康。

主席：請中選會李主任委員說明。

李主任委員進勇：主席、各位委員。好，謝謝委員。

羅委員美玲：再者，補選一定要設置投開票所，像這張圖是 2020 年第 15 任總統、副總統及第 10 屆立法委員選舉投開票所的設置數，大部分的投開票所都設置在學校或是活動中心，學校是孩

童活動的中心、上課的地方，而活動中心很多都是老人活動中心，甚至是一些療養院或是養護中心，中選會應該有注意到這些投開票所設置的所在。像這次有很多新冠病毒的患者，尤其是重症的患者大部分都是高齡人口，甚至是慢性病患，這與在療養院的老長輩息息相關，請問中選會在投開票所的設置方面有沒有要做調整？美國現在也在舉辦初選，像俄亥俄州和芝加哥已經下令，投開票所不得靠近老人中心與療養院，美國現在就有這樣的規定，不曉得中選會對這次的補選有沒有考慮到這些投開票所設置的位置要做調整？

李主任委員進勇：謝謝委員的指教，我們現在對投開票所設置的要求是希望儘量能夠設在學校，因為學校的空間比較寬敞，教室的通風以及投票動線的規劃都會比較方便，所以我們特別重視的是投開票所的通風……

羅委員美玲：主委，不好意思，我們一直講求通風，當然這是要點之一，可是我們發現很多醫學報導指出，其實這個新冠病毒有時是屬於接觸性感染，風險也很高。剛才主委提到這次可能會集中在學校，我想很多家長一定非常擔心，尤其是我們看到一些醫學報導指出病毒可能存活三天或三天以上，也許你們在禮拜六辦補選，然後禮拜六、禮拜天、禮拜一，到時候會不會因為消毒不徹底，而影響到孩子的健康？

李主任委員進勇：消毒是我們設置投開票所非常重要的一個檢核項目，就是選前必須經過徹底消毒，選後也必須經過徹底消毒。

羅委員美玲：對啊！主委剛才特別提到，這次可能會選在學校……

李主任委員進勇：一直以來都是這樣，就是優先在學校。

羅委員美玲：學校占 44%，再來就是活動中心，就是因為這樣，所以我們認為為了孩子的健康、為了長者的健康，是不是這個地點有必要做個調整？

李主任委員進勇：事實上，我們必須兼顧到地方選委會選擇投開票所，有一定的限制及一定的困難。

羅委員美玲：這部分請主委去討論，因為我覺得這還算是一個滿嚴重的問題，所以才特別提出來。

李主任委員進勇：基本上，對於消毒我們會做嚴格的要求。

羅委員美玲：我們現在聽到中選會表示會嚴格消毒，可是家長的疑慮還是存在的，尤其是絕大部分的投開票所都是設置在學校。本席主要是要提醒主委，因為我們有觀察到一些現象，畢竟現在是非常時期，有些事情我們必須要注意，尤其是學校，畢竟現在也沒有停課，孩子還是會在裡面活動，所以希望中選會這邊可以多多留意。

李主任委員進勇：我們會做最好的防疫準備。

羅委員美玲：另外，現在的疫情是我們在這次大選之前所沒有預料到的，也許往後的大選，也會碰到類似的疫情，那麼可以預期選務人員的招募應該會受到影響，這是一定會的，目前中選會規定開票所的管理員，公務人員比例必須高達二分之一以上，這部分有沒有要調整？因為到時候可能會碰到人數招募不足的情況。

李主任委員進勇：我們在 107 年時就遭遇到很大的困難，因為選務非常繁雜，當時包括立法院很多委員也都提出建議，就是關於選務人員的公務人員比例，應該要適度的降低，以利地方選委會

更容易招募必要人員，但是……

羅委員美玲：這部分我們有在進行了嗎？

李主任委員進勇：我們的修正案有送到立法院，但是來不及審查。

羅委員美玲：已經有送到立法院，所以其實你們已經有碰到這樣的問題，OK、了解，我想該做調整的部分，中選會可能就需要去調整。

李主任委員進勇：好，謝謝委員。

羅委員美玲：再來是剛剛有委員提到臉書的部分，之前就已經有民眾提到臉書的回應率非常低，其實你們的臉書就只做到公告而已，有很多民眾會上去留言，可是中選會從來不會回應，就算有檢舉或什麼，你們都不會回應，所以很多民眾就認為中選會的臉書沒有什麼功能，只是公告一些資訊而已，我也曾經進去看，說實在的，如果真的有人在下面留言，中選會真的都沒有任何回應，對此本席希望中選會能有所改善，尤其我們很慶幸臺灣的年輕人關心國家大事、關心選舉、關心政治、投入公共事務，問題是他們到你們的臉書去做類似檢舉或詢問，中選會這邊好像幾乎都沒有回應，是不是？

李主任委員進勇：報告委員，我三不五時會看到對於臉書回應的擬稿，所以委員說完全沒有回應，大概不會是這個樣子。

羅委員美玲：我真的有進去看過，真的都是擱置在上面。

李主任委員進勇：加強互動這點，我們會來努力，如果是有具體的問題提出來的話，我們都會去回應，因為我自己都看過這些擬稿。

羅委員美玲：這部分還是要加強，因為就是有民眾跟我們反映你們的臉書功能性其實是不足的。還有一點，歷年來總統、副總統跟各種公職人員選舉的資料，都是公開在中選會選舉資料庫的網站，還有中選會重大選舉資訊專區，我也曾經進到這個專區裡去看，發現這些網站所公開的資訊，只是讓我們知道選舉人數、投票數跟投票率等一些初級資料，裡面的資訊非常簡單，很多人也都反映這些資料庫裡的資料近用性不足，是不是可以讓它有更多的變化？像本席提供的這張圖，左邊的是美國 Orange County 的選舉資料，他們是屬於比較活潑的，而我們都是表格式，是不是以後我們的資訊可以更視覺化？這是一些年輕朋友提供的意見，請問主委，是不是可以提高資料庫的近用性？

李主任委員進勇：謝謝委員的指教，我想這點非常寶貴，我們也希望大家都……

羅委員美玲：像日本也是一樣，他們都比較多樣化，而中選會的資料真的是非常的單調。

李主任委員進勇：好，謝謝，我們來參考。

羅委員美玲：好，謝謝主委。

主席：請張委員宏陸發言。

張委員宏陸：（10 時 17 分）主席、各位列席官員、各位同仁。有件事情我先請教主委，這次高雄市長罷免案，高雄市選委會針對有同一筆跡代簽或偽刻印章等情事的連署，寄出查詢單，他們在 3 月 26 日寄出，然後要求人家在 31 日寄回，你覺得這個期程會不會太短？

主席：請中選會李主任委員說明。

李主任委員進勇：主席、各位委員。是的，首先向委員報告，因為連署書的查對有法定期間，就是 40 天要完成，而在這 40 天內，他們要審查 40 萬份，人員的招募其實也相當不容易，因此會有時間上的壓迫力，所以他們在各項選務時程的規劃上會比較緊迫。不過，我也看到高雄市選委會的回覆，雖然規定 4 天，但你的回信只要在他們完成查對作業之前收到，還是會列入審查的依據。

張委員宏陸：有一個問題我們要去了解，就是這都是戶政事務所人員在進行查對，基本上，他們也都認識這些人，不過他們用這麼短的時間，勢必會造成民眾的困擾，因為很多人不知道，而他們也沒有廣為宣傳，就是如果來不及在 31 日前寄回來，那麼在什麼日期之前寄回也是有效的？因為這只是查核的工作，規定這麼短的時間，難免落人口實！

李主任委員進勇：4 天並不是法定時間，所以……

張委員宏陸：這個我知道，我要說的重點是，以後如果大家都比照辦理，該怎麼辦？我想的是以後的事情，因為這不是只有今天這一件，有可能未來在臺灣會發生很多件，對不對？如果大家都以上次高雄市政府用 4 天或幾天等等為例，以後大家比照辦理，就選舉而言，我認為這是不好的示範，主委的看法呢？

李主任委員進勇：時間的問題，這可以再檢討，不過很重要的一點是，不可以用沒有寄回去、忘記寄回去、沒有收到等理由就認定那是假的，針對這一點，我們覺得要堅持。

張委員宏陸：對，我原本要問就是這個，我認為這有二個問題需要我們討論，第一個，就時間而言，雖然法規沒有明訂幾天，但是這種時間明顯不符，也就是法定期間共 40 天，怎麼可以只給民眾幾天時間？雖然法律沒有明訂，但是有很多事情變成以前怎麼做的，以後就可以怎麼做。我認為不能這樣，時間太短，最起碼要給一般人一個禮拜的時間，讓別人覺得這是合理的時間，你們要注意這點，不然以後一樣要辦補選，我相信會遇到很多狀況……

李主任委員進勇：我們會檢討。

張委員宏陸：我認為中選會要有立場，以上是第一點。第二點，不是說我沒有寄回去，你就可以認定我不對。我認為這二點要釐清，讓全臺灣人民知道，讓所有縣市的選委會知道，以後不能用這二點做小動作，再跟別人說這樣不算數。主委對這些的看法為何？

李主任委員進勇：這是很清楚的道理，因為我們的查對作業須知裡面有明文規定，不是說寄出去，對方沒有寄回——不管什麼原因而沒有寄回，就認定這是假的，不能這樣。至於認定的部分，最後也由中央選委會審查，這邊還有一個把關機制。

張委員宏陸：對，這些都是我們瞭解的選舉作業程序，但一般民眾不知道，我們要大聲說明，甚至讓別人知道，因為以後遇到這種補選情況的可能很多，在這種情況之下，我們要讓民眾知道他的權利，中選會要做的就是不分政黨，把選舉的規定訂定清楚，這樣以後民眾也會知道，縣市的選委會也會知道，針對這一點，我認為中選會要嚴格把持住這個界線。

李主任委員進勇：好，謝謝委員。

張委員宏陸：再來是大家比較關心的，就是現在要選舉、罷免（以高雄為例），但在武漢肺炎疫情的情況之下，主委有什麼特別的防疫措施，讓民眾投票時可以安心？

李主任委員進勇：在選務機關立場上，不管罷免、選舉或公投的投票，我們都希望因為做好選務工作，讓選民願意參與，提高投票率，選務機關所希望的是這樣。現在遇到疫情如此嚴峻的時候，如何排除這些恐懼，讓民眾不會因為擔心疫情而影響其投票意願，這是我們很大的挑戰。

從 1 月底、2 月初開始，我們密切聯繫各地選委會，因為我們知道差不多要進入補選的高峰期，所以一開始提醒各地選委會要注意中央疫情指揮中心所頒布的公眾集會指引，融合到選務工作中，進一步地進行檢討，就是如何將這些規定、指引落實到選務要求，所以我們會有配合疫情措施的建議，而且這個建議要跟著防疫管制作為進行，最近、最後的一波 3 月 25 日、3 月 26 日及 4 月 1 日中央疫情指揮中心有最新的指引出來，我們就跟著調整選務配合的應對作為，這些我們都會注意。

張委員宏陸：我要跟主委說二件事，第一，跟著疫情指揮中心，這是一定要做的，這是第一點。主委，室內要保持 1 公尺距離，請問要怎麼排隊？

李主任委員進勇：室內是 1.5 公尺。

張委員宏陸：排隊在室外，所以要保持 1 公尺距離，進入室內的話就是 1.5 公尺，選委會要怎麼做？

李主任委員進勇：室內部分，我們可以從控制進入投開票所的人數去管控，室外排隊也是這樣，所以這就是我們的選務工作人員必須負責維持這樣的動線，人跟人之間的社交距離。

張委員宏陸：選務人員沒有這麼多人，室外排隊維持 1 公尺距離，我認為可以請警察幫忙，這比較簡單，現在最重要的是投票要進入室內，在室內核對身分證時要如何保持 1 公尺的距離？

李主任委員進勇：核對身分證……

張委員宏陸：對，提供身分證給選務人員，選務人員也要拿資料核對，現在開始準備了嗎？如何保持 1 公尺距離？

李主任委員進勇：1 公尺也好，1.5 公尺也好，據我瞭解，這是沒有帶口罩的時候，如果有戴口罩，可能要求就沒有這麼嚴格，所以現在的要求是最好是兼備，一方面戴口罩，另一方面維持安全距離。

張委員宏陸：沒有，主委，我的想法不是這樣，坦白跟你講，我辦理選舉工作也辦了很多次，你也知道。我認為查對身分證時，民眾要提供身分證，場地裡面的桌子應如何擺放，有多少距離等等，2 人都伸出手臂時的距離約 1 公尺，對不對？這是做得到的！

李主任委員進勇：對，動線的安排、場所的布置……

張委員宏陸：動線的安排與場所的布置，你們都要特別用心，我覺得第一關是可以做得到。第二關就是投票時使用的圈選筆，一個投開票所有一個圈票處，請問主委，整天都在使用的圈選筆有多少人摸過？

李主任委員進勇：現在可以多準備一些。

張委員宏陸：但是像現在有那種沒有症狀的人但具有傳染力，大家如果使用圈選筆投票，主委想想看，當有這樣一個人時，後面的人是不是會摸過？

李主任委員進勇：對於物品的消毒之外，人的消毒也很重要，要進去投票之前，手要先消毒。

張委員宏陸：消毒是本來應該做的，問題是如果某人有感染的情形之下，你們可以百分之百保證一開始就消毒圈選筆到最後？這有可能嗎？

李主任委員進勇：沒有，這需要消毒、要替換。

張委員宏陸：我認為現在是非常時期，如果不使用原本的圈選筆，而是另外製作拋棄式的，為了選舉製作，一支拋棄式的成本應該不多，民眾領取蓋完章後就丟棄，這種方法可行嗎？

李主任委員進勇：我不敢說不行，但是我也不敢跟委員報告一定可行，這還有一些製作、採購等問題。

張委員宏陸：製作、採購一定來得及，依臺灣的水準，一定來得及。

李主任委員進勇：我們來研究看看，我現在不敢馬上給委員一個確定的答案。

張委員宏陸：我要跟主委說明，你們應如何思考，比如從外面排隊、量體溫、查對身分證以及投票等動作，確實演練一次，如何符合室內 1 公尺社交距離，我認為這應該做得到。像投票、領票等過程，儘量減少接觸，我認為這很重要，也都可以做得到的。就圈選筆而言，我認為拋棄式的方法一定是可行，現在還有時間。

李主任委員進勇：我們研究看看。

張委員宏陸：我認為你們要研究看看，針對每一個動作。再者，如果投票結束、要開票時，大家都要去看開票，應如何限制大家保持 1 公尺的距離，這些都應該納入考量，現在就要思考了！

李主任委員進勇：開票所裡面的管制，我們會去做，尤其……

張委員宏陸：開票所的管制，你們可以做到，但是你們不可以限制民眾進去看開票。

李主任委員進勇：可以限制，人太多就可以禁止進入。

張委員宏陸：我跟你講，你現在這樣說，到時候人家來亂呢？

李主任委員進勇：現場也有警察可以維持秩序。

張委員宏陸：我認為不能這樣，我們不要這樣處理。

李主任委員進勇：不過人多了，進到開票所裡面，這是不好的。

張委員宏陸：不，人太多不好，我們都知道。很簡單啊！你只要在投開票所的地上劃格子，一人一格就看可以站多少人，一旦站滿之後，如果沒人出去，你就不能再進來，這樣不是很簡單？

李主任委員進勇：那意思一樣啦！

張委員宏陸：雖然意思一樣，但我認為要做啦！如果你不這樣做的話，民眾會反映：明明他就可以進去，為何我不能進去？你要讓民眾知道裡面已經站滿了，要等到有人出來才能夠再進場。我覺得這些措施要做好，選舉就是要零缺點，我認為你們每項工作都要逐項檢視，把它做到完美、做到好。好嗎？

李主任委員進勇：謝謝委員。

張委員宏陸：謝謝。

主席：請湯委員蕙禎發言。

湯委員蕙禎：（10 時 31 分）主席、各位列席官員、各位同仁。主委，辛苦了。每年的補選工作一向就是很多，過去也在各地舉辦，都沒什麼大問題，但今年特別要因應肺炎疫情的防疫措施，

有很多規範就要重新調整。就像剛剛提到室內空間不要超過 100 人、室外空間不要超過 500 人，如果單單公職人員選舉，其實每次都還滿順暢的，像 107 年公職人員選舉重點就是碰到公投，那次讓所有選務工作人員傷透了腦筋。就像剛剛張宏陸委員所說，這次選舉要以 1 公尺的安全範圍，其實所有社會性活動都沒辦法做到人跟人之間完全不接觸，當然戴口罩起碼讓大家在互動時不要直接對著呼吸，這樣會比較安全，但是像其他的消毒工作，就是每次經過時都要做一些消毒的動作，這部分可否請衛生單位幫忙施作或者選務工作同仁有分配到這樣的工作？

主席：請中選會李主任委員說明。

李主任委員進勇：主席、各位委員。消毒的部分可能牽涉到一些專業，我們事先都會跟當地的衛生機關聯繫，請他們予以協助，但還是要我們去執行。

湯委員蕙禎：那個消毒工作是指事前，在布置前就要先消毒，然後在進行一段時間之後，就用清潔液把它先清潔一次，我想這個動作可以做一下。

李主任委員進勇：對，這是我們選務人員會去執行。

湯委員蕙禎：還有每次進去投開票所常常告知的字體都太小了，希望這次或者以後告知的文字能夠大一點，讓人家遠遠的就可以看得到，讓大家進來投票時記得戴口罩，不要到裡面再有爭執，若有發燒，就不要再進去。另外，請教主委，像居家隔離或居家檢疫者，我們會發投票通知單給他們嗎？

李主任委員進勇：原則上這個投票通知還是會發，但是相關的文件上都會註明，不論是居家隔離者或居家檢疫者都必須要按照中央疫情指揮中心的規定，就是不能夠離開你的住所。

湯委員蕙禎：好，假設拿到這個投票通知單，我正在居家隔離會或居家檢疫，我想要出去投票就會被處分？

李主任委員進勇：我們事先也會與當地衛生機關及民政機關保持聯繫，希望他們能夠加強宣導，對於這些受管制者要遵守相關管制規定的要求。

湯委員蕙禎：我不曉得未來的投票會不會發生這樣的狀況，我已經拿到投票通知單了，我就是要投票，你告訴我要投票，我為什麼不能去投？但在傳染病防治法或這次的紓困條例都明定相關規範不可以離開他的住居所，這個規範會不會在公報上面明示？

李主任委員進勇：我們在公報上面會註明相關的管制作為。

湯委員蕙禎：另外，配合中央防疫指揮中心的防疫措施，避免在等待排隊的過程中，民眾不能遵守適當的社交距離，就如同剛剛講的，室內應保持 1.5 公尺、室外保持 1 公尺，若不能維持適當的距離，是否可以設計排隊動線或是在投開票所大門處管控人數？

李主任委員進勇：我們現場會要求選務工作人員負責維持秩序，每一個投開票所也都會有警衛人員，他們會給予必要的協助。

湯委員蕙禎：就怕同一時間有過多的人進來投票，主任管理員應該要注意進來投開票所的人數，並且隨時掌控。

李主任委員進勇：是的。在這次的工作人員講習中，有關於防疫的作為部分，我們都會加強要求

湯委員蕙禎：好。另外，想請教法政處賴處長。賴處長，我記得我擔任桃園市選委會總幹事期間，

我們碰到好幾個案子，就是有些地方民意代表當選人，因為賄選案件，經法院判決當選無效確定，我們都知道這可以遞補，那當選人有褫奪公權尚未復權的情形，當然也可以。依照選罷法第七十四條第二項規定，前提是賄選案件經法院判決當選無效確定或者當選人有褫奪公權尚未復權之情形，這兩個情況才可以遞補上去，但現在好像有些案子是貪污案或偽造文書案，當然貪污案也可能有褫奪公權，卻也讓他替補。這個條文有點怪怪的，因為他不是賄選，但還是讓他遞補，透過函的解釋就讓他替補。另外，依照地方制度法七十九條規定都是要依法補選，比如第一款是經法院判決當選無效確定、第二款是犯貪污、第四款是受有期徒刑或者是第七款褫奪公權尚未復權者，統統可以補選。這兩個都是法律位階，你們在適用上不會覺得有些衝突嗎？這個法律規範是不是應該趕快討論明確？既然講到選舉經濟，這個法律要怎麼訂，才能夠讓大家在適用上有合理的邏輯或適用法規上的適當性？

主席：請中選會法政處賴處長說明。

賴處長錦珑：主席、各位委員。跟委員報告，當初落選頭遞補條款原先是院裡面的委員、包括副總統他當委員的時候所提出來的條文，這個條文的規定是為了彌補因為賄選而導致他人沒有當選，且其間有因果關係，原先是這個意思，但是它規定得不是很清楚。因為規定得不是很清楚，我們當時適用的時候就發生問題，就是這些犯貪汙罪被褫奪公權的有沒有這個條文的適用？所以那時候還問會裡面，直接問會裡面它的立法意旨，也問過內政部，然後大家的意見認為，當初是要不管其他事由，褫奪公權的都有適用，所以才會造成這個解釋的結果。

湯委員蕙禎：我看到選罷法條文的規定，它的前提是賄選，第一百二十條第一項第三款規定的是賄選的情形才有所謂判決當選無效還有褫奪公權這兩種情形，那種狀況才有所謂遞補。到後來我們看到有幾個案子就是我剛剛說的，我再重複一次，就是因貪污案件而褫奪公權，我們一樣讓他遞補，我們的講法叫做「選舉經濟」，不要再選了，用遞補的方式比較快。但是地方制度法寫得那麼清楚，這兩個法都是法律位階，我們可以無視於地方制度法的規定嗎？可不可以？要不要趕快再做一個整理？如果真的要選舉經濟，我們是不是考慮一下——這個也可以、那個也可以，通通只要發生這種情形就可以遞補——可不可以？

賴處長錦珑：可以，原先的意思是說遲來的正義，因為當選人的賄選跟遞補人的落選有因果關係的才算，現在他貪污犯罪或是其他犯罪遭褫奪公權者，這些事由要不要排除？當然還是要由大院作立法上的裁量。

湯委員蕙禎：好，就是地方制度法跟選罷法這兩個法發生競合了，希望貴會趕快討論一下。以上。

主席：請鄭委員天財發言。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：（10 時 43 分）主席、各位列席官員、各位同仁。主委好，今天第一個要談的議題是有關法律的修正，我要建議修正部分法律甚至刪除，雖然法律的修正不是你的職權，但是我要談的法律跟選舉有關係。憲法第十條規定得很清楚，人民有遷徙的自由。憲法第一百二十九條規定，選舉是以普通、平等、直接及無記名投票的方法行之。公職人員選舉罷免法第四條規定選舉人、候選人年齡及居住期間之計算，均以算至投票日前一日為準，並以戶籍登記資料為依據。公職人員選舉罷免法第十五條規定，有選舉權人在各該選舉區繼續居住四個月

以上者，為公職人員選舉各該選舉區之選舉人。有選舉人資格，滿一定年齡者就可成為候選人，依公職人員選舉罷免法第二十四條第一項，選舉人年滿二十三歲，得於其行使選舉權之選舉區登記為公職人員候選人。

再來談刑法第一百四十六條，我剛剛講的法律的修正當然不是由你來主政，但是我們可以討論法律的規定到底是不是合理。刑法第一百四十六條第二項規定，意圖使特定候選人當選，以虛偽遷徙戶籍取得投票權而為投票者，處五年以下有期徒刑，這是刑法第一百四十六條的規定。我們看歷年地檢署辦理刑法第一百四十六條第二項的統計數字，偵查終結起訴的部分有 2,557 人次，就是從民國 94 年到 108 年有這麼多人被起訴，當然起訴之後，他後來有沒有被判刑，那是另外一個統計。中選會這邊也可以統計一下，因為刑法第一百四十六條第二項虛偽遷徙戶籍投票，然後當選人因此而當選無效的，也可以做個統計。這部分目前沒有統計嗎？就是當選人的部分。

主席：請中選會李主任委員說明。

李主任委員進勇：主席、各位委員。我現在手頭上沒有資料。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：對，這個部分你們回去是不是可以統計一下？

李主任委員進勇：是。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：為什麼要談這個事情？因為最近——也不是最近，如果按照剛剛揭露的數字，那是相當相當高的一個數字，如果從條文來看，虛偽遷徙戶籍的候選人是合法的，虛偽遷徙戶籍投票的選民是違法的，還要負擔刑責。事實上從過去歷次的選舉都可以瞭解，很多候選人本來在某個縣的選區遷徙戶籍到另外一個縣的選區，甚至同時在擔任公職的時候他就換了選區，為了下一次的選舉換選區，他原來當選公職人員的資格也不受影響。

我舉個例子——就舉已經離開的人。過去有一個花蓮市的市長，他本來是吉安鄉的鄉長，吉安鄉的鄉長任滿去選花蓮市的市長，事實上他還是住在吉安鄉，為什麼？他是吉安鄉的鄉長。他是以現任的鄉長去選花蓮市的市長，可以成為合法的候選人，因為他把戶籍遷去花蓮市滿四個月以上就可以當合法的候選人，事實上他有沒有住在那邊？沒有住那邊。

這種案例很多，我們立法委員也有，這個立法院的司機最清楚，他當選以後跑選區服務案件或是參加婚喪喜慶要去那裡接，或者來立法院上班去那裡接，事實上都不是住在自己的選區。這個應該要檢討，虛偽遷徙戶籍的候選人是合法的，但是虛偽遷徙戶籍的選民是違法的，而且是有刑責。雖然此事不是由你主政，但是過去你擔任過法務部的次長，也是法律界出身的，現在是中選會的主任委員，主委，你認為這個是不是該檢討？

李主任委員進勇：第一個，法律主管機關不在……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：對，我講過，你不是。

李主任委員進勇：所以我們尊重法律主管機關的意見；同時有關於修法的部分，也要看立法院諸位委員大家的共識。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：如果主管機關法務部要提出修法，你的意見如何？

李主任委員進勇：我們尊重主管機關的意見。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：主委，這樣的答復，固然一般的答復是這樣，但是我剛才已經講了那麼多的案例，事實上，有很多的狀況候選人真的是虛偽遷徙戶籍，這是事實，我們不要昧於事實。既然都是這樣，而且人民有遷徙的自由，有沒有實際居住是另外一回事，所以就中選會的立場，應該要廣泛蒐集各種情形的資料。以世界各國的選舉來看，其實很多國家並沒有設戶籍，所以這些國家的選舉並不是以戶籍為準，因此中選會不要太拘泥於自己的立場，認為這不是自己的法律所主管的，畢竟這跟選舉有關係，所以請中選會還是廣泛蒐集和瞭解各種情形，如果法務部找你們開會時，能夠有比較正面或是積極的意見，好不好？

李主任委員進勇：我想選制的建立一定有其時空背景。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：對。

李主任委員進勇：當初立了這個法，我們就按照這個來審查。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：對，法律可以修正。

李主任委員進勇：如果立法院認為時空背景已經不一樣了，要進行檢討修正，我們做選務配合是沒有問題的，但是在修法的過程中，很重要的一個是主管部會的意見，第二個非常重要的是立法院委員的意見。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：我再次強調中選會對資料蒐集這部分，可以嗎？

李主任委員進勇：是。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：另外，本席上次在這裡也跟主委提到，以第 10 屆立法委員選舉統計來講，原住民選舉人數三人以下的情況非常多，總共有 8,157 個投票所是三人以下，被徵詢的只有 3,503 人，未回復者高達 2,276 人，比例相差很多。也就是說，各縣市選委會或各鄉鎮市區公所的作業都需要再仔細研議。所以我上次有提出質詢，但是因為時間的關係，並沒有很明確的進行意見交換。為了保障原住民三人以下投票所秘密投票的權利，因為秘密投票是憲法所保障，也是公職人員選舉辦法所擬定的，是不是可以請中選會訂定處理原則，針對三人以下投票所訂定一個比較明確的規範，而不是僅以一紙公文為之，好不好？

李主任委員進勇：我請選務處長說明。

主席：請中選會選務處謝處長說明。

謝處長美玲：主席、各位委員。有關這個議題，委員給予很多指導，我們是可以依委員的建議，邀集相關機關來開會，就這部分後續的處理方式訂定一個原則，未來再來適用遵循。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：可以邀集各鄉鎮市區公所，當然你們通常不會找鄉鎮市區公所來，最主要就是從資料數字上，因為之前中選會也做了一些努力，但是顯然地方政府並沒有落實。我剛才講總共有 8,157 個投票所是三人以下，但是被徵詢的人數卻只有三千多人，有高達兩千多人沒有回復，表示這個落差非常大，所以必須要訂定一個很詳細的作業原則，讓地方政府清楚怎麼做。而且很重要的是，到鄉鎮市區公所之後，不要只是給當事人一張公文，除了公文之外，實際上地方政府都有原住民行政工作人員，比如以臺北市來講，各區公所都有原住民工作人員，其他的鄉鎮市也一樣，有負責原住民行政業務的工作人員，可以親自口頭說明，這樣可以讓秘密投票的權利獲得最好的處理。好不好？

李主任委員進勇：好，謝謝委員。

主席：請陳委員玉珍發言。

陳委員玉珍：（10 時 56 分）主席、各位列席官員、各位同仁。首先就一些程序的問題就教主委。實際上，要不要罷免是高雄市民的權利，是他們自己的決定，但是罷免案的法律制度判定必須要明確一致，如果中間有什麼錯誤的訊息，中選會應該予以澄清，制度有缺失就要補正，主委贊成這個看法嗎？

主席：請中選會李主任委員說明。

李主任委員進勇：主席、各位委員。請委員指教。

陳委員玉珍：本席想知道中選會對於罷免案是要立下典範還是要創下惡例。請教主委，罷免活動的起始點是什麼時候？什麼叫做「罷免的開始」？

李主任委員進勇：罷免的開始就是從提議開始。

陳委員玉珍：假設我要罷免某人，我就開始簽名，這樣就是罷免的開始嗎？

李主任委員進勇：廣義上可以這樣說。

陳委員玉珍：所以這就是罷免活動的開始。

李主任委員進勇：廣義的。

陳委員玉珍：我們就講韓國瑜這個例子好了，很多民眾對韓國瑜不滿，所以要罷免他，他們就開始提議，找人簽名，找人簽名就是罷免活動的開始吧？

李主任委員進勇：廣義可以這樣講。

陳委員玉珍：接下來我們來看，政府的標準應該是一致的吧？

李主任委員進勇：請委員指教，有問題我再回答。

陳委員玉珍：稍後我以呂秀蓮前副總統為例。我先請教主委，所謂罷免提議的開始就等於是罷免活動的開始，我們來看民國 69 年 4 月 5 日立法院委員會的會議紀錄，在審查公職人員選舉罷免法時，針對罷免案提出的但書限制，民進黨創黨大老費希平委員說提罷免案的原因很多，除了當選人的政績不佳外，還有派系的問題，這樣容易造成政治上的波動和不安。為求政治穩定，費希平委員認為要特別慎重，主張公職人員未滿六個月者應改為未滿一年者，即公職人員就職未滿一年不能罷免，法律是不是這麼規定？

李主任委員進勇：是的。

陳委員玉珍：公職人員就職未滿一年不能罷免，請問韓國瑜市長什麼時候就職滿一年？

李主任委員進勇：我請選務處長說明。

主席：請中選會選務處謝處長說明。

謝處長美玲：主席、各位委員。107 年 12 月 25 日。

陳委員玉珍：是就職滿一年嗎？

謝處長美玲：是就職日。

陳委員玉珍：那就職滿一年是哪一天？

謝處長美玲：108 年 12 月 25 日。

陳委員玉珍：所以韓國瑜可以開始被罷免是 108 年 12 月 26 日，沒有錯吧？滿一年了就可以開始罷免了，不只是他，任何人都可以被罷免。

謝處長美玲：是。

陳委員玉珍：好，沒有錯。12 月 26 日可以開始被罷免，我們看到新聞報導，罷韓團體在 12 月 26 日當天送了 32 箱共 3 萬份的罷免提議書，漏夜以專車送到中選會，對吧？這個新聞應該不是假的吧？沒錯嘛！所以在他就職滿一年的那天凌晨就有專車漏夜送到中選會，這則新聞是事實嗎？是假新聞嗎？

謝處長美玲：這個是事實。

陳委員玉珍：32 箱都打包好了，32 箱有 3 萬份，有 3 萬個人簽名，換言之，他們在 12 月 25 日之前就開始進行連署簽名——提議的動作，從邏輯上來看對吧？

謝處長美玲：是的，他們是在 26 日送過來的。

陳委員玉珍：如果從這個新聞來看，他們應該是在 26 日凌晨之前就做了這些動作，沒錯吧？剛剛提到我們的法律規定，就職未滿一年不得進行罷免，是不是這樣子？

謝處長美玲：報告委員，選罷法第七十六條規定，就職未滿一年不得提出罷免案。

陳委員玉珍：未滿一年不得提出嘛！罷免的定義是什麼？從開始提議、連署就算罷免，主委剛剛也親口告訴我，這個是廣義的，算是罷免活動的開始。所以這幾萬份都是在 26 日之前準備好，這樣合法嗎？我想了解一下。

謝處長美玲：跟委員報告，剛剛提到第七十五條規定，未滿一年不得提出罷免案。針對不得提出罷免案的法律解釋，我們也會商過內政部，認為這部分還是指提出……

陳委員玉珍：還是主委來講，你應該也了解這個法律的解釋，雖然她也很了解，不過你身為主管，這又是你的專業，我想聽聽你的法律見解。

李主任委員進勇：法律規定是未滿一年不得提出罷免。

陳委員玉珍：罷免這兩個字的定義是什麼？開始簽名就算是罷免嗎？

李主任委員進勇：委員剛剛特別提到，他們是在去年 12 月 26 日，才把這些拿過來……

陳委員玉珍：沒錯，所以……

李主任委員進勇：所謂提出，是向我們中央選舉委員會來提出這樣一個案子，它符合選罷法第七十五條規定。

陳委員玉珍：所以你的意思是，只要他那個動作是在那天做的……

李主任委員進勇：法律沒有去規範他在 12 月 25 日之前做了哪些事情，法律只規範你要拿出來的話，就必須滿一年以後再拿出來。

陳委員玉珍：好，這是你們的定義。我就舉呂秀蓮副總統的例子，他說他要開始連署，但是你們在他要開始的那一天沒有給他格式，因為那個有格式，對吧？

李主任委員進勇：委員可能誤會了，你可能不了解……

陳委員玉珍：就請你解釋清楚。

李主任委員進勇：第一階跟第二階段不一樣。

陳委員玉珍：我沒有誤會，我知道第一階段是提議，第二階段是連署，因為我在上次會議中已經問過連署的部分，今天就不問這個。所以你的意思是提議跟連署的解釋不一樣？這個活動的解釋可以不一樣？

李主任委員進勇：規定不一樣。

陳委員玉珍：我們來看反核團體向你們提出抗議，不知道是哪一位接下檢舉書說擁核團體提出的公投案在第二階段還沒完成，是違法、偷跑！後來這個案子怎麼處理的？就這個案子來說明。

李主任委員進勇：我要跟委員報告一下，委員剛剛提的呂前副總統也好……

陳委員玉珍：這個是第二階段……

李主任委員進勇：都必須要拿到我們中選會所發給的連署表格之後，才去進行連署。

陳委員玉珍：我知道的，所以提議就不用拿到你們的表格？

李主任委員進勇：沒有這個規定。

陳委員玉珍：所以你現在告訴我，連署不可以偷跑，對不對？不管是呂前副總統的案子或是擁核案……

李主任委員進勇：我們是根據選罷法相關規定來執行。

陳委員玉珍：沒關係，那麼我問你，罷免提議可以偷跑？你的意思是這樣？

李主任委員進勇：我不准偷跑……

陳委員玉珍：連署不能偷跑，對不對？

李主任委員進勇：要看偷跑的定義是什麼。

陳委員玉珍：連署不能偷跑，這部分沒有疑問……

李主任委員進勇：就中選會的立場，你必須要拿到我們發給你的表格之後，才能夠去連署；之前你自己用的這個表格，不符合我們要求的法定格式，我們就不承認。

陳委員玉珍：你的意思是連署不能偷跑，提議可以？

李主任委員進勇：偷跑是委員的用語，法律裡面沒有規定偷跑這個名詞。

陳委員玉珍：所以我剛剛講的提議部分是可以的？事先去做提議……

李主任委員進勇：罷免案第一階段的提議，我們審查的是你提出來的時間，只要是在滿一年以後提出來，我們就進行審查；至於……

陳委員玉珍：民進黨的創黨大老費希平曾說「為了政治安定不能這樣做」，我們現在是不是就失去了當初的立法意旨與精神？

李主任委員進勇：這個法律是立法院通過的。

陳委員玉珍：所以它規定未滿一年不可以，照你這樣說，以後二十二個縣市的縣市長候選人是不是可以一邊拜託民眾投票給他，一邊拿一張給民眾簽名，因為未滿一年也還沒就任，不一定會當選，如果當選了……

李主任委員進勇：我建議委員……

陳委員玉珍：請問主委，我是不是就可以這樣做？

李主任委員進勇：建議委員，與其在這邊質疑我這個問題，不如去提案修改法律，因為你質疑我沒

有用，我們是根據立法院通過的條例來執行……

陳委員玉珍：所以我想請問你，就現行的法律規定來看，它的漏洞在哪裡？有沒有違反原先最早的規定——未滿一年不得提罷免的這種法律精神？

李主任委員進勇：就沒有啊！

陳委員玉珍：好，我繼續問你下一個問題。以後二十二縣市在競選期間就可以開始蒐集提議人名冊的簽章，不用查對，只要落選就開始提罷免；當選了 50%的選票……

李主任委員進勇：這個問題不在我法定職權範圍之內，我無法回答這個問題。

陳委員玉珍：這樣是合法的嗎？

李主任委員進勇：我沒有辦法回答你這樣子的問題，我們依法審查它到底能不能成立，每個階段有每個階段的法定要件。

陳委員玉珍：所以如果有人這樣做……

李主任委員進勇：委員把它搞混了……

陳委員玉珍：沒有，我沒有搞混！我的意思是，以後只要任何一個候選人，一邊要求投票給我，一邊要求簽名罷免可能的候選人……

李主任委員進勇：我管不到……

陳委員玉珍：我知道你管不到，這樣說 OK 的嗎？

李主任委員進勇：我管不到啊！所以我就不能夠評論。

陳委員玉珍：主委，這個是人民的權利，人民的權利要提出什麼你管不到？

李主任委員進勇：委員若認為不妥，可以依立法委員的職權去提案修正，修正通過後，我們就按照修正之後的法定程序……

陳委員玉珍：對於提議這個動作的時間，算不算偷跑，事實上你們也有認定的權力對吧？修正法律是我們的權力與義務，但是對法律的解釋是你們的權力、義務，對不對？

李主任委員進勇：它符合法律規定的要件，我就必須要認定，也就是說，它合不合乎法律規定，是我來認定的……

陳委員玉珍：所以你現在給我的答案是，連署的時候不可以偷跑，提議……

李主任委員進勇：就這一件來講……

陳委員玉珍：不是這一件，每件都一樣。

李主任委員進勇：就這一件來講，你關心的是這一件……

陳委員玉珍：不是，我關心的是制度問題。

李主任委員進勇：沒有錯，這也牽涉到制度；到目前為止，都是合法的，包括第一階段、第二階段都是合法的。

陳委員玉珍：結論就是罷韓團體在 26 日就職未滿一年之前，就把這些都簽好了，你們覺得是可以的……

李主任委員進勇：委員的問題與其問我，不如去修法。

陳委員玉珍：修法是一定要修，但你們的解釋也很重要。這是你們解釋的，跟你一開始回答說廣義

的罷免活動從簽名就開始，是互相矛盾的。

李主任委員進勇：委員要參選立法委員，大概也不是到了法定時間才開始做競選活動。

主席：限制人民的權利，法若沒有明文規定，就沒辦法限制，所以他們的解釋大概也沒辦法超越這個。

請林委員思銘發言。

林委員思銘：（11 時 9 分）主席、各位列席官員、各位同仁。有關選舉時候要戴口罩的這個議題，不管是主委上次到內政委員會或是在院會，我都一再要求選舉人進入選舉場所時都要戴口罩。今天主委也發布了要點——選舉人要戴口罩，不管有沒有發燒、有沒有咳嗽，我想這一點確實需要超前部署。我的意思是說，各部會其實應該有時候要有自己的看法和想法。剛才主委一直講疫情指揮中心沒有宣布，你要遵守他們的指示。我覺得這部分顯然各部會做超前部署，會比他們做得更快、更好。所以就主委的業務來作為的話，我覺得是更好的，對不對？

李主任委員進勇：是。除了疫情管制的需要之外，當然我們也要考慮到人民權利的維護。

林委員思銘：沒錯，其實我那時是建議你應該去宣導戴口罩，不是要限制他們的權利。只是要求，但沒有罰則，不會罰他們。

李主任委員進勇：我們現在已經建議大家必須要戴口罩。

林委員思銘：現在已經做了，很好。謝謝主委。

接下來我要接續陳玉珍委員的意見來請教主委。罷韓團體在 108 年 7 月 8 日，就是韓國瑜就任還未滿 1 年時，就在臉書表示罷免第 1 階段提議連署人數已達 3 萬人，從 108 年 7 月 8 日開始到 12 月 25 日約 6 個月的時間，要衝到 30 萬人。罷免第 1 階段提議連署書在 108 年 12 月 26 日已經送達中選會。這部分剛才陳玉珍委員說是偷跑，我個人認為，以現在的名詞來講，這樣是否叫超前連署？他們這樣算不算超前連署？

李主任委員進勇：中選會審查這個案子是根據選罷法的規定。選罷法規定必須在他就職 1 年以後才可以提出。

林委員思銘：沒錯。

李主任委員進勇：這個案子的確是在韓市長就職 1 年以後，也就是 12 月 26 日提出來。

林委員思銘：就超前連署了嘛！

李主任委員進勇：這樣提出來的時間符合法律規定，至於……

林委員思銘：這我知道，我現在是說事實面……

李主任委員進勇：大家關心的是說，他是何時取得提議連署書。

林委員思銘：中選會不過問，對不對？

李主任委員進勇：我們要關心，因為我們要審查，所以請選罷法的主管機關內政部來作解釋。

林委員思銘：我瞭解。

李主任委員進勇：內政部解釋這不在我們的審查範圍內。至於他提出這個案子的時間點來講，是合法的。

林委員思銘：謝謝，我瞭解。

當然這是主委、內政部的看法，但我有個疑問，就是說從整個事實面來看，確實罷韓團體提早連署了。我想請問主委，它為何可以提早連署？

我先講剛才陳玉珍委員問主委的，選罷法第七十五條規定就職未滿 1 年不得罷免的「罷免」是什麼定義，主委答復說從提議開始就是一個罷免的活動。您這樣回答她，我聽得特別清楚，所以說，這個罷免的定義應該是指所有的活動。主委是法律人，我也是法律人。就我個人的看法，依照立法精神來看罷免這 2 個字的定義非常清楚。為什麼要規定未滿 1 年不得罷免？它的立法精神就是說，我們不能從事任何的罷免活動，這個活動包括宣傳以及提議。我想以法律人來看這個議題，一下子就一目了然，知道這個解釋是這樣才對。罷免這 2 個字絕對不是限縮到提議也可以，我想這顯然是不對的解釋。所以我才會請教主委，主委是法律人，為何罷韓團體可以提早連署？

李主任委員進勇：為何他們可以提早連署這個問題，不在我們的審查範圍內。我們審查的範圍，第 1 個是提出的時間，第 2 個是……

林委員思銘：主委簡單講就好了。

李主任委員進勇：我們有沒有理由……

林委員思銘：瞭解，因為我的質詢時間不多……

李主任委員進勇：剔除它，我們有沒有理由去駁回它，就是法定審查的五款事由。

林委員思銘：我知道。我再請問主委，這些罷韓團體的提早連署人名冊是從哪裡得來的？

李主任委員進勇：對不起，委員是指哪個？

林委員思銘：就是他們可以拿到提早提議連署的那些連署人名冊，是中選會給他們的？是從中選會網站下載，還是隨隨便便拿個連署提議人名冊就可以？

李主任委員進勇：我們並沒有規定必須要到中選會領取才可以去連署，並沒有這樣的規定。

林委員思銘：所以這部分我們沒有規定？依照選罷法第七十六條規定，我們要建置電子系統……

李主任委員進勇：我們的網站還是有這份表格。

林委員思銘：還是有嘛！

李主任委員進勇：但是沒有規定一定要形式上由中選會發給提議書後才可以去做。

林委員思銘：所以中選會就是在還沒有滿 1 年就讓他們可以下載？

李主任委員進勇：這是一直以來都在我們網站上的。

林委員思銘：都放在那裡，沒有去限制？

李主任委員進勇：是。

林委員思銘：我想這樣子做，顯然中選會要改進，因為這樣已經違反選罷法第七十五條，讓他們可以提早連署。我覺得這完全違背法律的精神。

李主任委員進勇：我看這必須透過修法，要修法……

林委員思銘：這是我個人的見解，大家不必在這裡噴口水。

另外，中選會在 109 年 1 月 17 日第 540 次會議紀錄等 3 個會議紀錄裡提到，部分罷免提議人名冊內的各項基本資料填寫筆跡，與簽名或蓋章欄之簽名筆跡似非由同一人所為者有 756 人，

未以手寫式填寫日期而以加蓋日期戳章替代者總計有 3,265 人，提議人名冊末端領銜人應填造之日期未滿 1 年者共計 7,143 人。這次提出來的提議人名冊，扣除不合格的 2 萬 8,560 人，其餘 2 萬 1,417 人連署的時間是什麼時候？

李主任委員進勇：現在我沒有這個資料。

林委員思銘：因為他們是 12 月 26 日，等於元月就提出來，那麼他們的連署時間到底是什麼時候？

李主任委員進勇：有些日期並不是我們要求的項目，所以……

林委員思銘：主委，這就是一個漏洞。我想任何公文書都要填載日期，連署書這麼重要的事情，竟然說不要填載日期也可以！

李主任委員進勇：在日期部分，就是說就職未滿 1 年不得提出罷免的這個時間點，我們必須把關。

林委員思銘：請問那兩萬多份罷免提議書的填寫日期是不是 12 月 26 日？

李主任委員進勇：這一點我們不知道。

林委員思銘：很明顯地，依照你們的記載，25 日以前就是任職 1 年以前的有七千多份，其餘 26 日的罷免提議書，就是合格的，就是任職 1 年以後填的。所以這兩萬多份罷免提議書難道不都是在 26 日填的嗎？它的日期不是 26 日嗎？還是說根本就沒有填？

李主任委員進勇：也可能根本沒有填。

林委員思銘：對嘛！所以這合格嗎？

李主任委員進勇：當然是，因為這不在選罷法第七十九條……

林委員思銘：主委，所以我說這個解釋太過寬鬆，請問有哪份公文書可以不必填載日期？

李主任委員進勇：如果我們要予以剔除，必須要有法律明文規定。這是保障人民的權利。

林委員思銘：請問主委，連署書有沒有日期欄？

李主任委員進勇：連署書，二階連署……

林委員思銘：一階連署，提議連署書要不要有日期欄？

李主任委員進勇：沒有日期，可以……

林委員思銘：沒有日期欄？那為什麼中選會說有七千多份是在任職滿 1 年之前填載的？

李主任委員進勇：這不在我們的審查範圍內。

林委員思銘：我瞭解，但我現在問你事實面。他們有沒有連署？有沒有日期欄？

李主任委員進勇：有些有日期，有些沒有。

林委員思銘：一定有，哪可能沒有！公文書可以這麼草率啊？

李主任委員進勇：他們提出的時間，我們是用他們提出的時間來……

林委員思銘：主委，我們都是法律人，哪有沒寫日期的？這個解釋不得體，也不合法、不合規定。我想因為有這樣子的情況，所以我們可以大膽推論，那兩萬一千多份提議書的日期一定都是寫 12 月 26 日。

我們從事實面來討論，理性來討論。請問主委，那兩萬多份提議書有可能在 12 月 26 日一天之內做成的嗎？他們連夜送到中選會？這有沒有偽造之嫌？

李主任委員進勇：我們沒有辦法做這樣子的臆測。

林委員思銘：這不是臆測，是事實啊！我想，我們都是法律人，證據顯示在那裡，所以那都是有問題的，那個日期的填載都有問題。這是你們要審查的啊！

李主任委員進勇：我們審查也有法定的審查項目，規定在選罷法第七十九條。那五款才是我們審查的項目。

林委員思銘：我瞭解那五款。我現在問你有沒有偽造的問題，因為那五款裡面有講到偽造啊！

李主任委員進勇：如果有偽造嫌疑的話……

林委員思銘：項目審查啊！所以不合常理的填載日期……

李主任委員進勇：不同的團體互相有牽制……

林委員思銘：好啦！我想我的質詢時間也差不多了，最後提醒主委，中選會應該超然中立、依法行政。罷韓團體的超前提議連署未遵守法令期間，就是就職未滿 1 年不得罷免的規定，依法論法，超前的提議連署應該是無效的。我們都是法律人，這違反禁止規定，真的是無效的，所以我們希望中選會儘速停止辦理罷韓選舉，以免造成不可回復的後果，這是我的建議。謝謝。

李主任委員進勇：謝謝委員的建議，但是我們堅持按照法律的規定，來保障人民的權利，包括……

林委員思銘：這個當然要，這是一定要的。

李主任委員進勇：包括罷免的權利，我們都應該予以保障。

林委員思銘：但是依法行政也是很重要的。好，謝謝。

李主任委員進勇：中選會一向如此。謝謝。

林委員思銘：謝謝。

主席：請王委員美惠發言。

王委員美惠：（11 時 20 分）主席、各位列席官員、各位同仁。今天早上在這裡很多委員同仁講到罷免和地方選舉，我先跟主委探討地方選舉，因為最近包括嘉義市在內，很多地方都有里長補選，剛才很多委員詢問你時，你有提到 3 月 15 日、3 月 25 日、4 月 1 日的地方選舉要改進、要做的事情，關於 4 月 1 日的選舉，到現在為止，臺灣所有地方的資料，你有沒有去瞭解、有沒有去掌握？

主席：請中選會李主任委員說明。

李主任委員進勇：主席、各位委員。中選會和各地方的選舉委員會有建立一個群組，群組成員互動相當頻繁，如果地方辦理補選，尤其是這個時間，他們辦理的情形都會在群組裡作會報。到目前為止，我們所看到的就是，我們提供的建議、各種防疫的作為，他們都有遵守規定在做。

王委員美惠：所以他們都了解要怎麼做？

李主任委員進勇：都有回報。

王委員美惠：都有回報嗎？

李主任委員進勇：對。

王委員美惠：主委，在這裡我要請教你，未來嘉義市又要在 5 月 23 日補選里長，不是補選立委，因為立委要在這裡質詢你，要好好做，應該是不會補選。在補選里長的時候，範圍比較小，指揮中心有說，室外社交距離是 1 公尺，室內是 1.5 公尺，在投票的時候，你要如何叫民眾保持距

離 1 公尺，最好的規劃是如何？請主委回答。

李主任委員進勇：在這次選務人員的講習裡，針對選務之外很重要的講習項目就是疫情的防治，這部分配合疫情指揮中心最新的指引，我們會加強要求，除了呼籲選民要戴口罩以外，選務人員（包括警衛人員）都會協助來維持社交距離。

王委員美惠：對。不過我是說，里長選舉範圍較小，有的地方是借用學校辦公廳或廟來舉辦，你要如何讓百姓了解 1.5 公尺的社交距離？像陳時中部長說的，我們把手向前伸直，你跟我就距離 1.5 公尺，我要說的是，要如何讓百姓進入辦公室投票時，不用這麼麻煩？除了派人去宣導，叫他們退後，你有什麼比較好的辦法？

李主任委員進勇：現場的工作人員要負責維持這個距離。

王委員美惠：主委，我在這裡跟你探討一下，也提供意見，因為場地是借來的，現在貼紙很方便，可以在地上貼兩個腳印，畫出 1.5 公尺的範圍，算出差不多可以容納多少人，就不再放更多人進去，這樣一來，不只可以維護投票的人的安全，也可以維護選務人員的安全，你覺得我這個構想好不好？

李主任委員進勇：當然很好。

王委員美惠：很好嘛？

李主任委員進勇：是。

王委員美惠：主委剛才說要選民戴口罩，我們並沒有強制戴，而是請他們戴，不過現在疫情指揮中心說，搭乘大眾運輸工具時統統要戴，不戴就要罰錢，根據剛才主委的說法，中選會只有建議選舉人戴口罩，沒有強制他們戴，萬一有一個人堅持不戴，要怎麼處理？

李主任委員進勇：是不是可以強制，我們可能要參考中央的疫情指揮中心的意見，要再來探討，如果他們將這部分納入強制要求的項目，我們也會配合來辦理。

王委員美惠：主委，最好趕快處理，因為地方補選越來越多，這個責任不可以只讓你們擔。

再請教你一個問題，按照指揮中心的指示，居家隔離者及居家檢疫者是不能出來投票的，對不對？

李主任委員進勇：對，他們不能外出。

王委員美惠：他們不能外出，可是投票通知書已經寄給他們了，如果他們認為憲法保障人民的投票權，他們要去投，你們要怎麼處理？

李主任委員進勇：我們有宣導，一方面，我們在選前都會和當地的衛生機關、民政機關講……

王委員美惠：主委，本席認為宣導無效，像這種人，叫他們不能外出投票，他們要出來，就會影響選務人員及排在他們前面和後面的人，對這種人來說，宣導是沒有用的。你認為應該如何處理效果最好？

李主任委員進勇：跟委員報告，第一點，我們都會聯繫當地的衛生機關和民政機關，衛生機關是管居家隔離的，民政機關是管居家檢疫的，告知他們何時要投票，請他們針對列管人員做個訪視，尤其現在電子圍籬控制很嚴格，他們必須做好這方面的管制。另外，我們現在有提一個案，要求醫政機關和民政機關必須提供選務機關這部分的名單……

王委員美惠：對，我知道選務人員知道名單，只是如果這些人堅持要去投票，要怎麼處理？

李主任委員進勇：我們看電視就可以看到，警察會去處理。

王委員美惠：有人就是不怕罰，也沒有財產讓你們罰，他就是堅持要去投票，這也是一種問題。所以主委你要相當注意這個問題，在還沒有發生之前，就要想到有這個可能性。

李主任委員進勇：是。

王委員美惠：接下來我要再延續剛才很多立委提到的話題，就是罷免，我不是法律人，我是一個肯學習的人，所謂罷免，就是當選人就職滿一年後，選民可以提出罷免，當初會這樣設計，就是因為當選人就職之初可能較為生疏、比較不會做，所以要先讓他慢慢學、慢慢做，百姓看這個人一開始有認真在做，結果過了半年才發現他也沒有很認真，等他就職滿一年，百姓就可以提出罷免案。主委，剛才有幾個委員和你一樣都是法律人出身，我聽你們對話，覺得等當選人就職滿一年再提案就沒有問題了，他們說有人提早去找人連署，法律有沒有規定不能提早找人連署？是不是當選人就職滿一年，選舉人就可以提案罷免？請主委解釋一下，不然現在大家聽了以後暈頭轉向，不知道在講什麼。

李主任委員進勇：選罷法規定非常清楚，當選人就職未滿一年，不能提出罷免。

王委員美惠：滿一年後呢？

李主任委員進勇：滿一年以後就可以提出，法律上有這個根據，所以我們針對這個案件審查時，第一個審查的就是提出時間，提出時間是 108 年 12 月 26 日，有滿一年了，形式上是合法的。再說，如果要我們審查要不要把案子剔除，剔除理由必須是法律規定的項目。法律所規定的項目，根據第七十九條第五款的「事由」，並沒有規範到剛才多位委員提到的 12 月 25 日以前就有人去連署這部分，沒有規範的東西，我們就不能在審查時因為這個原因就把案子剔除，因為這是法律規定人民可享有的權利。所以照目前的法律來講，這部分沒有問題。有人有意見，我尊重，但是有意見不能對我說，對我說沒有用，因為我是一個執法的單位，所以應該……

王委員美惠：主委，你解釋得很清楚，不過未來還有第二階段、第三階段的問題，也要相當用心去注意，防範大家所質疑的問題，雖然這是高雄人的權利，但是全臺灣都在看，所以主委要好好做，讓大家覺得中央選舉委員是第一等的，不管面對什麼人，都是公平、公正去處理。

李主任委員進勇：我們絕對依法來辦理，絕對維持我們的獨立性和中立性。

王委員美惠：好。謝謝。

李主任委員進勇：謝謝委員。

主席：「應予刪除」是在第七十九條沒錯，主委記得沒錯。

現在休息 5 分鐘。

休息

繼續開會

主席（王委員美惠代）：現在繼續開會。請管委員碧玲發言。

管委員碧玲：（11 時 39 分）主席、各位列席官員、各位同仁。主委，你就任多久了？

主席：請中選會李主任委員說明。

李主任委員進勇：主席、各位委員。將近一年了。

管委員碧玲：是啊！我們來回憶一下，有件事情要替主委平反一下。那時在這裡爭執得很厲害，我還因此受傷，可是我們來看，近年大型選舉的滿意度在主委任內最高，這次總統和立法委員選舉的滿意度調查，民眾對選務工作的滿意度高達 86.9%，跟 2012 年、2014 年、2016 年、2018 年的大選比，今年的滿意度最高，恭喜主委！應該要給主委肯定。

李主任委員進勇：謝謝委員給我們很多鞭策和指教，也感謝所有選務人員的努力。

管委員碧玲：對，但是應該要為當初任命你時你受到的不公平待遇幫你平反，當時不應該那樣政治化，主委有行政管理經驗，有領導經驗，法律學背景出身，以這樣的身分來擔任這個職務，負起重責大任，是稱職的。

李主任委員進勇：感謝委員。

管委員碧玲：我要給主委一個鼓勵。

今天我們很需要來做防疫的監督，剛好明天主委要參加 CDC 的會議，對不對？

李主任委員進勇：明天是由本會副主任委員主持這個會議。

管委員碧玲：剛好今天在這裡我有很多建議，請主委回去以後做好整理，提給防疫指揮中心，看看是不是有必要做出投票指引，好不好？

李主任委員進勇：是的。

管委員碧玲：其中第一個就是主委今天說的，希望選舉人都戴口罩，這個部分其實是勸導，沒有辦法強制，因為選舉人的投票權不可以因此被剝奪，所以宣導非常重要，好不好？

李主任委員進勇：是的。

管委員碧玲：一定要宣導，宣導變得非常、非常重要。

另外就是備用口罩的問題，目前只有準備給工作人員的備用口罩，本席建議，跟指揮中心要求為選舉人也準備一些備用口罩，好不好？

李主任委員進勇：選舉人的部分，每個投開票所有 30 個備用口罩。

管委員碧玲：30 個而已？

李主任委員進勇：是。

管委員碧玲：好，你們下去模擬，不同的選舉要有不同的規模，好不好？

李主任委員進勇：是。

管委員碧玲：所以第一個是宣導的問題，第二個是備用口罩的問題。

第三個問題是，器材的使用會變成一個載體，大家很關心那個選舉章，今天有很多委員在這裡提了各種不同的建議，本席當然也可以提建議，譬如說每個人發一片小小的酒精棉片，如果像會場的麥克風一樣，每次蓋完選舉章都要收回來消毒再重新放回去，時間會太長，也不可能用完就換一個，或是用完一個就去消毒一個，如果發給每個選舉人一張小小的中衛酒精棉片，選舉人進去圈票處以後可以自己消毒選舉章，這也是一種建議。當然，所有建議最後還是回歸專家的意見，如果疫情指揮中心的意見是進去時消毒了，出來也消毒了，其實就安全了，如果是這樣，就要協調，好不好？

李主任委員進勇：委員上次給我們指教，說進出都要消毒、工作人員都要戴手套，我們都是這樣要求。

管委員碧玲：對，本席上一次也是這樣子跟你建議，本席是認為專家的意見很可能就是，雖然選舉人在投票過程手可能沾到病毒，但是出來的時候消毒，病毒就解體了，就安全了，如果專家的意見是這樣，我們就尊重專家的意見，棉片也不必準備了，消毒也不必擔心了，但是重點是要宣導，好不好？

李主任委員進勇：是，謝謝。

管委員碧玲：我們今天在這裡，這麼多委員都還在擔心這件事，就表示宣導不夠。

李主任委員進勇：是。

管委員碧玲：所以這個宣導非常重要，這個部分就是我們還是必須要重視這個問題的原因。

接下來我們來看罷韓這件事，主委講得很清楚，從第七十五條和第七十九條文字看起來就知道第一階段的連署是絕對沒有問題的，尤其是第七十五條的文字，開頭是「公職人員之罷免，得由原選舉區選舉人向選舉委員會提出罷免案。但就職未滿一年者，不得罷免」，這一條是有前段和後段，剛剛林思銘委員是把後段拿出來當前段，對不對？前段是說就職滿一年可以提出罷免案，但是未滿一年不得罷免，當然就是指不得提出罷免案，是銜接在後段的嘛！

李主任委員進勇：對。但書是銜接本文的。

管委員碧玲：是。但書是銜接本文的，所以本文是提出罷免案為主，第七十九條再加上主委所說的，要剔除案子並沒有連署日期須在就職一年以後這樣的理由，所以我想絕對沒有問題，我們不應該再吵這個問題，應該要做的是好好去贏得選民的認同，不要被罷免。

好，現在問題來了，今天高雄市議會有很多人很生氣，因為有兩個動作被連在一起，主委在這裡講，40 天要審查 40 萬份很吃力，可是一點都不吃力，跟主委想的不一樣，因為高雄市選委會提前 11 天就結束審查，很不吃力，這麼不吃力，卻必須在四、五天內就要回報查詢單，我覺得主委滿呵護他們的，主委可能不希望中央和地方對立，我們可以理解，但是選委會在做事的時候，還是要儘量避免造成人民的不信任感，本席認為這樣會造成不信任感。

李主任委員進勇：有關於查詢單回覆 4 天這個問題，各方批評很多，我們會再檢討。

管委員碧玲：要檢討。

李主任委員進勇：不過，我們的把關機制，大家也可以放心。

管委員碧玲：這個我知道。我接下來要講的是兩個動作連在一起，一個動作是縮短審查時間，一個動作是準備延後開議，當兩個動作連在一起時，政治性就出現了，出現什麼呢？就是要趕快讓罷免快快來，讓它趕快到，讓市政總質詢的時間可以延後到罷免以後。政治的想像空間其大無比，造成選民進一步的焦慮和不信任，這些事都應該避免，好不好？對於這個，我們只能夠道德勸說。

現在我們來模擬一下罷免時間未來可能落在什麼時間點。高雄市議會提前 11 天結束審查，所以選委會 4 月 7 日就要召開會議，如果會議決議罷免案成立，4 月 8 日中選會可能就會收到他們提交的報告，假設屆時中選會要審查，要花多久時間？審查完 20 天到 60 天的時間點到底是什

麼時間點？本席做了幾套模擬，我們來看其中兩套。我們用過去的罷免經驗來模擬，黃國昌委員被罷免，中選會審查時間是 11 天，成案到公告投票日是 46 天。蔡正元委員被罷免，審查時間是 13 天，成案到公告投票日是 26 天。而罷韓案的審查時間原定為 40 天，高雄市選委會提前 11 天審完，所以是 29 天，投票日比照黃國昌委員的罷免案準備時間 46 天來計算，時間點會落在 6 月 20 日或 6 月 27 日，如果要用最快的時間來算，就比照用掉時間最少的黃國昌委員的案子，就是 11 天，再假設成案到公告時間為 20 天，那麼時間點會落在 5 月 9 日，主委，現在哪一個時間會比較合理？你們會用多久時間來審查？

李主任委員進勇：謝謝委員。我們必須就相關的時程，要先有一些規劃，如果沒有規劃，我們的工作沒有辦法按次進行，所以時程的規劃是必要的，照目前我們所看到的進度，因為在第二階段連署的審查，高雄市選委會提早了 11 天審完成，他們已經決定在 4 月 7 日召開委員會來做當地審查，如果一切順利，在 8 日就會報到中選會，如果還有一些問題，還有十天、十一天的時間再去完成。假設順利在 4 月 8 日報上來，法律沒有規定要在幾天內完成審查，我們中選會將依例在隔週，大概是在十天、十一天不等的時間，完成審查。

管委員碧玲：我們就以黃國昌委員案的 11 天來算，就是在 4 月 19 日。

李主任委員進勇：所謂的審查，就是我們召開委員會來審查，但是中間可能還會有一個變數，就是說……

管委員碧玲：沒關係，我們以最快的時間來推斷。

李主任委員進勇：就是說，我們委員會審查之前，如果有需要補正的地方，比如說是因為不夠法定人數，就要命其於十天內補正，看來這個案子不會發生這種狀況，所以如果順利的話……

管委員碧玲：我們模擬狀況就可以推出最有可能的時間大概在 4 月 19 日。

李主任委員進勇：如果順利的話，應該會在 4 月 17 日、4 月 18 日中間召開委員會，我們還是要跟委員聯絡好了，達到法定人數才能開會，在這之前，還有一個工作要做，就是要訂投票的時間，必須要跟相關單位聯繫，包括跟教育部聯繫，討論學校的行事曆，包括跟考選部聯繫，討論國家考試日程，希望能夠儘量避開，讓更多人能夠參與。

管委員碧玲：而且這次涉及防疫物資的採購，有沒有可能像蔡委員的案子這麼快，只花 26 天？

李主任委員進勇：那個就是在我們審查通過以後，要訂投票日期的時候，這個很重要，因為有很多物資的採購，是必須在這個時候才能夠去動，高雄市選委會不敢提早動，因為提早動會讓人家有一些不當的聯想，所以也要讓我們有時間準備相關事宜，包括採購這件事情，也需要去進行。

管委員碧玲：所以黃國昌委員的案子成案到投票 46 天，是包括採購的上網等等時間都算進來。

李主任委員進勇：是。

管委員碧玲：但是如果以罷韓案這麼大規模的案子來看，用 60 天也不為過，所以假設確定是 4 月 19 日，兩個月後的 6 月 19 日也要投票了，頂多也只有 60 天，本席預估，罷韓如果成案，到投票最可能的時間點，最早當然是在 5 月份的 5 月 9 日，但是這不可能，最可能的落點是在 6 月下旬，6 月 20 日、6 月 27 日是最有可能的。那本席希望，所有的工作用這個時間表去做準備，

因為這次還涉及防疫，你們有非常多宣導及準備工作要做，就以 6 月下旬投票來預估如果成案的情況，我希望你們要有一個時間表去推算，然後去推估你們應該做的準備。

李主任委員進勇：其實我們自己有一些時程的規劃，因為必須照每個階段一定要完成哪些事情……

管委員碧玲：你也不便在這裡由你的口中說出來，我了解。好，謝謝。

主席：請張委員其祿發言。

張委員其祿：（11 時 54 分）主席、各位列席官員、各位同仁。跟前面幾位委員差不多，我今天要跟主委談的也是中選會業務，尤其緊接著會有一些補選，還有剛才幾位委員垂詢的韓國瑜罷免案，對於中選會的一些作業，我們可以探討一下。

關於疫情，這件事不是開玩笑的，不管是境外移入還是其他原因，死亡率越來越高，截至今天早上，數字都滿可怕的，當然我們也承認臺灣做得非常優秀，是全球模範生，但是也不得不說這個大問題是可能存在的。從早上一開始，委員都在垂詢一件事，就是緊接著有這麼多地方補選，還有公投案，中選會有這麼多業務要展開，如果罷韓的案子也成案，中選會的業務很快地就會激增。以雲林的補選來說，有些地方已經在做了，比如說，斗六市的里長補選，當地選委會盡了很大的能力，規劃為民眾量體溫、消毒、進出投開票所的相關事宜，包括處理民眾發燒、咳嗽的狀況及規劃投開票所內民眾排隊保持社交距離 1 公尺，這些事情真的需要做，絕對需要做，只是這樣做了以後是不是就能確保無虞？而且將來罷韓之後若是再有補選，補選規模可能又更大，光做這些事情，準備充不充分？有沒有辦法阻絕一些問題？各位也知道，現在多數選票都是用紙張，早上也有委員看到新蘇格蘭期刊的報導，報導內容提到，這種病毒只要碰到某些物質，就會留在那裡，也沒有辦法很快去除，科技部很厲害，不愧是科技單位，他們在會議室門把、電燈開關、冰箱門把都貼上銅箔，因為依照科學根據，病毒在銅箔表面的存活機率比較低，而且也不會殘留很久，可是選票沒辦法用銅箔做，只能用紙，必須消耗大量的紙張，可能造成病毒的傳播，雖然大家會儘可能避免，但是事實上很難防止。再者，如果投票民眾真的發燒、咳嗽，這種狀況也相當恐怖，選委會當下要怎麼處置？要怎麼應變？這個對大家來講衝擊很大。

主席：請中選會李主任委員說明。

李主任委員進勇：主席、各位委員。是的。我們會嚴格要求一定要配戴口罩，進場投票的動線，我們也會做特別的引導。

張委員其祿：如果民眾是真的發燒，要怎麼辦？

李主任委員進勇：儘量避免。

張委員其祿：他還能投嗎？

李主任委員進勇：就現有的規定，我們沒有辦法禁止他投票。

張委員其祿：所以這就是潛在的危機。這件事情你們真的還是要跟衛福部好好討論，不過這也是民眾的公民權，這裡也存在很大的矛盾，如果明明知道選舉人已經發燒，這個人已經走到門前，他下一步要怎麼樣，對選務人員的心理來說，也是很大的挑戰。

李主任委員進勇：依照 CDC 所公布的最新指引，像這種公眾集會，包括緊急應變，都必須完成規

劃。

張委員其祿：這個的 SOP 可能真的要想好，否則如果一個真正發燒的選舉人走進投開票所，堅持要投票，要怎麼辦？有些人因為居家隔離或居家檢疫而沒辦法出來投票，但是如果有一個正在發燒的人走到投開票所門口，堅持要投票，你們怎麼處理？這一題你們還是要先預想一下。

李主任委員進勇：我們會掌握這些特定的對象，如果他違反居家隔離或居家檢疫的規定，離開住處，要來投票，我們會拒絕讓他投票。

張委員其祿：是，好，這就是要請中選會預備的，你們一定要想。

另外，就是紙張的使用，說實話這真的很危險，雖然剛才也有好幾位委員說我們可以進來就消毒、出去也消毒，可是如果真的是有病的人，他已經摸了、已經用了，那這個危險殃及的是後來要開票的選務人員，為什麼我舉這個例子？就是因為病毒在紙張上殘留的時間非常、非常的久。這次像苗栗的選舉，他們就出動了點鈔機，簡單的講，就是儘量不要有那麼多人去接觸。我必須講這大概也只是治標，也沒有辦法，因為終究你還是要點那些東西，但是我們派去的選務人員還是有這個風險，這也要請主委考慮。

李主任委員進勇：選票的點數、配發、運送，以及當場發放，都必須嚴格遵守規範，所有的工作人員必須要全程不只是戴口罩，而且必須要戴手套。

張委員其祿：是，真的要幫他們做好防護，他們既然為我們做這麼重要的工作，他們本身的安全我們一定要顧及。

李主任委員進勇：是。

張委員其祿：回到一個比較上位的問題，剛好也碰上了，所以我們真的要認真思考一下還是要多一點數位，主委也談過，現在居家隔離檢疫的人也很無奈，並不是他們不想投這張票，而是被限制在家裡了，沒有辦法出來，按照道理來講，我們其實也不應該去剝奪他們的公民參政權，所以這真的要認真思考，我覺得問題來了沒關係，我們就想辦法去解決，怎麼樣讓他們使用電子連署或不在籍投票，我覺得這才是核心，認真講這本來就是政府電子化要好好去思考的問題，已經是老問題了，我相信主委你們也很努力的在做這背後的平台等等，但是現在居家隔離、檢疫的人愈來愈多，或者疫情要是不幸擴大，絕對有很多人可能因此就沒辦法投這張票了，我們也不應該剝奪他。

李主任委員進勇：是，大家有很多的想像，包括這些人是不是可以用通訊投票，比如韓國 4 月 15 日要舉行國會大選，他們允許那些已經確診的公民用通訊投票，在韓國可以，但是在我們這裡就不行，因為沒有法律的根據，包括通訊投票、電子投票任何形式的不在籍投票，我們現在都沒有法律根據。

張委員其祿：是，沒有錯，這點也許中選會可以把這個困難點出來，然後我們立法院再配合修法，這件事當然很重要，因為現在已經明明白白的看到問題的嚴重性，而且也可能以後這種傳染病很多，居家隔離檢疫的人就多，所以我們真的要有這個法制及配套。

之前落實電子連署，我肯定中選會在這方面一直在做，但是我們希望當然也是呼籲，包括立法院本身趕快把這個法制搭配上，儘速的讓不在籍投票或用電子通訊投票付諸實現。臺灣號稱

科技島，我想要做到應該沒有任何技術的問題，技術面其實已經解決了，現在有這麼多國家實施不在籍投票，都可以透過電子的方式做到，臺灣不可能有能力的問題，只看我們願不願意這樣做、法制上是不是能夠搭配嘛！

李主任委員進勇：公民投票的不在籍投票部分是中選會主管，我們會在七月份的時候提出這個草案。

張委員其祿：所以我們也要搭配起來，希望更好的就是我們一般的選舉也都有這個機會，往前進一步，我們既然是科技島，既然我們有這個能力，沒有道理不做成。

李主任委員進勇：是。

張委員其祿：好吧！我們就一起加油！

李主任委員進勇：好，謝謝委員。

主席：請林委員文瑞發言。

林委員文瑞：（12 時 5 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我有兩點要跟主委探討一下：第一、上午很多委員都已經提到罷免案的問題，我比較在意的是，中選會做為選罷法的主管機關，在判斷所有罷免案的同時，應該要審酌立法之初一年不得罷免的政績論的立法意旨，就是公職人員是因為政績不好，引起百姓反彈推動罷免，罷免權的行使一定要非常謹慎，必須防止政治勢力的誤用，政治勢力如果誤用並不是因為他的政績不好而罷免，我們應該避免提前舉行不信任投票，造成提前選舉、政治不安定的惡果。這是任何政黨的公職人員都可能遇到的事情，針對我的發言，不知道主委是否有同感？

主席：請中選會李主任委員說明。

李主任委員進勇：主席、各位委員。公職人員選罷法第七十五條第一項清楚規定公職人員就職之後必須滿一年才能提出罷免案，這個規定的用意就是委員剛才所說的維持相當的穩定，讓擔任公職的人能夠有時間調整、表現，我想立法意旨非常清楚。目前所有的罷免案也都根據這個規定，必須滿一年之後才能提出罷免，這個規定和執行是符合的。

林委員文瑞：謝謝。

第二，有關選舉防疫的問題，村里長、鄉鎮長的選舉，包括如果罷免案成案，要進行罷免的問題，中央疫情指揮中心上禮拜三就表示目前的疫情已經變成全球大流行了，國內境外移入的病例數也快速的在增加，我們不排除潛藏很多沒有就醫、沒有症狀的感染者進入社區，危害國內防疫安全，雖然剛才主委也表示未來要進行的選舉防疫，包括動線、設備都會做好，室外排隊相隔 1 公尺，投票所內相隔 1.5 公尺，但是要知道我們管制得到的只有投開票所內外 30～50 公尺而已，而選舉人數很多，不要說村里長選舉人比較少，鄉鎮長選舉，人就很多了，如果再加上高雄的這個罷免案成案，高雄有 230 萬選舉人，預估投票率四成好了，就有上百萬人，就已經違背了中央疫情指揮中心禁止室內 100 人、室外 500 人集會的規定，何況投開票所以外的地方我們還不能管制。我擔心的不是什麼案子，補選也沒關係，而是疫情這麼嚴重，假使因為補選群聚形成防疫破口，將影響到整體國人的健康及生命安全，中選會就這部分是不是應該跟中央疫情指揮中心作一個非常好的決定？依照時程，在 6 月中左右要進行各項補選，如果疫情

沒有受到穩定的控制，甚至更加嚴重，中選會有沒有什麼因應措施？

李主任委員進勇：謝謝委員，基於防疫的需求和選務的安排，一定要配合妥當，防疫是最優先的，國民的健康非常重要，所以選務的部分要如何配合防疫政策調整，我們確實必須和 CDC、指揮中心深入探討。在今天之前所有的補選都是規模較小的補選，我們的防疫準備措施可能還有辦法應付，如果未來有大規模的補選，我不敢大意的說我們絕對沒問題，我們一定要做到最好的準備，所以我們會和指揮中心作深入探討。之前已經討論過一次了，明天要再作更深入的討論。選務如何進行和我們的防疫政策、管制作為密切不可分，我現在也是這樣做，疫情到什麼階段要管制到什麼程度，我們會作深入的探討。

林委員文瑞：最後，請教主委，這個期程如果真的和疫情衝突，假使疫情變得很嚴重的話，投開票日有可能延期、擇期再辦嗎？

李主任委員進勇：這就要看疫情的發展尤其是中央疫情指揮中心對疫情的管制作為強度如何而定，如果像國外有的地方封城，禁止民眾外出，走到那個階段時根本沒有辦法辦嘛！但是臺灣會不會走到那個地步，我不敢說，所以這必須配合疫情的發展，和防疫中心密切的配合，調整選務作為。但是有一點要向各位報告，如果沒有走到全面禁止，我們還是要讓公民的權利能夠順利的行使，選務機關就是做好最安全的準備，接受 CDC 的指導，希望選民行使公民權的時候是在安全的環境之下，這一點我們來努力。

林委員文瑞：好。所以，本席希望中選會能夠盡全力，以保障國人的健康為主，不要因為補選、罷免的進行，造成國人染疫，我覺得這是非常嚴重的事情。你剛剛有提到國人的身體健康是最重要的，防疫重於一切，其他都是其次，謝謝。

李主任委員進勇：好，謝謝。

主席：請劉委員世芳發言。

劉委員世芳：（12 時 15 分）主席、各位列席官員、各位同仁。剛剛聽到主委回答很多委員的提問，我還是有幾點補充意見想跟主委來探討，尤其是明天 4 月 7 日高雄市選委會已經確定要開會來決定第二階段罷免連署書的人數是否達到法定的人數，是嗎？

主席：請中選會李主任委員說明。

李主任委員進勇：主席、各位委員。我有聽說他們明天要開委員會。

劉委員世芳：就我所了解，坊間提到第二階段罷免的人數大概 40 萬份左右，真正剔除了大概 8,000 份，當然這個我們都是要以官方公布的為準，所以照目前看起來，通過 22.8 萬份的連署書，應該成案沒有問題，是嗎？

李主任委員進勇：我們要做好準備。

劉委員世芳：如果成案沒有問題的話，剛剛我也特別聽到管委員在詢問，按照現在選罷法規範的時間，未來罷免的投票時間最早大概是落在是 6 月 13 日，那有可能 6 月 20 日或 6 月 27 日，是不是這樣？

李主任委員進勇：確定的時間必須經過我們中選會委員會決定。

劉委員世芳：如果明天 4 月 7 日高雄市選委會定案的話，公文送上來，中選會委員因應開會的時間

是什麼時候？

李主任委員進勇：我們會和委員聯絡，必須達到法定人數。

劉委員世芳：是過半數還是要高標？

李主任委員進勇：要過半數。

劉委員世芳：要過半數，所以應該不難。

李主任委員進勇：所以我們會徵詢各位委員，時間排定以後，我們會照正常的程序來進行。

劉委員世芳：好，那現在比較重要的部分就是大家都會用疫情來要求要達到高門檻，也許高雄市就不舉辦這個罷免案，我剛剛聽主委的回答好像是說只要我們可以做好規劃，然後遵循 CDC 給我們的規劃原則，我們可能會提出各種不同的因應方案，是嗎？有沒有那種絕對不可能會辦，然後無限期延長，像現在高雄市政府某些官員宣稱的那種情況？

李主任委員進勇：這就要看疫情的發展，我們不是專家，我們不敢講。

劉委員世芳：但是你剛剛有特別提到，除非是封城。

李主任委員進勇：指揮中心有時候對外的一些講法……

劉委員世芳：你是遵照指示辦理？

李主任委員進勇：不是遵照指示，而是防疫期間，所有的管制作為我們還是要遵守。

劉委員世芳：當然。

李主任委員進勇：如果管制到封城，那根本沒有辦法辦啊！

劉委員世芳：那我們要對陳時中這個指揮官有信心，如果你有到中南部去看的話……

李主任委員進勇：只要沒有達到那種程度，我們選務就沒有任何理由不去辦。

劉委員世芳：好，這句話很重要。

李主任委員進勇：我們要注意什麼呢？雖然沒有達到全面封城或禁足，但是防疫的工作，我們還是必須做好。

劉委員世芳：好，謝謝。

那再請看數據，剛才有些委員提到高雄市有 230 萬人，如果全部去投票是不是會造成很大的困擾？我覺得這是玩弄數字，我用 109 年總統大選的數字向大家報告，我們的選舉人數沒錯，是 229 萬人，將近 230 萬人，這一次總統大選的投票率大概是 77.44%，就我們的了解，這次罷免案的投票率不可能七成多，就是要超過兩成五，假設以四成來看，我們的投票人數也不可能是 178 萬人，現在按照高雄市選委會的規範，投開票所數如果用總統大選來看的話是 2,006 個，從早上 8 點投到下午 4 點，所有的選舉的規範、流程，應該都差不多，對不對？

李主任委員進勇：原則上是，但是委員會可以更動。

劉委員世芳：我覺得還是維持 8 小時，那就表示平均每小時的投票人數，我現在是用總統大選的規模來算，是只有 110 人，其實如果你用投票率來看，假設是四成的投票率，平均每小時投票人數大概是 59 到 60 人，剛剛有些委員提到，如果 230 萬人全部擠過去，本席要說除罷免投票的人數、投票率不會那麼多、那麼高以外，罷免投票和一般補選也不一樣，一般補選只要其中有人的得票數超過另外的人就當選，沒有投票率的問題，罷免案則有投票率的問題，對不對？

李主任委員進勇：因應疫情需要，也許還可以做一些分流的呼籲……

劉委員世芳：對，或者其他的分隔方式，所以我剛剛很高興聽到主委已經跟 CDC 請教，如果這個罷免案要在高雄舉行，它的確實防疫措施，不管是要超前部署或分散人流、體溫檢測或酒精消毒等等，中選會應該要能夠有效指導高雄市選委會按照安全投票準則進行，可不可以做得到？

李主任委員進勇：中選會有一個選務與防疫的支援小組，我們會密切保持聯絡。

劉委員世芳：是，我們看到目前疫情指揮中心公布的規範，除人與人之間的社交距離和柔性規範外，還有一個強制規範，就是目前居家檢疫或隔離的人不能出來投票，對不對？

李主任委員進勇：到目前為止，我們是執行這樣的措施。

劉委員世芳：是，這可能就要強力勸導，因為我們不希望他們造成感染……

李主任委員進勇：是。

劉委員世芳：這樣會有很大的問題，所以我很高興聽到中選會已經有做這樣的部署，因為目前看起來第二階段的罷免連署已經達到門檻，沒有問題，再來就是罷免投票的部分，要請中選會能夠有效而且遵照全國疫情指揮中心制定的相關安全投票準則引導高雄市選委會和高雄市政府把這次的罷免案辦得很成功，我們讓防疫和罷免這項公民權利的行使可以創造雙贏，好不好？

李主任委員進勇：我們會戮力以赴。

劉委員世芳：好，謝謝主委。

主席：主委，剛剛提的分流不錯，用身分證號碼進行分流，幾時是什麼號碼去投票，幾時又是什麼號碼去投票，這樣的呼籲是很重要。不錯！不錯！

繼續請孔委員文吉發言。

孔委員文吉：（12 時 22 分）主席、各位列席官員、各位同仁。從以前到現在，我們山地鄉鄉長因案被解職或停職的不少，我也覺得選舉史上，山地鄉每次選舉出事情的很多，不管是鄉長或議員，針對這個部分，過去我都有質詢法務部，希望不要有選擇性辦案的情事。一遇到選舉，山地鄉就會發生賄選疑雲，我們也很怕，選立委時，也是這樣，因為我們是全國選區，立法委員是全國選區，對不對？我想請教主委，山地鄉鄉長如果因案被解職，交保出來之後，他可不可以復職？

主席：請中選會選務處謝處長說明。

謝處長美玲：主席、各位委員。他這個停職是依地方制度法的規定辦理。

孔委員文吉：他可不可以復職？被檢察官調查之後，可能被羈押二個月或幾個月，交保之後，他可不可以復職？

謝處長美玲：跟委員報告，如果他有符合地制法復職的條件，就可以復職。

孔委員文吉：他要復職是不是一定要經過縣長的同意？有沒有這個規定？好比最近仁愛鄉鄉長因案被停職，如果之後交保，經查地方制度法，他可以復職，請問他要復職是不是還要經過縣長同意這道程序？

主席：請中選會李主任委員說明。

李主任委員進勇：主席、各位委員。復職是他的法定權利，這和同意不同意是沒有關係的，但是形

式上，是不是要經過縣長這一關……

孔委員文吉：要尊重縣長？

李主任委員進勇：不是，能不能夠復職是法律規定的，至於縣長同不同意……

孔委員文吉：如果法律規定可以復職，縣長同不同意是不是還是很重要？有沒有一個條文規定必須要經過縣長同意？

李主任委員進勇：沒有這樣。

孔委員文吉：沒有這個條文嘛！

李主任委員進勇：沒有這樣。

孔委員文吉：但是我們看到有些山地鄉鄉長依法可以復職，縣長卻不同意他復職，好比新竹縣五峰鄉。既然沒有要經過縣長同意這個條文，他應該照法律規定就可以復職嘛！

李主任委員進勇：符合規定的話，這是他的權利啦！我想不會發生縣長不同意，他就不能夠復職，不會有這種情形。

孔委員文吉：可是以前新竹縣就有發生過啊！新竹縣有啊！

第二個，現在鄉長被停職，縣府馬上派代理鄉長，代理鄉長是縣長派縣府人員代理，通常都是非原住民籍的接任，但是地方制度法規定，山地鄉鄉長以山地原住民為限，如果派的代理鄉長不是山地原住民，有沒有違反這個法律規定？

李主任委員進勇：這是屬於地方制度法的規定……

孔委員文吉：對呀！地方制度法規定，山地鄉鄉長以山地原住民為限，但是這個鄉長因案被停職，縣長派的代理鄉長是非原住民籍的，全國各縣市出事的山地鄉鄉長很多都是由縣府派不具有原住民籍的代理。

李主任委員進勇：這個適不適當恐怕還是……

孔委員文吉：關於這個部分，我也希望你們去研議啦！

李主任委員進勇：要內政部來解釋。

孔委員文吉：內政部喔！

李主任委員進勇：是。

孔委員文吉：對，所以本席有提一個地方制度法的修正案，我是希望山地鄉鄉長因案被停職時，代理鄉長也是山地原住民籍，因為要符合地制法的規定，山地鄉鄉長以山地原住民為限，對不對？當然這個要問內政部……

李主任委員進勇：是。

孔委員文吉：我只是先請教主委。

另外，中選會的報告提到，不在籍投票以採行移轉投票方式，應屬可行。主委，你可不可以說明何謂移轉投票？

李主任委員進勇：現行規定是投票必須在戶籍所在地投票……

孔委員文吉：對。

李主任委員進勇：而有些人因為工作關係、就業關係，把投票地點移轉到工作地、居所地，這稱為

移轉投票。

孔委員文吉：你們報告指這是「應屬可行」。

李主任委員進勇：原住民的部分是全國選區，選務相對單純，我們認為原住民選舉的部分可以考慮優先來做。

孔委員文吉：既然如此，這可不可以請中選會先……

李主任委員進勇：不過這還是內政部的……

孔委員文吉：他們要規劃是嗎？

李主任委員進勇：是、是。

孔委員文吉：我覺得這個提案不錯，就是不在籍投票採移轉投票，好比臺北市要選一個山地原住民市議員，而住在萬華區、中正區的山地原住民選舉人才 2、3 個人而已，你投給誰，候選人都很清楚，如果能夠集中在一個地方投票，也可以，就在臺北市吧！這樣是不是會比較好？

李主任委員進勇：是的。

孔委員文吉：不然，有時我們到投票所，要拿綠色的選票，選務人員還查不到，所以集中投票是可以考慮啦！

李主任委員進勇：是。

孔委員文吉：謝謝。

李主任委員進勇：謝謝委員。

主席：請邱委員顯智發言。

邱委員顯智：（12 時 29 分）主席、各位列席官員、各位同仁。主委早！我想請教選舉保證金的部分。

主席：請中選會李主任委員說明。

李主任委員進勇：主席、各位委員。是。

邱委員顯智：我記得你在 1992 年參選過立委，你記得當時的保證金是多少錢嗎？

李主任委員進勇：實在是不記得了。

邱委員顯智：好，當時是 12 萬元。

李主任委員進勇：多少萬元？

邱委員顯智：12 萬元。至於現行規定，立委的部分是 20 萬元，直轄市的部分是 200 萬元。針對這個部分，很多人的討論是這涉及到參政門檻，因為這樣無形中會造成一個門檻，比較貧窮的人就無法至選委會登記參選。去年前任的陳英鈐主委也有談到，這應該要檢討。現在我要請教主委，當時他說比起歐盟、日本、韓國，臺灣的選舉保證金確實偏高。請問現在中選會的態度是什麼？

李主任委員進勇：我想陳前主委說的話應該有相當的根據及社會性的考量。

邱委員顯智：是，現在我就是要問，中選會有沒有要規劃降低保證金？

李主任委員進勇：但是這好像是內政部的事情。

邱委員顯智：沒有、沒有，這件事情依公職人員選舉罷免法第三十二條……

李主任委員進勇：對不起！是，這是我們定的。

邱委員顯智：是授權給中選會決定。

李主任委員進勇：OK。

邱委員顯智：針對這個部分，其實去年你們有辦一個公聽會，我要請問法政處賴處長，當時你有參加，你知道你講什麼嗎？你的態度是如何？

主席：請中選會法政處賴處長說明。

賴處長錦珑：主席、各位委員。早期我們是用連署的，後來改成用保證金的。

邱委員顯智：對，我知道。當時你有說到為什麼直轄市的保證金是 200 萬元，我看到紀錄，你就是說，因為當時只有三台，廣播金是 150 萬元，所以要 200 萬元。

賴處長錦珑：不是，最早是因為總統選罷法是參考這個來定啦！

邱委員顯智：對啦！那是總統的部分，現在我是跟你講直轄市的部分，當時的紀錄都有記載，你回答直轄市的保證金為什麼是 200 萬元是因為那時三台的播放要 150 萬元，所以要 200 萬元，可是現在沒這個問題，對嗎？

賴處長錦珑：現在還是要錢啊！

邱委員顯智：我知道，但是現在沒有三台的問題嘛！從前為什麼定 200 萬元？你的說法是因為轉播就要 150 萬元，但是現在沒這個問題啦！第二點，談到保證金的問題，你怎麼說？你提到大法官釋字第 340 號解釋及第 468 號解釋，對不對？講到人家因沒錢繳保證金而提告，結果每一件都是機關勝訴。

賴處長錦珑：到目前為止，法院還是維持……

邱委員顯智：對啦！但是你知道嗎？主委，你也是律師，你知道臺灣的行政法院判機關贏的機率有多大？當百姓告機關時，行政法院判機關贏的機率有多大？我跟你分享一個經驗，我曾經被機關委任，當百姓告機關時，都還沒開庭，我就贏了，因為行政法院判機關贏的機率有八、九成以上，德國是一半，所以你怎麼可以舉這個例子！而且行政處分的妥當性及合法性是兩件事，合法未必妥當。

現在你們的問題在哪裡？去年 8 月 20 日你們公告立法委員的選舉保證金要 20 萬元，主委，你可知道？要 20 萬元的理由是什麼？去年 8 月 20 日你們公告立法委員的保證金要 20 萬元，你們那張公告提到的理由是什麼？有印象嗎？還是處長知道嗎？

主席：請中選會選務處謝處長說明。

謝處長美玲：主席、各位委員。去年我們定立法委員保證金之前，開過公聽會……

邱委員顯智：對，7 月 8 日嘛！

謝處長美玲：是，那次公聽會時，多數意見還是主張，這個保證金 20 年來都沒有調整……

邱委員顯智：對嘛！我跟你講，關於那個公聽會，我從頭看到尾，扯到爆點，主委，你要注意一下，邀請的學者竟然有人支持不能調低，還要再調高。我的天啊！你知道嗎？邀請的學者才三位，其中一位說這樣還太低，必須要再調高。還有後面一面倒的意見為什麼全都和現在臺灣的主流民意不一樣？因為你們沒有邀請任何一位青年代表，沒有邀請任何一位 NGO 代表，全都是機

關代表。新北市選委會總幹事、臺北市選委會總幹事、宜蘭縣選委會總幹事全都認為這個保證金制度好棒棒！

主委，我跟你分享，澳洲、英國、紐西蘭、德國、法國、義大利等等全都沒有保證金制度，甚至加拿大法院還在 2017 年宣告保證金制度違憲。你們邀請的學者全都是政治學者，但是這是一個法律問題，這是一個公法問題，你們邀請的沒有任何一個憲法學者、沒有任何一個法律學者，全都是政治學者，其中還有人主張現在這樣還太低！直轄市 200 萬元還太低！立委 20 萬元、直轄市 200 萬元還太低，要再調高！在看到那個研討會之後，我不禁覺得，天啊！你們 8 月 20 日的公告到底是根據哪一個意見做出的？現在我要請教，你們說 8 月 20 日有開一個委員會議，那個會議紀錄可不可以提供？應該可以吧！我要看一下你們委員會議到底是怎麼討論這件事情啊！

當時你們的理由只有一點，現在我問主委，因為主委參選過第二屆、第三屆立委嘛！你們的理由是因為第三屆到第九屆都是 20 萬元，所以第十屆也要 20 萬元。天啊！一個行政機關的裁量權可以這樣用，這二十年來、三十年來臺灣社會的變化有多大！你們竟然可以怠惰到這種地步，說因為從第三屆到第九屆是這樣，所以這一屆也要 20 萬元，你們沒有說明任何理由耶！

李主任委員進勇：感謝委員，關於這個問題的討論，除了我們辦的公聽會之外，立法院同樣有很多不同的主張，包括有根本都不用的、雖然要有但是太高的，有的認為不夠高還要再更高的，各種意見、各種立場都有……

邱委員顯智：是，主委，我跟你講，你是我嘉中的學長，你在雲林四湖長大的，我覺得你應該很清楚，假使有一位雲林四湖的孩子像你這麼有才情，當過法官、當過律師，之後他想要從政的話，有可能就被這個東西卡住了嘛！這個問題就是我們不應該設這樣一個青年參政的門檻，現在我們一直在討論青年參政的年齡要下降到 18 歲，對不對？結果你們用一個保證金制度把這個卡住，讓上品無寒門、下品無士族，這是不對的事情啊！你了解我的意思嗎？

李主任委員進勇：我了解。

邱委員顯智：所以保證金的制度應該要能夠澈底檢討，不管理由為何，總是要有一個理由，很多國家可能是根據月薪或者有的是根據當時的消費水準，但是不可以是第三屆到第九屆都是 20 萬元，所以這一屆就要求 20 萬元。

另外，處長，我真的要講，你可能覺得每次中選會被告，結果都是你們贏，不是這樣啊！處長，一個行政裁量有妥當性及合法的問題，你看德國為什麼保證金制度會被宣告違憲？加拿大為什麼保證金制度會被宣告違憲？原因就是它限制了參政權，這是最基本的人權嘛！

現在我是希望會後你們可以提供去年 8 月 20 日的會議紀錄給我……

李主任委員進勇：好。

邱委員顯智：主委，我真的對你期待也非常大，我覺得我們應該要讓沒錢沒勢的人也可以透過選舉替大家服務，這樣才對啊！

李主任委員進勇：謝謝委員。

邱委員顯智：謝謝。

主席：好，謝謝，我是為了要維持秩序，所以要打斷邱委員，事實上，我是贊成邱委員的主張，政治不能是窮人的禁區，所以我也反對保證金制度。跟邱委員致歉，但是為了維持秩序，一定要催一下。

請李委員德維發言。（不在場）李委員不在場。

請陳委員椒華發言。

陳委員椒華：（12 時 40 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我要請教主委，你知道什麼叫做無症狀感染者？

主席：請中選會李主任委員說明。

李主任委員進勇：主席、各位委員。最近有看電視，聽了很多專家的說法。

陳委員椒華：你可以解釋一下嗎？

李主任委員進勇：就是說你體內已經有這個病毒，但是外表看不出來，沒有那些症狀。

陳委員椒華：對，在你們今天的報告裡面第 5 頁寫到，有發燒、咳嗽或者呼吸道症狀者去投票的時候要配戴口罩。請問，如果是沒有症狀的感染者，他們就不用佩戴口罩嗎？

李主任委員進勇：我們現在要求所有的選民都要配戴口罩。

陳委員椒華：所以今天這個又要改？

李主任委員進勇：這是之前一波的規定，我們跟著疫情的發展及防疫措施的規定做滾動式的檢討。

陳委員椒華：好、非常好。因為要防範無症狀感染者，所以大家應該要戴口罩，是不是？

李主任委員進勇：對，我們會加強這方面的宣導。

陳委員椒華：現在還有一種情形，我們看這個照片，大家去投票，把證件拿給選務人員，但如果是一些沒有症狀的感染者，他的手會跟選務人員接觸，這個部分要怎麼做好防疫？

李主任委員進勇：民眾進入投票所的時候，手就要先消毒，除了消毒之外，我們的工作人員也會戴防疫手套，避免接觸。

陳委員椒華：他一直戴著手套？

李主任委員進勇：他們會帶手套。

陳委員椒華：好。再來就是另外一個問題，如果要去投票的時候，投票的人一直用同一個投票章，假如有人是帶有病毒，把這個病毒留在這支筆（投票章）上面，可能會讓下一個投票的人或後續更多的人碰到，這個要怎麼做防範？

李主任委員進勇：第一點，進入投票所時，你的雙手要先消毒，離開投票所時，也要再消毒一次。第二點，我們的器具包括手可能摸得到的籤筒、遮簾投票匭等，我們都會定期定時消毒。籤筒的部分，我們會多準備幾個。

陳委員椒華：假如投票章在這個人用完之後，再請選務人員換一個消毒過的章，每個投票所都這樣做，做的到嗎？

李主任委員進勇：這個部分我們在檢討選務時會再看看。

陳委員椒華：譬如你剛才說多準備幾個，一個投票所一次準備個 10 支，用完就換下一批 10 支新的，就像我們這裡的麥克風準備了好幾支，讓投票章不會淪為防疫的破口。

李主任委員進勇：我們再來檢討，看看我們的人力能否做到這樣子，我會再加強要求。

陳委員椒華：另外，有關居家隔離者，居家檢疫不能出門投票，現在是不是這樣的規定？

李主任委員進勇：目前是這樣，此作法有它的法律根據，也有前例。

陳委員椒華：是哪一個法條？

李主任委員進勇：第一個法規是傳染病防治法的第四十八條第一項、第五十八條第一項都有關於居家檢疫、居家隔離者不得任意外出的規定，否則要處罰。這個在特別條例第十五條裡面也有相關規定，這個是……

陳委員椒華：以前有用過嗎？

李主任委員進勇：到處都在用，罰錢也罰了很多。

陳委員椒華：我說的是，這個不能投票的規定……

李主任委員進勇：在 SARS 期間……

陳委員椒華：在 SARS 期間有用過嗎？

李主任委員進勇：以前有用過，即行政院的專案小組同意通過中選會所提出的這個辦法，就是關於居家隔離者……

陳委員椒華：主委，你認為，除了這個法之外，我們是不是有什麼法條應該要修得更完備，讓大家能夠覺得這樣子的規定不是違憲？

李主任委員進勇：如果法律要規定得更嚴格，或者……

陳委員椒華：假如這個疫情，像從國外回來的，可能過了一年、兩年以上……

李主任委員進勇：就目前的法律規定而言，我們認為是沒有問題、有根據的，包括我們的選罷法都有相關的規定，我們也希望，因為這個基礎……

陳委員椒華：本席的問題是指到 2022 年這種比較大範圍的選舉之前，現在少部分地區可能是一些補選，是不是在下一次選舉前，我們再把可能相關法規再修正得更完備，讓居家檢疫、居家隔離者不能投票的法源更完備？

李主任委員進勇：我們再來檢討是不是有不足的地方，但我們認為目前的做法在法律上是沒有問題。

陳委員椒華：最後再請教一下，如果有一些年紀比較大的人，需要別人帶去投票。這個目前可以嗎？

李主任委員進勇：我們都優先讓他們投票。

陳委員椒華：旁人可以幫忙投票？

李主任委員進勇：這個必須要有特殊的狀況才可以，例如身心障礙、動作不便者是可以由陪同的人陪同投票。

陳委員椒華：好，謝謝。

主席：請蔣委員萬安發言。

蔣委員萬安：（12 時 47 分）主席、各位列席官員、各位同仁。請教主委，中選會對於選舉罷免法有沒有考慮作一個整體的檢討，提出一個通盤的修法？

主席：請中選會李主任委員說明。

李主任委員進勇：主席、各位委員。去年相關的法律修正，行政院都已經有提出來，不過立法院來不及在上一屆審議。

蔣委員萬安：這一屆呢？

李主任委員進勇：這個會期我們會再跟行政院作必要的協商，還是有一些我們認為需要修正之處。

蔣委員萬安：因為從這一屆開始，包括修憲的問題、下修公民權及參政權到 20 歲，甚至於選舉權下修到 18 歲。另外，經過這幾次的大選，其實民眾也有提出來到投票所投票，到底可不可以帶 6 歲以下的孩童進入投票所，因為國外也有這樣的作法等等，包括這次的罷免案，法條文的解釋及見解等等爭議，中選會是不是也應該作一個通盤的檢討？哪些條文需要作修正，一次提出來。

李主任委員進勇：相關的修法建議方面，主管機關還是內政部，我們會跟內政部提供我們的看法。

蔣委員萬安：好。方才提到民眾反映關於 6 歲以下孩童可不可以進入投票所一事，請教主委對這件事情的看法。

李主任委員進勇：我們表示支持，上次審查會的時候已經……

蔣委員萬安：好，因為本席也有提案，我覺得這一個其實應該要反映民眾的心聲，這一點也可以參考國外的作法，這是第一個。

李主任委員進勇：是。

蔣委員萬安：另外，我要請教主委，對於罷免案，選罷法事實上有明文規定，就是公職人員的罷免，由原選舉區的人向選舉委員會提出罷免案，但就職未滿一年，不得罷免。就法條文義的解釋再請教主委，這一條的立法精神跟目的，之所以訂在一年是為了什麼？

李主任委員進勇：當初的考量就是希望能夠讓我們剛選上的公職人員有一定的時間表現作為，也可以讓我們的選民考量是不是有罷免或支持的決定。我們認為當初這個立法的意旨應該是如此。

蔣委員萬安：如果像高雄市現在如火如荼地提出了罷免案，外界就質疑，在就職未滿一年期間所進行的任何罷免活動、甚至於連署是否有效？

李主任委員進勇：就條文的解釋來講，依照第七十五條第一項裡面的規定，你必須要在就職滿一年以後才可以提出罷免。其中，這個「提出」非常重要，就是你正式的向受理的選務機關提出這樣子的案子，這個才是我們所謂的「提出」。至於提出之前，你做甚麼動作，我們沒有去審查他的根據，在我們審查的作業裡面，也不把這個東西列為五款審查的事項，至這個但書的規定，必須要跟程序主文一致，所以但書的解釋也是僅就「提出」而言。

蔣委員萬安：所以，就主委、中選會目前的見解，認為第七十五條的「提出」是不包含任何的倡議、連署等等，就只是滿一年後的提出罷免，之前……

李主任委員進勇：我們僅就他提出的時間來看，這個還不只是我們執行單位的意見，包括法律主管機關就是內政部的意見也是如此。

蔣委員萬安：這樣會不會跟你剛才講到這一條的立法目的有扞格之處？

李主任委員進勇：我認為是不會，因為你在一年之前有任何……

蔣委員萬安：一年之前可能包括當選人就職之後……

李主任委員進勇：那個動作都沒有法律上的意義，其法律上的意義在於提出的時間。

蔣委員萬安：主委，我要講的是，如果目前中選會這樣的解釋，先不從法條文義來解釋，我們依法論法，當然不論是從文義解釋、立法精神、目的的方向來解釋，當大家看到這一條的「就職滿一年才能提出罷免」時，主委剛才提到是以提出的時間點為準，這樣的反向解釋就是一年之前、從當選人就職後的這一天開始就可以進行各項的提議、倡議、連署，是不是？

李主任委員進勇：我們沒有理由去……

蔣委員萬安：不會去制止，所以就是可以？

李主任委員進勇：沒有理由去禁止。

蔣委員萬安：這樣會讓外界覺得這個跟當時的立法精神背道而馳。

李主任委員進勇：我想罷免的案子也不是從高雄這個案子開始。之前……

蔣委員萬安：當然，這個當時是由一位民主前輩費希平提議把六個月改為一年，當時他很清楚的講到，主要係希望政局能夠穩定。所以照中選會的見解做反向解釋的話，如果這一年當中可以進行這樣子的動作，可能會跟當時的立法精神……

李主任委員進勇：我覺得沒有矛盾。

蔣委員萬安：我希望中選會可以再去思考，因為我們這一次的罷免門檻降低，未來可能都會有這樣的案子出現，我希望中選會仔細去研究這樣子的立法跟當時的背景和立法目的之間的關係，否則外界會無所適從。謝謝。

李主任委員進勇：謝謝委員。

主席：接下來登記發言的楊委員瓊瓔及林委員楚茵均不在場。

請鍾委員佳濱發言。

鍾委員佳濱：（12 時 55 分）主席、各位列席官員、各位同仁。主委，最近有一個議題很「夯」，不是武漢肺炎，而是修憲案已經提出了，您準備好了嗎？我們來看一下？其實，目前來看，這次的修憲議題包括 18 歲的參政權，還有考、監兩院的定位，以及不分黨派很多人都說人權要入憲法。

我們來看一下憲法增修條文第十二條：「憲法之修改，須經立法院立法委員四分之一之提議，四分之三之出席，及出席委員四分之三之決議，提出憲法修正案，並於公告半年後，經中華民國自由地區選舉人投票複決，有效同意票過選舉人總額之半數，即通過之。……」。這個選舉人總額之半數是絕對值哦！主委，你認為這個 50%或者是說憲法修正案的複決門檻是不是很高？過去有沒有這樣的例子？這個有效同意票過選舉人總額之半數的部分，過去有沒有通過這樣的公民投票？

主席：請中選會李主任委員說明。

李主任委員進勇：主席、各位委員。憲法是這樣規定，我們是照這個來執行。

鍾委員佳濱：過去的幾次公民投票，無論是 2004 年、2008 年，還有另外兩次，最近一次是 2018 年，投票率大概在 45%、26%、35%，到 2018 年則超過 50%，它分別是跟總統大選、立委選舉

、地方選舉合併舉行，若是按照公民投票法修改之前 50%的門檻，前面三次的公民投票沒有半件通過；但若是按照現在 25%的門檻，幾乎每一個公投案都可以過。目前為止有沒有公民投票不是跟一般選舉綁在一起？

李主任委員進勇：到目前為止還沒有。

鍾委員佳濱：但是，因為一般公投的門檻下降之後，我們主張公投就不一定要跟選舉綁在一起，所以，從明年開始，它是固定的公投日，是不是？

李主任委員進勇：是的。

鍾委員佳濱：這個公投法第二條講的是包括：一、法律之複決；二、立法原則之創制；三、重大政策之創制或複決。請問，這些公民投票的主管機關是誰？

李主任委員進勇：中選會。

鍾委員佳濱：好，那請教一下主委，上次的修法當中沒有把憲法修正案放在公民投票的範疇，你認為憲法修正案的公民複決要由誰來處理？中選會嗎？

李主任委員進勇：公民複決也是中選會來辦理。

鍾委員佳濱：可是，不在公民投票法的……

李主任委員進勇：我們來辦理選務……

鍾委員佳濱：所以你們認為未來若是有憲法修正案的部分，辦理機關是中選會？

李主任委員進勇：是。

鍾委員佳濱：謝謝，很有擔當。繼續請教主委，如果我們要提出憲法修正案，假設是 2022 年的定期地方選舉，以 2022 年的 11 月往前推，則公告的日期要在 2022 年的 5 月，即公告半年後才能進行公民投票。以中選會的經驗而言，如果是全國性的複決憲法修正案，你們的籌備作業大概需要多久？現在又是多久？

李主任委員進勇：規定的時間是三個月內。

鍾委員佳濱：所以，憲法修正案由立法院通過、公告半年後，三個月內你們就可以辦理全國性的複決投票？

李主任委員進勇：法律規定的時間，我們必須要遵守，其實我們辦理選務的時間還可以往前推一點。

鍾委員佳濱：半年內還是從半年……

李主任委員進勇：公告期間裡面，我們相關的準備作業就應該要提前進行。

鍾委員佳濱：好，你們大概多久可以開始辦理投票？大約多久？不一定？

李主任委員進勇：這個還要視……

鍾委員佳濱：既然你們是主管機關，請你們評估一下。

其次，憲法規定，人民有選舉、罷免、創制及複決之權；第一百三十條規定，中華民國國民年滿二十歲者，有依法選舉之權，除本憲法及法律別有規定者外，年滿二十三歲者，有依法被選舉之權；憲法也規定，創制複決兩權之行使，另以法律定之，所以我們訂定了公民投票法，公民投票法規定公民年滿十八歲就可以投票，請問一下憲法修正案是創制複決的一種，對不對

？它的公民複決是一種創制複決，它的投票年齡到底是憲法第一百三十條的二十歲，還是公民投票的十八歲？

李主任委員進勇：這有一點競合的問題，我可能必須要做深入的了解。

鍾委員佳濱：要研究一下。到底未來憲法修憲案的公民複決是依照公民投票法的十八歲，還是根據憲法本文第一百三十條的選舉和被選舉權的二十歲和二十三歲來規範？你要再研究，好！

所以今天有關本席的詢問，既然主委很有擔當，認為未來如果憲法修正案要提交公民複決，辦理機關是中選會，請中選會回答這三個問題：第一，主管機關是誰的問題不用講了，就是你；第二，準備期要多久？請主委做評估；第三，有資格的投票選民到底是十八歲還是二十歲？最後，過去有人倡議要弄一個憲法修正案的複決法，到底有沒有必要用一個專法？還是由立法院的修憲委員會就可以來決定這些相關事項？請主委綜合答復。

李主任委員進勇：有關主管機關，即主辦機關的部分，我想應該是中選會需要負的責任。

鍾委員佳濱：沒問題，謝謝。

李主任委員進勇：準備時間要多長的部分，法定時間是公告期滿 3 個月，我們有一些相關工作其實可以提早做準備。

鍾委員佳濱：好。

李主任委員進勇：所以時程上沒有問題。至於十八歲或二十歲，我們再研究一下，我初步的看法傾向應該是二十歲。

鍾委員佳濱：您初步傾向二十歲，如果立法院的修憲委員會決定十八歲就可以投，您覺得呢？

李主任委員進勇：這要再研究一下。

鍾委員佳濱：所以要不要訂定專法處理？

李主任委員進勇：我們尊重大家的意見。

鍾委員佳濱：好，報告主席，主委是否可以承諾你們會將這些問題提交一個報告給本委員會？

李主任委員進勇：沒有問題。

鍾委員佳濱：謝謝。

主席：很有趣的問題，謝謝鍾委員。為什麼是二十歲？公投是十八歲。

鍾委員佳濱：憲法講選舉和被選舉權……

主席：可是憲法也沒有規定要二十歲，對人與對事，鍾委員提出來的這個問題很重要，要研究，這太重要了，我認為應該是十八歲。

接下來登記發言的莊委員競程、李委員貴敏及廖委員婉汝均不在場。

請何委員志偉發言。

何委員志偉：（13 時 3 分）主席、各位列席官員、各位同仁。在過去的時間已經有多場小規模的里長補選，今天大家都在關心到時候罷免案成立的話，可不可以告訴我們接下來可能會有哪一些在投票所的防疫作為？

主席：請中選會李主任委員說明。

李主任委員進勇：主席、各位委員。防疫的作為必須要視疫情的發展及指揮中心整體防疫的政策來

做檢討並修正。截至目前為止因為 3 月 25 日、4 月 1 日中央疫情指揮中心有公布一些新的指引及措施，我們也根據新的指引及措施來做檢討及修正，目前跟我們之前防疫的建議最大的不同點在於原來我們並沒有要求所有的投票人都應該戴口罩，現在我們認為疫情的發展到這個程度，應該要宣導大家一定要戴口罩。

何委員志偉：所以每一位進去的人都一定要戴口罩。

李主任委員進勇：第二，有關社交的距離 1 公尺及 1 公尺半的部分，我們會對選務人員加強訓練，務必要維持現場的秩序，保持這樣的距離以增加防疫的強度，另外就是必須做投票之前的風險評估，在投票的進行過程中，有一些緊急應變的計畫也必須要配合當地的政府及警察機關、衛生機關、民政機關……

何委員志偉：請教一個問題，我突發奇想，如果地方政府認為疫情已經有擴散疑慮，就觀感面或地方政府認為沒有辦法辦理的話，怎麼辦呢？中選會的角色是什麼？如果地方自己認為疫情擴散停辦，到時候會不會有衝突？

李主任委員進勇：都需要有法律依據，我們現在所可能想像到的就是地方政府根據地方制度法第八十三條的規定，在補選的情況下如果有特殊事故，他們是可以報請其監督機關，比如院轄市……

何委員志偉：我先建議一下，我們是不是把相關的東西先準備好？省得到時候剝奪人民的選罷自由。

李主任委員進勇：這個非常重要。

何委員志偉：這部分是否可以回應一下？哪些條件具備的話，他們可能會把罷免取消掉？

李主任委員進勇：地方政府只能根據地方制度法第八十三條的規定，但是要報經其監督機關核准，也就是行政院要同意，不是只由它決定。

何委員志偉：了解，我還是要問一個制度面的問題，中選會無庸置疑是一個獨立機關，但是我們現在看到高雄的罷免案正在進行當中，同樣的問題在各個地方政府包含臺北、臺中都有這樣的聲音，過去在法條上並沒有完全寫清楚，但是過去我們的選罷相關案件，其選委會主委通常都是地方的主秘，是事務官，但是這一次在高雄滿奇怪的，一開始是韓國瑜市長本人，現在又是他們的副市長，就是地方所指派的選委會正在籌備、運作甚至正在審核要罷免自己的地方政府，這不是個案，請問一下，未來的時間在條文上或相關的作業上是否應該要釐清？這部分請主委回應。

李主任委員進勇：根據現在各直轄市縣市選舉委員會主任委員擬派辦法規定，主任委員需要提報當地縣市政府或直轄市政府的正副首長或幕僚長，通常在沒有選舉的情況下，大概很多地方都是首長本身兼任主任委員，但是碰到要選舉了，不管是自己的改選或者也許牽涉到政黨的選舉，縣市首長要負輔選的責任，所以在一定的時間內他會辭退，辭退之後，我們會尊重地方政府的意見，或者他提報副首長或幕僚長，根據我們的法制作業都是合法的。

何委員志偉：都是合法。但是在觀感上及實際的行政作業上面，我們看到滿多跟過去不一致的狀況。

李主任委員進勇：我們的組織準則都規定了，一定要中立並公正。

何委員志偉：當然要規定，但是執行面呢？我們對這方面是有疑慮的。

李主任委員進勇：我們對於地方選委會執行職務都要求一定要按照法律的規定，維持中立。

何委員志偉：包含之前不是有寄出查詢單？今天已經過了，他們準備要送給選委會，但我們看到有一些不尋常的作為時，要如何維持制度上沒有寫清楚的部分，並要求確保他們的行政及作業是中立的？

李主任委員進勇：寄查詢單是有根據的，就是必須要你發現同一筆跡代簽或是偽刻印章的嫌疑，必須以這個嫌疑為前提，不是你高興想寄就寄，這是第一點。第二點，大家會認為高雄這一次只有給 4 天的時間是不是太急迫了，這部分我們是可以檢討的。

何委員志偉：最後，我還是要講一下，我們在未來的時間，因為畢竟罷免案的狀況是特殊的，是否還要讓自己的地方首長來做這件事，這是我必須要提出的問題，是否未來能從機制面或制度面上讓他們能夠中立，不要讓民眾有疑慮，這部分是否可以被討論？

李主任委員進勇：我們歡迎各界對我們的指教，在制度的設計上如果有什麼不夠周延的地方，歡迎大家指教，但是依目前的看法……

何委員志偉：您認為會不會產生相對應的疑慮呢？

李主任委員進勇：到目前為止我們還沒發現這方面的漏洞。

何委員志偉：謝謝。

主席：請陳委員明文發言。（不在場）陳委員不在場。

請邱委員志偉發言。

邱委員志偉：（13 時 10 分）主席、各位列席官員、各位同仁。3 月 16 日你們發布地方公職人員補選的相關措施建議，具不具有強制性？

主席：請中選會李主任委員說明。

李主任委員進勇：主席、各位委員。這個沒有強制性，是一個行政指導。

邱委員志偉：所以他要聽就聽，不聽你也沒辦法？他要照你的方式做，很好；不照你的方式做，你也沒辦法？

李主任委員進勇：是這樣沒有錯，除非他有違反法律的規定。

邱委員志偉：今天討論制度性的問題，你發布這個措施建議後，在時程表上看得到會發生的地方公職人員補選是哪幾場？

李主任委員進勇：對不起，聽不太清楚……

邱委員志偉：未來三個月之內可能會適用你的措施建議，有哪些縣市會面臨到公職人員補選？

李主任委員進勇：現在所掌握在往後這段時間裡……

邱委員志偉：三個月以內，從現在開始到 6 月底。

李主任委員進勇：我們現在統計至 5 月 16 日大概有 14 場的補選。

邱委員志偉：相關的預算呢？

李主任委員進勇：預算都是地方政府編列。

邱委員志偉：假設它沒有編列呢？或是編不夠？你們對它有什麼約束力？

李主任委員進勇：這是屬於地方自治事項，照規定就是由地方政府編列預算，我相信所有的地方政府……

邱委員志偉：這些包括資源準備及場所安排等等都需要經費，假設經費編列不足，它也無法照你的規定辦理，要怎麼辦？萬一選舉發生什麼問題及疏失，是地方政府要負責？

李主任委員進勇：地方政府的選務機關都會提出經費需求。

邱委員志偉：由中央補助嗎？

李主任委員進勇：當然到目前為止，地方政府配合的情形都很好，地方政府如果在經費上有困難，應該要遵循地方自治監督的……

邱委員志偉：最大的是哪一場選舉？你說到統計到 5 月 16 日的差不多是哪種層級的選舉？

李主任委員進勇：大部分都是村里長補選。

邱委員志偉：你預估到 6、7 月還有哪一個更大型的……

李主任委員進勇：現在大家最關注的就是高雄市。

邱委員志偉：那高雄市的預算有編足嗎？

李主任委員進勇：高雄市選委會提出的建議大概是一億零八百多萬元。

邱委員志偉：它編多少？

李主任委員進勇：我們看到的報導所掌握的情形，高雄市選委會會提市議會去做墊付。

邱委員志偉：不夠的話會向中央選舉委員會爭取？

李主任委員進勇：這是地方自治事項，他們應該自負責任。

邱委員志偉：他們應該要做好。實務上，曾經參與地方政府選舉委員會就是我和張宏陸而已，我做民政局長時還兼任選委會總幹事。

李主任委員進勇：委員是選務的前輩。

邱委員志偉：選委會總幹事上面有主任委員，主任委員當然是由首長安排的，不管是副縣長、副市長或主任秘書、秘書長都有可能，他是首長指派。

李主任委員進勇：首長建議啦！

邱委員志偉：指派，不要說建議，建議一定是照單全收，過去有駁回過的嗎？

李主任委員進勇：過去我不知道。

邱委員志偉：沒有，通常是由首長指派，萬一這個罷免選舉牽涉到提名這個主任委員的人，首長當然有職務迴避的問題，比如主委站在這裡備詢報告，當然需要立法院同意通過。

李主任委員進勇：有立法院邀請，我才能來。

邱委員志偉：我是說中央選舉委員會主委的任命要立法院同意。

李主任委員進勇：是。

邱委員志偉：所以未來在設計上，要怎樣達到權責相符，避免職權的利益衝突或職權衝突？你要主持罷免選務，被罷免人又是提名你擔任這個職務的首長，角色會有所衝突，所以在制度設計上，第一，可以從修法方式處理，我知道有幾個委員有提案，這部分修法的方向及方式，有關這

個 approach，請問中選會主委的看法如何？

李主任委員進勇：首先向委員報告，選務的中立與公正是社會對我們的要求。

邱委員志偉：這是基本的，因為有疑慮所以才會修法。

李主任委員進勇：第一，法律都有明文規定，公務人員不管身在何處就是要依法行政，首先就是選務人員要保持中立，第二，我們在這個過程中，中央有中央選舉委員會，地方有地方選舉委員會，大家互相合作外，其實也會互相提醒……

邱委員志偉：我比較不擔心選務人員，他們都是公務人員，選舉委員會主管的人事是我比較煩惱的。

李主任委員進勇：第三，其實現在大家都很透明，你說這次高雄市的選舉，雖然大家都很質疑陳雄文能不能維持中立，其實就是因為我們選務透明，大家才有辦法提出問題。

邱委員志偉：有沒有可能在合法的範圍內提出行政干擾呢？你不能說他違法，但如果認為不合情、不合理……

李主任委員進勇：眾目睽睽，我相信……

邱委員志偉：社會自有公斷是嗎？

李主任委員進勇：所有的公務人員都不願意拿他的前途去賭這個東西。

邱委員志偉：制度設計上在不修法的情況下，你可以這樣做，但請中選會修法也是另外一個途徑，這可以討論，但按照中央選舉委員會主任委員任命的方式，是要經過民意機關同意，比如要提名誰擔任高雄市選舉委員會主委是市長的權力，但是要經過市議會同意，這樣可以嗎？

李主任委員進勇：目前我是認為這樣的程序有點繁複。

邱委員志偉：這樣才權責相符，雖然繁複但可以做嗎？

李主任委員進勇：行政首長是屬於行政院院長的……

邱委員志偉：制度設計上是否可以經過地方議會的同意？

李主任委員進勇：如果要透過修法的程序有任何的改變，在改變的過程中……

邱委員志偉：中央和地方的制度要一致。

李主任委員進勇：我們提供意見之外，我們還是尊重……

邱委員志偉：中央選舉委員會和地方選舉委員會的主任委員任命是同樣的標準，你支持嗎？你都要經過立法院的同意了，地方政府是否要經過地方議會的同意？

李主任委員進勇：社會要凝聚更多共識。

邱委員志偉：你支持嗎？

李主任委員進勇：只要完成修法程序，我們都會配合辦理。

邱委員志偉：你不能用社會自有公評來回應大家對他的疑慮，要在制度上做到大家都可以信服。

李主任委員進勇：這有一定的監督機制，包括申請自行迴避，都有一定的機制可以做監督。

主席：提供書面報告給委員。不過那個不是法律，你們要從三長中挑選的部分是可以改的。

請吳委員琪銘發言。

吳委員琪銘：（13 時 19 分）主席、各位列席官員、各位同仁。請教主委兩個問題，我們面臨 4 月

份又要補選的問題，另一個就是罷免案，你接任中選會主委多久時間了？

主席：請中選會李主任委員說明。

李主任委員進勇：主席、各位委員。將近一年了。

吳委員琪銘：將近一年。

李主任委員進勇：10 個月。

吳委員琪銘：我記得 108 年九合一選舉是一團亂，自從主委來了之後，今年 1 月 11 日有總統和立委的選舉，全民也肯定中選會的用心，很多選民也表示過去混亂的過程已經有大大改進，這點本席非常肯定主委的用心。

李主任委員進勇：謝謝委員的鞭策。

吳委員琪銘：我知道主委是學法律的，法律人出身，法律方面都非常清楚、瞭解，你在中選會突破及解決過去很多的問題，本席現在最擔心的就是現在疫情發展愈來愈嚴重，這個月又面臨補選，有很多鄉鎮里長，尤其是鄉長的補選，面對疫情，未來你們要如何防範？讓選務人員更安心，還有一點是讓選民出來投票，他們可以安心投出手中神聖的一票，你們如何確保他們的安全，讓他們安心？

李主任委員進勇：謝謝委員的關心，當然我們是辦理選舉的機關，希望每次選舉投票可以有更多公民參與，但現在遇到武漢肺炎疫情，現在疫情發展讓大家非常擔心，所以我們的選務需要配合防疫政策，必須儘量做到非常完整，讓選民對安全有信心，願意投出其神聖的一票。從 2 月初開始，我們不斷地與地方選舉委員會保持密切聯繫，提醒他們必須按照中央流行疫情指揮中心的指引、建議，包括我們針對選務過程結合防疫措施，中央選舉委員會有提出一些建議，要求他們必須配合辦理。

到目前為止，辦理情形都相當順利，而我是如何知道相當順利？除了我與副主任委員到現場觀察之外，另外所有的選務機關有一個群組，群組中訊息交換互通非常頻繁，所以每一場的補選是如何辦理防疫措施，他們都會在群組中告知，我們有相當程度的掌握。當然現在疫情還在發展，我們配合中央流行疫情指揮中心的防疫政策，仍會檢討、反省，最新的進展是，過去的情況是如果發燒或其他症狀的人才戴口罩，但是現在不是，我們要求所有的人在投票時都應該戴上口罩，這是第一點。第二點，所謂的安全距離，不管 1 公尺或 1.5 公尺，我們會加強選務人員在現場維持秩序等措施，包括之前在委員會有很多委員提供一些防疫具體建議，我們都會納入防疫計畫中。

吳委員琪銘：主委，正值防疫期間，很多投票的民眾心中還是會恐慌，所以不管是人與人之間的距離，或居家隔離等方面，未來他們投票時要怎麼投票，以及對於居家隔離的人，如何避免造成人群感染等等，這些都是未來中央選委會要檢討、研究的，好不好？

李主任委員進勇：好。

吳委員琪銘：還有一點，很多人討論高雄的罷免案，主委認為罷免案的連署有無合乎法律程序？一切有沒有按照法律程序？

李主任委員進勇：我們完全依法辦理，所以合法是絕對沒有問題的。

吳委員琪銘：如果是合法，而且沒有問題，就請主委大聲說合法，絕對沒問題。

李主任委員進勇：絕對沒問題！

吳委員琪銘：是。你們的立場都站得住，這沒有什麼好討論的，本來民主程序就是這樣。

李主任委員進勇：大家有一些疑問需要我們說明。

吳委員琪銘：好，主委辛苦了。

李主任委員進勇：謝謝委員。

主席：所有登記發言委員，除不在場者外，其餘均已發言完畢，詢答結束。

現在處理「109 年度中央政府總預算有關中央選舉委員會主管決議(一)「選舉業務」凍結 500 萬元書面報告，請查照案」。因為院會決定交內政委員會審查，所以本案由報告事項改為討論事項。請問各位委員，本案予以解凍，有無意見？（無）無意見，准予動支，提報院會。

本次會議到此結束。現在散會。

散會（13 時 25 分）

立法院第 10 屆第 1 會期財政委員會第 9 次全體委員會議紀錄

時　　間　中華民國 109 年 4 月 6 日（星期一）9 時 1 分至 13 時 49 分

地　　點　本院群賢樓 9 樓大禮堂

主　　席　莊委員瑞雄

主席：出席委員已足法定人數，開會。進行報告事項。

報　告　事　項

一、宣讀上次會議議事錄。

立法院第 10 屆第 1 會期財政委員會第 8 次全體委員會議議事錄

時　　間：109 年 3 月 30 日（星期一）上午 9 時 2 分至下午 13 時 19 分
109 年 4 月 1 日（星期三）上午 9 時 4 分至下午 13 時 37 分

地　　點：本院群賢樓 9 樓大禮堂

出席委員：吳秉叡　曾銘宗　賴士葆　林德福　蔡壁如　林楚茵　郭國文　陳椒華
莊瑞雄　羅明才　高嘉瑜　費鴻泰　余　天　江永昌
委員出席 14 人

列席委員：葉毓蘭　李德維　鍾佳濱　洪孟楷　吳斯懷　楊瓊瓔　鄭天財 Sra Kacaw
謝衣鳳　邱志偉　李貴敏　鄭麗文　莊競程　廖婉汝　蔡易餘　何欣純
張育美　張其祿　劉建國　李昆澤　傅崐萁　廖國棟　劉世芳
委員列席 22 人

列席官員：109 年 3 月 30 日（星期一）

中央銀行	總裁	楊金龍
業務局	局長	陳一端
發行局	局長	施遵驊
外匯局	局長	顏輝煌
秘書處	處長	梁建菁
財金資訊股份有限公司	董事長	林國良
財政部	部長	蘇建榮
綜合規劃司	司長	陳進雄
國庫署	署長	蕭家旗
賦稅署	署長	李慶華

關務署	署長	謝鈴媛
國有財產署	署長	曾國基
金融監督管理委員會	主任委員	顧立雄
綜合規劃處	副處長	胡則華
銀行局	局長	邱淑貞
證券期貨局	局長	王詠心
保險局	局長	施瓊華
經濟部	政務次長	曾文生
中小企業處	副處長	蘇文玲
國家發展委員會	副主任委員	鄭貞茂
經濟發展處	處長	吳明蕙

109 年 4 月 1 日（星期三）

財政部	部長	蘇建榮
	政務次長	吳自心
人事處	處長	李秉洲
會計處	處長	張玉燕
法制處	處長	胡坤明
國庫署	署長	蕭家旗
賦稅署	署長	李慶華
關務署	署長	謝鈴媛
國有財產署	署長	曾國基
財政資訊中心	代理主任	謝棟梁
臺灣金融控股股份有限公司	董事長	呂桔誠
	總經理	魏江霖
臺灣銀行股份有限公司	總經理	邱月琴
臺銀人壽保險股份有限公司	董事長	劉玉枝
	總經理	周園藝
臺銀綜合證券股份有限公司	總經理	謝秀賢

中國輸出入銀行	理事主席	林水永
	總經理	劉佩真
行政院主計總處基金預算處	專門委員	黃秀容
法務部	參事	劉成焜
行政執行署	行政執行官	黃瑛足

主　　席：賴召集委員士葆

專門委員：謝淑津

主任秘書：趙弘靜

紀　　錄：秘　書　郭錦貴　編　審　汪治國　科　長　蔡明哲

專　員　黃姵瑜　科　員　謝禎鴻　科　員　高珮玲

109 年 3 月 30 日（星期一）

報　告　事　項

一、宣讀上次會議議事錄。

決定：議事錄確定。

二、邀請中央銀行楊總裁金龍、財政部蘇部長建榮、金融監督管理委員會顧主任委員立雄、經濟部次長及國家發展委員會副主任委員就「世界各國為因應新冠肺炎之衝擊，採取對策（例如：採行的 QE 與減稅政策等）對我國財政、金融、經濟整體環境所造成之影響與政府因應之道」進行專題報告，並備質詢。

（經中央銀行總裁楊金龍、財政部部長蘇建榮、金融監督管理委員會主任委員顧立雄、經濟部政務次長曾文生、國家發展委員會副主任委員鄭貞茂提出報告後，計有委員吳秉叡、曾銘宗、賴士葆、林德福、蔡壁如、林楚茵、郭國文、陳椒華、羅明才、高嘉瑜、莊瑞雄、費鴻泰、江永昌、鍾佳濱、楊瓊瓔、張其祿、何欣純、邱志偉等 18 人提出質詢，均經中央銀行總裁楊金龍、財政部部長蘇建榮、金融監督管理委員會主任委員顧立雄、經濟部政務次長曾文生、國家發展委員會副主任委員鄭貞茂及相關人員予以答復。）

決定：

(一)報告及詢答完畢。

(二)委員質詢未及答復或請補充資訊，請相關部會於一週內以書面答復；委員另要求期限者，從其所定。

(三)委員余天所提書面質詢，列入紀錄，刊登公報，並請相關部會以書面答復。

討　論　事　項

彙總整理提出「中華民國 109 年度中央政府總預算案附屬單位預算營業及非營業部分審查總報告草案」提報院會案。

決議：

(一)照草案內容通過，提報院會討論。

(二)有關內政委員會、經濟委員會、財政委員會之審查報告，俟該等委員會送達本委員會後，請議事人員彙總整理並逕行提報院會併案討論。

通過臨時提案 2 案：

一、因應嚴重特殊傳染性肺炎，財政部應於國家財政許可的前提下，推出擴張性財政政策，冀刺激經濟動能。鑑此，建請財政部協同經濟部研議調降或免徵汽機車之關稅及貨物稅。

嚴重特殊傳染性肺炎的疫情，至今對我國經濟造成相當衝擊，為因應內需市場遭受衝擊、國內經濟動能不足等問題，財政部應在財政空間許可的條件下，積極採取擴張性財政政策。藉由適當調降汽機車的關稅、貨物稅，有效帶動國內消費之動能，並達到檢討不合時宜稅制之效果。鑑此，建請財政部協同經濟部研議調降或免徵汽機車之關稅及貨物稅。

提案人：高嘉瑜　　郭國文　　余　天

二、有鑑於中央銀行於 109 年 3 月 20 日降息，各公股行庫並已實施調降自用住宅貸款及消費性貸款利率，並採行主動調降，民眾無需申請的積極行動嘉惠國人，惟部份民營銀行仍採行需民眾提出申請，方考慮降息之方式，提案要求金融監督管理委員會積極再次洽詢民營銀行，並於 109 年 4 月 10 日前於網站上公布其作法，以利民眾知悉及辦理。

提案人：賴士葆　　費鴻泰　　曾銘宗　　林德福　　蔡壁如

羅明才

109 年 4 月 1 日（星期三）

討　論　事　項

一、審查本院委員賴士葆等 25 人擬具「稅捐稽徵法第十一條之一條文修正草案」案。

（經委員賴士葆說明提案要旨，財政部政務次長吳自心回應委員提案後，計有委員吳秉叡、曾銘宗、林德福、蔡壁如、賴士葆、郭國文、陳椒華、林楚茵、莊瑞雄、高嘉瑜、江永昌、費鴻泰、羅明才等 13 人提出質詢，均經財政部部長蘇建榮、政務次長吳自心、臺灣金融控股股份有限公司董事長呂桔誠及相關人員予以答復。）

決議：

一、說明及詢答完畢。

二、委員質詢未及答復或請補充資訊，請財政部於一週內以書面答復；委員另要求期限者，從其所定。

三、委員余天所提書面質詢，列入紀錄，刊登公報，並請財政部以書面答復。

四、本院委員賴士葆等 25 人擬具「稅捐稽徵法第十一條之一條文修正草案」案：

(一)審查結果：

照委員賴士葆等 25 人提案修正通過條文如下：

「第十一條之一　　本法所稱相當擔保，係指相當於擔保稅款之下列擔保品：

一、黃金，按九折計算，經中央銀行掛牌之外幣、上市或上櫃之有價證券，按八折計算。

二、政府發行經規定可十足提供公務擔保之公債，按面額計值。

三、銀行存款單摺，按存款本金額計值。

四、易於變價、無產權糾紛且能足額清償之土地或已辦妥建物所有權登記之房屋。

五、其他經財政部核准，易於變價及保管，且無產權糾紛之財產。

前項第一款、第四款與第五款擔保品之計值、相當於擔保稅款之認定及其他相關事項之辦法，由財政部定之。」，有關說明欄之修正文字，併同調整。

(二)本案審查完竣，擬具審查報告，提報院會討論；院會討論前，不須交由黨團協商；院會討論時，由賴召集委員士葆補充說明。

二、繼續審查中華民國 109 年度中央政府總預算案附屬單位預算營業部分關於財政部主管中國輸出入銀行、臺灣金融控股股份有限公司（含臺灣銀行股份有限公司、臺銀人壽保險股份有限公司、臺銀綜合證券股份有限公司）。

決議：

壹、審查結果

甲、財政部主管

一、中國輸出入銀行

(一)業務計畫：並依據營業收支、金融保險成本、轉投資、重大之建設事業及資金運用等項之審查結果，隨同調整。

(二)營業收支：

1. 營業總收入：31 億 2,654 萬 8 千元，照列。

2. 營業總支出（不含所得稅費用）：原列 24 億 4,196 萬 3 千元，減列「營業成本」項下「金融保險成本」之「各項提存」1,050 萬元、「營業費用」150 萬元（含「業務費用」項下「服務費用」之「旅運費」50 萬元、「修理保養與保固費」50 萬元、「專業服務費」50 萬元），共計減列 1,200 萬元，其餘均照列，改列為 24 億 2,996 萬 3 千元。

3. 稅前淨利：原列 6 億 8,458 萬 5 千元，增列 1,200 萬元，改列為 6 億 9,658 萬 5 千元。

(三)金融保險成本：營業總支出應隨同調整。

(四)轉投資計畫：無列數。

(五)重大之建設事業：1,398 萬元，照列。

(六)資金運用：並依據營業收支、金融保險成本、盈虧撥補、轉投資及重大之建設事業等項之審查結果，隨同調整。

(七)補辦預算：增加資金之轉投資 454 萬 1 千元，照列。

(八)通過決議 4 項：

1. 依中央政府總預算附屬單位預算共同項目編列作業規範規定，營業基金盈餘之編列，應衡酌事業本身最近年度之投資報酬率及經營成果比率，妥訂適當盈餘目標，並以盈餘逐年成長為目標，可知事業過去之經營實績乃訂定盈餘目標之重要參據。

經查 109 年度中國輸出入銀行預算盈餘目標為 6 億 2,199 萬 5 千元，雖較 107 年度決算數及 108 年度預算數之 5 億 9,379 萬 9 千元、6 億 0,250 萬 1 千元，分別增加 2,819 萬 6 千元、1,949 萬 4 千元，卻低於 106 年度決算數，且參據該行 103 至 107 年度決算審定盈餘，均高於預算盈餘介於 4,299 萬至 1 億 7,500 萬餘元間，顯見中國輸出入銀行歷年預算所訂盈餘目標仍嫌保守，允宜參酌過去經營實績，妥訂盈餘目標。

提案人：高嘉瑜

連署人：羅明才　　陳椒華

2. 109 年度中國輸出入銀行預算案「用人費用」項下「獎金」科目計編列 6,313 萬 9 千元，其中「績效獎金」編列 2,363 萬 2 千元，係依預算員額 236 人之 1.2 個月薪給總額計算，與 108 年度相同。經查該行近年度績效獎金均以超支併決算方式辦理。

依預算法第 87 條第 1 項規定：「各編製營業基金預算之機關……其配合業務增減需要隨同調整之收支，併入決算辦理。」該法條旨在賦予營業基金為因應業務經營需要隨同調整收支，以增加預算執行彈性，惟不宜擴張解釋為營業基金得低編預算數，藉以規避預算審議。

中國輸出入銀行近年度短編或未編績效獎金預算，而於實際發放時再以超支併決算辦理，致決算數遠高於原編預算，允宜參酌實際情形編列，以發揮預算管控功能。

提案人：莊瑞雄　　江永昌　　郭國文

3. 依 105 至 109 年度中國輸出入銀行預算書所附「主要營運項目」，營運項目計有放款業務、保證業務及輸出保險業務等 3 項，其中放款業務 109 年度預計營運量目標為 1,150 億元，較 108 年度 1,080 億元增加 70 億元，惟該行 108 年 8 月底實績已達 1,155 億元。

此外，保證業務及輸出保險業務 109 年度預計營運量目標分別為 230 億元及 1,315 億元，較 108 年度 220 億元及 1,220 億元，分別增加 10 億元及 95 億元，惟該行 107 年底決算結果分別達 230 億元及 1,314 億元，與 109 年度預計目標相近，顯示 109 年度營運值目標設定偏屬保守，缺乏挑戰性，難以彰顯施政成效。

綜上，109 年度中國輸出入銀行所訂放款業務、保證業務及輸出保險業務營運量目標，分別於 107 年底及 108 年 8 月底達成實績，實難謂具有合理性或挑戰性，績效指標之設定有欠允適，亟待檢討改善。

提案人：高嘉瑜

連署人：羅明才　　陳椒華

4. 109 年度中國輸入出銀行預算案編列「本期淨利」6 億 2,199 萬 5 千元，較 108 年度 6 億 0,250 萬 1 千元增加 1,949 萬 4 千元，增幅 3.24%。

中國輸入出銀行近年業務大幅成長，營業收入由 104 年度 20.49 億元成長至 109 年度 31.25 億元，本期淨利亦由 104 年度 4.49 億元成長至 109 年度 6.22 億元，惟該行 109 年度預計營業利益

率及淨利率僅分別為 24.42%及 19.91%，其中營業利益率較 107 年度決算數及 108 年度預算數分別減少 0.59%、4.72%，淨利率則分別減少 1.06%、4.07%，且為 104 年度以來最低，顯示該行經營成效有待加強。

109 年度中國輸出入銀行預算案預計承作輸出保險業務 1,315 億元，較 108 年度預算營運量 1,220 億元，成長 7.79%，係因該行配合經貿政策，積極拓展輸出保險業務，加強客製化「全球通帳款保險」之推展；按近年該行輸出保險業務與商業銀行合作，營運量雖快速成長，惟仍持續虧損，保險賠款數額則再度攀升。

中國輸出入銀行輸出保險業務營運量近年雖快速成長，惟輸出保險業務多呈虧損，107 年度整體業務損失率雖較 105 年度為低，惟部分保險損失金額及淨損失率呈上升趨勢，鑑於全球經濟前景不明，中國輸出入銀行雖肩負協助出口之政策任務，仍應審慎辦理核保作業並強化風險管控機制，俾利永續發展。

提案人：莊瑞雄　　江永昌　　郭國文

二、臺灣金融控股股份有限公司

（含臺灣銀行股份有限公司、臺銀人壽保險股份有限公司、臺銀綜合證券股份有限公司）

(一)業務計畫：並依據營業收支、金融保險成本、轉投資、重大之建設事業及資金運用等項之審查結果，隨同調整。

(二)營業收支：

1. 營業總收入：原列 3,346 億 3,263 萬元，增列「營業收入」項下「金融保險收入」1 億 1,000 萬元（含臺灣銀行股份有限公司「手續費收入」500 萬元、臺銀人壽保險股份有限公司「保費收入」1 億元、臺銀綜合證券股份有限公司「手續費收入」30 萬元及「證券經紀及承銷收入」470 萬元），其餘均照列，改列為 3,347 億 4,263 萬元。

2. 營業總支出（不含所得稅費用）：原列 3,271 億 5,533 萬 1 千元，增列「營業成本」項下「金融保險成本」8,100 萬元（含減列臺灣銀行股份有限公司「利息費用」1,500 萬元、增列臺銀人壽保險股份有限公司「提存責任準備」9,600 萬元）、減列臺銀人壽保險股份有限公司「營業費用」項下「管理費用」50 萬元，以上增減互抵後，計增列 8,050 萬元，其餘均照列，改列為 3,272 億 3,583 萬 1 千元。

3. 稅前淨利：原列 74 億 7,729 萬 9 千元，增列 2,950 萬元，改列為 75 億 0,679 萬 9 千元。

(三)金融保險成本：營業總支出應隨同調整。

(四)轉投資計畫：無列數。

(五)重大之建設事業：22 億 1,739 萬 4 千元，照列。

(六)資金運用：並依據營業收支、金融保險成本、盈虧撥補、轉投資及重大之建設事業等項之審查結果，隨同調整。

(七)補辦預算：增加資金之轉投資 8 億 4,320 萬元，照列。

(八)通過決議 12 項：

1. 109 年度臺灣金融控股股份有限公司為加強與客戶往來關係，以爭取業務之需要，「營業費

用」項下「業務費用」中「服務費用」之「公共關係費」編列 5,718 萬 8 千元。考量政府預算以防疫為優先，是類經費支出應可刪減，爰凍結「公共關係費」十分之一，俟臺灣金融控股股份有限公司於 1 個月內向立法院財政委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：陳椒華　　江永昌

連署人：蔡壁如

2. 臺灣銀行股份有限公司於 105 年度因高雄硫酸錏股份有限公司清算完結而認列淨利 101 億餘元，惟迄今所取得龐大土地目前仍處於閒置中，109 年度並為其編列地價稅及相關維護費 4,270 萬元。

經查土地閒置之緣由，乃因高雄市政府都市發展局本預計利用內政部營建署所補助之「亞洲新灣區土地公辦都更招商計畫案」，辦理該商業區土地都市更新先期規劃及招商專業技術委託作業，臺灣銀行也亦將共同參與研商開發構想及招商模式，以利達到活化利用高雄硫酸錏公司土地之目的。

經查，亞洲新灣區聯盟首件開發案高雄市政府已於 107 與 108 年皆有啟動招商程序之業務，然計畫案進度仍顯不佳，109 年 2 月甚而無人投遞投資計畫書，形同流標，7 天之內亞洲新灣三大招商案流標，原預計可為高雄創造 4,000 個就業機會，至今推展進程陷入冰凍期局面。

為達突破當地商業發展與滿足都市發展所需，109 年度臺灣銀行股份有限公司預算案「其他營業成本」項下「投資性不動產費用」編列 4,270 萬元，爰凍結該項預算 500 萬元，俟臺灣銀行股份有限公司於 1 個月內儘速會商高雄市政府都市發展局，提供妥善規劃調整開發策略及重新評估招商條件之建議，並向立法院財政委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：陳椒華　　江永昌

連署人：蔡壁如

3. 109 年度臺灣金融控股股份有限公司於合併損益預計表編列「本期淨利」63 億 4,842 萬 6 千元，主要係依權益法認列 3 家子公司盈餘，包括臺灣銀行股份有限公司淨利 73 億 5,848 萬 9 千元、臺銀人壽保險股份有限公司虧損 5 億 6,973 萬 2 千元及臺銀綜合證券股份有限公司淨利 1 億 3,226 萬 7 千元及歸屬母公司收支相抵後之虧損 5 億 7,259 萬 8 千元。

近年臺灣金控集團「子公司間資源整合行銷平台」整合行銷收益統計資料觀之，收益數自 105 年度之 15 億 0,898 萬 7 千元，減至 106 年度之 8 億 4,780 萬 7 千元，劇減 6 億 6,118 萬元（減幅 43.82%）；洽據該行說明表示：「因 106 年度主管機關為適當反應市場利率走勢及兼顧壽險業責任準備金提存之穩健性，調降壽險新契約責任準備金利率及傳統壽險保單保費大幅提高等，致壽險手續費收入及整合行銷收益因而下滑。」107 年度收益略回升至 9 億 4,103 萬 4 千元，較 106 年度增加 9,322 萬 7 千元（增幅 11%），108 年截至 6 月底整合行銷收益則僅 3 億 9,616 萬 6 千元。

臺灣金融控股股份有限公司近年度集團整合行銷收益概呈衰退趨勢，允宜善藉所建置之「子公司間資源整合行銷平台」，協助各子公司掌握跨售商機，俾運用金控資源滿足客戶需求並提升經營綜效。

提案人：莊瑞雄　　江永昌　　郭國文

4. 臺灣金融控股股份有限公司合併資產規模自 97 年度居同業之首，至 106 年度起迄 107 年底降為同業第四。主要原因係金控同業藉由不斷併購壯大資產規模，而臺灣金控自 97 年度成立後，僅由國庫注資，致其資產成長速度未及其他同業，因此退出前三名。

有鑑於金融機構之資產規模越大，承擔業務風險及支應業務發展之能力越強。臺灣金融控股股份有限公司自 97 年度成立以來，合併資產規模由原先居同業之冠，排名逐年衰退至 107 年底已退居第四名，恐不利公股金控之市場競爭力，允宜研謀改善。

提案人：高嘉瑜

連署人：羅明才　　陳椒華

5. 檢視臺灣銀行股份有限公司 106 年至 108 年 6 月底之各年度逾期放款比率，相較同期間全體本國銀行平均逾期放款率及臺灣銀行各年度實際發生呆帳金額，顯示該行逾期放款尚未有重大異常現象。

雖如上述，該行逾期放款尚未有重大異常現象，卻大幅增提呆帳數額，致該行備抵呆帳覆蓋率自 106 年度之 497.80%，遽增至 107 年度之 715.21%、108 年 6 月底之 733.19%，相對各年度逾期放款比率及實際發生呆帳金額。有關呆帳之提列請建立客觀評估機制，並請該行精進授信資產管理品質與備抵呆帳提列政策。

提案人：高嘉瑜

連署人：羅明才　　陳椒華

6. 臺灣銀行股份有限公司 106 至 108 年度「各項提存」預算數分別為 15 億 9,543 萬 8 千元、16 億 6,663 萬元及 15 億 8,870 萬 8 千元，決算數分別為 16 億 8,500 萬 5 千元、73 億 3,485 萬 1 千元及 42 億 8,137 萬 4 千元（108 年度為截至第 2 季自結數）；各年度之呆帳提存數均大幅超逾預算數，金額各為 8,956 萬 7 千元、56 億 6,822 萬 1 千元及 26 億 9,266 萬 6 千元。囿於「各項提存」係成本科目，其提列數將導致各該年度淨利亦等額減少。

近年度臺灣銀行股份有限公司逾期放款比率尚未有重大異常現象，惟該行提列備抵呆帳金額遽增，致淨利亦隨之下滑。臺灣銀行股份有限公司允宜建立客觀合理之呆帳提列評估機制，包括總行及各分行之科學化數據分析等，俾精進該行之授信資產管理品質與備抵呆帳提列政策。

提案人：莊瑞雄　　江永昌　　郭國文

7. 106 年至 108 年 6 月底臺灣銀行股份有限公司之各年度逾期放款比率分別為 0.29%、0.21%及 0.21%；同期間全體本國銀行平均逾期放款率分別為 0.28%、0.24%及 0.23%。而臺灣銀行各年度實際發生呆帳金額為 24 億 9,200 萬元、21 億 1,600 萬元及 23 億 9,900 萬元，顯示逾期放款尚未有重大異常現象。

然臺灣銀行股份有限公司之備抵呆帳覆蓋率 106 年度為 497.80%、107 年度為 715.21%、108 年 6 月底為 733.19%，有大幅度之提升，應說明原因，方有利立法院監督。

提案人：林楚茵　　莊瑞雄　　郭國文

8. 109 年度臺灣銀行股份有限公司於資產負債預計表之「投資性不動產」項下「土地」編列

152 億 3,820 萬 7 千元，係 105 年度因清算取得高雄硫酸錏股份有限公司之非自用不動產，惟現仍閒置中。

臺灣銀行於 105 年度因高雄硫酸錏公司清算完結而認列淨利 101 億餘元，惟迄今所取得龐鉅土地仍閒置中，109 年度並為其編列地價稅及相關維護費 4 千餘萬元，臺灣銀行股份有限公司允宜儘速妥為規劃採共同開發或招商等運用模式，俾挹注未來年度收益。

提案人：莊瑞雄　　江永昌　　郭國文

9. 109 年度臺灣銀行股份有限公司於損益預計表編列子公司「臺銀綜合保險經紀人股份有限公司」營業收入 15 億 8,808 萬元、營業成本及費用 14 億 1,664 萬 9 千元、營業外損失 93 萬 2 千元及所得稅費用 3,410 萬元，預計稅後純益 1 億 3,639 萬 9 千元。

經查臺銀保經公司自 102 年度成立以來，各年度營業收入及稅後純益之決算營運結果均超逾預算目標，且部分年度超逾金額及幅度頗高。109 年度臺銀綜合保險經紀人股份有限公司編列之營業收入及稅後純益預算數尚低於 108 年度預算數及前 5 年度決算數，容有斟酌調增空間，臺灣銀行股份有限公司允宜參酌以往年度執行實績估編，以達預算之財務管理精神。

提案人：莊瑞雄　　江永昌　　郭國文

10. 鑑於嚴重特殊傳染性肺炎疫情嚴重衝擊服務業、製造業等各產業及廣大員工，爰要求臺灣銀行股份有限公司及泛公股銀行落實執行紓困方案，並按季將紓困案件數、產業別及金額函送立法院財政委員會備查，俾協助受到衝擊的產業及員工度過難關。

提案人：曾銘宗　　賴士葆　　費鴻泰

11. 臺銀人壽保險股份有限公司前身為中央信託局人壽保險處，為我國最早成立的壽險公司之一，且係唯一國營之人壽保險公司，為臺灣金融控股股份有限公司旗下之壽險子公司。為改善經營體質，該公司於 106 年度起啟動第 2 次經營轉型，業務面朝向美元保單、房貸壽險及健康險等利基型商品之推展，以加速調整負債結構、縮減利差損為目標；財務面則以穩定投資績效表現為目標。107 年度臺銀人壽公司決算淨損 9 億 7,889 萬 4 千元，109 年度估計淨損 5 億 6,973 萬 2 千元（減幅 41.8%）。

臺銀人壽保險股份有限公司自 102 年度起發生虧損，且虧損逐年擴大，至 107 年度略有改善，惟 109 年度預估稅前淨損 7 億 3,908 萬 6 千元，仍為虧損，連續虧損將長達 8 年，允宜依循第 2 次經營轉型規劃，加強美元保單、房貸壽險及健康險等利基型商品之業務推展，以增進經營成效，達成降低利差損之目標。臺銀人壽保險股份有限公司允宜研謀策略加強行銷，以增裕金融保險收入，以利永續發展。

提案人：莊瑞雄　　郭國文　　江永昌

12. 臺銀綜合證券股份有限公司為辦理勞務承攬，109 年度預算案編列「棧儲、包裝、代理及加工費」216 萬 7 千元，較 108 年度預算 239 萬 6 千元，減少 22 萬 9 千元，減幅 9.56%，係勞務承攬所需外包經費。

該公司 105 及 106 年度勞務承攬外包費用預算數約 300 萬元，決算數分別為 241 萬 7 千元及 223 萬 1 千元，執行率分別為 80.33%及 74.37%，107 年度預算減為 205 萬 2 千元，惟決算數 231

萬 5 千元未能減少致超支 26 萬 3 千元，超支比率 112.82%。

臺銀綜合證券股份有限公司為辦理 105 至 108 年度預計勞務承攬人數介於 12 至 14 人之間，實際人數由 105 年度之 12 人，降至 108 年度之 10 人。據該公司說明，105 至 107 年度保全人員預算規劃原採 24 小時勤務編列，實際執行採 12 小時辦理採購；105 及 106 年度皆編列司機勞務承攬人力 1 人，惟該員於 105 年 4 月終止勞務承攬；107 年度實際勞務承攬人數 11 人，較預計人數減少 1 人。顯示臺銀綜合證券股份有限公司近年度勞務承攬外包費預算與實際情形未符，允宜檢討覈實編列預算。

提案人：莊瑞雄　　江永昌　　郭國文

貳、本委員會負責審查中華民國 109 年度中央政府總預算案附屬單位預算營業及非營業暨信託基金部分，均已審查完竣，擬具審查報告，提報院會併入「審查總報告」討論；院會討論前，須交由黨團協商；院會討論時，由賴召集委員士葆出席說明。

參、109 年 4 月 15 日之前有關臺銀綜合證券股份有限公司、臺銀人壽保險股份有限公司之高層人事須出爐，否則上述通過之兩營業預算案將重新檢討。

散會

主席：請問各位，上次會議議事錄有無錯誤？（無）無錯誤，確定。

繼續報告。

二、邀請財政部蘇部長建榮、經濟部沈部長榮津、勞動部許部長銘春、行政院農業委員會陳主任委員吉仲就「因應嚴重特殊傳染性肺炎（COVID-19）疫情有關主管紓困振興預算之規劃運用與執行」進行專題報告，並備質詢。

主席：請財政部蘇部長報告。

蘇部長建榮：主席、各位委員。貴委員會安排因應嚴重特殊傳染性肺炎（COVID-19）疫情之紓困振興預算規劃運用與執行情形專案報告，本人承邀列席，深感榮幸。以下謹簡要報告財源籌措情形：

本次中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算（下稱本特別預算），本部未編列歲出預算，僅配合歲出需求籌措財源，編列「移用以前年度歲計賸餘」及「債務之舉借」新臺幣各 300 億元支應。

截至目前本部尚未就本特別預算執行債務舉借，後續將視歲出執行情形及未來各部會盤點歲出需求狀況，配合行政院主計總處妥為規劃籌措財源因應，並依預算法、公共債務法及財政紀律法等規定管控債務，以維財政穩健。

以上報告，敬請各位委員惠予指教。謝謝！

主席：請經濟部沈部長報告。

沈部長榮津：主席、各位委員。為防治武漢肺炎，維護人民健康，並因應其對國內經濟社會之衝擊，經濟部依據「嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別條例」，於今（109）年 3 月 12 日發

布「經濟部對受嚴重特殊傳染性肺炎影響發生營運困難產業事業紓困振興辦法」，並編列特別預算共計 204.91 億元，其中包含 2 項防疫業務 4.15 億元及 13 項紓困振興業務 200.76 億元。

有關經濟部對產業紓困與振興措施之規劃與執行情形，擇要說明如下。

壹、紓困振興資金協助措施

本部於今年 3 月 16 日發布「經濟部對受嚴重特殊傳染性肺炎影響發生營運困難事業資金紓困振興貸款及利息補貼作業要點」，提供舊有貸款展延及利息減免補貼、營運資金（薪資及房租）十成保證及利息補貼、振興貸款最高九成保證及利息補貼、防疫千億保（含受影響中小及非中小事業）及融資診斷輔導等，協助企業取得資金，辦理情形如下：

一、舊有貸款展延及利息補貼（9.02 億元）

企業可向原承貸銀行申請舊貸展延，政府將補貼銀行舊有貸款利息 1 年，每家企業補貼 22 萬元為限。自 3 月 16 日至 30 日止，核准舊有貸款展延金額 42 億 2,607 萬元，利息補貼預計 1,900 萬元。

二、營運資金貸款及利息補貼（11.83 億元）

企業為支付員工薪資及營業場所租金而有申請貸款需求者，於 500 萬元貸款額度內，提供十成信用保證，政府補貼全額利息最長 6 個月，每家企業補貼 5.5 萬元為限，免收保證手續費。自 3 月 16 日至 30 日止，核准營運資金貸款金額 2 億 4,988 萬元，利息補貼預計 350 萬元。

三、振興資金貸款及利息補貼（9.9 億元）

企業為辦理事業振興轉型而有新增融資需求者，政府提供貸款利息補貼 1 年，每家企業補貼 22 萬元為限，同時提供最低八成、最高九成信用保證，免收保證手續費。自 3 月 16 日至 30 日止，核准振興資金貸款金額 2 億 4,815 萬元，利息補貼預計 2,900 萬元。

四、融資診斷輔導作業（3.71 億元）

中小企業聯合輔導基金會提供數位及實體融資諮詢診斷輔導服務，協助企業處理紓困融資問題。自 3 月 16 日至 30 日止，受理融資診斷輔導 145 件，其中已開立受影響證明 38 件。

五、防疫千億保（100 億元）

為協助企業順利取得紓困振興資金，特推動防疫千億保專案，匡列 100 億元保證專款，可協助企業取得融資金額逾 1,000 億元。自 3 月 17 日至 30 日止，核准保證金額 20 億 6,758 萬元。

貳、製造業振興措施

一、研發補助（21.8 億元）

為協助企業留住研發人才，加速升級轉型，推動「中小型製造業即時輔導」、「傳統產業研發創新」、「產創平台特案補助」、「小型企業創新研發」及「研發固本」等 5 項措施，協助企業導入既有成熟技術，或進行新技術或新產品研發，加碼提供研發補助經費；前述 5 項措施相關申請資訊已公布於本部官方網站，目前辦理情形如下：

(一)中小型製造業即時輔導：自 3 月 19 日公告受理申請，目前已有 7 家業者提出申請，2 案通過資格審查。

(二)傳統產業研發創新：自 3 月 19 日公告受理申請，目前已有 150 家業者洽詢相關資訊。

(三)產創平台特案補助：自 3 月 19 日公告受理申請，目前已有 240 家業者洽詢相關資訊。

(四)小型企業創新研發：自 3 月 18 日公告受理，已有 145 件線上取號，其中 17 件完成送件安排審查。

(五)研發固本：於 3 月 31 日公告，將自 4 月 7 日開始受理申請。

二、人才培訓（1.5 億元）

為鼓勵在職員工利用多餘工時進修，補助產業公協會等培訓單位辦理智慧機械及數位轉型等升級轉型免費課程，並提供員工培訓津貼，以提升在職員工職能並穩定就業，目前辦理情形如下：

(一)專班培訓：受理期間自 3 月 23 日起至 4 月 15 日截止，預計辦理 320 班次，每班補助金額最高 22 萬 5 千元。

(二)津貼補助：自 5 月 15 日起至 9 月 30 日開設專班，提供至少 8,000 人次，每人 5,056 元津貼。

三、市場拓銷（2 億元）

於疫情期間，提供定額輔導款協助 3,000 家企業上架國際電商平台與開辦數位貿易學苑，加強培訓產業所需數位行銷與電商人才 5,000 人；另並增加辦理視訊採購洽談，協助企業與國外買主媒合。

於疫情穩定後，除擴大洽邀買主來臺採購及搭配國內外活動進行國際廣宣外，並補助公協會於國際展覽建置產品主題館，每案上限 150 萬元，預計於 4 月中旬公告補助作業要點，並於疫情穩定後再受理申請。

參、內需型服務業振興措施

一、數位轉型（3.3 億元）

為協助企業擴大銷售通路、促進數位轉型，推動餐飲業者及列管夜市上架外送服務，以及協助零售業者及公有市場上架電商服務，並已於 4 月 1 日發布相關補助作業要點。

二、環境優化（6 億元）

為強化公有市場及列管夜市環境之安全、衛生、整潔明亮及設計美感，辦理基礎設施改善作業，於 3 月 24 日發布「經濟部辦理公有市場及列管夜市設施改善補助作業要點」，並函請各地方政府於 4 月 10 日前提案申請，預計 4 月下旬審查。

另為優化商圈環境，提升場域特色及友善消費空間，於 3 月 23 日發布「推動商圈振興補助計畫申請須知」，並函請商圈組織提出申請，預計 5 月底前核定補助。

三、人才培育（0.5 億元）

為鼓勵企業利用疫情期間提升人力資本及經營能力，針對餐飲業、零售業等相關從業人員，由政府開班或與企業、公協會合作方式，提供顧客溝通、雙語能力、美學設計等課程，預計於全臺各地開辦實體班 400 班次並培育 1 萬人次。此外，將同時推出數位課程，預計於 4 月中旬決標。

四、展銷活動（11.2 億元）

為協助企業於疫情後加速復甦，已於 3 月 23 日發布「推動商圈振興補助計畫申請須知」，補助商圈組織辦理特色行銷、商品開發、培能訓練、數位應用等措施，並函請商圈組織提案，受理期限至 4 月 30 日，預計於 5 月底前核定補助。

此外，將擴大運用國際會展專業媒體及關鍵字行銷，洽邀國外買主及企業領袖來臺，增強會展活動後順道觀光及舉辦企業會議與獎勵旅遊誘因，促進外國商務人士在臺消費。

五、振興抵用券（20 億元）

為鼓勵民眾在疫情穩定後，外出旅遊及在地消費，並帶動產業復甦，針對每房住宿提供 800 元振興抵用券，適用範圍包含：商圈、餐飲業、列管夜市、列管市場、觀光工廠及藝文產業，目前刻正辦理平台建置及相關行政工作，待疫情穩定後儘速推動。

肆、第二階段紓困振興追加預算

為因應武漢肺炎疫情蔓延全球趨勢，行政院於 4 月 2 日召開臨時院會，通過第二階段擴大紓困振興方案，其中經濟部追加 774.24 億元預算，主要項目包含：

一、就營收受衝擊 50%以上之艱困企業，提供員工薪資及營運資金補貼。

二、提供企業水電費折扣減免及緩繳措施。

三、配合中央銀行提撥 2,000 億元提供銀行增加中小企業貸款之承作家數，增列利息補貼經費。

四、考量中大型企業融資額度需要，增列 200 億元信用保證專款。

五、為加大消費促進效果，將於此波疫情趨緩後，增列 111 億元辦理酷碰折扣優惠。

六、建置 1988 紓困振興專線單一服務窗口，受理全國民眾及企業免費諮詢各部會紓困振興業務。

伍、結語

經濟部已於 3 月中旬陸續召開 11 場次產業關懷座談會，瞭解產業受疫情影響程度，聆聽業界對政府所提各項紓困振興訴求，本部為回應業界需要，特別追加第二階段預算，懇請大院支持，協助企業度過難關並將衝擊降到最低，以確保社會安定及經濟快速復甦。

以上報告，請各位委員先進惠予指教。謝謝！

主席：請勞動部許部長報告。

許部長銘春：主席、各位委員。感謝貴委員會的邀請，由本人向各位報告勞動部紓困振興預算之規劃運用與執行，請各位委員惠予指教。

在就業市場現況方面，109 年 2 月失業率為 3.64%，與 1 月持平，僅較 1 月降低 0.03%；惟 2 月資遣通報人數為 1 萬 1,731 人，較 1 月增加 1,388 人；另截至 109 年 3 月 31 日止，實施勞雇雙方協商減少工時之事業單位家數共 308 家，勞工人數為 7,916 人，較 2 月底增加 267 家、6,254 人，故此波疫情對我國經濟及就業之影響不容忽視。

本部為穩定勞雇關係與就業不能失的原則，規劃一系列穩定就業措施來協助企業與勞工，針對減班休息勞工已經推出充電再出發計畫，並對減班休息的事業單位及勞工提供補助，鼓勵在職勞工免費參加訓練課程，本部也已推動安心就業計畫，運用薪資差額補貼措施來協助雇主與

勞工渡過減班休息的困境。

另本部即將推出安心即時上工計畫，協助非典勞工給予公部門工作的機會，降低因工時縮減而導致薪資減少的影響。

在針對失業勞工協助方面，除了提供失業給付，並增辦子女就學補助，協助勞工經濟生活，並規劃鼓勵雇主僱用失業勞工的措施，日後疫情嚴峻，將會啟動公共服務就業，增加失業勞工的就業機會。

另外為了協助勞工及其家庭生活困難者，目前已經規劃開辦勞工紓困貸款。針對企業，我們並擴大補助改善安全衛生設備的事業單位、業別，使受影響的企業可以藉此時間改善安全設備。此外，若企業員工子女有因應疫情而停課，將補助企業設置臨時照顧所需之人力鐘點費以及辦理員工關懷等計畫。另針對無法按期繳納勞保、就保費用或新制勞工退休金者，本部提供緩繳 6 個月，且期間免徵滯納金的協助措施。

再者，為了協助受疫情影響的自營作業者，本部正研擬補助營運困難以致收入驟減的自營作業者，以降低疫情對其生活所造成的影響。

後續本部將陸續啟動各項協助勞工的措施，除了原編列 41.25 億元的預算，並適時調整經費，將再追加編列特別預算，協助勞工企業共渡難關。以上報告，懇請各位委員先進不吝指教。謝謝！

主席：請農委會陳副主任委員報告。

陳副主任委員駿季：主席、各位委員。今天奉邀參加大院財政委員會全體委員會議，謹提出本會因應嚴重特殊傳染性肺炎疫情紓困振興預算之規劃運用與執行報告，現在針對相關的規劃跟執行做以下說明。

第一個是紓困措施的部分，本會針對農民、農民團體、農企業等，從 109 年 1 月 15 日起提供 18 項共計 68 億元以上額度之紓困貸款，這些貸款分為新貸跟舊貸都同樣適用，貸款利率為 0.29%到 1.43%之間，並可申請最長 2～3 年本金寬緩，對於尚有舊貸還沒有還的部分，也可以申請展延，除了新貸、舊貸以外，本會針對整個貸款的相關流程也做了簡化，過去兩到三個月才能完成的案件，現在大概兩個禮拜到三個禮拜就可以完成。

其次是有關利息補貼的部分，本會也編列針對農糧業、漁業，另外還有畜牧業提供一年的利息補貼，截至目前 4 月 1 日為止，申請的案件已經達到 462 件，總金額是 26.6 億元，已經核准的有 218 件，核准的金額有 12.4 億元。

第二個部分是有關於振興的部分，第(一)個部分是加碼海外行銷補助，我們針對 9 項農產品跟 4 項漁產品進行海外運費的補助，到目前為止，相關水果跟跟魚類的價格都相當穩定，也支應了 1.16 億元。第(二)個部分是有關於擴大辦理農產品網路購物活動，本會從於 109 年 2 月 4 日啟動辦理「臺灣農產嘉年華」網路購物活動，與 48 家電商業者共同合作，並舉辦一對一媒合農民與電商平台，到目前為止，網路訂購總量大概有 18.7 萬筆，網路訂購的金額也達到 1.95 億元以上。第三個部分是有關於加強國內多元行銷的部分，本會除了持續透過企業團購、媒合大型通路與加強販售以外，我們這一階段最重要的作為是在花卉的部分，因為花卉部分目前相關

的銷售都受到阻礙，所以我們除了在主要的交通節點、大眾洽公場域及觀光景點辦理移動式蘭展，提供民眾賞花疏解緊張情緒。另外並規劃與教育部合作，以花材強化學校綠美化，同時與全國各縣市 50 家優質花店業者，持續推播消費花卉產品。

針對蔬菜的部分，我們也推動了偏遠學校營養午餐、國軍、慈善團體的加菜作為。自 109 年 3 月 6 日開始啟動國軍副食、學校午餐及長青食堂等加菜措施，同時我們也透過食物銀行等慈善團體將蔬菜提供給這些弱勢團體，至目前為止，已執行 105.39 公噸，這樣的作為對於穩定前端的蔬菜的價格很有幫助。

第四個部分是有關於輔導生產結構調整，由於農產品的產銷問題，我們希望針對整個農糧產品的部分或是漁產品的部分，能透過加工措施、補助加工凍儲的費用、集運費用及處理的費用，並擴大廠商採購，產值多元加工的部分。關於(一)農糧的部分，我們持續輔導加工業製造多元化產品，特別是將盛產期鳳梨等水果製成果汁、產製餡料等多元的加工產品。到目前為止，已經累積的加工數量大概 503 公噸。相對的，我們也輔導農民興建冷藏庫、集貨場，加強採後的處理技術。

另外，關於畜禽業的部分，我們持續滾動 109 年的生產目標，除了引導農民團體自主配合辦理逾量畜（禽）去化之屠宰、凍存、加工、行銷及短期產銷調節之外，並加速辦理低產種母豬淘汰作業，以及蛋鴨的淘汰作業。到目前為止，毛豬的拍賣價格已經達到每公斤六十九元多，所以其價格已經有回穩的趨勢。

在漁業部分，我們鼓勵養殖漁民與漁民團體能夠配合共同下修總年均生產量一成到二成，並補助整池消毒及停養、疏養，以分期及延緩放養，避免集中上市的作為。到上禮拜為止，午仔魚池邊價格較去年同期增加 17.4%；石斑魚也較去年同期增加 3.5%。

最後一個部分是休閒場域品質提升的部分，我們最主要是強化整個場域的品質，同時針對有關田媽媽場域以及休閒農場，我們辦理農業體驗活動及伴手禮的開發活動，到 3 月底已經受理 45 家休閒農場共 4,792 萬元獎勵計畫申請。另外我們在疫情緩和之後，也會推動電子票證推動獎勵農遊措施，我們也預計開發 250 元休閒農業的相關抵用券，預計在疫情緩和時將會執行。

針對疫情的衝擊，農委會從農曆春節以來，就一直積極的跟農民、農民團體做相關的座談，了解他們的需求同時滾動我們的預算執行，預算不夠的地方，我們也會以移緩濟急的申請，同時在第二階段的紓困，本會也提出 20 億元的特別預算懇請大院支持。謹作以上報告。

主席：謝謝陳副主委的報告。現在開始進行詢答，作以下宣告：每位出席委員發言時間為 8 分鐘，必要時得延長 2 分鐘；每位列席委員發言時間為 5 分鐘，必要時得延長 1 分鐘。上午 10 時截止發言登記。

請吳委員秉叡發言。

吳委員秉叡：（9 時 29 分）主席、各位列席官員、各位同仁。經濟部沈部長的時間只能到九點半，那本席就請教林次長。

主席：那請沈部長先離席。

吳委員秉叡：林次長，就你所了解，這波武漢肺炎的疫情，對我們國內的傳產與高科技產業的衝擊

很大，你預估最壞、最糟的狀況會怎麼樣？

主席：請經濟部林次長說明。

林次長全能：主席、各位委員。這部分我們的分析是從兩個部分進行，一個是供給端跟需求端，供給端現在慢慢已經都恢復正常復工的供應情形，現在最困難的部分大概就是需求端的衰退……

吳委員秉叡：對，你做出來放在庫存也沒用。

林次長全能：對，就是需求端衰退的部分。我們認為目前以第一季來看還是微幅的受創，但是未來的第二季可能會有比較大的衝擊，尤其是在歐美地區的疫情日益嚴重的蔓延過程當中，我們認為還是會受到很大幅度的衝擊。

吳委員秉叡：所以最壞的狀況什麼時候會到達終點也還不知道？

林次長全能：是。

吳委員秉叡：就算疫情過去，國內的製造業及出口也不一定能夠馬上恢復？

林次長全能：這要看整個疫情影響的狀況以及後續供應鏈布局的情形，這個部分我們一直在關注，但是就像委員所說的，我們目前還沒有辦法掌握得相當清楚，因為變數相當多。

吳委員秉叡：是。最近除了武漢肺炎之外，國際油價也大幅下跌，請問你預估此事會對中油造成多大的虧損？

林次長全能：油價下跌一事當然會讓中油的經營比較辛苦，這一塊的詳細預估，跟委員報告，我手邊沒有詳細資料，但我可以會後請中油公司或者是……

吳委員秉叡：因為中油訂了很多長約，現在國際油價一桶剩下美金 20 元左右，以前簽長約是為了貨源取得的穩定，但是現在油價大跌，買一桶就賠一桶，甚至有的時候買一桶還不止賠一桶，目前還在海上跑的原油以及中油原本的庫存這些都會變成虧損，所以我估計今年中油的虧損可能會很嚴重喔。

林次長全能：是。現在中油公司跟國營會正在密切的檢視，我們的分析是影響一定會有，但是影響會有多大，我跟委員說聲抱歉，目前我手邊沒有這份資料，等中油公司跟國營會掌握得更清楚的時候，我再跟委員詳細說明。

吳委員秉叡：那台電呢？雖然燃料的價格變便宜了，但是因為這一波武漢肺炎的結果，所以現在大額的高壓電的客戶如果減低額度，你們有說 2 年內再恢復，這一段期間的費用不用加計？

林次長全能：是，就是基本電費，如果客戶降低契約容量，2 年內再回復契約容量不必加計費用。

吳委員秉叡：以前回復契約容量都要算錢，現在不用，這是因為體諒企業經營困難，為了臺灣經濟穩健的發展，這個我也贊成，照這一波疫情的結果，你估計台電的狀況會怎麼樣？

林次長全能：對台電的影響大概有幾個面向，您剛剛提到的油價降低會連帶降低天然氣的價格，台電的發電成本將會有下降的利益產生，但是因為國內的生產製造業也受到需求降低的影響，用電會減少，這對於台電本身來講，可能會降低它的收入，一增一減的結果，台電公司本身也在做更精確的計算，我們認為這樣一增一減對台電的影響還是有，但是應該會比對中油的影響少很多。

吳委員秉叡：我看到新聞報導，你們打算 4 月不提高電價？

林次長全能：是。

吳委員秉叡：這一點對於穩定臺灣的經濟當然也很有幫助，但是現在情況特殊，請你們要加油。

林次長全能：是。

吳委員秉叡：最後想請教關於民生供應，你們的超前部署有哪些？

林次長全能：對於民生供應的部分，現階段最重要的就是防疫物資，包括口罩、防護衣、隔離衣、酒精以及額溫槍等等，另外最近民眾比較關心的衛生紙、泡麵等等，我們都有加強生產的監督並促請相關的製造業者增加生產量。

吳委員秉叡：衛生紙是一個很奇怪的議題，因為我們的政府還有其實絕大多數的國人都知道根本就不缺貨，那為什麼每次一發生問題大家都會搶購衛生紙，到底其中的心理因素是什麼，你有沒有分析過？

林次長全能：我們有詳細的分析衛生紙的生產跟需求，當然這個部分受到心理因素影響非常大，尤其當民眾看到疫情的狀況比較嚴峻的時候，心理上的需求就會增加，至於國內生產供應的部分，最近我們也要求國內的供應業者在近一、兩週內必須加速提高生產量，增加供給量以應付民眾心理性的需求。

吳委員秉叡：謝謝，請回座。請教農委會陳副主委，從武漢肺炎疫情以來，我們的農產運銷機制有沒有受到衝擊？果菜的供應量有沒有變化？有沒有農業損失的相關統計？

主席：請農委會陳副主任委員說明。

陳副主任委員駿季：主席、各位委員。果菜的供應量現在還是維持平穩的，以北農批發市場為例，每天進入批發市場的數量大概 1,700 噸左右，包括長期葉菜類、短期葉菜類、根莖葉菜類大概都維持將近 400～200 公噸，並未受到影響，但是最重要的是價格的不穩定性的確提高了，比較明顯的就是花卉的部分，因為大家買花的意願變低了，包括廟會、節慶活動的需求也變低，這部分是目前我們感覺到衝擊比較大的，我們會盡力……

吳委員秉叡：那你有沒有特別對花卉業者給予什麼補助或是鼓勵呢？

陳副主任委員駿季：針對花卉業者，目前第一部分是增加他貸款的額度跟貸款的優惠條件；第二部分，我們會用替代性購買的方式，就是由政府跟業者一起合作，然後將花材在主要的景點做些布景；第三部分，針對相關的花卉，我們跟學校合作，把這些花卉送進學校當做綠美化的花材。

吳委員秉叡：之前媒體報導有農民在搶購肥料，到底是什麼原因？

陳副主任委員駿季：肥料的部分，根據我們了解，可能是一種恐慌性的搶購，因為我們的肥料是足夠供應我們每年的所需，但是現在很多農民都預存下一期作物的肥料，導致生產來不及供應。

吳委員秉叡：所以是囤積不是欠缺？

陳副主任委員駿季：是囤積不是欠缺，對。

吳委員秉叡：你要如何減輕這種囤積的心理，是要叫農會去宣導還是要採取什麼方法？

陳副主任委員駿季：我們現在採用預購制度，預購的時候我們會做後台的檢視，包括面積，然後用面積去算它的續肥量，然後我們會跟農民協調先給他當次的續肥，下次的以後再給，透過這種

方式……

吳委員秉叡：要注意喔！囤積如果只是自己要用還囤不了那麼多，只怕有人要囤積起來牟利，這一點要特別小心。

陳副主任委員駿季：這個我們會。

吳委員秉叡：請回座。請問勞動部許部長，現在因為出、入國都檢疫或是禁止疫情嚴重地區國家的人民來臺，所以國際移工來臺灣的困難度是不是增加很多？

主席：請勞動部許部長說明。

許部長銘春：主席、各位委員。是。

吳委員秉叡：那會造成什麼結果？

許部長銘春：報告委員，現在因為移工入境後必須接受居家檢疫，所以移工人數的確驟減，可能對於一些產業的勞工需求會有影響，不過我們也認為因為現在也有一些失業的狀況，或許可以導入這邊由本國勞工……

吳委員秉叡：有辦法這麼容易導入嗎？因為現在臺灣民眾做工的意願普遍感覺不那麼高。

許部長銘春：是。報告委員，關於這部分，我們也針對失業勞工提供職訓，讓他可以就需求的產業……

吳委員秉叡：第二專長？

許部長銘春：對，第二專長。現在的話其實……

吳委員秉叡：請教一個問題，之前政府打算要試行農業的國際移工，從畜牧業開始，現在做得怎麼樣？缺多少人？

許部長銘春：對。報告委員，目前一共兩波，我們的政策小組第一波已經開放 800 人，第二波開放名額 1,600 人，所以現在農業缺工的部分一共可以引進 2,400 人。

吳委員秉叡：到底引進了多少人？這是額度，不是實質進來的人數。

許部長銘春：對。報告委員，因為要引進移工，來源國還必須做一些勞動環境的了解以及雙方契約的驗證，目前泰國跟菲律賓已經受理我們勞動契約的驗證，印尼跟越南目前持續在研議當中，到現在為止，我們已經核發了 39 家外展機構的招募許可，其中 7 家是從國內承接移工 28 人，3 家是從國外引進移工 16 人。

吳委員秉叡：可見還差距很遠。

許部長銘春：是。

吳委員秉叡：我來自農村，我小時候在農村生活，我知道農村的勞動力老化的非常嚴重，缺工的情況非常嚴重。其實也不只有農業，目前臺灣的建築業、營造業等各個行業缺工的狀況都非常嚴重。有沒有辦法想出一套政策？因為臺灣的人口，如果不算移民的話，已經邁入了負成長，人口紅利不但沒有了而且還是 minus，在這樣的狀況之下如何想出一個可長可久的政策，努力幫忙想想看，好不好？謝謝。

許部長銘春：好，謝謝。會。謝謝委員。

主席：請曾委員銘宗發言。

曾委員銘宗：（9 時 41 分）主席、各位列席官員、各位同仁。這是行政院上個禮拜臨時加班拿出來的紓困振興預算，高達 1 兆 0,500 億元，大方向我贊成，我們來看看到底可不可行。請教經濟部次長，全國企業家數是 150 萬家，中小企業是 146.6 萬家，這個數字正不正確？

主席：請經濟部林次長說明。

林次長全能：主席、各位委員。是。

曾委員銘宗：好，謝謝。請往下看，這是有關中小企業跟大企業的流動比率，大企業的流動比率是 124，中小企業是 103，顯示中小企業因應疫情的能力比較弱。次長，對不對？

林次長全能：委員所講的沒有錯。

曾委員銘宗：好，請往下看，這次行政院拿出來的紓困預算總共是 7,000 億元的貸款，勞工的部分 500 億元，大企業的部分 800 億元，也就是中小企業的部分是 5,700 億元，請教次長，這是否切合中小企業的需要？

林次長全能：對於中小企業的部分，透過信用保證以及利息補貼，我想我們提出的這個額度應該是非常切合中小企業目前所需的資金融通紓困的需求。

曾委員銘宗：請教次長或者蘇副處長，現在 146.6 萬家中小企業裡面有多少家是有透過信保基金保證的？

林次長全能：我們的統計是每年大概有 11 萬家透過信用保證的……

曾委員銘宗：幾萬？

林次長全能：11 萬家。

曾委員銘宗：對。146.6 萬家裡面真正透過信保的只有 11 萬家，那你曉不曉得有多少萬家中小企業跟銀行有往來？曉不曉得？

林次長全能：大概有 14 萬家，如果沒記錯的話有 14 萬家。

曾委員銘宗：對。14 萬家到 15 萬家左右，所以這個 5,700 億元真正能救到的就是那 11 萬家，或者最多包括有跟銀行往來的 14 萬家或 15 萬家，次長，我要請教你，其他的怎麼辦？

林次長全能：跟委員報告，最近我們透過馬上辦中心或者 1988 專線收到很多過去沒有透過銀行體系貸款的小企業，我想這些小企業現在都需要我們幫忙，所以剛剛您提到我們提出來的經濟部的相關的信保機制是可以幫忙這些過去沒有跟銀行往來的中小企業，協助他們在這一段最艱困的時候取得所需要的資金。

曾委員銘宗：次長，過去幾十年來透過信保保證的只有 11 萬家中小企業，在政府提出 5,700 億元紓困貸款後，你預估 1 年後、2 年後信保的部分可以增加到幾萬家？

林次長全能：關於這部分，我個人認為以目前所拿到的相關資訊來說，我覺得應該呈倍數成長。

曾委員銘宗：好，到 22 萬家，我們樂觀期待。另外，過去總共有 14 萬家中小企業跟銀行往來，以後成長的比率是不是也是倍數，預估能夠提高到 28 萬家，這個數字合不合理？

林次長全能：跟委員報告，這部分有很多變數存在，我們希望真正需要紓困的我們都能夠幫上忙，至於家數的部分，我們沒有特別去預估。

曾委員銘宗：好。即使透過信保機制取得貸款的企業從 11 萬家能夠 double 提高到 22 萬家，那 146

萬家減掉 22 萬家剩下的其他中小企業怎麼辦？

林次長全能：我剛剛已經跟委員做很詳細的報告，我們現在就是盡全力協助真正有需要的中小企業，幫助他們透過目前所有的機制來取得他所需要的資金，當然這部分並無家數的上限，我們會盡最大的心力來推動相關的工作。

曾委員銘宗：好，心意十足，但是能不能真正切合中小企業的需要？你看金額好像有 5,700 億元，但是歷年來真正能從銀行借款的就不超過 15 萬家，其他的怎麼辦？所以本席提出這個問題，希望經濟部回去好好想一想。

接著請教勞動部許部長。根據這張資料，全國就業人口 1,143 萬人，其中中小企業 896 萬人，大企業 145 萬人，軍公教是 101 萬人，請教部長，到底這次疫情有多少勞工受到影響？

主席：請勞動部許部長說明。

許部長銘春：主席、各位委員。依目前來講，受到影響的人數，減班休息的人數就達到將近 8,000 人，所以影響其實是滿大的。以之前的通報來講，雖然 1～3 月的人數跟去年 1～3 月相較增幅只有 7%，但是光 3 月份單月的增幅就達到 26%，所以武漢肺炎疫情對於整體經濟跟就業的影響是滿大的。

曾委員銘宗：部長，你講的只是有通報的無薪假，8,000 人？那太少啦！影響的有多少？請往下看，我為什麼問你這個問題？假設到底中小企業 896 萬的勞工當中多少人受影響，你勞動部都沒有掌握，你怎麼拿出紓困方案？比如行政院剛剛提出的千億挺就業，其中經濟部服務業需要協助的是 66 萬人，交通部是 14 萬人，遊覽車跟計程車司機 12 萬人，補助自營業者 100 萬人，總共是 192 萬人，到底多少人受影響，我希望勞動部要掌握大數據，部長，你不要等人家給你通報啦！我問你，你就在辦公室等通報，萬一人家不通報怎麼辦？

許部長銘春：報告委員，如果按照您所說穩住就業的部分，如果以勞動部短、中、長期的措施這樣實施下來，我們預計也會穩住大概 180 萬～200 萬人的就業，我們有短、中、長期的 12 項計畫，包括對勞工紓困貸款等等，至少會差不多有 200 萬人左右。

曾委員銘宗：我希望部長你掌握了，在辦公室趕快要掌握，而且要預測未來啊！我就請教你，您提到現在通報的無薪假將近 8,000 人，我問你一個數字，假設疫情燒到第三季，預估會有多少人放無薪假？

許部長銘春：報告委員，數字的部分我們認為會再增加，而且我們也嚴正以對，隨時會掌握狀況來因應……

曾委員銘宗：預估有多少？會不會破萬？

許部長銘春：嗯……

曾委員銘宗：當然破萬！我說燒到第三季。

許部長銘春：一定，報告委員，一定會破。

曾委員銘宗：一定破萬？

許部長銘春：是。

曾委員銘宗：燒到第四季，會不會破 2 萬？

許部長銘春：這個不排除。

曾委員銘宗：好，我希望部長能夠充分掌握情況。

因為時間有限，最後我再問一個問題，蔡政府各部會必須掌握勞工、中小企業的情況，才有辦法拿出紓困的機制，譬如 1 兆 0,500 億元的紓困方案，勞工的部分要跟誰申請？

許部長銘春：就是勞動部。

曾委員銘宗：直接跟勞動部申請？

許部長銘春：對，窗口就是勞動部。

曾委員銘宗：為什麼不下放到各縣市政府去？你真的行政能力無法因應，難怪外面現在說看得到吃不到。全部都要集中到勞動部申請？

許部長銘春：各個地方都有我們受理的窗口，勞動部發展署在各地都有分署，總共有 5 個分署，掌管全國各縣市，所以在量能上沒有問題，各個地方政府也都有跟我們合作，他們會協助配合。

曾委員銘宗：你為什麼不直接下放給 22 縣市政府去辦？

許部長銘春：我們有考慮過，因為預算的編列在中央，同時我們也考慮到地方因為防疫的關係人力也滿吃緊的，所以，我們是採取以中央作為申請窗口、由地方來協助這樣的合作模式來協助我們勞工。

曾委員銘宗：好，林次長，有關企業救助的部分要跟誰申請？

林次長全能：剛剛委員問到的資金紓困，我們都是從銀行第一線處理。

曾委員銘宗：其他現金救助找誰？

林次長全能：其他現金救助，譬如剛剛提到的資金紓困是銀行，如果是研發升級，就是由我們各局處司來處理。另外一個部分就是商圈的部分，就由商圈跟我們中部辦公室共同來推動相關工作。

曾委員銘宗：也沒有下放給 22 個縣市政府？

林次長全能：傳統市場優化環境的部分是由縣市政府協助我們。

曾委員銘宗：其他沒有？

林次長全能：是。

曾委員銘宗：好，謝謝。

主席：本席作個裁示，剛剛林次長提到中油受到這一波價格的衝擊，有關這部分的報告，請送給本委員會每一位委員各一份。

請賴委員士葆發言。

賴委員士葆：（9 時 53 分）主席、各位列席官員、各位同仁。首先，請問林次長，根據你的規劃進度，酷碰券什麼時候可以真正的上陣？什麼時候確定？

主席：請經濟部林次長說明。

林次長全能：主席、各位委員。相關的執行作業，我們都積極在進行規劃。

賴委員士葆：什麼時候？你告訴我時間表！

林次長全能：我們要等到疫情舒緩的時候推動。

賴委員士葆：酷碰券要等到疫情舒緩的時候？你講的對還是不對？

林次長全能：是疫情舒緩的時候推動。

賴委員士葆：所以不是現在？

林次長全能：不是。

賴委員士葆：也不是 4 月底？

林次長全能：基本上就是疫情舒緩的時候，但是何時疫情舒緩……

賴委員士葆：什麼時候？

林次長全能：我們等疫情舒緩的時候來推動這個酷碰券。

賴委員士葆：大概抓什麼時候？

林次長全能：我想這部分可能就要聽中央疫情指揮中心的……

賴委員士葆：不對，你們原來講的 4 月底不對，因為 4 月底疫情一定不會舒緩，5 月底不知道，6 月底也不知道，現在全球確診的已經有 110 萬人了，而且還在持續增加當中，所以那跟振興券不是都一樣？你們部長在這裡講的不是這樣子喔！我在院會質詢他的時候，他說 23 億元的振興券要等到疫情和緩才發放，而酷碰券是現在就開始做了，到底哪一個才對，你跟我講！

林次長全能：最近國內的疫情還是相當嚴峻，外面的疫情也相當嚴峻，所以對於酷碰券，我們還是希望等到疫情舒緩的時候來實行。

賴委員士葆：第一，來不及了，這個很奇怪，你的答案跟部長不一樣，而且我今天聽了真的很震驚；第二，令我很震驚的是，四大行動支付平台和敬老卡是不是所有地方都可以用？

林次長全能：是，所有地方都可以用。

賴委員士葆：不是啦！你們有排除電商、外送平台、超市、超商 4 個疫情的受益產業，這是你們講的，對不對？

林次長全能：委員，是所有地方都可以用，可是產業的部分是排除電商、大賣場沒有錯，但是敬老卡的部分是沒有排除。

賴委員士葆：敬老卡沒有排除，但是你們排除電商、外送平台、超市、超商，因為這 4 個行業現在是受益的。

林次長全能：是。

賴委員士葆：剛好左手打右手，因為你們說這些不能用，可是現在這些是用得最多的，根據資策會情報中心調查顯示，現在所有的行動支付用得最多的就這幾個地方，你知道嗎？所以等於行動支付用得最多的就是電商、外送平台、超市、超商，這 4 個你們不要給他們用了。我跟你講一個明確的事實，現在行動支付用得最多的有五大領域，第一是超商，你們說不能用，第二是量販店，你們說不能用，第三是超市你也說不能用，第四是網路商店，你說不能用，因為它屬於電商，第五是連鎖餐飲，所以剛剛好你是左手打右手，你說這 4 個產業要排除，結果這 4 個產業幾乎都是資策會調查顯示行動支付用得最多的，可是你不要給他們用，那這個酷碰券，你是要給誰用啊？這根本是左手打右手，互相矛盾！請問酷碰券要用在哪裡啊？你告訴我！

林次長全能：我想委員你講的部分，連鎖餐飲是可以用的。

賴委員士葆：只有連鎖餐飲。

林次長全能：就是 7-Eleven、大賣場。

賴委員士葆：超市、超商不能用。

林次長全能：大賣場跟 7-Eleven 超商不能用，但是連鎖餐飲可以用。

賴委員士葆：只有連鎖餐飲可以用，其他通通不能用，因為其他都是目前用最多的。

林次長全能：委員，這個部分是說受創的產業，其實超商、大賣場沒有受創。

賴委員士葆：所以你為什麼不直接講？所以你還是騙嘛！你在誆老百姓。乍聽之下，好好哦！大家都以為去隔壁的 Seven 買東西可以用，結果不能用，以為到大潤發可以用，不能用！以為去家樂福可以用，不能用！通通不能用！只有去吃東西可以用而已，變成這樣！所以你的酷碰券編了 110 億元，我覺得你這個東西真的有誆老百姓之嫌，這擺明了就是騙！真的是騙。表面上好像照顧這麼多的產業，結果五大產業中 4 個用最多的，不能給他們用，只有連鎖餐飲可以用而已。

林次長全能：其實我們看到的是零售業跟餐飲業受創最嚴重，所以我們針對的部分，是要讓受創的產業得到部分折扣券帶動消費的……

賴委員士葆：你不能夠作文章作得那麼漂亮，就挑明了只有連鎖餐飲業可以使用，其他都不能用，就這樣！

林次長全能：不是只有連鎖的，我剛剛講了，零售的部分其實受創很嚴重，它也在可使用的範圍之內。

賴委員士葆：零售的你們沒有寫啊！拜託！你們只有寫連鎖餐飲，那不是零售啦！

林次長全能：但您剛剛講的是排除，排除的部分，我們是把超商和百貨、大賣場排除，還有電商，但事實上現在這個階段受創最嚴重的是零售業，包括餐飲業，就是我們這次部分抵扣券的一個很重要的……

賴委員士葆：就講零售，你到傳統市場去，有沒有在用行動支付，你告訴我就好了。

林次長全能：我想這個部分就是我們積極要去推動……

賴委員士葆：講假的啦！

林次長全能：我們要去推動行動支付，希望能夠透過這個部分，也提升普及率。

賴委員士葆：你還要重新建置，大家都了解，到傳統菜市場買菜，怎麼可能使用行動支付，那不可能啊！

林次長全能：我跟委員舉個例子，事實上寧夏商圈的攤商都可以使用行動支付。

賴委員士葆：所以簡單來講，就是專門針對連鎖餐飲以及零售的，其他就沒有啦！其他都不使用啊！就是這樣子，對不對？這要驗明正身，你要這樣講才不會欺騙人家。

我還有其他問題要問，請問勞動部許部長，你剛剛提到了，現在失業加上——你叫它什麼來著？其實就是無薪假……

主席：請勞動部許部長說明。

許部長銘春：主席、各位委員。減班休息。

賴委員士葆：你說休息、輪班，那個都聽不懂啦！

許部長銘春：減班休息。

賴委員士葆：減班休息，也聽不懂啦！叫「無薪假」就聽得懂，加起來就有 8,000 人了。針對第 1 期，你們很大方地說都不要，因為就業安定基金有 43 億元可以用。現在每個人補助 2 萬元、補助 3 個月，對不對？在我算來，只能夠補助 6 萬 8,000 元。我告訴你幾個數字，旅館業就業人口有 6 萬 5,000 人，就旅行社、餐飲、運輸、遊樂業，院長指示要穩住觀光業的 14 萬員工，遠遠超過你們就業安定基金的能量。請問就第 2 期紓困，你準備要用多少錢？我作球給你喔！

許部長銘春：第 2 期大概 580 億元。其中 310 億元是從特別預算這邊來爭取，剩下的 270 億元是就安基金……

賴委員士葆：我們馬上要審的第 2 期特別預算，你編多少啦？

許部長銘春：特別預算是 310 億元。

賴委員士葆：第 1 期你們連一塊錢都不要，第 2 期一口氣要三百多億元，真厲害！

許部長銘春：就第 1 期，主要是那時候疫情最嚴重的是在中國，當時我們也講會滾動性檢討，因為後面歐美的疫情又擴大，所以我們第 1 期把特別預算……

賴委員士葆：所以你的意思就是，失業人口會大量增加、大幅地增長，對吧？

許部長銘春：是這樣子，我們現在的計畫都還是希望先穩住勞雇關係，不希望發生失業的情形。

賴委員士葆：另外，你們發布一件事情，你說要開放外勞一千多人，降低門檻讓他們進來。請問，現在疫情這麼盛行的情況之下，這個政策還要繼續推嗎？

許部長銘春：主要是針對營造業、公共工程的部分，基於公共建設的需要，有時候稍微把門檻放寬，增加引進外籍營造工大概是……

賴委員士葆：一千多人，我知道。

許部長銘春：對，1,382 人。

賴委員士葆：你們剛剛宣布的啊！這又是左手打右手。

許部長銘春：不是……

賴委員士葆：現在失業的人口這麼多，一方面你們增加的三百多億元特別預算裡面，要幫忙失業的人口，結果你還引進外勞，這不是左手打右手嗎？

許部長銘春：我跟您解釋一下，這個一樣要先在國內求才，本國的勞工不願意進入營造廠的職場，才可以用外籍移工。

賴委員士葆：大家都沒有頭路了還不願意？我不相信哪！

許部長銘春：一向都是這樣，並不因疫情的變化而有不同，只是這個部分是擴大內需，我們後面的振興也的確需要，因為營造業本來員工就很多……

賴委員士葆：我要提醒部長，過去臺灣人不太愛做營造業，但是現在沒頭路了，你看看……

許部長銘春：我們也希望……

賴委員士葆：我告訴你，一定有人以前不願意做，現在願意做了，因為要顧肚子、顧家庭、顧妻兒，他就會做。

許部長銘春：這不影響國內求才，本國的勞工願意來，就沒有問題了。

賴委員士葆：這個政策請你認真思考是否可以暫緩，要保護國內的勞工。

主席：請林委員德福發言。

林委員德福：（10 時 6 分）主席、各位列席官員、各位同仁。行政院蘇院長上個禮拜二在立法院答詢的時候說，整體紓困預算將達到 1 兆元的規模，蔡總統隔天又加碼 500 億元。請教蘇部長，這整個紓困規模擴大是總統或院長臨時脫稿演出，還是各部會針對疫情發展的狀況，綜合意見後所提供的意見？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。事實上原來院長於院會裡面所提到的……

林委員德福：是 1 兆元啊！

蘇部長建榮：是，但事實上在過程當中我也有參與，是府院一起討論，然後決定……

林委員德福：隔天蔡英文總統又加碼 500 億元啊！

蘇部長建榮：沒有所謂加碼 500 億元的問題。

林委員德福：沒有加碼嗎？

蘇部長建榮：對。

林委員德福：他講的 1 兆 0,500 億元，有經過各部會的討論嗎？

蘇部長建榮：當然有。有找財金相關部會，還有交通相關部會。

林委員德福：部長是說，院長有找了、你們已經確認是 1 兆元，然後總統……

蘇部長建榮：沒有，那 1 兆元是院長當時答復委員質詢的時候所提的。

林委員德福：對。

蘇部長建榮：是概略性的，但後來確認了。

林委員德福：確認是指，總統加碼 500 億元的確認……

蘇部長建榮：沒有。就是後來院長找各部會來談以後，再跟總統報告，提出了所謂的——事實上在院裡面已經確定就是 1 兆 0,500 億元。

林委員德福：那時候院長答的是 1 兆元，結果最後又加碼 500 億元，很多民眾也感到奇怪，院長跟總統講的怎麼有落差啊？

蘇部長建榮：沒有不一樣。事實上過程當中我都有參與，院長備詢完畢以後，回去就找各財經部會的首長來討論整個規模的擴大問題，那個時候就定調是 1 兆 0,500 億元，之後再跟總統報告。

林委員德福：各國紛紛加大紓困的規模，以超前部署的態度來因應整個經濟衰退的狀況。現在我們擴大紓困規模，你認為有沒有超前部署的態度或成分在裡面？

蘇部長建榮：我想應該是有，否則預算也不會再進一步的擴大。

林委員德福：部長，原來紓困 600 億元的時程是今年 1 月 15 日到明年的 6 月 30 日。你認為，加碼後的時程會不會延長？

蘇部長建榮：基本上，我們還是要依據特別條例的規定，特別條例就是從今年的 1 月 15 日到明年的 6 月 30 日。

林委員德福：換言之，就是到明年 6 月 30 日截止。

蘇部長建榮：是。這段期間裡面就是把預算的規模由 600 億元擴大為 2,100 億元，原來是 600 億元，再加上 1,500 億元，總共 2,100 億元。

林委員德福：因為防治疫情和振興經濟的預算比例原來是 1：2，防治是 200 億元，振興是 400 億元，原來的 600 億元是這樣子的編列比例，現在會不會變動？

蘇部長建榮：應該會有所變動，防疫的部分事實上是有增加了。

林委員德福：現在不是 1：2？

蘇部長建榮：防疫部分，例如衛福部編的預算占 2,100 億元的 14%，大概是 365 億元左右。之前他們才一百六十幾億元，現在加到 365 億元，將近 400 億元。

林委員德福：14%的比例？

蘇部長建榮：對。

林委員德福：部長，因為紓困規模擴大 10 倍，顯見疫情的狀況已經比一個月前嚴重很多，蘇貞昌院長說，紓困總額擴大的規模約占 GDP 的 5%。請問，你認為這個 1 兆 0,500 億元的數字是怎麼來的？

蘇部長建榮：1 兆 0,500 億元部分，基本上，除了我們原來的特別預算擴大到 2,100 億元之外，還有移緩濟急，由原來的 400 億元增加到 1,400 億元。其他的部分，像中央銀行原來撥了 2,000 億元的中小企業紓困貸款之外，我記得當時在央行理事會議理事會上有一個決議，就是授權總裁視情況可以增撥貸款額度。

林委員德福：你認為是按照各產業受影響所推算出來的，還是依據人口比來推估的？

蘇部長建榮：關於這個部分，我們是用一個比較寬的角度來看待問題，特別是紓困的部分，原來只有 3,500 億元，現在變成 double，即 7,000 億元。原來的 3,500 億元裡面，其中 2,000 億元是中央銀行的中小企業紓困貸款，1,000 億元則是各銀行的自備資金，另外的 500 億元就是郵匯儲金。現在上述的每一個都加倍了，變成所謂 7,000 億元的規模，這個錢是要做紓困用……

林委員德福：部長，相較於美國、南韓以及日本，你認為我國的紓困規模夠不夠？

蘇部長建榮：以目前疫情的情況來講，我們目前的規模占 GDP 的比重大概是 5.5%左右。

林委員德福：所以你認為這樣是 OK 的？

蘇部長建榮：以目前的疫情來看，應該是可以……

林委員德福：部長，日本的紓困規模是 60 兆日圓，占日本 GDP10%以上；英國是 12 兆元，占 GDP 的 12%；美國是 66 兆元，占 GDP 的 10.3%。請問，對於臺灣的紓困規模——1 兆 0,500 億元，你認為真的夠嗎？

蘇部長建榮：基本上，院長也提過所謂滾動式的檢討，以目前國內疫情的情況來看，1 兆 0,500 億元，基本上是……

林委員德福：是夠嗎？

蘇部長建榮：可以。

林委員德福：如果足夠的話，理由是什麼？

蘇部長建榮：因為未來的疫情的發展，也必須就整體情況來了解，就財政部來講，基本上還是要看

各部會的需求，未來我們會配合行政院，如果有進一步的財源需求時，我們會做好財源的規劃。

林委員德福：部長，南韓甚至於對七成的家庭發放災害補助，你認為我們是不是也能夠跟進？如果可以的話，你認為可能採取的模式與金額是如何？

蘇部長建榮：我想在特別預算裡面，各部會都已經有補助，像交通部、經濟部都有一些補助，還有勞動部這邊也有。特別跟委員報告，針對這些補助，我們在上個禮拜的臨時行政院院會裡面提出一個修正草案，就是這些補助基本上都是免稅的。

林委員德福：你認為我們能不能像南韓一樣，甚至於其他很多國家都直接發放現金補助？

蘇部長建榮：跟委員報告，關於現金補助，如果每個人都有的話當然都很好。但是問題是，我們要把錢花在刀口上，要把有限的資源花在有需要的人身上，不能像以前的人人都可以領 3,600 元，它會產生一種效果，就是本來要消費的民眾就用這個現金來消費就好，等於是一種取代性，無法達到應有的效果，但如果我們把錢用在有需要補助的人身上的話，基本上這就是一種救急救窮的措施。

林委員德福：部長，沈榮津部長認為如果 ECFA 中止對於我國影響外貿金額會在 5%的範圍內，換言之，金額應該在 1 兆元以內。請問，政府紓困規模跟不上英國、美國、日本，是否擔心 ECFA 衝擊的影響，一方面花錢紓困？另外一方面，整個貿易額縮減，所以才沒有辦法加碼紓困預算規模？

蘇部長建榮：跟委員報告，此次紓困預算基本上跟 ECFA 沒有什麼關係。上個禮拜答復委員的質詢時也提到過，因為美中貿易戰以及這次武漢肺炎疫情，導致全球的供應鏈跟布局已經跟以前都不一樣了。所以在這種情況之下，國際貿易之間的布局不一樣的時候，對於 ECFA 的影響，我們可能要再做進一步的評估。

林委員德福：部長，央行總裁上個禮拜也提到，還是有降息的空間，再加上整個三月中旬疫情影響，今年通膨展望有向下的風險，請問，疫情發展到現在，國內出現通縮的機率是否提高許多？

蘇部長建榮：因為這一部分是央行的研究分析，就我的了解，目前應該沒有通縮的可能性。

林委員德福：部長，因為疫情對 GDP 成長率的影響，蘇院長上個禮拜在院會答詢時提到，主計總處當初預測時，歐美疫情還沒有那麼嚴重，但現在疫情變化極大，經濟成長率當然會下修。請問，以目前來看，經濟成長率到底是保 2 還是保 1，政府才會比較有把握？

蘇部長建榮：央行和主計總處的預測是有其道理，所以這個部分應該有不同的考量。

林委員德福：你認為未來會不會惡化到變成負成長？

蘇部長建榮：應該還不至於。

林委員德福：你很有信心？

蘇部長建榮：是。

林委員德福：最後，紓困規模擴大應該是疫情嚴重度，也相對提升。請問一下，對於臺股而言，紓困規模擴大，對股市到底是有利還是不利？

蘇部長建榮：紓困的部分主要是解決企業流動性的問題，如果在這個期間能夠解決流動性的問題，

使其能夠持續下去，對於臺股的前景，基本上是正面的。

林委員德福：你認為還是很有信心。謝謝。

蘇部長建榮：謝謝。

主席：請蔡委員壁如發言。

蔡委員壁如：（10 時 19 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我問次長一個問題，你認為紓困應該要救大企業還是要救個人？

主席：請經濟部林次長說明。

林次長全能：主席、各位委員。站在經濟部的立場，我們認為紓困是希望救企業，救企業之後能夠把企業的員工穩住。

蔡委員壁如：但你們救的全部都是大企業，我來唸一下今天經濟部報告的第 8 頁：第一，就營收受衝擊 50%以上之艱困企業，提供員工薪資及營運資金的補貼；第二，提供企業水電費折扣減免及緩繳措施；第三，配合中央銀行提撥 2,000 億元提供銀行增加中小企業貸款之承作家數；第四，考量中大型企業融資額度需要，增列 200 億元信用保證專款。此外，你們還設了一個單一窗口，顯然就是想要救大企業。但是我的想法是，很多民生基礎產業都是微小型企業，包含小型、微小型的新創企業以及很多自營工作室，這些人就不會在你的紓困方案裡頭，但次長知道這些人占了我們的中小企業多少比例？剛剛有委員講到，中小企業有 146 萬家，但那是中小企業，像這種微小型企業可能不在你們這次紓困的傘下面。

林次長全能：是有在，微小型企業是在我們的紓困範圍之內，委員可能誤解了，你剛剛第 8 頁所提到關於中大型企業融資再增加 200 億元的信用保證專款，這部分可能是比較針對中大型，但事實上其他部分絕大多數會用在中小企業，比如說營收受衝擊 50%以上的艱困企業等等。

蔡委員壁如：這些還是中小企業，你知道我們有多少微小型企業——就是那種個人工作室或 1～3 人的工作室？

林次長全能：我們過去有統計，比較屬於微小型的新創企業大概有 15 萬家左右。

蔡委員壁如：對，對這些人來說，你們報告第 7 頁有提到，針對這一次紓困振興方案，經濟部追加 774.24 億元預算，但他們顯然是看得到吃不到，我想次長還是要掌握這些人的統計數字，以及這些人到底有沒有被補助到，請次長還是要去注意。

林次長全能：其實中小企業是這次紓困中我們最主要關注的，我們會來注意這個部分，謝謝委員提醒。

蔡委員壁如：中小企業是一個，還有微小型企業，基本上有些已經幾近是個人工作室，現在看起來，最近因為疫情的關係，他沒有接案，他就沒有收入了，可是顯然我看了半天，卻看不到他有在紓困的保護傘下面，這部分還是要請次長去注意。

我想要提個方案，剛剛其實有委員問到，中小企業有 146 萬家，其中 11 萬家才有信貸，14 萬家跟銀行往來，但基本上還是有一百多家，甚至這些微小型企業都不知道要去哪裡貸款？所以我想提一個方案，是不是可以成立一個專案貸款給這些微小型企業，因為現階段的紓困重點不是要促進經濟，而是要去救失業、穩住經濟，因為對這些個人工作室或是非常微小型，可能 1～

5 人的小型企業而言，一旦經濟崩解，民眾沒有工作，其實失業率是上升的，而且他還不會在勞動部所統計的失業數據之中，因為這些人平常可能也沒在開發票，後續的效應就會變成是家庭問題，社會治安問題就會更嚴重。所以本席建議為這些微小型企業成立一個專案貸款，請問次長的想法呢？

林次長全能：跟委員報告，目前我們的資金紓困，不管是舊貸款的展延、營運資金的貸款或是振興的貸款，事實上我們都已經降低門檻，而且縮短現在的執行時間，比如說營運資金的部分 10 天就完成、展延貸款的部分兩週之內都要完成，我們都已經用最寬鬆而且最單純的方式處理。至於委員剛才建議要專門針對微小型企業，我會請中小企業處馬上辦服務中心成立專案小組來處理這件事情。

蔡委員壁如：好，因為我看你們網站的信貸到 3 月 24 日為止通過率只有 1%，我想提醒一下次長。其次，我不曉得次長最近有沒有感受到，最近地下錢莊的提供借錢簡訊變多了。

林次長全能：抱歉，我沒有注意到這件事。

蔡委員壁如：地下錢莊的簡訊變多，表示有很多個人有這樣的需求，也顯示這個部分在你的紓困方案裡頭真的沒有被 cover 到，所以我還是要提醒次長，一旦簡訊變多，代表開始很多人，而且是個人的小公司都有這些借錢的需求，因為貸款門檻真的太高了，就像剛剛勞動部提的一些貸款標準也太高了，在標準訂太高的狀況下，他們根本就領不到紓困補助，比如說美髮業、洗頭髮店等等。因為民間有這樣的想法，所以我想反映給次長知道。

另外，請教農委會副主委，到 2019 年我們總共進口了 12 萬 2,960 噸的稻米，其中包括一大堆的穀類、穀粉等等，而最近有兩個國家——越南和泰國都開始要對農產品出口做限制，其中越南是我國稻米第二大進口來源國，共進口了 2 萬 9,528 噸，第三名則是泰國。因為大家都不知道疫情會延續多久，如果泰國和越南對於限制農產品出口有長期的禁令，請問長期會對我們產生什麼影響？

主席：請農委會陳副主任委員說明。

陳副主任委員駿季：主席、各位委員。當國際的疫情越來越嚴重，造成封人、封物的時候，糧食安全的議題就會越來越重要。事實上從上個月開始，農委會就每個禮拜都有召開糧食安全的因應會議，蒐集全球物資供應的相關資訊，這是第一個部分。第二，因為糧食安全牽涉到很多品項，像剛才委員講的稻米，我們現在的稻米庫存有 90 萬噸，民間的庫存有 25 萬噸，這一期要收的大概有 95 萬噸，所以加起來可以撐 21 個月左右。相對的，其實我們擔心的是長期下來我們的種子，像蔬菜的部分大概 94%都是國內自給，而且它的替代性很高，在此前提之下，只要能確保有種子，在國內種大概就沒什麼問題。而畜方面的重要性是在於飼料，飼料的部分到目前為止我們的庫存可以撐到 6 月，加上在海上已經要進港的可以撐到 8 月，現在我們訂單下去的話，可以撐到 12 月，所以飼料的部分我們觀察起來……

蔡委員壁如：可是一旦鎖國或是別的國家也禁止出口以後，你覺得我們農畜的雜糧可以撐多久？

陳副主任委員駿季：這也是為什麼我們要維持 74 萬～80 萬公頃的農地，因為當它不能進來的時候，我們原來種的品項就要改變，特別是在雜糧、玉米等提供飼料的部分，我們就會去更改作物

輪作的系統。

蔡委員壁如：所以農委會有沒有考慮把一些本來是鼓勵休耕的休耕補助費用，移轉為鼓勵農人來種其他的雜糧或是鼓勵小農種其他作物？你的看法呢？現在如何鼓勵？

陳副主任委員駿季：其實我們現在就已經沒有鼓勵休耕了，我們一直鼓勵土地的活化，包括對地綠色給付的部分，就是只要農地上有種東西，我們就會給他基本的綠色給付，如果他種一些國內比較少種的玉米、高粱等，我們也會提供作物獎勵，所以我們有不同層次的獎勵，目的就是讓這個土地能夠維持一種活化的狀態。

蔡委員壁如：好。

最後，現在一旦碰到工人短缺還有在物流不順暢的情況之下，你們是否會支持小農，以增加一些糧食產量？副主委知道我們的糧食自給率是多少嗎？

陳副主任委員駿季：大概 32%。

蔡委員壁如：所以事實上是不足的，對不對？

陳副主任委員駿季：是。

蔡委員壁如：本席希望農委會能夠鼓勵農民，將這些農作物儘量做最大的利用。

陳副主任委員駿季：好。謝謝！

主席：請郭委員國文發言。

郭委員國文：（10 時 31 分）主席、各位列席官員、各位同仁。請教許部長，現在你們針對自營業者，大概就是補助 100 萬人，且 3 個月當中每人每月發 1 萬元，但其標準引起社會上一些的討論，原因在於你們將其侷限在投保金額 2 萬 3,800 元以下的人，以之做為補助的對象，而且他還是免課稅的對象，這個方式其實屬於比較橫切面的作法，但對於一個產業的衝擊來說，不應該只有拿 2 萬 3,800 元以下的人受到衝擊，有可能拿 2 萬 3,800 元以上的人也受到衝擊，即這個衝擊是產業別的，而非金額別的。而且你們現在這種 2 萬 3,800 元以下又免課稅的情況，是符合社會救助的概念，但這種方式並不是單純一個收入低者的概念，收入相對高的人也可能會造成這樣的狀況，所以我勸你不要用橫切面的方式來設定對象，而是從縱切面來進行，更何況部長很清楚，有些單位 5 人以下是不能加保的，並沒有強制加保，而這些人你要不要照顧他？所以這個問題請你們去思考一下，何況 2 萬 3,800 元以下的投保人口是 338 萬人，你們的 100 萬人又是怎麼算出來的？總之，這中間有許許多多的疑慮，對此請部長簡短說明一下。

主席：請勞動部許部長說明。

許部長銘春：主席、各位委員。因為之前勞動部的協助方案都是針對有僱傭關係的，沒有僱傭關係、職業工會這一塊就比較沒有照顧到，所以當時院裡在討論的時候，據統計，205 萬的……

郭委員國文：我同意針對自營業者的衝擊應該也要予以照顧。

許部長銘春：當時會抓 100 萬人、2 萬 3,800 元是一個概略值，而且屆時適用的大原則是弱勢優先、排富、不重複補助。

郭委員國文：你說的這些原則我都同意，但就是要精準。

許部長銘春：其實這個補助辦法還在研擬當中。

郭委員國文：本席建議你們還要再精緻一點，方才有委員提到，補助對象是以企業別來看，除了中小企業之外，還有一些微型企業，而這些微型企業可能就有 overlap（重疊）的地方，而重疊的地方正是許部長可以思考的，也許你可以跟經濟部合作，也就是在進行信貸的時候會有資格審查，但審查時可以稍微寬鬆一點，因為微型企業還有一般小型的單位，並沒有一個清楚的帳目系統，林次長，上次我就有提醒過曾次長，麻煩你們不要用中小企業的標準對待這些微型企業，而且這些微型企業當中有些可能是勞動者、是沒有予以加保的，所以經濟部及勞動部針對這個部分應該要聯手，因為在勞動市場當中，這是屬於 insider，即他是就業者，基本上你們應該以一個類似支持療法的方式去支援他，讓他不要一下子就離開這個勞動市場，變成 outsider，換言之，在不要讓就業者變成失業者的過程當中，你就是支撐系統，這是很關鍵的。

還有包括支撐的對象，不知部長、次長今天看了報紙嗎？事實上有很多歐美市場、主要的消費市場面臨不是減單而是斷單的情況，這對產業必然會造成相當程度的衝擊，因此有沒有可能經濟部、勞動部聯手，不要等到失業了再來面對？山雨欲來風滿樓，山雨已經要來了，你要想辦法去防備這個山雨，這是很關鍵的，所以你們兩部有無合作的空間，組成一個專案小組？且這不是單一補助對象的專案小組，而是如何組一個就業安全緊急小組，有沒有可能？

許部長銘春：我們現在就是部會分工合作……

郭委員國文：但是我還沒有看到合作啊！關於失業給付，你們提到了生活有保障、安心找工作。請問，這個失業給付跟平常有沒有什麼兩樣？如果因嚴重特殊傳染肺炎影響然後非自願性失業，但據了解平常非自願性失業就可以請領投保薪資的 60%、請領 6 個月了，不是嗎？

許部長銘春：針對失業的部分，我們會視整個疫情的變化來做調整。

郭委員國文：平常就是這樣了，你們現在拿這個來灌水，真的不好看啦！

許部長銘春：之後若疫情加劇，我們還有……

郭委員國文：我是說你們這個標準跟平常是一樣的。獎學金的部分也是一樣，即全部都一樣啊！所以你們不要拿這個說成是因應武漢肺炎，所以要來補助失業者，本席認為，針對這些 outsider，最重要的關鍵是趕快讓其變成 insider，即針對失業者，你要趕快讓其回到市場，現在你們做的是針對 insider、就業者，想辦法支撐他們，但是針對失業者的部分，你們要如何跟經濟部聯手，預期有哪些對象，這些都應該要超前部署才是。

許部長銘春：有的。

郭委員國文：部長，失業的問題一定要面對，失業潮一定會很嚴重的。

許部長銘春：如果後面疫情加劇致使失業增加，我們有僱用安定措施，推出擴大公共服務的短期上工計畫，這些都是因應的措施。

郭委員國文：短期上工計畫推出了嗎？

許部長銘春：中旬就會推出。

郭委員國文：請趕快推出。

許部長銘春：我們要看失業率的狀況。

郭委員國文：我要看到勞動部針對後面萬一失業的部分有何因應作為，要如何讓這群人趕快回到勞

動市場中，況且這已經是可以預期的，從 2 月份的數字就可以查出來，而 3 月份的數字，要等到 4 月 23 日主計總處才會公布，我實在搞不清楚主計總處為什麼每次失業率的公布都要等到超過 3 個禮拜後才能公布，現在整個數據、系統、軟體、通訊這麼發達的情況下，居然需要 3 個禮拜來做統計！總之，3 月的已經發生了，現在是 4 月初，所以我勸部長趕快去找主計總處，現在的失業數字應該已經呈現出來了，你們應該趕快有所因應、趕快超前部署。

許部長銘春：第一個就是失業的部分，我們有分短中長期，都有相關計畫準備來協助他們；第二個，我們的補助沒有灌水啦！我們是多增加一次的補助，即過去的補助已經結束了，現在則是針對這次的疫情有增加相關的補助。

郭委員國文：給付的金額都一樣啊！

許部長銘春：次數是增加的。

郭委員國文：如果真的有新的東西的話，你們在中旬的時候，就把短、中、長期的計畫都端出來，不是針對 insider，而是 outsider，相關的支持療法都要一併端出來。

許部長銘春：沒有問題。

郭委員國文：接下來請教林次長，現在國家在做口罩外交、個人也在進行口罩外交，即大家都在做口罩外交，請問一下，國會要進行國會外交，民間要進行民間外交，是否可以比照國家、政府的方式，也來捐口罩給國會或是其他的團體？可不可以？

主席：請經濟部林次長說明。

林次長全能：主席、各位委員。關於口罩的部分，現在經濟部生產出來後是交由疫情指揮中心統一調配，而相關口罩能不能輸出，也是要遵照疫情指揮中心的統一指揮。

郭委員國文：我可以預期你們會推給疫情指揮中心，所以我也只是想要你把這個意見帶回去，讓疫情指揮中心知道，但是關鍵不是在需求面，而是在供給面，在供給方的部分，之前製造這一台機器，你知道多少錢嗎？

林次長全能：我們……

郭委員國文：我跟你講，你們花了 1.8 億元購買 60 台，平均一台 300 萬元。

林次長全能：300 萬元沒有錯。

郭委員國文：300 萬元好便宜，一天生產 10 萬片，一個月就能生產 300 萬份。不要說什麼，10 天 100 萬份就物超所值了，所以這個機器可不可以多一點？

林次長全能：我們現在不是 60 台，而是 92 台。

郭委員國文：92 台，那還可以再增加一些些，我知道不是 60 台而已，現在已經差不多 1,300 萬份了，也就是說，這些機器可以多一點，產量就可以增加，在增加的情況底下，我們不但可以照顧到國內的需求，也可以照顧到外交國的需求，不是嗎？

林次長全能：是，我想機器是不是會增加，我們會再詳實地評估。

郭委員國文：要持續增加，而且增加出來如果缺勞工的話，你找許部長嘛！

林次長全能：是。

郭委員國文：有一些行業別都已經有所變動了。你看美國，有一些部分工時的勞工面臨減班的問題

，但是有一些產業面臨缺工的問題，所以在缺工與減班的情況底下，要如何平衡？這就是剛剛本席建議經濟部及勞動部成立一個就業安全緊急小組的關鍵原因，在這個摩擦性失業的過程當中做互相的調配、互相的媒介，讓就業的訊息能夠得以流通。次長，你們有沒有可能跟勞動部合作？

林次長全能：我們會在各面向跟勞動部一起來合作。

郭委員國文：積極地合作，好不好？

林次長全能：好。

郭委員國文：成立一個就業安全的緊急小組，針對在職的部分或者可能失業的對象，都一併做一個宏觀的調控及處理，有沒有可能？

林次長全能：我們跟勞動部一起來合作。

郭委員國文：好，謝謝次長。最後，我想用 30 秒的時間請教農委會副主委。農委會在第二階段有增加一些紓困的預算及規模，因為農委會在第一階段有一個產業別，就是休閒農場的部分，跟一般的觀光業比較雷同，我只是建議副主委回去跟主委商量一下，這些休閒產業跟一般觀光業的型態比較相像，現在對觀光業者有做一些現金的直接補助，我請你們回去好好考量一下，也可以針對這些休閒農場的經營業者及從業人員作一些現金的補助。

主席：請農委會陳副主任委員說明。

陳副主任委員駿季：主席、各位委員。我們在第二階段已經規劃進去了。

郭委員國文：規劃進去了嗎？

陳副主任委員駿季：對。

郭委員國文：請把內容再提供給本席。

陳副主任委員駿季：好。

郭委員國文：謝謝。

主席：請林委員楚茵發言。

林委員楚茵：（10 時 43 分）主席、各位列席官員、各位同仁。因為這 4 天的連假，昨天晚上整個金融圈可以說是緊急動起來。如果根據今天早報的統計，民營的銀行當中已經超前部署了，包括開了第一槍的富邦金，接下來新光金、國泰金都確定要實施居家隔離 12 天到 14 天的措施。剛剛稍早 10 點鐘的時候，我也特別看了 CDC 的記者會，陳時中部長表示，民眾如果到了細胞簡訊提到的 11 個場所的話，希望能夠隔離、居家檢疫 14 天。我們知道公股銀行的部分，早上蘇部長接受訪問的時候特別提到有 1 家跟進，其他都是規定戴口罩上班就可以了嗎？其實我比較想問的是，為什麼民營的銀行可以讓員工在家隔離，而公股行庫的部分現在主要還是以戴口罩為主？是不是有軟硬體跟不上的問題，或者是來不及超前部署呢？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。非常謝謝委員的質詢。據我們的了解，就像委員的簡報裡面所提到的，一銀金控要求出遊 11 地的員工要戴口罩上班，我的了解是一控現在已經做了必須居家隔離的要求。其他如兆豐及合庫，昨天晚上我們要求各公股行庫對於到熱門景點去旅遊的同仁要做

好自主健康管理，所以他們必須戴口罩上班，而且不能到一線接觸民眾，以避免可能的疫情感染。目前的情況大概是這樣子，如果各公股行庫有進一步的措施，我們也會尊重。

林委員楚茵：所以您的意思是接下來還是以戴口罩為主，但是我們知道，現在是連戴口罩上班、接觸的時候都希望保持距離、以測安全，對不對？

蘇部長建榮：對。

林委員楚茵：所以接下來不會讓他們在家隔離，是不是因為在軟體的部分來不及？我們都知道銀行許多作業都需要密碼，甚至於需要比較高的安全性，是因為軟體來不及建置嗎？

蘇部長建榮：這當然是一個原因，另外一個原因是目前公股行庫負責的紓困貸款是他們主要的業務，很多需要接觸民眾的地方，為了避免出遊的地方包含這些景點的同仁辦理相關的業務，所以我們要求他們不能接觸民眾，改到另外一個地方辦公、隔離出來，但是該承作的紓困貸款還是要有人來承作。

林委員楚茵：我知道不論是公營或民營行庫的行員來講，就算他們不接觸民眾，也有可能傳染給同事，所以我們特別提醒也許在部署的部分，就是在家裡辦公、遠距辦公的部分還是要加強，希望你們能夠提供一份報告，趕快來進行，因為我們現在不知道疫情經過這一個禮拜之後會往哪個方向發展。

蘇部長建榮：當然，如果疫情指揮中心有更進一步的要求，我們也會配合辦理。謝謝。

林委員楚茵：好。接下來我要請教經濟部林次長，我在上個星期二質詢沈部長的時候，曾經提到有關於我們是不是能夠建立自己的外送平台國家隊。兩份財經雜誌都告訴我們，其實外送市場本來就有一塊很大的大餅，隨著宅經濟的發展，這塊大餅更大，部長說 4 月 1 日就會上線。根據我抓到的最新資料，因為 4 月 1 日才上線，所以目前提供服務的不論是平台或申請個案都還是零，每月 5 日、20 日申請以後才會有更多的數字出來。當時部長表示希望能夠建立一個國家隊，現在有方向嗎？

主席：請經濟部林次長說明。

林次長全能：主席、各位委員。我們現在希望把餐飲業藉由外送平台的橋樑能夠搭起來，搭起來之後，我們會思考商家與外送平台之間如何整合起來成立一個國家隊，我們的想法是這樣來推動的。

林委員楚茵：所以有在軟體建置上面朝這個方向去做，像口罩有國家隊，酒精有國家隊。我當時就提出來，四大外送平台都是外國人的，如果我們多了這麼多的補助，要讓肥水落外人田嗎？

林次長全能：我們會在目前的補助裡面把它納入做為很重要的規劃及整合工作。

林委員楚茵：所以有這樣的思考，會自己來成立一個相關的平台？

林次長全能：這個部分我們會陸續做規劃來推動。

林委員楚茵：還是只是要求他們提供比如降低外送的抽成而已，或是我們自己要透過既有的軟硬體做處理？

林次長全能：我們在推動這個工作的時候其實都有多重任務，一個部分是讓現在沒有外送平台的商家能夠藉由跟外送平台連結之後去創造價值，在這個過程當中我們希望有更多附加價值的提升

，就像委員所講的，透過我們自己軟硬體的建構能夠創造更多的附加價值，這是我們思考的方向。

林委員楚茵：我們希望能夠有一個更具體的方案，而不是只是在兩次質詢當中的想像、想法、規劃，因為這樣的大餅應該留在國內，才能促進經濟的活絡。剛剛郭國文委員也特別提到，今天媒體都點出了因為歐美需求急凍，所以亞洲製造業喊疼，而其中威脅到的是百萬勞工生計，這等於是經濟面與勞工面完全受到影響，經濟部現在有想到該怎麼處理嗎？因為現在訂單不來，工廠不能開工。

林次長全能：我們主要的思維是救企業、保企業，讓企業本身能夠挺住員工，不讓員工失業，這是我們經濟部這一端要去積極努力的事情，所以我們推出的紓困都是在幫忙這些企業能夠挺過這段最艱困的時間，企業挺過之後，我們後續有振興的工作推動下去的話，就可以保住經營的火種並一直延續下去，我們經濟部的理念就是這樣來處理。

林委員楚茵：好，所以經濟部有思考到這個部分。本席要請教許部長，媒體說百萬勞工的生計受到影響、受到威脅，這跟你們所掌握的數據相同嗎？我們來看一下，根據統計數據，現在的失業率和減班休息的人數持續往上攀升，如果真的像媒體所講的，將會有百萬勞工失業，那真的是不得了。

許部長銘春：關於這一波疫情對整個就業的影響，我們其實是用非常嚴肅的態度來看待這個問題，剛開始只有中國受影響，後來在歐美整個疫情也傳開來了，我們就針對相關計畫再加碼、加值，原來是 41.25 億元，現在整個規模已經增加到 622 億元，我剛剛有初步估算了一下，大概有 200 萬名勞工需要協助。現在我們跟經濟部、交通部都認為最重要的是要先穩住勞雇關係，千萬不要掉到失業這一塊，我們是水平的針對所有勞工，他們是垂直的針對各個產業，就交通部所主管的業務，勞動部對於受影響的導遊、司機等也有加碼來幫忙，所以我們有跨部會一起來協力穩住勞雇關係。

林委員楚茵：部長，所以你們有跟經濟部做橫向的溝通？

許部長銘春：對。

林委員楚茵：雖然不見得有像經濟、勞動會議或專案小組這樣的名稱，但是事實上都有開會？

許部長銘春：對，他們就是從企業端……

林委員楚茵：還是你們真的有這樣的專案小組？

許部長銘春：跟委員報告，經濟和就業是一體的兩面，不可能切開來，現在我們各部會就是分工合作，像交通部、經濟部是從企業端來協助，把企業穩住，而我們是從勞工端、甚至對企業端的一些部分也有協助，像「充電再出發訓練計畫」就有補助企業辦理訓練，我們就是多管齊下，各部會用現有的資源來協助他們穩住勞雇關係。

林委員楚茵：最後，我有一位從事保全業的朋友，這是他的雇主要他簽的契約，前面有關薪資的部分是依照我們現在所通過的特別條例，這個部分沒有問題，但是在防疫配合這個部分有寫「甲方企業經營政策以及服務社區案場之需求」，所以要配合進行防疫相關措施。如果在這個保全業者工作的案場有住戶正在居家隔離或檢疫，這位住戶要求保全人員幫忙代收東西並送到家裡

，請問這個保全在簽了這樣的契約之後，企業主加了條款，那勞工該不該簽？

許部長銘春：跟委員報告，關於這個部分，一切文件的相關條款都應該要依 CDC 指揮中心的規範。

林委員楚茵：但是 CDC 衛福部所提供的申請文件並沒有附加條款。

許部長銘春：如果雇主要求勞工也就是保全人員要送文件或包裹到住戶家裡等等，就必須要提供應有的安全措施，這個一定要做到，否則勞工就可以拒絕。

林委員楚茵：當契約裡面有一個這樣的空白授權時，我身為勞工，部長認為我該簽還是不該簽？在前面的部分有符合規定，就是有關居家隔離或是居家檢疫的時候是否給薪還是無薪，因為我們有 14 天 1.4 萬元的補助，但是在後面這個部分攸關防疫的配合，那應該怎麼辦？

許部長銘春：我認為這樣的文字太過籠統，雇主應該要提供必要而且充足的安全設備或措施，這個保全人員才有配合的義務。

林委員楚茵：好，謝謝。

許部長銘春：謝謝。

主席：請費委員鴻泰發言。

費委員鴻泰：（10 時 54 分）主席、各位列席官員、各位同仁。全球新冠肺炎疫情非常嚴重，大家都想幫助企業，大家也都想幫助勞工，因為幫助企業、幫助勞工就是幫助我們每個人，所以我對紓困 2.0 版是支持的，但是我想要請教一些問題。蘇部長，紓困又加碼了 1,500 億元，總金額達到 1 兆 0,500 億元，部長可不可以說明這是怎麼算的？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。事實上，特別預算原來是 600 億元，變成 2,100 億元。

費委員鴻泰：所以特別預算 600 億元，再加 1,500 億元，變成 2,100 億元，那 1 兆 0,500 億元這個數字是怎麼算出來的？

蘇部長建榮：原來移緩濟急的部分只有 400 億元，現在增加到 1,400 億元。

費委員鴻泰：增加的 1,400 億元是從哪裡來的？

蘇部長建榮：就是從現有的預算和基金預算裡面去移緩濟急。

費委員鴻泰：就是 109 年的預算嗎？

蘇部長建榮：是。

費委員鴻泰：109 年的預算是我們去年在這邊審查的，在那時候有新冠肺炎的疫情嗎？

蘇部長建榮：那個時候還沒有開始。

費委員鴻泰：所以你是先知，是不是？

蘇部長建榮：沒有、沒有。

費委員鴻泰：在這個世界上沒有先知嘛！我一直不太了解，現在移緩濟急有 1,400 億元，其中 400 億元是從基金預算來，這些基金預算是本來就在運作，另外 1,000 億元是從年度預算拿出來的，請部長舉出實際的例子，在這 1,000 億元裡面，哪些可以移來做新冠肺炎的……

蘇部長建榮：我想各部會都有他們的預算……

費委員鴻泰：你們現在不是已經編了嗎？

蘇部長建榮：都已經編了，但是各部會有他們移緩濟急的措施，這也是根據預算法的規定，我沒辦法列舉出……

費委員鴻泰：你只要舉一個例子就好了。

蘇部長建榮：像交通部對於旅行業的補助……

費委員鴻泰：你說什麼補助？

蘇部長建榮：對旅遊業的補助，他們可以移緩濟急。

費委員鴻泰：他們是擺在預算的哪個地方？

蘇部長建榮：他們可以移緩濟急，原來要做一些事情，不過因為現在遇到這個特殊的情況，就可以把原來要做的先暫緩，然後來……

費委員鴻泰：部長，我們就來依法論法，在特別條例裡面的哪一個條文有規定各部會的預算可以拿來流用？依特別條例是可以的，當然還是有爭議，可是在年度預算裡面可以這樣做嗎？部長，我們先談適法性，可以這樣做嗎？

蘇部長建榮：事實上，在 921 大地震那個時候的預算也是這樣處理。

費委員鴻泰：那個時候我在立法院，也不可以這樣做。我再講一遍，特別條例裡面雖然有爭議，但是也 OK，不過年度預算不可以這樣，如果到時候有委員要求把你們移送，你們就麻煩了！我再請教一下，現在這個特別預算的規模是 2,100 億元，就是 600 億元加 1,500 億元，你們號稱有 1 兆 0,500 億元，你知道美國的預算是怎麼編的嗎？美國送到參、眾議院的 2 兆美元也是移緩濟急，也是要求銀行去紓困，這跟我們一樣還是不一樣？

蘇部長建榮：美國的部分基本上是由國會通過的。

費委員鴻泰：美國 2 兆美元的組成跟我們一樣還是不一樣？我們是 1 兆 0,500 億元，2,100 億元是政府的國庫預算，7,000 億元是銀行的紓困融資，1,400 億元是移其他的預算來用，請問美國 2 兆美金的預算是怎麼來的？

蘇部長建榮：美國 2 兆美金的預算是透過國會。

費委員鴻泰：透過國會？因為你不敢講，他們透過國會 2 兆美金的預算就像我們 2,100 億元的預算，就是 600 億元加 1,500 億元，美國 2 兆美金（60 兆元）的預算就像臺灣的 2,100 億元，你懂嗎？我這樣講對還是不對？

蘇部長建榮：臺灣跟美國的經濟規模不太一樣。

費委員鴻泰：當然，我同意。兩者的經濟規模當然是不一樣，美國一年的 GDP 是 20 兆美金，臺灣是 7,000 億美金，當然規模不一樣，這個我完全同意，但是我們跟社會大眾講的是不是要講清楚一點？美國的 2 兆美金就是政府的公務預算，而我們的 1 兆 0,500 億元的預算就是只有 2,100 億元而已，現在社會大眾被你們糊弄，我只是要讓社會大眾了解、讓企業了解、讓勞工了解我們政府出的力道大概有多強。

部長，你覺得這個疫情要到什麼時候？對於這個議題，我們不能只看臺灣，今天某一個報紙的報導很好，它講了幾大產業，包括我們的電子業，美國沒有訂單，我們也受到影響，我們的

半導體也受到影響。請問世界疫情的高峰大概會出現在幾月份？從初期到高峰，從高峰再回復到平靜，請問高峰大概會在什麼時候？

蘇部長建榮：這個很難預測。

費委員鴻泰：同意。請勞動部長來說說看，世界疫情的高峰大概會出現在什麼時候？

主席：請勞動部許部長說明。

許部長銘春：主席、各位委員。跟委員報告，現在說不準、很難預測。

費委員鴻泰：經濟部次長的看法？

主席：請經濟部林次長說明。

林次長全能：主席、各位委員。跟委員報告，是很難預測，不過我們看到美國川普總統說，他們希望 6 月的時候疫情能夠緩和下來。

費委員鴻泰：希望那個時候能夠如此。現在是 4 月初，如果是 6 月中，等於還有兩個半月，從高峰帶下來大概還有兩個多月，換句話說，以目前的數字、各國的專家來看，大概會到第 9 季，因為美國要去實驗疫苗，現在有一個藥廠，大概 9 月份才會開始進行，如果疫苗沒有出來、解藥沒有出來，其他的大概很難講，因此我想請教一下，現在我們認為可能到第 3 季還籠罩在現在的狀況下，以你的專業、你的直覺來看，你認為我們的 GDP 全年的成長會是正的還是負的？

林次長全能：我想這個部分有很多變數存在。

費委員鴻泰：我當然知道，我是教書的，以你的直覺跟你的專業判斷來看。

林次長全能：中央銀行預估今年 GDP 為 1.92%，以目前來看，中央銀行這個預估……

費委員鴻泰：鬼扯，你不學無術。蘇部長，經濟部次長在亂講，那個 1.92%是 base on 什麼時候？在第 1 季。

林次長全能：到 6 月。

費委員鴻泰：你亂講些什麼東西？蘇部長，請你預估、猜猜看或是以你的專業來看，我們今年全年 GDP 大概多少？

蘇部長建榮：主計總處和央行的估計大概都接近 2%左右，主計總處是 2%，央行是 1.92%，我想他們的估計也有他們的道理。

費委員鴻泰：1.92%是在 3 月 15 日估的，但是沒想到美國疫情那麼嚴重，現在美國有 30 萬人確診，按照美國的推估，大概會有 500 萬人或 1,000 萬人確診，你認為我們還是 1.92%？美國的 Fed 已經估了，臺灣大概是負的，全球都是負的，美國是負 6%，而我們這樣編的紓困 2.0，你認為可不可能有紓困 3.0？如果這種情況一直持續到第 3 季的話。

蘇部長建榮：關於這個部分，院長有提過滾動式的檢討，這個部分未來要看情況……

費委員鴻泰：3 位都是首長，經濟部次長是來自學界嗎？不是，要多看點資料。部長，來自學界的要多看一點世界各國的評估資料，我還是覺得我們這個經濟規模太小，才 2,100 億元，其他的都是用湊的數字，我覺得不像一個學術界應該做的評估。

我們的 1 兆 0,500 億元臺幣的紓困規模跟美國直接紓困的 2 兆美金、韓國的六千多億元臺幣的組成是不一樣的，若與韓國、香港、新加坡、美國相比，我們的直接紓困只有 2,100 億元好嗎？

經濟部每次都在說我們的振興券是 800 元，請問次長，振興券的規模是多少？

林次長全能：跟委員報告，我們有兩個，一個是振興抵用券，如同委員所說的是每人 800 元，另外，我們現在推……

費委員鴻泰：每人多少錢？

林次長全能：800 元。

費委員鴻泰：800 元是怎麼算出來的？

林次長全能：那是從受創的產業裡面去推估，我們補給……

費委員鴻泰：那筆預算的總金額是多少？

林次長全能：23 億元。

費委員鴻泰：你們編了 20 億元。

林次長全能：文化部有 3 億元。

費委員鴻泰：請問臺灣有多少人？臺灣的人口是多少？

林次長全能：兩千三百多萬……

費委員鴻泰：2,350 萬人，若以 2,300 萬人來計算，20 億元除以 2,300 萬是多少錢？你拿計算機來算，趕快算。

林次長全能：跟委員報告，事實上……

費委員鴻泰：你先不要講別的，因為我對你的學養有點質疑，20 億元除以 2,300 萬是多少錢？

主席：數字會後提供好不好？

費委員鴻泰：不要，金額多少？

主席：謝謝費委員……

費委員鴻泰：算不出來？86 元！20 億元除以 2,300 萬是 86 元，我先不用計算機，2,300 萬人每人 1 元就是 2,300 萬元，每人 10 元就是 2.3 億元，每人 100 元就是 23 億元，你懂嗎？這就是我們的官！

主席：謝謝費鴻泰委員。其實所有部會首長也都是一時之選，答詢時請講清楚一點好不好？

費委員鴻泰：我講話的時候不需要你來評論……

主席：你已經講完了好不好？你講話的時候我都沒講半句，你講話的時候我都沒講半句好不好？費委員……

費委員鴻泰：不需要你評論……

主席：沒有人講你半句好不好？沒有人講你半句，你講完了我才講話好不好？我還多給你時間……

費委員鴻泰：不要護短……

主席：沒有人護短，你在質詢時沒有人跟你講半句話好不好？你問臺灣有多少人口，我差點笑出來……

費委員鴻泰：你憑什麼……

主席：沒有人憑什麼，你在講話，我還延長時間給你發言，不然你還要怎麼樣？

費委員鴻泰：有沒有超過 10 分鐘你說啊……

主席：沒有啦！沒有啦！費委員，對你很尊重啦！我從來不會詢問超過 10 分鐘，學養沒有你那麼好，所以不會超過 10 分鐘，好不好？生氣對身體不好啦！我們現在休息 10 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。請陳委員椒華發言。

陳委員椒華：（11 時 22 分）主席、各位列席官員、各位同仁。請教國產署，關於雲林西螺這邊國有地的地下水污染，上次本席質詢時就說要檢測，包括地下水的部分，不知道執行得如何？是不是可以請執行單位與本席討論該如何檢測？可以嗎？

主席：請財政部國有財產署曾署長說明。

曾署長國基：主席、各位委員。因為委員的要求包括是否會造成地下水污染及後續的部分，我們找了經濟部工業研究院這邊……

陳委員椒華：我知道，是不是可以請他們先與本席討論要怎麼做檢測？可以嗎？

曾署長國基：經濟部工研院有幫我們做了一個檢驗的方法。

陳委員椒華：因為本席的時間有限，可不可先來找本席討論？

曾署長國基：等明天議價結束之後，我們再請他們一起向委員報告。

陳委員椒華：另外，針對龍崎國有地的部分，聽說退輔會要退還給國產署，國產署是否知道這件事情？

曾署長國基：退輔會認為沒有功用，需要將它交回來，但是這塊土地早期在退輔會時代有涉及到土壤污染的問題，我們會請它先將土壤污染的問題釐清之後，再評估是否要由我們接管。

陳委員椒華：關於這個案子，也請向本席的辦公室回報，謝謝。

曾署長國基：是。

陳委員椒華：接下來要請教農委會，在臺南後壁也有農地汙染的問題，根據媒體的報導，臺南市政府竟然表示遭受汙染的農地可以復耕，這是本席 4 月 2 日去勘查的照片，那個地方寸草不生，臺南市政府竟然表示可以再復耕、可以再種植！上個禮拜本席與環保團體召開記者會，竟然看到農委會提出的報告是採用錯誤的重金屬溶出方法，本來應該是用王水消化法，竟然只用 0.1M 的鹽酸，請問農委會，這件事情如何處理？

主席：請農委會陳副主任委員說明。

陳副主任委員駿季：主席、各位委員。0.1M 鹽酸的重金屬溶出法與王水消化法都是一個方法，沒有所謂的對錯問題，但是這兩個東西可以有一個……

陳委員椒華：如果我們想知道土壤的重金屬含量，正確的作法應該是用王水消化法，不是嗎？

陳副主任委員駿季：對，那是現在衛福部公告的，但是兩者之間有一個關聯式，農委會也已經算出來，可以把 0.1M 王水重金屬的含量經過一個數學公式……

陳委員椒華：這裡比較重要的就是要拜託農委會，以後有涉及到農地的污染，務必一定要用王水消化法，正確的溶出土壤的重金屬總量，可以嗎？

陳副主任委員駿季：部分是可以的，因為農委會對於農地是 250 公尺乘以 250 公尺在全臺灣一直在

抽檢，用 0.1M 鹽酸的方法……

陳委員椒華：如果有涉及廢棄物掩埋的農地……

陳副主任委員駿季：那個會重新做過一次。

陳委員椒華：務必一定要用重金屬總量的檢測，可以嗎？

陳副主任委員駿季：會。

陳委員椒華：也請農委會儘速去做檢測。

陳副主任委員駿季：好。

陳委員椒華：謝謝！再來要請教財政部部長，目前公股銀行是否依照金管會的要求，針對中國放款以及不動產貸款，提列 1.5%的備抵呆帳？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。關於金融監理的部分，我們公股行庫都會依照金管會的標準，曝險的部位都會低於金管會大概是……

陳委員椒華：部長，你是否認同這種作法？這種作法是否可以特別控管銀行的風險？

蘇部長建榮：這也是一個控管風險的方式，基本上，如果金管會有要求的話，各公股行庫一定都會遵照辦理。

陳委員椒華：會配合？

蘇部長建榮：對。

陳委員椒華：所以你也認同這樣的作法？

蘇部長建榮：是。

陳委員椒華：再請教部長，除了造成銀行風險之外，是否也會造成對國家的威脅？

蘇部長建榮：基本上，對於大陸的曝險，因為最近美中貿易戰以及武漢肺炎的疫情，造成實質生產面的影響，導致我們可能的金融曝險……

陳委員椒華：對國家有造成威脅？

蘇部長建榮：當然會有一些威脅。

陳委員椒華：部長，你是支持的，是不是？

蘇部長建榮：基本上，我們已經要求公股行庫，對於中國的曝險部位能夠適度的檢討，特別在最近這幾年已經持續的下降。

陳委員椒華：本席要強調，如果有風險或是對國家及人民造成一些危險或威脅，部長，針對公股銀行融資的部分，現在本席手上拿的就是其中兩家公司的財報，一家是六輕塑化、一家是台化，根據經濟部的資料，現在有防疫千億保的紓困，但是塑化及台化都發生過爆炸、大火，也對鄰近的魚塭造成嚴重的污染，甚至檢察官也起訴相關人員，因此本席要請教部長，財政部所控股的這些公營行庫是不是有放款給這兩家企業？金額大概是多少？

蘇部長建榮：關於這個部分，現在我手邊沒有資料。

陳委員椒華：今天下班之前可以提供給本席嗎？

蘇部長建榮：事實上，銀行法有一個保密的規定，不能透露個別銀行對個別企業貸款的資訊。

陳委員椒華：你不用寫名稱，只要告訴本席大概是多少。另外，高度污染、多次違規的企業，應該不只這兩家，在國內我們可以從環保署的網站查到，有一些公司排出的廢棄物可能造成水污染、空氣污染，可能也會產生類似對中國放款或不動產放款的情形，部長是否能夠支持，要求高污染或有違規紀錄的企業，放款至少自律提存 1.5%的備抵呆帳，這樣可以確保銀行的風險得到比較好的控管？

蘇部長建榮：備抵呆帳的提存比例要多少是屬於金融監理的規範，如果金管會有類似的規範，我們當然會尊重，照理講，各公股行庫應該也會遵循。因為這個部分是屬於金管會在金融監理上的規範，如果金管會有類似的規範，基本上，公股行庫應該……

陳委員椒華：所以要看金管會的規定嗎？即使還沒有修法……

蘇部長建榮：財政部是公股行庫的股權管理機關，但是實際上，它的運作還是要接受金管會相關金融監理法制的規範才可以。

陳委員椒華：有融資、有所謂的違規污染、甚至有企業的不良作法或違規，與所謂的赤道原則是類似的，但是赤道原則沒有牙齒，因為金管會今天沒有出席，本席會再向它提出建議。但是我們也希望公股銀行不要融資、不要放款給會產生污染的產業，促使這些產業做好污染防治，在這裡請部長支持。

蘇部長建榮：謝謝委員。

陳委員椒華：接下來請教經濟部，關於防疫千億保的部分，剛剛本席的建議，就是對一些污染的企業是不是可以不納入防疫千億保的對象？

主席：請經濟部林次長說明。

林次長全能：主席、各位委員。我們按照相關法規處理，如果相關法規並未規範不能貸款，我們認為就不應該將它排除在外。

陳委員椒華：你的意思是現在沒有法規，任何會產生污染的的產業、違規的產業都可以申請紓困嗎？

林次長全能：不是這樣子，我們要求產業必須做好污染防治工作，但是相關的法規如果規範在什麼樣的情況之下是如何來做貸款……

陳委員椒華：本席在此要特別提醒經濟部重視這個問題，我們知道經濟部很辛苦，對於經濟的發展著力很多，但是現在一些工廠排放的污染，造成整個環境很大的傷害，我們的健康也受到傷害。剛剛本席提到廢棄物污染了農地，導致農地種出有毒的作物，這個也跟經濟部有非常重要的關係，所以在放款融資的紓困方面，請經濟部要重視，也拜託財政部要特別提醒公股銀行。謝謝！

主席（林委員楚茵代）：請莊委員瑞雄發言。

莊委員瑞雄：（11 時 34 分）主席、各位列席官員、各位同仁。林次長，這次第二階段追加紓困的部分，總共增加了多少？

主席：請經濟部林次長說明。

林次長全能：主席、各位委員。總共是 774.24 億元。

莊委員瑞雄：774.24 億元。陳副主委，農委會增加了多少？

主席：請農委會陳副主任委員說明。

陳副主任委員駿季：主席、各位委員。新的部分大概多了 20 億元，但是我們……

莊委員瑞雄：多 20 億元？漁業署張署長，副主委說的 20 億元是包括漁業署的部分嗎？

陳副主任委員駿季：對，我們另外還有移緩濟急的 18.11 億元。

莊委員瑞雄：署長，漁業的部分增加了多少？

主席：請農委會漁業署張署長說明。

張署長致盛：主席、各位委員。漁業的部分在第二階段增加了 5.9 億元。

莊委員瑞雄：5.9 億元？經濟部一推出就追加了 774 億元，很多委員拿這個數字與世界各國比較之後都覺得我們還是偏低，本席對於漁業這一塊特別有感。大家都很清楚，這一波的疫情致使各個行業都受到影響，尤其是漁業這個部分的衝擊會更大。世界各國封港之後，人也都進不去，全世界的餐廳不只我們這裡慘淡，大概全世界的餐廳都快倒閉，甚至有的已經關門了。第一個，漁獲沒辦法出去；第二個，消費能力降低，人沒出來就沒有消費。更慘的一點，署長你最清楚的，我們的外籍漁工幾乎都是從印尼來的，現在也全部都沒有辦法出口，所以漁業受到很大的衝擊，但是你們的紓困經費卻只增加了一點點。本席建議漁業署應該要自己去爭取，不要再隸屬於農委會之下，而是要改隸屬經濟部底下。副主委，聽到本席這樣講，你是否會感到不好意思？

陳副主任委員駿季：主委已經在規劃，我們爭取的大概是 20 億元加上 18.11 億元，對於不夠的部分，我們一定會用基金的部分、用移緩濟急的部分支持到底。

莊委員瑞雄：善待我們的漁民，好不好？

陳副主任委員駿季：會。

莊委員瑞雄：蘇部長，以我們整體的財政規模而言，既然遠洋漁業受到這麼大的衝擊，只增加幾億元，站在財政部長的立場，掌管全國的財政，下次你也告訴他們一下，增加這麼一點像鼻屎大小的經費，對漁民的幫助怎麼會夠呢！部長，你的看法呢？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。事實上，我們最近這兩年的財政狀況還算滿穩健的，也因為這樣，所以讓我們有足夠的財源因應這一次武漢肺炎疫情的衝擊。但是在這裡我要特別向委員提到，這一次特別預算的擴增完全是舉債籌措，舉債必須要有存量與流量的限制，對於存量的限制，目前是 40.6%的上限，還有 1 兆 8,000 億元的金額，當然還要扣除暫定特別預算以及未來前瞻基礎建設的預算，大概還有將近 1.1 兆元左右的金額。

莊委員瑞雄：張署長，有聽到了吧？財政部長已經說到錢，雖然錢不是多到「迴海」，但是財政還算不錯，可以照顧漁民的你就提出來，好不好？副主委，你們應該也會支持，對不對？

蘇部長建榮：委員，我稍微再說明一下，剛剛講的是存量，至於流量的限制，根據這一次特別條例修法的規定，在特別預算執行期間，舉債的額度不能超過總預算加特別預算的 15%，這個是財政紀律法的規範，還要受到這樣的規範，基本上，目前特別預算的額度還要受到這一條的規範

。

莊委員瑞雄：話雖如此，但是對於漁業在這一波疫情下受到的衝擊，提供給他們的紓困，相對小得可憐。

蘇部長建榮：可能農委會在預算的分配上……

莊委員瑞雄：好，謝謝部長。

蘇部長建榮：謝謝。

莊委員瑞雄：副主委，漁業署長剛好也在你旁邊，現在漁業碰到很大的問題，除了剛才本席提過的請不到外籍漁工、消費市場萎縮及價格崩盤之外，其實這一次從你們提出的報告中看到，除了利息的部分，農委會這邊提出來針對漁業的部分，不知道是漁業署向你們報得比較少或是怎麼樣，剛剛本席講過，那個額度實在是少得可憐。所以本席想請教署長，肺炎疫情延燒到現在，還看不到有比較緩和的跡象，雖然我們國內守得很好，但是因為整個國內外市場長期的疲弱，影響到整個漁獲價格的低落，本席相信對於漁民來講現在是哀鴻遍野。本席在此要請教署長，現在很多漁船出不了港，漁獲的價格又變這麼低，血本無歸，很多漁民還要負擔貸款的利息，我們看到這一次紓困的力道，是否可以再加大？給予漁民更大的幫助，這一次提出來的方案裡面有沒有可能再做修正？譬如新貸的部分可以分 5 年償還，免息的部分原本是 1 年，我們就再增加 1 年，幫助漁民度過這一次疫情的衝擊、幫助他們度過這個難關，可不可以？

張署長致盛：就新貸周轉金的部分，原本它的還款期限是 3 年，3 月 12 日我們就發文給所有的農業金融行庫，如果有必要的時候可以申請寬緩，一年之內行庫就可以同意，如果一年到了仍無法償還，可以再申請，所以委員所提的 3 年至 5 年是沒有問題的。

莊委員瑞雄：3 年到 5 年沒有問題？

張署長致盛：對。

莊委員瑞雄：本席建議，署長，你應該要發文給漁會，剛剛漁會總幹事才和你通過電話，他也告訴你是 3 年，現在你告訴本席 5 年也可以。農金局副局長，你們是不是能夠很明確的公告？各地方的基層漁會沒有看到白紙黑字、沒看到公文，都不敢鬆動啦！可以嗎？

主席：請農委會農業金融局周副局長說明。

周副局長妙芳：主席、各位委員。可以，我們在 3 月 12 日已經通函給所有農業信用部或漁會信用部，這些內容都已經有通知了。

莊委員瑞雄：你是怎麼告訴他們的，為什麼他們說現在新增貸的部分只有 3 年，哪有 5 年？

周副局長妙芳：好，我們會再強化，並通函告知相關單位。

莊委員瑞雄：所以新貸的部分就是可以 5 年後再開始償還本金？分 5 年償還？

周副局長妙芳：原則上是 3 年，但是可以再申請展延。

莊委員瑞雄：可以申請 5 年，很明確的，好不好？

周副局長妙芳：原本是 3 年，可以再申請展延 1 年或 2 年，有需要就可以再申請。

莊委員瑞雄：沒問題？

陳副主任委員駿季：我在這邊可以承諾，3 年再加 2 年，到期後再延緩 2 年就是 5 年。

莊委員瑞雄：這樣就沒有問題了？

陳副主任委員駿季：我們回去後會處理。

莊委員瑞雄：署長，關於利息的部分，現在是免息 1 年，延長 1 年政府要增加多少負擔？

張署長致盛：大概是 3～4 億元。

莊委員瑞雄：我們是否有辦法延長為 2 年？

張署長致盛：我們我們來研議。

莊委員瑞雄：經濟部第二階段就追加了 774 億元，剛剛本席就告訴你，漁業署乾脆不要待在農委會之下，轉到經濟部之下好了，人家提出來的金額就是那麼多！

張署長致盛：主委及副主委還是很支持漁業，關於經費的部分，我們來爭取。

莊委員瑞雄：好嗎？看看是否能延長為 2 年，好不好？

張署長致盛：是。

莊委員瑞雄：副主委，可以嗎？本席不認為陳吉仲主委會給你打回票啦！現在 1 年免息，政府也沒有多負擔幾億元，我們就一起來幫漁民度過這個難關，本來免息是 1 年，我們就延長為 2 年，拜託啦！

陳副主任委員駿季：我們規劃為 1 年是考慮到農業還有其他產業的部分，但是針對漁業的部分，我們也許會特殊考量，我們回去精算一下，再向委員報告。

莊委員瑞雄：很艱苦啦！本席沒有騙你。

陳副主任委員駿季：我了解。

莊委員瑞雄：像經濟部現在規劃的酷碰券，日本也有推出所謂的和牛券，當然也受到批評，本席也不能向你們提案——只要買魚就送一張酷碰券、買 1 斤魚可以抵 1 張 50 元的券，本席是不好意思告訴你們這麼細的細節而已！本席的意思是衝擊這麼大……

陳副主任委員駿季：我們會朝委員所說的方向，我們回去精算以後，再向委員報告。

莊委員瑞雄：2 年，好嗎？

陳副主任委員駿季：好。

莊委員瑞雄：好，謝謝。

主席：請高委員嘉瑜發言。

高委員嘉瑜：（11 時 45 分）主席、各位列席官員、各位同仁。請問兩位部長及次長，目前推出的 1 兆 0,500 億元紓困方案，你們認為人民有感嗎？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。至少這個規模比之前還大，基本上，我們的特別預算從 600 億元提高了。

高委員嘉瑜：現在我們的目標是企業不能倒、就業不能失、物流不能停、金流不能斷，而不是至少我們已經比之前大了。現在大家談的是企業經營不下去，中小企業倒閉潮即將來襲，失業率即將大幅度增加，你們有預估多少企業可能受到衝擊、面臨倒閉的風險嗎？你們有預估失業率會提升多少嗎？有沒有這樣的數據？

主席：請經濟部林次長說明。

林次長全能：主席、各位委員。先回答委員的第一個問題，我們經過 3～5 場的座談會，部長特別邀請內需的服務業及製造業，討論他們需要之處而擬出來的相關推動措施及經費。我們認為要救企業已經聽到企業的聲音，再根據企業的聲音擬定相關執行的措施跟爭取經費。

高委員嘉瑜：但是企業有感嗎？中小企業有感嗎？勞工有感嗎？大家有覺得現在提出來的紓困方案是人民所需要的嗎？是能夠救急嗎？對於一般的民眾來講，為什麼反應都是看得到、吃不到？剛剛本席問的是目前有沒有預估多少企業受到衝擊、有倒閉的風險？失業率即將提高到多少？有沒有這樣的數據？

林次長全能：我們的相關措施就是希望救企業，讓企業不要倒，然後挺住員工。

高委員嘉瑜：你們的措施可以救多少企業？可以讓失業率減少多少？因為目前看不到，如果以美國的預測、聯準會的預測，即將有 4,700 萬人失業，失業率高達 32.1%，超越所謂經濟大蕭條的 24.9%，可以說是有史以來最大的衝擊，但是到目前為止，我們感覺不到相關部會對於即將來襲的失業率或企業倒閉潮有任何急如星火的狀況，所提出來這些移緩濟急的方案，感覺是緩不濟急。現在大家亟需政府來救命，但是政府所提出來的方案都要等到 4 月之後才開始陸續上路。大家現在眼看著錢已經不夠、快要用完了、付不出來了，無薪假已經來襲、失業率已經高漲，但是政府還是沒有回應人民的期待——減稅、降租、發現金，這個我們一提再提，這是人民的期待；對比 2008 年的金融海嘯時，本席曾經提過，當時的減稅方案，包括汽油進口關稅免稅、貨物稅降低及調降汽柴油貨物稅等等，一大堆減稅及降低貨物稅的措施。但是到目前為止，大家認為財政部在這個部分還是非常的保守，包括大家期待的國有非公用不動產的減租方案，已經研議將近幾個禮拜了，到現在也還沒看到，所以財政部在這個部分是不是到目前為止還是不願意減稅、降租呢？

蘇部長建榮：委員，你這樣講對財政部實在不太公平！像 2009 年的遺產及贈與稅減稅方案，受益的是有錢人；2009 年的減稅與 2008 年的金融海嘯是沒有關係的，所以我在這裡要特別向委員說明。

高委員嘉瑜：當時減稅方案錯誤，圖利了富人，但是你現在可以用更公平的稅負來幫助小老百姓啊！

蘇部長建榮：遺產及贈與稅調降與金融海嘯沒有關係，我必須澄清。第二個，所謂的減稅，事實上，我們已經在做了，對於小規模營業人的核定稅額，現在是從低核定，甚至為零，小規模營業人是受影響最多的，也是我們目前在做的，依法就可以做了。委員，你不能……

高委員嘉瑜：所以可以做的方案很多，2008 年不是只有調降遺產及贈與稅，還包括營所稅、減徵汽機車的貨物稅等等，而現在財政部可以做……

蘇部長建榮：委員，我要再次強調，遺產及贈與稅的調降與金融海嘯完全沒有關係，那是當時的稅改方案。

高委員嘉瑜：本席沒有講遺產及贈與稅，這是你講的！當時也有機動的調降一些貨物稅及關稅等等。

蘇部長建榮：委員所要的汽車貨物稅的部分，只要汰舊換新都可以減徵 5 萬元的貨物稅，這個也沒有問題。未來我們也會與經濟部、交通部及環保署討論，看是不是要持續下去。委員上個禮拜提到的進口汽車的部分，如果進口汽車的關稅要調降的話，委員你要顧慮到經濟部這邊還有國產汽車的部分要兼顧，不能為了調降進口汽車的關稅、照顧進口汽車的產業，讓國內國產汽車的產業受到影響，其中牽涉到十幾、二十萬人的就業。

高委員嘉瑜：部長，我們分兩個部分，一個是進口汽機車的關稅，另外一個是貨物稅。關稅的部分，你剛剛說要保護我們的國產汽車產業，這個可能是經濟部的政策。

蘇部長建榮：對，所以……

高委員嘉瑜：但是在經濟部的政策裡面，目前整車廠的國產汽車就業人員大概是一萬多人，主要是以內銷為主，如同本席之前提到的，裕隆汽車已經 5 年沒有外銷的紀錄了。其實，我們多數的汽車產業八萬多人都是以零組件為主，其中有 76%都是外銷，這是第一個。目前我們的國產汽車產業可以說是幾乎凋零了，長期以來關稅政策的保護，只是在剝削我們的消費者、在幫助所謂的裕隆汽車，但是對於一般消費者的安全、對於一般消費者的需求而言，是完全不符合的。

第二個，你說貨物稅是財政部可以作主的，然而長期以來，就汽車的貨物稅而言，2,000CC 再加上 25%、3,000CC 再加上 30%，整輛車進口就要 50%以上的稅，還不含 10%的奢侈稅。長期以來，大家認為……

蘇部長建榮：奢侈稅是 300 萬元以上才會開徵。

高委員嘉瑜：對，300 萬元以上。這是長期以來大家認為不公平，在稅負上我們應該要劫富濟貧、應該更公平化，本席鼓勵你努力針對這些所謂逃漏稅的富人好好整頓，但是也應該要努力符合一般民眾的需求，讓稅負公平。可是長期以來大家都認為只敢拿小市民開刀、拿薪資族、受薪階級開刀，卻不敢對大財團、富人稅或遺贈稅你認為有問題的去做處理，這個才是根本的問題。部長，大家所期待的減稅是能夠幫助現在已經面臨經濟的困頓或經營不下去的企業、商家，做一些稅負上的調整來幫助他們。本席認為你不需要急於辯護這些，因為這是長期以來的問題，現在大家所看到的是財政部應該更積極的面向，因為世界各國在減稅方面都提出很多具體的政策，但是我們卻沒有看到？相比 2008 年所做的到現在，你可以看到美國、南韓、挪威、德國及英國等等都有在稅務上做一些檢討，所以我們也期待政府在這些所謂的紓困方案中能有這樣的考量，甚至南韓還有購買新車的租稅優惠等等，本席認為是可以做一些研議的。

蘇部長建榮：委員剛剛提到的部分，很少是屬於紓困的，我還要再進一步向委員報告，上個禮拜四在臨時行政院會裡面通過，所有受疫情影響的，依據特別條例及所謂的傳染病防治法與其他的法律，接受政府補助、津貼、獎勵，所有的這些所得……

高委員嘉瑜：不用扣稅，本席知道。

蘇部長建榮：完全免稅。

高委員嘉瑜：當初我們也有要求，但是這個只是基本的。部長，現在的問題是，大家已經面臨無論是租金或稅金等等都繳不出來的狀況之下，該如何振興經濟、如何紓困？現在我們所謂的 1 兆 0,500 億元裡真正能夠拿來振興經濟的費用是多少？經濟部，我們現在所謂振興經濟的預算是多

少？

林次長全能：我剛剛有報告過，我們第二階段提出來的有將近 774.24 億元。

高委員嘉瑜：但是你知道 2008 年 4 年 5,000 億元的振興經濟方案及 856 億元的消費券就有 6,000 億元振興經濟的預算，然而到現在為止，我們知道這一次的疫情影響比 2008 年金融海嘯還要超過將近 10 倍、甚至更多，而我們的振興經濟方案才幾百億元，甚至被大家批評的是，在這個振興經濟方案裡面你還要先花 4,000 元才能獲得 1,000 元，等於是自己還要先掏錢。現在大家已經是沒有錢的狀況，感覺我們現在的政策是不食人間煙火，被所有的人拿出來批評，連最近館長你們應該也有看到，他們也認為以一般的企業經營者來講，現在的方案幾乎都是看得到、吃不到。

我們今天也準備很多，包括勞工、包括自營商等等，這些最基層、最需要幫忙的人，在這一次的紓困裡面完全被漏掉。以自營商的補助來講，要求的條件必須要勞保第一級、加入職業工會等等，但是更多更弱勢的人是完全不符合這個標準的要求，完全在這一次的紓困裡面被漏掉。大家認為這一次的紓困只有對企業有幫助，對於一般更基層、更弱勢的勞工而言，我們看不到他們的需求，而他們卻是急需要幫忙的，所以我們希望部會能夠雨露均霑，不是只有企業能夠霑到，個人勞工才是我們最在乎，而且是這一次受害最嚴重的。所以怎麼樣讓這些得不到幫助的人能夠儘速解決他們的問題，因為每個家庭的問題不一定是我們能夠想像得到的，如何能夠真的幫助到每個人，讓大家真的雨露均霑，而不是獨厚、圖利特定的財團或企業，這是我們現在希望政府能夠考量的。減稅、降租、發現金，可能是一個更全面、讓大家感到真的是雨露均霑的方案，希望政府部門能夠好好的思考。謝謝！

主席（莊委員瑞雄）：請余委員天發言。

余委員天：（11 時 58 分）主席、各位列席官員、各位同仁。目前武漢肺炎的疫情正在全世界沸騰，也影響到全世界的經濟，臺灣從最早開始就有紓困方案，從 600 億元一直提升到目前的 1 兆 0,500 億元，是嗎？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。是。

余委員天：是否包括中央銀行的 2,000 億元？

蘇部長建榮：包含。

余委員天：所以總共是 1 兆 0,500 億元？

蘇部長建榮：是。

余委員天：譬如中小企業要向銀行貸款，一般是要如何申請？

蘇部長建榮：基本上，因為它是透過信保基金，它跟銀行接洽時，銀行會先收件，之後再送到信保基金去審查，如果信保基金審查通過，銀行就可以核貸。如果有一些問題的話，經濟部中小企業處、行政院這邊有一個紓困貸款的平台，這個平台每天都會開會；如果有問題的話，他們會協助解決。對於這個部分，我們都是積極在做了。

余委員天：也就是說，想要獲得紓困，還是要經過很多道手續？

蘇部長建榮：基本上，因為它是透過信保基金來融資，一定要通過信保基金的審查，符合規定之後才能核貸。

余委員天：老實講，我們臺灣的防疫做得非常好，全世界都在讚揚，你看我們也是打著防疫的廣告，每一個環節，只要打開電視看的人都知道防疫打 1922，對不對？

蘇部長建榮：是。

余委員天：一般要打給消防隊是要打幾號？

蘇部長建榮：紓困的話是打 1988。

余委員天：紓困是打 1988，是專線嘛！

蘇部長建榮：那是專線。經濟部有一個紓困專線——1988，有任何問題都可以打那個專線。

余委員天：我跟你講，1988 是針對紓困方案，任何一個企業體都可以……

蘇部長建榮：都可以。

余委員天：但是大部分的人都不知道有這支專線。

蘇部長建榮：我想這個部分經濟部應該已經聽到，但我知道經濟部已經很大力宣傳了。

余委員天：是用什麼方式宣傳？

蘇部長建榮：各部會的網站裡面也都有。

余委員天：只有網站嗎？

蘇部長建榮：沒有，應該也有電子媒體的……

余委員天：媒體都有嗎？

蘇部長建榮：對。

余委員天：我沒有看過。

請教經濟部林次長，有打紓困的廣告嗎？

主席：請經濟部林次長說明。

林次長全能：主席、各位委員。有，我們在媒體、網路都有發布 1988 專線的廣告。

余委員天：可是到目前為止，很多中小企業都跟我反映，就是他們也搞不清楚到底要怎麼申辦。

林次長全能：中小企業相當多，基本上我們除了 1988 專線之外，原來中小企業處的馬上辦中心就有一支 0800 專線服務電話，這個部分中小企業都知道。1988 專線大概是自上個禮拜開通，現在我們受理的狀況也很不錯。

余委員天：我能不能麻煩你，像防疫廣告打得這麼凶，大家都知道要打 1922，目前政府要全力進行紓困，針對這支紓困專線能不能再加強廣告，讓需要幫助的這些企業都能夠來申請？

林次長全能：我們再加強。

余委員天：一般來說，申請紓困就一定要經過很多道手續，有什麼條件嗎？

林次長全能：如果講到資金的融通部分，事實上我們都把條件降得非常低了，比如舊貸，我們要求銀行基本上就過去的往來部分，兩個禮拜就要完成舊貸的展延；如果是營運資金的話，10 天之內就要完成。我剛剛講過，中小企業處有一個馬上辦中心，對於有問題的企業，我們就立即透過馬上辦中心的顧問去協助。剛剛蘇部長也講到行政院有一個平台，如果銀行端有些問題，我

們透過行政院的平台可以做協調，目前運作的狀況，我們覺得是相當地順暢。

余委員天：所以也必須要由企業體自己提出就對了？

林次長全能：是。

余委員天：一般不知道的就沒有辦法了？

林次長全能：我知道，我們會強化您剛才提到的廣宣部分。

余委員天：不是，蘇部長，為什麼不叫金管會通知所有的銀行，只要跟他們有往來的客戶，主動打電話問他們要不要紓困，可不可以做到？

蘇部長建榮：這個應該是金管會的權責，不過就公股行庫來講，我們會儘量來做。

余委員天：不是，公股行庫當然可以啊！

蘇部長建榮：但是民營行……

余委員天：而且是必須要做，不是「儘量來做」。

蘇部長建榮：是。

余委員天：很多的企業，尤其是中小企業，他們完成都不知道！像三重埔有很多中小企業，他們不知道要怎麼申辦啊！

蘇部長建榮：是。

余委員天：如果跟銀行有往來的，可不可以主動去問？下一道命令下去啊！

蘇部長建榮：這部分我們會要求。

余委員天：對，聯絡有往來的這些企業，問他們需不需要紓困貸款。

蘇部長建榮：是。

余委員天：然後簡化你們的手續，這樣才能達到政府要幫助中小企業的目的。

蘇部長建榮：手續簡化的部分，剛才向委員報告，跟信保基金一起、我們已經有一些簡化手續的配套了。

余委員天：應該要有，不要那麼麻煩，政府都釋出善意了，不要說他們來了之後，這一關也不能過、那一關也不能過，這樣要如何紓困！

蘇部長建榮：不過我特別說明，針對紓困，基本上我們會儘量去簡化其程序。

余委員天：這是必定的。

蘇部長建榮：簡化程序，滿足企業和民眾短期的資金需求，當然特別是公股行庫的部分，我們會儘量來要求。

余委員天：員工也有補助薪資嗎？就我知道的是補助八成。臺灣是補助多少？

蘇部長建榮：員工的部分，應該是勞動部還有相關部會……

余委員天：勞動部還有沒有人可以說明，員工有沒有補助？

主席：請勞動部劉次長說明。

劉次長士豪：主席、各位委員。員工的部分是這樣子，我們有一個安心就業計畫，在未達 2 萬 3,800 元的情況之下，我們會予以最低的補助。

余委員天：所以只限未達 2 萬 3,800 元的，以上的沒有就對了？

劉次長士豪：以上的部分，現在是這樣，我們有「充電再出發訓練計畫」，減班休息的勞工可以申請充電加值計畫，每個人去受訓的時候，一個小時補助他 158 元的……

余委員天：這個要怎麼申請？是企業幫他申請，還是員工自己申請？

劉次長士豪：企業申請充電加值計畫之後，最高可以申請到 350 萬元，之後每個勞工在一個月當中 120 小時的範圍之內，上課每一小時就有 158 元的補助。

余委員天：我是說勞工一個月有沒有補助，不是訓練的問題。勞工有沒有薪資的補助？

劉次長士豪：現在針對幾個行業，各主管部會譬如交通部對於觀光產業，針對 2 萬 3,800 元以下的部分有補助。而勞動部在第 2 階段安心就業計畫的部分，如果雇主已經給了 2 萬 3,800 元，按照其平均薪資，差額的部分我們補足一半，儘量能夠讓他得到不僅 2 萬 3,800 元，還有更多一點……

余委員天：所以員工他不必自己申請，是不是？

劉次長士豪：他可以向勞動部申請。

余委員天：還是要？

劉次長士豪：對。

余委員天：還是要員工自己申請！你為什麼不交代下去、為什麼一定要這樣為難呢？真是奇怪了！

劉次長士豪：我們會透過中心去告知，有需要的人可以來申請，但如果他沒有來申請，在這個情況之下我們就直接補助，可能……

余委員天：我跟你講，我希望這樣子，既然政府要補助、紓困，我們就必須要主動，怎麼樣讓人民知道我們是要如何做的……

劉次長士豪：會，我們會通知……

余委員天：不是讓他們來申請，他們怎麼知道呢？

劉次長士豪：我們會到場服務。儘量……

余委員天：此外，蘇部長，房貸的利息有沒有減低？

蘇部長建榮：房貸是有的。

余委員天：有嗎？

蘇部長建榮：對，因為配合中央銀行所謂的……

余委員天：不只八大銀行嘛？

蘇部長建榮：對。

余委員天：所有民間的都有？配合銀行……

蘇部長建榮：公股行庫部分房貸的話，基本上……

余委員天：有降息嗎？

蘇部長建榮：降 1 碼以外，額外再加……

余委員天：這個也是要自己就房貸去申請才會……

蘇部長建榮：會主動調降。

余委員天：就我知道，我問過很多人，其實我自己本身有貸款，但是沒有這樣做喔！

蘇部長建榮：有，應該都會主動調降，因為這是配合央行的利率調降政策。

余委員天：這個一定要落實執行，就利率調降，不管是公股還是民營銀行都必須要一起做，好不好？

蘇部長建榮：是。

余委員天：好，謝謝各位。

蘇部長建榮：謝謝委員。

主席：請江委員永昌發言。

江委員永昌：（12 時 8 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我要問一下勞動部劉次長，最新要增加的特別預算當中，有 300 億元是用於「新增自營業者補助」，適用的條件為「投保薪資第 1 級」，大概是多少錢？

主席：請勞動部劉次長說明。

劉次長士豪：主席、各位委員。勞工保險的投保薪資第 1 級是 2 萬 3,800 元，從今年 1 月 1 日開始施行。

江委員永昌：還要符合第 2 個條件，就是「未達課稅標準者」，這樣算起來大概 100 萬人，每人每個月 1 萬元、3 個月就是 3 萬元嘛！

劉次長士豪：是。

江委員永昌：這樣會有 300 億元。但就自營業者的投保方式，他加入職業工會，就你們自己的統計，其實他的平均投保薪資大概二萬七千多元。

劉次長士豪：是。

江委員永昌：本席是想要建議拉到 2 萬 7,000 元的標準，將會增加多少人？

劉次長士豪：現在勞工保險於職業工會加保的投保薪資，以 2 萬 3,800 元投保的人數就已經達到 120 萬 6,070 人，如果要調到 2 萬 7,600 元的話，達到 147 萬 5,603 人。

江委員永昌：這樣會增加多少錢？大概增加 26 萬嘛！但後面你們還有一個條件，那個是課稅標準，用課稅標準再打折回去的話，我想這部分去努力看看，好不好？

劉次長士豪：好，我們會再努力……

江委員永昌：因為平均薪資是落在 2 萬 7,000 元，我覺得抓第 5 級的比較合理。

劉次長士豪：是。

江委員永昌：就是要去努力啊！不然照顧……

劉次長士豪：我們會通盤考量。

江委員永昌：另外我要問的是，課稅標準的部分是你們查的，還是財政部幫你們查的，誰來查？

劉次長士豪：財政部。當然我們有事先做過研究，也就是說，按照這兩年當中其課稅標準，就免稅額來講，個人的收入……

江委員永昌：是你們查就對了？

劉次長士豪：我們會跟財政部一起合作，去查……

江委員永昌：財政部有聽到嘛！財政部配合。

接下來請問勞動部、經濟部，現在大家都很擔心人擠人，所以我們在說紓困、振興，很多行業受到打擊及影響，是因為民眾擔心疫情而不敢去購物、消費，這是最嚴重的，但電商平台外送的這部分還算不錯吧！而且生意還愈來愈好。前幾天傳出有超商的員工可能確診，就影響到大家去那裡購物的意願，如果真的傳出外送員有這個疑問的話，那個打擊會更大，是不是這樣子？

劉次長士豪：是。

江委員永昌：所以前兩週大家就一直追你們了，對於外送員的保護，你們職業安全衛生署也講了兩件事情，一個是要提供給他們防護用具。到現在為止，請問經濟部，外送平台到底能不能提供給外送員工，還要他們要靠自己去買？他自己去買的話根本就不夠嘛！或者要用防疫指揮中心教的方法，一邊用電鍋去乾蒸口罩、一邊送貨，就其特殊性，他們在外面跑，有風沙、粉塵，包括他接觸的對象，所以第一個，你們到底給不給？又過了兩個禮拜啦！

主席：請經濟部林次長說明。

林次長全能：主席、各位委員。事實上產業用口罩的部分，目前我們有跟協會溝通，協會可以來申請，我們會給他們相關的口罩……

江委員永昌：好，這個已經接上線了、可以處理了。

林次長全能：對。

江委員永昌：不然丟再多錢下去，不消費的話還是沒有辦法，現在這是唯一最熱門的消費途徑嘛！

請問勞動部，那天我也有問，你們在所有的準則當中，防疫中心先講了，受檢疫、隔離的人不能出門，你們這裡也解說了外送員可以送去指定的地點。「不能出門」跟「指定的地點」，要送貨物或食物，這怎麼銜接啊？上次你們說要去研究，研究出來了沒？

劉次長士豪：我們已經在準備拍這個片子，協助讓各產業外送的部分有一個參考，了解在怎麼樣的情況之下不會感染。

江委員永昌：如果居家檢疫、居家隔離的人沒有親友，他也不住社區、大廈而有管理員，由於「不能出門」，在門口與送到「指定的地點」，這當中沒有銜接，你知道嗎？觸犯哪一條規定？這裡有一條規定，外送員也不可以去碰觸那些人，這部分又如何？到底想清楚了沒？日間一天、一天地過去耶！

劉次長士豪：我們有跟防疫中心合作拍一個片子，協助讓機車外送員了解他在運送過程當中如何保護自己，也不會傳染給……

江委員永昌：你還是沒有回答我的問題，外送員就連這個人到底是不是檢疫或隔離者都不知道嘛！這一點我真的覺得你們很離譜，時間拖了那麼久。你們拍那個影片宣導要自我保護，不只針對外送員、機車族，針對每一個人，但那一段的銜接就是架構不起來啦！理解我的意思嗎？那到底外送員能不能知道對方是居家檢疫者？

劉次長士豪：因為確診的案例當中，並沒有辦法做個人資料的揭露，所以目前來講，在這個部分可能……

江委員永昌：還不能知道對不對？

劉次長士豪：對。

江委員永昌：請教財政部，部長聽到了，冒著風險送東西給人家，還不能知道他是不是檢疫者或隔離者，對吧！剛剛都講了。

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。是。

江委員永昌：那我現在問你，今天早上聽到其他的銀行在說，這幾天去熱門景點玩的，回來後要進行自主健康管理，叫他在家上班，不要到企業行號。你們官股銀行會不會照這樣做？

蘇部長建榮：到目前為止我們主要是自主管理，就我的了解，第一銀行已經要求相關的員工，要居家……

江委員永昌：現在就糟糕了啊！我剛剛講了，連他是不是檢疫或隔離者都不能知道了，對於自主健康管理，防疫中心說過這要報備嗎？你憑什麼叫他報給你知道？所以問題就出現了嘛！我也贊成，但他是說真的還是說假的，你也不能知道啊！所以現在有一個大問題，現在一看到富邦銀行，你就想到第一銀行、官股銀行，所有的企業主現在都是「頭殼揪咧燒」，這個員工 14 天不來上班，他到底是真的居家檢疫、隔離或者不是？要不要給他薪水？萬一他真的是卻跑來，公司也不知道。我剛剛講的只是檢疫跟隔離的部分，今天蹦一下跑出這個事情來，連去熱門景點，防疫中心也沒有說那裡不能去、有什麼規則，那員工到底要不要跟公司說實話？還是說謊話？他說謊話在家裡上班也很輕鬆，未來你們要不要考核？要他說實話，憑什麼你們要求他說實話？這大有問題啦！我當然知道防疫工作要做好。

劉次長士豪：關於居家隔離跟居家檢疫的部分，衛生主管機關要發通知函給這個居家隔離跟居家檢疫者，所以他用那份通知書來請防疫隔離假。

江委員永昌：如果他不請假，怕被公司知道呢？一個員工待在家裡 14 天，企業主不會很懷疑嗎？如果他真的打手機叫人家代接，硬是突破防線突然跑來了，而你又不知道，這是一個問題喔！

另外一個問題，就自主健康管理，還沒有達到剛剛勞動部所解釋的程度，那你憑什麼要求員工曝露他的個資？他去哪裡玩都要跟你講，憑什麼？這大有問題，我不是指責你，但是現在發生了啊！

蘇部長建榮：以公股行庫的角度來看，我們是要求他自主健康管理，他們現在的作法就是，本來在第一線的，如果他有去過熱門景點……

江委員永昌：第一個，你無權要求他，因為防疫中心還沒有這樣講。第二個，他說是或者不是，你能考核他嗎？你憑什麼考核他？

蘇部長建榮：不過委員，如果這樣講的話，那都沒有必要要求嘛！

江委員永昌：對，所以啊……

蘇部長建榮：不好意思，現在的重點是，如果他真的去那邊的話，自己也要有責任感，避免疫情擴展，所以應該誠實地反映給業者，之後照防疫中心所規範的要件，進行自主健康管理、戴口罩。如果有必要，不能上第一線的就不要上第一線接觸民眾，這是我們目前的原則。

江委員永昌：如果是基於道德、勸導，我不是跟你說這個，我現在是說看到矛盾、看到漏洞，趕快

去理解、想一個辦法，我是要這樣要求啦！你理解本席的意思嗎？

蘇部長建榮：是。

江委員永昌：他不自主健康管理，難道現在你能處罰他嗎？都不行嘛！這裡面有問題，而且這樣一擴及下去，不知道到底什麼才是真的規則了啦！你理解我的意思嗎？富邦做了，第一銀行就跟進了，後面其他的官股銀行呢？接下來就輪到企業了。

蘇部長建榮：當然每一個公股行庫有他們自己的人員配置問題。

江委員永昌：這裡面有問題。接下來我問你，上禮拜你們已經把各公股行庫叫來喝咖啡了，經濟部、交通部、農委會、教育部大家各自都有紓困方案，就是貸款的部分，那官股銀行要不要在自己的官網上統統都揭露啊！你不是有要求他們？

蘇部長建榮：都有。

江委員永昌：都有？臺灣銀行現在只有揭露經濟部的部分，你要不要去看一下？我這裡都整理出來了，不是每家銀行都聽你的話哩！

蘇部長建榮：沒有，最主要就是經濟部……

江委員永昌：到目前為止，全部都揭露的只有土地銀行，針對交通部、文化部、衛福部、農委會，包括央行的訊息也都有揭露。你覺得要不要去處理一下？

蘇部長建榮：我們都會要求他們揭露，事實上我們每天都有統計。

江委員永昌：到現在就是還沒有揭露啊！什麼時候要揭露，再等兩個禮拜？

蘇部長建榮：沒有，就臺灣銀行部分我回去以後會了解，也許他們沒有相關的 case 或是怎麼樣，但是基本上……

江委員永昌：就是沒有，但他們還公布自己銀行自有的貸款。

蘇部長建榮：當然。為什麼會透過經濟部？最主要是因為「防疫千億保」必須透過信保基金的保證之後，才能貸出去。

江委員永昌：是啦！但是你……

蘇部長建榮：這個案子就變成是經濟部的 case，原來可能是企業……

江委員永昌：原來要跟經濟部貸款而貸不到的，可以另外走文化部自己獨有的方案，而臺灣銀行就沒有公布文化部的部分啊！你理解我的意思嗎？

蘇部長建榮：這個我們再進一步了解。

江委員永昌：不是了解，它就沒有公布。

拜託經濟部想一下，你們的利息補貼跟交通部的期限都不一樣，是不是去整合一下？你們利息補貼的時限是最長一年、半年、最長一年，分別是舊貸、營運、振興，但是跟交通部旅宿觀光利息補貼的期限不一樣，我希望你們儘量努力。

林次長全能：我們會在溝通平台上討論。

江委員永昌：有時候中小企業、餐飲業受害的程度也不比旅宿觀光輕，請經濟部去努力一下。

主席：請鄭委員天財發言。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：（12 時 20 分）主席、各位列席官員、各位同仁。經濟部在 109 年 3 月 12

日發布「經濟部對受嚴重特殊傳染性肺炎影響發生營運困難產業事業紓困振興辦法」，第三條第二項提到，受嚴重特殊傳染性肺炎影響而發生營運困難的事業，要符合下列的要件，其中第二款特別規定：「自中華民國一百零九年一月起任連續二個月，其平均營業額較一百零八年十二月以前六個月或前一年同期平均營業額減少達百分之十五，經主管機關、受主管機關委任、委託之機關（構）或金融機構認定屬實。」，請問經濟部，這裡面的第二款目前的執行情形為何？

主席：請經濟部林次長說明。

林次長全能：主席、各位委員。如果以這一款來看，現在資金紓困的執行方面，已經貸款出去的資金達到 61.65 億元，這代表有很多中小企業透過這一條條款，經過銀行紓困的貸款已經達到 61.65 億元的額度。在相關的執行過程中，當然有一些比較小型的企業可能沒辦法舉出證明，我們中小企業的馬上辦中心會去協助他個案協處取得相關的證明。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：因為你們的規定是以 1 月起連續 2 個月，1 月的時候疫情已經開始蔓延，造成的影響有的遠大、有的還比較小，但是因為你規定要連續 2 個月，也就是要 1 月、2 月，這樣很多的中小企業就沒有辦法達到，請問一下 1 月、2 月……

林次長全能：他是任連續 2 個月，3 月、4 月……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：我知道，3 月、4 月也可以，2 月、3 月也可以，我的意思是，這是 3 月發布的，既然可以溯及到 1 月，那麼這裡規定的平均營業額是指 1 月、2 月的平均營業額，還是每個月的平均營業額？

林次長全能：就是他任 2 個月跟他前一期任 2 個月的平均營業額。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：有很多中小企業反映，他們 1 月份有損失，但是 1 月份還沒那麼嚴重，2 月份很嚴重，如果用 1、2 月去平均的話就沒辦法符合，所以這也是一個需要考量的部分，如果你是以 1 個月、1 個月，而不是用任 2 個月的話，這樣對我們中小企業會比較有幫助。

此外，你剛剛提到中小企業可以去請教你們的馬上辦服務中心，事實上，你們的馬上辦服務中心有多少人？

林次長全能：目前有二十幾位同仁在接聽相關電話跟處理相關的問題。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：現在有二十幾位，是一個專線嗎？

林次長全能：有 12 支專線。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：因為我們的中小企業總共有一百四十六萬六千多家。

林次長全能：我們除了這個馬上辦中心之外，還有 1988 的專線，那個部分有 43 位員工在做紓困專線的接聽跟協處事宜。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：既然現在強調要繼續做更好的服務，請經濟部就現在的執行情形能夠隨時檢討，因為這個辦法你們可以隨時修，讓我們中小企業能獲得實質的幫助。

林次長全能：是。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：另外，第五條第二項規定：「受影響中小型事業之前項貸款，主管機關得補貼金融機構辦理利息減免。補貼期限最長一年，補貼利率最高按中華郵政股份有限公司一年

期定期儲金機動利率計算。」，用機動利率去計算對中小企業其實有諸多不便，很難算，當初為什麼不直接用固定利率呢？

林次長全能：基本上它是一年期，目前中華郵政一年期是 0.81%，我們現在都固定用 0.81%在做相關的利息補助。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：所以它實質上是固定的？

林次長全能：是。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：但是因為中央銀行的總裁也說有可能再調降，所以那個固定的利率也會調降嗎？

林次長全能：這「機動」2 字是看他申請時一年期的定期利率是多少來處理。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：是以他申請時的利率，因為中小企業有這樣的反映，所以你們的馬上辦服務中心還是要去測試，當然你們的人數還是有限，看要怎麼樣做最好的服務。請財政部針對固定利率的部分思考是否能夠調整或是調降，才會對中小企業有更實質的幫助。

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。利率是否調降要看央行的政策，這個不是財政部說的。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：我知道，他們有宣布可能會降低。

主席：請鍾委員佳濱發言。

鍾委員佳濱：（12 時 27 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我今天的主題是「大家來插花」。這是最近公布的近一個月臺灣消費行為調查，這些是我們平常做的事情，越往右邊花的時間越多，例如吃美食、上網、看電視，上下則是因為疫情的關係增加的時間跟減少的時間，很明顯看出，常做事情中的宅居活動開始增加，但是向外的購物、美食、旅行就變得減少很多。

現在我們看到一個報導，荷蘭的鬱金香很有名，然而大量的鬱金香在花卉市場就被倒掉，農委會農糧署應該很有感覺，鬱金香是荷蘭的主力產業。我現在以花卉為例，請問副主委及農糧署主秘，一般花卉消費大概有這幾個階段，消費者跟花店買花，花店去市場買花，市場的花是由花農提供，這是一個產業鏈。而花店有哪些客戶呢？最大宗的大概就是禮儀外送、升官、新居落成、婚喪喜慶、活動布展，也有人固定會去買花材回家插，請問副主委，你覺得在這一波疫情當中哪個種類減少最多？

主席：請農委會陳副主任委員說明。

陳副主任委員駿季：主席、各位委員。基本上都減少。

鍾委員佳濱：減少最多的是什麼？

陳副主任委員駿季：禮儀送花跟活動布展。

鍾委員佳濱：固定的人沒有影響，買回家插花的不受影響，但是活動減少很多。假設現在農委會要救，要救哪一塊？針對花農的災損，你們要他不要再種了，種的花沒有人買，不要倒掉，把減耕、耕鋤當做災損補貼；或者是花市因為規模變小，從業人員放無薪假，這個大概就是勞動部的度小月，財政部跟經濟部有幫忙；花店不能收，花店雖然客人變少，但是還是要付租金、稅金，政府對這個產業鏈的各個部門有不同的作法，但是消費者呢？有沒有人給消費者消費券叫

他去買花？或是說醫護人員很辛苦，每個人 1 個月送他 1,000 元，讓他去買花來插，他可能也沒那個精力。那麼應該怎麼辦？我現在以文心蘭為例，它的栽種時間很長，從組織栽培、到溫室、到抽梗、到銷售，短則 2 年，長則 5 年，副主委、農糧署主秘，你們會不會鼓勵蘭花業者現在儘量減少組織培養，類似像耕鋤，不要種那麼多？

陳副主任委員駿季：我們現在對中大苗的部分有減量的補貼政策。

鍾委員佳濱：有減量，也有鼓勵他們提早把老梗換掉，但是這有一個問題，因為他們的供給彈性很低，現在開始減量，可能 2 年後、3 年後他沒有那麼多量可以賣，所以對栽種時間比較長的作物來講，你要去調節他作物的收成，減量是不合時宜的。如果花農種的花減少，拿到花市交易的花就減少，花市的交易減少員工就沒有事情做，花店的生意也變差，就會沒有錢付租金跟付薪水。怎麼辦？我的建議是代位消費，布展的這一塊政府可不可以做？可以做，你看臺南怎麼做？臺南的蘭展延期，臺南市政府把所有準備要蘭展的花統統買下來，遍地開花，臺南市政府花錢幫所有臺南的公共景點布展，意思就是民間沒辦法花，政府替他花，只要火車頭的消費有帶動，後面種花的人不用減種，花市的人也不用減薪，花店的生意也一樣可以維持。甚至連花店也想辦法自力救濟，做了一個農委會有補助的線上花店和室內設計，對於那些本來在家裡不插花的人，鼓勵他們來買花材，並且線上教學，插花也是一種宅經濟。

請財政部長和經濟部次長思考，除了補貼各產業的環節之外，還要強化政府紓困代位消費，以花卉為例，副主委，可不可以撥預算幫臺灣所有的醫療院所用花卉美化公共空間？你們的錢可不可以用在這裡？

陳副主任委員駿季：我們現在已經在做了。

鍾委員佳濱：幫所有的醫療院所做花卉美化嗎？

陳副主任委員駿季：最主要是在交通的節點跟洽公的地方。

鍾委員佳濱：你們打算花多少錢做這件事？

陳副主任委員駿季：我們在花卉的部分目前編列 4 億 5,000 萬元左右。

鍾委員佳濱：部長、次長，針對所有的產業鏈，如果政府可以代替個人做公共式的消費，其實整個產業鏈都顧得到，所以我的結論是，各部會可以盤點你們補助的產業當中有沒有不是在各環節給與補貼，而是在消費者這一塊，政府跳下來代位消費，帶著整個產業鏈走。

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。這部分過去像公股行庫也有在做，比如香蕉、鳳梨盛產的時候，公股行庫購買香蕉、買鳳梨，類似這樣的情況，目前的情況……

鍾委員佳濱：我不是指公股行庫，而是用財政部替政府花錢的角度來想，錢花在這裡是不是也很適合？

蘇部長建榮：因為財政部的預算相對比較少，不像農委會那麼多，我們也會儘量思考看看。

鍾委員佳濱：次長，經濟部在幫忙產業的部分不輸農委會，你覺得有沒有其他經濟部的產業鏈也可以用代位消費的方式來處理？

主席：請經濟部林次長說明。

林次長全能：主席、各位委員。我們從會展產業來思考看看這樣的需求。

鍾委員佳濱：我不是指花卉而已，我是說各行各業的代位消費。副主委，你覺得呢？

陳副主任委員駿季：這個構想我們會去落實。

鍾委員佳濱：希望未來增加 1,500 億元的紓困預算當中，請各部會去盤點一下，一個月內你們想清楚哪些產業可以透過代位消費的方式幫助整個產業恢復活力，維持各產業的經濟連帶。

主席：請邱委員臣遠發言。

邱委員臣遠：（12 時 35 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我還是關心中小企業的部分，行政院在 4 月 2 日召開臨時院會已經通過第二階段的紓困方案，總計規模達 1 兆 0,500 億元，占我國 GDP 的 5.4%，跟世界各國的比例比起來算是中等的，可是這是一個包裹式的，裡面包含公務預算的以緩濟急，實際上的特別預算除了原先的 600 億元之外，再追加 1,500 億元，所以實際的紓困資金大概是 2,100 億元。這個部分到底夠不夠，其實我們目前都還是打一個問號。因應疫情的變化當然你們有所調整，我現在要問的是比較實際的問題，目前行政院 600 億元的特別預算通過之後，針對中小企業的部分實施到現在大概兩個多禮拜了，目前在信保基金「防疫千億保」的部分申請的家數有多少？因為你們有把核貸的金額寫出來，但是申請的家數跟實際核貸家數的比例即核貸率大概是多少，是不是可以講出精確的數字？

主席：請經濟部林次長說明。

林次長全能：主席、各位委員。截至 4 月 1 日申請貸款的家數有 2,033 家申請各類的貸款，像舊貸展延或是營運資金貸款。

邱委員臣遠：2,033 家是展延的部分還是新增貸的部分？

林次長全能：展延的部分是 734 家，新增貸的部分營運資金是 470 家，振興貸款是 829 家，總共加起來共 2,033 家。

邱委員臣遠：實際核准的家數有多少？

林次長全能：我們現在已經核准 407 家，核准的金額是 61.65 億元，核准完成率大概達到……

邱委員臣遠：四百家裡面多少是展延的？

林次長全能：展延的部分有 206 家，新增的營運資金有 89 家，振興貸款有 112 家。

邱委員臣遠：營運資金的部分還是過低，現在中小企業普遍對於紓困的狀況就只有「看得到吃不到」幾個字，因為實際上碰到很多問題，這些小型的、微型的、新創企業，包括很多現在新型態自己在家接案的小型自僱業者，他們都申請不到。

林次長全能：因為後續這幾天進來的數量比較多，之前比較少，所以我們會加速處理。

邱委員臣遠：而且申請的程序很繁複，我個人也收到很多地下融資的簡訊，包括地下錢莊等等，從 3 月 12 日到 27 日我個人就已經收到 10 封左右，大概每 2 天就有 1 封要請我來借款，這個部分是不是代表我們實際的紓困其實沒有到位，沒有真的達到雨露均沾的狀況？因為很多中小企業者他們事實上就是碰到相關的問題，舊貸展延的部分其實只是延後還款，後面還有一些延稅措施，但這些都是遞延繳款，然而他們現在營收短少，在實際現金流的支出部分還是要付薪水、租金，當他們沒有收入，而營運資金的貸款又沒有辦法新增貸款給他們的時候，其實他們是沒

有現金的，沒有現金他們要怎麼活？

林次長全能：我知道委員所提的部分，事實上現在行政院有一個平台，請金管會、財政部和本部檢視目前銀行核貸的速度，這部分基本上我們都有掌握。

邱委員臣遠：今天下班前能否提供一份目前核貸率的書面資料給本席辦公室？

林次長全能：沒問題。

邱委員臣遠：這個部分我非常關心，因為 3 月 24 日院會總質詢的時候，我也有向蘇院長質詢過，當時的核貸率非常低，包括續約展延都只有 12.3%，因為這個東西你不能只報數字，要看他實際申請的家數和核准的家數，但是我個人認為新加坡相關的紓困措施是比較符合我們現在的需求，這跟勞動部比較有關，他們是政府直接幫企業來付員工薪水，因為現在不應該只是促進經濟，而是要維持經濟的活動，要讓大家不要失業，所以經濟部和財政部一定要雙軌作業，包括現在的紓困 2.0，我看到報告，勞動部對於勞工的紓困其實相對比例還是很低，這個部分能否請經濟部和勞動部針對紓困方案 2.0 的部分去協調，來協助企業直接發薪水給勞工？像新加坡是針對其受損害程度的產業，比如說航空業，他可能就協助企業補他 75%的薪資三個月，餐飲業可能是 50%，其他行業是 25%。因為你們現在認列是比去年同期降低 15%營業額的就可以統一申請，但是很多產業受傷害的狀況不一，包括製造業可能是在第二段，所以我認為這部分非常重要的是要如何落實紓困到個人身上，如果要像美國直接發現金，你們又有你們的考量，所以能否直接參考新加坡的方式，你們要不要評估一下？

其次，其實現在的紓困應該要回歸到個人，個人的自營業者或是自僱商已經是這次紓困的漏網之魚，他們本身可能有很多房貸或是個人信用貸款，這個部分其實都是跑不掉的，所以能否請財政部和經濟部來研擬，協助他們展延這方面的貸款或是提供相關的利息補貼？請次長回應。

林次長全能：剛剛委員所提到關於企業員工薪資的補助，事實上我們在增加的紓困金額中就有針對受衝擊的艱困產業，我們補助他……

邱委員臣遠：比例不夠啦！才四成！

林次長全能：我們提供四成的補助，當然是跟企業合作就員工薪資給予補助。

邱委員臣遠：現在最重要除了要讓這些企業能夠維持它的營運之外，也不要讓勞工大量失業，這個是現在紓困 2.0 要往前邁進的方法，如果你們還是用舊有思維——政府挺銀行，銀行挺企業，企業再挺勞工這種涓滴效應的話，其實真的回歸到民眾身上是很有限的，而且真的申請到的就是那些企業，很多申請不到的還是會卡在銀行的程序上，他還是要到地下金融去借，所以這個部分我希望你們能夠從寬認定，好好地加強這個執行率。

主席：請范委員雲發言。

范委員雲：（12 時 43 分）主席、各位列席官員、各位同仁。政次好，今天早上已經不少人關心勞動的議題，我看了一下美國的資料，3 月 14 日美國第一次來領失業救濟的人數有 28 萬人，兩個禮拜之後，3 月 28 日變成 664 萬人，是史上最高，換句話說，在兩個禮拜內失業人口就增加了 20 倍，而這一波全球失業潮臺灣不會是例外，最可怕的是它來得又狠又快，所以請問勞動部是

不是有超前部署？當然，勞動部也有做過一些估計，我們估計可能會有 30 萬人失業，甚至更高，如果以 2009 年失業率 5.85%來估算的話，這一次有可能會超過。我先肯定勞動部在這一次 622 億元的紓困經費中，針對非典勞動者，你們有提出 60 億元的經費做安心即時上工方案，因為在這一波勞工裡面，我特別關心非典勞動者，因為他們特別的弱勢，但如果仔細去看，我會有點擔心，你們說 4 月中就要上路了，到底相關的準備、評估是不是充分？職缺是不是已經盤點完成？而且我們國家裡面非典勞動者超過 80 萬人，這些經費只能協助 6 萬人，這樣夠嗎？剩下的 72 萬人是不需要協助嗎？這是我第一個擔心的部分。

其次，也想請勞動部要非常關注一個你們目前經費無法處理到的部分，就是會來跟你們申請補助或是企業訓練、加強勞工衛生的都是一些我們不用太擔心的，但目前我們接到不少訊息，已經開始有很多違法資遣、大量解僱的情形，光查到的新聞就有：很有名的 KTV 星據點最近開始放無薪假，它假借疫情的名義資遣員工，而且基本上都是違法資遣；還有高階工具機的龍頭上市公司「百德」裁員數十人；以及恆春某飯店也是未經預告就違法資遣。可見在疫情的衝擊下，雇主為了降低營運成本，開始規避勞基法和大量解僱勞工保護法的規定，請問勞動部要怎麼因應？在此我有一個滿重要的要求，針對這一波目前這 600 億元無法處理的部分，勞動部能不能立即建立疫情期間違法資遣的專線電話來協助這些基本上沒有人可以協助他們的勞工？我知道勞動部已經有 1955 勞工諮詢申訴專線和你們的總機免付費，可是據我們了解，現在量非常大，針對這一波的違法資遣，甚至未來可能會是大量的違法資遣，應該要有專線電話。

另一方面，我也同時要求勞動部成立一個疫情期間違法資遣的專案因應小組，因為我們都已經看到、收到這個訊息，而且媒體也有報導，你們必須要密切關注輿情並主動出擊，才能夠協助勞工維護他們在疫情期間的權益。請政次回應。

主席：請勞動部劉次長說明。

劉次長士豪：主席、各位委員。首先，對於委員所提問的失業人數，108 年的失業人數大概是八萬八千多人，在今年 1 月來申報失業給付的有四千五百多人，2 月有 8,853 人，以往我們估計最嚴重、曾經失業率最高的期間……

范委員雲：不好意思，我剛剛問的第一個問題是非典，第二個問題是違法資遣的專線電話和專案因應小組。

劉次長士豪：非典的部分我們估計大概有八十一萬多人，會受到疫情影響的大概會有六萬多人……

范委員雲：但是你們的方案只能處理 6 萬人，剩下的 72 萬人要怎麼辦？

劉次長士豪：如果那 72 萬人在穩定就業情況之下，我們就不需要特別對他補助。

范委員雲：所以你估計剩下的 72 萬人會穩定就業？

劉次長士豪：我們目前估計受衝擊影響的大概有 6 萬人左右，如果有需要的話，我們還可以調整經費，因為不是每個經費都匡得死死的，在我們的 600 億元當中，如果有些部分沒有用到那麼多，可以勻支到其他地方。

范委員雲：了解，有需要可以調高就好。針對專線電話跟專案因應小組，你們能否承諾？

劉次長士豪：針對專線電話，我們 1955 的專線已經為勞工所知，這個電話最簡單，一打這支電話

馬上就可以接到相關部門來處理這個業務。至於針對疫情期間的違法情形，我們會請地方政府及職安署特別去查察。

范委員雲：但是就我們所知道的，目前包含星聚點和我剛剛所講的百德裁員數十人等等，你們都沒有積極主動出擊啊！

劉次長士豪：會，我們會馬上處理這些事情。

范委員雲：能否請政次承諾在一段時間內提供給我你們對於違法資遣的積極作法的報告好嗎？

劉次長士豪：可以。

范委員雲：謝謝政次。

劉次長士豪：謝謝。

主席：請林委員奕華發言。

林委員奕華：（12 時 50 分）主席、各位列席官員、各位同仁。目前政府已經推出第二階段的紓困振興方案，媒體也都劃了很多重點，但是這段時間我們陸續接到很多陳情和反映，卻發現第二階段似乎還是沒有提到這個部分，就是租金補貼。因為不管是旅宿業者、餐飲業者或是其他很多、很多我們接到的陳情，都是希望租金的部分能夠用房屋稅、地價稅減免的方式來讓他們不要負擔這麼重，這個部分不知道有沒有相關的想法跟規劃？因為我只看到加工出口區、工業區的部分有補貼，但是其他部分完全都沒有，只有臺北市有對於市有土地推出租金減半的措施，但它針對的是市有土地，可是現在大部分都是民間，雖然地價稅和房屋稅是屬於地方稅，可是我看你們竟然也可以補貼牌照稅，因為牌照稅也是地方稅，你們既然可以補貼牌照稅，代表地價稅和房屋稅應該也是可以做一些處理。所以有沒有可能給每戶定額補貼 3～6 個月，或是透過比例來調降地價稅和房屋稅，由房東再轉給店家都可以，部長，有沒有可能？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。地價稅的部分最主要是交通部對於觀光產業的補貼，房屋稅目前是還沒有，但是我們已經行文給各地方政府，就是說像觀光旅宿業，沒有營業的部分……

林委員奕華：那部分就算實際上使用，譬如說他剛好停業……

蘇部長建榮：會視他實際使用的情況來定。

林委員奕華：所以你們是希望停業好來減免，還是……

蘇部長建榮：不是，因為這也涉及到地方政府的權責，基本上也不是……

林委員奕華：所以我說中央補貼，你可以補貼牌照稅……

蘇部長建榮：中央補貼要目的事業主管機關編預算，也不是財政部這邊來編，如果要補貼的話，比如說經濟部要補貼相關的目的事業……

林委員奕華：對啊！但是我發現你們都沒有討論這個部分，我剛剛講的包括很多，可能是經濟部、交通部、文化部，起碼以我這邊接到的這 3 個部都有。

蘇部長建榮：對，像交通部補貼牌照稅，那就是目的事業主管機關去編預算。

林委員奕華：對啊！因為牌照稅是地方稅，它都可以補助了，代表房屋稅和地價稅不是都不能處理，所以這部分有沒有可能找地方政府討論一下？

蘇部長建榮：這個部分還是要目的事業主管機關的中央部會去編預算。

林委員奕華：對，因為這牽涉到稅，所以我說能否由財政部或是可以跟地方來討論？也不能各單位自行其事，經濟部做經濟部的、文化部做文化部的。

蘇部長建榮：跟委員報告，補助是歲出的部分，歲出就要由各目的事業主管機關來決定，不是我們。

林委員奕華：沒關係，我們後續會繼續來追，因為這的確是大家非常關心的，也是在第二次的紓困中沒有看到的部分。

另外，請問林次長，這次在薪資的部分，為了不要有減薪或是無薪的情形發生，我們有主張最高每月補助兩萬元，為期三個月，這部分企業需不需要跟你們簽合約？

主席：請經濟部林次長說明。

林次長全能：主席、各位委員。不需要簽合約。

林委員奕華：如果不需要簽，萬一他三個月之後又放無薪假或是減薪，可不可以？

林次長全能：他要提出申請，那不是要簽合約，而是要提出申請。

林委員奕華：對啊！但萬一三個月後他變成無薪或是減薪的狀況，需不需要繳回？

林次長全能：我們現在規定是三個月之內不能有減薪或者放無薪假的狀況。

林委員奕華：對，所以如果三個月之後發生了，你們也不管嘍？

林次長全能：不是，針對委員所提醒的部分，相關細節我們可以充分做考量並做更適當的規範。

林委員奕華：另外，假如他現在是有無薪或減薪的狀況，知道這個方案之後，他能否恢復來申請這筆錢？

林次長全能：他如果恢復、把員工再聘回來，我們是樂見的。

林委員奕華：是可以的嘛？好，謝謝，這部分就麻煩你們再研議，萬一他拿了錢，後來又給員工無薪或是裁員……

林次長全能：這個我們會注意，謝謝委員提醒。

林委員奕華：再來是因為夜市抵用券後來回收率是 72.6%，創造 11.2 億元的商機，但對照當初政府預期 17.4 億元的商機只達到 64%，這樣的成績大家應該都不是很滿意。在這個狀況下，你們現在又要綁國旅，之後酷碰券又要綁行動支付，但根據金管會的統計，我還先把 icash 或是 LINE Pay 這種去除掉，我就以當月交易款項最多的街口支付為例，平均一個人也只有 851 元，所以我不知道你們為什麼想要綁行動支付？綁行動支付的話，我覺得又是一個看得到、吃不到的政策，很多人是不用行動支付的，你們能不能把信用卡加進來？

林次長全能：跟委員報告，事實上我們現在的酷碰折扣券是雙軌的，一個是 65 歲以上老人是用悠遊卡、敬老卡的部分來處理，他不用綁行動支付；另一個我們後來之所以希望綁行動支付，是因為政府在推行動支付，且現在的比例已經高達百分之六十二點多……

林委員奕華：比例高但使用的人少啊！

林次長全能：是，所以我們希望能利用這次機會把行動支付再拓展出來。

林委員奕華：所以你們的目的不是在振興，而是希望提高行動支付的使用人數和使用金額嗎？這有

點本末倒置啊！

林次長全能：也不是，應該說要以多元的目的來推動這樣的工作。

林委員奕華：因為這個重點應該是要振興，可是現在重點變成是提高行動支付的使用，我真的覺得是本末倒置，我希望再寬鬆一點，讓大家的使用可以更好，所以我建議能夠把信用卡放進來，因為使用者多，活躍度比較高，比較能夠真正刺激消費，我先作這樣的建議，謝謝。

主席：請羅委員明才發言。

羅委員明才：（12 時 57 分）主席、各位列席官員、各位同仁。關於新冠病毒，目前美國確診人數已經來到三十幾萬例，看得真的是怵目驚心，我覺得我們朝野不分你我，大家在這裡共同為全國的士、農、工、商、農、林、漁、牧等各行各業，希望在這裡開會真正能實質的幫助到需要幫助的人。我們看到現在社會上缺錢的人、真的辛苦的人非常、非常多，我希望政府各相關單位速度要快一點，像美國一見面就是發 1,000 美金，現金就直接發，還有韓國、日本、英國，其他地方都發了，唯獨號稱防疫做得最好的臺灣、我們中華民國到現在還是只有講得很大聲，看得到、吃不到。請問部長，全臺灣現在有誰拿到你所謂的酷碰券或消費券？有誰領到現金？一毛錢都沒有啊！部長，你知道上個月發生幾宗搶銀行的事件？你知道嗎？飢寒起盜心，這個安全的體系是你我共同要趕快來維護的，我們不是在這邊隨便講講，你講得很開心，我們就這樣不斷地唇槍舌劍，拜託！現在民眾所期盼的是看得到、吃得到！所以本席在上個月總質詢的時候，就語重心長地跟蘇院長說趕快發現金，要嘛一個人先發一萬元，給需要的人，我再次強調，不要再去扯什麼有錢的人，像王永慶、張忠謀或郭台銘等，他們的錢都可以捐出來嘛！現在已經是急急如律令，火已經燒在屁股上了，大家還是講那些「五四三」的話，趕快把錢發下來給需要的人，飢寒起盜心啊！當社會沒有工作的人變多了，當大家肚子餓的時候，社會秩序紊亂，那比經濟危機還重要啊！

部長，你可不可以速度快一點？紓困企業本來就應該要做，馬上辦中心趕快辦啊！但是真正需要現金的人，請你趕快發，本席也多次講過，你現在沒錢嗎？我講過沒錢你來找我，我等了快一個月，也沒有官員來找我，你真的沒錢嗎？4 年國家稅收超徵六千多億元，你真的沒錢嗎？一張 5G 執照出去，就收入 1,300 億元，本席再次講的空軍總部那塊地大概有一千多億元，你還缺錢嗎？缺錢的話，你來找我啊！有沒有缺？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。目前還好。

羅委員明才：還好，你趕快發吧！趕快把錢發出去！

蘇部長建榮：委員，我可以講話嗎？

羅委員明才：請說。

蘇部長建榮：事實上，目前不管是特別預算或總預算，我們的財源都準備好了，但是關於補貼的部分，都是由各部會目的事業主管機關去發放，以目前我所了解的，交通部對於觀光旅遊業、旅宿業這一部分，他們也積極在辦理透過觀光發展基金做一些補助……

羅委員明才：沒人拿到錢啊！

蘇部長建榮：那個是特定的產業，也不是每一個人都有啦！針對受疫情影響的產業……

羅委員明才：本來那些特定的事業，你該補助就補助，現在談的是……

蘇部長建榮：像農委會對員工薪資的補助……

羅委員明才：農委會現在有些……

蘇部長建榮：不對，是勞動部的！對不起！

羅委員明才：養殖業現在也很慘啊！請問勞動部，停薪或請無薪假的現在有多少人？

主席：請勞動部劉次長說明。

劉次長士豪：主席、各位委員。目前無薪假的部分，到 4 月 1 日統計為止，有 7,916 人。

羅委員明才：增加一倍了？

劉次長士豪：對，比較嚴重的產業大概是住宿的旅遊業有 81 家，大概是 2,693 人，另外是金屬機電 27 家，有 2,247 人。

羅委員明才：失業率現在是多少？

劉次長士豪：失業率來講的話，目前是 3.74%、44 萬人。

羅委員明才：44 萬人沒有工作，失業率……

劉次長士豪：失業率是 3.74%。

羅委員明才：部長，上次有一例確診者說他的旅遊史有去過烏來，結果害烏來整個所有的商家，本來就很辛苦了，因為之前有颱風淹水的問題，非常的辛苦，小貓兩、三隻，你們要趕快幫忙，拜託趕快來協助。

蘇部長建榮：這個部分我們會轉達給交通部。

羅委員明才：烏來、坪林有很多的茶農，以前假日及平日都有人去買茶、泡茶、品茶、品茗，現在所有的觀光人口急遽下降。部長，你要救就要救在重要的時刻！

蘇部長建榮：是。

羅委員明才：現在多少人嗷嗷待哺，你現在不發錢，這些人再過一個月，甚至現在可能到中午都還沒飯吃。部長，該怎麼辦？

蘇部長建榮：財政部負責財源籌措，整個支出的部分還是要各主管部會來負責，所以我會把這個意見帶給行政院。

羅委員明才：好，先談到這邊，我再次講，你沒錢趕快來找我，把錢發給有需要的人，每個人 1 萬元新臺幣，不然的話，起碼也 8,000 元，你缺錢真的要趕快來跟我講，好不好？

蘇部長建榮：目前我們的財政狀況還好啦！

羅委員明才：財政狀況還好，就趕快發，到現在都沒有人拿到！

接下來請教經濟部，經濟部很重要，因為現在各個產業鏈可能都斷掉，我剛剛跟賴委員在聊，包括有些養殖業現在可能都面臨到斷炊之際，有一些畜牧業的材料都沒有辦法進來，這很危險。另外，在這個當下，我要提醒經濟部，既然要紓困，你們的速度要趕快動起來，要馬上辦，不要推拖，如果有推拖的情況，你們要怎麼處理？

主席：請經濟部林次長說明。

林次長全能：主席、各位委員。委員如果提到的是資金紓困的部分，假如他是遭遇到銀行說不願意辦理，我們馬上會邀請銀行公會來處理這些所遭遇到的問題，我們在行政院有一個平台，每天都會開會來處理這個事情。

羅委員明才：你那個是針對大型企業嗎？

林次長全能：沒有，大部分是中小企業，您剛才講到去銀行貸款的時候被拒絕，我們看大部分都是中小企業，像餐飲業者是比較多數的。

羅委員明才：我們在街上看到大街小巷都貼了一個「租」，到處房子都空掉，看到很多臺北老字號的餐廳一家、一家的倒，你們有沒有什麼真正可以幫助這些中小企業或是餐飲業的方案？

林次長全能：是，一個部分就是我剛剛提到我們就協助他資金的貸款，委員剛才講的餐飲業，像敘香園都託我們來協助他去爭取貸款。另外，我們也針對這些餐飲業者受創比較嚴重，推出給他們四成員工薪資的補貼，讓他們可以跟員工一起度過這樣的困難。

羅委員明才：拜託你們加把勁！

林次長全能：是，我們會積極。

羅委員明才：臺灣令人欣賞的地方，就是自由的國度，在臺灣大家最稱讚的就是到處都可以吃得到美食，不要因為一個疫情你們沒有幫忙好，結果把我們過去的生活習慣統統都改變掉，好吃的吃不到、出門就怕怕的，拜託趕快上緊發條！經濟部缺不缺錢？

林次長全能：我們已經提出所需要的經費，在第二階段的紓困專案裡面。

羅委員明才：好，你們速度快一點喔！

另外，最後 10 秒鐘，請部長回去思考一下，臺灣是個海島國家，我們全部都靠外來的資源，現在油價已經跌到美金 20 元了，有沒有什麼樣的戰略思考，趕快大幅度地買油？我之前講過了，國發基金今天有沒有來列席？沒有來，這個都有錄影存證，台積電三百多元創新高的時候，我跟他講「加減賣」，結果沒有賣，就跌到二百多元；中央銀行金價每盎司跌到大概 1,270 元的時候，我叫他趕快買，他也沒買，結果漲上去了，來回都差了好幾百億元！拜託，重新的思維，趕快思考這個疫情過後，臺灣在全世界的定位如何、我們應該做些什麼事，好不好？

蘇部長建榮：謝謝委員。

主席：請楊委員瓊瓔發言。（不在場）楊委員不在場。

請賴委員惠員發言。

賴委員惠員：（13 時 9 分）主席、各位列席官員、各位同仁。請問今天的蛋價是多少？

主席：請農委會陳副主任委員說明。

陳副主任委員駿季：主席、各位委員。29.5 元。

賴委員惠員：29.5 元？

陳副主任委員駿季：對。

賴委員惠員：蛋價 29.5 元維持了多久？

主席：請農委會畜牧處張處長說明。

張處長經緯：主席、各位委員。蛋價的部分，我們大概從……

賴委員惠員：蛋價 29.5 元。

張處長經緯：我們講的是批發價。

賴委員惠員：好，批發價是多少？

張處長經緯：一臺斤 29.5 元。

賴委員惠員：29.5 元？

張處長經緯：是。

賴委員惠員：這個是產地價？

張處長經緯：是的，產地價格。

賴委員惠員：到消費端是多少錢？

張處長經緯：大約要加 8 元，大概是……

賴委員惠員：它可能是 37 元、38 元，這個價錢維持多久了？

張處長經緯：大概已經維持兩個多禮拜了。

賴委員惠員：兩個多禮拜，甚至更久，我想應該是超過一、兩個月，蛋價都是維持非常好的價錢，那鴨蛋價呢？

張處長經緯：新鴨蛋的部分目前是 30 元，但老鴨蛋的部分大概是 24 元，所以我們大概已經開始有振興的……

賴委員惠員：新鴨蛋跟老鴨蛋已經差了這麼大的級距，我們知道鴨蛋八成是外銷的，對不對？

張處長經緯：是的。

賴委員惠員：現在有很多老鴨，但是我們的鴨蛋都賣不出去，賣不出去怎麼辦？你知道在南部，很多人會免費送人老鴨？

張處長經緯：在彰化有一個鴨場那天有送了老鴨出去，所以……

賴委員惠員：我的選區臺南的情形也非常嚴重，不只臺南嚴重，在整個高雄、屏東、雲林及嘉義都非常嚴重，有沒有什麼好的方法？

張處長經緯：我們已經透過水禽協會整合了所有的計畫，目前有老蛋鴨願意淘汰的部分，我們現在大概已經列管了 15 萬隻寡產老蛋鴨，從 4 月 1 日開始陸陸續續已經加速來做淘汰跟去化的動作，目前……

賴委員惠員：處長，來得及嗎？我跟你講，顯然是來不及！

張處長經緯：我們會在一個月內完成。

賴委員惠員：所以你們必須要有一個比較積極的作為。

請教副主委，我們都知道臺灣的飼料 95%是仰賴進口，這個疫情衝擊的是國際穀物市場，專家提醒我們應該重視糧食自給率，在臺灣的飼料市場裡面，我們安全的存糧庫存量是多久的時間？

陳副主任委員駿季：針對飼料的部分，目前 42 萬噸大概可以撐到 6 月，另外海上運的大概有 30 萬噸……

賴委員惠員：你現在講的是玉米還是大豆？

陳副主任委員駿季：玉米、大豆一起，現在目前的庫存大概 42 萬噸，在海上已經要運到臺灣的有 30 萬噸，而已經下訂單的有 130 萬噸，基本上，這樣的量可以到 8 月、到年底大概都還可以。

賴委員惠員：到 8 月、到年底？

陳副主任委員駿季：對，因為……

賴委員惠員：你提供的這個資訊可能跟我們民間的這些飼料廠有很大的落差，這幾個大廠不管是卜蜂或大成長城，他們說他們所有飼料的安全存量只有 3 個禮拜，因為你知道這個飼料進來的時候，是必須要儲存的，那儲存的空間其實不可能馬上就去蓋。

陳副主任委員駿季：這我知道，不過我相信絕對不是 3 個禮拜而已，因為我們的資訊也是經過畜牧處還有其他農糧單位去盤查出來的部分，即剛才的數字，所以基本上目前的國內庫存可以到 6 月，如果加上海上的部分可以到 8 月。

賴委員惠員：這個我們在書面上再來討論。還有一個非常嚴重的問題，我想請教你，假設有一個豬場或畜牧場，可能有 10 個工人，如果其中有一個人確診的話，其他 9 個員工是不是必須要在家裡自主隔離？

陳副主任委員駿季：對。

賴委員惠員：這樣的話，這個畜牧場怎麼辦？是什麼人來養雞、養豬？你們有沒有想到這樣的問題？所以本席在這裡建議你，是不是可能他自主隔離或居家隔離可以在畜牧場？你們有沒有想過這個問題？

陳副主任委員駿季：我們會去加強，不過剛才委員提到同樣是在這個畜牧場裡面去做自主隔離，我們回去會研議。

賴委員惠員：是，因為確診了是一定要往醫院送嘛！

陳副主任委員駿季：對，確診是往醫院送。

賴委員惠員：你要讓另外這 9 個人回到家裡面去自主隔離？還是這 9 個員工一樣在畜牧場來做隔離？

陳副主任委員駿季：居家檢疫的部分，我們會朝委員的方式去做，但是我們平常就會加強自我健康管理的部分，會去落實。

賴委員惠員：不是啊！自我健康管理是大家的目標，萬一這個牧場就已經有一個員工確診了，其他的員工要怎麼辦？總不能叫這些其他的員工回到家裡去啊！

陳副主任委員駿季：我知道委員的意思，回到家裡反而不好，可不可以在畜牧場……

賴委員惠員：不是回到家裡面不好，回到家裡面當然是最安全的一個地方，可是問題是畜牧場裡沒人養雞、養鴨、養豬，該怎麼辦？

陳副主任委員駿季：所以針對委員剛才講的，我們會去研議看看可不可以在畜牧場裡面去做類似居家檢疫的方式，我們現在……

賴委員惠員：所以有沒有機會？我覺得這個是非常人性化的管理，不然你怎麼辦呢？

陳副主任委員駿季：我想會有一些機會，但是我們必須研議以後，取得中央疫情指揮中心同意才可以往下做。

賴委員惠員：你要趕快啊！

陳副主任委員駿季：好。

賴委員惠員：好，謝謝副主委。

主席：報告委員會，我們現在是不是先處理臨時提案？請問在場委員有沒有意見？好，經過在場委員同意，現在先處理臨時提案，共 4 案，請議事人員一併宣讀。

1、

為應對新冠肺炎疫情蔓延所造成的經濟衝擊，本院已於日前通過紓困條例，行政院也頒佈多項紓困措施及預算。惟事權分散於各部會，辦理程序及手續繁簡不一，申辦耗時費力，不利於民間申辦。為匯整資訊與統一事權，財政部應協同經濟部、勞動部、農委會等相關部會設立跨部會單一申辦窗口及紓困專線電話，統一回應紓困相關問題及加快申辦手續，以使民間及時獲得協助。

提案人：鄭麗文　費鴻泰　陳椒華

連署人：曾銘宗　羅明才

2、

隨全球新冠肺炎疫情漸趨嚴峻，本席接穫有關金融機構抽銀根及申貸受阻之陳情案亦日趨增加，舉凡符合產業紓困門檻（平均營業額減少 15%以上）之企業遭銀行或信保基金拒絕承貸，抑或是未達產業紓困門檻之企業，卻因全球市場轉趨保守而面臨資金周轉困難（例：外商保險公司緊縮信保額度，造成應收帳款融資額度下降，廠商提貨資金周轉不靈）。是此，為達成產業紓困及經濟振興之紓困政策目標，落實「從寬、從速、從簡」原則，請經濟部於兩週內針對中小企業及非中小企業紓困振興貸款之適用對象條件放寬、貸款規模擴大及核貸情形檢討，具體提出「信保基金因應嚴重特殊傳染性肺炎信用保證施行檢討報告」予本院財政委員會。

提案人：邱志偉　莊瑞雄　林楚茵　余　天　羅明才

3、

新冠肺炎疫情漁船貸還款紓困原計畫力度不足，建請農委會展延增貸還款及免息年限，以照顧漁民生計，幫助漁民渡過這次疫情衝擊。

說明：

一、原計畫方案每一艘船原本最高貸款額度 3,500 萬元，可再增貸每噸 4 萬元最多 500 萬元，公司戶最多 800 萬元，增貸部分第 1 年還本金免利息，第 2 年和第 3 年攤還本金及利息。

二、但因新冠肺炎疫情延燒迄今已四個月仍無停歇現象，讓國內外消費市場長期疲弱，嚴重影響魚貨價格低落，收入減少造成漁民生計困難，很多漁船出不了港，魚獲銷不出去低價出售血本無歸，很多漁民繳不出漁船貸款利息，原紓困計畫立意良好惜力度不大，幫助漁民有限，例如：一艘漁船增貸 500 萬元，第一年免息，分 3 年攤還，則每年要攤還 166 萬元（每半年攤還 83 萬元），對漁民還款壓力亦是相當大，希望能修正為分 5 年攤還，免息 2 年，幫助漁民渡過這次疫情衝擊。

提案人：莊瑞雄　林楚茵　陳椒華　羅明才

4、

因應武漢肺炎疫情，政府除了透過補貼產業鏈各環節（如業者、勞工、農民等），亦應評估採政府代位消費。以花卉產業為例，政府可鼓勵機關大小事送花，維持花店、花市及花農營業額。請經濟部、農委會、財政部、勞動部盤點具有代位消費潛力產業如法砲製，並於一個月內提出「因應武漢肺炎，具政府代位消費潛力產業盤點及因應措施」書面報告。

提案人：鍾佳濱　　江永昌　　余　天　　莊瑞雄　　羅明才

主席：請問各位委員有無異議？沒有。請行政機關表示意見。

請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。財政部及經濟部就第 1 案提出修正建議，關於第五行「財政部應協同經濟部」改為「經濟部應協同財政部」，因為現在就已經有單一窗口「1988」，由經濟部主責，所以可否修正成這樣的情況？

鄭委員麗文：可以。

蘇部長建榮：另外，在倒數第三行「農委會等相關部會設立跨部會單一申辦窗口」，能否直接寫成「單一協處窗口」？因為基本上都是各部會一起處理，就「1988」的窗口是一個……

主席：那按照財政部的修正意見通過。

請鄭委員麗文發言。

鄭委員麗文：主席、各位列席官員、各位同仁。我知道現在各部會都有窗口，我也知道 1988，包括勞動部，就是每個部會都有自己的一支專線，但對於這些當事人來講，這是疲於奔命、非常地辛苦。我現在有任何疫情的問題，我知道只要打 1922 就好了，不用再分什麼部門，所以你要弄經濟部這個我都沒有意見，但是不是打一支專線 1988，我所有的問題都可以問得到，不用每支電話都要打？而單一窗口的意思，譬如財政部負責的、勞動部負責的跟經濟部負責的，我一個企業就與很多部會都有相關，我都可以去詢問、申辦得到，而不需要再一個、一個去跑；一個、一個去問？

主席：請經濟部林次長說明。

林次長全能：主席、各位委員。跟委員回答，我們的 1988 確實可以回答所有部會的紓困辦法，這沒有問題，這是我們做得到的。至於剛剛申辦窗口為什麼要用協處，因為我們有很多紓困是由銀行來承辦，所以各地分行就直接收件是最快，要不然集中在一地，他要跑到中央來，那是很辛苦的，所以我建議只要遭遇問題，我們有單一協處窗口來協助，加上委員剛剛所期許的，我們的 1988 能夠回答所有問題。

鄭委員麗文：好。

主席：就照財政部意見修正通過。

處理第 2 案。

林次長全能：遵照辦理。

主席：第 2 案通過。

處理第 3 案。

主席：請農委會陳副主任委員說明。

陳副主任委員駿季：主席、各位委員。針對第 3 案部分有文字修正，倒數第三行「希望能」改成「請農委會研議」，另於倒數第二行改為「分 5 年攤還，並免息 2 年」。

主席：各位委員如果對農委會所提修正沒有意見，就照農委會修正案通過。

處理第 4 案。

陳副主任委員駿季：遵照辦理。

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。因為我們的歲出預算與經濟部、農委會預算規模差很多，所以代為消費的部分，如果以預算來講，基本上是不太可能。

主席：財政部跟其他部門不太一樣。

蘇部長建榮：是。我們主要是歲入預算，歲出預算都是在人事費用很多。

主席：鍾委員又不在現場，那農委會沒有意見，勞動部也沒有意見，等於是財政部有困難，不然就把財政部劃掉？

蘇部長建榮：是。

主席：因為鍾委員不在現場，這樣裁示在場委員有沒有意見？如果沒有的話，就尊重財政部的意見。

蘇部長建榮：謝謝。

主席：臨時提案已處理完畢。

接下來，請葉委員毓蘭發言。

葉委員毓蘭：（13 時 25 分）主席、各位列席官員、各位同仁。次長，我們看到全球疫情的發展，臺灣到昨天早上為止已累積 363 例，請教您防疫戰備的底線設定到幾月？防疫物資臺灣夠用嗎？

主席：請經濟部林次長說明。

林次長全能：主席、各位委員。對於防疫戰備底線設定到幾月，基本上我們沒有做過這樣的評估，因為很難評估，但我們是用最嚴謹的態度去做防疫準備，所以委員剛剛問到防疫物資的準備，我們現在是夠用的，包括口罩，我們把原料、生產設備都掌握於國內生產。

葉委員毓蘭：部長，這是中央社的消息，在 3 月 11 日的時候，日本超商業者也想跟臺灣買口罩，那時候部長說，現階段仍以國內優先，未來產量若穩定有餘裕，才會考慮做防疫外交。不過，到了 4 月 4 日，經濟部的新聞稿就提到，3 月底有 1,300 萬片可以做防疫外交，未來會突破、要挑戰，而且是連假之後就要挑戰 1,500 萬片。我們行有餘力，要以捐出一日所得的方式，用 1,000 萬片口罩來支援其他國家的醫療人員。本席非常感謝口罩國家隊的貢獻，也認同我們臺灣應該為世界出一點心力，讓世界看到臺灣，但是我想請教，那時候部長說 3 月底 1,300 萬片就可以做防疫外交，那 1,500 萬代表的是什麼意思？

林次長全能：我們現在秉持防疫物資的準備是能多生產一片就多生產一片，所以在 3 月初的一千三百多萬片，到現在的一千五百多萬片，這代表我們用最大的努力去增加口罩的生產。

葉委員毓蘭：其實有很多業者向我們反映能否開放出口？我們不要說賺大錢，我們臺灣人什麼時候可以不被限額買口罩？什麼時候可以不被限額寄送口罩給我們海外的親人？

林次長全能：現在國內疫情還是相當嚴峻，我們希望防疫物資還是優先在國內使用，所以開放出口的部分，還是以國內優先供應為主。就像剛剛委員問到，我們何時才能夠看到疫情降下來，事實上我們現在都不敢講，所以我們防疫物資的準備要用最嚴峻的方式來做最充分的生產與準備。

葉委員毓蘭：我們口罩國家隊所生產的口罩有多強？我們要如何去檢驗？如果從本席準備的 PowerPoint 來看，就有好多種不同標章。請教次長，口罩國家隊所生產的口罩要如何去檢驗？

林次長全能：我們現在的口罩都是醫用口罩，醫用口罩有一般平面醫用口罩跟外科醫用口罩，我們所生產出來的一般平面醫用口罩跟外科醫用口罩都符合……

葉委員毓蘭：所以臺灣出品，絕對是品質保證？

林次長全能：是，這是衛生署檢測驗證通過。

葉委員毓蘭：有些訊息讓我覺得「霧嗄嗄」，因為昨天我們看到阿中部長上台親自示範蒸口罩，但是 2 月 10 日時，也就是不到 2 個月之前，食藥署署長也出來說「口罩不要亂蒸，恐怕會破壞口罩結構」，我們到底要信誰？

林次長全能：我們沒有做過這樣的檢驗測試，我可能沒辦法做任何評論。

葉委員毓蘭：不好意思，因為我拿您當全能，但因為今天食藥署……

林次長全能：抱歉，我沒辦法回應委員的這個問題。

葉委員毓蘭：再回到經濟部好了。在 4 月 2 日行政院院會裡面，你們提出「第二階段擴大紓困振興方案」暨「財源說明」，經濟部提列 975 億元中，包括振興措施 180 億元，其中有一個叫做 coupon，其實對老百姓比較有感的是 coupon，每人每月上限 1,000 元，因為現在有社交距離規範，將在疫情「緩一點」時推動，請問「緩一點」大概是什麼時候？

林次長全能：跟委員報告，我可能沒辦法很精準的告訴委員是什麼時候，但是這部分將會尊重疫情指揮中心專家的意見，當他們告知疫情是控制住、和緩了，我們會就我們已經準備好的方式來處理。

葉委員毓蘭：其實很多網友都說，我們是看得到、吃不到，而且網友也很有創意，因為現在已經將蒸口罩講得非常神奇，他們建議用大同電鍋來做防疫外交，因為口罩只有一次性，但像我的電鍋用 20 年都還沒壞，你們要不要把它也列入振興措施裡面？不但可以蒸口罩消毒，還可以利用這個機會來行銷 MIT。次長，您認同嗎？

林次長全能：我們的振興措施裡面就有拓展銷售以及擴大我們的需求，所以任何好的產品都可以在拓展外銷下去處理。

葉委員毓蘭：我還有另外一個問題，理論上應該要問勞動部，但是因為您全能，我就一起問下去。因為勞動部編列約 622 億元，其中特別提到「分擔四個產業之勞工補助薪資方案」占 42 億元，請問這四個產業有沒有包括會展產業（MICE）？你們要把會展產業給放進去。

林次長全能：跟委員報告，經濟部補貼員工薪水的部分有把會展產業放進去，那勞動部的部分我可

能沒辦法回答。

葉委員毓蘭：因為部長不在，我也答應施副署長，所以就麻煩你們提書面報告，因為主席已經站起來了。

不過，我最後要強調的是，關於振興紓困，政府一定要做到，不只是匡列預算、發布新聞，一定要讓老百姓看得到也吃得到，麻煩勞動部再送書面報告給我，好嗎？謝謝。

主席（林委員楚茵代）：接下來登記發言的孔委員文吉、鄭委員麗文、謝委員衣鳳、劉委員世芳、邱委員志偉、廖委員婉汝、李委員貴敏、張委員其祿及賴委員香伶均不在場。

請陳委員以信發言。

陳委員以信：（13 時 33 分）主席、各位列席官員、各位同仁。署長，最近已經是漁汛季，請問最近臺日之間有沒有漁業糾紛？

主席：請農委會漁業署張署長說明。

張署長致盛：主席、各位委員。跟委員報告，因為臺日之間經濟海域的重疊，過去這些漁船在海上作業，兩邊的漁船還是會有一些狀況發生，我們都是依照暫定執法線在進行執法。

陳委員以信：最近我國漁船是否有在我國執法線或經濟海域裡面遭到日本公務船驅趕？

張署長致盛：因為臺日之間經濟海域重疊，所以雙方都認為這是他的經濟海域，所以過去這種情形經常發生，那 3 月份是有 2 艘船有反映這樣的情形。

陳委員以信：在什麼位置？

張署長致盛：那個位置是在臺日雙方重疊的海域，在我們暫定執法線的周邊有發生這樣的事情。

陳委員以信：你說那個重疊是沖之鳥礁的海域嗎？

張署長致盛：應該是在八重山以南的海域。

陳委員以信：我國的漁船叫做「信福晟號」，它在臺東外海遭到日本公務船驅趕，請問漁業署在這件事情上採取什麼立場？有什麼動作？

張署長致盛：過去這種情形發生的時候，其實臺日之間有一個漁業平台在作業，過去我們都會循外交管道跟日本反映。

陳委員以信：我不是問過去，我是問這次。

張署長致盛：是，這次我們也是循外交管道，透過外交部跟日本提出抗議。

陳委員以信：當時我們的漁船被驅趕的時候，附近有沒有海巡署艦艇在護漁？

張署長致盛：當時發生的時候，附近並沒有海巡署的漁船。

陳委員以信：明明是漁汛季，我們的漁船在那邊作業，為什麼沒有海巡署船艦在護漁？漁業署這邊有沒有提出需求？

張署長致盛：因為在今年年初都還沒有發生，3 月發生時，我們有請海巡署來協助，在漁汛期這段時間能夠協助護漁。

陳委員以信：現在已經有海巡署的船在附近 stand by 嗎？

張署長致盛：因為這個情形並不是週期性的，海巡署護漁也有它既定的流程，我們有特別提醒海巡署，這段時間有這樣的狀況發生，請他們要特別來協助。

陳委員以信：現在時機不好，漁民要賺錢很辛苦，如果在那個地方捕魚，還會受到日本公務船的驅趕，旁邊又沒有海巡艦艇在旁邊護漁，這是非常委屈的事情。本席要請漁業署全力請海巡署護漁以外，還要請駐日外館跟日本強力交涉，好不好？

張署長致盛：是。

陳委員以信：接下來，請教經濟部林次長。次長，好久不見，多年前我們曾經一起共事，對你也很佩服。這次口罩國家隊備受各界肯定，我們的產量也從每日不到 200 萬片到現在已經是每日 1,300 萬片，希望這個禮拜到 1,500 萬片，未來往 2,000 萬片邁進，這是好事也值得肯定。如果我們行有餘力，蔡總統希望能夠做口罩外交，捐贈給其他單位、其他國家。如果行有餘力，其實也可以同意，可是現在問題在哪裡？還是有很多國人在排隊，現在是兩個禮拜 9 片，或者是未來兩個禮拜 10 片到底夠不夠？然後還有海外留學生以及海外僑民，我們海外僑民總共加起來有 300 萬人，他們能否拿到足夠的口罩，其實是令人擔心的。這中間有一個很關鍵的問題，在於口罩的統計並不透明。為什麼這次大家對於新冠肺炎的疫情趨勢都很清楚？因為在疾管署的網站上，每天國內有什麼案件全都統計得清清楚楚、一目了然，這個就是透明化。可是經濟部的網站呢？有沒有口罩生產流量統計？有沒有它存量統計？現在每天有 60 條以上的生產線，但增加多少條？哪幾條線產多少？至於流量，到底流到哪些單位？我當然知道大部分是藥局，然後國防部也一定需要，行政院各機關也需要，但到底流量是怎麼樣？接著是存量，你有產量、流量也有存量，如果這些資料統統都有的話，國人知道口罩夠用，那政府要拿去捐給其他國家，我們怎麼會反對？所以今天本席就是要問你一個問題：口罩透明化到底做不做得到？

主席：請經濟部林次長說明。

林次長全能：主席、各位委員。跟委員報告，我們可以很透明的把每天生產的數量，就像委員剛剛所講的，在我們經濟部網站上公告，但是我們現在所生產的數量都交由衛福部處理，我們可能要跟衛福部溝通，如何將後續的流量很清楚的整合起來。

陳委員以信：產量可以，但重點就是流量跟存量，其實大家只要看得到、覺得我們夠用，臺灣人心地很好的，要拿去支援做外交，幫臺灣在國際上打面子，大家是會願意的。

最後，請教財政部蘇部長。部長，因為時間很短，我就問你最後一張畫面。紓困有二種，一種是政府給你錢，另一種是政府借你錢，給你錢及借你錢的不能混為一談，現在可以看到各國紓困比例，如美國 2.2 兆美元中有 5,000 億美元用於融資，占 22%；韓國有 29.1 兆韓元用於融資，約占三成；德國的占比約二成六；至於臺灣部分，比例將近七成。如果這些地方不說明清楚，會讓國人覺得好像數字遊戲，因為給錢是一回事，而借錢是要還的，如果借錢不用還，那麼統統把數字加上去，大家都會很高興，但問題是給錢跟借錢是不一樣的，因此從這樣的比例可以看出臺灣是其他國家的 3 倍。本席請財政部在這裡解釋、說明清楚，以免為德不卒。

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。事實上美國也有一些紓困貸款，還要借錢給中小企業。

陳委員以信：有，我剛才說了，有 22%。

蘇部長建榮：因為像美國、德國，他們都沒有公股國營行庫，所以它們的錢一定是編列相關預算，

而我們國內有國營銀行及公股行庫，我們可以透過公股行庫及國營銀行的資金予以紓困，所以不用從……

陳委員以信：紓困是要的，但是現在將近七成都是這部分……

蘇部長建榮：不用從特別預算裡面去編列，美國的情況跟我們不一樣，因為他們沒有國營銀行，也沒有公股行庫，他們的資金……

主席：陳委員，是否請蘇部長給您報告？

陳委員以信：最後一句，英國是 100%融資，他們也沒有國營銀行，講法跟……

蘇部長建榮：各國的情況都不一樣。

主席：接下來登記發言的莊委員競程及賴委員瑞隆均不在場。

請吳委員怡玎發言。

吳委員怡玎：（13 時 42 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我接續剛才陳以信委員詢問的議題，就是臺灣對中小企業的幫忙其實有很大部分是靠融資，我們知道接下來很多中小企業可能開始跳票，通常一跳票就不能從事任何貸款，就算政府有保證金、利息補貼，他們都用不到，這樣該怎麼辦？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。事實上公股行庫除了政策性貸款、紓困貸款以外，另外公股行庫自辦的部分，有展延機制，比如本金緩繳、展延的情況。

吳委員怡玎：我知道，假設現在一家小企業跳票，需要投入現金，請問可以向誰借錢？

蘇部長建榮：跳票是另一個處理機制，針對紓困部分，基本上我們與經濟部有 1988 專線，如果有任何問題，行政院有紓困平台，透過……

吳委員怡玎：很簡單，我們是不是要思考如何協助這些企業？假設貸款的錢還下不來，可是支票已經軋不過去，怎麼辦？

蘇部長建榮：我們會從速處理，事實上像 100 萬元以下部分，7 個工作天就可以核貸；500 萬元以下部分，一是舊貸，另一是新貸，也是在 15 天或 10 天之內可以完成。

吳委員怡玎：我希望速度可以再快一點。

蘇部長建榮：是。

吳委員怡玎：至少是部長所答應的 7 天之內。另外，公股銀行方面，我們知道信用卡可以緩繳，利息免計。

蘇部長建榮：這是公股行庫都可以在……

吳委員怡玎：對，關於自用住宅貸款部分，是不是可以依照……

蘇部長建榮：自用住宅貸款部分，基本上現在已降利息，因為央行調降利息，貸款額度 1,000 萬元以內的利息降 1.75%……

吳委員怡玎：我知道，可是部長去比較一下，經濟部對企業營運資金方面，租金算是營運資金的一部分，在利息方面的補助是到 1.845%，我們知道其實現在一般信用比較好的中小企業借款的利息大概也是 1.3%、1.4%而已，所以等同全額補助了。我們對企業的租金可以補助，那麼對於一

般人民自用住宅的房貸呢？公股銀行是不是可以再多做一點？我們既然……

蘇部長建榮：事實上我們已經降了 2 碼。

吳委員怡玎：2 碼是 0.5%嘛？

蘇部長建榮：對。

吳委員怡玎：我剛才提出的 1.845%是對於企業的補助，所以兩者間還是有差距。

蘇部長建榮：企業與個人部分是沒有辦法做比較的，因為是不一樣的個體，企業與個人……

吳委員怡玎：當然，我要說的是關於信用卡部分，你們做到了緩繳、展延、不計違約金、不計利息等等，住的部分不是更重要嗎？或是公股銀行部分？因為英國表示在疫情期間不准扣押？

蘇部長建榮：針對這部分，基本上我們已經降息，還有展延等措施，我們都儘量來做……

吳委員怡玎：在房貸的部分嗎？

蘇部長建榮：對，我們儘量來做，但有一個很重要的問題，降息是最主要的，利息下降，負擔相對減少，而展延部分，當然各公股行庫有……

吳委員怡玎：那麼緩繳的部分呢？有辦法嗎？

蘇部長建榮：展延就是緩繳的機制，展延就是展延繳交本金的時間。

吳委員怡玎：那麼利息的部分呢？

蘇部長建榮：利息當然就是降息部分，不可能完全無息貸款，所以關於利息部分，我們已經降息了。

吳委員怡玎：所以在信用卡方面可以做，可是房貸的部分是沒辦法的？

蘇部長建榮：有關信用卡部分，因為各家銀行不一樣，信用卡的利率也不一樣，信用卡利率也是比照消費性貸款，因為信用卡也是消費性貸款一部分，利息也降了 0.5 碼，所以這部分都已經調降了。我跟委員報告，除了公股行庫以外，還有很多民營銀行……

吳委員怡玎：當然。

蘇部長建榮：針對這部分，我們會跟金管會討論，因為金管會負責所有的銀行。

吳委員怡玎：因為我看到的不是 2.0 方案，而是 1.0 方案，信用卡部分可以緩繳，所以我希望……

蘇部長建榮：對，這是各公股行庫自己辦理的，這當然沒有問題。

吳委員怡玎：OK，謝謝。接下來請教勞動部，有關減班休息勞工方面提出 3 個方案，我認為這 3 個方案非常好，尤其「充電再出發訓練計畫」是好的，還有「安心就業計畫」、「安心即時上工」等等，依你們的報告資料來看，這 3 個計畫算起來總共可以照顧到 9 萬 2,000 人勞工。我們知道受薪勞工大約 800 萬人，因此 9 萬 2,000 人只是 800 萬人的 1.15%，你認為這樣的估計 OK 嗎？到時候只有這些人會被減薪嗎？

主席：請勞動部劉次長說明。

劉次長士豪：主席、各位委員。以現在減班休息的勞工來講，我們粗估這樣的情形，所以我們才估這樣的預算。

吳委員怡玎：我希望這個預算能夠儘快調整，絕對不是只有百分之一點多。

劉次長士豪：好。

吳委員怡玎：謝謝。

主席：請李委員德維發言。（不在場）李委員不在場。

今日登記發言委員均已詢答完畢，作如下決定：第一，報告及詢答完畢；第二，委員質詢未及答復或請補充的資訊，請金融監督管理委員會、財政部於一週內以書面答復，委員另要求期限者，從其所定；第三，委員廖婉汝及楊瓊瓔所提書面質詢列入記錄、刊登公報，並請金融監督管理委員會、財政部以書面答復；第四，本次會議議程已進行完畢，假如有不在場委員補提書面質詢，一併列入記錄、刊登公報，並請議事人員協助處理。

委員廖婉汝書面質詢：

問題：立法院之前通過的 600 億紓困預算，分為紓困及振興兩部分，但許多業者根本等不到振興就已經歇業了，因此被批評 600 億緩不濟急，政府目前有哪些「移緩濟急」的措施？

說明：

一、600 億預算中有 23 億為振興抵用券，但是考量到避免民眾群聚，振興抵用券只打算在疫情緩和後發放。目前振興抵用券規畫在疫情緩和後，針對每位國旅住宿的國人發放八百元，可使用於夜市、商圈、餐廳與藝文活動等四領域各二百元。

二、目前因疫情已歇業的知名店家：台中「裕毛屋超市」；老店「松滿樓」內湖店、高雄「三集家常菜」；連繁華的信義區也有「十二粵」、「欣葉食藝軒」與「陳興發興記菜館」等驚傳歇業。

三、對業者而言，最重要的還是補助資金能夠及時到位，目前紓困更優先於振興，政府應該評估輕重緩急，簡化流程，暫緩間接獲無法立即浮現效果的計畫，調整為優先發放直接性質的補助，直接把錢發到最需要救急的業者手中。

問題：為減輕民眾與業者負擔，勞動部可否暫援勞工及業者的勞保提撥？

說明：

一、經濟合作暨發展組織（OECD）建議各國政府除了提供企業資金貸款及補助外，也可透過靈活的稅務紓困措施，協助企業度過難關，例如：免除或暫緩雇主之社會福利提撥負擔，如此不僅舒緩聘僱相關的現金支出，同時也可以降低企業裁員的意願。

二、勞動部勞保局已宣布，實施減班休息企業及紓困產業，可緩繳勞保、就保及勞退提撥 6 個月，緩繳期間為 2020 年 2 月至 7 月計 6 個月；但僅針對已發生問題的企業，有許多業者實施減班休息是因為希望能堅持到疫情緩和，但政府若不能提出協助，仍在營運的業者也撐不了多久，減班休息是業者不得已的選擇，勞動部應該擴大暫緩提撥勞保的適用範圍，讓有需要的業者都能申請，而非只有已經實施減班休息的業者，如此才是真正做到超前部署。

委員楊瓊瓔書面質詢：

一、本席邀請經濟部長。經濟部前幾天宣布酷碰券的施行辦法，推出每人每月上限新台幣 1,000 元的平台酷碰券，協助業者度過難關，綁定行動支付可享優惠，且排除了電商、外送平台、超市和超商等四種疫情「受益產業」。部長，你有曾經調查過台灣行動支付的普及率嗎？

根據資策會產業情報研究所資料發現，有 22%用戶表示曾經刪除或停用，並且刪除或停用的

主要原因為「商家不普遍」。經濟部曾經調查過商家不普遍的原因嗎？

以經濟部首波鎖定的行動支付業者 LINE PAY 為例，每筆交易的手續費是 2.2%不含發票稅的，那 2.2%的手續費就必須再乘 5%發票稅，所以手續費加起來總共會是 2.31 元。交易金額為 100 元，扣掉 2.31 元手續費，實際能拿到的錢是 97.69 元。部長，如果你是小本經營的店家，要不要加入行動支付？

拿餐飲業來說，非都會區地區還是以現金交易為主，因為大家的消費習慣並非拿行動支付付款，如果沒有綁定行動支付的店家，他們的生意有辦法被酷碰券的優惠刺激到嗎？根本沒辦法！本席建議，也要顧及到沒有使用行動支付的店家，擴大振興方案的實施辦法，不要以台北為本位思考，覺得大家都會用行動支付，而且年長者對於行動裝置的使用率並不高，甚至有部分民眾是文盲，你要他們怎麼拿行動支付去消費？

本席再請問部長，經濟部推出的「擴大行動支付普及應用服務補助計畫」現在推行得怎麼樣了？從 107 年施行至今，已經補助了 5.26 億元，怎麼資策會 2019 年的資料還是顯示，消費者遣是覺得店家不普遍？這個計畫應該再檢討。

二、經濟部已備妥 1.65 億元補助餐飲業者導入外送服務，每家補助上限 1.5 萬元，預計補助 1.1 萬家。部長，非都會地區的外送普及率高不高？在人口不稠密的地區，外送平台沒有提供服務，那這些店家要怎麼擴大消費、增加營收？部長可以去看看日月潭，那邊有多少店家是有和外送平台合作的？再看看烏來，人口聚集在新店，那這些店家怎麼辦？本席建議，不要太過刻意強調店家數位轉型，數位轉型很好，但也要考量到沒有辦法被匡列在補助範圍內的店家，他們受到疫情的衝擊也很大。請經濟部研議，要如何提供這些店家相關振興補助。

主席：現在散會。

散會（13 時 49 分）

立法院第 10 屆第 1 會期教育及文化委員會第 6 次全體委員會議紀錄

時　　間　中華民國 109 年 3 月 30 日（星期一）9 時至 12 時 24 分

地　　點　本院群賢樓 101 會議室

主　　席　黃委員國書

主席：報告委員會，出席委員 14 人，已足法定人數，現在開會。本週一及週三為一次會，首先進行報告事項。

報　告　事　項

一、宣讀上次會議議事錄。

立法院第 10 屆第 1 會期教育及文化委員會第 5 次全體委員會議議事錄

時　　間：中華民國 109 年 3 月 23 日（星期一）上午 9 時 3 分至下午 1 時 51 分
中華民國 109 年 3 月 26 日（星期四）上午 9 時 4 分至 12 時 6 分

地　　點：本院群賢樓 101 會議室

出席委員：黃國書　萬美玲　林奕華　李德維　高虹安　張廖萬堅　吳思瑤　陳秀寶　林宜瑾　伍麗華 Saidhai Tahovecahe　鄭正鈐　賴品妤　范　雲　高金素梅
委員出席 14 人

列席委員：林昶佐　鍾佳濱　林德福　廖國棟　鄭天財 Sra Kacaw　邱臣遠　吳斯懷　魯明哲　洪孟楷　蔣萬安　李貴敏　呂玉玲　葉毓蘭　廖婉汝　孔文吉　謝衣鳳　莊競程　邱志偉　何欣純　劉世芳　高嘉瑜　張育美　林思銘　吳秉叡　陳　瑩　蔡易餘　劉櫂豪　羅明才　蘇巧慧　楊瓊瓔　陳椒華　陳亭妃　吳玉琴
委員列席 33 人

列席人員：（3 月 23 日）

教育部常務次長	林騰蛟率同有關人員
原住民族委員會教育文化處處長	劉維哲

（3 月 26 日）

教育部常務次長	林騰蛟率同有關人員
文化部人文及出版司司長	陳瑩芳
文化部綜合規劃司副司長	魏秋宜
原住民族委員會副主任委員	鐘興華 Galivat．Gadu

主　　席：高金召集委員素梅

專門委員：黃素琴

主任秘書：陳錫欽

紀　　錄：簡任秘書　許靜江　簡任編審　陳杏枝　科長　蔡月秋
薦任科員　李宗一

（3 月 23 日）

報　告　事　項

一、宣讀上次會議議事錄。

決定：議事錄確定。

二、教育部列席就「2020 東京奧運備戰狀況暨防疫措施」、「運動產業紓困及振興方案」、「原住民族體育人才培育政策檢討」進行專題報告，並備質詢。

（本日議程有委員黃國書、萬美玲、林奕華、李德維、張廖萬堅、高虹安、吳思瑤、陳秀寶、林宜瑾、范雲、鄭正鈐、林昶佐、伍麗華 Saidhai Tahovecahe、高金素梅、葉毓蘭、鄭天財 Sra Kacaw、洪孟楷、邱臣遠、賴品妤、邱志偉、陳瑩、廖國棟等 22 人提出質詢，均經教育部常務次長林騰蛟、體育署署長高俊雄、原住民族委員會教育文化處處長劉維哲及相關人員即席答復說明。另有委員魯明哲、林德福、蔣萬安、廖婉汝、廖國棟、何欣純、呂玉玲、楊瓊瓔、謝衣鳳提出書面質詢。）

決定：

(一)報告及詢答完畢。

(二)委員所提書面質詢或相關資料，列入紀錄並刊登公報。

(三)對於委員質詢要求提供相關資料或未及答復部分，請相關機關儘速以書面答復。

通過臨時提案 2 項：

一、全球新冠肺炎疫情嚴重，打擊國內運動產業發展，部分縣市運動中心配合防疫已暫時關閉，其他如健身房、瑜珈教室等民眾經常使用之運動場館亦受影響被迫調整營業項目、時間或得暫時休業，疫情對國內體育運動產業營收影響甚劇！有鑑於體育運動產業之紓困需求並未列在 600 億元特別預算項目中，爰要求體育署匡列體育運動發展基金 20 億元作為運動產業紓困與振興之用，積極協助國內運動產業渡過肺炎疫情難關。

提案人：林奕華　　李德維　　鄭正鈐

連署人：萬美玲　　高金素梅　洪孟楷

二、有鑑於中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算案中，109 年 3 月 13 日已於立法院通過 2 億 1,905 萬 6 千元購置可定位管理之專用手機，建置防疫服務平台，監控定位資料庫與移動軌跡追蹤等系統，運用智慧科技輔助居家隔離及居家檢疫等作業。

該系統之建置雖為防疫需求建置，但對民眾隱私權有無造成侵害之疑慮，以及未來疫情結束後該系統如何處置，目前尚無相關資訊，對於師生之隱私權保障顯有疑慮，請教育部對於相關隱私權保障事項與疫情指揮中心、國家通訊傳播委員會、法務部等單位研商，並於 1 個月內向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：林奕華　　鄭正鈐　　李德維

連署人：高金素梅

（3 月 26 日）

報　告　事　項

因應《國家語言發展法》通過，邀請教育部、文化部列席就「原住民族語教育推動及政策檢討」進行專題報告，並備質詢。

（本日議程有委員張廖萬堅、林奕華、萬美玲、范雲、伍麗華 Saidhai Tahovecahe、林宜瑾、黃國書、賴品妤、吳思瑤、鄭正鈐、高虹安、李德維、鄭天財 Sra Kacaw、孔文吉、鍾佳濱、陳椒華、高金素梅等 17 人提出質詢，均經教育部常務次長林騰蛟、原住民族委員會副主任委員鐘興華 Galivat．Gadu、文化部人文及出版司司長陳瑩芳及相關人員即席答復說明。）

決定：

(一)報告及詢答完畢。

(二)委員所提書面質詢或相關資料，列入紀錄並刊登公報。

(三)對於委員質詢要求提供相關資料或未及答復部分，請相關機關儘速以書面答復。

通過臨時提案 3 項：

一、各級學校基於校園安全需求建置監視系統或增置防疫攝錄設施時，應考量 AI 人臉辨識功能之必要性及資訊安全性，防止人像個資洩漏之問題。請教育部通函各級學校機關，於採購相關監視及攝錄設施時，注意上述資訊安全與個資保障問題。

提案人：吳思瑤

連署人：賴品妤　　林宜瑾

二、在武漢肺炎疫情重創世界需求與供給產業鏈的同時，除了在對抗疫情上進行超前部署，也該在經濟產業鏈思維上超前部署，如同第二次世界大戰後的馬歇爾計畫，快速重振歐洲秩序，避免陷入一戰過後經濟低潮帶來的輪迴框架。政府應推出台灣版「馬歇爾計畫」，預先想好台灣在新秩序中的產業鏈位置，才能在抗疫減害的同時，逐步調整產業重心。而在台灣版「馬歇爾計畫」，不論政府投資或代位消費，教育部不應缺席，請教育部評估並於 1 個月內提出「全面提供全國高中以下學生營養午餐」、「擴大公費留學培育與國際鏈結人才計畫」書面報告。

提案人：伍麗華 Saidhai Tahovecahe 吳思瑤　　賴品妤　　鍾佳濱

三、鑑於《原住民族語言發展法》、《國家語言發展法》陸續於 106 年 6 月 14 日、108 年 1 月 9 日公布，以及 108 年修正公布之《原住民族教育法》相關規定，教育部本於原住民族語言教育環境建構及師資培育職責，應研議下列 3 項工作之規劃及期程，並於 3 週內對立法院教育及文化委員會提出報告：

(一)師培大學應比照台文系所之成立，統合各項族語及文化教育課程設立專門系所。

(二)以外加員額方式突破員額限制，使族群耆老及取得優級以上族語認證人員得以成為大學院校相關課程之授課老師。

(三)增設教育部所轄之編制/單位，專責督導各項原住民族語言及教育業務。

提案人：伍麗華 Saidhai Tahovecahe　　范　雲　　賴品妤

散會

主席：請問各位，上次會議議事錄有無錯誤或遺漏之處？

因為現場委員不到 3 人，議事錄暫不確定。

繼續報告。

二、邀請行政法人國家災害防救科技中心、教育部列席就「台灣災防科技研發成果與校園災防教育之推動」進行專題報告，並備質詢。另請行政院災害防救辦公室就上述相關主管業務派員列席備詢。

主席：現場委員已達 3 人，現在確定議事錄。請問各位，上次會議議事錄有無錯誤或遺漏之處？（無）無錯誤或遺漏之處，確定。

現在請國家災防中心陳主任報告，報告時間為 10 分鐘。

陳主任宏宇：主席、各位委員。今天是大院第 10 屆第 1 會期教育及文化委員會議，宏宇應邀前來進行報告，深感榮幸！非常感謝各位委員長期持續對於臺灣防災科技發展的關注與支持，以及對科技部行政法人國家災害防救科技中心（災防科技中心）諸多費心指導，讓本中心各項業務得以順利推展，在此，謹代表災防科技中心表達誠摯謝意。

防災科技發展的初衷是基於「以人為本」的服務，再加上創意與創新，以提供民眾安居樂業的基石，同時也是保障國家永續發展的防護罩。在科技部全力支持下，歷年來與政府各單位及學界之密切合作，齊心協力為提升臺灣防災能量而努力，逐步將科技導入災害管理。同時，災防科技中心也配合科技發展的新趨勢，適時利用大數據、開放資料、地理資訊系統、行動通訊、社群媒體、衛星觀測、人工智慧等尖端技術，將防災資訊以最即時與最善解人意的方式融入民眾的生活。

災防科技中心營運計畫主要在整合跨領域、跨部門之災害防救科技資源，並將研發成果落實於災害防救業務。108 年度發展計畫主要三大分支計畫，以下謹就本中心任務範疇、當前執行成果及未來重點工作說明：

一、任務規劃：落實與推動災害防救科技

災防科技中心之工作目標為：「推動與整合災害防救研發能量，運用各項科技研發成果，研提災害調適策略，協助政府強化災害防救作業效能與提昇社會整體抗災能力，減輕災害事件所造成之衝擊與損失」。

於平時，因應颱風、洪水、地震等天然災害之特性，進行防災與減災科技之研發規劃與應用落實研究。於災害應變期間，為科技部參與中央災害應變中心之窗口，擔任「情資研判組」召集，協助研判可能發生災害型態，並透過「災害情資網」，使中央與地方政府共享同步資訊，以有效且積極作為降低災害衝擊；於重大災害後，協助進行科學調查與提出分析建議。此外，亦配合「行政院災害防救專家諮詢委員會」運作，針對國內外防災重要議題，協助研提相關政策建議。

二、防災科技之發展與支援防減災決策

1. 利用山區洪水溢淹模式與建立預警機制

以烏來地區為例，完成高解析度全地形山洪爆發分析模式、六大都會區暴雨引致淹水災害潛

勢地圖；另進行工程減災與影響人口分析，提供災害減災調適對策之建議。

2. 整合活動斷層三維模型，強化地震應變能力

加值國內學研界與公、私單位之相關成果，整合 10 幅活動斷層與地質剖面特性圖資。利用中央氣象局震後發布參數，可針對強震區域進行評估與產製地震情資分析圖資。

3. 支援氣候變遷政策研擬與提供科學服務

(1)協助撰寫「國家氣候變遷調適行動方案」第二章：「臺灣氣候變遷趨勢與風險」，以作為各部門氣候變遷調適工作之科學參考。(2)氣候變遷科學服務：出版「台灣氣候變遷關鍵指標圖集」，完成建置「第三代氣候變遷整合服務平台」。

4. 發展公民回報災害訊息綜整研判技術

發展社群網路攀爬與分析技術，透過關鍵字詞分析技術，擷取網路公開的災害訊息，製作社群災害輿情觀測儀表板，並綜整即時訊息至災害情資網，以提供災害應變中心參考；目前完成建構 19 個主要社群網路來源，共 213 個頻道來源資料。

5. 持續進行災後的衝擊與重建調查

(1)完成莫拉克颱風災後十年復原重建追蹤調查，一共進行五次的調查，針對受災戶的社會經濟、心理復原等層面進行長期分析。

(2)完成 2018 年 0823 水災撤離與收容調查：針對淹水受災區域，調查過往淹水經驗、撤離與避難收容、災害認知與防災準備等面向。

三、防災科技之落實與服務平台

1. 支援災害應變情資研判作業與提升服務效能

108 年度支援中央災害應變中心情資研判作業，一共參與 6 場天然災害事件，總計支援 17 日、274 小時及 441 人次，共召開 34 次情資研判會議、36 次工作會報，94%中央及地方應變單位滿意中心提供服務。

2. 開發機器學習之情資分析技術與應用

開發影像訊息的自動偵測，以協助災情點位確認；建立示警發送關聯模組，以偵測可能異常的資訊，輔助判斷資料的正確性。

3. 空拍影像在山坡地潛在位移滑動分析

利用不同時期的空拍影像，包括早期航拍影像、近期無人機空拍影像等，利用質點影像測速分析技術進行山區地表位移監測，此項技術可減少監測站之設置。

4. 推動公私部門防災合作計畫

(1)我們協助行政院應科方案（104-107 年）的推動，共有 10 部會 32 單位共同參與科研計畫，透過每年辦理成果研討會，提供各單位防災科研成果的交流推廣及應用，彙整 4 年各單位總成果，盤點計有 410 項研發成果。

(2)新一階段方案「災害防救科技創新服務方案（108-111 年）」也獲得行政院的支持開始啟動。

5. 國際合作

⑴推動我國防災科技外交：我們除了與美國、日本、韓國、義大利等國家防災單位進行經驗分享之外，同時也代表我國出席 APEC 緊急應變工作小組及科技技術及創新政策夥伴會議；獲 APEC 補助推動 Plant Back Better 倡議，於菲律賓怡朗市落實社區防災計畫。

⑵辦理重要國際防災活動：二場次國際天然災害減災研習營：大數據及社群媒體；APEC 亞太防災韌性週，併同辦理 2019 ACTS 年度會議。

四、智慧化颱風洪水技術研究

1. 極端氣候情境下颱風災害預警技術研究

利用先進雷達資料與技術，開發南部地區強降雨預警技術。落實多模式、多尺度的數值系統，以進行防災需求的開發。今（109）年 3 月 16 日開始接收福衛七號掩星資料，進行衛星資料分析與預警能力強化之研究，引進 AI 與 3D 展示等技術，強化防災能力與服務效能。

2. 河道構造物受洪水沖刷破壞分析

建立防洪構造物遭遇河川沖刷破壞之模擬技術、本土化淺層崩塌模式、建立河道全斷面資料，並以高解析河道沖刷之演變過程、完成五大流域之河川水位模式驗證、完成離島地區近年颱風波浪與暴潮分析。

五、民生示警的服務平台

1. 災防告警細胞廣播服務

災防科技中心於 105 年建置「災防告警細胞廣播服務」，協助各災害業務主管機關，透過災害訊息廣播平台發送災害示警服務，目前提供 22 項災害告警訊息。彙整歷年發送作業紀錄，105 年發布 1 萬 1,367 則、106 年發布 1 萬 3,730 則、107 年發布 6,554 則、108 年發布 8,139 則，總共發布 3 萬 9,000 則告警訊息。今年 2 月 7 日下午，配合中央流行疫情指揮中心，利用「災防告警細胞廣播系統」，針對鑽石公主號郵輪停靠及旅客下船動線環境等，提醒曾經於 1 月 31 日前往北北基地區重要景點之民眾進行自主健康管理。

2. 民生示警資料開放服務

災防科技中心建置「民生示警公開資料平台」，配合政府資料開放（Open Data）政策，無償提供大家使用。108 年新增 11 項示警資訊，109 年新增 1 項，一共累計達 43 項示警。目前已有 1,022 個防救災單位與企業介接，包括媒體業（東森、TVBS、三立、大愛）、電信業（台哥大、中華）、建築業（中興工程）、產險業（富邦）、資訊服務業（Google、LINE、天氣風險）及非營利團體等，已形成防災資訊產業鏈，創造應用附加價值。

3. 災防科技中心 LINE@官方帳號

目前提供氣象、水文、交通、民生等四大類，以及涵蓋 30 項的示警，部會署 25 項示警：包括颱風、地震、降雨、雷雨、低溫、強風、濃霧、海嘯、淹水、河川高水位、水庫放流、道路封閉、土石流、停班停課、防空警報、傳染病、國際旅遊疫情、空氣品質、輻射災害、鐵路事故（臺鐵及高鐵）、電力中斷、停水、高溫、疏散避難。地方政府 5 項示警：臺北市（水門、臨時停車）、新北市（水門）、高雄市（臨時停車）、臺中市（水位警戒）。截至 109 年 3 月

底訂閱民眾已超過 112 萬，各單位若有示警資訊發布時，就會透過 LINE 主動推播。配合武漢肺炎防疫工作，自 2 月 10 日起，民眾點選「在地服務」即可透過手機定位功能，提供查詢所在地的口罩販賣資訊。

結語

然而，因為環境變遷與極端氣候的影響，災害對臺灣的衝擊與日俱增，災防科技中心將抱持虛心謹慎的態度，與政府、學研界及民間合作，共同為強化臺灣防災韌性而努力。

以上報告，懇請委員鼎力支持，並敬祝各位委員健康平安、喜樂如意。謝謝！

主席：請教育部資科司劉副司長報告，報告時間為 4 分鐘。

劉副司長文惠：主席、各位委員。今天應邀列席報告「校園災防教育之推動」，深感榮幸。承蒙各位委員對此議題關心，教育部謹提出報告，敬請各位委員支持及指教。

臺灣地理位置及氣候環境特殊，經常面臨颱洪、地震天然災害威脅，自 92 年起，教育部正式啟動防災科技教育計畫，目前推動「建構韌性防災校園與防災科技資源應用計畫」，並透過政策執行及經費補助，落實校園安全與災害防救演練。

推動現況及成果

教育部訂定推動防災教育目標：(1)建立校園安全機制；(2)落實防災教育推動；及(3)促進防災校園推廣及跨單位合作，並於教育階段結合十二年國民基本教育課程綱要，彙集教材資源，以利各領域教學融入實施。

在制度上補助各縣市成立防災教育輔導團，以判斷原則取代標準答案防災教育觀念，並以「建構韌性防災校園」為願景，推動「運作與支援機制」、「師資增能研習」、「校園學習與推廣」及「教材發展與推廣」等重點工作，推動成果請參閱書面報告，謹摘述重點如下：

在運作與支援機制部分，成立中央諮詢輔導團隊，並補助 22 縣市運作防災教育輔導團，由本部規劃辦理防災教育增能研習工作坊，並協助 22 縣市加以推廣，以提升一般、特教及幼教相關教師知識及技能。

在建置防災校園部分，至今已補助高級中等以下學校建置基礎及進階防災校園，共計 2,987 校次，並期於 110 年完成全國高級中等以下學校皆為防災校園，扎根防災教育。108 年更全面輔導全國 28 所國私立特殊教育學校，針對各類障別協助制訂避難疏散工作、繪製防災地圖等。此外，透過跨部會合作，經營校園及社區防災夥伴關係，均有成果。

教育部每年要求各級學校每學期至少辦理 1 次防災演練，並於開學後 1 個月內完成；及於汛期前辦理「跨部會防災總動員暨防災校園大會師活動」，並遴選防災績優學校，108 年高達 5 萬人次參與。下半年配合國家防災日辦理演練，逾 8,000 校（含幼兒園）、300 萬以上人次參與。

結語

在面對氣候變遷帶來劇烈災害的風險，教育部將持續以建構韌性防災校園為願景，透過滾動修正實施策略，強化各縣市防災教育輔導團量能，編製各學習階段教師參考手冊，導入智慧科技應用與結合部會、縣市資源，有效掌握災害資訊，整合多元資源協助教學，實踐防災與真實生活連結，以提升學校災害管理（減災、整備、應變及復原重建）與整體耐災回復力。

主席：現在開始進行詢答，每位出席委員詢答時間為 8 分鐘，得延長 2 分鐘；列席委員詢答時間為 5 分鐘。發言登記截止時間為上午 10 時 30 分。委員如有臨時提案，請於質詢結束前提出，處理提案時，若提案委員及連署委員均不在場，援例不予處理。

請萬委員美玲發言。

萬委員美玲：（9 時 18 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我們從剛才的報告中聽到，防災的觀念以及相關的防災演練非常重要，但是本席認為，在防災的觀念與防災演練充足之餘，更重要的是在校園裡是不是有安全的環境、安全的校舍，這是最起碼的。臺灣位處於地震帶，常常也有或大或小的地震，105 年臺南的強震，除了我們在新聞上看到的維冠大樓倒塌之外，當時也有 451 所學校嚴重受災，情節輕重不一。從陸陸續續幾次的地震中，我們可以知道校園在防震這件事情上是非常重要的，而且從以前到現在，學校的建築物依據年限不同，我們所需要給予其耐震、補強之經費或計畫也不一樣。在 105 年臺南強震之後，有編列了一筆 106 年至 108 年為期 3 年的耐震補強計畫，總經費為 261.61 億元。關於這 261.61 億元，根據教育部所提供的資料來看，在過去的 3 年當中，完成了 1,710 棟耐震補強的校舍，對不對？

主席：請教育部國教署彭署長說明。

彭署長富源：主席、各位委員。是的。

萬委員美玲：我們看到了 105 年編列 261 億元的執行狀況，但是再看到 108 年你們一樣又編列了一個 3 年的計畫，也就是自 109 年到 111 年，這次編列的經費總共是 166.42 億元。首先本席要問的是，同樣都是 3 年計畫，為什麼這次卻少了將近 100 億元？

彭署長富源：在 108 年 12 月以前，我們所要處理的是 IS 值 80 以下的，也就是相對比較危險的，處理到去年 12 月 31 日就已完成了 99%，因為大體上國內受地震影響比較嚴重的校舍都已經處理了，但我們覺得應該還要再以更嚴謹、更高的規格去看待學校的建築，便從去年 4 月開始爭取新一期針對 IS81 到 IS100 的校舍，這些我們後來都爭取到了。不過，就因為是不同期間，校舍數也不同，後來我們也爭取到新校舍要加嚴的規模和數量，以達到與一般民宅相當規範的額度，謝謝。

萬委員美玲：署長我理解了，也就是說之前比較嚴重的部分，你們已編了兩百多億元，之後是不是認為在 IS80 到 IS100 之間都已經處理得差不多了？

彭署長富源：抱歉，是爭取到了 109 年到 111 年，要處理 IS80 以上到 IS100 的部分。

萬委員美玲：署長，我要跟你討論的是，IS 小於 100 的都是我們應該要趕快注意的，所以 IS80 到 IS100 是未來 3 年計畫要趕快去做的。不過，我一直在想，你確定這樣的經費夠嗎？我們都知道在 IS 的初步評估之外，也要進行 CDR 的詳細評估對不對？有關過去 CDR 小於 1 的部分，請問你們在全國各縣市學校處理的狀況是如何？

彭署長富源：剛才講到的數額，我們已在 5,443 棟中補強了 5,429 棟，這是補強的部分；至於拆除重建的部分，我們要拆除 1,811 棟，目前已拆了 1,635 棟，剩餘的數額也都是在 108 年以前核定的，這兩年都會陸續完成。

這些完成之後，我們覺得還要再爭取新一期的經費，即便 IS81 到 IS100 在過去看來是校園中

比較安全的部分，但我們認為如果還有經費，這部分也還是要去做，直到與我們一般民宅的三級建築相當。

萬委員美玲：我想，所謂的 IS80 到 IS100，是感覺上相對安全一點的，但我認為可以用更專業的角度去看，在強震沒有來的時候，你認為現階段的 IS80 到 IS100 是相對安全的，但因為我們不知道強震何時會來，所以我們當然要把它做到最好，因此第二階段 3 年計畫的 166 億元就是你們要去做的。不過，各縣市經詳評後還是有一些 CDR 是在 0.9 到 1 的部分，我希望也能一併加強。

在這次的 166 億元中，我看到了你們的分配，諸如在補強的工作上、在 106 年到 108 年拆除重建的部分以及急迫性改善工程的部分，這些大概就占了 76 億元對不對？

彭署長富源：是的，這些都在 166 億元裡。

萬委員美玲：剩餘的部分大概還有 90 億元，請問這 90 億元是不是一般性的補助？

彭署長富源：是。

萬委員美玲：署長，你把這筆預算分成 76 億元和 90 億元，請問這 90 億元的經費在使用上有何不同之處？

彭署長富源：一般性補助款是行政院原匡列給縣市的數額，縣市可用於各項資源（包含教育等），會匡列在教育中的，就是要去改善當地學校須拆除的部分。

萬委員美玲：很好，沒有錯，各縣市會報上來的，就是認為應拆除重建、被視為危樓，或是認為有急迫性而要趕快進行耐震補強的，但我看每次縣市政府提上來後，教育部在核准和檢視的速度上卻過慢，在審核方面又過嚴，也就是說，在這 90 億元中，我不知道你們是怎麼分配的，如果是縣市報上來的，國教署會以什麼方式去檢核這筆錢該不該給？你們是怎麼做的？

彭署長富源：跟委員報告兩點，其一，歷來包括 IS 值或 CDR 值，我們手上都有掌握，因此當地方報上來的數量太少時，我們就會提醒他應該要重整，為縣裡的一般性補助再爭取經費以進行校舍的整建。其二，如果經費是剛好的，我們就會予以核定，以桃園為例，最近他們呈報的拆建經費為 1.5 億元，連續 3 年就是 4.5 億元，這是拆建的部分，會用一般性補助去做拆建，像是本府在桃園不夠的時候就會提醒他們，過往的數量好像太多，但怎麼只編了 1.5 億元。

萬委員美玲：署長，過往的數量會這麼多，或是現況在 CDR 或 IS 上都有要加強的部分，但提報上來的卻這麼少，有時候我在想，你們是不是也要看一看，過去對地方的支持是不是不夠，他們報上來的東西才會被綁手綁腳？

我們看到這個計畫的 90 億元中，桃園是不是只被匡列了 4.5 億元？以整個校數和學生數來講，這樣的經費都是不足的。希望中央不管是給本席桃園的選區也好，還是給其他的各縣市，都要給予充分的支持。

我們不得不承認，現在全國的城鄉差距其實很大，所以地方上如有需國教署支持的部分，尤其是在老舊校舍方面，希望不是只給學生安全的觀念，或進行演練，也要給他們好的環境，這才是更重要的。因此期待在一般性補助的部分能更寬鬆一點，要針對 IS 和 CDR 去評估，不論是在 0.9 到 1 還是 80 到 100，都要把它列入急迫去加強。

彭署長富源：是。

萬委員美玲：另外，我在你們的報告上還看到一點，在學校的部分，我們是不是有 28 所國、私立的特教學校？

彭署長富源：是的。

萬委員美玲：除了 28 所國、私立的特教學校之外，在很多學校裡也有特教班和資源班。當重大災害發生的時候，比如地震等，不曉得除了觀念之外，政府還會給什麼資源、設備或人力，讓學校在防災上有更好的防護？

彭署長富源：因為特教學校有 28 所，專收中、重度的學生，有些甚至還要推輪椅，身體也要他人給予特別扶助，所以這些特別措施，我們會做額外宣導、訓練並給予經費去強化。至於一般在校內的特教孩子，會跟著學校進行各項演練，老師也會有各項的宣導與研習，這些是一起做的，所以，就這兩部分來講，我們完全不會放鬆，且會特別針對需要部分予以強化。針對校內特教生的部分（不是特教學校），我會照委員的意思，於會後持續瞭解和關心他們是否需要額外的強化作為。

萬委員美玲：我認為足夠的人力、資源和設備才是最重要，而不是只有觀念而已好嗎？

彭署長富源：對，謝謝委員。

萬委員美玲：謝謝。

主席：請林委員奕華發言。

林委員奕華：（9 時 28 分）主席、各位列席官員、各位同仁。署長，今天的題目是「臺灣災防科技研發成果與校園災防教育之推動」，我之前在教育體系講的災防都是偏向地震、水災等，但你認為這次的肺炎，算不算災防的對象？應該算吧！

主席：請教育部國教署彭署長說明。

彭署長富源：主席、各位委員。它也算，但它比較不是一般大自然的天然……

林委員奕華：當然。

彭署長富源：所以它會被放在另外一個……

林委員奕華：臺北市有個作法，就是把原本訓練做防災士的，立刻轉成在社區中宣導如何讓這次的疫情不擴大的志工。這種作法就讓我想到今天要講的科技災防，所以你就知道我要向你請教什麼了，我要問的是遠距教學。因為針對這次的疫情，學校如果一樣要對災防能夠有所控制，其實滿重要的就是遠距教學的能力。

這個部分其實之前我們就質詢過，也有很多委員都關心過。我必須說，其實有時候立委質詢是站在一個希望共好、更好的立場，但是我覺得當時教育部的回答過於具有防衛心。所謂防衛心可能是說：欸！我前瞻預算編了多少錢在改善學校的網路狀況，或者是也許有酷課雲等等。但我們今天要講的是如何利用這次的防災，而且本來就要超前部署嘛！所以我們希望整體檢視學校或家庭裡面能夠進行遠距教學的能力。也就是說，要做的其實是整體性的，而不是像我們也知道推到現在，整個數位學習有的學校跑得快、有的學校跑得慢，有的老師跑得快、有的老師跑得慢。在這樣的狀況之下，萬一面臨停課而要進行遠距教學的話，事實上都不具有全面性

，所以我們這次要談的是全面性的檢討。

我們也很高興 3 月 16 日停課的那所高中今天復課了，希望大家真的能發揮同理心，不要再發生類似公車司機歧視學生的事情。同樣的，過去兩個禮拜，這所高中也嘗試了一些遠距教學的工作。所謂超前部署當然是要整體來看，3 月 16 日我們除了提出質詢，還發出新聞稿，教育部終於去對每所學校、每個學生家裡的狀況進行調查，調查結果也收回來了。

但是我必須說，這個調查只是初步的，因為它並不夠細緻。而且我聽說原來還是需要中央疫情指揮中心指揮官的一句話，也就是教育部一定要陳時中指揮官說：唉呀！要趕快準備遠距教學的相對狀況嘍！這時教育部才要去做更細部的調查。所以我覺得教育部的動作真的應該再快一些。

我看到這份最基本的調查數據，覺得有一點驚訝，不好意思，也許是我所處的環境在雙北，但是我看到這份調查結果，更覺得教育部的超前部署太重要了。以六都（直轄市）來看，家裡沒有載具的部分，桃園市有 15%，高雄有 18%，署長覺得這樣的比例高不高？當然，你以前所屬的臺中市也很低啦！可是桃園和高雄的數據你覺得高不高？而且家裡無網路的狀況差不多同時呼應了家裡無載具的比例。無載具就是電腦、手機可能都沒有，所以無載具的比例……

彭署長富源：請委員給我 10 秒鐘跟你報告兩件事。

林委員奕華：好，請說。

彭署長富源：第一點是，我們不是在指揮官 3 月 24 日講了之後才超前部署，我們是在 2 月 25 日的時候做了兩件事，一個是國教署有一個補課的規範，一個是資科司有一項「指引」，這是第一點要跟委員報告的。第二點，的確，我們看了這樣一個數字之後，部長也跟您報告過，我們在 2 月 25 日以後就開始做兩件事，第一個是看到這樣的情況，我們就開始徵用或調查全國有多少載具是可以零星借用的，調查結果是有將近 7 萬台平板……

林委員奕華：我知道，我看到的是有 7 萬 6,000 台。目前你們調查出來縣市可出借的是 7 萬 6,000 台；我有拿到你們的資料。

彭署長富源：所以我們一直有在努力。最後一點要補充的是，在這樣一個過程中，我們發現可能有載具還是沒辦法上網……

林委員奕華：署長，你再看一下六都以外的數據，看完你再一起講。

六都以外超過 20%以上家裡沒有載具的是雲林 22%、嘉義 28%、屏東 20%、花蓮 30%，臺東則是 41%！看完這個你再一起回答會比較精準，好不好？

彭署長富源：謝謝委員。六都也罷，或者其他縣市是這樣的調查結果，謝謝委員。

剛才要補充完的是，最後我們覺得可能中央、地方和學校要有三個層級的互助和公私協力，因此我們有一個指引是某一個縣市，譬如最嚴重的是臺東……

林委員奕華：對啊！

彭署長富源：臺東如果發生的時候……

林委員奕華：他們幾乎快要到一半沒有載具！

彭署長富源：對，四成。這個時候他們的載具會是一個問題。剛才有跟委員報告，我們現在有 7 萬

6,000 部平板，所以當它發生的時候，在超前部署上如何進行縣市之間的協調，以及用什麼方式載運到當地，這個部分資科司一直在處理。

第二點是，我們也擔心有載具但是無法上網，所以我們也跟民間五大業者要了 3 萬 2,000 個……

林委員奕華：這我也看到了，3 萬 2,000 個 15 天免費的易付卡門號。

這都叫做基本準備啦！可是我剛剛為什麼說你們的調查還不夠細緻？舉例來講，載具的部分中，無載具的比例這麼高，可是如果家裡有 3 個孩子的話要怎麼辦？像最近有一個很流行的以色列家長的影片，你有看到嗎？

彭署長富源：有。

林委員奕華：他就說 3 個小孩在搶家裡僅有的一部電腦，因為 3 個孩子都需要遠距教學。所以本席說你們做的可能還是最基本的。因此，家裡如果有不只一個孩子要同時做遠距教學時，相關的能力是什麼？還有，電腦是不是有攝影機？手機沒問題，但是電腦不一定有喔！像這些，聽說都是你們現在才要統計的部分，對不對？

彭署長富源：資科司……

林委員奕華：所以我的意思是，因為你們的指引最清楚，所以應該提早規劃好自己到底要問什麼、要做什麼調查啦！因為你們之前調查過一次，現在又要調查第二次，我覺得這樣也是在增加學校的行政工作量，所以希望你們再次調查時就把它做得更精密一點、掌握所有的狀況。當然，我覺得你們去跟五大電信公司談、把網路準備好，這是很好的事情，現在就是設備借用的部分，你們要讓學校端都很清楚的知道這個流程，好不好？

彭署長富源：是的。

林委員奕華：再來是老師能力的整備。教育部到底有沒有要求每所學校去做停課及線上教學的計畫並進行演練？我知道最近雙北都有在做演練，但是我要知道這到底是地方自己做，還是中央已經要求所有學校都必須做相關的計畫和演練？

彭署長富源：跟委員回報兩點，請給我 10 秒。第一，我們有訂定借用注意事項。第二是剛才委員提到的，在 3 月 31 日也就是明天之前，各縣市會回報他們的補課計畫；其次是演練的部分，演練的部分我們也準備要排，大概 3 年級以上到 12 年級共 10 個年級，因為我們算過國內的頻寬同時大概是 12 萬人次以下……

林委員奕華：我們的網路教室也不夠啊！

彭署長富源：是的，所以這些我們大概算過，譬如說半天、半天，可能要用全國的方式來做這個演練。

林委員奕華：所以我剛才有講，你們不只要盤點這些，還包括學校的網路教室有沒有準備好。因為像臺北市的酷課雲只有 50 間網路教室，根本不夠用，所以很多都花錢去租 Zoom 等相關的平台。像這些，是不是在學校端的計畫裡面都必須寫得非常清楚？

彭署長富源：是的，委員所談的都是我們一直在進行的，我們會持續來強化，謝謝委員。

林委員奕華：我們希望再過一陣子能有更詳細的調查出來。這些部署當然不一定要用到，但是我希

望這次能做好相關的準備，也有利於未來如果要做數位學習，像在家觀看講了很久的「磨課師」（MOOCs）。這個部分目前有的老師用、有的老師不用。未來這些才真正可以在數位學習中派上用場，就算不是為了防疫，也真的有辦法落實在未來的教學和學習上面，好不好？謝謝。

彭署長富源：好，謝謝委員的提醒。

主席：請李委員德維發言。

李委員德維：（9 時 40 分）主席、各位列席官員、各位同仁。關於今天的議程，民國 88 年九二一大地震後，臺灣才開始推動相關防災教育的宣導，至今也 21 年過去了，關於這個部分，我想請教署長的是，教育部推動防災教育已經 21 年了，署長可否分享一下——您覺得哪個部分還可以加強、還做得不夠好？

主席：請教育部國教署彭署長說明。

彭署長富源：主席、各位委員。這雖然是與我們平行的資科司在負責，不過就我的觀點，我在教育界待了 30 年，我個人覺得學生防災的觀念還有學校的部分，不管軟硬體或是復原能力，可能還是有一些是可以持續處理的。例如我最近也一直在盤點所有學校在防災能力上相關的防災整備，的確每個學校所在的在地化，其情勢是不一樣的，有人可能是在山邊，有人可能是在河邊，其在地化防範措施的提前準備跟學生的演練可能不光是公版就可以處理的，像我們最近這幾年則是由原來的標準答案改成用判斷原則，就是要在地、就近以及常演練，然後學生的觀念上，也讓他們用情境思考，這些大概就是這幾年來除了以前就有做的然後現在需要再強化的部分。

另外，校園整建這一大塊，也是非常多委員或家長們所關心的，所以我們一直在籌措經費，讓其可以更高規格來面對這個挑戰。

李委員德維：其實在硬體的部分包含校園，之前萬美玲委員提到校園建築安全的部分，這個部分就請教育部多多來努力。但本席認為，每個學生跟老師，心裡面對於災害的警惕跟提防的心態才是這件事情能不能夠達到我們的目標一個很重要的部分。所以這個部分當然也要拜託教育部，可以再加強學校教職員工的部分，等於是來提醒大家，因為老師、員工有警惕心以後，自然而然就可以加強學生的意識。我想學生在學校大多數是張白紙，所以老師給予他什麼樣的訊息，他就會在那些地方來加強，關於這個部分是不是可以請署長再分享一下——就是學校教職員工的演練上，可以思考一下怎麼樣來加強，或是現在教育部對於學校教職員方面有什麼樣的要求？

彭署長富源：我分三點向委員報告。首先，我們會有一個全國性的計畫；第二個，我們可以看到學校平時就有演練；第三個，我們用國家防災日來驗收真正的實際情況，而我們平常最常在做的是上課演練，防災日那天就是驗收，看看他們實際表現最後有沒有統整起來。

關於平常的上課跟演練，我有抽看過幾所學校，至少一所高中以上及好幾所國小演練的情況，比方說他們有幾個口訣，包括要防災的時候，可能學校會有防災頭套，如果沒頭套的時候要怎麼辦，總之，都是在非常真實的情境來下達指令，然後學生去跑這些情境，而我也看到影片中，連校長也是躲在辦公桌做任何應該要做的處置。以上是第一個關於平常的演練。

第二個大家就會想到課程的部分，我們結合了十二年課綱，裡面有性別、人權等等 19 項議題

，其中有一個是防災，所以防災課程在平時就有融入各項有關的課程中，就是融入學習，這也是讓學生所有時間都一直有這個意識跟一直在學習，所以平日的學習包含課程融入學習，還有就是無時無刻的演練，而這個演練從開學第 1 週就會有特別的提醒之外，平常還會配合課程，所以學校會不定期演練，最近有一次我就看到善化高中的演練，他們甚至還結合消防局，當碰到高層樓狀況時，應該怎麼樣搭雲梯車；還有跑動的過程學生跌倒了，有沒有醫護組來提供協助等等，向委員報告，大家都滿真實的就相關狀況來做推演。

李委員德維：拜託署長了，請教育部就這個部分，能夠多多加油。

彭署長富源：是。

李委員德維：接下來，我想要請教的是，就是剛剛署長也特別提到的防災頭套，就本席所了解的，這個部分的預算基本上教育部提供的並不多，所以就是由各縣市自行來處理，但有的縣市可能預算較多，所以這部分教育部如何來做一個統籌，有沒有這方面的計畫？

彭署長富源：我個人在擔任局長的時候，也曾處理過這個議題，基本上這比較屬於是低年級跟幼兒園，所以一般而言，縣市就幼兒園的部分會提醒或是做一些期前的準備。但是大部分在演練的時候，我們其實不會平常就準備好所有的東西，所以有一種很強大的習慣，就是你要趕快拿東西遮頭，而那個東西在一般演練中有時候是書包，有時候是課本，跟委員報告，為什麼縣市政府在看這件事的時候，即有些演練的實際過程中，在防災頭套的部分，是有其對應的年級，但是一般情形下，有些中高年級不一定習慣戴，所以比較快速的方式，就是拿剛才講的一些遮蔽物。

李委員德維：這部分也請教育部是不是可以跟各縣市作一些商討？因為的確有不少家長團體在反映，就是防災頭套其實還滿有效果的。

最後一個問題，有關於防災校園跟防災社區的合作，報告裡面有提到 107 年到 109 年要其實只有 103 所學校有在做這方面相關的工作，想要請教署長的是，這樣一年才三十幾所學校的比例，其實真的有點低，所以這個部分是不是可以請教育部來作一個加強？

彭署長富源：本人請資科司代為說明。

主席：請教育部資科司劉副司長說明。

劉副司長文惠：主席、各位委員。報告委員，這個比較屬於是進階學校，而我們會持續推廣，因為從進階學校到跟社區或是跟其他公司在相關資源上的合作，是我們目前推廣的其中一個重點，所以我們後續會從政策還有 22 縣市都有防災的輔導團等等。另外，除了透過進階學校外，我們每年會辦理校園防災的大會師，讓大家來作觀摩，同時也會結合部會一些相關的資源，即部會、學校共同來努力。

李委員德維：好。謝謝。

接著請教陳主任，你的報告第 8 頁提到，我們災害告警細胞的廣播系統 107 年到 108 年發布次數大幅的下降，在這個部分，可否分析一下是什麼樣的原因？難道我們可以解釋成臺灣這兩年的災害有減少嗎？

主席：請國家災防中心陳主任說明。

陳主任宏宇：主席、各位委員。跟委員報告，在 108 年發布的告警訊息大概只有八千多則，也許去年我們的運氣好一點，很多颱風從太平洋然後繞過臺灣往北到日本去，這些大家都可以在新聞上看到。而我們所發出的告警訊息，包括氣象局直接經過我們這個告警系統的平台送到大家的手機上。當然颱風的次數少、大雷雨的次數少、受災的次數少，發布的則數當然也少多了，其實我們從 105 年到 108 年總共發布了三萬九千多則。

李委員德維：好。另外，報告第 8 頁也提到，針對鑽石公主號下船的動線與環境，你們也曾經利用防災警告系統來提醒民眾自主健康管理。針對這個部分，韓國是在他們的網站上就可以查詢新型冠狀病毒的確診人數、分布位置、病例移動路徑地圖供民眾參考，那我們在這個部分的資訊能量可以做到和韓國一樣嗎？

陳主任宏宇：其實這個是國家警報所發布的，因為 1 月 31 日鑽石公主號有些人下船到北北基去參觀，所以中央疫情指揮中心覺得有需要讓當時也經過那個地方的民眾做自主防疫，所以就透過我們的細胞廣播平台將這則訊息發布到全國各地，提醒那天有經過那些地方的人都要進行自主管理，這也是一種超前部署的觀念，所以每一個人的手機都一定會收到這個訊息，至於要不要公布軌跡和所有的人數，這個我們完全遵照中央疫情指揮中心的指示。

李委員德維：請教主任，但技術上應該是完全沒有問題的？

陳主任宏宇：沒有問題，像現在大家在手機上看到的口罩地圖也是做得非常好，其實災防中心在災防中心自己的官方帳號裡也有提供分流，希望可以減輕中央疫情指揮中心的負擔，因為當大家都上網的時候，那個量就很大了，所以這時災防中心的官方帳號就會同時的來提供口罩的分布系統，你只要點進去，就可以看到你周遭的口罩分布狀況。

李委員德維：這個部分本席也要提醒主任，因為本席是到今天早上其他的委員和我說有這個系統時，本席才知道這個系統非常的好用。本席也看到了，目前大概已經有 100 萬人使用災防中心 line@。

陳主任宏宇：是 112 萬人。

李委員德維：已經有 112 萬人左右，但還是要請同仁再辛苦一點，看要如何推廣才可以讓更多的民眾知道災防中心有這麼好的系統，可以讓大家非常的方便，好不好？

陳主任宏宇：好，謝謝委員的指正，謝謝。

李委員德維：謝謝。

主席：請張廖委員萬堅發言。

張廖委員萬堅：（9 時 52 分）主席、各位列席官員、各位同仁。大家都在講科技防疫，剛才李委員所問的那個問題，就是居家隔離或是受管制的人的軌跡，本席覺得那是可以被肯定的，本席也很感謝你們在這部分的努力。我們一直在講要有超前部署的觀念，但因為時間的關係，本席就只簡單的來和大家就教。

其實我們都知道，按照國家災害防救科技中心設置條例第三條規定，災防科技中心的業務範圍相當多，總共有六項，因為時間的關係，本席就不在此贅述。包括災防法第二條有關災防的定義也非常的多，其中就包含了生物病原災害，像這次我們所講到的各種傳染病，包括武漢肺

炎也在這裡面，所以本席想要請問一下，因為臺灣從 4 月或 5 月開始就要進入所謂的汛期，所以我們先來講複合式的災害，本席不知道行政院或是災防中心有沒有針對這種複合式的災害？本席為什麼要這樣子講呢？本席先簡單的講，像 2011 年的日本核災，它並不是單純的核災，因為它還引起海嘯，所以它還有水災，所以像這種複合式的災害我們要怎麼樣去防範？我們先講一種假設，因為我們要超前部署，臺灣即將進入汛期，假如臺灣發生嚴重的水災，你記不記得臺北市之前也發生過水災？當時連捷運都淹水了，所以我們會有一些安置災民的地方，但現在又遇到傳染病，那我們整個布設和準備？這不只是本席現在講的這個東西，還包括指揮中心。以前就有設置防災指揮中心，但是現在依據傳染病防治法所設置的指揮中心是一級開設，但如果將來發生複合式的災害，那將會有 2 個指揮系統，那要怎麼整合？請行政院先回答。

主席：請行政院災防辦公室王副主任說明。

王副主任怡文：主席、各位委員。其實這個議題非常的重要，複合式的災害指揮中心，比如現在依傳染病防治法有中央流行疫情指揮中心，但它其實也是災害防救法裡面生物病原非常重要的一個指揮體系，但如果又發生颱風，我們仍然會成立颱風的中央災害應變中心，因為它的兩專業不太一樣。

張廖委員萬堅：但如果現在疫情產生了，其實大家比較擔心的應該是傳染病這方面，我們先看下一頁，這樣你就會知道本席的問題了。像以前水災或是地震時，我們都會提供室內的收容所或是室外的臨時安置處所，但是你想想看，3 月 25 日中央疫情指揮中心宣布「室內 100 人以上、室外 500 人以上集會活動建議停辦」，假設 5 月水災來了或是發生地震，那過去防災體系所規劃的這些標準很顯然的和現在中央疫情指揮中心所公布的是衝突的。你看現在室內 100 人以上、室外 500 人以上集會活動建議停辦，但是我們現在的避難收容所，就以本席選區附近來講，我們那邊所有的室內容留人數都超過 100 人，學校或是戶外能夠安置的數量也都超過 500 人，那你們有沒有整合這個體系——就是本席所講的這個體系？

王副主任怡文：這個議題我們現在正在規劃。

張廖委員萬堅：正在規劃？

王副主任怡文：衛生福利部已經針對需要居家檢疫或是集會人數比較多的部分，他們會做一個分流。所謂的「分流」就是，比如居家檢疫又需要收容的人剛好位在災區，目前的政策應該是會把他送到防疫旅館或是做些比較妥善的處置，現在這個部分正由衛生福利部、災防辦和地方政府研討中。

張廖委員萬堅：本席知道，其實基層體系都有不斷的在演練，譬如疏散或是安置，可是過去的例子從來都沒有像這次傳染病一樣這麼嚴重，所以他來的時候我們要怎麼安置？像觀看棒球賽時要坐梅花座，然後室內要控制在 100 人以下，還要隔著坐。今天媒體甚至還報導，社交禮儀要保持 1 公尺或 2 公尺，但是過去救災體系的災民安置都是採取這樣的模式，但是這樣的模式顯然不符合中央疫情指揮中心現在所要管控的，因為他們怕這樣疫情會傳染。如果我們把他們都群聚在活動中心，室內超過 100 人，搞不好這裡就會變成群聚傳染的媒介。但如果我們把他們安置在戶外，人數超過 1,000 人，遇到地震，大家都從樓上跑下來，大家又緊急的聚在那邊搭帳篷

，那也是群聚，所以這些都是需要實際演練的。因為 5 月汛期就要來了，或是又會發生地震，因為臺灣 365 天中每天都有可能會有地震，所以像這種複合式的災害你們要趕快的來進行演練，或是如果疫情繼續的話，你們也要做好這方面的準備，因為本席現在發現這個問題，請問你們準備好了沒有？

王副主任怡文：我們會有一個疏散收容以及避難收容的安置指引，這個指引完成之後，我們就會演練，因為這個非常的重要。

張廖委員萬堅：但是我們現在所看到的指引都還是按照傳統的地震、水災，沒有根據疫情來做應變。

王副主任怡文：是，應該要因應疫情，所以我們會因應疫情有一個新的指引。

張廖委員萬堅：好，這些東西你們都應該要整合。下一頁，包括你們的指揮體系，這個本席剛才已經提過了，中央流行疫情指揮中心是依據傳染病防治法第十七條成立的，但是中央災害應變中心是依據災害防救法第十三條和第二十八條成立的，所以這 2 個指揮體系要怎麼整合？

王副主任怡文：因為災害防救法是從體制上依據專業來做分工，比如現在非洲豬瘟中央災害應變中心也正成立著，另外我們還有中央流行疫情指揮中心，萬一將來又發生天然災害的話，比如颱風就會成立另外一個應變中心。我們會因應每一個部會的專業，由不同的專業體系來成立不同的應變指揮體系，當然，這中間如果需要協調或整合的時候，就會由……

張廖委員萬堅：不是，本席知道你要跟我講什麼，但是本席的問題是，過去水災、地震這種複合性災害比較容易協調，因為根據我們的法令，其實這些都有規範，但是像疫情傳染這種複合式災害，坦白講，本席認為我們還沒有做好超前部署，你說你們已經開始了，但是本席看不出來。本席來自基層，但基層大概也都沒有這個概念，他們也不知道要怎麼做，萬一發生地震，那我們要去哪裡安置？這個東西你們要趕快開會討論來支援現在這個防疫體系，因為他們可能也還沒有想到這個問題，但是本席覺得你們應該要開始去設想這個問題，就是萬一災害發生的話我們要怎麼應變？這樣到時才不會應變不及、雪上加霜。

王副主任怡文：對，謝謝委員的提醒。

張廖委員萬堅：當然，這只是假設性的議題，也希望你們要好好的做，因為這個有可能會發生，因為臺灣 5 月到 11 月是汛期，然後我們又位在地震帶，所以這些問題我們都要開始去探討，謝謝，請回座。

王副主任怡文：謝謝。

張廖委員萬堅：陳主任，剛才這個問題你要補充回答是嗎？

主席：請國家災防中心陳主任說明。

陳主任宏宇：主席、各位委員。其實國家災防中心目前已經超前部署了，我們現在連辦公都已經是異地辦公，我們現在就已經選擇這種方式了。像圖片裡頭，那麼多人都在中央應變中心裡頭共聚一堂，當然就像大院所規定的，每一個人都要分隔著坐，這是非常好的措施，這些我們最近都已經有在做了。

張廖委員萬堅：好啦！但是本席所講的複合性災害，就是疫情和天災那部分你們要研究一下，好不

好？要協助他們來安置，萬一將來發生類似災民的房子倒了或是被水淹了，他們沒有地方去了，我們要安置他們，但現在的安置集會場所都這麼的大，如果不足的話要怎麼辦？本席覺得這部分你們應該要和他們協調，好不好？

陳主任宏宇：好。

張廖委員萬堅：謝謝。

接下來請國教署署長，剛才有委員問到遠距教學，其實這個問題本席也非常的重視，上次本席也有特別的提到，你們現在都已經開始在做調查了，因為現在就有一個例子，我們就直接來看這個例子。北部停課的某高中今天復學了，過去這 2 週他們有實施所謂的線上教學或是遠距教學，本席想請問國教署有沒有派人去了解過？

主席：請教育部國教署彭署長說明。

彭署長富源：主席、各位委員。報告委員，大概在這一週多內，我個人一直都有和該校的校長保持聯繫。

張廖委員萬堅：你們有沒有到現場去了解過整個實施的狀況？

彭署長富源：現場這部分，資科司這部分我可能要再去了解，但是我這邊了解的是，剛才委員所講到的這些數據，校長都有跟我提到。

張廖委員萬堅：對啊！本席 2 個禮拜前就問你，我們現在調查的比例如何？學生有沒有網路設備或是載具等等，結果沒有，本席剛才看到林委員也有提到這個問題。

彭署長富源：報告委員，你剛才講到的那個學校，它已經有借給學生 40 部平板和 8 個網卡，這個他們大概事前就已經有調查了。這個他們在班級停課的時候就已經有在準備了，因為他們也怕會全校停課，所以他們是用一個禮拜的時間來準備。

張廖委員萬堅：但是本席要跟大家講，事實上家長都很擔心，像這所學校就是一個例子，我們的遠距教學到底準備好了沒有？這也是本席上次問你的問題，因為時間的關係，本席希望你們調查的資料都要給我們。

彭署長富源：好的，我會再跟資科司要這些資料。

張廖委員萬堅：因為我們跟你們調資料，你們都姍姍來遲，今天還是因為有委員問到，我們才知道那個比例真的不足。另外，線上教學的準備，其實前瞻計畫前 4 年是有編列預算的，本席也有去很多學校看過他們的線上教學情境教室，你們也買了很多的平板，做了很多的布設，可是一所學校大概就只有一間這樣的教室。我們現在的規劃是一半同步教學，就是所謂的「直播」，另外一半都還是錄影，可是高中以下的學生，尤其是國小生，你一堂課放 30 分鐘或 40 分鐘的教學影片，你覺得他會靜靜的坐在那邊看嗎？

彭署長富源：對，所以老師的協助並不是讓學生單純的自己在那邊看電視或看線上課程而已，這整個配套不會像我們沒有準備好那樣，或是放任學生自己學而已，這個過程還是需要很多老師，因為學校還是會徵用老師來學校協助。

張廖委員萬堅：本席的時間到了，本席只是要告訴署長，我們一直在講超前部署這個概念，前瞻計畫前 4 年也已經過了，之前我們就一直在提線上數位學習等等的這些硬體設備，剛好現在遇到

疫情，我們也開始有這個實際的需求，所以如果發現有不足的，那未來的前瞻計畫或是未來整個布設就要加緊腳步。網路載具不夠，那你要怎麼做？老師不會直播，那我們要怎麼進行同步教學？所以這部分要怎麼解決，你們還是要擬訂一個完整的計畫，請趕快將這個計畫送來讓本席了解，好不好？

彭署長富源：是。

張廖委員萬堅：未來這部分你們要怎麼透過未來 4 年的前瞻計畫來補足？要有計畫性的，而不是因為現在遇到疫情，有些學校需要才這麼做，萬一全國都停課了呢？你們要怎麼處理？家長都非常關心遠距教學，甚至國外還有些實施的狀況也不是那麼的理想，那我們要怎麼樣讓臺灣的線上教學、數位學習、遠距教學能夠更成熟？這是一個機會，危機就是轉機，本席覺得國教署應該要通盤的去思考，看要怎麼做？哪些不足？比例不夠要怎麼處理？這些都要有一套講法出來，好不好？謝謝。

彭署長富源：是，感謝委員。

主席（張廖委員萬堅代）：請黃委員國書發言。

黃委員國書：（10 時 5 分）主席、各位列席官員、各位同仁。現在大家都要超前部署，昨天中央疫情指揮中心也有公布新的措施，那就是如果沒有維持適當的社交距離，也就是比照新加坡保持 1 公尺，那指揮中心將會開罰，這是新的措施。國教署有校園防疫指引，那我們將如何配合中央疫情指揮中心的這個社交距離的要求？校園將如何配合來執行？

主席：請教育部國教署彭署長說明。

彭署長富源：主席、各位委員。謝謝委員，中央疫情指揮中心在訂定或是研擬這個課題時，都會跟各部會透過一次又一次的指揮中心會議，現在是每個禮拜召開 2 次，都是由各部會的次長來參加，到時這部分可能才會有比較具體的研議，我們會把這個意見……

黃委員國書：對，但本席現在想要了解的是，校園會如何配合這個政策加嚴的來要求？校園要怎麼做？現在校園的集會，包括現在有些學校可能每個禮拜都還有朝會，還有學生的社團活動以及一些集會，現在教育部有沒有新的規範或是新的措施出來了？國教署。

彭署長富源：疫情指揮中心最近一次公布的規定是「室內 100 人以上、室外 500 人以上集會活動暫停辦理」，還有用餐的時候要注意社交距離等等。

黃委員國書：還有呢？

彭署長富源：目前我們所有的指引都要透過醫療或是指揮中心專家的意見，所以指引頒布之後，各部會、各部門，像教育部門就會援引有關的規範，細定後再發布給學校。

黃委員國書：好，校園的防疫指引當然也要滾動式的檢討，對不對？

彭署長富源：是。

黃委員國書：那新的措施出來了，你們當然就要滾動式的去檢討，所以有關社交距離的部分，校園的防疫要不要加嚴、新的校園措施是什麼，可不可以請國教署在一個禮拜之內快一點的來訂定相關的準則，讓各校可以有所依據？

彭署長富源：報告委員，抱歉！跟你插一下話，不好意思。

黃委員國書：沒問題。

彭署長富源：如果指揮中心有訂定這個規定，那我們就會儘快照委員的指示……

黃委員國書：當然，你們要……

彭署長富源：但是如果他們沒有訂定這個規定，那我們可能就不方便自己訂。

黃委員國書：不是，國教署要去和指揮中心探討。

彭署長富源：好，了解。

黃委員國書：你們要主動的去和他們研擬相關的配套。

彭署長富源：是，委員的這項提醒，我們會向指揮中心反映。

黃委員國書：當然，謝謝。本席也想要問一下資科司，現在線上教學相關的器材、設備和軟硬體都是由資科司全權負責的嗎？

主席：請教育部資科司劉副司長說明。

劉副司長文惠：主席、各位委員。是，目前是這樣。

黃委員國書：包括高級中等學校以下也都是資科司負責的嗎？

劉副司長文惠：高中的部分是國教署負責。

黃委員國書：國教署。

劉副司長文惠：我們是負責各縣市所屬的國民中小學。

黃委員國書：國民中小學？

劉副司長文惠：是。

黃委員國書：那現在已經布署到什麼樣的程度了？因為我們看到還有非常高的比例不足，包括硬體、軟體和相關的載具，各縣市的情況你們可能都要去了解。

劉副司長文惠：有。

黃委員國書：那我們要如何加強，做最好的準備？因為這個疫情可能不會那麼快的結束，所以我們要做充分的準備。當然，這段時間我們需要採購非常多與教學有關的軟硬體設備，但軟體這部分你們要注意，像 Zoom 之前就被一些國家指控他們有違反資安的問題，所以你們採購時也要注意哪些廠商曾經在資安上有過不好的紀錄，這個要做處理，因為未來我們會大量的採購與線上教學有關的軟體，甚至是硬體，這些都要，所以這部分我們要如何進一步的來防範？這點要請你們注意。

劉副司長文惠：是的，跟委員報告，目前部裡面的 Zoom 都是架設在教育雲上面，就是我們的臺灣學術網路，所以這部分在安全上我們已經有顧慮到了，而委員剛才所指教的，就是在採購相關軟硬體時，我們也會注意這個部分。

黃委員國書：汛期馬上要到了，世界銀行和陳良基部長都曾經提到臺灣被國際專家定義為複合式災害風險最高的國家之一，面對複合式災難，我們當然有一些準備，但是這一次的疫情恐怕還會再延長，也不知道什麼時候可以結束，所以情況是空前的嚴峻，可是 7、8 月一到，汛期就要來了，再加上隨時都有可能發生的震災，本席希望災防中心要對這些災害可能帶來的影響做最好的準備，至於該有哪些措施，本席想到了幾個問題，比如發生強烈地震、土石流時，居家隔離

者如何逃離？他可以外出嗎？如果停水，相關的清潔工作如何處理？受災者一起到避難處所避難等同於大型集會，請問中央疫情指揮中心如何解決相關防疫問題？避難收容地點會不會因應疫情有配套方案？我們的醫療能量目前都全力投入防疫中，未來發生地震、颱風等天災時，醫療救治一定會超載，屆時要如何處理？一旦通訊失靈的話，如何針對居家隔離和檢疫的民眾進行追蹤？未來會為此投入多大的防災人力？以上種種都是問題。請問災防辦針對複合性災難作了哪些準備？再者，今年的汛期防災演練是否會繼續進行？

主席：請行政院災防辦公室王副主任說明。

王副主任怡文：主席、各位委員。委員提出的這幾個議題其實非常重要，目前的疫情是前所未有的，地方政府為此投入相當多人力去執行防疫相關措施，因此我們將災害防救演習予以暫緩，待 4 月清明節過後，再視疫情狀況決定是否要繼續進行演練。

黃委員國書：今年的防汛災害演練當然要變成複合性災害演練啊！要把這次傳染病的相關措施一起加入演練。

王副主任怡文：對，所以我們建議地方政府調整他們的演練項目，必須將這部分一起納入進行相關演練，這樣比較務實，也符合現在的狀況。

黃委員國書：所以今年的防汛演練是暫停？

王副主任怡文：是暫緩，我們會在 4 月清明節後進行評估，但若他們現在要就防疫方面進行演練，我們會建議他們持續進行，比如新北市就已經針對防疫的所有細節做過演練。

黃委員國書：災防辦可否針對大家質疑的這幾個問題在一個月內提出相關的指引，俾利地方政府依據辦理？

王副主任怡文：我們會與相關部門配合，比如疏散收容安置部分是由衛福部主管，但我們會跟他們合作，提出指引。

黃委員國書：請於一個月內提出相關的評估和規劃報告，可以嗎？

王副主任怡文：是。

黃委員國書：這次災防中心運用現在的科技做了許多事情，可是在災害情資網這部分，各地方政府（包含臺中、新北）都成立了武漢肺炎防疫專區，本席覺得奇怪的是為何災防中心的災害情資網沒有設這個專區？你們有就此與中央疫情指揮中心討論過嗎？

主席：請國家災防中心陳主任說明。

陳主任宏宇：主席、各位委員。其實我們內部的災害情資網有將相關資料作了整合，只是沒有公開公布出來，這部分需遵照疫情中心的指揮。

黃委員國書：你們當然是要配合中央疫情指揮中心的指揮，但是本席認為災防中心可以在這次的疫情中更積極地扮演更重要的角色。

陳主任宏宇：我們有針對資料作過研析，包括男女性的確診數及分布在哪些年齡層等，並將這些分析資料私下提供給衛福單位參考。

黃委員國書：要不要告知民眾？韓國和新加坡都有將確診者的活動軌跡作些處理，透過科技方式提醒民眾。請問災防中心有這樣的技術嗎？絕對沒問題吧？

陳主任宏宇：絕對沒有問題，但還是要遵照疫情中心的指示處理。

黃委員國書：我們曾在鑽石公主號那次事件中，於 2 月 7 日發過一次手機簡訊，但也僅有那一次而已。

陳主任宏宇：我們也曾於 2 月 10 日協助疫情中心分流口罩的系統。

黃委員國書：那是非常好的措施，可是對於確診者的活動軌跡，是否應與疾管署提供的數據進行勾稽或將新增案例加入 LINE 的示警中？這部分的技術沒有問題吧？

陳主任宏宇：沒有問題。

黃委員國書：既然技術沒有問題，且鑽石公主號事件那時曾經發布過一次，那麼你們可能這麼做嗎？

陳主任宏宇：等評估的方式出來後，若是疫情中心需要我們的協助，那絕對沒有問題。

黃委員國書：我們經常會收到有關風災甚至豪雨的警示，面對這次如此嚴重的疫情，你們又有這樣的技術，本席認為凡是對整體防疫工作有助益的自應設法提供必要的協助，請問你們是否曾針此與中央疫情指揮中心做過探討？

陳主任宏宇：我們會將委員的意見列入參考，並與疫情中心討論。

黃委員國書：搞不好疫情中心還不知道災防中心有這樣的功能呢！

陳主任宏宇：他們知道，我們和疫情中心及衛福單位的聯繫非常密切。

黃委員國書：本席認為你們應該積極辦理這部分的評估，超前部署。

陳主任宏宇：謝謝委員指正。

主席：請陳委員秀寶發言。

陳委員秀寶：（10 時 17 分）主席、各位列席官員、各位同仁。本席從你們的報告中看到，貴中心的防災、減災科技的研發規劃與落實運用大部分都著重在颱風、洪水、地震這些比較屬於天然災害的方面，並沒有提到關於生物病原災害的部分，面對這次新冠肺炎，你們使用了災防告警細胞廣播系統及官方 LINE 的傳染病示警，請問我們還有哪些針對新冠肺炎這類的生物病原災害防治科技成果或技術？有加以落實和應用嗎？

主席（黃委員國書）：請國家災防中心陳主任說明。

陳主任宏宇：主席、各位委員。誠如召委所言，災防中心主要是在科技的研發，不過我們還是有針對確診者的年齡、性別進行研析，並提供給衛福單位參考。

陳委員秀寶：請問主任知道如何搜尋你們官方的 LINE 嗎？

陳主任宏宇：很簡單，只要在 LINE 中的官方帳號打上「國家災防中心」就會自動出來了。

陳委員秀寶：一般民眾知道嗎？

陳主任宏宇：知道，當然我們也是儘可能的去推播。

陳委員秀寶：你們用何種方式推廣讓民眾知道？

陳主任宏宇：在我們與中央的情資整合裡，我們每年都會拜訪 22 個縣市，希望地方政府告知他們所有的民眾，好好的去推播這些。

陳委員秀寶：所以是透過地方政府的訊息提供給民眾知道？

陳主任宏宇：地方政府也會告知所屬鄉鎮。

陳委員秀寶：你們在報告中提到這次有提供在地服務，也就是口罩查詢，這個還滿好用的，可是民眾應該知道的或更應該注意的有關肺炎部分的訊息，到目前為止還是只有口罩查詢這一項，有沒有可能更多方面的、將更多的訊息提供給民眾，讓民眾知道更多防疫所需的資訊？

陳主任宏宇：這個沒有問題，不過我們還是要遵照中央疫情指揮中心的要求去處理，上次 2 月 7 日鑽石公主號的發布是透過國家警報系統。

陳委員秀寶：防疫是全民的事，全民都應該配合，各部會也都應該參與有關疫情訊息的揭露，讓民眾可以安心。

其次要請教的是，國家災害防救科技中心設置條例中規定「本中心應擬訂發展目標及計畫，報請監督機關核定；並視環境與災害種類之變遷，適時修訂及報核。」，請問現在已經有將新冠肺炎納入發展目標計畫內嗎？如果有，主要的計畫內容為何？

陳主任宏宇：有關新冠肺炎的研發是由部本部的生科司負責，災害防救科技中心是負責關於天災包括地震、颱風、大雷雨等科技的研發。

陳委員秀寶：你說的是天災，但現在災害已經愈來愈多面向，今天這樣的疫情讓全球都陷入恐慌，既然我們本身有這樣的技術、這樣的平台，其實應該要協助政府各部會投入。請問中央流行疫情指揮中心組織架構中的情資研判組是由國家災害防救中心主導的嗎？

陳主任宏宇：是中央應變中心。

陳委員秀寶：該組業務主要是提供各項災害潛勢資料分析、預警應變建議及相關災害空間圖資分析研判等，據新聞報導，4 月 8 日中國武漢即將解封，其實外界都對中國是否真的已經能夠控制疫情有所質疑，所以民眾對這個訊息感到非常恐慌，我們臺灣的疫情也因為境外移入之故導致確診人數一直在增加，請問在中國大陸武漢解封之後臺灣應該如何因應面對？國家防災中心是否已掌握正確情資？

陳主任宏宇：剛才委員秀出來的災害情資網是中央災害應變中心的，目前開設的是中央流行疫情指揮中心，我想他們對這些資訊的主導都沒有問題，非常瞭解。

陳委員秀寶：所以是相當有自信，可以掌握所有有關疫情的訊息？

陳主任宏宇：應該沒有問題，我們非常相信。

陳委員秀寶：本席要強調的是防疫是全民的事，是整體的作戰，情資研判提供給疫情指揮中心的訊息非常的重要，一定要確認、確認再確認，因為人民對政府的信任感是經過一個、一個事件累積起來後在心中形成的印象跟感受，只有建立起信任感，人民才能夠跟政府合作，共同參與防疫工作。所以本席希望主任盡力配合，運用所有能應用的平台，提供民眾更多的訊息，讓民眾能夠安心。

陳主任宏宇：謝謝委員的指教。

陳委員秀寶：武漢肺炎現正全球大流行，近一、二週來，國內確診案例一直在增加，且幾乎都是境外移入的，在感染者中也有大專院校生，導致學校現在也進入了警備狀態。政大目前有 2 位同學正在進行居家隔離，有 26 位師生、兩堂課受到影響，到 3 月 25 日為止，計有 54 人需居家檢

疫，根據之前公布的停課標準，學校若有 2 人確診即全校停課，請問若確診者並未進入校園、沒有跟師生接觸，是否亦需停課？

主席：請教育部學務特教司曹副司長說明。

曹副司長翠英：主席、各位委員。在機制上，我們是配合中央防疫指揮中心相關措施處理，至於學校方面，我們除了針對個別化做處理（包括啟動學校裡的輔導機制即三師、三級做進一步處理）外，有鑑於這部分涉及境外生、交換生和陸生，教育部整體作業方面也會和……

陳委員秀寶：學生家長的意思是這位確診學生並未進入校園，這樣也停課，影響層面會很廣。其次是疫情指揮中心在 3 月 26 日就已發布這樣的訊息，但政大卻在 27 日才發出聲明，家長和學生就質疑為何訊息不同步？晚一天發布訊息造成大家無端的猜測與恐慌，請問這樣的時間差會不會成為防疫的破口？

曹副司長翠英：謝謝委員的指教，我們會把這個意見帶回部裡面整理。

陳委員秀寶：現在各部會都需要檢討如何使各類訊息同步，因為只要有落差，民眾就會恐慌、會猜測，然後就可能會造成更多的混亂，所以應該儘量讓防疫中心、各部會包括學校的訊息都能同步，讓學生、家長甚至是學校都能夠做最妥善的處理。

曹副司長翠英：謝謝委員，我們會將此意見帶回去給高教司來處理。

陳委員秀寶：接下來要請教教育部劉副司長，請問你有沒有覺得國人對於新冠肺炎的恐慌較之前的 SARS 為甚？你們有分析過原因為何嗎？

主席：請教育部資科司劉副司長說明。

劉副司長文惠：主席、各位委員。可能是因為這次新冠肺炎疫情的影響範圍比較大。

陳委員秀寶：因為這是一個新的病毒，大家都不瞭解，既沒有特效藥也沒有疫苗，還有一個原因是智慧型手機非常普及，大家可以從手機上獲得各類訊息包括假新聞、假訊息，但從你們的報告來看，你們的救災教育重點放在天然災害，沒有提到生物病原災害這部分，當然這可能是因為之前你們沒有想像到會發生這麼大的災難，本席認為針對這次新冠肺炎，除了要遵照衛福部的指示去宣導戴口罩、勤洗手外，也應注意媒體素養教育這個區塊，要教育學生如何分辨假新聞、假訊息，了解什麼是真相、什麼是假象，本席覺得對社群瞭解這部分也非常重要。我們的媒體素養教育政策白皮書公布迄今已有 18 年，可是看來似乎尚無很大的成效，請問你們對此有什麼因應措施？

劉副司長文惠：部裡對於假訊息或不實訊息的部分非常重視，教育部已成立了一個跨單位、跨部會的有關媒體素養小組，並已訂定相關計畫，會定期召開會議，不只是針對這次新冠肺炎疫情，對於其他假訊息、假新聞以及相關的媒體素養，教育部都有跨單位的規劃。

陳委員秀寶：既然部裡已有規劃，那麼就應該針對這次新冠肺炎的效應去做檢討，若有不足之處即予以補足，希望由學生的教育開始，讓他們也能學習當假訊息、假新聞充斥並造成影響時要如何面對，讓他們自己本身具有分辨的智慧和邏輯，當然我們也必須適時的給予他們規劃、輔導與教育，希望你們能落實這個部分。

劉副司長文惠：謝謝委員的指教。

主席：請伍委員麗華發言。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：（10 時 29 分）主席、各位列席官員、各位同仁。從災防中心的專題報告中，看到中心正在發展一個「公民回報災害訊息綜整研判技術」對嗎？

主席：請國家災防中心陳主任說明。

陳主任宏宇：主席、各位委員。是的。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：我覺得這滿有意思的，可否請主任說明一下什麼叫「公民回報」？

陳主任宏宇：公民回報就是整合所有社群網路，目前我們介接了 19 家社群網路，其中包括 213 個頻道。如果在中央應變中心開設的同時，會進行所有的災情分析，這些災情分析就是從很多社群網路中攀爬，全部把它拉進來。拉進來的同時，我們會進行非常快速的、包括大數據的分析。當然很多人會很擔心是不是有假訊息，所以我們會在很短的時間之內整合。因為我們是中央和地方應變中心開設時一起在作戰，所以我們也希望地方政府應變機制所介接的團體，包括地方政府的防災單位及週邊介接的學員單位，這些防災夥伴可以借用平台回報訊息。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：好，謝謝主任，您說明得很清楚。請問這次的疫情也會被應用在這個公民回報機制裡面嗎？

陳主任宏宇：跟委員說明，其實疫情部分是中央流行疫情中心在主導，我們當然是配合，但我們並沒有把疫情的部分放在這裡頭。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：好，這裡看到你們目前完成建構的有 19 家社群網路，這些網路其實都滿大的，包括 Ptt、Dcard、Instagram、Facebook、YouTube 這些都有是嗎？

陳主任宏宇：是的。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：有幾個問題想請教您。你們的網站裡，公民回報中的一個災情回報，像現在畫面上的台七線 101K 至 106K 之間有什麼事情發生，都有特別提到來源就是您提到的社群網路。

陳主任宏宇：是的。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：這是從 Facebook 出來的。

陳主任宏宇：Facebook 有出來。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：我比較關心的，像這樣的臉書訊息，你們在撈這些資料時，因為是跟他們後面的平台建立合作關係，這有沒有個資的問題？請說明。

陳主任宏宇：我們跟這 19 個社群網路上的公共平台都徵求過他們的同意，也就是使用者在使用臉書、Twitter 或 Ptt 時，有要求使用者同意是否加入這個公共平台。資料是從公共平台裡去撈出來的，而不是從他的私訊裡去撈出來，我想這還是有一點間隔。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：意思是說，像臉書那種有設公開或只限朋友、只限本人？

陳主任宏宇：對。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：所以你們撈的是公開的部分？

陳主任宏宇：他已經同意送到公共平台裡的資訊，我們去把它撈進來。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：好，那再請教你。雖然我們在使用這些社群網路時，也許都有按同意隱私權的部分，可是依據個資保護法第五條規定「不得逾越特定目的之必要範圍」，所

以這就涉及到您剛剛所提的——你們在攀爬這些資料時是利用關鍵字去搜尋，對不對？

陳主任宏宇：是的。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：那你們是用哪些關鍵字？

陳主任宏宇：印象中，關鍵字大概有三十多項，包括淹水、災害及土石流等字句。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：這些關鍵字是由誰來決定？

陳主任宏宇：有一群學者專家提出後，我們就把這幾個字界定好。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：那你有訂定關鍵字的程序作業辦法嗎？

陳主任宏宇：有，我們自己本身有。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：你們自己本身有？那我們一般人可以看到這份公開的資料嗎？會掛在網站上嗎？

陳主任宏宇：我們並沒有把……

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：是否應該要公開？因為很多人會關心。就像您剛剛講的，在綜整研判這些資料時，可能連同他人在哪裡都會被定位，所以後台有關個資的部分其實是非常公開的。

陳主任宏宇：是的。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：所以這些關鍵字怎麼去撈？由誰來決定？應該要有公開的資訊，甚至包括跟這些災情無關的資訊，這些關鍵字都應該要公開對吧？

陳主任宏宇：有關那些災情的關鍵字，我們來跟所有委員討論一下。如果可以的話，我們會馬上來處理。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：甚至是按照個資法第十八條規定，也應該要由專人辦理這些個資安全維護事項，甚至是它的保存期限到什麼時候？什麼時候要把這些資料滅失、銷毀？我們都有做這樣的事嗎？

陳主任宏宇：有，這個沒有問題。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：我們看得到這樣的作業辦法公開程序嗎？

陳主任宏宇：倒是沒有正式公開，因為在中央應變中心開設時，才使用這個部分。應變中心結束以後，當然就自動把它處理掉。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：因為這是一個很強大的平台，又有很大的權利，很多人不見得願意讓他其他無關的資料，因為關鍵字搜尋而被撈出來。也是要提醒災防中心，應該要朝這個部分公開，讓大家能安心使用這個平台好不好？

陳主任宏宇：好。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：接下來我想請教災防辦公室王副主任，我想幫我們的鄉親關心幾個問題。目前有非常多的原民鄉親都可以收到手機的緊急警報，但他們接收到的可能是「已發布土石流紅色警戒」或者是「震度 4 級以上地區」等等。因為在很多地方有所謂的數位落差、資訊落差，不見得每個人都能得到這樣的資訊或理解這些文字資訊。所以我想請教，未來在這樣的警告訊息，有沒有辦法提供一些更口語化或更詳細明確的操作型定義等等？

主席：請行政院災防辦公室王副主任說明。

王副主任怡文：主席、各位委員。委員這個意見其實非常好，跟民眾非常有關。就我所知，這樣一個訊息的來源，像土石流是來自水保局，地震是中央氣象局，這個部分我們都可以來研議，讓它更親民。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：是，真的應該更親民，因為收到這樣的警訊，其實對某些人是不具有任何意義的，他也不知道這個代表什麼或他要做什麼。

王副主任怡文：像土石流警戒在保全區，像原民鄉一定都知道，因為他們有防災專員。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：不一定哦！一般人對黃色、紅色其實是搞不清楚的。

王副主任怡文：如果這樣的話，我們更應該研究他們到底了不了解？可不可能做一些調整？再修改成一個比較口語化的防災告警，是有這樣的必要。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：非常感謝，希望在很快的未來，真的有這樣的警訊發出時，能有一些更親民的作法好嗎？

王副主任怡文：是。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：接下來我也是要反映一些鄉親的問題，投影片上所呈現的是一月份的報告對嗎？

陳主任宏宇：是。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：一月份的報告寫著，莫拉克風災後，總共追蹤了 5 次。今年一月的第 5 期是最後一次，對嗎？

陳主任宏宇：應該是。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：我們來看一下最後一次的報告，我們非常感謝追蹤了這 10 年，每一次也針對社會衝擊和復原去做調查報告。我想先請教陳主任，請問調查報告的作用為何？

陳主任宏宇：受到這麼大的衝擊，我們很想了解這些受災戶心理上的狀況，以及我們現在要求在整個復原重建中，韌性的表現如何？因為要讓受災居民趕快回到他原來生活的方式……

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：請問這些結果要提供給誰？

陳主任宏宇：提供給政府單位做參考。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：參考而已嗎？

陳主任宏宇：我們也會提出建議。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：那建議之後呢？

陳主任宏宇：也會去追蹤。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：我們舉個例子來看，在你們的調查報告中提到，將近有五成的人表示，他對永久屋的品質有產生很大的疑慮、有迫切需要修繕的地方。各位看一下我的下一頁投影片，像這樣的一封陳情書，我們也經常收到，跟你們的調查報告完全一樣。

陳主任宏宇：是的，所以我們調查完了以後會將這些資料送給地方政府，提醒他們有這些問題。當然委員的陳情書……

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：只能提醒嗎？

陳主任宏宇：我們送給他們做一個參考，因為我們去做了調查，如果都沒有這些資料的話……

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：那我也講一句實在話，對地方政府而言有這麼多的永久屋，而最後他們要成為管理單位，說實在話真的負荷很重。政府是否應慎重研擬如何因應面對這些調查出來的結果以及當地居民常在反映的事項？可以嗎？

陳主任宏宇：可以，沒有問題。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：我希望找機會再來討論這個問題。

陳主任宏宇：是的。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：希望真的是有政府、讓人民有信心，不要只是調查、提供建議好嗎？

陳主任宏宇：好，謝謝。

主席：請高委員虹安發言。

高委員虹安：（10 時 42 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我想先請教災防中心陳主任，災防中心有開發一個 LINE 的官方帳號，我也看到災防中心的官方 LINE 目前有超過 112 萬民眾訂閱。當然對比於目前全臺灣 LINE 的月活躍用戶數約有 2,100 萬而言，其實災防中心的 LINE 訂閱人數是相對比較少的。我自己實際去玩了一下，我覺得它查詢的功能滿豐富的，這部分要給災防中心按一個讚，包括查詢災防各類型的資訊，以及氣候、空品等各種資訊其實還滿齊全的。但可惜的是，目前 LINE 的推廣看起來是有待加強，不知陳主任是否對這方面有何規劃或後續的改善措施？

主席：請國家災防中心陳主任說明。

陳主任宏宇：主席、各位委員。非常謝謝委員的指正，因為我們才剛開始，訂閱人數馬上就突破 100 萬了。但我們並不滿足，如委員所言，我們會持續努力，希望能把 112 萬再往上提昇。

高委員虹安：目前災防中心有所謂細胞簡訊這類的機制，當然 LINE 又是另外一種可以運用的機制，如果有更多民眾來訂閱這樣的官方帳號，其實對災防中心要提供任何資訊或防災教育，都會相當有幫助。像災害情資網的部分，我們看到做得滿好的。災害情資網就結合了包括環保署、氣象局、水利署等等都整合在一起。

陳主任宏宇：整合各部會。

高委員虹安：對，但可惜的是，民眾要如何跟 LINE 的部分做整合，我相信這個可能也是資訊組後續要再更努力的部分。雖然 LINE 的查詢功能很豐富，但您看投影上的右側是日本福岡的一個官方帳號，他們和 LINE 直接推出一個避難行動支援。我也將這個模式和災防中心的差異點做了比較，在於他們可以去做一些回報的機制。目前我們 LINE 的回報機制部分，我問過國會聯絡人，告訴我目前的回報機制是僅限於有受過訓練的民眾。

陳主任宏宇：對。

高委員虹安：那這部分我認為可以參考一下，如何讓民眾可以更有彈性去進行這個回報機制？譬如剛才提到可能是以有災害時回報，像日本福岡官方帳號的回報機制，包含民眾看到因為天然災

害而使公共建設發生問題，或需要搶救或援助。災害防治的回報應該可以分成幾種不同的等級，如果是需要去確認是否為真實訊息者，可能需要受過訓練的民眾；但如果是地方上有一些公共建設或他所看到的狀況，會有假訊息的程度會比較少，也許就可以參考日本福岡這樣的方式。不知主任有研究過這個福岡的帳號嗎？

陳主任宏宇：有，其實我們和日本國家災防中心已有簽訂合作協議，他們有這些資訊，我們都可以彼此共享。不過，在臺灣的部分，因為我們在中央應變中心負責災害情資的幕僚工作，所以就直接請 22 個縣（市）政府的防災夥伴能直接回報給我們，但可能還是不足。22 個縣市旁邊有 19 個學研團隊，也就是學校研究團隊，他們也有很多防災的學者專家，也可以回報。另外包括 8 個 NGO 團體都可以持續回報給我們，因為量數其實也不少。委員提的這個建議很好，我們會多多開放給其他人來回報給我們。

高委員虹安：對，我自己看了一下這個 LINE 群組，我覺得是滿好的開始，因為你們已經整合了滿多的單位，這不是簡單的工作，你們也做得不錯。我希望下一步能擴大全民的參與，或者有更多支援單位的參與。運用 LINE 的一些好的機制，像回報照片、GPS 定位座標等等，相信這是一個非常好的發展。

另外，提到「公民回報」的部分，剛剛伍委員也有提到，「公民回報」有另外一項，是有關於網路大數據爬蟲的部分，資訊組也可以幫忙回覆一下。我們看到 19 個主要社群網路的來源，經過詢問國會聯絡人，知道涵蓋了 Ptt、FB 和 YouTube 等。我比較好奇的是，裡面有 213 個頻道，那社群網路來源和頻道來源是怎麼區分的？

陳主任宏宇：我請資訊組張組長說明。

主席：請國家災防中心資訊組張組長說明。

張組長子瑩：主席、各位委員。誠如委員所說的，19 個社群網路涵蓋的是比較大的，如臉書和 Ptt 等。頻道來源則是針對像臉書裡面爆料公社或臺東人的一個社團回報，Ptt 就是像最流行的八卦版或颱風洪水的研究中心。所以我們其實是針對 213 個公開的頻道，包含委員在投影片上列的那 19 個頻道內的……

高委員虹安：請問你知道 FB 有多少粉絲專頁或社團，以及 Ptt 有多少版嗎？

張組長子瑩：以臉書來講，如果它是不公開的，我們就不能去它的……

高委員虹安：臉書公開的粉絲專頁其實就有超過幾千個，Ptt 熱門的如即時熱門看板，其實也有 130 個。我比較好奇的是這 213 個頻道是怎樣篩選出來的？213 個真的足夠嗎？因為如果像 FB，有一些坊間的爬蟲系統都可以爬到超過 6,000 個 FB 的粉絲專頁，都是公開的。Ptt 的部分，包括八卦版在內也會有二百多個版，另外還有地方性的 Ptt 版。以坊間的輿情系統來比較，我覺得 213 個真的有點少。不知資訊組為什麼會有這樣的規劃？

張組長子瑩：因為我們主要針對災害防救的部分，尤其是天然災害的部分，依我們的資源去了解，而挑選了二百多個頻道，是跟災害有相關的，其他的就不會全部選入。

高委員虹安：我和剛剛伍委員的意思有點像，第一，我們很需要了解關鍵字是怎麼選出來的？第二，這些社群網路來源和頻道何以見得就可以代表全民？因為你們想做大數據，數據其實愈大量

愈好，因為假設我們今天已經有用了關鍵字來評估、篩選，其實可以自動萃取出有這些災防問題的訊息回報，後面的這些爬蟲系統應該儘量把覆蓋率增加。也許資訊組可以給我們一些更詳細的資料，包含為什麼是這 213 個頻道，以及配合剛剛伍委員提到的到底是哪些關鍵字，這些關鍵字又是如何選出來的，希望能再有比較詳細的規劃。

張組長子瑩：好，謝謝委員的指教，剛剛主任有提到，這是大家一起來討論的，跟專家學者互相討論出來的這些關鍵字，以及我們所選的這些頻道，這些資料我們可以提供給委員參考。

高委員虹安：我們在做網路爬蟲輿情的時候會很在意一件事情，那就是假消息的部分，所以這個也可能要請特別注意一下，因為網路上現在已經不只是臺灣的民眾可能有時候會有一些不小心的假消息，可能連一些資訊安全的部分也會有一些假消息的攻擊，我相信這可能都需要一併去處理跟妥善的規劃，不然的話，就會造成災防中心忙碌於去處理假消息的事實查核，這個我想是比較嚴重的問題。

張組長子瑩：是，謝謝委員。

高委員虹安：再來是有一些民眾反映政府發出災防警告訊息、災防告警通知的時候，他們笑自己是國家級的邊緣人，因為這個災防告警通知沒有發送到他的手機。有關這個部分，本席想請問災防中心或者是相關單位，是否已經開始針對這個部分去做一些改善？

陳主任宏宇：向委員報告，這個部分就是測試頻道，有些人的手機可能會把這個關閉，這樣就不會收到了……

高委員虹安：這個部分是不是有什麼方式可以……

陳主任宏宇：但是國家警報的方式是強迫你一定要收到。

高委員虹安：好，這個部分可能需要再多一些所謂的宣導，宣導他們去接受到這樣的訊息。

其實過猶不及啊！另外一個事情則是之前我們所看到的開山里的部分，這反而比較是機制系統面上的一些問題。當然，現在疫情當頭，所以本席要提醒災防中心在運用這樣的細胞簡訊的時候務必要特別小心，如果今天發送的範圍過大，可能會造成民眾不必要的恐慌。

陳主任宏宇：是。

高委員虹安：再來是教育部的部分，其實教育部有防災教育資訊網，這個我自己上去也玩了一陣子，我發現有一個比較大的問題，不過因為本席的發言時間不夠，就提供給教育部參考。防災教育資訊網裡有個熱門教學資源，我自己看到這個題目時，會覺得應該是給學校的老師、學生及教職員去使用的，但是裡面其實大部分的內容都是屬於教案成果報告，只有一片啾啾鞋這個網紅的宣導影片是給學生的，其他都沒有給學生的資料。教育部規劃這個教育網，但是內容的部分好像並沒有跟上與提供，這個部分是否可以稍微簡單回復一下？

主席：請教育部資科司劉副司長說明。

劉副司長文惠：主席、各位委員。是，我們其實有很多的管道，另外我們還有「校園防災花路米」，這個我們也會定期發送電子報，加上我們是鼓勵，因為災害是比較屬於在地型的，因此我們有 22 縣市的防災教育輔導團，另外我們也有防災校園建置補助計畫，所以我們是鼓勵學校及縣市發展在地化的教材，這個部分是放在縣市一些相關的網站裡，因為每個縣市有他們的教育網

站……

高委員虹安：這裡面也有教案啊！您這樣的回答我又更搞不懂了，這個到底是屬於中央層級的還是屬於要協助地方層級的？因為你有教案，也有所謂的宣導，但是宣導影片只有一支，這個我覺得有點怪，可能可以參考一下災防中心的情資網，我覺得他們建置得還不錯，包含 UI 等等的都設計得滿好，你們可以參考並且整合一下。

劉副司長文惠：好。

高委員虹安：謝謝。

劉副司長文惠：謝謝委員。

主席：請林委員宜瑾發言。林委員詢答結束後休息 5 分鐘。

林委員宜瑾：（10 時 53 分）主席、各位列席官員、各位同仁。王副主任，最近在經濟委員會有委員關心到防疫期間呼籲大家要多洗手，所以我們的水資源、水量是否充足變成是一個被看到的議題。雖然水利署的回答是今年的水情在雨季來臨之前還是可以應對的，可是臺灣在進入雨季之前，特別是我們中南部，水資源的調度運用就變得非常重要。我想要強調的是，特別是面臨到現在的極端氣候，強降雨的頻率升高，可是在強降雨之下，我們可以攔截到在地面水庫的蓄水量其實不一定是多的，所以面臨水資源的管理那麼嚴峻，而且我們現在所面臨到的疫情在未來有可能更嚴重的情況之下，我們需要充裕的用水的狀況，而極端氣候的影響會導致水資源的不足，我覺得這在防疫上會是一個破口，所以怎麼樣超前部署變得很重要，我想是不是應該要設立一個國家水資源研究中心，做為所謂的諮詢幕僚的研究機關？

王副主任，本席之所以會特別跟您探討這個問題，因為你們身為防災的幕僚機關，基本上是可以好好來研議這個事情，就是成立一個所謂國家水資源研究中心，把大量用水當做很重要的後勤資源，這對於水資源相對匱乏的南部地區是非常重要的。當國家遇到這樣的狀況，如果能有水資源研究中心這樣一個預備是不是會更好？請問副主委是否認同？

主席：請行政院災防辦公室王副主任說明。

王副主任怡文：主席、各位委員。委員這個意見非常的重要，其實行政院蘇院長也已經注意到這樣的問題，就是在疫情來臨時，到底勤洗手所需用的水會不會造成水資源匱乏的問題，這個在上上禮拜的行政院院會已經有作一個專案報告，經濟部水利署賴署長他們針對這個議題有作深入的探討，以勤洗手的方式來面對目前這樣的疫情，他們有計算出來多少的水量在目前來看是絕對沒有問題的，這是第一點。

第二點，對於因應整個旱災的水資源調度等等，其實現在就已經是進行式了，已經超前部署了，所以……

林委員宜瑾：設置這個國家水資源研究中心的目的，當然是承平時期要有開源節流、調度、備援、保育水資源的概念跟準備。

王副主任怡文：有關這樣一個研究中心，其實水利署已經有透過他們自己相關的機制去做很好的處理，包括自來水公司、各地方農會、甚至科學園區，他們都會超前部署……

林委員宜瑾：可能要跟你們災防辦做個整合或是做個連結。

王副主任怡文：對，其實……

林委員宜瑾：好，那我想再請教一下，我們現在有所謂的細胞廣播系統，這四年來其實已經有一些成績出來，理論上，我們會有十多秒的緩衝時間去做應變，像是警報……

王副主任怡文：是，強震即時警報。

林委員宜瑾：可是話講回來，我們爭取這十幾秒的預警，可是一般人民接受到這個預警後，再來會做什麼動作？其實說真的啦！以直覺反應來說，我聽到這個預警、警報之後，再來我要怎麼樣來應付 10 秒之後會發生的災變，這個是要被訓練的，這就是防災機制、防災訓練，我覺得臺灣的防災機制其實還沒有很深刻的被落實在生活上。

我們可以看看日本，日本在這個部分真的是做得不錯。舉例來說，他們有防災公園，公園的椅子在地震發生的時候就變成戶外的炊煮平台之類的，日本還要求一定規模的企業在融資的時候，會去檢查它的防災計畫，必須提供很多的演練的照片等等，他們會檢查這個部分，並將其當成是否給予融資的一個必要條件，就是一定規模的企業一定要這樣的準備。另外，他們也常常舉辦一些防災展覽，像危機管理產業展、震災對策技術展等等。

其實在臺灣，高鐵或是部分科技廠其實也有利用警報會自動化斷電，我的意思是說，臺灣無論如何，在防災產業還是有很大的空間。所以本席期待災防辦除了透過學校教育以外，要怎麼樣來提升民眾的防災意識，對於防災產業，政府的措施是不是有一定的規劃？這樣的策略，對於防災意識的提升，透過防災產業的建立，我覺得災防辦事實上是有一定程度的規劃，然後要跟社會做溝通。

王副主任怡文：是，就民眾的部分，其實我們跟教育部在推動，在學校做得很好，小朋友都比家長還厲害，有時候還會回去教父母……

林委員宜瑾：對，倒是一般的社會面……

王副主任怡文：但是在成人的部分、社會教育這個部分，我們會想辦法再持續加強。但是剛剛委員提到非常重要的一點……

林委員宜瑾：像日本，企業……

王副主任怡文：對，我們自己要趴下、掩護、穩住這整個的避難掩護動作都要做到。至於在企業的部分，包括防災產業或企業的防災部分，我們的災害防救基本計畫，所謂基本計畫就是要引導各部會去做它的業務計畫，在這個部分，企業防災及防災產業都要去做一些強化，甚至包括地方政府的地區災害防救計畫，其實地方在這個部分已經做了一些努力，包括像是跟日本靜岡縣一些比較積極的縣市去做一些交流，我們再看怎麼樣透過一些方式去鼓勵企業做好防災。至於委員剛才所講到的交通運輸直接告警的預警，在臺灣其實像高鐵或捷運也都有。

林委員宜瑾：另外，我利用很短的時間再跟您探討，我們有災難醫療救護隊，災難醫療救護隊這樣的組織是北區、南區都有的，現在的問題是，災防辦做為幕僚單位，要怎麼樣針對災難醫療救護隊的相關法規去跟衛福部作一些討論，讓他們的法規層面有比較明確的規範？我的意思是，如果他們在災難來臨前要出來支援，他們向醫院要怎麼請假？待命算不算工時？他們的保險或薪資補償是誰負責？報備支援的規定又是怎麼樣？我是簡單陳述這幾個問題，可是很多現場第

一線醫院的醫師或護士，他們在這個所謂的災難醫療救護隊裡，對於我剛剛所提出的這些事項，他們都覺得很不明確、很不保障，所以是不是請災防辦跟衛福部再去討論，是不是可以給他們進一步更綿密的保障？

王副主任怡文：其實這個分為兩個層次，一個是平時的機制，一個是像現在面臨新冠肺炎的機制，如果遇到大災害有不同的機制，比如說我們的醫生護理人員在面對第一線的時候，其實他們有額外的津貼，比如說每日 1 萬元的津貼補助……

林委員宜瑾：對，這是這一次的情況，但我的意思是說，未來面對類似這種緊急災害的時候，是不是要有一個法規，讓這個災難醫療救護隊有法規上的保障或法規上的資源？

王副主任怡文：我們其實可以跟……

林委員宜瑾：不要每一次好像都是 case by case。

王副主任怡文：我們其實可以跟……

林委員宜瑾：其實我們可以仿照、參考其他國家的作法，像美國有一個跨部會的緊急事務管理署，平時就是負責防災教育，在災難發生的時候可以儘快啟動，然後整合各方資源去救災。當然我不是說這是你們要去做的，但是我覺得你們身為幕僚單位，其實可以建議成立一個跨部會緊急事務管理署來 support……

王副主任怡文：對，這個意見非常寶貴。

林委員宜瑾：好，謝謝副主任。

王副主任怡文：謝謝委員，我們會嘗試跟衛生福利部在這個部分去特別建議，謝謝。

主席：現在休息 5 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。請鄭委員正鈐發言。

鄭委員正鈐：（11 時 10 分）主席、各位列席官員、各位同仁。災防中心是我們國家對於整個災害防治很重要的一個研究機構，也是一個很重要的預警機構，我今天想特別針對一些颱風相關的問題請教陳主任。主任，我稍微看了一下災防中心的官網，對於整個新竹市的損害部分只做到 2007 年，之後是因為什麼樣的狀態而沒有繼續往下做？請問是什麼的原因，可不可以請主任說明一下？

主席：請國家災防中心陳主任說明。

陳主任宏宇：主席、各位委員。我想這個還是麻煩坡洪組的張組長來說明。

主席：請國家災防中心坡洪組張組長說明。

張組長志新：主席、各位委員。向委員報告，在我們的資料網站裡，其實提供的是主要的災害紀錄，並沒有辦法鉅細靡遺到每一個小細節。

鄭委員正鈐：但是 2007 年之後都沒有主要的災害狀態，我也是非常的好奇，像去年，就新竹市來說，5 月份的大雨使新竹市所有的地下道全部淹水，整個交通完全癱瘓，然後全臺灣唯一的一條護城河也全面淹出來了，這在歷史上其實是非常少見的，所以對於你剛剛所講的，我完全沒辦

法接受，在 2007 年之後全部都國泰民安，沒有任何災害，也沒有重大的災害損失，我覺得這個我完全聽不下去，主任聽得下去嗎？

陳主任宏宇：跟委員報告，我們有注意到這件事情，我們的正式調查報告裡有把它整個做出來，送給……

鄭委員正鈐：好，請再改進、更新，好不好？

陳主任宏宇：是。

鄭委員正鈐：在 2007 年之後，臺灣其實還是有很多的災害，持續的更新是表示我們中心對整個臺灣的災害防治的關心，好不好？

陳主任宏宇：好，沒有問題。

鄭委員正鈐：請繼續往下更新，我完全沒有辦法接受 2007 年之後臺灣其實沒有重大的災情，好不好？

陳主任宏宇：好。

鄭委員正鈐：謝謝主任。

另外，我今天還想要提出一個議題，現在對於颱風假的問題其實也經常造成地方上大家的一些困擾，像去年米塔颱風來襲的時候，北北基停班停課、桃園停班停課、新竹縣停班停課，就只有新竹市上班上課，我相信每個地方政府在決定是否停班停課的時候，都是以行政院天然災害停止上班及上課作業辦法為依據，他們在做判斷的時候，其實一定也是按照氣象局、消防局給專業建議。可是在這個過程當中，因為新竹市跟新竹縣非常、非常的緊密，而且新竹市的範圍非常的小，區域面積才 104 平方公里，是非常小的，事實上會出現這樣的狀態就表示有些訊息提供的時候也許有點模擬兩可。本席希望災防中心在這個部分能夠更精準一點，提供更好的資料給氣象局，或者是讓地方政府有一個判斷的標準，因為相鄰行政縣市不一致的決策造成民眾很大的困擾，對於這個部分，我請中心……

陳主任宏宇：我 10 秒鐘報告一下，其實中央應變中心在我們提供資料以後，行政院有要求氣象局在當天之前，也就是明天要停班停課之前，要跟這些地方政府視訊，然後告知他們更精準的資訊，目前有在做這些事情。

鄭委員正鈐：有關這個部分，本席希望在整個的預判當中能夠提供更好的技術跟判斷狀態的資料……

陳主任宏宇：我一定會將委員的意見傳送給中央單位，沒有問題。

鄭委員正鈐：謝謝主任。

接下來，本席想要請教的是，前內政部長李鴻源曾經表示，臺灣北部如果發生規模六級的強震，恐怕會倒掉 4,000 棟的房子，最主要的原因是土壤液化，直言應該進行防災型都市更新。新竹市有科學園區，新竹市也有兩個斷層——新竹斷層與新城斷層，都通過整個市區。對於這個部分，本席要請問災防中心，對於所謂防災型都市更新有沒有做一些相關的研究？

陳主任宏宇：向委員報告，這些都市更新的衝擊，在我們提供的地震研究裡，我們都有將這些資料送給地方政府做參考。至於地方政府要如何去更新，我想這是另外一個層次的問題。不過資料

都有送給地方政府，而且還包括科技部所主管的新竹科學園區，他們平常也有將這些資料做為演練的參考，沒有問題的。

鄭委員正鈐：本席希望你們針對這個部分在會後直接提供給我完整一點的資料。

陳主任宏宇：好，沒有問題。

鄭委員正鈐：對於整個新竹市防災型都市更新的一些相關資料，如果跟你們相關的，就請給我一份完整的資料。

陳主任宏宇：好。

鄭委員正鈐：謝謝主任。

接下來本席要詢問有關災防告警細胞廣播部分，剛剛很多委員同仁其實也都問到了這個事情，本席比較關心的是，因為您有特別提到，在這次疫情當中，針對鑽石公主號，我們也發了相關的疫情……

陳主任宏宇：對，2 月 7 日。

鄭委員正鈐：本席想要請教一下，我們發放這樣一個告警的廣播是用簡訊的方式發放的，對不對？

陳主任宏宇：是。

鄭委員正鈐：請問在 2 月 7 日發放了多少則簡訊出去？

陳主任宏宇：我們 2 月 7 日國家型的警報是發放一則，這是由目的事業主管機關來發布的，我們主掌的是中間這個細胞廣播平台，所有的訊息經過我們這個平台送到手機端，所以大家都會收到。

鄭委員正鈐：發放的對象是給誰？

陳主任宏宇：這次應該是臺北市、新北市——北北基的部分。

鄭委員正鈐：北北基部分的所有民眾都收到了這樣的通知？

陳主任宏宇：是的，圈繪出這個地區的範圍，然後整個發布出去。

鄭委員正鈐：所以是用區域的方式去發放？

陳主任宏宇：是的。

鄭委員正鈐：在這段時間裡，其實我們也可能到基隆去遊玩，但是非北北基的民眾其實就不會收到這樣的訊息，對不對？

陳主任宏宇：發送的時候，他如果在那個地方就會收到。

鄭委員正鈐：在那個地點、區域內都會收到嗎？

陳主任宏宇：是。

鄭委員正鈐：因為您剛剛有提到，我們在 105 年發放了一萬多則，我記得你剛才回答另外一位委員的質詢時提到，某一年發放了三萬多則，是不是？

陳主任宏宇：105 年到 108 年總共發放 3 萬 9,000 則。

鄭委員正鈐：這裡面大概有多少是全國性的發放？

陳主任宏宇：其實這些發放都是來自於各目的事業主管機關，如果是因為颱風暴雨然後產生土石流，很可能就是由水土保持局針對相關集水區的區域來發布，所圈繪的範圍就以集水區的範圍為

主。如果是大雷雨，如果發生在北北基，氣象局就會發布在北北基的部分。

鄭委員正鈐：其實本席想問的是，你提到的發放則數其實很多，可是就我個人的經驗值當中，我收到的其實很少，不曉得是因為我身處的環境比較幸運，所以比較沒有收到這樣的告警，還是怎麼樣的一個狀態？

陳主任宏宇：其實我們也有檢視了一下，大概都是在颱風季節裡關於土石流、關於山崩、關於大雨在都會區產生淹水的部分，才會發送到那個區域，所以明顯看起來是水保局的資料多，水利署的資料多。

鄭委員正鈐：好，對於這個部分，本席希望你也能給我一個比較完整的告警細胞廣播服務的相關資料，更完整的內容包括發放的標準還有相關的辦法，好不好？

陳主任宏宇：好，沒有問題。

鄭委員正鈐：因為現在是新冠肺炎的防疫期間，本席想關心一個情況，災防中心應該有很多的研究成果，我們在這裡也提到了很多，其實要做一些服務後或者是一些相關的部分，本席想問的是，在這次疫情中，臺灣其實有很好的表現，災防中心是不是有一些技術可以開放給一些新創公司，比方說像交大的 IAPS 就做了一些跟防災有關的東西，災防中心是不是也有一些技術可以開放出來？是不是已經有這麼做了？

陳主任宏宇：2 月 10 日的時候，我們幫忙流行疫情中心分散了這些訂購口罩，大家可以從這個資料裡看到口罩的分布範圍，我們已經發布了，有關這些新創裡的產品開發，科技部的生科司已經有跟各個學校合作，這些部分是沒有問題的。

鄭委員正鈐：本席希望你這邊也提供給我一些資料，目前災防中心有跟其他外面的單位或業者進行相關的合作……

陳主任宏宇：其實我們的資訊都是無償提供的，大概有一千多個企業團體，他們是無償使用我們所有的資訊。

鄭委員正鈐：好，這個部分如果可以的話，請你給我相關的資料，看看我們怎麼樣可以取得這些相關的資料，好不好？

陳主任宏宇：好，沒有問題。

鄭委員正鈐：好，謝謝。

陳主任宏宇：謝謝委員。

主席：請吳委員思瑤發言。

吳委員思瑤：（11 時 21 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我長期催生、推動、倡議的災害防救法修法已經完成了把火山災害納入，本席選區的大屯火山不只攸關士林、北投的安全，更與大臺北的安全有關。災害防救法修法之後，下一步要做的，依據災防法第二十二條的規定，我們要有災害潛勢地圖的建立，我等了很久，望穿秋水，請問何時上線？主任，災害潛勢地圖何時上線、到位？

主席：請國家災防中心陳主任說明。

陳主任宏宇：主席、各位委員。因為災害潛勢地圖的主管機關是中央地質調查所，其實……

吳委員思瑤：我知道，你們要跟經濟部合作。

陳主任宏宇：每一次他們開會，我們都有參與，去年 9 月份……

吳委員思瑤：請你告訴我結論，我一路追蹤，希望今天可以得到一個……

陳主任宏宇：是，非常謝謝委員，就是因為委員有追蹤，所以他們也是加緊腳步，老實講，我們當然也有把委員的訊息傳達給他們。

吳委員思瑤：所以預計何時上線？這是科技防災很重要的一部分。

陳主任宏宇：是，其實上一次 9 月份開會的時候，我們參與了，他們整個圖資的調整應該會很快，我覺得應該很快啦！因為……

吳委員思瑤：應該很快是這兩個月內可以完成吧？

陳主任宏宇：我想應該……

吳委員思瑤：目標？

陳主任宏宇：目標。

吳委員思瑤：好，今年 6 月完成，好嗎？因為有災害潛勢地圖的建置，才能夠進一步把火山災害列入國家災害告警系統，對不對？

陳主任宏宇：對。

吳委員思瑤：所以同樣的問題，如果 6 月以前，災害潛勢地圖上線了，建置完成了，一樣的，未來的火山災害就會如同我們所收到的疫情通知的簡訊，疾管署現在做得很好，旅遊警示升級、疫情等都可以透過這個告警系統告知國人，所以目標在 6 月前，好嗎？請持續跟經濟部、內政部、交通部等密切聯繫，我都知道，因為你是科技防災中心的主任。

陳主任宏宇：向委員報告，如果目的事業主管機關公告的話，我們當日即時公布，沒有問題。

吳委員思瑤：如果我們的告警系統把火山災害納入，那同樣的，災防中心的 LINE 就不會讓火山災害是 outsider 了，對不對？可以同步完成建置。

陳主任宏宇：是的，可以同步。

吳委員思瑤：我在這裡提醒一下，國家災害防救科技中心的這一套系統很好，我常常在用，現在是 112 萬個使用者，我對應一下，現在疾管家是 210 萬個使用者，因為這是一個整合性的，主任，是不是能夠迎頭趕上，好嗎？

陳主任宏宇：是。

吳委員思瑤：我接著進入下一個主題——設計導入，讓防災教育更生活、更實用、更便利、更吸引人。我要從某件事談起，請署長先看一下螢幕，請問這個是什麼？我要從某件事談起，請問這是什麼？

主席：請教育部國教署彭署長說明。

彭署長富源：主席、各位委員。一個防災避難包。

吳委員思瑤：防災避難包，正確答案！

王副主任，你家有沒有防災包？

主席：請行政院災防辦公室王副主任說明。

王副主任怡文：主席、各位委員。我們因為參與很多的演練，所以……

吳委員思瑤：你家有嗎？

王副主任怡文：有。

吳委員思瑤：你家有幾個？

王副主任怡文：只有一個。

吳委員思瑤：你家有幾個人？

王副主任怡文：一共 4 位。

吳委員思瑤：所以應當要有四份比較好。

王副主任怡文：是。

吳委員思瑤：署長，你家有沒有防災避難包？

彭署長富源：我們有，但比較小型。

吳委員思瑤：你家有沒有？

彭署長富源：我家有，但比較小型。

吳委員思瑤：一個？

彭署長富源：有 2 個，我會放在兩個地方。

吳委員思瑤：陳主任，你家有沒有防災避難包？

陳主任宏宇：報告委員，當然有，我家有 4 個。

吳委員思瑤：有 4 個，很好。我告訴大家，我家沒有。

范雲委員，你家有嗎？

范委員雲：有。

吳委員思瑤：你有喔！

黃國書委員，你家有嗎？

主席：我要問我太太。

吳委員思瑤：這就是沒有！如果有的話，全家都要知道放在哪裡，怎麼使用。

防災避難包裡面要有哪些東西呢？署長，要有哪些東西？我都洩題了！要有藥，包括保健的、吃的、塗的、外傷用；要有行動方面的，當然手機要有充電器，要有可以聽廣播 radio 的；另外還包括要有手套、口罩，以及各種食物、水，還有避寒用的被子、雨衣之類的，all in one，簡單的衣物也要有。所以防災包大開箱，要有這麼多的東西，如果大家不是去買一個市面上販售的完整的、all in one 的，我們各自要準備也應當知道要準備哪些東西，這都是防災教育很重要的地方。

我們來看看日本的防災包，防災食品好多種，防災的水之前是 5 年期的，現在進化到那瓶水可以放 7 年了。還有各種的防災罐頭，各種口味都有，讓防災救難的時候也能夠稍稍吃得好一點，這是吃的部分。請看螢幕，他們的東西非常實用，不斷在進化，用設計導入。上面這張圖的東西是禦寒使用的，災難的時候當雨衣遮蔽，還可以防寒，也可以當成一個毯子，睡在地上時使用。右邊這個則是一個儲水袋，如果災害來臨，你身上又沒有礦泉水，可以去儲水，這有

一定的容量，有公升數。左下角的這個就是簡易的馬桶，我在網路上看過影片怎麼樣測試，如果大家真的在防災，沒有辦法而要上廁所時，可以尿在這個尿袋裡，可以馬上凝固。這些都是防災包的內容，日本不斷在精進跟進化與設計界的合作，連防災包都可以得到 good design 的設計獎。像螢幕上圖片左邊的這個包包本身都是防燃的，不會起火燃燒的，而右邊則是針對女性的防災用品，東西比較輕巧，裡面的手套是女生的手套，口罩也是女生的口罩。

這些都是現在應用在產業化跟生活化的防災避難包，臺灣有沒有？副主任，內政部有在宣導，像螢幕上左邊的海報是內政部的，右邊的是經濟部的，都有在宣導，各自都在講最好要有防災避難包，對不對？

王副主任怡文：是。

吳委員思瑤：各縣市政府也都有在宣導，左邊的海報是臺北市的，右邊的是新北市的，也都有在宣導，都有海報。

另外，教育有沒有做？署長，螢幕上這個是你們的教材「我的避難包」，讓孩子用畫圖的方式來畫出避難包裡要有什麼東西，這很好。另外，教育部科教館也做了「避難，包了沒」的防災任務大挑戰。還有，教育部這一本 Follow Me 我都有看，裡面介紹了美國的一隻狗叫 Fred，我不是要講 Lulu，我的狗叫 Zaza 不叫 Lulu。我今天要講的這一隻是 Fred，美國的狗狗 Fred 有一個專屬的避難包，很多小朋友，在美國 Kansas 州的小朋友就說，Fred 狗狗有避難包，爸比、媽咪為什麼我沒有？這隻狗去做防災教育，牠是很有名的防災教育犬。

我們有沒有遍地開花？還是大家都知道有防災包，可是到底家裡有沒有、有沒有用？所以我今天的主題是，防災教育可不可以從家家戶戶有一個防災包、一人一個防災包開始？防災包要放在哪裡？要放在出口的地方，容易拿的地方。防災包裡面要放哪些東西？半年應該要去盤點、換置一次，去 check 一次。家家戶戶能不能就從這個事情開始做呢？如果都沒有，抱歉，我們的防災教育是失敗的。今天談了這麼多，我們有科技防災的，有內政部的跨部會防災辦公室，國教署也做了這麼多文宣品及課程，如果連一個防災包都沒有概念，就是失敗的！

臺灣是很厲害的，我最後秀出的這張圖就是臺灣的 good design，臺灣的設計，這本來是一個年輕人，在嘖嘖平台，它原本是做一個 Pack Chair，讓後背包在登山的時候可以拿來當椅子坐的一個設計，結果日本生產防災包的公司看到了，他們認為這個設計太好了，這就是日本防災包所希望有的功能，可以耐壓，還有椅子功能，可以納入防災包的設計，所以日本廠商來請臺灣這個 Pack Chair 去設計一個超耐重、可以耐重 1,000 公斤的背包運用在日本的防災產品化上。

臺灣有好的設計，臺灣有很多設計界不斷在倡議，讓設計來導入，讓防災更生活、更有趣，我後面還準備了很多資料想要分享日本的案例，但我今天就點到這裡。署長、主任、副主任，我們能不能夠從家家戶戶有防災包開始做我們的防災教育呢？這件事情要怎麼做？怎麼分工？應該是行政院跨部會嗎？

副主任，小英總統曾經在臉書上——在去年 921 二十週年的時候，他做了一個總統防災包的大開箱提出呼籲，但是點到為止。針對防災包的這個事情，我會一直追蹤，請你們一個月內跨部會提出具體、有效且可行同時是大家都知道、都擁有、都會用的防災避難包，就像我家會有

的急救箱一樣，好不好？一個月內，我們一起努力，好嗎？

王副主任怡文：好。

吳委員思瑤：黃委員，問了你太太了嗎？

主席：還沒有。

吳委員思瑤：謝謝，大家加油，謝謝。

主席：我回去問。

接下來請范委員雲發言。

范委員雲：（11 時 33 分）主席、各位列席官員、各位同仁。剛剛很多委員都已經提問了，災防科技中心的相關法規主要就是災害防救法，其實很明顯的，這次的肺炎，不管我們稱為武漢肺炎或是什麼肺炎，就是災防法裡所定義的災害，這個陳主任同意吧？

主席：請國家災防中心陳主任說明。

陳主任宏宇：主席、各位委員。它是傳染病的災害，生物病原的災害。

范委員雲：對，傳染病的災害就是生物病原的災害，這個就是災害防救法第三條規定的生物病原災害。剛剛好幾位委員都有提到，災防科技中心是 2 月 10 日開始提供服務的，就是關於口罩的資訊，可是疾管署是 1 月 30 日就上線了，唐鳳政委那裡的口罩供需資訊平台也在 2 月 6 日就上線了，災防科技中心的腳步好像慢了些，不知道未來是不是能夠超前部署？因為你們是重要的行政法人。

陳主任宏宇：是，向委員報告一下，唐鳳政委 2 月 6 日上線的時候是禮拜四，但是大家都很清楚，當民眾插下健保卡的時候，不是健保卡，而是當民眾去使用這個平台的時候，幾乎整個頻寬都沒有辦法容納，所以我們就跳出來了，因為它是禮拜四、禮拜五、禮拜六、禮拜天，我們是禮拜一 2 月 10 日就幫忙，我們也提供 LINE 官方帳號來分流所有民眾，讓他們知道口罩分布的地點。

范委員雲：對，感謝你們協助分流。剛剛你們提到有約 100 萬人使用，而疾管署約 200 萬人，你們的確有協助到。但其實這是一個常設的災防科技中心，在第一時間應該要更積極主動，因為你們長期在部署。我想這次沒有關係，因為我知道你們過去比較聚焦在地震或是其他類災害，未來能否超前部署，腳步可以再加快一些，好嗎？

陳主任宏宇：好，謝謝。

范委員雲：最近各國都在說防疫要學臺灣，譬如以色列總理說要用科技追蹤感染者，剛剛早上好像是黃委員還是張廖萬堅委員也講到，現在韓國以簡訊就能夠公布確診者足跡，最近不知道主任有沒注意到臺大跟應變中心起了爭執，關於臺大能否取得中研院確診者足跡。我想關於確診者足跡，剛剛也有委員問到，其實在最早的鑽石公主號，你們就很快的把確診者足跡讓大家知道，我都有收到。我想這麼好的技術，為什麼這部分沒辦法主動協助，用科技來化解不同機構之間的對抗關係？因為如果科技可以處理匿名化的話，事實上匿名化跟確診者足跡，這兩件事情不需要是衝突的，而是可以整合的。陳主任，未來能否也超前部署？這次的問題已經出現了，可以如何來協助這一塊？

陳主任宏宇：就如同張上淳副校長所提到的，很可能是中研院跟學校之間的溝通，如何去把這個訊息傳遞。不過，我們都是依照中央流行疫情指揮中心的要求，我想要公布什麼資訊大概沒有問題，不過還是依照指揮中心的要求，我們一步、一步來讓大家能夠了解。謝謝。

范委員雲：聽起來主任的角色很被動，你們是常設的單位，在那麼緊急的情況下，行政院已遺忘你們的角色，你們應該可以更積極主動一些。

陳主任宏宇：不，我們在 2 月 7 日用國家警報系統公告鑽石公主號的足跡以後，也在 2 月 10 日幫他們分流，其實我們也將所有資料做分析，包括這些確診病例的性別、年齡，提供給疫情指揮中心參考，所以這些還是有，不過我想我們是站在幕僚角色提供資訊給疫情指揮中心。

范委員雲：我個人是希望，既然這是一個國家級的行政法人，未來在最重要的科技與防災部分可以更積極主動一些，好嗎？

陳主任宏宇：是。

范委員雲：謝謝陳主任。

陳主任宏宇：謝謝。

范委員雲：接下來，本席要請問教育部，關於災防教育的部分。副司長，在災防科技中心的報告裡面列出很多防災科技的發展，比如山區洪水溢淹模式、臺灣氣候變遷關鍵指標圖集等等，這些都是非常好的災防科技，因為你們的計畫是希望將災防科技與校園防災教育做連結，請問災防中心所列的重要新科研技術，其實際應用及落實於全臺各級校園防災教育中的比例大概是多少？

主席：請教育部資科司劉副司長說明。

劉副司長文惠：主席、各位委員。我們是充分運用部會所提供的災防科技相關資源，包括國家災害防救科技中心（NCDR）的部分，譬如我們會蒐集其他部會的災防情資，透過 Open API 的方式，彼此做一些介接，然後將相關訊息推播給學校。另外，因為校園也有一些災害潛勢，我們也運用其他部會的災害圖資把它套疊，將學校相關災潛全面的分析出來，分成高、中、低，所以這個部分只要跟其他部會有關，我們都分階段進行，在推廣的時候就是落實到所有的學校，特別是中、小學。

范委員雲：瞭解。因為我們這裡收到的訊息，也讓你們瞭解一下。第一個，學校在演練的時候，據說學生常常嘻嘻哈哈的，可是師長卻沒有在第一時間要他們嚴肅以待，這是我們所知道的訊息。第二個，你們的校園災害防救計畫中，有一個家庭防災卡要學生回去填，據說有家長及學生反映，他們回去之後填錯了，老師也沒有更正，所以你剛剛講到的校園防災，本席在這邊打一個很大的問號，因為本席在你們所提供的資料裡面看不到一個精確的比例。譬如有多少比例的老師瞭解你們正在執行的校園災防計畫？有多少比例的老師能夠融入課程中？最後，就是你們提供的數字，不管是 103 校或者是多少人次，以我來看，我根本不知道它占所有應該知道的人的比例多少。教育部在主管這一塊，如果連基本的統計數字都沒有的話，我們講的東西就會模模糊糊，你說所有的學校、所有的師生，可是本席所接收到的訊息，就是他們覺得沒有確實，老師並未重視這項工作，所以可以請教育部至少提供基本的數字、一個報告出來，你要告訴我

的是多少人？覆蓋率是多少？這個才叫做我們能夠掌握第一線的情況，好嗎？你們所提供的數字能否以整體的比例統計後再提供給教育及文化委員會參考，可以嗎？

劉副司長文惠：好，我們回去整理，再提供給教育及文化委員會參考。

范委員雲：在多少時間之內可以提供給教育及文化委員會參考？

劉副司長文惠：可否給我們兩個禮拜的時間？

范委員雲：沒問題，那就拜託你們了，謝謝。

主席：請賴委員品妤發言。

賴委員品妤：（11 時 42 分）主席、各位列席官員、各位同仁。陳主任，今天很高興有機會可以質詢災防中心。首先，本席想要請問，因為 2019 年臺灣有一個太空盛事，其實也不只臺灣，應該說是世界的太空盛事之一，就是臺美合作的福衛七號順利發射，並且運作。後來，在今年 3 月初它開始肩負氣象資訊蒐集的任務陸續回傳。在回傳之後，它首波資訊現在已經提供很多國家參考。目前我們在太空產業的硬體建設，其實有不錯的成績，我可以這樣說吧？

主席：請國家災防中心陳主任說明。

陳主任宏宇：主席、各位委員。應該可以。我跟委員報告，福衛七號在去年 6 月 27 日發射以後，其實我們在 10 月 1 日已經開始接受它初步的資料，委員剛剛提到兩個禮拜前，也就是 3 月 16 日它發送的即時資訊，我們可以每天收到 4,400 筆資訊，包括從地面以上 10 公里範圍內的溫度、濕度，每天都可以收到這麼多的資訊，現在已經開始在接收了。

賴委員品妤：謝謝陳主任的解釋。本席就要繼續問下去，本席還滿關心的一個問題，就像你剛講的，你大概有解釋福衛七號能夠傳回來的資訊是什麼，事實上就本席了解，就是能夠將國內氣象預報以及劇烈天氣，包括颱風路徑及降雨預測準確度提升 10%左右。蔡總統也曾說過，他相信福衛七號發射後可以成為數值氣象預報、防災及減災的最佳利器，這是蔡總統講過的。所以，本席想請教防災中心，目前你們和科技部福衛七號的配合及協同作業是到什麼樣的程度？因為這也是總統所關心的問題。

陳主任宏宇：我們從 3 月 16 日開始每天收到 4,400 筆資料，我們也運用人工智慧將它蒐整與分析，所以我們跟氣象局有合作關係，在未來的判斷可以更精進的了解這些降雨的變化、氣候的變化，對避災、減災可以提供非常好的資料。

賴委員品妤：本席想進一步詢問，更具體的應用有哪些？可以預防災害、減少災害大概到什麼樣的程度？

陳主任宏宇：我們可以提出事前的預警，比如說能夠更精進的指出哪個地方會下多少毫米的雨量，然後將淹水範圍圈繪出來，還有對於集水區山崩、土石流區域的發布，都能夠更精進的圈繪出哪些區域。

賴委員品妤：謝謝陳主任的解釋。本席希望國研院跟災防中心能夠繼續努力，因為畢竟美國在 2018 年時就發布國家太空策略，也表示美國會持續強化這個部分，我想防災這塊一定也是重中之重，那你們的氣象組也說會嘗試用福衛七號的資料來做這一塊，這樣聽起來目前是有在進行之中，所以本席希望能夠加速、加強，至於相關的內容，因為現在質詢時間有限，所以可否提

供相對比較細節的內容給本辦，然後讓我們更了解這個部分，本席也會持續監督進度。

陳主任宏宇：是，沒有問題。

賴委員品妤：接下來，請教國教署彭署長。署長，因為你們平常都有做災防演練的規劃，以校園來說，面對自然災害時可能受到最嚴重的損害，我想應該就是地震跟颱風，你們應該可以同意吧？

主席：請教育部國教署彭署長說明。

彭署長富源：主席、各位委員。是的。

賴委員品妤：現在本席發現一個問題，颱風來臨時，我們的校園可能就是等地方政府宣布是否停課再做好校園防颱準備，但是地震呢？從議題來看，教育部和地震中心合作的全臺校園地震預警系統，目前已經建置 97%，然後大概涵蓋了三千四百多所學校。另外，行政院推動的公立高級中等以下學校校舍耐震能力改善計畫，它是從 109 年度到 111 年度計劃，經費大概 160 億元左右，預計可以完成 1,870 棟校舍補強和拆除工程。如果這些計畫都有如期進行的話，大概再過兩、三年，臺灣高中以下師生都可以有個安全的教學空間，不必再提心吊膽的害怕上課時地震來臨，但是剛才本席所講的這些計劃都有個問題，它只涵蓋了公立學校，請問私立學校呢？因為地震防災應該是不分公、私立學校都會遇到的狀況，理論上應該都要一起準備，可是現在看起來這些計畫都是針對公立學校，請問私立學校部分怎麼處理？

主席：請教育部資科司劉副司長說明。

劉副司長文惠：主席、各位委員。跟委員報告，我們在推動災害的防救演練以及防災教育都包含私立學校。

賴委員品妤：可是看起來剛才這些計畫都是針對公立學校，針對私立學校的部分具體的措施是什麼？

劉副司長文惠：我們在推動防災教育，其實有幾個部分，第一個是疏散避難演練，這是要求每學期所有的學校都一定要各做一次，然後在國家防災日時也要做相關的演練。第一個是演練的部分；第二個是平常的防災教育，我們會透過地方教育輔導團以及防災校園的建置，這是不分公私立學校，所以這個部分都可以涵蓋公私立學校。

賴委員品妤：我覺得就分為兩個部分，第一個還是沒有回到我諮詢的問題，因為這些具體硬體的補強計畫，還是都針對公立學校，本席希望你們提供一份報告來說明私立學校硬體部分怎麼處理，這是第一個。第二就是你提到防災教育的部分，本席就針對這部分繼續詢問下去，同樣是校園防災的重點，這一張 PPT 是一部以逃出災難現場為題材的韓國電影，在臺灣譯做「極限逃生」，劇情是有毒氣體外洩，然後眾人要從大樓逃出至安全地帶的故事。這個故事裡面的男女主角可以臨危不亂，協助別人逃脫，這畢竟只是電影，現實生活中不太可能是這個樣子，所以我們需要有很多的防災演練。本席要講的是，防災概念基本上是寧可百年不用，但是不可以一日不備。那我也知道說，就像你們說的，目前校園都有安排固定的防災演練，主要就是避難逃生或是使用滅火器等等搶救道具，但我想大家都待過校園，你會知道這種防災演練有時候會流於形式、過場或是書面作業。

對此，本席想提出一個小小的建議，因為我們注意到目前勞動部勞安所有研發所謂 AR/VR 的科技，因為之前有太多勞災、職災的狀況發生，所以後來他們跟一些業者合作推出 AR/VR 虛擬實境演練，目前民間的 feedback 都還不錯，請問你們有考慮引進類似的東西為校園做防災教育嗎？

劉副司長文惠：跟委員報告，其實這些災害的情境在其他部會，譬如農委會水土保持局，他們在土石流部分也有開發 AR/VR，還有水利署，所以在推廣校園防災教育時，我們也運用其他部會所開發的資源，這是第一個；第二個，因為我們有推動校園的防災教育，在校園防災教育的時候，他們必須要融入教學，我們也鼓勵學校運用新興科技，包括 AR/VR 的方式來結合教學，讓學生可以用創客還有動手做，然後把科技跟災防的情境做一些結合。

賴委員品妤：我自己有去調資料，其實我現在看到的是部分學校有 AR/VR 或配合相關設施，可是老實說真的是少之又少，而且幾乎都集中在北部的學校，因為目前使用者體驗的 feedback 還算不錯，然後我們的防災教育、防災演練這麼多年了，我剛剛也都講了，大家都有經歷過，我覺得後來就是流於形式，可能就是打個鈴就躲在底下，但事實上我們的師生可能對學校附近的相關設施、防災應變工具或是急救用品，並不是那麼了解。因為我查到只有 65 學校有相關設施，而且都是私立學校，所以災防中心有沒有考慮由公部門來添購這樣的設施，然後輪流讓各地方學校來使用？

劉副司長文惠：據我瞭解，有些部會有提供這樣的教材教具來讓大家體驗。不過，我也跟委員報告，其實我們多年來在校園推動防災教育逐漸地扎根，從去年花蓮 0418 大地震，我們從相關的一些新聞報導都是即時、臨時的。在校園的疏散避難演練，其實是大家都覺得肯定的，所以這表示我們的防災教育多年推動下來，我們的學生是有把它扎根在他們的生活中。

賴委員品妤：因為時間也到了，我再簡單的說一下，因為我剛剛有提到，就是硬體的部分，私校還是沒有處理到，我希望國教署能夠提供這部分的報告；第二有關於 AR/VR 的配合，也希望你們提供進一步的評估給我。謝謝。

劉副司長文惠：謝謝委員。

主席：請高金委員素梅發言。

高金委員素梅：（11 時 53 分）主席、各位列席官員、各位同仁。陳主任，本席於第 9 屆第 6 會期擔任召委的時候，在 107 年 11 月 21 日安排到中央災害應變中心以及國家災害防救科技中心考察。在這次的考察中，我們才發現政府已跨部會整合許多資源。

主席：請國家災防中心陳主任說明。

陳主任宏宇：主席、各位委員。是的。

高金委員素梅：就如同你今天講的，災防科技中心營運計畫主要在整合跨領域、跨部門之災害防救科技資源，並將研發成果落實於災害防救業務。請問你所謂的整合跨領域、跨部門是否包含教育部所屬的學校以及原民會所屬的部落？

陳主任宏宇：我們把各單位所提供的資料整合在裡頭，並將災害預警訊息送給各部會。

高金委員素梅：各部會要如何落實到地方？

陳主任宏宇：各部會蒐集所有資料以後，將依照災害防救計畫實施要點來進行，當然我們每年都會進行訪評工作，災防辦也會帶著大家到各地方政府進行訪評。

高金委員素梅：所謂的各地方政府訪評只有到縣市吧？

陳主任宏宇：應該有到鄉鎮。

高金委員素梅：有接觸原鄉地區的鄉公所嗎？

陳主任宏宇：這個要麻煩災防辦說明。

高金委員素梅：好。請災防辦說明。

主席：請行政院災防辦公室王副主任說明。

王副主任怡文：主席、各位委員。有關於地方政府的訪評，剛才陳主任提到的，就是我們去訪視地方希望他們將災害防救工作做得更好，這部分每個縣市都有去，但是鄉鎮的部分會用抽測，當然也包括原鄉，但就是用抽測的方式。

高金委員素梅：好，我問出了問題。人家說通常看問題，如果沒有問對問題，你的答案就不會出現。我們可以看到，在防災體系中原鄉地區就占了整個臺灣土地面積的 98%，我相信陳主任應該也知道，在國土計畫中有 98%的區域是與 55 個原鄉重疊，所以如果你們只是用抽測的，我要給你們打屁股。本席提醒你們，其實原鄉及偏鄉的學校、鄉鎮公所、教會是很重要的樞紐，如果災害防救資源未落實到這些地方的話，你們拿到的數據將會是錯的，甚至沒有辦法落實到基層。對此，你們能否提供一份檢討報告？

王副主任怡文：跟委員報告，由中央帶隊去訪評，在鄉鎮的部分是用抽測的，但每個縣市政府也應該對各地區做整體災害防救……

高金委員素梅：你這樣子講，我沒有辦法接受。地方政府的人人力有限，地方政府對於原鄉地區或偏鄉地區不見得如此瞭解，萬一他們不夠用心、細心的話，就會產生非常多的防疫漏洞。你同意吧？

王副主任怡文：同意。

高金委員素梅：謝謝。本席現在就告訴你，在原鄉地區，因為現在疫情嚴重不能夠出國，民眾統統往原鄉或偏鄉去，請問原住民部落要如何保護自己？我們的部落像司馬庫斯可否硬性規定發燒的人不要進去？如果不讓民眾進去會不會引發與部落之間的衝突，這時候該如何解決？在這次超前部署的會議中有沒有談論到這個問題？因為部落裡非常多的族人向我陳情，也傳 LINE 給我，這是他們現在最大的困擾。你有看到昨天清境農場的新聞嗎？我看了嚇一跳，現在不能出國了，民眾統統往偏鄉或原鄉的景點去，只為看一場綿羊秀，大家群聚在那裡，我不知道今天防疫中心看到這個畫面作何感想？我剛剛講到司馬庫斯也好，或者是原鄉七百多個部落也好，全部都是好山好水，大家為了要防疫統統到這些地方去，但我們部落的防疫，誰來保護我們？請問防災中心有沒有授權給地方的村里長或鄉長，他們可以怎麼樣去做篩檢的工作？如果民眾不配合的話可以有什麼樣的措施？請問你們現在有沒有討論到這樣的問題？

王副主任怡文：據我瞭解，這是中央流行疫情指揮中心，他們對於……

高金委員素梅：我知道，所以今天你們在談校園防災等等，我們剛剛也問了，防疫也屬於災防的一

環，不是嗎？

王副主任怡文：是。我們有參與相關疫情的會議……

高金委員素梅：對，本席今天就告訴你，麻煩你把今天的訊息帶回去，可以嗎？

王副主任怡文：沒有問題。

高金委員素梅：什麼時候可以告訴我們？對於原鄉這七百多個部落，我們怎麼來保護部落裡面族人的安全？

王副主任怡文：中央流行疫情指揮中心對於這樣營運的部分，比如說，像清境農場的營運，他們有企業防災的指引，但是如何落實……

高金委員素梅：原鄉部落並不是商家，請你了解一下，顯然你對原鄉、原住民部落都不太清楚。

王副主任怡文：委員的意見我會帶到中央流行疫情指揮中心。

高金委員素梅：1 個月之內讓我們知道，好不好？

王副主任怡文：好。

高金委員素梅：謝謝。署長，我們一直講超前部署，如果原鄉地區、偏鄉地區的學校真的出現這樣的疫情，請問一下，現在的遠距教學足夠嗎？你們有沒有盤點數據？

主席：請教育部國教署彭署長說明。

彭署長富源：主席、各位委員。現在盤點了大概 22 縣市，有 79%回報，我們會繼續催。資科司這邊也很認真，大概從 2 月 25 日開始頒布指引，並在同一時間做這個調查，瞭解每一個縣市還差多少，例如臺東還差 41%；我們對每個縣市有所掌握。屆時調度的時候分三個層次，一個是中央的委員會，一個是縣市，以縣網中心為單位，一個是校本的演練。以上三個層次中，中央這個委員會有 22 縣市的代表，都是一些專業以及有權限的人。第二個是縣市的縣網中心，掌握縣市內的學術網路或相關資源調度的人士。對於這些部分的掌握，我們覺得還不夠，因為 21%還沒有回報，我們想催縣市，儘量用這幾天把最後的答案給我們，有些超前部署需要數據。

高金委員素梅：什麼時候可以？你有沒有給縣市政府 deadline？

彭署長富源：大概這 3 天會回報。

高金委員素梅：好，謝謝。

彭署長富源：已經調查 1 個禮拜。目前的數據已經開始運用，不會等全部到才開始規劃，有一些超前的部署，有多少我們已經先構思一些，包含頻寬，還有特定縣市停的時候我們怎麼互相支持。

高金委員素梅：好的。你們有沒有跟原民會合作這個平台？

彭署長富源：原民會的部分，一方面平台我們是跟各部會，還有公私協力，有些來自民間，還不止部會，有些是來自學校間，本身就要互相支援，有些是來自採購，各部會在資源上都要整合。

高金委員素梅：所以原民會也有嗎？

彭署長富源：原民會也會。另外，剛剛委員也說到有些一致性的作法，可是在原鄉，我們還有特別協助。一致性的作法，像校舍整建，給予經費是一致性的，按照什麼規範得要給它，可是對於原鄉的部分會特別挹注，例如水土保持，它的區域性會比較特別，我們就會額外投資。

高金委員素梅：我現在看到校園災防教育的推動，你們有邀集地震、颱風、洪水、結構、坡地等方面的防災學者專家組成中央的諮詢團隊，有 210 位專家學者，而且你們要補助 22 縣市政府持續營運防災教育輔導團，總共 914 名團員。我建議你們，原住民的耆老對於各地方上的天候、地理環境都非常清楚，如果這個地方沒有跟原民會或地方上的耆老合作，你們有的時候會不夠、不足。你們能不能加入原住民的耆老？

彭署長富源：謝謝委員，我請部裡的資科司——專業的單位跟您回報一下。

高金委員素梅：好。

主席：請教育部資科司劉副司長說明。

劉副司長文惠：主席、各位委員。我們會依委員的建議，跟原民會還有耆老合作。事實上，我們現在推動校園防災教育，有一些學校已經在原鄉部落進行。舉例來說，像屏東縣的武潭國小、石門國小推動防災教育的時候，就是結合當地原民的資源，也採訪了耆老，從耆老這邊獲得非常多，也結合原民的智慧。在他們的永續發展上，我們也在學校融入相關的課程。

高金委員素梅：希望你們能夠擴大，好不好？現在很顯然只有講一、兩個例子，我現在講的是原鄉地區七百多個部落，七百多個部落裡面到底有多少學校？署長已經盤點出來了，這個時候你們要跟社區結合，好嗎？包括防災教材、教案，你們自己有寫要多元、創新。請問一下，你們的教案有沒有屬於和原住民地區符合的、貼近的教案？有沒有人在裡面研發跟創新？如果沒有的話趕快補足，好不好？

劉副司長文惠：是。

高金委員素梅：如果按照這個部分的話，是不是也在 1 個月之內給我你們的計畫，說明將來要怎麼做，以及短期內、中期內及長期要怎麼補足這個不足，好不好？

劉副司長文惠：好。

高金委員素梅：謝謝。

主席：請楊委員瓊瓔發言。

楊委員瓊瓔：（12 時 5 分）。我們看到全球暖化的議題，南北極的溫度落差這麼大，讓我們心生恐懼，尤其最近的病毒、災害，讓我們剎那間覺得非常恐怖。昨天南京竟然在早上下雪，快到中午的時候整個停掉，出大太陽，溫度差距三十幾度。以臺灣為例，目前整合了這麼多科技資源，你認為現在臺灣面臨最緊張的情勢有可能是什麼？

主席：請國家災防中心陳主任說明。

陳主任宏宇：主席、各位委員。其實災防科技中心裡頭有對氣候變遷盤點，譬如說，我們從 2016 年來看，從 5 月的汛期開始以後的暖化現象，臺灣超過 35 度的高溫將近有 77 天。2016 年一年裡頭有 77 天，2017 年有 72 天，2018 年大概有 57 天，去年有 61 天，持續這麼高溫的氣候之下，對我們人體有很大的影響。一方面我們有去了解，溫度上升是不是在汛期來的時候。極端氣候帶來的雨量是極端的雨量，也就是短延時強降雨，使得災害防救、避災、減災的工作確實相當重要。

楊委員瓊瓔：而且要加強。

陳主任宏宇：是的。

楊委員瓊瓔：在所有的縣市裡頭，驟雨一下來，所有的下水道來不及吸納，財產也流失了。在這樣子的情況下，預防重於治療。我非常希望提供這個訊息給社會大眾了解，我們要怎麼應對？這非常重要。這一方面我們要如何應對？請你提供書面資料給本席，我們好好的檢討。

陳主任宏宇：是的。

楊委員瓊瓔：謝謝。其次，七萬多個孩子在國外留學，本席講了將近一個月的時間，到現在似乎還沒有正式宣布可以寄口罩，還要經過海關的出口證明。一個月前，世界各國的郵局都有運作，目前為止，很多國家已經不運作了，這些孩子怎麼辦？家長心急如焚，因為自己的孩子在美國、義大利、西班牙。身為家長，我請問署長，到底要怎麼辦？怎麼樣讓留學生可以拿到口罩？

主席：請教育部國教署彭署長說明。

彭署長富源：主席、各位委員。今天比較是高中以下的部分，所以我特別代表來說明。委員剛才垂詢七萬多個留學生這個議題，是不是讓我在今天之內，請部裡的國際司……

楊委員瓊瓔：你看，這個……

彭署長富源：1 天內可以嗎？

楊委員瓊瓔：這麼重大的議題已經經過疫情中心討論好幾次，卻沒有方案出來。

彭署長富源：這個有。

楊委員瓊瓔：在國外的孩子也有就讀國小、國中的，不是只有大專、碩士，所以本席建議你們解決國外孩子的安全問題。部會應該是融通的，而不是教育部來的時候根本不知道情況。

彭署長富源：沒問題，今天之內一定給委員一個說明。

楊委員瓊瓔：我具體建議你們應該請外館趕快協助，再不協助的話，家長都慌了。你說今天要給我答案……

彭署長富源：今天儘量給委員一個說明。

楊委員瓊瓔：第二個是遠距教學的問題，這個推動很久，誠如剛才主任所說的，35 度以上的天數超過 60 天以上，往前推甚至有到 77 天，我們不知道未來會怎麼樣。目前世界各國很多都停課，而且不排除遠距教學。我們當然不希望這樣，但是一定要超前部署。遠距教學推動很久，萬一停課而需要遠距教學的時候，我們的能量夠嗎？

彭署長富源：委員的確掌握得很清楚，我們超前部署其實在前瞻計畫的推動上，一直到目前為止，前瞻計畫就學校部分，包含普通教室的網路布建、電腦採購跟電腦專科教室，經過這一整年的準備，這兩、三年來，學校的部分已經差不多完整了。接下來遠……

楊委員瓊瓔：遠距教學的普及率多少？

彭署長富源：超過六成，那是學校的部分，但是現在……

楊委員瓊瓔：萬一發生這個問題該怎麼辦？

彭署長富源：發生的時候，他要回到家，所以我們現在超前部署，有兩個作為，第一個，把全國所有能夠相互借的平台調查出來，目前有 7.6 萬片。

楊委員瓊瓔：用第四台做……

彭署長富源：一個是數位的，這個有 7.6 萬片的平台可以互相借用。另外一個是第四台，或是我們徵用電視台。這個目前在規劃中。

楊委員瓊瓔：這些都準備了嗎？

彭署長富源：是。

楊委員瓊瓔：規劃中是準備，OK。

彭署長富源：今天早上 9 點已經在談，包含找誰來教、哪些科目、哪個時段。

楊委員瓊瓔：第一個，人力問題、老師的問題。第二個，管道、頻道的問題。你剛才所說的，數位、第四台……

彭署長富源：還有第四台。

楊委員瓊瓔：最後不免徵收頻道，直接讓孩子可以繼續讀書。這個你們要加油。

最後，國中教育會考、統測、大學指考，現在說教室必須配合，我們開會要採梅花座，萬一在這個期間仍舊要考的時候，要保持安全距離。你們做過討論嗎？第一個，我們要增加的教室數有多少？要增加的監考人員有多少？很多家長很關心，不考也不行，去又怕被傳染，那怎麼辦？

彭署長富源：跟您回報兩點，第一個，針對這三大考試的會議一直都有專案小組協助、處理，是技職司統籌，我們都有參與其間。第二個，4 月中的時候我們會定調，包含剛才委員講的，對於所有項目的關心都會有完整的說明。

楊委員瓊瓔：很多家長因為快到了，很緊張，拜託你們趕快定案，並公布給社會大眾，讓家長放心。不然誠如剛才本席所說的，沒去考不可能考上，一定要考，考的時候又怕被傳染，那怎麼辦？這個安全措施拜託一定要完善的準備。

彭署長富源：是，謝謝委員關心。

楊委員瓊瓔：謝謝。

主席：請蔡委員易餘發言。

蔡委員易餘：（12 時 13 分）主席、各位列席官員、各位同仁。請問署長，災害防救法有沒有包含這次的武漢肺炎？它屬於災害防救法的範圍嗎？

主席：請教育部國教署彭署長說明。

彭署長富源：主席、各位委員。是的。

蔡委員易餘：在第二條的定義中有一款叫做「生物病原災害」，所以是屬於其範圍，對不對？

彭署長富源：是的。

蔡委員易餘：但是為什麼你今天的報告一個字都沒有講到武漢肺炎？

主席：請教育部資科司劉副司長說明。

劉副司長文惠：主席、各位委員。武漢肺炎另外還依據傳染病防治法，由中央疫情指揮……

蔡委員易餘：我知道另外有傳染病防治法。

劉副司長文惠：配合中央疫情……

蔡委員易餘：但是我們今天是講校園防災，請問教育部做了多少努力？武漢肺炎的疫情從 1 月到現

在，已經快 4 月了，你們今天的報告沒有講，我覺得你們在這件事上面的態度不好，因為現在正是教育我們小朋友的時刻。你看發生了這麼嚴重的肺炎，造成全世界這麼多人喪命，這部分是不是可以跟小朋友好好的教育，如果未來疫情嚴重，需要居家隔離、居家檢疫，甚至到封鎖社區的時候要怎麼樣配合，這是不是教育很重要的一環呢？

劉副司長文惠：是。雖然今天防災教育的報告沒有提到，但是有關武漢肺炎的相關因應、應變還有指引，教育部及相關單位都有提供學校做相關的指導。另外也……

蔡委員易餘：學校落實的狀況你們有去查嗎？我今天看到這個報告沒有寫，感到有一點震撼，心想你們怎麼都沒有講到在這次的武漢肺炎教育部做了多少宣導，甚至告訴這些小朋友說這段時間避免出國、怎麼樣做好自身的防疫、怎麼樣做好公衛的自我保護、保護自己，然後再去保護整個社區？基礎教育是很重要的，你看全世界死了這麼多人，整個經濟瓦解，對小孩來講，以前真的沒有見過這麼嚴重的狀況。這部分你們是不是應該處理？除了報告之外，有沒有落實到基礎教育？

彭署長富源：謝謝委員。我作一點說明，第一個，報告防災教育的部分，按照部裡面或部會間的分工，大概就朝歷來我們針對防災的準備，像是課程、宣導以及硬體的整備來作報告。有關那個部分，部裡的資科司作了很完整的報告跟處理了，而事前黃國書委員也特別邀請國教署，我們就針對國教署在硬體上怎麼回應防災及防疫做了一點點準備，國教署的這個部分我用口頭很快的跟委員報告，對學校發生疫情後的整備，我們大概整理了，從 1 月份到後來，有 66 個給學校的公文，對學校以及它的主管機關——縣市政府、縣市局處長，在 2 月 21 日作統籌的說明，以及開學前的整備，我們來掌握。還有在掌握的過程中，為了真正的了解，所以安排了訪視。到 2 月 25 日訪視了 120 個學校，一直到 3 月中都持續訪視。開學前跟開學後，類似這樣子……

蔡委員易餘：我相信你們會重視。當然，因為臺灣本身是一個海島，而且是屬於災難型的國度，遇到颱風、地震是很難避免的，所以基礎教育很重要。我希望在這一次的武漢肺炎中，可以讓更多小朋友知道什麼是跟公衛相對應的知識。

第二個，今天教育部就只有組長來，我想要問的是，為什麼現在學校的校護跟司機領了口罩之後，健保卡要被鎖卡？有誰可以回覆嗎？

彭署長富源：我稍微說明一下，學校有五類人員在防疫上，我們感覺到他們非常辛苦，而且要接觸不特定的對象，包含護理人員、司機、警衛、宿舍管理員、每天在門口量體溫的師長。對於這五類人員，有跟指揮中心爭取過，當中分兩類，一種是固定的，一種是非固定的，天天在輪的是非固定的，固定的例如校護跟司機，他們是比較固定的。

蔡委員易餘：對，他們是固定的。

彭署長富源：我們跟指揮中心申請、申購，並把這五類人員又分為兩類人員，由指揮中心做整體衡量，口罩是防疫重要的物資，在徵用的分配上有其權限。最後指揮中心決定了，這種屬於固定式的部分，因為他平常也可以在外面買 3 片，現在又固定給 5 片，經過整體的衡量，就他已經直接領 5 片的這部分先幫忙能夠鎖起來，讓他在外面的時候比較不會——所以整體而言，指揮中心那邊我們都極力爭取。

蔡委員易餘：署長，我知道你們有幫他爭取這 5 片，但是鎖卡這個動作，我覺得有點多此一舉。因為你幫他爭取了 5 片，大概就是他在固定工作的時候所需要的，對不對？但是如果他自己的健保卡要去領不管是先前的一週 2 片或者一週 3 片的部分，可能是假日的時候他自己有需求，他白天工作時一定要戴口罩，所以我覺得這個動作有點多此一舉，而且也扼殺了你們幫他爭取一週 5 片的美意……

彭署長富源：好，我們繼續跟指揮中心反映。

蔡委員易餘：你們去反映，如果覺得沒有必要，這個措施該調整就調整。面對疫情的衝擊，大家每天都在因應新的狀況，所以也很難說我們每天所做的任何決策都是百分之百的正確，可是我們一旦覺得這個措施有些多此一舉或者沒必要的時候，該調整就可以調整，好不好？

彭署長富源：好，我們繼續跟指揮中心爭取。

蔡委員易餘：署長，加油。

彭署長富源：謝謝委員。

主席：接下來登記發言的蘇委員巧慧、陳委員椒華、邱委員志偉、洪委員孟楷、謝委員衣鳳、鍾委員佳濱、鄭委員天財、李委員貴敏、廖委員婉汝、吳委員秉叡、莊委員競程、何委員欣純、羅委員明才、劉委員世芳及張委員其祿均不在場。

報告委員會，今日會議作如下決定：報告及詢答完畢，委員所提書面質詢或相關資料列入紀錄，並刊登公報。對於委員質詢要求提供相關資料或未及答復部分，請相關機關儘速以書面答復。

現在處理臨時提案計 1 案。請宣讀。

委員吳思瑤等提案：

武漢肺炎全球大流行，各國陸續採取封城及封鎖邊境等防疫措施，造成各級學校全面停課之情形。目前教育部針對無法返回疫區就讀之臺籍大專校院階段學生，僅提供旁聽課程、修習推廣教育學分等學習銜接措施。並未就學歷採認、轉學回臺或返國升學……等事項提供專案協助，爰請教育部考量武漢肺炎全球流行之嚴重性及疫情持續時間之不可確定性，盡速針對上述事項研議訂定協助方案。

提案人：吳思瑤

連署人：張廖萬堅　林宜瑾　　范　雲　　黃國書

主席：請問教育部有無意見？

劉副司長文惠：配合辦理。

主席：本案通過。

吳委員思瑤：忘了押時間，你們大概要多少時間？因為此案滿急的，很多學生都在擔憂未來他們的學籍要怎麼處理，國外的學習要怎麼處置，可不可能定個時間？對不起，我沒有寫上時間，有點急，你們自己……

主席：多少時間可以完成？

劉副司長文惠：是不是容許我們帶回去跟高教司反映，請高教司再提出一個時間給委員？

吳委員思瑤：一個月內，因為這個很急的。

主席：一個月應該足夠，一個月內訂定協助方案，好不好？

吳委員思瑤：對，好不好？

主席：臨時提案最後一句修正為「盡速針對上述事項研議，於一個月內訂定協助方案。」好不好？

吳委員思瑤：好。

劉副司長文惠：好。

主席：以上修正通過。

登記委員均已質詢完畢，委員魯明哲提出書面質詢，列入紀錄，刊登公報。

委員魯明哲書面質詢：

我國校園災防教育觀念多停留在颱洪、地震等天然災害威脅，以此作為我國災防教育之基礎。然，近年來全球疫病情況日漸增多，如腸病毒、流行性感冒、2019 新冠肺炎等流行性傳染病，都容易造成校園大規模感染，威脅孩童健康。顯然疾病防治已不是單純的個人衛生問題，應納入整體防疫概念，作為校園防災教育之一環。爰此，請問教育部有無相關因應措施及後續校園災防教育調整作為？

主席：今日提案若有委員補簽，請議事人員詳細登載在議事錄。

報告委員會，今日議程處理完畢，現在休息。

休息（12 時 24 分）

立法院第 10 屆第 1 會期教育及文化委員會第 6 次全體委員會議紀錄

時　　間　中華民國 109 年 4 月 1 日（星期三）9 時 1 分至 12 時 41 分

地　　點　本院群賢樓 101 會議室

主　　席　黃委員國書

繼續開會

主席：現在繼續開會。

先跟委員會報告，有關立法院會議室人員進出，最近有做調整措施，我先跟大家作一個報告：第一點，因應嚴重特殊傳染性肺炎疫情持續，為減少近距離接觸飛沫傳播可能，本院群賢樓、紅樓會議室（含二樓以上走廊）等地點，參酌中央流行疫情指揮中心 109 年 3 月 31 日宣布之「社交距離」規範，即日起請進入上開區域時配戴口罩（院內及其他室內空間亦比照辦理）；第二點，即日起本院向國內自有品牌廠商免費借用紫外線滅菌機 2 台，供本院每週一、三、四於各委員會會議結束後進行全面消毒外，亦可提供有需要之委員研究室登記後，安排時段進行消毒；第三點，109 年 4 月 2 日再進行院區各會館、記者室等公共區域環境定期消毒工作，屆時各委員研究室及本院各單位辦公室內部如有消毒需求，亦將併予施作。

進行今日議程所列討論事項。

討　論　事　項

一、審查 109 年度中央政府總預算有關文化部主管預算（公務預算）解凍案 9 案。

(一)文化部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送該部決議(一)「文化發展之評估與推動」凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

(二)文化部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送該部決議(二)「國立歷史博物館營運與發展」凍結 500 萬元書面報告，請查照案。

(三)文化部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送該部決議(三)「文化創意產業推動與輔導」凍結 500 萬元書面報告，請查照案。

(四)文化部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送該部決議(四)「花蓮文化創意產業園區」凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

(五)文化部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送該部決議(五)「空總臺灣當代文化實驗場計畫」凍結 1,000 萬元書面報告，請查照案。

(六)文化部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送該部決議(六)「行政法人文化內容策進院營運與發展」凍結 200 萬元書面報告，請查

照案。

(七)文化部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送該部決議(七)「國際及兩岸區域布局計畫」凍結 2,000 萬元書面報告，請查照案。

(八)文化部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送文化資產局決議(一)「文化資產業務」凍結 2,000 萬元書面報告，請查照案。

(九)文化部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送國家人權博物館決議(一)「國家人權博物館中程計畫」凍結 1,000 萬元書面報告，請查照案。

二、審查行政院函請審議「無線電視事業公股處理條例第十三條、第十四條條文修正草案」案。（進行詢答及逐條審查）

主席：接下來請文化部鄭部長進行口頭報告，報告時間為 8 分鐘。

鄭部長麗君：主席、各位委員。感謝教委會安排今日兩項報告，首先是委員會審查行政院函請審議「無線電視事業公股處理條例第十三條、第十四條條文修正草案」，本項修正草案主要是為了符合聯合國身心障礙者權利公約於 2006 年施行，其中第五條意旨，締約國應禁止所有基於身心障礙之歧視，保障身心障礙者獲得平等與有效之法律保護，使其不受基於任何原因之歧視。我國於 103 年 8 月 20 日制定公布身心障礙者權利公約施行法，同年 12 月 3 日施行，明訂各級機關政府應依公約規定之內容，就其主管之法規與行政措施有不符公約規定者，應進行法規之修正。所以本次修正草案是併同各部會機關之相關草案，一併送請大院修改，將本法第十三條與第十四條涉及歧視性意涵之「殘障」文字修正為「身心障礙者」，修正條文請委員參會。這項修正草案是連同其他部會的許多法案，一併送請大院修正。

第二項報告是向委員會報告文化部主管 109 年度預算凍結項目動支，非常感謝召委安排今日的動支報告書面報告審查。本次會議報告項目共 9 案，凍結金額共 7,350 萬元，詳細的書面報告已依據決議函送大院，以下謹就此 9 案進行簡要報告，懇請委員能夠支持，並同意動支預算，以利業務之推動。

第 1 案在「文化發展之評估與推動」部分，原凍結 100 萬元，這項的工作計畫主要是能夠建立文化政策公民參與的機制、文化會報的運作、文化基本法訂定之後，相關草案研修的工作，以及文化人才的培育等，為落實「部部都是文化部」的文化治理架構，懇請委員能夠同意動支預算。

第 2 案「國立歷史博物館營運與發展」部分，凍結 500 萬元，委員關切的是史博目前修復的進度，該館本館與臺銀宿舍群文資審議及文物庫房都市設計審議等，因為相關審議造成時間延宕，目前史博館與審議機關積極溝通，亦正報修計畫，透過調整作業進度來提升執行率，這項凍結預算涉及的是史博館經常性的運作，該館在「修館不休館，服務不打烊」的原則下，希望能夠持續運作，懇請委員會能支持此項預算解凍。

第 3 案「文化創意產業推動與輔導」部分，凍結 500 萬元，這項工作計畫主要是輔導民間文

創業者參與各項展覽的平台、鼓勵文創業者將作品加值應用與國際化，以及藉由「文化創意產業創業圓夢計畫」提供創業第一桶金，懇請委員支持解凍，持續支持文創工作者，尤其是獨立工作者能夠進駐各地的文創聚落。

第 4 案「花蓮文化創意產業園區」部分，凍結 50 萬元，去年 12 月本部與花蓮文創產業園區的廠商解約之後，委員關切其後續的轉型。109 年 1 月 1 日起由國立臺東生活美學館進駐該區，先行辦理「花創藝文櫥窗」，2 月在地方成立園區轉型規劃專案辦公室，希望這次的轉型能夠納入在地參與，採公聽會、諮詢會、座談，以及在地 open call 的方式，讓在地藝文工作者能深度參與未來的規畫。未來花創將以文化政策、在地藝文支持基地及文化經濟的服務設施三個面向來做整合，預計在今年第四季展開新的營運模式。

第 5 案「空總臺灣當代文化實驗場計畫」部分，凍結 1,000 萬元，本人在這裡多次向委員報告，希望空總能作為未來文化創新的一個國際級機構，目前朝建構「當代藝術」、「科技媒體」及「社會創新」三大生態系的模式，以軟帶硬，並成立組織，負責新建工程空間規劃作業。我們獲行政院同意續辦，但是必須在兩年內提出一個空間規劃及工程計畫，希望這項預算能獲委員支持並解凍，以持續運作。

第 6 案「文策院營運與發展」部分，凍結 200 萬元，委員關切的是文策院甫於去年 11 月掛牌，其組織章程、薪資支給規章草案是否已經訂定？向委員會報告，這些相關的行政規章都已經訂定，經文策院董事會通過後，報本部備查或核定。另外，為確保文策院如實執行本部移交的業務，也訂定了相關的績效評估辦法，在今年會進行績效評估。

第 7 案「國際及兩岸區域布局計畫」部分，凍結 200 萬元，在這項工作計畫裡面，文化部希望財團法人文化臺灣基金會在中長程能夠朝向日本的 Japan Foundation 或是英國 British Council 等國際文化交流專責機構來進行轉型，目前還在初步規劃階段，未來希望能夠配合本部國際文化交流體系化，促成國內外文化生態的接軌，達成國家文化品牌深耕國際之目標。

第 8 案是文資局「文化資產業務」部分，這是一個整體的文資保存跟活化再利用的預算，凍結 2,000 萬元，希望委員能夠支持，讓我們解凍，以利於推動各項有形、無形文化資產的保存活化再利用以及再生的相關工作。

第 9 案「國家人權博物館中程計畫」部分，凍結 1,000 萬元，這項計畫期程是到 110 年，過去在規劃階段，因為相關修復的工程需要考量歷史脈絡，一度累計賸餘，略為影響預算的執行率。到目前為止，國家人權博物館透過各式的諮詢、調查研究等，已積極提升預算執行率，108 年度本計畫之支用比達 86%，所以懇請委員會能同意動支預算，以利中程計畫順利推動。

以上兩大項報告，謝謝，請委員指教！

主席：謝謝鄭部長。現在進行綜合詢答，每位出席委員質詢時間為 8 分鐘，必要時延長 2 分鐘，列席委員質詢時間為 5 分鐘；發言登記截止時間為上午 10 時 30 分；委員如有臨時提案，請於質詢結束前提出，處理臨時提案時，若提案委員及連署委員均不在場，援例不予處理。

主席（范委員雲代）：首先請黃委員國書發言。

黃委員國書：（9 時 13 分）主席、各位列席官員、各位同仁。辛苦了！要特別感謝文化部，在這

段時間針對全臺灣的藝文團體因為受到肺炎疫情的衝擊，很快提出了相關的紓困方案，而且從 3 月 17 日開始受理紓困申請，一直到昨天 3 月 31 日是第一波紓困申請的截止日。本席請文化部提供一些數字，到昨天為止提出申請的有各類型案件，事業部分共有 358 件，自然人共有 310 件，自然人的件數太少了，怎麼會這麼少呢？臺灣的藝文工作者豈止是數萬人，只有 310 件，我覺得太少！

主席：請文化部鄭部長說明。

鄭部長麗君：主席、各位委員。受理期間還沒截止。

黃委員國書：我知道。

鄭部長麗君：受理期間到 4 月 10 日。

黃委員國書：我瞭解。

鄭部長麗君：所以後續 4 月份自然人還會提出申請案件。

黃委員國書：我相信還會有案件。

鄭部長麗君：目前是之前的申請案件。

黃委員國書：你們 3 月 17 日開始受理申請，到 3 月 31 日這一波截止。因為你們 4 月就要開始撥款，文化部效率很快。

鄭部長麗君：為了解燃眉之急，所以我們分批審查，收到就開始啟動審查，但這一波截止日是 4 月 10 日。

黃委員國書：我瞭解，但到 4 月 10 日也剩下 10 天了，第 1 波到 3 月 30 日截止登記，如果只有這樣子的數字，你們可能還要再去檢討，因為這個件數有一點少。至於 4 月的部分，我去了解文化部所統計的全臺灣藝文團體，各縣市統計起來有 6,363 個藝文團體，大部分是表演藝術團體、視覺藝術團體，當然還有一些流行音樂的團體。可以申請補助的類型非常多，包括出版、工藝，影視、社區營造、有形資產及無形資產，藝文團體這麼多，結果在事業的部分只有 358 件申請，以全臺灣的藝文團體來說，這樣的申請比例不到 5%，我覺得可能要檢討，因為 4 月 10 日的申請截止日就快到了，是什麼原因造成這麼少件數？是因為這個申請的計畫書很難寫嗎？但是我看也不會，這次文化部其實是非常……

鄭部長麗君：他跟平常年度的申請……

黃委員國書：瞭解，比過去申請的案件已經簡便非常多了，我看過你們申請的表格與要件，應該也不是申請的計畫很難寫，還是因為宣傳不夠，導致非常多的藝文團體不知道有這個紓困方案呢？我們可能要去瞭解這個原因，因為接下來的這一波大概只剩下 10 天而已，如果只有這些藝文團體來申請補助，可能沒有辦法掌握到全臺灣藝文團體紓困的需求。所以本席在此建議，是否可以透過各個地方政府，地方政府的文化主管機關應該很清楚其所屬縣市到底有哪些藝文團體，他們都應該很清楚，他們也應該要跟文化部一起，或者他們在地方上想辦法去協助、邀集地方的一些藝文團體，告訴他們並指導他們如何來申請？對此，文化部跟地方政府之間有沒有開始有一些聯繫？

鄭部長麗君：有幾點跟委員報告，首先，這一波申請的截止日是到 4 月 10 日。

黃委員國書：我知道啊！就剩下 10 天。

鄭部長麗君：根據過去部裡面接受申請的經驗，通常到後期的申請量就會大幅增加，因為前面大家還在瞭解跟準備作業。第二點，部裡面也會到各地辦說明會，地方政府邀請我們都會去，我們也有跟地方政府一起向在地的藝文團隊說明，我想這個訊息是有傳遞出去。第三點，其實這一次的申請跟平常文化部的年度預算申請書很不一樣，這次是針對遭受疫情衝擊的申請，所以我們已經大幅簡化相關的計畫內容說明，只要舉出他受疫情衝擊，我們有標準化相關的項目，也有諮詢窗口，我們接到諮詢窗口的電話諮詢量是相當的多，所以我想後續補助的申請應該還會再提出來。

黃委員國書：應該還會再有，但是大概只剩下 10 天而已嘛！我們跟經濟部要到了紓困貸款，這是由經濟部來辦理，對不對？經濟部的紓困貸款，藝文團體到目前為止，也才只有 5 件申請，這個也偏低，藝文團體那麼多，我們好不容易要到經濟部的紓困貸款，但目前就只有 5 件，這什麼原因？文化部可能要再進一步去瞭解一下。

你們總共有 15 億元的經費，就是向經濟部要了 8 億元，自己編了 7 億元。

鄭部長麗君：行政院特別預算 8 億元，移緩濟急 7 億元。

黃委員國書：你們總共有 15 億元，如果以剛剛我統計的數量來看，事業 358 案，如果 1 個案上限是 250 萬元，自然人 310 案，1 個案上限是 6 萬元的話，這樣子加起來大概快 9 億元了，你說到 4 月 10 日還會有非常多團體會提出申請，顯然這個 15 億元可能會不夠。

鄭部長麗君：是否請召委給我一個完整的時間，我跟你說明一下？

黃委員國書：沒關係，我把我的問題問完，你再回答。再來是昨天行政院長說再加碼 1,000 億元做紓困預算，未來文化部的紓困政策會繼續爭取多少預算額度？就這個 1,000 億元？

鄭部長麗君：跟召委作完整的報告說明。召委擔心說是不是申請太少？其實我反而擔心預算不夠。因為申請可能會在這幾天、4 月 10 日之前會進來，所以上次在委員會就提出我認為 15 億元不夠，當時因為受限於……

黃委員國書：目前看是不夠啊！因為以這樣的申請量，預算就已經快 9 億元了！

鄭部長麗君：當時特別預算受限於 600 億元總額上限，所以我們只有 8 億元；因此，部裡面提出「移緩濟急」7 億元，總計 15 億元，但是我還是認為不夠，所以上次我在這邊承諾會再繼續爭取。這段時間我們首先除了爭取中小型企業貸款之外，希望能夠納入現在行政院還在討論中的大型事業專案貸款，這需要突破中小企業貸款的上限額度，像映演業、大型事業等，其實它的貸款需求會更高，這是第一點。

第二點針對受衝擊比較重大的艱困事業，我們有專案提出需求，希望能夠獲行政院的支持。因此，在 15 億元之外，我們渴望會再提出新的預算需求，也希望獲得行政院的支持，蘇院長也表達會全力支持。

黃委員國書：在這 1,000 億元增加的預算中，文化部有沒有預期的額度？

鄭部長麗君：因為目前還在跟行政院討論中，我們尊重行政院，相關的會議還在持續進行。

黃委員國書：好，謝謝！

鄭部長麗君：第三點我們會邀請國表藝、國藝會、文策院等相關法人機構，發揮行政調控，結合既有預算，一起提出方案。我預計在行政院相關預算協調之後，在 4 月中會在提出藝文產業紓困 2.0 的方案。

黃委員國書：是第二波的。好，所以未來會有 2.0 方案嗎？

鄭部長麗君：因為這一波受限於特別預算 600 億元總額上限，對我而言，這一波是希望解燃眉之急啦！

黃委員國書：瞭解。

鄭部長麗君：所以我們是先用本次的特別預算來進行燃眉之急的紓困。

黃委員國書：這個我瞭解了！本席只是想瞭解文化部是不是有看到一些問題。另外，金曲獎今年會不會延期？6 月要辦了，現在疫情指揮中心說室內活動只能以 100 人為上限，小巨蛋的座位是 1 萬 5,000 人。6 月馬上要到了，現在應該都在籌備，我想問一下金曲獎今年有可能延期嗎？還是會用別的方式辦理？文化部可能需要做一些因應及準備了吧？

鄭部長麗君：金曲獎的部分，影視局協同民間相關執行團隊、總監以及評審團，所以他們有非常專業的討論。我想疫情是全面性的，我們還是要因應指揮中心階段性的相關指引，是不是請局長很簡要的跟召委報告？

主席：請文化部影視局徐局長說明。

徐局長宜君：主席、各位委員。委員，我們會依照疫情中心的相關指引，目前都在進行評估。因為還涉及到評審團的作業，所以我們會整體評估並參考指引，在規劃方案出來之後，看疫情的狀況，我們會再對外說明。

黃委員國書：可能 4 月就要決定了吧？

鄭部長麗君：對。因為金曲獎設有評審團，也有相關典禮製作團隊、總監、策展人等，經過專業評估之後，會儘速對社會說明。

黃委員國書：你們可以採線上頒獎的模式，這個也要列為你們可能性的方案之一，對不對？

鄭部長麗君：我想專業團隊會有各種腹案的討論。

黃委員國書：他們會去判斷。最後講一個問題，陳時中部長昨天說防疫的社交距離是室外 1 公尺，室內是 1.5 公尺。國內各個博物館、場館，現在都要超前部署了！國立臺灣博物館跟中正文化中心，事實上現在入館都要登記，請問其他場館呢？有沒有要採取入館登記制？因為在博物館開放參觀時，如果有人確診，我們要去瞭解到底這段時間有多少人入館，所以文化部針對所有場館是不是也應該做一些因應？另外，對於室內距離 1.5 公尺的指引，是不是也採取參觀動線跟距離間隔的部署？

鄭部長麗君：召委都沒有看我們的新聞稿。在 3 月 5 日指揮中心公布新版因應指引之後，文化部會對外公布因應原則，只要指揮中心一更新因應指引，我們都是當天就會公布因應原則。所以我們從 3 月 5 日新版因應指引，就開始落實展覽跟表演場館新的原則，都是根據六項風險評估指標。民間需要做評估，但是在公部門都是把六項風險評估指標轉化為相關防疫措施，所以現在都有落實在做。

黃委員國書：國立臺灣博物館跟中正文化中心現在入館有登記，其他場館有沒有？

鄭部長麗君：因為在因應指引中提到集會要掌握參與者相關資料，所以我們根據這六項風險評估，都有在落實，請召委放心。

黃委員國書：謝謝！

主席（黃委員國書）：請林委員奕華發言。

林委員奕華：（9 時 27 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長，藉上次的機會，我們在這邊談到除了原來的 8 億元，還會有 7 億元，再來會有第三波、甚至第四波，因為這次疫情真的比預期中長，對大家的衝擊面也很廣。但是很抱歉，我第一個想要先請問，因為 5 月 20 日快到了，請問你有沒有被徵詢？因為現在文化產業影響這麼大，如果你有機會高升，我也很樂見。再來，就是文化部的部分，因為終究會牽涉到 520 內閣改組的議題，不知道你是否已經被徵詢這個問題？

主席：請文化部鄭部長說明。

鄭部長麗君：主席、各位委員。現在政府整體都在為防疫跟紓困做全面的努力，我想政府裡都沒有任何人談到任何人事……

林委員奕華：目前還沒有？

鄭部長麗君：我個人完全沒有時間想這個問題。

林委員奕華：OK！

鄭部長麗君：我現在每天心心念念的就是做好防疫工作，藝文產業受創嚴重，怎麼樣來做好紓困的工作。

林委員奕華：對啊！就是這樣，所以我會很關心。因為這件事情很重要，你是有超前部署的一個首長啦！……

鄭部長麗君：謝謝！謝謝委員！

林委員奕華：我當然覺得文化部很需要你來繼續 handle 很多事情，所以我剛剛說如果你往上高升，我們也樂見啦！要不然，當然會覺得文化部這個位置……

鄭部長麗君：沒有任何的消息。

林委員奕華：文化部這個位置，當然我們也期待……

鄭部長麗君：我想沒有任何相關的動態。

林委員奕華：好，目前還沒有。

鄭部長麗君：我在此要表達對委員、朝野政黨各委員，大家對藝文產業的支持，我想在這一波疫情，不論朝野各政黨，大家一起共同來協助藝文產業度過難關。

林委員奕華：當然。這次真的是為了延續整個文化產業，所以今天一開始我想來討論的，其實剛剛召委問了很多問題，我就省略不問。但是昨天陳指揮官有提到一樣，就是防疫社交的部分，他還講到希望電影院單場不要賣 100 張，其實在聽完之後，我覺得可能陳時中指揮官現在很忙，應該沒有時間看電影。你知道現在電影票房大概少多少嗎？說已經少到八成至九成了……

鄭部長麗君：2 月的時候……

林委員奕華：所以可能是一天都賣不到 100 張。

鄭部長麗君：也就是不到兩成啦！

林委員奕華：是啊！現在就剩不到兩成啊！

鄭部長麗君：2 月的時候，我跟行政院提出需求，當時不到五成。

林委員奕華：對！現在更慘。

鄭部長麗君：現在應該不到二成至三成。

林委員奕華：現在應該不到二成左右啊！

鄭部長麗君：對！所以我也非常地憂心，我們也針對映演業做比較全面的思考。

林委員奕華：所以不是叫單場不要賣 100 張，他們說可能是一天賣不到 100 張。最近有一個調查，由電影戲劇商業同業公會調查 101 家戲院，七成六的業者同意停業，你會不會有點嚇到？竟然這麼多業者希望政府像香港、新加坡、義大利一樣，乾脆下令直接停業。看到這個數字，你會不會覺得竟然有這麼多業者希望政府下令停業？你覺得他們碰到什麼困難？

鄭部長麗君：對於映演業者乃至像表演藝術相關產業，面對到的衝擊，我是深有感受，我知道大家受創嚴重，甚至會有這樣的想法。

林委員奕華：對啊！而且你知道他……

鄭部長麗君：整個文化部目前依照特別條例，由疫情指揮中心指揮官訂定相關的指引，各部會都配合指引。

林委員奕華：是啊！但是就是如果室內……

鄭部長麗君：但是文化部想要做好，就是要做到如何強化在防疫工作的協助及紓困，我們全力進行。無論業者停業與否，我們都全力進行，也不需要等到停業才啟動紓困機制。

林委員奕華：好，我知道，那就講到這裡。現在我能問一下租金有包括在紓困範圍嗎？

鄭部長麗君：目前我們有針對映演業，思考它的負擔。

林委員奕華：我看你們有規定一個事業單位最高只能補助 250 萬元，但是你知道現在的租金，有的電影業者說不定一個月的租金大概就超過百萬。

鄭部長麗君：一家戲院超過啦！

林委員奕華：一家戲院就超過百萬啦！

鄭部長麗君：但如果是連鎖的，就有十幾家。

林委員奕華：是啊！我就在想租金的部分，既然院長說還有 1,000 億元的特別預算，再加上租金本來就算在裡面。我覺得租金是目前最衝擊的問題，像臺北市就把公有、市有的租金直接減半，等於由政府吸收，但是因為碰到民間的就不可能。你有沒有考慮類似像這樣，一半的租金由政府來補貼？這部分可不可能列入後續的紓困範圍？要不然以 250 萬元來講，真的是杯水車薪啊！

鄭部長麗君：如同我剛剛跟召委報告，目前行政院院長也宣示要再投入新增預算來進行紓困，所以各項的紓困方案在行政院討論中，我可能沒辦法在這裡一一回答委員哪一項補助多少，但是我們有幾項工作在進行。因為目前我們的紓困辦法針對的是解燃眉之急，對第一波受疫情衝擊的

業者給予支持。接下來，第一個提出大型事業專案貸款，突破中小企業貸款的上限；第二是……

林委員奕華：但戲院有的不一定是大型，有的是中小型，有的一間……

鄭部長麗君：中小型目前就有貸款，我們文化部藝文產業金已經納入經濟部中小企業處，所以有一個 8,000 萬元的上限……

林委員奕華：所以專案協助貸款的部分是有的？

鄭部長麗君：所以目前進行的是非中小型企業的專案貸款，就是大型企業，這是第一個。第二個是……

林委員奕華：可是戲院應該不算是大型企業，再大的電影院可能也……

鄭部長麗君：它是超過中小企業處的標準，所以的確現在的貸款對它還不足。

林委員奕華：這是專案協助貸款的部分，對不對？

鄭部長麗君：對！第二點針對艱困事業，就是遭受疫情衝擊重大，衰退到一定程度以下的產業，我們會提出專案的請求，像映演業、表演藝術業等等……

林委員奕華：是，部長……

鄭部長麗君：我已經提出專案的請求，這點是委員剛剛詢問的問題。

林委員奕華：沒錯，因為大家之前只看到比較屬於交通部、觀光局這一塊……

鄭部長麗君：就是一般性的。

林委員奕華：但是說實在像我們講到很多文化產業，包括電影業，他們影響其實……

鄭部長麗君：也是重大衝擊。

林委員奕華：對他們都是重大衝擊，可是你可以看到相對在某些部分，他們祭出很多好的方案，像是補貼薪資最高可以到兩萬元，避免大家無薪或裁員的狀況。我就發現在不同產業之間的確是有不同的對待……

鄭部長麗君：所以我也提出請求。

林委員奕華：我希望你要去要求啦！好不好？

鄭部長麗君：有，有。委員請放心。

林委員奕華：就是要相同的對待啦！

鄭部長麗君：我已經在行政院的相關會議，應該兩、三度在會議中提出請求，所以請您放心……

林委員奕華：對啊！所以我們再給予你力量，就是我們……

鄭部長麗君：我們發現在過去 SARS 的經驗，其實對藝文產業的紓困經驗有限，所以這次幾乎是文化部重新提出來。

林委員奕華：是！因為你當這個位置，我相信你一定會……

鄭部長麗君：所以我已經提出請求……

林委員奕華：對，我希望……

鄭部長麗君：所以上次在這邊也回答委員，我一定會提出請求。

林委員奕華：但問題是我們希望看到能快一點啦！因為現在要快，大家都很急。剛才召委在講 4 月

10 日，大家不一定提得出來，第二波會是哪時候提出申請？我們希望是持續性的，包括文化產業部分好的方案，我們也希望可以看到不斷地繼續公布，好不好？這要拜託一下，希望專案補貼業者租金或者專案協助貸款，或我剛剛講的各種的……

鄭部長麗君：具體的項目，我沒辦法在這邊一一回應，因為要行政院整體規劃……

林委員奕華：我知道，就請你據理力爭，好不好？

鄭部長麗君：只是說我們請求……

林委員奕華：我們全力支持你！

鄭部長麗君：我們請求藝文產業有受創嚴重的業者，希望以艱困事業的方式，是不是由行政院整體來規劃……

林委員奕華：對啦！就是不能有差別待遇。

鄭部長麗君：目前據我了解，的確有在進行相關的討論當中。

林委員奕華：這部分要麻煩你。再來我想提一下凍結的部分，我今天還是會退回空總臺灣當代文化實驗場計畫的書面報告，你知道為什麼嗎？部長知道你們現在在做變更計畫？你們是打算要變更啊！可是我們當初在三讀通過預算的時候，原來是經過國發會通過的預算。但是我知道你們碰到一些困難，因為現在國防部沒有任何的圖可以移交給你們，甚至包括管線配置等，我們也聊過，你們完全沒辦法掌握。所以我現在聽到你們要變更計畫，就代表當初我們通過的預算部分，跟後來變更的計畫不一樣。因此，我今天會做一個提案，我希望先退回書面報告，等到行政院正式公布到底有多少預算及相關內容後，再補送新的報告來，我覺得屆時才能夠解凍。

鄭部長麗君：不是變更計畫，是報修相關預算分配的進度，所以整體計畫沒有變更。因為行政院已經同意續辦，再編列兩年的預算，但是我們是變更預算分配的……

林委員奕華：但問題是在書面報告裡面，完全沒有看到啊！就算你說沒有改變，還是跟當初我們在三讀時審理的預算是不一樣的啊！

鄭部長麗君：整體計畫沒有改變，主要是在每一季的分配預算上約略調整，主要是這樣，也不像剛剛委員所提的問題，跨機關的協調都還好。我們希望先進行空間規劃，再來進行……

林委員奕華：部長，因為目前在防疫我也不想太刁難，但是你記不記得之前本來在 1 月份有答應由文化部召開說明會？

鄭部長麗君：空間小組已經成立了。

林委員奕華：不是，是對民眾開說明會。

鄭部長麗君：但因為現在疫情關係，我們的確本來有規劃。

林委員奕華：你們本來是答應在 1 月份，1 月份的時候還沒有什麼疫情啊？1 月份是過年！

鄭部長麗君：我們當時 1 月份是有跟委員答應啦！

林委員奕華：對啊！有答應。

鄭部長麗君：接下來在過完年之後……

林委員奕華：不是，是之前在審預算的時候答應的，那時候還有蔣乃辛委員，你們答應的嘛！

鄭部長麗君：當時有想開，但是人數參與不夠。

林委員奕華：沒有，1 月份沒有啦！之前是由委託單位開，後來有答應在 1 月份由文化部召開，但是最後沒有開。

鄭部長麗君：因為遇到過年，希望過完年開，但後來碰到疫情。

林委員奕華：不好意思喔！我們完全沒有接收到同仁在這方面對我們做任何的說明。所以我才覺得沒有說明，也沒有開說明會；再來，計畫內容又有一些改變。因此，我還是認為書面報告要先退回，然後等到有更詳細的說明狀況之後，希望有機會能夠解凍，所以今天會做一個相關的臨時提案，退回書面報告。

鄭部長麗君：我們等會有機會再跟委員報告說明。因為在過年前我本人也主持過空間諮詢會議與相關會議，其實是有持續在進行諮詢，我們希望是針對不同社群來進行諮詢。我本人也有主持，也持續在進行，所以這個不是變更計畫，而是為了有比較完整的空間規劃，因而調整預算分配的期程，我再請同仁把資料補充給委員。

林委員奕華：等到臨時提案時再來討論。

鄭部長麗君：謝謝委員！

主席：請張廖委員萬堅發言。

張廖委員萬堅：（9 時 39 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長辛苦了！這次大家都很重視文化紓困的問題，當然比起在 SARS 時，這其實是我們第一次的經驗。但本席看起來藝文界的反應熱不熱絡呢？當然相當熱絡！因為現在情況真的滿慘的，也有很多人在詢問。所以我想也有一些經驗上的限制，第一次大規模對整個產業進行紓困，當然會遇到經驗不足的問題，到目前為止文化部做得滿積極的。

但是我們面對的問題，譬如現在疫情越來越嚴峻，我們之前 600 億元的紓困條例，大概是針對中國那邊疫情比較嚴重，所以當時的規模僅 600 億元；現在像歐美經濟比較強的國家，疫情也都這麼嚴重，面對這樣的狀況，臺灣五大片商及流行文化界產業衝擊極大，五大片商也都把重要的強檔片撤擋或延後，所以有些人開玩笑說現在電影院放的都是藝術片或商業片，這也不是件壞事，終於有機會來看，不過這到底是怎麼樣的一個情況？我覺得是滿慘的。昨天我們看到防疫指揮中心在 3 月 25 日公布的室內 100 人、室外 500 人，而電影院的售票大概是以 100 人為主。現在的確診案例我們都掌控中，但是確診數卻越來越多，而且零星的個案也越來越多。3 月 30 日開始的社交距離，剛才也有很多人問，室內 1.5 公尺、室外 1 公尺，坦白講我是真的沒有看到文化部有什麼新聞稿，針對昨天才公布的室內 1.5 公尺、室外 1 公尺，現在要怎麼去看電影呢？

主席：請文化部鄭部長說明。

鄭部長麗君：主席、各位委員。指揮中心在 3 月 5 日公布新版的因應指引時，文化部已經有公布新版的因應原則。3 月 25 日公布更新的因應指引，我們也有公布新的因應指引。有關新的公布，大致上跟我們在 3 月 25 日公布的因應原則類似，我們已經超前部署，所以大致上原則是一致的。當時就針對 3 月 25 日的室內 100 人、室外 500 人，還有六項風險評估，包含要掌握參與者的名單等。關於相關的這些原則，我們都已經有注意事項在進行，針對室內 1.5 公尺及 100 人，也

規定場館容留人數每時段不得超過 100 人。所有博物館的規模也要全面盤查，並請他們計算出來，現在都可以達成，即同時段不超過 100 人。因此室內 1.5 公尺一定可以達成，所有的會議及活動在 100 人以下，也將透過新版的因應指引來進行。

張廖委員萬堅：現在都是滾動式檢討。

鄭部長麗君：我們都是同步更新。

張廖委員萬堅：現在不管是電影院、博物館等都是如此，請問演唱會呢？

鄭部長麗君：目前演唱會幾乎都已經取消或延期，而大部分也都延期了。

張廖委員萬堅：大家都問到，現在的規模要擴大，蘇揆昨天在院會總質詢說，因為看到別人的規模，如美國是二十幾兆元，而他也將整個銀行融資都算在內，目前可能又要因應新情勢，就是多一個 1,000 億元的紓困方案，部長有沒有什麼想法？

鄭部長麗君：報告委員，從文化部提出特別預算 8 億元，加計本部移緩濟急的 15 億元之後，我有對委員及社會報告，我自己覺得預算不夠，其實當時我提出來的需求是比這個高！

張廖委員萬堅：當時是提出多少？

鄭部長麗君：我尊重行政院，就不在這邊回答。

張廖委員萬堅：不會啦！你講一下讓我們知道。那時我們罵體育署，他們說提了 40 億元，結果都沒有過。

鄭部長麗君：我長期的個性就是政府一體啦！我在那之後，不管是蘇院長主持的會議、秘書長主持的會議、政委主持的會議，我都一直提出我們的需求。目前我可以跟委員報告，在這一波追加的特別預算裡面，行政院應該會支持我們提出的新需求。請讓我講幾項，第一項就是中小企業貸款上限以上的大型事業的貸款需求，也有藝文產業的需求，所以希望能納入大型事業專案貸款。第二是針對像交通、觀光旅館等受創嚴重的艱困事業，藝文產業也是有的，我們希望也能提出專案的紓困方案。第三，15 億元一定不夠，希望預算再增加，我們也有提出新需求。第四，我們文化部裡將繼續盤點及透過行政調控，對還可以發揮的年度預算，在疫情期間轉換執行模式來搭配。我有請國表藝、國藝會、文策院等，發揮其法人的行政調控及既有的預算一起提出方案，我預計會在 4 月中提出藝文產業紓困 2.0 的整體方案，我想在此期間，行政院的預算編列也會有初步的輪廓。

張廖委員萬堅：體育署提出 40 億元，卻沒有過半個，後來大家都很關心，也接收到地方的反映，我們也去現場看及瞭解。後來體育署在 3 月 30 日公布，有一個 32 億元的紓困方案。其中有一條，我覺得該怎麼做呢？譬如我們一直講，像觀光旅遊不斷提到消費券的問題，而運動產業就提出 500 元，本來是 200 元、150 萬人次，當時我們有問他們要怎麼執行？後來報部同意的是 500 元、300 萬人次，一下子匡列 15 億元，當然他們有一個運發基金的錢可以用。然而像看電影、看場館表演或到博物館去，我們該怎麼樣來促進呢？就是在疫情過後，怎麼樣來促進這些人的回流，或者如何去刺激，部長有沒有什麼想法？

鄭部長麗君：體育署有運彩基金，像交通部有觀光基金，所以其實設有基金的相關部會……

張廖委員萬堅：他們比較大手筆。

鄭部長麗君：關於已經超越年度預算的這種預算需求時，它就可以發揮功能。文化部就是因為沒有文化基金，所以特別在文化基本法裡面，也通過要設立文化發展基金，目前還在跟行政院協商財源，這部分要訂定辦法。當然這幾年我非常感謝行政院的預算支持，包含年度預算及前瞻預算，其實今年的預算已經比 2016 年，我剛上任那年，公務預算等已將近成長七成，但是我們整個組織的預算機制還不足，所以文化發展基金應該要儘速訂定。目前解燃眉之急還是要靠部裡，除了移緩濟急，仍然要靠行政院的支持，我想我做部長，我一定會全力提出我們的請求。

張廖委員萬堅：你們可以去思考，剛好可以利用這個機會去與行政院溝通，像運發基金的部分，由於運動產業很弱勢，我們就不斷去講，後來他們就將基金拿出來，以作為疫情的救火後援準備。其他的像交通部也一樣，文化部好不容易整個預算提升到你說的七成，可是事實上，在遇到疫情之後，除了行政院能夠加碼之外，其他就沒有第二條路了。由於此一基金才剛開始，我是支持的。現在看電影要怎麼看呢？目前院線片在放藝術片，我覺得每次都可以去看，針對安全措施，當然我們都會有一些指引該怎麼做。現在不管是流行文化產業或藝文團體，剛才黃召委已經問過，光是失業就有 358 家申請，如果說上限是 250 萬元就差不多是 9 億元，然而預算遠遠不足啊！

鄭部長麗君：截止時間是 4 月 10 日，依照我們過去的經驗，大部分的申請會在後面，量也會增加。我想剛才委員問到一個非常關鍵的問題，這一波紓困的整個過程當中，我充分感受到蘇院長、秘書長、政委，乃自跨部會像經濟部及各部會的協助，我們才能夠提出目前的紓困措施，但是的確是不足的。我很希望文化發展基金能夠儘快來訂定相關辦法，上次召委跟幾位委員有提出來，我個人也在爭取，希望 5G 相關標金的收入能夠提撥一部分，以納入文化發展基金的財源。我認為在數位時代裡，除了這些基礎建設及通傳的體系之外，最重要就是文化的內容，我們必須讓傳播跟內容並進，如此才能讓整體的軟實力有發展。既然有 5G 這樣的一個標金，收入是不是能夠提撥一部分來納入文化發展基金的財源呢？我會繼續爭取這一點。

張廖委員萬堅：希望將來的 1,000 億元裡能夠仿照，就像交通部及體育署，過去我們常常提到藝文消費券等，在疫情過後真的可以來刺激這些藝文產業嗎？

鄭部長麗君：有關振興的部分，我們在特別預算有編列藝文抵用券，不過因為預算有限，所以必須採納入經濟部的振興抵用券的模式。由於預算不足以我自己來做一個完整的部分，這次就先採納入經濟部的振興抵用券的模式。

張廖委員萬堅：有關將來振興的部分。我是覺得可以跟行政院專案爭取，否則你們可能會被排擠掉。

鄭部長麗君：如果既有的抵用券不足，當經濟部跟行政院再擴大相關的振興方案時，希望能同步把藝文產業的部分再增加，目前如果有擴大，我有信心我們會再繼續爭取納入。

張廖委員萬堅：你看體育署爭取的 300 萬人次。

鄭部長麗君：整體而言，委員可以感受到能爭取的話，我一定會積極爭取。

張廖委員萬堅：我瞭解……

鄭部長麗君：但是就中長期及平時藝文生態的壯大而言，其實文化部相關的預算編列模式、組織設

計、政策工具都還可以再升級，這些在文化基本法當中都已經有規劃，今後必須逐步落實、跨部會一起合作。行政院相關制度如果也能夠讓文化政策運轉得更順利的話，我相信落實文化基本法的精神和文化治理都會更好。

張廖委員萬堅：謝謝你們的努力，因為藝文產業還是比較弱勢，所以我們希望行政院能夠加碼，看看能不能像教育部體育署這樣。

鄭部長麗君：在此也希望各位委員能夠幫我們爭取。

張廖委員萬堅：謝謝。

鄭部長麗君：謝謝委員。

主席：請范委員雲發言。

范委員雲：（9 時 52 分）主席、各位列席官員、各位同仁。因為今天的法規修改有一部分與身障者有關，所以本席想先請教部長一個與身障者有關的細節。我們都知道部長很重視文化平權，所以我想先就細節部分請教部長一些問題，如果還有時間的話，再向部長請教與紓困有關的議題。

首先想請問部長有沒有看過一個在 TLC 定期播放的節目叫做「小夫妻的天空（The Little Couple）」？

主席：請文化部鄭部長說明。

鄭部長麗君：主席、各位委員。沒有時間看。

范委員雲：我知道部長很忙，如果有空的話可以看一下，我覺得這個節目非常好看，它的內容在描述一對患有骨骼發育不全症（侏儒症）的夫妻養育小孩的生活點滴，雖然很平淡，但卻扣人心弦。其實我一開始看到這節目時並不是很想看，當時我覺得一定不好看，而且也不想去瞭解他們，可是後來看了之後，只要一轉到這個頻道我就會看，因為越看越有感同身受的同理心。人之所以會有偏見和歧視，就是因為我們不瞭解那一群人，看了這個節目之後，如果將來我在街上或其他地方遇到同樣狀況的人，我就會用同理心來跟他們互動。部長正在養小孩，我想你看這個節目應該會比我更有感受，如果將來有空轉到這個頻道的話，建議你可以看一下。

講到同理心，部長一定知道第 90 屆奧斯卡最佳女主角曾經公開呼籲，甚至後來華納兄弟也在 2018 年承諾將多元包容附加條款（Inclusion Rider）納入公司政策，藉以保障弱勢族群的公平競爭。大家都會講到保障，可是如何保障呢？就是要承諾並確保影視節目當中的角色及工作人員都能忠實反映真實世界的人口分配狀況，包含女性有色種族、LGBTQ、身心障礙者等等。其實臺灣也有在做這方面的工作，像我們今天為什麼會修正無線電視事業公股處理條例？就是為了因應聯合國身心障礙者權利公約施行法，包括我們等一下會處理到的這兩條條文，其實也都規定公視基金會要負責公共化無線電視播送多元，身心障礙者也是當中的一部分。請問部長知不知道在公共電視整年度的節目當中，有多少比率的節目有身心障礙者的角色？不知公視有沒有在做統計？據本席所知，臺灣身心障礙者占總人口的 5%。

鄭部長麗君：委員詢及在節目當中是否有像身心障礙者這種多元角色的比率，因為公視今天並沒有派人來，而我目前的認知也不一定正確，所以我們會再進一步向公視進行瞭解。的確現在國內

可能是以身心障礙節目為主，也就是以兼顧不同障別的方式來設計節目，例如聽聽看、公視手語新聞、身心障礙行腳、用聲音去旅行等等。關於委員所提的問題，我們必須提升層次去關照，在傳播視聽當中設計多元角色的呈現及融入。我舉一個例子來回應剛剛委員所提的問題，有時我會陪我的孩子看 BBC 的科普節目，這個節目每次都會邀請不同的孩子共同參與，我關注到在他們邀請小孩的過程中，也會邀請身心障礙或不同膚色的孩子來顯現社會多元的背景，我想這就是在回應委員剛剛的關懷。針對委員所提出的問題，我們後續會再注意並設法加以落實。在我上任之後，已經在文化部成立一個文化平權推動委員會，我們從年齡、身心障礙及語言各方面去檢視這些變項是否有造成文化近用及文化參與的落差，同時我們也會儘可能去弭平，針對委員所提出的問題，我們後續會進一步加以瞭解。

范委員雲：我也知道文化部一直在推動文化平權，因為今天剛好審查到與公視相關的法規，本席希望這方面能夠有一個操作的方式，也許將來檢視的時候……

鄭部長麗君：我們可能不會只針對公視，我們會透過文化平權會報來思考如何建立觀察或統計的方法，以及如何鼓勵並關懷各傳播平台乃至創作的自我追求，畢竟公媒還是有一定的專業自主治理，我們會從文化平權的政策角度提供政策的思維及相關的方法供大家參考。

范委員雲：再來也是一個相關的問題，在此要肯定文化部於 107 年度推動全人友善博物館默劇，藉此友善聽損兒童，我覺得這個部分做得非常好，讓人感覺到這些文化細節也都有關心到文化平權，可是我發現今年並沒有這筆預算，不知是因為今年文化部對於身障兒童的多元活動沒有加以規劃還是有所疏漏？我覺得這滿可惜的，應該要持續才對。

鄭部長麗君：應該不是漏掉，事實上，我從 2016 年上任之後就成立了文化平權推動會報，剛剛我也曾報告過，我們針對不同項目加以檢視，鼓勵各場館及文化公共服務或是在文化政策當中融入平權的概念，因此國美館在每一年度都會嘗試創新的作法，委員方才所言是 107 年度所推動的計畫，其實國美館這幾年也有針對視障者的美術體驗……

范委員雲：所以是針對不同的障別，這樣我瞭解了。

鄭部長麗君：像我們也有口述影像，也就是對於視障者相關的表演藝術或電視口述影像的人才培育或製作等等，所以每一個政策和每一個場館都會提出嘗試性的作法，我們會在文化會報推動累計一定成果之後訂定相關指引，供各場館及各項文化政策未來在不同環節落實文化平權。

范委員雲：這涉及到下一個相關的問題，我覺得文化部的要求做得滿好的，本席的團隊去查了文化部轄下所有的網頁，從交響樂團到史前文化博物館，我們覺得做得不錯的部分是裡面都有無障礙專區的網頁，同時也有一些資訊，可是我們也發現有時有些活動的相關資訊並沒有顯示在網頁上，在此本席要提出兩點建議供文化部參考：一、有些資訊會缺漏，希望這方面都能夠補齊；二、有關導覽服務的部分，每個場館的能量不同，這一點我們可以理解，也希望文化部可以監督並催促他們儘量在導覽服務方面持續改善並增加。

鄭部長麗君：在此向委員說明，因為網站上無障礙專區指的是我們配合行政院各部會資訊平台無障礙的概念，也就是說，這部分所指的是網站近用的無障礙，而委員剛剛關切的是活動參與、文化平權、藝文近用或藝文參與的無障礙，我們在文化會報訂有相關指標及計畫，這部分我會再

以書面資料向委員說明。例如我們要追求無障礙近用，對於聽障、視障、輪椅族或年長者提供口述影像、相關的輔具或手語導覽影片、放大字版的文字顯示、展示臺座要符合輪椅族的高度、掛畫的高度等等，也就是透過視覺、聽覺、觸覺等，來促進各種不同族群、不同背景的人，不管其身心條件為何，我們都有提供多語的服務、語言的背景等等，讓其能夠文化近用，但最近因為疫情的衝擊，有些碰觸式的沒辦法進行，不過我想這些工作是為了我們中長期發展文化平權的架構來做努力，相關的資訊在網路展現的部分，我會請同仁再加強，讓各館的友善服務都能夠有充分的說明，而我們也會把資訊再提供給委員。

范委員雲：好，最好是無障礙者在看網頁的時候，每個不同的館或是樂團表演等等，他都可以直接在上面找到比較一致的資訊。

最後，今天大家都很關心紓困的部分，請問部長，今天提出的預算解凍案，有哪幾項可能拿來移緩濟急而被用在紓困呢？

鄭部長麗君：因為現在文化部的移緩濟急是要陳報給行政院同意，我也跟行政院主計總處一直持續的溝通，而主計總處希望特別預算先用，若有不足，再報移緩濟急，而院長跟秘書長初步都同意我們 15 億元的規模，但是行政上是有一些規定要走；總之，目前他們有同意我們可以超前部署來陳報移緩濟急的項目，所以我必須要等行政院同意之後，才會有詳細的資料可以提供給委員。但是我一向尊重大院的職權，就是如果大院預算有予以解凍，然後我們有納入移緩濟急，這時我們才會納入；如果沒有解凍，等於我們就算納入移緩濟急，也是不能動支，所以這部分我都會尊重委員會最後的決定。

范委員雲：好。謝謝。

主席：請陳委員秀寶發言。

陳委員秀寶：（10 時 3 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我們文化創意產業的發展，是以國家文化底蘊為基礎，以文化的內容為核心的關鍵，文化部是以提升文化內涵來提振我們的經濟，從原創內容、從產業生態兩個面向來落實，以型塑屬於臺灣的文化品牌。

報告第 14 頁關於解凍案第 3 案文化創意產業推動與輔導這個部分，對於有意投入文化創意產業的個人或團體，他們是可以申請文化創意產業創業圓夢計畫的獎補助，成為他們創業的第一桶金，去年 108 年度跟前年 107 年度圓夢計畫都在 1 月初就受理，但是今年 109 年度，卻還沒有排上去，今天已經是 4 月 1 日了，請問部長，受理的時程是否有安排？

主席：請文化部鄭部長說明。

鄭部長麗君：主席、各位委員。報告委員，今年這項計畫在執行上我們做了一些調整，因為文策院在去年 11 月正式掛牌，所以今年相關的一些計畫，我們就請文策院整體來做整合，因為過去這些是分屬文創司、影視司，然後還有影視局、人文司……

陳委員秀寶：整合之後什麼時候……

鄭部長麗君：過去文化部的設計是把各個產業分開來進行相關的政策，導致沒有辦法產生綜效，但現在文化產業的跨域性質是非常強的，所以我們把一些需要整合的計畫移到了文策院，而他們在進行規劃之後，就有逐步對外提出來……

陳委員秀寶：什麼時候開始受理呢？

鄭部長麗君：他們會有他們推出的節奏，現在可能計畫名稱也會改變，上禮拜已經有開過第一波策進方案的記者會，即我們把計畫、預算給他們來做整合，且上個禮拜已經開了第一波的記者會。

陳委員秀寶：往年是從 1 月份甚至從前年的 12 月份就開始了，本席認為，創作者本身的創作過程是持續而漫長的，創作者本身也都會制定各個階段的目標，如果我們整個獎補助受理時程也不確定，當然今年是因為計畫有改變，可是對創作者來講，他自己設定的時程可能是每個階段都各有其目標要去完成，但像現在都已經 4 月份了還沒有辦法讓這些想要申請獎補助的人去申請。

鄭部長麗君：上個禮拜文策院已經開了記者會，談到了第一波策進方案。

陳委員秀寶：已經開始接受他們的申請了？

鄭部長麗君：他們計劃的模式不一樣，相關資料我再提供給委員參考。

陳委員秀寶：會在網站上揭露嗎？

鄭部長麗君：這已經有開過線上記者會，也陸續推出相關的策進方案，所以會逐步來推出。

陳委員秀寶：本席希望這些方案能夠很明確的讓這些想要申請的人知道，因為整個時程不確定，一定會影響到他們各種創作階段的各種目標。

鄭部長麗君：方案包含融資、投資、補助等等，上禮拜的第一次線上記者會中都有提出第一波的策進方案。

陳委員秀寶：所以已經有在網路上公告？

鄭部長麗君：後續相關的專案也會逐步的提出，這就是為什麼要成立文策院的原因，第一個是由它來整合相關計畫；第二個就是發揮它專業的治理，然後基於產業化、前瞻性跟國際化的布局……

陳委員秀寶：所以明確來說，以後這個部分就轉到文策院？

鄭部長麗君：是。

陳委員秀寶：再來是報告第 3 頁關於解凍案第 1 案文化發展評估與推動的部分，有提到鼓勵各部會都要提出跨部會的合作計畫，因為基於部部都是文化部的理念，本席也覺得這個方向是對的，生活處處是文化，文化包含有型的文物或器用的部分，也有無形的思想或價值的部分，本來文化就是具跨領域的特質，依據我們的歲出機關別預算科目設置要點，業務計畫科目的訂定應該考量你們的職掌、你們的施政計畫還有你們業務實際的狀況，本案是辦理文化人才培育、補助以及跨部會文化施政的計畫，應該也算符合本身業務計畫訂定的目標、原則，本席認為，政府是一個團隊，講求的是整體的合作，各部會應該要做到分工合作，但是我們常常到了就是有組織分工可是忘了組織之間的合作，變成機關就是以自己的本位主義、自己的認定去做，所以跨部會的資源整合應該要落實，才能夠做到文化基本法所說的擴大文化參與、落實多元文化和促進文化多樣的發展，所以本席要再次強調，分工就是為了要合作，為了更有效的運用資源，做出加乘的效果。本席很肯定部長真的是非常的用心，也希望部長能夠堅持，對的事情就是要堅

持。

上次我在質詢的時候，有建議文化部可以協助一些演藝團體、單位，跨部門去提出他們的申請案，基於同樣的思維，希望鼓勵各部會都能來加入我們文化施政的這個計畫，讓我們可以實現部部都是文化部的理念。

另外，本席也要提醒部長，計畫之所以會遭到凍結，其實也表示委員對部裡提出的計畫內容是有疑慮或不清楚的，這就表示說，在整個預算的編審過程中就是溝通不夠明確。所以希望這個部分下次編列的時候，也是要注意事前的溝通，我相信這會比事後再來做結凍會省事很多、省時很多。

還有，報告第 19 頁提到有關於花蓮文創園區轉型的規劃，包括要有半年的時間來用公聽會、諮詢會、座談會及在地提案的方式，來廣徵地方藝文工作者的意見以及民眾的意見，請問現在對於整個辦理、規劃已經開始進行了嗎？目前辦理狀況如何？

鄭部長麗君：我們在去年 12 月契約終止，今年 1 月我們的臺東生活美學館先行進駐辦理活動，2 月我們就成立了在地的轉型規劃辦公室，也持續的展開在地的諮詢等等各式活動，不過因為現在是疫情期間，我想多少都會有所影響，因為他們也是要配合……

陳委員秀寶：現在因為疫情的關係，可能公聽會、諮詢會、座談會……

鄭部長麗君：目前都是有一些延期的情況，因為大家都要防疫。

陳委員秀寶：如此會造成整個進程的延宕。

鄭部長麗君：因應指引有提到室內 100 人以下、戶外 500 人以下，但是都要針對六項風險評估、實名制、保持距離……

陳委員秀寶：因為現在疫情比較嚴重……

鄭部長麗君：對，目前都在這樣的原則底下進行，我們……

陳委員秀寶：疫情指揮中心也發布了社交距離的指引。

鄭部長麗君：對。

陳委員秀寶：所以這個部分的話……

鄭部長麗君：都要落實。

陳委員秀寶：對，所以我們在辦公聽會或諮詢會的部分……

鄭部長麗君：可能就必須時程會有一些延後，或者變成要縮小規模，或者採其他的方式。

陳委員秀寶：我們本來預計在第 4 季的時候就可以看到成果，但是因為受到延宕，所以這個部分也請……

鄭部長麗君：目前我還不確定第 4 季會不會延宕，因為我們總希望疫情趕快過去。

陳委員秀寶：對。

鄭部長麗君：所以我們都會定時，但是我身為部長，我第一個要落實防疫。

陳委員秀寶：對，這個部分是最重要的。

鄭部長麗君：不管所有的活動、政策及計畫的推動，都還是要落實防疫。

陳委員秀寶：所以如果還是有公聽會、諮詢會或座談會要舉行的話，其實在社交距離的部分應該非

常、非常地注重。

鄭部長麗君：有。我們都有要求各場館來落實。

陳委員秀寶：再來是中央流行疫情指揮中心宣布，剛剛部長也講到，室內超過 100 人、室外超過 500 人的活動建議停辦。考量到藝文活動參與的人數都是比較多的，為了避免長時間近距離的接觸，降低可能的傳播風險，所以現在一些場館室內演出的活動都暫停，或者整個人數都儘量控制在越少越好。文化部以往在督導、評鑑所屬場館的營運績效時，各大場館一直以觀賞的人次、人數當作衡量的指標，現在發生如此重大的疫情，對於一些繼續還在營運中的場館，以後的評鑑是不是可以不要納入年度成長的概念，就是在人數上去要求他們？

鄭部長麗君：這在第一波紓困方案裡面都已經納入行政調控，我們對外的新聞稿也有說明，我們已經進行調控，所有相關的補助，或者場館的績效、評量的指標，都會進行行政調控。

陳委員秀寶：就是不會再以人數……

鄭部長麗君：當然，包含補助結案的模式、評鑑、評估都已經進行調整。

陳委員秀寶：對，像部長剛剛講的，現在防疫是最重要的。

鄭部長麗君：當然，我們行政調控在第一時間就有提出來。

陳委員秀寶：好，謝謝部長。

鄭部長麗君：謝謝。

主席：請吳委員思瑤發言。

吳委員思瑤：（10 時 13 分）主席、各位列席官員、各位同仁。看到本席今天要質詢的題目，請部長請文資局石局長先 stand by。我想先扣合著今天很多委員關切的紓困預算，我還是要再提一下，當然我非常有信心，部長一定能夠在未來的 1,000 億元裡頭會有更大努力規模藝文紓困預算的爭取，更何況剛剛很多委員都提到，現在雖然來申請的不夠多，因為還在進行中，可是原本的 8 億元已經不夠用了，對不對？尤其我又看到德國，我想部長也有看到，德國的藝文紓困預算是 500 億歐元，相當於臺幣的 1.6 兆元；英國是 1.9 億元歐元，約合臺幣 63 億元。這一次您很努力地在 600 億元當中爭取到 8 億元，所占的比率是 1.33%。部長，未來的 1,000 億元如果以 1.33% 的比率來算，我們至少要守住 13 億元，但是我想您也不會以這個數字為低標，您會更大力地爭取，您有沒有一個可能的想像？

主席：請文化部鄭部長說明。

鄭部長麗君：主席、各位委員。政府一體，這 4 年來我極力爭取文化預算……

吳委員思瑤：我知道，我們都看到。

鄭部長麗君：也為了有利於爭取預算，我必須在政府體制裡先做最大的努力，因為我覺得政府一體。我也感謝蘇院長、秘書長到政務委員……

吳委員思瑤：大家都給你很大的支持。

鄭部長麗君：其實都有相關的回應，我持續參與會議、持續爭取。其實不只是一個數字的訂定，因為行政院的紓困方案也有計畫，所以我們要怎麼樣納入計畫，或是我主動提出建議、希望行政院能夠有什麼計畫，我都會雙向努力。最後，我會在 4 月中提出一個藝文產業紓困 2.0 的方案。

吳委員思瑤：我知道在這裡也不要為難您，但是教文會的委員會成為您最堅強有力的後盾。

鄭部長麗君：謝謝，非常感謝委員。

吳委員思瑤：我們過去在 600 億元的規模時期是慘澹地爭取到 1.33%，我知道您用了很大力……

鄭部長麗君：因為不足，所以我另外移緩濟急，我們才用移緩濟急……

吳委員思瑤：我們自己才又多了 7 億元……

鄭部長麗君：委員可以看到我們大概是所有部會最早提出移緩濟急的……

吳委員思瑤：對。

鄭部長麗君：我自己主動提出來 7 億元。

吳委員思瑤：以我個人認為合理的比率，我很期待能不能夠破 3%。好，就把這個數字放在心上，可能也很低，3%也才 30 億元，其實個人希望我們能夠有 50 億元的藝文紓困預算。

鄭部長麗君：每次委員以質詢行政院層次的問題來質詢我……

吳委員思瑤：好，我們一起努力，我們會成為支持你最強的肩膀，我們也來協助爭取。

鄭部長麗君：我只能跟委員說，我這 4 年來都是全力爭取……

吳委員思瑤：好。部長，另外一件事情……

鄭部長麗君：有時候爭取到主計長在行政院院會走廊看到我，都……

吳委員思瑤：我非常了解您真的很用心。另外一個部分跟這個相關……

鄭部長麗君：可能都害怕看到我，他都面有難色。所以我一定全力爭取，好不好？

吳委員思瑤：好，我個人很期待，我有我心中至少的目標值，我們也會努力、想盡辦法跟行政院反映。

另外，在振興抵用券的部分，我想要比較細部的討論，原本是 23 億元，我們也是不得不納入經濟部一起 share，其實後來連運動產業都要來 share 的時候，更是僧多粥少，而 23 億元的振興抵用券當中還必須綁國旅，我看到您說目前即便適用 23 億元的振興抵用券、跟國旅一起使用，可是藝文的部分是全國各地都可以適用的，因為藝文表演在各地。個人希望在下一波的 1,000 億元裡頭，振興抵用券能夠額外有一個藝文自己的專屬部分，如此才更能夠突破跟經濟部或其他部會共享的、一致性的操作機制。

鄭部長麗君：這次受到疫情的衝擊是全面性的，藝文產業受創嚴重，裡面也有受創最艱困的，它有各類型、各種不同規模，現在需要紓困，疫情過後需要振興，我身為部長，對我而言，我要追求對藝文產業的幫助極大化，所以我必須要整體評估。委員有時候關切個別問題，例如振興抵用券當然越多越好，但是如果我們整體預算規模有限，或是還不確定的情況，如果我們在振興抵用券增加更多的預算，勢必前面的紓困預算……

吳委員思瑤：那我們就脫鉤……

鄭部長麗君：補助預算……

吳委員思瑤：我們在未來的 1,000 億元裡頭……

鄭部長麗君：那就會排擠，所以我必須在未來的預算整體來思考、整體評估……

吳委員思瑤：對，您有沒有思考就跟一般的振興抵用券來脫鉤？

鄭部長麗君：這個就必須要整體思考，因為單一思考的時候，就很容易會造成意想不到的結果，所以我必須整體思考。因此在上一波 8 億元的預算裡面，我們必須要紓困先行、振興在後，所以我們是爭取一筆振興預算抵用券 3 億元，然後納入經濟部，我是為了確保 3 億元用於藝文……

吳委員思瑤：我懂，過去是這樣。那未來的 1,000 億元呢？

鄭部長麗君：3 億元用於藝文，不要流向其他的產業，讓經濟部整體規劃，我們比較能夠讓 3 億元直接發揮抵用的效果，這是當時的判斷。現在如果經濟部的政策方案有變化，我們要再相對應來思考，或者預算如果可以增加的時候，我們會再做評估。但是我覺得現在對產業而言，我真的要呼籲其實現在的紓困必須要到位，才能夠讓藝文產業挺過這個難關，振興抵用券真的是之後，而且是諸多振興的措施之一。我能夠跟委員講的是，我會整體思考，抵用券實施後，如果屆時 3 億元不足，我們也會請行政院是不是考慮可以再增加。

吳委員思瑤：部長，我講我個人的觀點。我非常期待未來的 1,000 億元，我也可以想像新的 1,000 億元是更多的部會更會如雨後春筍般地爭取，因為我們看到在這段時間各行各業、百工百業都有紓困的必要，所以未來 1,000 億元釋出的時候，各部會一定無所不用其極地全力爭取，而在適用的範圍及內容，還有可能操作的機制，我覺得也是一個可以跟第一波 600 億元預算有所區隔的機會。有關未來的 1,000 億元預算，本席除了全力支持，也希望有 50 億元可以用於藝文產業的紓困，這是本席個人的主張，相信部長會很努力。

另外，有關藝文產業的振興抵用券部分，本席希望未來 1,000 億元中有一個新的、專屬於藝文產業的預算，而不要併入經濟部的振興抵用券範圍。

鄭部長麗君：要有一定的預算規模才有辦法做這樣的事情。

吳委員思瑤：是，未來的經費就是 1,000 億元。

鄭部長麗君：跟委員報告，下一波新的紓困計畫和預算，我相信行政院會有整體的思考與思考，針對第一波的紓困模式，現在行政院也有新的想法；政府是一體的，目前院長、秘書長或政委主持的會議，各部會首長都有參與，我們會協助行政院提出新的紓困方案，也會爭取藝文產業需要的預算，我相信政府是一體的，我會儘可能向行政院提出建議並爭取預算。

吳委員思瑤：本席了解，「寶寶心裡苦，但寶寶不說」，謝謝部長。本席非常關心紓困的部分，今天準備一大疊有關文化資產預算解凍的資料，因為沒有時間作完整論述，所以簡單說明，請文資局施局長協助。

有關草山文資群的部分，針對第一階段草山御賓館的修復，本席非常感謝文化部的支持。當初我們撥補了 2 億元的預算，卻沒有單位想要申請。當臺北市政府看到 2 億元的預算時，便表示願意申請撥用，表示預算補助真的是一個有效的政策工具。

草山文資群有非常珍貴、不同歷史脈絡的資產，包括黨國遺緒、日治時期、美援時期及眾多名人故居跟自然文化資產，本席希望能夠納入再造歷史現場的計畫方案。本席先提出問題，會後再與施局長一起討論。非常謝謝文化部對草山御賓館的全力支持，另外草山派出所也有同樣的困境，我們一起檢視該如何協助地方政府與警政署。

有關草山再造歷史現場的部分，經過我們不斷爬梳盤點後發現，它的適用範圍與擴及歷史現

場的範圍，可能比本席 2 年前跟你提到的更大、更有價值。本席全力支持解凍文化部 9 項的預算案，包括當中 2,000 億元的文資預算。

有關草山再造歷史現場的部分，本席會後將再與施局長討論如何跟地方政府合作，因為第一線有發球權的是地方政府，也請文化部跟我們一起努力。

鄭部長麗君：跟委員簡要報告，有關草山文資群中，我們全額補助草山御賓館的搶修，另外草山派出所的搶修計畫目前正在提出中。

吳委員思瑤：草山派出所現在很需要文化部來幫忙。

鄭部長麗君：草山文資群當中的中山樓正在進行文化景觀保存。其實針對個別的部分，文化部能協助的部分都已經在進行了，甚至也有全額補助的情形；但是再造歷史現場，像北投生活環境博物館，當年是我跟委員去視察後，建議、拜託臺北市政府提出來，由文化部補助。

吳委員思瑤：這就是我們恨鐵不成鋼的地方政府，地方政府的責任最大。

鄭部長麗君：再造歷史現場必須在城市裡進行區域型的文化資產修復及空間治理，一定要由地方政府統籌進行，因此必須由地方政府提出來。臺北市政府提出的計畫確實比較少，其他地方政府也都有提出 2 案或 3 案。

吳委員思瑤：臺北市政府是比較消極的，所以本席身為臺北市的立委……

鄭部長麗君：侯市長上任之後，我們也建議他進行水金九計畫，因為區域很重要，而新北市政府也很積極思考由該區域進行整體性的文資治理。我們有三十幾案交由各縣市地方政府辦理中，這將是臺灣史上最大規模的區域型文資治理，我們希望地方政府積極辦理，但這涉及前瞻預算的執行，前瞻預算 4 年期程今年即將到期，我們這個預算是在計畫裡面。我先讓委員了解整個進行的模式，才知道後續怎麼努力執行。

吳委員思瑤：我們一起來推臺北市一把，然後請文化部幫忙好不好？謝謝，辛苦了，謝謝。

主席：請李委員德維發言。

李委員德維：（10 時 27 分）主席、各位列席官員、各位同仁。首先今天本席要特別提出有關學生的部分，學校的畢業聯展對於很多藝術、文化、建築及設計相關學系的學生而言，是一個必經的路程。他們在畢業的時候，透過舉辦畢業聯展，將 4、5 年來的學習成果，呈現給相關業界的朋友與民眾，不論是對學生而言，或在培育未來文化設計相關方面的人才上，都有非常大的貢獻跟影響。

本席知道近年來我們非常推廣文創產業，但想跟部長特別反映，要舉辦一場對外公開的聯展，從展場設計、展架設備、版面輸出，都需要龐大的資金，但這些經費都落在學生的肩頭上，所以本席要為這些學生及國家未來的人才向部長請命，文化部是否能考慮研擬一些措施幫助畢業學生的聯展？

主席：請文化部鄭部長說明。

鄭部長麗君：主席、各位委員。報告委員，過去幾年，我們特別請部裡盤點部裡的各項計畫，希望再增加青年相關藝術文化計畫的支持，各單位也都提出相關的措施融入在各項計畫中，例如這兩年開始啟動臺北時裝週，增加在時尚產業相關的支持計畫裡面；另外，也特別在展覽裡面融

入學生、年輕人的參與、作品，像藝發司的青文化萌芽計畫，甚至在空軍總司令部舊址舉辦夏日青年藝術節；藝術銀行也特別為年輕人匡列相關支持的預算等，文化部是全方位在進行，有關委員特別關心畢業生聯展的部分，我會再來跟教育部討論。

李委員德維：學生的負擔真的非常沉重。

鄭部長麗君：委員所提的想法非常好，文化部其實已經有相關計畫可以支持，我會再跟教育部討論是否能夠更有系統性地互相合作。

李委員德維：好，前面的部分就拜託部長協助；第二部分，目前臺灣的文創園區最早是從華山文創園區開始，松山菸廠之後也轉型成松山文創園區，由於松山文創園區的租金非常高，大家也一直在反映，在某種程度上園區裡充斥著高級的餐廳跟比較商業性的展覽，跟我們文創發展的意旨似有不同，以致中小型的藝文團體或其他學術單位沒有辦法進去策展，針對文創園區的經營，本席不要說完全變調，但是已經走調了，在這個部分裡面是不是可以請部長多來思考？

鄭部長麗君：是，這個是我持續在推動轉型的工作，因為我擔任立委的時候，我也深有所感，就是這些文創園區因為都是早年以 ROT 的方式全園區委外經營，基本上是一種把空間經營、空間管理委託民間進行，這個廠商必須以空間營運為主，當時我們希望在空間營運過程達成對文創產業的支持跟輔導的政策功能，它是會比較低的，因為空間營運它必須要自償嘛！

李委員德維：是。

鄭部長麗君：所以它就會有租金的門檻，以及空間內舉辦什麼樣的展覽比較有收入的效益等等商業邏輯在裡面，所以我認為完全以空間……

李委員德維：他們的比例是可以調整或者怎麼樣？

鄭部長麗君：完全以空間委外進行這種 ROT 的模式，不一定能夠完全發揮文化政策上我們期待的功能，也就是政府的政策反而在委外之後不容易進去。所以我這 3 年除了松菸——因為松菸文創園區是臺北市政府主管，文化部所屬的文創園區我們逐一在進行轉型，整體的第一步——我組成檢討平台，針對餐飲——複合式的餐飲、純餐飲空間都已經低於 15%，我們希望鼓勵創作者進駐園區，有些是對藝文創作者個別的降低進入的門檻等等，提供文創業者優惠租金，這個都已經進行了，這是統一第一波檢討。

第二波是逐一轉型，像我們臺中文創園區已經轉型成文資園區，因為它是文資局直營的，我們直接轉型，我們現在正在進行花蓮文創園區，它是 101 年委外契約，去年 12 月終止契約。

李委員德維：五大酒廠園區嘛？

鄭部長麗君：對，五大酒廠，花蓮文創園區我 12 月終止契約，我們 1 月就已經啟動轉型，現在正成立轉型辦公室，納入地方參與意見，我就有三個層次的功能希望在以後發揮，第一個是文化政策平台；第二是在地的藝文支持基地，讓藝術家、創作者、進駐，然後創作工坊、展演等等；第三就是現行的這種文化商業、文化經濟或附屬設施，它就不會再是完全的主體。所以有三個層面在進行，但是我們要逐一評估，像華山是臺北市，當然營運狀況……

李委員德維：是，這邊我覺得……

鄭部長麗君：它比其他好一點，但是我們也有未來華山轉型的方案在思考。

李委員德維：我想要請教松菸的部分，華山屬於臺北市，那麼松菸呢？

鄭部長麗君：松菸是臺北市政府主管。

李委員德維：這個部分……

鄭部長麗君：不是文化部所屬。

李委員德維：本席想要請部長可不可以提醒他們一下，我舉一個簡單的例子，107 年松菸的室內場地收費表，文創優惠價跟藝文優惠價是 6 折跟 2 折，學校單位申請的話是可以 2 折。但是這一項象徵公部門對於藝文學界的補助制度，在 108 年就全部被刪掉，所以你剛剛解釋，由於是臺北市府管的……

鄭部長麗君：因為它是臺北市政府……

李委員德維：你這邊也特別……

鄭部長麗君：我想我要做的是，我自己文化部所屬的文創園區有一些因為是早年簽的契約，政府還是必須某種程度依循契約來進行，但是我能夠全力做的轉型都啟動了，我來做一個示範。至少我們中央先透過轉型來提出新的文創園區的思考，所以臺中轉型了，花創正在轉型……

李委員德維：嘉義、臺南……

鄭部長麗君：嘉義我們有降低一些進駐的門檻；臺南目前的營運還好，可能也會有一些機構要進駐；華山有未來 2.0 的計畫，2.0 計畫之後，在華山文創園區的契約履約到 111 年，我們也會再提出華山未來下一個階段可以的轉型，然後搭配 2.0 一起來進行，我自己先來做示範。

李委員德維：好。

鄭部長麗君：我相信我們可以跨越上個階段這種文創園區的模式，希望來引導地方政府的文創園區，也能夠進一步更符合藝文發展生態系的需要。

李委員德維：其實文創園區在臺灣發展的歷程的確沒有那麼長，在這個部分裡面的確前期本席也認為是一個實驗性質，或者一個初階段的性質，但是我們也看到了，由於太過商業化或者受限於市場經濟的一些要求，讓我們現在感覺，我們的文創園區跟其他先進國家比，的確我們有非常多轉型。當然剛剛部長也講了非常多，也期許部長在未來的這些日子裡面如何加速，在市場經濟跟我們藝文發展的部分來做一個平衡跟協調。

我最後要提一下，關於今天解凍預算的部分，我們今天看到，在文化交流研發計畫項下補助文臺會 2,000 萬元；當然我也看到了，其實大多數是一些國際交流方面的東西，由於今年疫情的發展……

鄭部長麗君：沒有錯。

李委員德維：因為凍結了 2,000 萬元是有關於國際及兩岸區域布局計畫，這個部分裡面，其實今年疫情的影響，假如再解凍這個部分，因為今年整個相關的計畫，我認為因應疫情，要你原來的預算能夠執行，大概都有一點困難，我誠實的講，我不是要打擊文化部。所以在這部分裡面是不是部長可以稍微思考一下，因為你原本的預算達成率，恐怕就不到……

鄭部長麗君：報告委員，這個我們都思考了，我們要懇請大院支持解凍預算，因為目前預算解凍之後，我們的年度預算能做的繼續做，疫情期間同樣的預算用途，能調整成疫情期間能做的繼續

做，不能做的我們移緩濟急，我就必須把所有的預算用到極致啊！就是說，能做繼續做，能夠調整成疫情衝擊下可以執行的模式，我會進行行政調控，兩者都不能的，就是不能做我就會移緩濟急。因為現在我們已經有特別預算，我們要爭取下一波，我既有年度預算每一筆對我都非常重要。所以我在這邊……

李委員德維：本席給部長一個建議，假如你這邊的預算不解凍，你可以先去爭取別的嘛！

鄭部長麗君：不行——不是不行，可以啦！我一定會爭取。

李委員德維：對啊！你到時候……

鄭部長麗君：委員，的確我會爭取……

李委員德維：你有需要再來解凍啊！

鄭部長麗君：但是爭取特別預算，我們文化部的預算，我一定要把它發揮到它所有的功能，就像這一波的特別預算 600 億元我爭取到 8 億元，我自己就先移緩濟急 7 億元，但是我還是要報行政院同意。我還會繼續盤點移緩濟急，所以我要懇請委員會的就是，如果解凍，我還是會整體看，能做的做；能夠調整成疫情衝擊下可以做的做；不能的，那我就移緩濟急。當然我會尊重委員會的決定，就是解凍以後我才能夠做一些調整。

李委員德維：瞭解，我只是給部長一個建議。

鄭部長麗君：沒有錯，這的確是需要整體來說明的一件事情，經過說明之後，我真的要拜託各位委員來支持。

李委員德維：是，好。

鄭部長麗君：謝謝！

李委員德維：謝謝部長！

主席：請賴委員品妤發言。

賴委員品妤：（10 時 39 分）主席、各位列席官員、各位同仁。麻煩主席請部長來接受質詢。哈囉！部長，今天很高興可以再來質詢部長，我想文化部這邊也知道，我真的非常關注你們相關的業務，首先我要開始問文策院的事情了，不好意思，因為我真的是很關注這一塊，尤其是影視娛樂的發展。我想請問的就是，有關我們文策院預算解凍的問題，怎麼說？因為文策院基本上就是做為臺灣文化國家隊中重要的一員，我自己或是我相信很多臺灣人也都很期待文策院的表現；上次其實我也質詢過了，就是希望文策院這邊的資源跟人力可以趕快到位；但是我看到你們在預算解凍報告中提到，就是未來文策院將在不與民爭利的情況下，逐步提升本業收入，減少對政府財源的依賴。那我這邊就想要請教了，我剛才就有提到一件事情，也是我很關心的事情，就是文策院的人力都還沒有到位的情況下，你們預期提升本業收入，減少對政府的財源依賴，這件事情要什麼時候才能夠達成？

主席：請文化部鄭部長說明。

鄭部長麗君：主席、各位委員。當然這是未來，所以我們今年給文策院的預算應該有 11 億元，我們人力的預算給它 109 年的人力編制預算是 150 人，這個本來是 3 年要達到的我加速，在成立的第二年，就編給它足額的人力編制的預算。所以我們人力編制預算在整體預算上，最重要的

是國發基金 100 億元的投資預算，委託文策院進行；以及我們在 11 億元裡有一些相關科技計畫，讓它去搭建平台，促進民間資源的整合，所以我們目前給它比較充足的政策工具，這邊的本業收入指的是未來，希望它在相關的運作裡面如 IP 的開發等等，未來輔導產業有成之後，它會有一些收入，但是我當時有宣布，成立行政法人不代表它自給自足，因為行政法人承擔公共任務，我們一定要給它預算、給它政策工具，所以其實我是準備讓它成立 3 年內給它充足的政策工具。

第二，你關心的人力問題，我還是要跟委員說明，人力編制沒有少，我們就是規劃 150 人，預算都給它，但是之所以要成立行政法人就是它有它專業的治理，我必須要尊重董事會專業治理，所以它要進用什麼樣的人才、要分幾個階段進用，我們要信任董事會的治理，否則我們就沒有達到成立行政法人尊重專業治理的精神，所以我相信它是逐步進用。去年是 50 人，我看到 4 月 1 日新的數字是 81 人，所以人力編制還沒有用滿，所以沒有編制不足的問題，我想是因為它逐步在發展組織當中。

賴委員品妤：分兩個問題來講，因為上次我問部長的時候，還有後來我們再問文化部，回應都是一樣的，我的理解是文化部這邊的態度是階段性的補充人力，那有沒有可能給我們一個期限——你大概什麼時候可以補足人力的期限？

鄭部長麗君：報告委員，為什麼要成立行政法人？政府應該做，但不適合做，民間也沒有辦法自己做，所以要成立一個公法人，做為政府和產業間的平台，既然我們成立行政法人，其實我們在專業治理上必須要一個手臂的距離，我做為部長，平常不介入像國表藝、文策院乃至公共媒體的人事權，我們任命董事會之後，它下面編制裡的組織人力進用，我們尊重董事會、董事長和院長的治理，它才有最大的專業空間，所以這件事情的確不是用我部長的職權要求它進用誰、什麼時候進用多少人，因為組織是為了完成任務，我相信他們有他們的安排，它在逐步階段進用，也許它有他人才進用的標準和原則，它逐步開展組織的編制，它有它的空間需要規劃，所以這部分我請委員一起來尊重董事會專業的治理。

賴委員品妤：我覺得這分兩部分，第一，我當然同意進用的人才是由他們決定，這部分是無庸置疑的，但是我覺得人力的缺口是滿多的，所以我還是希望文化部可能要適時提醒一下文策院。

另一個問題，我看到你們解凍報告提到文策院預期自籌的財源是受委託研究或提供服務之收入、文策院營運及產品之收入，還有接受國內外公私立機構、團體及個人捐助。請問，目前文策院已經接受了哪些委託案？現階段的人力資源有辦法達成嗎？因為我就是覺得人太少，所以我一直對這個部分有所質疑；再者，就我的了解，目前文策院接的案子都還是文化部自己包出去的比較多。

鄭部長麗君：不是這樣，不是所謂接案子，文策院在成立的時候，我們其實是把過去三年來相關的政策工具結合在文策院上，例如國發基金 100 億元委託它進行；例如我們相關的科技計畫、文化內容開發的相關計畫委託文策院進行；例如我們在國際拓展相關展會的規劃、產業的調查委託它進行。為什麼要委託它進行？就是我們當時要成立文策院的目的，我們希望它綜整進行之後，對文化產業的生態系及未來前瞻性的布局能夠有一個綜整的預算可以運用，能夠有比較全

面的規劃，來發揮它專業的治理。所謂專業的治理就是它在相關的人力要鬆綁，財務方面在採購法的改革之後適度鬆綁，它才能夠去服務產業，做它該做的事情。所以是在這樣的設計下，我們把一些預算在預算書明列委託文策院進行，所以並不是文策院來接文化部的案子，這件事情我必須要跟委員說清楚，文策院整個組織的設計就是要達成做為產業發展的中介平台這樣的角色。

賴委員品妤：我了解部長的意思，但我的意思是說，現在看起來文策院做的事情還是跟公部門有關，我會希望……

鄭部長麗君：它就是一個公法人，它必須要承接文化部的政策工具，搭建平台、導入民間的投融資，建立民間產業跨域合作的平台，甚至跨國合作，然後去開拓國際的通路，如果它沒有政府的政策工具，它從零開始，就沒有辦法有效、快速的服務產業，所以我們把 3 年的政策工具結合在文策院裡面進行。

賴委員品妤：我了解部長的意思，我也沒有覺得這樣是錯的，但是我要表達是，就我的理解，以比例上來說，現在文策院跟民間的融資或接觸相對還是沒有很多，我前面也有說到，你們自己在預算解凍報告裡面提到相關的內容、相關的目標，我覺得現在的狀況好像還沒有辦法達成這個目標，我當然也可以理解目標不是一蹴可幾的，但是我在這邊要提醒，文化部、文策院應該要注意這個部分。

另外，目前臺灣的動畫產業有幾個問題，不管是我就任前或就任後，我都接觸了很多業界的人士，目前臺灣的動畫產業最常見的問題就是缺資金、人才留不住、公司經營不下去、待遇偏低，這都是常見的抱怨，所以我們從業人員多往美國、日本甚至是中國跑，除了文化部每年挹注公務預算、加上現在文策院的輔導融資試著去帶動我們的動畫產業外，文化部認為補足資金這件事就能做出讓人眼睛為之一亮的作品嗎？

鄭部長麗君：當然不是，所以我們過去幾年的政策就是壯大生態系，包括 ACG 產業生態系，包括整個文化產業跨域發展的生態系，所以我回到剛剛文策院的議題，我們並不是一年就要求要達到量化的 KPI，我們文策院和部裡面提出 1、3、5 年的計畫，1 年要把整個生態系支持體系建構起來，包含政府政策工具，包含民間的投入，包含文化金融體系的建立，當中有無形資產鑑價的機制、完工保險等等工具的開發；3 年把產製量提升，所以在投融資的投入最重要的是產製量的提升之後，希望臺灣的文化產業能夠品牌化；5 年後在國際上能夠有個國家文化品牌的呈現，一個軟實力的呈現。所以它是一個中長期的計畫，我們的目標就是一個生態系，絕對不會只是認為有錢就能夠壯大文化產業，但是沒有錢、沒有投融資，產業的發展是困難的，過去投融資的關卡，我們大概逐一解決，剛剛委員提到投融資案件少，事實上，申請的非常多，所以我們在這一年內來型塑文化金融體系，讓這些投融資能夠專業的導入，它必須要建立一套文化金融體系專業評估的模式，然後專業的導入，才能夠讓產業永續的發展。

賴委員品妤：我同意這個東西絕對要有短、中、長期的計畫，這是一定的，但是今天我會這樣問就是因為文化部給我們的資料裡面，這個東西好像還不是那麼明確，我當然都同意不管是補人或計畫都應該要有個期程。

鄭部長麗君：其實我這四年來在這邊都不斷說明，我們有相關的資料再補充給委員，有需要的話，我都可以到委員辦公室說明。我們做的是政策思維的轉型、政策的轉型，我認為這是過去文化政策的瓶頸和困境，我們沒辦法靠單一的輔導金，也沒辦法靠頒獎、單一的政策就能夠支持藝文產業，它必須要整個壯大生態系，然後產製量提升、品牌化。

賴委員品妤：這我完全同意。

鄭部長麗君：所以我們會把委員需要的相關資料提供給委員，其實它需要政府、民間一起合作，未來是一個跨業、跨平台、跨國的文化趨勢，臺灣要把文化產業由內而外壯大走到國際上，它必須要全方位的努力，所以我才在組織的布局上面設立文策院，然後文化部在行政院爭取部部都是文化部，其實我們的政策工具來自各部會，包含國發會、經濟部、科技部、金管會、財政部，其實各部會都有參與，文策院裡面有好幾席董事來自其他部會，這必須要全方位一起努力。

賴委員品妤：這我當然同意，但是我的意思是說，第一，文化部應該補充更多的資料，我覺得這些資料也應該更公開，如果連委員都有這樣的疑惑的話，民眾一定更疑惑。第二，因為時間的關係，其實我還有很多有關動畫產業的質詢，就以書面的方式給文化部，希望能有個答案。謝謝。

主席：請鄭委員天財發言。鄭委員發言後休息 5 分鐘。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：（10 時 52 分）主席、各位列席官員、各位同仁。有線廣播電視法在 104 年 12 月 18 日修正第四十五條，當然這個法律的主管機關不是文化部，但是這裡面有一些相關的部分，有線廣播電視法第四十五條第一項規定：系統經營者每年按當年營業額百分之一之金額提繳至中央主管機關成立之特種基金（中央主管機關就是 NCC）。第二項規定：前項系統經營者提繳之金額由中央主管機關依下列目的運用：一、百分之三十交給 NCC 來統籌運用於有線廣播電視之普及發展。二、百分之四十撥付直轄市、縣市政府。三、百分之三十捐贈財團法人公共電視文化事業基金會。另外，最重要的就是最後一項，特別增加了有線廣播電視法第四十五條第三項，這是 104 年 12 月 18 日修正公布施行的，也就是要撥給公視的百分之三十之停止實施日期由行政院定之，自停止實施之日起，原捐贈財團法人公共電視文化事業基金會之金額部分，移由中央主管機關依前項第一款規定運用。這條條文我在上一屆多次質詢 NCC，在這一屆開始之後，也質詢過 NCC，他們的回答一直是同樣的，一直說需要文化部的同意。

主席：請文化部鄭部長說明。

鄭部長麗君：主席、各位委員。同意停止嗎？

鄭天財 Sra Kacaw 委員：同意停止實施的日期，我是第一次跟部長提這件事，既然 NCC 這樣說，所以要請文化部去跟 NCC 溝通，到底還要不要這個 30%？因為法律已經修正公布這麼久了，104 年 12 月至今四年多了，對偏遠地區來說，很需要這 30%。為什麼很需要這 30%？因為第一款中央主管機關統籌用於有線廣播電視之普及發展，所以如果原本給公視的 30%給 NCC 的話，它就會多了 1 億元左右的經費。

我們先看 108 年原文會和公視預算的比較，財團法人原住民族文化事業基金會是五億多元，這還包括廣播，公視是 25 億元，事實上它收的剛才講的有線廣播電視的經費只有 1 億元，其實

對它來說，多出這些也沒有太大意義，但是對偏鄉來說很重要。另外，有線廣播電視基本頻道的收視費用，也就是民眾要繳的，新北市是 500 元，臺北市是 495 元，到了臺東要 580 元，花蓮 590 元，當然還有屏東、其他地方，尤其是偏遠地區。對 NCC 來講，如果它有這個經費，它可以去做這些很多相關的事情，NCC 的預算事實上也真的不多。因為今天是第一次跟部長提，是不是請部長跟 NCC 溝通，趕快報行政院來核定實施日期。

鄭部長麗君：報告委員，的確法律有這樣一個條文，但是因為現行公視法裡面規定政府對公視預算的捐贈逐年下降到 9 億元，所以變成現在給它的年度統籌預算只有 9 億元，維持整個公共電視的運作，其他您剛剛提到的二十幾億元，是包含計畫預算，計畫預算畢竟跟年度預算還是不同，計畫預算會有很多限制，像在人力編制上就沒辦法發展中長期組織，沒辦法聘比較中長期的專職人力，所以不利於公共媒體的發展，所以我有提出公共媒體法，目前在行政院審議，如果審議完送到大院能夠通過，裡面對它的預算就重新安排，我想在重新安排之後，這個條文就比較可以來進行修改，但是前提是政府對公共媒體要有獨立預算的安排，讓它有充足的資源做中長期的發展，未來國際化乃至數位時代的轉型，一個比較綜合性的發展。至於您關心的偏鄉或其他地區的基礎建設，我也認為很重要，我覺得現在 5G 的……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：現在是我們要不要依法的問題，你不覺得 104 年 12 月……

鄭部長麗君：如果今年公媒法能夠通過，或文化發展基金能夠成立，我剛剛有答復其他委員，文化發展基金未來也希望能夠支持公共媒體獨立的預算，所以我們今年儘速來進行，就可以來落實相關的法規。至於委員關心的議題，我也很關心，雖然是 NCC 的職掌，但是我相信在這次 5G 的……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：他們一直都說要經過文化部的同意。

鄭部長麗君：對，但是在 5G 標金收入的運用底下，也有基礎建設的部分，我想 NCC 或政府會做整體的安排，因為這兩者目標都重要，公媒發展以及我們全國未來傳播的基礎建設，尤其偏鄉的數位機會的權利，這件事我也認同，我們把握時間來進行。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：部長，不要那麼快做決定，公共電視是政府捐助的，客家電視、客家廣播也是政府捐助的，原住民族電視、原住民廣播……

鄭部長麗君：都應該支持。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：但是我們去比較預算的時候，未來是未來，既然法律已經明定了……

鄭部長麗君：不會，未來在公媒法裡面，我希望政府對公媒的支持有一個整合性的安排，預算要充足，也包含原民台、客台。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：政府要率先依法行政。

鄭部長麗君：我覺得兩者都重要，原民台、客台、公視，公共媒體的發展以及基礎建設都重要，兩者看要怎樣來一起努力。

主席：休息 5 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。

請萬委員美玲發言。

萬委員美玲：（11 時 6 分）主席、各位列席官員、各位同仁。今天委員會的委員們還是很關心這一波的新冠肺炎疫情，目前疫情看起來還是在世界各地繼續延燒中，上一次的委員會我也跟部長交換過意見，我們都知道藝文產業、藝文工作者的受創非常嚴重，而且我們預估他在這一波的受創之後，在未來的振興恐怕不像其他產業可以來得這麼快，就速度上來講，我相信它一定會比較慢一些。因為我們都知道其他的產業可能是在民生必需上面，民眾在第一時間就會趕快尋求他的需求，可是在藝文產業上面，現在臺灣的藝文產業在發展上就有一定的瓶頸和困難，我們已經不斷的幫忙它了，所以如果它受創後要再起來，部長一直說紓困先行、振興在後，可是我覺得在紓困的這一關就有很多要討論的空間，因為如果我們在紓困上面沒有做得很好，後面談振興的時候，我覺得花好幾倍的力量都不見得能夠回復到現在的狀況，更別說是未來的發展了，這樣一來，部長過去 4 年所做的一切，很可能因為這個疫情之後，過去的成績可能會打很大的折扣。

本席在此要跟部長討論幾件事，第一，我們在紓困上面的預算，雖然一直聽你說在行政院爭取特別預算的紓困，你提出來的數字也不是這樣，但是你一直強調政府是一體的，所以你也能體諒，但是你的體諒和藝文界的需要是不是一致？也就是說，這個體諒會不會造成在紓困上面，我們的藝文團體更辛苦？我覺得這一點是需要考量進去的。

主席：請文化部鄭部長說明。

鄭部長麗君：主席、各位委員。報告委員，我今天並沒有提到這兩個字，我今天不斷在這裡回答的是說，我極力爭取當中，我上次在委員會也回答……

萬委員美玲：部長，我先講完，這樣你比較能瞭解我的意思。當然，你認為你積極爭取，可是很多事情是看結果論，我們不否認你的努力，但結果上來看，不管是跟各部會的比較或如何，我們爭取的預算就是少的，或者我們跟世界各地來比較，今天很多委員也跟你提到了，你自己也知道，德國投入 500 億歐元，相當於臺幣 1.6 兆元，或者是英國投入的 1.9 億歐元，相當於臺幣 63 億元，這個數字對我們來說都是天文數字。就我們各部會來看，這次在部長努力之下爭取到的數字還是少的，我們並不是因為這個數字少而去否定你的努力，但是你的努力並沒有帶來藝文業界這一波衝擊當中所需要的額度，所以我們不用去計較是哪個字眼，可是結論是我們希望在這一波的紓困中，我們能夠爭取更多的預算，讓我們能夠在這一波後面的振興上面更能未雨綢繆，能夠要到更多的錢，我想這才是今天的重點。請教部長，目前是 8 億元加 7 億元，一共 15 億元，在這 8 億元中，如果以現在來看，從開放申請到 4 月 10 日截止，截至 3 月 31 日已經有 358 家申請，對不對？

鄭部長麗君：總計六百多家，包括事業和自然人，每一天都在增加，我昨天參與會議跟行政院報告，今天總計七百多家。

萬委員美玲：總計已經七百多家了？

鄭部長麗君：對，每天都在增加當中。

萬委員美玲：也就是說，這幾天數字增加越來越快。

鄭部長麗君：從我們過去年度補助的經驗，到後面數量就會增加，因為大家需要準備時間，所以後面會增加，所以現在每天數字都會變動。

萬委員美玲：4 月 10 日截止，你往前推一個禮拜，我相信數字還會繼續增加。既然我們都知道數字會繼續增加，這個金額真的夠嗎？

鄭部長麗君：我已經在這邊數次回答，15 億元不夠，我第一時間就說 15 億元不夠。

萬委員美玲：不夠這件事我們都知道，但我要問的是，如果我們都知道現在已經七百多家申請了，在 4 月 10 日之前，這個數字還會繼續往上，第一波的金額是夠的嗎？

鄭部長麗君：我在第一次公告的時候就有對外說明，我們第一波的紓困補助解燃眉之急，針對的是之前 1 月 15 日到 3 月底受疫情衝擊的，我們特別預算 8 億元就是不夠，我才會提出移緩濟急的 7 億元，其實當時還有委員說怎麼文化部需要這麼多預算，還質疑預算太多，但我也很高興各個委員現在都覺得文化紓困預算要再增加，我是非常感謝委員，所以我在這邊已經數次表達我正在爭取預算當中，我也努力爭取預算，院長……

萬委員美玲：我們還是就現況來談，如果第一波的 15 億元就已經知道不夠了，萬一第一期申請的金額超過預算，你要怎麼因應？

鄭部長麗君：這次我們的方案裡面，這一波的預算應該還是可以優先核定，其實裡面很多行政的關卡都需要政府裡面去溝通、打通，例如本來主計總處建議特別預算先用完，再讓我們啟動移緩濟急，但是在我們幾度的請求下，它也同意我們最近就可以呈報移緩濟急預算，所以我會把所有的預算視申請的情況，在第一波紓困補助儘可能進行，但也要看申請情形，看我們預算到位，我會全力努力，我也會同時爭取下一波預算的提升，目前我參與的會議中，我有得到行政院的回應，我想現在因為行政院需要整體紓困方案的規劃，政府一體，我們還是要在整個規劃裡面一起來努力，但是我瞭解委員的用心，您的用心也是我的目的，我一定盡我全力來爭取。

萬委員美玲：我還有另外一個擔心，我不知道這個擔心成不成立，現在我們看到全國相關的文創事業登記有六萬多家，如果你認為第一期夠用，我不知道你審核的標準或是……

鄭部長麗君：我沒有說夠用，我是說……

萬委員美玲：你剛才的講法是說盡量在第一期的部分來滿足。其實真的不要在字眼上爭執，我們要談的是，假設全國的藝文、文創業總共有六萬多家，我們以整數 6 萬來算好了，假設你是用平均來給，每一家大概分不到 2 萬元，我現在比較擔心的是，如果有受創嚴重的、規模比較大的，我不知道你的標準怎麼算？你會不會因為第一期的金額有限，因此就平均下去給？

鄭部長麗君：不會。

萬委員美玲：事實上如果受創比較嚴重的，它根本沒有辦法得到好的紓困。

鄭部長麗君：委員問的這個問題也是很重要，因為藝文產業的紓困，我看了過去 SARS 的經驗並沒有，藝文產業不像其他產業那麼標準化，有的也不是登記制等等，所以藝文產業多元、樣態多，而且規模不一，僱用的情形及樣態也多，所以真的比較不標準化，的確比較不像其他產業那樣，例如一家旅宿補助多少、一家旅館補助多少，但是我們特別預算的精神是在針對疫情衝擊

下的紓困，所以我們必需要在這條例授權範圍內，透過相關申請者的人員薪資、租金、營運需求等等，我們來核定它的補助，所以我們也設計了諮詢的機制，也分各組進行，也有委員協助，我相信這一波我們已經逐步在審查當中，應該可以順利。但是我必須誠實說，解燃眉之急啦！紓困就是要一波，我剛剛有跟委員承諾，我們 4 月中在整個行政院的規劃底下，我們會再提出藝文產業紓困 2.0 方案。

萬委員美玲：再去多努力一下，我希望 2.0 能夠交出漂亮的成績單。另外，剛剛一直在談文創事業的部分，我們還要談一下自然人的部分，到目前為止，自然人部分申請的案件有多少？

鄭部長麗君：目前是三百多件，後面應該會再增加。

萬委員美玲：在自然人的部分，因為在申請條件上有一些瓶頸，當然我們有一些放寬，我覺得這個放寬也是很接地氣的作法，不過你在自然人申請部分說過，需要契約或其他類似的契約，其實很多人比較不理解所謂類似的契約指的是哪一些？我知道你講的可能是 e-mail 或 LINE 截圖的方式，但是有一些如果是口頭約定或者用電話，這要怎麼處理？

鄭部長麗君：他可以提出佐證資料，因為這個補助還是在特別條例的精神——受疫情衝擊，所以我們需要是有契約的，我們也知道很多承攬不一定有書面契約，所以它有類似契約或相關的邀請資料，如果都沒有的話，它也可以請邀請單位來提供一個證明書，所以我們盡可能放寬。委員可以看到在很多部會裡面，我們大概是比較率先提出這種自然人承攬的紓困方案，也就是我們不僅關懷到事業，我們在事業補助裡面也希望它優先照顧員工。

萬委員美玲：這是因為過去自然人在就業上遇到一些需要文化部和勞動部一起來解決的相關問題，對不對？

鄭部長麗君：沒有錯，藝文產業工作者有一定比例是用接案子、自然人承攬的勞動樣態，整體的藝文工作的勞動保障會再提升，所以我在去年和勞動部組成一個專案小組，有僱傭關係的，怎麼在既有的勞動法規裡面來提升它的保障；沒有僱傭關係的，像承攬，我們怎樣也能提升它的保障，我們現在有個專案小組在進行，不過這屬於制度研議，但是紓困是比較急迫的，我們先突破來進行。

萬委員美玲：沒關係，這次紓困也要注意到自然人的工作權。

鄭部長麗君：有，我們在這次紓困的經驗中，也有跟行政院進一步建議，像這種勞動樣態在未來也要考慮，我提出建議，也會提出爭取，我全力努力。

萬委員美玲：加油，謝謝。

主席：請高委員虹安發言。

高委員虹安：（11 時 18 分）主席、各位列席官員、各位同仁。今天本席還是想了解一下移緩濟急的部分，首先回顧一下，其實在 2 月 27 日文化部就已經對外公開發布新聞說 8 億元的特別預算應該是不夠的，所以在不排擠原有年度的補助之外，我們會移出可延後進行的工程經費，也就是俗稱的移緩濟急 7 億元的部分。本席 3 月 19 日在本委員會質詢時，部長也表示會積極任事和超前部署，當時我相信各界都非常敬佩部長其實在超前部署上面做了非常長遠的規劃，也先看到了第二波和第三波，那時候部長其實提到如果立法院希望看到是移了哪些工程款而不致造成

延宕的話，部長也承諾我們，報請行政院同意，這個部分應該是可以確定了，目前在進行盤點的行政程序。請教部長，行政院目前是否已經核定移緩濟急的 7 億元預算？

主席：請文化部鄭部長說明。

鄭部長麗君：主席、各位委員。目前要呈報行政院，還沒有核定，其實我剛才回答其他委員已經有提到，當時在編列 600 億元預算時，文化部獲編 8 億元，我有提出不足的意見，所以我有請示秘書長、院長是否本部用移緩濟急再提出 7 億元。

高委員虹安：這我們都知道，為什麼還沒核定？

鄭部長麗君：但是主計總處曾經一度規定特別預算先使用，不足再用移緩濟急，但是我們在歷次會議提出請求是希望讓我先啟動，所以大概前兩天答應了，因為其實我經過好幾次會議的參與提出請求，所以已經答應我們可以同步啟動，所以我們最近就會儘速報行政院核定，只要我們提出來有獲得初步同意，我們就會儘速把資料給關心的委員。至於委員擔心移緩濟急會不會導致工程的延誤，委員放心，因為移緩濟急不影響……

高委員虹安：我想提醒一下，因為你在 3 月 19 日委員會進行業務報告時有提出短期紓困的方案需要 11 億元，我也相信這應該是文化部有盤點過產業需要的短期紓困部分，也就是救急的部分。

鄭部長麗君：對，救急的部分。

高委員虹安：但如果預算來源裡的特別預算只有 8 億元的話，看起來在短期紓困的使用上確實是不夠的。

鄭部長麗君：這 11 億元就是我們特別預算的 8 億元裡面有 4 億元是紓困預算，再加上移緩濟急的 7 億元，所以我們現在希望趕快把移緩濟急的部分報行政院同意。

高委員虹安：所以短期紓困看起來是不夠用。

鄭部長麗君：我的原則就是能夠儘速進行的就儘速進行，因為本來主計總處統一規定先用特別預算，然後再啟動移緩濟急，但是它現在也同意我們同步進行來報移緩濟急，所以我們也有所突破，所以從上次您質詢我到現在也有進度，我們會儘速來進行。

高委員虹安：只是我們確實還沒看出來，3 月 19 日的逐字稿在這邊，部長一直說放心、放心、放心，講了三次。

鄭部長麗君：我的心裡和委員的期待是一樣的，我也希望行政院趕快同意我們，但我們的確要報行政院，因為先前有這樣一個通則的規定，但是我們有提出請求，也獲同意可以提出來，因為政府一體，在政府內部我會做最大的爭取，包含行政程序。

高委員虹安：許多表演團體和藝文團體不管是人事的成本壓力或場地租金壓力，文化部在 2 月底喊出的 11 億元的紓困之後，他們對這個部分都是非常期待，希望政府可以幫助他們，如果從 2 月 27 日算到現在其實也有 1 個月的時間，行政院……

鄭部長麗君：不會影響，請委員放心，因為現在還在申請期，逐步申請、逐步核定，我們也開始啟動報行政院，我想整體都在我的管理當中，所以請委員放心。

高委員虹安：因為我看到的是 2 個禮拜過去還沒有進度，也是滿擔心的。

鄭部長麗君：怎麼會沒有進度？我剛才已經充分說明了，怎麼會沒有進度！

高委員虹安：因為我們沒有看到進度。

鄭部長麗君：特別預算已經可以來核定，移緩濟急行政院也同意我們同步報，因為本來是有順序的，但是它也了解我們現在的需求，所以來同步進行，我有進度都會在這邊回答，所以請委員放心。

高委員虹安：我還有一個小小的問題，今天我們討論的是解凍案，請問你們移緩濟急的工程案是否有在解凍案裡面？還是說解凍案的內容都不會影響到會被移緩濟急？

鄭部長麗君：有一些會在裡面，但是……

高委員虹安：有一些在裡面的話，我們今天還要討論解凍案就有點錯置了。

鄭部長麗君：我剛才有整體回答委員為什麼要移緩濟急，就是因為特別預算不足，我必須在年度預算裡面讓它發揮最大的功能，所以有關年度預算的部分，在疫情衝擊下可以繼續進行的就繼續進行，在疫情衝擊下能夠改變進行的方式，讓它對紓困振興有幫助的，我會來調整它同樣一個預算支用的用途底下的作法，如果不行的，我們就要移緩濟急。所以預算解凍是請求對所有的預算進行解凍之後，我才能做整體的安排，但是我會尊重委員會的決定，如果委員會有解凍，我才有可能納入移緩濟急，但不是全部，也是要看它是屬於我剛才說的三者中的哪一種。如果委員會沒有同意解凍，我就不會把它納入移緩濟急，所以我一定會尊重委員會的決定。但是我們年度預算必須讓它發揮最大的功能，事實上……

高委員虹安：我覺得這樣有點特別，其實我們在討論解凍與否是根據這幾案的目的性，但如果它的目的性是解凍完之後要被移緩濟急，可能委員會的考量又會不同，這只是覺得比較奇怪的地方。

鄭部長麗君：如果移緩濟急，是不是委員會更應該全力支持？

高委員虹安：所以我才說這些應該要被標註出來。

鄭部長麗君：我們會依照預算的程序來進行，因為解凍預算的部分，我們也是尊重委員會的安排，我們極力爭取預算解凍，但是屆時移緩濟急報行政院同意之後，它還是要修改預算的年度預算書，之後還是會送立法院備查，等於它還是會循預算程序。所以委員放心，在整個政府體制的預算制度裡面，如果我們依照制度來做事的話，基本上，行政院、立法院都在體制裡面，我們都受立法院的監督，所以請委員放心，我們都會按照循序漸進來進行。

高委員虹安：本席還是要提醒一下文化部，許許多多的細節部分，其實政府今天面對需要救急的藝文產業，我們有提出這些好的預算都是超前部署，但是我覺得要負責任的超前部署，因為我們必須要知道預算從哪邊來，它是實際上可以挪移的，甚至你提到第二波之外還有第三波，就實際上執行的速度來講，剛剛部長也提到了，可能跟行政院這邊的作業程序有關，這部分部長也是辛苦了，還是希望你繼續積極努力來向行政院爭取。

鄭部長麗君：向委員報告，我從政至今，對我的最大動力就是「責任」兩個字，所以委員您放心，我一定是負責任的超前部署。但是在我們的工作裡面，其實這四年來我們極力爭取預算、法案及組織的發展，我們希望全面架構文化政策，就是希望突破藝文產業發展過去的一些困境，這些工作我都持續在進行，但是……

高委員虹安：對啊！我們要解燃眉之急，錢一定要先到位，才會有 2.0 或 3.0 啊！

鄭部長麗君：我必須在整個法律、行政的體制裡面來創造可能性，所以我還是要循相關的法律、行政程序，所以您放心，在既有程序裡面，我們也會尊重大院的監督。

高委員虹安：是，我們希望能夠站在民眾的立場幫忙去監督這些預算，能夠依法有據啦！這是立法院立法委員的職責，您的職責跟我們的職責，我們都是互相分工。

再來是文化部在做產業紓困預算的盤點之外，其實有一個很重要的是，在我們的紓困振興辦法裡，有關文化部的部分已經有提出六大不同的種類，但個人看了一下，本席覺得並不是六個產業都一樣，每個產業受損的嚴重程度可能不一，我不知道文化部是不是已經評估過受到衝擊的影響，在六個種類不同的程度是否有所區別？還是說其實是透過一個審查小組，也許是六個小組，他們會各自依據不同的程度去進行補助的審查？我們知道最高 250 萬元是 for 法人、6 萬元是 for 自然人，這個部分可能還會有一個補助比例的問題，這是產業界滿關心的一個補助比例的審查。

鄭部長麗君：謝謝委員，我們其實從 2 月初就開始瞭解衝擊，但是疫情也持續在發展，所以衝擊也在繼續發展、繼續產生，我們都持續的在進行了解，其實這兩天都還在持續打電話，像我們這兩天也持續跟映演業在溝通，持續都在瞭解中。所以我們因此才會分這五類，因為藝文產業樣態不同、大小不同、僱傭型態不同、勞動型態不同，所以我們必須分類來進行，所以委員會有……

高委員虹安：本席的問題很簡單，這六個類別會有不同的六個類組嗎？

鄭部長麗君：對，委員會有不同類別的小組來協助我們，但是我們不是全部依賴委員，您放心，我們在……

高委員虹安：他們在申請的過程當中有保障會申請成功嗎？

鄭部長麗君：請您讓我講完，很快就講完。我們依據申請的情況會先訂定補助原則、補助的標準參考，然後提供給委員，經過跟委員共識來做最後的決定，再核定。我們也會有整體資料的建立等等。因為這是第一次紓困的經驗，我都是用超前部署來預先模擬如何進行，所以在這次進行之後，有助於我們在 4 月中提出藝文產業紓困 2.0 的方案。我們在爭取的過程也有提出我的建議給行政院，就是如何思考在這 2.0 裡落實院長講的雨露均霑，照顧不同類型、規模大小、衝擊程度不一的產業，但是又要能夠照顧事業、照顧人民，雨露均霑。在這個原則下，各部會提出建議，各部會也來爭取。

高委員虹安：好，本席最後就提醒幾點，第一個，對於這六大類，我們希望儘量能公平，而這個公平性包含救急的程度、受衝擊影響的程度，以及審查小組的公平性，這些都是外界非常關心的議題。第二個，剛剛有提到陸陸續續會有補助的辦法、規則以及最後的結果，也就是補助到哪些人或者比例，我希望這個也能夠公開，不僅是給立法院能夠去作審查，也能夠及時讓產業界知道，他們應該如何去申請，以及用什麼樣的準則。因為我們其實也收到很多民眾打電話來詢問，是不是文化部可以更透明的把這些補助未來的情形去作個說明？以上是本席建議文化部在未來進行的部分，謝謝。

主席：請林委員宜瑾發言。

林委員宜瑾：（11 時 30 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長，日前高虹安委員好像在質詢中建議文化部要補助藝文團體的線上直播，讓觀眾免費觀看，那時候我記得部長好像有回答說這個建議不錯，也強調文化部一直有在做文化科技的創新、推動線上直播，而且在防疫的紓困振興辦法也有這樣的規劃，對不對？

主席：請文化部鄭部長說明。

鄭部長麗君：主席、各位委員。我指的不是免費看，我上次回答的是，其實這三年來，我們也在鼓勵文化傳播的創新模式，為什麼我們要成立文策院，就是希望能夠壯大這個生態系，包含內容的生產，其實也要包含傳播平台的發展……

林委員宜瑾：對。

鄭部長麗君：但是在這當中還是要壯大產業生態系。的確過去有一些藝文活動的免費，讓消費者認為藝文活動不需要付費或購票，其實這幾年我看是有在改變這樣的觀念，所以我們並不是贊成免費，而是說，我們其實平常就有在鼓勵文化創新的模式。但是這次的疫情，的確在疫情的衝擊底下，很多藝文活動停演了，是不是有一些替代性的、線上營運的模式……

林委員宜瑾：對，我今天就是要跟您探討這個問題，您一開始就破題了。

鄭部長麗君：但是這還是必須在委員所關心的，在營運底下來進行，什麼樣的營運模式？因為民間有各種多元的方式，他們的營運模式，我也沒有辦法在這邊回答出一個標準，但基本上應該是在一個產業永續發展的情況下。

林委員宜瑾：是，這是重點！

鄭部長麗君：對，政府也不應該一直鼓勵免費。

林委員宜瑾：沒錯！我今天要跟您探討的就是……

鄭部長麗君：我從以前當立委到後來當部長，我一直都是倡議這樣的概念，甚至我自己去看表演，我們也不鼓勵公關票，我也都是自己買票。

林委員宜瑾：因為上次就提到類似免費看這樣的措施，當然有一些社會輿論跟文化產業的爭議啦！我今天特別提出這個議題就是說，其實真的可以透過這次防疫期間好好來建立這些平台，特別是像有個很知名的音樂製作人——深白色，他就強調國外因應疫情做一些線上的轉播或是圖書的借閱，其實是本來民眾就有消費、有付費觀賞演出的習慣。剛剛部長有點到，臺灣這幾年的藝文演出其實是在市場中辛苦的在求生存，所以如果真的開放免費的轉播方式，其實是一個很大的傷害，特別是政府又要出資來補貼表演費，我覺得某個程度是雪上加霜，所以不要讓大家覺得看表演不用錢，藝文團體其實很苦惱民眾看表演不用錢，因為這會降低了藝文在民眾心目中的價值，所以我覺得要透過這樣的機會好好的去調整。如果要免費線上看，其實應該像試用包一樣，也就是說，我們試用了之後會去消費，發這種試用包才有意義。如果說要免費線上看，就是前面一、二集或是前面 5 分鐘、10 分鐘這種的模式，這種發試用包的模式，我覺得這樣才有意義。

鄭部長麗君：我瞭解委員的關切，就是說，基本上是要對產業有利的方式，然後也對中長期的創新

發展有幫助。在最近的疫情之下，我們看到有些國家有線上營運模式，也許是他們過去的產業已經有相關的創新傳播的方式在進行……

林委員宜瑾：對，像維也納愛樂本來就有在線上……

鄭部長麗君：對，他們本來就有數位音樂廳的平台……

林委員宜瑾：對，他們一場音樂會收 14 歐元。

鄭部長麗君：其實我上次的回答是，國內的產業本來也有在準備這樣一個文化創新的模式，是以產業營運的模式在進行。文策院上禮拜召開記者會，有宣布第一波的策進方案，也會擴大加速來支持民間的創新模式，我相信民間會有它的市場思考，也會有它的產業思考。

至於政府的部分，在這個疫情衝擊期間，除了紓困以外，我們也可以為未來的振興預做準備，所以我也有邀請相關的法人，像國藝會、國表藝、文策院等等，還有公共媒體，大家一起思考看看怎麼樣發揮公共的平台跟法人的機構，能夠有在疫情期間可以進行的營運模式，來跟產業接軌。

林委員宜瑾：對，像國表藝的部分，你們現在的租金好像減收了 50%嘛！

鄭部長麗君：這個減收是紓困，就是一些優惠措施，但是不是有一些法人彼此間合作，能夠在疫情衝擊期間、在疫情的衝擊下、在防疫的措施下，可以進行的營運模式，這需要規劃、需要思考，我們有請大家一起來思考，除了要追求短期防疫的營運模式，也要兼顧中長期有利的發展，而且對產業永續。

林委員宜瑾：對，我覺得現在真的是好機會，我們說「防疫不停歇、文化好機會」，就是透過這個去建立線上直播的平台，去媒合——文化部主動來媒合……

鄭部長麗君：但是要符合產業的需求，也要符合永續營運的模式，所以我們會進一步再邀請各法人一起來思考，其實文策院已經跨出一步了。

林委員宜瑾：對，像我的這張 PPT 上所顯示的，維也納歌劇院總監說「我們的努力有相當的價值，因此無法免費提供」，我覺得這個其實是很發人深省，未來我們的文化產業其實是可以往這個方向前進。

鄭部長麗君：這也是我們文基法落實的精神，文基法裡也有相關的條文，尊重藝文創作者相關的智慧財產的價值跟保障。

林委員宜瑾：我的意思是，現在就好好可來參考，像維也納歌劇院也好，或者柏林愛樂數位演奏廳的作法，趁現在這個機會來建立一套數位展演的製播流程、平台，還有收費機制。

鄭部長麗君：目前有請法人一起在討論當中。

林委員宜瑾：是，我覺得這樣可以吸引更多的粉絲，像博恩夜夜秀，其實本來是線上的，可是也有買票進場，因為點閱率越來越高之後，就水漲船高，買票進場的收益也就越來越多。我的意思是說，現在正值防疫期間，可能大家就是在家裡躺在床上看、躺在沙發椅上看，如果我們有一個所謂的線上收費平台，讓他們養成這個習慣，在家裡養成收看藝文節目的習慣，等到疫情一過，他們其實會有很大的動力要進現場去看原汁原味……

鄭部長麗君：就是也有利於中長期產業發展的需要……

林委員宜瑾：去看更有原汁原味、更有臨場感的藝術展演。

鄭部長麗君：委員的這個建議很好，就是在這個疫情短期的衝擊裡，怎麼樣協助催生民間這樣的平台，或是說政府也能夠協調相關的法人來發揮這樣的功能。

林委員宜瑾：其實現在 OTT 的平台很多，所以我覺得可以利用現在 OTT 的平台去做媒合，去做合作。除了跨國的 OTT 業者，臺灣本來就有一些 OTT 業者，像民視的四季線上影視，或者是中華電信的中華影視，或者是 LiTV、KKTV、CATCHPLAY 等等，而跨國的 OTT 平台很有名的就是 Netflix，其實 Netflix 有跟三立、公視及凱擘影視都有合作。我的意思是可以藉由這樣的平台，我們就直接去跟他談合作，然後去媒介現在一些表演藝文團體，我覺得這樣真的可以促成他們未來的收視大眾，我是提出這個建議給部長。

鄭部長麗君：謝謝委員的建議，我們都會來思考，不過文化部還是優先希望壯大國內的平台。

林委員宜瑾：當然、當然，可是我想這是相輔相成的。

鄭部長麗君：其實文策院上禮拜的第一波策進方案裡也有提到支持一些創新平台的發展，我想公共的平台或民間的平台，我們都可以一併來思考。

林委員宜瑾：因為現在是疫情期間，而且現在進入室內要有 1.5 米的社交距離，以這個距離來說，要進入室內去看藝文展演是難之又難！

鄭部長麗君：沒有錯，但文化部防疫還是為重啦，也就是說，其實很多的創作團隊及藝文工作者的防疫也很重要，所以我想整個防疫、紓困……

林委員宜瑾：對，所以變成是目前只能推線上……

鄭部長麗君：但是線上內容的產製，藝文工作者也是要表演，也是要參與創作演出，所以還是有防疫的需要……

林委員宜瑾：所以國表藝可以好好的讓這些藝文團體……

鄭部長麗君：所以我們現在原則上……

林委員宜瑾：我覺得還是可以演出，只是用線上收費的方式，讓觀眾去聽表演、看表演。

鄭部長麗君：我充分瞭解委員的建議，我只是要補充說，防疫為重，紓困並行，振興我們預作準備，每個面向都要顧及。在疫情衝擊底下，防疫要做好，雖然現在有觀眾人數限制，但是藝文工作者的健康安全也很重要。在這個過程當中，我們的紓困趕快加速進行，有任何的創新方式，能夠有利於產業永續的發展，不能用傷害產業的方式來進行，有利於產業永續發展的情況下，我們加速來做，不論是支持民間的平台或是透過公共的平台。

林委員宜瑾：是，如何善用這種科技的載具，然後媒合演出的平台……

鄭部長麗君：如何善用新型態的傳播平台。

林委員宜瑾：讓藝術走進客廳啦！現在目前為止應該是要這樣來努力。謝謝。

鄭部長麗君：謝謝委員。

主席：請林委員楚茵發言。

林委員楚茵：（11 時 40 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長辛苦了！我知道在推動文化藝術的同時，現在面臨防疫問題確實是一個兩難的抉擇。比如說，今天我們看到報紙的頭條報導

，我以蘋果日報為題的話，室內距離是 1.5 米，也就是 1.5 公尺，我今天特別帶了直尺過來，是因為我想很多人對距離並沒有概念，1.5 米的長度等於就是 150 公分。其實它有這麼長耶！電影院算是室內，但這個距離只是梅花座就可以了嗎？恐怕已經不是一排了，是距離兩排以上。左右也是，我把直尺拉出這個距離，看旁邊的同仁可能都會被我打到，也就是說，恐怕不是間隔一個人，而是要兩個人以上。對於許多室內的藝文表演來說，不論是電影院或者是音樂廳的欣賞等等，1.5 米是不是真的會窒礙難行？

主席：請文化部鄭部長說明。

鄭部長麗君：主席、各位委員。我想指揮中心是依據整個疫情的發展，基於防疫之需要，他們會定期更新因應指引。特別條例第七條有規定，指揮官基於疫情需要、防疫需要所做的處置，我想各部會跟全國要大家一齊來落實，其實這是為了我們每個人的健康，所以每個部會都會針對他的因應指引，我們自己的場館也要做。我也知道，在民間產業部分，一方面大家也都尊重指揮中心，也有在落實，但同時真的會對產業造成衝擊。我身為文化部長，我是有非常深刻的體會跟瞭解，所以我們要做的就是，當大家在配合指揮中心防疫的同時，文化部來加強、加深我們的紓困方案，所以我會積極去針對受衝擊更重大的產業、艱困的事業，來提出專案紓困的請求給行政院。院長昨天也宣示了，紓困預算會再提升，我相信行政院也會來回應我們所提出來的這些請求。

林委員楚茵：提到紓困，有一些產業恐怕很難等到紓困就要面臨歇業了，比如電影院，剛剛幾位同仁也有提到，而現在我手上這一份是四大電影工會給我的聯名陳情書，裡面有高達 80%的電影院都已經提出他們的要求，就是說，現在規定的社交距離其實是跟我的身高差不多高，所以我助理就說我一拿直尺出來，我的身高就曝光了，以一個一般女生、正常的身高，沒穿高跟鞋的話，必須保持這樣的距離，當他們要來執行的時候，有沒有可能現在就由疫情指揮中心或者是由文化部來建言，乾脆讓他們就在短期間進行歇業呢？不然他們也沒有好片可放嘛！

鄭部長麗君：報告委員，像映演業也會受限於這個距離，因為它是屬於密閉空間，的確，它的票房從 2 月開始就一直在衰退，至於表演藝術，因為室內限 100 人，它真的也很難演，所以在因應指引公布的時候，我們也有說，我們瞭解表演藝術團隊即使 100 人可以演，但它真的很難演，它也幾乎形同停演了，必須取消、延期……

林委員楚茵：成本上是無法負荷的。

鄭部長麗君：所以這些衝擊我瞭解，事實上，我們這幾天也密切的在跟映演業聯繫，但是依照特別條例第七條的規定，是由指揮官來做相關的處置，所以在我們密切聯繫底下，在指揮中心的因應指引底下，我們能做的就是要來拉高整個紓困的水位，加強紓困的力道，我們要以等同他們幾乎接近歇業狀態的情況來進行紓困，也不等它關門歇業再來紓困，我們現在就要立刻來加強紓困的進行。

林委員楚茵：所以部長比較傾向紓困在先，至於是不是應該要歇業或是短暫的停業，後續再來考量。

鄭部長麗君：因為基本上特別條例是賦予指揮官這個權力啦！我們也許在內部會把意見反映上去等

等，但是指揮官是站在防疫的需要，因為他是面對各行各業，而且特別條例第七條賦予權力的是指揮官，所以在這樣的體制運作底下，我們把意見提出來，但是文化部我們自己會先超前部署，我們不要等它歇業、不用等它停業，我們現在就要把這些艱困事業的紓困需求提報出來，我相信院長、秘書長、政委、行政院也會來回應相關的請求。

林委員楚茵：因為許多人都會認為，像我剛剛提到的電影院業者，他們好像就是播片嘛！但是事實上，在背後他們有許多的成本，在這些成本當中，他們的票房隨著疫情的增加是越來越差。我們看螢幕上的資料就會發現，2 月初跟 3 月就只剩下十分之一，部長剛剛有說要超前部署，請問它可以怎麼做？

鄭部長麗君：關於我們的超前部署，就是我們不等指揮中心宣布要不要停業或閉館，我們就是用最重大衝擊的情況來提出需求。我知道電影院的租金壓力其實是非常大……

林委員楚茵：房租。

鄭部長麗君：對，房租，其實他的房東，或他背後整個土地、建物的物權，跟相關的銀行、金融機構、壽險業等的關連也非常多，所以他們在協商上很困難，這個我都有充分瞭解，而且他們有比較多規模的員工人數，所以包含水電費的協助等等，目前水電費部分經濟部有在處理了，但是其他的負擔真的很艱鉅，所以我們會針對這種疫情衝擊重大的艱困事業，像映演業、表演藝術等提出專案的需求，希望能夠納入行政院新一波的紓困方案。

第二點，關於大型事業的貸款，目前在中小企業的貸款裡面有 8,000 萬元的上限，但他們的需求可能也是超出的。所以我們也有提出，希望有針對非中小型企業，也就是大型事業的專案貸款，然後兩者一起來進行。至於營業稅緩繳的部分，這個部分已經在進行了，財政部也已經公布了，所以我們是多方面來進行。我也有說，在行政院規劃成熟之後，4 月中我就會提出紓困 2.0，但是我想行政院近期就會有新的決定。

林委員楚茵：好，謝謝，部長辛苦了。

主席：請楊委員瓊瓔發言。

楊委員瓊瓔：（11 時 48 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長，看到你這麼為藝文努力，我真的很高興。請部長看一下畫面上的資料，我們看到 106 年 10 月 28 日的部長比現在更年輕，我也看到我們英明的召集人，以前胖一點，現在瘦一點，更帥了！真的非常高興，國家漫畫博物館合作備忘錄在 106 年 10 月 28 日盛大展出，對此我們中部地區是滿心的歡喜，很歡喜的看到當時的林佳龍市長跟鄭部長都能夠來成就這件事情，因此我們也來看一下過往（106 年 10 月 28 日）的相關報導，中國時報頭版很大一版的報導——全臺第一座國家動漫博物館即將在臺中市誕生！哇，當時大家真的是非常高興。報導提到，市府推動影視及動漫發展，文化部挹注 4.45 億元預算，在中臺灣電影中心合建「國家漫畫博物館」，市長林佳龍與文化部長鄭麗君 28 日正式簽署合作備忘錄；新聞局長卓冠廷表示，文化部將持續挹注 7.05 億元充實設施及館藏，朝 2020 年完工為目標，這座國家級漫畫博物館計畫，將吸引全省應該是全世界漫畫、插畫家群聚，推動產業發展。

部長，當時大家看到這個訊息都非常、非常的歡喜，我們也非常感動，因為這些努力，終於

在 107 年 4 月 2 日正式動工。本席接下來要請教一個議題，請問部長，文化部承諾的 4.45 億元的預算編在哪裡？

主席：請文化部鄭部長說明。

鄭部長麗君：主席、各位委員。報告委員，4.45 億元工程補助預算，是補助臺中市政府的中臺灣電影中心……

楊委員瓊瓔：對，錢什麼時候下來？

鄭部長麗君：以及 7 億元的軟體，在我們的公共建設計畫裡面，在國家漫畫博物館公共建設計畫裡都有編列，而我們 7 億元的軟體……

楊委員瓊瓔：編在什麼地方？

鄭部長麗君：委員，請讓我說完。這個編列在國家漫畫博物館的公共建設計畫裡，而公共建設計畫已經獲得國發會的同意，都有編列，7 億元的軟體預算、典藏研究都繼續在進行，4.45 億元的工程預算，這裡面有一個問題，就是臺中市政府的漫畫博物館工程依照我們原先的核定，它的興建模式必須符合三個原則，因為做為一個博物館，它基本要有集中的空間，不能分散在中臺灣電影中心裡面，然後要有獨立的出入口，分設水電表，我想委員一聽就會覺得這是很基本的要求，所以我們希望它的工程設計能夠符合這個基本要求，之後我們就會撥款。但是這個興建過程，我們經過二十幾次的協商，都沒有符合這樣的標準，所以我還在努力，我沒有放棄。我們的計畫也都還在，預算都還在……

楊委員瓊瓔：預算在哪？

鄭部長麗君：但就是拜託臺中市政府，如果要在中臺灣電影中心裡面做一個博物館，起碼要達到的標準就是空間集中，不要把博物館有些空間拿去分散在商場啦！進出動線也不要切割，我們有獨立的進出……

楊委員瓊瓔：對嘛！這都是小事啦！

鄭部長麗君：也有水電，如果一個漫畫博物館，它的空間跟商場是混在一起的，然後要去地下室的電梯還要經過商場等等，它就不像是一個國家級漫畫博物館……

楊委員瓊瓔：我真的要感謝部長……

鄭部長麗君：所以我身為部長，我要把關它的品質。

楊委員瓊瓔：對。

鄭部長麗君：您是臺中的民意代表，您放心，我的目標跟你一樣，我也很想要完成這個國家漫畫博物館……

楊委員瓊瓔：謝謝，因為兩個都是美女嘛！當然……

鄭部長麗君：所以要拜託臺中市政府……

楊委員瓊瓔：當然都是要為了我們的動漫，所以本席要來確認幾件事情……

鄭部長麗君：要拜託臺中市政府把這個工程……

楊委員瓊瓔：不要拜託，我們一起完成。

鄭部長麗君：要拜託臺中市政府把這個工程設計能夠提升，工程能夠標準到位之後，我們就會來進

行。

楊委員瓊瓔：好，謝謝。因為我們兩個都是美女，都是很有氣質的，所以一定要把它完成。

第一件事情，4.45 億元的預算已經經過國發會拍板定案，而且編列的預算沒有挪到其他地方去用，是不是？

鄭部長麗君：報告委員，預算都還在，但是因為經過二十幾次協商，它的工程品質還沒到位，我們本來要撥的錢一直撥不出去，所以我們就要報修計畫，把這筆錢往後挪，但預算都還在，不過時間必須要往後挪……

楊委員瓊瓔：請針對本席的提問……

鄭部長麗君：所以行政院秘書長在核定我們的報修計畫時，他也有說必須趕快，希望臺中市政府可以達成這個共識。

楊委員瓊瓔：請針對本席的提問，第一個，4.45 億元都在嘛！

鄭部長麗君：在計畫裡。

楊委員瓊瓔：第二個，關於這個計畫，我覺得本來就不管是哪一個政黨或者是誰當市長，我們全國的民眾，尤其我們臺中市的市民，全部都同樣口徑一致的希望要完成這一座博物館，讓人才、人文能進駐到臺中市來。

鄭部長麗君：沒有錯。

楊委員瓊瓔：所以這個計畫完全是依照以往的計畫，盧秀燕市長是承接了這個計畫繼續執行之。但本席覺得很奇怪，因為原本是在 109 年就要完成，如果說這個計畫的內容有不一致，那應該是以前就不一致啊！以前你們都沒有提出嗎？為什麼等到現在，我們滿心期待，很多 cosplay 都希望到這邊來辦，甚至國外的朋友，有法國的朋友、日本的朋友、韓國的朋友，以及我還有一個美國朋友說臺中如果有這個，他就要來這邊辦，我高興得不得了，所以我希望，既然錢還在，那麼在溝通方面，大家好好去溝通，一定要去把它完成。臺中市也是竭盡所能，當時本席在擔任副市長的時候，我很感謝我們所有的議員，大家都希望能夠完成……

鄭部長麗君：跟委員報告，時間有限，我瞭解委員的期待，因為您也擔任過副市長。我做事是這樣，我的計畫我要繼續推，我也不論誰執政、哪個政黨執政……

楊委員瓊瓔：對，我給你比讚！

鄭部長麗君：但是這個原則我們從頭到尾都有提，也在會議提……

楊委員瓊瓔：對啊！

鄭部長麗君：這三個原則說起來真的是一個博物館很基本的原則——它的空間基本原則，所以我們要請委員協助，你也可以請臺中市政府趕快把工程修改到符合一個博物館基本的要求，空間集中、獨立進出、獨立水電，以後不要跟商場變成混在一起……

楊委員瓊瓔：那就是鄭部長打臉現在的林部長……

鄭部長麗君：我們不論誰執政……

楊委員瓊瓔：對啊！怎麼可能一個案子去做這樣……

鄭部長麗君：因為這個是無論誰執政……

楊委員瓊瓔：本席敬佩部長您的看法，不論誰執政，都要完成這個。

鄭部長麗君：不論誰執政，國家級博物館要有一定的品質，就像您說的，這是國際級的，我們一定要求品質，所以必須要達到，那如果達不到，臺中市政府就必須要思考，如果它不構成一個國家級的博物館，那要怎麼辦？

楊委員瓊瓔：一定要去完成！

鄭部長麗君：這個計畫後續的合作要怎麼做？委員您說承諾，您可以發現，我們的計畫我們是繼續推動，承諾兩個字，我真的必須說，我們的臺中州廳……

楊委員瓊瓔：對啊！怎麼可能從 107 年 4 月 2 日到現在仍然是這樣的程度呢？

鄭部長麗君：委員也可以回去關心一下，請您回去關心一下臺中市政府的臺中州廳，我們也簽了 MOU，我們也有預算的安排，我甚至有再造歷史現場計畫，已經投入……

楊委員瓊瓔：這個 4 月 2 日就動工了耶！

鄭部長麗君：對，然後我們後續也要規劃預算，但是……

楊委員瓊瓔：那個是另外一回事，那是不一樣的事件！

鄭部長麗君：對，盧市長也取消了。

楊委員瓊瓔：這是另外一回事！部長，你剛才提到，不管誰當市長，我們都要推動市民所需要、國民所需要的……

鄭部長麗君：換了市長執政，那個案子就不見了。

楊委員瓊瓔：這個案子跟那個案子完全不一樣，這個是已經動土執行之，裡面的條件差距那麼大，為什麼……

鄭部長麗君：但是我們必須做品質的把關。

楊委員瓊瓔：品質把關本席一定是堅決……

鄭部長麗君：謝謝委員，品質還是要達到。

楊委員瓊瓔：但是也需要你們的支持嘛！

鄭部長麗君：要做到！

楊委員瓊瓔：所以預算 4.45 億元仍舊維持支持。第二個，我們希望儘快合作將它完成，謝謝。到時候剪綵的時候也要請英明的召集人及部長一起去剪綵。

鄭部長麗君：請委員拜託臺中市政府，工程的標準要達到一個博物館基本的要求，這是我做為一個部長要堅持的把關。

楊委員瓊瓔：這是當然啊！謝謝。

主席：好，大家一起加油。

請鄭委員正鈐發言。

鄭委員正鈐：（11 時 57 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長，上一次質詢的時候，本席曾特別提到，我對於臺灣是否能夠成為一個媒體中心或是華人的影音流行音樂中心，其實是非常的關切，也希望臺灣能夠有機會發揮我們自己的軟實力。這次解凍案當中的第六案是針對行政法人文化內容策進院營運發展的部分，它的金額其實不大，才 200 萬元，我在想說，因為文策

院算是一個新的單位，而剛剛部長在回答其他委員的時候也有特別提到，目前我們要做的就是讓生態系壯大。然後部長有提到的一個點，我個人其實是非常感興趣，也很欽佩，希望鄭部長真的能夠做到「部部都是文化部」這樣的目標。

我為什麼提到這個點？是因為本席從新竹選區上來，我們知道新竹有很多國際級的企業，其中有很多是生產性的，上一次我只有提到一半。因為文策院有一個目標是希望能夠把國家品牌做國際輸出，對於這件事情，我想請教部長，目前我們有沒有去盤點過，臺灣總共有多少的大品牌是您認為我們要去協助讓他做國際輸出的？

主席：請文化部鄭部長說明。

鄭部長麗君：主席、各位委員。委員是指文化產業的品牌，還是說企業？其他企業來支持藝文？

鄭委員正鈐：包含企業。

鄭部長麗君：基本上，文策院是在跨域、跨平台、跨國來壯大國內藝文產業生態系，這裡面其實需要文化金融體系的形塑、投融資，也需要企業一起參與。像韓國的經驗，其實在韓流崛起的過程當中，韓國企業的參與是非常深的。所以文化部也已經委由文策院成立一個 CSR 平台，讓企業可以來參與，一起努力。我這兩年也向證交所爭取，資本額達 50 億元以上公司的 CSR 強制揭露報告裡面原來有四大項，其實沒有藝文，像生態永續發展、社會公益等，我們把藝文納入社會公益裡面，這樣更可以鼓勵企業參與，也結合 CSR 來支持。文策院的確會在另外一端，結合企業端一起努力。

鄭委員正鈐：好，這部分其實本席非常關切，也希望鄭部長針對文策院目前的相關計畫，給本席一份書面資料。

鄭部長麗君：好。

鄭委員正鈐：我剛剛看到資料裡頭寫到，第一屆的文策院董事包括經濟部、科技部、國家發展委員會、外交部、交通部觀光局……

鄭部長麗君：其實也有金融機構。

鄭委員正鈐：是，還有國家通訊委員會、文化部的官員，我覺得這是一件很好的事情。本席對文策院有很多期待，也會特別關心，希望文策院在文化部的指導下，讓臺灣有機會變成真正的媒體中心，以及華人的影音、流行音樂中心。本席也非常希望文策院有機會把臺灣的流行文化創造成世界型的颱風、臺流。這是本席對這部分期待，希望部長能夠……

鄭部長麗君：好。剛剛委員關心的第二部分，就是哪些藝文產業是不是有一些特定的項目等，文策院上禮拜也提出第一波策進方案——支持文化內容開發產業領航旗艦計畫，譬如 IP 的催生、產業創新營運模式，或跨域營運的發展，還有跨國……

鄭委員正鈐：這部分再給我比較完整的書面資料。

鄭部長麗君：這些都有，我再請文策院提供相關資料給委員。

鄭委員正鈐：好。我接下來想問與整個臺灣的內容產出有關的事情。國際青少年媒體研究中心針對跨國兒少節目研究，發現臺灣的兒少節目有高達 87.9%是動畫，所有節目裡面有 91.1%是國外製作的，都是從國外採買的，國內獨立製作的大概只有 7.6%，比例相當低。以古巴為例，他們在

2007 年的時候，自製節目只有 6%，外購節目達到 94%，到 2017 年的時候，自製節目已經達到 33%。文化部有沒有提供什麼資源，鼓勵製作臺灣的兒少節目？有沒有一些具體的作法？

鄭部長麗君：有。這個過去真的比較少，為了提升兒少節目的製作，我們在 2018 年特別訂定兒童電視節目製作補助要點，支持兒少節目、多元節目的開發，也放寬補助的比例，過去有一些補助我們都限制，一定要在 49%以下，但是因為兒少節目投入製作的資源相對更少，所以我放寬了這個補助比例的上限，我們會逐步支持。自製率方面，在我上任之後，NCC 跟我們兩個部會合作，開始落實國內節目的自製率。我們的確沒有分類型，針對兒少節目再另訂，我們是採用鼓勵的方式，投入更多資源提升兒少節目的製作。

鄭委員正鈐：根據很多業界從業者跟公視部門的意見，兒少節目在整個內容的製作跟技術上其實都有一些困境，最主要就是因為在內容上，臺灣專門做兒少節目的比較少。部長也有提到，整個生態系統的建立，整個在培養的過程中，兒少節目的部分比較少。事實上從業者對於兒童的認識不一定很深，他會像製作一般的節目思考兒童節目，用大人的觀點思考兒童的節目。技術上臺灣跟很多國外機構在合作上面來說，其實沒有參與，所以對於一些比較先進的技術，可能也沒有太多交流跟學習。這部分本席希望文化部能夠加強提升兒少節目。

鄭部長麗君：是。

鄭委員正鈐：這部分我先不請您回答，您給我書面資料。

鄭部長麗君：我可以很簡要的跟您回答，您提到公視，倒是公視法本身對兒少節目有一定時數的規定，新版的公共媒體法現在在行政院審查中，也保留相關的條文。另外，我們還有新的條文，就是公媒基金會要積極提供適合兒少欣賞的內容，所以我們也有強化這個草案，也希望未來能夠落實。其實未來除了線性，還有數位傳播、國際化，委員剛剛這些建議我們未來都會持續努力。

鄭委員正鈐：謝謝部長。接下來我想問整個藝術工作者的保障。臺北市藝術創作職業工會之前有發起藝術工作者勞動情況調查，去年藝文工作者提出了一個現象，就是發現臺灣的藝文工作者普遍出現低收入、工時長、零保障的狀態，幾乎有五成藝術從業者的月薪不滿 3 萬元，平均每週工時超過 52 小時，超過法定正常工作時間，有很多接案的創作者沒有簽訂承攬契約，勞保投保的比例也不足。在這種情況下，他們提出了幾個訴求，除了對工作權和智慧財產權的保障之外，他們也希望能夠協助從業人員辦理社會保險事宜，並廣納民間藝術團體，參與文化藝術獎助條例的法案修訂。本席想請教一下，文化藝術獎助條例的部分，目前文化部還邀請了哪些藝文單位一起參與？目前整個彙整的修法進度大概到哪裡，可不可以請部長說明？

鄭部長麗君：去年通過文化基本法之後，為了落實、強化藝文工作者工作保障的條文，我們跟勞動部組成專案小組，先就政府機關內部展開研修，檢視既有勞動體制的法規哪裡不足。另外，現在很多藝文工作者用承攬的方式，是自僱者，的確現有的勞動體制對他的保障很低，所以我們也思考怎麼樣在這種樣態裡面提升他的保障，因此有設計相關的條文，現在在最後階段的修整當中，如果有草案的話，我們就會邀社會相關人士，請大家一起討論，然後再送行政院，這個都有持續進行當中。

鄭委員正鈐：所以整個修法目前還在……

鄭部長麗君：已經有草案。

鄭委員正鈐：現在還在邀集各個個藝文團體一起表達意見嗎？

鄭部長麗君：這一波藝文紓困裡面，我們有納入自然人承攬，在這一波的申請，相關的資料也會協助我們更了解。這一波的申請是 4 月 10 日截止，我們其實是同步跟勞動部這個專案小組持續進行。這一波紓困的經驗讓我們在最後的條文做更完整的整修之後，就會展開跟社會諮詢的工作，然後送行政院。

鄭委員正鈐：好，謝謝部長，如果有相關資料的話，可以給本席一份書面資料。

鄭部長麗君：謝謝委員。

鄭委員正鈐：謝謝。

主席：請洪委員孟楷發言。

洪委員孟楷：（12 時 8 分）主席、各位列席官員、各位同仁。剛剛本席聽了前面委員的質詢，像楊瓊瓔委員，其實兩位都是美女，真的不用那麼劍拔弩張，我們共同為臺灣的文化盡一份心力。

請教鄭部長，目前文化部所屬有非常多機關，疫情期間相關機關的人流變化有沒有受疫情影響而減少？

主席：請文化部鄭部長說明。

鄭部長麗君：主席、各位委員。人流變化是什麼意思？

洪委員孟楷：就是入園的……

鄭部長麗君：您說對外公開的場館嗎？

洪委員孟楷：對。

鄭部長麗君：一定受影響。

洪委員孟楷：都有受影響，對不對？

鄭部長麗君：為了防疫的需要，展覽型的場館跟表演型的場館都必須配合指揮中心，他們會定期更新因應指引，更新因應指引之後，我就會定期提出因應原則，部裡面也訂有相關注意事項。

洪委員孟楷：反正都是疫情指揮中心要求，包括昨天有講，室內 1.5 公尺……

鄭部長麗君：不止，我們要定得更細，他們有因應指引，但是因應指引公、私部門都適用，公部門要用更高的標準，所以我們會根據這個因應指引訂定更細的相關因應原則跟注意事項。

洪委員孟楷：好，本席肯定你們有用更高的標準要求。

鄭部長麗君：我們都會即時對社會說明。

洪委員孟楷：相對來講，您剛才也提到，其實人流有受到影響，你們的附屬機關，包括今天也有出席的國家人權博物館或是歷史博物館，有些附屬機關裡面也都有委外的店家，不管是 OT 還是相關的商家。目前人流減少，沒有辦法給他適時的補助，有沒有針對租金調降部分給予……

鄭部長麗君：可以提出紓困補助。

洪委員孟楷：你是說要他們提出紓困補助嗎？

鄭部長麗君：文化場所裡面的營業單位也可以提出紓困補助。另外，他們還有租金、權利金的部分。在上一波特別條例的時候，各部會依據特別條例訂定紓困辦法，當時我們也希望減租金，不過主計總處認為要以補代減，所以我們會另外提供租金補貼，再公告辦法。

洪委員孟楷：以補代減不就是有點左手進、右手出嗎？

鄭部長麗君：委員放心，我也認為，所以我其實一開始也希望能夠減租，最近也有跟行政院提出建議，財政部相關單位也啟動、在研議了，未來可望有整體性的，對公有場館的減租措施，我看財政部有對外說明。

鄭委員正鈐：今天本席會特別提出這個質詢，最主要是本席的辦公室接到滿多電話。其實交通建設——臺鐵或臺北市的捷運都有一些委外單位甚至廣告業者，因為在疫情期間，公家機關主動用相關辦法調降租金，等於是政府沒有辦法開源，讓大家有更多客人進來，但是至少幫大家節流。政府部門如果能夠帶頭做這件事情的話，其實也有一種帶頭支持的效果。

鄭部長麗君：是，我認同委員，所以我們有提出這樣的建議。因為中央有財政部跟國有財產法的相關規定……

洪委員孟楷：我們就往這個方向努力。

鄭部長麗君：財政部已經有通函，依契約就可以進行，財政部現在也會統一研議公有場館減租事宜。另外，在公有文化場所，只要他的收入不是進入國庫的，都可以來申請紓困補助。

洪委員孟楷：本席有跟故宮博物院要資料，即使故宮博物院已經簽訂相關合約，但是都因應這一波疫情的期間，主動調降租金，文化部也可以這樣做。

另外，請教部長，這次的藝文產業紓困辦法，文化部到目前為止受理了多少申請案件？

鄭部長麗君：每天都在增加，今天大概總共七百多件，這一波……

洪委員孟楷：到目前為止七百多件嗎？

鄭部長麗君：七百多件。這一波受理會到 4 月 10 日，但是我們已經逐步審查。

洪委員孟楷：已經逐步審查，對不對？

鄭部長麗君：逐步審查，不要等 4 月 10 日以後才審查，我們大概會分兩波審查。

洪委員孟楷：我們看到媒體的消息，這次的紓困對象包括影視、表演、藝術、書店、博物館、文化資產等，其實包羅萬象，因為文化部涵蓋的範圍本來就非常廣。

鄭部長麗君：對，很多元。

洪委員孟楷：本席滿愛看書的，以獨立書店來講，其實衝擊最大的不是本地的訪客減少，而是港澳地區的訪客因為現在沒有辦法入臺，因此他們都減少。很多獨立書店其實是一人書店，店主自己一個人經營，沒有其他股東，比較像小型的工作室，如果他來申請紓困補助的話，要以個人名義還是以團體名義？

鄭部長麗君：個人商號都可以適用「事業」。

洪委員孟楷：另外，紓困辦法第二條的適用對象是發生營運困難的產業、事業跟相關從業人員，但是藝文個人工作者部長也很清楚，有些時候工作內容是編劇、繪畫等相關創作，他適用「營運」兩個字嗎？要怎麼提出證明說他受影響？

鄭部長麗君：我們在須知裡面都有解釋。就像委員說的，多樣、多元、規模不一，而且僱用樣態、勞動樣態也不一。所謂「營運」是來自特別條例，要針對營運產生衝擊的狀況，特別條例的法律授權文字是這樣，但是我們的須知都有詳細說明什麼是自然人承攬，以及他要怎麼申請，我們都有說明，所以您放心，不會因為「營運」兩個字造成相關理解的問題。

洪委員孟楷：相關補助金額的計算也都有嗎？

鄭部長麗君：須知裡都有，然後有電話，隨時可以打來諮詢。

洪委員孟楷：好。這個本席也接到很多藝文工作者反映，他們都說還是比較不瞭解，是不是請相關同仁可以給本席資料？

鄭部長麗君：我們再加強。

洪委員孟楷：再加強宣傳。

鄭部長麗君：我們的官網、FB 再加強說明。

洪委員孟楷：謝謝部長。

鄭部長麗君：謝謝委員。

主席：接下來登記質詢之鍾委員佳濱、劉委員世芳、孔委員文吉、邱委員志偉、李委員貴敏、何委員欣純、謝委員衣鳳、周委員春米、蔡委員易餘、高金委員素梅及廖委員國棟均不在場。

今天登記質詢之委員均已發言完畢，另有委員伍麗華及周春米提出書面質詢。

委員伍麗華書面質詢：

案由：本院委員伍麗華，有鑑於文化部為全國文化業務主管機關，文化資產保存工作的辦理以及拓展國際文化交流空間是文化部重要的工作項目。關於無形文化資產保存的辦理，文化部應扮演更積極的角色外，對於文台會擬轉型為國際交流專責機關，其業務推動管理監督及其預算分配運用，文化部應有嚴謹透明的機制，特向文化部提出質詢。

說明：

一、關於無形文化資產保存的辦理，文化部應扮演更積極的角色

為顧及原住民族特有的思維、價值觀，加強原住民族文化資產之保存，文化資產保存法於民國 105 年 7 月增訂有關原住民族文化資產保存所涉相關事項處理辦法，由中央主管機關會同原住民族主管機關定之，隔年 I06 年 7 月政府公告原住民族文化資產處理辦法，而施行至今，關於原住民族文化資產登錄、公告之成果包括：口述歷史 3 項、文化景觀 7 項、古物 94 項、古蹟 8 項、民俗 32 項、傳統工藝 17 項、聚落建築群 2 項、歷史建築 12 項。但綜觀上述成果大都集中於有形文化資產，無形文化資產中如傳統知識與實踐甚至付之闕如。

究其原因，在於依文化資產保存法規定，文化資產區分有形與無形兩類。其中，無形文化資產包括了傳統表演藝術、口述傳統、民俗及傳統知識與實踐等 5 項，是由地方政府主管機關依法進行審查後辦理登錄、公告，而中央主管機關即文化部僅得就地方政府已公告者再行審查公告為重要無形文化資產。以傳統知識與實踐為例，至今僅台東縣政府 1 案、南投縣政府 2 案，如果地方政府並不積極辦理無形文化資產的調查、採集、研究，則要如何進行無形資產特別是像原住民族傳統知識的傳承、推廣及活化？

而在文化部方面，至今僅辦理「傳統知識與實踐資料徵集委託第一期計畫」、「雅美族傳統知識與實踐文化資產調查暨培力民間團體提報計畫」及「傳統知識與實踐資料徵集委託第二期計畫-鄒族」3 項資料的採集，後續還需經由地方政府之審查、登錄與公告。

爰此，文化部應扮演更為積極的角色，應就無形文化資產主動進行保存，更應儘速規劃期程、投注適足經費辦理原住民族無形文化資產的保存工作。

二、對於文台會的轉型，其業務推動管理監督及其預算分配運用，文化部應有嚴謹透明的機制

文化部為與國際進行相關文化交流活動，於 109 年度「文化交流業務」項下編列 5 億 903 萬 2 千元，辦理多面向拓展文化外交計畫等計 9 項工作。

文化部 109 年度「文化交流業務」與 108 年度預算規模相比，增加 1 億 366 萬元，主要在於「全球布局策略推展計畫」增加 700 萬元，及「國際及兩岸區域布局計畫」經費增加 9,660 萬元。而「國際及兩岸區域布局計畫」3 億 4,835 萬 9 千元經費中，則編列近約三成、1 億 200 萬元用以補助財團法人文化台灣基金會（簡稱文台會）之營運及辦理國際交流活動。

但就文化部過去歷年補助文台會的金額來看，109 年度較 108 年度爆增 7,650 萬元。相較於文化部 109 年度整體預算規模減少 15 億 2,229 萬 8 千元，對於文台會的補助金額卻增加 7600 萬元，而文台會又是財團法人團體，文化部是否想借預算的轉移來逃避立法院的監督？

	109	108	107	106	105
補助文台會	1.02	0.288	0.04	-	-

單位：億元

其次，我們認同文化部所說，因為台灣國際處境特殊，以官方身分拓展海外業務仍受相當限制，所以想要輔導文台會轉型為國際交流專責機構，運用其中介組織的彈性來突破官方單位所可以面臨的問題。文化部所提書面報告指出，文台會 109 年將規劃辦理東南亞文化創意平台計畫合計 12 項子計畫，國家品牌計畫合計 7 項子計畫。但經查，文台會東南亞文化創意平台計畫之 12 項子計所需經費為 952 萬元、國家品牌計畫之 7 項子計畫所需經費 1,502 萬元，僅占 1.02 億元補助款的 24.05%，其他經費又用於何處？

最後，雖然文化部所提供資料指出目前文台會現有員工人數為 10 人，但依文台會 109 年度預算書指出，文台會正式預算員工人數計董事長 1 人、主管 1 人，另外還有行政組、文教組各聘專任員工 1 人，且分別兼任會計與出納，合計共 4 人的正式員工是否足以擔負 1.02 億預算的執行？

我們支持在台灣國際處境困境，需要輔導文台會轉型為國際交流專責機關，以突破因官方身分所受限制的目標。但對於文台會業務推動的管理與監督，及對其經費補助的分配及運用，文化部都應有更為嚴謹的規劃與管控，爰要求文化部提出更為具體完整的說明。

委員周春米書面質詢：

案由：本院周委員春米，有鑑於武漢肺炎疫情重創我國各項產業，藝文產業亦受疫情影響，多項展演皆已暫停，嚴重影響我國藝文工作者生計。雖文化部編列 15 億預算，並制定《文化部

對受嚴重特殊傳染性肺炎影響發生營運困難產業事業紓困振興辦法》紓解燃眉之急，然仍屢見藝文團體反應，該紓困振興辦法與實務現場需求尚有落差。爰本席特向文化部提出質詢。

說明：

一、文化部因應武漢肺炎疫情，編列 15 億預算於藝文界之紓困，並制定紓困法規《文化部對受嚴重特殊傳染性肺炎影響發生營運困難產業事業紓困振興辦法》。然本席接獲諸多藝文團體反應，藝文工作者申請紓困振興多所窒礙。

二、查，《文化部對受嚴重特殊傳染性肺炎影響發生營運困難產業事業減輕營運衝擊補助申請須知》明定，自然人補助對象資格為「具我國國籍之個人受疫情衝擊而導致承攬契約或其他相類似之契約受影響者」。然第一線展演者，其接案、演出之契約多半以口頭約定方式為之，以契約做為紓困之依據，對展演者而言無疑橫柴入灶。

三、再者，《文化部對受嚴重特殊傳染性肺炎影響發生營運困難產業事業減輕營運衝擊補助申請須知》亦明定，補助項目限於：人員薪資與酬勞、場地及設備租金、行政、製作等費用及其他經本部認定之項目等營運項目。然對於獨立工作者如街頭藝人亦或獨立工作室而言，以營運項目做為補助標的，難謂對症下藥。

四、參照他國經驗，法國為因應疫情衝擊所提出之紓困方案，包括藝文工作者在內，要求受影響的公司、自然人以列舉方式提出其從事藝文表演工作之佐證，並列舉粗估損失，再交由政府審核，並不限於營運損失，值得我國參考。

五、綜上，敬請文化部，於兩周內相關因應之書面報告予本席。

主席：我們現在開始審查解凍案。第一案為「文化部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送該部決議(一)『文化發展之評估與推動』凍結 100 萬元書面報告，請查照案。」，請問各位對第一案有無異議？（無）無異議，通過。

第二案為「文化部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送該部決議(二)『國立歷史博物館營運與發展』凍結 500 萬元書面報告，請查照案。」，請問各位對第二案有無異議？（無）無異議，照案通過。

第三案為「文化部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送該部決議(三)『文化創意產業推動與輔導』凍結 500 萬元書面報告，請查照案。」，請問各位對第三案有無異議？（無）無異議，准予動支。

第四案為「文化部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送該部決議(四)『花蓮文化創意產業園區』凍結 50 萬元書面報告，請查照案。」，請問各位對第四案有無異議？（無）無異議，准予動支。

第五案為「文化部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送該部決議(五)『空總臺灣當代文化實驗場計畫』凍結 1,000 萬元書面報告，請查照案。」，第五案跟臨時提案的第 1 案其實是同一個範圍、內容，我們可不可以兩案併案處理？

請李委員德維發言。

李委員德維：主席、各位列席官員、各位同仁。提案委員是林奕華委員，他特別提到空總這部分有一些疑慮，是不是提出變更計畫以後再解凍？林奕華委員馬上會來說明，這部分是不是可以依照他的提案裁示？

主席：臨時提案還是要宣讀一下，我們先宣讀臨時提案第 1 案的內容。

1、

空總當代文化實驗場為文化部重點推動之古蹟修復與再利用計畫，然因部分建築老舊恐有安全疑慮，據悉文化部刻正進行計畫變更，擬針對硬體工程建設進行計畫調整，而其具體內容與本院三讀通過之計畫與預算是否相符不得而知，且文化部送至本院之解凍報告書面說明亦未提及計畫變更一事，顯然是實際情況不符。為落實本院預算監督權，爰決議退回文化部「空總臺灣當代文實驗場計畫」一千萬元解凍案，俟其提出變更計畫並經行政院同意後再送至本院按照法定程序予以解凍。

提案人：林奕華

連署人：李德維　　鄭正鈐

主席：提案人現在沒有在現場，解凍案的第五案先保留，等林奕華委員到了再處理。

第六案是「文化部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送該部決議(六)『行政法人文化內容策進院營運與發展』凍結 200 萬元書面報告，請查照案。」，請問各位對第六案有無異議？（無）無異議，准予動支。

第七案為「文化部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送該部決議(七)『國際及兩岸區域布局計畫」凍結 2,000 萬元書面報告，請查照案。』，針對第七案，大家有沒有意見？好，大家沒有意見，准予動支。

處理第八案。第八案為「文化部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送文化資產局決議(一)『文化資產業務』凍結 2,000 萬元書面報告，請查照案。」，針對第八案，大家有沒有意見？

請萬委員美玲發言。

萬委員美玲：報告各位，不好意思！對於第(八)案，我沒有意見，對於第(一)案至第(八)案，也是尊重委員會的決定，但是我能不能請教一下，在第(二)案，因為「國立歷史博物館升級發展計畫」的預算執行是落後的，所以凍結第 1 項第 3 目「文化資源業務」第 1 節「文化資源業務推動與輔導」原列二億多元的部分預算，可是文化部送來的解凍報告並沒有國立歷史博物館的作業方案調整計畫，這個計畫是不是還在文化部？我是不是能夠稍微了解一下？因為本席對這個案子不是太理解。

主席：其實第(二)案剛剛已經准予動支了……

萬委員美玲：我尊重這個結果，但是……

主席：沒關係，文化部針對萬委員的詢問是不是可以說明一下？請文化部說明。

鄭部長麗君：目前這正在報修預算配置的期程，主要是因為本館與臺銀宿舍群及文物庫房要處理跟臺北市政府的文資審議及都市計畫審議，而這個審議程序不是我們可以控制的，是臺北市政府

，受了那個程序的影響，導致預算執行的期程要做點修正，這不是變更計畫，是修正，目前這在報院的過程當中，並沒有影響，如果我們調整了預算每一個期程的分配，預算執行率就沒有問題。

萬委員美玲：OK。

鄭部長麗君：謝謝。

主席：好，第八案就准予動支了。

處理第九案。第九案為「文化部函為 109 年度中央政府總預算決議，檢送國家人權博物館決議㈠『國家人權博物館中程計畫』凍結 1,000 萬元書面報告，請查照案。」，針對第九案，大家有沒有意見？好，大家沒有意見，准予動支。

現在回頭處理第五案。第五案併臨時提案第 1 案一起處理。我們剛剛發現臨時提案第 1 案漏了一個字，應該是「空總臺灣當代文化實驗場計畫」，文中少了一個「化」，可能要補上。現在提案人林奕華委員不在場，沒關係，請文化部說明。

鄭部長麗君：報告召委跟各位委員，剛剛我們同仁有再跟林委員辦公室補充說明。林奕華委員是擔心這個計畫是不是有在進行計畫變更而又要解凍，我們有跟委員說明，這個計畫沒有在進行計畫變更，當時我們同仁跟林委員辦公室聯絡時可能用語錯誤，現在我們進行的是預算分配的滾動修正，就像剛剛提到的，沒有變更計畫，是在修正預算的分配期程。其實當時行政院同意文化部續辦這個計畫的核定函就有提到，本案採兩階段作業，綱要計畫內容應衡酌執行情形及主客觀環境滾動檢討，計畫經費請循序報核，所以它本來就要讓我們進行滾動檢討，而且現在我們在做空間規劃，要跟民間諮詢，必須把一些工程規劃費用往後調整，計畫並沒有變更，只是調整預算執行的時序。我們有跟委員辦公室說明，我也不能代委員回答，但是林奕華委員辦公室的同仁是說委員可以考慮接受我們的說明，所以這個提案的連署委員像李委員或鄭委員認為我們的說明可以接受的話，是不是讓這個預算可以解凍？因為現在圍牆已經拆除，景觀工程快要完工了，後續有一些部分還需要做，這個凍結可能會凍到我們現在要做的部分，所以是不是可以拜託委員？

主席：好，請李委員德維發言。

李委員德維：主席，當然部長剛才也提出一些說明，但是是不是可以給我們一點時間，我跟奕華委員再 check 一下？其實剛剛助理有來訊息，說他在過來的路上，是不是可以給我一點時間……

鄭部長麗君：我要去參加行政院的紓困會議。

李委員德維：我們馬上……

主席：好……

鄭部長麗君：委員，我還要參加……

主席：我了解、我了解。沒關係，今天我們討論 9 個解凍案，第五案暫時保留，其他 8 案准予動支。現在我們先處理……

李委員德維：會啦！部長……

鄭部長麗君：因為紓困會議很重要啊！

主席：對，我知道，等一下 12 時 30 分部長要到行政院開紓困會議嘛！

李委員德維：是、是……

主席：沒關係，我們 5 分鐘以後再回來處理，好不好？現在先處理逐條審查行政院函請審議「無線電視事業公股處理條例第十三條、第十四條條文修正草案」案。請議事人員宣讀條文內容。

無線電視事業公股處理條例第十三條、第十四條修正條文：

第 十 三 條　　前二條所稱負擔，其內容如下：

一、公視基金會應整合公共化無線電視事業資源，推動無線電視數位化環境之建構，有效運用數位頻率資源。

二、公視基金會應負責公共化無線電視事業播送多元、優質及符合公共利益之節目、頻道，兼顧兒童、婦女、老人、身心障礙者、特定族群之權益及終身學習之目標，並重視區域均衡發展，必要時設專屬頻道。

三、公視基金會應負責公共化無線電視事業於兒童節目時段，不得插播廣告。

四、公視基金會應負責公共化無線電視事業播送之節目、廣告，不得為政黨或宗教團體宣傳。

五、公視基金會不得將前二條受贈之股份及其股票股利轉讓他人；公視基金會應將前二條受贈股份產生之現金股利及紅利捐贈予公共化無線電視事業。

六、公視基金會不得規避、拒絕提供第十五條規定之資料。

七、其他為達維護媒體專業自主，追求優質傳播文化，提升經營效率，創造公共化電視環境之目的所設之負擔。

第九條規定，於公共化無線電視事業準用之。

第 十 四 條　　主管機關得編列預算，附負擔捐贈公視基金會持有已發行股份總數百分之五十以上之公共化無線電視事業，其負擔內容如下：

一、公共化無線電視事業應整合公視基金會資源，推動無線電視數位化環境之建構，有效運用數位頻率資源。

二、公共化無線電視事業應播送多元、優質及符合公共利益之節目、頻道，兼顧兒童、婦女、老人、身心障礙者、特定族群之權益及終身學習之目標，必要時設專屬頻道。

三、公共化無線電視事業於兒童節目時段，不得插播廣告。

四、公共化無線電視事業播送之節目、廣告，不得為政黨或宗教團體宣傳。

五、公共化無線電視事業應設立專戶，將本條之捐贈用於製播多元、優質及符合公共利益節目之用途。

六、公共化無線電視事業不得將本條之捐贈作為獎金、紅利、薪資、加班費、福利金、津貼、退休金、資遣費及其他任何名目之人事費用。

七、公共化無線電視事業不得規避、拒絕提供第十五條規定之資料。

八、其他為達維護媒體專業自主，追求優質傳播文化，提升經營效率，創造公共化電視環境之目的所設之負擔。

前項第六款規定，於公共化無線電視事業受贈前條第五款現金股利及紅利時適用之。

政府編列預算招標採購或設置之客家電視、原住民電視、台灣宏觀電視等頻道節目之製播，應於本條例公布施行後之次年度起，交由公視基金會辦理。

主席：針對本案，大家有沒有意見？這個修正條文非常簡單，只是把過去用的「殘障」修正為「身心障礙者」，就這樣，我想大家應該都沒有意見。好，無線電視事業公股處理條例第十三條、第十四條修正條文照案通過。

現在處理臨時提案。先處理第 2 案。請議事人員宣讀。

2、

案由：近年來因國內文化創意產業興起，帶動各地文創園區成為熱門推銷意象，民間各自辦理的文創園區不僅數量多且樣態多元，然而由文化部規劃發展的文創園區除了台北華山文創園區以外，其餘花蓮、嘉義等屢次傳出經營績效不佳甚至委管單位趕走廠商等情事，顯見文化部管理之文創園區應積極進行轉型規劃，以符合地方發展需求，爰提案要求文化部六個月內針對國內文創園區經營現況與未來轉型規劃發展等提出檢討報告。

提案人：林奕華

連署人：李德維　　鄭正鈐

主席：針對本案，文化部有沒有意見？六個月應該還好啦！

鄭部長麗君：報告召委，是不是些微的文字修改？

主席：好，請說。

鄭部長麗君：第三行「然而由文化部規劃發展」改成「然而由文化部以促參法委外營運」……

主席：對、對。

鄭部長麗君：還有第四行改成「傳出經營績效不佳，顯見文創園區應積極進行轉型規劃」，因為有沒有那個情勢，我們也沒有百分之百確定啦！

主席：好，提案內容文字修正通過，好不好？好，大家沒有意見。

接下來處理第 3 案。請宣讀。

3、

文化部為因應疫情，訂定「文化部對受嚴重特殊傳染性肺炎影響發生營運困難產業事業紓困振興辦法」，已於 3 月 12 日公告，並於 3 月 18 日開始受理第一次申請。第一次公告的紓困補助，將分兩批次審查。第一批審查及核定將於 3 月底前完成，並預計 4 月初完成撥款。為了解藝文產業受疫情影響情形、特別預算使用概況、文化部之紓困後續檢討措施，爰要求文化部應於第一階段紓困撥款後，向本委員會提出書面報告。

提案人：高虹安　　鄭正鈐　　李德維

主席：針對本案，文化部有沒有意見？

鄭部長麗君：報告召委跟委員，是不是高委員可以同意倒數第二行加上「一個月」？因為這需要一點時間，然後我們遵照辦理。

主席：好，委員有沒有意見？

高委員虹安：所以是 4 月初第一階段完成撥款後一個月嘛！可以 4 月底嗎？好不好？我們就直接定大概 1 個月，4 月底好不好？好，同意。

主席：好，文字修正為「第一階段紓困開始撥款後一個月向本委員會提出書面報告。」，好，文字修正通過。

現在處理解凍案第五案併臨時提案第 1 案。提案人林奕華委員還沒到場，沒關係，還有連署人在場，你們再提你們的看法，好不好？

李委員德維：主席，關於這一部分，剛才我們連繫提案人，他特別提出這一個「空總臺灣當代文化實驗場計畫」好像沒有送到我們委員會，所以是不是可以請部長再作一些補充？

主席：好，請林委員奕華發言。

林委員奕華：不好意思！部長自己也當過立委，應該很清楚我的理由是什麼，當時凍結「空總臺灣當代文化實驗場計畫」的預算是因為我們審預算的時候，行政院才通過第二期的綱要計畫（11 月 6 日通過），我們還沒有辦法了解計畫內容，委員會未能了解計畫內容，所以要請文化部提出書面報告，其實三億多元預算只凍結 1,000 萬元，最主要是因為那時行政院才核定第二期的綱要計畫，但是這次文化部送來的書面報告完全沒有綱要計畫，先不管有沒有變化，光是我們希望了解行政院核定的綱要計畫，書面報告也完全都沒有，所以我們才說應該要退回，再加上我知道計畫可能會有些調整嘛！

鄭部長麗君：計畫沒有……

林委員奕華：但是連綱要計畫……

主席：請文化部說明。

鄭部長麗君：我跟委員整體說明……

林委員奕華：就算是我們原來要看的綱要計畫，也完全都沒有給我們啊！

鄭部長麗君：我不知道是不是我們同仁之前跟您辦公室聯繫時資訊提供有一些誤差，事實上，我們沒有變更計畫，去年行政院原則同意我們的綱要計畫續辦，但是之前他們希望我們採二階段作業，綱要計畫內容要衡酌執行情形及主客觀環境滾動檢討，計畫總經費要併工程建設計畫循序報核，所以現在我們在針對那個工程建設計畫做空間規劃，但是空間規劃需要一些時間，所以我們是在滾動修正預算分配，整體計畫沒有改變，綱要計畫也沒有改變，是把計畫執行的分配預算（就是時序）做了一點調整，我才會跟委員說計畫沒有改變，您放心！沒有變更計畫，只是時序做調整，綱要計畫本身是同意續辦的，另外，委員如果需要綱要計畫的內容……

林委員奕華：部長，現在不是我們有沒有需要綱要計畫，而是去年凍結 1,000 萬元就是因為……

鄭部長麗君：因為已經核定了……

林委員奕華：就是因為核定了，但是那時我們還沒有辦法知道內容，因為我們在審查預算時，第二期綱要計畫方經行政院同意續辦，委員會未能了解計畫內容，所以請文化部提出書面報告，既

然如此，照理來說，這次書面報告最重要的內容應該是要讓我們知道第二期綱要計畫是什麼及相關的執行內容，但是這次書面報告是提到 C-Lab 以一機構、三中心的組織架構規劃等等，我們本來就知道這個部分，我覺得這跟二期不是完全相關，我們在這個書面報告看不出二期的綱要計畫，這總是要提供給我們才對啊！先不管有沒有變更，光是二期的綱要計畫，書面報告就完全都沒有，以你們的辦理情形三點來看，這三點也都是沒有具體內容，當一個立法委員，我們總要了解相關內容。再來我不知道是不是溝通上的問題，我們辦公室跟你們同仁了解時，你們的確是說有要變更計畫，現在經過部長說明，我可以接受只是有些調整……

鄭部長麗君：時序的調整。

林委員奕華：對呀！問題是我們連前面的都不知道，你們有沒有調整，我們當然也不會知道，前面那個部分總是要讓我們知道吧！

鄭部長麗君：我請同仁趕快補充計畫內容給委員，好嗎？因為行政院是同意這個計畫續辦啦！但是行政院希望我們滾動檢討，也希望總經費尤其是預算規劃要併工程建設計畫循序報核，所以現在我們在做空間規劃當中，至於綱要計畫，其實這已經組織發展二年，現在行政院是同意續辦第二期計畫，我們可以把相關說明、委員需要的都補充給您。

林委員奕華：這分二點，當然現在你們可以補給我，可是主席應該知道我的意思……

主席：我了解、我了解……

林委員奕華：照理來說，綱要計畫應該在書面報告就要給我們所有委員，不是今天我要才給我們啊！

主席：我了解、我了解，坦白說，我們可以排解凍案很難得，我們也不希望相關預算的凍結會讓空總的活化計畫受到延宕，當然文化部有很多移緩濟急，很多預算如果這個時候凍結可能也會排擠到其他預算，我不知道文化部的考量。這樣好不好？文化部顯然必須要再進一步跟林奕華委員說明，既然如此，關於空總臺灣當代文化實驗場計畫，我覺得我們委員會再來排一個專案報告，讓大家更進一步了解未來可能的相關作法，好不好？林委員，今天我們是不是可以先讓它准予動支，文化部再進一步跟您提出說明，好不好？

鄭部長麗君：報告召委跟林委員，我們這裡有一個綱要計畫的簡要說明，今天我要來大院報告，我自己有帶著，現在我是不是先給委員？至於召委隨時要排什麼議程，我們都尊重委員會的安排……

林委員奕華：部長，既然你可以帶著，為什麼給我們的書面報告卻沒有？照理說，這應該寫在報告裡面才對啊！

鄭部長麗君：因為書面報告是針對預算要解凍，就解凍項目的計畫內容要請求解凍作說明啦！

主席：對呀！就是一個概略的說明，它沒有辦法寫到……

鄭部長麗君：它並不是把每一筆預算的計畫都寫在裡面……

主席：對啦！

鄭部長麗君：因為它是一個體例，但是委員希望我們補充資料，我同意，委員需要我們補充的，我們都應該補充……

林委員奕華：部長，我知道你也許要幫同仁說明，但是站在立法委員的立場，說實在的，凍結這 1,000 萬元的理由已經這麼清楚，我覺得書面報告就是要針對凍結理由提出書面說明，我可以接受給我，但是我覺得今天我想爭取的不是只給我，因為這是當時經過委員會決議的，經過大會決議的，我再唸一次我們凍結的理由，就是剛剛講的，這是因為第二期綱要計畫方經行政院同意續辦，委員未能了解計畫內容，所以請文化部提出書面報告，意思就是要請你們提供第二期綱要計畫的內容讓所有委員知道啊！所以我說想要退回就是因為我覺得你們滿敷衍的，我說得比較直接。

主席：文化部再說明一下。

鄭部長麗君：我這裡有一個簡要資料先提供給委員，好嗎？

林委員奕華：為了防疫，大家辛苦，我知道，可是……

鄭部長麗君：是不是我們先提供簡要計畫給委員？委員希望我們提供的資料，我們的確都應該提供，我很了解，只是同仁可能在寫這個預算解凍報告針對的是預算本身的計畫在做什麼，不是進入綱要計畫的內容……

主席：對啦！

鄭部長麗君：現在我手上的確有備一份，我先提供給委員，好不好？再請您審酌參考……

林委員奕華：好啊！

主席：好不好？

林委員奕華：要不然，剛剛召委也有提到，你要安排專案報告嘛！

主席：對，如果有必要，我們當然安排，好不好？

鄭部長麗君：先讓我們的預算解凍……

林委員奕華：召委如果同意安排專案報告，今天我就不堅持，好不好？

主席：好，我們先讓它准予動支，好不好？

林委員奕華：當然我也希望它好……

主席：當然，我們都希望……

林委員奕華：但是我覺得這是一個立委的職責啦……

主席：當然、當然。

林委員奕華：如果我要解凍，我總要先知道，我該要拿到的資料要拿到，但是如果等一下部長可以提供一些資料給我，召委也願意安排專案報告，今天我就不堅持。

主席：好。臨時提案第 1 案跟解凍案第五案併案處理，第五案准予動支，好不好？

林委員奕華：那要答應我要安排專案報告。

主席：當然啦！當然啦！好。

跟委員會報告，解凍案 9 案全數准予動支。

剛剛處理的無線電視事業公股處理條例相關修正草案審查結果免予重複宣讀，在不影響條文文義前提下，文字、條次及標點符號為統一體制授權議事人員修改，列入紀錄，未予採納條文授權議事人員確認，本案業已審查完竣，是否須交由黨團協商？大家沒有意見，不需要啦！

關於今天會議，作如下決議：報告及詢答完畢；委員所提書面質詢或相關資料列入紀錄並刊登公報，對於委員質詢要求提供相關資料或未及答復部分，請相關機關儘速以書面答復；109 年度中央政府總預算有關文化部主管預算（公務預算）解凍案 9 案業已審查完畢，均准予動支，提報院會；無線電視事業公股處理條例第十三條、第十四條條文修正草案已全部審查完竣，不須交由黨團協商，併案擬具審查報告，提請院會討論，院會討論時，由召集委員補充說明；各提案如有委員補簽，請議事人員詳細登載在議事錄；臨時提案均已處理完畢。

報告委員會，今天議程處理完畢，現在散會，謝謝各位！

散會（12 時 41 分）

立法院第 10 屆第 1 會期財政委員會第 8 次全體委員會議紀錄

時　　間　中華民國 109 年 3 月 30 日（星期一）9 時 3 分至 13 時 19 分

地　　點　本院群賢樓 9 樓大禮堂

主　　席　賴委員士葆

主席：出席委員已足法定人數，現在開會。

進行報告事項。

報　告　事　項

一、宣讀上次會議議事錄。

立法院第 10 屆第 1 會期財政委員會第 7 次全體委員會議議事錄

時　　間：109 年 3 月 26 日（星期四）上午 9 時至下午 13 時 2 分

地　　點：本院群賢樓 9 樓大禮堂

出席委員：吳秉叡　曾銘宗　林德福　賴士葆　蔡壁如　林楚茵　郭國文　陳椒華
高嘉瑜　莊瑞雄　余　天　江永昌　費鴻泰　羅明才
委員出席 14 人

列席委員：沈發惠　邱顯智　洪孟楷　吳斯懷　鍾佳濱　謝衣鳳　葉毓蘭　莊競程
鄭天財 Sra Kacaw　李貴敏　廖婉汝　楊瓊瓔　邱志偉　張育美　趙天麟
魯明哲
委員列席 16 人

列席官員：

金融監督管理委員會	主任委員	顧立雄
銀行局	局長	邱淑貞
證券期貨局	局長	王詠心
保險局	局長	施瓊華
檢查局	局長	王儷娟
臺灣證券交易所股份有限公司	董事長	許璋瑤
	總經理	簡立忠
臺灣期貨交易所股份有限公司	總經理	黃炳鈞
臺灣集中保管結算所股份有限公司	董事長	林修銘
	總經理	朱漢強
財團法人中華民國證券櫃檯買賣中心	董事長	陳永誠
	總經理	李愛玲
財政部	常務次長	阮清華
臺灣銀行股份有限公司	董事長	呂桔誠
	總經理	邱月琴

臺灣土地銀行股份有限公司	董事長	黃伯川
	總經理	謝娟娟
兆豐國際商業銀行股份有限公司	董事長	張兆順
	總經理	蔡永義
第一商業銀行股份有限公司	董事長	廖燦昌
	總經理	鄭美玲
華南商業銀行股份有限公司	董事長	張雲鵬
	總經理	張振芳
合作金庫商業銀行股份有限公司	董事長	雷仲達
	總經理	陳世卿
彰化商業銀行股份有限公司	董事長	凌忠嫄
	總經理	黃瑞沐
臺灣中小企業銀行股份有限公司	董事長	黃博怡
	總經理	張志堅
中國輸出入銀行	理事主席	林水永
	總經理	劉佩真

主　　席：莊召集委員瑞雄

專門委員：謝淑津

主任秘書：趙弘靜

紀　　錄：秘　書　郭錦貴　編　審　汪治國　科　長　蔡明哲

科　員　謝禎鴻

報　告　事　項

一、宣讀上次會議議事錄。

決定：議事錄確定。

二、邀請金融監督管理委員會顧主任委員立雄就「我國金融業受嚴重特殊傳染性肺炎（COVID-19）之影響與因應」進行專題報告，並備質詢。

（經金融監督管理委員會主任委員顧立雄提出報告後，計有委員吳秉叡、曾銘宗、林德福、賴士葆、蔡壁如、林楚茵、郭國文、陳椒華、高嘉瑜、江永昌、莊瑞雄、邱顯智、費鴻泰、羅明才、沈發惠、洪孟楷、邱志偉等 17 人提出質詢，均經金融監督管理委員會主任委員顧立雄、財政部常務次長阮清華及相關人員予以答復。）

決定：

(一)報告及詢答完畢。

(二)委員質詢未及答復或請補充資訊，請金融監督管理委員會於一週內以書面答復；委員另要求期限者，從其所定。

(三)委員余天、廖婉汝、趙天麟、謝衣鳳、魯明哲所提書面質詢，均列入紀錄，刊登公報，

並請金融監督管理委員會以書面答復。

通過臨時提案 3 案：

一、要求金融監督管理委員會於一週內，應於該會網站中，每週定期公布因應新冠肺炎分別列出公營及民營金融機構辦理企業紓困(一)申請家數、(二)申請金額、(三)核准家數、(四)核准金額等各項資料，以便管考與全民監督。

提案人：賴士葆　曾銘宗　林德福　蔡壁如　羅明才

費鴻泰　江永昌　吳秉叡　郭國文

二、赤道原則（Equator Principles）為國際金融機構針對貸放款業務所遵守的自願性準則或行為規範，旨在銀行辦理授信融資時，納入借款戶在環境保護、企業誠信經營和社會責任等授信審核條件，要求金融機構盡審慎審核調查義務。

經查台灣的銀行體系大多尚未簽署赤道原則，且公股行庫無一簽署。為實現金融機構社會責任與經濟責任，金融監督管理委員會應積極行為。爰請金融監督管理委員會連接行政院環境保護署或其他單位，有關企業違反環境保護法律規定之資料或有關公司治理評鑑（包括企業誠信經營及社會責任）之資料，供金融機構及民眾查詢，並於 3 個月內完成。

提案人：陳椒華

連署人：蔡壁如　郭國文

三、為提升我國防疫能量，保障醫護人員權利，建請衛生福利部會同財政部，研議免除防疫期間醫護人員因防疫工作所領取的防疫津貼稅負。

嚴重特殊性傳染肺炎疫情目前於全球各地蔓延，全國防疫人員自 109 年 1 月 15 日出現疫情就開始執行防疫工作。日前中央流行疫情指揮中心拍板進加護病房之醫護人員，一日由政府補貼 1 萬元的防疫津貼。惟津貼金額目前仍採計為醫護人員所得，導致實領津貼額度縮減，因此建請衛生福利部會同財政部，研議將防疫津貼免除課徵所得稅。

提案人：高嘉瑜　吳秉叡　郭國文

散會

主席：請問各位，上次會議議事錄有無錯誤？（無）無錯誤，確定。

因應疫情日益嚴重，本議場只限定 80 人，按照原來的規劃，媒體的人數沒有這麼多，後來財政委員會盡全力讓所有的媒體都能進來，減少黨團、委員助理的名額，也就是減少委員助理的名額給媒體，讓所有的媒體都能儘量參加。

繼續報告。

二、邀請中央銀行楊總裁金龍、財政部蘇部長建榮、金融監督管理委員會顧主任委員立雄、經濟部次長及國家發展委員會副主任委員就「世界各國為因應新冠肺炎之衝擊，所採取對策（例如：採行的 QE 與減稅政策等）對我國財政、金融、經濟整體環境，所造成影響與政府因應之道」進行專題報告，並備質詢。

主席：進行討論事項。

討　論　事　項

彙總整理提出「中華民國 109 年中央政府總預算案附屬單位預算營業及非營業部分審查總報告草案」提報院會案。

主席：今日議程安排「中華民國 109 年度中央政府總預算案附屬單位預算營業及非營業部分審查總報告草案」提報院會案，以及邀請中央銀行、財政部、金管會等就「世界各國為因應新冠肺炎之衝擊，所採取對策對我國財政、金融、經濟整體環境，所造成影響與政府因應之道」進行專題報告，將先進行討論事項後，再進行專題報告。

現在進行討論事項。請議事人員宣讀附屬單位預算審查總報告草案。

中華民國 109 年度中央政府總預算案附屬單位預算營業及非營業部分審查總報告草案

壹、審查經過及總結果

本案由財政委員會與各委員會依照中華民國 109 年度中央政府總預算案（含附屬單位預算及綜計表—營業及非營業部分）審查分配表（詳表一）及審查日程（詳表二），自 108 年 10 月 31 日起分別舉行會議審查行政院所送中華民國 109 年度中央政府總預算案附屬單位預算營業及非營業部分。惟截至 109 年 3 月 25 日止，尚有內政委員會、經濟委員會、財政委員會尚未將審查報告送達，致未及彙整列入本次審查總報告中；其餘各委員會已提出之審查報告，由財政委員會彙總整理，於 109 年 3 月 30 日舉行全體委員會議討論後，完成審查總報告，茲將各委員會審查結果分別詳列於後，提請討論，並概要說明於下：

一、營業部分

中華民國 109 年度中央政府總預算案附屬單位預算及綜計表營業部分，原列營業總收入 2 兆 8,247 億 3,190 萬 3 千元，營業總支出 2 兆 6,197 億 5,151 萬 5 千元，稅後淨利 2,049 億 8,038 萬 8 千元。審查結果，因經濟委員會、財政委員會負責審查之營業預算部分，迄 109 年 3 月 25 日尚未將審查報告送達，致未及列入審查總報告，爰審查結果減列營業總支出（不含所得稅費用）5,700 萬元，增列稅前淨利 5,700 萬元（詳表三）。至於所得稅費用及盈虧撥補事項，俟院會審議確定後，再由行政院依法核算及分配。各單位有關之業務計畫、轉投資、重大建設、資金運用及資產負債預計等部分，應分別依本案審定數額予以調整。

二、非營業部分

(一)作業基金原列業務總收入 1 兆 8,109 億 1,588 萬元，業務總支出 1 兆 7,881 億 8,514 萬 5 千元，本期賸餘 227 億 3,073 萬 5 千元。審查結果，因內政委員會、經濟委員會負責審查之非營業預算部分，迄 109 年 3 月 25 日尚未將審查報告送財政委員會，致未及列入審查總報告，爰審查結果增列業務總收入 1 億 1,673 萬元，減列業務總支出 1 億 5,842 萬 1 千元，增列本期賸餘 2 億 7,515 萬 1 千元（詳表四、五）。至於餘絀撥補事項，俟院會審議確定後，再由行政院依法核算及分配。各單位有關之業務計畫、轉投資、固定資產之建設改良擴充、國庫增撥基金額及資金運用等部分，應分別依本案審定數額予以調整。

(二)債務基金原列基金來源 7,790 億 9,261 萬 4 千元，基金用途 7,790 億 9,183 萬 7 千元，本期賸餘 77 萬 7 千元。因財政委員會迄 109 年 3 月 25 日尚未提出審查報告，爰尚無審查結果彙列

（詳表六）。

(三)特別收入基金原列基金來源 2,906 億 5,486 萬 7 千元，基金用途 2,620 億 3,661 萬 2 千元，本期賸餘 286 億 1,825 萬 5 千元。審查結果，因內政委員會、經濟委員會、財政委員會負責審查之非營業預算部分，迄 109 年 3 月 25 日尚未將審查報告送達，致未及列入審查總報告，爰審查結果減列基金來源 36 億 8,105 萬 7 千元，減列基金用途 7,647 萬 9 千元，減列本期賸餘 36 億 0,457 萬 8 千元（詳表六）。至於各單位之業務計畫及資金運用等部分，應分別依本案審定數額予以調整。

(四)資本計畫基金原列基金來源 171 億 5,878 萬 6 千元，基金用途 92 億 2,396 萬元，本期賸餘 79 億 3,482 萬 6 千元。審查結果，減列基金用途 200 萬元，增列本期賸餘 200 萬元（詳表六）。

三、信託基金部分

中華民國 109 年度中央政府總預算案附屬單位預算及綜計表非營業部分—信託基金項下，計有勞工退休基金（舊制）、勞工退休基金（新制）、積欠工資墊償基金、資源回收管理基金—信託基金部分、保險業務發展基金及公務人員退休撫卹基金等 16 個基金，共編列總收入 1,683 億 3,715 萬元，總支出 112 億 3,700 萬 7 千元，本期賸餘 1,571 億 0,014 萬 3 千元。審查結果，因內政委員會、財政委員會負責審查之信託基金部分，迄 109 年 3 月 25 日尚未將審查報告送達，致未及列入審查總報告，爰審查結果尚無增減（詳表七）。

四、中華民國 109 年度中央政府總預算案經本院第 9 屆第 8 會期第 1 次臨時會第 1 次會議審議結果，其涉及附屬單位預算營業及非營業部分均暫照列，應隨同本（附屬單位預算）案審議結果調整，其中歲入歲出之調整，仍應依本院審議中華民國 109 年度中央政府總預算之決議及預算法等規定辦理。

貳、委員參閱部分

一、審查總說明，第 1 頁至第 23 頁。

二、營業部分—交通委員會審查結果，第 29 頁至第 55 頁。

三、非營業部分—外交及國防委員會審查結果，第 59 頁至第 72 頁；教育及文化委員會審查結果，第 77 頁至第 124 頁；交通委員會審查結果，第 125 頁至第 151 頁；司法及法制委員會審查結果，第 153 頁至第 155 頁；社會福利及衛生環境委員會審查結果，第 157 頁至第 224 頁。

四、信託基金部分—外交及國防委員會審查結果，第 227 頁；司法及法制委員會審查結果，第 231 頁至第 232 頁；社會福利及衛生環境委員會審查結果，第 233 頁至第 236 頁。

主席：請問各位，對於附屬單位預算審查總報告草案有無異議？（無）無異議，通過。

討論事項第一案決議如下：一、109 年度附屬單位預算審查總報告照草案通過，請議事人員儘速提報院會討論。二、有關內政委員會、經濟委員會、財政委員會之審查報告，俟送達本委員會後，請議事人員彙總整理，並逕予提報院會併案討論。

現在進行「世界各國為因應新冠肺炎之衝擊，所採取對策對我國財政、金融、經濟整體環境，所造成影響與政府因應之道」專題報告。

現在請中央銀行楊總裁報告。

楊總裁金龍：主席、各位委員。今天承邀至貴委員會報告，至感榮幸。以下謹就今天主題提出報告，敬請指教。

一、肺炎疫情對全球經濟與金融市場之衝擊

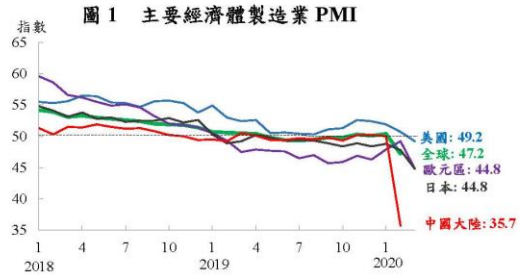
嚴重特殊傳染性肺炎(COVID-19)疫情進入全球大流行，受創地區從全球生產重鎮**中國大陸，擴散至歐美先進國家，渠等民間消費需求牽動全球經濟成長力道**，尤其是美國的**民間消費占全球民間消費比重高達 1/3**；疫情及防疫管制帶給全球經濟**供給面及需求面的雙重打擊**，全球經濟前景堪虞，市場氛圍因而急遽惡化致國際金融市場大幅震盪。

金融市場震盪、經濟活動停頓，各國紛紛推出大規模激勵性財政政策及貨幣政策的場景，喚起世人對 2008 年全球金融危機的記憶，並將本次疫情之衝擊比擬為金融危機，惟**兩者本質並不相同。前者係美國長年不當的金融自由化膨脹資產價格埋下危機**，金融泡沫破滅後致需求萎縮，拖累實體經濟，金融體系修復緩慢影響實體經濟復甦速度；後者則像天災，實體經濟遭到生產受阻及需求下滑衝擊，致金融市場恐慌，但在**疫情受控後，經濟應能較快復甦**，惟**目前疫情仍具高度不確定性**。

(一)疫情立即嚴重衝擊全球製造業及服務業展望

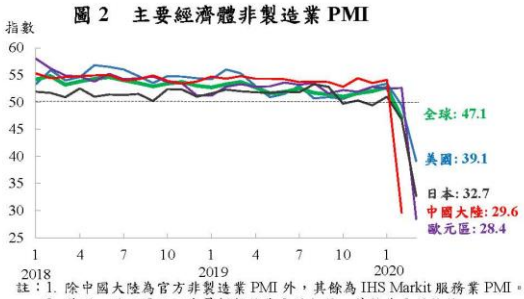
各國防疫措施將影響跨國企業營運，在全球供應鏈緊密結合下，產業斷鏈風險上升。此外，消費信心受衝擊，且主要國家紛紛採取防疫管制措施，全球需求成長大幅減緩。主要國家製造業及非製造業 PMI 皆遽降(圖 1 及 2)。

圖 1　主要經濟體製造業 PMI



註：1. 除中國大陸為官方 PMI 外，其餘為 IHS Markit PMI。
2. 美國、歐元區及日本最新數值為 3 月初值，其餘為 2 月終值。
資料來源：Refinitiv Datastream、Bloomberg

圖 2　主要經濟體非製造業 PMI



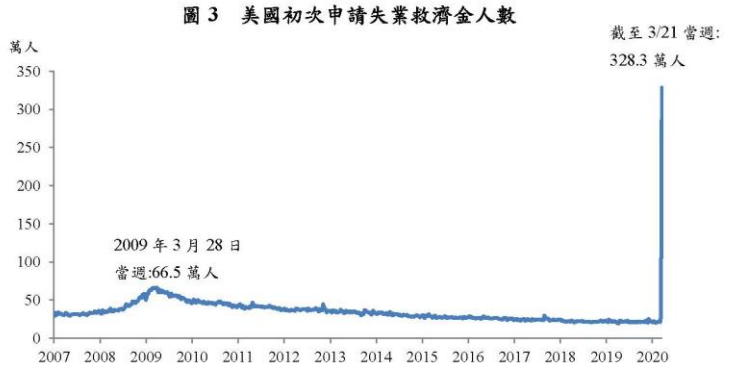
註：1. 除中國大陸為官方非製造業 PMI 外，其餘為 IHS Markit 服務業 PMI。
2. 美國、歐元區及日本最新數值為 3 月初值，其餘為 2 月終值。
資料來源：Refinitiv Datastream、Bloomberg

1

(二)失業人數恐急遽增加

1. 本年 3 月 19 日，國際勞工組織(ILO)根據疫情衝擊全球經濟成長的各種模擬情境預測，在衝擊最小的情境中，全球失業人數將增加 **530 萬人**，衝擊最大時將增到 **2,470 萬人**；相較下，**2008 年金融危機使全球 2,200 萬人失業**。
2. 本年 3 月 26 日，美國勞工部發布報告指出，上週首次申請失業救濟金人數暴增至 **328.3 萬人**，不僅超越全球金融危機時期紀錄，更創下歷史新高(圖 3)。
   - 數據顯示，截至 3 月 21 日一週內，首次申請失業救濟金人數由上週的 28.2 萬人飆升至 **328.3 萬人**，遠高於全球金融危機時期的 **66.5 萬人**，以及 1982 年 10 月的 **69.5 萬人**的歷史最高水平。

圖 3　美國初次申請失業救濟金人數



資料來源：Refinitiv Datastream

2

(三) 國際機構一再下修本年全球經濟成長率

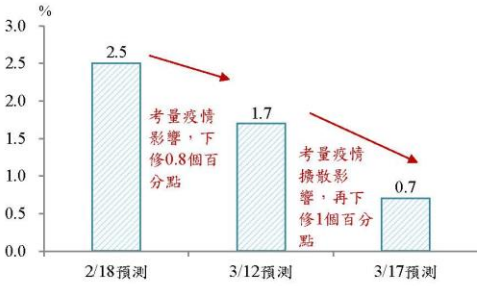
1. 隨著疫情蔓延全球，原樂觀預期本年全球經濟成長可望高於上年的主要國際機構，皆轉趨悲觀(表 1)。
2. **IHS Markit** 於 **2 月 18 日**發布每月例行經濟預測時，**僅將本年全球經濟成長率預測值略下調 0.1 個百分點**至 2.5%；**3 月 12 日**發布**臨時性報告**，考量疫情擴散，將**預測值下修至 1.7%**，**3 月 17 日再下修至僅 0.7%**(圖 4)。
3. 國際機構及投資銀行紛紛下修本年全球經濟成長率預測值(表 2) 。

表 1 國際機構對 2020 年全球經濟成長率的看法

機構(日期)	說明
IMF (2 月 22 日、3 月 4 日、3 月 23 日)	➢ 2 月 22 日執行長 Georgieva 認為本年稍後全球經濟將呈現 V 型復甦，僅下修本年成長率 0.1 個百分點至 3.2%。 ➢ 3 月 4 日 Georgieva 轉趨悲觀，表示已有 1/3 成員國受影響，本年全球經濟成長率恐將低於上年的 2.9%。 ➢ **3 月 23 日 Georgieva 指出，本年全球經濟將陷入衰退，衰退程度將比全球金融危機期間更嚴峻，惟疫情愈快受控，經濟則將更快且更強勁復甦**。
OECD (3 月 2 日、3 月 23 日)	➢ 3 月 2 日下調本年全球經濟成長率預測值 0.5 個百分點至 2.4%；並認為在較嚴重情境(即疫情持續更久且惡化，廣泛擴散至亞太、歐洲及北美地區)下，甚至可能降至約 1.5%。 ➢ 3 月 23 日 OECD 秘書長 Gurría 表示，疫情後全球經濟將呈 V 型復甦已是一廂情願的想法，如今，U 型復甦可能是最好情況，若各國即刻做出正確決策，則能避開 L 型復甦。
國際金融協會(IIF) (3 月 14 日、3 月 21 日)	➢ **3 月 14 日**將本年成長率**下調** 1.4 個百分點**至 1.2%**。 ➢ **3 月 21 日再下調至-1.5%**。

資料來源：上述機構

圖 4 IHS Markit 對本年全球經濟成長的預測



資料來源：IHS Markit

表 2 國際機構及投資銀行對肺炎疫情衝擊全球經濟之預測

機構 (預測日期)	2020年全年GDP成長率			
	原預測值* (%)	最新預測值 (%)	疫情影響 (百分點)	疫情最壞情境影響(百分點)
OECD (3/2)	2.9	2.4	-0.5	-1.5
Nomura (3/5)	3.3	2.7	-0.6	-1.7
UBS (3/11)	3.1	2.3	-0.8	-
Goldman Sachs (3/17)	2.2	1.3	-1.0	-
Morgan Stanley (3/17)	3.2	0.9	-2.3	-3.8
Deutsche Bank (3/17)	3.3	2.4	-0.9	-
IHS Markit (3/17)	2.5	0.7	-1.8	-
Citi (3/18)	2.7	1.4	-1.3	-2.5
Credit Suisse (3/19)	2.6	-0.3	-2.9	-
BofA (3/20)	3.2	0.3	-2.9	-
Barclays (3/20)	3.3	0.4	-2.9	-
Standard Chartered (3/20)	3.3	1.6	-1.7	-
J.P. Morgan (3/20)	2.5	-1.1	-3.6	-
IIF (3/21)	2.6	-1.5	-4.1	-
預測中位數	3.0	1.1	-1.8	-2.1

* 未納入疫情影響前之預測值

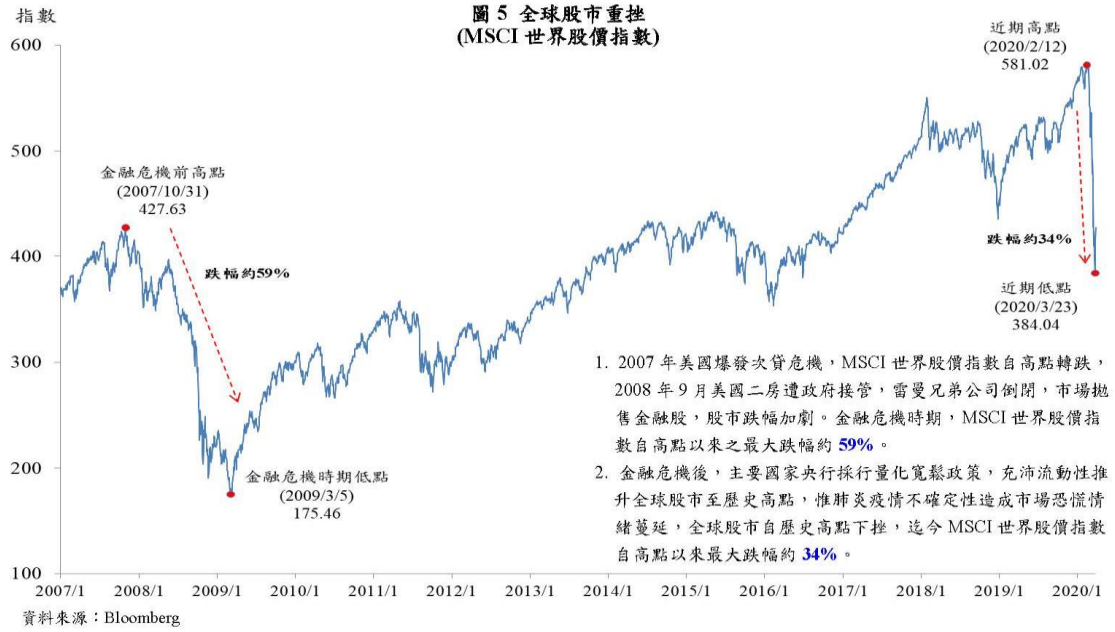
註：部分機構係以經購買力平價(PPP)計價之 GDP 計算權重。

資料來源：上述各機構

(四) 恐慌情緒蔓延，國際金融市場大幅震盪

投資人對本次疫情衝擊經濟之擔憂情緒，以及 2008 年時投資人對金融體系恐崩潰的恐慌情緒，皆導致國際金融市場大幅震盪、金融體系流動性緊縮；惟**本次衝擊起源非來自金融體系**，且**本次主要國家因應衝擊之速度更快、規模更大**，截至目前為止，金融市場**波動幅度較全球金融危機時期小**(圖 5 及 6)。

圖 5 全球股市重挫
(MSCI 世界股價指數)

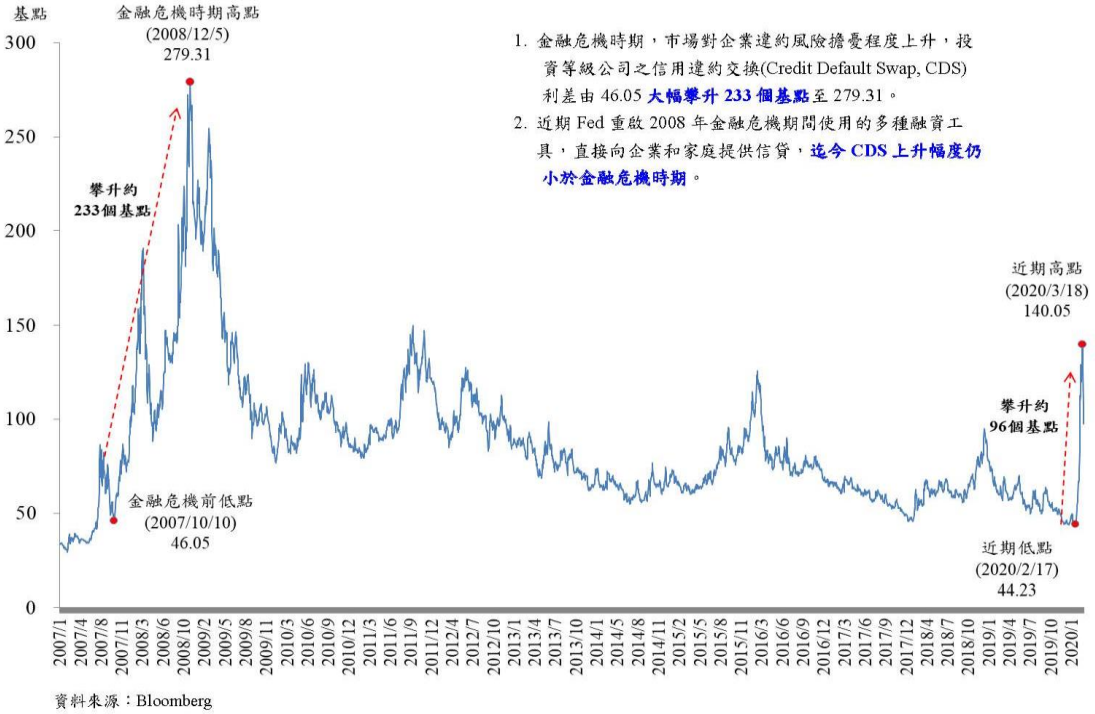


1. 2007 年美國爆發次貸危機，MSCI 世界股價指數自高點轉跌，2008 年 9 月美國二房遭政府接管，雷曼兄弟公司倒閉，市場拋售金融股，股市跌幅加劇。金融危機時期，MSCI 世界股價指數自高點以來之最大跌幅約 **59%**。
2. 金融危機後，主要國家央行採行量化寬鬆政策，充沛流動性推升全球股市至歷史高點，惟肺炎疫情不確定性造成市場恐慌情緒蔓延，全球股市自歷史高點下挫，迄今 MSCI 世界股價指數自高點以來最大跌幅約 **34%**。

資料來源：Bloomberg

5

圖 6 信用違約交換利差(北美投資等級公司債)攀升



1. 金融危機時期，市場對企業違約風險擔憂程度上升，投資等級公司之信用違約交換(Credit Default Swap, CDS)利差由 46.05 **大幅攀升 233 個基點**至 279.31。
2. 近期 Fed 重啟 2008 年金融危機期間使用的多種融資工具，直接向企業和家庭提供信貸，**迄今 CDS 上升幅度仍小於金融危機時期**。

資料來源：Bloomberg

6

二、主要國家針對此次疫情所實施之貨幣與財政政策

著眼於事件對實體經濟衝擊之方式及當前金融環境與以往有所差異，主要國家因應 2008 年全球金融危機與本次肺炎疫情採行之貨幣與財政政策不盡相同(表 3)。

表 3　主要國家針對全球金融危機與新冠肺炎疫情所採行之政策比較

政策選項	2008 年全球金融危機	2020 年 COVID-19 肺炎疫情
貨幣政策	• 降息空間較大 • 實施量化寬鬆(QE) • 前瞻指引 • 挹注市場流動性 • 建立美元流動性換匯機制	• 降息，但空間較有限 • 實施量化寬鬆(QE) • 前瞻指引 • 挹注市場流動性 • 重啟美元流動性換匯機制
財政政策	• 擴大政府支出 • 挹注問題金融機構資本 • 支持房地產方案 • 擴大信用保證機制 • 發放消費券 • 減稅方案	• 擴大政府支出 • 提供受疫情衝擊的中小企業優惠利率貸款 • 提高失業補助、補助有薪病假及檢測醫療費用 • 發放現金或消費券 • 減稅或延後繳稅時點

7

(一) 美國針對此次疫情所實施之貨幣與財政政策

1. 相較 2008 年全球金融危機，此次 Fed 政策利率調降空間較小，須以非傳統貨幣政策為主(表 4)

— 全球金融危機時，Fed 將政策利率**由 5.25%調降 500 個基點至目標區間 0%~0.25%**；本次疫情期間，Fed 僅降息 **150 個基點即觸及零利率底限**至目標區間 0%~0.25%，**降幅尚不及當時危機時的 1/3**。

— 2008 年至 2014 年 Fed 共實施 3 輪 QE 規模**近 4 兆美元**；本年 3 月 23 日 Fed 宣布新的 QE 購買規模將**擴大至無上限**。

— 為因應此次疫情衝擊，Fed 加大對市場流動性及信用的支持，包括擴大**商業本票融資機制**、**貨幣市場共同基金流動性機制**的合格擔保品範圍，及另新增購買**政府機構保證商業不動產貸款抵押債券**(Agency CMBS)、**公司債**等資產類別。

表 4 美國因應新冠肺炎疫情之寬鬆貨幣政策

措施	內容	2008 年是否採取類似工具
降息	**降息 150 個基點**，政策利率目標區間降至 0%~0.25%。	V
QE 措施	本年 3 月 15 日宣布規模達 7,000 億美元之 QE；並於 3 月 23 日**擴大 QE 規模至無上限**。	V
前瞻指引	引導市場對利率路徑的預期，以**壓低中長期利率**。	V
貼現窗口	**主要融通利率降至 0.25%**，期限最長 90 日。	V
減少法定存款準備率	**法定存款準備率**調降至 0%。	V
美元流動性換匯協議	與 5 家央行重啟換匯協議，規模**無上限**；另增加其他 9 家央行簽訂協議總額達 **4,500 億美元**。	V
主要交易商信用機制	**提供主要交易商貼現窗口**，合格擔保品包括投資等級債券如商業本票、市政債，及權益證券等。	V
貨幣市場共同基金流動性機制	相較於全球金融危機時期，本次推出之貨幣市場共同基金流動性機制的**擔保品範圍更加廣泛**。	V
商業本票融資機制	透過 SPV 向合格企業，購買信用評等足夠的 3 個月期美元計價**無擔保與資產抵押的商業本票**。	V
定期資產擔保證券貸款機制	透過 SPV 提供融資給**符合資格的資產擔保證券持有者提供擔保貸款**。	V
初級市場公司債融通機制	透過 SPV **購買投資等級公司債**或向符合資格企業**提供過渡性貸款**。	X
次級市場公司債融通機制	透過 SPV 在次級市場**購買美國公司債**或在美國上市、投資等級美國公司債之 ETF。	X
銀行資本與流動性緩衝	鼓勵並支持銀行動用資本與流動性緩衝，向受到疫情衝擊的家庭與企業提供貸款。	X

註：目前 SPV(special purpose vehicle，特殊目的機構)是由美國財政部注資 100 億美元及 Fed 融資所成立。
資料來源：Fed

8

2. 美國為因應此次疫情所推出之財政刺激方案規模，遠高於 2008 年全球金融危機當時之刺激力道(表 5)

— 全球金融危機對美國金融體系傷害甚深，卻並未如此次新冠肺炎疫情導致**實體經濟活動全面性地急速冷卻**，因此美國需實施大規模財政支出措施。

— 截至目前，美國已推出 3 項財政刺激方案，規模約達 **2.4 兆美元**；刺激力道遠高於全球危機當時的 **0.79 兆美元規模**。

表 5 美國因應新冠肺炎疫情之財政刺激方案

方案	內容
2020 年新型冠狀病毒防範與回應補充法案(**約 85 億美元**)	主要用於(1)研發、製造疫苗與藥品採購；(2)公共衛生組織及(3)海外疏散及人道救援等。
第一個因應新型冠狀病毒的家庭法案(**約 1,000 億美元**)	主要措施包括(1)提供檢測補助；(2)津貼與帶薪休假；(3)擴大失業救濟金；(4)提高聯邦資金對醫藥援助與食安計畫等預算。
新型冠狀病毒災難援助法案(**約 2.2 兆美元**)	主要措施包括(1)支付中低收入戶現金；(2)提供陷入困境的企業流動性補助；(3)提供中小企業貸款；(4)擴大失業保險補助；(5)給予醫院補助款；(6)研發藥品及購買防疫器材；(7)各州、地方政府與聯邦機構補助款。

資料來源：美國白宮及參、眾議院官網

9

(二) 其他主要國家所採行之貨幣與財政政策

1. 新冠肺炎疫情阻礙人員與物資的流動，實體經濟遭受嚴重衝擊；對此，**其他主要國家央行快速推出以 QE 為主的寬鬆貨幣政策**，並著重在**直接提供資金給企業**幫助渡過難關，**維護實體經濟流動性**(表 6)。

表 6　其他主要央行因應新冠肺炎疫情之寬鬆貨幣政策

國家	政策內容	2008 年是否採類似工具
歐元區	**更優惠的第三輪長期再融通操作**(TLTRO-III)：將借款給銀行的利率降至-0.25%，另符合資格的銀行，利率可降至-0.75%。	V
	資產購買計畫：除擴大原本購債規模，另新增 7,500 億歐元流行病緊急購債計畫，並取消個別債券的額度上限。	V
	提供外幣流動性：與他國央行合作重啟換匯協議。	V
英國	**調降政策利率**：利率由 0.75%降至 0.1%。	V
	擴大資產購買計畫：規模增加 2,000 億英鎊至 6,450 億英鎊。	V
	中小企業定期融資計劃：透過銀行業向家庭部門及企業提供資金(尤其是中小型企業)，規模為銀行對實體放款額的 10%。	X
	企業融資機制：買入一年期以下商業本票。	X
	調降反循環資本緩衝：由 1%調降至 0%。	X
	提供外幣流動性：與他國央行合作重啟換匯協議。	V
日本	**增加資產購買規模**：ETF 上限增至每年 12 兆日圓(原 6 兆日圓)，J-REIT 上限增至每年 1,800 億日圓(原 900 億日圓)。	V
	確保本、外幣流動性無虞：透過公開市場操作提供日圓流動性；與他國央行合作重啟換匯協議。	V
	殖利率曲線調控措施：短期利率維持-0.1%，10 年期公債殖利率目標維持 0%。	V
	促進企業融資措施：承作金融機構以公司債為擔保的零利率貸款；擴大商業本票及公司債購買規模。	V
中國大陸	**調降操作利率**：調降各項公開市場操作利率。	V
	調降存款準備率：整體調降 0.5 個百分點；另實施定向降準，符合考核標準的銀行最多可再降 0.5~2 個百分點。	V
	支持流動性及信貸措施：透過各項管道釋出 1.7 兆人民幣；另透過銀行部門向企業提供低利貸款。	X
	放寬金融機構存款準備金考核標準：對受影響的金融機構，適當提高 2020 年 1 月下旬存款準備金考核標準。	V

資料來源：ECB、BoE、BoJ 與中國大陸官網。

10

2. **其他主要國家財政政策主要以減災為主**，增加防疫支出、疫苗研發等，且對於**疫情受創的產業與企業提供貸款擔保與紓困，對於受創家庭提供直接性的資金援助，並延緩或減緩相關稅賦繳交期限或金額**(表 7)。

表 7　其他主要國家因應新冠肺炎疫情之財政刺激方案

國家	方案內容
歐盟	— 成立 **250 億歐元(約 278 億美元)之疫情因應投資基金**。
德國	— 推出規模 **1,560 億歐元(約 1,732 億美元)**之**振興計畫**。 — 另推出 **6,000 億歐元(約 6,660 億美元)**用以**支援受疫情衝擊之企業**(項目包含貸款、貸款擔保及股權購買等)。
英國	— 推出 **3,500 億英鎊**(約 4,361 億美元)之**史上最大規模財政援助方案**，包括支持國民健保署為主的公共服務、支持受疫情影響的家庭與企業、透過**公股銀行**提供 **3,300 億英鎊(**約 4,112 億美元)**擔保計畫**。
日本	— 推出規模 **4,460 億日圓**(約 41 億美元)之振興計畫。 — 另推出 **1.6 兆日圓**(約 148 億美元)**用**以支援**受疫情衝擊之企業**(項目包含緊急貸款及貸款擔保等)。
中國大陸	— 安排疫情防控補助資金 **1,087 億人民幣**(約 155 億美元)、提前撥下本年新增地方政府債務額度 **8,480 億人民幣**(約 1,212 億美元)，於 20 個省市推出 5G 網路、高鐵等新型基礎設施建設投資計畫 **2 兆~3 兆人民幣**(約 0.3~0.4 兆美元)，以及減稅降費推估約 **2 兆人民幣**(約 0.3 兆美元)。

資料來源：2020 年 3 月 19 日央行理監事會後記者會參考資料。

三、新冠肺炎疫情對台灣經濟金融之可能影響與本行因應對策

(一) 疫情影響本年民間消費及輸出成長力道，台灣本年經濟成長預測下修

1. 民間消費成長明顯趨緩

— 對疫情之恐慌心理影響消費信心，國內觀光旅遊、餐飲聚會及其他外出活動遽減，加以部分企業陸續出現歇業或減班休息等情形，致員工收入減損，致消費支出縮減。

— 批發零售業、運輸倉儲業、住宿餐飲業、娛樂休閒業等為受衝擊較大之服務業，其產出占 GDP 比重約為 **21.8%**，而其受僱員工人數占比達 **32.4%**(表 8)，若營運受阻、減少聘僱，勢將衝擊民間消費。

— 中華經濟研究院的 2 月非製造業經理人指數（NMI）從 **55.0%**大跌至 **40.4%**，創 2014 年 8 月創編以來最快緊縮速度，亦創最大跌幅；其中以住宿餐飲業跌幅最深(圖 7)。

2. 台灣輸出入相對 GDP 比率達 **117.9%**，輸出相對 GDP 比率達 65.7%。在**全球經濟景氣急凍**下，台灣**出口動能將受衝擊**。

表 8 受衝擊服務業之產值及受僱員工人數占比

業別	占 GDP 比重(%)	受僱員工人數(萬人)	受僱員工人數占全體比重(%)
批發及零售業	15.3	171	21.4
運輸及倉儲業	3.0	30	3.8
住宿及餐飲業	2.7	51	6.3
藝術、娛樂及休閒服務業	0.9	7	0.9
合計	**21.8**	259	**32.4**

資料來源：主計總處

圖 7　台灣非製造業經理人指數



資料來源：中華經濟研究院

3. 主要機構多次下修本年台灣經濟成長率

— 本次疫情擴散程度及不確定性均較 SARS 提高，且隨著美歐等主要國家疫情升溫威脅全球經濟，主要機構對本年台灣經濟成長率預測值多次下修且差異甚大，目前**介於 0.7%~2.37 %**，平均值約為 **1.48%**(表 9)。

表 9 主要機構對肺炎疫情衝擊台灣經濟之預測

發布機構	主計總處	國泰台大	央行	元大寶華	IHS Markit	Barclays	BofA Merrill Lynch	JP Morgan	Goldman Sachs	國發會	**平均(不含國發會)**
發布日期	2020/2/12	2020/3/18	2020/3/19	2020/3/25	2020/3/17	2020/3/20	2020/3/20	2020/3/23	2020/3/23	2020/3/26	
2020 年預測值	**2.37**	**2.0**	**1.92**	**1.5**	**1.05**	**1.5**	**1.1**	**1.2**	**0.7**	**1.32～2.06**	**1.48**

資料來源：上述各機構

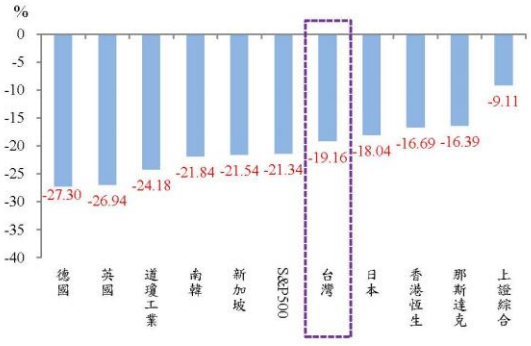
13

(二) 新冠肺炎疫情迅速擴散，致國際金融市場劇烈震盪，惟**台股及新台幣表現相對穩定**

1. 因受到全球新冠肺炎疫情擴大影響，自上年底迄今(3/27)主要股價指數均下跌，其中以**德國**(-27.30%)、**英國**(-26.94%)及道瓊指數(-24.18%)**股市跌幅最重**，**台股**因具**高殖利率優勢**，吸引逢低承接買盤，使其**跌幅**(19.16%)**較小**(圖 8)。

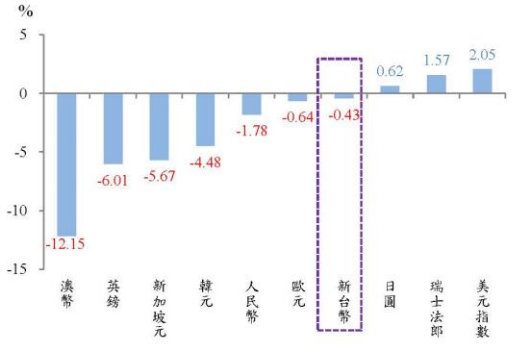
2. **新台幣表現相對穩定**：自上年底迄今(3/27)，美元指數**上漲 2.05%**，其他主要貨幣(瑞郎及日圓除外)則對美元貶值(圖 9)；新台幣對美元匯率受到外資匯出入台灣，波動幅度加大，惟自上年底 30.106 貶至 3 月 27 日 30.236，**貶幅為 0.43%**，**變動不大**。

圖 8 主要經濟體股價指數變動
(2019/12/31~2020/3/27)



資料來源：Bloomberg

圖 9 主要經濟體貨幣對美元匯率及美元指數變動*
(2019/12/31~2020/3/27)



*在岸人民幣為 2020 年 3 月 27 日台北時間下午 4 時 30 分官方收盤價，美元指數變動係顯示美元對 6 個主要貨幣之加權平均變動。

資料來源：Bloomberg

14

(三) 本行因應對策：

1. 鑑於肺炎**疫情蔓延**導致**全球經濟前景急遽惡化**，本行採行**預防性措施**主要考量：

受疫情影響之國內**中小企業融資受限**，及**經營陷入困境**，並衝擊就業市場。

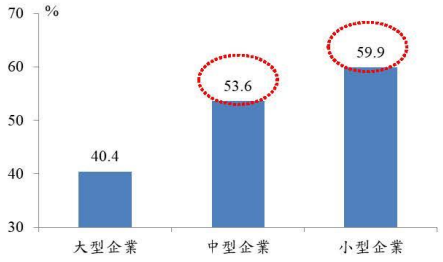
(1) 受疫情衝擊，經濟景氣承壓，銀行或基於整體授信風險考量，對信用品質薄弱的中小企業之放款持**較謹慎態度**，將使部分中小企業面臨**融資問題**。

(2) **相對於大企業**，**中小企業相當依賴向銀行借款**(圖 10)，若其營運受挫，且融資受限而無法取得周轉資金，將發生營運問題：

— **電子零組件製造業**之**中小企業家數比重為 83.7%**(表 10)，一旦上下游供應鏈出現**斷鏈**，致產銷受阻、營收頓減，易發生資金周轉不靈等財務困境，進而影響其正常營運。

— 目前已明顯受疫情衝擊的**住宿及餐飲業**，**中小企業家數比重高達 99.6%**(表 10)，如面對營收大幅下降且銀行融資減少，亦容易發生資金周轉不靈之財務問題，使經營更加困難。

圖 10　企業獲得銀行放款之情況(2018 年)



註：比率為企業負債結構中，來自金融機構借款之比重。
資料來源：中央銀行

表 10　2018 年中小企業家數

	全部企業家數(1)	中小企業家數(2)	中小企業家數比重(2)/(1)(%)
總計	1,501,642	1,466,209	97.6
製造業	149,821	143,853	96.0
電子零組件製造業	6,088	5,096	**83.7**
批發及零售業	711,534	693,019	97.4
住宿及餐飲業	164,237	163,617	**99.6**

資料來源：經濟部中小企業處

15

2. 本行採行之措施(表 11)

(1) **降息 1 碼：本行重貼現率、擔保放款融通利率及短期融通利率各調降 0.25 個百分點，分別由年息 1.375%、1.75%及 3.625%調整為 1.125%、1.5%及 3.375%**，自本年 3 月 20 日起實施。

(2) **提供 2,000 億元銀行專案融通**，協助紓解中小企業經營困境，專案重點如下：

表 11　本行採行之措施內容

央行對銀行專案融通	專案融通利率	**0.25%**(央行擔保放款融通利率**減 1.25 個百分點**)
	專案融通額度	**暫訂新台幣 2,000 億元**
	適用期限	109.4.1~110.3.27
銀行對企業貸款	銀行貸款項目	銀行自行評估受疫情影響之中小企業擔保放款
	銀行貸款用途	企業營運週轉需求
	銀行貸款額度及利率上限	● 信保保證 9 成以上之新承作放款： ✓ 每戶貸款額度**最高 200 萬元** ✓ 年利率**不超過 1%**(央行專案融通利率加 0.75 個百分點) ● 由銀行徵提擔保品之新承作放款： ✓ 每戶貸款額度**最高 600 萬元** ✓ 年利率不超過 **1.5%**(央行專案融通利率加 1.25 個百分點)
	搭配使用	本項貸款可搭配政府相關紓困振興貸款措施

— 本行將持續關注疫情發展，以及本項專案融通之實際辦理情形，適時調整專案內容。

16

(3) 因應疫情發展，本行**維持市場資金寬鬆，必要時可**進行**擴大附買回操作**

— **本年** 3 月以來，本行減少沖銷資金，並適時**減發存單**，目前**超額準備維持在新台幣 1,000 億以上**。

— 為充分提供金融市場所需流動性，在緊急情況下，本行可**進行擴大附買回操作**(表 12)。本行在全球金融危機時期即備有**擴大附買回操作機制**，對象除涵蓋銀行及票券業外，尚包括證券、保險公司等，本行籲請銀行在資金充裕情況下，發揮金融中介功能，對營運正常之企業提供所需資金。

3. 本行將持續關注肺炎疫情發展、主要經濟體貨幣政策走向及其對國內外經濟金融的影響。**若有必要時，本行將召開常務理事會或臨時理事會，妥適運用貨幣政策工具**，以達成本行法定職責。

表 12 本行「一般附買回操作機制」與「擴大附買回操作機制」之比較

	一般附買回操作機制	擴大附買回操作機制
操作方式	本行公告操作。	1. 本行公告操作。 2. 由金融機構向本行申請操作。 (適用於緊急流動性需求)
操作對象	1. 銀行 2. 票券公司 3. 郵政公司 4. 證券公司(具公開市場操作指定交易商資格者) (全體操作對象得直接與本行操作)	1. 銀行 2. 票券公司 3. 郵政公司 4. 證券公司 5. 保險公司 (保險公司與未具公開市場操作指定交易商資格之證券公司，得透過指定交易商間接與本行操作；其他操作對象得直接與本行操作。)
附買回期限	30 天以內	180 天以內
附買回利率	參酌市場利率及本行存單發行利率訂定	參酌市場利率及本行存單發行利率訂定
合格標的	依央行法第 26、27 條規定辦理，但以本行定期存單及公債為主。	依央行法第 26、27 條規定辦理，但以本行定期存單及公債為主。

17

主席：請財政部蘇部長報告。

蘇部長建榮：主席、各位委員。貴委員會就「世界各國為因應新冠肺炎之衝擊，採取對策（例如：採行的 QE 與減稅政策等）對我國財政、金融、經濟整體環境所造成之影響與政府因應之道」安排專題報告，本人應邀列席，深感榮幸。謹就主要國家租稅協助措施、本部相關因應措施及對我國財政影響，簡要提出報告，敬請各位委員指教。

壹、各國因應新冠肺炎之租稅協助措施

為減輕納稅義務人租稅負擔，各國振興紓困財稅政策，包括展延申報稅捐期限及延期繳納、放寬公司所得稅虧損扣除及提高扣除額等租稅協助措施。謹就主要國家採行措施重點摘述如下：

一、美國

展延聯邦所得稅之申報期限 3 個月。另依美國參議院 109 年 3 月 25 日通過之紓困法案（川普總統尚未簽署），規劃放寬現金捐贈扣除限額及公司所得稅虧損扣除規定。

二、韓國

展延所得稅之申報期限最長 9 個月、信用卡消費加倍扣除、「天使房東」稅額扣抵、擴大加值稅簡易課稅制度適用範圍及調降乘人小汽車特種消費稅稅率。

三、日本

展延個人所得稅、消費稅（自營業者）及贈與稅之申報期限至 109 年 4 月 16 日。

四、新加坡

延期及增加公司所得稅分期繳稅期數、放寬公司所得稅虧損前抵期間、提供企業機器設備加速折舊及減免適格商用不動產財產稅。

貳、本部相關因應措施

為降低疫情對民眾及產業之衝擊，本部提供公股銀行紓困方案、租稅協助措施、通關便捷措施、國有非公用不動產租金緩繳措施、促參案土地租金或權利金得由主辦機關研議減收，分述如下：

一、公股銀行紓困方案

本部督導公股銀行積極配合政策推動相關紓困措施，鎖定中小與微型企業，以低利、拉長天期、線上申辦、快速撥款四大要素因應辦理相關紓困協處措施，說明如下：

(一)配合辦理政策性貸款

對於受疫情影響發生營運困難之產業事業，訂定相關紓困振興辦法，並請公股銀行於符合銀行監理及授信原則下，積極配合政策辦理金融協助措施。（請參閱附件 1）

(二)以自有資金提供專案貸款

公股銀行以自有資金推出防疫專案融資，搭配財團法人中小企業信用保證基金相關專案，個案貸款規模固定新臺幣（下同）50 萬元或 100 萬元不等，利率多低於 1.9%。（請參閱附件 2）

(三)既有貸款寬緩措施

公股銀行除依「經濟部協助企業辦理銀行債權債務協商作業要點」規定，協助營運困難客戶，並就受疫情影響致營收衰退者，提供暫緩繳納本金或展延借款期限等協助措施。（請參閱附件 2）

(四)配合央行降息，實施調降利率措施

於貸款額度 1,000 萬元內，調降自用住宅貸款及消費性貸款利率，本案新舊貸款均適用，並由公股銀行主動執行利率調降事宜，民眾無需另行申請。另本案預定 109 年 4 月 1 日發布，民營銀行自行決定是否跟進。

二、租稅協助措施

本部就受疫情影響之納稅義務人，除現行稅法外，另訂定相關租稅協助措施，減輕個人與企業資金壓力，重點摘述如下（請參閱附件 3）：

(一)延期或分期繳納稅捐

針對納稅義務人因接受隔離治療等措施，不能於法定期間內申報繳納稅款者，本部就 109 年 3 月至 5 月開徵或申報各類稅目展延申報繳納期限。另外，納稅義務人於受疫情影響致無法於規定繳納期間繳納稅捐者，也可以檢具證明文件，向稅捐稽徵機關申請延期或分期繳納稅款，不限應納稅額多寡，最長可延期 1 年或分期 3 年（36 期）。

(二)綜合所得稅提前退稅

108 年度綜合所得稅結算申報首批退稅案件，提前 1 個月於 109 年 6 月 30 日退稅。

(三)給付員工防疫隔離假或相同性質假別薪資費用加倍減除

給付員工防疫隔離假期間之薪資，得就該所得 200%自申報當年度所得稅所得額中減除。

(四)營利事業虧損得於以後 10 年扣除

營利事業當年度之虧損，可於以後 10 年內減除。

(五)覈實調減查定銷售額及營業稅額

各地區國稅局將主動依營業人實際營業情形，覈實調減其查定銷售額及營業稅額，最低可免繳稅。

三、通關便捷措施

(一)設置通關即時服務窗口

持續瞭解受影響產業情況，即時協助商民解決通關之疑難問題。

(二)快速驗放貨物

降低抽驗比率，線上扣繳稅費，提升進口防疫物資通關速度，運用 X 光儀檢設備，縮短查驗時間，並配合業者申請，加班辦理查驗、空運快遞貨物 24 小時得辦理通關。

(三)簡化進口文書

對有急切原料進口需求業者，得以報關必備文件發票、裝箱單等影本或傳真替代先行通關，事後再予補正。

(四)線上比對取代紙本

貨物有輸出入規定者，得透過關港貿單一窗口與各主管簽審機關進行單證訊息比對，免檢附紙本，加速貨物通關。

(五)加速保稅業者案件申辦作業

海關將加速審核委託區外廠商加工作業，協助保稅業者儘速恢復生產，提升保稅業者競爭力。

四、國有非公用不動產租金緩繳措施

防疫期間國有非公用不動產合法使用人，109 年度按契約約定應繳納租金有緩繳租金（含地上權地租、委託經營權利金）需求者，得申請展延繳納期限至 109 年 12 月底前繳清，期間免計收違約金及遲延利息。

五、促參案土地租金或權利金得由主辦機關研議減收

主辦機關得依本部頒訂之促參案投資契約參考條款，按個案特性及投資契約約定，研議土地租金或權利金減收事宜。如個案投資契約未約定者，可透過協商、協調等方式解決。

叁、對我國財政影響

受新冠肺炎疫情影響，中國大陸產業已陸續復工，但產能恢復狀況尚難確定，加上疫情延燒全球，歐美成為疫情重災區且處於高峰期，疫情擴散地區及期間均遠大於 SARS 時期，衝擊全球供應鏈及消費需求，勢將影響我國外需成長動能，出口將明顯受到干擾。今年 2 月行政院主計總處在假設疫情狀況維持 3 個月始獲控制下，預估今年全年出口年增 2.9%（上半年+2.3%、下半年+3.3%），最新經濟及出口預測數將於 5 月中旬公布。

肆、結語

本部依據行政院整體規劃之三大方向：「防疫」、「振興」及「紓困」提供各類協助措施，期能及時且全面照顧受影響民眾及產業，將負面衝擊減緩至最低。

另本部將密切觀察全球經濟情勢，依照上述三大方向檢視各項財政政策，與國人攜手平安度

過疫情危機。

以上報告，敬請各位委員指教，謝謝。

附件 1

公股銀行配合嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別條例

第 9 條事業或產業之紓困、補貼、補償及振興相關辦法

部會	辦法名稱	相關條文
經濟部	經濟部對受嚴重特殊傳染性肺炎影響發生營運困難產業事業紓困振興辦法條文	**第 5 條** 舊貸展延利息補貼 **第 6 條** 營運資金貸款利息補貼 **第 7 條** 振興資金貸款利息補貼 **第 18 條** 免責條款
交通部	交通部對受嚴重特殊傳染性肺炎影響發生營運困難產業事業紓困振興辦法	**第 4 條** 對遊覽車客運業、小客車租賃業及計程車客運業舊貸展延利息補貼。 **第 12 條** 對民用航空運輸業維持正常營運資金之融通貸款利息補貼。 **第 15 條** 免責條款
文化部	文化部對受嚴重特殊傳染性肺炎影響發生營運困難產業事業紓困振興辦法	**第 5 條** 舊貸展延、營運資金貸款、振興資金貸款利息補貼 **第 7 條** 免責條款
衛生福利部	衛生福利部對受嚴重特殊傳染性肺炎影響醫療(事)機構住宿式機構藥商補償紓困辦法	**第 17 條** 短期週轉金貸款、員工薪資貸款利息補貼 **第 18 條** 利息補貼之計算 **第 19 條** 擔保不足送信保 **第 22 條** 免責條款
行政院農業委員會	行政院農業委員會對受嚴重特殊傳染性肺炎影響發生營運困難產業事業紓困振興辦法	**第 5 條** 舊貸及新申貸之政策性農業專案貸款利息補貼 **第 7 條** 免責條款

附件 2

公股銀行本身提供之紓困、協處措施（或振興方案）簡表

單位：新臺幣元

名稱	企業戶		
	配合辦理政策性貸款【註 1】	防疫專案融資（新增協助方案）	既有貸款寬緩措施【註 2】
臺灣銀行	V	小微企業優利簡易貸款專案(不限防疫) /總額度 50 億元	V
土地銀行	V	中小企業抗疫專案貸款 /總額度無限制	V
輸銀	V	輸出入銀行「疫」氣相挺方案 /總額度無限制	V
兆豐銀行	V	愛企貸專案 /總額度 100 億元	V
第一銀行	V	2020 一銀陪您中小企業抗疫紓困貸款專案 /總額度 100 億元	V
華南銀行	V	「全民防疫、華銀給力」行動方案 /總額度 40 億元	V
合庫銀行	V	新型冠狀病毒受災中小企業貸款專案 /總額度 100 億元	V
彰化銀行	V	中小企業抗疫貸款方案 /總額度無限制	V
臺灣企銀	V	情義相挺貸款措施 /總額度 100 億元	V

備註：

1.配合辦理政策性貸款：依經濟部「流通服務業及餐飲業優惠貸款要點」及交通部「振興觀光旅館業及旅館業融資信用保證要點」等相關規定

2.企業之既有貸款寬緩措施：除依據「經濟部協助企業辦理銀行債權債務協商作業要點」，協助營運困難客戶外，視個案情形提供本金寬限期（即本金緩繳）、利息緩繳、展延借款期限、調降每期還款金額、調降貸款利率、免收逾期利息及違約金等寬緩措施；輸銀另提供輸出保險徵信費及保險費優惠方案（各銀行規定不盡相同，部分為現有機制，部分為因應疫情新增方案）。

附件 3

財政部因應嚴重特殊傳染性肺炎疫情相關租稅協助措施

項目	措施內容	受惠對象 (產業或民眾)	法令依據
所得稅	營利事業倘因疫情影響致減少營業收入或增加成本費用，其所得額及營利事業所得稅亦將減少，當年度如為虧損者，其符合所得稅法第 39 條盈虧互抵要件，該虧損可於以後 10 年內扣除，減少未來年度應納稅額。	營利事業	所得稅法第 39 條
企業給付員工防疫隔離假薪資費用加倍減除	機關（構）、事業單位、學校、法人、團體給付其員工依規定請防疫隔離假等假別期間之薪資，得就該薪資金額之 200%，自申報當年度所得稅之所得額中減除。	機關（構）、事業單位、學校、法人、團體	109 年 2 月 25 日制定公布嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別條例第 4 條、109 年 3 月 10 日訂定發布嚴重特殊傳染性肺炎員工防疫隔離假薪資費用加倍減除辦法
全民健康保險特約藥局辦理代售口罩自政府取得之款項免所得稅	全民健康保險特約藥局於嚴重特殊傳染性肺炎中央流行疫情指揮中心成立期間，受政府機關委託辦理代售徵用口罩，自政府取得之款項，其相關成本及必要費用為收入之 100%，扣繳義務人免依所得稅法第 89 條第 3 項規定，列單申報主管稽徵機關。	全民健康保險特約藥局	財政部 109 年 3 月 13 日台財稅字第 10904524810 號令
營業稅	營業人受疫情影響造成營業收入減少或無法營業，其屬查定課徵營業稅者，由稽徵機關依營業稅特種稅額查定辦法第 3 條第 1 項規定，主動視其營業情形覈實調降查定銷售額及營業稅額，是類營業人 109 年度第 1 季營業稅將由所在地國稅局依上開規定覈實核減稅額，並在 5 月 1 日至 5 月 10	營業人	營業稅特種稅額查定辦法第 3 條

附件 3

項目	措施內容	受惠對象 (產業或民眾)	法令依據
	日開徵，屆時即可反映調減情形，減輕其負擔；倘屬使用統一發票營業人，須有銷售貨物或勞務始須開立統一發票報繳營業稅，其應納稅額亦會降低，現行營業稅法已有自動調整機制。		
貨物稅、菸酒稅、特種貨物及勞務稅	受疫情影響造成營業收入減少或無法營業，其應納稅額亦會隨之降低，現行貨物稅、菸酒稅、特種貨物及勞務稅稅制已具備自動調節稅負機制。	產製廠商或銷售特種勞務之營業人	
使用牌照稅	如受疫情影響，交通工具所有人或使用人對已領使用牌照之交通工具，不擬使用者，可向交通管理機關申報停止使用，其已使用期間應納稅額，按其實際使用期間之日數計算之。	交通工具所有人或使用人	使用牌照稅法第 13 條第 1 項
	配合交通部補貼受疫情影響遊覽車客運業及小客車租賃業 109 年上、下期營業車輛使用牌照稅 50%措施，本部已修正繳款書格式，於繳款書載明應納稅額、政府補貼金額及應負擔之稅額後寄發。地方稅稽徵機關將造具清冊彙總應補貼之金額，送目的事業主管機關向交通部請款，由直轄市、縣(市)政府列為使用牌照稅收入。	遊覽車客運業及小客車租賃業	1、109 年 2 月 25 日制定公布嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別條例第 9 條。 2、109 年 3 月 12 日訂定發布交通部對受嚴重特殊傳染性肺炎影響發生營運困難產業事業紓困振興辦法第 4 條規定。
房屋稅	觀光飯店或旅館使用之房屋係按營業用稅率 3%課徵房屋稅，如受疫情影響，部分樓層關樓停用，可向地方稅稽徵機關申請，就未使用樓層部	觀光飯店或旅館房屋所有人	房屋稅條例第 5 條、財政部 80 年 4 月 17 日台財稅第 800686350 號函

附件 3

項目	措施內容	受惠對象 (產業或民眾)	法令依據
	分，按非住家非營業用稅率 2% (金門縣及連江縣為 1.5%)課徵房屋稅。		
娛樂稅	如受疫情影響無營業或營業收入降低，可向地方稅稽徵機關申請准予扣除未營業之天數或按比例核減當期之娛樂稅或未使用之娛樂設施按比例核減查定稅額。	查定課徵之娛樂業者	
延期或分期繳納稅捐	納稅義務人受疫情影響致無法於規定繳納期間繳納稅捐者，得向稅捐稽徵機關申請延期或分期繳納稅款，不受應納稅捐金額限制，延期期限最長 1 年，分期最長可達 3 年(36 期)，並訂定相關審核原則，以加速稅捐稽徵作業流程。	納稅義務人	稅捐稽徵法第 26 條、財政部 109 年 3 月 19 日台財稅字第 10904533690 號令、財政部 109 年 3 月 25 日台財稅字第 10904537900 號令
公告延長相關稅目申報或繳納期間	申報繳納期間在 109 年 3 月至 5 月之各類國稅、使用牌照稅及房屋稅，納稅義務人、扣繳義務人、營利事業之負責人、主辦會計人員或受委任辦理申報稅捐之代理人等，因接受隔離治療、居家隔離或檢疫等事由影響，無法於法定期間內完成申報及繳納稅捐者，得延長申報及繳納期限。	納稅義務人	稅捐稽徵法第 10 條、財政部 109 年 3 月 5 日台財稅字第 10904528000 號公告、財政部 109 年 3 月 9 日台財稅字第 10904528680 號令
機動調降關稅稅率	為應付國內或國際經濟之特殊情況，並調節物資供應及產業合理經營，對進口貨物應徵之關稅，得在海關進口稅則規定稅率之 50%內予以增減，但大宗物資得於規定稅率之 100%以內予以增減，以 1 年為限。	營利事業或民眾	關稅法第 71 條
108 年度綜合所得稅第一批	為因應嚴重特殊傳染性肺炎疫情造成國民經濟上之衝擊，108 年度綜合所得稅結算申報第一批退稅案件，將	納稅義務人	

附件 3

項目	措施內容	受惠對象 (產業或民眾)	法令依據
退稅提前一個月於 6 月底退稅	原訂 109 年 7 月 31 日提前一個月於 109 年 6 月 30 日退稅，有助納稅義務人於疫情期間獲得更多資金運用，減輕民眾經濟壓力。		

主席：請金管會顧主任委員報告。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。今天　大院第 10 屆第 1 會期　貴委員會第 8 次全體委員會就「世界各國為因應新冠肺炎之衝擊所採取對策（例如：採行的 QE 與減稅政策等），對我國財政、金融、經濟整體環境所造成之影響與政府因應之道」安排專題報告，以下謹就主要國家採取對策、對我國金融業之影響及金管會相關因應措施，向各位委員先進提出報告，敬請指教。

壹、主要國家因應新冠肺炎衝擊所採取對策

新冠肺炎疫情蔓延全球，衝擊國際金融市場，資產價格波動加劇。為減輕疫情影響、降低企業及民眾損失，並促進景氣復甦，各國陸續採取各項財政及貨幣激勵政策以為因應（如附表），重點如下：

一、美國：提出 2.2 兆美元的振興經濟方案，並調降基準利率目標區間至 0-0.25%、推出無上限量化寬鬆（QE）及協助一般家庭及企業取得授信、與主要國家央行建立換匯機制，以及建立貨幣市場共同基金流動性機制，避免基金因投資人贖回而須折價變賣資產。

二、歐盟：財政部長會議通過各國政府得彈性採取支持醫療與公民保護系統，暫不受年度預算赤字不超過 GDP 之 3%、7,500 億歐元緊急購債計畫及取消收購各國公債上限。

三、中國大陸：提出包括定向降低存款準備金、擴大減稅降費力度、紓困企業、提出金融支持中小微企業復工復產措施、擴大地方政府專項債券發行規模等措施。

四、日本：研議推出 56 兆日圓振興方案，另央行（BOJ）擴大年度購買 ETF 目標至 12 兆日圓，以及透過收購長期國債維持公債殖利率在-0.1%。

五、韓國：發布 100 兆韓元之緊急金融救濟措施，另央行（BOK）將於 4 至 6 月推出無限量 QE，並調降基準利率至 0.75%。

六、新加坡：推出第 2 輪 480 億新幣之振興經濟方案，合併第 1 輪 64 億新幣之規模占該國 GDP 之 11%。

貳、對我國金融市場之影響

一、銀行業

我國銀行業財務、業務營運尚稱穩健，截至 108 年 12 月底止，36 家本國銀行總資產新臺幣（下同）51.27 兆元，總放款金額 29 兆 6,858 億元，逾放金額 636 億元，逾放比率 0.21%，備抵呆帳覆蓋率 651.78%，108 年度累計盈餘 3,607 億元，108 年底自結資本適足率 14.09%，超過法定資本適足率（10.5%）3.59 個百分點，整體而言尚稱穩健，風險承擔能力佳。惟因疫情持續，實體產業多受影響，未來銀行業資產及授信品質可能受影響的程度，本會將密切觀察。

二、證券市場：

今（109）年以來各國股市受到疫情擴大影響，普遍波動加劇並呈現下跌走勢，3 月 26 日臺股加權股價指數收盤 9,736.36 點，今年以來下跌 18.84%，惟跌幅小於日本（-21.1%）、韓國（-23.27%）、新加坡（-22.81%）等亞洲其他主要市場，整體市場表現仍相對穩健。

三、保險業：

截至 109 年 2 月底保險業總資產為 30 兆 2,405 億元，其中國外投資為 17 兆 8,978 億元。近來國際金融市場波動可能影響保險業之淨值，惟各國所採貨幣寬鬆政策，導致利率下跌對債券部位屬有利因素，又美台利差快速縮小致避險成本下降且美元對新臺幣升值，對保險業國外投資之美元部位屬有利影響。

另 108 年底所有保險公司淨值比均超過 3%，又目前已實施「股票逆景氣循環措施」計算股票風險資本，可降低股票市場波動對保險業資產配置影響。

參、金管會採取因應措施

各國因應新冠肺炎疫情之衝擊，在金融市場實施的措施包含金融機構的持續營運計劃、彈性上班或工作、電子化交易等；對授信客戶降息、紓困（尤其對中小企業）、展延貸款本息等；延緩上市公司財務報告之申報、給予召開董事會或股東會方式之彈性、禁止放空等。我國針對金融市場所採取之措施與歐美主要國家一致，謹就與企業及民眾較為相關之部分，摘要如下：

一、銀行業

主要由中央銀行採取調降利率及提供專案轉融通資金，本會則請銀行業協助政府推動相關企業戶紓困措施、貸款緩繳及利息減碼以及採行個人債務協處措施，相關措施包括：

(一)請各銀行協助政府推動整體企業紓困：本會請銀行儘速配合各部會所訂專案紓困辦法，修正相關內部作業規定以利儘速收件，並透過電子化提升協助效率。

(二)貸款緩繳及利息減碼措施：

1. 行政院業於 109 年 3 月 22 日公布個人貸款緩繳與公股行庫貸款利率減碼等措施，本會已於 109 年 3 月 24 日邀集民營銀行召開會議，針對受疫情影響之客戶，民營銀行將採取主動關懷，參照公股行庫辦理個人貸款降息措施。

2. 中央銀行轉融通 2,000 億方案：銀行對新承做中小企業放款，如移送中小企業信用保證基金

（信保基金）保證達 9 成以上者，由信保基金控管在每戶 200 萬元額度內，放款年利率不超過 1%。如不移送信保基金，而由各銀行自行徵提擔保品者，放款年利率不超過 1.5%。自 109 年 4 月 1 日起，為期 1 年。

(三)對個人債務之協處措施：

要求為協助受疫情影響還款有困難之個人渡過疫情衝擊，本會業於 109 年 2 月 14 日邀集銀行公會及部分銀行召開研商個人債務協處機制會議，並提出債務協處機制包括信用卡帳單之應付帳款得申請緩繳 3 至 6 個月，緩繳期間免收違約金及循環利息；其他個人貸款本金或利息得申請展延 3 至 6 個月，展延期間免收違約金及遲延利息。

(四)在信用紀錄方面：

債務人於緩繳或展延期間依協處條件無須繳納相關本金或利息，在清償期尚未屆至之情況下，非屬信用不良，亦不會發生有繳款遲延信用紀錄之情形。

(五)本會將密切關注本次疫情後續發展，並配合各目的事業主管機關之紓困計畫措施，同時督導各金融機構以授信專業，配合各目的事業主管機關執行對產業之紓困振興貸款相關措施。

二、證券交易市場

為維持證券交易市場之秩序及穩定，本會除發布新聞稿鼓勵上市櫃公司參與業績發表會、法人說明會及實施庫藏股，已宣布自 109 年 3 月 19 日起三個月調降每日盤中借券賣出委託數量及放寬信用交易追繳差額之抵繳擔保品範圍等。另於 3 月 19 日宣布自即日起當日收盤價跌幅達 3.5% 以上，次一交易日不得以低於前一交易日收盤價放空。

三、保險業

本會刻正研議調降不動產最低租金收益標準之可行性，以配合行政院紓困方案，協助保險業就既有租約得以較低租金出租予飯店等紓困業者。

另本會同意健康險商品僅縮短或取消法定傳染病等待期者，得免採核准方式送審，並將持續督導保險業確實提供保戶服務及理賠服務等便民措施，鼓勵保險業提供防疫人員所需保險商品。

肆、結語

本會將持續觀察疫情未來發展，以及主要國家所採貨幣與財政等措施與可能影響效果，並密切因應國內外金融市場情勢變化，適時採行適當監理措施，另將督導金融業維持健全財務狀況，且配合即時採取相關防疫及應變措施，以確保金融業健全經營及維持金融市場穩定。

以上報告，敬請各位委員惠予指教。謝謝！

各國因應疫情重要財金策略彙整　　附表

國別	重要策略
美國	1. 美國府會就規模 2.2 兆美元之經濟振興法案達成共識：川普政府、參議院業就規模達 2.2 兆美元之經濟振興方案達成共識。 2. 通過 2 階段緊急紓困法案，以對抗疫情： (1)川普總統於 109.3.18 簽署規模 1 千億美元之第 2 階段緊急紓困方案，提供帶薪病假、弱勢族群食物援助、擴大失業保險等協助。 (2)展延繳稅期限 3 個月，由 109.4.15 延至 109.7.15。 3. 美國聯準會(Fed)措施： (1)Fed 推出定向紓困之無上限量化寬鬆(QE)計畫及協助一般家庭和企業取得授信信用，並首次干預公司債市場，提出 2 項新計畫支持大企業，分別是「主要市場企業信用機制」，讓企業能發行新債及取得貸款；以及「次級市場企業信用機制」，對尚未償還的公司債提供流動性。 (2)緊急降息 4 碼，以緩解市場動蕩：Fed109.3.15 宣布調降基準利率 4 碼(0%至 0.25%目標區間)，並推出 7000 億美元量化寬鬆措施。 4. 證管會(SEC)措施：109.3.23 發布命令，對受疫情影響而須向關聯公司借入資金及簽訂其他借款協議的註冊投資公司(即基金)，給予暫時的監理寬容[1]。
歐盟	1. ECB 於 109.3.18 宣布推出緊急購債計畫：包括規模 7,500 億歐元之暫時資產收購計畫，買進公共與民間領域證券，至少到 109 年底；收購計畫涵蓋符合當前量化寬鬆方案的資產，並將擴大至具有足夠信用品質的商業票據；希臘公債亦將納入收購計畫；將調整風險參數，放寬擔保標準。 2. ECB 於 109.3.12 宣布維持基準利率不變，惟為降低疫情衝擊，將採取以下措施[2]： (1) 擴大量化寬鬆政策：本年年底前增加購入 1,200 億歐元之淨資產(主要購買歐元區之公司債)，惟將視情況彈性進行調整。 (2) 透過新設立之長期再融資操作向銀行提供資金以確保銀行體系之流動性及貨幣市場之正常運作。 (3) 進一步放寬現有之定向長期再融資操作，允許歐元區銀行以負利率向 ECB 貸款，惟相關貸款必須用來向個人及非金融企業提供放貸，且不可用來購買政府債券及提供房貸。未來該操作之貸款利率最低可達-0.75%，甚至低於 ECB 之基準利率-0.5%。 3. 歐洲證券暨市場監理總署(ESMA)之監理因應措施： (1) 要求金融市場參與者應完善其營運持續規劃，依規定即時發布

[1] https://www.sec.gov/news/press-release/2020-70
[2] https://www.ecb.europa.eu/press/pr/date/2020/html/ecb.mp200312~8d3aec3ff2.en.html

國別	重要策略
	疫情對其財務及業務衝擊之重大資訊，另企業應於財報中充分揭露疫情之實際及潛在影響[3]。 (2) 109.3.16 發布規定要求放空股票之投資人，若其放空部位達到或超過總發行股份之 0.1%，即應通知相關歐盟成員國監理機關[4]。
英國	1. 109.3.17 宣布財政一攬子救助方案[5]：具體的措施包括提供經濟困難民眾為期 3 個月的緩交房貸期及向各行業商戶提供價值 3,300 億英鎊的貸款。這一相當於英國國民經濟總值 15%的貸款，將幫助商界支付租金、工資和供貨。 2. 英格蘭銀行(BoE)相關措施： (1) 2 度降息：109.3.19 再次緊急宣布降低基準利率至 0.1%，創最低紀錄，並將量化寬鬆的購債計畫增加 2 千億英鎊，至總規模 6,450 億英鎊(109.3.8 以來第 2 度降息，基準利率從 0.75%調降至 0.25%)，以提振受到疫情衝擊之英國經濟；另 BoE 將發行新貨幣增購 2000 億英鎊債券，以舒緩債券市場面臨之壓力。 (2) 建立商業本票購買機制：未來 BoE 可發行新貨幣購買大型企業發行之商業本票，將資金直接挹注予有資金需求之企業。 (3) 3,500 億英鎊之企業紓困方案：109.3.17 宣布該方案包含對 3,300 億英鎊之企業貸款提供政府保證，以及對受疫情影響之企業提供 200 億英鎊之補助。另英國銀行業已同意對受疫情影響之客戶提供 3 個月之房貸繳款寬限期[6]。 3. 英國金融行為監理總署(FCA)之監理因應措施[7]：109.3.19、20 發布疫情期間業務規範：包含房貸業務、中小企業放款、產險業務等規範，以鼓勵金融機構協助消費者度過難關。 4. 英國政府於 109.3.11 推出 120 億英鎊之財政刺激政策[8]： 其中包括新增國民健保署預算達 50 億英鎊；受疫情影響較大產業之小型企業可免繳 1 年之房屋稅，無須繳納房屋稅者則可領取 3 千英鎊之補助金；補助小型企業員工與疫情相關病假期間之薪資，天數最高 14 天，預估總補助金額為 20 億英鎊。
法國	1. 經濟部及中央銀行 109.3.23 成立「危機委員會」，即時處理企業間信用惡化之嚴重問題，特別是對於中小企業[9]。 2. 政府 109.3.17 日宣布總額達 3,450 億歐元之紓困方案，包含對受疫

[3] https://www.esma.europa.eu/press-news/esma-news/esma-recommends-action-financial-market-participants-covid-19-impact
[4] https://www.esma.europa.eu/press-news/esma-news/esma-requires-net-short-position-holders-report-positions-01-and-above
[5] https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-51930349
[6] https://www.ft.com/content/088b9ca6-6875-11ea-800d-da70cff6e4d3
[7] https://www.fca.org.uk/firms/information-firms-coronavirus-covid-19-response
[8] https://www.ft.com/content/f7b27264-6384-11ea-a6cd-df28cc3c6a68
[9] https://www.ft.com/content/f96ada9f-bd2a-39a7-8b59-c4170f5a1101

國別	重要策略
	情影響之企業提供 450 億歐元之賦稅減免及補助，以及對 3,000 億歐元之企業貸款提供政府保證，必要時法國政府可將企業國有化以避免其倒閉[10]。 3. 法國金融市場監理總署於 109.3.18 宣布禁止放空所有法國上市公司股票(為期 30 日)[11]。
德國	4. 疫情紓困金額將達 7,500 億歐元(約 8,030 億美元)之振興經濟方案，紓困支出已超過德國「新增債務不得超過 GDP 的 0.35%」之規定，將援引「天災或緊急事件」的例外條款，並在紓困法案中擬定償債時間表。 5. 成立 1,000 億歐元「經濟穩定基金」：僅有年營業額超過 5000 萬歐元、資產超過 4300 萬歐元且員工數超過 249 名之企業有資格獲得該基金之援助。 6. 提供企業紓困措施：109.3.8 決定推出一系列支持經濟方案，包括對受疫情衝擊之企業提供流動性支持，擴大「短工制度(Kurzarbeit)」之政府補貼計畫，並在 110 年至 113 年間加碼投資 141 億美元。
中國	1. 國家發改委等 23 個部門 109.3.13 發布「關於促進消費擴容提質加快形成強大國內市場的實施意見」，提出 19 條措施，主要為適度擴大國債、地方政府債券針對個人投資者的發行額度等。 2. 人民銀行提出金融支持中小微企業復工復產措施：(1)在 3 千億人民幣疫情防控專項再貸款[12]增加再貸款再貼現額度 5 千億元；(2)下調支農、支小再貸款利率至 2.5%；(3)109 年 6 月底前對地方法人銀行新發放不高於 LPR 加 50 個基點普惠型小微企業貸款。 3. 實施定向降準，確保市場流動性充足，避免企業資金鍊斷裂： 人民銀行 109.3.16 對達到普惠金融考核標準的銀行實施定向降準 0.5 至 1 個百分點，另針對符合條件的股份制商業銀行再額外定向降準 1 個百分點。 4. 提供企業紓困措施：銀保監會、人民銀行、國家發展和改革委員會、工業和信息化部、財政部聯合發布「關於對中小微企業貸款實施臨時性延期還本付息的通知」，鼓勵金融機構對受疫情影響之中小微企業給予貸款紓困本金，付息可延期至 109.6.30，並免收罰息。另中國銀行協會等單位共同發起「無接觸貸款助微計畫」。 5. 財政部之補貼、減稅及降費措施： 財政部預計 109 年度可以減輕企業負擔之養老、失業、工傷等社

[10] https://www.ft.com/content/7eb398ac-6839-11ea-800d-da70cff6e4d3

[11] http://www.consob.it/web/consob-and-its-activities/news-in-detail/-/asset_publisher/kcxlUuOyjO9x/content/press-release-17-march-2020-hp/718268

[12] 人民銀行 109.2.7 對全國性銀行及疫情防控重點地區之部分地區銀行提供 3 千億人民幣優息利率之專項再貸款；金融機構向相關企業提供優惠利率貸款，加強對疫情防控重點保障企業之金融支援。惟外界依過去經驗，認為相關資金不易流入中小企業，政策之及時性、精準性及普惠性仍待改善。

國別	重要策略
	會保險費用逾 5,100 億元人民幣；並將減免企業負擔勞工醫保約 1,500 億人民幣。在財政補貼方面，對生產防控疫情相關物資企業、受疫情影響較大之行業(運輸、餐飲、住宿、旅遊、快遞、民航等)等進行補貼。截至 109.2.24 各級政府財政部門已經累計發放超過 1 千億元資金用於疫情防控。
日本	1. 研議發放現金予人民：日本政府刻正研議發放每人 1.2 萬日圓以上現金，可能不排除發放對象僅限育兒家庭及低收入人士，或發放消費券，以確實提振消費。 2. 暫不降息，惟不排除貨幣寬鬆政策：日本央行 109.3.16 未宣布調降利率(基準利率維持為-0.1%)，將透過收購長期國債，維持公債殖利率在低水準。 3. 續推緊急紓困對策：安倍政府 109.3.11 日通過第 2 波紓困，規模達 5,983 億日圓，另提供規模達 1.6 兆日圓之財政支持方案。
韓國	1. 發布緊急金融救濟措施：韓國於 109.3.19 發布規模 390 億美元(約 50 兆韓元)之緊急金融救濟措施的緊急金融措施，防止中小微企業面臨破產危險，消除金融不安。 2. 採貨幣寬鬆政策：BOK 於 109.3.16 將基準利率調降至 0.75%，為韓國利率首度跌破 1%門檻。 3. 定向提供受疫情影響企業紓困措施：金管會(FSC)於 109.2.7 發布協助中小企業因應疫情之紓困措施，包括：新增貸款、貸款展期、為受中國湖北封省影響之企業提供進出口信用擔保、提供貸款優惠利率及加強監理資本市場異常情形。
香港	1. 調降基準利率：香港金融管理局(HKMA)基於聯繫匯率制度，109.3.15 跟隨美國聯準會腳步，將基準利率由 1.50%降至 0.86%，並把逆周期緩衝資本(CCyB)比率由 2%下調至 1%，估計可釋放約 5 千億港幣資金，讓銀行更能支援香港經濟。 2. 提供企業紓困措施： 香港立法會 109.3.20 通過由港府百分百擔保的中小企業特惠低息貸款計劃，港府將提供總數 200 億港幣的信貸保證承擔額，全數承擔所有壞賬風險，貸款的年利率低至最優惠利率減 2.5%，且擔保費全免，首 6 個月得「還息不還本」。另於 109.2.13 表示已協調銀行業為企業、個人客戶提供支援措施，協助其抵禦疫情衝擊。
新加坡	研議提出第 2 波刺激計畫[13]，以因應企業與家戶所受衝擊：該國業於 109 年 2 月份提出 40 億美元之安定及援助計畫，該國國家發展部部長黃循財表示不排除提出第 2 波刺激計畫。

[13] https://www.cnbc.com/2020/03/18/coronavirus-singapore-minister-on-outbreak-and-its-economic-impact.html

主席：請經濟部曾次長報告。

曾次長文生：主席、各位委員。今天感謝貴委員會給予本人機會，在此向各位委員進行「世界各國為因應嚴重特殊傳染性肺炎（C0VID-19）之衝擊，所採取對策對我國財政、金融、經濟整體環境所造成影響與政府因應之道」專案報告，並聆聽各位委員的指教，深感榮幸。

壹、各國因應嚴重特殊傳染性肺炎影響與對策

嚴重特殊傳染性肺炎疫情對全球經濟的影響，根據國際預測機構 IHS Markit 今（109）年 3 月預測，今年全球經濟成長率由 2.5%下修至 0.68%；惠譽 3 月 20 日表示，今年全球經濟成長率由 2.5%下修至 1.3%；OECD3 月 2 日指出，若疫情擴散至全亞洲、歐洲及北美洲，今年全球經濟成長率將下修至 1.5%。

主要國家採取寬鬆貨幣政策或擴大財政支出以降低衝擊，寬鬆貨幣政策方面，今年美國、加拿大、英國及南韓等國之央行陸續降息，歐洲央行擴大量化寬鬆（QE）購債計畫。擴大財政支出方面，受疫情影響，各國陸續採取增加支出、減免稅賦、提供僱用補貼、低利貸款、發放消費券（或現金）等措施。例如，美國推出 2 兆美元的經濟振興方案；加拿大推出 820 億加元紓困計畫；德國推出 8,220 億歐元經濟援助方案；韓國大規模追加預算 11.7 兆韓元等。

貳、對我國經濟的影響

對我國經濟的影響方面，假設疫情維持 3 個月，今年經濟成長下修 0.35 個百分點至 2.37%（依主計總處今年 2 月 12 日預測）；假設疫情延長到 6 個月（到今年 7 月底），對 GDP 影響約 0.6 到 0.9 個百分點，惟政府投入千億紓困振興因應，將延緩經濟可能下滑情況，今年經濟成長率仍可保 2（依主計總處朱主計長於 3 月 18 日立法院備詢指出）。

參、我國產業紓困與振興措施

經濟部已於本（109）年 3 月 12 日公告《經濟部對受嚴重特殊傳染性肺炎影響發生營運困難產業事業紓困振興辦法》，對產業紓困與振興措施規劃如下：

一、疫情中資金紓困

(一)舊貸展延：企業可向原承貸銀行申請舊貸展延，政府將補貼銀行減免舊貸利息 1 年，每家企業補貼 22 萬元為限。

(二)營運資金：企業為支付員工薪資及營業場所租金而有申請貸款需求者，於 500 萬元貸款額度內，提供十成信用保證，政府補貼全額利息最長 6 個月，每家企業補貼 5.5 萬元為限，免收保證手續費。

二、疫期中輔導振興

在疫情影響期間，持續提供企業振興轉型所需資金需求，加速進行技術改善，引導留用研發人員。另外透過數位轉型、多元銷售管道，以及環境優化、人才培育、減輕負擔等作法，以協助企業因應本次疫情所造成之停工、供應鏈斷鏈、外出消費人潮銳減等問題。

(一)振興貸款：企業為辦理事業振興轉型而有新增融資需求者，政府提供貸款利息補貼 1 年，每家企業補貼 22 萬元為限，同時提供最低八成、最高九成信用保證，免收保證手續費。

(二)研發固本：為鼓勵受衝擊企業持續投入創新研發，引導留用研發人員，經濟部針對傳統

產業、中小企業、中堅企業及大企業等不同企業類別，在現有研發補助方案，編列特別預算加碼補助。

(三)數位轉型：於疫情期間無法參展或辦理展示活動時，協助企業強化數位貿易及電子商務功能；輔導中小型業者導入外送平台及上架電商平台，協助廠商降低商品上架前的數位化作業成本，以提升商品進入外送及電商領域的時效與行銷能力。

(四)環境優化：美化商圈、傳統市場及夜市公共環境，提供安全、衛生、整潔明亮、具美學設計之購物環境，以提升市集經營條件，增加民眾消費意願。

(五)人才培訓：針對受衝擊企業之員工，開設產業升級轉型人才專班，並提供津貼鼓勵在職員工利用減少工時進修，以提升專業職能並穩定就業。

(六)減輕負擔：

1. 水電費減免：水費折扣 5%、每月限額為 5,000 元；營業低壓用電戶電費減免折扣 10%、減免限額為每月 10 萬元；高壓用電戶可申請調整契約容量，減收基本電費，2 年內申請恢復，免收供電設備維持費。

2. 瓦斯費降價：4 月以後，國內天然氣（LNG）價格實際調降 5.03%，各類用戶實際調降 0.5 元/M3（元/每度），家庭用液化石油氣（LPG，即桶裝瓦斯）、工業用丙烷、丁烷及混合丙丁烷，每公斤調降 5 元（如 1 桶 20 公斤即調降 100 元）。

3. 加工區紓困措施：提供租金緩繳，包含土地租金、公共設施建設費及公有廠房租金等，且投資計畫得於紓困期間申請展延。另承租公有建物提供餐飲服務者，其房屋租金減半 4 個月。

4. 協助工業區廠商紓困：研議「嚴重特殊傳染性肺炎防疫期間工業區紓困方案」，提供土地租金紓困措施，適用範圍為經濟部工業局轄管 62 處工業區。惟配合能源政策及地方回饋，再生能源發電業者不適用，施行期限為自 109 年 1 月 15 日至 110 年 6 月 30 日止，依程序核定後發布，並提供租金及污水費緩繳、公設維護費減收等措施。

三、疫期後行銷振興

於疫情舒緩後，將加強行銷、刺激需求，積極增強國內市場消費動能，並協助廠商舉辦大型展銷及會展活動，提升國外買主來臺採購意願，帶動國內經濟成長及外銷訂單。

(一)發行振興抵用券優惠措施：規劃結合國內旅遊住宿，發送每房 800 元振興抵用券，適用於商圈、列管夜市、列管市場、觀光工廠，以及全國餐飲業與藝文產業，冀刺激民眾消費，帶動產業復甦。

(二)提升地方特色行銷：遴選具國際觀光能量之商圈辦理整合行銷、規劃商圈整體性主題行銷活動、辦理特色遊程推廣，以及與多元平台合作，擴大商圈能見度，吸引人潮湧入，恢復商圈活力。

(三)辦理大型展銷及會展活動：透過網路及國際廣宣曝光，擴大洽邀國外買主來臺採購，並補助企業和公協會參展及建置產品主題館。

肆、結語

國內經濟基本面穩健，惟面對疫情影響衝擊，亦需關注全球經濟的不確定性，經濟部將審慎

因應，持續加強企業紓困振興協助，不僅提供短期融資和利息補貼，更須以長遠角度思考產業轉型升級、商機開拓，協助業者將衝擊降到最低，儘速度過難關，確保我國經濟穩健成長及社會安定。

以上報告，請各位委員先進惠予指教。謝謝！

主席：請國發會鄭副主任委員報告。

鄭副主任委員貞茂：主席、各位委員。以下謹就國發會的部分進行報告，請各位委員不吝指教。第一，疫情對全球經濟影響部分，請大家參閱；第二，各國因應措施及其他部分已經報告過，請大家參閱；第三，疫情對國內經濟影響部分，相信現在很多機構都在預測臺灣未來的經濟情勢，但我們必須強調，國發會做的影響評估報告是基於幾個假設。

由於我國是小型開放的經濟體，受國際景氣影響甚深，第一次做評估時，疫情只有在中國大陸蔓延，現在最新情勢是全世界有一百多個國家受到影響且疫情還在持續中，只要疫情還在持續，對臺灣經濟的負面衝擊就會持續加重。

第四，有關疫情對臺灣產業的衝擊，包括影響民眾消費信心，衝擊內需；製造業產線停擺、供應鏈斷鏈、出口動能下滑，訂單減少、企業面臨資金周轉壓力等。其他各部會也有提出相關因應及紓困的措施，以下謹就國發會的部分進行說明。

我們比較強調加速數位轉型，加強關鍵技術自主，分散市場風險；掌握轉單商機，提升國際競爭力；提高今年公共建設計畫的執行目標。行政院要求各部會針對可以率先發包的工程儘速進行發包。

另外，主任委員特別交代要針對國發基金紓困的部分進行說明。針對新創企業的部分，我們今天下午即將召開管理委員會，將提供新創企業不低於 6 個月營運資金的緊急方案供大會參考；有關結語的部分，針對這波疫情，各國政府應該通力合作，臺灣的經濟相對穩健，各部會將持續關注疫情發展，適時提供因應對策。以上補充報告，敬請指教，謝謝。

主席：現在進行詢答，作以下宣告：本會委員發言時間 8 分鐘，必要時得延長 2 分鐘；列席委員發言時間 5 分鐘，必要時得延長 1 分鐘；上午 10 時截止登記發言。

請吳委員秉叡發言。

吳委員秉叡：（9 時 43 分）主席、各位列位官員、各位同仁。美國聯準會在 3 月 24 日祭出無限制量化寬鬆（QE）政策，最近看到媒體報導，川普總統通過約 66 兆臺幣的紓困方案。從金融海嘯以來，各國的中央政府都一直用量化寬鬆（QE）的方式解決全球化面臨的經濟困難，在這次在武漢肺炎這麼嚴重的狀況之下，還是採取無限制的資金寬鬆（QE）政策，請教總裁，全世界都缺錢嗎？

主席：請中央銀行楊總裁說明。

楊總裁金龍：主席、各位委員。報告委員，美國這次無限量 QE 寬鬆政策跟 2008 年的有點不一樣，最主要的相同之處是整個金融市場流動性的緊縮，因為美國是以直接金融為主，這些機構發行的商業本票、公司債、ABS（即資產抵押證券）、Mortgage（即房貸擔保證券），這些價格急速下跌後產生二個現象：第一，投資人包括投資銀行、商業銀行去購買這些工具的債券、證券

機構，他們的損傷很大；第二，發行這些證券的公司沒有辦法再繼續發行，在這種情況之下，不只金融市場受到影響、傷害，連企業也受到傷害，最主要問題就是流動性問題，所以美國 Fed 這次非常大膽且迅速地把資金輸送出去。

吳委員秉叡：總裁覺得這樣的作法在美國的成效如何？

楊總裁金龍：基本上，2008 年幾輪的 QE 對於提供市場流動性是有效的。

吳委員秉叡：對於這次武漢肺炎造成的情況，你研判 QE（無限量寬鬆）也是有效的嗎？

楊總裁金龍：我覺得是有效的，不然這些投資機構、發行債卷、證券公司的營運週轉會下滑。

吳委員秉叡：另一個問題，假如肺炎在半年、1 年、2 年之後過去了，資金寬鬆、浮濫到這種地步，一定會造成負面的效果嘛！

楊總裁金龍：是，因為這次疫情的影響是很短暫、急速的，我不曉得它影響的期間有多久，不過可以知道，如果期間很短，金融市場恢復正常運作之後，廠商、企業也沒有受到嚴重影響，美國無限量寬鬆的政策應該會慢慢恢復。

吳委員秉叡：接著請教總裁，如果你認為 QE（無限量寬鬆政策）有用，臺灣的央行要不要學習這樣的作法？

楊總裁金龍：我們的情況不太一樣，因為美國是以直接金融為主，即資本市場；臺灣是間接金融，即銀行體系，到目前為止，中央銀行將調降利息，提供 2,000 億元的融通資金。

吳委員秉叡：定向融資嗎？

楊總裁金龍：對。因為現在服務業受到影響，製造業也有斷鏈之虞，而臺灣是以間接金融為主，中央銀行希望這次調降利息、提供 2,000 億元資金，透過銀行體系把資金提供給中小企業，舒緩它們財務運轉的困頓，這是我們的目的，跟美國的直接金融稍微有些不同。

吳委員秉叡：所以狀況不能完全學習嗎？

楊總裁金龍：是的。

吳委員秉叡：財政部有打算訂定類似擴張性財政政策嗎？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。跟委員報告，事實上，擴張性財政政策包含兩部分，一個是支出面、一個是收入面。支出面的部分，我們有特別預算 600 億元、移緩濟急預算 400 億元……

吳委員秉叡：我們的金額跟別的國家真的不能相比，別人都是多少兆元！本席不知道為什麼別的國家需要這麼多預算，臺灣目前的特別預算有 600 億元、移緩濟急預算有 400 億元，計 1,000 億元，加上央行定向融資有 2,000 億元，總共 3000 億元的預算夠嗎？

蘇部長建榮：跟委員報告，要看整體疫情的發展，還要再進一步評估。以目前的情況來看，如果經濟情況更加嚴重，在財政收入部分，債務方面不是問題，因為我們離債限還有一段距離，如果未來要進一步採取擴張性財政政策，在舉債部分，因為前幾年我們有適度地減少債務，債務比例已下降，現在有更寬裕的空間來面對疫情衝擊。

吳委員秉叡：這就是臺灣人常說的「好天愛積雨來糧」（即未雨綢繆），好險前幾年我們的債務控制得很好，舉債的比例下降，所以現在才有空間。

蘇部長建榮：是。

吳委員秉叡：再請教央行楊總裁，給中小企業定向融資 2,000 億元的額度是怎麼樣估算出來的？

楊總裁金龍：有關 2,000 億元的定向融資，經濟部的 1,000 億元跟我們的不太一樣，它針對的中小企業是已經受到影響、今年連續 2 個月跟去年同期或下半年比較時，營業額下降 15%；我們覺得他們的 1,000 億元是可以執行的，我們也會配合。另外，我們參考銀行體系針對這次疫情撥出的專案貸款，有些銀行提供的專案融資是 100 億元，也有銀行提供 200 億元，銀行體系整個加起來，也許我們可以再支持 2,000 億元，都是經過參考經濟部、各銀行所推出來的方案。

吳委員秉叡：假設疫情一直延長，2,000 億元的子彈到最後不夠用會再有第 2 波嗎？

楊總裁金龍：會的，我們會保持彈性，進行滾動式檢討，如果資金不足會再額外提撥。

吳委員秉叡：請教蘇部長，央行既然有 2,000 億元定向融資給中小企業、銀行，八大公股行庫要如何儘速配合，不然錢放在銀行也沒有用？

蘇部長建榮：有關 2,000 億元貸款加上防疫千億保，總共 3,000 億元的部分，行政院已經召開會議，各公股行庫也會盡力配合調降利率。

吳委員秉叡：你是業管八大行庫的嗎？

蘇部長建榮：是。

吳委員秉叡：所有的銀行要如何儘快配合進行調降？

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。有關 2,000 億元的部分，我有跟民營銀行、公股行庫的董事長、總經理開會討論，當時央行本來提出將利率調降至 0.5%，但是他們現在降至 0.25%，而且承作的意願相當高，現在 1 戶是 200 萬元，最多會有 10 萬戶，預期會有很多人來申請。

吳委員秉叡：銀行體系內部有沒有基本分配，不然到時候大家都爭著承作，最後還是不夠；以中小企業的比例來講，10 萬戶並沒有很多。

顧主任委員立雄：剛才總裁提到要看狀況，如果可以的話，央行也願意再提供。

吳委員秉叡：謝謝。臺灣現在面臨這波疫情，各方面都受到嚴重傷害，本席希望在經濟、財政的部分一定要再加強努力，好不好？謝謝。

主席：請曾委員銘宗發言。

曾委員銘宗：（9 時 54 分）主席、各位列席官員、各位同仁。在座幾位都是專家啦！整個疫情衝擊到國內的經濟，外界也認為是國安問題，包括在產業面、金融面；延燒的期間是否會到第三季、第四季，沒有人知道！延燒的區域已經遍布世界各地，外界有人認為會衍生金融風暴，歐洲銀行總裁拉加德（Christine Lagarde）在 3 月 11 日表示歐洲現在已經面臨類金融危機，請教總裁這波疫情會不會燒成國際金融風暴呢？

主席：請中央銀行楊總裁說明。

楊總裁金龍：主席、各位委員。報告委員，截至目前為止，根據我的判斷及我們的報告中也提到，這次疫情與 2008 年全球金融危機相比，對金融市場的衝擊還是比較小。

曾委員銘宗：假設燒到第三季、第四季，會不會發生金融風暴？請簡要說明。

楊總裁金龍：要看疫情對金融市場的 impact，不只對股市、匯市，還包括其他金融市場，要仔細、謹慎地評估。

曾委員銘宗：你認為會、不會？還是有可能？

楊總裁金龍：以目前的情況來講，我覺得不會。

曾委員銘宗：假如燒到第三季、第四季呢？

楊總裁金龍：它的規模會愈來愈大，要看會不會是滾動式的方式而導致金融危機，到目前為止我不認為它會衍生金融危機。

曾委員銘宗：謝謝。部長，你認為呢？請簡要說明。

我的問題是如果燒到第三季、第四季，會不會發生金融危機？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。跟委員報告，要看疫情發展的情況，若短期內能解決流動性的問題，提供企業營運週轉金，未來實體面恢復生產以後，金融性的危機會相對減少。

曾委員銘宗：好。主委的看法呢？

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。目前不會有金融危機，但要持續關注疫情的發展。2008 年是金融業本身引起的風暴，但這次是從武漢肺炎進而影響產業發展，目前金融業本身的體質相較 2008 年相對健全，所以目前不會。

曾委員銘宗：好。曾次長呢？

主席：請經濟部曾次長說明。

曾次長文生：主席、各位委員。報告委員，依據目前的狀況，因為第一季還沒結束，對於第三季、第四季的部分風險還沒有這麼大。

曾委員銘宗：好。副主委呢？

主席：請國發會鄭副主任委員說明。

鄭副主任委員貞茂：主席、各位委員。目前受疫情衝擊較大的產業主要是觀光、運輸等相關服務業，所以現在各國的紓困也都是針對這些衝擊比較大的產業提供資金援助，觀察的重點還是在這些產業會不會有擴散效果。

曾委員銘宗：假設燒到第三季、第四季，你認為會不會發生金融風暴？

鄭副主任委員貞茂：臺灣目前不會有金融危機，但國際上若其他國家都發生經濟衰退，鎖國時間延長，還是要看各國政府的因應態度。

曾委員銘宗：好。另外一個問題，依據主計總處的估計，今年的經濟成長率為 2.37%，主計總處還認為可以保 2；央行已經調降至 1.92%，總裁認為今年的經濟成長率還可以保 2 嗎？

楊總裁金龍：到目前為止，說實在非常難以估測。

曾委員銘宗：包括政府紓困的 1,000 億元哦！你認為有沒有可能？

楊總裁金龍：要看它是否會延續到第三季、第四季，如果是，有保 2 的機率就會比較小。

曾委員銘宗：部長的看法呢？

蘇部長建榮：我的看法與總裁一樣，要看疫情發展的情況。

曾委員銘宗：不為難你們，做為主管機關，你們也不敢講得太悲觀、對自己沒有信心，所以保 2 是騙人的！以現在的紓困規模 1,000 億元要保 2，這是自欺欺人，但是沒關係，在公開場合我就不要你們承認。

接下來，本席先請教經濟部曾次長，中小企業高達 147 萬家，它的應收帳款短則 90 天、長則 180 天，假設燒到第三季、第四季會不會發生中小企業大量倒閉的情況？

曾次長文生：跟委員報告，您提到的那個問題，就是現在紓困及振興最關注的問題，我們怎麼樣由紓困貸款來提供協助，因為您剛才提到的那一塊主要還是資金鏈斷鏈的問題，而剛才報告的那幾位，尤其是今天來的所有首長，都是著重在如何讓中小企業在比較艱困的時候有足夠的資金可以來渡過這個難關。

曾委員銘宗：但是問題來了，因為紓困的定義有兩種，一種是舊貸展延，第二個是新貸款，但一旦沒有營收時是杯水車薪啊！

曾次長文生：對，委員您提到的這個問題，確實是，但是它有兩個部分，第一個，剛才我們在報告裡面也提到，它有短期內的固定成本，比如房屋租金以及員工薪資等等。而薪資部分勞動部也在研議相關方案，融資就是類似支應這些固定支出。

曾委員銘宗：另外有關租金減少，經濟部所屬的工業區可以減，但國科會的科學園區租金會不會降低？

曾次長文生：就我了解，目前國科會是用展延方式來辦理。

曾委員銘宗：所以沒有要降租金，對不對？

曾次長文生：跟委員報告，我們現在看到手邊的資料，國科會的科學園區裡面，目前製造業的生產狀況還算不錯。

曾委員銘宗：從經濟部的角度來看，你認為假設燒到第三季、第四季不會造成……

曾次長文生：我跟委員報告，其實如果再燒 1、2 個月，因為政策本來就在滾動檢討中，我相信委員也看到，我們新的政策陸續出來，包括水電費的減免。所以，確實委員所講的都是重要的問題，站在經濟部輔導產業的立場上，現在最重要的是，不要因為短期的衝擊，對他們未來的營運造成根本的傷害。

曾委員銘宗：其實本席是善意提醒，因為中小企業有 147 萬家，假設它的應收帳款沒有進來長達 3 個月或者半年的話，真的有可能發生中小企業大量倒閉的情況。

曾次長文生：已經發生這個問題。

曾委員銘宗：尤其現在紓困就像是給感冒藥，很多都已經送急診室急救了，本席這樣的看法正不正確？或者你認為現在還是給感冒藥就有效？

曾次長文生：跟委員報告，關於您的比喻，我了解您要說什麼事，但一些紓困資金貸款的啟動，我們都已經在做了，就是透過信保基金或透過公民營銀行資金，這些紓困貸款都已經陸陸續續展開中。

曾委員銘宗：這些紓困措施不夠強！

曾次長文生：好，如果不夠強……

曾委員銘宗：很多中小企業現在都在急救啊！你給他感冒藥沒用！

曾次長文生：報告委員，您說的事情是重要的，沒有錯，只要這個規模再往上，有需要再增加幅度或規模，經濟部也會反映給金融機構的主管機關，我們來討論這個事情怎麼樣來擴大。

曾委員銘宗：好，謝謝。

接下來，本席請教央行總裁。總裁，現在主要國家降息的情況分別為：美國 6 碼，加拿大 4 碼，紐西蘭 3 碼，巴西 3 碼，印度也是 3 碼，英國、南韓、澳洲及印尼都是 2 碼，只有我國及泰國降 1 碼。外界認為還有降息的空間，總裁的看法為何？

楊總裁金龍：委員應該也知道，我們的存款利率本來就比較低，現在降息 1 碼以後，我們的重貼現率是歷史新低，我們現在還是有空間，但我還是要強調我們不會讓利率變成零或者是負的，在這個情況之下，我們還是有空間的。

曾委員銘宗：降或不降，您考慮因素是什麼？

楊總裁金龍：第一個要看物價的情況；第二個是金融市場的穩定情況；第三個是經濟發展的情況。

曾委員銘宗：所以降或不降必須考慮這三個因素？

楊總裁金龍：是。

曾委員銘宗：未來有降的空間，但是不會降到零？

楊總裁金龍：是，也不會負的。

曾委員銘宗：好，謝謝總裁。

主席（林委員德福代）：請賴委員士葆發言。

賴委員士葆：（10 時 5 分）主席、各位列席官員、各位同仁。總裁，本席想問的問題，剛才有幾位委員都提到了。本席先跟你談一個問題，就是關於 GDP，國發會主委說：悲觀的話，GDP 還要減 1.4%，換算起來差不多是 1%左右。你估算一下，今年的 GDP 最樂觀是多少？最可能是多少？最悲觀大概是多少？以統計學三點估計法的觀點提供這個數字給我們參考。

主席：請中央銀行楊總裁說明。

楊總裁金龍：主席、各位委員。我們在 3 月 19 日的理監事會是 1.92%……

賴委員士葆：1.92%？

楊總裁金龍：對，我們是估計 1.92%。

賴委員士葆：現在還不需要往下修？如果以今天來看，現在會不會再往下修？

楊總裁金龍：那時候疫情還沒有……

賴委員士葆：那時候美國沒有爆發這麼嚴重啊！

楊總裁金龍：是。

賴委員士葆：現在有幾萬人確診，美國講起來都要流淚，就在紐約的街道上蓋停屍間，那時候沒有這種情形發生，沒有喔！現在美國是全世界最大的經濟體，也是我國經濟很重要的夥伴。在這種情況之下，你現在還要維持 1.92%？

楊總裁金龍：我想會繼續修正。

賴委員士葆：不，以現在來看，你認為大概多少？

楊總裁金龍：因為這種估計要看一些模型和一些數據……

賴委員士葆：但是你確定會再降，對不對？這句話可以確定吧？

楊總裁金龍：對，但我是在……

賴委員士葆：我先問你，現在以你的專業來估算，它是不是應該比 1.92%還低？我就問你這件事情。

楊總裁金龍：如果疫情持續下去的話……

賴委員士葆：持續啊！因為美國剛爆發而已。

楊總裁金龍：委員，我們還是要看，第一，財政政策施行的效果如何？因為各國也都有財政政策進去；第二，要看各國寬鬆貨幣政策的實際結果如何……

賴委員士葆：請問現在各國 QE 實施的效果如何？

楊總裁金龍：我敢說，這對提振市場的信心非常有幫助。

賴委員士葆：非常有幫助？

楊總裁金龍：對。

賴委員士葆：就是很好？

楊總裁金龍：是。

賴委員士葆：還是非常很好？

楊總裁金龍：應該是說，對市場的信心是非常……

賴委員士葆：非常、非常很好就這樣？

楊總裁金龍：就是非常有效果。

賴委員士葆：非常有效果？

楊總裁金龍：是。

賴委員士葆：但不要忘記了，你在報告中也提到，上一次金融海嘯是針對銀行，也就是「房地美」與「房利美」及雷曼兄弟，震央就在美國的銀行界……

楊總裁金龍：對，沒有錯。

賴委員士葆：但是這一次不是喔！這次是美國統統受到影響，紐約都差一點封州。美國總統川普要紐約封州，但州長古莫（Andrew Cuomo）不同意，最後聽古莫的，暫時不要封州。但以美國的大州來講，像紐約、加州、華盛頓州及紐澤西州幾乎都開始禁足，所以消費明顯不足、需求沒有，很清楚看得到是需求大幅減低，這次幾乎是百業蕭條。現在是百業蕭條，2008 年雖然看起來很嚴重，可是那時候的震央在金融業，現在則是百業都受到影響，因為最大的消費市場美國，其 GDP 是百分之二十幾，是全世界第一名，對不對？

楊總裁金龍：是。

賴委員士葆：現在美國幾乎每州都禁足，只能在家裡 quarantine，在這種情況之下，對臺灣不會有影響嗎？

楊總裁金龍：當然會受影響。

賴委員士葆：會啊！所以臺灣的 GDP 一定會往下修，絕對不會 1.92%，這個 1.92%是最樂觀的估計。

楊總裁金龍：因為現在已經……

賴委員士葆：我再講一遍，國發會主委陳美伶在經濟委員會就已經說了，最悲觀會減 1.4%，我認為可能不只減 1.4%。

楊總裁金龍：那是一個情景的分析，但是也會隨著時間的經過來做一些修正。

賴委員士葆：你覺得 GDP 會很快的提升嗎？疫情會很快受到控制嗎？

楊總裁金龍：現在還是一句話……

賴委員士葆：美國總統川普要求通用汽車公司趕快增產呼吸器，通用公司說無法生產，這麼強的國家、這麼大的國家、世界的 superpower，醫療資源卻不夠，口罩也不夠，還需要其他國家提供，美國現在疫情正在延燒、正在引爆中，這些大家都看得到，而且美國是世界很重要的經濟龍頭，龍頭現在在發燒。請問臺灣有沒有可能發行 QE？

楊總裁金龍：我們在理監事會議後也強調，第一，我們會讓金融市場的流動性……

賴委員士葆：現在流動性沒有問題，而且逾放率也很低。美國 QE 就是美國政府去買公債、國債及企業債，如果臺灣要做 QE，要怎麼做？我們要不要買國債？

楊總裁金龍：美國和我們不太一樣，所以我們才會推出這 2,000 億元的資金。

賴委員士葆：你應該講清楚，我們的國債大概 5 兆元，因為我們國債利率不錯，所以沒有人要賣，你要買也沒有人給你買，所以你推不動 QE，我這樣講對吧？

楊總裁金龍：可以這麼說。

賴委員士葆：但是你可以鼓勵企業發行企業債，大家買企業債，錢就放出去了，這是臺版的 QE，我們沒辦法像美國買國債，因為我們的國債利率高，現在普通市場利率低，所以學美國買國債是不可行的，但是企業債可行，對不對？

楊總裁金龍：我們的企業債主要都是大企業所發行。

賴委員士葆：大企業不缺資金。

楊總裁金龍：對。

賴委員士葆：你鼓勵他買，超發一下企業債，你錢就可以放出去啊！

楊總裁金龍：我們最主要的是那些中小企業，所以這次才會投入這些資金。

賴委員士葆：總裁，你考慮一下，提供比較好的利率給企業，鼓勵他們發行企業債。

楊總裁金龍：我們的融通利率是 1.5%，而這次要融通給企業的利率則是 0.25%，所以從 1.5%下降到 0.25%，我們已經下降了 1.25%。

賴委員士葆：我是請你思考一下。

楊總裁金龍：是。

賴委員士葆：其實你剛剛少講了一句話，臺灣手上有國債的人沒有人要放掉賣給你啦！所以臺版的 QE 推不動啦！

蘇部長很盡忠，你這裡摳、那裡摳，反觀交通部臺鐵所屬的企業減租，機場的商店減租，經

濟部對工業區減租、加工出口區也減租，還有剛才曾次長提了好幾個都減少負擔，還有雙北市政府，新北市不但減稅還減租，甚至減權利金，臺北市也減租，財政部到目前為止只有緩繳，就是這個錢我跟你算得很清楚，這樣看來，你不如交通部，不如經濟部，你還不如臺北市和新北市。蘇部長，這樣會不會太「摳門」？只想要拔毛而已，這個鵝都已經沒有毛了，你還繼續拔！

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。緩繳是針對稅的部分，還有……

賴委員士葆：只是緩繳而已，但還是要繳費。

蘇部長建榮：國有非公用的不動產，目前是暫時減租，但是我們也在研議。

賴委員士葆：我有 google，但都沒看到這項政策，沒有減租啊！

蘇部長建榮：是緩繳。

賴委員士葆：緩繳而已啊！十八億多元！

蘇部長建榮：跟委員說明一下，我們正在研議，就是國有非公用不動產的土地租金……

賴委員士葆：要減租啦！

蘇部長建榮：我們現在正在研議。

賴委員士葆：什麼時候可以出來？下禮拜可以吧！我請你在清明節之後馬上推出財政部的最新政策——減租，大家一定會幫你鼓掌！

蘇部長建榮：跟委員報告，事實上……

賴委員士葆：你不要再當鐵公雞部長！

蘇部長建榮：事實上比較大宗的應該是各部會所主管的公有土地，財政部所主管的土地相對是比較……

賴委員士葆：你 1 年有十八億多元，快 20 億元，對吧！我的數字沒有錯，1 年接近快 20 億元。

主席：很多，應該要立竿見影！

蘇部長建榮：這部分我們正在在思考。

賴委員士葆：下禮拜可以給答案吧！

蘇部長建榮：這個還要報院核定。

賴委員士葆：但是基本上你同意吧！

蘇部長建榮：我們正在思考。

賴委員士葆：是否同意往減租的方向思考？

蘇部長建榮：我們正在思考，這個也要報院核定。

賴委員士葆：對啦！但是原則上往減租的方向。

最後一個問題，萬一你給他 1 年期限，他還是繳不出來，可不可以不要罰？一起考慮免罰？

蘇部長建榮：我想整個……

賴委員士葆：我就問你免罰，可不可以？

蘇部長建榮：既然有緩繳的話，基本上就沒有所謂罰不罰的問題。

賴委員士葆：蘇部長，我就跟你講一句話，這是全世界在「火燒厝」，你不要變成鐵公雞部長，這個東西也輸給經濟部、也輸給交通部、也輸給臺北市政府、也輸給新北市政府，全部都輸，這樣不好，你們趕快去思考，下禮拜給答案，可以吧！

蘇部長建榮：是。

賴委員士葆：好。

主席（賴委員士葆）：請林委員德福發言。

林委員德福：（10 時 18 分）主席、各位列席官員、各位同仁。上星期五美國總統川普簽署「臺灣友邦國際保護及加強倡議法」，簡稱「臺北法案」，請問各位首長，怎麼看這個法案對臺灣的影響？總裁，你的看法為何？

主席：請中央銀行楊總裁說明。

楊總裁金龍：主席、各位委員。「臺北法案」比較屬於外交方面的問題，我個人也覺得這個法案對臺灣來講是滿好的。

林委員德福：蘇部長的看法為何？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。我想這是外交層面的問題，不過至少加強了臺美之間的關係。我也要跟委員報告，它的全名應該是臺灣友邦國際保護及加強倡議法案，臺北法案是縮寫。

林委員德福：對，我知道。

顧主委的看法呢？

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。它裡面主要提到說，如果很多國家跟我們保持一個比較友好的關係，對臺灣不採取一些懲罰的手段，美國會跟這些國家友好。如果沒有這麼做而進一步對臺灣有不利作為的話，美國也會採取某些作為。所以我覺得對臺灣來講，美國展現它維護臺灣安全的態度是比較明確的。

林委員德福：那你們認為這個法案簽署後的影響力，是形式上的意義大，還是實質的意義大？因為如果在美臺相關經貿協定的談判上，發生對臺不利的狀況，你認為政府應該以怎麼樣的態度來做——是妥協還是讓步？請問總裁的看法如何？

楊總裁金龍：我想經貿的談判跟這種法案的簽署應該是兩回事。

林委員德福：是脫鉤的嗎？

楊總裁金龍：是，應該是脫鉤的。

林委員德福：好。

那麼蘇部長的看法呢？

蘇部長建榮：我剛才提到過，這是外交層面的問題。外交層面當然有外交層面的處理方式。

林委員德福：顧主委的看法呢？

顧主任委員立雄：我的回答就如剛才所講的，這部分因為不是金管會主政……

林委員德福：3 位首長，臺北法案簽署以後，如果整個經貿談判協商過程裡面有對我們不利的地方

，你們的態度是認為應該反對、要以臺灣優先？或者是用條件來交換？

請問總裁的看法如何？

楊總裁金龍：對於外交跟經濟之間的關係，我不是專家，但我覺得經貿談判應該要就兩方的情況互相談判。當然這屬於經濟部主管的事務。

林委員德福：這很快就會跟經濟部曾次長有關，因為 ECFA 馬上到期了。大家都知道，這是中美的角力戰，今天臺灣變成是一顆棋子。我們也都知道，美國跟對岸的貿易戰打得很激烈，包括這次整個防疫過程。尤其是一開始的時候，我相信大家都清清楚楚。但是我們不要變成人家的一顆棋子，為什麼我要這麼講？因為如果今天美國跟我們談判說讓美豬、美牛進來臺灣，你認為我們一般民眾會接受嗎？會接受嗎？總裁的看法呢？

楊總裁金龍：我想這是屬於經濟部的……

林委員德福：曾次長，你認為 ECFA 會不會斷掉？因為緊跟著 ECFA 馬上就到期了，這對我們的影響還是很大。你的看法呢？ECFA 會不會斷掉？

主席：請經濟部曾次長說明。

曾次長文生：主席、各位委員。謝謝林委員關心，我想狀況是這樣子的。其實這個題目在立法院裡面，有很多人都關心過。我首先要講到的第 1 件事情，就是關於 ECFA 會不會斷，我們到目前為止，沒有收到任何的通知。

其次，如果真有這件事情的話……

林委員德福：國安局邱國正局長都認為有可能斷掉……

曾次長文生：應該這樣講，就是可能嘛！但我跟您報告的狀況是說，它會有一個事前的通知，不過迄今為止，我們沒有接到任何通知。

林委員德福：我們不希望，我們變成人家的棋子在推演。大家都知道，我們跟對岸 1 年的貿易順差很大。有多少？曾次長，是不是有 800 億～900 億美元？

曾次長文生：報告委員，在 ECFA 裡面，其實對臺灣是有關稅的節省。就是說，對我們的廠商來講，從 2011 年到 2019 年累計大概節省了 60 億美元的關稅。它確實對國內產業有一定的正面效果，因為關稅減免是確定的。但是委員剛才問到 ECFA 會不會中斷……

林委員德福：這還不知道、還是未知數？

曾次長文生：還不知道、還沒確定。

林委員德福：為什麼我會提出這個問題？因為臺北法案裡，重點提到美國行政部門建立所謂的外交賞罰制度，以反制中國奪取臺灣的邦交國，並且協助臺灣強化與印太區域、世界其他地區國家的夥伴關係。請問美國這樣的作法，會不會讓原本已經冬眠的兩岸官方互動，變得更難以解凍？透過美國外交的賞罰作法，你認為美中以外的其他國家，到底最後要聽美國的還是聽中國的？

這是未來的問題。不是臺北法案簽署後就對我們百分之百非常、非常有利，我們還要去評估，後續有很多地方會不會跟對岸直接產生衝擊等等。其實這部分我相信次長應該很清楚。

曾次長文生：報告委員，你剛才提到的問題是這樣的，臺灣企業的競爭力在全世界是有目共睹的。

當然關稅的優惠對我們有一定程度的幫助，但全球貿易在變動的狀況下，臺灣企業的競爭力還是維持在……

林委員德福：我知道，但是我們的問題在於和對岸每年有百分之四十幾……

曾次長文生：有些是輸出的中間財，最後它還是要到歐美的市場，所以這件事情要看你的依賴是怎樣計算的，這要把它拆開算。我跟委員報告，站在經濟部立場，我們當然希望有關稅優惠來支持我們的企業出口。不過看到全球貿易變動這麼地快，就經濟部的立場來說，我們也非常、非常重視的，是讓企業的競爭力提升。就是說，如果我們的產業有更高的毛利，那當然他受整個關稅的影響相對來講會比較小。我們也知道，有很多事情不見得是臺灣自己決定，我們必須看國際情勢的變動來做。

林委員德福：我瞭解。

曾次長文生：最好的事情就是增強我們自己的實力。這件事是要我們一起來做的。

林委員德福：這是當然的。請曾次長和顧主委回座。

國發會陳美伶主委表示，受這次疫情影響的，不管是供給面、需求面，甚至於金融市場都深受影響。請教蘇部長，在國際疫情還沒有緩和之前，政府目前的擴張性財政政策，是不是足以緩和這種可能急速下滑的經濟衰退現象？

蘇部長建榮：我剛才已經跟其他委員報告過，我們的擴張性財政政策，包括 600 億元和 400 億元的部分……

林委員德福：要是不夠的話，會不會再繼續加碼？

蘇部長建榮：我想支出面的部分，我剛才已經跟委員報告，在債務方面，因為前幾年的財政狀況良好，我們的債務可以支持這樣一個擴張性財政政策……

林委員德福：沒有問題？

蘇部長建榮：基本上不會受債券的影響而影響到我們因應這個疫情所帶來的經濟衝擊。

林委員德福：我再請教央行楊總裁。因為疫情影響，央行第 1 季理事會下調全年的經濟成長率，成長預估為 1.92%。現在國發會陳主委表示，如果疫情持續延燒到 6 月，最悲觀的情況可能經濟成長率下修到 1.32%。請問總裁，疫情延燒到 6 月的話，你認同國發會的這個預測數字嗎？

楊總裁金龍：剛剛國發會副主委說明了他們估測的情景。基本上，情景估測會隨著變化而有不同的數據。這個都是參考值。

林委員德福：對於經濟成長率，10 天前本席也請教過主計長朱澤民。他說政府目前規劃的紓困經費可提升 3.7%的經濟成長率，因此政府有把握、沒有問題。

請問你認為朱主計長的預測準確度高嗎？

蘇部長建榮：我想主計總處是根據他們 2 月份的數據，還有他在估算 1,000 億元會有 0.37%經濟成長的貢獻。至於他對後面的這些情景，我認為他下一次還是會再作一些修正。

林委員德福：會作一些修正，因為目前整個疫情的狀況看起來還沒有到……

楊總裁金龍：隨著時間的經過，實際的數據會再進來，到那時候……

林委員德福：這個都會衝擊到我們的經濟。

楊總裁金龍：是的，屆時 3 月份數據出來的時候，預測的數據也會跟著做一些改變。

林委員德福：他很有信心嘛！尤其在賴召委詢問時，他說牛車來拖也會到，他很有信心。我的時間到了，其他的下次再詢問。謝謝。

楊總裁金龍：謝謝林委員。

主席：請蔡委員壁如發言。

蔡委員壁如：（10 時 30 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長，我今天想要來談談國安基金，請問國安基金 5,000 億元資金的來源為何？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。5,000 億元的基金大概分兩部分，2,000 億元基金部分是由財政部所持有的公股股票向銀行質押借款，做為金融安定基金的財源；另外的 3,000 億元基金一樣是由財政部跟四大基金借款，但是必須支付利息，屆時還是要還款的。

蔡委員壁如：OK！好，所以我們認定它就是全民納稅成立的基金，依國家金融安定基金設置及管理條例第十三條，如果基金虧損，由主管機關於次一年度編列預算來彌補，意思就是如果虧損，就要由全國納稅人一起買單，但是過去 1、2 個星期以來，我們只要問到國安基金，官員概略的說「不能問，無法回答」，你覺得這樣子可以嗎？

蘇部長建榮：先跟委員說明，事實上，國安基金過去 6 次的操作，大概只有 1 次虧損，時間是在民國 89 年到 90 年之間，其他都有盈餘獲利。國安基金不是不能問，而是在它實際進場期間的操作，為了避免其他因素影響穩定金融市場的效果，所以我們是採取比較保密的方式，它什麼時候進場、什麼時候退場，基本上都不會對外說明，等到按照國安基金管理條例規定執行完畢後 3 個月內，就會向國安基金管理委員會報告，這個報告會公告在財政部的網站，讓民眾了解。

蔡委員壁如：好，所以它虧錢的話，由誰負擔？

蘇部長建榮：這部分應該是由國庫。

蔡委員壁如：請問國安基金的護盤，到底護的指數是什麼？再來就是它是政治的安定劑還是安慰劑？部長，你覺得呢？既然國安基金是用全民納稅人的錢，基本上，我的認知就是幫少數高資產階級出脫股票。用全民的力量去幫助少數的人，不管是護盤或是幫忙賺錢，你覺得這樣合理嗎？

蘇部長建榮：跟委員說明，未必盡然如此，因為像上一波股價下跌的時候，比如有一些忠實的投資戶，小規模散戶進來的時候，進場時可能在高點。

蔡委員壁如：散戶畢竟是少數。

蘇部長建榮：沒有。依目前的情況，我們瞭解市場的散戶目前大概占 50%左右，在這種情況下，如果股價下跌，對散戶的影響是不可忽視，所以為了維持股市的穩定，當然國安基金在特定的情況下進場，目前我們已經取得授權，所以我們最近也會密切關注、隨時 stand by。如果股市受疫情影響或是國際金融面的影響，造成重大的重挫或是外資外移的時候，我們就會適時的採取措施。

蔡委員壁如：就國安基金進場條件而言，管理條例第八條提到要評估一個金融市場有失序或有損及

國家安定之虞時，這時候才考慮讓國安基金進場。但是，我剛剛看金管會報告的第 4 頁寫到，目前股市相對穩健，3 月 26 日臺股加權指數的跌幅是 18.84%，相較於日本的 21.1%、韓國的 23.2%、新加坡的 22.8%，整體來講相對的穩健。你又說國安基金的操作是來無影、去無蹤，所以沒辦法公開何時進場或是進場多少。我沒有要你回答，我們現在股市是不是相對的穩健，現在你覺得呢？

蘇部長建榮：跟委員報告，因為從疫情發生以來，國際間的股市動盪，特別是紐約的股市、歐洲的股市，它一下子上升一千多點、一下子又跌了 2,000、3,000 點，這是以往沒有遇到的情況，國內的股市也是類似這樣的情況，所以為了避免因為這種短期間巨幅波動造成股市的影響，雖然我們從一個比較平均的角度來看是相對的穩定，但是短期內劇烈的波動，可能會造成投資人信心的問題，為了要穩住信心的問題，我們國安基金勢必要在這邊 stand by，絕不是為了特定的目的，而是要讓這個金融市場維持在巨幅波動的情況下，有一個比較穩定的信心。

蔡委員壁如：部長，當全球股市大跌的時候，我們卻硬讓國安基金進場，然後讓臺灣的股市漲聲響起，或當大家在跌的時侯，我們硬讓臺股上漲，本席認為這很明顯變成外資的提款機。所以，我還是非常建議，就是國安基金進場的必要性，還是要考慮到這一句話「金融市場有失序或有損及國家安定」的時侯，再好好地考慮。

不過，因為你們各部會的報告提到目前表現非常穩健，我也會去評估國安基金，希望是儘量不要輕易的進場。

反正你們也不會回答我什麼時候進場或不進場，但是剛剛部長有回答我，就是這波疫情過去、退場後 3 個月，針對國安基金進場時間點、其標的和成效，可否在事後給本席一份檢討報告？部長，同意嗎？

蘇部長建榮：跟委員說明，根據國安基金管理條例的規定，完成任務後 3 個月內就會有一份報告正式送到大院。

蔡委員壁如：可是我們不知道你們什麼時侯退場。

蘇部長建榮：退場因為要看實際的情況……

蔡委員壁如：你又說不能講嘛……

蘇部長建榮：退場也不是財政部就能決定的，是要經過國安基金管理委員會的委員共識決定之後，認為現在金融市場情況已經穩定了、國安基金的任務已經達成了才退場，這個時侯也不一定我說要退就要退，比如上一波國安基金進場的時侯，總共花了兩百多天的時間，這是有史以來最長的一段時間。

蔡委員壁如：所以這一波也有可能是遙遙無期？

蘇部長建榮：不能這樣講，這要看委員他們整體經濟情況和融市場的判斷來看，我現在也說不準，因為還是要尊重國安基金管理委員會委員的意見，現在我們是取得授權，進不進場完全要看實際的情況。

蔡委員壁如：OK！其實，我要講的是，希望臺灣要走向健康的市場，是否能戒掉國安基金這個奶嘴？其實股市相對穩定的自由市場國家中，沒有人用國安基金護盤的方式運作，本席還是要在

此呼籲中央政府，現在短期該不該護盤？可能是政府需要做一個決策的責任，但是我們可以等事後再來檢討，但長期的規劃，臺灣要走向健康的市場，早晚要戒掉國安基金這個奶嘴。另外，最近的假日本席常聽到金融市場紓困貸款這件事，在這裡想為小市民陳情一下。這是一個實際的案例，本席的好朋友開了一間小店，他向銀行申請貸款，銀行審查後告訴他，因為他的存款不多，無法成為銀行考慮貸款的對象，於是他就反問，政府不是正在推動紓困貸款？自己就是開了一家小店需要紓困，最後銀行就告訴他，目前有 650 萬個案件都在進行，意思就是要輪到他可能是遙遙無期，本席只是在這裡替一些小市民稍微陳情一下。

像這樣的紓困貸款，上禮拜本席也問過金管會主委，他表示沒有這樣一回事，可以讓大家穩定的去貸款，但是實際上還是會有一些銀行以各種不同的方式刁難這些小市民及小資本家，其實他們是靠每天的現金流量過日子。

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。如果中小企業有貸款的需求，我們現在已經要求各銀行要先收件，主要是後續要進行初步審核，另外要送到信保基金，如果有信保基金的承擔，這樣的危險分擔對銀行而言，認可這個貸款會比較……

蔡委員壁如：這是本席朋友的真實案例，藉此機會在這裡提醒各位長官，謝謝。

主席：等一下郭國文委員發言結束後，我們就休息 10 分鐘。

現在請林委員楚茵發言。

林委員楚茵：（10 時 41 分）主席、各位列席官員、各位同仁。雖然我們今天要談的是疫情對財政、金融及經濟整體環境所造成的影響，但是對於民眾而言，他們最關心的，第一是口罩，在經濟部的努力之下，我們已經有了口罩國家隊；另外一個當然就是酒精，前陣子大家不只是排隊買口罩，也要排隊買酒精，所以 3 月 18 日酒精就被列為防疫物資，因為擔心會被囤積。

昨天我們看到蘇院長特別下令，農委會也要加入所謂的酒精國家隊，全力投入 75%防疫酒精的生產，我們知道臺酒也早就加入了，但是酒精這樣的物資，不只是防疫需要，在百工百業當中，也有許多行業都需要。過去無論是臺酒或台糖，他們肩負的任務之一就是生產 95%及 75%的酒精，現在為了防疫所需，全力生產 75%的酒精，導致 95%的酒精生產呈現停頓的狀況。雖然防疫重要，但民生也很重要，尤其是我們現在都認為，展望未來的接下來是希望產業不受影響、不要斷鏈、不要發生危機，以 95%的酒精而言，它不是防疫需要的物資，過去都是用於製藥工業、研發新藥、醫療使用、檢驗使用、實驗使用及能源使用，甚至前一陣子，本席有一些食品業的朋友說做薑母鴨買不到酒精，這個該怎麼辦？本席要先請問財政部長，現在 95%的酒精是不是就被排擠？接下來對於其他產業的需求，該怎麼辦？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。因為 75%的酒精已經成為防疫物資，在這種情況下，原本臺酒生產的是 95%的酒精，為了供應防疫使用，於是全力生產 75%的酒精。目前看起來，一個月大概可以生產 400 萬瓶，當然是以防疫優先。不過，一個多月來，我們也了解像是製藥業或食品業的酒精需求，後來我去了解臺酒的狀況，前陣子他們為了全力供應 75%的酒精，所以就暫停生

產 95%的酒精，未來在這個量穩定之後，他們會提供 95%的酒精給過去有合約的廠商，有合約的部分。

林委員楚茵：有合約的部分，但是剛才你講的是未來，這個未來不知道有多久，如果他們在這個未來到達之前就已經斷炊，怎麼辦？他們就缺糧了，怎麼辦？

蘇部長建榮：委員剛才提到製藥或其他有這類需求的業者，其實他們原本就有自己的酒精供應來源，譬如進口，也許他們需要的是藥用酒精，但是臺酒生產的是食用級的酒精，在這種情況下，為什麼他們會轉而向臺酒提出需求？因為國際為了防疫需求，導致酒精的價格飆漲，造成他們無法從進口取得來源，才會轉而向臺酒提出需求。

但是，臺酒也因為要生產防疫物資，短期內無法供應他們的需求，未來如果 400 萬瓶的量能夠充分維持國人所需，臺酒就會考慮適度的釋出有合約廠商的部分。我們也不希望有些非合約的廠商一下子大量訂購，實際上卻不是用於製藥或其他，只是要藉機牟取價差，這也是有可能的，所以……

林委員楚茵：剛剛你也提到非合約，如果它是因應防疫的新合約，可以放進來嗎？或是經濟部這邊的台糖可以協助？

蘇部長建榮：台糖的量很少，現在大部分都是由臺酒生產。這個並不是臺酒本身的問題，而是因為國際的酒精需求量大，導致他們進口的來源短缺，為了因應這個部分，譬如減輕製藥業的國際酒精價格負擔，我們在上上禮拜、前一陣子已經簽請行政院同意，降低酒精的關稅到 7.25%左右，減半啦！

林委員楚茵：所以又再減半，本來是 20%變成 10%，現在又往下降到 7.5%？

蘇部長建榮：沒有。

林委員楚茵：沒有？7.5%應該是口罩變 0，對不對？

蘇部長建榮：對，口罩變 0，酒精關稅從 20%變 10%，對不起！

林委員楚茵：本席想請問經濟部，其實需要用到酒精的產業非常多，現在他們遇到了這樣的問題，於是就去找臺酒尋求幫助，但是應該要處理這個問題的是不是經濟部工業局？你們必須面對酒精短缺的問題，因為它不是戰備物資，而是產業所需呢！

主席：請經濟部曾次長說明。

曾次長文生：主席、各位委員。臺酒的酒精是副產品，它是用糖蜜去釀製，設備也都是舊的，現在是因為防疫才突然變得重要，其實它以前在市場的占比很小，現在是將所有的力量擠出來協助防疫，這是第一個部分。

第二個部分，剛才部長說得很清楚，現在是國際價格在波動，我認為最重要的是能夠進口，再加上關稅配合下降，這樣在供應上就比較能夠滿足。單就國內自己生產純酒精的原料而言，整體來看，臺灣本身的酒精生產還是要仰賴進口。

林委員楚茵：所以你不認為產業會因為防疫而受到影響，主要是我們搶不到國外的原料，訂不到才會斷鏈、才會斷炊，是這個原因嗎？

曾次長文生：我們要協助業者取得料源，這一點是確定的。我認為只要關稅下降，相對來講，他們

的成本負擔會比較小，這樣的幫助就會比較明顯。如果國內想要自己很快生產出酒精，坦白講，過去我們的狀況就是大部分仰賴進口，與口罩的狀況實在是不一樣，現在就是要把生產酒精的時間……

林委員楚茵：需要時間？

曾次長文生：是。

林委員楚茵：接下來要請教金管會的顧主委，目前各國都是大手筆在救經濟，譬如美國是用 10%的 GDP，對比臺灣其實只有 0.5%，原本這個問題是要問財政部長，不過現在本席就直接請教顧主委，當股市呈現震盪的時候，其實大家要關注的是壽險業的問題，因為壽險業有許多資金投資於全球的股市。顧主委，你認為經過了 1 月、2 月之後，目前壽險業是處於一個什麼樣的投資狀況？淨值上受到什麼樣的影響？影響的程度有多少？

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。壽險業的投資主要還是放在債的部分比較多，遠高於股票的部分，另外壽險業過去也常講，他們放在美元的部位比較高，也就是說，目前在國外的投資大概有 17.8 兆元左右，大部分的 90%都放在美元的部位，而美元的匯率與臺幣的關係也會影響到壽險的資產所呈現的評降，因此主要應該是要看整個債與整個匯率。大致來講，就是股票、匯率及債市，而債市是受到利率的影響很大，現在……

林委員楚茵：你認為壽險業 3 月份的淨值會受到多大的影響？

顧主任委員立雄：對於整個壽險業的淨值，我們現在訂定了一個淨值比，不能夠低於 3%，低於 3%就會有不足的問題，低於 2%就顯著不足、就有要改善的部分。我們現在會仔細觀察，從 1 月到 6 月是一個階段，之前 12 月底的淨值比都超過 13%，所以我們現在要觀察的是疫情的影響，一直牽動著 1 月到 6 月的淨值會呈現如何的波動，之後當然就是要觀察另外的半年。現在大家都在關注疫情是否會延燒到 6 月以後，如果真的延燒到 6 月以後，各國採取的寬鬆政策對於壽險的資產品質、風險性資產，還有 RBC 的影響、淨值比的影響，我們都會持續密切關注。

林委員楚茵：最後一個問題，上次我們在這裡也談過，希望壽險業的包租公、包租婆能夠降租，當時你表示只要他們提出方案，你就願意接受這樣的方案，儘量降低他們所謂投報率的部分。但是，現在對於壽險業而言，在全球金融有可能受到衝擊的情況之下，他們還提出另一個方案，有沒有可能在股票虧損當中只認列 20%，協助他們進入股市逢低買進？你怎麼看？

顧主任委員立雄：因為 RBC 都是跟著國際 IIS 頒布的規則來制定，如果要變動任何 RBC 的制度，我們都會小心以對。我們也有觀察到之前實施的股市逆景氣循環機制，下跌時就把風險係數調低，股票上漲時風險係數就要上漲。因為股市目前正在下跌，計算起來，它的風險係數已經從原來的 27%左右降到現在的 14%左右，已經有相當程度的調節效果。

林委員楚茵：好，謝謝。

主席：接下來輪到郭國文委員發言，在郭委員發言完畢後，我們休息 10 分鐘。

現在請郭委員國文發言。

郭委員國文：（10 時 53 分）主席、各位列席官員、各位同仁。剛剛聽到主委回覆林楚茵委員的提

問，關於壽險業的部分，上次本席就請教過主委，有將近七成是投資在海外，上次主委也有提到，在 3 月 20 日之前，實際贖回的大概有 4,461 億元，在 109 年全年可能還會再贖回 9,037 億元，主委，是不是？

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。是。

郭委員國文：對於贖回資金的部分，我們關心的是去化的問題，主委，你這邊有寫到，贖回的這些資金保險業可以重新再投資，但是重新再投資的成本就不同了，不是嗎？

顧主任委員立雄：是。

郭委員國文：投資於國內這些公債的利率是相對的低，規模也相對有限，如此的情況之下，它的資金去化一定會面臨逆差損的問題。

顧主任委員立雄：是。

郭委員國文：面對逆差損問題，你也提出了幾項建議，第一個，當然有其他國外的投資標的，本席是不清楚主委目前心目中有沒有其他國外的投資標的。第二個，投資公共建設，目前國內的公共建設是否有證券化？第三個，投資長期照護產業，再加上 5＋2 的新創產業。主委，如果能夠這樣做，當然是最好不過，但是壽險業要如何投資這些內容，你有沒有想過？

顧主任委員立雄：其實對壽險業而言，資金去化是一個長期的問題，不是一個短期的現象，也就是說，現在國內大部分的利息比較低，大家應該都有經驗，如果說……

郭委員國文：這個大家都清楚。

顧主任委員立雄：如果你把錢放進銀行……

郭委員國文：既然你提出資金去化之後，可能有這些投資標的，是否有具體的作法，協助壽險業做這些相關工作？

顧主任委員立雄：國外投資的部位本來就相當大，所以我們現在是做一些監理寬容的措施，一方面我們有一些嚴格的要求、一方面也有放寬。嚴格要求的部分，現在國際版的債券已經是 5 年不可以贖回……

郭委員國文：對，一部分是這樣子，之前的最新規定是如此沒錯，但也不全然是。

顧主任委員立雄：今年會有一批贖回潮，我們是針對這批贖回潮……

郭委員國文：本席之所以要請教你這筆資金，正好今天曾文生次長也在場，次長，請問 5＋2 產業以及長期照護事業應該是我國目前重要的產業政策，對不對？

主席：請經濟部曾次長說明。

曾次長文生：主席、各位委員。5＋2 產業是。

郭委員國文：5＋2 產業是嘛！倘若這些壽險業資金能夠移轉到 5＋2 產業，如同主委的建議一般，是否有可能減少利差損？這是第一個問題。第二個，依照目前公共部門需要投資的情況，它是不是可以增加經濟動能？次長？

曾次長文生：只要資金能夠投資到國內的產業，對國內產業的發展當然一定有幫助。

郭委員國文：增加經濟動能，又能夠符合產業政策，如此一來，不就可以創造多贏的局面嗎？

顧主任委員立雄：事實上，我們針對 5＋2 採取 2 個措施，第一個，資金的放貸部分，本來以前一定要有擔保，現在國外有一些信保，就是有主權性質的一種信用保證，我們對這些都已經放寬，壽險業可以把資金投進去，這是間接金融的部分。所謂間接金融就是他們可以直接投資相關的一些……

郭委員國文：主委，本席舉一個例子，最近有一些壽險公司投資太陽能板的獲利高達 8%，類似這種新的投資標的，其實目前在臺灣滿多的，如果可以思考一下，或許可以創造三贏的局面。

顧主任委員立雄：有，我們主要在綠能的這一塊……

郭委員國文：對，綠能這一塊是滿不錯的投資標的，如果能這樣做的話，可以創造三贏，也可以減少它的利差損，增加這些投資標的的可能性，主委！

顧主任委員立雄：是，離岸風電需要的資金相當高。

郭委員國文：是。

顧主任委員立雄：我們都很鼓勵銀行業及保險業。

郭委員國文：部長，本席看過你們統計報表的內容，公股銀行受理申請的戶數，截至現在最新的資料是 654 戶，申請核准的戶數則是 48 戶。民營的部分相對不及公股銀行的一半，就這個部分，是否能夠看出民營承接的意願相對是低的？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。根據我的側面了解，應該是有啦！

郭委員國文：有沒有其他的方法，可以讓這些民營銀行的承接意願更高一點？更何況，還有央行的部分，楊金龍總裁也推出 2,000 億元。

蘇部長建榮：民營銀行的部分，剛剛金管會的顧主委答復其他委員時已經說明，他們也會要求民營銀行能夠配合辦理，至於……

郭委員國文：顧主委通常是用棍子，你這邊有沒有蘿蔔？

蘇部長建榮：我這邊的蘿蔔……

郭委員國文：沒有蘿蔔的話，本席就請一下楊總裁，有時候一般公營銀行也需要向央行融資對不對？必要的時候，也是要向央行調頭寸對不對？

主席：請中央銀行楊總裁說明。

楊總裁金龍：主席、各位委員。以目前的情況來講，銀行的資金是非常的充裕。

郭委員國文：如果日後有需要央行協助的時候，你是不是也可以把這個表現作為記點？可不可以？

楊總裁金龍：對啦！不過，目前的資金還是非常充裕，銀行向央行融通的機會比較少。

郭委員國文：現在比較少。

楊總裁金龍：是。

郭委員國文：請問，你還有沒有其他的方法？

楊總裁金龍：基本上，除了我們推出的 2,000 億元以外，其他的也是要再想想看是否有辦法。除了 2,000 億元之外，我們也是一直在考慮……

郭委員國文：總裁，這個表現很重要，你要稍微記點一下、稍微私下評分一下，以後他們有求於你

的時候，你也可以適時的予以回饋。

楊總裁金龍：事實上，我們推出 2,000 億元的時候，除了我親自寫信給公營、民營銀行的董事長之外，甚至我還一一打電話拜託他們，希望能協助我們推動……

郭委員國文：你一一寫信給他們，還一一打電話拜託他們？

楊總裁金龍：是。

郭委員國文：如果再不配合，就很不識相了，對不對？

楊總裁金龍：不是說不識相啦！我們一直強調，還是希望他們能夠幫忙。

郭委員國文：對啦！希望他們積極配合。

楊總裁金龍：是。

郭委員國文：總裁，謝謝。

部長，麻煩你思考一下，看看你們家裡有沒有什麼蘿蔔可以拿出來，當然是要積極配合，好不好？

蘇部長建榮：是。

郭委員國文：請問部長，金管會主委之前有一度相當尷尬，因為他說要配合降息，民營銀行卻不太理他，在這樣的情況下，是否有其他的辦法？

蘇部長建榮：所有的監理措施都在顧主委手上。

郭委員國文：都在顧主委手上？

蘇部長建榮：對。

郭委員國文：你們也是沒有辦法？

蘇部長建榮：是。

郭委員國文：最後就只能看著辦？

蘇部長建榮：是。

郭委員國文：次長，本席 show 一個表格給你看，關於中小企業的紓困，主要有兩個對象，一個是本國的營利事業，以及小規模的商業，針對這個部分，你必須設定 2 個條件，一個是要虧損 15%，也就是營業額短差 15%以上，而且是連續 2 個月，但是有人向本席反映，第一個問題，基本上這些小型產業本身就比較沒有規模，也沒有什麼樣的帳務系統，在難以舉證的情況之下，這個部分是否有什麼通融空間？

曾次長文生：這個與我們過去發補助有時候是相同的，主要是要有一些相關的機關幫忙做證明，講簡單一點，如果是一般正常的公司行號，這一塊的營業額從發票就很容易可以看得出來。針對這一塊，我們必須要設想相關的其他主管機關，譬如地方政府，像是攤集場或是一些沒有營登的勘稅籍作業人員，有沒有可能協助做一定程度的認定，我們都在思考可能的方向。

郭委員國文：次長，本席建議真的要從寬認定。

曾次長文生：是。

郭委員國文：政策上是這樣子，其實對於你們設定的 15%，老實講，稍微偏高了，又要連續 2 個月，是不是只要其中 2 個月即可？你們回去後能不能將條件稍微放寬？

曾次長文生：營業額是平均的，而且要連續 2 個月，我們應該這樣講，從疫情發生到現在，嚴格來講，過完年到現在剛好是 2 個月，當然他要找 2 個月的平均，這個時間其實是稍微有點……

郭委員國文：其實，真正衝擊最大的是最近。

曾次長文生：對，應該是這樣講……

郭委員國文：如果你能感受的到，是否就幫忙稍微放寬？因為後面的衝擊會越來越大，次長？

曾次長文生：應該這樣講，稍微過一點點時間，2 個月的時間也就到了，我們陸續……

郭委員國文：次長，現階段市場上的反應真的是非常不好，需求萎縮，基本上，不是資金不足，而是需求萎縮，所以你要刺激他的消費行為，像現在有許多餐廳都改採外賣的方式，因此現在生意最好的是 foodpanda 與 Uber Eats，這 2 家公司賺得要死，他們的抽成大概是三成多，本席記得經濟部好像有補助這個部分，經濟部的補助方式是如何？

曾次長文生：商業司有提出一定程度的協助，主要是協助商家與這些外送業者合作，而且補助店家。

郭委員國文：本席建議，協助這些電商平台時要注意一點，現在已經有本土化的電商平台出現，不過它是比較小型的，你們應該以扶植的角度看待，除了大型的電商平台之外，也要特別關照一下小型的電商平台。這是其一。

曾次長文生：了解。

郭委員國文：其二，也不要忘記地方政府的角色，其實就這些補助的項目而言，對地方政府的預算並不會造成太大的影響，可以把地方政府拉進來一同補助，讓業者感受到中央與地方政府共同協助他們度過這個難關，好不好？

曾次長文生：對，委員說得非常有道理，尤其是前面的第一題，關於協助認定的部分，最好是有地方政府與我們一起攜手合作，我們會做得更好。

郭委員國文：好，謝謝次長。

主席：現在休息 10 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。

請陳委員椒華發言。

陳委員椒華：（11 時 16 分）主席、各位列席官員、各位同仁。主委，上個禮拜向你請教過金管會基本適足率的問題，今天要針對金管會報告有關最低租金的部分，我們從媒體報導中看到目前一些房租的問題，調降房租可能是很多人的期待，現在應該也有很多人期待房價是不是會往下降，想買房子的人應該也有這樣的期待。今天時代力量針對居住正義的部分提出我們的想法，包括之前提出所謂的囤房稅等等，今天就是針對房租的部分，我們看到金管會提出要研議調降不動產最低租金收益標準，本席先請教 3 個問題。

請問主委，採取什麼行動，確保保險公司的虧損不會侵害保戶的權益？如果調降不動產最低收益門檻，我們很害怕會變成保險公司炒作房地產的工具。另外，主委剛剛也說過，目前各保

險公司的淨值比是高於 3%，本席要請教主委，關於保險業的淨值比，日本、韓國及美國到底是多少？首先請主委針對淨值比的部分說明。

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。感謝委員對於居住正義的關心，不過這邊要特別強調，保險業所擁有的不動產，相對來講，應該是屬於商辦的情況會比較多，與委員講的著重於自用住宅這一塊的居住正義是不太一樣的。針對商辦的部分，我們有一個最低收益標準，年化收益率大概是 2.095%，這個部分在於強調他們擁有的不是那種沒辦法有流動性、也沒辦法有租金收益的不動產，藉以維持保險公司營運的健全。為了因應目前疫情的影響要調降不動產的最低收益門檻，我們要強調的當然就是有一個合於紓困目的的定向調降。至於委員問的淨值比，剛剛也有其他委員提到，現在我們訂的淨值比是 3%以上，如果在 3%以下就是不足、2%以下就是顯著不足，這個要以兩期來看，也就是半年報與年報，第一期應該是今年的 1 月到 6 月，另外就是下半年，再以整年來看是不是兩期都符合。

陳委員椒華：針對淨值比的部分，本席想先回應主委剛剛說的，3%是不是太低了？像美國及韓國的淨值比都有大於 8%、日本更是有 10%，我們知道淨值比越高，對於保戶或納稅人的保障就會比較高，目前的淨值比或是剛剛提到的調降租金收益比，現在是 2%，如果研議調降租金收益標準，等於是讓保險業房價的部分不用再下降，因此這個部分還是可能會有一些問題。我們知道現在有許多壽險業、保險業跨足建築業，譬如遠雄、全球、南山及宏泰這些保險公司，本席非常擔心，如果我們調降不動產最低租金收益標準，是不是會導致保險公司炒作房地產、房價居高不下？

顧主任委員立雄：這個與炒作房地產應該還距離有點遙遠，因為我們現在針對的是既有租戶的部分，也就是說，如果現在要採取任何暫行措施，一定是針對既有的租戶，剛剛也提到，它是屬於商辦比較多的情況。另外……

陳委員椒華：既然商辦比較多，為什麼還要考慮調降不動產最低租金收益標準？是不是有其他的方式？

顧主任委員立雄：因為有很多租戶都是中小企業，在他們需要紓困的當下，調降租金收益的最低門檻，這個部分與經濟部其他紓困作為是一樣的，目的在於減輕他們的負擔。因為承租戶……

陳委員椒華：本席不知道你剛剛的說法是不是認為這樣的研議不會導致保險公司有炒作房地產的空間？

顧主任委員立雄：因為保險業擁有的不動產主要是出租，我們現在的對象就是那些既有的承租戶，這個與房地產炒作沒有什麼太大的關連。第二，它是一項暫行措施，針對疫情這段時間暫行措施，之後還是要回到原來的最低收益率 2.095%，因此它不會為了一項短期的暫行措施，再去興建或買新的廠辦、商辦等等。再來是淨值比的部分，委員剛剛提到 3%，這是最低門檻，在這個門檻之下就變成顯著不足，那是要進入監理作為的門檻，平均收益淨值的比率當然是每家都不太一樣，有的都還滿高的，只是有一些我們會注意到，平均來講，現在是 7.2%左右，與委員剛才提到的韓國相比，並不會相對的低。

陳委員椒華：韓國比較高，大概有 8%。

顧主任委員立雄：我們現在大概是 7.2%左右，事實上，從各國的商品結構可以大概看得出來，現在要進一步實施的 IFRS17 等等，可能會更充分的揭露。

陳委員椒華：是，謝謝主委。針對居住正義的部分，如果能夠更有效的讓房價降低，也希望金管會多加注意。

顧主任委員立雄：對，剛剛講過，這是暫行措施，第二個就是針對既有承租戶進行的。

陳委員椒華：接下來本席要請教經濟部及國發會，我們希望在給予防疫紓困預算時能有一些原則，包括關心健康、針對勞工以及一些非製造汙染問題的產業，也希望能夠符合聯合國的永續發展指標，同時也對能夠提出產業升級對策的產業加以補助。另外，關於目前中鋼減產的部分，我們知道印度及馬來西亞都已經停產，經濟部及國發會是不是能夠針對中鋼的煉焦爐或是高爐予以減產？最後，希望能與先進國家建立或簽訂一些健康醫療產業。針對上述的問題，是不是能夠回覆一下？

主席：請經濟部曾次長說明。

曾次長文生：主席、各位委員。首先，第一個部分，我們最近在短期內進行的是紓困貸款的部分，委員提到未來在振興階段的時候，如果產業提出一些需要協助振興的相關方案，經濟部的計畫是協助他們做一些產業的轉型及提升。

陳委員椒華：中鋼這邊呢？

曾次長文生：關於這個部分，我們會考慮永續這件事。第二件事情是委員提到關於中鋼的部分，其實，中鋼在過去這段時間以來，已經非常積極在做環境改造的設施，包括我也向委員報告過，之前的濕式煉焦要改成乾式煉焦，這些都會開始陸續進行。至於減產的部分，以現在的整個產量供應而言，其實就是需求的問題，受到短期的衝擊，等到恢復之後，我們會再做審慎的評估。不過，我要向委員報告，因為中鋼是上市公司，許多重要的決策還是要透過股東大會選出來的董事會做決定。

陳委員椒華：本席也多次呼籲，這次發生這樣的疫情，可以說是產業升級的最佳關鍵期，希望金管會、財政部及經濟部也能有加速產業升級的策略，謝謝。

主席：請羅委員明才發言。

羅委員明才：（11 時 28 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我們看到新冠肺炎整個擴展惡化的趨勢可以說是愈來愈嚴重，各國也不斷加大力度的提出對經濟的扶持，譬如歐盟大概 7,500 億歐元的緊急購債計畫、日本的 56 兆日圓振興方案、韓國發布 100 兆韓元的緊急金融救濟措施，請問，中華民國提出多少金額要振興經濟？你看，都沒人知道啊！如果你們知道，國民就都會知道，但是現在我們都不知道啊！

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。事實上，我們的特別預算是 600 億元、移緩濟急是 400 億元。

羅委員明才：好啦！就算是 1,000 億元，夠不夠？

蘇部長建榮：主要是短期的。

羅委員明才：從 2 個月前到現在，已經從短期變成中期，甚至有可能變成長期，請問政府還要不要做？趕快與時俱進、擴大它的規模，拯救所有的中小企業、所有的大企業、觀光企業、勞工朋友以及許多的青年朋友，貸款或學貸都繳不出來啊！還有青年的首次房屋貸款，現在也都遇到了問題。請問政府要不要加大力度、幫助這些需要幫助的人？

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。現在各目的事業主管機關都在積極檢討，視疫情發展狀況，會隨時做滾動式的檢討。

羅委員明才：現在還在檢討？有很多民眾……

顧主任委員立雄：除了已經推出的以外，因為委員提到要擴大，就視疫情狀況再隨時因應。

羅委員明才：就談貸款的部分，請問現在銀行貸款已經降息了嗎？央行已經降息 1 碼，可是民眾每個月實際繳的房屋貸款沒有降啊！

顧主任委員立雄：因為雖然現在降息，但房貸的計算都會有一個日期，這個日期通常都會是 1 個月或 2 個月……

羅委員明才：4 月份又到了，月初又要付利息了。

顧主任委員立雄：4 月以後一定會降的。

羅委員明才：一定都會降嗎？

顧主任委員立雄：對。

羅委員明才：那如果 4 月份民眾的房貸利息沒有降，不但要繳利息，本金攤還之外還要加利息，請問本金部分可否暫緩？

顧主任委員立雄：有啊！上禮拜也才報告，房貸的本金部分都可以暫緩繳 3～6 個月。

羅委員明才：所以本金的部分可以緩繳半年？可以延期嗎？

顧主任委員立雄：是。利息可以降，本金可以緩繳。

羅委員明才：利息降幾碼？

顧主任委員立雄：公股行庫部分會降到 2 碼。

羅委員明才：基本上都可以降 2 碼，本金可以展延再還款？

顧主任委員立雄：申請緩繳，最長半年。

羅委員明才：民間的銀行和公股銀行是否都會全力配合，遵照金管會所宣布的方法來執行？

顧主任委員立雄：本金緩繳的部分是銀行公會決議的，所以公民營銀行一體，都會來……

羅委員明才：一體適用？

顧主任委員立雄：對。至於房貸降息的部分，公股行庫自 4 月 1 日起為期 6 個月會降 2 碼，民營銀行則表示要看客戶是否受到疫情影響，會主動關懷並調降。但如果客戶沒有受到疫情的任何影響，他們不覺得應該要全部適用……

羅委員明才：大家要共體時艱。如果遇到銀行還是執意不從的，根本沒將金管會的話聽進去，那是否有紓困的電話？或是直接打電話給主委，請主委出面協商？

顧主任委員立雄：公股行庫的部分已經經過正式會議，會議紀錄也發出去給公股行庫，所以相信在

財政部的督導之下，各公股行庫都會這麼做；至於民營的部分，他們會主動關懷客戶受到疫情影響的狀況，再做關懷的措施。

羅委員明才：現在一直講的是房貸的部分，就算能降息，也是僅限於 1,000 萬元而已。

顧主任委員立雄：1,000 萬元額度內。

羅委員明才：是，只有 1,000 萬元額度內，我隨便問一下，有誰在臺北市的房子低於 1,000 萬元的？

顧主任委員立雄：不是 1,000 萬元以上都不降，是貸款超過 1000 萬元的，1,000 萬元以內的額度內還是會降。

羅委員明才：那 1,000 萬元以上的呢？

顧主任委員立雄：1,000 萬元以上的部分就還是降 1 碼。

羅委員明才：太少了吧！現在是說降 1 碼，但談到最後可能降都沒有降。本席也覺得，以雙北而言，調降的額度在 1,000 萬元以內，實在是杯水車薪。可不可以比照……

顧主任委員立雄：銀行是拿大家的錢在經營的，央行充足反應降息 1 碼，應該是可以接受。降息 2 碼，是基於公股行庫配合政策的要求，銀行當然也不能承擔過度的風險。

羅委員明才：央行降息是因為政府比較照顧銀行，你看美國一降就降 4 碼啊！為什麼不從 4 碼開始談呢？對所有民眾只是施以小惠，說因為央行有降 1 碼，所以我直接就降 1 碼。這是口惠實不至。為什麼不比照美國對民眾降 4 碼？這樣才是有感的政績。

顧主任委員立雄：如果 1 次降 4 碼，可能也會被存款族抱怨，他的定存馬上就降了 4 碼，靠定存維生的退休族也會……

羅委員明才：那至少存款族還有存款。我們看美國的失業率，失業人口不斷成長，很多人都開始領救濟金了。臺灣會不會步入後塵？我想請教中央銀行楊總裁的看法。

主席：請中央銀行楊總裁說明。

楊總裁金龍：主席、各位委員。以現在來看，我們的減班休假的人數，就是俗稱的無薪假，據勞動部發布的訊息，確實有加速增加。

羅委員明才：總裁，所有政策推出的力道會不會太小了？對照剛才唸到的幾個周邊國家，包括新加坡等四小龍，為什麼我們在紓困的金額上都輸給四小龍？

楊總裁金龍：剛剛也有說明，主管機關現在在做滾動式的檢討。

羅委員明才：速度會不會太慢？

楊總裁金龍：這就看他們的衡量。

羅委員明才：總裁，請教你美國現在負債多少？

楊總裁金龍：美國負債？我不曉得。

羅委員明才：他們欠了 23 萬億元，是全世界最大的債務國。美國現在確診人數也超過十幾萬人，看來數字還是不斷增加，我們很擔心美元在全世界的龍頭地位會不會有所轉換？

楊總裁金龍：不過以目前來看的話，雖然最近美元對其他貨幣也下降，但就整體來看，從年初到現在它還是強的，對歐元、日元及其他貨幣還是強的。

羅委員明才：為什麼這 2 天突然急貶？

楊總裁金龍：那是相對性的，因為匯率有升有降，現在貶，但跟它的最高點來比較的話，跟以前其他的時間來比，它還是強。

羅委員明才：美元對新臺幣會不會貶到 1 比 40 元？

楊總裁金龍：匯率有升有貶，很難預測，目前美元對新臺幣大約是介在 30.0 元到 30.5 元之間。

羅委員明才：我們外匯存底的比重，美元有沒有做調整？

楊總裁金龍：我們隨時調整。

羅委員明才：現在大概是多少的比例？

楊總裁金龍：我們上次也有提到，都百分之八十幾的……

羅委員明才：還那麼高啊？

楊總裁金龍：是，百分之八十幾。

羅委員明才：那歐元的部分呢？

楊總裁金龍：歐元差不多有 5%左右，上次也是講這樣。

羅委員明才：但最近歐元很慘，慘跌。

楊總裁金龍：還好，因為我們外匯存底是多元化的，不可能把外匯存底全部押在某一個貨幣。

羅委員明才：全世界整個變化非常大，包括美國居於世界最強國的地位也岌岌不保，歐洲也因為這次的疫情搖搖欲墜，日本也自顧不暇。總裁，是否有考慮外匯存底的比重多加持一些比較強的貨幣？

楊總裁金龍：以目前而言，美元還是強啊！

羅委員明才：現在是這樣，明年以後會不會調整？

楊總裁金龍：那當然，我們外匯存底的比重是隨時檢討的。

羅委員明才：繼美元、歐元、日幣，下一步最強的大概是哪一個的貨幣？

楊總裁金龍：這個很難說，因為貨幣……

羅委員明才：不會很難，全世界前十大就幾個國家而已。

楊總裁金龍：大家都是寄望人民幣會強，不過……

羅委員明才：所以你覺得人民幣會強？

楊總裁金龍：不是，大家都是寄望人民幣國際化後會強，但最近人民幣也是貶啊！

羅委員明才：對，它貶的幅度比較小，反而是美元、日幣、歐元貶得多。請問總裁會不會考慮增持人民幣的比重？

楊總裁金龍：我們隨時都會檢討。

羅委員明才：所以這是列入考慮的範圍？

楊總裁金龍：當然。貨幣最重要的，第一是幣值，第二是利率。

羅委員明才：最後一點，最近是不是很多外資還是不斷賣超臺股，把錢匯出去，把臺股當成是提款機？

楊總裁金龍：沒有錯，是有出去。但是否當成提款機，我不清楚。

羅委員明才：大概金額是多少？

楊總裁金龍：金管會每個月都會公布。

羅委員明才：有公布嗎？

楊總裁金龍：有。

羅委員明才：那上個月是多少？

楊總裁金龍：這個我不清楚。

主席：時間到了。

顧主任委員立雄：我們每個月都會公布，委員如果需要資料，我們再把資料給您。現在外資賣超有縮小。

主席：請高委員嘉瑜發言。

高委員嘉瑜：（11 時 40 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我先請教財政部蘇部長，大家都認為這次的疫情遠遠超越金融海嘯，也都認為應該在經濟上有一些超前部署的政策。關於我們的擴張性財政政策，到目前為止到底做了哪些？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。除了特別預算 600 億元外，還有移緩濟急 400 億元，另外還有勞動部就業安定基金相關的支出。基本上是各部會短期的措施，未來如果疫情延續……

高委員嘉瑜：我們有沒有進行擴張性的財政政策，例如減稅或其他的預先準備、部署？

蘇部長建榮：目前我們的特別預算就是擴張性的財政政策，未來還有如前瞻基礎建設也是。

高委員嘉瑜：好，與 2008 年的金融海嘯相比，我們來看看當時做了哪些減稅的措施。包括大幅調降遺產及贈與稅、調高綜所稅扣除額、調降營所稅和綜所稅的稅率，以及定額減徵汽機車貨物稅，這是當時所辦的一些減稅的政策。而這次是遠遠超過金融海嘯當時的規模，世界各國都用大幅度減稅或發放現金的政策。到目前為止，大家期待財政部在這部分的超前部署顯然還沒有看到。所以財政部是否也應該針對減稅有一個相應的措施？

我們現在要來請教有關裕隆汽車的問題。金管會顧主委，今天請您來是想了解，裕隆汽車今天宣布停牌，您知道停牌最主要的原因是什麼？

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。我沒有掌握這部分的資訊，我想也不適宜針對個股在這裡作任何說明。

高委員嘉瑜：好，沒關係。市場預測裕隆其實是大幅虧損，所以今天宣布停牌。當然裕隆稍待可能也會有一個重大的說明會，但大家要問的是，長期以來政府用高關稅的政策來保護裕隆汽車，但近 5 年裕隆汽車的外銷量是零。我們同時也看到國內汽車產業現在確實也面臨了困境和瓶頸，政府該怎麼做？

目前我們所期待的是政府在這次的金融危機或所面對的問題當中，能否藉此機會檢討關稅及降低汽機車的貨物稅？這是長期以來的民怨，也是人民期待的。就這個部分，目前汽機車的關稅和貨物稅都非常高。一台進口車 2,000cc 以下要課 54%的稅、2,000cc 以上要課 60.4%的稅。機

車也有同樣的問題，去年曾研擬降低機車貨物稅，到目前為止，財政部的政策方向到底如何？

蘇部長建榮：雖然財政部主管是稅的業務，但就關稅及貨物稅而言，基本上關稅還要配合目的事業主管機關的產業政策而訂定。至於貨物稅的部分，因為機車是移動污染源，除了目的事業主管機關……

高委員嘉瑜：所以去年曾研擬要調降，目前也是喊停？

蘇部長建榮：但因為屬於移動污染源，所以有關汽機車貨物稅也要和環保署就有關能源稅、污染稅的部分做通盤考量。

高委員嘉瑜：我們剛才提到財政部的超前部署，有關擴張性的財政政策到底在哪裡？減稅就是目前人民所期待的。最新調查的數據也出爐，有 41%的民眾支持減稅，接下來是現金補助。就這個部分，經濟部對大家期待的降低汽機車關稅和貨物稅部分，去年曾經有過相關的討論，但現在經濟部和財政部是否應該符合人民的期待來做一些相關的回應？

主席：請經濟部曾次長說明。

曾次長文生：主席、各位委員。我說明一下，現在降的是關稅，如果是關稅的話，GDP 會在國外，不會在國內。因為擴張性財政政策是希望國內的生產能夠擴張，您提到減稅的問題，去年也有一些討論，主要是讓消費者的紅利增加。但現在要解決國內生產的問題，是讓生產者得到多一點支持……

高委員嘉瑜：就財政政策而言，當我們降低了汽機車的關稅和貨物稅時，同時就會產生消費性移轉，對於金融市場也是有刺激的。2008 年金融海嘯時，也曾一度降低部分的機車貨物稅。這次就是一個很好的時機，我們也希望經濟部和財政部能就這個政策一併做檢討和回應。

蘇部長建榮：委員，我可以說明一下嗎？

高委員嘉瑜：是。

蘇部長建榮：根據貨物稅條例第十二條之三第二項及第十二條之五第二項規定，電動機車免徵貨物稅，從 106 年就開始實施了，到 110 年 12 月。另外，根據報廢或出口符合規定的舊汽車，就是汰舊換新的部分，從 105 年 1 月 8 日到明年 1 月 7 日為止，減徵汽車貨物稅 5 萬元、機車貨物稅 4,000 元，這都陸續在做了。目前也正研議是否配合目的事業主管機關與環保署的意見要適度展延，目前我們正在思考。

高委員嘉瑜：對，如果財政部要趕快回應人民的期待，以超前部署方式的話，過去在 2008 年時，就有減徵機車貨物稅的經驗，而現在汽車、機車的貨物稅是否一併配合能源政策或其他而作相對應的調整，這就是一個最好的時機。如果能快速回應人民期待，相信人民是會給政府掌聲的。這部分其實是在財政政策上是很重要的一環，如果現在人民期待減稅，那這個作法是最符合人民期待的。所以我們也希望財政部能儘快加速腳步，不要從去年講到今年還在研議中，而現在面對景氣衝擊和經濟的刺激方案，要趕快端出對策來，這就是一個最佳的對策。財政部最快何時能把這個方案研擬出來？

蘇部長建榮：因為涉及到貨物稅條例的修正，所以我們會儘快來……

高委員嘉瑜：大概多快？因為 2008 年就有減稅的措施，而且非常地多，但到現在為止，我們都還

沒有看到財政部提出相關的減稅措施。相信大家也很期待財政部能夠很快提出，可否在 1 個月內儘快研擬減徵汽機車關稅或貨物稅的方案？

蘇部長建榮：我們還會和經濟部及環保署共同研議。

高委員嘉瑜：可否在 1 個月內給我們一個具體的方案？

蘇部長建榮：可以提出 1 份報告給委員嗎？因為整個方案還要經過行政院同意，再報大院審核通過才可以。

高委員嘉瑜：好，剛才講到補助政策，同時也提到能源政策，在過去曾經補助裕隆汽車，從經濟部到國發會等部會，補助了 16 億元，但裕隆汽車到現在有沒有生產出 1 台市售的電動車？

曾次長文生：有。

高委員嘉瑜：有在市面上販售，一般民眾可以買到的？目前是沒有，到現在還是沒有，只有公家機關採購的二百、三百台。所以這就是一個長期以來的問題，政府拿人民的納稅錢去扶植一家特定的汽車產業，但它卻不符合我們的期待，而到今天它已宣布停牌，甚至是大量虧損，所以我希望政府就裕隆汽車未來發展的方向，能有個壯士斷腕的決定。據我了解，汽車產業中整車廠的員工有 1 萬 1,542 人，但是 76%都是內銷，其實零組件才是現在最具競爭力的，有 8 萬 4,428 名員工，外銷占 88%，所以我們應該在汽車零組件上增進員工的競爭力，讓汽車零組件的外銷更具市場性，這是經濟部要努力的方向。

大家所期待的就是，在經濟上，我們要組成國家隊，超前部署，可是對於景氣的預測，我們發現不管是經濟部、財政部或中央銀行，其實你們的態度並非一致。本席先請問財政部有關疫情對未來景氣的影響，景氣未來是 V 型反轉、U 型反轉或 L 型反轉？

蘇部長建榮：事實上，這次疫情跟以前不太一樣，所以難以估計，我現在如果說 V 型反轉，未來可能有不一樣的情況……

高委員嘉瑜：所以就沒有辦法估計。

經濟部的曾次長認為景氣未來會 V 型、U 型或 L 型反轉？

曾次長文生：我想應該不會是 L 型。

高委員嘉瑜：顧主委的看法呢？

顧主任委員立雄：這個上次已經回答過，整個武漢肺炎的疫情到底會發展到什麼程度，在大家還沒有看到曙光之前，我想現在沒有辦法做這樣的預測，但我們當然都很期待疫情能夠早日結束，經濟有一個很好的反彈。

高委員嘉瑜：好，因為要超前部署，對經濟就要有事先預測才能超前部署，但在場的官員都表示無法預測，所以我不知道你們的超前部署在哪裡，如果沒有一個具體的預測，如何超前部署，大家對未來的經濟都抱持著不確定的態度時，要如何因應？

顧主任委員立雄：報告委員，哪一個國家現在可以就……

高委員嘉瑜：在現在世界各國都預測大概會是 U 型反轉的狀況之下，大家認為是不樂觀的狀況，我覺得對於這個部分也要有我們的態度，如此才能提前準備。如果以我們的紓困方案、金額及規模來講，是遠遠不如世界各國的，這就是因為我們在這個部分並沒有做好超前部署及預測，

所以我們也期待財政部門與經濟部門對景氣的預測能夠更準確而且更有把握，才能在政策上做出超前部署。

主席：請莊委員瑞雄發言。

莊委員瑞雄：（11 時 52 分）主席、各位列席官員、各位同仁。今天早上我聽了這麼多委員的質詢，在這次武漢肺炎疫情的衝擊之下，大家期待政府可以降稅，但常常跟財政部提減稅方案，感覺這好像是很困難的事情。就賦稅而言，我一直思考這次武漢肺炎疫情，我不知道經濟部或國發會有沒有看到顧客大宗的消費模式有很大的改變，比如一般都在實體店面消費，但因為這波疫情，不只是年輕人，連一些年長者都很厲害在網路消費，所以這種電商營業方式差不多已經數位化。經濟部或國發會有沒有思考，如果把這些清回來就有很多錢？部長有沒有思考過？因為你們一直說要對這些課稅，但你們掌握的狀況到底有多少？我常覺得你們在稅捐稽徵面臨很大的考驗，今年臺版的數位稅也要上路了，所有的境外電商要開立雲端發票，但是如果境外電商數位服務銷售因為這樣而曝光，依稅籍課稅，你們有辦法掌握到多少？經濟部的估計是多少？國發會對此有沒有思考？不然這些都清回來之後，我看政府碰到這種重大經濟衝擊時，說不定給民眾的回饋可以更多。

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。有關境外電商課稅的問題，事實上目前已經在做，主要是營業稅，至於之後的營所稅，我們也要求他們申報，從今年開始境外電商要開立電子發票，所以這部分基本上他們都可以做。只是目前的情況是，受疫情影響，有些國內店家不透過實體店面銷售，而是透過網路銷售，比如透過 PChome、Uber Eats 或 foodpanda 等等，基本上我們都能有所掌握。

莊委員瑞雄：曾次長在經濟部應該也很清楚，這種不是透過原來的實體消費模式，這些量一定會愈來愈多，你們有沒有思考過這些量愈來愈大，臺灣的經濟愈來愈大時，但對於你們清回來的部分，與財政部、國發會有沒有思考過，這些有沒有辦法抽到？你們跟財政部或國發會有討論過這個問題嗎？

主席：請經濟部曾次長說明。

曾次長文生：主席、各位委員。如同委員提到的，這段時間的外賣，加上電子支付，其實成長速度非常快，誠如委員所說，我們只要金流掌握得到就有課稅的機會，相對來講，稅基擴大，相信整個稅收會增加，您的分析是完全正確的。

莊委員瑞雄：可是問題就是他們也沒有在理會你們。其實國發會早該知道這樣的商業模式，世界皆然，你們有沒有方法？我認為財政部在這個地方要逼這些行動支付或在網路上交易的部分等等，讓這些境外電商繳稅，讓他們全部就範，國發會思考這有可能嗎？

主席：請國發會鄭副主任委員說明。

鄭副主任委員貞茂：主席、各位委員。整個數位稅的實施，因為國際現在也在演變，大家都在等 OECD 及歐盟最新的租稅，我們跟財政部也一直保持聯繫，很多……

莊委員瑞雄：我簡單問部長，對於這些境外電商，你們有辦法讓他們繳納營業稅、營所稅，讓他們

開立發票的家數有多少？有多少家沒有理會政府的？

蘇部長建榮：目前總共有 114 家，已經有 70 家開立發票。

莊委員瑞雄：70 家開立發票？

蘇部長建榮：對，上個月營業稅的稅額就有八點多億元。

莊委員瑞雄：但問題是其他的部分，既然有 114 家，而你剛才說有七十幾家，114 家扣掉 70 家也有四十幾家不理會你們。

蘇部長建榮：沒有，這些都是比較小規模的。

莊委員瑞雄：你剛才說小規模，但有沒有可能有一天他變大？有沒有可能給予改善期限？或者他們沒有改善，財政部拿他們有辦法嗎？

蘇部長建榮：事實上各地區國稅局會積極輔導，特別是臺北市國稅局會積極輔導他們登記稅籍，然後開立發票。如果他們還是沒有辦法，我們就會開罰，我們就……

莊委員瑞雄：其實有個重大問題，我一直想一個問題，我們在 OECD 好像是觀察員。

蘇部長建榮：我們不是，以前應該是特別受邀，類似貴賓，special guest 的……

莊委員瑞雄：我看 3 月份，也就是在這個月份，OECD 提出最新版數位經濟課稅規則，這個規則有 3 種對象：該會員國創造歐元 700 萬元以上營收、有 10 萬名以上的年度用戶，或該會員國創造 3,000 個以上數位商業合約等等，可以看到他們的規模是這樣，而現在臺版數位稅的課稅對象是跨境電商年銷售額超過 48 萬元就要申報繳稅。就門檻而言，你們規定得這麼低，如此會不會影響數位經濟在臺灣的發展？門檻這麼低，像更多你們課不到的部分會不會更沒有意願在臺灣落地申報？

蘇部長建榮：跟委員報告，事實上這要考慮一些因素，因為 OECD 只針對跨國電商，這部分比較重要；如果以國內電商而言，因為 48 萬元部分也要跟國內實體廠商或電商有一致性待遇，所以我們才會這樣考慮。不過跟委員報告，我們一直在等待 OECD 數位課稅的規範出來，這個規範未來訂了以後，國內的營業稅、所得稅就會朝這個方向跟國際接軌，這是非常重要的，特別是數位交易導致……

莊委員瑞雄：我們有可能跟他們聯手嗎？歐盟提出這樣的法案，每年創造的稅收超過 50 億歐元，剛剛曾次長說，這樣的交易模式變大，可是臺北國稅局統計數字，這部分似乎……

蘇部長建榮：委員，跨境電商目前的成效還不錯，2 個月繳稅大概是 8 億元，如果用 6 期來算，大概……

莊委員瑞雄：整個交易模式在改變，新興的交易方式出來了，別的國家也都是如此，沒有別人徵收得到，而我們卻漏掉，這是沒有道理的。再來是減稅是不可能的，但昨天疫情中心發布消息，禁止室內超過 100 人、室外 500 人以上的集會活動。

本席請教部長及賦稅署，請看這張圖片，去年繳交所得稅時，人潮擁擠，今年呢？賦稅署同仁也許會說，現在的六成民眾使用網路申報。但全國繳稅的人有那麼多，如果他出來申報，全國繳稅人數那麼多，他們大排長龍時，你們有考慮到這些嗎？想法為何？

蘇部長建榮：上禮拜我就召集 5 區國稅局局長討論這個事情，明天賦稅署李署長還會再跟 5 區國稅

局針對 5 月份報稅的人流問題做一個因應。

莊委員瑞雄：報稅時間快到了，這不是開玩笑的！

蘇部長建榮：是，我們一定會因應。另外，我們鼓勵民眾利用網路申報，今年的網路申報更為便利，只要在家透過網路利用健保卡認證碼、自然人憑證都可以……

莊委員瑞雄：現在又有社交距離的規定，這樣人擠人不好啦！

蘇部長建榮：對，我們會依循防疫中心的規範做好準備。

莊委員瑞雄：最後一個問題請教，有時候政府少一點稅，老百姓的感覺會好一點，當然大家開心。今年我們預計有多少退稅的民眾，金額大概多少？我的重點不再這裡，重點是有沒有辦法提早退稅？你沒辦法給人家錢，就提早退稅，讓民眾手上多一點現金。

蘇部長建榮：跟委員報告，5 月份的綜合所得稅，我們已經決定提早一個月退稅。

莊委員瑞雄：在什麼時候？

蘇部長建榮：第一批退稅本來是在 7 月底，現在提早至 6 月底之前。

莊委員瑞雄：金額大概是多少？

蘇部長建榮：退稅總數大概 455 億元。

莊委員瑞雄：人數多少？

蘇部長建榮：294 萬戶，大概綜所稅的一半。

莊委員瑞雄：6 月份就可以退稅？

蘇部長建榮：對。

莊委員瑞雄：加減好不好？

蘇部長建榮：是，謝謝委員。

莊委員瑞雄：謝謝。

主席：報告委員會，中午不休息，繼續開會。

請費委員鴻泰發言。

費委員鴻泰：（12 時 4 分）主席、各位列席官員、各位同仁。本席建議大家搭電梯時還是要戴口罩好不好？

上一次的今天，朝野立委都在問 600 億元加上再規劃的 400 億元紓困、刺激景氣的預算夠不夠？你們竭盡可能的為政府省錢，都說夠。第二個問題，如果按照同樣結構及人數來評估，為什麼別的國家要拿出那麼多錢來救助它的人民？本席從另外幾個角度來問問看。

請教楊總裁，你們在 1 月份跟現在做的 GDP，分別是多少？

主席：請中央銀行楊總裁說明。

楊總裁金龍：主席、各位委員。去年第 4 季時，我們的評估是 2.57%，3 月 19 日評估是 1.92%，降了……

費委員鴻泰：為什麼要把 GDP 往下調降 0.55%？

楊總裁金龍：因為那個時候的疫情幾乎沒有看到，經過三個多月，疫情影響蠻大，特別是消費經濟……

費委員鴻泰：請教總裁，從 2.57%降到 1.92%，降了 0.55%是說明什麼意思？我們的經濟活動、稅收會減少多少？

楊總裁金龍：我們的經濟活動，就整個 GDP 來算的話，大概是十八兆多元，降的意思是就是十八兆多元乘起來，把它減掉就對了。

費委員鴻泰：大概是多少？

楊總裁金龍：我們的經濟成長率算是高的啦！因為……

費委員鴻泰：我不跟你談高低，我是問 GDP 從 2.57%降到 1.92%的意涵什麼意思？

楊總裁金龍：表示我們的生產減少大概……

費委員鴻泰：國發會我等一下再請教，現在先請教財政部次長，明天就是 3 月底，今年 1 月到 3 月份，我們的營業稅是增加還是減少？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。根據統計 1 月、2 月是增加的……

費委員鴻泰：營業稅？你確定？

蘇部長建榮：今年第一季是增加的，1 月、2 月是增加的，3 月份目前還沒有資料。

費委員鴻泰：2 月份營業稅是增加的？那我們還在這邊緊張什麼！根本不用緊張啊！什麼紓困 600 億元、400 億元，根本不要緊張啊！營業稅增加代表景氣很好，大家都拼命消費！你確定？

蘇部長建榮：是。

費委員鴻泰：本席剛才是問 1～3 月份的營業稅，你們現有掌握的資料是到 3 月幾日？

蘇部長建榮：3 月目前還沒有確定，因為 3 月份是……

主席：署長要不要上來補充說明一下？

請財政部賦稅署李署長說明。

李署長慶華：主席、各位委員。現在正式的報表是統計到 2 月底，因為 3 月……

費委員鴻泰：1 月、2 月份報表比去年是增加的？

李署長慶華：是的，營業稅是增加的。

費委員鴻泰：這是好消息，利用這個機會告訴全國百姓也昭告全世界，當別的國家都萎縮時，中華民國的營業稅是增加的，了不起！佩服！佩服！佩服！

我再請教關務署，1 月到 3 月份進出口增加了多少？如果減少，你們就該要檢討了，我們的營業稅是增加的喔！你可不可以告訴我們，這 3 個月海關進出口的狀況為何？

蘇部長建榮：進出口關稅的部分是減少的。

費委員鴻泰：減少比例是多少？

蘇部長建榮：1 月份關稅減少 17 億元。

費委員鴻泰：2 月份呢？

蘇部長建榮：2 月份也是減少，大概減少 2.5 億元左右。

費委員鴻泰：3 月份到現在為止呢？

蘇部長建榮：3 月份還沒出來，月底才會……

費委員鴻泰：本席請教顧主委，金融業——不管是證券、保險、銀行，這三個月的營業稅增加與否？

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。我手上沒有資料。

費委員鴻泰：在你的直覺裡面，他們增加與否？他們的營業稅是要繳庫，是擺在一個基金裡面，原來到民國 100 年營業稅就不要繳了，我在民國 97 年、98 年、99 年連續 3 年，堅持一定要繳，現在當證券、銀行、保險有問題時，才會有錢拿出來支付。請問這個數字是增加還是減少？

顧主任委員立雄：委員，我手上確實沒有相關的數字，容會後再……

費委員鴻泰：我就不問你那麼高深的題目。本席請教，就你知道的，金融業現況比去年月 1～3 月份是呈正向發展還是有點萎縮？

顧主任委員立雄：我只能夠說，就銀行業相對來講，因為去年三個業別的稅前盈餘都創歷史新高，今年看起來應該不可能像去年這麼高。

費委員鴻泰：你認為比去年減少多少？

顧主任委員立雄：我覺得現在沒有辦法說得準。

費委員鴻泰：你覺得是減少了，但你不知道減少多少，是不是這個意思？

顧主任委員立雄：是，現在沒辦法作明確的評估。

費委員鴻泰：我的時間很緊迫。現在請教國發會一個問題，剛剛聽起來，好像各行各業沒有受到影響，你覺得呢？

主席：請國發會鄭副主任委員說明。

鄭副主任委員貞茂：主席、各位委員。就總經的經濟數字來講，目前是公布到 2 月份為止，進出口的數字，出口約略成長 7%，進口成長 5%，工業生產率增長 7-8%。目前看起來，服務業的衝擊非常大，像交通、觀光、運輸以及最近的零售業也受到打擊。

費委員鴻泰：總體來講，我們有沒有受到影響？

鄭副主任委員貞茂：總體來講，第一季的經濟成長會受到影響，但影響幅度還在可控範圍內，第二季才會……

費委員鴻泰：去年的經濟成長評估是 2.57%，3 月 15 日是 1.92%，這代表什麼意思？

鄭副主任委員貞茂：央行已經下修 0.6%，代表它對前景是比較保守的……

費委員鴻泰：本席問到現在，我希望我們的數字都是好的，臺灣不受到影響，但真的嗎？這個答案在大家的心裡。

本席要請教經濟部次長，現在政府是否鼓勵大家分散上班，也就是分兩個地方，譬如銀行分兩個地方上班，航空公司也規定小姐都要全副武裝。也鼓勵大家儘量居家，減少外出，在家裡工作，這是不是政府的政策？

主席：請經濟部曾次長說明。

曾次長文生：主席、各位委員。就不同的行業別都有做相關的建議，要分流或是……

費委員鴻泰：現在政府鼓勵大家要減少外出，外面的聚會、活動要停辦，室內不能超過 100 人、室

外不得超過 300 人或 500 人等等，換句話說，要多待在家裡，並且異地分開工作或是居家上班，現在很多例子，很多學校也是網路上課。

馬上就會有一個很大的問題，6 月 1 日開始夏季電費，你要這些人待在家裡、減少外出，或者疫情開始社區感染嚴重。換句話說，待在家裡居家隔離的人會很多，我在此很嚴肅提出一個建議，剛才我問那麼多事情，其實某種程度我是在反諷你們，老百姓都知道我們的經濟狀況不好，可是官員都說很好，沒那麼爛！全世界的領袖、財政部長都說不好，只有臺灣說沒有這麼爛。臺灣如果不是世外桃源，就是你們這些做官人的腦袋沒有跟世界連線。

本席具體要求，我也知道你很難回答問題，麻煩經濟部一個禮拜給我回應，為了因應疫情，我希望今年的夏季電費取消，這才是真正幫助企業界、老百姓最實質辦法，因為無法外出、居家工作或隔離的人多了，待在家裡的時間勢必多，電費就會增加，百業沒有像你們想像中的那麼好啦！我們當民意代表的相對比你們接地氣啊！剛才我問 5 位首長，我真的覺得你們不太接地氣，但是我希望你們做一個接地氣的事情，就是今年 6 月 1 日到 9 月 30 日的夏季電費暫緩實施一次。事實上，馬上就到 4 月份，油價、天然氣下降，發電成本也跟著下降，我相信 4 月份的電費成本是下降的，但是經濟部不太願意，尤其是張景森政委不太願意電費下降，他要有一個籌碼擺在口袋，因此本席在此具體要求台電跟經濟部，夏季電費暫緩實施一年，聽到了嗎？

曾次長文生：我們回去研究，謝謝。

費委員鴻泰：我的問題你聽到了嗎？

曾次長文生：我瞭解委員提的問題。

費委員鴻泰：你的看法呢？

曾次長文生：這件事情我們會回去討論，但是在今天我們的業務報告有提到，我們針對水電費有一些減免……

費委員鴻泰：我講得更具體，夏季電費停止實施一年好嗎？回去告訴你們的部長，三天內儘快回答本席的問題。

曾次長文生：我們儘快做評估，謝謝。

主席：請江委員永昌發言。

江委員永昌：（12 時 18 分）主席、各位列席官員、各位同仁。主委，是否知道財政部長的房子有貸款？這次降碼，他會不會知道？

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。就我的理解，應該是說……

江委員永昌：有，他報告過他有貸款。在這次減碼裡面，根據你們的定型化契約，照理說 15 天之內要主動通知，你們會不會通知他？

顧主任委員立雄：就我理解，貸款利率都是機動利率，隨著央行降息之後，應該會隨著每次扣款時間降息。

江委員永昌：這分兩個部分，公股行庫自用住宅 1,000 萬元以內的房貸 1+1，總共降兩碼。另外，在你的定型化契約當中，15 天要主動通知。我問兩件事情，第一，你們會不會主動通知？如果

沒有通知，貸款能不能一樣受到降碼的優惠？第二，現在官股要這樣做，可是定型化契約涵蓋的不止是官股，亦即升利率時不升，但是降利率時，大家的貸款要跟著降，這是定型化契約明訂的，我就問這兩個問題。

顧主任委員立雄：所以您的問題是它會不會去執行？還是它要不要在執行以外另外通知？

江委員永昌：要不要通知？不管有沒有通知，都會不會執行？以及民營的會不會參與？

顧主任委員立雄：跟委員報告，在執行的部分，對於央行降息 1 碼，不管公、民營，現在我們都要求他們要充分反映，這個部分是不管公、民營銀行如何，他們都一定要充足反映……

江委員永昌：不配合會處罰吧！

顧主任委員立雄：到現在為止，我們和公股行庫、民營行庫溝通都沒有看到有任何對於降息 1 碼有任何意見的。

江委員永昌：好，通知……

顧主任委員立雄：至於會不會還要另外通知或者通知的方式如何等執行上的細節，我可能要了解一下，但是至少一定要做降息 1 碼的執行措施。

江委員永昌：好，不管有沒有通知到，其實都要執行，既然如此，我建議按照你們以前規定的定型化契約，還是要通知啦！

顧主任委員立雄：是，我來了解一下他們是不是都會通知。

江委員永昌：好。接下來請教經濟部和國產署，上上星期我就已經就教於央行去研究，央行也跟我們講不能做強制的，所以如果現在公有房地帶頭做租金減免，即使防疫過程當中經濟受到波及，仍可望房東願意減租，由公家帶動民間企業是會有幫助的，你們兩位的看法如何？

主席：請財政部國產署曾署長說明。

曾署長國基：主席、各位委員。目前國有非公用財產的部分已經先有緩收，當然是到年底，但是看這個疫情後續的發展，我們都在機動檢討，至於未來是不是朝向減收，我們會按照整個疫情的影響……

江委員永昌：臺北市已經在做了啊！現在臺北市政府針對承租市有房地的攤商及小型店鋪提出自本年 3 月到 5 月共計 3 個月減租 50%的優惠措施，大概有 9,000 戶受惠耶！現在你們公有房地不帶頭做，你要民間如何？其實我上次曾經請教經濟部，部長也親自回答，要跨經濟部與各部會商量，現在兩個星期又過去了，給我一個答復吧！

曾署長國基：報告委員，有在研析啦……

江委員永昌：你們要等多久？總不可能後面再溯及既往往前追吧！

曾署長國基：會不會溯及既往也是在研析的方案內。

江委員永昌：既然如此，現在你就可以給我一個時間啊！針對國產署自己轄有的公有房地……

曾署長國基：沒有，因為……

江委員永昌：你給我一個期限，我再追經濟部的期限，之後追各部會的期限。

曾署長國基：跟委員報告，第一個，減收的部分涉及到院裡要核定，應該由院裡統一做一個……

江委員永昌：我同意，趕快去做啊！

曾署長國基：會的，院裡已經……

江委員永昌：你反映了沒？

曾署長國基：也反映了。

江委員永昌：你反映多久了？

曾署長國基：院裡最近會檢討……

江委員永昌：總該給我們一個期限吧！

曾署長國基：我們會後再跟委員報告這個政策……

江委員永昌：我要經濟部答一下，因為我這個問題問經濟部很久了。

主席：請經濟部曾次長說明。

曾次長文生：主席、各位委員。剛才曾署長有跟您說明，國有土地包含國營事業土地的出租有其一致性，其實各部會真的有在檢討，這是跨部會的，確實要報院核定，我也跟委員報告，院裡會開會，也不會拖……

江委員永昌：不會拖。

曾次長文生：是。

江委員永昌：針對經濟部工業區，你們自己的方案好像已經出來了嘛！

曾次長文生：跟委員報告，我們會有一些建議，但是要同步，就是和相關單位的幅度最好都類似、相同……

江委員永昌：等不及了，儘快啦！

曾次長文生：跟委員報告，一、二月的租金是過去的，三月的租金正在發生，至於過去我們有沒有政策決定以後溯及既往的，是有的。

江委員永昌：所以你們的方向是同意的，現在就是速度要趕快，行政院趕快核定，是不是？

曾次長文生：是，我們就是要把那個腳步協調出來。

江委員永昌：好。我再問一個問題，你們提出，如果觀光旅宿業未採用減班休息補助方案，員工減薪未達二成，經濟部就補助企業四成的員工薪資，知道這個方案吧！

曾次長文生：那是勞動部吧！

江委員永昌：但是在央行的報告，受衝擊最大的產業還包括餐飲業，而且我看最近的新聞，你們也一直提你們有跟他們一直在開會，既然如此，在觀光旅宿業以外，餐飲業也受衝擊這麼嚴重，餐飲業能不能仿照觀光旅宿業的這個作法，行不行？有沒有在研議？快等不下去啦！

曾次長文生：跟委員報告幾件事，關於您剛剛提到的第一個，在觀光旅宿業的部分，目的事業主管都會編，就是交通部啦！至於和我們有關的……

江委員永昌：我知道，但是現在企業減員工薪水未達二成的話，你們會補助四成，這是補助到 7 月，因為他們願意付給員工八成薪嘛！

曾次長文生：對，這是交通部擬出的案子，其實我們經濟部也儘速地針對餐飲業規劃，主要是因為不同的行業別有不同的主管機關，我跟委員報告，現在院裡各個主管機關針對類似型的產業會做出類似、相同的的補助規劃，包含……

江委員永昌：現在我先針對餐飲業，你就回答我，針對餐飲業，經濟部的看法。

曾次長文生：現在我們在評估這件事。

江委員永昌：評估這件事？

曾次長文生：對。

江委員永昌：就只有評估而已，聽到這個答案令人很傷心耶！餐飲業是重創耶！

曾次長文生：跟委員報告，如果我們在這裡回答就是確定的事，但是這尚未確定，現在我們已經在評估，也研議出方案，要等它確定定案，會正式向大院或社會大眾宣布。

江委員永昌：至少會和觀光旅宿業一致，至少會有這個基礎啦！

曾次長文生：我們會往這個方向來做啦！

江委員永昌：好。接下來請教央行總裁，楊總裁，大家都覺得這次的紓困振興聽起來是杯水車薪，我們先講國內得狀況，坦白講，以各國的舉債而言，現在臺灣的公債才 33%，這是 IMF 的資料。

主席：請中央銀行楊總裁說明。

楊總裁金龍：主席、各位委員。是，我們的不高。

江委員永昌：行政院做得更低，才 30%，可是其他國家的國債占自己國家的 GDP 都相當高……

楊總裁金龍：是。

江委員永昌：德國是 58.6%，英國是 85.6%，法國是 99%耶！美國是超過 100%，加拿大是 87.5%，所以以各國國債占自己國家的 GDP 而言，臺灣算是不錯，對不對？……

楊總裁金龍：是。

江委員永昌：而且主計總處算過，以流量來看，我們還可以有一千三百多億元的舉債空間……

楊總裁金龍：是。

江委員永昌：以存量來看，還可以有 1.8 兆元……

楊總裁金龍：對。

江委員永昌：既然如此，你會不會覺得我們這次的紓困振興實在動用的太少？因為國內的財政狀況算不錯啊！

楊總裁金龍：剛剛財政部也有回答這個問題，當然他們……

江委員永昌：財政部就保守，對不對？他們就不敢擴大支出啊！他們不敢擴大支出買公債，等一下我會問你「不買公債，買金融債、公司債」的事，你先回答，你覺得國內的財政狀況不錯嘛！

楊總裁金龍：是，我們的財政狀況是好。

江委員永昌：所以財政支出應該再擴大嘛！

楊總裁金龍：這要看需要，我剛剛聽……

江委員永昌：其實我問的不只是這個防疫紓困振興，在一般狀況下，我認為臺灣都還值得再擴大財政支出，你剛剛也覺得我們的財政狀況不錯。

我們再和國外比較一下，關於我們這次的紓困，以 1,000 億元來講，先不要講其他手段，就 600 億元加各部會基金的 400 億元，臺灣的紓困占 GDP 才 0.58%，像德國，他們的紓困占他們

的 GDP22%，英國占 15%，美國占 9.5%，法國占 5%，以全部來看，臺灣算非常少，我才說紓困振興好像杯水車薪，我剛剛講的是紓困的錢占國家 GDP 的比率。

再看紓困的錢占 2020 年國家預算的比率，臺灣也是偏低，才占 4.5%，德國占 207%耶！英國也有 37%，法國占 19%，加拿大到目前為止是 23%，連韓國都有 8.9%，我們會不會太過保守？請回答。

楊總裁金龍：對啦！如果以規模來看，我們的規模好像沒有那麼大，不過我們提出時是 2 月，那個時候大家沒有覺得臺灣受到的影響很大，那個時候美國、歐元區也沒有特殊的狀況，直至 3 月，疫情才變得那麼嚴重，他們才會很積極的……

江委員永昌：你這樣講，我聽明白了，以 3 月的疫情來看，以及推測疫情嚴峻，說不定會出乎我們原本的超前部署，所以財政政策應該再加強，你的診斷是這樣，我剛剛聽到是這樣。現在我就問您了，「防疫千億保」和 2,000 億元的定向寬鬆在銀行來講是兩筆錢還是一筆錢？

楊總裁金龍：不……

江委員永昌：有分開嘛！

楊總裁金龍：他們和我們的不一樣……

江委員永昌：好，和你們的不一樣……

楊總裁金龍：是不一樣。

江委員永昌：你們給他們 2,000 億元的定向寬鬆，他們不是拿去做防疫千億保的事，他們是用另外自己的資金再去做防疫千億保……

楊總裁金龍：對、對、對，但是可以搭配啦！

江委員永昌：可以搭配的話，弄起來就少了啊！喔！總額不變就對了。

主席：江委員，你的詢答時間結束了。

楊總裁金龍：對、對、對。

江委員永昌：我要問你，像歐洲央行，他們用的是負利率耶！

楊總裁金龍：是。

江委員永昌：你們才用定向寬鬆而已，你們還要跟銀行收 0.25%，他們再去收 1.5%，對不對？

楊總裁金龍：是。

江委員永昌：人家歐洲已經更進一步，用負利率去放了耶！

楊總裁金龍：沒有，因為歐洲本身的利率已經是負的，我們的利率還是正的，這是不一樣的地方。

主席：江委員，你的詢答時間結束了。

江委員永昌：是啊！可是他們的手段更激烈。

楊總裁金龍：對，當然。

江委員永昌：你們也可以用零利率啊！

楊總裁金龍：不，我剛剛已經講了……

江委員永昌：民國 66 年央行對華隆有用公司債……

主席：江委員，你的詢答時間結束了，不能再詢答了。

江委員永昌：這次你們要再研究一下啦！

楊總裁金龍：好、好、好。

主席：事後再研究。

下一位請鍾委員佳濱發言。

鍾委員佳濱：（12 時 31 分）主席、各位列席官員、各位同仁。上週一我看到自由時報有篇報導，筆者談到他的小氣德國老公為什麼這麼大儲值，文中提到他們在德國遇到經濟不景氣、蕭條，所以他老公預付他們常去的度假旅館兩年房間費（他們可能每個月都會去），也去店門口的咖啡廳預付 100 杯的咖啡錢，為什麼？因為他覺得現在他們可能生意不好，害怕兩個月後、三個月後要去那裡度假、喝咖啡時，他們已經倒了，這是民間的互助，目的是什麼？針對現在百業遇到衝擊，他們可能會有資金周轉不過來的情況，對不對？好。

過去如果消費者是預付的消費，店家拿到這筆錢之後，他們可能去支付稅金，他們可能去支付租金，讓房東收走，他們可能去支付貨款給供應商，過去大概是這樣的情況。一般來講，銀行本息、廠商貨款、租金占企業現金流量的 50%以上，而店家即使暫時歇業，租金和稅金還要付，雖然現在政府幫忙，讓他們延後繳納稅金，他們得以喘一口氣，可是房東的租金有沒有？房東不見得同意他們延交租金，為什麼？因為房東也要付銀行貸款嘛！

可是 2003 年發生「新糖主義」事件，他們推出預購券之後就倒閉了，導致消費者領不到貨，因此就催生一個履約保證制度，經濟部商業司根據消費者保護法第十七條第一項規定預付型交易的履約擔保，從 2007 年 4 月 1 日開始，禮券定型化契約應記載事項有什麼呢？內容包括「本商品（服務）禮券所發行之金額，已存入發行人於○金融機構開立之信託專戶，專款專用」，是不是？這是對消費者權益的保障，是不是？現在有在實施。

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。是。

鍾委員佳濱：好。請問曾次長，如果民眾像這個德國老公一樣，為了要互助，提前支付，但是這個放在銀行的錢都要擔保消費者權益，結果業者有沒有辦法拿這個錢出來周轉？不行，對不對？民眾就算好心提前支付，業者也是不能拿來周轉，完完全全百分之百提撥，沒有度小月的效果。

如果我們反過來思考，今天這個保障消費者權益的錢一樣放在銀行，但是政府給業者一個擔保的紓困貸款，業者用裡面的錢擔保，政府幫他們擔保，這個錢還在，但是業者可以借錢出來付租金和稅金，這樣的話，業者可以把錢拿來周轉，消費者權益還是有保障，錢還在這裡，只是銀行因政府的擔保多借他們一筆紓困貸款。次長，你覺得這樣對小店家有沒有幫助？

主席：請經濟部曾次長說明。

曾次長文生：主席、各位委員。我知道您的意思就是他們存了一筆錢在那個地方，但是他們沒辦法拿來運用……

鍾委員佳濱：他們用不到這個錢，而這個錢是消費者給他們的。

曾次長文生：我認為就現在我們推動的……

鍾委員佳濱：站在經濟部的立場，你覺得這對中小企業有沒有幫助？

曾次長文生：如果沒有這個……

鍾委員佳濱：我看到主委在點頭了，顧主委，你覺得可以嗎？可不可以放寬？讓這個錢可以透過政府的擔保用貸款的方式給他們，他們等於跟銀行另外借，可以嗎？

顧主任委員立雄：因為那是信託的，如果要把信託的資金拿出來做擔保……

鍾委員佳濱：不是拿出來，是銀行另外貸給他們一筆錢，是他們欠銀行的，這一筆錢還在……

顧主任委員立雄：我知道，但是如果以後他們還不出來的時候……

鍾委員佳濱：如果他們還不出來，就是政府擔保，對不對？好，我知道意思了。

顧主任委員立雄：沒有，現在你是拿那一筆錢做擔保吧！

鍾委員佳濱：好，現在我要說的就是……

顧主任委員立雄：因為這原來是要用來保護消費者權益的……

鍾委員佳濱：我了解，主委、總裁，信用擴張啦！同樣有這個錢，業者一時拿不出來。現在政府給的紓困貸款就是周轉的概念嘛！紓困貸款也有可能收不回來，對不對？也有可能收不回來嘛！現在我的意思是雖然政府可能收不回貸款，但是如果業者本身已經有儲值在這裡，我們主動給他們紓困貸款，讓他們先拿去用，消費者預存的錢還在信託，他們卻因此得到一筆周轉金，當然這一筆紓困貸款也有可能拿不回來，沒有錯！任何的紓困貸款都有可能拿不回來……

顧主任委員立雄：跟委員報告，因為國外沒有像我們這種信保的機制，現在我們還是透過中小企業……

鍾委員佳濱：我了解、我了解……

顧主任委員立雄：信保機制的運作會比較符合現在我們中小企業的狀況啦！

鍾委員佳濱：那是用信保，但是現在我說的要問總裁，我說的是「電子代幣」，我找不出適當的名稱，這要怎麼樣周轉？我們看到今天美國要以 2.2 兆美金紓困，祭出無上限的 QE，倒到市場那麼多貨幣，請教楊總裁，美國做這種事情，通貨就增加了，這有沒有通貨膨脹的壓力？有沒有？美國這樣做有沒有？

主席：請中央銀行楊總裁說明。

楊總裁金龍：主席、各位委員。應該沒有。

鍾委員佳濱：沒有這樣的壓力？

楊總裁金龍：對。

鍾委員佳濱：為什麼？這麼多現金倒進去，在市面上流通。

楊總裁金龍：不，因為他們這是提供金融市場的流動性。

鍾委員佳濱：OK！流動性，對，好。假設今天這筆錢是用電子代幣的方式發行，業者只能拿來支付政府的稅金，只能拿來支付房東的租金，房東拿到這筆租金，只能還銀行的房貸，這一筆電子代幣沒有進入到市場，它就是幫忙保存業者的流通性，我當然知道目前信保基金很好，但是假如針對這種業者，我們給他們的紓困貸款是指定用途的，他們拿了只能用來付政府的稅金，只能用來付房東的租金，房東拿這個租金只能付銀行的貸款，流通性維持了，也沒有任何一毛

錢進入到社會。

因此我希望政府考慮一下，儲值金的周轉有沒有可能開放？讓業者可以透過民眾的預先消費來周轉，像那位德國老公一樣，這一筆錢放在銀行，他們可以另外跟政府的紓困貸款借一筆錢來周轉，但是這筆錢只能付房租租金和政府稅金，如果這個紓困貸款是用電子代幣來發行，它的流通不會影響到一般市面，而且這個紓困貸款只用於付租金和稅金，政府是不是可以考慮？我是不是可以請財政部部長、楊總裁、金管會主委和經濟部次長四位簡單說明你們的看法。

主席：鍾委員，你的詢答時間結束了，他們沒辦法再說明了。

鍾委員佳濱：讓他們講一下。

楊總裁金龍：這個電子代幣的整個觀念是不是能夠運作，我不曉得，還是要研究，這是第一點；第二點，這個電子代幣會不會讓人家接受？這主要是人家會不會接受……

主席：讓他們私底下再跟你報告，好不好？因為時間超過太多了……

鍾委員佳濱：請部長講一下。

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。我想電子代幣是不是能夠取代法定貨幣的地位要民眾能夠接受才可以。

鍾委員佳濱：好。請問顧主委。

顧主任委員立雄：第一個，我們有信保機制，不需要再研議儲值金做為擔保的機制，我們會守住消費者的權益。其實電子代幣是做為一種載具，最重要的是，現在各目的事業主管機關提出的貸款用途都有限定，有些時候有利息補貼，銀行會限定他的貸款用途，這個部分的機制都已經在運作。

鍾委員佳濱：好，謝謝主席、謝謝各位。

主席：請楊委員瓊瓔發言。

楊委員瓊瓔：（12 時 40 分）主席、各位列席官員、各位同仁。首先請教楊總裁，新冠病毒的疫情導致全球經濟可以說是停頓，這像是一場大暴風雪還是經濟蕭條？

主席：請中央銀行楊總裁說明。

楊總裁金龍：主席、各位委員。如果說是經濟蕭條，我不認為它會是經濟蕭條，因為經濟蕭條的意思就是時間很長……

楊委員瓊瓔：是比經濟蕭條更嚴重嘛？

楊總裁金龍：是更嚴重，一般來講，這是一個短暫性的，只是它的期間會多久？當然是比 SARS 的期間還久一點，因為目前歐美……

楊委員瓊瓔：你認為這一次會不會比 SARS 更嚴重？是大暴風雪？

楊總裁金龍：當然。

楊委員瓊瓔：所以本席要確認，它不是一個經濟蕭條，而是一場大暴風雪。

楊總裁金龍：應該也可以這麼說。

楊委員瓊瓔：其次，國際金融協會預測，今年全球的經濟——我剛才是用「停頓」，但它說會成長

1%，也是 08 年金融危機以來最嚴重、最低的，所以它不只是一場大暴風雪而已，更是一個國家衰退的指標，是不是如此？

楊總裁金龍：剛剛我也講了，以今年來講，當然現在國際機構對於美國、日本、歐元區經濟成長的下調……

楊委員瓊瓔：是一個嚴重的衰退嘛？

楊總裁金龍：是嚴重的衰退，沒有錯。

楊委員瓊瓔：臺灣本來是預估 2.72%，現在只有下修 0.35%，變成 2.37%，你認為這樣可行嗎？這個數字是要欺騙老百姓嗎？

楊總裁金龍：不是，這個是主計總處在 2 月中旬所做的預估。

楊委員瓊瓔：請教央行，到目前 3 月底為止，是不是會更嚴重？

楊總裁金龍：對，所以它也有修改了原本的 2.37%。

楊委員瓊瓔：它是修改成多少呢？民間智庫中心提出，它絕對是在這個底下，甚至連保 2 都不可能，大家都非常憂心，你認同民間的看法嗎？

楊總裁金龍：跟委員報告，現在的預測都是參考值……

楊委員瓊瓔：瞬息萬變，而且分秒在變，太恐怖了！所以請大家不要輕鬆以對，還是要嚴正以待，是嗎？

楊總裁金龍：是，這些都是參考值啦！

楊委員瓊瓔：好。接著請教金管會，股市以往都是經濟的領先指標，讓大家看經濟的成長，但是這段時間美國降息 4 碼，整個雪崩 3,000 點以上，在這樣的情況之下，他們也大動作降息，還要採取寬鬆貨幣政策，因此坊間就傳出一個訊息，以前都說老闆必須要疼愛員工，現在有人揶揄而且是實際的情況，現在是員工要好好照顧老闆，老闆不能倒。聽到這樣的訊息，坦白講心裡是很難過的。所以現在央行只降息 1 碼的基準利率，主委認為會不會太保守？

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。這個是央行主政的事項，能否請總裁回答？

楊委員瓊瓔：沒有，他的政策他當然認同，所以我一定要問財主單位啊！以目前的狀況，你認同嗎？

顧主任委員立雄：央行調降 1 碼有它的考量，現在公股行庫……

楊委員瓊瓔：拉得住目前的情態嗎？

顧主任委員立雄：公股行庫現在也因應調降 1 碼，我們除要求公民銀都要充足反映這 1 碼之外，公股行庫也加碼……

楊委員瓊瓔：你認為這樣調降對股市有幫助嗎？

顧主任委員立雄：我想就這個部分應該不是在考量股市的因素，而是在考量剛剛委員所提到的，要將個人的負擔及各部會提出來最重要的企業紓困……

楊委員瓊瓔：對啊！因為他會連動嘛！

顧主任委員立雄：讓中小企業的負擔能夠降低，甚至能夠度過您剛剛提的這樣暴風雪的難關。

楊委員瓊瓔：這場暴風雪很恐怖嘛！你認為這個連動，包括整個企業、股市方面，如同本席剛才說的，它是一個指標，只有降息 1 碼會不會太保守了？

顧主任委員立雄：跟委員報告，您剛剛也提到，聯準會降息 4 碼，並採無限 QE 的政策之後，股市也沒有……

楊委員瓊瓔：那是美國，但本席是請教我國，我們現在降 1 碼……

顧主任委員立雄：我們現在股市的反應也沒有像美國那麼劇烈。

楊委員瓊瓔：但我們還是跌啊！還是跌落谷底，他們說看不到洞。當然它是一個經濟市場，但是整個會連動，所以也請你深思。

請教財政部部長，經濟部在這裡，但我沒有辦法請教經濟部了，到目前為止，慢郎中！我們內需市場的景氣已經都沒刺激了，沒有刺激當然沒有辦法，到現在連一個酷碰券都還沒出來，所以延續剛剛的議題，央行降息 1 碼，部長對於整個經濟市場的看法為何？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。因為我本人也是央行理事會的成員，所以降 1 碼應該是經過所有理事同意才會降。

楊委員瓊瓔：是當時的情況。

蘇部長建榮：不過國內的情況跟美國的情況不一樣，美國的情況是因為它……

楊委員瓊瓔：因為時間的關係，請就我國部分回答。

蘇部長建榮：所以你不能跟美國那一種情況比……

楊委員瓊瓔：當然要拿世界各國來看，採取優點嘛！

蘇部長建榮：基本上我們國內目前的情況沒有流動性的問題，透過央行這 2,000 億元的紓困，還有 1,000 億元的部分，讓受影響的企業能夠短暫的運用周轉，基本上可以解決它短暫的……

楊委員瓊瓔：但是我想這次時間不可能短暫，我們甚至不敢想中長期可以改善，所以你們不要美化數字，因為民眾的生活就是民眾的生活，企業界是血淋淋的戰場。

蘇部長建榮：所以我們才會有一個紓困的措施。

楊委員瓊瓔：但是目前紓困的規模只有 1,000 億元。

蘇部長建榮：沒有，還有央行針對中小企業的 2,000 億元。

楊委員瓊瓔：對啊！這樣夠嗎？因為放無薪假的人數已經倍數在成長。

蘇部長建榮：剛才總裁已經報告過，未來還會再思考。

楊委員瓊瓔：對，這句話就對了，隨時因應情境、隨時來調整，好嗎？應該是如此嘛！

蘇部長建榮：是。

楊委員瓊瓔：隨時因應情境，你們隨時來調整，辛苦三位。

主席：請張委員其祿發言。

張委員其祿：（12 時 49 分）主席、各位列席官員、各位同仁。因為我時間很有限，其實只想跟總裁和部長請教，因為你們一位是負責貨幣政策，一位是負責財政政策。這次紓困、振興的政策，其實不管是貨幣或財政政策，現在看起來大概是我臚列的這一些，包括 QE、減稅、降息、融

資、股市或振興券等等。蘇部長是學界出身，包括總裁也是，你們都有這方面的專業，其實這些方案沒有錯，一般大概都是靠這些方式來做，這些總體的概念大概都是這種涓滴經濟學下的大想法，就是我們救了這些企業，然後慢慢地可以救到最下端。

其實我的問題也很簡單，關於目前的策略，像剛才央行的報告裡面也談得很清楚，現在連降息都沒太多息可降，QE 大家鈔票也發得夠多了，當然我也不是反對，但是要怎麼樣真正到最後的那一端？其實 trickle-down 的過程之所以常常被人詬病，是因為最終的勞工、個人未必得到那麼多，甚至有一些大企業、大財團，這樣講好了，為什麼我會這樣列？就是有三個層次，要是大企業、大財團在這場風波中就死了，我還真的覺得它不夠格當個大企業、大財團；但是中小企業確實是非常緊急，可能一季的錢不到位，大概就準備要結束了；勞工和個人現在也很急迫，以美國的政策來說，其實多數的錢就已經直接到個人戶那一端了，老實說，過去像 SARS 等等的經驗，有時候政府減稅——當然好多委員都一直在提這件事，但有時候我們要想，如果弄不好，會不會只救了大的，小的也沒得到好處？兩位都是這一方面的專家，先請教總裁，怎麼樣 trickle-down 到真正該去的地方呢？

主席：請中央銀行楊總裁說明。

楊總裁金龍：主席、各位委員。所以這一次我們主要是針對中小企業，因為中小企業占全國企業的比重很大，它的員工數也很大，所以我們的 2,000 億元就是直接對中小企業。

張委員其祿：我了解，但我們要預作一個風險判斷，如果疫情再往下走，主要是它不是那種很快速能夠停的，事實上現在中小企業也有一個大的風險是，可能你現在救，我不是說不必救，但它是不是真的能撐得住一季？

楊總裁金龍：那當然，所以我們這次是以一年為主，第一，期限是一年，第二，額度可以再檢討。

張委員其祿：這個下滲的效果能不能做出評估——有沒有可能到個人？其實我是今天要談的就是這一題，能不能到最終端？像美國就是直接發給個人、勞工。

楊總裁金龍：對，勞工的部分是稅的問題，現在是資金、周轉金的問題，如果現在的銀行能夠很積極的來配合政策的話，它的……

張委員其祿：謝謝總裁，我大概了解你的意思，當然中小企業是重要，但是部長，我們談的太多都是企業端，有沒有個人端、更立即一點的？像新北市、基隆市有更超前一點的部署，就是錢直接到更後端，不過那是救急啦！

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。我剛才也跟幾位委員報告過，5 月份綜所稅申報的時候，去年所得稅的退稅要提早一個月退，據我們了解，總共有兩百九十幾萬戶、455 億元，這個是針對個人退稅，而大部分會退稅的是中產階級以下的民眾，所以這部分我們馬上可以做。另外，針對中小企業，特別是小規模營業的人，他們的營業稅我們也會從低核定，不是針對大企業。基本上中小企業的部分只要不使用統一發票，他們的受僱員工也相對比較多的……

張委員其祿：剩下最後幾秒，我要為民請命，其實真的要到更後端的民眾。另外，對大型企業，直白的說，其實我們也是要藉這個機會做調整，因為過去的經驗常常造成紓困完之後，分配上更

不公平，談到分配這個議題，部長和總裁都特別了解，財政或貨幣政策最終也不希望造成越紓困越分配不公平的狀況，像 SARS 當時，後來發現房地產業也是救起來了，可是反而大家更買不起房子，民眾的抱怨更深了。當然現在是救急，但是分配還是很重要的，謝謝。

蘇部長建榮：是，謝謝委員。

主席：請何委員欣純發言。

何委員欣純：（12 時 56 分）主席、各位列席官員、各位同仁。防疫期間，臺灣被世界看到，我們不僅有口罩國家隊，還有酒精國家隊、防護衣國家隊，我們有太多、太多的國家隊。剛剛提到中小企業是臺灣經濟最重要、最廣大的基礎，中小企業後面也支撐了更多的員工和家庭，所以中小企業在這一次的紓困中絕對是重點中的重點。我今天請三位上台是因為你們是金融國家隊，龔明鑫政委、經濟部、財政部、金管會和銀行公會都已經宣示，金融國家隊要確實紓困，雨天不收傘。為什麼要確實紓困？紓困對象不僅只針對規模龐大的大型企業，尤其是八、九成以上的臺灣中小企業，如果金融國家隊能夠確實紓困，能夠幫他們撐住，他們能夠度過這一關，他們的員工才不會放無薪假，也才能夠撐得起他們的家庭，所以這個很重要。

但是我今天為什麼要利用這短短時間來就教於你們？因為我發現你們的速度真的很慢，請三位看到投影片，這是你們給我的資料，從 3 月 16 日開放中小企業或是企業業者，包括小商家、自營商等等可以申請紓困貸款到 3 月 30 日，我看到的數字是，公、民營銀行總共收到企業界申請展延振興貸款的案件有 951 件，但是目前才核准 91 家，我就不知道問題出在哪裡？是你們的行政程序太冗長、SOP 太複雜？還是宣傳不到位，導致很多中小企業、自營商或小商家不知道該怎麼請求政府的協助？如果你們的 SOP、行政程序不夠簡化便民、宣傳不到夠到位，那你們的紓困就只是紙上的紓困，並沒有辦法達到真正給予中小企業可以活下去的救命錢。主委，民營銀行的主責單位好像是金管會，你們有曾經和銀行公會開過會和協調，也發過新聞稿了，是不是？

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。現在每天都有召開您提到的這些相關紓困貸款執行的狀況，到 26 日為止，公民營加起來總共是 1,134 戶，核准的是 120 件……

何委員欣純：所以只有 10%。

顧主任委員立雄：對，但是我們就核貸的時程已經有規範，也就是說，不管是舊貸的展延、營運資金的貸款或是振興貸款，都要在兩個禮拜內完成，如果有任何 delay 的狀況，我們也會密切的關注。

何委員欣純：主委，我給你看個數字，你剛剛跟我講的數字與你們公告在網路上的不一樣，3 月 18 日公布一個數字……

顧主任委員立雄：網路上是每個……

何委員欣純：3 月 18 日公布一個數字，3 月 25 日公布一個數字，可是 3 月 25 日公布的數字更難看！

顧主任委員立雄：不是，現在我們是 26 日的數字嘛！至於剛剛提到的核准案件現在是 120 件，我

相信只要按照我們給他的核貸期限的話，核准的金額當然就會越來越高。跟委員報告，因為這個都要做初步審核，也要送到信保基金，然後信保基金再回到銀行，所以一定要有一個核貸的時間。

何委員欣純：主委，我告訴你實務上在執行時，中小企業去申請紓困時在實際面上遇到的困難是什麼，好不好？我不知道你跟這些民營的銀行還有銀行公會是怎麼說的，我等一下還要問財政部蘇部長。

顧主任委員立雄：主要當然是因為現在是由信保的機制來承擔，而相關的這些講法都是說他要拿擔保品等等的，我們現在就是透過信保的機制去承擔銀行所應該承擔的相關風險。另外，央行也拿出 2,000 億元，也是希望透過信保九成的信用保證機制來去分散風險，我相信之後來申請的金額跟核准的金額就會增加。

何委員欣純：主委，我很願意相信，也很願意看到我們的金融國家隊是要幫助中小企業，但是在這邊我要請主委去好好督促，也許你沒有辦法去督促第一線的執業人員，但是可否請你們相關單位的業務同仁好好去督促？將第一線上的第一手資料告訴你，現在民營銀行有很多業務直接就跟中小企業講什麼？他們說「現在不要申請這一種啦！因為現在提出申請，以後就會被點名做記號哦！等你們的命被救起來以後，未來如果想要借錢的時候，就會有一個無形的註記在那裡啦！」。

顧主任委員立雄：跟委員報告，我想不會……

何委員欣純：這個無形的註記，才是匡住中小企業不敢來申請紓困貸款時其中一個最踏實、務實的原因啦！

顧主任委員立雄：委員，如果有……

何委員欣純：這個沒有人敢講，但是我覺得要講，因為它破壞了我們國家政府對於中小企業在這次武漢肺炎疫情問題上紓困的美意啊！

顧主任委員立雄：跟委員報告，如果有這樣的狀況……

何委員欣純：主委，你知道有這個狀況嗎？

顧主任委員立雄：請委員先讓我講完，如果有任何的狀況，都希望委員把這些個案提到經濟部所設的債務協處平台，我們可以來瞭解，這樣可以嗎？

何委員欣純：主委，你請同仁去瞭解各銀行的各分行，第一線上去了解。

接下來，本席要請教財政部蘇部長，請部長簡短的回答，因為我們的公股銀行也同樣會有這樣的問題。

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。關於這個部分，一直以來我們都要求公股銀行在政策上做配合，這一次紓困方案出來以後，我們會來加強。跟委員報告，事實上，我們已經派出了神秘客，他會到各個各行去……

何委員欣純：所以你有派出神秘客？

蘇部長建榮：是。

何委員欣純：金管會這邊是不是也要派出神秘客呢？我覺得這是一個必要的手段啊！

顧主任委員立雄：我剛剛已經提到，我們跟經濟部有一個相關的平台在處理，如果有任何問題提到那個平台，我們會對這些案件來進行瞭解。

何委員欣純：好，經濟部次長今天也有列席，請你簡單回應一下，剛剛財政部跟金管會都已經幫你們掛保證了，對於國內中小企業的紓困，我們一定要確實做到。

主席：請經濟部曾次長說明。

曾次長文生：主席、各位委員。跟委員報告，剛才兩位首長講的都沒有錯，我們會儘快的跟兩個部會合作，信保的部分我們會加快信保的審查速度。

何委員欣純：快一點好不好？我們現在才十分之一的申請案件通過而已耶！可是臺灣有數十萬家的中小企業，雖然不是每一個人都需要紓困，但是我們希望這筆救命錢真的要及時到位，好不好？

曾次長文生：信保已經超過六成了。

主席：請鄭委員天財發言。（不在場）鄭委員不在場。

請邱委員志偉發言。

邱委員志偉：（13 時 4 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我先請教央行楊總裁幾個問題，總裁，你今天報告的重點應該是政府的因應之道，也提到對整體金融經濟環境的衝擊與影響，我想在很多的場合、很多報告我們都看到了，大家的看法都一致，也看到其他國家因應武漢肺炎的相關因應之道。看起來其他國家感覺上是將它視為非常嚴重的狀態，很多國家都宣布緊急狀態，甚至鎖國，所有能夠運用的極端性手段，在過去從來沒有出現過的，這一次都運用了。他們將疫情視為一個極重症，類似中風啦！但是我看我們的相關部會，不管是財政部、金管會或者是央行，我覺得你們好像把它當做一個重感冒在處理，我為什麼這樣講？政府因應之道，在央行的角度來看，目前所提出的作法是，第一個，降息一碼；第二個，提供 2,000 億元的銀行專案融通；第三個，擴大附買回操作，只有三個政策工具嘛！是不是？

主席：請中央銀行楊總裁說明。

楊總裁金龍：主席、各位委員。是。

邱委員志偉：我覺得相較於其他國家央行所做的力道，你們的力道還不夠！這是我個人的看法。另外，下一步如果這個疫情繼續惡化、時間拉長，央行還有沒有哪些政策工具可以派上用場？

楊總裁金龍：以目前來講，第一個，我有談到我們的流動性，以我們目前的流動性跟美國的流動性相比，我們的流動性是充足的，這是第一點跟它不一樣的地方。

邱委員志偉：你決策的最大依據是流動性？

楊總裁金龍：對，美國的流動性是急縮，所以它必須要做這樣的一個動作，但我們的流動性是足夠的，所以我們才……

邱委員志偉：所謂足夠是確保多長一段時間是足夠的？

楊總裁金龍：到目前為止都是足夠的，我現在的重點是在那 2,000 億元，因為中小企業的經營如果發生困難，或是受到一些影響的話，我們這 2,000 億元就直接進入了我們的實體經濟。我們會再

考慮，如果說我們的銀行做得非常順利，我們都可以檢討，我們隨時都可以檢討。

邱委員志偉：所以目前這三項政策工具，你認為保持流動性是絕對沒有問題的？

楊總裁金龍：絕對沒有問題，目前它是最重要的……

邱委員志偉：你說未來會視疫情的發展去召開常務理事會，來決定下一波的因應方案，這部分大概會出現在什麼時間點？或者什麼狀況出現之後？

楊總裁金龍：那個是在……

邱委員志偉：流動性不足的時候？

楊總裁金龍：不是，流動性的部分，我們自己不必要召開會議，因為它主要的目的是在做利率的調整，那個是做利率調整。至於這 2,000 億元，我們在上一次理監事會的時候，就已經授權給中央銀行，我們可以視情況自己再做調整，所以我們的 2,000 億元如果說不夠的話，我們可以再加碼。

邱委員志偉：最高可以加碼到什麼程度？無上限？

楊總裁金龍：那要看情況。

邱委員志偉：好，謝謝楊總裁。

接下來，本席要請教財政部蘇部長。部長，對於剛才何欣純委員提出的問題，本席深有同感，很多廠商確實擔心會被點名做記號，我每天都會接到陳情案件，因為銀行雨天收傘，而且不是民營銀行是公股銀行在收傘啊！週轉金不給，原來的額度都把它收回，在抗疫期間，他們連員工薪水都發不出了，要來申請週轉金，你們還是不要，設下重重的困難的銀行都是公股銀行！

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。這個問題，我想我們會進一步去做瞭解，另外一個……

邱委員志偉：很嚴重耶！政府雖有政策美意，但上有政策、下有對策，苦不堪言是這些中小企業業者！

蘇部長建榮：我想我瞭解這個狀況啦！跟委員報告，事實上，有一些情況是在疫情之前已經發生問題的企業，這部分當然也有，不過疫情之後發生問題的，我們當然會儘量來協助。我們已經要求公營行庫……

邱委員志偉：現在是救命、救急，在救命、救急的時候，銀行還是會棄他於不顧，眼看著他去死，這樣的公股銀行實在太殘忍了。

蘇部長建榮：這個部分我們已經要求公股行庫一定要去做到。

邱委員志偉：我接到的訊息都是公股銀行。

蘇部長建榮：是。

邱委員志偉：所以不只是我碰到這個問題，只要是中南部，這些中小企業常常碰到這些問題，所以剛剛何欣純委員也是這樣講嘛！所以這不是一個個案，我每天都在處理的問題就是通案了！這個問題很嚴重，請部長一定要重視。

蘇部長建榮：是，我剛才也跟何委員報告，我們已經派出神秘客，對於……

邱委員志偉：神秘客也沒有用啊！你們一定要有棒子，讓公股銀行能夠聽財政部的指示、政策，確實去紓困，不要雨天收傘。

蘇部長建榮：是。

邱委員志偉：謝謝。

接下來，本席要請教金管會顧主委幾個問題。主委，本席剛才的問題是針對公股銀行，民營銀行同樣也有這種狀況，民營銀行當然要由銀行公會去做一些約束，或者做一些溝通，針對我們現在的紓困振興方案政策，民營銀行消極配合要怎麼辦？到底有沒有什麼方法可以請民營銀行能夠配合政府的政策？

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。跟委員報告，我覺得銀行開門就是要做放貸的生意，因為有做放貸它才有錢賺嘛！所以不會說一定有發生可以有錢賺然後要把他往外推的問題。現在央行推出 2,000 億元，0.25%資金成本這樣一筆錢，然後要定向放款到中小企業，200 萬元一戶，我相信這應該就有很大程度會讓公、民營銀行都會有意願來承作。至於相關的各目的事業主管機關所提出來的這些利息補貼，一些信保的機制，我相信也可以很有效的分擔銀行的風險。如果有任何的個案，委員有接獲任何的一個陳情，我們都……

邱委員志偉：其實現在已經不是個案了，現在變成通案了，因為我每天都在處理同樣的問題。

顧主任委員立雄：我相信以我們現在貸款案增加進來的速度，我認為看起來都有相當，每天的速度都呈現相當程度的成長。

邱委員志偉：而且更無奈的是，早上在這邊質詢……

顧主任委員立雄：跟委員報告，如果有任何的問題，是不是就提到經濟部那個平台……

邱委員志偉：我們會繼續跟相關行政部門反映，不管是財政部或金管會，請你們提供協助。

顧主任委員立雄：如果有相關的個案，我們必須要瞭解的，就請……

邱委員志偉：我必須這樣講啦！早上我在這邊質詢，下午要花很多時間去針對中小企業碰到資金的困難去開協調會，所以這不是一個個案的問題，也不是只有公營銀行有問題，民營銀行的問題也是同樣存在的。所以我希望不管是顧主委或者是蘇部長都能夠正視這個問題，來協助中小企業度過這史上最困難的一個難關。

顧主任委員立雄：我們已經有一個平台，我希望這些廠商如果有任何問題，都儘量利用那個平台，好不好？

主席：接下來登記發言的李委員貴敏、鄭委員麗文、傅委員崐萁、廖委員婉汝、蔡委員易餘、莊委員競程、謝委員衣鳳、劉委員建國、李委員昆澤、洪委員孟楷及余委員天均不在場。

報告委員會，現在處理臨時提案。共兩案，請議事人員一併宣讀。

1、

因應嚴重特殊性傳染肺炎，財政部應於國家財政許可的前提下，推出擴張性財政政策，冀刺激經濟動能。鑒此，建請財政部協同經濟部研擬調降或免徵汽機車關稅、貨物稅之方案。

說明：嚴重特殊性傳染肺炎的疫情，至今對我國經濟造成相當衝擊，為因應內需市場遭受衝

擊、國內經濟動能不足等問題，財政部應在財政空間許可的條件下，積極採取擴張性財政政策。藉由適當調降汽機車的關稅、貨物稅，有效帶動國內消費之動能，並達到檢討不合時宜稅制之效果。鑒此，建請財政部協同經濟部研擬調降或免徵汽機車關稅、貨物稅之方案。

提案人：高嘉瑜　　郭國文　　余　天

2、

本院賴士葆委員等人，有鑒於央行於 109 年 3 月 20 日降息，各公股行庫並已實施調降自用住宅貸款及消費性貸款利率，並採行主動調降，民眾無需申請的積極行動嘉惠國人，惟部份民營銀行仍採行需民眾提出申請，方考慮降息之方式，爰提案要求金管會積極再次協調民營銀行，並於 109 年 4 月 10 日前於網站上公佈，各銀行之作法，以利民眾辦理，是否有當，敬請公決。

提案人：賴士葆　　費鴻泰　　曾銘宗　　林德福　　蔡壁如

羅明才

主席：現在請主管單位財政部跟金管會表示意見，尤其是財政部的意見，因為聽說你們要做修改。請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。針對第 1 案，財政部做一些文字修正，在第三行裡面，「建請財政部協同經濟部研擬調降……」，是不是把它改成「研議是否調降或免徵汽機車之關稅及貨物稅」？

高委員嘉瑜：「研議調降」啦！不是「是否」啦！因為是否還有個是或否，但我們就是希望你們要朝調降或免徵的方向去努力，好不好？

主席：研議應該可以啦！

蘇部長建榮：我想我們就尊重委員的意見，不過最後的第二行也是一樣，建議修正為「建請財政部協同經濟部研議調降或免徵汽機車之關稅及貨物稅」，謝謝。

主席：第 1 案就先修正，但因為在場委員人數不夠，所以沒辦法處理，我們就先這樣子。

針對第 2 案要如何修正，請顧主委表示意見。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。我們建議做一些文字修正，在倒數第三行，「提案要求金管會積極再次協調……」改成「洽詢民營銀行，並於 109 年 4 月 10 日前於網站上公佈其作法」，因為各銀行的話就會包括公民營銀行，所以這個只是文字上做修正，「公佈其作法，以利民眾知悉及辦理」，這樣就好了，就是文字上的修正而已。

主席：我請教一下顧主委，我們確實接到很多的陳情，就是公營銀行會主動去告訴貸款戶調降，但是部分的民間銀行確實沒有這樣做，所以就拜託你們的相關單位——例如銀行局是不是去督促一下，好不好？

顧主任委員立雄：我們會洽詢各個銀行，然後將各銀行的作法在……

主席：請他們主動啦！

顧主任委員立雄：在網站上面公布他們的作法。

主席：對，請他們主動。

現在先休息一下等委員到現場來，因為還差一位委員不能夠做處理。

現在我們偉大的莊召委來了，請問莊委員，對這兩個提案，你是不是可以同意？你先看一下好了，一個是高嘉瑜委員的提案，一個是賴士葆委員的提案，兩個提案都經過相關的部會首長，財政部蘇部長以及金管會顧主委提出他們的文字修正意見。

好，我們就按照修正文字通過。

報告委員會，今日登記發言的委員均已詢答完畢，作如下之決定：一、報告及詢答完畢；二、委員質詢未及答復或請補充資訊，請相關部會在一個禮拜以內以書面答復，委員另要求期限者，從其所定；三、委員余天所提之書面質詢列入紀錄、刊登公報，並請相關部會以書面答復；四、本日會議議程已進行完畢，假如有不在場的委員補提書面質詢，一併列入紀錄、刊登公報，並請議事人員協助處理。

委員余天書面質詢：

世界各國為因應嚴重特殊傳染性肺炎（COVID-19）之衝擊，所採取對策對我國財政、金融、經濟整體環境所造成影響與政府因應

Q1：武漢肺炎疫情之恐慌心理影響民間消費力，國內觀光旅遊、餐飲聚會及其他外出活動急速冷卻，部分企業陸續出現歇業或減班休息等情形，導致員工收入減損，致消費支出縮減。其中以批發零售業、運輸倉儲業、住宿餐飲業、娛樂休閒業等為受衝擊較大之服務業，其產出占 GDP 比重約為 21.8%，其受僱員工人數占比 32.4%，若營運受阻、減少聘僱，衝擊民間消費。上述四個行業 259 萬名勞工受最嚴重影響，雖然政府紓困方案，僅以公會與企業紓困為主，請問央行是否認為批發零售業、運輸倉儲業、住宿餐飲業、娛樂休閒業等相關服務業勞工應給予適度薪資補助？例如英國政府已提出補助 4 成薪資給企業，避免企業裁員。

Q2：台灣中小企業相當依賴向銀行借款，若其營運受挫，且融資受限而無法取得周轉資金，將發生營運問題。以電子零組件製造業為例：

中小企業家數比重為 83.7%，一旦上下游供應鏈出現斷鏈，致產銷受阻、營收頓減，極易發生資金周轉不靈等財務困境，影響其正常營運。另外已明顯受疫情衝擊的住宿及餐飲業，中小企業家數比重為 99.6%，面對營收大幅下降且銀行融資減少，容易發生資金周轉不靈之財務問題，使經營更加困難。央行擔憂銀行紓困資金不足。

Q3：因應疫情，主要國家採取寬鬆貨幣政策或擴大財政支出以降低衝擊，各國採取增加支出、減免稅賦、提供僱用補貼、低利貸款、發放消費券（或現金）等措施。目前經濟部編列 20 億元，提出 800 元振興抵用券，針對百貨賣場、零售、餐飲、商圈、夜市、傳統市場、會展等產業，參考民間酷碰折扣優惠（coupon）方式，規劃「你花錢我打折」的優惠措施，由政府提供折扣，刺激民間消費。請問經濟部說明振興抵用券的詳細內容與規劃？

Q4：政府後續加碼 400 億紓困，其中水電費減免方面：水費折扣 5%、每月限額為 5000 元；營業低壓用電戶電費減免折扣 10%、減免限額為每月 10 萬元；高壓用電戶可申請調整契約容量，減收基本電費，2 年內申請恢復，免收供電設備維持費。請問經濟部有關夜市攤位用電是否可水電費減免？由於夜市攤位的電表與水表大多共用，如何讓辛苦的夜市攤主能感受到政府的美意？

Q5：比較各國對疫情紓困金額與手段，其中南韓編列新臺幣 6500 億元用於稅務優惠與企業紓困，佔整體 GDP 比例 1.3%；新加坡編列新臺幣 1372 億元，協助企業維持現金流與雇用員工，企業所得稅退稅，補助 21 歲以上公民新臺幣 2129-6387 元，佔整體 GDP 比例 1.2%。香港編列新臺幣 4600 億元企業紓困，減稅與減免水電費用，18 歲以上發港幣 3.9 萬元，佔整體 GDP 比例 4%。另外德國 27 兆佔 GDP22%、英國 12 兆佔 GDP15%、法國 9.9 兆佔 GDP13%、西班牙 6.6 兆佔 GDP20%與美國 61 兆佔 GDP9.5%，台灣紓困金額僅比日本（0.27%）高，請問央行對台灣目前 1000 億紓困方案是否太少？政府紓困應當考量 GDP 因素，請央行提供意見。

Q6：經濟紓困有三個部分，勞工薪資、個人與企業稅金與租賃租金，許多失業與無薪假的勞工，沒有薪資可領取，企業沒錢可繳營業稅與營所稅，勞工與企業沒錢可付房屋租金與租賃動產，後續一波波的骨牌效應，將造成無可挽救的經濟大蕭條與危機，請問經濟部對上述即將到來的經濟疫情有何因應措施？是否應該考量給予勞工薪資補助與企業租金補貼？

主席：現在休息，謝謝。

休息（13 時 19 分）

立法院第 10 屆第 1 會期財政委員會第 8 次全體委員會議紀錄

時　　間　中華民國 109 年 4 月 1 日（星期三）9 時 2 分至 13 時 37 分

地　　點　本院群賢樓 9 樓大禮堂

主　　席　賴委員士葆

主席（費委員鴻泰代）：現在繼續開會。進行今日議程。

討　論　事　項

一、審查本院委員賴士葆等 25 人擬具「稅捐稽徵法第十一條之一條文修正草案」案。

二、繼續審查中華民國 109 年度中央政府總預算案附屬單位預算營業部分關於財政部主管中國輸出入銀行、臺灣金融控股股份有限公司（含臺灣銀行股份有限公司、臺銀人壽保險股份有限公司、臺銀綜合證券股份有限公司）。

主席：請賴委員士葆說明提案要旨。

賴委員士葆：主席、各位同仁。本席這次的修法很簡單，針對稅捐稽徵法第十一條之一第一項增加第四款：「設定抵押權，應以易於變賣且能足額清償之不動產為限。但不以第一順位為必要。其辦法由財政部定之。」，簡單來講，第十一條之一是在處理稅款擔保品的問題，現在只有列出黃金、公債以及銀行存款單摺怎麼處理，但事實上財政部已經以行政命令來處理不動產這一塊，本席僅僅將財政部的行政命令搬到法律位階，我認為這個很重要，所以只是很簡單的修法。請各位指教，也請各位支持，謝謝。

主席：請財政部吳次長報告。

吳次長自心：主席、各位委員。首先，向各委員道歉，因為部長今天早上臨時有重要公務，所以囑咐我前來代為報告。今天貴委員會審查大院賴委員士葆等 25 人擬具「稅捐稽徵法第十一條之一條文修正草案」，財政部承邀列席，深感榮幸，以下謹就上開草案提出說明：

稅捐稽徵法第十一條之一有關提供納稅擔保，旨在確保稅款之徵起，並期擔保品能在短期內處分變現，如納稅義務人逾期未繳納所欠稅款時，得就擔保品強制執行取償，爰納稅義務人以設有優先順位抵押權之土地或已辦妥建物所有權登記之房屋做為納稅擔保，經稅捐稽徵機關評估符合同條第 4 款易於變價及保管，且無產權糾紛，足資確保將來稅款之徵起者，稅捐稽徵機關仍應予受理，實務執行尚無窒礙。

為使擔保品之估價更具客觀與合理，本部業以 103 年 11 月 7 日台財稅字第 10304589140 號令明釋土地按公告土地現值加二成、房屋按稅捐稽徵機關核計之房屋現值加二成估價。此外，納稅義務人如能提示足供認定該土地、房屋之時價資料，經稅捐稽徵機關查明屬實，亦得核實認定，有利納稅義務人選擇運用。

委員提案有助法律規定明確，減少爭議，本部敬表贊同，並建議酌作文字修正。以上說明，敬請各位委員指教，謝謝。

主席（賴委員士葆）：謝謝財政部吳次長說明。

向各位委員、各位先進報告，今天財政部蘇部長臨時請假，因為總統府臨時找他去開緊急防疫會議，所以他一開完會馬上過來。在這段時間之前，如果有委員一定要問到部長的話，我們是不是就先跳過？今天財政部次長以及署長都在這裡，包括關務署、賦稅署等等，還有臺灣金控公司董事長也都在，雖然他的詢答已經結束，但是依照立法院的慣例，只要官員在這裡，他就有義務要回答委員的質詢，所以看到表上的任何官員都可以問。以上說明。

現在開始詢答，作以下宣告：出席委員發言時間 8 分鐘，必要時得延長 2 分鐘，列席委員發言時間 5 分鐘，必要時得延長 1 分鐘；今天上午 10 時截止發言登記；本次會議委員如有法案的修正動議案，請於 11 時前送達主席台。

報告委員會，今天有兩案要處理，一個是法案，另一個是預算案。處理完畢之後，議事人員尚須整理，我沒有扣時間，但請各位儘量把握時間，希望今天能夠順利進行，在此向各位委員報告。

現在依照登記順序，請登記第一位的吳委員秉叡發言。

吳委員秉叡：（9 時 11 分）主席、各位列席官員、各位同仁。董事長，因為前兩、三個禮拜都一直問主管機關，現在就是問銀行端落實的情況，在這一波武漢肺炎非常嚴峻的情況之下，現在臺銀在中國的曝險金額跟比例是多少？

主席：請臺灣金控公司呂董事長說明。

呂董事長桔誠：主席、各位委員。我們的曝險金額一直有在做管理，現在的金額已經降到 969 億元，目前占淨值比例是 31%，可能是所有銀行最低。

吳委員秉叡：因為臺銀另外在政策上有很重要的任務。

呂董事長桔誠：是。

吳委員秉叡：在這段時間投資海外市場，包括中國，還有有價證券外匯部位是否估計有損益的狀況？

呂董事長桔誠：這個部分應該還好。

吳委員秉叡：都沒有什麼大的變動？

呂董事長桔誠：對，到目前為止沒有很大的變動。在中國大陸的部分，因為我們都是做人民幣，那部份就是拆款，然後放出去，所以英文叫做 match funding，那個資金是沒有錯配的。

吳委員秉叡：本席多年來一直在關心一個問題，萬一中國發生系統性風險，臺銀是否有足夠的防火機制、會不會延燒回來臺灣本行？

呂董事長桔誠：我想第一個它占總放款比率不高，總額的曝險占淨值的部分也繼續在下降，最重要的是防火牆機制來自於所謂的 match funding，就是在當地拆人民幣，然後放人民幣，這是一個自然避險。

吳委員秉叡：好，如果這樣的話，你就任之後對中國的曝險就慢慢的下降，降到現在剩下 31%，

請問是什麼原因讓中國的曝險下降？

呂董事長桔誠：我想就是兩個部分，一個是在放款上面，我們抓得更緊，即便在大陸那邊的曝險，其實很多也是臺商，我們授信的目標客群是以臺商為主，所以即便這裡面有一部分也是臺商的。另外，當然有一部分來自於我們在臺灣之前有收人民幣的存款，這部分現在全國都在下降中，那這個部分……

吳委員秉叡：這是因為人民幣貶值自然造成的嗎？

呂董事長桔誠：這個有多重原因，因為對於客戶來講，他選擇要存美金或存其他幣別，他有考量風險，也考量匯率利率，所以有這兩個因素。

吳委員秉叡：好，那是就中國及外國的狀況。那就臺灣本身，臺銀的企業客戶是否因為這次的武漢疫情，導致營運艱困引發貸款本息逾期的狀況？

呂董事長桔誠：目前還不明顯，當然政府有這些紓困方案，臺銀也積極地在推動，事實上早在一月底、農曆年過後，我們就率先推出自辦的紓困貸款 50 億元，後來增加為 100 億元，每一戶可以做到 50 萬元，這個幾乎是免保。也就是說，它不用再提額外的保證人，由信保保九成，臺銀就承擔一成。

吳委員秉叡：現在中央銀行不是提出定向融資 2,000 億元？它一間的額度是 200 萬元，所以臺銀自己是 50 萬元、中央銀行是 200 萬元，那臺銀現在主要是執行哪一個？

呂董事長桔誠：事實上，目前所謂的紓困方案有很多，我如果把它列出來，這張表是一大張，為什麼呢？各部會各有紓困方案，所以我們在內部研討會以及對客戶說明時，都是把所有紓困方案都展開給他看，讓他選擇對他最適宜的，有經濟部、交通部、衛福部、農委會都有，還有央行，還有自辦的。

吳委員秉叡：你剛剛講的是為了要照顧你自己的客戶？

呂董事長桔誠：這 50 萬元是新戶也可以，不一定是既有客戶。

吳委員秉叡：對啦！就是照顧你臺銀自己的客戶，臺銀自己所辦的紓困貸款嘛！

呂董事長桔誠：對，一開始是。

吳委員秉叡：你們公股八大行庫有加總嗎？還是每個銀行辦每個銀行的？

呂董事長桔誠：每一家都有。事實上銀行每天都要申報所有的資料，這個資料非常細，大到一張 A4 紙可能要用放大鏡才看得清楚，非常鉅細靡遺。

吳委員秉叡：董事長，我跟你說明，其實我們立法院的各個委員是很擔心有這些紓困金額，結果執行面沒有去落實，以至於政府有美意，中小企業沒有辦法獲得這個美意及幫忙，或是這個幫忙的額度不足。因為我也遇過個案跟我說，我只要向其中一家銀行申請一筆之後，他們其他的就不接受了。

呂董事長桔誠：我想大家都很積極在推動，但是因為中小企業信保基金有歸戶的限制，所以如果在一家做了以後，就不能到別家，如果到別家做會變成重複借貸，它有一個總歸戶的限制。

吳委員秉叡：就算是中小企業也很難說光只有 200 萬元就滿足，因為現在如果疫情時間拉長。你所謂的中小企業的定義，可能它一年的營業額都好幾億元，已經好幾個月沒有生意了，其實這 200

萬元的貸款，對於很小規模的企業來說當然 OK，但是對於規模比較大的企業，恐怕 200 萬元在我來看是不夠。

呂董事長桔誠：的確，所以各個部會有一些可以重複使用。譬如，如果做了臺銀的 50 萬元，央行還有一個 200 萬元，另外還有一個 500 萬元。之後經濟部又有一個 500 萬元，而且如果是發給員工薪資或者租金的話是利息全額補貼。至於交通部又有大案，所以要看每一家的狀況，那當然是救急不救窮，但是也希望他們可以先撐住，目前的策略是這樣子。

吳委員秉叡：因為在這樣的狀況之下，公司要持續讓員工有工作，這是一個很艱難的任務。

呂董事長桔誠：是。

吳委員秉叡：臺銀就本身金控的部分是否因為這次股市的下跌、外匯的操作或是衍生性的金融商品，像最近華南永昌證券所發生的事情，造成臺銀發生這些類似的問題？

呂董事長桔誠：我想臺銀沒有衍生性金融商品損失的問題，基本上我們的管控極為嚴格。第二個，對於部位的投資，臺銀是長投為主，短投……

吳委員秉叡：所以不賣就沒有沒有虧本？

呂董事長桔誠：我們沒有賣選擇權，我們不賣選擇權。

吳委員秉叡：本席最後再請教，央行對於中小企業提供 2,000 億元定向融資的特別貸款額度，我覺得這個方式是很好，而且央行總裁也說過，如果 2,000 億元用完，真的還有需要，他還會有第二波。問題是要如何把這個推出去，因為如果你坐在那邊等中小企業來向你要求，說他已經撐不住了、拜託你給他融資，有時候會不會稍嫌保守？

呂董事長桔誠：現在銀行不只臺銀，所有的銀行都很積極。我跟委員報告，光是臺銀自辦的部分，到現在為止已核定承作 257 戶，在很快、很短的時間之內。另外，這些寬緩措施及振興方案，這些新的措施都是快速進行中。

吳委員秉叡：你剛剛說 50 萬元，你們臺銀自己承做 257 戶？

呂董事長桔誠：是。

吳委員秉叡：請問中央銀行的 2,000 億元定向融資，提供給中小企業特別融通貸款，你們臺銀辦了幾個？

呂董事長桔誠：這個還沒統計。不過，因為這案子是在 3 月 22 日下午才討論完成，文到大概是上個禮拜，所以現在已經陸續在收件。

吳委員秉叡：我是建議你們清查中小企業的客戶，然後用訊息告訴他們，你們現在有幫中央銀行放這 2,000 億元中每戶 200 萬元定向融資。因為這是救急，他們有需要就來找你，而不是坐在那邊等，如果中小企業聽到這個訊息才跑過來問臺銀他們可不可以辦這個、資格符不符合，你們能否主動提供資料？

呂董事長桔誠：可以。我想這一定會做，光是所有案每一個直條都是一種案，所以現在的方案就是很完整，客戶會選擇它所適用的方案。

吳委員秉叡：謝謝。本席也向財政部呼籲，希望這些好的方案要主動告知八大行庫的客戶，讓他們可以收到這些訊息，不要再被動的坐在那邊等，這樣是比較好的，大家再努力，謝謝。

主席：請曾委員銘宗發言。

曾委員銘宗：（9 時 22 分）主席、各位列席官員、各位同仁。呂董事長、吳次長，肺炎疫情對國際及國內經濟衝擊非常大，從國際主要機構研究結果顯示，以臺灣來講，對 GDP 的衝擊是降為 1.8%，預測中位數是下降 0.9%，所以對國內經濟衝擊非常大。現在國內中小企業占整個企業家數高達 97.6%，將近 147 萬家。中小企業從銀行借錢的部分高達六成，大企業只有四成，所以中小企業高度倚賴銀行資金。

本席要請教董事長的是，因為中小企業的應收帳款短則 90 天、最長也只有 180 天，我相信董事長對企業經營很清楚，我要問你的是，從你接觸整個產業的情況，而且你現在又是銀行公會理事長，問你幾個問題，未來可能延伸系統流動性問題？

主席：請臺灣金控公司呂董事長說明。

呂董事長桔誠：主席、各位委員。我們就是摸著石子過河，目前還沒有這個狀況，但是也要看疫情發展累積的狀況如何。

曾委員銘宗：假設燒到第三季、第四季，這個可能性高不高？

呂董事長桔誠：也不至於到系統性，但是個別企業發生問題是恐怕難免。

曾委員銘宗：另外，請教你會不會造成中小企業大量倒閉的情況？

呂董事長桔誠：我想站在一個銀行員的立場，我們會繼續來觀察。

曾委員銘宗：這個情況可不可能發生？

呂董事長桔誠：這個不好預測，我們靜看它的發展。

曾委員銘宗：董事長，以你的專業是好預測，但是你不敢預測對不對？可不可以這樣講？

呂董事長桔誠：我想目前還無法預測。

曾委員銘宗：關於民間的銀行或者一些泛公股銀行，現在我聽到的風聲是逾期放款有慢慢出來的情況，你有沒有接到這個訊息？

呂董事長桔誠：臺銀的部分目前還好，現在逾放還沒有快速上升的現象，至於個案則是些許，但也都是很小的案子。

曾委員銘宗：因為你兼任銀行公會理事長，你沒有聽到純民營銀行有這種現象或這種風聲？

呂董事長桔誠：上上禮拜有開會，大家在一起的時候是還好，上上禮拜等於是十天前，可能這個狀況還沒有累積到一定程度。

曾委員銘宗：所謂還好是這種情況有在發生但是不嚴重？可不可以這樣講？

呂董事長桔誠：因為逾放並沒有明顯升高的現象。每個月統計一次，現在看到二月底的逾放比……

曾委員銘宗：我是說趨勢，尤其是中小企業慢慢有發生一些問題，對不對？

呂董事長桔誠：這就是個案，但是也因為有紓困機制，所以這些小的個案可能就在未來 6 個月當中在紓困機制下還可以站得住

曾委員銘宗：這張是有關主要國家降息的情況，總裁在這裡也講，以後還有降息的空間，就要看以後的物價或者金融穩定的情況，或者是未來疫情延燒情況。

我要請教吳次長的是，本來我們的特別預算只有 600 億元，後來挪了 400 億元，所以頂多是

1,000 億元，占 GDP 只有 0.58%，英國是 12 兆元，占 GDP15%，美國 66 兆元，占 GDP10.3%，香港 4,600 億元占 4.5%，韓國本來是 3,000 億元，也跟我們一樣是占 GDP0.58%，但現在已經追加到 2.4 兆元，占 GDP 的 4.9%，新加坡是最低的，也占了 GDP2%。次長，您認為什麼樣的規模是合適？

主席：請財政部吳次長說明。

吳次長自心：主席、各位委員。因為每一個國家面對的狀況並不是非常一致，每個國家本來的工商業發展跟經濟基礎以及財政的規模也都不是很一致，以我們國家來講，我昨天也聽到蘇院長已經說我們會把規模放大，為因應將來疫情嚴峻的發展，實際上政府一直在做超前的準備。

曾委員銘宗：好，謝謝。因為部長有來，我要請問部長，我們臺灣未來還有多大的舉債空間？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。我們舉債有存量限制和流量限制。

曾委員銘宗：我講存量就好，流量沒關係。

蘇部長建榮：存量的話，目前實際上大概是 5 兆 3,300 億元左右的債務，距離債限 40.6%大概還有 1.8 兆元左右。

曾委員銘宗：所以未來還有 1.8 兆元的舉債空間？

蘇部長建榮：是。

曾委員銘宗：昨天蘇院長說紓困金額要拉高到 1 兆元，請教 1 兆元的內容是什麼？

蘇部長建榮：有一部分是金融紓困，不是從預算裡面出來，有一部分是從預算裡面出來，未來院那邊會召開記者會說明。

曾委員銘宗：紓困在貸款的部分，院長把央行的 2,000 億元及相關企業的貸款都包起來，這不合適。

蘇部長建榮：美國也是一樣，韓國也是類似這樣的情形。

曾委員銘宗：都把它減掉了。

蘇部長建榮：沒有，我們的……

曾委員銘宗：美國的 66 兆元是把那些紓困貸款減掉了，所以特別預算的 1 兆元裡面有些是 2,000 億元的貸款，以及以後銀行的紓困貸款，真正特別預算的部分過去是 600 億元，後來挪了 400 億元，總共是 1,000 億元，以後還要增加特別預算 1,000 億元是不是？

蘇部長建榮：因為這還是要院決定以後才會對外公布，但方向是特別預算的規模會擴大。

曾委員銘宗：擴大多少？

蘇部長建榮：還是要由行政院決定。

曾委員銘宗：院長已經講了 1,000 億元，對不對？

蘇部長建榮：對。院長只是說一個大概的規模，但是還要看各部會的需求，我想這部分還是由院來說明。我這邊要跟委員說明的是，因為我們過去這幾年的財政狀況還算不錯，所以在因應這一次武漢肺炎疫情的預算上，應該在財政上可以適度因應。

曾委員銘宗：你是否記得 2 月 24 日在院會朝野協商要協商紓困條例的時候，當時要定調紓困特別

預算 600 億元，我就當場表示 600 億元是不夠的，我當時就希望要擴大，你也聽到我當時的呼籲對不對？

蘇部長建榮：是。不過我跟委員報告，昨天院長也特別說明，當時預算的規模是只考慮到中國的情況，目前已經擴大到美國、歐洲，這兩個在當時的情況是不一樣的，所以在預算編列上當然要有一個彈性。但我還是要跟委員報告，以目前的情況來講，我們的財政規模由於過去幾年的財政穩健，可以讓我們有這個餘力應付這次的狀況。

曾委員銘宗：部長或者是行政院的眼光就足以看到 1 個月後，我當時就看到了，你們就不贊成，我當時就說會燒到第三季、第四季，但是你們都不相信，你們都用 SARS 的經驗，你們說當時為了因應 SARS 編了 500 億元，結果只用了 247 億元，我當時就主張要擴大，但你們就不願意。最後及時增加到 1,000 億元的特別預算，包括挪用的部分也才 2,000 億元。我剛剛講了，韓國本來是 3,000 億元，現在已經增加到 2.4 兆元，最基本的我的主張、我的建議是必須比照新加坡，新加坡的規模是 GDP 的 2%，所以我的主張最少要加到 3,500 億元，占 GDP 的 2.03%，請問部長，你的看法怎麼樣？

蘇部長建榮：因為目前各部會也開始在彙整當中，整個規模大小由主計總處統籌。不過我還是一樣的態度，因為疫情的需求，當然財政上面的資源是必要的，但是我們財政部來講就是要妥籌財源，這部分基本上是沒有問題，而且也要看各部會的需求，我想我們的規模大概也會比以前更多，至於詳細的規模，明天可能行政院就會召開會議討論。

曾委員銘宗：希望蔡政府眼光不要又只看到 1 個月。

蘇部長建榮：不會啦！我們……

曾委員銘宗：四月、五月以後不要又來跟立法院講，你們的特別預算增加 1,000 億元之後，因為疫情越燒越嚴重又要追加，又要辦理擴增特別預算的規模，我是希望——我不願意看到這種情況，謝謝。

蘇部長建榮：謝謝委員。

主席：請林委員德福發言。

林委員德福：（9 時 34 分）主席、各位列席官員、各位同仁。昨天蘇院長在院會中特別表示整體紓困預算將達到 1 兆元的規模，他已要求要加大、加快、加碼、加速。我們都知道紓困特別條例通過的是 600 億元，結果行政院移緩濟急再加 400 億元，另外又要再移緩濟急確認再追加 1,000 億元，以及央行郵政儲金公營銀行融資貸款 7,000 億元，一共達到 9,000 億元的規模，另外還要依預算法第七十九條辦理追加特別預算 1,000 億元。當前疫情越來越嚴峻，政府要超前部署，對經濟產業的協助要加強，包括現金補貼，以及對餐飲、航空、運輸、觀光旅行業、旅宿業等進行紓困。現在整個紓困總額度，蘇院長說 1 兆元，本席要請教是超過 1 兆元還是 1 兆元以內？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。紓困額度包含銀行的紓困資金，還有央行的部分，還有各個基金預算挪出來的，我的瞭解應該是 1 兆元左右，包括特別預算。

林委員德福：就是包含央行、郵政儲金、公營銀行等融資貸款額度的 7,000 億元。

蘇部長建榮：是。

林委員德福：換句話說，扣掉 7,000 億元以外，到最後大概就是匡列 3,000 億元，是不是這樣子？

蘇部長建榮：融資的部分當然就是由銀行的資金、央行的資金，以及相關的主資金來源，因為紓困不可能只有從預算支出，可能也有銀行資金的支援。動用到預算的部分分為特別預算跟所謂的移緩濟急兩個部分，特別預算 600 億元已經有了，未來可能還會再增加 1,000 億元，移緩濟急的也會再增加。

林委員德福：所以總共加起來大概是多少？

蘇部長建榮：昨天院長已經說了，大概就是 1 兆元，扣掉 7,000 億元以後，應該會有 3,000 億元左右的規模。

林委員德福：紓困是跟時間在賽跑，本席要請教，最近財政部有沒有去要求九大公股行庫，對於紓困金額 500 萬元的在 14 天以內一定要核定？100 萬元的在 7 天以內要核定？

蘇部長建榮：這是銀行公會開會以後決定的，所以不管是公營行庫或民營行庫，銀行公會就是要求所有會員銀行能夠依照這個標準來紓困。我在前天也召集了九大公股行庫，對於目前因為疫情的關係有資金需求困難、周轉營運困難的，一定要服務到位。

林委員德福：財政部有沒有強力要求？

蘇部長建榮：有，一定要做到。

林委員德福：很多企業確實很困難，在疫情當下，銀行不要雨天收傘，在這個最關鍵的時刻，只要在下雨的時候拿一把傘撐過去，我相信他們才可以度過難關。部長，你在這方面應該要強力要求。

蘇部長建榮：是。

林委員德福：另外我再請教部長，陸委會陳明通主委說他曾在國安會報中預判，中共可能停止海峽兩岸經濟合作架構協議（ECFA）窒息臺灣的經濟，請問你認為兩岸 ECFA 還有繼續協商的空間嗎？

蘇部長建榮：這是屬於陸委會及經濟部的業務……

林委員德福：但是和稅收有影響，對國內稅收會有影響，要是整個斷掉以後，你有沒有估算過我們稅損會有多少？

蘇部長建榮：事實上應該是這樣子，經過這次疫情以後，產業鏈的關係就跟以前完全不一樣，在這種情況下要去評估對整個的影響可能還要再重新架構，現在很多國外的廠商已經從中國移出來到其他地方了。在原來美中貿易戰的框架之下有一些企業試圖把供應鏈區分出來，在這種情況下會不會影響到我們，還是要再重新評估。

林委員德福：我相信部長很清楚，因為我們整個貿易額有百分之四十幾是跟對岸有這些貿易互動，要是 ECFA 斷了以後對我們的稅損絕對是有衝擊。按照經濟部部長的說法，停止 ECFA 對我國的影響，外貿金額會在 5%的範圍內，請問你認同這樣的說法嗎？

蘇部長建榮：我想經濟部有經濟部的評估，因為我們是出口，出口也要課關稅，所以在雙邊關稅的

……

林委員德福：關稅要是增加的話，我相信就沒有競爭力了。

蘇部長建榮：是。

林委員德福：這是很清楚的。如果照這樣的推估是對的，對臺灣貿易額的影響可能有好幾千億元，你認為損失的貿易額要怎麼補回來？

蘇部長建榮：剛才有跟委員說明，因為在美中貿易戰的情況下，整個世界的供應鏈架構已經有所轉變，很多企業都已經在重新布局全球營運的架構，投資生產架構，所以在這種情況下，目前還沒有辦法判斷會產生怎麼樣的情況。

林委員德福：美國總統川普上個禮拜四簽署臺北法案用意在強化臺美夥伴關係，請問部長對這個法案有什麼看法？

蘇部長建榮：我想這是美國表示對臺灣的支持。

林委員德福：你認為會不會對兩岸既有的經貿關係產生一些實質的變化？特別是 ECFA。

蘇部長建榮：這部分可能影響的因素滿多的，我剛才跟委員報告過……

林委員德福：我上次問過蘇院長，今天對我們有利，我們當然一定要拉攏美國，但要是我們被人家當成一個棋子在推，結果造成我們有很多負面的影響，尤其在經濟方面，因為不是只有單方面而已，我上次也特別提過，那還要經過美國國會的協商、協調，到時候美豬、美牛一定要求先進，然後對岸的 ECFA 要是突然斷掉，那我們就是賠了夫人又折兵，你的看法呢？

蘇部長建榮：這是對外貿易的部分，所以我們……

林委員德福：但是會衝擊到我們的稅收啊！

蘇部長建榮：就是整個經濟會不會因此受到影響、外貿受到影響，所以企業營業受到影響。

林委員德福：蘇貞昌院長說，由這次疫情也看到經濟學所說的不宜把雞蛋放在同一個籃子，蔡政府會秉持這樣的原則繼續和世界其他國家增加往來。請問你贊同蘇院長這樣的說法嗎？

蘇部長建榮：這是一個風險分散的問題。

林委員德福：我知道。

蘇部長建榮：我們也必須要正視這個問題。

林委員德福：你認為我們要怎麼確定把雞蛋放在不同的籃子裡面就一定可以降低風險？

蘇部長建榮：這個部分像這次肺炎疫情的影響，還有美中貿易戰以後的情況，比如國際企業或臺灣企業對於中國的投資開始分散，不一定在中國生產，可能移到東南亞或其他國家。

林委員德福：我知道。

蘇部長建榮：這就是風險分散的一種機制。

林委員德福：如果中國這個籃子不牢靠，以這次疫情的影響是全球性的來看，請問把雞蛋放在中國以外，你認為就會萬無一失嗎？

蘇部長建榮：因為全球化的結果，產業鏈的調整可能還要再重新架構，但是目前全球產業鏈的架構還在調整當中。

林委員德福：最後，請問國產署曾署長，有民眾來陳情，他們說現在他們要買國有土地都是以行情

價、市價再加三成，是不是這樣子？

主席：請財政部國產署曾署長說明。

曾署長國基：主席、各位委員。沒有，就是會依照市價查估，但是一般民眾……

林委員德福：依市價查估，我認同，但是你要依市價再加百分之三十，那已經超過了。

曾署長國基：沒有，就是依照市價，重要的案子、比較複雜的部分我們都委託估價師依照不動產估價技術規則辦理估價。

林委員德福：若是這樣，我是認同，但是你不要用市價再加三成。

曾署長國基：不會。

林委員德福：因為這等於是在坑一般的老百姓。

主席：請蔡委員壁如發言。

蔡委員壁如：（9 時 47 分）主席、各位列席官員、各位同仁。請教臺灣金控公司呂董事長，你知道赤道原則嗎？你應該比我專業，可以談一談它的精神嗎？

主席：請臺灣金控公司呂董事長說明。

呂董事長桔誠：主席、各位委員。基本上就是對於環保相關的部分、企業社會責任和公司治理要進一份心力，當然也有一些原則。

蔡委員壁如：你覺得臺銀有盡到這些 ESG（環境保護、企業社會責任、公司治理誠信）的原則嗎？。

呂董事長桔誠：臺銀尚未正式簽署，但是這幾年來一直秉持赤道原則的精神在做，因此我們授信的內容都有把這些納入標準。

蔡委員壁如：董事長，你知道目前在這個網站上，我國有哪些銀行有加入？

呂董事長桔誠：我知道有幾家有。

蔡委員壁如：可以講一下嗎？

呂董事長桔誠：譬如國泰世華、玉山。

蔡委員壁如：國泰世華、玉山商銀、永豐銀行、中信商銀、台新商銀和富邦銀行，目前有 6 家，為什麼到現在沒有一家公股銀行願意簽署？如果大家都覺得 ESG 是政府和公股銀行的責任或是應該有這樣的精神，那為什麼不簽署？

呂董事長桔誠：各個銀行的考量或許不同，但是臺灣銀行做為國家行庫，必須考量整體社會經濟跟社會進步的脈動，看如何能夠 migrant，如果太快……

蔡委員壁如：這是你們 109 年送來的預算書，預算書第 25 頁寫到強化公司治理與善盡企業社會責任的部分中，臺銀現在也開始採用赤道原則的精神來辦理企業授信。將企業社會責任納為授信條件的考量因素之一，對履行社會責任良好的企業，提供融資協助和條件優惠。

雖然你的預算報告書裡寫採用，但是你卻沒有簽署，請問董事長，你們是言行不一？還是你覺得有什麼樣的困難，所以沒辦法簽署這件事？

呂董事長桔誠：委員所唸出來的內容，我們的確加了「精神」2 字，也就是說，我們目前尚無法全面的 cover，因為如果驟然全部 cover，可能有一些……

蔡委員壁如：沒辦法簽的原因是什麼？你說沒辦法完全 cover，有哪些？是你不能講的秘密，還是有些人的就是沒有辦法信賴？

呂董事長桔誠：我們有一些企業還沒有進化到這個程度，但是做為國營行庫，我們必須考量各個階層、各個不同的進化過程，必須儘量能夠滿足每一個企業他們的需要。但是，如果是嚴重的污染或是嚴重的破壞公司治理，當然我們就會很嚴格的來拒絕，但是有一些公司還在進化的過程，我想我們應該給社會一點時間。

蔡委員壁如：赤道原則是要評估 1,000 萬美元以上的專案融資，我不曉得你的客戶是不是很多，但是在我的觀念裡頭應該是可以數得出來的。

呂董事長桔誠：很多、很多。

蔡委員壁如：現在開始你要不要盤點一下？

呂董事長桔誠：委員的意見我們會慎重的考量，我們自己也會進步，也期待社會一起進步。

蔡委員壁如：如果你的客戶很多，本席可否要求你們盤點一下這些超過 1,000 萬美元的客戶？

呂董事長桔誠：有很多。

蔡委員壁如：盤點需要多久時間，並且可以好好跟他們溝通。看起來這些一定都是大客戶，理論上，他們對這個社會應該都有影響力，我想還是要符合 ESG 的精神。

呂董事長桔誠：讓我們回去估算了一下，然後直接跟委員報告我們需要多少時間，因為我在這裡沒有辦法貿然就答應一個時間，然後做不到也不好。

蔡委員壁如：OK。臺銀要不要當公股銀行的領頭羊，帶頭來簽署赤道原則？

呂董事長桔誠：我們來努力，這個部分在諸多考量當中，我們第一步會再去盤點一次。

蔡委員壁如：本席希望你們給我一份書面報告，還是要跟我報告？

呂董事長桔誠：跟委員報告。

蔡委員壁如：大概要多少時間來盤整，要多少時間……

呂董事長桔誠：我們一週去跟您報告，說我們需要多少的時間來處理盤點的事情。

蔡委員壁如：好，我希望政府帶頭，因為很多私人銀行……

呂董事長桔誠：我們不只會告訴委員幾家，還會將他們分類為中高低風險，也要稍微歸類。

蔡委員壁如：我希望政府能夠帶頭做示範，因為如果有 6 家私人銀行都可以做，我相信政府的銀行應該可以帶頭做一下。

接著請問財政部長，川普今天早上說未來的兩個禮拜非常危險，我還是很關心國安基金，明天是連假開始，連假期間、甚至連假之後，國安基金會不會又再進場？

主席（費委員鴻泰代）：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。連假沒有開市的話，我們就沒有辦法進場，休假期間股市是休市的。

蔡委員壁如：我知道，但川普這樣喊話，連假之後我們的國安基金是不是有可能又會……

蘇部長建榮：國安基金財政部是幕僚單位，財政部國庫署有一組人都會密切關注國際金融情勢的發展，特別是歐美股市的發展，所以我們並沒有鬆懈，比如美國股市最近的動盪，也是我們非常

關切的主題之一，我們都會隨時關注。國安基金現在已經取得授權，如果下個禮拜一開盤以後有什麼情況變化，我想國安基金管理委員會的執行秘書——阮次長隨時都會依照情況，因為他已經取得授權做必要的處置。

蔡委員壁如：部長，我還是回到前面那一題，簽署赤道原則這件事情，財政部對這些公股銀行有什麼樣的約束或什麼樣的鼓勵條件？

蘇部長建榮：我想赤道原則是一個普世價值，我們即使沒有簽署赤道原則，實際上大院在前幾個會期已經有一個決議，要求公股行庫要遵循赤道原則；我跟委員報告，在我們實際的貸款裡面，有一家賣劣油的相關企業的關係企業要來貸款，基本上，公股行庫都不接受，就是不貸予，所以我們實際上是已經有在做了。

蔡委員壁如：好，實際上有在做，但我想預算報告書還是要言行一致，不要上面寫了，但卻沒有簽署這件事情，我想政府還是要帶頭。好，謝謝部長。

蘇部長建榮：謝謝委員。

主席：請賴委員士葆發言。

賴委員士葆：（9 時 56 分）主席、各位列席官員、各位同仁。第一個問題我要談的是財政部帶頭違法！臺銀人壽、臺銀證券董事長任期在今年 1 月就已經到期了，結果現在已經兩個多月了，現在是 4 月了，到現在還沒有公布新的人選，這已經違反公司法，我不知道財政部到底是什麼意思？是沒有人呢？還是上面屬意的人還沒有準備好？還是怎樣？這引起外界很多的質疑，部長，你要跟我們報告是怎麼回事嗎？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。在總統選舉前，大院有個決議，就是人事部分到選後一個禮拜都不能有動作，後來因為……

賴委員士葆：臺銀人壽、臺銀證券是小公司，又不是政府部門，部長你說成這樣，這個餅會不會畫得太大了？不好吧！這裡是國會殿堂，你是在騙小孩子嗎？怎麼這樣回答！

蘇部長建榮：1 月中以後，因為又有疫情的關係，所以基本上也就緩和了下來，有關這部分，我們會儘早安排，但這部分還是要報院。

賴委員士葆：部長，我看你是有難言的苦衷啦！有人上下其手要這兩個位子啦！所以就等著適當時機，可能那個人現在時間還沒有到，他的什麼、什麼規定還沒有到，等到時間到了，剛好就可以轉過來啦！那個人啦！那個人啦！對吧？我知道你有苦難言啦！

蘇部長建榮：沒有！沒有！事實上這都要經過院核定，所以我……

賴委員士葆：我知道嘛！違反相關法律啦！怎麼董監事、董事長可以延兩個多月還不確定？怎麼可以這樣子呢？請問你什麼時候可以確定？

蘇部長建榮：我們儘快會……

賴委員士葆：不是儘快啦！已經違法了，還要儘快？已經違規闖紅燈了，已經越界了，還在儘快！下個禮拜能不能搞定？

蘇部長建榮：跟委員報告，是不是 4 月中之前？

賴委員士葆：4 月中？好！請問你心目中有沒有人選？

蘇部長建榮：我平常都會尊重……

賴委員士葆：你把人選報給行政院了沒有？

蘇部長建榮：通常是這樣子，就是說人選……

賴委員士葆：已經報行政院了，行政院不批啦！

蘇部長建榮：沒有！還沒啦！

賴委員士葆：因為你報的人不是他要的啦！他頭皮癢，你幫他抓手，不會止癢啦！就是這樣啦！不會止癢，抓錯地方啦！

蘇部長建榮：委員，不用想太多啦！因為我們……

賴委員士葆：真的啊！我得到的資料就是這樣，你們已經報行政院了！有沒有報行政院，你告訴我？有沒有？請問你報了沒有？

蘇部長建榮：通常要報行政院之前，也要先跟行政長官……

賴委員士葆：先打個招呼就對了！

蘇部長建榮：對，先打個招呼。

賴委員士葆：所以還沒有報？確定喔！不能說謊喔！報了沒有？

蘇部長建榮：目前還沒正式報告。

賴委員士葆：但口頭交換過意見了啦！對不對？我這樣講，對吧？你要回答啊！憲法規定，政務官在這裡要講實話！

蘇部長建榮：我們是把資料送過去，但是基本上……

賴委員士葆：對嘛！把資料送過去，但那個人就不是他要的嘛！我頭皮癢，你一直給我抓手，就不會止癢啊！

蘇部長建榮：委員，這個部分我們還是要整體來看，就是我剛才跟委員報告的，會儘快在 4 月中旬決定。

賴委員士葆：好，我們就等到 4 月 15 日，要儘快啦！你去跟行政院長官講，立法委員在罵你啦！你背黑鍋啦！

另外，臺銀證券跟臺銀人壽賠錢賠成這樣，特別是臺銀證券，去年 1～2 月份做了 2,900 萬元，今年虧了 700 萬元！怎麼會這樣子？臺銀證券經紀部手續費大幅成長，因為股市交易也不錯，可是自營部巨額虧損，承銷部也虧損啦！到底是怎樣？你們不會操作股票嗎？還是政策下達命令要你們護盤，你們護得亂七八糟，所以虧了一大堆？到底是為什麼？董事長說明一下。

主席：請臺灣金控公司呂董事長說明。

呂董事長桔誠：主席、各位委員。請臺銀證跟委員說明。

主席：請臺銀證券公司魏兼董事長說明。

魏兼董事長江霖：主席、各位委員。主要是我們承銷跟自營部門持有的部位，這個部位我們是用比較長期的眼光來持有，所以在評價的時候……

賴委員士葆：有沒有長官告訴你要進去護盤？有沒有？

魏兼董事長江霖：這個完全是我們自主判斷。

賴委員士葆：自主判斷？這樣說來，就是你不會判斷啊！這樣可以換人了！賠錢賠成這樣，去年很賺錢，為什麼今年賠成這樣？請問，去年你是不是董事長？

魏兼董事長江霖：是。

賴委員士葆：那怎麼會去年賺、今年虧？為什麼這樣子？

魏兼董事長江霖：今年主要是 2 月份開始，事實上是 1 月底開始，股市受到肺疾的影響……

賴委員士葆：股市不會啊！股市上上下下，是最近才變化比較大啊！1 月、2 月都是往上漲啊！怎麼會呢？你騙人家不識字嗎？呂董事長，好好監督這兩個部門，好不好？新的人事來，好好監督這兩個部門，這兩個部門都是不怎麼樣的部門，好不好？

我要再請教蘇部長，因為今天總統召見你，你比較辛苦，所以剛才讓你休息一下，現在要再請教你。我們說要紓困 1 兆元，這真是誆老百姓啊！你知道嗎？「誆」是文言文，比較好聽，白話文叫做「騙」啦！這 1 兆元怎麼來的？事實上就是增加 1,000 億元，不是 1 兆元啦！這其中的 7,000 億元是什麼？是融資、是銀行本來就在做的融資啊！本來就在借錢啊！對不對？央行 2,000 億元，那是它的錢拿出來沒有錯，但是那個不能算在紓困裡面，所以真正的紓困條例，就是原來的 600 億元，移緩濟急的 400 億元，plus 行政院昨天說的要增加 1,000 億元特別預算，真正就是 2,000 億元，說起來就是這樣，其他就是誆老百姓啦！什麼 1 兆元？「安狗心」啦！這部分最大問題在哪裡？最大問題是你們根本就搞不清楚要多少錢！各部門有沒有精算？請問，交通部到底要紓困多少家旅行社？觀光業從業人員要補助多少人？都沒有啊！經濟部也沒有啦！沒有人知道到底要用多少錢來救這次疫情所造成的經濟損失，完全沒有一個底，隨便喊，然後好偉大，1 兆元紓困，事實上 7,000 億元是向銀行貸款，除非這 7,000 億元貸款不用利息、利息大幅減半，或者三年內本息都不用還、第四年開始還。

蘇部長建榮：事實上紓困包含預算和資金兩個部分，資金方面當然是從金融體系去做資金貸與，在周轉上面能夠暫時度過難關，這也是一種紓困措施；預算方面，各部會會盤點其預算需求，比如相關的補助措施、衛福部的防疫預算。

賴委員士葆：這跟 7,000 億元都沒有關系，7,000 億元貸款是要銀行借，而且還要付利息，這個本來就有在做，所以我講 7 兆元也可以啊！

蘇部長建榮：央行已經降息 1 碼，我們公股行庫除了房貸和信貸之外，都已經降息了。

賴委員士葆：這怎麼會是紓困？這本來就是正常的。

蘇部長建榮：多降 1 碼，信貸部分多降 2 碼。

賴委員士葆：這跟紓困有什麼關係？

蘇部長建榮：這也是一種紓困措施，能短期減少負擔。

賴委員士葆：不是這樣說的，時間一到就會降，利息高高低低，這個不算紓困啦！

請問有沒有可能疫情緩和以前，這段期間有特別的減稅條款？有沒有可能？有這個特別的減稅條款才代表你的決心。

蘇部長建榮：沒有。

賴委員士葆：沒有？

蘇部長建榮：是，因為減稅基本上還要修法。

賴委員士葆：我知道要修法，特別條例送來啊！

蘇部長建榮：我的看法是這樣，減稅是所有人都減，透過資訊面可以比較針對性，對比較有需求的做一些……

賴委員士葆：我只是跟你講說，在疫情期間，譬如減稅 1 年，有沒有可能？減稅一年半，有沒有可能？你真的像鐵公雞！

蘇部長建榮：我們在措施上就可以做得到，不用特別立法，譬如小規模營業者，如果受疫情影響，我們在核定他的稅額時，就從低核定，甚至為零。

賴委員士葆：你寫一個說明給我，說明為什麼你不要減稅。

最後問一個技術性的問題，5 月要報稅，網路報稅是六成多，現在報稅戶有多少？六百多萬戶，對不對？

蘇部長建榮：六百二十幾萬戶。

賴委員士葆：所以有三成，大概兩百多萬戶會親自去報稅，現在規定室外距離 1.5 公尺、室內 1 公尺，請問你們準備好了嗎？

蘇部長建榮：我們前幾天已經召開會議，在各個分局或稽徵所……

賴委員士葆：不會出問題吧！我們會去抽檢，我們會去看！

蘇部長建榮：是。

賴委員士葆：你們要做模擬，室外距離 1.5 公尺、室內 1 公尺，這是指揮中心下的命令，請你遵守。防疫期間財政部要帶頭做，5 月馬上就要到了。

蘇部長建榮：賦稅署前幾天已經召開五區國稅局的會議，針對這個規定已做好因應方案。我們鼓勵民眾透過網路申報，網路申報在家就可完成報稅的手續。

賴委員士葆：謝謝！

蘇部長建榮：謝謝委員！

主席：請郭委員國文發言。

郭委員國文：（10 時 9 分）主席、各位列席官員、各位同仁。延續剛才賴委員的提問來就教，確實紓困上的定義 1 兆元，各個國家有不同的定義，本席可以同意我們紓困 1 兆元，可是就這 1 兆元當中，真正用到財政手段的部分，其實不過就是透過特別預算編列的原先 600 億元，然後預計追加的 1,000 億元，是不是？

主席（賴委員士葆）：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。關於追加的規模，行政院明天會有一個說明。

郭委員國文：追加的部分，依院長的說法是 1,000 億元，這 1,000 億元怎麼來？之前歲計賸餘公債的部分用 300 億元，所以這 1,000 億元可能是透過舉債嘛！是不是？

蘇部長建榮：舉債。

郭委員國文：舉債的可能性很大嘛！為什麼？因為必須要說清楚，其實就 OECD 國家當中，我們

看一下這個表，絕大部分 OECD 主要的國家當中，他們占 GDP 的比例都非常高。

蘇部長建榮：是。

郭委員國文：我們目前大概 30%左右而已，部長，法定上限是 40.6%，是不是？

蘇部長建榮：是。

郭委員國文：所以在某個程度而言，我們還有相當的舉債空間，是不是？

蘇部長建榮：是。目前為止還有 1.8 兆元，扣掉戰機跟前瞻特別預算。

郭委員國文：既然如此，就是在財政操作手段幅度滿寬的情況底下，相對於左邊許多國家紓困部分所占 GDP 的比例，你參考看看，高不高？現階段如果算那 1,600 萬元，占 GDP1%都不到。

蘇部長建榮：是 1,600 億元。

郭委員國文：對，1,600 億元連 1%都不到，部長，對不對？既然紓困的錢或特別預算的錢，我們還要透過修法來進行，還透過特別預算再重新追加預算 1,000 億元的情況底下，部長，在行政院院會當中，能不能請各部會想清楚，一步到位，不要用擠牙膏的方式，光是送到立法院，一而再再而三，受到外界的質疑，部長，有沒有可能？

蘇部長建榮：我想這個有可能，因為昨天立法院總質詢以後，院長就召集財經部會首長討論這個問題，基本上，我們也希望一步到位。

郭委員國文：一步到位想清楚紓困的對象、計畫和內容、預算金額多寡，想清楚嘛！好不好？

蘇部長建榮：這個規模大概明天行政院就會召開說明會。

郭委員國文：我希望不要低於訂 1,000 億元，要想清楚。我必須提醒一點，疫情我們防控得很好，但是未來經濟面的衝擊遠比疫情預期還大，因為我們是一個以外銷為導向的經濟體，所以外面斷單的情況已經超乎我們的想像，這些都必須透過財政手段來進行才有可能，絕對不是一個延緩繳納利息、延緩繳納貸款或者降息一碼就可以解決的，部長，本席在此慎重提醒你。

另外，就教部長，如果現在交通部給觀光產業、旅行社一家 10 萬元，給員工一個月 4,000 元。請問給業者 10 萬元的部分，有沒有納入非營利收入？

蘇部長建榮：這個應該是要納入非營業收入，但是相對也有成本費用。

郭委員國文：請問員工拿到 4,000 元的部分，要不要算入綜合個人所得？

蘇部長建榮：基本上應該要看情況。

郭委員國文：什麼要看情況！我再問你，農業因為需要行銷，然後他去跟農委會申請補助，這個要不要納入非營業收入啊？

蘇部長建榮：如果是企業的話，就是要納入。

郭委員國文：企業都要納入非營業收入，意思是什麼呢？國家給他 100 元，右手給他 100 元，你左手又跟他拿回 20 元，營業所得稅你又扣他 20 元回來，這有道理嗎？

蘇部長建榮：委員，這個要看情況，如果……

郭委員國文：部長，我都去問過了。你旁邊那個局長告訴我就是要扣稅，政府補貼他 10 元，你又跟他拿 2 元回來，這沒有道理嘛！

蘇部長建榮：跟委員報告，如果接受紓困……

郭委員國文：可以免稅嗎？可以免納入嗎？

蘇部長建榮：如果接受紓困，表示他已經有虧損了，所以虧損的話……

郭委員國文：不一定是虧損，少賺也可能啊！

蘇部長建榮：是，但是不管怎麼樣，都會有一種情況，如果……

郭委員國文：利差損也是一種虧損啊！

蘇部長建榮：如果他即使接受補貼也虧損，基本上也課不到稅，減稅也沒有用。

郭委員國文：不要定義那麼嚴格，部長，良法美意不要打折扣。

蘇部長建榮：另外一個就是，萬一有虧損，這個虧損往後 10 年內的所得都可以扣除掉。

郭委員國文：你說的那個都說過了，我是針對補助、補貼的部分，能不能雷同居家檢疫一樣，既然居家檢疫補助 1,000 元都沒有把它納入綜合所得的話，其他的部分，能不能請部長今天回去盤點一下，對企業和個人的這些補貼，能不能盡可能朝免稅方向來進行？我就條文上請教過局長說要修法。我覺得很簡單，就在這次特別條例來進行修法，可不可以？你如果不方便提案，本席來提案，你來支持！

蘇部長建榮：這個部分我想請賦稅署來盤點，好不好？

郭委員國文：盤點一下，不要擠牙膏，好不好？

蘇部長建榮：是的。

郭委員國文：因為你們所有財政手段免稅的部分都沒有用嘛！賴委員剛剛也質疑你免稅部分的財政手段都還沒有動用啊！這個部分來做一下嘛！部長。盤點一下，1 個禮拜給本席啦！

接下來我請教一下呂董事長。不好意思，請教你一個私人的問題，如果你的孩子到了 35 歲還伸手跟你拿錢，不曉得你的看法是怎麼樣？就是啃老族啦！

主席：請臺灣金控公司呂董事長說明。

呂董事長桔誠：主席、各位委員。我沒有那麼大的小孩。

郭委員國文：那你想一想，一個 35 歲的營業機構——我們的臺銀，到現在還在跟你拿錢。你最近不是剛增資了 110 億元嗎？

呂董事長桔誠：委員講的是……

郭委員國文：臺銀人壽啊！

呂董事長桔誠：沒有、沒有，臺銀人壽是這樣，它是在中信局時代就設立的一個部門……

郭委員國文：我知道，就是說……

呂董事長桔誠：然後在 13 年前的時候……

郭委員國文：它連續虧損了幾年？

呂董事長桔誠：好幾年了。

郭委員國文：連續虧損 8 年了。董事長，你真的要好好地想一下，當它增資這 110 億元的時候，你就應該請他們提出相對的營運計畫，人事該改組的就改組、投資標的不對的該檢討也要檢討！你看，109 年還沒結束，它就已經明列虧損 7.39 億元了！

呂董事長桔誠：這個我說明一下，同時是不是請劉董事長也上台？

是這樣子，因為這家公司老實講是先天不良、後天不足。它在初設立的時候資本就不足，才剛設立，沒辦法想像……

郭委員國文：這是歷史因素，你要講歷史因素是講不完的啦！

呂董事長桔誠：但是因為資本的問題……

郭委員國文：本席的時間非常有限啦！

呂董事長桔誠：因為講到資本的問題……

郭委員國文：我只想知道你怎麼讓它脫胎換骨啦！這次下了增資 110 億元的決心之後，難道還要有下一個 110 億元嗎？

呂董事長桔誠：它可能還要再幾年，這的確是因為……

郭委員國文：董事長，你能不能好好盯一下？這是你們金控底下的嘛！對不對？

呂董事長桔誠：對。因為它初設立的時候甚至背了一個 680 億元的高利率保單……

郭委員國文：我覺得你可以考慮一下最近很多壽險公司用過的多種方法，包括國泰人壽去投資全臺最大的冷鏈園區，南山則為了地上權的部分也砸了三百多億元，結果你們的計畫書是要用 20 億元來投資不動產，也認為投資不動產的項目不足。20 億元耶！要跟人家拚什麼？

呂董事長桔誠：的確不足。但是……

郭委員國文：20 億元要怎麼跟人家拚！

呂董事長桔誠：但是這兩、三年來已經有加速在增加中。

郭委員國文：我的意思是，你能不能私底下去拜託一下蘇建榮部長，請蘇部長找一下促參司和國有財產署的人，看有沒有比較好的投資標的，來解救一下臺銀人壽啦！董事長，考慮一下啦！

呂董事長桔誠：好的。

郭委員國文：最後有一個地方民情要反映一下。部長，關務署也是你執掌的嘛！

蘇部長建榮：是的。

郭委員國文：和關務署有關的部分，本席比較關心的是最近出口貨櫃有沒有減少。

主席：請財政部關務署謝署長說明。

謝署長鈴媛：主席、各位委員。根據我們目前的瞭解，1 月、2 月的出口貨櫃數值是有略減，但是詳細數字要另外再跟委員報告。

郭委員國文：3 月可能會更嚴重，你們不要等到月底或 4 月初再來反映這個統計數字，而是應該每天都要去 watch，看看有沒有減少。為什麼？因為它是一個很重要的指標。就如同本席剛剛所講的，臺灣是一個出口導向的經濟體，對這樣的經濟體來說，整個經濟狀況從你們那裡有多少貨櫃就看得出來。我跟你說，現在國外的景氣和消費市場嚴重窒息，不是減單，而是斷單！所以關務署應該要把後端這些資料提供給部長，讓部長去思考行政院要如何去做整體的超前部署。經濟的衝擊遠遠大過預期！本席在此鄭重提醒你們，謝謝。

謝署長鈴媛：我們會這樣辦理。

蘇部長建榮：謝謝委員。

主席：請陳委員椒華發言。

陳委員椒華：（10 時 20 分）主席、各位列席官員、各位同仁。臺銀算是公股銀行的龍頭老大，本席也非常關心有關銀行的投資、金控的投資和保險業的投資，首先請問臺銀保險 2 月的淨值比是多少？

主席：請臺銀人壽保險公司劉董事長說明。

劉董事長玉枝：主席、各位委員。我們 2 月份的淨值比還是在 4%以上。

陳委員椒華：那 3 月呢？

劉董事長玉枝：目前還沒有做最後的結帳，因為我們還在計算當中。

陳委員椒華：會不會降到 3%呢？

劉董事長玉枝：應該不會。

陳委員椒華：那我再請教呂董事長，因為你也算是財政、金融方面的前輩。

本席認為保險業不動產最低租金收益標準不適合降低，因為金管會針對一些租金如果要降低的話，研議要降低最低租金的收益標準，但是本席認為如果短時間內有超過或不符規定的話，他們只要把罰款取消就好了，並不需要去降低這個租金收益標準。請問董事長的意見為何？

主席：請臺灣金控公司呂董事長說明。

呂董事長桔誠：主席、各位委員。租金的收益率也跟當時有相競爭性的投資標的有關，當定存的利率下降以後，租金率就有下降的可能性，因此我個人的觀點是不反對這個把租金率降低的要求；這純粹是我個人的觀點。

陳委員椒華：但是降低會增加投資的風險，甚至可能導致房價居高不下。

呂董事長桔誠：如果以臺銀人壽來看，臺銀人壽所持有的不動產資產並不多，事實上從長遠來看反而是要增加的，這個時候如果租金率高，老實講，取得這個標的物的時候未必能夠按照那個租金率租出去，因此反而沒有辦法做一個合理的資產配置。

陳委員椒華：但是如果整個租金收益標準降低，導致房價居高不下，是不是會有利炒房呢？這是我們擔心的地方。

呂董事長桔誠：我想這是值得研究的啦！

陳委員椒華：剛剛董事長說臺銀投資房地產比較少？

呂董事長桔誠：是臺銀人壽。

陳委員椒華：那臺銀呢？

呂董事長桔誠：臺銀本身擁有很多房地產，不過我們沒有再新增購置，我們的房地產都是陳年老帳，都是以前留下來的。

陳委員椒華：臺銀會去對房地產或土地做一些融資嗎？

呂董事長桔誠：對客戶的有做。我們有做土融、建融，房貸當然做得更多。

陳委員椒華：在這次疫情當中，會不會因為股市或金融的波動而受到波及呢？

呂董事長桔誠：到目前還好，房貸方面雖然我們有寬緩措施，但是到目前為止，有來申請房貸寬緩的是個位數。

陳委員椒華：那我再請教董事長，針對保險業投資股票計算 RBC 的風險係數，政府要用什麼樣的

態度去看待？

呂董事長桔誠：我想我對保險業的研究沒有那麼深刻，初看之下，隨著利率長年下來一直維持低檔，很多保險業的淨值都有受到一些影響，RBC 現在都有在努力，但是未來將要進入 IFRS 17，因此每一家都有在進行增資的準備。

陳委員椒華：也就是說不應該損失投保人或者是全民的權益。

呂董事長桔誠：的確，我想 RBC 很重要，因為目的就是要確保保險公司可以永續經營，才能夠確保保單要保人的權益。

陳委員椒華：本席今天特別再請教臺銀有關金控、壽險的問題，就是希望你們能夠做最好的示範，能夠讓整個金融體制不會因為這次疫情影響導致嚴重崩盤。

繼續要請教臺銀，臺銀是不是有簽赤道原則？是不是有遵守？是不是有拒絕過哪些污染產業？

呂董事長桔誠：臺銀目前還沒有簽署赤道原則，但是我們已經把赤道原則的精神納入業務範圍，特別在授信案上面，我們有照赤道原則的精神來做。

陳委員椒華：如果鋼鐵業、石化業或者是高耗水、高污染產業，在這次疫情比較嚴峻的時候向臺銀融資，臺銀會不會遵守赤道原則？

呂董事長桔誠：赤道原則談的是 1,000 萬美元以上的授信，也就是 3 億元以上，我們沒有簽的原因在於整個社會、企業是不是同步進化到那個程度，做為國營行庫且百分之百國家所有，我們儘量滿足各個企業的需求。因此，目前還沒有簽，但是我們已經把有造成污染的重大事實，或者是違反 ESQ 這些的都納入授信準則裡面。

陳委員椒華：即使金額不是那麼大，也希望臺銀在對污染產業融資這部分能夠做一個示範。

呂董事長桔誠：我們會盤點。

陳委員椒華：要更嚴謹看待這個事情的重要性，因為這也是可以帶動國內產業升級的契機。

呂董事長桔誠：是。

陳委員椒華：另外要請教的是，臺銀有許多文化資產，是不是有主動積極保護與活化？

呂董事長桔誠：有關這個部分，臺灣銀行承接 100 年來的資產甚多，裡面大概有 14 區被列為各樣不同的文化資產，這些我們都有在管理。

陳委員椒華：有修繕嗎？

呂董事長桔誠：有。

陳委員椒華：有租用嗎？

呂董事長桔誠：也有。

陳委員椒華：希望在疫情嚴峻的時候，租金也能夠做適當的調整、降低。

呂董事長桔誠：目前還沒有處理到租金的部分，因為 14 區文化資產裡面有 9 區到 10 區是我們自己在使用的，包括臺銀在重慶南路的總行，這個也列為文化資產，所以我們連要釘一根釘子都要向市政府申請，針對這個部分，我們有很嚴謹的在管理，至於陽明山的部分，就有部分出租，我們也特別留下一戶要做為青年文創園區使用。

陳委員椒華：本席也希望臺銀能夠將這些文化資產好好保護，然後活用。

呂董事長桔誠：好，我們有一個文化資產管理委員會。

陳委員椒華：適時結合更多年輕文創，創造一些更有契機的文化產業。謝謝。

呂董事長桔誠：好，謝謝。

主席：請林委員楚茵發言。待莊瑞雄委員質詢完畢，我們休息 10 分鐘。

林委員楚茵：（10 時 30 分）主席、各位委員。這陣子因為防疫的關係，大家都非常關注剛剛前面幾位委員都有特別點到的挹注於紓困及振興方面的經費。不過一般民眾最關心的是現在口罩在夠用之餘可不可以寄給海外親友？昨天經濟部公布了相關訊息，但是我們也知道一旦口罩要寄出去，面臨的是必須有輸出許可證，在 4 月 9 日之前海關會有許多把關的動作，但在 4 月 9 日以後和之前的時間點，在把關上有沒有什麼不一樣的地方？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。許可輸出是經濟部在核發，而口罩是管制出口的防疫物資，要出口一定要取得輸出許可，這個是沒有問題的，所以不管有沒有放寬，基本上這都是要做的事情，我們海關是根據經濟部管制出口規定做一些把關的動作。

林委員楚茵：我會特別問這一題是因為只要多增加一些工作，那麼第一線海關同仁就會很辛苦。

蘇部長建榮：是。

林委員楚茵：這陣子我們都在討論醫療人員，可是如果我們把時間再往前推，從非洲豬瘟防疫開始，到了年節會有很多大單，因為年節會有很多人寄東西，包括兩岸及全球往返，結果沒有想到，我們以為年關過了，疫情卻來了。關務人員加入豬瘟防疫工作，然後是過年，又加上了前線的防疫工作，到底他們有沒有機會喘口氣呢？

我只拿 104 年到 108 年基隆關和臺北關的資料，我們發現報關的工作量是逐年增加，到了 108 年已經達到 189%，將近 2 倍的工作量，可是人力呢？事情多可能就要增加人力，但是我們看到在人力的部分，雖然工作量增加二成，人力卻只增加 0.3，這樣可以嗎？人又不是機器人。

蘇部長建榮：我非常了解委員所提的問題，在我上任的第一天就去看海關，特別是快遞通關這部分，每年大概有將近五千萬件快遞通關，而海關的人力部署不能全部都檢查，但是快遞通關有一些是網購的部分還要再抽查，只要抽查 1%，件數就非常多，特別是臺北關，就是機場這部分，人力真的是非常、非常吃緊，所以我們在一月份左右，行政院核定了 76 個臨時人力配置到各關區去做相關工作。特別是去年的非洲豬瘟防疫，蘇院長上任以後特別強調這一塊，所以海關及農委會防檢局合作負責非洲豬瘟的把關工作，目前為止成效非常不錯。但是年初以來又因為武漢肺炎疫情的影響，所有進口物資及出口物質的管制造成我們很大的工作負擔，尤其幾次包機，海關人員同樣也要穿著全身防護衣到第一線做協同檢疫的工作，所以我們都了解同仁的辛苦。

林委員楚茵：所以我想請署長回答，人力夠嗎？以現在有非洲豬瘟又有疫情的狀況，非洲豬瘟的防疫也是不能放手，對不對？

主席：請財政部關務署謝署長說明。

謝署長鈴媛：主席、各位委員。當然不能放。

林委員楚茵：所以人力夠嗎？

謝署長鈴媛：海關人力是不夠。

林委員楚茵：那怎麼辦？

謝署長鈴媛：所以在去年我一直向蘇部長報告，我們要修編員額，因為在空運及海運快遞的量都很大，尤其在 108 年基隆關臺北港的海運量暴增，現在包括高雄、基隆，很多的海運快遞專區也想設置，有幾位委員跟我反映海關的人力不夠，所以我已經跟蘇部長報告，請他同意讓我修編。但是修編程序相當複雜，必須報到人事行政總處，還要上報至銓敘部，我們會積極的協調，現在請增員額的部分是 439 人，希望銓敘部可以全力支持，讓海關的人力能快速得到紓解。

林委員楚茵：是不是可以給我一份人力評估的報告？好不好？

謝署長鈴媛：是。

林委員楚茵：大概什麼時候可以給我？

謝署長鈴媛：我們一個禮拜內就提供給委員。

林委員楚茵：除了關務人員可能過勞或人力不足的問題之外，還有一個是簡訊的部分，我想請部長看一下。昨天開始不斷地收到朋友寄給我，簡訊內容為行政院下令房貸 1,000 萬元以內降息 2 碼，如果你沒有打電話給貸款銀行的經辦，就只能降息 1 碼，請問這到底是假訊息還是真訊息？我要不要打電話給銀行？

蘇部長建榮：這個部分他來申請貸款的時候，基本上我們公股行庫是會主動調降，因為……

林委員楚茵：所以需要打電話嗎？是真訊息還是假訊息？這是出於好心提醒還是怎麼樣？

蘇部長建榮：這是從今天 4 月 1 日才開始的。

林委員楚茵：對，就是因為今天開始，所以我才要問需要打電話去銀行嗎？

蘇部長建榮：因為他原來只要有貸款，基本上通常就會調降，這要看他的利率是固定的還是機動的。

林委員楚茵：所以今天開始我的貸款降息 2 碼都不會算錯，不論是在公股銀行或是民營銀行，都不用自己打電話去銀行，跟他們說現在調降了？

蘇部長建榮：在實務上民營銀行我不太曉得啦！

林委員楚茵：公銀行庫絕對不用？

蘇部長建榮：公股銀行應該是不用啦！不過……

林委員楚茵：可不可以瞭解一下？我們現在這是假訊息澄清專線，這到底是真的還是假的？

蘇部長建榮：委員，實務上是不是請臺銀……

林委員楚茵：我只剩下 56 秒的質詢時間。

蘇部長建榮：會主動降息，照理講……

林委員楚茵：所以部長告訴我們會主動降息喔？

蘇部長建榮：會。

林委員楚茵：這個等一下會轉播出去，列入會議紀錄喔？

蘇部長建榮：跟委員報告，因為這個降息是中央銀行去調降它的重貼現率，公股行庫的資金成本相對會下降，普遍進行降息。一調降利息，只要他的合約是屬於機動的，就自動會降息了。

林委員楚茵：也就是今天我跟公營行庫貸款會自動降息 2 碼，但是今天如果我身為公務人員，本來就有優惠貸款，可是這個優惠貸款會有不一樣的；如果去貸到私人銀行，就像您剛才所說的，民營的銀行只降 1 碼，公銀行庫才會自動降 2 碼。部長，公銀行庫率先表態調降，但同樣的方案到民營銀行就直接少 1 碼，在這點上有沒有什麼問題？

蘇部長建榮：對民營銀行這個沒辦法，因為民營銀行可能要透過銀行公會或金管會來控管，財政部管不到民營銀行。

林委員楚茵：是。所以在這個部分，如果你是公務員，在辦理房貸的時候選擇民營銀行，現在遇到紓困措施等於是碰運氣了。民營銀行沒辦法處理的時候，現在他們也沒辦法轉貸，他們也沒機會獲得更優惠的利率，請問是這樣嗎？

蘇部長建榮：可以進行轉貸，但是可能會有一點手續費……

林委員楚茵：不划算。

蘇部長建榮：對。另外一點，我們這個降息 2 碼是 6 個月，但是以後都會降息 1 碼，除非央行把利息提高。

林委員楚茵：但如果疫情延長，這 6 個月的措施有沒有可能會延長？如果有的時候，是不是就虧很大？

蘇部長建榮：這要到時候再看情況。

林委員楚茵：因為我們知道會給軍公教人員這樣的房貸優惠，當然也是考量到他們身為公務員，為國家服務，但同樣都是公務員，只是找錯銀行，就等於是運氣差？

蘇部長建榮：我想在這個部分，像臺銀也有承作一部分公教貸款，而公教貸款主要是人事總處處理的部分，因為這還牽涉跟各銀行簽合約的關係，所以央行的貼現率調降，基本上各銀行都會調降 1 碼，這完全會反映。但是額外加碼 1 碼的部分就不一定了，額外加碼的部分就要看……

林委員楚茵：所以這個部分是無解，或者是我要改質詢人事總處，來為這些少 1 碼的公務員爭取福利嘍？

主席：請臺灣金控公司呂董事長說明。

呂董事長桔誠：主席、各位委員。抱歉，因為這是臺銀在處理的「築巢優利貸」，軍公教人員的部分是在臺銀辦理，我們已經辦了一年多。在這個部分，重貼現率調降 0.25%（1 碼）是完全反映，另外額外的是從今天開始計息到 9 月底，這 6 個月當中額外調降 0.25%（1 碼）。至於非公股銀行的部分，就由民營銀行各自決定；但是在公會裡，因為我們全國的放款資產中，公股銀行包括公營行庫將近占 50%，所以我想這對市場是有示範效果的。

蘇部長建榮：我再跟委員補充，我的瞭解因為我的房貸是在民營行庫，它是提供公教人員比較優惠的利率，但是並不是由政府所舉辦的公教貸款，所以銀行要決定多少利率，可能都由它自己決定。央行如果把重貼現率下降，各個銀行不管公股或民營銀行都會調降，但是能不能加碼，民營銀行有業績的需求，可能沒辦法比照公股行庫，大概是這樣一個情況。

林委員楚茵：好，謝謝！

蘇部長建榮：謝謝委員！

主席：請莊委員瑞雄發言。

莊委員瑞雄：（10 時 42 分）主席、各位列席官員、各位同仁。今天我看這麼多委員提出的質詢，大部分談的都是紓困。國家在人民有難的時候，想要度過這個難關，本來就應該當人民最大的後盾，不然要國家做什麼？今天我聽了好多位委員提到各行各業幾乎都受到很大的衝擊，本席的選區就在農業縣，有農業跟漁業的地方，以我的觀察來看，這一波的疫情衝擊，絕對超乎各位的想像。你看從美國川普總統對整個紓困的金額一下子提高到幾十兆元，就可以想像美國對於疫情的衝擊預測會有多大。臺灣有很多的中小型企業，當然很多從事外銷出口導向，為國家賺取很多外匯。從現在這波疫情來看，本席認為最悲慘的是漁業及農業這塊，所以為什麼請呂董事長上台？也許你會覺得莫名其妙，這是因為你是銀行公會的理事長。我覺得你應該看一下，現在全世界很多國家鎖國，假設把底下的各位想像為每一艘遠洋漁船，當這些漁船捕完魚開到首爾，封了；開到釜山，封了，往哪裡開？大家就往東邊跑到日本東京，就剩下這個地方；往南邊開剩下一個越南，就只有剩下這兩個地方。因為開去印尼，封了；開到馬來西亞，也封；開到泰國普吉島，也封；開到西班牙，也封；開到模里西斯，早就封了；連漁民常去的斯里蘭卡，也封了，全世界都封了！現在不是要和你討論漁業，是要跟你們講，我們的遠洋漁船一出去以後，沒地方可賣。你們都沒有機會去市場，如果你們有機會上市場，我一個禮拜去了三次市場，不是去買菜，而是去看魚價，很悲慘。旗魚本來一斤都可以賣到 180、190 元，現在只剩 80、85 元，砍到剩一半價錢。這還是回到國內可以在市場上賣掉的價格。如果一個貨櫃運到全世界，各個地方都封掉了以後，什麼叫做封了？很簡單，就沒有人工作啦！沒有人工作，不是把漁貨載回來就好，船在海上漂啊漂，船東頭就在痛了，要載去哪個國家？現在都不用想了，只剩日本和越南而已。

為什麼講這個？沒人作業就賣不出去，貨櫃放著得要插電，冷凍寄倉的費用很貴，署長你最清楚。如果要退關，光是一個貨櫃可能又要花好幾十萬元。拜託理事長，請通令全國不管是公營或民營的行庫，碰到農民或漁民要去借錢紓困的，請善待他們。

主席：請臺灣金控公司呂董事長說明。

呂董事長桔誠：主席、各位委員。好的。

莊委員瑞雄：真的要善待啦！

在審特別條例的時候，本席就一直講 600 億元如同一顆小鼻屎，賴士葆委員一直笑我，一直給我讚同。600 億元數字很小、很小，真的有夠小，哪怕是你講的 1 兆元。本席當然也認同，資金給予或周轉，這些都是紓困的方式，但都要還的，但是政府至少有提供這個及時雨。我真的很擔心這一波，為什麼呢？以往我在跑攤，這不是只有臺北市會遇到，連鄉下都一樣，大間一點的餐廳，甚至有三層樓規模的，現在只剩下一樓有營業，一進去就算包場了，只有一桌、二桌。連我在恆春半島打漁的朋友，和潛水抓幾尾龍蝦上來的，這個不用課稅金，我也不怕你知道！他們本來是要賣給餐廳的，「夭壽」！現在每星期都邀我去吃烤龍蝦，你知道嗎？我想說

怎麼這麼好，有烤龍蝦可以吃，問朋友平常不是都抓來賣的嗎？他說現在都沒有人要買了，因為餐廳沒開。這樣你就知道衝擊會有多大。不是只有企業，連市井小民都一樣。遠洋漁船漁貨賣不出去只好回來，但船東都要請工人的耶！

所以我認為這一波的紓困裡面，部長有提到說 500 萬元以下金額的核准時間，昨天我看財政部有稍微透露一下，針對公股行庫 500 萬元以下的紓困要進行量化和速度的控管。你們的目標是 100 萬元以上的目標是 7 天，是不是？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。這是銀行公會的通案，不過那天我找公股行庫董事長、總經理開會的時候，已經要求一定要從速、從寬。

莊委員瑞雄：真的。呂理事長，如果是你可以說上話的銀行，就請他們摸摸良心，都是自己的同胞，沒有人想在這種災難的時候「A」你們的錢，也「A」不到啦！

呂董事長桔誠：在公股銀行的部分，包括國營銀行，部長已經有召開特別會議，要從速、從簡、從寬。

莊委員瑞雄：是啦！

呂董事長桔誠：我們一定秉持這個原則來進行。

莊委員瑞雄：中小企業要照顧，企業界有困難要照顧，我更提出來。希望你們要善待漁民、善待農民。尤其是農業金庫那邊，你們交情很好，大家都知道，你就跟他咬一下耳朵，說莊瑞雄委員說漁民很艱苦、很艱苦。

呂董事長桔誠：我想吳董事長也很理解。

莊委員瑞雄：真的啊！你回去問你太太就知道了，說你在立法院聽說現在魚價便宜得跟土一樣，是真的還假的？真的很便宜，我沒騙你，農業和漁業在這一波疫情中都很困苦。

接著我要請問關務署。記得上星期我在質詢境外電商徵稅的問題，這個月 16 日海外網購實名制就要正式上路，我想也是建立在海外電商稅收的數據資料上。請問關務署謝署長，現在一年海關進口的包裹量差不多有多少？

主席：請財政部關務署謝署長說明。

謝署長鈴媛：主席、各位委員。一天差不多有 17 萬件。

莊委員瑞雄：人次呢？從海外進口包裹的人次？

謝署長鈴媛：我是用報單數、包裹數來計算，一天大概是 17 萬件，整個 108 年報單數是跳到六千多萬份。

莊委員瑞雄：你們現在要採實名認證，為了因應實名認證通關，你們也去弄了一個叫 EZ WAY（易利委）的 app。

謝署長鈴媛：對。

莊委員瑞雄：現在下載的人有多少？

謝署長鈴媛：我要查一下，我記得已經有大概十幾萬人。

莊委員瑞雄：已經有十幾萬人了嗎？

謝署長鈴媛：我查一下。

莊委員瑞雄：實名認證和下載 app 不一樣喔！

謝署長鈴媛：目前用手機綁定易利委，累計的人數有 19 萬人。

莊委員瑞雄：19 萬人，跟實際上海外進來的包裹數相比，人數還是非常低。

謝署長鈴媛：比例非常低，但是委員我們是希望鎖定高風險的地區。

莊委員瑞雄：我的意思是，每年有那麼多海外包裹寄進來，我們希望都能課到稅。但問題是，現在使用實名制通關，與實際上裝設這個 app 的人數，差距太大。你有辦法可以讓更多人願意來用嗎？為什麼一般人不願意下載？原因很簡單，隱私嘛！

謝署長鈴媛：對啦！

莊委員瑞雄：我買東西的人，管你那麼多，你課不課得到稅，跟我沒關係。不管是有什麼誘因，我的意思有什麼誘因可以讓更多人來用？

謝署長鈴媛：跟委員報告，其實我們本來是要求紙本委任書，但是提供紙本委任書更有個資洩漏的問題，所以我們才設計 EZ WAY。跟委員補充一下，我們目前正在跟淘寶和蝦皮接洽，會讓他們整批會員來做實名認證，所以預計下一波做實名認證的人數會大幅增長。

莊委員瑞雄：這個要加油啦！

謝署長鈴媛：這一步我們非常的努力，目前正在努力當中。

莊委員瑞雄：你們當然很努力，這個對國家以後的稅收都有很大的幫助。但是我覺得最主要就是你們設計的頁面，我看網友批評得一無是處。我有去看評論，沒有一句好話；一看真的會嚇死人，有人直接就罵髒話。你們很用心去開發沒有錯，可是當民眾的使用感受不太好的時候，你們真的要想辦法。十六日就要上路了，有機會再修改嗎？人家給你們的批評，你們至少也要聽一下，對不對？你看很多人上網給你們不好的評價，就去做一個修正嘛！好不好？

蘇部長建榮：委員，這個 EZ WAY 是財政部所屬的關貿公司設計的。

莊委員瑞雄：我也知道是關貿。

蘇部長建榮：我會再轉達……

莊委員瑞雄：是你們出錢的啊！他們有收費，這個 app 是提供給要繳稅的人使用，要讓有機會被課到稅金的人使用起來比較舒服、比較好用，這才合理嘛！

蘇部長建榮：我想我會轉達，請關務署還有關貿把這個 app 做得更簡便、更方便。

莊委員瑞雄：我認為人數之所以不會增加的原因，最主要是我們沒有說明清楚。

蘇部長建榮：是。

莊委員瑞雄：讓民眾還會怕，想說下載這個 app，以後說不定政府會透過這個管道來追我的稅，還有隱私的考量。搞不好你們可以反向操作，不要只是用抽獎，要提供一個比較好的誘因，讓更多人來下載，好不好？

蘇部長建榮：好。

莊委員瑞雄：這對整個國家和以後的稅收都有幫助。

蘇部長建榮：對，當然！當然！

莊委員瑞雄：好不好？謝謝，加油啦！

蘇部長建榮：謝謝委員。

主席：現在休息 10 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。

請高委員嘉瑜發言。

高委員嘉瑜：（11 時 05 分）主席、各位列席官員、各位同仁。請問蘇部長，今天 4 月 1 日是牌照稅繳納的日子，是嗎？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。是。

高委員嘉瑜：關於牌照稅，過去民眾長期有怨言，因為級距的劃分，其實對很多民眾來講，他們覺得不公平。而且牌照稅是從民國 30 年開始徵收，整個法令到現在其實沒有與時俱進，也沒有跟上現在汽車多元化的腳步。就這個部分，財政部到底有沒有在研擬，如何把牌照稅的級距做一些調整跟改變？

蘇部長建榮：跟委員報告，牌照稅的級距在前年才剛修過，因為這也要配合交通部對汽車管制的情況。

高委員嘉瑜：對於購買小車的民眾而言，他們認為以現在的級距劃分，其實還不太公平。如果是買大車的民眾，以 1,200CC 為一個級距，其實也是一個長期以來的問題。我們希望財政部就這個部分能夠進一步的檢討。

另外，大家也很關心燃料費隨油徵收的議題，民眾長期以來認為應該是使用者付費，就這個部分，財政部的看法如何？

蘇部長建榮：跟委員報告，燃料費是交通部在課徵的，不是財政部課徵，主管機關是交通部。

高委員嘉瑜：所以財政部認為，如果未來燃料費隨油徵收，對於財政有沒有影響？你們覺得，如果過去的規劃施行之後，對於我們的財政有沒有影響？

蘇部長建榮：跟委員報告，燃料費是交通部收了以後，指定到一個……

高委員嘉瑜：道路養護的基金。

蘇部長建榮：對，到那個基金去，這個是指定用途。

高委員嘉瑜：所以財政部沒有意見嘛！對不對？

蘇部長建榮：指定用途不進到財政部主管的國庫，這個指定用途是由交通部那邊去分配。

高委員嘉瑜：好。所以就這部分，財政部其實也沒有意見。我們希望這個部分財政部也能夠配合，趕快去推動，因為這兩個都是民眾所期待的。

另外，我們也要問一下財政部，依照目前的紓困方案，中小企業其實是現在我們認為最需要去紓困的對象。

蘇部長建榮：是。

高委員嘉瑜：問題是中小企業現在面臨金流不足的問題，其中以住宿業跟餐飲業為最多，比重是 99.6%，接下來是電子零組件業 83.7%，批發零售業有 97.4%。可是這些公股銀行在中小企業的紓困裡面所扮演的角色到底有多少？依據現在最新公布的資料，目前核准的中小企業案件數只有 36.3%，進度上會不會太慢了？

蘇部長建榮：我想這個部分，我們每天都有在控管戶數。

高委員嘉瑜：最新的資料是？

蘇部長建榮：已經有 172 件，包含交通部、經濟部、文化部、衛生福利部，還有相關單位。

高委員嘉瑜：172 件？

蘇部長建榮：核准的有 172 件。

高委員嘉瑜：這是核准件數，172 件占中小企業的比例可能不到 0.01%。以現在的狀況來講，當然，我們也知道這次的疫情影響，全球都在加大紓困的規模。剛剛也有很多人提到，就 1 兆元的規模來講，裡面有很多是包含貸款的部分。實際上，我們的擴張性財政支出非常有限，財政部能做的其實更多。如果以我們現在的狀況來講，未來特別預算 1,000 億元，大概什麼時候會送出來？

蘇部長建榮：我想大概這兩天行政院應該就會召開記者會說明，也許下禮拜，因為如果要擴大特別預算、擴大規模，就會先修特別條例。

高委員嘉瑜：預計的時程大概什麼時候？

蘇部長建榮：應該下禮拜特別條例就會通過，據我的了解，行政院就會召開會議，通過特別條例，修正預算規模，可能從 6,000 億元，譬如增加 1,000 億元，就變成 1,600 億元。

高委員嘉瑜：600 億元啦！

蘇部長建榮：對不起，是 600 億元，增加 1,000 億元，可能到提高到 1,600 億元。還是要經過大院審查通過特別條例，之後各部會就會按照這個規模去框列紓困預算。

高委員嘉瑜：我們之前講其他國家，講到美國、日本和其他國家，包括英國，他們的紓困金額都占 GDP 的 10%，甚至 20%。以美國來講，是全年 GDP 的 10%，英國是 15%，日本是 20%，香港有 4.5%。那以臺灣目前來講，就算你再增加了 1,000 億元，也只占我們 GDP 大概 2%左右。以這樣子的比例來講，未來我們預估這個疫情的影響，有可能增加到多少嗎？有沒有一個上限？

蘇部長建榮：跟委員報告，事實上各國的紓困規模，基本上有一部分也是跟我們一樣，是資金的融通，有一部分是透過預算的方式，像美國也是這樣的情況。所以在我們 1 兆元的預算裡面，有一部分是資金融通紓困，該他可以周轉。

高委員嘉瑜：所以 1 兆元裡面其實多數都是紓困，大概 7,000 億元、8,000 億元都是紓困。可是剩下寥寥無幾的一千、兩千億元，對一般民眾來講是不是一個及時補助？

蘇部長建榮：應該這麼說，除了特別預算以外，還有移緩濟急的部分，總預算中還有移緩濟急的部分，加起來應該有 3,000 億元上下的規模。

高委員嘉瑜：可是民眾很關心的是，現在這些紓困未來是不是也要納稅？因為之前我們有提到，包括醫護的津貼部分，當時我們也有請財政部跟衛福部研議，但是到現在，據我們所瞭解，不管

是防疫津貼的部分，好像還沒有最新的進度，財政部跟衛福部有最新的研議進度嗎？

蘇部長建榮：跟委員報告，我們現在正在盤點，賦稅署現在正在盤點各項補貼或是津貼的部分。

高委員嘉瑜：因為就這個部分，大家覺得財政部好像太過小氣了。

蘇部長建榮：不是啦！

高委員嘉瑜：不管是民眾所期待的減稅，目前也沒有看到，只有看到延緩繳稅。民眾所期待的貨物稅是不是能減免，這部分目前還沒有看到進度。

還有最新關於防疫津貼以及各項補助的津貼部分，到底要不要繳稅，大概什麼時候可以給民眾一個具體的答案？因為從整個疫情爆發所研議的津貼，到現在也已經過了一、兩個月，到底什麼時候會有一個具體方案？目前只知道防疫照顧假這個部分是不用繳稅的，但是其他部分目前都還沒有定案，是嗎？

蘇部長建榮：是，我們會去檢討，如果有需要透過訂定特別條款……

高委員嘉瑜：大概要多久可以出來？

蘇部長建榮：如果有需要必須透過特別條例來修正，因為有些津貼如果要免稅，可能沒有法源依據，還是要有法律依據才可以。

高委員嘉瑜：現在我們原則上，針對防疫津貼或是各方面的一些補助，是不是應該要朝向免稅這個原則去規劃？目前中央的政策是……

蘇部長建榮：我們目前正在檢討、盤點。

高委員嘉瑜：所以原則是不是這樣？因為既然防疫照顧假等都免稅，其他是不是也應該比照？而且在這種情況之下，醫護人員的付出可能更多。

蘇部長建榮：我們會跟衛福部來洽商。

高委員嘉瑜：這已經洽商滿久了，而且對醫護人員來講，從一開始到現在有很多對他們的要求，其實到現在仍有沒有落實的部分，我們也希望中央趕快加緊腳步，才能夠讓醫護人員覺得中央其實有跟他們站在一起。

蘇部長建榮：我想我非常瞭解委員的意見，但是其適用範圍，哪些人是不是適用，可能還是要衛福部說清楚。關於這個部分，我們還是要跟衛福部洽商。謝謝委員。

高委員嘉瑜：好。因為我的時間有限，接著請問臺銀呂董事長。呂董事長您好，關於臺銀的逾放比跟備抵呆帳的部分，我們發現從 106 年到 108 年，你們實際的呆帳其實並沒有增加太多，但是你們的備抵呆帳卻大幅增加，原因在哪裡？

主席：請臺灣金控公司呂董事長說明。

呂董事長桔誠：主席、各位委員。我想銀行的經營有三大指標，一個是獲利率，展現在盈餘上，一個是資產的品質，反映在逾放比，另外一個是風險承擔的能力，反映在負債率。

高委員嘉瑜：你們預估在 107 年、108 年會有什麼具體的變化，所以編列了這麼多的備抵呆帳？

呂董事長桔誠：關於備抵呆帳的提列，一方面是為了逾放所提列，另外一方面是為了強化體質所提列，因此在備抵呆帳增提以後，臺銀的覆蓋率就陸續的增加，從委員所提的資料裡面可以看到，106 年是從 497%到 715%，到去年底來到了九百多%，不是七百多……

高委員嘉瑜：備抵呆帳的覆蓋率增加了，但是你們大幅增加的原因，我們在數據上是看不出來它的理由是在哪裡，但是……

呂董事長桔誠：理由就是要讓覆蓋率增加，而覆蓋率增加的目的就是……

高委員嘉瑜：但授信品質有沒有增加呢？我們是看不出來的，因為實際上我們是發現……

呂董事長桔誠：授信品質的改善是反映在逾放比，而逾放比已經從 0.29%降到 0.21%，到去年底是降到 0.19%，所以逾放比是在下降，覆蓋率是在上升。而覆蓋率的上升一方面是來自於這個呆帳準備的提列，我想委員有看到一個重點。

高委員嘉瑜：但是呆帳準備的提列，我們發現在 107 年及 108 年有明顯的落差啦！甚至連到 108 年也是降低的，所以在 107 年……

呂董事長桔誠：我們的目的就是要撥提……

高委員嘉瑜：所以在 107 年的特別提高，其實會令人質疑說，臺銀在這段期間對於備抵呆帳的原則到底是什麼？

對於臺銀近幾年的表現，大家也覺得還有努力的空間，所以我覺得臺銀就這個部分可能要再進一步的去說明。因此，我們也希望臺銀能夠就這個部分提供資料給我們，好不好？

呂董事長桔誠：沒問題，因為備抵呆帳的提列，目的就是要強化風險承擔能力，而這個強化風險承擔能力也已經展現在呆帳覆蓋率的改善上面。

高委員嘉瑜：所以臺銀在今年的備抵呆帳提列是多少？

呂董事長桔誠：今年到現在為止，我們提列的數字，你是說去年還是今年？

高委員嘉瑜：去年跟今年。

呂董事長桔誠：這個數字我們會提供給您，好不好？

高委員嘉瑜：如果以你的備抵呆帳提列來講，去年跟今年應該要更高才對，那我們就看臺銀的資料再來……

主席：請私底下提供給委員。

呂董事長桔誠：因為我們的覆蓋率已經到 800%了，所以我們再增提的機率會降低。

高委員嘉瑜：沒關係，你再提供資料，謝謝。

呂董事長桔誠：謝謝。

主席：接下來登記發言的鄭委員天財及余委員天均不在場。

請江委員永昌發言。

江委員永昌：（11 時 18 分）主席、各位列席官員、各位同仁。呂董事長，你們不是一直在推數位金融環境，然後你有一個 3.0 的版本，結果我一調資料卻發現，你們的指標才只有幾項，可是不到十項指標當中就有三項指標，108 年的表現還落後 107 年耶！比方說，線上申辦數位存款帳戶，從 0.09%掉到 0.05%。你的長期使用循環卡的線上申請轉換機制，還掉到 0 耶！線上信託業務同意推介、終止推介也是衰退啊！你們每一年都編錢，107 年編列兩億多元，108 年編列 1.4 億元，今年又編列一億六千多萬元，可是調出來的服務比率卻在衰退，就是在幹嘛？

主席：請臺灣金控公司呂董事長說明。

呂董事長桔誠：主席、各位委員。跟委員報告，那個預算是因為我們設了一個創新實驗室，這個創新實驗室剛在去年底開始運作，所以它的成效也會逐年的產生。不過要跟委員報告，在專利申請上面，到目前為止，這三年來我們已經累積了 180 個專利的核准，其中涵蓋 27 個完全發明專利，我想這部分應該要給同仁們一點肯定。

江委員永昌：你們把錢用到專利上面，這些費用我同意啦！但是我剛剛跟你講的，你們的服務比例降低，各種線上的服務，你們怎麼去加強？

呂董事長桔誠：謝謝委員，我是不是可以回答一下？事實上是這樣子，所謂的數位帳戶跟網路帳戶其實是一體兩面，因為臺銀的客戶，網路銀行部分已經達到 352 萬戶，也就是說，這些人不需要重新開戶，因此我們線上開戶的件數自然就不會多。如果是從零開始，就會有很多。

江委員永昌：我是說已經在線上開戶的，然後你對他服務的比例，我在講這個。沒關係，董事長如果不夠清楚……

呂董事長桔誠：這個我們可以再來補充說明，謝謝。

江委員永昌：好，補充說明，我已經指出問題了。

呂董事長桔誠：謝謝。

江委員永昌：線上服務比例降低，越來越少。另外，關於你們的信用卡跟簽帳手續費的收入，我把你們拿去跟土銀做比較，你們都輸耶！我用 103 年到 107 年的資料，臺銀的有效信用卡，剛好三、四、五、六、七，衰退了 5.45%，然後你們簽帳卡的手續費收入衰退了 11.19%，可是土地銀行都成長啊！而且還成長很多。

呂董事長桔誠：我想是這樣子，在過去一年，我們正在做一個整頓的工作。就是說，以前我們卡的發卡太多……

江委員永昌：我補一句，我是從 103～107 五個年度在看哦！

呂董事長桔誠：因為這個卡的種類、卡種太多，將近 90 個卡種。因此，過去我們一直在減，減到現在，先把卡種做整合，不然可能一個人拿三、四個卡種，也造成費用、成本提高。所以這兩年的重點是在調整卡種，因為卡種的調整需要一段時間，通常要 1 年到 2 年。

江委員永昌：我看不是這樣吧？臺銀的鈦金商旅卡，年費是收 2,400，土銀的聯名鈦金卡年費才收 2,000 元耶！但相關的如國內的消費現金回饋跟國外的消費現金回饋，土銀的年費收得比你低，但回饋比你多啦！包括它的一卡通聯名晶緻卡，也是年費比你低，但它的回饋都比你高耶！

呂董事長桔誠：謝謝指教，是這樣子，事實上這些年費基本上都收不到啦！它是掛在上面的，因為只要達到一個消費金額都免年費，而這部分臺銀的回饋，主要就是直接做現金回饋，讓它簡化，幾乎就是直接回饋 1%，那鈦金卡的部分，如果是海外的話，是直接回饋 1.5%。

江委員永昌：董事長，我知道你可以解釋，可是看起來成績就比土銀差，這是事實嘛！可是臺銀是銀行的龍頭，所以我當然要看緊你啊！

呂董事長桔誠：謝謝。

江委員永昌：你有 4 項是比較低耶！淨值、資產、放款、存款，你們的數字、規模都很大，我當然是看你的業績啊！

呂董事長桔誠：我們會精益求精。

江委員永昌：精益求精？

呂董事長桔誠：好。

江委員永昌：我再提出一樣，到 108 年 6 月你們已經在外面成立了六個代表處，每一年都要花錢，對不對？可是去年才半年，到 6 月份的時候就已經花了 2,000 萬元，從去年 6 月之後開始到今年的 2 月，你又新增了三個外地的辦事處，我算一算，你們去年光是這些辦事處在燒錢，一整年下來一定超過 4,000 萬元，但是它又不能夠照你過去所講的，你設一個代表人辦事處，將來就可以變成分行，平均都 1 年到 3 年……

呂董事長桔誠：我們沒有說設辦事處。

江委員永昌：你說有機會啦！不然你成立在那邊，沒有營收，營收是 0，但……

呂董事長桔誠：不是，它是有營收的。

江委員永昌：都有營收，把營收數字告訴我！

呂董事長桔誠：好，因為它的業務來自於它在當地蒐集商情，然後轉介業務進來，因為辦事處不能做業務，因此它就把業務轉介到就近的香港分行，或者是新加坡分行，或者回到總行的 OBU，所以它有轉介業務，所以我們有他們的考核，是按照它的業務轉介，還有它後續的。另外，有一些地區是有可能升格，但是有一部分的地區，它是不可能升格的。

江委員永昌：這 9 個辦事處，哪些可能會升格變分行？

呂董事長桔誠：我想菲律賓有可能。

江委員永昌：然後你告訴我，他們如果有營業、有收入，就是轉介的啦！你都很清楚，還拿來做考核，那就請你報個數字來聽聽看啊！這 9 個辦事處到底……

呂董事長桔誠：可以，我想我們事後再……

江委員永昌：又是事後？

呂董事長桔誠：我們再補充數字給委員，好不好？

江委員永昌：我們在答詢台上都沒有辦法直接問到數字耶！聽起來好像很亮麗，但問到數字時結果都是會後才要補充，能不能概括講出來？講不出來？

呂董事長桔誠：我想這個部分我們就事後再講，避免我們如果講錯，這樣不好。

江委員永昌：但你應該要很清楚嘛！起碼它大概是以什麼樣的規模去創造轉介的營收，應該要有一個概念，所以我是滿質疑的，希望臺銀加油。

呂董事長桔誠：好。

江委員永昌：接下來，我要詢問關務署幾個問題。署長，剛剛有立委問了你們的 EZ WAY（易利委），就是我們現在網購通通都要報關嘛！可是以前大家都不知道要報關，就跑進來了嘛！所以你們弄一個實名的 app，是跟關貿公司合作的，結果那個 app 超級難用，剛剛已經被人家數落了。我現在要就這個 app 這麼難用，大家所產生的幾個疑問提問，第一個，關貿到底有沒有因為跟快遞公司去簽約，用 B2B，導致運費暴增？民眾一直在反映這件事，這是真的還是假的？轉嫁成本給消費者，有沒有這個事情？

主席：請財政部關務署謝署長說明。

謝署長鈴媛：主席、各位委員。其實應該是沒有這樣的事情，因為當時要實施推動 EZ WAY 的時候，我們還特別請關貿要把收費的標準降低，我還特別協調了這件事情。

江委員永昌：沒關係，這件事情是真的是假的，我希望你去統計一下。

謝署長鈴媛：是。

江委員永昌：還沒有用 EZ WAY 的時候，人家的運費是多少錢，你們應該大概有相關的資訊嘛！那現在用了 EZ WAY，運費大概多少錢？第二個，現在民怨四起，可是你們 4 月 16 日開始還要強制執行嗎？

謝署長鈴媛：其實 4 月 16 日，我們目前看這個情形是有大幅上漲，我剛剛報告的 19 萬人次是 3 月 15 日的人次，那我剛剛又特別查了一下，到 3 月底其實已經衝上來 32 萬人次了。

江委員永昌：占多少百分比？

謝署長鈴媛：大概占 6%左右，其實不高。

江委員永昌：對啊！

謝署長鈴媛：對，還不高。

江委員永昌：強制的話就是說，到時候他沒有用實名委任，他根本也不會一般的報關委任啦！最簡單的作法就是實名委任，而且用電話號碼去保護這個個資，你這個用意我們都知道。可是現在用的比例這麼低，到時候你強制執行，造成網購的東西進不來怎麼辦？現在又在防疫期間，網購的東西又進不來，那不是整個……

謝署長鈴媛：委員，其實我們會滾動修正，尤其在 4 月這半個月會來檢討。

江委員永昌：我就是問你 4 月 16 日要不要強制執行啦！未來沒有實名報關，東西就進不來，你要不要強制執行？

謝署長鈴媛：我們不敢把話說緊，因為我們還要看這部分是不是……

江委員永昌：好，這樣我聽懂了，4 月 16 日未必會強制執行，你不敢把話說緊，就表示未必會強制嘛！

謝署長鈴媛：我們會滾動檢討，看看……

江委員永昌：該改善的部分就趕快去改善。

謝署長鈴媛：看看這半個月的情形，先檢討 EZ WAY 使用的方便性，再來看。

江委員永昌：接下來，本席要就教於財政部長，其實剛剛也有立委問了，我再給你補一下，請問我們現在對於弱勢、青年、低收入戶的租屋補助要不要納入綜合所得稅？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。租屋補助部分，我們現在正在做檢討。

江委員永昌：我跟你講沒有啦！在特別預算、特別條例當中，有關於防疫時應該給的居家隔離、居家檢疫的津貼要不要納入綜合所得稅？

蘇部長建榮：跟委員報告，因為居家檢疫津貼並沒有對價關係，基本上……

江委員永昌：它寫在特別條例的哪裡，還是寫在你稅法的哪裡？我剛剛舉了一個不在特別條例裡面

的例子，也舉了一個在特別條例裡面的例子，它寫在哪個條文？所以今天我們就直接坦白講，如果我們對於這一次在第一線直接救治確診病患的醫護人員，甚至後面可能還會包括第一線的清潔人員，因為消毒工作都是他們在做的，當然還有可能包括警察、消防等等重要的人，因為在過去我們的一般稅法當中，我有看到租屋補貼這種特殊的情況是可以排除的，不用用到特別條例。在特別條例當中，又有我剛剛講的所謂的檢疫跟隔離 14 天的 1 萬 4,000 元津貼也要排除，所以未來如果要把醫護或我剛剛講的相關人等排除，不要納入綜所稅，要不要修到特別條例？還是用什麼稅法的相關規定去處理就可以了？

蘇部長建榮：跟委員報告，這要看他所領津貼的性質，如果他有對價關係，比如說補貼以後有相對勞務的提供，基本上這就是所得稅法提到的薪資所得，因為他提供勞務，但是……

江委員永昌：如果我冒險是為了國家、為了社會人民，我冒險算不算對價？醫護人員在那裡啊！那如果你這樣講，我就懂了。如果他這個冒險，你不要把它算對價，事情就簡單了啊！就不用再動到法條。我跟你講，後面還有 1,000 億元要追加的預算，特別條例還要再進來修法跟修預算，如果該動，你現在就要準備了啊！如果不用的話，你剛剛講……

蘇部長建榮：是，我們現在有在盤點。

江委員永昌：其實你可以跟本席講說，這種冒險、犧牲不能叫做對價，因為那個是無價，而無價的東西怎麼會是對價？

蘇部長建榮：這個我們現在有在盤點。

江委員永昌：你同意嗎？

蘇部長建榮：我們現在有在盤點。

江委員永昌：對於他們應該要想辦法去免除他們的綜合所得稅，這個你同意嗎？

蘇部長建榮：這個還要跟衛福部……

江委員永昌：這個方向！

蘇部長建榮：我們還是要跟衛福部這邊進一步再討論一下啦！

江委員永昌：我覺得為了防疫工作大家拚命往前走，但財政部好像總是慢在那裡耶！

蘇部長建榮：不是，不是這樣。

江委員永昌：你這樣的話，不是檢討衛福部，是檢討防疫中心，是檢討財政部哦！

主席：請費委員鴻泰發言。

費委員鴻泰：（11 時 31 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長，辛苦了，今天一大早還到總統府跟蔡總統討論紓困的事情，可不可以請教一下，蔡總統預計拿多少錢出來做 Coronavirus 疫情的紓困？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。跟委員報告，事實上，今天是總統對於整個情況的瞭解，至於紓困……

費委員鴻泰：請你直接回答我。

蘇部長建榮：紓困預算的部分還是要由行政院這邊來決定。

費委員鴻泰：蘇院長說要拿多少錢出來做紓困？

蘇部長建榮：昨天……

費委員鴻泰：因為今天在總統府開的記者會，很多記者提問時，總統也是實問虛答，所以我才要請教部長，你剛剛是推給行政院，請問行政院要拿多少錢出來紓困？

蘇部長建榮：昨天院長提到是 1 兆元……

費委員鴻泰：可不可以直接回答我。

蘇部長建榮：昨天院長是說 1 兆元，但是……

費委員鴻泰：1 兆元？

蘇部長建榮：但是增加的特別預算裡面，大概……

費委員鴻泰：我來請教一下，這 1 兆元跟美國的兩兆美金有什麼是一樣的？有什麼是不一樣的？

蘇部長建榮：基本上像……

費委員鴻泰：我這個問題也許你聽不懂，美國的兩兆美金紓困資金都是經過國會同意，換句話說，是從國庫拿錢出來，對不對？對還是不對？

蘇部長建榮：是。

費委員鴻泰：對？它不是像我們這個 1 兆元，我們這個 1 兆元裡面，蘇貞昌院長講的 1 兆元裡面，從國庫拿出來的錢，到目前為止有多少錢？

蘇部長建榮：還沒擴編之前，國庫裡面大概就是 1,000 億元左右，其中有 600 億元是特別預算……

費委員鴻泰：確定是 1,000 億元嗎？

蘇部長建榮：其中 600 億元是特別預算，400 億元是……

費委員鴻泰：國庫拿出來的是多少錢？你再說一遍。

蘇部長建榮：400 億元是移緩濟急。

費委員鴻泰：那不是國庫拿出來的錢，再跟我講一遍，現在國庫拿了多少錢出來紓困？

蘇部長建榮：特別預算是 600 億元。

費委員鴻泰：就只有 600 億元啦！不要再鬼扯 1,000 億元！1,000 億元是基金啊！那不需要我們國會正式通過嘛！

蘇部長建榮：跟委員報告……

費委員鴻泰：換句話說，從國庫拿出來的錢，聽清楚哦！目前為止只有 600 億元，就好像經濟部講說每個人可以拿到什麼紓困券，或刺激消費的什麼券 800 元，又在騙人，我跟各位報告，刺激景氣只有 20 兆元，一個人平均分配——100 元都不到，90 元都不到，就在那邊編一些數字，你懂我講的意思嗎？8 個人只有 1 個人可以用到那筆錢，結果你們卻講說 1 個人 800 元，事實上，平均分配的概念，1 個人 90 元都不到。現在又講規模是 1 兆元，哇！好了不起喔！1 兆元從國庫拿出來的錢是多少？只有 600 億元而已哦！

蘇部長建榮：跟委員報告，這是擴編以後的總數啦！

費委員鴻泰：什麼叫做擴編？你講給我聽，我剛才特別告訴你了，人家美國是怎麼處理的？韓國是怎麼處理的？統統是國庫的錢哦！那是不一樣的哦！美國也有所謂的基金，他也可以跟銀行講

說你們去對企業的融資可以怎麼樣，他們也可以做哦！但是有沒有編列、匡列在紓困金額裡面？沒有！我們都是玩虛的，賴士葆委員剛才用了一個「誆」字，他學問比較好啦！我不會講那個「誆」，我只會講「騙」字，騙！騙！

蘇部長建榮：沒有啦！

費委員鴻泰：我再講給你聽，我上網去查得很清楚，人家美國兩兆是怎麼編的？我大概唸給你聽，這兩兆包括成人可以多發 1,200 元，馬上收到，小朋友 16 歲以下是 500 元，然後聯邦政府接下來四個月，每周可以再發放 600 元，每個人。對企業的貸款，財政部直接撥錢，撥了 5,000 億元，對航空公司，財政部直接撥了 250 億元，Air cargo（航空貨運業）40 億元，人家錢是這樣子編的，給每一州全部的金額是 1,500 億元，那都是從國庫拿出來的錢。

蘇部長建榮：跟委員說明一下……

費委員鴻泰：你們呢？就是匡列一個數字，光八家官股銀行要去配合，那也算是 7,000 億元，我的天啊……

蘇部長建榮：委員，我可以說明嗎？

費委員鴻泰：這真正叫做紓困嗎？

蘇部長建榮：委員，我可以說明嗎？

費委員鴻泰：部長，我請教你一下，我剛才說的有沒有錯？

蘇部長建榮：跟委員報告，事實上……

費委員鴻泰：我剛才說的有沒有錯？

蘇部長建榮：事實上，我們的情況是這樣，比如說防疫千億保的部分……

費委員鴻泰：大家不要用騙的，你是臺北大學的教授，我也是，賴士葆是政大的教授，對這些數字我們都很清楚的，坊間都是被騙，政府真的有心……

蘇部長建榮：沒有這樣的情況。

費委員鴻泰：政府有心、有力去做這個事情嗎？

蘇部長建榮：沒有這樣一個情況，跟委員報告……

費委員鴻泰：你說什麼？你剛剛說什麼？

蘇部長建榮：跟委員報告……

費委員鴻泰：你剛剛說什麼？

蘇部長建榮：比如說防疫千億保的部分，也是國庫出來的啊！那個 100 億元也是國庫撥補，中小企業信保基金撥補的啊！

費委員鴻泰：那就是在 600 億元裡面嘛！

蘇部長建榮：沒有，是 600 億元裡面。

費委員鴻泰：那就在 600 億元裡面嘛！所以我說你們現在實際上只有 600 億元嘛！

蘇部長建榮：像那個總預算裡面移緩濟急，這也是國庫出來的啊！

費委員鴻泰：什麼意思？

蘇部長建榮：總預算裡面移緩濟急 400 億元……

費委員鴻泰：哪邊的錢？600 億元以外，從哪邊……

蘇部長建榮：各部會的移緩濟急，這個也是總預算裡面移緩濟急。

費委員鴻泰：那是年度預算！

蘇部長建榮：這也是國庫出的啊！

費委員鴻泰：部長，財政部去年所通過今年的年度預算，可以完全拿來做紓困嗎？

蘇部長建榮：當然各部會都是按照……

費委員鴻泰：你能說那個也是紓困預算嗎？你不要在這邊扯了，你越扯我覺得你越不像教授了！教授第一個要專業，第二個要講實話嘛！我沒有對你們苛責，但是我覺得蘇貞昌在騙、在騙、在騙嘛！蘇貞昌不學無術、不專業、我可以沒有意見，我就大聲的跟他講，他就是不學無術，繼續在騙嘛！可是你不應該耶！你是財政部長，你另外一個身分就是臺北大學財政系的教授，不是這樣子嗎？

蘇部長建榮：是。

費委員鴻泰：我在統計系教書，賴士葆是企業所的教授，不就是這樣子，我們都要講實話啊！我們實際上的預算只有 600 億元是從國庫出來的，我跟你講，這個規模沒有辦法救，如果說這個疫情是半年，美國最新的疫苗 9 月份才做人體實驗哦！換句話說，在這之前，全世界的經濟、我們的流動性會出問題的。用你們這種態度，用你們這種方法，我跟你講，臺灣企業會被你們害死！你們現在只有針對性，針對計程車司機 1 個月發 1 萬元，發 3 個月，請問開大客車的、開貨車的那些司機不需要補助嗎？美國為什麼是每一個人統統補助呢？我跟經濟部要求，針對所有的夏季電費，因為每個人都要在家裡上班，每個人在家裡去防疫，電費當然會增加嘛！為什麼不可以補助全民呢？現在變成你們民進黨說我高興我就給誰，我不高興我就不給誰，形同買票文化。這些話當然跟你無關，但是你要告訴行政院，難道臺灣需要補助的只有計程車司機嗎？難道只有他們嗎？

再來是蔡英文今天開的記者會重點只有一個，重點只有一個，告訴臺灣說我們現在口罩夠了，我們要捐助別的國家，我們打國際盃，還說我們正在幫忙，Taiwan Can Help，Taiwan is Helping，正在做，臺灣的口罩真的足夠嗎？我不是說我們不要去幫助別的國家，全球地球村，幫助別的國家就是在幫助我們自己，他們防疫好了，自然進來的人其確診人數就會比較少，這個觀念大家都懂。告訴蘇貞昌一件事，連唐鳳都覺得，我們對那些藥房、對超商要感恩，那些人分口罩真的很辛苦，但是他們的手萬一有人手不乾淨怎麼辦啊？所以我在這邊具體建議，麻煩你告訴蘇貞昌，現在一個人可以幫另外一個人領，兩個禮拜可以領 9 片，好，進步了。我舉一個例，我們一個辦公室 5 個人，為什麼不是一個人可以幫 5 個人領，一次領一盒，乾乾淨淨，不是很好嗎？臺灣不是夠嗎？我也沒有要求你增加，還是兩個禮拜 9 片，9 片增加到 10 片，5 個人就是 50 片，又乾淨又不放人力，麻煩替臺灣老百姓想一想。

第二個，你們的預算不要再用騙的，我聽了好幾天，包括蘇貞昌、包括經濟部部長講說，我們的消費券是一個人 800 元，我再跟大家報告，2,300 萬人，一個人補助 1 元是 2,300 萬元，一個人補助 10 元是 2 億 3,000 萬元，一個人補助 100 元是 23 億元，我們的基金補助只有 20 億元

，但你告訴我一個人 800 元，這是簡單的算術耶！社會上充滿了騙，為什麼臺灣騙子那麼多？就是從政府開始開始來騙！我越講越生氣，但是我想想，我還是要有風度一點，麻煩你告訴一下你們的院長，不要再騙了，蘇貞昌就是個大騙子。

主席：請羅委員明才發言。

羅委員明才：（11 時 43 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長，你現在的工作很重要，我們看到現在新冠肺炎確診的案例，在全世界可以說是急遽的升高，請問美國現在有幾個確診的案例？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。我今天早上沒有看報導，應該是好幾萬個。

羅委員明才：前幾天大概是 10 萬，現在是變成 16 萬，疫情一直延燒，事實上，你我的心情都很沉重，全民大家也都很緊張，特別是最近的生活都改變了。我們看到全世界統統都在灑錢，不但是灑錢，他是要給需要的人哦！美國一個人可以領多少錢？

蘇部長建榮：美金 1,000 元。

羅委員明才：就是臺幣 3 萬元左右。

蘇部長建榮：三萬多元。

羅委員明才：一個人 3 萬元，這個外面大家也看不懂，政府表示在搶救紓困方面用了很大的心力，請問現在目前為止，究竟有沒有人有領到錢？

蘇部長建榮：我想補助的部分是由各部會，比如說，觀光旅遊業的部分，交通部已經在做了，除了交通部以外，像薪資的部分。是由交通部跟勞動部各補助 1 萬元，這個部分他們是補助四成。

羅委員明才：請問現場有誰知道你周邊人有領到錢的？我出去問了 N 個人，每個人都說政府不是講說要領錢、領錢，但到現在為止，沒有一個人領到錢啊！

蘇部長建榮：跟委員報告，他不是每一個人這樣發啦！

羅委員明才：所以大家都覺得口惠實不至啦！

蘇部長建榮：他不是每一個人這樣發，也不是像消費券這樣子。

羅委員明才：或者是說，現在貧寒飢餓的人，他們需要政府趕快的伸出援手，結果都等不到啊！我們看到多少的弱勢團體，很多的社福機構以前都是靠統一發票，現在消費也少了，捐統一發票的人也少了，他們恐怕都要斷炊了。

有的像是植物人基金會，或是很多的天使基金會，現在統統都缺錢耶！部長，你能不能當一個比較大器的部長？

就好比說國安基金，截至目前為止，你們已經出手了嗎？

蘇部長建榮：這個不能講。

羅委員明才：你們都沒有出手啊！就算有，也是杯水車薪嘛！就是政府的力道講很大……

蘇部長建榮：不會，最近這幾天，像今天的股市本來是下跌的，現在已經反彈上去了。

羅委員明才：軋上去了嗎？所以國安基金有進場了嗎？

蘇部長建榮：來無影、去無蹤啦！

羅委員明才：你又不是演布袋戲，最後也都要公布，我們都會知道啊！

蘇部長建榮：是，但是我是按照規定……

羅委員明才：部長，為什麼每一次國安基金的部分，每次出手救的都是買那個權值重的大型股？很多中小企業及小企業都嗷嗷待哺啊！

蘇部長建榮：不一定。

羅委員明才：你們現在可不可以針對這些需要幫助的中小企業？因為他們的流動性有問題，我看到很多的公司，其實財報都是賺錢的，它可能賺 1 元，EPS 5 元，結果成交量低到不到 100 張，所以會形成流動性的問題，國安基金在幫忙救市的時候，能不能關心一下中小企業？好不好？

蘇部長建榮：跟委員報告，事實上，我們在前幾次開國安基金管理委員會的時候，也有委員提到這一點，事實上我們……

羅委員明才：你們有開始做了嗎？

蘇部長建榮：我們會納入考量啦！

羅委員明才：你再講一次。

蘇部長建榮：就是前幾次，比如說像去年國安基金管理委員會……

羅委員明才：我是指最後一句，那個比較重要。

蘇部長建榮：我們會納入考量。

羅委員明才：納入考量？會納入考量的意思是不是說，在下次國安基金操盤的時候，多少會有一點關愛的眼神去關心一下中小企業，特別關心一下小小企業，而且它是有未來性的、是好的公司啊！

蘇部長建榮：跟委員報告，事實上，除了這個以外，像我們八大公股行庫，還有輸出入銀行，一共 9 家，在我們這一次的紓困裡面就是特別針對中小企業的部分，包括中央銀行 2,000 億元那部分，就是中小型企業的紓困貸款。

羅委員明才：那是針對上市的部分，上櫃的部分，國安基金會不會進去買？

蘇部長建榮：我想上市、上櫃的部分應該都會有，大部分都是上市啦！

羅委員明才：沒有哦！以前上櫃都沒有買啊！你現在講的意思是說，上櫃你也要買就對了？

蘇部長建榮：沒有，以前大部分都是上市公司啦！主要是看……

羅委員明才：對，以前都是買上市公司的股票嘛！我現在問的問題就是說，小小企業的部分，你說你也要照顧嘛！那會不會國安基金出手時，也會考慮去買上櫃公司的股票？

蘇部長建榮：我想那個部分的話，因為國安基金最主要的目的是金融的穩定、股市的穩定啦！所以……

羅委員明才：上市要穩定，上櫃就不用穩定嗎？

蘇部長建榮：因為……

羅委員明才：我們看到現在每日的成交量越來越少，因為金管會祭出平盤以下不得放空嘛！就變成流動性的問題。當然有一些人就是比較保守，所以量從兩千多億元，現在變成不到一千億元，可能快一千億元吧！

蘇部長建榮：沒有，現在像這兩天大概都是一千三、一千四左右啦！

羅委員明才：那麼好嗎？

蘇部長建榮：有。

羅委員明才：部長，你預估今年的證交稅會有多少稅收？

蘇部長建榮：我們要看情況，因為現在好……

羅委員明才：看現在目前的情況啊！

蘇部長建榮：目前來看，以 3 月份來講，平均大概是……

羅委員明才：有減少嗎？

蘇部長建榮：3 月份的成交量將近兩千三百多億元，一天大概是七、八億元左右啦！

羅委員明才：我們看到現在的情況非常的緊迫、非常的危急，所以本席在這裡也為所有的股票族，為這些股民來請命，證交稅可不可以減半？

蘇部長建榮：當沖已經減半了。

羅委員明才：那是當沖，可是一般有些人是沒在沖的啊！他是處於長期投資的，顧主委也一直鼓勵大家，你就是低了再買，傻瓜投資法、長線，既然你要鼓勵長線的民眾把錢拿出來投資，當然是證交稅可以減半啊！或者是免徵，好不好？

蘇部長建榮：我想這個茲事體大啦！因為證交稅一年大概將近一千億元的稅收，不可能……

羅委員明才：一千億元，人家美國一出手就是六十幾兆元，救市的時候就這樣救啊！

蘇部長建榮：考量到財政的需求，可能沒辦法……

羅委員明才：你要想想看，如果這個證交稅減半，減了 500 億元，搞不好它的效果，造市的效果會讓整個流動性不斷的恢復，那整個經濟的榮景……

蘇部長建榮：我想目前我們股市的流動性現在還是有啦！還是有它的流動性。

羅委員明才：如果流動性縮小、不足的時候，會不會考慮將證交稅減半或者是免徵？

蘇部長建榮：這個目前沒有在規劃當中。

羅委員明才：目前沒有？以後會不會考量一下？

蘇部長建榮：我想這個事情對國家財政來講是很大的議題。

羅委員明才：能不能列入考慮？如果情況再差的時候，這也是一張王牌啊！

蘇部長建榮：因為過去證交稅從 6%降到……

羅委員明才：謝謝，因為旁邊還有人，他們等很久了。

接下來，我請教臺銀證券公司謝總經理幾個問題，謝總經理，你們自己有沒有自營的部位？

主席：請臺銀證券公司謝總經理說明。

謝總經理秀賢：主席、各位委員。有的。

羅委員明才：大概多少金額？

謝總經理秀賢：我們現在持股大概是不到三分之一啦！

羅委員明才：你全部可以使用的金額有多少？部長可以先請回。

謝總經理秀賢：大概我們自營的部位，我們只有給他一個限額，大概是 12 億元。

羅委員明才：多少？

謝總經理秀賢：12 億元。

羅委員明才：10 億元而已？

謝總經理秀賢：12 億元。

羅委員明才：才 12 億元？

謝總經理秀賢：對，因為我們的資本金都比較小。

羅委員明才：那其他比較大的、前五名的券商，他們自營的部位是多少？隨便啦！元大？

謝總經理秀賢：那個就不太

羅委員明才：國泰好了，國泰多少？

謝總經理秀賢：這個我不曉得他們各部門的……

羅委員明才：大概。

謝總經理秀賢：我想都是我們的幾倍啦！

羅委員明才：幾倍是多少？應該都有上百億元吧？你們的規模怎麼會那麼小呢？請問一下謝總，你們是最大，曾經是最大的臺灣銀行，民間感覺都最大的證券，結果你們獲利的情況好不好？

謝總經理秀賢：當然去年我們大概是有達到預算目標。

羅委員明才：多少？

謝總經理秀賢：稅前是兩億兩千多萬元。

羅委員明才：稅前兩億元，那今年呢？

謝總經理秀賢：今年我們的預算是有預計到今年會比較不好一點。

羅委員明才：會縮小多少？

謝總經理秀賢：我們編了一億五千多萬元。

羅委員明才：一億五千多萬元？跟去年相比的話是少了多少？25%左右？

謝總經理秀賢：差不多。

羅委員明才：為什麼會把它編那麼少呢？是看壞今年的景氣嗎？

謝總經理秀賢：我們在編列的時候，都有考慮到整個過去歷史的軌跡，因為每年在總統選後……

羅委員明才：歷史的軌跡有規定說今年一定不好嗎？

謝總經理秀賢：沒有，我們差不多有估計，有一年如果是高峰，第二年都會稍微比較弱勢一點。

羅委員明才：在證券的操作方面，有待加強啦！

謝總經理秀賢：是的，我們會努力。

羅委員明才：臺銀那麼大的招牌，壽險部分我都還沒有講到，那麼大的招牌、那麼多資源給你們用，結果銀行以下的一些子公司，做起來的表現都不是非常好。

謝總經理秀賢：是，委員我們會努力啦！

羅委員明才：比如說你們今年的承銷，一共承銷幾家公司？

謝總經理秀賢：以去年來講，我們是 27 家。

羅委員明才：去年幾家？

謝總經理秀賢：27 家。

羅委員明才：承銷耶？

謝總經理秀賢：對，承銷的。

羅委員明才：主辦的部分？

謝總經理秀賢：主辦部分，我們大概只有一件。

羅委員明才：再講一次。

謝總經理秀賢：一件。

羅委員明才：一間而已，但你說承銷有 27 家就要這樣糊弄過去，但那個都是協辦而已啊！今年你們主辦的部分大概會有幾家？

謝總經理秀賢：今年的話，我們就來努力，因為今年的……

羅委員明才：輔導上市？

謝總經理秀賢：今年的現金增資，實際上受到疫情的影響，股價下跌嘛！所以……

羅委員明才：幾家啦？

謝總經理秀賢：我們原來是編了 2 家。

羅委員明才：你們要多努力。

謝總經理秀賢：現在也是努力去爭取。

羅委員明才：你們要多努力，看到這個數據，就覺得你們跟總公司、銀行的聯繫，跟客戶的延展性不夠，臺銀有那麼多的客戶，你難道沒有辦法從裡面去挖掘好的公司來輔導他們上市、上櫃嗎？這樣是不合格的，你要多加油！

主席：接下來登記發言的廖委員國棟、鍾委員佳濱、李委員德維、洪委員孟楷、劉委員世芳、謝委員衣鳳、李委員貴敏、楊委員瓊瓔、李委員昆澤及蔡委員易餘均不在場。

報告委員會，我們將開始進行討論事項的處理，請議事人員宣讀稅捐稽徵法第十一條之一條文修正草案、修正動議的條文內容，以及 109 年度中國輸出入銀行及臺灣金融控股股份有限公司預算案之審查項目及提案，總共 44 案。宣讀完畢就進行協商。在宣讀的同時，各位可以先用餐休息，我們預計 12 點 40 分回來，讓大家休息一下、吃個飯。

委員賴士葆等提案：

第十一條之一　本法所稱相當擔保，係指相當於擔保稅款之下列擔保品：

一、黃金，按九折計算，經中央銀行掛牌之外幣、核准上市之有價證券，按八折計算；其計值辦法，由財政部定之。

二、政府發行經規定可十足提供公務擔保之公債，按面額計值。

三、銀行存款單摺，按存款本金額計值。

四、設定抵押權，應以易於變賣且能足額清償之不動產為限。但不以第一順位為必要。其辦法由財政部定之。

五、其他經財政部核准，易於變價及保管，且無產權糾紛之財產。

委員江永昌等修正動議：

立法委員江永昌
稅捐稽徵法修正第十一條之一草案 修正動議

江永昌委員修正動議	賴士葆立法委員等 25 人版草案	現行條文	說明
第十一條之一 本法所稱相當擔保，係指相當於擔保稅款之下列擔保品： 一、黃金，按九折計算，經中央銀行掛牌之外幣、核准上市之有價證券，按八折計算；其計值辦法，由財政部定之。 二、政府發行經規定可十足提供公務擔保之公債，按面額計值。 三、銀行存款單摺，按存款本金額計值。 四、設定在易於變賣且能足額清償不動產之抵押權，並以第一順位抵押權為限。其辦法由財政部定之。 五、其他經財政部核准，易於變價及保管，且無產權糾紛之財產。	第十一條之一 本法所稱相當擔保，係指相當於擔保稅款之下列擔保品： 一、黃金，按九折計算，經中央銀行掛牌之外幣、核准上市之有價證券，按八折計算；其計值辦法，由財政部定之。 二、政府發行經規定可十足提供公務擔保之公債，按面額計值。 三、銀行存款單摺，按存款本金額計值。 四、設定抵押權，應以易於變賣且能足額清償之不動產為限。但不以第一順位為必要。其辦法由財政部定之。 五、其他經財政部核准，易於變價及保管，且無產權糾紛之財產。	第十一條之一 本法所稱相當擔保，係指相當於擔保稅款之左列擔保品： 一、黃金，按九折計算，經中央銀行掛牌之外幣、核准上市之有價證券，按八折計算；其計值辦法，由財政部定之。 二、政府發行經規定可十足提供公務擔保之公債，按面額計值。 三、銀行存款單摺，按存款本金額計值。 四、其他經財政部核准，易於變價及保管，且無產權糾紛之財產。	賴士葆立法委員等 25 人版草案，雖本條文第四款本文已規定抵押權應設定在「能足額清償」之不動產上，然稅捐之徵收，應優先於一切債權及抵押權，故將本條文第四款但書「但不以第一順位為必要」變更為「並以第一順位抵押權為限」，另酌為文字上之修正。

提案人：江永昌 郭國文

1

一、預算數部分：

109 年度中央政府總預算案附屬單位預算（營業部分）關於中國輸出入銀行

(一)業務計畫

1. 如有修正，除註明修正意見外，應另加敘「並依據營業收支、金融保險成本、轉投資、重

大之建設事業及資金運用等項之審查結果，隨同調整。」

2. 如無修正，應敘明「應依據營業收支、金融保險成本、轉投資、重大之建設事業及資金運用等項之審查結果，隨同調整。」

(二)營業收支：

1. 營業總收入：31 億 2,654 萬 8 千元

2. 營業總支出（不含所得稅費用）：24 億 4,196 萬 3 千元

3. 稅前淨利：6 億 8,458 萬 5 千元

(三)金融保險成本：

1. 如個別項目有修正，除註明修正意見外，另加敘「營業總支出應隨同調整。」

2. 如無個別項目修正，即敘明「隨同營業總支出審查結果調整。」

(四)轉投資計畫：無列數

(五)重大之建設事業：1,398 萬元

(六)資金運用：

1. 如有修正，除註明修正意見外，另加敘「並依據營業收支、金融保險成本、盈虧撥補、轉投資及重大之建設事業等項之審查結果，隨同調整。」

2. 如無修正，應敘明「應依據營業收支、金融保險成本、盈虧撥補、轉投資及重大之建設事業等項之審查結果，隨同調整。」

(七)補辦預算：增加資金之轉投資 454 萬 1 千元

109 年度中央政府總預算案附屬單位預算（營業部分）關於臺灣金融控股股份有限公司（含臺灣銀行股份有限公司、臺銀人壽保險股份有限公司、臺銀綜合證券股份有限公司）

(一)業務計畫：

1. 如有修正，除註明修正意見外，另加敘「並依據營業收支、金融保險成本、轉投資、重大之建設事業及資金運用等項之審查結果，隨同調整。」

2. 如無修正，應敘明「應依據營業收支、金融保險成本、轉投資、重大之建設事業及資金運用等項之審查結果，隨同調整。」

(二)營業收支：

1. 營業總收入：3,346 億 3,263 萬元

2. 營業總支出（不含所得稅費用）：3,271 億 5,533 萬 1 千元

3. 稅前淨利：74 億 7,729 萬 9 千元

(三)金融保險成本：

1. 如個別項目有修正，除註明修正意見外，另加敘「營業總支出應隨同調整。」

2. 如無個別項目修正，即敘明「隨同營業總支出審查結果調整。」

(四)轉投資計畫：無列數

(五)重大之建設事業：22 億 1,739 萬 4 千元

(六)資金運用：

1. 如有修正，除註明修正意見外，另加敘「並依據營業收支、金融保險成本、盈虧撥補、轉投資及重大之建設事業等項之審查結果，隨同調整。」

2. 如無修正，應敘明「應依據營業收支、金融保險成本、盈虧撥補、轉投資及重大之建設事業等項之審查結果，隨同調整。」

(七)補辦預算：增加資金之轉投資 8 億 4,320 萬元

二、委員提案部分：

刪減預算(中國輸出入銀行)

案由：本院委員賴士葆等　　人，查財政部主管中國輸出入銀行附屬單位 109 年度預算，其營業收入與稅前淨利雖較前一年度增加，依其損益預計表，本年度稅前淨利 684,585 千元，較上年度預算數稅前淨利占營收比呈現下滑 3.13%，營運績效應有所提升。故建請增列其稅前淨利 12,000 千元，達 696,585 千元以上。是否有當，敬請公決!

提案人：賴士葆

出入 1

刪減預算(中國輸出入銀行)

案由：本院委員賴士葆等　　人，查財政部主管中國輸出入銀行附屬單位 109 年度預算，其業務費用較前一年度增加，依其損益預計表，本年度業務費用 557,651 千元，較上年度預算數 541,707 千元及前年度決算數 468,299 千元高，相關業務費用應撙節支出以降低營運成本。故建請減列其業務費用 5[illegible],000 千元，調至 543,651 千元[illegible]。是否有當，敬請公決!

提案人：賴士葆 蔡其昌 [illegible]

[illegible]

單位名稱：中國輸出入銀行
預算刪減金額:593 萬 2 千元

輸出入銀行 109 年度預算案編列旅運費 1,186 萬 4 千元，其中包含出國旅費 492 萬 3 千元，分別為參加會議 169 萬 2 千元(17 人)、研習洽訪考察 13 萬 8 千元(1 人)及業務推廣 309 萬 3 千元(13 人)。另 109 年度業務推廣新增派員赴印度孟買及土耳其，就地服務在地轉融資銀行、客戶、臺商與開發新客戶及轉融資銀行，並尋求系統整合輸出案源經費 150 萬 1 千元 。

有鑑於武漢肺炎影響，全球均在進行出入境管制，故刪減該筆金額 50%，以撙節國家開支。

提案人：莊瑞雄

109 年度中央政府總預算案預算提案

單位名稱：中國輸出入銀行

【　】歲入　　【 ✓】歲出　　單位預算書頁次：52

科目（工作計畫）名稱： 運旅費

本年度預算數：11,594 千元（學術專用 退還案）

建議【　　】增刪：＿＿＿【 ✓】凍結數：1,594 千元

案由：

中國輸出入銀行為拓展出口融資及輸出保險業務，為配合政府新南向政策，於 104 年 12 月成立泰國曼谷代表人辦事處後，又於 106 年決定於 107 年度設立印度孟買辦事處，惟申辦孟買辦事處遭印度儲備銀行拒絕。該行爰規劃與我國於海外之駐外單位或與該行現有往來之轉融資銀行合作，指派該行人員派駐方式彌補無法設立辦事處之不足。另該行亦擬派員至土耳其，瞭解該行在當地客戶經營狀況，蒐集當地政經情勢。

建請中國輸出入銀行針對派員至印度孟買、土耳其駐點服務及蒐集商機，是否符合當地金融機構相關監管規範做進一步研究，以避免因拓展業務違反法令。

同時，「應審慎考量在 COVID-19 疫情趨緩之前，避免派員至國外出差」，待疾管署針對出差國家解除第三級警告，使得進行外派，以保障員工職場安全。

為避免因拓展業務違反法令，且同時保障員工職場安全，爰凍結運旅費預算 1,594 千元，俟等該行重新檢視與評估印度以及土耳其金融機構相關監管規範，並於兩個月內提供書面報告；同時審慎考量 COVID-19 疫情，待疾管署針對出差國家解除第三級警告，使得動之。

提案人：陳椒華　陳椒華　江永昌

連署人：蔡培如

出入4

立法委員 曾銘宗 提案

	院會臨提		委員會臨提	■	預算刪減

109 年 4 月 1 日- 審查 109 年度中央政府總預算案 財政部主管中國輸出入銀行附屬單位預算

案由： 財政部主管中國輸出入銀行附屬單位預算 109 年度「旅運費」，編列 11,864 千元，較 108、107 年度，增加 2,086 千元、2,389 千元，另根據立院預算中心評估報告指出，輸出入銀行因申辦印度孟買辦事處未獲當地主管機關同意，改為派員駐點服務，雖能降低營運成本，卻存有違反當地法令之風險，宜作整體及相關風險評估。爰凍結 10%，俟中國輸出入銀行向財政委員會提出書面報告後，始得動支。是否有當?敬請 公決。

提案人：曾銘宗 鄭正鈐 趙鳴泰

109 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：中國輸出入銀行

單位預算書頁次：p. 108 － p. 109

歲出－凍結：十分之一

案由：

中國輸出入銀行109年度預算案於「業務費用」及「管理費用」項下編列「旅運費」共1186萬4千元，提案凍結十分之一。

說明：

中國輸出入銀行109年度預算案於「業務費用」及「管理費用」項下編列「旅運費」共1186萬4千元，為撙節財政支出，及因疫情影響，多數差旅、會議應已取消，爰提案凍結十分之一，俟向立法院財政委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：林楚茵

單位名稱：中國輸出入銀行

主決議

依中央政府總預算附屬單位預算共同項目編列作業規範規定，營業基金盈餘之編列，應衡酌事業本身最近年度之投資報酬率及經營成果比率，妥訂適當盈餘目標，並以盈餘逐年成長為目標，可知事業過去之經營實績乃訂定盈餘目標之重要參據。

經查輸出入銀行 109 年度預算盈餘目標為 6 億 2,199 萬 5 千元，雖較 107 年度決算數及 108 年度預算數 5 億 9,379 萬 9 千元、6 億 250 萬 1 千元，分別增加 2,819 萬 6 千元、1,949 萬 4 千元，卻低於 106 年度決算數，且參據該行 103 年度至 107 年度審定決算盈餘高於預算盈餘介於 4,299 萬餘元至 1 億 7,500 萬餘元間，顯見該行歷年預算所訂盈餘目標仍嫌保守。允宜參酌過去經營實績，妥訂盈餘目標

提案人：高嘉瑜

連署人：

出入7

單位名稱：中國輸出入銀行

109 年度中央政府總預算案提案表

主決議

輸出入銀行 109 預算案獎金科目計編列 6,313 萬 9 千元，其中績效獎金編列 2,363 萬 2 千元，係依預算員額 236 人之 1.2 個月薪給總額計算，與 108 年度相同。經查該行近年度績效獎金均以超支併決算方式辦理。

依預算法第 87 條第 1 項規定：「各編製營業基金預算之機關…其配合業務增減需要隨同調整之收支，併入決算辦理。」該法條旨在賦予營業基金為因應業務經營需要隨同調整收支，以增加預算執行彈性，惟不宜擴張解釋為營業基金得低編預算數，藉以規避預算審議。

輸出入銀行近年度短編或未編績效獎金預算，而於實際發放時再以超支併決算辦理，致決算數遠高於原編預算。允宜參酌實際情形編列，以發揮預算管控功能。

提案人：莊瑞雄　江永昌　郭國文

單位名稱：中國輸出入銀行

主決議

依中國輸出入銀行 105 年度至 109 年度預算書所附「主要營運項目」營運項目計有放款業務、保證業務及輸出保險業務等 3 項，其中放款業務 109 年度預計營運量目標為 1,150 億元，較 108 年度 1,080 億元增加 70 億元，惟該行 108 年 8 月底實績已達 1,155 億元。

此外，保證業務及輸出保險業務(下同)109 年度預計營運量目標分別為 230 億元及 1,315 億元，較 108 年度 220 億元及 1,220 億元，分別增加 10 億元及 95 億元，惟該行 107 年底決算結果分別達 230 億元及 1,314 億元，與 109 年度預計目標相近，顯示 109 年度營運值目標設定偏屬保守，缺乏挑戰性，難以彰顯施政成效。

綜上，109 年度所訂放款業務、保證業務及輸出保險業務營運量目標分別於 107 年底及 108 年 8 月底達成實績，實難謂具有合理性或挑戰性，績效指標之設定有欠允適，亟待檢討改善。

提案人：高嘉瑜

連署人：

單位名稱：中國輸出入銀行

主決議

輸入出銀行 109 年度預算案編列「本期淨利」6 億 2,199 萬 5 千元，較 108 年度 6 億 250 萬 1 千元增加 1,949 萬 4 千元，增幅 3.24%。

該行近年業務大幅成長，營業收入由 104 年度 20.49 億元成長至 109 年度 31.25 億元，本期淨利亦由 104 年度 4.49 億元成長至 109 年度 6.22 億元，惟該行 109 年度預計營業利益率及淨利率僅分別為 24.42%及 19.91%，其中營業利益率較 107 年度決算數及 108 年度預算數(下同)分別減少 0.59%、4.72%，淨利率則分別減少 1.06%、4.07%，且為 104 年度以來最低，顯示該行經營成效有待加強。。

輸出入銀行 109 年度預算案預計承做輸出保險業務 1,315 億元，較 108 年度預算營運量 1,220 億元，成長 7.79%，係因該行配合經貿政策，積極拓展輸出保險業務，加強客製化「全球通帳款保險」之推展；按近年該行輸出保險業務與商業銀行合作，營運量雖快速成長，惟仍持續虧損，保險賠款數額則再度攀升。

輸出入銀行輸出保險業務營運量近年雖快速成長，惟輸出保險業務多呈虧損，107 年度整體業務損失率雖較 105 年度為低，惟部分保險損失金額及淨損失率呈上升趨勢，鑒於全球經濟前景不明，該行雖肩負協助出口之政策任務，仍應審慎辦理核保作業並強化風險管控機制，俾利永續發展。

提案人：莊瑞雄　江永昌　郭國文

出入10

109 年度中央政府總預算案預算提案

單位名稱：臺灣金融控股股份有限公司

【　】歲入　　【 ✓】歲出　　單位預算書頁次：79

科目（工作計畫）名稱： 公共關係費

本年度預算數：57,188 千元

建議【　　】增刪：＿＿＿【 ✓】凍結數：5,718 千元

案由：

109 年度臺灣金融控股股份有限公司為加強與客戶往來關係，以爭取業務之需要，編列「公共關係費」57,188 千元。考量政府預算以防疫為優先，是類經費支出應可刪減，爰凍結「公共關係費」十分之一，俟臺灣金融控股股份有限公司向立法院財政委員會提出書面報告，始得動支。

於一個月內

提案人：陳椒華　陳椒華　江永昌

連署人：蔡壁如

金檢 1

單位名稱：~~臺銀綜合證券股份有限公司~~ 臺灣金控

主決議

臺灣金控 109 年度於「合併損益預計表」編列本期淨利 63 億 4,842 萬 6 千元，主要係依權益法認列 3 家子公司盈餘，包括臺灣銀行淨利 73 億 5,848 萬 9 千元、臺銀人壽虧損 5 億 6,973 萬 2 千元及臺銀證券淨利 1 億 3,226 萬 7 千元及歸屬母公司收支相抵後之虧損 5 億 7,259 萬 8 千元。

近年臺灣金控集團「子公司間資源整合行銷平台」整合行銷收益統計資料觀之，收益數自 105 年度之 15 億 898 萬 7 千元，減至 106 年度之 8 億 4,780 萬 7 千元，遽減 6 億 6,118 萬元(減幅 43.82%)；洽據該行說明表示：「因 106 年度主管機關為適當反映市場利率走勢及兼顧壽險業責任準備金提存之穩健性，調降壽險新契約責任準備金利率及傳統壽險保單保費大幅提高等，致壽險手續費收入及整合行銷收益因而下滑。」107 年度收益略回升至 9 億 4,103 萬 4 千元，較 106 年度增加 9,322 萬 7 千元(增幅 11%)，108 年度截至 6 月底整合行銷收益則僅 3 億 9,616 萬 6 千元。

臺灣金控近年度集團整合行銷收益概呈衰退趨勢，允宜善藉所建置之「子公司間資源整合行銷平台」，協助各子公司掌握跨售商機，俾運用金控資源滿足客戶需求並提升經營綜效。

提案人：莊瑞雄 江啓臣 郭國文

單位名稱：台灣金融控股股份有限公司及所屬臺灣銀行股份有限公司

主決議

臺灣金融控股股份有限公司(下稱臺灣金控)合併資產規模自 97 年度居同業之首，至 106 年度起迄 107 年底降為同業第 4。主要原因係金控同業藉由不斷併購壯大資產規模，而臺灣金控自 97 年度成立後，僅由國庫注資，致其資產成長速度未及其他同業，因此退出前 3 名。

有鑑於金融機構之資產規模越大，承擔業務風險及支應業務發展之能力越強。臺灣金控自 97 年度成立以來，合併資產規模由原先居同業之冠，排名逐年衰退至 107 年底已退居第 4 名，恐不利公股金控之市場競爭力，允宜研謀改善。

提案人：高嘉瑜

連署人：

金控 3

刪減預算(台灣銀行)

案由：本院委員賴士葆等　　人，查財政部主管台灣金融控股股份有限公司附屬單位 109 年度預算，其台灣銀行股份有限公司，稅前淨利為 8,709,116 千元，較上年度預算數 8,450,000 千元雖有增加，但與前年度決算數 11,476,335 千元差異甚大，營運績效應有所提升。故建請增列其稅前淨利 400,000 千元。是否有當，敬請公決!

提案人：賴士葆

台銀 1

刪減預算(台灣銀行)

案由：本院委員賴士葆等　　人，查財政部主管台灣金融控股股份有限公司附屬單位 109 年度預算，其台灣銀行股份有限公司，保費收入為 22,635,000 千元，較上年度預算數 24,116,000 千元及前年度決算數 24,863,335 千元為低，對保費收入應逐年成長顯示有低估情形。故建請增列其保費收入 500,000 千元。是否有當，敬請公決!

提案人：賴士葆

單位名稱：臺灣銀行股份有限公司

預算收入增加:1000 萬元

臺灣銀行 109 年度於「營業收入-金融保險收入」項下之「手續費收入」科目編列信用卡手續費 1 億 3,537 萬 8 千元 。經查：

近年全體本國銀行信用卡之有效卡數概呈逐年成長趨勢，惟臺灣銀行並未明顯增加，107 年度甚至有減少情形。檢視近年度全體本國銀行信用卡之簽帳手續費情形，收入自 103 年度之 267 億 600 萬元增為 107 年度之 355 億 5,700 萬元，增加 88 億餘元(增幅 33.14%)。

同期間另家同業臺灣土地銀行之信用卡簽帳手續費收入亦自 6,200 萬元，增至 1 億 5,700 萬元，增幅 153.23%；反觀臺灣銀行之信用卡簽帳手續費收入卻呈遞減之勢，自 1 億 3,400 萬元減少至 1 億 1,900 萬元，減幅 11.19%，不僅落後同業且相較全體本國銀行之逐年成長趨勢亦未盡相合，故提案增加收入，促使台銀進行改善。

提案人：莊瑞雄

刪減預算(台灣銀行)

案由：本院委員賴士葆等　　人，查財政部主管台灣金融控股股份有限公司附屬單位 109 年度預算，其台灣銀行股份有限公司，銷貨成本為 120,178,000 千元，較上年度預算數 119,580,000 千元增加，應撙節銷貨支出降低銷售成本。故建請減列其銷貨成本 6,000 千元。是否有當，敬請公決!

提案人：賴士葆

刪減預算(台灣銀行)

案由：本院委員賴士葆等　　人，查財政部主管台灣金融控股股份有限公司附屬單位 109 年度預算，其台灣銀行股份有限公司，利息費用為 47,722,156 千元，較上年度預算數 45,112,907 千元增加，但與前年度決算數 38,258,281 千元差異甚大，利息費用應予調降以減低金融保險成本。故建請減列其利息費用 2,000,000 千元。是否有當，敬請公決!

提案人：賴士葆　費鴻泰　帥化民　台銀5

109 年度中央政府總預算案預算提案

單位名稱：臺灣銀行股份有限公司附屬單位預算

【　】歲入　　【 ✓】歲出　　單位預算書頁次：64

科目（工作計畫）名稱：其他營業成本明細表 519801

本年度預算數：

建議【 ✓】增刪：＿＿＿【 ✓】凍結數：5000 千元＿＿

案由：

臺灣銀行於 105 年度因高雄硫酸錏公司清算完結而認列淨利 101 億餘元，惟迄今所取得龐大土地目前仍處於閒置中，109 年度並其編列地價稅及相關維護費 42700 千元。

經查土地閒置之緣由，乃因高雄市政府都市發展局本預計利用內政部營建署所補助之『亞洲新灣區土地公辦都更招商計畫案』，辦理該商業區土地都市更新先期規劃及招商專業技術委託作業，台灣銀行也亦將共同參與研商開發構想及招商模式，以利達到活化利用高雄硫酸錏公司土地之目的。

經查，亞洲新灣區聯盟首件開發案業高雄市政府已於 2018 年與 2019 年皆有啟動招商程序之業務，然計劃案進度仍顯不佳，2020 年 2 月甚而無人投遞投資計畫書，形同流標，七天之內亞洲新灣三大召商案流標，原預計可為高雄創造 4,000 個就業機會至今推展進程陷入冰凍期局面。

為達突破當地商業發展與滿足都市發展所需，爰凍結該筆預算 5000 千元，俟台灣銀行儘速會商高雄市捷運局，提供妥善規劃調整開發策略及重新評估招商條件之建議，並提出書面報告之後始得動之。

一個月內

提案人：陳椒華　江永昌

連署人：蔡壁如

今銀6

刪減預算(台灣銀行)

案由：本院委員賴士葆等　　人，查財政部主管台灣金融控股股份有限公司附屬單位 109 年度預算，其台灣銀行股份有限公司，業務費用為 22,239,795 千元，較上年度預算數 21,710,589 千元增加，但與前年度決算數 19,703,398 千元差異甚大，應減少業務費用支出降低營運成本。故建請減列其業務費用 50,000 千元。是否有當，敬請公決!

提案人：賴士葆　趙正春　[illegible]

台銀7

109 年度中央政府總預算案預算提案

單位名稱：臺灣銀行股份有限公司附屬單位預算

【　】歲入　　【 ✓】歲出　　單位預算書頁次：47

科目（工作計畫）名稱：業務費用

(業務費用)

本年度預算數：22,239,795 千元

建議【　　】增刪：＿＿＿【 ✓】凍結數：1,795 千元

案由：

臺灣銀行為跨足大陸消費金融市場，以利就近提供客戶各項金融服務，於 102 年 2 月間經該行董事會通過中國子銀行籌設案。目前該行於上海、廣州及福州等共設有 3 家分行，相關收支並自 103 年度起納編至母公司預算，惟該行(中國)有限公司迄今未獲主管機關核准設立並於 105 年 9 月函請該行應重新檢視中國子銀行之可行性分析及營業計畫書等內容。

惟此事已延宕多年無所進展，致迄今仍未獲准設立，並經媒體報導揭露國銀對中國曝險金額高達 1 兆 6,731 億元，為避免該筆預算編列陷入無法執行之局面，爰凍結筆預算 1,795 千元，俟等該行重新檢視與評估近年中國經濟成長趨緩與武漢肺炎疫情等在因素在經濟衝擊程度，與對中國大陸曝險所產生之影響程度做書面報告並盡快與金融主管機關進行溝通，使得動之。

於一個月內　　報告

提案人：陳椒華　江永昇

連署人：蔡壁如

台銀 8

立法委員 曾銘宗 提案

	院會臨提		委員會臨提	■	預算刪減

109 年 4 月 1 日-審查 109 年度中央政府總預算案-臺灣金融控股股份有限公司附屬單位預算部分

案由： 109 年度臺灣金融控股股份有限公司附屬單位預算(營業部分)編列「臺灣銀行股份有限公司-業務費用明細表-服務費用-專業服務費」785,677 千元，較 108 年度預算數、107 年度預算數增加 169,019 千元、294,507 千元，未見較往年特殊用途事項，卻較以前年度預算數增加，欠缺合理性。鑑於國家財政狀況困窘，應撙節相關費用支出，爰凍結十分之一，俟向財政委員會提出書面報告後始可動支。是否有當？敬請公決。

提案人：

刪減預算(台灣銀行)

案由：本院委員賴士葆等　　人，查財政部主管台灣金融控股股份有限公司附屬單位 109 年度預算，其台灣銀行股份有限公司，管理費用為 1,050,383 千元，較上年度預算數 1,042,316 千元增加，但與前年度決算數 786,741 千元差異甚大，應撙節支出降低管理部門成本。故建請減列其管理費用 30,000 千元。是否有當，敬請公決！

提案人：賴士葆

台銀10

單位名稱：台灣金融控股股份有限公司及所屬臺灣銀行股份有限公司

主決議

檢視臺灣銀行106年度至108年6月底之各年度逾期放款比率，相較同期間全體本國銀行平均逾期放款率及臺灣銀行各年度實際發生呆帳金額，顯示該行逾期放款尚未有重大異常現象。

雖如上述，該行逾期放款尚未有重大異常現象，卻大幅增提呆帳數額，致該行備抵呆帳覆蓋率自106年度之497.80%，遽增至107年度之715.21%、108年6月底之733.19%，相對各年度逾期放款比率及實際發生呆帳金額，其提列呆帳數額之合理性尚值審酌。應盡速建立客觀合理之呆帳提列評估機制，俾精進該行之授信資產管理品質與備抵呆帳提列政策。

提案人：高嘉瑜

連署人：

單位名稱：臺灣銀行股份有限公司

主決議

臺灣銀行106年度至108年度「各項提存」預算數分別為15億9,543萬8千元、16億6,663萬元及15億8,870萬8千元，決算數分別為16億8,500萬5千元、73億3,485萬1千元及42億8,137萬4千元(108年度為截至第2季自結數)；各年度之呆帳提存數均大幅超逾預算數，金額各為8,956萬7千元、56億6,822萬1千元及26億9,266萬6千元。囿於「各項提存」係成本科目，其提列數將導致各該年度淨利亦等額減少。

近年度臺灣銀行逾期放款比率尚未有重大異常現象，惟該行提列備抵呆帳金額遽增，致淨利亦隨之下滑，恐易生爭議。允宜建立客觀合理之呆帳提列評估機制，包括總行及各分行之科學化數據分析等，俾精進該行之授信資產管理品質與備抵呆帳提列政策。

提案人：莊瑞雄

109 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣銀行股份有限公司

主決議

臺灣銀行106年度至108年6月底之各年度逾期放款比率分別為0.29%、0.21%及0.21%；同期間全體本國銀行平均逾期放款率分別為0.28%、0.24%及0.23%。而臺灣銀行各年度實際發生呆帳金額為24億9,200萬元、21億1,600萬元及23億9,900萬元，顯示逾期放款尚未有重大異常現象。

然臺灣銀行之備抵呆帳覆蓋率106年度為497.80%、107年度為715.21%、108年6月底為733.19%，相對各年度逾期放款比率及實際發生呆帳金額，似有不合理之差距，應審酌提列之備抵呆帳金額。

提案人：林楚茵

單位名稱：臺灣銀行股份有限公司

主決議

臺灣銀行 109 年度於資產負債預計表之「投資性不動產」科目項下編列土地 152 億 3,820 萬 7 千元，係 105 年度因清算取得高雄硫酸錏股份有限公司(以下簡稱高雄硫酸錏公司)之非自用不動產，惟現仍閒置中。

臺灣銀行於 105 年度因高雄硫酸錏公司清算完結而認列淨利 101 億餘元，惟迄今所取得龐鉅土地仍閒置中，109 年度並其編列地價稅及相關維護費 4 千餘萬元，該行允宜儘速妥為規劃採共同開發或招商等運用模式，俾挹注未來年度收益。

提案人：莊瑞雄

單位名稱：臺灣銀行股份有限公司

主決議

臺灣銀行 109 年度於損益預計表編列子公司「臺銀綜合保險經紀人股份有限公司（以下簡稱臺銀保經）」營業收入 15 億 8,808 萬元、營業成本及費用 14 億 1,664 萬 9 千元、營業外損失 93 萬 2 千元及所得稅費用 3,410 萬元，預計稅後純益 1 億 3,639 萬 9 千元 。經查：

臺銀保經自 102 年度成立以來，各年度營業收入及稅後純益之決算營運結果均超逾預算目標，且部分年度超逾金額及幅度頗高。109 年度該公司編列之營業收入及稅後純益預算數尚低於 108 年度預算數及前 5 年度決算數，容有斟酌調增空間，允宜參酌以往年度執行實績估編，以達預算之財務管理精神。

提案人：莊瑞雄

主決議

立法委員 曾銘宗 提案

	院會臨提	■	委員會臨提		預算刪減

109 年 4 月 1 日- 審查 109 年度中央政府總預算案臺灣金融控股股份有限公司附屬單位預算部分

案由： 鑑於嚴重特殊傳染性肺炎疫情嚴重衝擊服務業、製造業等各產業及廣大員工，爰要求台銀及泛公股銀行落實執行紓困方案，並按季將紓困案件數、產業別及金額函送財委會備查，俾協助受到衝擊的產業及員工度過難關。是否有當？敬請公決。

提案人：曾銘宗 費鴻泰

刪減預算(台銀人壽)

案由：本院委員賴士葆等　　人，查財政部主管台灣金融控股股份有限公司附屬單位 109 年度預算，其台銀人壽保險股份有限公司，保費收入為 43,349,011 千元，較上年度預算數 44,714,798 千元及前年度決算數 46,059,435 千元為低，對保費收入應逐年成長顯示有低估情形。故建請增列其保費收入 100,000 千元。是否有當，敬請公決!

提案人：賴士葆　費鴻泰　管碧玲

人壽 1

刪減預算(台銀人壽)

案由：本院委員賴士葆等　　人，查財政部主管台灣金融控股股份有限公司附屬單位 109 年度預算，其台銀人壽保險股份有限公司，業務費用為 605,183 千元，較上年度預算數 542,545 千元，及前年度決算數 494,776 千元高，應減少業務費用支出降低營運成本。故建請減列其業務費用 10,000 千元。是否有當，敬請公決！

提案人：賴士葆　費鴻泰　邱鎮軍

人壽 2

109 年度中央政府總預算-臺灣金融股份有限公司附屬單位預算案提案表

單位名稱:臺灣人壽保險股份有限公司

【　】歲入　　【V】歲出　　單位預算書頁次：49

科目：52020122

科目（工作計畫）名稱：業務費用-服務費用-郵電費

本年度預算數：30,288 千元

建議【V】刪減：1,000 千元。　【】凍結

案由：

臺銀人壽保險股份有限公司 109 年度營業預算評估報告書中表示，102 至 107 年度均發生虧損，預計迄 109 年度仍無法轉虧為盈，經營績效尚待提升。對照臺銀人壽保險股份有限公司 109 年度預算內，「業務費用明細表」中「服務費用」之「郵電費」編列 30,288 千元，較該費用 107 年度之決算數 29,021 千元超出 1,267 千元，顯無編列該費用之必要。為撙節相關費用支出，爰提案減列 1,000 千元。

提案人:

連署人:

109 年度中央政府總預算-臺灣金融股份有限公司附屬單位預算案提案表

單位名稱:臺灣人壽保險股份有限公司

【　】歲入　　【V】歲出　　單位預算書頁次：49

科目：52020125

科目（工作計畫）名稱：業務費用-服務費用-修理保養與保固費

本年度預算數：10,975 千元

建議【V】刪減：6,000 千元。　【】凍結

案由：

臺銀人壽保險股份有限公司 109 年度營業預算評估報告書中表示，102 至 107 年度均發生虧損，預計迄 109 年度仍無法轉虧為盈，經營績效尚待提升。對照臺銀人壽 109 年度預算案「業務費用-服務費用-修理保養與保固費」編列 10,975 千元，較該費用 107 年度之決算數 4,323 千元，增加 6,652 千元，可見預算編列浮濫，應撙節支出，擬刪減 6,000 千元。

提案人: 郭國文　江永昌

連署人:

人壽4

109 年度中央政府總預算-臺灣金融股份有限公司附屬單位預算案提案表

單位名稱:臺灣人壽保險股份有限公司

【　】歲入　　【V】歲出　　單位預算書頁次：49

科目：52020132

科目（工作計畫）名稱：業務費用-服務費用-用品消耗

本年度預算數：5,449 千元。

建議【V】刪減：2,000 千元。　【】凍結

案由：

臺銀人壽保險股份有限公司 109 年度營業預算評估報告書中表示，102 至 107 年度均發生虧損，預計迄 109 年度仍無法轉虧為盈，經營績效尚待提升。對照臺銀人壽 109 年度預算案「業務費用-服務費用-用品消耗」編列 5,449 千元，較該費用 107 年度之決算數 2,908 千元，增加 2,541 千元，可見預算編列浮濫，應撙節支出，擬刪減 2,000 千元。

提案人: 郭國文　江永昌

連署人:

人壽 5

刪減預算(台銀人壽)

案由：本院委員賴士葆等　　人，查財政部主管台灣金融控股股份有限公司附屬單位 109 年度預算，其台銀人壽股份有限公司，管理費用為 169,402 千元，較上年度預算數 159,429 千元，及前年度決算數 147,213 千元高，應撙節支出降低管理部門成本。故建請減列其管理費用 3,000 千元。是否有當，敬請公決！

提案人：賴士葆

單位名稱：臺銀人壽保險股份有限公司

主決議

臺銀人壽前身為中央信託局人壽保險處，為我國最早成立的壽險公司之一，且係唯一國營之人壽保險公司 ，為臺灣金控公司旗下之壽險子公司。為改善經營體質，該公司於 106 年度起啟動第 2 次經營轉型，業務面朝向美元保單、房貸壽險及健康險等利基型商品之推展，以加速調整負債結構、縮減利差損為目標；財務面則以穩定投資績效表現為目標。臺銀人壽 107 年度決算淨損 9 億 7,889 萬 4 千元，109 年度估計淨損 5 億 6,973 萬 2 千元(減幅 41.8%)。

臺銀人壽自 102 年度起發生虧損，且虧損逐年擴大，至 107 年度略有改善，惟 109 年度預估稅前淨損 7.39 億元，仍為虧損，連續虧損將長達 8 年，允宜依循第 2 次經營轉型規劃，加強美元保單、房貸壽險及健康險等利基型商品之業務推展，以增進經營成效，達成降低利差損之目標。允宜研謀策略加強行銷，以增裕金融保險收入以利永續發展。

提案人：莊瑞雄

人壽7

刪減預算(台銀證券)

案由：本院委員賴士葆等　　人，查財政部主管台灣金融控股股份有限公司附屬單位 109 年度預算，其中台銀綜合證券股份有限公司，其稅前淨利較前一年度下跌，依其損益預計表，本年度稅前淨利為 157,949 千元，較上年度預算數 200,175 千元，及前年度決算數 168,678 千元低，營運績效應有所提升。故建請增列其稅前淨利 10,000 千元。是否有當，敬請公決!

提案人：賴士葆

單位名稱：臺銀綜合證券股份有限公司

預算收入增加金額:30 萬元

臺銀證券公司於 109 年度預算案「金融保險收入-手續費收入」項下編列 20 萬元，係辦理合作推廣保險業務收入，較 108 年度 50 萬元，減少 30 萬元，減幅 60%。經查：

根據國泰人壽、南山人壽、新光人壽、富邦人壽、中國人壽及台灣人壽六家公司，2 月稅後獲利共達 206 億元，創同期獲利新高，且比去年 2 月成長近 124%；而前兩月六大壽險公司稅後獲利已達 401 億元，成長幅度更達 165%左右，創 5 年來新高。

反觀臺銀證券公司合作推廣保險業務呈現逐年減少之趨勢，由 105 年度之 133 件，減至 106 年度之 11 件及 107 年度之 5 件，相關績效待加強，允宜研謀策略加強行銷，以增裕金融保險收入，故提案增加收入，以利永續發展。

提案人：莊瑞雄

刪減預算(台銀證券)

案由：本院委員賴士葆等　　人，查財政部主管台灣金融控股股份有限公司附屬單位 109 年度預算，其中台銀綜合證券股份有限公司，其證券經紀及承銷收入前一年度下跌，依其損益預計表，本年度證券經紀及承銷收入為 396,464 千元占營業收入比 58.8%，較上年度預算數 440,112 千元占營業收入比 60.31%，但與前年度決算數 496,400 千元占營業收入 73.29%金額差異甚大，營運績效應有所提升。故建請增列其證券經紀及承銷收入20,000 千元　　。是否有當，敬請公決！

提案人：賴士葆　　

刪減預算(台銀證券)

案由：本院委員賴士葆等　　人，查財政部主管台灣金融控股股份有限公司附屬單位 109 年度預算，其中台銀綜合證券股份有限公司，其利息費用較前一年度上升，依其損益預計表，本年度利息費用為 19,488 千元占營業收入比 2.89%，與上年度利息費用 19,518 千元占營業收入比 2.67%相當，但與前年度決算數 10,580 千元占營業收入比 1.56%金額差異甚大，為降低營運成本利息費用。故建請減列其利息費用 4,000 千元。是否有當，敬請公決！

提案人：賴士葆 曹以森 黃仕杰

合計 4

刪減預算(台銀證券)

案由：本院委員賴士葆等　　人，查財政部主管台灣金融控股股份有限公司附屬單位 109 年度預算，其中台銀綜合證券股份有限公司，其業務費用占營業收入比例較前一年度增加，依其損益預計表，本年度業務費用為 212,197 千元，雖較上年度預算數 216,732 千元低，但與前年度決算數 202,321 千元高，為降低營運成本減少業務費用。故建請減列其業務費用 5,000 千元。是否有當，敬請公決!

提案人：賴士葆

刪減預算(台銀證券)

案由：本院委員賴士葆等　　人，查財政部主管台灣金融控股股份有限公司附屬單位 109 年度預算，其中台銀綜合證券股份有限公司，其管理費用占營業收入比例較前一年度增加，依其損益預計表，本年度管理費用為 75,847 千元占營業收入比 11.25%，較上年度預算數 79,257 千元占營業收入比 10.86%，但與前年度決算數 70,123 千元高，為降低營運成本減少管理費用。故建請減列其管理費用 3,000 千元。是否有當，敬請公決！

提案人：賴士葆

立法委員 曾銘宗 提案

	院會臨提		委員會臨提	■	預算刪減

109 年 4 月 1 日- 審查 109 年度中央政府總預算案 臺灣金融控股股份有限公司附屬單位預算部分

案由： 109 年度臺灣金融控股股份有限公司附屬單位預算(營業部分)編列「臺銀綜合證券股份有限公司-管理費用明細表-服務費用-專業服務費」2,388 千元，較 108、107 年度增加 1,155 千元、1,901 千元，增幅達 94%、390%，未見較往年特殊用途事項，卻較以前年度預算數增加，欠缺合理性，鑑於國家財政狀況困窘，應撙節相關費用支出，爰凍結十分之一，俟向財政委員會提出書面報告後始可動支。是否有當？敬請公決。

提案人：

單位名稱：臺銀綜合證券股份有限公司

主決議

臺銀證券公司為辦理勞務承攬，109 年度預算案編列棧儲、包裝、代理及加工費 216 萬 7 千元，較 108 年度預算 239 萬 6 千元，減少 22 萬 9 千元，減幅 9.56%，係勞務承攬所需外包經費。

該公司 105 年度及 106 年度勞務承攬外包費用預算數約 300 萬元，決算數分別為 241 萬 7 千元及 223 萬 1 千元，執行率分別為 80.33%及 74.37%，107 年度預算減為 205 萬 2 千元，惟決算數 231 萬 5 千元未能減少致超支 26 萬 3 千元，超支比率 112.82%。

臺銀證券公司為辦理 105 年度至 108 年度預計勞務承攬人數介於 12 人至 14 人之間，實際人數由 105 年度之 12 人，降至 108 年度之 10 人。據該公司說明，105 年度至 107 年度保全人員預算規劃原採 24 小時勤務編列，實際執行採 12 小時辦理採購；105 年度及 106 年度皆編列司機勞務承攬人力 1 人，惟該員於 105 年 4 月終止勞務承攬；107 年度實際勞務承攬人數 11 人，較預計人數減少 1 人。顯示**臺銀證券公司近年度勞務承攬外包費預算與實際情形未符，允宜檢討覈實編列預算**。

提案人：莊瑞雄

主席：現在休息。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。進行協商。

（進行協商）

主席：我們先處理法案，稅捐稽徵法第十一條之一條文修正草案是我提出來的，是把現在財政部用行政命令處理的部分搬到法律上面，擔保品有黃金、公債、銀行存款，但是並沒有講到不動產部分，我把它加上去。事實上，財政部已經在處理，財政部有提出修正文字，他們有跟我溝通，說是體例上這樣寫比較順。另外，江委員也有提出修正動議。

現在請財政部說明。

蘇部長建榮：委員，是不是可以請署長說明？

李署長慶華：確實如賴委員所說，從 103 年我們就已經解釋，委員這次是把它明確立法，我們贊同，只是體例上我們建議作進一步調整。首先是第一項序文的部分，因為現在法律都是用「下列」，所以建議將「左列」修正為「下列」。

另外，第一款的部分，因為本條文是七十幾年訂定的，到現在都沒有修正過，我們認為既然要修，是不是可以加「或上櫃」三字？因為現在是上市、上櫃，上櫃也有它的價值，而且有公允價值可以參考。其次，委員修的是第四款，基於跟前面第一、二、三款寫法趨近，我們作一些調整，建議將第四款文字修正為「易於變價、無產權糾紛且能足額清償之土地及已辦妥建物所有權登記之房屋。」，其實就是把不動產的定義講清楚。

再者，原來第四款移列第五款，原來委員的意見是在第四款及第一款裡面都有一個授權辦法「由財政部定之」，我們建議把有「由財政部定之」的這幾款，統合變成一個項次，一起授權給財政部。此外，第五款的其它財產一樣有計值的問題，所以我們建議增列第二項文字「前項第一款、第四款與第五款擔保品之計值、相當於擔保稅款之認定及其它相關事項之辦法，由財政部定之。」，作以上修正。

主席：這是財政部建議修正的文字，另外江委員也提出修正動議，請江委員說明一下。

江委員永昌：我支持財政部的意見。

主席：OK！其它委員有沒有意見？

費委員鴻泰：其實這兩個實質內容沒有不一樣，只是寫法不一樣而已，這是賴委員的提案，至於財政部建議的意見，我認為只要是委員提案，基本上都要予以尊重，如果實質內容一樣，只要從委員的文字裡面作一些調整就好，不要自己用修正的方式，這個創意來自委員，不管哪一黨委員或是新科、資深委員，我覺得都要以尊重委員版本為原則，這是我的看法。

主席：在莊委員瑞雄發言後，請曾委員銘宗發言。

莊委員瑞雄：財政部跟委員提案看起來文字上差不多，法務部是不是提供一點看法？

主席：在法務部說明之前，先請曾委員銘宗發言。

曾委員銘宗：各位很清楚，賴委員是經過審慎評估之後提出相關的修正條文，財政部認為執行上沒

有困難，只是作文字上的修正，我覺得應該依照賴委員版本作適當修正即可，尊重委員嘛！尤其是召委！現在你另外拿出一個版本，我覺得這樣不好啦！不管是下次的莊瑞雄召委或是其他財委會委員的提案，因為委員提案本來就不容易，除非是不可行或差距甚大，財政部還是要尊重提案委員，謝謝！

主席：請法務部說明。

劉參事成焜：有關這個修正草案的文字，從我們的角度來看，如果採委員提案，有一個問題，最後一句「其辦法由財政部定之」，因為現在授權都要有明確性，如果只講辦法，怕授權不夠明確。如果採財政部第二項的辦法「計值、相當於擔保稅款之認定及其它相關事項的認定」，它的授權比較明確，看起來是比較好一點。

如果一定要採委員的意見，在法制上還有一個問題就是，他有一個但書「但不以第一順位為必要」，這句話如果是不規定，就不一定是第一順位可以，只要有抵押權都可以，所以這個但書是可以省略。而且在法律規定上，不會在但書之後再加「其辦法由財政部定之」，這個在法制上我認為是可以調整的。

主席：把「不以第一順位……」全部劃掉，可以，這樣財政部可以嗎？

莊委員瑞雄：召委，不管是你的版本、財政部版本，或是法務部提出的修正，其實都是依照你的版本提出修正文字，不要講說財政部搶委員的提案，這是賴委員提出的版本，現在我們在作文字修正而已，不是財政部怕賴士葆的提案，誰不知道賴委員很資深呢？現在就是就委員提案作文字修正而已，現在法務部的意見會比較妥適一點，真的我也有授權明確性的問題。說實在，財政部提出的文字比較具體，就是怕你會誤會啦！

主席：他的體例比較順、比較具體啦！

莊委員瑞雄：對！

費委員鴻泰：如果財政部真的有建議，可以私下建議委員，委員自己去修改這個文字就好，你今天把它寫出來、印出來，就是財政部建議修正條文，財政部是想跟委員對著幹嗎？如果這樣，以後你們所有的事情我統統都對著幹，不好嘛！尊重委員好不好？你們心裡不要認為立法院是立法局，你有這種想法就試試看，我跟你講！

主席：請江委員永昌發言。

莊委員瑞雄：被你們講得我心臟跳得有夠厲害，你們不要這樣想啦！費委員，這個確實是賴委員的提案，但是委員之間彼此要尊重，我為什麼先請法務部說明？因為他們比較專業，不然我也覺得這個比較具體啦！但是還是要大家尊重……

費委員鴻泰：法務部的專業建議我都同意，因為他是很持平建議，但我覺得財政部不要認為你們一定要怎樣，你可以私下跟委員講，讓委員自己去改，不是很好嗎？你們是上級單位嗎？慶華，你認為是上級單位嗎？

李署長慶華：沒有、沒有。

莊委員瑞雄：財政部去罰站！

江委員永昌：我有提修正動議，我說一下。剛剛我支持財政部的建議修正條文，我回頭看，事實上

第十一條之一原條文就有第四款「其他經財政部核准，易於變價及保管，且無產權糾紛之財產。」，這一款就含括賴士葆委員提案或是我的提案，但我們是怕財政部不去用，本來你們就有權限，你要核准，你敢弄就去弄啊！就是怕你不弄，所以才特別把有設定抵押權、足額清償的挑出來，就可以直接用。我是更擔心，不把它放在第一順位，放在其他順位，外界會不會誤解我們在幫某些人開門，可是在委員提案條文明明寫要如何清償。既然是清償，你管他是第幾順位都能夠清償得了嘛！所以這樣看回來，本來都會涵蓋到，但是怕他不用，所以特別把設定抵押權拿出來，使其明確，既然如此的話，回頭來支持財政部的建議修正條文，他連設定抵押權都沒有寫出來，只寫「易於變價、無產權糾紛且能足額清償之土地及已辦妥建物所有權登記之房屋。」，他比設定抵押權還要更寬一點，讓他直接去用。以上。

主席：請蘇部長說明。

蘇部長建榮：謝謝召委跟所有委員。我有跟召委溝通過，我們提出這個修正條文，今天提出來也是召委允許我們提出來的情況，真的不好意思造成委員的誤會。但是在實務上我們已經是這樣在做，只是委員提到這一點，我們把它落入法規裡面，這樣是比較符合這個精神……

主席：我把故事講一遍，原來的條文第一款至第四款屬於不動產部分，財政部已經做了，但是法裡面沒有，它是「其他經財政部核准，易於變價及保管，且無產權糾紛之財產。」，他們已經這樣做了，我是把現在的行政命令法制化，明確變成可以。

財政部包括署長已經有事先跟我溝通過文字，我尊重大家的意見，基本上我認為財政部的文字 OK 啦！事前已經談過了，只是原來沒有那麼 precisely，今天比較 precisely！

陳委員椒華：我剛剛看了一下，因為我沒有提修正動議，不過我覺得財政部版本都涵蓋到了，所以我支持財政部的修正。

主席：好，請問法務部，財政部這樣的修法體例上有無問題？財政部跟我講，改成這樣是因為我的寫法體例上不順，他們比較順，他強調這個部分。

劉參事成焜：報告主席，財政部的體例沒有問題，只不過「土地及房屋」，財政部的爭議好像是「土地或房屋」就可以，只有土地也可以、只有房屋也可以。

主席：或。

劉參事成焜：不是「及」。

主席：「及」改成「或」好不好？還有，版本裡面將「左列」改成「下列」、「上市」改成「上市或上櫃」，我覺得這樣比較完整。上次修法是七十幾年。不是我的版本，是原來的版本有「核准」，「核准」也拿掉了，「價值」也放到後面去了！還有，第一項第四款中間的「土地及已辦妥……」的「及」變成「或」。各位委員，如果可以，就按照財政部的修正建議通過，當然宣布時，還是以賴士葆委員提案修正通過，謝謝莊召委。

劉參事成焜：報告主席：說明欄也有「土地及房屋」是不是也配合……

主席：說明欄的「土地及房屋」的「及」也改成「或」，說明欄同時列入會議紀錄裡面。

再給各位 1 分鐘仔細看一下，特別是法務部看體例上有無問題，因為財政部跟本席強調體例上這樣比較順。好，本案就修正通過，不必經朝野協商，因為大家都同意了。

接著審查中國輸出入銀行的第 1 案，稅前淨利要增加 1,200 萬元。董事長和總經理來和我們溝通了幾次，我的提案原本是列 2,000 萬元，後來他們認為 1,200 萬元可以做得到，所以各位委員是不是就支持他們和我協商的結果？可以的話我們就通過好嗎？好，照案通過。

張處長玉燕：主席，我報告一下……

主席：你就不要講，通過就好了嘛！

張處長玉燕：可不可以加上「收支科目自行調整」？

主席：可以，請把文字給我們。我們委員對行政部門都很客氣，後面都會加上一句「收支自行調整」，意思就等同於，雖然營利的結果是這樣，但也和統刪一樣，自己就可以調整了。不過，你們要調哪些科目可要點出來，會後要給我好不好？

處理第 2 案。業務費用減列 500 萬元。

林理事主席水永：報告委員，本案也向委員報告過了，後來委員也同意刪到 107 萬元。

主席：那就 100 萬元好了。

林理事主席水永：刪 100 萬元是不是？

主席：好，刪 100 萬元可以。

林理事主席水永：謝謝。

主席：處理第 3 案到第 6 案。這幾案與「旅運費」有關。

第 3 案是減列 593 萬元，第 4 案是凍結 159 萬元，第 5 案是凍結 118 萬元，第 6 案也是凍結 118 萬元。莊大委員的簽名，我都看不懂，是不是直接砍 5%？

曾委員銘宗：好。

主席：5%是多少錢，要跟我們講啊！

張處長玉燕：59 萬 3,000 元。

主席：那零頭就不要了，乾脆砍 50 萬元好了。

張處長玉燕：太感謝了。

主席：可以嗎？

莊委員瑞雄：你是召委。

主席：減 50 萬元。第 3 案到第 6 案減 50 萬元，就不凍結了，因為他們也不喜歡凍結，我知道。

處理第 7 案。本案為高嘉瑜委員所提之主決議，可以通過嗎？

林理事主席水永：可以。

主席：好，照案通過。

處理第 8 案的主決議。

林理事主席水永：也是一樣。

主席：照案通過。

林理事主席水永：謝謝。

主席：處理第 9 案。本案也照案通過嗎？

張處長玉燕：好，OK。

主席：處理第 10 案。本案是照案通過嗎？

張處長玉燕：是。

主席：照案通過。終於結束了，你們趕快走，留一個人下來站旁邊，萬一要聽結論的話。

林理事主席水永：好，謝謝委員。

主席：接著審查臺灣金控的預算。

處理第 1 案。本案要凍結五百多萬元，呂董事長可不可以？

呂董事長桔誠：可不可以少凍結一點？

主席：凍結 500 萬元和 600 萬元是一樣的，那些都是放水，所以就照案通過。

處理第 2 案。

呂董事長桔誠：遵照辦理。

主席：好。

處理第 3 案。

呂董事長桔誠：遵照辦理，但在觀念上還有一點要講，臺銀還是 number one，有一點弄錯了……

主席：那就把文字改一下，不然就對不起你了。還是不要改好了，我們要尊重委員，高委員以這麼高票進來，我們要尊重他。

接著審查臺灣銀行的預算。

處理第 1 案。本案要增加 4 億元。

呂董事長桔誠：本案要懇請各位委員支持，因為防疫時利息要調降，光是降息的部分我們就損失了 40 億元的盈餘，另外還有其他的部分，粗估約會損失 52 億元的盈餘，在此情況下，個人建議維持現狀，雖然要維持現狀也很困難，但我們會努力朝原定的目標……

主席：我是提案委員，讓我先講好嗎？「歹勢」，我先退出主席的位置。

4 億元是你們答應我的，我原本還要加 10 億元，像土銀去年就增加 3 億元了。

呂董事長桔誠：委員，這或許是在疫情爆發之前……

主席：我不知道疫情對銀行的影響在哪裡，都紓困了，央行給你錢，你再給人家，就是當過路財神而已。

呂董事長桔誠：不是……

主席：而且去年前三季有史以來賺最多錢的就是銀行。

呂董事長桔誠：那是去年，但是今年的重貼現率降了 0.25%，光是這點再加上紓困，我們就失去了 40 億臺幣，所以……

主席：請莊委員瑞雄發言。之後再請曾委員銘宗發言。

莊委員瑞雄：去年在審的時候，是增加 3 億元，不過持平而論，當時是沒有疫情，他們也尊重大家的意見，講得再具體些……

呂董事長桔誠：委員，我是建議……

主席：可以不要零頭，再降一點好了。

呂董事長桔誠：那增加 1,000 萬元就好，因為真的很困難。

主席：請曾委員銘宗發言，之後再請費委員鴻泰發言。

曾委員銘宗：沒錯，其實公營銀行編列的預算，可能是在一年前，甚至是一年半前編的。因為我在銀行待過，合庫那時候也是公銀，現在要紓困逾放會增加，而且是大量增加，我覺得這個時候如果要他們增加盈餘，就會影響到員工的績效獎金，所以我傾向今年先暫緩，如果要加，就先寄著，明年再增加，畢竟這個時候要紓困，此時若要求增加盈餘，我會傾向可以再考慮，謝謝。

主席：請費委員鴻泰發言。

費委員鴻泰：他剛剛講……

呂董事長桔誠：好啦！謝謝！

主席：這樣好不好？只要不是變成像我撤案的零就行，而且這樣也不好嘛！所以就加個 2,000 萬元，其他所有的案子我就全部撤掉，這樣好不好？我就只提這一個案子，就加 2,000 萬元，因為疫情的關係。

呂董事長桔誠：好，我們接受，謝謝。

主席：好，那我其他的案子就全部撤。

呂董事長桔誠：相關的費用收入是不是可以讓我們有自行調整的空間？

主席：你們自己調整。

呂董事長桔誠：好，謝謝。

主席：可以嗎？

呂董事長桔誠：可以。

曾委員銘宗：我的案子也全撤。

主席：好，我撤了！第 2 案撤案。

處理第 3 案。收入增加 1,000 萬元，可以嗎？

呂董事長桔誠：增加 500 萬元好嗎？

主席：好，增加 500 萬元。

呂董事長桔誠：好，謝謝。

主席：第 4 案也撤案好了，因為是減列。如果第 3 案和第 4 案一樣的話，那就是增列 500 萬元。

呂董事長桔誠：第 4 案也是……

主席：第 3 案是增列 500 萬元，第 4 案撤案，第 5 案撤案。

莊委員瑞雄：只要看到賴士葆委員的案子都撤案啦！

主席：不是這樣，只有銀行是這樣。

呂董事長桔誠：第 6 案是要繳地價稅用的。

主席：只有凍結而已。

呂董事長桔誠：不過這是繳……

主席：不要緊，就凍結通過啦！

呂董事長桔誠：好，那第 7 案也撤案，第 8 案的陳椒華委員不在，不過我昨天已和他溝通，所以他

理解。因為這部分涉及兩岸敏感的神經，暫時不會辦，但也不便公開處理此事。

主席：要不要凍結？同不同意？

呂董事長桔誠：他同意撤案。

主席：好，撤案。

曾委員銘宗：第 9 案，我撤案。

主席：好，撤案。

呂董事長桔誠：好，謝謝。

主席：第 10 案也撤了。

呂董事長桔誠：第 11 案在文字上已跟高嘉瑜委員溝通過，文字就按照這一張。

主席：要讀一遍。

呂董事長桔誠：第二段第三行最後幾個字是「相對各年度逾期放款比率及實際發生呆帳金額，有關呆帳之提列，請建立客觀之評估機制，並請該行精進授信資產管理品質與備抵呆帳提列政策」。

主席：你印給每位委員好不好？讓每位委員都看一下。

呂董事長桔誠：好。

主席：臺銀的第 11 案就修正通過，請把文字稿再唸一遍。

呂董事長桔誠：對不起，抱歉，我再重新唸一次好嗎？

主席：好，這個案子先暫停，第 11 案稍後再回來處理。

呂董事長桔誠：對不起。

主席：因為第 11 案一次改太多了，稍後再來處理。

處理莊瑞雄委員的第 12 案。

呂董事長桔誠：我們已就第 12 案與莊委員溝通了，所以在第二段第二行要去掉 5 個字「恐易生爭議」，在此向各位委員報告。

主席：各位可以嗎？

莊委員瑞雄：可以。

主席：提案委員說可以那就可以，本案修正後通過，也就是把那 5 個字劃掉。

處理第 13 案。本案為林委員的提案。

呂董事長桔誠：林委員的第 13 案有一個新的版本，是不是就由我來唸一次？

主席：印給大家好了，稍後處理好嗎？印完再來處理。

呂董事長桔誠：好。

主席：各位，凡是字改得比較多的提案，就一定要印，改一、兩個字可以不要印，但改了 10 個字以上就都要印。

呂董事長桔誠：不要緊，我想就印過來後再一起報告。

主席：印過來再看，因為有時候聽不清楚。

呂董事長桔誠：好，謝謝。

主席：處理臺銀的第 14 案。

呂董事長桔誠：第 14 案的高雄硫酸錏也是地價稅。

主席：你同不同意？這只是主決議而已嘛！

呂董事長桔誠：遵照辦理。

主席：講遵照辦理就好了嘛！

處理臺銀的第 15 案。

呂董事長桔誠：本案也遵照辦理。

主席：處理第 16 案。

呂董事長桔誠：本案遵照辦理。

主席：遵照辦理？

呂董事長桔誠：是。

主席：可以遵照辦理的話，就請講得快一點。

呂董事長桔誠：是。因為剛剛曾委員說他的案子要全撤，但看到這一案，我還要再看一下他的表情。

莊委員瑞雄：賴士葆委員的不也是全撤？

主席：沒有，我是臺灣銀行的部分全撤。

莊委員瑞雄：我以為是全撤！

主席：沒有，有 3 間要審查啊！

先回過頭來把臺銀的部分解決掉好嗎？

呂董事長桔誠：我把林委員的新版本唸一次好嗎？內容如下：

「臺灣銀行 106 年度至 108 年 6 月底之各年度逾期放款比率分別為 0.29%、0.21%及 0.21%；同期間全體本國銀行平均逾期放款率分別為 0.28%、0.24%及 0.23%。而臺灣銀行各年度實際發生呆帳金額為 24 億 9,200 萬元、21 億 1,600 萬元及 23 億 9,900 萬元，顯示逾期放款尚未有重大異常現象。

然臺灣銀行之備抵呆帳覆蓋率 106 年度為 497.80%、107 年度為 715.21%、108 年 6 月底為 733.19%，有大幅之提升，應說明原因，方有利立法院監督。」。

主席：好。

主席：各位委員同意嗎？同意的話就通過。

呂董事長桔誠：莊委員的那一張印好了嗎？

主席：莊瑞雄委員的第 12 案已經通過了，就是把那 5 個字劃掉，但第 11 案還沒看到，請問大家都有嗎？

呂董事長桔誠：第 11 案就是剛剛的那一案，已經有新的版本，並且唸過了。

主席：沒有……

呂董事長桔誠：要再唸一次嗎？

主席：不是。那一案就是這一案嗎？

呂董事長桔誠：最後三行是「然臺灣……」……

主席：兩案不一樣，你剛才唸的是第 13 案。第 11 案第二段一開始是被劃掉的。

呂董事長桔誠：這兩頁不一樣。

主席：不一樣，要分清楚。臺銀的第 11 案有把文字寫下來，是印得比較黑的那一張。

呂董事長桔誠：這一案剛剛已唸過，我再唸一次。

最後第二段第三行開始「相對各年度逾期放款比率及實際發生呆帳金額，有關呆帳之提列，請建立客觀評估機制，並請該行精進授信資產管理品質與備抵呆帳提列政策」。

主席：提案的高委員可以嗎？第 11 案可以的話就修正通過。

第 12 案的那 5 個字劃掉之後就可以，所以第 12 案和第 13 案就都解決了。

呂董事長桔誠：第 12 案為莊委員所提，就是把……

主席：唸過了！

呂董事長桔誠：好，謝謝。

主席：第 13 案也唸過了。臺灣銀行預算審查結束。

接著審查臺銀人壽的預算。

處理第 1 案。

劉董事長玉枝：臺銀人壽報告，有關第 1 案的部分……

主席：是收入，不是盈餘。

劉董事長玉枝：這裡有兩點報告，懇請不要增加。第一點，金管會於去年下半年做過金融保險發展的行動方案，要求保障型的倍數一定要增加，所有的法規也都有變動。以過去來講，一張儲蓄險的保單，平均保費可能是 50 萬元，今年可能就是 10 萬元或是更低，這是第一個部分。第二點，今年的疫情讓我們前兩個月的保費收入減少了 35%左右，因此懇請委員在增加保費收入上可以考量這兩點。

主席：請看一看我上面的說明，你們的決算數是 460 億元，預算是 447 億元，所以你們的決算相當於你們的預算，可見我們立委都太客氣了。預算也才 447 億元，決算就 460 億元，增加了十幾億元，可見我們低估了你們十幾億元，所以我現在只是要你補，而且這還只是保費的收入。我只增加 1 億元，這是收入而不是淨利啊！

劉董事長玉枝：報告委員，如果我們增加保費收入的話，提存準備金也請讓我們相對隨同調整，因為我們的保費收入都要提存準備金。

主席：科目自行調整啊！

劉董事長玉枝：好的，那我們就將隨同營業成本也增加。

主席：把內容寫給我們看好嗎？

劉董事長玉枝：好，我請同仁把文字寫下來。

主席：你看立委多客氣，你們編列的預算是 447 億元，結果決算是 460 億元，相差只有十幾億元，老實講我們是失職的。

呂董事長桔誠：我可否建議將文字修正為「增列其保費收入 1 億元並依比率增加所需之準備金」？

主席：好的，增加「依比率增加所需之準備金」等文字，這樣可以吧！

劉董事長玉枝：好的，謝謝。

主席：麻煩把文字寫下來給我們，我們等一下來宣讀。

劉董事長玉枝：好的，我們馬上就寫。

主席：處理第 2 案。

劉董事長玉枝：這一案是有關業務費用的部分，原本我們編列 6.05 億元，委員提案刪減 1,000 萬元。在此向委員報告，因為我們的業務費用涵蓋用人費用……

費委員鴻泰：這一案撤案。

劉董事長玉枝：謝謝。

主席：處理第 3 案。

劉董事長玉枝：第 3 案是關於業務費用項下「服務費用」之「郵電費」，其實這部分我們每一年都超支，懇請委員免予減列。

江委員永昌：撤案。

主席：第 3 案撤案。

處理第 4 案。

劉董事長玉枝：第 4 案是關於「修理保養與保固費」的部分……

江委員永昌：撤案。

劉董事長玉枝：謝謝。

第 5 案與「用品消耗」有關，其實這都是我們實際辦公所需，而異地備援也會增加支出。

曾委員銘宗：撤案。

劉董事長玉枝：第 6 案與「管理費用」有關，這部分的支出都達到 95%左右，主要都是我們的用人成本……

主席：應該不是人事費用，管理費用並不是人事費用。

劉董事長玉枝：我們的管理費用涵蓋管理部門的人事費用……

主席：人事費用占多少？

劉董事長玉枝：八成。

費委員鴻泰：有很多約聘僱嗎？

劉董事長玉枝：如果是管理部門的費用就會放在管理費用項下的人事費用，這也涵蓋約聘僱的費用，我們的執行率大概都在 95%左右。

主席：人壽的部分一毛錢都沒有砍到，這樣恐怕不行，管理費用砍一點吧！

費委員鴻泰：本席具體建議刪減 50 萬元可以嗎？

主席：好的，這部分刪減 50 萬元。

劉董事長玉枝：好的，謝謝。

第 7 案我們遵照辦理。

主席：接下來處理臺銀證券相關提案，臺銀證券可說是年年虧損……

呂董事長桔誠：臺銀證券都賺錢，只有這個月……

主席：這兩個月比去年差很多。

呂董事長桔誠：那是評價損失，也就是未實現損失。

主席：股票並沒有賣是嗎？

針對第 1 案，預算要增列多少你們自己講好了，這個案子我不能撤，審查國營事業預算時，本席的原則就是要增加收入，其他都好講，只有增加收入的部分不好講。

謝總經理秀賢：但這一案是要我們增列淨利。

主席：那你們看看要怎麼改？

謝總經理秀賢：是不是可以增加 200 萬元就好？以目前的大盤來說，疫情的影響真的很大。

主席：你不要忘了去年的預算是 2 億元，決算是 1 億 6,000 萬元。

謝總經理秀賢：報告委員，從過去的兩個經驗來看，在 SARS 和金融風暴後的大盤……

主席：好吧！就增列 200 萬元。

呂董事長桔誠：相關費用是不是就自行調整？

主席：和剛才一樣，請你們把文字寫出來。

謝總經理秀賢：第 2 案要求預算收入增加 30 萬元……

費委員鴻泰：撤案好不好？

主席：只有增加 30 萬元而已。

莊委員瑞雄：這項提案只是要督促你們一下，應該還好吧！只有增加 30 萬元而已，難道你們這麼沒信心？本席只是想要叮嚀你們而已。

主席：處理第 3 案。

謝總經理秀賢：第 3 案關於承銷收入……

費委員鴻泰：憑良心講，臺銀證券規模很小，我對他們並沒有太多意見，但我還是很 care 董監事名單，否則現在這些董監事會不會還是他們？他們根本不會認真去開會。部長說 4 月 15 日會通過是嗎？這一點你們一定要保證。今天我們通過的臺銀證券預算都必須列入協商，只要 4 月 15 日通過，那我們就把「列入協商」拿掉，這樣可以嗎？

主席：費委員的意思是指 4 月 15 日名單出來，那麼我們就不講話，讓相關預算直接進行三讀；如果有變數的話……

議事人員：預算都要協商。

費委員鴻泰：你不需要表示意見，難道我們不懂嗎？如果大家心裡有默契，那麼我們就不協商了；但如果你們所承諾的事情跳票，4 月 15 日董監事名單不提出來的話，那擺明就是對著蘇貞昌。蘇貞昌一當院長就把手伸進國營事業單位的董監事當中，實在伸得太深了！大概是在去年這個時候，8 個官股銀行董事長、總經理說換就換，事前大家都不知道，這到底是在搞什麼？立法院是合議制，行政單位也有體制規範，並不是蘇貞昌說了就算，他最近搞這些事情，老實說我很不滿意。

召委，這件事情我們要講清楚，預算我們基本上沒有意見，但如果 4 月 15 日跳票，那麼就一

切從頭來過，所有的預算提案我再寫一份給你們。現在發言都有紀錄，我相信行政院一定有人在場，麻煩轉告你們的院長，我們黨團對他很不滿意。行政也要有倫理，行政院並不是蘇貞昌一個人的，國家也不是蘇貞昌一個人的，並不是他要給誰就給誰、要讓誰生就生、要讓誰死就死，他沒有那麼大的權力啊！

主席：承銷收入可以增加吧！就是多做點生意而已，這有什麼了不起？

謝總經理秀賢：主要是在疫情的影響之下，現在案子真的很少……

主席：所以生意不要做了？

呂董事長桔誠：如果是在增列稅前淨利的前提之下，我建議與第 3 案、第 4 案、第 5 案、第 6 案及第 7 案相關的收入和費用就讓經營團隊去調節，以達到稅前淨利為目標，不知是不是可以這樣處理？

主席：稅前淨利要增加多少？

呂董事長桔誠：就增加 200 萬元。

主席：增加 200 萬元太少了。

呂董事長桔誠：不然就增加 500 萬元，其他部分予以調節，是不是可以這樣處理？

主席：好的，那就第 3 案、第 4 案、第 5 案、第 6 案撤，再來第 7 案撤案。

第 8 案是主決議。

謝總經理秀賢：遵照辦理。

主席：請陳委員椒華發言。

陳委員椒華：請問臺銀第 6 案其他營業成本明細表後面的數字是不是可以刪掉？

主席：那部分不會出現。

陳委員椒華：另外，請將最後一段第二行的「高雄市捷運局」改成「高雄市都發局」。

主席：好的。

等一下會馬上宣讀協商結論，費委員剛才所講的那段話很重要，請部長務必牢記，今天所通過的案子是建立在 4 月 15 日必須把名單提出來的基礎上，如果 4 月 15 日名單沒有出來的話，那我們只好從頭來過，這一點要先講清楚。

（協商結束）

主席：在此向本委員會報告，協商完畢，現在請議事人員宣讀協商結論。

協商結論：

一、賴士葆委員所提「修正稅捐稽徵法第十一條之一條文修正草案」協商結果如下：照案修正第一項第一款如下：「一、黃金，按九折計算，經中央銀行掛牌之外幣、上市或上櫃之有價證券，按八折計算。」；修正第四款如下：「四、易於變價，無產權糾紛且能足額清償之土地或已辦妥建物所有權登記之房屋。」；並增列第二項如下：「前項第一款、第四款與第五款擔保品之計值，相當於擔保稅款之認定及其他相關事項之辦法，由財政部定之。」，其餘照案通過。

二、預算提案協商結果：

輸出入銀行：第 1 案照案通過，相對收支科目一併調整；第 2 案刪減 100 萬元；第 3 案至第 6 案合併處理刪減 50 萬元；第 7 案、第 8 案、第 9 案、第 10 案均照案通過。

臺灣金控：第 1 案、第 2 案、第 3 案均照案通過。

臺銀：第 1 案增列 2,000 萬元，相對收支科目一併調整；第 2 案撤案；第 3 案增列 500 萬元；第 4 案、第 5 案均撤案；第 6 案通過並予以修正，倒數第二行「高雄市捷運局」修正為「高雄市都發局」，其餘均照案通過；第 7 案、第 8 案、第 9 案、第 10 案均撤案；第 11 案修正通過，第二段倒數第三行修正為「有關呆帳之提列，請建立客觀評估機制，並請該行精進授信資產管理品質與備抵呆帳提列政策。」，其餘照案通過；第 12 案修正通過，修正倒數第三行，將「恐易生爭議」五個字刪除，其餘照案通過；第 13 案照林楚茵委員新提之修正內容通過；第 14 案、第 15 案、第 16 案均照案通過。

臺銀人壽：第 1 案照案通過，並依比例增加所需準備金；第 2 案、第 3 案、第 4 案、第 5 案均撤案；第 6 案減列 50 萬元；第 7 案照案通過。

臺銀綜合證券：第 1 案增列 500 萬元，相對收支科目一併調整；第 2 案照案通過；第 3 案至第 6 案撤案；第 7 案撤案；第 8 案通過。

主席：請問各位，對上述協商結論有無異議？（無）無異議，通過。

針對本日討論事項作如下決議：一、說明及詢答全部結束。二、委員質詢未及答復或請補充資訊，請財政部於一週內以書面答復，委員另要求期限者從其所定。三、委員余天所提書面質詢，列入紀錄、刊登公報，並請財政部以書面答復。四、稅捐稽徵法第十一條之一條文修正草案全案審查完竣，擬具審查報告，提報院會，院會討論前不須交由黨團協商；院會討論本案時，由賴委員士葆補充說明。五、審查 109 年度中央政府總預算案附屬單位預算營業部分關於財政部主管中國輸出入銀行、臺灣金融控股股份有限公司（含臺灣銀行股份有限公司、臺銀人壽保險股份有限公司、臺銀綜合證券股份有限公司）預算案。除照協商結論通過外，其餘均照列，以上各業務計畫部分，應依據營業收支、金融保險成本、轉投資、重大之建設事業及資金運用等項之審查結果，隨同調整。

金融保險成本部分，隨同營業總支出審查結果調整，或營業總支出應隨同審查結果調整。

資金運用部分，應依據營業收支、金融保險成本、盈虧撥補、轉投資及重大之建設事業等項之審查結果，隨同調整。

本委員會負責審查中華民國 109 年度中央政府總預算案附屬單位預算營業及非營業暨信託基金部分，均已審查完竣，擬具審查報告，提報院會併入「審查總報告」討論；院會討論前，預算案須交由黨團協商；院會討論時，由本席說明。

另外，費鴻泰委員所主張建議的，就是在 4 月 15 日之前有關臺銀綜合證券股份有限公司與臺灣人壽保險股份有限公司之高層人事案要出爐，否則上述通過 2 個單位之營業預算，我們會重新檢討。

請問各位，對以上決議有無異議？（無）無異議，通過。

向委員會報告，本次會議所列議程已全部進行完畢，假如有不在場委員補提書面質詢，一併

列入紀錄、刊登公報，並請議事人員協助處理。

委員余天書面質詢：

Q1：稅捐稽徵法修法提及若繳稅有其困難，可申請分期同時以資產做為擔保品，面對疫情威脅，財政部有提出有關繳稅方面的紓困方案，個人可緩徵 1 年或是分期 3 年，若是已申請分期的納稅人面臨無法繳交困境是否也有紓困方案？若是有，請財政部說明。

Q2：財政部要求公股銀行公股銀行配合各部會所定紓困振興辦法，強化相關紓困貸款配套措施，許多委員質詢表示銀行是上有政策、下有對策，對政府紓困方案的意願不高，因此財政部派出神秘客至公股銀行探訪，請問部長目前神秘客所探訪的結果為何？是否有哪些銀行有問題？

Q3：財政部神秘客措施，本席認為效果不大，過去財政部通知會派神秘客前往分行，銀行端會告知前線人員，客戶到訪時，會提高敏感度，詢問幾個關鍵問題時，就能識破對方是否為秘密客。請問部長所派的神秘客的條件為何？如果連企業財報不懂、應收帳款、信保使用額度都不懂，那不叫神秘客，請問部長要怎麼稱呼？

Q4：金融國家隊推出紓困貸款原是「救命錢」，為讓中小企業度過難關，至今核貸件數不到 1/10，另外有金融機構第一線業務向申請紓困貸款的企業表示，申請後企業恐將被信用「註記」，導致破壞政府對中小企業紓困美意。本席之前質詢就要求紓困企業不得私下註記，請問部長是否可以提供吹哨者高額獎金來鼓勵銀行內部勇於檢舉？哪些銀行敢私下註記，請該銀行的董事長與總經理走人，且給予高額罰金處分。

Q5：紓困是否應有排除機制？德國聯邦政府緊急通過一系列紓困法案。當中包含允許因疫情影響，繳納不出房租者「暫緩繳租 3 個月」。德國運動品牌巨頭 Adidas 緊接著卻宣布：「由於全國門市關店，將凍繳 4 月店租」。慘遭各界砲轟：法案本是要紓救手頭吃緊的「真正」疫情苦主，竟被一年全球淨利 20 億歐元的 Adidas「濫用」。由上述案例，請問依據目前紓困條件僅依據單月營業額對照去年同期減少 15%來給予紓困是否有檢討空間？若是體質健全或是因疫情受惠產業，甚至是有囤積大量土地資產的企業，請問財政部是否可以排除紓困？

主席：現在散會。

散會（13 時 37 分）

本期委員發言紀錄索引

<table>
<tr><td colspan="2">立法院第10屆第1會期內政委員會第12次全體委員會議紀錄</td></tr>
<tr><td colspan="2">一、審查中央選舉委員會函，為109年度中央政府總預算決議，檢送決議(一)「選舉業務」凍結500萬元書面報告，請查照案；二、邀請中央選舉委員會主任委員就「因應嚴重特殊傳染性肺炎（武漢肺炎）疫情之防疫措施與規劃」進行專題報告，並備質詢
（頁次：１－６２）</td></tr>
<tr><td>發　言　者</td><td>管碧玲（主席）、賴惠員、沈發惠、黃世杰、葉毓蘭、羅美玲、張宏陸、湯蕙禎、
、鄭天財 Sra Kacaw、陳玉珍、林思銘、王美惠、張其祿、林文瑞、劉世芳、
孔文吉、邱顯智、陳椒華、蔣萬安、鍾佳濱、何志偉、邱志偉、吳琪銘</td></tr>
</table>

立法院第10屆第1會期財政委員會第9次全體委員會議紀錄	
邀請財政部蘇部長建榮、經濟部沈部長榮津、勞動部許部長銘春、行政院農業委員會陳主任委員吉仲就「因應嚴重特殊傳染性肺炎（COVID-19)疫情有關主管紓困振興預算之規劃運用與執行」進行專題報告，並備質詢　　（頁次：６３－１４２）	
發　言　者	莊瑞雄（主席）、吳秉叡、曾銘宗、賴士葆、林德福、蔡壁如、郭國文、林楚茵、費鴻泰、陳椒華、高嘉瑜、余　天、江永昌、鄭天財 Sra Kacaw、鍾佳濱、邱臣遠、范　雲、林奕華、羅明才、賴惠員、鄭麗文、葉毓蘭、陳以信、吳怡玎、廖婉汝、楊瓊瓔

立法院第10屆第1會期教育及文化委員會第6次全體委員會議紀錄	
邀請行政法人國家災害防救科技中心、教育部列席就「台灣災防科技研發成果與校園災防教育之推動」進行專題報告，並備質詢。另請行政院災害防救辦公室就上述相關主管業務派員列席備詢 （頁次：１４３－１９４）	
發　言　者	黃國書（主席）、萬美玲、林奕華、李德維、張廖萬堅、陳秀寶、 伍麗華 Saidhai Tahovecahe、高虹安、林宜瑾、鄭正鈐、吳思瑤、范　雲、 賴品妤、高金素梅、楊瓊瓔、蔡易餘、魯明哲

立法院第10屆第1會期教育及文化委員會第6次全體委員會議紀錄	
一、審查109年度中央政府總預算有關文化部主管預算（公務預算）解凍案9案；二、審查行政院函請審議「無線電視事業公股處理條例第十三條、第十四條條文修正草案」案 （頁次：１９５－２５２）	
發　言　者	黃國書（主席）、林奕華、張廖萬堅、范　雲、陳秀寶、吳思瑤、李德維、賴品妤、鄭天財 Sra Kacaw、萬美玲、高虹安、林宜瑾、林楚茵、楊瓊瓔、鄭正鈐、洪孟楷、伍麗華 Saidhai Tahovecahe、周春米

立法院第10屆第1會期財政委員會第8次全體委員會議紀錄	
一、彙總整理提出「中華民國109年度中央政府總預算案附屬單位預算營業及非營業部分審查總報告草案」提報院會案；二、邀請中央銀行楊總裁金龍、財政部蘇部長建榮、金融監督管理委員會顧主任委員立雄、經濟部次長及國家發展委員會副主任委員就「世界各國為因應新冠肺炎之衝擊，採取對策（例如：採行的 QE 與減稅政策等）對我國財政、金融、經濟整體環境所造成之影響與政府因應之道」進行專題報告，並備質詢　　（頁次：２５３－３３６）	
發　言　者	賴士葆（主席）、吳秉叡、曾銘宗、林德福、蔡壁如、林楚茵、郭國文、陳椒華、羅明才、高嘉瑜、莊瑞雄、費鴻泰、江永昌、鍾佳濱、楊瓊瓔、張其祿、何欣純、邱志偉、余　天

立法院第10屆第1會期財政委員會第8次全體委員會議紀錄	
一、審查本院委員賴士葆等25人擬具「稅捐稽徵法第十一條之一條文修正草案」案；二、繼續審查中華民國109年度中央政府總預算案附屬單位預算營業部分關於財政部主管中國輸出入銀行、臺灣金融控股股份有限公司（含臺灣銀行股份有限公司、臺銀人壽保險股份有限公司、臺銀綜合證券股份有限公司）　　（頁次：３３７－４３８）	
發　言　者	賴士葆（主席）、吳秉叡、曾銘宗、林德福、蔡壁如、郭國文、陳椒華、林楚茵、莊瑞雄、高嘉瑜、江永昌、費鴻泰、羅明才、余　天

本期冊別　全一冊
本期期數　4771
出版日期　中華民國 109 年 4 月 28 日（星期二）
發　　行　立法院公報處
地　　址　臺北市中山南路一號
電　　話　(02)23585127 (02)23585858 轉 1367、1344
網　　址　http://lci.ly.gov.tw