

立法院公報

The Legislative Yuan Gazette

第 109 卷第 63 期



4812

中華民國 109 年 11 月 3 日(星期二)出版

目次

委員會紀錄

	頁次
109 年 10 月 7 日（星期三）	
外交及國防委員會第 4 次會議 一、邀請國防部部長嚴德發報告業務概況，並備質詢；二、處理院會交付 105 年度、108 年度及 109 年度中央政府總預算決議，國防部主管預算凍結案等 29 案……………	(1 ~ 88)
109 年 10 月 8 日（星期四）	
內政委員會第 6 次會議 一、邀請原住民族委員會主任委員率同所屬列席報告業務概況，並備質詢；二、處理 109 年度中央政府總預算有關原住民族委員會預算凍結案計 2 案；三、審查委員鄭天財 Sra Kacaw 等 17 人擬具「原住民族基本法增訂第二十條之一條文草案」案……………	(89 ~ 180)
109 年 10 月 12 日（星期一）	
外交及國防、經濟、交通三委員會第 1 次聯席會議 審查行政院函請審議「修正世界貿易組織（WTO）政府採購協定（GPA）附錄一『臺灣、澎湖、金門、馬祖個別關稅領域承諾開放清單』附件七」案……………	(181 ~ 252)
財政委員會第 5 次會議 一、審查中華民國 110 年度中央政府總預算案關於財政部賦稅署、臺北國稅局、高雄國稅局、北區國稅局及所屬、中區國稅局及所屬、南區國稅局及所屬歲出預算部分；二、審查中華民國 110 年度中央政府總預算案關於財政部關務署及所屬、國有財產署及所屬歲出預算部分暨融資財源調度……………	(253 ~ 324)
財政委員會第 4 次會議	
109 年 10 月 7 日（星期三）	
邀請行政院主計總處朱主計長澤民、國家發展委員會龔主任委員明鑫及交通部林部長佳龍就「中央政府前瞻基礎建設計畫第 3 期特別預算案有關軌道建設預算規劃情形」進行專題報告，並備質詢（109 年 10 月 7 日、109 年 10 月 8 日為一次會）……………	(325 ~ 398)
109 年 10 月 8 日（星期四）	
邀請金融監督管理委員會黃主任委員天牧率所屬機關首長暨中央存款保險股份有限公司、監管相關機構有關之財團法人、臺灣證券交易所股份有限公司、臺灣期貨交易所股份有限公司、臺灣集中保管結算所股份有限公司等董事長、總經理列席業務報告，並備質詢（109 年 10 月 7 日、109 年 10 月 8 日為一次會	

) (399 ~ 446)

附：本期委員發言紀錄索引..... (447 ~ 452)

委員會紀錄

立法院第 10 屆第 2 會期外交及國防委員會第 4 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 109 年 10 月 7 日（星期三）9 時 6 分至 15 時 10 分

地 點 本院紅樓 301 會議室

主 席 呂委員玉玲

主席：出席委員 11 人，已足法定人數，現在開會。

進行報告事項。

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

立法院第 10 屆第 2 會期外交及國防委員會第 3 次全體委員會議議事錄

時 間：中華民國 109 年 10 月 5 日（星期一）上午 9 時 4 分至下午 1 時 21 分

地 點：紅樓 301 會議室

出席委員：羅致政 呂玉玲 溫玉霞 林昶佐 江啟臣 陳柏惟 馬文君 王定宇
陳以信 趙天麟 何志偉 蔡適應（出席委員 12 人）

列席委員：葉毓蘭 李德維 謝衣鳳 李貴敏 孔文吉 吳斯懷 陳椒華 林德福
洪孟楷 鍾佳濱 鄭天財 Sra Kacaw 鄭麗文 陳亭妃 楊瓊瓔 高嘉瑜
羅明才 廖婉汝 劉世芳 張其祿 莊競程 周春米 蔡易餘 張育美
（列席委員 23 人）

列席人員：國軍退除役官兵輔導委員會主任委員馮世寬及所屬人員
行政院主計總處公務預算處科長張家瑜

主 席：呂召集委員玉玲

專門委員：張景舜

主任秘書：紀綉珠

紀 錄：簡任秘書 廖曼利

簡任編審 林桂美

科 長 黃珮瑜

專 員 王世義

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

二、邀請國軍退除役官兵輔導委員會主任委員馮世寬報告業務概況，並備質詢。

(國軍退除役官兵輔導委員會主任委員馮世寬報告，委員羅致政、呂玉玲、江啟臣、林昶佐、溫玉霞、陳柏惟、馬文君、王定宇、陳以信、趙天麟、何志偉、孔文吉、吳斯懷、洪孟楷、陳椒華、李德維、葉毓蘭、蔡適應、廖婉汝、蔡易餘及張其祿等 21 人質詢，均由國軍退除役官兵輔導委員會主任委員馮世寬、副主任委員呂嘉凱、綜合規劃處代理處長陳靜如、服務照顧處代理處長呂德義、就養養護處處長厲以剛、就學就業處處長秦文臺、就醫保健處處長陳正榮、事業管理處處長張筱貞、退除給付處處長謝琦偉、人事處處長林正壹、統計資訊處處長張志強、臺北榮民總醫院代理院長李發耀、臺中榮民總醫院院長許惠恒及高雄榮民總醫院院長林曜祥等即席答復。)

決定：

(一)登記質詢在場委員均已發言完畢，報告及詢答結束。

(二)委員口頭質詢未及答復或要求提供之資訊，請國軍退除役官兵輔導委員會於 2 週內以書面答復本會各委員並副知本會，委員另指定期限者，從其所定。

三、處理院會交付 109 年度中央政府總預算決議，國軍退除役官兵輔導委員會主管第 4 目「退除役官兵服務救助與照顧」項下「志工服務照顧榮民作業」預算凍結 500 萬元提出書面報告後始得動支案。

決定：本案報告完竣，同意動支，並提報院會。

討 論 事 項

處理院會交付 109 年度中央政府總預算決議，國軍退除役官兵輔導委員會主管預算凍結案等 2 案：

一、第 4 目「退除役官兵服務救助與照顧」項下「榮民及榮眷生活輔導宣慰及座談」預算凍結 50 萬元案。

二、第 6 目「榮民醫療照護」項下「各級榮民醫院營運督導管理」預算凍結 50 萬元案。

決議：以上 2 案處理完竣，同意動支，並提報院會。

散會

主席：請問各位，上次議事錄有無錯誤？（無）無錯誤，確定。

繼續進行今日議程。

二、邀請國防部部長嚴德發報告業務概況，並備質詢。

三、處理院會交付 105 年度及 109 年度中央政府總預算決議，國防部主管預算凍結案提出書面報告後始得動支等 6 案：

(一)105 年度陸軍司令部第 5 目「一般裝備」項下「裝步戰鬥車」預算凍結 1 億元案。

(二)國防部本部第 1 目「一般行政」項下「基本行政工作維持」中「業務費」之「資訊服務費」預算凍結 200 萬元案。

(三)國防部本部第 1 目「一般行政」項下「基本行政工作維持」中「業務費」之「其他業務租金」預算凍結 100 萬元案。

(四)國防部本部第 1 目「一般行政」項下「基本行政工作維持」中「設備及投資」之「資訊軟硬體設備費」預算凍結 200 萬元案。

(五)陸軍司令部第 5 目「一般裝備」項下「一般武器及戰備支援裝備購製」中「新型測距經緯儀」預算凍結 100 萬元案。

(六)參謀本部第 4 目「後勤及通資業務」項下「後勤綜合勤務」中「業務費」預算凍結 200 萬元案。

討 論 事 項

處理院會交付 108 年度及 109 年度中央政府總預算決議，國防部主管預算凍結案等 23 案：

一、108 年度陸軍司令部「獵隼專案」預算凍結案。【密】

二、軍備局「慧龍專案」預算凍結 7,000 萬元案。【密】

三、國防部本部第 2 目「國防政策規劃與督導」項下「法務及督考」預算凍結 50 萬元案。

四、陸軍司令部第 1 目「軍事行政」項下「情報及測量作業」中「業務費」預算凍結 100 萬元案。

五、陸軍司令部第 4 目「後勤及通資業務」項下「一般彈藥購製與維護」中「業務費」預算凍結 2,000 萬元案。

六、陸軍司令部第 4 目「後勤及通資業務」項下「運輸作業」預算凍結 1,000 萬元案。

七、陸軍司令部第 4 目「後勤及通資業務」項下「軍事單位裝備零附件購製及保修」中「業務費」之「軍事裝備及設施」預算凍結 2,000 萬元案。

八、陸軍司令部第 4 目「後勤及通資業務」項下「後勤補給支援」預算凍結 5,000 萬元案。

九、陸軍司令部第 5 目「一般裝備」項下「一般武器及戰備支援裝備購製」中「高空滲透傘具裝備」預算凍結 1,000 萬元案。

十、陸軍司令部第 5 目「一般裝備」項下「一般武器及戰備支援裝備購製」之「重要防護營區智慧型警監系統建置案」（第二階段）預算凍結 300 萬元案。

十一、陸軍司令部第 5 目「一般裝備」項下「一般武器及戰備支援裝備購製」中「高空滲透傘具裝備」預算凍結 1,000 萬元案。

- 十二、陸軍司令部第 5 目「一般裝備」項下「訓練模擬儀器」之「合成化戰場資訊整合圖台系統」預算凍結 500 萬元案。
- 十三、陸軍司令部第 5 目「一般裝備」項下「機動數位微波系統缺裝補充暨性能提升案」預算凍結 1,000 萬元案。
- 十四、海軍司令部第 3 目「教育訓練業務」項下「訓練綜合作業」中「N1 戰備與訓練作業」之「其他業務租金」預算凍結 300 萬元案。
- 十五、海軍司令部第 4 目「後勤及通資業務」項下「運輸作業」中「設備及投資」之「雜項設備費」預算凍結 100 萬元案。
- 十六、海軍司令部第 4 目「後勤及通資業務」項下「軍事單位裝備零附件購製及保修」預算凍結 1,500 萬元案。
- 十七、海軍司令部第 5 目「一般裝備」項下「一般武器及戰備支援裝備購製」中「新型救難艦」預算凍結 5,000 萬元案。
- 十八、空軍司令部第 5 目「一般裝備」項下「一般武器及戰備支援裝備購製」中「業務費」之「軍事裝備及設施」預算凍結 2,000 萬元案。
- 十九、空軍司令部第 5 目「一般裝備」項下「一般武器及戰備支援裝備購製」中「業務費」預算凍結 9,000 萬元案。
- 二十、空軍司令部第 8 目「一般建築及設備」第 2 節「營建工程」項下「一般設施整建工程」中「空軍第四戰術戰鬥機聯隊 2 號棚廠新建工程」預算凍結 500 萬元案。
- 二十一、憲兵指揮部第 3 目「教育訓練業務」項下「作戰綜合作業」中「業務費」之「設施及機械設備養護費」預算凍結 300 萬元案。
- 二十二、參謀本部第 4 目「後勤及通資業務」項下「後勤綜合勤務」中「業務費」預算凍結 100 萬元案。
- 二十三、參謀本部第 4 目「後勤及通資業務」項下「通信電子與資訊管理」預算凍結 50 萬元案。

主席：請問各位委員，有關報告事項第三項處理院會交付 105 年度及 109 年度中央政府總預算決議，國防部主管預算凍結案 6 案提出書面報告後始得動支，現書面報告已送交本會，是否同意解凍？好，同意動支，並提報院會。

本日會議我們邀請國防部嚴德發部長報告業務概況，並備質詢。

請國防部嚴部長報告。

嚴部長德發：主席、各位委員。今天應邀至大院委員會實施業務報告，深感榮幸。承蒙各位委員先進上個會期對於國防施政的支持與指導，謹在此表達誠摯的敬意與感謝。

壹、前言

中共軍改後持續加速建軍發展，已突破第一島鏈，並具備向第二島鏈投射兵力之能力，年來更頻密對我進行針對性軍事作為與挑釁，凸顯共軍謀我企圖未曾放鬆，為印太地區整體區域安全情勢增加不穩定因素，使我國防安全面臨更嚴峻之挑戰。

國軍為國家安全之守護者，盱衡敵情威脅，以貫徹「防衛固守、重層嚇阻」的戰略指導，策訂整體防衛構想，擘劃聯合戰力發展目標，積極推動國防發展，建構堅強可恃戰力；今（109）年雖遭受新冠肺炎疫情的衝擊，然整體建軍備戰工作仍穩健推動、循序執行。

遵總統 520 就職演說指導，未來的國防事務三大改革方向—「加速發展不對稱作戰」、「提升後備戰力」及「改善部隊管理制度」，本部均已納入國防施政翔實檢討、縝密規劃、務實推動。

國防事務經緯萬端，展望整體安全情勢及國防建軍備戰需求，本次業務報告計臚列「掌握區域情勢」、「建構可恃戰力」、「籌建嚇阻能量」、「提升後備戰力」、「厚植國防自主」、「落實精兵政策」、「提振軍風紀律」、「務實預算編列」等 8 項施政主軸，報告如后，敬請指導。

貳、重要國防施政規劃

一、嚴密監偵敵情，掌握區域情勢

年來迄今，亞太區域內朝鮮半島、東海、南海、「中」印邊界衝突、島嶼主權爭議等因素，仍牽動區域情勢發展；在陸、美戰略競逐下，因新冠肺炎疫情、香港國安法、相互關閉領事館，及美軍應對東、南海等軍事作為，加劇兩國緊張關係；未來亞太區域整體安全環境，仍將呈現多變且不穩定的局面。

近期美國不斷強化印太區域軍事活動力度，藉航艦打擊群於西太平洋巡弋、各型機艦頻密於臺海周邊活動、偵察機抵近大陸沿岸情蒐，以及聯合盟邦於印太區域舉行聯合軍演等，意圖展現美軍多面向、多元化及快速機動作戰能力，以箝制中共軍力外擴企圖，及履行對區域盟國安全承諾與落實印太戰略的決心；中共則藉黃海、東海、南海軍事演習、實彈射擊及軍機於我防空識別區活動等作為，增強應對美機、艦活動力度，展現抗擊外軍作戰實力及向周邊國家強調領土主權不容侵犯立場，預期雙方在軍事對抗與言詞摩擦上，短期內不易趨緩。

中共自 2015 年啟動軍事改革，迄今陸續完成戰區指揮機制與部隊組織編裝調整，以及殲 20、山東號航艦、北斗導航衛星等高新武器裝備研製與列裝；另為強化對臺軍事整備，持續進行實兵對抗、聯合登陸、遠海長航等演訓任務；近期共機更多次逾越中線並頻密進入我西南防空識別區侵擾，企圖藉片面的軍事行動改變臺海安全現狀，同時測試我應對作為，增加我空防壓力及壓縮我活動空域，臺海周邊安全受區域情勢影響，日趨嚴峻。

面對共軍威脅及區域情勢，國軍將持續加強聯合情監偵作為，發揮早期預警功能，嚴密掌握臺海周邊活動動態，並秉持「不挑釁、不怯敵」立場及「不引發事端、不升高衝突」原則審慎應處，以維護區域和平穩定及國家最大利益，展現國軍捍衛國家安全的核心價值。

二、強化戰訓整備，建構可恃戰力

盱衡當前區域新情勢與未來戰爭型態發展，國軍秉「防衛固守，重層嚇阻」軍事戰略指導，依敵情威脅調整防衛構想，採「實戰化」訓練，貫徹「仗在哪裡打，部隊就在哪裡訓」之要求，透過年度各項戰演訓，戮力執行各項戰訓整備，厚植國軍整體戰力。

國軍常備部隊整體戰演訓任務均依計畫執行，並依敵情威脅及防衛作戰場景，循序按「駐地、專精、基地、三軍聯合作戰及戰備任務訓練月」等階段，嚴格施訓與鑑測，置重點於官兵「多專多能」、部隊「聯合情監偵」、「聯戰指管」及「聯合火力支援協調」等面向持續提升戰力，並執行「聯兵旅三軍聯合作戰訓練」、「海空戰術總驗收」、「外離島聯合反登陸作戰實彈操演」、「特戰關鍵戰力」及「狙擊手競賽」等戰演訓任務；另前瞻 F-16V（BLOCK70）戰機、M1A2T 戰車與高效能作戰艦等新式武器獲得期程，刻正實施「人員培訓」、「準則編修」、「模擬器建構」及「複合式訓場整建」等整備工作，期能藉周密整備，蓄積堅實戰力，以達「超敵勝敵」之目標。

今年「漢光 36 號」演習，國軍本「從嚴從難、求精求實」之精神，區分「聯合防空、戰力防護、濱海決勝、灘岸殲敵」等 4 個階段，實施三軍聯合作戰訓練總驗收，務實檢測防衛作戰計畫，全程置重點於「精進聯合防空指管作為」、「網路戰攻防」、「戰力保存具體作為」、「濱海決勝階段—三軍聯合火力打擊」、「灘岸殲敵階段—聯合兵種營戰力評鑑」、「後備部隊動員與戰力驗證」、「全民總力支援軍事作戰」、「聯戰指管備援機制」、「不對稱戰力組建效能」、「衛戍區重要目標防護」、「生物疫病暨軍民醫療能量整合」及「軍需工業動員」等防衛作戰關鍵項目，同時構改 F-16V（BLOCK20）戰機、沱江艦、天弓三型防空飛彈等新興兵力亦完成戰力驗測，以確保發揮最佳作戰效益；另透過聯合情監偵作為與數據鏈路系統，強化共同作戰圖像，提升戰場透明，有效增進聯戰指管效能。

三、縝密建軍規劃，籌建嚇阻能量

國防是國家安全的關鍵核心，為打造堅實的國防戰力，國軍依軍事戰略指導發展「戰力防護、濱海決勝、灘岸殲敵」整體防衛構想，縝密完成聯合戰力規劃，據以實施兵力整建，並按優序，置重點於「強化戰力防護、發展重要不對稱戰力、維持關鍵基本戰力」等要項。建案作業階段，則配合國防財力獲賦狀況，分期分年逐步籌建，以達成最佳效益之戰力整合。

今年度重要軍事投資項目，賡續執行新型野戰防空武器系統、國軍地面部隊 C4ISR 系統、新型兩棲船塢運輸艦、高效能艦艇、機動飛彈車、遠程機動雷達車組、國軍陸基防空飛彈系統及無人飛行載具等案項外，110 年新增機動反艦飛彈系統、長程反艦巡弋飛彈、岸基海軍監偵系統、網路戰防護系統、新式戰機暨高教機接裝基地設施整建工程，及新式戰車作戰工事、訓場等建案，以加速各項戰備整備作為。

國軍建軍備戰置重點於發展「創新/不對稱」戰力，主在挫敗敵犯臺行動與企圖。整體戰力以小型、大量、智能、匿蹤、快速、機動、價廉、損小、效高、不易被偵知攻擊、有利戰力保存、容易發展維護、敵難以有效反制為標的，期能與「基本戰力」相輔相成，共構為防衛作戰關鍵戰力。

四、改革動員體制，提升後備戰力

面對日益嚴峻的敵情威脅，後備動員為國家面臨戰爭威脅時，以全民國防增強國防戰力的關鍵力量，「動員」旨在統合全國總力，啟動國家戰爭機制，遂行防衛作戰，而堅強可恃的後備戰力，則為貫徹「戰力防護、濱海決勝、灘岸殲敵」整體防衛構想的持續戰力，亦為嚇阻敵登島進犯，確保國家安全、守護國土家園的最後一道防線。

遵總統 5 月 20 日就職典禮演說及 6 月 29 日主持本部口罩增產有功表揚大會時強調，「後備動員合一」、「常、後備部隊形成一體」、「跨部會合作」為未來改革的主要方向。本部已編成「提升後備戰力」政策小組，以務實態度，依據敵情、防衛作戰場景、歷來漢光演習結論及我國兵役制度、人力結構、社經發展等要素，全面盤檢後備動員體制，務期以大刀闊斧的改革，開創新局，提升後備戰力，滿足防衛作戰需求。

改革構想以快速提升後備戰力為首要，透過「組織」、「部隊」、「訓練」、「裝備」等 4 個面向檢討精進，建立一支能「迅速動員、立即作戰」的可恃後備戰力，具體作為聚焦於「常備、後備組織整合」、「擴編可恃後備部隊」、「精進教召訓練」、「提升後備武器裝備素質」等要項，整體改革構想及配套措施已依國軍防衛作戰需求檢討完成規劃，循序推動。

五、厚植國防自主，帶動產業升級

依「國防法」第二十二條政策指導，政府應結合民間力量發展國防科技工業，獲得武器裝備以自製為優先，向外採購時應落實技術轉移，以提升國防自主實力。本部於 108 年 6 月 19 日制定公布「國防產業發展條例」，並依法定期程，在今年完成 8 項授權法規命令，於 9 月 25 日召開說明會，全案訂於 110 年施行，以完善國防產業發展環境，吸引國內廠商投入國防產業供應鏈，同時擴大市場規模，滿足國防安全需求及創造產業經濟效益之雙贏目標。

「國機國造」係以新式高教機為起始，凝聚國內軍機自製能量，新式高教原型機已如期於 6 月 22 日完成首飛，預劃 110 年 12 月起陸續交機，115 年完成 66 架交機目標。為建立國內航太產業供應鏈，已由中科院及漢翔公司輔導逾 190 家國內廠商完成合格認證。109 年度預算編列 63 億 5,906 萬餘元，產業擴張效益約 138 億元，賡續推動新式高教機自主產製。

另為帶動航太產業供應鏈，支持產業發展與技術升級，達成國防自主目標，遵大院第 9 屆第 8 會期「成立 F-16 維修中心」之指導與決議，本部已配合經濟部完成主辦廠商遴選，於 8 月 28 日在漢翔公司成立 F-16 維修中心，整合國內產業能量，爭取原廠授權認證，以建立組件產製及完整修能，縮短維修期程，提高裝備妥善，確保空防戰力。

「國艦國造」以長期規劃、分批造艦策略，提出長期穩定造艦需求，於 105 至 108 年起分別啟動「潛艦國造」、「快速布雷艇」及「兩棲船塢運輸艦」等 7 項造艦計畫。其中「兩棲船塢運輸艦」於今年 6 月完成安放龍骨作業；「快速布雷艇」於 8 月執行下水作業，規劃年底前完成首艦交艇；「高效能艦艇」預計年底前完成首艦下水作業；另「潛艦國造」現正執行專用廠房建造中，已於 5 月完成上樑，預訂 11 月完工，年底符合開工條件後正式開始建造作業。109 年度預算編列 152 億 9,291 萬餘元，預估產業擴張效益約 382 億元，賡續推動造艦計畫，帶動國內船舶產業經濟發展。

為扎根武器系統研發基礎，運用國內大學、研究機構能量及整合跨部會預算，今年學術合作

計畫編列 8,708 萬元，執行「連續匿蹤陶瓷纖維製程研究」等 62 案，以奠基航太、船艦、資通、飛彈及無人機等技術。

延續基礎研發成果並結合作戰需求，精實檢討武器裝備需求及關鍵技術發展，同步提升航太、造船及資安產業研製能量，今年編列中科院捐補助款 106 億元，執行 31 項武器研發及先進科技研究等工作；另為提升研發能量並符合作戰需求，軍備局生產製造中心賡續投資 3 億 6,923 萬餘元，執行「105 公厘輪型戰砲甲車」等 46 項武器研發案，以厚植國防自主研產技術能量。

六、提升人力素質，落實精兵政策

國軍募兵制依「精兵政策」需求，採「質量並重」招募所需人力，今年在既有招募機制上持續精進，全國 506 所高中再增加 26 所，共計與 380 所簽訂「國防培育班」、139 所大專院校已與 130 所簽訂「大學儲備軍官訓練團（ROTC）」；另為落實精兵政策及吸引高素質人力投效軍旅，分別與國立政治大學、清華大學、成功大學及臺灣大學簽訂「國防學士班」合作協議；取消「短役期志願役預備軍官班」，提高「再入營」審查標準，與推動「嚴考核、嚴淘汰」制度，整體招獲人力及素質均較往年提升。

年度各類型軍士官班隊招募狀況，「正期軍官班」獲得 1,587 員，獲得率 108%，「國防學士班」獲得 20 員，獲得率 100%，「大學儲備軍官訓練團（ROTC）」獲得 801 員，獲得率 131.9%，「士官二專班」獲得 1,719 員，獲得率 93%，中正預校國、高中部亦分別獲得 240 員及 560 員，獲得率 100%，各項招募成效未受疫情影響均達年度計畫目標；另留營率 78.8%，整體人力自 105 年編現為 76.73%，迄今已達 88.3%，預判年底可達 90%募兵制推動人力計畫最終目標，完成募兵制轉型任務。明（110）年起人力補充則採「留優汰劣」、「退補平衡」政策，招募所需人力。

另遵大院指導，國軍各正期軍官班隊已配合實際招募狀況，逐次提高錄取標準與門檻，以擇優錄取，提升人力素質，並持續與交通大學推動教育合作，增加臺灣大學、政治大學、清華大學及成功大學合作招生「國防學士班」每校各 25 員，以爭取高素質人力。

此外，在精進軍事教育改革上，為達軍事教育理論與實務並重之目標，強化部隊實務見習課程，規劃增加在學期間（大學部四年級及二專部二年級下學期）下部隊實務見學週數，俾利未來初官分發部隊能無縫接軌，迅速勝任其專業職能。另配合國家雙語政策，營造優質學習環境，於各軍事院校提升外語師資能量，納入各校必（選）修科目，訂定學生測驗標準，活化線上教學，並鼓勵學生參加語文檢定及增加三軍部隊「語文培訓員額」，以增強幹部國際視野與學習能力。

國軍中高階軍官為建軍備戰主要骨幹，為拔擢選優，提升幹部國際視野與專業素養，並強化與友軍戰略溝通能力，採多軌方式，派訓國防安全研究院、美國戰略國際研究中心（CSIS）、美國大西洋理事會（ACUS）、韓國高麗大學亞洲問題研究所、日本戰略研究論壇（JFSS）與瑞典斯德哥爾摩國際和平研究院（SIPRI）等國內外著名智庫，109 年計派訓 39 員，國外碩博士班派訓 27 員，未來將逐漸增加派訓員額，以廣儲人才，蔚為國用。

七、提振軍風紀律，健全部隊管理

軍紀安全是國軍戰力的重要指標，亦是國人關切焦點。近年來，國軍整體軍風紀狀況在全體官兵共同努力下，已呈現逐年下降的趨勢（肇案常數 107 年為 0.375%、108 年為 0.292%、109 年為 0.256%），惟國軍負有保衛國家安全的重責大任，國人對國軍的期許與要求亦極為殷切，一旦部隊發生重大軍風紀案件，就容易引起社會關注，不僅斲傷軍譽，也抹煞了絕大部分官兵平日在工作崗位上的付出與努力。

上會期承大院委員諸多指導，希本部能夠面對各類軍風紀肇案成因，深入檢討各層面因素，尋求正本清源、治標治本之道。有鑑於此，本部遵總統 520 就職演說指示及大院委員指導，針對軍風紀改革就「重塑組織文化」、「改革軍風紀律」、「多元心理輔導」、「健全部隊管理」、「調整行政調查與懲罰制度」、「強化軍檢聯繫」及「建立跨部會違法聯繫通報」等 7 個面向，研採精進作為，報告如后。

在「重塑組織文化」方面，國軍有優良長遠之傳統，惟長期以來部隊管理制度容易因循承襲、形成僵化，面對來自社會多元環境下成長的年輕官兵進入軍中，不免產生價值、適應及管理上的重大衝擊；爰此，本部特委請國防安全研究院之專家學者，針對國軍領導風格、人事升遷、管理模式、獎懲制度及性別平權等，以客觀外在的立場深入剖析探究，目前國軍已研擬「調適型領導文化」建構規劃，並強調「人本為體、知識為用」的核心理念，使期別倫理、指揮及專業體系各司其職，培養創新與尊重專業之素養，持續推動業務簡化，完備獎懲比例原則，及落實性別主流化，俾藉由組織文化之重塑，凝聚部隊共識及向心，使國軍蛻變為「創新應變、關懷開明、專業效能」的現代化軍隊。

在「改革軍風紀律」方面，本部已成立「國軍軍風紀律改革專案小組」，全面審視影響軍風紀律關鍵因素，檢討現行作法不足，並就「制度」、「教育」、「執行」、「督導」、「檢討」等 5 個層面，務實策定具體改革作為；置重點在「加強人員考核」、「縮短汰除作業」、「提升人力素質」、「職前教育訓練」、「強化法紀宣教」、「落實性別分際」、「防制酒駕、反毒工作」、「資訊保密安全與手機管制」等作為，並力行「走動式管理」，藉「一級督導一級」及「小編組、高頻次」之關懷輔導，主動發掘及協處基層單位窒礙，對不肖官兵違法犯紀立即檢討重懲列汰，並逐級召開軍紀檢討會，追究幹部違失責任；全案於 9 月頒布及試行驗證，明（110）年 1 月起全面施行，以達到軍風紀律嚴明的目標。

在「多元心理輔導」方面，現在的年輕官兵都是在開放式的社會中成長，因價值觀的世代落差，可能於營內出現適應不良或不習慣軍中管理等狀況，這些行為上的警訊，或因官兵不願主動尋求協助，或者幹部未即時察覺，導致悲劇肇生，無法彌補。因此，如何強化心輔機能與求助意願，為本部當前精進部隊管理的重點工作。

為有效提供官兵多元與專業的輔導管道，本部除持續透由心理輔導機制及精神醫療專業資源，落實官兵心理照護外；另擴大引進民間專業諮商能量（從上半年 22 所，下半年已增加至 110 所），以提供官兵安心、足夠、即時、有效的心理諮商服務。此外，本部亦遵循委員指導，強化心輔與保防系統間之橫向支援預警通報，運用符合時宜之「簡式健康表」施測，暢通「0800 一心輔專線」、「1985 諮詢服務專線」及「自殺防治專線」等求助管道，以達到「全面關懷、

即時發覺、迅速照護」之目標。

在「健全部隊管理」方面，本部首先修頒「國軍內務教則」、「國軍內部管理工作教範」等不符時宜的準則，以建立部隊管理之合理準據。其次在幹部養成教育上，於各軍事校院增加領導統御、部隊管理及實務見學課程，奠定未來領導與管理的基礎；在基層幹部管理實務上，要求貫徹「知官識兵」，掌握「急、難、病、痛、苦」，落實關懷照顧；對於中高階幹部鼓勵採走動式管理，秉持「心往下想、眼往下看、腳往下走、錢往下用」之要領，對所屬部隊親教親考，以達成管教互助，凝聚向心，增進部隊管理效能。另在幹部經管上，為開拓士官視野，避免久任一職，定期檢討輪調，並將尉級軍官從初任至連級主官區分三至四個職序，透過不同層級的指揮與幕僚職交織歷練，提升實務經驗，增廣學習領域，使年輕幹部趨於成熟。此外，為減輕基層行政庶務負擔，已於全軍建置「連隊實務工作資訊化系統」，使幹部管理更趨現代化、合理化及人性化。

在「調整行政調查與懲罰制度」方面，置重點於體制內建立獨立公允可為社會接受之行政調查機制，本部已由法律事務司研擬自今年 10 月 1 日起，試行建置獨立之三級調查機制，以軍法官為指揮調查之主體，確依正當法律程序進行調查，並於營內發生重大案件時，邀請第三方民間專業人士共同參與行政調查，以確保事件調查之客觀性，有效釐清案情，消弭外界疑慮。

此外，「陸海空軍懲罰法」為國軍維繫軍紀之主要依據，然現行懲罰法未律定行政調查法定程序，為保障官兵申訴權益，本部已邀請專家學者共同研修，預於懲罰法中增訂「行政調查」及「審議救濟」專章，期能於部隊懲罰權與官兵合法權益間取得平衡。

在「強化軍檢聯繫」方面，除各聯兵旅級部隊編制法制官，協助部隊長強化領導統御，貫徹依法行政外，自 106 年起每 2 年借調軍法官至各檢察署擔任檢察事務官協助辦案，迄今計 28 員；另鑑於軍事案件有其特殊性，為使司法偵審人員能夠瞭解軍隊特性，釐清案件本質，並兼顧部隊長領導威信，本部每年會同法務部舉辦「檢察機關與軍事機關業務聯繫會議」，構建軍檢聯繫平台，繼由各級部隊主動與轄區檢察署建立聯繫窗口，以適時掌握各案偵審狀況，對於不符軍中倫理及價值判斷之案件，即時提供意見，消弭落差。

在「建立跨部會違法聯繫通報」方面，為積極杜絕官兵違紀犯法案件，並防範少數人員營外違法隱匿未報，本部已與交通部公路總局建立聯繫平台，每月與該局查詢比對國軍人員酒駕隱匿未報案件，迄今已執行 9 個月，運作良好；近期在毒品防制工作上，從 9 月起已透過警政署及司法機關聯繫平台，每月勾稽比對，清查隱匿；另為全面掌握官兵營外涉法狀況，將賡續協調警政署，強化聯繫作為，俾有效堵絕 隙，遏止不肖人員行險僥倖，端正軍風紀律。

上述針對國軍軍風紀 7 個面向的改革，本部正戮力推動，期藉以澈底重塑國軍新形象，以符募兵制「量小、質精、戰力強」之精神。

八、務實預算編列，增進施政效能

國防預算籌編，係盱衡敵情威脅變化，兼顧國家整體經濟發展與財力資源，並秉持行政院貫徹零基預算精神之指導，按建軍規劃及兵力整建進程，結合施政重點，縝密籌劃各項國防事務，評估計畫之優先性、合理性及必要性，衡酌執行能力，妥適安排各項施政工作項目，使有限

國防資源發揮最大效益。

本部 110 年度國防預算，配合當前工作推動，務實編列公務預算 3,668 億元、新式戰機採購特別預算 290 億元及基金預算 576 億元，整體預算達 4,534 億元，較上年度增加 440 億元，增幅 10.7%，呈現穩定成長趨勢。配置重點為廣續推動「國機國造、國艦國造」之國防自主政策，針對可快速提升戰力且短期無法自製之武器裝備，循外購方式籌獲，及執行武器研發與先進國防科技技術研究，加速發展「不對稱戰力」，建構堅實的國防；同時整合後勤維保能量，招募及培育優質國防人才，完善官兵服役環境與照顧，並滿足各類法律義務支出。

另大院歷年來對本部預算編列之指導，如落實軍事投資建案計畫成本審查，核實檢討管制預算挹注戰備整備等項，均已依大院決議事項辦理，並建立相關作業機制，以有效推動各項工作，達成整體國防施政目標。

參、結語

面對現今複雜多變的區域情勢以及日益嚴峻的敵情威脅，國軍須加倍努力、展現新猷、迎接挑戰，務期以宏觀的開創思維，及務實的改革作為，勤訓精練、強化戰力，以鍛鑄一支「素質高、戰力強、守紀律、有信念」、「恃吾有以待之」之精銳勁旅，確保國家安全與永續發展。上揭各項施政及 110 年度預算編列，攸關國防事務及國軍戰力甚鉅，懇請各位委員先進能繼續給予指導。

此外，本部今日辦理預算解凍計有機密預算軍備局「慧龍專案」等 2 案，及陸軍「情報及測量作業」等 27 案，合計 29 案、11 億 600 萬元，上述書面報告均已陳送大院，請委員支持，謝謝！

主席：現在開始詢答，本會委員發言時間 8 分鐘，得延長 2 分鐘；非本會委員發言時間 4 分鐘，得延長 2 分鐘，11 時發言登記截止，如有臨時提案，請在 11 時前提出。

請林委員昶佐發言。

林委員昶佐：（9 時 42 分）主席、各位列席官員、各位同仁。最近這陣子及這一、兩年來，因為中國軍機、軍艦繞臺，對臺灣不斷騷擾，所以國人對於國防相關消息及資訊其實都非常注意，也都非常關心。前陣子前陸軍總司令陳廷寵公開說臺灣國軍的戰力是零，這一類看衰臺灣的看法，社會上的反映其實也不小，所以週一我有問退輔會馮世寬主委，他對這種新聞的態度，第一、他所接觸的退將其實沒有任何人會相信這種說法，對這種新聞他不聽、不信、不傳就好，我其實是認同，如果我們今天是認真在談一個國防專業的議題，陳廷寵這種荒誕的說法根本就沒有任何討論的價值，可是國防部應該有注意到，從他講話之後，各大媒體的報導及有心輿論的風向引導，其實社會上已經是一個話題了，一定是有討論，不然我們也不會在這邊講，所以我想問部長，你覺得像這樣的狀況，不只是這個言論，而是後面延續一段的發酵，是可以不聽、不信、不傳就好嗎？

主席：請國防部嚴部長說明。

嚴部長德發：主席、各位委員。我必須要替現階段國軍現役官兵守護國防安全的辛苦付出講一句話，這段時間，剛才我的業務報告也報告了，由於中共連日來的挑釁、破壞現狀，在整個區域

所造成不安和不穩定，我們國軍都在第一線，我們的三軍官兵，為了國家安全、國防安全的付出，這些都是靠戰力及實力，連日來共機進入我們 ADIZ，包含它的海、空、戰、巡是 2,197 架次，我們空軍必須要去應對，更正一下，這 2,197 架次是我們空軍應對的頻率，已經出動 2,197 架次，如果這些沒有實力是沒有辦法維護第一線的空防。

林委員昶佐：所以部長不會贊成他講的實力是零這種話？

嚴部長德發：是，我們這時候是最有戰力的時候，因為我們實際證明給國人看。

林委員昶佐：我們是最有戰力的時候，今天我們聽到後，我相信這算是一個非常有力的反駁，因為他講的是戰力等於零，而你講的是最有實力的時候，像這一類的說法應該盡量在第一時間就要思考怎樣去反映民情，對這種輿情有嚴正反映，因為「不聽、不信、不傳」當然是針對那種荒誕言論沒有必要認真討論，但是你可以看到其實不只是陳廷寵，像這種看衰臺灣現在國防戰力的說法，其實現在是有刻意在帶風向的一群人，包括他背後的勢力，我相信也有很多人有很多懷疑，所以國防部如果發現這種話在輿論上已經有發酵，我希望不要等到質詢時再來講，能夠怎樣更即時反映輿情，請國防部要審慎評估一下。

嚴部長德發：我們當天有做一些澄清。

林委員昶佐：好，像剛才部長講的，我們自己其實有兩千多架次的……

嚴部長德發：2,197 架次對共軍……

林委員昶佐：整個時數已經增加 20%，前陣子我也聽到部長在說，所以國防部目前針對這樣的增加，在經費及人員的損耗及工作負荷上的狀況如何？

嚴部長德發：空軍在人員維持費及作業維持費都有相對地增加，在這塊我們都經過檢討，到目前為止，我剛剛跟委員所報告的 2,197 架次空軍出動的兵力，目前為止，大概所耗的金額是 255 億元，這些都在我們年度原來計畫的成本裡面，而在這次的國防預算，我們也適當地增加空軍的維持費，到目前為止是可以維持。

林委員昶佐：是，因為接著是預算會期，我有去特別看了一下，我們全國軍隊的航空油料費會從 48 億元增加到 58 億元，我特別在看……

嚴部長德發：是有增加。

林委員昶佐：去年到今年我們可能要做的一些調整，我相信包括訓練的頻率、維護保養的頻率、人員的編制、預算的編列等等，以及包括剛剛我講的油料的編列，一定都會增加，而這個增加是以現在中國軍機繞臺的頻率來算，還是有去評估他明年還有可能再繼續增加，所以我們再做適當的調整？

嚴部長德發：我們今年的增加是有預判整個未來的這些情勢都把它擺在裡面，我剛剛跟委員報告的，這 2,197 架次空軍出動的兵力，我們盡量是用在空機，我們每天都有在空機的巡弋跟訓練，如果可以用在空機的巡弋跟訓練直接對應，可以節約成本，所以我們等於相關的配套都有在做。目前為止，我們有增加了空軍的預算，是可以支應的。

林委員昶佐：好，我們在審預算的時候，可以再來討論。

嚴部長德發：是，謝謝委員指導。

林委員昶佐：希望你們能夠編列足夠的預算來因應明年他可能還會繼續增加騷擾的可能性。

另外，中國這樣增加軍機起降的頻率，結果前幾天他自己也承認他發生鳥擊的意外，戰機墜毀等等，所以我只是最後提醒一下國防部，也要自己注意防止意外折損的狀況，我相信他是希望造成我們發生這種問題，結果他們自己先發生了嘛！我們自己針對意外的防止，一定要想辦法預防。

嚴部長德發：我們都會注意到飛安。

林委員昶佐：是，再來我要繼續追蹤，其實我在上個會期跟國防部質詢的時候，就有談到海軍的石綿受害者賠償的問題，因為海軍全世界各國都一樣，早期的軍艦上面，包括鍋爐等等含有石綿，所以許多的官兵接觸到石綿以後，到現在產生了間皮癌的疾病，這是全世界現在都已經知道的事情，而且其相關性是九成以上，也就是說他會得間皮癌，因為別的原因而得間皮癌的很少，有九成都是因為碰到石綿，它的潛伏期是 40 年，所以現在世界各國的研究都顯示在這幾年就開始陸續會發病，而且他發病以後，並不是說他還可以有幾年的時間治療，大概都 9 個月、10 個月就過世了。

我在上個會期質詢要求以後，海軍是有來跟我討論，但是我覺得他們討論的方法很奇怪，他們說因為國賠法是在 1981 年才實施，所以海軍的官兵弟兄都是在這之前接觸石棉，又因為它的潛伏期是 40 年，所以 1981 年之前接觸石棉的現在開始發病了，但 1981 年之前沒有國賠法，所以現在沒辦法賠償他，這不是很奇怪嗎？這個是問題，這不是答案！我問的是因為這個問題，所以我們要怎麼來幫助這些弟兄，他是為了服役、為了保護臺灣、為了保護國家，才得這個病的，問題就是 1981 年才有國賠法，結果海軍拿問題來當答案告訴我說：因為這個問題，所以我們沒有解答。這不對！除非國防部的態度是不用修法，我們也沒有要管這些弟兄的權益，但我想這應該不是部長的態度吧？部長是不是稍微表達？

嚴部長德發：謝謝委員的關心，我們不管是現役官兵或退役袍澤，我們都同樣非常地關心，也謝謝委員對石綿隔熱所導致的這些後遺症問題表達關心，這段時間海軍其實一直在處理，誠如剛剛委員所說的，現在主要就是法的依據的問題，而剛剛委員也指導了，我請法律司司長說明。

主席：請國防部法律司沈司長說明。

沈司長世偉：主席、各位委員。國賠法不是我們國防部主管的，委員剛剛講的那個現象確實是現行的規定，在國賠法施行前……

林委員昶佐：所以我只是想問會不會由國防部來提一個修法的版本，然後我們在委員會也可以跟您來討論。

沈司長世偉：我們會找專家學者做研究。

林委員昶佐：我跟部長報告，我們在這幾個月的討論過程裡面，海軍也是有提到那是不是找勞動部一起針對全國性做一個通則性的修法來推動，我要提醒部長，這樣一定又曠日廢時，而且以勞工來講，在勞工的體系，石綿引起的職災已經有勞保或是職業災害勞工保護法等相關的辦法來處理，也許還有一些不足之處，但是其跟國防部的問題會不一樣，你現在把這些全部統統弄在一起，我剛剛已經講了，這些人都是發病之後幾個月就過世了，除了前陣子過世的鮑先生以外

，有一位楊先生在 2015 年過世，國防部一定也知道，他發病的時候，他要趕快去治療，就像一般癌症可以趕快去治療，但是他要去治療，他就去向衛福部申請專案給付，而給付的流程都還沒有跑完，他就過世了。

我跟你講，未來這些發病的人都一樣，他可能都會想要跑一般的治療，然後國防部就放著不管，任由他自己去找應該可以找的方法，但那些方法都是他才剛開始跑流程，沒幾個月他就過世了。難道我們要等這些人全部都已經犧牲了他們的生命或是都已經看不到他過去為保護國家，奉獻了他的健康而得到應該要有的正義，什麼都看不到，就都這樣一個一個走掉嗎？

我要再次提醒部長，世界各國的研究都是說 2020 年前後開始會發病，最近臺灣也有一位先生，他已經在健康檢查的時候，發現有石綿小體，還不確定有沒有確診，但是未來我相信我們要面對很多案例，所以我是希望國防部可以趕快主動地來處理這件事，然後我們委員會一定會配合國防部來處理，我接著在審預算的時候，還會提相關的提案，我希望那個時候國防部就有進一步比較確定的……

嚴部長德發：我們會研究出一套辦法跟委員回報，請委員給我們指導。

林委員昶佐：對，人數也不會太多嘛，把辦法做好而已。

嚴部長德發：是，我們會研究一個辦法，謝謝委員指導。

林委員昶佐：謝謝部長。

主席：請溫委員玉霞發言。

溫委員玉霞：（9 時 53 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長，請你看看「鏡週刊」，今天很多頭條新聞都有這個問題。

主席：請國防部嚴部長說明。

嚴部長德發：主席、各位委員。是，今天的雜誌。

溫委員玉霞：對，是今天（10 月 7 日）早上的，在我們國家這麼緊張的時刻之下，兩岸的關係這麼緊張，官兵不眠不休地做空中的防禦，卻爆出軍情局的這種新聞，我實在覺得很納悶，這是什麼樣的狀況，而且這還不是第一次，在 8 月份已經有過了。部長，我們是不是應該好好檢討一下，如果是站在公司治理的觀點來看的話，顯然我們的領導統御是出了問題，還有從外面空降讓內部不服，才會產生這種問題，部長覺得呢？

嚴部長德發：謝謝委員的指導，我今天早上看到雜誌，我也責成法律事務司行政調查處，在業務報告時也報告了，我們的法律事務司行政調查處在 10 月 1 日開始運作，主要特性就是公正、客觀，由軍法官擔任調查，我已經交代法律事務司展開調查，要釐清事實真相，還原真相，勿枉勿縱。因為軍情局有他的一套說法，但雜誌報告出來的這些事證，我們都要同步再做一些查證。跟委員報告，我們絕對不包庇，我們絕對不徇私。

溫委員玉霞：我的意思不是說空降的不好，一定要內升，像你們的前任局長劉德良就是內升的，那很好，但我不是說空降不好，而是領導是要讓官兵們佩服，因為這是比較專業的，要做到專業，就一定要讓大家佩服，這樣才不會……

嚴部長德發：領導統御的成功是……

溫委員玉霞：我想今天會爆料這件事情，一定是下屬有人不服，才会有這些事情發生，對不對？

嚴部長德發：我會請軍情局局長檢討。

溫委員玉霞：這就是管理的問題，剛剛我講了，站在商業的角度來看，站在管理、治理的角度來看，這個就是管理出了問題。所以我想這應該好好檢討，不要打擊士氣，因為這樣子會打擊士氣。如果都是這樣空降來的，那些人做得半死，就像外交官一樣，做得半死，卻突然空降一個大使來管理，這樣也是打擊士氣，好不好？

嚴部長德發：是，謝謝委員指導。

溫委員玉霞：請部長好好處理。

嚴部長德發：內部如何保持純淨，我們會再努力。

溫委員玉霞：最近共機不斷擾臺，今天早上又來了！隨時隨地都會來。當然，對這個我們一定要防禦，對不對？以往我們都是驅離或是伴飛，今天我們驅離請他們離開，結果他們就回嗆了，部長對這個怎麼說？

嚴部長德發：跟委員報告，在西南海空域，今年從年初到現在中共非常頻密的……

溫委員玉霞：我知道。

嚴部長德發：跟以往不一樣。

溫委員玉霞：對，跟以往不一樣。

嚴部長德發：是，不只是今天，到目前為止……

溫委員玉霞：我也知道我們的軍官非常辛苦。

嚴部長德發：都有應處，到今天總共是 217 架次進來，從年初到今天，西南空域這一塊從年初到現在是非常頻密的。

溫委員玉霞：我知道最近非常頻繁，所以我們應該怎麼處理？

嚴部長德發：我們都按照戰備規定應處。

溫委員玉霞：現在幾乎沒有什麼中線了，現在是 24 哩，我們要怎麼處理？12 哩當然是紅線，我們是要馬上擊下。

嚴部長德發：越接近我們，我們會越積極。

溫委員玉霞：對於 24 哩，我們要怎麼處理？

嚴部長德發：是，越接近我們，我們會越積極。從中線到 24 哩是一個區塊，我們處置的程度不一樣。24 哩到 12 哩又是……

溫委員玉霞：12 哩就不用講啦！就直接出手了對不對？

嚴部長德發：12 哩是我們的領空，那個處置是最積極，空軍都有……

溫委員玉霞：在 24 哩到 12 哩之間，我們是怎麼樣？是伴飛驅離嗎？還是衝撞、攔檢？還是平行發射曳光彈警告？這三種是哪一種？

嚴部長德發：報告委員，每一個區塊處理的程度不一樣，所以剛剛跟委員報告，從中線到 24 哩是一個區塊，24 哩到 12 哩是一個區塊，12 哩再進來領空當然是最積極、最強烈的，那又是一個區塊。對這三種不同區域的處置程序，空軍都訂在突發狀況應處規定裡，而且都教育我們的飛

官，空作部指揮官都會在第一線指導，因為那是跟他的第一個戰場，在這邊我也沒有辦法跟委員做原則性的說明。因為空中戰場景況瞬息萬變，我們也沒辦法在這邊……

溫委員玉霞：以往我們驅離警告的話……

嚴部長德發：委員剛剛講的都是一個應處的方式。

溫委員玉霞：他們都會遵守，但是今天早上他用回嗆的，這個是不是非常嚴重？

嚴部長德發：委員剛剛所講的都是處置程序裡面的一個行動，至於說在哪個區域要做什麼行動，空軍都有規範，在這邊我就不方便明說，請委員體諒。

溫委員玉霞：全國人民的安全就靠我們國家的軍士兵們的辛勞了。

嚴部長德發：我們都有，空軍對所有飛行員都做過講習。

溫委員玉霞：在這裡要特別謝謝這些飛官們，這陣子真的是不眠不休，半夜也來、下午也來、早上也來，我們都看得到，我們也聽到了，真的是謝謝我們的軍官們，謝謝我們的飛官們。

嚴部長德發：「Guard 波道」廣播是第一道程序，一定會喊話。

溫委員玉霞：謝謝我們的空軍弟兄，謝謝你們。

再來我想請問一下，9 月 16 日外媒報導美國一口氣要賣我們 7 項主要武器，包括水雷、巡弋飛彈、無人機，請問國防部這是不是真的？總計兩千多億元，我想問一下兩千多億元是兩千到哪裡？2,100 億元也是兩千多億元，2,900 億元也是兩千多億元，總共是多少？之前國防部說此為媒體的臆測，可是現在是不是真的了？

嚴部長德發：跟委員報告，美方是依據臺灣關係法提供我們防衛性武器軍售案，但是所有軍售案在沒有確認、還在洽談當中，或者我們在評估當中，依例我們都不對外公開，因為還沒確定。

溫委員玉霞：現在確定了沒？

嚴部長德發：委員所講的外媒報導這 7 項也是都還沒確定的軍購品項，並沒有確定。

溫委員玉霞：沒有確定？

嚴部長德發：當美方知會國會，我們一定會對外公布，那個就是確定了。

溫委員玉霞：如果沒有確定，這個預算要不要通過？如果還沒有確定，那今年提出來的預算……

嚴部長德發：我們會在預算審查時候做一個表達，以往有很多處理的方式，看是用保留，或者簽了發價書之後，這個都是程序。

溫委員玉霞：因為明年度的國防預算是 3,668 億元，包括採購軍機特別預算 290 億元，包括基金 576 億元，廣義的國防支出總共 4,534 億元，占歲出總比例的成長已經算是最高的，如果再塞進這兩千多億元的話，我們怎麼樣去分攤、怎麼樣去消化這些預算？

嚴部長德發：報告委員，軍購預算兩千多億元不會一次就付給對方，它是分年的。

溫委員玉霞：今年來個 7 項，明年會不會再來一個 7 項？

嚴部長德發：我們建軍備戰的籌購是按照我們的聯合戰力，依據我們的防衛作戰構想而有建案，由參謀本部按照需求優先順序來定，當然就是委員關心的，我們國家……

溫委員玉霞：我們是關心一下子支出這麼多要怎麼消化預算？

嚴部長德發：不會，總體財力都會考量。

溫委員玉霞：因為我們的財力可不是像美國，美鈔印一印就有了，我們還是要……

嚴部長德發：不會，是整體的財力規劃考量。

溫委員玉霞：我們要量入為出。

嚴部長德發：會。

溫委員玉霞：再來是有關退除役上校軍官子女教育補助金的問題，我想請問，前天我也跟馮世寬主委討論過這個事情，他也非常反對、非常生氣。我想請問部長，你有沒有替你的子弟兵們講話？有沒有替這些退除役上校……

嚴部長德發：這個案子在上個會期就已經在爭取了，都有。

溫委員玉霞：那你有沒有去跟總統講？或是跟行政院長講？

嚴部長德發：有。

溫委員玉霞：總統怎麼說？

嚴部長德發：我都跟總統報告過，希望能夠爭取。

溫委員玉霞：總統怎麼說？

嚴部長德發：因為這是行政院人事總處業管，業管的部門是最重要，所以我也一直協助輔導會去向人事總處爭取。

溫委員玉霞：我只要知道總統怎麼回答？講了那麼多，我只是要問總統怎麼回答，你既然有跟他講，那他是怎麼回答的？這才重要。你講了很多很多，包括人事處什麼的，這個都是後面的問題，總統怎麼回答？只要他一句話交代就好了啊！

嚴部長德發：我和輔導會持續在爭取。

溫委員玉霞：還在爭取？

嚴部長德發：是。

溫委員玉霞：你不是有跟總統報告？總統怎麼說？

嚴部長德發：這個是行政院的權責。

溫委員玉霞：既是行政院的權責，那你要不要向行政院長報告？

嚴部長德發：我們有跟行政院協調爭取。

溫委員玉霞：有沒有去報告？怎麼說？還在協調？那院長怎麼說？

嚴部長德發：因為行政院不同意，所以我們就一直在協調。

溫委員玉霞：還在追？

嚴部長德發：是，人事總處……

溫委員玉霞：他還是不同意？人事總處比你大？

嚴部長德發：他也說出了一些理由。

溫委員玉霞：你是部長，他是處長而已，人事總處處長有比你大？

嚴部長德發：是不同的機制。

溫委員玉霞：不同的機制？

嚴部長德發：是，他們還在評估當中。

溫委員玉霞：要提振軍士官士氣，這樣不應該，因為這是打擊士氣，不應該為了一點點……

嚴部長德發：現役、退役我們都要照顧。

溫委員玉霞：1 年才 1.4 億元的支出而已，不應該為了這 1.4 億元來打擊士氣。總統不是靠冬瓜茶就能提振士氣，檸檬冬瓜茶就可以提振士氣嗎？總統跑到金門買些東西慰勞軍官就可以提振士氣嗎？提振士氣最好的方法就是讓軍士官們覺得國家有照顧到他們，今天為國家做事、為國家做這麼危險的工作，國家都會照顧到他們，這個才能提振他們的士氣，這是第一點，我想要等到你的回答，如果你有協調好的話，拜託請給我一個回復好不好？

嚴部長德發：是。

溫委員玉霞：另外一個很重要的事情，軍士官的保險目前只有 350 萬元，這次漢光演習膠筏翻船，我也去參加他的公祭，我看到那兩個小孩，真的覺得很可憐，後來我回來一查，他的撫恤金是多少？保險費竟然只有 350 萬元，是不是太少了？一條命賣給你只有 350 萬，因為他當軍人，隨時都有狀況發生，為什麼保險費這麼低，而且我查了，他們要保私人的商業保險，人家不保，不保的原因是什麼？是不是我們的軍人比較危險，所以不保，還是他們付不起保費？你應該要提升一點，你覺得 350 萬元夠嗎？

主席：請國防部資規司白司長說明。

白司長捷隆：主席、各位委員。有關團保相關的額度，我們會來做研究。

溫委員玉霞：要提升。

白司長捷隆：也很多委員關心。

溫委員玉霞：應該要提升，350 萬元真的是太少了，謝謝主席。

主席：請江委員啟臣發言。

江委員啟臣：（10 時 6 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長，辛苦了，這陣子應該壓力很大？

主席：請國防部嚴部長說明。

嚴部長德發：主席、各位委員。壓力很大，如果說不大，那是騙人的。

江委員啟臣：真的很辛苦，剛才溫玉霞委員所提的保險，你們要好好考量，真的太低了。

嚴部長德發：我們會研擬。

江委員啟臣：漢光演習翻落的海軍陸戰隊，我剛好也有去看，我覺得軍方的保險制度應該要跟其他公教人員保險有所不同，要脫勾了。你們有危險加給，對不對？很多的部隊都有危險加給，危險加給就是告訴你很危險，所以才有危險加給，因此他的保險就不應該是一般公務人員的保險，這部分你們真的要研議並做一個專案報告出來。

嚴部長德發：是，我們要爭取。

江委員啟臣：再來，這是你們的公告，國防部海軍司令部空層空域操演報告，請教部長，接下來 10 月 9 日、15 日、22 日，我們在西南海域、空域是不是要進行軍事演習？

嚴部長德發：有這件事。

江委員啟臣：這個演習是例行的、專案的，還是有特定目的的？

嚴部長德發：跟委員報告，它是一個例行的演習，年度例行性的演習，不管是西南、東南，我們都有做演習。

江委員啟臣：以往都在這個時候？

嚴部長德發：以往也有。

江委員啟臣：以往都在這個時候辦？

主席：請海軍司令部敖參謀長說明。

敖參謀長以智：主席、各位委員。報告委員，這是年度既定例行的操演，沒有問題。

江委員啟臣：我知道，軍中當然每一年都有例行的操演。

敖參謀長以智：對，那個海域是我們操演的海域。

江委員啟臣：現在你也知道，剛剛部長也提到，這個海域特別緊張。

嚴部長德發：比較敏感。

江委員啟臣：特別敏感，不管海域、空域，這個西南區是現在最容易擦槍走火的地方，對不對？因為不管是軍艦、飛機等哪一類型的戰機，都在這邊交錯的飛來飛去，這時候辦這樣一個例行性的演習，部長，你們會不會有特別要注意的地方？還有一個問題，如果擦槍走火，在目前來講，我們有沒有一些意外防止的機制？

嚴部長德發：跟委員報告，因為西南海空域這塊，ADIZ 裡面，等於我們在自己家練兵，這是我們自己訓練的海空域，所以我們一定要按照正常來做，剛剛委員所關心有可能會擦槍走火的相關狀況，海空軍都有訂定相關應處的程序，剛剛溫委員也有關心的。

江委員啟臣：你現在這個等於是公告，已經正式公告這個期間你要進行一個實彈演習，這是實彈嗎？

嚴部長德發：它沒有實彈。

江委員啟臣：因為報紙媒體寫實彈，所以你要澄清到底是不是實彈。

敖參謀長以智：報告委員，這個是空層空域的，因為我們跟空軍有做聯合操演，所以必須要把空層空域公布出來，讓所有附近的都知道。

江委員啟臣：是不是實彈？

嚴部長德發：沒有實彈。

敖參謀長以智：那是媒體的報導。

江委員啟臣：這個要澄清，因為實彈跟沒有實彈差很多。

嚴部長德發：我們會做澄清。

江委員啟臣：這個演習當然是必要，不管是例行或以現在的狀況，當然這又涉及到另外一個問題，我知道現在我們備戰的壓力很大，所以會不會壓縮到訓練的時間、空間？因為備戰人力勢必因為現在的狀況做調整，原本在進行訓練的，現在可能要抓去當備戰並直接接任務，對不對？會不會影響到他們訓練的時間？這是陸海空軍都會遇到的，尤其是空軍。

主席：請空軍司令部黃參謀長說明。

黃參謀長志偉：主席、各位委員。實際上我們平常在規劃訓練的時候，在空訓練的飛機就有肩負巡

弋的任務。

江委員啟臣：但是現在變成他的壓力更大，因為過往區域情勢沒有那麼緊張，他訓練的心態就是訓練，對不對？頂多偶爾可能遇到臨時狀況，我要馬上轉為執行任務；可是現在不是，現在是原本我的訓練操課會受到戰備時間壓縮的影響，導致我的訓練課程減少了。

嚴部長德發：報告委員，我們是這樣看，因為戰訓最好能合一，我們在哪裡打，就在哪裡練！所以剛剛參謀長也報告，每天空軍、海軍都有在海上、在空中，他的訓練機跟艦，如果有侵擾、侵入的狀況，剛好等於是一個實戰化的訓練，最後會提升我們訓練的水準，這也是訓練，沒有影響。

江委員啟臣：但是這也必須要很小心啊！如果讓不熟悉的人，他們之前訓練不完備，他要馬上上第一線的話，很危險！你看之前雄三誤射事件。

嚴部長德發：我們都有空中指揮部會指揮。

江委員啟臣：我還是提醒，因為第一線的戰備、接戰跟純粹訓練的心情差很多，心理素質的狀態不一樣，所以這部分還是要請你們特別注意，因為這個也涉及接下來我想問你的問題。

當然最近很多人在討論要不要恢復徵兵的問題，因為這牽涉到你的戰備兵力、整個區域情勢的狀況，還有你面對整個國防上面狀況的改變，所以我想請教部長，平心而論，你認為現在的編制 21.5 萬人的兵力夠不夠？我先不談要不要徵兵或募兵改徵兵，先不談兵役制度調整的問題，就你的兵力預置來看，到底 21.5 萬人夠不夠？

你要執行現在所有的戰備和未來你要買很多新武器，部長，把你現在、未來要買的武器總量計將近一兆元，甚至如果分年攤提都可能破兆，你的新式武器增加了，但人力到底夠不夠？要不要增加？我覺得這些要一併調整。譬如過去幾年就已經新增加防空飛彈指揮部，然後現在 F-16V 又新增一個戰鬥聯隊，如果你再採購所謂的岸置魚叉飛彈，還有海鋒大隊可能會擴編為指揮部，加上接下來幾年的武器汰舊換新，你的人力一定要更新，因為面對新的武器，你必須要新的人力來操作；再來就是人力夠不夠的問題，否則買了武器，人力不夠，也沒有用，這是我們要誠實面對的問題。

我想請教部長，你們在預置或採購武器的同時，到底有沒有考慮到你的人力配置，一個是量的問題，一個是質的問題。質是不用講，一定要提升；量能不能搭配？量夠不夠？還有現在還不只是國防部需求的問題，臺灣總體少子化的問題，你們有沒有考慮到？部長，這是一個嚴肅的問題，不是一個簡單的徵兵、募兵的問題，所以到底 21.5 萬人夠不夠？當初 21.5 萬人是怎麼算出來的？國防部告訴我們是運用美軍現役科學模式模擬工具算出來的，怎麼模擬？以打求裝，就是你需打什麼仗，需要什麼裝備，以打仗的方式來決定所使用的裝備，透過裝備再來決定需要的人，所以以裝計算主要兵力的員額，是這樣算出來的。但我要問的是，現在打仗的方式會不會影響你的裝備，而且你的裝備有所改變，可能有新式裝備，那麼總量要不要有所改變？如此，我們才來討論徵兵、募兵的問題，而這是一個很專業的問題，部長可以跟我們講一下嗎？

嚴部長德發：跟主席報告，目前 21 萬 5,000 人的兵力也是從國軍連來的兵力結構、兵力制度及相

關規劃……

江委員啟臣：因為經過幾次的調整……

嚴部長德發：就是按照主席講的「打、裝、編、訓」，依據作戰的需求來編設，作戰的需求就是現在防衛作戰的一個計畫及構想，就是三軍防衛作戰的規劃、實質上的狀況而編設，目前這 21 萬 5,000 人的兵力可以滿足我們防衛作戰的需求。剛才主席特別提到募兵、徵兵制，這兩個不同的地方，因為募兵是精兵政策一量少但質精，目前我們已經到 92 最後目標了，它的特點……

江委員啟臣：我換個方式詢問部長，募兵制全面實施到今天，即自 2018 年至今，你認為量少質精的目標有沒有達到？

嚴部長德發：我認為已經達到了。

江委員啟臣：已經達到？基本上你認為也是應該維持現行的募兵制？

嚴部長德發：是，我個人是建議維持募兵制，因為它的戰力強，戰力可以保持不墜，而且戰時會用兵多，戰時透過後備動員，現在不只是 21 萬的兵力，戰時可以徵到 30 萬的兵力，甚至還更多，所以常、後備加起來的兵力，真正的防衛作戰大概有 50 萬的兵力，所以兵力的數……

江委員啟臣：所以這 50 萬的兵力是所謂的可恃戰力，是不是？

嚴部長德發：可恃戰力所指的是常備。

江委員啟臣：常備？

嚴部長德發：是。後備主要是持續戰力，進來以後是持續戰力，所以現在的 21 萬 5,000 人是我們的可恃戰力，這是精兵，氣長……

江委員啟臣：部長這樣說明，我們就清楚了。

嚴部長德發：是。

江委員啟臣：現在我們募兵制的量少質精這一塊，你認為有達成目標？

嚴部長德發：有達成目標。

江委員啟臣：所以目前 21.5 萬的量是可以來維持我們現在的國防安全？

嚴部長德發：是，可以維持、可以滿足。

江委員啟臣：當然你又提到一個部分，萬一發生擦槍走火，或萬一需要大量動員的時候，關於後備兵力的問題，因為後備兵力這一塊也是連美方都詬病的，所以我想請教一下部長，有關後備戰力這部分你們如何調整？這涉及到動員的問題，現在是由全動室來負責，對不對？前陣子部長也一直提到要改變現在的教召訓練，要精進整個教召訓練，包括延長時間、增加頻繁度等等，但是最終還是涉及到你能不能動員得出來，還有動員出來的人能不能打仗，對不對？現在負責的單位是誰？

嚴部長德發：現在是由全動室負責。

江委員啟臣：在行政院有一個跨部會的動員會報嘛？

嚴部長德發：有。

江委員啟臣：那個動員會報是院長主持的嘛？

嚴部長德發：是，召集人。

江委員啟臣：但是那個通常也只在演習之前召集的，平常是不召集的吧？目前是這樣的，對不對？

主席：請國防部全動室韓主任說明。

韓主任岡明：主席、各位委員。我是全民防衛動員室主任，全動室兼兩個職位，一個是行政院全民防衛動員會報的秘書單位，另一個就是軍事動員。

江委員啟臣：我知道。我要問部長的是，除了思考如何精進教召訓練之外，對於整個組織的調整，你們是不是也有思考要成立專責單位？

嚴部長德發：有，防衛動員署。

江委員啟臣：這已經在規劃了嗎？

嚴部長德發：是，已經規劃並報到行政院了。

江委員啟臣：「署」跟現在「室」的規模差多少？

嚴部長德發：署是行政院三級機關，位階比較高，除了負責軍事動員，還負責與跨部會行政動員的協調。

江委員啟臣：所以把「室」拉到「署」……

嚴部長德發：而且員額從 30 人提高至 150 人。

江委員啟臣：所以將現在的編制……

嚴部長德發：32 人至 150 人。

江委員啟臣：到 150 人？

嚴部長德發：是。

江委員啟臣：這已經送到行政院了嗎？

嚴部長德發：我們把建議案送到行政院。

江委員啟臣：什麼時候會成立？有沒有預設目標？

嚴部長德發：目前行政院正審查中。

江委員啟臣：還在審查？

嚴部長德發：關於這個署，我們建議在 111 年 1 月成立，就是在後年（2022 年）1 月。

江委員啟臣：這也代表未來全民國防、全民動員是整個國防的重要業務，沒有錯吧？

嚴部長德發：是，非常重要。

江委員啟臣：那就會涉及將來不只是人員編制的問題，有關相關的訓練規劃，誰來訓練？因為現在很散，前幾天在美臺國防工業會議的時候，我也有講我們現在很散，後備動員分得很散，沒有辦法集中戰力或集中調配，不知道那個指揮體系是如何分配的，很散、很亂。所以一提到臺灣的後備戰力時，其實大家普遍是不清楚、不瞭解，甚至是沒有信心。如果部長有心要改這一塊的話，不只是表面的把全動室升格至署，而是要全面地告訴大家，你要怎麼做後備戰力這一塊的準備。之前提到所謂後備戰士部分，那個真的是很 minor 的東西，沒有辦法代表整個後備戰力。所以針對這一塊，未來有機會我們的召委應該要安排時間請你們來報告，因為在現在編制員額只有 21.5 萬現役軍人的狀況下，後備戰力如何跟現役軍人做全面的……

嚴部長德發：合一。

江委員啟臣：那是很關鍵的事情，好不好？

嚴部長德發：是，謝謝主席指導。

主席：請陳委員以信發言。

陳委員以信：（10 時 21 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我想今天週刊上報導的案子會是大家很多關注的焦點，剛才溫委員質詢的時候，我也聽到你說你不會循私，我要說的是，我看了這個案子以後，我覺得這不只與軍情局相關，我認為跟部長也相關，為什麼？我念給你聽，報導提到六軍團副指揮官羅德民以黑馬之姿晉升中將，從六軍團副指揮官擔任軍情局長，外傳因為他是現任部長嚴德發的親信，而在你擔任八軍團指揮官的時候，他是你的參謀長；你在擔任參謀總長時候，他是你的辦公室主任，兩人關係十分親密，這樣的敘述是事實嗎？

主席：請國防部嚴部長說明。

嚴部長德發：主席、各位委員。國軍所有的官士兵都是我的親信，這是一個大原則，因為部長是大家長，或者在我擔任八軍團指揮官時，也是大家長，或許是因為他在我的戰鬥區任職過，所以我對他的考核非常清楚。謝謝委員的指導，我想我們不循私，將由法律事務司調查，這是最重要的。

第二個，就像剛才溫委員提到一個重點，即內部的管理、領導統御可能有問題，所以我們會在這方面加強要求所有的部隊長要特別注意如何做好領導統御，內部的純淨是非常重要的。

陳委員以信：部長剛才話說得很好聽——全部隊都是你的親信，我希望真是如此，大家也都能如此感受。我要提醒你，現在全國都在看這個案子，真相到底是怎麼樣的，希望國防部一定要查明，相關法律跟行政責任一定要釐清，既然外界都認為他跟你的關係很好，在這件案子上要勿枉勿縱，仔細調查，可不可以做到？

嚴部長德發：是，一定會。

陳委員以信：我們來談一下對美軍購的事情，現在對美的軍購有 M1A2T 戰車，螢幕上可以看到美方新聞公布軍售的金額是 20 億美元，那我再查國防部今年度提出的預算是 405 億元，可是就 20 億美元而言，按照你們預算書上美元及新臺幣的比率大概是 1 比 30.5，換算起來，它應該是 601 億元，現在你們預算只編列 405 億元，總共短少了 196 億元，其背後原因何在？是項目減少？還是美方給我們打折？是什麼原因？

嚴部長德發：報告委員，我請陸軍參謀長向委員說明。

主席：請陸軍司令部陳參謀長說明。

陳參謀長忠文：主席、各位委員。有關 405 億元預算，我們是在 108 年編列的，初期是按照美方提供的初步報價來編列，後續經過他所能夠提供的品項量再符合我們作戰需求，所以實際編列 405 億元。

陳委員以信：你現在的意思是當時所宣布的 20 億美元當中有很多項目我們是不買的嗎？

陳參謀長忠文：對，就是他可以供送的有這麼多項，但實際我們的需求……

陳委員以信：那你哪一些項目不買？因為這些項目，我們都可以看得到，有戰車、運輸車、裝甲救濟車、穿甲彈、殺傷彈及各後勤支援服務等等……

陳參謀長忠文：是數量上面。

陳委員以信：這些項目都有？

陳參謀長忠文：對。

陳委員以信：數量更改？哪些項目的數量減少？

陳參謀長忠文：像重型裝備運輸車就有減少。

陳委員以信：有關運輸車，本來說 16 輛，現在要買幾輛？

陳參謀長忠文：我們目前預計運輸車只要 6 輛。

陳委員以信：所以是 10 輛不買？

陳參謀長忠文：對。

陳委員以信：其他項目還有什麼明顯的改變嗎？

陳參謀長忠文：關於詳細的項量，我再跟委員報告。

陳委員以信：好。整個軍售預算對我們來說是很重要的，這中間有這麼大的差異，國人也在看，合理的軍售一定是我們支持的，但對於其中的差異，國防部有必要跟外界說明，也跟我們委員會做報告，好不好？

嚴部長德發：是。

陳委員以信：這是一個。我們來看下一個議題，我們剛剛談到共軍機艦今年繞臺頻率增加，我剛才也聽到你說今年已經有 217 架次進來，關於你們這份報告，我看得很仔細，報告第 24 頁提到今年截至目前為止，派遣空中戰巡兵力 4,132 架次、海上偵巡兵力 7,531 艘次。我現在做一個簡單的計算，目前是 10 月，我就以 9 個月計算，也就是如果按 9 個月來看，平均每天空中的飛行可能超過 15 架次，然後海上航行可能超過 27 艘次，實際上有沒有那麼多？是不是就是這麼多？每天都是這麼多？

嚴部長德發：跟委員報告，關於 4,132 架次包含我們的訓練，我們自己的海空戰巡，當然包含我跟委員所講的，2,972 架次是我們應對共機……

陳委員以信：事實上每天也是十幾架次出去。

嚴部長德發：是這樣的，這 2,972 架次是針對共機，第一個越過海峽中線，或是西南空域，又或在我們的東北 27 度到 25 度之間這三大塊，只要進入我們 ADIZ，我們空軍一定會應對。

陳委員以信：第一個，每天十幾架次是非常多的，有沒有跟去年做比較？總體而言，去年的數字多少？

嚴部長德發：跟委員報告，有關去年的總兵力，今年 4,132 架次，去年是 3,070 架次，所以空軍今年從年初以來，整個架次是超過將近一千多架次。

陳委員以信：去年的平均是 10 架次以下……

嚴部長德發：總架次是 3,070，而其中應對 1,863 架次。

陳委員以信：所以去年的應對 1,863 架次？

嚴部長德發：這是去年的數字，委員指的是去年嘛？

陳委員以信：是。

嚴部長德發：去年的數字是 1,863 架次，今年已經到 2,972 架次。

陳委員以信：關於這個數字，請你會後提供到我的辦公室。

嚴部長德發：會後提供給委員。

陳委員以信：海上呢？到目前為止，今年是 7,531 艘次，而去年呢？

嚴部長德發：去年是 5,927 艘次，所以今年也超過去年。

陳委員以信：好。我想這之間的比例可以看到臺海之間軍事的緊張一直增加，這是我們都要共同注意的，請把相關數字……

嚴部長德發：會後提供給委員。

陳委員以信：我們再來做進一步的討論。現在來討論下一個問題，有關募兵制部分。我剛才看到好幾位委員都跟您談論募兵制的議題，而你說要維持募兵制，因為量少、質精、戰力強。

我現在就來看幾個你們提出來的數字，其實這些數字，我都想要跟你深究一下。你們的報告提到，國軍的編現比為 76.7%，這個數據其實很籠統，哪些單位的數據是最低的？也就是現在國軍編現比最不夠的有哪些單位？你能不能跟我們說明？部長知不知道？

嚴部長德發：我們現在平均是 88.3%，就是現在的編現比……

陳委員以信：目前平均是 88.3%，而 105 年則是 76.7%，哪些單位的編現比比較低？最低的單位有哪些？

嚴部長德發：現在有花防部，而其他相關的單位，我們會後提供給委員。

陳委員以信：一般來說，陸軍的編現比最低嗎？

嚴部長德發：目前陸軍的編現比是比較低。

陳委員以信：陸軍的編現比最低的，然後其中最低的單位又是花防部？

嚴部長德發：大概 84.8%。

陳委員以信：這是陸軍花防部，那倒數第二呢？

嚴部長德發：也是陸軍，陸軍花防部，然後是陸軍航特部。

陳委員以信：我希望針對陸軍的部分要特別加強。

我現在要跟部長談的是，你從螢幕上可以看到我做了一個調查，有關志願士兵留營率，其實這個部分關係到募兵制的成敗，你們報告上面寫到留營率是 78.8%，對不對？看起來很好，可是實際上我調查另一個數字—留營慰助金，留營慰助金是士兵願意留營時就提供慰助金，所以從慰助金就能看出實際願意留營的狀態。你看過去 105 年、106 年、107 年的狀況，其中看出預估留營慰助金的人數，從一萬多不斷地下降至近五千；而實際支領的人數從 7,500 人不斷地下降到 1,900 人。這個數據凸顯了兩個問題，第一個問題是，為什麼預估支領的人數愈來愈低？如果大家都願意留營，為什麼預估支領的人數愈來愈低？這是第一個。第二個，實際發放減少的情況更嚴重，從七成減少至三成九，也就是接近四成，然後 108 年也沒有任何的數據，所以到底實際上士兵願意留營的情形有沒有那麼多？為什麼這些數字所顯現的好像跟你前面所講 78.8 的比率對不起來，原因何在？

嚴部長德發：報告委員，我們留營慰助金就是發前面 3 年，第 1 年 1 萬 7,000 元，第 2 年 3 萬

3,000 元，第 3 年 5 萬元，以上是前面 3 年，第 4 年沒有發放，所以這兩個數據就是支領跟留營率，可能有點差別。

陳委員以信：但實際發放的情形也愈來愈少。

主席：請國防部參謀本部人次室李次長說明。

李次長定中：主席、各位委員。我是人次參謀次長李定中，向委員做簡單說明，有關留營慰助金發放的原則，剛才部長已經講，但是留營慰助金是獎勵留營，只發 1 次就是預備役服役完 4 年之後，它分成 1 次留營 1 年、2 年、3 年，所以它是指獎勵 1 次發放，然後人員可能就是他只簽 1 年，第 2 年就離開了……

陳委員以信：你講的這些，我都清楚，像簽 1 年 1 萬 7,000 元，然後簽 2 年 3 萬 3,000 元，加起來就 5 萬元，願意簽 3 年再加 5 萬元，最後就給 10 萬元，這些我很清楚。

李次長定中：3 年後再留營便不予發放。

陳委員以信：沒關係，我要問的是為什麼實際發放率一直降低，這是你們自己估的，你剛才的說明我都清楚，那些就是制度及作法，但實際發放率為什麼降低？

李次長定中：報告委員，大部分都留營領過了，然後再留營。

嚴部長德發：留了兩個輪迴。

陳委員以信：我實在是不瞭解這個數字為什麼是這樣呈現，請你們最後提供書面報告。

最後一個小問題，請你們再看一個東西，這也是你們報告中提到的，就是國防學士班，報告提到說每校 25 員，有臺大、政大、清大及成大。那我假設今年要有 100 員，我就去查了，我看到今年四校招生資料，只有清華大學有 10 員（資通電軍 4 員、陸海空軍各 2 員），然後政大招收 10 員（資訊 5 員、外交 3 員、財政 2 員），全部 20 員。你們不是預定今年要 100 員，為什麼現在招生資料我只看到 20 員？

嚴部長德發：報告委員，臺大及成大是今年簽約，我們納入明年招生，明年預定……

陳委員以信：所以資料上每校 25 員，不是今年的部分？

嚴部長德發：25 員部分是明年。

陳委員以信：好，那你要寫清楚。

嚴部長德發：是。

陳委員以信：換言之，今年只有 20 員，對不對？

嚴部長德發：是。

陳委員以信：明年你希望到 100 員？

嚴部長德發：是，明年有四間學校，一間學校是 25 員。

陳委員以信：好，那我們今天就把這個事情說清楚，把這個政策說清楚，今天的質詢到這邊，謝謝。

嚴部長德發：謝謝委員指導。

主席：等一下陳委員柏惟質詢完畢後，休息 5 分鐘。

請趙委員天麟發言。

趙委員天麟：（10 時 35 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長辛苦了！最近共軍頻頻擾臺，在打消耗戰，剛才已經有很多委員表達了，我們也是表達支持，請繼續加油。不過，今天上午共軍又在我們西南空域進行侵擾的行為，我們當然也有行使相關監偵、驅離的動作。不過媒體報導他們這次特別對我們廣播，並非我們對他廣播，而是他們對我們廣播，並且還矮化我們，廣播說：「臺灣地區，這是中國人民解放軍在進行例行的演練，請不要干擾正常行動」。到底有沒有這回事？第一，他們比較少做回應；第二，他已經把它視為是一個正常的演練、正常的行動，他會不會試圖在我們的空域附近把它常態化？所以到底有沒有這回事？

主席：請國防部嚴部長說明。

嚴部長德發：主席、各位委員。我們就把它視為是一個挑釁和侵擾，雙方都有應對程序。他的回應或我們「Guard 波道」的廣播，這都是我們的程序。當然我們是希望他不要侵擾我們，要有節制，所以空軍都一直廣播，除了廣播，就是監控、驅離。這次的回應可能是中共的一個程序。

趙委員天麟：所以他確實也有這樣廣播回應嗎？

嚴部長德發：有，時而有之。

趙委員天麟：所以今天早上也有這樣的情形發生？

嚴部長德發：確實有。

趙委員天麟：我們還是要嚴正以對，不能將我們矮化為他們的一部分也好，或是當作好像是他們的例行訓練，我們不接受。請部長及我們所有國軍弟兄姐妹繼續加油。

嚴部長德發：是。

趙委員天麟：我們也看到總統確實是非常支持，不管是飛行員的加給等各方面，我們會要求但也會有支持。而且我很感動的是，第一次由我們的國家元首、三軍統帥去視導了後勤部隊，這是一個很動人的過程。所以我也想在這裡請命，雖然飛行員的加給已經有跟上了，但現在在修護獎金、油料化驗或彈藥處理人員的安全獎金方面，屬於後勤維保人員的部分，已經有超過 20 年沒有調整了，是否有機會趁此次也做調整？前線作戰的飛行員和後面的後勤人員都在此次中共不斷侵擾中承受很大的壓力，有這個空間嗎？

嚴部長德發：謝謝委員的關心，飛行員在空中執行任務的順利成功，地上的飛勤人員占一半功，所以我非常同意也非常支持委員的指導。關於調升後勤維保人員的加給，跟委員報告，我到空軍基地去看，在一架飛機起飛之前，一個地勤人員要花 8 個小時來做飛機維保整修。在飛機起飛前的 3 個小時，飛行中 2 個小時，這架飛機任務執行完畢，還有 3 個小時，所以一組飛勤人員 8 小時才能飛一架次。我剛剛在委員會也報告了，我們年度應對 2,972 架次，可以想像 1 架次地勤人員就要花 8 個小時，所以我非常同意委員剛才的看法。所以我們會研議，如何將這些後勤人員的維保加給放進去，這是必須要做的。

趙委員天麟：好，也謝謝和肯定部長。就如同您講的，第一線的飛行員在執勤的前、中、後，地上的這些後勤人員……

嚴部長德發：都要維保。

趙委員天麟：對，這個工作壓力其實是一樣重要。

嚴部長德發：非常辛苦。

趙委員天麟：所以就請您積極研議。

嚴部長德發：是，我們來研議。

趙委員天麟：接下來，募兵當然已經是不可逆，而且我們也支持，它是一個量少質精的過程。剛才陳以信委員一直在問那個數字，我們有跟你們調這個數字來看。以數字看來我們確實一直在成長，所以希望年底能夠達到九成。但是仔細看一下，發現 18 個戰鬥部隊裡面，目前還有 8 個是在 85%以下，狙擊部隊只有 76%。假設不要算平均，因為像空軍的部分也有比較高的，已經到達 94%。您有沒有信心真的可以在年底之前，把所有的戰鬥部隊都拉到九成以上？

嚴部長德發：報告委員，我們有信心。為什麼這 8 個戰鬥單位現在還在 85%以下？主要源頭就是在起步時，它的編現就很低。所以我們現在編現到 90，也是從當初的 50、60、70 一路上來的。在立足點平等的原則上，這些部隊在當初招募的時候就不是很理想。我們這二、三年來，不管是在「待遇、尊嚴、出路」的挹注之下，讓我們整個編現都順利成長。我們也採取了一些相關的配套措施來協助這些單位能達到 90%。當然，不同的部隊包括戰鬥部隊、戰鬥支援、勤務支援等，不是每一個都 90%，有的可能是 91%，有的可能是 88%或 87%，因為整個兵力的結構跟地緣都有關係，對於招募的處境都會做正確的評估後律定標準。我們年底的總目標絕對是 90%，會優先來協助高戰力的部隊，相關的配套措施都已經在做了。

趙委員天麟：好，那就期待年底的目標可以達成。

嚴部長德發：是，可以。

趙委員天麟：除了募兵之外，連動的就是後備戰力的部分，美方已多次公開提醒我們，這個很重要。有時候在跟 AIT 的對話裡面，也多次聽到他們的提醒，因為我們希望能夠在第一線就阻絕於境外、阻絕於灘頭。即便進入城鎮當中，我們還是有作戰能力，這時候後備就顯得非常重要。我們有跟全動室做了很多的討論。總統當然也積極回應，她就提了我們整個後備戰力改革的三大方向，我想這都很肯定了。有幾個細節想要請教跟提醒，先看一下數額的部分。

目前的動員至少需要 23 萬，但你們說未來希望能夠達到 26 萬，這是部長您的宣示。現在看起來還好，因為在 109 年還有義務役，而且有達到 49%，加上志願役 11%及軍訓役，有的人說役期 4 個月，會不會有專業不足或只能做補充兵役，諸如此類的，現在都不是問題。可是如果往下看，從 111 年起軍事訓練役已經就超過一半了，占了 52%；甚至再往下看，到 115 年義務役結束後，軍事訓練役的編管人數會超過八成，到了 83%。志願役在你們的努力之下，人數預估會越來越多，甚至超過 9 萬，這點很不錯。但問題是在超過 9 萬的人員當中，軍訓役有高達 45 萬，那個比例會讓人有點擔心。譬如說，它大概就是處於八二比，甚至八成多、一成多。

因為我們看到組織會改，會成立一個署，未來還會把那些旅重新再擴編，然後怎麼樣去處理，這些我們都尊重。但在它的來源當中，會不會變成比較有戰鬥能量的志願役比例太低？然後是當 4 個月，而且當比較補充的或是協助的軍訓役比例太高。如果後備戰力要達到 26 萬，但真正比較有戰鬥能量的也只有 9 萬，這個比例要怎麼去拿捏，才能說我們確實是有後備戰力的？

嚴部長德發：謝謝委員指導，我跟委員做個說明。有關後備戰力的改革，主要是怎麼樣去提升我們

的後備戰力，外界都很關心。這次從兩年一訓改成一年一訓、一次 14 天，也延長了我們的訓期。主要是就防衛作戰的需求，常備部隊是可恃戰力，後備部隊是持續戰力，所以我們這次在改革的時候有檢討，在海岸部分，如剛剛委員所提到的，灘岸守備從 7 個旅增加到 12 個旅，也增加了後備的兵力，所以增加了防衛作戰更大的成功公算，7 個變 12 個。這次也檢討了城鎮守備，這也是美方特別關切的。我們強化了城鎮的守備，現在的縣市後備指揮部再加上後備動員進來，每一個城鎮守備都有守備旅。第三個就是關鍵的基礎設施，包含油水電等政府的關鍵基礎設施，都編了關鍵設施的防護部隊，這次改革都納入了。

至於剛剛委員所提到兵力的編整，有 3 個結構，包含志願役、義務役和軍事訓練役，我們視作戰的需求，為什麼說不會以軍事訓練役為主？因為他是次要專長，是初級專長，所以將來的徵召還是以志願役與義務役為主，此外，現在會考量放大 8 年編管。第二，我們儘量會晉升現在的退員，補足少尉、中尉、上尉，相關配套都採取這些措施，這些規劃大概在 111 年會陸續的推動。

趙委員天麟：好吧！我知道您的意思，就是把時間、頻次都拉長，然後把訓練的實戰能力強化。所以即便軍事訓練役是一個補充的概念，但他的戰力也不會像以前想像中比較是……

嚴部長德發：跟委員報告，軍事訓練役原來打 88 發子彈，現在打到 262 發，增加 3 倍的射擊訓量，所以強度都增加了，也加上 20 公里的行軍訓練，並增加戰鬥技能跟戰備任務的強度。

趙委員天麟：後備戰力的部分，因為你們以 111 年為目標……

嚴部長德發：是。

趙委員天麟：現在從組改到重新編組，我們會持續監督這些戰力，同時也支持。最後一個問題要請教的就是，津貼跟補給會不會增加？因為對於以後每年的教召，一次為期 14 天，等於增加兩倍以上被教召的時間可能性，再加上公司行號的勞工也可能因此要離開的時間比較長，對於被教召的人，他的津貼會不會提高？以及對於勞動力會受到比較大影響的企業，是否有補貼？你們目前有沒有什麼看法？這是最後一個問題。

嚴部長德發：委員，我請全動室韓主任說明。

主席：請國防部全動室韓主任說明。

韓主任岡明：主席、各位委員。我們明年並沒有要做 14 天的教召，規劃從後年開始，會視我們的訓量有多少，並根據部隊任務來做教召天數的延長。至於委員剛剛所提的，目前我們有在研析教召人員的優待條例，現在是來一天給一天的錢，將來會研議來一天就給他 1.2 或 1.5，我們現在正在研議，不會讓這些教召員來 14 天後產生一些怨懟。

趙委員天麟：好，至於企業的部分，我知道會牽扯到其他部會，像財政部，這一點這邊留下公開紀錄，我們覺得這也要同步，才會讓經濟發展或企業會心悅誠服地覺得：沒有關係，以我們的勞動力能協助國家國防安全。但是相關的補貼一定要仔細研議。

嚴部長德發：是，我們都會做檢討，謝謝委員。

主席：請陳委員柏惟發言。

陳委員柏惟：（10 時 48 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長，我們上次在總質詢的時候碰

過面，主要是針對全民防衛動員準備專案，這個是以行政院的高度要求，其實就是 8 個委員會，各個委員會都對應一個主管單位，當然國防及外交委員會這邊就是國防部。在編列預算部分，也是國防部花最多錢，其中有提到希望可以做民防手冊等等。最重要的是，這件事的題目叫做全民國防，全民國防包含了國防意識提升、後備訓練，以及如何去避免假訊息或投降主義。其實有研究戰爭的大概都會理解到開戰容易終戰難，所以如果臺灣會怎麼樣的話，其實最害怕的情況就是聽到炮聲就投降，所以我們要強化全體國民這部分的意識。部長同意嗎？

主席：請國防部嚴部長說明。

嚴部長德發：主席、各位委員。這絕對同意。

陳委員柏惟：但是我注意到近 5 年國防部的軍事動員預算是越來越低，尤其到明年時是近年最低，我希望可以看到比較詳細的理由跟報告，提供給我們辦公室好嗎？

嚴部長德發：是。

陳委員柏惟：如果是省錢的話，當然也是好事，但具體我們到底做了哪些改變，我希望可以理解。

嚴部長德發：我們有個全民國防手冊，會送陳給委員參閱。

陳委員柏惟：好。另外我們有編列一條動員業務考察，花費 61 萬元要去以色列，我並沒有說這一條不適合，但我希望可以邀請各部會，它的高度不只是國防部，我一直認為全民國防不只是國防部的事情，是不是有考慮邀其他部會，甚至去更多的國家進行考察？

嚴部長德發：我們會邀請各部會一起去。

陳委員柏惟：好。接下來，我注意到有後備軍人召集優待條例的預告，但是有一個問題是，我沒有看到這筆的預算，可不可以大概跟我們講一下你的方向？

嚴部長德發：我請全動室韓主任說明。

主席：請國防部全動室韓主任說明。

韓主任岡明：主席、各位委員。這一條只是預告，預告完了以後，要去做修正。修正完了以後，明年會送到行政院，行政院審查完了之後，會送到院裡面來。所以這個只是針對後年如果要實施教召 14 天的時候，先做的一個預防措施。

陳委員柏惟：好，當然我聽過坊間有很多建議，但不代表我的立場，包含如果不想教召，就交錢給那些要去的人等等，所以本席希望可以廣泛邀集各方意見，做出最好的決策，而不要搞得人心惶惶。我還是跟上次的口徑一樣，只要教召的內容有意義，我相信民眾一定願意去。

下一題，「決心也是國防的一種」。我知道國防部長不認同，但我好奇的是「國軍戰力零」這件事情，各位長官聽到不只是不認同，是不是應該要更生氣一點？是不是可以有一些具體的作為？像大家在討論退休金的部分，比如說我們對他的禮遇是不是應該有一點調整？他一天還領我們 7,000 元。坦白講，他的退休金說不定都還比在座某些長官的薪水還要多。我常講臺灣可能有政黨、社會路線及意識型態等的不同，但愛國跟投降主義這一條界線，是不管道德正當性或「大義」名目上都應該要做事情。如果國防部沒有辦法處理這樣的退將，讓他有一個知道自己錯了的形式，不管是嚴正的抗議或實際待遇的取消，總要有一個動作和反應吧！截至今天為止，我問陸軍官校，因為這是陸軍官校校友會，他們說沒有反映；我問退輔會，退輔會叫我不

要理他；我今天問國防部，你們覺得應該怎麼做？

嚴部長德發：我們當天就有發了新聞稿來做一些說明，尤其是針對剛剛委員所提到「戰力是零」的部分，我們都做了一些說明。剛剛委員也有質詢到這個議題，我也特別強調國軍官兵弟兄現在是最有戰力的時候，而且每天應對大家所知的中共挑釁，我們的空軍和海軍都非常辛苦，都有能力、有戰力才能夠維護我們的自由民主跟國家的安全。

陳委員柏惟：好，我想邀請陳曉明常次。我注意到你之前的工作是在……

主席：請國防部陳次長說明。

陳次長曉明：主席、各位委員。陸軍副總長。

陳委員柏惟：有一個政務辦公室主任是嗎？

陳次長曉明：在副總長之前是辦公室主任。

陳委員柏惟：有一個單位叫三軍軍官俱樂部，這是你們主管的是嗎？

陳次長曉明：是。

陳委員柏惟：9 月 29 日陸軍官校校友會跟三軍軍官俱樂部借了一個場地，知不知道那一場他花了多少錢？

陳次長曉明：應該請現任主任說明。

陳委員柏惟：現任和前任的都可以講。

主席：請國防部政務辦公室王主任說明。

王主任紹華：主席、各位委員。他們是有跟我們借了一個場地。

陳委員柏惟：花了多少錢？

王主任紹華：場租費是 1 萬 8 千元。

陳委員柏惟：1 萬 8 千元？

王主任紹華：是。

陳委員柏惟：他們來多少人？

王主任紹華：一百多人。

陳委員柏惟：我這邊收到的訊息是 150 人，活動時間是 9 時 50 分到 12 時 50 分。根據你們的收費表，一共要收 6 萬到 8 萬元，你為什麼跟他收 1 萬 8 千元？

王主任紹華：因為這一個團體是我們軍中的袍澤，所以我們特別……

陳委員柏惟：根據哪一個條例可以給他打折？

王主任紹華：我們是以人數來算的，一個人。

陳委員柏惟：所以你認為 1 萬 8 千元是原價？場租就 2 萬元了。1 萬 8 千元是原價嗎？

王主任紹華：我們收費的標準都是一致性的。

陳委員柏惟：你這裡場租就 2 萬元，你收 1 萬 8 千元，你跟我說一致性？收費標準在這裡，你們自己寫的，你看一下螢幕好不好？

王主任紹華：報告委員，我們還會視情況做一個調整。

陳委員柏惟：根據什麼理由可以調整？下面有一個備註寫著：部內自行辦理公務運動。陸軍官校校

友會在上面辱罵三軍統帥是你們的公務運動嗎？

王主任紹華：報告委員，對於現場的言論，我們實在是沒有辦法去規範、拘束，但是對於這一個場地的出租，我們……

陳委員柏惟：根據哪一個條例、根據哪一個項目，你們給他們打折？

王主任紹華：報告委員，在這個部分，我們回去再做一個檢討。

陳委員柏惟：不是啦！你現在是不知道為什麼給人家打了折，你們要回去檢討，你在講什麼？你們總有一個前提幫他們打折啊！我現在看到的就是「部內自行辦理公務活動」才能打折嘛！

王主任紹華：是、是、是，報告委員，……

嚴部長德發：報告委員，剛剛主任有特別提到，因為當天申請的是官校校友會，他們等於是我們退伍的袍澤，所以基於袍澤的照顧，主任有給他們做了一些折扣，但是就如剛剛特別提到的，也不知道前總司令在會場會有這一段言論，……

陳委員柏惟：請問你們預估 150 人 3 個小時的使用費應該要多少錢？原價多少？

王主任紹華：按照我們現在的標準來看，場租費是 2 萬元，……

陳委員柏惟：你來這邊跟我算算術，原價是多少？你要給人家打折之前要知道原價吧！

王主任紹華：好的，關於這個，回去我們算完再……

陳委員柏惟：你們的使用時段是 8 點到 11 點算一個時段，要 2 萬元，用到 12 點 50 分算超時 2 個小時，要再加 12,000 元啦！他們有 150 個人，還有茶水費、人頭費，算一算應該要 6 萬元啦！你們把 6 萬元變成 18,000 元完全沒有理由！還有事前不知道言論，事後知道了，不敢收回嗎？現在我們在對話的時候，他一天領我們 7,000 元，連這個錢也要省！這是個案還是通案？是不是只要有人可以出得出聲、可以跟你們借，你們就會借他們，就會打折？用什麼道理打的折啦！

王主任紹華：報告委員，剛剛跟委員報告過了，這一個申請單位都是我們之前的袍澤，所以我們會在這個部分給予他們折扣，因為他們都是我們的袍澤，特別要在這邊說明。

陳委員柏惟：既然如此，就去修，你們就去修，不然，我現在沒有看到任何一條可以提供你們打折的理由啦！你們這叫因人設事啊！

王主任紹華：是，謝謝委員指導，我們下去把它做一個調整。

陳委員柏惟：常次，不好意思！我真的要請教你一下，這是一個可以讓你說明一下的機會，陳廷寵和你有什麼關係？

陳次長曉明：他是我的親戚、長輩。

陳委員柏惟：怎麼稱呼？

陳次長曉明：我稱他為姨丈。

陳委員柏惟：叫姨丈？

陳次長曉明：是的。

陳委員柏惟：我接到祕密的陳情，說你有關說這一個辦公室的費用，有沒有？沒有就說沒有。

陳次長曉明：沒有。

陳委員柏惟：認不認同他的行為？

陳次長曉明：他是我的長輩，他有他的看法嘛！

陳委員柏惟：所以你不好意思講？

陳次長曉明：他有他的看法。

陳委員柏惟：他有他的看法，你認不認同他的說法？

陳次長曉明：我有我的看法。

陳委員柏惟：你是現任的。

陳次長曉明：我是現任的。

陳委員柏惟：你在質詢臺上要回答我的問題，你認不認同他的看法？

陳次長曉明：我有我個人的看法。

陳委員柏惟：你的看法是什麼？

陳次長曉明：就如同所有國軍袍澤、同仁一樣，忠於國家、保衛國家。

陳委員柏惟：忠於國家、保衛國家是每一個人都應該要內建的知識，我希望不要再有任何人尤其是國防部的退將去講這些話。

退輔會跟我說，這不是他們的業務。那就是國防部的事情。即便現在沒有辦法取消他的退休金，這個錢可以收回來吧！可以吧！有沒有辦法具體答應我？

陳次長曉明：這不是我該回答的。

王主任紹華：報告，因為這個案子整個已經都結案了，但是我們之後再檢討……

陳委員柏惟：小心！他不是第一次發表這種言論了。

王主任紹華：但是對於陳總司令的這個言論，我們真的沒辦法去特別拘束。

陳委員柏惟：部長，這應該是最後一次質詢這件事了，給我這件事的檢討報告吧！

嚴部長德發：我們會做一個檢討。

陳委員柏惟：謝謝。

主席：休息 5 分鐘。

休息

繼續開會

主席：我們繼續質詢。請馬委員文君發言。

馬委員文君：（11 時 5 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長辛苦了！以目前我們的區域情勢來說，我們三軍包括國防部、部長大家可能都要隨時因應，……

主席：請國防部嚴部長說明。

嚴部長德發：主席、各位委員。對。

馬委員文君：在這裡真的也要先跟大家說辛苦！不過，今年接下來的會期要審預算，我想要請教幾個部分，今年募兵制的招募目標大概 90%，沒有錯嘛！

嚴部長德發：對，可以達成。

馬委員文君：當然部長你們是覺得會達成這個目標，不過在這裡我想要提一下，古時候有一句話「憑君莫話封侯事，一將功成萬骨枯」，那當然是在戰爭時期，目前我們雖然沒有，不過我們很

多將官、將帥可以往上升都是很多基層軍士官兵的付出和努力來達成的，我們用這句話來形容國防部的募兵制為什麼可以達到 90%這個目標，雖然看起來數字很好，不過部長可知道要達到這個 90%，我們基層有很多很多的怨恨，這個部分有聽說嗎？

嚴部長德發：報告委員，達到 90%這個目標是三軍大家共同的努力，從沒有招募員的編制，在委員的指導之下，我們也把它定則化，現在有招募員的編制，不要讓他一個人身兼好幾個工作，會很忙，所以招募員也都編了，不管是連、營到軍團基層都編了，還有地區的招募中心可以協助他們。

馬委員文君：可以達到目標當然是我們非常期待的，我們也樂觀其成，大家當然也有做了努力，可是中間有很多很多的問題。大家都知道，三軍當中，以空軍的招募成效最好，對不對？

嚴部長德發：是。

馬委員文君：因為一般空軍給人的印象，不管是待遇或軍種，好像也比較人性化，雖然現階段好像比較辛苦一點，不過來報考的人數相比其他軍種來得多。比如假設陸海空軍年度招收各要 100 員，因為報考的差異，陸海軍的報考員額假設只有 80，對於缺的 40 員，通常我們都會利用空軍來招募，是不是？超額錄取的由空軍來吸收，有沒有？

主席：請國防部參謀本部人次室李次長說明。

李次長定中：主席、各位委員。不是這個樣子。

馬委員文君：不是嗎？

李次長定中：不是。

馬委員文君：如果不是，我們現在就來討論這個問題，以 108 年第一梯通資電專業軍官班為例，原來計畫空軍招收 16 員，可是你們硬生生地招收到 30 個，這個多出來的部分都是其他軍種招不到的，結果他們接受了資訊類課程訓練以後，分發到哪裡去？真正的資訊類職缺其實只有 10 個，最後他們被分發到作戰類的攔管官有 8 位，雷達修護的黑手有 11 個。剛剛你說不是，這要怎麼解釋？

李次長定中：報告委員，所謂增額錄取，基本上，我們有預判……

馬委員文君：你們做了教育訓練，花了這麼多的資源，卻這樣做，剛剛你說不是，我現在舉這個例子，如果今天這是因為有缺額，你們應該要去改善它的缺失，而不是在議會上，說不是，你們明明就是這樣招人進來的，你們用詐騙的手法把他們騙進來，先到空軍裡面接受這樣的教育訓練，大家對資訊類懷抱希望，認為他來學電腦、學一些相關的系統工程，結果訓練完以後，你們卻叫他去當黑手，去做雷達管制，很多人因為這樣而無法接受，因為進來以後跟他所學的訓練是不一樣的，使得他必須再去受其他的專業訓練，有沒有這種情形？有沒有發生自殘的情形？

主席：請空軍司令部黃參謀長說明。

黃參謀長志偉：主席、各位委員。向委員報告，第一個，沒有發生自殘的情形。第二個，這些分發的學員現在都在單位任職，關於委員所說的，他是資訊類，可是卻分發到其他攔管單位，這是按照航空技術學院相關班隊可以分發任職專長的作法，可是他們到達單位時候還會做在職訓練

，我們知道的幾個個案，對於有問題的……

馬委員文君：你們原來招募的時候是用什麼方式招募？

黃參謀長志偉：用資訊科技招募進來的專業軍官。

馬委員文君：資訊科技進來以後會去當黑手？

黃參謀長志偉：有部分的內容……

馬委員文君：什麼樣的規定？

黃參謀長志偉：按照專長直接……

馬委員文君：如果不是呢？如果有發生自殘的狀況，今天你要負什麼責任？你在這裡說沒有自殘的情況，如果有發生，你們要負什麼樣的責任？

黃參謀長志偉：關於自殘的情況，據我們瞭解不是這個專業班隊的，是別的個案。

馬委員文君：如果是呢？你告訴我答案，如果是因為這樣的情況發生自殘的狀況，你在這裡信誓旦旦地說這句話的時候，要負什麼樣的責任？

黃參謀長志偉：我再跟委員報告一次，我們沒有發生……

馬委員文君：回答你要負什麼責任就好了，如果不是，那就沒有問題嘛！

嚴部長德發：報告委員，我們會請航技學院把相關科技……

馬委員文君：部長，剛剛在這裡講沒有發生自殘的事情，如果有，是因為這樣的原因，告訴我要負什麼樣的責任就好？

黃參謀長志偉：該管的、該輔導的，如果有……

馬委員文君：你要負什麼責任，不是其他人，因為你在這裡騙了大家，如果沒有騙，我沒有話講，如果因為這樣的情況而發生很多自殘的狀況怎麼辦？因為他被你騙進來以後，他不會那些東西，他要看雷達，現在飛機飛來飛去，那不是像車禍，只要控管得不好，若是發生意外，他要承受多少飛機失事的壓力，很多人是因為這樣而受不了，你叫他一定要忍耐，過了兩年以後，如果不行，再去做其他的訓練，你叫他忍下來，如果不行就認賠殺出，賠 30 萬元，你可以退出，可是很多人是家裡有問題，他沒有辦法承受這樣子的過程。如果有，你告訴我怎麼辦？

黃參謀長志偉：報告委員，有三點報告，第一個，我們都是按規定來分發，第二個……

馬委員文君：部長，我現在要求，因為剛剛跟我說沒有自殘的狀況，如果有，且是因為這樣的原因，告訴我要怎麼處分就好了。

黃參謀長志偉：第一個，這個自殘的個案……

馬委員文君：請部長回答，其他的不用了，要怎麼處分？

嚴部長德發：我們會經過調查之後……

馬委員文君：如果是，你在現場……

嚴部長德發：如果是，我們當然會追究責任。

馬委員文君：怎麼追究？

嚴部長德發：按照懲罰法的規定來懲處。

馬委員文君：好，很好，剛剛有回應了，如果查出來是這樣的問題，我希望可以追究。

我在這裡還要再請教部長，這次空軍防砲部的愛三系統延續案出事，據媒體報導是未建案用維持門來撐持，對不對？

嚴部長德發：報告委員，這可能有點誤會，維持門是用來維修的，它不是購買飛彈。

馬委員文君：我想要在這裡提醒部長，有關三軍的後勤維修誰能夠有那麼多的預算？那是用於維修的經費，愛三現在要花在美軍戶頭裡的那筆 1、200 億的標結餘款，這麼多的預算不是誰可以率性決定它的運用方向，尤其是基層的單位，顯然國防部還隱藏了什麼。

嚴部長德發：所以我們也追究了，當初他的程序是不合規定，我們也追究懲處。

馬委員文君：怎麼懲處？等一下可能其他委員會就這個部分和你探討，因為從原建案的內容來看，是不是符合原建案建置的向量，而多出來的預算，按建案的程序應該要繳回國庫，或者報請立法院同意以後才可以使用。因為它的金額非常高，目前有許多軍售案結案以後，標結餘款都在美方的戶頭裡面，軍方常常以新的項目或與原來相關聯的項目，僅用內部的行政程序就核定，一花就是百億，今天又開始採購新的東西，直到把戶頭裡面的錢統統花完為止。我記得立法院曾經有要求，類似的狀況要重新送立法院審查，有沒有這樣的規定？

嚴部長德發：委員會同意我們才會去新購。

馬委員文君：所以這個你們還是會提出來，還是要經過這樣的程序？

嚴部長德發：會。

馬委員文君：國防部在近幾年不斷發生重大軍購因為作業疏漏違反軍購審核的程序機制，數百億的預算都可以偷跑亂花，今天如果不是被提出來，額度可能還是一樣用掉了，由此可見國防部從上到下，包括很多的基層部隊可能有一些結構性崩壞的狀況，這種情形在這幾年不斷的發生。我國向美軍採購大量的武器裝備，尤其是今年，幾乎都跟我們國防自主研發的武器系統重複，包括魚叉飛彈、無人機、愛三飛彈等等，現在我們自行研製的部分，包括雄二、雄三、天弓等到最後變成爹不疼、娘不愛，現在已經發生這樣的狀況。

我們在這裡看到現在政府花錢的本事，尤其是國防部最近所花的經費，以前馬政府時代光是為了節能減碳，訓練任務簡併，只為了省幾十萬的油錢，可是現在卻是幾百億、幾千億的花，我不曉得我們國家的財政狀況是不是能夠承擔得起，這個部分在審查預算時我們會再做探討。

部長，我很慎重地再次提出，剛剛我非常不滿，如果軍中有發生類似的狀況，不管是不是募兵，募兵明明是有問題的，我們不說它的成效，我們當然希望成效可以達到 80%、90%，甚至百分之百，可是當你的手段、過程是有問題的，你就必須要檢討，不是把眼睛矇起來，像瞎了一樣，有很多自殘，甚至有死亡的情形，還可以大言不慚地說都不是因為這個狀況，這個部分，我一定要請部長追究到底。今天你們如果有疏失，或者有可以改善地方，我們都可以接受，你錯了就改，可是如果在這裡還要硬凹，不把人命、不把大家的安危、不把軍人的福利放在眼裡，那是不可原諒的。你騙了很多年輕人進來，他們進來以後，很多人不是精神發生嚴重的問題，就是沒有辦法承擔，還要賠錢，很多進來的就是家裡經濟不好的，你叫他賠錢，沒有辦法賠的時候只好在裡面忍受很多不合理的對待，這樣跟民間很多的詐騙，先把人詐騙進來，之後再要他做任何事情，有什麼樣的差別？這個部分我要求一定要查辦到底，謝謝。

嚴部長德發：是，謝謝委員指導。

主席：請王委員定宇發言。

王委員定宇：（11 時 19 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長辛苦了，我先請教部長第一個題目，我剛剛看到幾位同仁有問過，部長你從軍到現在的時間相當長，從過去的 36 師一直到照顧臺南的第八軍團等等，在你的軍旅生涯裡面，對於你當國防部長這幾年你給我們國軍戰力的評價是什麼？

主席：請國防部嚴部長說明。

嚴部長德發：主席、各位委員。我認為現在是戰力最強的時候。

王委員定宇：理由是什麼？

嚴部長德發：理由是我們實力的展現，以及我們國軍士氣及信心的展現，都可以看得到、感覺得到。

王委員定宇：我們客觀可以看到的是很多個裝、很多武器系統在更新……

嚴部長德發：都到位了。

王委員定宇：我們客觀來看職業軍人，包含職業兵，在準備漢光演習的時候，一個排長帶著過去義務役跟現在職業兵的準備期程長短就不一樣，最近我知道你常常跑部隊，部隊的人聽到打一天就會投降或者我們的戰力是零的這種話，請問部隊裡的情緒是什麼？

嚴部長德發：他們都會很激憤，絕對不能接受。

王委員定宇：我覺得身為一個軍人，你可以說我打不贏或打得贏，這個大家可以來討論、辯論，但你講我一天就投降了，那是武德的問題！

嚴部長德發：這不可能。

王委員定宇：所以對於這些話，身為國防部長、身為一輩子的老兵，你跟軍隊是有感情的，我們退役將領有 3,900 多位，其實 99%我不認為會講出這種坦白講是沒出息的話，所以作一個國防部長，當然你可能是他學弟，我現在是以你身為部長的身分來看，你評價我們部隊的戰力是你軍旅生涯看起來史上最強的時候……

嚴部長德發：是，是最強的。

王委員定宇：不管是士氣或素質，對於那些已經到心理戰層次的，貶抑我們軍人的素質、貶抑我們的戰力、看低看輕我們軍人戰鬥的意志，身為部長，你有沒有什麼話可以代表軍人說的？

嚴部長德發：誠如剛剛召委所講，我到部隊去看，我有親身感受到，飛行員向我報告，我問他有沒有升空監控，他說他有，我問他的感覺怎麼樣，他說非常振奮，且有信心也有能力來執行這個任務。他們給我的感覺，那種展現出來的士氣跟信心，我真是非常地欣慰，我替他們感到驕傲。

王委員定宇：我昨天碰到一位吳姓上尉飛行官，一聯隊的，他也說對於能有機會保家衛國覺得非常光榮，我看到那些年輕人，二十來歲，被人家講戰力是零、一天會投降，身為將領、身為一個指揮官、身為一個領導者，那個士氣要顧著，我只拜託部長這件事情。

至於退役將領有的這樣說，我相信還有更多退役將領是不齒這樣的言行，這個你也不便講，

我覺得我們應該呼籲有些退役將領、我們很尊重的人，可以出來講些公道話，那些沒有在中國賺錢的人，那些不會在五星旗共產黨下面聽訓的人，那些沒出息的人，我們這邊還有更多更有格調的軍人、退將可以出來講些公道話，因為那個影響到退將的形象，不是每個退將都這個樣子。

部長，我們在西南空域應變區域最近要進行軍事演習，進行的也是非實彈性質的，那個空域對我們很重要，因為那個空域控制了巴士海峽、臺灣海峽往南，是不是請部長向國人報告一下，為什麼選擇這個時候、這個空域進行海空軍的聯合軍事操演？

嚴部長德發：誠如召委所說，這塊西南海空域對我們來講，它的戰略價值是非常大、非常高……

王委員定宇：我們不能容許 ADIZ 整個長期被共軍使用嘛！

嚴部長德發：是，而且未來中共的南海防空識別區的劃設就緊鄰我們中線的南端，所以我們的分析及看法是，他現在做了這麼多的侵擾也好挑釁也好，有可能是為了未來劃設南海防空識別區的鋪陳，所以更凸顯出西南海域的重要，因為他現在……

王委員定宇：部長，如果他把他的南海防空識別區疊上來我們這塊區域……

嚴部長德發：我們當然不允許，所以我們現在必須在這一塊要正常的巡弋，以及強化我們的應對作為，來防止、遏止並告訴他這一塊是我們的訓練空域。

王委員定宇：空軍很辛苦，不管六聯隊、一聯隊或嘉義的聯隊，那個地方有沒有可能用常駐型的或巡弋型的，我們的海軍，不管是標一或標二就在那邊守著，雖然海軍負責的是臨海跟鄰接海域，但是對於那塊空域，他想要透過他們時常使用、習慣成自然而變成他們活動的區域，我覺得我們除了把他驅離以外，這次的軍演是一個很好的宣示，要有一些防衛我們自己的動作。所以我剛剛建議在那個海域如果有配有我們海軍的防空飛彈在定期巡弋，一方面成本比較便宜，二方面就是在那個區域的防衛的範圍比較大，部長覺得怎麼樣？

嚴部長德發：報告召委，我們實際上在這一塊也強化了相關對應的兵力，像澎湖馬公天駒部隊現在是常年進駐，以往到 9 月、10 月就回來了，我們現在常年進駐……

王委員定宇：不過冬季的東北季風，起飛條件還是要小心。

嚴部長德發：對，我們現在是常駐了。第二個是海上的南偵艦，我們也都增加了，西南偵巡艦增加了兵力，就是剛剛召委所講的。

王委員定宇：所以我們看到空軍從地面的後勤人員一直到飛行員，加上海軍，在這段時間是辛苦了，我們在國防委員會可以支援的資源上，我覺得我們要做你們最大的後盾。

嚴部長德發：是，謝謝召委。

王委員定宇：部長請先回座。

接下來我要請問陸軍參謀長，陸軍在做操演各方面，其實也要瞭解我們的對手，解放軍部隊所配發的彈藥到底是什麼彈藥，你們有沒有進行瞭解？還是其他單位有瞭解，是不是可以上台來讓我們知道一下，就是解放軍的正規軍所配發的子彈、彈藥到底是哪一類？他的尺寸比較特別，是 7.8 的。

主席：請陸軍司令部陳參謀長說明。

陳參謀長忠文：主席、各位委員。對，他們的尺寸跟我們的不一樣，它沿用的是俄製部分的系列。

王委員定宇：7.88 厘米的。

陳參謀長忠文：詳細的規格部分，我請局長來說明。

王委員定宇：我們陸軍將領應該對解放軍有一定的瞭解，因為矛跟盾的研究，要先瞭解矛，才知道我們的盾要怎麼使用。房局長也是陸軍將領，請問解放軍的正規部隊、戰鬥部隊所配的彈藥，步槍、機槍、手槍到底是哪一類型的？

主席：請國防部軍備局房局長說明。

房局長茂宏：主席、各位委員。現在解放軍所配的步槍是 5.8 公厘口徑的步槍，步槍彈也有分普通彈跟穿甲彈。

王委員定宇：鋼心彈嘛！

房局長茂宏：鋼心彈就是穿甲彈，5.8 公厘的也有機槍彈，機槍彈也有普通彈跟……

王委員定宇：請看我的這張圖表，因為房局長是軍備局長，我們地面部隊會遭遇敵人，現在看起來，9 厘米的一般是手槍的彈藥，5.8 厘米這個規格是屬於二規的，他們的常規部隊是配鋼心彈還是一般彈？

房局長茂宏：一般彈。

王委員定宇：沒有全面配鋼心彈？

房局長茂宏：向委員報告，一般的戰鬥兵為什麼會配普通彈，因為普通但對人員的殺傷力會比穿甲彈（鋼心彈）來得強，因為普通彈打到人體裡面，它的破彈片會留在人體，……

王委員定宇：不會直接就穿透出去了。

房局長茂宏：對人體殺傷力會比較大，穿甲彈一打就打過去了，反而對人體的殺傷力會比較小。

王委員定宇：所以現在看起來，共軍用的是 5.8 厘米，我剛講 7.8 厘米，是 5.8 厘米的普通彈，可能特殊的需求才會配鋼心彈。因為最近我們看到好多訊息在講防彈背心，如果是一般的手槍，我們現在採購的 3A 級防彈背心擋得下來，但 3A 級防彈背心去擋 5.8 厘米的普通彈能不能擋下來？

房局長茂宏：其實 3A 級是防護背心，我們現在所做的是 3 級，3 級是防彈背心加抗彈鋼板，可以擋七點多公厘的……

王委員定宇：這個是我們國軍的規格，我們現在買了 8 萬 3,000 多件，是 3 級還是 3A 級的？

房局長茂宏：3 級。

王委員定宇：是 3 級的？

房局長茂宏：3 級的比 3A 級還高……

王委員定宇：3 級的可以擋手槍，可以擋普通彈？

房局長茂宏：7.62 公厘的普通彈。

王委員定宇：那 5.88 厘米的普通彈也應該 OK 啦！

房局長茂宏：沒有問題。

王委員定宇：鋼心彈就危險了！

房局長茂宏：鋼心彈本來就是屬於穿甲彈，穿甲彈要 4 級的抗彈功能才能擋下來。

王委員定宇：所以我覺得事實要釐清，最近在網路上傳了一大堆，說我們買了 8 萬多件的防彈背心，遇到老共的子彈根本沒效，那就麻煩大了！

房局長茂宏：我特別向委員報告，我們查證過了，從尺寸、相關規格，那是個假訊息。

王委員定宇：是假訊息？所以我們軍人穿這 8 萬多件的防彈背心，至少對於步槍子彈我們是有防護力的？沒有問題？

房局長茂宏：對，沒有問題。

王委員定宇：那特殊的部隊需要加鋼板的就另外再加？

房局長茂宏：對。

王委員定宇：OK，好。

部長，我延續剛才的話題，其實蔡總統連任的就職演說針對國防講了兩件事情，一個是後備戰力的調整，一個是國防自主。國防自主我們已經看到很多不錯的成績了，我今天就不贅述。在後備戰力這一塊，我們自己跟我們的盟友都很關心，甚至還有人講要恢復徵兵。當時的馬政府為什麼會把它改成 4 個月有其時空背景，剛好我的論文寫這個題目，我今天就不談這個，我們來面對現實。我們的後備戰力不管號稱 200 萬、250 萬，你不能混在一起談，因為裡面有訓練 2 年的、1 年的跟現在訓練 4 個月的，也有職業軍人退伍的，它都是我們後備戰力的一部分，所以我請教部長，將來改革的方向是不是會把後備軍人分類？因為現在有些人說我才受 4 個月的國防訓練而已，教召一召訓就是 14 天，這裡面可能有些誤解。是不是先請教部長，我們未來改革的方向，第一個，對後備兵力有沒有進行分類？

嚴部長德發：有，我們現在第一類就是守備旅……

王委員定宇：第一類其實就是後備主力部隊嘛？

嚴部長德發：對。第二類是縱深守備；第三類是城鄉守備，到城鎮裡面的城鄉守備。

王委員定宇：我時間所剩不多，我想好好把它問清楚。我們的後備軍人將來可否再分兩大種：第一種是主力，它可能就是要補充第一線戰鬥部隊的；第二種是支援型的，將來教召的能量資源有限，教召如果訓練到 80% 的普及率，那反而有問題，因為不是每個兵都需要用這麼多的資源。所以將來教召比方說規劃 14 天，其實是用在主力部隊上面，這樣講沒有錯嘛？所以我如果是國防訓練役 4 個月退伍的，不用擔心這兩個禮拜的教召會調到我，說實在，能量用在他身上也不見得划算。我這樣詮釋到底對還是不對？

嚴部長德發：報告召委，我們是依據作戰的需求，然後看專長來找我們需要的後備兵力，這些都要納入我們 1 年 14 天的訓練。

王委員定宇：我們希望儘快看到針對後備戰力調整的改革方案，因為這個很重要。

嚴部長德發：是。

王委員定宇：其中還有兩個缺塊問題我要特別提出來，如果我有講錯的部分，請部長趕快提供我正確的訊息，如果我講對了，國防部要提早準備。第一個，我們的後備主力部隊，當時我們算過 2、30 萬人那一塊，將來補充進來的可能都以職業軍人為主，職業士兵、職業士、軍官，可是這

樣會產生一個問題，以後沒有預官了，沒有少尉、中尉，所以將來主力的後備戰力裡面缺乏少尉、中尉這種領導幹部，士官及士官長的訓練內容跟軍官是不一樣的，所以將來後備戰力最精華那一塊主力戰力，這 2、30 萬人可能會大量缺少甚至於完全沒有少、中尉這個階級，這是第一缺。

第二缺，以我們現在的後備來講，該整備的防彈背心連一件都沒有，如果改革方向是要把後備主力訓練成即戰力的話，等到 2、3 年後才來進行裝備的購置，可能屆時預算暴增又會排擠，後備永遠會被排擠到後面去，所以是不是要提早擘劃後備的主力戰力，這 2、30 萬人的個裝等等裝備，否則現在後備都是用人家不要剩下來的。這兩個缺塊，我有沒有陳述錯誤？

嚴部長德發：報告召委，中、少尉那部分我們會設法從源頭看怎麼樣能把它……

王委員定宇：這兩個問題要處理，尤其是基層幹部……

嚴部長德發：裝備問題也會處理。

主席（馬委員文君代）：謝謝，時間到了，請國防部充分說明。

請呂委員玉玲發言。

呂委員玉玲：（11 時 33 分）主席、各位列席官員、各位同仁。今天所有委員都非常關心我們未來戰力的召訓，如何穩定我們的後備戰力，這是非常重要的。不管是募兵、徵兵或者後備戰力如何教召等等，都是我們關心的，訓練的內容、長度要如何精進，這是非常重要的。我先給你看一個數據，就是我們的國民上戰場的意願跟支持徵兵制度的民調。在這個民調裡面我們看到很奇特的一點，就是 18、19 歲的青年支持改為徵兵制的比率很少，不支持的比率高達 87%，但是願意上戰場的比率卻高達 96.3%。部長，從這個民調您看到什麼？從這整個表格您看到什麼？尤其是 20 歲到 29 歲的青年，他們不願意上戰場的比率是 66.5%，您看到的是什麼？

主席：請國防部嚴部長說明。

嚴部長德發：主席、各位委員。報告召委，社會多元的觀點是民主機制之下一個正常的反應，這個我們會作為參考，但是我跟召委報告，我們在業務報告當中也說了，我們人員的招募到現在為止一直都很順利，沒有受任何影響，還是很多的青年願意從軍，而且這個意願很強……

呂委員玉玲：所以我要提醒部長的是，要上戰場一定要訓練過，沒有訓練過的話無法有戰力，這是非常重要的。

嚴部長德發：是。

呂委員玉玲：我們看到很多國民都在呼籲是不是要改回徵兵制，以前我們從徵兵制改募兵制也走了 20 年才走出來。禮拜一的時候，退輔會馮主委特別提到，他認為募兵可以有專業、長留久用，未來徵兵是一個備案，請問您的看法呢？

嚴部長德發：我同意馮主委老部長的意見，募兵制是精兵政策，雖然人數少但是它的質精戰力強，這是確定的。現在我們募兵制主要的兵力結構是平時養兵少，戰時用兵多，戰時用兵多就是透過後備動員的召集……

呂委員玉玲：可是未來我們對於只有 4 個月訓練時間的軍事訓練役……

嚴部長德發：我們會強化訓練。

呂委員玉玲：強化訓練 4 個月就可以上戰場嗎？

嚴部長德發：未來我們有考量強化它訓練的內容，包含射擊、戰鬥教練以及戰備用訓練，我們現在也在規劃，未來有可能會延長它的訓練時間。

呂委員玉玲：所以會更加精進它的整個訓練項目及長度，讓它的內容更強、更廣？

嚴部長德發：是，我們在規劃。

呂委員玉玲：馮主委提到一點，就是可以訓練高中生使用步槍，讓他們對於全民國防、對於國軍的操作更加了解，我們可以提供靶場讓他們訓練，這一點您覺得如何？

嚴部長德發：報告召委，我們目前就是這樣做，高中生有射擊的課程，他的軍……

呂委員玉玲：現在還有射擊的課程嗎？有軍事教育嗎？

嚴部長德發：現在有，高中有……

呂委員玉玲：可是未來學校的教官是遇缺不補，要退出校園耶！

嚴部長德發：是。他是全民防衛的教育專業……

呂委員玉玲：可是未來教育部是這樣規定的，教官退出校園、遇缺不補。

嚴部長德發：現在打靶還是有，打靶射擊有，是……

呂委員玉玲：打靶還是有？這個課程還是有嗎？

嚴部長德發：是。對，有有有，打靶射擊有……

呂委員玉玲：你確定有？

嚴部長德發：有有有。

呂委員玉玲：所以你也認同全民國防，讓他們更加了解？

嚴部長德發：認同。

呂委員玉玲：你既然認同，那未來所有的召訓會變成你說的從 8 年 2 訓改成 1 年 1 訓，對不對？然後 5 到 7 天改成 14 天。

嚴部長德發：是。對。

呂委員玉玲：改為 14 天的話，等於所有的戰力主要還是在後備戰力了，對不對？

嚴部長德發：這 14 天我們主要是……

呂委員玉玲：你要如何讓這個後備戰力的主力更加的穩定？

嚴部長德發：它是一個持續的戰力，主要還是以常備部隊的可恃戰力為主，後備動員教召回來這 14 天，因為每年都訓，所以希望他很快地恢復戰力。

呂委員玉玲：所以後備是不是更加重要？

嚴部長德發：是。

呂委員玉玲：在更加重要的情況下，請教部長，我聽說後備指揮部將被併入陸軍，確定嗎？

嚴部長德發：跟召委報告，這是依據我們防衛作戰的需求，我們希望能夠快速地反映我們的戰力，所以常、後一體是必要的，因為這些後備部隊作戰的時候就歸作戰區指揮，所以後面的改革，目前的規劃就是把後備戰力統統納入作戰區。

呂委員玉玲：因為所有的人事費用總額是有管制的，不可以增加，你將後備指揮部整併到陸軍等於

是後備全部挪移過來，是這樣的意思嗎？那你剛剛又說整個後備旅會增加 5 個，從原來的 7 個增加到 12 個……

嚴部長德發：是，總共 12 個。

呂委員玉玲：增加 5 個，這個經費大概要多少錢？

嚴部長德發：現在相關的預算都已經在……

呂委員玉玲：要上百億元嗎？

嚴部長德發：沒有，我們目前規劃大概有 89 億元。

呂委員玉玲：89 億這個經費哪裡來？

嚴部長德發：我們要分年從作業維持費來籌措。

呂委員玉玲：所以行政院支持囉？不是金額不能增加嗎？

嚴部長德發：我們分年來編列。

呂委員玉玲：部長，在經費管制的情形之下，這個增加就表示，你這邊增加一個單位，另外一邊就被裁撤一個單位，所以防空飛彈連被裁撤，然後增加了防衛動員署的成立，是這樣子嗎？

嚴部長德發：防空飛彈連是轉成天弓三型，它是舊式的鷹式飛彈，我們把它轉，等於是給它更好的防空連，原來的兵力都轉到天弓三，所以並沒有把它裁撤用到……

呂委員玉玲：所以你說這個單位是屬於三級機關？

嚴部長德發：行政院的三級機構。

呂委員玉玲：如果是三級機構的話，那等於不在國防部內，而是國防部外囉？

嚴部長德發：等同行政院三級機關，當然還是歸國防部管。

呂委員玉玲：還是歸你們管，還是算你們的？

嚴部長德發：是。

呂委員玉玲：所以這個人員增加、編制、挪移，都是在你們的管轄範圍？

嚴部長德發：是，在國防部。

呂委員玉玲：原來是多少人？現在增加到多少人？

嚴部長德發：原來是 32 員，現在變成 150 員……

主席：請國防部全動室韓主任說明。

韓主任岡明：主席、各位委員。現在全動室的人是 24 員，包含我，將來我們規劃防衛動員署是 152 員，不過目前還沒有定案。

呂委員玉玲：部長，我之所以這樣提醒你，就是因為我們瞭解後備戰力現在都要為主力了，而且我們要讓它穩定，你從 7 個旅變成 12 個旅，也是要增加的，但這些增加的部分，我們看到你們後備動員不只是動員、管理或者輔導，這是管陸、海、空，三軍都管，所以你不能整個整併到陸軍去，陸軍有他自己的本務、業務，現在還包括其他國家任務，像口罩隊也是國家任務，所以你不能因為員額不夠的問題，以為把它整併掉，問題就沒有了，並沒有因此就沒有了。所以如果需要增加員額、增加經費，你必須要跟行政院來爭取，好不好？不要以為把它裁併掉就沒有問題了！

嚴部長德發：是，會爭取。

呂委員玉玲：這是非常重要的，請部長一定要努力。

再講到一次退伍金優存的部分，為什麼監察院的一紙公文來，你們沒有捍衛軍人的權益，就取消了所有軍人的權益？所以我們今天也會來臨提這個方案，讓監察院不要逾越到我們立法院的權限，因為我們是立法通過的，所以部長要遵照立法院通過的來執行。我等一下臨提也會請你們再次請監察院來作解釋。

嚴部長德發：是。

呂委員玉玲：另外，軍人的退撫條例和軍人的保險條例好久都沒改了，我們今天看到上次漢光演習發生小艇不幸翻覆的意外，造成了兩名士官、一名教官的死亡，雖然我們有從寬來撫恤，但是這個金額、撫恤的條件真的是差強人意。軍警消都是危險的工作，為什麼軍人的保險沒有與時俱進的做調整？軍人的撫恤沒有做調整？因為 106 年的時候，退撫有軍改做了調整，所以部長認為這公平還是不公平？

嚴部長德發：當然不公平。

呂委員玉玲：不公平！這件事情我早就請國防部來研議，但是到現在幾個月過去了，都沒有消息。所以我今天的臨提會再度提出來，不管軍人的保險條例也好，或是團保方面也好，軍公教要有一定的標準，這樣才能夠照顧他們、才能夠給他們一種安定，好不好？

嚴部長德發：我們會全力配合。

呂委員玉玲：針對這個部分，請部長要限期完成，不要擱置在那邊沒有做。還有，包括一次退伍金優存的部分，你們都要在這個會期內一併處理完畢，好不好？

嚴部長德發：是，我們會積極辦理，謝謝召委。

呂委員玉玲：好，謝謝。

主席（呂委員玉玲）：蔡委員適應質詢後，我們先處理臨時提案。

請蔡委員適應發言。

蔡委員適應：（11 時 44 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長，這份業務報告剛才你有向本委員會報告過，這份報告的內容應該都是公開資訊嘛？

主席：請國防部嚴部長說明。

嚴部長德發：主席、各位委員。是。

蔡委員適應：如果是公開資訊，我想請教一下，在你的報告當中有一段話提到，110 年新增機動反艦飛彈系統、長程反艦巡弋飛彈等等，這是公開資訊，沒錯吧？請問預算有編嗎？

嚴部長德發：有。

蔡委員適應：有編嗎？編在哪裡？

嚴部長德發：機動反艦飛彈系統在 110 年新增的預算都有，然後長程反艦巡弋飛彈……

蔡委員適應：是編在公開預算嗎？公開預算找不到耶！

嚴部長德發：這是機密。

蔡委員適應：對啊，所以我才問你，你剛剛說我們的業務報告是公開資訊，一個公開資訊怎麼會編

在機密預算裡面？為什麼？

嚴部長德發：它只是一個名稱，但是沒有細節，細節都不在這裡面，細節都在機密預算裡面。

蔡委員適應：不是，你的機密預算裡面寫沒有細節，沒有委員問你也不會講細節啊！你的預算科目只是說你有一條、要編多少錢而已，不是嗎？所以我為什麼第一個會問部長說，既然已經把它當成是公開資訊，我就這樣來問你，第一，我沒有看到它編在公開預算裡，你兩個都編在機密預算內，所以我才會說，既然你編在機密預算內，適不適合把它寫出來？我想部長的意思是認為適合，所以你把它公開了。我要問的第二個問題是，什麼叫機動反艦飛彈系統？

嚴部長德發：這個就是我們的 CDCM，就是海軍的……

蔡委員適應：就是我們俗稱的向美國採購的魚叉飛彈系統嘛？

嚴部長德發：是。

蔡委員適應：好，我想這個大家都可以理解。第二個叫做長程反艦巡弋飛彈，這又是什麼東西？

嚴部長德發：這個是中科院目前正在做的科研案。

蔡委員適應：是科研案嗎？110 年就新增預算了，怎麼還是科研呢？

嚴部長德發：我們新增也是新增科研案。

蔡委員適應：所以是新增科研案，還是新增列裝配備？

嚴部長德發：這個細節我請……

蔡委員適應：部長，我先確認一下，這個長程反艦巡弋飛彈的案子，你們在 110 年是把它當成科研案在處理，還是列為新裝的配備？

嚴部長德發：它是科研案。

蔡委員適應：所以不是配備，科研案就是還沒驗證完畢的意思嘛？

嚴部長德發：是，是科研。

蔡委員適應：那你就不能這樣寫，它是一個科研案，並不是實際上我們要列裝的配備，就不是了嘛！它還是在科研案的過程當中。

嚴部長德發：對。

蔡委員適應：這部分部長要澄清清楚，不然我以為我們的長程反艦巡弋飛彈在 110 年就要正式採購、列裝服役了。

嚴部長德發：不是，是科研。

蔡委員適應：所以這個是誰幫你寫的？我為什麼會這樣寫，你注意看這是軍事投資的部分，這是你們自己說的，110 年新增的軍事投資有「機動反艦飛彈系統」，這個是買到之後就要列裝；「岸基海軍監偵系統」也是買到就要列裝；「網路戰防護系統」也是買到就要列裝，這些都不是科研案。所以如果部長說「長程反艦巡弋飛彈」是科研案的話，你就不應該這樣寫，這樣會讓人誤會，以為 110 年度就要列裝長程反艦巡弋飛彈。這個非常重要，部長要講清楚，不然會讓大家誤會。

嚴部長德發：是，謝謝委員指導。

蔡委員適應：另外，你在接受很多人詢問時有提到，今年中國對臺灣海峽周遭侵擾的架次非常多，

我看到你寫到截至目前為止總共有 217 架次的侵擾。

嚴部長德發：那是西南空域。

蔡委員適應：我方出動了 2,972 架次的監偵作為嘛？

嚴部長德發：是。

蔡委員適應：我看你寫你們花了 255 億元，這是國防部說的。這個金額非常高，是 255 億元，不是 2.5 億元或 25 億元。這裡面當然包括補給、裝備、零件更換以及薪資等等，應該都算進去了嘛？

嚴部長德發：是。

蔡委員適應：在這 255 億元中，油料占多少比例？你們應該有算出來，我很好奇你們的油料占多少比例。

嚴部長德發：油料總共是 15 億元，這裡面包括剛剛委員講的，有人員、行政、飛機折舊、飛機損失、油料和飛機維護，整個細項加起來是 255 億元，其中油料是 15 億 4,920 萬元。

蔡委員適應：所以油料花 15 億元就對了，是不是？

嚴部長德發：是。

蔡委員適應：這樣看起來油料費的比例就不高了。我之所以會這樣講，是因為我有看到你們採購航空燃油叫 JP-8，部長認為今年採購航空燃油的金額是高還是低？

主席：請陸軍後勤指揮部艾參謀長說明。

艾參謀長進成：主席、各位委員。我們在編列預算的時候，今年的牌價確實是往下跌，我們在編 109 年的時候，牌價是 73.17 元，今年到目前 1 到 9 月份牌價是 47.87 元。

蔡委員適應：所以便宜很多，表示你們可以買更多的油嘛？

艾參謀長進成：是。

蔡委員適應：你們實際上買了多少油？因為你講的剛好和這個資料相反。這是你們採購量出來的資料，2019 年（即 108 年）你們買了 5,186 萬加侖，2020 年（即今年）買了 3,227 萬加侖。

艾參謀長進成：目前空軍 1 到 9 月已經買了四千多萬加侖。

蔡委員適應：那你們怎麼會給一個 3,227 萬加侖的數字呢？

艾參謀長進成：那是編列預算的時候。

蔡委員適應：我想問你，你為什麼要編那麼少的金額？你注意看你們每年的預算，2014 年、2015 年，部長看一下，我覺得你們空軍編預算還滿奇怪的。2017 年編了 30 億元，採購 6,000 萬加侖；2018 年編列 27 億元，採購了 5,300 萬加侖；2019 年你說因為價格提高，所以你編了 33 億元，但是只採購了五千一百多萬加侖。但你今年為什麼只編 22 億元？

艾參謀長進成：跟委員報告，去年在編預算的時候，油料款是編了 87 億元，核定是 47 億元，最主要是在近五年的牌價中，去年牌價是最高的，高達七十點多元，往年都是五十幾元，去年的牌價是七十幾元，所以國防部考量……

蔡委員適應：我想問你，你們自己實際上油料的需求要多少萬加侖？我覺得這才是重點嘛，對不對？

艾參謀長進成：是。

蔡委員適應：多少萬加侖？

艾參謀長進成：空軍是五千多萬加侖。

蔡委員適應：需求五千多萬加侖？

艾參謀長進成：是。

蔡委員適應：所以我就問你，你編定 22 億元，你就知道不會到達五千多萬啊！

艾參謀長進成：因為當初預判……

蔡委員適應：因為前面幾年大概都在 5,000 萬加侖，甚至 2017 年編到 6,000 萬加侖，沒錯吧？

艾參謀長進成：是。

蔡委員適應：所以部長，我之所以問你這個問題，是因為當我們對外宣稱中國的戰機對臺海周遭造成侵擾，我方戰機升空監偵，花很多錢的時候，國防部自己編的預算讓人家看不出來你們的決心，你們只編了一個 22 億元，然後你看你們明年度編多少錢，也編個 26 億元，採購多少預算？預估採購 4,756 萬加侖而已，也不到 5,000 萬啊！你這樣告訴我們說，你們會很認真地捍衛領空，那除非是你們過去的預算都浮編。因為今年度飛了那麼多架次，說是過去的 2.5 倍，結果你們發現 5,000 萬加侖就夠了。照你這樣講，2018 年、2017 年、2016 年你們編了那麼多買油的錢，不就在浪費預算嗎？所以我要拜託部長，因為這個沒有實戰不會曉得，最近這一年來實際上我們在戰場上的狀況，在空軍的使用，我覺得部長可以把這個先搞清楚，到底你們需要多少油料編列相關的預算。老實講，我真的覺得你們油料的預算編得真的是很有問題，怎麼可能是這種編法？

主席：請空軍司令部黃參謀長說明。

黃參謀長志偉：主席、各位委員。空軍在編列年度油量需求的時候，是根據飛行時間來計算。我們現在提出的明年油量需求，根據時間來計算，大概是超過 5,000 萬加侖以上，因為今年油價下跌，我們有撙節了一些經費，回過頭來已經挹注在後續的油料需求。至於相關的採購預算，當油量有需要的時候，都會來……

蔡委員適應：我問你，你說今年油價下跌，你實際上今年買了多少油？

黃參謀長志偉：目前買了四千多萬加侖。

蔡委員適應：這樣不是不夠？不是要 5,000 萬加侖以上才夠嗎？所以你今年買完了油，你有結餘多少油？有結餘到 1、2,000 萬嗎？

黃參謀長志偉：還有剩餘的油，我們還可以用。

蔡委員適應：所以你的意思是，以後你們只要編二十幾億的預算就夠了？照你這樣講，那你以前為什麼要編那麼高的油料？

黃參謀長志偉：要看牌價。

蔡委員適應：不是啦，我當然知道牌價，我是說你回過來看嘛！照你的說法，今年度空軍執勤需求量這麼高，你告訴我只要 5,000 萬加侖的油就夠了，但在前幾年你就不需要到 5,000 萬啊！你為什麼還買到那麼多錢，你乾脆把預算都繳回就好啦！

黃參謀長志偉：因為還有考慮到戰備的需求。

蔡委員適應：我當然知道，但你的戰備需求是固定的，就是 60 天的戰備存量，你能夠買多少新的油？難道國防部的大樓裡都裝了航空用油嗎？不可能的事情啊！

黃參謀長志偉：不是，報告委員，我們會根據實際運用的情況……

蔡委員適應：所以我拜託部長要搞清楚，不要到時候真的要用油的時候沒有預算，然後用你們的預備金去弄，明明可以編剛剛好的，為什麼不編到剛剛好？

嚴部長德發：是，我們現在去查清楚。

蔡委員適應：拜託要查清楚。

最後，我再問一個簡單的問題，就是軍事訓練，很多人都在問。部長，這是你說的，未來改成一年一訓、一次 14 天，這是確定的嗎？

嚴部長德發：確定。

蔡委員適應：好。另外，防衛動員署的名稱是不是就叫這個名字？還是還會再改名字，不一定？

嚴部長德發：不會，已經提報過了。

蔡委員適應：就是防衛動員署就對了？

嚴部長德發：防衛動員署。

蔡委員適應：當然，裡面有一些新的規範，組織要修，我也希望國防部能夠儘速送到立法院，就國會來講，我想我們對於後備戰力的增強是個共識。我看到你寫的內容提到，你的施訓量要從 12 萬提高到 26 萬，這也是確定的嗎？

嚴部長德發：是，確定。

蔡委員適應：好，我想請教，你們的訓量什麼時候要達到 26 萬？

嚴部長德發：在 2022 年。

蔡委員適應：今年是 2020 年，所以是兩年的時間嘛？

嚴部長德發：是，我們會編預算。

蔡委員適應：兩年的時間你認為要編什麼樣的預算？

嚴部長德發：有關於後備的案子有裝備的，不管作維、人維或是軍投，因為我們希望軍投的裝備可以常後一致。

蔡委員適應：我知道，沒錯，所以就是裝備量要增加、訓場要增加，還有人員要增加，沒有這麼多的軍事官，我們也沒辦法戰爭。

嚴部長德發：對，所以都要編。

蔡委員適應：好，今年度編了嗎？

嚴部長德發：今年沒有。

蔡委員適應：所以就剩下 2021 年編 2022 年預算，一年而已嘛？

嚴部長德發：是。

蔡委員適應：你有沒有算過這樣要編多少錢？我看起碼要編個幾十億元跑不掉吧？

主席：請國防部陳次長說明。

陳次長曉明：主席、各位委員。以陸軍來講，在明年 1 月，他的南北訓練中心就會擴編為兩個訓練旅，這個在他的計畫裡都已經完成了，而我們今年之所以沒有反映預算，是因為我們的預算，第三個旅、第四個旅的擴編是在後年開始編，所以預算上沒有反映出來。

蔡委員適應：那你之前擴編的預算是從哪裡來？

陳次長曉明：之前南北訓練中心本來就要擴編這兩個旅。

蔡委員適應：但那時候擴編有沒有編預算？

陳次長曉明：但是他的預算……

蔡委員適應：所以沒有編預算，你們就自己把它擴編了？

陳次長曉明：它是計畫性，本來訓練中心就要變成訓練旅。

蔡委員適應：有編預算嗎？我沒看到你們的預算。所以我才說你講了這麼多，理論上你的政策跟預算應該要執行在一起，所以我要拜託你們特別確認清楚，尤其是，如果我們認為防衛動員署是個重要的案子，2022 年的訓量要從 12 萬提高到 26 萬，幾乎是多一倍以上，也就是說，你現有的裝備、人員、訓場幾乎都要多一倍。

嚴部長德發：都要擴充。

蔡委員適應：而且你要變成 14 天，等於是多兩倍，不是只多一倍，我相信這樣的預算是非常龐大的一筆錢，我不希望到時候等相關的組織章程通過之後、我們明年在審後年預算的時候，你又要說你要分 3 年到 4 年編列，這是不對的！因為部長已經講 2022 年就要達到這個目標，好不好？既然 2022 年就要達到目標，包括你的預算就要一次到位，以上，謝謝。

嚴部長德發：是，謝謝委員。

主席：現在先處理臨時提案，請議事人員把提案發給每位委員。今天的臨時提案共有 3 案，請議事人員宣讀第一案。

1、

案由：本院王委員定宇等，鑒於支領退伍金人員有就（再）任由政府編列預算支給俸（薪）給、待遇或公費之機關（構）、學校或團體之職務且每月支領薪酬總額超過公務人員委任第一職等本俸最高俸額及專業加給合計數額等情事時，仍不需停止渠等優惠存款乙節，監察院 109 國正 0002 號糾正案文及國防部國資人力字第 1090106784 號函，對於本院 2018 年 6 月 21 日修正通過陸海空軍軍官士官服役條例第 46 條第 3 項、第 34 條之解釋適用容有誤解，亦違反本院之立法意旨。系爭條文既無授權行政機關就規範對象得限縮或擴大解釋適用，國防部於法律未修正前，率以變更函釋方式停止規範對象之優存利息，顯已違反法律保留原則、信賴保護原則，並有侵犯立法院職權之虞。惟前引監察院通過糾正案，就支領退伍金人員之優存利息停止與否「應確實檢討改善」之意旨應予以尊重，國防部宜依系爭法律條文，給予渠等人員合法之優存利息權利，並盡速函請國軍退役官兵委員會予以速回復。是否有當，敬請公決。

說明：

一、按監察院認為國防部「陸海空軍軍官士官服役條例」（下稱本條例）於 2018 年 6 月 21 日修正施行後，作成支領退伍金人員縱有就（再）任由政府編列預算支給俸（薪）給、待遇或

公費之機關（構）、學校或團體之職務且每月支領薪酬總額超過公務人員委任第一職等本俸最高俸額及專業加給合計數額等情事時，仍不需停止渠等優惠存款待遇之函釋，致國庫每年增加支出優存利息高達 5 億餘元，除明顯違反本條例第 46 條規定外，亦悖離政府辦理年金改革之精神及立法院歷年決議要旨，核有重大違失。因而對國防部提出糾正（監察院 109 國正 0002 號糾正案文（公布版）參、事實與理由：二，P.12 -P.19 參照），並移送行政院轉飭所屬確實檢討改善見復（下稱本案）。

二、國防部遂改變本條例施行以來支領退伍金人員就（再）任職，不須停止領受優存利息之法律見解（國防部 2018 年 9 月 18 日國資人力字第 1070002627 號函參照），將支領退伍金之退除役人員，列為本條例第 34 項規範對象，其優惠存款適用同法第 46 條第 3 項規定同時停止辦理，並已函請國軍退除役官兵輔導委員會（下稱輔導會）辦理（國防部 2020 年 5 月 19 日國資人力字第 1090106784 號函參照），自 6 月 1 日起停止支領退伍金人員之優存利息。本席等接獲陳情，雖於 6 月 9 日召開協調會議，並作成會議結論：認為監察院糾正案意旨之認事用法容有誤解，且涉及退除役人員退除給與權利，於法無明文規定下，如有變動須經修法始得為之，請國防部妥適處理，發函與會相關機關（立法委員王定宇國會辦公室 2020 年 6 月 9 日台立字字第 20200609 號函參照）。惟輔導會仍於 6 月 11 日起陸續發出 3634 處分書，停止支領退伍金再任職人員之優存利息，據詢輔導會統計影響 10736 員退除役軍士官之優存利息領受權利（統計至 6 月 30 日），且預計處分書已陸續全數寄發。

三、經查，立法院處理軍人年金改革法制，針對文、武職公務員與國家雖同屬「公法上職務關係」，但兩者在個人自由限制及應盡義務密度上有不同之處，尤其退除役人員有大部分因國家政策在 40 歲上下即被強迫退伍，故於相關退休法制上應有與權利與義務對等相稱之設計。本條例與公務人員退休資遣撫卹法諸多不同規定，如：年改最低保障金額、優惠存款之退場、退休俸之起算基準、再任職停俸之金額等，均為本條例有意區別文、武公職人員法律上合理之差別待遇，符合憲法平等原則之規範意旨。（請參考：考試院 107 年 8 月 10 日院會由銓敘部進行「107 年軍公教人員年金改革方案之比較」專案報告：銓敘部分析軍公教年改差異包括，最低保障金額、退休所得替代率、優惠存款制度等，銓敘部說明，軍人「役期短、退除早、離退率高」與公務人員的陞遷、任期及薪資結構不同，年改方案中脫鉤處理。）

四、本席等認為，針對支領退伍金人員有就（再）任由政府編列預算支給俸（薪）給、待遇或公費之機關（構）、學校或團體之職務且每月支領薪酬總額超過公務人員委任第一職等本俸最高俸額及專業加給合計數額等情事時，仍不需停止渠等優惠存款乙節，監察院前引糾正案、國防部函釋，對於本條例第 46 條第 3 項、第 34 條之解釋適用顯有誤解，理由詳述如下：

五、首先，法律之解釋適用「始於文義而終於文義」，本條例第 34 條適用對象為支領退休俸或贍養金之軍官士官，不及於支領退伍金人員，為現行條文所明定，政府機關解釋適用時不能逾越前引文字範疇。適用第 46 條第 3 項隨同停止優存利息，亦不包含第 34 條未規範支領退伍金者，為文義解釋之基本。其次，對照同屬第 46 條第 3 項列舉隨同停止優存利息本條例其他規定如第 40 條、第 41 條，規範對象包括支領退除給與之軍士官，與第 34 條規範對象僅針對支領

退休俸或贍養金之軍士官明顯不同顯為立法者有意區別對待，基於體系解釋，乃「省略規定之事項應認為有意省略」（*Casus omissus pro omisso habendus est*）以及「明示規定其一者應認為排除其他」（*expressio unius est exclusio alterius*）之拉丁法諺。其三，立法院 2018 年 6 月 21 日修正通過之本條例第 34 條立法理由二、三已經表明其意旨：「二、為規範支領退休俸或贍養金之軍官、士官就任或再任有給職務須停止領受退休俸或贍養金，爰修正本條規定。三、鑒於立法院審議九十九年度中央政府總預算案時決議，要求解決退伍軍人就任或再任政府捐助成立之財團法人職務支領雙薪問題；立法院預算中心及部分立法委員亦針對退休公務人員就任或再任與政府經費補助有關之法人或政府轉投資公司職務同時領取月退休金及薪資情形，要求應訂定相關規範予以限制，爰考量軍人服役特性，重新明定停支退休俸或贍養金之就任或再任職務範圍。」（審計部 108 年中央政府總決算審核報告 P.乙—767 參照）

六、綜上，監察院前引糾正案、國防部改變法律見解之函釋及行政院訴願委員會就本案之訴願決定，無論就文義解釋（本條例第 34 條規定法條用語為支領「退休俸」或「贍養金」之軍士官）、體系解釋（第 3 條定義四就退除給與訂有 9 種不同內涵，第 40 條、第 41 條規定法條文字用語均為軍官士官於支領「退除給與」期間，明顯與第 34 不同）及立法意旨，支領退伍金之退除役人員非屬服役條例第 34 條規範對象，自無依照同法第 46 條第 3 項規定停止其優惠存款之理至明，對系爭條文之解釋適用容有誤解；以公教人員退撫相關規定（「公務人員退休資遣撫卹法」第 70 條第 3 項規定參照）比附援引，亦有違本院軍職與公教年改法制分別處理之本意。退一步言，縱認本案有關支領退伍金人員有就（再）任由政府編列預算支給俸（薪）給、待遇或公費之機關（構）、學校或團體之職務且每月支領薪酬總額超過公務人員委任第一職等本俸最高俸額及專業加給合計數額等情事時，仍不需停止渠等優惠存款之規定，悖離政府辦理年金改革之精神及立法院歷年決議要旨，為明顯之立法疏漏，於民主法治國權力分立原則下，亦非為可歸責於國防部之重大違失。且因事涉退除役人員支領退除給與之權利事項，本條例系爭條文既無授權行政機關就規範對象得限縮或擴大解釋適用，國防部於法律未修正前，率以變更函釋方式停止系爭條文規範對象之優存利息，顯已違反法律保留原則、信賴保護原則，並有侵犯立法院職權之虞。惟前引監察院通過糾正案，就支領退伍金人員之優存利息停止「應確實檢討改善」之意旨應予以尊重，國防部宜檢討系爭條文有無修正必要。然於系爭條文修正前，渠等人員合法之優存利息權利，國防部應函請國軍退除役官兵盡速予以回復。

提案人：王定宇 江啟臣 馬文君 林昶佐 何志偉
陳柏惟 呂玉玲 溫玉霞 陳以信 羅致政
趙天麟 蔡適應

主席：請問主管單位有無意見或補充說明？

請國防部資規司白司長說明。

白司長捷隆：主席、各位委員。向主席報告並補充說明。剛才召委有特別強調，希望國防部能夠函請監察院來重新解釋，因為我們是依據他的糾正案來辦理，所以召委所指導的是一個必要的程序，我們尊重大院的提案，在程序上是按主席所指導的，我們一定要函請監察院來重新解釋，

這邊做一個補充說明。另外，我們是完全尊重大院的法令解釋，因為是大院通過的法令，也懇請大院能夠協助函請監察院，協助國防部再做檢視，這是補充說明。

主席：請王委員定宇發言。

王委員定宇：主席、各位列席官員、各位同仁。謝謝主席，本席作提案說明，第一個，這個提案非常感謝呂玉玲委員以及在場所有同仁，我們並沒有分黨派，大家一起共同提出這個決議案。第二個，這個文字怎麼回事呢？這其實是監察院侵犯立法院立法權的一個案例，當時我們處理軍人年改方案時，裡面牽涉的條文，第三十四條、第四十六條第三項以及第四十一條、第四十條裡面在處理什麼事情？我們處理退休給予的樣態，不管是月退、優存、一次補償金等等，我們把樣態列出來，在不同條文告訴軍方哪些人適用，結果在四月份有一位陳小紅監委，他認為這樣是不公平的，就發文給國防部糾正。坦白講，國防部變成在中間被駁，在六月份就把原來一次退軍轉文的人的優存逕自停止了，這一點在院際的份際上可能有些問題，因為所有人的權利、義務有所變動必須以法律訂定之。我們在當時的立法要旨裡面，有關軍轉文一次退，在條文裡面並沒有把它放進去，所以他是可以支領的，如果這個條文不適當，監察院應該行文給我們，我們修法後，國防部再來遵照執行，而不是用一紙糾正文就讓國防部停止發這個優存的部分，這個影響了八千多位軍中退下袍澤的權益，所以本席今天提這個案子，我們委員會的委員大概都有簽署，我建議召委，這個提案通過後，要用我們委員會名義發函給監察院，國防部復知即可。監察院收到這個文，他會詢問國防部，請他們再重新檢討回到正軌，該不該修法是我們立委的職權，監委不能越俎代庖用一個糾正就直接跳過修法定法的權益，以上是我這個決議案的提案修法說明，謝謝。

主席：監察院不能逾越我們立法權，我們立法通過的案子，還是要照我們立法院的權限。

請蔡委員適應發言。

蔡委員適應：主席、各位列席官員、各位同仁。司長，你看到監察院發的這個文不覺得很怪嗎？

主席：請國防部資規司白司長說明。

白司長捷隆：主席、各位委員。是，我們有去……

蔡委員適應：監察院什麼時候變成立法院的上議院？我第一次聽到這件事情，這個東西要不要發是立法院三讀決定的事情，或者是說，這是立法院委員會做的決議，對你們行政部門產生拘束，應該要這樣才對，怎麼會變成監察院發一個公文，一次領退伍金的人到行政部門上班就直接不行，他們怎麼可以這樣做？如果今天有問題也是我們立法院做決議告訴你們不能領，或者是我們立法要告訴你們說可以領，應該是這樣才對啊！所以我認為國防部在這件事情的處理上有瑕疵，監察院做這樣的糾正案本身就違反權力分立原則，但國防部收到這個糾正案後續的執行，我也認為你逾越了行政、立法分立的原則，所以今天我們委員會的委員大家做這樣的臨時提案，我要說這個臨時提案是具備約束力跟拘束力的提案，也就是說，就委員會來講，當時法律通過的意思，就是一次領退伍金的人到政府轉投資相關單位是可以繼續領他的退伍金，他的優存利息是可以領的。

我認為今天委員會就這個部分做這樣的決議是非常清楚的，國防部就按照立法院委員會今天

的決議繼續來執行，國防部後續就這樣辦理就好，而且監察院對於這個部分要說清楚，因為這已經嚴重侵犯到立法權的權益事項，不然的話你們以後到監察院報告就好，不用來立法院，預算給他們審就好了，怎麼會這樣呢？以上，謝謝！

主席：白司長還有沒有補充？還有沒有意見或補充文字？都沒有？

白司長捷隆：我們感謝委員的指導。

主席：沒有新的文字嗎？

白司長捷隆：我們會按照王委員、主席以及蔡委員的指示賡續辦理。

主席：本案照案通過。

繼續進行第 2 案，請宣讀。

2、

案由：召集規則第五條之一第一項規定：「本規則所定各種召集令及動員召集預告書之送達處所，依應召員之戶籍地址，或其向縣市後備指揮部申請指定之通訊地址。」，故各種召集令及動員召集預告書之送達處所，均係向應召員之戶籍地址或其申請指定之通訊地址為之。然查，我國國民之戶籍地址與實際居住地址不同者所在多有，亦非所有應召員均會主動申請或變更其通訊地址，已申請通訊地址者亦可能因遷徙而致無法送達。為符合召集業務之實際需要，以達成召集之目的，爰建請國防部研議修正上開規定，使各種召集令及動員召集預告書之送達處所得包含應召員住所地及居所地，或使後備指揮部得依職權更正應召員之通訊地址，以利召集令及動員召集預告書之確實送達。

提案人：林昶佐 何志偉 趙天麟 邱顯智

主席：請問主管業務機關有無意見？

請國防部全動室韓主任說明。

韓主任岡明：主席、各位委員。我建議還是以戶籍地為主，我們現在是以戶籍地都有很多召集令或動員令沒有辦法到達，如果按照他的通訊地址，基本上我們的召集令或動員令很難達到，這樣可能會造成更多應召員沒有辦法。

再說，我們並沒有說一定不能夠用通訊地址，他可以提前在前 1 年的 10 月到 12 月提出申請，不要等到我們公佈以後他再去做申請，這樣會造成我們後備部隊很大負擔，建議還是以戶籍地為主。

主席：請邱委員顯智發言。

邱委員顯智：主席、各位列席官員、各位同仁。當然是同意以戶籍地為主。為什麼會有這樣的爭議，應該是檢察官的反映，現在戶籍地沒有收到時，你們就把他移送到地檢署。這是實務上真的發生的事情，檢察官就傳訊這十幾個人來，傳訊之後，他說我的戶籍地是在嘉義，但我在竹科或桃園擔任工程師的工作等等，這在臺灣社會非常普遍的狀況，檢察官已經把他的通訊地、租屋地或工作地問清楚，函送給國防部。在我們的想像中，國防部就會按照他的通訊地通知他，結果你們的回復是：依規定我們只能寄戶籍地，無權變更寄送地點。你瞭解我的意思嗎？為什麼會這樣？是因為你的召集規則第五條之一第一項。沒有錯，大家都認為這是一個問題，因為

這樣就要判刑，那還得了！法院也是非常困擾。

第五條之一第一項規定「本規則所定各種召集令及動員召集預告書之送達處所，依應召員之戶籍地址，或其向縣市後備指揮部申請指定之通訊地址。」即他要向後備指揮部申請，才可以去指定這個通訊地址。我們是希望除了戶籍地之外，還能夠包含應召員的住所地跟居住地，或者讓後備指揮部有一個權限，可以依職權去更正應召員的通訊地址。

剛剛部長也有講，我們的教召強度會加強，事實上國防部也有注意到這個問題，所以你的規則才會去改嘛，你指定公司住址也可以！我現在的意思是，檢察官已經告訴國防部，你所移送十幾個人的通訊地址，並且給後備指揮部有一個權限，讓他可以依職權更正應召員的通訊地址。以戶籍地為主，當然是不會變的，但是給後備指揮部有一個權限，可以「依職權」，假設檢察官已經告訴你了，你可以依職權去變更他的通訊地址，我提案的意思是這樣。

主席：好，業務單位有沒有要補充說明？

請國防部後指部丁參謀長說明。

丁參謀長大成：主席、各位委員。我做補充報告，105 年國防部就針對召集令送達規定有做修訂，即應召員在前一年接受到召集通知書的時候，可以在 55 天以前到縣市指揮部的服務臺修訂他的召集令寄達地址，縣市指揮部就會依這個規定……

邱委員顯智：我知道。

丁參謀長大成：第二個，在教召前 40 天到 45 天之間，我們會透過手機聯訪，如果手機聯絡不到，我們會去家裡親訪，如果當事人不在戶籍地居住，他是在外縣市，我們也會透過家人或手機方式聯絡，這個我們都會做到。地檢署檢察所講的是個案，我們會再研究。

邱委員顯智：很多案件耶！臺灣士林地院 109 年度簡上字第 54 號判決也是一樣，有的是起訴、有的是不起訴，起訴之後可能是判無罪，類似這樣的狀況，我覺得這是徒增臺灣的司法資源，檢察官也怨聲載道，坦白講。戶籍地沒有收到，你們就把他移送地檢署，其實檢察官也是想幫你們這個忙，他已經把這些人都查清楚移送國防部之後，你們跟他說沒有辦法改變。

主席：這是建請案，你們可以回去研議！

請王委員定宇發言。

王委員定宇：主席、各位列席官員、各位同仁。提案人是善意，內容是研議，你們研議辦理就好了，好不好？

丁參謀長大成：是，謝謝。

主席：沒有意見，就回去研議，它只是建請，本案照案通過。

繼續進行第 3 案，請宣讀。

3、

案由：今年漢光演習發生小艇不幸翻覆的意外，造成 2 名士官死亡，1 名教官自傷死亡，國家雖有從優撫恤，然撫恤金額卻不符外界期待。究其原因，乃國軍撫卹與保險制度多年未有調整，相關參數未依時間變遷而調高。為健全軍人待遇，爰要求國防部儘速針對「軍人撫卹條例」、「軍人保險條例」研擬修法草案，提高軍人撫卹與保險待遇，並儘速送至立法院審議。

提案人：呂玉玲 江啟臣 馬文君 溫玉霞 陳以信

主席：業務單位有沒有意見？

請國防部資規司白司長說明。

白司長捷隆：主席、各位委員。向召委報告，我們尊重這個策進的相關方向，但是這裡面有一些法令文字的修正，是不是容我向主席報告。

主席：請白司長把文字修正說明一下。

白司長捷隆：徵求主席意見以後，向委員會所有委員報告，即撫卹的「卹」有一個法律用詞，所以第二行的「撫恤」均做修正，比照第三行的「撫卹」。另外，軍人保險近幾年已經修正過兩次，有增加一些保障，但是我們的團保已經二十年沒修了，剛剛溫玉霞委員也建議團保的額度應該增加，因為這個的保險範圍比較大，所以建議文字修正為「爰要求國防部儘速針對撫卹及保險法令研擬修正草案，提高軍人撫卹保險待遇，並儘速送至立法院審議及說明進度」，這樣就可以把團保含進，因為團保程序不一樣，但是我們向大院說明進度，如果可以我就提供文字給議事人員。

主席：這部分我同意，何委員有意見，我先請何委員發言。

請何委員志偉發言。

何委員志偉：主席、各位列席官員、各位同仁。既然要研擬修這個草案，有幾件事情我想要請教，我看我們的撫卹目前都是以軍階、官階作為標準，但是仔細看看，他因為操課演練、執行勤務或是自行駕車，他又亂開車等等，假設他是在工作當中，但是他的撫卹金是一致的。

我們都知道有關保險這個部分，就以淹水來講，天上下來的水跟地上跑出來的水或隔壁沖進來的水，三種水的賠償不一樣，今天我們要國軍真正用心在戰場上面，在國家第一線奮鬥、努力，甚至是失去生命的國軍弟兄姐妹們負責的話，未來在研擬過程當中，應該要把殉職的原因細分做調整，這個可以接受嗎？

白司長捷隆：尊重委員的指導跟政策方向，關心到基層使他們的保障有制度，近期也有一些委員跟我們討論，我們會朝這個方向來努力。

何委員志偉：不能單單就以軍階、官階來當標準。

白司長捷隆：是，會有一個保障。

何委員志偉：謝謝。

白司長捷隆：謝謝委員指導。

主席：軍警消都應該在這個保險規範、配套裡面。剛剛國防部白司長的修正文字，請議事人員再念一遍。

第 3 案修正如下：「今年漢光演習發生小艇不幸翻覆的意外，造成 2 名士官死亡，1 名教官自傷死亡，國家雖有從優撫卹，然撫卹金額卻不符外界期待。究其原因，乃國軍撫卹與保險制度多年未有調整，相關參數未依時間變遷而調高。為健全軍人待遇，爰要求國防部儘速針對撫卹及保險法令研擬修法草案，提高軍人撫卹與保險待遇，並儘速送至立法院審議及說明進度」

主席：請問在場委員有無意見？（無）無意見，修正通過。

請何委員志偉發言。

何委員志偉：（12 時 18 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長，辛苦了！最近大家一直在討論有關中國軍機、軍艦不停擾臺，我這邊有一個數據，從 2016 年到 2020 年 9 月 19 日為止，軍機總共是 49 次，今年 9 月 19 日就 24 次，是過去 5 年總數的過半，本席請教，您的觀察到底是為什麼？主要原因大概細分為幾項？

主席：請國防部嚴部長說明。

嚴部長德發：主席、各位委員。主要原因是中共從不放棄武力犯臺，他有統一中華民族的夢……

何委員志偉：這是第一個。

嚴部長德發：是，所以他對臺灣近逼、騷擾、挑釁是不斷的。

何委員志偉：是激增，今年已經是過去 5 年的五成，預計會超過。

嚴部長德發：跟委員報告，今年我們的分析是他們的軍改已經到了一個階段，從 2015 年開始到現在，他們自認為他們的軍改有一定的成果，所以他們開始不斷地向外擴張，從第一島鏈到第二島鏈。第二個是對美，因為美軍自從提出印太戰略之後，整合整個區域內理念相同的國家，在這塊地區的軍事活動、機艦和軍演不可否認都增多，這個也威脅到他們，他們必然要有一些反應，所以今年開始以來到現在，這是增加的。

何委員志偉：所以總的來講，就是他們的軍改已經完全……

嚴部長德發：是，到了一個階段。

何委員志偉：他們要秀 muscle，而且他們要 expand，……

嚴部長德發：是。

何委員志偉：第二個是美國的印太戰略。

嚴部長德發：是。

何委員志偉：接下來，你看今年中國軍機擾臺次數就已經超過過去五年的將近 50%，之前蘇起在說，國人針對這個大部分都是在討論是不是會武統？但是我們大幅度地忽略所謂的小打，一個叫大打，一個叫小打，大打就是所謂的武統，小打就是教訓。我很好奇！我們的國防部與外交部討論時，認為小打大概會有哪幾種打法？我們的因應戰略又會是什麼呢？

嚴部長德發：跟委員報告，小打就是所謂的軍事威懾，……

何委員志偉：對，這些擾臺就看得到了。

嚴部長德發：等於是一個警告，不管是對外離島或者前一段時間講的東沙，這些威懾都屬於小打的威脅；至於大打，就是剛剛講的武力犯臺，……

何委員志偉：對。

嚴部長德發：整個戰爭的型態。

何委員志偉：小打大概會有哪幾種邏輯或方法、方式？就是飛機一直飛、船一直跑來跑去和那種奇怪怪、莫名其妙的軍演，還有哪些小打會產生？

嚴部長德發：我們曾經也有研判，可能是外離島，金馬、澎湖或東沙都在小打的……

何委員志偉：你所謂的是直接奪島，還是干擾島，還是什麼樣？

嚴部長德發：從威懾到進逼或者到火力的制壓。

何委員志偉：好，大概就這幾個，還有沒有？

嚴部長德發：是、是、是。

何委員志偉：請問我們的應對方式是什麼？

嚴部長德發：面對這些軍事威懾，我們的戰備規定都有訂定突發狀況的處置，對於各個外離島，我們怎麼樣去策應、怎麼樣去規復或者是支援，包含東沙和南沙。

何委員志偉：OK，我了解了。

嚴部長德發：都有應對。

何委員志偉：都有應對。

嚴部長德發：是。

何委員志偉：好。沒關係，這可能事後再講好了！

嚴部長德發：關於細節，我們不方便說。

何委員志偉：部長，我在這邊可不可以請你做一個宣示，好不好？我就以烹飪來講，我覺得中國不斷地來其實是在舒肥我們臺灣，什麼叫舒肥？就是慢慢把我們煮熟，浪費我們的資源，也讓我們的民心降低戒心。我看他們這樣小打小鬧其實是要測試一、臺灣的反應時間，二、臺灣的反應方式，三、降低國人的戒心。我們也聽到外界一直在說，這就是一個消耗戰，一直在討論到底花多少錢？是不是請我們的部長在這邊宣示一下，臺灣不是臺灣的臺灣，臺灣是世界的臺灣，臺灣是第一島鏈的臺灣，臺灣是第二島鏈的臺灣，臺灣是亞太平衡及安全的臺灣，這些不是浪費，這些是必要的。可以請您宣示一下嗎？

嚴部長德發：跟委員報告，因為他們不放棄武力犯臺，所以文攻武嚇不斷，就如剛剛委員說的，他們希望打擊我們的民心士氣，希望消耗我們的軍力，希望破壞現狀之後，能夠擾亂現在我們內部的秩序，這是我們可以看得到，也感受得到的，但是我們從政府開始一直到民間所展現全民國防的高昂士氣是不為所動，也不會動搖的，我們一定會堅持守護我們的國土主權和自由民主。

何委員志偉：所以這不是浪費嘛！

嚴部長德發：不是浪費。

何委員志偉：對，不是浪費嘛！

嚴部長德發：是。

何委員志偉：最後，國慶快到了，想到之前我們有一些退休的將領被人家統戰，甚至退休的立委也被人家統戰，去人家那邊唱國歌，人家講話時，他們站起來豎得直直的，眼睛張得大大的。

另外，最近我看到國民黨有一些退休的立委在說，是不是我們這些現職的立委可以做示範效果，也到第一線去接受訓練等等？我覺得也還不錯！對於這樣的意向或者象徵作為，您本人贊同嗎？因為你看武漢肺炎疫情期間，不分藍綠，不論執政黨或在野黨，立委在某一個程度也有安定民心的象徵效果，我們都有民意基礎。請問部長，如果我們願意，你願意安排嗎？

嚴部長德發：跟委員報告，我們也受到鼓舞，由於全民國防，外界等等都支持……

何委員志偉：立委回部隊。

嚴部長德發：如果委員願意回來，基於全民國防、自己國家自己救的原則，我們……

何委員志偉：可以安排，對不對？

嚴部長德發：我們樂觀其成。

何委員志偉：這邊就點名我們的江啟臣委員或者蔣萬安委員，其實都可以去啦！至於綠的，看誰要去，我們再揪一揪啦！這是可以安排的，你確定喔！可以喔！

嚴部長德發：如果委員提出需求，我們可以配合。

何委員志偉：好，我現在正式提出需求，可以喔！OK 嗎？

嚴部長德發：是，可以安排。

何委員志偉：好。我們今天看到你們的報告，你剛剛也說，國防部公布共機擾臺總共是 210 架機次，對不對？

嚴部長德發：那是西南空域，就這一塊。

何委員志偉：OK，請問總 total 呢？光是西南，就 217 架次，請問總 total 是多少？

嚴部長德發：我跟委員報告，他們今年總 total 是 1,710 架次進入我們的 ADIZ，包含北邊……

何委員志偉：是，可是我看到……

嚴部長德發：有 1,710 架次進入我們的 ADIZ，從北到南。

何委員志偉：請問船進來的部分呢？

嚴部長德發：至於船的部分，他們進來總共 1,029 艘次。

何委員志偉：OK。今天大家一直在討論，也好奇，光是飛機，我們到底支出多少代價，這是否可以說說明？還有船艦的部分，可以告訴我們嗎？

嚴部長德發：我們的空中應對是 2,972 架次，所以我們都是大兵力去應對。

何委員志偉：對。

嚴部長德發：我們會大兵力應對，守護我們的國土。

何委員志偉：所以飛機也好，船也好，我們派出去的空軍和海軍……

嚴部長德發：是 2,972 架次應對他們的 1,710 架次。

何委員志偉：對，請問我們所支的金額呢？

嚴部長德發：到目前為止，我們空軍的部分是 255 億元。

何委員志偉：OK。請問海軍的部分呢？

嚴部長德發：至於海軍的部分，我請參謀長說明。

主席：請海軍司令部敖參謀長說明。

敖參謀長以智：主席、各位委員。就同期來說，我們的油料大概增加了 21 萬 2,000 多加侖，增加 0.7%，而維保要……

何委員志偉：其實我要的單位是金額，概算一下也可以。

敖參謀長以智：因為油料的牌價今年有降低，所以實際上是節省 6 億多元，那是因為牌價的關係。

何委員志偉：所以請給我金額。

敖參謀長以智：與去年同期相比較，維保的金額增加 12 億 1 萬元，……

何委員志偉：所以 total 是多少？給我一個數字，這樣簡單、邏輯清楚。

敖參謀長以智：今年維保非常大，是 57 億多元。

何委員志偉：所以一個是 255 億元，一個是 57 億元，超過 300 億元，他們這樣不斷地擾臺，這些都是必要的，也期待你們要跟外界講，這不是浪費，這是保護臺灣必要的支出，好不好？

嚴部長德發：是，謝謝委員指導。

何委員志偉：最後一件事情，外界也在問，我們的軍購已經比過去歷年都還要高，但是我們在世界軍力的評比為什麼在降低，可不可以回應一下？

嚴部長德發：報告委員，我們有做了解，我請整評司司長跟您說明。

何委員志偉：2018 年我們是第 24 名，來到 2019 年，名次上升了，2020 年則下滑 4 個名次，大概第 26 名。請回應。

主席：請國防部整評司苗司長說明。

苗司長蕙芬：主席、各位委員。這個評比全球火力的 Global Firepower 網站是以人數的多寡、傳統的載臺去做評比的計算標準，以我們國家來講，我們是不和其他國家做軍備競賽的，而且我們的發展是以不對稱戰力為主，像防空系統，還有一些飛彈，都沒有在他們的計算範圍以內，我們的人數也是走精兵政策，所以和他們這個評比的標準是不同的，……

何委員志偉：所以是人數的問題？

苗司長蕙芬：他們主要是以數量為主，至於我們這些人力的素質等沒有辦法量化的東西，他們都沒有納入評估，所以他們並沒有能夠完整地呈現出我國的戰力。

何委員志偉：好，了解。謝謝你們的時間，謝謝主席。

關於剛剛提出來的立委回部隊，正式提出邀請，好不好？我們後續再繼續研擬。

嚴部長德發：是，謝謝委員。

何委員志偉：謝謝。

主席：請曾委員銘宗發言。

曾委員銘宗：（12 時 30 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長好！現在兩岸關係對峙，非常的緊張！我想先請教部長，現在臺海中線還存不存在？

主席：請國防部嚴部長說明。

嚴部長德發：主席、各位委員。我們一直都嚴守中線，那是一條和平線，那是一條默契線，所以那條等於是自由民主的防線，我們一定會嚴守這條中線。

曾委員銘宗：我希望國防部或國家能夠全力維持臺灣海峽中線中華民國該有的立場。國防部，有沒有問題？

嚴部長德發：一定，沒有問題。

曾委員銘宗：好。萬一臺海中線守不住或者他們不承認，外界有人預估，中國大陸的飛機船艦可能會進一步繞臺航行常態化。你認為外界這樣的預估可不可能會發生？

嚴部長德發：跟委員報告，年初以來、去年、過去他們都有逾越中線的紀錄，但是我們的海防、空

防都絕對是嚴守這道防線，我們會採取相對應的一些措施，對於這種突發狀況，我們都會有對應，我們要驅離。

曾委員銘宗：對，但是我的問題不是只有跨越中線，是外界有人評估，可能他們的飛機船艦會繞臺航行常態化。這可不可能發生？

嚴部長德發：當然有可能。

曾委員銘宗：萬一發生，我們會採行哪些因應措施？

嚴部長德發：剛剛我有講，海上有海軍的應對，他們一定會嚴守我們海疆的監控等一些防衛措施，空中也一樣。

曾委員銘宗：好。萬一發生，希望國軍不管是空軍或海軍都好好因應。

接著我們看 106 年到明年（110 年）的國防預算，從 106 年的 3,193 億元到明年的 3,668 億元，基本上，尤其能夠提升國防戰力，尤其在這個節骨眼上，我們全力支持。

嚴部長德發：謝謝委員。

曾委員銘宗：但是部長也知道，這有很多錢，其實國家財政並不寬裕，很多錢是舉債來的，我希望部長能夠督導所屬，這些錢要用在刀口上，要一塊錢當作二塊錢在用。部長，這樣要求合不合理？你能不能做得到？

嚴部長德發：合理，我們一定要做得到。

曾委員銘宗：好。往下看，這個報告是審計部上星期在財委會的報告，它是審計機關稽查各機關人員財務（物）上違失受處分人次統計表，依據 109 年 1 月到 8 月的統計，你看國防部，被記大過的有 182 人，記過的有 36 人，你看財政部、教育部、經濟部、農委會都是 0，我問部長曉不曉得這個情況？

主席：請國防部主計局陳局長說明。

陳局長國勝：主席、各位委員。針對審計部所統計這些財務違失案例的細項，我們回去了解之後，再跟您報告。

曾委員銘宗：您現在不知道？

陳局長國勝：對。因為我們的單位太多了，每個單位只要他們的人有任何違失，單位自己就會做行政上的處分。

曾委員銘宗：部長也不曉得這個情況？

嚴部長德發：我知道。因為審計部每一年的駐審都非常的細，對於所有採購案、所有重大建案，他們都會來駐審，我想因為就如剛剛委員提到的，我們國防預算的數量也是滿大的，細項一定都很多，我們也都按照審計部的意見來做懲處，所以人數必然是比較多，其實我們每次懲處完，都會做檢討，因為有些還要移到監察院，我們都按照程序配合來辦理，我們會做檢討。

曾委員銘宗：部長，總共有 182 位（絕大部分是軍官）被記大過，被記小過的有 36 位，這不是小事！你看其他部會一個都沒有，我們國防部有 182 位被記大過耶！所以我要求部長回去好好檢討，怎麼有這麼多案件被審計部揪出來，說經費沒有好好用，人員有疏失，被記大過。尤其很快就要審 110 年的預算，尤其兩岸這麼緊張，我們當然希望你們每一塊錢都要發揮到二塊錢的財

務效率，而不是有很多錢在使用過程當中有疏失。部長，這每一塊錢都是人民的血汗錢，而且很多都是舉債來的，希望部長給我一個詳細的報告，包括後續怎麼樣改進，不要再發生類似的情況。謝謝！

嚴部長德發：謝謝委員。

主席：請洪委員孟楷發言。

洪委員孟楷：（12 時 36 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長好！我就直接請教，上午您有證實之後教召每年會增加到 26 萬人，並且成立防衛動員署，對不對？

主席：請國防部嚴部長說明。

嚴部長德發：主席、各位委員。對的。

洪委員孟楷：既然如此，我想請教這個最根本的問題，從二年一訓變成一年一訓，到底我們為什麼會做這樣的改變？是真的中華民國現在的形勢相對來講比過往都緊張了嗎？

嚴部長德發：後備戰力的提升一直是大家都很關注的，因為他們是我們防衛作戰的持續戰力，所以強化訓練也是外界一直給我們的建議，包含美方，所以我們這次改革就是從 12 萬人增加到 26 萬人，不單是把後備兵力增長，讓持續戰力能夠增加，訓練……

洪委員孟楷：所以這一次的增長或是要成立防衛動員署最主要是因為美方給的建議和壓力嗎？

嚴部長德發：也不盡然。我們是因應大院，還有外界一些意見及我們自己的檢討，包含美方的意見。

洪委員孟楷：是。部長，但是國際形勢也是瞬息萬變，不可諱言今年受到疫情及美中關係惡化、貿易戰等等影響，我們也看到，共軍確實持續擾臺，本席也很嚴正地譴責，也認為不應該有任何軍機來影響我們中華民國的領空安全及造成民心的恐慌，而你現在講到這個計畫是 2022 年才實施。換句話講，還有一年多，……

嚴部長德發：是。

洪委員孟楷：如果這一年多突然間國際情勢又改變，我們這個計畫還持續做嗎？

主席：請國防部全動室韓主任說明。

韓主任岡明：主席、各位委員。我們這個後備動員的改革計畫絕對不是因為這一次的緊張情勢而做的，我們兩年多前就開始……

洪委員孟楷：就已經有規劃了。

韓主任岡明：就已經有規劃了。但是因為我們內部的研討、協商、跟各單位……

洪委員孟楷：就剛剛部長的講法，兩年多前美國就已經給我們建議，希望我們加強後備戰力和時間。

韓主任岡明：美國人是有建議，但是我們絕對不是因為他們的建議。

洪委員孟楷：好，謝謝。我只是要確認這個計畫是不管之後形勢怎麼變化 2022 年一定會做。

嚴部長德發：對，我們要做。

洪委員孟楷：好。部長，這個星期前國防部長（現任退輔會主委）在外交及國防委員會有講到一句，沒有心不如募兵。當時是有記者問他，徵兵制要不要恢復？他講，沒心的話，不如募兵。一

樣的，我們現在說要提升後備戰力，但是有很多人把教召視為洪水猛獸，能避則避，能免則免，既然如此，我們要怎麼樣加強？譬如增加教召訓練天數從 7 天變成 14 天，我們要怎麼樣加強後備戰力？

韓主任岡明：跟委員報告，我們有做了一些配套措施，現在也正在公布將來我們後備軍人教召時的一些福利和待遇，所以他來參加……

洪委員孟楷：我看到今天上午的新聞出來，福利及待遇方面最主要就是薪資可能研擬提高 1.2 倍……

韓主任岡明：還在研討。

洪委員孟楷：1.2 到 1.5 倍嘛？

韓主任岡明：對，將來……

洪委員孟楷：認為只是增加這個薪資就有辦法……

韓主任岡明：將來不只是這個薪資，譬如他去軍醫院，可以享受掛號免費；他去英雄館，可能會有一些優惠；他去軍隊的福利站可能會有些優惠。所以我們正在研擬這些配套措施，讓這些人來我們部隊服 14……

洪委員孟楷：部長，我想請教，我們現在的募兵及教召增加，光是增加福利站或到英雄館的部分，就有辦法讓無心變有心嗎？您認為這樣夠嗎？如果夠的話，是不是把這些待遇放到募兵制，募兵的員額就滿了？

主席：請國防部後指部丁參謀長說明。

丁參謀長大成：主席、各位委員。就委員剛剛所指導的，未來在調整我們整個訓練的時程，尤其在課程安排，我們會把全民國防及精神教育當作一個主軸，會在這 14 天的訓程當中排定……

洪委員孟楷：我現在要請教部長，到底這樣子夠不夠？您認不認同，如果沒有心的話，不如募兵？徵兵制不改，就沒有心的話，不如募兵，您認同前國防部長講這句話嗎？

主席：請國防部陳次長說明。

陳次長曉明：主席、各位委員。報告委員……

洪委員孟楷：我在請問部長，你們想當部長想很久了嗎？

陳次長曉明：報告委員，因為這個是我的業管，我先報告，我報告不足，部長再報告……

洪委員孟楷：我就請教部長認不認同這句話，可以嗎？

陳次長曉明：報告委員，我理解委員剛才的指導，我簡單地說，委員……

洪委員孟楷：好，我跳過，這個敏感話題我不問了。下一個問題，今天部長表示訓練量從 12 萬人次變 26 萬人次，對不對？

嚴部長德發：到 26 萬人次。

洪委員孟楷：7 天變 14 天，增加 2 倍；12 萬人次增加到 26 萬人次，也增加 2 倍，2 乘 2 等於 4，比現在的預算增加 4 倍，所以剛剛有委員也點到這個部分，其實他也講錯，不是 2 倍，是 4 倍，這樣沒有問題。這是簡單的數學，7 天變 14 天，是 2 倍；12 萬人變 26 萬人，也是 2 倍，所以 2 乘 2 得 4，對不對？所以預算要增加 4 倍。

嚴部長德發：沒有，變成 26 萬人，增加 2 倍，但是增加訓練至 14 天，等於也是同樣地做 14 天的訓練，就是這些人。

洪委員孟楷：沒錯，人次增加，時間也增加，所以就整個成本來講，就增加 4 倍啊！

嚴部長德發：沒有，應該一個是人維費，剛剛講的薪資、薪餉，第二個就是訓練，訓練是屬於我們的作維費裡面的，是不一樣的。

洪委員孟楷：部長，我只要確認 12 萬是人次，增加到 26 萬也是人次，意思就是一年要多增加 14 萬人進來接受教召？

嚴部長德發：是，然後訓期多 1 倍。

洪委員孟楷：訓期也多 1 倍，所以整個預算是多增加 4 倍，後備訓練總預算會多增加 4 倍，預計是明年編列，通過之後，從後年開始實施，我這樣子的邏輯沒有問題嘛？

嚴部長德發：邏輯上應該是沒有，但我們會覈實編列。

洪委員孟楷：好，我最後請教部長，教召的標準要不要定義出來？

嚴部長德發：教召的標準我們也訂了，原來是 7 天，我們現在加了 1 週，這週最主要是戰備任務的訓練，原來的 7 天只是做戰鬥教練。

洪委員孟楷：部長，我記得以前我在服務下士訓也好，或者一般的義務訓的時候，我們都有很量化的數據，包括 15 分鐘內跑三千公尺；引體向上要 2 以上，6 下是滿分。教召的後備有沒有這樣的標準，要通過之後，才能合格、完訓？

嚴部長德發：我們在訓練上都還是按照這個標準，我們目前的做法是，如果沒有達到這個標準，後續可能我們還會再……

洪委員孟楷：就多教召幾次？

嚴部長德發：再多教召。

洪委員孟楷：就是會多教召幾次。

嚴部長德發：恢復他的戰力。

洪委員孟楷：我確認一下，就是之後有的話，就是一樣這個標準，但是如果後備訓練沒有通過的話，可能會變成是持續回來教召比較熱門的人？

嚴部長德發：會做專長複訓。

洪委員孟楷：會增加他第二次、第三次教召的機率？

陳次長曉明：下令教召以後，他來接受 14 天的訓練，我們在第一個禮拜讓他恢復過去的能力、嫻熟他過去的專長……

洪委員孟楷：對，這個剛剛部長有講了，重點是這個有沒有標準？

陳次長曉明：第二禮拜是強化戰備任務訓練……

洪委員孟楷：如果他在 14 天的訓練中也達不到這個標準，我們要怎麼樣要求？

陳次長曉明：因為他退伍多年，所以叫他立刻達到過去入伍的水準是不可能的，但是我們會讓他慢慢地嫻熟、恢復……

主席：好，謝謝，時間到，請再到洪委員辦公室去說明。

洪委員孟楷：你再跟我說明，好不好？因為這個是國人都很關心，其實本席不是要苛刻，而是要確認這個辦法，因為這個辦法可能牽一髮動全身，而且更重要的是，國人都會去規劃、瞭解國防部到底後續的狀況要怎麼規劃。

嚴部長德發：我們會再向委員說明。

洪委員孟楷：謝謝。

主席：請國防部再到洪委員辦公室報告清楚。

請羅致政委員發言。

羅委員致政：（12 時 45 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長辛苦了，剛剛洪委員提了很多，但這個不是 2 乘 2 的問題、這麼簡單的答案，其實就算是同一批人延長 1 倍的受訓時間，光是交通補助費用就不是乘以 2，所以預算不是 2 乘 2、乘以 4 倍，如果洪委員願意到我們外交及國防委員會來，我們會好好跟他切磋一下。

回到幾個重點。最近國防部有一個新的說法，從第一擊變成自衛反擊權，今天好像還沒有委員提到這個概念。我想請問部長，這是一個全新的概念，還是換個名詞，但內容不變？可不可以稍微說明一下？

主席：請國防部嚴部長說明。

嚴部長德發：主席、各位委員。跟委員報告，第一擊跟自衛反擊權這兩個不是等號。

羅委員致政：不是等號？

嚴部長德發：我們現在防衛作戰有兩個時期，一個是經常戰備，一個是防衛作戰，有這兩個時期。

羅委員致政：先告訴我差別在哪裡？

嚴部長德發：我跟委員報告，自衛反擊權第一個是用在是經常戰備時期，因為經常戰備時期，我們是預防戰爭，不升高衝突，不引發事端，但是在經常戰備時期會有像現在這種突發狀況的情形，包括它的挑釁、侵擾，所以我們律令自衛反擊權主要是充分授權空中飛行員，只要界定是自我防衛，像我們正當防衛、警察在抓犯人一樣，那就授權給他。

羅委員致政：所以他是有所謂先制攻擊的可能性了？

嚴部長德發：他是自衛型的一個先制攻擊。

羅委員致政：對，所以它事實上還是有第一擊的概念……

嚴部長德發：有。

羅委員致政：不是在承受對方第一擊之後……

嚴部長德發：它只要是自衛型的就 OK。

羅委員致政：對，換句話說，我們並不是第二擊、second strike？

嚴部長德發：它是自衛型的一個先制攻擊。

羅委員致政：先制嘛！

嚴部長德發：是。

羅委員致政：就是 preemotive，沒錯吧？先制型的？

嚴部長德發：是。

羅委員致政：換句話說，基本上我們授權我們第一線的空官們，如果感受到對方有攻擊的……

嚴部長德發：威脅……

羅委員致政：有威脅的時候，他是可以首先發動先制攻擊的。

嚴部長德發：他要做正當防衛。

羅委員致政：沒錯吧？

嚴部長德發：對。

羅委員致政：好，這要不要經過空作部的同意？

嚴部長德發：空作部的指揮官跟他是一個戰場，因為所有的飛機都是指揮官……

羅委員致政：所以判定是飛行員，還是空作部？

嚴部長德發：那是空作部，因為他跟飛行員看到的是同一個共同圖像，他非常清楚怎麼樣去應處。

羅委員致政：所以「現在可以發動攻擊了」的決定，是誰下這個決定？

嚴部長德發：由空作部指揮官。

羅委員致政：不是飛行員？

嚴部長德發：空作部指揮官對……

羅委員致政：同一個圖像，我知道，飛行員可不可以在沒有空作部的同意下先發射？

嚴部長德發：空作部指揮官。

羅委員致政：所以不是飛行員？

嚴部長德發：是。

羅委員致政：基本上是有先制攻擊的可能性了？

嚴部長德發：有。

羅委員致政：你同意？

嚴部長德發：當然有。

羅委員致政：但是我們絕對不會有所謂預防性的攻擊嘛？

嚴部長德發：對，我們不引發事端，不升高衝突。

羅委員致政：所以是有先制攻擊的可能，但是不會有預防、preventive 的可能，沒錯吧？

嚴部長德發：他受到威脅，他就可以做這個動作。

羅委員致政：部長，那可不可以告訴我英文怎麼翻？我今天早上參加一個三邊的國際會議，想到到底這個英文怎麼翻的問題，因為要讓國外的人了解啊！我已經請空軍給你們打報告，我之前跟你們講先找英文翻譯，這句話怎麼翻？

主席：請國防部空軍司令部黃參謀長說明。

黃參謀長志偉：主席、各位委員。根據法律上面來講，我們還是用 self-defense。

羅委員致政：就這樣而已？self-defense 只有自衛的意思而已，沒有反擊權的意思。

黃參謀長志偉：那一部分都是自衛作為的一部分，所以嚴格上來說還是自衛權，在自衛權之下，你可以反制或反擊。

羅委員致政：部長，你們好好想清楚，因為你們未來還有 QDR、國防白皮書要寫，一定會有英文

版要處理，如何使用名詞很精準地讓國際社會不要誤會，包括我們要先發制人、我們要預防性攻擊，這個要想清楚哦！

黃參謀長志偉：主席、各位委員。您前面講的 preventive 或者是……

羅委員致政：我講 preemptive 及 preventive。

黃參謀長志偉：這個可能是在已經全面作戰之後才會開始實施……

羅委員致政：好，部長，我請問一個問題，中國現在的做法叫做灰色地帶的處理，沒錯吧？它現在就不斷穿越海峽中線，就是灰色地帶，我們原來那個分類準不準？

嚴部長德發：我們現在的灰色地帶還是西南海空域這一塊。

羅委員致政：如果它繼續往前突進到一個所謂的模糊地帶呢？

嚴部長德發：中線以外的……

羅委員致政：甚至我請問部長，萬一到不是到 ADIZ，也不只是過中線，到了領空呢？

嚴部長德發：對於領空的處理，我們有領空的處理程序。

羅委員致政：我知道，如果在那個模糊地帶，接近領空，然後又繞出去，這時候呢？我現在擔心我們現在所謂的灰色地帶這一塊，中共不斷在測試這個底線及紅線。

嚴部長德發：我們都有訂處置的程序，都在突發狀況裡面，都有訂。

羅委員致政：那就好，我當然不會要求你們公開，因為公開就讓對岸知道我們要做什麼。

嚴部長德發：灰色地帶有。

羅委員致政：有嘛？

嚴部長德發：有。

羅委員致政：好，回到海峽中線的部分，中國現在的說法是，他們從來沒有承認過，沒有否認過，但也沒有承認過，現在只把它公開說了不存在，部長，你怎麼看？

嚴部長德發：一直以來這是一個默契線，它有它的一個典故。

羅委員致政：默契是我們說的，他說：我從來沒有承認過啊！

嚴部長德發：是，實際上長年以來，雙方在中線以西、以東的一個對應的飛行，這是大家的默契，但是近期、今年以來是比較……

羅委員致政：好，那問題出現了，它已經打破這個默契了，現在不但是偶爾，而且還是經常性的突破中線了，那怎麼辦？

嚴部長德發：我們會照我們的應處程序來處理。

羅委員致政：問題就是永遠在它的框架裡面去走，還是我們有其他更積極的做法？

嚴部長德發：我們會用我們的應處程序來做。

羅委員致政：有沒有什麼辦法可以把他們推回到海峽中線那邊？還是就習慣性讓它進來？

嚴部長德發：我們就是用海峽中線來應處。

羅委員致政：可是它一旦成為常態性，我們這樣的做法到底足不足以因應這種常態性跨越海峽中線的情況？

嚴部長德發：我們在業務報告裡面已經說明，實際上我們今年出動 4,132 架次，就是在堅守國土主

權這條防線。

羅委員致政：部長，我不問具體的數字，今年以來中國跨越海峽中線的架次是不是從 1990 年來最高的一次？我不要講數字，就是今年到現在為止，未來還不知道，穿越海峽中線的架次是不是從 1990 年來最高的數字？還是 1996 年臺海危機更高？

嚴部長德發：今年是比較高、比較多。

羅委員致政：是比較高，還是最高？

嚴部長德發：今年是最高，今年是 49 架次。

羅委員致政：所以今年跨越海峽中線的架次……

嚴部長德發：中線 49 架次。

羅委員致政：穿越海峽中線的架次是 1990 年來最多的一次，沒錯吧？

嚴部長德發：是，49 架次。

羅委員致政：那就破紀錄了，對不對？

嚴部長德發：是。

羅委員致政：然後我們飛上去反制的架次，是不是同樣 1990 年來最高的數目？

嚴部長德發：沒有錯，正確。

羅委員致政：沒有錯嘛。

嚴部長德發：我們中線的對立是 76 架次，對它是 49 架次。

羅委員致政：部長，我沒有問你架次，有些機密也不用講。我現在是問是不是有史以來最高……

嚴部長德發：是最高。

羅委員致政：第一個，我們反制的架次最高，第二個，對岸穿越海峽中線的架次也是最高，沒錯吧？

嚴部長德發：沒錯。

羅委員致政：我現在擔心一旦這些東西變成常態，每年就這麼多，我們所有的處置及因應作為要不要做一些檢討？

嚴部長德發：當然要做滾動式的調整。

羅委員致政：好，有這樣承諾就可以，我不會問太細的東西。接下來你們做了一個不錯的做法，比照日本、甚至美國，公布了對岸的一些軍事的動作，只要每次它一出來，我們就公布，讓全世界知道我們都盯得很緊，知道對方的一舉一動，這樣很好。部長，為什麼沒有外文版？

嚴部長德發：有。

羅委員致政：什麼時候上去？我找了半天找不到。

嚴部長德發：有，我們有設外文版。

羅委員致政：有嗎？

嚴部長德發：有。

羅委員致政：日文、英文都有？

主席：請國防部政戰局新聞處史處長說明。

史處長順文：主席、各位委員。我們在 Twitter 上面同步都會把……

羅委員致政：國防部的網站啦！

史處長順文：臉書上面的資料都會把它公布在……

羅委員致政：國防部的網站有沒有？

史處長順文：國防部的網站沒有。

羅委員致政：官網。為什麼沒有？奇怪，你們推特都有，Facebook 都有，為什麼國防部網站不要？

史處長順文：我們未來會把它加進去。

羅委員致政：所以權威是這個，不是推特。

史處長順文：是。

羅委員致政：另外一個，為什麼只公布空軍，海軍不用？解放軍的海軍動態。因為你們今天已經告訴我，今年跨越或是侵入我們海域的艘次多少。

主席：請國防部海軍司令部敖參謀長說明。

敖參謀長以智：主席、各位委員。我們的應處不只海峽中線，還有西北、西南及東岸。

羅委員致政：我知道。

敖參謀長以智：但是有時候它進來是跟監外艦，包括美艦、加艦、澳洲的軍艦，所以不是針對我們的，我們也是有依照我們的規定……

羅委員致政：我只要你公布中共的就好，我們也要邀請公布其他友好國家的，可不可以公布？還是不方便？

嚴部長德發：未來它如果是屬於挑釁及侵擾，我們都會比照空軍公布。

羅委員致政：部長，適度的公布，好不好？

嚴部長德發：是。

羅委員致政：坦白講，參謀長很清楚，我們空軍很辛苦，海軍也不輕鬆，每次出去就是好幾天，甚至壓力更大。

嚴部長德發：對。

羅委員致政：可是我們幾乎看不到好像我們海軍有任何的反制作為，當然有嘛！但是國防部從來不公布，那些海軍也停止休假，然後動不動就跑出去。最近蔡總統看到了澎湖的海軍去買茶飲、棄單，所以總統去鼓勵他們，就對我們海軍有很大的鼓勵，可是看起來我們國防部也不會太在意，因為海軍的中共動態，我們也不公布或沒有適時地表達，針對這一塊，我請國防部研究一下，好不好？

嚴部長德發：是。

羅委員致政：可以吧？

嚴部長德發：我們會考量。

羅委員致政：好。最後問一個重點，當然，前面也是重點，我仔細看了以下這 3 個報告，一個是國防部自己的中共軍力報告，一個是日本的防衛白皮書（中文版），另外一個是美國公布的 2020

年中國軍力報告，這些國防部一定看過？

嚴部長德發：看過。

羅委員致政：仔細看過嘛！內容很多，我只問一個，裡面沒有任何一點提到首戰即終戰？

嚴部長德發：這個裡面好像都沒有。

羅委員致政：我們的報告當然沒有？

嚴部長德發：沒有。

羅委員致政：日本的防衛白皮書有沒有提到中國對臺軍事作為是首戰即終戰，有沒有？

嚴部長德發：沒有。

羅委員致政：美國的中國軍力報告書有沒有提到首戰即終戰？

嚴部長德發：美國也沒有。

羅委員致政：這句話是誰講的？馬總統說是你們講的，他說國防研究院的報告裡面有這句話，沒有吧？

嚴部長德發：國防研究院沒有，國防研究院當初是引述中共的一個……

羅委員致政：而且不是首戰即終戰，是決戰哦！

嚴部長德發：首戰即決戰。

羅委員致政：所以他是把這句話塞到你們國防部嘴巴裡面去。如果馬英九總統或是部分藍軍的人士不相信我們國防部講的，可以去看日本的防衛白皮書、美國的中國軍力報告，裡面從來沒有一個字，他們的研究不輸我們，他們的報告裡面都沒有提到中國對臺的軍事作為就是首戰即終戰，沒有吧？

嚴部長德發：我們國防研究院沒有這樣說。

羅委員致政：是啊！所以這句話是馬英九自己炮製出來的說法，我沒有要國防部譴責他，但至少讓國人知道真相是怎麼樣，這是很重要的，好不好？

嚴部長德發：謝謝委員。

羅委員致政：謝謝部長，謝謝召委。

主席：在陳明文委員質詢完畢後，我們先處理預算的動支。

請陳委員明文發言。

陳委員明文：（12 時 57 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我的質詢時間很短，不過我還是要在這裡肯定一下，就是近期共軍在臺灣周邊的活動持續不斷，但是我們的國軍還是本著不升高衝突、不引發事端、不挑釁、不怯敵的原則在處理，沒有錯吧？

主席：請國防部嚴部長說明。

嚴部長德發：主席、各位委員。沒有錯，謝謝委員。

陳委員明文：針對這一點，我想在這裡表示肯定，因為國軍弟兄可以說是在捍衛臺灣的民主自由，對於大家的努力，我們要表達肯定。

嚴部長德發：謝謝委員。

陳委員明文：不過我在這裡還是要再重複一下，就是馬英九說首戰就是終戰，這到底是從哪裡引述

出來的，你知道嗎？

嚴部長德發：我們國防研究院當初說的是首戰就是決戰……

陳委員明文：我覺得好像是早在九十年代共軍就已經提出首戰就是決戰，沒有錯吧？

嚴部長德發：是。

陳委員明文：我們國防研究院的報告也是說首戰就是決戰，馬英九怎麼會講首戰即終戰呢？這是什麼意思？馬英九是連 open book，看都會看錯嗎？他當過三軍統帥，怎麼會連首戰、決戰的概念也不懂？這底到底是什麼問題？身為國防部長，你應該講幾句話吧？我覺得這是一個很嚴重的錯誤，對臺灣國人、尤其是你們的國軍的戰力，也是一個相當大的諷刺，部長，對於這一點，你是不是應該說幾句話？

嚴部長德發：國防研究院當初提到首戰就是決戰，裡面主要是講這是中共一個少將放的話，就是希望美軍沒有來之前，這場戰爭就結束了，他的定調是這樣。剛剛委員提到馬前總統的談話，我想整個的論述，我們也不方便做評論，因為我們的認知就是首戰是決戰，這個是曾經有過的，而且我們國防研究院講的也就是首戰即決戰。

陳委員明文：我們分兩個部分講，馬英九講這句話，基本上是不存在的，就是沒有所謂首戰就是終戰，沒有錯吧？應該你剛剛的答復也是這樣子吧？

嚴部長德發：對，首戰即決戰。

陳委員明文：應該首戰就是決戰。第二個部分，我個人覺得現在的共軍基本上也沒有武力的能力、手段能夠達成首戰即終戰，不可能嘛！

嚴部長德發：我們會迫使它犯臺失敗。

陳委員明文：不可能嘛！不是像陳廷寵講的，我們臺灣的國力是零，不可能嘛！對不對？應該是這樣講才對啊！部長，你認為是不是這樣子？

嚴部長德發：是，就是剛剛跟委員講的……

陳委員明文：臺灣現在的國力真的是零嗎？他這樣講，身為國防部長，你都不吭聲嗎？

嚴部長德發：有，我們有發個新聞稿，我們有做了說明。

陳委員明文：你到今天為止在立法院沒有答復過耶！對你來講，這是一個侮辱耶！

嚴部長德發：有，我之前有跟……

陳委員明文：臺灣現在的國力是零嗎？馬英九講我們的首戰就是終戰，是對的嗎？對於這種講法，你能夠接受嗎？

嚴部長德發：我講了，對我們國軍官兵是不公平的，而且我們現在是戰力最堅強的時候，從年初以來對於他們的擾臺，我們所展現的實力，可以證明我們的戰力是最強的時候。

陳委員明文：所以這些話你要講出來啊！事實上共軍現在有這種作戰能力，所以就有所謂首戰就是終戰的講法。我想世界各國也沒有辦法承認現在這種情勢，尤其我們國軍，你是國防部長，你應該要講話的，我今天來這裡就是要問你這幾句話而已，對不對？對臺灣人民來講，現在國軍對於首戰即決戰的概念事實上應該要形成，但是首戰絕對不是終戰，我想這一點也應該要讓臺灣人民瞭解。馬英九講中國一旦發動戰爭，臺灣就沒有機會等美軍來支援，他講這種話就像是

共軍的發言人一樣，在替他們共軍向臺灣宣示，講這種話，你同意嗎？你同意嗎？

嚴部長德發：早上第一位質詢的林委員質詢時，我已經做了回應了，我們絕對有信心、有能力迫使它犯臺失敗。

陳委員明文：那美軍要不要到臺灣來？是馬英九講了算，還是美國總統講的話算？

嚴部長德發：我們自己國家自己救，我們國防安全掌握在自己手上，怎麼樣去展現我們自我防衛的決心、強化我們自我防衛戰力，才是最重要的。

陳委員明文：沒有錯，所以我想我們要獨立作戰，還要有自我防衛的決心。但是我看昨天美國國務卿 Pompeo 接受日本經濟新聞專訪時特別提到，萬一中國攻臺，美國是不是有準備要來捍衛臺灣的行動？他講得很清楚，坐視中國行動並非正確的答案，美國是臺灣及日本安全保障上最佳的夥伴，我想這個宣示也就等於很清楚地告訴世界。我想中共要直接來攻擊臺灣的話，事實上美國不可能會坐視不管的，應該是這樣講，部長，沒有錯吧？

嚴部長德發：臺海的安全是區域安全的一部分，所以區域內理念相同的相關國家，基於國家的戰略利益及區域安全和平的穩定，我想他們會有他們的考量。

陳委員明文：不管共軍現在部署了針對航母的東方 21 型、26 型的導彈，我想美國、美方決定要介入臺海的衝突，應該有他們的能力。我想再問一下，你認為美軍最快需要多少反應時間？如果共軍攻臺，他們有沒有……

嚴部長德發：我們也不方便替美方去做評估。

陳委員明文：你認為他們會採取什麼樣的形式介入？

嚴部長德發：我剛剛跟委員報告，這是屬於區域安全的戰略考量，我想各方基於他們的戰略利益及區域安全的考量會有規劃，我們最重要是展現自我防衛的……

陳委員明文：好，在戰事上我們就不談，但是今天我們是站在人民對於國軍的信賴，而且我們希望我們國軍能夠捍衛臺灣的自由民主。我們很遺憾地聽到了前總統、曾經擔任過三軍統帥的人，竟然講出「首戰即終戰」這種說法，我們沒有辦法接受！包括前陸軍司令陳廷寵說臺灣的國力是零，我想這一點我們也沒有辦法接受，尤其你身為國防部長，事實上這些話都應該要很清楚地向臺灣人民說明，臺灣現在的軍力絕對不可能是零。你身為國軍老兵，也從軍四十多年了，臺灣的軍力真的是零嗎？這句話你要吞下去嗎？我特別要在今天再一次提醒你，也希望如果你如果有機會，一定要提出來說明，我們一定要讓臺灣人民對我們的國軍有信心，謝謝。

嚴部長德發：好，謝謝委員指導。

主席：我們先來處理凍結案。本次討論事項處理院會交付 108 年度及 109 年度中央政府總預算決議、國防部主管預算凍結案提出書面報告並經同意後始得動支等 23 案，國防部業將書面報告送交本會，請問各位委員對於同意動支有無異議？

王委員定宇：無異議。

主席：好，我們就同意動支，提報院會。現在休息到下午 2 時再繼續質詢。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。請吳委員斯懷發言。

吳委員斯懷：（14：01）主席、各位列席官員、各位同仁。部長辛苦了，這一段時間國防部率領的三軍官兵，為了中共不斷挑釁的擾臺行動，非常的辛苦，壓力很大，本席首先在這邊肯定，尤其是空軍的飛行員、機工長、飛彈部隊值班人員，以及各軍種到國防部在指揮所值班的人，你們的壓力可以想像得到，所以我們一起為國軍加油，為空軍加油。

主席：請國防部嚴部長說明。

嚴部長德發：主席、各位委員。謝謝委員。

吳委員斯懷：接著我要問，依據你們的資料，今年起飛的架次，伴飛也好，驅離也好，四千多架次，我比較關注的是，空軍這一段時間以來，我們的座艙比有多少？如果我們追隨著中共軍機擾臺這種方式，我們對這種消耗戰是吃不消的，我們在訓練流浪座艙比的影響。而且座艙比要提升不是三、五個月或是一年時間，飛行員的訓練是非常冗長的時間。再者，我們空軍的機工長跟戰機的維保比是多少，有關的數據，你們不需要在這裡回答，只是目前的確沒辦法滿足實際的需要，是不是這樣子？

嚴部長德發：報告委員，我請參謀長跟您說明。

主席：請空軍司令部黃參謀長說明。

黃參謀長志偉：主席、各位委員。有關空勤人員的部分，就我們人員現在的編現比，我們的編制是根據座艙比來的，而我們第一線空勤人員的編現比現在已經到達九成五以上，所以目前對應以至於為未來提升戰備狀況所需要的供給人力是沒有問題的。

第二個，有關於機工長的部分，實際上地勤人員分兩部分，一個是第一線維護飛機的機工長，一個是場庫裡頭負責修飛機的專長人員，這兩部分目前的編制也都足夠因應當前的戰備狀況。

吳委員斯懷：我希望空軍參謀長說的是事實和現況，但是這個問題就中長期來講，國防部必須採取有效的措施，否則這一段時間戰備壓力這麼大，對於如何彌補這個空窗期，你們要採取積極的措施。過去曾經有人提過，有很多剛剛退役的飛行員、機工長，是不是可以考慮納入緊急的後備動員來彌補這個空窗，這個問題你們參考，不需要在這裡回答我，我只是就我過去的經驗提醒你們。

嚴部長德發：是，謝謝委員。

吳委員斯懷：第二點是比較嚴肅的問題，國防部已經公開公布「第一擊」明定為「自衛反擊權」，這個是由國安高層透過研究給國防部下的指導棋，但是我們很清楚，總統的職權是國防、外交及兩岸，這個問題修訂之後，我們看看自衛反擊權這些界定，我們都不去談它，我已經寫過很多了，也跟各位溝通過，重要的是相關法令沒有同步修訂，造成飛行員執行上的困難。依據臺灣地區與大陸地區人民關係條例第三十一條規定，「大陸民用航空器未經許可進入臺北飛航情報區限制進入之區域……」，搞清楚臺北飛航情報區有多寬，看一下這個圖，你們應該比我還清楚，這個時候就要採取警告飛離或採取必要防衛處置，所以這個條例很明顯跟現在修訂的自衛反擊權是有所抵觸的。

我們再看後面兩條施行細則更危險。依據施行細則第四十一條第二項，進入限制區域內，據臺灣、澎湖海岸線未滿三十浬到十二浬以外之區域，實施攔截及辯證後，開槍示警、強制驅離或引導降落。施行細則第三條同樣也是，進入限制區域內，距臺灣、澎湖海岸線未滿十二浬之區域，實施攔截及辯證後，開槍示警。這是兩岸人民關係條例，也屬於總統督導的權責，並沒有同步修訂，如果飛行員依據這幾個條例或細則，他是可以開槍示警的，所以我建議國防部儘速利用軍事會談向總統報告，向國安高層反映，要同步修相關的條例和細則，否則飛行員引用這一條可以開槍示警，他並沒有犯法，這個是很嚴肅的問題，希望國防部儘快把這件事情處理的進度到某個程度隨時跟本席辦公室做個回應，也讓國人能夠放心，讓空軍飛行員有所遵循。

因為時間的關係，我問一個最近一個很重要的訊息，大家都沒有關注到，也提醒部長要重視這個問題。1951 年國軍第三第五軍到泰緬寮邊境擔任雲南人民反共志願軍，那個時候伺機反攻大陸，但是因為國際情勢的演變，我們的補給中斷，所以這些官兵就接受泰國軍方的整編，結果協助泰國軍方做了很多次清剿叛亂份子的工作，所以第三第五軍有數以千計的參戰官兵就陣亡在那裡。現在泰國的國家政府嘉勉肯定我們的國軍，在那邊修了他們的公墓，各位看一下圖片，有我們的國徽、有我們國軍的番號、有階級、職務、姓名。最近在美斯樂、密額、帕黨這三座中華民國國軍忠烈墓園都接近完工了，我不曉得國防部知不知道這件事，如果不知道，要儘快透過駐泰國武官去聯絡協調，我建議部長派高階的幹部去共同瞭解，也向這些國軍的英靈致敬，協調、研究能不能尋找這些英靈的後代或親屬，將他們移靈回到忠烈祠，以表彰國軍這麼多年來對我們國家的貢獻和努力。

最後本席想提一下，今天早上我看到有委員在問，三軍軍官俱樂部借給退伍軍人團體舉辦一些活動，對國防部多所責難。我覺得部長回答很清楚，三軍軍官俱樂部也好，英雄館也好，本來就應該照顧現役和退役軍人，尤其退役軍人幾十年為國軍、為國家效命，舉辦一些活動，給這些退伍團體的軍人一些優惠，有什麼不可以？至於陳廷寵上將的言論，屬於憲法言論自由的範疇，國防部不需要評論，那是個人的言論自由。我再舉個例子，如果各縣市、各中央政府的公共場所借給臺獨團體辦活動，他們在那個活動中有人伸張臺灣獨立，是不是不能讓他借或者用什麼方式，那是言論自由的範圍，我們都尊重，否則我們還叫民主國家嗎？所以我覺得國防部該給退伍軍人團體應有的優惠，絕對不能少，至於個人言論，那是言論自由的範圍，沒有什麼好評論的，認不認同看個人，所以我覺得這一方面國防部完全不需要不知如何回答。言論自由是憲法保障的，你這些設施是給現役、退役軍人的福利、優待，是應該的，而且要做得更多，否則退伍的軍人會怎麼想？國防部部長、國防部，我們退伍以後辦活動就不理我們了嗎？那是不可以的！所以我覺得國防部挺起腰桿，該做的事去做，該說的話要說，言論自由範圍不是你們評論，那是憲法層級的問題，交給憲法來處理，反正要修憲嘛，有本事繼續修！

最近有民進黨立委修一個國家認同的問題，請問部長，一句話，你一定可以回答我，現在我們國家的國號叫什麼？

嚴部長德發：中華民國。

吳委員斯懷：中華民國。如果我主張臺獨，我說中華民國臺灣，算不算國家認同問題？你不需要回

答我，我要問全國的民眾。所以這樣子很淺顯易懂、很容易做的事，我誠懇的建議國防部，挺起腰桿，說你該說的話，謝謝。

嚴部長德發：是，謝謝委員。

主席：請陳委員椒華發言。

陳委員椒華：（14 時 12 分）主席、各位列席官員、各位同仁。首先，針對最近我們國家安全受到對岸中國的威脅，再次感謝國軍部隊盡心盡力捍衛臺灣安全，國軍的確需要大家共同尊敬，不管是在職或者是退休。不過，我個人覺得如果有損元首或是對國家安全有一些比較爭議的部分，我覺得還是有受公評。我個人聽到剛才吳委員的發言，我覺得如果真的有比較嚴重失禮，當然部長還是要有一些態度。

繼續請教部長幾個問題，首先是教召。現在教召要改為一年一訓，訓期兩週，不過針對兵役法，或者是免役禁役緩徵緩召實施辦法，像台電、水利署、水利單位和軍事單位等等，他們應該比較不會受到徵召，但是有一些民間公司，比如說台積電常常都不會被徵兆，沒有接受緩召，這個問題為什麼會被注意到？就是可能有人搬家，然後就沒有接到通知，所以因為這樣沒有去教召就被判刑。因為有一些民眾陳情，所以本席建議國防部對於相關的通知或者因為搬家遷移，要更積極來宣導，以防止不當或是不必要的處罰。

另外，國防部對部分退將之言論，就像我剛才所講，請國防部要有立場跟態度，因為在公開場合發表傷害國軍的言論，我想這個真的不適當。請部長對此表示看法。

主席：請國防部嚴部長說明。

嚴部長德發：主席、各位委員。我非常同意委員的看法，國軍主要的職責就是捍衛國土主權以及守護我們的自由民主，所以國軍也需要全國大眾給我們支持跟鼓勵，誠如剛剛委員一開始所講到，國軍這幾年下來的建軍備戰以及整個全民國防的推動，我們現在是戰力最堅強的時刻，我到部隊去看，我所感受到的，尤其是空軍飛行員，他們都以能升空緊急起飛去監控為榮，他們會覺得很驕傲，很有信心，而且充滿了自信，把任務執行完成回來，這是我感受到的。

陳委員椒華：謝謝。最後有關居住正義的部分，本席接到幾個因為眷村改建而被要求搬離的陳情，因為這個地方也是很多軍人後代居住的地方，現在我們國家受到一些威脅，我認為不管是在役或是退役，或者是軍人子弟等等，國軍如果能夠更體貼來照顧，對於一些不急著拆遷、改建的眷村，希望能夠予以保留。比如像屏東共和新村有一些爭議，部長是否能夠讓負責的主管來做一些協調？

嚴部長德發：我請業管的眷服處張處長向委員說明。

主席：請國防部眷服處張處長說明。

張處長榮順：主席、各位委員。有關共和新村的部分，因為目前全村 41 棟已經做歷史建築的文化保存，後續我們會做全區的規劃，另外我們有「以住代護」的方案，未來我們會做全盤的考量。有關這個村子有一些占用排除的問題，相關的細節部分，後續我會親自到委員辦公室說明。

陳委員椒華：現在正是大家要團結一致的時候，對於不必要的拆遷或者要求遷離，希望儘量能夠緩和，不要急著做這些事，我在此提出建議啦！

張處長榮順：是，謝謝委員指導。

嚴部長德發：謝謝委員。

主席：請劉委員世芳發言。

劉委員世芳：（14 時 18 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長非常辛苦，最近我們的三軍將士真的是非常辛苦，保家衛國，耐力非常強，最近國軍受尊重跟尊敬的地位節節高升，這是我們三軍統帥蔡英文總統和嚴部長領導有方，請大家繼續堅守保家衛國的立場。當然對於有些退將講的話非常不合時宜，有的時候也必須要正式對外說明清楚，因為三軍將士保家衛國的決心非常強，但是被自己的長輩或被自己的大老潑冷水，其實是情何以堪，這點我們要幫國防部抱不平。

繼續本席要請問，最近美國對臺有 7 項軍售，這些項目已經確定了嗎？因為這兩天有美臺國防工業的視訊會議，張副部長也有表達一些看法，但是我仍然有些疑問，我拋出來這個部分，就是媒體上出現有 7 種軍售案，這些是否已經確定？還是我們只是簽了 MOU？或者只是談判的過程？

主席：請國防部嚴部長說明。

嚴部長德發：主席、各位委員。按照軍售的進度，美方要通知國會後才會對外公布，我們也會對外公布，現在還都在他們的評估，是整個程序的過程當中，委員所看到的 7 項內容，有的是有的，有的是沒有的，所以是不完全正確，但是他只要知會國會，我們一定會公布。

劉委員世芳：但是國防部的對外新聞稿也特別提到，9 月 30 日如果反制中共，美國可能售臺攻擊性武器的部分做了一個新聞稿，你們也特別提到，如果未來有軍售的話，一定是按照臺灣關係法跟六項保證，或者美國如果有發布新聞稿會特別提到美中公報或是三公報。但是我要提醒一下，六項保證其實只是共和黨在他們黨綱裡面所表達的一個部分，並不是屬於法案。所以我要特別提到，這七項要出售的武器，不管是不是媒體上所報導的部分，媒體特別提到數額龐大，而且是明顯超車、緊急拍板，因為在這個時候突然出現、冒出來一個軍售項目，很多外交國防委員會的委員都不瞭解的狀況之下，是不是有什麼特別的考量？跟選舉有關嗎？還是跟最近臺海、兩岸之間比較緊張有關係？

嚴部長德發：報告委員，這裡面很多軍投、軍售的項目並不是現在才提出來的，已經提出一段時間了，甚至去年就有提了，現在的情況就是剛剛跟委員報告的，它的程序必須要走。

劉委員世芳：所以程序還沒走完？

嚴部長德發：還沒走完。

劉委員世芳：可能還有一些意向的表達，或者是我們自己三軍內部，不管是海陸空三軍，還要再特別做一下很好的 review，才能夠正式來處理軍售案嘛。

嚴部長德發：是，以及美方自己的評估。

劉委員世芳：我們再整理一下，美國對臺軍售的依據，除了臺灣關係法以外，其實還有它的國防授權法在，再來就是所謂的六項保證。我現在所看到的部分，就是從 2020 年 7 月 10 日往前推到 2017 年的 6 月 29 日，這些美國對臺的軍售表，理論上，我們大概都已經達成重要的購買程序，

是不是這樣子？

嚴部長德發：對，美方都同意了。

劉委員世芳：都已經同意嘛？

嚴部長德發：對。

劉委員世芳：所以至少在 2020 年 7 月 10 日的時候，我們要提出愛三飛彈延壽案，其實我們自己也同意，所以突然冒出來這個美國對臺的七項軍售案，第一個，好像真的超車超得太快，我們也搞不清楚是什麼狀況，國防部到目前為止有派人去瞭解一下真正的原因是在哪裡嗎？

主席：請國防部戰規司許代司長說明。

許代司長朝銘：主席、各位委員。跟委員報告，媒體披露的這七項軍售，不論是幾項啦，其實我們對美的軍購都是經過國軍按照我們的敵情威脅，以及我們整體防衛構想和我們打的需求，經過很縝密的考量之後，來向美提出軍購的。

劉委員世芳：我們跟美國之間的溝通都沒有什麼障礙嘛。

許代司長朝銘：沒有障礙。

嚴部長德發：都很順暢。

劉委員世芳：都非常地順暢嘛，所以如果有這樣子的美國對臺七項軍售突然拋出來，然後又剛好是我們立法院在審查預算的時候，我覺得我們還是要審慎地對外講清楚，如果對於我們的戰備或是對我們的戰力提升有用的，不管是要超車也好，或是明顯的跟原來 2020 年 7 月 10 日之前不一樣，國防部可以對外審慎說清楚，我相信以現在臺海之間的緊張或是螺旋性的戰備狀態，我們都會支持啦，好嗎？

嚴部長德發：是，到時候公布時我們會說清楚。

劉委員世芳：我再請教一下，這個是我們的支持者在詢問的問題，2019 年 7 月 8 日我們有購買刺針飛彈，請問我們自己臺灣內部是不是也有在生產刺針飛彈？

許代司長朝銘：沒有，刺針飛彈是美國生產、軍售給我們的。

劉委員世芳：那臺灣自己內部的呢？臺灣自己內部有沒有做刺針飛彈？

許代司長朝銘：我們沒有做刺針飛彈。

嚴部長德發：野戰防空的部分，中科院現在有在做研發。

劉委員世芳：有在做嘛，是嗎？所以刺針飛彈的造價其實不會太高，對不對？

許代司長朝銘：不會，相較於其他精準飛彈來說，它是比較……

劉委員世芳：關於刺針飛彈，如果可以再多生產一些武器，應該不能講武器啦，我們這些都是屬於防衛性的，刺針飛彈在生產的過程當中，如果對我們的戰力有所提升的話，我認為應該要加強，因為我們的支持者認為刺針飛彈其實可以真正達到讓臺灣就是一個刺蝟型的，你要打倒我們沒有那麼容易，為了保家衛國，大家可以一起來努力。

嚴部長德發：是，中科院有在做。

劉委員世芳：我再請教一下，很多委員也在詢問有關海峽中線的部分，到最近為止，共機過來的時候還在調侃我們這個海峽中線不存在等等，其實我們都可以瞭解他們背後的動機，就是他們企

圖打破第一島鏈與第二島鏈上面的限制。但是我們的前國防部長李傑於 2004 年曾經在立法院公布了臺海中線的精確位置圖，所以海峽中線到底確定有沒有存在？有還是沒有。如果中國一再地強調海峽中線不存在的話，事實上會產生我們自己不管是在防空或是其他區域上面一個防禦上的困擾，我不曉得部長怎麼看待這件事情。

嚴部長德發：報告委員，海峽中線的典故是在 1958 年戴維斯中將，美方的戴維斯中將，雙方的協調……

劉委員世芳：美軍太平洋司令部的戴維斯中將？

嚴部長德發：對，這是一個默契線，也是一個和平線，從 1958 年之後到現在，這一條海峽中線等於是一個，就我們來講是一個自由民主的和平線，雙方都有一種默契，我們希望一個在海峽中線以東，一個在海峽中線以西，互不侵犯，來維持臺海的和平。最近、近期中共它是改變現狀、破壞現狀，用文攻武嚇的方式，但我想我們堅持我們的國土主權、自由民主，我們一定會堅守這一條和平線，因為我們是愛好和平的國家。

劉委員世芳：第一個，我們跟總統的立場一樣，我們沒有企圖打破現狀，所以海峽中線的存在，應該是回溯到 1958 年戴維斯中將所說的這個部分，但是如果中國或是中共，他們企圖打破這個現狀的時候，我認為我們的國防部也應該充分在國際社會上面表達，國防部也有人可以透過軍事外交的部分來充分表達我們的立場，而不是默默地承受這些，不管是用廣播的方式來騷擾我們，然後吃人豆腐、吃人夠夠，我覺得這樣不對。我是覺得部長也可以從這個方向來看待，因為海峽中線一直在被共軍提起或者共機提起的時候，它背後有一定的動機存在，這個問題國防部不能不察。今天因為時間的關係，我就不再多詢問，我希望部裡頭可以把這個當成一個需要審慎對待的方式，好嗎？

嚴部長德發：是，謝謝委員的指導。

劉委員世芳：好，謝謝部長。

主席：請林委員俊憲發言。

林委員俊憲：（14 時 27 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長，在今年的 3 月，也就是本屆第一會期的時候，你曾到立法院來報告，當時部長給我們的資料是去年一年中共飛機來騷擾臺灣共有 1,798 架次，但最近國防部告訴我們，到今年 9 月共機來騷擾已經達到 4,192 架次，這兩個數字是 1,798 對 4,192，今年都還沒有過完喔，今年大概過了四分之三，但共機來騷擾的架次，就是我們出動去攔截的架次，已經是去年的兩倍了！

主席：請國防部嚴部長說明。

嚴部長德發：主席、各位委員。我們出動是 2,972 架次。

林委員俊憲：對，已經是去年的兩倍，未來這樣的騷擾可能會成為常態化，好像進入一種騷擾戰、消耗戰，這當中很多委員都在關心我們政府會多花多少的國防預算在這上面？部長的回答好像是二百……

嚴部長德發：255 億元，到目前為止。

林委員俊憲：但是這樣的架次，很明顯地，我認為超乎國防部的預估啦，因為你這筆錢是來自於預

算裡面的後勤及通資業務嘛，是不是？

嚴部長德發：是，後勤維保。

林委員俊憲：後勤及通資業務，去年你們編列今年的預算時，今年你們是編 739 億元，去年是 742 億元，也就是說，你今年編的預算還比去年少 3 億喔，表示去年在編今年預算的時候，其實我們是沒有料到今年共機的擾臺會這麼頻繁、這麼嚴重，是不是這樣子？所以預算才會反而減少，結果現在共機擾臺這麼頻繁，政府已經支出了 250 多億元，我不曉得會不會排擠到原來後勤及通資業務的執行，這樣的次數是超乎國防部的預料，是不是這樣？

嚴部長德發：空軍對這 255 億元做了說明，空軍是可以支應的，就國防來講，目前總數是 739 億元，是可以支應的。

林委員俊憲：你們去年在編今年預算時沒有料到這個新的情況，所以後勤及通資業務預算甚至比今年少 3 億元，明年就增加了 30 億元，這樣看來，這不只是國防壓力，兩岸這樣的情況不只是對我們有消耗，對中共來講也是，也是一個消耗戰。

今天早上有一架中共的運 8 反潛機來騷擾，中共對臺灣的騷擾是經常性的派出運 8 反潛機，反潛機主要是針對海面或海面以下的目標進行搜索而不是針對空中的目標。共軍為什麼選派反潛機而不是戰機來騷擾，我不知道有什麼用意？我們看這張表，幾乎每次都有運 8 反潛機，今天則是單獨的運 8 反潛機來，共軍有什麼樣的作用或目的？你的判斷是什麼？

嚴部長德發：西南海域的確是適合潛艦活動的海域。

林委員俊憲：是不是有美軍的潛艦在我們西南海域活動？

嚴部長德發：是。

林委員俊憲：大家都知道臺灣最缺乏的就是潛艇戰力，以前被馬英九擋掉了，沒買到，美軍潛艦在臺灣西南海域一定是非常頻繁的活動，所以我們看到共軍的運 8 反潛機非常頻繁的在我們的西南海域出現。

嚴部長德發：針對性。

林委員俊憲：騷擾我們都是這種飛機，美軍的潛艦跟我們有沒有一個默契？是不是某種程度的在協助臺灣？

嚴部長德發：這個我們不方便說。

林委員俊憲：我更關心的是所謂的消耗戰，我們現在有三種飛機，就是 F-16、IDF 和幻象 2000，幻象 2000 非常老舊了，最令人擔心的就是幻象 2000 的戰力。我們突然遇到來自共軍的騷擾壓力，我們完全沒有預料到今年會有這樣的狀況，所以今年的預算反而減少了，66 架的 F16-V 到 2026 年才會全數交機，可不可能因應臺海情勢的轉變而縮短交機的期限？

嚴部長德發：委員的指導我們也都在考慮，這要跟美方協調、再評估。

林委員俊憲：臺灣這三型的主力戰機大概都是 1990 年代買進的，算是我們的世代機，如果以 30 年的壽命來算，幾乎都到極限了，尤其是最近的消耗戰。過去無法取得幻象 2000 的必要零件，這個協議是不是跟幻象 2000 零件取得或戰力補充有關？國防部把這個列為機密，這是華國長期支援協議嗎？

主席：請空軍司令部黃參謀長說明。

黃參謀長志偉：主席、各位委員。我們和法方的協調中都定了相關的支援、協議，所有的零附件和維保的部分目前是沒有問題的，仍然在繼續維持幻象機隊的妥善。

林委員俊憲：幻象機還可以打仗嗎？

黃參謀長志偉：還可以打仗，他仍然具有 4G 外、4G 內的各項操作能力。

林委員俊憲：為因應臺海局勢的急速轉變，有必要請美國提早 F16-V 的交機時間，到 2026 年交機的話對臺灣的空軍形成另外一種壓力，畢竟我們的世代戰機已經老舊，尤其是幻象 2000 連零件取得都有困難。

我在這裡也向全體三軍將士表達敬意，感謝大家最近的辛苦。

嚴部長德發：謝謝委員，我們會加油。

主席：接下來登記發言的孔委員文吉、陳委員亭妃及李委員貴敏均不在場。

請廖委員婉汝發言。

廖委員婉汝：（14 時 35 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我今天針對國防部的業務報告提出質詢。我不談強化戰力、建軍規劃、國防自主、帶動產業升級及諸多規劃，我請問國防部有沒有看到最近的一份民調：如果國家發生戰爭，18 歲、19 歲的人有 96%願意上戰場，但有 87%反對徵兵制。至於 20 歲到 29 歲的人希望上戰場的只有 66.5%，才差幾歲而已，比例急速下降，贊成徵兵制的只有 30.7%。這是很奇怪的數據，對不對？這是單單從 18 歲到 29 歲的數據，我們不要往下看，部長看到這些數據有什麼感受？

主席：請國防部嚴部長說明。

嚴部長德發：主席、各位委員。這個民調的資料我們可以做為參考，因為社會多元的觀點、青年生涯的規劃都是民主社會正常的發聲和表現，我們會持續做好國家認同、全國國防和國防教育這一塊，希望大家都能共盡心力。

廖委員婉汝：依我看，誠如剛才你所提的國家認同和國防教育，現在 18、19 歲的年輕人一聽到有人說國家有難大家一起上戰場就齊聲說好啊、好啊，但問到怎麼戰就說我哪知？他們沒有當過兵。20 歲到 29 歲的人當過兵，所以願意上戰場的比例稍微降低，因為他們知道兵凶戰危，問他們要不要繼續徵兵，他們贊成的比例還有 30.7%，因為他們已經當過兵了。我覺得我們要憂心的是我們的戰力在哪裡？從徵兵到募兵之後，我們的戰力在哪裡？我記得民國 100 年我參加美臺國防會議發表演說，會後有一位美方代表跟我喝咖啡聊天，他問我是真的要準備募兵了嗎？真的準備好了嗎？當初我們想到的只是錢的問題，募兵就是要花錢，在我們實施募兵制之後才想到我們沒有好好的思考我們要養成的是什麼樣的兵，不管是高中的、簽約有國防培訓、培育班的，有 ROTC 的這些兵，為的是什麼？為的是工作，他們要賺錢而已。

從以前到現在我們一直覺得如果真要實施募兵制，就像過去我們在國防委員會一直提出要給軍人實實在在的尊重，美國採用募兵制，他們真的訓練出來的中心思想就是要保家衛國，他們有很好的對軍人的尊崇，所有的社會福利、居住環境和生活照顧都做得非常完善，當他們思考到保家衛國，願意從軍領那一份薪水的時候就知道自己可能會為國犧牲。反觀我們的募兵是沒

有人要當兵，募一些人來，募一些失業的人來當兵，募到最後 18 歲、19 歲的人說願意一起上戰場，請問怎麼打仗？我們採用募兵制，募兵之外就是接受 4 個月的訓練。我們很憂心，我常說你們是一個小政府，但往往在政府的影響之下不敢講真話。

現在要走回頭路非常難，有多少人贊同徵兵？如何建構國軍的被尊崇感，包括各種社會福利，包括所有環節都要建構起來。最重要的是國家認同，現在連臺灣都是對國家認同出問題的，他怎麼會效忠呢？天然獨一大堆，他說我到底是為什麼打仗？反正就是反中國大陸，所以要打就來打，那是為了保家衛國還是為了什麼在打？他們也搞不清楚，所以這種模糊的觀念，我覺得要重新把它塑造起來。再來就是國防教育，國家認同都出問題了怎麼會有國防教育呢？現在的國防教育就是後備軍人的全民國防，所謂的全民國防都是一些老後備軍人，真正對國家認同、願意付出生命的有多少？武器的精良、戰術或戰法都可以研究，但人沒有改變時，對國家認同、對國防教育沒有改變，只把募兵制當做一種工作時，我真的很憂心，不是為何而戰而是怎麼戰？

嚴部長德發：現在募兵沒有問題，他們都理念一致、意願很強，而且都有訓練，國家認同都沒有問題，不會受到外面的影響，包括現在的情勢、疫情，所以我們的募兵是非常成功的，這些人在國軍中有 21 萬 5,000 人。

廖委員婉汝：你那麼有信心？

嚴部長德發：是，沒有問題，謝謝委員的指導。

廖委員婉汝：基層都在問我哪裡要考試？陸海空軍各種軍種每個月幾乎都有在招考。

嚴部長德發：他們都是理念一致、訓練一致。

廖委員婉汝：他們理念一致的要去當兵，因為他們不知道可能會面臨戰爭。

嚴部長德發：他們知道。

廖委員婉汝：他們只想到他們失業了要找個工作，這個非常重要，國家認同要重新塑造、全民國防的教育要深耕。

嚴部長德發：當然，我們會更重視，謝謝委員指導。

主席：請邱委員志偉發言（不在場），邱委員不在場。

請張委員其祿發言。

張委員其祿：（14 時 43 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我要提出的問題剛才林委員俊憲已經先問了一下，有不少委員也很關切，這些資料我不用多說了，最主要是現在這樣玩消耗戰，我們的大方略和戰術上到底是怎麼樣？是不是就這樣跟他們耗下去？

主席：請國防部嚴部長說明。

嚴部長德發：主席、各位委員。我們當然不會中計，他要消耗我們，我們不能中他的計，空軍原本就有訓練，就有空防偵巡，我們會因應當天突發的情勢，我們都會轉用。

張委員其祿：其實這種消耗戰的模式滿危險的，他們現在這樣每天轉，搞得最後有點像狼來了一樣，轉到最後國人可能會覺得這只是他們另外一種來臺觀光的概念，但搞久之後我們會不會真的鬆懈了？

嚴部長德發：我們不會鬆懈。

張委員其祿：我們的預算上這些編制反而變少了，等於我們沒有預期到有這件事。

嚴部長德發：這是新的情勢。

張委員其祿：其實對這個情勢的發展真的要非常的重視，在今天的報告中部長提出了我們有很多的軍事上的整備和策略，另外一方面我們也不要忽略了共軍也在做這些事情，而且看起來非常的先進，不管是他們的匿蹤戰機、新的航母和遠海長航等等一大堆都冒出來，我們想問的是未來國防預算是不是要追加？我們會不會發展或採購攻擊性的武器？長程反艦巡弋飛彈不管是不是雄三的偵程，或者未來是不是要買美國的魚叉等等，就是說到底我們是不是要慢慢的走向攻擊導向，到最後是不是會形成兩岸的軍備競賽？

嚴部長德發：對於國防預算的增加，政府有明確的表示，如果每年比前一年度增加 2% 一定是實質上的增加，其他如有需要再增加 1%，這都有相關的規範。實際上 110 年是 3,668 億元，已經是歷年最高的。預算的編列完全依照我們的敵情威脅還有我們自己三軍的聯合戰力要件，我們都有規劃，在五年建軍、十年構想中都有。

張委員其祿：我們當然非常支持國防預算要增加，我剛才為什麼提到消耗戰的原因，認真講，這是一個大戰略的問題。從國際關係的角度來看，冷戰的時候蘇聯是怎麼垮台的？蘇聯是在軍備競賽後就垮台了。

嚴部長德發：我們不做軍備競賽。

張委員其祿：美國就是這樣把蘇聯搞垮的，其實共產黨或中國這邊也是某種程度的在玩這個遊戲，反正你要嘛，那你就來。現在對於軍購方面，之前有委員在問到底這些預算確認嗎？就是未來還會有更大的軍購特別預算要編列嗎？

嚴部長德發：預算的增加是隨情勢的發展，我們是有需求的，剛才委員提到的這五項裡面有很多是不對稱的戰力，所以我們用不對稱戰力的發展來做預算上的平衡，再加上我們的基礎戰力，我們不做軍備競賽。

張委員其祿：國防部要有戰略的層次也要有戰術的層次。

最後我比較關切的是兵役制度，其實我還沒來之前記者已經在問了，今天也已經講了要年年施訓而且要大刀闊斧的改革。問題的癥結不是在後備，要是真的要用到後備就來不及了，真實的制度還是在常備，問題還是在到底怎麼募到量少質精的人，剛才廖委員也問了類似的概念，我必須直白的說，我們現在有民族主義的情緒，其實兩岸都有，這個問題是存在的，但我們也面臨了一個現實的威脅，大家情緒很高昂，大家都覺得這個威脅很大。另外一方面我們也要務實的問 4 個月的訓期要不要增加？我們都服過役，當時我們服役時都想說 4 個月，不要開玩笑了，那時因為新訓中心才出來，還沒有怎麼樣。部長自己也說有些精良的武器光要會用可能受訓 10 個月都還不會用，現在 4 個月到底在玩什麼？我們真的不知道能夠做到什麼？

另外就是募兵制是不是真的有效？以前我在大學服務，真的要玩 ROTC，要玩將星班不是沒有機會。我們真的是可以做這些事，但待遇真的要搞好，就是讓人家真正的尊敬，以前我們在美國，他們一個士官長月薪差不多快到一萬美金，可以達到這種水準，那不是開玩笑的，因為他

們是操作精良的武器，就是讓人家怎麼樣尊重軍人。以我們現在的募兵待遇，就如剛才廖委員說的真的找不到好的人，基層阿兵哥的錢真的太低了，怎麼募兵精進可能比年年施訓更有效。

嚴部長德發：我先說明一下常後合一。後備為什麼有其重要性，因為在整個防衛作戰、總體戰力中，後備不能缺，常備是可恃戰力，是負責反擊和打擊的部隊，將來發生戰爭後備部隊是守備的，第一線還是守備，所以是不能或缺的，所以它的徵召也好、訓練也好都是有必要的。剛才委員也提到 4 個月軍事訓練役，我們現在也做了一些，怎麼樣去強化訓練的內容，都能夠持續提升……

張委員其祿：我們覺得役期這樣子玩下去，那真的只是戰鬥營，其實真的不能這樣子。

嚴部長德發：我們有實質上強化訓練的內容。

張委員其祿：你們還是要繼續多加油。

嚴部長德發：是，我們繼續加油。謝謝委員。

主席：接下來登記發言的楊委員瓊瓊、何委員欣純、莊委員競程及鄭天財 Sra Kacaw 委員均不在場。

請邱委員顯智發言。

邱委員顯智：（14 時 51 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長，本席要跟你討論教召的問題，因為部長也提到要強化教召，因為現在的狀況有點緊張。教召當然是沒有問題，但是我要跟部長報告，早上我有提案是關於教召的部分，因為你們都送戶籍地，檢察官這邊遇到的狀況，就是軍方一口氣移送十幾個被告給他，他傳喚被告來之後，就把這些居所都查清楚，說實在不難啦！結果他移回去給軍方的時候，軍方給他的回答，竟然是依規定只能寄戶籍地，無權變更寄送地點。在臺灣戶籍與住居所不在同一個地方很常見，所以針對這一點，國防部是不是應該去檢討，除了寄戶籍地之外，對於這些住居所或者是後備指揮部能夠職權變更這些住居所。部長，不知道你的想法是什麼？不要只有戶籍地。

主席：請後指部丁參謀長說明。

丁參謀長大成：主席、各位委員。報告委員，早上您所指導的，我們回去研討，因為 105 年修正之後，就是通知他，要在 55 天前到縣市指揮部……

邱委員顯智：我知道 105 年 4 月 19 日的規定，顯然你們也注意到這個問題，只是他們必須要去申報。現在的問題是指揮部可否依職權去變更，因為你都知道了嘛，這造成檢方很大的困擾，你看這個狀況，起訴之後還是判無罪，結果役男為了要教召，搞到要去地檢署、要去法院，檢察官跟法院當然也非常困擾。

丁參謀長大成：報告委員，國防部那時候有給我們後備指揮部指導，我們移送是因為也要依法，但是常常會發生與檢察官認知有些出入。

邱委員顯智：是啊！

丁參謀長大成：我們現在就是在召員沒有報到，我們會召開一個移送的檢討會，我們要確認也會跟當事人再確認，他是什麼理由沒有接到召集令，所以會用行政裁量權的方式，如果今天是當事人提出申請或情有可原……

邱委員顯智：對，或者是你已經知道這個狀況，應該要去檢討處理，就是依職權更正應召員的通訊地址，對國防部來講應該是一件小事，但是對役男來講影響非常大。

再來，請教部長，你知道最近軍備局浮報績效獎金 3,000 萬元被起訴的事情嗎？

主席：請國防部嚴部長說明。

嚴部長德發：主席、各位委員。知道。

邱委員顯智：針對這件事情，你覺得要如何檢討？我的意思是說不要再發生這樣的事情，你什麼想法？

嚴部長德發：我想這是少數幹部便宜行事。

邱委員顯智：對。部長，你有擔任過這樣的廠長？

嚴部長德發：我沒有。

邱委員顯智：因為它有一個績效獎金發放施程序，事實上我跟局長也有討論過，他的狀況是要先滿足基金評價聘僱人員 4 個月績效獎金後，才能夠提撥軍職人員的績效獎金，所以導致一個狀況發生，我如果是廠長的話，整個廠有軍職人員及聘僱人員，我只能給聘僱人員獎金，然後軍職人員都沒有，這個規定當然會造成廠長的壓力。部長，你瞭解我的意思嗎？

嚴部長德發：我瞭解。

邱委員顯智：局長也說，這個獎金的原意是要照顧薪資較低的僱員，因為僱員與軍職人員相比，薪資比較低，但是低薪不能夠透過這樣的方式去調整，所以才會導致這個狀況。當廠長面對這個狀況的時候，他要怎麼去處理，變成解決的方式就是廠長執意要核算年度賸餘時，屬下不敢抵抗他的命令，當然是沒辦法抵抗，但是國防部是不是要去檢討、處理，這樣的規定有沒有什麼樣的問題。部長，你瞭解我的意思嗎？

嚴部長德發：我瞭解。

邱委員顯智：沒有，我是想請問部長是否知道這樣的程序？

嚴部長德發：績效獎金發放的原則是獎勵基層。

邱委員顯智：是啊！

嚴部長德發：所以員工、僱員先領 4 個月，然後他們再考慮……

邱委員顯智：是啊，部長很清楚啊！

嚴部長德發：在邏輯上應該是合理的，但就是剛剛委員所提示的……

邱委員顯智：部長，但是這樣會造成廠裡面有一半的人是沒有領獎金的，你是主管的話當然會非常為難，說實在的，今天報紙的標題很聳動說 3,000 萬元，事實上是發獎金發掉嘛，我不知道國防部底下，除了 202 廠之外，有沒有其他單位是這個狀況？

嚴部長德發：生產獎金只要是生產單位都會有，202 廠、205 廠都會有。

邱委員顯智：部長，可否檢討績效獎金的發放狀況，比如說，部長，你是廠長的話，第一個狀況一定是選擇大家都有，它超過某個程度，大家都有，這樣很棒嘛！大家都有獎金。第二個狀況一定是大家都沒有，最差的狀況就是這樣，約聘僱人員是有的，而且是 4 個月獎金，至於軍職人員，各位為了保家衛國，軍職人員無日無夜應該是更辛苦才對，所以我如果是廠長的話，壓力

變成全部都在他身上，所以是不是應該檢討類似這樣的規定？

嚴部長德發：報告委員，我會請軍備局房局長再把委員所指導的部分，再做比較合情合理的研議。

邱委員顯智：我最後要講的是，國防部的改善方針竟是辦講座。部長，我老實講，辦講座沒有用啊！因為這個是廠長主觀的問題、這是主觀的壓力，5 年辦了 300 場，這個大家都清楚。問題就是說，當問題發生的時候、壓力來的時候是廠長決定要怎麼做，所以到最後結果是辦講座，完全沒有解決這個問題，反而應該要有一個好的制度，我比較側重點是在一個制度，這一個案件說實在很特殊，你要說貪瀆，我倒覺得這是很特殊的案件，因為表面上看起來是三千多萬元，事實上他得到多少？他得到 8 萬元，剩下的都發給部屬了。當然這是一個不對的、要譴責的行為沒有錯，但是你要思考它背後制度性的因素，能否協助這個廠長，然後讓大家有一個比較好的制度，能夠安心的從事軍職或是工作。

嚴部長德發：我們會再通盤檢討。

主席：請李委員德維發言。

李委員德維：（15 時 2 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長，今天談了非常多關於武器的部分，本席在這邊就不特別談。本席要請教的是關於報告的第 12 頁、第 13 頁，它的結論是「各項招募成效未受疫情影響均達年度計畫目標」。其中，譬如說士官二專班獲得 1,719 員，獲得率 93%，中正預校國、高中部亦分別獲得 240 員及 560 員，獲得率 100%。我想請教的是，有多少人來爭取？你的錄取率是多少？因為這個東西非常關鍵，假如是有人你就收，在素質部分就要打個問號，畢竟武器買得再多，最後沒有好的人來領導、最後沒有好的人來操作，講實話，都是空的。因為今天時間有點短，可否請部長答應把相關資訊送到我們辦公室？

主席：請國防部嚴部長說明。

嚴部長德發：主席、各位委員。我們將相關資料送到委員辦公室。

李委員德維：部長，我回到今天的正題，10 月 5 日內政部業務報告中提到，內政部今年執行役男徵兵調查，109 年 1 月到 8 月共 9 萬 1,364 人參加徵兵體檢，其中免役體位 2 萬 855 人，占 22.8%。當時，本席問內政部長徐國勇，徐國勇一推，我不要說他一推二五六，但是他直接說這個標準是國防部訂的，應該跟 BMI 值有關，他們只是執行單位，政策與他無關。本席要跟部長反映的是，你可以想像要是男生參加徵兵體檢，竟然有 22.8%是免役體位，要不就是我們的國民健康出了問題，要不就是你們的制度出了問題，要不就是體檢有人放水，乾脆不想當兵的都不用去了。部長，可否檢討一下？怎麼會有這麼高的 BMI，為什麼？

嚴部長德發：報告委員，我請軍醫局局長跟您說明。

主席：請國防部軍醫局陳局長說明。

陳局長建同：主席、各位委員。如果役男是因為體位退役的話，目前我們瞭解是因為 BMI 體重的部分所造成的。

李委員德維：體重過重還是過輕？

陳局長建同：過重。過去，在 101 年的時候放寬免役體位，至於體位區分標準是由內政部役政署、國防部訓次室、新訓單位以及縣市役政單位代表，還有役男體檢的複檢醫院以及海委會海巡署

等單位一起研議。

李委員德維：局長，謝謝。

本席的問題是，今年是 22.8%，請教部長，要不要再跟剛剛局長所說的各單位協調研究，到底出了什麼問題。我長成這樣，當年也是當憲兵，哪有那麼容易就不當兵！我們已經很缺人，兩岸已經很緊張，你們的空軍已經很辛苦，要是免役體位占 22.8%，明年到 25%、後年到 30%，臺灣人開心得要命，但是我們的國家安全怎麼辦？我不是要逼迫你們，但是國防部一定要有一個政策，你們要去思考什麼樣是合理，而不是 101 年訂了、結束了，現在 109 年沒有人追。我當時在內政委員會問到這個問題，沒有人回答，因為這太小，沒人看啊！我想國防部也不知道，該不該檢討？

嚴部長德發：報告委員，這的確是一個問題。委員剛剛指導之後，我們回去之後會找各部會研討，如何訂定合理的體位標準，以防堵剛剛委員所考量的問題，未來徵兵的人會愈來愈少，所以我們會召集各部會重新訂定體位標準。

李委員德維：現在重新走向全面的募兵制，但是男生還是要接受 4 個月的訓練。局長，免役體位的人要不要接受這 4 個月的訓練？

陳局長建同：沒有了。

李委員德維：沒有嘛！所以今年 1 到 8 月 9 萬 1,364 人，也許他們還要複檢，我不知道，但是有 2 萬 855 人、即 22.8% 的男生不需要接受 4 個月軍事訓練，本席認為這件事情非常嚴重，因為很簡單，你武器買再多，就如同我剛剛講的，沒有好的軍官、沒有好的士官、士兵來操作，抱歉！那都是放在那邊浪費錢而已，不如多花點錢給美國買豬肉，不用開放啦！本席今天要談的是人的問題，這部分一定要拜託部長好好請相關單位來談一下，你們心中有一個大概的標準，怎麼樣才能夠符合中華民國國軍的需要，因為我知道現在要恢復徵兵，你也沒辦法，我知道。但是不要連一般的、即將成年的男生，在這個部分國防部都放得這麼寬，那真正的國家安全就會動搖，謝謝。

嚴部長德發：我們會邀請各部會再來檢討。

李委員德維：謝謝部長。

嚴部長德發：謝謝委員。

主席：募兵的質量都要加強啦！

接下來登記發言的羅委員明才及李委員昆澤均不在場。

登記質詢之委員除不在場外，均已發言完畢，報告及詢答結束，本日會議委員楊瓊瓔、邱志偉等提書面質詢，請列入紀錄，並刊登公報，請相關單位以書面於二週內回復。本日委員口頭質詢未及答復部分或要求補充資料者，請相關單位於兩週內以書面提供。

委員楊瓊瓔書面質詢：

本席邀請國防部。蔡總統 5 月 20 日就職典禮演說及 6 月 29 日主持國防部口罩增產有功表揚大會時強調「後備動員合一」、「常、後備部隊形成一體」、「跨部會合作」為未來改革的主要方向。有鑑於此，國防部「提升後備戰力」政策小組，擬明年將後備教召從原為 2 年 1 訓、5

到 7 天，將增加為 1 年 1 訓、召訓 2 星期。針對我國軍事及國防事務，本席有以下幾點問題：

一、我國在徵募並行兵制下，以常備部隊作為主體。根據國防部 110 年度國防預算中，人員維持費再創新高，為 1,660 億元，與近五年相比更大幅增加 238 億元，此項人事經費即占國防部 46.24% 預算，等同排擠其他作業維持和軍事投資等預算。請問部長，國防部以高額薪餉、加給、獎金攬才，造成人事經費占一半國防預算，是否有打算重回徵兵制？

二、國防部「109 年迄今國防施政成效」中提到，為提升教召公平性因應以出國觀光申請免除召集人數逐年攀升，國防部修正「免除召集基準表」，規定自 105 年 9 月起，出國免召人員納為次年優先教召對象，又規定 108 年起，於「召集資訊查詢」系統「公告召集日程後」，不核准出國觀光的免除召集申請，違犯者將依法追究刑責，期有效防杜規避召集管道。目前配合《兵役法》第 43 條修正，將「免除召集基準表」提升位階為「免除召集認定標準」。然即便國防部訂定峻法，108 年度以「因事赴國外者」申請免除教育召集人數，仍高達 1 萬 5,504 人，占下令人數比率 12.24%。請問部長，您認為國防部已有效阻斷藉由出國方式規避教召的管道了嗎？

三、根據國防部送至立法院的業務報告，潛艦國造專用廠房將在 11 月完工，首艘原型艦預訂在年底開工。根據海軍規畫，首艘原型艦於年底動工後，預計 114 年正式成軍，首艘原型艦造價約 500 億元。請問部長，國防部要幾艘造價 500 億元的國造潛艇？若以國家機密為由不能告知，至少告訴全國人民，為了我國財政永續發展，國防部是如何妥善規劃人民血汗錢？

委員邱志偉書面質詢：

案由：本院委員邱志偉，鑒於中共軍機軍艦擾台頻次增加，對兩岸關係、亞太鄰國嚴重破壞區域安全。爰此，特向國防部針對說明所述問題提出質詢。

說明：

一、國防部業務報告統計與去年同時期相比，我空軍約增加 20% 的飛行架次與時數，更是前年的 3.1 倍。

今年	去年	前年
空中戰巡兵力 4,132 架次	空中戰巡兵力 1,798 架次	空中戰巡兵力 1,304 架次
海上偵巡兵力 7,531 艘次	海上偵巡兵力 5,927 艘次	海上偵巡兵力 3,049 艘次
若以 1 至 9 月 270 天計算，平均每天派遣戰機約 15.3 架次。		

我方戰機每次升空牽制、驅離，每架次的油耗、零件成本等每小時高達百萬元，共軍似乎企圖以消耗戰達到崩潰我軍之目的。

國防部預算書也將後勤支援經費提高，明年度「後勤及資通業務費」預算編列 770 億餘元，在後勤補給支援經費中，共編列 116 億 5,541 萬餘元，較今年度增加約 30 億餘元，其中 10 億元為各式油料採購費用。軍事單位裝備零件附件及保修經費編列約 499 億餘元，較今年度增列各式主戰裝備妥善及維持等經費 20 億餘元。顯見我國軍對於戰機油料、妥善維修比往年更加重視。

空軍每天的在空機種，包括 E-2K 空中預警機、幻象戰機、F-16 戰機及經國號戰機。若將戰機後勤維修與待命等相關成本加進來，共機擾台一次，軍方每 1 個小時的升空成本高達百萬。以此計算，迄今空中戰巡兵力 4,132 架次，即至少高達 41 億 3,200 萬元。

E-2K 每小時平均油耗約 27 萬多元	幻象每小時平均油耗約 13 萬餘元
F-16 每小時平均油耗約 11 萬餘元	經國號每小時平均油耗約 9 萬 5 千餘元

為因應共軍打消耗戰，國防部未雨綢繆、超前部署，明年度預算各單位「後勤及資通業務費」編列 770 億餘元，較今年度增加約 30 餘元，創下近年新高。

國防部近年度預算書內容，「後勤及通資業務費」如下。

2017 年	2018 年	2019 年	2020 年
659 億餘元，還動用 5.9 億餘元預備金支應缺額	684 億餘元	742 億餘元	770 億餘元

2021 年度的「後勤及資通業務費」更達近年新高，共編列約 770 億餘元。以空軍編列為最多，顯示空軍對共機擾台應對的後勤成本有明顯提升。

陸軍編列 245 億餘元	海軍編列 167 億餘元	空軍編列 313 億餘元

問題：

1. 在新兵力加入行列之前（國艦國造、F-16V、M1A2 等等），現行海空兵力是否足以應付？
2. 新兵力加入行列之前第一線戰備都是在消耗狀態，跟後勤、維保、進廠都是環環相扣，這些計畫性維修跟非計畫性維修互相牽制，就陸海空而言，後勤維保問題如何解決？
3. 當任務跟維保產生衝突，如何取得平衡？（前三題一起整併說明）
4. 兩岸軍機頻繁於台海上空形成緊繃狀態，易擦槍走火；國防部日前已將「第一擊」的定義修改為「自衛反擊權」，並強調面對兩岸軍事情勢升溫，國軍依「不挑釁、不怯敵、避免擦槍走火」原則，並遵循國際法規與聯合國憲章，但如果敵方對我攻擊，我方隨即採取自衛反擊。但問題就在於，當中共戰機的射控雷達開啟並鎖定我戰機時，戰機座艙警報器持續警示，若戰術行動持續無法甩脫，僚機能不能也開放對其鎖定或主動反擊，此「灰色地帶」如何定義反應的作為呢？
5. 「不預期的衝突」或「意外的擦槍走火」（unintended incident）發生的機率可能大為提高，並可能衍生局部戰爭風險。第一線官兵的心理素質如何提升及面對此壓力？
6. 國防部明年（民國 110 年）各單位所編列的「後勤及通資業務費」已經攀升到 770 億，比今年度增加 30 億元，其中主要是油料的後勤補給支援經費，比今年增加 10 億元。我們還有最後一季，是否已經算出來後勤經費？明年如不足，如何處理？
7. 台灣軍方對於未來這樣頻繁的軍事反應，將疲於奔命，戰機和地面空防部隊，無論人員或裝備，都將造成休息和維修時間不斷被壓縮的情況，逐漸形成「溫水煮青蛙的效應」。官兵休假跟戰備，如何取得平衡？

二、留營慰助金之問題

- 國防部依據「募兵暫行條例」和「募兵制實施計畫」研擬各項配套措施，據了解，自 103 年 1 月 1 日起，至今已有 12 項加給調增案，經行政院核定，其中以「戰鬥加給」和「留營慰助金」使留營成效最為顯著，但 105 至 109 年卻發生 33 位軍士官不得支領慰助金情事。

- 「國軍留營慰助金發給作業程序」規定，服役於各司令部之直屬單位（處、室、所、勤務單位、招募中心）、學校及中央單位，不得支領慰助金，導致官士兵於役期屆滿後，繼續留營服役，卻因經管問題，調（派）任至上述單位，不得繼續支領。

- 這些受影響的軍士官，當初役期屆滿，願意繼續服役 1 至 3 年，表示他們對國軍的認同與肯定，但礙於經管問題，人員調職的權責並非自身掌握，也無法預知未來服務單位，對於非自願甄選的特例，國防部是不是有適當措施？這樣設立排除條件的前提，必然影響人員調派作業以及當事人領取「留營慰助金」的權益。

- 從資料顯示，受影響軍官 25 人，士官 8 人，共計 33 人；應領金額：61 萬 9,000 元，實際請領金額：27 萬 1,152 元，差額達 34 萬 7,848 元，使當初續簽留營軍士官，服完該年度，單位卻表示未能提供慰助金或依天數比例計算，導致當事人相當錯愕，表明為何有留營事實，慰助金卻不能支領或大打折扣呢！

- 近年國防部因募兵政策，戮力推動各項加給，也明顯區分單位性質及專業專長，以避免艱苦單位人力流失、提升兵力編現及穩固基層戰力，而國軍各班隊於招募之初也強力宣導「留營慰助金」，鼓勵官兵續留的美意，實際上卻又設立限制條件，造成留營官兵權益受損。

- 依據留營慰助金之設立精神，國防部必須重新檢討慰助金發給單位及對象，不受單位性質有所差別，應回歸各項加給中凸顯差異，另參考士官長專業加給可回溯發放，慰助金也需檢討追溯，此項規定如未能即時檢討修正，後續官兵勢必面臨經歷管理與支領條件互相衝突的問題。

綜上，請國防部於一個月內提出說明。

主席：10 月 7 日與 10 月 8 日為兩天一次會，現在散會。

散會（15 時 10 分）

立法院第 10 屆第 2 會期內政委員會第 6 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 109 年 10 月 8 日（星期四）9 時 1 分至 15 時 18 分

地 點 本院紅樓 202 會議室

主 席 鄭天財 Sra Kacaw 委員

主席：出席委員 14 人，已足法定人數，現在開會。

進行報告事項。

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

立法院第 10 屆第 2 會期內政委員會第 5 次全體委員會議議事錄

時 間：109 年 10 月 7 日（星期三）上午 9 時至下午 2 時 21 分

地 點：紅樓 202 會議室

出席委員：賴惠員 葉毓蘭 陳玉珍 黃世杰 管碧玲 沈發惠 羅美玲 張宏陸
鄭天財 Sra Kacaw 王美惠 湯蕙禎 林思銘 吳琪銘 張其祿 林文瑞
委員出席 15 人

列席委員：陳歐珀 陳椒華 邱臣遠 吳斯懷 鍾佳濱 洪孟楷 孔文吉 謝衣鳳
陳亭妃 廖婉汝 呂玉玲 馬文君 林俊憲 陳明文 趙正宇 李德維
楊瓊瓊 李貴敏 高嘉瑜 何欣純 莊競程 劉世芳 邱志偉 羅明才
賴香伶
委員列席 25 人

列席官員：內政部常務次長 邱昌嶽
警政署副署長 黃嘉祿
刑事警察局副局长 李西河
客家委員會副主任委員 鍾孔炤
綜合規劃處簡任視察 吳昌成
文化教育處專門委員 曾貴惠
產業經濟處處長 江清松
傳播行銷處副處長 黃綠琬
客家文化發展中心副主任 吳德棋
主計室主任 曾煥棟
人事室主任 林秀美

法務部	張春暉
司法院刑事廳法官	顧正德
法官	魏俊明
國家傳播通訊委員會專門委員	李文秀
衛生福利部保護服務司簡任視察	林春燕
交通部路政司專門委員	李昭賢
公路總局專門委員	李珮芸
行政院性別平等處參議	趙惠文
行政院主計總處公務預算處專門委員	翁燕雪
行政院人事行政總處組編人力處專門委員	陳慧嬪

主 席：鄭召集委員天財 Sra Kacaw

專門委員：賈北松

主任秘書：張禮棟

紀 錄：簡任秘書 周厚增

簡任編審 吳人寬

科 長 陳品華

辦 事 員 鄧瑋宜

報 告 事 項

宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

討 論 事 項

一、審查委員廖婉汝等 18 人、委員魯明哲等 19 人及民眾黨黨團分別擬具「社會秩序維護法第八十三條條文修正草案」案。

二、審查委員魯明哲等 18 人及委員許淑華等 16 人分別擬具「社會秩序維護法第八十七條條文修正草案」案。

三、審查委員葉毓蘭等 16 人擬具「社會秩序維護法第六十三條條文修正草案」案。

四、審查委員洪孟楷等 22 人及委員呂玉玲等 18 人分別擬具「客家基本法第十八條條文修正草案」案。

（本次會議經委員廖婉汝、魯明哲、葉毓蘭、民眾黨黨團代表委員邱臣遠及委員洪孟楷說明提案要旨；內政部常務次長邱昌嶽、客家委員會副主任委員鍾孔炤及司法院刑事廳法官顧正德報告；委員賴惠員、葉毓蘭、陳玉珍、黃世杰、管碧玲、沈發惠、羅美玲、張宏陸、吳琪銘、王美惠、湯蕙禎、林思銘、鄭天財 Sra Kacaw、張其祿、林文瑞等 15 人提出質詢，均經內政部常務次

長邱昌嶽及客家委員會副主任委員鍾孔炤即席答復說明；列入紀錄，刊登公報，並請相關機關另以書面答復。）

決定：

一、報告及詢答完畢。

二、委員質詢未及答復部分或要求提供之說明資料，請相關機關儘速以書面答復。

決議：

一、「社會秩序維護法」修正草案等 6 案：

(一)第六十三條，另定期繼續審查。（條文已宣讀）

(二)第八十三條，照委員廖婉汝等 18 人提案及委員魯明哲等 19 人提案通過。

(三)第八十七條，序文句首「左」字修正為「下」及刪除「三日以下拘留或」等文字，餘維持現行法條文。

(四)討論事項一、二併案審查完竣，擬具審查報告，提報院會討論。院會討論前，不須經黨團協商，並推請鄭召集委員天財 Sra Kacaw 於院會討論時作補充說明。

二、「客家基本法」修正草案等 2 案：第十八條，另定期繼續審查。（條文均已宣讀）

臨時提案

一、警政署「無毒校園」專責警力應為專責防治校園毒品之專責警力，警政署應保障支援警力執行相關計畫，並明文規定支援警力專責辦理少年毒品案件，並嚴格要求縣市警局落實計畫，針對不當挪用支援警力將議處，落實與定明其政策目標。而對於專責警力之繁重加給、超勤加班費等問題，警政署應研議關於專責警力之繁重加給方案，保障該相關警力之權益。

提案人：賴惠員

連署人：王美惠 湯蕙禎

決議：後段「而對於專責警力……超勤加班費等問題，警政署應研議關於專責警力之繁重加給方案」等文字，修改為「而對於專責警力之繁重加給問題，建請警政署協調直轄市政府研議關於專責警力之繁重加給方案」，餘照案通過。

二、根據 103 年 1 月 1 日起施行的「消除對婦女一切形式歧視公約施行法」，政府持續辦理中央及地方政府機關之訓練及預防性別歧視相關工作，要求各單位撰寫與統計相關婦女保障政策，消除對婦女的一切形式歧視。

查內政部警政署性別政策推動情形，雖有女性錄取比例等政策進度，但未見警察機關性別申訴案件數量、處置情形與會議紀錄等統計資料。相關資訊透明化程度與國防部相較，有所落差。

此外，根據警政署 109 年 9 月 23 日公布「警察性別政策」推動情形報告，整理出對女警相關意見，仍援引 12 年前對女警性別刻板印象之見聞，內容不僅具強烈歧視性且保守，更顯見警政署整體之性別意識與教育仍須加強。

爰要求警政署比照國防部，每年公開性別申訴案件統計與處置情形、性騷擾防治申訴案

件調查小組及性別平等工作小組之會議紀錄，並強化警察機關內部之性別教育，具體落實對性別平等之尊重。

提案人：羅美玲

連署人：王美惠 湯蕙禎

決議：末段修改為「爰要求警政署參考國防部，每年公開性別平等工作小組之會議紀錄等相關資訊，並強化警察機關內部之性別教育，具體落實對性別平等之尊重」，餘照案通過。

三、立法院於 105 年 5 月 13 日作成之附帶決議，「社會秩序維護法係為取代戒嚴時期之違警罰法而立，其中違法構成要件之明確性，對人民自由權利之保障均有不足。爰要求行政院應於六個月內通盤檢討修正本法，並將修正草案函請立法院審議。」而時值今日，已過四年有餘，建請內政部與警政署加速研擬社會秩序維護法修正草案並送交行政院審議，俾利後續草案送交立法院審議，儘速落實人權之保障。另請內政部及警政署將社會秩序維護法通盤檢討之目前進度、期程及修法方向，三週內提出書面報告予立法院內政委員會委員預先了解相關資訊。

提案人：張其祿

連署人：羅美玲 吳琪銘

決議：末句「期程」二字修改為「過程」，餘照案通過。

四、因為警察消防人員工作特殊屬危勞職務，警政署根據警察人員人事條例第三十六條之一第二項規定訂定「警察人員因公傷殘死亡殉職慰問金發給辦法」，警察消防人員因公傷亡可根據本辦法申請補助。

因上項慰問金發給對警消之保障不足，因此，警政署另辦有「全國警察機關自費型員工團體意外保險」意外身故保險金 350 萬元，員工自付保費每年 1,395 元，現投保僅 2 萬 4,000 人，僅佔所有員警數 7 萬 4,000 人之 32%；新竹縣警察局警友會贊助為所有新竹縣員警投保意外險，意外死亡 130 萬元，疾病死亡 65 萬元。其他縣市則沒有類似的保險。員警認有必要再自費辦理其他類別意外保險。

請內政部警政署及消防署應編列預算支應「全國警察機關自費型員工團體意外保險」之保險費，讓警察消防同仁能有多一份保障。「警察人員因公傷殘死亡殉職慰問金發給辦法」第六條規定，依本辦法發給之慰問金，因同一事由，已依其他法令發給慰問金者，應予抵充之規定顯不合理，亦應修正刪除。

警政署、消防署將辦理情形於 3 個月內回復立法院內政委員會。

提案人：葉毓蘭 鄭天財 Sra Kacaw 黃世杰 陳玉珍

王美惠 湯蕙禎

決議：第三段句首「請內政部警政署及消防署應編列預算」修改為「建請內政部警政署及消防署研議編列預算」，餘照案通過。

散會

主席：請問各位，上次會議議事錄有無錯誤？（無）無錯誤，確定。

繼續報告並進行討論事項。

二、處理 109 年度中央政府總預算有關原住民族委員會預算凍結案計 2 案。

（一）原住民族委員會函，為 109 年度中央政府總預算決議，檢送決議（十七）「綜合規劃發展」凍結 10 萬元書面報告，請查照案。

（二）原住民族委員會函，為 109 年度中央政府總預算決議，檢送決議（十八）「經濟發展業務」凍結 53 萬元書面報告，請查照案。

邀請原住民族委員會主任委員率同所屬列席報告業務概況，並備質詢。

討 論 事 項

審查委員鄭天財 Sra Kacaw 等 17 人擬具「原住民族基本法增訂第二十條之一條文草案」案。

主席：請原民會夷將·拔路兒主任委員報告。

夷將·拔路兒主任委員：O mikeriday, iniay a I-ing a mapo : long, nga'ay ho!（中文譯文：主席、各位委員女士、先生）

Anini, matakos kako a miparatoh to nitayalan no Yin-min-hwey, tada ma'iray ko faloco' no mako. Sa'ayaw, miaray kako to picoracor ato picoker namo to tatayalen no niyam i hatiniay a lafin.（中文譯文：今天承邀報告本會業務推動情形，深感榮幸。首先感謝大院長期以來對本會業務的督導與支持，使原住民族事務能夠穩健推動，促進原住民族整體發展。）

Saka tanektek no tayal ta macoracor a macomahad ko polong no kalodemak no Yin-cu-min-cu. Sado^do hawi, miparatoh kako to kalimelaan a malaheciay a nitayalan no Yin-min-hwey, nani 109 a mihecaan saka cecay folad tangasa i anini, nanay cokeren ato pasifana'en namo a midama to tayal no Yen-min-hwey.（中文譯文：以下謹就自 109 年上半年至今本會施政重要成果進行報告，敬請各位委員不吝指教。）自 106 年原住民族語言發展法公布施行之後，原住民族語言已經正式成為國家的語言，經過我們原民會跟考試院積極的協調，今年 5 月考試院已經通過將原住民族語認證納入原住民族特考報考的資格，從 110 年起，要報考原住民族特種考試的考生要取得族語認證初級以上的合格證書，在 113 年之後，報考一、二、三等考試的考生要取得中級以上的合格證書。此外，原民會跟教育部也已經共同決定從 109 年起，師資公費生及公費留學的考生必須取得中級以上的合格證書。我們希望在培育原住民族人才的同時，更要促進原住民族族語的保存跟發展。

依據長期照顧 10 年計畫 2.0 原住民族專章，109 年文化健康站設置的目標原定 380 站，但是考量原住民族地區跟都會原住民族聚落照顧的實際需求，到今年 8 月底止，全國已經設置了 433

個文健站，比原來預定目標超前部署了 53 站，創造原住民族的就業機會，進用在地族人擔任照顧服務員多達 1,776 人，也服務了全國 1 萬 3,853 位原住民長者。

為了逐步解決三十多年來都市原住民族違建聚落居住問題，原民會編列了一億八千多萬元推動都市原住民族部落營造計畫，補助新北市的三鶯部落和溪洲部落、桃園市的撒烏瓦知部落和崁津部落、新竹市的那魯灣部落、臺中市的自強新村跟花東新村以及協助高雄市拉瓦克部落改建公共設施並進行部落整體規劃等等。

為了因應武漢肺炎疫情的影響，原民會加碼編列了 2 億元的經費，分階段推動對不同產業紓困跟振興的措施，協助一萬三千多位原住民業者，對他們全免貸款利息最多可以到 18 個月，來減輕族人的財務負擔。我們也同時補助 100 個部落來整備美化環境跟設施。此外，我們也加碼推出行動支付的回饋，目前有超過 450 家認證店家可以獲得支付的回饋。另外，我們也設置了電商平臺，免費提供原住民族業者的商品上架，讓民眾在家就可以採購原住民族的商品。

感謝大院在去年 12 月 10 日三讀通過原住民保留地計畫補償條例的修正草案，所以我們從今年起擴大補償的範圍，納入都市計畫區、國家公園、水源特定區、自然保留區以及保護區內受限制使用的原住民族保留地，我們新增的補助面積大約 7,000 公頃，所以今年補償的面積會超過 6 萬公頃，受補償的族人超過 4 萬人。

在山坡地保育利用條例第三十七條修正公布之後，原住民族恢復取得保留地所有權不用再等 5 年，為了加速族人回復取得土地所有權，原民會增加經費跟人力來補助地方政府，到上個月底為止，我們總共完成了 9,600 筆土地，總面積 4,315 公頃，完成恢復取得土地所有權的面積超過歷年的 2 倍。

Hatini aca ko pipaini no mako,aray i tamowanan o I-ing-kay a mapo : long.Arany! (以上報告，敬請各位委員女士、先生指教，謝謝大家。)

主席：請原文基金會瑪拉歐斯董事長報告。

瑪拉歐斯董事長：主席、各位委員。Ko masaray siciaraw a yamiyan do jia, manci no makakaday a vazay no yanbonkay, manoma pa dojia am, ko isaray jinyo manga keypeng o niyo kasidong jiamen a ya mapivazay so ipilimowang a iweywawalam noyancomin.

今天瑪拉歐斯很榮幸獲邀大院貴委員會就本基金會業務辦理情形提出報告。首先，由衷感謝大院及各位委員長期以來關心並支持原住民族文化教育及媒體傳播權益的發展。

去(108)年，Alian96.3 原住民族廣播電台共入圍廣播金鐘獎 8 項獎項、TITV 原住民族電視台 16 台榮獲 2 項入圍及 1 項獲獎，同時也獲得臺灣媒體觀察教育基金會肯定與推薦。

承接去年的製播成績，今(109)年，本基金會除持續在廣播金鐘獎斬獲 6 項入圍以及電視金鐘獎 6 項入圍、2 項獲獎成績，並入圍第 46 屆曾虛白新聞獎，在國際間也受到多項國際獎項的肯定，入圍加拿大及美國洛杉磯原住民族國際電影節暨美國尤金環境電影節，第 53 屆休士頓國際影展，本基金共榮獲 1 項白金獎、2 項金獎、2 項銀獎、1 項銅獎等國際大獎。

為落實本基金會「傳承原住民族文化教育，經營原住民族文化傳播媒體事業」設立宗旨，本基金會持續推動與「財團法人原住民族語言研究發展基金會」合署共構永久會址，瑪拉歐斯特

別感謝各委員的支持及協助，今（109）年，行政院業已核定 3 億 5,000 萬元作為 110 年度的業務執行費用，期望以新媒體為導向建置優質製播環境，並打造以員工福祉為核心的友善空間，同時兼具深度與廣度的原住民族媒體永續發展指標建築。

另外，本基金會刻正進行原住民族廣播電台鐵塔及補隙站工程及設備之硬體建置，雖然建置地點位處偏遠山區、土地取得不易，也涉及水土保持環境課題等，本基金會仍戮力以赴，預計在行政院所核定的廣播計畫執行期間，完成共 37 站的塔台建置，進一步擴大並提升原鄉部落的收聽覆蓋率，以維護原住民族平等近用通訊傳播的基本權益。

近來，從廣播金鐘獎到電視金鐘獎所發生有關於原住民族文化及族服的不當言論及報導，本基金會為原住民族公共媒體，除對於前述爭議並涉及歧視表達嚴正抗議的立場，同時透過國會的殿堂，期望全國各家媒體持續為閱聽大眾提供豐富深入的觀點，互相深入理解不同文化的蘊含，一同編織多元的台灣文化地圖。

最後，本基金會致力於培育族語製播人力、提高族語製播比例、提升廣播電臺覆蓋率、力求節目多樣化、國際化、優質化，精進製播傳輸專業技能，並以為族人發聲、為台灣社會服務的核心原則，監守媒體教育、守望及監督的效能，持續致力深化及彰顯公共媒體的社會責任。

manowji rana ko ipanci am, makdeng o yanbonkay a mipakatkat so vazay do tizivi kano mangononong so cirecireng no yancomin a tao, kano vazay do pangazotan so cirecireng a zajio, kapia no paciraing a vazay do tizivi ya, ipimamayo na patwa wan so ikoikod aka pacingosongoso no ikeykarilaw a taotao do pikeylilian. To namen piyononga o nakenakem namen a omonong do kaap so vazay no tao do siyakay do kapyapyan. ,

以下謹就本基金會 108 年業務執行成果及 109 年工作計畫概要內容檢陳如附錄，敬請各位委員指教與支持。

【附錄】

壹、設立依據與目的

原住民族基本法第 12 條：「政府應保障原住民族傳播及媒體近用權，成立財團法人之傳播媒介與機構。」

財團法人原住民族文化事業基金會設置條例第 1 條：「為傳承原住民族文化教育、經營原住民族文化傳播媒體事業，特設財團法人原住民族文化事業基金會。」

綜上，依據法律賦予之權責與設置條例之任務，本基金會肩負原住民族群文化傳承及教育之使命，綜理原住民族媒體傳播、文化藝術之發展事務，並維護族人媒體近用權及其發聲權之組織。

貳、組織概況

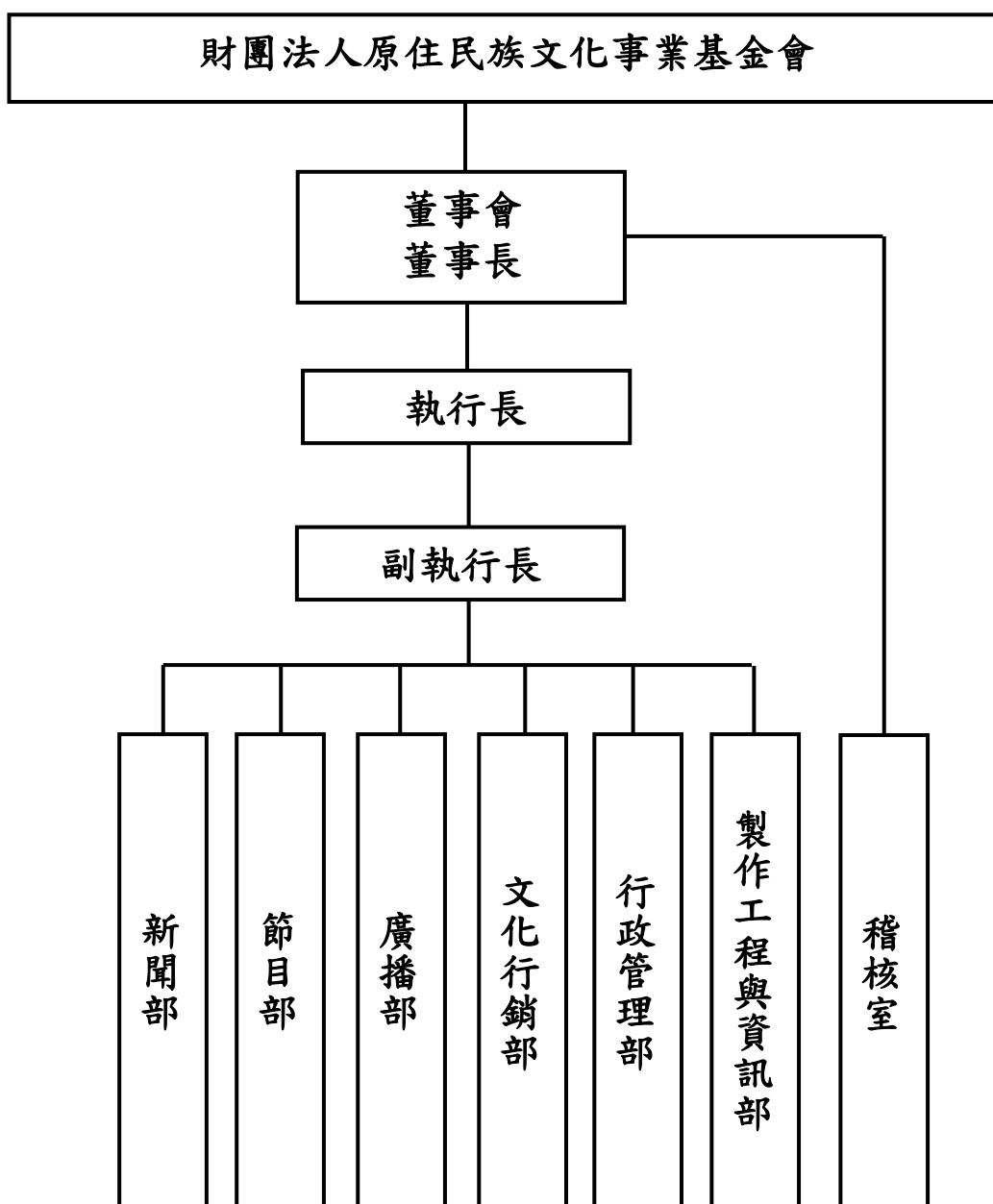
依本基金會捐助章程及設置條例之規定，本基金會設董事會，董事成員由原住民族委員會就文化、語言、藝術及傳播界之學者、專家及社會人士中遴聘。董事會置董事 15 人，置董事長 1 人，由董事互選。董事長應具原住民身分，對外代表本基金會，對內為董事會主席，並綜理會務。

董事會職掌包括本基金會之經營方針及年度重大工作計畫之核定；年度預算及決算之審核；捐助章程變更之擬定；重要規章之審議；不動產之取得、處分之核定及重大人事之任免等。

監事會置監察人 5 人，其遴聘過程與董事會同，設常務監察人 1 人，由監事互選。職掌包括：業務、財務狀況之審核；決算表冊之審核；財物帳冊、文件及財產資料之稽核等。

董事會下設執行部門，置執行長一人，受董事會指揮監督，執行職務範圍內一切業務；置副執行長一至二人，副執行長由執行長提請董事會同意後遴聘之，副執行長襄助執行長處理業務，於執行長因故不能執行職務時，代理其職務。執行部門設有新聞部、節目部、廣播部、製作工程與資訊部、文化行銷部、行政管理部。

參、組織架構



肆、108 年度業務執行成果

一、會務推動情形

(一)108 年 1 月 18 日召開本基金會第三屆第 26 次董事會，報告有關永久會址案員工暨機關研商說明及稽核室報告。

(二)108 年 1 月 25 日召開本基金會第三屆第 10 次監事會，通過 107 年初編決算案。

(三)108 年 2 月 18 日召開本基金會第三屆第 27 次董事會，通過 107 年初編決算案。

(四)108 年 3 月 18 日召開本基金會第三屆第 28 次董事會，通過「108 年新聞暨製播新聞片庫系統維護勞務採購案」及永久會址專案小組案。

(五)108 年 4 月 15 日召開本基金會第三屆第 29 次董事會，討論第三屆副執行選任案。

(六)108 年 5 月 3 日召開本基金會第三屆第 30 次董事會，報告本基金會 10 周年系列活動，並通過副執行長人選案、原視界 IPCF 雜誌數位刊物勞務採購案、經費暨製作費報支標準案以及通過廢止經費支用標準及核銷注意事項、製作費支酬等案。

(七)108 年 6 月 14 日召開本基金會第三屆第 31 次董事會，通過本基金會原住民族電視台衛星廣播電視事業執照換照案、原住民族廣播電台第二期計畫以及 109 年度預算書暨工作計畫書、本基金會節目製播準則修正案、本基金會設置條例修正草案（原住民族文化傳播法草案）等案。

(八)108 年 7 月 8 日召開本基金會第三屆 32 次董事會，通過原住民族廣播電台設置第一期（105 年—108 年）修正計畫案。

(九)108 年 8 月 12 日召開本基金會第三屆第 33 次董事會，通過族語節目「Semenay 我們的歌」、ila 部落住一晚等節目製播案。

(十)108 年 9 月 9 日召開本基金會第三屆第 34 次董事會，通過組織要點修正草案、新聞及節目自律委員會設置要點修正草案、處理新聞及節目申訴作業規定修正草案及辦公室租賃財物採購等案。

(十一)108 年 10 月 7 日召開本基金會第三屆第 35 次董事會，通過原住民族廣播電台設置第二期（110-113 年）計畫草案、109 年公務車及採訪車（含司機）勞務採購案、原住民族廣播電台 108 年度補隙轉播站鐵塔與避雷系統暨機房基礎座新建採購案及董事長請辭案。

(十二)108 年 10 月 14 日召開本基金會第三屆第 4 次臨時董事會，討論董事長選任案。

(十三)108 年 10 月 22 日召開本基金會第三屆第 5 次臨時董事會，通過由瑪拉歐斯董事代理董事長案。

(十四)108 年 10 月 25 日召開本基金會第三屆第 12 次監事會，通過由李瑞和監察人擔任常務監察人案、108 年度會計師期中查核等案。

(十五)108 年 11 月 5 日召開本基金會第三屆第 36 次董事會，通過 109 年度 HD 高畫質節目攝影棚錄製案、109 年無形資產委託製播電視節目案、109 年度原住民族廣播電台節目製播等案。

(十六)108 年 11 月 7 日召開本基金會第三屆第 13 次監事會，研商零用金帳戶及預借現金合理之金額及數量案及自籌收入（承攬）作業流程提出具體可行自籌收入標準作業規範草案。

(十七)108 年 12 月 20 日召開本基金會第四屆第 1 次董事暨監事聯席會議，通過由李瑞和監事

擔任第四屆常務監察人案、瑪拉歐斯董事擔任第四屆董事長案。

二、108 年度工作計畫實施狀況及績效

(一)108 年度電視節目新播時數為 2,027 小時；自製時數為 8,648 小時；使用族語播出節目時數為 4,501.5 小時。其全年度族語比例為 51.39%。

(二)108 年度新聞全年播出族語新聞時數為 2,728 小時；每日新聞為 931.5 小時；新聞性節目為 780 小時。戲劇類節目播出時數為 225 小時；紀錄片類節目播出時數為 353.5 小時；兒少類節目播出時數為 1,444.5 小時；教育文化類節目播出時數為 994 小時；體育類節目播出時數為 55 小時；綜合節目類播出時數為 1,010 小時；其他類節目時數為 238.5 小時。全年度播出總時數為 8,760 小時。

(三)108 年度製播帛琉獨立紀念日活動、南島論壇系列專題報導、108 年國慶日特別報導、2020 總統立委選戰特別報導、原住民正名入憲 20 週年系列報導。

(四)108 年製播族語兒少節目—「pito, pitju, mpitu': 七個為什麼?」、「樹人大冒險」全族語節目，推廣親子共學族語。續製知名度高節目如 Tahu 生火吧、ui!輕鬆講、吹過島嶼的歌、kakudan 時光機。另外於本(108)年度新創節目有 isaisa 動次動及 TATA 跳舞吧! 透過兩個舞蹈運動節目，帶起全民透過跳舞達到運動習慣風潮。

(五)原視氣象主播團隊入圍 2018 年民間業者優質氣象播報評選《特殊貢獻氣象播報團隊獎》。

(六)ITA 看世界榮獲第 23 屆亞洲電視大獎最佳新聞節目獎。

(七)LiMA 新聞世界入選洛杉磯 Through my eyes 國際影展。

(八)LiMA 新聞世界—「你的水壩·我的家」入圍馬來西亞吉隆坡第 12 屆環境生態電影節紀錄片短片。

(九)海人魚入圍第 23 屆亞洲電視大獎最佳單元劇或電視電影獎。

(十)吹過島嶼的歌入圍第 54 屆金鐘獎人文紀實節目獎。

(十一)跟著 dapin 去旅行入圍 Japan Prize2019 日本賞終身學習獎項。

(十二)Kakudan 時光機入圍並榮獲第 54 屆金鐘獎兒童少年節目主持人獎。

(十三)電視電影心 Isang 入圍 SIFW-SIERRA INTERNATIONAL FILM WEEKEND 玻利維亞國際影展

(十四)Kakudan 時光機、pito, pitju, mpitu': 七個為什麼?、跟著 dapin 去旅行及吹過島嶼的歌榮獲 108 年度國人自製兒童及少年優質電視節目 5 星獎及 4.5 星獎等殊榮。

(十五)108 年度廣播節目自製時數為 6,983 小時；使用族語播出節目時數為 4,903 小時，其比例為 55.97%。

(十六)108 年度廣播節目播出時數為 8,760 小時，其中大眾娛樂類為 1,977.2 小時；族語教學類為 1,041 小時；教育文化類為 728 小時；產學合作類為 287 小時；公共服務類為 1,579.4 小時；新聞資訊類為 494.4 小時；音樂不夜城為 1,623 小時；小單元為 1,030 小時。

(十七)108 年度完成廣播電台東部及南部分台建置，以及培訓第二屆原住民廣播人才。

(十八)大小山貓 howa 伊呀呼入圍第 54 屆廣播金鐘兒童節目主持人獎。

(十九)Alian 理財學院之理財集會所入圍第 54 屆廣播金鐘少年節目獎。

(二十)Alian 理財學院之理財集會所入圍第 54 屆廣播金鐘少年節目主持人獎。

(二十一)耳朵借我入圍第 54 屆廣播金鐘流行音樂節目獎。

(二十二)108 年度本基金會影音頻道 (Youtube) 總累計觀看次數計 83,747,256。

(二十三)108 年 11 月 23 日、24 日以及 12 月 7 日、8 日，分別於台北華山及高雄駁二藝術特區展出 2018 年 Pulima 藝術新秀巡迴演出。

(二十四)108 年 5 月 4 日至 11 日由本基金會率領原住民藝術家以及 2018 年 Pulima 藝術節第一屆冠軍得主至澳洲參加明日原住民藝術節。

(二十五)辦理「吹過島嶼的歌」新書發表會，並參加《2019 台灣文學獎》及《2019 年德國法蘭克福書展台灣館》書展等活動。

(二十六)為推廣本基金會優質節目，除辦理節目行銷活動，亦參加國內外各項影展。國內獎項如第 21 屆台北電影節、第 10 屆台灣國際民族誌影展、2019 高雄電影節國際短片競賽、台灣國際兒童影展、第 56 屆金馬獎 (紀錄片)、勞動金像獎、第 42 屆時報金像獎。國外獎項如 Travel FilmFest International Film Festival 賽普勒斯旅遊影展、Toronto Reel Asian International Film Festival 加拿大多倫多國際影展、38th Jean Rouch International Film Festival 尚胡許民族誌紀錄片影展、2019 香港國際紀錄片節、Hawaii International Film Festival 夏威夷國際影展、Vancouver Asian Film Festival 溫哥華亞洲電影節、2019 南方影展南方影展—全球華人影片競賽、20th Annual imagineNATIVE Film+ Media Arts Festival、波士頓國際兒童影展、克里夫蘭國際影展、玻利維亞 Sierra 國際電影週、美國洛杉磯短片影展以及第 23 屆亞洲電視大獎，以提升本基金會電視節目國內外知名度。

(二十七)108 年度本基金會文化藝術補助共辦理 2 期，第一期收件總計 111 件，經審查後，共補助 41 件。第二期收件共 84 件，核補 35 件。全年度共核補 76 件；核補金額為新台幣 974 萬 4,500 元整。

(二十八)108 年度平面出版品包括《吹過島嶼的歌》、《原視界第 25 期—misiyakay 百工說書人》、《原視界第 26 期—pahaihan ni saw ki yami 被遺忘的族群》以及《2020 年曆》。

(二十九)108 年製播形象宣傳短片，如百工說族語、食記故事、IPCF 原事好物宣傳廣告、原住民族電視台 14 週年系列短片、本基金會 10 週年系列短片、原住民族廣播電台 2 週年短片、介紹本基金會形象短片以及各節慶祝賀短片。

(三十)本基金會與世界原住民廣電聯盟成員如加拿大原住民族電視網 (APTN)、紐西蘭毛利電視台 (Māori TV) 簽訂 MOU，建立資源合作、人才交流合作關係。

(三十一)108 年本基金會參訪人次計有 933 人次，分別國內參訪總人次為 906；國外參訪人次為 87。透過參訪行程，讓參訪者親自體驗電視台及廣播錄音，讓參訪民眾更加了解電視、廣播製播作業流程，同時加深對於原住民族群媒體印象。

(三十二)108 年適逢原住民族電視台換照評鑑，依據衛星廣播電視相關規定，於 108 年 6 月底

前檢送本基金會原住民族電視台未來 6 年營運計畫書予國家通訊傳播委員會審查，經委員會決議准許本基金會原住民族電視台換發執照。

(三十三)賡續辦理『原住民族文化傳播永續發展整合計畫專案』、『原住民族電視台收視質研究』、『原住民族廣播電台收聽行為研究』以及各項行政庶務等業務，如財產管理計畫、年度採購計畫、辦公室租賃、公務車（含司機）採購案、勞資會議、人事評議委員會。另外持續檢視本基金會內部法規，採用與時俱進且滾動式加修正，如組織要點修正草案、薪資要點修正草案、獎勵作業要點修正草案、經費支給標準以及節目製播準則等各項法制規範。

三、新聞部

(一)節目名稱：每日午、晚新聞

1. 製播策略：打造原住民族文化教育平台，堅守傳遞族群文化並維護族群發聲權的傳播使命，善盡媒體第四權的新聞性節目，建立「原視新聞」專業品牌形象。

2. 執行績效：

- (1)108 年全國運動會系列報導、即時連線。
- (2)帛琉獨立紀念日活動、南島論壇系列專題報導。
- (3)108 國慶日特別報導。
- (4)南方澳大橋坍塌系列報導、即時連線。
- (5)54 屆電視金鐘系列報導、即時連線。
- (6)香港反送中系列編譯報導。
- (7)2020 總統立委選舉規劃報導。
- (8)製作 2020 總統立委選戰 PROMO。

(二)節目名稱：族語晨間、午間、晚間新聞

1. 製播策略：協助習慣聽、說原住民族語的觀眾與當日最新的新聞資訊接軌；同時各族語主播藉此推廣族語之學習與運用，並強調文化解析之能力。

2. 執行績效：

- (1)雙十國慶日特別節目府前廣場直播，現場連線播報。
- (2)中、南部新聞中心導播，協助工程部導播相關作業。
- (3)16 族群春節專題族語 mic（年菜）。
- (4)採訪拍攝專題（文化小辭典、部落歷史、文化專題）。

(三)節目名稱：部落大小聲

1. 製播策略：探討當代原住民族社會面臨的各種挑戰，從政策、法令、學理、實務、輿論等層面，針對重大新聞時事議題，呈現原住民族主體性觀點、分析議題脈絡及影響層面、釐清政策內容與法令意旨，作為多元對話發聲平台，促進部落發聲與民族權利之發展。

2. 執行績效：結合社群媒體優勢，透過網路直播提高原民議題露出機會；開放棚內現場節目專線電話，提供平台讓全民參與討論和原住民相關的各項議題，如邵族傳統領域公告遭行政院訴願會撤銷議題，因邵族代表不克北上參加錄影，為尊重族群發言主體性，安排於日月潭開關

直播第二現場，與棚內主持人及來賓進行即時討論。強化原民議題之深度，如總統府原轉會運作進入第三年，第九次原轉會議於 3/14(四)召開，由土地小組報告階段性工作成果，部落大小聲 3/16(六)第 268 集除檢視本次會議報告主題，並延伸討論自然資源共管機制與原住民族土地政策之調整修訂。另鼓勵棚內來賓開場以族語問候，族人來賓以族語進行對談，CALL IN 觀眾以及外場錄影時，皆使用族語表達對議題之意見。

(四)節目名稱：LiMA 新聞世界

1. 製播策略：以原住民觀點，關注國內原住民族社會政治、經濟發展、環境變遷以及教育、文化發展議題，並長期監督追蹤特定議題。

2. 執行績效：掌握原住民社會脈動，建構原住民主體性與民眾意識。原則以國語播出為主，並深入探討多元化議題，如《工藝傳承進行式》、《韌性・生命・成就—黃貴潮》、《跨越黑潮復現三萬年航海實驗計劃（上下）》、《八八十週年—我們一直都在》、《921 二十週年報導—震災過後的自主力量》。

(五)節目名稱：東海岸之聲

1. 製播策略：「從部落出發」是東部新聞中心製作節目，及新聞導向建立的核心，尤其最近幾年發生在東部的公共議題，大多與原住民族的生存有關，顯然在原鄉部落仍存在這一些議題，透過原視的採訪與報導，仍有許多面向值得探討與思考，並且需要多元方式來對話，才使得原住民族的相關議題獲得突顯與重視。

2. 執行績效：東海岸之聲節目播出，其目的基本上是提供東部花蓮、屏東、臺東三縣市族人一個溝通及共同討論的平台，這些公共議題其中涵蓋經濟、觀光、文創產業、人文、教育、衛生醫療、部落老人結構等，透過談話性節目的設計，在地的人談身邊周遭的事，強化在地主體性，也不失其媒體的客觀運作模式。如《Malahtangia 射耳祭—利稻 Lavian 領導護傳統》、《佳心舊部落 Istasipal 家屋連結世代重建歷史記憶》《走過歷史的人特輯—說好的和解呢？》《時代巨人追憶阿美潮男一生傳奇》、《2019 新聞事件回顧回首過去展望未來》觀眾票選 10 大新聞議題進行延伸討論等多元化議題。

(六)節目名稱：'a'iyalaeho：開會了

1. 製播策略：透過青壯年族群，以族語的力量關注公共議題，以族語思維促進部落與社會對話，讓年輕族人有充分表達意見的機會，透過語言的氛圍，創造語言文化的生命力。

2. 執行績效：為發揚原住民族語言及書寫系統文字化，節目之字幕將以各族群文字，以及中文並列呈現；主要目標觀眾為 25-75 歲原住民族族人，採棚內 3D 虛擬景 3 機作業模式錄製，後製以 Edius 剪輯，採雙語模式上字。

(七)節目名稱：Ita 看世界

1. 製播策略：國際新聞節目「ITA・看世界」。ITA 為台灣原住民族群共通語詞，「我們」的意思，更有彼此站在同一個立場的理解跟歸屬感，定位為「ITA・看世界」希望可以從台灣原住民族觀點看全球原住民部落。

2. 執行績效：節目內容涵括各項議題如環境、土地、國際人權、國際政治情勢及國際原住民

族議題，每一集節目由三到四位擷取路透及美聯社，並針對國外專題採訪或論壇採訪，可以透過 MOU 進行處理，達到節省預算也能夠互相交流、擴大台灣原住民族在國外的能見度。

四、節目部

(一)自製節目

1. kakudan 時光機

製播策略與執行成果：「kakudan 時光機」將原住民族逐漸失據的文化史進行回顧與探索，將逐漸式微的「傳統」拼湊出先民們的文化記憶。108 年 1 月 3 日至 1 月 31 日播出 5 集；108 年 11 月 7 日至 12 月 26 日播出 8 集。

2. 跟著 dapin 去旅行

製播策略與執行成果：每集邀請具備不同專業背景的素人旅行者，進入原鄉部落 3 至 4 天的「打工換宿」旅行，透過不同專業背景與觀點，發覺原鄉部落不同之面貌；自 108 年 10 月 6 日至 12 月 29 日，周日晚上 8 點播出，共播出 13 集。

3. Ivucaung 誰謎了路？

製播策略與執行成果：人類文明的發展，與創造力的發展息息相關，代代祖先因應生存環境限制，透過發現與改良，創造出各式工具應用於提高生存能力與便利生活。每代人承接先祖智慧運用在當代生活，利用當代環境可取得的媒材與技術不斷的改良技術，如此建構出每個族群的工藝知識；自 108 年 11 月 25 日至 12 月 23 日，每週一 9 點 30 分播出，共播出 5 集。

(二)委製節目

1. 小蜜蜂

製播策略與執行成果：阿美族人長期從事高危險的勞力工作，工安事件常常發生。本片因 2017 年在桃園大溪高中的大樓鷹架倒塌造成五名阿美族人喪命的新聞發想，結合原住民在都會生活的樣貌及處境所改編的小品；108 年 2 月 4 日播出 1 集（27 分鐘）。

2. 心 Isang

製播策略與執行成果：描述在部落長大的年輕族人阿麗，因為經濟因素來到城市，經歷了愛情、背叛、生離死別，深陷於罪惡感中無法逃離，最終在情敵的道歉及親友、宗教的幫助下獲得救贖；自 108 年 2 月 4 日播出 1 集（26 分 15 秒）。

3. 聽 siliq 的話

鼓勵原住民新世代起而積極行動，關於一段認識自我、探索傳統文化之於個人生命意義及尋求親子溝通、關係和解的青春紀事；自 108 年 2 月 5 日播出 1 集（24 分鐘）。

(三)外製節目

1. 下課花路米

執行成果：「同理心」意指有能力換位思考他人的感受或情緒，進而理解他人的立場與角度。一個有同理心的孩子，日後職場工作也可因較高的思考格局，而激發出更精采的想法；本年度共播出 26 集。

108.02.14 每週四 15：30

108.04.04 每週四 17：30-18：00

108.08.05 每週四 16：30-17：00

2. 極樂世界

執行成果：極樂世界呈現身障朋友不一樣的世界，特別耗時長達三年時間進行籌備和拍攝，走訪台灣、美國、荷蘭和日本深度記錄，真實呈現他們內心世界；自 107 年 2 月 12 日起，每週二下午 4 點播出。

3. 微笑山椒魚

執行成果：台灣有一種魚，名字是『台灣山椒魚』。山椒魚有四肢，可離水生活，而且與恐龍同輩份，繁衍至今逾百萬年，外觀無所改變，牠是隱形在台灣高山裡的寶物；108 年 04 月 29 日，週一下午 8 點 00 分播出，共一集。

(四)合製節目

1. Our Sounds 我們的歌

執行成果：系列節目由世界原住民族電視廣播網播出，由 Dave McLeod 主持，主演 Stevie Salas, Melissa Spence 和 Andrea Menard 等，邀請音樂製作人及來賓一起觀看和討論來自世界 8 個地區的原住民族音樂家製作的各種音樂視頻；108 年 7 月 11 日，週一下午 10 點播出，共 6 集。

(五)重製節目

1. ui 健康操

執行成果：ui！輕鬆講的最後一個單元，在春節假日重製成 30 分鐘的節目，提供觀眾在春節團圓聚餐時，可以一起看電視活動身體；108 年 2 月 5 日，每週二 7 時 30 分整，共 12 集。

五、廣播部

(一)自製節目

1. 族語 E 樂園

製播策略與執行成果：由原住民族委員會所提供的 16 個原住民族群的語言教學內容，陪伴聽眾一起聽族語、學族語、認識族語；每週一至週五 06：00-06：55 播出。

2. Alian 愛分享

製播策略與執行成果：以『原民活動』、『原民生活資訊』做為節目設計的出發點，提供族人相關的資訊內容；每週一至週五 09：00-09：55 播出。

3. 嘎巴！輕鬆 BAR

製播策略與執行成果：以輕鬆的原住民音樂及流行經典音樂為主軸，搭配"人生小故事"分享，感性兼具知性。訪談以百業達人、資深、中青三代歌手等擴大節目內容寬廣度。以老葉新枝，原漢同工的主持搭配方式，讓節目客層涵蓋全面；每週一至週五 10：00-11：55 播出。

4. Makapahay 音樂教室

製播策略與執行成果：節目藉由原住民音樂學習 16 族群族語，透過節目學習原住民歌謠、歌詞內容及歌詞大意，從歌謠學族語，讓學語言增加趣味；每週一至週五 12：10-12：30 播出。

5. 聽見快樂

製播策略與執行成果：「聽見快樂」想要找回人心裡單純的感受，透過每一天輕鬆、多樣化的議題分享，與各種類型、族群的歌單，為聽眾帶來最純粹的聲音、最難得的快樂；每週一至週五 15：00-15：55 播出。

6. 讓我一次烙個夠

製播策略與執行成果：原住民部落散落在台灣各個山海之間，藉由與聽眾分享所有原住民美好的人文氣息，透過每天不同主題，跟聽眾一起度過歡樂的時光；每週一至週五 16：00-17：55 播出。

7. 耳朵借我

製播策略與執行成果：「耳朵借我」是長期關注原住民音樂的推手，也深入介紹八十年代迄今優秀、精彩的原住民音樂作品；每週一至週二 18：00-19：55 播出。

8. 原聲探索

製播策略與執行成果：介紹原住民族創作歌謠在台灣流行音樂發展過程中與社會脈動的關係，以及與其他族群創作音樂之間的交流；每週三 18：00-19：55 播出。

9. 音樂真抒情

製播策略與執行成果：用音樂溫暖聽眾，用歌聲陪伴聽眾；每週四至週五 18：00-19：55 播出。

10. 哈勞的音樂小酒館

製播策略與執行成果：透過節目介紹民歌、早期流行歌謠和日本歌曲；每週一至週五 20：00-20：55 播出。

11. 原青想怎樣

製播策略與執行成果：以原住民族青年校園學習與生活相關議題為焦點，並收集報導有關台灣十六族原住民族之歷史資訊、旅遊景點、傳統手工藝、文化祭典；每週六 06：00-07：00 播出。

12. Alian 體育豐報

製播策略與執行成果：透過主持人自身的體育經驗分享，佐以專業人士交流、對談，進一步加強聽眾對於體育的理解與認識；每週六、日 14：00-14：55 播出。

13. 花路米圖書館

製播策略與執行成果：探索繪本故事裡以及在每個領域中發光的來賓其背後成長的故事；每週六、日 15：00-15：55 播出。

14. 了解你的明白

製播策略與執行成果：透過廣播節目，以輕鬆詼諧的方式淺談原住民文化與原住民音樂；每週六、日 15：00-15：55 播出。

15. 原來是愛

製播策略與執行成果：探討教育問題、醫療問題、家庭問題、社會問題、個人問題等，以主

持人多年輔導和實際參與的服務經驗，與聽眾分享；每週六、日 18：00-19：55 播出。

16. 音樂海洋 ho hi young

製播策略與執行成果：除了介紹原住民音樂也介紹少數民族，如藏族蒙古族、哈薩克族德音樂跟傳統；每週六、日 18：00-19：55 播出。

17. 爸爸媽媽好吃驚

製播策略與執行成果：原漢通婚家庭教養小孩以及在社會打拼甘苦談，並配合所有節期如：農曆新年、復活節、感恩節、聖誕節、爺爺奶奶節、原住民日等等，於節目中特別對談；每週六、日 20：00-20：55 播出。

18. 武勇音樂聊天室

製播策略與執行成果：透過悅耳（世界、民謠、宗教）音樂等輕柔悅耳的旋律，讓每一位聽者卸下忙碌的思緒，進而再分享正面故事題材；每週六、日 20：00-20：55 播出。

19. 豐音樂

製播策略與執行成果：每集將選定一種音樂主題，或一位（組）人物訪問為主軸；每週六、日 20：00-20：55 播出。

20. 藝午一時

製播策略與執行成果：「設計」廣泛存在於你我的生活當中，舉凡空間、家飾、服飾等比比皆是，而在講求創意與特色的現代社會，一個好的設計更名為整體產品帶來加乘的效果，帶給人們耳目一新的感受；每週六 13：00-13：55 播出。

21. 早安！Alian

製播策略與執行成果：第一時間透過收聽載具吸取聽眾的注意力，有效傳達各種資訊；每週一至週五 08：00-08：55 播出。

22. Alian 噌噌榜

製播策略與執行成果：每週訂定主題並選曲，由聽眾朋友投票選出 10 首歌曲，主持人於節目中揭曉當週投票結果，並且逐一介紹音樂作品；每週日 12：00-13：55 播出。

(二)委製節目

1. 青春娜魯灣

執行成果：本節目由生態、環境保育、狩獵傳承、部落文化為四大主軸；每週一至週五 12：30-12：55 播出。

2. 勞安原動力

執行成果：讓勞工朋友能夠了解原民會及勞動部對全國勞工之用心與關懷。也希望透過廣播節目多元活潑互動設計及詳實介紹，提升原住民勞工朋友對自身權益及自我保護的能力；每週六 11：00-11：55 播出。

3. Taiwan beauty woman 臺灣真女人

執行成果：從多元的角度重新認識台灣原住民 16 大族群；每週一至週五 13：00-13：55 播出。

4. 搖擺山林

執行成果：帶領聽眾朋友聆聽原住民音樂、吸收部落文化與知識、欣賞原住民文學、翻閱部落歷史、探尋部落足跡；每週一至週五 14：00-14：55 播出。

5. 晚安！太平洋

執行成果：以兩大類別為主軸：1.採訪部落人文采風，原民相關人文主題的第一線採訪與理解；2.訪問原住民音樂相關人事物的方式，呈現東臺灣部落的傳統生活及現代生活型態，以深入淺出的節目製作理念，轉化成輕鬆有趣的節目型態，引導社會大眾對於原住民族正確的認知及尊重，進而了解更多原住民族的生活就是文化；每週一至週五 22：00-22：55 播出。

6. Good Night！Semnai

執行成果：藉由介紹原住民歌手、原住民流行音樂及其他流行音樂，結合生動活潑且多樣化的單元內容，塑造輕鬆自然的節目；每週六、日 22：00-22：55 播出。

7. 跳動的原鄉

執行成果：本節目為一產學合作之教育型原住民族廣播節目，原住民大學生擔任節目主持人，肩負教育與傳承原住民族的重大責任；每週一至週五 21：00-21：55 播出。

8. 部落星期天

執行成果：以推廣部落文化、促進部落交流，以及傳遞部落價值為宗旨；每週日 06：00-06：55 播出。

9. Alian 法學院

執行成果：透過充滿原住民的人文，將與原住民普遍遇見的法律相關事務做各案說明；每週日 10：00-10：55 播出。

10. Alian 理財學園

執行成果：各方面的理財知識傳遞，讓大家都能具有基本的理財力；每週日 11：00-11：55 播出。

11. 族語單元

執行成果：提高原民教育與文化，族語文化單元，採雙軌式節目製播策略，傳遞文化資訊與教導族語內容；每週一至週日每小時 55 分播送。

12. 開口說達悟

執行成果：島上年輕族群至台灣就學就業，人口外流嚴重，本地年長者有許多仍以母語為主要溝通語言，常造成隔代間及不同族群間溝通的困難；而島上的年輕一代，不會說母語的比率也逐年增加，有鑑於此，特別製作本節目，每集設定一主題進行母語教學，以保留島上的語言文化，亦提供年輕族人及一般聽眾自學管道；每週一 07：00-07：55 播出。

13. A-NA 蘭嶼

執行成果：島內年輕人迷失於現代流行與傳統文化之間；有鑑於此，本台特別製作「A-Na 蘭嶼」節目，喚起族人對自身原住民身份的尊重與重視，更多認識蘭嶼的文化之美，並對自己的文化更加了解與傳承；每週二 07：00-07：55 播出。

六、製作工程與資訊部

(一)內容製作及執行情形：

1. 每週自製新聞共 28 小時、每週自製新聞性節目 3.5 小時。
2. 每日新聞播出作業：每日族語新聞 2 小時、午晚新聞 2 小時（假日族語新聞 3 小時、假日午晚新聞 1 小時）
3. LIMA 新聞世界（1 小時）、部落大小聲（1.5 小時）、ITA 看世界（1 小時）、'a'iyalaeho：開會了（1 小時）、部落大小聲特派員預錄（30 分鐘）等節目製播。

(二)美術動化及實施內容：虛擬場景繪製及片頭與鏡面設計如 LIMA 銀行講解示意圖、LIMA 沙布喇安德烈的圖騰符號密碼小片頭、部落大小聲部落特派員小片頭、Daily2018GMA 金曲虛擬鏡面設計等宣傳設計。

(三)頻道播出及實施內容：編排每日頻道播出表，及異動播出運行作業如播映排表作業、工程訊號監督、查核播出素材及側錄素材。

(四)新媒體平台管理：辦理基金會訊息、片庫管理或每日新聞、節目內容更新如原視入口網站網頁傳輸流量統計、官方網站影音 Live、VOD 裝置統計、本會 Youtube 影音頻道流量統計等等。

(五)社群媒體平台業務：原文會 Facebook 社群媒體經營重於會內相關活動或承辦業務訊息發布，如藝文活動、補助訊息、本會形象推廣等，Facebook 社群媒體則以每日新聞單則影音、族語新聞專題露出、節目宣傳為主。每週發文約 30-100 則貼文，並依會內/會外相關活動與當週相關議題配合行銷宣傳等。

(六)數位片庫媒資管理業務：建立每日新聞共四節 Live 直播入庫、新聞 SOT 及所有新聞節目群入庫，儲存 Metadata 詮釋資料、線上檢索及內容編輯，以現行之 HD 高化質數位製播環境為基礎，提供會內媒體資源共享、調用及集中管理。

(七)資訊管理及實施內容：新聞自動化管理、電腦維護以及專案管理等。

七、文化行銷部

(一)辦理原住民族文化藝術補助業務：

第一期文化藝術補助申請案件總計 111 件，核補共計 41 件。第二期文化藝術補助申請案件總計 84 件，核補共計 35 件。

(二)編印平面媒體刊物：

編輯原視界雙月刊並辦理後續發行作業。

(三)Pulima 藝術獎及藝術節：

辦理 Pulima 藝術獎初審會議，選出 38 件作品；8 月 16 日辦理複審會議，選出 2 件首獎、1 件評審團獎、5 件優選、15 件入選。

(四)其他藝文及行銷活動推展業務：

(一)7 月 31 日下午 2 點昇恆昌藝術季開幕，開啟 Pulima 藝術節品牌與外界之合作。

(二)辦理凱達格蘭文化活動，8 月 31 日舉辦「向著月光湧動的方向—杜瓦克·都耀×陳淑燕

創作展」展覽暨「秋季活動」開幕記者會。

(五)頻道包裝業務：

辦理百工說族語形象短片、學習系列形象短片、本會入圍、獲獎祝賀短片、節期形象短片、現在。那時候形象短片、花蓮震災短片等業務。

(六)資源發展業務：

辦理新聞部形象照、「吹過島嶼的歌」節目試片會、「Malo'loay 聽故事」節目周邊商品製作、「原力 biyax」節目周邊商品製作、「海人魚」節目媒體試片記者會、各類節目商品販售及網路商城營運等業務。

(七)公共服務暨國際業務：

接待國內外民眾參觀本基金會，簡介基金會、虛擬攝影棚及介紹新聞部節目部相關節目製作流程，深化民眾對基金會及群族文化傳播媒體的了解、以及各類節目國際版權授權洽談、並辦理族語新聞中心暨中部及南部新聞中心三中心啟用典禮、各類國際影視展參展洽談。

八、行政管理部

(一)會務：定期召開董事會、監事會、新聞自律委員會、勞資會議、主管會報等。

(二)人事法務：依規定辦理本基金會考核作業以及人事轉調、晉升、任用、異動作業等作業，並研擬或修正各類規章與商議法律事件。

(三)辦理人事評議委員會。

(四)辦理環境教育課程。

(五)辦理薪給制度委託規劃勞務採購案。

(六)辦理人力資源盤點與策略規劃勞務採購案。

(七)辦理原住民族文化傳播發展法專案會議。

(八)辦理新進人員教育訓練。

伍、截至 109 年 9 月 30 日止之業務執行狀況

一、會務推動情形

(一)109 年 1 月 16 日召開本基金會第四屆第 2 次董事會，通過本基會 109 年度工作計畫書案。

(二)109 年 1 月 16 日召開本基金會第四屆第 2 次董事會，通過有關原住民族廣播電臺設置第二期（110-113 年）計畫草案。

(三)109 年 2 月 18 日召開本基金會第四屆第 3 次董事會，通過「Alian 原住民族廣播電臺五指山、火炎山、宜蘭轉播站調頻發射系統設備（案號 106046）第三次契約變更採購案、《財團法人原住民族文化事業基金會設置條例修正草案〈原住民族文化傳播發展法草案〉》修正條文第九條、第十七條修正草案、108 年度初編決算、何明輝擔任第四屆副執行長案。

(四)109 年 3 月 13 日召開本基金會第四屆第 4 次董事會，通過 108 年度決算及會計師查核報告書、變更法人登記證書財產總額為 9 億 6,203 萬 4,059 元整、修正經費暨製作費報支標準 1 案。

(五)109 年 4 月 24 日召開本基金會第四屆第 5 次董事會，通過本會【109-110 年無線數位頻道播出】勞務採購案、【109 年新聞製播系統暨新聞片庫系統維護】勞務採購案、110 年度預算業務及工作計畫書草案、全區原住民族廣播電臺申設及營運規劃修正。

(六)109 年 5 月 29 日召開本基金會第四屆第 6 次董事會，通過「財團法人原住民族文化事業基金會人員甄選作業要點」第六點修正草案。

(七)109 年 6 月 19 日召開本基金會第四屆第 7 次董事會，通過有關 110 年度預算書、「109 年 HD 高畫質節目攝影棚錄製服務」勞務採購案契約變更乙案、「原住民族廣播電臺 109 年度梅山轉播站鐵塔與避雷系統暨機房基礎座新建」工程採購案、節目部 109 年工作計畫書之歷史劇預算計畫變更案。

(八)109 年 7 月 31 日召開本基金會第四屆第 8 次董事會，通過本會 109 年電腦財物採購案、「新版官方網站建置與維護服務」勞務採購案、「109 年度原住民族廣播電臺地方分台族語節目製播草案」。

(九)109 年 8 月 28 日召開本基金會第四屆第 9 次董事會，通過 110 年工作計畫書。

(十)109 年 9 月 25 日召開本基金會第四屆第 10 次董事會，通過「財團法人原住民族文化事業基金會薪資發給要點」條文修正草案、「財團法人原住民族文化事業基金會職務晉升及轉調要點」修正草案、本基金會與企業工會調解補實勞工退休金 6%一案、修訂本基金會會計制度案、廣播事業營運計畫執行情形評鑑報告書案、原住民族廣播電臺辦理資通安全責任等級 C 級應辦事項相關採購案。

二、新聞部

(一)年度預算：本（109）年度本部門經費共計新台幣 3,660 萬元整，分別經費門預算為新台幣 3,260 萬元整；資本門預算為 400 萬元整。

(二)策略與方向：本部門為落實「傳承原住民族文化教育、經營原住民族文化傳播媒體事業及實踐原住民族傳播權」成立宗旨，除建立以原住民族為主體頻道品牌之外，亦於 107 年度成立中、南部新聞中心及族語新聞中心，以新聞前進部落之使命，力求保障原住民族媒體近用權利。新聞部於本年度目標如下。

1. 建構族語資源鏈。
2. 族語人才培訓。
3. 提升新聞品質與深化第四權影響力。
4. 提高社群媒體新聞流量。

(三)預期效益：

1. 109 年度新製節目預計產製全年總時數 1,725 小時：每日新聞約 628 小時；族語新聞約 836 小時；新聞性及專案節目約 261 小時（含族語論壇全族語節目 52 小時），族語使用比例至少佔本（109）年度新製時數之 51%（888 小時）。

2. 落實本基金會傳承原住民族文化教育、經營原住民族文化傳播媒體事業及落實原住民族傳播權之目標。

3. 建立頻道品牌，發揚優質文化內涵。
4. 重視族人，公眾之意見及反應，向族人及公眾負責。
5. 扮演公器的角色為部落發聲，達到全民監督時政。
6. 打造台灣原民臺國際化形象，凸顯原住民族電視台應有的南島特色。

三、節目部

(一)年度預算：本（109）年度本部門經費共計新台幣 1 億 1,181 萬整，分別為經費門預算為新台幣 7,227 萬 5,000 元整；資本門預算為 3,953 萬 5,000 元整。

(二)策略與方向：本基金會原住民族電視台節目致力製播以原住民族觀點出發之節目內容，除要求節目品質之外，其節目內涵採多元、創新、優質、國際化等多元節目。基此，節目部 109 年度目標如下。

1. 以「展現原創力、連動收視率」年度節目策略，以創意傳承族語及文化之使命。
2. 因應《原住民族語言發展法》，力求自製族語系列節目，以影視創意專業，復振並提高族語普及率。
3. 製作多部電視電影及紀錄片，增加在地獨特性的迷你劇集、國際競賽短片，以建立原住民族影視品牌，接軌國際市場。
4. 在影音匯流成熟時代，致力製播網路宣傳節目，以創造話題、挑戰線上線下的全面收視。
5. 製播常年大事件歷史戲劇及在地歷史系列紀錄片，以傳承原住民族傳統價值之當代人文面向及建構原住民歷史主體。

(三)預期效益：

1. 透過自製、委製、專案、重製等多種製播管道，達成全年產製新製時數 ≥ 198 小時節目。族語節目全年總時數 1,935 小時（含首播/重播）。
2. 符合族群媒體近用，貼近族人、服務族人，提高族人參與度。
3. 彰顯台灣原住民族的核心價值。重現歷史，還原真相，建立原住民族史觀。
4. 建立本基金會為台灣原住民族影視、文化、藝術窗口的地位。
5. 製播綜藝、人文紀實、生活風格、益智及實境類、部落服務等多元節目。兼顧各年齡層閱聽眾，並創造其學習族語的場域。
6. 延續核心節目的製播，有效建立原住民族電視台節目的品牌。
7. 加強及培訓本基金會自製節目人才。
8. 建立原住民族電視台節目 youtube 及各節目粉絲專頁，建立多螢平台。
9. 建構文化內容及產業生態系，有助提升文化內容應用，進而帶動產業發展。

四、製作工程與資訊部

(一)年度預算：本（109）年度本部門經費共計新台幣 4,965 萬元整，分別經費門預算為新台幣 3,965 萬元整；資本門預算為 1,000 萬元整。

(二)策略與方向：製作工程與資訊部為掌理電視媒體訊號重要業務之部門，以確實原視訊號清楚無誤，並全天 24 小時監控播出畫面，以求保障閱聽眾收聽權益。基此，年度工作目標如下

:

1. 以「培訓員工數位化技能」及「提升數位節目製播品質與技術」之策略達成建構數位環境。
2. 協助完善本基金會中部新聞中心、南部新聞中心、族語新聞中心之軟硬體設施及製播環境。
3. 無線數位頻道經營，持續完善無線數位訊號傳輸及設備建置。
4. 持續培養原住民資訊與傳播人才並建立人才資料庫。
5. 改善並整合本基金會網路資訊系統，確保網路傳輸效率及資料儲存系統傳輸獲得改善。
6. 提升本基金會網路資訊安全，避免因對外網路服務被有心人士惡意攻擊而導致服務中斷。
7. 積極爭取轉播機會，使本基金會會內員工能提升數位節目製播品質與技術。

(三)預期效益：

1. 因應收視行為改變，加強影音收視服務及使用介面，提供閱聽眾更完善的新媒體用應用平台。
2. 提升本基金會資訊安全與網路資料傳輸效率，並強化網路基礎建設、儲存空間擴增及加速影像之儲存或匯出，以提升資訊系統處理能力與穩定度。
3. 確保無線數位訊號播出、接收之穩定性，以改善原鄉收視品質，保證原住民族收視權益。
4. 確保閱聽人接收高畫質影視畫面，塑造本基金會注重於製作優質節目之形象。
5. 積極爭取轉播機會，除增進本基金會員工專業技能提升外，同時增加自籌收入。

五、廣播部

(一)年度預算：本（109）年度本部門經費共計新台幣 1 億 4,198 萬 9,000 元整，分別經費門預算為新台幣 1 億 3,348 萬 9,000 元整；資本門預算為 850 萬元整。

(二)策略與方向：本基金會經營之原住民族廣播電臺，為國內唯一的「全區性原住民族廣播電臺」，肩負原住民族語言及文化推廣、培養原住民族廣播人才之責及促進族群認同。為實現資源全民共享的目標，孕育優秀的原住民族節目製播人才，建構新時代的族群教育廣播之願景，本部門 109 年度目標如下。

1. 傳承族語使命，製播族語教學及節目。以輕鬆活潑的手法，製作一般社會大眾與年輕人接受度高再配合流行時事為族語教學的節目內容與單元。
2. 培養雙語主持人（華語/族語）以自然切換的主持風格傳承原住民族語與文化。
3. 落實原住民族廣播新聞媒體傳播推展，強調整點新聞之立即性，加強部落在地族語新聞，並提升新聞深度報導。
4. 提供族人多元生活與資訊節目內容。以原住民族人為出發點，製播貼近族人之節目喜好，並提供多元、創新、優質的廣播節目，達成電台公共服務、教育文化、產學合作及大眾娛樂等各目標。

(三)預期效益：

1. 成為具有族群文化價值的廣播媒體。

2. 建立本基金會原住民族廣播電臺節目新形式與優質品牌。

3. 持續強化本部門員工之專業素養及提升員工工作效能。

4. 培訓未來原住民族廣播新聞與廣播節目之人才。

5. 發揚及傳承原住民族語言文化。

六、文化行銷部

(一)年度預算：本(109)年度本部門經費共計新台幣 3,371 萬元整，分別經常門預算為新台幣 3,180 萬元整；資本門預算為 191 萬元整。

(二)策略與方向：文化行銷部身為本基金會品牌形象之門戶，透過各項文化藝術活動、本基金會形象頻道包裝以建立本基金會知名度。基此，年度目標為下。

1. 強化識別系統形象定位、推展形象廣告凸顯頻道特色，提升本基金會知名度。

2. 提供完善公眾服務平臺、建立與維持雙向溝通管道。

3. 針對符合本基金會及頻道年度節目進行跨平臺行銷宣傳推廣。

4. 辦理國內、外原住民族文化、藝術交流活動及世界廣電聯盟(WITBN)組織業務，且積極參與國際影視展覽及促進國際節目版權銷售，以提升本基金會之國際能見度。

5. 培育文化藝術、傳播人才。

6. 建立同、異業聯盟、捐款業務、文創商品開發、策展及各項合作機會，以達成本基金會自籌款收入目標。

(三)預期效益：

1. 傳承原住民族文化教育，彰顯各族群、各部落之文化價值。

2. 鼓勵原住民族人辦理原住民族文化、語言、藝術之各類計畫，落實文化傳承之目的，促進原住民文化傳播之多元發展。

3. 彰顯原住民族當代藝術、生活美學、口傳文學之價值，以提升原住民族文化能見度，進而從邊緣走向主流。

4. 拓展國際交流之文化藝術傳播工作，擴展原住民文化於國際舞台之能見度與開拓藝術發表空間。

5. 強化與各國原住民族傳播媒體組織之合作交流關係，增加原民臺營運模式之參考資料，並提升本基金會及原民臺之國際能見度。

七、行政管理部

(一)年度預算：本(109)年度本部門經費共計新台幣 3 億 193 萬 2,000 元整，包含人事費計新台幣 1 億 5,299 萬元，行政管理部業務費計新台幣 1 億 4,614 萬 2,000 元及旅運費計新台幣 192 萬元。

(二)策略與方向：本部門積極達成目標乃為建置良善之辦公環境，同時持續推動原住民族文化傳播發展法(草案)，俾利建全原住民族傳播環境。基此，本部門目標如下。

1. 因應本基金會總體目標之推展，對會內各項管理制度，適時提出調整與建議，以建全完善之行政制度。

2. 規劃本部門員工適切之教育訓練計畫，以提增職務專業知能，並設計多元化之訓練課程，促進發展同仁之潛能。
3. 持續規劃本基金會法制規範，力求健全本基金會內部行政規範。
4. 積極規劃辦理基金、經費孳息與投資管理業務，以增加自籌收入。
5. 有效能的管理預算，持續檢視各類經費支出的合理性，俾使預算能達到最佳化之資源配置，強化財務效能，使資源最大化。
6. 強化財務效能，使資源最大化。
7. 辦理原住民族電視台收視質調查研究及原住民族廣播電台收聽行為調查研究，以提升電視、廣播節目製播品質，同時了解閱聽眾對於本基金會經營之廣電媒體之評價。

(三)預期效益：

1. 配合組織業務職掌適時修訂管理制度，提升內控及法規遵循效度。
2. 透過職務專業知能及多元化教育訓練課程，增進員工職務專業素養，並培育員工多種職能。
3. 提增各項資產（如基金、經費及固定資產）之運用效益，增加自籌收入。

主席：請原住民族語言研究發展基金會溫董事長報告。

溫董事長英傑：

koe'ia ci taayaezoi ho leesvxtx, acxhx'e mimu yontan'e ci maananatot'ohaesa,acxhx'aveoveoyx.

主席、各位委員。

'e 第二會期 ta 內政委員會 tec'u ahoi maitan'e ho toxsvxsvxtx, aveoveoyx ho te'o taihio ta ci-cin-hoe no atuhcu momauto'tohxngx ho psoyom'o no h'oe'ea ta aesi cou ho pa'cohieni'e lamia hioa. te'o ahoza pateafa na hia'u'aveoveoyx muu ho lamu asngca to'usni, aavaho ho isin'a mihna peac'a'e ci-cin-hoe, mi'o c'on'a mohnxskx hutan'e ho mi'usnu muu ho pa'cohieni'e lamia hi'hioa, nenusino papno tes'a o'te ala e'upa, temuso yaine auyusi ho asngxca poe'oca ho to'to'usni, ino ta'esi, temiala no ahta o'te teoteovahi ho yaeza pahteuyuna na tonx ta lamia toeteohungu yaahioai ho poa ohcuhcua'ela hia poe'ocx ta h'oe'ea ta aesi cou no ta'esi.

大院第十屆第二會期內政委員會開議，英傑 Mo'o 承邀代表財團法人原住民族語言研究發展基金會，列席向大院報告本基金會業務推動情形，至感榮幸。首先感謝大院長期以來對原住民族語言研究發展的重視與關心，本基金會草創之初，英傑 Mo'o 第一次到大院進行業務報告，有許多不足之處，敬請各位委員持續給予業務督導與鞭策，本基金會全體同仁也定將全力以赴做好每一件語言復振推動工作。

maitan'e, na a'o, mo'e e'ucna, te'oc'o pa'cohieni'e lamia atuhca na'no hioa maitan'e, ho i'o imiacu a'aepxnga hioa ho ina tamia akoeva no ucia peihcx'hi no ta'esi. temuso pa'cohieni na buh'ausnaua ho ina to'tohxngxmu.

今天，英傑 Mo'o 謹就本基金會當前重要工作、業務成果及預期達成目標提出報告，敬請各位委員不吝指教。

'emo con: poa noenemxhx'e macucuma tala yoni'oyonatmopsx, ho poa xmnxa'ela yoni yaahioa.

poa noemxhx ho sxseomxa'ela afu'a tititha ho yoyoni, maito la sii no ma'macucuma ho i'ola huomi nala hia yaahioa, buemeala eutotavei netela hioa ho peela poa popeuskusku hote yaahioai. mimia maezo to'ofeihni ta atuhcu eahahafo ci'oyona tmopsx ho tiakak'ingi notela tititha, poa sonx na tela hia ti'ausnu no tela hioa, eaza teai ho poa bua cou'o mahuhuomia. buemeala teoteai'ela yoyoni yaahioa ci'oyonatmopsx.

一、完備各項辦公軟硬體設施，營造族語友善辦公環境

(一)建構本基金會檔案空間、憑證空間、教材教具等置放空間，設置智慧型指紋考勤機，以提升人事管理作業；為配合行政院「電子公文節能減紙推動方案」建置公文整合資訊系統，全面打造全雲端行政辦公室，增進本基金會行政效率，落實電子化行政效能，完善各項辦公設備及環境。

(二)落實「原住民族語言發展法」營造原住民族語言使用環境，本基金會會址及各樓層皆裝置族語指標設施，提供民眾辨識、族語能見度與友善族語辦公環境。

'emo yuso: poa noemxhxa na tela hia yaahioa ta'ayumonx ta ci-cin-hoe, peac'a na tela hia esvxtx ho poa sostonxa hola yaahioa.

(一)ieni hote popeususuhca na tela hia eahioa, m'eac'x no tela mie'oci ci tala toehungu yaahioa, micu yuso'o isi esvxta ci tela mahihioa tamo macicihi, homaskx veia uesto'o esvxta no hia eahahafo ta'ayumona ta'oyona tmopsx, ho pitu'o esvxta no hia tmasvxtx no yupasx ho macucuma.

(二)te peihcocanea ta ci-cin-hoe ho mie'ocx nola afu'a esvxta ta'oyona tmopsx, motuhcu nola afu'a esvxta no tititho no yupasx, teeno meelx moxlxlx na telahia eahioa, atxkca tiakak'inga na tela hia tititho no mayuyupasx, akoeva no meelx tmuuteuyunu moxlxlx ho poa ohsa'o no tela afu'a hioa.

二、完善基金會行政制度，制定各項行政管理規章

(一)因應業務總體目標推展，建置行政、人事、會計及其他行政制度，目前已完成內部管理規章，計有行政法規組織體系類共 2 件、行政管理類共 12 件、財務管理類共 7 件等。

(二)本基金會將持續辦理法令規範制度化及遵循會計審計規章，以達依法行政之目的、嚴格控管財務收支，期將有限資源作最有效利用，提升本基金會執行績效及發揮整體效能。

'em o tuyu: teoteovahi'o maito mooyai faeva ci e'e ho i'o latitha moma'cohio ci tposx, peac'a na tela hia i'tohngvi nomoma'totohxngx ta ho'e'ea.

ahoi to'anma ta tonsaha matan'e, mimiacu toehungu'omo maskx veia unmx ci Leahioa poe'ocxh'oe'ea ho toehungu toxsvxsvxtx, hocu aepxnga teovahi'o osola teai cila poa aothomneni ci tposx, ac'xhx maitan'e, micu posifou se'eicha mnonmxhx'o isicu aepxnga,'o isicu aepxnga ci huomi ci mae'e, micu msxpthx veia uesto'oe'e no mav'ov'o ci suezopx'o isicu aepxnga, mo posimsxpthx se'einva se'sia msptxhx veia uveo'o isicu aepxnga, mo se'tueva ho mpusku veia uspotx'o moso toehungu toxsvxsvxtx.

三、修訂各族群新創詞及學習詞表，奠定族語研究基礎發展

(一)自 109 年 6 月起，業與 16 族原住民族語言推動組織（下稱語推組織）召開新創詞共識會議，完成檢視與修訂詞彙及延伸例句，截至 9 月底已完成 14 族共 1,260 個新創詞彙及延伸例句，餘 2 族刻正進行中。為了強化族語新創詞的使用性與流通性，未來將辦理各類推廣活動，並確立創詞流程及持續蒐集新創詞彙。

(二)為厚實族語學習基礎，並加強書寫共識與學習詞彙合適性，自 109 年 6 月起，積極辦理學習詞表修訂共識會議，目前已完成 16 族 42 語別，共計有 4 萬 5,948 詞之修訂。完成詞表修訂後，可應用於族語單詞競賽、族語認證及教材編輯等族語事務中。

'emo sxptx : asansana ho poa tohmxxkxa na to'hxngx no tela hia motposxa ta h'oe'ea, poa moxlxlx ho tenac'ula tiposxa , e ho'oe'ea no ta'esi.

ahoi to 'anma ta tonsoha matan'e,mo maskx veia unmx 'o imia to'usni ci Leahioa poe'ocx no h'oe'ea ho teoteovahi 'ola hia titposxa,mimiacu i'poptuhu ho mimia toxsvxsvxtx, mo se'conia msptxhx veia unmx'omo i'upu,micu mpusku veia usio'o isicu aepxnga ci hia titposx,tena asansna peela acxha aepxnga ta tonsoha maitan'e. ino ntx'xcx,te yaeza peela aepxnga 'o tela hia motposxa,poa asansana nate hioa tela eno koa pohsu natela hia titposx no ta'esi.

四、確立族語書寫系統共識，穩定族語文字化發展

(一)自 109 年 6 月起，協助 16 族語推組織進行書寫系統修訂共識確認工作。目前已辦理 7 場會議，完成 29 語之書寫系統共識，餘 13 語刻正辦理中，今年底前可完成 16 族 42 語書寫系統之確認，以奠立族語文字化之基礎。

(二)本基金會 109 年與阿美族語推組織合作研擬書寫規範內容，目前已辦理 4 場研析會議，今年可完成書寫規範試行範本。預計 110 年將依此範本，建置各族語之書寫規範，完成具原則性及共識性之書寫規範，有利於未來族語文字化及族語識字運動之推動。

'emo eimo : 'apx'pxya ho tasvxta na ohola tititha moma'cohio ci matpotposx, poe'oca 'omo mav'ov'o ci h'oe'ea ho tiutothomx no 數位化。

, o imiacu aepxngxa a'px'oxya ho tasvxta ci tposx ho i'ola tititha moa'cohio,micu posisospotx se'eimoa mnonmxhx veia uesto,honci ta'upa 'omo tposx,micu posipopsohx posifou mpxtvxhx veia ucni.ino ta'esi,tenala me'ac'x no tela poa titheni ho aitineni tamo botnngonx,poa man'i ho mav'ovoa na tela hia aotothomx,buemealx titho to 網路 ho poa botnngonx nate meelx iachi aotothomx. ac'xhx maitan'e,imiacu aepxnga teovahi 'omo msxptxhx veia uesto ci h'oe'ea ta 族語 E 樂園, micu positoteuhu se'tueva mnonmxhx 'o isicu aepxnga,hocu aepxnga 'omo msxptxhx veia uptu ci tposx no zunga tamo maskx veia unmx ci cou.mo mvoevxhx veia uesto 'o 族語動畫. imiacu i'toteuhu toxsvxsvxtx no hia moma'cohio hopsoyom'o no h'oe'ea, mo miemohx veia unmx 'moso i'upu.

五、盤點原住民各類族語教材，推動族語多元化及數位化學習

(一)本基金會已盤點歷年出版之原住民族語言學習教材、書目資料等學習資源，總計有 4,562 筆，含紙本資料 2,171 筆，線上資料 2,391 筆，其中教材部分占 4,535 筆、書籍占 27 筆，未來將研擬平臺供族人及社會大眾使用與閱覽。

(二)為了建立多元化族語學習管道及推動數位化學習，善用網路學習的資源環境，提供更多不同族語程度學習者之自學機會。109 年族語 E 樂園已完成 42 語別數位教材格式調整，共 3,360 篇格式調整完成及上線，並完成 16 族語線上繪本 47 本，16 族語動畫 82 部、網站暨教學活動推廣相關會議 3 場，參與人次共計 56 人次。

'emo nomx : mooyai no tela tititha moma'cohio to mon'a foinana ci'o'oko,poa ohsuhcua na tela hia aothomx bua iachi h'oe'ea ta mon'a foinana ci 'o'oko.

ieni ho mon'a 'o'oko ho ac'xhx ho tenac'u uhta 'oyona tmopsx, isicu ahoza ne moso tonsoha no 104 ho i'toteuha teaineni tola tititha moma'cohio.ahoi to yosa ta tonsoha maitan'e,micu i'moemohx toxsvxsvvtx no tela hia moyai tposx, asansna omo maskx veia usio cimo mav'ov'o,mo se'conia maskx veia uesto 'omoso i'upu. ac'xhx ta tonsoha maitan'e,tena peela aepxnga 'o pupuzu ta huehungu ho yayokeo ci 'o'oko cimo yuso cite titha moma'cohio,tena positoteuhu 'o hia man'ia,tena i'vaha teoteai 'o -wawa 點點樂，te posifou 'ote hia man'ia.ohcu imoemoha pahteteuyuna 'o lema'cohio ho pa'cohivi to tela hia moma'cohioa.

六、研發原住民族幼兒教具，提升幼兒族語學習效能

(一)順應幼兒及小學階段之學習模式因為年齡及成熟度之差異，原住民族幼兒教具開發自 104 年起開辦至今，已跨入第三期。本基金會自 109 年 2 月至 8 月已完成 5 場次教材編輯小組會議，確認 19 族語別內容，參與人數共計約 112 人次。預計今年底之前，完成製作部落廚房及健康寶寶 2 款幼兒學習教具計 3,000 套，及再製原住民族幼兒圖版-wawa 點點樂計 1,000 套，總計完成 4,000 套。

(二)辦理學習教具說明會 5 場及沉浸式幼兒園操作說明會 3 場，強化教學場域及教具使用的實用性。透過實際操作及試用活動，引導孩童自主操作教具，延伸族語使用時間與空間，進而有效提升幼兒族語學習成效。

'emo pitu : ausuhca poa tasoa na tela hioa ta 學習中心，ayocx smosmoecau no tela meelx moma'cohio ho yaahioa no iahci h'oe'ea no ta'esi.

hote akoeva no poa ohsuhcua 'ela lema'cohio, ohcu ahoza ta voeva ta tonsoha maitan'e ho hioa na tela hia to'usnua ho pa'cohivi nate mici aotothomx no h'oe'ea, omiacu aepxnga phteuyuna 'omo pitu ci tai-nga-koo ho esvxta na tela hia to'usnu, micu ahoi ta feohx no sia ho meoa note mici aothomx, ac'xhx maitan'e, micu posifou se'eicha unmx veia uspotxm 'o isi pa'cohivi , mo mav'ov'o 'o oso pa'cohieni.

七、強化族語學習中心效能，培育各類族語專門人才

(一)為加強族語師資專業知能及族語能力，並提供社會大眾修習族語機會與場域，自 109 年 8 月辦理原住民族語言學習中心補助計畫，並於 8 月底完成 7 所大學（臺灣師範大學、清華大學、臺中教育大學、暨南大學、屏東大學、臺東大學、東華大學）核定補助通過。各學習中心自 9 月辦理招生，目前招生人次共計 1,264 人次；開設班別及開班數分別為，學分班 24 班，學習班 209 班，共計 233 班。開設多元化之課程，如閱讀寫作、進階會話、詞類及語法結構、分級教材教法、口說翻譯、繪本製作等課程，朝向多元化族語人才培育，作為主要發展目標。

(二)為培力多元之族語專門人才，並提升其專業品質，109 年辦理原住民族語言專門人才工作

坊，並以族語命題類、族語翻譯類、多媒體應用類、其他類課程等培訓類別，以因應現階段與未來所需之族語專門人才。並以族語人才培力在地化，推動在地多元族語學習，厚植族語專門人才知能與多元性。

'emo voyu : to'usni 'ela yaahioa no poe'ocx ta h'oe'ea, peac'a ho poa asansna na tela ieni yupa toto'usnu.

Peihcocane hioa 'o 「原住民族語言推動組織暨瀕危語言復振補助計畫」，to'usni no yupasx 'ola yaahioa no poe'ocx ta h'oe'ea ho meelx yupa to'to'usnu ho maito psyom'a 'e h'oe'ea，瀕危語言師徒制族語學習、族語學習營（夏令營） to'uni ho poa cmxfex na tenala meelx tiucingingihi ta iachi h'oe'ea；ita tonsoha maitan'e, mo i'mpusku veia unmx 'o oso hioa ci 夏令營，mo se'eimoampusku 'omo i'upu. i'o isi to'uni ci moma'cohio notec'u peaapayo'x ci e'e, mo mtuehu veia uesto 'o isi pa'cohivi. ahoi ne107ho108micu yuso omo tosa'o to hxsxvta ci con-ci, mpusku veia uspotx 'omo tosa'o tomo con-kao-ci, mo cih i 'omo kao-ci. tamiala asngxca pe'ofeihna ho 'oaiti no ta'esi, aiti honcila a'xmtx meelx to'usnu no poe'ocx ta h'oe'ea.

八、輔導原住民族語言推動組織，建立系統性合作機制與模式

（一）賡續推動「原住民族語言推動組織暨瀕危語言復振補助計畫」，補助原住民族團體辦理族語復振工作，建立合作機制、族語推廣、瀕危語言師徒制族語學習、族語學習營（夏令營），及其他創意措施，培植原住民團體具備復振族語之能力；自 109 年 7 月至 8 月，協助參與各族語推組織辦理族語學習營（夏令營）26 場，參與學員人數共計約 520 人次。

（二）輔導瀕危語言執行族語師徒制計畫，增進原住民瀕危語言永續傳承。109 年至今共計有 32 名學習員，其通過 107 年、108 年族語認證之學習員，包括中級 2 位、中高級 24 位、高級 1 位，本基金會將持續追蹤其學習與成果之效益，以及規劃未來投入族語復振工作之發展。

（三）建置具系統性的合作機制與共識平台，連結政府、民間與個人，並推動由下而上的族語復振工作，使族語之推動工作具全面性與深度性。

'emo sio : hioa 'o hxsxvtx no hia meemealx no iachi h'oe'ea, m'eac'x ho poa noemxhxa na tela hioa.

'e imia hioa hxsxvtx no hia meelx no h'oe'ea ta ci-cin-hoe ta tonsoha ta109, ahoi ne sxpta ta tonsoha maitan'e ho toetoehungu 'e atuhucu 'oyona tmopsx, macocou, ho lemotposx ho toxsvxsvtx no tela hia yupa toto'usnu, mo acxhx i'upu 'omo maskx veia unmx ci masusuezopx no cou, micu i'poptuha homo toxsvxsvtx, ac'xhx ta maitan'e, micu asa'o no posimtuehu 'ote akoyu no i'upu tote hxsxvtx no hia meelx bua iachi h'oe'ea ta tonsoha maitan'e, ahoi ne auyusi, mo sobotngona 'ete i'upu maitan'e, ahoi to mon'a foinana ho mamameoi, ihecu na'no ta'cx'ha no to'hxngx na 'tela hia tiucngicngihi ta iachi h'oe'ea.

九、辦理原住民族語言能力認證測驗，建構完善認證制度

（一）本基金會辦理 109 年度認證測驗試題母題建置，自 109 年 5 月起，與專家學者、顧問、族人代表等進行諮詢與交流，期間辦理試題藍圖諮詢會議、母題研析會議等重要工作會議。目

前已辦理完 6 場試題藍圖諮詢會議及 1 場試題母題研析會議（預計辦理 7 場）。其中試題母題研析會議，著重在瀕危語言之族人，進行母題題庫建置及人才 培育重點。

（二）本基金會辦理族語認證測驗論壇，邀集語推組織、語推人員及其他相關領域之專家學者參與，共同討論試題藍圖、未來認證測驗制度之發展等相關議題，取得規劃共識，並彙編相關建議，作為未來改善之依據。

（三）本基金會辦理 109 年度原住民族語言能力認證測驗，自 109 年 4 月起積極與主管機關、族人代表、專家學者等進行合作與交流，期間辦理行政協調會議、命題委員會議、諮詢研商會議、試務委員會議等重要會議，總計參與至少 16 族群，合計 7 場。109 年度五級認證報名人數已經達到 3 萬 0,295 人，為歷年報名人數最高；藉此營造出老、中、青、幼共同參與的氛圍，帶動族語共學的風氣及永續傳承的使命。

'emo maskx : mooyai no tela aothoma aiti ci tposx nohxsxvtx, ho poa koa sonx no tela i'upu hxsxvtx.

ieni hola hxsxvta na hia meelx no iachi h'oe'ea ho poa tasoa na to'hxngx ho cohivi 'e iachi, ahoi ta tongsoha maitan'e, mimiacu moyai tote aothoma titha axsvta ci tposx, hohcu i'toteuha eteuyuna 'omo maskx veia unmx ci mav'ov'o ci suezopx ho toehungu toxsvxsvtx ,hocu aepxnga 'omo msptxhx veia uesto ci ote tposx nocon-kao-ci ho con i'osi yaeza aepxnga ci kao-ci.

十、研發族語認證學習教材及模擬試卷，俾利族人參與考試

（一）為有效加強學習者對族語認證測驗題型之熟悉度與應考準備，有助於瞭解準備方向、增加應試意願以及提高學習動機，本基金會於 109 年度編製模擬試卷，邀集專家學者、16 族語推組織及相關族語教學工作者，召開編輯準則討論會議、建置說明會議、校對審查會議等 3 場會議，以完成中高級模擬試卷 42 語別 1 套以及高級模擬試卷 42 語別 1 套。

（二）本基金會為辦理 109 年度研發認證測驗學習教材計畫，自 109 年 8 月起邀集具備豐富教學與命題經驗的族語老師及學者，共同研發及編輯「族語 認證測驗試題指南」，預計產出中高級與高級試題指南範本各一套，期盼能讓族人進一步了解中高級、高級認證測驗的內容並可預做練習，以提高應試準備及參與意願。

hote hioa ho poe'oca 'e h'oe'ea ta macocou , te anana'o toetoehungu bitotonx, ho imia afu' a ngoevi ta 原語會 'emo maica ci a'a'acusna, temia ahtao'te pnangfi na afu'u matotonx ho bitotonx, acxhx 'aveoveoyx.

結語：

族語復振推動工作，需要大家一同努力，原語會肩負著族語傳承的重要使命，全體同仁定會盡心盡力，全力付出。感謝大家！

eni 'e os'o pa'cohieni, temuso pateafa na buh'ausnumu.

以上報告，敬請各位委員不吝指教，謝謝大家。

主席：現在開始進行綜合詢答，本會委員發言時間為 8 分鐘，得延長 2 分鐘；非本會委員發言時間為 5 分鐘，得延長 2 分鐘。10 時 30 分截止登記。請於 11 時前提出臨時提案。

請賴委員惠員發言。

賴委員惠員：（9 時 26 分）主席、各位列席官員、各位同仁。

本席今天要跟主委討論一個問題，就是中共長久以來利用原住民對各種系統進行統戰，林林總總，什麼狀況都有。主委，在第 12 屆海峽論壇大會上，有一位來自於臺灣的阿美族青年楊品驊，他在論壇裡高喊：我是驕傲的中國人，我們原住民是不是已經成為統戰的標靶？我還要跟你探討一個問題，中國的大專院校設立了原住民保障名額，原民會對於中國這種輸血式的統戰行徑有沒有任何因應措施？去年 5 月新竹私立忠信學校甚至與中央民族大學、中央民族大學附設中學在 3 校一百多位學生的見證之下簽了一個共同的合約，中央民族大學在新竹私立忠信學校成立「中央民族大學臺灣教育研究與實習重點基地」，主委知道嗎？

主席：請原民會夷將·拔路兒主任委員說明。

夷將·拔路兒主任委員：主席、各位委員。我知道。

賴委員惠員：不只是從青年到學生，甚至還在人大代表裡面，我們知道，在今年的人大會議突然蹦出一個所謂的臺灣團，裡面有一個具有阿美族血統的北京市委主委，甚至等同於將原住民民族納為中國民族的一支。我們知道，這個北京市委主委是土生土長的大陸人，可是他說他也是阿美族人，像這樣的論述，讓我們覺得其實真的是在對各領域滴水不漏的進行統戰。甚至還有一位原住民政治人物率團到中國去進行交流，其實原住民的意見領袖基本上早就被統戰了！主委，我想請教你，原住民是屬於南島語族、中華民族還是少數的族群？

夷將·拔路兒主任委員：跟委員報告，臺灣的原住民族是南島語族，不是炎黃子孫，也不是中華民族。

賴委員惠員：好，非常的清楚嘛！你們非常清楚我們臺灣原住民的定位在哪裡，可是他為什麼會這樣喊呢？甚至阿美族的青年做了這麼大的動作時，原民會只有出了一份新聞稿去做回應，顯然原民會對中國的統戰並沒有很強硬的立場，為什麼會做得這麼軟？

夷將·拔路兒主任委員：委員，其實我們的立場在聲明稿裡面講得很清楚，如同我剛才講的，我們不僅僅不是炎黃子孫之外，我們更不是中國人，我們的國家叫中華民國臺灣，不是叫中華人民共和國，這個立場我們非常堅定。

賴委員惠員：好，你只有一份新聞稿，你跟本席做的討論是說你們是非常堅定的，但只有一份新聞稿，你認為這樣子夠嗎？他們做了那麼大的動作，相對的，你只是發一張新聞稿出去，這樣子你可以告訴大家原民會是非常捍衛的，我覺得好像講不過去，有沒有比較具體的方式？我們回過頭再來想，如果你們面臨到這樣的一個問題時，你會做什麼樣比較周全的建議？

夷將·拔路兒主任委員：對於原住民族在中國大陸的發言，基本上我們希望他們堅守臺灣自主的立場，這是毫無問題的，而且如果他是違反了兩岸交流條例，我們會跟陸委會一起來推動這個工作。

賴委員惠員：主委，你這樣子講來講去還是停留在就是口述，中國已經這麼明顯就是反臺獨，反臺獨就是他們最重要的主張，他們就是利用原住民族來做一個慢慢輸血式的滲透，顯然我覺得原民會好像沒有很大的積極作為。有沒有什麼要再對本席說明的？

夷將·拔路兒主任委員：委員，我們已經很堅定表達我們對主權的立場，我想原民會都會依據兩岸條例的規定和陸委會一起來努力達成這樣的目標。

賴委員惠員：陸委會當然是一定要共同來達成這個目標，你光是靠原民會是不足的，可是從學生、從青年、到我們的原住民意見領袖，這樣層層不斷，一次又一次，他甚至給了很多的資源，這樣子的話，如果只有靠你喊一喊說我們有很堅定的立場，會有效嗎？顯然是不夠的，我今天就是要告訴主委，你有沒有什麼具體的作為？

我們從 2000 年開始來看，中國就積極邀請原住民並不斷爭取他們對中國的認同，其中包括立委、包括議員，甚至同時補助原住民到對岸去做交流，在 2002 年開始有很大的規模，給了很大的經費，2008 年也是一樣，2009 年也一樣，甚至到 2010 年，你看我們的廖委員率團到北京去參訪時，公開說原住民在大陸有三個媽媽，我們每個人都只有一個媽媽，他說原住民在大陸有三個媽媽，分別是主導中國少數民族事務部的「國家民委」，甚至還有一個是主管臺胞福利事項的「中華全國台聯」，還有各級的臺辦，這三個媽媽說，其實引起我們國內很大的反彈，這些都是原住民的意見領袖，所以你光只是有堅定的立場，這樣子管用嗎？主委，在這裡本席要建議你，你必須要有一個比較積極的作為。

夷將·拔路兒主任委員：剛剛委員提到這三個媽媽，在當時原民會的立場也表示，廖國棟委員的媽媽是在臺灣，不是在中國大陸，這個我們都有非常清楚的立場。

賴委員惠員：他的媽媽在那裡是他自己講，不是你講的，這個是他自己的血緣認同，所以本席還是在這裡特別提醒你，光是用講得還不夠，你必須要有一個具體的、比較積極的……

夷將·拔路兒主任委員：其實在臺灣，我們對原住民學生的照顧比中國大陸更好、更落實，我們非但有各個保障名額，也有非常優惠的措施，這都是我們跟教育部一起來規劃的。

賴委員惠員：當然，我們可以從每年有 83 億至 82 億、81 億的經費裡頭看得出來，臺灣政府對原住民是非常照顧、非常有保障的。

我再接著跟你提到西拉雅族的正名運動，我們知道小英總統在 8 月 1 日原住民民族日的時候，她在這個主題裡頭回顧了我們的名字，她非常驕傲的告訴大家，原住民已經找到了自己的名字、認同和歷史，她認為從 1994 年到現在，原住民一棒接一棒，找回你們自己的名字、行政區的名字、學校的名字，甚至是土地的名字。我們知道原住民是臺灣最歷史關鍵的一個起點，在這個漫漫的日子裡，你們好辛苦，我們大家也好辛苦，我們找到了原住民的名字，可是本席在這裡要請教你，在我的轄區裡頭，我們的平埔族的正名要到何時才能真正找到我們自己的名字？主委，你有什麼樣的看法？雖然平埔族在所有原住民裡占的人數不多，可是我們還是希望照顧這些少數民族，請主委回應我。

夷將·拔路兒主任委員：跟委員報告，其實針對平埔正名的部分，原民會跟行政院其實在 106 年 8 月 18 日就已經把原住民身分法案送到大院來審議，但是很可惜在上屆因為還沒有達成共識，所以沒有完成三讀的工作，這部分我們會持續來推動平埔族正名的工作。

賴委員惠員：主委，我跟林俊憲委員這一次有再共同提案，我們希望把平埔族的正名可以真正的在這一個會期來完成，你可以來協助嗎？

夷將·拔路兒主任委員：我們都尊重大院最後審議結果。

賴委員惠員：是，有關你的積極作為，我希望能看到一些書面報告，請一個月內給我一個書面報告。

夷將·拔路兒主任委員：好。

賴委員惠員：謝謝主委。

主席：請黃委員世杰發言。

黃委員世杰：（9 時 37 分）主席、各位列席官員、各位同仁。今天我們來探討一個很重要的題目，就是我們原住民族的健康問題，我們先看一下，近年來，我們知道其實原民會在這個部分是協助衛福部，譬如說在長照的部分，文化健康站已經從 2015 年的 110 站到 2020 年時已經有 433 站，而且不是僅限於原住民區域的地區，在都會區也都有設置，這是一個很好的方向，但是雖然做了這麼多努力，我們現在還是要回顧一下這個長期的問題，2019 年為止，我們原住民族的平均餘命相較於全國人民還是低很多，也就是說，平均來講差了 7.76 歲，如果我們更細來看山地原住民的部分，是差了 9.52 歲，差了快 10 年，這是一個很嚴重的問題，我們也知道其實行政院很重視這個問題，所以他們在這幾年有相關的計畫。

除了平均餘命這個數據之外，我們再看原住民族新生兒的死亡率，這也是很明顯的差距，以全國來跟原住民比較，大概都有將近兩倍的差距，全國平均是 4.5，原住民新生兒的死亡率是千分之四，而嬰兒的死亡率相比是 3.8 和 7.6，這兩個指標都很嚇人，尤其現在少子化是全國共同的問題，當然也是我們原住民族存續重要的問題。如果用地區來看，可以稍微看出一點問題的因素，如果比較住在都會區的原住民和住在平地原鄉、山地原鄉的原住民，你可以發現這個數據的差距跟地區也有很大的關聯性，特別是原鄉的地區跟都會區相比，在原住民自己大概就有一倍的差距，所以這個跟醫療資源、衛教的協助都有很大的關係。因此，我們就想要來看到底原民會有沒有掌握了這些東西，雖然這是衛福部的業務，但是你們應該也要替族人來發掘問題，可不可以請主委稍微說明一下你們對這個部分的努力在哪裡？

主席：請原民會夷將·拔路兒主任委員說明。

夷將·拔路兒主任委員：主席、各位委員。關於這些死亡率及平均餘命的部分，我們一直有跟衛福部保持數據的交換，我們都有掌握了。剛剛黃委員也特別提到有關原民的平均餘命，在原民會主責的部分，的確我們這幾年透過長期照顧，即文化健康站的方式，讓原住民的長者延緩失能，也會帶動他們整個平均餘命的增加，這部分我們會持續來努力。

黃委員世杰：針對這個部分，衛福部有其專業，但是我想問一個事情，因為為了要探討這個問題，我們到你們的網站上去找資料，原住民族人口及健康統計年報是你們發包做的，但是你們網站上到 2020 年底才只有到 2017 年的資料而已，而且 2017 年的資料是 9 月底才公布的，所以你們 delay 的時間非常久，我們就再去看一下你們招標的情形，就發現前幾年因為陳瑩委員也有問過相關效率的問題，2017 年你們才發包 2014 年及 2015 年的統計年報，且一次要做兩年，不是每年發包，所以那時候你們就答應會來檢討程序相關的問題，可是我看起來是不但沒有趕上，還越來越嚴重，2018 年完全沒有發包的動作，2019 年發包 2016 年及 2017 年的年報，也就是這次

你們 9 月執行完畢的部分，那今年度兩次流標，即 2018 年及 2019 年的資料統計年報兩次都流標，從 9 月初到現在已經流標第二次了，請問到底是什麼問題？是預算不足，還是發包條件有問題，還是有其他的因素？

夷將·拔路兒主任委員：我先跟委員報告，關於時程為什麼會比較慢的部分，過去是因為有關原住民族的健康資料，也就是個資部分的健康資料，我們都先要跟衛福部索取，經他們海選以後，再抓出來給我們做另外一個統計，所以會比較慢一點。

黃委員世杰：慢太多了吧？

夷將·拔路兒主任委員：現在我們已經改善，可以縮短整個資料串檔的分析，這部分我們會改進。

至於發包的部分，是不是請我們的處長跟委員說明？

主席：請原民會社會福利處羅處長說明。

羅處長文敏：主席、各位委員。就如剛剛主委所說的，我們的資料庫全部都是要跟衛福部相關單位去索取，資料大概會慢一到兩年左右的時間，但是最近因為資料庫太龐大，要去排隊的實在太多了，所以我們過去的承接單位一直跟我們反映要去排隊時等的時間太長了。因此，我們這次 108 年的部分招標出去之後，因為時間的問題，他們怕會做不來，所以在發包的部分，就一直……

黃委員世杰：所以你們兩次流標都沒有去調整他們反映的這個問題？而且你們是要跟誰排隊？

羅處長文敏：就是要到他們的資料數據中心，在中部的地方，有時候一排就要排兩、三個月，所以我們有去協調，有發文到衛福部，希望我們將來得標的承接廠商可以優先取得相關的資料，針對這個部分，衛福部還沒再給我們回復。

黃委員世杰：衛福部還沒有同意？

羅處長文敏：對，還沒有回復，但是我們過去有先去協調過了。

黃委員世杰：所以主要是因為跟衛福部介接資料的問題，可是如果是這樣的話，其實不應該從 2017 年到現在都沒有去處理，處理這個問題的速度會不會太慢了一點？

夷將·拔路兒主任委員：我已經請同仁檢討了，後面我們會再去改進。

黃委員世杰：所以預算部分沒有問題，是因為資料的問題？

夷將·拔路兒主任委員：對。

黃委員世杰：因為衛福部自己是隔年就會有資料出來了，所以應該沒有這個問題才對？那沒有關係，我們再看……

夷將·拔路兒主任委員：委員，因為這個數據在調查的時候是不分族群的，所以他們的數據出來以後，我們才重新從這個數據當中去找出 50 多萬筆的原住民資料，要一個個把它挑出來，會比較花一點時間，但是我們會找出更快速的方法跟衛福部做進一步的介接。

黃委員世杰：我為什麼特別關心這個事情，因為我剛剛已經提到，其實行政院很重視這件事情，所以從 2018 年開始到 2020 年，他們已經有一個 40 億元的計畫執行到現在，在衛福部的報告裡面也提到希望 2020 年在這個基礎上面可以再提一個更積極的計畫。我請教主委，在這個過程裡面，你們有沒有去協助衛福部或跟他們反映，因為你們其實也要注意相關的基礎研究，尤其是在

這個計畫裡面有特別提到未來要建立原住民族的人口及健康的統計資料，這個是很重要的，他們的統計是有在處理，但是你們也有在做相關的業務，以及做基礎的族人健康的研究。

基於這些統計資料是最基礎的，有基礎的相關研究之後，才能夠擬定策略，才能夠真正地去落實，不管是改善原鄉地區，或是針對不管是住在都會區或原鄉的原住民去擬定這些健康照護或是衛教的策略，像這些基本的東西是很重要的，為什麼我們過去做了這麼多，但成效好像不是很明顯，我們的平均餘命差距沒有縮短，嬰兒的死亡率也沒有降下來，到底是什麼原因？所以基礎研究很重要，希望不要在期程上面再一直 delay，我們也希望你們在這件事情上不能沒有角色，不能說衛福部會幫你們做得好好的，不是這樣！因為你們針對原住民族族群自己的健康問題，自己要做研究及反應的機制，是不是可以請你們就這個部分來說明今年度他們在擬計畫的時候，有沒有找你們去參與？

夷將·拔路兒主任委員：跟委員報告，其實我們跟各部會，像跟衛福部一直有一個溝通平臺，這沒有問題，我們的分工也會逐步改善。至於平均餘命的部分，除了衛福部主政的業務跟原民會之外，其實整個原民的平均餘命還有另外一個很重要的是交通的問題，因為我們比較在偏鄉，還有經濟的所得也有關係，所以是跟各部會都有相關連，當然主政的還是衛福部及原民會，相關的教育、經濟等都有。

黃委員世杰：所以，既然你們有溝通的平臺，那是不是可以講一下你們討論的內容，因為 2020 年也快結束了，理論上應該要擬定新的計畫繼續來推動，你們現在跟他們討論溝通的內容有哪些？具體的方向？

夷將·拔路兒主任委員：我們會在我們的溝通平臺加強來做更好的溝通。

黃委員世杰：質詢時間也到了，你把你們做這個部分、參與的情形，還有目前擬定的方向，請你交書面給我們，好不好？

夷將·拔路兒主任委員：好。

黃委員世杰：好，謝謝。

夷將·拔路兒主任委員：可以，謝謝黃委員。

主席：請陳委員玉珍發言。

陳委員玉珍：（9 時 48 分）主席、各位列席官員、各位同仁。你們的業務報告第三頁有提到原民會的業務重點工作，第三點是「執行南島民族論壇六年計畫，推動國際交流」，該項計畫是依照原住民族基本法第三十三條的規定吧？

主席：請原民會夷將·拔路兒主任委員說明。

夷將·拔路兒主任委員：主席、各位委員。是。

陳委員玉珍：政府要積極促進原住民族與國際原住民族及少數民族在經濟、社會等各方面的交流與合作。請問主委，關於你們明年的計畫，根據本席向你們索取的資料顯示，分成兩個部分，第一個是推動原住民族國際交流，第二個是執行南島民族論壇六年計畫，你們知道陳時中部長之前說因為現在國際疫情很嚴重，至少要明年第二季疫苗出來後才會趨緩，所以在推動原住民族國際交流及執行民族論壇的部分，預算是不是需要調整？

夷將·拔路兒主任委員：我們會視疫情來調整預算，我想我們都會配合衛福部的疫情建議做業務的調整。

陳委員玉珍：不然，如果到明年第二季的話，很多的預算可能就執行不了，或者你的執行率會過低，對吧？

夷將·拔路兒主任委員：是。

陳委員玉珍：其實我來自金門，但是我常常覺得，我當然很喜歡原住民，但我事實上也很羨慕原住民族，畢竟你們有基本法，我們也希望針對我們離島可以制訂一個離島基本法，但是我看到有阿美族人說自己是中國人的時候，有這件事嘛？

夷將·拔路兒主任委員：有。是。

陳委員玉珍：原民會說根據國內外學界研究指出，臺灣原住民族是屬於南島語族，對吧？

夷將·拔路兒主任委員：對。

陳委員玉珍：臺灣是南島語系的發源地，原住民族不是炎黃子孫，也不是中華民族，更不是同文同源，是這樣嗎？

夷將·拔路兒主任委員：對，我們本來就不是炎黃子孫，我們祖先告訴我們的，我們原來就是住在臺灣這塊土地。

陳委員玉珍：所以你們不是炎黃子孫，也不是中華民族，就這樣子嘛，跟中華民族不是同文同源嘛？

夷將·拔路兒主任委員：國內外的語言學者、人類學者都認為臺灣的原住民族是南島語族，南島語系的發源地是在臺灣。

陳委員玉珍：我想到蔡總統曾說過，臺灣人就是自由人跟民主人，只要蔡總統當總統的一天，她說她會努力讓國民沒有一個人必須為他的認同道歉，所以當你們說出你們是南島語族，不是中華民族的時候，沒有人指責過你們嘛，對不對？

夷將·拔路兒主任委員：是。

陳委員玉珍：對嘛！可是我每次說我是金門人，不是臺灣人的時候，就有很多人在批評我，所以我事實上很羨慕原住民族。請問你，當你說你是南島語族，不是中華民族的時候，你認為你們是臺灣人嗎？

夷將·拔路兒主任委員：我們是臺灣的原住民。

陳委員玉珍：你們是臺灣原住民是什麼意思？什麼叫「臺灣的原住民」？

夷將·拔路兒主任委員：我們就是原來住在臺灣這塊土地的人民。

陳委員玉珍：所以你們才是真正的臺灣原來的主人嘛！

夷將·拔路兒主任委員：就是原來住在臺灣的人啦。

陳委員玉珍：是，原來臺灣的主人。有一個團體不知道你有沒有聽過，叫做「原住民族自決聯合」，他們訴求要解除殖民關係，共構新國家，你認同這個想法嗎？有聽過嗎？

夷將·拔路兒主任委員：委員，我們是言論自由的國家，我們尊重他們的言論。

陳委員玉珍：是。那你認同嗎？尊重當然是尊重，那你認同嗎？

夷將·拔路兒主任委員：尊重。

陳委員玉珍：認不認同他的想法，因為臺灣這塊土地是你們的土地，你們才是真正的臺灣的主人，所以你們應該要排除外來的這些，要建構一個你們新的國家。

夷將·拔路兒主任委員：臺灣原住民族沒有排外的心，要不然的話今天不會有那麼多人住在臺灣。

陳委員玉珍：沒有，我沒有要你排外，我是說你認不認同他這種說法？

夷將·拔路兒主任委員：現在臺灣原住民只有 50 多萬人，其他都不是原住民，都是住在臺灣，沒有問題。

陳委員玉珍：是。那你認不認同他說，他們有很強的自主意識，對吧？就是說要自決啊！

夷將·拔路兒主任委員：對，就是我們尊重每一個國民、每一個族人，他們對……

陳委員玉珍：解除後面來的這些外來族群，不管是哪一年來的，是 38 年來的還是更早幾百年前來的，這都已經侵犯到你們原來臺灣主人的權利。

夷將·拔路兒主任委員：委員，就好像臺灣其實各種的國家認同都有不同的立場，我們都尊重他們的……

陳委員玉珍：我是問你認不認同這個「原住民族自決聯合」的主張？認不認同？

夷將·拔路兒主任委員：其實在原基法裡面已經規定得很清楚，包括在憲法層次上，國家應該要尊重原住民族的自由意願，這個沒有問題。

陳委員玉珍：國家當然尊重，但是現在原住民想要自決，成立一個自己的新國家，解除後來來的這些人的殖民關係，不管是 400 年前來的還是 70 年前來的。

夷將·拔路兒主任委員：我想我們都尊重每一個人追求他個人理想的……

陳委員玉珍：好，那我來講一下「認同」這件事，「認同」這件事很有意思，我們來看一下。在聘任族群委員上，你們有不同的思考，前一陣子有一位擔任噶瑪蘭族的族群委員請辭，因為噶瑪蘭族人認為這個人本來是阿美族，不是在噶瑪蘭部落長大，也沒有參與過族……

夷將·拔路兒主任委員：委員，他本身是噶瑪蘭族沒有問題……

陳委員玉珍：我知道，但是噶瑪蘭族的人覺得他原來是阿美族，因為後來有找到他的血緣，這件事我知道，但是他沒有參與過族群任何祭典，也沒有了解族語文化，雖然登記為噶瑪蘭族，但是不被族人所認同，要求原民會撤換。對吧？

夷將·拔路兒主任委員：其實噶瑪蘭族的族人已經分布在全國，他有比較完整的幾個部落沒有錯，但是噶瑪蘭族的族人有在宜蘭的，也有在花蓮的，也有在新北市的，也有在桃園的……

陳委員玉珍：我知道，血緣上他沒有問題，我們也沒有否定這件事，你們已經有解釋了，你們說他當初從父親登記阿美族，後來發現父親有噶瑪蘭族的血統，所以他變更身分是沒有問題的，只是說噶瑪蘭族人覺得他沒有參加祭祀，沒有參加傳統活動，所以由他代表噶瑪蘭族擔任族群委員是不適當的。

夷將·拔路兒主任委員：委員，他生長的地方是在磯崎村，那個地方是很特殊的，那個部落同時有阿美族、撒奇萊雅族跟噶瑪蘭族，但是因為阿美族人口比較多，所以他那個部落的祭典大部分都是辦阿美族的祭典比較多或是撒奇萊雅族的祭典。

陳委員玉珍：那但是為什麼你們的網站上在噶瑪蘭族的族群委員還是空白的？什麼時候要補足這 16 個原住民族的族群委員？然後你們少了一個，噶瑪蘭族族人覺得不能代表他們來擔任，有必要嗎？

夷將·拔路兒主任委員：我們都是按照我們的聘用條例來進用，完全是合法的進用，這沒有問題的。

陳委員玉珍：一定按照規定啊，只是族人不認同嘛！我問你什麼時候要選任新的，補足這 16 個族群委員的缺？

夷將·拔路兒主任委員：我們會按照我們的行政程序來處理。

陳委員玉珍：行政程序是要多久呢？

夷將·拔路兒主任委員：我們會盡快來處理。

陳委員玉珍：盡快夠？

夷將·拔路兒主任委員：對。

陳委員玉珍：好。我們金門也有相當數目的原住民，大概一千多個，你知道現在金門有多少原住民嗎？

夷將·拔路兒主任委員：應該超過 1,000 人了吧。

陳委員玉珍：應該 1,500 人吧？1,600 人？

夷將·拔路兒主任委員：1,100 多人。

陳委員玉珍：我在上個會期曾經質詢，希望他們有一個自己的場所，就是你們所謂的文健站，請問後來進度如何？

夷將·拔路兒主任委員：只要他們提案的話，我們都會願意來協助……

陳委員玉珍：你們開始做了嗎？我上個會期就已經建議囉。

夷將·拔路兒主任委員：就是金門的阿美族或是原住民族要提案，我們才可以受理，因為他們沒有提案，我們就沒有辦法……

陳委員玉珍：因為他們沒有提案……

夷將·拔路兒主任委員：對。

陳委員玉珍：所以如果提出來，你們會協助趕快幫忙辦理，讓他們有一個聚會的地方……

夷將·拔路兒主任委員：他們只要有需要，我們會樂意來協助。

陳委員玉珍：現在原住民族戶口你說 1,000 多人，事實上居住的人數應該也是超過的。

夷將·拔路兒主任委員：應該會比實際的設籍人口更多……

陳委員玉珍：對，實際的比設籍的還多。

夷將·拔路兒主任委員：表示金門是很好的居住地方，當然會有原住民。

陳委員玉珍：我們金門人事實上不怎麼叫他們原住民，因為我們才是金門的原住民，他們是臺灣的原住民。

夷將·拔路兒主任委員：委員也可以叫他們臺灣原住民沒問題。

陳委員玉珍：對，他們是臺灣原住民，我們金門人常覺得把臺灣原住民在金門叫原住民很奇怪，因

為我們才是金門的原住民。好，請多多支持。謝謝。

夷將·拔路兒主任委員：是。好。謝謝，謝謝陳委員。

主席：請葉委員毓蘭發言。

葉委員毓蘭：（9 時 57 分）主席、各位列席官員、各位同仁。上個星期六我去參加第 31 屆金曲獎的頒獎典禮，深受感動，從一開場的表演，我們就看到了族群的融合。不曉得主委那一天有沒有在現場？

主席：請原民會夷將·拔路兒主任委員說明。

夷將·拔路兒主任委員：主席、各位委員。我不在現場，但是我們有透過媒體知道這件事。

葉委員毓蘭：有沒有看頒獎典禮的轉播？

夷將·拔路兒主任委員：部分有看。

葉委員毓蘭：因為那天說實在原住民族真的非常非常露臉，我看到的是阿爆，他在今年的金曲獎被提名非常非常多項目的獎項，他不但拿到最佳原住民語專輯，同時也打敗了其他包括國語、台語、客語等各種語言的專輯，獲得今年的年度專輯、年度歌曲，他是以「母親的舌頭」，我嘗試念，如果念不好，請各位原諒，叫做 kinakaian，這是排灣族的歌手阿爆。阿爆在上台致詞的時候，我特別把他這句話留下來，他說「在臺灣原住民比新住民還少，從河粉和碳烤豬肉的比例就可以知道，原住民要怎樣讓大家看見，除了要靠一點點的藝術和運動天分，不要浪費天分，也不要依賴天分」這段話說實在讓我非常的感動，但是他講到說要怎麼樣讓大家看見，我覺得這個就是我們成立原住民委員會一個非常重要的使命。主委同意我這樣的看法吧？

夷將·拔路兒主任委員：其實阿爆的這個專輯在製作過程中，原民會都有給予幕後的協助。

葉委員毓蘭：實際上，阿爆在 2003 年以團體阿爆&Brandy 就已經出道了，而且得過金曲獎最佳重唱組合，但是因為唱片公司經營不善，所以他沒有其他作品，一直到 2012 年，感謝原民台讓他有機會來主持。主委剛才講幕後有給予協助，我比較關心的是，對於阿爆或是 A-Lin 這些原住民歌手，原民會有沒有比較具體、比較系統化的計畫來幫助他們？

夷將·拔路兒主任委員：委員剛才提到原民台，這就是原民會捐助原文會基金會的電視台。

葉委員毓蘭：這只是一個展現的空間。

夷將·拔路兒主任委員：其實阿爆的專輯在製作過程當中，整個製作費的部分，我們也有補助一部分費用，包括現在我們也鼓勵我們藝人多用族語來做創作，像他這次創作是用排灣語來製作專輯，所以我們給的鼓勵會更多一點，這是我們實際的作法。

葉委員毓蘭：我還希望你們做得更多一點，幫他推廣到國際上，像第 31 屆金曲獎是由盧靜子老師奪得最佳原住民語歌手獎，頒獎人《動力火車》就講自己從小聽他的歌長大，很感動！

夷將·拔路兒主任委員：我也是從小聽他的歌長大。

葉委員毓蘭：但為什麼要讓他等這麼久？我覺得問題顯然是曝光度還是不夠，我覺得原住民電視台還可以……，當然現在阿爆和 A-Lin 都非常紅，沒有問題，可是對於還在原鄉辛苦耕耘的這些各族老歌手們，我覺得我們應該還要有更具體的作法，我不知道有沒有機會，就是原民台替他們每一個人都做一個專輯。

再者，阿爆自己講到運動天份、藝術天份，繼續我再提到 Dumas Temu，他是我的學生，警大畢業，是泰雅族人，他當警官當得很好，不過他毅然決然離職，為什麼？因為他真的很很有藝術天份，我們看他拍的這些照片，我有經過他的授權，拿了這些他拍的作品在這邊分享。提及他的藝術天份，我知道他跟國際有一些接軌等等，但是我要請教的是，我們對於這些原住民優秀人才，原民會有沒有具體的培育計畫、扶植計畫、協助計畫？

夷將·拔路兒主任委員：委員提到那位很帥的警官，他也是我們百萬創業的扶持對象之一。

葉委員毓蘭：所以有這個百萬創業計畫？

夷將·拔路兒主任委員：是的，現在我們已經扶植了大概有 120 位原民在百萬創業的部分。

葉委員毓蘭：太好了。

夷將·拔路兒主任委員：也謝謝大院支持這筆預算，讓我們有這樣的計畫來補助他們。

葉委員毓蘭：但是我更希望看到的是，不只有是幫助他們創業，後續還有很多的行銷，我過去在內政部長期擔任家暴、性侵害防治委員會的委員，因為我們有一些基金去補助新住民或是受到家暴、性侵害的被害人來創業，他們有一些作品、產品，我們可以來行銷，那時候我們就會要求警政署或是內政部下面的其他單位，如果要送禮的時候就會選擇這些，就像今年好像有收到庇護工廠的……，就是類似這些。所以原民會可不可以更具體地，讓他們知道我們不但鼓勵你創業，我還幫你做行銷，有這樣的推廣平臺。

夷將·拔路兒主任委員：這部分我們有在做，剛才委員提到的盧靜子大姐，去年他的老歌發表會和紀錄片的製作都是原民會補助。另外，這三年在臺東每年 8 月時都會舉辦 PASIWALI 國際音樂節，國內外的原住民都會來做展演。委員也特別提到怎麼樣透過媒體，這個部分也希望原民台可以多多讓我們的藝人在原住民電視台裡面做一些展演活動。

葉委員毓蘭：對，不只是在原民台播出，也要讓所有的媒體看到原民台推出的節目都會希望得到授權，再轉到其他電視台。

另外，我也關心一個事件，去年 5 月，臺東太麻里新香蘭拉勞蘭部落一座教堂失火，還有一個非常重要的獵人學校也整個燒掉了，我不知道對於這件事情，原民會有沒有提供重建或保存？甚至在防災方面有做什麼樣的協助嗎？

夷將·拔路兒主任委員：去年火災發生之後的第 2 天還是第 3 天，我就專程去了勞蘭部落獵人學校，我去看他們，也見到獵人學校創辦人撒可努，我跟他也很熟，對於之後整個的重建工作，包括教會的重建工作，我們都有持續關心，這部分我們會持續來做。

葉委員毓蘭：針對這件事情，我希望原民會在 1 個月內提供書面報告給本席瞭解。

另外，除了剛才講到金曲獎，我們再看金鐘獎，金鐘獎兒童少年節目主持人獎得主鍾家駿和陳宇身穿達悟族服裝上台領獎，可是馬上就有媒體酸他「屁股蛋整顆露出」什麼的，我覺得這樣的措辭對達悟族非常不敬，不知原民會有沒有針對這件事情提出嚴正的聲明？應該要教導國人認識原住民各族群不同的文化之美。

夷將·拔路兒主任委員：在發生這個事情之後，包括原文會基金會及原民會都有持續表達我們的態度跟立場，媒體應該多認識原住民族文化，我們青少年願意勇敢地穿出自己的族服，而且自信

地講出自己的族語，這是值得鼓勵的，也希望媒體要朝這方面去認識原住民的文化。

葉委員毓蘭：本席認為還要再更強勢一點，主委太客氣了，在這個時候，我覺得該譴責就譴責，就像剛才陳玉珍委員講到阿美族人說 he 自己是中國人，原民會馬上就聲明是不同的語系等等，我認為這是教育國人的一個很好的機會。而且我們在 110 年度有編列五千六百多萬的原住民文化維護跟發展業務經費，所以本席期待主委跟原民會所有同仁，要讓臺灣各個族群更瞭解原住民文化的獨特和美好，謝謝。

夷將·拔路兒主任委員：好，謝謝委員。

主席：請沈委員發惠發言。

沈委員發惠：（10 時 9 分）主席、各位列席官員、各位同仁。剛剛在前面幾位委員質詢中都提到阿美族青年在海峽論壇上面高喊「我是驕傲的中國人」這件事情，我想這件事情嚴重傷害很多臺灣人民的感情，針對這件事情，當然第一時間主委跟原民會有以原民會的立場與角度發表了聲明，問題是這個情況其實並不是個案，對原民會來講，發生了這樣的狀況，原民會趕快出來駁斥，但是事實上這不是單一個案，而是過去有這樣的現象，未來可能還有許許多多不一樣的楊品驊跳出來，所以對於原民會來講，不是去針對個案的回應，而是針對這樣的狀況、針對中國對我們臺灣的這些原住民族這種加強統戰的力道，希望以臺灣原住民族的身分來推動他們所謂的九二共識、一國兩制，或者是他們併吞臺灣這樣的一個方向在推動，所以未來這種狀況可能會層出不窮，尤其是去年 1 月習近平提出一國兩制臺灣方案之後，以我這邊拿到的資料跟我們所瞭解的狀況，我們原住民相關的團體、社團去參加中國這些相關統戰會議的狀況，事實上是增加了，關於這部分是不是請主委說明你們所掌握狀況？

主席：請原民會夷將·拔路兒主任委員說明。

夷將·拔路兒主任委員：主席、各位委員。我們也都持續透過相關機關提供給我們的這些情資，我們都有一定的掌握，我們也會按照國安單位的建議，原民會該做的部分，我們都會繼續來做。

沈委員發惠：原民會該做的部分是什麼？

夷將·拔路兒主任委員：像我們光是建立原住民族史觀這個部分，我們已經跟教育部合作，看怎麼樣透過從教育開始，讓原民知道原民才是真正臺灣的主人，我們已經跟教育部一起來做了。

沈委員發惠：這個是治本，但是面對現在短時間內發生這樣的狀況，原民會有沒有什麼具體的作為或者是有沒有研議我們要怎麼樣面對？

夷將·拔路兒主任委員：像最近這幾年，我們只要受理臺灣原住民族的社團跟兩岸交流的時候，我們已經作出決定，不可以用「少數民族」這個字眼，不然我們不會補助，一定要用「原住民族」這樣的一個立場，我們才可以補助，有關這個部分，我們會朝這個方面繼續努力。

沈委員發惠：針對這個部分，主委從年輕的時候，在學生時代就為了原住民族正名，投身原住民族的正名運動一直到現在，我們也看到臺灣從過去「山地同胞」這樣的稱呼，一直到原住民、到原住民族，這個努力的過程，我們都看到主委以及當初許許多多的原住民青年，大家投入這樣的運動，好不容易今天臺灣在法制上面有這項成果，在實際上我們原住民族還有很長的路要走，但是在法制上面，包括在憲法的層次、原基法的層次以及法律的層次，將原住民族定位得非

常清楚，這樣努力了這麼多年，結果現在去成為中國的少數民族、成為中國法定 56 個民族之中的一個民族，而且這個民族的名字叫做「高山族」。

夷將·拔路兒主任委員：我們是堅決反對的。

沈委員發惠：可是我們看到這些原住民團體去，大家都是用「少數民族」，以少數民族為榮，而且以中華民族大家庭的一份子為榮，還有三個媽媽在哪裡啊！

夷將·拔路兒主任委員：跟委員報告，其實像我們這位阿美族的青年，他已經在中國有一段時間了，所以他並不能代表臺灣原住民多數的看法。

沈委員發惠：這個部分我們當然瞭解，中國的統戰會用許許多多的樣版，包括我們臺灣自己的政治人物，連前總統都拿來當樣版，我們當然瞭解他不能代表多數原住民，就像馬英九講什麼也不能代表臺灣人一樣，但問題是我剛剛也講過這不是個案，所謂「冰凍三尺，非一日之寒」，我舉幾個例子，中華兩岸少數民族文化經貿交流協會去那裡跟他們簽訂倡議，第一條就提兩岸各族同胞在認同九二共識，共同謀求國家統一的基礎上，致力於兩岸和平發展，共同推進中華民族的偉大復興。主委，像這樣的倡議是不是已經違反兩岸人民關係條例？

夷將·拔路兒主任委員：針對這種作法，我們會跟陸委會進一步去瞭解，如果違反，我們應該要給予一定的制裁。

沈委員發惠：接下來我們看到的是臺灣原住民議事聯盟，聯盟的主席自己在臺灣的雜誌上面寫文章，提到臺灣沒有高山族，對高山族這樣的稱呼，他自己還寫文章駁斥，結果去到中國講什麼？他講大陸民族政策的優越性！

夷將·拔路兒主任委員：我想這位賽夏族的族人不應該用這樣的態度來做，我們也都很清楚，現在中國比過去的國民黨政府還更嚴厲的消滅他們的……

沈委員發惠：我跟主委講結論，我們大家都知道這個狀況很嚴峻，問題是我們現在主管兩岸事務條例的是陸委會，但是主管原住民事務的是原民會，不管是不是政治性，原民會有沒有掌握我們原住民社團前往中國進行所謂的交流，我們有沒有專責機構在掌握？

夷將·拔路兒主任委員：我們有掌握相關的資訊……

沈委員發惠：原住民團體去進行交流沒有關係，有的交流是文化交流，那沒有問題。

夷將·拔路兒主任委員：對，我們對正常交流是鼓勵的，但是像這種……

沈委員發惠：我們有沒有掌握？

夷將·拔路兒主任委員：有，有掌握。

沈委員發惠：像剛剛我所講的狀況，我們事前有沒有掌握？不要說事前，在他們去講這些話之後，原民會事後有沒有掌握？我們有沒有作為？我們有什麼作為？

夷將·拔路兒主任委員：現在對於原民的相關活動，我們都會呼籲我們的族人到中國大陸做交流，應該要……

沈委員發惠：我知道。主委，我現在要講的不只是呼籲，我們要管理，我們要有行政作為，針對這些去交流的團體，我們對於他們去交流的內容要有所掌握，對他們有違反兩岸關係條例、違反反滲透法的部分，我們必須要有行政作為，針對這部分，尤其是原住民團體，過去全臺灣所有

團體在那邊交流都是由陸委會來管，但是我們原住民團體在這幾年參加統戰會議的頻率提高，對我們國家來講，這已經變成一個重要的議題，我們原民會至少要成立這個任務機構，來處理這樣的問題，好不好？

夷將·拔路兒主任委員：我們來加強改善。

沈委員發惠：最後剩下 1 分鐘的時間，我跟你談有關原住民傳統智慧創作保護的法規，這個保護的法規，過去在民國 96 年就已經制定了，不過事實上到 5 年前，亦即 104 年之後，這些相關的實施辦法才陸續出來，才開始真正在進行所謂原住民傳統智慧創作的這些保護工作，有關這些部分，雖然我們已經進行了一段時間，但是我們看到這種誤用侵權的狀況還是屢見不鮮，而且很多還是公家單位，包括地方政府、相關的政府單位誤用這些傳統智慧創作，侵權的都是這些單位，所以原民會現在有什麼具體的方式來加強傳統智慧創作權的保障？

夷將·拔路兒主任委員：我們已經成立律師顧問，面對侵權時會做必要的處理。可是剛剛提到的那些是包括原民會的部分，但這裡是針對法律見解不同的部分，這方面我們會仔細地跟奇美部落溝通。

沈委員發惠：對，不只是奇美部落，還有基隆文化局等許多政府單位都……

夷將·拔路兒主任委員：這種已明顯侵權的作為，我覺得是不適當的做法。

沈委員發惠：你看連政府單位都這樣，更何況是民間，所以還請原民會加強向大家宣導傳統智慧創作的觀念。

夷將·拔路兒主任委員：委員，過去傳智條例雖然通過了，但是過去 8 年卻完全都沒有推動，是這幾年才開始強化專用權的認定。

沈委員發惠：沒有錯，所以這部分我要給你們高度的肯定，但是，真的還不夠，大部分的民眾真的不知道。

夷將·拔路兒主任委員：我們會繼續努力，謝謝委員。

主席：請湯委員蕙禎發言。

湯委員蕙禎：（10 時 21 分）主席、各位列席官員、各位同仁。主委好，早上大家談到，當這位阿美族青年講「我是驕傲的中國人」時，相信每一個人都很 shock，他為什麼會這樣講？尤其大陸的武漢肺炎已讓全世界的人都在圍剿他了，認為這是一個最虛假的國家，怎麼會讓他感到自己是個驕傲的中國人？真的是很不懂！

不過，我後來想想，我們過去在受教育的時候，所讀的教材寫的都是我們是中華民族炎黃子孫的後代、是中國人，我們都在讀中國的歷史和地理，也許他就是一直很認真地讀書，這些都深入了腦海，大概習慣了，尤其到了別的國家，就突然講出了「我是驕傲的中國人」，我想，這些都變成了很自然的反應。

我也常常聽到有些人在講自己的祖國是中國，但我就覺得奇怪，你是臺灣土生土長的，怎麼還一直講自己是中國人？我真的搞不懂。我想，這就是從小受教育到根深蒂固地讓我們言不由衷。尤其是這次的總統大選，從反送中到這次香港的國安法以後，我們就一直發現，原來我們是不同的國家，我們是民主自由的國家，跟中國大陸是不同的。

剛才主委說，臺灣原住民是南島語系的民族，不是中國人，他就是說得這麼斬釘截鐵。但是該原住民又另外講，「請看到我們被遺忘的苦痛」，不曉得主委知不知道他被遺忘的苦痛是什麼？

主席：請原民會夷將·拔路兒主任委員說明。

夷將·拔路兒主任委員：主席、各位委員。我真的不知道他講這句話的目的是什麼，但是臺灣這幾年的原住民族政策和世界相較，尤其是跟對岸的中國對待少數民族的方式來比的話，我們真的比他們進步非常多。

湯委員蕙禎：原住民在小英總統這幾年來的執政下，其地位是愈來愈穩固了，權利也受到了許多保障，很多族人也表現得非常好。因為我家裡就有兩位原住民姊夫，我的老家在富里鄉，所以也常常回去。多元族群在臺灣的環境裡，我感覺原住民是多元族群中最出色的，當然我們的新住民也不少，大家從各地來到臺灣，在臺灣共存共榮、共同發展，讓臺灣在世界上占有相當的地位，原住民對臺灣的貢獻也一定很多，所以原住民根本就是驕傲的臺灣原住民，這樣可以嗎？

夷將·拔路兒主任委員：對，我們是臺灣值得驕傲的原住民族。

湯委員蕙禎：接著我們看到原住民大專生的在學率，他們的在學率有點低，因為原住民學生常在大專院校階段離開學校，可能是提早就業，可能從事軍警工作，也可能是想加速改善原生家庭的經濟環境等，所以有休學、退學率偏高的問題，請問原民會有什麼輔導措施嗎？

夷將·拔路兒主任委員：我們在每一個就學的階段都有相關的輔導措施，像在大學的階段，就成立原住民輔導資源中心，也會提供經濟協助。其實在高中和大學階段，我們都有提供學雜費的減免，也會持續與教育部一起推動。同時，我們也注意到這幾年原住民中輟生的比例一直在增加，現在已經請教育部把這些中輟生的數字調出來，並找出真正的原因，接著就會對症下藥。

湯委員蕙禎：我想，應該要深入去瞭解才行。

桃園市要爭取成立「北橫國家風景區」，我們都很驕傲地覺得桃園有個很漂亮的後花園，就是復興區，這個後花園這幾年在鄭文燦市長的幫忙下，爭取了非常多的建設，給了原住民一些生活的正義，比如像是有加油站、有水的加壓站、有提款機，也建了很多活動平台，相信已將當地的原住民正義爭取到了。

為了爭設北橫國家風景區，除了大溪、復興之外，還需要臨近的縣市，諸如新北與宜蘭部落原住民族的同意，現在我們希望泰雅族原住民族族人可以同意被劃入北橫國家風景區，也希望原民會能說服新北市和宜蘭縣當地的部落原住民族人，不曉得原民會能不能承諾協助說服這三縣市的族人同意劃入北橫國家風景區？

夷將·拔路兒主任委員：剛剛委員特別提到桃園市鄭市長這幾年對原住民族預算的編列和實質的照顧，就連加油站都可以進入復興最高的地方，相信族人都有感受到鄭市長的努力，至於北橫國家風景區的部分，因為橫跨了新北和宜蘭，只要是好的規劃，我們都願意協助促成和當地泰雅族族人做必要的溝通和意見的交換。

湯委員蕙禎：好，謝謝。最後我想討論的是，原住民山地鄉有 1 萬 5,814 平方公里，大約占了臺灣面積的 44%，25 個平地原鄉大概有 3,409 平方公里，合起來總共占臺灣總面積的 53%。

其實原鄉的鄉長過去都一定由原住民族擔任，當然五都還是由我們選舉出來的，也是由原住民身分的族人來擔任，其實 53%都是山地鄉為多，像我們富里鄉是平地原住民鄉，本席是希望未來在討論要注意這個比例原則，記得在上個會期我一直有提到，原住民保留地在山坡地保育利用條例裡面講得非常清楚，在山坡地的範圍內都可以讓原住民來承受或是租用，至於平地的部分，聽說我們最近也有討論，讓他們的住所可以列為保留地，對不對？

夷將·拔路兒主任委員：這個部分叫增劃編保留地，不管是原住民居住的土地或是耕作的土地，那是從祖先就開始在耕作的地方，只是以前沒有被劃入保留地的增劃編。

湯委員蕙禎：現在增劃為保留地了。

夷將·拔路兒主任委員：它是實際在使用的土地。

湯委員蕙禎：對。以人口數來講，到今年 7 月底全臺灣有 2,357 萬人口，原住民是 57 萬，按照人口數和面積的比例來看，我覺得原民會的主委要考慮一下，畢竟整個臺灣還是要取得平衡，有一個平衡原則，雖然我家也有原住民的家人，但是本席認為還是要注意到全體臺灣人的感覺，不是說爭取什麼就一定要全拿，我覺得還是要注意到比例原則，您同意嗎？

夷將·拔路兒主任委員：其實畫面上的臺灣地圖，綠色和淺黃色的部分只是一個區域，在 190 萬公頃裡面，原住民真正的保留地只有 26 萬公頃，是臺灣的 7%而已，所以其他的都是臺灣所有人共同使用的土地，都是國有地比較多。

湯委員蕙禎：是國有土地多。

夷將·拔路兒主任委員：是。

湯委員蕙禎：好，下次如果有不清楚的部分，還是麻煩你們……

夷將·拔路兒主任委員：我們會後再提供給委員做參考。

湯委員蕙禎：對，再跟我們說清楚，不然這個圖一畫出來，給我們的感覺是這樣。

夷將·拔路兒主任委員：沒有，這個綠色的部分不全都是原住民在使用。

湯委員蕙禎：對，但是它是原住民鄉。

夷將·拔路兒主任委員：他的生活區域在這個地方，沒有錯。

湯委員蕙禎：是生活區啦！

夷將·拔路兒主任委員：對。

湯委員蕙禎：好，我希望大家共存共榮，謝謝。

夷將·拔路兒主任委員：謝謝委員。

主席：請羅委員美玲發言。

羅委員美玲：（10 時 33 分）主席、各位列席官員、各位同仁。原民會在今年 4 月 20 日公告第二波的紓困措施，其中有推出了部落景觀優化計畫，希望部落能夠藉這個時間休養生息，整備美化部落環境及設施，本席看了一下這個計畫的內容，我有幾點建議，因為這個計畫是分兩個期程，一個是今年 4 月 20 日到今年 11 月 30 日，另一個期程從 11 月 1 日到 110 年 5 月 31 日，本席希望在第二個期程的時候，有幾點你們可能要注意一下。我想請教主委，在這個計畫中有提到執行單位是原住民族地區依法立案團體，所謂依法立案團體的意思是什麼？有特別指明要原

住民嗎？

主席：請原民會夷將·拔路兒主任委員說明。

夷將·拔路兒主任委員：主席、各位委員。只要是在原住民族地區的團體，它施作的部落景觀是在原住民的部落都可以，而且它是登記有案的，我們為什麼會用民間來登記申請？因為我們希望這個紓困措施是直接補助到部落的族人來……

羅委員美玲：就我所瞭解，前陣子好像在南投縣有漢人的團體送件，也許團體本身的位置是在部落，可是因為他是漢人，我們看到這個執行單位並沒有特別強調要原住民，它是寫依法立案團體，所以如果是漢……

夷將·拔路兒主任委員：以南投來講的話，它只要是在仁愛鄉、信義鄉，甚至魚池鄉的部分……

羅委員美玲：被拔掉的是魚池鄉的部分。

夷將·拔路兒主任委員：魚池鄉的部分也可以。

羅委員美玲：我們想瞭解這個執行單位的定義到底是什麼，也許它送的内容不符也有可能，所以本席建議你們，是不是在簡章的規定強調必須是原住民族團體，或者是服務對象為原住民族才可以申請？這樣會不會清楚一點？不然有些團體送件之後等於是做白工，你們也要浪費時間去剔除這些團體，我是覺得這句話不太清楚耶！

夷將·拔路兒主任委員：我們可以參採委員的作法，在後續開放申請的時候再做改進。

羅委員美玲：對，你們把執行單位講得更明確一點，真的是浪費時間在剔除這些團體……

夷將·拔路兒主任委員：這個簡章我們可以再做檢視。

羅委員美玲：然後團體又做白工，寫了一堆計畫之後，報上去又沒有。我是對這個計畫提出一個建議啦！大家可能要斟酌一下。

夷將·拔路兒主任委員：好。

羅委員美玲：再來，在補助的原則裡面，這個計畫的經費是在補助經常門，對不對？

夷將·拔路兒主任委員：對，經常門。

羅委員美玲：就是僱工購料這個部分。既然我們想要振興原住民族，本席這邊有一個建議，在僱工的部分，是不是可以要求有多少比例的原住民？能不能做得到？既然我們要協助原住民族，是不是在比例上面來強調？要一半以上或是多少之類的。

夷將·拔路兒主任委員：這個應該沒有強制性，我們強調的是，只要在原住民族地區的社團法人提出申請……

羅委員美玲：我瞭解，你這個計畫是針對立案團體，可是在僱工的部分，如果可以讓原住民有更多的工作機會，在這個補助原則裡面是不是可以來增加這一項？這是給原民會的一個建議。

夷將·拔路兒主任委員：我們可以強調優先進用原住民，但是不限制其他的部分。

羅委員美玲：對，當然不限，但是優先我們也是覺得 OK，因為原民會是要協助原住民的，不單單只是在一個點協助他們，可以多元來進行，對不對？

夷將·拔路兒主任委員：是，對。

羅委員美玲：還有一點，你們提到在疫情期間，為了避免人與人之間多接觸，所以整個流程簡化很

多，幾乎都是用書審的方式就可以核定這個團體可不可以。

夷將·拔路兒主任委員：對，所以當時疫情很嚴重的時候，我們就用書面審查。

羅委員美玲：幾乎都是用書審，他們連報告都不需要做，對不對？連簡報都不需要做，都省掉了，只要書審過了之後，有一個專家學者的顧問團實地去做一個工作輔導的會議，然後就可以撥 70% 的經費給他們。

夷將·拔路兒主任委員：目前的規定是這樣。

羅委員美玲：對，然後他們就可以動工了，等到執行結束覺得 OK，你們再撥 30%。

夷將·拔路兒主任委員：對。

羅委員美玲：可是本席發現在施工的過程當中，你們並沒有去做督導的工作，你們先撥了 70%，再來就是在執行成果之後撥 30%，然後就結束了，雖然每一案的金額不是很高，可是我覺得好像太草率了一點。

夷將·拔路兒主任委員：我們有做實際訪視，也許……

羅委員美玲：實際訪視有做嗎？確定有做嗎？

夷將·拔路兒主任委員：有些地方如果還有疏失，我們來改進，有實際訪視。

羅委員美玲：你們在工作輔導會議之後就直接撥款，撥款之後他們就直接施工，施工之後如果執行成果沒有問題再撥 30%，有問題的時候再把款項收回或是怎麼樣，我覺得這個過程好像太草率了一點。

夷將·拔路兒主任委員：根據同仁給我的資料，已經有勘查過 102 個。

羅委員美玲：這 102 個是你們去做工作輔導會議的時候才做的吧？是不是？

夷將·拔路兒主任委員：也有訪視。

羅委員美玲：有訪視嗎？根據你們給我的資料，現在核了 102 件，你們完成現地工作輔導會議 102 場，在施工過程當中是沒有的耶！這是施工前的工作而已吧？

夷將·拔路兒主任委員：這樣好不好？委員，可能是同仁提供的資料不夠詳實，實際勘查的部分，我們再提供資料給委員參考。

羅委員美玲：因為我所瞭解的是你們沒有去做實地勘查。

夷將·拔路兒主任委員：我們有列入……

羅委員美玲：你們說會不定期派員去抽查訪視……

夷將·拔路兒主任委員：有沒有實際，這個還在檢討啦！

羅委員美玲：據我所知道是沒有這個部分。

夷將·拔路兒主任委員：我們會後再把相關的書面資料提供給委員參考。

羅委員美玲：如果有的話就提一份報告上來。再來，你們現在進度到哪裡，我們在網站上面也看不到，雖然有核了 102 件，在 11 月 30 日好像要結案，那時間也快到了，到目前為止，在你們的網站上面看不到任何的進度。

夷將·拔路兒主任委員：是不是請同仁向委員簡單地報告一下最新進度？

羅委員美玲：進度到哪裡了？102 件，這麼多。

主席：請原民會經濟發展處高科長說明。

高科長文斌：主席、各位委員。目前的執行狀況，第一個，我們在核定之後，的確有請專家學者進行 102 次的訪視，接著我們的同仁也同步完成了 102 次的輔導，所以我們有相關的訪視以及輔導的紀錄，有兩份紀錄，這個在會後會提供。我們在這個月下旬一直到 11 月底，還會進行第三次的訪視，我們會配合會計師一起去進行，至於結案的資料，包括施工前中後的施工照片以及執行進度，這個在完成結案報告中，也會公布在我們紓困振興的相關網頁上面，以上說明。

羅委員美玲：好，謝謝。這個資料你們再補給我，因為我目前看不到你們在這方面的任何資料。

夷將·拔路兒主任委員：好，我們再提供。

羅委員美玲：還有一點點的時間，我要與主委探討一下 Ayoï 購物網，上個會期我已經和主委探討過了，然後現在因為疫情的關係，也許有些民眾沒辦法到原民部落去消費，所以你們架設了這個網站，架設的成本是 1,000 萬元。可是我們看到從 6 月到 9 月為止，這 4 個月來，每個月的營業額其實是非常的少，從 10 幾萬元到 20 萬元，因為整個架設的期程是 3 年，如果按照這個金額來看的話，3 年下來的營業額可能永遠都追不上架設成本，所以成效是不彰的。從過去到現在，我們一直在 follow 這個 Ayoï 購物網，可是本席發現它的營業額就是拉不起來。

夷將·拔路兒主任委員：坦白講，這個部分我也很不滿，我都跟同仁說既然已經建置了這個平台，怎麼樣去強化宣傳，讓它整個營業額增加，請委員再給我們一點時間，以 8 月份和 9 月份來講，在我們強化以後，那個金額有稍微成長，但是成長的幅度還是不夠高。

羅委員美玲：對，還是非常的糟糕，因為本席曾經請教過一些消費者，如果是你們進到 Ayoï 網站去看，你們願意消費嗎？結果有很多消費者給我們的反映是商品種類很少，有些產品甚至沒有做任何標示，材質、成分、添加物都沒有，這個廠商來自於哪裡也沒有標示，因為現在消費者的購物意識是很高的，有些簡單的 T 恤要一千多塊，他說太簡單了，一千多塊他買不下去。甚至一件很簡單的短袖長裙就要三千多元，我們也請教過消費者，消費者說這樣子他買不下去，所以變成品項很少價位很高，這個可能是我們在經營上面的一個盲點，請主委和同仁稍微討論一下網站的經營方向以及未來要怎麼做檢討，我想這個部分可能要好好來討論了。

夷將·拔路兒主任委員：委員的指教我完全認同，像剛才提到這個服裝要三千多元，其實就是說明不夠，應該讓消費者知道它為什麼價值三千多元。

羅委員美玲：是啊！因為它都沒有標示，沒有寫清楚。

夷將·拔路兒主任委員：都沒有標示，只有講金額，這個我們來改善。

羅委員美玲：對，特色在哪裡都沒有說明……

夷將·拔路兒主任委員：要講出特色，沒有錯。

羅委員美玲：網站經營不起來的原因可能就在這裡。

夷將·拔路兒主任委員：是，請委員多指教，我們再改進。

羅委員美玲：好，以上，謝謝主委。

夷將·拔路兒主任委員：謝謝委員。

主席（林委員文瑞代）：請鄭委員天財發言。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：（10 時 45 分）主席、各位列席官員、各位同仁。今天要利用這個機會，特別期勉中央原民會共同勇於推動原住民族的政策及相關的立法，全力爭取原住民族的權益，今天也有相關的部會列席，請相關部會透過等一下我講的一些案例，能夠積極、勇敢的支持協助原住民族委員會，也就是協助原住民族。

特別向大家報告說明，我先談 88 年 8 月 2 日的原民會主管會報，當時的華加志主委裁示，原住民身分認定標準請企劃處儘速修正，然後在 89 年 1 月 31 日再次地督促。到了 89 年 3 月 6 日，當時本席已經從教育文化處調到企劃處擔任處長，我特別向華主委報告，雖然前面已經裁示要修正原住民身分認定標準，但是希望能夠變更裁示，我們要直接制定原住民身分法，因為原住民身分認定標準位階很低，保障嚴重不足，而且我們要排除民法第一千零五十三條及第一千零五十九條的規定，必須要透過法律的制定才可以排除民法的相關規定，也才能夠符合中央法規標準法。華主委聽進去了，就做了裁示，所以我們開始推動原住民身分認定的法制化。

行政院版 89 年 9 月 23 日，那時候已經政黨輪替，變成是尤哈尼·伊斯卡卡夫特主任委員。到了立法院，我們先看行政院版，89 年 10 月 24 日行政院送到立法院的版本，重點在第十一條，這裡面和以往的規定一樣，就是要登記山地原住民、平地原住民的身分。事實上我們通過的條文，這個很敏感，我們通過的條文第十一條，這是立法院三讀通過公布施行的，「於戶籍資料及戶口名簿內註記或塗銷其山地或平地原住民身分及族別」，多出了一個「族別」，然後在另外一項還授權原民會去訂民族別的認定辦法，行政院版沒有哦！如果我在行政院提出來的話，會不會被接受？行政院法規會和各部會一定會說第一條到第十條都是在說明山原、平原個人的身分，怎麼可以突然跑出民族別的認定及民族別的登記？他們當然不會接受，所以我們要很有技巧地去處理，就這樣通過了，當然在立法院審查的時候有立法委員的支持。

我們來看姓名條例。89 年 11 月 17 日行政院召開政務委員審查內政部所提的姓名條例，我特別拜託尤哈尼主委，這個是會議紀錄，我特別拜託尤哈尼·伊斯卡卡夫特，姓名條例是內政部主管的欸！他們去的都還不是次長，也不是部長，我拜託尤哈尼·伊斯卡卡夫特，我們要爭取羅馬拼音的並列登記，要並列原住民的傳統名字，尤哈尼親自去參加，不過政務委員還是照內政部的意見不同意，但是我堅持一定要列入，併陳給行政院院長，所以你看這個會議紀錄，「本院原民會建議，原住民申請回復其傳統姓名採用羅馬拼音一節，請本院第一組於本案簽報院長時，將該會意見併於陳明」，當然當時的張俊雄院長沒有採納，他採納了內政部的意見。好，這個案子送到了立法院，立法院後來通過的是什麼？原民會要率先，立法委員跟進，通過的就是羅馬拼音並列登記，羅馬拼音並列登記是這樣子來的。

我們看臺東縣獎學會。杜張梅莊處長很清楚，財團法人臺東縣獎學會的土地是我們鄉親的土地，日本政府來的時候，把它們登記給財團法人臺東縣獎學會。被日本統治的時候，我們鄉親的土地被臺東廳的廳長登記為財團法人臺東縣獎學會的土地，我們還要繳租金耶！鍾副主委被質詢過，不是我質詢的，其他委員質詢過你，沒有解決。我從 107 年 9 月 28 日開始處理這個問題，我沒有找原民會，因為與原民會毫無關係，我找了內政部和財政部國產署，我找了法務部，我找了臺東縣政府，我親自去拜訪、去拜託臺東縣政府，開了這麼多次協調會，一張投影片

放不下，還要放到第二張，是這樣來的，而且這個必須要公務人員很勇敢啊！因為已經登記給財團法人臺東縣獎學會的土地，你要把它登記為國有之後才可以歸還給我們原住民族，到現在你們還不知道為什麼可以促成，對不對？你們沒有時間好好研究。當初內政部主張依地籍清理條例來辦理，最沒有法律的責任就是這樣，但是如果這樣的話，祖先的土地會被拍賣啊！我們鄉親的土地會被拍賣，我堅決反對，所以我特別拜託國產署，拜託臺東縣政府，臺東縣政府地政處的同仁很勇敢，他們根據我所協調的會議結論去辦理，把它登記為國有，你看公文，「收歸國有」，然後增劃編保留地，這個就是我們怎麼樣去溝通、去協調。

好，我們看原基法第十二條，成立財團法人原住民族文化事業基金會，其法律另以定之。當然這個已經成立很久了，當初我當副主委的時候，我們把設置條例草案送到行政院，行政院法規會的主任委員不同意，法律明定了他還不同意，我去跟他拜託、說明，他一樣不同意，我就去拜託政務委員，政務委員也不同意，他說法規會這樣講啊！還好那個政務委員一、兩個月以後就回學校了，來了一個新的政務委員，我又去跟他拜託，去溝通、去說明，才促成設置條例送到立法院。我們公務人員要鍥而不捨，有法律的依據，有憲法的依據，有原基法的依據，我們要鍥而不捨，要想盡辦法去說服。

我們來看南投縣魚池鄉德化社市地重劃案，邵族鄉親因沒有私有土地，面臨依法拆遷，這是在臺灣省政府時代，那時候還沒有增劃編保留地的案件，依法他們沒有私有土地，都是國有的土地，這是政府不對耶！日本把我們邵族鄉親從日月潭遷到現在的位置，也不給他所有權，所有權都在潭裡面，那現在市地重劃怎麼辦？依照市地重劃，沒有私有地你怎麼分配？沒有辦法分配，所以當初省府的同仁，包括縣政府同仁勇敢啊！違法都沒有關係，真的是違法啊！就做啦！沒有法律的依據，給增劃編保留地所有權，當然先從他這樣的權利到所有權，所以為了原住民族自己的權益，我們只不過是讓政府返還原來的權益，法律還不周延的時候就做了，這個一樣啊！增劃編保留地，等一下我們會討論。

再來，原民會要儘速設置原住民族社會工作制度，已經有了原家中心，過去就已經成立了，這個制度也建立了，要強化原家中心的制度，尤其是原住民族社會工作的制度，這個涉及到我們的家庭、我們的孩子，因為時間的關係，書面的文字請議事人員列入紀錄，我就不一一念。因為今天的時間涉及到我們同仁也要質詢，我本來還有很多要講的，像這個公法人的制度早就有了，而且蔡總統在 105 年 8 月 1 日都說了，「部落公法人的制度，我們已經推動上路」，到現在還沒有上路，所以王處長，你要勇敢地去跟長官協調，碰到什麼瓶頸要去協調，要提出來，好不好？謝謝。

主席：請原民會鍾副主任委員說明。

鍾副主任委員興華：主席、各位委員。謝謝委員，也謝謝我們的老長官。

主席（鄭天財 Sra Kacaw 委員）：俟林文瑞委員質詢完畢，休息 5 分鐘。請林委員文瑞發言。

林委員文瑞：（10 時 59 分）主席、各位列席官員、各位同仁。剛才我代理主席在主持會議，我從頭聽到尾，鄭天財召委對於原住民族的各項權利和福利可以說是非常的語重心長，不知道主委有沒有同感？

主席：請原民會夷將·拔路兒主任委員說明。

夷將·拔路兒主任委員：主席、各位委員。因為鄭委員是我們原民會的前長官，所以他的語重心長我相信同仁都有聽進去。

林委員文瑞：是，那你認同他剛才所說的嗎？

夷將·拔路兒主任委員：我們都會朝著為族人服務的方向來努力。

林委員文瑞：我聽了也覺得很有道理，原住民族委員會應該要朝這個方向去努力，剛才提到了返還，這不是爭取權益哦！這是返還，這點很重要。

本席看了你們提供的報告，根據原住民族就業狀況歷年調查結果，原住民失業率從 99 年 3 月的將近 7%，逐漸下降到 106 年 12 月的 3.88%最低點，近年來大致維持在 4%左右。在本季，也就是本年度到 6 月為止，原住民失業率是 4.13%，比 3 月的 3.95%上升 0.18 個百分點，與全國民眾失業率 3.96%相較，差距只有 0.17 個百分點，從整體來看，失業狀況和全體國人的數據差不多，原住民與全體民眾失業率的差距不再像以前有明顯的落差。

從報告上來看，原住民就業人數與過去相較，在「量」的提升有長足進步，這是本席要肯定原民會的地方，不過雖然我們縮小了原住民族與國人失業率的差距，但是在就業的「質」的方面，還有很多需要努力的地方。綜觀來看，在就業「質」的方面，原住民就業者以從事製造業、營建工程業為主，從事勞力密集度高之工作比率較國人高，雖然技術性工作不全然與低薪畫上等號，但是容易受到經濟環境與政策的影響，譬如產業外移、移工引進、基本工資調漲、一例一休等，對勞動市場有重大影響之政策，就是勞力密集度高者首當其衝，也就是，原住民在勞力密集度高的產業方面的就業率比較高，所以衝擊就比較大。

根據原住民就業統計資料，農林漁牧業占了 8%，一般國人占 4.8%。礦業及土石採取業、製造業、電力及燃氣供應業、用水及污染整治業、營建工程業等工業部分占了將近 32%，國人占比是 35%，這個部分相差不大。傳統產業共計占了 40%，這 4 成的人容易受到經濟環境的政策影響，而且他的薪資相對比較低，這是勞力密集度高者的辛苦之處。本席想要請問主委，原住民族的就業障礙應該要如何解決？原民會有沒有研擬相關的配套措施來幫助原住民同胞的就業及轉型？請主委說明一下，

夷將·拔路兒主任委員：謝謝委員的指教，剛剛委員提供很多的數據，很感佩委員那麼用心瞭解原住民就業的問題，的確，我完全認同，雖然原住民的失業率已經和一般人拉近了，但是在就業的行業可能要做一些精進。因為行業別的問題，所以我們的所得比一般還要低，針對這個部分，我覺得最重要的作法就是怎麼樣大幅提升原住民的教育程度，教育程度提高以後，他才可能有更多的就業機會是在收入比較高的地方，這個部分我們會持續努力，也會與相關的部會研商，看怎麼樣提供原民更好的就業市場，我們會努力。

林委員文瑞：好，謝謝。其實本席也發現我們原民同胞有很多都是在高中職畢業以後就去就業，與大學以上畢業後的工作比例差不多都是 37%，相較於一般勞動力人口的教育程度，高中職為 32%，大學以上為 51%，兩者之間有不小的差距。

夷將·拔路兒主任委員：這個是我們要翻轉的地方。

林委員文瑞：對，一定要把教育的品質提高。從以上數據我們可以發現，原住民族較一般國人提前面臨就業的需求，或許也就是因為這樣的比例，造成他們的工作環境較不友善，請教主委，這方面的工作阻礙要如何來解決？針對他面臨提早就業，而這個就業環境不是很友善，你們要如何替他們解決這個問題？

夷將·拔路兒主任委員：我們會透過很多鼓勵的措施，讓這些廠商增加原住民的進用，提供給他們最好的就業職場，我們會來努力。

林委員文瑞：好，那你們有什麼配套？譬如說在他就業以後，原民會是不是要鼓勵他們去在職進修，或者是有其他的考量會納入執行的方向？

夷將·拔路兒主任委員：這個我們有加強在做，除了在職進修，包括職業訓練的部分也要再加強。

林委員文瑞：在這個報告裡面，除了提到勞動力的程度較為密集，較早面臨就業的需求以外，我發現原住民族在就業上竟然還有另一項阻礙，就是會受到歧視，有很多人認為現在是相當多元化的社會，為什麼還會出現被歧視或被迫離職的事件？有這種事情嗎？

夷將·拔路兒主任委員：我們未來會持續和教育單位研商，看怎麼樣讓大家多認識多元文化的價值，讓我們的雇主更認識原住民，這樣的話，他們進用原住民的態度就比較不會出現歧視的現象。

林委員文瑞：因為人人生而平等，而且我們原住民族前不久還得到金曲獎，這是史上第一次，對不對？

夷將·拔路兒主任委員：對，這次的金曲獎和金鐘獎有很多得獎的。

林委員文瑞：所以個人有個人的專長，在現代這個社會竟然還有人受到歧視，這是非常令人遺憾的事情，希望你們內部能夠針對這些不應該發生的事情來檢討，然後要做好，讓他們沒有後顧之憂，這個部分請主委多加關心一下。

夷將·拔路兒主任委員：好。

林委員文瑞：以上，謝謝。

夷將·拔路兒主任委員：謝謝委員指教。

主席：休息 5 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。

請張委員宏陸發言。

張委員宏陸：（11 時 16 分）主席、各位列席官員、各位同仁。主委，花蓮、臺東及屏東是原住民居住最多的地方，但是在桃園、新北也有很多原住民朋友居住，尤其是新北，你也很瞭解，我今天要和你探討一下原住民族小朋友的教學，特別是在桃園和新北，你們有沒有特別的作法跟想要做的？

主席：請原民會夷將·拔路兒主任委員說明。

夷將·拔路兒主任委員：主席、各位委員。我們在都市地區，包括一般的教學和母語的教學，都與

原鄉沒有很大的差別，是一體適用的。

張委員宏陸：教育部國教署今年不是在積極辦理原住民重點學校新校園運動？主委知道嗎？

夷將·拔路兒主任委員：其實一直都有在推動這樣的工作，只要在各個學校有達到一定的人數，我們和教育部都會把它列為重點學校。

張委員宏陸：對，整個新北現在有幾間重點學校你知道嗎？我直接跟你講，6 間啦！新北的原住民這麼多，難道就只有 6 間嗎？光是烏來就要幾間了吧！其他的只有 6 間嗎？

夷將·拔路兒主任委員：如果是這個數字就太少了。

張委員宏陸：我覺得是少得離譜吧！

夷將·拔路兒主任委員：我們再和新北市教育局來協調，因為我們的處長也是剛從新北市過來，要不要向委員做一個說明？

張委員宏陸：好，處長說明一下。

主席：請原民會教育文化處楊處長說明。

楊處長正斌：主席、各位委員。有關重點學校的設置，它有一個設置基準，如果學校是位在原鄉的話，原民學生的人數超過三分之一以上就會被認定是重點學校。如果在非原住民族地區的話，學校內的原民學生人數在 100 人以上就會被認定成原住民重點學校。因為有這樣的一個標準，所以包括新北的樟樹國小、烏來國中小及福山國小等，都會被認定成重點學校。

張委員宏陸：不是，烏來和福山一定百分之百是嘛！這個就不用說了，那其他的呢？你剛才只有說樟樹國小，是不是？

楊處長正斌：還有樹林高中。

張委員宏陸：我手頭上的資料就只有 6 間而已。

楊處長正斌：因為教育部這邊有一個設置的基準。

張委員宏陸：不是，主委也是來自新北，你想想看，在原住民人口比較多的地方，像是樹林、汐止等等，會有一間學校沒有超過 100 人嗎？光是小學就 6 個年級，國中就 3 個年級耶！

夷將·拔路兒主任委員：目前新北市的數字如果是這麼少的話，其實像桃園目前他們已經更重視這種重點學校的設置，我們再盤點一下新北市有達到人數但沒有設置重點學校的部分，然後和新北市教育局做一個協調，趕快來設置。

張委員宏陸：沒錯，主委，我要講的重點是，這個應該就是新北的教育局或教育部或原民會沒有特別依這個設置標準去做，如果你沒有特別去做的話，你看新北就是只有 6 間重點學校，對不對？你要把它列入重點學校，我們才有更多的資源來對原住民的小孩做教育啊！

夷將·拔路兒主任委員：的確，新北市光是樹林區、新莊區、汐止、板橋都應該有重點學校，包括土城，這些地方都應該要逐步設立重點學校才對。

張委員宏陸：主委，以你對新北市的認知，我相信你剛才說的這幾個地點應該有很多學校可以設為重點學校，整個新北目前只有 6 間，如果扣掉烏來區，在整個新北的都會區裡面不會超過 2 間吧？以 6 間來講，對不對？

夷將·拔路兒主任委員：我們會很快地和教育部、新北市政府教育局及原民一起做一個協調，來強

化這個重點學校的設置。

張委員宏陸：我覺得這個要快啦！

夷將·拔路兒主任委員：是。

張委員宏陸：我們文化要傳承，設重點學校可以有更多的資源，我們才可以去教導下一代，對不對？不然你看，原住民族現在光我們政府認同的就有 16 族，對不對？

夷將·拔路兒主任委員：對。

張委員宏陸：有 16 族，然後又分散到那麼多地方，尤其是在都會區裡面，他接觸原住民文化的機會更少了，你如果不在新北這麼多原住民居住的地方來設置重點學校，新北的原住民小朋友吃虧很大耶！

夷將·拔路兒主任委員：這個部分我們來改進，張委員在這麼忙碌當中還那麼關心我們新北市的重點學校，這一點的確是我們要檢討的地方。

張委員宏陸：好啦！主委，我希望你責成下去，本席認為教育部、新北市教育局和原民會這 3 個單位最重要，你們趕快去協調、去開會，看如何去處理，好不好？

夷將·拔路兒主任委員：我們趕快找出問題，然後找出解決的方法。

張委員宏陸：我認為文化是非常重要的，像這一次金鐘獎的事情，主委，你有什麼看法？

夷將·拔路兒主任委員：如果委員提到的是那個青少年的部分，我覺得這是主流社會對原住民的基本認知還不夠，導致於他們對原住民文化的認識不足，所以會用他自己主觀的認定去看很多原住民文化的表現，我們要再加強主流社會的一些社會教育。

張委員宏陸：主委，我很不客氣地說，這件事發生之後，我上你們原民局的網站，原民局沒有很義正嚴辭地反駁或是做任何說明，這點我覺得你們做得不夠耶！

夷將·拔路兒主任委員：其實我們都有啦！以這個青少年來講的話，因為這是發生在我們原文會的……

張委員宏陸：你們就是原文會發聲明稿而已。

夷將·拔路兒主任委員：後來在相關的媒體也都有陸續的報導，是不是請董事長向委員做簡單的報告？

張委員宏陸：不是、不是，主委，像這種事情，我認為你應該要在第一時間跳出來。

夷將·拔路兒主任委員：我們一直都有啊！

張委員宏陸：不是只有一個原文會而已啦！

夷將·拔路兒主任委員：有，我們也有。

張委員宏陸：我覺得這種感覺不夠，一個小朋友穿他傳統的服飾有什麼不對？我剛才提到的重點學校，也就是為了要傳承傳統的文化，要從小就認同它，對不對？結果今天發生了這件事情，我認為對原民會來講是一件非常重大的事情，我希望下次有這種事情的時候，主委，你應該第一時間跳出來。

夷將·拔路兒主任委員：有，我們一直……

張委員宏陸：開記者會也好，怎麼樣也好，包括你自己的臉書，以及你可以動用的所有東西，你應

該要大張旗鼓地替這些小朋友說話，替原住民族的朋友說話，我覺得應該要這樣。

夷將·拔路兒主任委員：委員，這個部分我們都有在做。

張委員宏陸：我知道，我剛剛說的，針對這件事，原文會有發……

夷將·拔路兒主任委員：我們在原民會的臉書也有表達嚴正的立場。

張委員宏陸：我覺得不夠，我有特別去看，我覺得不夠。

夷將·拔路兒主任委員：像今天晚上我們還特別對這些金鐘獎和金曲獎得獎的族人再做一個嘉勉，這個部分我們會持續來做。

張委員宏陸：不是，嘉勉是一回事，當一件不應該發生的事情發生了，你身為中華民國原民會的主委，我覺得你有這個義務，你要站起來大聲向全臺灣的人說明你的立場，我覺得態度要強硬，我們不希望再有這種事情發生啦！但是如果有的話，你現在是主委，你應該第一時間跳出來，第一時間大聲疾呼，我覺得這樣子才能夠代表原住民的心聲，而且也是你作為主委應該要做的事情，好不好？

夷將·拔路兒主任委員：好。

張委員宏陸：我不希望再發生這種事情，但是如果有類似的情形，我覺得你應該大聲跳出來。好，謝謝主委。

夷將·拔路兒主任委員：謝謝委員。

主席：請王委員美惠發言。

王委員美惠：（11 時 27 分）主席、各位列席官員、各位同仁。主委，你覺得這張照片上的衣服好看嗎？

主席：請原民會夷將·拔路兒主任委員說明。

夷將·拔路兒主任委員：主席、各位委員。非常好看。

王委員美惠：這張照片是剛才臨時更換的，因為我覺得如果身為一個原住民，能夠穿上那件衣服是很榮耀的，剛才有很多立委提到在金鐘獎表演的那個孩子被人家這樣批評，主委，你當下做了什麼處理？

夷將·拔路兒主任委員：我們的青少年在重要的場合，穿他的傳統服裝參加這麼大的盛會，我們都有……

王委員美惠：我知道啦！我是說當下被這樣批評的時候，你身為一個主委，你是怎麼處理的？

夷將·拔路兒主任委員：我覺得他們穿族服說族語是值得鼓勵的一個表現。

王委員美惠：你有沒有開記者會？你有沒有去連絡這個孩子？

夷將·拔路兒主任委員：我們今天晚上會特別針對這些金曲獎、金鐘獎得獎的原住民，包括盧大姐還有這個青少年，我們會再進一步給他們打氣，給他們加油，在過去我們也一直在表達我們的立場。

王委員美惠：主委，本席要和你探討的是，在金曲獎那一天有領到獎的人都很高興，也期望今晚再受到你們的肯定，現在是說這個小孩在表演的時候被批評，你今天晚上才要找他。

夷將·拔路兒主任委員：之前也有在做了，委員，我們會再進一步來做。

王委員美惠：怎麼做？我問你怎麼做。

夷將·拔路兒主任委員：像剛才我提到的盧靜子大姊，這位歌手會得獎是因為我們有長期在協助她。

王委員美惠：主委，我是在跟你討論這個小孩穿得這麼可愛，他在表演的時候被批評，你身為一個主委，你要怎麼去保護他？

夷將·拔路兒主任委員：未來對於多元文化的教育，我們會和教育部在國民教育的階段來加強，要讓我們臺灣人多認識臺灣的原住民文化，多認識原住民的傳統服飾。

王委員美惠：今天你身為原住民的主委，他穿著傳統服飾去表演是何等榮耀的事情，結果被批評成這樣，主委沒有強烈的替他說話，你認為這個孩子以後敢再去表演嗎？以後他敢再這樣穿嗎？

夷將·拔路兒主任委員：所以剛才我也強調原民會的立場就是我們的族人願意認同自己的文化、穿出自己的族服都是值得鼓勵的，外界不應該用異樣的眼光去對待我們的青少年。

王委員美惠：主委，當然原住民穿自己的服飾是很光榮的事情，我現在說的是他被批評之後，你身為主委，你要怎麼去保護這個孩子，讓這個孩子覺得他這樣穿是何等的榮耀？他也可以舉手說我是驕傲的原住民欸！比起那個年輕人在中國說他是驕傲的中國人，這個孩子更令人欽佩耶！主委，這件事情要好好去處理，不是說批評之後……

夷將·拔路兒主任委員：剛才委員提到在中國自稱是驕傲的中國人，我們也有表達嚴正的立場，我們在第一時間都有表達，我們有強調原住民族不是炎黃子孫，不是中華民族，這個立場我們在第一時間就表達了。

王委員美惠：主委，表達是要強烈的表達，不是弱弱的說我們怎麼樣。他承認他是驕傲的中國人，並不代表臺灣所有原住民的看法，一個年輕人在那裡生活十幾年，他說他是驕傲的中國人，我不覺得他有什麼好驕傲，他享受臺灣的福利，請領國民年金的原住民可以 55 歲就退休，讀書的學雜費也可以減免，貸款也有優惠，結果我們這樣栽培他，今天他在那裡跟阿共仔在統戰臺灣人，這是何等悲哀的事情！我覺得身為一個立委，我真的不屑再說他啦！用臺灣的資源，然後到大陸說他是驕傲的中國人，如果未來還有這種狀況發生的話，主委，你會怎麼樣處理？我相信這種情形以後會更多，不會更少，因為阿共仔都會給他們資源，讓他們繼續覺得在那邊很驕傲，等到他們生病或是要幹什麼的時候才會再回到我們可愛的臺灣啦！請主委回答一下。

夷將·拔路兒主任委員：我想不管是原住民族，或者是任何臺灣人到中國的時候，我們都應該要堅守兩岸人民關係條例的相關規定，包括反滲透法以及國安法的相關規範，國人應該要堅持一個基本的立場，我們會強力表達我們的意見。

王委員美惠：主委，要精神喊話啦！平時讓他們使用我們的資源，結果到了那裡說他是驕傲的中國人，來，主委，不屑談他啦！說實在，我很少用國語說不屑談他！

再來，請教主委，紓困預算中原住民部分編列了 4 億元，包括金融、部落、產業、行動支付回饋，但是我看到其中還有部落景觀優化，主委認為這個部分放在紓困當中有沒有問題？

夷將·拔路兒主任委員：當初我們推出部落景觀優化是希望在疫情嚴重的時候，沒有遊客到部落的時候，把我們的部落美化。

王委員美惠：因為部落很醜，所以要美化？振興時希望能夠有更多遊客到部落。

夷將·拔路兒主任委員：我們希望遊客進到部落可以有比較舒適的環境，包括整個美觀都會做得更好。

王委員美惠：主委的回答我能夠接受。

夷將·拔路兒主任委員：謝謝。

王委員美惠：大家互相檢討。我們提供經費申請案件有 172 件，通過的只有 102 件，8 月的執行率只有六、七成，主委認為這個執行率好不好？

夷將·拔路兒主任委員：目前最新的執行率都已經有按照我們原來的目標，因為部落景觀優化是可以一直申請到明年 6 月。

王委員美惠：對，這是第二期，172 件申請案件中只有 102 件通過申請，還有剩下 70 件，我們還有第二期，我們希望這 70 件申請案件未來在第二期，因為有些案子不懂如何申請或是沒有達到要求，你們單位要輔導、幫忙，不然我認為會很可惜，還有將近 70 件案件沒有通過，主委要多多協助，原住民是臺灣非常尊重的族群，所以希望主委未來做得更好，讓大家看到原住民都舉起大拇指，從小的教育就要好好培養、好好做。剛才照片中我所穿的原住民服飾就是來自嘉義市輔仁中學成立的原住民教室，所以教育我們也要多關心，未來的振興我們也要多關心，謝謝。

夷將·拔路兒主任委員：謝謝委員指教。

主席：請林委員思銘發言。

林委員思銘：（11 時 38 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我來自新竹縣，新竹縣總共 13 個鄉鎮市就有 2 個鄉鎮（尖石、五峰），另外關西也有很多原民，所以關西鎮也被劃為原漢混合的一個鎮。尖石、五峰再把關西包含進去，占新竹縣的行政面積可說非常非常大，幅員非常遼闊。所以偏鄉交通行的問題是一個非常不易的問題。雖然偏鄉有大眾運輸工具，但是住家與站牌的距離還是非常遙遠，更不用說是在山區的原鄉，原鄉的小孩要上學，或是老年人要就醫，可能都要步行 30、40 分鐘以上才有站牌，現在很多是靠熱心志工的義舉，幫助原鄉的居民就醫或就學的問題。

交通部要跨部會整合接起偏鄉的最後一哩路，全臺要增加 26 個偏鄉推動小黃公車、幸福巴士，目前正在辦理噗噗共乘，反應都還不錯，目前只有在花東地區實施，其他的縣市沒有，衛福部也有長照專車、復康巴士深入到偏鄉。但是偏偏有很多縣市，像新竹都申請不到，這些偏鄉或原鄉的長者都看得到車，但坐不到，補助真的少得可憐，我今天要跟主委討論有關五峰鄉的娃娃車問題，我跟五峰鄉的鄉長、代表、村長辦理座談的時候，他們反映他們的娃娃車年限還沒有到，但是因為偏鄉幅員非常大，所以娃娃車使用率非常高，依照國教署規定，要 10 年以上才能汰換。目前五峰鄉有 2 部 16 人座的娃娃車，但是要載運 42 位學童，顯然這個是不夠的，加上區域太廣了，所以使用率非常高，維修也非常不易，年限規定要 10 年才能夠汰換，對他們來講真的是非常辛苦的事情，車子的安全性也產生非常大的問題，所以本席想請教主委，我看了主委的業務報告，就是沒有看到對於偏鄉的交通車，尤其是教育這一塊，小學或是幼兒園娃

娃車的補助部分並沒有編列任何的預算，請教主委，對於這個問題，未來原民會是不是能就這個部分和教育部雙方做一個平臺，解決偏鄉的娃娃車問題，除了教育部的補助以外，原民會是否也可以適度予以補助？

主席：請原民會夷將·拔路兒主任委員說明。

夷將·拔路兒主任委員：主席、各位委員。謝謝委員的指教，關於五峰鄉娃娃車的問題，我們會跟教育部在溝通平臺裡面共同面對這個問題，我們兩個部會來真正解決實際的問題。

林委員思銘：來做跨部會協調，我也跟主委報告說明，其實教育部汰換補助的經費只有百分之四十而已，100 萬元只補助 40 萬元，對於這些原鄉的鄉鎮公所來講也滿吃力的，所以敬請主委，原民會也做適度的補助，特別用專款補助，讓各鄉鎮公所的壓力可以不要那麼大，原民會是不是也可以編列經費補助？

夷將·拔路兒主任委員：我們願意和教育部實際共同解決這個交通車的問題，我們和教育部來一起努力。

林委員思銘：謝謝，請主委務必要去執行，我會繼續追蹤。

夷將·拔路兒主任委員：好。

林委員思銘：第二個議題請教主委，勞動部今年 9 月 29 日召開跨國勞動力政策平臺小組會議，討論放寬民間大型建案申請外籍移工的標準，勞動部有沒有邀請原民會參加？

夷將·拔路兒主任委員：相關的溝通平臺我們一直都有參與。

林委員思銘：這個會議有沒有邀請你們參加？

夷將·拔路兒主任委員：這個部分我要再跟我們的同仁進一步瞭解，不過應該都有，不會沒有討論的時候。

林委員思銘：如果有的話，你們是哪一位代表去參加，有沒有在現場？9 月 29 日勞動部召開跨國勞動力政策平臺小組會議。

夷將·拔路兒主任委員：同仁說……

林委員思銘：有沒有人去參加？不在這邊？好，沒關係，請主委回去關心一下。

夷將·拔路兒主任委員：好。

林委員思銘：我主要是要詢問主委，原住民近 10 年（99 年至 108 年）從事營建工程行業的比率，從 13.04%已經提高到 18.56%，相較同期全體就業者明顯較高，臺灣全體的原漢統計起來，大概只有 8.15%至 8.58%從事營建業，但是原民高達 18%。行政院今年二度調降公共工程聘用外籍移工的門檻，今年 3 月一口氣從工程造價金額 100 億元，民國 93 年訂定的標準是 100 億元，在 109 年 3 月修正為開放 10 億元以上的政府公共工程可以聘請外籍移工，到了 8 月又修正開放 1 億元以上的政府公共工程就可以聘僱移工，今年 9 月又準備要開放 1 億元以上的民間工程也可以聘僱移工，這種情形會有一種情況發生，國內總共有 76.6 萬名營建業勞工，剛才我所說的數字比率，其中原民的就業率大概就有十幾萬，如果從 100 億元下修到 1 億元以上的可以開放聘僱外籍移工，勢必會對原民從事這個行業的就業率有影響，請問主委，原民會就這個問題有沒有做部署？

夷將·拔路兒主任委員：其實從事營建業的原民這幾年是有逐年下降，表示因為教育程度提高，他找到的工作會更……

林委員思銘：你的資料是下降的，我的資料是上漲，我是從你那邊搜尋到的……

夷將·拔路兒主任委員：是下降的。

林委員思銘：你再把書面資料提供給我。

夷將·拔路兒主任委員：我再把資料提供給委員做參考。即便是開放移工的部分，原民會的立場是不可以影響原住民族的基本工資。

林委員思銘：原民的權益是非常重要的，所以我剛才就是希望你們在參加這種會議的時候，原民代表一定要表達我們的堅定立場，我們不希望把這個門檻放得那麼低，這會影響……

夷將·拔路兒主任委員：我們會表達我們的立場，不能因為開放而影響原住民的就業機會，尤其待遇部分也不應該跟著下降，這很重要。

林委員思銘：這是很嚴重的問題，本席希望主委要特別重視、關心這個議題。另外，本席對於原民會在新竹縣補助 2 個非常重要的館舍，就是原住民產銷中心以及原住民族教育推廣中心，主委，你知道這兩個案子嗎？

夷將·拔路兒主任委員：有，也謝謝委員關心，像教育推廣中心已經逐步解決相關用地的部分，經費的部分最近也都已經達成共識。

林委員思銘：我跟主委報告，就兩個都剛好都在我的家鄉，就在竹東，我希望主委以後到竹東務必也通知我一下。

夷將·拔路兒主任委員：其實我明天就會到新竹參加都市地區的原住民活動，處長有特別邀請我。

林委員思銘：請秘書室以後通知我一下。

夷將·拔路兒主任委員：沒問題。

林委員思銘：我非常感謝原民會對這 2 個館舍的補助，原民會補助硬體設備，當然新竹縣政府也有自籌款，但現在非常重要的問題是，教育推廣中心年底就要完工啟用，有關於場館設備設施的經費，4 月 22 日高金委員有率教育及文化委員會去考察，當時的會議紀錄，對於設施設備的經費，原民會的意見是原民會補助，所以我在這邊想要請教主委，這個承諾會不會變？

夷將·拔路兒主任委員：謝謝委員這麼關心原住民的教育，經過我們同仁會勘以後，這個部分的承諾是沒有改變的，只要相關的計畫都已經規劃好了，我們的經費也會到位。

林委員思銘：好，謝謝。這是服務五峰、尖石的原民到都會區，不管是農產品推銷，以及人才的培育、產業的發展非常重要的中心，所以希望主委能夠大力支持。

夷將·拔路兒主任委員：會。

林委員思銘：謝謝。

夷將·拔路兒主任委員：謝謝委員。

主席：請吳委員琪銘發言。

吳委員琪銘：（11 時 50 分）主席、各位列席官員、各位同仁。今天早上很多委員針對原住民的就業、教育，本席要關心原住民的教育，原住民的粗在學率只有 54.7%，創了歷史新高，但是本席

這邊的資料，原住民休學、退學率都是逐年升高，逐年升高是一個很大的隱憂，你身為原委會主委，應該要重視原住民尤其是偏鄉的教育問題，為什麼休學率或退學率都是逐年升高？請主委回答。

主席：請原民會夷將·拔路兒主任委員說明。

夷將·拔路兒主任委員：主席、各位委員。針對這個部分，我們跟教育部在提供原住民學生的經濟協助部分會再做強化。另外，針對怎麼強化他們的課業輔導部分，我們會再做一個強化，因為中輟、休學的問題一直很嚴重，我們現在已經下定決心要跟教育部把所有中輟、休學學生的資料做一些調閱以後，找出真正的問題才能對症下藥，我們會持續跟教育部一起努力。

吳委員琪銘：比例是逐年攀升，以休學來講，103 年是 7.5%，107 年提高至 8.6%，比例非常高，退學率也從 6.4% 提高到 7.1%，過去原住民尤其偏鄉的授學程度都不高，現在不管中輟或是什麼原因，原委會應該成立一個專責單位輔導，找出原因，才能澈底解決。

夷將·拔路兒主任委員：我們會再請專責單位教育文化處跟教育部相關單位真正找出問題，解決中輟的問題。

吳委員琪銘：每年政府投入原住民的經費也不少，教育方面真的有待檢討。再來，過去所編列的 2 億元中有 1.5 億用於行動支付回饋，4,000 億元用於部落景觀優化，另外 1,000 萬元用於協助電商平臺，可是執行率還是不高，只有六成多。

夷將·拔路兒主任委員：委員，那個可能是比較舊的資料，我記得最近最新的執行率已經達到 94%，因為前面的部分的確比較……

吳委員琪銘：有達到 94% 嗎？

夷將·拔路兒主任委員：最新的進度已經達到 94% 了。

吳委員琪銘：本席這邊的資料只有到六成。

夷將·拔路兒主任委員：我們再更新給委員做參考。那是 8 月的資料，9 月已經到 94% 了。

吳委員琪銘：不然政府花那麼多錢，但是執行率不高的話，就是浪費政府對原住民的美意。

夷將·拔路兒主任委員：8 月的時候的確只有 67.5%，但是到了 9 月底的最新數字，執行率已經大幅提升到 94%，這個部分有在做。

吳委員琪銘：大家都是關心原住民，畢竟一些原住民偏鄉、部落的資源比較少，但是我們政府每年投資那麼多錢，這些錢還是要花在刀口上，要真正讓原住民都能享用得到，才是政府要推動的。關於長照 2.0 文化健康站的部分，本席要鼓勵、肯定原民會，這個部分真的提高了很多，從 104 年 110 站提高到目前已經有 433 站，比編列的目標還超前，這一點我要給予肯定。但是原住民醫療以及長照 2.0、老人關懷是各部落都應該亟需推動的，未來文化健康站還有什麼積極作為？

夷將·拔路兒主任委員：謝謝委員的肯定，以前文化健康站只有一百多家時，都沒有兼顧到已經遷居到都市的原住民長者的照顧，所以未來我們會持續，除了原鄉之外，都市地區像委員的選區土城、鶯歌、新莊等等，我們都會逐步增加文化健康站的設置。

吳委員琪銘：文化健康站的設置非常重要，畢竟原住民長者都在家裡，有的都是醫療比較缺乏，年

輕人都一定要工作，所以長期不在身邊，推廣照顧這些老人是非常好的功德，所以主委還是要再加強。

夷將·拔路兒主任委員：其實這幾年我們原民會有很多設施，也要謝謝委員對我們預算的支持，在文化健康上的業務裡面，光是提供原住民照顧服務的就業機會就超過 1,000 人，每天大概有超過一萬三千多個的長者受到我們照顧服務員的照顧，族人也都非常感謝，也謝謝委員長期關心我們的業務。

吳委員琪銘：主委，本席在這邊有個建議，土城的原住民非常多，在土城永寧路有一個原住民園區，那個園區就只有名字，實際上根本就沒有在使用，所以是不是可以設立一個原住民聚落？

夷將·拔路兒主任委員：針對整個改善的部分，我們會再跟新北市原民局協調，因為我們的教育文化處處長也剛剛從新北市政府調升過來，我相信未來這個部分會強化。

吳委員琪銘：好，請處長來回答我剛剛的問題，土城永寧路公園能不能作為原住民聚會館？

主席：請原民會教育文化處處長說明。

楊處長正斌：主席、各位委員。那個是應該是土城永寧生態公園，那個部分現在是由土城區公所管理，之前會裡面也有跟新北市原民局合作來共同補助做修繕，目前應該是由土城的原住民族發展協進會做使用跟認養的部分，未來如果需要我們這邊再做精進，我們會再跟新北市原民局做一些接洽跟協調。

吳委員琪銘：現在是由土城區公所維護管理，但是那個地方都荒廢在那邊，尤其那是原住民部落最多人的地方，但是卻沒有一個聚會館，有一個聚會所更加能照顧土城所有的原民。

夷將·拔路兒主任委員：我剛好住在委員提到的文化公園附近，的確我們應該思考怎麼活化、強化它的使用率，那麼好的空間，應該讓它有更好的使用設施，讓這些土城的市民也好，或是原住民都能去利用那個環境，那是很重要的。

吳委員琪銘：據本席瞭解，那個地方根本就已經很少人在使用，你一定要把它活化，做一個聚會所也好，讓原住民有一個自己的空間，他們不管開會、辦活動或有任何聚會，都會更加便利。

夷將·拔路兒主任委員：好。

吳委員琪銘：不然那個地方還是閒置在那裡，變成一個三不管的地方是地方的死角，未來要怎樣來活化，尤其你是原民會主委，又住在土城那邊，你應該要多費心這個地方我們怎樣來活化，好不好？

夷將·拔路兒主任委員：這個我會找時間專案的跟新北市的原民局，包括土城區公所，我們直接到那個現場去瞭解，到底怎麼樣活化那個空間，好好地使用這個公園，這個我們來做處理。

吳委員琪銘：因為那個所編的經費應該不多，那邊有一個聚會所，整個原住民的生活空間才會大大的改善。

夷將·拔路兒主任委員：我們進一步來強化。

吳委員琪銘：好，拜託！你看什麼時候辦一個會勘，我們到現場看一下。

夷將·拔路兒主任委員：好，我們再邀請委員一起參加。

吳委員琪銘：好的，謝謝！

夷將·拔路兒主任委員：謝謝委員！

主席：上午質詢到伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員的時候，我們就休息 30 分鐘之後才繼續開會。

接下來請張委員其祿發言。

張委員其祿：（12 時 1 分）主席、各位列席官員、各位同仁。本席要請教主委，其實剛才前面有幾位委員也在垂詢，關於原住民就業的一些問題，當然我也是非常的關切，我這邊先跟主委談的就是這個問題。根據原委會就是你們自己做的就業調查，現在原住民的勞動失業率大概是 3.96%，最主要的困境就是就業資訊不足，我想請教一下，原民會做了哪些規劃，有協助我們原住民找工作？

主席：請原民會夷將·拔路兒主任委員說明。

夷將·拔路兒主任委員：主席、各位委員。其實我們一直在全國各地有配置原住民的就業服務員。

張委員其祿：是。

夷將·拔路兒主任委員：也就是因為有就業服務員之後，我們 10 年前的失業率，本來從百分之八點多現在已經下降到剩下三點多，幾乎跟一般社會的失業率是相近的；至於就業資訊不足的部分，我們會再請我們的就業服務員強化資訊的提供跟宣導。

張委員其祿：除了這個服務員之外，我想其實很重要的，以現在是資訊社會，當然我們也肯定會裡面一直在幫助我們原民同胞來做就業服務，這當然我們是肯定的，我們也承認你們過去一直在做這方面的努力。不過，今天我們還是有一些問題要跟會裡面來談一下，剛才我們在前 1 頁資料也講，其實就業資訊不足真的就是現在原住民朋友的一個大問題，你們自己有發展了一個所謂「原 JOB-原住民人力資源網」，這個可以算是你們最重要的提供我們原民同胞就業資訊的一個服務網，除了剛才主委講的那個服務員之外，等一下再談那一塊，先談這個網，這個網的業務平臺資訊是誰來提供？然後它的經費是怎麼編列的，是不是可以說明一下？

夷將·拔路兒主任委員：這個請我們處長來簡單跟委員說明。

張委員其祿：好。

主席：請原民會社會福利處羅處長說明。

羅處長文敏：主席、各位委員。跟委員報告，我們相關的資訊，不但是從我們 90 個就業服務員蒐集相關的一些廠商提供之工作機會，當然我們也有跟勞動部人力資源網的部分做一個連結，提供一些比較完整一點的資訊。以上。

張委員其祿：好，那經費呢？年度的經費夠不夠？

羅處長文敏：年度的部分都夠，但是我們現在人力就業服務網部分大概每年編列四、五百萬元左右。

張委員其祿：好，那我們現在往下看，其實現在也是這樣子，我們實際看看，就是我們馬上去查一下，昨天就查了這個瀏覽的人數，我現在不太知道你們這邊的瀏覽人數是怎麼樣，去累積過來的，還是如何？大概就是一萬多次。剛剛處長也講了，另外一個就是所謂台灣就業通，這個就是勞動部自己的，我們看一下，它光上一週就有三百八十七幾萬人在看，隨時點一下線上就上千人在看。我們也是好奇啦！當時就發現，怎麼我們原民會的這個人力資源網看的人是這麼

少？這個是不是反映剛才你們調查說的，我們原民同胞覺得在就業資訊上不足，因為真的看的人就不是很多，這個能不能解釋一下？

夷將·拔路兒主任委員：如果以這個數字來講的確太少，因為這個部分我們這兩年才做改版，但是還有很多進步的空間，這個部分我們要請我們同仁再做思考。

張委員其祿：是，既然我們已經幫忙會裡抓住這個問題，就請主委跟處長好好看一下。

夷將·拔路兒主任委員：好。

張委員其祿：之後再往下，繼續這個我還是有些問題也讓主委跟處長知道，因為這個網站最重要的就是在，這些搜尋的網頁裡面很快速找得到，我們就用你們這個當關鍵字，就是以原 JOB-原住民人力資源網當關鍵字來直接搜尋，大概就可以搜尋到原 JOB-原住民族委員會原住民人力資源網，這個就是在 Google 一開始搜尋出來的，但是這個問題是什麼？我們進來之後發現，理論上應該是直接去這個網才對，後來發現好像去不了這個網，為什麼？去到哪裡？會到你們原住民族圖書資訊中心，然後在這個資訊中心裡面，認真講要找到這個網站，抱歉！我們那邊特別 highlight 起來，在左下角非常小的字那邊才能點進去。這個網站的設計，主委現在讓你知道，就是真的要回去請同仁好好的改一下，因為我們既然要讓原民同胞很快的能找到，那你今天東找西找跑到圖書資訊中心，然後在下面有一個小連結，說實話這個老人家可能真的還看不到這個連結，好不好？這個地方真的必須要改版。

夷將·拔路兒主任委員：好，這個部分謝謝委員的指教！這個部分的整個使用率提升，整個網站的營運，我們請同仁再加強改進。

張委員其祿：真的，因為這是攸關我們原民同胞找工作的一個最重要的資訊網，務必要讓他們很容易的，不管是在關鍵字的排名，或曝光度這些，就很快的能夠連結進去了，這是重要的。

我們再往下看，現在再就這個網裡面真正的內容，我們很抱歉！還是幫你們仔細查了一下，這內容裡面是有很多的職缺沒有錯，但是有一些職缺，譬如像我們舉這個例子，這個例子在工作型態上，什麼也沒有填，日班就從 00 時到 00 時，也不知道這個工作是怎麼樣。

然後你再往下看，這廠商自己的資料是沒有耶！這是一家餐飲服務「站在高崗上休閒餐廳」，但是它自己的基本資料都沒有登錄，我為什麼講這個呢？我們再往下比較一下，這個是勞動部自己的「台灣就業通」，你看他們的那個公司登記是一清二楚，主要就是，我今天上來是一個 job opening，現在我可以很清楚的知道這個廠商是什麼，像剛才我們對比你們那個網站，那個廠商是空的，我們不知道那個廠商是做什麼的，但是台灣就業通就非常清楚。這個問題是什麼？就是我們有沒有更有效率，這裡面內容我們也要檢討，好不好？不是剛剛只是那個形式上、架構上的，其實它真正進來登錄的這些內容，處長，可能你們到時候實際填進內容的時候，你們也可以跟台灣就業通的直接對一下，我想這個就直接改進了，好不好？

我們再往下看，另外像你們的原民專班，反而我們去查發現，它是一個職訓，是非常棒的，但是它在你們的原 JOB-人力資源網裡面卻找不到，反而是跑到台灣就業通去，就是你們自己最重要的一個專班訓練，在你們自己人力資源網卻不見了。這個我也是直接就提出來，這個我想應該不用太解釋，就是請主委直接督促他們來改進。

夷將·拔路兒主任委員：好。

張委員其祿：像原民專班這個問題。我們再往下看，剛剛主委也在談你們的原民就業服務員，其實剛剛主委一開始你就談到這一點，就是認為這是你們當時作為媒合原民工作的一個橋梁，當然我們承認這個不錯，剛才主委也說了，過去其實他們失業率更高，現在是降了很多；你們自己的調查報告裡已經談了，用這個管道找到工作的只有 2.93%，這會不會有一點偏低？目前這個狀況是怎麼樣？主委是不是要說一下？

夷將·拔路兒主任委員：這個我請處長來說明。

張委員其祿：好。

羅處長文敏：我跟委員報告，雖然是這樣子，因為大概很多我們族人的資訊，當然是比較不方便，但是有部分大概都透過我們的就服員，中間也有透過我們橫向聯繫，然後轉介到我們的就服員，或者是透過我們社工這樣轉介過去，不一定在這邊會反映到這個數字來，但是相關的這個部分，我們會再加以改進跟改善。

張委員其祿：既然這是你們自己調查出來，族人也已經反映從這個管道找到工作的沒有那麼高，所以你們真的還是可以檢討一下，好不好？真的這一塊也要看，確實它只有 2.93%，好像真的是太偏低了。

最後，我們直接再往下看，其實我們整個幫你們全部查出來，以我們公部門提供的這個資訊管道，包括所謂專線服務平臺，或者公立就業服務機構，還有原住民的就業服務員，總加 3 個也不過 18%，3 個也不過 18%，所以這個看起來還是偏低。我們只能這樣講，一開始我在第 1 頁的時候就跟主委先說明了，我們原民同胞在找工作的時候，第一個最重要的問題就是資訊不足，既然資訊不足，我今天從你們的報告裡面可以很明確的看出來這三個塊狀，就是公部門提供的資訊，好像還真的不足，這個地方我們真的要為我們原民同胞多爭取他工作服務的權益，讓他們能夠很順利地找到工作，所以我們把這個資訊工作加強做好，好不好？

夷將·拔路兒主任委員：好，謝謝委員這麼豐富的資料，讓我們做改進，會後我們來跟同仁做檢討改進。

張委員其祿：好，那就請主委加油！

夷將·拔路兒主任委員：好，謝謝委員！

主席：請伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員發言。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：（12 時 12 分）主席、各位列席官員、各位同仁。本席要請教主委，主委，我剛剛在辦公室有看我們的這個平臺，我看到今天非常多的委員都非常的重視原鄉赤化的問題，所以我在這裡也是希望我們原民會，作為國家的一個政府機關能夠去好好地正視這個問題，並且能夠好好地去檢視，就是我們的行政作為不能夠間接地去助長壯大這樣的一個赤化現象，我希望我們原民會的整個機關能夠去重視這個問題。

其實我今天一開始，我特別的還是要來講這件事情，因為我覺得對我而言，我不知道大家看到什麼，但是那一天晚上我非常非常的感動，為什麼我特別感動？因為這代表著這些年我們原民會在重視我們的語言推動，有了一個非常好的效果，也算是我們國家一個很重要的里程碑，

那就是我們的國家、我們的社會已經能夠超越語言，能夠去肯定一張全原住民族語專輯，他可以得到我們金曲獎的年度專輯、年度歌曲，我覺得這是一個了不起的成就。我也知道原民會在這個部分也有在協助我們這些非常出色的表演夥伴，有提供他們不論是精神上的支持，或者是經費上的支持，甚至像這位我非常喜歡的 Aljenljeng Tjaluvie，他在我們的原民臺，他主持的節目就是長年收視率不墜，因為非常多的年輕朋友都喜歡看，它的質感又很好，所以我是在這個地方要特別特別地來請我們原民會，文化部那邊已經有一個文化內容策進院，它是因應我們全球有所謂的哈日風之後，也有所謂的韓風吹起，那麼我們原住民在這個世界的地位要怎麼樣的被看見？就像這一次的金曲獎被看見、被肯定，希望原民會也能夠在這個方面著手，去看看要怎麼樣來栽培我們這些優秀的人才。

除了教育文化我非常關心之外，我知道我們原住民族最關心的，其實還是土地的問題，關於這個土地，我自己在去年準備參選的過程中，我也提出了五大政見，其中有一個政見叫做原住民保留地開發管理條例，也就是說，我們大家都很期待，可以把我們原保地的開發辦法提升它的法律位階，這個是我們的原基法所保障的。這個裡頭我關心的問題其實很多，像是我們的原保地增劃編、原保地的人頭買賣、抵押的問題，還有我們的傳統領域劃設、我們的山坡地保育、我們的諮商同意等等，這些都是我在這個原開條例當中非常重視的，所以在這個會期其實我也已經準備好了。我們的原基法第二十條有特別表達，我們這個部分要以法律另定之；也特別地表達，在我們的母法施行後的三年，也就是 2005 年的 3 年之後，應該就要出來這個相關的辦法，但是現在已經是 2020 年。當然我很想問，時間可以了嗎？但是我也知道，我們的每一個原基法的子法，包括原基法自己本身，大概都要懷胎 20 年才生得出來，太辛苦了，太辛苦了！這樣子會難產，而且會畸形呢！我不曉得我們可不可以趕快來修正我們的原基法？我們可不可以趕快來訂定我們的原保地開發管理條例？不曉得主委你們目前的想法、進度是怎麼樣？

主席：請原民會夷將·拔路兒主任委員說明。

夷將·拔路兒主任委員：主席、各位委員。跟委員報告，關於原基法第二十條的部分，過去 20 年為什麼沒有進展？因為我們把非常複雜的原住民土地用一個很簡單的一個專法——土海法去處理，導致於因為問題太複雜，反而這個法律一直推不出去，無法完成三讀。所以現在我們已經採取用分流立法的方式來做。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：對。

夷將·拔路兒主任委員：為什麼我們去年可以修改山保條例第三十七條取消 5 年等待期，這個已經解決原住民土地，加速取得土地所有權的部分。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：是。

夷將·拔路兒主任委員：接下來我們覺得更重要的部分是，怎麼樣進一步去擬出原住民族保留地管理利用辦法提升到法律的位階？

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：是。

夷將·拔路兒主任委員：這樣才能進一步解決我們的土地問題。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：我的政見也是跟著我們原民會預計要做的事來訂定，因為我覺

得這是務實的。

夷將·拔路兒主任委員：是。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：我可以一起來推動，所以還是想要請教主委，我們什麼時候可以開始來討論這一題？

夷將·拔路兒主任委員：其實 2 年前我們行政院前院長賴院長就已經希望朝這個目標來推動，目前我們已經正在跟我們的地方政府包括公所跟相關部會，就如何把原開辦法提升為原開條例這樣的一個法律位階，我們正在進行當中。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：有可能在明年推出嗎？

夷將·拔路兒主任委員：我們只要相關部會的條文共識達成了以後，我們就可以推出了。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：我是非常希望我的這個任期，我真的能夠參與這個部分。

夷將·拔路兒主任委員：這個我們來一起努力，我們也跟我們的相關同仁一起來促成這整個草擬的工作。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：好，謝謝主委！另外一個也是我們鄉親非常非常關心，然後常常陳情的一個問題，要來就教我們原民會，那就是我們的禁伐補償條例，首先我必須要肯定，因為在去年底有修正一次，這一次的修法重點其實增加了很大的面積，把過去國家公園不行、保護區不行、水源特定區不行，屬於原住民族的土地都已經納入進來，我們新增的土地補償面積變大了，受補償的族人也增加了，但是問題還是不少，有哪一些問題呢？像這一次，我們可以看一下，去年以前，原條文對於補助的這個面積是以同一地點，如果有造林或者是禁伐都可以領取，但是我們也看到去年 8 月 6 日才剛剛出來的解釋函，上面也寫得很清楚，倘若同一地號部分申請造林獎勵，仍可就未申請造林獎勵部分申請禁伐補償。可是 12 月底修法，馬上就出現了一個新的文字叫做「同一地號土地」，於是很多人措手不及，為什麼措手不及？因為這代表著如果你想要像以前一樣，你必須要去做土地分割，但是我們的政府，其實我們是不喜歡所謂的土地破碎化，而且土地分割也來不及，所以這一次「同一地號土地」的字眼，我不曉得為什麼要修成這樣？我的想法是，是不是可以即刻發文全國各縣市提供一個修法前的解決對策，同時也著手先修正現行條例，把它的文字改成「同一範圍土地」？這也是屬於我們地政可以接受的文字，不曉得主委您的意見如何？

夷將·拔路兒主任委員：跟委員報告，也謝謝你的肯定就是我們的禁伐補償條例，經過修正以後又增加了六千多公頃的面積，增加四千多人的受惠，這個部分也謝謝大院通過這個法律，至於剛剛同一地號分割的部分，我們已經有注意到這個問題，所以我們會通盤檢討來做一個考量，然後作出後面解決方案的解釋，我們後續來處理。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：是，而且我真的是希望要發文給全國，好不好？

夷將·拔路兒主任委員：我們將整個相關的問題找出來以後，我們會發文。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：好，我快速的進入到第二個問題，我會馬上結束。

第二個問題是鄉親常常陳情的，第四條所說的覆蓋率七成，關於自然植被，很多鄉親表示也不是他們種的，而是它自己長出來的。另外，像崩塌地的問題，也不是鄉親們去把它挖崩塌的

，而是自然崩塌的。但是這些都會被影響到它的覆蓋率母數的計算方式，不曉得主委這邊、原民會這邊有沒有補償要件認定標準的一個解套辦法？

夷將·拔路兒主任委員：向委員報告，這跟前案一樣，我們一樣會做通盤檢討以後，再作出一個解釋，也會朝著解決問題的方向，只要符合條件的，我們再給予後續的撥付，這部分我們來解決。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：我在這裡恐怕沒有辦法聽到這種籠統性的回答，我希望能夠有一個比較清楚的回答，因為鄉親很關心，就是例如崩塌……

夷將·拔路兒主任委員：作出解釋的意思是，對於這些的問題，我們作出解釋，而不需要去做法律的修改，只要用公文的方式去做解釋就可以解決這個問題。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：那麼會解決掉他們的困擾嗎？

夷將·拔路兒主任委員：應該會朝這個方向去解決。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：好，謝謝。最後我就是想要請教一下，禁伐補償條例第二條提到主管機關是原民會，執行機關是林務局。我不太曉得這樣的一個關係，為什麼我特別要問這個問題？因為我們另外有一個問題三，就是關於那一些所謂的作物，其實我們都知道土地的利用並不是不要種什麼就好了，因為很多是地肥，其實有時候我們復育土地，只要按照它所需要的一個方式。對於這種方式，我以前詢問時，我聽說是受到林務局的影響，我舉個例子，像土肉桂，經過研究，它對土地是很好的，它就是跟著那些我們造林的樹木，其實種土肉桂不能把它視為經濟作物，然後就去告訴他這塊土地不能申請為禁伐補償。再舉個例子，長地瓜葉也是很好，但是不能把它視為地瓜葉、挖地瓜，可能要拿去賣，於是這塊土地不可以申請禁伐補償。所以我不太曉得，關於這樣的一個方式未來會不會有清楚的認定？因為我覺得如果只靠檢測員，各縣市的檢測員其實都有各自的認定辦法，所以我還是希望能夠去做這樣的規劃，然後用發文的方式，發給全國各縣市，越清楚越好，這樣可以嗎？

夷將·拔路兒主任委員：委員以前在屏東當過原民處的處長，委員也很清楚，我們本來從檢測員，後來提升到增加空拍的部分來解決檢測員人力的不足，針對這個部分，我們會持續做滾動修正，我們整個方向是真正讓我們的族人達到禁伐補償這個目標，我們一起努力。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：是，主委提到這個目標，其實我也可以理解，因為自從用空拍之後，可能今年的空拍跟去年的人為檢測差異很大，所以也是引起很大的一個爭議，我想其實這樣的陣痛期會持續幾年，我們可以理解，但是我們會希望最好是朝向全國統一化，盡量去避免人為造成不一解釋的部分，好不好？

夷將·拔路兒主任委員：好，謝謝。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：謝謝主委。

主席：土管處還有經發處，請你們要好好解釋。

請管委員碧玲發言。

管委員碧玲：（12 時 27 分）主席、各位列席官員、各位同仁。吃飯時間過了這麼久，大家真的很辛苦，特別慰勉一下。有一個小的陳情事項先請主委協助，我們很多原住民的部落或者領域，

事實上是不受農會所服務的範圍，但是我們有非常多的農特產品其實是很有潛力，有非常多的經濟價值，因為沒有農會服務，有很多事項譬如運輸、行銷等等就會被疏忽，針對原民會在振興部落經濟的部分，本席舉一個例子，希望未來我們能夠更細膩的去符合在地的需求、去加強扶他們一把，譬如桃源區的鄉親就曾經提到他們的農產品如果要往外運銷，他們沒辦法像其他有農會服務的區域，農會會提供他們有品牌包裝的紙箱給他們包裝，所以桃源區要賣出去的農產品是用六龜農會送他們很少數的幾個紙箱，如果他們要用免費的紙箱，掛的就是六龜的農產品，這樣就沒有在地品牌行銷的效果，類似這樣一個例子，主委請同仁下去瞭解，好不好？我們有什麼方法，讓我們原鄉的農特產業可以有品牌行銷的機會，我想這個很重要，像我們那瑪夏的水蜜桃，我們有沒有辦法在這個部分給他們一些資源，好不好？好。

接下來本席今天想要期勉原民會，有兩件事情卡關卡的比較久，而且算起來這個卡關比較複雜，而且難以解決，如果透過我們的努力可以去解決這中間的困難點，可能對我們整體的發展來講是很重要，第一個是原住民族諮商同意權取得，就現有的法令，我們從一個案例來看，這是 2017 年臺東縣政府開始做可行性評估，然後到 2018 年的一個案例，就是臺東縣政府希望在知本健康段設置太陽能發電設備及教育示範專區，就這個案例，當它開始公開招標的時候，就產生了此時此刻是不是應該要開始踐行諮商同意取得的問題。但是當時臺東縣政府用一個函釋指出還是可以先公布招標，等標案決標了以後，取得開發的業者開始要進行開發的時候，開發案件與實質開發前諮商並取得當地原住民族同意就可以了，所以它就先上網，也決標了，然後才開始遂行諮商同意，這個案子最後是有過，但是可否只相差 14 票。我們看一下簡報下一頁，這就是函釋，用函釋的方式去決定什麼時候要踐行這個程序，這是我們看到的情形。我們繼續來看，反對方這邊部落的鄉親認為還沒有諮商就去公告招標，未將標案的內容納入部落意見考量，不尊重部落權益，受限於當初標案的設計無法預期最後的結果是什麼，其實這中間是扞格的。

我舉這個例子是要說其實諮商同意權目前的規定主要在原基法以及它的辦法這兩者，原基法只有一條，就是只有第二十一條，第二十一條的文字基本上是一個原則、一個精神、一個最高指導原則。但是我們知道諮商同意取得這件事情，基本上是權利義務關係非常重大的一件事，雖然第二十一條是授權法規命令，但是法規命令的這個辦法能夠很周詳的規範人民的權利義務嗎？當然有困難！所以我們會發生這樣的狀況，假設我們跟環境影響評估法兩者來比較，環評法非常清楚，第一個，它會有規模、有產業類別、有程序、有很多的要件、有階段，最後會有可否的決策形式，這些都會在裡面，它變成一部法律可以遵循，那麼它有可預測性，也可以值得信賴，所以它可以這樣。而今天如果我們的原基法第二十一條授權原民會去制訂辦法，把它改成另以法律定之，這是一個策略，譬如臺東這個案例，諮商同意權到底多大規模？即便很少的規模也要嗎？到底哪一種種類？譬如如果是民生所需、公共建設，有沒有利益共享的問題？它可能有參與共管，但是不見得會有利益共享，而我們目前並沒有去規範哪一種規模或者是哪一個業別是必須同時有利益共享、平時有參與管理等等，有共管共享，或是哪一種是不必共享只有共管？我們都沒有這一切。

另外，我要遂行諮商同意權之前，要不要給我各種的環境影響評估或者是各種資訊？譬如我們要不要地質安全的地質分析報告？讓我們在自由資訊之下可以形成同意與否的決定，讓我們來投票，所有的這些其實是法律保留事項。如果我們沒有另以法律定之，將會造成一種現象，亦即我們就必須訂定其他的作用法，譬如礦業法必須訂定諮商同意權要怎麼遂行？當礦業法要去制定時，原基法只有那麼空泛的一個精神跟原則，它敢不敢去分類？作用法的分類會優於原基法，因為原基法是普通法，作用法是特別法，所以作用法會超越原基法，而且作用法的法位階，相比你們的辦法，它更是一個法律，但是因為大家不願意走出這條路，這就卡住了，作用法都不敢修，最後是雙輪。所以這件事情卡關到底應該如何去完備法制面？我們把整個法制完備以後，讓國家可以往前走，讓我們原始的利益可以實踐，好不好？這是一個卡關的事情，我們希望能夠有突破。

第二個卡關的事情，今天也有委員提到，就是原住民身分法，請主委看一下原住民身分法，也就是有關平埔族正名，目前也卡關。這個卡關主要是在於人數非常眾多跟龐大，所以包括現行原住民的鄉親也有疑慮，在各種疑慮之下，目前就沒辦法往前走，但是事實上我們已經研議了哪一些可能的選項呢？我們來看看曾經出現過的草案，至少有三個版本，一個是院版，就是有關於平埔族如果給予身分了以後，平埔族原住民的民族權利，另以法律定之。這是一個綜合的、全盤的權利要賦予的一個條款，但是它遇到的阻礙很大，所以又有一種修正版本是 A 版，A 版是修正為要依社會、經濟、文化及政治地位的實際需要，以其有扶助發展之必要者為原則，另以法律定之。這考量到權利義務沒辦法完整一次給予的時候，用這樣的文字，這是一種。另外還有一個 B 版，它是保留了作為一種文化跟認同所需要的扶助，所以它變成「應以其文化認同所需扶助為原則，另以法律定之」。這三個版本容或都不理想，但是至少我們看到我們要趕快去努力、去整合、去找出可能的解決方案，讓這條路可以往前走，這也是一個卡關的大議題。

今天提出兩個大議題，一個是諮商同意權取得，一個是平埔族的正名、身分法的修法，這兩個卡關的課題，本席希望我們還是要積極、努力，試圖去整合出可以向前走的一條路，這樣好不好？謝謝。

主席：請原民會夷將·拔路兒主任委員說明。

夷將·拔路兒主任委員：主席、各位委員。好，謝謝委員。

主席：請吳委員玉琴發言。

吳委員玉琴：（12 時 38 分）主席、各位列席官員、各位同仁。謝謝召委給我這個時間。今天其實很想跟主委討論有關反思、覺醒跟同理，因為怎麼樣避免無心的成見，從最近幾個事件可以看出來大家是善意，但是無心的一個動作，讓大家覺得有些不舒服，所以今天也特別想跟主委就這部分來作探討。1984 年，主委也參與臺灣原住民的正名運動，也透過 1994 年的修憲，所以也正名「原住民」這個名稱。1996 年行政院原民會成立，原民會成立之後，也在 2005 年訂定了基本法。所以 30 年來，其實臺灣社會在督促政府上面，已經讓整個臺灣原住民的身分恢復跟權利保障確實有了很大的進步。在 2016 年總統府設置原住民族歷史正義與轉型正義委員會，而且小

英總統也代表中央政府向原住民公開的道歉，更讓整個原住民運動進入到一個族群關係和解，以及民主尊嚴維護的一個課題，我想我們看到總統真的是代表全國的民眾對原住民的一個尊重。

本席其實一直關注原住民的議題，也長期投入原住民的一些福利跟文化工作，身為一個國會議員，其實我滿重視族群的和解和轉型正義的落實，這個問題絕對不是單單原住民朋友努力就好了，兩千三百萬的國人也都應該重視，更應該一起來反思族群關係，如何從理所當然或稍微有些偏見、成見或刻板印象中去自我覺醒，這樣才能在整個公民社會裡同時去理解和具同理心，所以當時在審查原住民族語言發展法時，我就提出附帶決議，要求教育部應該對全體學生，不論他是哪個族群，都應該要有一定時數的課程，讓他們對原住民文化有相關的認識，同時將這個部分規範在教育系統裡，這就是一個文化的認識，而且也是一個文化的覺醒。這個問題現在還在醞釀中，但我一直不認為這個部分是只有原住民要努力，其實全國兩千三百萬同胞也應該一起來努力。

另外，最近出現一些新聞事件，我真的是滿憂心的，包括金鐘獎評審失言冒犯了原住民文化而道歉辭職、國立大學校長接待外賓時，稱四百年前的臺灣還是衣不蔽體的原始社會，還有在金鐘獎典禮時，兩個達悟族和泰雅族的小朋友穿了族服上台，卻被認為是不宜的。現在有個新的名詞叫「微歧視」，其實他不一定有心，他其實也是想要善意的跟原住民朋友互動，可是好像就是缺了一個覺醒，到底要怎麼樣跟我們原住民朋友做友善的對待或具有同理心。

最後就是最近最紅的阿爆，他的得獎感言裡特別提到，想要藉由他的原住民專輯，讓大家不僅是瞭解原住民，還包括對少數人生活的瞭解，我們不用強迫自己去熱愛，但至少接觸，希望多點瞭解、少點誤解。身為原民會主委，主委覺得要如何讓國人對待原住民或是理解原住民，並進一步促進這樣的族群意識以及尊重？

主席：請原民會夷將·拔路兒主任委員說明。

夷將·拔路兒主任委員：主席、各位委員。謝謝委員指教，也謝謝委員特別提到三年前在制定原住民族語言發展法時，同樣在這個場合，吳委員特別提到怎麼樣透過教育來讓一般的主流社會多認識原住民文化，這個問題你在三年前已經注意到了，經過三年後，的確這個微歧視還是存在。這個部分，未來如何透過原住民族語言發展法跟去年大院剛剛通過的原住民族教育法的規定，讓全體國民認識、尊重原住民族文化，這非常重要。我覺得這個部分要從教育開始，從整個媒體的教育去推動，這是很重要的工作。

吳委員玉琴：從政府部門或從教育系統，至於媒體部分，剛好原民台今天也有列席，這部分有沒有更有系統的溝通或促進？最近有位朋友向我反映，他說他住院，結果醫院給他的名字還是漢人的名字，而不是用原住民的名字，這個制度已經實施那麼久了，怎麼到現在醫院還是用他的漢名？這部分還是需要一點溝通，是不是？

夷將·拔路兒主任委員：我先補充一點，有關剛剛委員指教的部分，在語言發展法通過之後，我們在今年 4 月已經公告一個如何學習原住民語言、文化的要點，也就是在原住民地區擔任公務人員，如果沒有取得族語認證，每年至少要有 10 個小時語言文化的課程修習，這個部分是公部門

要去做。另外媒體部分，我請董事長跟委員說明。

吳委員玉琴：好，我們要如何加強？不是只有對原住民的教育，我是期待對兩千三百萬的全國民眾來教育或互動。

主席：請原住民族文化事業基金會瑪拉歐斯董事長說明。

瑪拉歐斯董事長：主席、各位委員。我來分享一下，原民台在去年和前年做了一個消除族群歧視的節目，由唐從聖和王宏恩一起主持，從漢人角度，看長期以來漢人是如何看待原住民，也從原住民角度，看原住民是如何看待漢人文化，這個節目獲得非常高的收視率，所以在這一次刻板印象事件發生後，我們就重播這個節目。另外在明年度，這類的節目我們還會再繼續製作。

吳委員玉琴：好，我們繼續努力。最後一個問題要請問主委，衛福部已經將原住民族健康法提報到行政院，原民會對這部法應該是支持的吧？

夷將·拔路兒主任委員：我們對原住民族健康法的相關意見、內容，都已經提供給衛福部參考了。

吳委員玉琴：是，衛福部也一直告訴我說他們已經送行政院了，可是為什麼一直不出行政院呢？

夷將·拔路兒主任委員：這個我們再跟衛福部瞭解，為什麼行政院還沒有進一步的作法。

吳委員玉琴：因為衛福部一直說還要會原民會，所以現在就變成是羅生門，不曉得到到底是哪個部會有意見，所以才一直卡在行政院，這部分希望主委可以再強化跟衛福部的溝通，如果大家都沒有意見，是不是可以儘快送出來？因為我們都很關心原住民健康餘命的問題及健康權的議題。

夷將·拔路兒主任委員：我再跟陳部長瞭解最新的進度。

吳委員玉琴：好，謝謝！

夷將·拔路兒主任委員：謝謝委員。

主席：請陳委員椒華發言。

陳委員椒華：（12 時 46 分）主席、各位列席官員、各位同仁。本席在休會期間曾到過臺東霧鹿，主要是民眾陳情表示在霧鹿的學校跟住宅區，有三家電信業者分別設了三個基地台，設置的高度並不高，而設置的時間已經很久了，大概幾十年。我先請教主委，你知不知道行政院南部辦公室跟行政院辦公室，也就是我們群賢樓對面的辦公大樓，都有做電磁波防護，這個你知道嗎？

主席：請原民會夷將·拔路兒主任委員說明。

夷將·拔路兒主任委員：主席、各位委員。這附近的部分我是不知道。

陳委員椒華：你不知道，那我可以提供資料給主委，就是很多公部門，我剛剛只舉了兩個，他們都有做電磁波防護，目前我們的輿論是覺得電磁波沒有問題，但其實電磁波是 2B 可能致癌物，依據世界衛生組織的建議是盡量要遠離，我在這裡沒有要跟主委強調一定會怎樣或一定會致癌，但它就是可能致癌物。我長期關心電磁波問題，主要是因為我自己家前面的巷子有地下高壓電纜經過，所以我才開始關心這個問題，因此我讀了比較多的相關資訊，而且剛好我也是輻射生物的專業。所以在此我要告訴主委，我沒有說這個一定會致癌，但我們的原則就是，行政院在這次的原住民多元產業發展計畫部分，在寬頻基地台設置上，編列了改善山區行動通訊品質的預算。我們到東部，看到很多原住民在原鄉或山區務農，如果我們有共構的基地台，然後有比

較完整的規劃，就可以把很多電信業者的基地台放在同一個基地上，設置的高度就比照我們西部大部分的共構基地台，大概都是十層樓高，也就是三十公尺左右。如果有這樣的規劃，你看簡報上的這張圖片，大家在農作時受到的影響就會比較小。為什麼我特別提到東部？因為我長期關心這個議題，如果政府有預算，而且我們能在原鄉部落做好規劃，就可以讓族人享有好的通訊品質，然後又可以很安全，所以我希望政府在佈建時，可以同時做好相關規劃與改善，這點要特別拜託主委來執行，可以嗎？

夷將·拔路兒主任委員：針對基地設置的地點，我們現在有一個方向，就是在公有的原住民保留地裡找到更適當的地方，如果有的話，就在這個地方設置。其他部分，我們會按照剛剛委員的指教，考量如何讓當地部落的族人不要因為這樣的設施而受到困擾。

陳委員椒華：是，太感謝！謝謝！

夷將·拔路兒主任委員：謝謝委員。

主席：現在休息 30 分鐘，30 分鐘後，再繼續開會。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。請孔委員文吉發言。

孔委員文吉：（13 時 22 分）主席、各位列席官員、各位同仁。主委，我覺得原民會各級處的業務、預算，特別是最近的兩個特別預算—前瞻預算跟紓困預算，好像比較偏重在原住民的部落營造跟推動原住民族多元產業發展，問題是現在原住民地區最需要的是什麼呢？就是基礎建設，包括農路、橋梁，就是原鄉特色的道路、橋梁。另外，我們看到紓困預算中有針對電商平台等有關經發業務、微型企業轉型、部落產業升級、通路數位加值等，而前瞻計畫裡也有這些預算，這樣在比例上會不會有點失衡？針對前瞻預算，我覺得我們最需要加強的是什麼呢？就是我們工程建設中部落安全堪虞的部分。本席到全國原鄉會勘，看到很多原住民地區，譬如部落裡的駁坎、巷道，都非常危險，但是工程建設經費有限，所以我覺得前瞻應該在部落安全堪虞的部分跟基礎建設方面多加強，針對這個部分，主委認為應該如何修正？

主席：請原民會夷將·拔路兒主任委員說明。

夷將·拔路兒主任委員：主席、各位委員。跟委員報告，因為紓困的部分主要是針對產業發展，所以……

孔委員文吉：我是說前瞻啦！

夷將·拔路兒主任委員：前瞻第三期裡，針對原民部落的營造，其實就包括了委員提到的有關部落周邊設施部分，透過文健站的搭配，其實這幾年我們也運用了很多費用在這個地方。

孔委員文吉：現在很多我們去看的地方，大概經費都很龐大，譬如復興區的高義蘭部落、尖石鄉的義興部落，為了保障住戶的安全，原民會和本席一起去會勘，最後都跟我們說可以報文健站的周邊設施改善，可是涉及部落安全堪虞的部分經費很龐大，而文健站周邊設施改善經費應該是比較有限，所以我想這個失衡的問題，可能要請主委多關心，就是我們原住民地區部落安全的相關基礎建設非常重要，好不好？

夷將·拔路兒主任委員：好。

孔委員文吉：是不是可以在前瞻計畫裡修正？

夷將·拔路兒主任委員：有關相關設施改善費用的比例，我們會再做檢討。

孔委員文吉：另外，有關霧社事件九十週年，我上次提到希望原民會能提出規劃，因為 27 日就是九十週年了，針對莫那魯道最後一哩路、廬山溫泉馬赫坡部落整體產業的發展，你們現在有沒有計畫？將來後山的產業要怎麼去推動？

夷將·拔路兒主任委員：這部分的整個配套，包括剛剛委員提到的溫泉部分，還有整個周邊公共設施的回復，都會在後續做一個規劃。

孔委員文吉：好，希望能在霧社事件九十週年之前先稍微公布，免得我們從去年到現在一直提這件事。記得上一次在這邊我也質詢過主委這個問題，我是希望不要流於那種祭拜憑弔的儀式，希望能有一個真正扶持莫那魯道產業的計畫，包括溫泉、道路、文化、觀光等。

夷將·拔路兒主任委員：好，這個在莫那魯道九十週年相關追思活動裡，我們會盤點實際的需求，再做一個宣布。

孔委員文吉：好，接下來我想請教教育文化處，原住民族語言發展法 106 年 6 月 10 日就已經公布施行，第二十五條規定本法施行三年後，原住民參與公務人員特種考試、原住民族考試、公費留學考試，應取得原住民族語言能力認證。現在已經過了三年了，原民會對於族語能力認證辦法一直都沒有進行修正，我最近碰到一位學生要去報考師大，但因為他沒有這個證明，就不讓他報考，等於是剝奪了他考研究所的權益，他只有拿到原住民學生升學的證明，這個部分我們要怎麼補救？他要去報考師大，因為沒有這個證明，就喪失考試資格，可以說明一下嗎？

主席：請原民會教育文化處楊處長說明。

楊處長正斌：主席、各位委員。有關語發法第二十五條規定，包括原住民族行政特考，以及公費留考的部分，兩個考試的主管機關，其中教育部在 107 年就預告 109 年會訂定相關規範，規定必須取得中級以上的認證才可以報考。至於原特部分，今年 6 月份考試院也已經公布修正的原特考試規則第三條跟第六條，也做了一個訂定，從明年開始，報考原特必須要取得族語認證。113 年度以後，三等以上的原特，必須取得……

孔委員文吉：現在我們原住民升學優待取得語言能力證明的這張證件可不可以用？

楊處長正斌：基本上那是 102 年以前，是高中跟……

孔委員文吉：可以用嗎？還是 102 年以後就不行了？

楊處長正斌：對！當初訂定這個規則是有三年效力的期限。

孔委員文吉：那現在碰到類似問題的考生要怎麼辦？要怎麼解決他的問題？

楊處長正斌：基本上，我們在語發法公布之後，也用各種管道跟大家宣導要趕快，如果要取得升學加分優待，或者是相關的考試資格，這個部分還是必須報考、提出認證。

孔委員文吉：請教原文會董事長，你認為現在收看原民臺的比例有多少？有沒有研究調查？

主席：請原住民族文化事業基金會瑪拉歐斯董事長說明。

瑪拉歐斯董事長：主席、各位委員。我們去年的收視質，不是收視量，收視質是 77%。

孔委員文吉：你們有做過調查研究嗎？

瑪拉歐斯董事長：對，針對我們的收視質，辦六場全國調查。

孔委員文吉：全國原住民的民眾有六成收看你們原民臺的節目嗎？

瑪拉歐斯董事長：滿意度是 77%。

孔委員文吉：你上任董事長之後，有沒有特別注意原民臺的新聞是不是客觀中立？節目是自製還是外製？這個部分你有沒有去瞭解？

瑪拉歐斯董事長：今年度我們把新聞的時段調整到晚上七點以後，整個收視量是高的，表示過去六點的排檔調整以後變成七點，所以收視率提高。另外，我們在南部、東部及中部的新聞中心運作以後，我們……

孔委員文吉：我希望你好好針對新聞的客觀中立跟節目方面，真的要多用心一點！現在原文會總共有多少人？

瑪拉歐斯董事長：我們有 270 人。

孔委員文吉：原文會有 270 多個人，比原民會還多。270 多個人的人力有沒有適當分工、檢討？我覺得你要多花一點時間在這方面，好不好？

瑪拉歐斯董事長：是。

孔委員文吉：不要整天不忙於正業，有人說董事長好像外務比較多。

瑪拉歐斯董事長：剛才委員所指導的這個部分，尤其是人力的運用，我們在新聞跟節目的製作上，把人力分配更加部落化，也就是我們更加強在地化的部分。另外，我在接任以後，對原文會的對外拓展非常重視，所以我們在自籌款的部分，今年 6 月就有 2,400 萬元的入帳，過去是 800 萬元而已。

孔委員文吉：我知道你現在把整個人事都改組，包括一級部門的主管全部改組，改組之後，有幾個曾得獎的人應該算是對原民臺有功勞，你把他們換掉之後，預期原民臺將來還會有多少能得獎的節目？

瑪拉歐斯董事長：一級主管的任命是執行長任命，由他去選擇新的主管，我們的主管是委任制，也就是任期制，就像我三年後任期結束，我就離開了，所以執行長在今年度強調的是新媒體的運作，節目的部分強調的則是戲劇，這些主管都往這個方向……

孔委員文吉：原住民文化事業基金會包括原民臺、廣播電臺，有沒有董事、監事在接節目，就是沒有利益迴避的這種情況？

瑪拉歐斯董事長：上次我們跟委員報告以後，我們再一次進行更大的清查，董監事沒有在我們會內接任何標案。

孔委員文吉：董事跟監事不能接原民臺自己的標案，對於原民臺自己的標案，董事、監事都要利益迴避。包括你們可能還有一些工程、節目的標案，董事不能又接原民臺的節目，這個一定要查清楚！

瑪拉歐斯董事長：真的是沒有！

孔委員文吉：董監事一定要利益迴避，好不好？

瑪拉歐斯董事長：沒錯。

孔委員文吉：因為原民臺是政府補助的電視臺，經費來自原民會，但你還是要做到客觀中立。因為原民臺是屬於全體原住民的，不是哪一個政黨，也不是原民會的電視臺，而是全體原住民的電視臺。我希望你們的節目、新聞一定要客觀中立，要把節目的品質做出來，好不好？

瑪拉歐斯董事長：好。

孔委員文吉：我覺得董事長最主要的任務是在這裡，而且真的要做到利益迴避。

最後，請教語發會董事長，溫董事長上任之後，現在語發會在哪裡辦公？你們目前主要做的工作、業務重點是什麼？

主席：請原住民族語言研究發展基金會溫董事長說明。

溫董事長英傑：主席、各位委員。我們現在是在羅斯福路 1 段 63 號，即原來原住民產業館那個地方，目前包括我有 29 位。我們承擔的業務，除了行政之外……

孔委員文吉：你們現在的人都已經聘滿了嗎？

溫董事長英傑：還沒有，目前包括我只有 29 位，我們的人員編制應該是 46 位。

孔委員文吉：你的董事會已經組成了嘛？

溫董事長英傑：對。

孔委員文吉：你們董事組成的根據是什麼？

溫董事長英傑：根據語言發展法第二十六條來設置。

孔委員文吉：設置董事會？

溫董事長英傑：對。

孔委員文吉：董事會裡面有沒有規定原住民多少、政府官員不能兼任董事？有沒有這方面的規定？

溫董事長英傑：沒有。

孔委員文吉：你們的董事會就是公職人員、公務員可以兼董事？

溫董事長英傑：因為有官方的代表，還有學術界的代表……

孔委員文吉：語發基金會的董事會有幾成官方的代表？

溫董事長英傑：除了原民會之外，還有文化部、教育部、科技部等幾個單位。

孔委員文吉：我有一些臨時提案，等一下我們還要再討論。我希望董事長在語發基金會能夠做得更好，好不好？

溫董事長英傑：好，謝謝。

主席：請陳委員瑩發言。

陳委員瑩：（13 時 37 分）主席、各位列席官員、各位同仁。剛剛孔委員講的外務很多，應該是應酬很多吧？對，應酬很多。我想先談一下原文會，過去原文會沒有自己的家，如果在租約沒有續約的情況下，原文會可能就要搬家了，所以從上一屆開始，我就要求原民會應該要協助原文會尋找永久會址。請教目前的進度如何？

主席：請原民會夷將·拔路兒主任委員說明。

夷將·拔路兒主任委員：主席、各位委員。感謝委員兩年前在內政委員會正式提案，要求原民會永

久解決原文會的永久會址。我要把最新進度跟委員報告一下，現在預算的部分，我們在明年的預算已經編列 3.5 億元，也要拜託大院委員支持永久會址的預算通過。另外，最新的進度是桃園市政府正在進行基本設計，今年底應該會完成，明年上半年會完成細部設計。如果可以完成的話，未來原文基金會與原語基金會就會永久在那個地方。

陳委員瑩：這是一件大事情，目前規劃的地點都非常好。對於不管是原民會或者是語發會，未來大家工作的環境其實都是相當好的，也希望大家可以很珍惜這樣的機會。

接下來要跟主委討論的是依照規定原住民只要在 77 年 2 月 1 日之前使用的土地，而且不中斷使用至今，族人就可以依規定去申請增劃編原住民保留地，這個也是主委從年輕時就一直努力的「還我土地」的精神。後來對於增劃編的相關規定，我們都希望它可以更完善，也希望它可以更有彈性，讓族人更有感。所以在上一屆的時候也取消原住民保留地他項權利 5 年的限制，但大家對於原住民保留地的申請只有一個感覺，就是要等好久、等到天荒地老。針對「還我土地」這件事情，我覺得可以做得更好、更圓滿。依照公有土地增劃編原住民保留地審查作業規範的規定，如果要申請增劃編原住民保留地，如有土地法第十四條規定不得私有或水利法規定屬於尋常洪水位行水區域之土地，就無法增劃編取得所有權。主委，雖然這樣的規定是以安全為考量，但還是剝奪族人拿回土地的權利，你覺得應該對族人有一些補償嗎？

夷將·拔路兒主任委員：這個部分也謝謝大院，過去因為各位委員的努力，針對不得私有的部分，內政部已於 106 年修正相關規定，這個部分有在處理。至於有立即危險以及補償部分，我請處長跟委員說明。

主席：請原民會土地管理處杜張處長說明。

杜張處長梅莊：主席、各位委員。這個可能要看當時的地點，如果要用土地來做補償的話，在條件上能否成就；如果我們只是訂一個標準說可以，事實上實際的狀況那個地方沒有這樣的條件也做不到。但我們會針對案件的案發地點去做調查，如果可以的話，我們會再循相關法令，如何用一個最好的解決方式來處理像這樣的個案問題。

陳委員瑩：因為有非常多的案例在第一關就被駁回，有些可以拿到使用權，但是那些第一關就被駁回的，就什麼機會都沒有了。甚至在我辦公室的選服案件中，有些案例是建物被其他機關或地方政府要求要拆除，也有這樣的情形。但依照原基法第三十二條規定：政府除因立即而明顯危險外，不得強行將原住民遷出其土地區域。前項強制行為，致原住民受到損失時，應予合理安置及補償。請教主委，依照原基法第三十二條的精神，如果增劃編保留地案件遇有土地法第十四條或土地位於行水區內之情況，我們不能把土地還給族人的時候，是否應該給予補償？我提示一下，補償的方式有很多種，你也可以試圖去尋找其他的原保地，給申請人作為補償。主委，你的看法為何？

夷將·拔路兒主任委員：因為原基法第三十二條是一個宣示性的內容，補償的方式到底是用金錢補償，還是要用土地來做交換，這個都可以來研議。

陳委員瑩：所以它還是有一些空間可以來研議？

夷將·拔路兒主任委員：應該是有研議的空間。

陳委員瑩：好，我想跟你們要一份資料，麻煩你們整理過去因為土地法第十四條或土地位於行水區域內這 2 項原因，導致無法增劃編取得所有權案件的資料，麻煩彙整給我的辦公室。

夷將·拔路兒主任委員：好，會後我們請土管處彙整相關資料。

陳委員瑩：謝謝主委。

接下來，我想再請教一下，關於溪洲部落，從十幾年前本席第一次擔任立委，我就一直陪著他們一起經過迫遷、抗爭與重建，這些過程我都有參與，而且跟他們一起度過、一起爭取權益。其實很多部落族人都希望有一個安身立命的棲身之地，可以取得一片賴以為生的土地。我們檢視溪洲部落過去的資料，最早是由張英雄長老在 1979 年時到現在的溪洲部落開墾。1979 年也就是民國 68 年，換句話說，溪洲部落族人在 41 年前就已經在這邊生活了，即溪洲部落的族人 77 年 2 月 1 日之前就在這裡開墾居住。依照增劃編原住民保留地的規定，他們是可以依照規定提出申請增劃編為原住民保留地，惟因增劃編原住民保留地的區域只限定於原鄉，那原鄉以外的地方，目前根據本席瞭解，僅有高雄六龜、宜蘭、屏東枋寮及新埤等 4 個鄰近原鄉的鄉鎮，才有依規定申請增劃編保留地的案例。本席想請教，依照上述這些資料，假如沒有區域的限制之下，溪洲部落所使用的土地是否符合增劃編的要件？

夷將·拔路兒主任委員：跟委員報告，我記得原住民族地區以外的部分，大概有一些類似的案例，我們來盤點一下，可否援引比例來做一個參考。

陳委員瑩：好，我們今天找出這些案例，當然有些案例可循，所以就有一些空間。不只是溪洲部落，還有鄰近的小碧潭部落、三鶯部落、青潭部落，雖然這些都不是原鄉部落，也要請你們全面檢視，他們原本就可以依規定來申請土地增劃編，但是卻因為這個區域被限制了，我希望原民會可以做調整。

夷將·拔路兒主任委員：針對相關的行政規則，我們會檢視是否有可行性，因為這個是屬於行政規則的部分，我們再做一個檢討。

陳委員瑩：我覺得這個是很重要的，畢竟這些部落真的抗爭了很多年。本席認為政府在「還我土地」原住民政策上，既然已有 77 年 2 月 1 日使用迄今不中斷的限制，就不應該再有區域的限制。我們去盤點符合條件的，嚴格來說應該是不多，其實整個影響不大，所以我希望原民會回去好好研議一下，我剛剛提到的那些部落，應該優先立即來處理，有沒有辦法？

夷將·拔路兒主任委員：這個我們來研議。

陳委員瑩：主委，你大概多少時間要跟我回報？

夷將·拔路兒主任委員：我們今年底之前做研議。

陳委員瑩：好，謝謝。

夷將·拔路兒主任委員：謝謝。

主席：這個看原民會，加油！

跟陳委員說明，臺灣省政府時代，在都會區有原住民保留地，基隆有原住民保留地、土城有原住民保留地、桃園有原住民地，臺灣有 4 區喔……

陳委員瑩：你不要講了，一下講太多，等一下人家就不敢做……

主席：接下來登記發言的廖委員婉汝、楊委員瓊瓊、何委員欣純、莊委員競程、高委員嘉瑜、羅委員明才、陳委員亭妃及邱委員志偉均不在場。

請高委員虹安發言。

高委員虹安：（13 時 50 分）主席、各位列席官員、各位同仁。主委，這次的金鐘獎跟金曲獎，我們的原民朋友大放異彩，包含歌手阿爆、主持人鍾佳峻，甚至是 77 歲超資深的原民歌手都得到全國認可與關注。像這樣的狀態，希望原民主管機關能夠為原住民族在各個不同的政策上面，包含稍早委員質詢也提到，如何降低全民對於原住民教育文化的差異，不管是從服裝或文化上面，讓全民都能夠認識，我想這是原民會不能夠避免的重要工作。

首先，在這個會期開始之前，我們看到各部會都在辦理所謂的紓困計畫。那在紓困計畫 1.0 的預算書裡面，原民會紓困經費總共是 2 億元，其中有 1.5 億元是用於補助旅客到原住民認證店家消費所需要的經費。在今年 7 月中旬時，其實原民會有一則新聞，不知道您有沒有看到，就是原民會經濟發展處副處長蔡妙齡提到，滿 100 元可以回饋 50 元，就是主委現在看到的這篇新聞，它提到希望讓全國的消費者都認識我們原鄉的產業。我想請問原民會主委，從 7 月中旬到現在又過了 3 個月的時間，對於這個紓困計畫以 1 到 10 分，您對自己打幾分？您滿意原民會紓困計畫的進行方式嗎？

主席：請原民會夷將·拔路兒主任委員說明。

夷將·拔路兒主任委員：主席、各位委員。跟委員報告，從執行率來看，目前相對於原民的紓困計畫到 9 月底執行率已達 94%。

高委員虹安：這更有趣了，因為我們看到原民會今天業務報告第 15 頁，總共有 732 家申請認證，核定公告只有 401 家，表示還有 331 家未申請成功，但您提到已有 94%的進度，我就很懷疑了，這 94%全部集中在這 401 家，而且在一個半月內已有 2,600 萬元的營業額。其實起跑之後，還有很多店家尚未完成認證跟申請，然後你們的進度已經達 94%？

夷將·拔路兒主任委員：委員，我們推動的不只是認證店家的部分，還有電商平臺。

高委員虹安：對，但是這 1 億 5,000 萬元是補助旅客到認證店家消費，所以您剛剛講的 94%是如何計算的？

夷將·拔路兒主任委員：就是全部所有預算的執行率。

高委員虹安：請問店家申請認證到核定公告，這個部分的執行率如何？就您所掌握的資料，目前申請認證的店家有 732 家，大概占有所有登記的原民店家的百分之幾？

夷將·拔路兒主任委員：目前是七百多家有四百多家嘛……

高委員虹安：不是，我是說七百多家占有所有您知道的原民店家的百分比是多少？

夷將·拔路兒主任委員：目前申請店家是 70%。

高委員虹安：您剛剛講 94%，所以 70%似乎 6 個月過去了……

夷將·拔路兒主任委員：剛剛跟委員報告的是，94%是預算執行率的部分。

高委員虹安：那更好笑了！你們的預算執行率有 94%，可是現在店家才 70%，這還不包含尚未申請成功的。如果現在只有 401 家的話，你的數字要再往下調。如果你們的預算已經花了 94%，

我就不知道剩下的這些店家，你們要如何幫他們輔導轉型，甚至再繼續推廣了。沒關係，您的幕僚可以先幫你掌握一下資料。

夷將·拔路兒主任委員：我剛剛講的 94%是指預算的執行率。

高委員虹安：對，如果是預算執行率，但我現在看到的成果，就是店家的申請認證及核定公告……

夷將·拔路兒主任委員：那個是申請數，那個數字應該是不一樣。

高委員虹安：剛剛您說的是申請數 732 家占 70%。

夷將·拔路兒主任委員：對，70%。

高委員虹安：那我現在的問題是，現在預算已經花了 94%，可是您輔導的原民店家能夠認證……

夷將·拔路兒主任委員：因為我們都有每一季的執行率……

高委員虹安：對，所以預算如果……

夷將·拔路兒主任委員：當季的執行率是 94%，而不是已經把錢用掉了 94%。

高委員虹安：我現在問的是紓困計畫，所以您不用跟我講這一季的進度，這個對話可以稍微在節奏上一下嗎？

夷將·拔路兒主任委員：這是紓困計畫沒有錯，因為這個計畫是到明年 6 月才執行完畢。

高委員虹安：對啊！所以我說你們 94%的意思是整個紓困計畫的進度，還是什麼？請主委回答問題時可以明確一點。

夷將·拔路兒主任委員：我很明確，就是當季的執行率是 94%沒有錯，我們當季分配數的執行率 94%，完全沒有問題。

高委員虹安：好，現在已經 6 個月過去了，申請認證家數只有 70%的這個部分，預計未來要如何繼續？現在申請認證 732 家、核定公告 401 家，申請的困境是什麼？

夷將·拔路兒主任委員：這個細節是不是請我們同仁跟委員說明？

高委員虹安：可以。

主席：請原民會經濟發展處高科長說明。

高科長文斌：主席、各位委員。第一個，店家申請之後必須到臺灣中小企銀去開戶，開戶有一定的時間，大概是 10 天到 2 週，依照申請程序也必須符合申請規範，所以的確有一些是不符合規範，而沒有提出申請，譬如小規模營業人未有稅籍的登記編號，這個在目前公告的店家裡面大概是申請案件的 70%；第二個，整個行動支付回饋的預算是振興預算，它每個月都有分配率，所以依照現在 1.5 億元的預算是一直要用到明年 6 月 30 日，截至到今年 9 月、上個月底為止，分配的紓困振興預算是 4,800 萬元，已執行 94.06%，一切都按照進度去走。

高委員虹安：這樣就比較清楚了，希望主委以後可以跟您的同仁一樣表達清楚。

夷將·拔路兒主任委員：如果你給我一段時間……

高委員虹安：我剛剛給您很充分的時間，相信剛剛有很多……

夷將·拔路兒主任委員：我們回答太久會……

高委員虹安：沒關係，剛剛同仁們的回答，我能夠理解。但還是要回答主委的問題，其實剛剛的新聞是希望讓全國的原鄉都能夠被照顧到，本席在這邊要特別提出，像臺中和平區有 13 個原住民

部落，認證店家在網站上只有 4 間、公告一覽表也僅有 2 間，臺中市和平區也是幅員非常遼闊的原民部落，可是我們訪視地方之後發現，在行銷宣傳方面仍有非常多的當地人及店家，他們根本不知道原民會有這樣的紓困計畫，所以我想這個是原民會回去需要再努力的地方。因為您說有 70% 的 coverage，然後有一半還沒有申請認證，可是如果臺中市和平區就只有 2 間到 4 間，我想這是原民會可以再努力的地方，有一些地方被您遺落了。在明年 6 月之前，宣傳行銷部分可能請您再努力加油一下。

夷將·拔路兒主任委員：我們會再加強宣傳。

高委員虹安：這是幫您把關一下，有些地方原民會確實做得比較不好，希望你們再繼續加油，謝謝。

夷將·拔路兒主任委員：好，謝謝委員。

主席：所有登記發言之委員除不在場者外，均已發言完畢，詢答結束，委員高金素梅以及本席所提書面質詢，列入紀錄，刊登公報，並請相關機關另以書面答復，本日委員所提質詢未及答復部分亦請一併書面答復。

委員高金素梅書面質詢：

這個會期是預算期，即將審理原住民族委員會的預算。在那之前，本席要求原住民族委員會必須提供「預算說明報告書」，比照各個部會邀請立法委員及辦公室主任、助理召開預算說明會。本席知道原住民族委員會事務繁重，較不易排定時間召開說明會。因此，本席要求原住民族委員會一週內提供給所有原住民籍的立法委員，以及內政委員會之委員一份預算說明報告書，以利委員們協助原住民族委員會之預算審核。

109 年 8 月 18 日，本席邀集原住民族委員會、原住民族文化事業基金會、原住民族語言研究發展基金會、原住民族文化發展中心就「原住民族委員會辦理原住民族教育文化政策推動暨業務整合與分工」召開會議，橫向聯繫的整合攸關原住民族委員會運作是否順暢之核心要件，更是原住民族委員會每一筆預算效益的基準。請原住民族委員會一週內提供其業務整合分工，並包含預算執行之說明報告書。

本席特別提出幾點請原住民族委員會一週內提供辦理執行進度，其包含業務分工及預算說明：

一、綜合規劃處及教育文化處推動「原住民族知識體系計畫」。

二、教育文化處推動「鼓勵原住民學生發展多元智能補助計畫」。

三、教育文化處推動「原住民智慧部落」。

四、社會福利處推動「文化健康站實施計畫」，建議訓練及培育照服員/居服員人才，應橫向聯繫與教育文化處、教育部、衛生福利部整合推動。依據 109 年 8 月 19 日本席召開「原住民族長者照顧超前部署—原住民族長者照顧政策之人力培力規劃」結論，整合大學端長者照顧相關學系人才以及原住民族學生資源中心，規劃照服員/居服員培力機制。爰此，請原住民族委員兩週內提出規劃報告以利爭取預算。

五、本席建置原住民族委員會與文化部的跨部會推動平台，其「大館（文化部）帶小館（原

住民族委員會)」政策之具體作為、執行進度。

最後，本席建議「原住民族語認證考試」應分上下半年各辦理一次，以利族人如期參與。

《原住民族教育法》第三十一條：原住民學生參與師資培育之大學公費生公開招生或校內甄選時，應取得中級以上原住民族語言能力證明書；原住民公費生畢業前，應取得中高級以上之原住民族語言能力證明書。

目前原住民族委員會於每年十二月份辦理考試，翌年三月份核發成績單及證書。許多學子反應在報名師培大學公費生時，無法如期繳交族語認證書，為一大困擾。因此，本席請原住民族委員會務必會同教育部研議，研議報告書請兩週內提供，如需增加考試場次，為一年兩場次，其預算的增加請原住民族委員會評估及整合，併入上述研議報告書說明，提供原住民籍委員以及內政委員會委員一份，以利委員們爭取原住民族委員會預算。

委員鄭天財 Sra Kacaw 書面質詢：

原民會應儘速建置原住民族社會工作制度

* 請原民會儘速召開原家中心五區專管中心及全國原家中心母機構業務精進檢討，建立原住民族社會工作制度。

* 配合行政院社會安全網計畫，強化原住民族家庭服務中心的體質，且要普設中心朝下列做法，

一、普設原家中心以 1 鄉鎮 1 區（都會視人口數）增設原家中心。

二、進用社工具有原住民族身分，強化對於所服務的地區其文化生活脈絡熟稔及認同與尊重，族語與轉譯能力，提供族人可接受性及文化合適性的專業服務。要培育具有文化敏感度、文化覺察及文化能力的工作者，需要長時期的培育。

三、設置原家中心內部社工督導制度，讓資深社工有機會升遷為督導的機會。

四、評鑑機制要將母機構與社工員分流，提升母機構的社會責任。

主席：現在進行報告事項二，處理 109 年度中央政府總預算有關原住民族委員會預算凍結案計 2 案，第一案、檢送決議(十七)「綜合規劃發展」凍結 10 萬元書面報告；第二案、檢送決議(十八)「經濟發展業務」凍結 53 萬元書面報告。請問各位有沒有意見？沒有意見，通過。

報告事項二所列處理函送 109 年度原住民族委員會預算凍結案計 2 案需送書面報告始得動支之案，書面報告已送至，預算均同意動支，並提報院會。

報告委員會，現在進行法案審查。請宣讀提案條文。

委員鄭天財 Sra Kacaw 等提案：

第二十條之一 原住民保留地，除依法不得私有外，應輔導原住民取得承租權或無償取得所有權。

原住民取得原住民保留地所有權，如有移轉，以原住民為限。

有下列情形之一者，得由政府承受私有原住民保留地：

一、興辦土地徵收條例第三條、第四條第一項規定之各款事業及所有權人依該條例第八條規定申請一併徵收。

二、經中央原住民族主管機關審認符合災害之預防、災害發生時之應變及災後之復原重建用地需求。

三、稅捐稽徵機關受理以原住民保留地抵繳遺產稅或贈與稅。

四、因公法上金錢給付義務之執行事件未能拍定原住民保留地。

政府依前項第三款及第四款規定承受之原住民保留地，除政府機關依法撥用外，其移轉之受讓人以原住民為限。

國有原住民保留地出租衍生之收益，得作為原住民保留地管理、原住民族地區經濟發展及基礎設施建設、原住民族自治費用，不受國有財產法第七條規定之限制。

原住民保留地之所有權取得資格條件與程序、開發利用與出租、出租衍生收益之管理運用及其他輔導管理相關事項之辦法，由中央原住民族主管機關定之。

主席：現在進行協商。

這是本席所提的提案，我先跟各位委員說明。原住民保留地過去是臺灣省政府臺灣光復之後開始定的，就是臺灣省山地保留地開發管理辦法，後來隨著要法制化，因為沒有法源，以前只有一個省的辦法，所以從山坡地保育利用條例那邊尋找法源，就訂定在山坡地保育利用條例第三十七條。事實上原住民的保留地，不全然都是在山坡地的範圍內，譬如屏東縣瑪家鄉的三和部落就在平地，還有比如關西鎮、花蓮、臺東很多都是在平地，所以它不全然是在山坡地。當初為了省府時代的管理辦法要有一個法源，所以就在山坡地保育利用條例第三十七條定了一個法源，當時就由內政部作為主管機關來定一個子法、管理辦法。

事實上很多現行的原住民保留地並不在山坡地內，本來期待原住民族基本法 94 年 2 月 5 日通過之後，在第二十條所授權的「原住民族土地及海域法」裡面把它法制化。但是大家都知道從 94 年到現在已經快 20 年，顯然在過去立法院都沒有機會審查土海法，過去送來立法院的時候，會期都要結束了，所以就沒有審，然後屆期不連續，現在土海法目前看起來還是遙遙無期，上一屆也都沒有機會送來。因此我才想說是不是能夠確實把它法制化，讓現在的原住民保留地很多在平地的部分，不是山坡地範圍內的部分，也能夠符合現在相關的法律。

現在提的原基法第二十條之一的條文，是從現行的山坡地保育利用條例第三十七條移列過來的，這要特別跟大家說明。從農委會的立場，有了水土保持法之後，山坡地保育利用條例應該要廢止的，但是因為有原住民保留地的法源在那邊，所以他們沒有辦法廢止山坡地保育利用條例，其實這個條例已經被水土保持法完全取代了。這個部分也讓各位委員能夠瞭解，只是希望能夠把它法制化，所以從山坡地保育利用條例現行第三十七條移到原基法第二十條之一，並不是要去增加，完全沒有增加，跟現行山保條例第三十七條的文字一模一樣。只是把它移到原基法第二十條之一，然後就可以讓現行一直在平地的原住民保留地也能符合相關規定。以上說明，希望各位委員能夠支持。

請原民會說明。

夷將·拔路兒主任委員：跟各位委員報告，關於山坡地保育利用條例第三十七條，我們去年 108 年

1 月 10 日有通過行政院版的修正案，謝謝大院的支持。今天鄭委員提出的原基法第二十條增列第二十條之一的內容，剛剛委員也提到，就是除了「山坡地範圍內」這幾個字之外，其他都跟原來我們去年初剛剛修正的條文是一模一樣的。如果要我們原民會表達意見，我是覺得內容都一樣，這個時候又把這個條文放到原基法的條文裡面去做處理，這個可能要做一個考量，這是第一個。第二個，我認為原基法是一個宣示性的基本法，很多關於原住民權利的法案，我們都用專法去解決，比如三年前通過的原住民族語言發展法，就是因為原基法「另以法律定之」的要求，我們就把這個法案定出來了。如果要根本解決原住民保留地的法律，應該要用專法進行會比較適合，不是只有放在這個地方而且內容也都一樣，這是原民會的立場。

主席：我再補充說明一下，剛剛這個部分顯然主委並沒有做說明，現行的原住民保留地有很多是在平地，不是在山坡地，所以現在一直在違法。現在原民會在辦的相關的增劃編保留地一直在違法，我們現在是要把它導入合法，把它真的法制化，這是第一個。原住民的法案或是議題，有時候沒有辦法完全依立法的原則或是立法的體例。我跟大家做一個報告，照理先要有原住民族認定法，才有一個民族才可以有個人的身分，但是我們長年以來就只有原住民個人身分的認定。

民國 89 年行政院提出原住民身分法，也就是我在原民會當處長的時候，提出原住民身分法把它法制化，但還是個人的身分。為了符合原住民族實際的需要，當時的立法委員就在個人的身分裡面第十一條特別加一條，也不是加一條就加幾個字，註記個人的身分山地原住民或平地原住民時，也要註記民族別，按照立法原則、立法體例，這不應該，但是沒有辦法，因為原住民族認定法到現在還提不出來啊！很難啊！

原民會說原住民保留地要法制化要另外訂一個專法，沒有錯，事實上內政部的時代就提過了，還不是原民會的時代，就提過這個專法，但過不了，真的很難，當然我們要努力。但是上一屆去年原民會說半年內會送出來，也超過半年了也沒有，說去年年底送出來，現在又已經 10 月了，所以真的很難。我們如果要去期待那個……我也希望趕快通過那個專法—原住民族土地及海域法，但是那個涉及很廣。從過去的經驗，我自己當公務員這麼長的經驗，我們現在就是把它法制化，真的沒有改變，不會增加一塊地，都沒有改變，特別拜託大家。

請黃委員世杰發言。

黃委員世杰：請主委這邊釐清一下，第一個，目前我們看這個條文對照表的爭點在於原住民保留地是不是在山坡地的範圍內而已。所以我想要請主委釐清剛剛召委所講的，關於實務上的運作，依照山坡地保育利用條例第三十七條所定的這個辦法，現在管理的原住民保留地是不是就同時包含山坡地跟非山坡地，我想知道現實上的運作到底是怎樣？第二個，我們當然也覺得最好是這個專法的立法計畫可以儘速完成，把原來依附在山坡地保育利用條例的辦法整個提升法律位階，可能是一個比較理想的狀態。但是可能需要釐清一下剛剛召委有提到土海法，你們本來依照原基法第二十條所要提的那個草案跟現在因應召委所提出來的問題所要提的專法是同一個嗎？還是有別的立法計畫？現在進行的進度如何？請跟大家說明，因為你今天沒有提書面報告，所以我們的資訊很有限，請你們再釐清一下。謝謝。

夷將·拔路兒主任委員：謝謝黃委員，剛剛我們召集人也提到保留地的沿革，其實委員也都很清楚原住民保留地的開始是從日本統治臺灣，為了要獲得更多原住民傳統領域的土地，就把原民區在二十萬公頃的土地裡面，那時候連所謂的法律、專法都沒有。即便國民政府光復之後，我們保留地的管理辦法還是省政府時代的一個行政規則，還不是法規命令，是一直到後來把它放到山胞條例第三十七條裡面，就有一個母法，它是這樣過來的。

依實務上來講，雖然鄭委員說有很多的違法，不在山坡地這個地方也被劃定這個部分，可是我們已經行之多年目前還沒有遇到窒礙難行的狀況。最後要提的是我們覺得要根本解決原住民的土地問題，還是要回到現行原基法第二十條第三項去做處理。過去公部門在第二十條另以法律定之的部分去解決，所以我們直接用土海法去匡一個很複雜的土地問題，結果過去一、二十年我們的土海法已經送到大院，但都沒有通過，連審都不給我們審，最後一次也有一年多。

因此我們這兩年已經採取分流立法的方式，所謂怎麼分流立法，第一個我們先從山胞條例第三十七條裡面去取消五年等待期的部分，也謝謝大院的支持。五年等待期取消以後，原住民保留地所有權的取得就不用再等五年，單單這個修法的重要效益就是我們今年已經恢復了四千多公頃的所有權，這是第一個分流立法。第二個分流立法的部分是我們希望用第二十條另以法律定之的授權，去制定原住民保留地的管理條例，把原來在山胞條例授權的法規命令提升為法律的位階，這是第二個部分。最後除非達成共識，才去解決所謂傳統領域的部分，分三階段來做，一步、一步這樣解決的話，以這三十年來講，反而有進度不是沒有進度，以前是完全沒有進度。

主席：今天談的這個跟傳統領域沒有關係，大家放心，這是第一個。第二個，主委你要好好地聽我接下來要說的話，也請各位委員能夠支持。當初夷將主委在街頭還我土地的時候，我早上也是提了「德化社」就是現在日月村邵族的土地，當初要市地重劃，但是我們邵族的土地全部都是國有土地，因為政府並沒有給予我們所有權，就沒有辦法參與市地重劃。當時的公務人員很勇敢的在沒有法律基礎之下，沒有任何行政規則基礎之下，就劃定了保留地。包括從民國七十幾年開始臺灣省政府所訂定的增劃編保留地規定，如果當時的公務員、如果當時的民政廳廳長、如果當時的內政部部長、如果當時的行政院長說要立法把國有土地增編為原住民保留地，甚至說因為這個都是在平地，所以違反山坡地保育利用條例。如果當時的公務員、當時的政務官是這樣子認為的話，那就沒有所謂的增劃編保留地啊！現在原民會把它列為一個很好的政績，但絕對沒有！不可能！原住民族的議題你沒有辦法完全用法來處理，我們現在只是把它法制化。

我跟大家報告，我們夷將主委也常說山胞正名為原住民是民國 83 年 8 月 1 日憲法增修條文公布施行，都是講那一年，對不對？事實上立法院在民國 81 年審查行政院、郝柏村院長送來的就業服務法第二十四條，當時第二十四條是寫「山胞」，我們的立法委員把它改為「原住民」三讀通過。憲法還沒有改喔！憲法還是山胞的時代，所以我要拜託主委、拜託各位委員，憲法都還沒有改的時候，我們立法院就率先用「原住民」來通過其中一條的三個字而已，就把山胞改為原住民，把行政院送來的版本改為原住民，所以我真的要拜託大家。今天我們只不過是要把它法制化，針對山坡地保育利用條例沒有包含非山坡地範圍的這些土地。伍麗華委員很清楚，

瑪家鄉的三和部落不是山坡地，好多都不是山坡地，我們不要繼續違法。我只是把它法制化而已，所以我要特別拜託大家，涉及到原住民族相關法的時候，如果要完全依立法原則、立法體例就很難，很多東西都很難！何況今天不會因為原基法第二十條之一通過，就會擴大原住民的保留地，沒有、完全沒有！我要特別拜託大家，謝謝大家。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：因為我剛剛質詢的時候，也特別關心我之前的政見之一，很希望能夠配合原民會既有的規劃，就是想要把原開辦法提升法律位階為原開條例，所以我自己也有著手研擬一個版本。我只是想要問，由主委回答也可以，目前原住民保留地的問題大概是哪些？如果我們來修原基本法第二十條之一，就能夠解決這些問題嗎？我先問這個問題。

夷將·拔路兒主任委員：我再補充說明，因為現行原住民族基本法第二十條第三項就已經明定，原住民族所有使用的土地、海域，其恢復、取得、處分、計畫、管理及利用等事項，另以法律定之。原基法第二條的規定也提到，所謂的原住民族土地包含兩個，一個是大家比較熟悉的，就是原住民的既有保留地；另外一個叫原住民傳統領域土地，這兩個是不一樣的，所以我們才要強調。為什麼要分流立法？原因就在這個地方。我們是不是先把管理辦法先提升為法律位階？先第二步解決族人最關心的土地問題。一個是取消五年等待期已經完成了，下一個階段，我希望把原住民息息相關原民保留地用一部專法解決，而且它只是從管理辦法提升到法律位階，有更周全的保障。至於原住民族傳統領域土地的部分，也就是以前我們講的，在土海法沒有放進來的這個部分，我們在下一個階段再處理，即大家都達成共識以後，再制定傳統領域的專法可能會比較好一點，而且比較可行。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：我再延續問，因為我早上聽到一次，剛才您也講一次，現在又講一次，讓我確認一下。主委，依照您的行政經驗，您覺得如果我們先跳脫土海法的捆綁，先暫不考慮處理，原開條例就會快，是這個意思嗎？

夷將·拔路兒主任委員：我剛剛也拜聽了管委員對諮商同意辦法很多的指教，我真的覺得管委員很用心瞭解諮商同意辦法目前遇到的困境。當時因為我們修正第二十一條，授權制定諮商同意辦法，結果後來推動這五年以後，我們才發現真正要達到諮商同意的目標，如果不是法律位階，真的是窒礙難行。我們後來也花了很多時間去看全球到底有沒有原住民的諮商同意辦法，而臺灣是唯一的、獨步全球的，所以諮商同意辦法繼續弄下去的話，如果沒有提升到類似公投法的位階，真的會遇到很多困難。我們已經有草案要修諮商同意辦法，可是那個已經不是法律授權的範圍，要用立法才可以解決。

回到原基法的部分，當然我尊重鄭召委增訂第二十條之一的內容。我也請委員參考看看，我覺得原基法是一部限制性的條文，如果我們從這時候開一個例子，針對土地的部分增訂第二十條之一，那麼很多相關的法律是不是都比照、援引？那我們的基本法就已經不是基本法，我的認知是這樣。我認同你的目標。

主席：我補充說明一下。談到諮商同意的辦法，夷將主委，你現在既然要分階段，卻又去談那個。如果當初第二十一條沒有修正授權，所有的部會一句話——因為傳統領域還沒有公告、還沒有劃設，因為土海法還沒有完成。所有各部會、各機關，包括地方政府都說，因為土海法開發還沒

有通過，也因為傳統領域沒有法源，也還沒有公告，所以第二十一條就永遠沒有機會，才會去修第二十一條授權訂辦法，這是第一個。第二個、現在又要分流，說土海法先不制定，先制定原住民保留地開發管理條例。伍委員，這個內政部就提過了，當時的立法院就沒有辦法接受裡面的內容。內政部的時代就提出了原住民保留地開發管理條例的草案，既然草案都有了，為什麼到現在各部會還沒有辦法接受？還在原民會，還在跟各部會協商，都沒有辦法接受。難！在這樣的情況之下，為什麼我不得不提第二十條之一？我誠實地跟大家報告，我從第八屆、第九屆到這一屆，都還沒有提出土海法。我要提很容易，因為土海法是我在原民會當副主委的時候，開十一次的協商會議所擬出的草案，然後拜託當時的政務委員，也是現在的政務委員吳澤成主持三天三夜完成，送到立法院。很可惜那時候屆期不連續，因為沒有時間審。那時候是這樣的背景。我們真的是一步一步來，我都願意接受，現在原基法第二十條之一只不過是為了解決現有的，你難保哪一天，哪一個縣市長、鄉鎮市長或是政務官說怎麼可以增劃編呢？怎麼可以列為原住民保育，全部解編啊！我們不能如此，有機會就要防範，不是一直有要解編的聲音嗎？不是一直有提出需要解編的嗎？有啊！真的有，所以我們要把它法制化，不然到時候後悔來不及。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：我想要釐清的問題是我原本的期待是原開條例，因為想要處理的原保地問題很多，包括人頭買賣、抵押等等。我想要確認一點，如果依體例真的可以把山保條例的文字修在原基法第二十條之一，那麼其他問題可否一起列入？我了解這個問題。對我而言，既然原保地要處理的問題那麼多，我還是希望原民會整理所有的原保地問題，我希望能夠解決。至於剛剛黃世杰委員講的，作用法是否能放在基本法內？如果大家同意這樣子做，是不是也可以讓其他的作用法順便一起處理？原基法實施這麼多年，其實要處理的問題還滿多的，所以是不是要一起處理？第三個，原基法增到第二十條之一，把山保條例的文字列進去，這樣就把所有原保地的問題都一併放進去？那麼山保條例還存不存在？因為原基法也有一模一樣的條文我相信我們可以改變方向，先不處理土海法以避免爭議，也許原開條例可以很快出來，所以原開條例也有相關條文，等於一樣的條文到處都有，讓人不清楚這樣是什麼樣的一個狀況，就是有很多的疑問，謝謝。

主席：讓伍委員了解一下。假如立法院三讀通過原基法第二十條之一的條文，山坡地保育利用條例就整個廢止，但現在還需要存留山坡地保育利用條例。我再補充一下，除了山坡地保育利用條例第三十七條之外，所有條文就全部在水土保持法內。如果立法院三讀通過，山坡地保育利用條例整個條文就廢止，就由水土保持法取代。現在沒有辦法廢止，因為在這裡有三十七條條文作為法源。其實內政部曾草擬過原住民保留地開發管理條例，也有條文，當時在立法院很難通過。另外，現在原民會說要分流，他們也談半年以上了，所以不得不先處理平地原住民保留地部分，使其能夠有法源足以法制化。我們擔心哪天有人主張，屆時到法院訴訟，我可以告訴大家，我們會輸，會被解編，因為它不符合山坡地範圍內。我很少講我們會輸這句話。怎麼不會？最後是法官在判的。所以我們誠摯的拜託，今天審議原基法這個法條，伍委員一直要再加條文會更難，有很多東西必須一步一步來。如果今天又要加碼的話會更難，更沒有機會。作為原

住民，法是現在存在的東西，我們只是回復原來的前例。

夷將·拔路兒主任委員：我先回答伍委員的問題。以增訂第二十條之一的版本來看，並沒有解決委員的問題，比如人口買賣的部分，這個條文沒有提到。如果真正要把妳希望的原開辦法提升為法律位階，要落實在新增定第二十條之一的話，一共有四十多條條文要放進來，這個第二十條之一才可能根本解決土地問題，大概是這樣子。我們跟各部會達成共識以後，就會送進來。

黃委員世杰：要提出時間表。

夷將·拔路兒主任委員：我還要跟行政部門做報告。

管委員碧玲：但是我們可以要求，一般是三個月，不要拖延時間，應該要估一個時間表，讓沈委員先講。

沈委員發惠：因為今天這個案子沒有送書面報告來，所以我們可以了解的資料就很有限。剛剛我們也聽到召委之所以提案的緣由，大概理解為什麼會想要把作用法放到基本法裡面。其實我覺得有道理，但是夷將主委所講的原民會立場也沒有錯。這組法律這個基本法，對我們而言，為了剛剛所講的種種原因，這些確實是不對的原因，所以這個是比較便宜行事的立法，放到原基法內去解決。之後可能就會衍生伍麗華委員所講的，接下來原住民其他的作用法部分，我也來提案。其實會提案都會有道理，原住民保留地的法制化，需要提出一部法律，但也不是你們原民會自己定完就提出來。也不是要求它兩到三個月內提出來，事情不是那麼簡單。山坡地保留地的問題，一定還要跟其他部會來協調，最後還是行政院院會在決定，不是今天主委可以承諾的。對我而言，既然大家有不同的意見，是不是這個案子就繼續審查？大家利用這一段時間繼續溝通，也許鄭委員覺得已經溝通很多次了沒有用，一定要用這種方式來責備。其實這個議題即便再經過一段時間溝通，下次再來還是一樣的理由，一樣的狀態，大家心裡也各有心證，誰也不覺得誰比較有道理。這是我覺得是不是繼續審查？

主席：張宏陸委員發言之前，我先說明一下。法院有某些法官在判決原住民保留地案件時，認為原民會不能列為主管機關，並判定農委會是山坡地保育利用條例的主管機關，這是真的。請張宏陸委員。

張委員宏陸：召委的疑慮跟看法，我也認同。其實這個問題也拖很久，無法解決。不過，我的看法跟沈委員一樣，基本法等於原住民的憲法。如果把施行細則作用法放進去的話，我擔心以後這一部原住民族基本法會很亂，會不像原住民族的憲法。我們是要對幾百年後的原住民朋友們負責任的。所以我比較贊同像沈委員說的繼續審查，然後給行政院、原民會一個時間點，讓我們這樣子來處理事情，我簡單的看法是這樣。

管委員碧玲：謝謝召委，召委的用心，我們大家都了解。以現在原住民保留地的分配取得處分等等問題而言，基本上是放錯位置，因為它放在山坡地保育利用條例，所以要給它換個位置。放在這裡以後，就執行面而言，鄭委員想要處理的範圍有包括在內，而且基本上沒有窒礙難行，也沒有原住民鄉親的土地被剝奪，但您擔心的是說，那不屬山坡地的部分會不會有不合法性？我跟世杰委員的看法一樣，絕對不會被解編，絕不可能！現在大概有幾個空間，第一，從第二項開始就沒有山坡地了，現在的山坡地保育利用條例第三十七條第二項開始，原住民取得土地就

是所有土地都涵蓋在它的範圍內了。第二，行政處分或是與人民的權利義務事項相關，法無明文規定為民興利者，不叫違法，所以它不是違法的處分。因為不是違法，只是法無明文。照你的解釋，不從第二項就已經跳脫山坡地，若鄭委員不支持這種說法，但是它也沒有違法，只不過是法無明文規定，不在山坡地的範圍，也是比照山坡地。那不算違法，法無明文規定；但是不違法，而且是為民興利，又是政府依法定程序的處分，基本上就是有法律的正當性，絕對不會被解編。所以鄭委員擔心的問題，最後就只剩下一個，也就是放在這裡不對。現在問題是，若今天我們要把它放在原基法第二十條之一的話，我真的很難認為這個處理妥適。剛剛我還特別翻了五個基本法，翻了客家基本法、教育基本法、科技基本法、環境基本法，加上這個原住民族基本法五個，沒有任何一個基本法把作用法放在裡面。今天這一條若這樣我們修下去，會變成破天荒第一次，但是我們認為不必如此，因為目前所需處理問題完全沒有窒礙之處，而且所處理的最後政府處分，也確實具有法律的正當性，所以目前的位置不對。我是認為我們的策略應該是請原民會給我們一個時間，告訴我們專用法何時可以定出來？這是一個方式。至於體例放在這裡會不會尷尬？剛剛主委也有講，第二十條的第三項，它的文字是原住民土地取得、處分等等，另以法律定之。結果才剛講完，馬上來了一條就是如何取得與處分，就把它併進來，意思是不需要法律了嗎？這一條就是另以法律定之的全部嗎？體例確實雜亂，看起來就不妥適。在此，我們請原住民鄉親絕對放心，今天如果說這個位置沒有轉換，完全不影響我們所可以處理的事項，完全不剝奪任何有權來取得或處分原住民保留地的任何一個個案，而且絕對不會因此遭受到法律上被解編的風險，這是我的意見。

最後歷來修法，這是第一次沒有書面報告的。沒有書面報告是什麼意思？我們是在資訊不充足的情況下在開今天這個會議！要在基本法放進作用法是何等大事，結果今天竟然沒有一個書面報告，也未免太離奇。沒有書面報告，我們也不放心也不知你們到底做了哪一些完整的 survey？我們資訊不足要怎麼審？所以這也是很奇怪，基於以上論點，我是比較建議做一個決議，要求原民會就這些相關的法律專法，在一定的時間之內要送進來，至於本案就另行再處理。

主席：第一，山坡地保育利用條例第三十七條，也就是現行條文，當時是行政院版所提修正條文，我當時也有提案，是我先提條文的。當然我 2 屆都提了山保條例第三十七條修正。我的條文不是這樣，那是行政院版。我當初拜託行政院版，把「山坡地範圍內」這幾個字拿掉都沒有被接受，因為山坡地保育利用條例第一條到最後一條並不是每一句話都有「山坡地範圍內」，當初我想拿掉但他不要，那時由經濟委員會審查。當初也是走到朝野協商的程序，但朝野協商時也沒有被接受，這是第一個。從立法的角度來看，法官判原民會不應該成為主管機關，因為確實不是，所以所做的處分不被接受，這是第一個。

我們回到當年，當初明知道原住民保留地並非全部都在山坡地範圍內，卻列入山坡地保育條例第三十七條規範，這就是不符合事實了！所以我們現在是在導正！我前年想導正，但沒有成功；想把「山坡地範圍內」這幾個字拿掉，結果也拿不掉！但我也不會接受決議，為什麼？因為原基法通過之後，歷任行政院長送到立法院審議的都是土海法，而蔡總統的原住民族政策談的也是土海法，甚至 105 年 8 月 1 日的道歉文講的也是土海法，可見這部分有其難度，但我們

要繼續往前努力。今天這條條文的修正只不過才努力一小步，所以還是要拜託大家。請孔委員。

孔委員文吉：有關原住民族基本法第二十條之一修正草案，最主要是為了解決位於山坡地保育範圍內的原住民保留地問題，但我認為我們也要解決山坡地範圍之外的原住民保留地問題！一些位在平地的原住民土地，像瑪家鄉的三和部落、來義、花蓮，都有平地原住民的土地所有權取得問題，所以召委的提案，目的是希望能夠處理我們土地權問題。

主委剛才說這問題應列入土海法處理，這樣確實有意義，問題是，土海法一直沒有進度，行政院尚未將版本送立法院審議，所以召委基於急迫性想處理原住民土地問題，包括平地與山地。所謂平地原住民土地如非山坡地部分，像位於海邊的阿美族，以及花蓮、台東地區，當中可能有部分屬於台糖。

就法律體制來說，我認為提升原住民保留地開發管理辦法的法律位階是最好，但條例還沒訂出來，現在仍只是管理辦法。對此，原民會是不是應該有所因應？我們總不能一直等土海法吧？土海法何時可以提出？何時可以送到立法院？行政院還沒送過來啊！土海法如果送審的話或許可以解決問題！所以提升原住民保留地開發管理辦法的位階成為條例可能會好一點，也可以解決召委的急迫性。如同我剛剛所說，我們已經面臨很多平地土地所有權問題，加上法院的判決有問題，故而做此建議，但原民會卻連書面資料都沒有，更不知你們的作法究竟為何？你們對本案的態度為何？將來如何進行？我想請原民會表示立場。

主席：請湯委員蕙禎。

湯委員蕙禎：我們知道主席很關心，也很急於幫族人解決非山坡地土地問題，加上在法院爭取權益時，由於法律尚未規範到，故得不到法院的認定。我本於民政局服務，也幫民眾處理過相關問題，譬如將產權過戶到祭祀公業底下之類的。為此我不斷努力，而且法院一開始的判決，並無法維護到民眾權益，最後是透過與主管單位溝通，並依法律規定來取得解決。因此，現在或許仍無法達成，也需要時間等待原民會將原開條例送來審議，不過我認為最重要的是共識。我們有這麼多原住民立委，加上我們這些瞭解情況的人，我們是一定會幫忙的，不會坐視不管！因此，不要在基本法裡放入作用法的規範，立法院要保有國會的立法水準，要做出我們的水準來，這是我的看法！

主席：請黃委員世杰。

黃委員世杰：對於剛剛的幾個問題先釐清一下。第一，原住民保留地相關法令，係由日本時代、省政府時代一路沿襲至今。所以，為何會有錯置在山坡地保育利用條例的爭議？是因為隨著演進，這些本為職權命令的行政規則，被要求須有法律授權依據，畢竟事關人民權利義務，故而訂定了山坡地保育利用條例，這是我們要實事求是去瞭解的。以現行依附在山坡地保育利用條例裡的子法來說，第三十七條最後一項提到，由中央原住民族主管機關訂定辦法，所以具有法規命令地位。至於實際上的權利義務關係，是否因母法擺在這裡而受到影響？抑或只是程序上法院有不同意見？畢竟該法主管機關是農委會。但這部分今天並沒有實際資料可供判斷，為何要提這點？到底我們有沒有必要現在就把條文文字移到原基法去？急迫性到底有多高？我覺得我

沒有辦法判斷！在這種情況下，是不是要破壞立法體例？這點是比較有疑慮的。

剛剛伍委員提到，其實原住民保留地問題要處理的並非只有這一條，所以最好能定辦法來處理。剛剛也有委員提到，若要完整處理問題，則共有四十幾條條文要修正。因此除了體例問題外，我也希望不要割裂處理，同時以最快速度來處理。其實今天大家都有共識，就是希望積極處理原住民保留地有關的種種問題。爰此，原民會可否給我們確切的進程？我覺得這是最大的問題。

剛剛召委說，這件事已經講了半年多，現在進度為何？為什麼要這麼久？這問題跟我今天早上質詢的很像，為什麼一件事要處理這麼久？我認為可以透過委員會做成決議來要求，這也是給他們壓力，也代表我們並非不關心或不處理，我們也是全力要求行政機關儘速把問題解決。

過去問題在土海法，不代表下一次只能送土海法。我想原民會身為主管機關，應該在行政院內溝通過才會計畫分階段處理，所以原民會應該做更明確的表示，這樣才有辦法進行討論，謝謝！

主席：我也補充一下。有時候真的不得不違法，但所謂的違法是指立法原則，違立法原則。其實就算是違法，但也有繼續做的，我所說的不是指原住民！根據行政程序法規定，依中央法規標準法訂定的法規命令，兩年內須有法律授權，無法律授權者應提升為法律。我們原住民過幾天就要放假了，但節日及紀念日實施辦法仍無法律授權，這違反了行政程序法，但我們還是繼續放假！這是第一點。第二，上一屆為了一例一休而修正勞動基準法時，本來打算直接在勞動基準法上寫勞工如何如何時要放假，因為那時候為了砍勞工的假，所以我們只好這樣直接寫，後來改為依內政部所定的放假日規定放假，依行政程序法來看，這也是違法的法規命令，違反立法原則。可見很多事情是不得不然，如同我剛剛所講，山胞改為原住民非始自民國 83 年通過的憲法增修條文，早在民國 81 年行政院版送來立法院審議的就業服務法第二十四條寫的是山胞，但當時立法院改為原住民！以當時的情況來說，可以說違反憲法，畢竟那時憲法尚未修正，所以怎麼能這樣做？但立法院仍舊通過了！所以真的拜託大家。

請張委員其祿。

張委員其祿：此次修法關乎原住民保留地等事項，內容上我們絕對支持。現在比較大的爭議在於，就法制體例而言到底應該擺在哪裡？這問題還需要大家再討論。另外，由於目前無法放入原基法裡，只好繼續放在山坡地保育利用條例，但我想原民會應該將這幾年所碰到的情況整理成報告提供給我們，告訴我們，現在所碰到的窒礙難行之處為何？因此，請原民會提供詳細資訊給本席，讓我們參考一下。我認為我們應該把事情認定清楚後，始能真正保障原民同胞的權益。

主席：請葉委員毓蘭。

葉委員毓蘭：我先做個說明。大家都支持本案的精神，但我們需要先瞭解原民會碰到的問題與困難究竟為何？又該如何協助？既是如此重要的案子，理當邀請所有原住民委員大家不分黨派一起來關心。就算排定再次專案報告時間不定，這點或許稍後可以做決議決定。或者我們移尊就教，到原民會考察一下，過去這幾個月來，我們到海基會、陸委會考察過，也對我們關心議題的進度有了瞭解。召委剛剛提到法院的判決，我認為那是不正義的判決，因此，是否可以將這些

判例蒐集起來，讓原民會針對問題來提供救濟與主張？我今天早上質詢時說過，原民會在一些議題上可以更強硬、更積極一點，以上意見提供給各位參酌，謝謝。

主席：我的力量不夠！

張參事春暉：山坡地保育利用條例第三十七條其實是最後才訂定的，而且只在第一項提到山坡地，後面就省略，到底是不是當時的立法者有意省略？第六項提到，有關原住民保留地管理辦法由主管機關訂定；至於管理辦理第三條則提到何謂原住民保留地，但未提到山坡地保留地，只提到依行政所保留原有山地、保留地及依規定劃編供原住民使用的保留地。其實從所定的辦法來看，所謂的原住民保留地並不限於山坡地內保留地，而是所有原住民保留地，這是主管機關在法制上的可能情況。

主席：希望以後你都這麼勇敢！解釋不是這樣解釋的！第一句，山坡地範圍內原住民保留地……我本來不想生氣，就立法技術來說，不可能每一句話都在「原住民保留地」前加「山坡地範圍內」！不可能！

張參事春暉：我不是做這種解釋，而是他們所定的管理辦法，對山坡地的解釋……

主席：一樣，就是在山坡地範圍內，當然！這是當然的！怎麼可能每一句話都寫山坡地範圍內？原住民保留地管理辦法當然也不會寫成山坡地範圍內原住民保留地管理辦法，不可能！

管委員碧玲：主席罵我們好了，是我們不好，罵我們好了，不要罵他！

主席：當初在經濟委員會審查時，甚至到朝野協商時，就應該強烈要求農委會！

本案另定期繼續審查。

現在處理臨時提案。

處理第 1 案，將「建請」改為「請」，葉委員同意嗎？同意。

處理第 2 案，各位有無意見？都協商過了，各位同意嗎？同意。

處理第 3 案，已經和孔委員協商過了？

孔委員文吉：還沒協商。

主席：行政單位建議將倒數第 2 行「兩週內提出專案報告」改為「兩週內向立法院內政委員會提出書面報告」。

處理第 4 案……

葉委員毓蘭：不好意思，我希望第 1 案能提供詳細書面資料。

主席：葉委員要詳細的資料。現在處理第 4 案。

在場人員：建議刪一些……

孔委員文吉：你們要怎麼修改？剛才在質詢我就提到，原民會前瞻計畫所分配到的 8 億，大部分都用在小微企業轉型、部落產業升級及通路數位加值上，但我認為我們部落安全堪虞，所以原民會應該把前瞻預算用來加強部落基礎建設才對！現在原民會花這麼多錢在電商平台、阿優衣平台、行動支付回饋、企業數位優化及部落環境優化，可是原住民在這方面到底有何受益？你們把前瞻的重點擺錯了！由於部落安全堪虞，所以你們應該放在改善部落基礎建設上，結果你們都放在電商平台、數位加值。我想請問，原住民在數位網路方面有什麼加值的？電商平台行銷

成果如何？因為原民會一直把大部分的重點放在這裡，包括紓困和前瞻預算在內，但有必要花這麼多錢在電商平台和網路加值嗎？所以你們要提出成效報告！我認為改善安全堪虞的原鄉部落巷道、基礎建設及道路橋梁等等部落安全有關的才是最重要的。

主席：各位對文字修正有意見嗎？也就是第 3 行「大部分……部落環境優化等等」刪除；倒數第 4 行刪除「不應將前瞻第三期……加值上」，請孔委員。

孔委員文吉：為什麼要刪除「不應將前瞻第三期計畫經費大部分用於電商平台及數位加值上」？

主席：這段就留著，反正請他們提書面報告。

孔委員文吉：先說明一下。

主席：這段留著。

葉委員毓蘭：不用刪啦！

主席：對，不用刪，將最後面的「專案報告」改為「書面報告」。

孔委員文吉：請你們拿出成效，好不好？

主席：對。

處理第 5 案，各位有無意見？將「專案報告」改為「書面報告」。

處理第 6 案，請看溝通版。

孔委員文吉：早上質詢時我就提過，為什麼原住民學生的升學優待取得文化及語言能力考試，會影響公費留學考試？我認為這樣嚴重影響學生權益！你們說要跟教育部協商？教育部如果不修法，那麼考生的問題就無法解決。

楊處長正斌：關於刪除掉的文字，其實和應考資格有關，在考試院、教育部的考試簡章與考試規則均已修訂。至於委員所提，因涉及有效期限，必須做追溯認定，由於追溯認定的適法性必須再研究。其實我們在 7 月已經開過會，惟仍須與教育部協調及確認。爰此，我們需要比較長的時間來擬定書面報告。

孔委員文吉：是否與教育部國際司討論過？教育部負責公費留學考試，你們是否與國際司討論過？

楊處長正斌：我們上次與師藝司、綜規司討論，之後會再請國際司幫我們確認。

孔委員文吉：這必須有時限，一個月內，可以嗎？

主席：好，一個月內提書面報告。

孔委員文吉：至於後面的行政懲處就不用了。

主席：孔委員寬宏大量，刪除了「有關之行政懲處」幾個字。

處理第 7 案，照案通過。

（協商結束）

主席：有關原住民族基本法增訂第二十條之一條文修正草案，現做以下決議：另定期繼續審查。請原民會不要怕，加油！

臨時提案已處理完畢，本次會議到此結束，現在散會。

散會（15 時 18 分）

立法院第 10 屆第 2 會期外交及國防、經濟、交通委員會第 1 次聯席會議紀錄

時 間 中華民國 109 年 10 月 12 日（星期一）9 時 1 分至 12 時 23 分

地 點 本院紅樓 301 會議室

主 席 王委員定宇

主席：出席委員 31 人，已足法定人數，現在開會。進行討論事項。

討 論 事 項

審查行政院函請審議「修正世界貿易組織（WTO）政府採購協定（GPA）附錄一『臺灣、澎湖、金門、馬祖個別關稅領域承諾開放清單』附件七」案。

主席：外交部吳釗燮部長由於要參加重要會議，故上星期即請假，本席特予准假，今天由政務次長曾厚仁率領外交部同仁代表列席。歐洲司姜司長有請假嗎？若有假單的話，請讓本席過目。該來還是要來，另有要公可以請假，但必須事前請。還有，國傳司陳司長有請假嗎？我還沒看到假單！該來的還是要來，若另有要公可以請假，但我們不一定會准！我不知道今天有兩個司長請假，由副司長代理，也沒人告訴我，如果我接下來講說請這兩位幾分鐘內到達的話，事情就很麻煩了！假單呢？現在已經有兩個了！可以給你們方便，但不能隨便！委員會有收到假單嗎？若這兩位司長沒有完成請假手續，那就請他們馬上過來！曾次長，我到現在還沒有看到人員請假的公文，不要把簡單的事弄複雜！我們是整個委員會，司長有公務不能來必須請假，我們也可以體諒，但若連請假手續都做不完備就逕自不來，實在不好！不要把簡單事情弄複雜！我待會兒要看到兩位司長的假單，否則請他們立刻到場！另外，非政府組織國際事務會王執行長有公務未到，有請假嗎？還自己註明 12 點前由林副執行長代理？有請假嗎？至少我還沒看見假單。如果是委員會作業問題，以致我沒看到假單，那我們會自行檢討；若是你們請假程序不完備，那是不可以的！不管事情大小，該列席就要列席。

今天外交部有三位官員請假程序不完備，請於報告前將請假公文給本席過目，看看何時准的假？如果請假程序不完備，那麼不管人在哪裡，都請來列席，這是你們的法定責任。

在今天出列席的官員中，有幾位由副司長代理。鑑於請假程序不完備，因此請外交部國會處瞭解一下狀況，否則稍後直接針對缺席人員做宣告，這樣不太好，也請曾次長轉告部長，面對國會監督，態度不可如此潦草！

今天係與經濟委員會、交通委員會聯席審查，由外交及國防委員會主審，審查行政院函請審議「修正世界貿易組織（WTO）政府採購協定（GPA）附錄一『臺灣、澎湖、金門、馬祖個別關稅領域承諾開放清單』附件七」，現在請外交部曾次長報告。

曾次長厚仁：主席、各位委員。今天很榮幸就我國「修正世界貿易組織（WTO）政府採購協定（

GPA) 附錄一『臺灣、澎湖、金門、馬祖個別關稅領域承諾開放清單』附件七」乙案進行報告，敬請主席及各位委員先進不吝指教。

英國脫歐後，將從明(110)年1月1日起成為世界貿易組織(WTO)政府採購協定(GPA)的獨立會員，我國GPA協定中原本開放給歐盟的承諾清單將不再適用於英國。

英國請求我國同意將我GPA協定承諾開放清單中，原本開放給歐盟的項目仍然開放給該國，並將相關字樣自「歐盟」修改為「歐盟、英國」，使英國在脫歐後維持相同的權利義務，擁有與其前身為歐盟成員時的同等待遇。

本次修正案是因應英國脫歐及英方的請求，將英方的權利義務自歐盟平移至英方本身，英方提供給我國和WTO各會員的承諾清單也與身為歐盟成員時相同，雙方不涉及實質上的改變。

在WTO政府採購協定承諾清單修正的過程中，英方十分積極接洽我方，希望獲得我方同意修改我國的承諾開放清單，之前曾經透過第22屆臺英經貿對話、英國在台辦事處、我駐英代表處及我常駐世界貿易組織代表團等各項管道向我方積極表述。

英國為我國理念相近及重要經貿夥伴，英國為我在歐洲第3大貿易夥伴，我則為英國在亞太地區第7大貿易夥伴。鑒於臺英關係緊密友好，本案將以「延續性(continuity)」及維持相同待遇為原則，以確保臺英整體經貿關係持續增長，不受「英國脫歐」影響。另目前絕大多數國家已為英國入會案做出相應調整，因此本修正案的通過除了有助於進一步提升臺英關係以外，也有助於加強未來雙方的合作，並強化國際的友我力量。

以上報告，本次修正案對我確具經貿效益，懇請在座各位委員支持，謝謝！

主席：請經濟部陳次長報告。

陳次長正祺：主席、各位委員。承蒙大院外交及國防、經濟、交通等委員會在今天舉行聯席會議，就「修正世界貿易組織(WTO)政府採購協定(GPA)附錄一『臺灣、澎湖、金門、馬祖個別關稅領域承諾開放清單』附件七」案進行審查，經濟部將就本案背景以及本次修正內容進行扼要說明，敬請主席及各位委員不吝賜教。

壹、背景說明

英國於本(109)年1月31日正式脫離歐盟，並已與歐盟達成協議，將於過渡期(本年2月1日至12月31日)結束後，自110年1月1日起成為WTO政府採購協定(GPA)個別會員。

英國脫離歐盟及加入WTO政府採購協定後，其政府採購開放項目仍維持原先在歐盟時期的水準，包括我國在內的GPA成員可繼續參與英國政府採購市場。但英國脫歐後，原先我國承諾開放的政府採購項目清單裡，部分限於開放給歐盟的項目將因英國脫歐，而不再適用於英國，英國因此希望我國將原本開放給歐盟的鐵道與電力設施等項目，修正為開放給「歐盟、英國」，讓英國能繼續參與我國該等項目的政府採購。

為回應英國的請求，經濟部、外交部與行政院公共工程委員會進行研商，決定提案修正我國在 WTO 政府採購協定的承諾開放清單，將我國已經開放給歐盟之鐵道與電力設施等項目繼續開放給英國，以與英方維繫現有緊密經貿夥伴關係，以及持續強化未來各方面之合作關係。

貳、修正內容

為了將原本開放給歐盟的鐵道與電力設施等項目繼續開放給英國，我國政府採購協定承諾開放清單下列項目的開放對象「歐盟」，將修正為「歐盟、英國」，未影響我國業者的現有權益：

- 一、電力財物部分：如電動機、發電機、變壓器、變流器及電信電纜。
- 二、電力服務與工程部分：如輸電線路工程、水力發電廠及變電所工程、輸配電線路自動化系統。
- 三、運輸項目：如鐵路機車、鐵路或電車道機車或運輸用之零件。

參、結語

英國是我國重要經貿夥伴，在許多領域均有緊密合作，維繫雙方業者目前權益對臺灣與英國的重要性不言而喻，經濟部在此懇請大院優予審議通過本案，以利後續進行通知 WTO 與轉呈總統公布等事宜，使得我國修正後之 GPA 承諾開放清單能正式生效，強化未來臺英雙邊合作夥伴關係。

以上報告，敬請主席與各位委員支持與指教。謝謝！

主席：請工程會顏副主任委員報告。

顏副主任委員久榮：主席、各位委員。今天大院外交及國防、經濟與交通三委員會舉行聯席會議審議「修正世界貿易組織（WTO）政府採購協定（GPA）附錄一『臺灣、澎湖、金門、馬祖個別關稅領域承諾開放清單』附件七」乙案，本人今天有機會向各位委員先進報告並聆聽指教，深感榮幸。

以下謹就本次修正內容及影響評估向各位委員先進報告，尚祈各位委員先進不吝給予指教。

壹、背景說明

GPA 係會員國經由談判相互開放政府採購市場之複邊協定，目前有美國、加拿大、歐盟、日本、韓國、新加坡、香港等 48 個 WTO 會員簽署，我國於 98 年 7 月 15 日成為 GPA 會員國。

英國原先以歐盟成員身分參與 GPA，惟英國已於本（109）年 1 月 31 日脫離歐盟，並將於脫歐之過渡期結束後（本年 2 月 1 日至 12 月 31 日），自 110 年 1 月 1 日起成為 GPA 個別會員，我國原承諾開放清單開放給歐盟之項目將不再適用於英國，英國盼我國將原 GPA 附錄一承諾開放清單附件七總附註第六點開放予「歐盟」之項目修正為「歐盟、英國」，以確保維持現有的市場開放水準。

貳、本次修正內容

本次修正內容係將我現行 GPA 承諾開放清單附件七總附註裡已開放給「歐盟」的項目，包括部分電力及運輸採購等，新增開放給英國，修正項目中英文版如附件。

叁、影響評估

本次修正僅為因應英國脫歐，將英國之權利義務從歐盟平移至英國本身，不涉實質改變。

肆、英國廠商得標我國政府採購標案之情形

經統計 108 年適用 GPA 之採購案，英國廠商共得標 44 件，決標金額新臺幣 22.97 億餘元，其中得標運輸項目 2 件，得標金額合計新臺幣 3,076 萬餘元；108 年已決標之採購案總件數，英國廠商得標 921 件，件數比率占 0.47%，得標總金額為新臺幣 75.62 億元，金額比率占 0.40%（108 年我國政府採購案件計 19 萬 6,218 件，總決標金額 1 萬 8,716 億元）。

伍、結語

綜觀而言，本次修正我國參與 GPA 附錄一市場承諾開放清單僅是因應英國脫歐之情形，不涉及我國市場開放範圍之實質變更，我國與英國在 GPA 之義務及權利均相同，本會未來仍將持續協助各機關履行我國承諾，辦好適用 GPA 之採購案，避免發生國與國之爭端。必要時配合外交部及經濟部，協助我國廠商拓展外國政府採購市場。

以上報告，敬請各位委員指教，謝謝！

陸、附表—108 年我國 GPA 案件統計資料

附表 1：108 年已決標適用 GPA 案件統計表

	件數	比率	決標金額(億元)	比率
工程	149	4.02%	1,648.63	29.82%
財物	1,630	44.03%	3,314.38	59.94%
勞務	1,923	51.95%	566.40	10.24%
合計	3,702	100.00%	5,529.41	100.00%

附表 2：108 年英國廠商得標案件統計表

	適用 GPA 案件		非適用 GPA 案件		合計	
	英國廠商 得標件數	英國廠商 得標金額 (億元)	英國廠商 得標件數	英國廠商 得標金額 (億元)	英國廠商 得標件數	英國廠商 得標金額 (億元)
工程	0	0.00	0	0.00	0	0.00
財物	43	22.89	783	28.70	826	51.60
勞務	1	0.08	94	23.94	95	24.02
合計	44	22.97	877	52.64	921	75.62

附件七**總附註**

1. 任一特定簽署國所開列適用特定範圍之門檻金額較臺、澎、金、馬關稅領域為高者，臺、澎、金、馬關稅領域對該簽署國所開放該特定範圍之採購，適用該較高之門檻金額。(本附註不適用參加本清單附件二所列機關於辦理財物、服務及工程服務案之美國及以色列之廠商。)
2. 除非本協定相關簽署國已開放臺、澎、金、馬關稅領域之廠商及服務提供者進入該國市場，臺、澎、金、馬關稅領域將不給予該簽署國之廠商及服務提供者享有本協定之利益。列入本協定附件五之服務及附件六之工程服務，僅開放予對該等服務亦相對開放之簽署國。
3. 適用本協定之機關代理非適用本協定機關所辦理之採購，不適用本協定規定。
4. 一機關所決標之契約，非本協定所涵蓋者，不得解釋為本協定適用於該契約所包含之任何財物或服務。
5. 本協定不適用於下列採購：
 - 購置或租賃土地、既有建物或其他不動產或其附屬權利；
 - 購置、發展、製作或合製廣播節目及廣播時段之採購；
 - 僱傭採購。
6. 本協定不適用於下列情形：
 - 依國際協定共同辦理或聯合開發計畫所辦理之採購；
 - 依國際組織之特別程序所辦理之採購；
 - 以轉售或供生產銷售目的之財物或服務之採購；
 - 為執行農業援助及人口養育計畫之農產品採購；
 - 與下列電力、運輸之財物及服務（包括工程）有關之採購。

電力排除項目(財物部分)

HS 8402 水蒸汽及其他蒸汽鍋爐
HS 8404 鍋爐之輔助設施
HS 8410 水輪機及其調整器
HS 8501 電動機及發電機
HS 8502 發電機組
HS 8504 變壓變流器
HS 8532 電力電容器

HS 8535 斷電器及開關設備(逾 1000 volts)
HS 8536 斷電器及開關設備 (不逾 1000 volts)
HS 8537 開關盤、配電盤
HS 8544 電線電纜 (含光纖電纜)
HS 9028 電錶

- 惟 HS 8402、8404、8410、8501(限 22000KW 以上之電動機及 50000KW 以上之發電機)、850164、8502、8504(限 1000KW~600000KW 之變壓器及變流器)及 8544(僅電信電纜部分)項之採購開放予美國、歐盟、**英國**、日本、瑞士、加拿大、挪威、冰島、香港、新加坡及以色列之財物及廠商。
- 惟 HS 8402、8404、8410、850164 及 8502 項之採購開放予韓國之財物及廠商。

電力排除項目(服務及工程部分)

CPC 51340 輸電線路工程施工
CPC 51360 水力發電廠及變電所工程施工
CPC 51649 輸配電線路自動化系統施工
CPC 52262 水力發電廠工程監造
CPC 86724 輸配電工程及變電所設計服務
CPC 86725 發電廠工程設計服務
CPC 86726 輸配電線路自動化系統工程設計服務
CPC 86739 輸配電系統統包服務

- 惟 CPC 51340、51360 及 51649 項之採購開放予韓國、歐盟、**英國**、日本、美國、瑞士、加拿大、挪威、冰島、香港、新加坡及以色列之服務提供者。
- 惟 CPC 52262 項之採購開放予韓國、歐盟、**英國**、美國、瑞士、加拿大、挪威、冰島、香港、新加坡及以色列之服務提供者。
- 惟 CPC 86724、86725、86726 及 86739 項之採購開放予美國、加拿大、韓國、歐盟、**英國**、日本、瑞士、挪威、冰島、香港、新加坡及以色列之服務提供者。

運輸排除項目

HS8601 鐵路機車
HS8603 自力推進之鐵路車道用客車、貨車
HS8605 非自力推進之鐵路車道用客車、貨車
HS8607 鐵路或電車道機車或運輸用之零件
HS8608 鐵路或電車軌道固定裝置及配件、機械式信號、安全或交通控制設

備

- 惟 HS8608 之採購開放予美國、加拿大、歐盟、英國、日本、瑞士、挪威、冰島、香港、新加坡及以色列之財物及廠商。
 - 惟 HS8601、8603、8605 及 8607 項之採購開放予加拿大、歐盟、英國、日本、挪威、冰島、香港、新加坡及以色列之財物及廠商，且自臺、澎、金、馬關稅領域加入 WTO 日起十年內可進行採購金額 50% 以內之補償性目的措施。
7. 臺、澎、金、馬關稅領域採購之涵蓋範圍不包括非契約性之協議或任何形式之政府協助，包括但不限於合作協定、補助、貸款、保證、財務獎勵與政府提供財物及服務予個人或非適用本協定之機關。
8. 依本協定採購程序所提供之服務，包括工程服務，有關市場進入及國民待遇之條件及資格，須以臺、澎、金、馬關稅領域按服務業貿易總協定所提出之承諾表所要求者為依據。
9. 本協定不適用有關國家安全而須排除適用之採購，包括為協助核物料防護、核廢料管理或技術所辦理之採購。

ANNEX 7

GENERAL NOTES

1. Where another Party applies a threshold that is higher than that applied by the Separate Customs Territory of Taiwan, Penghu, Kinmen and Matsu, this Agreement applies only to those procurements above the higher threshold for that particular Party for the relevant procurement. (This Note does not apply to suppliers of the United States and Israel in procurement of goods, services and construction services by entities listed in Annex 2.)

2. Until such time as the Separate Customs Territory of Taiwan, Penghu, Kinmen and Matsu has accepted that the Parties concerned provide access for the Separate Customs Territory of Taiwan, Penghu, Kinmen and Matsu suppliers and service providers to their own markets, the Separate Customs Territory of Taiwan, Penghu, Kinmen and Matsu shall not extend the benefits of this Agreement to suppliers and service providers of the Parties concerned. A service listed in Annex 5 or construction service in Annex 6 is covered with respect to a particular Party only to the extent that such Party has provided reciprocal access to that service.

3. This Agreement does not cover procurement made by a covered entity on behalf of a non-covered entity.

4. Where a contract to be awarded by an entity is not covered by this Agreement, this Agreement shall not be construed to cover any goods or service component of that contract.

5. This Agreement does not cover procurement:

- 5.1. for the acquisition or rental of land, existing buildings, other immovable property or concerning rights thereon;
- 5.2. for the acquisition, development, production or co-production of programme materials by broadcasters and procurement for broadcasting time;
- 5.3. procurement of employment.

6. This Agreement does not cover:

- 6.1. contracts awarded under an international agreement and intended for the joint implementation or exploitation of a project;
- 6.2. contracts awarded under the particular procedure of an international organization;
- 6.3. procurement made with a view to resale or to using in the production of supplies or services for sale;
- 6.4. procurement of agricultural products made in furtherance of agricultural support programmes and human feeding programmes;
- 6.5. procurement of the following goods and services (including construction) relating to the electricity and transport projects:

6.5.1. EXCLUSIONS REGARDING ELECTRICITY (GOODS)

HS Reference No.	Description
a. 8402	Steam or other vapour generating boilers;
b. 8404	Auxiliary plant for use with boilers;

HS Reference No.	Description
c. 8410	Hydraulic turbines, water wheels, and regulators;
d. 8501	Electric motors and generators;
e. 8502	Electric generating sets;
f. 8504	Electrical transformers and converters;
g. 8532	Power capacitors;
h. 8535	Electrical switches, breakers, switch-gears (for a voltage exceeding 1,000 volts);
i. 8536	Electrical switches, breakers, switch-gears (for a voltage not exceeding 1,000 volts);
j. 8537	Switch boards, controller panels;
k. 8544	Power cables (including optical fibre cables);
l. 9028	Electricity supply meter.
6.5.1.1.	Notwithstanding the above, this Agreement covers procurement of HS Reference Nos. 8402, 8404, 8410, 8501 (electric motors with capacity of 22 megawatts or greater, electric generators with capacity of 50 megawatts or greater), 850164, 8502, 8504 (electrical transformers and static converters, with capacity of 1 to 600 megawatts), and 8544 (cable related to telecommunications applications) for the goods and suppliers of the United States; the European Union; <u>the United Kingdom</u> ; Japan; Switzerland; Canada; Norway; Iceland; Hong Kong, China; Singapore and Israel.
6.5.1.2.	Notwithstanding the above, this Agreement covers procurement of HS Reference Nos. 8402, 8404, 8410, 850164 and 8502 for the goods and suppliers of Korea.

6.5.2. EXCLUSIONS REGARDING ELECTRICITY (SERVICES AND CONSTRUCTIONS)

Description	CPC Prov. Reference No.
a. Power transmission line construction work	51340
b. Power plant and substation construction work	51360
c. Power transmission and distribution automation system construction work	51649
d. Power plant construction engineering work	52262
e. Power transmission, distribution and substation engineering design services	86724
f. Power plant engineering design services	86725
g. Power transmission and distribution automation system engineering design services	86726
h. Integrated engineering services for power transmission and distribution turnkey projects	86739

APPENDIX I	CHINESE TAIPEI	ANNEX 7	Page 3/4

- 6.5.2.1. Notwithstanding the above, this Agreement covers procurement of CPC Prov. Reference Nos. 51340, 51360 and 51649 for the service providers of Korea; the European Union; **the United Kingdom**; Japan; the United States; Switzerland; Canada; Norway; Iceland; Hong Kong, China; Singapore and Israel.
- 6.5.2.2. Notwithstanding the above, this Agreement covers procurement of CPC Prov. Reference No. 52262 for the service providers of Korea; the European Union; **the United Kingdom**; the United States; Switzerland; Canada; Norway; Iceland; Hong Kong, China; Singapore and Israel.
- 6.5.2.3. Notwithstanding the above, this Agreement covers procurement of CPC Prov. Reference Nos. 86724, 86725, 86726 and 86739 for the services providers of the United States; Canada; Korea; the European Union; **the United Kingdom**; Japan; Switzerland; Norway; Iceland; Hong Kong, China; Singapore and Israel.

6.5.3. EXCLUSIONS REGARDING TRANSPORT

HS Reference No.	Description
a. 8601	Rail locomotives, powered from an external source of electricity or by electric accumulators;
b. 8603	Self-propelled railway or trainway, coaches, vans and trucks, other than those of heading;
c. 8605	Railway or trainway passenger coaches, not self-propelled, luggage van, post office coaches and other special purpose railway or trainway coaches, not self-propelled;
d. 8607	Parts of railway or trainway locomotives or rolling stock;
e. 8608	Railway or trainway track fixtures and fittings, mechanical (including electro-mechanical) signalling, safety or traffic control equipment for railways, roads, inland waterways, parking facility, port installations or airfields, parts of the foregoing.
6.5.3.1.	Notwithstanding the above, this Agreement covers procurement of HS Reference No. 8608 for the goods and suppliers of the United States; Canada; the European Union; the United Kingdom ; Japan; Switzerland; Norway; Iceland; Hong Kong, China; Singapore and Israel.
6.5.3.2.	Notwithstanding the above, this Agreement covers procurement of HS Reference Nos. 8601, 8603, 8605 and 8607 for the goods and suppliers of Canada; the European Union; the United Kingdom ; Japan; Norway; Iceland; Hong Kong, China; Singapore and Israel. For a period of 10 years from the date of the Separate Customs Territory of Taiwan, Penghu, Kinmen and Matsu's accession to the WTO, up to 50 per cent of the procurement amount can be used by the Separate Customs Territory of Taiwan, Penghu, Kinmen and Matsu for offset purposes.

7. Procurement in terms of the Separate Customs Territory of Taiwan, Penghu, Kinmen and Matsu's coverage does not cover non-contractual agreements or any form of government assistance, including, but not limited to, cooperative agreements, grants, loans, guarantees, fiscal incentives, and governmental provision of goods and services to persons or governmental authorities not specifically covered under the Separate Customs Territory of Taiwan, Penghu, Kinmen and Matsu's Annexes to this Agreement.

8. The provision of services, including construction services, in the context of procurement procedures according to this Agreement is subject to the conditions and qualifications for market access and national treatment as will be required by the Separate Customs Territory of Taiwan, Penghu, Kinmen and Matsu in conformity with commitments under GATS.

9. This Agreement does not cover procurements in respect of national security exceptions including procurements made in support of safeguarding nuclear materials, radwaste management, or technology.

主席：法務部與其他單位有無補充報告？若沒有，現在開始詢答。由於今天係聯席會聯審，故詢答時間縮短，本聯席會委員為 4 分鐘，得延長 2 分鐘；非本聯席會委員為 3 分鐘，得延長 1 分鐘；上午 10 時 30 分截止登記發言；如有臨時提案，請於 10 時 30 分前提出。

首先請林委員俊憲發言。

林委員俊憲：（9 時 20 分）主席、各位列席官員、各位同仁。今天討論英國脫歐後，臺灣的經貿安排及衝擊，以及政府有無相關因應。從剛剛幾位的報告可知，英國似乎急於與臺灣談開放清單一事，其實這件事情，英國和很多國家都很著急，因為英國將在今年底硬脫歐，也就是一旦英國脫離歐盟，就不再是歐盟會員，必須與歐盟另簽貿易協議，不過看來今年底前無法簽成，因此英國社會對此感到非常緊張與恐慌！根據英國政經學院估計，如果英國硬脫歐，經濟成長將會衰退 8%，比武漢肺炎的影響還嚴重。所以對臺灣來講，現在是英國在求我們，是不是這樣一種態勢？請外交部先談一下，政府有沒有什麼相關的安排？

主席：請外交部曾次長說明。

曾次長厚仁：主席、各位委員。英國的確和歐盟在進行談判當中，今天牽涉到我們國家的是他們要成為政府採購協定的這個部分，事實上，他們已經成為政府採購協定的會員，因為這個程序前幾天就已經通過了，現在就是臺灣要不要把他們是歐盟會員國時給他們的待遇平行移過去給他們的問題而已，所以不管我們有沒有移給他們，他們都已經是這個 GPA 的會員。

林委員俊憲：沒有錯！英國特別提到軌道，還有風力發電，英國在風力發電方面大概是全世界數一數二的，所以他們對臺灣的風力發電這個市場一定非常有興趣，他們主要是著眼在風力發電這一塊，是不是？

曾次長厚仁：是的，我們和英國的經貿關係非常的密切。

林委員俊憲：但是相對的，英國因為硬脫歐的衝擊，所以他們和很多國家的經貿要重新談判，因為他們脫離歐盟了。未來英國是持續降稅的，他們自己公布一個脫歐以後的 UKGT，和我們最相關的，我舉個例子，例如金屬製品，臺灣的螺絲以前賣到歐盟的關稅是 3.7%，現在英國對與他

們有協議的是給予免關稅，關稅是 0%，但是對臺灣，他們仍然維持很高的 3.7%，我覺得像這個應該就是可以談判的啦！臺灣的螺絲、墊片、金屬製品賣到英國大概一年將近有 2 億美元，是不是？照現在的局勢，我覺得英國有一點需要打破目前的僵局，對我們來講，現在應該是經貿談判的一個時候。我請經濟部回答一下。

主席：請經濟部陳次長說明。

陳次長正祺：主席、各位委員。委員的觀察非常正確！我們和英國的經貿關係非常緊密，對英國，一年大概有 23 億美元的出超，英國在臺灣的投資大概有 100 億美元以上，現在他們也積極參與我們新能源的各種開發案，提供很多技術方面的支援，對於和英國的經貿合作關係怎麼樣進一步強化，經濟部也一直在努力。

林委員俊憲：請問臺英貿易協定可望簽訂嗎？有沒有機會簽訂？

陳次長正祺：我們一直在努力當中。

林委員俊憲：我大概找了兩邊進出口（我賣給你，你賣給我）的表做個對比，次長知道臺灣一年從英國進口最大宗的是什麼東西嗎？

陳次長正祺：應該是機械，還有……

林委員俊憲：是威士忌。臺灣人很會喝蘇格蘭威士忌，一年喝掉 5 億美元，約 150 億臺幣，但是酒類在臺灣本來就沒有關稅，我們是抽菸酒稅。至於其他製品，我們大概做個比較，我覺得臺灣需要談的是金屬製品之類的，而英國需要談的是汽車，英國車在臺灣也賣得不錯啦！一年大概還有將近 1.7 億美元。所以我覺得目前是我們和英國加強雙邊經貿關係的一個最好機會。

陳次長正祺：是。

林委員俊憲：我看現在英國國內企業界對於脫歐是一片悲觀，所以就形成很大的壓力，要求英國政府應該對外再開拓，甚至要求能夠進一步開放來彌補英國脫歐造成的損失，但是如果英國對很多國家都持續適用降關稅的方式，我們要如何因應？在英國新頒布的 UKGT，臺灣幾乎沒有任何貨品降到關稅，我看起來是這樣，尤其是我們主要出口英國的貨品，我覺得經濟部不能錯失這樣一個機會。次長，你的看法呢？

陳次長正祺：英國過去參加歐盟之後，參與了很多自由貿易協定，現在他們這個關稅主要是針對過去與歐盟簽署自由貿易協定的夥伴國先優先降稅，這也是維持他們原來的情況，其實這是一個維持現況的措施；至於臺灣與英國方面，我們一直都有……

林委員俊憲：我是覺得我們不是只從過去再承接下來而已，因為外在局勢有一個很大的變化了，而英國脫歐對他們來講就是整個局勢已經產生重大變數了，我認為我們不是只有兩邊的清單從過去再抄一遍而已，應該要有進一步經貿協議的簽訂，我認為目前應該是一個很好的機會。

陳次長正祺：是，我們來努力。

林委員俊憲：好。謝謝主席，謝謝兩位次長。

主席：請林委員昶佐發言。

林委員昶佐：（9 時 27 分）主席、各位列席官員、各位同仁。次長，早安！關於 WTO 政府採購協定的這個部分，因為英國提供給我國的承諾清單和他們身為歐盟國家時的內容基本上是一樣

的，所以我們把對英方為歐盟一部分時的權利義務平移到英方本身，當然沒有什麼問題，我個人沒有什麼意見，但是我想外交部應該要提供，英國脫歐以後，在過去我們和歐盟簽訂的所有協定及協議上，他們與我們的關係會不會產生什麼改變，也給我們一份這個文件，我們大概稍微瀏覽有沒有哪一些是會改變的，有沒有哪一些都不會改變，如果大部分都不會改變，像今天這樣的 WTO 雙邊承諾，我想就沒有什麼問題，不過我們當然會比較想關注有沒有之後英國要重新和我們談的啦！因為我想英國脫歐以後，對於以前有的好處，他們想要繼續保持，對於以前因為是歐盟的一部分，所以並沒有得到好處，反而沒有辦法保障自己國家利益的部分，他們打算和人家重新談。如果這個和臺灣並沒有直接的關係，他們和我們大部分都是繼續維持以前的，就是複製一份到他們本身這樣的概念，我覺得就沒有什麼問題。所以我要再強調一遍，就是過去他們身為歐盟會員國時，歐盟和我們簽訂的協定及協議的清單後續會維持到英國本身，還是不會，我們有要和他重新談的，這個清單也給我們一份。

另外，如同剛剛林俊憲委員講的，我想英國現在急於發展和其他國家的機會與關係，所以我們當然也會期待臺灣和英國能夠有一些新的進展。其實英國媒體這幾個月對臺灣防疫的正面報導也很多，他們也把我們列到入境免隔離的國家，對我們都算相對友善。所以我想請教，未來我們有沒有什麼樣和英國關係發展的展望，包括我當然期待政府高層互訪的這一種，是不是可以請次長說明？

主席：請外交部曾次長說明。

曾次長厚仁：主席、各位委員。謝謝委員，我們會遵照委員的指示，就英國在歐盟期間及脫歐之後（從明年 1 月 1 日開始）和我們的關係，官方文件上如果有什麼樣的改變，我們會蒐集起來跟委員報告。

另外，英國的確是歐洲第一個國家對我們開放邊境的，當然上個星期我們也看到斯洛伐克是第二個國家對我們做邊境開放的，其實歐盟國家只要有一個會員國對我們做邊境開放，意思也就是其他會員國都能去了，所以這是很特殊的一個案例，我們非常感謝！至於委員特別提到的高層互訪，因為現在還在疫情當中，訪問是非常非常複雜的事情，我們本來也期待，但是我們現在因為疫情的關係有所改變，其實臺英之間有一個次長級的經貿對話即將召開，用視訊的方式，事實上，這些場合都是我們可以繼續追求臺英關係更升級的機會，不一定是在 GPA 的文件上做任何表態，其實整個外交是通的，所以我們會按照大院的期待，增進臺英的關係。

林委員昶佐：臺英關係之所以會被期待，如同剛剛林俊憲委員所提，英國也在努力爭取對世界各國的新機會，我們在臺灣也不希望好像被某些人刻意炒作，認為只有跟美國的關係有特別的進展，尤其是高層的互訪很具有政治性的意義，所以對於英國這邊我當然希望外交部繼續努力。

另外，前幾天的連假期間有一個外交上的重要消息，我國駐關島辦事處正式揭牌恢復成立。因為是在休會期間開始有這樣的消息出來，我們也沒有直接在這邊質詢外交部的機會，但是我有看到外交部在這段期間說明為什麼 2017 年會裁撤，以及現在為什麼要恢復，當初裁撤當然是因為財力、人力的問題，現在恢復是因為一些主客觀條件不同等等。我想問一個比較敏感的問題，是臺灣先說要恢復，還是美國先建議要恢復？

曾次長厚仁：報告委員，老實說，這一點我不是很清楚。

林委員昶佐：我想這個會代表所謂雙邊關係的進展，同樣的，請外交部會後讓我知道這個脈絡，因為我想很多人關心此事。2017 年那個時候對於關島辦事處的裁撤其實有很多人及專家學者都有意見，現在恢復了，我們當然也樂見，尤其是我們跟美方，包括在軍事方面都有更多密切的合作，尤其關島是美方的重要軍事基地，我想有一些象徵性的意義，所以我想要瞭解一下這個脈絡，包括什麼時候開始有這個構想，是我們先開始有這個構想，還是美國先開始有這個構想，這個代表的意義很不一樣，我想次長知道我的意思。

另外，因為時間有限，我最後問一個問題，2017 年說要裁撤的時候還有一個讓很多人有意見的是駐挪威代表處，所以會後也請你們準備一份這三年來我國駐挪威代表處裁撤以後，瑞典代表處承接挪威代表處相關業務的執行狀況為何，以及經你們評估，以現在這個能量繼續兼辦挪威的業務是否可行的報告。因為當初在挪威當地的臺灣人跟留學生也有很多的意見，我想知道與他們有關的這些資源，包括國人相關權益的保障有沒有任何的減損，會後請再給我相關的資料，謝謝次長。

曾次長厚仁：謝謝委員指教。

主席：謝謝林昶佐委員。如果次長不清楚，各司司長若瞭解可以上來補充說明，如果是不便回答就講不便回答。

請陳委員柏惟發言。

陳委員柏惟：（9 時 34 分）主席、各位列席官員、各位同仁。請問曾次長，這兩個禮拜我們網路上有個最佳新人，很多外國人都很想認識他，你知道這個政府官員是誰嗎？

主席：請外交部曾次長說明。

曾次長厚仁：主席、各位委員。是陳次長嗎？

陳委員柏惟：對。請問陳次長，如果有外國人問你：「Where are you from?」，你會回答什麼？

主席：請經濟部陳次長說明。

陳次長正祺：主席、各位委員。I'm from Taiwan.

陳委員柏惟：謝謝。

這次 WTO 政府採購協定因應英國脫歐要重新簽約，剛才你們報告時也提到這是英國的要求，請問當時這個名稱的由來是什麼？你知道那時候我們為什麼要用這個名稱嗎？

曾次長厚仁：這是很久以前的事情。

陳委員柏惟：很久也沒有關係，我只是問一下，因為這不是中華民國，也不是中華臺北，也不是臺灣。

曾次長厚仁：外交的事務不是我們主觀想要用什麼樣的方式呈現就可以呈現的。

陳委員柏惟：我不是要批評，我是想瞭解原因，這個名稱很好，臺澎金馬貿易區。我們參加很多國際組織，如 WTO、WHO 等等，但是臺灣一直有名稱不同的狀況，我也瞭解因為臺灣、中華民國等等的原因，所以總是人家說用什麼名稱方便我們就用什麼名稱，但是我希望未來我們參與國際組織的時候可以讓民眾知道，原來這個名稱不行、那個名稱不行，這不只是外交部的工作

，如果臺灣民眾能夠有個共識，覺得這個名稱不好用，不然就換一個名稱，雖然常常有人說改來改去很無聊，但事實上，就是因為每天在討論才會無聊，我們用一個名稱走出去，然後就固定這個名稱，這樣不是很好嗎？就像臺澎金馬共和國我也覺得 OK。

這半年因為武漢肺炎的關係，對經濟的影響很大，對外交事務的影響也很大，WHA 將於年底復會，對於我們參與你的看法是否樂觀？

曾次長厚仁：可能有困難。

陳委員柏惟：有什麼困難？

曾次長厚仁：5 月 18 日、19 日 WHA 縮小規模用視訊會議的方式，我們也努力想要參加，但是因為中國的壓力，我想委員也很清楚……

陳委員柏惟：沒有，我不清楚，我都不覺得他們是壓力。

曾次長厚仁：有來自於他們的壓力是確實的事情。

陳委員柏惟：好，沒關係。我們在外交部的網站可以看到友邦提案，是友邦替我們說話，我發現他們其實還有用致函和發言的方式在替我們說話，但是外交部的網站只能看到提案的部分，致函和發言是不是也能一起放在網站上？

曾次長厚仁：這可能也要經過對方的同意。

陳委員柏惟：他們已經講話了，還要他們同意？他們講話的片段對於我們的外交事務來說算是成功的工作、重要的成果。

曾次長厚仁：是。

陳委員柏惟：過去你們都是把提案放在外交部的網站上作為宣傳，但是民眾不知道致函和發言的部分，明明他們就有替我們說話，我們應該也要瞭解，是否也能將這些過程放在外交部的網站上作為你們的工作成果？

曾次長厚仁：瞭解。

陳委員柏惟：5 月份我質詢的時候也有提到，雖然網站不是人人都會看，我知道外交部的小編很勤勞，是風雲人物，但是 5 月份我質詢的時候說你們的網站有一些東西看不到，現在還是看不到，能否具體答應我會更新？像「歷年友邦向聯合國提案文件」左手邊的這五項，現在有三項還沒辦法使用，請你們再檢查一下。

曾次長厚仁：瞭解。

陳委員柏惟：從蔡英文總統 2016 年迄今這五年在國慶的演講、中華民國生日的演講中可以發現，「臺灣」的數量越來越多，中華民國則是先少、又多、又少，你認為發言的數量能否代表總統對我們國家主權的態度？沒辦法代表他發言？

曾次長厚仁：這個請總統府來發言可能比較合適。

陳委員柏惟：因為總統主管國防、外交等等的事務，如果他的意思是這樣，我們外交的工作能否增加重視臺灣的名稱？包括美國駐聯合國大使與我們駐紐約辦事處的處長會面，以及日本媒體稱謝長廷為駐日大使，還有蕭美琴女士在美國的簡介，這些不是我們自己叫的，是國外稱呼我們為臺灣，但我們卻不自稱臺灣，其實這樣很奇怪。今天本席具體的質詢重點是，過去我們自己

主張要用中華民國，結果遇到一個中國，然後我們自稱有中國的壓力，如果我們叫臺灣就沒有壓力了，如果還有壓力就會出問題了，就表示他們硬要侵略我們、要欺壓我們，如果我們一直主張中國是本國，這樣不就一天到晚會有壓力，我們可以找一個沒有壓力的方法，好不好？而且這都是國外對我們的稱呼，英國要求和我們簽署 WTO，外國人對我們臺灣駐外單位首長的稱呼是大使，結果我們說不是，我們是中國人，I'm from Republic of China，這樣很奇怪！好不好？對於未來外交事務要再特別注重一下，謝謝，3Q。

曾次長厚仁：謝謝委員指教。

主席：謝謝陳委員柏惟，麻煩暫代主席位。

另外，外交部如果承諾，不管聯合國或 WHA、我們的友邦或者相關國家幫我們發函，都要刊在我們網站上，你剛才說可以，那就要執行。

曾次長厚仁：可以公開的應該就會……

主席：對，因為有些東西可不可以公開……您剛才也回答都可以，可能待會有機會詢答時，再弄清楚一點。

曾次長厚仁：是。

主席（陳委員柏惟代）：請王委員定宇發言。

王委員定宇：（9 時 41 分）主席、各位列席官員、各位同仁。今天因為聯席審查所以發言時間比較短，我儘速問一些問題。歐洲議會在不久前，即 10 月 7 日通過「商業政策執行報告」決議，就是歐洲議會決議請歐盟儘速跟臺灣啟動投資談判作業，特別請歐盟執委會進行範疇界定作業（scoping exercise），事實上蔡英文總統 9 月底就提到雙邊投資協議 BIA。我要請教兩位次長，因為這跟兩位次長業管有關，即外交部跟經濟部，現在看到我們跟美國的發展其實跑得相當快，但是經貿事務的談判快不得，因為有給、有拿（give and take），但是現在歐盟執委會的重量級人士都表示要加強跟臺灣發展經貿關係，現在就是要先把範疇界定出來，界定出來之後才能談 BIA。本席先請問外交部，目前開始作業了嗎？

主席：請外交部曾次長說明。

曾次長厚仁：主席、各位委員。現在跟歐方繼續討論中，關於什麼時候要正式做 scoping exercise，在互相交換……

王委員定宇：外交部已經跟歐盟談 scoping exercise 開會的時間？

曾次長厚仁：不能這樣說，因為這個必須要歐盟的……

王委員定宇：我知道，雙方嘛！所以你們開始接觸要談這件事情了嗎？

曾次長厚仁：對。

王委員定宇：就前期作業而言，總是要約定時間討論怎麼開會等等。

曾次長厚仁：但是還沒有一個確切的時間要開始談這個。

王委員定宇：歐洲議會已經做出決議要求他們執委會處理，所以其實他們內部有內部的要求跟壓力。

曾次長厚仁：是。

王委員定宇：因此我現在要針對本國部分提出詢問，我們當然也希望去談這個事情，你們現在只有初步接觸？

曾次長厚仁：報告委員，現在雙方成立了投資工作小組，已經有 5 次非正式的……

王委員定宇：OK，這 5 次是在今年度召開還是去年度召開？

曾次長厚仁：不，是在 2017 年開始的。

王委員定宇：所以那是舊的，我現在告訴你的是 10 月 7 日對方有新的決議，總統在 9 月底也做了裁示，有沒有新的進度？因為如果沒有 scoping exercise，後續的 BIA 就不能繼續，有沒有新的進度？

曾次長厚仁：這是 10 月 7 日通過的共同決議案，所以這個進度一直在發展中，訊息也是駐歐盟代表處報回來的……

王委員定宇：最近一次你們談 scoping exercise 是什麼時候？就是談的時候可能要接洽、接觸等類似暖身的溝通。

曾次長厚仁：最近一次，也就是第 5 次工作小組會議應該是在去年年底時。

王委員定宇：對，很久了。10 月 7 日通過決議，當然今天才 10 月 12 日，對於 10 月 7 日的決議，我也沒有要求你現在就要有結論，但如同我們常講的，打鐵要趁熱。

我先請教經濟部，你們對於這個議題有沒有接收到什麼訊息？

主席：請經濟部陳次長說明。

陳次長正祺：主席、各位委員。經濟部主要是針對雙方投資合作實質方面，關於我們跟歐盟之間，如同次長剛才提到的，在非正式工作小組中當然經濟部也有參與……

王委員定宇：沒有，就 scoping exercise 的問題而言，我一定要問你，那不能問外交部。

陳次長正祺：另外，我們跟歐盟也有做歐洲投資論壇，利用雙方互相推動投資……

王委員定宇：我不要發散式的訊息。關於歐盟決議要跟我們討論 BIA 或者投資相關協定，前期要處理所謂範疇界定作業，歐盟議會已經在 10 月 7 日通過決議要求執委會處理。就經濟部的角度而言，10 月 7 日之後有沒有什麼樣的動作？

陳次長正祺：我們當然有繼續拜會歐盟執委會，希望打鐵趁熱，接受這個……

王委員定宇：10 月 7 日以後你們有拜會嗎？

陳次長正祺：我們的駐外單位都有。

王委員定宇：現在可以 face to face 拜會嗎？

陳次長正祺：是用視訊。

王委員定宇：我希望你們的進度跟上，也就是對臺灣來講，在全球重整供應鏈的時候，市場很重要，而臺灣的能力一定可以在供應鏈上占有很重要的角色，所以談到投資，對於投資的內容、免稅的範圍等等牽涉到競爭力，當歐盟要跟我們談，我們當然要趕快接洽。所以我不要再聽到你說去年底的會議，過去 5 次會議，從 2017 年等等的，那個已經過去了，在 10 月 7 日之後，我們應該有新的接觸，好不好？兩位先請回。

接下來就教於工程會副主委，GPA 不只是機會，也是一個限制，就是我們參加簽訂 GPA 之後

，我們國家公部門的市場、別人國家公部門的市場，其實所謂的相對開放、相對平等，當然有一些保障的部分，比如不能形成壁壘等等。本席現在先請教你兩件事，第一個，我們在 2009 年 6 月加入 GPA（政府採購協定）之後，看起來我們跟英國的生意做得還不錯，就是英國跟我們的經貿一直還不錯，但世界上的 GPA 不是只有英國，還有很多國家。所以我們臺商跟其他國家公部門，如美國聯邦政府等等，現在工程會有沒有跟經濟部、外交部進行群體戰，幫助我們國內的業者拿別國國家政府的標案，這是問題一。

問題二是我在上個會期特別到經濟委員會質詢，當時你們主委有承諾，關於我們臺灣 Made in Taiwan 臺灣微笑標章這個事情，他要各部會、各機關上下將配套法案整理完，希望我在上個會期不要逼他，在這會期就要來處理，也就是我們有綠色標章來鼓勵節能減碳的產品。同樣的，微笑標章 MIT，經濟部更瞭解 MIT 微笑標章是要求 100%，連塗料如紅色塗料、綠色塗料或什麼顏色的塗料都要臺灣製造，所以當我們政府在採購時，如何確保本國的就業機會，就是透過本國製造這個東西，你們主委承諾在這個會期會全面性做調整，請你就這兩個問題的瞭解摘要回復。

主席：請工程會顏副主任委員說明。

顏副主任委員久榮：主席、各位委員。第一個，工程會向來協助我們工程產業進軍國際，目前的重點在新南向國家，我們也配合外交部，我們希望外交部、經濟部三個部會一體，協同做到……

王委員定宇：請你們針對這一題在兩個禮拜內給我們目前的數字。

顏副主任委員久榮：是。

王委員定宇：我在一個月後要看數字；過半年，我要看數字，也就是你們要有 KPI、進度，我們的宗旨是幫助國內廠商去打國際盃，拿國際的 GPA 政府標案，所以要有進度，比如同期的比較。那麼第二個答案呢？

顏副主任委員久榮：關於第二個答案，委員在上個會期，4 月份……

王委員定宇：這會期你們不處理，就要通過我所提的修正草案。

顏副主任委員久榮：我們主委馬上在 5 月份召集相關單位開會。

王委員定宇：我知道。

顏副主任委員久榮：目前我們各相關目的事業主管機關開會……

王委員定宇：什麼時候可 OK？10 月底？

顏副主任委員久榮：目前是各部會的進度……

王委員定宇：你要替吳主委承諾嗎？我會追到你們委員會，如果你們沒有盤點，你們就要通過我提的修正草案。

顏副主任委員久榮：我們會盤點，我們會督促。

王委員定宇：好，謝謝。

顏副主任委員久榮：謝謝。

主席：謝謝陳委員柏惟。

接下來請楊委員瓊瓔發言。

楊委員瓊瓊：（9 時 50 分）主席、各位列席官員、各位同仁。本席要跟經濟部次長討論，你們在今年 10 月 8 日發布後疫情時代臺灣經濟概況，其中提到零售業及餐飲業呈 V 型復甦，換句話說，就是盪到谷底，然後從下往上成長，所以大家還是很緊張，在這樣的情況之下，6 月份大解封，在大解封之後，我們也在 7 月份積極提出振興方案，同時，我們也看到 7 月份與上年度相較是年增 2.8%，也就終止了 5 個月的大黑點；8 月份繼續成長，上升了 8.2%。本席請教一下，關於我們號稱的國家隊，新北市及臺北市民眾 5 月份在超商購買實名制口罩時，買到沒有熔噴不織布的口罩，這讓我非常訝異，因為我們號稱口罩國家隊，而且號稱實名制在全世界防疫有功，消費者的新生活活動中產生了這個問題，而你們經濟部的回答是什麼呢？你們回答是時間久遠，所以無法可管，不了了之。本席針對這樣的問題就教於次長，應該如何讓民眾安心？

主席：請經濟部陳次長說明。

陳次長正祺：主席、各位委員。報告委員……

楊委員瓊瓊：怎麼可能有這樣的回答呢？

陳次長正祺：是，口罩的確讓民眾安心、是非常重要的……

楊委員瓊瓊：預計怎麼做？

陳次長正祺：關於目前的口罩實名制，因為我們一天徵用的口罩……

楊委員瓊瓊：請針對本席的問題回答。

陳次長正祺：沒有錯，1,500 萬片以上……

楊委員瓊瓊：民眾購買實名製的口罩沒有熔噴不織布……

陳次長正祺：我們一天徵用 1,500 萬片……

楊委員瓊瓊：這是非常嚴重的問題！

陳次長正祺：經過中華郵政配售到各超商的倉庫。

楊委員瓊瓊：你們現在要怎麼做？

陳次長正祺：我們會再包裝，包裝後就是我們的實名制，現在……

楊委員瓊瓊：發生了問題，你們怎麼做？

陳次長正祺：我們現在針對這個個案處理，因為這是 5 月份的事情，我們已經找到可能生產的工廠……

楊委員瓊瓊：什麼叫可能？既然是口罩實名制，你就可以找到。

陳次長正祺：沒錯，我們正在找。

楊委員瓊瓊：有跡可循，但是還沒有答案？

陳次長正祺：我們在調查。

楊委員瓊瓊：還是正在調查、正在找？這樣完蛋了！

陳次長正祺：我們必須要經過……

楊委員瓊瓊：完蛋了！經濟部號稱的口罩國家隊，碰到這個問題，而且實名制口罩是有跡可循的，到現在都已經 10 月份還查不到答案，那太離譜了！

陳次長正祺：不是，這是在 5 月份的事情，在 10 月份被發現之後，我們必須追溯當時配送的路徑

、可能生產的廠商……

楊委員瓊瓊：什麼時候可以給答案？請說明。

陳次長正祺：關於這個問題，我們還要再進一步調查。

楊委員瓊瓊：太離譜了！

陳次長正祺：然後食藥署……

楊委員瓊瓊：我要請社會大眾看看，經濟部口罩國家隊竟是如此，有問題時卻便宜行事，太離譜了！

陳次長正祺：在上週是一天徵用 2,000 萬片。

楊委員瓊瓊：請趕快找出來！

陳次長正祺：我們正在找。

楊委員瓊瓊：人家都已經具體提出，太離譜了！

第二個問題，上個月大觀水力電廠發生武界壩 6 號閘門打開的事情，竟然說是因為電纜線絕緣體老化，後來整個輸水管塌下來，所以大水一下來就造成土石流。才剛造成 4 人不幸罹難事件，又再次出包，台電連續在這麼短的時間內發生這麼大的事情，你們該怎麼處理？

陳次長正祺：報告委員，針對這個個案而言，因為已經進入司法偵查，我不對個案做評論，但是對於台電，目前經濟部每個禮拜都由部長召開會議，要他們加強安全防護……

楊委員瓊瓊：經濟部不要視人民的生命輕如鴻毛，這是不對的！應該整體檢討，對不對？

陳次長正祺：本來就不應該去水庫地區露營，對於這個地方，我們也呼籲……

楊委員瓊瓊：本席跟你請教，你是主管機關。

陳次長正祺：是。

楊委員瓊瓊：用了八十多年的電線老舊造成這樣的事件，要怎麼檢討？

陳次長正祺：這件事情只是初步的說法，現在檢調機關正在偵查中，我們要……

楊委員瓊瓊：請儘速給社會大眾一個說明，同時查出主要原因，請趕快改善，好不好？

陳次長正祺：是。但是我們希望呼籲社會大眾，危險地區還是不要去遊憩。

楊委員瓊瓊：要不要改善？要不要統查？

陳次長正祺：我們已經在改善了。

楊委員瓊瓊：用了 80 年的老舊電纜線導致 6 號閘門異常開啟……

陳次長正祺：這個因果關係還在調查，檢調已在偵查中。

楊委員瓊瓊：次長今天來到這裡應該要清楚你的業務，一定要儘速澈查。

陳次長正祺：我們在調查。

楊委員瓊瓊：若內部真有如此的情況，要趕快改善，不可以再發生這個事情，對不對？

陳次長正祺：對，沒錯。

楊委員瓊瓊：中油在 7 月份臺中港發生漏油事件，未依法規於 3 小時內通報當地政府，為什麼不通報？想要便宜行事嗎？反正土壤污染又沒有人知道，可以如此嗎？對我們臺中市民要怎麼交代？請教次長。

陳次長正祺：是，針對中油，我們內部也有檢討，也就是內部對中油有做非常深入、非常大的檢討。

楊委員瓊瓊：怎麼檢討？怎麼給臺中市民交代？土壤隨便污染，而且沒有通報，中油是一個國營事業單位，可以採如此壞、惡質的做法嗎？我們是政府，要依法行事。

陳次長正祺：是。

楊委員瓊瓊：請教次長，應如何處置？

陳次長正祺：是，我們已經跟中油再做深入檢討，請他們全面性、系統性地檢討，對環境……

楊委員瓊瓊：應該依法辦理，在 3 小時內通報當地環保局。

陳次長正祺：是。

楊委員瓊瓊：你自己本身在政府任職，你知不知道這件事？

陳次長正祺：據我的瞭解，臺中市政府有進行調查，中油也配合接受調查，經濟部內部……

楊委員瓊瓊：次長，對於你現在的回答，我給你打零分，哪有這回事！你今天來到這邊，對於這麼重大的工安事件，你應該要求中油必須依法辦理，在 3 小時內通報，對不對？你還替他們講話。中華民國是要依法處事，一個國營事業單位可以如此嗎？好好檢討，好不好？

陳次長正祺：是，我們會檢討。

主席：謝謝楊委員，會後儘速回覆楊瓊瓊委員。

請呂委員玉玲發言。

呂委員玉玲：（9 時 57 分）主席、各位列席官員、各位同仁。上星期四立法院通過兩項決議，一項是臺美復交，另一項是協防臺灣。你知道吧？

主席：請外交部曾次長說明。

曾次長厚仁：主席、各位委員。知道

呂委員玉玲：現在立法院已經做出決議，外交部有沒有一些期程規劃？

曾次長厚仁：這是我們長期以來一直在……

呂委員玉玲：我先問你，你支持嗎？支持就應該要積極、要有信心，因為現在有美國的支持，又有民意做我們的後盾，你應該趕快規劃。

曾次長厚仁：是。

呂委員玉玲：現在有沒有透過什麼方式告知美國？用什麼管道？還是有告訴誰？層級到哪裡？

曾次長厚仁：我想委員非常清楚臺美關係在最近這段期間的進展非常快速，而且非常強勁，這是一系列努力裡面的一個環節，所以我們會繼續做這方面的努力……

呂委員玉玲：要有規劃。如同我剛才問你，你會告訴美國嗎？

曾次長厚仁：我想美國……

呂委員玉玲：告訴誰？

曾次長厚仁：美國在臺協會非常清楚我們大院通過有關臺美關係的任何議案。

呂委員玉玲：所謂的層級是告訴在臺協會而已？

曾次長厚仁：沒有，他們會主動報回華府，那我們……

呂委員玉玲：你們要應該正式跟美國官方對話，有沒有？

曾次長厚仁：這樣的事情是我們日常都在做的。

呂委員玉玲：這次立法院已經決議了，你們要更積極！

曾次長厚仁：就好像美國國會通過的法案或議案，我們也都順著那個勢推動一樣，我們這邊通過的部分也一樣是這樣做。

呂委員玉玲：平常我們對美國所有互動交流都有，因為美國非常支持我們，我們看到國防授權法、臺旅法、臺北法案，在軍事的交流合作以及官方互動等方面，我們都做得非常好，只是我們沒有把這些拿到檯面上對話而已，現在有立法院的決議，你們更應該積極拿到檯面上來講。所以我要知道你們的進程？有何規劃？

曾次長厚仁：報告委員，外交事務有很多是沒有辦法在檯面上談的，我們私底下再……

呂委員玉玲：我會這樣問，最主要是因為我們外交部吳部長說不尋求復交，因此我才擔心，才問你們有沒有規劃？有民意給你們做後盾，立法院給你們支持，現在美國與臺灣的關係是史上最好的時候，這個時候不提，什麼時候要提？所以趕快把規劃進程提出來，好不好？

曾次長厚仁：是的。

呂委員玉玲：接下來我想詢問一下……

曾次長厚仁：跟委員報告一下……

呂委員玉玲：因為我時間有限，你把規劃進程提出來。

曾次長厚仁：我想這個規劃進程可能太過於主觀，我覺得可以向委員報告我們就臺美關係所做的努力，但是沒有辦法有一個進程……

呂委員玉玲：要詳細報告你們的規劃，我要知道你們的態度，我們政府要有態度，好不好？

曾次長厚仁：是。

呂委員玉玲：民意這麼支持我們。我接下來想問的是，美國總統大選即將在下個月舉行，不管是拜登或川普的民調互相都有領先，我接下來想問的是你認為誰會贏？還是說你希望誰會贏？

曾次長厚仁：委員，我想我不要回答這個問題。

呂委員玉玲：你不敢回答，是不是左右為難？

曾次長厚仁：我並沒有投票權。

呂委員玉玲：我今天會這樣問，就是要提醒，他們兩黨對我們都是非常友善的，都有互動、交流，所以我們絕對不能有押寶的情形。我們希望在美國大選完畢之後，我們的關係如常、一樣，所以這是提醒你們，好不好？

曾次長厚仁：報告委員，我們絕對沒有押寶的政策。

呂委員玉玲：要注意啦！我更加希望如果大選完畢，可以像之前川普一樣跟我們總統打電話進行交流，也是可以努力的，你們有做這個準備嗎？有嗎？我們關係這麼好啊！有沒有？你不知道嗎？

曾次長厚仁：我請北美司徐司長說明。

呂委員玉玲：我們有在運作吧？應該有啊！

主席：請外交部北美司徐司長說明。

徐司長佑典：主席、各位委員。有關於美國兩黨選舉，其實我們一直都在關注，就像委員所講的，我們不會有押寶的行為。對於兩黨的接觸，我們一向都是按部就班進行。那對於選後會有什麼樣的發展，其實就是因為我們對於兩黨都是一致的發展，所以是穩紮穩打的。

呂委員玉玲：我們就是要關心選後，要一切關係如常。

徐司長佑典：是。

呂委員玉玲：以前川普跟蔡總統有電話對談，這次選後，也希望你們朝這方面好好地運作，好不好？

徐司長佑典：報告委員，我們對於雙方交往的模式，還有一些……

呂委員玉玲：駐美大使都派過去啦！我們蕭大使在那邊應該有努力、積極。

徐司長佑典：蕭大使及駐美代表團隊都非常努力。

呂委員玉玲：接下來我想請問的是，因為我們一直在談臺美雙邊貿易協定，但是看到次卿柯拉克只是來臺灣參加追思會，沒有進一步的貿易協定，王美花部長也特別提到說有在努力，但是我們看到只簽署了「臺美基礎建設融資及市場建立合作架構」，在此架構上我們也是可以朝經貿協議來努力，尤其我們希望在第三方的基礎建設融資方面也可以協助。

我要講的就是，國慶才剛過，而在國慶時都會發生一些問題，尤其是之前在美國發生雙橡園國徽消失事件，還有就是駐德代表在慶祝國慶時，說我們是民主實體等等。那今年更有趣了，今年發生在印度。次長，你知道印度發生什麼事情嗎？

曾次長厚仁：委員是不是指他們一個……

呂委員玉玲：影片已經出來了。召委，請再給我一分鐘，謝謝。那就是在國慶的時候，我們看到在中國駐印大使館周圍貼滿了中華民國慶祝國慶的海報，在這個國旗還印了秋海棠葉的地圖，你看到沒有？在你的電腦裡面應該也看得到，這代表著我們跟印度友好，那我們應該做什麼樣的 effort？是像跟美國簽署「臺美基礎建設融資及市場建立合作架構」一樣嗎？我們要做什麼樣的 effort？有在規劃嗎？

曾次長厚仁：簡短跟委員報告，我們現在跟印度的關係正非常積極在推動當中，而且它散布的面向很廣，所以請委員放心，我們有非常努力在做。

呂委員玉玲：所以我要提醒你可以做這方面的合作，藉這個契機讓臺灣跟印度的交流更加的密切，好不好？

曾次長厚仁：是。

主席：也許我們可以排一個關於印度的專報。

請邱委員顯智發言。

邱委員顯智：（10 時 5 分）主席、各位列席官員、各位同仁。首先我想請教外交部曾次長，今天會議討論的內容主要是英國在脫歐後希望能和我們維持之前在歐盟時一樣的貿易關係。因為貿易是雙向的，所以當英國提出這個要求的時候，我們現在是不是也正在跟他們進行貿易及經貿夥伴的談判？

主席：請外交部曾次長說明。

曾次長厚仁：主席、各位委員。是的。

邱委員顯智：應該是這樣沒錯吧？

曾次長厚仁：對。

邱委員顯智：是否有秉持平等互惠的態度在辦理？我看了英國全球關稅表（UKGT）與歐盟共同對外關稅表差異簡析，這應該是國貿局的資料，其中有取消對進入英國供應鏈的價值 300 億英鎊的進口產品關稅，如螺釘和螺栓等等，原關稅是 3.7%，這樣的狀況是不是有適用到我國？我的問題是，像這樣的狀況是不是也同樣適用於臺灣？

曾次長厚仁：這個問題是不是可以請經濟部說明？

主席：請經濟部陳次長說明。

陳次長正祺：主席、各位委員。報告委員，英國在脫離歐盟之後會成為 WTO 的個別會員，依照 WTO 的最惠國待遇規定，它的關稅必須對各國一視同仁。但是，依照 WTO 的規定，如果有簽自由貿易協定，就可以給比較優惠的關稅。所以對於部分的關稅，英國是給予特別優惠，至於是否適用於我國出口的貨品，我們之間並沒有自由貿易協定。

邱委員顯智：對，所以就這個部分，你還是要去跟他們談對不對？

陳次長正祺：是。

邱委員顯智：所以等於說今天委員會或是立法院決定我們要維持與英國脫歐前相同的開放範圍時，還是要去跟他們談，比如根據跟歐盟共同對外關稅差異分析這份資料，在他們對其他國家關稅有變化時，我們事實上是可以跟他們要求，對嗎？

陳次長正祺：我們對英國進口的貨品一樣照收關稅，而且我方的關稅還比較高一點，所以我們也努力強化跟英國的經貿關係，這是我們的政策。

邱委員顯智：實際上我們應該是有展開跟英國的對話跟談判。

陳次長正祺：有對話。

邱委員顯智：那應該是秉持一個平等互惠的態度。

陳次長正祺：是。

邱委員顯智：像現在英國的訴求是希望維持與英國脫歐前同樣開放的範圍，對不對？

陳次長正祺：是。

邱委員顯智：但是我們也應該有我們的訴求，是不是？

陳次長正祺：我們的訴求就是英國在脫歐之後對我們的市場開放也不能受到影響。

邱委員顯智：好，第二個問題，我想請教就是有關香港開放清單部分，是不是要考量到香港現狀的變化？應該要去密切注意是不是要維持相同的開放範圍？

陳次長正祺：目前香港也是 WTO 的會員，所以我們跟香港是彼此適用 WTO 的關係，所以就關稅或者貿易部分，目前是維持 WTO 的關係。

邱委員顯智：如果未來的局勢有變化，例如受港版國安法等影響，那是不是會有一些調整，或者要怎麼樣來處理？

陳次長正祺：我們會依照 WTO 的規定辦理。

邱委員顯智：再來我想請教，根據紐約時報報導，美國貿易代表署（USTR）似乎跟美國國務院就臺美雙邊貿易協定（BTA）的態度有所衝突，你們對這個狀況要如何來因應？

陳次長正祺：報告委員，對於美國政府內部的事務，我們這邊不便表示任何評論，但是從外觀上看，美國國內不論朝野對臺美 BTA 的支持聲量是往正面的發展，尤其這陣子的發展更是聲量比較高，支持的力度也比較大，我們非常樂觀其成。

邱委員顯智：所以也是要密切觀察。你們應該也有掌握相關的訊息，是嗎？

陳次長正祺：是，我們非常密切地掌握。

邱委員顯智：不管是報章雜誌或是透過什麼樣的管道，可能都有一些相關訊息，應該要去掌握，隨時去因應。

陳次長正祺：沒錯，委員的指教非常正確。

邱委員顯智：美國貿易代表署看起來是持比較保留的態度，不知道你們有沒有什麼樣的對策或作法？

陳次長正祺：我們跟美國貿易代表署的往來其實是非常密切，雙方對彼此的產業界也都有溝通。我們對於美國貿易代表署一貫的立場，就是希望雙方能夠追求一個更強化的經貿關係，更互相開放的市場、更強化的連結。大家都同意這個大原則、大方向，但是要走到這個目標還有很多事情需要整合及努力，我們也都很積極在做。

邱委員顯智：如果在溝通上有發生任何狀況時，也要儘量去化解，我們看到媒體的教導也覺得他們的態度怎麼會是這樣，本席對於大家的努力給予肯定，也希望能儘量促成這方面的發展。

陳次長正祺：是，謝謝委員指教。

主席：謝謝邱委員顯智。我們現在跟美國談 TIFA 或 BTA 的對象還是 USTR？

陳次長正祺：這部分的對象還是 USTR。

主席：本席宣告，今天外交部的領務局局長、亞非司司長、歐洲司司長、公眾會執行長及非政府組織國際事務會執行長有分別請假，這個假單是現在才補過來，本席接受，但下不為例，以後請事前請假。如果當天才請假的話，對於要詢答的委員其實是不對的，連吳釗燮部長請假也都在上禮拜就請了，所以請你們以後要注意一下，這個假單就存查。

請邱委員臣遠發言。

邱委員臣遠：（10 時 13 分）主席、各位列席官員、各位同仁。首先我想就教於外交部曾次長，時間不多，我就直接切入重點。美國總統大選在即，我們想瞭解一下外交部有沒有掌握相關的情資？中國在這段時間有沒有可能再挖我們的邦交國？外交部有沒有掌握最近跟我們比較有斷交風險的國家？

主席：請外交部曾次長說明。

曾次長厚仁：主席、各位委員。我們對於邦交國跟我們的關係一直都保持最密切的關注，因為這是我們工作裡面最重要的一塊。跟委員報告，到目前為止都還很好。

邱委員臣遠：那就進入第二個問題，我們在 10 月 6 日時看到新聞，目前拉丁美洲有 8 個國家、超

過 80 位政要都要挺臺灣，外交部發言人當時也發出聲明說德不孤必有鄰。另外，我們在拉丁美洲的前邦交國包括多明尼加、哥斯大黎加、哥倫比亞、智利、烏拉圭、墨西哥、委內瑞拉及古巴等 8 個國家超過 80 位政要、學者及意見領袖，9 月 28 日於哥斯大黎加首都聖荷西市以視訊的方式通過簽署「支持民主臺灣、反對中國霸權」的宣言。而之前立法院也通過臺美的復交公決案，其實我們認為不是只有與美復交，外交部的功能不應該只剩下斷交。請問我們有沒有可能跟剛剛上述幾個拉丁美洲前邦交國再談復交？或是跟這幾年其他斷交的國家談復交的可能性？可否請次長回應？

曾次長厚仁：我可能沒有辦法跟委員報告是跟哪些國家個別在談復交的事情，但是我們在做這樣的努力，特別是在我們有代表處的地方、有邦交的大使館及其兼轄的地方，都有在做這個工作，都有做努力，我想可以這樣跟委員報告。

邱委員臣遠：對，我想目前臺美關係是空前的友善，其實拉丁美洲有很多我們的前邦交國，一直跟我們保持相關的經貿文化關係，包括很多臺商也都在當地生根非常多年了。我想現在是一個好機會，我們也可以請外交部把握現在這樣一個世界的氛圍，掌握相關情資，儘快跟這些有可能復交的國家談相關後續作業。

接著我想請教經濟部陳次長，我們現在想瞭解臺灣跟歐盟簽署雙邊投資 BIA 目前的進展如何？是不是可以針對幾個面向簡單說明？

主席：請經濟部陳次長說明。

陳次長正祺：主席、各位委員。以經濟部而言，我們跟歐盟主要是先建立實質合作關係，所以在雙方的投資促進及投資推廣的部分都不斷在強化，歐洲對臺灣的投資最近也成長很多。對於投資協定，裡面有很多國際法的面向，就像剛剛曾次長提的，一些非正式工作小組在非正式交換意見，主要還是希望在歐盟內部能整合形成一個共識，目前我們也很高興看到歐洲議會非常有正面的發聲，我們希望在歐盟的 27 個會員國裡，能再強化各國的共識來跟臺灣簽署協定。

邱委員臣遠：目前我們臺灣對美國的關係是屬於一個友善的狀況，那臺灣未來應該怎麼跟美國繼續合作？包括前面有談到如何強化在拉丁美洲地區跟相關友邦國家的多邊經貿合作，我想這可能跟在美中貿易戰後的這兩年內經濟情勢及全球供應鏈的轉變有關。你們就臺灣跟美國的關係，以及拉丁美洲的相關經貿關係能夠做什麼樣更深化的處理？目前包括在北美洲或中南美洲都有非常多臺商，要怎麼樣透過這些網絡去建構相關的經貿關係？是不是請次長給我們一個具體回覆？

陳次長正祺：委員的指教非常具全面性、非常重要。美國是世界的領袖國家，也是我們非常重要的市場以及外來投資和技術發展的來源。我們跟美國目前處於非常正面的發展關係，雙邊對話的平台越來越多，原來就只有貿易，現在加上國務院的經濟對話，也加上財政部要就基礎建設、能源開發成立基建合作架構等等。我們希望跟美國的合作能再繼續深化，而且要在目前非常強厚的關係上，推廣更多面向的機制性合作。

那麼在拉丁美洲部分，臺商是我們非常重要的力量，因為以拉丁美洲國家跟我們的貿易往來而言，目前還不是最主要貿易夥伴，但是它非常具有潛力，目前看起來很多臺商在拉丁美洲的

經營都有一些成就，也對當地國家有一些影響力，所以我們也非常重視未來。目前的經營受到疫情影響，主要透過視訊，希望在疫情趨緩後能夠多組幾個團跟當地的臺商合作，建立更多…

邱委員臣遠：美國還是世界第一大消費市場，中南美洲的經濟潛力都還有非常多發展的空間，如何在後疫情時代推動新型態的經濟發展，在全球供應鏈重整方面，經濟部責無旁貸，希望可以結合當地臺商的力量，繼續來為我們國家經濟打拼。

陳次長正祺：這是非常正確的方向，謝謝委員！

主席：請蔡委員適應發言。

蔡委員適應：（10 時 20 分）主席、各位列席官員、各位同仁。在我質詢前，想先請教外交部曾次長，這兩天新聞報得滿大的，就是我們跟帛琉的旅遊泡泡這件事，外交部知不知道這件事情？

主席：請外交部曾次長說明。

曾次長厚仁：主席、各位委員。知道。

蔡委員適應：開會的時候，你們有參與吧？

曾次長厚仁：有，這個是帛琉總統正式跟我們提出需求，我們大使館報回來，然後他又在聯合國總辯論時提到了這件事。

蔡委員適應：交通部在中央疫情指揮中心有開會討論過了，就你的瞭解，大概什麼時候會正式成行或開放？

曾次長厚仁：報告委員，我們要跟防疫指揮中心做更密切的溝通。

蔡委員適應：不是開過會了嗎？

曾次長厚仁：據我瞭解，這還不是最具決定性、關鍵性的一個會，可能還要多開幾次會議。

蔡委員適應：所以沒那麼快？也要幾個月後才開始？

曾次長厚仁：據我的瞭解，現在在進行當中，但是可能沒有辦法說一定什麼時候可以開始。

蔡委員適應：好，那目前世界各國低風險國家中，有納入議程的就是帛琉而已，還有沒有其他國家？

曾次長厚仁：據我的瞭解，好像就是帛琉。

蔡委員適應：就是帛琉？OK。既然帛琉總統跟我們提，我們評估也認為帛琉適合的話，那希望你們可以儘速，請外交部就這部分來協處理。

曾次長厚仁：是。

蔡委員適應：關於英國脫歐的部分，這個案子的主管單位是經濟部對嗎？

主席：請經濟部陳次長說明。

陳次長正祺：主席、各位委員。是。

蔡委員適應：我想確認一下，按照我們的瞭解，英國脫歐是在今年的 12 月 31 日以前要確認，沒錯吧？

陳次長正祺：是。

蔡委員適應：英國脫歐這件事情，它主要當然是對歐盟的部分，包括未來跟歐盟整個經貿關係、政

治關係等等，在最近這段期間要能夠確認完畢。根據你的理解，他們跟歐盟簽署相關的協定、協議了嗎？有達成共識了嗎？

陳次長正祺：目前照我們所掌握是還沒有。

蔡委員適應：7 月時我看到媒體報導是說很樂觀，最近 10 月份的報導又說有可能破局，根據我們的駐英代表處、外交部或經濟部等單位的看法，是否在 12 月底前會完成英國脫歐的正式協定或合約？有沒有可能？就目前掌握到的消息，還是你們認為有可能會開花？

曾次長厚仁：我們駐英代表處非常密切地在觀察……

蔡委員適應：對啊！所以你們就去訪問他們相關人士嘛！你們覺得 OK 嗎？你們評估 12 月 31 日前有沒有可能簽訂協定？

曾次長厚仁：就目前來看，並沒有很大的進展。

蔡委員適應：沒有很大進展，是覺得會超過 12 月 31 日還無法簽協定，是嗎？這是你們的專業判斷。

曾次長厚仁：我們不敢這麼鐵定的講，但……

蔡委員適應：但你看起來有可能就對了？好。接下來就是回到我們今天的問題，外交部在年初說在英國脫歐的過渡期，臺灣和歐盟及臺灣和英國之間的各協定仍適用，就是指在今年 12 月 31 日以前。我想問一下，今天我們是審查 GPA，就是政府的公共工程可以讓外國政府或外國廠商來投標，所以分成兩類。我看你們在報告裡面寫到，英國向我們表示，希望英國在退出歐盟且變成 GPA 個人會員國之後，我們能夠繼續同意。他們是什麼時候向我們提出來的？外交部或經濟部知道這是什麼時候的事情嗎？

曾次長厚仁：他們都有跟外交部和經濟部提出。

蔡委員適應：什麼時候正式提的？總不會是打電話，應該是有發正式的文來吧！

曾次長厚仁：應該是在去年就提了。

蔡委員適應：去年什麼時候？大概在 7 月、8 月、9 月、10 月、11 月，還是 12 月？

曾次長厚仁：我請國經司蔡司長說明。

主席：請外交部國經司蔡司長說明。

蔡司長允中：主席、各位委員。詳細的月份，我記不起來。

蔡委員適應：大概在上半年還是下半年的時候？

蔡司長允中：下半年。

蔡委員適應：大約在 9 月至 11 月左右對嗎？所以確實有跟我們提吧？

蔡司長允中：對。

蔡委員適應：我覺得很好奇，我們自己內部是什麼時候開會同意的？行政院會是上個月嘛！所以是這個月才開會，對不對？

蔡司長允中：這個月把版本送行政院。

蔡委員適應：那這一年的過程當中，外交部在做什麼？經濟部在做什麼？

曾次長厚仁：跟委員報告，事實上我們非常慎重在處理這件事情，我們每次開會，外交部都跟經濟

部……

蔡委員適應：所以你們有慎重地處理英國提出的要求？

曾次長厚仁：是。

蔡委員適應：最後你們在 10 月份時同意了。我們除了同意英國的要求之外，有沒有提出我們的要求？這一年來，我們提出了什麼樣的要求？

曾次長厚仁：英方就臺英雙邊的經貿關係會繼續跟我們做更多的討論。

蔡委員適應：這個在 2015、2016 年就有講過了，我的意思是關於 GPA 這件事情，英國成為個別會員國之後，因為歐盟過去有承諾臺灣參與 GPA 的開放事項，在英國成為 GPA 的個別會員國之後，他們是不是願意繼續開放給臺灣？

陳次長正祺：是。

蔡委員適應：有沒有增加新的？

陳次長正祺：英國對各國都用歐盟的承諾表，所以我們也一體適用。

蔡委員適應：我的意思是，英國在 2021 年脫歐之後，也成為 WTO 之下的 GPA 個別會員國，那英國對於過去在加入歐盟期間承諾讓臺灣參與的 GPA，與英國脫歐前一樣就對了？這個有確認嗎？

陳次長正祺：是。

蔡委員適應：我接下來再問一個問題，我看到許多國家跟英國的貿易關係，其中一個就是英國跟日本、韓國簽 FTA 的問題，他們是在這兩年談判的，那我們有沒有跟英國談這件事情？

陳次長正祺：英國跟日本、韓國之間，主要是因為歐盟跟日本、韓國本來就有 FTA，所以也是維持原本為歐盟成員的權利義務，並沒有做改變。

蔡委員適應：那我們自己本身有沒有？

陳次長正祺：委員的資料裡面有提到，我們部長跟英國副部長也有視訊會議的對話，我們在利用跟推動英國要維持 GPA 的承諾表過程中，增加了非常多較高層次的互動，也要求雙方能夠採取具體措施。

蔡委員適應：目前就臺英雙邊 FTA 或新的貿易協定，有沒有正式展開談判的諮商回合？

陳次長正祺：還沒有，還在接觸中。

蔡委員適應：那雙方有意願要確定開始正式的談判嗎？

陳次長正祺：這個部分還沒有。

蔡委員適應：那現在還在做什麼？

陳次長正祺：因為英國現在的議程很多，在它脫離歐盟之後，對它來講是有史以來最大的經濟變革，它要先處理它跟歐盟的關係，還有歐盟的貿易夥伴關係，它現在的議程非常……

蔡委員適應：我們對英國的排名是第十幾名，它對我們是排第三十幾名，對嗎？

陳次長正祺：對。

蔡委員適應：最後我要拜託一下經濟部及外交部，因為英國是我們在歐洲的第三大投資貿易夥伴，如果有可能的話，我建議儘速跟英國達成更廣泛的相關合作，因為之前你們有一個免雙重課稅

的協定，現在有談到保險的相關協定等等。如果可以的話，我們希望臺英之間的貿易關係有更多好消息傳來。

主席：我和蔡委員要講的是一樣的，你們要有進度，不能一直停在去年。

現在請趙委員天麟發言。

趙委員天麟：（10 時 28 分）主席、各位列席官員、各位同仁。今天的題目比較多，首先我想請教外交部曾次長，我們剛跟索馬利蘭有一個外交關係上的進展，它的醫療資源其實是相當地欠缺，也需要幫忙，所以民間的路竹會也有醫師剛去協助過。我們跟其他的國家在斷交之後，可能有多的醫療資源，有沒有考慮跟索馬利蘭建立進一步的醫療關係？就是類似像索羅門群島這樣有正式醫療團隊進駐，是否有做這樣的研議？

主席：請外交部曾次長說明。

曾次長厚仁：主席、各位委員。跟委員報告，醫療外交一直是我們的強項，所以我們在很多邦交國都有做這些努力。至於索馬利蘭那邊，現在正在跟它做各種清單的討論，只要該國有需求，我們非常願意往這方面積極地去考量。

趙委員天麟：過去在索羅門群島是高醫的系統去進駐、協助，包括護理師、醫師等等，現在你們會不會也請高醫系統協助，在近期內比照過去跟索羅門群島一樣的做為，跟索馬利蘭建立合作模式？

曾次長厚仁：我們現在正在規劃當中。

趙委員天麟：就是請高醫去協助嗎？

曾次長厚仁：對，高醫特別有興趣做這一塊。

趙委員天麟：對，他們一向在這方面投入很多，那有沒有預計什麼時間點？

曾次長厚仁：可能還要再評估一下才知道。我是不是可以請外交部亞非司王總領事向委員說明？

主席：請外交部亞非司王總領事說明。

王總領事啟文：主席、各位委員。關於目前索馬利蘭的醫療服務部分，他們已經向我們正式提出，現在我們司裡面的規劃就是會派一個評估團過去，先看看哪些項目適合進行合作，這是第一步作法。

趙委員天麟：所以目前就是鎖定過去在索羅門群島有經驗的高醫？

王總領事啟文：是，原則上我們把它納入考量，但還是要在我們做評估之後再做最後的定奪。

趙委員天麟：好，謝謝，那我們都全力支持。

接下來我們再繼續回到帛琉的議題，剛才蔡適應委員有提到，而我在之前也已經就帛琉的議題質詢過部長，部長也很積極。當天很湊巧的，剛好我們也有機會質詢到陳時中部長，兩位部長其實都很積極，陳時中部長也有提出一些很具體的建議。在這個地方我要提醒的是，我們的國旅是很爆發的，但整體的觀光產業還是不足，因為沒有外國人進來，還是呈現衰退的現象。照觀光局目前的規劃，帛琉就只有開放團體行。帛琉來臺旅遊的人數本來就少了，所以其實是杯水車薪。臺人去帛琉旅遊的人數可能會比較多，所以他們的總統當然很積極。這一點不是我們說帛琉不好，帛琉非常好，而且可能成為全世界第一個，我們都非常樂觀其成，王定宇召委

甚至都說要率團，我們外交及國防委員會先去，那我也會第一個報名，就是團體行嘛！對不對？可是這個還是杯水車薪。

所以我建議你們既然要研議的話，要把東南亞新南向國家也納入考慮。我們看下一頁投影片，在東南亞國家裡面，其實新南向占來臺的遊客超過三成，因為這幾年新南向投入很多，在這種情況之下，有非常多業者也告訴我們，不管是在經貿或旅遊，越南其實是大宗，所以請不要說我們一塊一塊來。帛琉的討論還沒有很快速，對東協國家又沒有在討論的話，那其實並不符期待。所以你們在研議的時候，對其他這些低風險國家也可以一併列入討論嗎？

曾次長厚仁：外交部的立場是，在符合防疫規定的情況之下，非常樂意跟帛琉來合作推動旅遊泡泡，而且不是只有我們的觀光客去那邊會非常受到帛琉的歡迎，事實上，帛琉跟我們臺灣之間也有很多的交流。以他們人口數來講，比例是很高的，包括學生、轉診的病患及家屬一起過來，還有需求越來越多的外交公務旅遊等等，這些都是他們非常切身的議題。所以外交部跟指揮中心有很密切的溝通，最主要還是考慮防疫規定要做到最完備的地步，我們對旅遊泡泡有非常高的期待。

趙委員天麟：好，因為今天有看到新聞又報很大，所以我去問了交通部觀光局，他們說其實現在進度還是停留在以外交部跟衛福部疫情指揮中心為主，他們只是樂觀其成而已，所以就希望不要一直吹風，新聞一直吹，可是我們政府的溝通其實是很慢的，這樣其實不太符合期待，所以要麻煩你們加速。

另外還有一個小議題，就是在疫情下讓境外戀人入境這一點，最近在 IG 和臉書上實在太多，一直有人在反映。當然這個東西我知道有一定的難度，但我只是在這裡提醒，包括歐洲很多國家也積極在研議，而且必須提供一定的認證才能進行。所以不要把它視為只是一個可能在臉書或 IG 這種社群媒體上的一個遊戲，其實不是，真的很多人有這個需求。在這個方面就提供您參考，很多國家有一些認證。

因為時間有限，我最後要請教經濟部陳次長一個問題，剛才召委也有提到，在我們加入 GPA 以後，要研議對外投標的利弊得失，這就是 give and take。我們都支持，但是我們唯一一次去評估我們的對外貿易是在 99 年，當時說對外貿易有 132 億元。可是我們看到從 105 年以來，近 4 年開放了 GPA 之後，人家來臺灣投資的從 478 億元已經擴增到 2,210 億元了。我一直跟貴部詢問，人家來投資有到兩千多億元，那我們去對外投資到底有多少？剛才召委有問到這個問題，可是你們沒有辦法提供。工程會說要問國貿局，國貿局說類型太多無法追蹤。在這樣的情況下，我們沒有辦法判斷到底利弊得失的情況是如何？

主席：請經濟部陳次長說明。

陳次長正祺：主席、各位委員。報告委員，這是統計上的難處，我們目前掌握到的，也就是我們確定知道標到的有四億多美元，數字看起來雖然小，但我們有很多廠商參加下包，因為我們的業者規模沒有那麼大，所以外國來很容易追，但是我們去的不容易追，因為都是分包、下包。所以以整體的效益而言，在我們參加這個政府採購協定之後，相信會有很多外溢的效應，還有比方說歐洲銀行、亞銀的案子，我們也可以標，不過要掌握這些的確有難度。

趙委員天麟：好，因為時間的關係，我待會有個臨時提案，本席希望你們要克服統計上的一些問題，因為有了一定統計效益，我才能檢驗你輔導的成效，就是在開放以後如何輔導讓臺灣對外投資也可以因此而受惠，好不好？

主席：謝謝趙委員天麟，臨時提案在十點半截止收件，請各位委員儘快。

請羅委員致政發言。

羅委員致政：（10 時 37 分）主席、各位列席官員、各位同仁。首先我想請教經濟部陳次長，我接續剛才趙天麟委員的提問，就是我國參加任何的國際雙邊協議，不論是貿易或者是 GPA 或 BIA 等，都有所謂的績效評估吧？

主席：請經濟部陳次長說明。

陳次長正祺：主席、各位委員。是。

羅委員致政：那工程會剛才提供的資料大部分都是說，我們開放之後，別的國家來運用、apply GPA 之後，對我們得標的情況。剛剛次長提到一點，就是我們的廠商在國際市場上得標情況並不容易掌握，所以就算是了嗎？

陳次長正祺：不是，我們有透過駐外單位……

羅委員致政：好，那有沒有數字？

陳次長正祺：但是很難……

羅委員致政：很難掌握，所以就算了？

陳次長正祺：不是，也不是算了，這個數字供我們內部參考，因為如果拿出來在立法院討論，會受到各方……

羅委員致政：那我問一個問題，別的國家來我們這邊投標，得標廠商有沒有轉包的？

陳次長正祺：有。

羅委員致政：那個數字是什麼？

陳次長正祺：關於統計部分，是不是請工程會顏副主任委員說明？

羅委員致政：顏副主委，你自己今天的資料裡面有提到英國廠商，那英國廠商是直接來標、或是轉包的，還是有國際一起的？多國的？

主席：請工程會顏副主任委員說明。

顏副主任委員久榮：主席、各位委員。我們統計的就是採購法上得標的金額。

羅委員致政：英國的廠商嗎？

顏副主任委員久榮：英國的。

羅委員致政：那如果有轉包出去呢？你也不知道？

顏副主任委員久榮：也包括在裡面。

羅委員致政：那為什麼我們可以掌握別人的，別人完全沒辦法掌握我們的？就是我們的廠商在國外的情况。

顏副主任委員久榮：國外的情况不是我們可以掌握的，內部我們因為有採購……

羅委員致政：所以我們這幾年來到底有沒有因為參加 GPA 後而增加我們廠商在國外的競爭力？也

不知道嗎？

顏副主任委員久榮：確實是很困難。

羅委員致政：所以也不知道有沒有成效？

顏副主任委員久榮：就是看經濟部在這方面有沒有掌握，還有外交部有沒有資料，我們工程會是負責掌握國內的資料。

羅委員致政：請外交部曾次長回應一下。你做過歐盟的代表，就你所瞭解，不用給我一個具體數字，自從 2009 年我們加入 GPA 後，幾年下來我們的廠商在歐盟相關國家的公共工程標案有沒有增加？也不知道？

曾次長厚仁：跟委員報告，我不是很清楚。

羅委員致政：所以也不知道成效？這就是我們的問題啊！別的國家看起來好像在我們國內市場有大幅增加，所以英國也急著想跟我們續簽。那我們國家在歐洲總體來講，到底有沒有因為這個 GPA 獲利？顯然我們政府是沒有掌握的。一點感覺都沒有？有沒有增加？

陳次長正祺：我們有掌握，只是整體成效沒有辦法用數字來……

羅委員致政：那用什麼掌握？要怎麼樣讓我們知道有增加。

陳次長正祺：第一，我們駐外單位有去蒐集各國上報到 WTO-GPA 委員會的標案，針對這些標案，我們會儘量去瞭解，但是很多涉及雙方……

羅委員致政：所以我們政府有沒有任何一個單位包含 TAITRA、經濟部，還是工程會、外交部駐各國的辦事處，有曾經試著想要努力去掌握這樣的資訊嗎？

陳次長正祺：有，經濟部跟外貿協會都……

羅委員致政：由哪個單位彙整？

陳次長正祺：經濟部。

羅委員致政：在經濟部彙整之後，有沒有任何一個機制通報到哪個單位？

陳次長正祺：剛剛我舉了幾個例子，比方說我們有公司在歐洲標到他們的智慧電表，這個是一個比較小規模的智慧城市，我們就會直接掌握到……

羅委員致政：所以就只是個案嘛！

陳次長正祺：是個案。

羅委員致政：所以我們掌握的都是個案？

陳次長正祺：對，如果是涉及到分包、下包，還有很多……

羅委員致政：不談分包、下包，就是我們的廠商直接去的，有沒有？

陳次長正祺：有，跟委員報告，我們有 4 億美元以上的商機，目前這個是個案，個別公司掌握。

羅委員致政：所以我們還是沒辦法掌握嘛！好啦，我們不要談那麼多啦！我舉個例子，最近因為國際疫情的關係，各國都有很多所謂的 stimulus package，我們要不要利用這個機會，因為我們國家也是，我們也有很多刺激方案啊！

陳次長正祺：是。

羅委員致政：他們也有很多刺激方案，我們政府到目前為止，有沒有任何想要努力或目標，來搭這

個便車？讓我們的廠商能夠加入別的國家公共工程的刺激方案？有沒有？有沒有專案小組？

陳次長正祺：貿易局有在彙整各國的振興方案。

羅委員致政：江局長，各國的經濟刺激方案整理出來了沒有？然後接下來談政府有哪些帶領我們廠商去搶人家的標的作法？有沒有？

主席：請經濟部國貿局江局長說明。

江局長文若：主席、各位委員。報告委員，我們是有做這樣的整理。因為現在人員沒有辦法出國，所以很多洽談會是用線上的方式來舉行。

羅委員致政：請問局長，現在因疫情關係沒辦法出國的情況下，各國這種標案會怎麼進行？視訊嗎？還是用什麼方式？

江局長文若：報告委員，其實美國有公布一些像個人防護用品的採購案，我們確實是有廠商拿到相關的標案。

羅委員致政：別的國家的情況呢？因為人沒辦法出去，競標的方式怎麼進行？

江局長文若：關於這個部分，對其他國家我必須再去做瞭解。

羅委員致政：所以國貿局是負責這方面的單位？

江局長文若：是。

羅委員致政：蒐集各國刺激經濟的方案，其中涉及公共工程的部分，我們的廠商如何搶標，請國貿局提一個比較具體的計畫，好不好？

江局長文若：是。

羅委員致政：不要只是蒐集商機而已。

江局長文若：是。

羅委員致政：我們現在聚焦在臺英關係，請問臺英 GPA 今天在立法院通過之後，下一步是什麼？通報 WTO？還是有什麼完成的程序？

陳次長正祺：依照條約締結法，要先呈報總統。

羅委員致政：這我知道啦！我是說國內的部分結束之後，接下來呢？

陳次長正祺：我們要通知 WTO。

羅委員致政：通知 WTO，就生效了？

陳次長正祺：通知 WTO，然後經過 45 天的評論期之後，正式生效。

羅委員致政：好。英國對我們的部分，你剛才提到就是繼續沿用。

陳次長正祺：是，因為英國加入 GPA 之後，一旦成為 GPA 會員，依照 GPA 協定，我們是會員，英國就對我們開放。

羅委員致政：可是英國現在脫離歐盟了啊？

陳次長正祺：英國會變成個別的 GPA 會員。

羅委員致政：所以英國對我們的部分已經生效了？

陳次長正祺：是！是！是！

羅委員致政：所以現在剩我們對他們的部分還沒有？

陳次長正祺：在英國成為 GPA 會員之後，就……

羅委員致政：英國成為 GPA 會員了沒有？

陳次長正祺：10 月已經生效。

羅委員致政：所以英國對我們的部分，沿用原來 GPA 開放的清單，現在對我們已經生效了？

陳次長正祺：是。

羅委員致政：所以等我們這邊生效，他們就生效了。

陳次長正祺：對！對！對！

羅委員致政：最後，臺英的 GPA 到底成效如何？我還是希望政府部門有一個大的 picture，好不好？不要永遠只有個案。我知道有困難，很多廠商也不願意讓你知道，可是至少政府要試著告訴我們，向國人說明，我們簽訂 GPA 之後，的確相較於過去沒有簽之前，更容易帶領廠商進入國際市場，這個資料總是要有吧！否則如何說服國人？我們要繼續沿用，對英國也好，或對其他國家繼續 GPA 的推動。好不好，謝謝。

主席：請林委員岱樺發言。（不在場）林委員不在場。

請馬委員文君發言。

馬委員文君：（10 時 45 分）主席、各位列席官員、各位同仁。從蔡英文總統上任以後，我們跟美國的關係，不管外交部也好，不管各個部會也好，其實都讓國內民眾深刻的感受到臺美關係比過去好太多了！不過我們現在想要請教的是，我們到底獲得了什麼？可以簡單講一下嗎？

主席：請外交部曾次長說明。

曾次長厚仁：主席、各位委員。跟委員報告，我想有很多是……

馬委員文君：不要是抽象的，那種我們都知道，我要比較具體的。

曾次長厚仁：高層的訪問，就是非常具象的一種。

馬委員文君：高層的訪問給我們帶來什麼好處？

曾次長厚仁：美國的衛生部部長來了。

馬委員文君：他來了以後，是給我們美豬啊！時間點很巧合。

曾次長厚仁：我想這之間沒有關聯性。

馬委員文君：我們覺得是有關聯性的，因為沒有其他的。他來了以後，還有什麼？給我們疫苗？還是給我們其他什麼？

曾次長厚仁：我們簽了一個有關防疫的備忘錄。

馬委員文君：我們不是做得比他們好嗎？

曾次長厚仁：嗯……

馬委員文君：那你簽了防疫備忘錄，裡面的內容是什麼？把口罩給他們？

曾次長厚仁：事實上美方跟我們的……

馬委員文君：如果我們有具體的國家利益，你一開口、一出口，就可以把它講出來，到現在你講不出來！我們在經濟上沒有獲得什麼樣的利益嗎？

主席：請經濟部陳次長說明。

陳次長正祺：主席、各位委員。報告委員，今年以來臺美關係的升溫還有強化……

馬委員文君：這種我們在報紙上看很多啦！你告訴我，很直接的告訴我們，在經濟方面我們有獲得什麼樣的好處？或者未來可以獲得什麼樣的國家利益？

陳次長正祺：是。

馬委員文君：簡單說！

陳次長正祺：我們建立了更多經濟對話的平臺，包括……

馬委員文君：可以得到什麼？

陳次長正祺：最近的能源基礎建設也為我們廠商爭取到很多商機。

馬委員文君：我們的護國神山還要到美國去啦！

陳次長正祺：這是個別業者的商業決策，我們當然不能……

馬委員文君：他的商業決策沒有政府的力量嗎？它是一個什麼樣的企業？它不是一般的其他企業，是非常重要的台積電！

陳次長正祺：是。

馬委員文君：非常重要！它擁有各個國家都很需求的高門檻技術，它離開了。到現在你們經濟部、外交部，其他部會我們先不問，還包括國防部，從蔡總統上任以後，我們跟美國的軍購，包括美對臺軍售，從 2017 年到現在，付出的部分就已經高達 3,800 億元，簡單來說，可能會上兆、會破兆。其實不管有什麼樣的經濟利益，他們光是賣我們武器，就全部都把利益洗回去了啦！

陳次長正祺：不過就經貿來講，……

馬委員文君：接下來看日本，日本也差不多，我們看到日本工商會也發布白皮書，說可以請臺灣加入 CPTPP。可是另外一方面，他們馬上又急著呼籲要有科學根據處理核食的議題。從這邊可以看到，今天我們要修正世界貿易組織 WTO 採購協定，我剛剛舉美國跟日本，因為他們跟我們息息相關，也是我們最依賴的，我們也自認為跟他們最友好，可是一直以來我們好像都沒有獲得什麼，反而一直在釋放、一直在釋放。

陳次長正祺：報告委員，……

馬委員文君：今天要修正世界貿易組織 WTO 政府採購協定 GPA 的部分，我想要在這裡提醒一下，英國已經脫歐，而且目前是鬧僵的狀況，英國在脫歐以後常常不遵守歐盟的規矩，歐盟也打算要處罰英國，在某些程度，或者在某些方面。萬一歐盟跟英國有所衝突的時候，我們要怎麼辦？其實這也是我們要去思考的問題。

請教經濟部，臺英的經濟狀況目前是怎麼樣？他雖然是我們第三大的投資貿易夥伴，可是貿易順差逆差……

陳次長正祺：剛剛委員詢問美國的部分，我補充報告一下。因為臺美關係升溫之後，的確就美國對臺灣的投資，包括 Google、Microsoft、美光等等，去年到現在就有 241 億美元的投資。

馬委員文君：他們的獲利比我們的獲利還要多！你不需要再幫他們講這個部分。

陳次長正祺：也增加了我們業者……

馬委員文君：因為 Google 跟其他公司的建置，他們可以獲取什麼樣的利益，你也很清楚。

陳次長正祺：這就是商業……

馬委員文君：現在反過來說，我要的是具體的，可以給我們什麼樣的幫助？

陳次長正祺：是，增加了我們業者的……

馬委員文君：你現在回答的是臺英，你如果覺得那個很重要，請提供書面給本委員會所有委員。請你在會後提供書面資料。

陳次長正祺：是。

馬委員文君：關於臺英的經貿狀況，在採購協定修正了以後，我們可以賣什麼？

陳次長正祺：我們對英國，……

馬委員文君：因為我們過去是對歐盟嘛！

陳次長正祺：我們對英國一年大概有 23 億美元的順差。那麼英國在臺灣的……

馬委員文君：我們現在可以賣什麼？

陳次長正祺：英國在臺灣現在也有 100 億美元的投資，我們對英國主要出口包括機械產品。可以請江局長說明。

馬委員文君：不用！那個在書面資料裡都有，我們很清楚，賣進來小客車、運輸的項目等，我們都很清楚。我很簡單地詢問，我們可以賣什麼？未來光是針對英國，萬一它跟歐盟之間有所衝突的時候，我們會怎麼因應、會怎麼辦？另外英國又可以做什麼，在我們修正了這個協定以後，他們又可以做什麼？先說英國可以做什麼？

陳次長正祺：跟委員報告，今天這個案子通過之後，原則上……

馬委員文君：簡單來說，對臺灣有什麼好處？

陳次長正祺：英國會維持現狀，維持它在歐盟之前的現狀。

馬委員文君：它維持現狀，是因為我們之前是對歐盟嘛！所以英國進出口的條件是隨著歐盟的狀況，可是我現在要講的是，萬一它跟歐盟鬧僵了，這樣的狀況有時候可能在談判或很多的條件上面對我們不見得是有利的。或者英國在所有地方都不利的時候，也可以從臺灣獲取利益，這是我特別提醒的。因為對於歐洲來說，我們最重要的就是通訊，歐系不是英系喔！我們用的是歐洲系統。在這個部分，剛剛你講了很多，其實跟通訊都非常有關係，我們不是美系就是歐系，不是英系。

我們一直不斷的大內宣，我們在講主權、在講國家利益，所以當各國都大打臺灣牌的時候，我們希望你們可以審慎地面對跟因應，而不是麻痺跟催眠全國的民眾。因為從臺美之間來看，我們談了以後，你說他們的高官顯要來到臺灣，可是美豬進來了；武器大量的賣給我們，花很大很大的預算。接下來是臺日之間，可能核食也要進來了；釣魚臺的問題，還有包括我們漁民的權益等等，還包括臺印之間，還包括現在跟英國之間。有很多國家在打臺灣牌的時候，我們希望要維持國家的尊嚴和國家的利益，這不是在這裡隨便說說，或者甚至講不出來，這對我們國家都是重大的傷害。

該提供的書面資料，請你們提供。謝謝。

主席：請江委員啟臣發言。

江委員啟臣：（10 時 53 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我們今天談關於 GPA 的事情，當然這跟脫歐有關，我比較在乎的是英國脫歐決定了之後，到底我們對於英國的政策有什麼樣積極主動的作為跟調整？

其實我們今天審查這個協定是被動的，這是因應英國脫歐之後，我們在 WTO 底下附錄的採購協定，重新換個單位簽署而已。我們比較在乎的是，政府對於脫歐以後的英國在外交政策、經貿政策到底有什麼積極主動的作為？你們有看到機會嗎？還是說挑戰比較多，那你怎麼因應？還是就是被動的，人家叫我們調整，我們就調整。這些作為到底是什麼？我們沒有看到啦！有沒有？我看你們回答也都很被動，沒有人要搶先回答。

主席：請外交部曾次長說明。

曾次長厚仁：主席、各位委員。報告委員，在脫歐之後會有什麼樣的機遇，不是只有我們在看，事實上英國他們也非常關心。所以我們……

江委員啟臣：你要超前部署嘛！對不對？到底外交上，尤其經貿上面，我們有什麼積極的作為？這個可以給我們機會啊！我是臺英國會議員聯誼會的會長，他們在脫歐之前到脫歐那個時刻，一直有提到臺英在整個經貿的合作上面其實有更多的空間。從英國單方面的角度，它之所以脫離歐盟，就是至少它在對外經貿主權跟自主性上面，比留在歐盟更高，這是脫歐最大的好處，當然也會失去原本的一些利基。可是站在臺英雙邊的關係，你們有什麼積極的戰略布局嗎？

曾次長厚仁：我想委員有看到我們臺英之間的關係，在最近這幾年進展得很快，英國也看到過去在歐盟的架構之下，是多邊關係的那一塊，在脫歐之後就是雙邊，所以他們也非常積極地往各國探索機會。我們跟英國的……

江委員啟臣：有沒有具體的？有沒有？

曾次長厚仁：我們跟英國之間有一個機制，就是次長提到的經貿計畫。

江委員啟臣：對！有沒有談出什麼具體的結果？也沒有嘛！

曾次長厚仁：我們每一年都在談。

江委員啟臣：所以現在來講，我們並沒有因為英國脫歐掌握了什麼機會，或者具體推出臺英雙邊的政策，有利於我們的外交跟經貿，並沒有看到嘛！我覺得這是滿可惜的一件事情。因為在國際上這是一件大事，對英國、對歐盟、對全世界的貿易版圖，其實它是滿大的一件事情，但我們到底有沒有掌握這個機會。

主席：請經濟部陳次長說明。

陳次長正祺：主席、各位委員。委員的指教非常正確，跟我們的政策也是非常一致，也就是說，…

江委員啟臣：請給我具體的回答。

陳次長正祺：英國脫歐之後，最大的改變在於它可以不用受制於歐盟的共識決。

江委員啟臣：對啊，它可以對外開始談雙邊貿易協定。

陳次長正祺：是，所以我們跟英國也利用這個契機，……

江委員啟臣：我們跟英國有沒有去談 FTA 或 BTA？

陳次長正祺：我們有表達過，我們願意加入任何國際經濟組織。

江委員啟臣：有沒有在談？

陳次長正祺：目前還沒有到那個地步。

江委員啟臣：目前還沒有。

陳次長正祺：英國現在的……

江委員啟臣：繼續努力啦！

陳次長正祺：是。

江委員啟臣：真的要積極去努力，不是在這邊講就有用，要去布局。

因為今天的議案跟 WTO 有關，我想請教陳次長，美國川普政府上任以後，對很多國際組織幾乎都是採負面的，因為他們不加入多邊，很多東西就雙邊，所以包括對 WTO 的政策跟態度有一百八十度的轉變。我們從 2002 年正式加入 WTO 以來，都一直落實很多該做的義務責任，面對美國現在幾乎是不用 WTO，據你們瞭解，美國 WTO 參與政策跟立場最近最大的轉變是什麼？

陳次長正祺：我們所掌握到美國最大的轉變，就是他們對於 WTO 上訴機構的杯葛。

江委員啟臣：對。

陳次長正祺：他們認為上訴會侵害到美國的主權，而且上訴機構在部分地方對 WTO 條文的解釋，美國認為超過 WTO 條約的範圍。所以整個看起來，美國希望 WTO 做比較嚴格的文義解釋，對這部分他們本身到目前為止，還是……

江委員啟臣：我覺得這是對國際組織很大的一個挑戰。

陳次長正祺：是。另外一個……

江委員啟臣：尤其是美國在做這件事。

陳次長正祺：沒錯！沒錯！

江委員啟臣：這會不會帶來後續的效果，也就是 WTO 會不會弱化，而更走向雙邊乃至區域的貿易協定？過去幾年就發生 WTO-Plus、FTA 這些事情，可是美國作為全球主要的強權國家，當它對 WTO 採取這樣的作為，當它對 WHA 這種類似聯合國體系的國際組織都是這種態度的時候，你認為這個會持續嗎？還是在美國總統大選以後會改變？

陳次長正祺：美國目前跟歐盟和日本正在領導一個體制外改革 WTO 的非正式小組。

江委員啟臣：美國跟誰？

陳次長正祺：歐盟和日本。其中幾個改革的重點，第一個是希望 WTO 對於國營事業要有所規範，第二個是希望 WTO 要強化對於工業補貼的規範，來維持世界貿易秩序；第三個是要改革上訴機構。我們所掌握的是這三個大重點。

江委員啟臣：這是在整個國際貿易體系上面，我們所看到裡面的一些角力跟未來可能改變的地方。

陳次長正祺：這可以做兩面的解讀，一個是委員剛剛解讀的，美國對於 WTO 不再像以前那麼重視；但另外一方面解讀是說美國對於 WTO 仍然寄予厚望，所以希望能夠改革 WTO，來強化多邊貿易。

江委員啟臣：我覺得那是權力的角力，我覺得我們在國際組織中還是要注意到這件事情。

最後一點，蔡總統在國慶演說宣示要推動臺灣經濟的三策略，所謂的全方位投入供應鏈重組這件事情，我想釐清一下。蔡總統所講的全方位投入供應鏈重組，從國貿跟經濟的角度，所謂重組是什麼樣的重組？是以誰為中心的供應鏈？

陳次長正祺：以臺灣為中心，我們希望能夠成為世界半導體中心、綠能研發中心、高階製造中心；我們希望能夠把高階的移回臺灣，利用目前世界正在變動的時候，我們要掌握最重要的商機。

江委員啟臣：這個供應鏈將來是以臺灣為中心，是這樣嗎？。

陳次長正祺：是。我們的政策是這樣。

江委員啟臣：你的政策是這樣，但是你做得到嗎？所謂以臺灣為中心的供應鏈？

陳次長正祺：我們一定以臺灣最大的經濟利益作為出發點。

江委員啟臣：因為這個講得非常模糊，過去從新南向政策，到鼓吹臺商脫離以大陸為中心，到後來以美國為中心，現在你又說以臺灣為中心，所以到底整個產業鏈的重組，你們看到的是什麼？你們看到的是怎麼樣的產業鏈重組？因為如果重組就代表斷鏈、有換鏈。

主席：江委員，我看他一分鐘也講不清楚。

江委員啟臣：這個事情真的要給大家一個很清楚的方向。

主席：供應鏈是位置的問題，不是中心、邊陲的問題。

江委員啟臣：因為這不能嘴巴講一講，還涉及台商布局及方向，請提供書面給我。

主席：謝謝江啟臣委員，有關供應鏈的位置，請提供報告給外交及國防委員會，至於經濟委員會要的話，由他們來要求。

接下來登記發言的蘇委員治芬、邱委員議瑩均不在場。

請謝委員衣鳳發言。

謝委員衣鳳：（11 時 2 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我們都知道英國是臺灣在歐洲的第三貿易夥伴，臺灣則是英國在亞太的第七貿易夥伴，今天我們立法院如果通過這個修正案，請問兩位次長，我們如何在這個基礎上強化臺英之間的雙邊實質產業合作，甚至推動自由貿易協定？

主席：請經濟部陳次長說明。

陳次長正祺：主席、各位委員。我們跟英國在對話過程中也有交換產業合作的資訊，目前來講雙方也在盤點雙方的長處。

謝委員衣鳳：所以我們已經開始談了嗎？

陳次長正祺：我們一直跟英國都有剛剛曾次長提到的年度次長級的經貿對話，在這個對話裡面談的大概都是合作項目。

謝委員衣鳳：目前談到哪些項目？

陳次長正祺：我們談過的，英國的農產品比我們強，他們希望在農業方面我們能夠跟他們合作，那我們的製造能力不弱，尤其在 ICT 各方面都很強，所以我們也跟英國談到在產業方面可以合作。

謝委員衣鳳：在農業方面他們說比我們強的部分是哪一些部分？他們要求我們加強跟他合作的部分

是哪些？

陳次長正祺：比方說他們在畜牧業方面就比較強，他們希望在畜牧、檢驗、檢疫方面可以合作來探討，這部分農委會……

謝委員衣鳳：現在英國應該還是狂牛病的疫區吧？

陳次長正祺：依照食品安全管理法，狂牛病是由衛福部主管。

謝委員衣鳳：所以你不清楚？

陳次長正祺：對，但是我們跟他在產業方面的確有些合作。

謝委員衣鳳：那是要進口他們的……

陳次長正祺：不是，產業合作主要是科學家可以交換，研究單位可以交換，或者是有產業對接，大家可以辦研討會來交換產業發展資訊。

謝委員衣鳳：可是這並不是進展到臺英 FTA 的部分？

陳次長正祺：還沒有，那個部分還在接洽當中。

謝委員衣鳳：去年是王美花部長代表臺灣去跟英國方面進行臺英雙方經貿對談，請問今年是誰？

陳次長正祺：今年我們還在洽談，如果是次長級，應該是我會跟他們談。

謝委員衣鳳：所以是陳次長去對談？

陳次長正祺：是。

謝委員衣鳳：請問今年是什麼時候舉辦？

陳次長正祺：現在還在接洽當中，還在安排。

謝委員衣鳳：所以是線上或者是直接到……

陳次長正祺：依照疫情的影響，我覺得線上的機會比較高。

謝委員衣鳳：可是去年我們有針對離岸風電、金融服務還有食品飲料等產業進行相關的對談，你認為你今年如果代表臺灣去跟英國展開對談，你可以替臺灣的產業爭取到什麼更好的商機？

陳次長正祺：去年王部長在次長任內談到離岸風電，為我們爭取到很大的利益，我們爭取到英國來臺灣投資離岸風電，並且執行我們的產業在地化政策，讓英國必須參與我們國內產業的投資，也讓我們國內的製造業可以藉由參與這個大工程提升它的技術，並且找到很大的商機，現在離岸風電已經成為國內一個產業鏈。

謝委員衣鳳：目前國內離岸風電產業到底掌握了全球何種關鍵的零組件？

陳次長正祺：就目前離岸風電這個產業來講，最重要的是水下的基樁，還有上面的發電機、葉片，其中還包括要布線、拉纜線等等，有很多的配套產業。

謝委員衣鳳：還有顧問服務業，對不對？

陳次長正祺：顧問服務業當然也有，所有的工程都會包括在裡面，藉由跟世界上技術比較領先的國家合作，對我們產業的技術提升有很大的幫助，還有就是業者就會有實績，以後到國外去參與相關業務時，剛剛提到很多的政府採購，我們業者的規模都比較小，實績對他們來講非常非常重要，藉由在臺灣創造一些實績，業者以後可以出國去參與國際標案。

謝委員衣鳳：目前我們臺灣的風力產業業者有到國外去參與了什麼國際間的重大標案？或者我們的

金融服務業有在全球各個重要的風力發展計畫參與什麼領導性的金融方案嗎？

陳次長正祺：我個人並不瞭解有相關的個案，但是我們的政策目標是希望發展成為亞太的綠能中心，因為目前很多的大企業都要求百分之百的綠能，像台積電就包下了丹麥沃旭的整個綠電，所以未來我們看到亞太地區的電子產業及各種產業在發展……

謝委員衣鳳：就如同次長您所說的，你沒有看到臺灣產業參與國際間的風力發電就是離岸風電的計畫，或者金融服務業在全球各地的離岸風力發電計畫當中占有領導地位，那代表目前國內產業的投資及發展僅止於我們自己在說的目標而已，我們並沒有實際作為讓國內的產業及金融服務業可以走出臺灣，進入國際市場，那我認為經濟部及外交部需要非常努力才能夠協助國內的業者走出臺灣，我們不應該永遠停留在國家隊的階段，而是應該協助國家隊走出臺灣去打國際盃。

陳次長正祺：是，謝謝委員指教，這也是我們的政策，我們非常樂觀，認為這個機會非常好。

謝委員衣鳳：不要只是樂觀，應該要有行動、作為。

陳次長正祺：是。

主席：請孔委員文吉發言。

孔委員文吉：（11 時 9 分）主席、各位列席官員、各位同仁。首先請問外交部曾次長，這一次修正最主要是為了因應英國脫歐的關係，是吧？是要修正附錄的部分嗎？

主席：請外交部曾次長說明。

曾次長厚仁：主席、各位委員。是的。

孔委員文吉：附錄的部分要送到立法院審查？

曾次長厚仁：是的。

孔委員文吉：關於英國跟我們臺灣的貿易，剛才你們有特別談到，有一些是運輸採購、電力部分，是不是？主要是在這方面嗎？

曾次長厚仁：事實上，今天委員會召開會議的用意之一，也就是要討論英國在脫離歐盟之後，要單獨成為政府採購協定裡的會員國，我們現在就是要把英國原來已經在歐盟裡面享受的 GPA 待遇平行的移交給他們，基本上我們並沒有任何損失，但是說有獲得什麼呢？英國也是……

孔委員文吉：因為我是留學英國，我全力支持。現在我們的貿易額是多少？

主席：請經濟部陳次長說明。

陳次長正祺：主席、各位委員。我們跟英國一年大概有 60 億美元的貿易額。

孔委員文吉：主要是在哪一方面？

陳次長正祺：我們出口給英國的大概是機電產品、電機機件等等，請江局長說明。

孔委員文吉：講主要的、前三名的就好了。

主席：請經濟部國貿局江局長說明。

江局長文若：主席、各位委員。我們主要出口到英國的產品包括螺絲、螺帽，還有像積體電路等產品。

孔委員文吉：進口的呢？

江局長文若：進口主要是包括烈酒，還有小客車等等。

孔委員文吉：水力發電這方面有嗎？還有風力發電、太陽能方面。

江局長文若：風力發電部分，英國是有 18 家廠商來臺投資。

孔委員文吉：這個部分是經濟部的能源局主管嗎？

江局長文若：是。

孔委員文吉：那他們現在有沒有在臺灣做一些風力發電或水力發電的部分？

江局長文若：水力發電部分我不太清楚。

孔委員文吉：風力發電的部分是有。

江局長文若：風力發電部分有參與。

孔委員文吉：經濟部陳次長，你剛從國貿局局長升任為次長。

陳次長正祺：是。

孔委員文吉：早上我聽楊瓊瓔委員談到水庫的疏濬，特別是大觀水力發電廠隨便放水的事情，因為機械故障，凌晨兩點多放水，後來造成 4 條人命的損失，那是在武界壩。

陳次長正祺：是。

孔委員文吉：你看一下照片，這是武界壩的上游，在霧社水庫的發電部分，淤積很嚴重。你現在當了次長，不是只管國際貿易局，經濟部這邊有沒有因應措施？

陳次長正祺：水庫清淤是水利署的業務，水利署也很積極、最近的進度還不錯，因為……

孔委員文吉：水利署是你在主管嘛？

陳次長正祺：不是。

孔委員文吉：不是你主管，是另外一位曾文生次長嘛！

陳次長正祺：是。

孔委員文吉：好。那我就問你，國貿局負責臺紐經濟合作協定原住民合作專章，你剛離開國貿局，現在跟原民會那邊有什麼進一步的推展工作？

陳次長正祺：我在局長任內有拜會副主委。

孔委員文吉：我知道。

陳次長正祺：他也有跟委員報告，我們是……

孔委員文吉：那我們要怎麼推動？

陳次長正祺：我們希望雙方原住民能夠合作，上次副主委提到需要在臺灣辦個南島論壇，會邀請毛利人的部長來，希望過來了之後，在討論時雙方能夠交換一些在……

孔委員文吉：新任的國貿局局長是哪一位？

江局長文若：是我。

陳次長正祺：江局長。

孔委員文吉：你們這個業務要交接好。

江局長文若：是。

孔委員文吉：有關臺紐經濟合作協定原住民合作專章，現在看起來好像沒有什麼具體的進展，所以

當時我就跟時任國貿局局長的次長講：這個要怎麼推動？後來次長很有誠意地去拜會了原民會，希望能夠跟原民會搞一些東西出來，就是跟紐西蘭原住民的部分。

請教一下局長，這方面你有沒有什麼繼續推動的工作？

江局長文若：其實次長也特別交代，現在因為疫情的關係，所以要辦實體的論壇等等活動確實有其困難，但我們還是會積極跟紐方做相關的討論。

孔委員文吉：這個理由我可以接受，因為疫情的關係沒有做，我去年是找陳次長去談，但沒有想到疫情會這麼嚴重，因為疫情的關係，那沒關係。但今年的論壇、簡單點的有沒有？跟原民會辦那種簡單的論壇，你們還是要談嘛！未來疫情解除之後，對不對？我們原住民跟紐西蘭原住民之間，不然當初簽訂臺紐經濟合作協定原住民合作專章的協議……

江局長文若：是。

孔委員文吉：那我們要繼續推展啊！國貿局跟原民會一起努力。

江局長文若：是。

孔委員文吉：包括原住民的時尚文創這方面，那個是文化部主管，已經不是你們國貿局的業務。

就拜託你們繼續努力，好不好？

江局長文若：是。

主席：請溫委員玉霞發言。

溫委員玉霞：（11 時 16 分）主席、各位列席官員、各位同仁。請問次長，星期四日商發布一份政策白皮書，11 月底在臺灣反核食公投的兩年期限結束之後，他們希望我們能開放核食進口。日本人也很有厲害，臺灣和日本之間的貿易協定都還沒有講好，包括 FTA、EPA，現在又要我們開放進口，用 CPTPP 來引誘我們，你覺得這個合理嗎？

主席：請經濟部陳次長說明。

陳次長正祺：主席、各位委員。這應該是兩件事，就日本人的要求，行政部門要尊重公投法的規定。另外，未來即使公投的期限屆期，我們也要依照國際標準和科學證據做風險評估，國內的程序會照走。我們也跟日本人表示，希望雙方簽一個自由貿易協定。

溫委員玉霞：他們都還沒跟我們簽，就要叫我們開放，我們是比較好講話嗎？

陳次長正祺：這是兩回事。但我們還是一直努力，希望跟日本能夠有進一步合作。

溫委員玉霞：我們會不會有這個規劃？

陳次長正祺：我們每年跟日本有一個臺日經貿會談，是交流協會和關係協會這兩個協會主政，但政府部門都會不斷地促請日本要做這方面的研討。在過程當中，雖然最後的那個貿易協定還沒有簽，但和日本也有很多的協定在合作，比方電子商務方面簽了、智慧財產權方面也簽了，各方面都有很多實質的合作在進行。

溫委員玉霞：我是怕到時候你們又用國民的健康當作籌碼，就像萊豬一樣，突然就公布核食可以進口，影響到大家的健康。我們不能拿國人的健康來交換，對不對？

陳次長正祺：所以一定會照國際規範，確保國人的健康，政府一定把國人健康放在最前面。

溫委員玉霞：當然一定要把國人健康放在最前面，像這一次萊豬開放的話，大家剉咧等啊！

陳次長正祺：衛福部有非常嚴謹的……

溫委員玉霞：我們也不希望到時候又跟萊豬一樣，你們突然自己宣布核食可以進口，這樣就對不起國民了，你覺得呢？不能拿 CPTPP 引誘我們，如果開放的話，那我們的 CPTPP 就可以怎麼樣、怎麼樣地，CPTPP 也不是他一個國家說了算，對不對？不是要大家同意嗎？

陳次長正祺：那是共識決。

溫委員玉霞：對，國際組織須經大家同意。

陳次長正祺：是。

溫委員玉霞：所以不能因為他們用 CPTPP 引誘、讓我們加入，就要進口核食，這樣子拐我們！我們應該好好把關。

陳次長正祺：謝謝委員指教。我們一定會照科學證據和國際規範，加上做風險評估。

溫委員玉霞：再來，如果公投時限過了，你贊不贊成我們再來一次核食的公投？

陳次長正祺：公投是人民發起的。

溫委員玉霞：當然是人民的公投。

陳次長正祺：政府部門不便對人民的直接民權……

溫委員玉霞：如果人民有意願要再來一次公投的話，那你認為呢？

陳次長正祺：我在這邊不能表示個人意見，行政部門一定是尊重全國民眾的意見。

溫委員玉霞：我是說全國民眾如果有這個意願，比如就進口萊豬、核食的意願進行公投的話，那你們接不接受再來一次？

陳次長正祺：我們是覺得，如果站在政府的立場，政府對食安的把關……

溫委員玉霞：你都「烏龍轉桌」、不知道在轉些什麼！

陳次長正祺：一定、一定會嚴格把關。

溫委員玉霞：站在政府的立場……

陳次長正祺：我一定會嚴格把關。

溫委員玉霞：站在人民的立場！你都只說站在政府的立場，你有沒有站在人民的立場？你也要站在人民的立場看看啊！

陳次長正祺：政府一定站在人民的立場思考，我們是法治國家，有非常嚴格的食物安全規定，政府一定會做好非常嚴格的管理，包括清楚的標示。

溫委員玉霞：非常嚴格的管理嗎？

陳次長正祺：經過科學評估以後訂定的安全標準，這個我們都會落實執行。

溫委員玉霞：這樣說的話，那萊豬呢？還沒講好，我們的總統 8 月 28 日突然就宣布了……

陳次長正祺：沒有，總統的意思是針對……

溫委員玉霞：一紙命令就宣布要開放，萊豬和核食都一樣，都沒跟人家談條件，一下子就要開放。條件都沒有談，現在美國負責會談的人員也不想跟我們談，不是嗎？

陳次長正祺：總統做的決定，總統也講得很清楚……

溫委員玉霞：對，是總統做的決定，可是我們沒有談好條件就要開放，現在變成無條件開放，就像

臺灣人講的，賠了夫人又折兵，根本就沒有跟我們談條件，我們就開放進口了。

陳次長正祺：總統有講這不是條件交換……

溫委員玉霞：聘金都還沒有談好，就要把人娶進門。

陳次長正祺：這是表示我們臺灣做得到過去的承諾，這是一個非常……

溫委員玉霞：你說過去有承諾，是在什麼時候承諾成的？

陳次長正祺：在 2007 年，再過來是在 2010 年，我們歷次都有……

溫委員玉霞：你是說核食還是萊豬？

陳次長正祺：我現在是在說總統的宣布，我們展現我們信任的程度以後，對臺灣廠商在國際間的能見度跟拓銷也有很大的幫助，而且美國和世界各國……

溫委員玉霞：我們用老百姓的健康來換國際能見度嗎？

陳次長正祺：沒有，我們絕對要確保國人的健康，國人的健康絕對沒有問題，因為我們有做過嚴謹的風險評估，健康是絕對沒有問題的。然後我們展現臺灣有辦法實現我們的承諾，這個在國際間是重要的。

溫委員玉霞：如果萊豬沒有問題，為什麼小孩子不能吃、嬰兒不能吃、孕婦不能吃、安養院的老人也不能吃？

陳次長正祺：這是消費者可以自由選擇的，消費者可以選擇，如果覺得不好吃或……

溫委員玉霞：如果我們要談判的話，也應該要有談判的籌碼，你說 1 元，我說 5 角，那就要來談判，並不是都還沒有談判就把這個送給你，然後可以進口，我覺得這樣對我們是不公平的。本席認為，我們要做好把關，包括經濟部 and 農委會，對老百姓要有一個交代，不能隨隨便便，沒有談好條件就開大門、迎「豬」駕，我覺得這樣對國家和人民都不太好。本席希望經濟部和農委會要有談判的機制，不要隨隨便便就開放。

主席：請李委員昆澤發言。

李委員昆澤：（11 時 23 分）主席、各位列席官員、各位同仁。陳次長，英國原本是以歐盟的成員身分參與了 GPA，英國已經在今年 1 月 31 日脫歐，到今年 12 月 31 日有 1 年的過渡期，在 110 年 1 月 1 日正式成為 GPA 的個別會員，當然其實並沒有實質的改變，請陳次長說明。

主席：請經濟部陳次長說明。

陳次長正祺：主席、各位委員。本來歐盟在 WTO 的會籍是歐盟跟 28 個會員，但 GPA 並不是 WTO 整體的協定，它是另外一個複邊協定。

李委員昆澤：就是政府採購的協定。

陳次長正祺：對，它是附屬於 WTO，所以是會員自願參加，目前有 48 個會員，所以英國在脫離歐盟以後，就變成 GPA 的個別會員，英國的政策是希望能夠盡量維持它在 WTO 裡面……

李委員昆澤：顏副主委，關於英國廠商得標我國政府的採購標案，包括與 GPA 相關的採購案還有一般的採購案，你所掌握在 108 年實質的狀況是如何？這些標案以及金額大概是多少？

主席：請工程會顏副主任委員說明。

顏副主任委員久榮：主席、各位委員。這些在我們的政府採購法系統裡面很清楚，都不會被漏掉，

根據我們的資料，在 108 年適用 GPA 採購總共有……

李委員昆澤：英國廠商總計得標 44 件。

顏副主任委員久榮：差不多 23 億元。

李委員昆澤：對。本席主要是關心運輸的項目，運輸項目適用 GPA 的採購案大概是 3,076 萬元，更重要的是一般採購案，一般採購案總共是 921 件，金額高達 75.62 億元。關於 GPA 的採購案和一般的採購案，其實更重要的是，我們更需要兼顧本土化，就是因為我們是 WTO 的會員國，所以在特定項目上必須要開放適用 GPA 相關的採購。顏副主委，我要特別提醒你，這次開放的清單附件七包含電力項目、運輸項目，我們要特別來看運輸項目，運輸項目包括鐵路或電車軌道的固定裝置及配件、機械式信號、安全或交通控制設備等等，針對這些軌道的相關產業，交通委員會也設立了軌道技術研究及驗證中心，就是要加強軌道產業的本土化。因為與 GPA 相關的採購項目包含電力、運輸，尤其是運輸項目的軌道這個部分要如何在符合 GPA 採購項目的規定下，又積極地扶植我們軌道產業的本土化，這是一個很重要的方向，請顏副主委說明一下。

顏副主任委員久榮：跟委員報告，事實上，交通部有一個軌道推動會報，我本身也有參加，我們工程會主要是提供我們的採購策略，為了要協助國內的廠商，我們針對採購策略是用生命週期來考量，也就是說，得標的廠商必須負責未來在某個階段的長期營運，因為有採購全生命週期這樣的設計，也就能促成他們跟我們國內廠商結盟，在結盟之後，我們就可以陸續取得這些技術。目前我們工程會比較希望各部會能夠透過這種全生命週期的機制，如果跟外國廠商採購，就一定要結合後面的營運階段，因為在後面的營運階段他們就必須要聘請我們國內的……

李委員昆澤：副主委，我們在之前有討論過，因為受疫情衝擊，所以造成我們跟新南向國家之間，我們原本有許多的產業項目，包含智慧型交通的 ETC、都會捷運、環保工程、電廠、石化及水資源等等，都是我們國內的強項以及重要的產業，但是都有受到疫情影響，不管相關的議約或工程的評估、工程的施作以及得標的狀況，其實都受到很大的衝擊。在未來疫情趨緩之後，我們如何掌握相關產業鏈的重新分配，在世界各國，尤其是新南向國家跟中國，這種產業相關的資源以及國內產業的平衡，都會產生一個全新的布局。那我們要加强橫向聯繫以及輔導我們國內的重要產業向新南向國家發展，公共工程委員會是一個重要的單位，必須肩負這樣的責任，請副主委簡單說明如何強化我們的產業到新南向國家來發展。

顏副主任委員久榮：謝謝委員，今年新南向的拓點計畫確實有受到 COVID-19 影響，所以一般的國外標案，目前是有在進行，但是會受到一些影響，會有一點萎縮。所以我們目前在輔導國內的廠商就是加強他們的訓練，一旦 COVID-19 疫情結束以後，我們一樣會提供我們的協助，還有和外交部大家一起來協助他們在國外標到標案，目前他們也都有在積極的進行。

李委員昆澤：好，這是一個重要的方向，也希望公共工程委員會跟經濟部還有外交部加強橫向聯繫來處理相關的議題。

顏副主任委員久榮：好，謝謝委員。

主席：工程會跟經濟部到底能不能掌握到下游廠商投入這些商機，你們可能要討論一下能不能做到，因為你們兩邊的答案不太一樣。

請何委員欣純發言。（不在場）何委員不在場。

請何委員志偉發言。

何委員志偉：（11 時 31 分）主席、各位列席官員、各位同仁。首先想要請教曾次長，我們這次要修正 GPA，在英國脫歐之後，將開放項目也平移開放給英國，外交部說有眾多國家都已經對英國做了，我們臺灣是最後一個，對不對？為什麼我們是最後一個？是因為有哪些部分正在討論或還要進行哪些部分的談判？

主席：請外交部曾次長說明。

曾次長厚仁：主席、各位委員。因為我們必須要經立法院審議通過之後，才可以透過一定的程序通知 WTO，還要經過 45 天，如果沒有任何一個會員國在這段期間提出反對的意見，才可以對英國生效。

何委員志偉：所以原則是程序問題？

曾次長厚仁：是的。

何委員志偉：好，那我們在整個討論的過程當中有沒有替臺灣爭取到哪些比較好的選項、方案？就是在協商過程裡面有沒有討論出什麼樣的結論？

曾次長厚仁：剛剛也有許多委員都關切這個議題，基本上，我們是在 WTO 的 GPA 政府採購協定這個架構之下，將之前給英國的這些條件一樣的給英國，英國也是以同樣的條件適用於臺灣。

何委員志偉：所以是對等的？

曾次長厚仁：是對等的。

何委員志偉：我們看到在附表裡面有 108 年我國 GPA 案件統計資料，就是其他國家來臺灣得標案件的數量和金額，包括英國廠商適用 GPA 的案件及非適用 GPA 的案件，我們假設 GPA 是一個 platform，那我們出去的是多少？有辦法統計出來嗎？

主席：請經濟部陳次長說明。

陳次長正祺：主席、各位委員。剛剛羅委員也有特別關切這個問題，對於外國人來我國投標的部分，工程會有進行統計，主要是依照政府採購法來統計，就是針對統包商，如果統包商分包出去，那他們也沒有中下游的資料，那麼我們對外的話，我們對小的個案可以掌握，這個比較少。

何委員志偉：那有沒有一個大概的數字？

陳次長正祺：根據我們現在所掌握到的資料，確定小的個案有大概四億多美元，金額並不多，但是我們很多的政府採購都是……

何委員志偉：這四億多是對英國嗎？

陳次長正祺：是對 GPA 的其他國家，對英國大概是 6,000 萬。

何委員志偉：整個 GPA 大概 48 個國家是 1.7 兆美元，你剛才說的四億多是臺幣還是美元？

陳次長正祺：美元。

何委員志偉：我們看到現在有中美貿易戰等等，其實臺灣有可能找出一些自己的 niche，你們有沒有辦法預估未來的狀態？

陳次長正祺：報告委員，我們在統計上有一個困難，就是我們的廠商出國去常常是參加人家的下標

，就是下包、分包的部分，我們要取得這個部分的資料有困難，我們駐外單位如果知道是哪個標案，也許我可以去問問看有沒有臺商在裡面……

何委員志偉：我們經濟部等很多單位都會做智慧城市的評比，然後做什麼 blockchain、丟預算進去，就是希望大家能夠資源共享等等，但是我覺得還是要給國人一個交代，要把成績單交出來，好不好？本席期待你們用一些方法，我們也需要進行團體戰，我舉最近一個比較明顯的例子，糕餅業因為肺炎疫情其實受到重創，他們也有一些想法跟聲音，就是希望能夠走進全球的市場。不管是糕餅業、製造業、精密製造業或是半導體（semiconductor）等，都需要去做這一塊，我們總是要先瞭解現況，才知道要怎麼走出去，所以我認為你們還是要去整理，好不好？你們需要多久的時間？

陳次長正祺：我們來研究看看，因為這是一個統計方法的問題。

何委員志偉：好，我瞭解。曾次長，我想要探究一個問題，就是我們新南向互惠簽證這個 issue，我們總共有 18 個國家，你有看到「13：4」這些紅字嗎？我們給了好多國家免簽，有 13 個國家免簽，但是只有 4 個國家給臺灣免簽，我們剛剛也有講到對等，針對本席所整理出來的「13：4」這個部分，你可不可以稍微說明一下？

曾次長厚仁：不同的國家給我們的待遇不一樣，除了免簽之外，有的是落地簽，事實上，在新南向國家裡面，只有 3 個國家還沒有給我們不同的待遇，就是泰國、汶萊還有菲律賓，所以我們還在繼續努力。不過我要跟委員報告，我們給不給免簽有很多不同面向的考慮，有一些國家的駐臺機構就是靠領務的規費來支持，所以如果免簽反而會對他們駐臺機構的營運造成影響，所以我們都要全部一起考量。

何委員志偉：這樣不會有所謂的不對等嗎？我覺得你剛剛講的規費只是小部分，你們還是要多多努力，好不好？

曾次長厚仁：是，謝謝委員的指教。

主席：請邱委員志偉發言。

邱委員志偉：（11 時 38 分）主席、各位列席官員、各位同仁。陳次長，你之前是國貿局的局長，現在升任經濟部次長，對外貿易是臺灣重要的國力基礎，不管是外交部或是經濟部，你們駐外同仁在前線的打拼非常重要，你當過駐外人員，也當過國貿局的局長，現在是經濟部的政務次長，所以經濟部應該負責整合相關的政府部門，包括國會、外交部和貿協，一起去拓展臺灣整體的經貿外交。當然東協是一個重點，除了東協之外，我們今天討論的歐洲地區，和我們是價值同盟關係；拉美也不用講，我們在拉美有固定的邦交國；非洲也很重要，最起碼我們在非洲有一個新的邦交國。我們應該要全方位在世界主要六大洲進行臺灣經貿的連結，我要請教第一個問題，站在你們經濟部的立場，在未來一年的時間裡面，你最想做的或最想推動的臺灣整體經貿戰略有什麼重點？

主席：請經濟部陳次長說明。

陳次長正祺：主席、各位委員。我們在整體的國際經濟戰略有幾個重點，第一個就是要強化跟美國和日本的關係，這也是總統指示我們要全力推動……

邱委員志偉：應該都有實質的進展，和美國沒有問題，但是日本呢？

陳次長正祺：我們目前也在推動強化跟日本的關係。

邱委員志偉：有什麼具體的項目？

陳次長正祺：我們前一陣子有簽了很多，包括智慧財產權協定、電子商務協定，我們跟日本目前在很多……

邱委員志偉：那些都是次要的，最主要還是 CPTPP。

陳次長正祺：CPTPP 當然是非常重要。

邱委員志偉：如果有 CPTPP，當然我們就可以全方位的深化跟以日本為首的亞太國家、拉美國家之間的關係，就是所有的 member states。

陳次長正祺：是。

邱委員志偉：所以未來經濟部重要的工作就是全面推動加入 CPTPP，特別是日本扮演著最重要的關鍵角色，所以我希望你們有一個整體的戰略觀，要說服日本，包括國會和行政部門，讓他們協助臺灣加入 CPTPP，經濟部 and 外交部對這個部分有沒有相關的戰略？

陳次長正祺：目前我們跟 CPTPP 的大部分國家都有進行雙邊次長級或局長級的對話機制，在每一個對話機制之外，我們都附帶加一個 CPTPP 的非正式會談，希望能夠在對話機制裡面提出這個題目。

邱委員志偉：我覺得應該要有一個跨部會的 task force 來推動這些事情。

陳次長正祺：行政院經貿談判辦公室有在整合跨部會的合作和努力。

邱委員志偉：光是整合還不夠，一定要有具體的戰略跟實施的戰術、相關的目標、相關的資源、人力的規劃，這一點很重要。

陳次長正祺：是。

邱委員志偉：你提到美、日，現在是美臺之間雙邊關係最好的時刻，所以不管是外交、軍事、國防甚至經貿，在各方面都有比過去更好的成果。除了美日之外，我們今天也要討論歐洲。

陳次長正祺：還有新南向。

邱委員志偉：我們的新南向已經有具體的基礎跟成果，我們也跟美國組一個 fund 共同協助開發中國家建設基礎設施。另外，關於歐盟，你們是把它當作一個整體還是個別的國家去努力？如果是當作一個整體，當然就要跟歐盟談，如果是當成雙邊關係而不是多邊架構，跟歐盟是多邊架構，如果是跟個別國家的雙邊關係，大概就是跟主要的國家，也就是跟臺灣在貿易上互補或是臺灣有貿易競爭優勢的國家，我們對於哪些國家在未來可以做更多的事情？

陳次長正祺：我們跟歐盟國家關係最強化的當然就是荷蘭、英國、法國、德國，在西歐地區的這 4 個國家跟我們的貿易投資關係最緊密。另外，在東歐地區，我們跟捷克、斯洛伐克、匈牙利等所謂 V4 國家……

邱委員志偉：我們在那邊有幾個外館？

陳次長正祺：都有外館。

邱委員志偉：在哪個國家有外館？只有在斯洛伐克有啊！

陳次長正祺：在斯洛伐克、捷克、匈牙利都有，然後在德國、法國、英國也有。

邱委員志偉：在巴爾幹半島沒有，在羅馬尼亞、保加利亞也沒有啊！

陳次長正祺：沒有。

邱委員志偉：這是東歐的部分，西歐沒有問題，對中歐慢慢在努力，對不對？

陳次長正祺：是。

邱委員志偉：我們在中歐大部分的國家都有代表處。

陳次長正祺：是。

邱委員志偉：未來東歐部分也包括巴爾幹，這些都是你們可以去努力的。

陳次長正祺：我們的貿協有設台貿中心，但是設代表處……

邱委員志偉：貿協並不完全代表臺灣官方，所以你們要有一個計畫，請曾次長說明一下。

主席：請外交部曾次長說明。

曾次長厚仁：主席、各位委員。今年我們在全球已經有開了 3 個新館，外交部的資源是有限的，所以都是找對我們能產生最大效益的地方來開新館。

邱委員志偉：你們在幾年前把關島關了，現在又要開，如果是在 10 年前關，現在要再重開，我沒有意見，但是才關了 3 年，現在又要重開！所以你們必須要有長期的戰略觀念而不要只看到短期的商業利益。你們對在全球的代表處或駐外使館的布局，除了外交，還要考量軍事、文化，更重要的就是經貿。梁司長，你有法律的專業，是不是？

主席：請外交部條法司梁司長說明。

梁司長光中：主席、各位委員。是。

邱委員志偉：今天我們要審查 WTO 政府採購協定的修正案，請問外交部的這份報告是條法司負責的嗎？

梁司長光中：是國經司。

邱委員志偉：不是你們條法司負責的？

梁司長光中：不是。

邱委員志偉：不過你們有協助吧？

梁司長光中：對，沒錯。

邱委員志偉：你們在報告的「三、影響評估」裡面說了「不受到英國脫歐影響」這句話，請問何以見得？

梁司長光中：因為臺英雙方在 WTO 的架構下的權利義務是對等的。

邱委員志偉：所以英國是否脫歐跟這個部分基本上沒有關係嗎？

梁司長光中：是的。

邱委員志偉：那我們只是做形式上的修正而已？

梁司長光中：是的。

邱委員志偉：所以並沒有實質上的影響？

梁司長光中：對。

邱委員志偉：所以也不需要做什麼評估，但是必須要完成這個法定程序。我想請問國經司的蔡司長，你們的評估是不是跟條法司一樣？

主席：請外交部國經司蔡司長說明。

蔡司長允中：主席、各位委員。對，這個純粹只是行政作業。

邱委員志偉：好，謝謝。

主席：請洪委員孟楷發言。（不在場）洪委員不在場。

請廖委員婉汝發言。（不在場）廖委員不在場。

請賴委員瑞隆發言。

賴委員瑞隆：（11 時 46 分）主席、各位列席官員、各位同仁。曾次長，總統在這一次雙十國慶的發言獲得各界普遍的好評，有很多很好的評價，我想瞭解一下，世界各國對總統這次的發言有什麼樣的評價？

主席：請外交部曾次長說明。

曾次長厚仁：主席、各位委員。依照外交部的作業，通常對這種重大的演說，我們外館都會把當地媒體的報導報回來，因為在禮拜一才剛剛上班，我還沒有看到最新的資料。

賴委員瑞隆：就你初步的瞭解呢？

曾次長厚仁：我看到媒體的報導都對總統的談話有非常正面的評價。

賴委員瑞隆：所以世界各國普遍的看法是正面的。

曾次長厚仁：是的。

賴委員瑞隆：陳次長，你過去也在美國待過一段非常長的時間，這次總統的談話裡面有特別著墨到很多跟美國有關的部分，你的看法是怎麼樣？

主席：請經濟部陳次長說明。

陳次長正祺：主席、各位委員。我們有接觸到美國的商界，他們對總統的談話都表示非常肯定，尤其總統有勾勒出一些經濟戰略，也對我們目前在推動的事情有更進一步的加分效果，我們覺得總統的談話有非常明確的指出我們經濟發展的方向。

賴委員瑞隆：所以世界各國包括美國應該都有正面的評價並相當肯定，我想這是很重要的。曾次長，現在這樣的臺美關係是不是自我們斷交以來最好的狀態？

曾次長厚仁：我想是的。

賴委員瑞隆：在這段時間以來，不管是在經貿或各方面，大概是從臺美斷交 41 年來最好的狀態，陳次長在美國待過很久，你的看法如何？

陳次長正祺：對，各方面的實質關係都達到非常高的合作階段。

賴委員瑞隆：陳次長，你在美國待了一段非常長的時間，根據你的觀察，你認為是什麼讓臺美關係這麼好？

陳次長正祺：第一個就是層級拉高，在最近對我們有正面評論的官員有高到副總統的層級。第二個就是層面加廣，美國願意跟我們展開對話機制的單位，在過去是貿易代表署，現在包括國務院還有財政部都跟我們建立了，國務院表示上次是一個會前會，但是他們有這個政策；財政部則

是已經跟我們簽署了具體的備忘錄，要立即展開正式的合作關係，所以我們的層面也比較廣了。第三個就是合作的成分加強，以前都是說：我們覺得臺灣很重要、經貿實力很強，可是現在不是了，不是只有在經貿層面很重視臺灣，還有實質的內容，包括我們是價值同盟，還有我們提供了非常好的資訊安全，我們有法制的基礎，對智慧產權的保護非常高，對很多美商來講，臺灣的能見度也都拉高了，所以這些跨國企業在經過整體評估之後，當他們需要重組供應鏈的時候，都把臺灣當成首選之一，我就整體來看，不是只有政治、外交，在經濟方面的合作關係也越深、越廣、越強。

賴委員瑞隆：經濟是非常重要的，如果經濟關係非常紮實的話，對於我們的外交等各方面都會有相當大的助益，從過去只是比較表面而開始進入到比較深層的交往，這都關係到很重大的利益，那當然就會產生一些更實質的外交成果。總統在這一次的國慶談話裡面也特別講到，臺灣跟美國將進行高層的經濟對話，直接在國慶談話裡面這樣講，這是很罕見的。現在全球供應鏈在重組，可以在科技方面合作，也可以在基礎建設領域尋求合作，這是我們目前經濟發展的重要方向，要把美國的部分直接放進來，同時也正式宣布成立「臺美基礎建設融資及市場建立合作架構」，攜手投入美洲還有印太地區的基礎建設計畫，我想這是非常具體的。甚至還提到未來在國際合作上也開始尋求全面性的突破，我想請教陳次長，BTA 有進展的機會嗎？

陳次長正祺：我們已經跟美國推動要簽雙邊自由貿易協定了，從我們加入 WTO 到現在，歷任政府都在積極努力的推動，但是現在的發展最正面也最強，我們不敢講在什麼時候能夠成功，但是我們看到整個是朝對我岸有利的方向在發展。

賴委員瑞隆：大家對 BTA 努力很久了，在這段時間以來其實整個氣氛非常不錯，陳次長在美國待過很久，你也很熟悉那邊的狀況，如果進展順利的話，有沒有機會在這一兩年有比較大的進展？

陳次長正祺：我不敢預測時間點，但是在我們推動的過程中，有對臺灣整體和臺灣經貿重視的氛圍，尤其是實質上的跨國公司要選擇投資地點、選擇合作夥伴、選擇技術移轉的對象，在這些方面的實質效益其實是非常大的。

賴委員瑞隆：在這幾年包括對臺投資還有很多的合作都大量的在進行，我想這對臺灣的未來是非常重要的。

陳次長正祺：比方說思科願意做一個開放網路，在全世界各國裡面找臺灣合作，這就證明了我們的製造實力跟科技研發實力，在國際間，因為和美國跨國公司的合作，也讓全世界重視臺灣在科技跟製造方面的實力。

賴委員瑞隆：我們有在經濟、科技各方面的實力，同時我們有自由民主的制度，我想這是一個非常重大的基礎，我也希望大家繼續努力，包括美國的眾議員、參議員都紛紛發言支持儘早完成 BTA 的簽署，請行政部門加快速度好不好？當然我知道有些事情不一定適合對外講，但是我希望你們把握這樣的機會，替臺灣獲取更大的國家利益，好不好？

陳次長正祺：是。

賴委員瑞隆：謝謝。

陳次長正祺：謝謝。

主席：請陳委員素月發言。

陳委員素月：（11 時 53 分）主席、各位列席官員、各位同仁。曾次長，英國原先是以歐盟的成員加入 GPA，確定在 109 年 1 月 31 日脫離歐盟，1 年的過渡期在今年 12 月 31 日就屆滿了，所以我們也看到英國政府在這段時間積極敦促他們的企業為脫歐過渡期結束做好準備。據本席瞭解，我們這一次進行修正是應英國的要求，因為英國希望我們修正 GPA 附錄一的承諾開放清單，就是將「歐盟」修正為「歐盟、英國」，是這樣嗎？

主席：請外交部曾次長說明。

曾次長厚仁：主席、各位委員。是的，剛剛有好幾位委員都對這個問題表示關心，從去年下半年開始，英國主動來接觸我們，就是希望在他們脫歐之後，我們也可以把在政府採購協定裡面對他們的相關待遇一樣延續下去，當然政府也非常慎重的在處理這個問題，經濟部、外交部還有經貿談判代表辦公室也為了這件事情開過好幾次會議。這個法案已經送到大院來，在通過之後，我們就按照既定的程序送到 WTO，在經過 45 天之後，如果沒有任何一個 GPA 的會員國提出反對意見的話，明年 1 月 1 日英國跟我們之間就會做好這樣的安排。

陳委員素月：目前 GPA 有 48 個會員國，剛剛次長說如果其他會員國沒有提出異議，就可以順利的通過，我想請教一下，英國主動希望我們能夠開放，那在其他會員國裡面，有幾個會員國已經完成這樣的修正？

曾次長厚仁：只剩下我們臺灣還沒有完成，其他的會員國都已經同意了。

陳委員素月：所有國家都已經同意了，只剩下臺灣？

曾次長厚仁：是的。

陳委員素月：根據你的瞭解，應該不會有其他會員國有意見嗎？

曾次長厚仁：我們認為應該不會。

陳委員素月：顏副主任委員，過去在英國還是歐盟成員的時候，他們參與我們國家公共工程的狀況大概是怎麼樣？

主席：請工程會顏副主任委員說明。

顏副主任委員久榮：主席、各位委員。過去在我們採購網裡面有逐筆記載，以 108 年度來講，英國大概在我們這邊得標了 75 億元，得標的件數是 921 件。在我們的 GPA 採購網裡面，英國的件數才只有占 0.47%，金額是占 GPA 總金額的 0.40%，所以英國在這個部分的占比並不是很大。

陳委員素月：這一次我們準備承諾開放的清單主要有電力財物、電力服務及工程，還有運輸項目，我們也知道，目前我們國內的重大公共工程建設有軌道建設、離岸風電建設，GPA 是一個互相開放採購市場的複邊協定，英國廠商會來參與我們國內的公共工程，我想這對我們國內公共工程產業的發展應該也有幫助。你覺得未來我國這方面的廠商有沒有能力去參與英國甚至歐盟國家的公共工程建設？

顏副主任委員久榮：我想都有機會，要參與國際間的標案，其實最主要就是廠商要有動力，我們政府也要協助廠商，在國外領先的科技這個部分，我們希望在外國廠商得標的時候，國內廠商能

跟他們合作，讓外國廠商的技術留下來，所以我們就設計了一個全生命週期的採購策略，也就是說，國外廠商到我們國內投標並得標了，在之後一段期間要負責養護、維護，在這個時候就必須跟國內廠商結盟，在結盟以後，我們的廠商就可以得到技術，這樣將來不只是國內的標案，也可以去競爭國外的標案。

陳委員素月：據本席瞭解，過去我們國內的軌道建設、鐵道建設甚至捷運，像桃園機捷的建設，有很多都是國際標，都是國外的廠商來投標。剛剛副主委有講到一點，就是要把技術留下來，這一點真的很重要。整個國際經濟市場受到這次疫情的打擊，不過也讓世界各國都看到臺灣的能力，所以我們也希望未來臺灣在各個工程的承作能力，可以參與世界的市場。

顏副主任委員久榮：是，謝謝委員。

主席：請許委員淑華發言。

許委員淑華：（12 時）主席、各位列席官員、各位同仁。我先請教一下外交部、經濟部兩位次長，其實原本的 TTP 是以美國為首的一個經濟組織，當然在美國退出之後，就衍生了 CPTPP，我想要向兩位次長請教一下，現在我們跟美國的關係看起來是不錯的，但是有沒有這樣的資訊，或者去瞭解未來美國或者是現階段有沒有加入 CPTPP 的可能性？

主席：請經濟部陳次長說明。

陳次長正祺：主席、各位委員。委員是問美國會不會加入 CPTPP？

許委員淑華：對。

陳次長正祺：就我們掌握美國競選期間兩黨的政見，目前沒有正式提出來，但是在親民主黨的智庫裡面的確是有這樣的聲音。

許委員淑華：好，我為什麼這麼問？因為經濟部長先前也提到如果臺灣要爭取加入 CPTPP，一定要先解決美豬、美牛的議題，否則我們要洽簽自由貿易協定或者是加入經濟區域的整合都是不可能的。如果是這樣，我先瞭解一下，目前的 CPTPP，有沒有哪一個會員國要求我們要開放美豬、美牛？

陳次長正祺：CPTPP 的規範是國際規範為基礎，而現在 CPTPP 的每一個會員都開放萊克多巴胺的使用、進口，所以這個規範……

許委員淑華：所以他們要求我們……

陳次長正祺：目前我們還沒有開始談這件事情，所以還不到要求的地步，主要是因為我們在 2007 年就已經通知 WTO，這是我們過去所作的承諾，那麼我們現在是執行我們過去的承諾。

許委員淑華：美國現在還不在 CPTPP 裡面，而且目前會員國也並沒有要求我們一定要進口美豬、開放美豬嘛！所以部長講這個話，我覺得跟事實上還是有差距，假設我們可以因為開放了美豬，我們在國際上能夠獲得相對性的國際上的談判與籌碼，我覺得那個還是可以彼此商量的，否則就不要美化我們跟國際接軌這件事情，開放美豬不叫國際接軌。

我現在來請教經濟部，目前我們跟英國之間，我們是第三十大的貿易夥伴，這幾年看起來，英國跟臺灣之間彼此的出口貿易其實都有成長，如果從今年來看，我們對英國的貿易順差是 23 億美元，相較於 107 年，其實還是有成長大概 1.25%，當然這個數字，我覺得是很不錯，因為畢

竟我們一直都是處在於順差的階段，包括蔡英文總統去年在英國國會訪問團來的時候，他也表示希望我們兩邊可以簽定自由貿易協定或者雙邊投資協定，當然，我看到經濟部長也特別跟他們的官方開啟了一個視訊，這顯示其實我們跟英國的關係也都還不錯，我們希望可以彼此進化雙邊經貿的發展，所以我現在就請教一下，我們除了在 91 年有簽署一個避免雙重課稅的協定，以及 103 年臺英經貿交流的備忘錄之外，現在我們除了 FTA 也好，或者是 BIT 之間，我們還有什麼重大的進展？

陳次長正祺：報告委員，我們目前在推動，除了最終程的目標是能夠推動 FTA 以外，有一些具體的有關便捷雙方貿易的事情，我們也已經開始推動，比方先推動一個可信任廠商的機制，以後雙方的貿易以及廠商往來往，如果屬於可信任業主的機制，他可以免除很多的安全查核，對於貿易便捷化就有具體的幫助。此外，也希望能夠推動雙方的相互投資及產業合作。

許委員淑華：好，因為從英國脫歐之後，我相信英國也在找尋他自己對國家最有利的一個經貿起點，至於我們自己這邊，從歐洲議會對於臺灣也非常有善意，也表示支持，我覺得這個時間點更是我們跟英國能夠展開更好談判雙邊貿易的一個契機，所以我希望我們這邊的作法應該要更加積極、更加主動性，當然你現在有提到一些試辦性的作法，或者是可能性應該會怎麼樣做，但是我覺得總是一句話，就要再更加積極。我覺得在這樣的一個契機當中，大家都希望可以減低對於中國大陸或對於美國的經貿依賴度，所以我覺得這個契機非常好，我希望你們可以更加積極去表現。

陳次長正祺：是，謝謝委員指教。

許委員淑華：我再來請教一下，目前我們國內有哪些的產業或者是貨品在出口上面是負成長？

陳次長正祺：最主要都是石化，因為最近的油價非常低迷，所以將它算成金額之後，它的成長就變成負數。

許委員淑華：因為除了資訊業跟半導體之外，其實有很多貨品都是負成長的，其中以礦產……

陳次長正祺：就是汽油……

許委員淑華：對，它達到快 40%，紡織業也是衰退 23% 左右，還有機械、橡膠，機械的出口是 20 個月都是呈現衰退的。我們看到到今年 6 月底之前，因為疫情的關係，所以我們整體的出口其實還是有成長的，成長大概一點多……

陳次長正祺：1.6%，微幅成長，但是相較於其他國家，韓國是跌 8.6%，中國也掉了 2.3%，日本掉了 14.6%……

許委員淑華：好，我要講的是，當然這是因為有疫情的關係，很多的貨品是因此受惠的，可是我要提醒的是我們不能太過自滿，不能只看到出口的部分，我們要看到有很多的產業，包括貨品，都是下降的，我們要做的是如何去協助這個區塊，這才是我們更加關心的，不要報喜不報憂，成長的部分，我們一定給予肯定跟鼓勵，但是我們更要去看到有一些是衰退的情況，這才是我們政府應該去努力的。

陳次長正祺：是，總統也特別提到要合理分配來協助弱勢產業。

許委員淑華：好，謝謝。

主席：請劉委員權豪發言。

劉委員權豪：（12 時 7 分）主席、各位列席官員、各位同仁。英國經過脫歐的公投之後，他們已經決定要脫歐了，不過現在大家眾所矚目以及討論的都是到底是無協議的硬脫歐，或者是他們會經過協議，現在又因為英國的疫情關係，好像這整個協議的進度，我們從一些外電報導看起來，整體上都是延宕當中，而且整個程序的一些進展，不要說我們，我相信英國人會比我們更煩惱。今天我們就要請教外交部跟經濟部，現在英國到底想法為何，這有兩種狀況，一種是他們做了協議談成，一種是沒有協議談成，時間到了之後，在明年 1 月 1 日開始，他們可能會正式脫歐，這對我們國家以及對我們跟英國之間，或者是跟歐盟之間的經貿關係或外交關係有沒有什麼的影響？我們先請外交部回答，再請經濟部回答。

主席：請外交部曾次長說明。

曾次長厚仁：主席、各位委員。謝謝委員的關心，事實上這件事情在歐洲是討論得很熱烈，只是在我們這邊沒有報導那麼多，現在的發展看起來無協議脫歐的可能性比較大。

劉委員權豪：可能性很大啦！

曾次長厚仁：但是也不能排除到年底之前……

劉委員權豪：所以他們要延長談判時間？

曾次長厚仁：對，還是有可能，他們在做這方面的努力。

劉委員權豪：當然我們不是把它當作國際新聞、國際事件來看而已，雖然英國距離我們是有點遙遠，不過英國總是歐洲一個大的國家，對我們臺灣來講，因為我也必須承認一件事情，長久以來，我們臺灣認為的外國可能都是比較注重在北美多一點，這幾年來我們實質上拓展很多，包括東南亞的國家，也包括歐盟的國家，我覺得政府在這件事情，不要讓民眾都是透過新聞報導來了解，坦白講，新聞報導滿片面、滿片段的，外交部在這件事情上，如何去做這樣的分析，讓我們民眾能夠知道？

曾次長厚仁：報告委員，英國是一個大國，所以對於英國的這個政策，就外交部的立場來講，不只是經貿方面，我們希望英國繼續跟我們加深關係，在很多其他的這個面向，我們很希望跟英國的關係都能升級，過去英國在歐盟會員的架構下，也只有英國在國防安全這個議題上表示特別關心，現在只剩下法國有這個能力，所以我覺得就外交部的立場，我們很希望英國因為脫離多邊的架構，跟我們進行雙邊談判時，我們可以爭取到更多議題，加深關係……

劉委員權豪：次長，我再請教一下，現在英國脫歐，因為蘇格蘭本身算是 UK 裡面的一員，不過長久以來，包括他們曾經經歷過獨立公投，他們在脫歐公投這件事情，蘇格蘭本身是不支持脫歐的比較多，蘇格蘭跟英格蘭的本土是有差距的。所以英國脫歐之後，蘇格蘭本身獨立的聲音又起來了，那麼這件事情對我們有沒有什麼影響？當然我們沒有辦法干涉他們的內政，但是你們有沒有比較超前的分析跟部署，對於我們之間的外交關係跟經貿關係，有沒有什麼樣的影響？

曾次長厚仁：報告委員，其實不只蘇格蘭，現在看起來北愛爾蘭也是有一點問題，我們在蘇格蘭是有一個辦事處的，在愛丁堡有設置辦事處，事實上我們在那邊也蒐集很多當地的民情呈報回來給外交部，我們不敢做什麼預測，畢竟這是英國內政的一部分。

劉委員權豪：我們知道這是他們的內政……

曾次長厚仁：我們跟蘇格蘭國會有非常深切的友誼關係，所以這一點請委員瞭解，我們沒有放棄任何機會。

劉委員權豪：我們再密切注意。

再來，可不可以請經濟部來回應一下，英國脫歐有兩種可能，硬脫歐或是協議脫歐，對我們跟英國之間經貿關係的未來發展的影響為何？

主席：請經濟部陳次長說明。

陳次長正祺：主席、各位委員。有關經貿方面，對於英國脫歐，我們第一個目標當然是要求英國要確保我們在歐盟，因為他在歐盟期間給我們的市場進入，這是第一個我們要確保，目前看起來這個部分沒有問題。第二個，我們希望利用這個時機和英國強化，以及增加彼此的合作跟對話。

劉委員權豪：雙邊的？

陳次長正祺：是，就是雙邊關係。至於最終目標，我們希望跟英國也可以簽貿易協定，那麼在目前的合作方面，我們層次也有提高，比如上次部長可以跟他們的副部長對話，因為英國是內閣制，副部長其實也是類似我們的部長，叫做 minister，我們也跟他有電話會議，雙方也談了相關的議題，有關於未來我們希望能夠強化對話機制等等，因為部長級的對話，主要是對於未來的機制做安排，對此，我們也得到英方的正面肯定，希望強化跟臺灣的經貿關係。

劉委員權豪：好，謝謝。因為時間的關係，本席還要到交通委員會主持會議，不過我們期待這是空前，但是不是絕後，期望臺灣對外的經貿關係邁入一個新的時代，我們期勉大家一起來努力，謝謝。

主席：請許委員智傑發言。

許委員智傑：（12 時 13 分）主席、各位列席官員、各位同仁。最近臺灣在世界的地位算是受到相當的重視跟肯定，將來整個世界的局勢會怎麼轉變，有沒有可能變成新冷戰的一個時期？這個部分可能都還在未定之天，但是那個雛形是慢慢成型，現在其實是臺灣正好大步向前走的一個最好時機，我不知道外交部最近有什麼具體作為？

主席：請外交部曾次長說明。

曾次長厚仁：主席、各位委員。最近有很多過去做不到的事情，我們外交部都做到了，我想委員也很清楚，美國高層來臺灣訪問本身不是只有象徵的意義而已，事實上……

許委員智傑：我們看得到的，大家都知道。有沒有其他，你們還在做的？比如美國，大家都很清楚嘛！

曾次長厚仁：對。

許委員智傑：比如英國，蔡總統也在去年、前年一直宣稱要增加我們雙邊的關係，特別是上個月 9 月 4 日英國貿易部副部長也說要加強跟臺灣的關係，9 月 4 日到現在，外交部有沒有做什麼事？

曾次長厚仁：跟委員報告，英國貿易部副部長即將在今年要跟我們做次長級的商業經貿談判，因為疫情的關係，沒有辦法來臺灣訪問，但是我們跟經濟部、國發會都有繼續協調……

許委員智傑：所以現在是電話會議，剛才我有聽到經濟部提到有電話會議，那是在 9 月 4 日之前，還是之後？是不是請經濟部說明？也就是今天友邦釋出善意，那麼我們是不是馬上行動？有什麼馬上的、立即的行動嗎？

主席：請經濟部陳次長說明。

陳次長正祺：主席、各位委員。我們經過電話會議之後，我們現在已經在安排雙方……

許委員智傑：你們的電話會議是 9 月 4 日之後，還是之前？

陳次長正祺：之後。關於這個詳細日期，很抱歉，我現在記不清楚。

許委員智傑：大概在之後，還是之前？不曉得？

陳次長正祺：報告委員，我還是去查一下。

許委員智傑：所以我覺得這樣的積極度就不夠。

陳次長正祺：我們目前在安排雙方的次長級對話。

許委員智傑：所以我的意思是，人家已經釋出善意，我們要趕快 feedback，對不對？這樣才能夠很快的連上線，我覺得時間上可能因為有時候很緊迫，所以我希望我們外交部跟經濟部針對這部分可以加快進行。

另外，我們聽到剛才羅致政委員也問到同樣的問題，剛剛羅致政委員詢問工程會有關你們統計的 data，針對臺灣廠商到英國參與 GPA 案件的數量，你們的回答有，但是卻沒有辦法詳細提供？

主席：請工程會顏副主任委員說明。

顏副主任委員久榮：主席、各位委員。我們回答正確的是指英國到我們國內的所有採購，去參加 GAP 或非 GPA 會員的採購，我們是非常正確，因為是採購網裡面很精確的資料，至於我們的廠商到國外去，如同剛剛經濟部工業局所說的一樣，因為涉及到廠商本身的業務機密，或是不願意透露，我們儘量能夠找的就儘量找。

許委員智傑：對，就是你們現在掌握的不是那麼精確。

顏副主任委員久榮：有困難啦。

許委員智傑：民間自己有自己的活力，我們都很高興，對於我們國家能幫助什麼，這是我們要想的，所以比如拓點計畫，拓點計畫現在集中在新南向嘛！對不對？

顏副主任委員久榮：是。

許委員智傑：當然這個是國家的大政策，我們必須去落實，但是我剛剛提到現在是臺灣走向世界大步往前走的一個很重要的時機，像英國或者是歐洲，對於這個拓點計畫，你們工程會有什麼具體的成果嗎？

顏副主任委員久榮：在英國或是美國，我們在美國還是有，所以整個拓點計畫並不是一定要侷限在新南向，新南向是重點，是我們的國家政策……

許委員智傑：我知道，新南向當然是重點。

顏副主任委員久榮：補助計畫裡面也可以是歐洲或是美國。

許委員智傑：現在歐洲有補助的案例嗎？

顏副主任委員久榮：歐洲現在……

目前在阿曼那邊，中鼎是有得到一些標案。在美國，他們也有有一些……

許委員智傑：我是說歐洲。

顏副主任委員久榮：歐洲目前是沒有。

許委員智傑：你懂我意思嗎？

顏副主任委員久榮：是。

許委員智傑：我們要走向世界、繁榮經濟、走向國際，對於走向國際，當然我們有我們的重點，但是像英國，至少歐洲的大國，如果有拓點的機會，我們是不是應該也要去努力？

顏副主任委員久榮：我們也會協助。

許委員智傑：我們希望之後能看到有具體的成果，因為我們是用心，但是現在是零嘛！對不對？

顏副主任委員久榮：現在是零。

許委員智傑：對啊，零就是沒有，將來如果有機會協助時，你有「點」出來，我們就看到成績了，至少現在是沒有成績嘛！

顏副主任委員久榮：是。

許委員智傑：所以將來在臺灣走向世界的這個角度，以及跟世界自由貿易協定有很多地方都需要我們再作努力，事實上工程會也是另外一個很重要的因素。

顏副主任委員久榮：是的。

許委員智傑：其實中國的市場一定會越來越小，如果可以趁這個機會，未來我們要讓世界的市場越走越多，針對這個部分，我想我們外交部、經濟部以及工程會都必須用這個角度去思考，希望下次有機會再碰面的時候，我們可以看到成果，好不好？

顏副主任委員久榮：好，謝謝許委員。

主席：好，謝謝許智傑委員。

接下來登記質詢的李委員貴敏、鄭委員麗文、葉委員毓蘭、陳委員椒華、林委員德福、鍾委員佳濱、鄭委員天財、劉委員世芳、陳委員以信、吳委員斯懷、蔡委員易餘、張委員其祿、高委員嘉瑜及陳委員亭妃均不在場。今天已登記質詢委員，除不在場外，其餘均已發言完畢，報告及詢答結束。

本日會議有委員陳亭妃、翁重鈞、吳斯懷、陳以信等提出書面質詢，列入紀錄並刊登公報。相關單位以書面於兩週內答復聯席會各委員並副知聯席會。

委員陳亭妃書面質詢：

案由：有鑑於長年以來，無論是政府或民間的智庫做的民調在在顯示過半民眾希望對外能以台灣之名來命名自己。這代表不僅對內，認同台灣成為全民共識，對外，多數民眾也希望能被國際認同為台灣。尤以今年（2020）9 月底，台灣智庫民調中心所發布的民調結果顯示，針對我國之國家認同議題，62.6%的受訪者認為自己是台灣人，僅 2%認為自己是中國人，32.6%認為兩者皆是，若只能在台灣人與中國人中擇一，則高達 86%的受訪者認為自己是台灣人。而對於是否支持我國以「台灣」的名義參與國際組織與活動，亦達 80.5%表示支持。是以，爰請外交部應

盡速研議評估擬具出，在進行各式涉外事務，加入國際組織、參與國際活動或駐外人員印製名片和自我介紹時，應優先以「台灣」為名義參加、處理之政策方向，俾利與中華人民共和國做區別，並且更能符合多數民意，亦請外交部於一個月內，將上開所擬具之政策書面說明送至本席國會辦公室為禱。

委員翁重鈞書面質詢：

用開放含萊克多巴胺美豬解決台灣在國際間的貿易難題，硬逼全民用健康交換真的值得嗎？台美貿易角力，我們是否還有談判空間？

2020 年上半年，台灣晉升為美國第 9 大貿易夥伴，而美國長期以來一直是台灣第二大貿易夥伴；台美雙邊貿易總額在 2020 年上半年達到近 430 億美元。根據中華經濟研究院進行的模擬研究顯示，以關稅減免及服務業自由化而言，台美雙邊貿易協定（BTA，Bilateral Trade Agreement）可為雙方帶來實質的經濟效益。若就數位貿易規則達成協議，則可帶來更多收益。

不過，目前確實已有許多工商界大老們都相當憂心，台灣是否根本就只是此次美國總統大選的一個重要談判武器籌碼而已？等到美國總統大選結束後，才發現台灣又被利用了，美國根本就沒有意願要跟台灣簽署 BTA，最後受傷的又是台灣。畢竟，到現在都只是經濟部 and 外交部，認為 BTA 在美國國會及產業界，都已獲得強勁支持，自信滿滿準備和美國簽署 BTA，但美方至今對外卻都還尚未鬆口？！

根據農委會統計，2019 年我國養豬產業產值一年高達 710 億元，養豬戶超過 6,700 戶。過去不論是加入世界貿易組織（WTO）或和其他國家簽訂的自由貿易協定，豬肉開放都可以說是談判桌上最敏感的品項之一。我國在加入 WTO 時，設定了 21 項關稅保護農產品，其中豬肉占 2 項，包括有豬腹脅肉（也就是國人俗稱的五花肉）和豬雜碎。但現在我們面對美國多次要求以進口含萊克多巴胺的美國豬肉，作為 BTA 的談判交易，台灣似乎已無法抵擋？！大家都在問，究竟台灣用開放美豬換到了什麼？

有學者指出，思考台美 BTA 和美豬進口問題，美國對台灣已有嚴重的貿易逆差，「台灣不多進口美國的東西，以後你要怎麼賣東西到美國？」因此台灣很難有立場要求提高豬肉關稅保護產業，甚至現行的關稅可以維持多久也不知道？因此，本席認為相關部門還是必須詳細盤點哪些項目可成為台灣產業的保護傘，並審慎思考未來要如何平衡與美國的貿易逆差，思考要如何避免因為開放美豬或簽署台美 BTA 後，讓國內養豬或其他弱勢產業受到衝擊？

委員吳斯懷書面質詢：

一、僑胞回國參加國慶活動防疫作為？

議題概述：

雙十國慶僑委會副委員長呂元榮 9 月 17 日曾表示，今年受到武漢肺炎疫情影響，僑委會沒有發動海外僑胞返台參加雙十國慶大會，但仍有許多個別僑胞自行回台，預估將有 1,500 名僑胞報名參加國慶活動。同時，僑委會為響應「疫後振興」，推出 113 條旅遊黃金路線，盼僑胞踴躍參加國家慶典，並遊覽寶島風光，帶動國內旅遊商機。

為歡迎海外僑胞回國參加雙十國慶活動，並配合推動國內觀光，特別與交通部觀光局合作推

出回國僑胞慶典旅遊活動，9 月 20 至 10 月 20 規劃了 113 條均是 3 天 2 夜以上的觀光旅遊路線。

問題探討：

(一)請問今年有沒有外國使節、訪賓表達要來台慶祝國慶（有，因為疫情所以婉拒）？但為什麼同意僑民仍可回台慶祝？

(二)請問回台慶祝國慶的僑胞有多少人（大概 1,000 多人）？是否實施 14 天的隔離？還是比照外交泡泡的模式？

(三)請問這 1,000 多位的僑胞他們的口罩由誰供應（舉例：1,000 人如果在台 10 天以 1 天 1 片，共需 1 萬片）？預算誰出？

(四)請問這些僑胞參加慶典旅遊活動（113 條 3 天 2 夜以上的觀光旅遊路線）相關的防疫措施由誰管制？

(五)10 月 21 日是華僑節，旨在紀念海外僑胞為中華民國的支持與貢獻，請問是否配合這些僑胞回台慶祝國慶同時，辦理華僑節的相關活動？

二、中華民國是贅字？呼籲外交部正視中華民國

(一)台灣駐索馬利蘭代表處 109 年 8 月 17 日掛牌，外交部小編在臉書發文：「這塊牌子就寫台灣沒有多餘贅字（酥胡）」。對於外交部發言人歐江安表示，外交部尊重並肯定小編的創意。請問外交部的政策到底是誰說的算數（小編、發言人、還是部長）？尊重並肯定小編的創意代表部長非常認同這種表述及輕挑的用語？要不要尊重國人的看法？

(二)本席質疑，難道外交部認為中華民國是贅字？蔡英文領導的政府，全面執政，國會過半，想搞台獨，就大膽公投或修憲，不要說一套做一套，小鼻子小眼的在一些名稱上做文章自嗨。請問部長，您是「中華民國的外交部長」，還是「台灣國的外交部長」？

(三)部長您說駐索馬利蘭代表處是目前所有外館中，唯一以「台灣」為名運作的外館，意義很重大。本席認為，目前我派駐 15 個邦交國大使館館牌，都是寫著「中華民國駐○○國大使館」。有本事把剩下的 15 個邦交國外館全部改名為台灣，那才真的是意義很重大。

(四)台灣駐索馬利蘭代表處 8 月 17 日正式揭牌，外交部臉書上發文指「這塊牌子就寫台灣沒有多餘贅字，酥胡（舒服諧音）。」總統蔡英文於 8 月 19 日在民進黨中常會前接受媒體訪問時鄭重強調：「中華民國絕對不會是贅字。」請問外交部是否應向國人澄清、道歉？

(五)索馬利蘭是世界上唯一沒有任何邦交國的「政治實體」，與中共也無密切往來，因此在國際事務方面較無顧慮。但是既然我國可以用中華民國名義與索馬利蘭簽署相互設處議定書。請問蔡政府是否使用「中華民國駐索馬利蘭代表處」會更好？

(六)索馬利蘭脫離索馬利亞，獨立成為「索馬利蘭國」，各國為避免得罪索馬利亞，都不敢給予外交承認。至今在國際沒有一個邦交國，聯合國不承認、美國也不承認，就連非洲團結組織（OAU）都不承認。本席質疑，與索馬利蘭互設辦事處，對台灣的外交空間及國際參與而言，完全沒有幫助，還要擔心跟一個不被其他非洲國家承認的國家過從甚密。請問是否會引發其他非洲國家不滿？

三、蔡政府上任後年撒破千萬給華府智庫「2049 計畫」成最大捐助者

議題概述：

號稱最親美的蔡英文政府，到底是親美國的誰？以及如何親美？都引發外界好奇。多次來台與蔡英文見面的華府智庫「2049 計畫研究院」（Project 2049 Institute），才被《呷新聞》踢爆，該智庫主席薛瑞福（Randall Schriver）同時也是主張「台灣是中國的一部分的前美國副國務卿阿米塔吉（Richard Armitage）成立的阿米塔吉國際（Armitage International LLC）合夥人。如今《呷新聞》再查出，該智庫成立時，民進黨立委蕭美琴就任顧問，且自蔡英文 2016 年上任後，駐美代表處與國防部合起來贊助破千萬給「2049 計畫研究院」，金額比美國政府還多！《呷新聞》根據「2049 計畫研究院」網站公布的資料追查，發現自 2016 年開始，駐美國台北經濟文化代表處（Taipei Economic and Cultural Representative Office in the United States）就固定給予一筆 15 萬美金（約 452 萬台幣）的金額贊助，國防部也固定捐款一筆約 13 萬美金（約 390 萬台幣）的金額；另外，中華民國國安體系的外圍智庫「兩岸交流遠景基金會」（Prospect Foundation）亦捐助 6 萬至 7 萬美金（約 181 萬至 211 萬台幣）予「2049 計畫研究院」，加起來約 1,022 萬至 1,488 萬台幣上下，數字驚人。

反觀日本，2016 年僅日本大使館捐款一筆 35 萬美金給「2049 計畫研究院」；2017 開始，除了日本大使館捐款 5.4 萬美金外，由經濟產業省主管的獨立行政法人「日本貿易振興機構」（Japan External Trade Organization）則捐款近 4.2 萬美金，以及由日本首相安倍晉三 1990 年 6 月作為日本政府特使訪問美國時提出而設立的「日本基金會全球夥伴關係中心」（Japan Foundation Center for Global Partnership）則捐款近 7.7 萬。光是 2017 年，日本政府捐款總額也不過 17 萬美元（約 520 萬台幣）。而南韓政府 2016 年捐助 7,000 美金，2017 年則降低為 3,500 美金，無論日本還是南韓，比起台灣 840 萬美金相差甚遠。

問題探討：

（一）根據《呷新聞》統計，2017 年中華民國政府佔了「2049 計畫研究院」26%捐助金額；美國政府與美國境內基金會金額則各佔 20%；第三則是美國境內公司，佔 16%；日本政府位居第四，佔 13%；其它佔了 5%，中華民國政府顯然成為「2049 計畫研究院」的最大捐助者。該網站在其資助者中，也列出了幾個主要的國防承包商，包括洛克希德·馬丁和諾斯洛普·格拉曼。請問「2049 計畫研究院」是否成為外國代理人的機構？是否為我國對外的發言人？

（二）根據 2012 年呈報給美國司法部的資料中紀載，「2049 計畫」主席、曾任印太事務助理部長的薛瑞福曾在阿米塔吉國際政治公關顧問公司任職，他在 2012 年 4 月與 7 月兩度來台拜會民進黨中央。該份報告內還紀載了「Sent regular reports to Liu Shih-chung, Director of the DPP's International Affairs Department and Joseph Wu, Executive Director for Policy of the DPP. 阿米塔吉國際定期向吳釗燮和民進黨國際事務部主任劉世忠呈送報告」。請問「2049 計畫研究院」是否成為民主進步黨政府的公關公司？

（三）不僅如此，《呷新聞》更追查，「2049 計畫研究院」從建立以來，身為蔡英文幕僚的民進黨立委蕭美琴（Hsiao Bi-Khim）就任職該智庫顧問，顯見「2049 計畫研究院」與綠營關係極

為密切，更在綠營執政後取得中華民國政府官方大筆資助，多次來台進總統府與蔡英文會面。本席質疑，蔡政府到底是親美還是拿人民納稅錢來製造「美國對其友好」的假象，外界恐要把眼睛放亮。

委員陳以信書面質詢：

案由：本院陳委員以信，有鑑於外交及國防委員會審議修正世界貿易組織（WTO）政府採購協定（GPA）附錄一案，因應英國脫離歐盟，並與歐盟達成協議，將於過渡期結束後，成為 WTO 政府採購協定 GPA 個別會員，英方向我國請求，修正世界貿易組織 WTO 附錄「台灣、澎湖、金門、馬祖個別關稅領域承諾開放清單」。將原本開放給歐盟的鐵道與電力設施等項目，修正開放給「歐盟、英國」，讓英國得以繼續參與我國相關項目的政府採購。我國就他國提出之申請修改附錄內容，乃穩固經貿外交之具體作為，外交部亦應藉此良機協調爭取英國支持我國參與國際組織與推動產業交流。外交部、經濟部及工程會並應就我國廠商在外參與他國政府採購盡力協處，並針對他國投資環境提出統計研究報告，送交本會委員參考。

說明：

一、英國國貿政策副部長漢斯（Greg Hands）於本（109）年 9 月 3 日在議會被問及對台貿易時表示：「我對我們與台灣極好的雙邊貿易關係非常感興趣。台灣在疫情爆發期間，實際上為英國提供了很多幫助。我們將在今年秋天，與我的台灣貿易夥伴舉行年度貿易會談。台灣通過其作為世界貿易組織的成員，致力於實現與我們相同的自由貿易和自由市場價值。我們期待未來的貿易談判中加深與台灣的關係。」我國外交部亦回應樂見雙方加強合作。英國係台灣在歐洲第三大貿易夥伴，台灣則為英國在亞太地區第七大貿易夥伴，雙邊經貿關係緊密且良好。接受英國請求修改附錄之際，我政府亦應持續推動雙邊經貿往來，並尋求貿易協定簽訂之可能。

二、英國外交部副部長、主管南亞事務的艾哈邁德勳爵（Lord Ahmad）於今年 9 月 17 日亦於上議院表示，英國持續推動台灣參與世衛組織（WHO）及世界衛生大會（WHA），因台灣處理疫情的成果可對世界作出貢獻。值此穩固台英經貿關係之際，政府單位亦應擴大雙邊關係之外溢效應，加強未來雙方的合作。

三、外交部、經濟部及工程會亦曾多次表示，政府將盡力協助我國廠商在外參與政府採購，惟因各國國情不同，私部門參與外國採購案亦難以掌握，現行僅有部分統計數據供內部參考。惟我國有關單位仍應提出積極作為，協助蒐集各地投資環境及情事，並適時公布相關研究成果，以俾國會問政及國人參考。

主席：本日委員口頭質詢未及答復的部分，或要求補充資料者，除另有約定，亦請相關單位以書面於兩週內提供。

現在開始審查今日議程所列討論事項，請議事人員宣讀。

「修正世界貿易組織（WTO）政府採購協定（GPA）附錄一『台灣、澎湖、金門、馬祖個別關稅領域承諾開放清單』附件七」案。

**FINAL APPENDIX I OFFER OF THE SEPARATE CUSTOMS TERRITORY
OF TAIWAN, PENGHU, KINMEN AND MATSU**

(Authentic in the English Language only)

ANNEX 7

General Notes

1. Where another Party applies a threshold that is higher than that applied by the Separate Customs Territory of Taiwan, Penghu, Kinmen and Matsu, this Agreement applies only to those procurements above the higher threshold for that particular Party for the relevant procurement. (This Note does not apply to suppliers of the United States and Israel in procurement of goods, services and construction services by entities listed in Annex 2.)
2. Until such time as the Separate Customs Territory of Taiwan, Penghu, Kinmen and Matsu has accepted that the Parties concerned provide access for the Separate Customs Territory of Taiwan, Penghu, Kinmen and Matsu suppliers and service providers to their own markets, the Separate Customs Territory of Taiwan, Penghu, Kinmen and Matsu shall not extend the benefits of this Agreement to suppliers and service providers of the Parties concerned. A service listed in Annex 5 or construction service in Annex 6 is covered with respect to a particular Party only to the extent that such Party has provided reciprocal access to that service.
3. This Agreement does not cover procurement made by a covered entity on behalf of a non-covered entity.
4. Where a contract to be awarded by an entity is not covered by this Agreement, this Agreement shall not be construed to cover any goods or service component of that contract.
5. This Agreement does not cover procurement:
 - for the acquisition or rental of land, existing buildings, other immovable property or concerning rights thereon;
 - for the acquisition, development, production or co-production of programme materials by broadcasters and procurement for broadcasting time;
 - procurement of employment.
6. This Agreement does not cover:
 - contracts awarded under an international agreement and intended for the joint implementation or exploitation of a project;
 - contracts awarded under the particular procedure of an international organization;
 - procurement made with a view to resale or to using in the production of supplies or services for sale;
 - procurement of agricultural products made in furtherance of agricultural support programmes and human feeding programmes;

- procurement of the following goods and services (including construction) relating to the electricity and transport projects.

Exclusions regarding electricity (goods)

HS 8402	Steam or other vapour generating boilers
HS 8404	Auxiliary plant for use with boilers
HS 8410	Hydraulic turbines, water wheels, and regulators
HS 8501	Electric motors and generators
HS 8502	Electric generating sets
HS 8504	Electrical transformers and converters
HS 8532	Power capacitors
HS 8535	Electrical switches, breakers, switch-gears (for a voltage exceeding 1,000 volts)
HS 8536	Electrical switches, breakers, switch-gears (for a voltage not exceeding 1,000 volts)
HS 8537	Switch boards, controller panels
HS 8544	Power cables (including optical fibre cables)
HS 9028	Electricity supply meter

- Notwithstanding the above, this Agreement covers procurement of HS codes 8402, 8404, 8410, 8501 (electric motors with capacity of 22 megawatts or greater, electric generators with capacity of 50 megawatts or greater), 850164, 8502, 8504 (electrical transformers and static converters, with capacity of 1 to 600 megawatts), and 8544 (cable related to telecommunications applications) for the goods and suppliers of the United States; the European Union; **the United Kingdom**; Japan; Switzerland; Canada; Norway; Iceland; Hong Kong, China; Singapore; and Israel.
- Notwithstanding the above, this Agreement covers procurement of HS codes 8402, 8404, 8410, 850164 and 8502 for the goods and suppliers of Korea.

Exclusions regarding electricity (services and constructions)

CPC 51340	Power transmission line construction work
CPC 51360	Power plant and substation construction work
CPC 51649	Power transmission and distribution automation system construction work
CPC 52262	Power plant construction engineering work
CPC 86724	Power transmission, distribution and substation engineering design services
CPC 86725	Power plant engineering design services
CPC 86726	Power transmission and distribution automation system engineering design services
CPC 86739	Integrated engineering services for power transmission and distribution turnkey projects

- Notwithstanding the above, this Agreement covers procurement of CPC codes 51340, 51360 and 51649 for the service providers of Korea; the European Union; **the United Kingdom**; Japan; the United States; Switzerland; Canada; Norway; Iceland; Hong Kong, China; Singapore; and Israel.
- Notwithstanding the above, this Agreement covers procurement of CPC code 52262 for the service providers of Korea; the European Union; **the United Kingdom**; the United States; Switzerland; Canada; Norway; Iceland; Hong Kong, China; Singapore; and Israel.
- Notwithstanding the above, this Agreement covers procurement of CPC codes 86724, 86725, 86726 and 86739 for the services providers of the United States; Canada;

Korea; the European Union; **the United Kingdom**; Japan; Switzerland; Norway; Iceland; Hong Kong, China; Singapore; and Israel.

Exclusions regarding transport

HS 8601	Rail locomotives, powered from an external source of electricity or by electric accumulators
HS 8603	Self-propelled railway or trainway, coaches, vans and trucks, other than those of heading.
HS 8605	Railway or trainway passenger coaches, not self-propelled, luggage van, post office coaches and other special purpose railway or trainway coaches, not self-propelled
HS 8607	Parts of railway or trainway locomotives or rolling stock
HS 8608	Railway or trainway track fixtures and fittings, mechanical (including electro-mechanical) signalling, safety or traffic control equipment for railways, roads, inland waterways, parking facility, port installations or airfields, parts of the foregoing

- Notwithstanding the above, this Agreement covers procurement of HS code 8608 for the goods and suppliers of the United States; Canada; the European Union; **the United Kingdom**; Japan; Switzerland; Norway; Iceland; Hong Kong, China; Singapore; and Israel.
- Notwithstanding the above, this Agreement covers procurement of HS code 8601, 8603, 8605 and 8607 for the goods and suppliers of Canada; the European Union; **the United Kingdom**; Japan; Norway; Iceland; Hong Kong, China; Singapore; and Israel. For a period of 10 years from the date of the Separate Customs Territory of Taiwan, Penghu, Kinmen and Matsu's accession to the WTO, up to 50 per cent of the procurement amount can be used by the Separate Customs Territory of Taiwan, Penghu, Kinmen and Matsu for offset purposes.

7. Procurement in terms of the Separate Customs Territory of Taiwan, Penghu, Kinmen and Matsu's coverage does not cover non-contractual agreements or any form of government assistance, including, but not limited to, cooperative agreements, grants, loans, guarantees, fiscal incentives, and governmental provision of goods and services to persons or governmental authorities not specifically covered under the Separate Customs Territory of Taiwan, Penghu, Kinmen and Matsu's Annexes to this Agreement.

8. The provision of services, including construction services, in the context of procurement procedures according to this Agreement is subject to the conditions and qualifications for market access and national treatment as will be required by the Separate Customs Territory of Taiwan, Penghu, Kinmen and Matsu in conformity with commitments under GATS.

9. This Agreement does not cover procurements in respect of national security exceptions including procurements made in support of safeguarding nuclear materials, radwaste management, or technology.

附錄一

臺灣、澎湖、金門、馬祖個別關稅領域承諾開放清單
(僅以英文版為準)

附件七

總附註

1. 任一特定簽署國所開列適用特定範圍之門檻金額較臺、澎、金、馬關稅領域為高者，臺、澎、金、馬關稅領域對該簽署國所開放該特定範圍之採購，適用該較高之門檻金額。(本附註不適用參加本清單附件二所列機關於辦理財物、服務及工程服務案之美國及以色列之廠商。)
2. 除非本協定相關簽署國已開放臺、澎、金、馬關稅領域之廠商及服務提供者進入該國市場，臺、澎、金、馬關稅領域將不給予該簽署國之廠商及服務提供者享有本協定之利益。列入本協定附件五之服務及附件六之工程服務，僅開放予對該等服務亦相對開放之簽署國。
3. 適用本協定之機關代理非適用本協定機關所辦理之採購，不適用本協定規定。
4. 一機關所決標之契約，非本協定所涵蓋者，不得解釋為本協定適用於該契約所包含之任何財物或服務。
5. 本協定不適用於下列採購：
 - 購置或租賃土地、既有建物或其他不動產或其附屬權利；
 - 購置、發展、製作或合製廣播節目及廣播時段之採購；
 - 僱傭採購。
6. 本協定不適用於下列情形：
 - 依國際協定共同辦理或聯合開發計畫所辦理之採購；
 - 依國際組織之特別程序所辦理之採購；
 - 以轉售或供生產銷售目的之財物或服務之採購；
 - 為執行農業援助及人口養育計畫之農產品採購；
 - 與下列電力、運輸之財物及服務（包括工程）有關之採購。

電力排除項目(財物部分)

HS 8402 水蒸汽及其他蒸汽鍋爐
HS 8404 鍋爐之輔助設施
HS 8410 水輪機及其調整器

HS 8501 電動機及發電機
HS 8502 發電機組
HS 8504 變壓變流器
HS 8532 電力電容器
HS 8535 斷電器及開關設備(逾 1000 volts)
HS 8536 斷電器及開關設備 (不逾 1000 volts)
HS 8537 開關盤、配電盤
HS 8544 電線電纜 (含光纖電纜)
HS 9028 電錶

- 惟 HS 8402、8404、8410、8501(限 22000KW 以上之電動機及 50000KW 以上之發電機)、850164、8502、8504(限 1000KW~600000KW 之變壓器及變流器)及 8544(僅電信電纜部分)項之採購開放予美國、歐盟、英國、日本、瑞士、加拿大、挪威、冰島、香港、新加坡及以色列之財物及廠商。
- 惟 HS 8402、8404、8410、850164 及 8502 項之採購開放予韓國之財物及廠商。

電力排除項目(服務及工程部分)

CPC 51340 輸電線路工程施工
CPC 51360 水力發電廠及變電所工程施工
CPC 51649 輸配電線路自動化系統施工
CPC 52262 水力發電廠工程監造
CPC 86724 輸配電工程及變電所設計服務
CPC 86725 發電廠工程設計服務
CPC 86726 輸配電線路自動化系統工程設計服務
CPC 86739 輸配電系統統包服務

- 惟 CPC 51340、51360 及 51649 項之採購開放予韓國、歐盟、英國、日本、美國、瑞士、加拿大、挪威、冰島、香港、新加坡及以色列之服務提供者。
- 惟 CPC 52262 項之採購開放予韓國、歐盟、英國、美國、瑞士、加拿大、挪威、冰島、香港、新加坡及以色列之服務提供者。
- 惟 CPC 86724、86725、86726 及 86739 項之採購開放予美國、加拿大、韓國、歐盟、英國、日本、瑞士、挪威、冰島、香港、新加坡及以色列之服務提供者。

運輸排除項目

HS8601 鐵路機車
HS8603 自力推進之鐵路車道用客車、貨車

HS8605 非自力推進之鐵路車道用客車、貨車
HS8607 鐵路或電車道機車或運輸用之零件
HS8608 鐵路或電車軌道固定裝置及配件、機械式信號、安全或交通控制設備

- 惟 HS8608 之採購開放予美國、加拿大、歐盟、英國、日本、瑞士、挪威、冰島、香港、新加坡及以色列之財物及廠商。
 - 惟 HS8601、8603、8605 及 8607 項之採購開放予加拿大、歐盟、英國、日本、挪威、冰島、香港、新加坡及以色列之財物及廠商，且自臺、澎、金、馬關稅領域加入 WTO 日起十年內可進行採購金額 50%以內之補償性目的措施。
7. 臺、澎、金、馬關稅領域採購之涵蓋範圍不包括非契約性之協議或任何形式之政府協助，包括但不限於合作協定、補助、貸款、保證、財務獎勵與政府提供財物及服務予個人或非適用本協定之機關。
8. 依本協定採購程序所提供之服務，包括工程服務，有關市場進入及國民待遇之條件及資格，須以臺、澎、金、馬關稅領域按服務業貿易總協定所提出之承諾表所要求者為依據。
9. 本協定不適用有關國家安全而須排除適用之採購，包括為協助核物料防護、核廢料管理或技術所辦理之採購。

主席：請問在場委員，對本案有無異議？（無）無異議，照案通過，提報院會。

「修正世界貿易組織（WTO）政府採購協定（GPA）附錄一『臺灣、澎湖、金門、馬祖個別關稅領域承諾開放清單』附件七」案。

本案業已審查完竣，擬具審查報告提報院會，院會進行二讀前是否需交由黨團協商？

蔡委員適應：不用。

主席：本案進行二讀前不需交由黨團協商，院會討論時，請推派一位委員做補充說明。

蔡委員適應：召委王定宇委員。

主席：我個人是比較 prefer 許智傑委員。

許委員智傑：召委比較適合，我們還是共推召委。

主席：好，你們吃便當，我去作說明，接受。

我們推派外交及國防委員會王定宇召集委員做補充說明。今天會議到此結束，散會。

散會（12 時 23 分）

立法院第 10 屆第 2 會期財政委員會第 5 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 109 年 10 月 12 日（星期一）9 時至 12 時 37 分

地 點 本院群賢樓 9 樓大禮堂

主 席 吳委員秉叡

主席：出席委員已足法定人數，現在開會。進行報告事項。

報 告 事 項

宣讀上次會議議事錄。

立法院第 10 屆第 2 會期財政委員會第 4 次全體委員會議議事錄

時 間：中華民國 109 年 10 月 7 日（星期三）9 時 4 分至 13 時 55 分

中華民國 109 年 10 月 8 日（星期四）9 時至 12 時 30 分

地 點：本院群賢樓 9 樓大禮堂

出席委員：吳秉叡 曾銘宗 賴士葆 蔡壁如 陳椒華 林楚茵 林德福 莊瑞雄
郭國文 費鴻泰 高嘉瑜 江永昌 余 天 羅明才

委員出席 14 人

列席委員：林俊憲 魯明哲 葉毓蘭 邱臣遠 洪申翰 李昆澤 鍾佳濱 吳斯懷
洪孟楷 鄭天財 Sra Kacaw 蘇巧慧 趙天麟 楊瓊瓔 陳柏惟 李德維
廖婉汝 陳亭妃 李貴敏 鄭麗文 莊競程 陳素月 蔡適應 何欣純
周春米 張其祿 邱志偉 邱顯智 謝衣鳳 孔文吉 賴瑞隆

委員列席 30 人

列席官員：109 年 10 月 7 日（星期三）

行政院主計總處

主計長 朱澤民

公務預算處

處長 張惟明

國家發展委員會

主任委員 龔明鑫

副主任委員 游建華

國土區域離島發展處

處長 彭紹博

參事 黃文彥

專門委員 林鐘榮

簡任技正 蘇怡維

交通部

部長 林佳龍

政務次長 陳彥伯

政務次長 王國材

路政司

司長 陳文瑞

會計處

處長 張信一

鐵道局

局長 胡湘麟

臺灣鐵路管理局	副局長	朱來順
臺北市政府捷運工程局	主任秘書	王 偉
新北市政府捷運工程局	總工程司	鄭智銘
桃園市政府捷運工程局	總工程司	張俊雄
新竹市政府都市發展處	副處長	許志瑞
臺中市政府公共運輸及捷運工程處	主任秘書	黃國書
臺南市政府捷運工程處	處長	呂獎慧
高雄市政府捷運工程局	總工程司	張又仁
109 年 10 月 8 日（星期四）		
金融監督管理委員會	主任委員	黃天牧
綜合規劃處	處長	林志憲
法律事務處	處長	徐萃文
國際業務處	處長	賴銘賢
資訊服務處	處長	蔡福隆
秘書室	主任	張吉富
人事室	主任	林延增
主計室	主任	陳榮貴
政風室	主任	徐世通
銀行局	局長	莊琇媛
證券期貨局	局長	張振山
保險局	局長	施瓊華
檢查局	局長	王儷娟
中央存款保險股份有限公司	董事長	林銘寬
	總經理	蘇財源
臺灣證券交易所股份有限公司	董事長	許璋瑤
	總經理	簡立忠
臺灣期貨交易所股份有限公司	董事長	吳自心
	總經理	黃炳鈞
臺灣集中保管結算所股份有限公司	董事長	林修銘
	總經理	朱漢強
財團法人中華民國證券櫃檯買賣中心	董事長	陳永誠
	總經理	李愛玲
財團法人證券投資人及期貨交易人保護中心	董事長	邱欽庭
	總經理	呂淑玲
財團法人中華民國證券暨期貨市場發展基金會	董事長	林丙輝
	總經理	張麗真
財團法人聯合信用卡處理中心	董事長	劉燈城

財團法人金融聯合徵信中心	總經理	林棟樑
	董事長	郭建中
財團法人台灣金融研訓院	總經理	張國銘
	董事長	吳中書
	院長	黃崇哲
財團法人汽車交通事故特別補償基金	總經理	邱瑞利
財團法人住宅地震保險基金	代理董事長	張玉輝
	總經理	何 以
財團法人保險安定基金	董事長	林國彬
	總經理	陳昌正
財團法人保險事業發展中心	董事長	桂先農
	總經理	簡仲明
財團法人金融消費評議中心	董事長	林志潔
	總經理	卓俊雄

主 席：林召集委員德福

專門委員：謝淑津

主任秘書：趙弘靜

紀 錄：秘 書 郭錦貴 編 審 黃美菁 科 長 蔡明哲
專 員 劉芳賢 科 員 謝禎鴻

109 年 10 月 7 日（星期三）

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

決定：議事錄確定。

二、邀請行政院主計總處朱主計長澤民、國家發展委員會龔主任委員明鑫及交通部林部長佳龍就「中央政府前瞻基礎建設計畫第 3 期特別預算案有關軌道建設預算規劃情形」進行專題報告，並備質詢。

（經行政院主計總處主計長朱澤民、國家發展委員會主任委員龔明鑫及交通部次長陳彥伯提出專題報告後，計有委員吳秉叡、曾銘宗、賴士葆、蔡壁如、莊瑞雄、林楚茵、林德福、陳椒華、郭國文、費鴻泰、高嘉瑜、羅明才、江永昌、林俊憲、葉毓蘭、魯明哲、邱臣遠、蔡適應、陳素月、趙天麟、廖婉汝、張其祿、邱志偉、鍾佳濱等 24 人提出質詢，均經行政院主計總處主計長朱澤民、國家發展委員會主任委員龔明鑫及交通部部長林佳龍及相關人員予以答復。）

決定：

（一）報告及詢答完畢。

（二）委員質詢未及答復或請補充資訊，請相關部會於一週內以書面答復；委員另要求期限者，從其所定。

（三）委員余天、蘇巧慧、周春米、洪申翰所提書面質詢及委員羅明才所提書面補充資料，均

列入紀錄，刊登公報，並請相關部會以書面答復。

通過臨時提案 4 案：

一、交通部主管前瞻基礎建設計畫第 3 期（110 年—111 年底）特別預算案有關軌道建設預算編列 388 億 5,596 萬 1 千元，恆春半島風景區每逢週末與例假日都發生車輛回堵與塞車狀況，萬一發生緊急事故，民眾更擔憂急救車輛難以北上，增添救護困難。爰要求交通部應於 2 個月內，研擬規劃興建從南州延伸到恆春的救命快速道路「屏南快速道路可行性評估報告」並應採高架興建方式，一來可避開大量土地徵收的問題，二來快速道路帶來的便捷性，將大幅縮短沿線的行車時間，以帶動地方觀光發展及促進地方經濟。

提案人：費鴻泰 林德福 曾銘宗 廖婉汝

二、為幼齡兒童搭乘台鐵客運優先購買座位車票，保障幼童搭乘台鐵車班安全舒適之權利，建請台灣鐵路管理局於 3 個月內研擬連假期間網路購票幼童實名制提前訂票系統，提升我國兒童搭乘公共運輸車輛福利。

提案人：莊瑞雄

連署人：林德福 陳椒華 費鴻泰 林楚茵 郭國文

三、有鑑於第 13 期院頒道路交通秩序與交通安全改進方案工作計畫實施策略中，「善用大數據分析，診斷地區交通癥結以減少事故，並降低社會與醫療成本」，經查截至目前為止，交通部並未針對外送機車事故作出相關數據分析及對策。

爰要求交通部依照第 13 期院頒道路交通秩序與交通安全改進方案工作計畫，與內政部研議在肇事相關統計中增列外送機車註記，以供作為日後道路安全政策參考依據，並針對外送臨停區的政策和地方政府會商討論是否會造成交通衝擊進行影響評估。

提案人：江永昌 郭國文 高嘉瑜

四、因疫情影響，截至目前民宿歇業 278 間、觀光旅館歇業 4 間；旅行社申請停業 18 間、解散 30 間等皆已創下近 5 年新高。經查交通部的觀光振興措施於兩次追加預算皆無分配到，是以交通部之觀光發展基金支應 54 億 5,000 萬元的觀光振興措施預算支應，但該基金主要來源之機場服務費收入大減近九成。支出大增、收入大減的情況下，預估年底基金餘額僅剩 7,600 萬元，實不足以應付安心旅遊補助退場以及觀光傳統淡季到來的難關。建請交通部應妥為規劃經費來源以支應振興觀光措施，確保有效提升國內觀光旅遊產業信心。

提案人：郭國文 林楚茵 莊瑞雄 林俊憲

109 年 10 月 8 日（星期四）

報 告 事 項

邀請金融監督管理委員會黃主任委員天牧率所屬機關首長暨中央存款保險股份有限公司、監管相關機構有關之財團法人、臺灣證券交易所股份有限公司、臺灣期貨交易所股份有限公司、臺灣集中保管結算所股份有限公司等董事長、總經理列席業務報告，並備質詢。

（經金融監督管理委員會主任委員黃天牧提出報告後，計有委員吳秉叡、陳椒華、賴士葆、曾銘宗、蔡壁如、林德福、林楚茵、郭國文、費鴻泰、莊瑞雄、江永昌、高嘉瑜、羅明才、廖婉汝、鄭麗文、邱顯智等 16 人提出質詢，均經金融監督管理委員會主任委員黃天牧及相關人員

予以答復。)

決定：

一、報告及詢答完畢。

二、委員質詢未及答復或請補充資訊，請金融監督管理委員會於一週內以書面答復；委員另要求期限者，從其所定。

三、委員余天、陳亭妃、陳柏惟所提書面質詢，均列入紀錄，刊登公報，並請金融監督管理委員會以書面答復。

通過臨時提案 2 案：

一、鑑於金融監督管理委員會積極推動我國接軌國際財務報導準則（IFRs），於民國 102 年起全面採用，並於國際會計準則理事會宣布施行 IFRs 17 後 3 年於我國正式施行 IFRs 17。2020 年在國際會計準則理事會宣布 IFRs 17 將延後 1 年，至 2023 年才正式施行後，我國也將於 2026 年正式施行。

然而，接軌 IFRs 17 將對我國壽險業影響甚鉅，至今金融監督管理委員會未解釋施行 IFRs 17 之後將會對我國保險業帶來何種影響，以及為何訂定於國際實施後 3 年正式於我國實施。爰要求金融監督管理委員會於 1 個月內將我國接軌 IFRs 17 之政策影響評估報告送交立法院財政委員會。

提案人：江永昌 林楚茵 郭國文

二、103 年因人民幣對美金匯率波動，許多 TRF 投資人因而損失甚重，且因多數投資人皆為中小企業主，連帶影響部分投資人自身本業之運營，於財務面及企業經營層面均影響甚鉅，然事件至今多年來仍有多項爭議未解。

TRF 乃具高度複雜性之衍生性金融商品，且具槓桿性質，高槓桿可能帶來高獲利，也可能形成高度虧損，購買 TRF 等衍生性金融商品，乃視為投資行為，交易人本須承受交易過程中可能造成之相對應風險，當無疑義，惟銀行於進行招攬業務時，存在部分爭議，包含未落實 KYC 等情狀，且針對權利金之數額以及給付與否等事實，銀行與投資人間始終無法達成共識。

承作 TRF 之各銀行，部分採自建模型，部分則採 back to back 性質、直接與上手銀行訂定契約承作 TRF 商品，其計算公式及模型具有高度專業及複雜度，且投資人往往無以窺探；為免再生相關爭議，請金融監督管理委員會責成銀行公會研議銀行承作 TRF 衍生性金融商品時，應以適當方式向客戶揭露權利金及權利金占該筆交易之比例，以維護投資人之權益。

提案人：陳椒華

連署人：吳秉叡 蔡壁如 高嘉瑜 江永昌

散會

主席：請問各位，對上次會議議事錄有無異議？（無）無異議，議事錄確定。

進行討論事項。

討 論 事 項

一、審查中華民國 110 年度中央政府總預算案關於財政部賦稅署、臺北國

稅局、高雄國稅局、北區國稅局及所屬、中區國稅局及所屬、南區國稅局及所屬歲出預算部分。

二、審查中華民國 110 年度中央政府總預算案關於財政部關務署及所屬、國有財產署及所屬歲出預算部分暨融資財源調度。

主席：今日議程安排審查 110 年度關於財政部賦稅署、臺北國稅局等五區國稅局、關務署及所屬、國有財產署及所屬歲出預算案及融資財源調度。現在請財政部蘇部長報告預算案。

蘇部長建榮：主席、各位委員。貴委員會今天審查 110 年度本部賦稅署、五地區國稅局及所屬、關務署及所屬、國有財產署及所屬歲出預算暨 110 年度中央政府總預算案融資財源，本人承邀率同主管同仁列席報告，深感榮幸。

以前年度施政計畫實施成果與 110 年度施政計畫重點情形請參閱書面報告。

以下謹就 109 年度主管歲出預算執行情形、110 年度主管歲出預算編列情形與各該機關歲出預算，暨 110 年度中央政府總預算案融資財源編列情形擇要提出報告。

一、109 年度主管歲出預算執行情形：109 年度截至 9 月底，本部主管歲出預算累計支出數新臺幣 1,302.07 億元，為分配預算數 1,385.26 億元之 93.99%（請參閱第 10 頁，附表 1），執行情形尚屬正常。

二、110 年度主管歲出預算編列情形：本部主管 110 年度歲出預算編列 1,727.93 億元，包括法律義務編列之重大支出 1,493.93 億元，科技發展計畫 3.36 億元，基本運作需求及一般分年延續性計畫等 230.64 億元，較 109 年度預算數 1,684.59 億元增加 43.34 億元，主要係依法律義務編列之重大支出增加所致（請參閱第 11 至 12 頁，附表 2 至 3）。

三、賦稅署、五地區國稅局及所屬、關務署及所屬、國有財產署及所屬歲出預算編列情形：

（一）賦稅署

編列 154 億 2,181 萬 9 千元，主要內容包括統一發票給獎及推行經費 121 億 3,023 萬元，地方政府遺產及贈與稅款短少補助 22 億 9,458 萬元，地方政府土地增值稅款短少補助 5 億 8,196 萬 3 千元，防制菸品稅捐逃漏經費 1,300 萬元，人員維持費 3 億 5,391 萬 9 千元，基本行政經費 4,812 萬 7 千元。

（二）臺北國稅局

編列 25 億 5,652 萬 8 千元，主要編列內容包括該局信義分局辦公廳舍取得計畫經費 8,067 萬 4 千元，人員維持費 19 億 9,076 萬 1 千元，基本行政經費 4 億 8,509 萬 3 千元。

（三）高雄國稅局

編列 17 億 4,734 萬 5 千元，主要編列內容包括該局及勞動部職業安全衛生署合署興建所屬單位辦公廳舍計畫經費 1 億 2,871 萬元，人員維持費 13 億 7,587 萬 2 千元，基本行政經費 2 億 4,276 萬 3 千元。

（四）北區國稅局及所屬

編列 29 億 3,968 萬元，主要編列內容包括該局羅東稽徵所辦公廳舍取得計畫經費 1 億 1,931 萬 3 千元，該局新店稽徵所辦公廳舍參與公辦都更及進駐新辦公室搬遷等相關經費 1 億 244 萬 5

千元，人員維持費 21 億 5,243 萬 1 千元，基本行政經費 5 億 6,549 萬 1 千元，包含直（間）接稅稽徵及處理 3 億 343 萬 9 千元。

（五）中區國稅局及所屬

編列 22 億 9,276 萬 7 千元，主要編列內容包括人員維持費 19 億 1,844 萬 8 千元，基本行政經費 3 億 7,431 萬 9 千元。

（六）南區國稅局及所屬

編列 17 億 4,980 萬 5 千元，主要編列內容包括人員維持費 14 億 8,880 萬 8 千元，基本行政經費 2 億 6,099 萬 7 千元。

（七）關務署及所屬

編列 60 億 6,009 萬 4 千元，主要編列內容包括小型 X 光檢查儀汰購計畫經費 5,656 萬元，物聯網全時監控建置計畫經費 5,049 萬 4 千元第六貨櫃中心軌道式貨櫃檢查儀及儀檢站建置計畫經費 6,540 萬 8 千元，基隆關西 16 私貨倉庫新建計畫經費 7,590 萬 9 千元，關港貿單一窗口及預報貨物資訊系統維護經費 1 億 5,511 萬 7 千元，人員維持費 50 億 5,291 萬 1 千元，基本行政經費 6 億 369 萬 5 千元。

（八）國有財產署及所屬

編列 24 億 169 萬 5 千元，主要編列內容包括向海致敬—海岸整體清潔維護計畫經費 2 億 4,482 萬 3 千元，被占用國有非公用不動產加強清理第二期計畫經費 1 億 8,865 萬 1 千元，處理國有財產所需稅捐 7 億 5,010 萬 3 千元，人員維持費 7 億 8,122 萬 6 千元，基本行政經費 4 億 3,689 萬 2 千元。

四、110 年度中央政府總預算案融資財源部分

110 年度中央政府總預算案歲入編列 2 兆 450 億元，歲出編列 2 兆 1,615 億元，歲入歲出差短 1,165 億元，加計債務還本數 850 億元，融資需求 2,015 億元，規劃移用以前年度歲計賸餘 100 億元及舉借債務 1,915 億元支應。併計各特別預算（案）舉債 2,681 億元，合計 4,596 億元，扣除債務還本後，債務淨增加數 3,746 億元；預估 110 年底中央政府 1 年以上公共債務未償餘額 6 兆 1,337 億元，占前 3 年度名目國內生產毛額（GDP）平均數 32.6%，符合公共債務法債務存量 40.6%上限規定。未來本部將會同各機關廣續推行開源節流措施，管控歲入歲出差短，減緩債務累積，以維財政穩健。

以上簡要報告，敬請各位委員惠予支持指教。謝謝！

財政部書面報告：

主席、各位委員先進，大家好：

貴委員會今天審查 110 年度本部賦稅署、臺北國稅局、高雄國稅局、北區國稅局及所屬、中區國稅局及所屬、南區國稅局及所屬、關務署及所屬、國有財產署及所屬歲出預算暨 110 年度中央政府總預算案融資財源，本人承邀率同主管同仁列席報告，深感榮幸。以下謹就本部主管以前年度施政計畫實施成果、110 年度施政計畫重點、109 年度主管歲出預算執行情形、110 年度主管歲出預算編列情形，與賦稅署、臺北國稅局、高雄國稅局、北區國稅局及所屬、中區國稅局及所屬、南區國稅局及所屬、關務署及所屬、國有財產署及所屬歲出預算暨 110 年度中央政府總

預算案融資財源編列情形擇要提出報告。

壹、以前年度施政計畫實施成果

本部主要業務包括國庫、賦稅、關務、國有財產、財政資訊及促參 6 大項，近期實施成果請參閱附錄 1。

貳、110 年度施政計畫重點

一、健全政府財政，提升財務效能

多元籌措財源，支應政務所需；優質國庫服務，精進財務管理；增進支付服務，提升行政效能，確保支付安全；精進債務管理，恪守財政紀律；調劑地方財政盈虛，落實地方財政輔導；健全公益彩券業務管理，挹注社會福利財源；強化公股股權管理，提升經營綜效；精進各機關規費、罰賠款及其他收入財務管理，健全規費徵收制度；完善菸酒管理，維護產銷秩序。

二、優化賦稅環境，維護租稅公平

研提相關稅法修正案，落實稅制改革，實現課稅公平；配合經社環境發展，適時檢討修正賦稅法規，維護賦稅人權；強化查核技術，防杜逃漏稅，落實租稅公平；賡續強化查核品質及暢通徵納溝通管道，促進徵納和諧，有效疏減訟源；精進優質便民納稅服務，改善洽公環境，提供優質賦稅環境；完善租稅協定網絡，建立具國際競爭力之租稅環境，促進國際稅務合作；強化國際參與，提升租稅透明，促進跨境經貿與財政合作關係。

三、創新智慧服務，增進查緝效能

強化科技查緝設備，增加邊境查緝量能；發展物聯監控網絡，強化貨物移動安全；優化實名認證機制，改善快遞通關秩序；運用人工智慧選案，提升事後稽核品質；落實執行貿易救濟，確保產業合理經營；積極推動關務協定，提升雙邊關務合作，強化優質通關環境。

四、多元運用國家資產，創造永續財源

配合各項業務需求，辦理國有不動產勘查及分割；協助各級政府機關撥用國有不動產，推動公務及公共建設；督導機關有效管理國有公用財產，鼓勵積極活化運用，創造資產效益；靈活運用出租（含標租）、招標設定地上權及改良利用等多元方式活化利用國有非公用不動產，增加國庫收益，減少管理維護成本；積極解決土地被占用問題，多元運用收回土地，提高使用價值；協同分工清理海岸環境，維持海岸土地乾淨整潔。

五、強化民間參與公共建設推動機制，引進民間資金投資

配合國家發展需要，擴大公共建設範圍，提升促參推動力道；引進政府購買公共服務機制，加速提供公共服務，接軌國際；精進訓練、輔導及獎勵措施，強化人員專業職能，協助機關開發案源與提高辦理促參誘因；建構友善投資環境，強化促參溝通平臺，促進商機交流，提供多元投資管道。

六、運用創新資通訊技術，提升財政資料加值效益

精進稅務線上服務效能，促進跨國稅務資訊交換，維護租稅公平；強化稅務大數據分析技術及量能，提升稅務行政效能；擴大整合稅單歸戶，精進線上查繳稅服務；推動雲端發票，建構貼心數位服務，運用數據分析，提升政府服務效能；擴充本部共用資料中心資源，完備整合性資源共享及資安防護之資訊基礎服務平臺。

參、109 年度主管歲出預算執行情形

109 年度截至 9 月底，本部主管歲出預算累計支出數新臺幣（下同）1,302.07 億元，為分配預算數 1,385.26 億元之 93.99%（請參閱第 10 頁，附表 1），執行情形尚屬正常。

肆、110 年度主管歲出預算編列情形

為健全國家財政，統籌國家資源，嚴守財政紀律、持續檢討稅制（政），建立具國際競爭力賦稅制度、強化邊境查緝，提升通關效能、加強國家資產管理，增進資產活化效益及完備促參法制與作業機制，強化促參推動環境，本部主管 110 年度歲出預算編列 1,727.93 億元，包括依法律義務編列之重大支出 1,493.93 億元，科技發展計畫 3.36 億元，基本運作需求及一般分年延續性計畫等 230.64 億元，較 109 年度預算數 1,684.59 億元，增加 43.34 億元，主要係對公教人員保險養老給付補助暨地方政府遺產及贈與稅款短少補助等，依法律義務編列之重大支出增加所致（請參閱第 11 至 12 頁，附表 2 至 3）。

伍、賦稅署、臺北國稅局、高雄國稅局、北區國稅局及所屬、中區國稅局及所屬、南區國稅局及所屬、關務署及所屬、國有財產署及所屬歲出預算編列情形**一、賦稅署**

編列 154 億 2,181 萬 9 千元，較 109 年度預算數 138 億 8,678 萬 4 千元，增加 15 億 3,503 萬 5 千元（附錄 2），主要係地方政府遺產及贈與稅款短少補助暨統一發票給獎及推行經費分別增加 8 億 1,947 萬 7 千元及 6 億 5,710 萬 6 千元所致。110 年度主要編列內容分述如下：

（一）統一發票給獎及推行經費 121 億 3,023 萬元，內含統一發票中獎清冊資料庫及應用系統建置計畫經費 1 億 2,638 萬 9 千元。

（二）地方政府遺產及贈與稅款短少補助 22 億 9,458 萬元。

（三）地方政府土地增值稅款短少補助 5 億 8,196 萬 3 千元。

（四）防制菸品稅捐逃漏經費 1,300 萬元。

（五）人員維持費 3 億 5,391 萬 9 千元。

（六）基本行政經費 4,812 萬 7 千元。

二、臺北國稅局

編列 25 億 5,652 萬 8 千元，較 109 年度預算數 25 億 587 萬 2 千元，增加 5,065 萬 6 千元（附錄 3），主要係該局信義分局辦公廳舍取得計畫增加 2,815 萬 9 千元，並配合行政院與所屬中央及地方各機關公務人員休假改進措施，增加不休假加班費 1,295 萬 6 千元所致。110 年度主要編列內容分述如下：

（一）該局信義分局辦公廳舍取得計畫經費 8,067 萬 4 千元。

（二）人員維持費 19 億 9,076 萬 1 千元。

（三）基本行政經費 4 億 8,509 萬 3 千元，包含直（間）接稅稽徵及處理 2 億 721 萬 3 千元，電子處理及運用 3,624 萬 7 千元，納稅服務及規劃、法務案件處理與其他基本運作需求 2 億 4,163 萬 3 千元。

三、高雄國稅局

編列 17 億 4,734 萬 5 千元，較 109 年度預算數 17 億 433 萬 7 千元，增加 4,300 萬 8 千元（附

錄 4），主要係該局及勞動部職業安全衛生署合署興建所屬單位辦公廳舍計畫增加 4,837 萬 9 千元所致。110 年度主要編列內容分述如下：

（一）該局及勞動部職業安全衛生署合署興建所屬單位辦公廳舍計畫經費 1 億 2,871 萬元。

（二）人員維持費 13 億 7,587 萬 2 千元。

（三）基本行政經費 2 億 4,276 萬 3 千元，包含直（間）接稅稽徵及處理 1 億 1,873 萬 8 千元，電子處理及運用 2,347 萬 2 千元，納稅服務及規劃、法務案件處理與其他基本運作需求 1 億 55 萬 3 千元。

四、北區國稅局及所屬

編列 29 億 3,968 萬元，較 109 年度預算數 27 億 2,160 萬 8 千元，增加 2 億 1,807 萬 2 千元（附錄 5），主要係新增該局新店稽徵所辦公廳舍參與公辦都更及進駐新辦公室搬遷等相關經費 1 億 244 萬 5 千元，與該局羅東稽徵所辦公廳舍取得計畫增加 1 億 1,859 萬 9 千元所致。110 年度主要編列內容分述如下：

（一）該局羅東稽徵所辦公廳舍取得計畫經費 1 億 1,931 萬 3 千元。

（二）該局新店稽徵所辦公廳舍參與公辦都更及進駐新辦公室搬遷等相關經費 1 億 244 萬 5 千元。

（三）人員維持費 21 億 5,243 萬 1 千元。

（四）基本行政經費 5 億 6,549 萬 1 千元，包含直（間）接稅稽徵及處理 3 億 343 萬 9 千元，電子處理及運用 4,772 萬 7 千元，納稅服務及規劃、法務案件處理與其他基本運作需求 2 億 1,432 萬 5 千元。

五、中區國稅局及所屬

編列 22 億 9,276 萬 7 千元，較 109 年度預算數 23 億 60 萬 9 千元，減少 784 萬 2 千元（附錄 6），主要係 109 年度該局所屬南投分局新建辦公廳舍室內裝修及各項設備建置等經費 2,838 萬 7 千元，110 年度不再編列，另配合行政院與所屬中央及地方各機關公務人員休假改進措施，增加不休假加班費 1,324 萬 2 千元，增減互抵之影響。110 年度主要編列內容分述如下：

（一）人員維持費 19 億 1,844 萬 8 千元。

（二）基本行政經費 3 億 7,431 萬 9 千元，包含直（間）接稅稽徵及處理 2 億 129 萬 8 千元，電子處理及運用 3,195 萬 1 千元，納稅服務及規劃、法務案件處理與其他基本運作需求 1 億 4,107 萬元。

六、南區國稅局及所屬

編列 17 億 4,980 萬 5 千元，較 109 年度預算數 17 億 4,357 萬 3 千元，增加 623 萬 2 千元（附錄 7），主要係薪俸晉級並配合行政院與所屬中央及地方各機關公務人員休假改進措施，增加不休假加班費等 1,995 萬 7 千元，另 109 年度辦公廳舍耐震補強經費 1,419 萬 7 千元，110 年度不再編列，增減互抵之影響。110 年度主要編列內容分述如下：

（一）人員維持費 14 億 8,880 萬 8 千元。

（二）基本行政經費 2 億 6,099 萬 7 千元，包含直（間）接稅稽徵及處理 1 億 3,810 萬 2 千元，電子處理及運用 2,542 萬 8 千元，納稅服務及規劃、法務案件處理與其他基本運作需求 9,746 萬

7 千元。

七、關務署及所屬

編列 60 億 6,009 萬 4 千元，較 109 年度預算數 58 億 5,873 萬 9 千元，增加 2 億 135 萬 5 千元（附錄 8），主要係該署基隆關西 16 私貨倉庫新建計畫、第六貨櫃中心軌道式貨櫃檢查儀及儀檢站建置計畫分別增加 7,212 萬 4 千元及 4,356 萬 6 千元，暨為應關區海空運快遞進口業務量倍增及防堵非洲豬瘟，增加職員及約僱人員所需經費 8,733 萬 6 千元所致。110 年度主要編列內容分述如下：

（一）小型 X 光檢查儀汰購計畫經費 5,656 萬元。

（二）物聯網全時監控建置計畫經費 5,049 萬 4 千元。

（三）第六貨櫃中心軌道式貨櫃檢查儀及儀檢站建置計畫經費 6,540 萬 8 千元。

（四）基隆關西 16 私貨倉庫新建計畫經費 7,590 萬 9 千元。

（五）關港貿單一窗口及預報貨物資訊系統維護經費 1 億 5,511 萬 7 千元。

（六）人員維持費 50 億 5,291 萬 1 千元。

（七）基本行政經費 6 億 369 萬 5 千元，包含稅費稽徵業務 1 億 4,202 萬 7 千元，查緝業務 2 億 4,809 萬 4 千元，關稅資料處理 8,746 萬 4 千元及其他基本運作需求 1 億 2,611 萬元。

八、國有財產署及所屬

編列 24 億 169 萬 5 千元，較 109 年度預算數 21 億 2,706 萬 9 千元，增加 2 億 7,462 萬 6 千元（附錄 9），主要係新增向海致敬—海岸整體清潔維護計畫 2 億 4,482 萬 3 千元所致。110 年度主要編列內容分述如下：

（一）向海致敬—海岸整體清潔維護計畫經費 2 億 4,482 萬 3 千元。

（二）被占用國有非公用不動產加強清理第二期計畫經費 1 億 8,865 萬 1 千元。

（三）處理國有財產所需稅捐 7 億 5,010 萬 3 千元。

（四）人員維持費 7 億 8,122 萬 6 千元。

（五）基本行政經費 4 億 3,689 萬 2 千元，包含國有財產接收保管、管理處分及電腦化業務等相關經費 3 億 4,350 萬元，與其他基本運作需求 9,339 萬 2 千元。

陸、110 年度中央政府總預算案融資財源部分

110 年度中央政府總預算案歲入編列 2 兆 450 億元，較 109 年度預算數減少 620 億元，約 2.9%；歲出編列 2 兆 1,615 億元，較 109 年度預算數增加 839 億元，約 4%；總預算案歲入歲出差短 1,165 億元，加計債務還本數 850 億元（占稅課收入 5.1%），融資需求 2,015 億元，規劃移用以前年度歲計賸餘 100 億元及舉借債務 1,915 億元支應，總預算案舉債占歲出比率 8.9%。

110 年度總預算案舉債 1,915 億元，併計各特別預算（案）舉債 2,681 億元，合計 4,596 億元，扣除債務還本後，債務淨增加數 3,746 億元；預估 110 年底中央政府 1 年以上公共債務未償餘額 6 兆 1,337 億元，占前 3 年度名目國內生產毛額（GDP）平均數 32.6%，符合公共債務法債務存量 40.6%上限規定。未來本部將會同各機關廣續推行開源節流措施，管控歲入歲出差短，減緩債務累積，以維財政穩健。

以上報告，敬請各位委員惠予支持指教。謝謝！

附表1

財政部主管
109年度歲出預算截至9月底執行情形

單位：新臺幣億元

名 稱	預算數	截至109年9月底			
		分配預算數	支出數	支出數	
				占預算數 %	占分配預 算數 %
財政部主管	1,691.14	1,385.26	1,302.07	76.99%	93.99%
財政部	168.38	148.26	147.96	87.87%	99.80%
國庫署	1,176.83	973.41	896.87	76.21%	92.14%
賦稅署	144.03	122.13	121.05	84.04%	99.12%
臺北國稅局	25.17	18.35	17.87	71.00%	97.38%
高雄國稅局	17.08	12.21	11.83	69.26%	96.89%
北區國稅局及所屬	27.25	20.39	19.58	71.85%	96.03%
中區國稅局及所屬	23.13	17.88	17.13	74.06%	95.81%
南區國稅局及所屬	17.50	13.11	12.63	72.17%	96.34%
關務署及所屬	58.93	44.09	42.53	72.17%	96.46%
國有財產署及所屬	22.46	10.83	10.19	45.37%	94.09%
財政資訊中心	10.38	4.60	4.43	42.68%	96.30%

備註：本表預算數包含賦稅署、關務署及所屬與國有財產署及所屬分別動支第二預備金5.15億元、0.26億元及1.14億元。

附表2

財政部主管
110年度歲出預算編列情形(按主要項目分)

單位：新臺幣億元

項 目	110年度	109年度	比較增減（一）	
			金額	%
財政部主管	1,727.93	1,684.59	43.34	2.57%
一、依法律義務編列之重大支出	1,493.93	1,460.63	33.30	2.28%
（一）國債付息	1,075.94	1,075.94	0.00	0.00%
（二）國債經理	4.33	4.08	0.25	6.13%
（三）對公教人員保險養老給付補助	77.13	68.68	8.45	12.30%
（四）地方政府稅款短少補助	126.28	110.38	15.90	14.40%
1. 地方政府統籌分配稅款短少補助	97.51	90.40	7.11	7.87%
2. 地方政府遺產及贈與稅款短少補助	22.95	14.75	8.20	55.59%
3. 地方政府土地增值稅款短少補助	5.82	5.23	0.59	11.28%
（五）統一發票給獎及推行	121.30	114.73	6.57	5.73%
（六）填補行政院公營事業民營化基金	88.00	85.77	2.23	2.60%
（七）證券、期貨交易稅代徵人獎金	0.95	1.05	-0.10	-9.52%
二、公共建設計畫：無須繼續編列之項目-公有建築物耐震評估及補強經費		0.78	-0.78	-100.00%
三、科技發展計畫	3.36	2.08	1.28	61.54%
（一）物聯網全時監控建置計畫	0.51	0.52	-0.01	-1.92%
（二）智能稅務服務計畫	0.33	0.50	-0.17	-34.00%
（三）稅務暨戶政大數據資料加值運用計畫	0.80		0.80	
（四）地方稅智慧線上服務計畫	0.15		0.15	
（五）推動雲端發票數位服務計畫	1.57		1.57	
（六）無須繼續編列之項目-關務服務資源整合計畫		0.51	-0.51	-100.00%
（七）無須繼續編列之項目-電子發票服務躍升計畫		0.30	-0.30	-100.00%
（八）無須繼續編列之項目-賦稅服務續階計畫		0.25	-0.25	-100.00%
四、基本運作需求及一般分年延續性計畫等	230.64	221.10	9.54	4.31%
（一）繳納中美洲銀行增資股款	2.76		2.76	
（二）對亞洲開發銀行亞洲開發基金捐助等	2.49	2.51	-0.02	-0.80%
1. 對亞洲開發銀行亞洲開發基金捐助	0.93	0.95	-0.02	-2.11%
2. 繳納亞洲開發銀行增資股款	1.56	1.56	0.00	0.00%
（三）臺北國稅局信義分局辦公廳舍取得計畫	0.81	0.53	0.28	52.83%
（四）高雄國稅局及勞動部職業安全衛生署合署興建所屬單位辦公廳舍計畫	1.29	0.80	0.49	61.25%
（五）北區國稅局羅東稽徵所辦公廳舍取得計畫	1.19	0.01	1.18	11800.00%
（六）海關巡緝艇汰舊換新計畫	0.01		0.01	
（七）第六貨櫃中心軌道式貨櫃檢查儀及儀檢站建置計畫	0.65	0.22	0.43	195.45%
（八）小型X光檢查儀汰購計畫	0.57	0.73	-0.16	-21.92%
（九）基隆關西16私貨倉庫新建計畫	0.76	0.04	0.72	1800.00%
（十）被占用公有非公用不動產加強清理計畫	1.89	1.62	0.27	16.67%
（十一）向海致敬-海岸整體清潔維護計畫	2.45		2.45	
（十二）稅務線上服務躍升計畫	0.29	0.46	-0.17	-36.96%
（十三）稅務便民服務及資源整合計畫	0.74	0.50	0.24	48.00%
（十四）財政部共用資料中心資源擴充計畫	2.80		2.80	
（十五）人事費	161.40	158.51	2.89	1.82%
（十六）業務與設備費等基本作業維持費	50.54	48.91	1.63	3.33%
（十七）無須繼續編列之項目-國庫增資中國輸出入銀行		6.26	-6.26	-100.00%

附表3

財政部主管
110年度歲出預算編列情形（按機關別分）

單位：新臺幣億元

名 稱	110年度	109年度	比較增減（－）	
			金額	%
財政部主管	1,727.93	1,684.59	43.34	2.57%
財政部	175.59	168.38	7.21	4.28%
國庫署	1,185.04	1,177.49	7.55	0.64%
賦稅署	154.22	138.87	15.35	11.05%
臺北國稅局	25.56	25.06	0.50	2.00%
高雄國稅局	17.47	17.04	0.43	2.52%
北區國稅局及所屬	29.40	27.21	2.19	8.05%
中區國稅局及所屬	22.93	23.01	-0.08	-0.35%
南區國稅局及所屬	17.50	17.43	0.07	0.40%
關務署及所屬	60.60	58.59	2.01	3.43%
國有財產署及所屬	24.02	21.27	2.75	12.93%
財政資訊中心	15.60	10.24	5.36	52.34%

附錄

以前年度施政計畫實施成果分項說明

一、國庫業務

(一)多元籌措歲入財源，支應政務推動

籌措 110 年度中央政府預算財源，管控歲入歲出差短，支應國家建設及政務推動，維持財政穩健。

(二)精進集中支付作業，增進支付效能

109 年度截至 8 月底，完成中央政府各機關 62 萬餘筆支付作業，支付新臺幣（下同）2 兆 5,965 億元，電子化比率達 98.03%，較上年度同期增加 0.75 個百分點，並積極推動庫款領取方式採跨行通匯辦理，國庫支票簽發量較上年度同期減少 2,901 張，減幅 13.15%，簡化作業程序，提升庫款支付時效。

(三)定期適量發行債券，支援建設資金需求

109 年度截至 8 月底，發行 10 期公債 2,900 億元及 6 期國庫券 1,866 億元，支應政府公共建設資金及債務舉新還舊融資需求。

(四)因應地方政府年節資金需求，協助年關資金調度

為利各地方政府發放員工薪資及年終獎金等人事費用，辦理 109 年度春節年關資金調度，包括特別統籌分配稅款年關墊借款、108 年度第 13 次及 109 年度 1 月普通統籌分配稅款、108 年度第 12 次菸酒稅等相關款項撥付作業，109 年 2 月 1 日前撥付 336 億元，較目標值 250 億元，增加 86 億元。

(五)強化公股股權管理，提升經營綜效

109 年度截至 8 月底，督導投資事業彰化商業銀行股份有限公司、關貿網路股份有限公司及合作金庫金融控股股份有限公司辦理董事全面改選，順利完成。

(六)督導公股銀行辦理青年安心成家購屋優惠貸款，減輕民眾購屋負擔

109 年度截至 8 月底，累計核貸 9,287 戶，金額 421 億餘元，有效支援民眾購屋置產及成家立業需求，落實居住正義，實現住者適其屋目標。

(七)強化公益彩券管理，充實社會福利財源

督導發行機構穩健發行公益彩券，適時因應市場銷售需求檢討產品發行規劃，109 年度截至 8 月底，創造盈餘 194.96 億元，相較發行機構全年度應達甄選公告規定最低值 231.2 億元，達成率 84.33%。

(八)加強各機關規費、罰賠款及其他收入財務管理，健全規費制度

賡續透過年度歲入實地訪查，將有無應徵未徵規費項目，列為查核重點，並推動規費定期檢討制度，函促各機關檢討辦理及滾動式管控，109 年度截至 8 月底，訪查 10 個機關歲入執行情形，各機關規費、罰賠款及其他收入累計實收數 2,451.51 億元，累計新增與調整規費項目 385 項。

(九)精進菸酒管理，優化產業發展

109 年度截至 8 月底，核發 8 家酒製造業許可執照及 287 家菸酒進口業許可執照，通過優質酒類認證計 1 家廠家生產線及 14 項酒品，另執行進口酒類查驗 5 萬 9 千餘件，有效強化酒品衛生安全，輔導酒品產業正向發展。

(十)完善菸酒管理，維護產銷秩序

109 年度截至 8 月底，查獲涉嫌違反菸酒管理法案件 2,254 件，查獲違法菸類 1,310.91 萬包及酒類 46.05 萬公升，市價總值 10.47 億元，對保障國家稅收及維護消費秩序，頗具成效。

二、賦稅業務

(一)推動法規合理化，優化稅制環境

1. 為協助臺商因應國際經濟情勢轉變調整投資架構，並引導境外資金回流，挹注我國產業及金融市場，促進經濟發展，境外資金匯回管理運用及課稅條例自 108 年 8 月 15 日施行。施行第 1 年引導 2,165 億元境外資金申請匯回，徵起稅收 120 億元，帶動 496 億元實質投資，為我國經濟及就業成長帶來貢獻。隨著國內疫情趨緩，將加強宣導，積極推動協助臺商回臺投資相關租稅措施，期藉此帶動國內投資動能，促進經濟成長，並充裕稅收。

2. 109 年 1 月 9 日修正發布公司或有限合夥事業實質投資適用未分配盈餘減除及申請退稅辦法、109 年 3 月 5 日訂定發布產業創新條例緩課所得稅適用辦法，規範適用要件及其他相關事項，以利營利事業遵循及稽徵實務執行，完善法規制度並落實租稅獎勵政策。

3. 109 年 5 月 18 日修正發布民間機構參與重大公共建設適用免納營利事業所得稅辦法，定明課稅所得計算方式、修正免納營利事業所得稅範圍及重大公共建設適用免稅之所得範圍明細表，以利營利事業遵循及稽徵實務執行，完善法規制度並落實租稅獎勵政策。

(二)賡續辦理稅額試算服務，簡化申報程序

主動試算納稅義務人 108 年度綜合所得稅結算申報稅額，俾利納稅義務人據以辦理申報，大幅減輕申報負擔。109 年度納稅義務人利用稅額試算服務完成結算申報計 231.54 萬件，占總申報件數 36.26%。

(三)賡續辦理節能電器及汰舊換新大型車減徵貨物稅，促進綠色消費改善空氣品質

108 年 6 月 15 日至 110 年 6 月 14 日購買能源效率分級為第 1 級或第 2 級之新電冰箱、新冷暖氣機或新除濕機，每臺最高減徵貨物稅 2,000 元，109 年度截至 8 月底，已核退件數 203 萬 974 臺，退稅金額 34.3 億元；106 年 8 月 18 日至 111 年 12 月 31 日報廢第 1 期至第 3 期之大客車、大貨車、大客貨兩用車、代用大客車及大型特種車，並購買上開車輛新車且完成新領牌照登記者，每輛新大型車最高減徵貨物稅 40 萬元，109 年度截至 8 月底，已核退件數 1 萬 2,649 輛，退稅金額 37.45 億元。

(四)進口貨物之貨物稅完稅照全面電子化

原進口車輛之貨物稅完稅照已電子化，109 年 2 月 3 日核釋 6 類進口貨物（橡膠輪胎、水泥、飲料品、平板玻璃、油氣類及電器類）之貨物稅納稅義務人於完稅後，可利用「關港貿單一窗口」線上查詢並自行下載列印紙本完稅照，節省徵納雙方作業成本，提升整體服務品質及行政效能。

(五)贈與稅及遺產稅跨局臨櫃申辦與單一窗口查詢金融遺產便民服務

符合一定條件之贈與稅及遺產稅申報案件，分別自 108 年 5 月 1 日及同年 12 月 1 日起，不受贈與人及被繼承人戶籍所在地限制，可至任一國稅局臨櫃辦理申報及取得證明書，自實施以來至 109 年 8 月底，申報件數 2 萬 293 件（贈與稅 1 萬 6,302 件、遺產稅 3,991 件）。另自 109 年 7 月 1 日起實施單一窗口查詢被繼承人金融遺產，民眾可至任一國稅局申請被繼承人之金融遺產資料，提升便民服務。

(六)執行維護租稅公平重點工作計畫，建立公平優質租稅環境

規劃年度維護租稅公平重點工作計畫，選定具有指標作用及逃漏情形較為嚴重項目，擬訂查核計畫，109 年度截至 6 月底，補徵稅額 76 億元，估計罰鍰 6.94 億元，共 82.94 億元。

(七)推動疏減訟源方案，有效消弭爭訟

訂定「109 年度推動疏減訟源方案作業計畫」，減少稅務救濟案件，109 年度截至 6 月底，對納稅義務人常發生錯誤案例及最新法令發布新聞稿 642 則、舉辦租稅教育或法令講習 401 場；督導各地區國稅局提高課稅處分正確性，並藉由考核行政救濟業務與舉辦行政救濟暨違章業務聯繫會議，劃一案件處理原則，有效消弭爭訟。

(八)精進多元繳稅管道，提供優質便民服務

1. 持續推廣便利商店、委託轉帳、信用卡、自動櫃員機、晶片金融卡、電話語音及活期（儲蓄）存款帳戶網路轉帳等便利性繳稅管道，積極宣導電子支付工具及行動裝置繳稅服務，落實便民服務及 e 化作業，提升行政效能，節省稽徵成本。109 年度截至 7 月底，利用便利性繳稅管道繳納稅款件數 1,455 萬件，占總繳稅件數 54.25%。

2. 廣續推動行動支付繳稅服務，開放非本人名義持有之信用卡繳納稅款、擴大開放行動支付繳稅項目、提高便利商店代收稅款限額及開放便利商店代收非現金支付工具繳納稅款等服務措施，提供更便利及多元繳稅方式。109 年度截至 8 月底，使用行動支付工具繳稅件數逾 62 萬件、金額逾 75 億元。

(九)鼓勵民眾索取統一發票，簡化兌獎程序

1. 衡酌預算額度及獎金執行情形調增統一發票中獎組數，109 年度中獎組數維持特別獎及特獎各 1 組，頭獎至六獎各 3 組，增開六獎 1 組（自 109 年 7-12 月期調增為 2 組），雲端發票專屬百萬元獎 15 組、2 千元獎 1 萬 5 千組及 5 百元獎 50 萬組（自 109 年 7-12 月期調增為 60 萬組）。

2. 109 年 6 月 22 日修正發布信用卡及轉帳卡發卡機構申請辦理代持卡人指定金融支付工具匯入雲端發票中獎獎金作業規定，自 109 年 7 至 8 月期起之統一發票，信用卡發卡機構可代持卡人匯入之中獎獎金獎別增列四獎，簡化民眾兌領獎程序，落實無紙化及節能減碳政策。

3. 廣續推動統一發票多元兌獎服務，積極優化統一發票兌獎 APP 功能，109 年 6 月新增會員載具歸戶功能，簡化已歸戶之會員載具中獎統一發票領獎方式，以擴大兌獎 APP 服務範圍及提升其使用者黏著度，落實雲端發票從開立至領獎全程無紙化作業目標，109 年度截至 8 月底，兌獎 APP 下載並使用次數已突破 231 萬人次。

(十)加強稅務宣導，增進徵納雙方和諧

109 年度截至 8 月底，利用戶外媒體宣導 79 則、廣播或電視插播政令宣導 3,896 檔及其他媒體宣導 37 次；督（協）辦所得稅結算申報、使用牌照稅及房屋稅開徵等宣導事項；督導各地區國稅局監察單位執行法紀教育及風紀宣導，計完成 2,284 人次。

(十一)完善租稅協定網絡，推動稅務用途資訊交換

我國與捷克避免所得稅雙重課稅協定於 109 年 5 月 12 日生效，自 110 年 1 月 1 日起適用。109 年度截至 8 月底，與 4 個國家進行 14 次租稅協定洽商；與 6 個協定夥伴國洽商稅務用途資訊自動交換主管機關協議。

(十二)強化國際財政交流，增進稅務合作

109 年度截至 8 月底，辦理 4 場外國訪賓蒞部交流會議，促進與外國財政官員互動，推動洽簽租稅協定及財政合作業務，深化與各國財政關係；積極參與經濟合作暨發展組織（OECD）研討會及亞太經濟合作（APEC）財長程序系列會議等國際線上會議，掌握國際財金及租稅政策發展趨勢與脈動，分享我國稅制稅政經驗。

三、關務業務

(一)建構便捷安全通關環境，提升貨物通關效益

1. 109 年 1 月 6 日起，整裝貨櫃且進、出口存放於同一貨櫃集散站之三角貿易貨物及退運貨物，適用進出口合一報單申報，可享一段式通關服務。

2. 廣續推動進出口報單無紙化通關作業，經海關核列無紙化通關者，得直接以網路連線申報方式傳送附件電子檔，取代人工遞送書面文件，109 年度截至 8 月底，進出口報單採無紙化通關件數逾 8 萬件。

3. 廣續推動優質企業認證及管理機制，提供業者便捷通關優惠措施，提升產業競爭力。109 年度截至 8 月底，增加 7 家安全認證優質企業，已認證優質企業累計 781 家，其中安全認證優質企業 378 家，一般優質企業 403 家，占我國進出口貿易總值 48%。

4. 廣續辦理基隆、臺北、臺中及高雄關電子封條監控系統維運，109 年度截至 8 月底，電子封條加封貨櫃逾 3 萬 5,000 只，節省航商費用逾 2,135 萬元及作業時間 6.9 萬小時。

5. 持續以高科技儀器輔助人工查驗，109 年度截至 8 月底，運用 X 光貨櫃檢查儀掃描 9 萬 7,000 只貨櫃，節省業者通關時間 58 萬小時及費用 7.7 億元。

6. 廣續執行偵測高雄港進、出及轉口貨櫃放射性物質，109 年度截至 8 月底，偵測貨櫃總數 302 萬 9,516 只，輻射物質反應者 10 只，均通報行政院原子能委員會辦理退運或除污，保障國家環境安全。

(二)優化科技查緝設備，強化邊境查緝量能

1. 執行「海關巡緝艇汰舊換新計畫」，109 年 5 月 25 日完成 100 噸級海關巡緝艇 4 艘採購案決標。

2. 執行「財政部關務署小型 X 光檢查儀汰購計畫」及高雄關「第六貨櫃中心軌道式貨櫃檢查儀及儀檢站建置計畫」，汰換原有老舊儀檢設備及優化作業環境，強化查緝效能。109 年度辦理

9 次小型 X 光機採購案決標計 20 部；109 年 4 月 15 日完成第六貨櫃中心軌道式貨櫃檢查儀委託學術或專業機構（廠商）協助機關辦理專業服務案決標；109 年 4 月 9 日完成儀檢站興建工程設計監造委託技術服務採購案決標；109 年 7 月 30 日完成第六貨櫃中心軌道式貨櫃檢查儀採購案公開閱覽程序；109 年 8 月 31 日確認需求規格書內容與完成採購規格及相關招標文件之訂定。

3. 執行物聯網全時監控建置計畫，運用物聯網概念建置監控系統，發展貨櫃移動監管機制，強化貨物移動安全，109 年 8 月 28 日完成物聯網全時監控建置計畫委外服務採購案開標程序。

4. 執行鳳岫緝毒犬管理中心整建計畫，廣續培訓執勤犬，109 年度截至 8 月底，完訓犬隊 83 犬（含緝毒犬、緝菸犬及偵爆犬隊），協助緝獲毒品 128 件，重量 103 公斤。

（三）強化邊境防疫，防範非洲豬瘟，守護臺灣農畜產業

為防範非洲豬瘟跨境傳播，海關積極協助邊境防疫，加強查驗自中國大陸等高風險地區空運入境旅客之手提及託運行李，海運（郵輪或快速輪）入境旅客行李與進口郵包及快遞貨物一律經 X 光儀器檢查。109 年度截至 8 月底，查獲未經檢疫豬肉及含有豬肉製品 185 件，重量達 190.43 公斤，達到守護國民健康及邊境安全成效。

（四）推動關務資通訊計畫，打造便捷資訊服務環境

1. 108 年 10 月 27 日完成保稅智慧服務平臺建置與上線，提供保稅工廠、物流中心及免稅商店等 9 類保稅區，計 137 項全程線上 e 化申辦項目，109 年度截至 8 月底，累計受理 26,759 件保稅申辦案件。

2. 108 年 12 月完成關務署基隆、臺北、臺中及高雄關對外網路集中整合管理；109 年 6 月完成關務署資料中心綠能機房整建工程，優化機房電力、空調與冷熱通道、光纖網路及門禁監視等基礎設施，機房改建完成後，可節省機房總用電量 10%。

（五）整合稅則服務平臺，提升稅則分類一致性及正確性

整合關務署與關港貿單一窗口網站稅則服務平臺頁面，108 年 12 月底新建置各國海關及國際組織查詢功能，提供多元稅則分類資訊及服務。

（六）加強防杜違規轉運措施，維護合法貿易業者權益

為防範已被美國課徵反傾銷稅或額外關稅之中國大陸產製產品借道我國違規轉運美國，影響國內合法業者權益，關務署配合經濟部加強防杜違規轉運措施，109 年度截至 8 月底，查獲 44 件有關產地違章案件。

（七）完備價格資料，精進關稅估價品質

為提高價格資料庫品質，汰除無參考性資料，關務署由現行人工篩選轉檔，改為系統自動匯入調查案件結案之價格資料，109 年度截至 8 月底，匯入價格檔筆數 2 萬 7,468 筆，協助關員提升價格審核品質，確保國家稅收。

（八）廣續辦理外銷品原料沖退稅，提升出口業者之外銷競爭力及經濟成長

自 102 年 1 月 1 日起，基於野生動物保育及產業因素，除虎骨、熊骨及鮮乾酪等 51 項貨品不予恢復沖退稅外，其餘貨品全面恢復沖退稅，提升民間投資動能。109 年度截至 7 月底，辦理沖退稅件數 10 萬 5,890 件，金額 25.41 億元，其中電子化沖退稅金額 16.1 億元。

(九)積極推動國際情資交流與關務合作，促進貿易便捷與安全

109 年度截至 8 月底，舉辦或派員參與國際關務會議及關務相關訓練講習計 3 場，掌握最新國際發展趨勢；與美國及日本等國海關舉辦 12 場情資交流會議。

(十)推動洽簽關務協定，促進關務實質合作與交流

推動與重要貿易夥伴洽簽關務協定，營造優質通關環境，打擊違反關務法規行為，促進跨境貿易安全與便捷。109 年度截至 8 月底，與 4 個國家進行 4 次關務協定諮商或交流。

四、國有財產業務

(一)接管及勘查國有非公用不動產，掌握使用現況，儲備國家資產

積極辦理各機關移交國有非公用不動產或依法歸屬國有不動產（如抵稅地）接管作業及勘查不動產實地現況，俾供儲備利用，提升非公用財產活化效益。109 年度截至 8 月底，接管土地 1 萬 2,640 筆，面積 1,370 公頃及房屋 294 棟，勘查及分割土地 12 萬 1,238 筆。

(二)強化產籍管理，健全國家資產資訊

為利各機關縮短傳送財產資料時間及減輕資料建置作業負擔，即時掌握國有不動產資訊，推廣各機關使用財產資料線上系統，109 年度截至 8 月底，輔導 497 個機關（含基金）開立帳號使用國有公用財產管理系統網路版、4,520 個機關（含基金）上線使用國有公用及公司組織財產線上傳輸系統。

(三)協助各級政府機關取得國有不動產，推動國家及地方建設

配合機關、學校公務及公共所需，加強辦理國有不動產撥用與移交相關機關接管，以有效利用或管理，109 年度截至 8 月底，完成 6,638 筆土地，面積 761.33 公頃。積極盤點國有非公用不動產，提供推動國家重大政策（含社會住宅及長照服務等），109 年度截至 8 月底，已撥用 39 處土地及 2 處房地（土地面積 22.42 公頃，房屋 10 戶）供住宅主管機關興辦社會住宅；撥用 5 處土地（面積 1.69 公頃）供設置長照據點。

(四)督導機關有效管理國有公用財產，鼓勵積極活化運用

積極輔導公用財產管理機關活化運用國有財產（含不動產、動產及智慧財產權等），108 年度收益 419.14 億元；督導協助各機關處理國有公用被占用不動產（如製作處理流程圖供機關參用），108 年度處理結案 2,288 筆（錄），面積 1,071 公頃。

(五)多元活化國有非公用財產，改良利用提升資產價值

運用設定地上權、都市更新、委託經營、改良利用及委託各級政府、公營事業機構辦理平面停車場管理等多元方式辦理活化。109 年度截至 8 月底，設定地上權、委託經營及改良利用等收取權利金與租金收入 327.42 億元。

(六)加強國有土地處理（分），增裕國庫收入

加強國有土地出租及出售等處理（分）方式，109 年度截至 8 月底，租金收入 14.33 億元；有償處分（含出售、有償撥用及參與都市更新領取補償金）國有非公用房地 2,720 筆，金額 63.11 億元。

(七)積極處理被占用國有非公用不動產

以訴訟、結合公權力機關強制排除等方式，優先處理大面積、高價值及涉國土保安之占用，實現公平正義，並輔導占用人取得土地合法使用權源，解決民眾使用土地問題，將占用土地納入正常管理，減少民怨。109 年度截至 8 月底，收回被占用土地面積 2,943 公頃，收取使用補償金 7.44 億元。

五、財政資訊業務

(一)優化雲端發票整合服務效能，提升整體服務及應用價值

109 年度截至 8 月底，雲端發票開立張數 15 億 3,707 萬張，較 108 年度同期增加 4 億 5,628 萬張。

(二)建構跨機關電子稅務服務環境，擴大稅務服務應用範圍

1. 為強化電子稅務環境，提升稽徵效能，109 年度截至 8 月底，完成提供電子帳簿申報服務電子表單種類 22 式、連結國稅平臺系統功能數 29 個、提供查審知識文件 12 件及使用電子帳簿服務家數 1 萬 1,779 家。

2. 電子稅務文件入口網提供電子稅務文件，109 年度截至 8 月底，計提供 34 種服務項目，方便民眾於辦理前揭服務項目無須再檢附紙本資料，提供優質便民服務。

3. 廣續推動不動產移轉網實整合服務之地方稅線上查繳稅及便利商店補單繳稅服務，109 年 4 月使用牌照稅開徵期間與內政部合作，新增 TW FidO 行動身分識別服務。109 年度房屋稅及使用牌照稅線上繳稅民眾線上查繳比率達 25%，滿意度比率達 80%。

(三)建置本部資料中心雲端共享平臺，提升資訊資源整合及彈性運用綜效

1. 擴充共構機房及異地備援機房空間、擴增平臺所需機容、建置平臺監控、備份及異地備援機制、增購資安防護設備，以提升資源集中共享及調度量能，並強化資安防護監控。

2. 整合設置資料中心，累計調減本部各機關機房計 8 處。

3. 累計移轉本部各機關達 36 項資訊系統進駐資料中心，達成資訊資源整合運用目標。

(四)強化基層資安防護，確保整體資訊作業環境安全

1. 持續汰換（含擴充或更新）基層機關 7 年以上電腦主機及資安防護設備，範圍包含所需個人電腦、伺服器、網路設備、資安防護設備、作業系統及工具軟體等。

2. 提供各地區國稅局及各地方稅捐稽徵機關等安全資訊作業環境，強化其資安端點防護。

3. 資通訊軟硬體設備汰換以國產品為優先採購標的，藉以帶動國內資通訊產業發展。

(五)精進稅務線上服務，提升服務效能及促進跨國稅務資訊交換，維護租稅公平

1. 109 年度完成綜合所得稅 Web 版線上版報稅系統全面作業及無實體驗證服務系統上線作業，其中 Web 版線上版報稅系統申報件數達 190 萬 3,275 件，較 108 年度 85 萬 9,746 件，高出 1.21 倍，另無實體驗證服務於報稅期間認證次數達 1 萬 8,000 次。

2. 109 年 4 月 28 日起提供民眾所得稅申報期間可於 4 大超商 KIOSK 機檯完成查繳稅服務，109 年度截至 6 月底，使用取得查詢碼服務件數 16 萬 3,355 件，使用補印試算繳納單服務件數 6 萬 6,505 件。

3. 稅務用途資訊交換系統—共同申報及盡職審查作業系統委外服務案於 109 年 6 月 1 日提供

金融機構申報作業，至是月 30 日計 1,675 家金融機構完成註冊，其中 1,659 家占 99.04%，成功申報 3 萬 9,429 個帳戶。

(六)強化稅務大數據分析技術及能量，提升決策品質及施政效能

109 年 7 月 31 日完成智能稅務服務規劃建置委外案採購決標作業。

六、促參業務

(一)引進民間資金投資公共建設執行成效

109 年度截至 8 月底，完成簽約 46 件，民間投資金額 749 億元，預估契約期間減少政府財政支出 27 億元，增加政府財政收入 74 億元，創造 1,394 個就業機會。

(二)修(訂)定促參相關法制

1. 109 年 5 月 7 日與內政部會銜修正發布促進民間參與公共建設公有土地出租及設定地上權租金優惠辦法，增訂因應疫情酌予減免或准予緩繳應繳租金規定，自 109 年 1 月 15 日起施行，協助減輕促參案民間機構財務負擔。

2. 109 年 3 月 18 日修正發布民間參與公共建設金擘獎頒發作業要點，增訂雙語卓越獎，鼓勵民間機構提供雙語化服務，並修正評選委員會成員及工作小組應迴避情形之適用範圍。

3. 109 年 4 月 28 日修正發布民間參與公共建設甄審委員會委員須知，修正委員應迴避情形之適用範圍及增訂委員對會議決議有不同意見之處理方式等規定，以符實務作業需要。

4. 109 年 6 月 18 日修正發布民間參與公共建設專家學者建議名單資料庫建置要點，修正公會推薦人選人數比率上限及增訂專家學者名單有效期間與續行推薦作業等規定，以符實務作業需要。

5. 109 年 7 月 1 日修正發布民間參與公共建設甄審委員會組織及評審辦法，修正委員應迴避情形之適用範圍及增訂不同委員評審結果有無明顯差異認定運作機制等規定，以符實務作業需要。

6. 為強化促參推動機制，109 年度截至 8 月底，訂頒促進民間參與公共建設 OT 案件可行性評估作業手冊及檢核表(精簡版)、機關辦理融資機構或保證人申請暫時接管或另行簽訂投資契約參考原則，並修正促進民間參與公共建設履約爭議協調委員會運作指引、機關辦理促進民間參與公共建設案件附屬事業規劃參考原則、機關辦理促進民間參與公共建設案件稅負事宜參考文件。

(三)運用民間參與公共建設投資平臺(下稱投資平臺)協助排除投資障礙

109 年度截至 8 月底，召開 7 次投資平臺會議，研商具住宿、餐飲、商場營運性質及文教設施促參案，因應嚴重特殊傳染性肺炎疫情紓困及後續振興措施等 4 項議題解決建議。

(四)加強招商媒合商機

為引進民間資金投入公共建設，減輕政府財政負擔，提升公共建設服務水準並振興經濟，彙整 72 案，逾 1,800 億元公共建設投資商機，包含國旅性質促參案 120 億元、投資循環經濟 80 億元與衛生醫療及社福設施 151.58 億元等，109 年 8 月 7 日於臺北國際會議中心舉辦 109 年民間參與公共建設招商大會，邀請民間共同投資公共建設振興經濟。

(五)運用獎補助及輔導機制引導促參案推動

1. 109 年 1 月 3 日完成核算 108 年度擴大鼓勵地方政府辦理促進民間參與公共建設案件獎勵金作業，提升地方政府推動誘因。

2. 109 年度截至 8 月底，補助各機關辦理促參案前置作業費用補助計核定 34 案，補助金額 4,965 萬元，完成補助款核發 25 件，協助各機關辦理促參案可行性評估等前置作業，提高案件規劃品質。

3. 109 年度截至 8 月底，至苗栗縣政府、衛生福利部及文化部等 20 個機關，完成啟案輔導及走動式諮詢 83 案與現地勘查 11 案，協助主辦機關啟發案源，並即時提供諮詢及建議。

4. 辦理金擘獎評選與頒獎活動，獎勵及行銷促參績優案件，109 年 6 月 29 日完成第 18 屆金擘獎評選會議初評會議，評選出 22 件入圍案件。

(六)辦理促參各類教育訓練及研習

辦理促參專業人員訓練、考試及發證，強化專業能力，並對主辦機關與主（會、審）計、廉政及檢調人員辦理專業訓練及研習會，加強政策溝通及推動共識。109 年度截至 8 月底，辦理各類促參教育訓練及研習會 27 場，參訓人次 1,103 人，協助主辦機關辦理 6 場次教育訓練。

(七)強化促參案件雙語化

1. 擇定示範案例辦理觀摩及推廣：選定南港展覽館委託營運管理（OT）案為促參案雙語示範案例，擬定觀摩計畫及舉辦 2 場觀摩活動，主辦機關 51 人及民間機構 18 人計 69 人參與，透過示範案例雙語化經驗分享、專人導覽解說及實地觀摩，提供學習標竿，有助提升促參案雙語化成效與提供國際化公共服務。

2. 運用促參案金擘獎機制強化推動誘因：109 年第 18 屆民間參與公共建設金擘獎，新增雙語卓越獎獎項，並將雙語化情形單獨配分，提高民間機構辦理誘因，激勵促參案提供雙語服務。

主席：現在開始詢答，詢答之前先作以下宣告：每位出席委員發言時間 8 分鐘，必要時得延長 2 分鐘，每位列席委員發言時間 5 分鐘必要時得延長 1 分鐘，今日上午 10 時截止發言登記。

現在依登記順序，請登記第一位林委員德福發言。

林委員德福：（9 時 13 分）主席、各位列席官員、各位同仁。請教部長，8 月初你上廣播節目的時候說資金行情推升全球的股市，但是各國經濟仍然嚴峻，資金來得快去得也快，不可預知的風險仍很高，國安基金關注金融風險，如果各國股市一夕變盤，那泡沫瞬間就破滅，臺灣也難以倖免於難，因此國安基金決定繼續的護盤不退場，請問現在你是不是仍然抱持著國安基金護盤不退場的立場？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。跟委員報告，當時我所說的是委員會在 7 月份的時候做的共同決議，因為考慮到疫情還有所謂的資金行情的關係，所以基本上還是維持在這樣一個情況。今天下午國安基金將召開今年第三次季會，委員就會針對目前的國際經濟情勢以及國內外的金融情勢作一些分析。

林委員德福：那你認為目前整個臺股還是不是站在多頭的資金行情嗎？

蘇部長建榮：目前來看的話，因為這是屬於金管會的業務，所以我也不便多說，但是基本上目前台股的情況，除了我們的基本面相對的穩健以外，還有一部分是資金行情，那這一部分的資金行情，當然也要看國際股市的一個情況。

林委員德福：部長，近期整個股市大盤指數雖然還是站上一萬兩千點以上的高點，但是日成交量萎縮，我想這是不爭的事實。請問成交量萎縮和臺股指數沒有辦法往一萬三去站穩，你認為是互為因果還是另外有其他的原因？

蘇部長建榮：我想這個很難去判斷，因為一方面也有資金行情，比如最近外資的情況變動的比較多一點，但是也有臺商的資金匯回來，有兩方面的影響，所以我跟委員報告，像臺幣升值除了出口暢旺以外，另外臺商資金的匯回……

林委員德福：所以您認為還是很好？

蘇部長建榮：我是就事實的陳述，那真正決定要不要繼續就是由委員會來決定。

林委員德福：部長，你認為成交量萎縮是經濟狀況反映在股市還是國際因素的影響？依您的看法。

蘇部長建榮：我想成交量的變化，比如上個禮拜成交量下跌到 2,000 億以下，但是像禮拜五又大概有 2,000 億左右，如果將上櫃的部分，就是上市、櫃的成交量一起算的話，還是超過 2,000 億的水準，這個都比去年的情況還是來得好一點。

林委員德福：部長，事實上 7 月國安基金決定不退場，就是拿疫情可能再起、市場不確定因素太高，以這些來當作繼續護盤的理由，但是這一次除了秋冬疫情的持續外，我想美國的大選，還有對岸中共的挑釁也是可以當作一個新的理由。請問要國安基金護盤，目前其實這段時間也都沒有進場，國安基金是不是就變成一個政治的工具來干預自由市場，會不會這個樣子？

蘇部長建榮：應該是不會啦。跟委員報告，我們上一次委員會決議不退出，主要是因為剛才委員所提到的那些因素，那基本上……

林委員德福：我知道，但是要找的話因素非常多，以這樣的理由來待命護盤，我一直認為就像幌子一樣，更沒有辦法監督整個國安基金的來去，請問這樣一個進、退場的機制會不會太政治化？

蘇部長建榮：應該是不會。我跟委員報告，事實上國安基金沒有什麼不可公開的，因為按照大院的決議，基本上國安基金每次進場、結束以後就會公開跟大院報告，每一季季會的時候，它都會把所有的財報上網公告。

林委員德福：部長，請你看看今天的聯合報，聯合報有一個專欄「黑白集」裡面剖析得很清楚，我一直認為要是今天出現一個重大的巨變，那當然用國安基金去護盤等等，我們都認同，但是這段時間我們就整個狀況來看，從 5 月以後一直到現在為止，其實一切都很 OK，你再推給疫情沒有說服力，講而且實在話都放在那裡，根本就沒有在進、退場，所以大家就產生這樣的一個質疑。我知道今天下午你們要開會，我認為這應該好好的做一個決定。

再請教部長，主計總處與央行對國內下半年及明年的經濟成長率都作出預測，請問你認為它的準確度高不高？

蘇部長建榮：因為我是央行理事會的理事之一，央行預測大概 1.7% 左右，主計總處預測今年的經濟成長率大概是 1.65%，基本上我想他們都有他們背後的一些很嚴謹的預測基礎。即使央行的預

測跟主計總處的預測是這樣，但是我們國內一些相關的研究單位，像中華經濟研究院、臺灣經濟研究院，還有其他民間的研究機構，也都預測的比主計總處跟央行的都還要來得好。

林委員德福：還要來得好，所以你是看好的？部長，股市是經濟的櫥窗，如果臺灣經濟成長率越來越好，那臺股短期上應該有攻上一萬三千點以上的機會，那你認為它的機率有沒有超過五成？

蘇部長建榮：我想過去前半年，雖然 3 月份受到美股斷頭的衝擊，但是後來在 5、6 月開始，我們的股市一直上到一萬三千點，這是歷來的新高，但是股市的漲跌也是一個常態，就是上上下下這個盤整……

林委員德福：因為要是未來看好的話……

蘇部長建榮：上上下下的盤整也是它的一個常態。

林委員德福：對，我知道。你要是未來看好，當然我認為股市是經濟的櫥窗嘛，對不對？

蘇部長建榮：是。

林委員德福：那股市一定會走在前頭嘛。

部長，您接受蘋果日報專訪時強調，說立委一方面要求紓困疫情受災的企業及個人，一方面卻又要求不要舉債，財政部舉債紓困又說財政部破壞財政紀律。或許你認為立委的說法是苛求，又要馬兒好，又要馬兒不吃草，但是面對開源無力節流有難度的環境，立委當然很擔心啊，難道不應該擔憂整個國家債務纏身嗎？

蘇部長建榮：委員的任何指教財政部都很願意接受，但是因為遇到疫情這種情況，像我們當初在編列紓困預算 1.0、2.0 的時候，不管朝野委員都主張，就拿美國的情況或是其他國家的紓困預算占 GDP 的比重來跟我們說應該要增加這個規模。因為這樣子，所以基本上遇到這個特殊的情況，當然我們要讓財政更有彈性，但是我們也沒有忘記財政紀律，所以我們的未償債務餘額基本上還是這幾年來比較低的一個水準，也沒有超過蔡總統第一任上任當時占 GDP 百分之三十三點多的水準。

林委員德福：部長，大家擔憂的就是，為了紓困而舉債，我們是希望錢花在刀口上，但是你看一個炒飯比賽要花七百多萬，而且很多花掉的錢都跟實際的名目有背離，我認為像這些有了錢就亂花，其實這個民眾是很 care 的，當然身為立委我們一定要監督。外界很多人稱呼您是舉債最多的財政部長，那你在媒體專訪的時候反駁，表示這種說法對財政部不公平，並拿 2010 年舉債最高來反駁，請問以目前國內的整個財政環境，財政部有開源加稅的計畫嗎？

蘇部長建榮：我們會慢慢、慢慢地來作一個盤整……

林委員德福：盤整？

蘇部長建榮：跟委員報告，像今年的舉債本來是要很多的，但是今年截至 9 月底為止，我們才舉 1,500 億元的債，所以我們還是會控管整個債務的……

林委員德福：部長，花大錢就要想辦法賺更多的錢回來，這樣經營才能不發生累虧。請問短期內你預計會不會找更多財源以減少虧損，會不會？

蘇部長建榮：向委員報告，例如我們做紓困基本上是刺激國內的經濟，經濟成長也會帶動稅收成長，這也是一種方式。如果是其他部分，譬如稅制的變革，當然還是要經過大院的同意。

林委員德福：對，我覺得開源節流是部長應有的責任，站在委員的立場，我們當然一定要監督而且提醒你。

蘇部長建榮：是，謝謝委員的指教。

林委員德福：謝謝部長。

主席：接下來請賴委員士葆發言。

賴委員士葆：（9 時 25 分）主席、各位列席官員、各位同仁。關於萊豬要進口這件事外界都非常關心，政府行政部門預定明年就要放進來了，不管外面怎麼反對，看起來坦克還是會壓過去，所以我們退而求其次，萬一不幸它真的還是進來，我想最少、最少老百姓基本的、卑微的要求就是做好源頭管理。當初美牛進來的時候，針對牛有單獨的 CCC code，牛內臟也有單獨的 CCC code，是單獨的、專門的；但是現在，我們看到的雜碎其實就是內臟，現在美國進口生鮮、冷藏、冷凍的內臟有 7,886 公噸，其他的也有 2,464 公噸，而所謂其他的就是一些調製品。我們每年從美國進口的雜碎大概有 2 萬公噸，生鮮部分就占了 40%，其他調製過的大概占了 34%，這個數字都很清楚。

我要請教部長，或是署長也可以回答，不一定是美國，其他國家也一樣，你們有沒有準備針對含有萊劑的萊豬進來之後，單獨給它一個新的 CCC code？才能很清楚看得到這是含有萊克多巴胺的，內臟也要這樣做，否則的話，我們就沒有辦法了解、也沒有辦法做好源頭管理，我會去買豬肉做香腸，或是要煮腰花、豬胃、下水等，所以要做好它的來源管理。請你們回答一下。

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。謝謝委員，我想基本上這些我們都會依據食藥署和經貿談判辦公室他們的……

賴委員士葆：你們早就要聯繫了，現在已經 10 月了！

蘇部長建榮：未來我們會配合食藥署去制定……

賴委員士葆：不是配合，我問你，財政部是主管單位，你要不要做這些事情？

蘇部長建榮：這部分我請關務署回答。

主席：請財政部關務署謝署長說明。

謝署長鈴媛：主席、各位委員。報告委員，目前針對萊豬的確沒有獨立的 CCC code。

賴委員士葆：怎麼會沒有？所以……

謝署長鈴媛：但是所有的豬肉產品在邊境上都要經過檢疫的規定，食藥署也要針對它的產品有沒有含什麼特殊的添加劑做檢驗。

賴委員士葆：你們並沒有標示啊！所以政府行政部門講的源頭管理其實叫做「廢話一句、糊弄百姓」！連這個進來都不管，要怎麼做好源頭管理呢？

蘇部長建榮：委員，這不能這樣講，因為我們……

賴委員士葆：什麼不能這樣講呢？

蘇部長建榮：基本上貨品進來時海關就是請食藥署去做檢驗，食藥署如果有列入相關的規範，基本

上我們就會按照他的規範來做。

賴委員士葆：所以現在沒有做！你已經承認沒有做啊！

蘇部長茂榮：不是沒有做……

賴委員士葆：對萊豬沒有做、對內臟也沒有做，我現在就問你，因為要進來了，你要不要準備做？

蘇部長建榮：這就是要跟食藥署、經濟部及農委會互相……

賴委員士葆：所以你們說要做來源管理其實是做假的！

蘇部長建榮：海關只是一個把關的……

賴委員士葆：所以你們要把關啊！

謝署長鈴媛：我向委員做補充報告……

賴委員士葆：你們要有主見啊！

謝署長鈴媛：財政部海關主管的是 8 位碼，這是稅率的部分，至於 10 位碼專號的部分則是由經濟部主管……

賴委員士葆：我知道，可是進來都要有 CCC code 啊！

謝署長鈴媛：所以將來這些東西要不要獨立成立一個 10 位碼是經濟部主管的部分，我們海關會配合執行。

賴委員士葆：好，第一個確定目前沒有嘛，對不對？目前沒有，所以現在也沒看到你們要做。

謝署長鈴媛：目前只有針對……

賴委員士葆：其實你們跟經濟部、衛福部三方平臺，你們可以表示意見啦，你們並沒有矮他們一截啊，看起來你們就是不敢做決定，你們就應該講：「為了全民的健康，為了貫徹蔡政府所說的源頭管理，我們要求獨立的 CCC code」。

蘇部長建榮：報告委員，基本上貨品分類的管理沒有問題，就是要分類到多細。

賴委員士葆：沒有問題你們就可以講話啊、你們要噏聲啊！

蘇部長建榮：這部分就是要跟經濟部、食藥署溝通。

賴委員士葆：你們要噏聲！你們跟他們反映可以吧？去跟他堅持可以吧？

蘇部長建榮：委員的意見我想我們會帶回去。

賴委員士葆：部長，你是部長！你是部長！不是「不講」！不要擔心講錯而不講，你是部長，要講、要講出來！第一，可以清楚看到，對於含有萊劑的美豬和含有萊劑的內臟，目前政府根本就沒有想做源頭管理，所以說要做好源頭管理叫做糊弄。第二，剛才委員問到國安基金，下午你們開會，要不要再延長？

蘇部長建榮：我想我已經說過好多次，基本上尊重，因為國安基金管理委員會是合議制……

賴委員士葆：如果再延長，過去……

蘇部長建榮：基本上我們會尊重委員的想法。

賴委員士葆：你是不是委員？

蘇部長建榮：我是委員。

賴委員士葆：那你要有態度啊！你要講，你是部長，不是「不講」！對不對？你可以看，過去最長

的護盤時間有 232 天，現在我們 3 個月開一次會，目前已經 200 天了，如果再延長就變成 290 天，就會變成史上第一長，這一陣子國安基金進場多少？媒體寫不到 8 億元嘛，對不對？

蘇部長建榮：是。

賴委員士葆：不到 8 億元是在「頭殼一坑」的喔！對不對？根本也沒有用到你的錢，老實講，這是突發事件，我們的疫情管理做得這麼好，是不是暫時可以停？如果真的又有緊急情況，你們可以臨時召開會議嘛，對不對？

蘇部長建榮：可以。

賴委員士葆：可以嘛！全國各位百姓聽好，國安基金隨時可以召開緊急會議，不受限於 3 個月召開一次的規定，例會是 3 個月開一次，可是臨時有主任委員（副院長兼）、或者 4 個委員提案，就可以直接召開臨時會議，所以要開會很簡單，那為什麼需要再延，然後背負一個干預市場之名呢？到現在為止國安基金已經進場 200 天，只不過用了 8 億元新臺幣，不是美金喔，是不是？所以看樣子臺灣的股市成交量真的不差啊，到 9 月份為止證交稅甚至創了新高。

蘇部長建榮：比去年好很多。

賴委員士葆：好很多？是好多？請問你，成長了多少？

蘇部長建榮：比去年大概增加……

賴委員士葆：2 成或 3 成？

蘇部長建榮：大概增加兩百多億元吧！

賴委員士葆：你看，增加兩百多億呀！去年增加的幅度是多少？

蘇部長建榮：去年是一千零六十幾億元，對不起，去年大概是九百多億元。去年的證交稅實徵數大概九百多億元。

賴委員士葆：那現在呢？

蘇部長建榮：比起去年同期增加……

賴委員士葆：兩、三百億元啦！

蘇部長建榮：大概增加 65.6%。

賴委員士葆：增加 65%耶！這麼多！老實講，國安基金進場最重要的並不是價而是量，怕股市因為突發事件致使市場沒有了，凍在那裡，需要你們給他點火，這才是國安基金的功能，現在量都增加那麼多了，再加上資金回流，根本就不需要這個錢。

另外一個問題，國安基金管理條例第八條規定，3 個月要送評估報告到立法院，你沒有送耶，你有沒有送？

蘇部長建榮：報告委員，這是指如果退場之後 3 個月內……

賴委員士葆：那是第十一條的規定，你弄錯了！

蘇部長建榮：對啊！

賴委員士葆：第十一條是規定任務結束之後送，第八條是每三個月要送評估報告。

蘇部長建榮：每三個月是季會的決議要送大院。

賴委員士葆：那你送了嗎？

蘇部長建榮：我們每一季都會送，而且會上網公告。

賴委員士葆：是送來立法院喔！我查了一下並沒有喔！

蘇部長建榮：我們 7 月份的季會都有公告，也會送給大院。

賴委員士葆：好。最後一個問題，請問資金回流專法到現在實施多久了？

蘇部長建榮：到現在已經快一年又兩個月。

賴委員士葆：會不會再延長？

蘇部長建榮：不會。

賴委員士葆：不會？好，上次你就在立法院財政委員會這裡說低標是 1,300 億元，中標是 4,200 億元，沒有高標喔！但是到現在只有回來 2,100 億元，這當然很好、不錯，可是距離你的中標還有一段時間，雖然你會說這是兩年，但是第一年才有誘因，稅率 8%，如果從事投資變成 4%，我不認為第二年會像第一年這麼好，2,100 億元距離你謂的中標還有一段時間耶，以現在來講，你說不會延長。第二，只有 2,100 億元，你滿意嗎？

蘇部長建榮：還可以啦，基本上因為……

賴委員士葆：還可以？房市 9 月份的交易量增加兩成以上，大家會擔心這個錢，因為 5% 是自由運用，所以 2,100 億元就有 100 億元可以自由運用，自由運用會不會變成炒房的幫手？要如何避免？

蘇部長建榮：報告委員，在那個實施辦法裡，基本上我們跟經濟部、央行、金管會都已經規定，不能用在這裡，即使是自由運用的部分也不能用在這裡。

賴委員士葆：5% 是自由運用，沒有限制喔！

蘇部長建榮：沒有、沒有，也不能用在所謂的房地產。

賴委員士葆：你們要去注意這個，好不好？不要錢進來了卻助長炒房。

蘇部長建榮：它也不能用在房地產。

賴委員士葆：這會對年輕人又產生一個壓力和剝削，這樣不好。謝謝。

蘇部長建榮：是，謝謝委員。

主席：請曾委員銘宗發言。

曾委員銘宗：（9 時 38 分）主席、各位列席官員、各位同仁。10 月 10 日蔡總統在國慶演講時說到發展臺灣經濟有三大策略，包括第一、全方位投入供應鏈重組；第二、打造資本、人才、數位技術匯集的重鎮；第三、經濟發展成果讓全民共享。總共有這三大發展策略，請問部長，財政部事前有參與嗎？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。基本上這是蔡總統針對未來的重大宣示，例如有關打造資本、人才及數位技術匯集的重鎮，有時候當然會涉及到財政部，我們也都會有一些參與。

曾委員銘宗：所以事前沒有諮詢財政部的意見？

蘇部長建榮：也不是這樣子。

曾委員銘宗：不是這樣是哪樣？

蘇部長建榮：跟委員報告，像全方位投入供應鏈的重組，基本上這是我們配合經濟部及國發會，譬如總統就職時提到六大核心產業……

曾委員銘宗：部長，我就教你，關於打造資本、人才重鎮，外國專業人士在臺灣的綜所稅現在是扣 40%，未來要不要進一步配合這一點做調整？

蘇部長建榮：這一部分目前國發會吸引人才專法裡面已經有一個規定，本來是 3 年，未來我們打算延長到 5 年，外國專業人才進到臺灣，只要 5 年內的所得超過 300 萬元以上我們就減半課稅，本來是 3 年，現在我們打算改成 5 年。

曾委員銘宗：另外，關於經濟發展成果讓全民共享，這有兩部分，第一部分當然是衛福部的社會福利要怎麼強化，另外涉及到稅制的部分，要不要配合調整？

蘇部長建榮：這部分我們都會整體來看，因為這要跨部會去思考整個稅制政策，譬如衛福部提到的相關社會福利措施，以財政部來講，基本上……

曾委員銘宗：部長，就你業管的部分，所得稅或奢侈稅要不要進一步調漲？

蘇部長建榮：關於奢侈稅部分，特種貨物勞務銷售稅目前大概只有針對比較高價的汽車，還有房地合一稅，基本上目前還是維持 45% 的最高稅率。

曾委員銘宗：好。那所得稅的部分會不會調整？

蘇部長建榮：所得稅的部分可能要做綜合性的考量，因為所得稅涉及稅率、稅基和免稅額、扣除額。

曾委員銘宗：好。另外這是上個禮拜的新聞頭條，美國國務卿說不會坐視北京武統，因為兩岸對峙的情況升高，本席要請教的是美國派兵協防臺灣的可行性，第一個問題，美國中央政府的債務餘額及占 GDP 的比例，部長曉不曉得？美國中央政府的債務餘額是多少？

蘇部長建榮：我的了解大概占了將近 100% 左右。

曾委員銘宗：你講得不清楚，我來跟你講，美國中央政府的債務是 23 兆美元，GDP 是 21 兆美元，所以是占 GDP 的 110%。

另外請教部長第二個問題，美國派兵攻打伊拉克和阿富汗總共花了多少戰費？

蘇部長建榮：這個我不曉得。

曾委員銘宗：1 兆 8,000 億美元。

第三，從財政支出層面來看，美國派兵協防臺灣這件事，部長覺得有可能嗎？

蘇部長建榮：美國目前在建構印太防衛機制，基本上這是另外一種思考的範圍，是它對整體亞太地區、印太地區的戰略思考。至於它會不會派兵、出兵，對臺灣來講，基本上我們還是要自己先把自己的國防做好，這才是最重要的。

曾委員銘宗：但是我請教你的問題是從財政層面來看，因為你也看得出來美國的財政，中央負債占 GDP 比例高達 110%，這樣的財政是好還是不好？

蘇部長建榮：以 GDP 的比重來看的話、以美國的國力來看，基本上還算 OK。像日本的國債占 GDP 的比重已經超過 250%。

曾委員銘宗：部長，兩、三年前歐洲發生財政危機引發金融危機，國家負債占 GDP 的比例才 80%

都發生金融危機，而美國中央政府負債占 GDP 比例達 110%，你說它的財政好？好，但是我給你一個結論，假設要由美國自己出錢來派兵協防臺灣，從財政上來看幾乎是不可能的。另外，假設兩岸關係進一步對峙，在財政上你要怎麼因應？假設兩岸打仗，要怎麼樣籌措戰費？

蘇部長建榮：這部分我們會有一個所謂戰備時期的籌措機制，這個機制國庫署平常就有相關的因應措施。

曾委員銘宗：這個機制你能不能大約講一下？

蘇部長建榮：這部分因為涉及機密，委員以前在當次長的時候應該多少會有涉略，所以我不便在這邊公開的談，我想委員能瞭解。對於戰時經費的籌措，我們會跟國防部等各部會及中央銀行做相關的聯繫。

曾委員銘宗：請問目前國內的債務餘額是多少？

蘇部長建榮：到 9 月 30 日為止，我們的債務餘額是 5 兆 4,108 億元。

曾委員銘宗：未來舉債額度還有多少？

蘇部長建榮：就今年度來說，本來的舉債預算數是 4,438 億元，但到目前為止，今年僅舉債 1,500 億元，明年的預算數一開始雖然達 4,596 億元之多，但實際數可能不會那麼高，要看整個情況而定。明年的預算數雖然最高達到 6 兆 1,000 多億元，但是還要看執行成果而定。

曾委員銘宗：所以從預算書上看，未來舉債額度還有多少？

蘇部長建榮：未來舉債額度大概還有 1 兆 5,000 億元。

曾委員銘宗：萬一兩岸軍事對峙升高，可能要打破債務餘額，請問屆時是否要修法？

蘇部長建榮：如果要突破存量上限，基本上就要修法，不過還有一種情況是透過戰時的緊急命令。

曾委員銘宗：不用啦！發布緊急命令就可以了。

國安基金今天要召開會議，依照國安基金條例第八條規定，護盤需有三個要件，第一個是國內外重大事件；第二個是國際資金大幅移動，顯著影響民眾信心；第三個是致資本市場有失序或失序之虞，必須要在這三個條件之下，國安基金才能進場護盤。請問部長，現在的大盤點數是多少？

蘇部長建榮：12,000 多點。

曾委員銘宗：今天早上是 12,987 點，將近 13,000 點。請問前半年的日平均交易量是多少？

蘇部長建榮：大概在 2,000 億元左右。

曾委員銘宗：是 2,200 億元，所以從點數、價或量來看，基本上都沒有繼續護盤的條件，那麼請問部長，你認為國安基金今天開會會不會決定繼續護盤？

蘇部長建榮：我會在會場適當的轉達委員的意見，不過委員過去曾擔任過國安基金執行秘書，相信你也知道這還是要由委員會做成共識決，我們 7 月份出手護盤的一個重要原因是過去沒有遇到疫情這種情況，所以這一次的會議，基本上還是一樣要透過委員的共識決來決定。

曾委員銘宗：部長說到共識決，7 月 12 日開會時，外界的專家學者主張退場，不要繼續護盤，但是政府的機關代表卻全部主張要護盤。請問你們繼續護盤是不是意味著未來兩岸衝突可能升高因此預作準備？

蘇部長建榮：這裡面沒有任何意涵，要不要繼續護盤，我想今天下午委員會開完會做出決議後就會公布，我現在不預設立場，就算真的還要繼續護盤，也不代表與兩岸關係有關。

曾委員銘宗：本席要再重申一次，國安基金的護盤有三要件，第一個是國內外有重大事件，第二個是國際資金大幅移動，顯著影響民眾信心，第三個是致資本市場失序或有失序之虞，但是部長很清楚今天的股市已經接近 13,000 點，上半年的交易量平均是 2,200 億元，這樣的條件是不是符合護盤要件？希望部長能在會中好好反映立法院的意見。謝謝！

蘇部長建榮：謝謝委員，我會適當地轉達。

主席：請蔡委員壁如發言。

蔡委員壁如：（9 時 50 分）主席、各位列席官員、各位同仁。本席首先要和賦稅署許署長討論兩個稅的問題，最近大家一直在討論臺灣居高不下的房價，已經嚴重影響民眾的居住權益，所以本席上個會期一上來就一直在談居住正義這件事，並提出修正房屋稅條例實施囤房稅的建議，也就是對一些持有多戶空屋者提高稅率，並採取累進稅率，採行囤房重稅、出租減稅的方式，公益出租人若出租住宅，則可比照單一自住稅率，同時本席也提議實價登錄揭露到戶，將預售屋也納入實價登錄制度中。本席首先要請問署長的是你支不支持課徵囤房稅？

主席：請財政部賦稅署許署長說明。

許署長慈美：主席、各位委員。依據現行房屋稅條例第五條規定，自住房屋的法定稅率是 1.2%，非自住住家用房屋的法定稅率是 1.2%至 2%，現在則提高到 1.5%至 3.6%之間，也就是說地方政府可以視所有權人持有房屋的情形訂定差別稅率。

蔡委員壁如：這個我清楚，但本席問的是你對囤房稅到底支不支持？

許署長慈美：對這個部分，我們已經有相關機制，某些縣市的轄區內可能有比較多這種購買非自住房屋的情形，地方政府可以利用房屋稅的制度來規定差別稅率。

蔡委員壁如：隨著空屋率每年攀升，閒置的空屋也愈來愈多，民眾卻面臨高額房價而買不起房子，也常常租不起房子的一個窘境，所以本席認為推動居住正義這件事已經刻不容緩，我也要在這裡呼籲政府不要再逃避了，其實修法的重點不是懲罰這些多屋者，而是要誘導他們釋出空屋，以囤房稅達成空屋稅的效果。很可惜署長沒有辦法回答本席對此支不支持，不過我還是希望署長能夠支持。

在居住正義之外，本席還要跟署長討論另外一個議題，那就是租賃正義。根據內政部營建署統計，109 年第 1 季全國房價所得比是 8.62 倍，等於一個年輕人或是一個成年人不吃不喝八年半，才買得起一間中位數住宅總價的房，民眾因為買不起房，就會選擇在買房之前先租屋，臺灣的年輕人買不起房面對低薪又高房價的困境，所以本席今天要跟署長討論一下租賃市場的問題。其實有愈來愈多的人投入租屋市場，但是相信署長也很清楚，我國的租賃市場一點都不透明，甚至可視為一個地下經濟，因為政府長期的放任租賃市場這種地下經濟，遂衍生出諸多各式各樣的問題，比如，租屋的安全、租屋的權益以及租屋的糾紛等問題層出不窮，相關新聞不斷出現在社會版面。再者，臺灣的租屋市場結構是以個人小房東為主，房東幾乎都沒有依法申報租賃所得，長年習慣性的逃漏稅且未被政府納管，本席在 9 月時向財政部要了一份納稅戶未

依法申報租賃所得的資料，我們可以看得出來這是 106 年租屋市場的推估，大約是 98.5 萬戶，這還不包含學生校外的租屋。在 106 年和 107 年依法申報房屋租賃所得的大概只有 63 萬戶，所以基本上大概有 30 萬戶沒有依法申報房屋租賃所得，我想問署長，針對這些逃漏稅的房東，賦稅署有無任何裁罰？或是有何種機制可以嚇阻這種情況一直發生？事實上這 98.5 萬戶的數字可能只是財政部的預估數，整個社會的黑數可能更多。不曉得賦稅署對於這些逃漏稅的房東有沒有做出什麼裁罰？

許署長慈美：租賃住宅市場發展及管理條例的主管機關是內政部，財政部針對稅務的處理這部分，房屋租賃所得或比較繁榮地點和商圈的黃金店面若沒有申報租金費用，或者是申報租金費用偏低，我們都會列入維護租稅公平重點工作的查核項目，每年都有做一些查核，至於查核的成果，剛剛委員已經說明過了。

蔡委員壁如：房東逃漏稅應該是社會眾所皆知的事，已經不是什麼秘密，但是政府不可以這樣放任不管，毫無作為，可否請賦稅署整理一份最近未依法申報房屋租賃所得的裁罰數量及金額給本席參考？

許署長慈美：好的。

蔡委員壁如：最後，本席要針對租賃所得給你們一點建議，我們當然希望租屋市場可以檯面化，租賃資訊公開透明，所以署長是否可同意租屋所得單獨課稅，不要納入一般綜合所得稅的級距內，採單一稅率？這是我想對署長建議的。

許署長慈美：我國的所得稅制都是採綜合所得稅制，比較特別的比如一些不動產部分或比較特定的財產交易部分才會用單一稅率，如果針對租屋所得也採用單一稅率的話，恐怕剛才委員提到的問題仍然是存在的。

蔡委員壁如：沒辦法採單一課稅的問題為何？

許署長慈美：就是違反了綜合所得稅按照累進稅率課稅的原則。

蔡委員壁如：將租屋所得單獨課稅的重點不在於稅收，反正現在事實上我們也收不到這些房東的錢，而是希望能夠透過這個方式誘導房東誠實申報，讓租屋的行為可以被政府掌握跟納管。

許署長慈美：如果沒有辦法按累進稅率來課徵的話，高所得者可能會負擔比較低的稅率，對高所得者而言反而是降低其稅負。

蔡委員壁如：署長這樣的說法很矛盾，本席剛才提出囤房稅，希望對這些持有多戶空屋者採囤房重稅、出租減免的方式，基本上我們不是真的要去裁罰他，而是希望能將這些空屋釋放到這個市場上來，讓這樣的一個市場能夠公開透明，所以本席才會建議財政部賦稅署真的考慮採單一稅率，這其實是一種鼓勵，也是一種獎勵，也許那些房東就會因此願意把它公開化，同時也減少社會上租屋衍生的一些問題。

許署長慈美：我想這個應該要從長計議，有關囤房稅，剛才已經提到地方政府已有相關機制可以課徵囤房稅，至於採單一稅率的部分，這可能違反我們的高所得課以高稅負的原則，所以我們必須對此審慎考量。

蔡委員壁如：還是麻煩署長回去好好的討論一下，建議單獨課稅的重點真的不在稅收，反正如果你

們拿不出辦法的話，這還是社會上的一個黑洞，這些錢你們本來就課徵不到，所以有關租賃市場的問題，還是請署長回去好好的思考一下。謝謝署長！

許署長慈美：謝謝委員！

主席：請林委員楚茵發言。

林委員楚茵：（10 時）主席、各位列席官員、各位同仁。本席今天早上在自由時報上看到一條新聞，內容是說臺灣人真的愈來愈不想生孩子了，即使政府使用了許多的方法、方式希望鼓勵民眾生育，但就算是在一些特別預算或基金中編列相關預算，成效還是不佳。根據最新人口統計，今（2020）年恐怕是一個危險的開始，因為我們人口的自然死亡率跟自然出生增加率在今年出現了死亡交叉或稱為關鍵交叉，在這樣的死亡交叉之下，我們的人口會呈現負成長，大家都知道人口一旦呈現負成長，接下來要面對的可能就是勞動人口的下降。今天自由時報的頭版其實主要是說婦產科跌破千家，今天剛好有賦稅署官員在現場，重點在於當生育率下降的時候，未來我們的國庫有無為此提早做準備？當人口負成長跟勞動人口下降之後，國庫的收益是否可能也如出生率一樣呈現下滑的狀況？我們要如何因應？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。謝謝委員關心這個課題，目前政府已將其列為國安議題，這的確是一個非常重要的課題，對此，我從兩個層面來看，第一個就是人口出生率減少的另外一個面向就是人口老化。

林委員楚茵：對，勞動力就會下降。

蘇部長建榮：長照支出就會增加，如果因為出生率減少導致勞動力減少，就長期經濟發展來講一個很重要的課題就是……

林委員楚茵：稅收會變少，income 也會變少，然後支出會增加。

蘇部長建榮：不一定，歐美國家的人口比我們少，但是他們的所得增高，經濟發展過程當中一個很重要的課題是要提升勞動生產力，我們的勞動生產力提高以後，所得就會增加，當勞動生產力增加、所得增加時，就會造成我們的經濟成長，稅收也會自然成長，這才是重點所在，所以從比較長期的角度來看，我們應該是要在這樣的情況下來發展，當然人口的增加也是經濟成長的一個因素，但是短期之內，我們要把我們的生產力提高，這才是最重要的，因為生產力提高，國民所得增加以後，我們的稅收自然會成長。

林委員楚茵：本席會一開始就提這個問題，主要當然是因為這同樣是一個必須要超前部署的議題，而且也因為不論是經濟的轉型或是整個人口生產力結構，恐怕都不是財政部一個單位可以處理的，既然這已經被列為國安危機，顯然它是需要包括經濟部、國發會等部會一起加入且超前部署的議題，本席希望財政部在這裡頭必須要有角色，能夠一起來參與這個超前部署，如果可以的話，希望能將相關報告提交給本席辦公室，我們一起來關注這個人口的問題。

另外，本席在這個休假期間，於工商時報上看到一個這樣的標題，這個表寫得非常清楚，前一陣子我們在紓困，但是不是紓困一段時間之後，公營行庫現在發現他們踩了很多雷？臺語有句話說「死道友，不要死貧道」，是不是別人死就沒關係？現在臺企銀規定要暫停分行經理授

權新的貸款或增貸，而且還將項目明訂出來，包括直銷業、廣告業、家用攝影器材及光學產品批發業、建築服務物業、啤酒製造業、肉品批發業及鞋類批發業等等。

好，我們來看華南或一銀，它至少是給一個方向性的，比如說華南講第四季如果它的放款是聚焦在收益性，就不要做衝刺性的放款；一銀說貸款之後要作管理、要有一些行動方案，然後避免逾放增加。但是為什麼臺企銀要把這些行業別特別去標準出來？請問它認為他們是高風險的產業，有一個標準嗎？當這個寫出來的時候，是不是會影響到這些行員接下來在授信的時候，就是要「死道友，不要死貧道」？反正最近就暫緩這些人？這是不是影響到這些人？才剛剛紓困完給他，接下來他可能沒有辦法再進行其他的貸款了？

蘇部長建榮：非常謝謝委員提出這個問題，基本上依我的瞭解，大概委員也應該瞭解，各個銀行在公司治理的時候有一個風險管理委員會，而每個銀行的風險管理委員會會針對它認為風險比較高的部分去做一些控管，所以應該是在這種情況下產生目前這樣一個情形。就我的瞭解，臺企銀的逾放比事實上相對是比較高一點的。

林委員楚茵：是。

蘇部長建榮：所以按照金管會的規範它要去做風險控管，所以它會挑選特定的一些產業、風險比較高的產業去做一些所謂貸款的……

林委員楚茵：所以這個對臺企銀來說，它已經經過必要的風險評估嗎？

蘇部長建榮：是。

林委員楚茵：而這些被點名的產業或企業，會不會因為公股行庫帶頭而影響到其他民營行庫，以及臺企銀列出這些產業別之後，影響到這些產業別其他貸款的情形？如果是這樣的時候，會不會影響到這些產業別？當這樣的訊息公布之後，到底當初決定的標準是什麼？它的風險決定的理由是什麼？是因為逾放比過高？或者是還款能力變差嗎？或者是原本他們不是一個被認為有問題的產業？因為我們都知道，比如說肉品批發業好了，剛剛大家還在講美豬進口的事情；或是啤酒製造業好了，這個產業當中還是有非常多的商家在裡面、行業在裡面、廠商在裡面。

蘇部長建榮：是。

林委員楚茵：但是他一旦被點名，會不會就影響到了他的貸款呢？

蘇部長建榮：我想這個是臺企銀個別銀行的風險評估啦！但是每一個銀行、每一個銀行有不同的風險評估機制。特別跟委員報告的就是，臺企銀它是中小企業的專業銀行……

林委員楚茵：是。

蘇部長建榮：所以它會針對這些可能是相對屬於中小企業比較多的、風險比較高的，它還是要按照金管會的規範去做一些風險控管。所以是不是我會後再請臺企銀這邊提供一份資料？因為這個涉及到公司治理的問題……

林委員楚茵：是。

蘇部長建榮：我想我們再進一步去瞭解。

林委員楚茵：部長，我提醒的原因是在於它非常明確明定了這些產業，而這每一個產業當中，事實上還有非常多的商家跟公司行號在裡頭，就如您所說的，臺企銀它是這些中小企業非常重要的

貸款銀行。

蘇部長建榮：是。

林委員楚茵：今天它明定出來之後，本席想問的是，對部長來講，你鼓勵它這樣子去明定特定的產業嗎？因為我們前一陣子都還在紓困，但是現在他們直接跟媒體說什麼產業、什麼產業、什麼產業，新的貸款或是增貸要停止了，表示他們在臺企銀借不到錢或者無法再增加貸款了嗎？是這個意思嗎？

蘇部長建榮：應該不會是這樣子，因為主要是它的風險評估，風險如果比較高就用，比較高的利率也有可能，不一定是不貸款，就是利率可能相對會比較高一點，是這樣一個情況，所以實際操作時應該是公司治理上面有一個風險控管機制。可能按照風險不同的等級，比如說貸款利率可能相對比較高一點；而風險比較小的，利率可能就會比較低一點，是這樣的一個情況，這個也是一種可能，並不是完全……

林委員楚茵：但是部長，這會不會變成行員在遇到這些已經被點名的產業來要求貸款時，覺得就先把它放著，或者最近先請他們不要來，等避一下風頭、過一陣子再來？又或者是說公營行庫既然都帶頭說這個會「踩雷」了，其他民營行庫看到了，是不是也可以把他們列為所謂的高風險？包括您剛剛提到的，利率就可能要稍微高一點，或者是貸款成數就可以少一點？這會不會有一種公營行庫帶頭讓這些產業成為被貼上真正高風險標籤的對象呢？

蘇部長建榮：我想每一家行庫、每一家行庫有自己風險評估的機制，比如像兆豐，就是比較大型的企業；第一銀行也可能是比較大型的企業，是這樣的情況，所以風險是不太一樣的。在這種情況下，可能沒有辦法完全適用，比如說民營行庫的話，可能是個人金融的部分比較多、業務比較多，企業金融部分比較少，所以評估方式可能不像臺企銀這樣子。所以這個也不能一概而論，就認為一定會這樣子，不過我們會進一步去瞭解，但我們還是要尊重公司治理的部分。

林委員楚茵：我想會後是不是可以請財政部這邊給我一份報告，來瞭解一下為什麼這些產業被列為所謂高風險？會不會影響到整體的企業？以及這些產業別的貸款？

蘇部長建榮：是，沒問題。

林委員楚茵：好，謝謝。

蘇部長建榮：謝謝委員。

主席：請郭委員國文發言。

郭委員國文：（10 時 11 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我首先想請教關務署謝署長。署長，我想在報關查驗的過程當中，攸關民眾對於貴署、貴部的社會形象部分，就在於是不是有強制作為或者是包括驗箱的比例問題啦！長期以來，民眾多少都有一些抱怨，特別是最近的這一個案件，你能不能稍微說明一下這個到底為什麼會採取強制的措施？

主席：請財政部關務署謝署長說明。

謝署長鈴媛：主席、各位委員。謝謝委員給我這個機會可以藉此說明一下，其實這個案子是發生在我們桃園自由空港的竹圍分關，它是快遞貨物。

郭委員國文：是。

謝署長鈴媛：其實在儀檢的部分，在影像上是非常有可疑的影像，所以我們同仁決定要……

郭委員國文：是儀檢的機器不足？還是你認是人為判斷的失誤，才會造成這樣的情形？

謝署長鈴媛：委員，這個部分我覺得我們同仁的儀檢都是很專業的，而且我們最近就是以緝毒任務為最優先，如果認為可疑、有破壞性的必要，我們是會去做的。我們不容有任何的毒品漏掉，所以當我們同仁覺得它影像可疑時，我們決定用破壞性的查驗。但是後來一破壞的結果，裡面沒有……

郭委員國文：關務安全很重要，署長……

謝署長鈴媛：是。

郭委員國文：但在民眾的權益當中要如何兼顧，這是一個關鍵點。

謝署長鈴媛：是，後來我們有通知報關行請進口人來跟海關申請賠償。

郭委員國文：對。講到申請賠償的部分，本席必須要作一個提醒，過去申請賠償的過程似乎不夠簡便，甚至有些當事人告訴我們，即便被破壞掉，其實也沒有被通知，明明美國買回來的一些牛奶粉，10 瓶裡面隨便被開了 1 瓶也不曉得，回來之後才知道被動了手腳，結果你們也不告知他！在你們都不告知他的情況底下，他怎麼知道如何申請理賠？這個一部分的原因是在這邊哪！是不是讓民眾自認倒楣、摸摸鼻子就算了？還有其他方法嗎？

謝署長鈴媛：這個部分後續的程序我們如果可以再做得更精緻，是我們值得檢討的部分。委員提醒得好，我們會針對後續的賠償通知跟簡化程序來作進一步的檢討。

郭委員國文：對！本席也稍微注意到，你們最近有針對小型 X 光檢查儀器汰換增購計畫，編了 1.9 億元、分 3 年，對不對？最主要的目的是要提高它的精準度嘛！是吧？

謝署長鈴媛：沒錯。

郭委員國文：最主要的原因是要減少誤判及降低開箱檢查的機率，不是嗎？

謝署長鈴媛：是。

郭委員國文：如果是這樣子的話，我想請問一下，過往長年以來，如果要設定這個目標，你到底有沒有去統計過你們在這種強制作為的部分有多少次？或是說你們強制開箱的部分有多少次？這樣你才會有一個目標，看要如何把它降低啊！署長，不是嗎？

謝署長鈴媛：是。

郭委員國文：有沒有統計過？

謝署長鈴媛：目前我們是沒有統計過，但是破壞性的查驗，通常就是針對裡面有空間可容的這些東西……

郭委員國文：對，但是……

謝署長鈴媛：我們覺得可疑才會破壞，但是件數我現在手邊沒有。

郭委員國文：我現在跟你談的是統計數字上面，你如果說要把它降低的話，總是有一個 KPI 的數字，如果過去都沒有統計，怎麼知道有降低的結果？哪知道這個儀器檢查的效果是比較好的、有提升呢？

謝署長鈴媛：是。

郭委員國文：署長，是不是？

謝署長鈴媛：委員，我們回去統計一下，不過……

郭委員國文：麻煩你們以後做一下統計好不好？

謝署長鈴媛：是。

郭委員國文：這樣你們才知道到底有沒有達到這個目標。而且本席也要提醒一下署長，過往你們 X 光機的招標曾經引起不少爭議，曾經有周刊雜誌說這是為了美國 OSI 的一家公司量身打造，類似的情事當中，這家公司被列舉為所謂的不誠實廠商，類似的情況底下還有可能會再產生嗎？

謝署長鈴媛：委員，絕對沒有這樣的事情，其實我們的採購程序完全按政府採購法用公開招標的程序，絕對沒有這樣的一個事實。

郭委員國文：如果只有單一公司來投標的時候，我請署長特別注意一下，不要有類似的情況產生，謝謝。

謝署長鈴媛：是，謝謝委員。

郭委員國文：接下來我要請教賦稅署署長。署長，我想讓你看一下照片，你看看我們現在的發票長度來比一比，一個正常版的電子發票、收銀機的電子發票還有電子載具的發票。當我們要電子化的時候，是要節省紙張嘛！但是你覺得發行這樣的電子載具發票有節省紙張嗎？

主席：請財政部賦稅署許署長說明。

許署長慈美：主席、各位委員。報告委員，我們的電子發票長度應該是最上面的正常版，下面那一張不是我們的電子發票，而是一般營業人他們自行列印的發票明細，其實這些資料可以透過我們的電子發票整合服務平台，或者是……

郭委員國文：站在一個消費者的角度，他怎麼會清楚這種方式？

許署長慈美：或者是會員的載具可以查得到它的明細，不需要印出來。

郭委員國文：那你們能不能規範一下廠商？這樣子的方式跟早期要推動電子化、把紙本節省下來的目標根本完全背道而馳嘛！署長！

許署長慈美：這個我們都有請主要的超商或者量販店業者配合不要再印出來，所以積極去導入他的會員載具。

郭委員國文：署長，再加把勁啦！這個在平常當中，可以就你個人的經驗或其他人的經驗去問一下，比例越來越高，反倒是拿到電子載具的發票越來越長，這是一個不正常現象，跟你的政策目標是相違背的，你應該去規勸一下這些廠商啦！更何況電子發票推行到現在已經超過 15 年之久，投入超過 25 億元，但是我們電子發票的覆蓋率只有三成，這個署長你能不能說明一下？

許署長慈美：電子發票的推動其實也需要營業人的配合，因為它有相關的一些……

郭委員國文：已經 15 年了啊！署長！

許署長慈美：是，報告委員，我們現在的……

郭委員國文：已經花了 25 億元啦！署長！

許署長慈美：目前使用電子發票的家數已經有……

郭委員國文：最近你們還要編一億五千多萬元下去執行，每年的金額累積越來越高，到底為什麼覆

蓋率只有三成？

許署長慈美：我們的電子發票開列張數已經達到 58.5 億張了。

郭委員國文：嗯！總數我大概知道，但是問題是只有三成嘛！署長，接下來我還要請教你一個問題，要用電子發票取代傳統發票只有 3 成，我希望你們都去好好努力一下。你去看一看，原來傳統各類發票的落日條款所定日期是定在 2019 年年底，對不對？

許署長慈美：是電子計算機統一發票落日的時間。

郭委員國文：以三聯式的發票為例，是不是如此？

許署長慈美：是電子計算機統一發票，不是三聯式的手開發票。

郭委員國文：哦！是電子計算機發票，不是三聯式的？

許署長慈美：落日時間是在今年年底，本來是 108 年年底，延了 1 年。

郭委員國文：是今年的年底，但是又說延長到 2021 年 1 月 1 日嘛！

許署長慈美：就是明年 1 月 1 日起就要改用其他的發票，不能夠再使用電子計算機統一發票。

郭委員國文：就是強制要替換嘛！對不對？

許署長慈美：是的。

郭委員國文：署長，如果是這樣子的話，在他們沒有強制替換的情況底下，這個是不是跟你們原來的宗旨有所違背？你們要怎麼去處理？

許署長慈美：是，我們針對……

郭委員國文：某個程度上針對傳統的發票，你有沒有一個比較具體的方式要求他們處理？剩下沒幾個月呢！

許署長慈美：是，我們目前都有逐一去瞭解營業人沒有改用的情形。

郭委員國文：到現在剩下不到 100 天呢！

許署長慈美：然後逐一去輔導，如果說有一些使用上困難的，他可以轉換我們的電子發票，或者是轉換成一般的三聯式發票。

郭委員國文：拉回來簡單地講，基本上發票推行到現在還是只有三成，但是現在統一發票的對獎率還是以 app 為主，增加的獎項都是以這邊為主，但是多數人還是用所謂一般性發票的話，我建議在獎項的部分，應該考慮連同這些人也要照顧到才對，署長！

許署長慈美：對，針對電子發票沒有列印出來的雲端發票，我們有增加專屬的獎項，鼓勵大家使用雲端發票。

郭委員國文：署長，接下來一個很重要的問題要請教你，關於境外資金匯回的後續部分，原來你們所謂的績效當中有低推估、中推估、高推估，但是執行了一年多，目前為止大概只是超過低推估的部分而已；可是我看了一下第二年的目標，第一年總共金額是 2,165 億元，但是今年到目前為止，在超過一年之後，金額只有 88 億元，8%變為 10%以後就差這麼多，署長，要如何達到中推估跟高推估的目標？

許署長慈美：報告委員，以第一年資金匯回的趨勢來看，資金匯回大概到第一年即將要截止的前一個月才急速地匯回。

郭委員國文：對。

許署長慈美：所以目前才是第二年的初期而已，可能在後面還會有……

郭委員國文：你認為第二年年底就會急速攀高，然後達到高推估的目標嗎？

許署長慈美：我們希望能夠積極去輔導我們的臺商……

郭委員國文：你這個會列入紀錄哦！你要有這個把握才回答本席哦！

許署長慈美：積極把資金匯回，享受優惠稅率。

郭委員國文：你有把握在第二年年底可以達到高推估的目標嗎？

許署長慈美：我們的目標沒有說一定會達到低推估、中推估或高推估，因為每一種情形都要看未來的局勢發展。

郭委員國文：你的政策目標不就是要讓他匯回嗎？沒有目標怎麼推？

許署長慈美：因為他要配合國際的情勢，還有我們整體經濟發展的情況。

郭委員國文：對啊！大部分的資金都來自於香港，八成多啊！對不對？如果沒有香港事件的話，是不是就沒有了？

許署長慈美：是，我們會積極去輔導，謝謝委員。

郭委員國文：好，我剩下曾署長的問題，我私底下再跟曾署長討論好了，謝謝。

主席：請莊委員瑞雄發言。

莊委員瑞雄：（10 時 22 分）主席、各位列席官員、各位同仁。蘇部長早，我有幾個問題要來請教。今天的股市到現在來看，是一萬二千九百多點，接近 1 萬 3,000 點；我早上聽到部長說國安基金是今天下午開會？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。是。

莊委員瑞雄：以現在來看的話，股市接近 1 萬 3,000 點，你認為是一個相對的高點？或者說這很符合臺灣現在經濟的一個反應？

蘇部長建榮：應該是兩方面啦！一方面臺灣的經濟本身體質也不錯，特別是我們疫情控制得很好，而且我們的出口從 1 月到 9 月有正成長，特別是下半年以來的出口成長，8 月、9 月都是正成長的情況。雖然是這樣子，但是有一部分還有一些所謂的資金行情，特別是在美國無限量 QE 貨幣發行的情況下，有一些資金行情是造成我們今天接近 1 萬 3,000 點的情況，而且這個資金行情在 7 月、8 月的時候特別明顯。所以這樣的情況都是會有兩方面的影響。

莊委員瑞雄：我很認真在聽部長講，我的意思就是說國人當然希望看到股市的榮景，這代表很敏感的一個經濟櫥窗，顯現出來臺灣是不錯的！部長你所提到的，我以現在國內的環境來看的話，我們也值得有現在這個將近 1 萬 3,000 點的情況。可是也很奇怪啦！就是股市創新高、維持這麼高的指數，而國安基金現在又在這裡面護盤，當然你提到的有美國的因素、有全球疫情的因素，這個部分我們予以尊重；但是以你的看法來說，就現在而言我們還是很健康的？

蘇部長建榮：目前還是相對的，因為已經維持這個態勢大概兩、三個月了。

莊委員瑞雄：很健康，可是下午如果決定還是要繼續護盤，聽起來好像也怪怪的。

蘇部長建榮：不過就像剛才我答復許多委員質詢時說到的……

莊委員瑞雄：很多不確定的因素啦！

蘇部長建榮：對，當然整個還是要尊重委員會委員討論的結果，我這邊沒有辦法很明確說要不要繼續。

莊委員瑞雄：那當然，因為我們的基本條件夠，我們都期待國內的股市可以繼續創造榮景。

再來我要請教的其實我在前陣子也請教過，海外資金匯回專法上路滿一週年，其中 81%都是從香港匯回來的。

蘇部長建榮：個人的部分比較多。

莊委員瑞雄：應該就是以臺商在大陸經商獲利為主要的來源，對吧？

蘇部長建榮：是。

莊委員瑞雄：在立法之初財政部也有做過評估，你們的低推估是 1,333 億元，中推估是 4,272 億元，高推估是 8,907 億元。以現在來看，上路一年後匯回的金額剛好高於低推估的 1,333 億元一點點，距離中推估的 4,272 億元或是相較於高推估的 8,907 億元其實有很大的差異，其中的原因到底是什麼？這跟當時預估可以增加的稅收跟創造 GDP 的成長是否符合預期？

蘇部長建榮：當初只是我們在立法過程當中要做一個推估的情況，那個推估當然有高中低的情況，目前的金額與中推估跟高推估相差有一段距離，但是至少對於目前的情況我們的看法是，2,100 多億的資金回來基本上對國內經濟的挹注是很大的幫助，特別是其中有絕大部分都是要做實質投資的部分。

莊委員瑞雄：所以你認為符合預期，也有滿意？

蘇部長建榮：至少我們沒有低於所謂低推估的情況，表示臺商還是願意回來，但是我要跟委員報告，據我們的瞭解，我們的專法是用比較低的稅負吸引臺商回來，但是事實上透過其他的措施，包含我們所發布的解釋令，或是我們的稅務服務案、稅務諮詢案件，透過這個管道回來的可能還更多，原因是什麼？因為他如果不是所得，透過這個管道回來就不用被課 20%的稅負，甚至不用被課稅，所以透過這個管道回來的可能更多。這個也可以反映目前的一個情況，比如目前在股票市場外資是淨匯出的，可是臺商資金還是回來了，除了這個 2,100 多億的資金以外，還有其他臺商的資金回來，這些回來的資金有一部分可能到股票市場，這樣的情況顯示，除了專法吸引資金回來以外，透過其他管道回來的可能還有一些反映在……

莊委員瑞雄：所以還是有達到很大的功能。

蘇部長建榮：當然是。

莊委員瑞雄：此外，我們通過一項反避稅條款，建立營利事業 CFC 制度及個人的 CFC 制度，當初要求行政院在專法通過一年後生效，所以 CFC 的制度將在明年的 8 月 15 日施行。

蘇部長建榮：跟委員說明，因為大院在審查這個專法的時候有一項附帶決議，是在這個專法實施後一年內，所以明年 8 月 15 日開始，我們在一年內就要規劃 CFC 能夠……

莊委員瑞雄：所以你們要未雨綢繆，統計到 109 年第二季，上市櫃公司境外保留盈餘未分配的餘額高達 6 兆元，如何把這麼龐大的金額引導回來國內投資，部長你們要想個對策，我覺得這個部

分才是重點，如果這些錢能夠回來，對國內是很大的挹注。

剛剛也有委員提到，整個臺灣的股市、房地產根本沒有因為這一波武漢肺炎的影響而走跌，不只是我們的股市在創新高，房市似乎也蠢蠢欲動，尤其是中南部的漲幅其實也很嚇人。

蘇部長建榮：對，據我的瞭解，比如像南科附近、高雄附近，漲幅都還滿明顯的。

莊委員瑞雄：105 年我們實行房地合一稅的目的當然就是要落實居住正義，改善貧富差距，讓資源更合理的分配，這三年徵收下來也的確是年年增長，從 25 億多、36 億到現在的 81 億，但是你們要注意一個問題，根據財政資料中心公布的臺閩地區地價稅面積級距戶數統計資料顯示，5% 的人擁有 6 成的土地，他們擁有的成本比較低，相較之下，將來的獲利當然會比較高，這個對房價就可能會有影響，所以當政府沒有辦法有效的稽徵空地稅或囤房稅的時候，是不是會更助長有錢人養地？對於 5% 的人擁有 6 成的土地一事，請問部長有何對策或看法？

蘇部長建榮：我不曉得這個統計資料是有一部分是個人，還是有一部分是企業跟個人全部混在一起，但是據我的瞭解，有一部分的企業事實上是在養地沒錯，針對這部分可能我們會跟內政部一起來做這件事情，過去我們也曾經要求地方政府在評定公告現值、公告地價時要核實評定，要以接近合理的市價評定，這是第一個。

第二個，房屋也是一樣，我們也要求房屋的評定現值不要依據 30 年前的評定現值來課稅，新房屋應該有新的評定現值，不是按照舊的標準來課稅，但是這個都還是要地方政府去努力執行。所以對於房價的問題，我老實跟委員報告，現行的房屋稅裡面就有囤房稅的機制，但是還有一個很重要的重點是要跨部會合作，內政部跟我們，還有中央銀行做選擇性信用管制，比如對於長期一直買房的這些人，可能在選擇性信用管制上面能夠讓他的貸款成數降低或是給他比較高的利率，這個都要跨部會的配合，我想這部分政府也注意到了。

莊委員瑞雄：但是好像政府沒有一個好的對策，有那麼多人在關心，尤其是年輕朋友談的囤屋稅、囤房稅，其實你們也沒有講清楚，這種地方稅，譬如房屋稅條例，你去修訂當然對地方財政自主會有很大的衝擊，可是外界還是有這樣的呼籲，所以你們還是要研議因應的政策。

蘇部長建榮：是，我們會進一步思考，特別是地方政府也要配合，就算我們的稅率再提高，如果地方政府的評定現值一直降，那也沒有用，因為他的稅負還是沒有增加。

莊委員瑞雄：這就是你們要加油的地方。

蘇部長建榮：是，謝謝委員。

主席：先宣布陳椒華委員質詢結束之後休息 5 分鐘。

請陳委員椒華發言。

陳委員椒華：（10 時 33 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長，今天我要質詢的有幾個方向，第一個方向是有關國產署的土地，最近國產署在預算的部分新增了「向海致敬—海岸清潔維護計畫」的經費，本席不知道這個計畫要怎麼執行。從畫面上可以看到現在海邊有非常多的廢棄物，本席認識的一些環保團體大概清了十幾年，但是因為海洋的廢棄物真的很多，所以隨時又漂上來。請問這個執行成效要怎麼評估？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。這個是行政院的政策，行政院的政策除了有向山致敬之外，另外一個就是向海致敬。

陳委員椒華：所以你們配合執行？

蘇部長建榮：這是由行政院推動跨部會合作的計畫，全國的海岸線有分區段，非公用土地的部分就是由國產署負責，其他如風景區或是水利署的部分就是由各目的事業主管機關負責。

陳委員椒華：本席認同要保護國有地或是所謂的非公用地閒置土地，目前非公用的閒置國有地面積還有兩萬多公頃，本席也曾質詢過，現在國有地遭到廢棄物不當掩埋的情形很嚴重，像學甲，我們可以從畫面上 2009 年到 2016 年的航照圖明顯看出國有地遭到廢棄物不當傾倒。本席建議，對於這麼多閒置非公用的國有地，未來是不是可以加強查緝、查核？如果財政部可以編一些預算請一些人來做國有地航照圖的查核，也不必到現地，就可以做出比較完整的國有地的現況調查，或是有無被占用的情形。

蘇部長建榮：國產署有一個非公用不動產占用清理計畫，每年都會編列預算，詳細的部分我請國產署來說明。

陳委員椒華：未來是不是可以加強這方面的查核？

主席：請財政部國產署曾署長說明。

曾署長國基：主席、各位委員。這個是持續的工作，現在有用到比較高科技的部分，國家有一個國有土地變異點的航照分析……

陳委員椒華：其實也不用高科技，我們從 google 航照圖還有歷史的圖像就可以對照。

曾署長國基：沒有，我們國家有定期比對航照圖，如果發現土地上面有變異點，就會通知土地所有權人。

陳委員椒華：你看，這個是雲林西螺的。

曾署長國基：這個都是實施以前的。

陳委員椒華：本席在這裡提出比較具體的建議，希望所有的國有地都可以透過這樣的查證，看看國有地是否還完整。

曾署長國基：我們都有定期清理。

陳委員椒華：另外，國產署好像有到學甲被不當掩埋的國有地挖掘、採樣。

曾署長國基：是，10 月初。

陳委員椒華：如果要去，是不是可以通知本席辦公室？我們再一起去看調查的情形。

曾署長國基：那個是地檢署由檢察官率隊，指定當場開挖，因為國產署也是被通知的，在委員關心的那一塊土地上面一共挖了 4 個點。

陳委員椒華：本席不是只關心這兩處，其實可能有非常多的國有地目前都有被不當丟棄廢棄物的情況，我們也希望國有非公用土地多多再利用，本席也擔心這些土地出租之後，被挖土去賣，然後再回填廢棄物，所以國有地的管理是很重要的。

再請問部長，用於捐作為長照的這個政策是誰定的？是財政部定的嗎？

蘇部長建榮：不是，這個是配合衛福部長照的政策。

陳委員椒華：配合嗎？但是民間一直覺得這個不適當，為什麼小煙囪要去做長照，而大煙囪就可以免責呢？應該是大煙囪的污染情形比較嚴重啊！

蘇部長建榮：跟委員報告，這兩個是不同的一回事，因為菸捐這個部分作為長照融通的財源是菸害防治法的規範，如果是大煙囪的話……

陳委員椒華：財政部也是配合的嗎？

蘇部長建榮：我們是依據菸害防治法的規範，而菸害防治法是衛福部……

陳委員椒華：有關長照 2.0 或未來的 3.0，如果你要用小煙囪的菸捐去配合長照，那大煙囪這邊一定也要同步抽更多相關的稅收。

蘇部長建榮：跟委員報告，大煙囪那個部分基本上也不是我們能夠做的，因為這個是環保署的權責，如果它違反規定、污染空氣，環保署就會根據環境污染的相關法規對固定污染源開罰。

陳委員椒華：瞭解，但是至少你們在政策擬定時可以提出建議，不要只拿小煙囪……

蘇部長建榮：對，對它開罰以後，罰鍰是進到國庫裡面統收統支，有一部分就會進到衛福部長照相關的支出裡面。

陳委員椒華：外界就是質疑為什麼只用小煙囪，也就是用菸捐，而不用污染比較嚴重的工廠排放。

再來要請教部長，我們希望能夠加速通關的效率，但在這種情形下要如何查緝毒品？

蘇部長建榮：我想關港貿單一窗口是要加速通關的效率……

陳委員椒華：也請關務署注意毒品入關的查緝，就算要加速通關效率，也不能讓毒品進來。

蘇部長建榮：當然。

陳委員椒華：最後，部分轉投資民營事業的董事單一性別比例未達三分之一，這部分是不是可以改善？

蘇部長建榮：這部分我們會儘量改善，有時候公股行庫的董事因為專業的關係沒辦法聘任，但是我們會儘量完成。

陳委員椒華：我相信部長所任用的主管非常重視性平，但是在轉投資這個部分也要注意。

蘇部長建榮：這部分我們會要求轉投資的事業。

陳委員椒華：最後，還是要跟部長強調銀行的內控制度管理，譬如說呆帳、收回扣，財政部到底是怎麼開罰？我質詢過幾次，財政部的處罰好像沒有一個標準，譬如說拿回扣的人，他們的考績好像比較好，也沒有被罰，這樣的情形就是沒有落實銀行的內控制度管理。針對彰銀這個收回扣的案子，金管會有罰銀行，但是真正拿回扣的人卻沒有被罰，所以莫名其妙的彰銀又去告這個拿回扣的人，然後法院就說，金管會沒有罰拿回扣的人，所以沒有辦法判這個收回扣的人有罪。這個部分要請財政部注意，如果對於這些犯錯的人，金管會也不罰，財政部也不罰，甚至對於銀行有呆帳的疏失也沒有處罰的標準，不但沒有開罰，甚至考績還比較好。請教財政部要如何落實內控管理？

蘇部長建榮：委員提到這個問題好幾次了，這個部分因為屬於公司內部內稽內控的部分……

陳委員椒華：今天我是要以制度面來質詢部長，所以請你告訴本席，你們用什麼標準、有什麼制度來罰這些做得不好、有拿回扣、有不明呆帳的銀行，請於兩個禮拜內給我書面回答，可以嗎？

蘇部長建榮：可以。

陳委員椒華：之前彰銀的事情我們再約時間來談，好嗎？

蘇部長建榮：是。

陳委員椒華：好，謝謝。

主席：現在休息 5 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。

請江委員永昌發言。

江委員永昌：（10 時 50 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長，針對今天前面有些委員的質詢，本席認為你的答詢有錯誤。其實有關「境外資金匯回管理運用及課稅條例」，當年低推估 1 年是 1,300 多億元，中推估是 1 年 4,000 多億元，高推估是 1 年 8,900 億元，現在 1 年統計下來是 1,867 億元，所以是比低推估的數額高，你就這樣回答就好了，你還扯到說去詢問到底是境外資金還是境外所得，所得才列進來，境外資金不列進來，那你有辦法去統計所謂很多境外資金沒有在你們的 1,867 億元裡面去做統計，請問那是什麼錢？這是跟往常年度去比較，還是真的有詢問後，你有加以統計？你根本沒辦法做出這樣的回答，剛剛為何會說出這樣的答案？請你說明。

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位同仁。謝謝委員。我主要的目的第一個是我們比低推估還好，基本上是這樣……

江委員永昌：這樣回答就好了嘛！

蘇部長建榮：但是據我們的瞭解，有些台商真的不適用……

江委員永昌：你不要再衍生了，不然本席就叫你把統計數字交出來！你沒有辦法去做這方面的事！接下來本席要問，你們的說法不一致！每次問你，你都說因為洗錢防制等相關的規範，所以不可能再延長或再修改相關的法令，可是你們家次長居然會回答人家說，會跟經濟部、金管會密切關注國際情勢變化來評估是否適時調整，財長跟次長的口徑不一致，到底是要改還是不要改？是嫌匯回來的 1,867 億元太少了嗎？

蘇部長建榮：目前就是這樣，我們……

江委員永昌：你們兩個口徑不一致要怎麼辦？

蘇部長建榮：目前就是這樣。

江委員永昌：以你為主，不會修法？

蘇部長建榮：目前就是這樣。

江委員永昌：你不要產生遞延效應，現在還有第二年嘛！你現在就講，還有第三年還要再考慮調整的話，本來那些預期接下來要匯回來的錢，他就會說再緩緩，所以你們千萬要一致啊！

蘇部長建榮：是。

江委員永昌：本席繼續再問，大家也關心一件事，那些回來的錢如果做金融投資或產業投資都很好，可是其中有 5% 是自由運用的資金，那個可不可以投入到不動產，造成炒房？

蘇部長建榮：都不行。

江委員永昌：本席告訴你，現在總共回來 1,867 億元，這是以 1 年來計算，其中的 5% 就有 93 億元，這 93 億元現在已經自由運用了 15 億元，可是你們相關進入的帳號，如果是產業投資，這要看經濟部公文；如果是投入金融證券，則由銀行把關，都要陳報；獨獨自由運用資金這個項目，若由帳戶提撥、提領出去是沒有明細的，試問你如何追蹤控管？5% 就是 93 億元，其中 15 億元已經動支，你們追得到那 15 億元用到哪裡去嗎？

蘇部長建榮：我想匯回的資金未來若有購置不動產，我們都會進一步加以查核……

江委員永昌：不，你現在就要知道啦！本席跟你講……

蘇部長建榮：沒有，我跟委員報告……

江委員永昌：那 15 億元如果已經動支，他就會覺得財政部沒有在管，後面還有 78 億元可以動用。

蘇部長建榮：如果事後被查核有購置不動產，那我們就會恢復以 20% 的稅率來課徵。

江委員永昌：事後？

蘇部長建榮：是。

江委員永昌：當他已經投入不動產造成炒房效應之後？本席跟你講，現在匯回來 1,800 多億元，再加 1 年，如果匯回來 4,000 多億元，乘以 5% 就是多少錢？會有 200 億元投入房地產市場，你事後才要罰？他果現在就去炒房，還賺更多的錢！照理說，在你的表格相關規範中的支出就必須留下明細，但這一項付之闕如，去加強吧！

蘇部長建榮：這個部分我們會進一步來改善。

江委員永昌：要有明細，自由運用資金才有辦法追蹤。

蘇部長建榮：對。

江委員永昌：要不然大家都在觀望你的態度，前面走的 15 億元沒事，說不定後面就會跟著又投入。

蘇部長建榮：是。

江委員永昌：小心嘛！這方面要改。

蘇部長建榮：是，謝謝委員。

江委員永昌：本席接著再問，去年 5 月本席已經要你們研究小規模營業人，你們研究了半天，結果在去年 8 月說要延長 5 年，就是超過的課稅 1%，到開立統一發票之前，如果導入行動支付的話，在這 5 年當中超過 20 萬元的部分沒有關係，仍然以 1% 去課稅，對吧？

蘇部長建榮：是。

江委員永昌：這有什麼效果？一點效果都沒有！只有在去年 8 月宣布要延長 5 年之後的那 3 個月才有成長率，過了那 3 個月之後，成長率從 20%、17% 掉到每個月都只有 4%！本席幫你算了一下，這項小規模營業人導入行動支付措施，只有在一開始宣布這項政策時拿到一點利多，之後就沒有了，你的延長 5 年得到什麼？只有得到現下已經導入行動支付的小規模營業人繼續保障可

以使用 1%稅額來報稅，就只有保障這個而已，沒有新的誘因能夠爭取更多其他的小規模營業人加入，總數有 41 萬家。如果給你 2 年，你說有 8,000 家，這樣還需要多少年？還要 90 年。若說最近這一年有 5,000 多家的話，那還需要 70 年才有辦法達到百分之 90 有導入行動支付，本席還不是說行動支付的達成率，只說有導入的部分，這項政策看起來沒有用！你要不要修正一下？請回答。

蘇部長建榮：我想這個部分我們會隨時檢討，詳細的情況會……

江委員永昌：會檢討？去年 5 月你跟本席說會檢討，到了 8 月你就是將原來的方案再延長 5 年，本席已經跟你說再延長 10 年也不會用！本席剛才已經算過了，根據你所說的成長率，要不就是 70、80、90 年才會達到！本席說的可不是行動支付的普及率，本席還要國發會檢討，他們的公式不對，應該是行動支付的額度除以消費額度，他們竟然採用 18 到 65 歲曾經使用過行動支付的人數除以有行動載具的人數，那是個錯誤的公式！這個尚且不論，本席光是說導入數 41 萬家小規模營業人，你再花個 100 年也達不到！所以你的政策有問題！只有在一開始實施的前幾個月有效果，後面就沒有了！本席知道你答不出來，因為本席上次問你，你也說研究看看，本席再跟你具體建議，現在會發生一個情況，如果本席是有壞心眼的人，本席先佯裝是小規模營業人，之後進來了，也被認定了，那本席就說自己導入行動支付，跨過 20 萬元的部分都仍以 1%計算，結果本席的月營業額做到了 100 萬元，那你要怎麼辦？

蘇部長建榮：這個部分我們有注意到……

江委員永昌：你算算看這樣營業稅會差多少錢？這很恐怖的啊！本席先假裝是小規模營業人，你們國稅局最喜歡查什麼？你們故意分帳、分公司、分人頭，想要大家都不要超過營業額，可以課徵 1%的稅，可是以現在這個方案，本席就可以佯裝是小規模營業人，屆時本席取得可以導入行動支付 1%的稅額，營業額破 20 萬元都還是可以只繳 1%的稅的時候，本席再一舉規模壯大，5 年之內你還沒有辦法跟本席課徵 5%的稅額，會有這樣的漏洞！所以本席大膽跟你建議，本席已經跟你說過本席的辦法，你就比照有導入及沒有導入的，沒有導入行動支付的就是 8 萬元開始起課，到 20 萬元以後就課徵 5%；有導入行動支付的部分，就是 8 萬元開始起課 1%，到 40 萬元時，超過 40 萬元之後的部分就直接明訂業者必須要開立統一發票，就是課徵 5%的稅額，這樣才會明確嘛！不管未來及過去，就是現下有導入行動支付及未導入行動支付的小規模營業人有差別待遇時，他們就會希望配合這項政策。

蘇部長建榮：謝謝委員的提議，我想這也可以做為我們未來規劃的思考方向，就是委員建議針對 40 萬元以上可以使用統一發票的部分……

江委員永昌：因為你們現在就是不管跨越到多少，這會產生本席剛提到的那種案例。

蘇部長建榮：委員所提到的案例，事實上我們也發現了，所以我們後來有去查核……

江委員永昌：有發現這樣的案例嘛，那很可怕啊！

蘇部長建榮：是。

江委員永昌：他先假裝，屆時在享受 1%的優惠稅率，那不得了！

蘇部長建榮：特別像一些連鎖經營的部分有這樣的情況，所以後來國稅局有去查核。

江委員永昌：所以本席的方案很好，很明確，就直接訂一個這樣的優惠稅率規範，這樣大家繳起稅來都不會有意見。

蘇部長建榮：是。

江委員永昌：你不要再說研究看看，你就直接試寫幾個新方案……

蘇部長建榮：因為這個部分後續還涉及到修法的問題，就是 40 萬元以上及稅率的部分……

江委員永昌：本席同意修法，本席支持你。

蘇部長建榮：是。

江委員永昌：此外，本席看今年的預算覺得很訝異，紓困 3.0 版明明是今年底前錢就要用光了，那 2,100 億元居然你們的今年舉債 900 億元，明年又舉借 1,200 億元，今年要用錢，結果這筆債卻編到明年，這是怎麼回事？你知道嗎？紓困 3.0 的 2,100 億元追加預算，這筆錢今年就要用完了，900 億元編列為今年的債，1,200 億元卻編為明年的債……

蘇部長建榮：因為是分年的規劃，這是主計總處的分配，4,200 億元中……

江委員永昌：本席知道期限到明年中……

蘇部長建榮：2,700 億元是今年的，1,200 億元是在……

江委員永昌：不是，財長你應該很清楚吧？你今年用錢、今年借錢，今年會不會把這 4,200 億元都用了？會嘛！

蘇部長建榮：那是預算分配的問題……

江委員永昌：那你的特別預算……

蘇部長建榮：那個支出的規劃……

江委員永昌：雖然跨年度，但是在今年就不平衡，就很亂，將來要怎麼看這筆帳？

蘇部長建榮：沒有，委員，特別預算因為跨年度，所以最後決算時會做整個的決算。

江委員永昌：那你也可以告訴本席，3.0 版追加的 2,100 億元當中有 1,200 億元是明年的支出，那本席也同意，這樣也符合一致了。

蘇部長建榮：是，本來就是這樣。

江委員永昌：是這樣嘛？

蘇部長建榮：對。

江委員永昌：確定？本席有認真看你的預算書，你回去再看一下。沒關係，看清楚再跟本席說清楚。

蘇部長建榮：好，謝謝委員。

主席：請費委員鴻泰發言。

費委員鴻泰：（11 時 1 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長，今天有好幾位委員問到國安基金的問題，國安基金今天下午要開會，對不對？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位同仁。是。

費委員鴻泰：本席做了一張表給你看看，從 2000 年開始，從陳水扁前總統到馬英九前總統至今共

有 7 次國安基金進場護盤，對不對？

蘇部長建榮：是。

費委員鴻泰：進場當然是護盤，不護盤幹嘛要進場，是不是這個意思？

蘇部長建榮：當然。

費委員鴻泰：部長可不可以跟本席講一下，按照我們相關的法令，國安基金是何時要進場？

蘇部長建榮：應該是按照「國安基金管理條例」第八條的規定，因為國際經濟情勢或國際資金有大幅移動，造成金融動盪時就可以。

費委員鴻泰：就是因為國內、外重大事件、國際資金大幅移動，顯著影響民眾信心等 3 個狀況……

蘇部長建榮：是。

費委員鴻泰：我們來看核四停建的時候，那時印象很深刻，股市無限量下跌，本席覺得要進場，合理；2008 年，Lehman Brothers 發生了狀況，全球股災，那時進場本席也覺得合理。至於其他的幾個，本席覺得可以討論。今年 3 月 19 日進場是因為什麼原因？

蘇部長建榮：一方面因為股市從 1 萬多點一直下降至 8600 多點，其中一個很重要的原因，就是美國的股市在 3 月份時有數次熔断，造成金融市場的動盪，另外一個就是因為疫情的不確定性，當初委員會就決議要進場。

費委員鴻泰：所以是這兩個原因？

蘇部長建榮：是。

費委員鴻泰：美國股市熔断了幾次，投資者沒有信心，這是第一個原因。

蘇部長建榮：對，造成國內股市跟著動盪。

費委員鴻泰：第二個原因，你覺得是疫情的關係？

蘇部長建榮：是。

費委員鴻泰：我們還來檢視一下前面 6 次進場的時候，2000 年首次進場時是 8,600 點，出場時是 8,500 點；2000 年又發生了狀況，核四停建，6,000 點進場、5,700 點出場；第三次 5,860 點進場，將近 6,000 點出場；第四次 5,800 點進場、4,600 點出場；第五次 6,600 點進場、7,500 點出場。上一次 7,400 點進場、8,500 點出場，我們這一次是 8,600 點進場，請問部長目前股市的指數是多少？

蘇部長建榮：將近 12,900 點左右。

費委員鴻泰：今天最高的點數來到 12,997 點，目前大概也在 12,950 點以上，對不對？

蘇部長建榮：接近 13,000 點。

費委員鴻泰：唉，那你剛才講的這兩個原因現在還存在嗎？

蘇部長建榮：疫情還是存在，但是美國的股市，基本上以最近的情況來看，美國的股市最近是因為受到總統選舉的關係受到一些動盪，但是不會像 3 月份時發生數次熔断的情況，3 月份的美國股市也是因為疫情的關係，造成所謂幾次熔断的狀況，因為疫情的發展超乎他們的想像，所以造成這樣的一個結果，但以目前的情況來看，美國股市最近的動盪基本上都跟總統選舉有關……

費委員鴻泰：你說最近的股市怎麼樣？都是跟什麼有關？

蘇部長建榮：跟總統選舉有關……

費委員鴻泰：是美國總統，不要講是我們臺灣……

蘇部長建榮：跟美國總統選舉是有點關係，結果如何，基本上後面還值得去觀察。

費委員鴻泰：所以你們在做川普的啦啦隊？

蘇部長建榮：沒有，這個沒有。基本上，委員會是做共同的討論，這就要看各個委員的意見……

費委員鴻泰：不是，你剛講到重點，你講了半天，現在考慮的唯一因素就是現在美國總統在選舉，所以你們就做川普的啦啦隊，是不是這個意思？

蘇部長建榮：沒有，我是說美國……

費委員鴻泰：是還是不是？

蘇部長建榮：不是！我跟委員報告，我剛才講的是美國股市最近的動盪與美國總統選舉有關，我是講這句話而已，我只是把我觀察到的事實做一個陳述，基本上這跟國內的是不太……

費委員鴻泰：感覺最近幾天有些學者開始幫你們帶風向，希望國安基金繼續留待觀察，那幾位學者平日還滿保守的，現在突然講這樣子的話，本席覺得好奇怪，我也不說他們的名字，但是本席覺得他們好像是在帶風向，你不覺得很奇怪嗎？我們臺灣股市最高點的指數是多少？

蘇部長建榮：大概 13,000 多點。

費委員鴻泰：13,033 點或 13,035 點，大概是 13,030 點左右，目前已經快到歷史新高了，請問我們的股市如果創歷史新高到 14,000 點，國安基金要在場還是要出場？

蘇部長建榮：我想這個部分就要看當時的情況，如果「國安基金管理條例」所設定的條件是存在的一個情況下，基本上為了維持金融的穩定，當然還是要……

費委員鴻泰：本席跟你講，股市指數那麼高，從進場及現在考慮要不要出場的狀況，現在已經相差 4,000 點，部長，已經差了 4,000 多點了，已經漲了 4,000 多點了，如果今天國安基金繼續進場，到今天為止，已經 208 天，再加 3 個月，就將近 300 天，創歷史紀錄，這個歷史紀錄是誰寫的？是蘇建榮部長寫的……

蘇部長建榮：我是國安基金管理委員會的委員……

費委員鴻泰：你是委員……

蘇部長建榮：但是真正的主任委員是行政院副院長……

費委員鴻泰：但是大家都知道財政部是主要的負責單位。

蘇部長建榮：但是跟委員報告……

費委員鴻泰：這是財政部的業務，雖說基金有委員會，其實很多委員本席都認識，但那些委員都是以你們馬首是瞻，因為執秘是你們的次長，對不對？這次的國安基金進場絕對會留下很多很多討論的話題，所以你們的護盤是要幫川普做啦啦隊……

蘇部長建榮：沒有。

費委員鴻泰：你的護盤是要在你任內，因為護盤有功創歷史……

蘇部長建榮：絕對不是。

費委員鴻泰：聽我講完，創歷史指數的新高，這是你的目的，是不是這個意思？

蘇部長建榮：絕對不是。

費委員鴻泰：那你們考量的是？

蘇部長建榮：因為我們從 3 月份到現在只用了將近 7 億元的資金投入，以後就沒有資金投入了。

費委員鴻泰：部長，你沒有投資股票對嗎？

蘇部長建榮：沒有。

費委員鴻泰：我們臺北大學有很多老師有投資，你大概知道我在講哪幾位老師，因為都是我們兩個的同事。

蘇部長建榮：是。

費委員鴻泰：進股市的人現在最希望國安基金不要出場，但是在學理上，最好股市不要有一隻黑手，因為有一隻黑手在那裡，股市就永遠不會到常軌，因為所有的投資人都在看國安基金，如果我們做迴歸分析或其他分析，這個指數你去查查看，相關係數一定是排第一，是最高的，這個會讓任何投資人失掉防範的危機意識，這個在學術上憑良心講是大家所反對的。部長，我列這個表給你看看，第一個，我們授權的天數快要破紀錄了，第二個，進場跟出場差的指數已經破紀錄了，您就會做破紀錄的部長，認真的考慮一下吧！好不好？

蘇部長建榮：謝謝委員，委員的意見，我們都會反映到委員會裡面，謝謝。

費委員鴻泰：部長，最後我再講一句話，人生病是要自己運動，自己要去生活正常，不要把類固醇當成治病救命的唯一仙丹。

蘇部長建榮：是，謝謝委員。

主席（江委員永昌代）：請吳委員秉叡發言。

吳委員秉叡：（11 時 12 分）主席、各位列席官員、各位同仁。先請署長回答，財政部用地上權宅所建的住宅社區，有多少個社區對你們原來的條件是有異議或有意見的？前後有幾個？

主席：請財政部國產署曾署長說明。

曾署長國基：主席、各位委員。一共有 12 處。

吳委員秉叡：12 處現在的狀況怎麼處理？

曾署長國基：12 處裡面有 2 處是走民事，民事判決都是國產署勝訴，也就是維持國產署當時招標公告的條件，另外 10 處是走仲裁的部分，我們後來同意走仲裁機制，這 10 處裡面有 7 處已經是有仲裁結果出來了，有部分是國產署維持原來國產署所訂的標準，有部分是……

吳委員秉叡：是 7 處裡面有 2 處維持國產署原有的標準？

曾署長國基：大概有 3 處。

吳委員秉叡：所以是 4 處有更動？

曾署長國基：是。

吳委員秉叡：那另外 3 處還沒有結論？

曾署長國基：對，2 處還在仲裁中，1 處是業者還在考量要不要繼續走。

吳委員秉叡：有 1 處考量要不要繼續仲裁？

曾署長國基：是。

吳委員秉叡：另外 2 處在仲裁當中？

曾署長國基：是。

吳委員秉叡：所以你看總共 12 處，結果大家的標準，雖然仲裁是準司法，法院當然是司法，但是走的結果就是大家不一致，其實大家不一致，對於行政機關是一個困擾，為什麼？就本席的觀念來講，當初都是同樣的狀況，結果現在就是看運氣好壞，12 處社區都有意見，為什麼有意見？因為後來的條件變更了，變成 1%是浮動，跟著地價稅浮動，另外 2.5%是固定，那前面因為 5%全部都是浮動，所以條件、標準不一樣，當然周邊其他條件也不是完全相同，可是那 4 個社區運氣很好，後來的條件就可以接近現在你新的方案，其他 2 個敗訴及 3 個仲裁失敗共 5 個社區，他只好維持原來的方案，幾乎將近一半一半，但是這在國民的眼中就變成是運氣好壞，所以我以前在法律系唸法研所的時候，真的有教授講說要去法院打官司，要拿香對著法院拜，去廟拜拜沒有用，要去法院門口拜拜啊！什麼意思？全靠運氣好壞啦！我是覺得行政機關這樣不是很好，你想想看，將來你就會說財政部沒有責任，這歸司法來處理，你之前的地上權宅，像我剛剛講這種案子的社區總共有多少個？舊制的。

曾署長國基：舊制的一共有 70 幾處，是從民國 91 年到 105 年，因為每個案子當時招標的時空環境都不一樣，所定的條件也都……

吳委員秉叡：那這 12 處有爭議的，主要都在大臺北地區對嗎？

曾署長國基：臺北、臺中、高雄都有。

吳委員秉叡：都是都會地區。

曾署長國基：對，都是都會，因為早期地上權的標的大概都是以都會型為主。

吳委員秉叡：好，那現在基本狀況了解了，請部長回答，這個沒有辦法想辦法有一致的規範嗎？我常常做一個比喻，我有一棟學生宿舍，假設我的房子出租當學生宿舍，裡面有 12 個單位，前面 4 個來租的時候，我的租金比較高，但是後來行情不好了，我後面 8 個單位租金比較低，前面租 1 萬元，後面租 8,000 元，前面原來那 4 個人不會心裡不舒服嗎？他不會抗議嗎？我說將心比心，用這樣的原理，部長你覺得政策是不是應該要有一致的結果？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。我想委員的這個意見，我們可以了解啦！因為簽約的時間、設定地上權的時間不一樣，導致後續所謂租金負擔的差異，這部分基本上我想第一個是剛才署長提到法律上面的問題，另外一個可能就是要跟內政部那邊設定地上權的部分，因為設定地上權的部分也是跟內政部有關的，所以這部分的話，我們會再進一步去……

吳委員秉叡：以我法律人的觀點，我們如果針對哪一個個人或是少數兩三個人，我們可能會有刑法上的圖利問題，如果這個政策是一致的，很多個社區、很多個住戶，我的目的是要求取政策的一致，我不認為有這方面的法律問題耶！現在是公務人員的肩膀跟心態的問題，所以我是希望至少要找出一個方法，那這個方法是不是可以讓大家都坐下來，以後就不要再有這種爭議，雖然受影響的可能是幾千人，可是幾千人也是我們重要的國民啊！請署長先回座。部長，我要請教你，你最近很認真在處理臺美基礎建設融資及市場建立合作架構，你可不可以跟大家介紹一下

這是什麼？

蘇部長建榮：這個大概是從去年 7 月份開始，美國的代理財政部長來到國內拜訪我們的財政部金管會以及國發會，有提到雙方關於基礎建設，還有所謂的能源市場這一部分，看能不能有一個合作的架構，這個是一個 MOU，有關這個 MOU 的簽訂，未來就是說以往我們國內的公司，比如說要要到國外去標公共工程，都是單打獨鬥的情況……

吳委員秉叡：現在可以跟美國組成一個……

蘇部長建榮：因為美國有一個 DFC，就是國際開發合作公司……

吳委員秉叡：這是不是跟中國的一帶一路有在較量的味道？

蘇部長建榮：我想它是整個印太戰略的一環，目前日本、澳洲也都一起簽定了這個 MOU。

吳委員秉叡：我也認為這是世界上戰略的一環，但是就個體而言，對臺灣未來有那些可得預期的利益？

蘇部長建榮：我想很重要的一點就是因為這符合我們政府所推動的新南向政策，這是很重要的一點，因為我們要推動新南向國家政策，新南向國家裡面有很多基礎建設，還有能源的部分，以往我們廠商過去，基本上都是以單打獨鬥的方式，現在是跟美國、澳洲及日本一起合作去選案，然後去做基礎建設的興建，包含它的融資，能夠跨國合作，讓我們國內的廠商有更多的國際經驗，在國際市場上能夠發揮它應有的實力，這有一個很重要的精神就是未來這個工作一定是要公私協力合作，不是只有政府部分，一定是私部門跟政府部門一起出去打拚，所以對我們新南向的發展是一個好處。

吳委員秉叡：部長，本來我們新南向就有這樣的機制，如果國內營造商到東南亞去承包公共工程，政府可以協助一些銀行去貸款給對他國、東南亞國家的政府來支付這個工程款，本來就這個機制，現在再把美國加進來，最大的用意在哪裡？

蘇部長建榮：最大的用意就是我們能夠有一個國際合作，並且風險分攤，讓……

吳委員秉叡：風險分攤是跟美國分攤嗎？所以臺灣跟美國要組聯合投資的銀行嗎？

蘇部長建榮：有類似這個味道啦，希望讓臺灣特別是在新南向國家能夠有一個比較好的發展地位，不像以前都是自己出去單打獨鬥，現在是因為有這樣一個情況，所以跟其他國家一起合作、跨國的合作，這個案子會比較容易成功。

吳委員秉叡：對，但是在一帶一路上，中國常常用高額貸款，然後使得被它支援、借貸的國家還不出錢。

蘇部長建榮：對。

吳委員秉叡：甚至譬如斯里蘭卡的海港或是那裡的經營權都被中國拿去，將來臺灣跟美國有這樣的跡象、有這樣的可能性嗎？

蘇部長建榮：跟委員報告，這個 MOU 很重要一個精神就是財務透明，所有財務的部分就是非常透明的，還是要透過市場機制來決定他的財務融通，所以不是透過特定國家、貸款，做為交換的條件，不是這樣，整個還是要透過財務的透明、債務的透明方式，也會透過市場機制。

吳委員秉叡：透過市場機制，我是很同意，但是你知道我們要新南向，總是會走到一些經濟發展還

沒有那麼發達的國家，萬一將來貸款還不出來，因為過去美國對世界很多地方是援助的，在這樣的狀況下，臺灣會不會配合美國，也要去援助這些國家來達到它的戰略目標？有沒有這樣的可能性？

蘇部長建榮：我想因為它主要是透過市場機制，是以公私合力的方式，所以在選案的時候就會有一些評估。

吳委員秉叡：好，希望這個方向能夠加速進行，謝謝。

蘇部長建榮：是，謝謝委員。

主席：請余委員天發言。

余委員天：（11 時 23 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長，今年到目前為止，有關稅收的部分，大概已經有多少了？

主席（吳委員秉叡）：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。有關於稅收，今年 1 到 8 月大概是一兆……

余委員天：講到 8 月好了。

蘇部長建榮：到 8 月，大概是一兆五千多，9 月份可能稍微多一點……

余委員天：一兆五千六百多億吧？

蘇部長建榮：對。9 月份的部分，我們目前還沒統計，比較於去年，是稍微低一點、稍微少了一點。

余委員天：我有算過，大概少 4%，所以整體來說，我們今年預估是會增加，還是會減少？

蘇部長建榮：今年的稅收，因為有很多因素，包含延緩繳稅，以及一些租稅的協助措施，今年的稅收和我們預期的差不多減少了 1,200 億元左右。

余委員天：你覺得會減少是吧？

蘇部長建榮：是。

余委員天：可是我覺得因為武漢肺炎的關係，大家都以為會減少，但是以目前 8 個月來看，其實減少了百分之四點多，不到 5%，稅收減少的原因是什麼？主要原因就是所得稅的延後，對不對？還有分期付款。

蘇部長建榮：所得稅分期延期繳納。

余委員天：可是這個到最後還是要繳啊！

蘇部長建榮：是。

余委員天：是啊！所以……

蘇部長建榮：它可能延到明年、後年，因為要看他分期的期數，分期最多可以分 3 年。

余委員天：所以其實延後是可以延後 3 年就對了？

蘇部長建榮：是。

余委員天：所以今年的稅收可能對我們的稅收也有影響就對了？

蘇部長建榮：對於明年的稅收……

余委員天：除了這個原因的影響之外，以到 8 月來講，營所稅是只有-2.8%，只有這樣子而已，可

是證交稅增加百分之六十幾。

蘇部長建榮：對，有關證交稅，我剛才也提到過比預期的還多很多。

余委員天：對啊！所以其實我覺得你不要預估今年可能會減少很多，因為除了營所稅是我們延期，還有一些是分期，但是到最後還是會統統回歸國庫。

蘇部長建榮：跟委員報告，營所稅會有一個問題，因為我們今年的營所稅是去年的營業所得情況的結果，今年除了疫情，我們延期、分期繳納以外，其實去年營利事業的所得，基本上獲利就有下降，衰退大概 10%，今年因為疫情的關係，營利事業的獲利應該也會更減少，所以會反映到明年所得稅的申報上面，所以在這種情況下，即使今年延期、分期繳納，但是今年營利所得的減少也會反映到明年的稅收上面，所以可能明年稅收的減少會把這一部分分期繳納的……

余委員天：所以其實是明年會更慘就對了？

蘇部長建榮：有可能。

余委員天：有可能是這樣。財政部為了疫情的關係，就我的調查，紓困減免稅金只有 11 億而已。

蘇部長建榮：有關這個部分，我想因為很多租稅的減免都必須透過修法的方式……

余委員天：我跟你講，碰到這種難關的時候，財政部應該想出更多的解決方案、減免方案，譬如哪個行業可以減免稅金，應該是這樣做才對。

蘇部長建榮：我跟委員報告，像營業稅的部分，事實上我們做了很多紓困的措施，比如營業人過去溢繳的稅額，他可以申請退還，以往是要留抵下一期的，現在就是只要符合一定條件，他就可以申請退還。小規模營業人，我們給予實際的減稅，我們都有盡力在做了。還有房屋稅、地價稅及使用牌照稅的減免，這些措施也都有。

余委員天：現在很多企業，尤其是中小企業，我覺得你們應該想點辦法讓他們減稅，因為目前最難經營的就是這些中小企業，你知不知道？

蘇部長建榮：對於中小企業這部分，基本上小規模營業人的營業稅，我們都有核減、都已經調降了，基本上他的營業稅，我們都調降兩成還是多少。

余委員天：是。另外一個問題，這幾年欠稅大戶的人數也多，金額也越來越多，主要原因是拿到強制執行令的時候，這些大戶不是已經辦好脫產，就是一大堆的問題，他們就繳不到稅了，反而是小戶就一定要繳，針對這個狀況，財政部必須要想個辦法，看看怎麼解決這個問題，那些大戶的稅金收起來才是多，結果都是讓他們脫產、都跑走了，到時候都扣不了稅！

蘇部長建榮：非常謝謝委員提出這個意見，基本上當我們要去執行的時候，很多欠稅大戶其實可能已經都……

余委員天：是啊，我講的就是這個問題，所以應該要想個辦法嘛！要重新立法也可以啊！

蘇部長建榮：我們已經在稅捐稽徵法裡面去修改了，以前是要確定以後才能做強制執行，……

余委員天：你讓他脫產以後都是幾千億、幾千億跑掉耶！

蘇部長建榮：我們就是在稅捐稽徵法裡面去修法，即繳納通知書（稅單）送達之後就可去執行。

余委員天：那你們的動作就要快一點。

蘇部長建榮：是。

余委員天：你們只要把它送來，我們立法院一定修法。

蘇部長建榮：他在一段期間裡面會去脫產，這個部分我們會來改善。

余委員天：對。另外一個問題，其實這個銀行幫助產業紓困，我記得 1999 年的時候發生金融風暴，銀行的營業稅曾經從 5%降到 2%，對不對？

蘇部長建榮：是。

余委員天：可是到 2014 年才恢復 5%，中間經過 14 年的時間。

蘇部長建榮：是。

余委員天：你看，這個跟五月相比，紓困振興貸款已經擴大了規模，而且申請期限延長到今年的年底，對不對？這表示企業還是有很多人需要資金，那我們能不能讓銀行比照 1999 年金融風暴時的作法，讓營業稅從 5%降到 2%或 1%，讓他們減少一些壓力，讓這些要貸款、要紓困的業者能夠儘量得到政府的幫助？

蘇部長建榮：謝謝委員，我想 1999 年發生亞洲金融風暴的時候，我們國內銀行體質相對比較弱，當時很多銀行都已經有所謂很高額的呆帳，呆帳的比例非常高，所以，當時政府為了解決這個問題，故將營業稅從 5%降到 2%，然後 3%就給銀行去提撥為備抵呆帳或是打消呆帳的基礎。後來我們這個 2%也建立了一個所謂的金融重建基金，且指定用途，用在如果金融業未來受到金融風暴的時候，可以作為政府金融重建的一個很重要的資金財源。這個是有指定用途，所以，金融業的所謂營業稅調整，基本上大部分都是用在金融業。

余委員天：但目前碰到的情況也是有點類似，政府能不能考慮一下？

蘇部長建榮：目前的情況……

余委員天：我跟你講，明年這個疫情還不一定能解除，國外……

蘇部長建榮：國內疫情控制得比較好啦，另外，目前國內的金融業的呆帳也沒有像之前 1999 年那個時候那麼高，所以目前算是相當的穩健。因為經過金管會幾次的相關措施以後，相對比較穩健一點。但是至少目前那個 2%還是進到金融業的特別準備金，萬一金融業有發生問題的時候，可以透過金管會所主管的基金來作為一個金融業的紓困措施。所以，這個部分基本上錢還是回歸到金融業裡面。

余委員天：我是比較希望我們自己能夠先有預防措施，因為這個疫情不一定只到明年，我們也無法預防，希望我們財政部能先有相關的考量及如何去處理的一些方案，好不好？謝謝。

蘇部長建榮：是，謝謝委員。

主席：現在請高委員嘉瑜委員質詢。

高委員嘉瑜：（11 時 34 分）主席、各位列席官員、各位同仁。先請教部長一個比較私人的問題，請問你名下有幾間房子？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。兩間，但都不是我的名字。

高委員嘉瑜：據我瞭解，因為公職人員財產申報上面是有三間，是有一間賣掉了？

蘇部長建榮：兩間。

高委員嘉瑜：您跟您太太總共兩間？

蘇部長建榮：兩間，沒有三間。

高委員嘉瑜：好。那您是從什麼時候開始買房？

蘇部長建榮：應該是結婚之前，後來因為小孩的關係……

高委員嘉瑜：這些不用講，只要回答我大概幾歲，二十幾歲還是三十幾歲？

蘇部長建榮：不可能二十幾歲就買房，大概三十幾歲。

高委員嘉瑜：所以大概是多少年前？

蘇部長建榮：大概是 20 年前。

高委員嘉瑜：20 年前的時候房價還算是低啦！

蘇部長建榮：但當時的利率高。

高委員嘉瑜：那在什麼時候還清房貸？還是還沒還清？

蘇部長建榮：目前還在……

高委員嘉瑜：還在繳房貸？所以您也算是一個房奴？

蘇部長建榮：目前應該……

高委員嘉瑜：現在就是要讓您知道說，大家都在講高房價的問題嘛，另外最近引起討論的一個就是高雄銀行推出了 40 年的房貸，大家就質疑說，年輕人要成為一輩子的房奴嗎？就像你現在當了部長，但還在繳納結婚前買房的貸款，現在也是一樣的問題，就是說，如果我們年輕人大概 35 歲開始買房的話，40 年的房貸要繳到 75 歲，到時候可能已經退休、沒有收入了都還在繳房貸。而現在房價是高點，利率是低點，其實年輕人很容易掉入買房的陷阱，買房會不會成為一個養套殺、讓年輕人成為一輩子房奴這樣子的一個問題，部長您支持這個 40 年的房貸嗎？

蘇部長建榮：可能要量力而為。

高委員嘉瑜：您認為年輕人要量力而為，但是，銀行開辦這個 40 年的房貸，你認為這是一個好的現象嗎？

蘇部長建榮：因為如果像我三十幾歲買房子的話，40 年後已經七十幾歲，到時候可能都沒有所得。

高委員嘉瑜：對，可是過去財政部包括劉憶如部長在任內也曾推動 40 年房貸，現在韓國瑜也主打 40 年房貸，然後現在高雄銀行也推出了一樣的產品，我不知道說我們政府的公股銀行對 40 年房貸是支持還是持什麼樣的態度？

蘇部長建榮：我想各公股行庫自己要去評估，但就這個部分，目前財政部是沒有這樣一個政策。

高委員嘉瑜：好，未來房子老舊，包括這些已經投入這個房貸、到底能不能付得起等等，這些未來可能會成為一個長期的社會問題，……

蘇部長建榮：對不起，跟委員說明一下，除非他是像我們公股行庫開辦的所謂以房養老的方式。

高委員嘉瑜：另外，剛剛也講到現在高房價的問題，因為央行副總裁最近也發聲，認為說現在房地產的高漲會導致整體經濟的問題、生產力的問題，它是一個惡性循環，所以大家就回過頭來要問，政府其實是一體的，不管是內政部，不管是財政部、縣市政府，各部會對目前高房價的對

策到底是什麼？對於現在的高房價問題，您覺得副總裁所說的房市示警這樣的一個看法有何回應？

蘇部長建榮：我想這個部分基本上都是要跨部會，房價目前是處於比較上漲的一個情況。

高委員嘉瑜：所以跨部會……

蘇部長建榮：這個需要跨部會的合作。

高委員嘉瑜：財政部的作為是什麼？

蘇部長建榮：以財政部來講，第一個，假設是所謂的短期炒作的話，我們目前已經有這個房地合一稅，最高稅率是 45%……

高委員嘉瑜：但房地合一稅並沒有辦法解決現在房價高漲的情況，而且，……

蘇部長建榮：至少對於炒房的部分會有很大的殺傷力。

高委員嘉瑜：所以現在大家在問囤房稅的問題嘛，我相信剛才很多委員也有提到這個問題，囤房稅目前是交由地方政府來處理，但其實很多的學者及很多討論咸認中央應該統一，針對囤房稅提出一個政策，因為囤房稅的部分，目前各縣市政府是各行其政，導致沒有辦法去瞭解整個臺灣每個人在各縣市囤房的狀況，而這個稅制相關的公平性其實也不足，所以，大家才會認為說中央必須對囤房稅有所定調。目前全臺灣大概只有臺北、宜蘭跟連江有真的實施囤房稅，在囤房稅的這個部分，中央的財政部未來的規劃到底是什麼？

蘇部長建榮：跟委員報告，事實上現行的房屋稅條例裡面就有針對多房的部分課以較高的稅率……

高委員嘉瑜：有，最高稅率是 3.6%，但是……

蘇部長建榮：這要看地方政府……

高委員嘉瑜：現在也有人質疑我們的囤房稅是不是還有提高的必要，以我剛才講的南韓為例，最近因為房價高漲，他們也提出了最新的政策，包括房屋稅從提高 1.2% 提高到 6%，短期內買賣房屋，超過多少金額之後，課稅就大幅度提高，甚至限制貸款的金額等等，這些都是雙管齊下的作法。財政部的作法是什麼？

蘇部長建榮：非常謝謝委員。這部分有一個很重要的是，囤房稅在目前房屋稅的機制已經有了，這是第一個。第二個、囤房稅的稅基對於屋主的租稅負擔，基本上要看兩個部分，一個部分是稅率的高低，另一個部分是稅基的高低。如果今天我把稅率提得很高，地方政府不努力調整稅基，甚至減少稅基，空有這個稅率也沒有用，所以地方政府一定要配合處理。

高委員嘉瑜：剛剛部長也講到一個重點，稅基也就是房屋的評定現值，這個東西應該要用市價來考量，可是現在的評定稅基往往非常低，所以我之前在質詢蘇院長的時候也提到，目前豪宅像是臺北的文華苑，管理費一年就要 120 萬元，但是房屋稅只有在 50 萬到 120 萬元的區間，因為它的評定稅基與現實脫節的。就這個部分，財政部有什麼作法跟地方政府一起來面對這個問題、處理這個問題？

蘇部長建榮：有關房屋稅合理評定稅基的問題，我們一直都有要求地方政府去做，因為地方政府有所謂的不動產評議委員會，這個評議委員會是每三年評議一次……

高委員嘉瑜：我再讓你瞭解不動產評議委員會的專業性不足，因為大部分都是地方政府的人員，占

有一半以上，而民間專業人士、地方民意代表也在裡面。專業人士並沒有過半，所以無法真實反映房屋的價格，這些制度面的檢討也有賴財政部，不管從囤房稅或從剛剛講的房屋稅基，又或是從不動產評議委員會，這些都必須要整體考量，讓民眾看到政府在處理高房價問題是有決心，要跟縣市政府一起努力，而不是放任的，這是一個非常重要的。我也希望財政部近日能夠針對這個部分，跟縣市政府召開一個具體的會議來討論這些問題。另外，我們也提到自用住宅，房屋到底是不是自住，目前的勾稽跟現實也是脫節的，這些都是民眾知道，財政部卻沒有具體作為的，所以我們希望就這個部分財政部能夠再努力。

此外，我們剛剛講到囤房稅等問題，這是政府應該去做的，但是我們要回到貨物稅這個問題來講。貨物稅早就已經不合時宜，從早期的奢侈稅到現在不斷地縮減，近日我們也提出關於機車貨物稅、汽車貨物稅的調降，尤其是機車的 17% 貨物稅，我們認為過高，財政部一直有汰舊換新的補助，鼓勵大家更換。可是現在面臨的是，包括首購機車族、年輕人等等，他沒有舊車很難汰舊換新，財政部是不是要研議針對機車族的首購族能夠有一些補貼，甚至降稅的一些策略呢？

蘇部長建榮：基本上，貨物稅要做整體的考量，不可能單獨對特定的項目來調降或免稅。第二個是關於機車貨物稅的問題，我們目前已經打算汰舊換新退稅四千塊要繼續延長五年，近期也會報院核定。機車的貨物稅涉及到產業的政策，還有環保署、交通部等，是跨部會政策的問題……

高委員嘉瑜：因為貨物稅是一個非常不合時宜，而且非常老舊的稅收，財政部該做的是開闢新的綠色財源，不管是囤房稅、能源稅，或是新的綠色稅制，都是讓貨物稅退場非常重要的關鍵。可是財政部非常怠惰，所以讓大家覺得這些老舊、早就已經名實不符的貨物稅卻持續在收，因為貨物稅是最容易收的，卻拿弱勢的機車族、汽車族來開刀。機車族最不能接受的，就是 17% 的貨物稅非常高，我們也提案要求調降為 5%。你們用汰舊換新這樣的補貼方式，只是增加行政成本，並無助於機車退場。我們也要特別讓部長知道，你們財政部的網站說現在收取機車貨物稅的原因在於，它是移動污染源，請問部長這部分是這樣嗎？

蘇部長建榮：這個都是要整體考量。

高委員嘉瑜：機車課貨物稅是因為它是移動污染源嗎？

蘇部長建榮：這個都有它的因素在。

高委員嘉瑜：它是不是移動污染源？

蘇部長建榮：這個都有它的因素，貨物稅的課徵……

高委員嘉瑜：你只要回答機車課貨物稅是不是因為移動污染源，是或不是嘛？

蘇部長建榮：貨物稅的課徵有它的背景……

高委員嘉瑜：到底是或不是？

蘇部長建榮：貨物稅的課徵有它的背景……

高委員嘉瑜：所以機車課貨物稅就不是因為移動污染源，財政部還在臉書上說為什麼機車課貨物稅？因為它是移動污染源，這個東西完全就自打臉。因為現在的油費已經徵收空污費，貨物稅本身是奢侈稅的概念，如果你認為它不是奢侈稅，又找不到名目，就不應該繼續課徵，而是應該

真的正本清源找一個名實相符的稅收。收稅就是要收的讓大家心服口服，所以我希望財政部在相關的檢討上要更能夠接地氣，而且更能夠瞭解民意所趨，不要繼續因循苟且，也希望能夠有一些進步的稅制出來，讓大家看到財政部改革的決心，謝謝。

蘇部長建榮：謝謝委員。

主席：請羅委員明才發言。

羅委員明才：（11 時 46 分）主席、各位列席官員、各位同仁。蘇部長最近會不會比較緊張一點？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。要接受質詢的時候比較緊張。

羅委員明才：面對臺灣的股市，現在大家都講國安基金如果退場，大概一萬三就不保了，現在股市是一萬兩千九百多點，自從顧立雄主委說要居高思危，股市就上上下下，有多少的投資者現在忐忑不安！雖然在國慶的時候，我們聽到蔡總統講一些比較釋出善意的話，不然之前是硬邦邦的，從來沒有一個可以談的管道，或者試圖要找到另外一條可以思考安全、兩岸和平的路，當然他在國慶講得好一點。但共軍還是常常來臺、超越中線、常常軍演，請教部長的看法，國安基金是會繼續，還是會結束這一次最長的任務？

蘇部長建榮：原則上，我們還是尊重。因為我只是委員之一，最後我還是要……

羅委員明才：既然你是委員就可以表達你的意見，你的看法如何？

蘇部長建榮：我當然會在會場裡面表達，但是不適合在這邊直接講出來。

羅委員明才：你覺得國安基金會繼續嗎？

蘇部長建榮：我想還是由委員共識決來決定。

羅委員明才：我也是委員，你是問我，還是你們的委員？你如果問我，我覺得現在的情況是國際的情勢和兩岸關係，已經達到國安基金必須進場的時刻。

蘇部長建榮：對於委員的意見，我會適當表達。

羅委員明才：如果現在突然宣布國安基金撤退，對股市可能會影響很大。

蘇部長建榮：謝謝委員提醒。

羅委員明才：針對本席所講的話，部長覺得怎麼樣？對不對？

蘇部長建榮：對於委員的意見，我都會充分反映到國安基金管理委員會。

羅委員明才：你贊成本席的看法嗎？

蘇部長建榮：沒有，我只是說……

羅委員明才：你不贊成我的看法？

蘇部長建榮：我會把委員的意見反映出來。

羅委員明才：其實部長說了就算，因為裡面多少個都是你的員工……

蘇部長建榮：沒有，有很多是來自外部的學者專家。

羅委員明才：現在阮次長是擔任什麼職務？

蘇部長建榮：他是執行秘書。

羅委員明才：他還是你的職員，次長會不聽部長講的話嗎？

蘇部長建榮：但是他不是委員。

羅委員明才：但他是執行秘書，執行秘書的影響力很大，他是第一線操盤的人。

蘇部長建榮：是。

羅委員明才：所以下午幾點要開會？

蘇部長建榮：應該是兩點。

羅委員明才：如果國安基金繼續執行任務……下午三點才對！

蘇部長建榮：三點。

羅委員明才：不是兩點。下午如果開會，會不會繼續執行？執行金額有多少？預計這次的時間授權到什麼時候？我們都知道美國 11 月 3 日選總統，現在民調差距都是在伯仲之間，事實上動見觀瞻，全世界的問題其實就是美國的問題，因為美國跟 30 年前比起來國力衰退，所以美國不斷地重申美國要強大、強大，造成國際上所有軍事、均衡一直不斷改變。因此，這次美國的總統選舉很重要，請問國安基金會退場嗎？

蘇部長建榮：我想美國選舉的部分，我們也會納入考量，這還是由委員會共識決比較妥適。

羅委員明才：現在委員有幾個人？

蘇部長建榮：委員總共有 13 個吧！

羅委員明才：13 個，財政部派去相關的有幾個？

蘇部長建榮：財政部我就是委員。

羅委員明才：有幾個？央行也有啊！

蘇部長建榮：央行總裁……

羅委員明才：經濟部也有啊！

蘇部長建榮：經濟部沒有。

羅委員明才：有哪幾個代表？

蘇部長建榮：依照國安基金設置管理條例規定就是 13 個，交通部、財政部、中央銀行，還有退輔會、勞動部、銓敘部。

羅委員明才：那就是 7、8 個啊！

蘇部長建榮：退輔會沒有，是銓敘部。

羅委員明才：這樣加起來 7 個啊！

蘇部長建榮：還有外部委員、政黨代表，政黨代表 6 位。

羅委員明才：我想在討論之中需要充分理性的廣泛討論一下，我們希望臺股的股市能穩健發展，不要讓所有股民因為外在環境、非經濟因素造成很大的恐慌及害怕。

蘇部長建榮：跟委員報告，剛才也有委員反映應該退場，我下午會把雙方意見都適當地反映出來。

羅委員明才：有人說要退場，有哪幾位？

蘇部長建榮：是，這個我就不方便講。

羅委員明才：這個都公開的，不要怕啊！你應該要反過來想，有很多人也贊成，對不對？最主要的情況，你也很清楚是非經濟因素，還有政治的因素，相對起來這幾個月是最不平靜的時候。

蘇部長建榮：是，下午開會的時候，我們會綜合考量。

羅委員明才：我覺得充分的數據要確實考慮清楚，不要錯誤的資訊，人云亦云，造成錯誤的判斷。

另外，我要請教一下，萊克多巴胺的豬如果來臺灣，部長會不會吃？

蘇部長建榮：基本上我都是食用國內的國產豬肉。

羅委員明才：以國內的優先。

蘇部長建榮：因為美國豬基本上都是冷凍的。

羅委員明才：其實現在大家很喜歡吃的豬大概有兩種，臺灣的豬肉感覺是比較沒有注射，安全一點，另外伊比利豬也不錯……

蘇部長建榮：那個很貴啦！

羅委員明才：那是豬肉圈的勞斯萊斯，我覺得臺灣豬如果以安全度來說，現在大家覺得安全最重要。請問部長網路上開始瘋傳，說事實上萊豬在臺灣已經進口及銷售了，到底有沒有？

蘇部長建榮：應該是沒有吧！我請關務署來說明。

羅委員明才：真的沒有嗎？

主席：請財政部關務署謝署長說明。

謝署長鈴媛：主席、各位委員。跟委員報告，從明年 1 月 1 日才開放，動物用藥殘留標準應該是由食藥署去查驗，所以如果是明年 1 月才開放，目前應該是不會。

羅委員明才：所以在市場上我們現在還可以安心的去吃肉丸、肉羹、香腸或其他肉製品，都可以吃就對了？

蘇部長建榮：因為是明年 1 月 1 日才開放，所以不可能……

羅委員明才：所以明年才是真正的紅色警戒。

蘇部長建榮：如果要進來的話，也要經過食藥署的核准，但是因為還沒有開放是不太可能……

羅委員明才：請問萊豬進來的時候，要不要課貨物稅？

蘇部長建榮：沒有，這是農產品。

羅委員明才：不用稅喔？

謝署長鈴媛：豬肉沒有貨物稅。

羅委員明才：伊比利豬進來的時候，要不要課稅？

謝署長鈴媛：有關稅跟營業稅的問題，沒有貨物稅。

羅委員明才：有營業稅，還有什麼？

謝署長鈴媛：關稅。

羅委員明才：像萊豬進來，課徵的關稅是多少？

謝署長鈴媛：委員，我們查一下。

羅委員明才：我們可不可以提案讓稅負增加一些？因為大家吃了萊豬以後，健康不保，往後如果健保支出不夠時，我們希望多課點稅來補之後所遇到的問題。

謝署長鈴媛：跟委員報告一下，目前豬肉產品的稅率是 12.5%，從價課徵，因為我們在入會時是有承諾的約束，所以現在是約束在 12.5%，提高關稅有違反入會承諾的問題，可能會有跟主要進口

國家重新談判的問題。

羅委員明才：可以溝通一下，因為以前的 sake（日本清酒）進來的時候，也說要課重稅 35%，現在 sake 也已經降下來了。

蘇部長建榮：提高關稅比較難，降稅是比較容易。

羅委員明才：降稅是比較快，是不是？

蘇部長建榮：對，降低只要不違反承諾就沒有問題，但是提高關稅會跟加入 WTO 談判所承諾的稅率有關，如果提高就可能違反 WTO 的承諾。

羅委員明才：可是為了國人的健康，我們希望用高稅率做一個阻隔，稅負如果 100、200%，我才不要吃萊豬，我永遠還是吃臺灣豬啊！

蘇部長建榮：這樣就會違反我們對 WTO 入會的承諾。

羅委員明才：有沒有什麼方法可以阻擋萊豬進來？

蘇部長建榮：在這部分我們會配合疾管署和經濟部，開放以後加強查驗。

羅委員明才：我們下面還在開公聽會，因為這吃了以後會手腳「皮皮剝」，而且以後的副作用到底在哪裡，我們都還不知道。我希望在這一點上，各部會還是多多來努力，因為對外面的話已經講了，可是我們還有其他方法，7 關、8 關好好來卡關，讓國人不要吃到有問題的萊豬嘛！謝謝！

蘇部長建榮：謝謝委員。

主席：請謝委員衣鳳發言。

謝委員衣鳳：（11 時 57 分）主席、各位列席官員、各位同仁。蘇部長，我們知道法國已經在 2019 年 3 月 6 日公布法國數位稅法，他們也通過成為歐盟首個徵收數位服務稅 DST 的……

主席：對不起！謝委員，我先做一下程序處理，開會時間原本到 12 時，就會延長到所有委員都質詢完畢，謝謝！

謝委員衣鳳：謝謝主席。法國成為歐盟首個徵收數位服務稅 DST 的國家，他們要溯及從 2019 年 1 月 1 日開始，就 30 多個大型跨國企業，全球年收入超過 7.5 億歐元，或者是法國境內收入超過 2.5 千萬歐元的企業，徵收 3%數位服務稅。英國也在 2018 年 11 月頒布財政條例草案，其中的數位服務稅草案裡面也說，他們在 2020 年 4 月就要開始對一定規模以上的企業，全球收入超過 5 億英鎊，或是英國國內境內超過 2.5 千萬英鎊的企業，徵收 2%數位服務稅。我們鄰近的韓國，也在 2018 年 12 月通過租稅改革法案，其中他們的跨境電子服務增值稅法，對所謂的數位平臺提供電子勞務，例如購買 app 裡面，韓國境內消費者的跨國企業，課徵韓國 10%增值稅，他們也預計在 2020 年 7 月來實施。我們國家呢？根據賦稅署的資料，你們提報的是國內境外電商每年報繳營業稅跟營所稅合計收入總計達 50 億元，因為對所有境外的電商課徵到的稅收總共是 50 億元，希望賦稅署能提供這些電商的收入給我們辦公室。

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。如果是一個總數的話，應該是沒有問題的。

謝委員衣鳳：再麻煩你提供給我們辦公室。

為因應全球數位經濟的快速發展，各國均針對數位經濟的課稅權逐步立法，可以看到歐洲、法國、英國以及臨近的韓國都推出了數位經濟稅。請問部長，你們何時才要推動修法？

蘇部長建榮：事實上我們早在韓國之前就已經在 106 年開始課徵跨境電商的營業稅，不過我要跟委員說明的是，跨境電商的營業稅是指銷售給境內個人的勞務，是針對電子勞務的課稅，這部分和法國或是歐盟課徵的數位稅有一點不太一樣。

關於真正的數位稅，目前 OECD（經濟合作暨發展組織）已經開始規劃，他們在今年提出初步的報告，說明該如何課徵數位稅，等相關的規範出來以後，我們未來也會 follow 類似的規範以規劃國內數位稅的課徵。另外，要跟委員報告的是，跨境電商的部分，我們國內已經在施行…

謝委員衣鳳：對，可是部長方才說目前國內課徵的是針對電商勞務收入的部分。

蘇部長建榮：是電子勞務的部分。

謝委員衣鳳：這是針對整體收入所課的營所稅嗎？還是只針對勞務的部分？

蘇部長建榮：是整體的電子勞務。比如上 Google Play 買 app，或是上 Apple Store 或 Amazon 買電子書，或是買 Apple 的相關電子勞務，這些都可稱為「電子勞務」，要開立統一發票，繳納營業稅。但這部分並不是賣出 100 元，就全部計入課稅，而是只課對臺灣有貢獻的部分。

謝委員衣鳳：所以是只針對臺灣境內有貢獻部分課稅……

蘇部長建榮：對，課所得稅。至於營業稅的部分，比如對方賣出 100 元給國內的消費者，這 100 元就是……

謝委員衣鳳：你剛才也提到 OECD，他們在 2020 年年底要推出對全球統一的數位經濟，以及市場型的企業課稅機制。為降低各國自己推出課稅的法令，以減少各國法令間的貿易衝突，因而推出數位經濟的稅法。請問臺灣目前該如何與國際接軌？

蘇部長建榮：國際財政司已在積極瞭解了，未來如果 OECD 的規範出來，我們也會按此規範去做。

謝委員衣鳳：所以你要等到 OECD 規範出來嗎？

蘇部長建榮：對，因為這不是我們單獨做即可，還要與國際接軌，才不致造成國際之間的衝突。

謝委員衣鳳：就你瞭解，國際上 OECD 目前的傾向是如何？

蘇部長建榮：OECD 也與我們跨境電商的形式有點接近，但他們仍有營業稅與營利事業所得稅的問題。跟法國不一樣之處是，法國只針對美國 Amazon 的總營收去課稅，這就成了法國和美國之間的爭端，原因就是在這裡。OECD 提出這個方案就是在解決這個情況，避免國與國之間因為此事而造成爭端。

謝委員衣鳳：好，謝謝部長。

蘇部長建榮：謝謝委員。

主席：請鍾委員佳濱發言。

鍾委員佳濱：（12 時 5 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長好，今天的題目其實應該是上次問的，因為其他相關業務主管都聽過了剩你還沒聽，所以再向您請教一次。

首先請部長看看這間九樓大禮堂，這麼多人吹一個小時的冷氣要花多少錢？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。應該滿多的吧。

鍾委員佳濱：你覺得一間國小教室，裡面有 20 名小學生，維持 1 個小時的舒適溫度，值得你花多少錢？100 元你願不願意花？你覺得值不值得？

蘇部長建榮：應該值得。

鍾委員佳濱：好。

蘇部長建榮：因為我有小朋友在唸小學。

鍾委員佳濱：請問部長有沒有聽過「班班」，請問是小鹿斑比的「斑斑」，還是哈利波特的「斑斑」？你知道蘇貞昌院長的「班班」是什麼嗎？

蘇部長建榮：每一班。

鍾委員佳濱：對，聰明！就是「班班有冷氣」。教育部要花 230 億元改善 10 萬間教室的電力系統，在裝設冷氣和汰換上要花將近 93 億元，每年還要補助地方 10 億元的冷氣費用。

接著來換算一下，假設基本投資是 A 加 B，10 年的經常門，你覺得要多少錢？馬上告訴你答案，就是 423 億元。假設小學教室每天在 10 時到 15 時這個最熱的時間開冷氣 5 小時，而最熱的 5 月、6 月、9 月、10 月，共要上課 90 天，請問一年要開幾小時的冷氣？答案就是 5 小時乘以 90 天所以是 450 個小時。

接著再看第二道題目：假設每年開 450 個小時的冷氣，每個小時要 100 元，請問每年每間教室給 20 個小學生吹冷氣要多少錢？就是 4 萬 5,000 元。全臺灣有一百六十多萬名國中、小學生，有 10 萬間教室，1 年就要花 45 億元，10 年就是花 450 億元，請問這樣多不多？

「班班有冷氣」所要面臨的挑戰是，10 年的費用是 423 億元，維護費另計，但前兩年主要做電力系統的改善，以及裝置冷氣機。首先有關電力系統的改善，要面臨集中且大量的採購，所以物料會吃緊，物價也容易上揚，包商小且分散，水電技師工資也會上揚，但保固期限卻只有一年；買冷氣的部分，因為是大量採購的，所以可能會以最低價決標，但卻無法保證效能及使用年限，而且可能三、五年就要汰換，同時還會有少數具量能的大廠會壟斷，保固時間也只要一、二年而已。請問該怎麼辦？班班有冷氣，有沒有可能吹 10 年？

其實是有方法的，過去的「LED 燈具」也曾遇到同樣的問題，我們不是買燈具而是買照明服務，過去傳統的採購方式是，如果要換 LED 就要編列燈具的費用進行採購，但若採 ESCO（節能績效保證模式）方式的話，只要把每年需要支付的電費交給廠商，廠商拿去銀行貸款付本利息，他們使用 LED 省下來的電費就剛好還可以有利潤，這就是 PFI 的模式。部長知道什麼是 PFI 嗎？

蘇部長建榮：我知道。

鍾委員佳濱：就是政府購買服務對不對？如果以此方式購買舒適溫度的話，假設廠商 10 年內要在特定時段提供特定溫度，他可以種樹、用綠建築、加裝太陽光電板，當然也可以裝冷氣，政府不用管他怎麼做，只要能夠在特定時間、特定場合提供特定溫度，但要買他們的服務 10 年，請

問你要不要買？是不是可以考慮？

蘇部長建榮：對。

鍾委員佳濱：我告訴你，這樣做會有什麼效益。如果政府 10 年拿 450 億元，加上使用者自付的 50 億元，這 500 億元的商機可以在全臺灣找 50 家整合服務的廠商，10 年就有 9 億元的生意，每年就有 9,000 萬元的營業額，讓他們去處理 2,000 間的教室，你會發現什麼？

第一，政府資本門的支出負擔減輕了，不用一次支出三百多億元；市場規模夠大，廠商也不會太小；有民間誘因而且廠商分散卻不零散，管理 2,000 間教室是剛剛好而已，是不是這樣？

蘇部長建榮：是。

鍾委員佳濱：好，以後若要推「班班有冷氣」你會不會建議蘇院長和潘文忠部長改用這樣的方式？

蘇部長建榮：促進民間參與一直是財政部很重要的政策，這部分如果可行的話，我們也希望能夠…

鍾委員佳濱：但是來不及了，因為已經開始做了對不對？預算編了，你們要籌錢了對不對？

蘇部長建榮：是。

鍾委員佳濱：如果還有下一個機會，請問部長聽過「香香」嗎？「香香」不是酒店公關，也不是國慶金釵，你聽過的「香香」是什麼？我直接告訴你，免得你想歪，就是「鄉鄉有中央廚房」。

我在今年 3 月 26 日的教育及文化委員會質詢教育部部長，我覺得為了校園食品安全，中央廚房應該由政府興辦，這點非常重要，你覺得我們國家大概需要多少間中央廚房？300 間夠不夠？全臺灣有三百多個鄉嘛！

蘇部長建榮：對，有 319 個鄉。

鍾委員佳濱：好，那就 300 間。上上週我質詢過教育部部長，希望教育部、工程會和財政部研商購買校園舒適學習溫度以及校園食品安全管制的服務，以 PFI 的方式思考鄉鄉有央廚。潘文忠部長跟我說，行政院已有「班班有冷氣」的跨部會小組，教育部會再洽相關部會瞭解，以上就是今年 10 月 5 日我提出的問題。

請問部長能不能承諾財政部會研議修正促進民間參與公共建設法，納入「政府購買服務」的方式，盤點行政院相關政策適合採用「政府購買服務」的案件，並輔導相關部會和機關辦理示範計畫？譬如以 PFI 政策來說，教育部可以購買學校的學習舒適溫度，或是購買校園食品安全的品管控制，讓鄉鄉有央廚，請問你能承諾嗎？

蘇部長建榮：這部分沒問題，在 PFI 政府購買服務的部分，目前正打算修促參法，同時我們也和工程會瞭解過，未來要納入促參法應該是沒有問題的。

鍾委員佳濱：未來其他部會，諸如教育部要推動鄉鄉有中央廚房的話，你會建議採用 PFI 或指導採用 PFI 嗎？

蘇部長建榮：因為這是以服務績效作為政府採購的依據，所以績效的量化是非常重要的。

鍾委員佳濱：是的。

蘇部長建榮：所以也不是所有的採購都可以這樣進行。

鍾委員佳濱：沒有錯。央廚要量化其服務品質，就是要供應健康無虞的營養午餐，提供以上建議給

你，謝謝部長也謝謝召委。

蘇部長建榮：謝謝委員。

主席：接下來登記發言的張廖委員萬堅、陳委員秀寶、林委員宜瑾及洪委員孟楷均不在場。

請廖委員婉汝發言。

廖委員婉汝：（12 時 12 分）主席、各位委員。我要承接羅明才委員所提，現在要進口含瘦肉精的豬肉，請問整個檢查的單位是關務署嗎？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。不是，應該是食藥署，待貨物進來以後，我們會採樣送到食藥署去檢驗。

廖委員婉汝：所以是由你們負責採樣？是分批採樣嗎？

主席：請財政部關務署謝署長說明。

謝署長鈴媛：主席、各位委員。現在在邊境上的所有豬肉產品有兩種查驗方式，其一是防檢局的檢疫規定，另一則是食藥署公告的動物用藥殘留標準，這部分是由食藥署去查驗的。

廖委員婉汝：所以要由他們來查嗎？

謝署長鈴媛：2 關都通過並合格以後，就會把訊息……

廖委員婉汝：你們才放行？

謝署長鈴媛：對。

廖委員婉汝：剛剛羅明才委員說要愈慢愈好，但我要提醒，而我也在其他委員會，像是也對農委會提出過，有關美豬的進口，國內的聲音是，屠宰的本土雞肉都是新鮮的，但是很多進口雞都沒有寫屠宰日期。我不管是在農委會還是在社會福利及衛生環境委員會都提出，如果要進口美豬的話，就要要求廠商標示出屠宰的日期。

你也知道，每次都是進口冷凍的，誰知道肉品冷凍了多久？現在有很多不肖商人會塗改日期。但你們只是抽樣後讓他們檢驗，待通過後再放行對不對？

蘇部長建榮：如果要標示日期的話，也要由食藥署……

廖委員婉汝：我是覺得，有關美豬進口的問題我們都要注意；當然，有關稅的問題你剛剛也回答了。現在我要請問部長的是，有人提出美豬對我們的危害其實滿大的，樓下的社會福利及衛生環境委員會在辦公聽會，幾乎很多學者專家認為，如果孕婦和兩歲以下的幼兒太早吃到含瘦肉精的豬肉會更麻煩，常易使神經生長出問題，出現自閉症。成人長期食用會有心血管的毛病，對小孩神經系統的發育也是絕對出問題，常會造成自閉症。面對這種危害健康的食安問題，有人提出應課食品健康捐，請問部長認為可行嗎？

蘇部長建榮：「捐」並不是財政部負責的，應該要看……

廖委員婉汝：是行政院負責嗎？

蘇部長建榮：我可以跟委員報告，美牛已經開放進來，也有很多人吃了美國含有萊克多巴胺的牛肉，但一樣的情況……

廖委員婉汝：畢竟吃牛肉的人少啊！

蘇部長建榮：還是有很多人吃牛肉。

廖委員婉汝：量並沒有那麼多，我們還是以豬肉為主食。我是覺得，如果可以課徵食品健康捐的話，也是可行的，而且對稅收也不錯。

蘇部長建榮：「捐」應該都要指定用途，並不是財政部可以負責的。

廖委員婉汝：接著請教曾署長，在你的報告中，目前管理國有非公用土地的土地面積是 21 萬 9,836，單位是公頃對不對？

主席：請財政部國產署曾署長說明。

曾署長國基：主席、各位委員。對，是公頃。

廖委員婉汝：請問是集中在哪裡？

曾署長國基：其實分布在全省各地。

廖委員婉汝：臺北市多不多？

曾署長國基：臺北市都是比較零星的土地，大面積的都在中、南部或離島。

廖委員婉汝：我看你在報告中提到，會配合所有機關、學校及公共所需，國有不動產會撥用或移交給相關機關使用，到今（109）年度 8 月底，已完成了 6,638 筆土地，請問相關資料可不可以提供給我？我之所以提出這個問題是因為我們在社會福利及衛生環境委員會審查時，勞動部對所有現有的辦公房舍，一年所要支付的租金是 2 億 7,891 萬元，我向他們提這樣太多，將近 3 億元，但他們也真的很希望能找到一塊地來蓋勞動部，請問我們有沒有土地可以提供給他們？

曾署長國基：現在勞動部是行政院……

廖委員婉汝：他們向你們提過嗎？

曾署長國基：有提出來。

廖委員婉汝：照理說，對方要承租辦公廳舍的時候，也要先徵詢你們有沒有閒置的空間對不對？

曾署長國基：對。

廖委員婉汝：請問有徵詢過你們嗎？

曾署長國基：有，但因他們需要的面積比較大……

廖委員婉汝：是找不到適合的地給他們嗎？

曾署長國基：找不到適當的面積，所以勞動部目前大概都是採用比較零星分散的方式，包括購買中央通訊，也就是過去國民黨兩層的志清大樓，他們會和其他單位……

廖委員婉汝：他們目前想採用購買的方式。

曾署長國基：是的。至於其他所屬單位，我們會配合用都更的方式調派給他們，或是以其他適當的房地提供給勞動部及其所屬的單位使用。

廖委員婉汝：總而言之，他們徵詢過你們，請問你們有提供土地嗎？

曾署長國基：有。

廖委員婉汝：只是還在磨合當中，還沒有很完善？

曾署長國基：是的，如果真的要找臺北市的話，就會難上加難。

廖委員婉汝：新北市也可以啊！臺北、新北都差不多。

曾署長國基：原則上都是從臺北、新北優先，當然，勞動部還有其他各個分署……

廖委員婉汝：我看在所有單位中，所有房舍租金滿高的……

曾署長國基：最多的就是勞動部，排名第一。

廖委員婉汝：勞動部實在是高得離譜，一年就將近要花 3 億元的租金，包括停車位，所以希望國產署也可以提供。如果他們要購買現成的大樓，當然無可厚非，畢竟很迫切，但總是永久的嘛！如果有閒置的空間，我也希望你們能提供給我，請問臺北市和新北市目前有多少閒置的土地或都更後可以使用的土地？這樣子的話，我們可以要求他趕快來建立自己的房舍，不要每次都用租的，說真的，這種租金對整個勞動部來講是一筆非常大的支出，好不好？

曾署長國基：好。我們調派的時候都有通知勞動部。

廖委員婉汝：那你提供資料，好不好？

曾署長國基：是的。

主席：接下來登記發言的李委員貴敏、呂委員玉玲、鄭委員麗文、鄭委員正鈐、蔡委員易餘、楊委員瓊瓊、吳委員琪銘、何委員欣純及張委員其祿均不在場。

請鄭天財 Sra Kacaw 委員發言。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：（12 時 21 分）主席、各位列席官員、各位同仁。曾署長辛苦了，有關原住民申請原住民保留地，本席要謝謝國產署常年來給我們很多的支持，但還是有需要溝通協調的部分，特別是需要專案處理的部分，就必須要拿出勇氣，真的是要拿出勇氣，我們行政院所核定的作業規定其實是很清楚，行政院所核定的審查作業規範，除了土地法第十四條規定不得私有，但是這一條內政部作業原則也做了修正，也予以放寬了，還有水利法第八十三條，當然我們是堅持，水利法第八十三條有規定，確實是不得私有。但是，有一些案子確實是比較特殊，我們之前也解決過不少這種案子，譬如說，早期日本時代所謂的臺東獎學會那個土地，當初國產署一直猶豫很久，還好臺東縣政府的地政處很勇敢地去把它收歸國有，因為那個也不存在了嘛，日本人早就離開了，然後，法院也認為這個財團法人是沒有立案的。所以，有些案子確實是需要拿出勇氣，我們只要不是為非作歹、是符合規定的，我想這個要請署長這邊多多勉勵我們國產署的同仁，尤其是花蓮、臺東的兩個辦事處同仁都能夠勇於任事。

我們現在看到的這個是南投縣魚池鄉日月村，我也跟署長討論過這個案子，這個邵族是臺灣人口最少、而且是一個非常、非常需要協助的部落，為什麼呢？他們日月村這個邵族的部落是一個傳統的民族，他的部落本來不在這裡，而是在潭裡面，當初因為是日本要開這一個日月潭，就把我們邵族的鄉親移到現在這個日月村的位置，這裡以前叫德化社，現在叫日月村，但移過來之後，並沒有給他所有權，還是用占用的方式，變成國有土地，臺灣光復以後，國民政府也沒有給他所有權，一直遺留著以前的那種狀況，所以當初市地重劃的時候就產生問題，他沒有土地所有權，要怎麼去分配？於是就產生了問題，所以，臺灣省政府、縣政府當時的公務員很勇敢，因為他們知道政府不合理，對不對？世居的土地本來是在潭裡面，日據時代就搬到這裡了，搬到這裡的話，本來也應該要給他所有權，卻沒有給他所有權，他們知道這個不合理，所以，還是讓他參與市地重劃。但現在市地重劃產生了一些問題、一些瑕疵，所以，我們也請

縣政府、鄉公所就原住民保留地的作業規範所可以提供的，他們都提供了，何況現在當事人都還在，而且很重要的，我們現在要解決的是 706 地號部分，房子從早期、民國 50、60 年就蓋在那邊，它正好跨越了 706 跟 705 的地號，705 是私有的，已經是房屋所有權人的土地了，而 706 跨越，這顯然就是當初有瑕疵嘛，對不對？市地重劃之後，怎麼可以把一個房子跨越兩個地號呢？顯然就是當初有瑕疵嘛！所以，涉及到已經領了的補償費，他願意繳回去，因為是一個瑕疵，所以，這個部分拜託署長這邊，請同仁就事實面及現行的規定來處理，行政院所核定的增劃編保留地規定只有兩種土地不行，一個是土地法第十四條，這個還可以有前提的，另外就是水利法第八十三條，那是不得的。而且它確實是一個房子跨越兩個地號，當然嘛！對不對？都是自己的鄉親，他當然不會說我硬著要，沒有嘛，也沒有，所以他還是一樣讓他使用，所以，這個部分再請署長及同仁多多加油，好不好？

主席：請財政部國產署曾署長說明。

曾署長國基：主席、各位委員。是，我想委員非常關心原住民保留地增劃編，在法律許可的部分，國產署這幾年來也都配合原民會，也謝謝委員的肯定。至於這個個案，因為涉及到認定，也就是說……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：沒有，我們再繼續跟地方政府……

曾署長國基：當時他已經領了拆遷補償費，趕緊放在哪裡來的拆遷補償會，所以需要認定他是不是從嚴、繼續使用的部分涉及到法規，我們也把這個部分送給原民會，由該會來做一個裁定……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：這個部分我們再協調。

曾署長國基：是的。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：最後 1 分鐘，民法第七百七十七條的袋地通行，你都很清楚，現在是這樣子，你們這個袋地通行作業要點的第六點第一項要檢討，就是說已有其他使用權人的部分，要經過他同意的這一點就很難，所以，這個袋地通行，你們在換約的時候就要把它分割出來，既然袋地通行是符合民法的規定，其中要出租的部分，它有符合法律的袋地通行的話，第一個就是協調，你們要主動去協調，或者是說你們就修這個規定，反正總是會換約嘛，換約的時候就把它分割出來，這樣的話就可以解決人民的問題，好不好？

曾署長國基：是，那個袋地通行權，我們最近剛好在做檢討，我們會把委員的意見納進來，也會以比較便民的方式來提供國有土地供民眾通行使用，這是一個便民服務，我們會繼續來檢討。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：好，謝謝。

曾署長國基：謝謝委員。

主席：謝謝，報告委員會，現在先休息 5 分鐘，後續再處理臨時提案。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。現在處理臨時提案共兩案，請議事人員宣讀。

1、

本會委員賴士葆等人，有鑑於保障國內 2,300 萬人食的安全與選擇權利，要求財政部關務署於

兩週內，應新增 ccc code，將萊豬與非萊豬；萊豬內臟與非萊豬內臟加以區隔，以便日後追蹤管理與民眾識別，是否有當，敬請公決 1。

提案人：賴士葆 林德福 費鴻泰 曾銘宗 羅明才

2、

請關務署會商經濟部、衛福部研議新增 ccc code 區分進口萊克多巴胺豬肉之必需性。

提案人：林楚茵 江永昌 郭國文

主席：兩週內，有這麼快嗎？現在這兩個案子……

賴委員士葆：併案。

主席：要併案？併案之前，我先請教一下，好不好？他要求要兩週內，你們來得及嗎？可以，好，現在宣讀兩案併案之後的結果。

臨時提案兩案合併修正如下：「有鑑於保障國內 2,300 萬人食的安全與選擇權利，要求財政部關務署於兩週內，應邀集國貿局、食品藥物管理署新增 ccc code，將萊豬與非萊豬；萊豬內臟與非萊豬內臟加以區隔之必要性，以便日後追蹤管理與民眾識別，並將結果送財政委員會」。

主席：請問有沒有異議？如果沒有異議，照合併之後協商的版本通過。

今日登記發言委員均已詢答完畢，作以下決定：一、說明及詢答完畢，相關歲出預算案及融資財源調度另擇期繼續審查。二、委員質詢未及答復或請補充資訊，請財政部於一週內以書面答復；委員另要求期限者，從其所定。三、本次會議議程已進行完畢，倘有不在場委員補提書面質詢，一併列入紀錄、刊登公報，並請議事人員協助處理。現在散會。

散會（12 時 37 分）

立法院第 10 屆第 2 會期財政委員會第 4 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 109 年 10 月 7 日（星期三）9 時 4 分至 13 時 55 分

地 點 本院群賢樓 9 樓大禮堂

主 席 林委員德福

主席：出席委員已足法定人數，開會。進行報告事項。

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

立法院第 10 屆第 2 會期財政委員會第 3 次全體委員會議議事錄

時 間：中華民國 109 年 10 月 5 日（星期一）上午 9 時 1 分至 12 時 44 分

地 點：本院群賢樓 9 樓大禮堂

出席委員：吳秉叡 賴士葆 林德福 曾銘宗 蔡壁如 羅明才 林楚茵 郭國文
陳椒華 高嘉瑜 莊瑞雄 費鴻泰 江永昌 余 天

委員出席 14 人

列席委員：李德維 葉毓蘭 鄭天財 Sra Kacaw 楊瓊瓔 呂玉玲 鍾佳濱 洪孟楷
李貴敏 吳斯懷 莊競程 廖婉汝 張其祿 翁重鈞 張育美 蔡易餘

委員列席 15 人

列席官員：行政院主計總處

主計長 朱澤民

主任秘書 許雅玲

綜合規劃處

處長 李奕君

公務預算處

處長 張惟明

基金預算處

處長 黃叔娟

會計決算處

處長 許碧蘭

綜合統計處

處長 蔡鈺泰

國勢普查處

處長 陳憫

主計資訊處

處長 尹慧珍

人事處

處長 楊翠華

秘書室

主任 蘇文樹

政風室

主任 江北鑾

主計室

主任 周文玲

審計部

審計長 陳瑞敏

	副審計長	李順保
	主任秘書	朱韻雯
第一廳	廳長	林汝玲
第二廳	廳長	林建志
第三廳	廳長	周琮怡
第四廳	廳長	李錦常
第五廳	廳長	李奕勳
覆審室	主任	洪春熹
審計業務研究委員會	執行秘書	溫忠元
資訊委員會	執行秘書	邱團寶
總務處	處長	蕭瑞泳
人事室	主任	藍夏瑩
會計室	主任	陳梅英
政風室	主任	楊華興
教育農林審計處	處長	李香美
交通建設審計處	處長	葉盈池
臺北市審計處	處長	王挺龍
新北市審計處	處長	張志乾
桃園市審計處	處長	張漢卿
臺中市審計處	處長	吳錦祥
臺南市審計處	處長	陳三民
高雄市審計處	處長	陳正鏞
基隆市審計室	主任	楊一芳
宜蘭縣審計室	主任	陸冠聖
新竹縣審計室	主任	黃美蘭
新竹市審計室	主任	劉玉珠
苗栗縣審計室	主任	楊肇煌
彰化縣審計室	主任	謝淑芬
南投縣審計室	主任	楊美冠
雲林縣審計室	主任	王文助
嘉義縣審計室	主任	林勝賢

嘉義市審計室	主任	林建成
屏東縣審計室	主任	黃森裕
花蓮縣審計室	主任	林慶文
臺東縣審計室	主任	邱燦興
澎湖縣審計室	主任	張倍榮
金門縣審計室	主任	陳文清

主 席：林召集委員德福

專門委員：謝淑津

主任秘書：趙弘靜

紀 錄：秘 書 郭錦貴

編 審 黃美菁

科 長 蔡明哲

科 員 沈克彬

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

決定：議事錄確定。

二、邀請行政院主計總處朱主計長澤民、審計部陳審計長瑞敏率所屬單位主管列席業務報告，並備質詢。

（經行政院主計總處主計長朱澤民、審計部審計長陳瑞敏就業務提出報告後，計有委員吳秉叡、賴士葆、羅明才、曾銘宗、蔡壁如、林德福、林楚茵、郭國文、費鴻泰、高嘉瑜、莊瑞雄、陳椒華、江永昌、余天、翁重鈞等 15 人提出質詢，均經行政院主計總處主計長朱澤民、審計部審計長陳瑞敏及相關人員予以答復。）

決定：

（一）報告及詢答完畢。

（二）委員質詢未及答復或請補充資訊，請行政院主計總處、審計部於一週內以書面答復；委員另要求期限者，從其所定。

（三）委員鄭天財所提書面質詢，列入紀錄，刊登公報。

通過臨時提案 2 案：

一、審計部 108 年度中央政府總決算暨附屬單位決算及綜計表審核報告中，對於政府之重大施政，審計部為求完整報導攸關永續發展、人權保障、產業創新、公共安全及社會公平正義等跨政府或跨機關重大施政議題之審計成果，增編「貳、重要施政議題之查核」專章（附冊—總決算部分）。鑑於 109 年度中央政府辦理嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算，其中，各部會所提供之紓困補助與振興之三倍券政策均亦屬於政府跨部會、跨機關之重大施政，

並攸關產業創新、公共安全及社會公平正義等議題。

爰要求審計部分別於嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別決算審核報告及 109 年度中央政府總決算暨附屬單位決算及綜計表審核報告中，「貳、重要施政議題之查核」專章下增列「政府紓困補助方案執行情形」與「振興三倍券執行情形」等 2 節，以促進政府良善治理及實踐公共課責之效。

提案人：江永昌 林楚茵 郭國文

二、行政院主計總處有宏觀分配整體公共資源、促進資源運用效益、提升政府統計效用、再造行政效能之責任。然而與政府編列的大量硬體工程經費相較，我國在管理層面所需之預算，如環境保護與食安稽查工作等相關預算相對不足。以環境保護事務為例，環境犯罪包含空水廢土污染問題、珍貴林木盜伐問題、集水區違法開發取締等問題。環境犯罪樣態多元、犯罪手法進化，若無法在犯罪行為之初，有效查緝，犯罪行為會造成國家投入更多污染整治、水土保持等預算與重大社會成本。再以食安為例，未來進口美國豬，食安稽查工作業務更加繁重，近年來食安預算卻逐年減少，恐難以保障國人健康。爰建請行政院主計總處將公務執行單位之執行績效與現況需求，列入為審核所編列之預算是否足夠公務單位執行業務及達成執行目標，給予環境保護與食安工作有充分之預算。

提案人：陳椒華

連署人：江永昌 費鴻泰 高嘉瑜

散會

主席：請問各位，上次會議議事錄有無錯誤？（無）無錯誤，確定。繼續報告。

二、邀請行政院主計總處朱主計長澤民、國家發展委員會龔主任委員明鑫及交通部林部長佳龍就「中央政府前瞻基礎建設計畫第 3 期特別預算案有關軌道建設預算規劃情形」進行專題報告，並備質詢。

主席：交通部林佳龍部長在今天早上 9 時 30 分將參加第一屆科技產業論壇，他表示會去致辭，本席要求他在 9 時 40 分前一定要趕到，本席也予以同意，因為議程上有一些報告，時間應該差不了多少。

首先請行政院主計總處朱主計長報告。

朱主計長澤民：主席、各位委員今天應邀列席第 10 屆第 2 會期貴委員會第 4 次全體委員會議，對於「中央政府前瞻基礎建設計畫第 3 期特別預算案有關軌道建設預算規劃情形」提出專題報告，至感榮幸。謹簡要說明如下：

一、第 1 期及第 2 期特別預算軌道建設計畫編列及執行情形

（一）前瞻基礎建設計畫第 1 期特別預算軌道建設共編列 36 項計畫，計 166 億元，截至 109 年 8 月底已執行 163 億元；第 2 期特別預算共編列 35 項計畫，計 416 億元，依交通部截至 109 年 8 月底之執行管考統計資料，累計分配數 286 億元，執行數 264 億元，計畫經費執行率 92%。

（二）交通部為加速各項重大軌道建設推動，已將相關計畫納入該部重大工程督導會報委員會

議列管，按月追蹤其計畫進度及里程碑執行情形，並督促計畫執行機關全力趕辦，確保達成預算執行目標。

二、第 3 期特別預算案軌道建設計畫編列情形

前瞻基礎建設計畫第 3 期特別預算共編列 32 項計畫，計 402 億元，其中：

(一)「高鐵臺鐵連結成網」編列 0.1 億元：係辦理高鐵彰化站與臺鐵轉乘接駁計畫所需經費。

(二)「臺鐵升級及改善東部服務」編列 98.9 億元：主要包括臺鐵南迴鐵路臺東潮州段電氣化工程建設、臺鐵電務智慧化提升及鐵道技術研究及驗證中心等計畫經費。

(三)「鐵路立體化及通勤提速」編列 107.7 億元：主要包括嘉義市區鐵路高架化、臺南市區鐵路地下化及臺鐵都會區捷運化桃園段地下化等計畫經費。

(四)「都市推動捷運」編列 172.3 億元：主要包括桃園都會區大眾捷運系統航空城捷運線、臺北都會區大眾捷運系統環狀線北環段及南環段及安坑線輕軌運輸系統等計畫經費。

(五)「中南部觀光鐵路」編列 19.6 億元：主要包括阿里山林業鐵路設施設備安全提升、臺鐵集集支線基礎設施改善等計畫經費。

(六)另軌道規劃作業費編列 3.6 億元，係辦理臺南市先進運輸系統（藍線、綠線、紅線）、高鐵延伸屏東、北宜鐵路提速工程計畫（含替代方案高鐵延伸宜蘭）等規劃作業。

三、中央政府財源規劃之說明

(一)依前瞻基礎建設特別條例第 7 條規定，前瞻基礎建設計畫所需經費來源，得以舉借債務方式辦理，其每年度舉借債務之額度，不受公共債務法第 5 條第 7 項規定之限制。又本期特別預算歲出計編列 2,300 億元，所需財源依上開特別條例規定，全數以舉借債務支應。

(二)110 年度中央政府總預算案，歲入歲出差短 1,165 億元，連同債務還本 850 億元，合共尚須融資調度財源 2,015 億元，以舉借債務 1,915 億元及移用以前年度歲計賸餘 100 億元予以彌平。以上總預算債務舉借數 1,915 億元，連同特別預算債務舉借數 2,681 億元（包括嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算 1,200 億元、前瞻基礎建設計畫第 3 期特別預算 1,241 億元及新式戰機採購特別預算 240 億元），合共 4,596 億元，依嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別條例扣除該特別預算舉債額度後，占整體歲出總額 14.7%，低於公共債務法所定 15%上限，符合財政紀律法之規定。

(三)近年在政府採行各項開源節流措施下，未償債務餘額增幅已見趨緩，占前三年度平均 GDP 比率由 101 年度之 36.3%高峰，降至 110 年度之 32.6%，距公共債務法債務存量上限 40.6%，尚有 8 個百分點，約 1.5 兆元，可因應未來相關建設持續推動之財源。

以上報告，敬請各位委員女士、先生指教。祝大家健康快樂，萬事如意，謝謝！

主席：請國發會龔主任委員報告。

龔主任委員明鑫：主席、各位委員。感謝貴委員會今日安排就「中央政府前瞻基礎建設計畫第 3 期特別預算案有關軌道建設預算規劃情形」專題報告，以下謹就本會配合行政院推動該特別預算軌道建設辦理情形報告如下，敬請支持指教。

一、前瞻基礎建設特別條例規定

本會依據前瞻基礎建設特別條例第 7 條第 1 項規定繼續籌編該前瞻基礎建設計畫（110-114 年度）特別預算，並業經大院今（109）年 7 月 2 日三讀通過，同意連同前 4 年未編足 900 億元，得再續編 5,100 億元，爰行政院接續辦理後續年度之特別預算編列事宜。

二、軌道建設預算編列

前瞻軌道建設第一個四年（106 年 9 月—109 年）共編列 582 億元，第二個四年（110-114 年 8 月）預計編列 1,321 億元，共 1,903 億元，其編列原則如下：

（一）原列軌道建設計畫均會持續推動

前瞻軌道建設第一個四年（106 年 9 月—109 年）執行之軌道計畫項目共計 38 項計畫，另期間滾動納入臺北捷運環狀線北環段及南環段、萬大—中和—樹林線第二期、阿里山林業鐵路設施安全提升計畫等 3 項計畫，合計共 41 項計畫，前述計畫均納入前瞻軌道項目，惟部分項目已完工或尚需配合區域整體路網檢討，第 3 期預算不續列經費。

（二）預計可完工之計畫，經費編足

軌道建設施工中且預計於 114 年前完工之前瞻軌道建設項目計有 8 項，包含臺鐵南迴鐵路臺東潮州段電氣化工程建設計畫、臺鐵電務智慧化提升計畫、軌道技術研究暨驗證中心、臺北捷運三鶯線、安坑輕軌、高雄捷運岡山路竹延伸線第一階段、阿里山森林鐵路 42 號隧道計畫、阿里山林業鐵路設施設備安全提升計畫等，將優先於計畫期程內編足。

（三）新興計畫經費以年度公共建設預算支應

非屬前瞻軌道建設延續推動之軌道新興計畫，因尚需辦理整體路網規劃、可行性研究、綜合規劃及環境影響評估等規劃作業，且於計畫核定後尚需辦理工程設計、用地取得及工程發包等作業，於前瞻 2.0 期程內尚難進入付款高峰期，爰於計畫核定後，將循各年度公共建設預算籌編，不納入前瞻基礎建設計畫以特別預算支應。

三、前瞻第 3 期軌道建設有編列預算之辦理項目

經依前述預算編列原則，並參考各計畫工程進度，除部分項目配合可行性研究及綜合規劃期程，將於第 4 期預算始予編列外，第 3 期軌道建設編列預算之計畫如下：

（一）高鐵彰化站與臺鐵轉乘接駁計畫

（二）臺鐵電務智慧化提升計畫

（三）臺北都會區大眾捷運系統三鶯線建設計畫

（四）淡海輕軌運輸系統

（五）安坑線輕軌運輸系統暨周邊土地開發計畫

（六）桃園都會區大眾捷運系統航空城捷運線暨土地整合發展計畫

（七）高雄都會區大眾捷運系統岡山路竹延伸線（第一階段）暨周邊土地開發計畫

（八）高雄都會區大眾捷運系統岡山路竹延伸線（第二階段）暨周邊土地開發計畫

（九）桃園都會區大眾捷運系統航空城捷運線（綠線）G01 站延伸至中壢火車站暨其土地整合發展計畫

（十）新竹輕軌紅線建設計畫

- (十一)臺中捷運藍線建設計畫
- (十二)臺北都會區大眾捷運系統環狀線北環段及南環段暨周邊土地開發計畫
- (十三)臺北都會區大眾捷運系統萬大—中和—樹林線規劃報告書暨周邊土地發展計畫（第二期工程）
- (十四)臺鐵集集支線基礎設施改善計畫
- (十五)臺鐵南迴鐵路臺東潮州段電氣化工程建設計畫
- (十六)花東地區鐵路雙軌電氣化計畫
- (十七)鐵道技術研究及驗證中心計畫
- (十八)臺南市區鐵路地下化計畫
- (十九)臺鐵都會區捷運化桃園段地下化計畫建設計畫
- (二十)嘉義市區鐵路高架化計畫
- (二十一)新竹大車站計畫
- (二十二)機場捷運增設機場第三航廈站（A14 站）計畫
- (二十三)基隆南港間通勤軌道建設計畫（基隆輕軌）
- (二十四)軌道規劃作業（包含下列 7 項）：
 - 1. 高鐵延伸屏東規劃作業
 - 2. 北宜鐵路提速工程計畫（含替代方案高鐵延伸宜蘭）規劃作業
 - 3. 臺南市鐵路立體化延伸至永康計畫規劃作業
 - 4. 大臺中地區山海線鐵路雙軌高架化建置計畫規劃作業
 - 5. 新竹大車站計畫規劃作業
 - 6. 臺中捷運綠線延伸（大坑及彰化）規劃作業
 - 7. 臺南市先進運輸系統（藍線、綠線、紅線）規劃作業
- (二十五)阿里山森林鐵路 42 號隧道計畫（農委會業管）
- (二十六)阿里山林業鐵路設施設備安全提升計畫（農委會業管）

四、前瞻軌道建設依進度滾動檢討調整

前瞻軌道建設第 3 期共編列 402 億元（其中交通部業管 388.6 億元，農委會業管 13.4 億元），鑒於軌道建設工程經費龐大，前置作業必須經過可行性研究、環境影響評估及綜合規劃等嚴謹程序，部分計畫規劃作業亦因地方意見協調等因素導致規劃作業時間較長，此外，軌道建設之建設期程較長，計畫核定後，尚需工程設計、用地取得，始得進行工程施作，加上施工難度高，常有民眾抗爭情事需協調處理，總計畫期程至少 7 至 10 年甚或更長；付款高峰則落在施工中段和尾段，致部分計畫雖經核定，尚未進入付款高峰期，實際工程經費需求有限，因此前瞻軌道建設係依各項目建設進度與執行能量重新審視檢討，於各期特別預算中核實編列。

五、政府支持軌道建設核實檢討、持續推動

前瞻軌道建設是提升公共運輸、減輕道路壅塞、改善都市及城際交通，且可帶動觀光的政策，行政院對於各縣市推動中的軌道建設原則上均予以支持，但由於軌道建設經費龐大、期程冗

長，且部分尚在進行規劃作業中，並非全部可納列於前瞻特別預算辦理。

經行政院核定的建設計畫，均須按照進度核實編列預算，不論編在前瞻預算或是年度預算均會如實編列，應不用擔心預算來源不同而有所影響，各分項工程應於施工期間努力排除施工困難，如期完工，才能提供國人優質的公共運輸環境。

主席：請交通部陳次長報告。

陳次長彥伯：主席、各位委員。

壹、前言

今日應邀就「中央政府前瞻基礎建設計畫第 3 期特別預算案有關軌道建設預算規劃情形」向貴委員會提出專題報告，至感榮幸，敬請各位委員先進指教。

貳、交通部主管前瞻基礎建設計畫第 3 期特別預算案有關軌道建設預算規劃情形

一、本部主管前瞻軌道建設第 1 期（106 年 9 月-107 年底）特別預算編列 164 億 9,957 萬 8 千元，第 2 期（108 年-109 年底）特別預算編列 411 億 8,668 萬 4 千元；本次編列第 3 期（110 年-111 年底）特別預算案 388 億 5,596 萬 1 千元，主要係延續前瞻第 1 期及第 2 期之計畫續編，除東港觀光鐵道視未來情勢及經濟發展狀況，再予啟動外，未刪減原規劃計畫項目，並滾動檢討新增臺北捷運萬大—中和—樹林線第二期及臺北捷運南北環二項計畫。

二、本部主管前瞻軌道建設第 3 期（110-111 年）特別預算，係依個案之建設進度與執行能量滾動檢討，核實編列預算，經費較原 106 年行政院核定「前瞻基礎建設計畫」減少，係因部分項目規劃時程較長，計畫尚未核定，工程經費需求向後推延，例如高雄捷運黃線、臺中捷運藍線、大臺中地區山海線鐵路雙軌高架化建置及臺中捷運綠線延伸大坑及彰化等；另部分計畫核定時程較預期晚，尚未進入付款高峰期，例如桃園鐵路地下化建設計畫及嘉義市區鐵路高架化計畫等，均致經費需求延後。以下謹就本部主管前瞻第 3 期軌道建設計畫說明如下：

（一）高鐵彰化站與臺鐵轉乘接駁計畫：

1. 為擴大高鐵彰化站與臺鐵轉乘服務範圍，提升車站聯外交通便利性，辦理臺鐵田中站新鋪設單線軌道銜接至高鐵彰化站工程。

2. 第 3 期特別預算編列 500 萬元，辦理工程設計等作業。

（二）臺鐵電務智慧化提升計畫：

1. 為因應資訊化與雲端趨勢，辦理號誌、通訊傳輸及電力設施等更新作業，以提升臺鐵行車運輸效率、可靠度與安全性為目標。

2. 第 3 期特別預算編列 34 億 4,900 萬元，辦理號誌聯鎖系統更新、自動列車與平交道防護設備更新、電車線系統提升改善及中央行車控制系統新建工程等。

（三）臺北都會區大眾捷運系統三鶯線暨周邊土地開發計畫：

1. 為促進土城、三峽及鶯歌地區都市發展，帶動三鶯地區豐富之文化背景與觀光遊憩旅次，辦理土城線頂埔站至三峽鳳鳴捷運建設。

2. 第 3 期特別預算編列 12 億 230 萬元，辦理統包工程之細部設計、管線遷移、基礎工程、專案管理、獨立驗證與認證及工程監造等。

(四)淡海輕軌運輸系統：

1. 為串連淡水地區觀光景點，解決淡海新市鎮聯外交通問題，辦理綠山線及藍海線路網建設。
2. 第 3 期特別預算編列 2 億 1,390 萬元，辦理細部設計、工程施作、工程監造、專案管理及獨立驗證與認證等。

(五)安坑線輕軌運輸系統暨周邊土地開發計畫：

1. 為提高新店、安坑舊有市區大眾運輸旅運需求，提供民眾更便捷的交通，辦理自二叭子植物園至新店十四張地區路線。
2. 第 3 期特別預算編列 14 億 590 萬元，辦理細部設計、土建及機電系統工程施作、工程監造、專案管理及獨立驗證與認證等。

(六)桃園都會區大眾捷運系統航空城捷運線暨土地整合發展計畫：

1. 為有效紓解桃園地區交通壅塞問題，帶動航空城地區經濟繁榮，辦理自八德擴大都市計畫建德路至機場捷運 A11 站捷運建設，另其中路線分岔與機場捷運 A16 站銜接。
2. 第 3 期特別預算編列 86 億 1,900 萬元，辦理細部設計、土建與機電系統工程施作、工程監造、專案管理及獨立驗證與認證等。

(七)高雄都會區大眾捷運系統岡山路竹延伸線（第一階段）暨周邊土地開發計畫：

1. 為利用現有高雄捷運紅線進行延伸，以達到服務北高雄岡山地區民眾，並帶動地區繁榮為目標，辦理路線自高雄捷運紅線南岡山站至臺鐵岡山車站附近。
2. 第 3 期特別預算編列 3 億 120 萬元，辦理細部設計、軌道、橋梁及車站工程等土建工程施作。

(八)高雄都會區大眾捷運系統岡山路竹延伸線（第二階段）暨周邊土地開發計畫：

1. 為滿足岡山、路竹及湖內當地交通需求，進而帶動沿線都市及產業發展，辦理銜接捷運第一階段岡山車站至大湖車站附近之捷運建設。
2. 第 3 期特別預算編列 5 億元，辦理細部設計及工程施作等。

(九)桃園都會區大眾捷運系統航空城捷運線（綠線）G01 站延伸至中壢火車站暨其土地整合發展計畫：

1. 為完備桃園市捷運路網，串接桃園、中壢、航空城與八德等重要都心，辦理桃園捷運綠線 G01 站往西延伸銜接捷運機場線之捷運建設。
2. 第 3 期特別預算編列 2,000 萬元，辦理基本設計及細部設計等。

(十)新竹輕軌紅線建設計畫：

1. 為串聯新竹都會區交通、產業、觀光等複合功能，辦理由新竹國小至高鐵新竹站之輕軌建設。
2. 第 3 期特別預算編列 1 億元，辦理工程設計等。

(十一)臺中捷運藍線建設計畫：

1. 為紓解臺中市臺灣大道交通壅塞問題，並完善臺中都會區軌道路網，辦理連結臺中港與臺

中車站之捷運建設。

2. 第 3 期特別預算編列 3 億元，辦理基本設計等。

(十二)臺北都會區大眾捷運系統環狀線北環段及南環段暨周邊土地開發計畫：

1. 為銜接環狀線第一階段路線，串連臺北都會區既有輻射捷運 6 條路線，達到便捷運輸縮短旅行時間並帶動地方均衡發展，辦理北環段及南環段捷運路網建設。

2. 第 3 期特別預算編列 28 億 9,950 萬元，辦理細部設計、土木及機電工程施作等。

(十三)臺北都會區大眾捷運系統萬大—中和—樹林線規劃報告書暨周邊土地發展計畫（第二期工程）：

1. 為擴大捷運系統服務範圍，促進地方發展，以落實綠色運輸政策，第二期工程辦理自金城機廠至捷運新莊線迴龍站路線。

2. 第 3 期特別預算編列 11 億 3,270 萬元，辦理細部設計及工程施作等。

(十四)臺鐵集集支線基礎設施改善計畫：

1. 為串聯高鐵彰化站至集集支線營運動線，並提升集集支線整體服務強度，強化旅客便利性、安全性及觀光品質。

2. 第 3 期特別預算編列 6 億 1,356 萬 1 千元，辦理集集支線沿線用地取得、圍籬暨排水設施改善、邊坡穩定加固及遠端監視、軌道線形曲線改善、站場軌道功能強化及平交道移設工程等。

(十五)臺鐵南迴鐵路臺東潮州段電氣化工程建設計畫：

1. 為提升列車速率，期以 90 分鐘從高雄直達臺東為願景，與改善橋梁、邊坡及隧道結構並完成臺鐵環島之電氣化路網。

2. 第 3 期特別預算編列 47 億 2,300 萬元，辦理潮州車站至枋寮車站間及枋寮車站至臺東新站間沿線鐵路改善、電氣化及部分雙軌化工程等有關工程細部設計、基礎設施、系統機電、鋪軌工程及監造管理等。

(十六)花東地區鐵路雙軌電氣化計畫：

1. 為因應未來列車營運需求，提升花東地區鐵路服務效能，辦理臺鐵東部幹線花蓮站至南迴線知本站間單軌路段擴建為雙軌作業。

2. 第 3 期特別預算編列 6 億 8,740 萬元，辦理細部設計、用地取得及工程施作等。

(十七)鐵道技術研究及驗證中心計畫：

1. 規劃成立專門的研究暨驗證機構，集合技術專業人力，協助提升國內軌道運輸安全與技術、支援產業發展，輔助政府對軌道事業之監理。

2. 第 3 期特別預算編列 10 億 2,900 萬元，辦理興建研究中心有關整體工程設計與施作及儀器設備採購等。

(十八)臺南市區鐵路地下化計畫：

1. 為產生騰空土地效益，使站區開發結合車站古蹟保存，強化臺南古都風貌為目標，辦理臺南市大橋車站南端，至大林路平交道以南之鐵路地下化，並新增林森及南臺南站等 2 座地下通勤站。

2. 第 3 期特別預算編列 35 億 9,500 萬元，辦理細部設計、用地取得、基礎設施、系統機電、鋪軌工程及監造管理等。

(十九)臺鐵都會區捷運化桃園段地下化建設計畫：

1. 改建現有桃園、中壢及內壢為地下車站，並新增中路等 5 座通勤車站，透過消除沿線平交道、陸橋及地下道，提升土地整體利用效益。

2. 第 3 期特別預算編列 10 億 4,280 萬元，辦理細部設計、用地取得、工程施作及監造管理等。

(二十)嘉義市區鐵路高架化計畫：

1. 為強化鐵路沿線市容景觀，提昇土地利用價值，辦理自牛稠溪橋至北迴歸線站南端之高架化工程（含嘉北、嘉義高架車站）。

2. 第 3 期特別預算編列 55 億 7,730 萬元，辦理細部設計、用地取得、基礎設施、系統機電、鋪軌工程及監造管理等。

(二十一)新竹大車站計畫：

1. 串聯新竹車站周邊商業區及結合鐵公路無縫轉乘，完善交通路網與提升軌道兩側步行環境，辦理新竹車站跨站平台及站前廣場改造等。

2. 第 3 期特別預算編列 5 億 5,000 萬元，辦理細部設計及工程施作等。

(二十二)機場捷運增設機場第三航廈站（A14 站）計畫：

1. 為提供進出桃園國際機場旅客優質運輸服務，提升桃園國際機場之競爭力及形象，將配合桃園國際機場第三航廈站興建時程，增建 A14 站，並妥設行李處理與旅客服務等相關設施。

2. 第 3 期特別預算編列 4 億 1,000 萬元，辦理基礎設施、系統機電、鋪軌工程及監造管理等。

(二十三)基隆南港間通勤軌道建設計畫：

1. 為解決基隆至南港間鐵路運輸瓶頸，強化基隆通勤化軌道服務、增強臺鐵東部幹線運輸能力，興建獨立雙軌之輕軌系統。

2. 第 3 期特別預算編列 1 億 2,110 萬元，辦理基本設計等。

(二十四)軌道規劃作業，辦理 7 項規劃作業共 3 億 5,830 萬元，包括：

1. 高鐵延伸屏東規劃作業：編列 1 億元，為完備高鐵連結屏東縣與臺灣西部各縣市先期規劃作業，賡續辦理高鐵延伸屏東路線之規劃及評估等。

2. 北宜鐵路提速工程計畫（含替代方案高鐵延伸宜蘭）規劃作業：編列 6,340 萬元，為提供東臺灣充足快捷的鐵路運輸服務，就臺鐵南港至宜蘭間，以公共運輸整合之角度，辦理基隆、臺北、宜蘭、花蓮及臺東間容量競合之問題檢討，以及速度對旅運量影響等之規劃及評估等。

3. 臺南鐵路立體化延伸至永康計畫規劃作業：編列 2,400 萬元，為消除永康地區平交道，提供無接縫軌道優質服務，辦理銜接臺南市區鐵路地下化工程之鐵路地下化延伸及車站工程之規劃及評估等。

4. 大臺中地區山海線鐵路雙軌高架化建置計畫規劃作業：編列 3,000 萬元，為帶動山線及海線城市間通勤，發展文化及觀光軌道路廊，辦理大甲至追分站及大慶至烏日站之新建鐵路路線，

並改良擴充既有路線之規劃及評估等。

5. 新竹大車站計畫規劃作業：編列 1,470 萬元，為串聯周邊商業區及結合鐵公路無縫轉乘，辦理新竹車站跨站平台與站前廣場改造等場站規劃及評估等。

6. 臺中捷運綠線延伸（大坑及彰化）規劃作業：編列 1,280 萬元，為透過捷運綠線延伸至大坑及彰化地區，帶動臺中彰化地區之整合發展，並強化烏日高鐵站之門戶效益，辦理路線規劃及評估等。

7. 臺南市先進運輸系統（藍線、綠線、紅線）規劃作業：編 1 億 1,340 萬元，為強化府城都會區公共運輸路網完整性，串聯高鐵、臺鐵（陸）、安平港（海）、臺南航空站（空）重要交通節點，辦理優先路網三線路線之規劃及評估等。

參、加速推動前瞻軌道建設計畫具體作法

一、中央前瞻基礎建設計畫第 1 期特別預算軌道建設共編列 165 億 6,657 萬 8 千元，截至 109 年 8 月底已執行 162 億 5,821 萬 3 千元；第 2 期特別預算軌道建設共編列 416 億 2,043 萬 2 千元，截至 109 年 8 月底累計分配數 285 億 5,118 萬 6 千元，執行數 263 億 7,471 萬 6 千元，執行率 92.38%。

二、本部主管前期軌道建設特別預算執行情形：

（一）第 1 期特別預算編列 164 億 9,957 萬 8 千元，截至 109 年 8 月底止累計分配數 164 億 9,957 萬 8 千元，執行數 162 億 31 萬 5 千元，執行率 98.19%。

（二）第 2 期特別預算編列 411 億 8,668 萬 4 千元，截至 109 年 8 月底止累計分配數 283 億 668 萬 6 千元，執行數 261 億 4,001 萬 3 千元，執行率 92.35%。

三、提升前瞻軌道建設計畫執行力措施：

為加速軌道計畫之推動，提振國內經濟景氣，本部透過下列積極作為，提升各項計畫執行力：

（一）強化規劃設計的審議機制，避免發包後再變更設計延誤工期。

（二）要求各計畫主辦機關盤點計畫進度，加速發包、開工。本部每月於「重大工程督導會報會議」持續檢討及督導，另按季滾動檢討可加速執行之計畫及標案；如屬補助型計畫，必要時協調地方政府優先施工；至涉及環評、水保、都市計畫等審查前置作業，將請相關審查機關全力配合加速行政作業。

（三）後續前瞻特別預算將持續視建設進度與執行能量滾動檢討，核實編列預算及提升計畫推動成效。至未來於前瞻條例屆期後，倘仍有經費需求，則回歸公務預算納編，遵循零基預算精神滾動檢討執行進度並排列優先順序加以執行。

以上報告，敬請各位委員惠予支持與指教。謝謝！

主席：現在開始進行詢答。作以下宣告，我們秉承過去的慣例本會委員為 8 分鐘，必要時得延長 2 分鐘，非本會委員為 5 分鐘，得延長 1 分鐘；今天登記發言就到上午 10 時為止，我們現在依順序，請第一位登記的吳委員秉叡發言。

吳委員秉叡：（9 時 36 分）主席、各位列席官員、各位同仁。最近因為武漢肺炎的防疫，政府又

編特別預算「前瞻基礎建設特別預算」，所以有人說現在的政府是有史以來舉債最多的政府，你認為這樣的講法能夠通嗎？

主席：請主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：主席、各位委員。根據審計部的審計資料，早在馬政府時期，八年的債務淨增是一兆五千六百多億元，平均每年大概是一千九百五十億元。蔡政府上臺以後，五年淨增七千九百多億元，平均每年是一千五百八十九億元，所以蔡政府比馬政府是比較少的。而且蔡政府的 109 年跟 110 年是預算數字，實際執行的時候會因為有工程結餘款或其他原因，款項會更低，債務會更少，所以並不是舉債的金額。我舉那個平均數，都比馬政府時代低，而且馬政府時期的債務餘額佔 GDP 的比例八年平均 34.6%，蔡政府五年平均是 31.2%，所以是……

吳委員秉叡：這個比較基礎不一樣，我講幾個不一樣，第一個，在馬政府八年的時間，有遇到像武漢肺炎這樣特殊嚴重的重大天然災害嗎？

朱主計長澤民：有金融危機。

吳委員秉叡：金融危機不是天然災害。

朱主計長澤民：金融海嘯。

吳委員秉叡：第二個基礎是因為隨著時間一直經過，我們國家的 GDP 一直慢慢在成長。

朱主計長澤民：是的。

吳委員秉叡：所以我們舉債的空間事實上是有跑出來，但是我覺得特別不一樣，就是我要跟你提醒，從 107 年跟 108 年的預算執行不只沒有負債，還有成長，還拿出來還債，還有歲計賸餘，不是這樣嗎？

朱主計長澤民：107 年跟 108 年的總預算加特別預算是結餘的。

吳委員秉叡：是啊！

朱主計長澤民：107 年跟 108 年。是因為 109 年……

吳委員秉叡：而且有增加還款的金額。

朱主計長澤民：對，也有增加還款的金額。

吳委員秉叡：我是說各種有利不利的條件都要講出來，也沒有特別要去掩護誰，就是詳實地講。以今年來講，本席是支持要舉債，為什麼？因為武漢肺炎，全世界其他主要國家他們舉借的金額比臺灣不知道多多少，臺灣既要防疫、又要振興，對於國家的天然災害，當然是需要花錢的時候，這個時候是花救命錢，要花救經濟的錢。就好像九二一地震，當年政府也編了非常多的救災經費，還有復建的、復原的及救災的新建經費，不是嗎？

朱主計長澤民：對，跟委員報告，因為經濟穩定跟財政穩定之間可能會有一個取捨問題，所以在做政策決定的時候，要考量如何讓這兩個平穩，謝謝。

吳委員秉叡：我是覺得講事情要通盤講，我常常在講，我們今天如果去吃西餐，第一道菜上來的是沙拉，就開始有人批評，這個這麼差，只有沙拉。第二道菜上來的是熱湯，第三道菜是主菜，後面還有一些菜，最後才是甜點、水果，對不對？是一整套的。但是想要批評的人，都是只有拿其中的一道菜出來講，為什麼沒有前面、沒有後面。今年臺灣的情況特殊，要批評今年臺灣

舉債特別高的人，他要向國民說明，難道都不需要政府舉借來做救災、做紓困、做振興嗎？是不是一定有必要？

朱主計長澤民：跟委員報告，為了武漢肺炎的紓困、振興、防治，我們花的經費相對於其他國家是比較低，但是經濟成長表現是比較好的。

吳委員秉叡：是啦！但是至少也增加了兩千多億元以上的舉借，對不對？

朱主計長澤民：是的。

吳委員秉叡：所以要批評今年舉借特別多，跟人家主張的邏輯要一貫啊！你認為舉借太高，那是不是同一個時間，你認為這些特別預算來救災、防疫是不需要的？另外一點，現在大家都在爭取鐵道運輸的經費，那前面他在反對前瞻基礎建設的經費，不會覺得自己矛盾嗎？今年又有人講，這一次的鐵道建設、軌道建設經費特別少，是不是你把它挪去做其他地方？

朱主計長澤民：沒有，跟委員報告，原來規劃是三十八項，後來又增加三項，軌道建設因為各種原因，像有些地方為了路線的選擇問題，或者是跟地方的協調問題，沒有辦法在原來規劃的期程內完成，它的付款也會跟著延後，所以我們編列預算也跟著遞延，並不是計畫不做，把錢挪用到其他地方去。而是因為各種原因計畫沒有辦法在工程期限內完成，所以付款也跟著延後，如果編在這個期程，會有執行率的問題，所以一毛錢的計畫也沒有刪，一毛錢的經費也沒有少，謝謝。

吳委員秉叡：主計長稍微等一下，我們請交通部林部長。本席來自新北市的新莊區，我們的侯市長動作很大，他想要爭取很多的前瞻基礎建設，尤其是軌道基礎建設的經費，你可不可以說明蔡政府這 5 年來，對新北市軌道建設核定了多少錢？補助了多少錢？舉個例子像安坑輕軌補助多少錢？

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。已經一期……

吳委員秉叡：不是只有在前瞻基礎建設喔！像萬大線的二期，之前補助了好幾百億，也不在這裡面啊？

朱主計長澤民：跟委員報告一下，根據交通部資料，中央對地方軌道建設的補助有 537 億元，其中對新北市有 116 億元。

吳委員秉叡：主計長，這個是前瞻基礎建設的經費，我要講的是經費絕對不止如此。

林部長佳龍：應該是有千億元以上啦！

吳委員秉叡：對啦！我一條、一條的詢問你，把它加總就知道了。我想請教部長，新北市三鶯線的部分補助多少錢？

林部長佳龍：三鶯線我們應該補助幾百億元，我看是將近……

吳委員秉叡：好，萬大樹林線第二期補助多少錢？不要說第一期已經做完用掉的，第二期部分從土城跟中和的交接，一直到新莊迴龍，第二期補助多少錢？

林部長佳龍：那個也是兩、三百億元以上的……

吳委員秉叡：那比較小的安坑輕軌、淡海輕軌，還有汐止輕軌呢？

林部長佳龍：好，我們看到三鶯線補助數字是 186 億元，安坑是將近 40 億元。

吳委員秉叡：加總起來呢？光這幾條，有的我都還沒有算到，環狀線就補助了多少？環狀線第二期的北環段都已經核定了，要補助多少？

林部長佳龍：剛剛萬大樹林線也是有 175 億元，環狀線是 331 億元，那就更多了。

吳委員秉叡：環狀線北環段的二期，我都去會勘過了，行政院院長答應要補助的金額有多少？

林部長佳龍：那就更大了！那個數字是非常……

吳委員秉叡：我記得是 800 多億元。

林部長佳龍：對！不算這一項應該就有近千億元。

吳委員秉叡：現在很多縣市長都好聰明，在立場上想為地方爭取預算，這是絕對合理的，而且是應該的，他們爭取到經費都不會講，但是沒有爭取到時，他們就會拼命說中央都是虧待地方啦！我講的是不分黨派，每位縣市長幾乎都是這樣的心態，包括本黨執政的也是這樣的心態，補助給他不算。所以交通部有義務要講清楚，你們總共補助了哪一些錢，不要讓他們講出來，好像會讓地方市民都覺得中央就是虧待他們啦！

林部長佳龍：如果以剛剛委員質詢的，既定已經在進行中的，就將近千億元，如果再加上環狀線，那更是接近……

吳委員秉叡：但是現在又來囉！泰山、八里的輕軌，因為路線或其他都還沒有核定，他們說機場捷運站等沒有完成，所以你們不補助。原因是這個嗎？沒有核定啊！沒有核定的預算，沒有核定的路線，你們可以補助嗎？

林部長佳龍：還是會補助，只是說因為有這個因素，所以需要持續檢討，才能夠修正。

吳委員秉叡：但是你們應該先補助規劃設計吧？

林部長佳龍：對！

吳委員秉叡：而不是直接補助大條路線，就讓他們來做，路線都還沒有確定啊！細部的計畫內容都還沒有啊！所以我說……

林部長佳龍：最關鍵的還是在可行性研究核定之後的綜合規劃跟環評，其實後面的工程費用一定是要到位的。

吳委員秉叡：是啦！其實各級政府要為地方做事，都是一棒接一棒，每一棒都是需要認真努力的任事，現在是做事的人做得流汗，嫌棄的人嫌到流「涎」，但是希望主計長跟部長能夠將這些事情講清楚，不然利用這種心態，讓市民感覺受到不公平對待。

其實最不公平對待的是臺灣都集中發展在都會區，那些一般的縣市，還在選鄉鎮市長代表的那些縣市，他們反而是建設經費及軌道建設得到最少的，所以這是整體的思考問題，但是無論如何有責任要講清楚，不要被市民誤會說真的虧待了他們的城市，拜託你了，謝謝！

林部長佳龍：好，謝謝委員。

主席：謝謝吳委員。部長，因為剛剛有委員特別提到八里輕軌跟五股、泰山等這些計畫，交通部的可行性評估都過了，但是在今年 8 月 6 日及 9 月 21 日報院，行政院打回票，我認為你們等一下要跟大會說清楚、講明白，為什麼你們這裡通過，行政院將它打回來。

請曾委員銘宗發言。

曾委員銘宗：(9 時 49 分) 主席、各位列席官員、各位同仁。先請教龔主委，當時前瞻基礎建設在 106 年的時候，匆匆忙忙通過，那時通過還在這裡打架，當時規劃是 8,824 億元，請問主委這有沒有經過行政院通過核准？

主席：請國發會龔主任委員說明。

龔主任委員明鑫：主席、各位委員。當初是原規劃，但後來再經過行政院核定的是 8 年 8,400 億元。

曾委員銘宗：原來是 8,824 億元，行政院有立案也有核准，後來在這次調整為 8,400 億元，對不對？

龔主任委員明鑫：8 年。

曾委員銘宗：對，8 年，這都是經過行政院核定的。那我要跟您報告了，主委，102 年 9 月時因為前瞻基礎建設，在這裡打架，院會也打架，一百零六年的九月才通過，但是執行到現在，假如是到一百零九年九月的話，只有三年，對不對？

龔主任委員明鑫：到年底三年半。

曾委員銘宗：到現在大約三年。執行的時程只有三分之一，但是現在行政院把整個計畫大幅更動，我相信當時你還沒有當國發會主委，不過主計長也在。當時行政院信誓旦旦地對外宣示，前瞻基礎建設關係到臺灣未來三十年的基礎建設，非常重要，也非常急迫。你想想看執行才三年，整個計畫卻大幅更動，請主計長也聽清楚，顯示前瞻基礎建設很多項目既不前瞻，而且編列過程急就章，也沒有精確評估。請教主委，執行三分之一的時間就有這麼大幅度的變更，主要的理由是什麼？

龔主任委員明鑫：事實上，剛剛主計長有說明了，就是當時的軌道建設，比如某一項建設預估以八年的時間可以完成，當然八年中間會經過可行性的研究、綜合規劃，環評也過了，以及實施工程等等情況，而那是計畫上的一些規劃，但預算還是要核實編列，工程進度也還是要核實編列等等。也就是這個工程如果做到可行性評估，下一期我們會編給綜合規劃費用，綜合規劃做完以後，我們就開始編工程款，一期一期編列，每兩年編一次，不可能一下子就整個預算編給一百億元，通常是先編幾千萬元的規劃費用等等。我剛才特別提到，事實上，有八項計畫如期完成，那我們就會……

曾委員銘宗：主委，謝謝你的說明。您剛剛講這些編列重大工程預算的相關程序，主計長或者各部會在做前瞻計畫的時候，不知道嗎？你原來就知道！軌道建設要經過很多可行性評估、財務評估、綜合規劃及環境影響評估，當時核定八千四百億元的時候，各部會不知道嗎？當然知道！當時為什麼列八千四百億元，開什麼玩笑嘛？那時候為前瞻而「錢沾」，還拚到大家吵架、打架，一定要強行通過。結果執行三年就說，當時這個計畫的軌道建設只能編可行性評估，當時為什麼要編？表示整個作業草率！

軌道建設為什麼會從四千兩百四十一億元減少到一千九百零三億元，減少了兩千三百三十八億元，減少的幅度高達百分之五十五？城鄉建設從一千三百七十二億元，增加到兩千四百三十

一億元，增加一千零五十九億元，增加的幅度是百分之七十七。另外，水環境從兩千五百零八億元減為一千九百三十九億元，減少五百六十九億元，減幅是百分之二十二。

龔主任委員明鑫：事實上，剛才主計長說過軌道建設的部分，原先一般估計大概是七年、八年，如果在可行性評估，像路廊在地方政府之間都擺不攏的話，就沒有辦法再往下走，若能往下走，我們把錢編給你，你也沒有辦法實施，所以還是要地方政府趕快把這些可行性評估及綜合規劃、環評做好，這樣我們就可以如實編列。

曾委員銘宗：國家不是今天、昨天才編列重大公共工程的預算或者評估，原來編列預算的時候不知道會碰到這個問題嗎？

龔主任委員明鑫：是，平均來講……

曾委員銘宗：國發會是以前的經建會，你們的主要職責就是這些。

龔主任委員明鑫：平均來講，大概都七到八年。

曾委員銘宗：對！當時為什麼要編進去？

龔主任委員明鑫：我剛才提到了八項裡面，有些案子大概八年內都可以完成。

曾委員銘宗：你為什麼原來編進去？你為什麼要編到四千多億元？亂七八糟！你們把水環境減少，臺灣各地有很多地方還在淹水，為什麼水環境的部分要減少五百六十九億元，減幅達到百分之二十二點六？城鄉建設為什麼要增加一千零五十九億元？是不是 2022 選舉要綁樁？還是誰巡視全國各地，答應人家要納進去？

龔主任委員明鑫：委員不是這樣。

曾委員銘宗：不是這樣，是哪樣？你說！

龔主任委員明鑫：水環境的部分，一樣還是要評估，然後看它核實編列的一些狀況。基本上，治水的部分是增加的，但是有一些水庫的維護等情況來講……

曾委員銘宗：主委，我還是一句話，以前的經建會是現在的國發會，編列這些重大公共工程的預算不是昨天才開始。

龔主任委員明鑫：是，所以預算是核實編列。

曾委員銘宗：你為什麼當時把它納進去前瞻？列入八千四百億元？

龔主任委員明鑫：八千四百億元是一個計畫的規劃額度，但預算是兩年一編，如果它進度快，我們就多編，進度有問題的話……

曾委員銘宗：那表示你們前期作業亂七八糟，八千四百億元隨便弄啦！軌道建設從四千兩百四十一億元減少到一千九百零三億元，主要減少哪些項目？主委曉不曉得是減少哪些項目？主要是不是減少在新北市跟臺中市？

龔主任委員明鑫：不是，我舉個例子，比如高雄都會區的大眾捷運系統，當初我們原估它會有八百多億元，我們希望它八年可以完成，後來實際上並沒有，它在可行性評估與綜合規劃裡面就有一些必須協調的部分，所以這個部分預估就短差了大概八百億元，類似這樣的情況。

曾委員銘宗：因為下個禮拜可能就要審查，軌道建設從四千兩百四十一億元降到一千九百零三億元，原來四千兩百四十一億元的每一項項目以及現在一千九百零三億元的項目，可不可以給我細

目？

龔主任委員明鑫：是，沒有問題，我們還會把理由寫清楚。

曾委員銘宗：好，還有城鄉建設從一千三百七十二億元提高到二千四百三十一億元，每個項目的變化金額能不能在這個禮拜四下班前給我，包括這兩個計畫的細目及金額？

龔主任委員明鑫：是不是下個禮拜？

曾委員銘宗：下禮拜會審，所以你在禮拜四下班前給我，有沒有問題？這個是現成的！就是軌道建設及城鄉建設。

龔主任委員明鑫：下禮拜一，好不好？

曾委員銘宗：好，下禮拜一。另外，你既然大幅調動前瞻基礎建設，像少子化、食安、人才培育相對非常重要，為什麼這次沒有更動、沒有調整？

龔主任委員明鑫：事實上有增加，比如人才培育的部分就增加了。跟委員報告，事實上，我們這一次是數位轉型和數位設備增加比較多，但是那個部分事實上對其他的也有很大的幫助。

曾委員銘宗：主計長，剛剛我們有同仁問你蔡政府未來舉債的情況，我用你的答案，你說馬政府 8 年增加 1 兆 5 千億元，對不對？

主席：請主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：主席、各位委員。對，1 兆 5,612 億元。

曾委員銘宗：這是 8 年耶！開什麼玩笑！主計長數學不好，是不是？

朱主計長澤民：沒有，我 5 年……

曾委員銘宗：你聽我講，我沒有叫你答你不要答。現在蔡政府通過的特別預算，前瞻 8,400 億元，肺炎防治、紓困、振興 4,200 億元，戰機 2,500 億元，加起來是 1 兆 5,100 億元耶！主計長，你數學不好，怎麼會用 8 年跟 5 年比呀？

朱主計長澤民：蔡政府的任期是到 113 年 5 月，像戰機採購是到 115 年，而且前瞻建設也不是到 113 年就結束，因為我剛才講的蔡政府……

曾委員銘宗：你在辯什麼東西啊？這是你們蔡政府編的特別預算耶！你要推給誰啊？你是數學不好，還是財經不好？

朱主計長澤民：我沒有數學不好，將來看結果。

曾委員銘宗：看什麼結果？你就編了 1 兆 5,100 億元，現在我還沒算今年……

朱主計長澤民：109、110 年的已經算到裡面去了。

曾委員銘宗：我就跟你算特別預算而已。

朱主計長澤民：對，109、110 年的特別預算都已經算到裡面去了，負債也算到裡面去了。

曾委員銘宗：我就跟你算特別預算，還不算你今年稅收短收 1,500 億元。

朱主計長澤民：前瞻從 106 年就已經算到裡面去了。

曾委員銘宗：我就用總數跟你算特別預算啊！

朱主計長澤民：對啊！我的意思是說你的一千多億，如果沒有這些前瞻預算的話，我可以跟你講預算是平衡的。

曾委員銘宗：我還可以跟你講如果沒有買戰機的話，我還可以講沒有前瞻基礎建設的話咧！你講什麼話？聽不下去了！

朱主計長澤民：特別預算已經都編在預算裡面了。

主席：你事後把那個數字寫清楚，一份給曾銘宗委員。

請賴委員士葆發言。

賴委員士葆：（10 時 3 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我首先要替我們曾委員講話，大家都瞭解明明蔡政府就已經編了 1 兆 5 千億元的特別預算，朱主計長竟然有辦法拗成錢在後面，這個臉皮之厚，子彈是打不透的。主計長，我沒有叫你講話，不許你講話！站旁邊！我沒有問你，我講我的話，你不要回答，我叫你講話，你再講話。臉皮之厚啊！居然可以這樣拗，拗功不會輸給蘇貞昌啦！

我接下來請教林部長，朱主計長在旁邊站，站著聽，你就站著好好聽部長怎麼誠懇答復，你怎麼狐狸。部長，你的觀光發展基金到今年 6 月份短收了 250 億元，支出增加 410 億元，加起來就六百多億，這個支出增加四百多億，多少錢用在紓困？

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。目前大概有五、六十億，然後也因為今年的機場服務費也沒辦法。

賴委員士葆：機場服務費很簡單，現在旅客的機場服務費有一半放在這個基金。

林部長佳龍：十分之一。

賴委員士葆：不對，機場服務費的一半放在基金，人家已經給你估算過了，這個基金大概到年底就破產了，現在來講，這個錢不夠。請問疫情什麼時候結束？什麼時候解封？過去有一千萬人進來，現在大概只有一百萬左右，對不對？

林部長佳龍：是，所以我們有應變計畫。

賴委員士葆：什麼應變計畫？

林部長佳龍：當然除了國庫撥補、舉債或其他的應變……

賴委員士葆：國庫沒有撥補這個，你只有舉債一條路，請問你有沒有發行乙種公債的計畫？

林部長佳龍：我們觀光局現在在研究當中。

賴委員士葆：要不要發行乙種公債？

林部長佳龍：具體的方式我們還在研議。

賴委員士葆：你只有兩條路，第一個跟臺銀借，第二個就是發行公債，對不對？你準備採取哪一個？

林部長佳龍：我們還在評估，這個案子最近正在……

賴委員士葆：傾向於哪一個？還是要借錢，不然你的基金就沒有了。

林部長佳龍：這個我要請教一下主計長的意見。

賴委員士葆：主計長在嗎？

林部長佳龍：在。

賴委員士葆：哪個主計長？好，針對這個問題簡短的講，跟他沒有關係，跟你有關係。

朱主計長澤民：發行公債也有成本，如果金額少的話，發行公債的成本很高，並不划算。

賴委員士葆：所以舉債就好啦！這樣子，主計長告訴你要舉債，主計長請站旁邊。部長，主計長告訴你答案了，因為你要借的錢也不是太多，就幾百億，事實上就直接借錢，這個基金要處理好，看起來已經危險了。第二、軌道兩千三百多億，剛才委員提到了挪到城鄉數位建設，這是違法編列啊！前瞻基礎建設特別條例第六條規定，未執行的部分解繳國庫，不得移用，寫得這麼清楚！結果你要把它挪到城鄉、數位建設，這個主管單位是國發會，主委，你怎麼移用呢？

主席：請國發會龔主任委員說明。

龔主任委員明鑫：主席、各位委員。主計長是專家，是不是由主計長來回答？

賴委員士葆：主管單位是國發會。

龔主任委員明鑫：真正的專家在這裡。

賴委員士葆：這個法第一條就規定主管單位在中央就是國發會，國發會，你跟我解釋，你怎麼可以挪用呢？

龔主任委員明鑫：因為預算是兩年一編，只要編進去以後，而且立法院同意了這樣的預算，這個預算是沒有挪移的。

賴委員士葆：不能移啊！

龔主任委員明鑫：沒有移啊！

賴委員士葆：你怎麼移到……一砍砍兩千三百多億。好，主計長，給你講一句話，30 秒。

朱主計長澤民：已經編到預算的都會去執行，您剛才講的那兩千三百億還沒有編到預算裡面，所以沒有挪的問題。

賴委員士葆：什麼叫沒有挪的問題？你們都已經講好了軌道建設編四千多億。

朱主計長澤民：那個是計畫而已。

賴委員士葆：話都是你講的！

朱主計長澤民：我是就事實來講。

賴委員士葆：話都是你講的！依照法律不可以編，這是違法編列，違法挪用，清清楚楚四千兩百億就是四千兩百億，後來的四千兩百億就是四千兩百億，軌道建設已經計劃了，而且各個縣市都已經編下去了，就是要編四千多億的軌道建設計畫，結果你們說執行不力。

龔主任委員明鑫：沒有編進去，預算是核實編列。

賴委員士葆：這是違法編列啊！主委！

龔主任委員明鑫：預算是核實編列……

賴委員士葆：你回去檢討！

龔主任委員明鑫：預算是核實編列，每兩年一編。

賴委員士葆：沒有什麼是核實編列，我都聽不懂！

龔主任委員明鑫：有需要的時候才編進去。

賴委員士葆：問題在於這是違法編列，不能這樣！

龔主任委員明鑫：預算一旦編列進去之後，就是如實去執行，所以執行率才会有百分之九十以上。

賴委員士葆：那也是你說的。原先說這是 8 年的計畫，當初我們讓你通過的是 8 年的計畫，你說先編列 4 年，之後再編列另一個 4 年，這裡只見主計長在硬拗！像狐狸那樣硬拗！這很可惡！

朱主計長澤民：報告委員，我有自然人憑證，我不是狐狸……

賴委員士葆：本席沒有叫你講話，你不要講話！

朱主計長澤民：我不是狐狸！

賴委員士葆：主計長，本席沒叫你講話，你剛說什麼？

朱主計長澤民：我有自然人憑證，我不是狐狸。謝謝。

賴委員士葆：什麼叫做有自然人憑證？本席聽不懂這個東西！好啦！反正你講你不是動物，你是人，本席瞭解。

部長，昨天在院會的時候，蘇院長說得很大聲，他說我們不分藍綠，建設不分藍綠，事實上就是有分藍綠，他說什麼地方綠色的比較快等等，我們都很清楚，現在已經發生，當地方政府是民進黨籍的首長時所編列及核准的項目，一旦首長換成是國民黨籍首長時，這些項目都不准了！雲林縣就是這樣的例子，虎尾糖鐵就一點多億元，林部長，連這個你也給人家砍，這個項目的設計費及規劃費已經完成，可是你就是不編列相關預算，白紙黑字就是不編！

林部長佳龍：我跟委員說明，臺中市據我的瞭解……

賴委員士葆：可惡至極！

林部長佳龍：這是新的市長……

賴委員士葆：本席講的是雲林縣，你們沒有編列啊！第三期沒有編列啊！對不對？這不是大小眼嗎？

龔主任委員明鑫：委員，這個主要是如果他……

賴委員士葆：這就戳破了蘇院長昨天的講話！

龔主任委員明鑫：委員，他是一個……

賴委員士葆：這完全是看顏色嘛！

龔主任委員明鑫：糖鐵是一個觀光的鐵道，觀光鐵道的自償性比較高，基本上是由台糖負責營運，可以去建設……

賴委員士葆：為什麼當初你們要給他這一條？當初你們就給李進勇這一條，現在李進勇落選了，你們就不給張麗善，事情就是這樣！

龔主任委員明鑫：就是說可以籌建，但是不需要用特別預算去編列……

賴委員士葆：還有，林部長，你以前是臺中市長。

林部長佳龍：是。

賴委員士葆：盧市長念茲在茲的就是捷運藍線，你在這裡能不能保證幫助完成這條線？

林部長佳龍：如果他早一天送來，我就早一天完成。

賴委員士葆：好，決定了？

林部長佳龍：因為現在地方政府又重新變更……

賴委員士葆：他已經送來了……

林部長佳龍：綜合規劃還沒完成，事實上，我們一直在催，也希望全力協助，我們希望臺中市能趕快趕上來。

賴委員士葆：主委，你們亂投資一通，投資如興虧了 4 億元，再來是東貝，特別是東貝，你們的眼睛是被「糊到蛤仔肉」，會計師明明說要你們投資是要還債的，結果你們也投資下去，金額或許不是很高，可是這就充分說明國發會的國發基金是亂投資一通！完全靠關係！沒有專業素養！沒有專業評估！

龔主任委員明鑫：報告委員，沒有那回事。

賴委員士葆：媒體報導這麼大的篇幅！

龔主任委員明鑫：每一個投資案都經過三個卡關，一個是政策……

賴委員士葆：你告訴本席，東貝是怎麼回事？

龔主任委員明鑫：就一個基金來說，我們要看整體基金的成效，不是看個案……

賴委員士葆：你回答東貝的部分，不要說那些「五四三」的！

龔主任委員明鑫：整體成效來說……

賴委員士葆：東貝的部分……

龔主任委員明鑫：按照正常的程序也有非常成功的案子啊！所以要整體來看。

賴委員士葆：你仔細聽，本席跟你說的是……

龔主任委員明鑫：事實上我們投資的……

賴委員士葆：你不要繼續講，你「怙怙」！有關東貝的部分，會計師還出示證明說這家要人家投資是來還債的，本席不得不強烈質疑你們有沒有人官商勾結，這樣居然也投資！投資也就投資了，還養鵝生蛋拿去還錢、還債……

龔主任委員明鑫：報告委員，我們按照既定的程序，事實上總共投資了 60 個案子，成本是 600 億元，現在總共……

賴委員士葆：你不要說這些，你就說東貝的部分，你不要閃躲……

龔主任委員明鑫：我們現在的淨值有 6,000 億元。

賴委員士葆：你不要學旁邊朱澤民的閃躲！

龔主任委員明鑫：所以現在來講……

賴委員士葆：本席問你東貝的事情，你就回答本席，你知不知道那是要還債的？

龔主任委員明鑫：除非東貝案是一個特殊的案子，沒有按照既定的流程，那就有問題。

賴委員士葆：對，那你要不要懲處？你要不要懲處東貝案？

龔主任委員明鑫：據我的瞭解，他的流程……

賴委員士葆：誰要核准？是誰核准的？我們要追究責任！

龔主任委員明鑫：因為那時我還沒有在任，但是據我的瞭解，他還是按照原來既有的流程……

賴委員士葆：質詢時間到了，本席還是要強調，有關東貝案一事，會計師已經出示證明說他們要人家投資是要拿來還債，結果國發會竟然傻傻地，或者是故意「奸奸地」投資下去，被人家拿去還債，就全部完蛋了，這間公司完蛋了，也跳票了！

龔主任委員明鑫：沒有，據我的瞭解，會計師當初提供的意見只是說這家公司的存貨比較高……

賴委員士葆：可見你們都沒有做！只會拚命回答本席說有幾千億元，本席跟你說，東貝這個個案就是一葉知秋，代表你們國發會基金的評審作業攏是假！

龔主任委員明鑫：不會，一葉知秋這種說……

賴委員士葆：都是亂七八糟！

龔主任委員明鑫：沒有，如果這樣的話，整體性的效率會非常差……

賴委員士葆：對不起，那是以前人家做的，不是你做的！

龔主任委員明鑫：作業流程就是按照原來的……

賴委員士葆：還有投資如興也虧損了 4 億元，本席還沒跟你算帳呢！如興案也一樣啊！虧損了 4 億元，也都是已經有跡象，你們還投資，你好好檢討，本席還會繼續追查下去！本席告訴你，你回去查這件事，你給本席一個承諾，你要不要追查東貝案的相關責任？

龔主任委員明鑫：我會去瞭解。

賴委員士葆：要追究。

主席：請蔡委員壁如發言。

蔡委員壁如：（10 時 16 分）主席、各位列席官員、各位同仁。林部長，今天審查的是前瞻計畫的軌道建設，本席將請教部長一些有關軌道建設的問題。

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。好。

蔡委員壁如：大家知道剛剛吵了很久，事實上，8,400 億元的前瞻計畫項目中，用在包含鐵路地底化、都市捷運及臺鐵升級等軌道上的一些建設部分，那時候看起來，106 年至 113 年總共有 38 個項目，對不對？

林部長佳龍：對。

蔡委員壁如：現在還是這 38 項，本席認為推動這樣的前瞻計畫，也都是很基礎的交通建設，其實軌道建設期的期程都比較長。

林部長佳龍：是。

蔡委員壁如：你當過臺中市長，事實上，你知道要蓋一條捷運規劃到完工需要 10 年以上，甚至是超過 12 年的時間，因而在這個軌道建設中，其實很多的軌道建設無法在這 8 年的前瞻計畫中完成。本席大概看了一下，106 年當時的計畫書，實際上，本席發現到 114 年前瞻計畫結束之後，還有 18 項計畫無法完成，其中軌道建設就占了 10 項。除此之外，本席從本院預算中心的報告中看到，前瞻三期的軌道建設當中，有 9 項的計畫是到今年 8 月底還在審核。就目前看來，這在 113 年前瞻計畫結束之前，可能都還沒開始動工，尚在規劃之中。另外還有這 9 項，在這 9 項裡頭，本席發現有 7 項的建設，基本上是用來規劃，不是建設的經費，比如最近爭議很大的高鐵延伸屏東，或是鐵道增速的工程，基本上都是跟前瞻借錢來規劃，而非來建設，所以大家就會較為關心。在這 7 項裡，本席大概整理了一下，這 7 項至少要花 3,700 多億元，所以意思就是說，在前瞻計畫結束之後，光這 7 項重大的軌道建設項目就要花 3,700 多億元，等於現在一半的

前瞻計畫的錢。這部分可能就要由下一屆或下下屆的政府來處理，因此本席在此請教部長，如果你未來擔任行政院長或總統，你覺得這些錢是要從公務預算來支付，還是又要去提出一個軌道建設特別預算來支應？

林部長佳龍：當然這要尊重那時的總統及院長，不過就這幾個項目，我們以過去的經驗來看，畢竟這都是 10 年以上的期程。若平均分配，其實每一年的公務預算如果除以 10 的話，就是 372 億元。我說的是整體中央預算，當然有些涉及到地方配合款。以高鐵來說，當然我們有鐵道發展基金等其他的部分，其實在我擔任交通部長之後，就這 7 項相關項目有趕回來一些進度，如新竹大車站本來幾乎還沒開始，像大臺中的捷運綠線延伸……

蔡委員壁如：現在也都還沒開始，還在規劃。

林部長佳龍：有，其實這部分的規劃在過去 1 年來進度是快很多了，在我接手之前，我們讓地方政府去提，可是我們現在用預審制，而且提早去協助他們，所以進度開始追趕回來，即使這個樣子也都需要 10 年的期程。

蔡委員壁如：部長，若照你剛剛所講的以公務預算去支出，其實就會排擠到未來的一些公務預算，增加政府的一些負債。若要去提出一個特別條例的話，這些錢其實就是一個潛藏的負債，未來要由我們的子子孫孫去償還……

林部長佳龍：可是這也是一個投資，其實軌道建設是搬不走的投資……

蔡委員壁如：這部分就請部長好好思考。

林部長佳龍：好。

蔡委員壁如：接下來，本席要跟部長討論另一個問題，就是高鐵南延的問題。在前瞻第三期的預算中，軌道建設有編列一個 401 億 9,000 多萬元的軌道規劃作業項目，其中的規劃作業經費編列了 3 億 5,830 萬元，高鐵延伸到屏東就是其中的一個部分，這個部分大概就編列了 1 億元。因為本席本身是屏東人，所以非常關心高鐵南移到屏東的一些事情，到底是高鐵南延或東延，我們今天就來討論一下。事實上，當時有提出 4 個路線方案，最後在去年 108 年 9 月 27 日時拍板定案就是要走左營的這個方案，也就是延伸至六塊厝，從現在的左營車站延伸到六塊厝，這個方案最後引發社會上諸多爭議，可說爭議不斷。我們就來看一下，若東延到六塊厝，民眾如果要到屏東市或潮州，就需要另外搭車，事實上，不會比現在高鐵直接從新左營站搭車到屏東來得方便。其次就是從左營的這個方案，事實上，向東過高屏溪基本上就是一個「倒退嚕」的方式，因為搭到左營站之後，要往六塊厝去的方式是就是一個「倒退嚕」的方式。

再者，在探討這樣一個耗資 554 億元預算的建設，到底有沒有幫民眾節省到一些時間？我們就來看一下，左營站到燕巢全長 17.5 公里，大概從燕巢的分岔點到屏東需要 20 分鐘。因為本席常要回屏東，所以也去搭了從新左營到屏東的路線，如果是自強號的話，大概是 29 分鐘，這其中還停了高雄站及鳳山站，如果扣掉停在這些站所花費的時間，事實上並未幫民眾多省下一些時間。若說交通部花了這樣 554 億元的經費，最後並未實質地減省了左營到屏東的交通時間的話，確實很讓人遺憾。畢竟我們提出交通平權，我們為屏東爭取這樣的一個交通建設。這次前瞻計畫經費編列了 1 億元，本席瞭解常常在編列前瞻計畫前期規劃時，事實上會碰到一些比如說

用地的爭議、地方民眾的抗爭或進入環評時所產生的環評爭議，本席希望部長是否能納入其他更多元的方案來進行全面整體的評估？

林部長佳龍：好，我很樂意。委員確實看到問題，我的對應就是根據鐵路法整個軌道路網，交通部必須根據國土發展提出規劃。以高屏地區來說，有好幾個軌道，要如何整合？這就像北北基宜桃一樣，其中有高鐵、臺鐵、都市捷運，這部分的整合我們不要只看到高鐵延伸這一段，其實我們是 6 小時的高快速鐵路網，將與西部高鐵、東部快鐵要南北銜接。高屏地方這方面是高鐵先到屏東市，可是我們未來會跟臺鐵、捷運路網整合，是不是由高鐵繼續延伸到潮州，或其他地方都是開放的議題，但是我們必須把其他的比如說……

蔡委員壁如：所以部長願意納入其他多元的……

林部長佳龍：高屏的軌道路網、捷運及臺鐵的電氣化、雙軌化及環島化一併納進來時。軌道是四通八達的，如果接駁好的話，就不一定要 A 到 B，中間可以透過轉乘來處理，這就是路網的概念。我們現在正在追趕，這個政策也已經清楚地放在運輸政策白皮書中。

蔡委員壁如：部長，事實上，這項政策的爭議非常多，當然一開始有 4 個方案，因為在規劃時可能會遭遇到一些問題，尤其是進入環評之後，本席不希望環評這個階段是零對案，常常只提一個案子而缺乏對案。這件事對屏東的鄉親來說，交通確實是他們要爭取的，也是我們要爭取的，希望部長能夠有多元的開放態度好好來評估，思考看看高鐵究竟應該要南延還是東延，請部長多多思考這項議題，謝謝部長。

林部長佳龍：謝謝委員。

主席：等一下在林委員楚茵詢答完畢後，休息 10 分鐘。

現在請莊委員瑞雄發言。

莊委員瑞雄：（10 時 27 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長早，這一次前瞻第三期關於軌道建設預算編列了 388 億 5,000 多萬元，承辦單位有交通部、臺鐵局及鐵道局，其中交通部編列的這 14 項計畫中，光鐵道局及所屬編列的部分就有 16 項，我看到從臺鐵升級到改善東部服務的部分有 98 億多元，鐵路立體化及通勤的提速有 107 億元，都市推動捷運 172 億元，單單這 3 項的經費就差不多高達 378 億元，剩下差不多 10 億元是用來支應其他 27 項的軌道建設的計畫。從經費的比例分配來看，我們可以清楚看出來，交通部對於前瞻計畫的重點差不多有 3 個部分，其實就是在臺鐵局及都市捷運化這兩個項目，本席想就這 3 個重點計畫來就教於部長。

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。委員早。是。

莊委員瑞雄：部長，你看這第一個，本席整理出前瞻計畫第一期及第二期預算執行的情況，從統計的資料可以看得出來，到 109 年 7 月底，前瞻第一期及第二期整體累積的分配預算執行率有 8 成，其中還未完成結報預付數約 57 億元，就是廠商尚未請款的部分，還未支用的預算數高達 198.49 億元，有關財政支援的配置，本席相信都還有努力的空間。

林部長佳龍：對。

莊委員瑞雄：本席要請問部長的就是執行率無法提升的原因，本席認為你也很清楚，比如臺鐵電務

智慧化提升計畫有 44.85%，而執行率只有 44%的原因就是因為要國產化。

林部長佳龍：對。

莊委員瑞雄：以前都採用日本系統，有時候碰到這種情況，你也很頭痛。

另外，同樣需要重新評估、檢討、發包的工程作業中，我檢視之後發現都是流標案。例如岡山路竹延伸線以及周邊土地開發一案，主要也是因為機電合併招標多次流標，當然，該案執行率還超過 63%。至於嘉義市的案子是因為都市計畫未通過。我要請教部長，對於這類案件，有沒有什麼改善對策？畢竟這是重大計畫。站在部長的立場，可不能開玩笑，對於全臺灣軌道建設來說，可是千載難逢也難得有這樣的預算，如果做得下去，老百姓會有感覺的！但我要問部長，遇到這種狀況怎麼辦？大家都知道流標，原因也統統知道，包括系統不合，例如原本用的是日本系統，現在卻要求國產。為了這種原因銜接不了，導致執行率如此低，不知道部長有何看法？

林部長佳龍：誠如委員所言，如果就臺鐵與高鐵而言，除了交通建設本身以外，國產化與技術自主也是我們的目標。但如何組成我們講的 R Team，也就是軌道的國家隊，在標案中就要有相關規定，可是也要符合 WTO 相關規範，因為政府採購也受國際規範。由於多了一項政策目標，我們也不願長期受制於人，例如高鐵八加四列車的採購就遇到這個問題。日本仗恃賣方市場，把價格拉得很高，所以才流標。我們必須解決這些問題，因為民間投資涉及政府政策的可預期性，如果有一回或沒一回，我們產業規模又不大，大家就不會投資設備生產，這就是國家隊的概念。屬於我們自己的部分，至少機電系統與整合比較弱，其他方面包含零組件的製造與維修，我們則可以用這樣的方式整合進來，所以我花了一點時間促成 R Team，也有了一些成果。比如說對於輕軌的相關採購指南，我們就加以統一，這樣就有個規模經濟。至於有一些涉及進度的，主要是地方政府過去的提案。臺鐵與高鐵當然是中央提，但立體化或捷運工程中，有些要由地方提案。由於涉及都市計畫、場站開發等土地取得，地方沒有很強的團隊，所以我現在是逐個縣市在幫忙，比如我們協助了嘉義，嘉義本來要做全段，我們先針對民雄北段，協助嘉義市透過預審制修改提案，結果案子送上來，現在已經通過了。宜蘭也是這樣的例子，彰化也是，連新竹市的大車站大平臺也是因為我們幫忙才有進度。不然，儘管當地動畫很漂亮，事實上都沒有通過。包括新竹市輕軌，現在到底要設在新竹市，還是要包括新竹縣，或是一階段還是兩階段，也是由我們出面協調。基隆輕軌更明顯，本來只是 Tram-train 模式，走臺鐵軌道，現在我則覺得應從首都圈思考，建造基隆捷運路網，也就是讓基隆成為衛星城市。這種思考就是我提到交通部必須負責任，根據鐵路法，交通部要以國土規劃的高度設計路網，屬於城際的建設由交通部主導；屬於都會區的一比如說高屏地區，委員昨天也問到，高鐵南延不能只看高鐵，還要看其與臺鐵，甚至未來所謂快鐵的關係。高雄、屏東之間將有捷運路網，我們也補助屏東縣政府提案，可是還提不出來啊！高雄市是以自己為主，主張輻射擴散，這兩件案子都涉及地方政府的協調，而不是隸屬中央政府的交通部，我們其實花了很多精神協助求同。

莊委員瑞雄：我知道，對於本案，部長本來就必須花很多心思，尤其地方都在爭取時都很強勢。

林部長佳龍：對，比較見樹不見林。

莊委員瑞雄：一旦定案之後，大家又開始等，看看能多快，都有這個問題，總是要想個辦法出來。

林部長佳龍：我向委員補充一點，例如高鐵將南延屏東，先到屏東市六塊厝，很多人建議開放選項，你昨天也問了，包括未來可能延伸到潮州。我們必須同時處理的是高鐵與臺鐵，還有可能與環島高快鐵必須加以整合，而不是高鐵延伸到全島，這不太可能。臺鐵除了電氣化、雙軌化、也包括環島化以外，如果要快鐵化，未來也可以銜接高鐵。

莊委員瑞雄：好，感謝部長，這是打通任督二脈。畢竟交通部被分配到的前瞻特別預算金額算是最多的，第三期都已經五百多億元，也將近六百億元了。對於交通建設，人民感受又是最深刻的，每天都要上下班、出門，有時全家人一起出遊，如果有快速又安全的交通運輸，我相信人民只要有感覺，對政府就會多一分支持。其實為民眾多做一點都是應該的，部長，你的責任重大。路開到哪裡，人就會到哪裡，人到哪裡，差不多就會帶來基本經濟消費上的刺激。

我的最後一個問題，部長可以好好思考一下。你當過民意代表及地方首長，現在又是部會首長，是否感覺到臺鐵每逢假期就一票難求？不只是花東，根本連西部幹線也一樣。我知道臺鐵在連假前都會開放網路預購，但座位總是有限。

返鄉團圓是我們社會裡珍貴的家庭連結力量，我也經常看到民眾抱著孩子，因為我有時四處走走，不一定會搭高鐵，也會透過鐵路，結果我常常看到媽媽抱著小孩，又提著大包小包，尤其是年節期間，卻無法買到座位，必須擠在走道中間站著，大人累，孩子也累。你再想像一下，有位子的人儘管坐著，到底要不要讓座？這不是道德問題，不涉及人性是否高尚，而是購票設計上有沒有可能克服？例如一開放網路購票就秒殺，有沒有可能在網路購票開放前半天讓有稚齡，比方說國小以下子女的父母優先購票？如此孩童沒有座位的現象可能可以減少很多。這個現象一減少，還可以推論到連高速公路上的私家車都會減少，不知道部長對此有什麼看法？

林部長佳龍：對於委員的建議，我們很支持，現在櫃臺購票就有，未來就是研究第四代票務怎麼增加這樣的功能。

莊委員瑞雄：對於帶小孩搭車的乘客，我認為可以思考一下。

林部長佳龍：現在是到服務臺購票時有這樣的服務。

莊委員瑞雄：畢竟新身分證也要推出了，東部幹線也採行實名制啊！

林部長佳龍：在臺東地區增開的列車就是以具當地戶籍民眾優先。

莊委員瑞雄：是，本席的意思就是，假如是媽媽帶著孩子搭車，是否可能優惠他們，提早半天購票？先優惠有孩子的，否則那可是很大的困擾。有時我們搭車時會看到媽媽帶著兩個孩子，我就看過一幕，他們一獲得讓座，兩個小朋友和媽媽雖然擠在同一個座位上，還是立刻睡著了。如果政府有這樣的措施，對於這樣的乘客多給半天，開放他們優先購票呢？部長可以好好思考耶！

林部長佳龍：好，我們會研究是否有適當名額，以及怎麼做到確認，可能要透過櫃臺服務。

莊委員瑞雄：這件事如果做得成，我不騙你，大家都會說林佳龍很行！會想到這一點，而且做得起來。確實如此！抱小孩搭車時，有時孩子會哭、會鬧，當媽媽的人心裡都會很緊張，擔心影響他人，但她也沒辦法，因為就是買不到票，請交通部努力想想，好不好？

主席：請林委員楚茵發言。

林委員楚茵：（10 時 39 分）主席、各位列席官員、各位同仁。身為立法委員，其實在立法院所有詢答中，最重要的就是身為監督單位，當然就是要監督行政單位的相關措施與政策，對於預算，當然也要幫民眾看緊荷包。我想，許多國人都非常關注前瞻預算，因為匡列了八千四百多億元。針對第二期編列的預算，我特別製作了一張表，第一期軌道建設編列了 48%，但到了這一期計畫提出來時，只剩 23%，等於確實是腰斬了。由於本席來自媒體，所以特別從媒體中找到資料。在野黨委員當然也要把關預算，在 2017 年 7 月 3 日，國民黨特別上街頭，還在立法院砸了雞蛋，媒體標題是「藍委怒嗆 反對軌道建設」。另外，當時他們還夜宿立法院，2017 年 7 月 5 日，媒體報導是「英派還要開戰」，內容特別提到他們認為軌道建設與蚊子館沒兩樣，所以要砍到剩 1/3，等於大砍 2/3。國發會龔主任委員剛才一直被質疑是不是挪用、違法編列，怎麼預算統統跑到數位、水資源等其他地方。但這豈不是完全順應了藍營立委的需求嗎？這到底是不是挪用，還是怎麼一回事，軌道建設預算比例為什麼從原本的 48%，到現在只剩 23%？

主席：請國發會龔主任委員說明。

龔主任委員明鑫：主席、各位委員。容許我把前瞻基礎特別條例第一條，也就是要旨稍微念一下：「為振興經濟、帶動整體經濟動能，因應國內外新產業、新技術及新生活趨勢，推動促進轉型之國家前瞻基礎建設，特制定本條例。」所以，前瞻基礎建設除了要帶動我國經濟發展之外，還要因應整個國際間的新趨勢發展情況，所以展現一些前瞻性。我認為經過這四年以後，計畫上的確有一些調整，但預算核實編列，絕對沒有所謂挪用問題，一旦編進去，就會照預算執行。

林委員楚茵：主委的言下之意就是編了就會用、編了就會讓它執行，但是整體匡列會依照進度調整，是這個意思嗎？

龔主任委員明鑫：是，也會根據情勢上的轉變。這四年來，2017 年沒發生什麼事情，但後續發生的有美中貿易戰，後來武漢肺炎也發生了及 5G 世代來了，所以現在的計畫都是因應數位時代來臨。事實上，我國目前的經濟成長率比其他三小龍都好，但數位建設的步調以國際評比來看，相較其他三小龍是比較慢的，未來三、四年，數位轉型與數位建設成了重中之重。軌道建設部分則是如實編列預算，而且 38 項當時訂定下來的相關計畫也在持續推動當中，預算則要視其進度編列。未來四年，最重要的是數位建設，數位建設上的經費有所增加就是這個道理。

林委員楚茵：本席了解，其實現在面對整個全球化競爭，對我們自己內部來說，既然前瞻計畫要名符其實，當然就要超前部署，這點相當重要，在軌道之外，數位等其他建設當然也是非常重要的。

只是，我們要看一下，預算比重有重新排列、調整，昨天新北市的洪委員孟楷就質疑，是不是因為藍營執政，所以新北市預算在第二期被砍到減半？謝委員衣鳳在彰化，她也詢問是否因為是藍營執政，要懲罰藍營？現在到底是分藍綠，還是分執行率？除了請龔主委回答之外，我還想請交通部林部長說明。

龔主任委員明鑫：我們在第一期編列了 38 項軌道建設，經過後續滾動性檢討，在第二期，尤其是

前面兩年，還是有增加的部分，比如說整個臺北捷運的南環與北環、萬大線延伸到北縣，這些都是新北市的建設，所以，沒有所謂的藍綠問題，只要有需要、急迫性存在，而且，積極性也存在——也就是比較積極協調地方事務、可以協調好，讓進度比較快，那我們就會核實編列。如果感覺起來計畫只是掛在那邊，也沒有積極協商……

林委員楚茵：比如說執行率為零，像是高鐵彰化站目前的執行率就是零，而高雄大眾捷運系統執行率也是零，你們是礙於藍綠，還是因為執行率？

龔主任委員明鑫：是執行狀況，完全視執行狀況而定。如果執行率、執行狀況好，我們在下一期預算編列時，就會如實編入，不管是藍是綠。如果還停留在可行性分析或綜合規劃階段，我們就不可能編列工程費，就算工程費編給該縣市，該縣市也無法用，因為綜合規劃尚未通過，沒通過就不可能執行工程預算。

林委員楚茵：由於本席是不分區委員，對我來講，全國民眾的福利是最重要的，而國家的整體發展，讓全球、全世界都看到臺灣的超前部署也非常重要。

我之所以要就教交通部林部長，因為本席來自媒體，所以非常喜歡翻閱過去的媒體報導。比如說，2017 年 5 月 10 日有媒體報導，郝龍斌批評中南部不需要軌道建設，陳菊則在記者會上回嗆「飽漢不知餓漢飢」，當時林部長還在臺中市當市長。就剛才龔主委所回應的，現在的軌道建設到底有沒有分藍綠？如果臺中市現任盧秀燕市長旗下的交通局長都稱他們自信滿滿、可以做到，其他縣市卻做不到，那麼到底是人的問題或心理有問題，還是不願好好執行呢？

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。大部分軌道建設要由地方提出可行性研究再送審，現在的問題主要就出在地方政府，我們反而是積極協助，包括預審制以避免來回多趟。以臺中市來講，捷運藍線其實是因為新市長又有不同的想法，甚至有些路段原本是高架，現在要改為地下，場站又有很多變化，所以連送綜合規劃到交通部審查都還沒有辦法。此外，在這次前瞻預算中，雙北其實增加了好幾個項目，也就是在 2.0 中有好幾項是之前沒有的。

說實在的，先前很久都沒辦法讓中南部也有軌道建設，一開始大家掛號了很多，但還是要很嚴謹地按照程序來，我們也有協助他們。以彰化來講，整個鐵路與捷運的延伸，都由我們協助，不然進度會更慢。新竹市的大車站大平臺計畫也是。比較被延後的是高雄市捷運路網，光是這筆預算就占了很大一部分，我們也必須如實編列。我們會從程序上加速，也會協助地方政府。

林委員楚茵：我想就教兩位，不論是藍營執政縣市或藍營委員，他們到底要預算還是不要預算？感覺上，他們很想要，也在質疑，但是地方在預算編列上又不動作。如果停留在空想，不實際執行，錢也不能撥下去，畢竟我們要好好監督。請問你們兩位，一位是國發會主委，一位是主管軌道的交通部部長，到底現在應該怎麼辦及怎麼做？

龔主任委員明鑫：計畫的大方向已經是如此，我們希望中央與地方共同努力，原本規劃好的事，我們盡力達成。

林部長佳龍：我再說明一下，其實在前瞻 2.0 計畫中，唯一受影響的就是屏東東港線，因為高鐵與

臺鐵電氣化、雙軌化、環島化以及高雄捷運路網延伸到屏東都在進行中，當時已掛號的東港線當然就暫緩，其他都沒有變化，只是我們會按照進度編列。除了行政程序要完成以外，還有很多要由地方政府努力，包括解決用地取得及場站問題。

林委員楚茵：如果執行率偏低、甚至到了執行率為零的狀況，中央與地方可以怎麼合作？如果地方堅持預算不編下去，就不動作，推說錢不夠，該怎麼辦？

林部長佳龍：我們一定會嚴格把關，不能浮濫。我們有個目標，希望用前瞻軌道來讓南北均衡發展，可是每個個案還是要很嚴格審查。現在我們就是要去幫忙他們，說實在是有點撈過界，因為大部分都是縣市政府他們自己要完善這個過程，但是他們卻沒有，我們比他們還急啊！去年以來有 6 個縣市，我們幫忙他們將鐵路立體化的案子走完可行性評估，有些審查已經過，而有些還在審，從宜蘭、桃園、新竹、彰化到嘉義，還有包括臺南等。事實上，我們是希望透過前瞻來讓國土均衡發展，所以我們都會協助他們。

林委員楚茵：畢竟八千四百多億是一筆非常大的預算，也是人民的納稅錢，我們還是希望執行率能夠達標之外，也要用在該用的地方。謝謝。

林部長佳龍：是，謝謝。

主席：謝謝林委員，休息 10 分鐘後再繼續開會。

休息

繼續開會

主席（費委員鴻泰代）：現在繼續開會。

請林委員德福發言。

林委員德福：（11 時 1 分）主席、各位列席官員、各位同仁。首先本席要請教部長，新北有八里輕軌計畫案跟五股泰山輕軌計畫案，其實那個可行性研究評估報告已經在交通部審核通過，但是這次整個軌道建設由四千兩百多億腰斬還剩不到兩千多億，而且兩個建設都被去掉，因為行政院分別在今年 8 月 6 日跟 9 月 21 日將這兩個計畫打回票。

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。修正之後再報院。

林委員德福：修正之後再報院，會不會列在前瞻建設計畫裡面？你不要列在公務預算裡啊！

主席：請國發會龔主任委員說明。

龔主任委員明鑫：主席、各位委員。那兩個案子本來就沒有在四十一項裡面。如果這個兩案子……

林委員德福：如果通過的話，你們會不會納進去？

龔主任委員明鑫：如果循相關程序的話，還是可以做，一般公務預算……

林委員德福：你不要搞在公務預算裡，公務預算是遙遙無期啊！我太瞭解了。

龔主任委員明鑫：一般公共建設預算一年有一千三百到一千四百多億元。

林委員德福：我知道，問題是公務預算的時間會拉得很長啦！

龔主任委員明鑫：不會。

林委員德福：如果納入前瞻，由於有時效性就會比較積極一點。

龔主任委員明鑫：還是會如實編列，如果綜合規劃儘快完成的話，我們工程會隔年馬上就會編進去。

林委員德福：反正我還有三年多，我會追這個案子，由於整個可行性評估已經都過了，到時候你提的話，我還是會要求你一定要納進去，部長會不會答應？

林部長佳龍：我們就根據行政意見再做修正，然後再報院。

林委員德福：有時候行政院會撤來撤去！

林部長佳龍：這事很正常，因為大部分的軌道建設都是來來回回好幾次。

林委員德福：我知道，問題是可行性評估已經過了，後續只要再繼續提的話，你們要繼續支持，而且不要列入公務預算，或是找盡各種理由啊！

林部長佳龍：是，我想行政院希望我們再做檢討修正，我們就加速辦理好。

林委員德福：反正是你們在掌控，我們怎麼要求，而你們要怎麼做也只能積極要求啦！

立法院 7 月時的臨時會表決通過前瞻預算後續 4 年籌編同意案，至於預算續編是由各部會陸續處理完成後，再送國發會來盤整。然後再通過計畫，並由主計總處編列預算。請問整個預算的執行，從原來的四千兩百多億改為不到兩千多億，到底是蘇院長的決定，還是交通部林部長的決定？

龔主任委員明鑫：您提到的是軌道建設，我們剛剛提過，原來在 1.0 裡面是列了 38 項，這還是會持續，除非在 2.0 已經完工，那 2.0 就不用再編錢。剛才部長有提到，如果已經掛號進去了，就是看其進度是到哪裡，我們的錢前就會編到哪裡，還是會持續編下去，所以也不會不見了。

林委員德福：當然行政院會講得很好聽，尤其是那個蘇院長說，這個絕對不會少，以後就納入年度公務預算。其實我很清楚，如果納入年度公務預算，就等於是遙遙無期，將會拖很久啦！如果有納入前瞻，就絕對是確定的。

龔主任委員明鑫：報告委員，一年大概有一千三百多億的話，4 年加起來也有五、六千多億的公共建設預算。

林委員德福：怎麼講呢？這麼大金額的一個調整，我認為不是在扮家家酒，外界在 7 月臨時會開議前後都知道軌道建設有最大的占比，金額也很龐大。現在各界都在質疑軌道建設金額遭到腰斬，而且比腰斬的還要多，政府的回應都是這個項目目前沒有遭砍，建設也不會被影響，還有行政院核定的計畫一毛錢都不會少。

龔主任委員明鑫：是，一定是這樣。

林委員德福：明明預算就砍了一半，為什麼會……

龔主任委員明鑫：預算沒有砍！

林委員德福：等於是腰斬，反正你原來的計畫就是腰斬，你把它改了嘛！對不對？其實就是睜眼說瞎話一樣。

龔主任委員明鑫：因為計畫稍微往後延的話，預算就是如實編列。

林委員德福：我一直認為交通建設經費的挪移，很明顯就是出現計畫內容執行上的疑慮，請問在座誰能夠保證這些軌道預算一定能如期完成，而且能如期通車，你能保證嗎？

龔主任委員明鑫：如果其可行性研究已經通過的話，接著綜合規劃也通過的話，而綜合規劃還包括環評環評，如果在都通過的情況之下，就是細部設計的部分，之後路廊或路線的土地問題也解決了，屆時速度就會很快。至於問題比較大之處，的確就是與地方如環評問題的溝通，還有土地怎麼樣取得的問題，這些都是地方要花比較多的時間去溝通，如果溝通好的話，由於我們國家的工程技術是滿好的……

林委員德福：我希望像這些都不要虎頭蛇尾，既然講了後續該做的，還是要讓地方繼續來推，除非你剛才所提的確實有遇到瓶頸，那就沒有話講。

林部長，我再請教你，你有說沒有任何一項建設被砍，只是預算編列的調整，任何一項軌道建設預算金額都很大，而前瞻 1.0 有很多計畫是希望掛號，但是掛號並不代表是最後完成的程序，還要經過最嚴格的審查。在 7 月審前瞻特別預算條例時，本席與本黨的一些委員，明明對整個計畫的草率及急就章，其實已經表達很大的疑慮，為何執政黨還是強渡關山，以表決來同意呢？我就覺得很納悶，難道數百億的政策轉彎，不需要有首長來負責嗎？

林部長佳龍：我向委員說明一下，其實軌道建設過去是從大臺北開始，然後北中南才開始有，再來是環島。我們基於國土的整體發展，其實是希望能將過去城鄉發展的失衡補回來。這已累積了好幾十年，也是大家想做的，就一次都拿出來、端出來。這個時候政府是先讓大家有機會，可是有機會不代表程序會不嚴謹，我覺得還是要從嚴。說實在的，有時候剛掛號的時候，還要補件啊！尤其是涉及到像土地，或者是拆遷、環評等，有時候政治性會比較高點。其次，地方首長的看法也不一樣，有時候某個縣市首長現在主張這樣，像臺中市的山海環線在我當市長的時候很積極在爭取，我是努力去掛號，而現在的市長一開始上任時就說他不做了，之後有來自大家的壓力，結果他就說：「好吧！那要由中央全部出錢。」交通部訂有審查要點，我不能因為我自己來自臺中，而我現在當交通部部長就不公平，我還是希望大家都能配合我們的原則來辦理。

林委員德福：本席質疑如果計畫只是在排隊掛號的步驟，請問那是不是代表隨時都可能因為掌權者的好惡而發生明修棧道暗渡陳倉的插隊狀況？會不會這樣？

林部長佳龍：不會，這 38 項我都有仔細看過，其實真的完全沒有政治考量，哪個縣市首長比較積極，相對來講我們的速度就會比較快。

林委員德福：按照你所說的掛號理論，請問你認為交通部送計畫說明給立法院，是不是只有糊弄立委？會不會這個樣子？

林部長佳龍：我們的態度非常嚴謹，但是程序要把它補齊。

林委員德福：你也當過立委，如果是為了騙取立法通過而採取一些詐騙手段，那你能接受嗎？我相信你也不能接受對不對？

林部長佳龍：我們的出發點是好的，至於結果會怎麼樣，這必須靠大家一起來努力，中央和地方都一樣。

林委員德福：難道執政黨立委素質真的那麼低，只流於幫行政院背書的地步嗎？我認為這是不對也不應該的。政府回應這些軌道計畫並不是被刪減預算，而是軌道建設推動的期程比較長，如果

四年可能完成，那你們就會編列預算，其餘的就是列在年度計畫當中。本席認為只要在前瞻計畫當中有納進去，那麼後續就一定會完成，如果是列在年度計畫當中，其實有的根本遙遙無期，因為許多首長都認為這並不是在他任內完成，所以就會有點意興闌珊，甚至會找盡各種理由來卡你，這些都需要考量，但如果能納入前瞻計畫當中，百分之百一定會完成。

林部長佳龍：行政院核定的重大計畫都會完成，這並不只是哪個部會的事情，而是整個政府的事情，且政府是延續的。

林委員德福：我還是希望這方面能夠有原則性的做法，謝謝。

林部長佳龍：謝謝。

主席：請陳委員椒華發言。

陳委員椒華：（11 時 13 分）主席、各位列席官員、各位同仁。昨天我有質詢蘇院長，因為時間的關係，所以有一些質詢內容無法讓兩位從容回答，今天想藉此機會再度請教兩位，因為兩位對於國家的經濟建設、財政規劃都非常瞭解。我們知道現在少子化的問題非常嚴重，包括本席所任教的學校及其他學校，大家都勒緊肚皮，許多學校都在減薪，甚至違法不發給老師薪水的狀況也都發生了。疫情造成衝擊，現在觀光客不來，航空業蕭條，本席住在南部，我看到許多鐵路的車廂都是空的，道路都是暗的，根本沒有什麼車輛在行駛，這和兩位長官所居住的臺北市、新北市情形完全不一樣。在這種思維之下，我們實在不知道現在的軌道建設或開發案是不是適當？剛剛聽到所有核定的案子都要做，本席真的深感憂慮。我們知道，目前政府賸餘舉債額度為 1.5 兆元，但是真的有 1.5 兆元嗎？如果未來一直編列特別預算或是臨時又有新的軍購要買，這樣是不是會有一些問題？

昨天本席也曾提及自籌款的問題，現在已經變成地方為了要準備自籌，所以就要政商結合、徵收土地。就許多建設而言，雖然有很多人贊成，但是也有可憐的少數人在暗夜哭泣，國發會及主計總處難道不知道這樣的問題嗎？針對這個問題，還是要請兩位回答一下，我們先從軌道建設、公路建設來看，究竟預算要怎麼編？其實大家平常就應該要計算，如果已經核定那麼多，雖然編列相關預算還是合法，但是這方面的問題到底要如何處理呢？

主席（林委員德福）：請主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：主席、各位委員。剛剛委員提到未來特別預算有 1.5 兆元，事實上，在這 1.5 兆元當中，大概有……

陳委員椒華：我可不可以拜託主計長回答有關地方自籌款的問題，針對那 4,000 億元，你認為他們要怎麼做會比較符合人性？

朱主計長澤民：在此向委員報告，自籌款 4,000 億元是當時找他們估計的，而且這 4,000 億元……

陳委員椒華：你知道現在自籌款都是怎麼籌的嗎？還是你覺得讓地方去籌就好了，這並不是你的事？

朱主計長澤民：自籌款裡面有包括自償性的經費……

陳委員椒華：請你把自籌款的相關計畫送給本席參考好嗎？主計單位總是要知道地方自籌到底是怎麼籌的。

朱主計長澤民：必須要等他們的計畫審查完畢之後才會送到我這裡來，所以目前我……

陳委員椒華：目前你這裡有哪個計畫的自籌款嗎？航空城有嗎？

朱主計長澤民：有一個 case 可以給……

陳委員椒華：我們可以約個時間好好談一下地方的自籌款怎麼籌嗎？

朱主計長澤民：好的，我會去拜訪委員。

陳委員椒華：我要拜託主計長幫我看看這些自籌方式是不是會徵收土地，造成家破人亡，謝謝。

另外本席想請教國發會龔主委，方才本席剛開過一場記者會，主要是因為環保單位沒有辦法認定違法土地，因為他們現在是用目測的方式去判別土地是否有污染，快篩的方式他們也不用，因此當事人常獲判無罪。關於前幾天學甲工業區爐碴污染的問題，這件事情到底該怎麼辦？現在污染地下水、污染土壤，導致食品安全、飲水安全都有問題，現在你們又發明一個平價產業園區，你可以告訴我什麼叫做平價產業園區嗎？

主席：請國發會龔主任委員說明。

龔主任委員明鑫：主席、各位委員。我們是想放在前瞻裡面……

陳委員椒華：對啊！你們為什麼會發明平價產業園區，平價就是不用管理嗎？不用進行污水處理嗎？不用設置工業局嗎？到時候誰要把廢棄物拿進去倒都沒有人管，是這樣嗎？平價是這個意思嗎？

龔主任委員明鑫：以現在來講，第三期前瞻對於產業園區分為兩個部分：一個是地方政府可以提出來，但還是要通過環評，如果沒有通過環評……

陳委員椒華：你不要以為環評是多麼嚴謹的制度，你沒有跑過環評，而我可能是目前所有立委當中走過環評最多的一個人，我要告訴主委，我們的環評規範很鬆，幾乎 99% 都會過，而且環評通過之後，也沒有要求他們要做污水處理廠，或是要求地方政府要做什麼，這個制度面現在是很鬆的。

龔主任委員明鑫：據我的了解，如果進入到……

陳委員椒華：我也要跟你約時間好好來談這個部分。

龔主任委員明鑫：是的，沒問題。

陳委員椒華：我要藉這個機會公開告訴你這個很嚴重。現在國發會創造一個平價型產業園區……

龔主任委員明鑫：委員，這不是我創造的。

陳委員椒華：那是誰創造的呢？

龔主任委員明鑫：所有的計畫是部會提上來，然後我們來做審議。

陳委員椒華：現在國發會是扮演一個非常重要的規劃單位，既然你們是規劃單位，你們就要知道目前各地的現況，我不是反商，也不是反經濟開發，我要告訴你，這個是在走回頭路啊！你要讓很多農地、魚塭都污染了，然後食安出問題，地下水也出問題，我不是說瘦肉精沒問題，我是說這個問題比瘦肉精還嚴重千倍、萬倍。主委，這是一個很大的問題。

接下來本席要請教交通部長，包括航空城、鐵路、高鐵、臺鐵、公路，都是你轄下的建設，剛剛我有提到中南部，南部可能更嚴重，就是路很寬，可是沒有車、沒有人，鐵路車廂平日都

是空的，相信你應該也知道這樣的情形，尤其在少子化的衝擊下，有一些建設，當然我也不是反對開發，只是說這個部分政府有責任要評估清楚，你們要讓所有人知道，包括民意代表或是民眾，對不對？

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。是。

陳委員椒華：這部分拜託交通部一定要更嚴謹的評估，比如說之前我曾提及國道 7 號是沿著旗山斷層在蓋的，但高公局又要做環評了，這個部分要花那麼多錢，可能 1,000 億元都不夠，所以拜託交通部真的要再重新審慎思考，因為我們的舉債真的非常多，我想部長應該也知道。

最後要再拜託部長，軌道建設跟地方之間因為自籌款的關係，所以要結合建商或是經濟開發的這些受害者，就是土地被徵收者，拜託部長一定要以人道的關懷來協助，因為相關的軌道配合建設都是跟地方政府結合，所以你們如果就丟給地方政府，我覺得是非常不負責任的。包括南鐵地下化跟嘉義這邊都一樣，請部長說明這個部分可以協助嗎？

林部長佳龍：以南鐵來講，我們也是不斷的有延後，法院有判決，地方一些協調如果有更好的方案……

陳委員椒華：最後有幾戶要申請捐出來，這個部分就要拜託部長跟地方政府協商，好不好？

林部長佳龍：其實文資保存是地方政府主政，有時候他們做的決定，我們也是要遵守，所以到底能不能做其他的認定，這有一個文資審議的程序。

陳委員椒華：我就帶自救會來請求部長，要協助跟地方政府的協商。

林部長佳龍：好，我們會尊重，地方政府也會積極去協商。

陳委員椒華：謝謝。

主席：謝謝陳委員椒華。繼續請郭委員國文發言。

郭委員國文：（11 時 24 分）主席、各位列席官員、各位同仁。主委、部長好，在第三期的部分，你們將軌道運輸的經費做了調整，調整到數位和城鄉建設，在情勢的發展上，我們尊重你們主政與專業的判斷。我們來回顧一、二期先進運輸的經費，我個人稍微做了統計，大概執行了 122 億元，但臺南規劃費用的部分只有 0.8%，也就只有一億一千多萬元而已，就六都的先進運輸而言，雖然這次在預算分配上跟臺中有點並駕齊驅，但是臺中已經有一個綠線了，就六都而言，在整個西海岸地區，臺南在整個國家預算配置上是非常少的，特別是跟新北市相比，新北市大約是 55 倍，這是我個人推估出來的，因為跟貴單位調資料卻遲遲沒有拿到。這次比例的調整是從原來的 48% 掉到 23%，你們對外的承諾是，只要是行政院核定過的，都不用擔心。本席要請教主委，所謂行政院「核定過」的是在哪個階段？是可行性評估的階段？還是綜合規劃的階段？還是到最後行政院核定的階段才算是核定？請主委對此作一說明。

主席：請國發會龔主任委員說明。

龔主任委員明鑫：主席、各位委員。如果要編到工程款的部分，基本上是綜合規劃要通過，就會編工程款。

郭委員國文：這樣我不免要擔心，你可以去看一下，目前在先進運輸方面，臺南市已經非常落後了

，目前進到綜合規劃的部分，在這張表當中只有藍線一期而已，那我們藍線二期的東延段？我們的綠線只是剛送審，我們的紅線該怎麼辦？主委，難道要讓臺南的先進運輸一直落後嗎？

龔主任委員明鑫：現在規劃費已經有編進去了。

郭委員國文：編進去哪裡？是歸可行性評估，還是到綜合規劃階段？

龔主任委員明鑫：可行性評估跟綜合規劃……

郭委員國文：都已經有了？

龔主任委員明鑫：對，可行性評估已經都編進去了。

郭委員國文：也就是說，接下來藍線二期和紅線的部分，包括綠線的部分都可以進入綜合規劃，預算都沒有問題？

龔主任委員明鑫：對，規劃階段。

郭委員國文：這個預算都沒有問題，但是將來預算就要回歸到交通部的公務預算來編列，爭取實際建設的部分。

龔主任委員明鑫：一般公共建設預算。

郭委員國文：一定要到這個階段？

龔主任委員明鑫：是。

郭委員國文：最近臺南市政府又送了一個案子，即黃線的部分，黃線裡面還有包括深綠線的部分，它結合的是整個南科的生活圈，可是它被送到貴單位的時候居然被駁回。

龔主任委員明鑫：應該沒有，照理說會先送到交通部……

郭委員國文：那是被交通部駁回？請部長說明為什麼被駁回。

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。應該是還沒有耶！

郭委員國文：我有查證過，臺南市政府送了之後就被駁回。

林部長佳龍：應該是黃線……

郭委員國文：它有黃線、紅線、棕線 3 條線。部長，我跟你說明一下，為什麼本席這麼 care 第二期？因為第二期的部分連結了整個臺南現階段 2 個雙引擎，一個是既有的南科，現在南科這個引擎是越來越大了，包括台積電投資 3 奈米、5 奈米還有南科三期等等，現在全臺灣最夯的科學園區就是南科。另外，站在國家布局的角度上，我們在沙崙設定了一個綠能科學城，這個綠能科學城就在高鐵站這邊，也就是說，你只要透過這個深綠線就可以連結到善化地區，貫穿這個雙引擎，就整個區域的發展來說，這條動線是如此的重要。若從 TOD 的概念來說，這條動線也是如此重要，但是很奇怪，這一條居然沒有被核准。

林部長佳龍：據我的了解應該是還沒有送到我們這邊審查，至於是程序上哪裡不足，因此請他們要送，沒有進入到審查的階段。

郭委員國文：連進入到審查都沒有？好。部長，剛剛您答覆莊瑞雄委員的質詢時曾表示，從臺灣頭到臺灣尾，你都會對各縣市政府進行輔導。

林部長佳龍：就是有關於它的軌道路網，它還是要有整個地區的規劃，當作 master plan……

郭委員國文：你說了半天，從屏東講到基隆，就是沒有談及臺南，臺南你還沒去嘛！

林部長佳龍：臺南的部分就是……

郭委員國文：臺南你還沒去啦！部長，沒有去沒關係，我找你一起下去。

林部長佳龍：好。

郭委員國文：請你下來一趟好不好？把這個路網的部分搞清楚、說明白，這 2 個路網的重要性在這邊，不論是站在 TOD 的概念也好，站在整個區域發展的概念也好，都應該讓它趕快納入可行性評估，部長是否同意本席的看法？

林部長佳龍：根據大眾捷運法之規定，還是要由地方政府來做，根據整個都市發展的方向來規劃路網，中央會審查也會補助。

郭委員國文：你站在部長的高位，又當過地方的市長，你不覺得這條路網是重要的嗎？

林部長佳龍：沒有錯，因為它有時候會有競合，看起來每一條都重要，加起來之後會有一些「相拍電」……

郭委員國文：這就是我擔心的地方，本來想說臺南市政府能夠通過前瞻預算就不用到你的公務預算去競合了，如果能夠先行通過話，至少可行性評估的部分，主委，這部分在前瞻預算還有沒有機會？到時候有沒有結餘款？有沒有可能撥給臺南市政府做先行規劃？

龔主任委員明鑫：委員，剛才部長講的競合不是經費上的競合，是地方的路線、路網上可能會有一些競合。

郭委員國文：地方沒有什麼路網可言啦！我們那裡只有公路路網而已。

林部長佳龍：其實我們也是有補助臺南市政府去提出它的大眾捷運路網，包括高鐵、臺鐵，還有沙崙那邊整個未來的軌道，有好幾條線在那邊匯流，所以我們不是沒有補助，現在只是說它能不能提得出來……

郭委員國文：藍線的部分只是要做可行性評估而已，這裡也沒有其他的路網。

林部長佳龍：一般來講，一條軌道在爭取的時候……

郭委員國文：你如果再去看看……

林部長佳龍：先做主計畫，然後一條一條來推，而不是說推出來……

郭委員國文：我知道是一條一條推啦，但問題是第一期已經到這個階段，可以預期到第二期的狀況嘛！現階段第二期的狀況，人口數成長非常快，像之前高雄的部分，它已經延伸到岡山，岡山到路竹，路竹已經通過第二期，最近總統下去又答應他們要到湖內了，那個速度很快耶！那個有一期一期規劃嗎？也沒有嘛，臺南在旁邊就有相對剝奪感啊！

龔主任委員明鑫：委員剛剛提到岡山到路竹第二階段，還是要環評通過以後……

郭委員國文：我知道，那已經到二期了，他已經政策指示了嘛，蔡總統都下去講了。

龔主任委員明鑫：環評還是要過。

郭委員國文：我知道程序還是要照走，但是政策已經說了嘛！我討不到總統的支持，起碼我要討到部長或主委的支持，主委和部長可以相挺啊！部長，可不可以啦！

林部長佳龍：我陪委員再走一趟。

郭委員國文：好。

林部長佳龍：我也先跟市政府要一下我們先前補助有關於大臺南地區的軌道路網計畫。

郭委員國文：臺南市政府的捷運處長也在這邊，他們該快的速度要快一點，好不好？你也要督促、輔導他們，就像你有輔導其他縣市，從基隆輔導到屏東，結果臺南卻跳過了，請您跑一趟臺南。

林部長佳龍：好。

郭委員國文：另外，關於臺南鐵路地下化，南科位於善化，在善化那個地方，臺南鐵路地下化以後，善化站就要變始發站，臺鐵局提的案子到交通部，聽說被打回來。善化、嘉義下來是沙崙站，它甚至是花東站的始發站，臺鐵鐵路地下化之後，它要替代這個角色，結果到現在都還沒有規劃，5 月就送了，竟然被退件。

林部長佳龍：先做永康段。

郭委員國文：我是說車站，車站的部分你可以先思考，在規劃上你要先行思考，後站全部都沒有打通，部長，我看你現在的狀況也不是非常清楚，到時候我們一併去看，好不好？

林部長佳龍：好。

郭委員國文：一併去看、一併去了解，也請幕僚單位先行了解清楚，謝謝主委、謝謝部長。

主席：請費委員鴻泰發言。

費委員鴻泰：（11 時 35 分）主席、各位列席官員、各位同仁。大家午安，請問龔主委到國發會多久時間？

主席：請國發會龔主任委員說明。

龔主任委員明鑫：主席、各位委員。今年 520 上任。

費委員鴻泰：之前呢？

龔主任委員明鑫：2016 年 520 上任 1 年 4 個月，然後到經濟部。

費委員鴻泰：你當國發會主委是今年 520？

龔主任委員明鑫：是。

費委員鴻泰：在當主委之前也待過國發會嗎？

龔主任委員明鑫：有，就是在 2016 年待了 1 年 4 個月，後來我到經濟部、到行政院。

費委員鴻泰：我問你一個案子，現在網路上也傳了很多，就是東貝光電，你們有沒有投資？

龔主任委員明鑫：有投資。

費委員鴻泰：投資了多少錢？

龔主任委員明鑫：好像是 1 點多億元。

費委員鴻泰：1 億 500 萬元。

龔主任委員明鑫：因為那個案子不在我任內，所以……

費委員鴻泰：所以我剛才才問你。你們現在是不是在追查東貝光電？你們投資當然是投資這個產業或是投資未來……

龔主任委員明鑫：有經過 3 階段審查，第一階段就是……

費委員鴻泰：你們現在有沒有發函問該公司，為什麼國發會投資的錢被他們拿來償還銀行的債務？你們有沒有發這個函？

龔主任委員明鑫：據我的了解，好像發了 2 次函。

費委員鴻泰：什麼時候發的函？

龔主任委員明鑫：這個我可能就沒有辦法記……

費委員鴻泰：在你任內有沒有發過這個函？

龔主任委員明鑫：我只知道發過 2 次函，同仁跟我講……

費委員鴻泰：你們最近發了這個函。

龔主任委員明鑫：好。

費委員鴻泰：我就覺得很荒謬，你們在去年 1 月底用私募的方式增資東貝光電 1 億 450 萬元，最近你們發函給這家公司說，為什麼我們投資的錢，你們把它拿來償還銀行的債務？這家公司 11 月 10 日就要下市了，這在網路觀測站裡面就可以看得到。主席，時間請暫停，讓他們把事情搞清楚，看看是什麼時候發的函。

主席：你們把什麼時候發這個函……

龔主任委員明鑫：他們只是拿新聞稿給我看而已，而細部資料……

費委員鴻泰：先搞清楚再來回答我的問題。

龔主任委員明鑫：因為國發基金的人今天沒有來，今天是有關軌道問題……

費委員鴻泰：你搞清楚了沒有？還沒有？

龔主任委員明鑫：我只知道有發 2 次函，就是去函解釋……

費委員鴻泰：好，我們繼續進行質詢。主委，你們是最近發函的，我一跟你們調一個案子，你們就會覺得我要查什麼了，我有去查，一年多前你們去投資、用私募增資，因為東貝光電是老公司，你們增資的時候，它股票的面值只有 8 元而已，人家就講得很清楚，本次私募用途是償還銀行的借款，人家已經告訴你了，可是你們內部當時沒有發現，包括你們的會計師都提醒說，這個用途是要償還銀行的債務，而你們是用什麼樣的投資名目呢？卻將其視同一個新創投一樣去投資，結果你們沒有發現，到最近才赫然發現當初不是投資，而是幫他們紓困還債。你們國發基金會有這麼荒謬的事嗎？

龔主任委員明鑫：據同仁跟我說，會計師的確有提醒，但他只是提醒說這家公司的存貨比較高、負債比例比較高，如此而已，並沒有提示說投資以後他會拿這個錢去還債。第二點就是在審查過程中，……

費委員鴻泰：本席手上這張表是東貝光電於去年 1 月 28 日在網路觀測站上公布的資料，其中第七點寫得很清楚是「本次私募基金的用途—償還銀行借款」，而你們也是在去年 1 月 28 日投資的。荒謬！本席這才知道國發會荒謬到了極點！荒謬到了極點！本席再講一遍：荒謬到了極點！

接下來本席要請教交通部長、主計長和臺北捷運局主任秘書幾個問題，剛才那只是一個引子，本席只是用其引出來讓大家知道國發會做計畫是亂七八糟！

龔主任委員明鑫：委員，我要說明你又不讓我說明。

費委員鴻泰：一般來說政府編列預算和人民不同，前者是量出為入，後者則是量入為出，也就是人民是收入多少錢然後花多少錢，政府編列預算則是要花多少錢才去找多少錢，這表示必須先有計畫再去找預算，請問主計長，本席這話講得對不對？

主席：請主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：主席、各位委員。理財的時候是要量入為出，但編預算的時候則是要量出為入。

費委員鴻泰：換句話說，應該是先有計畫再編預算，可是從今天的前瞻基礎建設第 3 期特別預算報告中可知是先有錢再編計畫，完全顛倒了！先把 8,400 億元騙到手之後再變更計畫，剛好跟政府的政策完全相反，這就是國發會、交通部不專業胡搞的地方。因為這個前瞻計畫，交通部就主動請各縣市提出申請，請問王主秘，你們提出多少案子？

主席：請臺北市捷運局王主任秘書說明。

王主任秘書書偉：主席、各位委員。跟委員報告，我們提出的主要是環狀線第二階段的南北環狀。

費委員鴻泰：年度預算是年度預算，前瞻基礎建設特別預算中則另有 4,000 多億元的軌道工程經費，你們因為這個預算提出了幾個計畫？

王主任秘書書偉：我們提出了環狀線的第二階段及萬大線第二期這兩個計畫，而且已經獲得交通部和行政院的支持，編入前瞻計畫第二期預算，包括細設費用及第三期的……

費委員鴻泰：本席問的是你們對前瞻計畫中的軌道工程部分提出了幾項申請？

王主任秘書書偉：就是剛才說的這兩項。

費委員鴻泰：就是環狀線的第二階段及萬大線的第二期？交通部核准了沒？

王主任秘書書偉：對，都已獲交通部核定，而且也編入第三期特別預算中。

費委員鴻泰：請問部長，你們對軌道工程攔腰砍半的是哪些計畫？臺北有辦過說明會，尤其是環狀縣的部分，本席還去聽過三次，既然你們答應人家了就要去做。請問你們將占 48% 的預算砍到只剩 23%，到底砍了哪些計畫？

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。基本上項目都維持，至於預算就涉及到計畫的進度。

費委員鴻泰：以後的預算是編在這個特別預算還是年度預算？是否僅將規劃費編在前瞻預算，其他的施工等各種預算都編在年度預算？

林部長佳龍：所謂前瞻 2.0 就是針對之後的 4 年。

費委員鴻泰：本席擔任了 10 年臺北市議員，在臺北市的交通委員會待了 9 年，從李登輝先生到現在的市長柯文哲先生，本席看過每一條線，從有這個想法到規劃、施工、完成，一條線至少要花 10 年以上的時間，可是你們的前瞻計畫卻只做了 8 年的規劃，憑良心說，這樣子的設計就是個騙嘛！就是編列一點規劃費嘛！

林部長佳龍：不會啦！兩年編一次……

費委員鴻泰：現在你們說要縮水了，說是科目不變但只給規劃費，這就是騙！就是本席剛才問主計長的問題，通常政府編列預算是先有計畫再去找預算，你們現在是把預算騙到了以後再改變計畫。

請問龔主委，你們在城鄉建設裡面增加了哪些項目？

龔主任委員明鑫：主要還是在原民的、客家的，還有一些……

費委員鴻泰：到底是哪些講給本席聽嘛！真的很荒唐耶！你今天要來這裡提出報告，手中連資料都沒有！你認為到財委會來騙一騙就可以了？

龔主任委員明鑫：沒有這回事，因為今天主要是講軌道建設，所以突然……

費委員鴻泰：本席是要就整個前瞻計畫與軌道建設做個比較，你管我要問什麼！

龔主任委員明鑫：因為今天議程的題目是軌道建設部分。

費委員鴻泰：你管我問什麼！

龔主任委員明鑫：好，那我現在回答委員的詢問。第一項改善停車問題，第二項提升道路品質，第三項提升道路品質建設，第四項城鎮風貌跟創生環境營造，第五項開發在地型產業園區，第六項文化生活，第七項校園社區化改造，第八項……

費委員鴻泰：請問第七項的內容為何？要做什麼？

龔主任委員明鑫：這個要問教育部。

費委員鴻泰：問教育部？這是你們規劃的，國發會規劃整個計畫，主計處配合你們進行，請問有關校園這一項要做些什麼？主計長知道嗎？

龔主任委員明鑫：我們負責審議。

費委員鴻泰：你們一個負責審議，一個負責編列經費，結果居然告訴本席不知道這一項到底要做什么。

朱主計長澤民：那是有關學校運動場跟教室空間的部分。

費委員鴻泰：冷氣呢？

朱主計長澤民：冷氣目前是編在另一個科目，也在城鄉建設內。

費委員鴻泰：是什麼科目？

朱主計長澤民：就是屬於那個公立高級中學以下學校……

費委員鴻泰：你們就是不敢講這個計畫，剛剛講的城鄉計畫的內容應該統統編在年度預算。本席再說一次，其實我已經講了三遍，學校裡的冷氣設備預算早就該編了，因為軍公教機關中，只有中小學沒有編列冷氣經費，請問你們交通部、主計處、國發會的冷氣是你們自己買的嗎？當然都是由行政院編列預算購買的嘛！為什麼只有中小學沒有編列冷氣預算呢？其實這本來就應該編在年度預算內，早就該做的，結果你們歧視小朋友。在你們騙到 8,400 億元以後，只因為蘇貞昌的女兒蘇巧慧委員回去跟蘇貞昌說學校好熱，於是蘇貞昌一口就答應了，做聖誕老公公，把軌道預算的錢移到學校這邊來裝設冷氣，費用是 300 多億元，這就是你們這三個部會荒唐的地方！主計處到我們立法院來報告說 8,800 億元縮減為 8,400 億元，該負責審核的國發會一開始根本就沒有審核，騙立法院，然後交通部說要花二、三千億元去進行軌道工程，結果蘇貞昌說我的孫女說學校沒有冷氣，所以我要送給全國小朋友冷氣，然後交通部就改變了你的立場，你們根本就沒有立場！就是軟腳蝦！國發會說你們負責審核，你們審查個鬼！本席要講的就是你們這三個單位行事荒謬！不專業！講得更難聽點叫無恥！

主席：因交通部林部長和龔主委另有要公，因此俟高委員嘉瑜和江委員永昌質詢後，請他們先行離席，由次長和副主委代為說明。

現在請高委員嘉瑜發言。

高委員嘉瑜：（11 時 52 分）主席、各位列席官員、各位同仁。現在大家都在問有關基隆輕軌、汐止民生線和北宜高鐵的問題，尤其是前瞻計畫，我們當然希望能超前部署，看到更遠的未來臺灣到底需要怎麼樣的軌道建設，但是軌道建設項目的經費從 48%縮減到只剩 23%，引起了大家的質疑，執行力方面也是一個很大的問題。本席首先要請教龔主委，當初基隆輕軌這個前瞻計畫的目的到底是什麼？

主席：請國發會龔主任委員說明。

龔主任委員明鑫：主席、各位委員。現在名稱好像有點改變，在前瞻 1.0 時的計畫名稱是基隆輕軌捷運設計畫，……

高委員嘉瑜：建設基隆輕軌的目的為何？通學通勤的需求嗎？請問你們現在給基隆人的基隆輕軌符合基隆人通勤的需求嗎？對他們來說，其實現在從基隆站到南港站的臺鐵是最符合需求的，搭乘輕軌反而無法符合他們直達的需求，至於到南港轉運站去轉乘的需求，甚至連火車都沒有，以致引起現在的爭議，國發會當初在核定這個計畫時，到底有沒有看到基隆人的需求？這個計畫從 106 年規劃迄今，主委剛才說是為了通勤的需求，可是現在卻引起這麼大的爭議。當初小英總統到基隆時，對基隆人承諾絕對會讓捷運進基隆，目標是 2022 年通車，結果現在不僅沒有捷運，變成輕軌，還連火車都沒有，所以才引起基隆人這麼大的反彈。這些計畫全都是在國發會主導的前瞻計畫下由各部會執行，由此可見這個前瞻基礎建設計畫並沒有全面的考量，現在前瞻計畫已經執行到一半了，我們的交通部卻必須要出面整合基隆輕軌、捷運汐止民生線和北宜高鐵，讓我們覺得各部會之間在預算編列和相關計畫執行之前沒有進行整合，等到房子蓋了一半才出來說要整合，後續當然會有很多爭議，現在大家都在質疑基隆輕軌到底何去何從，汐止民生線的環評已經通過，預計最快 2022 年或 2023 年即可動工，請問現在會不會因為基隆輕軌和汐止民生線線路重疊等等問題，導致所有進度全部要再延後？

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。跟委員說明，基隆輕軌現在在進行綜合規劃最後階段，尚未完成，所以剛才提到有一些不同的意見，那都是假設性的，之所以通過環評的汐止民生線和臺鐵甚至未來高鐵的北宜這一端有競合，是因為一條路就這麼寬，比如說大同路，要有好幾條軌道……

高委員嘉瑜：又要軌道又要 Tram-train，有可能嗎？

林部長佳龍：這就要由下而上，各地依其需要去提案。

高委員嘉瑜：民眾最需要的是什麼？

林部長佳龍：除了大臺北路網比較完整外，其實北北基宜包括到桃園的整個生活圈路網現在已經到達必須要做整合的時候，所以交通部應各地方政府的建議，出面提供……

高委員嘉瑜：現在才進行整合，大家覺得是緩不濟急。請問到底何時會有確定的整合方案？

林部長佳龍：其實臺北市是有軌道路網的，可是跨縣市之後，承繼的軌道比較缺乏整合，現在應該

算是比較成熟了，需要更好的、整體的區域規劃，所以我們才會說現在來進行整合，假設將高鐵的北宜直鐵列為選項，汐止民生線也要做的話，那就會牽動其他路廊的選擇。以基隆輕軌來說，我們建議不要只將其視為基隆人通勤南港或臺北的一條線，而是應該成為首都圈往基隆的軌道路網，這樣基隆就會形成一個首都圈的衛星城市，北北基的三位市長也對此表示認同，這個階段還來得及，所以我們現在就開始對競合關係做個處理。

高委員嘉瑜：不論是讓基隆成為臺北的衛星城市，或是將輕軌視為臺北的一個路網，使其成為一個生活圈，其實同樣都是基於通勤的考量，基隆每天有 10 萬個通勤族要到臺北上上班，汐止亦然，算起來就有將近二、三十萬的人每天要到臺北上上班，這是同樣的需求，同樣的一個問題，可是不論是汐止民生線或是基隆輕軌，都是前瞻之前大家就已有的需求，可是不但未能在前瞻計畫中獲得解決反而製造了問題。

林部長佳龍：沒有製造問題。

高委員嘉瑜：不論是基隆人還是汐止人，大家要問的是到底前瞻計畫有沒有辦法解決問題，連林右昌市長都講輕軌不是唯一的選項，有可能汐止民生線會延伸到基隆來，請問這是交通部現在的考量嗎？

林部長佳龍：就是把北北基這幾條要建設的軌道……

高委員嘉瑜：若果如此，汐止民生線會否再度延宕？因為環評等也會受到影響吧！

林部長佳龍：這條線的環評已經通過了。

高委員嘉瑜：但可能會重新再來一次啊！

林部長佳龍：他也可以有優先路段，比如說汐止段和基隆在南港這邊的匯流，目前產生的問題就是重疊了。

高委員嘉瑜：就是使用同一條軌道嘛！那要如何解決？

林部長佳龍：而且以前的基隆輕軌都是……

高委員嘉瑜：當初規劃基隆輕軌時沒有想到與汐止民生線重疊的問題嗎？

林部長佳龍：當時基隆是認為用 Tram-train 或是輕軌，可是如果從基隆到臺北的捷運，就不一定百分百要走臺鐵的路廊，有些可以到人口更多的地區，那個在綜合規劃的時候，現在因為汐止民生線要做，北宜高鐵也可能要推，因此基隆輕軌就產生了連動，這時候就需要跨縣市的城際交通軌道路網的溝通平台，現在時間剛好。

高委員嘉瑜：部長，你覺得這個溝通平台和定案大概需要多久時間？

林部長佳龍：我們的王國材政次已經跟三位市長分別談過，有意見回來，也有腹案，在 10 月中就會召開第一次市長會議。

高委員嘉瑜：所以現在交通部已經有一個腹案，請問腹案是什麼？

林部長佳龍：我們是做一個平台，要求同先存異，那有一些交集是大家都認同的，比如基隆輕軌或捷運要做，就不是只做到南港展覽館。

高委員嘉瑜：要做到南港站嘛！

林部長佳龍：對，可是先前沒有，因為先前從基隆進來的輕軌，當初覺得只到展覽站也 OK，可是

如果從大臺北發展來看，這個可能還不足。

高委員嘉瑜：所以現在的共識是會延伸到南港站？

林部長佳龍：就是要透過北北基的軌道平台。

高委員嘉瑜：第二、到底現在汐止民生線跟基隆輕軌之間的競合，未來是不是變成同一條線，這是大家的問題，因為畢竟兩者只能擇一，不可能要輕軌又要汐止民生線，既然兩個重疊，就只能擇一，可是基隆輕軌弄不下去了，汐止民生線一定要做，變成基隆輕軌必須適應汐止民生線，意思是變成捷運了嗎？

林部長佳龍：沒有，在重疊的路網，比如在社後，東湖地區……

高委員嘉瑜：你不可能叫基隆人坐到社後，再叫他們轉汐止民生線捷運吧？那基隆人不是又要抗議？因為不僅火車沒了，輕軌更麻煩，還要到汐止轉乘。

林部長佳龍：不會，基隆到臺北以捷運路網來說有很多站可以下，就不是只有到臺北車站，其實運量會增加，因為它是四通八達的路網。

高委員嘉瑜：所以你們認為可以用基隆輕軌，讓基隆人坐到汐止再轉捷運，會是基隆人想要的方案？

林部長佳龍：他到南港可以轉板南線，可以轉高鐵，可以走未來的……

高委員嘉瑜：他要轉乘幾次？這是一個問題。過去他可能在基隆可以直達臺北，可是現在還要到汐止再轉乘你所說的捷運，到各個站去轉乘，而且轉乘之間可能要花更多的時間，這就是現在爭議所在，大家希望能夠一站到底或是能夠延伸，是同一個系統，不用再轉乘兩、三次。

林部長佳龍：可以啦！基隆到八堵也是基隆，如果這邊要直接到臺北火車站也是到得了。

高委員嘉瑜：基隆人可能不認為八堵是基隆，那是完全不同的生活圈。

林部長佳龍：基隆的定義，如果以行政轄區來說，應該是包括八堵。

高委員嘉瑜：因為我本身也算是基隆人，也在內湖，這兩個地方跟汐止，對我們而言都是一個生活圈，所以就通勤的考量來講，大家當然希望能夠用最快的方式直達臺北，而不是希望到八堵、到汐止，然後再去轉乘，這個絕對不會是任何通勤族想要的方案。

林部長佳龍：這個意見都會納入綜合規劃，也就是說本來從基隆到臺北車站通勤的，我們會維護他的權益。

高委員嘉瑜：所以會不會延宕現在汐止民生線的規劃？

林部長佳龍：汐止民生線才通過環評。

高委員嘉瑜：現在已經環評通過，預計 2023 年動工，是不是先請新北市捷運局跟臺北市捷運局來回覆一下？汐止民生線現在是從汐止延伸到東湖，在大湖、民生社區這一段現在的進度怎麼樣？

主席：請臺北市捷運局王主任秘書說明。

王主任秘書偉：主席、各位委員。根據現在的審查作業辦法，要求的是行政院核定之前要環評通過，然後綜合規劃報告書也要通過，所以目前我們要針對環評所通過的內容來修正我們的綜合規劃；另外在都市計畫的部分，也要準備書圖送……

高委員嘉瑜：所以臺北市預估汐止民生線什麼時候會做？

王主任秘書偉：沒有，現在就是逐步在……

高委員嘉瑜：所以你們預估什麼時候動工？

王主任秘書偉：沒有，還是要核定。

高委員嘉瑜：所以你們沒有時間表，但新北市已經喊出 2022 年要動工，新北市是不是回覆一下？

主席：請新北市捷運局鄭總工程司說明。

鄭總工程司智銘：主席、各位委員。現在這個案子應該是交通部已經邀集了三個市來共同協調整合性的方案。未來整合性的方案如果是兩個系統可以整合的話，那其實會在整合系統的一個計畫裡面同時核定，也就是說在時程上，我們認為應該不會有耽擱。

高委員嘉瑜：所以你們認為時程上是 2022 年還是 2023 年？

鄭總工程司智銘：當然要看這整個計畫未來的方向。

高委員嘉瑜：所以你們的目標是什麼時候？

鄭總工程司智銘：當然還是依照原來核定的計畫期程。

高委員嘉瑜：那是什麼時候？

鄭總工程司智銘：因為這個案子的計畫主管機關是臺北市政府捷運局，不過整合計畫之後，或許會納入交通部基隆輕軌的案子去推動，所以要看最後整合出來的計畫期程。當然我們希望能夠依照原來……

高委員嘉瑜：部長，現在大家都在等你，意思就是說本來環評通過之後，目標是 2023 年要動工，現在因為要整合基隆輕軌，要審核北宜高鐵，所以交通部扮演很重要的角色，整合成功之後、核定之後，就可以順利的動工，那到底這個目標是什麼時候？部長，你們有設定目標嗎？

林部長佳龍：我們是提供北北基軌道路網的政策溝通平台，進行一對一的溝通之後，10 月中市長會會面就有交集的部分先確認，因為這會連動，原來好幾條路線都會受到影響，那怎麼去做調整，主計畫定了，當然個別的計畫就比較好訂了。所以你問我時程，目前來講我們可以看到有些交集，這個交集就把一些本來的變數固定下來了，再做各條路線的標準。

高委員嘉瑜：因為大家對這個問題都非常關心，因為如我所說已經等了十幾、二十年，現在好不容易看到曙光了，民生汐止線環評也過了，然後基隆輕軌原本預計 2022 年要開始動工，現在一切的時程會不會因為這個整合而延宕？

林部長佳龍：我們還是依照原來的目標來加速推動，只要有共識，我相信就像解聯立方程式一樣，個別的方程式解不了，但是把幾個方程式放在一起就可以解開，我們發現大家有一些共識，比如將北宜高鐵納入原來的北宜直鐵路廊，這樣南港站的流量就不會因為宜蘭的部分產生飽和，反而可以打通，如果基隆輕軌不只可以通勤，它可以變成捷運，那路廊就可以做一些調整，避免有一些競合。同樣的，汐止民生線東部這一段如果能夠納入基隆輕軌，就可以先做，也可以是優先路段，類似這些我想都是目前在討論的方向。我們已經有做了一些市長會議的幕僚作業，希望一步一步走。

高委員嘉瑜：汐止民生線延伸到基隆，有可能嗎？

林部長佳龍：如果它在優先路廊中是跟基隆輕軌一併做的話，那當然就可以一車到達。

高委員嘉瑜：對，就是一車到達可能是目前大家比較能夠接受的方案，但是交通部如何去整合，因為不同的軌道之間不可能共用一個路廊，所以只能選擇一個，就是基隆輕軌或汐止民生線。原則上時間不會延宕，最後會選擇一個方案，是不是這樣？

林部長佳龍：就是整合出一條，不然的話，現在有臺鐵又有基隆輕軌，又有汐止民生線的捷運，那個路就不夠寬，大家現在都想像每一條都要做，但是中間不整合就是所有的道路都被這些軌道佔滿了，我們也不用自用車，也沒有其他的空間可以走了。

高委員嘉瑜：會回到原點？就是如果基隆輕軌最後沒有，也沒辦法整合，汐止民生線也沒辦法延伸，到最後還是變成臺鐵嗎？會變成這樣嗎？

林部長佳龍：就是要選擇，軌道建設以南港為樞紐，打通北北基的路廊，現在是一個契機啦，我覺得三位市長也有這樣的體認，所以我們有一些交集，那我們就一步一步來走。

主席：請羅委員明才發言。

羅委員明才：（12 時 9 分）主席、各位列席官員、各位同仁。林部長，你是很接地氣，我們算是「老同學」了，以前在立法院大家都常常碰面，我們從地方出來，就知道地方需要什麼，其實我覺得你心裡也是感同身受，特別我們新北市現在有四百多萬人口，大家對整個大眾運輸工具包括捷運、輕軌動線的連接都很關注，怎麼樣在現階段做對事、做好事，就可以讓整個北北基所有的民眾享受安全、舒適、便捷的交通，你擔任部長以後，我們也寄予厚望，因為政治是一時的，只有把好的建設留下來，讓我們的子子孫孫在這個地方安居樂業，才是好方法。所以要拜託部長，我們新北市侯友宜市長上任做得也很認真，事實上他一直希望能把大家關切的交通運輸系統，還有我們地方出來的民意代表關心的事項，打通任督二脈，現在環狀捷運線已經完工也通車了，接下來有很多必須要做的，比如多年沉痾，民眾嗷嗷待哺的汐止民生線、五股泰山輕軌、八里輕軌，特別是深坑的捷運，深坑捷運地方已經喊了 12 年了，地方不分藍綠全部都一致來推動，希望捷運可以從動物園直接延伸到深坑，接到石碇的交流道，在石碇交流道做一個像京站的轉運站，以後所有宜蘭雪隧過來的車輛就可以在石碇交流道那邊停車，進臺北府城不要開車，環保的問題、停車的問題都可以迎刃而解。所以拜託部長大力支持深坑輕軌。當然還有安坑輕軌，現在做一半沒有完成，也等於白費功。

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。一定會完成的。

羅委員明才：還有機場捷運增設 A2a 站及 A5a 站，當然還有周邊配套的永平國小地下停車場，還有未來的 5G 應用等等，這些都是目前新北市四百多萬人引頸企盼的。現在什麼都不缺，唯欠東風，所以拜託部長！

另外就是主計長，中華民國錢很多，我們看到這次前瞻建設計畫加一加未來可能要八、九千億，我也希望不要分色彩，不要分黨派，只要需要的、必須要做的，拜託部長全力以赴，把應該做的事情做好，好不好？，謝謝！

林部長佳龍：好，一起努力。

羅委員明才：沒有問題嗎？部長，剛剛講的這些都 OK 嗎？拜託！拜託！拜託！

林部長佳龍：其實地方政府提出軌道建設一定有他的道理，站在大眾運輸特別是綠色交通的立場，我想捷運路網一定是要點線面串聯，它的效益才會加乘，像現在四條捷運從臺北輻射出去，到現在的新北市環狀線，然後把北北基桃都納入，包括基隆輕軌，包括基隆輕軌、桃機捷運，這個效益現在正在加乘。當然也因為每一個人都希望捷運開到他家附近，所以產生非常多競合，會不會過度投資、會不會產生問題，我們交通部會出面來進行城市路網甚至城際路網的整合。臺灣其實就是北臺灣北北基桃，然後中臺灣，中彰的軌道也在整合，然後南臺灣臺南、高雄到屏東，環島的這個軌道，我們希望建設 6 小時的高快速鐵道路網，可是到了都市，就像你講的，如果從宜蘭到新北能夠從石碇就不要再開車了，南港就不會塞車，它有分流的效果。

羅委員明才：是。

林部長佳龍：所以大方向我是很支持，只是前瞻預算有它的時程，來得及的我們就放在這裡面，來不及的、必要要做，我們還是一樣同步來推動。

羅委員明才：拜託！我剛剛所講的新北的部分，我還有一些書面資料，一併會交給主席，部長我也會給你一份，請轉達一下我們新北四百萬人的心聲。部長，該做的要推動，因為高鐵都要延伸到屏東，更何況是新北、臺北市這邊的一日生活圈、半日生活圈，其實這裡的路網需要更加的綿密，才不會堵車堵得很厲害，現在交通部這邊有沒有缺錢？

林部長佳龍：我是覺得我比較站在國土發展還有整個投資的角度，其實軌道蓋在臺灣，是我們的人在用，這個效益不能只算一般的財務效益，它有整體的經濟效益，高鐵蓋的時候，大家也有很多批評，現在高鐵賺錢了，當然要感謝立法院支持財改計畫，現在高鐵回繳我們政府一年可能將近 100 億元，這對鐵道開發、未來的投資就產生良性循環。所以我認為只要打通，變成一個環島高快速鐵路網，西部高鐵、東部快鐵，然後北中南都會區考慮到城鄉發展，變成一個 metropolitan，就像我們到國外去，看到城市都上千萬人，北北基桃就是上千萬人的都會區，這個時候不能夠只顧臺北市，整個周邊城市發展之後，才能減輕它的負擔。

羅委員明才：謝謝部長答應，然後也全力支持剛剛本席所講的這些方向，謝謝。

林部長佳龍：好，一起來努力。

羅委員明才：接下來請教主計長，我們現在看到全世界為了振興，可以說投入了很多的金額，大概以全世界來講，振興經濟、投入基礎建設花最少錢的就是我們臺灣，美國一次就投入 3 兆美元，我們早上討論很多，特別是本席剛剛講的，大家都覺得非常有需要也很有急迫性，主計長，剛剛大家的討論，你支不支持？

主席：請主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：主席、各位委員。如果經過法定的程序通過，主計總處就會支持，就是可行性評估、綜合規劃、都市計畫及環評都通過。

羅委員明才：是，謝謝。如果這些建設能加快速度做好，我相信未來我會宣傳說朱澤民主計長也大力支持。

朱主計長澤民：感謝！

羅委員明才：這筆帳我們會讓所有的新北市民知道交通部長支持；行政院蘇院長也說要支持，他說建設不分黨派；侯友宜也大力認真來推動；包括在場的林德福委員、江永昌委員，我們也是全力來推動，讓整個新北市的交通更加快速、更加便捷、更加安全，讓小朋友出門的時候，家長會放心，讓家長出門的時候，路上不堵車。主計長，這樣好不好？

朱主計長澤民：謝謝。

羅委員明才：你缺錢再跟我講。

朱主計長澤民：大同世界，謝謝。

主席：請洪委員申翰發言。（不在場）洪委員不在場。

請江委員永昌發言。江委員詢答完畢以後，林部長就可以離開，由王國材次長代理。

江委員永昌：（12 時 19 分）主席、各位列席官員、各位同仁。部長，交通部 108 年到 111 年有一個一期 4 年的道路交通秩序與交通安全改進方案，聽說要運用大數據去診斷交通癥結，你也知道疫情這段期間外送員尤其是餐飲方面的量暴增非常多，可是你這一個改進方案，有關要去做大數據的部分，沒有在這上面有任何的成效，或者有任何的作為，能不能回答一下？

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。這個道安的部分，我們非常重視，有關大數據的應用，其實也透過 ITS 就是智慧運輸系統，我們科顧室也編列預算還有各個單位都有，所以也看出來有一些成效，比如以學校附近的機車，我們透過建構整個智慧交通的系統是有降低了將近三成的肇事率，這是一個例子。

江委員永昌：部長或許你這樣可能會把桃園跟臺北的作為拿去變成你的成績。

林部長佳龍：不是，我們具體的有三個學校在做。

江委員永昌：因為我們比較肇事及違規的熱點，你們現在也沒有跟警政署做連線。我們現在有看到在臺北市，不但有業者他提供大數據作為設置臨停區的參考依據，他也找了很多點。臺北市的作法是設計那些點有限定停 15 分鐘，然後開放幾點到幾點可以停，其他時間不能停，但是沒有收費，他就會有相關的資訊能夠提供。有關桃園部分是找一些熱點，然後去設置停車格，雖然不分時段，但是有特別針對……我覺得有看到這兩個作為，但是縣市政府的作為，沒有看到交通部或者你們串接警政署相關的一些數據、熱點、資訊分析做為建議，這些都沒有。

林部長佳龍：有，我們有支持三個學校，上萬輛的機車。

江委員永昌：那是交通部做的嗎？

林部長佳龍：我們引進感應器，包括路測，也確實有改善。有些地方政府的方案，我們也有補助，當然……

江委員永昌：大方向應該不是只有那三個學校，我就直接問，坦白講外送業過去都有，只不過過去不是餐飲，現在新興的是餐飲外送這個量突然之間急增，所以我們勢必得為他們在多吃一些事情，來想辦法避免交通事故。不過又回頭過來，我剛說除了你所說的那些改善方案，運用大數據去建置這些資訊提供以及政策修訂以外，我就直接問公路法第三十四條第一項第七款有規定汽車貨運業，那機車算不算在裡面？機車去送貨有沒有算在裡面？答案是有喔！現在我問你，

汽車貨運業不是有卸貨專用車格，你們現在其實在貨運當中是允許機車送貨，機車又很巧妙，這個機車不用是營業用車，這個機車駕駛人不用職業考照，他那臺機車他去送貨，餐飲也好，快遞也好，能不能停在卸貨專區，可不可以？答案是不行。允許他在汽車貨運業，但是他不能夠停，所以縣市政府傷腦筋，為了避免肇事，像臺北市不但是有把 A1、A2、A3 就是外送所造成之肇事統計，他還會會根據不同的業者去做出統計數字。這方面中央本來有一個 108 年到 111 年的交通安全改進方案，卻在中央沒有看到比地方更進一步的作為。我們是站在更高的點，看的是全國，所以希望在這一方面要能夠努力。

林部長佳龍：好，我們會參考這個資料來跟內政部研商，是不是增加註記或管理辦法，因為這個情形也是越來越多。

江委員永昌：外送機車臨停區的設置到底是限時段、還是不限時段，以及怎麼樣去找到最適合的地點，我希望你要統籌來做。

林部長佳龍：好。

江委員永昌：不是只有讓各縣市自己做，他拼的是他的成績，你要整合還是在交通部，你又明明有改善方案。

林部長佳龍：方法上是可以解決，沒有錯。建立大數據還有相關的這些註記，我想在管理上會是可行的。

江委員永昌：好。其實我有另外提案，希望你們一個月內提書面報告。

林部長佳龍：好，是。

江委員永昌：謝謝部長。另外我要問一下國發會的 Mydata 平臺不是為了要方便民眾使用嗎？可是坦白講你們的 Mydata，如果要資料下載取得我在這邊的資料，然後運用到其他的機關，甚至是其他事業的話，其實是需要再一個驗證。驗證的方式不外乎就是自然人憑證，不然就是內政部的 TW FidO，TW FidO 是先用手機綁定自然人憑證，最後一個就是用健保卡。我的意思是，我看你們跨機關資料的運用，其實健保卡是大家都有，可是少數的項目像內政部的地價及實價登錄可以用健保卡，以及衛福部相關的、教育部有一個事項，其他都是靠自然人憑證或者 TW FidO 來做驗證，那人數就很少啊！自然人憑證才 750 萬人。那你說手機裡面 Android 系統和 Ios 系統兩個加起來也不過 9 萬人而已，為什麼不考慮用健保卡？二千三百多萬人，大家都有。能不能回答？

主席：請國發會游副主任委員說明。

游副主任委員建華：主席、各位委員。謝謝委員，本來整個規劃過程裡面，確實是用自然人憑證來做處理。您剛剛特別提到，有關於健保卡的持有人更多的部分，那部分我們後續再做評估考量。

江委員永昌：後續就是可以做，你這個評估考量要多久？因為下一步其實有一個 New eID，對不對？

游副主任委員建華：對。

江委員永昌：那個裡面如果授權有自然人憑證的功能，其實大家有了數位新身分證之後全部使用就

更廣泛。可是在此之前你不知道數位 ID 到底還要多久才可以完成，前面的健保卡現在就可以先用了。你知道嗎？這次實名制要買口罩，用健保卡不是可以綁手機，怎麼綁？就是那個「健保快譯通」啊！這個你有沒有去想過？否則你能夠服務的範圍真的很有限。

游副主任委員建華：跟委員報告，原來確實是以自然人憑證的部分當作主要的基底去做處理，剛剛特別提到健保卡的部分，我想我們後續再來跟相關部會做討論以後，再做考量。

江委員永昌：你這句等於繞了一圈。我問你，你的期程？還是你現在還在考慮要不要串接到健保卡？我就跟你說衛福部的就串接到健保卡，我唸一下給你聽，依健保卡憑證製發及存取資料管理辦法，其實合作之網路，都包括其他政府機關。你講 Mydata 好像一個好東西、一個好的平台，我去這個機關辦資料，我又沒有自然人憑證，我也沒有內政部那個 TW FidO，國發會在這方面的主政，我覺得很差勁，能不能回答我？你這題回答不了，我後面還問不下去，真的啊！因為一方面你要先便利，回頭你要考慮資安。前不久到底是要吹捧唐鳳政委好厲害，還是要罵你們？根本就有資安問題，因為又會有惡意程式去探索簽章內容。還記得這次吧，新聞也都寫了啊！

游副主任委員建華：我想……

江委員永昌：新聞寫起來好像講唐鳳很厲害，我看到的是行政機關很「肉腳」，對不對？要不是後來那個事情有人去舉報的話，還真的不能夠在第一時間處理。所以前面要便利，但是要考慮資安，後面還有一個個資法，現在跟歐盟在諮商，因為現在是你們國發會主管嘛！那要不要成立專責機構？專責機構有專責機構的好處。簡單來講，你現在用 Mydata 用財政部的資料，然後去辦信用卡，就牽扯到你們國發會、牽扯到財政部、牽扯到金管會，如果有個資相關的問題、疑慮產生，被盜用或幹嘛的，這三個單位誰負責？依現在的個資法，踢皮球各管各的，所以後面還有最後一步有沒有要專責機構？在第一時間之內做好處理、通知當事人，或是任何的懲處。我一問問三步，第一步都還沒有那個……

游副主任委員建華：跟委員報告，針對這個部分，我們國發會跟相關部會有一個智慧政府的平臺，委員的意見我們到時候在那個會議裡面，再做後續的討論。

江委員永昌：那個會議什麼時候要再開？開了幾次？有什麼進度？有什麼成果？該不會下個會期，我再來問一樣的題目，你還是跟我說你們部會平臺要開會。

游副主任委員建華：我們目前是擬具開會。

江委員永昌：具體的進度期程講給我聽啊！到底要不要跟健保卡串接？

游副主任委員建華：我們在下個月的智慧政府的平臺會議裡面，我們來做討論。

江委員永昌：還是做討論！個資法主管機關，專責機關會不會成立？

游副主任委員建華：跟委員報告，因為今天是前瞻軌道預算規劃跟備詢，因為我本身不是負責督導這一塊，所以沒有那麼清楚。

江委員永昌：我看前面人家問前瞻也問不出個所以然來，也沒有很好的答案，你要討論，我們也可以啊，我們也會討論部會首長的去留，你知道嗎？

主席：謝謝江永昌委員。游副主任委員，你們下次討論以後，去給江委員報告一下，好不好？

游副主任委員建華：好。

主席：請林委員俊憲發言。

林委員俊憲：（12 時 31 分）主席、各位列席官員、各位同仁。主計長，大家都關心前瞻計畫之前的執行情形，我想大家最不滿意的大概就是軌道建設，因為軌道建設其實有很多部分是地方政府要先做的，像先行計畫評估，都是地方政府在做。但是有時候地方政府會碰觸到不同意見的民意，所以這個會很花時間。

主席：請主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：主席、各位委員。是的，要溝通協調。

林委員俊憲：像我們臺南市的先進運輸系統，在地方辦了幾場公聽會，很多民眾都很有意見，很反對，這樣一定會拖到。但是在整體前瞻計畫裡面，軌道建設占的比重非常大，請問幾千億元？

朱主計長澤民：原來是規劃 4,000 多億元，現在大概是……

林委員俊憲：1,000 多億元嗎？

朱主計長澤民：1,000 多億元。

林委員俊憲：本來是 4,000 多億元，現在剩 1,000 多億元。

朱主計長澤民：計畫沒有減，只是拖到後面去做。

林委員俊憲：如果這樣，請問像這樣的預算送給國會來審，然後我們通過以後，你是保留多久？

朱主計長澤民：預算通過以後就……

林委員俊憲：就一直在嗎？

朱主計長澤民：就一直要執行。

林委員俊憲：沒有執行的期限嗎？

朱主計長澤民：有啦。

林委員俊憲：如果五年、十年都做不出來呢？

朱主計長澤民：我們編的預算都會考量，能夠執行的我們才編到預算裡面。

林委員俊憲：我跟你講，軌道建設很多會出現這種情形，中央、地方會有不同意見，還有地方政府也遇到政黨輪替的問題，後面的市長要是不同黨就給你改了，計劃要再重來，或者新的市長有新的想法，他也會去改，所以都會影響到進度。所以關於前瞻計畫，我們審這個軌道建設到底有沒有意義？比如現在通過了，那多久要完成？就是沒限制就對了？

主席：請交通部王次長說明。

王次長國材：主席、各位委員。我們每個前瞻計畫本身都有一個先期計畫，先期計畫裡面有它的時程。剛才林委員所提的確發生很多，那他就必須去說服整個時程要不要改變，基本上每一項前瞻計畫都有它的時程規定。

林委員俊憲：原本前瞻的設計是滾動式檢討，第一期要執行多好，我再給你第二期，然後再來。你現在是滾動也不檢討，一、二期很多都零啊！現在第三期你照樣給他。

王次長國材：在我們報告裡面，第一期是 98%，第二期是 92%，剛才提到潭頂的部分都是規劃案，就是剛剛委員所提的，規劃案因為拖比較久，所以它的執行率比較差。

林委員俊憲：在我們臺南的軌道建設大概裡面有編列好幾項，其中大部分都是規劃的先行評估等等，像臺南市先進運輸系統藍線、綠線、紅線，這個有 1 億 1,340 萬元；臺南市鐵路立體化延伸到永康的規劃費有 2,400 萬元；另外還有臺南市鐵路地下化工程，目前是進行中，請問現在進度怎麼樣？

王次長國材：跟林委員報告，最後大概是兩個住家三戶，我們最近跟他們溝通，如果可以的話就處理掉，我們就會進行這兩個區的全面徵收。

林委員俊憲：其他的部分有持續在進行嗎？

王次長國材：其他都有，都很正常在進行。

林委員俊憲：這個也是大家都非常關心的，對我們臺南地方非常重要的軌道建設，臺南市鐵路地下化對整個臺南市未來都市發展會有很重大的轉變，地方也非常期盼。希望對於還有反對的意見，你們應該持續去溝通，是不是？

王次長國材：是。

林委員俊憲：但是整個進度之前有沒有落後？

王次長國材：臺南鐵路地下化是落後的，因為拆遷會再延兩年。

林委員俊憲：原來是八年，現在變成十年。

王次長國材：現在應該會到 115 年才會建好。

林委員俊憲：115 年？

王次長國材：115 年，本來是 113 年。

林委員俊憲：本來是 113 年，現在要做到 115 年，我看現場的大家都退休了，大家也不知道跑去哪裡了。

王次長國材：林委員所提的，的確前瞻裡面在地方面臨到興建、土地取得的課題，本身常常會有…

林委員俊憲：另外，幫你們交通部講一下話，觀光基金的錢，之前有提到，目前不足的部分行政院會撥補，在疫情這段期間的振興、紓困，政府都沒撥錢給你們，你們都花自己的觀光基金。主席，我還有時間，你不要現在站起來。但是觀光基金都來自機場服務費，機場服務費最近的收入就沒有了啊！主計長，明年的歲入機場服務費編多少錢？編 120 億元嗎？

朱主計長澤民：編六、七十億元。

林委員俊憲：沒有啦，編差不多 120 億元。

朱主計長澤民：65 億元。

林委員俊憲：觀光基金是 60 億元，機場公司分四成是 48 億元，民航作業基金分一成是 12 億元，歲出都編好了，但我看歲入是一定沒有的。我看最近民航界的評估，至少要三年才能恢復到去年的運量，所以明年的歲入沒錢了，要怎麼辦？原來的這幾個單位都會影響到，包括觀光基金、機場公司、還有民航作業基金的業務運作，這部分怎麼辦？我們機場平常一天大概 13 萬人次進出，最近都剩 2,000，上禮拜剩 850 幾個，主計長，200 多架飛機載 800 多個人，一架飛機載 4 個，等於坐計程車一樣。所以將來這個歲入，我不知道現在我們審這個有意義嗎？這個錢一定

收不到的，怎麼辦？我沒有時間問，給我書面資料，說明一下。

主席：好啦，我看就以書面答覆。

請葉委員毓蘭發言。

葉委員毓蘭：（12 時 38 分）主席、各位列席官員、各位同仁。次長，新北市長侯友宜前幾天他講，其實新北市住了很多人，現在 400 萬人口，絕大多數新北市民就是在大臺北地區活動，他是一個號稱「多做事、少政治」的市長，我看大家都很熟，但是我看到那天的新聞寫「拼建設愁錢」，他也呼籲要「公平對待」。我沒有想到林佳龍部長，我們龍哥已經請假走了，本來我想告訴龍哥，他是非常有希望未來要角逐大位的，雙北其實對他將來是很重要的，真的要公平對待。我為什麼這麼講，其實新北市就是因為有這麼多人在雙北之間來往，所以站在國家的立場，站在環境保護的立場，我們當然希望未來的交通是多用公共運輸，這個部長應該也同意吧！

主席：請交通部王次長說明。

王次長國材：主席、各位委員。是。

葉委員毓蘭：但新北最近有幾個非常重要的軌道運輸計畫被行政院打回票，比如五股泰山線輕軌運輸系統可行性研究報告，行政院秘書長回說：應等增設 A5a 站之可行性研究案核定後，再將本案報部核准。請教次長，五泰輕軌和機場線所增設的 A5a 站，其實是兩個個別計畫，而且是不一樣的計畫？

王次長國材：這兩個站要整合，因為就在附近。

葉委員毓蘭：什麼？

王次長國材：因為機場捷運 A5a 站是機場捷運的站，而五泰輕軌也有一個站在附近，我們希望這兩個可以稍微整合一下，因為就在兩條捷運交接處。

葉委員毓蘭：在交接處？所以行政院用這個理由退回合理嗎？

王次長國材：我覺得要讓它更妥善。

葉委員毓蘭：讓它更妥善？

王次長國材：因為如果距離太遠的話，走起來會很遠，所以他們希望……

葉委員毓蘭：所以希望能接近一點？這是出於善意？

王次長國材：是。

葉委員毓蘭：所以交通部會繼續支持，使其更妥善化？

王次長國材：我們也願意以專業角度來協助新北規劃這兩個案子，事實上 A5a 這兩個案子已經送案了！我們希望兩案能整合，讓站與站之間的轉接能更順暢。

葉委員毓蘭：捷運線是逐漸延伸、擴大的，我以前住新店，當時為了興建新店淡水線經歷過一段非常久的交通黑暗期，但這樣的付出是值得的！有關 A5a 站的銜接，其實交通部早在 95 年 11 月即已經同意預留，是本來就有的。這點捷運西門站、大安站、徐匯中學站均相同，均以此方式核定。所以對此計畫，未來我們是否應樂觀以對？

王次長國材：其實交通部已經審議過報行政院，而行政院、國發會也找了更多人去看過，讓課題顯現出來，大家的出發點都是為了讓新北軌道發展可以更完善。雖然花了一點時間退回，卻可以

就此做更深入的討論。

葉委員毓蘭：所以計畫不會停頓？

王次長國材：不會！

葉委員毓蘭：另外，八里輕軌計畫也在 8 月 6 日被行政院退回，理由為八里輕軌有淡江大橋分攤款疑義，故予以退回，次長認為合理嗎？

王次長國材：淡江大橋的預算係由內政部出三分之一，新北出三分之一，交通部出三分之一。因為輕軌經由淡江大橋到達八里，因此計算淡江大橋經費時會考量到這些，所以問題不在於技術，而在財務分擔。這問題只要釐清即可，不是一個……

葉委員毓蘭：因為時間一直在延宕，我認為如果再延宕幾年，如 113 年始進行規劃的話，屆時的營造費用又會增加，徒增地方財政問題！相關的軌道建設還包括捷運萬大中和樹林線第二期工程，依照大眾捷運法規定，理應由新北市政府負起主管機關之責，我希望交通部在這件事情千萬不要推延，這畢竟關乎往來大臺北地區，包含 400 萬新北市民與 200 多萬臺北市民的重要交通問題。

王次長國材：基本上，若地方政府能提出好計畫，交通部與中央都會支持。

葉委員毓蘭：謝謝次長。

王次長國材：謝謝委員。

主席：請魯委員明哲發言。

魯委員明哲：（12 時 45 分）主席、各位列席官員、各位同仁。到立法院後，我尚未與主計長深談過。那天有人說主計長太極拳練得特別好，我不懂這是什麼意思。但我認為中壢市長雖然非常小，卻仍明白主計所扮演的角色為何，也就是每天警戒，扮演煞車！主計長係所有主計的領導人，必須量入為出，對不對？

主席：請主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：主席、各位委員。是的。

魯委員明哲：現在前瞻計畫的軌道工程發生不少問題，也讓大家開始感到擔心。其實問題不在於各地方政府爭先恐後提報軌道工程建設，是因為你們在 106 年提出了 8,800 億的前瞻基礎建設計畫後，從中央政府、鐵道局，到各地方政府都收到綠燈訊號，甚至還超速向前，這就是你們給人家的訊號！也因此，地方政府花經費進行地方的可行性研究，逐步推動軌道工程，至 2020 年總統大選時達到最高點！當時總統到各地去，不斷說軌道建設的這個一定做，那個一定做，結果當本會期開始要審查預算時，已經綠燈全開的軌道建設經費竟從 4,241 億元，變成 1,903 億元，砍掉 2,300 多億元！這是小英總統第二任的第一個預算會期，也是我個人第一次審查前瞻基礎建設計畫經費，對於預算，我們曾經大聲疾呼，現在我想問，當時說的這些道理還算不算？我來自桃園，以桃園連接中壢到八德的綠線延伸線經費為例，目前我只看到 2,000 萬的經費，請問這是用來做為可行性研究通過後，進行綜合規劃與環評的經費嗎？到底在哪個階段？

主席：請交通部王次長說明。

王次長國材：主席、各位委員。可行性研究通過後，正在進行綜合規劃。

魯委員明哲：交通部在做綜合規劃與環評階段？

王次長國材：是。

魯委員明哲：預算呢？

王次長國材：繼續編。

魯委員明哲：編在公務預算嗎？

王次長國材：會編綜合規劃設計的錢，編建設經費……

魯委員明哲：應該是編在公務預算？

王次長國材：對。

魯委員明哲：會不會丟掉？

王次長國材：現在放在前瞻設計畫裡。

魯委員明哲：放在前瞻？但現在前瞻這部分只有 2,000 萬，至於綜合規劃與環評的經費則沒有預算，不僅如此，這 2,000 萬還要用到 111 年，這是你們與國發會所給的資料。

王次長國材：這是地方報上來的，我們依據其……

魯委員明哲：不管選前畫大餅或前瞻畫大餅，大家都希望政府不要始亂終棄！畢竟地方政府已經投入非常多的成本，也開始做規劃，所以不是一句不要，就可以把錢拿回來。所以問題究竟何在？剛剛次長說，該案雖然沒有編列實體預算，但已經納入前瞻。但我知道其他還有很多案子正在進行規劃設計，有的則在做可行性研究階段，有的則在綜合規劃與環評階段，有的則還在 paperwork 階段。換句話說，沒有實質發包，也沒有預算的案子大概有十個！未來如果再通過新計畫，再加上目前還沒有工程預算的計畫，那麼經費可能會再多出幾千億！現在前瞻少了 2,338 億，為此，我想請大家憑良心講，為什麼要編列前瞻特別預算？因為軌道工程動輒百億，甚至達上千億！以前每個年度所核准的量南北加起來才五條、六條，這就是極限了，畢竟公務預算無法長期支應這種量體，所以才會以特別預算方式來處理。我們暫且不問減少的預算哪裡去，但現在軌道工程只剩 1,903 億！依照主計總處的報告來看，第一期編列 166 億，第二期從 108 年至 109 年編列並核定了 416 億，至於第三期，目前國發會所核定的預算為 402 億，三個加起來共 984 億，這是目前已經有經費的部分。換句話說，編了這 1,903 億後，只剩下 919 億，請問 919 億要怎麼分？依你們所給的資料來看，光需要中央補助，且已經在施工，但尚未籌編到預算的部分有 3,890 億，但現在你們只剩下 919 億，請問剩下的 2,000 多億到哪裡去了？這 3,890 億是你們已經答應的，並非仍在做可行性研究或綜合規劃的，就算這樣，也還欠這麼多，那麼不見的 2,000 多億要去哪裡找？我不知道！就算把剩下的 900 億貼進去，也還不足 2,000 億，難道這 2,000 億核定後，再每年編進公務預算嗎？別忘了，這還不包括那十幾條正在做可行性研究的！主計總處應該要把話講清楚。

我再請問，尚未進行預算籌編的前十大，至少到 111 年都沒有編進前瞻預算的計畫中，尤以蘇院長答應的臺鐵桃園地下化 786 億為最，請問錢要去哪裡找？何況一些已經核定的項目都還欠 2,700 億元！主計長、次長與國發會游副主委，我發現你們的帳對不攏，所以把問題點出來！但如果你們把再把新核定的計畫納入，則未來可能會有超過三、四千億經費都需要中央補助，這

些難道都要納入交通部的預算中嗎？這樣不合理！我希望主計長會後能告訴我未來預算到底要怎麼編？能不能給我一個補充報告？

朱主計長澤民：好的。

主席：請邱委員臣遠發言。

邱委員臣遠：（12 時 53 分）主席、各位列席官員、各位同仁。時間不多，本席就直接切入重點。

在前瞻基礎建設第三期特別預算中，軌道建設仍是大家最關心的，因為就在今月初，4,241 億的軌道建設經費竟砍到只剩下 1,903 億元，你們說這是預算的調整，但我認為前瞻計畫可名為前瞻大挪移！尤其對一般民眾來說，這件事真的非常讓人感到疑惑。以原本規劃與本次規劃相較，所減少的部分現在已擴充到水環境、城鄉、食安、少子化、數位基礎建設，但我認為必須視你們後續與各地方政府配合的執行情形而定。從蘇院長的報告來看，相關執行率都高達 90% 幾，可說很高，問題是，前瞻基礎建設由中央與地方政府一起合作而成，而我們認為管考機制並沒有發揮得很好。畢竟計畫是地方政府提出的，建設則由相關部會執行，所以有賴各部會與地方政府的配合。但我們認為從執行率、實際的建設進度，以及後續的管考機制來看，並未得到發揮，所以未來我們仍會持續追蹤。

其次，就前瞻軌道規劃作業來說，其預算執行率竟成長不到 1%！107 年度軌道建設整體預算執行率為 28.3%，但到今年 109 年 7 月底為止，執行率為 28.57%，成長只有 1%，實在太低，尤其和 107 年相比更是如此。為此，我們請國發會派人到本席研究室說明，也發現很多問題其實是地方政府在綜合規劃、環評與土地徵收上有碰到一些困難，即使如此，仍舊不能粉飾太平，必須讓國人清楚。蘇院長在報告時說執行率非常高，但我們都知道軌道建設是長期的，因此國發會說，凡超過前瞻預算年度部分，之後將會以經常性的公務預算來支應，而已核定的會繼續做完，尚未核定的則繼續做評估。

剛剛有委員提到，一旦縣市政府政黨輪替，會不會影響到之後的綜合規劃？這問題是不是請國發會說明？

主席：請國發會游副主任委員說明。

游副主任委員建華：主席、各位委員。所謂規劃費包括可行性研究、環評及綜合規劃在內，在可行性研究沒有完成前，無法進行綜合規劃！若在可行性研究或在規劃的時間不如預期，經費也將會無法很快到位，這是最主要的原因。

邱委員臣遠：我希望國發會和交通部就與地方政府配合的管考能擬定相對應機制，不希望中央的功能只剩下撥預算，甚至管考能力失靈，如此，帳面上的數字雖然很漂亮，但真正落實到地方政府的卻很低。這是國發會與交通部所給的資料，可以看出前瞻基礎建設計畫第一期 106 年至 107 年補助各縣市軌道建設計畫的執行情形，像桃園市綠線延至中壢規劃作業為零，至於新竹大車站平台計畫規劃作業雖執行率不高，但仍在規劃期程內。我知道你們在規劃時並沒有做很審慎的評估，對地方需求的瞭解也不夠具體，以致出現這麼大的落差。這部分是不是請交通部說明一下，為何各縣市的執行率會如此低？

主席：請交通部王次長說明。

王次長國材：主席、各位委員。這個表上所列均為規劃部分，工程部分事實上……

邱委員臣遠：所以就是前面的餅畫得太大！

王次長國材：在審查過程，要過交通部與行政院兩關，目前碰到最大的課題在於，審查委員認為地方政府所提的規劃案可以再精進，所以很多在審查過程……

邱委員臣遠：當年的八年 8,800 億元擘劃出很大的願景，但如今在執行率上確實有落差。我認為中央政府應該針對問題來解決，而不是消極地調整、挪用經費，否則民眾是無法接受的。前瞻基礎建設的目的是希望能縮短城鄉差距，前提是地方政府必須提出自籌款！所以，財政體質比較好縣市可能有辦法，但體質差的就會面臨計畫申請上的困難，如此，將使得城鄉差距擴大，那就不對了！在後疫情時代，數位基礎建設是非常重要的，所以偏鄉或資源匱乏的地方政府，其自籌款比例可否相對降低一點？我覺得這些都需要總體考量。在地方政府財源有限的情況下，未來中央政府的角色在哪？我希望中央可以介入，並協助提升地方政府的執行率，而不是讓資源集中在財政體質比較好的六都上，好不好？

王次長國材：好。

主席：請蔡委員適應發言。

蔡委員適應：（12 時 59 分）主席、各位列席官員、各位同仁。次長好，我想大家都在問一樣的問題，我還是問一下我們最關心我的選區——基隆的部分，你們的報告寫得很清楚，這次會繼續編下去，但我想確認一下，因為整體的預算有做一個修正和變化，所以很多人就提到，原來中央政府承諾地方協助的案子會不會就被取消掉或是被擱置？國發會跟交通部都說只是預算編列調整，這部分不會改變，而這次預算編列方式的改變，我最關心基隆捷運的案子會不會被擱置或是停止？

主席：請交通部王次長說明。

王次長國材：主席、各位委員。持續進行中。

蔡委員適應：不會被擱置或停止？

王次長國材：不會。

蔡委員適應：未來相關的預算，交通部後續會繼續編列？

王次長國材：是的。

蔡委員適應：這個非常重要，也要讓很多人能夠清楚了解。這個案子目前仍然在討論之中，我整理出幾個我認為到目前為止整個基隆捷運案爭點的部分，也讓次長能夠了解一下。第一個就是起訖點的問題，到底是到基隆的哪個地方？臺北端的點是在哪裡？有人說是南港展覽館、南港車站或是其他地方，而基隆的部分，有人提到基隆車站、八堵車站或是其他地方，我覺得這就是目前仍有爭議的區域，必須要被整合。

第二個問題是關於載運量，目前規劃的載運量能不能滿足需求？另外，因為我們要推動北宜直鐵或是高鐵延伸到宜蘭，在此情況下，南港以北的鐵路系統跟新的基隆捷運有沒有競合的問題？此外，大臺北捷運網的民生汐止線，它在汐止那個地方要不要跟基隆捷運整合？因為民生汐止線的環評已經通過了，在這個過程當中，有沒有可能有必要把它整合在一起？這幾個問題

是大家都非常關心的，我也知道交通部這部分正在做整合，跟各個縣市長在溝通，我也理解到次長好像有跟這 3 位首長分別開過工作會議，是不是？

王次長國材：副首長。

蔡委員適應：跟副首長開過工作會議了。

王次長國材：是的。

蔡委員適應：我想確認一下，我所理解到的是，最後還是要這 3 位市長和交通部聯合來拍板，大致的政策決定之後，我們才能做後續的規劃。請問這樣的會議要不要開？

王次長國材：下禮拜開。

蔡委員適應：下禮拜幾號？

王次長國材：13 日。

蔡委員適應：10 月 13 日，對不對？

王次長國材：是的。

蔡委員適應：所以 10 月 13 日交通部會邀請基隆市、新北市及臺北市 3 市市長，就我剛剛提的這個問題做最後的確認，即便沒有確認也有一定的共識出來，對不對？

王次長國材：就是會提會來做一些確認與討論。

蔡委員適應：10 月 13 日那天這幾位市長都要出席，這是最好的嘛！這是第一個，第二個是把大家關心的大方向、大原則問題能夠做個確認，這樣才能讓這條基隆捷運未來能繼續走下去，沒錯吧！是不是？

王次長國材：是。

蔡委員適應：所以 10 月 13 日開完會之後，我相信我剛剛提的幾個問題、大家在關心的部分就會非常的明確、明朗了，對不對？

王次長國材：就是看那天討論的情形。

蔡委員適應：我要拜託次長和部長要努力好好的整合，我剛剛講的這幾個有爭議的點也希望能夠好好的討論清楚。

依照大眾捷運法或是相關法令的規定，我們辦的過程當中必須開公聽會，而基隆捷運這個案子到目前為止還沒有召開公聽會，我也問過交通部鐵道局，也表達說這個案子未來會召開公聽會，我想請教次長，如果 10 月 13 日 3 市首長跟部長的會議討論完之後，有一個正面的共識、整合的話，後續交給規劃單位在規劃的過程中，公聽會要不要開？

王次長國材：會開。事實上，他們本身是做到綜合規劃的階段，現在因為有剛才委員所提的這些課題、整合的課題、延伸的課題，所以我們會透過 4 位首長的會議來確認，但是 10 月 13 日不一定會把所有的問題解決，這樣的會議可能會開多次，在確定以後，就是他們的綜合規劃方向很明確、方案出來了，就會去辦公聽會。

蔡委員適應：我希望能夠在年底前儘速來舉辦，好不好？

王次長國材：是的。

蔡委員適應：因為這涉及到部長跟 3 位市長、整個大方向，而且要整合之後才能開公聽會，否則一

個沒有被確定的案子要如何召開公聽會？一定是行政部門至少先做確認，在地方上舉辦的公聽會才能讓大家有更多的參與。因為這條路線卡到 3 個城市，所以我們希望到時候公聽會不要只辦 1 場，每個城市都要辦，臺北市要辦、新北市要辦、基隆市也要辦，因為這個東西影響到大臺北東區整個交通公路網的改變，所以如果可以的話，請選在假日的時間來舉辦，讓更多人能夠參與，好不好？

王次長國材：好。

蔡委員適應：最後我還是要跟次長談談目前基隆人希望未來基隆捷運要討論的部分，其實綜合規劃應該還沒到那麼細，包括未來的班次、行車時間、乘客運量，還有剛剛講的起點、終點、票價、轉乘，以及整個施工期有沒有相關的配套等等，基隆人都非常關心這些議題，我還是要跟次長講，因為基隆市在大臺北都會區裡面不是直轄市，所以基隆市的都市資源不像臺北市和新北市這麼豐富，在這個部分確實還需要交通部繼續給予支持與幫忙。

王次長國材：是。

蔡委員適應：我要拜託次長，不要因為基隆不是直轄市就把我們看小了，因為基隆是國家的重要門戶，基隆港扮演重要的角色，再拜託次長了，謝謝。

主席：謝謝蔡委員適應。請李委員昆澤發言。（不在場）李委員不在場。

請陳委員素月發言。

陳委員素月：（13 時 6 分）主席、各位列席官員、各位同仁。當初我們通過前瞻基礎特別預算的時候，我們就有匡列整個特別預算的計畫經費，在軌道建設方面，我們匡列了 4,241 億多元的經費，但是在目前我們要審查的前瞻 2.0 裡面可以看到軌道建設的經費大幅縮減，關於這個部分，本席想先請教主計長，縮減的經費我們用到哪裡去了？挪到哪些項目？

主席：請主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：主席、各位委員。軌道建設目前已經有計畫的有 41 項，因為有各種原因，包括各地方對路線的選擇有不同的意見，所以無法在原規劃的工程期限內完工，工程進度就有延後，如果有延後的話，編列的預算有遞延，所以並不是計畫不做，也不是把它挪到其他地方，也就是將來會做。

陳委員素月：可是現在預算減列了……

朱主計長澤民：不是，如果我把預算編列下去卻不能執行，這樣反而會有執行率的問題，將來如果他可以做的話，國發會就會編入，如果他們的計畫通過，主計總處就會編列預算。

陳委員素月：我計算了第一期、第二期、第三期整個軌道建設的部分，我不曉得是否正確，如果不正確再請主計長說明……

朱主計長澤民：984 億元。

陳委員素月：那就不到 1,000 億元，跟當初軌道建設匡列的經費相差甚遠，這樣會不會影響到整個前瞻基礎特別預算的總金額？就是 8,000 億元的預算。

朱主計長澤民：如果他們真的沒有辦法在 8 年內把它編下去的話，只要是計畫通過，將來可能有一部分會在公務預算裡面。

陳委員素月：因為軌道建設的經費非常龐大，會不會排擠到公務預算的編列？

朱主計長澤民：如果計畫通過有在執行，我們不會說執行到一半而不去處理，那個是整個預算優先次序的排列。

陳委員素月：地方鄉親比較擔心的是這個計畫是不是可以如期如質完成。接下來本席要請教國發會副主委，在整個前瞻基礎特別建設項目中，國發會要負責管考，請問國發會有沒有去掌握整個預算的調整？你們有沒有掌握前瞻第一期、第二期的執行狀況？

主席：請國發會游副主任委員說明。

游副主任委員建華：主席、各位委員。跟委員報告，我們都有做列管，都有掌握。

陳委員素月：在整個前瞻基礎特別預算裡面，有些項目是讓鄉親很有感的，比如說農田水利方面，集水溝跟排水溝的改善，因為有這個經費的挹注，所以可以很快的去改善幾十年來沒有辦法改善的淹水問題或是集水的問題。可是許多農民反映說這個經費還是不夠，在未來第三期裡面，這個部分是不是可以做一個調整、增列？這是本席的建議。另外，地方有一些建設的需求，我們也不斷的反映，但還是沒辦法獲得正面的回應，比如說，可以提供圖書館功能的藝文大樓的建設，這在比較偏鄉的地方是非常需要的，可是我們卻沒有辦法做，不管是在公務預算或是在前瞻預算裡面，我們都沒有辦法爭取到，這部分是不是可以請國發會做個檢討？

接下來本席要請教交通部王次長，關於彰化縣目前高鐵彰化站與臺鐵轉乘接駁計畫、臺中捷運綠線延伸彰化以及集集支線基礎建設，這是目前彰化縣有關軌道建設的三大計畫，目前的執行和預算的編列狀況可以做簡單的說明嗎？

主席：請交通部王次長說明。

王次長國材：主席、各位委員。第一個是高鐵站往集集支線的部分，現在應該是在設計中，至於集集線的改善，可行性通過了，現在已經在設計中，而鐵路裡面的彰化高架和延伸，就是臺中捷運延伸的可行性已經通過了，現在應該是進入綜規的階段，陳委員非常關心彰化這幾個案子，在整個進行的速度上，早上部長有談到已經加速了，目前是行政程序走完，然後往施工的經費來編列，目前大概是這樣。

陳委員素月：軌道運輸是最便利且省時的，如果讓整個臺鐵、高鐵還有捷運能夠連成一個完整路網，對地方發展是有很大的幫助。以南彰化來說，每次一遇到連假，因為埔鹽匝道的管制，幾乎讓觀光客很難進到南彰化，所以南彰化的觀光業者、觀光工廠真的是叫苦連天，所以我們也期待在南彰化的這些軌道建設能夠儘快如期如質完成，讓南彰化的交通能夠更加順暢與便利。

王次長國材：是的，我們繼續來努力。

陳委員素月：謝謝。

主席：謝謝陳委員素月。接下來登記發言的李委員貴敏、鄭天財 Sra Kacaw 委員及蘇委員巧慧均不在場。

請趙委員天麟發言。

趙委員天麟：（13 時 13 分）主席、各位列席官員、各位同仁。今天是高雄市議會的市長施政報告和總質詢的時間，也是陳其邁當選市長後第一次正式在議會質詢，今天他也正式在議會再次宣

示，今（109）年底市政府會把捷運黃線環評的部分完成並且送出來，他在 9 月 23 日受訪時再次宣示，四大優先當中「交通優先」的捷運黃線一定要在 111 年動工，也就是他 2 年拼 4 年，在剩餘任期結束前希望可以來做。可是我回去看原本預計的時程表，因為我們有一個失落的 2 年，所以有 delay 的情形，現在是 109 年，可能都已經核定完，在進入土地取得的階段，可是現在呢？過去這 2 年已經不知道該怎麼說了，總之現在就是有 delay 的狀況。而這次的報告送出來，前瞻第三期就是因為進度有點 delay，所以你們舉例說明哪些是暫時還沒有用到的，就把高雄黃線寫在第一，所以我們其實是很焦慮的，我們在跟時間賽跑，現在是民進黨執政，你們應該也要跟時間賽跑才對。

請看下一頁的時間表，其中比較近的應該是今年 3 月 31 日，高雄市政府提出第一次綜合規劃，一審就超過 3 個月的時間，7 月 13 日書審退回，8 月 1 日又提出第二次綜合規劃，到今天已經 10 月份了，仍然沒有看到結果，你們不要只有一個結果說捷運黃線暫時沒有編在第三期，到底要編在第幾期？我們自己一廂情願的說今年底要環評 OK，111 年要動工，我們真的很不希望我們那裡是快、快、快，然後在中央卡關。

本席想請教次長，第一，第二次綜合規劃案什麼時候會出爐？綜合規劃會議什麼時候召開，什麼時候會有結果？有沒有辦法就跟著環評，然後趕快讓行政院有機會在今年年底或是明年什麼時候核定，我們可以開始一直往下走。

主席：請交通部王次長說明。

王次長國材：主席、各位委員。跟委員報告，在第二次綜合規劃裡面，委員有提到 7 月 13 日退回的時候，行政院有個意見，就是關於澄清五甲線採取部分或是全線高架的可行性，因為它的經費非常高，大約 1,400 多億元，如果把它調整後，至少減了 300 億元以上，這部分有責成高雄市政府再研究一下，目前我知道他們研究的結果還是除了在鳥松的出土段以外，其他都還維持地下，而我們的初審意見是希望他們，比方說跟市民溝通後，大家還是期待地下的話，就把這個原因寫清楚，這部分再送行政院國發會來審，當時在行政院國發會的委員是有這樣的建議，所以如果這部分他們改好的話，在行政流程上，交通部會儘速來處理。

趙委員天麟：我具體問一下，8 月 1 日提的第二次綜合規劃，你們已經再有修正的意見嗎？

王次長國材：有，因為 7 月 13 日裡面有談到澄清五甲的高架部分沒有說得很清楚。

趙委員天麟：所以 8 月 1 日有再送。

王次長國材：對，所以他們送過來之後，我們希望他們把理由寫清楚再送上來，只要高雄市政府再送上來，我們就會往行政院送，我們會加速，因為這部分我們也很關心，所以會加速進行。

趙委員天麟：其實部長也當過首長，一定知道這個時間的緊迫性，如果我們往下再推的話，從出交通部再到行政院核定，你們有沒有自己的期程？目標是什麼時候？我們到底趕不趕得上第四期的錢？否則到時候前瞻全部結束了，結果高雄捷運黃線趕不上，會不會有這個情況？

王次長國材：我想不會，其實每個項目不管有沒有放在前瞻，它都要走完所謂中長期計畫的審查，這個綜合規劃過了以後就是確保它在中長程計畫的每一年都有預算，如果它走到綜規、環評，下個階段可能走到設計，我們就會編設計的錢，不管是在前瞻或是在一般預算，但前提就是要

走完綜合規劃，由行政院核定這個過程。

趙委員天麟：你講的這個是很重要的承諾，所以我要再追問一下，假設一個情況，當然我希望這個情況不要發生，因為第三期看起來就是沒有高雄捷運黃線了，如果沒有在前瞻的話，你說設計規劃的經費你們部裡面會編公務預算來處理？

王次長國材：是，方才委員有提到它有延誤一陣子，它的一、二期有 8,500 萬元的規劃費，就是綜規的費用，它現在還在進行，我們當時有跟他們討論，認為在下一期可能還用不到，因為一、二期還沒用完，大概是這樣，總之，只要它通過核定，我們就一定會編錢給它。

趙委員天麟：通過核定就一定會編錢？

王次長國材：對。

趙委員天麟：這是一筆很大的經費，1,400 多億元耶！

王次長國材：編錢會從設計開始，然後每一年再分別給預算，不是一次就給一千多億元。

趙委員天麟：我的發言時間到了，最後再請次長承諾，只要行政院核定這件事，無論從哪裡出錢，錢都是會把它編出來，對不對？

王次長國材：是，現在的程序是這樣。

趙委員天麟：好，謝謝。

主席：接下來登記發言的楊委員瓊瓊、李委員德維均不在場。

請廖委員婉汝發言。

廖委員婉汝：（13 時 20 分）主席、各位列席官員、同仁。我想針對前瞻計畫的部分來講，其實昨天在院會就前瞻計畫做質詢時我也提過，昨天是部長出席，我還是要提，針對整個前瞻計畫，既然前瞻計畫就是很多公共工程當中，公務預算無法執行的才編到特別預算，對不對？

主席：請交通部王次長說明。

王次長國材：主席、各位委員。是。

廖委員婉汝：這些重大的建設，除了大型的，就像我在立法院審查預算時，常常覺得國家投注在公共建設上往往都是小鼻子、小眼睛，一點點預算而已，根本做不了事情。這次好不容易有一個前瞻計畫，我們更希望在軌道計畫或整體規劃當中有大型的、未來性的，就像你們所講的、報告所提的，這是規劃未來 30 年臺灣經濟產業各方面發展的基礎，對不對？

王次長國材：是。

廖委員婉汝：但是我發覺這次把軌道計畫挪了 2,300 億元在城鄉建設當中，對我個人來講覺得很離譜，為什麼？這些錢就是平常要不到，所以採用特別預算來做規劃。

現在政府說反正到 113 年之後還要繼續做，所以是不可能完成的事情，就先挪到城鄉建設，所以我覺得很奇怪，應該要保留，而如何保留當然是主計單位去做規劃，或者是你們原來規劃前 4 年跟後 4 年的預算分配就是錯誤的。

總而言之，在整個前瞻計畫當中，我覺得應該有它的未來性，在這個未來性當中，我更要提出質疑的是交通部在屏東縣最南端的交通建設一直都被忽視。我第一次當立委的時候，看到那時候還有國工局、環島高速公路網、環島鐵道計畫網，可是現在呢？歪七扭八！蘇花改不知道

改幾次啦！南橫國道也不見了，到底要給屏東什麼呢？對不對？南二高最後到林邊、大鵬灣，也是最後那一段才給屏東，這次所有前瞻計畫當中，院長在 108 年才跟我們講，不然放 1 億元給你們做高鐵南延到屏東縣，我要強調一點，屏東縣的規劃是 1 億元，結果送到行政院又沒有核定。

其實我要跟交通部講，畢竟交通建設是地方發展的一個命脈，你沒有完善的交通根本沒有辦法發展，所以各個縣市都在爭取，今天在整個前瞻計畫當中，只看到這一點。

我要很誠懇的跟交通部提，高鐵南延到屏東不是到六塊厝而已，跨過高屏溪、屏東市跟高雄市的話，就是隔壁的高屏溪，從新左營繞過來進屏東市剛好 2 公里，屏東市就在最北端，屏北地區有很多高美大橋、堤頂大橋、雙園大橋，還有高屏大橋都可以往高雄走，誰會到屏東來坐高鐵？這是我們質疑的地方，所以我們希望南延到潮州，這是我再強調的，在建構一個交通網當中，很重要的是快速道路都已經到南州了，轉到大鵬灣，但是終點在南州。其實現在你們最頭痛的是墾丁國家公園的塞車問題，你們現在把輕軌鐵路都取消了，沒有核定重新檢討，是不是能夠納入從南州到恆春的快速道路？把這條道路建構起來，這樣的話，也沒辦法轉彎到臺東，沒有南橫國道，至少也有到墾丁，解決我們整體的交通問題，也解決整個疏運旅客的問題。

我當第一任立委的時候說沒有腹地，不能蓋，結果我現在覺得可以蓋，為什麼？五楊高架橋都蓋起來了，為什麼恆春在整個枋山鄉腹地最小的地方不能用高架呢？能不能解決？可以解決嗎？次長。

王次長國材：跟廖委員報告，事實上交通部投資在屏東有很多的計畫，剛才第一個您提到高鐵延伸六塊厝的部分，我們現在送到院裡面也還在審，但是我想院長已經也……

廖委員婉汝：我們是希望延到潮州啦！

王次長國材：延到潮州可能是下一個階段的計畫，因為這個階段已經……

廖委員婉汝：現在是 109 年，我跟院長講下一個階段大概是 190 年。

王次長國材：我們到六塊厝的精神就是要延伸……

廖委員婉汝：到六塊厝要蓋 10 年耶！如果要延到潮州，現在不規劃，我們再等個 10 年之後再來規劃，要延到什麼時候？109 年？還是 119 年、129 年？

王次長國材：這個部分是因為當時整個計畫進行到六塊厝，六塊厝為什麼在屏東站？

廖委員婉汝：高鐵已經定案了，我還是誠懇的跟次長講，有關交通部規劃南州延到墾丁的快速道路部分，趕快給我們做一份可行性評估，趕快規劃好不好？

王次長國材：目前是這樣，屏南的部分，公路總局有一個屏錦路段改善計畫在進行。

廖委員婉汝：屏錦在哪裡？

王次長國材：屏錦路段的改善，就是屏南到恆春的這段路，比如有的要做外環道，已經開始在做了。這部分事實上昨天有委員過去屏東，幾個委員在提這個課題，這個當作我們下一階段的議題。

主席：你就提書面給所有屏東的委員好不好？

廖委員婉汝：好，謝謝主席。我們有一個提案希望把它納入，其實不是用其他的道路來替代啦！從

新左營下高鐵就可以直接經快速道路到墾丁，我相信就可以解決所有交通瓶頸的問題。

主席：好啦！等一下再處理。

請張委員其祿發言。

張委員其祿：（13 時 27 分）主席、各位列席官員、各位同仁。今天因為時間比較短，先請教主計長幾個問題，第一個是這次的軌道建設，我想很多委員都很關切，因為主要是覺得預算變少，現在蘇院長也承諾，該挹注的經費一分錢都不會少，我想院長已經指示過，這部分到時候應該沒有問題嘛！主計長。

主席：請主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：主席、各位委員。是的，主要核定的計畫都不會少，已經編列預算的一定都會按照……

張委員其祿：如果做不完，是不是也一定會至少有公務預算來協助？

朱主計長澤民：我們在 8 年內編前瞻預算的時候，就有考慮到它的執行進度，因為兩年一次，這個工作一定要在兩年完成，而且要在這個時候付款。

張委員其祿：對，在編的裡面要嘛！院長也承諾一分錢也不少；交通部部長也說凡超過 4 年重大期限就會用年度建設預算來編，這個次長確認了嗎？

主席：請交通部王次長說明。

王次長國材：主席、各位委員。對，目前的經費是 8 年，到 113 年嘛！113 年以後的，剛剛主計長有談到針對已經確定的，他會用各種方式把預算編出來。

張委員其祿：反正我們至少有這個承諾，就是用公務預算也要把它做完嘛！

朱主計長澤民：是的。

張委員其祿：謝謝主計長。現在是這樣講，我們現在也已經承諾要做這些事，就算 8 年弄不完，也承諾用公務預算。

不過我現在要給兩位看一下，這是林全前院長在 2017 年被專訪時特別談到這件問題，什麼問題？為什麼要用特別預算來編，而不用所謂的年度預算，他指出了三大理由，第一個，年度預算不會被特別檢視，但是特別預算可以被特別檢視，有 highlight 起來。第二個，年度預算包山包海，但特別預算不會如此，他懷疑到時候是不是能夠真的把年度預算做完；最後還有一點，他認為反正特別預算是外加的，不會內含到年度預算，這也是好處。現在我的問題是我們目前的作法不管是蘇院長或林部長現在的承諾，這不就剛好打臉了林全前院長嗎？

朱主計長澤民：不是，我必須說明，我們也希望在 8 年內能夠做成，但是因為各種原因做不到的話，我們就只好……

張委員其祿：可是你怎麼回應林全前院長講的，用一般預算是不好的，而要用特別預算？

朱主計長澤民：我可以跟他解釋。

張委員其祿：到時候我們是不是乾脆再繼續編才對？

朱主計長澤民：會不會再編特別預算將來再檢討，但是目前沒有打算。

張委員其祿：這個你要承諾，這真的打臉了林全前院長，因為這件事是特別的，有前瞻性的，所以

我們要用特別預算，不要跟一般預算去……

朱主計長澤民：我們希望是這樣，可是基於各種原因做不到，環境改變的時候，我們就會……

張委員其祿：又時空環境改變了？如果政府常常都用這個說法，真的會折損民眾的信心。

我還是要問幾個問題，這部分是不是都具有自償性，有關自償性的問題，我想兩位都是專家，我也不用多說，簡單來講，有經濟的自償性，也有財政的自償性。其實王次長是專家，就是整個 TOD 啦！軌道建設、交通建設下去之後，我們現在都高估這些事情。次長以前當過高雄的局長，也是高雄交通的大家長，知道高雄捷運當時就差點撐不住，因為一直高估運量，後來沒有搭配上開發，這才是真的問題。我們支持這些計畫，真的非常支持，但是擔心到時候自償率上，尤其是經濟、TOD 的部分又出了問題，您覺得呢？

王次長國材：張委員所言甚是，高雄捷運就是靠三大機場來支撐，所以它現在賺錢。的確我們過去在評估，不管是捷運還是鐵路的改善，會把 TOD 放在很重要的部分，比如車站，包括它的開發或是地方政府配合做都市計畫的調整，從過去的經驗來看這個很重要。

張委員其祿：這個真的是非常重要，次長，你們其實真的要跟國發會好好研擬，因為軌道建設只是其中的一小環，它真正要發揮效益是要靠別的，光靠票價收入，這些都不用談了，也沒什麼自償。

最後還有一點跟大家分享及提醒，其實未來的科技還是會進步，而且產業的發展也很快，未來還有很多東西都會出現，我想次長是專家，像是電動車、自駕車、共享服務等新技術，其實這些進來之後，還是會有影響，我覺得我們還是要再仔細想。

另外，我們之前說要發展軌道建設，要有車測中心、鐵道研究中心等，也花了 10 億元，但是目前績效確實沒有看到，是不是請部裡面給我們一個說明？因為你們花了 10 億元，現在只有基礎建設，但是到底未來國家會不會有鐵道產業，我們並不清楚，目前也看不到，這部分真的要請交通部多多努力加油，好不好？

王次長國材：我們現在有鐵道產業的小組在進行，像你所提的不管是電動車還有軌道建設，我們事實上都希望它有一些比例是用在不管是維修或零件的供應上面，這些都有在進行。

張委員其祿：我們希望做出產業好不好？

主席：次長，你就提供一些書面給張委員，好不好？

王次長國材：好，我用書面跟委員報告。

主席：接下來登記發言的洪委員孟楷、鄭委員麗文及莊委員競程均不在場。

請邱委員志偉發言。

邱委員志偉：（13 時 35 分）主席、各位列席官員、各位同仁。軌道建設編了 401 億元，請教第一個問題，鐵路立體化跟通勤提速大概編了多少錢？107 億元。大概有幾個縣市都在做，嘉義、臺南、新竹及桃園地下化。我關心的是左營楠梓的立體化或高架化有沒有一個初步的雛形或方案？我為什麼這樣問？因為這會牽涉到後面岡山、路竹要如何達到立體化，次長，你知道我未來期待什麼嗎？

主席：請交通部王次長說明。

王次長國材：主席、各位委員。不曉得。

邱委員志偉：對嘛！你要聽我說嘛！我很期待岡山路竹會成為高雄市未來的副都心，說真的你也知道，一定是慢慢的向北嘛！橋科之後加上原來路科，所以原本的市中心還是市中心，但慢慢的人口飽和，相關的用地也不足，所以一定是往北，往北就是從橋頭開始，橋科、岡山、路竹，所以未來要帶動一個城市的發展，鐵路立體化非常重要，請教左楠鐵路立體化有沒有共識？

王次長國材：現在一般是這樣，可行性階段是地方政府提出，過去高雄鐵路三段的地下化都這樣做，所以如果高雄市政府現在市長希望把左營跟楠梓責成由地方提，由下而上提上來，我們會…

邱委員志偉：高雄市政府有沒有針對左楠鐵路的立體化提出相關的方案？

王次長國材：現在沒有提。

邱委員志偉：我也曾經在交通委員會提案，希望交通部能夠協助高雄市政府評估岡山、路竹鐵路立體化的相關計畫，這部分有沒有執行？

王次長國材：我想新的市長可能會具體提出這個事情。

邱委員志偉：對啦！我是說已經有正式提案，你們就去執行並協助高雄市政府，因為未來還有很多平面的平交道會影響到城市的發展，所以立體化是非常重要的。

王次長國材：我想如果他們提出來的報告是可行的，我們會來支持。

邱委員志偉：你說這個是由下而上，但是交通部也要協助啦！

王次長國材：沒有問題。

邱委員志偉：另外，有關岡山路竹延伸線的部分，第一階段原先預定什麼時候通車嗎？告訴你，這個我比你更熟啦！今年年底本來要通車，最新的進度是最快要 111 年底，慢要到 113 年 6 月的時候通車，為什麼會造成這種延宕？

王次長國材：他們可能在機電發包上面有些招標困難。

邱委員志偉：招標有 4 次流標，4 次流標的原因交通部有沒有掌握？

王次長國材：事實上過去鐵路延伸的時候，也面臨一個共同課題，假如要用原來的機電系統，就要看原來機電供應的價格。

邱委員志偉：這就給地方政府跟交通部一個好的教材，沒有辦法涵蓋機電，只有土建，所以沒有廠商願意去承攬、投標，所以就一而再，再而三的流標。這部分你在制度設計上面要怎麼樣來處理，才能讓流標的狀況不要太頻繁發生？

王次長國材：事實上這和桃園機場捷運的延伸一樣，延伸段機電的經費比較少，一般原來的機電廠商……

邱委員志偉：次長你也來自高雄市，局長也非常瞭解岡山路竹捷運紅線延伸對高雄市未來的發展至關重要，請你站在交通部次長的角度一定要全力協助。

另外，兩個直轄市的連接可以透過捷運來達成，關於臺南都會區和高雄都會區的連接，也就是高雄捷運的延伸線延長到臺南市的捷運紅線，針對這部分，請問交通部掌握的情況是怎麼樣？

王次長國材：目前還沒有提出來，但是我知道……

邱委員志偉：臺南捷運系統當中的紅線是未來要串連高雄市的紅線，這個部分交通部支持嗎？

王次長國材：關於兩個直轄市的連接，事實上過去我擔任局長時就是樂觀其成，但目前並沒有相關計畫由臺南或高雄提出來，臺南和高雄的紅線……

邱委員志偉：你知道你們有補助臺南市先期運輸系統，也就是他們的捷運規劃嗎？

王次長國材：有的，如果他們的整體路網有提出來……

邱委員志偉：你們補助 1 億 1,000 萬元的經費，請問他們的規劃報告什麼時候會有進度呢？

王次長國材：目前有好幾條線，包括藍線、紅線、綠線，但是我知道現在……

邱委員志偉：站在交通部的立場是不是樂觀其成？

王次長國材：如果能夠把兩個直轄市串連起來，當然我們是樂觀其成。

邱委員志偉：臺南科學園區串連高雄路竹科學園區再串連橋科，這變成臺灣最重要的科技廊帶，在這個科技廊帶裡面，員工的通勤如果有兩個都會區的捷運能夠連接一定非常好。

王次長國材：我們樂觀其成。

邱委員志偉：樂觀其成之外，還要全力協助。

王次長國材：好的，如果他們提出來，地方必須先提出來……

邱委員志偉：我會叫他們提案，希望你們全力協助，而且要使命必達。

王次長國材：好的，謝謝。

主席：接下來登記發言的余委員天、何委員欣純、周委員春米及陳委員亭妃均不在場。

請鍾委員佳濱發言。

鍾委員佳濱：（13 時 42 分）主席、各位列席官員、各位同仁。請問次長，當年中山高速公路是為何而建？你覺得是為了客運，還是為了貨運？當年哪個量比較多？

主席：請交通部王次長說明。

王次長國材：主席、各位委員。應該都有。

鍾委員佳濱：其實當年中山高開通之後，長途客運車馬上紓解了臺鐵一票難求的壓力。可是後來有了高鐵之後，我們發現高速公路的客運很多都被高鐵分攤了，現在反而有許多物流利用中山高來運輸，因為物流都是利用晚間，他們比較不怕時間誤點。請問臺灣高鐵的主要服務客群是哪些？是觀光客、通勤族還是商務客？

王次長國材：現在三個都有。

鍾委員佳濱：哪一個比例比較多？我看觀光客都是搭早鳥班次，通勤和修學位的人也有，但基本上還是拿公司出差費去搭高鐵的商務客比較多。

有關武漢肺炎之後對跨國移動的影響，根據聯合國世界旅遊組織的推估，國際旅客會急遽下降，疫後各國都是開放哪些人入境？主要是商務旅客、技術專才、留學生、醫療人士，觀光客並不在名單之中。接下來我們看到這則新聞：比利時工程師感染武漢肺炎，他的足跡遍及彰、中、北、宜，因為他曾經搭高鐵，可見離岸風電產業的比利時工程師需要搭高鐵，為什麼？因為商務旅行可以透過視訊會議來替代，但是技術服務、檢修維護等實體執行無法替代，在這種

情況下，本席要問一個問題：什麼樣的產業需要仰仗高鐵，在短時間內於島內移動？哪些產業未來需要高鐵？

王次長國材：觀光吧！

鍾委員佳濱：剛剛我已經告訴過大家，未來視訊可以解決商務客參加會議的問題，但技術專才卻沒有辦法替代，包括技術服務、檢修維護這些實體執行是無法替代的，我們從比利時風電工程師的案例就可以看出這一點。臺東的火箭業者說未來他們每週可以發射兩枚，為什麼？他們說未來有很大的市場，現在登記的衛星已經有五萬顆，未來太空產業可以帶動臺東的產值超過 50 億元。其實太空產業到 2040 年將成長至 1.1 兆美金，每年估計有超過 850 顆小於 500 公斤以下的衛星要發射，為什麼？因為 5G 時代已經來臨，小型衛星、通訊衛星都是我們要倚靠的。全世界有哪些地方可以發射火箭？必須靠近赤道，最好是東邊面海，因為可以提供離心力把火箭甩出去，臺灣是其中之一。火箭發射站帶動美國德州休斯頓的產業鏈，在此想要提醒次長一件事情，請問次長，你認為是先有竹科，還是先有中山高？

王次長國材：中山高是……

鍾委員佳濱：哪個是先核定的？哪個先決定要蓋的？是因為中山高蓋了之後，竹科和臺北機場變成很方便通勤，所以引發科技人士來到？還是說因為有了科技人士在竹科，所以我們要趕快蓋一條中山高，便於大臺北到新竹之間的通勤？接著我們要看特斯拉在臺灣的供應鏈，為什麼特斯拉會選擇臺灣？因為他們說臺灣在一個小時車程之內，特斯拉所需要的零件統統都找得到。除了屏東，剛剛邱委員也提到高雄，與太空產業有關的技術產業目前分布在屏東及高雄。如果未來臺灣有機會參與太空產業，我們可以在臺南的沙崙研發，在高雄檢測、驗證，在屏東組裝、製造，在臺東發射，這樣的太空飛行廊帶剛好就是方才邱委員所提到的，而這些產業都必須倚靠軌道交通建設。

產業的基礎建設是什麼？就是交通；交通建設的基礎是什麼？要靠產業。怎麼說？如果交通建設的營運沒有基礎運量的話，那麼這項交通建設很不容易投資下去。請問次長，目前前瞻的軌道建設是在支撐什麼產業的基礎？你認為現在前瞻基礎建設當中的軌道建設是臺灣未來哪一個產業的基礎建設？

王次長國材：就是我們經濟發展的相關產業都包括。

鍾委員佳濱：其實我剛才已經給你提示了，太空產業可能是其中一個。離岸風電的工程師搭高鐵趴走，為什麼？因為在後疫情時代，這些實體維修的技術、高級人力必須迅速進行實體維修、實體服務，請問未來會是誰在使用軌道建設？短途的通勤用飛機不可能，軌道的商務客和觀光客會慢慢縮減在底下這個問題，所以我最後要說明一點：屏東高鐵站不是為了一個高鐵停車的車站，高鐵屏東站區是一個產業特定區，為因應這個產業特定區的需要而設站，所以你可以說我們把高鐵開到那裡，所以那個地方可以設立一個特定區；你也可以說因為我們要發展特定區的產業，所以高鐵要在那裡放一站。

最後我要請問一件事情，針對國土軌道之建設規劃，包括臺鐵、高鐵、捷運在商務上使用的角色、客層分析及未來使用客層和人口分布，請問交通部有沒有做過相關研究？

王次長國材：我們有研究過高鐵南延是……

鍾委員佳濱：我不是在講高鐵南延，我講的是國土的軌道建設，針對這三鐵該如何處理？其次，高鐵延伸到屏東的綜合規劃，應該要把未來要服務的產業基礎與客群使用情形放進去。請問次長，針對這樣的報告，能不能請交通部交代特定單位研究後交給本會？

王次長國材：好的，運輸研究所有進行軌道發展方面的研究，我請他們……

鍾委員佳濱：請交通部就這兩項內容提供給本席好嗎？

主席：請提供書面資料。

今天委員詢答已告一段落，現在處理臨時提案，共 4 案，請議事人員先宣讀。

臨時提案：

1、

交通部主管前瞻基礎建設計畫第 3 期特別預算案有關軌道建設預算編列第 3 期（110 年～111 年底）特別預算案 388 億 5,596 萬 1 千元。恆春半島風景區每逢週末與例假日都發生車輛回堵與塞車狀況，萬一發生緊急事故，民眾更擔憂急救車輛難以北上，增添救護困難。爰要求交通部應於兩個月內，研擬規劃興建從南州延伸到恆春的救命快速道路「屏南快速道路可行性評估報告」並應採高架興建方式，一來可避開大量土地徵收的問題，二來快速道路帶來的便捷性，將大幅縮短沿線的行車時間，以帶動地方觀光發展及促進地方經濟。

提案人：廖婉汝 費鴻泰 林德福 曾銘宗

2、

為幼齡兒童搭乘台鐵客運優先購買座位車票，保障幼童搭乘台鐵車班安全舒適之權利；建請台灣鐵路管理局於三月內研擬連假期間網路購票幼童實名制提前訂票系統，提升我國兒童搭乘公共運輸車輛福利。

提案人：莊瑞雄

連署人：林德福 陳椒華 費鴻泰 林楚茵 郭國文

3、

有鑒於第 13 期院頒道路交通秩序與交通安全改進方案工作計畫實施策略中，「善用大數據分析，診斷地區交通癥結以減少事故，並降低社會與醫療成本」，經查截至目前為止，交通部並未針對外送機車事故作出相關數據分析及對策。

爰要求交通部依照第 13 期院頒「道路交通秩序與交通安全改進方案」工作計畫，與內政部研議在違規及肇事相關統計中增列外送機車註記，以供作為日後道路安全政策參考依據，並針對外送臨停區的政策及是否會造成交通衝擊進行影響評估

提案人：江永昌 郭國文 高嘉瑜

4、

因疫情影響，截至目前民宿歇業 278 間、觀光旅館歇業 4 間；旅行社申請停業 18 間、解散 30 間等皆已創下近五年新高。經查，交通部的觀光振興措施於兩次追加預算皆無分配到，是以交通部之觀光發展基金支應 54.5 億的觀光振興措施預算支應，但該基金主要來源之機場服務費收

入大減近 9 成。支出大增、收入大減的情況下，預估年底基金餘額僅剩 7,600 萬，實不足以應付安心旅遊補助退場以及觀光傳統淡季到來的難關。建請交通部應妥為規劃經費來源，以支應振興觀光措施，確保有效提升國內觀光旅遊產業信心。

提案人：林俊憲 郭國文 林楚茵 莊瑞雄

主席：請問各位，對第 1 案有無異議？

陳司長文瑞：遵照辦理。

主席：第 1 案照案通過。

請問各位，對第 2 案有無異議？

陳司長文瑞：也遵照辦理。

主席：第 2 案也照案通過。

請問各位，對第 3 案有無異議？

陳司長文瑞：針對第 3 案，我們已經與提案人江委員做過溝通，在此謹將文字修正說明如下：一、將倒數第四行「與內政部研議在違規及肇事相關」的「違規及」三個字刪除。二、將倒數第二行「並針對外送臨停區的政策及是否會造成交通衝擊」改為「並針對外送臨停區的政策和地方政府會商討論是否會造成交通衝擊」。

主席：如果江委員沒有意見的話，第 3 案就按照上述修正意見修正通過。

請問各位，對第 4 案有無異議？

陳司長文瑞：遵照辦理。

主席：第 4 案照案通過。

報告及詢答結束，委員質詢未及答復或請補充資訊者，請相關部會於一週內以書面答復，委員另外要求期限者從其所定。委員蘇巧慧、周春米、余天、洪申翰所提書面質詢及委員羅明才所提書面補充資料均列入紀錄、刊登公報，並請相關部會以書面答復。

本次會議議程已進行完畢，若有不在場委員補提書面質詢，一併列入紀錄、刊登公報，並請議事人員協助處理。

委員蘇巧慧書面質詢：

一、前三期軌道建設經費，總金額 877 億 4,532 萬元

根據統計，前瞻基礎建設計畫第 1 期及第 2 期所列軌道建設經費，分別為 147 億 9,022 萬元及 327 億 5,713 萬元，加計第 3 期預算案所列 401 億 9,796 萬元，合計 877 億 4,532 萬元，占前三期預算總額（5,600 億 2,501 萬元）僅 15.67%。但軌道建設工程頗多，其中與新北市相關者，共有 8 案，所分配預算亦僅 163 億 2,636 萬元，相對於軌道建設經費所需金額（僅萬大中和樹林線，第 1 期總經費 741.78 億元，第 2 期總經費 555.3 億元，合計近 1 千 3 百億），實屬杯水車薪。

單位（千）	預算規模	軌道建設	占比	新北相關	占比
第 1 期	107,070,847	14,790,224	13.81%	2,221,539	15.02%
第 2 期	222,954,054	32,757,134	14.69%	6,023,217	18.39%

第 3 期（草案）	230,000,113	40,197,961	17.48%	8,081,600	20.10%
3 期總和	560,025,014	87,745,319	15.67%	16,326,356	18.61%
第 4 期上限	279,974,98				

二、第 4 期預算近 2,800 億元，重點應置於軌道建設

據前瞻基礎建設特別條例第 7 條規定，中央政府依本條例支應前瞻基礎建設計畫，以 4 年為期程，預算上限為新臺幣 4 千 2 百億元，期滿後，後續預算及期程，經立法院同意後，以不超過前期預算規模及期程為之。目前政府已表明將編足 8,400 億，支應前瞻基礎建設，帶動國家經濟。換言之，第 4 期特別預算尚有 2,800 億額度可用，鑒於軌道建設是最基礎的交通建設，發揮效用最大，影響層面最廣，其預算金額應酌以增加，以支應各地區建設軌道計畫所需。

三、執行率應加強

前瞻基礎建設第一期歲出預算數 1,070 億 7,085 萬元，執行結果，歲出實現數 708 億 7,007 萬元，轉入下年度之應付數 78 億 8,657 萬元，保留數 245 億 9,973 萬元，保留數約為原預算規模的 23%，比例極高。參考 105 年至 108 年中央政府總預算決算結果，保留數均未超過原預算規模 3%，足見前瞻基礎建設第 1 期預算執行情形，頗有改善之空間，各相關機關應向立法院提出說明及改善計畫。

預算別	預算規模	保留數	占比
105 中央政府	1 兆 9759 億	563 億	2.85%
106 中央政府	1 兆 9740 億	540 億	2.74%
107 中央政府	1 兆 9669 億	379 億	1.93%
108 中央政府	1 兆 9980 億	343 億	1.72%
前瞻 1 期	1071 億	246 億	22.97%

前瞻基礎建設計畫三期預算涉及新北市之軌道建設預算編列情形

軌道建設名稱	第三期／千元	第二期／千元	第一期／千元
臺北都會區大眾捷運系統三鶯線暨周邊土地開發計畫	1,202,300	4,071,473	1,661,754
淡海輕軌運輸系統第一期綠山線紅樹林站至開發區北緣、第二期藍海線漁人碼頭至綠山線共線	213,900	130,406	160,188
安坑線輕軌運輸系統暨周邊土地開發計畫	1,405,900	1,024,938	317,597
臺北都會區大眾捷運系統環狀線北環段及南環段暨周邊土地開發計畫	2,899,500	235,000	
臺北都會區大眾捷運系統萬大—中和—樹林規劃報告書暨周邊土地發展計畫（第二期工程）	1,132,700	147,000	

桃園都會區鐵路地下化計畫（含鳳鳴車站）	1,042,800	332,000	50,000
北宜鐵路提速工程計畫《路線涉及平溪雙溪等區》	63,400	12,000	12,000
基隆輕軌（基隆—南港）建設計畫《路線涉及汐止地區》	121,100	70,400	20,000

委員周春米書面質詢：

本院周委員春米，鑒於東港線復駛計畫已暫緩實施，為落實城鄉交通平權，加強屏東新園、東港地區與高雄之軌道運輸連結，特向主計總處、國發會及交通部提出質詢。

說明：

一、東港線原為台鐵局所經營之傳統鐵路支線，軌道自屏東地區南下，並於林邊鎮安車站分流，在民國 91 年正式廢止。106 年，行政院將東港線復駛計畫納入前瞻基礎建設計畫項目中，惟在可行性研究完成後，因不符當地民眾民生需求而暫緩推動。

二、行政院蘇院長 108 年 9 月 10 日視察屏東縣交通建設，聽取高鐵南延業務簡報裁示，「有關捷運局規劃小港至林園之捷運紅線部份，請交通部儘速辦理並定案，後續延伸至新園、東港及潮州。」

三、108 年屏東縣政府委託高雄市政府捷運工程局進行屏東捷運整體路網評估，業經路線服務運量、建造成本、益本比，及自償率等指標評估作業後，捷運局已於 108 年 9 月 25 日核定「高雄捷運延伸屏東計畫」整體路網規劃期末報告，並將小港東港線列為第一優先，並將路網規劃正式提報交通部審查。

四、綜上，建請交通部加速推動「高雄捷運延伸屏東計畫—小港東港線」，於 3 個月內提出預定期程規劃，提供興建進度表。

委員余天書面質詢：

本院余委員天因中央政府前瞻基礎建設計畫第三期特別預算案有關軌道建設等之編列，特向國發會及財政部提出質詢。

說明：

(1)今年由於武漢肺炎影響，導致全球經濟下滑，我國亦受影響至深，行政院主計總處五月估計今年我國經濟成長率在 1.67%，又我國國發會提出民國 110 年至 113 年國家發展計畫，經濟成長目標設定在 2.6%至 3.4%間，請國發會提出書面說明，今年我國下半年之消費與投資動能未知，我們要如何繼續刺激消費，以及引進公私部門投資等，以確保我國經濟之成長。

(2)另外，請國發會說明 110 年至 113 年國家發展計畫中，有關發展亞洲企業資金調度及高資產財富管理中心之推動，目前具體計畫有哪些項目。特別是引進資金回流方案已經執行一半，引回資金一千多億成果卓著，這部分未來在原條例日落後，如何提出替代政策以繼續引回國人於外國之資金在台投資。

(3)本期前瞻軌道計畫之編列，由於國發會本年度有決議要對交通建設確有窒礙難行者，改編列其他交通建設計畫執行，以確保今年度之經濟成長。以此，請交通部提出研議，對於新北市

之環狀捷運線已提出計畫者，以及已有地下停車場建設計畫者，對編列預算執行項目予以調整預留彈性，以改善新北市人口密集交通壅擠之長期問題。

委員洪申翰書面質詢：

一、前瞻基礎建設計畫是為鋪建國家未來 30 年發展的根基，前瞻計畫的基本邏輯應充足考慮氣候變遷情境。相比國際，台灣的基礎建設因應氣候變遷的資源及作法仍相當缺乏，且落後許多。歐盟今年通過未來七年的「新世代歐盟計畫」（Next Generation EU），作為經濟轉型的重要發展政策，8 年總預算的 30%將用於因應氣候變遷，金額至少達 5,472 億歐元，大約為新台幣 18 兆元。歐盟於編列及運用預算時，特別指出相關支出要能符合巴黎氣候協定及 2050 年歐盟氣候中和的目標。前瞻計畫的宗旨提到「……包含因應氣候變遷的水環境建設、促進環境永續的綠能建設……等。」請問國家發展委員會，台灣整體的前瞻計畫當中，因應氣候變遷的作為是否充足？

二、政府應對氣候變遷下的氣象資訊和氣候科學推估有充分了解，才能有效運用前瞻計畫的重要資源。交通部中央氣象局於前瞻第三期計畫提出之「強化氣象資訊基礎建設計畫」提及台灣面對氣候變遷所需的氣象資訊基礎建設有所缺乏，目前台灣氣象單位的高速運轉電腦運算容量僅 1.48Pflops，若加上未來兩年前瞻基礎建設的十億元經費挹注，可提升至 10Pflops，但僅是追上日本 2018 年的水準，比起韓國在 2022 年預計達成 50Pflops，更是存在五倍的差距。今年 9 月 29 日，中華民國氣象學會亦發布聲明，表示「相對而言，國內推動氣候變遷研究……多以短期研究計畫進行，……欠缺長期研發機構，研發人力與基礎研究設施（如超級電腦）嚴重不足，因此研發能量有限。」再再顯示台灣在氣候研究上的基礎資源嚴重缺乏。台灣的前瞻計畫是為了未來預備，但與國際中長期計畫相比，存在差距應努力追上。

三、前瞻計畫的大項目或許已經底定，但後續執行時，基礎建設的發展方法可以突破現有規劃，追求低碳及綠色轉型，嘗試以「生態系服務」的概念，找尋環境和發展的共贏解方。

委員羅明才書面質詢：

捷運延伸至深坑、石碇。

深坑輕軌總經費約 126.11 億元，其中僅向中央爭取 45.97 億元補助，而新北市尚需自籌 80.14 億。且路線規劃研究已經長達 12 年，盼交通部、國發會儘速協助新北市民爭取核定捷運延伸至深坑、石碇。

五股泰山輕軌計畫

五股泰山輕軌可行性研究於 109 年 3 月 31 日交通部「大眾捷運系統建設及周邊土地開發計畫審查委員會」第 38 次會議獲原則通過審查。惟行政院以「應俟機場捷運增設 A5a 站可行性研究案核定後，五泰輕軌再報院核處」函退交通部。

然五泰輕軌雖規劃與機場捷運 A5a 站銜接，循 30 公尺計畫道路深入住商核心區域，沿線行經多所國中小學小與輔仁大學及輔大醫院，提供主要幹道之運輸服務，對周遭人口及商業活動甚有助益。輕軌未來更可往南延伸新莊、浮洲、板橋地區，擴大運輸服務範圍。故縱然機場捷運增設 A5a 站尚未核定興建完成，亦不影響五泰輕軌足可提供五股、泰山、新莊地區民眾完善之

運輸服務。盼國發會協助溝通，以期行政院能盡快接受交通部「大眾捷運系統建設及周邊土地開發計畫審查委員會」原則通過審查之決議，續行五股泰山輕軌後續執行之進度。

八里輕軌計畫

八里輕軌可行性研究於 108 年 12 月 11 日交通部「大眾捷運系統建設及周邊土地開發計畫審查委員會」第 36 次會議獲原則通過審查。惟行政院以「八里輕軌於淡江大橋分攤款疑義」函退交通部。

八里輕軌計畫與淡江大橋共構至八里地區，並負擔淡江大橋預留之「橋面加寬部分」19.79 億經費。惟淡江大橋屬交通部辦理之重大交通建設，由交通部、內政部與新北市政府各負擔三分之一，新北市政府尚需額外籌應八里輕軌共構費用部分，實屬八里輕軌跨越淡水河所需輕軌橋梁經費，爰該負擔款納入八里輕軌計畫經費仍屬合理，請交通部儘快邀各部會釐清，以便續行八里輕軌後續進度。

另新北市政府擬就汐止民生線向中央爭取 185.9 億元、機場捷運增設 A2a 站及 A5a 站爭取 44.64 億元於前瞻第三期預算中編列補助，尚祈交通部予以協助。而淡海輕軌、安坑輕軌、三鶯線、新北樹林線及南北環等 5 項計畫原即行政院已核定計畫，據悉目前中央分擔經費列入前瞻第三期預算中，其中新北樹林線計畫在 110 年被刪減 2 億元、淡海輕軌 111 年被刪減 1.19 億元，其刪減數是否因前瞻經費軌道建設項目減半而延後編列抑或轉交由各主管單位之年度公務預算編列，亦請主計總處及主管機關向各地方政府說明。

主席：現在休息。

休息（13 時 55 分）

立法院第 10 屆第 2 會期財政委員會第 4 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 109 年 10 月 8 日（星期四）9 時至 12 時 30 分

地 點 本院群賢樓 9 樓大禮堂

主 席 林委員德福

繼續開會

主席：現在繼續開會，進行今日議程。

報 告 事 項

邀請金融監督管理委員會黃主任委員天牧所屬機關首長暨中央存款保險股份有限公司、監管相關機關有關之財團法人、臺灣證交所股份有限公司、臺灣期貨交易所股份有限公司、臺灣集中保管結算所股份有限公司等董事長、總經理列席業務報告，並備質詢。

主席：今天的議程是由金融監督管理委員會及所屬單位進行業務報告，現在請金管會黃主任委員進行業務報告。

黃主任委員天牧：主席、各位委員。今天是大院第 10 屆第 2 會期貴委員會第 4 次全體委員會議，承貴委員會邀請提出報告，至感榮幸。首先感謝各位委員對本會各項法案跟施政工作的支持，以下謹就國內金融概況、近期重點工作及重點發展策略提出報告，敬請指教。因為這個報告有 22 頁，我是不是就簡短摘要向各位……

主席：就簡略報告。

黃主任委員天牧：是。

國內金融概況方面首先是金融業獲利情況的部分，銀行業 1 到 7 月稅前盈餘是 2,339 億元，確實較去年同期減少。證券及保險業都有增加。其次是銀行中介功能運作良好，到今年 7 月底我們對中小企業放款餘額為 7.39 兆元，較去年同期增加差不多 5,000 億元，對民營企業放款也都超過六成七左右，表示我們的金融體系對於中小企業資金需求是充分支持的。在資本市場方面，到 8 月底我們國內上市櫃公司有 1,722 家，總市值 42.19 兆元，1 到 8 月整個募資金額是 5,292 億元，成交值是 35.6 兆元。臺股在今年 1 到 8 月日均量是兩千四百多億元，較去年增加差不多五成四左右。到今年的 9 月 23 日臺股加權股價指數上漲 4.89%，這樣的表現，不論是價跟量，都優於其他鄰近市場。雖然疫情造成資本市場短期的不確定性，但是股市的長期仍然應該回歸基本面。保險業仍然持續成長，到 7 月底保險業保費收入是 2 兆元，資產總額也接近 31.3 兆元。

接下來報告近期重點工作，第一是純網路銀行開業，預定在年底之前會有 3 家純網銀陸續開業，第二是為配合金融產業轉型，金融業負責人應具備資格條件特別在正面表列增加資訊、科技、法律、電子商務、數位經濟等方面的人才，這樣可以更有助於金融業攬才，這部分預告已經快完成，我們應該在近期之內就會發布。第三是創新實驗及業務試辦雙軌併行，金融科技創

新實驗機制在前年實施之後，有 14 件創新實驗申請案，核准 7 件、否准 2 件、撤回申請 2 件；另外核准銀行業及保險業 7 件、6 件業務試辦案。目前在創新實驗部分還有陸續要申請進入沙盒，這樣一個機制還是運作正常的。我們在今年會辦理監理科技黑客松，我們與金總及集保結算所希望用黑客松文化催生金融監理科技解決方案，預計於明年 1 月評選出獲選團隊。

在優化資本市場方面，我們要推動上市櫃公司重大訊息雙語化，現在臺股外資持有大概在 41.5% 左右，所以怎麼樣讓我們上市櫃公司資訊能夠為外資充分瞭解，雙語化是非常非常重要的。預估在 113 年起，全體上市公司及實收資本額達 6 億元以上的上櫃公司，都需要揭露英文資訊，提升上市櫃公司的國際化程度。另外我們也繼續推動放寬鼓勵投信躍進計畫。在逐筆交易制度部分，今年 3 月份實施之後，目前來講運作都相當正常。

在公司治理方面，很重要就是要修正財報編製準則，尤其對股權比例 5% 以上的股東，透明度部分會繼續強化。在強化金融業公司治理部分，我們也會修正相關法規繼續強化。

在健全金融業發展方面，很重要的就是要整合儲值支付工具管理法制，我們也擬具電子支付機構管理條例，把以往的電支條例及電票條例虛實整合，目前已經送到大院審議，希望委員能夠支持在這個會期通過。

在健全保險業財務結構部分，從今年 4 月 1 日開始，最近 2 期淨值比率低於 3% 或 2% 者，會列入資本不足或資本顯著不足的評量標準，促使保險業重視淨值過低對其財務健全的影響，並引導保險業提升其自有資本品質，此次保險法修正案也會把淨值的要求定在法律規範中。另外，對保險業分支機構也會加強分級管理。

在重大修法部分，就是剛才所報告的，除修正保險法第一百零七條相關規定之外，在強制汽車責任保險法部分也對身心障礙者的相關名詞做了一些用語的調適，在證交法方面也對成年、未成年的部分做了一些規定。

在保障民眾權益部分，有關完備訴訟法規制度部分，為完備代表訴訟、解任訴訟之法規制度，並促進公司治理，以保障交易人、投資人的權益，今年 6 月承蒙大院的支持，通過修正發布，行政院並於 8 月 1 日施行，我們會配合修正相關規章，並請周邊單位加強宣導。另在公平待客原則的評核機制部分，我們每年都在繼續辦理，督促金融機構強化公平待客的執行。

在友善金融服務部分，尤其對於身心障礙者怎麼樣使用金融服務，提升網路投保及服務便利性，以及最近配合財政部有關查詢遺產便民措施等，都是我們在普惠金融怎麼樣強化友善金融服務所採取的一些措施。

有關嚴重特殊傳染性肺炎疫情之金融措施，在紓困措施部分，金融機構在這方面配合得相當良好，今年 7 月 29 日辦理紓困振興貸款方案的獎勵方案，目前紓困金額幾乎達到標準。在金融韌性方面，我們除了配合國際規範實施 Basel II，也配合疫情稍微延後之外，其他各部分韌性都良好，這樣一個韌性也讓我們的銀行能夠更積極參與政府各項紓困政策。在疫情期間，保險業也會主動針對不動產承租戶提供相關協助。證券市場穩定部分，我們在疫情期間也做了相關措施，證券市場基本上價、量各方面都有相當正常的表現。在加強國際監理合作交流部分，我們和德國、加拿大，以及其他國際組織都有簽訂一些備忘錄，或加強合作的進展。

在重點發展策略部分，我們希望穩定金融、協助金融產業發展，擬定六大興利措施，並兼顧金融市場穩定及消費者權益，提出將來的重要策略。相關重點第一個包括保險業新一代清償能力制度，不論是保險合約會計或國際資本協定，都會在 2026 年實施，包括 17 號公報，這些都是歷任主委持續推動的制度，我們也會注意如何將國際規範適度本土化，讓國內金融機構能夠順利接軌。

在資安行動方面，我們也在今年 8 月份公布金融資安行動方案，從強化資安監理、資安治理、作業韌性及聯防功能四個面向提出 36 項資安措施，以四年為期分階段推動。在綠色金融方面，我們在 8 月 18 日發布綠色金融行動方案 2.0，這次的方案除了鼓勵金融機構多做一些綠色金融商品之外，更重要是要透過跨部會合作、公私協力、資料共享及鼓勵措施等等，建立一個有效的綠色金融，甚至是永續金融的架構與基礎。

在公司治理部分，我們在今年 8 月 25 日公布公司治理 3.0 永續發展藍圖，這次的公司治理除了以往的提升董事會效能、股東行動主義之外，很重要就是在永續價值這方面的體現。

再來是金融科技發展路徑圖，這也是我們希望透過一個發展的藍圖，有計畫、有步驟的推動單一窗口、資料共享、法規調適、能力建構等等，希望能夠在 3 年之內陸續鋪陳一個金融科技發展的架構。

在強化普惠金融部分，怎麼樣使信託業不要只專注在金錢信託，而能夠多做一些為受益人量身訂做的信託商品，這是我們積極要去努力的地方。

在多元資本市場發展方面，包括開設創新性新板，這部分在 10 月中旬，交易所跟櫃買中心就會陸續就他們所提出的版本跟外界溝通，我們希望在年底之前提出規劃方案。當然這裡面有特別注意到，外界關心是打入資金活水，還是會創造很多地雷股？我們會量質兼顧。另外就是推動盤中零股交易制度，在這個月的 26 日會推動，有助於一般資力不夠的投資人能夠投資臺灣的股市。我們在今年 9 月 24 日號提出資本市場藍圖架構，為期 3 年，希望在年底之前能夠就各方面架構規劃出一個可長可久，對資本市場長治久安的發展計畫。

在財富管理新方案方面，我們針對銀行、證券高資產客戶有一系列方案，在銀行部分，目前各銀行正在申請，年底之前第一波同意辦理案件的銀行會出爐；證券部分也在積極處理。在強化金融知識教育部分，除根據以往的金融知識普及計畫之外，今年特別要求同仁要增加跨部會機制，就是各部會服務的對象或部會成員有需要金融知識教育的話，我們都會主動協助，以擴大及深化整個金融知識教育宣導。

最後，為促進我國金融業永續發展，厚實金融產業競爭力，我們會在兼顧風險控制原則下，建構一個友善創新的環境，提供消費者更優質、便捷、安全的金融服務。並且要透過強化公司治理的文化及法規遵循，落實企業社會責任，共創金融美好社會。

我們最近修正的電支管理條例，證交法第五十四條修正草案，業經行政院審查通過並送大院審查，保險法部分條文修正草案也將在行政院審查通過後送大院審查。在此特別恭請各位委員能夠惠予支持，儘速完成修法程序。以上報告，敬請委員指教，謝謝。

主席：謝謝黃主委。

現在開始詢答，作以下宣告：依往例本會委員發言時間為 8 分鐘，必要時延長 2 分鐘；非本會委員發言時間 5 分鐘，必要時延長 1 分鐘。今日上午 10 時截止發言登記。

現在依登記順序，請第一位吳委員秉叡發言。

吳委員秉叡：（9 時 19 分）主席、各位列席官員、各位同仁。一個議題請教主委，元大原油正 2ETF 在 10 月 5 日申請終止信託契約，昨天晚上得到訊息，說已經獲得核准終止信託。它金額規模最高的時候高達 388 億元，結果從 20 元賠到剩下零點八幾元，前前後後最高人數有七萬多人，這是金管會核准的第一家正向 2 倍指數股票型的期貨信託基金嘛？

主席：請金管會黃主任委員說明。

黃主任委員天牧：主席、各位委員。好像是 105 的時候核准的。

吳委員秉叡：是第一家嘛！對不對？

黃主任委員天牧：對。

吳委員秉叡：結果第一檔就造成這麼大的損失。雖然跟國際環境原油下跌有很大的關係，但是你想看，過程中募集了 388 億元，結果讓人家賠到幾乎傾家蕩產，幾乎是賠光了。在這樣子的交易過程中有七萬多人參與，請問它怎麼有辦法賣給七萬多人？是不是有什麼樣特別的推銷方式？不然怎麼有這麼多人知道要去買這一檔？

黃主任委員天牧：這個商品基本上應該在投資人購買的時候要簽風險預告書，也有一些特別的規定，要有一些交易經驗才能買這個商品。至於委員指示行銷方面的問題，目前我們還沒有收到有關這方面的投訴。

吳委員秉叡：上上個禮拜我記得你們有發布新聞說罰了 60 萬元，跟這個有關嗎？

黃主任委員天牧：那是轉倉的時候在程序上內部控制的缺失，除了罰款之外還有做內控警示，就是不可以申請新商品。

吳委員秉叡：剛剛你說要購買這一檔原油正 2 基金必須要有這方面的交易能力或經驗，就統計數字來看，這七萬多人都有你講的這些資格嗎？

黃主任委員天牧：如果按照原來規定，是要有信用交易或是做過期貨的經驗，這個就是 KYC 嘛！

吳委員秉叡：是。

黃主任委員天牧：就是在招攬客戶投資的時候，我們的券商是不是有做好這些東西？

吳委員秉叡：那你們對這方面有沒有深入去瞭解？因為我認為在很短時間內就募集到這麼大量資金不是一件很容易的事，如果沒有特別的行銷方法，我是認為難度滿高的。

黃主任委員天牧：報告委員，我瞭解您的想法，當然業者在行銷的時候也許有一些話術或策略，但我們在法規上都已經明定什麼樣的投資人、有什麼樣的資格經驗，才能買這種商品，未來我們可以繼續更強化這方面的金融知識教育，因為有的人可能不見得真的瞭解 ETF 商品到底是什麼、它跟股票的差別、適合長期或短期投資，我們會繼續強化這方面的工作。

吳委員秉叡：主委，我跟你報告，本席的選區在新莊，新莊的人口數現在大概 42 萬多人，約占臺灣總人口數 2 個百分點，七萬多個投資人，如果用平均數下去算的話，我們新莊將近有 1,500 人，所以我當然收到很多陳情，這你也瞭解，相關陳情我也用正式公文反映給你們了，希望你們

用公文回答，也回答給陳情人，這個我相信你們都會照做。但是所有委員都接到這方面的陳情了，不是只有本席，因為影響這麼大。

剛剛你講到一定要有什麼資格才可以買這個商品，那就是說，認識客戶（KYC）方面到底有沒有做足？假設有爭議，能不能提起集體訴訟？或是能不能在投資人保護機制底下做什麼？我不敢講誰一定對、一定錯，但至少有沒有這樣一個機制讓這些人可以檢視過程中是否受到公平的對待？

黃主任委員天牧：非常支持委員的想法，事實上我也有交代我們的證期局，包括投保中心跟評議中心，現在他們都有一些案件，這個案件不是最近的，也許是 319 或 421 的時候收到的案件，我們的態度就是跟著契約的規定走，但是如果投資人覺得元大公司在過程中有任何讓他們覺得有問題的地方，歡迎他可以跟我們表示，或者跟投保中心或評議中心申訴，我們會要求他們公平迅速地去處理。

吳委員秉叡：事實上我們兩個在這邊對話的時候，因為這個都是公開的，其實如果有關心的人，他認真在看的時候就會知道，因為你們有這樣的說明。來跟我陳情的人他們都說不知道這個是什麼，就是被鼓勵然後就去買了，當然現在他發生了損失，你知道臺灣人的民族性就是如果有集體的受損，通常都希望政府機關要做他的監護人，要把他保護得好好的。電視廣告上面說投資商品有賺有賠，你要詳閱說明書，這個大家都琅琅上口，但事實上等他自己真正在做決定的時候卻不容易，而且如果很多人受害的時候就會有自救會，你知道這個自救會已經組成了嗎？

黃主任委員天牧：我們通常都有注意到自救會在表示什麼意見。

吳委員秉叡：是，所以這個自救會已經有跟金管會對話過了嗎？

黃主任委員天牧：曾經，但是我們大概會側面去了解自救會的一些方向。

吳委員秉叡：事實上各個委員都有接到陳情書，然後也有已經使用自救會的名義，但是還沒有把自救會的名字填上去，他只是寫一個自救會，沒有寫自然人是誰，但是將來我相信會出現，你記不記得期貨保證金當場平倉賣出的那一次？

黃主任委員天牧：0206 事件。

吳委員秉叡：對，0206 事件戲稱災難，那個自救會到現在還在。主委，我們有一個很高的理想沒有錯，因為大家都是學這方面的專業，尤其金管會的同仁都學這方面的專業，在你們看起來這個好像很清楚，但一般的普羅大眾其實是不清楚的，你要知道那個資訊之間有很大的落差，所以你說因為要鼓勵這樣的商品交易，所以把這些遊戲規則訂清楚，然後對外有說明，事實上對於很多投資人來講，要取得完整的資訊很不容易。記不記得之前 TRF 的事情，後來我們財委會做一個決議，你們以後如果要做 TRF 這種衍生性金融商品而且是大倍數的，要經過你們跟中央銀行幾個機關，大家把那個契約審核完畢，認為可以的才能賣，你記不記得？

黃主任委員天牧：我記得委員有這個指示。

吳委員秉叡：不是只有我，那是第 9 屆財政委員會大家共同的決議，所以我以那個為殷鑑來提醒，因為金管會的從業人員都是這方面的專家，然後法令很熟悉，所以你們看起來沒有問題的東西，對很多的消費者或是很多的投資人來講，對它的瞭解其實有很大的差距。

黃主任委員天牧：有關您所關心的資格問題，其實證交所也都有在檢討，事實上，每個個案對我們來講都是一個政策的經驗，我們要從個案中吸取經驗來強化，或是更優質化我們的監理。

吳委員秉叡：今天這個事情是這樣子，這麼多人、這麼大的金額，然後現在如果兩手一拍都沒有辦法，因為行情上的研判、操作上面，我們就是一個原油正 2 的信託基金，所以我們就賠了這麼大的金額，其實說真的，投資人心裡可能會不服氣，他們也會覺得他們很無助。

我也不敢說誰對誰錯，因為這件事情很複雜，經過我一、兩個禮拜蒐集的資訊來瞭解，當然元大那邊也有一套他自認為很有理由的說法，以我現在能力也沒有辦法判斷它這個說法到底是對還是錯，但是我想你們更是專家，他操作的這個績效，我們有沒有辦法找到比他更厲害的學者、專家或教授來鑑定他操作的模式有沒有問題？我曾經給過你這樣的建議，不知道你的想法如何？

黃主任委員天牧：他們認為他的這個操作並沒有輸過大盤，他也有提出一些資料跟證據，至於說是不是找第三方，這個以前是沒有做過，但是也許我們可以再研究一下。

吳委員秉叡：考慮看看，好不好？

黃主任委員天牧：好。

吳委員秉叡：要加油！因為你在金管會最資深，而且各方面都經歷過，對於金管會業務最嫻熟。但還是要提醒，國人對風險意識真的還不夠，你們要如何加強這方面的宣導，不然最後無論他什麼原因受害，無論他自己有沒有責任，只要人數一夠多，就會演變成政治問題。

黃主任委員天牧：瞭解，謝謝委員的指示。

主席：請陳委員椒華發言。

陳委員椒華：（9 時 31 分）主席、各位列席官員、各位同仁。有關這些具有風險性的投資合約，或者是法規，合約如果沒有寫得很清楚，或者銷售產品的資方沒有講清楚風險的時候，投資人可能就會去簽這個約，但是他們一旦簽這個約之後，不管以後訴願、評議或訴訟都會說誰叫你簽名的，所以這個爭議就是在源頭的管理、監管，或者是剛剛吳委員也有提到要怎麼去落實這個執行，在 TRF 或者是期貨 0206 事件都是看到這樣的情形。

今天我先提一下在污染的土地上面，發現有公股銀行貸款給這些有污染的土地，我不知道金管會有沒有要求這些銀行在做信貸的時候要去做查核，或者至少要到現場去查看有沒有這樣的情形？

主席：請金管會黃主任委員說明。

黃主任委員天牧：主席、各位委員。你講的那個個案，待會銀行局局長會說明。一般銀行在做授信的時候會先去徵信。

陳委員椒華：這個貸款都是公股銀行，包括臺銀、彰銀及合作金庫，因為後面還有一些議題，我就先講完。這部分希望金管會請貸款銀行注意，因為現在非常多的土地有盜採砂石，或者是開挖砂石去賣，然後回填廢棄物的情形，之後再去做貸款，蓋工廠或是蓋其他的設施，然後湮滅證據，也沒有辦法去查了，所以在這個貸款部分要很小心。

第二個部分就是要跟主委再提一下 TRF 的情況，TRF 也是因為合約沒有把相關權利金的部分

寫出來，所以事後當投資人知道有權利金，而且金額不小的時候，要去索取權利金就遇到困難，在此是否可請主委為了維護投資人的權益，應該要求銀行公開權利金的計算方式，並將權利金告知公開放入合約，主委，你覺得這個可以嗎？

黃主任委員天牧：是不是能公開權利金，我不曉得這個可不可以，我們會儘量要求，莊局長有沒有什麼意見？

陳委員椒華：我先講完好了，我希望未來在新的合約能夠要求銀行在合約上面寫清楚權利金，讓投資人知道有權利金的部分。因為現在遇到的銀行都說，這是他們跟上手銀行的秘密條款等等，這部分先讓主委瞭解，也希望主委能夠落實。

黃主任委員天牧：我們會參考，謝謝委員。

陳委員椒華：再來第三個部分，就是有關 0206 期貨的爭議，目前還有一些投資人認為受害嚴重，所以希望金管會能夠來做協調或處理。有關制度面、法規面或合約的部分是不是要能夠將這些寫清楚？就像剛剛說的元大原油正 2，其實都一樣的情況，在期貨這邊的投資人也害怕未來可能會隨時有再一次 0206 事件發生。在盤中砍倉的部分，我也看了法規跟合約，針對盤中是不是可以砍倉及沒有明定繳保證金的時間，保證金只有寫儘快，但是我看到 0206 事件的受害者，他們沒有辦法去繳保證金，因為在銀行 9 點開門之前就被砍倉了。另外，有的在風險值還沒有達到 25%就被砍倉，所以在這部分，這些投資人的確有受到不合理的損失。不知道金管會可不可以來做適當的處理？

黃主任委員天牧：在 0206 事件之後，就督導期交所做一些制度的改革，所以我想這部分……

陳委員椒華：可是制度面的改革或修訂行政命令或法規，也看不到針對盤中砍倉的風險或繳交保證金的時間有做出明確的規範。

黃主任委員天牧：這個在實務上不太容易去明定一個明確的規範。

陳委員椒華：的確是還有重大的疑慮，雖然我沒有去投資任何期貨的買賣，但是感覺如果沒有做明定的話，可能隨時還會有 0206 事件再發生，這個部分還是請金管會注意。

再來要提到彰銀的東莞事件，在黃國昌委員披露之後金管會有處理，那我為什麼一再地講東莞事件？因為如果金管會處理不當可能隨時還會再發生。在這裡先跟主委說明關於金管會在 107 年有做懲處，他們有針對彰銀做處罰，理由就是違反銀行法第四十五條或第一百二十九條相關的規定。但是這個違法並沒有處罰行為人（就是沒有處罰拿回扣的人）大概有四個人，其中一個人就是分行經理，他沒有經過公司法的規定去做任命的相關程序，另外兩名拿回扣的人也說這個是行之有年存在的事實，就是是不是給銀行做一些公關費用等等。

本席要問金管會，為什麼沒有罰這些拿回扣的人，只有罰彰化銀行？彰化銀行再去告這些拿回扣的人也告不動，因為法院說金管會沒有去罰這幾位拿回扣的人。因此本席不解，如果金管會沒有去罰實際上犯罪的人，那以後銀行的承辦人員是不是有恃無恐，他們就會再度發生這樣的情形呢？彰銀的分行經理沒有依公司法程序任命，然後被告也沒有被處罰，上述這些問題是不是金管會可以在兩個禮拜內提出書面回答？

黃主任委員天牧：我們會依照委員的指示辦理。

陳委員椒華：還有一點時間，這是一個制度面的問題，如果金管會之前沒有處罰是不是可以補處罰呢？主委，你說明一下。

黃主任委員天牧：我了解收回扣部分行內是有做一些處分，至於您剛才講到一些事證，我想……

陳委員椒華：可是聽說這幾個人好像都升官了，也沒有被處罰，年終考績也比那個吹哨者還要多。

黃主任委員天牧：委員關心這件事情，我們非常敬佩，我們會根據您提出的新事證，請彰銀去做調查。

陳委員椒華：請主委一定要調查，然後做處理，否則類似的事件還會再發生。

黃主任委員天牧：會遵照委員指示辦理，謝謝。

陳委員椒華：謝謝。

主席：請賴委員士葆發言。

賴委員士葆：（9 時 41 分）主席、各位列席官員、各位同仁。黃主委你辛苦了，外界評價的不錯，你處理幾件事情細節就不講了，我看到你有那種沉默的魄力，外界看起來你「怏怏」，其實內心剛硬而且很兇狠，出手快，這是誇獎你啦！這是我對你最近表現的 comment。我們看到兩岸現在叫兵兇戰危，國防部成立防衛動員署，而且教召 1 次 14 天，以前最多一個禮拜，開始要實施了。黃主委你有沒有感覺現在兩岸很緊張？

主席：請金管會黃主任委員說明。

黃主任委員天牧：主席、各位委員。我想是有一些事件讓大家認為……

賴委員士葆：我是問你認不認為現在兩岸緊張？

黃主任委員天牧：我不是國防的專家也沒有足夠的資訊，但是的確……

賴委員士葆：是我們這裡的人民有感覺嘛！我的感覺很緊張啊！飛機一天到晚在我們天上飛，你都不會緊張喔？

黃主任委員天牧：我們有特別注意這些事情。

賴委員士葆：有緊張嘛！當然要注意啊！會不會影響金融市場？

黃主任委員天牧：我們都有納入考量。

賴委員士葆：會不會影響？

黃主任委員天牧：我想任何地緣政治的問題，不光是對岸，都會影響到金融市場，而且是國際金融市場。

賴委員士葆：美國、加拿大的軍艦都繞到這裡，老共的飛機一天到晚在我們這裡飛，很緊張耶！所以我就想到一個東西，我去查了一下，你是保險的專家，請問我們的保險法裡面有沒有專門處理戰爭這一塊，換句話說，因為大家要去打仗，如果出了意外傷亡，這個保險給不給付？

黃主任委員天牧：兵險方面是有一些處理，但是有的是當作除外，所以不見得都有賠。

賴委員士葆：可是不是喔！我查了喔！根據人壽保險單的示範條款第十七款有除外責任，有一些除外，但是沒有把戰爭除外，所以一般的壽險是可以理賠的，可是簡易人壽保險不可以。你看簡易人壽保險法第二十條，遇到戰爭簡易人壽保險不賠的，所以這個很妙喔！不知道保險局你怎麼看，為什麼一國兩制呢？我去一般保險公司買的保單，戰爭產生傷亡的賠！可是我去郵局買

的簡易人壽保險不賠，你要不要統一下？主委，你是保險專家中的專家。

黃主任委員天牧：報告委員，簡易人壽保險法是交通部的。

賴委員士葆：我知道，但還是跟你們有關係啊！

黃主任委員天牧：請局長報告一下。

主席：請金管會保險局施局長說明。

施局長瓊華：主席、各位委員。人壽保險及簡易人壽保險，戰爭是除外，但是傷害險在戰爭的部分是會理賠的。

賴委員士葆：我查了人壽保單是可以理賠的，它沒有除外喔！你不要弄錯喔！

施局長瓊華：傷害險是除外的。

賴委員士葆：你是局長欸，拜託！你還弄錯？

施局長瓊華：不好意思。

賴委員士葆：我都查出來給你看了，你的眼睛張大一點，我都幫你查出來，行政命令第十七條，除外條款並沒有戰爭，所以戰爭要賠喔！

施局長瓊華：壽險有賠，傷害險是除外的。

賴委員士葆：有確定嗎？

施局長瓊華：就是意外的部分。

賴委員士葆：那是另外的，我在跟你講一般的，不一樣喔！枉費你身為局長，還說這麼外行的話。

黃主任委員天牧：委員如果建議簡易人壽保險法需要納入，我們會跟交通部建議。

賴委員士葆：好。另外我問你，因為現在這樣看起來是很緊張的樣子，你要不要主動發布行政命令，把因為戰爭引發的傷亡給付加成？加個 5 成、加個 1 倍，可不可以？鼓勵大家。現在國防部都說全民動員了，我們也很「勇」啊！喊打、喊殺，沒關係！而且金融機構主管機關金管會也幫忙了，如果萬一為國傷亡會將給付提高，可以嗎？

黃主任委員天牧：第一點，簡易人壽保險法的部分，我會參照您的指示。

賴委員士葆：不是簡易啦！我是說一般的保險。

黃主任委員天牧：但是其他部分，因為承保範圍和費率是有關係的，如果要把那個納進去的話……

賴委員士葆：我是把它抽出來特別處理，把它加重，這樣子大家去打仗，心態上也比較 comfortable 一點，真的萬一怎麼樣了也沒關係，還可以拿很大一筆錢，對不對？我們當然希望不要發生啦！

黃主任委員天牧：委員，您的指示我們會請壽險公會研究。

賴委員士葆：去研究一下。什麼時候可以給我答案？1 個月可以給我答案嗎？

黃主任委員天牧：我們儘快好不好？

賴委員士葆：1 個月以內，好不好？

黃主任委員天牧：好。1 個月。

賴委員士葆：就是怎麼樣加重因為戰爭傷亡的保險給付，你可以加一個 article，加一個附議就好啦！這個是以前大家沒有想過的。

黃主任委員天牧：這還是牽涉到保費的計算，因為是風險的關係。

賴委員士葆：沒關係，反正 1 個月內給我報告。

再來是你們一直很喜歡吹噓的 IPO，以前顧立雄每次來這裡都說 IPO 目標多少又多少，說得都會飛天了，結果統統都很少，到今年 8 月份才 14 家，去年有 40 家，請問黃主委，你今年 IPO 的目標是幾家？

黃主任委員天牧：大概比預定的家數打 8 折，大概是四十幾家。

賴委員士葆：目標多少？

黃主任委員天牧：目標 52 家。

賴委員士葆：大概幾家？40 家？

黃主任委員天牧：應該會有 40 家。

賴委員士葆：我馬上建議你加 3 家，就是你左邊那 3 個，證交所加進來、期交所加進來，還有櫃買加進來，可以嗎？讓他們上市啊！就加 3 家了。可以嗎？請問你。

黃主任委員天牧：其實不必在數字上特別去……

賴委員士葆：不，數字很重要喔！每次顧立雄來這裡都講到會飛天，你的報告也有講，是不是？什麼不重要？我在問你問題，你要回答喔！我剛才一直吹捧你，你現在不能讓我失望喔！不能實問虛答，你不要閃躲。請問你，這 3 家有沒有賺錢？證交所、櫃買、期交所有沒有賺錢？

黃主任委員天牧：有賺錢。

賴委員士葆：請問許董事長，證交所的 EPS 多少？

主席：請證交所許董事長說明。

許董事長瑋瑤：主席、各位委員。4.8 元。

賴委員士葆：4.8 元？嚇死人！期交所呢？吳董事長，期交所 EPS 多少？

主席：請期交所吳董事長說明。

吳董事長自心：主席、各位委員。去年是 5 塊多。

賴委員士葆：5 塊多？不得了啊！櫃買董事長，你們的 EPS 多少？

主席：請櫃買中心陳董事長說明。

陳董事長永誠：主席、各位委員。我們是財團法人，所以我們不適合算 EPS，我們都是存在基金。

賴委員士葆：賺多少錢？

陳董事長永誠：全年大概賺四億多元。

賴委員士葆：資本多少？

陳董事長永誠：現在差不多快 60 億元。

賴委員士葆：最少最少證交所、期交所都賺到 5 塊錢，請問主委，國外證交所有沒有上市？有沒有？可不可以讓人民買賣，享受你們賺錢的成果，可不可以？

黃主任委員天牧：有，港交所有上市。

賴委員士葆：有啊！

黃主任委員天牧：報告委員，我們的證交所跟國外證交所功能不完全相同，我們有兼監視跟監理的

功能，所以不太方便上市。香港港交所沒有扮演監理的功能。

賴委員士葆：所以一定不能上市？

黃主任委員天牧：有監理的功能，就像監理機關上市是一件比較不太……

賴委員士葆：證交法規定不行，改證交法就好啦！可以改，又不是不能改，對不對？這麼會賺錢，都賺 5 塊了。而且我告訴各位，黃主委，我要講一個你自己也很清楚的事，你心裡一定很不平，他們三位都是你任命的，對不對？

黃主任委員天牧：行政院任命的，不是我。

賴委員士葆：你說這樣就是官話了，是你提出來，行政院核定的，他們三位的薪水比你高很多很多很多很多，對吧！你同意吧？

黃主任委員天牧：同意啊！

賴委員士葆：同意啊！不好意思，但大家都知道，部長級薪水一年了不起 300 萬嘛！對不對？

黃主任委員天牧：沒有那麼多吧！

賴委員士葆：那你知道旁邊那三位年薪多少？你知道嗎？是你的三倍以上啊！對吧？我這樣講對不對？

黃主任委員天牧：應該……

賴委員士葆：800 萬、900 萬、1,000 萬都有啦！我這個都沒在亂說，大家隨便 google 一下都有啊！他們在那裡領高薪，EPS 5 塊錢左右，為什麼這個成果不能讓全民共享呢？證交法規定不可以，我們就來改證交法，我來修，你不要擋就好了。我修的時候你要不要擋？

黃主任委員天牧：要看怎麼修啊！

賴委員士葆：好，那就代表可以修了。曾委員，我們來努力一下。

曾委員銘宗：好。

賴委員士葆：我還沒說完，我還有一個很重要的問題，這個你一定很高興回答，你主不主張讓我們避險用的交易稅降低？

黃主任委員天牧：這部分本來就有在規劃中。

賴委員士葆：現在是千分之三嘛！對不對？

黃主任委員天牧：對，現在就有跟財政部針對這部分……

賴委員士葆：降為千分之一好嗎？

黃主任委員天牧：現在就在這樣做吧！

賴委員士葆：準備降多少？

黃主任委員天牧：應該是千分之一吧！是不是？局長。

賴委員士葆：還沒定案喔！你們要大聲講出來，你贊不贊成避險用的交易，老實講都可以不要課稅了。

黃主任委員天牧：我想這是我們的方向，當然還要再跟財政溝通。

賴委員士葆：財政部現在答應是千分之一啦！

黃主任委員天牧：對。

賴委員士葆：他們訂了千分之一，你就跟他再殺價，你就說萬分之五，或者不要啦！這樣才對。同意吧？我替你講話欸，你 echo 一下啊！

黃主任委員天牧：我們要從行政院의 立場，因為國家的財政收入……

賴委員士葆：不行，你要從金管會的立場，不是行政院的立場，你不是院長，你是主委。

黃主任委員天牧：任何減稅都要從整體面去思考。

賴委員士葆：我做球給你，你還不敢接。主委，我前面誇獎你是多餘的，我都說錯了，你的魄力要加強一下，要努力加油。

黃主任委員天牧：謝謝委員。

賴委員士葆：要敢講真話，替金管會做事，這個比較重要，好不好？

主席：請曾委員銘宗發言。

曾委員銘宗：（9 時 54 分）主席、各位列席官員、各位同仁。首先就你最近對相關的金融機構有重大處分案，本席全力支持，假設有違法犯紀加重處分，我們全力支持。不過也要呼籲黃主委，另外有關開放的措施也要加速進行，讓業者有更大的發展空間，這樣的建議主委接不接受？

主席：請金管會黃主任委員說明。

黃主任委員天牧：主席、各位委員。我完全贊成委員的意見。

曾委員銘宗：謝謝，接著剛剛賴士葆委員有提到兩岸關係非常緊張，我要請教主委，有關兩岸金融交流在目前的情境下會不會限縮？

黃主任委員天牧：目前是沒有限縮，正常的交流跟接觸都有，包括我們在大陸市場也開放了一些消金公司去設點。

曾委員銘宗：另外，有關兩岸金融業務會不會緊縮？比如到大陸去投資或大陸來臺灣投資，雙方在認定上會不會限縮？

黃主任委員天牧：目前應該是沒有限縮，所以我剛剛跟你報告，有些金控要去大陸設消金性質的公司，我們目前都還是有開放的，我們也覺得大陸市場對我們的金融機構來講，還是一個可以獲利的市場，雖然有風險，但還是可以獲利。

曾委員銘宗：假設兩岸的情勢快速惡化，請問主委怎麼樣維持股市的穩定？你有沒有 18 套劇本，是不是可以具體說明大約方向是怎麼樣，來確保臺灣的股市穩定？

黃主任委員天牧：我想任何地緣政治對於股市穩定的影響，是我們每一年配合政府相關單位都在做的操演，所以這部分我們都有相關的規劃，但是細節部分我想不便在此特別說明。

曾委員銘宗：主委都準備好 18 套劇本，到時候依照情況怎麼樣陸續推出，對不對？

黃主任委員天牧：我們都有在做準備。

曾委員銘宗：另外，更嚴重的是假設兩岸真的打仗，主委，金融上怎麼因應跟推演？尤其每一年有關國家的兵推，金管會跟財政部都有參加，而且常常出現那種情境，金管會怎麼樣去因應？比如到時候當然金融交流一定暫停，相關的業務一定暫停；兩邊打仗，通匯一定停止。到時候當然股市休市，打仗還買賣什麼股票！所以這些可能的情况，就你作為國家金融主管機關的主委，有沒有好好去思考這個問題？有沒有想出相關的因應方案？

黃主任委員天牧：坦白跟您報告，我們都有在想，都有在做思考、準備，不只是針對兩岸，是整個地緣政治，因為臺灣的金融市場是淺碟式的，所以很容易受到外界的影響，這部分我們本來就在做準備。

曾委員銘宗：希望你依照你的職責維持股市，還有中華民國整個金融的穩定。

前幾天在報章雜誌看到，金管會在評估要不要開放網路券商，請問在評估的過程當中，你會考量哪些因素？

黃主任委員天牧：這部分可能是當時在資本市場藍圖架構跟記者報告的時候提到了，可是這個應該不是像網路銀行的網路券商，而是怎麼在虛擬的情境下多提供服務，因為現在電子下單應該在 7 成左右，所以怎麼樣在無實體的情況之下多對投資人提供服務，請張局長簡單報告。

主席：請金管會證期局張局長說明。

張局長振山：主席、各位委員。我們在資本市場藍圖裡面有提到券商，是看它的據點，比方場地設備等可以減少，一種虛擬的據點，但不是現在所提的網路券商這個方式。

曾委員銘宗：也就是主委或局長在政策上沒有要開放純網路的券商。

黃主任委員天牧：目前沒有。

曾委員銘宗：跟你說現有的券商能夠提供網路的服務，所以我們評估怎麼樣提高它這部分，對不對？

黃主任委員天牧：是。

曾委員銘宗：我也建議金管會再蒐集，因為國外純網路的券商也相當少，不像純網銀有開放，所以假設真的要進一步評估，也希望金管會再蒐集國外純網路券商的發展情況，謝謝。

再請教主委，這張統計表的資料來源是金管會保發中心，你看從 105 年到現在，壽險的資金一年增加將近 2 兆元，金額非常龐大，國內面臨的是因為壽險資金可能都是 30 年的資金，但是在國內金融產品相對有限的情況底下，大部分都跑到國外去，跑到國外去會面臨幾個問題。

第一個是利率風險、匯率風險，還有信用風險，所以相對它會反映到業主權益上，你看從 85 年到現在，85 年到 86 年，其實波動幅度不大，但是你看這幾年來，107 年、108 年，106 年的業主權益本來是 1 兆 3,000 多億元；到 107 年就降到只剩下 1 兆 800 多億元，降了將近 3,000 億元；到 108 年，一年之間就增加到 1 兆 9,000 億元；今年 3 月從 108 年的 1 兆 9,000 億元，一下降到 1 兆 4,000 億元，減少將近 5,000 億，到六月又回到 2 兆元。所以業主權益的波動非常大，涉及到剛剛前面跟你說明的資金到國外去，他所投資的有價證券波動度非常大，像今年 3 月一下就減少到 1 兆 4,000 億元，到 6 月又回來，主委，我想問的問題是萬一沒有回來怎麼辦？更嚴重怎麼辦？請教主委的是壽險業面臨資金沒有去路，都到國外去，這是一個重大的結構性問題。

第二個，他投資的結果會對我們的業主權益波動度這麼大，一季影響 500 億元，請問主委，面臨結構性問題時，金管會打算怎麼解決？

黃主任委員天牧：我覺得這就是我們一直思考在資金運用的部分，當然國外投資像您剛剛指示的有它的背景，但是怎麼樣讓資金能夠留在國內，比方我們這次保險法修正，希望讓公共建設能夠

提供一些誘因，讓保險業投資到公共建設，避免因為匯率波動產生淨值的大波動，我們朝這個方向去努力。另外，保險業自己本身要做好資產負債的管理，到 8 月底已經有 2 兆 3,000 億元又回來了，淨值近 8.1 億元左右。

曾委員銘宗：你看一季、一個月的波動度這麼大，我思考的問題是萬一整個景氣或低利率的情況長期持續，對保險業會發生重大的結構性問題，所以我在此提醒，當然，金管會也有在調整、也有在做，但恐怕還有更大的結構性問題要處理。

最後，我有很詳細的拜讀主委的報告，其中提到，近期重點工作包括推動金融科技發展等 9 項，重點發展策略包括保險業新一代清償能力制度等 9 項。請教主委，對於未來一年施政，你可能聚焦在哪三項方面能夠很快的做出績效？請主委跟大家報告。

黃主任委員天牧：第一是資本市場部分，我們在年底會有資本市場發展藍圖，這是一個經濟發展的櫥窗；第二是低利率時代的風險管理，不論銀行、保險或是證券；第三是消費者和投資人的保護，以上三項。

曾委員銘宗：細的措施什麼時候可以漸進的拿出來？

黃主任委員天牧：消費者、投資人保護是持續在做的，資本市場發展藍圖年底之前就會好，低利率時代的風險管理我們前一個月才討論過要強化金融機構的壓力測試及資產負債管理措施等等，這些部分都已經在做了，唯一資本市場發展藍圖年底之前會提出來，其他六大方案跟創新版都會繼續再做。

曾委員銘宗：好，謝謝主委。

主席：請蔡委員壁如發言。

蔡委員壁如：（10 時 6 分）主席、各位列席官員、各位同仁。主委，我們今天來討論幾個問題，一個是產金分離，一個是金金分離。這個是前主委顧立雄在任內時一直在推的，就是產金分離和金金分離的問題。大家都知道產金分離是指產業與金融業的大股東，只要持有金融機構股權超過 10%，金管會就可以審查其大股東的適格性。前幾天金管會就以產金分離為由駁回卜蜂集團入主日盛金控的案子，這個大概是金管會以產金分離為由駁回產業界投資金控的第一個案子。本席瞭解產金分離政策是為了避免產業跟金融密切連結、經濟力量過度集中，所以這個部分本席是給予尊重。但是為什麼換到彰銀的時候就有不一樣的作法？主委知道台新金手上有 13% 彰銀的股份要釋出，前幾天的報導提到，財政部打算聯手寶佳，寶佳機構要進來彰銀，媒體更指出財政部計畫讓寶佳接手 5%，雖然官員說初步先 5% 就好，但是之後不曉得多少。因此我有幾個問題想要請教，寶佳是臺灣最大的建設公司之一，他同時有持股台中商銀、三信商銀、國票金等銀行，財政部引進寶佳是否有違反「避免產業與金融密切連結、經濟力量過度集中」的精神？

主席：請金管會黃主任委員說明。

黃主任委員天牧：主席、各位委員。有關財政部是不是會引入寶佳，這個問題我不能回答，而且也不確定，這是財政部的權責。另外，所謂的產金分離，他的持股應該在 10% 以上才會去適用，如果 10% 以下是沒有審查的機制。

蔡委員壁如：這個我瞭解，但是因為彰銀本身的資本額就很大，即使只進了 5%，其實就有足夠的影響力。今天我想請教主委的是，卜蜂集團投資日盛金就不行，但是如果換成由財政部來主導，寶佳就可以入主彰銀。本席在這裡講的是一個精神，就是產金分離和金金分離的精神，如果最後財政部找了寶佳來接手彰銀，請問主委是不是會把它駁回？

黃主任委員天牧：是不是會有財政部引進寶佳這個事實，我不能去評論，不過任何的引資也都要符合產金分離的原則，我剛剛也跟您報告過，10%以上才會去適用原則。

蔡委員壁如：金管會的原則應該要一貫，不能民間的投資就駁回，財政部主導的就可以做，這個部分請金管會要好好的思考一下。

黃主任委員天牧：是，謝謝委員。

蔡委員壁如：接下來跟主委討論另一件事情，前幾天金管會對外表示你們的電子支付已經突破 1,000 萬人口在使用，這是一個重大的里程碑，電子支付機構在我們的金融系統中扮演很重要的角色，所以對電子支付機構的監管是不是也要符合金融機構審查監理標準？我想主委應該同意。

我們國內有幾家電子支付，街口支付目前是最大的，它幾乎占了 30%的市場，掌握了全臺灣大概 320 萬人，這些人每天在什麼時間、去了哪裡、買了什麼東西、花了多少錢，如果他把一些資訊洩漏出去或是利用這些資訊的話，就會有資訊壟斷的問題。金融機構對公共利益有高度的影響，在任何國家都應該受到高度監管。金融機構的負責人也應符合一定的資歷，要有資格上的限制，此外，也應該要有足夠的法令遵循意識，這部分主委應該同意，沒有什麼意見吧？

黃主任委員天牧：我都同意委員的意見，所以這次電支條例送到大院來審查，我們有強化監理。

蔡委員壁如：OK。主委有看過這個訊息嗎？街口支付負責人對金管會裁罰的回應。

黃主任委員天牧：報上有看到。

蔡委員壁如：請問黃主委，作為一個金融機構的負責人，公然去發表這些連最基本的法令遵循概念都沒有的言論，不曉得主委怎麼看？你可以接受嗎？

黃主任委員天牧：我們在 13 頁的新聞稿中已經表達我們的立場。

蔡委員壁如：好，我問一個私人的問題，主委在金融界這麼久，你有見過這樣罵你的人嗎？

黃主任委員天牧：沒有。

蔡委員壁如：所以街口支付負責人是第一個跑出來罵你的人？

黃主任委員天牧：應該是。

蔡委員壁如：你心裡作何感想？不是只有新聞寫了回應，你應該要讓大家知道。

最後，我剛剛也很認真看了您今天的業務報告，其中提到你把電子支付機構管理條例修正草案列為你的優先草案，而且已經送進來了，這也是金管會應該要優先處理的，要對電子支付機構負責人設一些資格的要求，譬如說，要比照其他金融機構訂定有解職紀錄不可擔任負責人的消極資格規定，也應該要求電子支付機構設置專責的法律遵循主管。街口支付負責人能夠在臉書上這樣寫，我覺得他連法遵的概念都沒有，也許他的公司真的沒有法遵的主管。本席也會提出一些對案，要求這些電子支付的主管和負責人要定期進修，比如說一定時間內要去上一定時

數的課。請問主委，這個可以做得嗎？

黃主任委員天牧：報告委員，我們電支條例送到大院審查的時候，如果委員有什麼指教，我們都會傾聽，看看委員的意見。

蔡委員壁如：本席也有提電子支付機構管理條例的對案，我希望委員會能夠儘快排審，因為我覺得這應該是一個優先要處理的法案。

黃主任委員天牧：謝謝委員。

主席（曾委員銘宗代）：請林委員德福發言。

林委員德福：（10 時 15 分）主席、各位列席官員、各位同仁。有學者認為各國央行正在妥善面對 CBDC 的挑戰，行動上最積極的是中國大陸，中國人行一直在推動數位人民幣 DCEP 的發行計畫。請問主委，以目前各國發展數位貨幣的進度，你認為臺灣有沒有跟上進度？

主席：請金管會黃主任委員說明。

黃主任委員天牧：主席、各位委員。報告委員，這是央行的權責，當然如果央行有這個發展，我們樂觀其成。

林委員德福：中國的數位貨幣發展迅速，如果發展有落差，你認為對臺灣有什麼負面影響？

黃主任委員天牧：這應該是央行的權責，我不方便特別發表意見。

林委員德福：央行已經完成第一階段「批發型中央銀行數位貨幣 CBDC」的可行性技術研究，9 月底要另外啟動通用型數位貨幣試驗，預定以兩年為限，展開下一階段的通用型 CBDC 試驗計畫，依你的看法，央行數位貨幣推動期程是不是會完全和國際接軌？

黃主任委員天牧：我想這是央行的權責，不過我們樂觀其成，因為這有助於國內支付環境的健全。

林委員德福：為了提早這個跟國際接軌的行動，央行推動的試驗計畫，你認為有沒有必要縮短期程？

黃主任委員天牧：報告委員，這實在是央行的權責，我們沒有……

林委員德福：好，那我請教你，銀行局公布前 8 個月國銀的獲利，其中以海外獲利衰退最大，今年前 8 個月只賺到 143.2 億元，較去年同期衰退 50.3%，8 月單月更衰退 74.4%，只有賺 8.5 億元，請問主委，海外獲利衰退是不是疫情造成的影響？

黃主任委員天牧：我認為部分原因應該是疫情。

林委員德福：有部分原因，是不是？

黃主任委員天牧：應該是，我沒有辦法直接說就等於是疫情，但是我想因為這些國家產生這些問題，有部分應該是疫情的影響。

林委員德福：這些獲利衰退，是不是在對金融業的新南向政策敲響警鐘？你認為呢？

黃主任委員天牧：新南向政策是正確的政策，不能只看一年的績效。

林委員德福：你認為是正確的政策？

黃主任委員天牧：是。

林委員德福：所以你認為新南向政策應該繼續走下去？

黃主任委員天牧：是應該要繼續走下去。

林委員德福：根據銀行局統計，國銀前 8 個月整體稅前盈餘有 2,245.2 億元，比去年同期少賺 354 億元，衰退幅度差不多達到 13.5%，但其中大陸地區分行的獲利，不但沒有衰退，還成長 26.9%，請問，為何銀行今年前 8 個月獲利減少，而這兩年政府不斷引導這些銀行轉戰到中國以外地區，結果在前八個月，在中國疫情最嚴重的時刻，中國的獲利卻是相反的有成長，請問中國獲利成長的理由是什麼？

黃主任委員天牧：有些是因為打消呆帳之後收回的，我要跟委員報告，剛才曾委員也問過兩岸金融問題，其實我們的重點就是，金融業要走到國外，需要分散市場，所以不論是中國大陸市場或新南向，都要重視。

林委員德福：我瞭解，問題是那些新南向的國家，我們的獲利一直遞減，你認為有沒有必要調整整個金融業的方向？因為很多海外地區營運是不賺錢的，而對岸是我們很大的一個金融市場，現在我們跟對岸是大家很不樂意看到的景象，有點要兵戎相見，對此，主委有什麼看法？

黃主任委員天牧：根據我們這邊的資料，新南向政策國家的稅前盈餘，其實在前幾年，即 106 年到 108 年，都是逐步上升的，只有今年可能因為疫情關係而下降。

林委員德福：銀行局公布國內有三家銀行，包括中信、彰銀及王道海外分行的逾放比都在 1% 以上，分別在新加坡、美國、英國和香港等地區踩到地雷，請問這些銀行踩雷的原因到底是人謀不臧？還是因為整個大環境變壞而受到影響及衝擊？

黃主任委員天牧：所有這些銀行在海外踩雷的，我們的 AO 都有個案去瞭解，而且銀行局也會個別邀請他們來說明。

林委員德福：他們的逾放比都超過 1% 以上啊！

黃主任委員天牧：這段期間是比較高，但基本上他們提的財務比率是夠的，所以沒有什麼特別的問題，但需要注意。

林委員德福：主委，台股從 7 月 28 日衝到 13,031 點後，就沒有再創新高，到現在兩個半月來，大盤指數雖然沒有跌破 12,000 點，但也看不出有政府或坊間財經專家所說的，第三季、第四季越來越好的台股表現，相反的，目前看來，台股成交量似乎還有萎縮的現象，按照央行、主計總處所提供的今明兩年經濟成長率預測，請問你認為短期內台股還有多頭嗎？

黃主任委員天牧：臺灣的經濟成長，較之於其他受疫情影響的國家，相對是穩健跟好的，股市基本上反映基本面跟資金面，但是現在有幾個不確定因素，包括美國大選、疫情發展，還有中美貿易戰的發展，這些都會影響股市未來的發展，但是我認為基本面上，臺灣股市是正面的，至於其他因素，可能還要看各方面因素運作後的結果。

林委員德福：因為現階段大盤指數高點不過、低點不破，這會讓許多投資人不肯進場，你認為目前台股的量能，是不是能夠讓投資人在沒有疑慮的情況下進場參與投資？

黃主任委員天牧：這就是我們要做的健全交易制度，維護交易秩序，我想透過這個月 26 日的零股交易，應該可以鼓勵散戶投資人繼續加碼台股。

林委員德福：近期美國大選，對整個世界經濟有一定的影響，你看那天川普一出來，口罩一拿掉，整個 NASDAQ，包括美國很多股市馬上就栽了 4、500 點，不論是現任總統川普的言行，或者是

美國聯合世界各國對中國的經貿抵制，都牽動短期的世界股市，請問主委，美國大選結束後，台股是不是一定會回歸基本面？

黃主任委員天牧：美國大選是世界關注的事情，但是我在乎的是台股的發展，我們有良好的經濟基本面，至於其他部分，我想我們在監理上會特別注意。

林委員德福：以目前看來，川普若是繼續連任，你認為對台股是不是會持續有一些負面影響？

黃主任委員天牧：美國總統誰當選、誰落選對股市的影響，我不是專家，所以可能沒辦法判斷。

林委員德福：沒有辦法判斷？

黃主任委員天牧：對！

林委員德福：現階段我們看到川普的一些所作所為、一舉一動，講實在話，都影響到股市，因為我們和美國有連動，我相信主委你很清楚，只要美國的股市大跌，我們這裡馬上就會連動，所以美國總統大選當然跟我們的股市有直接的關係。川普有一些行為真的不是民主國家元首所應有的，其實大家對這些事感到有點不齒，因為都還沒有確定，就在講選後不一定下來等等的話，實在不是一個民主國家元首應有的行為，但他這些作為也確實影響到整個世界的股市。站在主委的立場，你們應該要好好的去關注，謝謝。

黃主任委員天牧：謝謝委員。

主席：請林委員楚茵發言。

林委員楚茵：（10 時 26 分）主席、各位列席官員、各位同仁。主委剛剛的業務報告雖然為了節省時間而去蕪存菁，但我還是非常認真地拜讀了，其中在第 4 頁提到「推動金融科技發展」，內容包括督導純網路銀行的開業，這個部分對金融來講是一個新的進展；在第 16 頁的「金融資安行動方案」也提到要發揮資安聯防功能等共四個面向，希望提出 36 項資安措施。

我特別關注的就是網路的部分，因為我們知道現在網路跟大家息息相關，許多通訊軟體或是現在網路的交易都是非常的頻繁的。不知主委是不是有使用 LINE 這個通訊軟體？在接下來的 3 家純網銀當中，LINE 會是其中的一家。但是最近我不堪其擾的是，我在 LINE 上面，它不斷問我要不要減肥，說可以從 60 公斤瘦到剩下 45 公斤，又或者是告訴我揭秘七旬大爺 10 年可以怎麼樣等等。我每天都會收到 LINE 的廣告或是騷擾，當然我就是立刻把它給封鎖起來。

我想問的是，包括 LINE 或接下來的樂天，過去網路購物商店會有很多詐騙，他們未來加入純網銀之後，先不問是否有排擠的部分，他們的資安是不是能夠達到讓民眾安心的標準？因為 3 家當中，樂天國際銀行目前就在執行網路商店、網路購物，連線銀行其實就是 LINE 跟北銀合作，另外還有將來銀行。所以我想問的是，面對這種不堪其擾、封鎖後又不斷再來的情形，未來成為網路銀行之後，我能夠安心嗎？

主席（林委員德福）：請金管會黃主任委員說明。

黃主任委員天牧：主席、各位委員。您問到一個非常重要的問題，其實網路銀行的一個監理重點就是資安，所以在他們正式營運之前，我們都有做一些查核。同時在一年後，他也必須得到國際認證機構的認證，它的資安是符合要求的。另外，在營運之前要有不斷的營運測試，這些都是符合委員期待的。

林委員楚茵：但是本席比較擔憂的是，因為它本身不論是網路商店或是像這種通訊軟體，已經擁有民眾的相關聯絡方式。民眾擔憂的東西其實很簡單，那就是現在通訊軟體就可以在我的手機上進行這麼多不明的騷擾，未來它進一步成為網路銀行的時候，就會真的變得比較安全嗎？而個資或非常重要的金融資訊會不會因此就洩漏出去呢？

黃主任委員天牧：電商所得到的資訊跟網銀的資訊應該是切割的，兩個是不能夠互通的。

林委員楚茵：所以他們彼此切割不能互通之外，其實在安全性方面也可以受到一定的檢驗跟監控？包括接下來網銀如何去做控管及其他相關部分，有進一步更多的說明嗎？

黃主任委員天牧：資安行動方案是針對整個金融機構在資安上的措施，網銀部分本來就有特別加以強化。至於委員剛剛垂詢的電商部分，電商不是金管會在管，但是電商和網銀的資訊是切割、隔離的。

林委員楚茵：所以說雖然可能在電商上會有詐騙，在手機通訊軟體上會不斷有資安的騷擾，但是它成為純網銀之後，我可以信任它？因為它是金管會管的，所以我可以信任它，是這個意思嗎？

黃主任委員天牧：委員，你可以相信我們是很努力地在做資安的事情。

林委員楚茵：所以接下來要推動的管控等等，都是可以信任的？好。

除此之外，剛剛幾位委員也特別提到，就是最近不斷接到陳情，包括元大原油正 2 受害者都來找財政委員會的委員陳情，另外就是 11 檔 TDR 股票的部分，媒體下的標題是「投資人灌爆金管會臉書」。剛剛吳秉叡委員有提到一個重點，就是有沒有可能防範於未然？本席每個月都會收到金管會的這一本銀行家雜誌，我過去的媒體同業也都會使用雜誌內的相關資訊，比如說這一期講到的是強化不動產金融等等。但是你要知道，現在看紙本雜誌的人不多了，而這樣一本雜誌可能可以提供更多完整的金融科普相關內容，或是一些預示、預警的東西。請問目前除了本席會收到這樣的雜誌之外，還有哪些人會收到？一般民眾看得到嗎？

黃主任委員天牧：這應該是研訓院出版的，除了這些雜誌之外，網路上也有很多訊息，包括研訓院跟我們周邊單位在金融教育上都有做很多事情。委員您的指示是希望更普及化……

林委員楚茵：其實我想要瞭解的是，現在一般的人不太會看雜誌了，他們其實習慣使用手機，就是剛剛我們講的人手一機。在推動一些重要的金融科普或金融常識時，有沒有可能把它簡化成電子檔，甚至是在現在很流行的在 youtube 上面做影片？如果有人力可以做這種文字上的編輯或編撰的時候，是否有可能幫助更多民眾強化理財知識？如果金融研訓院本來就有足夠的人才、人力在做這樣的事情，有沒有可能讓它變成是一個民眾的金融科普中心？

黃主任委員天牧：我非常贊成委員的意見，這也是我過去這幾年常提醒同仁的，就是在做金融教育的時候，要注意通路。什麼樣的年輕人喜歡用什麼通路，這部分我們會照委員的指示去強化。

林委員楚茵：請問董事長有沒有這樣的規劃？

主席：請台灣金融研訓院吳董事長說明。

吳董事長中書：主席、各位委員。關於網路化，我們分為三方面：第一，目前已經有全新的銀行家雜誌數位版，所以大眾很方便就可以 download；第二，我們也製作很多相關的媒體資訊，透過 facebook 或 youtube 等社群網站去推廣；第三，我們也跟很多電子相關媒體合作，例如經濟、工

商、自由等，他們可以把我們很多重要的資訊向外傳布。

林委員楚茵：剛剛有好幾位委員都提到，民眾通常是受害了才發現原來這個不能買、原來這個跟我想像中的有落差，原來這個風險這麼高！投資有賺有賠，投資以前要查閱公開說明書，這個說法大家都會背，但是大家常常是有看沒有懂。有沒有辦法把這些比較艱澀的東西變成金融科普？金融研訓院有沒有辦法可以協助？

吳董事長中書：全民金融也是我們院裡發展很重要的一環。跟委員報告，我們在去年光是從電子方面，就是免費的下載或教育方面，就有四十幾萬人次，表示社會大眾對相關的金融資訊也非常有興趣。我們今年也有全新的全民金融網站，而且已經設立完成。

林委員楚茵：好，相關的規劃是不是可以給本席一份報告？

吳董事長中書：好。

林委員楚茵：多久？

吳董事長中書：應該是一個禮拜之內就可以。

林委員楚茵：一個禮拜之內？好，本席期待，因為本席對於如何推展、宣導金融科普非常有興趣。

最後，剛剛主委您也特別提到了，就是最近國銀在海外頻頻踩雷，而且媒體標題是說前 8 個月的獲利是腰斬的。我注意到一個比較新的資訊是，現在常常說我們的國家銀行都是跟著臺商走，最新一個計畫就是要到非洲的自貿區發展臺灣的汽機車零件相關電子產品。雖然海外頻踩雷，但是臺商仍要前進非洲，目前我們在非洲只有一家分行，金管會怎麼看？我們這些分行要跟著臺商的腳步前進非洲嗎？

黃主任委員天牧：委員您很有前瞻性，其實最近我們才跟僑委會接洽，它有一個海外信用保證基金。當然我們在非洲據點不多，可是有些外商銀行在非洲長期耕耘，有很多據點，這些外商銀行可能在臺灣也有據點，所以我們可以透過跟外商銀行合作，讓國內的金融機構某程度上也可以支應在非洲經商的臺灣企業，我們正在嘗試跟僑委會做這方面的研究。

林委員楚茵：言下之意是說，雖然現在設立的分行不多，但可以用合作的方式。但是你們如何評估在不受疫情或全球經濟的影響之下，不用擔心去非洲設行又踩雷？

黃主任委員天牧：設行可能還有一點距離……

林委員楚茵：有點遠？

黃主任委員天牧：可是至少透過在當地有 network 的外商銀行，例如英系或法系的銀行在非洲有很多經營，透過他們的一些經驗，提供給國內做合作的參考。

林委員楚茵：所以前進非洲合作的部分，金管會研擬的具體時間點或時間表會是如何？

黃主任委員天牧：這個部分不是金管會在主政，而是以一個更大的部會機制，可能是僑委會或其他部會，我們是站在配合的角度去做的。

林委員楚茵：好，謝謝主委。

主席：請郭委員國文發言。

郭委員國文：（10 時 37 分）主席、各位委員。今年 8 月份，主委曾經對外宣示公司治理 3.0 的內容，得到一些正面的迴響。就 3.0 的部分，我想請教主委，就本人所理解的，像國發基金在投資

的時候，有關國家資金挹注的部分常常會出現一些問題，不論如興、寶德能源或東貝，外界都會產生一些疑慮。可是本席瞭解了一下，發現國發基金的委員當中居然沒有你的名字，沒有金管會，為什麼？

主席：請金管會黃主任委員說明。

黃主任委員天牧：主席、各位委員。這可能是國發會的業務；我不太清楚為什麼會沒有金管會的角色。

郭委員國文：我覺得金管會的角色跟功能非常重要。就本席所瞭解的，國發基金在投資的過程當中，首先會經過政策評估，其次會由專家學者進行投資的評估審議，最重要的關鍵是要完成財務的盡職調查。我覺得財務盡職調查在某個程度上就是金管會的專長，也是你主管的業務。主委，你有沒有可能在這部分扮演一定的角色，讓國發基金不要再踩雷？

黃主任委員天牧：因為國發基金的投資比較是商業的，會有一些政策的判斷，金管會是監理機關，所以可能在角色分際上不太適合在這個過程中參與。

郭委員國文：至少他們在評估的過程當中，能夠會貴單位瞭解一下，因為畢竟都是政府部門，國發會基金也是國發會在主導的，所以我積極建議這個部分應該好好思考一下，免得國發基金所投資的公司都出了問題，而金管會還在一直大談公司治理，那不是有相牴觸、矛盾之處？更何況類似這種國家挹注的資金也好，或者是國家所擁有的投入資金比例、持股比例比較高的部分也好，就公司治理 3.0 部分，有一個很重要的關鍵就是獨董的部分要從五分之一提高到三分之一。你認為這些人是不是應該優先適用？

黃主任委員天牧：抱歉，您是說國發基金這些人要優先適用嗎？

郭委員國文：，譬如公股持股較高的公司，或者是有國家資金挹注的部分。因為主委現在所提的公司治理並沒有分階段處理。

黃主任委員天牧：對。

郭委員國文：你是三年內要一次把它完成，本席建議是不是應該分階段處理，以免公司行號大反彈？譬如還有一種對象，就是營業額 50 億元以上的部分，或是有 CSR 社會責任報告書的企業能不能先行？主委，我想請教你看法如何？

黃主任委員天牧：我們是用循序漸進的方式去處理，所以到 112 年才全部上線。

郭委員國文：對，所以本席才建議你說有沒有可能先找出一些比較大的、需要善盡社會責任的企業優先辦理？

黃主任委員天牧：我們目前其實就是採取這種方向，就是大的企業，像金融機構都是優先去處理。

郭委員國文：都是優先處理？

黃主任委員天牧：對。

郭委員國文：這樣其他人才能夠有所依循。所以你們有分階段處理的方式，而不是全面性處理？

黃主任委員天牧：有照委員的指示做。

郭委員國文：我的建議是用企業責任優先辦理。另外，對於獨董席次提高至三分之一，本席是同意的，不論是新加坡或香港，獨董的比例都占三分之一以上，甚至包括美國的部分，2002 年就已

經占二分之一以上。如果從這個部分來切入制度修改的話，請貴單位好好參考一下。

接下來本席想問你有關 IPO 的部分，IPO 的家數從 2018 年的 62 家到 2019 年的 39 家，到現在 2020 年只有 14 家。和同期相較，去年還有 21 家，本來的目標是 52 家。你剛剛回答曾委員的時候說打 8 折，請問打 8 折就有辦法達成嗎？

黃主任委員天牧：QE 之後，其實真正需要錢的公司不見得要走 IPO 的路線，這是一個國際的趨勢。

郭委員國文：但這是你的目標嘛！

黃主任委員天牧：對，但是通常上市櫃在下半年會審查得比較多，所以我們預估今年大概還是有 40 家左右會……

郭委員國文：還是有機會嘛！

黃主任委員天牧：對，有。

郭委員國文：還是有機會。你們今年底會推出所謂的資本市場藍圖，也就是要研議將 IPO 掛牌的部分進行鬆綁，這是不是跟今年 IPO 下降有關？你打算如此操作？

黃主任委員天牧：不完全，其實就是因為針對新的經濟結構，像新創企業等也是有資金的需求，所以我們要針對以往上市的思維做一些調整。

郭委員國文：你是 for 生技、for 新創對不對？

黃主任委員天牧：或是中小企業，因為新的經濟結構……

郭委員國文：可是某個程度來講，這是在參考英國的另類投資市場及新加坡凱利板的作法，是不是這樣？

黃主任委員天牧：部分是。

郭委員國文：那我們來討論一下，英國的版本也好或新加坡的版本也好，其中都有一個很關鍵的保薦人制度，我不曉得金管會有沒有這樣的規劃？

黃主任委員天牧：在新的新創板大概也會考量有這樣的制度。

郭委員國文：對，目前你們的辦法當中並沒有這個保薦人制度，那麼在扶植新創產業的同時，要如何防止投機者進入？就我知道的部分，有些人來這邊拿到資金以後，他不一定投資生技，也不一定投資新創，他搞不好去投資其他地方。主委，這個部分要怎麼防範？

黃主任委員天牧：委員很專業，所以我們在整個制度設計上會防制這些弊端。

郭委員國文：所以你應該要引進類似保薦人制度的部分，對不對？

黃主任委員天牧：我們會考慮。

郭委員國文：好，那就麻煩主委好好思考一下，免得以後產生太多後遺症，好不好？

黃主任委員天牧：謝謝委員。

郭委員國文：另外，我想請問一下有關 TDR 議價的部分，你最近的作法是如何？有採取哪些降溫的措施嗎？

黃主任委員天牧：TDR 是由交易所直接採取措施，這是根據他的監視制度決定的，主要是它溢價過高，所以根據他的監視機制去採取相關的作為。

郭委員國文：我隨便舉一個美德醫療—DR 的部分，它去年年底的收盤價才 1.22 元，可是一路飆升，到 9 月已經是 78 元，超過 60 倍啊！

黃主任委員天牧：所以是異常的。

郭委員國文：對，是非常異常的增加。所謂第二上市的信託存證的部分，目前在 13 檔當中，你認為異常的部分有幾檔？

黃主任委員天牧：目前交易所處理的有 11 檔。

郭委員國文：最誇張的一檔是杜康—DR，它 9 月底溢價的幅度竟然高達 3,535%！主委，你除了降溫的作法之外，還有其他方式嗎？

黃主任委員天牧：我們的處置措施包括預收款券和延遲交割、撮合，這些都是我們要做的事情，我們必須在……

郭委員國文：資金匯出的時間點是否有所管制？

黃主任委員天牧：目前還不牽涉到這個部分，因為它是把 DR 的部分在國內做交易。

郭委員國文：可是我要提醒主委，在立法院當中，之前對於 TDR 的部分就有對行政部門做過一些提醒，第一是財報的真實性難以掌握，第二是查核困難，第三是求償不易，第四是資訊揭露過於簡陋。這些問題都存在啊！

黃主任委員天牧：對，所以這些都是做 TDR 交易的時候，我們必須提醒投資人的。其實 TDR 從 2009 年就開始了，然後慢慢衰退。

郭委員國文：我知道是從 2009 年開始，所以 2019 年 TDR 累積匯回母國的部分已經超過 600 億元了！主委，我再提醒你一個部分，除了在交易部分要再降溫之外，要如何讓他們的資金不要一直從臺灣搬到別的地方去啦！

黃主任委員天牧：這個我們會注意。

郭委員國文：其實我最重要的目的是要提醒你這一點。

黃主任委員天牧：謝謝委員。

郭委員國文：另外是壽險業的部分，我知道主委對壽險業有相當的企圖心，但是面對 IFRS 17，你認為業界已經準備好了嗎？

黃主任委員天牧：這個制度是歷任主委都在做的事情，我在就任交接典禮的致詞中特別強調，引用國際規範必須考量國情，所以我們會循序漸進，考量國內的生態環境去處理。

郭委員國文：對於考量國情、循序漸進，你有沒有什麼不一樣的操作方式？

黃主任委員天牧：比方我們會爭取一些參數，或是一些係數比較適合臺灣發展……

郭委員國文：你現在也禁止保險業者用不動產作價增資，那無非是讓他們只有現金增資一途而已，因為沒有其他方式了嘛！

黃主任委員天牧：因為現金才是最真實的，不動產在鑑價上我覺得必須要有一致性的原則。

郭委員國文：我相信啦，現金是一個絕對值，比較具有參考價值，不動產則有鑑價上的差別。不過本席要在這邊提醒你一下，在推動相關措施時必須考慮本土壽險業的體質，外來的方法或許可以參考，但如果你其實只是要提高他們的資本適足率，有一些直接的方法或許你可以好好想一

想、再考慮一番，不一定要按照這種方法強推或硬推，好不好？

黃主任委員天牧：好。謝謝委員指導。

郭委員國文：謝謝。

主席：請費委員鴻泰發言。

費委員鴻泰：（10 時 48 分）主席、各位列席官員、各位同仁。剛才主席在問黃主委川普的選舉對股市有何影響，我聽你回答說自己不是專家。請教在座的各位女士先生，自認為是專家的請舉個手。

主委，我想你是開玩笑，因為你這樣一講，就沒有人敢講自己是專家了。你太客氣了，你可以說政治事件你不回答，但你絕對是專家，不是專家的話，怎麼會找你來當金管會主委！

我今天早上把你們的業務報告整個看了好幾遍。我們認識很多年，我對你非常、非常肯定，你的認真、能力和操守都非常的好，可是這本業務報告寫得實在是太四平八穩了。舉例來講，我剛才問了一下你的前前任，也就是我們的曾銘宗委員，因為我早上一看到「重大修法」這幾個字，就趕快看了它的內容，發現這 3 個法如果是重大修法，就算統統讓你過了、統統按照你們的意思來修，對我們的金融市場會有什麼樣的影響嗎？我的意思是，我回想到曾銘宗委員在當主委的時候，他上台沒多久，就開放當沖、把股市的漲幅從 7%改為 10%、OBU 的管理也適度做了活絡，可是我現在的感覺是真的很難挑你們的問題，但是過於保守，所以在這本業務報告裡面就找不到什麼亮點，你知道嗎？對於我剛才舉的例子，現在給你一點時間講講你有什麼想要改變的事務。

主席：請金管會黃主任委員說明。

黃主任委員天牧：主席、各位委員。不動產信託部分，昨天張局長才主持公聽會，將來會從信託制變成投信部分也可以做不動產的信託，這是未來會去做的一個努力。

費委員鴻泰：那個部分我最近還瞭解了一點事兒。舉例來說，相對於其他部分，不動產信託這十來年漲幅太少、太少了，是不是管理上有什麼問題？

黃主任委員天牧：這就是我們這次覺得要用另外一種商業模式來處理的原因。

費委員鴻泰：要用什麼樣的商業模式？

黃主任委員天牧：用投信基金的方式來處理。委員可否容我請張局長來說明？

費委員鴻泰：好。我希望你們的幕僚單位能幫主委想想有什麼創新的東西，因為主委上台快 5 個月了，感覺上沒有什麼亮點。

主席：請金管會證期局張局長說明。

張局長振山：主席、各位委員。因為現在不動產證券化是用信託的方式，我們去國外瞭解後發現，基金型態的方式其實是非常熱絡的，比方新加坡目前就做得非常多。我們看到這個方式之後，也回來研修我們的投信投顧法，預計要增加一個章節，讓它也可以用基金的方式來發行，也就是將不動產證券化，把不動產當做一般基金的方式來管理，這樣可能會更有效率、更有流動性。

費委員鴻泰：你們預計的時程是怎麼樣？

張局長振山：目前的規劃是法案的部分希望在年底可以完成，然後送行政院或立法院大會這邊來審查。

費委員鴻泰：原來有的……

張局長振山：原來在銀行的部分是有一個信託法在管理，那個部分……

費委員鴻泰：我覺得很奇怪，所有的股市交易只有這樣的類型是歸銀行局，其他的都是歸你們保險局在管……

黃主任委員天牧：是證期局。

費委員鴻泰：那請問是不是要把這項業務從銀行局撥到你們那邊去呢？

黃主任委員天牧：是兩種型態同時並行，信託方式也可以做，用……

費委員鴻泰：有沒有可能讓那些公司先下市，然後再重新上市呢？

張局長振山：目前應該都是信託的方式，將來……

費委員鴻泰：你說什麼？

張局長振山：現在是用信託法信託的方式才能做交易，將來有兩種方式，其中一種就是基金，所以如果信託方式要跟基金合併，就變成只有基金這個型態。我想尊重市場的發展……

費委員鴻泰：細節部分因為時間的關係就不做討論了，但是像剛才主委提到這個東西，不管怎麼樣，都要有一點改變，change 就是好事，對不對？既然想清楚了，很多新的方案就要逐步推出來。

不光是這個東西，像今天好幾位委員包括剛才郭委員都提到 TDR 的事，相信我們每位委員都接到很多陳情。我覺得漲了百倍，甚至上千倍，那太離譜了嘛！所以我倒是認為交易所在一開始的時候出手太慢了。你知道現在很多年輕人在抱怨什麼？他們覺得漲了很多，可是自己剛剛進場沒多久，你們就開始管了，害他虧了很多錢。如果一開始就管，或者是充分揭露的話，就不會有那麼多抱怨。主委，你同意我的說法嗎？

黃主任委員天牧：謝謝委員的指教，我們會參考，這是對的。

費委員鴻泰：不對啊！光是謝謝我指教沒有用啊！

黃主任委員天牧：時機方面是交易所在做決定，他們當然是因為看到市場上突然波動很大，但時機上是可以更精緻，我們會去檢討。

費委員鴻泰：哪有波動了上百倍，你們都還不出手的道理？太慢了！

我覺得這算是除弊的問題，興利的事還是要多想一想。譬如很多委員都問到銀行的獲利減少了，請問要如何幫助銀行，讓他們的獲利增加？可不可以請教一下你們有沒有什麼想法？

黃主任委員天牧：所以我們有一個財富管理方案，對高淨值客戶提供更多的財管業務，這是新的業務，9月中旬就接受各銀行的申請了。

費委員鴻泰：這部分好像報導得很少。

黃主任委員天牧：這是過去一直就有在做的業務，還有國內企業在 OBU 開戶做國際運籌的運用，這些都有。如果做得不夠多，我們再去跟委員說明。

費委員鴻泰：你不需要跟我講，而是要讓社會大眾知道，因為你們都很好，但是看不到什麼成績會

讓我有點心急。你懂我的意思嗎？

黃主任委員天牧：瞭解。

費委員鴻泰：很多動作要做得很明確，而且要讓社會大眾知道，速度也要快一點。

黃主任委員天牧：謝謝委員，我們會照您的指示辦理。

費委員鴻泰：我還收到一封信，想利用這個機會講一下，因為我相信那位寫信給我的人一定會看我今天的質詢。有位臺中的朋友買期貨，說你們現在有管制。當然，針對投資的 KYC 一定要做好，可是他說，70 歲以上的人如果年收入不到 60 萬元，你們就列了 7 項，限定他可以投資的項目。而這 60 萬元只有利息收入或租金收入，請問可不可以把他的退休金收入也列在裡面？

黃主任委員天牧：因為退休金是用來保障他的經濟生活，我覺得應該要慎重。

張局長振山：報告委員，退休金對當事人來講是很重要的，我們把它排除在外就是因為考慮到他的風險承擔能力。

費委員鴻泰：好，沒問題。那位先生也有在你們的網站上陳情，你們也有回答，我建議你們再打個電話給他，讓他充分瞭解你們其實不是在管他，而是在幫助他。因為目前還是有一些理專在胡亂誘導人家去做各種投資，害得有些人很慘。所以我倒是覺得，你們的好意不要被人家當成惡意，因此才建議你們要更主動積極一點，好不好？希望你們好好加油。

黃主任委員天牧：好，我們會照委員指示辦理，謝謝。

主席：現在休息 10 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。請莊委員瑞雄發言。

莊委員瑞雄：（11 時 9 分）主席、各位列席官員、各位同仁。主委辛苦了。在這波武漢肺炎疫情當中，大家都可以感受到它對各個產業都有一定的衝擊，那麼它對金融業的衝擊到底是怎麼樣呢？本席最想問的就是，整個金融監理還有我們整個金融業碰到這些困境之後的，因應對策為何？金管會掌握了多少？對於他們採取的因應對策，主委又有什麼看法？

我們看到本國銀行最近在海外頻頻踩雷，尤其是武漢肺炎疫情發生以後，每個國家的經濟其實都受到很大的影響，譬如 9 月份，印尼最大的一個手機設備廠因為財務周轉失靈而違約，在這 3 個多月裡面，我們臺灣有幾家銀行因為這樣而踩雷？是 8 家嗎？

主席：請金管會黃主任委員說明。

黃主任委員天牧：主席、各位委員。委員是說新加坡那個案子嗎？

莊委員瑞雄：對。

黃主任委員天牧：好像有兩、三家。

莊委員瑞雄：不只吧？我只是針對印尼這個手機設備廠的案子喔！

黃主任委員天牧：8 家吧？

莊委員瑞雄：只有 8 家，金額就高達 5,800 萬美金，其中最大的苦主就是我們的合庫。我們參貸的銀行當中，光是合庫就占 2,000 萬美金，再來就是中信金和兆豐金各 1,000 萬美金。另外，新加

坡石油巨擘興隆集團申請破產保護，更牽連到 23 家銀行，授信總金額高達 30 幾億美元，中信銀就踩雷約 9,000 萬美金。截至 9 月 10 日為止，在國銀向金管會通報的海外債權投資損失當中，達到千萬美金的也有 20 多件，金額是 4 億美金。和去年來做比較的話，不曉得主委對此有何看法？

黃主任委員天牧：從新南向政策國家的獲利來講，就是因為這些踩雷的事件，今年這一年整個獲利的確有減損；以前都還好，今年特別嚴重。

莊委員瑞雄：這當然就是今年整個武漢肺炎疫情對產業的衝擊，尤其是金融業，跟去年做比較，整個翻倍耶！

黃主任委員天牧：是有一些這樣的情況，沒錯。

莊委員瑞雄：不是「一些」而已喔！本席認為這樣的現象值得金管會好好重視，因為這是一個非常嚴重的警訊。當然，我相信不是只有臺灣如此，問題是你身為金管會這整個金融監理機構的主委，應該知道武漢肺炎不只是人類史上的一個大瘟疫，也不只威脅到健康，還影響到全球的經濟產業。依我看，從年初到現在，沒有一個國家倖免。雖然我們防疫得當，健康顧到了，但若要在經濟上抵擋這一波損害則是很困難的，對貸放資金的銀行體系衝擊一定很大，你看一下本席出示的這張圖表就知道了。但這還只是上半年的部分，現在又過了 3 個月，請問主委，最新的數據為何？你們給我的只是今年上半年的資料。

黃主任委員天牧：委員是說踩雷的數字？

莊委員瑞雄：對，整個數字的變化大概是怎麼樣？

黃主任委員天牧：目前我這邊……

莊委員瑞雄：大略講一下就好。

黃主任委員天牧：目前我手邊沒有這個數字，可能要看銀行局有沒有。

莊委員瑞雄：那就請銀行局說明一下。你們之前提供給本席的是今年上半年的資料，現在已經 10 月了，請問有沒有最新的數據？

主席：請金管會銀行局莊局長說明。

莊局長琇媛：主席、各位委員。其實之前在新聞媒體上面揭露的已經是最新的狀況，所以那些踩雷的事件大致上都已經揭露了。

莊委員瑞雄：我的意思是說，從上半年到現在，又歷經了 7、8、9 這 3 個月，有沒有新的、國人不知道的？你一定有掌握啊！

莊局長琇媛：沒有，因為按照我們的規定，只要海外授信預估損失會超過 1,000 萬美元，銀行都要跟我們通報。

莊委員瑞雄：所以沒有惡化？

莊局長琇媛：對，最近比較沒有惡化了。

莊委員瑞雄：是最近比較沒有，還是有你們不知道的？超過 1,000 萬的全部都要通報嘛！

莊局長琇媛：對。

莊委員瑞雄：所以沒有新增？

莊局長琇媛：沒有。

莊委員瑞雄：都沒有新增？

莊局長琇媛：對。

莊委員瑞雄：我在這邊要特別強調的就是，銀行授信常常因為產業鏈受衝擊，導致整個現金流的危機，所以我們有按照產業別或是地區別在做信用風險上的控管嗎？譬如大家最怕的就是中國。請問我們現在有這樣清楚區分嗎？

黃主任委員天牧：有啊！這些都是大額曝險，依照產業、國家、地區，都是銀行要做的。

莊委員瑞雄：我為什麼說要按照地區來看？因為大家都比較關心我們的國銀在中國的營運是不是如常、到底安全不安全。我們常常在媒體上看到中國銀行的壞帳飆升，會危及整個中國金融體系的體質。你現在是金管會主委，當然也會去關注這些，大家都說中國的壞帳一直在飆升，依你看，他們這樣的體質對臺灣會有什麼影響？畢竟我們也有很多國銀在那個地方。

黃主任委員天牧：對，但是我們對中國大陸授信的備呆都會多提，大概提到 1.5 左右，目前我們整個曝險 8 月底是 42% 左右，所以其實都不斷在降低，最高可能到 7 成、8 成，現在都在 4 成 2，所以我們的曝險已經降低了，而這一年並沒有發生特別重要的案件。

莊委員瑞雄：曝險率降低當然是一件好事，可是有時候我們的金融業還是唉唉叫啊！譬如說我們海外分行的逾放比增加到 0.47%，是 3 年來的新高，請問全體國銀的逾放比現在是多少？是 0.25% 嗎？

黃主任委員天牧：是的。

莊委員瑞雄：以 0.47% 和全體國銀逾放比 0.25% 相比，在海外的自貸或聯貸出現逾期的一定會增加。

黃主任委員天牧：對。

莊委員瑞雄：那麼這要怎麼辦？

黃主任委員天牧：但是從整體的財務比率來講，還是在可以承受的範圍之內，因為我們的備抵呆帳覆蓋率是 500 多，雖然 0.47 比 0.25 高，可是在金融的韌性上還是足夠承擔的。

莊委員瑞雄：如果我們體質都還不錯的話，算是控管得不錯，但是以整體盈利來看的話，你就很清楚了喔，那真的就是大幅衰退，幾乎已經到了金融海嘯以來最大的衰退幅度。

黃主任委員天牧：就銀行業來講，這個衰退除了授信之外，手續費收入也因為一些通路商品的結構調整而減少，這也是因素之一。

莊委員瑞雄：我認為雖然整個金融業一定會有一些因應的對策，但是每家銀行都一樣，都是民眾的錢讓銀行拿去做運用，所以希望主委一定要特別謹慎，把它盯緊。

黃主任委員天牧：是的。

莊委員瑞雄：在目前低利率的時代之下，銀行業確實都會有多元的獲利途徑。本席今天要特別提出來的就是理專這個部分，因為我常常接到一些阿公、阿嬤投資人到最後血本無歸的陳情，非常悲慘，所以你們的「理專十誠」到底發揮了什麼樣的效果？理專介於傳統銀行櫃檯行員和分析師的角色之間，在國內非常風行，可是我們也看到很多糾紛，尤其金控集團和銀行理專都拚命

在賣自家壽險公司的各種投資型保單和外匯保單，這些衍生性金融商品聽起來都很專業，但其實都是很高風險的非保單商品，最令人同情的就是，這麼多的投資大眾根本就不知道那是什麼，而且他們也未必需要這些。主委，你懂我的意思嗎？投資大眾都是聽那些理專隨便講講，他們講的是什麼，阿公、阿嬤也聽不懂，不要說阿公、阿嬤，一般民眾也聽不懂，可是相關糾紛一出來以後，民眾就哇哇叫。我要請教的就是，金管會認為這些業務員到底有沒有足夠的專業知識和職業道德？案例一件、一件在發生，你說要寄望事前防範機制，我看目前實在是看不大出來啦！當主委看到這些亂象的時候，你有什麼樣的感覺？

黃主任委員天牧：這是各國都在面臨的問題，在低利率環境之下，對於銀行的不當行銷，消費者比較沒有足夠的判斷能力去選擇他的商品，所以這部分在監理上要強化，在教育上也要強化。

莊委員瑞雄：你都只說監理上要強化、教育上要強化，這當然啊，問題是這些亂象要怎麼減少！我覺得主委對這個部分要加強。這種投資上動不動就出現的個案，其中的道德風險就不用贅言了，我們也常常看到，至於你說的要在教育上予以強化，這些年歷任主委也都是這樣說的，問題是受損害的人還是那麼多，層出不窮啊！

黃主任委員天牧：請委員給我們一點時間，我們會做出一些績效來；我們會注意這件事情。

莊委員瑞雄：要加油啦！好不好？

黃主任委員天牧：好，謝謝委員。

主席：請江委員永昌發言。

江委員永昌：（11 時 20 分）主席、各位列席官員、各位同仁。金管會推動保險業接軌 IFRS 和 ICS 2.0，2012 年就開始叫他們逐步去算，因為資產已經公允化了，負債的部分也要用公允價值來衡量，請問主委，你們這樣推動之前有沒有做政策影響評估？

主席：請金管會黃主任委員說明。

黃主任委員天牧：主席、各位委員。這個制度不是從我 520 接任之後才做的，而是歷任主委都在做的；這個評估都有做過。

江委員永昌：那麼歷來的政策影響評估是什麼？

黃主任委員天牧：因為接軌國際財報準則是 2013 年開始做的，在那之前我們就注意到整個資產面跟負債面的計算方法論不同，覺得國際的財報必須要有可比較性，揭露上要有一致性，所以在國際的會計或整個保險接軌的準則上，勢必要有一致性的思考，這是在國際監理上必須要做的事情。至於國內保險業的情境要怎麼去調適，這部分當然就是要循序漸進或是有本土化的考量。針對這個部分，我在交接典禮致詞中有特別強調，接軌國際，但是必須要注意國內本土化的適應，謝謝。

江委員永昌：我不要只聽到文字啦！「循序漸進」4 個字在台上報告一下就結束了，我要聽的是數字！有關政策影響評估的事情，你也不要推給以前的人，現在你是主委嘛！每家保險業者需要負擔多少系統轉換成本？你們評估出來了嗎？

黃主任委員天牧：這部分因為有些……

江委員永昌：等我全部講完。包括保險公司各自需要增資多少？在新制之下，保險業者的商品會轉

換，而且未來可能導致保費增加，這些有沒有在數字上做一個評判？

黃主任委員天牧：這不完全能在事前去判斷，而是在接軌的過程中，大家逐步去調適，所以保發中心有一個轉換支援小組，結合各個公司去討論怎麼樣接軌，這都是現在正在做的。在 17 號公報跟 ICS 設定國際規則的過程中，我們就積極透過我們的同仁和業者去參與，所以在 ICS 做 Field Testing 的時候，我們的業者就已經實際參與過他們的測試了，所以並不是完全被動接受。ISB 的部分也是，我們透過會計研究發展基金會去跟 ISB 的 board member 討論，請他們考量臺灣的國情，在 17 號公報的接軌過程中，從臺灣的角度去採取一些適用的情境。

江委員永昌：那你第一個就跟我講啊，IFRS 17 歐盟 2023 年開始適用，我們是加 3 年，為什麼加 3 年？加 3 年是怎麼算出來的？為什麼不是加 5 年？

黃主任委員天牧：這是 2015 年當時的主委決定的。

江委員永昌：就主委一個人決定？那現在你也可以決定啊！

黃主任委員天牧：我們當然……

江委員永昌：你要告訴我這個決定為什麼是加 3 啊！

黃主任委員天牧：是因為要給臺灣更多適應的時間。

江委員永昌：你不要再推啦，再推你就不要做主委了！難道要我去問前主委嗎？你就說你現在如何決定是加 3 嘛！你啦！

黃主任委員天牧：我不用決定加 3，我就是依照前任的這個政策加 3。

江委員永昌：那你告訴我，這個決定到你還是一樣嗎？

黃主任委員天牧：是一樣啊！

江委員永昌：如果你遵循人家的決定，就要說明這個決定的原因啊！

黃主任委員天牧：我就是延續以前的決定，加 3 就加 3，要讓業者有可預期性。

江委員永昌：你總要去看之前的決定為什麼是這樣子吧！

黃主任委員天牧：因為覺得臺灣的國情……

江委員永昌：難道以後人家來接你位子的時候，也說以前黃天牧主委說怎麼樣，然後沒有任何理由？

黃主任委員天牧：政策要有延續性、可預期性，所以原來加 3，我現在就是加 3，沒有任何業者會……

江委員永昌：所以你對這個問題的答案就是原來加 3，你也不知道為什麼，反正前主委說加 3，所以你就跟著加 3？

黃主任委員天牧：因為當時覺得臺灣的國情需要更多時間去接軌，所以加 3 年。

江委員永昌：所以我問這個國情是怎麼判斷出來要加 3 年，而不是加 5 年或加 10 年嘛！這個國情是依據什麼項目嘛！

黃主任委員天牧：因為臺灣的利率環境跟其他國家不一樣，雖然我們從 2000 年開始就注意這個事情，但還是要給業者寬裕的時間去調整，所以加了 3 年。

江委員永昌：好，給他們寬裕的時間不外乎第一，金管會現在鼓勵他們預留各種保證金、特別盈餘

公積，就是他們可能會把獲利儘量留在帳面上，但是用新的制度去算之後，因為負債要公允化，他們為了適應新的資本適足率就必須增資，而你們又告訴人家增資最好用現金，不要用不動產作價，那我就問你啦，學者專家和業者都跟你講，他們最後的股利分配在近期之內就會有不利之因素，這時投資人誰會給你現金增資啊？你要講講這一點啊！難道你的意思是多拖 3 年，你講的這個問題就不會出現嗎？資金就會進來嗎？不用不動產作價，大家都看到了啊，利潤保留在帳面上，大家還會進來增資嗎？你說說看啊！

黃主任委員天牧：不動產作價本來就不是一個正統的方式，保險業過去也沒有……

江委員永昌：這跟這 3 年要怎麼串聯上？

黃主任委員天牧：至於未來怎麼做，我請施局長說明一下。

主席：請金管會保險局施局長說明。

施局長瓊華：主席、各位委員。3 年是要讓我們的業者比其他國家多 3 年的準備，這是考慮到要看別的國家接軌之後還有什麼問題，所以這 3 年……

江委員永昌：勤業眾信委託「經濟學人」普查其他國家的狀況，系統轉換成本平均要花 17 億耶！而且計算完之後可能用這個回推來臺灣，說不定 3 成以上都需要系統大量轉換，這也有成本啊！可是你現在還是要告訴我：這不要緊，我們還是比歐盟多了 3 年的彈性時間，所以我們就能夠處理起來。包括這個問題嗎？你的回答是這個意思嗎？

我一直從數字上來分析情勢，你們卻一直要講文字！因為這樣下去是什麼東西？後面就是增資也不太有可能怎麼樣，成本又負擔不了，而你接下來的「步數」是叫他們逐步調整商品結構、降低利率風險敏感度耶！這會造成什麼？這立刻就會造成他們會怎麼做？他們的保險商品要去調整。會調整成什麼商品？他現在就可以跟你講，要你們調降不動產投資報酬率的門檻啊！所以資金可能想往不動產走，或者是想要走美元商品，又或者說是投資型的商品多一些、保障型的少一些，這些對未來都是大影響啊！你說過 3 年這些影響就不見了，那你解釋給我聽啊！

黃主任委員天牧：這些商品的結構是轉型成為更多保障型的商品，至於會不會導入不動產，那不是一個……

江委員永昌：是轉型成更多保障型，還是轉型成更多投資型？你這一點跟業界講的不一樣！

黃主任委員天牧：這點請施局長說明一下。

江委員永昌：我跟你講，你們如果一起來開會，誰敢反對你們？

施局長瓊華：報告委員，我們要……

江委員永昌：但是私底下現在都是這個聲音！

我沒有說這個不要推，也沒有說負債公允、接軌國際、循序漸進不好，我是說你們的政策影響評估以及怎麼去配套幫忙輔助，讓他們度過這一段，可是我沒有聽到這個啊！

施局長瓊華：報告委員，我們未來 5 年就是要去做這個測試，然後做一些在地化的監理措施，所以我們會考量到業者在接軌時可能有的衝擊，給他們時間來做調整。

江委員永昌：你給他時間做調整？這又繞回我剛剛所提出的啊！你給他什麼調整？你們政策調整之後，什麼要調整？他就增資不了，系統轉換又增加成本負擔，所賣的商品不管是要走美元的，

或者是走不動產，包括房地產、商用不動產，或者是在投資型和保障型之間做轉換，這些你怎麼辦？是要改回來還是改什麼？

施局長瓊華：報告委員，其實我們是在鼓勵他們往保障型商品發展，這個部分相對於高預定利率儲蓄型商品來講，他們的負擔是比較輕的。另外就是不動產的部分，它跟我們接軌的部分其實是沒有關聯的，我們還是維持原來對不動產的一些規範。

江委員永昌：我就直接跳到最後一個問題：保費會不會增加？你們回答我啊！當我們適用新制之後，保費會不會增加？

施局長瓊華：報告委員，會計制度跟保費會不會增加……

江委員永昌：這會連帶！你要說不會？沒關係……

施局長瓊華：保費會不會……

江委員永昌：沒關係，今天我就聽到你說不會！

施局長瓊華：保費會不會……

江委員永昌：我們就往下看個 3 年、5 年！不然你要不要做個承諾，說保費不會增加？

施局長瓊華：報告委員……

江委員永昌：好啊！所以現在的壽險產品、產險產品，保費不會增加、保障一樣嘛！

施局長瓊華：保費會不會增加是取決於利率的因素，現在是因為利率往下走的關係，才會導致保費增加，和會計制度的接軌並沒有絕對的關聯性。

江委員永昌：你說沒有絕對的關聯性？我不要聽你這一段啊！你就跟我講啊，假如沒有利率的修正，你說保費完全不會調整啊！你是這個意思嗎？你就這樣子講，直截了當就好了啊！你不要在文詞上給我閃爍啊！

施局長瓊華：其實我們最近商品結構的調整主要是希望業者不要賣太多……

江委員永昌：你最近要他們做商品結構的調整，是不是因為 IFRS 17 跟要接軌 ICS 2.0？是不是？

施局長瓊華：不完全是，是因為……

江委員永昌：「不完全是」就是有一部分是。

施局長瓊華：是因為保險公司過度販賣儲蓄型商品，用收來的保費去投資、還要賺更多的利率，可是現在國際市場的利率其實都在往下降，他們是不是能賺到那麼多錢？這是有問題的，我們對這個部分比較有疑慮。我們希望他們在 CSM 的部分還是要賺到錢，至少要大於零，所以希望他們在儲蓄型商品的部分能夠做適當的調整，來因應這整個低利率的環境。

江委員永昌：那我在這裡就要求你把它拆開成兩部分，第一，有關接軌和採行新制這個政策所造成的影響，我要詳細的、含數據的這種評估報告；第二是現在國際利率下降所導致的保險商品相關狀況。這兩個部分我要求金管會給我一個詳細的書面報告。

黃主任委員天牧：好，謝謝委員。

主席：請高委員嘉瑜發言。

高委員嘉瑜：（11 時 33 分）主席、各位列席官員、各位同仁。最近有所謂 TDR 之亂，有關 DR 股的問題，在證交所採取處置措施之後，讓 13 檔 DR 股裡面有 11 檔從漲停變成跌停，而且是從

9 月 25 日開始連續跌停 8 天。請問主委，這是金管會想要看到的結果嗎？

主席：請金管會黃主任委員說明。

黃主任委員天牧：主席、各位委員。這是交易所基於穩定市場秩序，對 DR 股票異常波動所做的措施。

高委員嘉瑜：所以這是金管會想要看到的嗎？到現在連續跌停 8 天，這是你們預期的嗎？

黃主任委員天牧：跌停與否是市場的判斷，我們就是做該做的事情，也就是該做處置就要做處置。

高委員嘉瑜：股民因為金管會這件事情而暴動，不只灌爆金管會的臉書，相信所有財委會立委的臉書、信箱也都被灌爆了。大家對於金管會的處置非常不滿，網路上也有很多陰謀論的說法，所以我覺得金管會應該要把這些事情說清楚。

DR 股從原本的冷門股到現在溢價 30 幾倍，甚至這個過程中是不是有黑手在幕後炒作，這些可能是大家最想知道的。到底它為什麼會突然暴漲？幕後是不是有人透過網路社群等等不斷去散布、炒作？這部分金管會有去瞭解、調查嗎？

黃主任委員天牧：這個部分交易所有在做，是不是請交易所許董事長說明一下？

主席：請證交所許董事長說明。

許董事長瑋瑤：主席、各位委員。對於整個 TDR 跟一般股票的監視，只要它漲幅超過 8 成，我們自然就要提出……

高委員嘉瑜：對於 DR 股從冷門股、殭屍股到後來變成大家炒作的對象，是不是有幕後黑手在操作，你們有沒有去觀察和瞭解？

許董事長瑋瑤：整個來講，我們有一個監視制度，如果是公開的資訊，我們就會去蒐集，然後在必要時提出……

高委員嘉瑜：對於這個人為炒作，你們現在到底有沒有去瞭解後面有沒有這樣子的行為？目前有沒有這樣的集團？

許董事長瑋瑤：只要在公開的社群網站拿到相關的資訊，我們就會移送給檢調做進一步的調查。

高委員嘉瑜：所以你們目前有沒有掌握？

許董事長瑋瑤：目前沒有掌握。

高委員嘉瑜：為什麼股民會覺得金管會變成這些炒作集團的幫凶、坑殺股民而不是幫助股民？為什麼會這樣子呢？網路上有很多謠言，包括認為金管會甚至在處置的前一天用突襲的方式找券商來開會。我們詢問金管會，說是沒有這件事情，問題是這樣的會議紀錄不斷在網路上流傳，金管會也沒有澄清。在處置之前有一個監視會報，我們也要求提供參與這個監視會報的人員名單，跟所謂監視會報的決議內容、會議紀錄，可是你們也都不提供，原因是什麼？

許董事長瑋瑤：我們已經跟委員報告過了，我們所有的監視會議並沒有外面的人來參加，我們最高的召集人就是我們公司的副總。

高委員嘉瑜：所以現在股民就質疑你們是不是內神通外鬼在坑殺他們，才會這樣暴動啊！連續暴跌的原因跟幕後炒作的黑手到底是誰？或者說你們前一天是不是有召開這樣的會議，導致這些券商可以事先躲避？這些部分你們有去瞭解嗎？

許董事長瑋瑤：沒有這回事。我剛開始就講，這些監視跟一般股票的上漲……

高委員嘉瑜：我覺得證交所有必要把這些爭議釐清，否則大家還是會持續覺得後面有一隻黑手，而且到現在為止，你們都沒有辦法針對網路這些假新聞去做澄清！

另外我想請問一下主委，其實從 2008 年的結構債和 2009 年臺灣人大買南非幣，到 2015 年的 TRF 事件，您知道 2020 年，也就是現在臺灣人最危險的是什麼嗎？

黃主任委員天牧：您是講高收益債基金？

高委員嘉瑜：對，就是高收益債基金，也就是垃圾債。可是這些高收益債基金的風險完全被包裝了，所以一般人不知道這些高收益債基金有多危險，如果以目前的信評來看，這些高收益債基金的風險等級竟然是 RR3，也就是中低風險。相較之下，0050 等最近這些股票反而是高風險，您覺得這樣子的風險評估適當嗎？

黃主任委員天牧：我想這個東西都要做好 KYC、KYP，要做充分揭露啦！

高委員嘉瑜：但是我們的民眾卻不知道國人所持有的境外基金有高達 3.55 兆臺幣，為什麼臺灣人持有的境外基金占這麼高的比例？

黃主任委員天牧：大家會有點覺得境外基金的績效比較好，所以大概……

高委員嘉瑜：是因為績效好嗎？還是因為對理專而言，境外基金的佣金報酬率是最高的，所以他們並沒有去瞭解這些基金到底適不適合投資人，就一味傾銷，把這些外國人不買的垃圾債全部都賣給臺灣人？

我們來看一下國人持有的 10 大境外基金，這 10 大境外基金國人持有上兆，其中有 7 成都是虧損的！投報率的部分只有 3 支是今年有成長的，其他 7 支全部都虧損。國人投資金額最高的是聯博全球高收益債，投資金額高達 3,880 幾億元，持有比重已經到 65%，幾近法定上限的 70%，但是它的投報率是負債 6.51%，其他也幾乎全部都是負債。為什麼會有這樣的現象？金管會難道不應該提醒我們的投資人、不應該對這些投信理專做一些管理嗎？你們反而去管理 DR 股，對於風險更高，包含垃圾債的高收益債、國人持有最多的這些，卻完全置之不理！請問金管會對這些現象有要採取什麼樣的措施嗎？

黃主任委員天牧：對於基金的銷售，無論是風險預告或資訊揭露，我們以往都有在做，當然，委員提示的部分我們會繼續加強。

高委員嘉瑜：對於這些垃圾債、高風險的高收益債基金，我認為金管會應該重新考慮它的信評，甚至要提醒國人。此外，您知道國人持有最多的外幣除了美元之外是什麼嗎？

黃主任委員天牧：我不太清楚。

高委員嘉瑜：為什麼是南非幣呢？

黃主任委員天牧：因為它的波動……

高委員嘉瑜：因為它就包裝在這些所謂的境外基金裡面。在我剛剛所講的這 10 大境外基金當中，國人買的第 2 高、虧損最多的主要也都是南非幣，而且境外基金幾乎 9 成以上都是投資南非幣。南非幣 9 成都是臺灣人在買耶！主委，這些現象難道不應該管一管嗎？

黃主任委員天牧：應該多提醒投資人這些風險。

高委員嘉瑜：該提醒的你們不提醒！從康友—KY 到這些高收益債、垃圾債的高風險基金，包括最近恆大地產所引起的爭議，我們臺灣人持有的基金比重也高達近 450 億，雖然最近證交所出來說是 30 幾億，但是很多人都在質疑它後面的風險到底有多高，而這些才是真正會影響臺灣、動搖國本跟金融的一個很主要的原因，但是金管會卻無視於這些現象，抓小放大，其實這些才是你們應該去處理的！所以我認為，針對國人所投資的這些高風險的垃圾債，不管是各投信理財專員推銷的佣金、不合理的高額管理費，還有推銷的不當行為，金管會都應該要好好地去做檢討。

黃主任委員天牧：我們會照委員的意思去處理。

高委員嘉瑜：另外是關於前陣子凱基證券營業員之死的事情，我們想知道金管會到現在做了什麼？有沒有針對凱基證券的這些事情做一些檢討甚至是懲處呢？

黃主任委員天牧：這個部分交易所去處理，請董事長報告一下。

許董事長瑋瑤：跟委員報告，我們已經去瞭解過了，他整個虧損的狀況差不多……

高委員嘉瑜：我要問的是，營業員代操是業界普遍的現象嗎？這件事情從頭到尾凱基到底知不知道？

許董事長瑋瑤：按規定是不可以的。

高委員嘉瑜：不可以？但是有這樣子的現象。

許董事長瑋瑤：事實上我們也去查了他的帳戶，他跟這些買賣者是有一些金錢的往來。

高委員嘉瑜：這是營業員個人的行為還是主管包庇？凱基知不知情？

許董事長瑋瑤：目前查得到的，包括我們約談了他周邊相關的同仁，他們也證實並不知道這件事情，當然我們會……

高委員嘉瑜：你知道凱基在這件事情之後，全公司每個人發了 2 萬元的封口費嗎？營業員冤死，證交所說問了周邊的人都說沒有，難道這件事情就到此為止嗎？

許董事長瑋瑤：我們還在繼續追蹤這個案件，實際上也花了很多……

高委員嘉瑜：營業員如果要自掏腰包衝業績，主管一定知道，因為券商都有規定 IP 位址，如果五、六個帳戶都在同一個地方交易的話，那就是有問題啊！主管機關有去查嗎？你們甚至在事情爆發之後，跟我們說會全面去查各券商營業員交易的狀況，但是到現在有去查嗎？有動作嗎？

許董事長瑋瑤：我們去查了，包括他的 IP 和個人電腦的資料，我們都已經去查了，目前找不到確切的證據，但我們未來還是會持續追蹤。

高委員嘉瑜：所以你這是什麼態度？你跟我說你都有去查，但是找不到證據，所以證券營業員發生這樣的事情最後是要自認倒楣嗎？營業員因為這件事情穿紅衣跳河自盡，相關主管機關卻完全是這種輕忽的態度嗎？

許董事長瑋瑤：我們會繼續來辦理……

高委員嘉瑜：怎麼辦理呢？我聽起來是在繼續包庇，而不是繼續辦理耶！

許董事長瑋瑤：包括銀行的帳目，他的虧損總共有 2,400 萬元，其中期貨虧損了 1,700 萬元……

高委員嘉瑜：對於證券業有主管逼營業員去衝業績，甚至自掏腰包代操等等這些亂象，我們也希望

你們能夠好好去正視、去管理，如果你們是用這種態度來面對這些甚至以死明志的營業員，其實他們是死得非常冤枉，而我也感受不到主管機關在這件事情之後有興利除弊的作為，甚至還是一樣繼續敷衍、卸責跟包庇，這不是我們所想要看到的。

所以，從剛剛到現在，該做的事情你們都不做，不該做的、讓股民覺得你們內神通外鬼的事情，你們拚命做！我覺得金管會、證交所等相關主管機關對於金融監理的態度應該更嚴肅，至於證交所內部去稽查，不管是康友或我剛剛講的凱基代操，以及營業員不斷發生類似的事件，應該要有一個全面的管理，以杜絕這樣的爭議再度發生。請問你們能保證類似的事情不再發生嗎？

許董事長瑋瑤：非常謝謝委員的指教，對於剛剛委員的指教，我們未來對代操的部分會建立一套制度加強來管理、加強來查核。

高委員嘉瑜：從 8 月 29 日到現在已經快要 2 個月了，你們都沒有查出任何東西！

主席：許董事長，你們應該查清楚，然後跟委員們做一個詳細的報告，好不好？

高委員嘉瑜：我們希望這件事情從營業員的主管到凱基證券都應該要負一定的責任。

許董事長瑋瑤：好，我們會跟委員做進一步的說明。

高委員嘉瑜：好，謝謝。

主席：請羅委員明才發言。

羅委員明才：（11 時 47 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我們看到現在臺股可以說是屢創新高，美國的股市也是「強強滾」，可是這個連動性好像有點偏離了。過去美股大漲，臺股就會跟上，可是我卻發現最近好像連動性都不大，是不是可以請主委說明一下究竟這個連動性還存不存在？另外一個就是臺股現在一直創新高，股價漲得很高，可是股民卻都沒有感覺，因為「四千金」還是「五千金」就占了市值很大一部分，聽說台積電只要漲 1 元還是 8 元，我們股市的加權指數就會有 8 點還是幾點，全部都靠這「五千金」在撐盤，這是不是代表國內上市、上櫃公司的產業結構需要加強輔導？因為股票漲那麼多，一般的市民幾乎都沒有感覺，現在是一萬兩千六、七百點，可是很多股票的股價停留在臺股大約 8,000 點左右的時候，所以大家都沒有感覺。是不是可以請主委說明一下？

主席：請金管會黃主任委員說明。

黃主任委員天牧：主席、各位委員。資本市場應該是國際連動，所以臺股跟美股，甚至鄰近的股市都有連動關係，只是因為美國即將選舉，美股最近其實也漲了很多，而臺股的投資人可能在這方面更審慎，所以反應不見得完全跟美股相同，就是比較審慎啦！

羅委員明才：臺股現在 1 萬 2,700 點，這樣算不算是正常的情況？會不會成為一個常態？

黃主任委員天牧：我個人的看法就是資金面跟基本面，資金面是會變動的，基本面目前來講臺灣的經濟是穩健地成長，但是資金面就要看未來美國的選舉、疫情的發展，還有中美貿易戰的推演等因素。

羅委員明才：現在資金部分美國在大幅度地印鈔票啊！他們的資金在全世界到處氾濫，所以你看臺幣「強強滾」，臺幣對美元的匯率已經升破楊金龍防線，到 28.82 左右了，接下來就是彭淮南防

線了啊！表示資金大量地進來，所以有人就說臺股未來可能會上看 1 萬 5,000 點，有沒有可能？
黃主任委員天牧：監理機關不適合預測股市啦！不過我想我們臺灣的經濟是穩健發展的，我們對基本面是有信心的，8 月份上市櫃公司的營收也都有成長。

羅委員明才：主委你看，外資的錢還是不斷湧入耶，我們的外匯存底也創新高了啊！面對國際資金如大江大浪波濤洶湧地湧進臺灣，你覺得臺灣的股市會怎麼樣？

黃主任委員天牧：這就是我們監理機關要審慎因應的地方，因為資金是來去匆匆，所以我們要特別注意。

羅委員明才：資金來我們是歡迎，但有一些就是來炒股，會造成我們交易秩序的崩潰，譬如我手上這疊陳情信，它只是冰山的一角，全部都在講元大原油正 2，它大概有 7 萬個股東，現在已經下市了嗎？

黃主任委員天牧：現在是 4 萬多個投資人，但是下市要看交易所……對，今天決定下市了。

羅委員明才：什麼時候下市？

黃主任委員天牧：正式下市的時間請張局長來說明。

主席：請金管會證期局張局長說明。

張局長振山：主席、各位委員。好像 11 月 13 日是它正式下市的日期。

羅委員明才：13 日要下市？

張局長振山：對，他們已經跟本會申請，我們也准予備查。

羅委員明才：好，謝謝。

主委，它下市影響到的是好幾萬名的股東。這些股民很可憐耶，有的投資人血本無歸，而且有的投資人是去借錢、拿房子去貸款來投資的，可能他也不曉得這整個遊戲規則，突然「砰！」，一輩子辛苦的積蓄就化為烏有。所以對這些投資者來講真的是情何以堪，影響真的非常、非常大。

剛剛也有很多委員講到 TDR 的情況，其中有一個是做口罩的是不是？做口罩幾年大概統統都是雞蛋水餃股，結果這個 TDR 可以在臺灣的股市突然上漲，有沒有 10 倍？

黃主任委員天牧：有的不只 10 倍。

羅委員明才：不只 10 倍？哇！這樣一個資本市場實在是太誘人了，比中樂透還好。10 倍耶！有的還超過 10 倍，難怪整個股市的氣氛「強強滾」，特別是很多年輕人都躍躍欲試。我記得之前顧主委還特別下鄉辦了很多場鼓勵年輕人定期定額投入股市的活動，當然這批很多人都賺到錢了，後面還風起雲湧，一波接一波。可是本席擔心的是，如果交易制度不完善，或者是交易制度裡面有一些情況大家不瞭解，可能就會像剛剛所講的元大原油正 2 一樣，進去可能就卡住了，也可能他一輩子的積蓄就沒了！主委，面對這樣的情況，你有沒有什麼想法？怎麼辦？

黃主任委員天牧：臺灣是一個淺碟市場，臺灣的投資人也有他特別的屬性，我們只能不斷透過教育或是強化行銷上的監理，讓消費者認知到他是買什麼商品，比方說元大原油正 2，它就是一個不太適合長期持有的商品，所以才給它緩衝，但是很多投資人甚至在 8 月中旬宣布它有可能下市的情況之下還去投資，對於這裡面的很多動機、心態，我們應該深思。

羅委員明才：主委，這會不會有人為的操作？

黃主任委員天牧：證交所這邊對任何非法或不當的交易都會去注意，至於是不是有人為因素，我想要看事實，我們目前沒有看到。

羅委員明才：我想要多小心啦！特別是現在股市創新高的時候，因為當沖通過之後，這幾年的量也非常、非常的大，必須讓投資者知道他投資的股票、期貨有一些是避險的工具，他把避險的工具當成是投資的方向啊！

黃主任委員天牧：委員指示得對，就是對商品的性質可能並沒有弄得很清楚。

羅委員明才：所以這個部分要加強宣導一下。

接下來是保險的部分，請問現在保險市場總資產規模大概是多少？

黃主任委員天牧：30 兆 8,000 億，接近 31 兆。

羅委員明才：我們發現很多外商保險公司一個一個撤退，是什麼原因？另外就是這些保險公司撤退以後，臺灣現存的保險公司因為投資海外的資金非常多，超過 45%以上的應該起碼有 3 家，超過 40%以上的大概也有 5、6 家。

黃主任委員天牧：差不多。

羅委員明才：所以顯然很多資金都投資在國外，好啦，現在新臺幣對美元的匯率不斷升值，請問一下這個變化的情況是怎麼樣？未來可能會遇到什麼樣的危機？

黃主任委員天牧：大概 7 成左右的海外投資都有做避險，保險公司對於匯率的升值事前也都會做一些情境的估算，知道自己能承擔的到底是多少。

羅委員明才：臺灣所有保險公司投資海外的資金加起來大概有多少？

黃主任委員天牧：18 兆左右。

羅委員明才：所以這個金額是相當大的。那我請教一下主委，如果新臺幣對美元的匯率升到 25 元的時候，這些保險公司怎麼辦？

黃主任委員天牧：我想這是一個假設的問題啦！

羅委員明才：那現在先不假設，以昨天新臺幣對美元的匯率是 28.9 元，接近 29 元，就算 29 元好了，這些匯損加起來是多少？

黃主任委員天牧：匯損是一個成本的概念，並非就是損失。請施局長說明一下算起來是多少。

主席：請金管會保險局施局長說明。

施局長瓊華：主席、各位委員。目前匯損，也就是整個影響數大概是 1,955 億元。

羅委員明才：1,000 多億啊？

施局長瓊華：對，這是 8 月底的數字。

羅委員明才：影響很大耶！

施局長瓊華：但是整個加起來還是有投資獲利，就是國外投資的部分扣除匯損還是有獲利。

羅委員明才：現在匯率是 29 元，那這些保險公司可以承受的底線是多少？假設新臺幣升到 27 元，承受得住嗎？

黃主任委員天牧：這部分每個公司有它自己的估算方式，我們在乎的是它本身的清償能力。

羅委員明才：好，請多注意一下這一塊，因為海外投資已經快 20 兆元了，金額相當龐大，所以要特別注意這一塊。

另外還有 RBC（資本適足率）的問題，可能很多保險公司現在已經在邊緣的部位了。

黃主任委員天牧：大部分都是正常的，只有少數……

羅委員明才：有幾家比較邊緣？

黃主任委員天牧：淨值部分不到 3 的大概只有一家，其他都還好。

羅委員明才：好，請多多協助、多多輔導，謝謝。

主席：請廖委員婉汝發言。

廖委員婉汝：（11 時 59 分）主席、各位列席官員、各位同仁。主委大概瞭解銀行紓困貸款到 9 月底大概快破 2 兆了嘛！

主席：請金管會黃主任委員說明。

黃主任委員天牧：主席、各位委員。是的。

廖委員婉汝：根據統計，僅以部會要求的部分來講，公股銀行貸出去的是 6,923 億 7,888 萬元，民營銀行貸出去的只有 1,317 億多元，總共是 8,241 億元。如果加上銀行自辦的部分，整個公股銀行已經貸款出去的有一兆八千兩百二十九億八千四百三十五萬元，民營銀行貸款出去三千七百九十三億三千八百三十五萬元，總共貸出去兩兆兩千零二十三億兩千兩百七十萬元，而且這些紓困貸款之外，我們政府不僅要求公股銀行或民營銀行來做紓困貸款，而且還獎勵，獎勵的方式就在臺灣金融研訓院的菁業堂舉辦。獎勵的標準是什麼呢？用他貸款的金額來比較、件數來比較、效率來比較，還有有沒有協助發放振興三倍券，結果有十四家銀行得獎，是不是這樣子？

黃主任委員天牧：是有做頒獎儀式跟獎勵機制。

廖委員婉汝：這個問題我們擔心的是什麼？像這個民營銀行，以臺中銀行為例就好了，臺中銀行的股本才四百億元，他已經貸到兩百二十四億元，對整個銀行界來講，你們不覺得憂心嗎？其實對民營銀行來講，他們也覺得既然有政府交辦的事情，然後又可以自辦，有些企業當中本來有些不符合，可能也不太需要貸款，卻發覺反正觀光產業有點下跌，所以不貸白不貸，有些本來擔心貸款困難的老客戶發覺，既然我符合紓困貸款，那我就去貸，貸出來之後，當然剛好現在有振興的一些方案，現在觀光產業有一點回升，因此也比較好一點。從銀行來講，你看它的資本額才四百億元，但是他已經貸了兩百二十四億元。對這些民營銀行來講，他們認為反正政府叫我承作的嘛！對不對？而且央行也加碼融通他的資金，對中小企業銀行做紓困貸款，整體規模有三千億元給銀行優惠利率，優惠大概一碼左右。這些資本支出、貸款額度對小銀行來講雖然很少，但是在政策優惠、保險風險的減低、收益性方面，他們覺得反正可以貸就貸。他們這樣持續承作紓困貸款之下，我不曉得金管會有沒有感到憂心？其實紓困貸款申請者的風險本來就比較高，對不對？

黃主任委員天牧：有些相對風險高，但不見得每一家都風險高。

廖委員婉汝：政府當然因為疫情的關係給予他們協助，但是站在監理機關的立場來講，你們也應該

有軟性的上限，對不對？公股銀行的資本額可能都是七、八百甚至上千億元，但是一般民營銀行的資本額是四百億元，他已經貸了兩百二十四億元。我舉這個例子是第三名的，對不對？玉山銀行、臺北富邦銀行、臺中銀行，是第三名。我覺得你們應該有一個上限才對，不然銀行在經營的過程中，會不會有風險提高的問題？

黃主任委員天牧：銀行做授信都是根據專業去做，就算是紓困期間，我們對任何民營銀行都不可能強迫他一定要做什麼事情，更何況這些紓困貸款很多都有信保基金的保證成數去支應。

廖委員婉汝：都有信保基金……

黃主任委員天牧：大部分都有信保基金的保證。

廖委員婉汝：現在紓困貸款大部分都還沒有到償還本金的時候，所以銀行業者針對這些紓困貸款都沒有積極監控授信風險，在這樣的情況下，我們會擔心，不曉得金管會會不會擔心，到最後變成逾放的問題？

黃主任委員天牧：我們當然會注意這個趨勢，我們相信銀行也會注意這個趨勢，但是在疫情期間，如果沒有銀行暢通中介功能，恐怕這些企業更可能產生更重大的社會問題。

廖委員婉汝：其實不管是官股銀行或民營銀行，我們知道很多在銀行工作的人員都說沒有辦法，政府交辦下來，不貸也不行，貸出去我們真的「挫咧等」，你知道嗎？因為整個都還沒有償還本金，尤其股本小的銀行會不會出現逾放的問題？這也是金管會應該特別注意的地方，好不好？

黃主任委員天牧：是，謝謝您的提示。

主席：請邱委員志偉發言。（不在場）邱委員不在場。

請鄭委員麗文發言。

鄭委員麗文：（12 時 5 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我的時間很短，我要就教主委，您知不知道 2003 年保發中心跟財政部共同推立的保險犯罪防制中心現在的名字叫什麼？

主席：請金管會黃主任委員說明。

黃主任委員天牧：主席、各位委員。叫金融法制暨金融犯罪防制中心。

鄭委員麗文：是金融法制暨犯罪防制中心。我想就教黃主委，現在為什麼要改這個名字？有沒有需要？有沒有取得金管會的同意？金融法制暨犯罪防制中心要如何定位？算不算是金管會的週邊單位？有沒有接受金管會的預算補貼？他的人事是怎麼決定的？需不需要金管會核准？

黃主任委員天牧：委員非常清楚，92 年的時候，我們用保發基金的兩千萬元成立財團法人，去年他有改制，我請局長深入報告。

主席：請金管會保險局施局長說明。

施局長瓊華：主席、各位委員。因為他去年改制，他的人事是由公會代表推派。

鄭委員麗文：你告訴我他們改制以後，跟金管會的關係到底是什麼？

施局長瓊華：我們現在不指派人事，只是他的目的事業主管機關。

鄭委員麗文：跟很多的基金會一樣，是民間的基金會，你們只不過是主管機關而已。

施局長瓊華：是。

鄭委員麗文：這個基金會的屬性跟你們一樣，所以他並不算是金管會的週邊單位，算不算嘛？

施局長瓊華：現在我們只是他的目的事業主管機關。

鄭委員麗文：對，所以他就是一般民間登記合法的基金會，對不對？

施局長瓊華：對，已經有很多公會加入了。

鄭委員麗文：對，我知道，所以說現在你們並沒有預算補助，人事也不需要通過你們核可，是不是？

施局長瓊華：是。

鄭委員麗文：為什麼要來問這個東西？很重要的原因是因為針對這個金融法制暨犯罪防制中心，最近有很多，不只一家保險業者紛紛來跟我投訴跟請願，說搞不清楚這個單位到底是什麼樣的屬性，為什麼好像打著金管會的旗號辦各項活動，甚至於還要求大家捐錢，大家搞不清楚，他到底是不是代表金管會？是不是有官方的色彩？他們到底能不能夠代表你們？你們有沒有委託他去執行政策宣導？他跟金融機構募款，金融機構到底該怎麼辦呢？一定要捐嗎？可以不理他嗎？大家很困擾。

施局長瓊華：我們過去有一些活動有跟原來犯罪防制……

鄭委員麗文：合辦過活動？

施局長瓊華：合辦過，但是如果我們有一些案子，他也必須透過招標程序參與招標才有可能給他。

其他部分我們並沒有任何補助，至於他去募款，我們的周邊單位有時候會合辦活動，但是募款這部分我們沒有任何指示。

鄭委員麗文：對，換句話說，他並不是你們的周邊單位，也不能夠代表你們，頂多就是過去辦活動，就好像一般政府單位跟民間基金會有時候會一起合辦一些共同的活動，就是如此而已，對不對？現在不止一家，所有的保險業者都接到，而且已經有很多家捐錢，大家都在問，這到底是什麼單位？到底跟金管會是什麼關係？保險單位還是很怕你們，擔心沒有捐可以嗎？所以都來問，到底要不要捐？他們到底跟金管會是什麼樣的屬性？是屬於三不管地帶嗎？他的名字就叫「金融法制暨犯罪防制中心」，好像是政府單位，保險業者會怕，如果不捐錢是不是會秋後算帳？是不是會被點名做記號？到底跟官方是什麼關係？這是今天我來質詢最主要的目的，希望金管會能夠證明、澄清，不要讓外界認為它隨便打著金管會的旗號，讓保險單位覺得有不樂之捐的壓力。謝謝。

黃主任委員天牧：謝謝委員。

主席：請邱委員顯智發言。

邱委員顯智：（12 時 10 分）主席、各位列席官員、各位同仁。我想請教保險箱失竊的案件，因為現在在社會上還是層出不窮。有人努力了一輩子，他有貴重物品、金錢或是非常有傳承意義的物品，就是因為覺得這很重要，放在家裡不安全，也信賴銀行有監督機制，在有這個監督機制的情況之下，所以讓銀行保管，可是到最後的結果，這個保險箱有的時候發生監守自盜的狀況。檢察官起訴的內容也說，這個真的侵害了人民對銀行的信賴，危害交易的金融秩序。你看三月的時候，有一個中正區的 H 小姐存放在國泰世華銀行保管箱的物品有六十九件，媽媽跟婆婆留給他的傳家金飾不翼而飛，結果他去找銀行的主管，主管說有可能是他自己記錯；這個作業

科的譚姓主管說，如果你要調這個監視系統的話，必須要縣市警察局的局長同意，理由是金管會有一個函。主委同意這個說法嗎？保管箱裡面的錢不見，我希望調閱監視器，結果竟然說金管會有個函，必須要縣市警局的局長同意。

主席：請金管會黃主任委員說明。

黃主任委員天牧：主席、各位委員。這可能牽涉到一些隱私，所以需要一定層級的人決行。

邱委員顯智：對啦！但是是不是都到這樣的層級？我給你看一下，我去查，查了老半天只查到這個函，民國九十五年五月二十五日金管會有一個函釋，說軍法、司法等相關單位要查詢客戶的存款、放款、匯款的話，第五款說需要警察局局長或警察總隊隊長的同意，但是這個東西是不是包含保險箱被偷時的那個監視器？主委瞭解我的意思嗎？這應該是說警察辦案嘛！司法機關要辦案，基於保護存戶隱私為目的，所以要求慎重，可是現在的這個狀況是我的保險箱裡面的錢被偷，我沒有看監視器怎麼會知道？

黃主任委員天牧：您的關心我非常尊敬，因為最近宜蘭就有一件這個事情。

邱委員顯智：好，那我要問主委，在這樣的狀況，看保險箱外面的監視器到底符不符合這個函文裡面的這個要件？還是不符合？我的題目非常簡單，時間也有限。我的答案其實非常清楚，這根本不會符合嘛！你的用意是為了保障存戶的隱私，這是他自己的東西被偷，你懂嗎？他自己的東西被偷，銀行跟他講，你可能記錯了，那怎麼辦？只能調監視器，看看有沒有人把他保管箱裡面的東西拿走，對不對？如果今天在臺北市中正區發生事情，保管箱的東西不見了，竟然要臺北市警局局長同意才可以去看監視器，這還得了？你瞭解我的意思嗎？

主席：請金管會銀行局莊局長說明。

莊局長琇媛：主席、各位委員。剛剛您說的這個，主要是在講第三人，不是本人的時候。

邱委員顯智：對。

莊局長琇媛：不是本人的時候，就要看他們有沒有調查權。

邱委員顯智：是嘛！那不可能是到警察局局長，對不對？我的意思是，這不包含保管箱外面的監視器，是不是？這個函文會讓基層的銀行員誤解，你懂嗎？

莊局長琇媛：對。

邱委員顯智：所以你應該說明涵蓋的範圍是什麼。

莊局長琇媛：沒錯。

邱委員顯智：不然的話，這真的會讓這些保管箱失竊的人民欲哭無淚。

莊局長琇媛：對，我們這邊上面是寫保管箱，可是保管箱的監視器可能是另外一回事。

邱委員顯智：是，那我懂。這個部分是不是可以請主委釐清函釋適用的範圍？

黃主任委員天牧：好，我們去釐清。謝謝委員。

邱委員顯智：不要讓基層的銀行員有這樣的誤會。

黃主任委員天牧：了解。

邱委員顯智：再來，你剛剛說宜蘭農會這個事情，主委應該有掌握嘛！

黃主任委員天牧：是我們管的。

邱委員顯智：對，我知道，你知道這件事嘛！

黃主任委員天牧：我知道。

邱委員顯智：其實有相關、類似的狀況，為什麼民眾相信銀行、金融業者的保管箱，就是他有一些內控機制，對不對？他有一些牽制原則，比如說總鑰匙在甲，另外這一把應該在乙，然後有這個副鑰匙，對不對？現在有一些狀況，變成甲跟乙到最後變成同一個人，那當然就會出事情。我現在要問你，你看過去十年內的狀況，我現在就是想要瞭解到底有多少件，結果你們的回函說，過去十年間大概有十七件，當然我覺得你們這個統計到底是怎麼回事？感覺這個社會上很多案件層出不窮。但是十七件當中，為什麼只裁罰三件？你看一下，內控機制涉及第一銀行，然後彰化銀行、慶豐銀行，為什麼只有裁罰三件？

黃主任委員天牧：是根據案情去處理吧！

邱委員顯智：請主委注意這個問題。另外，為什麼只有兩百萬元？銀行法第一百二十九條……

黃主任委員天牧：當時的罰則可能比較低。

邱委員顯智：不是啦！第一個問題，這是 2012 年，對不對？這個兩百萬元應該都是銀行法第一百二十九條最低的罰鍰金額，是不是？而且你剛剛也有講，應該是說各個行為態樣是不一樣的。

黃主任委員天牧：是。

邱委員顯智：那為什麼都會是一樣的，而且看起來都是最低的金額？

黃主任委員天牧：我們會照您的指示再去瞭解。

邱委員顯智：對。我當然不知道過去到底是怎麼樣演進，但是依照現在這個條文，看起來就是兩百萬元到五千萬元。我的意思是，這涉及的真的是基層人民的血汗，如果你們能夠更重視這個事情，比如說處罰可能是一千萬元，可能是兩千萬元，銀行當然會比較高度重視這個事情，對不對？

黃主任委員天牧：我同意。

邱委員顯智：而不是說就是這樣子，兩百萬元他當然是不關痛癢。再來，是不是有一個專責的機構？我問過金管會，現在沒有一個專責機構監理保管箱。

黃主任委員天牧：有啊！因為它是銀行業務範圍的一環。

邱委員顯智：對，但是你沒有一個專門的機構去監理，對不對？我覺得如果沒有一個專責機構去處理，你也應該非常努力地去查核，因為這有很多項可以查核，包括承租人退租之後，那個保險箱如果要再出租的情況之下，到底有沒有換原箱的鑰匙等等？有非常多項目。

主席：主委，我看你會後用一份書面答復邱委員，好不好？

黃主任委員天牧：是。

邱委員顯智：大家來正視這個問題，包括罰則、監理、實際上去抽查等等。

黃主任委員天牧：瞭解。

邱委員顯智：會後是不是能給我一份書面的回覆，說明現在做的狀況？

黃主任委員天牧：是。

邱委員顯智：謝謝主席。

主席：接下來登記發言的鄭天財 Sra Kacaw 委員、余委員天、謝委員衣鳳、李委員德維、洪委員孟楷、陳委員亭妃、孔委員文吉、楊委員瓊瓔、莊委員競程、何委員欣純、賴委員瑞隆、張委員其祿及林委員俊憲均不在場。

接著處理臨時提案，一共有 2 案。請議事人員宣讀。

臨時提案

1、

鑒於金管會積極推動我國接軌國際財務報導準則（IFRs），於民國 102 年起全面採用，並於國際會計準則理事會宣布施行 IFRs 17 後 3 年於我國正式施行 IFRs 17。今年在國際會計準則理事會宣布 IFRs 17 將延後 1 年，至 2023 年才正式施行後，我國也將於 2026 年正式施行。

然而，接軌 IFRs 17 將對我國壽險業影響甚鉅，至今金管會未解釋施行 IFRs 17 之後將會對我國保險業帶來何種影響，以及為何訂定於國際實施後 3 年正式於我國實施。爰提案要求金管會於委員會後一個月內將我國接軌 IFRs 17 之政策影響評估報告送交財政委員會。。

提案人：江永昌 林楚茵 郭國文

2、

2014 年因人民幣對美金匯率波動，許多 TRF 投資人因而損失甚重，且因多數投資人皆為中小企業主，連帶影響部分投資人自身本業之運營，於財務面及企業經營層面均影響甚鉅，然事件至今多年來仍有多項爭議未解。

TRF 乃具高度複雜性之衍生性金融商品，且具槓桿性質，高槓桿可能帶來高獲利，也可能形成高度虧損，購買 TRF 等衍生性金融商品，乃視為投資行為，交易人本須承受交易過程中可能造成之相對應風險，當無疑義，惟銀行於進行招攬業務時，存在部分爭議，包含未落實 KYC 等情狀，且針對「權利金」之數額以及給付與否等事實，銀行與投資人間始終無法達成共識。

承作 TRF 之各銀行，部分採「自建模型」，部分則採 back to back 性質、直接與上手銀行訂定契約承作 TRF 商品，其計算公式及模型具有高度專業及複雜度，且投資人往往無以窺探；考量近年金管會針對 TRF 商品，陸續解禁，未免再生相關爭議，爰提案建請金管會要求各金融機構承作 TRF 等衍生性金融商品時，應公開權利金之計算方式及明確數額，以維護投資人之權益。

提案人：陳椒華

連署人：吳秉叡 蔡壁如 高嘉瑜 江永昌

主席：陳椒華委員還沒來喔！

再 2 分鐘，我們一面討論好了。

處理第 1 案。關於第 1 案，金管會有沒有什麼意見？

黃主任委員天牧：我們同意。

主席：你們同意。

黃主任委員天牧：關於江委員的提案，我們同意。

主席：你們同意，好。

關於第 2 案，提案人陳椒華委員馬上就上來，他在 8 樓，大概再過 2 分鐘，請問……

黃主任委員天牧：我們有文字的修正，是不是待會陳委員來的時候，跟他報告？

主席：好啊！等一下就現場討論啦！

我們再等 2 分鐘。他沒有來的話，我們就把這個案子擱下來。

至於第 1 案，因為在場委員最少要有 2 位以上。

時力黨團的人要告訴你們有提案的委員，要他來這裡等，不能那麼多官員大家在等他，那是不通的。我們再等 2 分鐘，2 分鐘以後，他不來的話，我們就把案子擱下來。

因為他現在在質詢，所以我看 2 分鐘後可能還不到。江委員，我們就把案子擱下來！

陳委員講完了，我們就等他。

江委員，因為他還在詢答，我們就結束啦！

下次要是提案人沒有在現場，抱歉！我們不能等，因為有那麼多官員大家都在等他，他來之後，還要再協商。

陳委員椒華：主席。

主席：你們去協商一下吧！你看有哪些需要……

陳委員椒華：就照你們的改，沒關係啊！

好，就照你們的改。

主席：好，請金管會做個說明，然後就修正通過，好不好？你們把修正的內容提一下就可以。

莊局長琇媛：就是第三段的「考量去年金管會針對 TRF 商品，陸續解禁」刪掉，還有後面的「未免」寫錯字，是「為避免再生相關爭議」，然後「爰提案……」全部刪掉，改成「請金管會責成銀行公會研議銀行承作 TRF 衍生性金融商品時，應以適當方式向客戶揭露權利金及權利金占該筆交易之比例。」以上。

主席：好，原則上，第 2 案就照金管會修正的文字通過。這 2 個案子分別就照案通過，修正以後，照案通過。

報告及詢答已經完畢；委員質詢未及答復或請補充資訊者，請金管會於一週內以書面答復；委員另要求期限者，從其所定；委員陳亭妃、余天、陳柏惟所提書面質詢列入紀錄，刊登公報，並請金管會以書面答復。本日會議已經進行完畢，要是有一不在場的委員補提書面質詢，一併列入紀錄，刊登公報，請議事人員協助處理。

委員陳亭妃書面質詢：

案由：本院陳委員亭妃，鑑於現行法律之規範下，消費者是否清楚瞭解自己的個資相關文件已由保險公司委託外部廠商印製？且現行諸多保險公司甚至直接將保單印製作業委交外部廠商，於保險公司外部之場所印製，倘若個資因此外洩，將造成保戶個人極大損失。爰此，建請金融監督管理委員會責成保險局應主動發揮主管機關職權，盡速要求各保險公司雖然得委請外部廠商負責「保單、續保通知、催繳通知、停效通知、年度繳費證明單、其他與保險契約權利義務履行及放款業務有關之各種表單、憑證之印製、交寄、保存及銷燬作業。」等業務，惟應改為在公司內部之空間場域執行，加上，現在也有中國人壽、南山人壽、中華郵政、元大人壽、宏泰人壽、保德信人壽等是在公司內印之案例，並由保險公司負責監管，同時保險公司必須研

擬及建立演練計畫、定期演練及檢討改善相關機制，俾利保障廣大消費者權益。並於一週內將處理進度報告回復本席辦公室為禱。

說明：

一、根據金管會所頒布《保險業作業委託他人處理應注意事項》中第三條第三項：「保單、續保通知、催繳通知、停效通知、年度繳費證明單、其他與保險契約權利義務履行及放款業務有關之各種表單、憑證之印製、交寄、保存及銷燬作業。」以及第六條第一項：「作業委外如涉及消費者契約資訊者，應依個人資料保護法相關規定辦理並於保險契約簽訂時，訂定告知消費者條款；其未訂有告知條款者，保險業應以書面或其他適當方式告知消費者。」

二、查自《個資保護法》2012 年實施起，至 2017 年 3 月止，金管會保險局對保險公司共有 5 件裁罰與違反《個資保護法》相關，然而從 2017 年 6 月起迄今，裁罰案件已多達 21 件，總裁罰金額達 2400 萬新台幣。（詳見附件表）惟在 2017 年 6 月至今的 21 件裁罰案件中，保險公司違反個資法的部分最常見的即為：「未針對個資外洩情境，研擬演練計畫，並定期演練及檢討改善等情事。」從上述裁罰案例中可以看到，即便是保險公司本身都未能確實地防範個資外洩。負責印製、包裝等業務之合作外部廠商是否有完整的演練計畫、定期演練等，都嚴重直接影響消費者的個資安全。

三、綜上所述，本席建請金融監督管理委員會於一週內回復，以及應更加積極主動發揮主管機關職權，要求各保險公司雖然得委請外部廠商負責「保單、續保通知、催繳通知、停效通知、年度繳費證明單、其他與保險契約權利義務履行及放款業務有關之各種表單、憑證之印製、交寄、保存及銷燬作業。」等業務，惟，應改為在公司內部之空間場域執行，加上，現在也有中國人壽、南山人壽、中華郵政、元大人壽、宏泰人壽、保德信人壽等是在公司內印之案例（詳如復健），並由保險公司負責監管，同時保險公司必須研擬及建立演練計畫、定期演練及檢討改善相關機制，俾利保障廣大消費者權益。

委員余天書面質詢：

案由：本院余委員天因金融業今年遇武漢肺炎嚴峻，特向金管會提出質詢。

說明：

(1)我國匯率破 29，金融業特別是保險業美元資產縮水，預估損失約 2,000 億元，臺灣的銀行、保險資金過多，利率又低，金融業錢越多越難賺錢，國銀海外分行獲利縮水，在香港的存款連續四季流回臺灣，今年前 8 個月獲利減少一半。國銀除了國內業務是主要獲利來源，OBU 及海外分行業務也是，對我國銀行獲利影響很大，基於此，請金管會說明未來如何幫助我國金融業興利。

(2)我國鼓勵金融保險等資金投資長照機構、老人退休住宅等，從顧立雄主委時代即推動，至今成效不彰，請金管會提出報告並研議提振方案。

(3)安養信託未來有什麼鼓勵制度可以做？以國外的不動產信託投資基金來看，他們可以取得房地所有權再出租，包裝成金融商品讓銀行或保險公司持有或到市場交易，讓一般投資大眾也能參與投資社會福利工程，請金管會說明安養信託我國目前落實政策的目標及期程。

委員陳柏惟書面質詢：

案由：本院陳委員柏惟，有鑑《國家語言發展法》業於 2018 年 12 月 25 日經立法院三讀通過，並於 2019 年 1 月 9 日經總統華總一義字第 10800003830 號令公布施行。查民間台語協會向內政部提出人民團體申請完成立案，欲開立銀行帳戶卻因金融系統無法輸入及顯示台語文而未果，致未能取得正式的紙本法人登記證書。經各部會機關開會協調，受理銀行已建置台語文字，以使民間台語協會得開立帳戶。惟其效果僅及於單一銀行，現行各大金融機構以台語文進行作業系統之相關執行辦法仍未有明確規劃。為實踐《國家語言發展法》之立法精神，爰針對台語文於金融系統能夠執行業務，特向金融監督管理委員會提出質詢。

說明：

一、《國家語言發展法》自 2019 年經總統公布施行至今，諸多權責劃分尚待釐清。民間台語協會於 2019 年 6 月向內政部提出人民團體立案申請，同年 11 月完成立案，並於 2020 年 1 月完成法人登記。欲向地方法院取得正式的紙本法人登記證書前，須提具以該協會名義開戶郵局或銀行存款證明。惟金融系統無法輸入及顯示台語文，致未能順利取得紙本法人登記文件。

二、自 3 月起，本辦多次邀集各部會了解協調，並於本屆第 1 會期第 15 次會議向行政院長提出施政方針報告之質詢有關教育、文化及科技方面：「推動國家語言發展政策，營造多元語言友善環境，保障國民平等使用母語權利。」2020 年 10 月於各部會機關多方協調努力之下，相關單位已完成「造字」，民間台語協會將得以完成開戶，本案以個案先行完成該協會之需求項目。

三、2020 年 5 月 29 日文化部、教育部、金融監督管理委員會及國家發展委員會召開相關會議，研討該協會使用台語文於金融機構開戶案並決議：「建請金管會多加協助銀行公會，於台語文羅馬字顯示及短中長期完成上線之計畫。」經查，金融機構輸入法系統不一，各單位依 Big5 及 Unicode 而有需造字或參考 CNS11643 之內碼得以輸入台語文。再查，目前 Big5 造字系統僅剩 2,000 餘字，台語文羅馬字有 700 餘字。崙此，爰請金管會說明：若日後造字系統依族群母語文字需求而到達上限，金管會可有相關資訊系統之解套方式？

四、次查，現金融系統處理台語文都以行員操作，即臨櫃業務為優先。日後待系統成熟，逐步開放民眾可於網路銀行及手機 app 以台語文之操作計畫進程，依施行方式、執行困難之理由狀況及預定時程，請金管會研討並提交報告。

五、另查，現階段乃單一個案處理，相關規範及實際執行仍未普及，此外，個人帳戶以台語文設立者亦涉內政部之辦理事項，據此，爰請金管會依《國家語言發展法》第 7 條第三款所訂「強化公共服務資源及營造友善使用環境」之精神，予以研擬相關方案及相關計畫。

六、《國家語言發展法》為保障母語之教育權、傳播權、使用權，讓每個人都能更有自信、有尊嚴地使用自己的母語，爰請金管會於一個月內提報前開所要求之相關報告。

主席：今天會議到此結束，散會。

散會（12 時 30 分）

本期委員發言紀錄索引

立法院第10屆第2會期外交及國防委員會第4次全體委員會議紀錄	
一、邀請國防部部長嚴德發報告業務概況，並備質詢；二、處理院會交付105年度、108年度及109年度中央政府總預算決議，國防部主管預算凍結案等29案 （頁次：1－88）	
發 言 者	呂玉玲（主席）、林昶佐、溫玉霞、江啟臣、陳以信、趙天麟、陳柏惟、馬文君、王定宇、蔡適應、邱顯智、何志偉、曾銘宗、洪孟楷、羅致政、陳明文、吳斯懷、陳椒華、劉世芳、林俊憲、廖婉汝、張其祿、李德維、楊瓊璦、邱志偉

立法院第10屆第2會期內政委員會第6次全體委員會議紀錄

一、邀請原住民族委員會主任委員率同所屬列席報告業務概況，並備質詢；二、處理109年度中央政府總預算有關原住民族委員會預算凍結案計2案；三、審查委員鄭天財 Sra Kacaw 等17人擬具「原住民族基本法增訂第二十條之一條文草案」案
(頁次：89－180)

發 言 者	鄭天財 Sra Kacaw (主席)、賴惠員、黃世杰、陳玉珍、葉毓蘭、沈發惠、湯蕙禎、羅美玲、林文瑞、張宏陸、王美惠、林思銘、吳琪銘、張其祿、伍麗華 Saidhai · Tahovecahe、管碧玲、吳玉琴、陳椒華、孔文吉、陳 瑩、高虹安、高金素梅

立法院第10屆第2會期外交及國防、經濟、交通委員會第1次聯席會議紀錄

審查行政院函請審議「修正世界貿易組織（WTO）政府採購協定（GPA）附錄一『臺灣、澎湖、金門、馬祖個別關稅領域承諾開放清單』附件七」案
（頁次：181－252）

發 言 者	王定宇（主席）、林俊憲、林昶佐、陳柏惟、楊瓊瓔、呂玉玲、邱顯智、邱臣遠、蔡適應、趙天麟、羅致政、馬文君、江啟臣、謝衣鳳、孔文吉、溫玉霞、李昆澤、何志偉、邱志偉、賴瑞隆、陳素月、許淑華、劉櫋豪、許智傑、陳亭妃、翁重鈞、吳斯懷、陳以信

立法院第10屆第2會期財政委員會第5次全體委員會議紀錄

一、審查中華民國110年度中央政府總預算案關於財政部賦稅署、臺北國稅局、高雄國稅局、北區國稅局及所屬、中區國稅局及所屬、南區國稅局及所屬歲出預算部分；二、審查中華民國110年度中央政府總預算案關於財政部關務署及所屬、國有財產署及所屬歲出預算部分暨融資財源調度
(頁次：253－324)

發 言 者

吳秉叡（主席）、林德福、賴士葆、曾銘宗、蔡壁如、林楚茵、郭國文、莊瑞雄、陳椒華、江永昌、費鴻泰、余 天、高嘉瑜、羅明才、謝衣鳳、鍾佳濱、廖婉汝、鄭天財 Sra Kacaw

立法院第10屆第2會期財政委員會第4次全體委員會議紀錄

邀請行政院主計總處朱主計長澤民、國家發展委員會龔主任委員明鑫及交通部林部長佳龍就「中央政府前瞻基礎建設計畫第3期特別預算案有關軌道建設預算規劃情形」進行專題報告，並備質詢
(頁次：325－398)

發 言 者	林德福（主席）、吳秉叡、曾銘宗、賴士葆、蔡壁如、莊瑞雄、林楚茵、陳椒華、郭國文、費鴻泰、高嘉瑜、羅明才、江永昌、林俊憲、葉毓蘭、魯明哲、邱臣遠、蔡適應、陳素月、趙天麟、廖婉汝、張其祿、邱志偉、鍾佳濱、蘇巧慧、周春米、余 天、洪申翰

立法院第10屆第2會期財政委員會第4次全體委員會議紀錄

邀請金融監督管理委員會黃主任委員天牧率所屬機關首長暨中央存款保險股份有限公司、監管相關機構有關之財團法人、臺灣證券交易所股份有限公司、臺灣期貨交易所股份有限公司、臺灣集中保管結算所股份有限公司等董事長、總經理列席業務報告，並備質詢

(頁次：399－446)

發 言 者

林德福（主席）、吳秉叡、陳椒華、賴士葆、曾銘宗、蔡壁如、林楚茵、郭國文、費鴻泰、莊瑞雄、江永昌、高嘉瑜、羅明才、廖婉汝、鄭麗文、邱顯智、陳亭妃、余 天、陳柏惟

本期冊別	全一冊
本期期數	4812
出版日期	中華民國 109 年 11 月 3 日（星期二）
發 行	立法院公報處
地 址	臺北市中山南路一號
電 話	(02)23585127 (02)23585858 轉 1367、1389
網 址	http://lci.ly.gov.tw