

立法院公報

The Legislative Yuan Gazette

第 110 卷第 82 期



4933

中華民國 110 年 11 月 2 日(星期二)出版

目次

委員會紀錄

財政、內政、經濟、教育及文化、交通、社會福利及衛生環境六委員會第 1 次聯席會議

頁次

110 年 10 月 4 日（星期一）

一、審查行政院函請審議「中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算第 4 次追加預算案（109 年 1 月 15 日至 111 年 6 月 30 日）」；二、邀請相關部會首長就「中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算及第 1 次至第 3 次追加預算執行情形及成效」進行專題報告，並備質詢（110 年 10 月 4 日、110 年 10 月 6 日為一次會）……………（ 1 ～ 114 ）

110 年 10 月 6 日（星期三）

一、審查行政院函請審議「中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算第 4 次追加預算案（109 年 1 月 15 日至 111 年 6 月 30 日）」；二、邀請相關部會首長就「中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算及第 1 次至第 3 次追加預算執行情形及成效」進行專題報告，並備質詢（110 年 10 月 4 日、110 年 10 月 6 日為一次會）……………（ 115 ～ 258 ）

教育及文化委員會第 3 次會議

110 年 10 月 4 日（星期一）

中央研究院院長廖俊智列席報告業務概況，並備質詢（110 年 10 月 4 日、110 年 10 月 7 日為一次會）……………（ 259 ～ 306 ）

110 年 10 月 7 日（星期四）

邀請科技部部長吳政忠列席報告業務概況，並備質詢（110 年 10 月 4 日、110 年 10 月 7 日為一次會）……………（ 307 ～ 362 ）

附：本期委員發言紀錄索引……………（ 363 ～ 366 ）

委員會紀錄

立法院第 10 屆第 4 會期財政、內政、經濟、教育及文化、交通、社會福利及衛生環境六委員會第 1 次聯席會議紀錄

時 間 中華民國 110 年 10 月 4 日（星期一）9 時 8 分至 18 時 12 分

地 點 本院群賢樓 9 樓大禮堂

主 席 李委員貴敏

主席：報告聯席會，出席委員已足法定人數，現在開會。

進行報告事項。

報 告 事 項

一、本院議事處 110 年 9 月 23 日台立議字第 1100702719 號函，為請本會會同有關委員會審查「中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算第 4 次追加預算案（109 年 1 月 15 日至 111 年 6 月 30 日）」，經提本院第 10 屆第 4 會期第 1 次會議報告後決定：「交財政委員會會同有關委員會審查。」

二、110 年 9 月 10 日立法院朝野黨團協商結論之決定事項三，「中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算第 4 次追加預算案（109 年 1 月 15 日至 111 年 6 月 30 日）」詢答完畢後即交審查，各黨團同意不提出復議。

三、邀請相關部會首長就「中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算及第 1 次至第 3 次追加預算執行情形及成效」進行專題報告，並備質詢。

主席：現在進行討論事項。

討 論 事 項

審查行政院函請審議「中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算第 4 次追加預算案（109 年 1 月 15 日至 111 年 6 月 30 日）」。

主席：本次會議是由財政、經濟、交通、衛環等 6 個委員會聯席審查中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算第 4 次追加預算案，同時邀請相關部會首長報告本特別預算及第 1、2、3 次追加預算執行情形及成效，在座應該都有所有相關部會的書面報告文件，請各位先參閱，現在請經濟部王部長報告。

王部長美花：主席、各位委員先進。今天貴聯席會審查嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預

算第 4 次追加預算案，本部承邀列席報告，深感榮幸，並感謝各位委員平日對本部各項業務的協助與指教。本部主管嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算原預算編列 204.91 億元，第 1 次追加預算編列 774.4 億元，第 2 次追加預算編列 1,374.97 億元，第 3 次追加預算編列 583.71 億元，本次追加預算案編列 1,206.85 億元（詳如附表），摘要報告如下：

壹、嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算第 4 次追加預算案編列情形

今（110）年 5 月中旬國內疫情升溫，全國進入第三級防疫警戒，全民配合防疫管制措施，降低外出消費活動，嚴重衝擊店家營運。在疫情趨穩下，為協助受疫情衝擊的餐飲業、旅宿業、攤商與小店家等業者，行政院指示規劃辦理「振興五倍券」刺激消費措施，採紙本及數位券並行方式，並精進去年數位券作法，達到更為「好領、好用、好刺激」的效果，以加速經濟復甦。具體作法與規劃如下：

一、全民免費領，共享經濟成果：行政院主計總處公布，今年全年經濟成長率預估上修為 5.88%，可望創 11 年新高，五倍券所有支出都由政府負擔，讓全民直接領取，共享經濟成長成果。

二、紙本數位並行，提升數位綁定：五倍券將比照三倍券採紙本與數位（信用卡、電子票證、行動支付）並行方式，也為了要讓數位券更好用，開放了「共同綁定」，另外也設計「識別標章」供店家辨識，可以同享紙本券的各種優惠。

三、本次辦理刺激國內民眾消費措施（振興五倍券）追加預算編列 1,206.85 億元，係包括補助民眾消費 1,186 億元，及實體券與外包裝印刷、分裝場人力支援作業、實體券超商與郵局配送物流費、警力戒護、系統營運等費用、紙本兌付手續費、數位滿額匯款手續費、保險費、委託律師與會計師查核、廣宣等行政費用 20.85 億元，明細如下：

單位：新臺幣億元

項 目	金 額
1.補助民眾消費所需經費（預估 2,372 萬人，每人補助 5 千元）	1,186.00
2.實體券及外包裝印刷	6.14
3.分裝廠人力支援作業、監督人力行政費、聚合酶連鎖反應（PCR） 篩檢及防護裝備等經費	1.18
4.辦理分裝廠監督等工作之員工超時加班費	0.06
5.實體券超商及郵局配送服務費、物流費、保管費及警力戒護等費用	2.52
6.振興五倍券系統營運（網站預約系統、紙本與數位資料串接、系統 營運、簡訊發送）	0.85

7.紙本兌付手續費	8.33
8.數位滿額匯款手續費	0.15
9.保險費	0.37
10.辦理振興五倍券行政支援作業	0.19
11.數位支付消費資料確認及清算	0.20
12.分裝與進出貨等管控作業、租借監視設備、點鈔機及堆高機等設備	0.38
13.委託律師及會計師查核	0.33
14.政策廣宣	0.15
合計	1,206.85

四、在此特別就委員及外界較關切的費用說明如次：

(一)振興五倍券系統營運費用其實僅 0.85 億元，並非 9.7 億元，預算書中 9.7 億元尚包括紙本兌付手續費 8.33 億元、數位滿額匯款手續費 0.15 億元及保險費 0.37 億元等。且五倍券系統開發，包含新增共同綁定、數位標章、各部會加碼券登記、網站預約系統、紙本與數位資料串接、簡訊發送等功能，並增加網站伺服器及加大頻寬，較去年三倍券系統及營運實際支出 0.97 億元少。

(二)此外，外界誤以為宣傳預算 1.25 億元，其實僅 0.15 億元，其餘 1.1 億元費用係為推動五倍券相關行政支援作業 0.19 億元、數位支付消費資料確認及回饋金額清算機制 0.2 億元、分裝與進出貨管控作業及設備租借 0.38 億元、律師與會計師查核費用 0.33 億元。

貳、嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算及第 1 次至第 3 次追加預算執行成效

本部嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算（含原預算及第 1、2、3 次追加）可用預算數為 2,866.23 億元，截至 110 年 9 月 30 日止累計執行數 1,921.28 億元，占預算分配數 1,990.22 億元之 97%。本部因應疫情相關重要措施實施成效如下：

一、減衝擊

(一)商業服務業營業衝擊及停業補貼：針對受今年 5 月至 7 月本土疫情衝擊最大的商業服務業提供一次性營運補貼，以在職員工人數乘以 4 萬元計算，截至 110 年 9 月 30 日，總計撥付約 342.7 億元，幫助 22.4 萬家企業維持營運、85.7 萬名員工穩住就業。另由於今年 7 月 27 日調降至二級警戒，仍有部分商業服務業被要求停業，包括 KTV、酒吧、舞廳、夜店、網咖等，本部比照其他產業紓困補貼，提供事業補貼（以員工人數乘以 1 萬元計算）及員工補貼（每人 3 萬元），自 110 年 9 月 29 日起受理申請，截至 9 月 30 日，已核准 164 家業者，核撥作業辦理中。

(二)薪資及營運資金補貼：補貼艱困企業正職員工 109 年第 2 季至 110 年第 2 季每人經常性薪資四成，上限 2 萬元，以及按在職員工數每人 1 萬元計算之一次性營運資金（不可重複領取）。截至 110 年 9 月 30 日，商業服務業（僅 109 年第 2 季）、製造及技術服務業、貿易服務業與會展業合計約 8.3 萬家企業、99.8 萬名員工受惠，撥付金額 640.9 億元，確實發揮保就業之功效。另針對仍受邊境管制及疫情影響之會展業，賡續辦理 110 年第 3 季薪資及營運資金補貼，截至 9 月 30 日，已核准 247 家企業，撥付金額約 0.5 億元。

二、減負擔

(一)水、電費減免：對於 109 年受疫情影響之艱困企業，依受衝擊程度給予不同之水、電費減免折扣（109 年 3 月至 9 月），減輕企業經營負擔，總計約 257.8 萬戶受惠，減免金額 289.3 億元。

(二)夏季民生電價緩調（非特別預算）：民生住宅 110 年 6 月全月及 7 月 1,000 度以下，以及社福機構 7 月用電按非夏月電價計費，截至 110 年 9 月 30 日，累計約 958.2 萬戶受惠，減免金額約 40.1 億元。

(三)服務業、農業電費減免（非特別預算）：用戶免申請，110 年 5 至 7 月電費最高減收 30%；截至 110 年 9 月 30 日，已辦理約 27.1 萬戶，減免金額約 12.9 億元。

三、補資金：協助受疫情影響事業取得包括舊有貸款展延、營運資金貸款及受影響事業貸款等紓困及振興所需資金，並透過信保基金（防疫千億保）為各項紓困貸款提供信用保證，中小企業另享有利息補貼；截至 110 年 9 月 30 日，信保基金已協助 31.7 萬家企業取得融資約 1.22 兆元，中小企業利息補貼約 51.4 億元，有助穩定企業經營。

四、振興措施

(一)振興三倍券：以「好領、好用、好刺激、最溫暖」為原則，讓振興券 1,000 變 3,000，總計超過 2,332 萬人領取，再加上民眾額外花費、店家及地方政府爭相推出加碼活動等，估計創造至少達 1,000 億元以上經濟效益，有效鼓勵國人走出戶外消費，刺激消費動能。

(二)加碼製造業研發固本：為鼓勵企業持續投入創新研發，對傳統產業、中小企業、中堅企業及大企業等不同企業類別，在現有研發補助方案中，編列特別預算加碼補助。總計核定補助 1,735 案，補助金額 42.2 億元。

(三)強化數位服務業轉型：為掌握宅經濟商機，積極引導餐飲外送及零售電商等數位轉型，核定補助餐飲、零售業者 7,626 家，補助 1.92 億元。

以上謹就本部嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算第 4 次追加預算案編列情形暨原編及第 1 次至第 3 次追加預算執行成效報告，懇請各位委員先進惠予支持與指教，謝謝。

附表

中央政府

嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算第4次追加預算

歲出機關別追加預算表

中華民國109年1月15日至111年6月30日

經資門併計

單位：新臺幣千元

科 目					本次 追加預算數	說 明
款	項	目	節	編 號 及 名 稱		
4	1			合 計	120,685,000	本次追加120,685,000千元，係辦理 刺激國內民眾消費措施(振興五倍券) 等所需經費。
				0026000000 經濟部主管	120,685,000	
				0026010000 經濟部	120,685,000	
				5926010000 其他經濟服務支出	120,685,000	
	2			5926010200 嚴重特殊傳染性 肺炎紓困振興	120,685,000	

中央政府

嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算第4次追加預算

歲出追加預算計畫提要及概況表

中華民國109年1月15日至111年6月30日

單位：新臺幣千元

科目編號及名稱	本次追加預算數	承辦單位	說明
0026000000			
經濟部主管	120,685,000		
0026010000			
經濟部	120,685,000		
5926010200			
嚴重特殊傳染性肺炎紓困振興	120,685,000	經濟部	本次追加辦理刺激國內民眾消費措施(振興五倍券)等所需經費120,685,000千元，包括：
1000			
人事費	6,160		1. 補助民眾消費所需經費118,600,000千元(預估2,372萬人，每人補助5,000元)。
2000			2. 實體券印刷及外包裝印刷等經費613,640千元。
業務費	2,078,840		3. 分裝廠人力支援作業、監督人力聚合酶連鎖反應(PCR)篩檢及防護裝備等經費117,950千元。
4000			4. 辦理分裝廠監督等工作之員工超時加班費6,160千元。
獎補助費	118,600,000		5. 實體券超商配送、郵局配送服務費、物流費、保管費及警力戒護等經費252,000千元。
			6. 振興五倍券系統營運、兌付手續費及保險等970,250千元。(系統營運費用0.85億元、紙本兌付手續費8.33億元、數位滿額匯款手續費0.15億元及保險費0.37億元)
			7. 辦理振興五倍券分裝與進出貨之管控、政策廣宣、委託律師及會計師查核，以及租借監視設備、點鈔機、堆高機等所需經費125,000千元。

主席：請衛福部陳部長報告。

陳部長時中：主席、各位委員女士、先生。今天大院第 10 屆第 4 會期財政、內政、經濟、教育及文化、交通、社會福利及衛生環境委員會第 1 次聯席會議，本部承邀列席報告，深感榮幸。時中謹就中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算第 4 次追加預算案編列重點提出報告，敬請各位委員不吝惠予指教。

壹、背景

本部主管嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算原編列及第 1 次至第 3 次追加預算計新臺幣（以下同）1,533 億 1,827 萬 4 千元，本次追加預算案編列 294 億 1,102 萬 1 千元，包括：

一、防治經費 187 億 6,247 萬 3 千元，編列項目如下：

（一）施行病患隔離治療等所需經費 11 億 6,523 萬 4 千元。

（二）提升檢驗量能、辦理防疫諮詢專線及設置社區篩檢站等所需經費 140 億 2,997 萬 6 千元。

（三）辦理藥品採購等所需經費 4 億 6,152 萬 8 千元。

（四）辦理疫苗施打等所需經費 31 億 0,573 萬 5 千元。

二、紓困經費 106 億 4,854 萬 8 千元，係辦理民眾急難紓困救助所需經費。

三、綜上，本次追加結果，本部主管中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算歲出增為 1,827 億 2,929 萬 5 千元。

貳、原編連同 3 次追加預算執行情形及成效

本部主管部分編列 1,533 億 1,827 萬 4 千元（含 3 次追加預算），扣除因應未來疫情變化所需統籌性經費 54 億 0,210 萬 3 千元，其餘 1,479 億 1,617 萬 1 千元已依規定按期分配執行，截至 110 年 9 月 30 日止，累計分配數 1,236 億 7,562 萬 8 千元，累計執行數 1,022 億 6,122 萬 6 千元，占預算數 66.7%，占累計分配數達 82.7%，倘加計已申請或已簽約尚未付款數 317 億 6,707 萬 4 千元，則執行 1,340 億 2,830 萬元，占預算數比率提高至 87.4%。

參、結語

全球疫情急遽變化，病毒變異株陸續出現，且傳播力更強。國際疫情受變種病毒肆虐影響，許多國家確診人數創高，為有效防止疫情擴散，本部積極強化邊境與社區防堵、提升疫苗接種率、完善鬆綁後的配套等三個面向加強防疫，加強與地方聯繫，中央地方協同合作，全體動員實施各項優質防疫政策，全力守護國人健康。

本部承大院各委員之指教及監督，在此敬致謝忱，並祈各位委員繼續予以支持。

主席：請交通部王部長報告。

王部長國材：主席、各位委員、女士、先生。

壹、前言

今天應邀報告「中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算第 4 次追加預算案」本部主管部分之編列情形，及原編連同 3 次追加預算執行情形，敬請各位委員先進指教。

貳、預算案編列情形

為因應肺炎疫情，本部於「中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算」及第 1 次至第 3 次追加預算，編列相關防疫經費與交通運輸及觀光產業紓困振興措施計 620 億 7,420 萬 7 千元。由於全球變種病毒肆虐，中央流行疫情指揮中心當前仍採邊境風險嚴管之防疫原則，並維持二級防疫警戒等級，致交通運輸與觀光產業仍持續遭受衝擊。為此，本部展開第五階段紓困及振興方案，於本次追加預算案納編 36 億 9,747 萬元，以賡續協助產業持續營運及留用人才，度過疫情難關，並振興國內旅遊市場，達成振興與紓困的預期目標。謹就各項目說明如下：

一、防治經費編列 8,700 萬元，係為配合中央疫情指揮中心建構完整防疫體系，維持防疫能量，包括：

(一)補助地方政府辦理防疫專車 5,000 萬元：補助直轄市、縣（市）政府辦理防疫專車，提供居家隔離檢疫者點對點交通運輸服務，增進地方防疫載運能量。

(二)補助交通運輸業者購置防疫用品 3,700 萬元：補助業者購置防疫必須之口罩、手套及消毒液等。

二、紓困及振興經費編列 36 億 1,047 萬元，包括：

(一)補貼導遊、領隊及國民旅遊隨團服務人員薪資 1 億 5,538 萬元：以補貼每人 1 萬元計算，一次性撥補。

(二)補貼計程車、遊覽車客運業及小客車租賃業等駕駛人薪資 11 億 4,433 萬元：以補貼每人 1 萬元計算，一次性撥補。

(三)國內旅遊振興措施與獎勵旅行業推動主題遊程 23 億 1,076 萬元：

1. 配合振興五倍券政策，規劃發行振興國內旅遊之國旅券 12 億元：補助民眾於觀光產業（包括旅行業、旅宿業及觀光旅遊業等）消費折抵費用，以發行 120 萬份，每份面額 1,000 元計算。

2. 獎勵旅行社業者，包裝多天數團體旅遊行程 11 億 1,076 萬元：按每團平均補貼 1 萬 5,000 元，預計補助 7 萬 4,000 團計算。

參、肺炎防治及紓困振興措施辦理情形

本部已編列特別預算數 710 億 1,406 萬 7 千元（含流入數 89 億 3,986 萬元），截至 110 年 9 月底止累計分配數 623 億 9,476 萬 6 千元，累計執行數 606 億 7,522 萬 3 千元，執行率 97.24%。謹將重要措施執行成效摘述如下：

一、防疫旅館：累積使用 33 萬人次，完善檢疫隔離政策之推動。

二、營運及薪資補貼：已核撥觀光業及交通運輸業約 2.42 萬家營運資金、41.43 萬人薪資補貼，協助穩定就業。

三、安心旅遊：共補助團體旅遊優惠 6.4 萬團，自由行住宿優惠 502.6 萬間房，觀光遊樂業入園優惠使用 184.2 萬人次，有效帶動國內旅遊。

四、航空業及機場業者費用補貼：已補貼 363 家降落費、土地房屋租金、權利金及貸款利息等，協助機場困難產業維運。

以上報告，敬請各位委員惠予支持與指教。謝謝！

附表

中央政府

嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算第4次追加預算

歲出機關別追加預算表

中華民國109年1月15日至111年6月30日

經資門併計

單位：新臺幣千元

科 目				本 次 追加預算數	說 明
款	項	目	節 編 號 及 名 稱		
			合 計	3,697,470	
5			0029000000		
			交通部主管	3,697,470	
	1		0029010000		
			交通部	3,697,470	
			6529010000		
			醫療保健支出	87,000	
			6529010100		
		1	嚴重特殊傳染性肺炎防治	87,000	本次追加87,000千元，包括： 1. 補助直轄市、縣(市)政府辦理防疫專車等所需經費50,000千元。 2. 補助交通運輸業者購置防疫用品等所需經費37,000千元。
			5929010000		
			其他經濟服務支出	3,610,470	
			5929010200		
		2	嚴重特殊傳染性肺炎紓困振興	3,610,470	本次追加3,610,470千元，包括： 1. 辦理受疫情影響之導遊、領隊及國民旅遊隨團服務人員薪資補貼所需經費155,380千元。 2. 辦理受疫情影響之計程車、遊覽車客運業及小客車租賃業駕駛人薪資補貼所需經費1,144,330千元。 3. 辦理國內旅遊振興措施與獎勵旅行業推動主題遊程等所需經費2,310,760千元。

中央政府

嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算第4次追加預算

歲出追加預算計畫提要及概況表

中華民國109年1月15日至111年6月30日

單位：新臺幣千元

科目編號及名稱	本次追加預算數	承辦單位	說明
0029000000			
交通部主管	3,697,470		
0029010000			
交通部	3,697,470		
6529010100			
嚴重特殊傳染性肺炎防治	87,000	交通部	本次追加辦理防疫物資與載送居家檢疫及居家隔離對象之交通運輸補助等所需經費87,000千元，包括：
4000			
獎補助費	87,000		1. 補助直轄市、縣(市)政府辦理防疫專車等所需經費50,000千元(按每車每日上限1,750元計算)。
			2. 補助交通運輸業者購置防疫用品，包括加強防疫必須之口罩、手套、消毒用品等所需經費37,000千元。
5929010200			
嚴重特殊傳染性肺炎紓困振興	3,610,470	交通部	本次追加辦理觀光產業與交通運輸業之薪資補貼及國內旅遊振興措施等所需經費3,610,470千元，包括：
4000			
獎補助費	3,610,470		1. 辦理受疫情影響之導遊、領隊及國民旅遊隨團服務人員薪資補貼所需經費155,380千元(按每人1萬元計算)。
			2. 辦理受疫情影響之計程車、遊覽車客運業及小客車租賃業駕駛人薪資補貼所需經費1,144,330千元(按每人1萬元計算)。
			3. 辦理國內旅遊振興措施與獎勵旅行業推動主題遊程等所需經費2,310,760千元，內容如下：
			(1) 辦理振興觀光產業消費折抵補助等所需經費1,200,000千元(按每份1,000元計算)。
			(2) 獎勵旅行業推動主題遊程等所需經費1,110,760千元(按每團平均1萬5,000元計算)。

交通部主管

中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算暨第1次至第3次追加預算

截至110年9月30日止執行情形

本部主管肺炎特別預算原編620.74億元(原預算167.67億元、第1次追加131.29億元、第2次追加97.81億元及第3次追加223.97億元)，加計跨機關流入89.4億元，可支用預算數計710.14億元。截至110年9月30日累計分配623.95億元，累計執行606.75億元，占分配數97%，占預算數85%。

單位：億元

項次	科目及項目	可支用預算數(A)	截至9月底分配數(B)	執行情形		預算執行%(D)欄未達80%者原因說明
				執行數(C)	執行率(D)=(C)/(B)	
合計		710.14	623.95	606.75	97%	
嚴重特殊傳染性肺炎防治		100.17	63.43	56.14	88%	
1	集中載送返臺檢疫對象之交通運輸	19.57	11.10	7.63	69%	主要係機場公司防疫車隊補助刻正趕辦核銷。
2	補助業者購置防疫用品	13.84	12.76	8.94	70%	主要係受疫情影響運量，業者防疫用品使用量較預期減少。目前已就業者疑問召開多次說明會及審查會，並加速辦理申請案審核作業。
3	補助辦理防疫旅館	66.76	39.57	39.57	100%	
嚴重特殊傳染性肺炎紓困振興		609.97	560.51	550.62	98%	
4	辦理小客車租賃業、遊覽車及計程車客運業融資貸款利息補貼等	0.02	0.02	0.02	77%	
5	輔導公路運輸業從業人員短期專業職能培訓等	4.78	4.78	4.77	100%	
6	補貼遊覽車客運業、小客車與小貨車租賃業、汽車貨運業、汽車路線貨運業及汽車貨櫃貨運業之營業車輛汽車燃料使用費	19.14	19.14	19.14	100%	
7	補貼遊覽車客運業、小客車租賃業之營業車輛使用牌照稅	5.20	5.20	5.20	100%	
8	補貼計程車客運業之營業車輛油資	10.58	10.58	10.57	100%	
9	補貼臺鐵承租業者租金	1.25	1.25	1.25	100%	
10	國道客運路線營業車輛營運費用補貼	2.52	2.52	2.35	93%	
11	運輸從業人員薪資補貼	65.18	65.16	65.08	100%	
12	補貼小三通、兩岸客運航線、國內海運客貨運及經營國際郵輪旅客服務業者，減輕營運負擔等	5.87	5.87	5.55	95%	
13	國際郵輪在臺代理、票務場站租金補貼	0.06	0.06	0.02	35%	主要係110年第2季補貼未及核銷請款所致。
14	航運業者貸款利息補貼	0.27	0.27	0.27	99%	
15	港區土地租金補貼	1.54	1.54	1.09	71%	本項係依港口貨物吞吐量衰退情形給予國際商港承租土地業者租金補貼，因109年下半年貨物吞吐量無衰退情形，爰執行數較預期減少。
16	補貼航空業、機場業者之降落費、土地、房屋、飛機修護棚廠、維護機庫使用費及權利金等	176.40	144.63	143.11	99%	

交通部主管

中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算暨第1次至第3次追加預算

截至110年9月30日止執行情形

項次	科目及項目	可支用預算數(A)	截至9月底分配數(B)	執行情形		預算執行%(D)欄未達80%者原因說明
				執行數(C)	執行率(D)=(C)/(B)	
17	補貼機場商業服務設施業者及空廚業之員工薪資	21.36	14.25	9.08	64%	主要係因申請期間尚未截止及已申請案件刻正趕辦核銷作業所致。
18	補貼國際機場商業服務設施業者公共服務設施費用	5.23	4.04	2.99	74%	主要係因申請期間尚未截止及已申請案件刻正趕辦核銷作業所致。
19	補貼國際機場航廈駐站業者水電費	0.44	0.44	0.13	28%	主要係因申請期間尚未截止及已申請案件刻正趕辦核銷作業所致。
20	商業服務設施業者營運補貼	12.16	9.70	9.66	100%	
21	補貼旅行社及觀光遊樂業取消團體旅遊業務等經費	2.04	2.04	2.04	100%	
22	遊覽車客運營運成本補貼	3.18	3.18	3.18	100%	
23	汽車駕駛人訓練機構員工薪資及營運成本補貼	1.49	1.49	1.49	100%	
24	觀光業貸款利息補貼	0.40	0.12	0.12	100%	
25	民用航空運輸業及相關業者貸款利息補貼	13.21	6.59	5.90	90%	
26	補貼國際郵輪碼頭碇泊費及獎勵國際郵輪來臺掛靠兼營母港等	0.10	0.10	0.07	71%	主要係因郵輪停航無補貼碇泊費之需求，爰執行數較預期減少。
27	觀光旅館業及旅館業營運費用補貼	14.64	14.64	14.64	100%	
28	補助國內團體旅遊、自由行住宿、遊樂園入園優惠、台灣觀光遊程優惠、地方政府辦理在地特色活動(安心旅遊)	96.71	96.71	96.71	100%	
29	觀光產業營運及員工薪資補貼	133.72	133.72	133.72	100%	
30	辦理溫泉區全面體檢、補助業者改善軟硬體設施及提升品牌形象	0.84	0.84	0.84	100%	
31	俟疫情穩定後，針對目標市場加強國際行銷及國際旅客入境獎勵措施	0.64	0.64	0.64	100%	
32	獎助地方政府與觀光公(協)會等提出深化臺灣觀光品質並結合各區域在地旅遊資源及特色之國際化旅遊產品(觀光圈)	2.00	2.00	2.00	100%	
33	補助旅館業設置旅客友善設施、無障礙客房及旅館業加入交通部觀光局「臺灣旅館網」訂房平台之相關軟硬體租用等	2.20	2.20	2.20	100%	
34	補助觀光遊樂業投資新設施、設備重置、獎勵創新服務及數位提升等	2.90	2.90	2.90	100%	
35	推動觀光智慧化轉型，補助民間團體以數位化方式推廣觀光活動、辦理數位加值體驗及觀光影音資料庫建置等	1.26	1.26	1.26	100%	
36	補助冬季平日團體旅遊及春節疏運孝親專案	2.62	2.62	2.62	100%	

主席：剛才 3 個單位報告的特別預算部分大概已經占了將近八成，其餘的部會因為時間的限制，請大家參酌書面報告。

本次會議報告事項及討論事項採合併詢答方式，現在開始進行詢答，作以下宣告：每位出席委員詢答時間為 8 分鐘，得延長 2 分鐘；列席委員為 5 分鐘，得延長 1 分鐘，10 時 30 分截止發言登記。

首先請賴委員士葆發言。

賴委員士葆：（9 時 29 分）先請教王部長，部長應該知道，你們的反應算快的，我昨天在臉書上發表一篇文章後，對於你們對外的公開說明，請部長去查一下，我不認為我的當事人說謊，因為他打了 3 通電話，確實經濟部中部辦公室有 3 個人，每個都回答沒有錢 1 次存 50 元，你們居然說沒有這回事，我認為你們裡面的人把這段錄音消掉，請部長查一下，可以嗎？

主席：請經濟部王部長說明。

王部長美花：我們正在查，已經查了六萬多通都沒有找到。

賴委員士葆：那一通是被消掉了。

王部長美花：不會啦！

賴委員士葆：當事人都要自殺了，他跟我說謊沒有意義。

王部長美花：沒有問題，我們解決問題比較重要。

賴委員士葆：我相信他不會說謊，我相信人性是善的。因為經濟部的聲明稿我也沒有看得很清楚，是不是確定中低收入戶可以取消？已經綁定了可以反悔是不是確定？

王部長美花：是的。

賴委員士葆：確定嗎？

王部長美花：是的。

賴委員士葆：你們的新聞稿還說要打 1988，你們專人來服務。

王部長美花：不是。

賴委員士葆：確定可以？

王部長美花：確定可以。但是有任何問題就打 1988。

賴委員士葆：請問財政部蘇部長，低收入戶是真的很窮，才需要政府補助，為什麼 5,000 元不能拿去繳稅或繳費？可不可以也從善如流讓他可以繳稅呢？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：跟委員報告，不管是 2009 年的消費券……

賴委員士葆：我知道，你不要講這個。

蘇部長建榮：去年的三倍券或是今年的五倍券，因為目的是要振興，所以基本上原則規定不能繳稅或費，因為繳了之後，就是政府左手出、右手進而已，沒有振興的效果。

賴委員士葆：我知道沒有多少人。

蘇部長建榮：不過……

賴委員士葆：一百、二百萬的低收入戶，這個人向我陳情二件事，一件事是他綁定了不能換；另外

一件事是牌照稅繳不出來，這跟財政部有關的，我好不容易幫他協調了，可以讓他分期繳納。所以我就想這個五倍券就來繳這個稅就好了，他沒有錢繳，你為什麼不能行行好就讓他繳？為什麼不可以呢？特殊情況可以吧？

蘇部長建榮：我想可不可以繳稅……

賴委員士葆：特殊情況可以吧？

蘇部長建榮：可不可以繳稅或費基本上是按照振興券相關的規定。

賴委員士葆：我跟 2 位長官提一下，這個錢都是向子孫借的，老實講蘇貞昌院長也說這等同現金。既然等同現金，就是不要有用途限制，怎麼樣還是用掉了嘛！不管有沒有替代性消費之類的，我是替弱勢的低收入戶陳情，替他們講話，這個為數不少，一百來萬左右，可能更多也不一定，這每年在變。這些人好不容易政府要給 5,000 元，讓他能繳稅嘛！這個人就是沒有錢繳稅，已經被行政執行署強制執行了，他找到一份保全工作，薪水被扣三分之一，事實是如此，可憐人，才來陳情。所以部長回去認真思考跟反應啦！好不好？我不要你現在給我答案。

最後再請問蘇部長，聽說今天國安基金要開會，是不是？

蘇部長建榮：今天印象中是沒有。

賴委員士葆：今天沒有開會？

蘇部長建榮：沒有。

賴委員士葆：確定沒有？

蘇部長建榮：沒有。

賴委員士葆：最近都不會開會？

蘇部長建榮：只有季會，每一季的季會。

賴委員士葆：季會是什麼時候？

蘇部長建榮：每一季。大概 10 月份應該會有一次。

賴委員士葆：什麼？

蘇部長建榮：10 月份有一次季會。

賴委員士葆：快到了。2 位部長請回座，我希望你們聽聽弱勢者的聲音，不要只有在冷氣間裡去做決策。

陳部長，我今天很認真看你們的報告，幾乎每個字都看了，你提到本部特別預算編列疫苗採購經費 340 億元，到 9 月份為止 241 億元，預算執行率 71.12%，這是你們的數字。你們跟高端簽的保證採購 500 萬劑，不管有沒有打完，即便沒有人要打，要目前為止總共打了 100 萬劑左右，對吧？

主席：請衛福部陳部長說明。

陳部長時中：是，差不多。

賴委員士葆：我算了第 1 劑加第 2 劑共 100 萬劑左右。

陳部長時中：一百多萬劑。

賴委員士葆：110 萬左右，109 萬劑。

陳部長時中：是。

賴委員士葆：這個一劑八百多元，超過 40 億元。對聯亞已經生產了 200 萬劑，EUA 沒有過，政府買單大概 15 億元，2 個加起來 55 億元。你的已執行數 241 億元，讓高端、聯亞拿了 23%。

陳部長時中：這個錢都還沒有付，是貨到才會付款。聯亞也不會因為生產了 200 萬劑，我們就付 200 萬劑的錢。我們只針對成本，已經買的成本付錢而已。

賴委員士葆：它對外都說因為你們簽的合約即便 EUA 沒有過，你們照付，它的聲明稿是這樣寫。

陳部長時中：聯亞沒有。

賴委員士葆：它為了取信於公眾。高端是不是 500 萬劑都要付款？錢是不是已經付了？

陳部長時中：還沒有。以到貨數來付錢。

賴委員士葆：付了多少？

陳部長時中：現在已經到貨 180 萬劑左右。

賴委員士葆：所以付了 180 萬劑的錢？

陳部長時中：我不知道，行政請款的程序我沒有那麼清楚。但我知道……

賴委員士葆：但是是保證採購，對吧？

陳部長時中：對。

賴委員士葆：500 萬劑是保證採購，聯亞的 500 萬劑也是保證採購。

陳部長時中：沒有。這要通過 EUA 才有保證採購，沒有通過就沒有了。

賴委員士葆：它通過就有嗎？

陳部長時中：通過就有。

賴委員士葆：你要跟聯亞講清楚，因為它對外說：基本上請投資人放心，這些所有的政府都買單。

陳部長時中：沒有。它應該很清楚，合約是簽得很清楚的。

賴委員士葆：它要花這些材料錢大概多少錢？

陳部長時中：這個要跟它細算。

賴委員士葆：我告訴你，部長，外面認為這種合約叫「不平等合約」，叫「冤大頭合約」。你這裡寫得很清楚，高端、聯亞各補助 3.7 億元，將近 4 億元，給它們做研發費用，哪裡有人給它這樣，別再講後面的開口合約有 500 萬劑。

陳部長時中：跟其他世界各國來比，這個費用已經是相當低的。

賴委員士葆：不是，費用低不低是一回事。但是這樣的合約變成高端現在才打 100 萬劑，但是卻要付 500 萬劑保證採購的錢。萬一，打不完，錢照付，這是我要講的重點。

陳部長時中：其實它還是要交貨，我們才開始付錢，所有的疫苗都有可能會剩。

賴委員士葆：所以有剩還是要付錢。

陳部長時中：當然。

賴委員士葆：所以剩也要付錢，這是我要強調的。

陳部長時中：一定要買足，要有基本的供應。

賴委員士葆：這個是我們以前一直在罵的，萬般阻撓只為高端，看起來你對聯亞沒有好，對高端比

較好。

陳部長時中：因為所有的廠牌都是這樣的合約。

賴委員士葆：現在已申請受害救濟，包括打疫苗死亡，一個人可以賠償 600 萬元，對不對？

陳部長時中：有相關的。

賴委員士葆：一個人賠 600 萬元，對不對？

陳部長時中：對，最高 600 萬元。

賴委員士葆：從 8 月份開始開會到現在都沒有結果，9 月份也開了會，也沒有結果。

陳部長時中：對，現在還沒有死亡鑑定的相關結果。

賴委員士葆：對，到現在為止，這些打疫苗死亡者中來申請因可能死亡傷害者有 1,000 人，到現在為止，你們都沒有給答案，我們高度質疑，請問專家會議有多少人？

陳部長時中：有 22 人。

賴委員士葆：22 人都是你勾的，對不對？

陳部長時中：對，都是我們聘任的。

賴委員士葆：比如說王任賢一定沒有獲聘，對不對？

陳部長時中：王任賢目前沒有。

賴委員士葆：陳宜民？

陳部長時中：陳宜民沒有。

賴委員士葆：楊志良也沒有嘛！

陳部長時中：對，楊志良沒有。

賴委員士葆：對嘛！就是跟你唱反調的人都沒有嘛！所以就是官官相護，你勾 22 人的名單通通都是聽你的。

陳部長時中：這些委員都是長期在運作，並沒有誰聽誰的。

賴委員士葆：你怎麼決定的？怎麼勾選？

陳部長時中：專業的裡面都是非常……

賴委員士葆：好，我時間到了，不要拖太久時間，李秉穎有沒有？

陳部長時中：他不在藥害救濟基金會裡。

賴委員士葆：張上淳有沒有？他是召集人，怎麼不是？

陳部長時中：這些都不是藥害救濟的委員。

賴委員士葆：你可不可以講一、兩個名單，可以嗎？

陳部長時中：確實我的人名字也不少，但是還是以 CDC 所提出來的專業名單……

賴委員士葆：CDC 的署長來了嗎？你告訴我一下名單怎麼決定的？CDC 羅署長，專家的名單怎麼來？

主席：請疾管署周署長說明。

周署長志浩：名單是我們依據國內有哪些疫苗專家，依據不同領域，同時扣掉一些社會公正人士…
…

賴委員士葆：沒有社會公正人士，都是聽你的啦！

周署長志浩：有，這是有法律規定。

賴委員士葆：舉例講一、兩個，可不可以？

周署長志浩：有，譬如像兒童相關基金會的，還有一個消費者相關基金會的，這都有代表。這在…

賴委員士葆：王任賢就沒有啊！

周署長志浩：這在法律上、法規上有訂定。

賴委員士葆：王任賢是防疫學會理事會的理事長。

周署長志浩：不是，這部分其實國內的專家非常多。

賴委員士葆：陳宜民也是預防醫學會理事長，你們都不請他？

陳部長時中：不是，國內的專家很多，真的沒辦法每個都請。

賴委員士葆：對嘛！這麼挑。我就是強調，部長，你不要讓署長幫你背黑鍋，這個多數決你們也會贏，聽一聽不同的、挑戰你們的聲音，我只是 name a few，譬如說王任賢、陳宜民、楊志良，為什麼不能夠放進來？你們都不放，因為這樣好官官相護嘛！到時候一推二百五，什麼責任都沒有，這是我們覺得你最可憐、最可悲的地方——就是為什麼衛福部到現在為止幾乎隻手遮天、全部都黑箱作業，連鑑定到底死亡是不是打疫苗死掉的也要黑箱。很悲哀，真的，社會看不下去。

陳部長時中：報告委員，這個委員會是長期在運作，不是現在才在運作，方法也是本來就有的，委員的遴聘各方面都有規可循。

賴委員士葆：你這樣答復我是不能接受的，我剛才才是跟你講，你身邊完全沒有挑戰你的專家嘛！王任賢是一個這麼有名的你就不選，當然我不是說他一定要進來，不是……

陳部長時中：委員的意思好像是說一定要相關的人嘛！

賴委員士葆：可是我看到的、聽到的，都是你們喜歡的人。

陳部長時中：都是用專業的角度，分別領域去聘任。

賴委員士葆：社會要看到希望，這個委員會趕快開，趕快決定，而不是這樣拖拖拉拉……

陳部長時中：已經陸陸續續在開了。

賴委員士葆：這樣拖拖拉拉，到現在為止統統不是疫苗的問題，對不對？你們的答案是這樣子啊！

陳部長時中：在國外很多相關案例也大概都有這樣的情形。

賴委員士葆：部長，你這個指揮官做很久了，只有一句話奉勸你，你再做多久我不知道，但是我希望做一件對的事情，找一些敢挑戰你們的人加入委員會，這個才是正道。謝謝。

主席：謝謝賴士葆委員。我們在請下一位曾銘宗委員之前，我想拜託，剛才賴委員所提到的問題還是要回覆，包括五倍券可不可以用來繳稅，或者是牌照稅，在事後一定要回應，然後勾選專家的標準是什麼還是要出來。

接下來請曾委員銘宗發言。

曾委員銘宗：（9 時 44 分）蘇部長，國安基金在 10 月 14 日要開例會，前幾天大盤跌了將近 1,000

點，到時候會不會決定動用國安基金護盤？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：會不會動用基本上都是由委員會決定，委員也知道，最近股市的情況，不光是美國整體的債務問題、面臨的財政問題，另外一個是中國不動產恒大的問題，這對整個國際股市的影響，我們國安基金會密切注意。

曾委員銘宗：另外，在你部長的任內，前瞻基礎建設編了 8,400 億元，防疫紓困也編了 8,400 億元，要買 F-16V 戰機，編了特別預算 2,400 億元，很快的飛彈製造的特別預算也要進來，蔡政府總共不到六年間就要舉借 2 兆 1,600 億元，請問部長，財政敗壞，會不會債留子孫？

蘇部長建榮：報告委員，我想每一任的政府都編了很多特別預算，另外一點我也跟委員報告，雖然我們特別預算是這樣子，但是我們最近這幾年總預算從民國 107 年到現在，今年應該預計可以實質還本 850 億元，這四年加起來總共已經還了將近三千多億元的實質還本。

以前的強制還本是舉新還舊，所以償還是在，現在我們是實質還本，是實際的減低債務，所以我們想辦法在經濟改善、稅收增加的情況下，一方面因應政府的經濟發展的需求，一方面稅收能夠增加獲益的時候，再減少舉債，這個就是發揮面對衝擊的時候應有的財政韌性，所以這部分我們會審慎因應。

曾委員銘宗：美國政府要求調閱台積電，包括它的庫存、銷售相關資料，請問王部長，台積電可以交出這個商業資料嗎？

主席：請經濟部王部長說明。

王部長美花：第一個，這個是美國政府在公報上公開請大家評論，就像我們的法案草案一樣是請大家評論，當然相關的半導體從設計、製造到後端的使用者，廠商看到這些問題要不要自願性提交，當然台積電也提了它會保護它的客戶和股東權益，在這樣的前提下，台積電會去思考它要提交的資料。

曾委員銘宗：部長，你這樣的回答文不對題。要不要公布客戶的名單我們沒有意見，但是要提交庫存、訂單、銷售情況資料，會影響 95 萬台積電的股東，你曉不曉得台積電占臺灣股市的權值高達 29%，會影響廣大股東跟投資人權益？

再請教你，經濟部能不能調台積電這些資料？經濟部可不可以調台積電庫存、訂單、銷售情況資料？可不可以？

王部長美花：經濟部沒有跟台積電要過這個資料。

曾委員銘宗：對，你根本不能調。另外，美國調這資料有沒有違反營業秘密法的規定？

王部長美花：美國已經提到這個請大家填，至於廠商哪一些會回報，哪一些不回報，我們的企業現在也正在看這樣的資訊。

曾委員銘宗：部長，既然經濟部都不能調這些資料，你可不可以要求台積電不提供這些資料？經濟部不可以調，為什麼美國政府可以調？你可不可以叫台積電不要交這些資料？

王部長美花：台積電已經在第一時間講了，它會用它的原則決定要怎麼回覆這個資料。

曾委員銘宗：所以你剛剛回答我的問題是文不對題。再請教你，美國政府這樣要求合不合理？

王部長美花：它是請大家可以填的去填，我覺得這個是它提出的 request，因為有不同的廠商，我想我們的廠商要怎麼填報，我們的廠商需要政府協助它做事，有什麼需要討論的，經濟部其實跟廠商都有密切聯繫。

曾委員銘宗：我們能不能跟韓國採行一致的動作？韓國廠商填、送，我們就送。部長，這樣的要求合不合理？

王部長美花：我還不了解韓國政府現在要採行怎樣的動作。

曾委員銘宗：對，假設我們跟韓國一致，韓國的廠商——三星填，我們台積電就填，這樣要求合不合理？

王部長美花：廠商之間知不知道彼此填什麼東西，我也不太確定，但是我覺得我們的廠商應該會去判斷哪一些是可以填的，甚至在很多公報上有呈現的，他可以去填。

曾委員銘宗：部長，既然認為不合理，你要不要跟美國抗議？

王部長美花：這個事情會怎麼作業，我們其實都有在密切了解，掌握當中。

曾委員銘宗：政府必要的時候會不會介入協調？

王部長美花：我想我們都會密切看怎麼作業，我們其實都有跟廠商非常密切合作。

曾委員銘宗：那要不要介入協調？

王部長美花：有沒有需要其實會看狀況。

曾委員銘宗：有需要的話會介入，對不對？

王部長美花：如果真的有需要的話，是。

曾委員銘宗：最後一個問題，我們政府能不能也向美國 Intel 調相關資料？可不可以？它要調台積電資料，你就調它 Intel 資料，它的訂單、生產、銷售情形、庫存的資料，因為他們賣很多產品 CPA 等等到臺灣，經濟部就硬起來，回頭調 Intel 資料，行不行？

王部長美花：我們沒有想過。

曾委員銘宗：不是沒有想過，我現在建議你，敢不敢？

王部長美花：我們認為好的商業運轉是比較重要的，政府應該去創造一個好的商業運轉機制。

曾委員銘宗：所以你這個是譴責美國，對不對？

王部長美花：我沒有這個意思。

曾委員銘宗：它違反商業慣例啊！部長，我這樣解讀對不對？

王部長美花：我沒有那個意思，我只是說，對我們臺灣來說，政府應該要做的事情，是讓我們的產業發展是好的。

曾委員銘宗：你在立法院講，你也要同樣跟 AIT 講、跟美國講，我建議今天你回到部裡面，就跟美國講，今天在立法院有立委建議，臺灣政府也調 Intel 在臺灣的庫存、訂單、銷售資料，部長，同不同意？

王部長美花：謝謝委員的建議。

曾委員銘宗：你同意喔！

王部長美花：我沒有同意。

曾委員銘宗：你這個碰到美國就軟了。你先回去吧！問也問不出名堂。

王部長美花：謝謝。

曾委員銘宗：陳部長，什麼叫「戶外空曠」？怎麼定義？

主席：請衛福部陳部長說明。

陳部長時中：基本上戶外空曠，第一個條件就是要有社交距離，是在那樣的情況下可以拿下口罩，對地方的定義是在山林的區域。

曾委員銘宗：接著有關疫苗，打疫苗死亡的賠償機制，日本現在很清楚是賠償新臺幣 1,100 萬元，而且到 9 月 14 日已經認定 66 個人，很清楚。我們臺灣一直在開會，到底什麼時候會作出因為打疫苗死亡而需要賠償的第一個案例，什麼時候可以作出第一個案例？

陳部長時中：第一個，日本當然會比我們快，因為日本的疫苗打得比我們早也快，所以相對的在審議的時間，當然會提前。第二個，什麼時候會有死亡相關案例，也要事實認定。

曾委員銘宗：所以年底前有沒有可能？

陳部長時中：要看事實認定，當然我們希望都是跟疫苗無關，不過如果有關，我們也會立即補償。

曾委員銘宗：所以年底前作出第一個案例沒有問題？

陳部長時中：很有可能，但是要事實認定。

曾委員銘宗：接著請教你，你作為指揮中心指揮官，指揮官的主要權責是什麼？

陳部長時中：主要是在整體的團隊把防疫做好。

曾委員銘宗：對，做決策，另外督導防疫工作的執行，對不對？

陳部長時中：可以這樣說。

曾委員銘宗：那你工作分配怎麼分配？

陳部長時中：分配？

曾委員銘宗：對，你上班有多少的工作時間的分配？為什麼這樣問你，知道嗎？

陳部長時中：我的工作時間分配，還是我們分組的情況？

曾委員銘宗：你的時間分配。

陳部長時中：我幾乎是全勤。

曾委員銘宗：好，我要問你的問題就是，我們過去都很自豪防疫工作做得非常好，請教有沒有重大防疫上的成就，要申請金氏世界紀錄？

陳部長時中：沒有，我們現在當然是以防疫為重，不以紀錄為重。

曾委員銘宗：好，部長，我幫你填好紀錄申請表，去年 5 月中旬以來到現在，你幾乎天天開記者會，我觀遍世界上其他國家衛生部長，沒有人像你天天開記者會。所以我好意要幫你申請金氏世界紀錄，中華民國的衛福部長天天開記者會，延續的日期最長，這樣子你贊不贊成？

陳部長時中：在目前防疫還沒有成功的情況下，我覺得不宜。

曾委員銘宗：我會幫你申請，好不好？我不占用時間，我會幫你申請。因為你創了世界上的金氏紀錄。謝謝。

陳部長時中：謝謝委員。

主席：請吳委員秉叡發言。

吳委員秉叡：（9 時 56 分）剛剛前面委員也有提到，請教依照公共債務法，中央政府的舉債上限是多少？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：前三年 GDP 平均數的 40.6%，這個是存量。

吳委員秉叡：在中華民國的歷史上有了公共債務法後，最接近 40.6%，就是剩下可以舉借空間最小的歷史上時間是什麼時候？

蘇部長建榮：大概在民國 101 年左右，是 36.3%。

吳委員秉叡：民國 101 年是 36.3%，這個是經過決算過的數字嘛！

蘇部長建榮：是。

吳委員秉叡：那個時候 36.3%離 40.6%只有 4.3%，當時前三年的 GDP 能舉借的金額剩下多少？有沒有估算過？

蘇部長建榮：大概剩下幾千億元而已。

吳委員秉叡：上個禮拜蘇部長你在這邊回答，今年的債務比率會升高到 33.5%是估計數，因為那是去年的預算編列全部舉借的結果。

蘇部長建榮：對，預算數。

吳委員秉叡：可是到 8 月底為止，這個預算的舉借數，全部都沒有借對不對？一毛都沒有借。

蘇部長建榮：今年總預算是編了一千六百多億元的債務舉借，但是目前都沒有借，而且我們還實質還本，已經還了 850 億元。

吳委員秉叡：也就是這樣子我要求你說，你要證明事實上根本就不會到 33.5%嘛！

蘇部長建榮：報告委員，目前為止，我們到 9 月底的中央政府債務餘額一年期以上債務餘額是 5 兆 6,898 億元，占 GDP 的比重大概是 30%。

吳委員秉叡：那是因為你自己把預算數都算進來，今年的還本數也沒有計算，所以才會算出百分之三十三點多的數目。

蘇部長建榮：這個是預算數的情況。

吳委員秉叡：所以現在為止，到 40.6%還有百分之十點多的空間，那這個可以舉借的數目是多少？

蘇部長建榮：大概是 1 兆 8,000 億元左右。

吳委員秉叡：部長，請你先回座。

主計長，數字上你很清楚，剛剛財政部長有先把前提背景做說明，外界質疑馬政府跟蔡政府時期，何者債務增加比較多？這個可不可以對外說明，讓媒體也知道一下？

主席：請行政院主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：報告委員，因為某一個時間點的一個債務是多少，財政部國庫署的網站在每個月都有公布，我必須說明，在馬政府上任的時候，債務是 3 兆 6,644 億元，到馬政府卸任以及蔡政府上任的時候，債務餘額是 5 兆 3,988 億元，所以在這 8 年內，債務淨增 1 兆 7,344 億元，目前的債務餘額是 5 兆 7,098 億元，也就是，蔡政府這五年多債務淨增加 3,110 億元。如果沒有肺炎特

別預算的話，因為肺炎別預算到 8 月底為止，我們舉債 3,565 億元，如果沒有這 3,565 億元的話，債務餘額大概減少 455 億元。

吳委員秉叡：好，那是實質減少嘛！

朱主計長澤民：是的。

吳委員秉叡：我現在是要跟你說明，剛剛部長講的那個時間我也在財政委員會，那個時候如果用預算數下去算是不得了的，36.3%是後來決算的結果，還是跟我們現在一樣，有預算的舉借規模但是後來沒有借到夠，當時在預算上是借到 38%多，離 40.6%只剩下二個百分點！那個時候我也在財政委員會，後來因為稅收增加及行政單位撙節，所以最後事實上是沒有借到那麼多，在民國 101 年、102 年的時候，是我們中華民國債務餘額占前三年度名目 GDP 最接近舉債上限 40.6%的時候，這個我在委員會親身經歷。

朱主計長澤民：跟委員報告，目前中央政府債務餘額占前三年度 GDP 是 30.01%，如果沒有新冠肺炎的話，我們大概會降到 28.5%左右。

吳委員秉叡：好，剛剛前面的委員所提問的你也有聽到吧？

朱主計長澤民：是。

吳委員秉叡：他質疑蔡政府執政以來，前瞻基礎建設、新式戰機採購、武漢肺炎的特別預算及振興的特別預算、海空戰力提供計畫採購等等特別條例，會增加債務二兆餘元，所以在蔡政府舉借的債務會高於馬政府時期，對於他的這個說法，你有什麼樣的看法？

朱主計長澤民：跟委員報告，事實上這二兆一千多億元，其中政府大概會有 450 億元是移用以前年度歲計賸餘，所以不會有舉借債務。另外，除了肺炎特別預算以外，其他的特別預算都是超越蔡政府任期，蔡政府的任期到 113 年，而前瞻是到 114 年，戰機採購跟戰力提升的部分都是好幾年以後，所以這些不會全部在蔡政府時期內舉債。

吳委員秉叡：是逐年編列的關係？

朱主計長澤民：對。事實上剛才財政部蘇部長也有提到，因為我們的總預算最近幾年來大概有賸餘三千六百多億元，據我瞭解今年有接近大概 2,000 億元左右，所以加起來會有五千多億元，這五千多億元的總預算賸餘，可以支援特別預算不去舉債。

還有一個特別重要的，根據財政部的資料顯示，肺炎特別預算在去年 6 月份的舉借有比較短期間的債務，有些是一年二個月，有些是一年六個月，據我所知，一年二個月的部分最近已經還了，一年六個月的部分，在明年 1 月份也會還。也就是說，肺炎特別預算有舉債，但是這些舉債是較短期間，所以都在短期間內就會償還，所以將來也不會有債留子孫的現象。也就是說……

吳委員秉叡：所以這個不是算術啦！不是把這幾樣加一加的加起來就是舉借數，沒有這麼簡單嘛！要去看實質的內容，對不對？

朱主計長澤民：對，已經舉借了，而且借了以後也已經還了。

吳委員秉叡：那麼我再請問，因為公共債務法的債務餘額占前三年度名目 GDP 的 40.6%是照前三年度的 GDP 來計算的，如果以前三年度的 GDP 來說，臺灣目前一個百分點是多少？

朱主計長澤民：因為我們的 GDP 大概是 21 兆元、22 兆元，所以一個百分點大概是二千多億元。

吳委員秉叡：去年是 21 兆元、22 兆元，而前三年是去年、前年及大前年嘛！對不對？

朱主計長澤民：是的。

吳委員秉叡：去年臺灣的經濟成長率是 3.11%，今年的經濟成長率預估……

朱主計長澤民：5.88%。

吳委員秉叡：你的預估是 5.88%，有的單位是預估 5.7%多，甚至有到 6%的。21 兆元、22 兆元再加上 6%的話，假設真的能夠到 6%，就多出一兆多元嘛！對不對？

朱主計長澤民：對。

吳委員秉叡：所以可以舉借的數目是不是又變多？因為今年如果真的有辦法經濟成長，比例不變，但是那個額度會增加，對不對？

朱主計長澤民：對，因為全國的經濟應該是用比例來看，而不是用絕對數字來看，就像一個大企業跟一個小企業的負債，應該是看負債比例而不是看負債金額，只要我們經濟成長，我們舉債的情況就會愈來愈增加。謝謝。

吳委員秉叡：事實上，他剛剛所講的民國 101 年、102 年，當時我也在財政委員會，我很擔心耶！按照預算數來講，馬政府時代舉借到 38%多的時候，我那個時候很擔心如果再來一個天災恐怕就不夠了，幸好天災沒有同時發生，有的是地震，在更早，有的是那個時候的災難，加上現在又有武漢肺炎，這個肺炎其實也是天災，所以我們的財政彈性是可以讓政府在遇到這些天然重大災害時有一個因應的餘裕空間。所以經濟成長率要增加，大家把臺灣這整個餅做大才是最重要的，政府該花就要花，不論預算舉借來是為了要救濟、振興臺灣經濟，或是為了要買國防武器來抵抗外敵侵略，我覺得這個都很必要，都需要支持。

朱主計長澤民：對，經濟成長率一增加，我們的稅收就會增加，舉債就會減少。謝謝。

吳委員秉叡：好，謝謝。

主席：請林委員德福發言。

林委員德福：（10 時 6 分）蘇部長、陳部長、主計長，你們好。陳部長，我們知道有很多民眾都在關心有關高端疫苗取得國際認證的狀況，統計到 10 月 1 日已經到貨的高端疫苗是 170 萬劑，第一劑與第二劑一共使用了 109 萬劑，還有 61 萬劑，高端疫苗使用的保存期限是 6 個月，是不是這樣？

主席：請衛福部陳部長說明。

陳部長時中：是的，目前是 6 個月。

林委員德福：高端疫苗遲遲沒有辦法獲得國際的認可，民眾信心是不足的，本席擔心高端疫苗會放到過期，聽說 10 月開始每個月要進 100 萬劑，是不是？

陳部長時中：對。

林委員德福：等於到 2021 年的年底一共就會有 500 萬劑，是不是這樣？

陳部長時中：本來在預購的採購合約上是這樣簽定的。

林委員德福：是這樣簽約的。部長，有關高端疫苗後續要採購到 500 萬劑，本席有三點不同的看法

，第一批高端疫苗 500 萬劑沒施打完之前，你們有沒有仔細的考慮過這個要怎麼處理？有沒有考慮？

陳部長時中：當然有相關的考慮，不過現在正是疫苗施打的高峰期，我們還希望能夠施打得更完全……

林委員德福：因為現在離年底只剩 3 個月，而疫苗有半年的保存期限，又因為沒有國際認證，如果到時候打不完，送給人家人家也不一定要，因為 WHO 還沒有認證，除了這 500 萬劑以外，後面還要追加 500 萬劑……

陳部長時中：那個是開口合約，我們不用……

林委員德福：開口合約是可以止掉的，可以吧？

陳部長時中：對，那個可以止掉。

林委員德福：部長，有關高端疫苗，你們應該去爭取怎麼讓歐、美、日等認同入境後可以免隔離，如果成功的話，我相信後續要擴充時人民才有信心，請問你的看法如何？

陳部長時中：是沒有錯，需要做多方的爭取，高端本身在歐洲、中美洲也有做相關的努力，我們也持續……

林委員德福：我知道啊！問題是後面沒有打完，而且現在的意願都不高，到最後你買進來的這些高端疫苗等於是浪費民脂民膏，浪費了人民的納稅錢，你們有沒有考慮過？

陳部長時中：各種疫苗都有可能會有相關的剩餘，本來在購買的時候，有關購買的額度，大家都希望能夠超額購買，這是全民的期望。

林委員德福：部長，各種疫苗到最後都有剩餘這句話，講實在話，到現在為止，AZ 疫苗是因為有很多國家送給我們，莫德納的第二劑到現在還有很多人還沒有打到，我很清楚，我本身也是其中之一，第一劑打了三個多月，連機會都沒有啊！

陳部長時中：委員，應該快了。

林委員德福：快了喔！嬌生我們沒有進，至於 BNT 幾乎都是企業捐贈的，是不是這樣？

陳部長時中：BNT 都是企業捐贈的。

林委員德福：對啊！都是企業捐贈的，包括台積電、郭台銘、慈濟等等，其實我認為你們要有好好的規劃，如果打不完，到最後要送人人家不一定要，因為這個在國際上沒有取得認證，到最後如果又進貨多少，那些等於都是民脂民膏啊！部長，你有沒有什麼看法？

陳部長時中：在疫苗的購買上面，本來的策略就是要多種品牌、多方購買，跟國產疫苗的布建，我們都有在努力，所以當初……

林委員德福：對啊！其中之一，你們因為有開口合約，合約那麼多、量那麼大，但是現在民眾施打的意願不是很高，所以你應該要做後續的因應跟處理，請問你的看法如何？

陳部長時中：會的，我們會很小心來處理相關的事宜。

林委員德福：我有計算過，就是打第二劑、第三劑加起來還是沒有到 500 萬劑嘛！所以時效一過，這些都要丟掉了，所以你們應該好好的去規劃處理。

陳部長時中：好。

林委員德福：好，請陳部長回座，接下來本席要請教財政部蘇部長。部長，近來政府舉債情形受到大家的關注，蘇部長曾經表示，過去三年總預算執行良好，今年還能還債 850 億元以上，甚至到 1,000 億元，顯示在疫情之下，我國還是能兼顧財政韌性。請問部長，財政韌性是不是應該受到財政紀律的約束？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：我想這個是兩方面的事情，一方面我們遵守財政紀律，另一方面，在經濟發展、經濟成長的情況下，我們把多餘的稅收用來償還過去的債務。因為我們國內有一個債限的規定，如果我們償還債務而把債限壓下來以後，把實際舉債占 GDP 的比重壓下來以後，未來在面對進一步衝擊的時候，我們的舉債空間就會相對比較大。基本上這個是財政因應衝擊時一個很重要的，就是所謂的財政韌性。

林委員德福：我們財委會很多委員都在關心特別預算，因為特別預算沒有在舉債的上限裡……

蘇部長建榮：但是有在存量的上限裡。

林委員德福：沒有嘛！你看我們現在很多的國防預算，照理講，國防預算應該分年度來攤，結果你沒有編納在我們正常的預算裡……

蘇部長建榮：委員，這個都有納入存量的債限裡面，在 40.6% 的債限裡面，這個都有納入。

林委員德福：部長，民進黨執政後，兩岸關係持續緊張，敵對的態勢升高，如果兩岸關係互動緩和、減少對立，我國國防武器的特別預算是不是就不需要舉債那麼多來增加我們的特別預算？部長的看法呢？

蘇部長建榮：我想這個不是我們主觀能決定的，因為……

林委員德福：我知道，但問題是……

蘇部長建榮：即使我們沒有買武器，他們的飛彈還是對著我們，所以在這個情況下，基本上我們還是要有防衛的能力。

林委員德福：部長，防衛我是認同，但是你們一味的美國要我們買多少武器我們就買多少武器……

蘇部長建榮：我想整個國防的健全、整個國防的加強是因應我們國家的需要，對於這個部分，財政部要能夠籌措財源來因應這樣的需求。另一方面我要跟委員報告，8,400 億元的紓困預算是因應疫情衝擊所需要的，如果沒有……

林委員德福：我知道啊！當初疫苗要是多買的話，這些問題都迎刃而解啊！

蘇部長建榮：如果沒有這 8,400 億元，我們的經濟情況會是怎麼樣，我們的疫情情況會是怎麼樣，這個是必須瞭解的，你不能用這樣來責難說我們舉債……

林委員德福：部長，因為疫情衝擊國內各項的生活，都已經讓政府喘不過氣，為什麼政府還是主張升高對立來舉債買武器，我就覺得很納悶。一直把對立升高，然後再來舉債採購那麼多的武器，其實我們有很多兩岸的問題要面對，要怎麼去化解這樣的緊張，昨天有 39 架飛機擾臺，先前 10 月 1 日有 38 架飛機擾臺，這樣搞對我們有好處嗎？

蘇部長建榮：委員，我想升高對立，蔡總統從來沒有這樣的意思，是對方……

林委員德福：我知道啊！大家都不喜歡啊！

蘇部長建榮：是中國他們自己主觀上……

林委員德福：我跟你講，在這塊土地上大家就是希望安居樂業，對不對……

蘇部長建榮：當然，所以……

林委員德福：今天要是我們跟對岸發生戰事，老百姓喜歡嗎？

蘇部長建榮：蔡總統在他第一任的時候就講得非常清楚，我們沒有主動要跟……

林委員德福：對啦！但是很多行為、動作……

蘇部長建榮：但是對方就認為我們就是要挑釁，但是我們從來沒有這樣的情況……

林委員德福：部長，我們也不希望發生戰事，儘量希望兩岸能夠取得和平的共識，我相信這是多數民眾的心聲。但是從蔡英文上臺以後，陸委會幾乎跟對岸就是中斷了，其他的很多言語就是反中、抗中，沒有一點點的怎麼去和緩。過去在兩岸之間，陸委會跟海基會雙方面都有一些互動，現在幾乎都沒有了嘛！而陸委會編列的那些預算，使用後是一點成效都沒有嘛！其實我們要從根去探討怎麼做對我們最有利，部長，對不對？

蘇部長建榮：謝謝委員。

林委員德福：我希望不是天天對抗，然後要買那麼多的武器，防衛是要的，但是買再多的武器，部長也在外交及國防委員會啊！你能撐幾天？你不要天天當美國人的棋子，人家講怎麼樣我們就配合怎麼樣，買的很多武器都是人家幾倍的價錢，這個講實在話，實在讓很多民眾看不下去。我們不是不買防衛武器，但是如果跟對岸的情勢緩和一點，大家能夠談出一點名目來，就不要天天「ㄍㄨㄣ」在那裡，讓大家都很擔心，老百姓要的就是安居樂業啦！部長，你們身為部會首長，還是要勇於敢講敢說啦！

本來還有一些跟主計相關的問題要請教朱主計長，但是因為時間的關係，我也就不耽擱別人的時間了。謝謝。

蘇部長建榮：謝謝委員。

主席：請沈委員發惠發言。

沈委員發惠：（10 時 19 分）陳部長早！剛才也有委員提到，昨天的記者會有宣布，針對山海等空曠地區，在口罩的政策上要做一些鬆綁，但是對於所謂空曠地區的定義，大家的心中都有一些疑問，剛剛有委員問到，今天也有媒體使用一整個版面來討論空曠的定義。

部長其實在昨天的記者會已經說明得滿清楚的，方才答詢中也再重複一遍，所謂的鬆綁就是大家判斷這個地方人流比較少、可以保持社交距離而在一定條件下開放，我也瞭解制定政策背後有其考量，其中最重要的就是疫情，一切都是基於疫情考量判斷，疫情嚴重的話，在哪裡都得戴口罩，現在疫情趨緩……

陳部長時中：以目前疫情來看，社區案例相對已經變得非常少，所以碰到機會非常小。

沈委員發惠：對，我們會逐漸開放一些情況不用戴口罩，一方面是因為疫情趨緩，一方面也是因為民意反映。民眾出門都要戴口罩的措施，已經實施 5 個月了，可能有些民眾的耐受性也沒辦法再撐下去，以上情形我大概都知道。

但是昨天所開放的這項政策，我看了你們的詳細說明，基本上大概就是請民眾自行判斷，對

不對？

陳部長時中：但還是要符合在山林、有社交距離等一些最基本的原則。

沈委員發惠：基本原則就是在山林、有社交距離，但是開放民眾自行判斷，對不對？

陳部長時中：對，在這些前提下讓民眾來判斷。

沈委員發惠：部長，這其中還有一些值得商榷的地方，因為這不只是執法的问题，不能在某些地點就不執法了，如果這部分開放讓民眾自行認定，那會產生一些問題，不只是執法的问题，還包括民眾各自感受不同的問題，在這次口罩政策的過程中，我們也看到之前沒有鬆綁時，就發生很多因為彼此認知不同所造成的民眾爭執，最嚴重的還造成一些人身攻擊、傷害事件以及糾紛，我想部長應該很清楚。

如果我們把到底可不可以、需不需要戴口罩的這件事情交給民眾，而標準是由民眾自行判斷，未來是不是會造成民眾之間的糾紛，以及所謂的正義魔人跟一般民眾自我認知之間的衝突？

陳部長時中：其實在這部分沒有做適當的開放，我們知道在防疫當中，強度及疲乏這兩點構成防疫的韌性，戴口罩這件事就像是一個壓力鍋，因此我們一定要找一個適當的點讓壓力能有一些鬆懈、發洩，這樣才會穩定。

所以在山林等這些極端的區域，就是擔心以前發生過的一些狀況，比如在沒有人的地方，卻被用望遠鏡頭照了一張沒有戴口罩的照片，那其實不盡然合理，所以我們現在是把這種極端情況紓解開來。

沈委員發惠：沒有錯，我今天就是要跟部長討論這部分，我知道在這方面的考量，一方面是疫情的嚴重程度。一方面希望大家盡量能都戴口罩，這是大原則對嗎？

陳部長時中：對，這是基本原則。

沈委員發惠：因為有突破性感染的問題，戴口罩也有其他的防疫功能。但我們是否能夠像現在這樣逐步開放一些項目讓民眾可以自行判斷不用戴口罩？今天開放山海、明天開放溪邊、後天開放巷子，這樣的方式我覺得不是很妥當。

在目前疫情稍微趨緩的狀況下，我們是不是能夠反過來改為正面表列的方式，比如未來就規定只在哪些狀況之下由警察執法，其他部分則鼓勵民眾戴但就不再執法，這樣是否比較妥當？

陳部長時中：我們也有這樣的打算，但目前還沒有到這個階段，如果要規定正面表列情況才需戴口罩，那一定要配合疫苗施打到一定的程度。

沈委員發惠：也不能說才需要戴口罩啦！還沒有到這個程度，而是在某些狀況之下才執法、才會開罰，警察只在某些狀況之下執法。

陳部長時中：現在其實是違反傳染病防治法或我們的公告事項才需要裁罰，那其他部分用指引，基本上是一種指導性質，請大家來配合辦理。

沈委員發惠：目前的狀況如果可以用正面表列方式，當然這還是要由部長進行專業判斷，部長如果認為現在還沒有到這個時機，那我希望能夠儘快朝這個方向規劃，這才能解決方才提到的民眾之間糾紛、執法差距等問題，好不好？

陳部長時中：這部分我們也非常的困擾，謝謝委員的指教。

沈委員發惠：部長辛苦了，請回座。主席，請經濟部王部長。

部長，有關這次振興五倍券的問題，在社會上已經討論相當長一段時間，時間剩下不多，今天在此跟你討論幾個有問題。第一個，我看到部長的報告中也提到，今年發行五倍券要參酌去年三倍券的相關執行成效來加以精進，結果關於去年三倍券的執行成效，我發現你們沒有統計的紀錄，我的辦公室希望透過經濟部瞭解去年的三倍券究竟有多少是用在大賣場？有多少是傳統攤商？有多少是夜市攤販？有多少是商圈店家？有多少是百貨業？有多少是餐飲業？結果經濟部完全沒有相關統計數字，對不對？

主席（林委員德福代）：請經濟部王部長說明。

王部長美花：委員好，因為絕大多數都是用紙本券，而紙本券的流向其實是沒有辦法統計的。

沈委員發惠：其實我們根本就不知道去年三倍券究竟振興哪些部分是最有效的。

王部長美花：但是從去年 7 月以後，在餐飲跟零售部分都創下歷年新高，那這確實是很有……

沈委員發惠：但就不太清楚三倍券的使用究竟振興了誰，對不對？

王部長美花：因為紙本的流向確實是沒有工具能掌握。

沈委員發惠：這部分是否在今年的五倍券能夠檢討一下，因為民眾都拿到銀行兌換，銀行並沒有統計來換的是什麼行業，是否可以要求金融機構在兌換時統計兌換人究竟是攤商，或讓他填寫資料？總比現在一切都是零、完全無從判斷來得好吧？部長是否能這麼做？

王部長美花：我來試著瞭解看看這有沒有困難。

沈委員發惠：為什麼我會做這樣的要求呢？這就是接下來我要跟你討論的部分，依今年的疫情狀況來說，我知道各行各業都有受到衝擊，之前那一波疫情衝擊最大的絕對是市場攤商，這也不是我講的，國發會的經濟發展處處長也這麼講，我們在研討會上面也是這麼講，整個經濟體系中疫情對市場攤商的衝擊最大。

而你們現在推這個五倍券，尤其是數位綁定，我們來看相關數據，哇！今年數位綁定的人數超過去年的一倍以上，今年達到三百九十幾萬，去年只有 180 萬左右。但是我們來看看這些市場攤商的情況，這份全國傳統市集包含夜市的行動支付統計表是由經濟部上個月 9 月 16 日的統計，目前全國的夜市攤商總數是 10 萬 0,902 攤，使用電子支付的攤商是 1 萬 0,412 攤，使用的比例只有 10%！只有 10%的攤商在使用電子支付。

王部長美花：所以我們從 8、9 月到現在仍然持續大力推廣裝設數位支付工具。

沈委員發惠：大力推廣的結果是 10%，這是 9 月 16 日做的統計。

王部長美花：沒有，所以我們還會陸續進行而且數據也都有在增加，目前已經到 20%了。

沈委員發惠：目前已經到 20%了。

王部長美花：是。

沈委員發惠：但請部長注意一件事情，我就說明這份 9 月 16 日的統計資料，現在全國有使用電子支付的總共 1 萬 0,412 攤，但這 1 萬 0,412 攤中有 1 萬 0,099 攤、將近 97%都在六都，這就是使用數位支付時的數位落差問題。所以你會導致這些真正需要紓困、真正困難的市場攤商及夜市沒辦法在五倍券措施中得利。

更遑論能不能找零的部分，政府政策說實在讓人無所適從啊！從國發會主委到行政院發言人甚至是行政院長本人，連蘇院長本人都說過規定是不能找零，但是找零也沒關係，是不是這個意思？

王部長美花：就是消費者不能強迫要找零，但是商家如果願意找零的話，那是可以的。

沈委員發惠：是可以的？

王部長美花：是。

沈委員發惠：但我看到你們的辦法第七條中明定，第一個是五倍券不得找零，第二個是不得轉售、兌換或退換現金，其中不得找零排第一個呀！

王部長美花：不得找零就是讓消費者知道不能強迫找零。

沈委員發惠：政府的法令規定不得找零，但是又說大家不用守這個法沒關係，是不是這個意思？

王部長美花：不是、不是，這項不得找零規定是為了避免在可以找零情況下，非常有可能消費者拿了 1,000 元的券，買了 10 元然後要求找零 990 元。

沈委員發惠：我當然知道。

王委員美惠：我們是要避免這種事情。

沈委員發惠：這個我也知道，但這樣做真的不好，政府在法令上規定不得找零，然後一再說找零也沒關係，這對法治教育是不利的啦！

王部長美花：謝謝委員。

主席：謝謝沈委員。請李委員貴敏發言。

李委員貴敏：（10 時 32 分）謝謝主席，請陳時中陳部長、王美花王部長、教育部潘部長、財政部蘇部長以及朱主計長。

大家好，不知道你們剛剛有沒有收到訊息就是又當機啊？無論是五倍券也好、疫苗預約也好，又當機了，部長你不知道？知道還是不知道？

主席：請經濟部王部長說明。

王部長美花：今天是交通部的郵局開放預約。

李委員貴敏：但是 10 點開放之後馬上當機，你的幕僚沒有告訴你這個訊息，現在全民很苦啊！所以說蘇內閣團隊是當機內閣嗎？為什麼所有的東西都是一出來就當機？

王部長美花：我們同仁初步瞭解是郵政系統的部分，郵政跟關貿是沒有關係啦！郵政系統就請他們……

李委員貴敏：那疫苗的 1922 平台部分跟郵政有什麼關係？

主席：請衛福部陳部長說明。

陳部長時中：沒有，還是一樣用這個系統，不過現在有沒有當機，我確實不了解。

李委員貴敏：以前就三天兩頭當機了嘛！所以發生問題之後都不解決，是嗎？

陳部長時中：有時候在更換程式會有一些小小的……

李委員貴敏：三天兩頭就更換程式嗎？

陳部長時中：沒有三天兩頭就更新啦！其實現在已經打了大概一千多萬劑。

李委員貴敏：要檢討改進啦！不要什麼事都叫老百姓做。

陳部長時中：要，當然要檢討，我們要精益求精。

李委員貴敏：剛才其實已經有很多委員問了，也就是民眾很關心的事情，所謂的空曠是很廣泛的，陳部長方才解釋空曠是只限於山林地區，那為什麼像河濱公園這樣空曠的地方就不算空曠呢？只有山林的地方才算空曠呢？

陳部長時中：當然其中定義有很多，我們今天這個禮堂裡面都沒有人那也是空曠嘛！

李委員貴敏：那你定義在山林的原因是什麼？

陳部長時中：在定義裡面就是上山下海，基本上有一些相關活動。

李委員貴敏：所謂的上山下海，假設在河邊、在海灘就沒有下海，民眾要進到水裡面才可以不戴口罩？

陳部長時中：不是這樣，就是在海邊啊！當然就會有人問我為什麼河邊沒有？溪邊沒有？湖邊沒有？

李委員貴敏：是呀！你的標準是什麼？

陳部長時中：因為這些地方的人流相對比較多，所以我們這次選擇的這兩種情況是相對極端情形。

李委員貴敏：那你的意思就是所有的判斷要讓老百姓自己去決定嗎？

陳部長時中：沒有，在合乎安全距離的場地……

李委員貴敏：在山林地區才可以由老百姓決定，如果不在山林地區那老百姓不可以決定，是不是這個意思？

陳部長時中：還是要戴口罩。

李委員貴敏：如果一家人開車的情況之下也統統都要戴口罩，您的意思是這樣嗎？

陳部長時中：到目前是這樣。

李委員貴敏：那我再請教一個問題，我們目前看到 Pfizer 已經拿到藥證了，那高端還沒有拿到藥證，這個 EUA 要持續多久？總有一個時間吧！

陳部長時中：目前暫訂 1 年嘛！

李委員貴敏：1 年是到什麼時候？

陳部長時中：就是它通過的時候，應該是 7 月 18 日，我記得大概是到 7 月左右，也就是 EUA 發給 1 年之後就要檢討。

李委員貴敏：也就是到明年的 7 月，那我請教部長，目前看起來 BNT 供貨其實還滿穩定的，所以您還是堅持絕對不買 BNT 疫苗？

陳部長時中：沒有，現在有 1,500 萬劑，那明年次世代的部分我們也在考慮。

李委員貴敏：那有關高端疫苗即便它是開口或不開口合約，但合約內有沒有規範疫苗施打在不受民眾歡迎的情況之下，你可以中止嗎？你沒有做這樣的約定嗎？

陳部長時中：沒有這樣中止的規定。

李委員貴敏：這很奇怪，那你的法務人員在哪裡、做什麼事情？

陳部長時中：我們很難用喜歡或不喜歡……

李委員貴敏：這不是很難。

陳部長時中：所有的合約都沒有這種……

李委員貴敏：這是你原本簽訂合約的時候就可以有一個 termination provision，裡面就規定……

陳部長時中：沒有，所有合約中都沒有所謂的因為民眾施打率不高……

李委員貴敏：部長，你不要再拗了，因為你每一次都校正回歸。

我請教一下王美花王部長，上禮拜我提出關於台積電的問題，我問過你也問過龔明鑫龔主委，那龔主委被詢問之後就有去了解一下，但是隔天我就在報紙上看到你說這是一個假議題啊！您跟媒體說台積電的事情是一個假議題，是嗎？因為在媒體報導中你回應了台積電這個議題是假議題，是您說的嗎？。

王部長美花：不是，因為媒體是提到說……

李委員貴敏：您有說這是一個假議題嗎？

王部長美花：不是，不是這樣講，而是強制要求他要提供營業秘密的這項前提，我們認為現在不是這樣的情況。

李委員貴敏：但如果它是一個假議題的話，今天自由時報整個版面報導南韓產官組隊要去跟美國溝通，難道南韓的智商比我們低，所以他們對於假議題組成產官……

王部長美花：我有說過了，第一個其實我們跟美方也有溝通，第二個我們跟自己的產業也有非常密切的溝通。

李委員貴敏：但是你單向的溝通解決了什麼問題？

王部長美花：因為這份聯邦公報出來後請大家提供 comments，其實廠商本身都還在做相關的內部研判。

李委員貴敏：但你從政府的角度來看，既然他給你一個公開的機會提供 comment，難道你不能把意見跟美方講嗎？

王部長美花：我們其實都會跟廠商密切聯繫之後……

李委員貴敏：不是，你跟廠商密切聯繫是只有廠商自己可以講，所以你不講的、政府不表示態度，那南韓方面為什麼由官方表示態度呢？

王部長美花：沒有問題，關於廠商這邊要怎麼作業，我們其實也有跟美方溝通。

李委員貴敏：所以你要求廠商要做，但是你自己有沒有跟美方溝通呢？

王部長美花：有！我們在第一時間就有進行溝通。

李委員貴敏：好，謝謝。那我們回到這個今天特別預算的主題，我想請教台上的諸位，特別預算都是確實地編列還是有浮編？確實編列的請舉手。

好，都是確實編列，最起碼經濟部是，對不起，請問教育部是否確實編列？

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：是！

李委員貴敏：那我請教一下，為什麼在報告中提到經濟部流出 71 億元給交通部呢？你確實編列的話為什麼會有 71 億元流出給交通部？

王部長美花：這是移緩濟急，因為每一個項目運用的時間……

李委員貴敏：所以你不需要這 71 億元，是不是？

王部長美花：不是，這應該是指去年的部分，因為交通部在國旅方面受到的影響很大，所以我們在振興紓困的過程……

李委員貴敏：交通部會還你嗎？

王部長美花：這是不需要還的。

李委員貴敏：這不需要還你，所以你有沒有編列這 71 億元其實都不影響你原來的計畫？

王部長美花：也不是，其實是看民眾來向我們申請紓困的狀況，我們當然要預估可能有多少人會來申請。

李委員貴敏：我會建議大家要檢討，還要特別拜託大家要改進。這個錢如果是你們的錢，我們不管，但是這個錢是老百姓的錢，所以特別拜託一下。另外也請教育部說明，你的這個部分總共加起來有 20 億元，分別流出到交通部跟文化部。

潘部長文忠：主要的原因是因為在上一次預算編列的時候，很多運動事業都是跟經濟部申辦，所以當時有結餘。這一次我們執行的時候跟經濟部已經釐清得非常清楚，所以這一波的疫情，我們的預算數跟實際來申請的非常接近。這部分的原因是當時跨了 2 個部會，而這些運動事業滿多數是向經濟部提出申請。

李委員貴敏：我要拜託一下，因為這是民脂民膏。

接下來我要請教的是有關國債警鐘的部分，我在財政委員會裡已經講了好幾次，根據你們的資料顯示，從一開始的每人平均負債 20 萬元，短短的幾年，到現在為止變成將近 25 萬元。很多委員都關心，現在的財政紀律千瘡百孔，前面委員講的東西我就不再講，但是主計長跟財政部部長尤其要注意，我覺得特別預算變成舉債任意門的情況，特別預算不特別，已經常態化了，這是應該的嗎？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：謝謝委員，基本上，幾任政府以來都有編列特別預算，當時也都是為了因應經濟發展或國家政策的需要。

李委員貴敏：那不是我的問題，我的問題是，你可以把特別預算常態化嗎？

主席：請行政院主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：特別預算發生的原因有些是因為特殊情況而發生，我們在編總預算的時候沒有辦法預計會有那種情況，像肺炎特別預算，我們在編列預算的時候就不知道會發生肺炎的情況。

李委員貴敏：朱主計長，你很會拗，剛才吳委員做球給你的時候，你就在這邊扯。我們看一下現在舉債的情形，蔡政府上台五年多所編列的特別預算，就是利用它不列入舉債上限，實際上你們編列總數 2.2 兆元，而你剛才在回答委員的時候，居然還說，不能這樣看，因為它的執行期間會跨越五年，所以不能把它算進去。你可以去決定別人執政時的舉債，你把你執政時的舉債用到飽、用到滿，那麼別人怎麼辦呢？我們的子孫怎麼辦，下一代怎麼辦呢？

朱主計長澤民：舉債的金額都有包括特別預算。

李委員貴敏：預算應該要有總預算跟特別預算的分別，這不是破壞原來的預算功能嗎？按照你這樣

的講法，現在你是用舉債的方式在做財源籌措，預算這樣編的合理性在哪裡呢？

朱主計長澤民：我們的預算都是根據預算法、財政紀律法編列，並沒有違背任何的法律。

李委員貴敏：特別預算本來就是特別，你現在把所有的總預算擺在那裡，剛才大家也看過數據了，就以國防為例，你拿了一個理由講得義正辭嚴，說現在是因為兩岸的關係。是，我相信沒有任何人會反對這個能夠強化我們自己的防衛，但問題在於，你該進到總預算的就要進到總預算，特別預算一定是它有急迫性、有特殊的情況，所以要編列特別預算，可是現在不是，你把常態的東西都拉到特別預算，去迴避舉債上限，我們看到實際上的情形就是這樣。這些特別預算編列的情形，也是實際上的數據，也不是假的。現在以這個數據來看，這兩者的差距難道不是超過兩倍嗎？主計長，你很會拗，您說呢？

朱主計長澤民：我沒有，我們所有的預算都是依法編列，而且有很多特別預算都是一次性的發生，所以我們編特別預算。

李委員貴敏：不是，你這個老套了，人家跟你講東你回答西，對不對？我還是要求你要回答。

接著，龔主委，我上次在經濟委員會請教過你，即經濟成長率、基本工資及紓困之間其實有一些矛盾，我們今天已經聽到大家說經濟成長率非常非常好，既然非常非常好，為什麼還會需要紓困？這其實就是整個社會的兩極化，就是 M 型社會。對於貧富差距拉大，國發會做了什麼事情？

主席：請國發會龔主任委員說明。

龔主任委員明鑫：經濟好就要跟基層勞工分享，所以勞動部有這樣的思考。但是您剛剛提到，因為疫情的關係，可能有一些行業受到的衝擊比較大，所以院長特別交代一定要有一些配套措施，勞動部現在已經在思考一些配套措施當中。

李委員貴敏：其他的部分我用書面質詢，再特別拜託大家回答，謝謝。

主席（李委員貴敏）：請郭委員國文發言。鍾佳濱委員質詢完之後，我們休息 10 分鐘。

郭委員國文：（10 時 47 分）兩位部長好，我想先讓部長看一下，這是這段時間時常被披露的消息，即「倒店潮持續」，不論是西門町也好，公館地區也好，諸多地區都如此，歇業的店家越來越多，批發的部分從 6 月份的 1,300 家，到 8 月份破 2,000 家；住宿餐飲的部分從 6 月份的五百多家，到 8 月份已經超過 8,00 家，數字是逐月上升，居高不下。這種情況當然跟指揮中心做的一些管制作為有關，以餐廳來說，過往是限制內用，現在則是內用限制，因為我們的行政作為和行政命令禁止某些行業不能繼續營業，所以我們對於這些對象予以補助，可是同樣的行政命令、同樣的行政作為，當你影響商家的營業時，為何禁止的部分才有補助，干涉的部分卻沒有進行補助，這沒有道理吧？

主席：請經濟部王部長說明。

王部長美花：7 月 27 日之後命令停業，因為他是完全不能營業，所以……

郭委員國文：完全不能營業也是行政作為，限制他的營業方式也是限制，都是政府的公權力影響到他的營業額、影響到商家的權利，這個部分你應該延續，否則就是解除。如果你沒有辦法延續，你就應該跟陳時中部長說，那就應該解除，否則餐飲業的冬天已經過了好幾季了。

陳部長，過去對餐廳是限制內用，現在是內用限制，限制 1.5 公尺、梅花座、分食、隔板等等，老實說這對餐飲業還是非常不方便。當你限制人家，政府部門就應該補助人家，現在既沒有補助，卻又有限制，請問部長，這個限制何時有可能解除？

主席：請衛福部陳部長說明。

陳部長時中：本來內用飲食是比較晚才要開放，但是我們也體恤到商家確實有他的困難，所以大家集思廣益想出一些既能夠開放，又可以維持相當程度的防疫……

郭委員國文：可是就結果來說……

陳部長時中：當然，結果對他的營業一定有影響。

郭委員國文：對他的營業額還是有影響。

陳部長時中：對，但是終究有開始，總是對他的營業有幫助。

郭委員國文：可是我們要找出一個微型的補助方式，而不是用過往、之前的方式，當你有行政干預、有行政命令、有行政作為影響到他的營業結果時，政府部門就要表示誠意，不是嗎？不然我請問你，這個要延續到何時？

陳部長時中：在振興的方案裡面都有相對的方案。

郭委員國文：限制很容易，但是被限制的人很痛苦。

陳部長時中：限制不容易，開放也不容易……

郭委員國文：對，對你來說你有痛苦的地方，可是被限制的對象也有痛苦之處嘛！

陳部長時中：當然。

郭委員國文：你身為一個指揮官，對於被限制者的補助方式，不是應該依照他的限制行為的比例來進行補助嗎？但是到 8 月 31 日就沒有了。指揮官要跟各部會要求一下，限制是你們在限制，但補助是他們在補助，這沒道理，等於政府占店家的便宜，對不對？

陳部長時中：不過防疫中，確實大家比較辛苦。

郭委員國文：我有個簡單的建議，你之前限制大家內用，現在我建議你趕快找個比較好的時間解除內用限制，讓商家能夠真正正常的營業，才不會損及他的權利，可不可以？

陳部長時中：我還是要根據疫情跟整體的情況……

郭委員國文：到昨天為止已經是 4 個加零了，今天會不會加零？

陳部長時中：今天情況還不錯。

郭委員國文：還不錯，應該是會加零嘛！昨天晚上我就拿到報告了，你一定要堅持下午兩點才說，應該也會是加零啦！所以應該要適時地鬆綁，老實說，綁太緊有時候也會彈性疲乏，請部長慎重思考，越早鬆綁越好，已經有很多商家跟我陳情了。

再請教王部長，同樣是商家的部分，本席之前就一直跟你強調，有些小店家的部分，在 8 月 31 日的時候就被限制，不能繼續補助，我跟鍾佳濱委員去調過資料，鍾佳濱委員待會還會補充資料。免開發票商家 53 萬家當中，查定課稅 50 萬家，符合紓困業別 44 萬家，5 人以下事業大概 19 萬家，扣除的結果，至少還有一半以上沒有獲得紓困。部長，難道這些人不能列入經濟部左邊那個欄位中的其中一項，作為延長補貼的對象嗎？

王部長美花：委員是用客觀的數據來講，但事實上可以來申請的，在這一次，經濟部也好，勞動部也好，衛福部也好，這三個單位其實都有來申請的時候，他沒有來經濟部申請，但是他可能去勞動部……

郭委員國文：有的 1 萬，有的 3 萬，有的 4 萬，不一樣嘛！

王部長美花：但是都有申請到相關的補助，再過來……

郭委員國文：但這是一部分，有的是不知情，完全沒有被告知嘛！

王部長美花：但是我們沒有辦法去區分他是不知情還是已經有領過了。

郭委員國文：就現實狀況而言，以他衝擊的程度如此之高，不會說不到一半沒有來領取補助，這不合理啦！所以對於小店家的部分，他們在前段時間因為政府的行政作為所受到的負擔非常沉重，所以你們不應該侷限少少的預算而讓他們承擔這樣的政策責任！部長，我請你回去好好三思，真的！可以嗎？

王部長美花：我們會儘快讓振興券上路，我覺得對我們的……

郭委員國文：振興券只是一個方式，說到振興券，還有一個問題……

王部長美花：但是振興券對我們內需會有幫助，鼓勵大家來多支持……

郭委員國文：說到振興券，這些小商家又有數位落差，看得到卻未必能夠吃得到。

請教龔主委，行動支付普及率 90%的目標是貴單位自己設定的嘛？經濟部也在這邊，因為去年三倍券的執行率原來預定是 37%，後來執行 7%，所以今年的部分就用綁定的方式，好像非達到 90% 的目標不可，在這種作為之下，似乎就引導一些行為變得很奇怪，像銀行就用各種話術來騙取民眾綁定信用卡支付，後來被我們找到之後，才趕快去向客戶道歉，但是綁定就已經綁定了，綁定就如同綁架，好像上了車之後就不能下車，哪有這種道理的？主委，你們推動這個行動支付目標，一定要用這麼「鴨霸」的方式綁得死死的嗎？難道不能用一個比較文明的手段、一個比較好的誘因、讓人心悅誠服地願意購買的方式，透過你的途徑來達到這個目標嗎？有沒有可能解除？去年三倍券沒有這樣綁啊！

主席：請國發會龔主任委員說明。

龔主任委員明鑫：不管是三倍券還是五倍券，主要還是要好領，因為這個主要是促進消費……

郭委員國文：我聽到的都是不好領啦！你硬要把它綁在一起，綁信用卡之後不能轉電子支付，綁電子支付後不能轉信用卡，信用卡也不能轉實體，完全綁得死死的，這實在沒道理！你應該要提供一些誘因讓大家在一定期限內有自由選擇的空間，哪有一綁就綁住了！像這種被話術騙了，最後才向民眾道歉，然後道完歉就沒事了，怎麼可以這樣？不然你就請王部長嘛！部長，有沒有可能讓他們有鬆綁的空間？

王部長美花：跟委員報告，如果是共同綁定的部分，其實當時就有幾天的時間可以讓他去做更改

郭委員國文：共同綁定可以，但是主事人不行，也是不能改啊！所以應該照去年的作法。

王部長美花：但是這個部分就會涉及到每個系統都會做這樣更改……

郭委員國文：你們不能因為想要達到這個政策目標，就用這種不文明的手段。

王部長美花：沒有、沒有，民眾一綁定馬上就可以拿到好食券的 500 元。

郭委員國文：我也可以放棄好食券啊！也許其他實體的誘因更強。

王部長美花：如果我們事先沒有講這個規矩或規則，我覺得這個可能有檢討……

郭委員國文：問題是事先規矩你訂得太強硬了嘛！

王部長美花：不會啊！但是都有告訴大家，你來綁定就有這樣的好處。

郭委員國文：太強迫了啊！就是有人用你這種強迫的方式來取巧啊！那 5 家銀行就是這樣子，事後再向客戶道歉而已。

後面的部分我想請教龔主委，你那 90%目標差別非常大，在你的報告當中提到，去年是 67.5%，但是一般的網路資訊卻只有 25.8%，相差超過四成！

龔主任委員明鑫：那個是定義上的問題。

郭委員國文：這有一種可能性，就是有的是有把信用卡納入，有的沒有納入，而你的 67%是只要你有去登記信用卡就有算數，可是有些人辦了信用卡後不一定會使用，有使用才有意義，那種信用卡是殭屍卡，沒有什麼太大的意義，那個數字是死的。你看金管會所有電子支付的部分只有占 38.5%，這才是死的，總金額才是 38.5，所以你要達到 90%這個目標，真的要花很多心思。

因此，本席真的要建議你，像財政部的營業稅法第五十一條就有提到，只要符合電子發票或雲端發票發行到一定比例或少報銷項稅額占 10%以下等要件，則可免罰。這是一種誘因嘛！這是減少用棒子處罰的方式，我建議再增加一些蘿蔔的方式。就像王美花部長就很有心，他做對的地方我們也要予以讚賞，他給傳統市場攤販 1,800 元，主委，你也應該給這些小商家錢才對啊！你能不能責成相關單位來促成電子支付比例的提高？

龔主任委員明鑫：我說明一下剛剛那個數據，那個是定義上的問題，我們的定義是，你在一定時間內只要用過電子支付的話……

郭委員國文：主委，重點不是定義，你後面的作為才是關鍵。

龔主任委員明鑫：是。

郭委員國文：你能不能做一個橫向聯繫把他們找來，以達到真正電子支付的實質提升？

龔主任委員明鑫：有，您剛剛提到的……

郭委員國文：透過用棒子跟胡蘿蔔的方式多管齊下，可不可以？

龔主任委員明鑫：好的。

郭委員國文：謝謝主委。

主席：請鍾委員佳濱發言。

鍾委員佳濱：（10 時 58 分）主席、在場的委員先進、列席的政府機關首長官員、在場的工作夥伴、媒體記者女士先生。我們的數位券綁定可望超過 400 萬份，其中好食券的 400 萬份幫助很大，經濟部說可以帶動 40 億的商機，王部長，對不對？

主席：請經濟部王部長說明。

王部長美花：是。

鍾委員佳濱：很好。請問好食券怎麼用？消費者在哪裡可以使用？會有一個很清楚的標示或清單嗎？

王部長美花：對，我們會有標示。

鍾委員佳濱：目前宣稱會有 26 萬家，鎖定在這次受困、受傷最嚴重的餐飲業、糕餅業以及夜市、市場攤商，剛剛我聽到沈發惠委員提到一個數字，目前全臺灣的市場攤商有 1 萬 412 家，其中 1 萬 99 家都在六都。請問，如果我是餐飲業或糕餅業者，我不是攤商也不是店家，我要如何加入好食券的店家名單？

王部長美花：他不用加入，我們其實會自動把名單撈出來，到時候會放到網路上。

鍾委員佳濱：他要怎麼用數位支付？店家要導入數位支付才能收好食券，不是嗎？

王部長美花：是。

鍾委員佳濱：我現在是一間小店、美而美早餐店，我要收好食券跟數位券，我要不要裝電子支付？

王部長美花：是要可以接受的……

鍾委員佳濱：但是我沒有裝，目前全臺灣只有 1 萬家攤商有裝，我又是小店家，只要任何一種電子支付都可以，你們的人說經濟部有個解方是「5 倍券即將開跑，頭家你準備好了沒有？」，你們是不是有一個臺灣雲市集？

王部長美花：是。

鍾委員佳濱：好，我們看看雲市集怎麼做。雲市集從今年 7 月開始有 162 家資服業者提供 539 項數位解決方案，包括 POS 機、企業資源規劃、生產管理系統、線上點餐系統等，洋洋灑灑、琳瑯滿目，但小店家說：「我只要可以收款、收數位券的 QR Code。」，我只要一雙筷子，你叫我買全部的刀叉，有沒有必要？甚至我只要買一雙筷子就好，有沒有這項服務？539 項中有沒有提供 QR Code 收款的服務？

王部長美花：其實有的，它有一個特別 QR Code……

鍾委員佳濱：沒有啦！我幫你查過了，539 項沒有辦法只挑選要收款的 QR Code，完全沒有！

王部長美花：它有 QR Code 專區。

鍾委員佳濱：有 QR Code 含在其他服務裡面，對不對？但是我只要筷子，卻沒有只賣筷子的選項，只能選全部的刀叉加筷子，但有沒有只賣筷子？我告訴你，沒有單選 QR Code 的選項！小店只需要 QR Code，結果沒有單選 QR Code 的選項，讓我來告訴你原因。

雲市集設定的最高補助是 3 萬元，由政府補助八成，店家自付二成，資服業者向兩邊收錢，協助政府完成行政協助的手續，讓店家提供服務，目前為止有 4,500 家店申請，由 162 家業者服務雲市集的 4,500 家店，每家資服業者平均服務不到 30 家。我們來看看以下數字，剛剛郭委員所問的，免用統一發票的小規模營業人有 50 萬家，合乎經濟部紓困資格有 44 萬家，好食券適用店家 26 萬家，請問好食券的 26 萬家跟符合紓困資格的 44 萬家有多少家重疊？你們有沒有數字？沒有嘛！這 44 萬家都可以領紓困 4 萬元的營業衝擊補貼，到底哪些含在 26 萬家裡？你們沒有數字，我也問不到。請問目前領到 4 萬元營業衝擊補貼是不是將近 19 萬 4,000 家？

王部長美花：19 萬家是 5 人以下的，全部是 22 萬家。

鍾委員佳濱：5 人以下店家應該大於 44 萬家，因為這是 405 表的資料。在 19 萬 4,000 家中，申請前 6 名破萬的都在六都，對不對？我沒有列這個表，因為我要考你！六都申請都破萬，請問領到最多營業衝擊補貼的第 7 名是誰？是彰化。請問第 8 名是誰？是屏東，領 4 萬元營業衝擊補

貼計有 5,375 家，你猜猜第 9 名是哪個縣市？如果司長知道可以告訴部長。

主席：請經濟部商業司蘇司長說明。

蘇司長文玲：我的資料在桌上。

鍾委員佳濱：我告訴部長，第 9 名是金門，金門申請了幾家？金門有 4,928 家，只少屏東不到 400 家，你知道金門有多少人口嗎？金門不到 1 萬 4,000 人，屏東超過 80 萬人口，金門等於是每 3 人就有 1 人領到 4 萬元的營業衝擊補貼，部長不覺得很奇怪嗎？小小的金門只有 1 萬 4,000 人，居然將近 5,000 家領取 4 萬元的營業衝擊補貼，結果你們無法告訴我好食券的 26 萬家有多少符合領取營業衝擊補貼、需要紓困的店家！

現在你們的中辦開始對攤商補助，目標是 2 萬家，目前只有 1 萬家，你們的目標是 2 萬家，很好！每攤補助 1,800 元，請問你們要怎麼做？中辦給全國 500 個商圈各 1 萬元的推廣獎金，請他們給每家攤商 1,800 元，預估導入 2 萬家，等於每個商圈要有 40 家，對不對？40 家做完後，每個自治會可以拿到 1 萬元，40 家攤商各拿到 1,800 元，而你們有各種作業負擔，要去查核有沒有效？撥款有沒有撥到自治會？自治會有沒有拿給攤商？請問你知不知道攤商的 1,800 元要跟誰拿？

王部長美花：跟自治會拿。

鍾委員佳濱：你們要撥款給自治會，對不對？

王部長美花：是。

鍾委員佳濱：而自治會有沒有給攤商錢，這是你們要稽核的。請教朱主計長，這個行政作業是不是到處都是人工？你們要面對 500 個商圈，每個商圈至少面對 40 間店家，你們要審查、撥款，還要確定攤商有拿到錢。我有一個比較簡單的方法，我之前都很肯定你們的商業司，因為紓困 4.0 營業衝擊補貼中，這些小規模營業人是怎麼領到 4 萬元的？第一，線上申請，他要有申請書、商業登記、稅籍登記、撥款的存摺影本，還有 405 表或免繳證明，也就是營業額查定證明，最後還要自結營收報表，他要自行證明衰退 50%，只要用這些文件確認資格後，你們會簡訊通知，7 天內就通過撥款，非常迅速！這一點我當面跟蘇院長稱讚你們做得很好，根據這個流程受惠的超過十萬多個小規模營業人，你認為這個流程是不是很简单？

王部長美花：是，當時就是這樣做。

鍾委員佳濱：我建議這些領到 4 萬元營業衝擊補貼的店家，或是像郭國文委員說來不及在 8 月底之前申請的店家，你要如何讓他們變成有電子支付能力？一樣是線上申請，他自己去找一家電子支付簽約，然後在你們的平台上勾選簽約平台並上傳契約影本，向商業司或中小企業處申請通過之後直接給予補貼，不用再繞到自治會！也不用問自治會有沒有把發錢出去。請問部長覺得如何？

王部長美花：謝謝委員提供另外一個方向，因為……

鍾委員佳濱：你同不同意？

王部長美花：我們可以思考。

鍾委員佳濱：旁觀者清，請問蘇部長覺得這樣好不好？有沒有比較好？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：這部分要看經濟部的系統整合。

鍾委員佳濱：好，請問朱主計長覺得怎麼樣？

主席：請行政院主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：我們會尊重經濟部的政策判斷，謝謝。

鍾委員佳濱：很好！王部長，我都幫你們做好功課了，要找誰幫忙？助手就在你旁邊，就是蘇部長跟主計長。經濟部可比照營業衝擊補貼再弄一個數位平台，小店家只要進入點選，如果他還沒辦理電支，你們就讓他連結到台灣 Pay，目前台灣 Pay 合作三十幾家公私立銀行，他要到銀行開戶才能辦台灣 Pay，但是誰在幫銀行？是財金資訊公司，所以目前八家公股行庫提供台灣 Pay 不收手續費的優惠，對小店家而言，只要辦台灣 Pay 就可以符合電子支付的資格，但是他完全不用手續費。理論上來講，如果他去八大行庫申請，財金公司確認他已經成為台灣 Pay 電子支付的特店後再告訴經濟部，你們就可以撥款了。這樣有沒有很快？

王部長美花：好，謝謝委員的建議。

鍾委員佳濱：所以我要告訴你，財政部在你旁邊，財金資訊公司跟八大行庫都是財政部可以影響的對象，他們現在已經提供台灣 Pay 電子支付免收手續費，請問蘇部長是不是這樣？蘇部長點頭了！因此，當時符合你們紓困範圍的 44 萬家餐飲業、糕餅店，他不用參加中辦的計畫、不用自治會的協助，你們只要提供平台，他只要去銀行開戶，完完全全依照你們的流程，他只要勾選台灣 Pay 為簽約平台，當然我們也不反對他辦其他的，他再上傳契約影本，你們就可以比照紓困 4.0 的營業衝擊補貼核撥給他，請問部長要不要考慮一下？你可以接受嗎？請說明。

王部長美花：委員是針對攤商自治會的部分，不要透過自治會……

鍾委員佳濱：自治會是沈發惠委員關心的，我說的是攤商以外的，攤商還不見得有稅籍啊！

王部長美花：我知道，委員是在講小店家申請的電支補助。

鍾委員佳濱：對，全臺灣有 44 萬家小規模營業人符合你們的紓困條件，這些人紓困了嗎？有些領到 4 萬元、有些沒領到。如果讓他可以收數位券、好食券，他好歹可以脫困，他不需要申辦雲市集複雜的四百多項刀叉選項，他只需要一個 QR Code、台灣 Pay，他可以用筷子夾，你們目前沒有這項服務，請你們建置一個平台可以嗎？

王部長美花：好，我趕快跟同仁確定，用最快的時間處理。

鍾委員佳濱：設置平台供小店家申請電子支付，對不對？

王部長美花：是。

鍾委員佳濱：附帶幫蘇部長拉個廣告，請將台灣 Pay 列為基本配備，讓小店家可以享受台灣 Pay 免收手續費的優惠，好不好？

王部長美花：是。謝謝委員。

鍾委員佳濱：很誠懇的建議您，幫您把辦法想好了，多久可以答復我？

王部長美花：一個禮拜，因為 10 月 8 日就要上路。

鍾委員佳濱：謝謝。一個禮拜就夠了，我很「阿莎力」，謝謝部長，謝謝主計長。

主席：現在休息 10 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。請林委員楚茵發言。

林委員楚茵：（11 時 20 分）部長好。隨著臺灣疫情受到控制，而且好幾天的「加零」，國內的旅遊開始振興了，但是根據交通部的統計，目前因為國人不能出國的關係，都是國內旅遊，所以國內旅遊盛興的部分主要是在宜、花、東，還有南投為主。在旅宿業的部分，宜花東的旅宿業在國旅振興起來之後，當然沒有太多的問題。但是反觀臺北市，超過百分之五十以上的國際大型旅館都是在臺北市，尤其受到國際疫情影響，國際觀光客沒辦法進來，所以可以確定的是臺北市的住房率也是這當中受到最大影響的。也因為如此，根據媒體統計，從君悅飯店、晶華酒店、寒舍艾美、萬豪及福容飯店等大概有超過百分之二十左右，甚至高達百分之三十四的裁員率。如果國際旅客不進來，再加上國旅是不太可能來這種國際大飯店，大家偏好到鄉野去的時候，恐釀國際觀光飯店的倒閉潮。根據交通部所編列的預算，從紓困 1.0 到現在的紓困 4.0，總共編列了 74.93 億元協助觀光飯店來進行紓困，但是問題來了，中央可以給補貼，如果地方依舊要收稅，比如臺北市政府坐擁這麼多的國際飯店，但是當觀光人潮不來，加上國際觀光人潮無法進來的時候，政府投入的補助，會不會反而變成是這些已經可能面臨倒閉的國際大飯店直接是中央補助，然後地方收稅，這樣補助的好意變成拿去繳稅，當然補助的錢不能直接拿去繳稅，但是因為旅宿業的營運及薪資補貼，薪資補貼是進入勞工的戶頭；營運補貼的部分，會不會就變成中央紓困，結果臺北市坐等中央補助成為稅收。其實我在財政委員會已經質詢過蘇部長，所謂中央無法針對地方稅進行補貼或補助，但是權限在地方的問題，部長回復一週內會發函地方政府提出建議，想要先就教的是王部長，如果看到我現在提出的數據，在臺北市政府財政局發函給臺北市議會說，因為現在所有的特別條例當中是無法給予租稅優惠及減免，所以地方就算要免去房屋稅及地價稅也於法無據，會不會變成是中央的補貼讓地方直接拿去繳稅？

主席：請交通部王部長說明。

王部長國材：我認為中央跟地方應該共襄盛舉，尤其剛剛談到國際旅宿業有這樣的困難，中央不管在營運或薪資補貼方面也都盡力在處理。我覺得在地方政府……

林委員楚茵：有沒有找過臺北市的相關單位，尤其是觀傳局來做瞭解？

王部長國材：我可以了解一下。但是的確在地方稅的部分，它們有它們的想法，這要尊重……

林委員楚茵：我們都知道補貼是要把錢用在刀口上，如果今天中央補貼直接進了地方的財稅系統，這樣對嗎？如果地方財政困難也就算了，臺北市政府目前在 2020 年的歲收居然還逆勢上漲，沒有受到疫情影響，如果現在臺北市政府硬要抽這些地方稅時，財政部說過一週內要發函及溝通，請問目前進度如何？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：上週委員質詢後，我們馬上請賦稅署趕快撰擬公文，目前已經在部長室，我今天回去後馬上就可以發函出去，我們希望地方政府能考慮地方產業的發展，特別是臺北市的國際觀光

飯店特別多，所以在這種情況下能夠協助國際觀光飯店的紓困，應該是一件好事，未來對國際觀光飯店繼續留在臺北市，是有比較好的幫助，所以如果今天來得及的話，今天就可以發函出去。

林委員楚茵：好。因為我們都知道這種發函是沒有強制性的，但是如果地方真的見死不救，中央該怎麼辦？尤其是這些觀光飯店動輒員工都是幾百人、上千人，這可能是上萬個家庭可能面臨老闆（觀光飯店）倒閉潮的時候，這不只是地方的責任，中央必須負起來，中央有沒有什麼鼓勵或提供誘因讓地方願意一起來拯救這些已經面臨倒閉潮的國際飯店呢？

王部長國材：現在對於國際觀光飯店，交通部有一項政策，會請相關政府部門舉辦相關研討會、開會等需要住宿時，儘量以國際觀光飯店為主。

林委員楚茵：就是公部門的部分或是企業做一些鼓勵嗎？

王部長國材：對，我們會儘量努力。但是的確這些國際觀光飯店的地價稅跟房屋稅都是繳給地方，剛提到地方政府應該共襄盛舉，就是一起來幫它們，我認為這很重要。

林委員楚茵：但是臺北市政府財政局回函說不行、於法無據，所以稅要一樣收。所以部長，如果回函依舊沒有反應的時候，沒有其他的方法嗎？難道真的只能訴諸輿論？

蘇部長建榮：按照現行的法規及法律，基本上房屋稅還有空間，但是地價稅可能就沒辦法。

林委員楚茵：我希望財政部、交通部及相關的部會能夠來解決這樣的問題，因為畢竟國際飯店代表未來後疫情時代，臺灣如何來迎接這些國際觀光客或是國際商務旅客的非常重要的門面，希望能夠有一個會議能夠讓中央及地方一起做協調，好嗎？

王部長國材：好。

林委員楚茵：謝謝。麻煩請文化部李部長及國發會龔主委。

在金鐘獎頒獎典禮上，大家看到了臺灣這些在乎影視產業工作者的心聲，曹瑞原特別提到希望政府能夠看到這些願意留在臺灣發展影視產業的人，並且能夠給予更多的支持。其實本席注意到的是，我們現在終於可以帶著口罩去看展演了，從 5 月開始，許多售票的藝文展演，不只是影視音受到影響，因為臺灣疫情守得好，片還可以繼續拍，但是很多售票類的藝文展演，它們其實是受到影響的，所以本席今天有 2 個問題，第一，對岸現在正在發起禁娛令，許多過去在中國發展的人現在紛紛要回來，但是有更多影視音產業的人是根留臺灣，持續在臺灣發展，想就教部長或國發會主委，有沒有更多能協助投資它們這些方案或配套，我直白地說，願意持續留在臺灣的這些人，我們要給予的不只是補助，還有鼓勵更多發展的基金及機會，有沒有差異性的給予機會，因為應該好好的協助這些願意在臺灣發展影視產業的人？

主席：請文化部李部長說明。

李部長永得：謝謝委員對於影視產業、內容產業的關心，這個部分的確是非常重要的，現在的方法就是國發會國發基金匡了 100 億元做為內容產業投資專款，但是過去的執行績效，我坦白講，還有很大的改善空間。

林委員楚茵：目前 100 億元當中，匡列出去的……

李部長永得：目前只投了大概不到 10 億元。

林委員楚茵：所以還有 90%的空間，原因在哪裡？部長瞭解嗎？

李部長永得：現在我們正在修改目前投資的一些方法，比如說過去限定投資在公司，但其實影視很多都是專案型投資，這都必須要開放。第二個，程序上當然也希望能夠更簡化一些。投資跟融資是未來要特別加強的部分，補助繼續補助，我們協助影視產業、內容產業不外乎三支箭，分別是投資、融資及補助，所以補助繼續進行，但是要特別加強投資跟融資這兩個部分。

林委員楚茵：曹瑞原導演特別講了，希望把防疫五月天當作拍片題材，其實這是一個很好的一個主意或是原創 idea，我們是不是可以有機會把它變成不是政府主導，而是找到適合的，你看已經有這麼好的導演、這麼好的團隊要出來，兩位主管不論是國家發展，或者是藝文，或是文化的部分，是不是有這樣的想法？

李部長永得：要拍什麼題材，我想我們影視界人才非常多，由他們主動提，政府最重要要做的事就是建立一個好的環境，包括內容生產、整個生態鏈，能夠建立一個健全的環境，讓所有人才能夠充分發揮才能，做出好的作品。

林委員楚茵：主席，不好意思，我把最後一個問題問完。

我想請問主委，既然已經有藝文界的人站出來告訴我們政府，希望對於願意在臺灣發展影視產業的這些工作人員能夠給予更多扶植與支持，國發會是不是可以有這樣更具體的計畫，而不只是一個 100 億元投下去？是不是有一個更明確的扶植方向？

龔主任委員明鑫：報告委員，過去國發基金的確匡列 100 億元給藝文產業，剛才部長特別提到，因為情勢有一點改變，就是過去比較偏向補助，但現在則是要用投資跟融資的方式，也可以把每一部片的預算規模擴大，這樣的話，影片的精緻度或規模才有辦法放大，對於培養人才是更有幫助的。針對這個部分，我們會跟文化部配合一起辦理。

林委員楚茵：是不是可以給我一份你們討論之後相關的報告？

龔主任委員明鑫：好的。

林委員楚茵：謝謝。

主席：謝謝林楚茵委員。接下來請黃委員國書發言。

黃委員國書：（11 時 33 分）部長好，五倍券現在已經上路了，電商平台大概也都要搶奪這個市場大餅，我想請問一下，目前核可的蝦皮是不是中資的電商平台？

主席：請經濟部王部長說明。

王部長美花：委員好。目前沒有這樣認定。

黃委員國書：是不是有人遞件到投審會，現在在補件審查當中，是不是？

王部長美花：沒有，本來要增資的部分已經撤回，所以沒有增資的部分。

黃委員國書：所以在經濟部的立場，蝦皮並非所謂的中資電商平台？

王部長美花：目前不是這樣認定。

黃委員國書：目前不是這樣認定？

王部長美花：對。

黃委員國書：好。因為這幾個電商平台現在都要搶食振興五倍券這個廣大的市場，所以都提出一些

回饋及相關的加碼措施來吸引人，因此我還是要強調，如果事後被認定它有中資背景的話，恐怕我們就必須重新思考，我們的五倍券如果適用有中資疑慮的電商，是否會符合刺激國內經濟、振興臺灣商家的政策目標？

王部長美花：我們其實都有要求電商，我們也都請他來了，也都有做這樣的要求。第一個，要設五倍券的專區。第二個，要以國內中小企業、國內製造等等幾個條件來設專區，對於這個專區裡面的臺灣廠商要給一些優惠。

黃委員國書：好，瞭解。其實我提這個問題有兩個層次的問題，第一個層次的問題就是它到底是不是經濟部所認定的中資電商平台？這是一個問題，剛剛部長已經回答了，目前還不是。但是這個平台充斥非常多，而且幾乎大部分都是中國商品，我們無法確認這些商品的來源與辨識賣家，到底我們買的這些東西是不是中國商家提供的貨物？其實有購買的人大部分都會買到，這個是大家都知道的事情。再來這個平台的消費者個資恐怕會透過騰訊流入中國，因為他們的大股東就是騰訊公司，針對這個部分，我認為經濟部要有進一步的瞭解。

王部長美花：有，它的平台目前是設在新加坡，伺服器目前是設在新加坡。

黃委員國書：好，感謝。

接下來我想請問勞動部許部長，有關基本工資的審議，這個月要審了吧？

主席：請勞動部許部長說明。

許部長銘春：報告委員，這個禮拜五（10月8日）早上。

黃委員國書：好，如果審議通過就是明年要實施吧？

許部長銘春：明年1月1日。

黃委員國書：根據媒體報導，對於工資的調漲，經濟部跟勞動部都有共識了？

許部長銘春：對，我們目前跟勞資政學相關委員都陸續有……

黃委員國書：都有共識？

許部長銘春：大家有交流過，對調漲是有共識。

黃委員國書：當然每一年都要檢討基本工資，這個是政策的方向，但是在這個時候，因為疫情的爆發，製造業跟內需產業兩極化的發展，今年8月底全臺灣總共有四千八百多家企業、五萬八千多人放無薪假，創下三級警戒以來最高紀錄，重災區就是住宿跟餐飲業，住宿及餐飲業總共有一千一百二十家、兩萬多人放無薪假，所以在這個時候提出，當然對於一些在疫情受創的產業會有所衝擊，這個衝擊要怎麼辦？經濟部大概有說了，你們要推出從來沒有做過的配套，但這個配套的方案是什麼？我們也希望進一步可以讓大家瞭解，特別是在產業端，他們也都想瞭解。這個補助方案、配套什麼時候會提出？補助的額度跟補助的模式是什麼？補助大概可以持續多久？產業別會不會有所限制？錢從哪裡來？我們是從哪邊的預算來支應？當經濟部跟社會說會推出配套，很好！但是可不可能在明年1月開始實施基本工資調漲之後相關配套就到位，而且讓所有產業知道政府也是很有誠意，在基本工資調漲之後還是會來協助這些產業的補助，讓他們受到的衝擊可以降低？針對這個部分，經濟部長可能要跟大家說明，到底這個補助方案什麼時候可以提出？大概就這幾個問題，你可以簡單回答。

王部長美花：謝謝委員，因為經濟部是占大宗，但是因為還有別的部位，我想我們經濟部會邀請相關部位一起來確認，這是第一點。第二點，基本工資怎麼調？等到明確之後，我們確實會對外做相關說明，製造業跟服務業是很不同的發展情形，所以我們會針對服務業的部分做配套規劃，是不是等到工資審議確定之後，我們就會立刻來展開？委員提得很好，這個一定在最快時間讓大家知道。

黃委員國書：大概會是什麼時候？

王部長美花：審議之後我們會儘快確定，然後對外做說明。

黃委員國書：至少在基本工資調漲審議通過之後，一個月馬上要提出來。

王部長美花：我們不會那麼久，會儘快。

黃委員國書：馬上就提出來。

王部長美花：是。

黃委員國書：因為補助的配套是一次性的措施，而薪資的調漲是一個長期性的成本，所有的產業都要面臨這個成本，所以我們也希望在五倍券發揮效益的同時，相關的措施及政策都要到位。當然有一些人也有一些意見，像是產業界，在這個時機提對產業衝擊很大，如果相關配套還沒到位，可不可能延後調漲？有沒有這種可能性？請許部長說明。

許部長銘春：報告委員，我們目前的規劃是希望比照往例在 1 日 1 日調整。因為今年也有配套，我們覺得對於受困的產業會有幫助，所以基本上實施的日期覺得還是可以照原來的來做會比較好。

黃委員國書：你們還是希望實施日期維持 1 月 1 日。

許部長銘春：是。

黃委員國書：經濟部的配套要快一點到位。

許部長銘春：配套也跟委員補充，事實上我們最近都有跟經濟部交換意見，但是要整個等 10 月 8 日確定調整及調幅多少之後，還會再密集的討論具體的方案，也會儘快讓各界知道。

黃委員國書：這次的調薪當然有一些人有一些意見，很多的勞工認為基本工資的調漲是不是真的讓所有的受薪階級都受惠，恐怕也未必。是不是所有的勞工都能照顧到？比如說月薪遠遠超過基本工資的，就不會受惠。在這個狀況之下，是不是很多企業因為基本工資調整，增加了成本，所以原本要調薪的政策恐怕就暫緩實施？是不是也會影響到別的受薪族？這個部分當然有一些疑慮，許部長，你們對於這樣的疑慮有沒有進一步的說明？

許部長銘春：報告委員，基本工資的調整最主要是要照顧弱勢、邊際的勞工，如果不是適用基本工資的，基本上沒有受到影響，但是也有很多企業是因為基本工資調整，而讓企業員工比照政府的調幅調整。我們是希望透過基本工資的調整照顧弱勢勞工，也幫助一般企業的勞工的調整，達成帶動的作用。

黃委員國書：我們當然希望這個政策的實施是可以有一些帶動的作用，對產業不要有太大的衝擊，同時也希望所有的勞工階級、受薪階級都有相關的政策可以受惠，這是我們政策實施的目標。

所以希望勞動部在實施基本工資調漲的同時，也可以有一個更整體相關的配套，這個政策推動之後而產生的社會成本，都希望你們可以一併考量。另外公共工程也會受到一些影響，我們也

希望公共工程委員會對於這部分多加觀察，這給你們參考，好不好？也希望在這些意見實施之後，經濟部儘快提出相關的配套，如果這個禮拜五審議通過，很清楚知道明年 1 月 1 日就要實施了，經濟部相關的補助措施甚麼時候可以提出來？

王部長美花：在相關的調幅及整個方向確定之後，我們才有辦法啟動配套並對外說明，但是我們一定會用最快的速度來說明。

黃委員國書：10 月底以前應該可以提出來吧？

王部長美花：一定可以。

黃委員國書：好，謝謝。

主席：請林委員俊憲發言。

林委員俊憲：（11 時 44 分）兩位部長好，先肯定兩位部長，本席非常關心的基層醫療院所的紓困補助得到非常好的正面發展，就是所謂的未八補八，如果健保點數因為疫情期間造成傷害，則比照 108 年的健保點數，沒有達到八成的，我們就給他補到八成。

110 年上半年的就醫量比前年疫情之前大概減少二千六百多萬件，全年的門診人次總共減少 5,000 萬，所以基層醫療院所確實面臨了很大的經營困難。根據公衛自己統計，醫界認為這段期間因為疫情影響，歇診或是倒閉的診所大概超過 200 間，部長，是不是這樣？

主席：請衛福部陳部長說明。

陳部長時中：其實這是在正常的替代範圍之內。

林委員俊憲：是喔！各行各業都有遇到困難，醫界也是一樣，如果政府已經有一定的紓困能量，我們確實要幫助，尤其像醫界是防疫非常重要的一分子，部長，你要把他們當作防疫團隊、當作自己人。

多謝政府決定往未八補八的方向來做，但是不是可以另外再比照去年，去年對醫界的補助除了未八補八以外，還有稅務上的補助，我不知道蘇部長、陳部長還記得嗎？那時候未八補八的部分是視同紓困的補助款，因此是免繳所得稅，今年是不是一樣比照辦理？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：在紓困特別條例實施期間，會儘量來比照。

林委員俊憲：應該就是比照辦理啦！嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別條例第九之一條也有規定，因為這樣嚴重的傳染病，從政府所領取的補貼、補助、津貼、獎勵及補償，可以免納所得稅，所以去年就這個部分對醫療院所的補助是免繳所得稅，今年我們就比照辦理，謝謝部長。這是第一個，謝謝兩位部長，就是我們比照去年的作法，今年應該要延續，因為今年的疫情比去年嚴重很多。

除了免繳所得稅外，還有一個就是對於費用率的認定，去年對於費用率的認定也有予以調整，不知道陳部長還記得嗎？

陳部長時中：我知道。

林委員俊憲：例如對於藥的收入的費用率由 94%提高到 96%，請問蘇部長，就費用率的認定是不是一樣比照去年辦理？

蘇部長建榮：我初步有跟陳部長談過，我們今年底前會視實際情況核定費用率跟收入的標準。

林委員俊憲：所以原則上完全比照去年的紓困標準，是不是這樣？

陳部長時中：基本上今年的疫情確實比去年嚴重，如果在財務上可以負擔的話，還是要優於去年。

林委員俊憲：好，謝謝。同時對於未八補八的經費，之前衛福部也表示怕今年度的預算不足，就是紓困 4.0 所編列的預算不足。目前算起來怎麼樣？經費上應該足夠吧？

陳部長時中：目前如果以單項的科目來講，是稍微缺了一點，不過其他的費用還是可以流用。

林委員俊憲：流用就可以解決了？

陳部長時中：對，就可以解決了。

林委員俊憲：不需要在 5.0 裡面另外編預算嗎？

陳部長時中：疫情的變化非常多，目前對於疫情跟財務的狀況，我們認為是可以平衡。

林委員俊憲：部長，我認為在 5.0 裡面，應該也要爭取這樣的一個補助預算。5.0 在之前編列的時候，這部分的預算主計總處沒有同意，是因為那時候未八補八還沒有定案，所以 4.0 的補助款執行率就形同偏低，因為那時候還沒有決定怎麼做；現在我們已經決定未來的補助方向了，那麼勢必我們的執行率很快就會提高了。主計總處反對的理由就是我們執行率還偏低，基本上這就是可以解決了嘛！所以我們是不是在 5.0 裡面，應該也要爭取、準備好這些補助預算？因為未來疫情會怎麼樣變化，其實還很難定啦！是不是這樣？

陳部長時中：跟委員報告，當然疫情真的是變化很多，我們現在還是在基本的、可能的範圍裡面去編列，主計長也再三地……

林委員俊憲：主計長在嗎？主計長拜託一下！

陳部長時中：主計長也再三地告知我們，只要在防疫有實際的需要，那他會支持我們。

林委員俊憲：好。主計長，就是這筆錢啦！這筆錢就是要補助我們醫界的。

主席：請行政院主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：他們在既有的辦法之內，如果是他們有需要的，我們可以透過預算的移緩濟急，會去支持，謝謝。

林委員俊憲：謝謝，我們希望主計總處能夠轉變為支持，因為之前針對這筆 29 億元預算，主計總處當然會提出意見，就你單位的職責來講，你看到 4.0 的執行率不是很高，所以一開始是有提出反對的意見；但是現在大概 4.0 裡面對於醫界的補助，可以很順利地開展，因為方案大家大概也都談妥了，所以我們希望在 5.0 的時候，主計總處能夠支持啦！支持衛福部所提出來的這筆 29 億元預算！好不好？謝謝哦！

我們就謝謝幾位部長。同時，請問交通部王部長在嗎？部長，謝謝哦！我們那天在交通委員會有特別關注到國旅券，在這次五倍券當中各部會所提出的加碼券裡面，你們交通部的生意最好啦！

主席：請交通部王部長說明。

王部長國材：是、是。

林委員俊憲：大概有一千多萬的民眾登記要使用國旅券，而且本席當然也肯定你，在我們要求以後

的第一時間內，你立刻就把數量增加一倍。但是這筆預算有問題嗎？你現在預算要怎麼來？

王部長國材：這沒問題，這個不在這次的預算當中，它是在 4.0 裡面的賸餘款來處理。

林委員俊憲：4.0 裡面會有賸餘款嗎？大概要多少錢？120 萬份的話……

王部長國材：12 億元。

林委員俊憲：12 億元嘛！你編了 12 億元，那現在再追加 12 億元。

王部長國材：是，就是 24 億元。

林委員俊憲：你增加 12 億元，行政院有支持嗎？

王部長國材：支持、支持。

林委員俊憲：那預算來源呢？

王部長國材：就是也跟主計長報告……

林委員俊憲：哦！主計長也同意？

王部長國材：是、是。

林委員俊憲：就是從 4.0 的結餘款裡面再撥 12 億元過來？

王部長國材：對、是。

林委員俊憲：可是這幾天這樣算起來，國旅券可以抽到的機率是多高？

王部長國材：原來是 11%，現在應該是 22%了。

林委員俊憲：有增加一倍喔？

王部長國材：對、對、對。

林委員俊憲：我想疫情期間受到重創的觀光產業，大概對這個國旅券非常、非常期待啦！

王部長國材：是。

林委員俊憲：非常期待哦！

王部長國材：很謝謝林委員特別提醒，所以我們就趕快去爭取，而院長也同意，主計長這邊也都支持。

林委員俊憲：現在已經登記截止了嗎？

王部長國材：還沒有，還沒有截止。

林委員俊憲：還沒有喔？所以我看這個比例上可以達到兩成嗎？你說可以達到 22%嗎？

王部長國材：再看後面再登記的人有多少，目前還有兩成，後面再看看有多少。事實上國旅券是加碼券，它主要是配合五倍券，但是它有引導作用，就是到國旅去。

林委員俊憲：沒有錯、沒有錯。

王部長國材：所以它對觀光業是非常的及時，謝謝林委員的指教。

林委員俊憲：好。如果政策已經決定，預算也沒有問題，那我們希望國旅券的推動，能夠讓觀光產業在受傷這麼慘重之下，能夠得到一定的力量、能源的補充。謝謝部長、謝謝主席。

王部長國材：是，謝謝林委員。

主席：請鄭委員正鈐發言。

鄭委員正鈐：（11 時 55 分）本席想請教經濟部王美花部長，就是我們這次五倍券在 10 月 8 日要

開始啟動了，我想請教裡面一個信用卡綁定「1+4」這件事情，假設說我跟你的關係不錯，那部長你的五倍券就給我用；可能教育部潘部長的也給我用、徐國勇部長的也給我用、陳時中部長的也給我用，那我就可能有 4 個名額，我可以「1 綁 4」對不對？那我這樣子 1 綁 4 的時候，就表示我可以去刷 2 萬 5,000 元的額度，對不對？基於公平的原則，我可能就要給你 5,000 元嘛！對不對？我可能要給你 5,000 元、給潘部長 5,000 元、給徐部長 5,000 元、給陳部長 5,000 元，這樣是合理的狀態，對不對？是吧！

主席：請經濟部王部長說明。

王部長美花：我們讓它綁定的，最主要是你的親友啦！

鄭委員正鈐：可是不限親友啊！基本上，我有特別注意到，因為不限親友，而我們是「友」嘛！所以基本上還是可以綁定的，對不對？

王部長美花：是。

鄭委員正鈐：所以綁定的時候，你讓我綁定，我應該給你 5,000 元吧！對不對？你如果對我好一點，我可能可以折扣一點，對不對？

王部長美花：我們是希望這個綁定之後，都去作消費，最主要是去消費。

鄭委員正鈐：當然，拿到五倍券之後當然是要去作消費，只是說你給我綁定了，我給你現金是合理的狀態嘛！對不對？

王部長美花：是。

鄭委員正鈐：點頭是確定了嘛！但是我現在有一個問題，就是因為你又特別強調說五倍券不能夠收購，並且要求所有的電商平台上，如果出現收購文，要全部下架！那我在想，我跟你綁定的時候我給你這筆 5,000 元，我們這樣算不算是一個交易的行為？

王部長美花：委員，那個綁定是指你一定是跟他有非常密切的關係嘛……

鄭委員正鈐：對，可是因為你不限親友嘛！

王部長美花：你會有信任的關係。所以你自己就要去作這樣子的……

鄭委員正鈐：所以我只是要請問你，我們這樣算不算是一個交易的行為？即使是親友當中，我給你錢而你給我綁定，應該也是一個交易的行為嘛！

王部長美花：在親友之間的這個部分，我們不會去界定親友之間是怎麼樣的關係啦！

鄭委員正鈐：怎麼會不去界定親友？部長你這樣講就太「忽悠」了，而且太打模糊仗了。

王部長美花：這個不是。

鄭委員正鈐：我現在想要問的狀態是，因為你一直強調不能夠收購，而現在網上有很多民眾他們也覺得很苦惱，他跟他的親友當中，可能是同學、可能是朋友，因為你沒有說一定要是家人，對不對？所以在綁定的時候，綁定親友是沒有關係的、綁定同學是沒有關係的。而在綁定了之後，要不要給他們錢？正常是要嘛！那這樣算不算收購？而且你又一而再、再而三地強調不能夠收購，所以我覺得這樣的一個政策其實是有問題的，也導致很多人大家都在想「綁定」的時候到底是什麼意思？

王部長美花：跟委員說明，你在網路上對不特定人表示「你把券給我，然後換錢給你」，跟明明是

非常好的朋友而且也提供資料……

鄭委員正鈐：網路上現在剛認識的也可以很好啊！網路上一夜情這麼多，剛認識的也可以很好啊！

王部長美花：我們對網路上會去請求下架的，都是針對這種不特定人的情形；而面對不特定人時你會再公開，這個就是對不特定人而不是對朋友。

鄭委員正鈐：部長，我覺得這個部分其實造成很多線上網民大家的一個困擾，所以我也希望你這邊能夠有一個很清楚的定義，既然是親友都可以的時候，那網路上大家都是朋友啊！現在年輕人在網路上有很多網路上面的朋友，所以我覺得這個部分也請部長把它給釐清楚。

接下來我想請教教育部潘部長。部長好，我先請問一個學習歷程的部分。

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：是。

鄭委員正鈐：在學習歷程的部分，目前 lost 掉的二萬五千多筆檔案是不是都已經找回來了？

潘部長文忠：跟委員報告，這個禮拜來因為我們用專人來協助，二萬五千多筆資料部分目前已經有 82% 的學生作了處理，大概只剩……

鄭委員正鈐：這還沒有全部找回來，還有五千多筆吧！對不對？

潘部長文忠：四千多筆，還有四千……

鄭委員正鈐：剩四千多筆了喔？

潘部長文忠：對。

鄭委員正鈐：OK、好，那這個部分我特別要叮嚀，就是碰到這樣的問題趕快勇於承擔，把事情趕快把它處理好！

潘部長文忠：是。

鄭委員正鈐：不要說教育部去打電話給各個高中、老師，叫他們不要對外發言，這樣不是一個處理事情的好方法。

潘部長文忠：這可能誤解了，因為我對這件事情的要求就像我講的，這真的是孩子的心血跟老師的辛勞，遺失了就沒有什麼好講道理的，我們也請署長他們團隊……

鄭委員正鈐：理解，請儘快把它找回來，要勇於承擔、任事。

潘部長文忠：對，一起跟老師們做這一方面的了解，主要是針對所有的檔案，希望老師指導孩子趕快回傳。

鄭委員正鈐：部長，接下來我想問另外一個問題，你知道財團法人法從什麼時候開始實施嗎？

潘部長文忠：應該是去年。

鄭委員正鈐：從 2019 年 2 月 1 日開始實施，財團法人法的立法意旨是要建構財團法人周延的法制環境，健全財團法人的組織和運作，讓他們積極從事公益，對不對？

潘部長文忠：是。

鄭委員正鈐：如果財團法人介入上市櫃公司的經營權，你覺得這樣適不適合？

潘部長文忠：因為他本身是公益性質，如果因為這樣去介入絕對不適合。

鄭委員正鈐：絕對不適合嘛！那我想請教一下，你主管的基金會總共有多少家？

潘部長文忠：七百多家。

鄭委員正鈐：那我直接講一個，財團法人法第十九條第三項第五款明文規定，財團法人對單一公司的持股比率不得超過該公司資本額之百分之五，違反的時候主管機關可以依照財團法人法第二十九條第四款的規定，對該財團法人的董事、監察人處新臺幣三萬元以上十五萬以下的罰鍰，並命限期改善，屆期不改善的時候可以按次處罰，主管機關還可以解除職務，並通知法院為登記；如果還是沒有改善，嚴重的時候依財團法人法第三十條規定，主管機關可以廢止它的許可。部長知道這樣子的規定，對不對？

潘部長文忠：是。

鄭委員正鈐：OK，那我想請問一下，你主管的基金會當中有一個陳啟川先生文教基金會，它持有上市公司超過百分之五的股權，同時也介入經營權。媒體有報導，而且直接寫陳啟川基金會幫助親家林文淵拿下台苯經營權。請問部長，你知道這件事情嗎？

潘部長文忠：個案的部分可能要深入瞭解。

鄭委員正鈐：所以你還不曉得這件事情，對不對？

潘部長文忠：是。

鄭委員正鈐：那我就直接告訴你，陳啟川文教基金會有台苯百分之五點四五的股權，超過財團法人百分之五的限制，而且事實上在整個經營權的過程當中，這個基金會的董事長直接支持現在的董事長林文淵。媒體大幅報導這件事情，我很意外，你竟然沒有特別注意到，因為這是你主管的基金會。他們還讓基金會董事長的兒子直接變成台苯的董事，這樣子有沒有踩到利益迴避的紅線？部長覺得有沒有？

潘部長文忠：我想個案的內容我們可能需要進一步瞭解，教育部是文教基金會的主管機關，但是因為它也涉及公司經營等，有時候我們還需要跨部會瞭解。

鄭委員正鈐：理解。我特別提醒一下，你下面的基金會非常多，基金會如果用來做公益很棒，如果是協助企業做一些避稅、節稅的事情，我們也覺得很合法，也很合理，可是如果介入經營權的糾紛，我們可能就覺得非常不適合。這個基金會董事長做決策的時候，是不是有得到全體董事的同意？我覺得部長也必須好好去瞭解一下。我們希望臺灣的財團法人都能夠有非常好的定位，該做公益的就做公益，不要藉由政府給他特別的條件取得避稅或者是怎麼樣的條件，可是又參與上市櫃公司經營權的爭奪，介入商業經營，我覺得這樣就非常不合適。請部長回去好好地查這件事情，三天內給我一個書面報告，可不可以？

潘部長文忠：我們先做個瞭解，因為這個複雜程度……

鄭委員正鈐：什麼時間可以給我一個報告？

潘部長文忠：初步瞭解後先讓委員瞭解，至於……

鄭委員正鈐：你押個時間給我好不好？

潘部長文忠：剛才次長說這個是文化部主管的基金會。

鄭委員正鈐：陳啟川文先生文教基金會是文化部主管是不是？李部長剛剛有聽到對不對？你多久時間可以給我一個書面資料？

主席：請文化部李部長說明。

李部長永得：謝謝鄭委員，我們一個禮拜以內好不好？

鄭委員正鈐：可以縮短嗎？

李部長永得：因為我……

鄭委員正鈐：不要到下禮拜，這個禮拜以內好不好？禮拜五之前。

李部長永得：好。

鄭委員正鈐：謝謝。

主席：上午質詢到萬美玲委員之後，我們會休息一個小時。

請洪委員孟楷發言。

洪委員孟楷：（12 時 6 分）針對高鐵 42 位員工為了打第二劑莫德納疫苗南下高雄闖關施打成功，當然依相關規定要怎麼懲處，我們尊重相關單位依法處理，但是交通部次長陳彥伯回應媒體時吃了誠實豆沙包，他直指就是因為疫苗不足，讓第七類運輸人員第一劑造冊施打，第二劑疫苗一直沒有辦法打到，所以打莫德納變成了疫苗孤兒。兩位部長認同這樣的講法嗎？

主席：請衛福部陳部長說明。

陳部長時中：洪委員好。我想這樣的講法是不恰當的，高鐵員工並不是打了 42 萬劑，只有 42 劑……

洪委員孟楷：謝謝，陳時中部長不認同這樣的講法，王國材部長，次長這樣講，您認同嗎？

主席：請交通部王部長說明。

王部長國材：洪委員好。疫苗陸續進來，指揮中心也在依序安排。

洪委員孟楷：所以陳彥伯次長講這個話沒有先請示王國材部長，他就直接自己講，是您管不住下面的人，還是陳次長跟您的意見不同？

王部長國材：我不知道他當時受訪的狀況。疫苗在指揮中心都努力的狀況下，依序一直進來，一直安排大家施打。

洪委員孟楷：是嘛！但是交通部陳彥伯次長就說疫苗不足，所以讓第七類的運輸人員打了第一劑，第二劑遲遲沒有辦法打，所以才會有這樣的狀況嘛！陳時中部長，最近網路上也有衛福部下所屬的醫師發言，說國外打疫苗送房子，臺灣打疫苗好像在拼生死，大家要各憑本事、各顯神通，大家想盡各種辦法就是為了打疫苗。打疫苗不是我們每個國人共同的權利嗎？為什麼打疫苗變成這樣子？

陳部長時中：所以我們也是努力在做，根據進貨儘速安排。

洪委員孟楷：部長，莫德納疫苗現在總共訂了 4,000 萬劑，今年底其中 605 萬劑會進來，目前已經到達 245 萬劑，還不到一半，將近一半。

陳部長時中：258 萬劑。

洪委員孟楷：好，將近一半的數字。請教部長，接下來有沒有時程、陸續到貨的規劃？

陳部長時中：很快就會再進來。

洪委員孟楷：很快是什麼時候？

陳部長時中：確定時間會跟委員報告。

洪委員孟楷：要跟我們報告，那我們是可以先知道，還是每一次都是等上了飛機之後？明明下午都要進來了，但是你在兩點的記者會都還是不願意鬆口，不是嗎？

陳部長時中：我們一向都是飛機起飛的時候跟全民報告。

洪委員孟楷：好，今天早上 BNT 疫苗來了第三批……

陳部長時中：26 萬 3,250 萬劑。

洪委員孟楷：上個禮拜來兩批，今天又再來一批，這是什麼時候知道？郭台銘董事長上個禮拜在臉書上就已經預告本週會有三批到貨。疫苗大家都需要，有民間捐贈，我們很感謝郭台銘、慈濟及台積電。為什麼民間可以具體說週週到貨、依時程到貨及某數量到貨，官方卻沒辦法？兩方簽的合約不同嗎？

陳部長時中：其實那個時間上也有一些變動……

洪委員孟楷：所以你在怪郭台銘講的不實在？

陳部長時中：沒有，我不敢，我非常感謝人民團體的捐獻。

洪委員孟楷：現在持平來講，國人都關心，為什麼 BNT 可以週週到貨、依次序到貨，人家說上禮拜 delay 了，這禮拜補三批來，為什麼官方沒辦法？尤其官方不要忘記，去年 5 月 8 日第二次紓困預算就已經給了 115 億元的錢專款專用去購買疫苗，可是到目前為止還沒有辦法到貨。我覺得高鐵這個事件是冰山一角。

陳部長時中：我們大概都有，現在已經陸陸續續來得比較順利了。

洪委員孟楷：陳時中部長，你們之前有說會週週視訊，您在疫苗專案報告的時候也回答本席，最高層級是食藥署署長吳秀梅跟對方接洽。

陳部長時中：不是，是 CDC。

洪委員孟楷：對，CDC 嘛！但是你有講到跟對方視訊的是吳秀梅，不是嗎？

陳部長時中：是周署長，吳署長當然也會在裡面，主責還是 CDC。

洪委員孟楷：也都有，但是你們的最高層級是署長。本席再請教，郭台銘董事長可以親自飛到國外跟原廠洽談，我們也說南韓可以組代表團，早上我也看到有委員質詢您，說每天都開記者會很辛苦，但是現在疫情也算是告一段落，在疫苗還沒有辦法到貨的情況下，你們有沒有考慮真的派代表團出去洽談，要求原廠什麼時候可以到貨？

陳部長時中：當然每一個國家都有不同的作法，我們當然也透過……

洪委員孟楷：我們現在就比較，民間的董事長去就可以週週到貨，有時程表，你們沒有人去感覺就沒有辦法，這個就是民間現在最真實的感受啊！

陳部長時中：中央跟民間都在合作。

洪委員孟楷：高鐵 42 位同仁只是冰山一角。

陳部長時中：中央跟地方都在合作，包括民間購買的……

洪委員孟楷：所以你們還是沒有考慮派人去？

陳部長時中：我們還是積極在行政上互相協助。

洪委員孟楷：很積極我都知道，我相信你們不會故意，也不會有疫苗還叫他們不要來。

陳部長時中：我們透過外館……

洪委員孟楷：但是我們現在講的是什麼時候自己訂的 605 萬劑會到嘛！

陳部長時中：我們也透過外館等，都有在做……

洪委員孟楷：所以你們還是沒有考慮派人去。

陳部長時中：目前還沒有……

洪委員孟楷：即便疫情趨緩，你們就是打死不退，不派人就不派人，是這樣嗎？

陳部長時中：沒有，現在疫情算是穩定。

洪委員孟楷：沒錯，現在穩定是好事，大家戴口罩很好，我們也不希望疫情再上升，但是是不是疫情趨緩、疫情嚴峻，你們都不派人去？

陳部長時中：不是這樣子，如果有需要去的話，我們一定會派人去。

洪委員孟楷：所以現在認為沒需要？

陳部長時中：沒有，目前來講，我們重要的還是……

洪委員孟楷：好，謝謝。陳時中部長，您是疫情指揮中心的指揮官，也是衛福部部长，您的態度很重要，如果您的態度就是認為沒有關係，每天就是視訊，在國內開記者會比去原廠催疫苗來得重要的話，國人看在眼裡。為什麼 605 萬劑到現在只有 258 萬劑到貨？不是這樣子嗎？

陳部長時中：我們馬上還有貨會到。

洪委員孟楷：感謝。再來請教經濟部王美花部長，現在推出五倍券還有相關的加碼券，本席只有一點疑問。大家明明覺得中秋連假跟國慶連假都算是一個大的假期，現在也都有說在戶外口罩可以稍微適時的開放，有一些產業也都可以逐步放寬了，但是五倍券什麼時候才能用？

主席：請經濟部王部長說明。

王部長美花：五倍券 10 月 8 日就可以領了。

洪委員孟楷：所以 10 月 8 日就可以開始用，是不是？

王部長美花：是。

洪委員孟楷：但是其他加碼的部分呢？

王部長美花：其他加碼的部分要確定有訂到五倍券，因為需要抽籤；好食券是跟數位綁定，所以好食券可以同步使用，其他的確實要抽籤。

洪委員孟楷：是啊！所以到國慶連假之後才能用嘛！

王部長美花：對，但是至少五倍券……

洪委員孟楷：部長有沒有注意到，上個禮拜金門縣政府加碼的 3,000 元振興券已經發放了？為什麼地方政府跑得比中央還要快？

王部長美花：他們是針對金門發放。

洪委員孟楷：金門難道不是中華民國的其中一個……

王部長美花：因為是地方政府的措施。

洪委員孟楷：是啊！那一樣啊！地方政府最接近民意啊！最瞭解民眾的心聲啊！最知道現在就是要振興啊！現在就是需要活水進來啊！大家期待很久了啊！1,200 億元的預算，那麼龐大的預算

，我們現在還在討論，沒有辦法苦民所苦及時推出來，到底原因為何？是在等印刷，所以還是回歸老樣子，之前我們一直講發現金，你們不要，你們就是要印刷，就是要裝，就是要編，然後才能夠讓民眾使用，是這樣子嗎？

王部長美花：但是您看現在 10 月 8 日要開跑其實是一個非常恰當的時間，因為疫情到現在守得這麼好，是非常好的……

洪委員孟楷：所以部長有未卜先知的能力……

王部長美花：沒有。

洪委員孟楷：現在疫情趨緩，那個時候就已經計算到，是不是？

王部長美花：我們當然是粗估……

洪委員孟楷：再來我想請教交通部，剛剛有提到國旅券最多，現在也說要加碼，120 萬份要再加碼一倍變 240 萬份，請問要怎麼發放？

王部長國材：現在大概會用抽籤，過去是四次，每一次……

洪委員孟楷：四次抽籤，每次 30 萬份。

王部長國材：現在變成 60 萬份。

洪委員孟楷：一次抽 60 萬份。

王部長國材：對，抽四次。

洪委員孟楷：已經確定了？

王部長國材：對。

洪委員孟楷：您剛剛講預算來源，本席特別看了主計總處的報告，預算這一次總共動用 8,394 億元，換句話說，8,400 億元只剩 6 億元，等於是全部用完，您講加碼的 12 億元不是在這一次的 8,400 億元，而是你們之前的餘額，是不是？

王部長國材：是，就是前面各部會的餘額。

洪委員孟楷：各部會的餘額還是交通部的餘額？

王部長國材：交通部沒有，是從各部會的餘額裡面挪出 12 億元給交通部加碼。

洪委員孟楷：所以是各部會的餘額再給交通部。

王部長國材：是。

洪委員孟楷：請問主計長，我們還有沒有其他餘額？這一次國旅券大家覺得很不錯，第一，它有 1,000 元，第二，它突破了 1,000 萬人登記。現在看起來其他部會—農委會的農遊券也不錯，也超過 1,000 萬人登記，文化部的藝 FUN 券也不錯，也超過 1,000 萬人登記，這樣子農遊券、藝 FUN 券有沒有再加碼的空間？

主席：請行政院主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：這要看各部會的需求以及未來的情況，我們也要考量預算的限額。

洪委員孟楷：現在不要講各部會的需求，是民眾的需求，民眾支持行政院推出各部會的券啊！

朱主計長澤民：可是因為預算的……

洪委員孟楷：國旅券超過 1,000 萬人登記，所以加碼一倍。

朱主計長澤民：最高上限是 8,400 億元。

洪委員孟楷：不是啊！您剛才沒有聽到王國材部長講嗎？部長說這次沒有用到 8,400 億元裡面的預算，是之前各部會的餘額給交通部，交通部加碼，很大方啊！一樣啊！

朱主計長澤民：是前面的餘額，8,400 億元是從原預算一直到四次追加預算，整體是一個預算，不能超過 8,400 億元。

洪委員孟楷：對，當然不能超過 8,400 億元，因為 8,400 億元是立法院給你們的額度，我現在講的是餘額還有多少？還有沒有給其他部會加碼的空間？

朱主計長澤民：那個餘額都已經有預算科目，大院通過了我就必須按照這個來做。

洪委員孟楷：不是啊！聽起來跟剛剛王國材部長講的不一樣啊！王部長說之前有餘額，所以給交通部，交通部有 12 億元，馬上可以加碼一倍。

朱主計長澤民：那個餘額不是 8,400 億元裡面沒有用的，那個是各部會有些因為情況跟原來的預估有差距，所以把……

洪委員孟楷：主計長，我只問一句啦！

朱主計長澤民：沒有了。

洪委員孟楷：所以這一次加碼就最後一次了，last call 了，大家不用期待了，就是這樣？

朱主計長澤民：那個要看各部會將來執行的情況，像有些部會……

洪委員孟楷：主計長，現在每一個部會登記的都比抽籤的多，每個人都覺得僧多粥少，所以我才會說像農遊券、藝 FUN 券都突破 1,000 萬人，但是農委會比較小，文化部比較小，交通部比較大。我還是強調這筆錢就是要花在刀口上，當然交通很重要，觀光、旅遊、住宿、餐飲，這些業者其實都苦哈哈，所以補助國旅券我沒有意見，我現在問的只是還有沒有餘額？

朱主計長澤民：沒有，因為預算都已經分配完……

洪委員孟楷：不會再加碼了，是不是？好，謝謝主計長。

最後我只跟交通部及經濟部確認一件事情，我有看到經濟部說十大國公營總動員挺雙北的旅店，有這個新聞嘛！

王部長美花：是。

洪委員孟楷：我確認一下，現在交通部跟經濟部討論的如何？重點飯店的名單有哪些？

王部長美花：其實主要是交通部給我們一些名單，就是因為邊境沒有開放，所以受到比較大衝擊的這些飯店……

洪委員孟楷：這些名單是怎麼認定的？

王部長國材：因為邊境沒有開放，現在主要是國際觀光旅客……

洪委員孟楷：所以這二十、三十家飯店的名單都是國際旅店？

王部長國材：對。其次是每一年接待國外旅客四萬人以上，我們將此列為第一波，因為我們發覺他們的狀況比較差，所以針對 24 家符合資格的先來處理。

洪委員孟楷：所以這 24 家是重點，如果沒有列在這個名單裡面就不予補助嗎？

王部長國材：當然我們有稍微評估，這要看下一波的狀況怎麼樣，比如振興五倍券發下去以後，他

們的相關狀況觀光局都有統計，如果不行的話，我們再來開放下一波，目前最急的就是前面這 24 家。

洪委員孟楷：這 24 家已經列入，名單也已經出來了是不是？

王部長國材：是的。

洪委員孟楷：在疫情期間，感謝幾位部長都非常辛苦，但重點在於人民的納稅錢要苦民所苦、花在刀口上。我們還是要追根究底回到最原始的問題——疫苗確實不足，我覺得陳彥伯次長講的是民眾的真心話，並且也是他個人真實的感受，疫苗不足再怎麼振興大家難免都還是會怕怕的，因為大家都會擔心不知什麼時候疫情會再回來，也因此我們沒有辦法恢復正常的生活、沒有辦法進入防疫後時代新生活，重點還是希望在我們已經給的 8,400 億元預算中，專款專用三百多億元的疫苗趕快催到位，還有就是要把所有精力都放在真正能夠振興的每一個產業上面，這才是真正符合人民期待，不然的話，不管我們再編列多少錢都沒有辦法真正幫助到民眾，這樣可以嗎？謝謝。

主席：謝謝洪委員。針對剛才所提的問題，請主計長按照實際情形於會後答復。其實同樣的書面質詢我也問過了，關於流用的部分，經濟部和教育部分部都有流到交通部裡面，所以要拜託你們按照實際情形務實答復。

請范委員雲發言。

范委員雲：（12 時 22 分）部長午安！今天的主題是紓困振興專題報告，這次紓困以來，從本席辦公室所接獲的陳情案件，我們發現有些部分必須予以改善，主要是針對藝文工作者的職業及勞動特殊性。另外，部長也很支持開始藝文數位發展，所以第二個問題是與數位有關的部分。再者，如果時間夠的話，我想為社區大學請命，雖然這和教育部分相關，但它也是地方在地文化很重要的藝文研究支持力量。

在這次紓困當中，本席接獲許多陳情案，但最後我們都無法協助，主要是因為藝文工作者的職業真的有其特殊性。首先，他們有非常多人是以兼職為主，因為表演的收入不穩定，為了維持生計，兼職者眾多，甚至不只兼一份工作，比如演員吳慷仁就曾經兼職四十份工作。其次，他們大多沒有固定雇主，比如劇團演員、舞團舞者很多時候只有在表演期間才有勞保，許多藝文工作者根本沒有全時勞工保險。另外，他們的工作可能是以案計酬，所以在這次紓困的時候，有非常多人雖然是藝文工作者，可是卻只能領勞動部的部分工時補貼，也就是說，如果他們是全職藝文工作者，依照你們的標準應該可以領到三萬元，但因為他們是兼職的藝文工作者，所以並不符合文化部的規範，也因此他們只能領到一萬元。我想我們之所以要有文化部，就是因為我們必須對這群藝文工作者提供保護與支持，可是就因為這項產業及勞動內容的特殊性，所以他們最後沒有辦法領到那麼多錢，其實他們就是藝文工作者，可是卻領不到文化部的紓困金額，而他們可能是比那些全職的人更慘、影響更大。這次紓困讓我們看到文化部在思考紓困相關做法時，好像對於這項職業的特殊性、勞動狀況少了一些更接地氣的瞭解。因為許多政策都已經訂好了，所以當時也不方便再改變，經過這次想要協助卻協助無門的過程，本席有一個看法，其實文化部應該要有一些政策作為上的改變，在此謹提出三點供部長參考，相信部長經

過這段時間也會有一些想法：第一，文化部能否改變單項表演計畫補助的思維。第二，文化部可能要針對藝文工作者全面進行職業及勞動特性調查，畢竟產業可能是劇團，可是那些年輕的藝文工作者如果因為無法生存下去而離開的話，其實是國家的損失，對於前期的教育準備到他們投入熱情的過程，我們應該要加以瞭解。第三，希望能夠規劃常態性的補助方案。當然這有可能是我個人不成熟的想法，在這次疫情中，因為協助無門之後，感受到他們所處的困境，所以我回到立委的身分提供上述建議。這部分先提供給部長參考，不知部長對此有沒有什麼要回應的？

主席：請文化部李部長說明。

李部長永得：謝謝范委員的關心，你剛才說文化部對於藝文工作者的特性不清楚，這一點我並不接受，其實我們非常清楚，所以才會訂定這樣的補助方案。今年最大的問題在於第一批我們有先鎖定勞保薪資在 2 萬 4,000 元以下的人，他們不必經過申請，我們就會主動匯款過去，也就是勞動部先鎖定一批薪資在 2 萬 4,000 元以下的投保者，這些投保者當中有很多都是藝文工作者沒有錯。老實說，政府補助只有一個原則，那就是不能重複補助。後來我們開放雖然是由勞動部鎖定的投保人，但如果自認是文化工作者，也可以到文化部來申請，在我們認定的時候就可以去退勞動部的補助，然後申請文化部的補助，後來有兩千多個案例都是這樣處理的。

范委員雲：請問部長，依照你們的估算，全國藝文工作者全職加兼職算起來總共人數大概是多少？

李部長永得：這部分的確是一個很大的問題，因為文化工作者有很多都是兼職，這是一個很大的特色，有的甚至是老師兼文化工作者或企業老闆兼文化工作者，各種不同的類型都有，所以我要坦白講，這方面的推估目前並沒有資料。不過在各位委員關心之下，我們現在正在研擬文化人的普查及登記辦法，我們會和主計總處合作，在主計總處明年進行工商調查時，將會特別針對文化產業進行普查。另外，將來我們也會訂定相關辦法，針對平時認定什麼叫做文化人會有一定的標準，現在我們正與各個不同的工會溝通。舉一個最簡單的例子，比如什麼是作家？要在什麼樣的標準下才能稱為作家？其實現在每一個人都是作家，究竟要怎麼認定怎麼樣才是作家，我們會與文學界、作家界、出版界共同定義一個大家比較能夠認同的標準，有這樣的標準之後，我們就會開放登記。

范委員雲：相關調查與主計總處合作是一個很好的開始，如果可能的話，希望也能把職業和勞動的特性一併調查，因為作家的情況可能和舞蹈劇團的舞者或劇場演員不大一樣。如果能夠這樣做的話，那麼未來進行紓困政策時，就會比現在更精準。當然今年比起去年已經給了更多的補助，這部分我們也要肯定部長的努力。

另外是針對數位發展的部分，我們有看到部長在報告當中提及藝 FUN 線上舞台計畫，這是在今年 7 月提出的，本席比較擔心的是這項計畫的未來性，以及和其他國家相較是不是不夠超前部署？為什麼這樣講呢？我們看一下國外是怎麼做的？雪梨歌劇院的數位演出在疫情閉門的七個月舉辦了五十場，全球超過六百萬觀眾點閱或下載，超過原本能夠直接到雪梨歌劇院的人數。他們發覺這反而是一個能夠有全球觀眾的好機會，因此在解封之後，他們現場的演出和直播並行。關於六百萬觀眾點閱或下載的部分我們有查證過，雖然沒有辦法有精確的數字，但這部

分包括付費和免費，也就是主要是付費，而宣傳的部分有可能是免費。由此我們可以看到演出將會是國際趨勢，並不會因為疫情而中斷，疫情讓大家看到新的可能，所以我希望文化部能夠超前部署、長期規劃，未來文化部如何與數位發展部合作？部長是不是能夠主動要求納入國家的數位政策？針對這部分，我們從其他國家得到的省思對照文化部目前所做的，希望部長在數位發展部成立的過程中能夠有更多的對話，謝謝。

李部長永得：因為數位環境的改變，所以內容產業當然會隨著未來產業的環境做一些演進。在這次的紓困當中，我們特別藉由這個機會，讓大家可以靜下來提升數位表演能力與數位的素養，在這次的積極性紓困裡面，我們非常重視這一點。剛剛委員也提到我們鼓勵音樂團體、表演藝術團體來做，甚至出版的部分我們也都予以鼓勵，未來兩年我們也會提出專案計畫，輔導所有相關文化團體走數位的路線。至於是不是與數位政策配合的部分，因為我們比較偏重在內容，有關內容的部分，其實過去並沒有得到應有的重視，所以我們的確非常希望在未來的數位政策當中能夠加強對於數位內容的重視，也就是說，內容才是最重要的。針對這部分，不管是投資或是政策上的協助，我們都會努力加強。

范委員雲：我看到部長在 TaiwanPlus 的一開始就提及數位發展的部分，因為數位發展部組織法目前還在立法院審議當中，最近也有委員提案希望組織架構能夠有產業相關規劃，希望在他們設計的過程中，部長能夠站在文化產業的立場與他們進行對話。剛剛部長說未來兩年將會有長程支持的專案計畫，這部分是不是可以提供給本席簡單的報告，並請說明未來三個月內的初步想法是什麼？

李部長永得：好的。

范委員雲：謝謝部長。

李部長永得：謝謝委員。

主席：高委員嘉瑜發言。

高委員嘉瑜：（12 時 33 分）部長好，大家都很關心五倍券最主要的問題，也就是如果現在紙本已經預約了，可不可以改成數位？

主席：請經濟部王部長說明。

王部長美花：如果沒有去領的話，應該是去解除……

高委員嘉瑜：所以應該可以嘛！

王部長美花：數位的話，到明年 4 月 30 日之前都可以使用。

高委員嘉瑜：所以紙本可以改數位，那數位如果已經預約的話，可以改成紙本嗎？

王部長美花：不可以。

高委員嘉瑜：大家都在問為什麼會有這種差別待遇？

王部長美花：剛才我已經講過，因為紙本領的期間……

高委員嘉瑜：紙本有領取的期限，但數位沒有期限，其實這種設計的目的就是希望大家可以多用數位、不要用紙本，但是很多人都在質疑這樣的政策方向，某種程度來講，對於中老年長輩是不是會造成一些不方便？確實有許多民眾對這個部分是有意見的，尤其像上次三倍券確實是可以

改，但這次卻不行，請問最主要的原因是什麼？

王部長美花：因為三倍券在前面改的時候，有許多業者反映這造成他們非常大的困擾，因為他們對數位也有一些優惠，所以他們不知該如何確定優惠的 quota 是多少，這樣改來改去、跳來跳去的……

高委員嘉瑜：針對這項政策，相信經濟部也收到許多反映，也就是希望已經預約數位的部分可以改成紙本，這部分目前經濟部還在討論，請問這部分的政策有可能會有一些彈性嗎？

王部長美花：只有針對這兩天所提到的中低收入戶的部分，因為他們可能會有消費上的困擾，所以這部分我們可以同意他們解除綁定。

高委員嘉瑜：所以只有中低收入戶可以解除綁定，這可能又會造成另一波的歧視，大家都說為什麼只有中低收入戶可以解除綁定，一般民眾卻不行？這樣又會有其他問題產生。像之前討論五倍券的發放時，原先說中低收入戶不用先繳 1,000 元，或是一半以上的人可以不用先繳 1,000 元，後來擴大到大家都不用先繳 1,000 元，一樣的問題又是重蹈覆轍。我覺得經濟部在政策上一定要有一個比較能夠完整論述的說法，否則像這樣一直不斷地變動政策，其實就會讓大家覺得政策都在朝令夕改。衝高數位綁定確實是政府的政策目標，但是要如何達到這樣的目標？因為一開始我們期待要不就是全部都數位，要不就是一半現金、一半數位，想要領經濟部的五倍券，就是用數位的方式鼓勵全民都來做，而不是說現在有的可以、有的不行，然後有的又可以解除綁定，我覺得這樣的作法根本達不到原本的目標，反而增加許多民怨。而且有很多人都在問數位有很多不方便的地方，包括數位標章的部分，我們在進行數位消費的時候，根本不知道數位五倍券的餘額是多少，因為沒有辦法即時更新，請問這部分有改變嗎？

王部長美花：目前不用改變，就是用數位標章去顯示所使用的是數位五倍券，亦即有去綁定數位五倍券……

高委員嘉瑜：問題在於消費餘額有多少該如何確認？

王部長美花：在電子支付的部分是可以的，至於信用卡的部分確實沒有特別去……

高委員嘉瑜：因為沒有辦法查詢，所以就有很多人問如果是紙本在手，就可以知道實際花費的狀況，但如果是數位的話，根本沒有辦法計算實際花費。針對這部分，經濟部可能要有更明確的、讓民眾更能瞭解的方式。

主席：請經濟部中小企業處何處長說明。

何處長晉滄：報告委員，這一、兩天我們就會公布數位標章，在數位標章上面就可以顯示民眾 5,000 元的餘額是不是已經用完，或者好食券是不是已經用完了。

高委員嘉瑜：這只能顯示是不是用完，但不知道已經用掉多少、還剩下多少。

何處長晉滄：是的，這部分還必須跟電資業者……

高委員嘉瑜：所以根本沒有辦法確實掌控實際花費的狀況。

另外大家也會質疑三倍券或五倍券的系統開發費，當初針對三倍券是花費 9,700 萬元，現在的五倍券則是 8,500 萬元，其實這樣的疊床架屋幾乎是一樣的東西，可是卻又再花一次費用。三倍券當時數位綁定目標是 36.95%，根據關貿的說法，因為頻寬的計算等等，所以大概是 9,700 萬

元，問題在於實際數位綁定的人數只有 7.6%，請問現在五倍券為什麼又要疊床架屋，又要再花 8,500 萬元？經濟部有去瞭解這樣的功能重複性有多少？這樣的費用合理嗎？

王部長美花：其實並不是再重開，我們是在原來三倍券的設計上再去做，因為這次的五倍券有很多不同的功能，包括共同綁定、數位標章等等，另外還有各部會的加碼也都到這上面來做共通平台，所以我們是增加功能，並不是……

高委員嘉瑜：所以是以原本的功能再增加，卻花費將近一倍的費用，這與原本的費用幾乎沒有差別。大家也會覺得既然還沒有研發新的系統，只是再附加這些功能，結果費用算起來也是差不多，這部分其實也有許多人有疑慮。

王部長美花：可是各部會的加碼券等於是在這個系統幫他們解決了。

高委員嘉瑜：其實各部會過去也都有花錢來做這些加碼券，現在他們不用再另外花錢嗎？

王部長美花：共通登記的部分也是到這個地方來，這是新的……

高委員嘉瑜：問題在於這部分有沒有省到其他費用？你所謂在一個共通平台上登記，它的費用到底是增加還是減少？這部分後續我們也會持續瞭解。

王部長美花：問題是這讓民眾有很大的……

高委員嘉瑜：就是方便啦！

王部長美花：對，有很大的方便。

高委員嘉瑜：但是這個有沒有需要花到這麼多錢？我不知道！我們覺得這個費用是滿高的。另外，大家質疑的是，在衝高數位綁定的過程中，如何能夠讓這次受害最多的小商家也能受惠，因為很多人認為小商家無福消受，甚至把電商也納入裡面的時候，到底如何確保這些小商家在這一次的五倍券、振興券政策，能夠得到該有的消費？經濟部如何確保？有沒有設定目標？

王部長美花：所以好食券的部分一定要消費在餐飲，包括攤商跟夜市，而我們最近也會有很多的活動來促進夜市的消費，讓大家更看得到。

高委員嘉瑜：但是你們有沒有設定目標，將來如何回頭檢視這次電商到底拿了多少振興券？因為電商在這次疫情中營收都是成長，股票也都大漲，其中 MOMO 的營業額還比去年同期增加了 52%，PChome 也將近 20%，東森也是一樣。在這種情況之下，將電商納入平臺又衝高數位券綁定，大家一定會選擇最方便、最容易的方式去消費，所以之後你們如何來檢視有沒有達到原本的政策目的？即要鼓勵這些小商家時有多少小商家受惠？而實際上錢到底是流入了所謂的電商平臺還是小商家？經濟部事後能夠去推估並給我們報告嗎？

王部長美花：其實像去年我們是到好幾個夜市商圈，詢問他們在三倍券的那一段時間營收的成長情形。

高委員嘉瑜：審計長都是扮黑臉的，因為上次三倍券的效益，審計部認為號稱 1,352 億元，但實際上推估方式不如預期等等，沒有這麼高的效益。這次大家同樣要問，五倍券也號稱有 2,000 億元的效益，審計部有提供意見，國發會或經濟部有沒有相關的修正檢討，實際如何推估正確的經濟效益？另外，我們想要瞭解的是，上次有沒有檢討這個錢能夠流入這些小商家跟預期的目標？如果沒有，你們應該要怎麼檢討？這樣不是事後諸葛，而是事前就能夠有這些相關的依據來

檢討，我們不希望這個錢最後都是流入百貨公司或電商平臺，別讓我們真正希望振興的小商家反而最後淪為工具，並沒有得到實際的收益。你們要如何確保這個部分？

主席：請審計部陳審計長說明。

陳審計長瑞敏：謝謝委員。今天大院審查五倍券的錢，因為審計部是監督預算執行，等預算過了，我們就會來審視。至於委員關心的那些小店、小商家，我們在審計的時候會依照委員的期待，加強對這方面的評估。

高委員嘉瑜：問題是審計部在上次三倍券的時候就已經出來打臉了，如果這次又是一樣的狀況，會讓人覺得審計部這樣的審計報告好像也沒有讓政府的行政行為有一些改變之類的，這樣一直不斷地重複好像也沒有實際效益！

陳審計長瑞敏：上次的三倍券花掉政府 500、600 億元，我們希望花掉這麼多錢應該有效益評估，因為當時中小企業處、臺經院和中華經濟研究院所評估出來的效益都不太一樣，高低差別很大，所以我們希望有一個有效評估。今天早上也有委員希望相關單位能夠做好評估。針對五倍券，我們審計部還是會就這個部分加強審計。

高委員嘉瑜：因為上次只針對數位券 166 萬人的消費金額推估，這次領數位券的人雖然有比較多，但在明顯相較整體還是不多的狀況之下，還會再用這樣來評估效益嗎？如果繼續用這樣的評估，審計部認為是好，還是不好？

陳審計長瑞敏：我們希望一個政策能夠帶動多方的目標，所以當時提出數位是希望能夠建構我們的數位環境，這是一個很好的目標。至於用數位來評估效益是不是很好，因為審計部人力非常有限，而這是屬於經濟方面的，國發會都有委託中華經濟……

高委員嘉瑜：如果這次還是用數位來評估，審計部會不會繼續打臉，還是你現在可以接受？

陳審計長瑞敏：我們還會綜合評估，看看整個環境怎樣，不能單一用數位……

高委員嘉瑜：不能只用數位來評估，好不好？要綜合！

陳審計長瑞敏：是。

高委員嘉瑜：瞭解。

主席：請邱委員臣遠發言。

邱委員臣遠：（12 時 46 分）主計長及部長，午安。今天的議程是針對紓困特別預算的相關審查，我還是具體就教主計長第一個問題，有關蔡政府的整個財政紀律，其實對於全國民眾來講認為相關的舉債非常多，尤其特別預算常態化的狀況讓國人不免擔憂是不是會讓我們債留子孫，最近的新聞針對這個議題也有不同的說法。近五年到底特別預算舉債多少？何時才會納入公共債務預算？我們先來討論一下這個部分。

行政院發言人羅秉成 9 月 27 日發言表示，蔡總統上任之後只增加了 3,110 億元的債務，請問真的是這樣？還有這個部分指的到底什麼區間？我們今天來討論一下。這個跟一般媒體報導、在野黨質疑的舉債將近兩兆元的差距實在太大，一定有人以少報多或者是以多報少，所以我要就教主計長。依表所示，蔡總統舉債高達 2 兆 1,622 億元，實際上總統上任至今將近六年多後，總計借了 1,434 億元，但是特別預算舉債的數字非常龐大，包含前瞻基礎建設的預算 8 年就

8,800 億元、新式戰鬥機的特別預算以及紓困振興特別預算，還有海空戰力提升的特別預算等等。根據 110 年度的總預算報告，明年一年以上公共債務餘額預估會到達多少？第二，蔡總統上任之後，在基數上到底增加了多少債務？第三，明年每個國民平均負債是多少？這三個問題請主計長先回應一下。

主席：請行政院主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：委員好。我們明年的債務在預算上會到 6 兆 2,000 億元，實際上……

邱委員臣遠：實際要看決算？

朱主計長澤民：實際上要看財政收支有多少的……

邱委員臣遠：稅收？

朱主計長澤民：歲出可能會節省多少；歲入可能會較預算數增收多少，所以實際上大概不會到 6 兆 2,000 億元。

邱委員臣遠：你預估會到達多少？

朱主計長澤民：這個預估還是由財政部來說明，因為財政部是主管機關。

邱委員臣遠：這部分等一下再就教蘇部長。因為特別預算舉債常態化，現在是國民與在野黨非常在意的部分。目前已經在執行的特別預算，包含前瞻的 8,800 億元以及紓困的 8,400 億元，現在雖然只先使用 8,100 億元，而在新式戰鬥機及國防的部分有 2,322 億元，還有海空戰力提升特別預算 2,400 億元。這四個部分是不是全部都是舉債來支應？我們先定義一下。

朱主計長澤民：新式戰機採購有 150 億元是移用以前年度歲計賸餘，肺炎防治及紓困振興有 300 億元是移用以前年度歲計賸餘。

邱委員臣遠：所以總共有 450 億元是移用之前的。

朱主計長澤民：移用以前年度歲計賸餘。

邱委員臣遠：這個是已經扣除的部分？

朱主計長澤民：對，我必須說明一下，到 8 月底前瞻基礎建設計畫的預算雖然有執行，但是債務的發行因為總預算有賸餘，所以到 8 月底前瞻的債務只有 3,112 億元。新式戰機採購還沒有發行債務，肺炎防治發行的債務是 3,565 億元。

邱委員臣遠：我幫你們實際統計，民國 95 年到 104 年也就是蔡總統上任之前，特別預算的舉債達到 1 兆 1,461 億元，但是蔡總統上任至今，合計特別預算與總預算的舉債高達 2 兆 1,622 億元，這也就是媒體跟在野黨所質疑的部分。至於政府公布的相關資訊，目前公共債務餘額高達 5 兆 6,898 億元，尤其我們知道相關預算編列之後，後續還要看它的執行情形，包含未滿一年的不會納入公共債務的科目裡面，計有 1,650 億元，這個是國庫署的統計。預估在 110 年的公共債務餘額會達到 6 兆 4,197 億元，這是你們主計處統計的。我們認為這個部分就是財政紀律敗壞的部分，其實在蔡總統任內已經將特別預算的舉債常態化，讓我們後續有債留子孫的問題。對於這些總共加起來超過 2 兆 1,622 億的債務，請教蘇部長明後年會不會有其他收入或是歲計賸餘可以弭平？針對這個部分，財政部有沒有規劃相關的還款或是清償計畫？大概要多久時間？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：委員好。委員這張圖裡面總預算的部分，事實上，從 105 年到 109 年我們沒有舉債那麼多，沒有舉債到一千四百多億元。從 107 年開始到 110 年，即今年為止，我們總共還債三千三百多億元，這是實質的還本，不是以前年度的舉借債務，所以這張表是錯誤的，我要先指正。

邱委員臣遠：我現在的問題是在請教明後年會不會有其他的收入或是歲計賸餘，可以來弭平目前舉債的狀況？

蘇部長建榮：謝謝委員的指教，未來經濟的發展就像這幾年一樣，一方面經濟發展帶來稅收成長，只要總預算執行良好，我們就會用總預算多增加的稅收部分適度償還債務。

邱委員臣遠：有沒有預估大概多少？目前全國人民平均一個人要背負多少債務？

蘇部長建榮：如果長短債一起算，大概平均每人是 25 萬元。基本上，這個是人均數字，但是你要看人均所得成長的情況。

邱委員臣遠：當然，但問題是目前整個……

蘇部長建榮：你不能用這個 25 萬元跟十年前的十幾、二十萬元比較。

邱委員臣遠：部長不能只用財政部的角度來看，我們現在國內不管是內需產業的衝擊，還有就業狀況、少子化的國安危機，對於現在舉債的狀況，政府讓我們下一代每個人剛出生就要背 25 萬元的債務，政府要進行相關檢討。尤其蔡總統任內債務確定超過兩兆元……

蘇部長建榮：我們追求的基本上是財政穩健，能夠有適當的財政空間，讓我們因應重要的經濟衝擊，我們要求的是財政穩健。對於委員這樣的說法，我們不會同意，我們會維持整體的財政穩健。

邱委員臣遠：我們今天的質詢是要求部長及主計長為國家撙節支出，我們不希望蔡總統成為有史以來舉債最多的總統。

蘇部長建榮：讓我們的經濟能夠運作、國家發展，需要的時候適度舉債，有餘裕的時候適度償還債務，減少政府的財政負擔。

邱委員臣遠：我們是出於善意，不論兩任 8 年花的錢或是總預算，我們都希望行政院要好好的點撥一下相關的算盤，這個部分是我質詢所提出的中肯建議。尤其我們說錢不是不能花，但是要花刀口上，例如現在中央政府相關的預算，光是媒體宣傳預算費就高達十八點六億多元。我們看到不管是臉書治國或大內宣治國，甚至唐鳳政委的五告讚影片，這些真的有花在刀口上嗎？非洲豬瘟的宣傳真的有花在刀口上嗎？效果有出來嗎？我們今天是站在民眾的立場來質疑並提出相關建議，而不是要跟你們爭論，我提出問題包含蔡總統任內的債務及特別預算常態化，這是一個事實！

蘇部長建榮：有關特別預算常態化，幾任總統都是這樣做，我們會盡量減少債務。

邱委員臣遠：國家再不減少支出的話，蔡總統會變成有史以來舉債最多的總統，還是希望相關部會要撙節使用預算。

蘇部長建榮：蔡總統上任到現在我們的債務只增加三千一百多億元。

邱委員臣遠：這個是你們扣除稅入之後所統計的部分，我們還是要來做相關的……

蘇部長建榮：未來的預算數要看實際執行的成果，所以過去幾年總預算雖然都有赤字，但是我們執行成果是有賸餘的……

邱委員臣遠：當然，所以我要你們建構後續的還款計畫，而且我們的人口數一直在降低，少子化變成國安危機，以後稅收還可以有這麼多嗎？

蘇部長建榮：有賸餘我們才可以償還債務！

邱委員臣遠：這是一個長期的問題。根據審計部針對振興三倍券執行的效益評估，認為尚待強化，而五倍券不是一個新的政策，國發會委辦振興三倍券的經濟效益評估，也因為缺乏消費端的調查資料可供參考，所以五倍券或三倍券後續的使用，包含流向各通路與類別、消費品的占比都無從得知。我覺得這個部分是一個很大的問題，之前我在總質詢詢問過您，在經濟委員會也詢問過，您都說非常難去勾稽跟追蹤相關流向。但是我認為其他機關應該也要針對經濟部五倍券的消費流向、產業類別跟消費的大類等等有統計的資料。今天前面有很多委員關心，我希望王部長與財政部蘇部長在這邊具體承諾，因為很多會流向相關的金融機構跟銀行。雖然今天金管會沒有進行業務報告，但我認為不能每次都說紙本流向無法統計，還是可以跟銀行端合作。當然您透過到夜市商圈跟小商家統計，但是我覺得那個部分還是有限，所以我還是認為應該要長期來跟銀行端合作，掌握兌換的廠商、提供產業類別資料，並評估相關可行的作法，進行跨部會的研議。政府投入了一千多億振興消費的五倍券，如果沒有辦法評估後續對於產業是不是能夠精準紓困、振興，甚至是不是會有一些中大型通路的磁吸效應，造成小商家沒有辦法得到這樣的振興活水？我想這個部分還是應該要用正面的態度來作業，部長是不是可以承諾？

主席：請經濟部王部長說明。

王部長美花：關於數位的部分，我們確實可以蒐集資料；至於紙本的部分，早上有委員提到有沒有可能請銀行端在兌現的時候稍微做這樣的統計，我會請同仁跟銀行來商量這個部分，有沒有可能做這件事。

邱委員臣遠：也請蘇部長在您的職責內協助這件事。我們還是希望經濟部主責協調相關部會，針對振興五倍券跟各項加碼、民眾消費通路、產業類別、消費品項大類等項目，進行相關的消費金額統計並且對外公布。

王部長美花：那個部分只可能統計到是誰拿來兌付的，但是增加多少效益的部分，銀行端也沒有辦法知道。

邱委員臣遠：至少這個券的流向要很清楚，是哪一些通路或哪一些業者、到底有沒有精準紓困，錢花那麼多後續相關大數據的資訊還是要彙整，也可以變成你們未來相關政策推動非常重要的依據。這個部分還是希望經濟部要擔起來，跟相關部會研議可行性，好不好？

王部長美花：好。

主席：請萬委員美玲發言。

萬委員美玲：（12 時 59 分）從疫情爆發到現在，將近兩年的時間，大家都很辛苦，當然最重要的是，我們一直不斷地希望能夠趕快提高疫苗的覆蓋率，讓全國人民都能夠有疫苗施打。截至目前為止我們看到政府自購的疫苗有 6,581 萬劑，如果扣掉 1,000 萬劑的國產疫苗，自購的國際疫苗有 5,581 萬劑，但實際到貨只有 862.22 萬劑的國際疫苗進到臺灣，所以其實整體到貨率只有 15.44%，少得可憐。

請問部長，我們購買的國際疫苗什麼時候才可以到？什麼時候人民才能不用偷、不用搶、不用想盡一切辦法甚至飄洋過海打疫苗？

主席：請衛福部陳部長說明。

陳部長時中：委員這份計算的莫德納 3,600 萬劑，其中有 3,500 萬劑本來就是預計明年、後年要到貨的，所以母數應該要把這 3,500 萬扣掉，剩下大概 2,000 萬劑，所以到貨的大概有四成多。

萬委員美玲：好，其實我們談到貨率的實際意義不大，最重要是到底到了多少？我們老百姓是否都能打到才是重點。

陳部長時中：到了大概 2,050 萬劑。

萬委員美玲：其實很多委員在這裡跟你計算母數多少、以什麼為基準等等，我有時候覺得那意義並不大，重點是如果我們的疫苗足夠、大家都有疫苗打，那就什麼問題都沒有。

陳部長時中：我們現在到貨是 2,058 萬劑。

萬委員美玲：部長您曾經說過，任何可以讓疫苗更早、更快到貨的方式您都很願意去做，但在這段時間我們看到韓國真的用盡全力，他們到美國去催討莫德納、催討疫苗，那也要了不少，好像要到一千五百多萬劑，總之他們要到非常多嘛！

陳部長時中：他們要的多，但到貨比例並沒有比我們多。

萬委員美玲：我重申其實最重要的是有多少數量到臺灣，如果能讓全臺灣的人民每人都能打到兩劑，其實這個數字才是重點喔！

陳部長時中：對，疫情的控制還是最重要。

萬委員美玲：那我們看到郭台銘董事長也親自去歐洲催貨，也有很棒的成績。

陳部長時中：我們非常感謝。

萬委員美玲：那代表什麼？催貨有用嘛！對不對？

陳部長時中：各方努力都會產生效果，我們都很感謝。

萬委員美玲：關於我們的疫苗施打，到目前為止第一劑還有這麼多人沒有打，第二劑的覆蓋率又低到慘不忍睹啊！所以我覺得已經到了一個疫苗缺乏……

陳部長時中：漸漸在提升。

萬委員美玲：部長不好意思，我想你應該要先聽完，你急著講其實有時候沒有辦法知道問題到底在哪裡，你應該先聽完，最近你的口才也真是練的不錯，不過還是慢一點發揮。

現在已經到了大家真的很需要疫苗的時候，很多人都需要來打疫苗，那你這位指揮官到底什麼時候才願意親自出馬去追疫苗？有沒有這樣的計畫？請回答。

陳部長時中：我們竭盡所有的努力希望在這個月能夠達成人口覆蓋率 70%、第二劑達到 30%，當然我們也透過無論是 AIT 或是美處來對美國方面積極要求，近來也有一些成效。

萬委員美玲：部長對不起，我打斷您一下，真的不要再透過其他方式了，其實我們真的很期待您能親自出馬去催啦！我相信如果您承諾親自出馬去催，那這個成效是不一樣的。

如果按照自購疫苗的到貨率來看，假設沒有民間所購買的疫苗，包含鴻海、台積電、慈濟買進來疫苗，現在臺灣會是什麼樣子？現在臺灣打疫苗又會強到什麼程度？那絕對不是你現在每

天還能好整以暇開記者會了，恐怕你已經為了疫苗的事情燒得焦頭爛額了。

所以我認為趕快去催！本席目前聽起來您還沒有計畫親自出馬去催疫苗，或者由更高層、其他團隊去催疫苗，目前都沒有是嗎？

陳部長時中：我們還是照著自己的計畫一步、一步去溝通，委員對我這麼有信心，我相信我去了效果不見得好。

萬委員美玲：你到底從哪裡看得出來我對你有信心啊？

陳部長時中：因為你一直叫我去美國催疫苗嘛！

萬委員美玲：我是希望你至少要去做，因為你是指揮官，如果你連做都不願意，大家對你還能有什麼信心！

陳部長時中：我一直用自己的方法。

萬委員美玲：其實部長一定很辛苦，但是絕對不能自滿，今天臺灣在防疫上還能有一點成績，你不得不承認這是來自於全臺灣的百姓，因為大家都很乖，大家都會把自身的防疫做好，這佔了一個很大的功勞，絕對不是因為您目前提供這些寥寥無幾的疫苗以及每天播報的疫苗數字，就能把防疫做得這麼好，所以我才說一定很辛苦但不能過度自信，因為我們都知道疫情的變化非常大。

另外關於莫德納疫苗，我們談了很久而且大家都很擔心，因為很多人距離施打第一劑莫德納疫苗到現在，已經 10 週或 12 週了，可是到目前為止，我們只聽到部長說快進來了、要進來了，但我們不知道究竟是什麼時候，請部長再詳細說明一下。

陳部長時中：這一波在 9 月 28 日才把 108 萬劑莫德納疫苗往下配發，那已經在施打了，接下來也很快會有另一批再進來。

萬委員美玲：部長，詳細的數字應該是這樣，截至 9 月 23 日為止，有 234 萬人打過第一劑莫德納疫苗而到現在還沒有打第二劑，這 234 萬人都在等待第二劑，那您剛剛提到 9 月 28 日把 108 萬劑配發下去，而庫存還有 30 萬劑，就算這些全部打完以後，大概還有 96 萬人沒辦法等到第二劑。

陳部長時中：我們即將有相當數量的疫苗會進來。

萬委員美玲：什麼時候會到？

陳部長時中：就快了，跟委員報告就快了。

萬委員美玲：就快了！永遠都只有這一句話，你到底能不能體會民眾等待疫苗的那種心焦？前不久還有一位先生打電話告訴我，他的太太為了等不到施打疫苗已經去看精神科，因為她覺得好像隨時會染疫，很焦慮而不敢出去工作、也不敢出去買菜。你也許會覺得很荒謬，但我告訴你這就是現在民眾等不到的心情。

早上也有委員問到交通部，關於高鐵有 42 個員工去跟人家吵吵鬧鬧了 3 個小時。

陳部長時中：後來經過調查他們並沒有吵吵鬧鬧。

萬委員美玲：我覺得看到這樣的消息，有時候真不知道究竟該不該去苛責他，你知道嗎？大家就是為了打疫苗，你看到這樣的新聞時心裡作何感想？

目前施打第二劑都是給 70 歲以上的長者，施打第一劑已經滿 10 週的人目前都可以開始陸續打嘛！就是你說的那 108 萬劑。

陳部長時中：那是莫德納。

萬委員美玲：其中有一些人是預約到了莫德納殘劑，可是他還未滿 70 歲，那也就是在打第二劑的時候，這些人是打不到的，因為你在第二階段還是按照年齡嗎？

陳部長時中：對。

萬委員美玲：那部長有沒有考慮過，這樣的方式很可能讓當初預約到殘劑而且是二十幾歲到 50 歲之間不符合年長者資格的民眾，因為沒有按照時間讓他們打第二劑，第一劑很有可能會失效，是不是？

陳部長時中：不會、不會，這一點關係都沒有，第一劑無論是打殘劑或是正常劑，那都是第一劑，跟它的效力……

萬委員美玲：所以您的意思是說，即便超過 10 週、12 週以後，第一劑都是有效的？

陳部長時中：有，都是有效的。

萬委員美玲：如果一直沒有疫苗打的話，要多久才會失效？

陳部長時中：我們現在也不希望那麼久啦！不過現在一些研究都顯示相關疫苗超過 12 週之後都還有足夠的效果，那 AZ 更是時間越長越有效。

萬委員美玲：部長，有時候聽你回答我真的覺得滿無奈的，我一直都說防疫過程中的辛苦大家都有看到，但是面對一些事實、面對一些現實的時候，要去面對問題點才能夠解決。那像您在這段時間內，我覺得進步最多的就是您的口才，真的變得非常好，但我也希望在防疫工作上能有更亮眼的表現。

而你甚至在疫苗整備專題報告當中告訴我們，目前自行採購及捐贈疫苗的總數達到 8,200 萬劑，很快地大家就可以打到第三劑、第四劑了，但說真的有人連第一劑都還沒有碰到，第二劑還不知道在哪裡，你就畫個大餅告訴我們第三劑、第四劑，這叫老百姓情何以堪。

陳部長時中：那是合約內有的數目。

萬委員美玲：接下來我請一下教育部部長，陳時中部長也先稍待一下。

潘部長從 6 月就開始辦理教師施打疫苗，當初部長其實有承諾過會在開學前讓所有老師都打到疫苗，那事實上有很多老師是開學以後才打到，但這個我們也不會去苛責，因為疫苗不夠，這也不是你教育部能去處理的。

但是根據本席向你們調閱的一份資料，目前造冊的教師有 47 萬 5,615 人，已經施打第一劑疫苗的人數有 45 萬 7,005 人，所以在校園裡的施打率非常高，高達 96%對嗎？

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：委員好，是的。

萬委員美玲：現在面臨的問題是這些老師第二劑要怎麼施打？你有考慮過這個問題、有跟指揮中心討論過這個問題嗎？

潘部長文忠：在此我要特別感謝指揮官，因為他一直都瞭解學校在整體防疫上的需求，所以當初高

中以下含幼兒園、補習班的部分，都是以最優先並整體考量的方式與各縣市充分搭配，才能如同委員所提到真的達到很高的施打率，這個數字應該將近 97%啦！除了少部分有特殊情形沒辦法施打的教職員工以外，其餘全部都做了。

萬委員美玲：部長，所以重點就在施打第二劑讓全國老師有完整保護力的這部分，我們什麼時候會開始造冊？你們跟指揮中心談過這個問題嗎？

潘部長文忠：因為現在已經建置一個整體的平臺，主要還是關於疫苗的調度，而這部分教育部跟指揮中心一直都是密切配合，包含這次學生施打 BNT 疫苗也都是同樣的模式。

萬委員美玲：謝謝，接著請問陳時中部長，剛才聽到潘文忠部長提到校園內第一劑施打率高達 96%以上，很棒，但大家都在想第二劑在哪裡？而剛剛潘文忠部長也有提到還要看指揮中心的調度，所以我相信從部長到底下所有的教職人員都在等第二劑。

為了保護我們的下一代，政府積極地在第一時間趕快給老師打疫苗，也趕快在 BNT 疫苗進來之後讓孩子施打，畢竟孩子的保護力比較差，然後在學校群聚的活動力又比較強。所以請教部長，全國老師什麼時候可以造冊？什麼時候可以施打第二劑疫苗？

陳部長時中：第二劑基本上還是要上平台預約施打，大家都一樣，之前已經完成第一劑而有基本的保護力，然後第二劑還是照我們的造冊，以 AZ 來講，從 10 月 15 日起預計會開放到 7 月 20 日以前的全年齡層都可以施打第二劑。

萬委員美玲：部長，我希望你真的要多加加油。其實兩年來老是看到您在播報數字，你可能要多來聽聽看地方的聲音，不要自己充滿自信但其實跟大家的期待有相當地落差，否則你兩年的辛苦會化為烏有，謝謝。

陳部長時中：謝謝委員的鼓勵。

主席：謝謝萬委員。上午的質詢到現在告一段落，下午從兩點半開始。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會，請楊委員瓊瓔發言。

楊委員瓊瓔：（14 時 33 分）財主單位和主計單位都在這裡，但本席還是請王部長上台，因為這次我一再強調「發現金較實在」，世界各國都在發現金，我們卻堅持一定要發五倍券，原來是已經印好了，但是我們仍舊堅持三倍券，因為要民眾出 1,000 元去換 3,000 元，這樣叫作三倍券，這是什麼邏輯？民眾出 1,000 元去領 3,000 元，所以叫作三倍券，不是四倍券，也不是幾倍券，這邏輯很奇怪，不清不白的。

所以接下來的五倍券仍舊要民眾再出 1,000 元，本席堅決反對，因為每人出 1,000 元，如果以 2,300 萬人民計算，就是 230 億元。本席要請問，三倍券的 230 億花到哪裡去？我們追到現在，還沒有給我們答案，所以我們堅決反對五倍券要民眾再拿出 1,000 元的理由就在這裡。當然行政院也從善如流，我們到行政院門口，在 38 度的天氣下站了 1 個半鐘頭，終於同意不要民眾出 1,000 元。

好，不要民眾的 1,000 元，我們再來看，明明發現金不用再花什麼錢，但為什麼我們要這麼花

？所以我要讓民眾瞭解五倍券，我們總共是估計 2,370 萬人，1 個人 5,000 元，就是 1,186 億元，相關的印刷費是 6.14 億元，人力行政費是 1.18 億元，加班費是 0.06 億元，還有網路系統的串接是 0.85 億元，紙本手續費是 8.33 億元，這個單位是以億元來計算，還有加一項政策廣宣是 0.15 億元，包括這些部分總共是 20.8 億元。

20.8 億元是民眾的納稅錢，你認為可以這樣花嗎？發現金就不用再花這些費用，而我們就要這樣子花，而且立足點上是不公平的，用網站申請的可以加碼，今天剛好是 10 月 4 日開始可以用電話，阿公、阿嬤用電話領紙本的沒有辦法加碼。部長，你認為這樣的政策對民眾公平嗎？請你說明。

主席：請經濟部王部長說明。

王部長美花：好，第一個，事實上在早期的消費券時代也不是沒有行政費，其實那個行政費，我記得好像也是好幾億元，好像是六億多的樣子。

楊委員瓊瓊：怎樣都不及你的二十點多億元。

王部長美花：但是……

楊委員瓊瓊：對不對？

王部長美花：就是像這一次這樣的一個……

楊委員瓊瓊：光印刷就要六億多元。

王部長美花：可是……

楊委員瓊瓊：你把那個六億多元再發給我們每人 200 元吧！

王部長美花：可是限時消費在刺激消費上確實有達到非常好的效果，從去年的 7 月到年底，相關的成長都創了歷史新高。

楊委員瓊瓊：所以部長……

王部長美花：所以一定要用限時消費的方式，才會達到刺激消費……

楊委員瓊瓊：部長，本席是要告訴你，民眾苦不堪言，你這樣花錢，使用上還不方便，對民眾來講絕對是負分的啦！不會得到好評。

接下來本席要請問，拜登上任之後，白宮 3 度召開全球的半導體會議，本席也在經濟委員會跟你討論過護國神山台積電的問題，美國要求台積電 11 月 8 日要交出這些營運相關的機密資料，但是您說這要由台積電自己去作決定，可是美國也說了一句話，11 月 8 日如果不交出來，那他們也有其他的方法。

部長，你曾經在 10 月 1 日說：「廠商如果需要政府協助，經濟部一定會協助」。就因為這一句話，我信任了你，但是之後你說台積電自己去解決，而日本——尤其是韓國全力協助三星，那我們該怎麼辦？

王部長美花：這要跟委員說明，事實上我們一直跟美方都也有聯繫的管道，我們跟產業更是密切在聯繫，產業其實現在在看這些題目，也在研究要提供哪些資料，所以……

楊委員瓊瓊：請問一句話，deadline 的時間是 11 月 8 日，如果 11 月 8 日美方向台積電要到的資料不足，台積電本身也認為沒辦法再提供，請問我們政府的立場是什麼？

王部長美花：我們一定會跟廠商密切聯繫，需要……

楊委員瓊瓊：密切聯繫是全力支持，還是怎麼樣？

王部長美花：我們一定會支持我們廠商的意見。

楊委員瓊瓊：全力支持嘛！

王部長美花：是。

楊委員瓊瓊：人家農委會主委陳吉仲有 guts，大陸在禁的時候，就說要告到 WTO 去，這樣才對啊！要為我們的農民啊！所以就不要再說由台積電自行決定，對不對？

王部長美花：不是，我的意思是說，對於評估哪些要提供或者哪些不適合提供，要由台積電決定。

楊委員瓊瓊：所以總歸一句話，也就是站在政府、經濟部的立場，一定要全力協助我們的廠商，對不對？

王部長美花：一定的，沒有問題。

楊委員瓊瓊：一定嘛！你這樣講就不會讓人家誤解，對不對？

王部長美花：一定的，是。

楊委員瓊瓊：接下來我要請教交通部部長，這一次真的讓交通業者，包括路運、客運都好辛苦，對不對？

主席：請交通部王部長說明。

王部長國材：是。

楊委員瓊瓊：所以你編了 12.3123 億元，目的就是要紓困，而且協助、防治這部分。

王部長國材：是。

楊委員瓊瓊：以往在補助、協助的時候，本席就具體建議一定要查核屬實，但也有補助到都已經在天上的駕駛人，我不知道他怎麼領走你的錢，你們有沒有去查清楚？

王部長國材：有。

楊委員瓊瓊：有的人在裡面當同學，你也把補助給他，我覺得這個邏輯很奇怪，你聽懂本席在講什麼嗎？

王部長國材：瞭解，就是說有關補助的名單，剛才談到對於已經沒有資格或者人也不在的部分，在 109 年審計部提出這份報告以後，我們現在就會……

楊委員瓊瓊：對，還好你講了 109 年審計單位幫你糾正的，對於已故的、服刑的、沒有執業事實的你都補助，哪有這回事？他要怎麼跟你領啊？你也把「步數」教我一下。

王部長國材：對，我知道，現在會特別注意這種事，不會再發生了。

楊委員瓊瓊：所以一定要嚴格管控，好不好？

王部長國材：是，沒問題。

楊委員瓊瓊：因為已經生靈塗炭，我們要好好協助需要協助的人，不要亂搞嘛！好不好？

王部長國材：是，沒問題。

楊委員瓊瓊：你請回，接下來請教育部。

部長，你辛苦了，為了一個當機，讓我們都很緊張，還好你適時救起來。這次補習班還有兒

童課後照顧服務中心，因為新冠疫情的影響，5 月至 7 月這 3 個月配合政府停課不停班。你看業者因為停課不停班，老師要領的薪水不能不給，但也因為停課，所以他們的壓力無窮。我們一起吶喊：「他們不能停」，萬一他們倒掉了，等你疫情 OK 時，這些孩子要送到哪裡去呢？家長都雞飛狗跳了。

在這種情況之下，我們看到你在這次追加預算中針對補習班、課照中心員工薪資及營運成本，編列了 9 億元的補助經費。

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：是。

楊委員瓊瓊：我們全力支持。

潘部長文忠：是，謝謝委員。

楊委員瓊瓊：但是你的執行率，本席要告訴你，截至 110 年 7 月，有關補習班及課照中心的部分，全國有 1 萬 1,151 家申請，但現在只核定了 7,612 家，在你核定的 7,612 家當中，才撥付了 4,552 家，你未撥付的達到 3,000 家以上，情何以堪？今天如果沒有錢、不符合規定，那沒有話講，今天已經有錢了，也符合你的核准條件，你到現在還有近一半沒有核准給人家，什麼理由啊！哪有這回事啊！

潘部長文忠：跟委員報告，現在核定的家數跟補助的額度已經達到 96%，委員在地方服務應該也都了解，補習班名單等各方面其實是比較多元複雜……

楊委員瓊瓊：你講的這些都不是理由，本席剛剛已經告訴你，1 萬 1,151 家才核定 7,612 家，當時本席統計你的核定數，幾乎只有 40%有給人家錢……

潘部長文忠：委員現在已經到了 96%啦！

楊委員瓊瓊：雖然你後面補起來，本席要告訴你，不停班停課 3 個月，都已經搖搖欲墜地要倒了，你效能這麼差啊！你適時把他們墊起來他們不會倒啊！可以解決我們多少的問題對不對？我知道你很努力，但是建議大家再加油。

潘部長文忠：是，謝謝委員。委員的統計是早一些時間的，跟委員報告，最新的統計是已經核定到 96%。

楊委員瓊瓊：你身為教育部長，第一個為了補習班的疫苗、老師的疫苗，讓他們這麼痛苦！你看我們盧秀燕市長最後也沒有辦法，因為核准孩子可以來補習了，但老師沒有打疫苗怎麼辦？所以，部長請加油！因為孩子是我們的寶貝，老師跟孩子黏在一起，他沒有打疫苗的話我們會緊張啊！對不對！我們今天因為疫情的關係所以要追加預算，所以相關的拜託部長一定要好好的拉緊神經，步步到位好不好？

潘部長文忠：好的，一定。現在補習班打疫苗的部分也有九成多了……

楊委員瓊瓊：你不要讓我們一直喊沒有疫苗，我們一直喊、一直喊，最後 CDC 才說 12 歲至 18 歲的先打，但是大學生呢？讀碩士的呢？因為要交換班級上課，所以還更嚴重，對於 18 歲以上的這一群人包括碩士及學士你要協助，這些人上課的班級是完全不一樣耶！跟國小的不一樣，國小就是乖乖地在那一班，國中換班的機率也不高，但是大學生呢？到現在還沒有辦法給他們打

疫苗，所以這個一定要加油。

潘部長文忠：大學以上的部分是透過平台來預約，因為全國……

楊委員瓊瓊：透過平台來預約，還好有人家捐助我們。你今天既然是部長，你就要勇於跟 CDC 爭取，我們大學生及碩士生因為上課教室會不一樣所以充滿危險，所以拜託要先給我，各自要趕快去加油啊！你要替你的孩子講話，你才是教育部長啊！

潘部長文忠：教育部跟指揮中心搭配，從老師、教職員工、補習班到所有學生，其實我們 2 個部會全力做……

楊委員瓊瓊：你說會全力做，請問大學生跟碩士生什麼時候可以打疫苗？

潘部長文忠：他已經在平台裡面登記了。

楊委員瓊瓊：你有沒有去統計現在打的人有多少？已經快一年了，他們打了幾個？你應該要去統計、去爭取，讓我們的家長放心，孩子可以好好成長學習，投資教育希望有效，一定要讓他們安全。

潘部長文忠：是，謝。

主席：謝謝楊委員。請林委員宜瑾發言。

林委員宜瑾：（14 時 47 分）王部長，經歷疫情三級警戒對全國的衝擊，我們終於迎來新一波的振興計畫，五倍券這禮拜五開始就要正式啟用，搭上接下來連續假期的順風車，我相信對國內的經濟一定有很大的助益。

這次發放五倍券，人事、業務補助等費用加起來總共一千二百多億元，但是我們預估能夠創造 2,000 億元的效益，振興券已經要開始實施了，這些都是民脂民膏，所以我們一定要戒慎恐懼，好好評估。既然我們評估五倍券未來有 2,000 億元的效益，是不是就應該要好好的掌握這段時間使用五倍券的統計數字，包括通路、類別及消費，各個品項的占比。

在五倍券使用完畢之後，能不能做成一份正式的報告，清清楚楚的向人民說明是不是有超過原先預期的效益，或是有不足的地方。請問部長會有困難嗎？

主席：請經濟部王部長說明。

王部長美花：在很實際的部分確實有一點困難，經濟學有一些模式是用推估的方式，早上我也提到會就能推估的部分我們會盡量去做。紙本券的部分看有沒有可能跟銀行端等等的合作，我們也會廣泛的詢問相關的商家，特別是夜市等，也可以了解他們業務成長的情形，這部分會做多一點。

林委員宜瑾：好，謝謝部長。再來想請教陳部長，2019 年 12 月 31 日這一天，我想你記憶一定很深刻，因為這一天是臺灣拉開防疫抗戰序幕的第一天。當時我國的疾管署向中國的疾控中心及世界衛生組織確認了疫情的訊息，同時為了防範確診病例從境外移入，我們開始展開標準作業程序，做邊境檢疫的應變措施，全民防疫抗戰就是從那一天開始的。

本席想要說的是，防疫工程浩大，每一步都走得非常艱苦，所以我們今天疫苗覆蓋率衝到六成，這真的是很不容易，你們辛苦了！

防堵疫情及民生經濟發展這兩項的平衡，相信是政府現在要嚴肅拿捏的課題，因為我們都不

希望哪一方面出一點差錯。上禮拜五你被問到疫情是不是要降回到一級時，部長的回答是要維持相對嚴謹的態度，當然現在疫情控制得當，像今天又加零，所以現在五倍券正式啟用之後，用五倍券鼓勵民眾上街消費當然是沒問題。不過我想請問部長，如果未來五倍券開始使用的時候，如果疫情開始升溫，我們有什麼因應的措施，到底是要延長五倍券的使用期限，還是停用五倍券一段時間，你有什麼打算？

主席：請衛福部陳部長說明。

陳部長時中：使用五倍券當然是要讓我們經濟復甦，但是如果有疫情，我們防疫單位就會加強升級管制。

林委員宜瑾：所以假設疫情升溫的話，不會影響到五倍券的實施？

陳部長時中：管制措施加嚴的話……

林委員宜瑾：因為有管制，所以就比較不能上街去消費了，但如果期限還是在 4 月底，這樣是不是就會影響到民眾的權益？

陳部長時中：對，但如果到明年 4 月會發生這麼大的疫情就是一件大事，我們不期待這樣的情況。

林委員宜瑾：所以是不是就延後？假設疫情升溫……

陳部長時中：那就加強警戒。

林委員宜瑾：對。所以是不是要延後五倍券的使用期限？

陳部長時中：可能要請經濟單位去研究。

林委員宜瑾：好，謝謝，請回座。接下來要請教教育部潘部長及勞動部許部長，首先第 1 個問題是預防性停課的問題，預防性停課到底能不能請防疫照顧假？因為關於預防性停課，中央的法規其實還沒有一個明確的指引。導致孩子預防性停課的時候，家長很難向雇主請假。目前唯一有公告預防性停課的防疫照顧假，就只有私立幼兒園跟非營利幼兒園。勞動部今年 2 月初公告，私立與非營利幼兒園若自主停課，家長自主替幼兒請假，家長可以請防疫照顧假。可是除了上述以外，其實其他都沒有訂定標準，包括公托、公幼或是國小，所以在目前防疫不能鬆懈的狀況下，中央是不是要訂立一個預防性停課的相關指引？

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：謝謝召委，目前各縣市主管的學校，若為了防疫而停課，我們支持有需要的家長可以請防疫照顧假，這會是通則，我想縣市政府跟我們都有一致性的作法，至於剛才召委提到是否再整理，這部分教育部會評估。

林委員宜瑾：因為其實我們很清楚知道家長在工作和照顧孩子之間是兩難的，看到之前「雙北破百幼童隔離，家長陪關至少 35 天」這樣聳動的標題，但這不是聳動，這是確實的。如果有小孩確診，家長就要先陪他住院 14 天，小孩出院後，家長還要居家隔離 14 天，自主管理 7 天，總共就要 35 天，不過大部分家長哪有辦法向老闆請 35 天的假？我相信很困難。

如何創造一個友善幼兒的育兒環境，讓家長不用因為疫情面臨一邊照顧小孩一邊工作的窘境，我想這是我們要重視的。所以要怎樣將防疫照顧假做得好一點，我想這是很重要的工作，要麻煩教育部和勞動部。因為過去腸病毒流行的時候，其實班上只要有兩位確診，整個幼兒園就

停課了。這其實不是我們沒有面對到，而是沒有給薪、沒有津貼的防疫照顧假對家長其實會造成很大的負擔。

我想許部長很清楚，勞工失業給付或是育嬰留停的津貼都可以高達 6 個月，對於家長請個幾天的防疫照顧假，難道沒有辦法給津貼嗎？這部分是不是要請部長思考一下。

主席：請勞動部許部長說明。

許部長銘春：報告委員，對於家長請假照顧小孩，我們是因為疫情的關係，多創設假別讓家長可以選擇，他可能也可以運用其他假別請假，但是也怕不夠才多給一個選擇。不過這也會造成經濟上的影響，這還牽涉到財源各方面，所以教育部在這次紓困 4.0 的預算上也特別編給孩童每人 1 萬元的補貼，當然未來針對這個題目可能會進行跨部會研商。

林委員宜瑾：因為我們計畫未來要和病毒共存，所以這都要好好思考，因為家長沒有辦法無限制地一直請防疫照顧假，老闆也不允許，家長也沒什麼假可請，之前在三級警戒的時候該請的假都請完了。

所以本席有兩大期望，第一個是訂定預防性停課的指引與防疫照顧假的標準。第二個是爭取防疫照顧假的津貼。我想這兩部分再請兩位部長多幫家長的忙，特別在少子化的時代，這些年輕的父母要照顧孩子又要顧工作，實屬不易，我們又要鼓勵生育，所以是不是要多提一些政策或策略照顧這些家長們。謝謝。

許部長銘春：謝謝。

主席：請何委員欣純發言。

何委員欣純：（14 時 57 分）部長，在委員會問不夠，因為還有很多沒有到位，所來到這邊還要繼續問你，振興五倍券要萬事俱備，我一直提醒公告、宣導更要全面到位。今天有其他委員關心到我在關心的，所以我就接著問。對於中低收入戶等弱勢綁定數位，您早上回答其他委員，如果因為有使用限制，這些人可以解除綁定，這是政策，你宣布了嘛！請問一下，你們有沒有盤點中低收入戶等這些弱勢綁定數位的人數有多少，目前掌握了嗎？

主席：請經濟部王部長說明。

王部長美花：是。我們其實沒有刻意掌握而是被動受理，如果要解除綁定我們就會同意。

何委員欣純：對於被動受理解除綁定，請問你要如何解決？第一個，因為你公布了「1988」專線，這個專線的人力跟能量夠不夠一一因應這些弱勢綁定數位的人所要的改變？

王部長美花：夠，「1988」專線的人很足夠。

何委員欣純：很足夠，你要確定喔！因為我剛剛問你有沒有掌握這一批的人數，你說你沒辦法掌握，所以你也知道有多少人會打電話改變數位綁定的問題。

接著，改變成紙本，請問「1988」會有專人 step by step 地告訴他如何解除數位綁定改紙本、改紙本要去哪裡改？我們現在有很多預約方式，數位綁定解除之後怎麼改紙本？

王部長美花：這個部分「1988」會告訴他怎麼解除，我中午回去，同仁就講已經有解除成功的案例，另外，現在這個禮拜是郵局的部分綁紙本，也可以去郵局預約。

何委員欣純：所以他要去郵局預約之前，必須要先確定他的數位綁定已經解除，他才可以改紙本，

去預約，對不對？

王部長美花：是。要明確知道有沒有解除數位綁定。

何委員欣純：所以這一點希望能夠做到位，雖然經濟部是被動受理，但是「1988」專線第一個人力要足，第二個要夠專業，要能夠協助更改綁定的弱勢族群，希望能一步、一步地教導他，讓他充分清楚地知道他的數位綁定已經解除，可以改成其他的方式，改紙本也許就可以到超商或郵局預約了，是不是？

王部長美花：是的，我們的同仁會勾稽衛福部的資料，看是不是符合資格。

何委員欣純：其實我們政府做得到，對不對？

王部長美花：對，我們會勾稽，可以的話……

何委員欣純：不要說我們只是被動的接受解除，我們先勾稽衛福部大的資料庫，就可以知道那些弱勢族群綁定數位五倍券的人有多少，知道有多少人後就能夠掌握怎麼解決這個問題，是不是？

王部長美花：是，符合解除綁定的資格時，我們會通知他已經解除綁定了。

何委員欣純：所以第一個要到位、要及時，所以我說公告很重要，宣導也很重要，不是只有政策宣布而已，好不好？

王部長美花：好。

何委員欣純：第二個，五天之後振興券就要啟動消費，雖然前幾天我也在委員會問過你，但我還是要問部長，我們現在跟店家針對那些可適用，哪些不可適用的合作溝通，是不是已經全部到位？你認為宣導也做得很不錯了。

王部長美花：那天委員有問到，境外電商假設貨到付款的時候可不可以用五倍券的問題，這個部分我們有明確地跟超商講，境外電商是不能用五倍券支付的。

何委員欣純：你們速度也很快，我 9 月 29 日質詢，你們馬上找超商開會，10 月初就給我這張公文，明確告訴我排除境外電商平台，超商如果為境外電商採貨到付款者，要公告讓消費者知道沒有辦法使用五倍券支付，對不對？

王部長美花：是。

何委員欣純：如果是國內電商採貨到付款，可不可以用五倍券？

王部長美花：國內電商就可以。

何委員欣純：所以超商可以收五倍券？

王部長美花：但是超商原則上只收現金，但是不排除有些超商可能會用五倍券來收受。

何委員欣純：所以有兩個問題：第一個，誰是境外電商？我還是請部長要公告，什麼叫做境外電商？哪些電商不適用這一次的振興五倍券？我覺得這個部分要清楚、明白地讓消費者知道。第二個，針對剛剛講的境內電商平臺，如果我是採貨到付款，你說超商主要是以收現金為主，表示也有可能部分超商會收五倍券，所以經濟部有沒有任何的限制，還是完全尊重超商的規定？

王部長美花：如果是境內電商的部分，確實我們比較沒有干涉。

何委員欣純：因為各大超商不一樣，可不可以請經濟部再跟超商協調？如果有的超商可以收，就應該公告，譬如說在他的大門口清楚地標示；如果有些超商不收，也要清楚地標示。我再進一步

請問，像我也常常上網到境內電商平臺去購物，如果我是採貨到付款，但我不是到超商取貨而是宅配到家，請問宅配人員可不可以收紙本五倍券？

王部長美花：就我的理解，宅配到家的不會那個時候才付錢，宅配到家的一定是在網路上付款。

何委員欣純：不一定，部長，你就錯了，很多人都是採貨到付款，像我個人的習慣，我要是在電商平臺買東西，因為怕碰到詐騙，所以我一定要先貨到之後才願意付款，所以當宅配公司把貨送到我家門口，然後按電鈴請我下來取貨並付錢時，請問我可不可以用五倍券來支付？你們有找宅配公司來協調、協商、溝通過了嗎？

主席：請經濟部商業司蘇司長說明。

蘇司長文玲：跟委員說明，其實貨到付款是送貨員代收，所以要不要收這個券，其實他收這個券等於還是要回到他自己的業者那邊去換，這個的確不同業者會有不同的作法，舉例來講，除了貨到付款外，其實外送平臺也有類似的狀況，像 foodpanda 就是直接在他的 app 上標明他的送貨員是不收紙本五倍券的。

何委員欣純：這個就是等一下我還要跟你講的，foodpanda 已經在官網上公開表示他不收紙本五倍券，但是我今天要說的是，你們政策宣布之後，也要替人民思考到執行細節，我現在就是告訴你有這個樣態，這麼多人到了我們境內電商、網路平臺去購物，當他採貨到付款、宅配到家門口時，他到底能不能用振興五倍券來支付？因為這也是境內電商，是你們允許的啊！所以經濟部有責任要把相關單位找來溝通啦！到底能不能使用？已經剩下 5 天就要執行這個政策了，你告訴我境內電商平臺可以使用五倍券，可是到了實務面是，我採貨到付款，我在我家門口拿五倍券出來用卻不能用，那會有消費糾紛耶！

蘇司長文玲：不會……

何委員欣純：那是要罵公司還是要罵政府？

蘇司長文玲：現在如果他不收五倍券，我們就會要求平臺要在它的官網上講清楚。

何委員欣純：反正你就是要先把遊戲規則訂清楚，要先公告，我剛剛一開始就講宣導、公告，政府的遊戲規則要清楚地讓人民明白，如果你的遊戲規則沒有做、如果你的公告沒有讓人民清楚地知道，未來就會產生消費糾紛，而且政府的政策、美意也會大打折扣，部長，是不是？

王部長美花：我們會試著把所有的平臺業者找來，我們把這幾個態樣做整理，這個部分看……

何委員欣純：是啦！你們剩下 5 天的時間，一定要趕快讓國人清楚知道，好不好？

王部長美花：好。

何委員欣純：接著，我要告訴部長，這是在委員會跟我講的，你們說網購電商平臺適用，到底是指全部電商平臺裡面的品項都適用，還是只有五倍券專區裡面的品項適用？我很模糊。部長前幾天在委員會跟我講，你希望是在專區內的品項可以適用五倍券。可是我要跟你講，現在大家都「霧嘎嘎」，現在已經有一個網購平臺宣布他所有的品項全部適用數位五倍券，那個專區叫做加碼回饋，可是我又另外看到現在年輕人常常在使用的 LINE 購物平臺，LINE 購物平臺在幫你們轉達政策的時候，它裡面又寫民眾都可以在專區選購適用五倍券的商品及商家來進行消費。一個平臺說全面都適用，一個平臺告訴年輕人說：沒有，只有專區裡面才適用五倍券。部長

，你告訴我到底哪一個才是正確的？

王部長美花：應該是這樣，LINE 平臺這樣的說法是比較符合我們當時跟業者溝通的講法，就是把所有的消費者都引導到專區去，因為專區裡面，第一個它會給商家優惠，而且是給中小企業、小農在地生產等等的優惠，這樣就可以達到振興中小企業的目的，但是因為我們確實沒辦法分辨電商的收據。

何委員欣純：怎麼會沒辦法分辨？我現在就馬上告訴你了，我從新聞報導看到有一個網購平臺宣布全部適用啊！他這個說法就剛好跟部長的說法不一樣，所以全國人民拿到了消費券後，無論數位或紙本都好，他在電商平臺裡面能買什麼？是只能在專區裡面下單購物，還是全部統統都適用？

王部長美花：委員，如果有專區的話，因為它有比較優惠，所以消費者在專區買到的東西本來就比較優惠。

何委員欣純：所以按照部長的邏輯，你應該要告訴國人，振興五倍券在我們境內的電商平臺上都可以消費，只是在五倍券專區裡面有更多的加碼、有更多的優惠、有更多的在地小農、年輕人的商店等等，所以呼籲大家來專區採購。這樣的說法是不是比較像你想要表達的？

王部長美花：謝謝委員。

何委員欣純：部長，我只希望你趕快公告、宣導，因為不同的平臺有不同的說法，我希望國人對振興五倍券的政策、政府的美意能夠歡欣鼓舞地熱烈支持，給他買、買、買，好好地來消費，但是我們也不希望都只有電商平臺賺走這個商機，我們還是希望能夠照顧小農、希望照顧年輕人、希望照顧小商家及所有的實體店面等等，好不好？

王部長美花：是，沒錯，謝謝。

何委員欣純：部長，其實還有一些問題，不過我的時間到了，下次我再到委員會跟你請益，謝謝。

王部長美花：好，謝謝委員。

主席：請賴委員惠員發言。

賴委員惠員：（15 時 11 分）王部長，由於受 COVID-19 疫情的影響非常嚴重，所以我們希望藉由五倍券的推出來衝出臺灣振興的經濟。因此，我要跟部長來探討，去年我們推出了三倍券，總計約有 2,332 萬人去領取，占可領用資格大概 98.35%，非常地高，也成功發揮點火的效果，再加上廠商加碼等效益，依國發會今年 7 月的報告指出，三倍券對 GDP 每 1 元的預算可創造 1.99 元的實質 GDP。部長，在這個前提之下，今年的五倍券我們不需要自付 1,000 元，甚至五倍券可以家戶共同綁定，我想領取的狀況一定會超越去年。部長預估這樣可以創造多少經濟效益？

主席：請經濟部王部長說明。

王部長美花：單純就五倍券的部分，我們提到應該至少可以有 2,000 億元以上的效益。

賴委員惠員：我們知道，五倍券裡頭有數位的綁定及紙本的預約，從 9 月 22 日開始以後，紙本的預約已經超過 1,000 萬人以上了；至於數位綁定，從第 1 天開始的 239 萬人、第 2 天突破 300 萬人，到現在前 400 萬人可以附加好食券的部分還有剩，請問部長，是什麼原因呢？

王部長美花：在紙本可以開始預約之後，紙本的部分確實非常踴躍沒有錯。

賴委員惠員：對。

王部長美花：我們原先預估數位的部分可以有 20%的原因，就是覺得國人確實還是比較喜歡領取紙本。

賴委員惠員：以本席選區的狀況，受限於城鄉差距，我們有很多小商店、小店家，不管是夜市或小小的雜貨店，其實並沒有辦法使用數位支付系統。在這樣的狀況之下，如果是數位綁定的話，很多額外的加碼券、廠商的補助等等好處，我們鄉下地方是拿不到的。部長有沒有想過，這些數位支付設備有沒有機會用租的，還是用其他方式呢？

王部長美花：其實除了好食券必須數位綁定才可以領之外，其他各部會的券不管用數位或紙本，只要領到之後都可以去預約相關部會的加碼券。

賴委員惠員：是，沒有錯，可是電子支付事實上是我們一直在推的，你有沒有比較好的變通方式，讓業者可以儘量趁著這個機會規劃更好的數位轉型計畫？所以我在此要求，是不是可以盤點臺灣各地裝設數位支付設備的狀況？我們可以趁著發行五倍券這個很好的機會去盤點，並提出輔導的相關措施，不管是租或借，先鼓勵店家加入及使用，其實這是要鼓勵的。你要知道，有很多小商家、小店家因為沒有接觸過，所以會害怕，而不是不願意考慮使用這些東西。謝謝部長。

王部長美花：謝謝。

賴委員惠員：再請教文化部部长，部長好。上週六是金鐘獎頒獎典禮，「天橋上的魔術師」一劇得到了最佳美術設計大獎，我們可以看到其中有前瞻計畫的支持，透過許多跨国公司的合作讓中華商場的場景再現。可是這兩天網路上出現了爆料的訊息，指稱這部戲劇有 80%的特效鏡頭是委外製作，也就是一億一千五百多萬元之中有四千多萬元的視覺預算是委託北京諾華視創公司製作的，部長，你知道這個訊息嗎？

主席：請文化部長李部長說明。

李部長永得：賴委員，你好。之前我並不了解，今天在了解整個細節過程當中。

賴委員惠員：好，你再了解。這有沒有違反相關的法令呢？這個消息是否屬實？我讓你利用這個時間陳述一下。

李部長永得：根據目前的了解，這個案子是我們補助給公共電視，公共電視再公開招標，所以是由現在這個製作團隊得標。當時該團隊在提案的時候並沒有提到跟中國的動畫公司合作，但是有提到美國或韓國，後來美國因故退出，聽說是由韓國的公司來進行，這是初步的了解，還在進一步查證。至於韓國的公司是不是有另外再轉包……

賴委員惠員：它的二包、三包轉給中國……

李部長永得：對，這個要再進一步了解當中。

賴委員惠員：其實我想得獎本身就是一個肯定，我們當然希望把資源留在臺灣，讓多一點的本土創作藝術工作者可以參加，基本上這都是被鼓勵的。我也希望部長多多鼓勵本土的藝術工作者，儘量給他們正面的能量，好不好？謝謝部長。

李部長永得：是的，我非常同意賴委員的想法。政府投資最重要的就是要帶動並提升國內相關聯性的產業，我們會朝這個目標繼續努力。

賴委員惠員：好，謝謝。

李部長永得：謝謝。

賴委員惠員：最後請教交通部王部長，疫情已經稍緩，過程中我們當然希望疫後的觀光復甦及振興，這是非常重要的，更攸關全國 3,909 家旅行社及從業人員的存亡關鍵，政府要怎麼做其實是非常重要的。

我們看到觀光局的統計，今年 7 月主要觀光旅遊據點的旅客人數與去年同期相比，衰退了 86%，情況非常嚴重。現在戶外已經不用戴口罩了，部長有沒有一個比較好的計畫可以帶動旅遊的行業？尤其各國最近陸續解封，我們希望能夠帶動旅遊的行業。

以臺南為例，我們今年 9 月開始啟動「臺南市觀光營運業安全旅遊戳記認證計畫」，協助相關的業者向世界觀光旅遊委員會（WTTC）申請國際旅遊安全戳記。國內業者只要取得這個戳記，就可以讓旅客安心地到這個城市旅遊。目前臺北市有 35 家業者取得這項國際戳記，臺南的目標是 30 家。在此請問部長，你是否掌握了哪些區域已經規劃參加這個國際旅遊的戳記計畫？你有沒有比較好的方法輔導呢？

主席：請交通部王部長說明。

王部長國材：賴委員好。這次是第 4 次追加預算有編了一筆經費，就賴委員所提的旅行社部分，業者如果能夠提出優質的旅行計畫，招攬一些人去比較優質的國際旅遊安全景點，我們會補助每一團 1 萬 5,000 元到 2 萬元的經費。意思是我們鼓勵快三千多家的旅行社提出比較優質的旅行 program，吸引國人配合這次的五倍券及國旅券，可以到像臺南這種很棒的景點去觀光旅遊。

賴委員惠員：部長，我再請教你一下，國旅券目前是規劃 12 億元加 12 億元的預算，是不是？

王部長國材：對，就是 24 億元。

賴委員惠員：總共有 24 億元。

王部長國材：240 萬張，會分 4 次抽出來。

賴委員惠員：部長，我再請教你，有沒有辦法透過減稅的方式或獎勵措施，讓國內的觀光旅遊業者有更大的信心及意願來參與呢？有沒有辦法減稅？

王部長國材：稅的部分可能要再跟財政部或地方政府談。但是針對剛才所報告的，第一個，現在外面有 1,200 億元的五倍券及各部會的加碼券，我的想法是各個觀光業者應該爭取擁有這些券的人到他們那裡去消費，所以現在是走向振興，再配合我剛才所提的，雖然不是減稅，但是我們對於業者提出的優質旅行團，我們會給予補助，這個比較不像紓困，而是朝振興的方向在走。因為現在這個階段都是以振興為主，所以我們交通部也是配合這樣的政策。

賴委員惠員：部長，期待你們振興旅遊經濟的措施可以盡量利用安全旅遊戳記去強化，大力刺激國內跟國際的需求，這是本席對你的期待。

王部長國材：是，謝謝賴委員。

主席：請管委員碧玲發言。

管委員碧玲：（15 時 23 分）部長，辛苦！立法院明天到底能不能開會還不知道！想到從開議以來，反對黨在院會杯葛，罵部長劊子手、謀財害命、道歉、下台，本席要在這裡向部長表達不捨

，給您慰勉。事實上，我曾經提出雙箭理論，也就是對於 COVID-19，基本上，疫情控制跟疫苗的施打是我們防治的兩支箭，雖然在疫苗施打的部分，前面因為我們疫情控制得很好，而國際到貨很緩慢，所以在疫苗施打的部分，我們起步比較晚，但是當我們起步以後，我們的速度其實是加倍速的，當然也很感謝郭台銘董事長、台積電以及慈濟等民間的協助。但一直到今天大家都還在指責部長為什麼沒有組團、為什麼沒有去催貨，針對政府的疫苗政策，到現在反對黨還是一直都在苛責。事實上，當我們的疫苗有這樣過程的同時，我們在疫情控制的部分一直到今天，已經連續 4 天清零，對不對？4 天還是 3 天？

主席：請衛福部陳部長說明。

陳部長時中：管委員好。到今天中午是 5 天。

管委員碧玲：已經連續 5 天清零，我相信部長一定也是同樣的心情，當然有還沒打莫德納疫苗第二劑的同胞，也還有第一劑不願意打高端仍在等所選擇疫苗的同胞，因為現在採開放式，只要願意打高端，所有人都可以打了。但因我們提供疫苗的選擇權，所以還是有人第一劑還沒有打到，也有人第二劑還沒有打到，大家心理都很焦慮。

本席還是要強調雙箭理論，疫苗容或沒有打到，但是整體覆蓋率增加的時候，國家整體的防護力也增加了，提供大家共同的安全。另外是疫情控制的部分，我們可以控制到用清零作為目標，而且不斷地達到這個目標，所以大家應該是在足夠安心的情況之下信任指揮中心。當然反對黨對於我們的監督，基本上我們虛心接受。我今天才聽到衛福部的同仁告訴我，部長在內部開會的時候，一直說：我還是希望大家罵我，因為人家罵我，我們比較知道自己哪裡做得不夠好，對不對？部長是這樣的心情。

陳部長時中：也沒有那麼喜歡被大家罵啦！我說很多社會的評論等等，都可以讓我們當作很好的參考。

管委員碧玲：我肯定部長這樣的心情，我也肯定我們在疫情控制的部分，隨著可以補疫苗施打率的互補之下，從雙箭理論來看，疫情控制到今天，我們提供了社會大眾足夠自由的生活方式，這一點本席予以肯定。我們來看在這個過程之中你們不斷地被苛責的幾個項目，譬如免疫橋接，我就拿韓國 SK Bioscience 的 GBP 510 和我們的高端比較，其實現在我們的免疫橋接幾乎平反了。以韓國與世界各國來講，免疫橋接在臺灣的規定之下，高端所做的測試跟韓國這一支疫苗所做的測試相較，其實是有過之而無不及，對不對？

陳部長時中：對。

管委員碧玲：所以過去長期對免疫橋接的苛責，相當程度是平反了，對不對？

陳部長時中：現在免疫橋接慢慢都被國際認同。

管委員碧玲：好，我們看著它的發展。到底我們有沒有圖利高端？政府到底可不可以補助疫苗？可不可以預先採購？我也拿這兩支疫苗來比，大家看一下。臺灣幾乎必須靠政府的補助跟政府的保證採購，在可以達到一定量的經費基礎上，讓我們發展國產疫苗。可是韓國比我們更好，第一、這是韓國第三大財閥的集團，自己本身就很有錢。第二，它可以從兩個國際基金加起來拿到這麼多錢，它是比高端大不知道多少倍的財團，可是它發展一支疫苗可以拿到的資源竟然是

這麼的大！部長，這其中還沒有包含韓國政府跟它簽約保證採購的經費，如果把那個加進去，它得到的資源將更大。

我們就來比一個數字——政府補助款，臺灣的政府補助 1,690 萬美金，韓國政府補助這個大財團發展疫苗 1,400 萬美金，臺灣比他們才多補助了七千四百多萬元。可是他是一個大財團，韓國還補助這麼多，以這種大財團在臺灣，如果政府還給予補助，我相信反對黨是不會支持的。可是這涉及國家要發展國產疫苗的戰略思考，即使在韓國，不論是三星集團或 SK 集團，第一名跟第三名這麼大事業體下去發展，政府還是大量的補助他們，這就是國家的國安戰略。

陳部長時中：事實上，去年有很多人支持我們要發展國產疫苗，其實我們也非常高興，投資了 3 支疫苗，最後有一支成功。

管委員碧玲：韓國投資 5 支至於能否成功則還在等待，可是我們從這裡來看，即使是韓國這麼大的財團，政府還是大力的補助，我們就知道發展國產疫苗不是圖利，也不是炒股。我們到現在還一直要把我們的國產疫苗苛責成是圖利、是炒股，讓我們走不出去、強迫人民必須要打。本席在這裡把韓國的例子拿來看，這是一個視野，大家從這裡來看問題的角度就知道，政府的補助是必要的。

我們再來看另外一個八百條人命的問題，也是不斷地被罵，然後被罵劊子手，大家來看一下我們的死亡率到現在 5.23%，而且居高不下。

陳部長時中：致死率。

管委員碧玲：對，致死率 5.23%，居高不下。圖面所示是世界一些國家最高峰的致死率，臺灣致死率的高峰是 5.23%，世界這些重要的國家，包括歐洲 9.95%、加拿大、巴西、美國及日本的高峰都比臺灣要高。法國可以高到 23.84%，比利時可以高到 16.4%，從圖中可發現高峰會過去，致死率在下降，但是臺灣為什麼致死率沒有下降？很簡單，因為臺灣的分母沒有一直在擴大，其他國家的分母卻不斷地膨脹，原因就是這樣，從圖一看就是這樣，對不對？

陳部長時中：當然，如果以死亡率看的話，臺灣現在是 35.6，這些國家就都超過 1,000。

管委員碧玲：所以被罵劊子手高度的不公平！當然以德國來講，其最高致死率比我們還要低，亞洲國家也有比我們低的，既然有其他亞洲國家比我們低，你們當然要比較、檢討，在最高致死率的部分，他們可以比我們低的原因在哪裡，我相信你們也會虛心檢討。可是當臺灣的死亡件數達 843 人的時候，其他國家同樣死亡件數的情況如何？泰國同樣的時候確診數是十三萬多人，所以它的比率下降，同樣是這些致死的人數，可是確診數是我們的十倍，所以泰國致死率是低的；再來看越南也是這樣，他們的總死亡數在八百多人到千餘人的時候，其總確診數也是十三萬多人；韓國的狀況也一樣，當總死亡數為 819 人時，其總確診數是我們的五倍，代表分母有我們的五倍大，所以致死率是低的；再來看到日本，臺灣和日本的表現幾乎雷同，日本的總致死個案在 852 人時，其總確診數為一萬六千多人，所以日本的致死率和臺灣不相上下，日本和臺灣的狀況幾乎雷同，亦即當確診數累積達一萬六千多人的水準時，其致死的個案數幾乎和臺灣相當。

我們要共同去瞭解累積達八百多名的致死個案是在確診數多大的規模之下造成的，這代表著

疫情爆發後民眾確診致死的速度，我認為我們要虛心去研究，瞭解醫療體系有沒有什麼需要，讓我們可以把照顧做得更周全以降低致死率，或是其他有須檢討的地方，我想臺灣和日本同樣都可以檢討這些事。

陳部長時中：謝謝委員我們來研究。

管委員碧玲：因為時間的關係，我有兩項涉及教育部、勞動部等單位的修法，就待以後再來討論了，謝謝。

主席：謝謝管委員。接著請賴委員瑞隆發言。

賴委員瑞隆：（15 時 35 分）我相信五倍券在振興上的效果會大於現金，因為現金拿去儲存之後，就不見得會拿出來花用，但五倍券卻是必然要拿出來花用的。

主席：請經濟部王部長說明。

王部長美花：是。

賴委員瑞隆：這段時間，不論是地方、政府還是企業界的加碼都會促成更大的效益，更何況這些券都還沒開始發，一旦發放之後，各種券的使用每天都會有新聞，光是這些新聞就會不斷地刺激消費了。

王部長美花：是的，沒有錯。

賴委員瑞隆：就振興的角度來看，相信這樣的方向是禁得起考驗的。我要特別的提的是，我看了一下審計部對數位券的報告，認為數位三倍券的領取未如預期，我原先也跟部長和院長提到，希望能強化數位券的部分，因為我個人認為領取數位券的誘因並沒有很強烈，不知部長怎麼看待這次數位券的發放？

王部長美花：數位券一開始確實反應很好，也要感謝許多銀行一起加碼。無論如何我們都還是提供了 400 萬份的好食券，吸引大家使用數位券，也增加餐飲的消費。

賴委員瑞隆：部長，我指的是五倍券走數位化的部分，我認為在誘因上其實可以更強化，相信更多人會走向數位，而且這也是臺灣未來必須走的方向，要透過數位的方式減少紙本的消耗，但現在使用紙本的人之所以會這麼多，我覺得很大的原因就是出在紙本的誘因比較看得見，而數位券還必須要先有消費，甚至要在現金上先行處理，所以不如只要一拿到就可以使用，甚至還能藉此換得優惠的紙本券，我覺得這部分未來也值得參考。

早上看到滿多委員問到解除數位綁定的問題，因此請教解除數位綁定之後，民眾何時可以再回歸到領取紙本？

王部長美花：很快，只要解除綁定之後，就等於是回復到都還沒有綁定的情形，而可預約紙本券。

賴委員瑞隆：對方可以立即預約紙本券嗎？

王部長美花：可以，我們會通知他，解除之後……

賴委員瑞隆：在對方從數位轉回到紙本後，一旦有發生任何狀況都希望能儘快將它完成，不要在時間上……

王部長美花：解除後應該就可以立刻預約，因為這個系統可以同步作業。

賴委員瑞隆：所以是立刻就能讓對方預約嗎？

王部長美花：是。

賴委員瑞隆：部長，我另外要請教的是，在處理五倍券的時候，各部會也同時提供了諸多加碼，請問你怎麼看待各部會所提出的加碼內容，包括金額、數量以及中籤率？

王部長美花：各部會都會針對特定產業或是特定的需要予以振興，今年各部會在這方面的加碼都非常用力，希望大家抽到以後都一定要去享用，而且還要加倍去享用。

賴委員瑞隆：請問當初在規劃時，各部會之間有沒有初步溝通？

王部長美花：其實我們都有跨部會在討論。

賴委員瑞隆：接著請教陳吉仲主委，農遊券原先在 2020 年時是發 250 元，一共是 500 萬份且中籤率很高；這次因為是一起登記的，所以登記的量就很多，但卻只提供了 88 萬份，每份 888 元，不知主委是怎麼考量這個政策的？

主席：請農委會陳主任委員說明。

陳主任委員吉仲：誠如方才王美花部長所言，我們各部會都一起參與討論，每個部會的設計都不一樣，其實 888 元的農遊券並不是只有 88 萬份，因為我們是分兩個階段。88 萬份是第一階段，係為配合五倍券的發行，自下週開始會週週抽，分 4 週抽完；到了第二階段就會變成只要使用五倍券，或是在任何我們指定的商家中使用農遊券，持 1,000 元的發票證明，就可以在第二階段參與面額一樣是 888 元的抽獎，這部分總共會有 58 萬張。用白話文講，這樣的設計是在鼓勵民眾盡量把五倍券用在農業相關部門，幾千億元的商機，我們不需要那麼多，只要有幾百億元流入農業部門，對農民、漁民的幫助就很大了。

賴委員瑞隆：我瞭解各部會的苦心，但我想講的是關於這件事的規劃。讓加碼券達到最大的效益，其實是在鼓勵大家出去消費，所以金額不一定要拉到非常高，但數量一定要多，因為不管面額是 300 元還是 500 元，去消費的人也不會只花 300 元或 500 元，金額必然會超過，而政府只是在鼓勵民眾出來消費。但若是把數量縮減，而把金額拉高的話，使用的人就變少了，所帶動的效益反而會降低。

我是希望把它提出來讓各部會參考，期待疫情愈來愈好，以後都用不到這些措施，但若未來還有類似規劃的話，希望各部會可以再去思考政策的目的是在達到什麼樣的效果。我認為政策就是在鼓勵把人帶出去消費，所以金額不一定要拉到這麼高，但數量可以多一點，大家出去消費時絕對不會單單只花掉那張券的金額，一定還會再增加，這樣就能達到更好的效果了，就提供給各部會作為未來政策上的參考。

陳主任委員吉仲：是，謝謝委員的建議。

賴委員瑞隆：好，謝謝。接下來要請教王國材部長，我要在所剩不多的時間裡講一件事，上個禮拜小港發生了一起很嚴重的車禍，不曉得部長知不知道臺灣現在最危險的道路就是高雄小港的沿海路？高雄港月平均進出的車輛高達一千多萬輛次，重車也會在小港沿海路行走，相信包括李部長在內，只要在高雄待過的都知道當地的交通壓力是非常繁重的。

主席：請交通部王部長說明。

王部長國材：瞭解。

賴委員瑞隆：上個禮拜發生了一輛小轎車被兩輛大車夾擊的車禍，小客車被夾到只剩三分之一，人當然是當場死亡。但還不只這一件，由於港區屬於工業區，車上會載很多鋼圈，鋼圈掉落後所生的案子也發生過非常多件，甚至會直接把公車站牌壓垮，像上次就差點把騎摩托車的行人壓到，還好後來只有輕傷，我認為這種道路狀況真的是國家的責任，政府必須想辦法改善。

方才我其實也跟環保署署長談過，我認為要徹底解決沿海路的問題，就要比照新生高架那樣，要讓大型的車輛高速地走高架道路，讓一般的汽機車走一般的平地道路，也就是要分開來走，可以看到以前新生路也常發生車禍，但現在已經少了非常多。

希望國道 7 號可以配合第七貨櫃中心，第七貨櫃中心明年會開始啟用，但國道 7 號配套措施的環評走了 10 年還走不出來，到現在都還沒有定案，因此請教部長何時可以就國道 7 號的環評作出最後的決定？

王部長國材：國道 7 號環評的範疇界定已經做完了，所以現在要進行的是實質的評估，目前預計在 116 年國道 7 號會完工，這是第一點。第二，還沒有完工以前，就是……

賴委員瑞隆：部長，先提醒一下，環評要先確定才有完工這件事情。現在環評都還沒有完成，我希望趕一下，今年環評先做出決定，好不好？能夠提早完成就能減少大型車輛在沿海路發生重大車禍。

王部長國材：我們會全力以赴。現階段就是貨櫃車專用道的部分，經賴委員爭取後，現在已編列經費，短期先做貨櫃車專用道來配合七貨櫃，目前刻正進行中，大概 112 年會完工。

賴委員瑞隆：部長，請先督促國道 7 號的案件趕快補件送進環保署，環保署也承認過去以來的環評要走 23 次的範疇界定，拖了 10 年，這真的很有問題，做或不做都可以，但是不應該一個環評的行政程序走了 10 年，等到第七貨櫃中心及國道 7 號等 2 個同樣的配套措施，結果明年第七貨櫃中心也要正式啟用，這裡的貨櫃車輛會增加百分之三十，但是配套的國道 7 號到現在連環評都還沒通過，等到興建完成還要到 6 年後，而這 6 年所有的重車都會走沿海路，這樣的狀況讓人民非常擔憂。我希望部長及各部會的首長不要讓人民生活這樣的環境跟恐懼之下，希望能儘速完成國道 7 號的這個部分。

王部長國材：會儘速。

賴委員瑞隆：在還沒有上路之前，替代專用道路要先做了，希望部長跟市府合作，加快速度，雖然我們已經努力爭取 14 億元的經費來做這條替代道路，為了國道 7 號還沒有完成前的一個替代道路，但是它完成要到後年的 6 月，等於到現在為止至少要 1 年半的時間，我認為這個期程真的太久，它其實只是在既有的綠帶上去做道路，希望部長及市府加快完工速度，儘快完成，每提早一個月完成就可能有機會挽救重要的人命及家庭。

王部長國材：這沒問題。我們跟高雄市政府工務局會繼續配合，我們會加速。

賴委員瑞隆：之前包括在韓國瑜市長任內，他老是講「路平、燈亮、水溝通」，路平最大的點其實就是在沿海路，當時是我們爭取 8 億元的經費，所以才有這樣路平的效果，但是這不會每年都有 8 億元，政府只有一年 24 億元的道路經費。希望未來在道路經費的部分，交通部及經濟部工業局要大力地協助，在沿海路未來還有 6 年可能都還要繼續使用的狀況下，經費上要給予更多

的支持，不會每年都有前瞻的經費，但是沿海路的路況應該港區及工業區都要去支持，不要讓路況持續很糟糕，然後讓市政府也沒有錢修繕，讓人民承受這樣高度的危險，好不好？

王部長國材：好，盡力協助。

賴委員瑞隆：謝謝部長。

主席：請蔡委員壁如發言。接下來在蔣萬安委員質詢完畢後休息 10 分鐘。

蔡委員壁如：（15 時 46 分）部長好。第一個要先請問你「3+11」的「3」，沒有要跟你討論「11」，我們來討論「3」。據本席了解，這些航空機組人員的檢疫，包括居檢的天數，不管原來的「7+7」、「5+9」，以及這些外站、機場的防疫等，都是根據國籍航空公司實施機組人員防疫健康管控措施作業原則來做，在這個原則之下，是依照民航局的航空器飛航作業管理規則第一百九十九條及第二百八十四條授權訂定，訂定後提報 CDC 審核，審核完成後由航空公司來實行，民航局負責監督。

這項作業是從去年 3 月 18 日起，大家都一直這樣做，不管隨著疫情變化，中間可能有修改過其他的規則，所以每次民航局都依照 CDC 工作小組會議紀錄及來函進行修訂。只有這次的「3+11」，部長應該知道「3」是什麼？「3」是居檢，居家檢疫的天數，對不對？

主席：請衛福部陳部長說明。

陳部長時中：是。

蔡委員壁如：今天沒有要跟部長討論為什麼要訂 3 天，而不訂 5 天或 7 天，這個改天有機會再跟部長討論。

但是「3+11」這個「3」是指居檢，居家檢疫就是限制人民的行動，限制人民的行動就必須要於法有據，可是這次「3+11」只憑一則新聞稿就來辦理，部長，你覺得這個有沒有依法辦理的問題？其實這攸關全國二千三百多萬人的性命，但是部長只憑一則新聞稿就來下命令，會不會把自己擴權擴得太厲害？

陳部長時中：一般在作業時，相關決定之後，各個相關機關就要根據這樣的行政措施來修訂相關辦法，「3+11」是從「5+9」來的，並沒有增加限制的天數，所以並沒有所謂限制人民人身自由的擴張。

蔡委員壁如：沒有。部長，「3」是居家檢疫天數，就是限制人民自由，每次不管限制是「7+7」、「5+9」或「3+11」，理論上都要依法有據，這就是憲法第十條的規定，你不可以拿這個霸王條款……

陳部長時中：我們沒有訂的話，原來防疫就是 5 天。

蔡委員壁如：原來 5 天。

陳部長時中：我們並沒有把 5 變成 7 或變成 10，現在是 5 變成 3，所以並沒有擴張限制人民的自由。況且宣布之後……

蔡委員壁如：但是不管是 5 天，「5+9」的「5」也是居檢的天數。

陳部長時中：對。

蔡委員壁如：「3+11」也是居檢的天數，不管要居家檢疫幾天，這都應該要依法有據。

陳部長時中：對。現在行政程序都是各個機關要去完成的。

蔡委員壁如：所以只有「3+11」那一次，因為你後來又恢復了，後來每次都有會議紀錄、都有公文案號了，就只有那一次沒有。所以 9 月 30 日的司法及法制委員會的公廳會上，很多專家學者對於防疫條例的擴權，當天提了一些建議，第一，指揮官應該要定期向國會報備。第二，相關行政處分應該要送國會備查。第三，國會能事後追認指揮中心的行政處分。這不只是「3+11」的「3」的問題，因為只有那次用新聞稿，其實後來都恢復有公文，而且都有會議紀錄。但是，那天專家學者公廳會還有提出疫苗怎麼分配，這是牽涉到憲法賦與人民的權利，以及剛才提到的居檢，再來就是聯名制，還有百工百業如何解隔離的開放指引，這些專家學者認為事後應該要到立法院做國會報備，部長，你怎麼看這件事情？

陳部長時中：基本上，國會若要求我們報備，當然只好遵從。不過事實上……

蔡委員壁如：所以你有來做報備？

陳部長時中：沒有，你現在在講嘛！我當然是說大院有這樣的決議的話，當然要遵從。不過也要拜託，現在相關的行政作業確實是負擔很重，我們還是以防治疫情為重，當然例行的工作日誌等都可以讓立法院來查。

蔡委員壁如：如果部長同意這樣的報備或事後做國會備詢，本席會根據這樣的特別條例來提修法，希望以後大家能夠遵守。因為基於「3+11」大家都在吵是不是破口這件事，部長，我覺得你我都是專業人士，我們不需要去吵，因為病毒不會從天上掉下來，也不會從土裡長出來，只要確定那段時間的基因定序跟那時境外移入的病毒變異株，我想這樣就很清楚了。

陳部長時中：沒有，這樣子講並不清楚，它可能同源，也可能是變形，就學理來看，我想蔡委員應該非常明白，這各種可能性都有，如果從正面看過來沒有連結，另外反面看過來有連結，就必然要提出證據才能做相關連結。

蔡委員壁如：好，你要提證據，我就跟你講今年 1 月到 4 月，部長應該要記得，英國的 Alpha 變異株在全世界大爆發的時間點，不管是美國、英國、巴西，甚至今年 1 月到 3 月，美國幾乎每天都是 20 萬到 25 萬人口的染疫，而我國境外進來的第一例 Alpha 變異株，事實上部長「3+11」的報告也寫了去年的 12 月 20 日，所以「3+11」之後 5 月份的基因定序，希望部長能夠對外公布。事實上，後來的基因定序全部都是英國的 Alpha 變異株，所以這個不需要在這裡跟部長做辯解了。

陳部長時中：沒有，那個就是 12 月 23 日從英國境外移入，驗出第一個 Alpha 變異株，中間也有驗出 Delta，甚至中間還穿插一個桃園醫院相關的加州變異株。

蔡委員壁如：至少你公布的都是英國 Alpha 變異株，所以我想這個就留待歷史或是民意來對你做判斷了。

接著請教經濟部王部長，現在五倍券如火如荼的發放，不管是數位還是紙本，五倍券再加上各個部會的九大券，造成一個所謂「三大亂」，因為九大券一開始上路就大塞車、不能更改，甚至是冒用，我們討論了很久，在野黨也一直說要排富發現金，甚至就直接發現金，也可以省下這些行政程序費用將近 20 億元，不過行政院看起來都不聽，之後唐鳳也拍了兩支影片，這部分我們總共編列了 1.25 億元，這些錢到底花到哪裡去呢？

在此之前，我們先來檢討一下，一開始行政院長說五倍券的預估效益是 2,000 億元，這是怎麼算出來的？來自哪個單位的評估？在回答這個問題之前，請部長回答一下，去年三倍券發放的時候，12 月份我們委託了兩個機關對這個發放進行效益預估，當時預估說有千億元的效益，可是事後、9 個月之後，我們的三倍券在發放完之後，有沒有做出一個事後的調查報告，有沒有？

主席：請經濟部王部長說明。

王部長美花：跟委員報告，確實比較多是用紙本券，紙本券流出去的部分，其實很難瞭解相關的流向，而且使用的時候，他是否有多花多少錢，也是很難去做瞭解的。

蔡委員壁如：所以你事後沒有去做這樣一個調查？

王部長美花：當時我們有對很多內需的商業，包括零售業、百貨業還有夜市，我們其實也都有去問，像夜市都有提到是有兩成到三成的成長，百貨業也是，在去年 7 月之後，一直在創新高，所以我們是用這樣來推估，的確，限期的消費對內需的消費是很有幫助的。

蔡委員壁如：部長，我們做出一個政策，然後政策要實施下去，此時政策就要有引導性，比如說你們一直在吹噓，希望民眾去用數位券，可是我們的數位券部分，花了 9.7 億元去建置一個網站，第一天就開始大當機。

王部長美花：我在第一時間就澄清了，9.7 億元不是用來做網站，而是全部……

蔡委員壁如：全部還是有花用其他的……

王部長美花：若沒有包括紙本的兌現，金額是 8.33 億元，所以網站的部分是 8,500 萬元。

蔡委員壁如：還是要回到去年的三倍券，其實這些紙本券從哪個單位回收的，我覺得事後還是要做一個事實的調查報告，因為針對去年做了調查報告，你才能知道今年五倍券可能的效益是來自哪裡，而不是光用喊的，現在看起來政府預估的效益都是用喊的，即現在喊出一個 2,000 億元的效益，到底是怎麼算的？是你們自己評估的、自己算的、腦袋瓜想的還是有請哪個單位來做研究？

王部長美花：第一個，去年數位的部分，看起來一筆消費可以有五倍的效果，但是紙本的部分，我們則是去問商家關於效益的增加，還有後半年 GDP 內需的成長，所以我們預估一定有 1,000 億元以上的效益。

蔡委員壁如：所以去年的三倍券，據你們的研究，到底是有 50%的替代率，還是 90%的替代率，部長可以回答嗎？

王部長美花：我們倒沒有特別去講替代率是多少，坦白講……

蔡委員壁如：你說你有去做問卷、有去做市調，那就應該要知道替代率是多少。

王部長美花：我們其實是有去問商家，這樣有沒有增加在他們那裡的消費，然後商家的反映是非常的好，所以坦白講在今年……

蔡委員壁如：你不能用一個形容詞來表示，就是「商家的反映」，政府還是要用科學的方式來進行管理。

王部長美花：經濟學者也是用這樣的模型在推估。

蔡委員壁如：所以這樣的經濟模型推出來是 50%的替代率，還是 90%的替代率？

王部長美花：這個不是由我們經濟部委託的，應該是國發會。

蔡委員壁如：2009 年馬英九的消費券是有做事後的調查，算出來是 72.6%的替代率，如果沒有去加總的話，至少還有 67.5%的替代率，請問一下，去年三倍券的替代率到底是多少？老實說，這個 range 太大了，GDP 從 463 億元到 1,000 億元之間，所以我希望今年的五倍券，如果發放完了，希望你們還是能夠拿出科學治理的方式來好好地分析。

王部長美花：這個我們來思考看看，是否要請相關的專家來做這樣的分析。

蔡委員壁如：最後請教交通部，這次在加碼預算中，你那天說要多印 12 億元的國旅券，原本你就編了一個 12 億元的國旅券，請問一下你說要多印 12 億元的國旅券，這筆預算要從哪裡來？

主席：請交通部王部長說明。

王部長國材：不在這個第四次的預算……

蔡委員壁如：不在這次的紓困預算裡？

王部長國材：用前一次、第三次各部會的結餘，我們就是用那個結餘款來發放。

蔡委員壁如：好，謝謝部長。

主席：請蔣委員萬安發言。

蔣委員萬安：（16 時）部長好。我先請教陳部長，衛福部在目前累積的三次追加預算裡面，總共編列了 1,533 億元，但是我們看到主計總處最新的統計，到 8 月 31 日為止，執行率只有 61%，經濟部主管的也只有 67%，為什麼執行率都這麼差？

主席：請衛福部陳部長說明。

陳部長時中：蔣委員好。關於那個 61%，如果把它分期分配的話，我們就有達到 82%。

蔣委員萬安：什麼叫做分期分配？

陳部長時中：我們總共有 1,533 億元，扣除掉未來要統籌分配所預備的 54 億元，剩下就是 1,479 億元，如果照著這個分配數，我們是 1,236 億元，而我們現在執行率是 1,022 億元，尚有 317 億元是應該要付的款，如果連這個要付的款加上去，我們的執行率高達 87%。

蔣委員萬安：所以有一部分是應付還未付，是不是？

陳部長時中：對，若算已付的，照著分期分配的款，我們有到達 82%，占總預算的……

蔣委員萬安：好，那經濟部為什麼執行率也只有 67%？請王部長說明。

主席：請經濟部王部長說明。

王部長美花：事實上，按照分配數，我們的執行率其實是 97%。

蔣委員萬安：也是按照分配數？

王部長美花：是。

蔣委員萬安：好，沒有關係。因為在這次第四次追加特別預算中，你們編列了一千六百多億元，其中有一千二百多億元是用來振興，即很大一部分是在發五倍券，也就是一千二百多億元中，防治疫情占了 11%，五倍券發放就占了 80%，因為你們說這是要來振興的，但是現在外面社會其實還有非常多的小老百姓、店家、業者亟待紓困，而部長或是整個行政院在規劃這次預算當中，有沒有感受到這些老百姓的苦？如果真的去基層走一趟，百姓真正要的是紓困，請問紓困在

這次一千六百多億元、第四次追加預算中，占比多少？只有 8%，這些都是人民的納稅錢！當民眾亟需紓困時，政府居然說給你五倍券？這真的是人民要的吗？

王部長美花：就振興部分而言，是希望大家一起來協助內需產業，讓產業活絡起來。因此，我在這邊也要呼籲大家，振興五倍券就是希望大家能做更多消費，以協助內需產業。這雖然不是紓困，卻能同步讓員工有工作，也可以讓營業活絡，這是我們的目的。在疫情管控得好的前提下，我們應該讓商家看到更多的未來，可見振興券實則隱含著非常深的紓困目的，只是以振興的名目讓大家可以用更歡樂的情緒來迎接第四季。

蔣委員萬安：更歡樂？部長講得出「更歡樂」幾個字？百姓店家只有更悲情！部長說發五倍券希望能刺激大家的消費，並讓店家受惠。請部長看一下這個，此次疫情期間停業店家高達十萬多家，已經創下歷史新高！我請問部長及在座所有行政官員，對於這些已經停業、倒閉、關門的店家來說，當民眾很歡樂地拿著五倍券去消費時，他們用得到嗎？都已經關閉、倒閉、停業了，不是嗎？而他們還在想，這個政府在想什麼？看到其他……

王部長美花：很多店家其實是暫時停業，當五倍券發下去後……

蔣委員萬安：部長說暫時停業？他們都已經不知道下一步在哪裡了！沒關係，我把數據給部長看。就經濟部的紓困來，從疫情爆發後，前面三次追加預算係特別針對商業服務業，而商業服務業包括批發、零售運輸、倉儲、住宿、餐飲等，總計高達六萬多家。所以我要講的是，事實上，受到這波疫情衝擊與影響的人，遠比你們所想得大！不知為何，這次行政院編列了一千六百多億的龐大預算，結果紓困只占了一成不到？就此次預算編列的相關占比來說，部長說要振興，這沒問題，但至少紓困力道也要一併加強，而非只占了 8%！另外，這次疫情期間，衛福部針對零到二歲的孩子提供家庭防疫補貼，部長，是不是一個孩子兩萬元？

陳部長時中：一萬元。

蔣委員萬安：一個孩子一萬元？所以衛福部編列了 37.2 億元，等於零到兩歲的孩子大概有 37 萬人，一個一萬元就是 37 億元，你們應該是這樣估算的？

陳部長時中：對。

蔣委員萬安：但實際執行數為何只有 25 億元？

陳部長時中：另外一部分委託教育部執行。

蔣委員萬安：現在執行情況如何？

陳部長時中：應該有 34 億元，我們有九億多元，加起來是 34、35 億元。

蔣委員萬安：都發出去了？

陳部長時中：對。

蔣委員萬安：還是有落差，部長，為什麼有落差？這點你們有沒有瞭解？等於有三萬到四萬的孩子或家庭沒有領取家庭防疫補貼？

陳部長時中：一方面是有新生兒，另一方面，以前在發幼兒津貼或托育補助時，基本上都會排富，但我們沒有這部分的基本資料，必須他們來申請時……

蔣委員萬安：有排富？

陳部長時中：有，育兒津貼之類的有排富。

蔣委員萬安：不是說只要零歲到二歲的孩子都可以有……

陳部長時中：這部分沒有排富……

蔣委員萬安：所以這部分……

陳部長時中：我們以前所儲存的資料庫是有排富的，因此先從資料庫有的發下去，剩下排富的部分就等他們來申請。由於他們沒有申請，所以呼籲他們儘快申請。

蔣委員萬安：部長講到重點了，現在還有三萬至四萬的孩子或其家庭沒有申請，而衛福部呼籲他們申請，對不對？

陳部長時中：對。

蔣委員萬安：但是部長，這個計畫已經在 10 月 1 日截止了？

陳部長時中：代表這兩天已經到一個段落。

蔣委員萬安：本席認為不應該設置 10 月 1 日截止的期限，我希望衛福部要繼續接受申請，為什麼要以 10 月 1 日為截止日期？

陳部長時中：我會請會計及法務單位研究一下，之前當然是為了預算的執行報告等所設置的……

蔣委員萬安：凡與防疫相關的，如交通部、經濟部或其他相關部會的計畫都沒有問題，但這一項基本上是針對零到二歲、受到疫情影響的孩子，所以你們希望不要排富，每個發一萬元；可是你們又設置截止日期，也明知道仍有三萬到四萬的孩子沒有申請，根本原因可能是真的不需要、沒有需求，但也有可能是因為不知道這項訊息，或者不知道如何上網申請，我認為我們不應該漏掉任何一個孩子！本席建議部長回去研究，不要設置 10 月 1 日的截止日期，讓他們都可以來申請，如此始符合預算編列的美意。

陳部長時中：好，我們會研議。

蔣委員萬安：請教部長，指揮中心在 9 月 27 日針對 50 歲到 64 歲民眾開放施打 AZ 疫苗第二劑，對不對？

陳部長時中：對，第九類。

蔣委員萬安：是針對年齡？

陳部長時中：那一波裡面特別規定，依照年齡往下分，不過下一個梯次第九類大概就會全開了。

蔣委員萬安：這就是我要問的。原本第九類在 7 月中就已經有 387 萬左右的人打了第一劑，迄今已間隔超過十週以上，照理講，現在應該開放他們施打 AZ 第二劑，並照這樣的類別順序施打。但現在你們為何突然以年齡來分？如果只開放 50 歲到 64 歲的話，大概有 93 萬人，而原本苦苦等待第二劑的人大概有三百多萬，兩者有很大落差。原本是依照第幾類，譬如第九類來施打，正因為照這樣的順序打，所以讓他們等這麼久，也讓很多年輕族群認為權益受損，苦等不到第二劑。到底基於何種原因去做這樣的調整？

陳部長時中：目前施打大概是依照類別及時間序，我們現在先處理 7 月 22 日以前所施打的，這部分很快就會開到全類別。接下來會處理 7 月 30 日以後及 7 月 30 日以前施打的，預計 10 月 15 日會處理到這兩批。

蔣委員萬安：10 月 15 日？

陳部長時中：對。

蔣委員萬安：會開放第九類？

陳部長時中：對，大致上都會滿足。

蔣委員萬安：所以苦等第二劑的三百多萬人在 10 月中之後就可以打到第二劑的 AZ？

陳部長時中：12 週即可到達，但有人時間還沒到，而時間已經到的，差不多都滿足了。

蔣委員萬安：最後請教部長，受到疫情影響，基層診所反應病患減少上門看診，以致業務量大幅衰退，因此，希望衛福部能伸出援手，否則對於基層醫療系統而言將是很大的傷害，甚至是崩壞！他們希望能比照之前作法，也就是未八補八——未滿八成補八成。簡單說，根據健保申報費用，與前年（2019 年）……

陳部長時中：108 年。

蔣委員萬安：對，與 108 年來做比較，這部分部長能否承諾？

陳部長時中：我們前兩天與基層診所、醫師公會全國聯合會協商過，未八補八的方向已經定了，且以季節來計算，如此即無須太多推估。我們馬上會把第一季和第二季的費用發下去，這裡面跟去年相比，其實又改善了一些，以前要 16 天以上始能計入，現在 10 天到 15 天就會補到七成，希望可以能讓更多的——可能因為疫情關係而少開了，以前少於一半的天數是不補助的，但現在我們特別補助，並擴大範圍。

蔣委員萬安：既然已經決定紓困基層診所，那麼這筆紓困預算是是否已經編列？

陳部長時中：這筆經費有，我們稍微再……

蔣委員萬安：在這次追加預算裡嗎？

陳部長時中：連一、二、三期的一起放進來，這裡面總共有 29 億元是要給停診及這些相關費用，我們編列上有稍微超支一點，不過我們本身的費用應該可以流用，所以可以滿足。

蔣委員萬安：部長剛剛提到 29 億元，夠嗎？因為照他們的推估是要 40 億元喔！

陳部長時中：那個是另外一筆，這一筆我們有推估，那天也跟他們開過會了，現在這個 29 億元的費用億裡面，14 億元是使用於停診，因為在這一段疫情期間，有一些診所或醫院被停診，這部分我們花 14 億元，另外一邊大概是十四多億元的費用，我們現在用未八補八的方式分季計算，三季總共需要花 15 億元出頭，所以稍微超支了一點點，不過我們有一些獎勵費用可以挪用。

蔣委員萬安：好，希望部長這邊能夠承諾做到，也編足相關預算。因為對基層診所來講，他們在這次疫情期間扮演第一線非常關鍵的角色，很多疫情也是透過基層診所發現，然後給予相關的協助，他們也極度配合政府相關的措施，這段期間的確他們也承受了很大、很沉重的負擔，所以這個部分……

陳部長時中：對，這一波的壓力大家都很大。

蔣委員萬安：對於各行各業，各部會有給予紓困，但是千萬不要忘了基層診所。

陳部長時中：好，跟委員報告，去年有的項目，我們今年絕對不會少……

蔣委員萬安：好，可以比照去年的作法……

陳部長時中：只會多不會少。

蔣委員萬安：好，謝謝部長。

陳部長時中：謝謝委員。

主席：現在休息 10 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。今天登記發言的委員非常踴躍，已經有 82 位委員登記發言，所以今天會議時間延長到 18 點。

接下來請林委員奕華發言。

林委員奕華：（16 時 25 分）王部長，我想先就一個今天的訊息跟你確定一下，中油在今年 10 月 1 日公布僱用人員甄試簡章，訂於 12 月 18 日公投同一天舉辦考試，請問這是不是事實？

主席：請經濟部王部長說明。

王部長美花：委員，我不是很清楚，不過……

林委員奕華：你不是很清楚？今天新聞已經報導了喔！

王部長美花：他們的考試其實都在一年前、半年前決定的。

林委員奕華：這樣說不合理啦！

王部長美花：真的、真的！他們都很早……

林委員奕華：部長，我先讓你回憶兩件事，很多事情也都是前面先定了，教育部在 2020 年大選的時候曾經發公文給各校，要求各大學若期末考碰到跟投票同時間的都要改期；還有國防部國防大學指參學院的考試，也曾經因為罷免案而被要求考試時間要改期，發動者都是教育部跟國防部。

部長，你身為中油的上級機關，而且我要說，其中有一個公投案是藻礁公投，你是利害關係人，中油是利害關係人，你們怎麼可以決定將這項考試訂於跟公投同一天呢？你自己本身是公投其中一案的對象耶！居然用這樣一個技術性的方式去杯葛，讓上萬人可能沒有辦法去公投，難道是要考中油者要先表態反藻礁嗎？是這樣嗎？我沒有辦法去表態自己對於這件事情的意願嗎？

王部長美花：委員引伸得太多了，因為……

林委員奕華：這怎麼會引伸太多！

王部長美花：這個是僱用人員的考試……

林委員奕華：僱用人員啊！就是中油的人員啊！不是嗎？三接是不是中油……

王部長美花：如果以委員所講的……

林委員奕華：護藻礁是不是經濟部？

王部長美花：委員，這個完全沒有……

林委員奕華：說真的，你這個叫做標準的作弊！標準的作弊！

王部長美花：這個完全不是事實！

林委員奕華：經濟部本身是利害關係人，利用中油的考試干擾公投，這非常非常的嚴重！我再說一次，國防部跟教育部都曾經有過考試遇到投票，而且都是小考試，就要求學校要改期，所以本席在這邊要求王美花部長回去儘速處理這件事情，要不然你就是違憲、違法！因為投票是人民的基本權利，是憲法保障的權利，你沒有資格這樣做！

王部長美花：委員，……

林委員奕華：時間到，我不跟你講，請下去！

王部長美花：你要求我們檢討可以，但不要說我們作弊什麼的，我覺得……

林委員奕華：你本來就是作弊啊！

王部長美花：我沒有辦法接受這樣的指控！

林委員奕華：這當然是作弊啊！這麼嚴重事情，當然是作弊！違法、違憲！

再來我要請教陳時中部長。部長好，請問您知不知道到目前為止，在 1922 平臺有登錄但連第一劑都還沒有打到的人有多少嗎？

主席：請衛福部陳部長說明。

陳部長時中：東部？

林委員奕華：有在 1922 平臺登記的，到目前為止連第一劑都還沒有打的人數，您知道總共有多少嗎？我現在的問題並不包括沒有在 1922 平臺登記的人，就光是在 1922 平臺登記有意願要施打疫苗的，到目前為止連第一劑都還沒打到的人數，你知道有多少人嗎？

陳部長時中：第一劑還沒有打到的大概是 350 萬人。

林委員奕華：不只，我今天有計算出最新數字，是 407 萬人，還有 407 萬人連第一劑都還沒有施打，我是用 10 月 2 日 1 點鐘的數字來做統計的。我想要向部長請教一個問題，我們都知道一開始的時候只是一個意願表達，每個人對於疫苗的意願表達，那時候想打 AZ、莫德納或只挑其中一種疫苗，那叫做意願表達，但是後來被衛福部或中央疫情指揮中心當作一個施打疫苗的門檻。部長，你自己覺得現在想起來這樣合理嗎？我就舉例來說，誰知道莫德納疫苗會進來的這麼不順呢，民眾怎麼會知道呢，所以當初在意願表態時，選擇莫德納是他的意願，但是當你真的照年齡開始往下施打的時候，政府為什麼可以剝奪他們去打疫苗的權利？

陳部長時中：沒有，我們只是照著……

林委員奕華：現在事後想想，你認為這樣的決策是對的嗎？

陳部長時中：跟委員報告，這裡面當然沒有辦法做到讓大家都滿意，但我們總是要有一個先後順序的排列，讓我們能夠儘速……

林委員奕華：就是疫苗不夠嘛！所以只好這樣啊！

陳部長時中：對，我們要計算進貨的量來做安排，所以我們先從 7 月 19 日有登記的人開始，希望能夠儘速的讓他們都打到疫苗……

林委員奕華：可是你這樣就是去懲罰當時只選擇莫德納而沒有選擇其他疫苗的人，不是嗎？他也是中華民國國民啊！

陳部長時中：對，當然。

林委員奕華：他們也沒有錯啊！在意願登記平臺登記時，他怎麼會知道政府沒有辦法讓那個疫苗進來呢，然後這個責任要由他自己來背，這 407 萬人很多都是這樣……

陳部長時中：沒有，這次……

林委員奕華：後來加勾 AZ 的就被排到後面，而且你們現在的 AZ 都在打第二劑，所以如果是後來才加勾 AZ，又很不幸的沒有加勾 BNT 的話，哪時候能打到疫苗，可能還遙遙無期！

陳部長時中：BNT 現在隨時都可以加勾，我們到 10 月 6 日全部都可以來勾選。

林委員奕華：所以現在要施打 BNT 的人可以立刻加勾，就可以避免掉這樣的問題？

陳部長時中：對。

林委員奕華：這個要麻煩您再不斷的宣導，因為現在最大的問題就是，大家都希望如果是依照年齡就完全按照年齡來施打，不要再選什麼疫苗。當然，他如果不願意去是他的權利，可是這個部分我希望部長可以做到如剛剛所講的，請大家隨時上去補勾，只要符合資格年齡，大家就可以去施打，這樣 OK 嗎？要不然真的太多人沒有打到！

陳部長時中：好，我們還是要呼籲，這次平臺登記到 10 月 6 日截止的這一批，我們的算法是到 10 月 6 日前有登記的都算。

林委員奕華：10 月 6 日前有登記的都算，剩下二天的時間，請大家要趕快去登記。

部長，關心完第一劑之後，我想請問一下莫德納的第二劑到底要怎麼辦？有關莫德納第二劑的部分，部長，對於一般民眾現在 AZ 跟莫德納的第二劑接種狀況，您清楚嗎？

陳部長時中：我大致瞭解。

林委員奕華：以第二劑來講，我現在不講分幾類，AZ 打第二劑現在全臺灣是 21.7%，莫德納是 26.8%，看起來莫德納還多一點，但是莫德納為什麼沒有進度？

陳部長時中：它的母數比較小。

林委員奕華：對，母數比較小，但是看比例是這樣。不過有一個比較大的問題，莫德納施打到現在，再來「65 歲以下以及……」，我們不說要不要挑疫苗的問題，但專案施打總不是民眾挑疫苗吧！包括記者這些，他們專案施打剛好打到莫德納，結果打了莫德納的人到現在等不到第二劑，這部分到底要怎麼解決呢？

陳部長時中：我們現在進來 100 萬劑已經發下去了，很快的會有另外一批貨會來。

林委員奕華：你預計到底什麼時候有第二劑？現在很多人都已經超過 12 個禮拜了。

陳部長時中：這一批再進來，我們估計大概還有 30 萬劑的需求，除了下一批之外，如果月底再有 30 萬劑進來的話，那就會趕上進度。

林委員奕華：但是到月底可能很多人都超過 12 週了，這會牽涉到保護力的關係，聽到很多醫生在講，目前國際上的作法是頂多間隔 12 個禮拜耶！

陳部長時中：加拿大是到……

林委員奕華：加拿大是有個但書，但是沒有人去研究超過 12 週之後，到底第一劑的保護力剩下多少？我覺得這是你有必要跟大家說清楚的。另外，我還是要提一下，第二類中央和地方官員的 AZ 第二劑接種率已經高達 65.8%，莫德納是 68.9%，相對民眾包括官員在內，才 20%多，我覺得

得大家對此難免會有所謂的剝奪感。我想問一個問題，我看了 ACIP 所有的會議紀錄，ACIP 對於莫德納第二劑間隔 4 週接種這件事情，包括有第二類的官員，請問是在哪裡決定的？請告訴我。因為在 ACIP 的決議裡面只有針對第一類的醫事人員、機組員、孕婦和疫苗臨床試驗對象，這些人可以間隔至少 28 天，請問官員是疫苗臨床試驗對象嗎？

陳部長時中：沒有，我們是一到三類……

林委員奕華：ACIP 沒有講一到三類可以間隔 4 週啊！

陳部長時中：那個還是一樣可以開始來……

林委員奕華：不是啦！你要告訴我，會議紀錄在哪裡呢？ACIP 決定的，不是嗎？但是我只看到有第一類啊！沒有看到第二、三、四類也可以隔 4 週就打第二劑，你可以告訴我會議紀錄在哪裡嗎？

陳部長時中：我可以再找看看，就我的印象中，委員所講這樣的方向是在 AZ 或是混打莫德納的時候……

林委員奕華：你們那時候同時宣布一類到三類間隔 4 週可以打第二劑，是跟機組員、孕婦一樣，當時是一起宣布的，所以我去看了 ACIP 的會議紀錄，我發現第一類包括醫事人員、機組員、孕婦，但是我沒有看到第二類和第三類在 ACIP 的會議紀錄上有寫可以隔 4 週打第二劑。所以請問一下，這個隔 4 週打第二劑的決定是從哪裡來？是誰作的決定？

陳部長時中：我們來瞭解一下。

林委員奕華：所以民眾會覺得有相對剝奪感嘛！當然這些人是按照你的標準來打，我們不怪他，我的意思說，你把第二、三類歸於間隔 4 週可以打第二劑，這是誰作的決定？

陳部長時中：沒關係，我再把這個查清楚，不過……

林委員奕華：你看又來了，又是一樣的問題，沒有會議紀錄，自己作決定，保障自己！民眾 12 週打不到第二劑！不能這樣！

陳部長時中：沒有所謂保障自己的問題，第一類到第三類會比較早打，是因為他們早一點開始打，他們最早開始打……

林委員奕華：不是，我現在是講隔 4 週的問題，我不是跟你講誰早打嘛！那官員為什麼不能跟民眾一樣隔 10 週到 12 週呢？大家可以理解醫護人員確實有需要，但官員保障自己隔 4 週，而一般民眾隔 10 週到 12 週，現在有可能超過 12 週還打不到。

陳部長時中：裡面大部分都是醫界的防疫人員，就是第二類的，包括在照顧的……

林委員奕華：如果真的很明確是第一線的人員，我們也沒有意見啦！我現在不花那麼多時間跟你講，你裡面藏了多少不是真正風險性那麼高的人，你覺得你們第二類的人會比每天需要搭捷運上班的人，還有工作環境裡面人很多、必須擠在一起的人，這些民眾、這些年輕人有比你們的風險來得低嗎？這是民眾不能接受的很大一個原因。

陳部長時中：一類到十類的風險類別是本來就訂好的，並不是在這一次才設的。

林委員奕華：針對第二、三類隔 4 週就可以打莫德納第二劑，請在一個禮拜之內把會議紀錄交給我們。

最後一個問題，有關默沙東的部分，我們還滿興看到您說我們有先預測到，也做了臨床，針對這個部分你現在的把握是怎麼樣？

陳部長時中：什麼樣的把握？是我們在談判中……

林委員奕華：你這次預算裡面有編要買藥品，裡面有包括口服藥品嗎？

陳部長時中：對，我們編了 4.6 億元，在技術上我們本來是要買另外的單株抗體，現在可能把那個經費拿來當作口服藥品的。

林委員奕華：這部分我麻煩部長不要再犯去年的錯，我今天特別提出讓你們警惕一下，有關民間購入 BNT 的時間，簽約時間是今年 7 月 12 日，首批到貨是 9 月 2 日，不到兩個月，截至今天已經到貨 305 萬劑。政府買 COVAX 是哪時候簽的？去年 9 月 18 日，到現在只到了 102 萬劑；政府購入 AZ，去年 10 月 30 日簽約，現在只到一半 502 萬劑；政府購入莫德納是今年 2 月，到現在也才到貨 258 萬劑，才過一半。我不希望去比較政府跟民間的效率，但這個讓我看民間跟政府的效率是有差的。還有民間為什麼可以那麼明確地說出貨什麼時候可以到以及預計多少量，可是在部長口中卻全部都是機密！我由郭董採購疫苗來看，你告訴我們是機密這件事情根本是假的！

陳部長時中：在這個合約裡面，事實上進貨的時程，任何一個廠牌，都是不能夠對外公開的。

林委員奕華：我們只希望這個事情要跟我們社環委員會組成的小組好好報告，但是我期待再來有新的採購，我們要跟上速度，如果跟不上速度，我拜託部長，你就交給郭台銘或交給台積電去做，動作都比你們快，大家對民間還更放心，只是這樣對你們來講，真的失了政府的顏面。謝謝。

陳部長時中：我們這是中央跟地方或是中央跟民間一起合作的成果。

主席：請張委員育美發言。

張委員育美：（16 時 41 分）部長辛苦了，雖然今天主題是特別預算的第 4 次追加案，但我首先要為基層院所請命。在醫院層級，感謝部長採納了醫院協會的共識，已經就今年第二季及第三季的健保費用給予保障九成，舒緩了醫學中心、區域醫院、地區醫院的燃眉之急。但是疫情的衝擊絕非僅止於醫院，對防疫的付出也並非只有醫院同仁的投入，在疫情之下，基層診所、醫療診所同樣是防疫不可或缺的基石，例如在這個階段，基層人員大量投入疫苗接種業務，在疫情嚴峻的時候，分擔了初級照護，將來我們更需要仰賴基層診所在分級醫療和社區醫療扮演守門員。但是今年疫情經過了部桃事件、諾富特事件，乃至於將近 70 天的三級警戒，診所的維持相當困難，他們困難到減班休息、減少開診的情況頻傳。在各行各業開始紓困、振興的同時，各部會都接連推出紓困方案，剛剛我也聽到蔣委員提及，基層診所多次向委員反映，他們好像被主管機關遺忘了。部長，從過去這一年多的經驗來看，醫療機構的紓困可以從健保的分配著手，也可以透過特別預算挹注的方式來達到，去年衛福部就是以特別預算對於收入未達 108 年同期八成的診所予以補助。本席要提醒部長，由於診所科別眾多，像內科、小兒科、耳鼻喉科、復健科等等，地域性也比較強烈，比方說南部和北部，像南部的疫情感覺沒那麼嚴峻，北部的疫情就比較嚴峻，所以在紓困方面，主管機關有義務給予更多的協助。剛剛我也聽到部長在回

答蔣委員時提及，這次診所是要按八成來紓困，部長，是這樣嗎？

主席：請衛福部陳部長說明。

陳部長時中：對，上個禮拜跟醫師公會全聯會、診所協會、各專科醫學會做了協調，基本上已經定案，就是按季末八補八，低於 16 天到 10 天的補到七成，所需經費共十五億多元，約補助五千六百多家。其次，我們必須跟委員報告，基層並沒有用停班、減班來因應疫情，大家都堅守崗位，也因為大家都堅守崗位，所以我們才會有這樣的補助辦法。

張委員育美：這是以特別預算的方式嗎？

陳部長時中：對。

張委員育美：用特別預算的方式對診所是利多的，因為紓困的差額就不必繳稅，對不對？譬如說，他做到三成，我們給到八成，就不用繳稅是嗎？

陳部長時中：基本上，我們只要認定是防疫而支出的公務預算，基本上比照去年跟財政部協調，財政部初步也同意比照去年這部分是免稅。

張委員育美：如果是這樣的話，醫院是用健保的保障九成，部長，對嗎？醫院層級是用健保？

陳部長時中：非常感謝醫院協會出面協調，三層級的醫院都願意在總額內做適當的重分配，保障他們的現金流。

張委員育美：因為所有醫院都配合疫情在減量、減診等等，所以他們的收入是減少的。我想幫基層診所來請益，請問部長，可不可能比照醫院的方式用特別預算，醫院是用健保，診所是用特別預算達到九成的給付？可不可能呢？

陳部長時中：對於這樣的作法，第一，我們要考慮九成的基礎在什麼地方，以前在八成的時候是認定以八成為它的基本開銷費用，所以想說如果沒有到八成就補到八成，讓它的基本開銷能夠維持住，另外去年有一個獎勵的費用，我們另外再發獎勵的費用。

張委員育美：因為醫院是健保的九成，所以我幫基層診所再做……

陳部長時中：醫院的九成是它在總額裡面做重分配，基層診所並不是這樣，它是外加的預算，所以兩者是不同的。

張委員育美：好，謝謝部長的回答。

接下來本席要請教勞動部部長。部長好，我同樣要問這次第 4 次追加預算，勞動部完全沒有編列任何預算，你是認為一千多萬的勞工都已經從疫情衝擊中恢復過來，不需要預算幫忙嗎？請部長說明一下，勞動部在特別預算裡面前三期共編了多少？

主席：請勞動部許部長說明。

許部長銘春：前三期一共編列 806 億 1,882 萬元，其實在特別預算裡面，針對勞工的紓困是各部會分工，勞動部負責的部分是針對自營作業者和無一定雇主的勞工這部分，另外就是勞工貸款補貼，這部分……

張委員育美：用了多少？806 億元執行多少？

許部長銘春：774 億元，紓困貸款是 25 億元。關於執行率，自營作業者的部分執行率是 99.75%，紓困貸款的利息補貼則是 97.71%。因為我們所紓困的對象目的已達，剩下的特別預算裡面有振

興預算也有紓困預算，其實是不夠的，不過，對勞工的協助，勞動部還有用就安基金，包括充電再出發、安心即時上工、安心就業以及安穩僱用 2.0，這些我們都可以持續協助，到明年特別條例的期間統統可以，所以勞動部……

張委員育美：打岔一下，部長，都是百分之九十幾就表示勞工很需要這些紓困，對嗎？

許部長銘春：就是說我們所匡列的這些對象，我們的執行率、目的差不多都已經達到了，剩下的預算其實很有限，因為職業工會的自營作業者，每次一發的話，像這次就發了 183 萬人，隨便一編預算都要三百、四百億元，剩下的特別預算其實是不足的，但是我剛剛講了，特別預算雖然經費有限，但是我們的其他計畫都還在，而且不分類別的勞工都可以來使用，我們的機制還在。

張委員育美：關於低工時者，所謂低工時者就是一週裡面工時未達 35 小時之勞工，108 年 8 月的時候有 21.8 萬人，109 年有 31 萬人，110 年 8 月有 48 萬人，較去年成長四成到五成，較前年成長 2 倍，這表示有些勞工受到疫情影響，因無薪假或上班日減少，導致工時被刪減、從全職轉變成兼職或臨時工，收入不穩定。請問這些人要怎麼補助？

許部長銘春：跟委員報告，像減班休息的勞工，我們有充電再出發跟安心就業，就是薪資差額的補貼……

張委員育美：你是用什麼……

許部長銘春：在職訓練每小時的津貼比照時薪來補貼，這些都可以協助勞工，甚至是我們的安心即時上工，有些因為時數減少了，他多出來的時間可以來參加安心即時上工，也會給他時薪每小時 160 元，每個月最高 80 小時，他可以一整年來參加安心即時上工，這些都可以來幫忙他們。

張委員育美：這些紓困是來自哪裡？

許部長銘春：是就業安定基金的預算。

張委員育美：可是就業安定基金是要給原住民、身心障礙、婦女、中高齡、低收入戶等等比較需要幫助的族群啊！並不是……

許部長銘春：跟委員報告，我們的就安基金是要促進就業，對於我們勞工的就業有幫忙的都可以，我剛剛講的這些計畫全部都經過就安委員審議通過我們才執行的，這個計畫都持續當中，所以有需要的勞工，不管他是什麼類型，是職業工會勞工或是受僱勞工都可以用得到。

張委員育美：就安基金如果都使用在這些臨時的部分，若下波疫情來了，又再用這些錢該怎麼辦？

許部長銘春：萬一又有疫情，我想行政院會通盤考量是否再推特別預算或是怎麼做，這是另外一個問題，我現在是說，現在疫情趨緩，但是勞工如果有需要，不管是受僱勞工或是無一定雇主的勞工，我們都有這幾個計畫可以來協助他，所以委員關心勞工因為疫情影響……

張委員育美：部長，失業還有工時減少的勞工呢？

許部長銘春：我要跟委員講的是，我都有相關計畫可以協助、幫忙，我也可以把相關的資料提供給委員。

張委員育美：提醒部長，相關預算應該回到特別預算去編列，而非使用就業安定基金的預算，如此才不致挖東牆補西牆而影響到其他勞工的權益……

許部長銘春：有關就安基金的分配，原本的計畫都不會受影響，我們是利用就安基金的餘裕，在勞

工有需幫忙的時候才把錢用在刀口上協助他。

張委員育美：在就安基金裡面，110 年度編列的 317 億元中有 36 億元已用於 COVID-19 的因應措施上，但我剛才才是擔心新一波疫情來臨時要怎麼再把基金拿出來用，一定又會影響到這些需要幫助的……

許部長銘春：我們每年就安基金的預算收入大概是 200 億元，我是不希望疫情再起，但是萬一……

張委員育美：對，但我希望就安基金就用在就安基金……

許部長銘春：萬一有這種狀況，整個政府會通盤考量是不是要以公務預算或特別預算處理……

張委員育美：是的，要編列特別預算。

許部長銘春：就安基金也可以協助幫忙一部分。

張委員育美：盡量不要影響到需要幫助的勞工，不要影響到他們好嗎？

許部長銘春：不會，謝謝。

張委員育美：謝謝。

主席：請莊委員競程發言。

莊委員競程：（16 時 54 分）王部長好，政府紓困 4.0 下有關經濟部的營運衝擊補貼，符合紓困資格且免用統一發票的小店家大概有 32 萬家左右，但申請截止日期是到 8 月 31 日，目前僅有十多萬家申請，占比大約在三分之一左右。本席在臺中地方的服務處和臺中曾朝榮議員的服務處同時下去掃街，向店家宣傳這項訊息時發現大部分的店家都不知道這樣的訊息，我們宣傳之後也免費協助民眾申請這一筆補貼，這對小店家來說其實是個很好的機制，但大部分的人都不知道，必須像我們這樣下去掃街才行，所以未來的補貼在宣傳的力道上要再多努力。

日前本席也和多位委員共同要求，希望經濟部可以在行政院的支持下多開放兩個月的申請時間，至少在振興期間可以讓其他這二十多萬個小店家有機會申請這樣的及時雨，4 萬元雖然不多，但對他們來講卻有種可以成功地從疫情中脫困的感覺。

今年的疫情對產業的衝擊非常巨大，振興五倍券也即將上路，但是對小店家來說恐怕是緩不濟急，因為有 400 萬人綁定了數位券，綁定數位券的人愈多，消費上可能衝擊到的小店家就愈大，所以要加快展延紓困的申請速度並簡化手續，才能幫助業者穩住腳步，希望經濟部可以全力協助業者，不知這個部分能不能做得到？目前我們都還沒有看到可以展延的相關訊息，不曉得對於這樣的訊息何時可以給予具體的承諾？

主席：請經濟部王部長說明。

王部長美花：因為商業、服務業有分 5 人以下和 5 人以上，對於來申請的有些沒有受理，大部分是因為對方已經領了勞動部或衛福部的相關補助。

莊委員競程：這些我們服務處都有幫忙處理，其實是可以先退之後再申請，只要對方符合資格，我們在協助辦理的時候都還會印宣傳單說明申請程序，告知他若已領了勞動部或其他像社家署、衛福部的補助後該怎麼處理，有的人是領到 1 萬元，但這邊有 4 萬元，所以他可以先去退掉之前領到的，然後再來申請這一筆。

王部長美花：在期間之內，只要有反映的，我們其實也都讓對方把之前的退掉，再來申請經濟部的

。不過很多人來問之後，辦理退領的人坦白講也沒有那麼多，還是領了勞動部的相關經費。因為有的人增加的可能只是一萬多元，而時間上也確實都已經屆期了，再者現在對於經費相關的安排和紓困也都有特定的用途，所以我們目前是按照這個部分……

莊委員競程：所以現在也沒規劃要展延嗎？

王部長美花：是。我覺得比較好的做法是趕快振興，讓大家可以使用振興五倍券，不管是紙本的還是數位的。有關數位的部分，我們也會輔導這些小攤商和小店家裝設，如果沒有裝設的話，紙本的領用確實也非常踴躍，只是我們都希望小店家和小商家可以……

莊委員競程：從過去的紓困到現在的振興都希望幫助小商家和小店家可以得到紓困，未來進入秋冬後也不知道疫情還會不會再來一波，所以請部長回去後可以再行研擬。就我們在地方的經驗是，領到這 4 萬元的店家是真的很開心，像我們這種協助他們去申請的義務性免費服務對他們的幫助也是滿大的。

王部長美花：當時也很感謝很多委員幫我們宣傳這項政策。

莊委員競程：未來有些政策在宣傳的力道上可能要再加強。

王部長美花：我們會再注意。

莊委員競程：謝謝部長。有關「中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算第 4 次追加預算案」總計是追加了 1,600 億元，振興的部分編列高達 1,273.1 億元，其中包括五倍券以及各部會加碼振興券的經費；紓困的預算部分是編了 137.8 億元，疫情防治的部分大概是追加了 189.1 億元。

現在國內疫情逐步趨緩，民眾開始重拾過去正常的生活，主計總處也公布了 8 月的失業率約為 4.24%，雖然較 7 月降了 0.29%，但與 2014 年同期相較還是創了新高，顯示仍受有疫情的衝擊。

我要請教勞動部的是，這次追加預算的重點主要是放在振興，我們的疫情現在正慢慢變好，但對照到主計總處的數據來看，勞動市場的狀況還是令人憂心，所以我們的紓困要怎麼辦？現階段有哪些措施可以幫助勞工？如何能從紓困走向振興？

主席：請勞動部許部長說明。

許部長銘春：針對勞工的紓困，各部會在特別預算上都各有分工，會針對不同的對象加以協助。勞動部在特別預算 4.0 的時候是針對無一定雇主和自營作業者，會就勞工貸款的部分補貼利息，我們在這部分的執行率都高達 97% 以上。勞動部雖然在接下來的第 4 次追加預算中並沒有編列經費，但也有既有的機制，包括剛才講到的「充電再出發」、「安心就業」、「安心即時上工」以及「安穩僱用 2.0」讓面臨減少工時的受僱勞工或失業勞工可以就近去找行政機關或公部門的打工機會。如果民間企業願意僱用失業勞工，我們也會分別給予獎助，這些都是在幫忙受到疫情影響而尚未完全恢復的勞工或失業勞工的相關機制，而且這個機制還會持續到明年特別條例的截止日。

第 4 次追加預算雖然勞動部沒有編列，但是勞動部會運用就安基金，也建立了常態的機制，只要勞工有需要，我們隨時都可以幫得上忙，謝謝。

莊委員競程：根據 8 月中主計總處的預測，我們今年的經濟成長率可望達到 5.88%，創下 11 年來的新高，且為因應疫情，立法院也審議通過了特別預算，約共 6,794 億元，截止今年 8 月底，行政院已累積執行了 5,026 億元，占累積分配約 93%。另外，也透過移緩濟急及相關基金的挹注，妥適配置因應疫情發展所需的資源。請問主計長，我們的經濟成長率高，但是失業率同時也高，就算有特別預算的編列，照顧到紓困、振興以及防疫的各方面，但我們常說政府施政其實最重要是要人民有感，對於民眾而言，其實通常會先感受到失業率的提高，這樣的話，即使我們通過這麼多的預算，成效有可能一直被打折。這個該怎麼辦？除了既有的統計項目之外，主計總處是不是更應該將疫情的特別因素考量進去，然後做更多的數據分析？除了讓民眾瞭解疫情對國家整體情勢的影響之外，也讓相關部會可以有更多相對應的對策？

主席：請行政院主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：是的。報告委員，所以對於這一次的特別預算，我們就著重在振興經濟。另外，勞動部也有一些就業安定的措施，讓新投入就業市場的人能夠獲得相當的一個幫忙。

莊委員競程：是，但顯然這一次的疫情是衝擊了各行各業，除了我們要去審慎面對、並做好各種準備，我們當然是千百個不願意、不希望再看到下一波的疫情發生，當然我們防疫也是做得很好，但我們還是很難保證不會有下一波疫情的影響。由於本土疫情的衝擊，因此申請各類紓困補助的人增多，行政院這邊是否有再提新的紓困特別預算或擴大振興跟紓困的可能性？

朱主計長澤民：我們會看這一次的振興的成果，再來決定是不是還要再滾動檢討，目前並沒有新增的紓困計畫。謝謝。

莊委員競程：謝謝。

主席：謝謝莊委員。接下來請徐委員志榮發言。

徐委員志榮：（17 時 5 分）謝謝主席，本席想先請教經濟部王部長。部長好，大家辛苦了。本席在上個禮拜三的經濟委員會也曾就有關五倍券數位綁定者可否解除請教過部長，當時你給我肯定答案，說是不可以的。經過這幾天，可能有一些人反映，今天聽說您答應在中低收入戶的部分可以解除綁定，是嗎？

主席：請經濟部王部長說明。

王部長美花：委員好。是、是。

徐委員志榮：但是聽到這個消息的中低收入戶就照你講的打了「1988 紓困振興專線」，「1988」就只是要他把資料留下來，也沒有說什麼。現在我想請教你的是，雖然我們事前沒有體恤到中低收入戶，但現在我們可以順應民意，讓他們可以解除這個綁定，我覺得這樣子是很好的，但是他們要怎麼樣才可以解決綁定？是你們主動通知他們嗎？

王部長美花：我們會主動，因為我們會先查，要跟衛福部的資料庫勾稽，若是他符合資格，我們就會通知他。

徐委員志榮：就是說原本有數位綁定的中低收入戶，他想要改成紙本的話，我們會主動通知他？可以讓他改了，是這樣子？

王部長美花：是。

徐委員志榮：好，謝謝，瞭解，謝謝部長。

王部長美花：是。謝謝。

徐委員志榮：接下來請客委會主委。主委好，今天會議開到這麼晚，但是好像很少委員點到主委。

這 4 次共追加 8,400 億元預算，第 1 次客委會編列 1.5 億元，第 4 次編列 2 億元，總共 3.5 億元，在 8,400 億元占了千分之零點四，也就是萬分之四，客庄券相關經費編列這麼少。

主席：請客委會楊主任委員說明。

楊主任委員長鎮：我瞭解徐委員的意思。剛才提到的八千多億元，其實全民都受益，包括我們的客家鄉親。以目前經濟部所推動的五倍券來說，大部分客庄，譬如苗栗市、中壢市及屏東市的鄉親都用的到。

徐委員志榮：這個既然已經決定了，要再增加也不可能了。但是在加碼券部分，例如交通部的國旅券，登記人數超過 1,000 萬人，原規劃 120 萬份，再加碼 120 萬份，登記超過的份數不到 10 倍；客庄券有 40 萬份，但是有九百多萬人登記，超過二十、三十倍的人想要，中籤的機率很小。國旅券可以加碼 120 萬份，客庄券不能加碼嗎？

楊主任委員長鎮：這次所有的加碼券是在網路上和五倍券一起綁定，所以大家順手就全部勾選。以前年秋冬專案和去年客庄旅遊券的經驗來看，我們認為目前這樣的數量是差不多的，以上次為例，共發出 28 萬份，最後總共使用……

徐委員志榮：22 萬份，快 23 萬份。

楊主任委員長鎮：大概 80% 左右。

徐委員志榮：以這種邏輯來看，可否加碼到 45 萬份或 50 萬份呢？

楊主任委員長鎮：我們要逐步來看，若一下編列太多，到時候如果沒有使用完畢，會影響到客委會其他產業的政策，因為客庄券可以使用到明年 4 月，我們會視明年的情況，必要時再來檢討。

徐委員志榮：簡單來說，現在有九百多萬人想要抽這 40 萬份，我們沒辦法像國旅券一樣增加份數，例如增加 40 萬份或 20 萬份嗎？

楊主任委員長鎮：我們目前的預算有困難。

徐委員志榮：交通部加碼的 12 億是以前剩下的經費，但是我相信總數 8,400 億元最後不一定能使用完畢，絕對會有剩下的經費，你說對嗎？

楊主任委員長鎮：徐委員所關心的是有多少錢可以流入客家庄。

徐委員志榮：對。

楊主任委員長鎮：這部分除了客委會的努力之外，我們也會和其他部會合作，像農遊券也會在客庄使用。

徐委員志榮：我知道。

楊主任委員長鎮：所以我和委員保證，客委會會和客庄鄉親共同合作來搶錢。

徐委員志榮：盡量搶！盡量搶！如果不夠力，我會一起幫忙搶。

楊主任委員長鎮：謝謝委員。

徐委員志榮：我覺得你們的報告寫得很好。五倍券要用在真正受疫情影響的地方，其實疫情嚴重的

時候，超商等生意反而比平常還要好，如果五倍券拿到這些地方使用，就無法達到振興的目的。

楊主任委員長鎮：連鎖店賺到錢也沒有留在當地使用。

徐委員志榮：客委會的報告寫得很好，裡面有提到客庄券不可以在百貨公司、量販店及全國性連鎖商店等使用，而且 5 元、10 元也能消費，不會限制至少要 200 元才可以使用。

楊主任委員長鎮：用多少扣多少，沒有找錢的問題。

徐委員志榮：我要再請教一個問題，在獅潭鄉、大湖鄉及三灣鄉等地方，有些在路邊擺攤賣農產品或梨子等攤位，可以使用五倍券嗎？

楊主任委員長鎮：因為他們沒有稅籍登記，會有困難度。

徐委員志榮：如果把這些農產品拿到農會的門市部賣，可以使用五倍券嗎？

楊主任委員長鎮：可以，上次我們的經驗就是這樣，包括在大湖鄉就是這樣來推動。

徐委員志榮：在路邊賣就不行，拿到農會的門市部賣就可以。

楊主任委員長鎮：對。

徐委員志榮：有些事情沒辦法做到十全十美，這也是一種管道，就是農會先把攤位的農產品收過來，然後代他們買賣。

楊主任委員長鎮：我們也會行文到農會，請他們幫忙農民。

徐委員志榮：這是很好的事情。經過上次的經驗，對於使用者或商家不方便的地方，不要再重蹈覆轍，要讓店家和使用者都方便。

楊主任委員長鎮：我們上次累積了很多經驗，所以這次客服的經費有編比較多，因為上次有發現鄉下地方特別需要輔導和協助，有很多店家和使用者都打電話來詢問，所以今年根據去年的經驗來做調整，增加很多客服的服務。

徐委員志榮：希望楊主委好好為客家鄉親打拚，爭取他們該有的福利和權益。

最後有一個和五倍券無關的問題，就是新東大橋亮化事宜，這個問題有在貴委員會審查，我第一次有參加，後來有補充一些資料，內政部也有補充資料過去，所以這部分要拜託主委。

楊主任委員長鎮：徐縣長也有來找我當面討論光雕的技術，原則上我們會支持這個案子。

徐委員志榮：我那天有遇到鍾副主委，他說怕影響到交通安全，其實我認為技術上可以克服。

楊主任委員長鎮：關於技術問題我們有討論過。

徐委員志榮：謝謝主委、謝謝主席。

楊主任委員長鎮：謝謝。

主席：請吳委員玉琴發言。

吳委員玉琴：（17 時 15 分）陳部長，辛苦了！今天要跟部長討論有關疫苗接種的事情。本席在 5 月份一直在協調有關老人機構、身障機構及兒童機構施打疫苗的順位，現在排序在第五順位，這部分特別謝謝指揮中心能夠看到這些群聚性的機構，他們真的非常需要施打疫苗。

我要特別跟部長請教，我上個禮拜也有問部長，因為老人福利機構裡面有很多人在 6 月份就已經施打第一劑，現在第二劑是不是全面施打完成了？因為已經超過大概 14 週了，不曉得部長有沒有掌握目前機構第二劑疫苗施打的情形？

陳部長時中：目前只達到 43%，不過這些相關的疫苗已經發到地方政府了。

吳委員玉琴：所以發到地方政府就是地方政府什麼時候施打的問題了？

陳部長時中：對，當然也要看機構的時間安排。

吳委員玉琴：這部分我們也還會持續追。為什麼要這樣持續追這個議題？這是截至 7 月 27 日台灣老人福利機構協會特別針對疫情在二、三級時的統計資料，大概有 91 家 390 位工作人員跟住民確診，確診率是 2.73%，死亡率是 8.5%，這個部分高於一般的平均值，特別是住宿型機構還更為嚴重，有幾個比較嚴重的事件，有一家是一 00% 確診，其他包括新竹、基隆或是士林，平均是 40% 到 60% 的確診率，也就是在群聚的一個機構裡面，只要有人確診，那個情況都很難想像，而且死亡率還滿高的，大概 10% 以上，我們看到這樣的情況，所以我們才會一直催著衛福部、指揮中心趕快為機構內的住民以及工作人員施打第二劑，因為這不能等，他們的風險實在是滿高的，所以部長剛剛提到有 43% 已經打完了，你預計大概什麼時候可以讓各地方政府都趕快完成施打，有沒有時間表？

陳部長時中：這個月底應該是可以打到滿高的比率。

吳委員玉琴：要到月底？今天才 10 月 4 日，好像有點久。

陳部長時中：我們會催促他們儘快，因為同時有幾個疫苗都在施打，所以其實醫護或是地方衛生局、衛生所的壓力也都滿大的。

吳委員玉琴：這個部分因為已經有過去的經驗，其實應該是很容易進行，而且他們早就造冊等在那邊等很久了，現在等於是醫療單位能不能及早幫他們施打的一個動作。

陳部長時中：好。

吳委員玉琴：麻煩說一下，好不好？你講到月底是有點太久了，是不是可以加緊腳步？

陳部長時中：好。

吳委員玉琴：我特別要跟部長討論的是住宿式機構染疫的分析，這是機構特別指出的，一個是住民到醫院去看病，然後被其他的病人感染；另外一個是洗腎的住民到洗腎中心洗腎之後感染，這大概是前兩大的因素，我就要特別跟您在再做一個確認，目前如果機構的住民到醫院住院時，他的 PCR 是誰付費？是家屬、機構，還是政府付費？

陳部長時中：如果是住院，那麼就是公費。

吳委員玉琴：出院呢？

陳部長時中：出院採檢也是公費。

吳委員玉琴：好，謝謝。這部分如果有家屬住院，大概就會知道。請問部長，因為他需要每週固定去洗腎，到門診洗腎，進出洗腎中心的檢驗費用，目前您知道的情形為何？

陳部長時中：目前都是做快篩比較多，那麼都以自費的型態進行。

吳委員玉琴：我要跟部長拜託或請教，因為我看到你這次的追加預算裡面，有 90 億元特別放在檢疫檢查的項目上。

陳部長時中：篩檢的費用。

吳委員玉琴：對於這些家屬住機構，每週要進出洗腎中心，這個快篩費用其實大概是 500 元到

1,000 元，也不便宜，這部分有可能是由公費來支出嗎？

陳部長時中：我們回去再研究一下衡平性。

吳委員玉琴：好，因為看到你們有追加這樣的預算，所以我也幫忙這些住民請願，真的是負擔，因為進出滿頻繁的，洗腎是固定的時間都要去。

另外，我再跟您請教幾個部分，特別是在住宿型機構的部分，剛剛有特別提到，其實有幾個嚴重的確診機構，有一家到現在還沒復業，為什麼？我還滿肯定的部長在指揮中心的講法，在保護當事人跟機構的前提下，你都會跟媒體回應要一起面對，而不是落井下石，所以我認為你是以一個很正確的方式在對待，但是我們看到臺北市的部分，里長或是整個團隊沒有協助他們，染疫之後社區就排擠，排除跟拒絕他們，連管委會都不讓復業，對於這樣的情形，其實我們真的滿擔心的，對於這樣的情形，機構該怎麼辦？這些住民可能就回不到原來的機構了。像這樣的情況，我看到基隆是社會處處長跟副處長整個去做社區的溝通，所以讓社區重新接納一些確診的機構，面對這個情況，各縣市的指揮中心能不能跨局處的合作，你們有沒有要求他們要跨局處合作？

陳部長時中：基本上大家知道，當他已經隔離檢疫完畢之後，經過檢驗是陰性，基本上都已經是安全的，剩下的是溝通的問題。

吳委員玉琴：可是如果縣市政府不幫忙，可能社區的排拒性就出來了。

陳部長時中：我想這是社會局的重要工作，怎麼跟地方溝通，讓這些機構能夠好好的照顧住民，我們會提醒當地的社會局注意。

吳委員玉琴：部長對這件事可能不是很清楚，因為有機構還沒有辦法復業，因為染疫之後，整個社區是排拒的。我也要跟部長特別報告，老人跟身心障礙在社區生存很不容易，這些住宿型機構只要進到社區，社區容易有一些排拒，確診之後，反而讓他們也擔心變成一個染疫的地方，可是這是一個不太正確的作法，所以我們很希望地方政府可以好好處理。

另外一個部分也特別跟部長討論，指揮中心對於機構有確診的情況，到底是就地照顧還是所謂的立即清空的政策？我們有提出了類分艙分流的一個概念，這個部分看起來好像沒什麼問題，但是如果是大型機構，還可以分艙分流或是做不同樓層的規劃，可是如果是小型機構，大約 50 人左右，根本沒有空間可以做分艙分流，所以各縣市到底有沒有去規劃儲備或備援的空間，關於這個部分，我們到底有沒有請各縣市去做盤點？部長有沒有想過這個問題？機構都很擔心。

陳部長時中：處理過幾次相關的問題，有時候是運用醫院的病房，有的是利用防疫旅館，當然還有一些是還沒有開業使用的這些長照住宿型機構來分擔。

吳委員玉琴：可是各縣市有沒有盤點自己轄內或是可備援的空間呢？各縣市是不是應該有個備援，備而不用的概念？

陳部長時中：在兩年前我們就清查過一次，委員大概……

吳委員玉琴：沒有真正落實，其實機構都很擔心這件事。

陳部長時中：我們清查過一次，但是事實上很多的縣市是做不到，所以萬一發生這樣的情況，可能要由醫院來做後援，加上跨縣市的分流。

吳委員玉琴：所以不只是醫院當後援，可能連中央指揮中心這邊的檢疫中心或防疫旅館都要當作備援？

陳部長時中：集中檢疫所也支援這方面很多。

吳委員玉琴：會支援嘛？

陳部長時中：對。

吳委員玉琴：好，機構對於這部分真的都很擔心，所以我想是滾動式檢討，而且應該滾動式來看看各地方政府的備援空間到底夠不夠或是隨時提出檢討。

陳部長時中：備援空間目前一定是不夠，只能利用集中檢疫所、防疫旅館跟醫院來做相關的準備。

吳委員玉琴：好，謝謝陳部長。接下來我要請教經濟部，我們特別要呼籲一下，在去年的三倍券時，數位綁定還要機構的愛心碼，今年不用了嘛？今年的五倍券，愛心碼已經不用再登錄了嘛？現在一般民眾想要捐贈給社福單位，直接進入到線上捐款就好了？

主席：請經濟部王部長說明。

王部長美花：是。

吳委員玉琴：這就比以前方便多了，我要謝謝經濟部的改變，不然去年其實大家都覺得卡卡的，我要呼籲一下，社福團體這陣子真的是滿困難的，所以也希望五倍券可以支持公益團體，還有公益團體的購物網，希望社會大眾一起來支持社福界，謝謝。

王部長美花：是，應該的。

吳委員玉琴：謝謝。

主席：謝謝吳委員。因為離原定時間到六點只剩下半個小時，所以今天質詢到伍委員麗華，時間有限，拜託各位委員掌握時間，謝謝。

請邱委員顯智發言。

邱委員顯智：（17 時 27 分）主計長，針對紓困補助，究竟雇主可不可以用薪資或其他的名目去進行扣抵？另外，我在 9 月 23 日質詢院長，院長其實也講得非常清楚，不應該去做扣抵，因為勞工的紓困補助就應該給勞工，院長當時是說他會請秘書長盤整相關部會並做統一的解釋。請教主計長，現在的進度如何？

主席：請行政院主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：這件事情因為跟我的業務沒有關係，秘書長沒有找我去，謝謝。

邱委員顯智：好，因為這是我們發函給行政院，結果都是主計總處來回函，結果主計總處又把文轉給國發會和勞動部。請教主委，現在這個進度如何？

主席：請國發會龔主任委員說明。

龔主任委員明鑫：因為這幾天都在立法院，這可能要問秘書長辦公室。

邱委員顯智：好，請教主委，紓困補助不得作為薪資扣抵，院長已經講得很清楚。

龔主任委員明鑫：對，態度是非常清楚的。

邱委員顯智：那是不是會發通函處理？

龔主任委員明鑫：我的看法應該是要。

邱委員顯智：應該是要？

龔主任委員明鑫：對。

邱委員顯智：第二個是建立紓困查詢平台的進度，因為院長也有答應應該要有一個紓困平台，讓勞工可以查詢，不然雇主到底有沒有申請，我都不知道。所以這部分到底進度如何？

主席：請經濟部王部長說明。

王部長美花：我補充說明一下，就商業、服務業查詢的部分，我們確實沒有建立平臺，原因是我們也覺得不要這樣公開這些雇主，但是勞工如果來問我們的 1988，我們一定都會告訴勞工，他的雇主有沒有來申請。

邱委員顯智：我瞭解部長的意思。接下來，我想請教主委，行政院의 紓困措施是由國發會規劃，下面還有各部會，各部會有各種不同的狀況，例如經濟部已經發函了，文化部部分我等一下再問。關於是不是要建立一個紓困平臺以便大家查詢，我剛剛提到院長有答應，現在的進度如何？

龔主任委員明鑫：實際的平臺到底要怎麼處理是不是容我有一點時間？

邱委員顯智：我希望能夠儘快設立。第三個問題，請教勞工補助款遭到雇主侵占，目前有沒有直接的申請管道？勞工的補助款被雇主拿走，現在政府的作法是再把它追回，但是問題來了，勞工關心的是他到底可不可以直接申請？

王部長美花：我說明一下，就命令停業的部分，該給勞工的 3 萬元是一定要給勞工的，如果有任何問題，經濟部可以幫勞工確認。

邱委員顯智：部長，現在是追回之後如何再補助給勞工的問題，是不是能夠提供一個直接的申請管道？請教勞動部長，是不是可以提供一個直接的申請管道，否則問題又會再重複，雇主已經侵占了該給勞工的補助，機關的作法就是再把它追回，問題是追回之後，勞工怎麼得到政府紓困的美意？

王部長美花：就經濟部的部分，我們來思考一下，假設有這樣的檢舉案件，把雇主侵占的部分追回之後，要不要回來補發給勞工，我們來思考這個問題。

邱委員顯智：問題還是又回到主委這邊，你是行政院專門……

龔主任委員明鑫：這個會直接撥給勞工。

邱委員顯智：可以讓勞工來申請嗎？

龔主任委員明鑫：對。

邱委員顯智：我希望能夠儘快來做。接下來請教文化部部長，這個問題還是一樣，我真的很不懂，我 9 月 23 日質詢的時候，院長也說這個不應該扣抵，可是 9 月 24 日國賓影城發函的意思也是一樣，在職員工 5 月到 7 月於政府命令停業期間應實領薪資 4 萬元（公司於此期間發放之薪資應併入計算），它的意思就是要把薪水和政府補助的 4 萬元一起計算，總共 4 萬元，可是我們的態度其實很清楚，4 萬元是政府對勞工的紓困補助，而它應該給勞工的假日薪資是原本就應該給的，怎麼能夠拿來扣抵？部長的看法如何？

主席：請文化部李部長說明。

李部長永得：謝謝委員，關於國賓這個案子，我們有特別去函要求它立即撤銷這個公告，並把所領

到的補助全部發送給勞工，為什麼這個問題一直沒有辦法得到明確的解決，其實能不能扣抵薪資這個命題本身有問題。我舉個例子，假設雇主因為疫情期間停業了，或是虧損了，但是他仍然照發薪水給員工，他來申請補助之後，這個錢能不能扣抵薪資？我認為可以。

邱委員顯智：部長，你講的是另外一個情形。現在的問題其實很簡單，就是 5 月到 7 月這段期間，依照勞基法規定，假日薪資還是要發放給勞工，所以他總共會領到兩筆錢。

李部長永得：沒有錯！

邱委員顯智：一筆錢是 4 萬元，這是政府的補助，他不可以扣，另外一筆錢是假日薪資，但是公司的解釋是 5 月到 7 月公司於此期間發放的薪資應併入計算，部長，你瞭解我的意思嗎？

李部長永得：這個不對，我們有去糾正，這是屬於中央命令停業的部分，絕對不能夠扣抵。

邱委員顯智：我的意思是，文化部 9 月 30 日給我們的回函中要求，它應該要檢送發予 4 萬元給員工的證明給文化部，證明它有發予員工 4 萬元，請問部長，你要如何去查核？這是一個問題。

李部長永得：它必須要提供員工薪資戶頭的匯款證明給我們，如果沒有的話，我們會接受所有勞工的申訴。

邱委員顯智：它要提供匯款 4 萬元給勞工的證明，但是這筆錢裡面說不定有屬於員工的薪資，也就是假日薪資的部分，或是紓困補助部分，所以你不能只有看到 4 萬元這筆錢，還是要去查核是不是確實有兩個部分，一個部分是紓困補貼 4 萬元，一毛錢都不能少。另外，員工的假日薪資也要給，部長，你瞭解我的意思嗎？

李部長永得：我瞭解，如果勞工認為他沒有領到這兩筆錢的話，可以跟我們申訴。

邱委員顯智：我要求部長應該通函去查核，我們跟文化部說被投訴的電影院有這麼多家，結果文化部 9 月 30 日的回文裡面只有說發文給國賓影城，其他被投訴的電影院有沒有發函？

李部長永得：都有發，但是分成兩種，因為有的電影院並沒有申請所謂的中央命令停業，而是申請艱困事業。

邱委員顯智：現在講的是有申請薪資補助的部分，有這麼多家電影院被員工投訴，縮小範圍就是左邊這些，你們總共補助 20 家，其中有這麼多家被投訴，這些應該都要發函，不是只有國賓。

李部長永得：都有發函。

邱委員顯智：再來，有沒有派人去查核，這個事情是重要的，因為如果它只是告訴你們，它有發給勞工 4 萬元，但是這 4 萬元裡面到底是補助還是薪水，還要進一步查核，所以我們才會要求文化部是不是可以會同勞動部一起查核？

李部長永得：我們有限期它要把勞工的薪資證明提供給我們，我們會去查核。

邱委員顯智：雖然它給了這 4 萬元的匯款證明，你們還是要進一步確認，為什麼我會說這個部分重要？請教勞動部許部長，其實部長非常清楚，有一筆錢是政府補助的 4 萬元，有一筆錢是假日或其他薪資，如果他的假日薪資沒有發放，有沒有構成違反勞動基準法第二十二條規定？

主席：請勞動部許部長說明。

許部長銘春：有。

邱委員顯智：其實有可能的狀況是雇主沒有給付薪資給員工，而是透過政府給它的補助去付它應該

付的薪水，我們在意的是這個部分。所以就這部分，勞動部和文化部應該要啟動勞檢，才能夠確認情況究竟是如何。

許部長銘春：其實各部會已經針對這個問題要求雇主檢附相關證明，證明它有給付這 4 萬元的補貼，我們現在在乎的是 4 萬元補貼要完完整整給勞工。

邱委員顯智：4 萬元一毛錢都不能少。

許部長銘春：對，不能缺少。所以這部分的資料回來之後，在檢視的過程中，如果有委員剛剛講的情況，4 萬元裡面包括薪水。

邱委員顯智：這樣就不行。

許部長銘春：我們查核的時候會跟各部會……

主席：除了書面答復之外，也跟邱委員解釋一下實際上怎麼因應，好不好？

許部長銘春：好。

邱委員顯智：龔主委，這應該要有一個通函去處理。

龔主任委員明鑫：沒有問題。

邱委員顯智：否則 9 月 23 日蘇院長已經說不能扣抵，結果 9 月 24 日國賓馬上又發函給員工，顯然問題都沒有解決。

主席：邱委員，因為我們的質詢時間到 6 時，不好意思！

邱委員顯智：好，謝謝主席。

主席：請湯委員蕙禎發言。

湯委員蕙禎：（17 時 40 分）主委好，剛剛有人在關心客庄券，大家都說名額很少，錢又比上次少一些，份數也比其他的少。

主席：請客委會楊主任委員說明。

楊主任委員長鎮：上一次是 28 萬份，這一次是 40 萬份。

湯委員蕙禎：大家有用心去降低金額，但讓數量多一點，有 40 萬份。

楊主任委員長鎮：因為上次的普遍反映認為機會太少，這次的重點是增加數量。

湯委員蕙禎：民眾都認為客庄券很好用，不過數量少了點。這次在網路上有調查大家最想要哪種加碼券，結果客庄券是第一名，也就是最高的 32.9%，其他券的支持率比較低，所以客庄券獲得大家的支持，請問會再加碼嗎？還能再增加一些嗎？我看國旅券有增加 120 萬份。

楊主任委員長鎮：跟委員報告，前年我們辦理過秋冬旅遊獎勵，去年是首次辦理旅遊券，這次跟上次等於是類似的情況跟經驗，所以是第三次辦理。過去第一次使用的民眾比例有六十幾%，上一次進步到八十幾%，這次我們擔心數量會過多。因為我們有一個特色是要大家去鄉下使用，異地使用的比例比較高，有些人興沖沖登記後，手上拿著券，結果拖著都沒去，我們擔心會浪費資源。所以這次的數量是根據前兩次的評估所訂定的，另外還有其他部會的部分，像是農委會的農遊券也有很多人去客庄使用，交通部的國旅券也可以使用在客庄地區的旅遊、民宿等，這些券都可以用，都算是加碼的性質，並不是客庄只仰賴這筆預算。

湯委員蕙禎：大家一起來使用。

楊主任委員長鎮：希望促成更多人到客庄旅遊，依據我們去年的檢討經驗，我們找了八分之二的消費者來詢問，結果大部分都是帶家人一起去玩，算起來 1 個人會再帶 1.8 個人，也就是一份旅遊券可發揮帶動 2.8 個人的作用，所以有外溢效果。

湯委員蕙禎：所以不是一個人去玩而已。另外，更重要的是招募商家的問題，請問大約何時招募可使用客庄券的商家？大概要招募幾家？

楊主任委員長鎮：跟委員報告，這次的目標是 2,000 家，比起上次會覺得比較少，但是上次我們盡全力去招募，承商也很努力，但是後來發現其中有一定比例的商家在加入後沒有實際的營業行為，這次我們比較謹慎以 2,000 家為基礎，所以最少會有 2,000 家。

湯委員蕙禎：如果不一定是在客家文化重點發展區，但是民眾可以說客語，他要申請為招募商家，這樣可以嗎？

楊主任委員長鎮：這會牽涉到比較複雜的問題，譬如有些是在都市地區開店的客家人，但是客庄券目的是針對客家文化重點發展區的在地經濟進行振興，對象不是人，而是地區。若客庄本身的經濟變好，對客家鄉親也是好事，在地就業跟各方面發展都會有所幫助。因為在疫情期間，大家都不敢出門，所以在鄉下開店的生意非常差，尤其餐廳又更差，所以這是定向性的振興。

湯委員蕙禎：瞭解。此外，希望客委會藉由這次機會盡量鼓勵適用客庄券的商家使用客語，不一定要全程用客語對話，但可以運用一些簡單的客語詞彙打招呼，例如：歡迎、好吃嗎？或在結帳時說「承蒙你」、「恁仔細」、「正來寮」。

楊主任委員長鎮：委員的建議很好，我們會來做。我們會強化店家的服務訓練，當他們申請進來後，我們會再訓練。

湯委員蕙禎：要讓他們多說，讓消費者至少有聽到客語，這才是客庄券。

楊主任委員長鎮：我們考慮在電子券上增加相關的文字，提升大家對客語的認同。

湯委員蕙禎：還可以播放一些輕鬆的客家歌曲。

楊主任委員長鎮：我們也會鼓勵。

湯委員蕙禎：反正這筆錢是給大家用的，希望可以順便推廣客家語言及文化，好嗎？

楊主任委員長鎮：好，感謝。

湯委員蕙禎：謝謝，請回座。

接下來請教經濟部。部長好，在後疫情時代，幾乎家家戶戶都會使用外送平台，因為當時餐廳都無法內用，商家為了維繫開銷成本而不得已跟外送平台合作，但外送平台動輒收取 35% 的佣金，商家基本上沒有什麼利潤。現在發放五倍券，蘇院長有提到外送、電商平台應該要免上架費、降低抽成、減免廣告費及服務費，請問經濟部有跟外送平台業者或電商平台研商調降抽成比例嗎？

主席：請經濟部王部長說明。

王部長美花：委員好。關於這部分，兩個最大的外送平台確實有把他們對商家的優惠回報給我們，但是沒有全部免費，因為他們也有成本支出，所以我們看過他們給商家的優惠後才開放他們可以使用振興五倍券。

湯委員蕙禎：請問要如何查核這些電商跟外送平台在使用五倍券的時候有履行回饋給商家的承諾？

王部長美花：開始使用之後，我們可以抽查。

湯委員蕙禎：好，麻煩經濟部了，請部長回座。

接著是衛福部，陳部長辛苦了！部長好，因為武漢肺炎的關係，康復者要面對身體層面的後遺症，其實在心靈層面也多少受到影響，有的人還得憂鬱症，尤其到工作環境、學校之後，同仁或同學認為他受過感染就會害怕、拒絕靠近或閃躲，他會因此受到傷害，還有一些民眾自責傳染給家人，因此這些康復者需要政府部門的長期追蹤，我們建議衛福部啟動全臺的關懷專案並盤點資源。

主席：請衛福部陳部長說明。

陳部長時中：委員好。我們現在有安心專線 1925，如果民眾有需要，可以撥打安心專線，我們有各類的服務跟諮商，也有委託團體執行相關的計畫。當然委員提醒的部分，我們會再加強。

湯委員蕙禎：現在全球都有染疫的情形，美國有做身心障礙保護的部分，我們是不是也要針對染疫後產生不便、受影響的人給予幫助？

陳部長時中：好，我們應該把 PAC 部分做好。

湯委員蕙禎：謝謝部長。

陳部長時中：謝謝。

主席：請伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員發言。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：（17 時 51 分）大家辛苦了！我是今天聯席會最後一位質詢的委員，在此我要再一次肯定並表彰原民會去年推出的振興方案，其中有一項措施是行動支付回饋，當時編列 1.5 億元，結果創造出 4.5 億元的營收，也就是創造了三倍的價值。本席在 9 月 23 日的院會質詢中，特別向院長提起這件事，因為夠好，所以很多族人及原民商家都一再向本席陳情，希望未來這也能成為中長期的長久政策，當時院長也回覆既然找到適合原鄉經濟發展的措施，他希望各部會的活動可以一起帶起來。在 9 月 29 日的五倍券專報質詢當中，我也特別向所有部會提到，希望能夠擴大各部會與原民商家取得認證的連結，同時也希望各部會能夠籌編一些經費一起來執行行動支付方案，讓它比較可以中長期政策化，在此也期盼全體國民一同來消費，藉以振興原民經濟。

針對上述部分本席都得到很不錯的回應，不過我還是要從頭說一下，因為有很多族人都在問紓困方案當中怎麼沒有原民會和客委會？當然我們都能瞭解其中的理由，因為它其實是就各部會所轄管的行業類別進行不分族群的紓困，但我們真的要來看一下原民會去年所編列的預算是 2 億元，文化部是 10 億元，客委會是 1 億 5,000 萬元，經濟部是 10 億 5,000 萬元，而在今年的追加特別預算當中，我們可以看到文化部增加 6 億元，客委會增加 0.5 億元，原民會增加 0 元，經濟部增加 116 億元，教育部增加 10 億元，交通部增加 23 億元，農委會增加 13 億元，當然我們也知道一定是有什麼特別的理由，所以才能爭取到這樣的追加預算。並且我們也看到雖然去年教育部、交通部、農委會只有編列紓困經費，卻沒有列入振興相關預算，但是這三個部會也發現他們必須推出振興方案，所以去年農遊券是編列在農委會的農再基金，動滋券是編列在教育

部的運動發展基金，安心旅遊則是編列在觀光局的觀光發展基金，他們也都拿出自己的錢，基於振興的需要，他們自己在去年也提出了振興方案。

在此本席要特別提出來，原民會在今年推出新的做法，這 2 億元他們怎麼使用呢？其中 1 億元他們做了 i 原券，也就是 1,000 元面額 10 萬份，另外一個部分是我在上次的院會質詢中，聽到主委說接下來會趕快再推出去年非常受到歡迎的行動支付回饋方案，這就是 2 億元預算的用法。可是我們來看一看，截至昨天的 i 原券登記人數為 130 萬 6,000 人，預計發放 10 萬份，我不曉得這樣子算不算供不應求、算不算受到歡迎，但我看到的是什麼新聞呢？昨天聯合報及各大報都報導因為觀光局所發行的國旅券大家搶翻了，所以規劃還要再增加 120 萬份，所謂的「搶翻了」是什麼情形呢？也就是中籤率只有 10%。我刻意計算了 i 原券的中籤率到底是多少？結果我發現它是 7%，也就是說，它的中籤率是更低的，在這種情況下，我覺得原民會應該也要想辦法加碼。

很高興的是針對行動支付的部分，我也看到下半年要拿出 1 億元再次推動去年最受歡迎的行動支付回饋方案。去年 1.5 億元到 3 月就已經用罄，我不知道原民會在 4 月、5 月、6 月針對最後這六千多萬元是怎麼想辦法的，經過本席詢問才發現現在沒有著落，根本找不到錢，因為原民會並沒有基金可以用來支應這個部分。關於即將要運用 1 億元預算推出的方案可預期一定也會不足，不只 i 原券供不應求，行動支付方案也可預期一定會不夠用。我看到今天的新聞報導行政院拍板翻倍發行 240 萬份國旅券，行政院發言人也表示由各部會評估是否有加碼需求，若需要協調，政院會予以協助。看到這樣的新聞報導，本席感到非常開心。在此想要請教主計長，對於原鄉振興經濟，我要為族人請命，針對原民會加碼的部分，不知主計長支持嗎？

主席：請行政院主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：跟委員報告，因為各部會都有所謂中籤率並不很高的問題，行政院及主計總處都會檢討中籤率的情況，將來也會加以協調。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：針對原民會目前的狀況，本席在此要為族人請命，希望原民會能夠爭取振興預算增加，請問主計長支持嗎？

朱主計長澤民：委員的建議我們會列入考量之內，謝謝。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：支持的意願如何？

朱主計長澤民：因為 1,600 億元的經費都已經分配出去，目前都已經編列在各部會，所以要看如果各部會有多餘的話，當然……

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：我請教主計長，原民會去年振興的預算是 2 億元，今年也是 2 億元，剛才我有列出來，各部會都在加碼，不管是怎麼加碼，加個 0.5 億元或 1 億元，如果這樣您支持嗎？

朱主計長澤民：我要視經費的情況再做統籌分配。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：如果沒有到捉襟見肘的狀況，您支持嗎？

朱主計長澤民：我還是重複一句話，我不能夠在這裡說一定會支持，我要通盤檢討。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：謝謝主計長，我大概明白您的態度。

在這個地方，我要特別拜託原民會主委，我真的希望你們可以向行政院爭取增加振興預算，因為這是為我們原鄉的經濟振興來請命。我剛剛提過，1 億元做 i 原券供不應求，中籤率比觀光局的國旅券還低，另外一方面，即將要推出的行動支付方案，也可以預計它一定會不足，所以我在這個地方特別希望原民會能夠爭取增加振興預算。如果交通部的國旅券已經確定要翻倍，也希望能夠去連結原鄉的觀光發展，這個部分也請部長幫忙，也希望很多部會就未來的行動支付，也就是挺原民經濟的這個部分一起來規劃，讓原鄉的經濟體質能夠因為各部會的幫忙，以及全體國民一起來原鄉消費，而有所提升改善，本席在此特別做這樣的請求。

主席：請原民會夷將·拔路兒主任委員說明。

夷將·拔路兒主任委員：我們會跟各部會一起振興原民的需求。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：好，謝謝主委，謝謝主計長，謝謝主席。

主席：各部會首長稍安勿躁，在休息之前，我要先公布兩個程序事項。第一個，針對今天委員的提問，拜託大家一定要回覆，尤其是今天委員有提到幾個很重要的事項，我稍微摘要如下，但不限於我現在所講的，委員的提問包括：

為什麼紓困的方式要用振興的態度來處理？請經濟部回答。

對於 CDC 專家領域的社會公正人士，衛福部是怎麼勾選的，標準是什麼？

沈發惠委員提問的關於不找零作業，經濟部公布的是不找零，可是實際上是找零，這跟明文規定是衝突的。對此經濟部會不會想去改進，還是鼓勵民間說一套做一套？

針對電子支付、信用卡及紙本的部分，有些人已經綁定不能夠更改，鍾佳濱委員也提到 Apple Pay 的部分，因為有些人已經綁定了，Apple Pay 對這些已經綁定者的權利義務是怎麼樣，對他們會不會不公平？這個也請經濟部回應。

對於基本工資調漲之後服務業補助的規劃也要回應，有承諾在一個月之內會把報告的內容給委員及財委會。

關於可否收購的部分，經濟部長解釋說，只要不是公開，就不算是收購，關於這個解釋的合理性，請王部長事後用書面的方式回應。他沒有說是公開收購，只有講收購，如果這個規定是不對的，你有沒有考慮要修正？

至於有沒有重複補助，請今天與會的各部會全部都做書面確認，我聽到的是沒有重複補助，但是請各部會確認。

文化部也承諾你會提出數位政策，多久的時間可以提出來？我相信一個月之內可以提出來。

很多的委員詢問到流入商家的部分有多少，到底你今天的紓困是幫助到需要紓困的民眾，還是你實際上是把紓困的錢給了電商？這個報告也請經濟部部長在一個月之內提出。

委員也有提到，消費的項目及紓困的金額流到哪裡去，以及紓困跟振興各自的效果為何？也請經濟部提出。

衛福部長提到，如果打了第一劑之後，不管是隔 28 天也好或 4 週也好，都不會失效，請你把數據、依據拿出來。

18 歲以上者目前施打疫苗的比例為何？這個陳部長應該不需要等到一個月，應該一週之內就

可以提出。

委員提到延後五倍券的使用期限，如果在防疫有任何要緊縮的情況之下，針對延後五倍券的使用期限，現在的規劃為何？

教育部及勞動部的防疫照顧假指引、時間表、標準、津貼及跨部會研商的日期，這些的數據都拜託提出來。

低收入戶的綁定人數是多少？五倍券到底是超商還是宅配到家？因為今天部長的回答跟委員知道的情形好像不一樣，他希望得知各種態樣的情況，不管是境外電商也好，是國內的電商也好，或者是超商也好，或宅配也好，部長的承諾是在五天之內可以把資料給詢問的委員及本委員會。

到目前為止臺灣數位裝置的數量有多少？你鼓勵店家加入的規劃情形為何？

有委員特別問到陳部長，這個東西在本委員會裡你必須要回應，就是為什麼所有的會議都有會議紀錄，只有 3+11 沒有會議紀錄？

對於國會備查的部分，我今天聽到你講的是，你將來在國會做相關的會議報告是會備查的，對不對？如果我的理解是錯的話，你再讓我知道。

關於疫苗分配的部分，你的政策是怎麼訂定的？為什麼跟國際不一樣，是用分類，而不是按照年齡？

三倍券的事後調查報告，經濟部到目前為止沒做，這個部分經濟部要補做，如此才可以知道這些商家究竟有多少家，以及你現在提出三倍券的效益是 2,000 億元的依據是什麼。在馬政府時期消費券的替代率是 72.9%，那麼三倍券的替代率是多少？也請經濟部提出。

有關家庭防疫補貼設截止日，我剛剛聽到的情形是會取消截止日。如果不是的話，也請將原因提出。

關於公投的部分，中油的考試日期為什麼選在公投日，可不可能更改？也拜託提出。

有關 ACIP 的部分，為什麼第二類的官員施打情形，跟 ACIP 的情形不一樣，到底由誰做的決定？何時做的決定？牽涉到的人有多少？還有陳部長一再提到疫苗部分都是機密，認定機密的依據在哪裡？請衛福部陳部長在一週內把這些東西提出來。

另外，關於紓困平臺部分，因為院長已經承諾了，國發會龔主委設立紓困平臺的時間點在什麼時候？文化部對於查核服務業是否有給勞工的情形，只有單純提出文件，還是用何種稽核的方式來決定？最後伍委員有提到，關於通盤檢討報告的部分，也拜託原民會能提出來。特別拜託對委員質詢過的內容，不要質詢過後就過去了，各部會仍然要提交報告，這是第一點。

第二點，關於本席主持的委員會裡，所有請假的部分，我們只允許書面、事前的請假，如果有任何口頭的，我在此先宣布，如果沒有事前核准的，那很抱歉，議事錄中登載的就是缺席，所以先把遊戲規則講清楚，如果你的確有事情，就必須事前用書面請假，好不好？這些程序事項很清楚，拜託大家遵守，有沒有問題？沒有問題。

今天會議詢答到此，星期三上午 9 時繼續開會，現在休息。

休息（18 時 12 分）

立法院第 10 屆第 4 會期財政、內政、經濟、教育及文化、交通、社會福利及衛生環境六委員會第 1 次聯席會議紀錄

時 間 中華民國 110 年 10 月 6 日（星期三）9 時 2 分至 17 時 30 分

地 點 本院群賢樓 9 樓大禮堂

主 席 李委員貴敏

繼續開會

主席：現在繼續開會。繼續針對行政院函請審議「中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算第 4 次追加預算案以及「邀請相關部會首長就「中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算及第 1 次至第 3 次追加預算執行情形及成效」進行詢答。

依照登記順序，請張委員其祿發言。在張其祿委員上臺的同時，我要再提醒大家，在聯席會議裡，對於本席所有宣布的事項請務必遵守，我們不浪費時間介紹官員，但是我在禮拜一休息之前已經講得很明確，開會之前沒有取得書面請假核可的部分，一律是無故缺席。

現在請張委員其祿發言。

張委員其祿：（9 時 4 分）首先就預算部分先請教主計長和財政部蘇部長，等一下還有其他問題，再請教其他部會。因為今天我們要審查的是追加預算，我們很清楚知道這一次的追加預算，尤其是這 1,600 億通過之後，等於 8,400 億幾乎就完全結束了，但我們好奇的是，後續還會不會再有？為什麼我要談這件事？在這邊我給兩位看一個數據，就以以色列、新加坡為例，以色列、新加坡其實早就已經打滿第一劑，第二劑施打的普遍率也很高，甚至已經在談第三劑了，可是他們確診人數卻還是一直往上，像新加坡還有二千多例確診，以色列也是。沒有錯，臺灣因為一直採清零政策，所以我們這個數據是上一波，但如果今天這 1,600 億元再通過，我們的 8,400 億元預算幾乎可說是用完了，而未來我們的防疫政策可能是從現在的清零慢慢變成跟病毒共存，但萬一未來疫情又有起伏，我們的特別預算有可能再追加或再增加嗎？

主席：請行政院主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：跟委員報告，這 8,400 億是大院審議通過的，已經完全使用完畢，目前並沒有打算要再編列所謂的新的預算。

張委員其祿：可是請主計長看我剛剛前面那一頁簡報，疫情還是起起伏伏，連賴清德副總統都說我們應該要早日進到跟病毒共存的新常態，那就代表以後的確診數字，搞不好不會像現在清零這麼好，這樣子的話，不是反而更應該要紓困、振興？這些情形都會再發生，到時候我們有準備要再舉債做這些事嗎？

朱主計長澤民：這是防疫的紓困、振興，所以最重要的是在防疫部分，如果防疫做得好，就不必紓困、振興，而在防疫部分，明年下半年，衛福部的預算有編列防疫相關經費。

張委員其祿：所以主計長現在就可以肯定表示不會再編這種所謂的特別預算？

朱主計長澤民：對！目前沒有這種打算，當然，還是要視實際情況，因為預算都有所謂的彈性，將來會視疫情……

張委員其祿：坦白說，最近整個舉債是不得了，因為有各種不同的特別預算，不管是買戰機或飛彈，加上之前前瞻預算，舉債真的很高了，現在主計長在這邊承諾，以後要是再碰到疫情起來，不會再往特別預算這個方向走，是嗎？

朱主計長澤民：這個我們不能講定，因為總預算已經編定了，如果要再增加預算程序的話，我不能肯定說將來怎麼樣或絕對沒有特別預算。

張委員其祿：當然，還是請兩位在概念上真的要未雨綢繆，因為有可能未來還是要跟病毒共存，在這個方向上，我覺得財政收支的部分，我們可能還是要預作準備。

另外，我要再請教有關成本的問題，我們都知道三倍券花了 23 億的建置成本，現在五倍券也需要 20 億，這部分叫做行政成本，我想兩位也很清楚，除了行政成本外，交易成本也是不得了，因為以五倍券的方式來看，其排列組合可能有上千種，除了紙本、數位外，各部會、各縣市又有各種加碼，所以排列組合是多的不得了，說實話，連執政黨的王世堅議員都說現在好像是一直玩、一直抽，院長都變成康樂股長了，所以行政成本和交易成本真的很高。事實上，我覺得這個問題可能現在你也沒辦法回答什麼，因為已經都這樣做了，就是說這是一個事實，而過去大家一直詬病的就是這個部分，行政成本跟交易成本都超高，我們希望未來如果再有這樣的政策，真的應該針對這樣的狀況做檢討跟分析，好不好？也就是針對行政成本跟交易成本的部分，請兩位在未來評估五倍券效益時，把這個部分特別列入考量，好不好？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：謝謝委員。

張委員其祿：另外，我要請教國發會龔主委跟經濟部曾次長，有關效益問題，我想主委應該很清楚，之前曾經被審計部打臉，甚至立法院預算中心也說效益可能不是這樣，這部分的討論很多，我也不是要特別再去爭辯相關效益要怎麼計算，我反而是想具體建議未來的作法。現在我們有很多加碼券，有關加碼券的個別效益，主委覺得我們有可能更清楚知道他們的效果嗎？

主席：請國發會龔主任委員說明。

龔主任委員明鑫：報告委員，針對加碼券各部會的確都有相關評估，我們當然也有做一個彙整。

張委員其祿：是，那是不是請主委責成往下走，因為你們現在談的效益都是總體的，各部會也好像都是總體的，我們希望下一次檢討，所謂這個五倍券在發了之後的效果時，就是各部會這些細的部分，是不是也能想辦法讓他們更好，比如農遊券能有更精細的部分，好不好？

龔主任委員明鑫：因為現在加碼券大部分都是用數位的，這就比較好掌握，因為可以分析。

張委員其祿：數位的現在好像還不到 400 萬。

龔主任委員明鑫：我講的是加碼券的部分。

張委員其祿：對，我們還是要精緻一點，並能知道每一個部分，因為要知道政策工具的效果為何。

這是一個老問題，其實主委也很清楚，因為之前都說是去到這些大型的，我就不陳述問題了，本席沒有那麼多的時間。比如動滋券、藝 FUN 券等，還有我想社會大眾也都很清楚上次三倍券的問題，我的問題就直接這樣講，有沒有可能我們未來能去限制大型及連鎖業者每月的總核銷數呢？因為金門現在就是這樣做，有沒有這種可能呢？因為我們希望普惠一點！

龔主任委員明鑫：報告委員，如果是紙券的話，基本上我們是希望它可以循環使用，小店家在收到券以後，他們還可以去連鎖店或超商……

張委員其祿：我們最希望的就是往這個方向走，其實金門這個例子是可以做參考的，即限制這些大型連鎖業者每月的總銷額，當然我不是完全排斥他們，但是不能全部都被他們吸走了。我建議還是可以參考一下，因為地方都可以這樣做了，我覺得我們也可以。

現在這些券正如剛才主委講的，我們希望它能到更弱勢，或者是讓它有更多的再循環。如果今天拿到這個紙本券，券有點像鈔票一樣，只是限一定期間要用掉或花完，我們還是希望多一點能到小型商家，甚至小型商家能不斷去使用，反而不希望它到大型的那邊收完就結束了，所以這才是真問題嘛！我們希望五倍券能夠有更多所謂的循環運用，讓效果能夠更大，當然也可能要有剛才我們講的那種措施，就是對於大型的還是要有某種程度的限制，請問可以往這個方向做嗎？

龔主任委員明鑫：我們現在的作法的確像委員說的一樣，希望它可以再次循環去運用，讓創造的成數效果會更好，為什麼我們鼓勵這些小店家在收到券以後，他們可以不急著去兌領……

張委員其祿：對，他們拿到之後又可以再花出去，其實這樣子會多一點。因為時間有限，再給我 30 秒。還有一個問題，就是關於這個抽的問題，這就要請教次長，針對抽的問題，好像現在每個人都是先弄，但是好像我們也不太能放棄，甚至我們有時候抽到一些，我可能也不想要用，這有沒有可能去換呢？就是弄一個交換平臺，比如抽到時卻不想要，我能不能放棄或重抽呢？部長也說了，其實這個系統是可以改的，甚至你們在 9 月 27 日有說，新增修正的東西，10 月 6 日到 8 日也可以改加碼券的部分，我不知道次長是不是真的要給民眾多一點選擇，而不要綁定就不能後悔，就是什麼都不能做啊！

主席：請經濟部陳次長說明。

陳次長正祺：這牽涉到我們開發系統在時間上的問題，委員的想法，我覺得非常具創意及非常好，但是我們有一個事實上的困難，我們回去會評估。

張委員其祿：最後幾句話，目前很多人反正也搞不清楚，上去就全部都勾了，可是在勾完之後，有好多其實也不太有用，或者是我個人可能沒有辦法去用，雖然在我名下，但是我又不能把它釋出，我覺得經濟部真的要評估一下，讓這個地方可以更彈性一點，好不好？因為有時民眾想要的拿不到，不想要的又有了，我覺得這是個浪費，所以這個平臺我們還是希望能滾動式來重新檢討，讓振興更為精準，而這個政策工具也可以有效循環，而讓五倍券的效力能真正發揮。以上，謝謝。

陳次長正祺：好。

主席：請李委員德維發言。

李委員德維：（9 時 17 分）謝謝主席，麻煩教育部部長及文化部部长，等一下是衛福部的薛政次及勞動部許銘春部長，所以就分兩個梯次。我先請教潘部長，因為教育部配合政府停課的這些政策，有關學校進用的駕駛人員及隨車人員，從 5 月 18 日到 7 月 2 日已經排定的班表都可以全額給薪，這是值得肯定的。然而與學校簽約且已經排班的車行司機卻領不到，所以有一部分臺

北市，包含麗山、內湖、大直、南港及舊莊的這些國小，還有新北市秀峰高中的司機都向本席辦公室陳情，這部分是不是應該納入紓困發薪的對象呢？請部長簡單答復這部分，然後相關研議的結果也要回報給本席。

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：剛才提到原來在學校所聘用的，不管是鐘點或什麼的駕駛同仁，教育部在第一時間就作為紓困的對象。當然只有一個情形，就是學校是與外面的車行，包括遊覽公司的租賃方式，這部分是由交通部來作為他們受理的對象，並不是直接由學校來僱用，所以基本上其程序可由交通部來進行。

李委員德維：這樣子好了，請部長及部裡面的同仁與交通部關心一下，因為他們的受僱及簽約對象還是學校，所以請教育部這邊來協助及關心一下。

潘部長文忠：初步是我們兩個部會以這樣的分工方式來進行。

李委員德維：第二個問題，行政院核發國中小以下 1 萬塊的孩童防疫津貼，當然有一部分身心障礙學生也有包含……

潘部長文忠：全面都有包括。

李委員德維：請教一下，到 9 月 2 日為止，有 97.06%的人都已經請領了，但是還有將近六萬八千多人沒有領，而 9 月 30 日已經截止，最後沒有請領的人到底有多少？以及有沒有什麼樣的原因，或者有一些補救措施呢？

潘部長文忠：我跟召委報告，因為我們一開始就希望是給家長最方便的方式，只要登錄雙卡的號碼就可以直接撥入的方式，大部分家長也都採這個方式。之後大概一、兩個禮拜，我們就開放用 ATM，因為有些人可能不習慣，而 ATM 的方式也是服務一部分的家長。最後我們希望與中華郵政公司全面合作，他們可以到郵局直接請領。現在我們掌握到的，就是盡量讓所有資訊能透過三個不同的管道來服務家長，但最後確實還有將近六萬左右的人，也是我們掌握到的名冊，他們沒有去領，當然有一部分的原因可能是很多家長不見得會覺得他們有需要去領，這應該也占了一部分。至於相關的訊息，當時我們也希望能夠透過學校多所宣導，因為怕有一些……

李委員德維：因為我的時間有限，這部分就麻煩部裡面，另外給我辦公室相關的資料。

潘部長文忠：我們的執行大概就如剛剛跟召委報告的情況。謝謝。

李委員德維：李部長，不好意思，大家都關心你的「天橋上的魔術師」，請教一下，有關這次外包的風波，它的問題到底是出在臺灣沒有這樣子的技術，而必須跟韓國，也原本說是與韓國及美國合作，但是美國後來沒有合作，之後韓國再轉包給中國大陸，並引發一些爭議。請教一下部長，楊雅喆導演有違反相關規定嗎？你們現在對於外包的標準到底是怎麼樣，特效也是一個部分嗎？

主席：請文化部李部長說明。

李部長永得：跟委員報告，第一個，這個案子是文化部補助公共電視，並由公共電視本於他們的專業去公開徵案，這是最後的結果，其實這裡面是不是有違反法律或相關的規定……

李委員德維：這樣問比較快，你們文化部或公視有沒有規定多少部分以下可以外包給其他國家，甚

或是中國大陸？有沒有相關規定，還是你們都沒有限制？

李部長永得：這個沒有特別規定，但我們強調政府的補助款使用得是人民的納稅錢，包括公共電視也是政府的，因此在製作任何節目的時候，相關的技術或協力資源當然是以帶動國內相關的產業為優先考量，但沒有辦法硬性規定一定要如何，所以在政策上是有優先考量的。

李委員德維：不諱言楊雅喆導演在過去的反中、抗中色彩非常鮮明，所以現在傳出來這部戲有這麼多錢將特效外包給中國大陸，其實是有點諷刺。文化部也好、公視也好，基本上本席認為藝術是沒有國界的，所以不管是中國大陸、美國、韓國、法國或英國，他們有好的技術讓我們來用，這都是好事。這次引發這麼大的爭議，這個部分文化部及公視是不是要做一些檢討？

李部長永得：好，我們會再度強調以國內為優先，但是本於他們的專業去判斷，簡單地說就是不排斥跟國際合作，但國內有辦法、有能力做，價格也可以，並且有人才、有人願意做，應該就要以國內為優先，以這個方向為原則。

李委員德維：好，謝謝部長。

接下來請教勞動部許部長，有一群因為被公司裁減或被資遣的勞工，他們因為年齡或年資的關係，譬如說還沒有 55 歲、還沒有滿 25 年以上，不能請領勞保的老年給付，他們自願繼續參加勞保的勞工，據瞭解大概有一萬兩千多人。他們有些當然還有做一些零工，但他們卻成為了被紓困遺忘的孤兒，所以本席是不是可以請部長正視這一群人的權益及生計？因為院長在院會報告也提到要放寬資格、加大加碼、從寬從速，這一萬多人其實部長你們也有資料，是不是也可以將這一群比較孤苦、無所依靠的失業勞工納入紓困及救濟的對象？

主席：請勞動部許部長說明。

許部長銘春：委員好。委員，這樣好不好？我請同仁到您那邊瞭解一下詳細情形，我們看看目前的紓困方案中有什麼可以協助他們的。

李委員德維：好，這部分就請部長另外請同仁到本席辦公室，好不好？

許部長銘春：是，謝謝。

李委員德維：接下來請教衛福部次長，次長好，大家都非常關心高鐵開放自由座的問題，我們從報章雜誌看到部長說昨天下午召開相關會議，請教現在衛福部對於高鐵自由座要怎麼樣開放？

主席：請衛福部薛次長說明。

薛次長瑞元：委員好。自由座的部分是開放售票，但不能有站票，但自由座的使用是除了現場或預約購票之外，還有因為通勤關係而有長期票的，沒有說這些人不可以坐，開放自由座的話，這些人也可以使用他們的長期票去坐自由座。但高鐵公司就要控管人數，不能超過座位的數量，即不能有站著的。

李委員德維：次長，部長今天沒來，本席想要請問你有沒有坐過自由座？

薛次長瑞元：有。

李委員德維：您覺得自由座的特性是什麼？

薛次長瑞元：特性是先到先坐。

李委員德維：特性就是先到先坐，因為是自由座的票，所以高鐵不會知道這張票是早上 9 時、還是

9 時 30 分、還是 10 時、還是 10 時 30 分的，所以高鐵公司要如何控制搭上去的人數，避免用站的，衛福部有想到這個問題嗎？

薛次長瑞元：因為這個提案是由交通部提出的……

李委員德維：交通部部長，這個要請教您，因為本席常常坐自由座，而雙十節連假馬上要到了，高鐵一定很多人，現在規定是可以賣自由座，但不能站，請教要怎麼解決？衛福部如果無法回答的話，請教交通部。

主席：請交通部王部長說明。

王部長國材：我們簽陳的是以不賣站票為原則，現在自由座有 3 個車廂，如果自由座的票賣得比較多的話，會再開放 3 個車廂變成自由座，就是盡量從管理面讓搭自由座的人有位置坐，如果有超出的部分會來做疏導，是以這樣的原則來簽。

李委員德維：因為一般來講，自由座就是第 10、11、12 共 3 節車廂是自由座，即最後 3 節。

王部長國材：對。

李委員德維：所以您的意思是說假如這 3 節已經滿了，他可能開放 9、8、7……

王部長國材：他現在是規劃要開放第 3、4、5 節。

李委員德維：是第 3、4、5 節。

王部長國材：對，就是兩邊，意思是把自由座的位置弄得比較多，儘量不要有站位，目前大概是這樣規劃。

李委員德維：部長，本席就直接跟您說了，請教一下，您有沒有坐過自由座？

王部長國材：有，常坐。

李委員德維：坐過，那你怎麼會要求民眾在第 10、11 及 12 節車廂坐滿了之後，再從車廂一直走到前面去？

王部長國材：不是，不會這樣，一開始進去的時候就會疏導到兩邊了，不會全部都到一邊才讓他們走過去。就是把自由座的位置……

李委員德維：部長，這個方案是高鐵跟交通部提出來的嗎？

王部長國材：剛才次長有談到，現在有很多如新竹及桃園的是用月票的 PASS，這個現在不能用，對於通勤的影響非常大，所以他們對於高鐵公司有很多 complain，因此高鐵公司希望這樣做。

另外剛才談到站位，這是在防疫需求上有跟陳指揮官稍微討論過，大概就是用這種方式，就是能夠兼顧防疫及通勤的需求。

李委員德維：好。部長，因為這個週末就是雙十節的國慶連假，高鐵是非常熱門，所以希望誠如高鐵及您所講的，自由座可以這麼順暢的在兩端的車廂來安排民眾就坐。

王部長國材：這個……

李委員德維：但因為本席常坐高鐵，以我的經驗來說沒有這麼容易，沒關係，讓你們去試一下，再作滾動式檢討，好不好？

王部長國材：好，沒問題。

李委員德維：好，謝謝。

主席：李委員，我請教一下，您剛才第一個問題，本來教育部說是交通部的，關於……

李委員德維：對，第一個問題是駕駛的部分。

主席：交通部部長現在在現場，要不要直接請他回答，就不用事後再溝通，現在馬上就有一個答案，好不好？

李委員德維：好。部長，不好意思……

主席：王部長，剛才教育部潘部長說李委員的第一個問題是交通部處理的，你是不是就直接回答？就不用事後……

李委員德維：王部長，剛剛……

王部長國材：如果學校的交通車是跟遊覽車公司或客運公司簽約，這個部分的遊覽車及客運公司是交通部業管的，但如果駕駛是由學校直接聘請的，就是由教育部業管。

李委員德維：好。

主席：教育部潘部長，請再上臺一下，因為現在你們兩個部會都在，剛才王部長的回答是這樣，我覺得就直接解決，就不用事後說是另外一個的。

潘部長文忠：沒有錯，剛才我及王部長跟委員報告的……

主席：那要怎麼解決這個問題呢？

潘部長文忠：就是他們……

李委員德維：這樣好了，請潘部長將跟學校簽約的名單收集後交給交通部，請交通部去關心，這樣可以嗎？

潘部長文忠：是，可以。

王部長國材：可以。

李委員德維：好，那兩位部長請回，謝謝主席提醒。

主席：請鄭天財 Sra Kacaw 委員發言。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：（9 時 31 分）主席、各位委員、主計長好。我們整個紓困振興的預算 8,400 億元，對於防疫的部分，就整個預算編列的方式，有百分之九十幾即將近百分之百都在中央政府，然後補助到地方政府的部分，依你的估算大概目前是多少？

主席：請行政院主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：委員好。我們的法令有規定，所以大概都有補助，因為我們最近幾次的預算表都有寫入補助地方政府，像第四次的預算 1,600 億元裡面有 50 億元是補助地方政府。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：以這次來講，也是比例很少、比例很低，如果以 8,400 億元來計算的話，補助到地方政府的真的很少。事實上，就整個防疫作為而言，從中央到地方，尤其是直轄市、縣市政府到鄉鎮市公所，以我們原住民來看的話，還會到部落，所以這整個 8,400 億元的經費中，防疫的經費給地方政府的比例真的是太低，但是防疫絕對沒有辦法只靠中央，一定要從中央到地方共同來防疫。

朱主計長澤民：跟委員報告，像第四次的話，1,600 億元裡面，扣掉振興的費用 1,273 億元，另外還有 327 億元是用在防治跟紓困，給地方政府的就占 51 億元，占 15.6%。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：主計長，你可以算出那個比例嗎？還是回去後再算？

朱主計長澤民：第四次是 15.6%，但是以前的幾次……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：15.6%真的是很低。

好，我們就來談原鄉的部分，原鄉本來就是完全沒有醫療設施，所以一旦有相關的疫情發生，對偏鄉來講，會非常、非常的嚴重。臺灣很小，在都會區相關的防疫作為做得很好，所謂的防疫作為是指餐廳不能開放，大家就改為外帶，但是因為都不能出國，所以很多人還是想要到處走一走，要到哪裡去呢？就到山上去了，但在都會區接觸感染的機會較多，然後他們坐火車或自己開車，就到了我們的原鄉、山上，因為他認為這樣很安全，事實上，這也曾發生過，從北部到我們原鄉，然後就染疫了，造成我們整個部落也發生這樣一個疫情，所以我們的部落就自主防疫，都沒有中央一毛錢的補助，都是自主防疫，像這樣的情形、這樣的案例幾乎每個部落都有，所以我上次有提出決議，即第三次追加預算的時候，我有特別提出一個預算的決議，希望能夠就原鄉部落，應該要去動支防疫的相關經費，以落實、執行原鄉防疫的工作，因為他們都是以志工的方式，然後相關的一些器材，很多都是鄉鎮公所自己想盡辦法去購買或是去募款來做防疫的，所以像這個部分，主計長有沒有辦法解決？

朱主計長澤民：如果是原鄉的防疫經費，因為衛福部的防疫經費並沒有分成都會地區或原鄉地區……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：我是因為知道，所以才會提這個預算決議，希望你依紓困振興條例，因為這裡面都訂得很清楚，第一個，你可以優先動支；第二個，你也可以跨部會的動支預算，就是給你一個很寬的規定。

朱主計長澤民：紓困也是根據它一定的條件然後就會給，並並沒有區分這是原鄉地區或都會地區。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：好，我知道。主計長，我非常清楚，請回座。

接著請教衛福部薛次長，現在採購疫苗預算的部分，現在到底比例是多少？

主席：請衛福部薛次長說明。

薛次長瑞元：現在的比例……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：就是我們自己編列預算來採購的比例，即到貨量是多少？

薛次長瑞元：到貨量的部分，其實 COVAX 只有一百多萬劑，其他的部分大約是在一半左右。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：所以就是一半而已，距離……

薛次長瑞元：我們也有外部捐贈……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：預算都有但卻是買不到……

薛次長瑞元：不是買不到，是買到了……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：買到了沒有送來。

薛次長瑞元：是。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：這是一個事實。按照你們的資料所列出來的……

薛次長瑞元：現在是 1,680 萬劑。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：所以我們第一劑人口涵蓋率 57.24%，第二劑才 14.05%，我的年紀也不小

了，但我第二劑還不知道什麼時候打。

薛次長瑞元：現在正加緊在……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：真的還不知道什麼時候可以打。

好，請教原民會主委，關於文健站，老人家一直在期待，怎麼那麼多人都來部落、原鄉玩了，怎麼我們的文健站還沒有辦法開放？什麼時候可以開放？

主席：請原民會夷將·拔路兒主任委員說明。

夷將·拔路兒主任委員：跟委員報告，其實像臺東、屏東都已經開放，我們希望地方政府經過評估以後，也能讓他們開放，畢竟這是基於地方政府當時的考量。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：因為你們有一個規定，就是防疫指引，就是接種疫苗的有多少的比例，有沒有這個規定？

夷將·拔路兒主任委員：我們相關的指引也都有提供給文健站參考。跟委員補充報告，目前重新開站的文健站已經到 67%了，這是最新的數字。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：這個實在很低啦！因為對老人家而言，他們看到來來往往的遊客這麼多，我們怎麼連在自己的部落，從以前到現在、從去年到現在，我們也都是零，所以怎麼還要那麼嚴格呢？他們是有這樣的質疑，的確，疫苗的接種是很重要的，所以才會特別讓次長、衛福部瞭解部落、原鄉文化健康站的情況，本來是為了要健康，現在則是每天在家裡，恐怕也會造成不健康，所以這個部分原民會看看怎麼樣去處理，因為現在從三級警戒到二級警戒，雖然現在還是二級警戒，但是一直在放寬、一直在放寬、一直在放寬，所以原民會還是不要都是講地方政府，因為一開始是你們決定的，即一開始是原民會去規範文化健康站的相關防疫指引，所以這個部分能夠趕快去開放，好不好？我說的開放並不是隨便開放，就是怎麼樣能夠做一個好的開放，像現在吃飯也不用隔板了，所以這個部分還請主委加油，好不好？

夷將·拔路兒主任委員：好，我們會積極跟文健站把我們的指引說清楚。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：好。謝謝。

主席：接下來登記發言的邱委員議瑩及林委員岱樺均不在場。請議事人員在更換委員發言次序前先確定該位委員是否已被宣告過，因為按照議事規則，委員經宣告 3 次均不在場後就跳過發言，所以拜託大家遵守議事規範。

現在請張廖委員萬堅發言。

張廖委員萬堅：（9 時 43 分）針對紓困預算，本席今天要就教育產業、運動產業及藝文產業作檢視，首先請教育部部長、負責體育署的次長或副署長備詢。部長好！今年 5 月爆發的這次疫情讓去年較未受影響的教育產業受到很大的影響，教育部也是第一次面對紓困的考驗，廣義來說，教育產業當然包含甚多，但狹義來說，直接受到影響的大概就是補習班、課照中心或是校內的輔導工作，這個問題經過我們委員會討論之後，教育部也反應很快地將該納入的都納入了，但卻在開始申請後發現了諸多問題，就以補助核發的紓困金額來說，很多委員質疑匡列 8 億元這個數字是如何算出來的，當時提到補習班和課照中心可以線上教學，所以粗估約有 5,000 家左右會受影響，可是全國補習班計有 1 萬 7,456 家，課照中心有 805 家，合計約有 1 萬八千多家，

後來提出申請的有 1 萬 1,443 家，申請金額高達 21 億 0,720 萬元，最後核定件數達 1 萬 0,760 件，較原先預估數多出一倍，所以這 8 億元預算顯然不夠，這次的紓困 4.0 又增加了 9 億元，合計 17 億元，可是核定經費已經達到 17 億 1,960 萬元，現在已經核撥的有十六億二千多萬元，本席不知道原本未能通過核定的會不會敗部復活，後續給予補助，光就已核定數額來看，再追加 9 億元足敷使用嗎？

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：委員好！謝謝委員在作業過程中提供第一線業者所遭困難的資訊，隨時提醒教育部和終身司如何以最快的速度提供協助。要跟委員報告的是，雖然補習班家數是明確的，但登錄的人員名單卻不是那麼明確，在開始紓困後，我們發現這些的確需要做進一步的核定。

張廖委員萬堅：你們核定的金額已經高達十七億元多，現在僅追加 9 億元，合計不過 17 億元，這樣夠嗎？

潘部長文忠：這當中有部分符合以安定基金提供協助，且目前核定比例已達 97%多，我們在過程中發現當初編列 8 億元似有不足，……

張廖委員萬堅：部長的意思是這 17 億元是足供使用的？

潘部長文忠：是夠的。

張廖委員萬堅：既然足夠那就沒問題了。

我們當然不太希望疫情持續，一直發生這樣的狀況，不過我記得去年審查有關運動產業部分時就說過體育署對運動產業的瞭解不夠，而教育部是第一次面對這樣的情況，對教育產業的瞭解、估算也有落差，對此我們都可以理解，後來也都從善如流了，可是在審核流程上，很多補習班、課照中心業者在公告後不斷打電話跟我們提到，為何他們複審已過卻還掛在電腦網頁上的問題，後來過了一個多月，才知道尚在核對相關資料中。本席和黃司長及承辦人員還為此於 7 月 19 日開了一次線上協調會，希望儘快解決此事，但我們到了 8 月底還一直接到陳情電話，雖然這件事情已經過去了，且最近疫情趨緩，可能連續第 7 天加零，我們當然不希望這樣的情況再次發生，造成衝擊，但相信這次諸如此類的經驗能讓教育部對教育相關產業有更多的瞭解，將來的審核程序能更為便民。比如有些補習班老師根本沒有登錄，但未登錄就無法獲得補助，問題是這是平常就應該要去瞭解、稽查的工作，如果平時的管理工作做得好，紓困時就不會因為有無登錄、核對資料等等，在程序上拖延相當久的時間。部長瞭解我說的意思吧？要知道 8 月底已經臨近開學了，且紓困是為了救急。

潘部長文忠：完全認同。因為這次包括補習班人員名單、帳戶等等相關資料的建置都重新做了一次整理，就如同上次針對體育運動事業一樣，資料也重新整理過，所以這次體育署這邊的申請程序、核撥速度就相對的快速，我會請他們就委員所提申請作業等相關程序進行討論，我們當然希望疫情不再發生，不過這個經驗是非常寶貴的。

張廖委員萬堅：去年運彩編了一堆經費卻發不出去，原因是大家不瞭解，都去向經濟部申請補助，有些則向勞動部提出申請，而這次提出申請的 1 萬五千多件中，已經核定的金額就有 14 億 2,480 萬元，此次在原本的 12 億元外僅追加了 1.48 億元，為何還是編得不夠？

潘部長文忠：這是因為體育署這邊也有相關的基金，若有不足，一定會補足。

張廖委員萬堅：所以部長的意思是沒有問題？

潘部長文忠：對。

張廖委員萬堅：大家都知道這次疫情影響最深的運動產業是健身房、舞蹈教室、瑜珈教室這類運動休閒教育服務業，可是從去年的經驗來看，大家都用動滋券去購買鞋子、衣服等商品，真正對這些運動場館和所謂的教育運動類的助益非常少，聽說今年你們的決定是直接禁止購買這些商品，是這樣嗎？

潘部長文忠：那是因為今年五倍券的規模、用途可以購買相關的體育用品，資源比上一波大。

張廖委員萬堅：你們現在尚未公布運動產業部分可使用動滋券的商家，如果大家還是遵循去年的習慣用來購置運動休閒用品，結果被拒絕的話，這樣會不會產生「何以去年可以今年不行」的問題？

潘部長文忠：我們會對此多加宣導，在去年過後我們做了自我檢討，知道這也是大家希望的方向。

張廖委員萬堅：你們要對紓困對象多加引導和宣導，但市場機制很難能用政策引導到位，所以你們要思考的是萬一無法引導到位，下一步應如何讓這些受創運動產業獲得紓困，得到振興。

潘部長文忠：這次是以鼓勵運動、觀看比賽等能達到最大效果的部分為主。

張廖委員萬堅：你們要訂出引導的政策，直接禁止購買運動休閒用品可能會影響到將來的消費習慣，產生另外的問題，希望你們能對此好好思考一下。

潘部長文忠：我們一定會引導，謝謝委員的提醒。

張廖委員萬堅：接下來要請教有關文化部的問題，請李部長備詢。部長好！這次文化部的紓困做得非常迅速也非常好，本席給予肯定。我前陣子去看了故事工廠的表演，他們對文化部的效率也很讚揚，但這裡面有和運動產業同樣的問題，亦即藝 FUN 券登錄商家計有 1 萬 2,000 家，其中六成七都屬於表演藝術團體，但是去年藝 FUN 券實施成果的前三名是書店、出版業占 61.3%、電影業占 24%，最後才是表演藝術產業，占 7.4%，僅有 1.1 億元，從上述結果可知最需要被紓困、被振興的卻排名在後，對於如何引導喜歡藝文的藝文消費者真正進入劇場去看表演，部長有何看法？

主席：請文化部李部長說明。

李部長永得：張廖委員早！我們其實也瞭解到有這個問題，在引導方式部分，我們會與售票平台合作，加強宣傳，並提出一些規劃，不只吸引藝 FUN 券同時亦吸引五倍券來到表演藝術場所。

張廖委員萬堅：表演藝術真的是興於百業之後、衰於百業之前，這次疫情對他們的衝擊真的非常、非常大，他們曾經表示過，一場好的劇場表演可以巡演一年、二年甚至三年，產值高達二千、三千萬元，比一部國產電影的產值還高，可是我們平時在產業輔導這方面，對影視音的輔導金可能高達 800 萬元、1,000 萬元，甚至更多，對劇場表演的補助卻頂多只有二百、三百萬元，至於現在改採的線上表演方式，很多道具其實都是不一樣的，如果藝 FUN 券、五倍券無法從市場面引導的話，你們下一階段要如何振興，讓這些團體能夠得到政府足夠的資源，好好撐下去甚至撐大表演藝術產業，本席認為這是非常重要的課題。

李部長永得：我知道委員關心所在，所以對於規模比較大的團隊，我們在積極紓困中有特別給予多一些考量。

張廖委員萬堅：這些對臺灣表演藝術具有代表性的團體真的撐得非常辛苦，一場疫情之後，他們會有怎樣的變化，應該如何振興，希望部長能好好思考，我們也一起來考量。

李部長永得：謝謝委員。

主席：請李委員昆澤發言。

李委員昆澤：（9 時 56 分）請經濟部陳次長、NCC 陳主委備詢。陳次長你好！有關五倍券的推動在社會上引起很大的關注和討論，除了五倍券之外，各部會也分別提出相關的加碼券，各縣市政府、各商圈甚至個別業者亦分別提出加碼優惠，希望能成為推動振興市民經濟、生活經濟的重要動力，這樣的紓困申請作業或數位券當然需簡易、便民且能減少群聚，數位券的申請主要採用線上申請方式，目的就是為了減少群聚，去年三倍券綁定人數計有 181 萬人，這次則超過 385 萬人，較上次三倍券時多出 200 萬人，有鑑於此，我們具體建議必須增加相關網路伺服器的設備能量，本席在上次發行三倍券時即已提出相關建議，但這次的網路流量仍讓民眾覺得很不方便。再者，相關流程亦需簡化，強化介面設計。針對以上各點，請陳次長說明。

主席：請經濟部陳次長說明。

陳次長正祺：委員好！謝謝委員的指教，其實從去年到今年，我們也做了很多精進的檢討，包括委員剛才指出的增加流量、提升效能、加大運算能量、強化介面設計使能更簡捷等，我們都一直在檢討，今年已經較去年進步，但我們非常贊同委員的指教，會繼續精進。

李委員昆澤：次長說你們今年較去年進步，但對民眾而言卻是無感的，因為數位券線上申請流量塞車和申請作業卡住不順的狀況是眾多民怨的來源，經濟部必須確實檢討。

接下來要請教 NCC 陳主委，請問對於相關的資安監測需加強資安防護層級，你們有何作為？

主席：請通傳會陳主任委員說明。

陳主任委員耀祥：依照資通安全管理法的規定，各部會對於八大關鍵基礎設施各有分工，涉及資安議題的部分比如電信、廣播傳播等是由 NCC 負責，我們會密切督導他們處理；至於各部會負責層面若有涉及資安的部分，通常由行政院資安處統籌處理相關問題。

李委員昆澤：你們必須做好加強網路量能、簡化相關流程、加強介面設計及相關的資安監測。

接下來要請教交通部王部長有關觀光產業的問題，我們知道導遊、領隊和與觀光產業有關的直接工作人數高達 21 萬人，若再加上相關的餐飲實習生、即將畢業的餐飲科系畢業生，人數更高達 25 萬人，而這 25 萬從業人員的生計和家庭如何獲得紓困或振興，交通部負有重大責任，是你們很重要的工作，去年提出的人才培訓補助係以 120 小時為上限，每 1 小時補助 158 元，讓勞工有人才短期培訓的機會，且至少可領得 1 萬 8,960 元，今年受限於紓困特別預算及觀光發展基金的短缺，沒有這樣的人才培訓補助，請問對於接下來如何振興相關的觀光產業，經費來源為何，交通部有什麼具體的思考？

主席：請交通部王部長說明。

王部長國材：目前我們是配合振興五倍券發行 1,200 億元在外，國旅券也有 240 萬份，引導民眾到

觀光相關產業去消費，所以從現在 10 月至年底都是走向振興的階段。委員剛才提到去年辦理的人才短期培訓計畫，我剛才也跟勞動部有討論到，他們已經有一個充電再出發計畫，我們可以媒合他們到那邊去培訓，對勞工直接給予補助。至於其他部分，尤其是 5.0 預算幾乎都是以振興券為主，所以在這階段，我想就是以透過振興並引導民眾到觀光產業的方式讓他們的生意好一點。

李委員昆澤：過去有關人才培訓的補助經費，上次交通部編列 5 億元，後來在我具體要求下增加 15 億元，總計 20 億元的人才培訓補助經費，讓受困的觀光產業業者和從業人員的勞工有個基本的生活補助。今年遊覽車業者希望相關的汽燃費能夠降低 50%，計程車業者也曾就相關的油料補貼問題多所和部長討論，交通部的想法是如何？

王部長國材：有關汽燃費的問題，過去在收入部分都有超額的收入，所以汽燃費的部分交通部比較容易處理，但油料補助或其他補助因為現在還在振興階段，就要看行政院整個的政策，如果以後有需要，交通部會幫忙做一些爭取。現在比較重要的是，包括計程車和相關產業加入這次的振興階段，趕快去接客人，經由振興讓整個產業振興。委員所提相關的部分到類似紓困的部分，我們一定會加以考慮。

李委員昆澤：交通部對於觀光產業與交通部所屬相關運輸及交通觀光產業業者與勞工的紓困、振興及相關的協助是交通部很重要的工作。過去交通部對於相關的人才培訓與補助反應非常迅速，當時的林佳龍部長也立即向行政院反映，並順利通過人才培訓補助計畫。這次國旅券也是相同的問題，本來是編了 12 億元，就是每張 1,000 元共 120 萬張的國旅券，經我們具體的向交通部提出建議後，以 100 萬份至 200 萬份做國旅券的加碼，謝謝王部長非常用心，立即向行政院反映，讓民眾對國旅券的申請有更大的期待。事實上，現在申請的人數已經超過 1,040 萬人以上，請問現在國旅券申請人數是多少？

王部長國材：原來是預估 11%，實際上應該超過了，變成 240 萬份，超出兩成以上。

李委員昆澤：有關交通部的紓困或振興，紓困的特別預算額度還是有限，交通觀光發展基金目前也陷於極度短缺的狀況，必須舉債，舉債要經過主計處和公共債務委員會的同意，這些行政流程都經過了，現在已經到向銀行舉債的行政程序，目前的進度為何？這關係到未來交通運輸或觀光產業的紓困和振興，明年的經費是讓我們很擔憂的。

王部長國材：的確，因為整個路徑很少人，所以收入降低很多，現在 55 億的額度已經申請到了，到目前為止大概動用了二十、三十億元，但 55 億元的額度已經跟銀行談好了。

李委員昆澤：未來這 55 億元的額度還是不足以應付觀光發展基金的缺口，還是要極力向行政院爭取相關的預算，希望部長站在維護交通運輸及觀光產業相關人員生計與家庭的立場，必須極力的爭取更大的資源來協助相關的勞工。

王部長國材：是，沒問題，我們會這樣進行。

主席：請陳委員亭妃發言。

陳委員亭妃：（10 時 7 分）請教農委會陳副主委。去年的農遊券，大家都有很大的期待，原本我們期待農遊券可以刺激伴手禮與農產品，還可以刺激農業觀光，但整體效益出來後，好像不如

我們的預期，是不是？

主席：請農委會陳副主任委員說明。

陳副主任委員添壽：原來在農遊券方面，我們是希望在旅遊方面的休閒，因為 109 年衝擊比較大的是休閒觀光的部分，所以名稱就是農遊券，但實際上我們去年發了 500 萬份，使用是 440 萬份，當中就是七比三，大概在 2,700 個場域中的消費比較高。

陳委員亭妃：是七比三嗎？109 年審計部的決算審核報告，109 年推動的 500 萬張農遊券中有九成用於購買農特產品及伴手禮，一成是用於農業餐飲服務門票體驗活動套裝行程，就是我們所謂的農業觀光。當時農遊券的名稱很響亮，大家很期待，因為衝擊最大的是觀光產業，我們希望藉著觀光產業對於休閒農業有所幫助。但事實上並不如我們的預期，農遊券的效果無法彰顯，也無法吸引遊客到農漁村和森林生態區旅遊以帶動當地的商機。我為什麼會提出這個議題，因為去年沒有所謂的三級警戒，疫情沒有這麼糟糕，今年是大家都不敢出去旅遊，有兩、三個月是所有的觀光量能全部停擺，也因此大家對農遊券的期待更高。如果能夠透過農業旅遊買到伴手禮，刺激農產品，這樣才是有加成而且是雙倍的。我看到今年的農遊券似乎是比擬過去，當時也是比擬過去，我就開始擔心是不是會落入去年的狀況，拿到農遊券並不用在刺激休閒旅遊觀光的層面，只是直接去購買農產品。雖然購買農產品也是好的，也是刺激消費及刺激農業的推動，但我們要的是加成的效果，就是一樣可以去休閒旅遊，一樣也可以購買農產品、伴手禮。這次的五倍券是希望達到加成的效果，也因此才從三倍券變成五倍券，過去要用 1,000 元換三倍券，這次我們感謝行政院聽到大家的聲音，我們在第一時間拜託不要用 1,000 元換五倍券，行政院聽到了，苦民所苦及體恤民眾，問題是我們要怎麼樣讓它有加成的效果？副主委有什麼更好、更新的作法？如果比照過去的做法，把它復刻，我相信這部分還是會有同樣的狀況，無法帶動休閒產業。

陳副主任委員添壽：我們也做過一些檢討，在農委會的立場，服務業方面的休閒是一部分，但大部分如小農及農業團體，甚至於一些場域需要的是能夠帶動農業產品的行銷，而把整個農業產值效益提高。

陳委員亭妃：要包裝，現在還沒正式上路，但包裝要出來，我看到你們寫的跟過去一樣，如可以消費的十大領域跟以前都一模一樣。

陳副主任委員添壽：這十大領域去年是 2,700 個場域，現在擴充到 3,000 個場域。

陳委員亭妃：不是從 2,700 個場域充到 3,000 個場域的問題，過去 2,700 個場域出來的效果就是可能大家集中買農產品、伴手禮。現在增加 300 個場域，變成 3,000 個場域，你的根本概念沒有改變，也沒有做套裝及沒有做包裝，所以結論還會是一樣。我要提醒你，趁著還沒有上路，再思考一下如何包裝好。現在還在抽籤，民眾登記後抽籤，在抽完籤可以用農遊券消費時，是否可以規劃套裝旅行？這才是重點。不論是 2,700 個場域或 3,000 個場域，用的概念還是一樣，可以購買農產品、伴手禮，這是最簡單的方式，問題是如何套裝在一起。

陳副主任委員添壽：當然整個套裝旅遊的規劃……

陳委員亭妃：這部分麻煩你們檢討一下及思考一下，動動腦，讓它有加成的感覺，這才是五倍券的

重點。

陳副主任委員添壽：是。

陳委員亭妃：另外就是我們何時要向 WTO 提出抗議？

陳副主任委員添壽：農委會針對釋迦……

陳委員亭妃：釋迦和蓮霧的情況越來越嚴重。我來自農業地區，請他們不要再要污衊臺灣農民，不要再傷害臺灣本土農產品。9 月 30 國臺辦還是說有介殼蟲，而且是太平洋臀紋粉介殼蟲、可可花癭病菌、新波蘿灰粉介殼蟲，他們說檢查了幾批，就是有。有在哪裡？WTO 對於所有動植物的防疫，國際貿易都有一定的遊戲規則。基本上，介殼蟲是採用燻蒸的方式就可以解決，全世界都一樣，為什麼中國自己改變遊戲規則，改變貿易規定，然後還講得這麼大聲，傷害臺灣農民？我沒有辦法接受。現在更變本加厲，除了你們所說的該做的救濟一定要先做才能進入 WTO，我們不能沒有作為就到 WTO 去提告。我們該做的救濟動作也做了，可是中國不合國際規範，我們也透過海峽兩岸農產品檢疫、檢驗合作協議平台希望對方給我們回應，但對方已讀不回。我們九度要求技術性對話，我們依照 WTO 的遊戲規則來，但他們不願意面對，因為他們理虧，他們要怎麼面對呢？我們單是要求給我們資料，他們就有問題了，我們要求燻蒸就可以了，他們也沒有辦法提出證明，所以他們當然已讀不回，不敢回啊！我們救濟的程序都做了，也九度邀求技術性對話，他們也不願意，請問我們什麼時候去 WTO 提出我們應該有的權益？

陳副主任委員添壽：農委會已經有請外館在 SPS 委員會中先提，下一步是如果在爭端方面能夠協調……

陳委員亭妃：你們已經提出了嗎？你們向動物防疫檢疫例會，就是 SPS 已經提出了嗎？我知道你們請外交部協助，就你知道的程序，請問外交部提出了嗎？這要讓農民清楚的知道，因為他們傷害了臺灣的農民，也傷害了臺灣本土的農產品，這是沒有任何可以妥協的，我們要面對全世界的市場，不容他們來傷害我們。外交部提了嗎？

陳副主任委員添壽：外交部的駐地外館已經收到了農委會的公文。

陳委員亭妃：他們準備什麼時候做動作？

陳副主任委員添壽：我還要查一下。

陳委員亭妃：你查一下給我們辦公室，好不好？

陳副主任委員添壽：好。

陳委員亭妃：我覺得這是態度，我們該做的救濟行為做了，但他們已讀不回、不敢回，不是沒有對口，而是他們不敢回，因為他們理虧，中國理虧！由於該做的救濟我們做了，我們現在就應該向 WTO 提出，我們應該為臺灣農民，也為臺灣本土農產品做應有的動作去捍衛我們自己的權益。

主席：請陳委員歐珀發言。

陳委員歐珀：（10 時 18 分）臺灣的疫情什麼時候麼結束不曉得，從去年 2 月到今年 10 月已經經過一年八個月，臺灣的防疫在大家一起努力之下總算疫情稍穩，但相關的產業有的倒閉、有的採無薪假、有的暫時歇業等等，其中最常見的就是觀光產業及運輸產業者的嚴重虧損。我們知

道觀光產業在疫情期間所受的衝擊最大，旅遊、民宿及交通運輸都是觀光產業的一環，這也影響到整個經濟的發展。我們看到政府在紓困、振興方面的力道不足，所以我們一直為人民請命，希望政府重視，但政府財政有限，交通部王部長是 4 月底新上任的部長，搶錢搶輸人家。觀光產業者都跟我反映，去年疫情沒有那麼嚴重都有將近 100 億元，今年疫情那麼嚴重卻只有 36.1 億元，差了將近三倍，這讓業者認為是因為交通部長換人了，新的部長不夠力，所以我先替王部長叫屈一下。

其次，我要就教於財政部及主計長，政府預算有限，但有一點可以做得到的，就是公營行庫對於一些貸款和之前需要政府支助的一些保證，如果連這點都做不到，那麼政府是有問題的。我簡單的舉出一個例子，國道客運業者不是中小企業，去年都可以列入信保，今年交通部打算以國道基金作為擔保，這不是向政府借錢，只是拿一筆錢出來擔保，協調過程中金管會和財政部都沒有意見，就是主計總處有意見！就是交通部張處長有意見！朱主計長是不是可以講出一個道理讓大家瞭解一下？

主席：請行政院主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：我們認為用其他方式對於運輸業者比較恰當，因為要考慮到所謂的國道基金是不是符合其收支保管辦法，我們贊同這個措施，但是希望用其他的方式，而不是要用國道基金，因為國道基金是用在所謂的國道維修跟建設上面。

陳委員歐珀：現在業者他們矇了，交通部沒問題、財政部及金管會都沒問題，就你們有問題，是不是要請我們的行政院長出來協調一下？不然這個問題講了那麼久都沒有處理，這個你們會後再去處理，主計長。

朱主計長澤民：好，謝謝。

陳委員歐珀：大家想個辦法救救產業。

朱主計長澤民：是的。

陳委員歐珀：第二點，現在我們沒辦法出國旅遊，國外的旅客沒辦法來臺灣，我們國境未開，機場商業服務設施的補助長期都不足，我不知道他們每個月都虧幾億，我不曉得，但是沒有生意是事實，所以補助的力道要加強。我知道交通部有爭取，那財政部是不是也有同理心，你去看那些，不管是哪個業者，幾個業者都是每個月在虧損。還有一些客運站跟臺鐵、高鐵的場站商業服務設施，中央要帶頭減租，這個雖然有做，但是方案的期限只到年底，我是建議交通部配合財政部也配合主計單位，把這個當成一回事，一起來解決。否則交通部積極在解決，但其他部會沒有跟著上來，問題還是沒辦法解決。我想這個部分請密切跟疫情做一個檢討，好不好？滾動式的檢討，該延長就延長，該加大力道補助的就趕快加大力道補助。蘇部長，能不能請各行庫來配合政府要推動的紓困跟振興方案？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：跟委員報告，我們都有紓困貸款，如果符合資格，透過中小企業信保基金來承貸，大概應該都有，所以這部分我們會請各公股行庫盡力來解決。

陳委員歐珀：王部長，你在交通部那麼多年，你也很清楚，今年的疫情確實比去年嚴重，相關業者

包括旅行社等觀光產業者，其實都在苦撐，去年交通部有啟動安心旅遊自由行的補助方案，成效也很好，根據你們的報告，補助方案補貼超過 94.3 億元，初估帶動 1,842 萬人次出遊，創造超過 674 億元產值，乘數效果超過 7.1 倍，約占三倍券總體效益的 47%，可見觀光產業是帶動內需經濟的引擎，這是你們去年的報告。那我想在此請問你，請你把原因講一下，為什麼今年不續推呢？

主席：請交通部王部長說明。

王部長國材：跟委員報告，去年的安心旅遊跟現在我們在推的振興五倍券類似，都是一個振興的效果，因為這段時間，我們最後剩下的 1,600 億元裡面有 1,200 億元都是在振興，所以目前大概是這樣，第一個是流通在外的 1,200 億振興券，第二個是我們國旅券，另外我們也針對旅行社推出優質旅程的部分，每一團會補 1 萬 5,000 元，大概是用這種方式，事實上其精神跟去年的安心旅遊很類似，只是過去安心旅遊的 94 億元是純粹用在觀光，那現在就是要爭取那 1,200 億元有多少是跑到觀光業來，這部分我們會極力地幫這些觀光業者極力爭取，像剛才談到旅行社的部分、旅館的部分，我們會極力來跟他們做一些協助，爭取這 1,200 億元的商機。

陳委員歐珀：部長，你這樣的回答，我也聽得清楚。現在的 1,600 億紓困，我要提醒你，用在觀光產業的只有 36.1 億元，也是經過大家一再地反應，你同意國旅券從 120 萬份提升到 240 萬份，對不對？

王部長國材：是。

陳委員歐珀：確定了嘛！報告裡面雖然是寫 120 萬份，現在已經改成 240 萬份，確定了嗎？

王部長國材：是。

陳委員歐珀：我是在想時間跟業者，其實他們有些已經苦撐不下去了，所以現在的紓困 5.0 預算我是希望能趕快通過，通過之後萬一不足的話，是不是還有其他的方式，不用透過特別預算的方式，包括現在觀光局也沒有錢，也要舉債，政府其實是一體的，因為疫情的發展，我們現在的觀光基金也沒有，觀光客沒來，所以觀光局的業務大縮減、經費大縮減，連帶我們的紓困振興也受到很大的影響，所以我希望相關部會能夠支持交通部提出來的案子。部長，現在 240 萬份的抽中率是多少？有沒有超過 10%？

王部長國材：剛剛看到大概有 1,110 萬登記，所以現在大概是 11%，如果變成 240 萬份，就大概是 22%。

陳委員歐珀：我就想不通耶！既然鼓勵民眾消費，為什麼還要用抽籤的？經費不足嘛！對不對？

王部長國材：數量有限。

陳委員歐珀：對，經費不足，所以還是財政部啦！既然這個對經濟的帶動有很大的效益，財政部要大力地支持，好不好？

蘇部長建榮：因為財源有限，所以基本上整個預算的分配由主計總處這邊……

陳委員歐珀：好，謝謝。

主席：接下來請陳委員秀寶發言。

陳委員秀寶：（10 時 28 分）次長早安。我們指揮中心從去年成立到現在已經超過 600 天，舉行的

記者會也超過了幾百個場次，很感謝第一線所有的防疫人員，唯有各位的堅守崗位，還有我們全民的努力，到現在我們的疫情逐漸地控制趨緩。隨著疫苗陸續到貨，民眾也很積極的配合在接種疫苗，很多人都關心要到什麼時候，或是我們的疫苗覆蓋率要達到多少才有可能再降級，根據衛福部的統計資訊，截至昨天國內整個疫苗接種的人口涵蓋率已經來到了 57.67%，第一劑的覆蓋率已經接近到六成了，現在的疫苗接種政策看起來還是要持續地提高第一劑的覆蓋率，提高我們群體的保護力，是不是這樣？

主席：請衛福部薛次長說明。

薛次長瑞元：其實是兩線並行，也就是說除了提高第一劑的覆蓋率之外，第二劑我們也要努力趕上。

陳委員秀寶：在鼓勵民眾接種疫苗的時候，其實我們也遇到很多民眾跟我們反映，他們可能已經做了意願的登記，但是一直沒有被通知到可以去預約，或者是說他們可能連意願登記或是預約這樣子的程序都搞不清楚，也可能是指揮中心每一期所公布的疫苗施打政策，他們還來不及理解或是他們錯過了意願登記或預約接種的時間，基於以上種種的狀況，在我們要持續提高疫苗第一劑覆蓋率的這個時間點，本席也擔心其實有不少民眾是符合接種資格的，只是因為他們遇到了剛才這些問題，導致他們目前都沒有打到第一劑。請問次長，對於目前接種的施打政策，因為我們是少部分的造冊加上預約登記這樣的制度在並行，那衛福部有沒有怎樣的辦法可以直接勾稽出這些民眾，就是他遇到這樣的狀況，他是符合的，但是一直沒有辦法打到疫苗這樣的狀況，來協助他們順利接種疫苗，是不是也請次長這邊可以說明一下，接下來持續要施打的政策規劃為何？

薛次長瑞元：有關意願登記的部分，在我們的平臺裡面去做意願登記，那是隨時都可以進去的，至於一些資訊落差比較大的長者和民眾，這可能就需要他的家人或者是地方鄰里等等這些系統來協助他上去做意願登記。

陳委員秀寶：所以次長的意思是這樣的長者可能就要依賴村里制度，透過村幹事、里幹事的服務來把這些民眾找出來嗎？

薛次長瑞元：對，那個是剛剛提到打第一劑的部分，根據我們的統計，其實這些年長者第一劑大部分都打了，施打率還滿高的。

陳委員秀寶：其實在基層還滿多的民眾真的遇到這樣的狀況，所以我今天才在那邊反映。

薛次長瑞元：但是年長者的第一劑大部分都已經打了，打的比例非常高。

陳委員秀寶：我只是要提醒衛福部，你們要有這樣的規劃去把這些遺漏的民眾找出來，讓他們可以順利的接種疫苗，因為可能就是在整個預約或者登記的部分，他們就錯失了，或是不懂，所以你們也有這樣的想法，如果要讓這些民眾能夠順利接種，就是要配合地方政府，你們要持續去規劃，讓大家可以安心，知道自己不是被遺漏的，還是可以有機會打疫苗的。

薛次長瑞元：這是兩個層次，剛剛我講的是意願的登記，就是如果要打疫苗，要打哪一種疫苗。這一個部分是這樣。

陳委員秀寶：我剛剛提到他不懂疫苗的意願登記跟接種登記預約的部分。

薛次長瑞元：所以我在這邊回答委員，意願登記隨時都可以進行，但是預約登記時就要看疫苗來的量怎麼樣，才能夠……

陳委員秀寶：次長，我的問題就是當他沒有辦法自己主動尋找這樣的資源時，在衛福部這一端，你們有怎樣的方式來協助他們？

薛次長瑞元：所以我剛剛跟委員報告，我們會藉由地方政府的一些系統來協助他們做預約的登記。

陳委員秀寶：好，謝謝次長。

接下來要請教文化部李部長，本屆金鐘獎的頒獎典禮在上週順利的結束了，本屆的金鐘獎其實讓人家感觸良多，因為今年整個疫情的影響之下，對我們國內其實很嚴重的衝擊到各產業，尤其是藝文表演的活動，因為之前三級警戒時，幾乎是全部的停擺，所以在全民一起關注的此刻，我們看到頒獎典禮的轉播，其實大家心中都是非常的感動，首先也要謝謝所有藝文表演相關工作單位、相關工作人員，這段時間大家都很辛苦。在典禮當天飾演《我的婆婆怎麼那麼可愛》的女主角鍾欣凌講了一句話，讓我印象非常深刻，他說「等待大幕升起，讓我們開門上臺演戲」，我想這句話是所有藝文表演人員的心聲，目前國內的疫情已經逐漸趨緩，表演人員都在等待上舞臺的機會，所以他們希望能夠透過具體的演出來跟民眾做實際的互動，然而怕得是也有部分的表演工作團體或是人員可能等不到這樣的機會或是機會真的是遙遙無期，原因無他，因為疫情雖然暫時可以控制，但是目前看起來是無法完全止息，整個世界的生活因為受到衝擊，也跟過去相差很多。

那麼在後疫情時代，我們該如何協助藝文產業調整運作，還需要文化部跟衛福部以及相關的單位持續密切的討論。在文化部的報告裡面提到紓困 1.0、2.0 總計核計了 1 萬 5,694 件，核定的金額是 4 億 3,235 萬元，今年紓困 4.0，截至 9 月底總共已經核定三萬多件，核定的金額達到九億多，文化部也特別指出此次的紓困比先前的紓困總和多出一萬六千多件。本席認為這個數字代表的是受衝擊、受補助的範圍是擴大的，但是也不見得代表紓困是有及時到位。所以本席舉個例子，之前也跟你們聊過，我們鄉下有一些酬神活動的布袋戲或陣頭人員，這個工作不一定是他們主要的職業，但是有接到演出的時候，他們就會有實質的收入，但是在此時他們接不到這樣的工作時，他們去辦理紓困會發生不知道身分如何被認定的問題，也有表演團體在辦理紓困的時候，也遇到身分認定上的認知差異，可能他們覺得自己是傳統戲曲類別的團體，但是在申請紓困時，可能又被認定是在表演藝術，所以這就有點落差，這樣一來一往、重新送件或是補件的過程中，也導致整個作業時間冗長，紓困就沒有辦法像預期那樣來得及時。

所以上這些狀況凸顯一個事件，過去我們在管理這些藝文產業的時候，其實我們對這些產業瞭解得不夠多也不夠廣，今年紓困的案件比去年倍增的時候，代表我們藝文產業的結構其實也是滿脆弱的。部長，我們都很清楚整個藝文產業其實著重在他們的創意發想，他們是自由的、奔放的、沒有限制的，在精神上我們支持他們的表演，但是在輔導產業的面向來看，文化部或許還是需要一個比較明確的管理原則，本席這邊想要建議，是不是只要涉及藝文表演相關的都先納入管理，往後再逐年滾動檢討是不是確立方向，這樣是不是能讓更多藝文相關工作者不會在第一時間遇到狀況時，他要向政府請求協助時會發現自己是孤立無援、求助無門。部長的

看法為何？

主席：請文化部李部長說明。

李部長永得：謝謝委員，我想這個建議非常好，過去尤其是比較地方的一些表演團隊，對於這部分資訊的掌握上的確有一些落差，再加上因為這一類的藝文工作者，基本上是非常的「斜槓」，他主業可能是做農或做其他的職業，在有機會表演的時候才去做表演，他的產業結構是相當特殊，所以我們會請相關的負責單位，比如請傳藝中心先做普查，所謂普查就是在這個領域裡面，其實有一些老師他們非常、非常瞭解，所以我們先做一些登錄的工作，我們平常就給他們一些輔導，那麼到時候萬一有需要做紓困時，身分上的認定也比較快、比較容易，我們會建立這種資料。

陳委員秀寶：謝謝部長，你們能夠這樣做最好，因為在初期可能要花比較多的時間、成本來建置這樣的資料，但是資料庫完整之後，日後不管我們有怎樣的政令要布達，或者他們有需要的時候，你隨時可以從這些資料庫裡面去找、去核對，這樣速度就會加快，謝謝部長。

李部長永得：好的，謝謝。

主席：請謝委員衣鳳發言。在孔文吉委員質詢之後，我們休息 10 分鐘。

謝委員衣鳳：（10 時 40 分）副指揮官好、王部長好。我想請教王部長，我們的運輸業、流通業，過去你們在北北基桃好像有造冊，可是全臺灣這一次在疫情裡面，當疫情發生，大家都在家時，這些運輸、物流、流通業其實都需要出來維持臺灣的經濟發展，所以他們目前施打疫苗的狀況到底是如何？

主席：請交通部王部長說明。

王部長國材：現在跟委員報告，當時的確是用北北基桃，這個部分……

謝委員衣鳳：你有給他們造冊是不是？其他地方有沒有造冊？

王部長國材：沒有，我們就是以北北基桃當第一波，因為當時的疫情是北部比較嚴重。

謝委員衣鳳：可是我們中部彰化那時候在疫情嚴重的期間，其實我們也是受重創的地區。你有沒有要求指揮中心給我們中部的物流業者，甚至是全臺灣的物流業者造冊施打疫苗？

王部長國材：的確，我記得當時是 50 萬劑裡面有包括，但是因為優先順序的問題，後來是以北北基桃為主，因為現在疫苗也陸續進來了，我覺得相關的運輸從業人員可以趕快去登記，疫苗進來馬上就幫他們安排，我覺得速度應該……

謝委員衣鳳：副指揮官要不要回答一下？

主席：請內政部陳次長說明。

陳次長宗彥：謝謝委員的關心，我想這要分階段，第一是當時的狀況，各縣市的疫情狀況是不同的；第二是疫苗進來的頻率及量必須要做有效的處理，所以那時才會依照順序，比如一、二、三類等依序來做處理。那時我們也考量到雙北的疫情，就是北北基桃是一個共同生活圈的考量，所以是以疫情來做為防疫上優先處理的順序。後來包括第七類的部分，我們也協助各部會，就關鍵基礎設施，還有維持民生生活所需的部分都有提供，而且在疫苗陸續都到貨之後……

謝委員衣鳳：我那時有詢問過，當時在彰化的物流業裡就有幾例確診者，這有可能會影響到整個物

流，因為他們的工作場域通常是很密集的場所，他們是有可能會遇到啊！那時候我就有建議，也去詢問彰化縣政府，但是他們說疫苗都是指揮中心給他們的，他們還要根據預約平臺去發放這些劑量，也說如果指揮中心願意多給他們的話，當然他們就可以給這些物流業者造冊來施打，可是他們就是沒有這些多餘的劑量，是不是？

陳次長宗彥：當時是依照優先順序，即依照防疫的需要及類別，我們也會依照造冊的量來分配到各縣市……

謝委員衣鳳：因為物流業者沒辦法造冊嘛！

陳次長宗彥：所以那時候是依照防疫的需求，也經過專家討論過……

謝委員衣鳳：我們的疫苗夠不夠他們施打呢？

陳次長宗彥：現在都已經全民施打了，人口涵蓋率已經到超過 57%，而劑次涵蓋率也已經超過 70%。

謝委員衣鳳：各重要的產業有沒有……

陳次長宗彥：跟委員說明，應該是將近一個月前，我們就全民開打了。

謝委員衣鳳：我就接到反映，像軍中有一些志願役者，家長在家裡也是很擔心，他們施打了第一劑以後，有沒有第二劑呢？

陳次長宗彥：跟委員說明國防部的部分，我們都會跟國防部做配合，而指揮中心也會依照國防部所需……

謝委員衣鳳：目前他們就沒有第二劑。

陳次長宗彥：那會依照這個專案去做協助，也請委員放心，甚至連徵集義務役的部分，在入營之後就會接種。

謝委員衣鳳：我希望你們還是可以就這些物流及流通業者去做一個統計及瞭解，不只在經濟層面，在農業及物流的層面也是有需要的。尤其是現在我們在出口有受阻的情況下，而國內所有的物流業者及農業的物流業者是非常重要的，好不好？

陳次長宗彥：好。

謝委員衣鳳：薛次長好，美國默沙東藥廠在 10 月 1 日說，有一個新冠口服藥的第三期期中報告，它可以減低 50%住院及死亡率，是不是？

主席：請衛福部薛次長說明。

薛次長瑞元：那部分在輕症時就必須要服用。

謝委員衣鳳：他們在美國申請 EUA，對不對？

薛次長瑞元：但是還沒有過。

謝委員衣鳳：還沒有過，我們不是在國內要優先試用三期呢？

薛次長瑞元：我們有加入他們的三期臨床實驗，但是 case 不多，即個案數不多，因為國內疫情…

謝委員衣鳳：當時我們是不是有爭取呢？

薛次長瑞元：本來就有，我們有加入他們的第三期臨床實驗，也是多國的實驗，但在臺灣的收案並

不多。

謝委員衣鳳：你說臺灣的收案數不夠，所以沒有辦法在臺灣申請或上市嗎？

薛次長瑞元：那個是無關的，就是我們加入他們的臨床試驗是一件事情，而未來在臺灣申請 EUA 則是另外一件事情。

謝委員衣鳳：目前這個藥的有效性為何？在我們臺灣的這些個案裡面，你有沒有做瞭解呢？

薛次長瑞元：臺灣的個案只有個位數，所以並沒有代表性。

謝委員衣鳳：你沒有做全球個案數的瞭解？既然加入他們的這個計畫，你們也可以去瞭解進行的相關結果如何呢？

薛次長瑞元：因為我們跟他們有洽談預採購，所以也請公司提供資料給我們，我們會做評估。

謝委員衣鳳：未來這個口服藥真的對得到 COVID-19 的患者，如果可以降低 50% 的住院及死亡率，我們要不要採購？

薛次長瑞元：有可能要再……

謝委員衣鳳：你有沒有超前部署？

薛次長瑞元：我們正在洽談。

謝委員衣鳳：會不會像之前的瑞德西韋一樣，你們想要買藥的時候，卻買不到呢？

薛次長瑞元：不會，我們已經買了。

謝委員衣鳳：上會期你們說還沒有辦法那麼快買到藥嘛！現在講的這個新藥，未來你有沒有辦法立即買到呢？不要再像疫苗這樣子啦！

薛次長瑞元：疫苗的狀況不一樣，不過這個藥，我們現在已經與他們在洽談當中。

謝委員衣鳳：洽談當中，所以會超前部署。如果只要他們通過 EUA 時，我們有沒有辦法可以立即有這個藥呢？

薛次長瑞元：跟委員報告，預採購是還沒通過 EUA 就要下單，我們正在跟他們談。如果評估是可以的話，我們就會先下了。

謝委員衣鳳：所以你們會預下單嗎？

薛次長瑞元：是，謝謝。

謝委員衣鳳：謝謝。我還有一個問題想請教主計長及財政部長。現在我們的長期債務，即未償餘額已經到達 5.6 兆，還有加上短期性債務，每一個人平均，即便是新生兒一出生就要負擔 25 萬的債務，而我們還是用了非常多的特別預算來做舉債，你認為這些是不是都應該算入政府的未償債務餘額呢？請讓我們比較清楚知道。

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：跟委員報告，這些都有在未償債務餘額裡面，短債在一年期以內的部分，基本上在存量債券裡則不包含公共債務法裡的存量債券，但是在流量債券就會有。

謝委員衣鳳：你認不認為特別預算不應該成為我們舉債的巧門呢？

蘇部長建榮：還是要依照公共債務法來舉借，目前我們所有的債務都是依據公共債務法，還有相關的特別條例為依據。

謝委員衣鳳：主計長覺得這些特別預算的舉債，其使用的效率如何呢？

主席：請行政院主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：我們都是按照法令來執行，而且達到執行率的比例都非常高，像目前的一些都有達到分配預算的百分之九十多。

謝委員衣鳳：九十多，那是用在你覺得有效率的部分，還是要問各部會的部長呢？

朱主計長澤民：他們執行到最後都會有決算，而決算最後都會經過審計部通過。

謝委員衣鳳：你只有根據他們執行的比率，但卻不知道他們執行的效率啊！

朱主計長澤民：一定要根據大院通過的預算去執行，在執行行完了以後，我們會編列決算，然後審計部會審議，而審議報告也會提到大院來做一個討論。

謝委員衣鳳：你覺得透過特別預算的舉債，讓國人每一個人負擔的負債金額是不是會越來越高呢？

朱主計長澤民：那要看將來的債務餘額是不是有增加、增加多少……

謝委員衣鳳：蔡政府在這次各種特別預算的舉債，你覺得會不會使國人的負擔增加。

朱主計長澤民：那要看整體的債務餘額，因為債務餘額要就總預算及特別預算合計來考量，如果是最近幾年來看的話，債務餘額的增加還是比較少的，更何況我們有債務還本，好像是最近一、兩天就還了 200 億的債務還本。

謝委員衣鳳：主計長和財政部長一定要嚴格控管這些舉債上限，還有就是不應該用這些特別預算舉債，致使每一個國人所負擔的債額逐漸上升，而且我們光從執行率沒有辦法看出每一次舉債而來的特別預算之成效如何，所以我們必須想出更好的方式來評估這些舉債成效，這樣才不會讓人民的納稅錢每次都被拿來舉債，甚至連尚未出生的嬰兒都要揹債，好不好？

朱主計長澤民：當然。

謝委員衣鳳：謝謝。

主席：謝委員剛才所提出的問題兩位並沒有回答，她的問題是特別預算會不會做為巧門？你們的回答是依照公共債務法辦理，這樣並沒有回答到她的問題。

朱主計長澤民：特別預算都會經過大院的審議。

主席：她問的問題是特別預算常態化，你說會經過本院審議，這樣等於是把責任推到本院來，本院的委員就是在審查你們的特別預算，你們可不可以把特別預算常態化？你的回答是按照公共債務法辦理，而且你還提到各部會的執行率都高達九成以上，你剛剛是這樣回答的嗎？

朱主計長澤民：對，因為分配預算的九成……

主席：各部會的執行率都高達九成以上對不對？

朱主計長澤民：對，就是就這一次……

主席：然後她問你舉債的部分從 2010 年的 20 萬到現在……

朱主計長澤民：我所謂的九成是指執行面、支出面，收入面的話目前並沒有九成，我剛才講的……

主席：我要拜託一下，我並不是找你麻煩，如果你想要透過委員會過場，然後能夠通過，這是不會發生的，所以對於每一個委員所提出來的問題，你都要仔細回答，她問的問題很直接，她問你常態化是不是一個巧門，如果你認為不是那你就說呀！

朱主計長澤民：我並沒有說會變成常態化，因為要編特別預算都有經過特別條例……

主席：它是常態化嘛！現在都已經變成 2.2 兆了，還不是常態化？

朱主計長澤民：而且最後有沒有債留子孫，那要看誰遺留下來的債務最多……

主席：針對委員的問題回答，請朱主計長……

朱主計長澤民：看誰遺留下來的債務最多，那才是債留子孫的人。

主席：你要遵守會議規則還是不要？

朱主計長澤民：你剛才叫我回答啊！

主席：我叫你回答，但是你要針對問題回答啊！

朱主計長澤民：我剛才說看誰有沒有債留子孫，就是看看誰的債務增加量最多，謝謝。

主席：請蘇部長來回答，她剛才問你這是不是變成巧門？

蘇部長建榮：報告委員，這沒有所謂巧不巧門，基本上都是因應整個國家發展的需要，我們除了特別預算還有總預算，針對總預算的部分，最近這幾年總預算情況非常好，所以我們每年幾乎都有八百多億的債務還本，今年甚至可以還 1,000 億的債務，這是總預算和特別預算整體財務的調度調節，基本上都是因應國家發展的需要，所以並不會是一個巧門。

主席：如果你認為不是一個巧門，那麼就在備詢台上直接講，請不要講不相干的問題來回應，可以嗎？

蘇部長建榮：是的，我想我們都是……

主席：請問朱主計長可以嗎？請針對委員的問題回答可以嗎？

朱主計長澤民：我都有針對委員的問題回答。

主席：我希望這是突發事件，今後不要再發生，在本委員會裡面，請針對委員的問題回答。

朱主計長澤民：我都很尊重委員，都有針對委員的問題回答。

主席：我就告訴你你沒有嘛！所以我才會講嘛！

蘇部長建榮：跟召委報告，我們都是按照公共債務法及特別條例……

主席：她問你是不是巧門，你如果認為不是巧門，那就直接說嘛！兩位請回，我希望這是最後一次。

接下來請黃委員秀芳發言。

黃委員秀芳：（10 時 57 分）次長好，首先要請次長看這個圖表，疫情發生以來，從去年到今年所有的餐飲業、旅宿業遭受非常大的衝擊，尤其是從 5 月份到 8 月份，餐飲業業績下滑到只剩四成，甚至有的只剩三成左右。以放無薪假的部分來看，也是餐飲業、旅宿業的人數占最多。10 月份五倍券就要開始使用了，很多人覺得五倍券的面額太大，到小型店家可能不太好用，針對餐飲業、旅宿業的小型店家，你們未來要怎麼幫助他們？

主席：請經濟部陳次長說明。

陳次長正祺：謝謝委員的指教，關於我們的政策，第一個我們要幫助店家能夠振興，也就是要能夠刺激消費，所以我們從幾個方向來推動：一、希望能夠導入數位，如果數位的話，那就沒有大額的問題……

黃委員秀芳：次長提到導入數位的問題，這次五倍券有納入店商平台通路，可是你到市面上去看，小型店家完全都沒有導入刷卡等等的機制，一般的小吃店根本不會導入這樣的通路，在這種情況下，你們要如何輔導這些人？

陳次長正祺：我們有三大方案在做，第一是雲市集，在振興期間，只要他們願意到中小企業處所設的雲市集去選購的話，3 萬元上限我們就會全額補助。第二，我們也有請資服業者用整合型的數位支付輔導店家，這部分我們也是全面協助。第三，針對攤商的部分，我們對每一個攤商補助 1,800 元的手續費，這部分我們也是在全面推出。

黃委員秀芳：你講得很好，你說你們都有協助這些小店家或攤商，但實際的成果是怎麼樣？

陳次長正祺：現在我們正在做，目前攤商大概有九千多家有使用數位支付，我們的目標是兩萬家左右，希望能夠有百分之百的成長率。至於店家的部分，我們希望也能做到六千家導入數位支付，希望能夠從數位方面來協助他們。另外我們也發行好食券，相信委員也很清楚，這是希望誘導產業配合疫情的發展盡量多用數位。

黃委員秀芳：希望經濟部能夠重視這部分，尤其五倍振興券在 10 月份就要開始使用，其實地方的聲音很多，針對這些小型店家你們要多用心去協助他們，特別是剛才所提到的行動支付，你們應該設法協助他們申請這樣的平台，對於政府的美意——五倍券，讓他們也能受益，要不然我們從圖上就可以看出在疫情期間，影響最大的就是餐飲旅宿業，放無薪假最多的也是餐飲旅宿業，所以本席希望經濟部能夠注意這個部分，尤其是五倍券開始使用的時候，千萬不要讓一些人覺得他們是看得到卻吃不到，以致於政府的美意打折。次長剛剛說你們有協助這些微型攤商或小店家，本席希望後續也能追蹤相關成效。

陳次長正祺：應該的，謝謝委員。

黃委員秀芳：疫情期間所有的診所因為疫情面臨到一些困境，尤其我們知道目前有二百多家診所歇業，健保署也有統計，今年到 6 月的就醫量減少，如果跟前年比也減少了 13.8%，整體就醫量減少。當然就醫量減少也許是好的，為什麼以前的就醫量會這麼多也值得探討。我今天要講的是診所目前面臨到困境，去年衛福部針對這些診所如果醫療營收沒有達到八成是補八成；今年你們現在的規劃進度到底是如何？

主席：請衛福部薛次長說明。

薛次長瑞元：其實我們已經由健保署及部長親自主持會議，跟基層也已經達成共識，方案內容都已經確定，現在只等健保署把公文簽上來。

黃委員秀芳：那是怎樣？

薛次長瑞元：應該是這個月就可以開始來執行。

黃委員秀芳：所以也是未達八成補八成？

薛次長瑞元：對，未達八成補八成。

黃委員秀芳：我希望這個期程真的要快速，尤其……

薛次長瑞元：因為這個公式的內容是按季計算，所以第一季、第二季會先執行，第三季可能要到 10 月、11 月才能夠結算完，所以第三季會稍微慢一點。

黃委員秀芳：針對 COVID-19 疫苗合約醫療院所免費提供民眾接種服務獎勵的部分，前陣子進度好像有點慢，你們說 8 月份之後的會在 4 月發放。我希望獎勵的部分真的能夠如期發放，因為基層醫療院所可能要有一些額外的人力，或者是他們可能因為疫情需要採購一些相關的醫療用品，所以政府原本的美意如果可以如期發放，對這些醫療院所來講真的是及時雨。請次長回應一下。

薛次長瑞元：當然。這個部分我們之前會稍微有點耽擱的問題在於他們上傳資料有一些問題，所以要檢核。目前我們會儘速加快，而且系統也比較完整了，所以這部分應該可以按時來發放。

黃委員秀芳：好，謝謝次長。剛剛次長提到醫療院所營收未達八成補八成的部分，雖然你說有共識了，但我希望不要從總額出，因為去年是從紓困預算出，所以我希望這個部分還是由紓困的預算來出，不要從總額出。

薛次長瑞元：是，不在總額裡面。

黃委員秀芳：好，謝謝。關於疫情期間社福團體的困境，相信次長應該也很清楚，從募款到社福團體的志工要去訪視，其實都碰到很多的難題。在這一次的紓困 4.0 當中，有關醫療醫療機構或者社福團體的紓困，目前你們通過的社福團體紓困總共有 58 件，總計才補助 1,428 萬元，而臺灣的社福團體這麼多，尤其是疫情期間這麼多社福團體募款困難，社福團體的社工還要到宅訪視，其實也有種種的限制，像這樣子的話，我不知道問題到底出在哪裡！因為我在基層跑的時候都會聽到，社福團體反映今年幾乎都募不到錢，甚至募款的狀況都是在五成以下，請問次長針對這部分，你們未來要怎麼去協助？在紓困 4.0，社福事業單位的補助為什麼會通過這麼少件？補助的金額也這麼少？

薛次長瑞元：這個部分應該是他們的送件還沒有完成，有些可能要再看一下狀況，因為之前疫情還不是那麼穩定，不清楚到底要紓困到什麼時候，所以不要送件兩次，也許他們在等疫情差不多的時候才一次送件。我想需要紓困的這些社福團體應該不只這些，最近因為疫情比較穩定，我們會鼓勵他們趕快來送件申請。

黃委員秀芳：因為社福團體都服務社會當中比較弱勢的一群，也不要讓他們覺得孤立無援，我希望次長針對這部分再加強協助他們。

最後一個問題，有關振興五倍券是不是請次長也可以協助社福團體？有的人是有愛心的，對他來講，拿了振興五倍券可能想要捐出來，請衛福部針對這部分研議要怎麼鼓勵這些人，原本他就是有意願要捐出來，希望透過你們的平臺或者什麼樣的資訊，讓他在你們的網站上就可以很輕鬆地找到所有的社福團體。你們是不是也要在振興五倍券開始使用之前有這樣的宣傳？大家有愛心，如果有能力也願意捐出五倍券的話，就把它捐出來，請次長針對這部分回應。

薛次長瑞元：好，我們儘速研議。

黃委員秀芳：儘速！不要等五倍券都用完了。

薛次長瑞元：不會。

黃委員秀芳：好，希望幫社福團體一些忙，讓他們在基層能夠更有力量。

主席：請陳委員瑩發言。

陳委員瑩：（11 時 9 分）大家辛苦了！針對主計長今天的回應，不管其他委員感覺如何，本席肯定你，我覺得你回答得很好。

有關這次疫情的紓困補助，其實過程當中發生非常多問題，大家都提了相當多意見。衛福部辦理的擴大紓困方案本來是一個立意相當好的補助政策，顧及到了不在公司上班也沒有在工會投保的這些勞工，這個紓困政策在實施之前本席也大力向行政院蘇院長建議補助的項目。請教衛福部，針對這次擴大紓困方案的辦理情形，你們自己有沒有檢討有哪些問題需要改進？

主席：請衛福部薛次長說明。

薛次長瑞元：委員好。因為這個方案的對象其實是沒有辦法從任何的資料庫裡面查到的，所以只要符合資格都可以來申請，再經過我們審查，所以本來預設去年已經補助過的對象就按照這樣直接給他們，不用再申請，但是去年沒有申請或申請沒有過的這一些人就要重新審查。結果這一些新增的量暴增到 90 萬人，所以整體業務量就變成三倍。

陳委員瑩：所以你們檢討問題認為是業務量暴增。我們來討論一下，你們前面過程中發生了一些狀況，看一下這個圖，擴大紓困方案申請截止日是在 6 月 30 日，疫情是在 7 月 27 日從三級降為二級，結果你們連申請資料都還沒有建檔完成，所有的紙本申請資料竟然在 8 月 3 日才 key 完，這時間真的拖得有點太久，你們回應是說紙本申請案件有幾十萬件，可是如果有這麼多申請案件，要嘛你就加派人力，再不然就要研議設計規劃一套很有效率的處理方式，如果那些是個資，你們還是得想辦法，不然一個好好的紓困補助方案，結果疫情都已經趨緩了，竟然錢都還沒有下來，這根本就不算是救急了。除了資料輸入太慢的問題以外，這一次紙本申請的案件公告是用平信郵寄的問題，我的辦公室也接到很多陳情，他們都是在時間內寄出紙本申請，就這樣一直等你們申請資料上傳，讓他可以查詢申請進度，結果他們一直等、一直等，等到 8 月你們資料 key 完了，到最後才發現沒有他的申請資料，搞丟了。當然，我們希望以後最好不要再有疫情，沒有疫情也不需要再有這些紓困補助，但是萬一未來我們還需要再辦理這樣類似的政策，我希望衛福部也可以特別注意到這個問題。

接下來還有一個更嚴重的問題，我想請教次長，凡是有關人民權利義務的事項，政府是不是都應該要經過公告後才生效？

薛次長瑞元：應該原則上是這樣沒錯。

陳委員瑩：我們不可以學中醫藥司，對不對？

這是衛福部擴大紓困方案公告的四項規定：沒有參加社會保險、沒有申請其他相同補助、疫情期間收入減少，而且家戶收入平均在每人每月最低生活費兩倍以下，可以申請 1 萬元到 3 萬元的補助。這是你們公布規定的，沒錯吧？

薛次長瑞元：是。

陳委員瑩：可是我收到的陳情內容是陳情人完全符合上面四項規定，而且他們的平均收入不到每人每月最低生活費的兩倍，卻收到不符合申請資格的通知，不符合的理由竟然是他的不動產超過 650 萬元的規定，我們詢問之下才發現，你們竟然除了公布規定外，還有一個申請紓困補助的審查原則，但公布的規定是一套標準，實際審查時又是另一個標準，這樣可以嗎？

薛次長瑞元：這是不好啦！

陳委員瑩：好，謝謝次長，知錯就承認錯誤，但是不是每個人都像次長態度這麼良好，因為在這個過程當中，給我們辦公室回覆的還是一直辯解認為如果家裡有 650 萬元的不動產，應該就不需要補助，所以不發給他們應該也是合情合理，我們暫且不去討論這樣的思考邏輯如何，但是重點是你們完全沒有公告。

薛次長瑞元：對，程序上如果有這個條件，應該要把它列入公告之內，因為這是很明確的標準，不需要做行政裁量，有沒有不動產就是舉證。

陳委員瑩：因為這個陳情案最後依照他的收入核定 3 萬元的補助，也就是說他們家的存款加平均收入是每人每月最低生活費兩倍以下，收入這麼少的家庭就已經很接近低收入戶了，而且他們家總共有七個人，如果一家七口及一個價值 650 萬元左右的房子，請問現在 650 萬元能夠買到什麼樣的房子能讓七個人住？

薛次長瑞元：要看在什麼地方，有些比較偏遠的地區……

陳委員瑩：我們臺東現在的房子都已經飆漲了，因為這個不叫有錢人，所以也不應該被排富排掉，這部分本席要在這裡做個要求，我希望你們可以清查所有案件，凡符合公告資格卻被資產 650 萬元規定排除的，全部進行補發補助，這樣可以嗎？

薛次長瑞元：我們儘量來做。

陳委員瑩：我希望你們在一個禮拜可以清查完成，兩個禮拜之前完成補發，可不可以？

薛次長瑞元：這部分需要地方政府的區或鄉鎮公所來協助，時間上可能沒有辦法……

陳委員瑩：你可以說個時程嗎？

薛次長瑞元：一個月。

陳委員瑩：好，就給你們一個月的時間，謝謝。

我最後請教交通部、衛福部一個簡單的問題，就是今天報紙有提到高鐵開放無站票的自由座，這部分我只是想要善意提醒，如果北上自由座在臺中就滿了，所以高鐵是要禁止所有新竹、桃園買自由座的人上車嗎？這部分你們要思考到其他縣市通勤族的部分。

主席：請交通部王部長說明。

王部長國材：跟委員報告，我們提的是原則上禁止站位，但是現在高鐵的處理是這樣，10 節到 12 節是自由座，尖峰時會再加另外 6 節總共 6 節當自由座的車廂，意思是讓刷通勤的人可以上去，如果自由座比較滿時會引導乘客到有座位的地方，這部分是以這個為原則。

陳委員瑩：所以你們是加掛車廂？

王部長國材：沒有，12 節裡面原來 3 節、可能尖峰時變成 6 節是自由座，讓自由座可以更多，儘量不要有站位，現在提的是以此為原則。

陳委員瑩：這個問題是因為上班通勤族就是這麼多人，就算你要在上班的時間點引導人家到有座位的地方也是很困難，所以我希望你們重新再去檢討思考怎麼去解決這些每天搭高鐵通勤而且不是在大站上車的人。

王部長國材：目前高鐵公司就是這樣規劃，現在很多人都是從新竹以北過來，基本上是朝這樣來規

劃，會滾動檢討陳委員所提的部分，因為過去有一群人是月票，現在變成要買一般有座位的票，所以通勤成本增加了，他們也希望自由座趕快開放，也用這種彈性增加自由座的方式在尖峰時候來吸收，我們會滾動檢討。

陳委員瑩：這部分請你特別注意，謝謝。

主席：請孔委員文吉發言。

孔委員文吉：（11 時 20 分）請問朱主計長，剛才謝衣鳳委員特別提到舉債的額度目前是 6,800 億元，第四次追加 1,600 億元，通過的話，我們的特別預算高達 8,400 億元，尚未出生的小孩就必須要舉債 25 萬元，她問的是這個問題，你剛才有點動氣答覆說「誰增加債務最多的就是債留子孫」，我現在問你，你認為是誰增加的債務最多？

主席：請行政院主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：就目前來看，蔡政府增加的債務到目前只有……

孔委員文吉：是最多的嗎？

朱主計長澤民：沒有，因為剛才您提的所謂的 8,400 億元只是預算，目前蔡政府執政時期增加的債務只有 2,910 億元，原來是 3,110 億元。

孔委員文吉：別人跟你的算法不一樣。紓困振興特別預算也不是公務預算，而是特別預算，也算是舉債的一種，之前馬英九的時候為了因應金融海嘯發放的消費券，還有莫拉克風災都是特別預算。請問蔡英文的前瞻基礎建設計畫 8,800 億元是不是舉債？你怎麼沒有把前瞻算進去？

朱主計長澤民：沒有，前瞻的舉債到目前只有 3,112 億元，我必須說明，有一些債務因為總預算裡面有結餘，而且我們又還本，稅收情況好，所以我們手頭的現金夠，不必舉債。

孔委員文吉：不必舉債？債務增加最多的，像馬前總統以前的債務為什麼增加？都是為了天災或重大災害而增加的，如莫拉克風災。但是蔡英文政府的舉債是為了正式支出，什麼叫正式支出？比如前瞻預算 8,800 億元，公務預算不足卻用特別預算來補足，所以你要搞清楚。我們今天要問的是，特別預算不應該常態化，現在小孩子舉債 25 萬元，對這些還沒出生的世代是公平的嗎？

朱主計長澤民：我必須說明，誰舉債最多就看誰的任內債務的淨增加額最多。

孔委員文吉：你認為是馬前總統增加最多嗎？

朱主計長澤民：馬前總統任內是增加 1 兆 7,344 億元，現在蔡總統任內，大概五年多是增加 2,910 億元。

孔委員文吉：前瞻預算 8,800 億元在哪裡？

朱主計長澤民：我剛才講了，8,800 億元到目前只有舉債 3,112 億元，另外其他的錢就是我們剛才所講的，因為現金流量還不錯，所以……

孔委員文吉：你不要在這邊空口說白話！

朱主計長澤民：這是實際的數字，這不是空口說白話，我必須跟委員報告，這是實際的數字。

孔委員文吉：實際的數字？你這個數字我們後面會來檢驗。

朱主計長澤民：歡迎，謝謝。

孔委員文吉：現在都已經講蔡英文的舉債額度已經高達六億多元，怎麼算的？購買美國的武器等等

，你都沒有算。

朱主計長澤民：我們必須算實際債務的淨增加額。

孔委員文吉：你把資料書面資料給我。接下來，請教這第四次的追加預算 8,400 億元裡面，這次原民會分配多少？

主席：請原民會夷將·拔路兒主任委員說明。

夷將·拔路兒主任委員：跟委員報告，我們加碼的部分是編了 2 億元。

孔委員文吉：第一次追加是 2 億元，第四次追加 2 億元，二、三次沒有，後來 8,400 億元只有分配給原民會 4 億元，全部都是要由衛福部透過特別預算來協助原民會，對不對？

夷將·拔路兒主任委員：因為紓困的部分都是不分族群，振興的部分我們是另外加碼。

孔委員文吉：我知道，當初為什麼行政院沒有考慮呢？追加特別預算，原民會永遠都是最少的，原住民也有很多部落文健站，現在就碰到一個問題，因為疫情三級警戒期間關門，現在又可以讓大家進到文健站，可是回到文健站就必須要篩檢，你叫原住民老人怎麼付六百多元的篩檢費？原民會有沒有錢？

夷將·拔路兒主任委員：其實大部分的長者都已經有注射第一劑以上，所以這部分大概都不需要再篩檢，篩檢的比例應該是相對低。

孔委員文吉：一個禮拜要篩檢一、兩次吧！他要到文健站，我們常常為了篩檢的經費，當初也有提到好像 8、9 月文健站可以恢復了，大家要回去的話必須量體溫、篩檢，文健站的口罩、額溫槍都需要錢，我們的錢都擺在哪裡？都擺在振興，挺原民享優惠，照顧我們八百多個電子商家，但是問題是我們文健站必須要用這個錢，這個錢從哪裡來？衛福部有沒有補助？請問衛福部。

夷將·拔路兒主任委員：其實因為前一段時間有停開，目前相關的業務費用都還可以移緩濟急，這部分的問題還不是很大。

孔委員文吉：這個問題你要面對。財政部長有沒有什麼要答復說明的？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：我想這個是支出的部分，我負責財源籌措。

孔委員文吉：請問衛福部，我覺得我們的疫苗政策全部都是荒腔走板，到現在我還很納悶，為什麼我們下午兩點還要聽「五漢廢言」，造成八百多條人命的損失，到現在還自認為我們臺灣做得最好。

主席：請衛福部薛次長說明。

薛次長瑞元：委員好。那是事實。

孔委員文吉：大家現在都在苦等第二劑，莫德納疫苗苦等第二劑，到現在還沒辦法施打，年輕人沒有被照顧。

薛次長瑞元：有再來了，也在繼續施打中。

孔委員文吉：上次我質詢蘇貞昌院長，他說 8 月底以前會有 3,000 萬劑疫苗，他有拍胸脯保證 8 月底以前，請教現在臺灣的疫苗，不管是自己買的還是人家捐贈的，總共有幾劑？

薛次長瑞元：兩千多萬。

孔委員文吉：還沒到嘛！當初在總質詢答復我的時候，你就不要講 8 月底我們可以買到 3,000 萬劑疫苗。

薛次長瑞元：那個講的可能是購買。

孔委員文吉：購買的更少了！

薛次長瑞元：購買和到貨是不一樣的。

孔委員文吉：到現在我都搞不清楚，為什麼要一味地去扶植沒有經過國際認證的高端疫苗。

薛次長瑞元：那是國內自製自產的疫苗，本來就是應該要扶植。

孔委員文吉：我們打了高端疫苗可以去美國嗎？美國 11 月以前就必須要打兩劑疫苗，可不可以去美國？

薛次長瑞元：那個還沒有確定，美國也還沒確定。

孔委員文吉：我希望我們政府要謙卑一點，現在民怨沸騰，給人家的感覺好像是我們政府都見死不救。

薛次長瑞元：沒有這回事。

孔委員文吉：沒有反省，而且不願向國人道歉，買不到疫苗也不願道歉！

薛次長瑞元：報告委員，已經買到疫苗，是疫苗沒有進來。

孔委員文吉：不夠啊！

薛次長瑞元：是沒有進來，不是買不到疫苗。

孔委員文吉：現在大家都在苦等第二劑。

薛次長瑞元：我們陸陸續續還是在增加當中。

孔委員文吉：這是我對整體面的不能同意，政府對人民幾乎是擺著好像見死不救的態度，我真的不能……

薛次長瑞元：疫苗不是在便利商店買糖果，沒有那麼容易。

孔委員文吉：現在有一個小肯定，衛福部同意原住民可以降低 10 歲施打，這個部分臺北市的疫苗政策做得最好，7 月初原住民不限戶籍 55 歲以上都可以到臺北市施打疫苗。但是現在要打第二劑，為什麼打第二劑的時候我們必須要回到戶籍地施打？

薛次長瑞元：我們沒有這樣的規定。

孔委員文吉：現在就是這樣。

薛次長瑞元：沒有這樣規定。

孔委員文吉：我們以為第一劑臺北市不限戶籍可以打莫德納疫苗，可是到第二劑就限制不是臺北市的原住民必須要回自己的戶籍地。

薛次長瑞元：我們沒有這樣子的限制，可能是臺北市自己下的限制，我們沒有限制戶籍。

孔委員文吉：你們沒有這樣的限制？

薛次長瑞元：對。

孔委員文吉：原住民的疫苗施打率是多少，你知道嗎？

薛次長瑞元：對於原住民的部分我們沒有另外做統計。

孔委員文吉：你們說年底以前的疫苗覆蓋率會達到 60%，是不是？

薛次長瑞元：年底？

孔委員文吉：國人啦！全體國人疫苗的覆蓋率，你們說年底以前要達到 60%？

薛次長瑞元：我們的目標是這樣，但問題是覆蓋率講的是第一劑，第一劑當然不止，因為我們現在已經是百分之五十七點多……

孔委員文吉：那第二劑就更少了啦！

薛次長瑞元：這個月的月底，我們希望能夠達到第一劑是 70%，第二劑大概 30%，這是我們的目標。

孔委員文吉：好吧！謝謝。時間到了。

薛次長瑞元：謝謝委員。

主席：孔委員，您稍等一下。主計長，拜託請上來，針對剛才謝委員及孔委員的問題，你沒有回答，請上來。財政部部長也請上來。剛才你說舉債只有三千多億元，我聽到你是這樣講，對不對？財政部有一份製表，中央政府各年度舉債的狀況，105 年是 2,364 億元、106 年 2,226 億元、107 年 2,280.95 億元、108 年 1,936.58 億元、109 年 4,337.52 億元、110 年 4,596.33 億元。你說舉債只有三千多億元，那財政部這個表是錯的，是不是？我是問你啊！主計長……

蘇部長建榮：跟委員報告，這個是預算數……

主席：主計長，我在問你。部長，您等一下！

朱主計長澤民：跟委員報告，那個是預算數，不是實際數。

主席：審計部，請問到 109 年的決算數？不知道？

曾副審計長石明：我手上有資料。

主席：各年度，105 年、106 年、107 年、108 年、109 年到 110 年，你的決算數是多少？

曾副審計長石明：到 110 年 8 月底止，一年以上債務餘額，實際數是 5.7 兆元……

主席：不要講一年以上，我是問你舉債，因為委員問你的是舉債，不是只有你去區隔一年以上而已，所有的舉債、中央政府各年度的舉債，你的決算是多少？我提醒各位，在國會殿堂上面提供的資訊必須要是對的喔！

曾副審計長石明：我請周廳長說明一下，謝謝。

主席：105 年決算舉債多少？不要自己給它限縮作定義，多少？審計部不知道？

周廳長琮怡：5 兆 3,258 億元是未償債務餘額。

主席：這是 5 年是不是？5 年舉債是五兆多元，我們的朱主計長說是三千多億元。

現在休息 10 分鐘。跟孔委員報告，書面一定要提供，今天我們也會要求他們在一周內提出來，謝謝。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。

接下來請吳委員怡玳發言。

吳委員怡玓：（11 時 46 分）次長好！我們現在的疫苗施打，疫苗慢慢有進來，但疑似施打造成的嚴重反應，甚至是死亡，這個數目也是越來越恐怖，其實已經逼近確診死亡的人數了。

主席：請衛福部薛次長說明。

薛次長瑞元：委員好！不過，這不一定有因果關係的。

吳委員怡玓：對，不一定有因果關係。我們要知道有因果關係，我們要好好做分析，對不對？

薛次長瑞元：對。

吳委員怡玓：那要好好做分析，首先我們必須要有數字。在 9 月 22 日的時候，我在院會質詢，那時陳時中部長就跟我說了，我們之前本來是要求每一種疫苗的施打人數、各年齡的區間，那時候本來是要求五歲的區間，還有因為疫苗施打之後，疑似疫苗造成的嚴重不良反應及死亡的人數，原本我們要求的是五歲，當下陳時中部長跟我說，五歲可能比較困難一點，但十歲的數字你們是有的。我們在 9 月 28 日馬上又發了函，跟你們要十歲區間的數字可不可以給我們，結果前兩天才回函給我們，給我們數字是這樣的。次長，你看一下，這是十歲的區間嗎？

薛次長瑞元：這可能是十歲還來不及做，所以先……

吳委員怡玓：你們回函跟我說「未以年齡區間區分」。請教次長，到底有沒有十歲區間的數字？到底可不可以給我們？當下……

薛次長瑞元：原先沒有這樣區間的……

吳委員怡玓：那為什麼 9 月 22 日當下部長跟我說有呢？

薛次長瑞元：沒有，這要另外再做啦！

吳委員怡玓：那可不可以給我們辦公室呢？就像你講的，沒有辦法證明因果關係，但是要證明有沒有因果關係，我們需要數字分析啊！這個數字一直不給我們，到底怎麼回事啊？

薛次長瑞元：我們另外再來做，再提供給委員。

吳委員怡玓：那你可以答應嗎？

薛次長瑞元：可以。

吳委員怡玓：好，是不是在這個禮拜五中午以前給我們辦公室？這個東西我們其實從 7 月就開始要了耶！

薛次長瑞元：好，我們在這個禮拜之前。

吳委員怡玓：星期五中午以前送到辦公室，好不好？十歲區間的數字。

薛次長瑞元：好。

吳委員怡玓：謝謝次長。另外，我們現在看到各國隔離政策，跟施打的疫苗有關係，即有沒有施打疫苗，以及施打疫苗的種類是有關係的。除了剛剛有提到的印尼之外，紐西蘭也把我們的高端疫苗放在它 22 個承認的疫苗裡面，但並不是說你入境，就可以直接進入境內，你還是要隔離 14 天。我想請問一下，當時紐西蘭把我們的高端疫苗列入 22 個承認的疫苗之一，是我們去溝通的結果嗎？是我們政府努力的結果嗎？

薛次長瑞元：應該是他們評估的結果。

吳委員怡玓：是誰？

薛次長瑞元：紐西蘭政府。

吳委員怡玓：所以是紐西蘭政府決定的，請問一下他們決定的標準是什麼？因為我們看到的是……

薛次長瑞元：因為是他們的決定，所以我們也不知道他們決定的標準是什麼。

吳委員怡玓：OK。其實我們懷疑在 22 個疫苗裡面，每個疫苗有它核准的國家數，我們是不是只要有任何一個國家核准，像紐西蘭就把它放入承認的疫苗中。請問次長，你知不知道有任何一個疫苗是被一個國家核准，但是沒有被紐西蘭承認的呢？

薛次長瑞元：紐西蘭政府怎麼樣做這個決定，是不是根據這一個資料，我不知道。

吳委員怡玓：次長，這其實很簡單，我們政府有沒有努力，讓這些施打高端疫苗的人，真的可以出國呢？如果沒有的話……

薛次長瑞元：現在正在努力中。

吳委員怡玓：你們努力的方向是什麼？因為如果好不容易有一個國家開放，就是把我們跟其他疫苗放在同樣位階，你卻說是對方國家自己的決定，跟我們努不努力沒有關係，請問一下我們國家的行政官員，到底要做什麼事啊？

薛次長瑞元：當然要提供一些資料給駐外單位去跟對方的政府溝通。

吳委員怡玓：所以你們就是只有很被動地提供資料？沒有主動去……

薛次長瑞元：主動提供、主動去接觸對方的政府。

吳委員怡玓：所以紐西蘭那邊……

薛次長瑞元：我們還沒有開始做這個事情，紐西蘭就已經通過了。

吳委員怡玓：所以基本上就是政府也不用做什麼事情。

薛次長瑞元：不是不用做什麼事情，平常外交上面的努力可能更為重要。

吳委員怡玓：另外我想請教，你們有一個擴大急難紓困補助的申請只到 6 月底而已，但是我們知道疫情降級是在 8 月初嘛！對不對？

薛次長瑞元：是。

吳委員怡玓：那請問在 7 月遇到困難的家庭該怎麼辦呢？

薛次長瑞元：急難救助紓困的確是在疫情比較嚴重的時候，對受影響的民眾補助。

吳委員怡玓：應該說不管疫情嚴不嚴重，還沒有降級的話有些工作就是不能做，像是餐廳就不能開放，那要怎麼辦呢？

薛次長瑞元：但是這個部分的紓困不在衛福部，各個目的事業主管機關都有，是根據……

吳委員怡玓：對，但是所謂的擴大急難紓困補助就是包含了所有有需要的家庭。

薛次長瑞元：不是，就是沒有辦法依循其他各部會的紓困方案申請的，比方說沒有……

吳委員怡玓：剩下的家庭？

薛次長瑞元：剩下的才會跑到衛福部。

吳委員怡玓：請問次長，你可以保證他們在 6 月底之後就不會有困難嗎？

薛次長瑞元：如果以後還是有困難，那就尋求一般本來就有的急難救助制度。

吳委員怡玓：請問我們有跟沒有擴大急難救助有什麼差別呢？如果他可以循著原來的制度。

薛次長瑞元：第一個就是他的資格是比較放鬆的，因為是在疫情的衝擊之下。

吳委員怡玓：所以次長你認為 7 月的疫情是比較不嚴重的，會受疫情影響的家庭是比較少的？

薛次長瑞元：沒有，本來 5 月到 7 月就是疫情比較嚴重的時候。

吳委員怡玓：對，可是你的申請只到 6 月底。次長，很簡單啦！

薛次長瑞元：到 6 月底其實已經有去年 3 倍的人數來做申請了。

吳委員怡玓：是啊！那你的意思是說 7 月……

薛次長瑞元：所以有需要申請的人其實在那個時候大部分都已申請了。

吳委員怡玓：你的意思是說 7 月才遇到困難的就活該倒楣嘍？

薛次長瑞元：不是活該倒楣，是他之前就已經……

吳委員怡玓：我們的要求很簡單，每個家庭遇到困難的時間點不一樣，有些家庭可能在 7 月的時候才遇到困難，我們希望你們可以審慎地思考要如何幫忙這些家庭。

薛次長瑞元：當然也有 8 月、9 月才碰到困難的，這個我們平常就有這些急難救助的制度在走。

吳委員怡玓：主委好，其實客委會做得很好，振興券發行的金額是 2 億元，編列的預算也是 2 億元，所以是剛剛好的。我想請問原民會發行的金額只有 1 億元，但是預算編列數是 2 億元，剩下的 1 億元打算怎麼辦？

主席：請原民會夷將·拔路兒主任委員說明。

夷將·拔路兒主任委員：我們在前一期的振興方案是用行動支付的回饋，因為我們族人的業者說上一期的作法非常好，所以我們的第二波會再用行動支付回饋。

吳委員怡玓：請問你們第二部分什麼時候開始呢？

夷將·拔路兒主任委員：今年底。

吳委員怡玓：我是覺得有時候緩不濟急啦！就是如果可以的話就儘快拉到前面來，不要到年底。

夷將·拔路兒主任委員：因為第一階段先用加碼的振興券 1,000 元……

吳委員怡玓：請問第一階段是不是已經不夠搶了？就是預約的人數比你要發放的還要多？

夷將·拔路兒主任委員：也沒有，因為以我們發放的總共 10 萬份來講，已經超過 100 萬人登記，已經有十倍多。

吳委員怡玓：對，所以如果你現在只預計發放 10 萬份，已經有 100 萬人跟你登記了，你還說：不好意思，我們現在留著一半的金額，晚一點再發。這樣商店可能都倒了耶！是不是能儘快發出去就儘快發出去？

夷將·拔路兒主任委員：因為上一期的振興方案就是行動支付回饋，是我們的業者希望繼續來推。

吳委員怡玓：那你們可以趕快讓行動支付現在就開始做啊！如果這麼不急的話，我們現在幹嘛審這個預算？11 月再審就好啦！

夷將·拔路兒主任委員：我們是一開始就先推出加碼的 1,000 元振興券，鼓勵我們的消費者，因為我們的業者都在偏鄉裡面……

吳委員怡玓：主委，你看看其他部會就知道了，大家都是馬上趕快發出去，只有你們還留一半，農委會也是還留一半，也不是一半，可是農委會這件事，我也是覺得要嘛我們立法院這邊趕快審

過，你們就趕快發出去，不管用什麼方式都好，你如果覺得行動支付的方法比較好，那就用行動支付的方法，趕快發出去，不要還要留到年底、還要留到過年什麼的，留到那時候我們都不知道店家倒幾家了，好不好？

夷將·拔路兒主任委員：我們來做評估。

吳委員怡玓：好，謝謝。

夷將·拔路兒主任委員：謝謝。

吳委員怡玓：謝謝主委、謝謝主席。

主席：原民會主委您剛剛講說做評估，多久可以給吳委員？

夷將·拔路兒主任委員：跟召委報告，我們是按照推出的階段……

主席：不是，剛才他已經建議你不要把他拉到年底，你說你要做評估，我聽到的是這樣，如果我理解錯請你告訴我，現在是講年底太晚了，現在都已經 10 月底了，你什麼時候會把評估結果提出來？

夷將·拔路兒主任委員：我們會再給委員一個書面資料。

主席：什麼時候？

夷將·拔路兒主任委員：一個禮拜內提供。

主席：請邱委員泰源發言。

邱委員泰源：（11 時 58 分）次長好，辛苦了，經過我們大家的努力，臺灣的疫情可以得到穩定，這一波疫情以後，再來就是我們要如何利用資源及過去的經驗，在臺灣的醫療建立一個更強化的防疫及全民安全體系。今天整個早上都在樓下談社會安全網等等的事情，怎麼樣去結合起來，這是我們要思考的事情，對於過去很多比較需要再檢討的，我們這次超高部署、超前部署往這樣的體系來努力，尤其在衛福部這個部分想跟次長請教跟討論，未來我們怎麼樣做得更好，以強化臺灣醫療防疫全民安全體系。首先，按照衛福部編列的經費來談，我們做了一年多，次長，因為你經驗豐富，你覺得未來社區篩檢站，現在看起來是稍微比較穩定，有沒有什麼前瞻性更好的規劃？規劃在哪裡做？以前常常從醫院到社區，對於這樣的模式，次長是覺得做得不錯？還是還有哪一方面可以做得更好、更有效率？

主席：請衛福部薛次長說明。

薛次長瑞元：社區篩檢站的部分，其實是分兩種功能，一種是常設性的，另外一種是機動性的，常設性的其實應該不是一直都設置，而是要看疫情的發展，設的時間會比較長，也有可能一直設下去，比方在醫院急診外的篩檢站，有一些是醫院本身出來設的，但是有一些也是我們補助地方去設的篩檢站，這些篩檢站的設置期間可能會是比較長的，因為目前在社區沒有疫情時，那些到社區設點設置的站，其實能夠篩檢的量非常少，所以放在醫院這邊，個案會比較多，它的效益是比較能夠發揮，但是我們有一件必須要去做的事，就是如果有疫情出來，地區的部分，看哪一個地區有疫情，社區篩檢站就必須要啟動，這一種機動性必須要維持。

邱委員泰源：好，過去各縣市已經經過很多歷練跟挑戰，再加上中央全力的指導跟支持，已經很有經驗了，我相信未來應該只要保持這種量能，大概基本上是 OK 啦！但是我們隨時都要因應可能

的變化，以及在篩檢的過程當中，怎麼樣把醫療跟防疫分級分流，現在有一件事情是，如果我們準備得不好、不夠周全時，當疫情來時，一直拚防疫，醫療可能就會比較需要降載等等，其實這個部分從國外的統計來看，也是會影響到一些生命健康的安全。所以我們從這一、兩年來就一直在呼籲怎麼樣把防疫跟醫療分級分流，這樣一個體系，一直不斷建議，我覺得這個腳步應該還是可以持續，至於社區篩檢站的角色到底為何？關於這個部分，我相信我們是有足夠的基礎。

薛次長瑞元：對，我的印象中，現在其實已經有三百多個站曾經設過。

邱委員泰源：對，未來維持這樣的經費，因為其實我們買的機械設備都弄在那裡……

薛次長瑞元：硬體設備都在那裡，現在只是暫時因為疫情趨緩，所以沒有去運作，是這樣的問題。

邱委員泰源：所以有時候我們政府也要體諒醫療院所在處理這個也很頭痛，他們到底要多少人力保留或怎麼樣，有時候要做防疫，又要做醫療，人力其實真的會非常的辛苦，這個部分，我們可以來弄得更成熟。抱歉，因為我還有後面還有其他要談的。

有關疫苗這個部分，我們六箭齊發，從醫院、診所、機構、居家，現在又是校園，每天都在打，我今天早上在樓下也有提到，我們在這裡質詢的同時，所有的中學統統要打，所有的家長都「掣咧等」，所以我們怎麼樣設置一個最專業、最溫馨、最安全的環境，讓家長安心，這真的是大事情，所以疫苗接種真的沒有那麼簡單，未來的第二劑，甚至未來可能的第三劑等等的，怎麼樣有一個穩定、持久的一個溝通，讓民眾願意施打，這是非常重要的，不然你會發現越來越困難，這個部分大家一起努力，但是現在有幾點請教，現在編列三十一億五千多萬元，這是行政費用嗎？你們是預計要注射多少劑？達到幾 percent 的量？

薛次長瑞元：有關預算的部分，事實上是我們是到明年 6 月這中間預計會打的，當然包括今年年底以前必須打完的數量，明年的部分，可能還有一些今年漏掉的要補打。那麼是不是要打第三劑，這還要再考慮。

邱委員泰源：沒關係，這 31 億元，我估計大概是打了 3,000 萬劑，包括今年跟明年，對嗎？

薛次長瑞元：對。

邱委員泰源：所以你們算這樣是足夠的嗎？

薛次長瑞元：有。

邱委員泰源：有足夠就好。我請教一個問題，這其實是醫界一直在問的問題，醫界一直想瞭解 COVID-19 疫苗一直打下去都不能收掛號費嗎？一直要用行政費來補助嗎？這個問題只是想要有一個概念。

薛次長瑞元：行政費用的補助只有在這個特別條例的期間，之後可能又會恢復常態，就到明年 6 月。

邱委員泰源：對，所以到明年打 COVID-19 疫苗都不收掛號費，都是由行政補助？

薛次長瑞元：對。

邱委員泰源：沒關係，我想醫療院所是尊重整個政策的推行，大家全力來配合。另外一個問題，隔離治療 11 億元夠嗎？因為現在很多醫院都說花了很多的成本，臨時又擴大很多，其實都不敷成

本，幾乎每一個院長都跟我這樣講，大大小小的醫院都這樣講，現在編列這樣的預算到底是不是足夠？光是用一個 ICU、隔離病房就很困難。

薛次長瑞元：有關 ICU 或者是專責病房運作的部分，其實除了治療費用之外，還有另外的獎勵。

邱委員泰源：還有別的經費？

薛次長瑞元：還有醫療機構獎勵的部分。

邱委員泰源：獎勵的部分，這次好像沒編？

薛次長瑞元：這一次是沒有另外再編列，但是原來的部分還沒用完。

邱委員泰源：不過因為很多醫院跟我抱怨，好像沒有顧到他們的成本，再拜託次長關心一下。我還是要強調一點，未來政府在規劃相關的事，包括到底要怎麼隔離，還是要前瞻性一點，不要一下就讓全部的醫院統統去做防疫，醫療都沒辦法做，譬如臺大醫院，幸虧它有一個癌症醫院，還有一個北護分院，所以很多醫生可以把病人帶去那邊開刀，可是很多醫院一開始做防疫，整個醫療完全沒辦法提供時，對於民眾的不方便，當然很多慢性病都會擠到社區，社區的診所就要承擔很多慢性病的管理，這都是相互的。當然我們醫界是全力力挺任何的狀況，只要政府推行怎樣的政策，我們就怎麼做。但是防疫跟醫療怎麼樣分流，我覺得從社區分流到醫院是很重要的，這個部分就不要回答了。

另外，在藥物方面，現在我們有沒有編經費要買口服藥？

薛次長瑞元：對，那是默克的口服藥這部分。

邱委員泰源：一旦有 EUA 通過，我們可能就會跟它採購了，是不是？

薛次長瑞元：可能還沒通過之前，我們就要談預採購了。

邱委員泰源：OK，現在它的效果當然沒有像抗流感藥那麼好，但是我預期還是有它的功能，而且將來這是非常重要的事情，可能未來要開始考慮這些藥要怎麼樣分配來治療病人、indication 是什麼，他是留在醫院或診所等等。

接下來這個問題，大家都提很多，未來如果醫療院所還是受傷，需要給予它幫忙時，到底有沒有這個經費？

薛次長瑞元：未來指的是……

邱委員泰源：例如未發、補發等等這些事情。

薛次長瑞元：今年度已經是談好了……

邱委員泰源：對啦！但是接下來呢？再來我們有準備嗎？

薛次長瑞元：最好是不要再有這種事情發生了。

邱委員泰源：當然最好不要有啊！

薛次長瑞元：碰到時，我們再來做處理。

邱委員泰源：好，我提出這個部分，可能要早點準備。

接著我要請教財政部長，所有政府的補貼、補助等等，按照這次條例裡面的規定，是不是免納所得稅？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：根據條例的規定，就是免納所得稅。

邱委員泰源：這可能要去落實，做得更徹底。

蘇部長建榮：是，但是跟委員報告，處置費等行政補貼就要由衛福部認定是不是符合特別條例裡面規範的政府津貼補助，或是相關的補貼。

邱委員泰源：那要由衛福部去認定，是嗎？

蘇部長建榮：對，要衛福部認定。

邱委員泰源：衛福部認定嗎？不好意思，一句話就好，因為財政部現在是說由衛福部認定。

薛次長瑞元：對，這部分當然是我們的職責，我們會去做認定，我們會給財政部這一個意見。

邱委員泰源：好，那就拜託你們，儘量能把防疫做得更好。謝謝。

主席：請蘇委員治芬發言。蘇委員準備的同時，我們作以下宣告：上午質詢到登記質詢第 53 號蘇巧慧委員之後，我們會休息。

蘇委員治芬：（12 時 10 分）首先請教蘇部長，今天我不就疫情有關於防治跟紓困的問題來請教部長了，我就地方的議題來請教部長，我想跟部長探討未來如果我們加入 CPTPP 以後，蒜頭還有一些比較敏感性的作物，未來可能會面臨更大的挑戰，所以我舉蒜頭為例，蒜頭的產業該何去何從？部長可能也很少到鄉下去，所以有關鄉下農村的一些產業碰到的問題，我跟部長請教幾個問題，好不好？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：蘇委員好。是。

蘇委員治芬：當然農委會也有列出一些敏感性作物，這些敏感性的作物，有關的單位未來在談判桌上，大家必須要非常盡力，因為挑戰很大，但是問題是臺灣的一些敏感性作物碰到的現況也非常嚴重，比如因為極端的氣候和病蟲害的問題，還有臺灣就是小面積的耕作，以及勞動力老化跟缺工的問題，另外還包括國外蒜價的價格競爭等等。所以談論蒜頭的問題時，我們必須看它為什麼會被列為敏感性的作物，那麼這個敏感性作物為什麼需要保護，意思也就是在經貿的談判桌上，對我們有利的條件是什麼，所以我大概跟部長再解釋一下，種植蒜頭最大的成本就在於它的蒜種，所以你看看簡報右表，蒜種大概就占了四成，所以種植蒜頭的成本最大的變數是蒜種，蒜種的價格又會根據每一年它所面臨到的挑戰而定，包括氣候的問題、病蟲害的問題或是國外價格的問題，所以決定性的關鍵就是蒜種這方面的價格。我們看近 10 年蒜頭的產地價格，大概從 1 月到 12 月，每個月都會有波動，為什麼每個月會有的波動？通常作物從產出到消費者這一端，波動的價格不應該這麼大，可是為什麼價格會波動這麼大，這牽涉到何時進口的以及從哪一個國家進口，所以蒜頭很敏感，它的敏感還包括這部分。

根據相關統計，近 10 年來蒜頭平均產地價格從 2011 年的 32.81 元，到 2020 年的 141 元，你看產地的價格有低有高，落差相當大。再看一下近 10 年的大蒜的生產面積以及產量的統計，100 年蒜頭面積還有 5,400 公頃，在臺灣人的飲食習慣裡，我們都會用到蒜頭，意思是我們生產的蒜頭幾乎是百分之百內需，而這個內需還不夠用，所以我們有一部分必須依賴國外進口。100 年時，我們的內需還可以供給 5,400 公頃，到 109 年已經降到 4,687 公頃，降的幅度會愈來愈多

，降的幅度當然有很多原因，但是我想最主要的原因，對農民而言，他種植蒜頭就賺不了錢、風險很高，所以他們種植的面積會逐漸減少，但問題是這內需的作物，它不是可以取代或者不吃的，我們烹煮食物時非常需要、非常依賴蒜頭，而它的產量，從 6 萬 3,939 公噸降到 4 萬 4,947 公噸，從 100 年到 109 年，大概 10 年當中，降了大概三成多，為什麼會降了三成多？這就是因為農民種植蒜頭，如果不划算，他就會減少種植，有點可惜，因為種植蒜頭可以百分之百供應國內需要，這個作物不應該被稱為敏感，而應該被稱為優勢產物，但是為什麼一個優勢的農作物到現在卻變成敏感性的作物？以國家的把關來講，我們在貿易上有我們應該要用的手段，我們有沒有很盡責的站在保護農民、保護農產品的角度，把這些手段用到極致？蒜頭的產地價格很像股價波動，所以我想跟部長解釋，蒜頭的產地價格，因為它是百分之百的內需，全部都可以賣掉，那麼為什麼在國內的產地價格還是波動這麼大？問題癥結就在這裡，我試圖透過那麼短的時間讓部長了解，這個作物為什麼會這樣？它與一般作物很持平的發展是不太一樣的。

我們來看進口蒜頭的成本，我大概舉三個國家為例，分別從埃及、西班牙以及阿根廷進口，你看這三個國家到港口的價格，埃及大概 1 公斤是 1.8 美金，最便宜的是西班牙，1 公斤 1.4 美金，阿根廷的價格是 1 公斤 1.8 美金。我舉這三個國家為例，我還沒有提到越南，因為中國很多是透過越南出口到臺灣，我舉這三個國家就是讓部長比較能夠清楚瞭解，你看這三個加起來報關的費用，加上運儲的費用、營業稅等等，1 公斤是 82.4 元，西班牙 1 公噸是 71.2 元。所以在部長在理解這個問題時，你就想進口的成本就是 70 元至 80 元，這樣我們記得比較清楚，進口進來 1 公斤大概是 70 元至 80 元。再看臺灣，臺灣每公斤的成本會落在 92 元，這樣對蒜農來說，他的種植面積一定會逐年遞減，產量也會遞減，通常一個作物如果可以百分之百供給內需，不可能賣不掉，怎麼可能價格會這麼低落？價格這麼低，讓蒜農求告無門，為什麼會遇到這樣的事情呢？我們捨不得的原因就在這裡，明明它是很好的作物，應該可以賣到很好的價格，也就是如果我種植蒜頭，我絕對是有利可圖，可是為什麼今天會面臨到這樣的情境？如果是這樣，以後若是加入 CPTPP，我們就會更擔心。我還是要提到西班牙，總結就是進口的價格決定臺灣本土蒜頭的價格，那麼如果是進口，它到港口的這個價格，我們就沒法說了。但是我們可以努力的地方是在哪裡？部長，就你的職權，請說明。

蘇部長建榮：跟委員報告，我也瞭解到蒜的問題，事實上加入 CPTPP，就我的瞭解，CPTPP 的關稅規範跟 WTO 的關稅規範是相同的，即裡面有一個特別防衛措施，如果受到影響，農業主管機關可以採取特別防衛措施，要求我們海關，也就是關稅稅率審議小組能不能作一個所謂特別關稅的加徵。

蘇委員治芬：部長提到了特別關稅，對不對？

蘇部長建榮：對。

蘇委員治芬：第二點，你剛剛也稍微有提到，就是邊境進口的部分，我們要做好嚴格把關。所以在關稅的部分，我們還需要再等嗎？蒜農還需要再等嗎？

蘇部長建榮：這個部分我們會進一步再跟農委會……

蘇委員治芬：農委會已經送到你這邊了。

蘇部長建榮：對，但是基本上這不是財政部決定，而是關稅稅率審議小組委員決定的，所以我們會請農委會再做更詳細的說明後，再請稅率審議小組來做決定。

蘇委員治芬：部長，兩個重點，第一個就是邊境；第二個就是超超關稅的問題，超超關稅的部分，你從 27 調到 36 的話，也才 1 年而已，我的意思是，連這種手段我們都不用嗎？

蘇部長建榮：所以我們會再跟農委會進一步……

蘇委員治芬：農委會也主張這樣的話，你就應該要調高，也應該要走超超關稅啊！

蘇部長建榮：這個我們都瞭解。

蘇委員治芬：你都瞭解的話，就請部長多多關心。

蘇部長建榮：這個就是關稅稅率審議小組的委員，他們認為不能特別的……

蘇委員治芬：但是審議小組裡面也有財政部的官方代表啊！

蘇部長建榮：是，所以這部分我們會儘量來做處理。

蘇委員治芬：部長不要再拖了，好不好？

蘇部長建榮：是。

蘇委員治芬：我覺得超超關稅的問題，就是要保護農民，這是財政部責無旁貸的。

蘇部長建榮：我瞭解委員的意思。

蘇委員治芬：因為你縱然通過了以後，執行也差不多 1 年的時間而已，好不好？

蘇部長建榮：是。謝謝委員。

主席：請羅委員明才發言。

羅委員明才：（12 時 22 分）主席、各位委員、出席官員大家好。COVID-19 對全世界還有我們國內的影響非常大、至深且鉅，大概有一年半快兩年的時間，甚至日後還會持續的影響。

現在我們要談如何紓困振興的問題，主計長，從疫情開始發生，我們就一再的編列預算，請問總共有幾次？連這次的金額加起來有多少？

主席：請行政院主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：5 次，有 8,394 億元左右。

羅委員明才：為什麼不用滿、用好？給了你們 8,400 億元啊！

朱主計長澤民：因為有五億多元在大院被刪減，所以我們尊重大院的決議，刪減過的預算我們不會再編。

羅委員明才：所以不會再追加了？

朱主計長澤民：對。

羅委員明才：這個是最後一次嗎？

朱主計長澤民：目前就這個條例來講，並不能夠再增加預算，除非條例有進行修正。

羅委員明才：用了接近 8,400 億元，可是你滿意目前所有的成效嗎？

朱主計長澤民：就各項的指標來看……

羅委員明才：會不會遇到很多、很多的困難？

朱主計長澤民：當然會有困難。

羅委員明才：業界可以說是嗷嗷待哺，有些行業也已經瀕臨生存不下去的邊緣，你看看現在大馬路旁邊，像忠孝東路上到處都是「租」、「租」、「租」，所以你們花了那麼多的錢之後，有沒有一個檢討報告出來？要錢很容易，可是錢花出去有沒有功效？

我們來講疫苗好了，光是疫苗的部分，如果早一點買的話，大概需要多少錢？

朱主計長澤民：跟委員報告，疫苗的經費我們已經編列了大概 340 幾億元，如果連明年下半年總預算編列的部分也加進去，大概有 450、460 億元。我也必須跟委員報告，據我的瞭解，我們並不是沒有去買疫苗，而是沒有到貨；據我的瞭解，AZ 的部分，好像是臺灣最早去跟 AZ 公司買疫苗的。

羅委員明才：這就是一個思維，如果全部都提早部署的話，500 億元就可能解決很多的問題，不會搞到現在，像今天才說 KTV 可以開放，而且還要戴口罩唱 KTV；像八大行業到現在全部都是停工的情況……

朱主計長澤民：不是我們沒有編列預算，也不是我們沒有去買，而是貨沒有到。

羅委員明才：八大行業還有一些相關觀光產業，可說是慘！慘！慘！雖然你們有說要給這些人補助、有說要振興，但請問主計長，戴口罩怎麼唱 KTV？

朱主計長澤民：我們會遵照指揮中心的指示，什麼地方該戴口罩，我們就遵照這個指示。

羅委員明才：現在慢慢放鬆的情況之下，對於一些相關的業者或是族群來說，這個幫助並不大，且你現在錢也用完了，加上秋冬又是這個病毒好發的時刻，如果明年又來一波新的變種，這該怎麼辦？

朱主計長澤民：雖然我們紓困預算只編到明年 6 月底，但是在總預算中，我們有在衛福部編列了適當的經費，若沒記錯的話，這部分有 190 億元。

羅委員明才：那都是杯水車薪。請問主計長，八大或是比較弱勢的族群，今年截至目前為止一個人領到了多少補助？比方說酒店的泊車工作者……

朱主計長澤民：如果他是參加職業工會的話，他應該已經領了大概 6 萬元。

羅委員明才：但以前有很多是屬於所謂的自由工作室，他們是沒有去登記的。

朱主計長澤民：自由工作室大部分都是參加職業工會，所以如果是自由工作室卻沒有參加職業工會的話，衛福部是有一個方案，即會按照他的情況來給予補助，這個經費也已經編列了。

羅委員明才：在你的報告提到，很多人都領到了，可是在社會黑暗角落還是有很多、很多人嗷嗷待哺，他們都還沒領到錢，一毛錢都沒領到。主計長，有沒有特別的窗口，可以直接打給他，如果今天就沒有飯吃或是小孩明天要繳學校相關學雜費的，這些費用繳不出來的時候，你有沒有一個「救救我」的特別專線？

朱主計長澤民：上次衛福部針對這類族群有提出方案，據我知道……

羅委員明才：那請衛福部補充說明一下。這些錢真的有發出去嗎？全臺灣需要幫助的、需要紓困的，但到現在一毛錢都沒領到的有多少人？

主席：請衛福部薛次長說明。

薛次長瑞元：這些在其他部會專案沒有辦法領到的，其實都會到衛福部這邊來，所以今年發的比去多了 90 萬人，就是他沒有勞、農保……

羅委員明才：請問，今天沒飯吃、真的很缺錢、有燃眉之急的民眾要找誰幫忙？

薛次長瑞元：紓困條例的部分，其實其補助已經截止，但是我們平常就有急難救助的方案。

羅委員明才：急難救助的部分，今年有沒有增加？你們幫助的人數有多少？

薛次長瑞元：急難救助人數的部分，我們可能需要再做統計。

羅委員明才：我問你，今年的軍售花了多少錢？

薛次長瑞元：這個我不清楚。

羅委員明才：請主計長說明。

朱主計長澤民：國防戰機採購的特別預算，今年大概是兩百多億元，因為現在立法院正在討論的相關條例還沒有通過，所以目前並沒有編列預算。

羅委員明才：去年軍購的部分呢？

朱主計長澤民：我必須說明一下，國防部的預算分成三塊，一塊是關於人員維持費，大概一千八百多億元；軍購的部分，也就是軍事投資，其國內外採購大概就是 1,000 億元。

羅委員明才：本席在這裡要點出來的是，你們軍購一次可以有 1,000 億元、2000 億元，增加的速度都非常快，可是在臺灣的黑暗角落，弱勢族群非常的多，他們真正需要的關懷，只不過是 1,000 億元的千分之一、萬分之一，就只是一點點而已。

朱主計長澤民：每一項政事都有編列的需求……

羅委員明才：但你們的幫助卻是杯水車薪。

接下來請教經濟部，現在中美貿易戰還是在持續，美國要求台積電拿出所有的商業機密資料，經濟部會不會行文台積電，叫它不要提供給美國？

主席：請經濟部陳次長說明。

陳次長正祺：報告委員，針對這件事情，政府的態度是，我們一定會配合業者的需要，隨時提供協助，總之，我們一定會維護業者的權益。

羅委員明才：業者很樂意把它所有的秘密資料全部都無條件地提供給美國嗎？

陳次長正祺：我們跟業者都保持非常密切的接觸。

羅委員明才：請問他們是希望提供資料給美國還是不希望提供資料給美國？

陳次長正祺：台積電已經公開宣布，不會把他們的機敏資料交出去，這是台積電公開講的。

羅委員明才：不會給美國資料，是不是？

陳次長正祺：那是台積電的聲明，我不方便代表台積電發言，而這是在媒體上讀到它是這樣說的。

羅委員明才：美國這樣的壓力會不會持續進行，然後也給其他的業者？

陳次長正祺：經濟部的態度就是一一定會協助業者維護它的權益；第二，在作法上，我們同時跟美國政府接觸，也跟業者保持接觸，在跟美國政府接觸的部分，目前據我們得到的資訊，美方表示，這是自願性的，到目前為止，我們掌握的資訊是這個樣子。

羅委員明才：因為時間的關係，本來有些事情要請教蘇部長，所以我就另外再請教了。

現在我要提醒的是交通部的部分，現在有很多觀光相關從業工作者，面臨很大的危機，因為接下來什麼時候會開放也不知道，請問年底會不會開放國際人士進來？

主席：請交通部王部長說明。

王部長國材：跟委員報告，現在有振興五倍券，大概有 1,200 億元在外面，所以我有跟所有的觀光業說，就是儘量爭取這 1,200 億元的商機。

羅委員明才：這是國內的部分？

王部長國材：對，以內需為主，因為邊境沒有開放，現在就是藉由這個機會，也希望他們提出更好的吸引條件，讓這 1,200 億元當中，有很多都是跑到觀光產業上，目前大概是用這種方式先進行。

羅委員明才：請你們多加油、多努力，這些產業都是嗷嗷待哺的。

王部長國材：是。

羅委員明才：員工何其無辜，聽說很多飯店現在都已經關店了，所以請注意一下。

王部長國材：是。

羅委員明才：政府挺企業、企業挺員工，要撐過去，好不好？

王部長國材：瞭解。謝謝。

主席：謝謝羅委員。朱主計長請留步，我剛剛、前面有特別提到，你的回答必須按照實際上的情形，但你剛剛回答羅委員提到軍購只有 200 億元，沒關係，現在你有個機會釐清，因為委員提問了，即國防部主管預算，編列了 3,726 億元，新式戰機是 401 億元、特種基金業務支出 590 億元，再加上今天討論的 2,400 億元的特別預算，110 年度國防預算總規模達到 5,197 億元，不是嗎？所以你剛才回答的數字是怎麼一回事呢？

朱主計長澤民：我剛才跟羅委員講的是總預算，是有 1,080……

主席：羅委員講的是你在國防預算上花了這麼多，但你給這些嗷嗷待哺的中下階層人民的錢不到國防預算的千分之一、萬分之一，那時你給了一個數字是 200 億元，你需要這樣迴避委員的問題嗎？

朱主計長澤民：每一項政事都有它的需求，人家已經侵門踏戶來國內、來到我們的家門口了，難道我們要跟他們 say hello、在門口跟他們招招手嗎？

主席：主計長對我有意見嗎？

朱主計長澤民：我沒有意見啊！你不能夠說……

主席：我現在跟你講的是前面的時候……

朱主計長澤民：國防有它的需求，我們也提來給大院審議啊！

主席：那你就照實講啊！你為什麼需要造一個假的數據出來？

朱主計長澤民：我沒有造一個假的數據，他是問國防的預算，而我現在是講總的……

主席：每次別人問的問題，你就把它限縮範圍，然後給了一個錯誤的訊息，我現在問你的是，他其實本來只是問你，你可以花這麼多錢在國防預算上，為什麼嗷嗷待哺的老百姓你不肯給？他的

問題很簡單啊！

朱主計長澤民：國防預算送過來的總預算就是三千多億元。

主席：你這個主計長是在做什麼呢？連我都知道了，我剛剛就把數據給你了，所以是哪個地方錯了？你講啊！你數據哪裡錯啊！委員問你問題的時候，你就直接回答，你規避他幹什麼？

朱主計長澤民：我沒有規避他，我是說總預算就是三千多億元。

主席：你現在又變三千多億元了？剛才你不是說這是 200 億元？

朱主計長澤民：200 億元是戰機採購。

主席：戰機採購的特別預算不是 401 億元嗎？

朱主計長澤民：因為他剛才講的，即戰機採購的二千多億元是五、六年累積的數字，而我講的是今年啊！

主席：你前天也是這樣講，每次人家問你問題的時候……

朱主計長澤民：他問的是今年，所以我就回答今年的部分。

主席：你只是希望把一個少的數字散布出去之後誤導民眾說沒有，但事實上今天外交及國防委員會就是在審理這個 2,400 億元……

朱主計長澤民：現在我們送來大院的是年度預算，我當然是在講年度預算的資料。

主席：你在講什麼東西啊？他問你的是花了多少錢在國防預算上，他在跟你談今年的總預算嗎？他不是啊！你到底有沒有聽到委員在問什麼？

朱主計長澤民：國防預算總要有一個期限嘛！不能夠把五、六年的預算都算是這一年來……

主席：我們今天是在審查國防預算嗎？不是啊！

朱主計長澤民：他問我國防預算，我就答國防預算。

主席：他問你的是：你花這麼多錢在國防預算上，對老百姓的需求為什麼你置之不理？他的問題很簡單。

朱主計長澤民：我沒有置之不理，他問我就答啊！不然你問羅委員我有沒有回答！

主席：那你為什麼胡說八道呢？哪來的 200 億元呢？

朱主計長澤民：那個是戰機採購。

主席：在本委員會裡面你的數據出不來的時候，你的幕僚……

朱主計長澤民：戰機採購今年 290 億元、明年 410 億元……

主席：我再講一次，我主持的委員會裡面，我不准有錯誤的答案，你可以不知道，你可以請你的幕僚提供給你，這些都 OK，但是不要隨便回答。

朱主計長澤民：我沒有隨便回答。

主席：這個東西我們就不影響後面兩位委員的權益了，等到兩位委員發言完中間休息的時候，再請主計長講清楚。

接下來請魯委員明哲發言。

魯委員明哲：（12 時 39 分）次長好。今天最主要是跟次長討論疫苗，從過去、現在到未來，根據最新的資料統計，個位數我們就先不講，關於目前臺灣疫苗的圖相，我今天用兩個方式展現出

來，大約是這樣的，首先左邊這個圖是今年度我們疫苗的來源，不管有沒有到貨，就是政府、民間，甚至國外捐贈的，大概訂了哪些，有哪一些會來的。首先看右邊是國內自購的部分是 1,000 萬劑，我們把它追加了；聯亞因為沒有通過 EUA，目前是 500 萬劑；國外自購的是 1,981 萬劑。左邊紅色區塊部分，國外捐贈到目前的統計，不管疫苗的種類是 685 萬劑，國內企業捐贈跟宗教團體捐贈總共是 1,500 萬劑。有關疫苗的廠牌，包括 AZ、莫德納、BNT 以及國內的高端，COVAX 是 375 萬劑，我不知道它是來什麼廠牌，所以我們就沒有列。以上是臺灣在今年度疫苗來源的概略圖像，本席把它整理出來。

在左邊疫苗來源的部分，今年的情況可能是你們沒有超前部署，或者疫情來得太猛、太快，有很多內外的因素，總而言之，左邊整個紅透半邊天的占 47%，這是國內的企業、宗教團體跟國外好朋友所捐贈。我想問的第一個問題，明年的圖像是什麼？就是明年你有沒有信心？我們自己訂的就能夠滿足每一階段的施打，為什麼呢？大家都說新冠肺炎有可能會流感化，流感化就有可能每一年或每一段時間都要去打疫苗，目前國際是說確實有這個可能。所以我們研究一下，明年不用別人捐，我們自己就夠，你有這樣的信心嗎？這是第一個問題。

主席：請衛福部薛次長說明。

薛次長瑞元：這要看疫苗提供的速度，以今年來講，國人想要打疫苗的人到年底之前大概都可以打到兩劑，如果量都能夠確實到貨的話，到明年考慮的就是第三劑，目前第三劑至少就是要隔 6 個月到 8 個月才施打。也就是說，如果第三劑開打的話，也是在明年或是後年，第三劑打一次，也就是只要今年的一半數量就好，因為今年就要打兩劑。

魯委員明哲：次長，你的訊息跟專家學者以及我們在媒體報章雜誌看到的訊息有點不一樣，我沒有說誰一定對，但我覺得很奇怪，外國很多的期刊或是專家，包括我們現在使用疫苗的主要來源美國，甚至前一陣子有說某某品牌的疫苗在半年就沒有抗體了，結果你現在告訴我，我們研究明年打第三劑。我在跟你講的是，非常有可能今年是實驗的第一年，很多都是在期中實驗之後拿到緊急授權打的疫苗，到底結果為何，其實很多還沒有定數，非常可能你體內該擁有對抗病毒的抗體在一年或半年就不見了，都不見了還打什麼第三劑？等於是明年還是要打兩劑的意思嘛！而次長的意思是，假設有人在今年 3 月開始打了，到了明年 3 月所測的結果，當然每個廠牌和個人身體情況都不一樣，不過他可能一年體內都沒抗體了，你再研究他打第三劑加強劑是什麼意思？

薛次長瑞元：如果他統統沒抗體，打第三劑就是讓他有抗體，而且濃度高起來可能比原來更高，這是加強劑的意思，所以不是統統沒有抗體就必須要再重新打兩劑，不是這樣。

魯委員明哲：所以全世界明年在搶疫苗及預計數量，包括美國、日本，他們都是傻瓜，都是以疫苗每人乘以二的數量去訂！我現在跟你講，今天討論這個事情，你那邊有很多專家學者的訊息，你今天的說法是明年每個人不用打兩劑，是不是這個意思？只要回答我是或不是就好了。

薛次長瑞元：很可能不用，因為……

魯委員明哲：很可能不用？

薛次長瑞元：因為第四劑現在還沒有人在研究。

魯委員明哲：我告訴你，你說很可能不用，等到你想到真的要用的時候，你又沒有訂。請你說明一下，明年的疫苗來源，你們現在手中訂了什麼疫苗？

薛次長瑞元：目前是莫德納有 2,000 萬劑，已經訂了。

魯委員明哲：明年有 2,000 萬劑，還有其他的疫苗呢？

薛次長瑞元：其他疫苗正在接洽當中，包括 BNT 和 AZ 目前都還在接洽當中。

魯委員明哲：所以明年莫德納訂了 2,000 萬劑，你的邏輯就不要訂其他疫苗了嗎？因為一人打一劑……

薛次長瑞元：沒有，我們還在接洽當中。

魯委員明哲：不是啊！一人打一劑加強劑，那就 2,000 萬人啊！你在說什麼，我也不懂，那 2,000 萬劑，我聽到你的邏輯，一樣是為了明年一人打兩劑，是還是不是？

薛次長瑞元：當然不是用一人兩劑去算，我們會超買。

魯委員明哲：如果不用一人兩劑的話，那就是 2,000 萬劑嘛！你還在考慮什麼呢？就 2,000 萬人嘛！對不對？如果 12 歲以下不能打，算一算差不多是 2,000 萬人。不知道是我的想像力有問題，還是你邏輯有問題，但是我是覺得明年抓莫德納 2,000 萬劑真的不夠，因為我們看今年的結果，你看在疫苗廠牌的部分，莫德納和 BNT 先不管是捐的還是買的，總共加起來二千二百多萬劑，都不太夠用，所以我覺得你對這個一定要想清楚。去年有些因素已經慢了，所以到貨也慢，有些是你們自己規劃的時間，有些是國際不可抗力的因素，這些都有，所以我們在急的是，今年已經有點亂了，那明年可不可以不要亂，就是十拿九穩，除了我知道你們早早訂下莫德納，這是對的，那其他疫苗的廠牌還要訂什麼？你們應該要有規劃吧？

薛次長瑞元：是。

魯委員明哲：你總是要有規劃，才會去找這家廠商談判，不是閉著眼睛去擲筊吧？

薛次長瑞元：當然。

魯委員明哲：那你還要訂什麼廠牌？大約多少？

薛次長瑞元：目前我們正在談 AZ 和 BNT，但是它的量會牽涉到它的價格，所以在談的過程不方便對外透露。

魯委員明哲：AZ 跟 BNT 正在談？

薛次長瑞元：主要是這兩個。

魯委員明哲：確定正在談喔？

薛次長瑞元：是。

魯委員明哲：那今年的 BNT 可以自己談了嘛！沒問題了嘛！障礙都突破了，不用再透過企業了吧！現在政府都已經沒問題了吧？

薛次長瑞元：BNT 的部分……

魯委員明哲：BNT 是政府去談，是不是？

薛次長瑞元：我們正在處理當中，但是透過怎樣管道，我們目前不方便對外說明。

魯委員明哲：好難喔！

薛次長瑞元：這個的確是很難。

魯委員明哲：所以我就問你，企業已經代政府去處理關鍵的問題了，到底未來是不是你就直接去訂？我希望你們能夠突破，以後你們就直接訂了嘛！也不用等企業捐贈，為什麼？企業捐贈當然我們感謝，但是我們不能強迫他每一年一定要捐或是捐多少，這個部分無論如何都還是政府的責任，所以不管 AZ 或是 BNT，諸如 BNT 要怎麼談、派誰談、是不是不方便，我也不問了。

另外，我們已經通過 EUA 的高端疫苗，今年的訂購是 500 萬劑，可追加 500 萬劑，這個我知道，期間是多久？

薛次長瑞元：今年……

魯委員明哲：你們從 5 月 28 日簽約，就是把這個計畫用半年，你們都沒有想可能有些變數，你好歹也要簽個一年，有一點彈性。請問一下，到年底了，這個問題你必須回答，明年度國內的高端疫苗，你們預計要訂多少？

薛次長瑞元：今年是 500 萬劑，開口合約可以再加 500 萬劑，所以今年我們先完成這 500 萬劑交貨，那我們再看明年，明年也許不需要另外訂，就是原來合約的擴充。

魯委員明哲：就是不用新立合約，用追加的方式嗎？

薛次長瑞元：是。

魯委員明哲：我再請教一下，今年叫做事急從權，就是太急了，有一些稍微彈性，沒有做三期臨床試驗報告，還沒有測出來保護力，大家的反映是國人疫苗需要栽培，大家要幫忙一下，我可以理解，我也覺得國內要有疫苗，這是對的，大概將近 73 萬人去打了。所以我們幫忙爭取了一年時間，但是你知道它做了什麼？我覺得國內疫苗現在要做的是真的要國際化，要國際化嘛！我幫你爭取一年時間，今年也訂了，反正用不用，這個錢還是要給，就已經幫忙它渡過一個危機了，那第二年呢？第二年如果它還是沒有完成第三期臨床試驗報告，為它爭取了一年時間，結果還是找不出保護力，在這種情況之下，你還要追加 500 萬劑嗎？這樣其實不是鼓勵，這樣是害死它，現在應該要清楚告訴高端，讓它麻煩其實也是幫忙保護國內的疫苗，不過既然要保護它就不要揠苗助長，要讓它好好生長，替它爭取了時間，就要求在明年 6 月或是什麼時候要拿到第三期臨床試驗報告，我才要跟它訂，不然我們的政府太稀泥了！那還要繼續用 EUA 嗎？你真的要幫它耶！EUA 今年是第一年，大家的疫苗不管保護力是如何，各國都剛出來，如果明年高端還是用 EUA，後年還是 EUA，我跟你講，輝瑞 BNT 在 8 月 23 日美國 FDA 已經發給正式的藥證，已經不是授權了，包括莫德納或是 AZ 都會在未來半年陸續成為正式藥品上市，這是研究疫苗必須要走到的路，現在他們大概什麼時候可以做完三期？

薛次長瑞元：跟委員報告，做完三期是廠商的責任，但是我們知道的是 WTO 有 support 它在它的國家……

魯委員明哲：次長，你要幫它啊！現在一路來，有些話我也不要再講了，有一些東西怎麼樣讓它方便就讓它方便，其實已經夠方便，訂都訂了，我們全民的納稅錢也花了，也替它爭取了時間，當還要繼續加訂 500 萬劑的時候，請它提出三期臨床試驗報告，如果你這樣跟它講就是真的幫它，真的幫國內的疫苗轉大人，我講真的，你們政策應該去鼓勵它嘛！

薛次長瑞元：當然我們如果……

魯委員明哲：你們不能讓它跟你說反正不管了，五年、八年，不管哪一年它都不要去做，反正你都會跟它訂，我是希望不要這樣子。

薛次長瑞元：不會啦！

魯委員明哲：另外，現在很多家長比較安心，尤其國高中學生的家長，因為從月初開始打疫苗了，大概打到 10 月中，12 歲到 17 歲有 124 萬人，到前天大概打了 80 萬人，大概百分之九十幾的學生都願意接種，讓家長安心。我再請問一下，你們對於 12 歲到 17 歲的國高中生接種，政府是什麼時候開始規劃？

薛次長瑞元：因為一開始疫苗臨床試驗沒有說可以打 12 歲到 17 歲，這不可能規劃，一旦開始有了這個疫苗，我們就開始規劃，所以剛好企業捐贈 BNT，BNT 是已經通過 12 歲到 17 歲可以打，所以我們馬上就做這個規劃。

魯委員明哲：其實沒有馬上，因為美國 FTA 通過 BNT12 歲到 17 歲這個核准是在 5 月 10 日，5 月 10 日翻遍所有的報紙媒體，包括看你們報告，你們從來沒有談到這個，為什麼？因為你們接到這個訊息之後，在 5 月 10 日之前沒有是正常啊！因為其他的疫苗施打對象都是 20 歲或是 18 歲以上，合理嘛！你規劃也沒有用嘛！可是當你得到這個訊息的時候，如果你心中真的想到這些學生馬上要開學了，那麼應該是你主動，結果我們看到沒有任何動作。到了 5 月底，郭董他們開始提出來可不可以讓他來捐贈 500 萬劑的 BNT，從 5 月份底那時候，20 天的時間，我應該要看到是政府發動，為年輕人著想，但我跟你講事實是什麼，事實是如果沒有企業跟宗教團體捐贈的話，現在沒有學生打疫苗啦！因為莫德納還沒通過嘛！莫德納正要出來報告……

薛次長瑞元：報告委員，莫德納已經通過了。

魯委員明哲：已經通過了嗎？

薛次長瑞元：是，通過了。

魯委員明哲：但是你今年的疫苗也不夠學生打，所以事實是如果沒有企業捐贈，說真的，對於國高中生的部分，我看起來在疫苗訂購上是毫無規劃，所以我在講明年在莫德納通過，所有的青少年跟 12 歲以上的所有人都要來打疫苗。我覺得臺灣人值得更好，真的值得更好，我們非常感謝其他國家的贊助，我們真的謝謝，有國家捐助的是他們自己打的疫苗，有國家捐助是他們國內沒有人要打的疫苗，這些我們都感謝，但是臺灣人值得更好。當國際有更好疫苗的時候，我也拜託衛福部站在第一線，在第一線去幫忙搶口碑好、保護力好的疫苗，不要老是感覺反正人家剩下會給我們。

所以我要在這裡拜託，針對青少年部分，甚至現在有些疫苗已經研究 5 歲到 11 歲，這些訊息你們要去掌握，今年的步伐真的有點亂，我們希望明年有疫苗的整個圖像出來，而且有 SOP，你要讓大家看到你們的改變。

薛次長瑞元：謝謝委員的提醒，我們會朝這樣的方向去做，謝謝。

主席：請蘇委員巧慧發言。

蘇委員巧慧：（12 時 56 分）薛次長辛苦了，大家都辛苦了。沒有人想要看見爆發疫情，各部會都

動起來，以致今天可以守住疫情，我們現在應該是要進入到振興，這也是我們今天要討論的部分。在進入到討論振興之前，請衛福部薛次長對我們說明疫情的現況。次長，中秋節連假是 9 月 18 日到 21 日，當時到處都有人出遊，且人數滿多的，在這樣的出遊潮之後，理論上是我們第一個連假的階段，對於中秋連假的觀察期已經結束嗎？狀況如何？

主席：請衛福部薛次長說明。

薛次長瑞元：是，已經結束了，從連假的最後一天過後，我們觀察 14 天，所以是到 10 月 4 日，到 10 月 4 日之前的疫情是相當穩定的控制。

蘇委員巧慧：我看這幾天「+0」也蠻多次的，還有境外移入等等，病例數都是個位數，可以代表現在國內疫情的黑數算是少的，可以這樣解讀嗎？

薛次長瑞元：對，國內疫情黑數應該是少的，不然不會這樣沒有爆出來，但是國際的疫情仍然嚴重。

蘇委員巧慧：接下來我們即將面對的是降級或是民間習慣說的解封之後的第一個連假，國慶假期連假要開始了，有沒有什麼要注意的地方？我們可以開始大大方方出去玩了嗎？昨天連飲食的限制等等都已經開始放寬了。

薛次長瑞元：參考國內疫情的趨勢來看，有大部分是可以嘗試做解封，但是仍然有一些指引，請大家要一起來遵守。

蘇委員巧慧：所以其實整個社會已經從防疫的階段進入到振興的階段，說實在的，現在大家不再那麼關心疫苗了啦！現在關心的是五倍券要怎麼用……

薛次長瑞元：疫苗還是要關心啦！

蘇委員巧慧：當然還是很關心，早上社環委員會針對疫苗調閱小組，大家都非常關心，包括要調什麼樣的資料、哪一些資料可以調或是不可以調，確實都很關心，所以沒有人不贊成調閱資料，但是要調閱哪一些資料，可以讓採購更順利，或者是會影響到採購，這要分別清楚，次長同意吧？

薛次長瑞元：是。

蘇委員巧慧：我們說 10 天之後衛福部要就這一些資料來向立法院公開，我想這個資料可以公開也好啦！像剛剛幾位委員的問題就應該可以得到答案，而且還有資料佐證，我想對衛福部也是相當不錯，因為其實我們在衛環一年，真的做得非常辛苦，跟你說聲辛苦了。

回到五倍券的部分，其實剛剛交通部王國材部長也說交通部會竭盡全力協助業者，不管是住宿業、觀光業等等，來搶這些五倍券的商機，因為會有 1,200 萬元的五倍券在市面上流通，我知道的是衛福部管轄的業別，五倍券可以做什麼用途？看病可以嗎？

薛次長瑞元：看病的部分，這當然是還要再做一些討論，但是原則上我們不會……

蘇委員巧慧：長照，可以嗎？

薛次長瑞元：就是視同現金……

蘇委員巧慧：健檢、心理諮商、眼鏡行、中藥商等這些可以嗎？

薛次長瑞元：我們基本上的態度就是把它當成一般的現金在使用。

蘇委員巧慧：是，要講清楚。所以基本上其實這些都可以，只是它不能促銷，對嗎？

薛次長瑞元：對。

蘇委員巧慧：其實是可以使用，因為現在五倍券、振興券等同於是有限期的現金，所以其實這一些是可以使用，只是醫療行為不能促銷，對不對？

薛次長瑞元：看病用五倍券付是可以，但是不要多看幾位會打折，這個不行。

蘇委員巧慧：這是促銷行為，這不行。所以這是衛福部相關業別的第一種，有沒有公告在更多的管道讓社會知道，這是一個。第二，在這業別之下，其實更重要的是社福單位的勸募，這個部分，次長，你這邊有做過調查嗎？去年一年社福團體的募款狀況如何，有做過調查嗎？大家的經營的狀況、生存的狀況如何？

薛次長瑞元：我手上沒有資料。

蘇委員巧慧：你沒有做過調查，那我們只能運用坊間的調查，坊間的話是 Seven Eleven 和遠見雜誌做的調查，在 2021 年，其實公益團體受衝擊的影響比 2020 年還要更大，為什麼？因為支出的面向是這些需要扶助者大量增加；但是收入卻減少，有 58.1%的團體減少，甚至只有 18.2%的團體持平，你同意這個調查嗎？對於這整個衛福部掌握的業務狀況……

薛次長瑞元：方向上面，也就是說這樣子應該是——確實的數據，我沒有辦法……

蘇委員巧慧：我想一定是這樣，也許數字調查起來不太一樣，但是方向絕對是這樣，社福團體去年這兩年其實是很辛苦的一年。好，醫療行為不能促銷，但是社福團體需要捐款，有沒有任何措施可以讓振興五倍券留在社福團體？衛福部做了什麼？有沒有做任何作為？

薛次長瑞元：鼓勵用五倍券捐贈的話是可以，但是因為他的捐贈，我們要做額外補助的話，這可能就比較困難。

蘇委員巧慧：我沒有叫你做補助啊！其實看看別的部會，如果對於所屬的相關業務要把振興五倍券留在所轄的範圍之內的話，其實有很多種方法，比方說是入口網站，像農委會在農博覽會等來促銷農產品也是一種方法，其實有很多的方式，因為政府機關畢竟是比較能夠掌握資訊，然後向社會公告通道的單位，對不對？所以我們其實可以幫助社福團體的方式，其實相當多元，你們有沒有想過這部分，這是其一。第二，有沒有考慮讓社福團體數位化？其數位能力的增長衛福部有考慮過嗎？

薛次長瑞元：我不知道委員指的服務是……

蘇委員巧慧：在去年這兩年當中的調查，社福團體一樣要募款，可是募款改成線上活動或其他形式的有多少？其實有 25%已經改了，應該說取消活動場次的部分，在 2020 年有 97%活動統統都取消了，但是 2021 年取消的活動則是 67%，不曉得是本來規劃的活動就變少了，所以取消的也少？還是大家漸漸適應，也可以開始有線上活動？我認為是大家開始漸漸適應所謂後疫情時代，連社福團體都開始適應，可是改成線上活動之後，有多少單位真正達標？只有 1.8%的團體募款達標，這是我們看到的調查，第一，衛福部沒有調查，我只好引用民間的。第二，方向上，如果這跟大家的感受一樣的話，確實社福團體要數位轉型，這個國家、政府是不是有方式幫忙他們？目前是還沒有看到，因為相對於像教育部、經濟部都有用振興之名去協助企業商圈做數位

轉型，教育部是編過預算辦理擴充各縣市教育網路中心等，衛福部提了五次的紓困振興預算當中，有沒有編列預算去協助社福團體的數位轉型？我目前是沒有看到。

薛次長瑞元：目前是沒有編這部分的預算。

蘇委員巧慧：是，所以我想衛福部在這兩年當中其實是非常、非常忙碌。我再一次跟你說，辛苦了！所以在守疫情的部分、防疫的部分確實是要衛福部來幫忙，可是因為社福團體也是衛福部管轄，所以今天特別花了時間跟你討論，其實應該要進入到振興的階段了，振興的階段是各行各業都在搶這個資源，有一些是政府直接給他的，但是有一些是政府引導他們得到更多的資源，爭取民間的幫助，我希望衛福部在這個部分可以再多加努力。

薛次長瑞元：對，但是社福團體的部分，其實是跟其他的產業、企業是不一樣，第一，當然希望民眾對社福團體或其他產業去做消費或或捐贈，這一點是一樣的，但是要引導，在產業界通常用的就是可以增加其 bonus 的方式來做，而社福團體對於捐贈者沒有辦法提供什麼樣的 bonus。

蘇委員巧慧：不但沒有 bonus，甚至還有你願不願意幫他背書的風險在內。

薛次長瑞元：所以不太一樣。

蘇委員巧慧：所以我覺得是這樣，正因為有其特殊之處，所以他不在其他的業別，而是在單獨一個部會做管轄。

薛次長瑞元：我們來想想看還有什麼樣的方法。

蘇委員巧慧：我今天是提出這個，把它提上議程，希望衛福部也可以重視到這個題目，我想社福單位都希望能夠得到更多的幫助，謝謝次長，請再討論，謝謝。

薛次長瑞元：謝謝。

主席：現在中場休息到兩點半繼續開會。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。請高委員虹安發言。

高委員虹安：（14 時 32 分）次長好。從上會期到現在，今天是我第一次跟您見面，我還是要先請教您關於疫苗預約平台的問題，這個部分，本席在 6 月 24 日就向衛福部索資，詢問這個平台的相關預算時程及功能規劃，您在 7 月 15 日回覆媒體答詢時說，你兼顧防疫，還沒處理到那邊，立委索資已讀不回，請多諒解。我想請教一下，7 月 8 日這個平台上線，至今已三個月，我整理了非常多平台發生的狀況，包含當機或出包，從 7 月 15 日到現在，這個平台有什麼難言之隱，讓你到現在還沒有處理完本席辦公室的索資？

主席：請衛福部薛次長說明。

薛次長瑞元：委員好。這個部分我們會加速……

高委員虹安：加速？已經三個月了。

薛次長瑞元：這一個禮拜，我們就提出來。

高委員虹安：這一個禮拜？先請教一下，為什麼需要這麼久？我 6 月 24 日索資，當時疫苗平台還沒上線，我們如果當時要到資料，進行相關的監督，搞不好這三個月以來所有這些公共利益的

損害都可以避免，請問你為什麼三個月以來都不提供？

薛次長瑞元：跟委員報告，疫苗平台裡面是不是有 bug，其實這些所有的事件不一定是疫苗平台的問題。

高委員虹安：不一定是疫苗平台的問題，但是像當機，總是平台的問題吧？還有像是莫德納疫苗有 1,500 人不符條件，但是有預約到，還有徐巧芯議員一開始上線時資格不符，卻登記成功，你說這些都不是平台的問題嗎？都不是嗎？

薛次長瑞元：那可能是原來設定條件時有問題，所以我們後來……

高委員虹安：設立條件格式有問題，就是我在談的平台規劃，這也是為什麼我們辦公室從 6 月底開始就一直要求要把相關的平台資料給我們的原因，畢竟這個平台是花政府的錢，花我們人民的納稅錢，所以我不懂的是，這三個月到底為什麼你忙到沒辦法提供簡單的資料？

薛次長瑞元：好，這個禮拜我們一定給高委員。

高委員虹安：好，下一個問題是，在疫苗預約平台採購程序現在補了嗎？

薛次長瑞元：已經決標了。

高委員虹安：在幾月幾日？

薛次長瑞元：9 月 29 日或 30 日。

高委員虹安：9 月 29 日終於和廠商補上招標的程序了？

薛次長瑞元：對。

高委員虹安：我還是要重申，疫苗預約接種平台不該使用這種緊急危難的要件，緊急危難是指國人有不可預期的緊急危難，然而在 2 月份時蘇院長就說他已經買到 2,000 萬劑疫苗了，當時就應該知道國人會有接種疫苗的需求，結果你現在告訴我，你們到 6 月才開始用緊急危難的方式去採購疫苗，這樣的程序，您覺得是合理的嗎？

薛次長瑞元：原先疫苗的施打的對象都是第一類到第三類，之後就是依照年齡往下排，那個時候是地方政府造冊去施打，但是到後來 65 歲以下、比較年輕的族群因為有工作而必須施打疫苗，地方政府沒有辦法再造冊去讓這些人施打，所以這個時候才……

高委員虹安：6 月 1 日那時候，有 AZ 疫苗第一次長者擴大施打，當時說讓地方政府自行想辦法，所以臺南自己用 LINE 來通知施打，臺北市用臺北通來通知施打，臺中市有個疫苗平台，結果一天就掛掉，這所有的過程，就是因為你中央疫苗預約平台沒有事先去規劃，你怎麼可以推給政府採購法走緊急程序這個原因？

薛次長瑞元：但是那個時候的確是比較緊急，因為一開始的造冊施打到那時候做不下去了。

高委員虹安：那時候你們為什麼沒有超前部署，沒有規劃？怎麼會用這樣的方式？

接下來我要問的是，就算你走緊急採購程序，按照政府採購法條文，簽辦前還是會有流程吧？緊急採購前，你必須簽報機關首長核准，你需要準備招標文件，明定需求產品規格、數量、工作範圍、交貨條件，這些其實都應該是在緊急採購要發包給關貿之前你都要做的，為什麼從我 6 月 24 日間，到現在三個月，這麼簡單的文件沒辦法提供？

薛次長瑞元：但是走一般採購的話，要公開的時間……

高委員虹安：你現在已經走緊急採購，你不用回到一般採購，走一般採購的話，你現在就已經違法了。

薛次長瑞元：那就不是啊！

高委員虹安：對，所以你走緊急採購，所以我現在跟你說，你走緊急採購，這些資料都應該在採購之前發包給關貿，還沒有簽約招標之前就先出來，這些文件有沒有在發包給關貿之前就有出來？這個有關係，如果你偽造文書，後面告訴我有，其實沒有，這是有問題的。

薛次長瑞元：是，這個部分的話，在當時緊急的情形之下，資料的確是比較不完整。

高委員虹安：不，緊急情形走緊急採購，還是有相關的政府採購法規定，依規定，你還是要把需求產品規格、數量、工作範圍資料準備好，你可以自己看，這些資料都必須跟廠商就內容協議之，甚至預算和報價也應該要先有一個框定的資料，這是法條上規定的流程，您剛剛告訴我的意思是說，你走緊急採購，但是這些流程的相關資料都還是因為太緊急而無法提供嗎？你應該不至於沒辦法回答吧？

薛次長瑞元：有部分即使提供也沒有那麼完整。

高委員虹安：麻煩請在今天回去之後把你剛才說要在一個禮拜之內提供的資料明確地給我，就是我列在簡報上這些有關緊急採購簽辦前的文件，我必須要確認你們跟關貿發包之前這些程序都有完備，這是依法我們應該拿到的資料。

另外，如果疫苗預約平台服務是從 7 月 6 日、7 月 8 日開始，那時還有做 open 測試，從那時開始到 9 月 29 日，中間有契約的空窗期，這段期間所有的責任規範到底是誰負責？你們中間是滾動式檢討，我也幫關貿說句話，關貿很可憐，關貿根本不知道甲方要什麼，就開始做，做出來如果出包，他們就一直改，然而這都是你們當初規劃沒有設計好的問題，那麼這個責任要歸誰？

薛次長瑞元：如果是經我們指點後出來的結果有問題，當然是我們負責。

高委員虹安：你說這禮拜要提供資料，那就請你這禮拜把你前面拖了三個月沒給我的資料提供給我。

薛次長瑞元：好。

高委員虹安：接下來我要請教 NCC 陳主委，關於簡訊實聯制，之前我們在追加 3.0 的預算時，有加上 3 億的預算，是要做簡訊實聯制，首先先請教次長，畢竟是衛福部和指揮中心主管的，請問，9 月份發了 110 萬則細胞簡訊，本席也有收到一則，本席很好奇，我到哪裡都有掃簡訊實聯制，為什麼還要發細胞簡訊來提醒我要做疫調？

薛次長瑞元：這本來就是目的不一樣，簡訊實聯制是記錄你到過哪些地方，在我們做疫調的時候可以去調查。而細胞簡訊是因為你在那段時間有經過那些地方……

高委員虹安：我懂兩者蒐集資料的方式不一樣，但是我問你，今天機師他到哪裡，不也是要掃實聯制嗎？按照你的邏輯，我只要到這個地方，跟機師足跡有重疊，相關單位就可以去做疫調和提醒，為什麼還要發 110 萬細胞簡訊？

薛次長瑞元：那個場所不一定有實聯制。

高委員虹安：不一定有實聯制，那我們用實聯制幹嘛？實聯制就是每個場所都盡量要有啊！

薛次長瑞元：場所有實聯制，但是如果是公園或某些地方，可能就沒有什麼實聯制的問題。

高委員虹安：那您這樣講的意思就是，其實實聯制也不是可以完全涵蓋全臺灣所有的地方嗎？那這樣子的話，我們花這麼多錢在做實聯制，是不是乾脆做細胞簡訊就好了？

薛次長瑞元：不一樣。

高委員虹安：那我問你，有什麼是細胞簡訊不能做到的事？

薛次長瑞元：細胞簡訊並沒有辦法去 identify 是哪一個人，在疫調的時候沒有辦法去做這件事情。

高委員虹安：因為細胞簡訊對應手機號碼，那手機號碼不就對應到人了嗎？

薛次長瑞元：但是是看那個路線，並不是你到了這個點，然後我去對……

高委員虹安：你發簡訊給我，你有我的手機號碼，你不知道我是高虹安嗎？你剛剛的問題很奇怪。

薛次長瑞元：發細胞簡訊是通知這個人在那段時間有跟確診者交錯過，如果這個人有症狀的話，可能自己要去做進一步的採檢。

高委員虹安：說真的，我後來想我當天為什麼會收到細胞簡訊，經過我自己瞭解，發現我有去桃園機場，我去桃園機場的時候都有掃實聯制，但是還是得透過細胞簡訊才能告訴我，所以我想問一個問題，我並不是說要取消簡訊實聯制，現在陳時中部長也說要繼續執行，但是我覺得，既然疫情到了一個階段，我們應該要回過頭來檢討的是，簡訊實聯制要怎麼樣才能真正發揮它的效果？而不是你今天告訴我說要做細胞簡訊，那我也要問陳主委：用 3 億來做簡訊實聯制，現在花了多少錢？現在每天有多少簡訊？

主席：請通傳會陳主任委員說明。

陳主任委員耀祥：委員好。大概 5,000 萬左右。

高委員虹安：每天 5,000 萬？那現在 3 億已經用多少？

陳主任委員耀祥：不是，到目前我們分配執行的應該是 6,000 萬。

高委員虹安：到現在花了 5,000 萬？

陳主任委員耀祥：6,000 萬。

高委員虹安：到底是多少？

陳主任委員耀祥：3 億之中分配給我們的是 6,000 萬，我們現在在執行當中，6,000 萬已經花了 5,000 萬。

高委員虹安：我問的是簡訊實聯制的部分，整個預算是 3 億嘛？

陳主任委員耀祥：雖然是 3 億，但是還有分配執行的問題，錢不是 3 億一下子給我們，分配給我們 6,000 萬，我們現在執行了 5,000 萬。

高委員虹安：所以已經花了六分之五？

陳主任委員耀祥：對。

高委員虹安：那如果陳時中部長說簡訊實聯制還要繼續做下去，你有沒有要追加預算？

陳主任委員耀祥：沒有，大院授權給我們 3 億，我們就在 3 億的範圍內把它執行。

高委員虹安：時間拉長，簡訊數量越多，每天有多少則？

陳主任委員耀祥：到 9 月底已經有 23 億則。

高委員虹安：每天有多少則？

陳主任委員耀祥：平均有 1,500 萬到 2,000 萬之間。

高委員虹安：如果陳部長不是設定一個時間點要結束，而是要持續下去，那你現在預算已經用了六分之五，你覺得這個預算夠用嗎？

陳主任委員耀祥：我們就是希望……

高委員虹安：不能希望，因為這個東西是電信公司……

陳主任委員耀祥：因為它是一個行政成本，我們預算就是這麼大而已，所以我們會協調電信業者，配合國家整個防疫措施來處理。

高委員虹安：我必須強調一點，次長剛剛也有講到，簡訊實聯制還是有一些限制的地方，我覺得你們有必要好好檢討現在簡訊實聯制使用上實際的效益，我認為有必要針對 5 月到 7 月實際執行的結果進行檢討，畢竟民眾對於簡訊實聯制有很多詬病之處，掃完之後，是否能真正查出和確診者足跡有重疊？或是是否疫調真的有用到這些資訊？

我最後問你一個問題，簡訊實聯制目前調用的資料有多少？6 月底你們告訴我只有 303 項資料，現在有沒有增加？

陳主任委員耀祥：這部分目前沒有再進一步，不過我跟委員報告……

高委員虹安：6 月底到現在還是停留在 303 項資料，是嗎？

薛次長瑞元：不過我告訴委員，簡訊實聯制的用途是在輔助做疫調。

高委員虹安：是，所以我問的是在疫調上的使用是不是只有 303 項，6 月底到現在有增加嗎？

薛次長瑞元：有。

高委員虹安：增加多少？

薛次長瑞元：資料要查一下。

高委員虹安：有沒有一個大概？這是你重要的防疫措施，你連自己有多少資料被調用都不知道？

薛次長瑞元：不可能所有這些都去記。

高委員虹安：次長，今天講的幾個部分都是我們很關心的議題，但是在休會期間你們回覆的速度真的很慢，甚至是根本沒回覆，針對這部分，你們有必要在跟國會的聯絡和溝通上檢討。次長，今天我所提的這幾項資料，務必在這禮拜前一定要送到本席的辦公室，好不好？

薛次長瑞元：好。

高委員虹安：謝謝次長，謝謝主委，謝謝主席。

主席：請王委員婉諭發言。

王委員婉諭：（14 時 46 分）請教文化部蕭次長，在疫情期間，各行各業都受到很大的影響，對於藝文工作者的困境，文化部做為主管機關，是否了解他們的困境和辛苦？

主席：請文化部蕭次長說明。

蕭次長宗煌：委員好。我們有持續跟藝文團隊溝通，藝文團隊和文化部的溝通還算順暢。

王委員婉諭：就主計總處的資料，4 月到 6 月藝文及娛樂產業受到非常大的影響，包括總營業額減

少了 8%，就業人口減少了 6%，受僱的勞工受到的影響其實非常巨大，減少了 32.9%。但是在我們上個月收到的追加預算案裡，文化部僅編列振興方案的預算而已，在紓困的部分完全沒有編列預算。我們看到一個部分，就會做對應的比較，我們看到各行各業都受到嚴重的影響，經濟部在紓困的部分有編列預算，在振興的部分有編列預算，交通部也是在紓困的部分有編列預算，在振興的部分也有編列預算，然而在文化部的部分，就如同我在前面一頁看到的，僅有在振興方案有藝 FUN 券的政策，但是在紓困的部分沒有編列預算，次長，您認為藝文產業受創不嚴重嗎？

蕭次長宗煌：跟委員報告，並不是這樣，而是文化部在編列這次的追加預算 45.49 億時，我們估列的就是到今年年底，中間有一段時間委員也質疑為什麼我們編到年底，每個單位都只有編到三個月而已，經我們跟委員溝通以後，委員也諒解，剛好因為疫情的延長，所以我們這部分的經費估列之後還足以應付現在的積極性紓困。

王委員婉諭：所以你的意思是說，上一次預算編列其實就已經涵蓋到年底，也會繼續處理？

蕭次長宗煌：對。所以我們這次追加只有編 16.1 億的藝 FUN 券的預算。

王委員婉諭：那您認為藝 FUN 券是不是能夠協助藝文業者？是不是能夠提供振興的效果？這部分您有沒有做過瞭解？上次發藝 FUN 券的時候，實際上補助到哪些產業及哪些對象？

蕭次長宗煌：事實上我們上次發放藝 FUN 券的時候，受益最多的是電影院的業者，大概占 60%，另外書店、表演業者大概占 24%，表演藝術產業則占 7.4%。

王委員婉諭：不好意思，次長，你好像說反了，電影院的業者占 24%，而不是 60%。

蕭次長宗煌：對。書店是 60%。

王委員婉諭：書店和電影院的部分加起來已經超過八成，顯見表演藝術產業和場館在藝 FUN 券的部分能夠補助到的非常少，振興到的程度也是非常微弱，這您應該也認同吧？

蕭次長宗煌：其實我們部裡面有評估，在整體來講的話，在紓困的部分，包括積極性紓困及 4.0，實際上我們直接挹注、補助最多的就是表演藝術這部分，書店的部分反而比較少，因為國際書展停了，我們透過區域性的書展來做。

王委員婉諭：所以您認為藝 FUN 券支持到的是其他兩個產業，而不是表演藝術產業這部分是你們預期的，也是你們可以接受的，原因在於紓困的部分已經持續地協助藝文產業？這是你們的規劃？

蕭次長宗煌：對。因為藝 FUN 券關係到整個產業的結構和藝 FUN 券的金額，600 元的金額最適合用來買電影票、買書。

王委員婉諭：所以你們原本就預期振興方案不會特別照顧到藝文業者或藝文表演工作者？

蕭次長宗煌：藝文表演工作者的確是有得到照顧，雖然占的比例不高才 7.4%，但是實際上他們也是受益者。

王委員婉諭：是，我們想要提醒的是，在動滋券的部分其實也有同樣的狀況，去年動滋券絕大多數用在購買運動用品，沒有辦法真正投入觀賞運動賽事，沒有辦法振興運動產業，所以體育署後來有所調整，但是藝 FUN 券現在沒有調整，依照您的說法，您認為在振興的部分不需要再特別

處理或調整，因為對於藝文產業工作者都已經有在紓困，涵蓋了大部分，也已經在做了。

蕭次長宗煌：並不完全是這樣子，我剛剛講過，600 元的藝 FUN 券適合的就是買書、買電影票，如果現在表演票券價位比較低，就可以用藝 FUN 券買，可是還要再貼錢，以民眾使用的習慣，自然就會有這樣的差別。

王委員婉諭：我想這是兩部分，在使用上當然有影響，就像上次民眾使用動滋券都用在購買運動用品上，但是體育署後來在動滋券的使用規則上做了調整，我們認為文化部在藝 FUN 券的使用上也可以朝這個方向來思考，但是顯然沒有。沒有關係，雖然現在可能來不及處理，但是我們還是希望次長能夠了解藝文產業和藝文表演工作者的困境。

您提到上次編列的預算會用在積極性的藝文紓困，一直到年底，但是我們看到，即使這部分有延長，也只從 9 月延長到 10 月 6 日，其實已經結束了。從現在到年底，如果沒有辦法透過振興來協助他們，然後紓困又沒有辦法持續延長，讓業者和勞動者來申請，對於這些人，還有哪些協助的方案可以支持？

蕭次長宗煌：這個部分延到 10 月 6 日，我們可以看到現在疫情慢慢平穩，各行各業開始復甦，所有的表演場館都可以全席入座，展覽和電影院也是一樣，所以我們希望政府消極性的挹注可以漸漸減少，然後用積極性的輔助，讓他們回復到正常營運的狀態。

王委員婉諭：所謂積極性的補助，從 10 月到年底這段時間，需不需要積極性的補助？

蕭次長宗煌：需要。實際上雖然申請期限是到 10 月 6 日，但是應用的期限是到明年 5 月底。

王委員婉諭：所以您認為從 10 月到年底產業都已經復甦，這些方案可能都不需要再延長？

蕭次長宗煌：我們希望不要延長。

王委員婉諭：您這樣判斷的前提下，如同您所說的，現在都採梅花座、間隔座，在這種情況下，有沒有能夠確實地瞭解到底復甦的狀況如何？而不是憑想像來處理。從 9 月採梅花座、間隔座開放至今，入場人次、活動人次和表演藝術的場次有沒有增加？這部分是否有所掌握？

蕭次長宗煌：對於這個部分，我一直持續跟團隊溝通，這個禮拜五我也會跟全臺灣的各個文化中心溝通，以瞭解目前整體開放對藝文團隊的協助上面，有沒有需要文化部更進一步努力的地方。我們一直都有在聯繫。

王委員婉諭：跟藝文業者的溝通和瞭解，是非常有必要延長的，所以我提出三個問題，請文化部思考。第一個是藝 FUN 券的內容是否要有所限制？是否能協助藝文產業的振興？第二個是紓困預算的申請，如果還有相對應的費用，是不是要再延期，或是編列相對應的預算？第三個是關於產業到底有沒有實質的復甦，有沒有基本數據，讓我們來好好討論，而不是靠想像？我們希望在資訊的調查和瞭解上能夠清楚，並且公開。

蕭次長宗煌：是。委員指教的，我們會積極努力來做。

王委員婉諭：我想第三個部分是應該要做，而且未來也可以做的部分，請你們之後再提供相關的資料和報告給我們，讓我們瞭解。

蕭次長宗煌：是。

王委員婉諭：謝謝。

蕭次長宗煌：謝謝委員。

主席：請賴委員香伶發言。

賴委員香伶：（14 時 54 分）本席要請教衛福部薛次長、勞動部許部長及教育部潘部長。

部長、次長很辛苦，我們為了這 8,400 億及最後這 1,600 億的預算來質詢，討論防疫的成就或不足，從整體上來講，我還是肯定團隊的表現，政府部門上上下下齊心協力，所以最近不管是染疫的人數或死亡人數都一直下降，但是我也要趁這個機會來回顧這一陣子整個防疫的政策面是不是已經建置好社會的防疫韌性，不可能事事都是靠政府一個口令一個動作，但是總體來看，社會防疫韌性有幾個部分會是我們要共同面對的，不管是法制面、資源面或整體上的競爭力的部分，所以我想先請教薛次長，國際上有彭博防疫韌性排名，你知道我們現在是第幾名嗎？

主席：請衛福部薛次長說明。

薛次長瑞元：委員好。我們是第四十幾名。

賴委員香伶：你知道加入評比的國家全部有多少嗎？

薛次長瑞元：以彭博的這個評比來看，我們的成績似乎不好。

賴委員香伶：我們是倒數第 12。

薛次長瑞元：但是彭博注重的是邊境的開放。

賴委員香伶：確實。我了解。我們從數字一直調漲來看，國際上一開始對臺灣的評價是很好的，我們是前段班、模範生，但是到今年 4 月之後，我們的防疫韌性排名一直節節後退，在全部 52 國裡，我們變成倒數第 12 名，是在 9 月份的時候。接下來我們的名次會往上還是下降，端看幾個指標，包括封鎖度。次長，以這樣的疫苗覆蓋率、航班飛行率或旅遊自由度來講，最近各國都在公布施打哪些國際疫苗才能入境，我們臺灣有沒有限制打過什麼疫苗兩劑才可以入境？我們會做這個旅遊或移動封鎖的限制嗎？

薛次長瑞元：關於這個部分，委員也知道，現在 breakthrough infection 的比例還是滿高的，所以打完兩劑疫苗並不表示這個人不會把病毒帶進來。

賴委員香伶：那為什麼美國、日本等國要用這樣的一個……

薛次長瑞元：到處都是病例的話，多幾個進來有什麼關係？

賴委員香伶：他們國家的病例已經高到一個程度了，就算再有病例進來也沒差，是這樣嗎？即使打了兩劑疫苗，也可能發生突破性感染，所以你覺得他們這個政策沒有什麼值得我們去學習的？

薛次長瑞元：沒有，這當然是要看未來疫情的變化。我們也不是說未來都不開放，但是要怎麼樣開放，還是需要有步驟的，至少疫苗的覆蓋率一定要達到某個程度。

賴委員香伶：確實。我們會不及格，甚至在末段班，就是因為疫苗覆蓋率、到貨率、施打狀況不是很理想，這個部分占比非常大。

薛次長瑞元：我們現在正在努力追趕。

賴委員香伶：我也很期待，以社會防疫的角度來看，大家是一起共好、共存，同島一命。我來檢視一下，這是我建立的六個社會防疫韌性指標，我想在請各位部長來的時候，一併來面對跟理解它。第一個是疫苗的預約施打，到目前第一劑覆蓋率大概是 57%，第二劑覆蓋率大概是 12%。

薛次長瑞元：14%。

賴委員香伶：有沒有信心在 10 月底達到蘇院長承諾的第一劑七成、第二劑三成？有沒有把握？

薛次長瑞元：要看疫苗來的速度。

賴委員香伶：院長講的時候，你們有沒有給他預估值？

薛次長瑞元：當然是有預估值，如果目前要進來的疫苗都能夠按時進來，應該是可以達到。

賴委員香伶：聽說三天內第二劑的莫德納就有著落了，這個消息是真實的嗎？

薛次長瑞元：最後到達才能夠算真實。

賴委員香伶：早上陳部長差一點說溜嘴，但是他還是說上了飛機才能說，所以三天內莫德納疫苗來的數量你們應該有把握，這樣子的話，第二劑的施打量才能提高，因為現在等莫德納的人就是等第二劑，對不對？

薛次長瑞元：第二劑的莫德納現在也正在施打中。

賴委員香伶：所以如果三天內莫德納疫苗來了，第二劑的施打量可以成長到百分之多少？能不能講？

薛次長瑞元：要看來的量，因為我們被放鴿子好幾次了，所以還是需要等真的來了再確定。

賴委員香伶：好，我可以尊重和接受，但是我要說，這是蘇院長在總質詢時回應我們的，所以我問有沒有把握到 10 月底第二劑可以達到三成，也許我們在彭博的防疫韌性排名就可以不再是 42，說不定可以往前，排到第三十幾名，這是我很期待的結果。

第二個要看疫情的警戒停業，我要請教勞動部許部長，最近發布的無薪假人數和家數是不是已經降到三萬八、三萬七？

主席：請勞動部許部長說明。

許部長銘春：委員好。對，降下來了，降到三萬多。

賴委員香伶：那你有沒有把握到月底防疫警戒可以因為疫苗施打人數增加而調整？指揮中心說在 10 月 18 日之前不會再做其他的鬆綁，部長對於失業和無薪假的部分，還有什麼政策在推動？

許部長銘春：從 7 月底開始降級以來，減班休息的人數就持續下降，而且前兩期是降最多的，一下子從五萬多降到三萬多，這個降級對於整個內需產業是有幫助的。

賴委員香伶：就是因為指揮中心把一些警戒的範圍、行業鬆綁，慢慢回歸正常生活。

許部長銘春：失業率其實也降下來了，我看報告顯示，五倍券上路以後，應該會更好。

賴委員香伶：你覺得會無薪假降到多少，會降一半嗎？

許部長銘春：人數上我不敢預估，但是知道應該還會再降。

賴委員香伶：部長一定要有信心。

許部長銘春：我們有信心，但是還是得看客觀的數據。

賴委員香伶：蘇院長的 1,200 億下去，真的要讓百工百業調整現在的處境。

許部長銘春：隨著振興五倍券的推動，我們預期整個減班休息的情況……

賴委員香伶：能不能降一半到 2,000 家以下，人數降到三萬？我希望部長有這個信心去推動，不然大家就會覺得五倍券只是花錢，但是跟各行各業的就業和處境的調整是要有正相關的。

許部長銘春：我們當然期待數字降越多越好，剛剛委員有講過，如果疫情的影響還沒有辦法完全回復，如果還有減班休息的，我們的機制都在，不管是充電再出發，還是安心就業，都會協助他們。

賴委員香伶：這個我瞭解，但是這個不敵我剛剛講的，如果 18 日之後鬆綁的方式真的能夠越來越活絡，我相信工作機會和成績會慢慢好起來。

許部長銘春：是。

賴委員香伶：最後我想請教教育部潘部長。在疫苗接種的部分，在疫苗接種假的部分，勞動部和衛福部說可以請相關的假別來處理，但是在學童的部分，依我得到的數據，現在只有 1.8 萬名學生是請疫苗接種假，從你們的數據和你們的觀察來講，學生打疫苗之後，有不良反應或需要在家休息的狀況如何？

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：委員好。因為我們當時考量到疫苗可能對不同體質有不同的反應，學生的狀況各不相同，所以我們有事先給疫苗接種假的規範，每天都有做調查，也確實有部分同學有不良反應，有幾個有身體上的癥狀，有送到醫院的，但是比例上還不是很高，這部分我們也跟縣市密切配合，只要學生有身體不適的情形，還是請他在家休息。

賴委員香伶：這些學生請假在家休息，雖然是國中生，但是他們的家長還是會擔心，還是想要請家庭照顧假或防疫照顧假，來照顧他們。我請教薛次長，衛福部對這兩個假，在法源上都沒有任何依據，都用行政手段或用傳染病防治法來做行政的解釋，對不對？所以法律上並沒有法源依據嘛？

薛次長瑞元：照給付行政的話，其實是行政上面就可以處理。

賴委員香伶：雖然行政上可以執行，但是雇主不用給薪啊！對不對？這種假也沒有一定要給家長薪水，所以終究還是不敵法律上的完備。所以我在第六項講到家庭防疫照顧津貼，也謝謝蘇院長願意採納，但是沒有入法，所以一次性發了一萬元給一百二十多萬的家庭，解燃眉之急。

雖然我認為在這六個指標中的表現，部分合格，部分還要再努力，但是現在子彈已經用光了，8,400 億只剩 6 億，這些錢夠讓我們渡過 11 月、12 月嗎？如果又有流感，再加上疫情又再有破口，次長，你會不會擔憂？

薛次長瑞元：政府沒有辦法做真正的預測。

賴委員香伶：錢不夠，要怎麼辦？

薛次長瑞元：但是現在的疫情就是這樣。

賴委員香伶：紓困金是 137.8 億，這是你們這次轉正的部分，可以顯見部會在評估需求的時候，可能少估了，所以趁機再轉正，所以這如果不是當時少估的話，現在還有一百四十幾億，你們當初編預算時真的錯估形勢，少估了，或是後來用移緩濟急的方式來調整撥補預算，畢竟現在只剩 6 億，是非常、非常的不足。

各位部長、次長，面對社會防疫韌性問題，國人一定願意共同來面對挑戰，但是如果過去在政策上或施政上有錯誤，希望你們即時改正，讓我們在全球防疫排名上可以急起直追。謝謝。

主席：接下來登記發言的王委員美惠、邱委員志偉、洪委員申翰、江委員永昌、高金委員素梅及鄭委員運鵬均不在場。

請張委員宏陸發言。

張委員宏陸：（15 時 7 分）部長好。請問一下，政府是要照顧所有的人民，尤其是弱勢，是不是也要特別照顧？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：基本上這是整個紓困一個很重要的原則。

張委員宏陸：這個是最重要的原則嘛！對不對？尤其是中低收入戶，我們應該特別去照顧，前幾天我看到媒體的報導，中低收入戶一般去申請信用卡都沒辦法過，所以很多人只能申請簽帳卡，對不對？是不是大部分都這樣？

蘇部長建榮：一般來講，他如果在銀行有戶頭的話，有時候申請信用卡，銀行會看他的薪資表。

張委員宏陸：我說的是比例，是不是有很多就是沒有辦法申請信用卡？

蘇部長建榮：是，是這樣的一個情況。

張委員宏陸：那問題來了，現在五倍券的數位綁定有很多優惠，可以有價值 500 元的好食券，很多人要選擇數位綁定，就是因為看到有很多優惠，我們也鼓勵大家去用數位綁定，是不是呢？

主席：請經濟部陳次長說明。

陳次長正祺：沒錯，政策上是這樣。

張委員宏陸：我們看到有中低收入戶的人沒有辦法申請信用卡，只有簽帳卡，戶頭裡面又沒有相對等值的 5,000 元，所以現在就讓他們可以改領紙本的五倍券，對不對？

陳次長正祺：目前是這樣。

張委員宏陸：我個人覺得，其實這樣是相對剝奪了他的權利，有沒有？

陳次長正祺：委員是指優惠的部分？

張委員宏陸：對。他的權利有沒有被剝奪？我剛剛舉的好食券 500 元，如果用數位綁定，他就有這張券，對中低收入戶來講，如果多了 500 元，對他來講，有很大的幫助，對不對？

陳次長正祺：委員的意思我完全瞭解，這是因為他本身能力的限制，他沒有辦法使用數位綁定，相對來講，沒有得到數位的優惠。

張委員宏陸：不是，這個是執行的層面。我剛剛問你的，你先回答我。

陳次長正祺：剛剛委員是說，如果他沒有辦法數位綁定，就沒有辦法拿到好食券的優惠及其他數位的優惠，這是因為他的能力受到限制，這方面的優惠他的確比較沒有辦法拿到，但是就我們政策面來講，我們是鼓勵使用數位，鼓勵配合疫情發展，這個東西是難以兩全的。

張委員宏陸：你這種回答，我比較不能接受，你說他的能力受限，所以他不能享用這些優惠，我剛剛一開始就講了，你們也認同我，弱勢要特別照顧，中低收入戶要特別照顧，一開始你們是不是這樣回答？

陳次長正祺：是。

張委員宏陸：如果是的話，就跟你的回答互相矛盾。簡單說，我覺得這個問題不難解決，全臺灣的

中低收入戶照比例上來講，也沒有多少，然後他申請數位綁定的，我相信比例也不高，對不對？你們應該沒有做這種統計，但我認為……

陳次長正祺：差不多 500 個綁定……

張委員宏陸：500 個而已，對不對？

陳次長正祺：是。

張委員宏陸：對啊！政府既然要照顧人民，我認為可以再做得細一點，你可以會同金管會、財政部等就這 500 個名額把它特別的列出來，然後要求銀行，跨部會的合作去協調，就這 500 個人特別給他們 5,000 元的額度，這樣不就解決了嗎？

蘇部長建榮：委員的意思是額外再給 5,000 元？

張委員宏陸：不是額外領 5,000 元，銀行就這個五倍券 5,000 元，全國就只有 500 個人而已，這個名冊上都可以非常清楚看得出來，我們就請銀行給這 500 個人 5,000 元的額度，讓他去消費，只有 5,000 元而已，就是這一次單次，那他就可以因為我們政府做得更細一點，然後拿到好食券等優惠，你就沒有剝削到他應有的權利，我認為這是可以做得到的啦！

蘇部長建榮：他如果能夠綁定數位券，比如說用台灣 Pay 的話，應該目前好食券 500 元還是可以綁，這沒有問題。

張委員宏陸：他只要沒有數位綁定，他就沒有嘛！我們不要去講那個……

蘇部長建榮：但問題是他要享用好食券數位的部分，基本上他一定要數位綁定才可以。

張委員宏陸：對啊！你剝削了他可以數位綁定的權利，既然他已經是弱勢了，我們……

蘇部長建榮：如果這樣，委員的意思是不是所有的弱勢都要發 500 元？

張委員宏陸：什麼意思？我聽不懂你說的，你們剛剛已經講了，就只有 500 個人而已，政府不能用一個專案來幫他們處理嗎？

陳次長正祺：這 500 個人是原來有綁定，後來我們准許他修正退出改紙本的 500 個人，我修正澄清一下。

張委員宏陸：那總共有多少人？

陳次長正祺：我們沒有總共中低收入戶的數字。

張委員宏陸：你們沒有數字嘛？

陳次長正祺：這個要問一下……

張委員宏陸：我跟你講，問題都出來了，你們還沒有統計數字，我覺得這一點應該要改進啦！我今天跟你們講的是要特別照顧中低收入戶，其實各部會也沒有多增加什麼行政的程序，只是各部會大家來開一個會，然後跟銀行協調來做一件事情而已，我覺得你們應該朝這個方向思考去做。

陳次長正祺：剛剛中小企業跟我講是有 116 萬個中低收入戶，所以數字還比較大一點。

張委員宏陸：既然 116 萬人，我認為這增加的只是行政成本，對不對？而且行政成本也不是我們政府擔，我相信我們如果這樣要求，沒有銀行故意說不配合，我認為你們應該要朝這個方向去思考，要讓中低收入戶受到更多的照顧，這個才是政府做事情應該有的本質跟方向，我希望你們

回去好好思考一下，既然要做了，就做得更細一點，你可以做到 100 分，就不要只有 99 分你滿意，我認為你如果這樣做，所有全國的中低收入戶也會感謝政府有做這些事情，因為很多中低收入戶連一些比較基本的細節或什麼作法，可能比較不清楚，所以我認為政府主動去解決是一件可以思考的事情，我希望你們回去好好地想一下，可以嗎？

蘇部長建榮：因為這是所有的銀行，他綁定的不只是公股銀行，可能還有民營銀行，這部分看看金管會可不可以協調，基本上……

張委員宏陸：我剛剛一直講是跨部會的協調，又不是只有你們，對不對？

蘇部長建榮：我們再把這個意見轉達給金管會。

張委員宏陸：我認為你們應該回去要好好跨部會去思考、協調一下，平常有什麼其他事情就可以找銀行來喝咖啡，像這種事不能找他們來嗎？不能大家溝通協調一下嗎？這只有一次性的，我覺得你們要好好地思考，好不好？

蘇部長建榮：謝謝委員。

張委員宏陸：好，謝謝。

主席：張委員，不好意思，我請教一下，因為我最後面要裁示，您只是要求他們要跨部會協商，還是剛才蘇部長有提出一個問題，他解釋 500 個人的部分是原來綁定，他可以讓他們不要綁定，你現在到底是要銀行出來做什麼？因為五倍券本來就有紙本嘛！你是說除了五倍券還要再加碼？還是說……

張委員宏陸：不是再加碼，他們應該針對中低收入戶的人，因為他們戶頭裡面沒有那麼多錢，我們請銀行專案讓中低收入戶可以數位綁定，這樣而已……

主席：他可以紙本，張委員的意思……

張委員宏陸：不是紙本喔！他們還是數位券……

主席：還是一樣是數位券，可不可以做得到？可以做得到，就趕快承諾張委員。

蘇部長建榮：委員，因為中低收入戶可能沒有錢，他又要數位綁定，他一定要開戶，基本上才能綁定，比如說加入台灣 Pay 或信用卡，然後才能綁定數位券，那委員的意思是不是要銀行幫他出這一筆或是借他 5,000 元讓他去開戶，然後數位綁定？這個情況基本上可能涉及到銀行本身的問題。

主席：因為我們要求你們必須要回應委員的質詢，你們多久可以……

蘇部長建榮：我們會後再跟張委員……

主席：對，你除了瞭解之外，你們多久可以把這個東西弄出來？

蘇部長建榮：這不是我們這邊馬上就可以答應的。

主席：我知道，你們跨部會協商多久會進行？下禮拜之前可以嗎？

蘇部長建榮：跟召委報告，因為這是涉及到各銀行公司治理的問題，他們願不願意出，比如說民營銀行如果不願意出的話，我們也不能強制啊！

主席：我懂，你多久的時間會跨部會協商把你的困難度講出來？

蘇部長建榮：應該是不會有跨部會協商。

主席：可是張委員要求你跨部會協商？

蘇部長建榮：我們會把這個意見轉給金管會。

主席：不是啦！

陳次長正祺：這個跨部會協商要由金管會來召集。

蘇部長建榮：對，因為涉及到……

主席：你會不會有跨部會協商？會還是不會？不會的話，那你轉達給金管會幹什麼呢？也就是說張委員的要求，你們不做就是了，是不是這個意思？

蘇部長建榮：不是不做，但是我們知道因為這涉及到公司治理，又要銀行幫他付錢……

主席：本席裁示你們在一個禮拜之內跟張委員溝通完，瞭解張委員所需要的東西，然後再把你們協商完的結果報本委員會，我們要看到委員的要求，你們的確是有進行的，好不好？謝謝。

請吳委員思瑤發言。

吳委員思瑤：（15 時 20 分）謝謝主席。大家都辛苦了！主委好，這幾天大家都在拚振興，各部會都端出最好的方案，不外乎我們要用國家隊的概念，不要各做各的，我今天很具體的破題，振興要打群架、國家隊，而跟您相關的就是地方創生的政策，這次我看到一個亮點，也就是各部會在 1,200 億的五倍券之外，大家爭相端出各自的加碼優惠，即各有各的券，而地方創生券就是一個生力軍，首先無論如何，我要給予您主導的地方創生政策一個最大的肯定，但是我期待要加深、加碼、加廣。所以這一次生力軍來了，經濟部、文化部、客委會、教育部、交通部、農委會及原民會之外，國發會並沒有 outsider，您可不可以很簡要地告訴我們這一次之所以有這個國發基金投注的 2 億元預計來招募 1,000 個據點，然後分兩階段，抽獎是第一階段，全民有獎是第二階段，這樣一個政策怎麼來？優點在哪裡？

主席：請國發會龔主任委員說明。

龔主任委員明鑫：吳委員好。這一次的疫情關係，很多的小店家跟小商家都受到一些影響，我們進到振興階段的時候，是希望透過振興五倍券讓這些商家跟店家們可以恢復正常的商機，同樣的道理，因為在地方創生的一些店家，事實上也有類似這樣的困難，所以在紓困階段的時候，我們透過貸款加碼的部分是協助他們，到了振興階段，我們也希望在振興的部分，也可以讓他們有這樣的機會……

吳委員思瑤：全民的力量一起來，大家揪團來消費，所以很快地歸納我們適用的店家有四種，目標是 1,000 家，不外乎是地方創生的民間事業，第二種是各地培育的青年培力工作站，第三類是跟企業 CSR 合作的提案團隊，而第四大類需要坐在這裡的各部會幫幫忙，他們都有跟地方創生相關的可以納進來，非常好，我給予肯定，這是生力軍、新嘗試。我歸納出來您剛剛說的最重要的政策目的，我們推出地方創生券就是為了投影片左下角粉紅色文字所寫的——對於地方創生的事業、青年及店家來進行紓困，其實還有其他更多元的政策意義，我非常肯定。第一個，幫助國人藉由這一次來認識何謂地方創生，這是一個全民運動，第二個是要協助這些在地方正在長大、還沒有茁壯的地方創生事業來產業化，再者更重要的是要提供這些事業體一個實戰的經驗，所以加起來我歸納了四大重點，除了您念茲在茲的紓困之外，這些都是好方向，可是也有

一些缺點，缺點在哪裡，主委要不要很快地告訴我？

龔主任委員明鑫：目前來講，剛才提到我們現在有 1,000 家的額度……

吳委員思瑤：目標名單、口袋名單。

龔主任委員明鑫：現在是寄望透過三個部會，最後還有一個部會的推薦……

吳委員思瑤：補強的機會。

龔主任委員明鑫：對。

吳委員思瑤：好，我跟您論述，創生券要使用的目標是 1,000 個據點，目前還在陸續招募中，這些地方創生政策，我們要對應的是扶植地方、高齡化、少子化、青年不再回鄉創業，我們最重要的是青年回流，它是一個人口政策、地方地域的復興及產業的策略，但最重要的是我們要訂定出一個優先策略區，所以國發會從陳美伶主委到龔明鑫主委，在全臺灣基於這樣的公式來試算之後，我們訂出 134 個亟需地方創生政策導入的，叫做優先策略區。

這一次地方創生券不外乎就是要帶動這 134 個優先策略區，可是我跟主委講，你目標 1,000 處，現在還逐步再擴充你的夢幻名單、店家，目前端出來的 157 個據點落在這 134 個優先策略區裡面，我幫你對應勾稽出來，只有 19% 是 insider，也就是你現在選出來的 157 個已經公布甄選的口袋名單，大家來這個據點消費、使用地方創生券，只有 19%、30 個據點是落在你要優先扶植的區域，換言之，81% 是 outsider，這是一個非常清楚我們要補強的地方，我具體的分，左邊第一個是你的地方創生民間事業 90 處甄選出來的，落在優先區的只有 46%，中間這一欄是青年工作站，我們要讓這些回鄉創業的青年團隊能夠長大茁壯，可是只有 19% 可以在優先策略區裡面使用地方創生券，最右邊也就是企業 CSR 跟地方民間合作的案子更少了，在優先策略區只有 12.5%，這是很嚴肅的，我們沒有辦法讓政策走到我們期待的方向，所以我說你現在補破網的方式就是還有部會可以提案的這些，對不對？還有 843 個店家、事業體、青年培力團等等，拜託請在座所有的部會都要有一個國家地方創生會報，這是內閣的跨部會會報訂定出來 134 個要扶正的地方，譬如說我的故鄉，我是臺南西港區的人，它是地方創生策略要去扶正的地方，可是沒有任何一個可以使用地方創生券的團體、店家或事業，所以請各部會幫忙補破網，這是我第一個要求跟建議。

同樣的，你們要跟所有的部會一起打群架、一起拼振興、一起國家隊，因為地方創生券在國發會只有 2 億，目標只有 1,000 個據點可以用，可是各部會有的已經加碼優惠券，文化部的藝 FUN 券，國旅券是在交通部，教育部也有動滋券，是不是能夠大家一起幫幫忙，協助加碼刺激優惠來大手攜小手，幫忙地方創生券在國發會這一端，揪團來消費，大家要念茲在茲，我沒有請上台的這些部會首長，內閣的地方創生會報訂定了 134 個優先要扶植的區域，可是這一次大家所羅列出來的店家，譬如說動滋券 200 萬份、5,000 個合作廠商，教育部能不能夠把它對接到 134 個優先策略區呢？一定可以，只是這要跨部會合作、打群架、國家隊。

我也很快地給主委建議，依我們過去幾波振興的經驗，譬如說文化部的藝 FUN 券 61% 拿去買書很好，教育部的動滋券，體育署發現 90% 拿去買運動用品，農委會的農遊券有 70% 拿去買農特產品，這些都是振興，可是會著重於購買實體物品這個消費行為，但是地方創生是為了拉大

那些體驗式的振興地方的服務軟體，舉例來講，北投區有個北投說書人是一群年輕團隊，他們回鄉去為各地及國際來的觀光客導覽北投的深度旅遊，又包括萬華老濟安青草店是藥草體驗性的服務，我希望你們能夠多導引在體驗性的服務，而不是消費買東西或伴手禮的單一思維，這是我第二個建議。第三個建議，也就是我曾經要求過文化部，數位綁定是一個建立政策 Big Data 最好的機會，地方創生因為還沒長大，正要扶植，一定要善用數位的資訊來建立地方創生大數據，有了這一次使用的經驗，年齡、性別、偏好、地域、消費的軌跡等都可以讓我們建立起地方創生的大數據，這是我三個具體的建議。

最後，我快講完了，不好意思，單打獨鬥不夠，一定要國家隊，所以整個來講反映出來的是「部部都是地方創生部」的政策高度並沒有被建立，如果有的話，這一次各部會推出來的振興券都應該已經有效對接到 134 個振興區域。主委，我的訴求一搞真的、玩大的，我一直倡議地方創生不是只有一個內閣的地方創生會報就有用了，如果真的運作好了，我相信不會有我剛剛點出來的問題，所以我還是要嚴肅的倡議，比照學習日本的經驗，他們有地方創生專法，甚至有相關的故鄉稅，這個您也非常熟，在立法的支持、專法的支持、單一機構的設立及充足預算的調配才能夠百花齊放，所以我基本上肯定本次振興終於讓地方創生券上路，可是規劃的面向太小又沒有揪團讓大家一起來，讓各部會手上的加碼優惠券直接扣接地方創生政策，這是我非常深切地提醒，可以請主委綜合回應一下嗎？

龔主任委員明鑫：報告委員，地方創生已經進入所謂的 2.0，有您剛剛提到的一些預算加碼，跟各部會的合作更密切。至於您剛剛提到 1,000 家據點的部分，我們透過各部會自行提案後由我們做扣接，讓他們在地方上進行的產業活動，可以和地方創生做一些連結，這也是您剛剛關心跨部會之間要共同來做的部分。

吳委員思瑤：立專法到底有沒有在思考跟籌備？

龔主任委員明鑫：現在我們剛推 2.0，是否讓我們在這一、兩年推動看看，如果真的有需要的時候……

吳委員思瑤：我已經等了 4 年。

龔主任委員明鑫：是。

吳委員思瑤：主委，你們研議，我還是倡議要立專法的方向，才不會頭痛醫頭、腳痛醫腳，落入一個永遠在單打獨鬥的困境。我會私下再跟你討論這個問題，但我希望往立專法的方向來推動。

除了讓各部會協助你們補滿 1,000 個據點，對接到 134 個策略區之外，另外一個更重要的思維是，未來各部會推廣的方案，像經濟部就有 20 萬份，這些東西都要直接對進來，這就是我一直在乎的，部部都是地方創生部，而不是只靠單一的券。

龔主任委員明鑫：是，事實上加碼券中地方創生的部分很多，跟原民也有關係……

吳委員思瑤：跟原民、文化、體育、交通、經濟和客庄都有關連。

龔主任委員明鑫：所以我們會有一些聯繫。

吳委員思瑤：這次我還是肯定終於有了開始，但是 2.0 的力道我還是大有疑慮。我希望未來能朝立專法的方向，有更高的組織位階與更好的預算配套，才能讓我們的地方創生搞真的、玩大的。

謝謝主席、謝謝主委，我們一起加油，謝謝。

龔主任委員明鑫：謝謝。

主席：請呂委員玉玲發言。

呂委員玉玲：（15 時 34 分）主計長和部長你們好，COVID-19 新冠病毒持續在變種，全世界感染的人數也持續增加，所以世界衛生組織 WHO 的官員和美國莫德納藥廠的總裁都特別表示根除病毒的機會非常渺茫，希望大家未來勢必要學習和病毒共存。

在這種情況下，我們 8,400 億元的特別預算已經追加了 4 次，經費也已經用完了。未來如果在後疫情時代，我們準備要怎麼編列針對防疫、紓困、振興的預算？你們有任何因應措施嗎？

主席：請行政院主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：因為這次新冠肺炎的特別預算只到明年 6 月 30 日，我們有考量到明年 7 月 1 日以後還有防疫的需要，所以我們在衛福部 111 年的總預算裡面……

呂委員玉玲：所以會編列常態預算？

朱主計長澤民：對。

呂委員玉玲：不會再用特別預算了？

朱主計長澤民：目前我們的總預算有在衛福部編了一筆防疫的預算，大概 190 億元。

呂委員玉玲：因為我們一直在花這個預算，就算花完了疫情也不會跟著結束，所以我們應該要做好萬全的準備，用常態的方式來編列預算，而不是用舉債的方式。因為舉債終歸還是要還，也是有上限，我希望你們要做好未來疫情的防疫跟我們的紓困，整體在常態預算編列。

朱主計長澤民：是，大家共同努力。

呂委員玉玲：大家一起努力，因為借錢還是要還，對不對？

朱主計長澤民：是的。

呂委員玉玲：現在我們進入到後疫情時代，很多預算都要收支平衡，尤其是我們剛剛講過的防疫紓困和振興，有 8,400 億元在特別預算裡面，另外的前瞻計畫也花了 8,400 億元。還有新式戰備武器的採購花了 2,472 億元，海空戰力提升計畫又花了 2,400 億元，光是這些特別預算總共就花了將近 2 兆 1,672 億元，再加上今年度中央政府的總預算，又是 2 兆 1,359 億元，全部加起來就是 4 兆 3,031 億元。

我們發現特別預算和中央政府的總預算，各自都有舉債額度的問題，所以行政部門是否會另立巧門來規避舉債的上限？如此一來是否就沒有財政紀律了？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：舉債的部分我們都是按照公共債務法還有相關特別條例的規定來舉債，財政部和主計總處會審慎控管債務。

呂委員玉玲：請謹守財政紀律，尤其部長您是掌管財政的。

蘇部長建榮：謝謝委員。

呂委員玉玲：請兩位多加注意常態預算和特別預算的編列。

蘇部長建榮：是，謝謝委員。

呂委員玉玲：接下來我想請教教育部潘部長和終身教育司李司長，非常感謝部長有聽到大家的建言，在疫情發生的當下保護我們的孩子，因為他們 18 歲以下沒有打疫苗，所以特別給國高中到大學所有的教職員都可以先接種疫苗。現在因為有 BNT，所以我們 12 歲到 18 歲的孩子都能打疫苗，你們都有照顧到。

我想提醒一件事，終身教育司的司長都上來了就知道我要問什麼，就是我們的社會大學，現在全國共有 89 間社會大學，1,500 項的課程，他們也很配合教育部的整體規範，因為疫情的關係先停止出來上課，改成線上授課，可是完全配合。現在秋冬季馬上要復課了，尤其社會大學是採合約評鑑制，所以招生最重要，如果招生效果不好的話，就不能再續約接受委辦。

現在因為疫情的關係，教育部要如何協助所有的社會大學？這些老師都是鐘點老師，他們不是不打疫苗，他們也預約了，可是沒有疫苗給他們打。他們現在復課之後沒有固定的場所，必須到學校或是到活動中心借場地上課，但是借場地的門檻就是要打過疫苗，在學校的話還需要定期快篩。社會大學的終身學習非常重要，都是真心想讀書、想學習的人才會去報名，我們卻沒有看到教育部給他們應有的協助與幫忙，教育部有沒有聽到他們的心聲？

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：謝謝委員，針對社區大學在這兩波紓困的部分，其實是有特別專案在協助，我想委員一定也瞭解。剛剛才結束的這一波，不只是社區大學本身，有一些授課的老師，因為他們都是以鐘點的方式，所以也都列為單獨個案來做協助。現在當然已經逐步恢復可以進行課程招生的相關作業，我也理解……

呂委員玉玲：你知道他們的招生結果怎麼樣嗎？

潘部長文忠：我想一定會受到影響。

呂委員玉玲：已經下降六成到八成，招生率不到三成。

潘部長文忠：因為我們本來就有針對社區大學的獎補助措施，目前也即將要來進行，相關的經費一定可以及時支援，而且這次會把獎補助的項目範圍增加彈性，因為我們確實有感受到他們受到相當大的影響。我們後面就不叫做紓困，而是以一個獎補助的方式來協助他們繼續，當然我們最期待的還是能夠正常進行課程，這才是社區大學營運的根本。

呂委員玉玲：部長，你要知道社區大學在這塊是屬於弱勢，如果不給予協助幫忙的話……

潘部長文忠：一定要協助。

呂委員玉玲：他們招不到學生，又沒辦法通過你們的考評機制，不能委辦簽約的話就只能退場，未來我們的社會大學就形同空殼消失了。我希望你要去瞭解他們的難處，疫苗的問題、借場地的問題、師資的問題，這方面李司長有沒有去和社大進行溝通和瞭解？

主席：請教育部終身司李司長說明。

李司長毓娟：謝謝委員關心社區大學的情況，其實上週我們社區大學全促會的成員，包括理事長、秘書長，還有相關人員都有到教育部參與會談，討論有關社區大學因為這次疫情所受的影響。其實教育部在第一次和第三次的紓困中，已經給了社區大學大約 9,930 萬元的補助……

呂委員玉玲：這是補助教育的問題，跟這次的防疫紓困沒有關係啊！

李司長毓娟：10 月中旬我們會再核定一筆獎補助費，總計約有 1.4 億元左右會用來協助社區大學，也會放寬他的……

呂委員玉玲：司長，你現在講的都是正常的社區大學教育補助，我說的是防疫、紓困、振興，因為他們是鐘點的，課程減少的话鐘點費也會跟著變少。現在又因為學校和活動中心借不到場地沒辦法開辦，沒有場地他們就不能開課，這部分也要給他們紓困啊！

潘部長文忠：剛才談到的獎補助費用，其實會把彈性放大……

呂委員玉玲：這些都是常態性的，現在是碰到疫情，我們要有特殊的振興和紓困方案。

潘部長文忠：因為疫情受到影響，對於招生人數等等，我想部內會跟各縣市做協調，因為這也不是……

呂委員玉玲：部長，你也懂我的意思，請你回去研議。

潘部長文忠：我了解，包含場地的租借。

呂委員玉玲：對，一定要考慮疫情的情況，如果他們招生下降或是考評和課程數不夠的話，要將疫情的問題考慮進去，並且希望能給他們一個實體且固定上課的地點，還有疫苗的部分。

潘部長文忠：我們會以疫情當中受到的影響來做考量，不會變成過去這種唯一的標準模式，我瞭解委員的提醒。

呂委員玉玲：我希望教育部可以協助並且多做溝通，知道他們的困境，給他們輔導和幫助，好不好？

潘部長文忠：我們會跟縣市一起進行這方面的協助。

呂委員玉玲：讓我們終身學習的社會大學永續協辦，謝謝。

潘部長文忠：謝謝委員。

主席：請林委員思銘發言。

林委員思銘：（15 時 45 分）次長和主委好，我想從疫情爆發到現在也大半年過去了，我們的口罩還是拿不下來，民生消費和經濟也受到很大的衝擊。許多民眾和業者像餐飲業、計程車司機、旅館，這些業者對政府的紓困可以說仍是嗷嗷待哺，日子真的過不下去。所以我先請教國發會龔主委和次長的消費習慣，你們平時出門或是做其他消費，刷卡不算的話，用現金付款還是電子支付比較多？

主席：請國發會龔主任委員說明。

龔主任委員明鑫：我目前大部分是用刷卡。

林委員思銘：我說刷卡不算的話，你會用電子支付嗎？

龔主任委員明鑫：電子支付就是線上繳一些費用。

林委員思銘：不會用台灣 Pay、iPay 這些吧？

龔主任委員明鑫：這個比較少，還是信用卡比較多。

林委員思銘：次長呢？

主席：請經濟部陳次長說明。

陳次長正祺：我用電子支付跟刷卡。

林委員思銘：也沒有支付現金的習慣？

陳次長正祺：很少。

林委員思銘：看來兩位比較特殊，我們也調查過大部分的民眾，再請教兩位，若是跳脫首長的身分，現在政府有三種方式給予補助，兩位比較想用哪種方式來取得補助？一、現金直接拿，二、數位綁定抽抽樂，三、紙本消費券，你們會選擇哪一種？

龔主任委員明鑫：我個人已經選擇第二個數位綁定。

陳次長正祺：我也會選第二個數位的。

林委員思銘：好，我想各位是政府官員，當然還是會依照政府的政策，但這和我們民間實際的消費習慣仍有很大的不同。紓困 5.0 的預算到目前為止有 1,411 億元是用在五倍券與相關的加碼措施。我們現在就來看這張圖，這是行政院官方網站上各部會推出各種券的截圖，有好食券、國旅券、i 原券、農遊券、藝 Fun 券、動滋券、客庄券、地方創生券，總共有這麼多券。

我再唸一下活動方式給兩位聽聽看：一、各加碼券於 10 月 11 日到 11 月 5 日共 4 週進行抽籤，週週抽。二、活動期間每週五從 10 月 8 日開始，晚上 11 時 59 分截止加碼登記，週六 12 點以後登記者，將參加一週一次的抽籤活動。三、每週抽籤順序由面額大至小排列，均採亂數方式抽籤，每人每週最多中籤一次，四週最多可有四次中籤機會，每種券的類別只能中籤一次。四、加碼券的中籤公告時程為早上 10 點半，中籤名單會在當天下午 5 點公告，並陸續發送中籤簡訊，下午 3 點半抽籤的中籤名單會在隔天早上 8 點半公告，並陸續發送中籤簡訊。

我想我剛剛唸了拉哩拉雜一大堆，兩位次長是否覺得「霧嘎嘎」？聽起來很複雜耶！這活動方式好複雜，我唸完你們聽了也會覺得「霧嘎嘎」。

龔主任委員明鑫：規則複雜，但實際上民眾要做的動作只有上官網勾選送出就好了。

林委員思銘：我的意思就是光規則就很複雜了啦！要詳細瞭解規則還得想很久，尤其我們的長輩看了這些活動方式，真的會「霧嘎嘎」，本席看了都覺得「霧嘎嘎」。我們政府編列紓困 5.0 的預算都是我們百姓的納稅錢，其實我是認為明明可以發現金，結果紓困弄了一堆券出來，而且每一種券的活動方式都不一樣。

我剛才只是唸個大概，還沒有把每種券的細節和活動方式唸給兩位聽，看到這些活動方式我真的是搞不清楚，到底是在解哪一款手遊的「每日任務」？或是什麼「轉蛋」的活動？民眾還要去考慮它的期望值，要「吸歐氣」才能抽得到獎，這個政府是不是在幫全民做智力測驗？

龔主任委員明鑫：民眾只是綁定數位券，只要上官網去勾想參加的加碼活動就可以了，如果有被抽中反正它會簡訊通知，所以……

林委員思銘：對啦！聽起來好像很簡單，但是整個活動方式真的「霧嘎嘎」、很複雜，民眾還要詳細去瞭解，所以我覺得發券應該可以簡單做，要發券不如發現金，為什麼一定搞出這麼多券？讓程序變得很複雜，尤其是不會用數位申請的民眾，可能有很多人不去領或領得心不甘情不願，因為過程很繁複，申請跟領券都要跑一趟。

龔主任委員明鑫：應該不會，去年三倍券領了二千三百多萬份，所以今年……

林委員思銘：所以我說民眾領得心不甘情不願。

龔主任委員明鑫：應該是不會。

林委員思銘：請龔主任委員回座。

我再問一下經濟部，請問紙本五倍券綁定的人數到目前為止有多少人？

陳次長正祺：最新是 1,300 萬人，數位大概接近 400 萬人。

林委員思銘：數位接近 400 萬人，紙本呢？

陳次長正祺：1,300 萬人。

林委員思銘：數位 400 萬人，紙本將近 1,400 萬人，看到這樣的數據，我們就知道紙本比較熱門，熱門的原因是大家認為紙本就是現金，現金是大家比較習慣的消費方式，但是政府設計五倍券有數位落差的問題，臺灣全國各地的大小商家都不同，不是每間店家都有數位的設備，而且 8 種加碼券有 3 種要綁定特定的數位支付工具，要跟特定的 Pay 綁定才能擁有加碼券，可是很多長輩不會用電腦，請問經濟部要如何排除數位落差的問題？

陳次長正祺：謝謝委員的問題，當然民眾覺得使用紙本比較習慣，但是政府的政策是希望逐漸把產業導向數位升級，在疫後經濟中，數位化也是我們必須及早因應、部署的部分。再來是有一些數位使用的問題，目前政策上針對商家、攤販等等都有推出數位輔導方案，比方說我們補助雲市集的上限是 3 萬元，這是引導業者跟資服業者媒合的平臺，可以下載數位支付……

林委員思銘：好，這是你現在的說法。除了這個說法，你還有相關規劃嗎？如何消除數位落差的問題？

陳次長正祺：是，我們也委託資服業者到各個店家輔導使用數位工具。

林委員思銘：謝謝次長，這些都是我們身邊的大小事，政府可以推動數位化，但是政府在政策面要考量現實狀況，我們的電子支付普及率顯然不足，你硬推這些，對民眾來講就是擾民，也會降低民眾申請的意願，所以本席要跟您說發放現金真的不困難，希望政府做任何政策要苦民所苦，而不是坐在辦公室提出冷氣房的政策，這是我的衷心建議。

陳次長正祺：謝謝委員，不過我們紓困是發現金，振興就有政策目標。

林委員思銘：好，您請回座。請主席再給我一點時間。

客委會主委好，這次有發行客庄券，但是我在網路看到很多人說去年的電子券使用率跟評價沒有很高，還說去年的客庄券不好消費，其他券都消費地很開心，針對網路上的評價，請問你個人認為如何？

主席：請客委會楊主任委員說明。

楊主任委員長鎮：林委員好。依具體數據有 82% 的人使用，應該算是相當高的比例，消費者可能有主觀的看法，因為我們無法知道實際狀況，但我們統計有 82.6% 的使用率。

林委員思銘：現場可能要再加強。我再請教效益評估的部分，你們說使用客庄券平均 1 人可以帶動 1.8 人出遊，初步評估可吸引國內旅客達 50 萬次，依據交通部觀光局統計 100 年國內旅遊每人每次消費 2,320 元計算，預估創造周邊產值逾 10 億元。這是 108 年的預估，但是 108 年的疫情沒有很嚴重，現在的疫情比較嚴重，你說會帶來 10 億元的周邊產值，每個人會有 2,320 元的消費，這個評估會不會太 over？

楊主任委員長鎮：108-109 年是抽樣八分之二的消費者詢問滿意度、使用情形、多少人一起去，於是算出 1 個人會帶動 1.8 人，也就是一份券會有 2.8 人的效益，我們總共發出 28 萬份，再打個八折，算出來差不多 10 億元，這次也是一樣。

林委員思銘：這次預算編多少？

楊主任委員長鎮：2 億元。

林委員思銘：去年是編 1.32 億元。

楊主任委員長鎮：2 億元會包含行銷跟管銷成本，這次的面額降到 500 元，使用的地點限於客庄，當然都市人……

林委員思銘：70 個客庄。

楊主任委員長鎮：根據客家基本法的 70 個客家文化重點發展區，都市的人抽到券要去客庄用……

林委員思銘：若不是在 70 個客家文化重點發展區的客庄要怎麼辦？

楊主任委員長鎮：跟委員報告，這是定向振興，以 70 個客家文化重點發展區為優先，至於其他地區，民眾會使用五倍券、農遊券、藝 FUN 券等，都有消費的機會。所以我們涵蓋到客庄……

林委員思銘：因為時間的關係，我想直接建議，希望這次的客庄券在 70 個客庄外也能使用，這次只有數量上的變化，其他的客庄還是被排擠，你剛剛說有其他券可以使用，但我們希望能增加廣度，未來請客委會在這部分做更廣的考量。

楊主任委員長鎮：跟委員報告，過去有份調查整理出客家方言島，也就是講客語的小村、孤島，我會請同仁納入。

林委員思銘：好，要加強，謝謝。

主席：請劉委員世芳發言。

劉委員世芳：（16 時 1 分）陳次長，三倍券跟五倍券經費使用最多的還是經濟部，很多人對數位綁定提出看法，其實我在某種程度上是贊成的，你剛才也有提到，對臺灣的數位環境有提升效果，可是這個盤算也太大了！有關三倍券，審計部的措施面向特別提到振興三倍券的數位券領取未如預期，執行效益的評估有待強化。現在又到了五倍券，我讓次長看一下資料。五倍券或三倍券領取時，國發會有一個數位綁定南北城鄉差距的統計。這個城市跟鄉下的差距其實相當大，次長看過這張圖表嗎？

主席：請經濟部陳次長說明。

陳次長正祺：過去沒有，現在看到了。

劉委員世芳：沒關係，你現在看到了。這是國發會 2020 年鄉鎮市區數位發展分類報告。我想你大概知道，本席在推動數位產業跟國力部分非常用力，但如果執行不當，我們也會作出一定程度的監督。譬如說，我認為數位身分證在資安上出現問題的話，就不能強行推動。

現在經濟部的五倍券加碼登記出現一些數位落差，請教次長，現在怎麼處理這部分？很多人都強調店家，但是我會站在消費者，尤其是民眾的立場。如果他是大齡、高齡，然後在比較偏鄉地區的話，其實對他們來講這根本連聽都沒聽過，怎麼辦呢？他們的消費還是領取實體券。

請問經濟部未來要怎麼樣處理這方面的落差？

陳次長正祺：委員的指教非常重要，我們目前還是以產業面為對象來做……

劉委員世芳：你的產業面部分，其實在刺激消費的很大一部分，我是說數位方面，都是在北部地區。你看，是不是都集中在臺北市、新北市跟一部分的桃園？桃園比較偏鄉的地方，還不一定有數位上的經驗。

陳次長正祺：我們這次有特別注重中南部。

劉委員世芳：有嗎？

陳次長正祺：有，尤其是市場攤商。我們中部辦公室……

劉委員世芳：那這個比例多少？你剛剛說目前大概有 400 萬人登記數位綁定，請問北中南的分布比例大概是多少？

陳次長正祺：這部分我們還沒有分析。

劉委員世芳：這很奇怪，登記總數已經有了，還沒有各區的數字？這表示你們的數位有落差。一般來講，如果登記上去，就知道數目是多少。

陳次長正祺：數字知道……

劉委員世芳：沒關係，我只是提醒你，這部分真的要特別注意一下，因為太多委員對這部分是有疑慮的。我們當然希望數位治理能夠趕上國際的腳步，可是如果用這麼大的盤來處理的話，還是會造成民怨，可能經濟部要擔負的責任會大一點。

陳次長正祺：是，我們回去會檢討、精進。

劉委員世芳：好，請次長回座。接下來我要請教交通部一些其他的問題。

部長知道，現在臺南跟高雄很夯的議題，就是半導體產業可能要到南部來了。上次本席請教部長的時候，部長有提點我，我也覺得那非常重要。上禮拜雖然蘇院長到岡山橋頭，大利多增加了相當多的高速公路交流道，或其他聯外系統，但我覺得，如果半導體仍然是世界上最夯的產業，而且 TSMC 仍然是世界第一的話，還是會碰到科技廊帶交通方面的問題。所以我主張從臺南南科開始，經過高雄橋頭科學園區、楠梓台積電的預定地，還有臨海工業區、前鎮科技產業園區。部長從高雄來，這些地區、地點你都非常瞭解。除了小港機場和高雄港外，請問部長，有沒有可能把南部高速公路立體化，就是說變成二樓，像五楊高架道路一樣，不需要涉及太多的土地徵收就把它架構出來，讓很多的貨櫃車通行，可以物暢其流、貨暢其流，然後在世界上通行。有沒有可能這樣做到？

主席：請交通部王部長說明。

王部長國材：報告委員，目前整個路段裡面岡山、楠梓是最塞車的一段。當然從南科、路科一直到最近的……

劉委員世芳：對，而且越來越嚴重，現在連下午 3、4 點都已經塞得大家哀哀叫了。

王部長國材：這個科技廊帶怎麼樣跟高雄港、小港機場連結，我覺得這部分可以做一些所謂高架的研究。我們來做，但也跟委員報告，我初步看它大概面臨兩個問題，一個是國道七號的競合；

第二個，我們現在有 5 個戰備跑道，其中仁德戰備跑道就在附近。如果戰備跑道旁邊設了高架，會不會影響到軍機的起降。這部分，我請高公局做一個初步的分析。

劉委員世芳：或是運研所。

王部長國材：是。

劉委員世芳：請高公局跟運研所做研究分析，因為我講到的部分橫跨了臺南、高雄跟一部分的屏東。

王部長國材：對，雙都的連結，在高速公路上面增加容量……

劉委員世芳：還有國七的部分。部長千萬不要告訴我這跟環境影響評估有關，是你的交通影響評估，好嗎？不是環境影響評估。

王部長國材：好，我看由高公局或運研所來做一個分析。

劉委員世芳：多久的時間可以給我初步的評估報告？

王部長國材：我先跟他們討論一下，大概 2 個禮拜內準備進行。

劉委員世芳：沒關係，我給你比較多的時間。我問過交通部其他部門的人，他們剛開始有點為難，但之後越來越具體化的話會比較好，所以我給你 1 個月的時間。然後麻煩你給我一份很簡單的評估報告，之後再繼續請運研所研議，好嗎？

王部長國材：OK。

劉委員世芳：非常謝謝部長。

王部長國材：謝謝委員指教。

主席：請廖委員婉汝發言。

廖委員婉汝：（16 時 7 分）謝謝主席。我想問五倍券主要是誰在主導，經濟部嗎？經濟部的好食券到底花了多少錢？

經濟部有好食券、交通部有國旅券、農委會有農遊券、文化部有藝 FUN 券、教育部有動滋券、客委會有客庄券、原民會有 i 原券、國發會有創生券，一共花了多少錢？

主席：請經濟部陳次長說明。

陳次長正祺：經濟部的好食券，首先我們要感謝台塑集團……

廖委員婉汝：講數字就好了。

陳次長正祺：我們補了 10 億元，總共……

廖委員婉汝：10 億元？

陳次長正祺：經濟部是 10 億元。總數是 20 億元，其中 10 億元是台塑捐的。

廖委員婉汝：這是好食券。

陳次長正祺：是。

廖委員婉汝：國旅券呢？12 億元？

主席：請交通部王部長說明。

王部長國材：國旅券現在是 24 億元，我們在這裡編列 12 億元，然後用之前的節餘款再加 12 億元

。

廖委員婉汝：加碼一倍。

王部長國材：對，所以總共 24 億元。

廖委員婉汝：農委會呢？

主席：請農委會陳副主任委員說明。

陳副主任委員添壽：農遊券總共 13 億元。

廖委員婉汝：好。藝 FUN 券呢？

主席：請文化部蕭次長說明。

蕭次長宗煜：藝 FUN 券，我們追加預算為 16.1 億元。

廖委員婉汝：好。教育部的動滋券呢？

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：動滋券 10 億元。

廖委員婉汝：客庄券？

主席：請客委會楊主任委員說明。

楊主任委員長鎮：報告委員，客庄券 2 億元。

廖委員婉汝：創生券？

主席：請國發會龔主任委員說明。

龔主任委員明鑫：報告委員，地方創生券也是 2 億元。

廖委員婉汝：i 原券呢？

主席：請原民會夷將·拔路兒主任委員說明。

夷將·拔路兒主任委員：報告委員，原民會 i 原券是 2 億元。

廖委員婉汝：不是 4.45 億元？

夷將·拔路兒主任委員：2 億元。

廖委員婉汝：好，謝謝主委。

請經濟部陳次長留下來，其他首長先請回座。次長很會回答，沒關係。我剛才算一算這些將近八十幾億元，就是 5 倍券發放後，後續各部會的加碼。我不曉得你們是各自表現，或是怎麼回事，如果把八十幾億元分攤給國人，不是很好嗎？為什麼要綁定一大堆，會有更多的效果嗎？還是說，各個產業界都有一個消費的能量，要各自照顧？

陳次長正祺：是，委員講的沒錯。我們這個振興是全面性的振興。各部會針對它比較需要輔導的產業……

廖委員婉汝：就怕有疏漏？

陳次長正祺：在輔導的產業裡面，我們再給予導流。各部會這樣……

廖委員婉汝：所以大家就講，連國發會都發什麼地方創生券，它也在搶啊！

剛剛有同仁提到電子綁定，我看電子綁定有 400 萬人，領紙本的大概是 1,400 萬人。

陳次長正祺：紙本是 1,300 萬人，總共是 1,700 萬人。

廖委員婉汝：由這些來看，其實領紙本的人比較多。

陳次長正祺：沒錯。

廖委員婉汝：當然你為了照顧各部會的一些產業，所以各有綁定，但實際上領紙本的人還是比較多。紙本部分，可以繳學費、補習費，可以買股票、禮券，繳稅……

陳次長正祺：不能買股票。

廖委員婉汝：不能買股票？

陳次長正祺：對，不能買。

廖委員婉汝：我想請問，能不能付薪水？

陳次長正祺：在委員問之前，我沒有想過這個問題，不過我想應該可以。

廖委員婉汝：我跟你講，經濟部也好，國發會也好，你們要想一想，現在綁定的都有優惠，年輕人會去綁定，但我們老人家不會綁定。我們領現金最好，沒有現金只好領紙本。現在很多電視廣告裡說，只要拿五倍券來消費都會加碼，多給你 200 元、500 元。你多花 5,000 千元就加碼多少錢，多花 1 萬元就加碼多少錢……

陳次長正祺：這樣就達到振興經濟的效果。

廖委員婉汝：如果真要帶動國內產業，薪水就發五倍券，或至少一半是領五倍券。

陳次長正祺：五倍券有使用期間，它到明年 4 月 30 日……

廖委員婉汝：我知道，期限可以修正啊！至少這段時間，除了領了五倍券之外，薪水裡面也放入五倍券，如果我想領券，在我的 5 萬元薪水中有 2 萬元是領券的話，這個券是可以加碼的，是不是比那些綁定電子消費的還要更好？加碼所得到的就像打了折扣一樣，消費能力就更高，為什麼就不納入薪津裡面？

陳次長正祺：因為我們希望普發到每個國民，如果發到薪水裡面，老板就要有很多五倍券，這個不太可行。

廖委員婉汝：只要公司行號願意，到中央銀行去換就好了，有什麼不太可行的，對不對？因為五倍券放出來或是綁定的話，常常是連鎖的大產業獲利，大家比較哀怨的是，有時候你拿五倍券到菜市場買菜，他不找零，就消化不了，還是要拿到百貨公司、商店或連鎖店才消費得了，這就變成大者恆大，小者恆小。希望在五倍券的設計中，還是要注意一下，面額的大小有相關，消費的對象也相關。本席的建議，請你去思考一下，如果景氣擔不起來時候，薪水可以發放三分之一或二分之一的五倍券，就用券來代替，對於產業界的優惠，就是一種折扣，折扣就是加倍，就跟加薪一樣。

陳次長正祺：我們希望它是消費而不是薪水……

廖委員婉汝：我知道，我是用券來當薪水，他去消費時就有加碼，現在所有電視廣告都說了，只要拿券來都有加碼。以上是我提供給經濟部次長的意見。

有關疫苗的問題，想請教薛次長，疫苗施打分類得亂七八糟，本席現在碰到很多打不到疫苗

的疫苗孤兒，就是 25 歲、三十幾歲、四十幾歲都打不到 BNT，到底是怎麼回事？聽說你們是用 7 月 4 日來作嫁接，現在就碰到一個問題，有人到醫院去看病，因為健保署裡面的嫁接是以 7 月 4 日做定點，以後生病的人，就不能提升他的類別。現在被列為第九類的，大概就像我們有領慢性處方箋的人，第十類是比較健康的，另外沒有歸類別的就是很少使用健保卡的人，所以很多年輕人就覺得自己永遠等不到疫苗。嫁接有那麼困難嗎？針對這部分，你們可能要檢討一下，不能用這種方式訂在 7 月 4 日，應該隨時可以更動。

主席：請衛福部薛次長說明。

薛次長瑞元：這個如果還要再調時間也是可以的……

廖委員婉汝：可以？

薛次長瑞元：我們會再進一步來做……

廖委員婉汝：對啊！從 7 月 4 日到現在，還是有人因為身體出狀況，可能健保卡有註記，但有很多醫院、醫生沒有為人家註記，所以很多人不知道自己是什麼類別，健保卡裡面也沒有類別……

薛次長瑞元：委員現在講的是第九類那些重大傷病卡等等。

廖委員婉汝：反正我現在碰到一個例子，他全身都是病，但是他沒有類別，他說因為他沒有領慢性處方箋，到底他是第幾類？他常常去看醫生，但他又比較年輕，沒有放在第十類，所以他還在等疫苗。我覺得衛福部在疫苗部分，可能還要重新再檢討一下，如果需要嫁接的話，也要提醒醫院為病人註記。

薛次長瑞元：現在的問題，主要是莫德納的部分……

廖委員婉汝：也就是說他申請的是莫德納，不然的話隨便要打高端都可以打？

薛次長瑞元：BNT 的部分也很快就會輪到，照年齡開下來，很快就會輪到，AZ 已經輪過了。所以委員現在講的是第一劑？

廖委員婉汝：對，第一劑。

薛次長瑞元：主要是莫德納的第一劑可能會比較慢，AZ 已經輪過一輪了……

廖委員婉汝：所以只要他願意打高端就打得到，要打 BNT 也是有機會打得到？

薛次長瑞元：對。

廖委員婉汝：我剛剛問的，現在可以混打嗎？如果第一劑打莫德納，而莫德納沒有進來的話？

薛次長瑞元：混打的部分，目前只開放第一類也就醫護人員的部分……

廖委員婉汝：把他們當試驗還是在保障他們？我們現在聽到研究最好的就是 AZ 加 BNT，結果你不要混打，只有醫護人員可以混打，為什麼？

薛次長瑞元：AZ 加莫德納……

廖委員婉汝：我是打殘劑——詠春（用剩下的），所以我希望可以混打，這部分再檢討一下，好不好？

薛次長瑞元：第一劑開完之後，我們再考慮混打。

廖委員婉汝：我在等等看能不能等到混打。謝謝。

主席：請葉委員毓蘭發言。

葉委員毓蘭：（16 時 18 分）謝謝主席。上個星期本席在司法及法制委員會曾邀請國內一些赫赫有名的行政法學專家來開公聽會，就新冠肺炎防治及紓困振興特別條例的這段期間，我們在防疫措施上有哪一些爭議？大家都提到，我們有時候用特別條例第七條，有時候是用傳染病防治法的規定；那天出席會議的衛福部官員也說明了，像特別條例第七條，我們認為是帝王條款，其實類似緊急命令效果的大概只有 7 個緊急措施。我們給指揮官的權限這麼大，大到可以影響國人的生活，不只是我們常提到的有八百四十幾個人因為染疫身亡；全國受到疫情衝擊，尤其今年 5 月中疫情升級、警戒升級之後，受影響的國人超過 800 萬人，根據主計總處所做的統計，6、7、8 月因為防疫措施的失業人數超過 50 萬人，失業率也破十年新高。我想請問次長，衛福部內部及指揮中心內部在發布這些命令的時候，是否都有充足的決策跟發布的依據呢？

主席：請衛福部薛次長說明。

薛次長瑞元：對，我們當然是有一個決策的流程，但也要看事件的緊急狀況。委員也知道，其實很多的決策都是在一個狀況下，就得馬上去做決定。如果要去檢核這些決策到底是對還是錯，就得看它的結果，所以都是事後檢查，沒有在事前的，因為這樣會妨礙……

葉委員毓蘭：但事實上也沒有後悔藥，必須這麼講……

薛次長瑞元：所以事後的檢查就看防疫的結果怎麼樣……

葉委員毓蘭：很明顯地，就因為諾富特的混居跟「3+11」的破口，所以才讓 Alpha 病毒長驅直入，造成我們 5 月中疫情的大破口，這個也是不爭的事實。

薛次長瑞元：這個有爭議啦！諾富特跟「3+11」……

葉委員毓蘭：這是國際媒體都認證的，不是嗎？

薛次長瑞元：國際沒有媒體認證這件事情……

葉委員毓蘭：真的嗎？那個 BBC、彭博、CNN 都講了「3+11」……

薛次長瑞元：他們沒有講「3+11」跟這個疫情破口……

葉委員毓蘭：真的？我們再把它找出來跟您請教。如果有的話，你們願意負責，是不是？願意為這項內容……

薛次長瑞元：我們要看它的內容怎麼樣講……

葉委員毓蘭：它上面就是寫著……

薛次長瑞元：國內外媒體報導不實所在多有，國內外皆為！

葉委員毓蘭：為捍衛你們這個決策的正確性，衛福部是不是應該要向這些媒體來提告？

薛次長瑞元：這要看有沒有必要去跟媒體講這個，如果多費口舌沒有什麼意義的話……

葉委員毓蘭：但如果是因為你們的決策錯誤，而造成我們剛剛講的這些人命的傷亡……

薛次長瑞元：決策的錯誤也不一定是要看媒體怎麼樣……

葉委員毓蘭：請教一下，如果是因為決策錯誤而受害，可不可以要求國賠？

薛次長瑞元：要看國賠法怎麼規定。

葉委員毓蘭：我就舉一個比較具體的例子來講，就是在疫情爆發之後，這個是民視新聞，還不是你們所謂的紅媒、藍媒，是綠媒——民視新聞的報導，說蘇一峰醫師跟前疾管局長蘇益仁等專家提到瑞德西韋因為我國用藥指引公布過晚——美國的 FDA 在 2020 年 10 月核准，我國到今年 6 月才更改，導致採購量有限，讓國人取得藥物困難，致使我國在 7 月初的疫情死亡率達 5.2%，高於當時全球的 2.1%，這個部分該不該負責？

薛次長瑞元：這個採購並沒有慢……

葉委員毓蘭：並沒有慢？

薛次長瑞元：因為這還要看國際藥廠有沒有量可以供應給我們……

葉委員毓蘭：如果不實的報導對你們產生錯誤的影響，建議次長，你們也應該提告。我還看到新聞說，我們曾經採購瑞德西韋還送給史瓦帝尼的國王使用，沒有錯吧？

薛次長瑞元：量很少。

葉委員毓蘭：量很少，但是有送給他們。

薛次長瑞元：是。

葉委員毓蘭：可是我們國人卻沒有！以前在疫情爆發之前，也有買過，對不對？所以這個決策到底是怎麼樣做出來的？像高鐵員工偷打第二劑的疫苗，我們看到他們很辛苦到處去找，到處去想辦法，剛剛有委員提到打的是詠春疫苗（用剩下的），其實我非常同情這些高鐵的員工，石次長說可能要對他們罰 3 萬元到 5 萬元的罰鍰，可是現在在場的交通部政務次長陳彥伯認為，所有的問題都是因為疫苗不夠，所以他也為他們感到抱屈。本席不只要為這些高鐵的員工打抱不平，其實臺北街頭現在還有多少計程車司機沒有疫苗可以打？這都跟整個疫苗採購有關；但是我也聽到陳時中部長在答復委員質詢時說「去年 9 月 BNT 還未通過第三期，我們怎麼敢買 3,000 萬劑？」，這是他講的，對不對？但是今年 6 月高端也還沒有通過三期，我們不也是馬上下定金，馬上給它上預約平臺？所以，我覺得你們在疫苗政策上，缺乏決策共同商量的團體，缺乏不同的聲音進來。我剛剛提到的這個公聽會，行政法的學者都告訴我們，包括紐西蘭、德國也好，他們在做防疫的時候，其實真的都需要聽聽其他的聲音。比如我常看到你們很多的指引臨時宣布出來之後，地方政府還要再商量要不要完全按照中央的指示辦理；他們都認為像這樣的決策，在形成政策之前，在形成指引之前，能夠先跟地方政府商量，才是上策。如今疫情還沒有結束，以上建議懇請指揮中心一定要好好考慮。

最後要講一下防疫旅館，我們現在的確需要對境管嚴格把關，我去住過防疫旅館，我覺得還 OK；可是我們看到長榮及華航機師開始被強迫到集中檢疫所時，那個慘狀——包括睡發霉的床、有蟑螂，還有水龍頭是一塌糊塗的。還有一點，既然國際間都已經施打兩劑疫苗，已經完整施打疫苗，可否給他們一些優惠？但是我們現在都要求他們回來之後，一人一室，有沒有可能不要這樣去圖利這些防疫旅館？很抱歉，臺灣的防疫旅館超級貴，過去我 3,000 元可以住一個晚上，現在我們辦公室經常要協助國外的友人，包括訂旅館，中級的就要 6,000 元，比較好一點的要 8,000 元以上。我們能不能讓這些已經打完疫苗同行的家人、同行的夫妻有一點優惠，讓他們

可以同住，不必一定要分開住，因為大家都說受到疫情的影響，賺錢很辛苦。這部分也請次長帶回去考量，好嗎？

薛次長瑞元：同住家人可否同住一個防疫旅館，這個部分，我們再研擬。

葉委員毓蘭：謝謝。

薛次長瑞元：謝謝委員。

主席：請蔡委員易餘發言。

蔡委員易餘：（16 時 28 分）謝謝主席。本席今天的質詢想跟蘇部長提一個大家都在討論的事情，即威力彩、台彩、樂透的真實性一直被質疑，我們到底要怎麼對社會去合理說明威力彩的真實性？也就是中頭獎的人究竟是真的，還是假的？每次中頭獎的人數是否就是事實上的人數？這中間會不會有我們不希望的狀況發生？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：跟委員報告，事實上每一次開獎都有一些公證的會計師、律師還有相關的……

蔡委員易餘：就是會計師、律師……

蘇部長建榮：來做見證。

蔡委員易餘：但是這種東西就是這樣，其實在國外也有看到，像中國就曾經有疑似造假的狀況，像歐美針對這樣的中獎得主，他們是公開的，公開的目的就是確實知道有這個人的存在。臺灣不公開是想要保護得獎者，尤其是得到一筆較大的金額，我們想要保護他的生活不受他人的干擾，立意良善。臺彩這樣運作，已經超過 10 年了吧？

蘇部長建榮：第二屆運作到現在應該 10 年了。

蔡委員易餘：根據我的統計，從 103 年到現在中獎 1 億元以上的得主，就有 200 個以上億萬富翁，之前的有多少，我不知道；可是，請部長及在場所有人想一想，可曾聽過你的朋友跟你說過他有哪個朋友中過樂透頭獎？有嗎？都沒有啊！部長，我問了超過百人，都沒有人說他聽過有人中頭獎！真的是保密到家？

蘇部長建榮：跟委員報告，如果我中頭獎我也不會講。

蔡委員易餘：你會不講？

蘇部長建榮：對。

蔡委員易餘：最近我去看了最夯的電影「魷魚遊戲」，得到最後的勝利者銀行行員會跑去找他並問他這些錢怎麼都沒有使用，站在金管會、銀行的立場，他們是不應該透露，而且他們也沒有透露，而是直接跟他對話，問題是這種事情到目前為止都沒有人知道。

蘇部長建榮：委員也許看過台彩公司發布很多中獎得主捐款給慈善團體的一些新聞，但是他們都還是沒有透露身分，為什麼沒有透露身分？主要是因為公益彩券發行條例的規範，就是不能把得獎者的姓名、地址跟資料對外透露，因為要保護得獎者。

蔡委員易餘：我贊成要保護，但我們總是也得給社會知道這件事大家不要去懷疑它，這真的是一個公平的制度，老實說，我也想不出其他更好的方式，因為我們是基於保護的立場，像歐美他們

是很大方地去公開得獎的人，以示公平，但臺灣在這一塊，並不想要去公開，所以就做得比較隱晦，但隱晦就會招惹質疑，且招惹質疑一事目前為止他們也沒有對社會做一個說明，每次開獎時我就會看到很多社群在質疑這是真的還是假的，其實這樣並不是很好、不理想，所以請部長想想有無其他的方法，可以讓大家有信心，越有信心就會越相信它的公平性，大家就更願意投入。

蘇部長建榮：謝謝委員的指正。第一，關於台彩公司的部分，我們每年會請發行機構委託會計師，對彩券業務的財務報表做個查核簽證，而它的簽證報告也會送到部裡來。

蔡委員易餘：其中一個質疑就是，大獎不會一人獨得，就會有許多人得獎。總之，這方面的質疑很多，像我們把這些質疑都攤出來在這裡質詢，但你還是沒辦法，因為這種東西沒有辦法被證實，因為連你也不知道答案，我也不知道，全部就只有彩券公司知道，而且它一直對外強調這是公平的，可是我們真的沒有朋友會隱約地告訴我們，他有朋友中了頭獎，樂透發行這十幾年來我們從來都沒有聽過，這實在很神奇。

蘇部長建榮：我們會加強對台彩公司的內控內稽。

蔡委員易餘：這個一定要做。

接下來請教衛福部薛次長，現在整個疫情的控制上，今天還是持續有「加零」，整個衛福部指揮中心大家都很辛苦，你們也真的做得很好，但現在就是調整的階段，臺灣在後疫情時代，總是有一些過去比較嚴格的，但在後來的階段是有一個逐步調整的可能，當然這個調整還是要建立在一個前提之下，就是不要去影響到大家對疫情的警戒或是緊張感，像現在如果要去醫院，就要先 PCR，事實上重症的人也要做，所謂的重症就是患者的情況已經很嚴重了，我就有遇到一個案例，他是主動脈剝離，那已經很緊急了，但送到醫院急救時，還是要等 PCR 檢驗報告出來才肯動刀，這中間有拖到一些時間，雖然後來有把他救回來，但是我就開始思考這件事情，如果現在快篩已經普及了，有無可能遇到重症或是需要緊急急救等狀況，能有一個彈性空間，用快篩來取代，因為 PCR 再怎麼快，也需要 1 個小時左右。

主席：請衛福部薛次長說明。

薛次長瑞元：跟委員報告，這種情形已經是危及到生命的疾病，應該要馬上做處理，不過這些醫護人員就必須做好自身的防護措施，用 PCR 當然是比較準確，所以做了之後要等報告，但並不是報告還沒出來之前不可以去做處理，而是自身的防護要做好。

蔡委員易餘：就是手術時的自我防護。

薛次長瑞元：對。

蔡委員易餘：但因為規定就是這樣，就是要有 PCR，我遇到的狀況是，確實他們在手術前，要先等 PCR 的報告出來，所以這個案例讓我自己也有點震撼，確實這是兩難，因為我們同時也要保護醫生及當場的護理人員，他們在執行這樣一個手術時，也是要有安全性的考量。

薛次長瑞元：對。

蔡委員易餘：但是 PCR 的部分，如果已經可以讓快篩來適度的取代，則我也覺得這件事情不要去

排斥，畢竟規定就在那邊，總是一個規定，但那些重症需要緊急醫療的患者或是家屬，其判斷、見解也許跟醫生會有不同，像他們就認為，既然是主動脈剝離，就應該馬上處理，或許醫生會認為，可能還有辦法再等一下，但那是醫生的認定，這沒有錯，可是相對來說這已經很嚴重了……

薛次長瑞元：所以就是臨床來做判斷，法規命令沒有辦法去處理到那麼細的問題，而且恐怕會延誤到病情，所以這個部分就交給醫護人員來判斷，總之，原則是該處理馬上就要去處理，至於這個檢查，等到報告出來的確會讓你可以比較安心，但是你要把他當成是確診病患去做處理，所以自身要做好保護。

蔡委員易餘：好，沒關係，我提出來就是讓大家參考一下。的確，遇到這次的疫情，事實上很多事情都是天人交戰，到底這一塊要不要放寬、到底這一塊是不是要嚴守到底，當然有很多是屬於比較專業的狀況，不過，以前有些狀況這樣做是正確的，但是在後疫情時代，也許就需要被調整，所以請你們再檢討、再思考一下，好不好？

薛次長瑞元：好。謝謝。

主席：薛次長，我想請問一下，剛剛蔡委員提問的時候，你是說不用做 PCR 直接進醫院，可是你是把患者當成確診的來處理，所以他要自己注意自己的安全，你是這樣講的，是不是？

薛次長瑞元：不是不用做，仍然要做，但不必等結果，馬上就去處理。

主席：但是把他當成是確診的人？

薛次長瑞元：對，把他當成是確診的個案，所以自己要做好防護措施。

主席：你是要他們自己怎麼做好防疫措施？

薛次長瑞元：當然包括護目鏡、面罩，如果是手術的話，手套本來就會戴上，還有 N95 口罩，但是如果是進出手術房，也就是說，進去開始做處理跟結束之後……

主席：這個要在你的公告上講喔！因為這個對民眾來講很重要，好不好？謝謝。

薛次長瑞元：好。

主席：接下來登記發言的請陳委員素月、羅委員美玲、傅委員崐其及蘇委員震清均不在場。

請陳委員椒華發言。

陳委員椒華：（16 時 41 分）次長好，前面有許多委員問到高端疫苗的問題，請問目前我們和高端簽約 500 萬劑對嗎？

主席：請衛福部薛次長說明。

薛次長瑞元：對。

陳委員椒華：到目前為止到貨的有幾劑？施打的有幾劑？過期的有幾劑？損失大概是多少錢？

薛次長瑞元：目前到貨 160 萬劑，已經施打 120 萬劑左右……

陳委員椒華：有沒有過期的？

薛次長瑞元：沒有。

陳委員椒華：都沒有過期的？

薛次長瑞元：目前都沒有。

陳委員椒華：那有沒有即將要過期的？

薛次長瑞元：這要查查看。

陳委員椒華：這很重要，因為簽約所以會有過期的可能，而且民眾施打的意願好像不是很高。

再者，現在各部會實施紓困預算的執行率偏低，包括內政部、財政部、衛福部、文化部等等，目前執行率最低的是內政部的 75.26%。不過我想先請教文化部次長，你們的紓困執行率只有 82.66%，請問問題出在哪裡？另外，本席收到一些藝文工作者的反映，他們到目前還沒有獲得實際紓困補助，而且相關執行率偏低，請問兩者之間是不是有關聯性？

主席：請文化部蕭次長說明。

蕭次長宗煌：跟委員報告，如果沒有收到紓困補助的話，有可能是兩種情況：一種是有來申請，結果卻沒有獲得補助；另一種是沒有來申請，這有可能是因為作業不方便或是他自己覺得不需要，這個部分我們還要再來瞭解。

至於紓困的執行率比較落後的原因，主要是因為現在除了紓困 4.0 之外，我們後續又推出一項積極性的紓困，積極性紓困的收件到 10 月 6 日為止，收完件之後我們會積極進行審查……

陳委員椒華：積極性的紓困可以申請到 10 月 6 日是嗎？

蕭次長宗煌：對。

陳委員椒華：那就是到今天為止？

蕭次長宗煌：對。

陳委員椒華：請問如果這部分的執行率還是偏低的話，會不會再延長呢？

蕭次長宗煌：基本上，現在申請的額度應該已經超越我們提供的額度，我們一直都在做精算，每個禮拜都會向部長報告，實際發出的經費和之前預估的經費應該是相差不遠，也就是說，如果……

陳委員椒華：所以目前不會再延長是不是？

蕭次長宗煌：以這次積極性紓困來講，雖然申請期限到 10 月 6 日，但是它橫跨的期限到明年 5 月底。

陳委員椒華：有必要的話可以考慮是不是？

蕭次長宗煌：如果真的經費還不足的話，那麼年底我們會考量移緩濟急……

陳委員椒華：本席再請教有關藝術娛樂、休閒服務的部分，是不是也可以比照其他部會有紓困加碼的可能呢？

蕭次長宗煌：有關紓困加碼的部分，不知委員指的是藝 FUN 券還是再紓困的可能？

陳委員椒華：本席希望文化部能夠繼續紓困加碼，謝謝。

接下來我想請教勞動部許部長，針對 9 月 30 日到期的全時受僱勞工生活補貼及部分工時受僱勞工生活補貼，以符合數和申請數來看，目前申請率偏低，分別只達到 33.75% 及 72.54%，請問這部分是不是會考慮再延期呢？

主席：請勞動部許部長說明。

許部長銘春：跟委員報告，這主要是在疫情比較嚴峻的時候，針對部分工時及全時薪資減損 20% 以上的受僱勞工，我們應用就安基金提供生活補貼。因為這項補貼方案一樣是不能重複申領，而部分工時這部分的申請率為 72% 左右，我們研判有些打工族可能有請領其他補貼；至於全時的部分，因為當初的人數很難估算，所以我們有寬估，希望能夠儘量讓勞工納進來……

陳委員椒華：如果有必要的話，針對執行率比較低的部分，也希望能夠讓其他還沒有申請的勞工能夠進行申請。

許部長銘春：報告委員，其實在快要截止的時候，我們一再透過媒體再宣傳，甚至直接打電話給符合條件的人，他們沒有來領的話，有可能是沒有這個需求，也有可能是已經請領其他補貼，謝謝。

陳委員椒華：接下來本席再請教經濟部陳次長，針對五倍券振興的效益，目前時代力量黨團有做一份民調，有 64.3% 的民眾認為會達到預期效果，請問次長，經濟部是不是有信心能夠完成相關成效？

主席：請經濟部陳次長說明。

陳次長正祺：我們對此有信心。

陳委員椒華：我再問一個問題，有關礦業法的修法，請問經濟部在年底前是不是可以完成預公告的修法版本？你們有沒有信心？

陳次長正祺：這部分我們會回去研議……

陳委員椒華：這是次長主責的業務對不對？

陳次長正祺：對，是我負責督導的業務。

陳委員椒華：完成預公告的修法版本可以嗎？現在是 10 月份，到年底前完成預公告的修法版本，然後送行政院，可以嗎？

陳次長正祺：這個我們沒有把握，因為我們現在還在推動……

陳委員椒華：為什麼沒有把握？去年年初本席提出質詢，當時經濟部就說已經在研議了，為什麼到現在連預公告都沒有把握？據本席所知，大法官的判決已經出來了，現在大約有 70 個礦區有採礦權，而他們的礦業用地面積都是零，在這種情況下，經濟部還持續讓他們可以申請展延，這明顯有涉嫌圖利，但你們卻不趕快修礦業法，難怪民間對經濟部的觀感很差！

陳次長正祺：報告委員，最高行政法院判決是針對原基法，我們非常尊重也支持這項判決，我們已經請採礦業者都要進行原民諮商。

陳委員椒華：至少礦業法要趕快把展延採礦的部分修掉，但是你們到現在連預公告都不肯承諾，顯然沒有誠意啊！

陳次長正祺：我們會配合立法院的決議，等到大家有共識再來處理，我們會繼續推動，讓大家逐步獲得共識……

陳委員椒華：我今天聽到多數委員都是支持要趕快修法，針對修法的版本到時大家再提出意見，至少你們的版本要趕快送進來，但你們到現在都還沒有預公告、還沒有送到行政院，顯然是沒有誠意嘛！

陳次長正祺：不會……

陳委員椒華：拜託次長，因為這是由你主責，你要趕快完成這項業務。

陳次長正祺：我們會跟各個團體協商。

陳委員椒華：謝謝。

主席：謝謝陳椒華委員。在此拜託後面的列席人員安靜，請尊重委員的詢答。

接下來登記發言的陳委員超明、周委員春米……

陳委員椒華：主席，不好意思！可不可以請次長提供書面報告給我？

主席：我會在最後面宣告針對委員所有的要求，部會都應該要回應。

陳委員椒華：好的，謝謝。

主席：接下來登記發言的陳委員超明、周委員春米、費委員鴻泰、陳委員玉珍、莊委員瑞雄、翁委員重鈞及陳委員明文均不在場。

今天所有登記發言委員均已發言完畢，但是現場還有賴品好委員，雖然她沒來得及在 10 點半以前登記，但是她希望能夠發言，所以我們給她 5 分鐘的質詢時間。

現在請賴委員品好發言。

賴委員品好：（16 時 52 分）謝謝主席。陳次長、蘇部長及潘部長，你們好。潘部長，因為時間有限，我就速戰速決，我想問一下有關學校委外車行納紓困的問題。針對這個問題，我們跟教育部也有初步的聯繫，這是什麼樣的狀況呢？我們都知道，教育部有將高中以下學校司機、鐘點人員等等納入我們的紓困 4.0，裡面內容大概就是依照他們 5 月 19 日到 7 月 2 日的原排定班表給薪。可是我們有接到不少陳情，在我們的選區內，有一些學校特教班學生的接送其實是委託外面的車行來負責，他們也有領到紓困，可是他們是交通部負責的，這樣就產生了一個狀況，同樣都是學校接送的司機跟隨車人員，可是因為有委外的狀況，導致了做同樣工作內容的人所領到的紓困金額卻不相同，這個部分是不是能夠麻煩教育部再去跟交通部協調，是不是可以就這個部分予以處理？因為他們其實是做一樣多的事情，可是拿到的紓困補助卻不太一樣，是不是能請教育部跟交通部去做一些協調，然後來解決這個問題？

主席：請教育部潘部長說明。

潘部長文忠：是，跟委員報告，確實教育部跟交通部有針對學校使用的交通車輛做分工，主要是學校跟外面車行簽約是有點像跟車行買服務的概念，他們並不是像我們所說的僱用於學校的員工，所以兩個部會有分別針對這些對象來做出紓困的標準，我也跟王部長討論過這樣的分工。至於委員所講的，可能他們會覺得彼此之間有一些落差……

賴委員品好：對，這個部分我希望你們能夠再去協調一下，因為事實上他們做的內容是完全一樣的，只是因為那樣的狀況變成一部分的紓困是歸教育部管，一部分的紓困是歸交通部管，造成一

樣的內容但不同調的部分。部長，我自己是希望我們在會後再一起來談一下這個狀況，看看有沒有辦法處理。

潘部長文忠：好，我去協調一下，只是分工確實是照剛才委員所說的……

賴委員品妤：這個我都理解，但是就是有這樣的狀況，也希望教育部這邊一起來處理，可以嗎？

潘部長文忠：我們協調一下，因為他們可能真的有不同的屬性。

賴委員品妤：好，這個我們會後再來開協調會。

接下來本席要請教經濟部陳次長跟財政部蘇部長，現在有個狀況，2021 年 9 月 22 日開始開放預約五倍券，我們看到今年跟去年有一個顯著的差異就是五倍券的數位綁定真的是非常踴躍，迄今大概有 400 萬位民眾選擇數位綁定，其中選擇以信用卡綁定的大概就占了 200 萬位。也就是說，以這樣的數據來看，我們可以預期得到五倍券可能有高比例的流向會朝向電商或是數位支付系統建構比較完整的商家，可能會有這樣的情形。

針對這個部分，其實之前我曾開過記者會，包含在跟行政院開會的時候我也有提到過這件事情，其實很多地方的小攤商、微型零售店家，甚至是小型服務業，可以說是數位弱勢，以我自己的選區來講，不管是汐止、金山、萬里或是瑞芳、平溪、雙溪、貢寮，聽我這樣講就知道，上述地區有很多都是觀光景點，也有很多是地方美食的小攤商或是零售店家，但店主有些真的也是一些高齡化人口或是長輩，我想這樣的狀況其實不只在我的選區，臺灣一定很多地方都有這樣的狀況。

接下來我們可以預期到，如果疫情越趨穩定，依照慣例及秋季國旅的旅遊需求等等，未來可能有報復性旅遊潮。我想講的是，這些小商家在裝設電子支付設備的部分真的比較弱勢，而且比例也是比較低的，我在這裡是不是能夠再次的請求經濟部跟財政部，應該要加緊腳步去提升商家裝設這些電子支付的誘因，或是說進行更詳細的政策宣導，這個部分能不能請你們回應一下？

主席：請經濟部陳次長說明。

陳次長正祺：謝謝委員的指教，我們也聽到很多這樣的聲音，我們回去盤點一下資源，會照委員建議的方向，我們朝正面來的評估規劃。

賴委員品妤：好，因為我的時間到了，我就長話短說。我知道財政部有針對電子支付的租稅優惠，可是說真的，店家裝設電子支付設備的比例真的很低，大概占 1%多左右，所以這個部分我要再次提醒，因為看起來接下來的疫情是會趨緩的，也開始會有旅遊的需求，就像我們這兩天也重新開放了很多不同的部分，所以對於剛剛本席所提到的這個部分，麻煩經濟部跟財政部真的要加緊腳步，趕快來解決電子支付設備的問題，我們要趕在國旅潮又爆發之前，先弄好小店家的設備，不要讓他們直接就輸在起跑點。有關這個部分，我會繼續追蹤，也麻煩經濟部跟財政部一定要謹慎的處理。以上，謝謝。

陳次長正祺：謝謝委員。

主席：報告委員會，登記發言的委員都已經詢答完畢。

現在處理臨時提案，共計 5 案，請議事人員宣讀。

1、

鑑於今（2021）年疫情嚴重導致各地觀光旅館住房率不佳，有關行業經營慘澹，政府機關應考量除紓困振興補助外，也應納入稅負面之紓困。

經查，地價稅受限《土地稅法》未賦予地方政府調整稅率之權責，若於此時修法減緩觀光旅館之地價稅負擔緩不濟急。又，現地方政府只願向觀光旅館業者課徵地價稅，卻無考量另立相關補助，顯見其被動之態度。

爰建請交通部會商財政部，於兩週內邀集各地方政府稅捐單位及觀光單位，召開土地稅相關補助措施研商會議，並於地價稅開徵前公告補助計畫草案。

提案人：林楚茵

林楚茵

邱國治

孫易明

1

2-

有鑑於經濟部規劃紙本五倍券印製量為 1850 萬份，佔比是 78.7%，因此數位綁定五倍券目標必須達到 500 萬人次，實體紙本券才足夠無須再增印。惟依據經濟部規劃提升數位綁定之優惠利多行銷搭配之好食券僅有 400 萬份，並參考數位綁定登記情形於達到 372 萬份以後，即呈現緩慢增加情形，恐難達成 500 萬份的目標。因此經濟部準備之紙本五倍券不足數可能達 100 萬份，為避免民眾領不到紙本券，爰請經濟部仔細評估五倍券增印數量，儘速增加印刷並完成分裝作業，並請經濟部於文到一個月內提送書面報告至本院財政委員會及經濟委員會。

提案人：

邱吉遠 張其祿
蔡麗如

2

3.

鑒於 109 年度審計部《中央政府總決算審核報告》中提及振興三倍券執行效益之評估尚待強化，且國發會委辦「振興三倍券之經濟效益評估」，均稱因缺乏消費者端之調查資料可供參考，各通路、類別、消費品項之占比無從得知，爰請經濟部主責協調各部會針對振興五倍券及各項加碼券之民眾消費通路、產業類別、消費品項大類等項目，分別作金額統計，由經濟部整合本項資訊，並請於全案執行完成後於一個月送交報告至本院經濟委員會及財政委員會。

提案人：

邱吉遠 張其祿

蔡硯如

3

4、

有鑑於疫苗有效覆蓋率才是防疫工作重中之重。但依照指揮中心採購數量有 3,500 萬劑都是在明年及後年才到貨，此外全民二劑八成覆蓋率必須要有 3,760 萬劑到貨，而今年(110 年)採購量僅有 3081 萬劑，實際到貨僅 1,700 多萬劑(含捐贈數)，致無論全民二劑八成或第三劑開打，都是一個非常難達成的目標，爰請衛服部於文到二周內擬定催貨、增加訂貨或開放民間與縣市政府自行採購之疫苗整體策略，並送交財政及衛環委員會。

提案人：

邱吉遠

蔡壁如 張其祿

4

5、

案由：有鑑於五倍券政策有搭配各部會提出八項加碼券，然而各項加碼券均有名額限制及使用限制，意即民眾不一定能獲取想要的或取得使用意願低的加碼券，而在這樣的前提下，恐造成加碼券使用率不如預期評估之成果。綜上，為有效促使各種加碼券能達到刺激效益最大化，爰請經濟部應盡速研擬「加碼券交換平台機制」或「加碼券放棄並統一重新抽籤」之規劃，並於三個月內提出書面報告予立法院。

提案人：

張其祿

連署人：

鍾代信 林楚賢

5

主席：請問各位委員，對於前述 5 案之臨時提案有無異議？（無）無異議。

那行政單位呢？我們就按照順序直接請行政部門表達意見，第 1 案是交通部的，交通部沒有意見吧？

王部長國材：沒有。

主席：請林委員楚茵發言。

林委員楚茵：謝謝主席。我短暫發言一下，感謝交通部跟財政部接受這個提案，主要原因就是我覺得此刻的振興需要中央跟地方一起配合、協助，如果因為修法緩不濟急，地方非得徵收地價稅，最後變成中央要背負這個罵名，我才會要求，我知道財政部已經發函了，希望你們能具體在兩週內邀集地方相關的財政及觀光旅遊等局處單位開會，然後討論出一個結果。這樣至少你們有做，也已經盡力了，否則像臺北市還可以編 28 億元來買疫苗，那麼難道他們非得要徵收地價稅不可嗎？所以我覺得振興國際旅館等產業，讓它們不至於因此而倒閉是非常重要的。謝謝。

主席：謝謝林委員。第 2 案是經濟部的，有沒有意見？

陳次長正棋：遵照辦理。

主席：遵照辦理。好。第 3 案經濟部有沒有意見？

請經濟部陳次長說明。

陳次長正棋：報告主席及各位委員，此案有先跟邱委員溝通過，我們建議將第五行「爰請經濟部」之後修正文字改成「會同財政部及金管會針對振興五倍券」；把「及各項加碼券」等字改為「（數位及紙本）之民眾消費通路……」；並刪除「消費品項大類」等字，所以整個念起來是「爰請經濟部會同財政部及金管會針對振興五倍券（數位及紙本）之民眾消費通路、產業類別等項目，」。再過來也有文字修正「分別作調查統計分析」，也就是把「金額」改成「調查」，在「統計」之後增加「分析」；然後底下的「由經濟部整合本項資訊」這部分建議刪除，直接改為「並請於全案執行完成後於三個月內……」，我們估計一下，因為要做經濟分析，所以希望把原本的「一個月」改成「三個月」，修正為「於三個月送交報告至本院經濟委員會及財政委員會。」。報告主席，我把全文再念一次，就是我們的修正文字。

主席：請教一下，最後時程的部分是執行完成後三個月才需要送，所以如果你完成的時候是 112 年底的話，那你是 113 年才送，是不是？原來人家給你一個月，你要把它改三個月，我現在只有問你，如果你沒有完成的話，那就不用送了，是不是？

陳次長正棋：不是。報告主席，那個「完成」是指「全案執行完成」，我們將在明年 6 月 30 日執行完成整個振興案，所以我們的意思是在 9 月 30 日之前送交報告。

主席：OK。請邱委員臣遠發言。

邱委員臣遠：謝謝主席。關於這個提案的主要目的，我們知道這次的振興五倍券不是一個新的政策，去年的三倍券後續不管是券種的兌換、相關消費的流向，還有到底對產業或是商家有沒有發揮精準的振興效果，其實我們後來去勾稽都抓不到相關的資料，所以本席才會提出此案，希望這次在五倍券的部分能夠針對後續的流向，因為這都是納稅人的血汗錢，我們要知道這一千二百多億元到底救到哪些商家，會不會有些大型的通路產生磁吸效應進而影響了小商家，這個政

策執行下去後面的檢視非常重要。在跟經濟部溝通後，因為後面五倍券的流向還是涉及金融機構，所以才協調改成由經濟部會同財政部及金管會共同來執行，我們也實際去了解，經濟部也說在統計上可能有困難，所以透過調查統計分析的方式，基本上本席同意此案的修正，但是我還是要重申，關於這部分，我希望經濟部還是要幫我們把相關的執行進度及執行成效公諸給所有國人，讓國人得以檢視，以利我們在堅守財政紀律的原則下來推動政策。以上。

陳次長正棋：是。

主席：也就是說你的報告會在今年 9 月 30 日提出來，沒錯嘛！

陳次長正棋：明年。

主席：明年 9 月 30 日，111 年的 9 月 30 日提出來。

陳次長正棋：是。

主席：OK。關於第 4 案，我看到一個地方不知道是不是要加，邱委員，「3,760」後面是不是少了一個「萬」字？

邱委員臣遠：對，第三行的部分。

主席：對，第 4 案「3,760」後面少了一個「萬」字，拜託議事人員加上去。這部分衛福部沒意見嘛！衛福部有沒有意見？

薛次長瑞元：沒有意見。

主席：用字修正之後照案通過。

第 5 案的部分，請問經濟部有無意見？

陳次長正棋：報告主席跟委員，我們建議將第五行「爰請經濟部……」後面修正幾個字，增列「邀集相關單位」；把「研擬」改為「評估」；並將「一個月」改為「二個月」，亦即全段改為「爰請經濟部邀集相關單位儘速評估『加碼券交換平台機制』或『加碼券放棄並統一重新抽籤』之規劃，並於二個月內提出書面報告予立法院。」，這部分有跟張委員辦公室先報告過。

主席：請張委員其祿發言。

張委員其祿：再跟次長溝通一下，交報告的時間能否再稍微短一點？其實你們現在就在弄了嘛！而且後面要是真的可以研擬放棄重抽或者交換平台，應該要更快一點，要不然兩個月之後講白一點大概也已經木已成舟了。

陳次長正棋：對，我們也擔心時效的問題，好，我們來努力看看。

張委員其祿：一個月好不好？

陳次長正棋：好，我們來努力。

張委員其祿：謝謝。

主席：所以經濟部同意本案修正後通過，時程改回原來的一個月，好不好？OK。

張委員其祿：謝謝主席。

主席：本次會議登記發言委員已全部詢答完畢，現作如下決定：一、報告說明及詢答完畢；二、委員質詢未及答復部分或請行政單位補充資料者，請相關單位一定要在一週內以書面答復，委員另要求期限者，從其指定，一定要提出答復。

另外我要提醒有幾個大項是委員特別要求的，第一個是教育部的部分，現在動滋券不可以買運動器材，今天詢答的時候有講到，相關通知引導有變更的東西，教育部會主動通知是不是？什麼時候會通知？

潘部長文忠：那個會宣導……

主席：是啦！你講一個時程嘛！否則的話就回到剛剛講的一週，因為剛剛前面有說相關部會要在一週內，所以這個是一週嗎？還是說會有額外的時間？一週內一定會做？

潘部長文忠：不是，在使用前。不會對民眾一一通知，對民眾我們應該會用一般性的告知，因為已經宣導過……

主席：對，什麼時候？

潘部長文忠：現在就在宣導了。

主席：現在就在宣導？

潘部長文忠：只是有一些業者，比如用品社，我們就會告知他們不是這次的……

主席：所以你會持續的宣導？

潘部長文忠：是。

主席：好，謝謝。還有委員提出來外交部對於農委會處理釋迦那些問題，外交部提出的日期是哪一天？可能要拜託在一個禮拜之內提出來，以及委員提到農委會什麼時候要在 WTO 提告，關於提告的日期，農委會在一週之內回答嗎？好，謝謝。

再來是主計總處朱主計長，有關陳歐珀委員提案針對分配標準的問題，因為交通部的部分分配不足，所以各部會分配的標準是什麼，是不是也是一週內提出來？主計長，你睡著了嗎？

朱主計長澤民：分配標準已經在提預算案的時候，早就已經經過部會商量……

主席：好，既然已經商量過了，那麼你就應該很明確知道標準，本席裁示在一個禮拜之內把各部會分配標準以書面回應陳歐珀委員，副本抄送本委員會各委員。

再來是衛福部的接種政策，為什麼要做意願跟預約登記？在預約的時候難道不就是有意願了嗎？如果沒有意願幹嘛預約呢？對不對？所以在做意願跟預約平台的時候到底是怎麼樣的情形？因為你回答委員的時候說，這些老先生、老太太沒有辦法做，所以要求他們要有家人協助，那獨居老人怎麼辦呢？是不是也在一週之內回覆？好不好？

還有物流業者的統計數字，這是交通部的部分，謝衣鳳委員提出來有關物流業者的統計以及爭取疫苗的情形。王部長，你多久會回覆？一樣，如果不回答，就是一個禮拜，是不是？還是你不知道題目？

王部長國材：有回答過了，但是我會在一個禮拜之內再提供書面資料。

主席：一個禮拜之內，好，謝謝。就是對於物流業者的疫苗施打順序，以及你有沒有向衛福部爭取。

另外是麻煩主計長和蘇部長要回答，因為今天已經講了很多次，那就是用特別預算當成規避

的常態化巧門，我聽到你的回答，你的回答是說，你是按照公共債務法、按照特別條例規定的，但就是因為特別條例排除掉不納入的舉債上限，這大家都知道，所以用這樣的方式回答很不好，你為什麼會把舉債變成這麼高？請主計長跟財政部說明一下，不要用法條，法條上面已經講得很清楚，你就是把舉債上限以特別預算規避掉，就是這樣子而已，好不好？然後實際上面的數字是多少？也拜託在一個禮拜之內提出來，這是舉債上限的問題。

還有委員提出關於五倍券捐贈給公益團體的部分，這是衛福部的部分，次長說會努力，但捐贈的相關規劃什麼時候會出來？也是一個禮拜之內是不是？好，那就一個禮拜之內。衛福部回應吳怡玓委員的時候，關於紐西蘭認可高端疫苗的部分，你說你沒有提供協助，他們就直接把高端列上去了，所以對於你提供的國家，要求把高端列入的是哪一些國家你已經接觸了？你做了什麼樣的努力？從什麼時候開始做了什麼樣的努力？也拜託在一個禮拜內提出來，有困難嗎，如果沒有困難就一個禮拜。另外吳怡玓委員也提到，從 5 月到 7 月的疫情是非常、非常嚴重的時候，而 6 月底的時候疫情狀況是 3 倍，但你把截止日訂在 6 月底，那怎麼解決 7 月份的情形？你沒有回答，你會在一個禮拜之內回答嗎？

薛次長瑞元：報告委員，剛剛第一個有關其他國家怎麼樣進行的問題只能概括一下，還沒有實際……

主席：所以你有沒有提供任何資料給外館請外館協助的？

薛次長瑞元：是有，但……

主席：哪一些地方的外館？沒關係，你就把報告提出來，好不好？

薛次長瑞元：內容沒有辦法很詳盡。

主席：你對著麥克風講，不然我聽不見你講什麼。

薛次長瑞元：報告的內容可能沒有辦法描述得很詳盡。

主席：沒辦法描述得很詳盡是什麼意思？國家別總有辦法出來、文件總有辦法出來。

薛次長瑞元：國家別我們可以舉例。

主席：然後是時間點？你什麼時候給哪一個外館？

薛次長瑞元：有些事情是還在進行中。

主席：沒關係，就是最早聯絡外館的時候，我當然知道還在進行，但假設前面都沒有聯絡，從今年 12 月 31 日，今天絕對不會知道，我理解。但是在這個禮拜之前，在一週內將你曾經什麼時候聯絡過的相關資訊，麻煩提出來好不好？

薛次長瑞元：好。

主席：還有委員問到八大行業的慘狀，就是羅明才委員提到的，今天你們回答是說如果他有參加職業工會的話是 6 萬元，但沒有參加職業工會的是多少錢這部分沒有回答，薛次長請說。

薛次長瑞元：這個題目不是我……

主席：我沒有講你啊！我現在是講各部會，所以這是勞動部嗎？勞動部有統計資料嗎？有沒有？

許部長銘春：八大行業……

主席：那就是國發會，龔主委，人才的部分是你統計的嗎？如果有參加職業工會是 6 萬元，沒有參加職業工會的一個人補助多少錢？哪個部會知道？勞動部說不是它的、衛福部說不是它的，國發會呢？

龔主任委員明鑫：意思是說有參加……

主席：今天委員在詢問的時候你們有沒有在聽？

龔主任委員明鑫：我有，但是不是我回答的。

主席：我當然知道不是你回答的。

龔主任委員明鑫：我嘗試要解釋一下，應該是說兩次，就是從去年到今年，如果參加職業工會的話，一個人可以領 3 萬元，3 加 3 就是 6 萬元。

主席：對，但是如果沒有參加……

龔主任委員明鑫：統統沒有保的情況下就會去參加衛福部的急難救助，急難救助就不一定了，是 1 萬元到 3 萬元，所以不一定是一定的定額，而是要看情況。

主席：懂。薛次長，今天羅委員在問的時候，他問到急難救助的人數，你也沒有辦法回答，所以你會後會講急難救助的人數，以及實際上給沒有參加工會的人紓困平均每個人多少錢？

薛次長瑞元：1 萬元到 3 萬元，要看審查結果。

主席：對啊！但是你還是會講出來急難救助人數總額有多少，你今天沒有回答。

薛次長瑞元：應該有吧！

主席：你現在有數字了嗎？

薛次長瑞元：應該是 90 萬吧！差不多將近 90 萬，是 87 萬。

主席：87 萬？

薛次長瑞元：對。

主席：每一個人約 1 萬元到 3 萬元？

薛次長瑞元：對，1 萬元到 3 萬元。

主席：好。衛福部薛次長今天回答的時候說到第三劑 booster 的部分不會影響第一劑和第二劑？

薛次長瑞元：就是第二劑經過 6 個月之後才會考慮第三劑，但是在其他國家並非每個人都要打第三劑。

主席：委員就是要知道你的專業意見，關於要打第三劑會不會影響第一劑、第二劑的施打情形。

我先宣布一下程序問題，如果時間超過五點半的話，我們接續幫大家進行問題摘要直到今天會議結束為止。

所以你說這個 booster 不影響第一劑、第二劑的專業依據是什麼？再來就是你提到買疫苗的數量，因為你回答魯明哲委員時講說明年度買 2,000 萬劑，所以他才會問你假設不影響第一劑、第二劑的話，為什麼需要買 2,000 萬劑？原因是什麼？

薛次長瑞元：並非不影響第一劑、第二劑，而是第一劑及第二劑打完之後，如果要打第三劑必須間隔 6 個月。

主席：不是，所以魯委員才特別問你究竟第三劑要買多少？因為你只講 Moderna 的部分要買 2,000 萬劑，對不對？所以委員問你那 BNT、AZ 等其他的部分要買多少？你沒有回答嘛！

薛次長瑞元：是。

主席：你回答第三劑是 booster 因此沒有影響，所以它不需要 double，你的意思是這樣對不對？

薛次長瑞元：對。

主席：那你的專業依據是什麼？那你打算買多少劑？一週之內有困難嗎？

薛次長瑞元：可以。

主席：另外還有委員提出緊急採購的部分，這應該是 NCC 吧？關貿網及簡訊部分，是不是？

薛次長瑞元：這也是在我們這邊。

主席：是你們還是……

薛次長瑞元：我們決標的啦！

主席：請兩位一起，是 NCC 協助衛福部，而這題關於簡訊實聯制的執行成效以及調用資料。

陳主任委員耀祥：報告召委，關於採購程序是指揮中心請我們代為採購。

主席：所以意思是你只有代為採購，其他都不關你的事？

陳主任委員耀祥：不是，這項職權本來就是在指揮中心，而預算也是在這邊，我們只是因為……

主席：既然你們兩邊進行合作，那就由兩邊共同提出報告，委員的問題是簡訊實聯制的執行成效以及實際調用情形為何？

陳主任委員耀祥：好，我們會請教指揮中心後把這些資料整理一下，謝謝。

主席：你們兩個部會共同提出，因為牽涉到你，不要讓指揮中心或者衛福部回復表示實際執行是 NCC 所以不知道，請你們兩個共同合作提出報告。

陳主任委員耀祥：好，我們來處理。

主席：另外還有張委員提到忽略弱勢的情況，然後財政部蘇部長承諾會去做跨部會協商，那什麼時候會進行協商？

蘇部長建榮：跟委員報告，我沒有說要跨部會協商，我們會轉給金管會並與經濟部一起。

主席：至少你們要跟張委員溝通一下，因為他當時講的是跨部會，我們不知道他確實的訴求。

蘇部長建榮：我們會盡快跟張委員報告。

主席：有關呂玉玲委員的部分，教育部有答應就社區大學的防疫紓困、振興及上課地點等進行協助，你什麼時候會把這項協助規劃提供給呂委員以及副本抄送本委員會，一週嗎？

潘部長文忠：兩週，因為需要協調縣市政府。

主席：好，那這可能要特別註明這項是兩週。

下一個是五倍券發薪水問題，經濟部陳次長今天回答廖婉汝委員表示不可行，請提供不可行

的理由，而且不要再重複今天的理由了。

五倍券就 5,000 元而已，你們政務官的薪水有多少，假設拿五倍券去買東西，你自己以身作則來刺激消費不是挺好的嗎？所以你們行政單位發薪水就用五倍券，我覺得挺好的啊！同時可以刺激消費、以身作則。那你覺得不可行的真正原因是什麼？我沒有聽到，所以請你一週之內把不可行的真正原因回報廖婉汝委員並副本抄送本委員會，可以嗎？

陳次長正祺：可以。

主席：好，謝謝。

廖婉汝委員還提到第九類慢性處方箋的問題，薛次長答應要檢討，也請你一週內提出檢討報告，然後委員提出的那些弊端你可以在一週內改正嗎？你今天在廖婉汝委員質詢時有答應他，關於很多慢性處方箋病患的病因沒被涵蓋所以不 qualify 打疫苗的問題。

薛次長瑞元：是重大傷病而非慢性處方箋。

主席：對，你答應他要檢討。

薛次長瑞元：對。

主席：你一週之內可以檢討完成並改進嗎？

薛次長瑞元：可以提出檢討報告，但沒辦法在一週內完成改進。

主席：那需要多久？

薛次長瑞元：要看檢討出來的情形。

主席：沒關係，最長需要多久？

薛次長瑞元：因為會跟人數有關，最後要按照計算出來的人數再去執行。

主席：對，那最長要多久？我聽到你的答復了，要看人次決定何時能完成，但是最長需要多久？

薛次長瑞元：至少要兩週以上。

主席：就是兩週。那開放混打時間的規劃報告也是一週嗎？

薛次長瑞元：規劃方向的話是可以一週，但是確實要開放混打的話需要一些研究結果。

主席：規劃是一週，你先規劃出來。

薛次長瑞元：好。

主席：最後賴品妤委員提到的，其實也是前面委員詢問關於教育部及交通部包車責任的部分，因為除了賴委員也有前面的委員詢問，所以拜託在溝通協調之後將副本抄送本委員會。

大家沒有異議的話，我們今天所有詢答應要補充的資訊請在一週之內或按照方才提到的其他期限之內回復。

另外有關委員余天、陳明文、許淑華、劉櫂豪、羅美玲、周春米、王美惠、陳超明、陳素月、傅崐萁、邱志偉、莊瑞雄所提的書面質詢，以及委員李貴敏、張廖萬堅、陳亭妃、呂玉玲、廖婉汝所提的書面補充資料，均列入紀錄、刊登公報，並請相關部會以書面答復。

委員余天書面質詢：

質詢主題：紓困特別預算第五波！交通部重心還在救急？

1. 請問交通部，這次振興券發到五千，還加碼了一千元的國旅券，國旅的成績有機會比去年好嗎？
2. 這兩年，國旅的危機來自於疫情，但卻不一定會隨著疫情解除
 - i. 好不容易創造出來的國旅榮景，如何重建？

根據「國人旅遊概況」，蔡總統上任以來，國人於國內旅遊的總人次與消費總金額估計，皆創歷史新高，然而這樣的榮景在去年卻被疫情破壞，跌落至執政前的狀態。

109 年	142,970,000 旅次	3,478 億元
108 年	169,279,000 旅次	3,927 億元
107 年	171,090,000 旅次	3,769 億元
106 年	183,449,000 旅次	4,021 億元
105 年	190,376,000 旅次	3,971 億元
104 年	178,524,000 旅次	3,601 億元
103 年	156,260,000 旅次	3,092 億元
102 年	142,615,000 旅次	2,721 億元

- ii. 雨露均霑的振興券，是否會導致國旅振興成效受限？

這個月即將上路的振興五倍券，比起去年的三倍券使用範圍更大，各種網路通路都能線上直接消費；這樣政策設計的優點是雨露均霑，可惜之處卻在於國內受衝擊的觀光與實體店家受惠程度可能受到壓縮。

- iii. 隨著疫情減緩，包含這次五倍券振興政策在內的第一波報復性消費潮必定在國內，接下來勢必會「向外發展」，交通部對於接下來數年國旅的振興，目前是否有相關規劃？

3. 邊境已經守住，重補貼而輕振興的時間點也應該結束。

從全球疫情爆發以來，政府編列了五波紓困特別預算，

(千元)	交通部編列	防疫直接需要	振興觀光產業	補貼業/受僱者

紓困 1.0	16,767,107	1,124,618	5,450,000	10,192,489
紓困 2.0	13,128,924	280,000	0	12,848,924
紓困 3.0	9,780,880	665,160	0	9,115,720
紓困 4.0	22,397,296	5,792,966	0	16,604,330
本次追加	3,697,470	87,000	2,310,760	1,899,710
占比	65,771,677	12%	11%	77%

其中交通部編列的 650 億元中有八成用於直接補貼觀光業、運輸業的營運費用或受僱人員的薪資，卻只有不到一成用於引導、鼓勵國人參與國內旅遊。

去年推出的安心國旅補貼專案帶動 1725 萬人次出遊、補助約 500 萬房、並創造直間接觀光效益達 635 億元；相較之下，今年的國旅券卻僅 120 萬人可透過抽獎獲得，就顯得推動國旅的力道略顯不足。

4. 無論如何，針對國旅觀光產業規劃振興政策絕對是好事，但是在疫情重創之下，國內旅遊業受到的傷害恐怕是結構性、長期性的，建議交通部要拉長眼光規劃，讓蔡政府上任以來的國旅榮景，可以成為民眾的習慣與文化。

委員陳明文書面質詢：

**主題：中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別
預算編列及執行情形**

一、教育部部分

對於學生之紓困補助，教育部之作法是訂出一個最後期限，相關申請由學校受理初審後，再送至教育部審核辦理。惟實務上，學校在受理學生申請後，除却資格不符合者，對於資格符合，做法上也都是先予錄案，待期限將屆止時，才一次性將所有合格的學生資料上報教育處，致使紓困金之發放產生延宕，完全失去了紓困「及時性」的意義，反而造成民怨，教育部日相關措施，有檢討改進之必要。

二、客家委員會部分

客家委員的客庄券，只限定於客家文化重點發區鄉使用，而所謂重點發展區鄉是以使用客語居民之比例來界定，這種標準，看似客觀，實則僵化。

要瞭解，語言雖然是一個族群，甚至是一個國家重要的構成要件，但不是唯一條件。一種文化的提倡，除了語言，還有傳統風俗、生活習慣的營造，甚至

包括服飾、日常用物等等，所以客委會在考量如何界定文化重點地區時，更應該考量這些因素；尤其文化振興必需中央與地方協力，才能事半功倍，是以地方政府的認知以及態度，是否積極，才是文化可否在一小區振興的主因。

像我們嘉義中埔鄉，對客家文化的推動不遺餘力，不僅持續辦理各項客家活動，更籌建文物館等等相關展場，但卻被排除在客庄券的使用範圍，這是非常不合理的。

客委會應檢討調整客家文化重點發區鄉之認定標準。

三、衛福部部分

衛福部是新冠肺炎防治的指揮中心，所編列的預算也居各部會之首，但是從疫苗欠缺到疫苗施打，事事引起民怨，連 1922 這麼重要的連繫掌握最新資訊及溝通的專線，都是詬病不斷，被諷為裝飾品。

當然，防疫很多工作並不能掌握盡其在我，像疫苗的到貨，但像 1922 專線這種最基本的防疫工具，必需是有功能的，衛福部應該限期改善。

委員許淑華書面質詢：

立法院第 10 屆第 4 會期財政、內政、經濟、教育及文化、交通、社會福利

及衛生環境委員會第 1 次聯席會議 許淑華委員辦公室書面質詢

中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算第 4 次追加案，編列 1600 億元，全數舉借債務支應，經濟部追加 1206 多億元振興預算最高，用來辦理刺激消費的五倍券措施，其他部會振興券合計編列 66 億元，其中，實體券印刷及外包裝印刷等經費花費 6 億多元，分裝人力支援作業、監督人力篩檢及防護裝備等經費 1 億多元，加上其他實體券支出費用共花費 20 多億元，然而參考其他先進國家及地區做法，例如美國 1.9 萬億美元之全國性紓困方案，屬美國救援計劃（American Rescue Plan）的一部分，向個人和家庭發放的刺激支票可以直接存入銀行帳戶，而香港政府則是發放總額 5000 港元的電子消費券，通過支付寶、微信等不同的儲值支付工具分期領取消費券，皆未採取發放實體券之作法。民國 109 年總決算報告中指出，行政院於去年 7 月發放之三倍券，效益號稱上看 1 千餘億元，但效益評估欠缺嚴謹，且缺乏消費端調查資料；數位券領發不如預期，民眾改領實體三倍券，導致印製、分裝及配送費用達 11 億多元，較原預估之 7 億 3,100 萬餘元，增加 4 億 2600 萬元，另中華經濟研究院及台灣經濟研究院辦理「振興三倍券之經濟效益評估」，也表示因缺乏消費者端之調查資料可供參考，各通路、類別、消費品項之占比無從得知。

行政院預計於今年 10 月 8 日發放五倍券，使用至 111 年 4 月 30 日。然而，截至 10 月 1 日止，COVID-19 疫苗接種人口涵蓋率僅為 57.24%，尚不足 6 成，其中完整接種完兩劑者，截至 9 月底不到 10%。全臺防疫警戒雖降為二級，但民眾仍然自我管理，此時若鼓勵民眾集中在特定期間群聚消費是否仍有群聚風險，消費力薄弱，內需產業回復力道仍不足等問題。綜上可見政府發放實體券之作法欠缺考慮，政府對於預期效益之評估恐大打折扣，我國自本年 5 月 19 日起全國進入防疫三級警戒，衝擊內需產業甚遠，五倍券是否達成刺激內需消費效果及預期效益，有待商榷。

勞動部於 8 月 2 日公布最新無薪假統計，人數高達 5 萬餘人，實施家數達 4388 家，為有統計以來新高，其中實施家數以住宿及餐飲業 1,187 家最多，實施人數最多為住宿及餐飲業 2 萬 6,482 人，政府之紓困振興方案因精準打擊，對於住宿及餐飲業政府應推出更有效之紓困振興專案。

依據立法院預算中心資料，中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算上限達 8400 億元，至 7 月累計執行數為 4678.76 億元，蔡英文政府就任以來，已新增許多特別預算，除中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興外，包含

前瞻基礎建設計畫、國防採購等特別預算，特別預算舉債已達 1 兆 2,787 億元，債務未償餘額快速加遽，國人平均負債已持續增加，依據國庫署國債鐘數字，每個國人平均負債已達 25.4 萬元，較去年增幅超過 11%，政府不應將特別預算編列常態化，造成民眾對政府之不信任。

委員劉權豪書面質詢：

COVID-19 本土疫情在中央防疫指揮中心以及全民配合努力下，終於逐漸趨緩，近日境內確診數降至「0」，顯見行政院於 9 月份研擬推出 5 千元振興券，配合在雙十連假前推出，盼能確實帶動國內經濟復甦，尤其在疫情高峰期間，國內觀光餐飲等行業受創嚴重，行政院雖以紓困預算設法補貼協助，但仍須國內民生經濟儘速恢復，才能幫助業者度過難關。爰此行政院於紓困預算第 4 次追加預算，編列 1600 億元，主要經濟部編列 1206 億 8500 萬元辦理振興 5 倍券，而交通部編列 36 億 9747 萬元，辦理國內旅遊振興加碼國旅券跟受疫情影響的客運業駕駛、導遊、領隊等補貼等。但目前國內疫情仍未全數歸零，尚有零星案例發生，顯然社區內尚有感染源，行政院推出振興方案後，交通部配合加碼推出國旅券亦大受歡迎，預期國內旅遊將迎來高峰，交通部仍須協助大眾運輸、旅宿等相關業者，做好防疫，協助防疫物資，才能讓國人在刺激國旅方案下，做好防疫，確保國人健康安全。

交通部國旅券、農委會農遊券、文化部藝 FUN 券、經濟部好食券等，去年都深獲好評，而今年受疫情的影響較去年更嚴重，需要更強的振興力道，行政院相較於去年 3 倍券，更推出 5 千振興券，而且在目前各部會開放登記抽籤後，民眾登記熱絡，例如交通部推出 120 萬份國旅券已逾 1000 萬人登記，媒體也反映，中籤率不到 10 分之 1，因此各部會加碼，有必要再增加名額，才能刺激全民一起來振興經濟。

委員羅美玲書面質詢：

一、建請教育部積極與學校宣傳大專校院學生紓困之審核與經費撥補機制，協助校方及時給予學生紓困補助。

教育部於6月份公告並開始受理大專校院學生紓困，學校依據校內機制審核並發放「紓困助學金」或「租金紓困補貼」後，教育部再行撥付各校補貼金額。此次嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算第4次追加預算案，教育部亦編列5.26億元預算，補助大專校院辦理家庭經濟受疫情影響之學生紓困措施。

但有學生團體表示，因無法與勞動部資訊系統勾稽查核，部分學校為求謹慎，要求申請者必須提出包括載明失業或減班休息之家庭成員的戶口名簿資料、非自願失業或減班休息等佐證文件，要申請租金補助亦須準備所租房屋建物登記第二類謄本等。

惟許多學生主要依賴家教收入，無法提出失業證明；亦有學生因家暴逃出原生家庭，將家戶經濟納入審核標準恐無法確實紓困有實質困難之學生；此外，學生校外租賃，部分房東未報稅而不願提供租屋證明，也無法申請租金紓困補貼。

行政院六月宣布將大專生納入紓困4.0預算，並且要求「從寬、從簡、從速」，但許多校方憂心審查從寬，日後恐遭審計部門檢討、退件，因此文件審核相對嚴謹，造成學生要請領紓困機會也微乎其微。

為落實現有針對有經濟困難之學生的紓困，建請教育部積極與學校宣傳大專校院學生紓困之審核與經費撥補機制，協助校方及時給予學生紓困補助；同時，應與勞動部及審計部協調研議，落實紓困政策協助民生之本意。

二、建請教育部研議開放動滋券2.0 使用方式，增列可用於添購運動用品，以落實並提升振興方案成效。

教育部於本次追加預算案編列經費10億元，規劃發放500元數位「動滋券」200萬份，以電子票券方式消費抵用。有別去年版本，今年的動滋券將只能用於「看比賽」及「做運動」的消費，無法用於購買運動用品。

惟部分民眾反映，參與抽籤前並不知道這次動滋券的限制，登記抽籤後又無法取消。加上本次疫情風險程度與去年不同，到公眾場合群聚觀賽、參與運動課程的意願較低；此外若由長輩抽中，恐怕也無法在規範內進行消費，抽中後是否使用實屬兩難。

去年動滋券帶動民眾消費成效雖好，但據審計部指出，民眾近九成用於購買運動用品，今年將動滋券之使用限縮於「看比賽」、「做運動」等受疫情影響較嚴重之運動產業，雖立意良善，唯恐影響動滋券使用意願。

為落實執行並有效擴增2.0方案振興效益，建請教育部研議開放動滋券2.0可用於添購運動用品，以提升振興成效。

三、為確保南投縣等缺乏鐵路運輸，需仰賴公路客運之民眾移動無礙，建請交通部研議國道客運業的相關紓困措施。

南投縣由於缺乏鐵路運輸（集集線為觀光支線，且目前因坍方停駛），民眾跨縣市（尤其是往返台中、彰化的大型鐵路車站轉乘）移動，除了自行駕車或搭乘計程車，公路客運為最重要的大眾運輸工具。

先前紓困2.0與3.0補貼遊覽車、租賃車，均無包含國道客運業者，今年五月，交通部方啟用公運計畫經費針對公路客運進行紓困。如今因為疫情影響延續，紓困5.0即將再補助計程車、租賃車等一萬元紓困，考量國道客運營運同樣受疫情重創衝擊，且部分地方民眾仰賴國道運輸移動生活，建請針對國道客運業者，研議追加紓困共度本次營業衝擊，永續服務民眾。

委員周春米書面質詢：

案由：本院周委員春米，鑒於台灣數位落差嚴重，政府現行數位振興政策，恐有過度集中之疑慮，振興效果難以普及，為使全台商家均能受益，爰特向財政部與經濟部提出質詢。

說明：

- 一、行政院現行振興五倍券方案以數位推廣為主，雖數位綁定能夠加快相關行政流程，減少不必要之印刷、物流、時間成本，惟其數位推廣方案，亦限制民眾之消費場所，使綁定數位券之民眾僅能於願意收取數位券之攤商與店家使用。
- 二、我國多數民生消費場所，如傳統市場、夜市攤商、餐飲店家，現金交易均占大多數，其場域亦缺乏數位支付之硬體還境設施，難以在短期內建立數位支付所需之設備，而不需額外設備之第三方支付業者涵蓋率亦不完善，難保消費者能夠有效持有數位券於上述場域進行消費，振興攤商與店家收益。
- 三、經查財團法人聯合信用卡之資料，2021 年 7 月全台 2300 萬餐飲類別信用卡消費當中，即有 2100 萬筆消費集中於雙北都會區，顯示全台其他縣市數位支付之普及，仍有加強空間，財政部與經濟部應會同其他中央主管機關，建置數位支付之硬體環境，並提供誘因吸引攤商及店家加入數位支付之行列，以利商家取得數位 5 倍券之振興成果。
- 四、綜上，敬請財政部與經濟部於一個月內提供「加強攤商及店家建制數位支付系統之預算規劃與預計成效」，供本席參閱。

委員王美惠書面質詢：

案由：鑒於近期國內外新冠肺炎疫情受變種病毒肆虐影響加劇，並持續對國內經濟社會產生衝擊，行政院再於 110 年 9 月 9 日提出中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算第 4 次追加預算案 1,600 億元，包含防治 189 億 1,122 萬元及紓困振興 1,410 億 8,878 萬元。爰此，特向相關部會提出質詢。

說明：

- 一、鑒於教育部的紓困 4.0 方案，補貼高級中等以下學校廚工薪資 2,991 人次，以及補助 2,270 校依契約補償團膳業者(含食材商)已備食材成本等，共 3 億 6,238 萬元。經查，私立學校於疫情嚴峻停課期間，要自行負擔上百萬元學校司機、廚工、宿舍輔導員等薪資，但教育部的學校廚工薪資補貼卻把私校排除在外，停課期間學校已經入不敷出，教育部的紓困補助卻未能一視同仁，顯然有失公平。考量現在少子化趨勢，許多學校都在研議退場機制，教育部卻沒有對公私立學校雨露均霑的給予協助，反而在疫情期間罔顧私校權利，只會造成私校生存困難、教學品質下降，間接影響學生受教權益。爰此，要求教育部針對私校紓困補助進行通盤檢討，並於兩週內提交書面報告予本席國會辦公室。
- 二、鑒於去年振興三倍券執行情形，經濟部在今年提出的報告指出，已發揮點火效應，帶動消費提升與國內經濟回溫，創造至少達 1,349 億元的經濟效益，更創下 2020 年經濟成長率達 3.11%，為近 3 年來的新高。但是審計部 109 年度總決算審核報告指出：「政府發放振興三倍券帶動國內消費，惟數位三倍券領取未如預期，且執行效益之評估尚欠嚴謹」，亟待檢討研謀善策。由於經濟部中小企業處對於振興三倍券帶來效益之統計，僅以選擇數位券並滿額回饋之消費者，約 176.4 萬人之平均消費金額 5,785 元，來推估為全部領用人數之消費金額，以此估算出創造上千億元的消費效益。然根據經濟部表示，因數位券每筆消費皆有紀錄可查，但大多數領取紙本券的民眾無法知道其使用流向，各通路、類別、消費品項之占比無從得知，難以確實統計有被振興到的行業類別。這次五倍券經濟效益預估可達 2,000 億元，但為了未來可以更具體評估五倍券確實發揮的效益，爰此，要求經濟部應該跨部會與銀行端合作，研議是否可以就紙本券兌換者之行業別或消費通路進行統計，以做為評估五倍券是否有達到精準振興的效果。
- 三、經濟部原本預估三倍券的數位券領取人數為 879 萬 2 千人，最後數位券綁定人數實際上僅有 181 萬 1,937 人，數位券領取比率較預估的減少 29.34 個百分點，對此審計報告指出，因為實體券可委由親友代領，較數位券採實名制度更為方便，而且接受電子支付店家不夠普及，銀行回饋優惠少，以及民眾使用數位工具程度尚待加強等所導致。由於三倍券數位綁定未達到預期，後來追加印製實體券至 2,200 萬份，導致印製、分裝及配送費用高

達 11 億 5,700 萬元，紙本成本增加約 58.28%，審計部更指出這是有待檢討的問題癥結，並且要強化數位普及。這次經濟部設定五倍券數位綁定要達到 20% 的目標，以去年三倍券領取人數標準來看，需要至少 460 萬人進行數位綁定，然截至 10 月 6 日統計，數位綁定不僅尚未突破 400 萬人，紙本預定的人數還是相對踴躍，已突破 1,193 萬人。爰此，要求經濟部應滾動式檢討如何提升數位券綁定人數，並跨部會與國發會研議如何提升行動支付普及率，擴大行動支付導入多元場域，持續鼓勵商圈、小商家等提供行動支付，以提升民眾使用數位券之便利性。

- 四、配合振興五倍券政策，八大部會規劃推出加碼券開放民眾登記抽籤。惟各部會之加碼券登記狀況不一樣，截至 10 月 6 日統計，已加碼至 240 萬份的交通部國旅券超過 1,111 萬人登記，146 萬份的農委會農遊券則有超過 1,097 萬人登記，因登記人數過多導致中籤機率大幅下降。然而，參考去年部會加碼券的使用比例，根據審計部報告，發放 275 萬份的文化部藝 FUN 券只有 236 萬份兌付；400 萬份的體育署動滋券僅有 369 萬份使用；500 萬份的農委會農遊券僅有使用 444 萬餘張，可見有民眾領了加碼券卻沒有拿出來使用。考量各部會振興優惠措施，是為了鼓勵民眾外出觀光旅遊，有效降低替代消費，因此應該鼓勵有中籤的民眾踴躍使用，才可以真正達到振興效果。爰此，要求各相關部會針對這次中籤率較低的加碼券，評估有無調整必要，以及檢討去年沒有全數用畢的加碼券，如何提升民眾使用意願。

委員陳超明書面質詢：

疫情再襲 救命錢在哪?!

1-1. 這次追加 1600 預算，國發會表示，未來有助 GDP 成長破 6%。但美國投入超過 1.9 兆美元、德國超過 41 兆台幣、日本超過 397 兆台幣，經濟復甦還是緩慢。我們的特別預算規模不到 1 兆，卻能帶動 GDP 破 6，主委，這會不會太過樂觀?!

1-2. 特別預算 8400 億元已達上限，主計長沒有增加的打算，這是對疫情樂觀嗎?還是舉債已達上限?但目前新冠病毒不會馬上消失，主計長是否太有自信?假設疫情再起，還有多少舉債空間能編列預算?

1-3. 防治預算中編列 48 億 8597 萬元，補助縣市政府設置社區篩檢站，先前 CDC 不認同普篩，這次又編列經費補助社區篩檢站，請教次長，衛福部認同普篩嗎?先前三級警戒爆發，各縣市政府及公所自己找資源進行普篩，現在才編列預算補助，這會不會太慢了?!

紓困還沒結束 振興能跟上?!

1-1. 這次振興主要聚焦五倍券，但是，上次追加紓困預算時，在野黨及民眾反映的問題根本還沒解決，本席舉出數個狀況：

1. 防疫照顧假，依舊沒有補貼：過去疫情期間只發放一萬元，家長必須請假照顧學生，根本入不敷出，現在學生開始接種疫苗，家長一樣可以請防疫照顧假，但卻無法補助。
2. 紓困孤兒仍在：6 月審查紓困 4.0 時，已經提醒執政黨，對象必須放寬，金額必須加碼，但是，許多對象都要在野黨強烈建議後，行政部門才納入，例如打工族就是一例，上一次紓困預算 1865 億元，無法全面照顧，這次僅 137 億元，難道照顧更全面?!
3. 內需產業復甦還沒看到發芽，例如觀光、餐飲、服務業等等，都希望能持續紓困，但行政部門只給五倍券來孤注一擲。
4. 關鍵專業人才卡關：疫情爆發前，許多廠商投入上億資金，但設備需要國外劑師調教及技術教學，但目前邊境封鎖，廠商上億投資原地打轉。

1-2. 上一次發的三倍券，帶動的效益，連審計部都認為效益評估方法有誤，也有學者認為，經濟效益高估超過 7 倍。這次五倍券效益真的令人捏一把冷汗，更別說，都將重點放在數位券，造成城鄉的數位落差，可以預算，未來開始消費時，五倍券肯定無法雨露均霑。

國產?代工?

1-1. 過去我們曾喊，國內有機會代工莫德納疫苗，請教次長，目前進度如何?此消息一出後，就有專家指出，基於產能及對 mRNA 技術上，我們代工機會不高?這兩點有在克服嗎?國衛院及民間廠商可能合作一同爭取，彼此分工情形為何?

1-2. 目前疫苗到貨量，仍以捐贈為大宗，請教次長，聯亞做完追加第三劑試驗後，要再補送 EUA，目前送件了嗎?但專家會議還沒審查，食藥署吳署長已經先講，通過有困難，這是不是先畫靶再射箭?高端已經獨步全球做完二期就獲得 EUA，都是國產疫苗，卻是兩種命運。假設聯亞無法獲得 EUA，原本要採購的 500 萬劑疫苗，指揮中心是不是改向高端採購?

委員陳素月書面質詢：

今天談防疫補助議題，首先看到新冠肺炎（COVID-19）疫情延燒，衝擊觀光旅運需求，這次政府推出五倍券來做振興用途，問題是民眾一直搞不定究竟要選紙本還是綁數位？其實很多民眾都搞不清楚紙本跟數位的優惠差別在哪裡？其中綁數位最大的好處就是可以同時申請 8 種加碼券，如果是申請紙本的話，最多只能申請四種。尤其先前政府一直推銷五倍券綁數位的話，就會有銀行優惠等等，但是本席後來發現，這些優惠很多都是限量的，而且比例上了不起都是幾百塊，實際上不太讓人有感。但是紙本五倍券的優惠已經如火如荼出現，其中光是高鐵就加碼非常多。本席認為這只是冰山一角，未來跟進優惠的只會更多不會減少，但是五倍券一旦綁定數位，就不能改領紙本，這部分恐將引發爭議，還需要未來多加溝通。

另外根據媒體報導，針對交通部原本打算發出 120 萬份的千元國旅券，引發民眾搶登記，全台已經超過 1 千萬人登記抽籤，讓國旅券中籤率可能在 1 成上下，各界疾呼加碼。根據媒體消息，行政院已同意交通部再加碼 120 萬份，國旅券數量將加倍，總計 240 萬份。目前八種振興加

碼券的數量為 1236 萬份，平均每種 150 萬份，民眾要申請可以說是僧多粥少，雖然我們也知道相關預算能加碼的有限，但是我們仍然期待能夠讓民眾更有感的優惠。

現在連經濟部都規畫聯合國（公）營事業，包含中油、台糖、台鹽、中鋼及漢翔等公司，推出五倍券的晚鳥優惠。本席認為這樣的優惠相當有創意，能夠兼顧國營事業盈餘的情況下，加碼推出優惠，本席也是樂觀其成，但是本席希望這些優惠能夠一次到位，不要給外界認為這些優惠都是用擠牙膏的方式推出，以避免影響外界觀感。

另外提到觀光旅遊業的補助相當的重要，雖然先前已經有給予補助，但是短時間內看起來還是無法開放國外觀光，對於從事觀光旅遊業的民眾來說，這次國旅券的期待相對更大，政府這次的補助可能讓他們獲得一線生機。

由於台積電、鴻海以及慈濟捐贈的 BNT 疫苗高達 1500 萬劑，政府新增採購莫德納疫苗，今年第 4 季及明、後年含次世代疫苗在內共 3600 萬劑，在目前疫苗到貨量不穩定地情況下，很多鄉親關心指揮中心是否可以開放混打，以目前專家會議的評估，是否有這個需要？先前指揮中心也有提到，明年規劃施打第三劑，但已經有些國家計畫將疫

苗接種的年齡往下施打，就目前指揮中心評估，明年在疫情防治上面，「施打疫苗第三劑」和「疫苗年齡往下施打」兩者之間，究竟指揮中心的優先順序為何？畢竟對很多家庭來說，最需要人照顧的國小與幼兒園學童如果能正常學習，對很多受薪家庭來說，是幫助十分巨大的。

除了「孩童照護防疫津貼」到九月底申請截止之外，經濟部對於商業服務業辦理的營運紓困補貼在八月底就已經截止，但事實上雖然疫情降級，國內整體商業服務業仍然還沒有恢復，政府逐步放寬餐飲防疫指引，但有些店家還是做不到生意，或是仍舊採取外帶的方式，經濟活動還是受到打擊，針對這些小吃餐飲業者，政府是否能考慮再給予延長紓困補貼？

疫情降級之後，不論是商業、宗教、餐飲、旅遊活動的防疫指引都逐漸放寬，中央政府也推出五倍券來振興百工百業，但事實上只靠中央的紓困與振興，並沒有辦法讓整個「正向循環」變得更大，對很多縣市來說，觀光產業、觀光農業與旅宿業更是地方經濟的命脈，若是中央政府振興百工百業的補助，最後卻只充實了地方政府的財稅基礎，地方政府沒有提出加碼振興產業的作法，中央的紓

困預算就沒辦法發揮加成的效果，讓整個紓困的力道變

大，中央政府有哪些作法來鼓勵地方政府振興地方產業？

還請說明。

委員傅崐其書面質詢：

1. 審查中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算第 4 次追加預算案

2. 中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算第 1 次至第 3 次追加預算執行情形及成效。

一、今年疫情比去年嚴重，紓困補助卻比去年少

● 旅宿業者未有如同旅行業跟遊樂業者的團體取消補貼
僅有營運補貼

● 為了不使觀光旅遊業裁員

觀光旅館業及旅館業薪資及營運成本補貼員工薪資及營運
補貼：

僅一次補貼 1 季(5.6.7 月) 每人新臺幣 4 萬元

若每人以最低薪資 2.4 萬計算，5.6.7 三個月 7.2 萬/人

業者還要倒貼 3.2 萬

● 但營運不只員工薪資，還要員工勞健保、水電、租金、
利息等，這些政府都未予補貼！

如此的紓困，業者根本杯水車薪，簡直變相逼業者去裁員還
省得多！！

二、紓困貸款，看得到貸不到！

旅宿業者反應：

申請貸款從分行收件審查拖延且冗長(平均 2 個月)，流程跑了一大圈結果還是貸不下，先前申請信保基金保證成數僅 8 成 11/08/10 才修正成 9 成

紓困貸款申請流程：

申請紓困貸款及利息補貼(分行收件)→ 信保基金審查保證(發保證函同意 8 成)→ 銀行總行董事會或分行決行核貸結果(銀行不貸)

觀光業被銀行業者列為紅色警戒的行業，民間銀行多半不願意承做。

● 根據全國中小企業總會新聞稿指出：

三級警戒從 5 月 19 日起至 7 月 27 日降為二級期間

小微企業資金周轉期很短，2 個多月的停擺，很多熬不到最後一哩路，2 個多月來，小型企業收掉 3,700 多家。

● 勞動部統計，今年 1-4 月的無薪假人數平均約在 4 千多人左右，三級警戒期間實施無薪假公司 4,388 家創下歷史新高，人數達 5 萬 6,687 人。

- 建議應該指定公股行庫來承做紓困貸款，並設定 KPI(Key Performance Indicators)「關鍵績效指標」指標，這樣

承做多少件，貸出去多少，一目了然！

業者才不會因為貸不到紓困金，而去借高利貸

8/10 日以前紓困貸款重點如下：

旅館業、觀光旅館業、旅行業、觀光遊樂業者：

資本性融資：每家最高 3,000 萬元(8/10 提高至 5,000 萬)

周轉金融資：每家最高 1,000 萬元(8/10 提高至 3,000 萬)

民宿業者：

資本性融資：每家最高 1,000 萬元(8/10 提高至 2,000 萬元)

周轉金融資：每家最高 300 萬元(8/10 提高至 1,000 萬元)

信保基金保證成數 8 成以上(8/10 提高為 9 成)

觀光局補貼利息，按中華郵政 2 年期定期儲金機動利率補貼
利息(目前為 0.845%)

資本性融資：補貼期間最長 3 年

周轉金融資：補貼期間最長 1 年 (8/10 延長為 2 年)

三、觀光振興推數位國旅券，不如恢復去年安心旅遊

補助

- 紓困振興 5.0 交通部編列 36.1 億元振興國旅
- 「數位國旅券」，面額 1,000 元、120 萬份，編列 12 億元。

（後行政院加碼至 240 萬份，24 億元）

國旅券數位加碼券最多人登記的，達 1061 萬 2275 人次登記，但非人人都有，中籤率 22.4%，顯見振興國旅普遍為民眾所期待想要的，

- 1,000 元數位國旅券沒有限定用在住宿，等於全部觀光產業去分 24 億的餅。

數位國旅券可使用：參加旅行社的團體旅遊或是購買個人旅遊商品、飯店住宿、遊樂園門票及泡湯等。

加碼券登記抽籤狀況

名稱	發放金額 / 份數	登記人數	中籤率
國旅券	1000元 / 120萬份	1073萬3470人	11.2%
國旅券（加倍）	1000元 / 240萬份	1073萬3470人	22.4%
農遊券	888元 / 88萬份	1059萬6297人	8.3%
藝Fun券	600元 / 300萬份	1037萬4999人	28.9%
動滋券	500元 / 200萬份	995萬7453人	20.1%
客庄券	500元 / 40萬份	916萬5096人	4.4%
地方創生券	500元 / 20萬份	615萬623人	3.3%
i原券	1000元 / 10萬份	130萬548人	7.7%

資料來源：經濟部中小企業處（統計數據截至10/2 15:00）

製表：記者戴玉翔

- 反觀去年，疫情沒有今年嚴重，去年觀光局原本編列 39 億元，推動「安心旅遊補助」後來申請踴躍，實際核撥 94.3 億元。

團體旅遊優惠：

每人每日 700 元，每團至少 10 人，上限 3 萬元，每家旅行社上限 35 團(每間分公司再多 2 團)

另有加碼獎助：企業員工旅遊、入住星級飯店行程、3 天 2 夜以上、離島團體行程、聘請導遊或領隊，每團 15 人以上每人每日獎助 700 元至 1500 元，加碼上限 5-7 萬元。

自由行旅客住宿優惠：

每房獎助 1,000 元，離島加碼每人多優惠一次。

自由行旅客觀光遊樂業入園優惠：

高中職以下國民暑假免費入園，不限次數

自由行台灣觀巴：2 人同行 1 人免費。

補助地方政府辦理在地特色觀光活動：

每縣市最高補助 1,000 萬元

- 安心旅遊住房率前 5 大縣市，依序為花蓮縣、宜蘭縣、台東縣、台中市、高雄市。

觀光產業紓困振興 1.0-4.0 截至 110 年 9 月 30 日之進度

紓困項目	預算來源及核撥金額	執行狀況
紓困 4.0 旅行業員工薪資及營運成本補貼 觀光旅館業及旅館業員工薪資及營運成本補貼 觀光遊樂業員工薪資及營運成本補貼	特別預算 7.97 億元 28.3 億元 1.5 億元	已執行完畢 ● 旅行業： 已核撥 2,708 家、1 萬 9,936 人、核撥金額 7 億 9,744 萬元 ● 旅館業： 共核撥 2,995 家 6 萬 9,272 人 金額 28 億 3,398 萬元 ● 觀光遊樂業： 共已核撥 24 家、共 3,797 人、核撥金額 1 億 5,188 萬元
紓困 1.0-3.0 觀光旅館業及旅館業員工薪資及營運成本補貼	特別預算 92.62 億元	已執行完畢： ■營運補貼：已核撥 1 萬 4,367 家共 29 億 5,999 萬元 ■薪資補貼：已核撥 19 萬 8,789 人次共 63 億 3,980 萬元
紓困 1.0-4.0 觀光產業融資貸款及利息補貼	基金預算 0.48 億元	● 1,203 件申貸案件 (565 家旅館業、48 家觀光旅館業、181 家民宿、402 家旅行業及 7 家觀光遊樂業) 貸款金額計約 95 億 3,633.8 萬元。 ● 另 26 家金融機構向觀光局申請利息補貼金額共計 4,708 萬 1,090 元，其中已動支

		4.0 方案預算 1,553.7 萬元
振興 1.0-3.0 安心旅遊	特別預算+觀光基金 (含流用) 94.3 億元	■團體旅遊優惠：已補助 2,585 家、6 萬 3,994 團，共 37.06 億元 ■自由行住宿優惠：已補助約 502.6 萬間房，住宿人數約 1,250 萬人次，50.26 億元 ■觀光遊樂業入園優惠：使用人次 184.2 萬人，共 5.53 億元
振興 5.0 國內旅遊振興措施與獎勵旅行業推動主題遊程	特別預算 1.0-4.0 結餘款 36.1 億元	1. 國旅券 元 120 萬份 1,000 元。12 億元 (後行政院宣布加碼至 240 萬份) 2. 獎勵旅行業者多天數旅遊行程 11 億元 3. 補貼導遊領隊薪資 1.55 億元 4. 補貼計程車、遊覽車客運、小客車租賃業駕駛薪資 11.4 億元。

委員邱志偉書面質詢：

議題一：運動事業相關

背景：

1. 本追加預算案辦理補貼受疫情影響營運艱困運動事業及相關從業人員，惟第 1 次、第 2 次及第 3 次追加預算紓困補助，曾發現與其他部會重複核撥，受補助期間疑資遣員工，以及獲撥紓困補助款後，陸續停業或歇業等情事。
2. 第 2 次追加預算後，雖針對所有申請案件均要求上傳國家發展委員會建置「紓困資料上傳與比對平臺」勾稽比對，以避免重複請領補助，惟第 1 次追加預算與其他部會重複核撥案件計 416 件，金額 2,923 萬 4 千元。

問題：

- 請問教育部目前追回情況為何？
- 何時可以完成所有金額追回？

背景：

1. 事前審核及事後勾稽查核機制，以避免受補助運動事業於紓困期間違反教育部對受嚴重特殊傳染性肺炎影響發生營運困難運動事業紓困振興辦法第 7 條第 2 項規定，有減損員工權益之情事。惟據體育署表示，第 1 次、第 2 次及第 3 次追加預算紓困補助，經勾稽發現 37 家事業於受補助期間疑有資遣之情事。

問題：

- 請問教育部針對勾稽發現 37 家事業於受補助期間疑有資遣之情事，應該追回補助款，處理進度為何？

議題二：五倍券(數位、紙本)相關

背景：

1. 審計部於 109 年度中央政府總決算審核報告，指出 109 年 4 月符合領取資格民眾 2,379 萬餘人而言，惟執行結果實際領取 2,332 萬餘人(占符合領取資格之 98.02%)，其中實體券 2,151 萬餘人(領取比率 90.41%)，數位券 181 萬餘人(領取率 7.61%)。
2. 主要實體三倍券可委由親友代領，較數位券採實名制方便，接受電子支付店家不普及，銀行回饋優惠少且設計複雜及民眾使用數位工具尚待加強等。
3. 經濟部的中小型店家數位轉型補助方案，其計畫期程預計執行 108 年至 111 年，每年以 1 萬家店家為目標，每家以補助 3 萬元為上限。藉由降低店家導入數位服務方案的門檻，協助其建立使用數位科技的習慣，強化現有營運體質，促成升級轉型。
4. 根據經濟部統計各縣市店家補助申請概況，申請數位支付工具的中小型店家數量，明顯以台北市為大宗，其他較偏鄉的地方數量就明顯下降，以此類推，偏鄉城鎮使用數位支付工具的店家也較少。

問題：

- 請問經濟部，統計至 10/2 日晚間紙本預約首梯預訂 1193 萬 6961 人；政府推數位綁定，已達 394 萬 3175 人，經濟部祭出好食券 500 元誘因，剩 5 萬 6825 份，就快破 400 萬人，最後階段大幅度減緩的原因為何？
- 造成民眾「一窩蜂」的最大誘因還是來自民間信用卡、數位支付業者所祭出的早鳥優惠，但現在各家銀行優惠都有限量限額，呈現後繼無力，經濟部如何在數位部分提供誘因？
- 請問經濟部對於尚未使用數位支付工具的小攤販或店家，有沒有規劃或推廣？

議題三：超商物流分配、紙本分流領取相關

背景：

1. 紙本五倍券預約分兩部分：
 - A. 超商管道 9 月 25 日開始預約，10 月 8 日開始領用。
 - B. 郵局管道 10 月 4 日起透過電話或網站預約，10 月 12 日起領用。
2. 全台可提供預約紙本券的超商逾 1 萬 5000 家，郵局則有 1299 個據點；超商的預訂與領取時間為每日 09:00-22:00，五倍券使用期限至 2022 年 4 月 30 日為止。
3. 統計首梯紙本預訂共 1193 萬 6961 人，其中，透過超商事務機操作者高達 1006 萬 1793 人，占比達 8 成 4；官網預訂者為 187 萬 5168 人。

問題：

- 過往有三倍券經驗，五倍券發放應有更多改善精進之處，請問經濟部如何規劃紙本五倍券配送？
- 紙本領取時間為 10/8~10/21 日，長達 14 天，如何避免全部擠在 8、9、10 日領取，經濟部有何規劃？
- 如何提供便民服務？是否有規劃提供快速領取指引，避免結帳民眾與領取民眾大打結？

議題四：農水產產銷相關

背景：農委會報告中，國內行銷、加工及產銷調節之漁業部分

1. 行銷活動：透過促銷活動、電商平臺及網購等方式，展售活動最高獎勵 30 至 60 萬元；電子商務推展或專案展售活動核實獎勵。
2. 產銷履歷水產生物包材、藥檢及加工費用：核定 21 個受理單位執行產銷履歷養殖水產生物包材、藥檢及加工費用獎勵計畫，計 0.26 億元，截至 110 年 8 月底已執行 0.18 億元。
3. 養殖漁業生產調節：辦理整池消毒、疏養及延後放養，截至 110 年 8 月底已執行 5.82 億元。

問題：

- 我國石斑魚消費市場約 90%集中在中國與香港，受到全球新冠肺炎疫情衝擊，活魚運搬船約 2 至 3 個月未至中國，導致約 2,000 餘噸的石斑魚銷售受到影響，請問農委會紓困預算中的漁業產銷調節，預算如何使用？
- 報告中指出海外市場拓銷，除了果品和花卉外銷，未見相關水產外銷情況？
- 現在中共處處阻撓我們農水產，農委會未來如何轉戰其他國家通路銷售農水產？

備註：請相關單位於兩週內分別提出書面報告予本院財政委員會。

委員莊瑞雄書面質詢：

《提問一》

第四次追加預算在衛生福利部編列 294 億 1102 萬元，主要規劃防疫的經費需求，因應新冠病毒可能轉變為流感化，政府預計需要採購更多疫苗以為因應，但是從特別預算來看，匡列的 8400 億元已經規劃用途，請問新年度的疫苗需求經費何來？

《提問二》

根據審計部所提第 1-3 次特殊嚴重特別預算追加預算執行情形看，各部會於前次發行之農遊券、動滋券、客庄券等於刺激旅遊消費的成效不大，民眾反而多用於購買相關產品，檢視今年第 4 次追加預算之振興目的，以受損害最嚴重之旅遊、觀光景點、旅宿業更需要刺激振興，是否可以調整以為因應？

《提問三》

家戶綁定振興數位券已經發生幾起冒名或者非本人意願的案件，主管機關的改進策略為何？

委員李貴敏書面補充資料：

財政委員會

特別預算
2021.10.04

李貴敏 立法委員

Facebook 李貴敏
Instagram Legislator.stacey



A7 財經新聞

華府解晶片荒 要半導體大廠提營運資料

南韓產官組隊 將向美溝通

非針對台積電 經部：美方採「自願性提供」

抗中野蠻擴張 美歐共組晶片大聯盟

深化經貿合作 美歐共組晶片大聯盟

房價漲勢擋不住 02住宅價格指數



特別預算 舉債任意門？ 特別預算「不特別」

- 國債警鐘
- 新生兒一出生就欠25萬？
- 財政紀律千瘡百孔



李貴敏



Legislator.stacey

特別預算常態化

- 舉債巧門「掛羊頭，賣狗肉」
- 舉債空間用到滿？預算編列浮濫
- 政府上台五年多，透過特別預算舉債總數？



李貴敏 委員



李貴敏



Legislator.stacey

史上透過特別預算 舉債金額最高的政府

- 破壞正常預算功能
- 替代方案、財源籌措、預算編列合理性何在？



李貴敏 委員

特別預算

歷年來特別預算編列情形表			單位：億元
項目	蔡總統	馬總統	
流域綜合治理計畫(一)(二)期		425	
流域綜合治理計畫(三)期	235		
新式戰機採購計畫	2472		
紓困(原預算)	600		
紓困(第一次追加)	1500		
紓困(第二次追加)	2099		
紓困(第三次追加)	2595		
紓困(第四次追加)	1600		
前瞻基礎(一期)	1071		
(二期)	2230		
(三期)	2298		
振興經濟擴大公共建設		4991	
石門水庫及其集水區整治計畫		110	
莫拉克颱風災後重建		1165	
振興經濟消費券發放		857	
易淹水地區水患治理計畫		405	
總計	16700	7953	



李貴敏 委員

榮景下的紓困？

- 經濟成長率創新高
- 基本工資調漲還要紓困振興(無薪假)
- 社會兩極分化？
- 貧富差距拉大？

保單借款紓困最後一日爆量 3個月申貸額飆142億元

2021-10-01 20:35 中東社 / 台北時報

+ 高陽公司



實施內向紓困，22家壽險業推出保單借款紓困方案，除了台灣人壽因放款政策至年底以外，其餘壽險公司都已在9月30日截止。壽險公會統計，最後一日申貸總額破新台幣3億元，3個月總申貸金額達142.63億元。

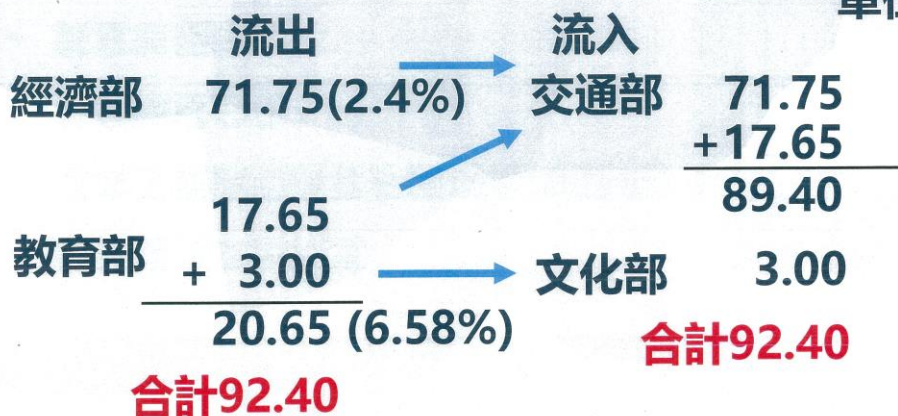
因應政府紓困，22家壽險業推出保單借款紓困方案，除了台灣人壽因放款政策至年底以外，其餘壽險公司都已在9月30日截止。壽險公會統計，最後一日申貸總額破新台幣3億元，3個月總申貸金額達142.63億元。

慶勞工紓困良政後，國內22家壽險業響應政府紓困，推出優惠3年、年利率1.28%的「經濟弱勢保戶保單借款優惠利率方案」，鼓勵保單借款紓困，開放保戶在保費金額內向所投保的保險公司借款，向單一保險公司最高可借10萬元。



紓困預算

單位:億元



李貴敏 委員



特別預算成為政府財庫？

- 重大政策包裝成特別預算？
- 再把各類支出藏進特別預算框列？
- 規避公債法流量管制及預算法？
- 事實：經常性收入不但不足以支應具資本性支出，甚至連支應經常性支出都顯得吃力
- 扭曲政府收支全貌，嚴重破壞財政紀律

濫用特別預算舉債？財長：基於國家發展需求

新聞 40811 | 財政部 2023 年 10 月 29 日 10:01 | 208 點閱 2.3K 1.2K 1.2K 1.2K



財政部日前針對濫用特別預算、將資本性支出、經常性支出移列特別預算等情事，釐清特別預算與一般預算之區別，以明預算法意旨，並強調特別預算係屬例外，應嚴格控制，不得濫用，以維護財政紀律。今特將特別預算與一般預算之區別，公布如下。



李貴敏 委員



李貴敏



Legislator.stacey

振興五花八門 績效誰來顧？

動滋券
10億元
每份500元
200萬份

五倍券
1207億元
每份5000元
2372萬份

藝FUN券
1.6億元
每份600元
300萬份

農遊券
13億元
每份888元
146萬份

客庄券
2億元
每份500元
40萬份

i原券
2億元
每份1000元
20萬份

國旅券
12億元
每份1000元
120萬份



李貴敏 委員



李貴敏



Legislator.stacey

委員張廖萬堅書面補充資料：

20211004 立法院第 10 屆第 4 會期財政、內政、經濟、教育及文化、交通、社會福利及衛生環境委員會第 1 次聯席會議——審查行政院函請審議「中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算第 4 次追加預算案（109 年 1 月 15 日至 111 年 6 月 30 日）」。**二、邀請相關部會首長就「中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算及第 1 次至第 3 次追加預算執行情形及成效」進行專題報告，並備質詢。**（張廖萬堅委員書面質詢）

1. 補教業紓困問題

補習班紓困經費是否足夠？

- 依據「直轄市及各縣市短期補習班資訊管理系統」及「兒童課後照顧服務中心家數統計」，全台補習班跟課照中心有 1 萬 8 千餘家，教育部原先評估是補習班可以線上上課或採其他方式授課，因此僅編列 5000 家、每家 4 位員工申請紓困，一共 8 億元的紓困預算。但實際申請情況超乎預期，教育部因此在第四次紓困預算追加 9 億元用於補習班及課照中心紓困經費。但從最新紓困情況來看，申請經費達 21 億，核定經費也已超過兩次預算編列的 17 億元，如不足部分，教育部如何因應？

申請案件	申請經費	核定案件	核定經費	核撥案件數	核撥數
1 萬 1,443 件	21 億 0,720 萬元	1 萬 1,070 件	17 億 1,969 萬元	1 萬 0,671 件	16 億 2,039 萬元

2. 動滋券：避免去年問題再發生？

紓困經費是否足夠？

	申請件數	申請金額	核定件數	核定金額
運動事業	2781 件	12 億 590 萬	2385 件	10 億 6124 萬
從業人員	12820 件	5 億 1280 萬	9089 件	3 億 6356 萬
合計	15601 件	17 億 1870 萬	11474 件	14 億 2480 萬

- 截至 9 月 30 日止，運動產業 4.0 紓困累計核定 11474 件，金額共約 14 億 42480 萬元，核定金額已超越原先編列的 12.01 億元，因此體育署也提出追加 1.48 億元的紓困經費，加上原本編列的 12.01 億元，一共約 13.49 億元，但現已核定 14.29 億元，差距還有將近 1 億元，這 1 億元要怎麼辦？

3. 動滋券登記人數近千萬，抽 200 萬份，能夠避免去年振興錯對象的窘境嗎？

- 截至 10 月 1 日上午，動滋券的登記人數已逾 971 萬人，未來有望突破 1000 萬人次登記。但去年發生動滋券 17.75 億元中，「運動用品或器材製造、批發及零售業」拿了 16 億元、占比 9 成的狀況。而今年「運動休閒教育服務業」及「運動場館或設施營建業」分占紓困申請經費的前兩名，顯示該兩運動產業業別是今年受疫情影響最大的行業。今年體育署要怎麼避免去年 90% 的動滋券都落入運動用品零售業，並且引導民眾前往受疫情影響較嚴重的產業進行消費？
- 據體育署先前記者會，今年將直接限制「動滋券不能拿去買器材、用品」，建議體育署應事先告知民眾，因為現在可使用店家皆尚未公布，屆時若民眾抽到後，像去年一樣要去結帳時才發現不能使用，將會引起民怨及店家困擾。

張廖萬堅書面質詢

110 年 10 月 4 日財政、內政、經濟、教育及文化、交通、社福及衛環委員會聯席會議：

一、審查行政院函請審議「中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算第 4 次追加預算案（109 年 1 月 15 日至 111 年 6 月 30 日）」。（僅詢答）二、邀請相關部會首長就「中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算及第 1 次至第 3 次追加預算執行情形及成效」進行專題報告

- 比較今年與去年『藝 fun 券』之發行，今年雖增加『藝 fun 券』發行數量，但針對專給『65 歲以上、18 歲以下或領有身心障礙證明者』之紙本藝 fun 券數量卻減少，似有違文化平權原則，請文化部說明。

為鼓勵民眾於疫情趨緩後擴大藝文消費，文化部於去年(109 年)以紓困振興特別預算發行 275 萬份『藝 fun 券』，每份面額 600 元、共發行 275 萬份、預算約 15.3 億，其中 210 萬份以數位型態發行，開放三天登記及抽籤，最後則有 207 萬人領券，兌換使用率約 98.6%。另外為使不擅於使用數位科技之銀髮族及孩童也能參與本次藝文振興政策，而額外針對 18 歲以下、65 歲以上及身障者的族群發行 65 萬份紙本藝 fun 券，開放登記一周就有 253 萬人登記，經過抽籤之獲獎人中有 64 萬人領券，兌換使用率亦高達 98.4%。從以上數據可以看出，銀髮族、小孩與身障者參與藝文活動意願和青壯年齡層相同。

今年(110 年)疫情較去年嚴峻，經過將近 5 個月的高度管制後，目前疫情已經逐漸趨緩，文化部將再以發放『藝 fun 券』方式鼓勵民眾參加藝文活動及振興藝文產業，根據文化部規劃，今年面額相同，且增加發行份數，預計發行 300 萬份，其中數位券者有 240 萬份、針對開放 65 歲以上、18 歲以下或領有身心障礙證明者登記之紙本券為 60 萬份。

比較今年與去年『藝 fun 券』之發行，今年雖增加『藝 fun 券』發行數量，但針對專給『65 歲以上、18 歲以下或領有身心障礙證明者』之紙本藝 fun 券數量卻減少，似有違文化平權原則。藝 fun 券雖然是因為疫情而發放，但其實它也有提振藝文消費的效果，其實文化部應該趁此機會特別針對銀髮族和小孩提供參與藝文活動的機會，而不應該反而減少紙本的數量。

- 建請文化部根據去年(109)『藝 fun 券』使用情形分析擬具具體方案協助振興表演藝術產業

「表演藝術，興於百業之後，衰於百業之前」，表演藝術於承平時即屬慘澹經營，當疫情開始管制而衝擊到全國經濟時，表演藝術產業就是第一批受到影響者。因此政府於疫情間之紓困和振興措施都深深地影響表演藝術團體的生計。

而根據去年『藝 fun 券』使用情形分析，去年可使用藝 fun 券店家有 1 萬 2300 家，其中有 67% 家是屬表演藝術產業、13% 家是書店和出版業、8% 家為視覺藝術與工藝創作、5% 家為文資保存與社區營造、博物館和唱片行各占 3%，而電影院則占 1%。但 15.3 億之藝 fun 券流向，有 9.3 億流向書店(占整體藝 fun 券經費之 61%)、3.6 億流向電影院(24%)、才 1.1 億(7%)消費於表演藝術，也就是去年藝 fun 券有 8 成 5 的振興效益都集中在 14% 的店家中，登記最多的表演藝術團體僅分得不到 1 成的振興效益，對於表演藝術產業而言藝 fun 券的振興效益是杯水車薪。爰此，建請文化部根據去年(109)『藝 fun 券』使用情形分析擬具具體方案協助振興表演藝術產業。

委員陳亭妃書面補充資料：

案由：中國 9 月 20 日片面宣布，禁止台灣釋迦和蓮霧輸入，農委會抗議外也對其呼籲，想循雙方交流平台先溝通，不料中方 9 度已讀不回，9 月底期限已過。意即，再過 2 個月就是釋迦產季，但中國日前以台灣釋迦有害蟲，跟蓮霧一併禁止進口，我方想和中國溝通，卻遭已讀不回，讓農委會決定尋求 WTO 機制解決爭端，將提到今年 11 月 WTO 的食品安全檢驗，與動植物防疫檢疫例會討論，也將成為我國農產品狀告 WTO 首例。惟有外界疑慮倘若 WTO 機制無法解決爭端，政府是否有其他具體且有效的因應策略？爰此，農委會應與經濟部經貿談判辦公室做好橫向聯繫溝通，並提出可行性的因應策略俾利做好萬全準備。以上請農委會及相關單位於兩週內回復委員辦公室為禱。

委員呂玉玲書面補充資料：

一、WHO 建議與病毒共存，台灣呢？

請教主計總處、財政部，COVID-19 新冠病毒持續的變異，全世界的感染人數仍在繼續增加；先前，世界衛生組織（WHO）官員和美國莫德納藥廠總裁(CEO)都公開表示：根除病毒的機會渺茫，因此未來大家可能都必須要學習「與病毒共存！」

本席想請問主計總處和財政部，今年的\$8400 億『防治、紓困、振興』特別預算歷經四次的追加，現在已經全部用完了，接下來我們將要面對的是後疫情時代的來臨，行政部門是不是已經做好準備「與病毒共存」的打算!?本席就問：新冠的《防治、紓困、振興》相關預算，明年度行政院打算怎麼個編法？有沒有列入常態預算編列？

又或者行政部門是不是還是準備用《特別預算》的方式來編列？新冠疫情不會因為我們預算用完就停止了，接下來我們還是要做好相關因應措施，做好與之長期抗戰的準備

主計總處和財政部應該非常清楚預算法第 83 條有關特別預算之規定(有下列情事之一時，行政院得於年度總預算外，提出特別預算：一、國防緊急設施或戰爭。二、國家經濟重大變故。三、重大災變。四、不定期或數年一次之重大政事。); 當今天我們將學習著與新冠病毒持續共存的過程中，行政部門自然不能再把相關預算再視為特別預算編列。民進黨蔡政府最大的財政問題就是把特別預算給常態化了，企圖利用常態化的特別預算編列來規避國家舉債上限(特別預算免計入債務流量控管，僅需計入債務存量)，其後果將會導致債留子子孫孫，下一代台灣人傾國力都還不完，還會影响到我們的孫子輩。(舉債並不是壞事，大家要能夠有理財與財務策略的觀念，就像企業要擴大成長，不可能百分之百運用自有資金，一定會融資運用，操作財務槓桿，只是政府並不是民間企業，做法一定得要保守穩健。)

二、美國舉債上限恐陷政治僵局，會不會發生在台灣？

美國當地媒體報導，共和黨 9 月 27 日主導了參議院，以 50 票對 48 票否決了民主黨「臨時撥款」及「舉債上限」法案，美國財政部長葉倫隔天就馬上提出警告說：如果美國國會沒有辦法在 10 月 18 日前，凍結或提高舉債上限，將會導致聯邦政府的資金用罄，進而引發美國經濟與金融秩序的動盪。

請問主計總處、財政部，你們到了民進黨一黨獨大的國會殿堂裡，是不是完全沒有感受到和美國財政部長葉倫一樣的焦慮感；『國家舉債上限』對於現在的行政部門而言，到底是不是緊箍咒呢？今天只要蔡總統一聲令下，特別預算就編列下去了，完全沒有財政紀律這樣你們覺得是對的嗎？

立院預算中心做的「中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算第四次追加預算案」評估報告警告：政府為進行國家建設、提升國防戰力，和因應疫情、振興經濟，所需財源為 1 兆 5394 億元，扣除掉歲計賸餘 450 億元，全以舉債支應，造成債務大幅增加；在接下來學習與病毒共存的過程中，行政部門是不是更應該全力去謀求國家經濟發展與財政收支均衡的長期穩定？相關規劃在哪裡？

除了本席剛剛提到過的《新冠肺炎防治紓困振興\$8400 億》特別預算，另外還有《前瞻基礎建設》\$8400 億、《新式戰機採購》\$2472 億、《海空戰力提升計畫》\$2400 億，光

是『特別預算』合計就高達了\$2 兆 1672 億，再加上今年度的中央政府總預算\$2 兆 1359 億，總計\$4 兆 3031 億；但因特別預算和中央政府總預算的舉債各自有額度，行政部門等同另立巧門來規避上限，完全毫無財政紀律可言。（公共債務法第五條之 7：中央總預算及特別預算每年度舉債額度，不得超過其總預算及特別預算歲出總額之百分之十五。

以現行的財政紀律而言，行政部門其實不能借那麼多錢，主要是受到《公債法》、《預算法》等普通法所約束；但行政部門透過特別條例（特別法優於普通法），可不受《財政紀律法》、《公債法》、《預算法》等條文限制，因此才會出現現在的舉債情形。）

本席最後也贊同部分國內財經專家學者一直在主張的『財政紀律入憲』，用來防止行政部門不得過度舉債；本席相信『財政紀律入憲』，將能有效預期遏止行政部門一再得以特別條例舉債，來規避相關財政紀律規範的不當行為。

三、社區大學因應疫情開辦課程下滑與艱辛

請教教育部，我們在教育開辦上，也是如臨大敵，現階段對於教育，從學前教育、國民教育，到高等教育，除了嚴格的出入管制，加上老師已在 7 月陸續施打疫苗，學生(12-22)在近日也開始施打 BNT，我們在型塑校園有群體保護力，對孩子與老師來說，增加安全性，減少病毒威脅，這是好事！但次長知道嗎？我們還有一群教育孤兒，就是我們社區大學，作為教育一環，社區大學長期以來扮演終身教育主要管道，此次疫情爆發，社區大學也配合管制，紛紛將課程轉為線上課程，89 所社大，1500 門課程，藉由線上授課，讓這些有心報讀社區大學的學生得以課程延續，但是社區大學最近盤點秋季班的招生情形，發現報名人數減少了至少三成，部分甚至銳減了 6-8 成，請教次長，有沒有去了解原因是什麼？

社區大學全國促進會有去了解，大致可分為幾個原因，首先在疫苗施打，教育部針對學前教育、國民教育、高等教育的教職員，甚至於補教業者，皆有專案安排疫苗施打，但社區大學這些開課的老師，卻沒有專案來安排施打，他們得自己去預約來施打，如果不是公費接種優先對象，要打到疫苗，可能難如登天！他們認為其他教育都有專案，唯獨漏掉社區大學，政府要放棄社區大學嗎？他們的不平在這裡，請教次長，我們有給予社區大學這些開課教師疫苗施打上的協助嗎？為什麼沒有？

其次，由於很多社區大學是借國中小的教室，或社區活動中心做上課場所，現在他們要復課，重新要去申辦這些場所時，碰到了困難，有些地方政府要求你要打過疫苗，提供施打疫苗的證明，老師跟學生都要，還要定期自費快篩，這對他們來說，是一個很大的困難。他們不是不想打疫苗，是沒有疫苗給他們打！本席再說一次，不是不願意去打疫苗，是你政府沒有供給足夠疫苗讓他們打，然後現在要求他們要出示這些證明，對他們來說根本就是刁難！尤其我們現在在疫苗通行證、疫苗護照都還沒有定論的時候，社區大學的老師與學生已經被要求要提供這些證明，政府還沒有政策，底下已經在運行了，請問教育部，這些你知道嗎？對他們公平嗎？

第三，這次因為疫情，各社區大學的春季班因應三級警戒中斷，現在秋季班又因復課門檻過高，加上民眾對於疫情仍有憂慮，乃至於招生率下滑。但是因為社區大學是委辦制，由地方政府與民間團體簽委辦契約，是有考評制度的，他們也憂心，在疫情影響之下，招生率下降、開課數減少，這些都會被列入考評制度，要是地方政府拿這些中止委辦合約，對他們來說也是不公平，關於這點，教育部如何協助？能否函示各地方政府，在今年對社

區大學考評制度，能納入疫情影響者為考量，不要讓他們因為疫情，連最後開課資格都沒有？能不能去研議？

活到老，學到老！社區大學的開辦，是基於此一精神，台灣面對高齡化社會，不僅僅是醫療上的照顧，高齡學習也是極為重要的一塊。然而因為社區大學多採委辦制，加上沒有實體校園的規劃，很多社區大學是得自己去商借上課場所，在此次疫情之下，不管在疫苗施打、復課場地申借，他們都感到相當無力，也看不到政府實際給他們的協助在哪裡，即便有社區大學發展條例，卻還是無法彌補社區大學長期以來在我國教育體制之弱勢，本席要求教育部針對社區大學老師疫苗施打、復課場地申辦、考評制度需給予實際協助，函示地方政府，不然他辦不下去，只有退場，那我們終身教育就真的變持一個有形無實的空殼子了。

委員廖婉汝書面補充資料：

立法委員廖婉汝辦公室針對中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算第 4 次追加預算案書面質詢

1. 國發會為希望延續三倍券成效規畫五倍券，各部會也推出加碼券。然加些要電子綁定才能使用或抽獎，各部會是否評估過電子綁定能夠優於紙本券達成更大效益(請提供相關評估報告)?若全部整合到五倍券，難道無法發揮更大效益?
2. 五倍券可依店家意願找零，也可繳交學費及補習費，但不能使用於境外電商網購、股票、禮券、繳稅、繳交罰單等。那可否用於支付薪水、規費或郵資?若可，行政院是否願意做為表率，以五倍券發放薪水給政務官呢?
3. 依經濟部中小企業處統計，和大企業相比，109 年中小企業佔了 8 成，銷售額卻只佔 5 成。這兩年因疫情影響，不少商家和民眾都受到嚴重經濟波及，小商家比大企業或連鎖業者嚴重，紓困振興可能只幫到大商家，是否造成大小企業和貧富差距加大?
4. 有民眾反應，疫苗意願時登記為第 10 類，110 年 8 月檢查有 C 肝，醫院告知應可變為第 9 類，但預約平台並未更正，也無法接種疫苗。辦公室曾詢問過疾管署，得到回應是今年 7/4 為系統和健保署最後一次資料嫁接，到底是什麼原因?是否評估過 7/4 後仍有民眾因為身體變化而有提升接種疫苗的需求嗎?

主席：再來宣布一下有關「中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算第 4 次追加預算案」的收案時間是 10 月 18 日下午 5 時截止收案，如有任何提案請儘速送至財政委員會。

「中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算第 4 次追加預算案」另擇期繼續審查。如有不在場委員補提書面質詢，一併列入紀錄、刊登公報，並請議事人員協助處理。

本次會議議程已進行完畢，現在散會。

散會(17 時 30 分)。

立法院第 10 屆第 4 會期教育及文化委員會第 3 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 110 年 10 月 4 日（星期一）9 時至 12 時 34 分

地 點 本院群賢樓 101 會議室

主 席 李委員德維

主席：報告委員會，出席委員 15 人，已足法定人數，現在開會。本週一、四為一次會。
進行報告事項。

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

立法院第 10 屆第 4 會期教育及文化委員會第 2 次全體委員會議議事錄

時 間：中華民國 110 年 9 月 27 日（星期一）上午 9 時至 12 時 37 分

中華民國 110 年 9 月 30 日（星期四）上午 9 時至 12 時 41 分

地 點：本院群賢樓 101 會議室

出席委員：萬美玲 李德維 黃國書 陳秀寶 王婉諭 張廖萬堅 高虹安 賴品好
鄭正鈴 吳思瑤 林宜瑾 周春米 范 雲 林奕華 高金素梅
委員出席 15 人

列席委員：廖國棟 楊瓊瓊 鍾佳濱 謝衣鳳 劉世芳 洪孟楷 張其祿 陳亭妃
李貴敏 蘇巧慧 鄭天財 Sra Kacaw 蔣萬安 羅明才 林德福 林俊憲
邱臣遠 陳椒華 呂玉玲 陳歐珀 孔文吉 賴香伶 何欣純 莊競程
林楚茵 張育美 邱志偉 廖婉汝 王美惠 傅崐萁 蔡易餘
委員列席 30 人

列席人員：（9 月 27 日）

行政院原子能委員會主任委員

謝曉星率同有關人員

行政院主計總處公務預算處專門委員

李翊柔

（9 月 30 日）

國立故宮博物院院長

吳密察率同有關人員

主 席：林召集委員宜瑾

專門委員：朱蔚菁

主任秘書：陳錫欽

紀 錄：簡任秘書 林素惠 簡任編審 蔡月秋 科長 蔡國治

薦任科員 李宗一

（9 月 27 日）

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

決定：議事錄確定。

二、行政院原子能委員會主任委員謝曉星列席報告業務概況，並備質詢。

討 論 事 項

審查 110 年度中央政府總預算有關行政院原子能委員會主管預算（公務預算）解凍案 6 案。

一、行政院原子能委員會函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送該會決議(一)第 2 目第 1 節「原子能科學發展」凍結 40 萬元書面報告，請查照案。

二、行政院原子能委員會函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送該會決議(二)第 2 目第 2 節「游離輻射安全防護」凍結 150 萬元書面報告，請查照案。

三、行政院原子能委員會函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送該會決議(三)第 2 目第 3 節「核設施安全管制」凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

四、行政院原子能委員會函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送放射性物料管理局決議(一)第 2 目「放射性物料管理」凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

五、行政院原子能委員會函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送核能研究所決議(一)第 3 目「核能科技研發計畫」凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

六、行政院原子能委員會函，為 110 年度中央政府總預算決議，檢送核能研究所決議(二)第 4 目「推廣能源技術應用」凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

（本日議程採綜合詢答，有委員張廖萬堅、黃國書、陳秀寶、王婉諭、高虹安、李德維、萬美玲、賴品妤、鄭正鈴、吳思瑤、林奕華、周春米、范雲、林宜瑾、楊瓊瓔、陳椒華、孔文吉等 17 人提出質詢，均經行政院原子能委員會主任委員謝曉星及相關人員即席答復說明。）

決議：

一、報告及詢答完畢。

二、委員所提書面質詢或相關資料，列入紀錄並刊登公報。

三、對於委員質詢要求提供相關資料或未及答復部分，請相關機關儘速以書面答復。

四、110 年度中央政府總預算有關行政院原子能委員會主管預算（公務預算）解凍案 6 案，審查完竣，均准予動支，提報院會。

通過臨時提案 1 項：

有鑑於美國宣布 2021 年 9 月 22 日起廢除對日本核災區食品的禁令，美國在 2011 年 311 東日本大地震引發福島核災後，禁止福島縣、岩手縣、宮城縣等 14 縣共 100 項次的農產品進口。據悉奧地利政府曾進行車諾比核災，造成國民遭受輻射曝露調查結果顯示，被輻射曝露的來源，5%是透過呼吸，82%來自食物。根據國立臺灣大學毒理學研究所教授、國立臺灣大學醫學院附設醫院腎臟科主治醫師姜至剛團隊到日本採集 300 多個樣本發現，福島地區的食品超過輻射殘留超過標準值仍高。爰要求行政院原子能委員會邀請相關主管機關組成檢測小組，分析調查日

本核污染地區食品輻射殘留，提供相關部會參考，並將持續增加檢測量能，保障國人健康安全。

提案人：鄭正鈴

連署人：萬美玲 李德維 楊瓊瓔

(9月30日)

報 告 事 項

國立故宮博物院院長吳密察列席報告業務概況，並備質詢。

(本日議程有委員林奕華、陳秀寶、萬美玲、張廖萬堅、黃國書、高虹安、吳思瑤、李德維、王婉諭、周春米、鄭正鈴、林宜瑾、賴品妤、范雲、羅明才、洪孟楷、蔡易餘、楊瓊瓔等 18 人提出質詢，均經國立故宮博物院院長吳密察及相關人員即席答復說明。另有委員謝衣鳳提出書面質詢。)

決定：

一、報告及詢答完畢。

二、委員所提書面質詢或相關資料，列入紀錄並刊登公報。

三、對於委員質詢要求提供相關資料或未及答復部分，請相關機關儘速以書面答復。

通過臨時提案 2 項：

一、有鑑於社會各界對國立故宮博物院未來組改與定位仍有諸多疑義，為確保日後故宮博物院組改後維持其獨立運作形態，保有國際博物館地位，爰要求國立故宮博物院應持續進行不同觀點之博物館定位與組改相關調查研究，且召開公聽會蒐集意見，以凝聚共識，俾使組改順利進行。

提案人：林奕華

連署人：李德維 萬美玲

二、有鑑於國立故宮博物院實施「新故宮計畫」，整建原衛勤兵學校案共編列 3.06 億元，執行包括舊有建物耐震補強、室內裝修、機水電、空調等工程，且各項工程均已陸續於 109 年完工驗收，110 年第 1 季完成行政辦公人員搬遷及圖書館進駐。惟驗收和進駐後卻肇生建物漏水，甚至導致院藏圖書受損之事故，缺失項目之驗收顯有未當。爰要求國立故宮博物院於 1 個月內就本案過程及改善情形，向立法院教育及文化委員會提出書面檢討報告。

提案人：林奕華

連署人：李德維 高虹安

散會

主席：請問各位委員，上次會議議事錄有無錯誤或遺漏？（無）無錯誤或遺漏，確定。

繼續報告。

二、中央研究院院長廖俊智列席報告業務概況，並備質詢。

主席：請中央研究院廖院長進行業務報告，報告時間為 15 分鐘。

廖院長俊智：主席、各位委員。今天很高興來報告中研院近來業務，首先針對中央研究院近期重要研究成果做一個簡單的介紹，在數理組方面，我們的物理研究所首次證實中子星—黑洞的雙星耦合的存在，這是本院參與 KAGRA 國際重力波研究團隊偵測到中子星—黑洞的旋近以及耦合的現象下散播出的重力波。此外，地球科學研究所針對臺灣季節水文荷重的變化對地震活動度的影響做了重要的研究，分析地震活動度、地下水位及 GNSS 時間序列等，探討臺灣地震活動及水文荷載之關係。另外，本院化學研究所針對醣化學研究有新的突破，即以統計分析及機器學習方法來解析醣合成反應機制，結合機器學習、統計分析及傳統合成，開發 GlycoComputer。透過分子定量和親和常數數據庫網頁，統整醣分子所表現的立體、電子、結構性對於合成反應的影響。

在生命科學組方面，本院生物化學研究所及細胞與個體生物研究所共同研究，發現新冠病毒 Alpha 突變株如何增加傳播能力及逃避免疫系統辨識的分子機制。運用先進的冷凍電子顯微鏡及生物物理分析技術瞭解病毒變異株如何增加傳播力的現象；在本院基因體研究中心發現轉動魔術方塊的推手，Prp28 掌控基因剪接準確度，這是基因剪接的重要成員，在轉接的時候 Prp28 是掌控裁剪準確度的要角，少了 Prp28 細胞就會逐漸凋亡；在本院生醫所方面，發展出水膠化樹突細胞技術增強癌症免疫細胞療法，針對活體樹突細胞的製備及培養需要高昂費用及冗長程序的問題有了很好的解答。

在人文及社會科學組方面，我們發行了《研下知疫：COVID-19 的人文社會省思》實體專書，這是本院繼今年初推出「COVID-19 的人文社會省思」專題網站後繼續發行的實體專書，收錄了 20 位人文社會領域學者疫疾前沿研究的 19 篇科普專文，在抗疫期間為臺灣社會增添很多知識能量。此外，開發「中文古籍光學字元辨識技術」，結合人工智慧進行自動辨識，將中文古籍文本數位圖像自動轉為文字。

另外，本院持續在原住民相關學術研究進行多方面的努力，其中包括建構原住民教育文化知識體系計畫，由本院民族所張珣研究員自 2021 年至 2025 年執行，在 110 年的執行情形，我們建置了「民族所原住民研究書目資料庫」，民族所研究同仁針對原住民族相關研究成果（著作及出版品）計 1,015 本（統計至 110 年）；同時也安排民族所蘭姆路·卡造先生至國立聯合大學原住民專班及國立臺灣大學森林系學系演講；並錄取張仁福先生為原住民訪問學人，他是花蓮光復的阿美族人，來協助共作案。在研究計畫方面，有科技部的「人類學及族群研究學門規劃研究推動計畫」，該計畫是由民族所的劉紹華研究員所主持、民族所的張珣研究員所主持的原住民族研究整合型計畫、史語所的郭素秋研究員所主持文化部委託的「109 年國定曲冰考古遺址監管保護工作執行計畫」等等計畫。

在新冠肺炎防疫相關研究成果方面，我們研發了 mRNA 多價疫苗之製造及應用技術，這是國內首次開發，我們設計了多重 DNA 模板，藉由體外酵素反應，製造多價 mRNA 疫苗，能夠於短時間內因應變種病毒設計不同的 mRNA 疫苗，並已有多家藥廠及生技公司表達合作意願。我們也設計研發單醣化棘突蛋白疫苗，使用單醣化疫苗，針對棘突蛋白序列中所有可能的抗原表位，引發更強的免疫反應並提供更好的保護。對於英國株變種產生中和抗體的濃度比現行疫苗

多 2.7 倍，對南非變種病毒也有很好的保護效果，並已申請美國的臨時專利。此外，我們也執行「新興政策計畫新興傳染病防治及重大疾病研發計畫暨生技創新學苑」，開發偵測新冠肺炎病毒核殼蛋白且靈敏度高於市售產品之快篩測試劑，於今年 7 月獲衛福部核准，完成技術移轉後將由廠商進行製造及販售。同時發現兩株能針對新冠病毒棘突蛋白主流突變點 D614G，並能抑制英國、南非變種病毒結合的中和性單株抗體，將測試對印度、巴西等其他變異株之抑制力。另外，我們也以電腦運算模擬預測方法完成 3 個突變株（英國、南非、巴西）在棘突蛋白的結構預測，並找到 3 個可抗新冠病毒的藥物，現正進行 P3 實驗以驗證抗病毒之功效。我們也以奈米電漿子影像化技術，建立簡易流式數位化奈米電漿子檢測儀，直接讀取奈米金顆粒上的新冠病毒，較市售新冠試劑具更高靈敏度。

此外，我們也建立並提升因應新興傳染性疾病之緊急應變量能，維運國家生技研究園區之國家級 P2 及 P3 實驗室，並對外提供 P2 及 P3 細胞及動物模式服務與實驗室租用；於今年 6 月獲得衛福部核准為「嚴重特殊傳染性肺炎」通報個案之檢驗機構，並完成購置高通量自動化平臺、安裝及檢測方法能力測試，可於 1 天內完成 1,000 個 PCR 核酸檢測。

生醫轉譯研究中心在國家生技研究園區成立新興傳染病研究專題中心，為完善傳染病防治研究所需人才、儀器及各種技術環節並提供醫療性防疫對策而成立。此外，我們也持續經營並完善創服育成專題中心，主要任務為孕育國內生技醫藥新創團隊及企業，並連接國內外技術研發、行銷與資本市場等資源；育成中心的 C 棟已通過審議之出租單元，占比為 80.24%。

在國家生技研究園區，我們舉辦「國家生技研究園區招商暨人才與技術媒合（DEMO Day）」，邀請國內外生醫產業專業人士、天使投資人、創業者及國際藥廠與會；活動聚焦趨勢論壇、技術發表、投資媒合、國際媒合、人才博覽會及生醫新創成果展等六大主題。

在本院南部院區方面，第一階段「跨領域研究大樓（I）、溫室、公共工程」興建工程已於今年 1 月完成驗收，並於 5 月通過黃金級綠建築及鑽石級智慧建築標章評定，另本院農業生技專題中心已陸續進駐。第二階段「研究大樓（II）及綜合大樓」之興建工程，預定於明（111）年下半年竣工。

在中央研究院南部院區國家量子科技研究基地，我們發展關鍵量子材料成長、量子元件製造及量子量測技術，建立核心實驗設施和精密量測、製程所需之低振動量子實驗室與研究空間，並結合臺灣現有產業量能，共同研發相關技術，使臺灣成為未來量子科技之國際研發重鎮及產業大國。

此外，我們持續厚植學術倫理價值，內化研究誠信原則，成立「研究誠信提升計畫」，自 110 年 1 月迄今辦理了 3 場學術倫理與學術發表系列演講及訓練課程，並發行 4 期《中研誠信電子報》，提供各項學術倫理議題與現實狀況，以不定期出版方式供大家參考。我們也參與了「世界研究誠信大會—視訊研討會」、「臺灣學術倫理教育學會」會員大會，與國內外專家學者交流學倫觀念。

本院也持續完善利衝管理機制，周全技術移轉程序，在利衝管理現況，本院利益衝突管理機制自 107 年起實施，110 年利益衝突管理委員會辦理案件計 448 件，其中技術移轉案有 38 件、

人事兼職（至營利事業機構兼職）案有 6 件、公部門經費支應研究計畫有 355 件、私部門經費支應研究計畫有 48 件。在利益衝突管理接軌國際方面，建置了利益衝突管理線上系統，有效整合揭露及審議管理制度，並參考國外學研機構擬定利衡管理計畫，統整各項管理措施及說明，同時建立申請美國國家衛生院（NIH）研究計畫之利益衝突管理措施，藉此與國內及國際學研機構之利益衝突政策及管理標準接軌，兼顧研發效益與公共利益，並保障研究人員權益。

在研究人員福利方面，我們設置托嬰中心，提供學術生活輔助措施，托嬰中心設置於本院學人招待所，營運廠商已於 9 月 22 日開始收托，創造國內外優秀年輕學術研究人才來院服務誘因，提供院內同仁照顧輔助服務。

在學術交流與人才培育方面，我們持續投入跨國研究計畫，增加全球學研鏈結，如本院與美國國家醫學院（NAM）及多個國際合作共同推動「健康長壽大挑戰計畫」；本院也參與國際研討會議，如第 1 屆諾貝爾獎高峰會，主題是「我們的星球，我們的未來」，以「2050 淨零碳排的科學解方」為題發表專題演講。我們也開展亞太學研機構合作，強化夥伴關係，如本院與日本國立天文臺簽署合作備忘錄，共同開發 Subaru 望眼鏡的新觀測裝置。

謝謝各位。

主席：謝謝院長。

現在進行詢答，每位出席委員質詢時間為 6 分鐘，必要時得延長 2 分鐘；每位列席委員質詢時間為 5 分鐘。發言登記截止時間為上午 10 時 30 分。委員如有臨時提案，請於上午 10 時 30 分前提出，並於本會委員均質詢結束後即進行處理；處理提案時，若提案委員及連署委員均不在場，援例不予處理。

首先請登記第一位的黃委員國書發言。

黃委員國書：（9 時 19 分）院長好，非常感謝你 5 年前從美國回到臺灣，你領導的中研院一直都有臺灣最高度的研發能量，當然研發的成果就是要為國家所用，這是你的第二任，於今年獲得總統繼續聘任。本席想了解一下，你在這任到期後，是否會繼續留在臺灣發揮你的生化專長，協助臺灣面對非常多的困難處境？就任以來到目前為止，作為中研院院長，你有什麼特別的想法？

主席：請中研院廖院長說明。

廖院長俊智：在第一任的過去 5 年當中，我們致力於建立中研院完整的制度，希望研發能量可長可久。至於委員問到將來的規劃，正好前兩天參觀委員的書法展，我看到一幅委員的字是寫鄭愁予的新詩，其中有一句我覺得可以改寫來表達我們現在的想法，那一句詩的最後，我把它改寫為「我不是過客，是個歸人」。我們希望以這個態度來經營中研院，而不是短暫在中研院當個過客，希望長長久久替中研院做制度上的改革，帶領全臺灣的研究人員一起往前推進。

黃委員國書：所以你的意思是，第二任任期結束之後，你還是會繼續留在臺灣帶領中研院相關團隊，研發的成果為國家所用，大概是這個意思，非常感謝你。

廖院長俊智：是。

黃委員國書：中研院這幾年的發展，我們看到非常多的面向，臺灣這幾年碰到很多國際上的競爭，

我們面臨很多的挑戰，生技的發展是重中之重，我們也通過設置國家生技園區，但政策有沒有到位？今年 4 月時我就質詢過，國發會當時有預告新藥條例要翻修，這生技新藥條例是前院長翁啟惠一手推動的，希望鼓勵生技新藥的創新研發，當時的研發抵減是設定 35%，可是最近行政院通過的版本要下修到 25%，甚至把人才培訓投抵都刪除。

這部分當時我就有提醒中研院要對這事情表達一些立場，當時備詢的謝興邦副主任也表示這政策的改變對生技廠商會有極大的影響。針對此事，中研院的立場是什麼？當時有沒有去參與中央或行政院相關院會的討論，中研院有沒有在討論當中表達立場？

廖院長俊智：這部分我請生醫轉譯中心主任吳漢忠來回答。

主席：請中研院生醫轉譯中心吳主任說明。

吳主任漢忠：有關減免的下降，我們發現是從 35%下降到 25%，這對新創公司之影響是滿大的，我們還是希望未來可以維持之前舊版本的 35%。

黃委員國書：可是現在行政院送到立法院的版本就是 25%，已經改了啊！從 35%降到 25%啊！我希望中研院要表達立場，本席之所以提這部分，因為最近疫情的關係，我們有很高的研發能量，可是什麼時候研發的成果可以真正服務社會大眾？這個條例有一個主要的精神，就是要用代工取代研發，2008 年翁啟惠就提到，當時亞洲的這些國家都領先臺灣，臺灣已經錯過那個時機了，所以你看這次 COVID-19 的疫苗代工，韓國就遙遙領先，臺灣到現在什麼都沒有。

臺灣已經輸給別國，現在我們還要回過頭來把重點放在代工，顯然這個政策有檢討的必要。我希望中研院及生技園區吳主任要嚴正地向行政院表達專業的立場和看法，臺灣競爭力的優勢是在研發，目前代工已經輸別國了，如果在研發這部分的政策也不積極推動的話，到後來我們會一敗塗地。

育成中心進駐的部分，目前還好，已經到八成了，可是比起新竹科學園區裡的生技園區還是差太多，他們早就 100%了，而且現在還在擴廠。大家都在觀望，如果新版生技新藥條例的投資抵減還是 25%的話，當然就會影響到投資的意願。

我們的研發一直都走在前面，記不記得去年 3 月楊安綏團隊 19 天就找到快篩關鍵，可是當年研發出來快篩，到今天 6 月疫情大爆發時我們還在左支右絀，為什麼？

廖院長俊智：這個我可以馬上解釋一下嗎？

黃委員國書：好。

廖院長俊智：回應剛才委員提及的代工問題，這表示國內生產製造能量嚴重落後，現在的代工已經不是像過去做一個玩具、印個桌布而已，而是要高科技投入，像台積電雖然是代工，但他們所有研發技術已經是名列世界前茅。所以現在我們講的代工事實上是講高技術的代工，不是過去想的只幫人家做簡單的工作而已，這方面跟委員說明一下。

黃委員國書：好。政府的相關政策，研發之後還有非常多的法規要到位，事實上當時就是因為我們市場的考量，法規的相關配套不夠完整，當時的快篩在研發出來後交給技轉，結果技轉統統都跑到國外去了，國內去年沒有疫情，所以人家沒有要在國內生產，關鍵就在這裡啊！

廖院長俊智：對，這個是……

黃委員國書：這都是我們過去累積的經驗，並沒有完全的成功，未來要因應了。我們經常看到媒體的報導，翁啟惠前院長的團隊研發出廣效疫苗，可誘發超強單株抗體，有這麼好的研發，大家都有一個疑問：什麼時候可以問世？有哪些步驟需要克服？

廖院長俊智：這種技轉需要很強的製造能量，這個製造能量在臺灣是簡化成「代工」兩個字，但事實上製造是個很高的技術，特別是現在高階疫苗的製造已經不是過去做簡單的學名藥那樣的技術，所以現在臺灣需要多方面一起往前走，包括研發和生產技術的精進，這兩方面都需要一起做。

黃委員國書：對，感謝中研院提供給本席的資料，目前針對 COVID-19 疫情，研發出 4 款疫苗、5 款快篩、4 款藥物、2 款保健食品的雛形，目前都只是雛形。大家都想要知道政策應該要如何配套，才能夠加速讓這些有雛形的研發變成產品，可以為社會大眾所用？關鍵在這個地方。

廖院長俊智：對，目前我們的制度是卡在技轉出去之後，幾乎完全就是廠商的一個決定，就像當初快篩試劑，我們很早就技轉給廠商，剩下只是看廠商的意願，怎麼樣加以商品化。我們希望將來能夠再完善制度、能夠讓研發人員更加投入於製程方面的研發，除了很基礎的研發之外，還有一些製造方面的研發。

黃委員國書：民國 100 年中研院就有提出新興感染性疾病政策的建議，當時那份建議書其實是 1.0 版，現在我要建議中研院應該盱衡目前整個臺灣的疫情狀況、相關疫苗的能量以及國際狀況，要提出政策建議書 2.0 版給行政院團隊作為制定相關防疫政策的參考，這個可以吧？

廖院長俊智：好，謝謝。

主席：接下來請鄭正鈐委員發言。

鄭委員正鈐：（9 時 30 分）院長好，您之前在國外待過很長的時間，回國後在中研院也服務很長的時間，本席想請教，對於中研院的外文名稱，當您與國外學術單位溝通時，您覺得有沒有造成一些混淆、困擾或障礙？

廖院長俊智：這個是見仁見智，大部分的人都不知道中研院的外文名稱是什麼，主要是……

鄭委員正鈐：所以中研院的外文名稱，其實你覺得對整個中研院的影響不是很大。

剛剛秘書處處長在外面也表示，沒有什麼人反映過中研院的外文名字對他們而言會產生混淆或困擾，剛剛處長是這樣回答嗎？處長要不要再做補充？

主席：請中研院秘書處曾處長說明。

曾處長國祥：我剛剛的重點是放在這次有關外文名稱的研議，從開始到結束我們都是遵循民主審議的精神，全程是公開的民主討論。事實上也有院內的部分同仁對於外文名稱的使用，確實是覺得產生困擾。

鄭委員正鈐：有部分覺得產生困擾嘛！剛才院長是覺得還好，大部分可能都沒有特別注意到。本席想請教，中研院的外文名稱是不是一定需要修改？整個修改需要花掉多少的錢及人力，有沒有做過評估？

廖院長俊智：這部分我們都不知道，因為現在還是維持，時間仍然是非常地早。是不是需要改、大部分同仁的意見怎麼樣，或是改的成本、好處及壞處是怎麼樣，這個我們現在仍然遵循民主的

程序在一步、一步探討當中，最重要的事情是趕快把研究做好，大家不要忘記最主要的工作。

鄭委員正鈐：針對外文名稱這件事情，本席也覺得其實沒有必要一定要修改，如果說大家都覺得維持現狀，即「Academia Sinica」可以用的狀態，本席覺得事實上就可以維持現狀，不用多花太多的錢，畢竟中研院最主要是在做研究。

接下來本席要請教，去年人文社會科學組有一位研究員，他曾經找過學術諮詢委員會的委員推薦要擔任特聘研究員，結果後來申請時被中研院下面的學術諮詢總會拒絕，表示目前並沒有接受這樣的申請。結果同一時間，也是在人文社會科學組，另外一位研究員透過所務會議推薦，結果他順利得到特聘資格。院長知不知道這個案件？

廖院長俊智：我請黃副院長來回答，他比較熟悉。

主席：請中研院黃副院長說明。

黃副院長進興：今年通過的是法律所的特聘研究員，我們特聘研究員有一定的程序，而且有一定的時間，每年的申請只有一次，所以我不知道另外一位是什麼樣的情形。

鄭委員正鈐：所以你不知道有另外一位研究員曾經提過申請特聘研究員的狀態？你不知道，對不對？

黃副院長進興：對。

鄭委員正鈐：你只知道法律所通過的這位，你不知道有其他人文社會科學組的研究員也曾經提過特聘研究員的申請，是不是？你不曉得？

黃副院長進興：跟委員報告，因為特聘研究員的提聘有兩個管道，一個是由所一步、一步推薦上來，一個是由所的學術諮詢委員會 3 位委員推舉，只要他沒有經過這個程序，院方是不會知道。

鄭委員正鈐：現在本席要講的狀態是，依照「中央研究院研究人員新聘、續聘、升等及特聘審議作業要點」第七條第四項，就是您剛剛講的部分，有兩個管道，本席所講第一個案子的管道，他就是透過學術諮詢委員會委員推薦的方式，也是兩個途徑當中的一個方案，結果被學術諮詢總會拒絕，而第二個案子是透過所務會議提出推薦，結果被接受。那我就不懂，這兩個案子同時都是用「中央研究院研究人員新聘、續聘、升等及特聘審議作業要點」的方法去申請，結果竟然一個通過，一個沒有通過，而且通過的這位研究員當時還身兼學術諮詢總會的行政主管，結果他把透過學術諮詢委員會委員推薦的這條路給卡掉了，本席不曉得這是怎樣的狀態，可不可以請院長、副院長於會後給我一份很完整的書面報告？

黃副院長進興：好。

鄭委員正鈐：以了解整個程序到底是怎麼回事，這當中是不是牽涉到未利益迴避的問題？是不是牽涉到內定人選的問題？

黃副院長進興：沒有。

鄭委員正鈐：還是說是不是有什麼利用行政的方式去加工於真正的學術審查？我希望副院長可以給我們一個很清楚的答案，好不好？

黃副院長進興：好。

廖院長俊智：我請學術諮詢總會的執行秘書先簡單回答一下。

主席：請中研院學術諮詢總會邱執行秘書說明。

邱執行秘書繼輝：本年這一次有 3 位人文組的，1 位沒有通過，兩位有通過，而且……

鄭委員正鈴：您講的有通過或沒通過是已經進到審查程序，我要講的狀態是一開始在申請就被拒絕了，你們回去查一下，然後再給本席一份完整的書面報告，或者事後再到本席研究室告訴我情況是怎麼一回事。因為你們講的都是已經進到程序當中，我要講的是有人還沒有進到程序就被封殺掉了，好不好？

邱執行秘書繼輝：好。

鄭委員正鈴：接下來本席想請教院長，之前有一個登峰計畫，走了 15 年，也有一些成果，包括您剛剛特別提到的單醣化棘突蛋白，大概都是在登峰計畫研究當中所產生的成果。您為什麼會把登峰計畫停下來，原因是什麼？

廖院長俊智：登峰計畫的緣由，剛開始叫做登峰科技計畫，是在 2006 年，即 95 年由李前院長向總統府專案爭取的 24 億元之計畫，維持 5 年，原來應該只執行 5 年。這個包括三項，一項是奈米科技計畫，執行 4 年之後就依照計畫截止。另一項是農業科技登峰計畫，執行至 107 年也截止，在總統府專案爭取之後由本院公務預算支應。剩下的一項是基因體研究登峰計畫，於 2006 年由翁前院長擔任院長後親自主持，至 2015 年翁前院長卸任後仍然由他自己主持，但翁前院長於 2019 年 5 月自本院退休赴美專任，在本院共聘低於 50%，所以於隔年我們將登峰計畫轉型，轉成 3 個計畫，分別是重大疾病關鍵突破研究計畫、感染性疾病關鍵突破研究計畫、生技研究園區轉譯計畫。所以是轉型，所有的詳細資料可以於會後……

鄭委員正鈴：會後請再給我一份資料。

廖院長俊智：好。

鄭委員正鈴：所以跟登峰計畫有關的相關研究，都不會有進行到一半就未繼續往下走的狀態，對不對？

廖院長俊智：對，我們希望有一個制度，每個計畫在一段時間之後需要有審查、提供新的計畫綱要，再繼續進行。

鄭委員正鈴：好，謝謝。本席覺得有很多研究需要更長的時間、十年磨一劍，剛剛您特別口頭上講，所有跟登峰計畫有關的計畫都未因為計畫的中止而研究到一半沒有辦法繼續往下走，這樣我覺得作個調整是沒有問題的。請院長事後把相關的書面資料給我一份。謝謝。

廖院長俊智：好。謝謝。

主席：請范委員雲發言。

范委員雲：（9 時 40 分）院長早安。恭喜您最近宣示會繼任中研院院長，我想這是全民之福。剛剛有委員關心中研院在疫苗方面新突破的成果，我們也從新聞上看到，包括衛福部長 6 月 15 日講到中研院疫苗技術有所突破，可以向莫德納方面表明代工意願，還有包括翁啟惠前院長等的團隊成果，以及包含口服藥的部分，剛剛您都有講到一些狀況、進度跟面臨到的困難，譬如技轉之後廠商這部分不是你們這邊可以控制的。因為時間有限，我簡短地問，不管是疫苗或是口服藥，中研院的研究貢獻成果哪一部分可以最快上市、是在什麼時間點，院長可以解答嗎？

主席：請中研院廖院長說明。

廖院長俊智：范委員早。上市的問題涉及很多面向，從研發開始，之後再技轉，然後廠商要能量產，量產之後還需要做臨床試驗，臨床試驗結束之後還要經過衛福部的核可，我們不知道這些環節要耗費的時間是怎麼樣……

范委員雲：無法預測是嗎？

廖院長俊智：對，特別是我們不能夠規定一個時程一定要通過，因為涉及臨床的……

范委員雲：好，了解，謝謝院長。我想我們全民，我們立委代表全民，都期待中研院發揮更大的能量繼續努力，強化我們的疫苗國家隊。中研院的成果非常重要，也恭喜院長會繼續帶領中研院 5 年，就是因為在廖院長的帶領下有很好的研究成果，所以特別認為中研院的成果不應該被中國掠奪，因為中研院是臺灣的國家科學院，對外代表臺灣成就全球頂尖研究，這是中研院宣稱的目標。剛剛有委員有些誤解，問院長以前有沒有感到困擾，剛剛院長沒有講得那麼清楚，我知道院長 2016 年之前都在 UCLA 當教授，您回來的時候是特聘人員及當院長。我之前講過我在中研院當過最基層的助理研究員，擁有八十多名成員的中研院基層研究員組織自由學社在「調整中研院英文名稱，此其時矣」的聲明當中就講到過去這個名稱帶來的困擾，第一個，如果對方先前沒有聽過 Academia Sinica，就直接把本院當作是中國的機構，最壞的狀況，因為 Sinica 的意義就是中國，所以中國政府或學術單位就在國際場合強暴地把中研院當作中國的研究機構，把中研院的研究成績當作中國的成績，甚至在國際場合用挑釁的口氣說：你們中研院自己的英文名稱，就已經承認自己是中國的單位了！

我要先肯定中研院在院長的帶領下走出了很大的一步，在你們的報告當中看到，今天自由時報也有報導，中研院經過評估小組召開數次會議之後已經提出四個方案，第一個是維持現狀；第二個是在 Academia Sinica 後面加上「,Taiwan」或是直接加上「Taiwan」；第三個是 Central Research Academy（CRA），就是中研院中文名稱的直譯；第四個是意譯，中文名稱的意譯是 Taiwan Academy of Sciences（TAS）或是 Academy of Sciences Taiwan（AST）。你們也分別列出這四個外文譯名的優點跟缺點，以我來看，我覺得還可以接受，你們的確很努力。據我了解你們也開放各所、各機構可提出新的選項，譬如我個人覺得以色列的名稱很值得參考，它叫 Israel Academy of Sciences and Humanities，換成臺灣的話就是 Taiwanese Academy of Sciences and Humanities，這樣所有的人文學科就不會被放在 Science 下面了。請問院長，在這些方案中，您個人覺得哪一個對外最能代表臺灣？

廖院長俊智：我個人沒有意見，這時候也不方便表示意見，但是……

范委員雲：沒有意見？好，謝謝院長維持中立，您個人沒有特別的意見。這件事從我去年 3 月 9 日提出質詢至今已 18 個月了，最早我們提議希望中研院能在 3 個月內做出一些討論、評估，當時因為疫情延成 6 個月，在整個過程中，院長您知道我們這邊都非常尊重中研院內部的民主討論，而且時間上也以你們的時間、情況為主。中研院在 8 月 24 日給我們的報告中提到會在全院性的場合討論，也提到你們很豐富的研究報告，這四個方案會送交各所（中心）討論，可是本席的辦公室接到不只一個人的陳情，說他們的所或是機構並沒有進行民主討論，只有把報告發給

他們，然後請他們提供書面意見。第一個我想問的是，院長是不是確定各所（中心）有進行民主討論？之前我曾跟中研院的政治學者討論過民主討論的定義，就是要有一個彼此說服的過程，並且資訊充分。第二個想請問院長，你們回復的文裡面提及，最後在各院（所）討論之後會有一個全院場合的討論，請問這部分會怎麼進行？第三個，你們提及最終會由院務會議議決，請問院務會議的時間點不知道院長心中有無規劃？中研院成立至今已將近百年歷史，它並非最早的外文名稱，而且目前的外文名稱也沒有在國內法規中規範或登錄，我想這會是院長任內很重要的一個突破，你們已經走出了很大的一步，我予以肯定，今天我也善盡職責想請教院長上述三個問題。

廖院長俊智：首先我們提請各所（中心）進行討論，所（中心）的決議據我了解有些決議不討論各自表示意見，我想不討論也是一個民主程序，假如違反哪些程序規定的話，那我們再請……

范委員雲：我釐清一下，所謂「不討論用書面意見」的是他們做了決議，然後就是說用書面表達意見，是不是？

廖院長俊智：我不清楚，因為每一個……

范委員雲：不會是院長或中心主任、負責人就講……

廖院長俊智：不是，不是我們下令，那是各所的所務會議自己決定的，我側面聽到的消息有些是這樣決定，至於什麼方式決定我就不清楚，但是他們的決定就是各自表述。

范委員雲：所以中研院各所最高的研究員很多人覺得民主討論就是回家寫一個書面作業回復？好，沒有關係。我還是希望中研院給各所的指令很清楚是民主討論，然後也許有人不懂民主的意涵，你們可加以解釋。第二個，你們回復本席所說的全院場合的討論，大概會怎麼進行？

廖院長俊智：請秘書處處長回應。

主席：請中研院秘書處曾處長說明。

曾處長國祥：委員好。關於這個部分，因為我們已經成立了研議小組，等把各所（中心）對於四個選項的討論結果收回來以後會再送到研議小組，請研議小組評估下一步的可能方式。

范委員雲：曾處長是學政治理論的嘛？

曾處長國祥：是的。

范委員雲：那民主討論的定義，您應該很清楚？

曾處長國祥：是的。

范委員雲：好，我相信我們最優秀的研究員。

最後再請問院長，你們講到的最終由院務會議議決，我也覺得這是中研院最高的決定，我們尊重中研院的意見，請問這個院務會議的時程大概會在什麼時候？

廖院長俊智：這也沒辦法講，因為要讓大家能夠有充分的時間思考、討論，然後再來決定，所以這件事情我想可能有點困難，因為這個事情不是倉促……

范委員雲：無法告訴我們時間，是不是？

廖院長俊智：這個事情最好是讓大家能仔細互相交換意見，得到一個最好的解決方案。

范委員雲：我要提醒院長，政治理論中關於權力有一個非常重要的面向就是決定議程（agenda

setting），所以決定議程的權力在院長手上。也許有民眾有不同的意見，可是我們也知道臺灣在疫情下我們非常的渴望讓世界看到臺灣，我們非常希望臺灣的研究成果不能被中國掠奪，學術單位最尊重自主性，我們希望在廖院長的領導下臺灣能夠向前邁進，代表臺灣成就全球頂尖研究，我會繼續監督。謝謝院長。

廖院長俊智：謝謝。

主席：請張廖委員萬堅發言。

張廖委員萬堅：（9 時 50 分）院長好。剛才范雲委員所問的正名的問題，我們都尊重中研院的研議，這四個選項都各有優缺點，剛才院長也回答你沒有意見，請問這整個過程到什麼時候會決定？

主席：請中研院廖院長說明。

廖院長俊智：張廖委員早。誠如我剛才講的，這件事情我們要給院內的同仁有充分的時間……

張廖委員萬堅：你們是在院務會議決定，這個層次的決定大概就……

廖院長俊智：目前我們先把研議小組研議的成果送給各所（中心），請大家仔細研讀、討論，看需不需要有什麼樣的作為，要有作為的話是怎麼樣的作為，所以現在仍然在這個階段，我們希望給所有的同仁充分的時間，因為每一個同仁都忙於研究，研究仍然是我們最重要的一個面向，有些人對名稱這部分比較有研究，有些人比較沒有研究，所以希望大家有時間來……

張廖委員萬堅：好，所以最快大概也要到下一次的院務會議了？

廖院長俊智：這部分請秘書處處長回答。

主席：請中研院秘書處曾處長說明。

曾處長國祥：是，最快也要在下一次的院務會議。

張廖委員萬堅：下一次的院務會議是什麼時候？

曾處長國祥：下一次的院務會議——是不大可能在下一次，因為要遵循范委員說的民主審議的精髓，所以我們這個階段是盡量讓各所（中心）的同仁能夠充分諮詢……

張廖委員萬堅：好，所以還在彙整意見的階段？

曾處長國祥：對，避免討論失焦。

張廖委員萬堅：好。但是已經有四個案子出來就對了，會不會有第五個案子？

曾處長國祥：現在全部是開放的，所（中心）如果覺得有更適合的其他選項，因為這四個只是選項的示例，各所（中心）如果覺得有更適合的選項，或者是其他院內同仁覺得有更適合的表達方式，我們都會把它彙整起來。

張廖委員萬堅：所以不急於一時，也不會特別加開院務會議來決定？

曾處長國祥：不會特別為此事加開院務會議，但它最後一定要通過院務會議來做處理。

張廖委員萬堅：好。謝謝。

上個月中研院有很多喜事，研發疫苗這部分剛才院長也做過報告，臺灣在疫苗的研發上有很多突破，其中翁啟惠前院長在上個月獲得美國化學界最高榮譽獎項，就是威爾許化學獎，其實他在 2014 年也拿過沃爾夫化學獎；2015 年獲得英國皇家化學會羅賓遜獎，可以說他很可能是下

一個諾貝爾獎的被提名人。院長，你的看法如何？

廖院長俊智：過 3 天就知道了，我們很希望美夢成真。

張廖委員萬堅：過 3 天就知道了？為什麼過 3 天？

廖院長俊智：是。因為過 3 天就要發表了。

張廖委員萬堅：那您知道的内容是什麼？

廖院長俊智：我知道的就是報紙上看到的那些。

張廖委員萬堅：你不曉得？有沒有人批評他？

廖院長俊智：我不清楚。

張廖委員萬堅：好。您在 5 年前接任的時候，當時我們剛好進入立法院，也是在教文委員會這裡，無論是媒體或是政治界當時都砲聲隆隆，對於他個人技轉過程裡面的一些疑義讓他蒙受了很大的壓力，經過 2 年終於蒙冤昭雪，證明他無罪，還好他還回去繼續做研究。能夠拿到美國化學界的最高榮譽威爾許化學獎其實非常不容易，他也是臺灣之光，第一個獲得這個獎項的臺灣人，他得獎的原因是對醣科學的開創性貢獻，其中有兩項，一項就是廣為人知的他在癌症檢測跟治療方面的貢獻；第二項就是我們現在比較關心的，他對於流感跟新冠疫苗的廣效性疫苗的研究。

剛才很多委員也問過了，翁前院長與中研院基因體研究中心研究員馬徹團隊，以長年研發的「廣效性流感疫苗」為基礎，研發不怕突變的單醣化棘突蛋白疫苗，更找到超級單株抗體 m31A7，根據評估，此一單株抗體對抗新冠病毒的效能跟全球目前正在研究的單株抗體療法相比之下超越相當多，根據新聞資料說有百倍以上。剛才黃委員也問到，其實中研院在這方面的研究相當地強，但是在技轉或是要讓它上市的過程中好像都會產生一些法規上、制度上或產業上的問題。院長，你剛才的時間比較不夠，你可不可以清楚地告訴我們，以去年來講，臺灣不管是試劑或是什麼研究，我們都去中研院參觀過，我們都覺得這個研究相當受到國際的矚目，我相信發現超級單株抗體 m31A7 這個研究應該也是國際上非常重要的一個突破，對於後續的技轉，我們怎麼樣投入真正的臨床運用，到底它的期程就您個人的判斷跟推估是怎麼樣？

廖院長俊智：那可能還需要一段時間，因為到目前為止，中研院的研究大多只在實驗室的動物實驗上有成果，動物實驗做完後最重要的是能夠進入臨床試驗。大家也知道臨床試驗的時間動輒兩、三年，還要一期、二期、三期，這些都不是中研院能夠獨立進行的，都要跟廠商、醫院合作，臨床試驗的結果是好還是不好也沒辦法預期，諸如此類都仍然需要相當長的時間，所以現在做任何的預測恐怕都不切實際。

張廖委員萬堅：換言之，這個研發成果現在看起來很不錯，是一個非常重要的突破……

廖院長俊智：是，對，我們都非常振奮，但是仍然需要包括一期、二期、三期等等的臨床試驗，才能夠進到實際的人體的應用。

張廖委員萬堅：好。最近高端疫苗上市，很多人說它沒有經過三期試驗，所以對它的效果有所疑慮，當然也有人很肯定。去年我們參觀中研院的時候，院長也透露過我們跟美國的國衛院在進行次蛋白疫苗的合作……

廖院長俊智：那不是我們，那是國衛院，不是中研院。

張廖委員萬堅：不是你們？對，是國衛院，但我們也有參與其中，對不對？

廖院長俊智：沒有。

張廖委員萬堅：沒有？那是國衛院？

廖院長俊智：那是國衛院。對。

張廖委員萬堅：好。你對最近大家……

廖院長俊智：對不起，我講錯了，那是高端。

張廖委員萬堅：高端。對。是高端。

廖院長俊智：但國衛院有沒有參與，這個我不清楚。

張廖委員萬堅：沒有，它技轉給高端的嘛！

廖院長俊智：對，它技轉給高端，那國衛院有沒有參與我不清楚。

張廖委員萬堅：就是他們跟美國國衛院一起合作。最近我們看到有網紅開始自費去檢驗抗體，陳時中部長說這不能亂驗，亂驗可能會引導民眾產生錯誤的認知，那個網紅在 1 個月後再度檢驗抗體發現數值較之前增加 25 倍，又引起其他民眾的仿效。院長，您身為一位科學家，您對此事的看法為何？

廖院長俊智：單一個人的數值很難做全盤性的解讀，因為每個人的體質不一樣，每個人的時程也不一樣，有時候高有時候低，到底是檢驗的方式不同還是個人的免疫反應的特殊情況，在科學上只有一個數據是很難解釋的。

張廖委員萬堅：如果從一個人透過不同的檢驗所，還有設定的檢驗時間等等，其實那不是一個很完整的、可以比較的就對了？

廖院長俊智：對，通常在臨床上需要很嚴謹的、很多人的實驗，動輒幾萬人的實驗，才能夠得到一個比較準確的……

張廖委員萬堅：它每次講的都是一個平均值，然後會有參考值，而不是從一個人本身有用或沒有用，然後有幾倍來看，所以這件事我覺得從一個科學家的觀點來理解可能會比較可信。現在民眾人心惶惶，因為現在政治口水太多了，然後到底有沒有用？大家用一個最簡單的一個方式，所謂的檢驗抗體數多，大概就有保護力，抗體數少就沒有保護力，用這麼簡單的二分法，剛才我請教院長，你是科學家，你覺得這樣子的一個看法是不是妥當？

廖院長俊智：免疫的反應是一個非常、非常複雜的現象，即使科學家之間也有不同的解讀，目前一般認為在大規模的實驗佐證之下，綜合性抗體的效價愈高的話……

張廖委員萬堅：愈高，對，保護力愈高。

廖院長俊智：一般它跟保護力有比較正相關的反應，但是在中間的話，也沒有考慮到 T 細胞免疫的防護效果，仍然只看到一部分，這方面即使在科學界，也仍然是值得繼續討論的一個事實。

張廖委員萬堅：所以它是在集體大的數據裡面去做一個參考，而不是從一個人去驗說它有用或沒有用？

廖院長俊智：是，對。

張廖委員萬堅：這個從你的嘴巴裡面講出來會比較有公信力，我們也希望不要變成疫苗之亂外的另外一個驗抗體之亂。

廖院長俊智：好，謝謝。

主席：接下來請林委員宜瑾發言。

林委員宜瑾：（10 時 1 分）院長，首先來關心中研院南部院區的興建進度，中研院南部院區有跨領域研究大樓第 1 期，還有溫室、公共工程是今年 1 月完成驗收嘛！研究大樓第 2 期和綜合大樓在明年下半年竣工；研究大樓第 2 期和量子實驗室原訂是在 2022 年，可能會延到 2024 年；此外新的量子科技實驗大樓明年要開始發包。我想請問院長，整個南部院區的工程預計何時會全部完工？

主席：請中研院廖院長說明。

廖院長俊智：林委員早。這個請總務處處長說明。

主席：請中研院總務處張處長說明。

張處長剛維：報告委員，115 年。

林委員宜瑾：就是 2026 年？

張處長剛維：是，會全部完工。

林委員宜瑾：好，研究人員也是那時候全部進駐嗎？

廖院長俊智：可能我們會分階段進駐，大概不會一下子全部人都進去。

林委員宜瑾：可是在 2026 年全部完工的時候，應該也就是全部進駐的時候了？

廖院長俊智：我們希望大部分人進駐，但是我們也希望永遠有一個空間，繼續讓新的人才能夠進來。

林委員宜瑾：好。另外想請教的就是，我們很清楚知道，現在量子科技是當前全球科技發展很重要的一環，對臺灣而言，有可能是繼半導體之後，下一個引領臺灣產業前進的一個重要技術，我知道中研院跟科技部、經濟部與教育部都在籌組所謂的量子國家隊，一些業界大廠，包括台積電、鴻海也表明了要積極參與量子科技發展。請教院長，對於量子國家隊，中研院預計要扮演什麼樣的角色？提供什麼樣的幫助？

廖院長俊智：中研院在這方面是扮演一個非常樞紐的角色。

林委員宜瑾：是。

廖院長俊智：因為目前量子電腦雖然有很多不同的平台，但是超導量子晶圓方面可能是比較領先的一個技術，也可能比較適合臺灣發展。當然還有其他的技術，這方面全臺灣只有中研院物理所陳啟東的團隊有能力製作低溫超導量子元件，所以我們從這個角度出發，在南部院區我們成立國家量子科技的研究基地，廣購、添購所有高階需要的儀器放在南部院區，然後邀請全國甚至全世界量子的菁英人才一起來開發量子電腦。

林委員宜瑾：等於說是扮演一個樞紐、引領的角色，然後結合科技部、經濟部與教育部，也結合全世界的人才來南部院區成為一個量子中心。

廖院長俊智：是的。

林委員宜瑾：為了平衡南北的發展，很明顯地現在臺南的沙崙科研聚落正在形成中，包括中研院的南部院區、國家地震工程研究中心、沙崙智慧綠能科學城，還有智駕測試實驗室等等都陸續啟用；中研院、科技部與經濟部的研究機構也陸續進駐中，這樣的一個科研聚落愈來愈完整，中研院研究員也勢必會有遷移到臺南的更大需求。想請教院長未來南院跟北院之間的合作模式，還有就是南部院區如果完整啟用之後，你們是否有增設托嬰中心的規劃？那麼多同仁來到這裡的時候，協助讓他們可以安居樂業。

廖院長俊智：我先從最後一項來講，托嬰中心當然是很重要的一個項目，特別是在南部院區，我們希望能夠吸引年輕的高級研究人員，所以這方面我們會視需要規劃。南部院區我們主要要新招募合適的研究人員，而不是用調動的方式，當然有研究人員適合的研究題目……

林委員宜瑾：所以原本在北院的還是在北院，南院的部分會新招募？

廖院長俊智：對，以計畫的需求為主，譬如量子科技，做量子科技的人才假如在北院，那時候我們就看看是不是要調到南部去，但是我們也另外招募人員在那邊工作。

林委員宜瑾：好，瞭解。

我想要請教語言學研究所的林所長，今天特別邀請你上台答詢，其實是本席深刻地意識到，如今臺灣正處於語言文化傳承以及價值選擇的關鍵時刻，我們之前通過國家語言發展法的通過，後面有雙語國家發展中心設置條例的草案，政策怎麼樣推行才不會搞到有點進退不得、左右為難，我想這個可能是值得思考的課題，也需要學界積極提出一些建言跟討論。之所以這樣說，是因為我們很清楚知道，臺灣經歷過連續的殖民，過去的殖民者用子彈來征服臺灣人的身體、用語言來征服臺灣人的靈魂，一直到民主化後的今天，我們政府才終於正視到母語以及文化傳承的重要性，推動一連串的政策來應對。

本席認為，這是一場替臺灣人靈魂尋根的重大工程，必須被慎重看待，中研院語言學的研究所非常地努力，耗費心神搶救，典藏了臺灣瀕危語言而保存珍貴文化資產，實際上可以稱作是臺灣靈魂的捍衛者。可是如今臺灣的國家語言政策面臨重大變革，所以想要請教所長，貴所本於學術的專業，我們需要提供國家怎樣具體的協力？針對國家語言發展法跟未來要推行雙語的這樣一個錯綜複雜的過程，不曉得你是怎麼看的？

主席：請中研院語言所林所長說明。

林所長若望：保存我們國家的語言，這是很重要的一件事情，但同時要發展英文，政策上也是滿重要的事情，但這兩者之間其實有一點時間及資源上的排擠效應，需要各方去搜尋一些建議，大家討論完之後，看看能不能找到一個比較好的、共同的方式來發展。

我們所在 10 月 23 日跟臺灣語言學會共同舉辦一個論壇，這個論壇就有針對國家語言的研究跟教學邀請非常多學者一起來討論，也特別針對雙語政策以及母語保存這方面，討論怎麼樣共同一起去發展、發展得更好，這個會有一個論壇予以討論，我想從那邊蒐集到一些建議之後，也許可以更好地去思考怎麼樣子做比較理想。

林委員宜瑾：依據國家語言發展法的規定，明年起包含臺語、客語、原住民語在內的國家語言要列為國民基本教育各階段的固定課程。身為以臺語為母語的我，當然很樂見這個政策的推行，在

語言學習的過程中，說真的我講得最好的當然是臺語，但是對其他使用母語的族群來講，他們也有如用本席的經驗，臺灣本來就是一個多文化、多族群、多語言的國家，除了自身的母語外，我們會講臺灣的通用語——華語，臺灣本身就存在為數不少的雙語使用者，甚至是三語使用者。現在令人擔憂的狀況是，不管我們是雙語、三語或多語，很明顯的是現在 20 歲以下的年輕人幾乎是單一母語，面臨這樣的現象，我覺得貴所應該要正視這個問題，而且要解決這樣的問題，我們清楚知道變成這樣的現象是為什麼，因為時間的關係我就不多說了。

如何因應跟檢討，我認為語言所要從學術的角度提供政府比較好的政策建議，特別是政府規劃 2030 年的雙語政策國家，自今年至 2024 年編列 100 億元預算要推行雙語國家的政策。如同您剛剛講的，大部分的人都同意英語要跟世界接軌，不會有人反對臺灣孩子學習英文，問題是我們走向世界的同時要不失根，不要讓本土語言跟文化變得相對弱勢，我想這是臺灣人共同要面對的難題跟課題，再請所長多費點心在這上面。

林所長若望：我回去也會在即將舉辦的研討會中，跟學者強調重要性，看如何在母語跟英語教學之間獲得比較好的平衡。

林委員宜瑾：好，謝謝所長。

主席：請林委員奕華發言。

林委員奕華：（10 時 13 分）院長，你每次業務報告相關的質詢，大家都很關心，中研院係屬國家級的研究單位，有關各種新興傳染病，從 SARS 到這次的 COVID-19，中研院在世界上相關的一些研究能夠有怎麼樣的作為？上個會期我們提到快篩，好不容易臺灣的快篩終於做到居家就可以使用，我記得上次質詢時還沒有，是經過研究和技轉來整個推動。

本席知道中研院有真正自己開發的疫苗，我從媒體、報告中得知，中研院現在研究的是 mRNA 的疫苗，沒有錯吧！

主席：請中研院廖院長說明。

廖院長俊智：是。

林委員奕華：我之所以特別要問這個，因為 mRNA 的疫苗似乎在臺灣比較受歡迎，不管是 Pfizer、莫德納其實都是屬於 mRNA。雖然它們受歡迎，但還是有一些大家知道的副作用及儲存不方便的問題，包括要低溫儲存，現在 Pfizer 已經拿到藥證，雖然它是 mRNA，請問我們有什麼樣的優勢在未來能有所突破，中研院是不是可以說明現在的研究進度跟狀況以讓我們瞭解？

廖院長俊智：謝謝委員的提問，委員剛才已經點出目前 mRNA 疫苗的問題，包括它的副作用、低溫冷鏈冷藏、製造成本相對高，且全世界的產能不足等問題，這些都需要下一世代的研發跟生產技術來改良。中研院在 mRNA 疫苗技術研發方面分為兩個面向，第一個，利用現有的技術儘快地進到臨床，然後技轉給廠商，由廠商向原廠爭取技術授權。第二個，我們希望開發自己獨有的專利技術，包括新的 RNA 疫苗分子、LNP（微脂體粒子成分）、製程、穩定度的部分，各方面我們都齊頭並進，甚至包括原物料的開發……

林委員奕華：這都是相關的。

廖院長俊智：對，都齊頭並進，開始在布局，怎麼樣打造我們自己的新技術。

林委員奕華：現在的進度到哪裡？一般來講有三期，這部分目前的狀況是怎麼樣？

廖院長俊智：現在還在研發階段，研發成功之後進到臨床試驗，那個時候才有一期、二期、三期。

委員也知道一期、二期、三期的時程通常非常長，成果也很難在這個時候預料，最後結果還要經過衛福部的審查單位核准，看看……

林委員奕華：所以現在還在研發，你預估大概在什麼時候？反正國際疫苗都出來了，我覺得不急著一定要是現在，我反而覺得是要好的疫苗、未來有國際競爭力的疫苗。

廖院長俊智：是的。

林委員奕華：現在很多人關心臺灣是不是能夠打國際盃，其實我對中研院是有所期待，我倒覺得不要急，而是要好。

廖院長俊智：謝謝。

林委員奕華：這個部分你們有沒有大概的時程？讓我們瞭解一下吧！

廖院長俊智：利用現有技術方面，可能 1 年至 2 年就可以技轉給廠商，但是廠商後續臨床試驗等等的時程比較難估計，新研發的時程也比較難估計，我們現在有很好的開始，也有一些專利在申請當中，假如運氣好的話，時間……

林委員奕華：專利單位是跟美國申請嗎？

廖院長俊智：是。假如一切進行順利的話，我們希望在 2 年至 3 年左右可以看到一些成果出來。

林委員奕華：就是希望以我們研發為基礎的疫苗可以上市，本席希望 2 年到 3 年可以做到完整的三期，現在已經拿到藥證了，我覺得 OK 啦！我們就繼續走。

回到 mRNA 的部分，之前衛福部提過要做代工，您覺得我們應該要走代工，還是要走研發？

廖院長俊智：我想要雙管齊下。

林委員奕華：但是我們到底有沒有代工 mRNA 疫苗的能力？

廖院長俊智：有不同階段、面向的代工，端看怎樣跟原廠洽談，比如韓國 Samsung 是替他們做最後填充試劑的部分，據說這是目前非常需要的部分，重新切入也是一個方式……

林委員奕華：應該臺灣也可以做得到。

廖院長俊智：對，這方面的技術瓶頸比較低，或者將來我們可以製造原液，用自己的技術來製造……

林委員奕華：這不會是中研院來做吧！

廖院長俊智：不是，這不是中研院。

林委員奕華：我今天聽到衛福部說，中研院要做代工，我就想不會吧！你們要釐清一下。

廖院長俊智：對，不是，最多提供意見。

林委員奕華：那個是代工，但本席希望生產端的原物料都必須做相關的準備。

其次，本席剛剛聽到您回答別的委員之質詢，現在的高端疫苗，中研院到底有沒有參與整個過程？因為每次高端的新聞稿都會提到中研院 P3 實驗室，讓人覺得各位是有參與在其中。

廖院長俊智：我們只在測試階段，他們做完臨床實驗，血清由我們 P3 實驗室來驗證裡面的綜合性效價，因為這樣的驗證一定要在 P3 實驗室裡面進行。

林委員奕華：全臺灣只有你們有 P3 實驗室？

廖院長俊智：不是！有兩、三個地方有，最後把大家……

林委員奕華：只是他們用中研院的 P3 實驗室？

廖院長俊智：對！最後是林宜玲團隊在負責做這件事情。

林委員奕華：只是過程中需要驗這樣的效價，所以找我們，等於是用中研院的實驗室來做相關檢驗，不算是中研院有參與高端的研發相關過程，是不是？

廖院長俊智：對！沒錯，我們只是驗證而已。

林委員奕華：好，這是我要確定的，因為中研院的院士曾經公開表示很在乎三期流程，還有什麼相關數字的，可能因為大家都是科學家，所以他當然覺得現在的數字他是連看都不想看到，所以本席要確定一下，對中研院而言，你們的立場到底是怎麼樣。

最後，有關新藥開發部分，最近有新聞表示美國的默沙東已經有新藥，可能要爭取 EUA，全世界有好幾千種藥在進行中，之前我們也說有能力去合成所謂的瑞德西韋，但在新藥開發部分，現在中研院有在進行嗎？

廖院長俊智：我們持續在進行比較前端的新藥開發，譬如生化所梁博煌實驗室針對新冠病毒的一個蛋白酶來進行藥物開發，而默沙東的這個藥最主要特色是口服的，跟一般的瑞德西韋不一樣，瑞德西韋是針劑，比較不方便，而這個口服藥有很大的方便性。

林委員奕華：我們的也是口服嗎？

廖院長俊智：為時太早，這個沒辦法講，要看最後劑型怎麼做。

林委員奕華：所以新藥的部分，我們還很難講……

廖院長俊智：對！新藥還很難講。

林委員奕華：疫苗的部分，你確定可能兩到三年，我希望……

廖院長俊智：是希望，也不能說確定。

林委員奕華：我當然希望，在這樣一個好的前提下，我覺得我們應該儘快加速時程，畢竟我們也不希望又出現堰苗助長現象，就好像高端疫苗。院長知道全臺灣現在還有多少人沒有打第一劑？還有超過 407 萬人還沒有打第一劑，很多人都不想打高端，即使總統帶頭打了兩劑，還是引不起大家對高端的興趣，目前也才只有 72 萬人施打。我們當然都支持打國家隊、打國際盃，可是希望是在一個好的前提下，真的能順利在國際中讓大家看到我們，而不是像現在這樣搶先急，這樣是沒有辦法得到臺灣的信任，要走出去也非常困難。針對中研院，我有特別的期許，你們都是科學家，大家一起努力，太多的政治事情，就請中研院擺在一邊吧！謝謝。

廖院長俊智：好，謝謝。

主席：請陳委員秀寶發言。

陳委員秀寶：（10 時 23 分）院長，中研院作為國內最高學術研究殿堂，相對於一般民間研究機構，更有為我們國家服務的使命，相對的相關研究任務，也就比一般研究單位來得比較深，也比較廣，在面對問題的當下，本席也覺得中研院其實也是一直走在時代尖端，關注、開展比較尖端的科研，這是我們要繼續一起努力的。

聯合國政府間氣候變化專門委員會 IPCC 8 月 9 日公布氣候變遷第六次評估報告，宣稱在未來二十年全球氣溫升高已是不可逆的事實，無可避免的，人類要努力控制平均升溫不超過臨界點攝氏 1.5 度。這份報告也指出，因為大氣中二氧化碳已經大量累積，持續吸收熱能，使地表的溫度持續升高。同時，IPCC 也指出很多數據強調全球暖化到底有多麼嚴重，其中包括十年來地表溫度升高已經接近攝氏 1.1 度，離我們的臨界也只剩下 0.4 度的空間；過去五年平均溫度是從 1850 年有紀錄以來最熱的年份，影響的層面就是格陵蘭冰蓋流失速度以及南極冰蓋流失速度都是倍加的，隨著冰蓋跟冰原的融化，我們要面對的嚴重問題，就是海平面上升的速度也在增加。目前在第 76 屆聯合國大會中，有島嶼國家就指出，各國都應該重視且履行 2015 年巴黎氣候協定的承諾，減少溫室氣體的排放，其原因就在於全球氣候變遷問題持續嚴重，造成溫室效應結果，對這些島嶼國家來講，其實真的是生死交關的問題，因為只要海平面上升，一些低海拔的島嶼國家可能就要面臨被淹沒的危機，所以減緩整個氣候變遷的速度、減少碳排放、減少溫室氣體排放等問題，幾乎全世界各國都有共識，也是要積極面對的課題，同時這也提醒我們，是不是應該更嚴謹檢視我們國內相關部門的作為？院長，以中研院常態性的研究業務來講，我們這邊也有不少跟氣候變遷相關的議題，科技部與中研院合作，聚集研究人員組成了「氣候變遷研究聯盟」，藉由複雜運算的「地球模擬器」，研發改進「氣候模式系統」，建立「臺灣地球系統模式」評估氣候。雖然這整個研究團隊有不錯的研究成果，但相對於其他國家所投入的研究資源，人力、物力上看起來是還滿有限的，就以剛剛提到的「臺灣地球系統模式」來講，解析度大概是一百公里，無法模擬颱風，要另外藉由解析度相對比較好的「美國社群地球系統模式」以及高解析的大氣模式為基礎，再納入我們臺灣特有的研究專長模組，才有辦法解析颱風。院長，我們臺灣也是島嶼國家，面臨整個氣候變遷的潛在影響，這也是我們刻不容緩、無須猶豫、必須要去面對的問題，針對剛才本席提到的狀況，我們是不是能夠盤點中研院的所有研究計畫內容？如果真的有這方面相關的需求，相信我們委員也都會支持院長。在此，請院長回應一下我的問題。

主席：請中研院廖院長說明。

廖院長俊智：謝謝。委員提到這個問題非常重要，也很高興委員關心氣候變遷的問題，這也是中研院未來施政的主要目標之一，目前我們也在進行相關政策建議白皮書，針對 2050 年淨零排放做具體建議，除了剛才委員提到的地球系統模式氣候評估外，我們也積極投入要如何減少排碳，一方面我們知道碳排對氣候變遷的發展模式後，我們才能去面對它，減少臺灣的碳排……

陳委員秀寶：院長，國際上既然已經提出 2050 年要達成溫室氣體淨零排放目標，而臺灣其實也已經展開相關的規劃，啟動淨零排放的整個評估工作，當然在這個跨部會的平台，中研院也就自然的擔負起諮詢委員這個重要的任務。

廖院長俊智：是。

陳委員秀寶：其實淨零排放最重要的一個部分，就是要從整個利害關係的產業面來積極進行碳管理，由行政院規劃的去碳能源及負碳技術的工作來看，碳捕捉、碳封存這個議題過去在國內也有相關討論，請問目前中研院在這個部分，有辦法提供怎樣的訊息或怎樣的協助？

廖院長俊智：我們目前也積極在研發新型的碳捕捉、碳封存技術，目前的技術，包括碳捕捉、碳封存，仍然有很多需要克服的部分，我們研發的是一個全新的技術，希望能夠透過新的技術，替臺灣找出一個不同的解決方式。

陳委員秀寶：院長，針對國內排碳大戶，尤其像中油、台電等國營事業，本席認為政府既然要推動 2050 年淨零排放目標，那國營事業體要有更相對、更積極的作為，如果在國營事業的廠區裡面可以先進行碳管理，或是有提高能源效率這種技術的優化，相信對國內產業的減碳排放是一個很好的示範。

院長，希望在跨部會小組裡，你們擔任諮詢委員這個工作的時候，就本席剛剛所提的意見，你們是不是可以再進一步的研議及評估，而且提供這些產業更多相關的協助，就是在整個碳管理的部分，以你們的技術來提供給他們更多的資源及訊息。

廖院長俊智：是，謝謝，目前持續與台電及中油都有相當好的聯絡，我們也不定期交換意見，將我們的研發進度跟台電及中油做討論，將來怎麼樣很快把我們日後研發的技術能夠技轉給主要的國營企業，特別是他們目前面臨到的問題，也可利用我們實驗室的方法，看可不可以優化一些去碳的技術，並能夠達到我們去碳的目標。

陳委員秀寶：謝謝院長。國內經歷整個疫情的衝擊，我們都很清楚政府部門要密切合作，才能讓國內的生醫量能能夠做最有效的發揮，中研院在生醫領域的表現，大家都有目共睹。

近期有更好的消息傳出，就是針對糖尿病的部分，你們的研究團隊有發現具有潛力的抑制劑，這部分在網路上引起不少民眾的熱烈討論及關心，因為根據衛福部的資料統計，我們國內全國總共有兩百多萬名糖尿病的病友，而且每年是以兩萬五千名左右的速度在增加，每年也有將近萬名的民眾，可能因為糖尿病的併發症而死亡。因此中研院的這個研究對大家來講，真的是一個福音，本席還想進一步建議，因為臺灣整個社會結構是持續在高齡化，各類常見的慢性病，其實是未來國人隨著年紀增加都有可能會遇到的。本席希望中研院能夠與衛福部及科技部密切配合，針對國人常罹患的慢性病來規劃及進行研究，以減緩國人患病的嚴重性，也可以減低醫院及長照體系的負擔。

廖院長俊智：謝謝，這部分中研院是持續在進行當中。

陳委員秀寶：也期待你們一起努力，謝謝。

主席：請萬委員美玲發言。萬委員質詢結束後，休息 5 分鐘。

萬委員美玲：（10 時 32 分）院長早，也辛苦了。您來到中央研究院擔任院長有多久時間呢？

主席：請中研院廖院長說明。

廖院長俊智：委員早，邁入第 6 個年頭。

萬委員美玲：非常感謝，我想中研院是我們臺灣最高的學術研究機構，由您來帶領非常認真及辛苦的團隊，也為國家做出很多貢獻。在這麼長的時間下來，也要恭喜及謝謝，而未來還要靠您繼續帶領這樣的一個團隊，繼續為臺灣人打拼。我想請教一下，今天大家都提到正名的問題，不曉得這個正名與否，對於研究有沒有什麼樣的影響？

廖院長俊智：這是個見仁見智的問題，對研究的本身可能沒有什麼影響，有少數人可能擔心會被人

家誤解，而不曉得這個研究到底是從哪裡來的，所以是這方面的討論，主要是……

萬委員美玲：有少數人在擔心嗎？

廖院長俊智：我不曉得是少數，在目前是不曉得有多少人在擔心這個問題。

萬委員美玲：其實要研究的項目，我們需要來做學術研究也好，但在手上的項目其實非常的多，我也知道大家都非常的辛苦、非常認真，而壓力也很大。我想這需要非常多的時間，能夠將自己的研究工作做好，這是我們每一個研究員最神聖的一個使命，也是最重要的一個工作。

今天要來跟您談一下，因為我們是一個非常專業的學術單位，所以今天來研究一下，關於現在臺灣疫苗的施打現況，如果能用專業的角度來看，或者是來做一些建議。另外，關於現在中研院研發的疫苗，今天有很多委員問到，當然本席會有一些問題要跟您就教。我們有看到，其實在前陣子，中研院生物所兼任研究員何美鄉，他曾經在接受媒體訪問時表達兩個意見，第一個是關於大家現在談的莫德納，我們知道很多人都打了莫德納，距離要打第二劑的時間大概是 10 週、12 週，以國外來講，已經超過非常久的時間。我們都在說這叫做大限將至，不過何美鄉在接受採訪的時候，他說距離實現還有一些時間，這是第一點，而什麼都有可能改變，這是他的看法。第二個他還提到，混打 BNT 也是一條路。今天我想就這兩件事跟您做個討論，第一個，現在臺灣有很多國民施打莫德納，第一劑已滿 10 週，甚至於 12 週了，以您的專業的角度，也研究疫苗這麼久以來，你認為 mRNA 的莫德納，最佳施打時間的間隔應該是多久？如果超過 12 週沒有打第二劑的話，在保護效力上面會不會衰退，您有沒有做這方面的研究呢？

廖院長俊智：首先，疫苗施打是公共衛生的程序，最主要就是全國要遵照各主管機關的統一說法，不管你是在美國或在臺灣，都是由……

萬委員美玲：院長，抱歉，我問的是間隔在效力上的問題。

廖院長俊智：間隔需要由主管機關來決定，在科學的立場上，確實有一些論文陸續被發表，有些認為拖了很久以後，仍然是有效的，包括以前的 AZ，最早的論文是講 AZ 超過 12 週之後，反而更有效。後來也陸續看到一些其他的疫苗，包括莫德納等等的數據……

萬委員美玲：在中研院的部分，只有引用學術的數據，還沒有自己的相關看法嗎？

廖院長俊智：對，我們只是引用學術的數據。

萬委員美玲：我想請教一下，剛才有提到何美鄉研究員說，混打 BNT 疫苗也是一條路，他這樣的說法代不代表中研院在研究上的一個認可呢？

廖院長俊智：對，這是他個人的意見，像這些每一個研究人員都可能有稍微不同的意見。

萬委員美玲：在您個人的意見上面，mRNA 疫苗混打腺病毒可行嗎？簡單來講，就是莫德納混打現在的 AZ，或者是 mRNA 疫苗混打重組蛋白疫苗，也就是現在所說的高端疫苗，你認為這種混打的組合如何呢？我認為混打在未來可能是一個趨勢，你對混打有什麼樣的建議呢？

廖院長俊智：疫苗牽涉的問題非常非常複雜，從學理上來講是一回事，最終還是要靠實際臨床症的證明。雖然在學理上，沒有辦法講出可以或不不可以的理由，但最終仍然是要靠實際的臨床才能夠證實，所以這是現在大家最棘手的問題。

萬委員美玲：按照您剛才的說法，莫德納混打高端也是在實驗的過程中，現在還沒有建議可以這樣

做，對嗎？

廖院長俊智：對，現在仍然在臨床試驗當中。

萬委員美玲：謝謝。

我想疫苗不足在臺灣是一個不爭的事實，還有這麼多人打不到疫苗，而打了第一劑的等不到第二劑，這是一個很值得我們擔憂的問題，當然也看到中研院很認真去看看我們有沒有辦法研發自己的疫苗。本席在今年 4 月 22 日質詢時問過院長，就是臺灣有沒有具有可以開發及研究 mRNA 疫苗的相關技術，當時有說我們正在做這樣一個研究，現在不曉得比較具體進行的一個方向及成果是什麼？

廖院長俊智：委員看到這個表，我們分兩個部分來進行，上面這邊是用已經有的技術，從 mRNA 疫苗的製程設計，一直到智財法規要處理的試驗均有團隊來進行。除此之外，也積極開發我們自己有的技術，前面這部分當然會比較快一點，後面接下來是我們希望有自己的技術，除了在 mRNA 疫苗的分子、新製程的開發及原物料的開發等，總希望有自己的技術，這部分可能時間要稍微久一點，並分兩部分來進行。

萬委員美玲：稍微久一點，有沒有一個計畫？

廖院長俊智：我們希望在一、兩年之內就能夠看到，至少在動物實驗能夠有很完整的結果。

萬委員美玲：院長，這真的非常重要，因為現在世界各國都在搶疫苗，臺灣自購疫苗的到貨率又低得可憐，大概只有一成多。至於我們看到高端的部分，其實民眾普遍的信賴度及信任度都是不夠的，所以才造成現在還有數百萬人沒有打疫苗，但是也沒有想要去接種高端的意願。所以希望在研發我們自己疫苗的期程腳步上可以儘量加快，大家都知道國人非常期待，相信我們會有一個好的成績。

除了疫苗之外，本席知道在中研院最新研究發現一個物質，即「蛋白雙硫異構酶」的抑制劑，這是可以抑制胰島細胞的衰竭，是嗎？

廖院長俊智：這個好像是楊研究員在農生中心的一個發現。

萬委員美玲：這個甚至可以治癒糖尿病，有這樣的說法嗎？

廖院長俊智：他有一些數據支持這樣的說法。

萬委員美玲：院長，據你的瞭解，可不可以跟我們講一下這個過程？你知道現在臺灣有兩百多萬名的糖尿病病友，且每年都以兩萬五千名的速度陸續增加當中，在 109 年更是有一萬多人因為糖尿病而死亡，並且也在十大死因中排名第 5 名。如果有這個好消息出來的話，我相信是糖尿病患者的一大福音，所以能不能請院長簡單地講一下過程大概是怎麼樣？可以治癒的機率有幾成？

廖院長俊智：就像所有的藥物研發一樣，我們是在實驗室進行，而真正是要在臨床測試之後才知道有沒有效，因為很多藥物在實驗室時是非常有希望，但到了臨床時就不見得了，所以我們沒辦法預測會如何。目前就我瞭解這項藥物已經開始計劃要進入臨床測試的階段。

萬委員美玲：好，謝謝院長。不管是哪一種藥物或疫苗，如果已經有一個好的開始，為了國人的健康也拜託中研院的大家辛苦一點，讓我們有好的開始就追出好的結果。謝謝，辛苦了。

廖院長俊智：謝謝。

主席：謝謝萬美玲委員。本席也謝謝高金素梅委員，因為他已經在這邊坐很久。

現在休息 5 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。

接下來請高金委員素梅發言。

高金委員素梅：（10 時 47 分）大家好。廖院長好，辛苦了，也謝謝您在今天的報告終於把原住民的一些議題寫得非常清楚。針對您的報告，我再重複一遍身為中研院必須要有的態度，你說作為國家級的研究機構，你們要以科學專業提供國家政策建言，又要探問宇宙萬物未解之謎，要解決問題、創造知識、貢獻世界、造福人群並善盡社會關鍵責任，這是您開宗明義告訴我們的重點。

今天有兩件議題要跟您討論。身為臺灣最高的學術研究機關，這幾年我針對原住民族議題，不斷要求中研院要積極投入研究，在今天的業務報告中我看到具體的資料，其中人文及社會科學組有特別提到「臺灣研究：以臺灣為主題的相關研究，向來是人文及社會科學組的重點領域。本年度臺灣相關的研究多元豐富，議題涵蓋文化、移民及原住民族等……」，而臺灣原住民族研究也是你們的人文及社會科學組在 109 年度的重要主題之一，例如以原住民族部落活力計畫為軸心所發展出來的民族誌觀察研究。另外，我還看到您今天報告的第 47 頁提到，你們參與原住民族委員會《建構原住民族教育文化知識體系中長程計畫》，自 110 年起至 114 年，以長年累積的原住民族研究為基礎，將不同類型之研究成果、資料及典藏進行系統性的盤點與彙整，以利臺灣原住民族發展知識體系與教育文化之用。針對 105 年至 110 年圖書、期刊、研究報告及會議論文集、視聽資料及電子網路資源初步盤點合計約 2,921 件。沒有錯吧？

主席：請中研院廖院長說明。

廖院長俊智：高金委員早。是。

高金委員素梅：好，謝謝。在謝謝你的同時，我要提醒一下院長，在原住民族的議題研究上，有一點是特別重要的，那就是「史觀」，中研院積極投入的研究中，我們剛才特別提到有關原住民族的文化也好、移民也好，我認為研究單位或是研究人員到底是站在誰的立場來做論述，這個非常非常重要，當然會導致他研究的結果也不一樣。舉例來說，1895 年日本殖民臺灣時發動了非常多次的剿番戰役，站在日本殖民者的立場，他們為了要紀念戰死的日本兵，所以過去在臺灣設立了非常多的忠魂碑；然而，對原住民族來說，這是誰的忠魂？如果為了要掠奪山林資源，而用武力來血洗原住民的日本軍警是忠魂的話，那麼浴血捍衛我們原住民土地及家園的原住民族不就變成奸匪了嗎？

在高俊宏先生所著的《拉流斗霸》一書中，我寫了一段推薦文，我要跟院長及在場的院士們討論及分享一下，我寫道：「原住民族的歷史，幾百年來被擱淺在殖民征服者的歷史港灣邊，變成了襯托殖民者自身文明的布景和道具。今後，我們必須斬斷那條屈辱的桎梏，讓我們集體

記憶的航船，衝破殖民者用謎離、矛盾、竄改和『挖掘』所羅織的風浪，重回氣象萬千的歷史大海，循著我們祖先曾經傷感、痛苦、絕望和恐懼生活的航線，找到鼓舞原住民族生命力、那堅決和強韌的抵抗靈藥。」，我真的期盼中研院在原住民族的研究領域裡面，也可以和我們一起重回氣象萬千的歷史大海，院長及在場的大家，你們都同意嗎？

廖院長俊智：謝謝。

高金委員素梅：好，謝謝你們點頭。

另外，政府在 9 月 22 日正式遞件申請加入 CPTPP 即跨太平洋夥伴全面進步協定，這是繼 2002 年加入世界貿易組織即 WTO 之後，最重要也是我們最想要加入的區域合作組織。行政院經貿談判的總談判代表及政務委員鄧振中說：「臺灣以臺澎金馬個別關稅領域身分遞交申請書，加入 CPTPP 是臺灣長期經貿戰略的一環」，在這裡我要請教院長，臺灣加入 WTO 這 20 年來，針對政府的經貿戰略、自由貿易，還有對於臺灣農業政策的影響，中研院是不是有長期的投入研究？因為政府常常告訴我們，我們參加國際組織還有自由貿易相關協定，當然是利大於弊，但是這樣的犧牲統統都來自農業，我簡單的講，其實我們是犧牲了農業來參與自由貿易協定，然而我們的政府在農業政策上解決所謂的農業議題，都是用一種應對的方式，那是什麼呢？就是補貼，我們也知道補貼在 WTO 也是不允許的，所以我們也從來都不直接補貼，而是變成了一種拐彎抹角的補貼，總之，就是毫無章法地應對。

而我今天也看到了 2019 年 11 月 15 日中研院進行的調查報告，即你們歐美研究所就 CPTPP 對臺灣的影響，辦了一個跨學門的研討會，在這個跨學門研討會中提到，加入 CPTPP 對臺灣的社會、勞工、環境、土地、消費者權益、國民健康、人權等等的影響，但我在上面並沒有看到農民；裡面又說，你們會把這些人提供的一些資料、報告在會議結束之後，經過必要的修改，交給歐美研究所的季刊編輯委員會審查，審查通過了之後，文章就會刊登在期刊專刊或出版專輯。我想請問一下，這個東西整理好了沒？因為我們看到，不管是 WTO 也好、不管是 CPTPP 的議題也好，其實我們的政府過去有做過研究，但是中研院的研究，是不是有反映在政策裡面，或是作為政府經貿談判上面的參考依據？如果有的話請整理出來；如果沒有的話，我希望你們趕快做研究。因為絕對不是政府一句「加入 CPTPP 利大於弊」，然後我們的農民鳳梨賣不出去、釋迦賣不出去、稻米賣不出去，到現在連一個正確的因應對策都沒有，都是拿廣大人民的納稅錢，偷偷摸摸的補貼給這些農民，我們對這些農民情何以堪！在衝刺我們所謂經濟貿易的同時，絕對也不能夠犧牲絕大部分的農民啊！你要犧牲絕大部分的農民，也要講清楚、說明白，不然以後我們就不要作農了，然後農委會以後的作農僅僅只供應臺灣本土這塊面積的人來使用就好了，就不用出口了，我覺得這才是一個負責任、有為的政府，而不是像農委會陳吉仲主委或是經濟部部長對大家所談的，即用「利大於弊」一句話就帶過，我覺得這太不負責任了。所以我今天正式在教育及文化委員會上，要求最高的研究單位，你們是對社會、對人類、對臺灣政策最具影響力的。院長，請告訴我加入 CPTPP 後，除了會衝擊到社會、勞工、環境、土地、消費者權益、國民健康還有人權之外，請問我們的農民在哪裡？什麼時候可以把這個資料整理給我？

廖院長俊智：本人請秘書長代為說明。

主席：請中研院彭秘書長說明。

彭秘書長信坤：非常感謝委員對農民特別地關心。

高金委員素梅：他們是最底層的人。

彭秘書長信坤：CPTPP 雖然是一個廣泛的協定，但是各國對農業都會特別的保護，這些加入 CPTPP 的 11 個國家，其實有很多是屬於所謂的農業國家，像日本對農業也會特別的保護，所以這部分……

高金委員素梅：秘書長，我們國家非常的小，我們加入 WTO 到現在已經 20 年了，你去基層看一看農民的狀況到底是什麼，我們的稻米出現了什麼問題？我們的水果出現了什麼問題？所以我告訴你，全世界全部都是在比拳頭的，臺灣、我們這個國家到底在世界上占了什麼樣的地位，我們大家都心知肚明講，這一套太漂亮的話就不要再講了，我要的是，請你們告訴我們，我們的農民未來會受到什麼衝擊？當你們講到這些東西的時候，政策就應該交給農委會，而不是偷偷摸摸、拐彎抹角的用廣大人民的納稅錢來補助農民，或者是如果以後我們的農民真的遇到了障礙，是不是農委會就要有計畫地來生產我們的農作物，我們的農民、我們的漁民是否也要開始要轉型、要轉作，因為現在氣候變遷，所以我們是不是適合再種植什麼樣的稻米等等。

很坦白的說，身為一個高中畢業的高金素梅，在立法院這 20 年來，我看到我們的政府是毫無作為，頭痛醫頭、腳痛醫腳，在場的大家你們全部都是最優秀的，相關的政策難道都沒有告訴我們的政府嗎？但是我們的政府每一次都是用所謂的網軍，然後面對立法院的質詢也說不清楚、講不明白，每次只用幾個單字，像「利大於弊」，利大於弊之後呢？受損的人要怎麼處理呢？有告訴我下個階段是什麼嗎？現在農委會告訴我們要提供 100 億元給農民，這 100 億元來自於哪裡？來自於農委會的口袋嗎？還是來自廣大民眾的納稅錢？你們不可以這樣不負責任，我覺得您就不要再說明了。

院長，麻煩一下，我要求您，我要看到 2009 年你們中央研究院歐美研究所，在 CPTPP 對臺灣影響的跨學門研討會中，你們一定網羅了非常多人的建議，但是我在裡面並沒有看到農民或農業，你們只有提到社會、勞工、環境、土地、消費者權益、國民權益、人權等，所以如果沒有的話，請趕快做；如果有的話，我需要你們提供這樣的資料，好不好？

廖院長俊智：好。謝謝。

高金委員素梅：多久可以提供給我們？

廖院長俊智：我們會儘快，就是跟歐美所聯繫一下，請他們儘快。

高金委員素梅：儘快是多快？1 個月？

廖院長俊智：恐怕要一、兩個月。

高金委員素梅：報告院長，當我們已經投進去了，請問一下德維主席，我們的代表什麼時候要站在談判桌了？你看，連現在我問了一下最高的研究單位，連這個都還沒有，都要一、兩個月後才能提供給我。擔心啊！擔心啊！

主席：這部分就麻煩院長、秘書長，請歐美所儘快提供，既然有這麼好的研究以及研討會，就儘速

把成果拿出來。

另外，這不只是提供給高金委員及我們教育委員會，當然最重要的還是要提供給相關政府部門，畢竟很快相關的談判等等就要開始了，就麻煩院長了。

廖院長俊智：好。謝謝。

主席（高金委員素梅代）：繼續請李委員德維發言。

李委員德維：（11 時 2 分）院長早安。今天好幾位委員都關心中研院改名的問題，當然我還是很佩服院長還是強調研究工作仍然是第一，我想這個態度絕對是正確的，畢竟相關的名稱是重要的，但是真正有實力的人才會被這個世界看到、才會被世界肯定。本席開一個玩笑，因為院長是臺灣第一人，也就是在今年拿到了以色列總理獎，並不是院長名字叫做廖俊智就可以拿到獎，而是你真正有實力，所以在這部分本席當然也鼓勵所有中研院的同仁，名稱固然重要，但是更重要的是各位的實力要拿得出去，中研院的這塊招牌才能夠發光發亮，院長同意嗎？

主席：請中研院廖院長說明。

廖院長俊智：謝謝，非常同意。

李委員德維：院長，請教一下，大家對於新冠肺炎的疫情都非常關心，而中研院是我們的最高研究機構，本席要關心一下院內同仁的健康，請問目前院內同仁施打疫苗的狀況如何？有多少比例的同仁已經完整施打了兩劑疫苗？有這個部分的數據嗎？

廖院長俊智：我們是遵照指揮中心的排程，並沒有特別的優先順序，完全是按照指揮中心規定的順序施打，中研院同仁並沒有任何特殊的處理。

李委員德維：因為中研院同仁出國或開會的比例比較高，針對這個部分，本席還是要再提醒一下。如果未來全國的疫苗施打率達到七成以上，針對許多人到中研院參訪或開會的部分，院長是否會考慮施行所謂的疫苗護照制度？也就是說，必須施打過兩劑疫苗或是持有快篩證明才能進入中研院參加相關的會議，院長有這樣的思考嗎？

廖院長俊智：我們在院裡確實是討論過，關於目前的作法可能是，從國外回來的人，除了遵照指揮中心的規定之外，我們也建議使用本院經衛福部認可的自製篩檢裝置，為進入本院開會的人員進行快篩測試，我們是希望朝這個方向去做。

李委員德維：本席問一個比較私人的問題，院長可以思考一下，請問你是施打哪個廠牌的疫苗？為什麼你會選擇施打這個疫苗？你認為它的效果如何？

廖院長俊智：上個會期就曾經有委員質詢過這個問題，那時我已經公開宣布，當時臺灣是沒有疫情、沒有人要打疫苗的狀況，但我認為施打疫苗對全體人民都有好處、對我個人也有好處，因此來立法院備詢之前，我就已經按照指揮中心規定的優先順序登記要施打 AZ，那個時候根本沒有人要施打疫苗，所以我在 4 月二十幾日就已經施打了 AZ，而在 5 月中旬臺灣才爆發疫情之後，變成大家開始搶著要施打疫苗。

李委員德維：院長的第二劑打了嗎？

廖院長俊智：第二劑在 8 月初就施打了。

李委員德維：尤其院長有可能要出國受獎，防疫工作還是要請秘書長幫院長準備好。

不過，本席還是希望，院長對於院內同仁，雖然剛才你表示不希望有特權，而本席當然也同意這點，但不諱言地，對於相關的行政同仁或主管職同仁，若是有必要幫他們爭取的話，本席建議院長還是要幫院內同仁向疫情指揮中心或衛福部爭取一下，可以嗎？

廖院長俊智：當初我們主要是向衛福部積極爭取實際參與 P3 實驗室工作的人員能夠造冊施打疫苗，優先順序也排得非常高，那些是實際接觸病毒、參與 P3 實驗室的工作人員，在我們提出爭取之後，第二天衛福部也立刻核准讓這些人員開始施打，只有這些少數人員。

李委員德維：剛剛好幾位委員也都關心，關於中研院研究成果技轉的部分，因為今天的時間比較短，本席也就不特別提問，但不諱言地，大家對於中研院的期待非常高，相關研究成果如何能夠真正落實，不要說是商業化，而是真正能夠落實、推廣，進而造福人類的健康等等各方面，技轉部分也要請院長思考一下，該如何做一個檢討，讓這個部分能夠更快速，可以嗎？

廖院長俊智：好，目前我們正在進行這樣的工作，謝謝。

李委員德維：第二個重要的問題，目前全球的能源供給都非常吃緊，歐洲的天然氣價格甚至是攀上歷史新高，過去 14 個月漲了 10 倍，而在亞洲過去一年就漲了 6 倍，美國同樣也是達到十年來的最高點。請問院長，如果政府想將天然氣發電比重提升到五成，未來是不是會承受非常高的風險？

廖院長俊智：關於能源價格方面，我個人是比較沒有關注，但從報章的報導得知，最近能源價格波動是有多重因素，包括景氣復甦，因此除了天然氣之外，甚至似乎連煤都在漲價。關於漲價的原因，我個人並不是那麼了解，很抱歉！

李委員德維：不諱言的，IPCC，也就是聯合國政府的氣候變化專門委員會 8 月份報告再次重申，甲烷造成地球暖化效應比二氧化碳更嚴重。甲烷亦即天然氣，當然是在淨零之列，剛剛也有委員提到，蔡總統於今年 4 月也宣稱 2050 年要淨零，但是蔡總統從 105 年上任到現在，始終堅持 2025 年臺灣的發電天然氣為五成、燃煤三成、綠能二成的 532 政策。請問院長，天然氣是低碳的能源嗎？

廖院長俊智：天然氣相對於燃煤確實是低碳、比較好，因為它的效率高一點，產生的二氧化碳也會少一點。

李委員德維：但是按照 IPCC 的說法，低碳絕對沒有辦法淨零，近來不環保的其實就是天然氣的電廠，因此無論是中研院或是院長，能否針對相關天然氣發電產生甲烷氣體排放而造成一些空污的部分，投入更多的研究，甚至有更多相關人才的培育？關於這個部分，中研院能有什麼樣的做法？

廖院長俊智：這是我們目前最重要的方向，謝謝委員提出。關於天然氣發電，事實上甲烷是漏出來的，假如沒有漏的話應該是燒成二氧化碳，因此甲烷應該不是主要的部分，只要將整個製程做好的話，應該是不會有甲烷跑出來。目前我們要面臨的問題是天然氣燃燒後同樣會產生二氧化碳，該怎麼辦呢？包括兩個技術，一個是 CCUS，也就是二氧化碳燒了之後就予以回收，第二個技術是希望在二氧化碳還沒有燃燒之前就分離成碳和氫，只燒氫不燒碳，而碳就可以直接封存，這是我們目前發展的技術，將來就可以變成真正的低碳能源。

李委員德維：好，了解。關於這個部分，請院長以及中研院同仁多多加油，謝謝。

廖院長俊智：好，謝謝。

主席：請周委員春米發言。

周委員春米：（11 時 12 分）院長好。針對臺灣人體生物資料庫，中研院有一個管理要點，也就是在 107 年訂定的中央研究院臺灣人體生物資料庫管理要點，它的法源依據是在 2010 年經我們三讀通過並於 2 月公布的人體生物資料庫管理條例，因此，對於人體生物資料的收集是有它的法源，而且中研院也非常慎重的設立了管理要點。

今天要請教院長一些目前執行的成果及檢討的方向，根據官網的資料，你們是預計要收集 20 萬份健康參與者的資料，至於疾病患者的部分，目標約為 10 萬份。我們就實際看一下，關於疾病個案的參與及追蹤數，從 2010 年到 2014 年可能是剛剛開始進行，所以它的效果沒有那麼顯著。到了 105 年，我們收集的疾病個案數是 176 位，106 年是 451 位、107 年是 1,444 位、108 年是 2,261 位，確實是有進步、增加，所以本席也不太願意用達成率來指責，只是目前看起來，整個收集到的疾病個案數大概是 4,332 位，與我們 10 萬的目標是有一定的距離。本席要請教院長，這樣的收集是計畫到 112 年嗎？如果沒有達到這個目標，是否還會一直收集下去？

主席（李委員德維）：請中研院廖院長說明。

廖院長俊智：關於這個部分，在一、兩年前的行政院會議中已經修訂了目標，透過全國人體生物資料庫的重整，把全臺灣三十幾個資料庫整合成同一個虛擬的資料庫，在這個架構之下，中研院已經不再收集疾病個案，我們已經透過計畫變更做了更改，委員也可以看到在 109 年就沒有再收案了。

周委員春米：現在這個計畫在中研院是停止的？

廖院長俊智：不是，我們只收社區民眾健康個案，與衛福部、其他的醫院有分工。

周委員春米：就是只收健康的個案，沒有疾病的個案？

廖院長俊智：是。

周委員春米：疾病個案就由各個醫學中心去收集？

廖院長俊智：是。

周委員春米：我們在網站看到的，就是逐漸下降。搜集方面原來你們合作的醫學中心，所以不增反減，反而不需要了，是不是？

廖院長俊智：對。

周委員春米：為什麼？

廖院長俊智：就是配合政府要將所有的人體資料庫整合成一個單一窗口，所以疾病收案的部分就交給衛福部負責，由衛福部統整各醫院，中研院的角色就逐漸淡出，我們主要是聚焦於……

周委員春米：就是只針對一般的民眾？

廖院長俊智：是。

周委員春米：根據一般民眾的社會經驗及認知，腫瘤、癌症是國人十大死因之一，請問你們收集的一般健康個案數是否已經達到目標？或是在 109 年之後也就不再收集？

廖院長俊智：我們收集健康病人的個案時，當然要問他是不是……

周委員春米：健康病人或是……

廖院長俊智：對不起，健康的一般社區民眾。

周委員春米：一般社區民眾。

廖院長俊智：根據我的了解，我們是故意排除有腫瘤病史的，因為他既然有腫瘤的話，當然就是……

周委員春米：因為他認為他健康，所以他也不在任何所謂的規範裡面。

廖院長俊智：對，但是在社區的民眾將來有可能再產生其他的疾病，這是我們要長期追蹤的目標，因此，我們的角色就是針對健康的社區民眾收案進行長期追蹤，觀察他在什麼時間點產生什麼疾病，是否能與他的生活型態、飲食習慣或運動的多寡進行比對。

周委員春米：院長，本席向你確認一下，你們收集一般民眾相關生物資料的部分還是存在，亦即他們願意參加的這項計畫還是存在？

廖院長俊智：是，資料都還在。

周委員春米：你們編列的預算一樣是二億多嗎？或是多少？

廖院長俊智：我們編的預算有稍微把疾病的部分扣掉，所以預算有下降。

周委員春米：好，今天就做一個初步的釐清。

大家都非常關心，在這樣的疫情時代，而大家也期許學術單位、最高的研究單位，可以在大家徬徨無知、不安的時代給予我們一個什麼樣的學術研究，或是讓大家知道方向在哪裡。因此，本席要請教院長，中研院是臺灣最高的研究機構，有沒有一定的社會責任？在這樣的疫情時代，你認為你們的社會責任是什麼？

廖院長俊智：我們一向都非常重視我們的社會責任，而我們定義的社會責任是解決社會關鍵的問題，也就是別人不能做的就由我們來做、比較需要深入研究的部分就由我們來做，當然也有一部分是需要向全國民眾解釋我們做了什麼，這個可能就是委員要問的「研之有物」及科普教育的方向。

周委員春米：對，院長有看到本席的 PPT。

廖院長俊智：對。

周委員春米：我們來看一下中研院「研之有物」的平台，當然是給予肯定，用比較白話的方式與民眾科普方式，有些文章還會透過不同的媒體讓大家看到，並深受大家的信賴。只是我們有一個疑問，在三級警戒期間，這個平台還是持續發表中研院關於疫苗技術的最新研究，我們對於這個部分是肯定的，而且我們是需要的。但是，卻沒有針對現有市面上這些不同疫苗背後的原理，譬如大家的一些認知、一些對於疫苗的不實資訊，像是打了莫德納之後基因會突變，打了輝瑞之後會摧毀神經、會變笨，打了 AZ 之後會讓免疫力變弱。不知道院長認為在這個部分，你們是否有責任針對大家對現有施打疫苗的刻板印象、傳統印象或不實印象做一個說明？

廖院長俊智：我們會研究看看。

周委員春米：還要研究看看？

廖院長俊智：是，因為……

周委員春米：這個可以在「研之有物」的線上進行對話啊！

廖院長俊智：主要牽涉兩個面向，一個是不實資訊的問題，我們希望由事實查核中心馬上回答，一方面是不確定的因素，因為疫苗仍然在發展當中，很多疫苗在人體的副作用也未能完全清楚，研究人員對於這個議題仍然還在研究階段，所以我們要研究看看是否已經到某一種程度，可以用很淺顯又非常正確的方式對國人進行科普教育。

周委員春米：本席並不否定你說要用研究的態度及責任來看待這個問題，只是想要與你分享，在我們念大學或出社會的那個年代，大概是二十年前，常常看到中研院的院士學者寫一些文章與社會大眾對話，當然也帶領我們、給予很多的指引方向。但本席並不確認現在是不是還有這麼多的學者或院士要與大家對話，至少我們目前所看到的，可能大家是謹慎或是 focus 在自己的專業，但既然大家對於你們有這樣的期待，本席認為社會上的問題，你們應該能看得比大家更深、更遠，所以有相對的社會責任，我們是這樣期許中研院、也這樣期許院長。

廖院長俊智：好，謝謝。

主席：請高委員虹安發言。

高委員虹安：（11 時 22 分）院長，早安。在今天中研院提交的業務報告中看到許多與新冠疫苗研發相關的報告內容，包括第 4 頁、第 5 頁都提到，目前中研院的方向是放在 mRNA 疫苗與棘突蛋白疫苗的部分。而本席也從新聞報導得知之前中研院提過超級單株抗體，效力是比一般疫苗高出 3 倍，無論如何，我們對於這些疫苗的研發都相當肯定。但是，本席要請教院長，以我們國產的高端、聯亞疫苗為例，從一開始研發到二期、三期，甚至是現在要想辦法取得國際認證，其實挑戰是相當的多，尤其是輝瑞 BNT 疫苗拿到美國 FDA 的藥證之後，未來 EUA 部分，像第三期人體試驗在新冠肺炎這件事情上面可能真的就會有一些醫學倫理的問題。

因此本席要請教一下，我們對於目前中研院所做的疫苗研發都相當肯定，這些技術看起來也都有一些突破性的發展，但是未來讓疫苗技轉廠商以至三期試驗、取得藥證及量產的這些挑戰，看到高端面臨這些國際認證問題時，你認為未來這些技術該如何突破？

主席：請中研院廖院長說明。

廖院長俊智：這個確實是非常好的問題，其中包括委員提到在臨床試驗中醫學倫理的問題，必須由全世界的科學家與藥證單位一起解決，在疫情仍持續且已經有疫苗的情況下，如何進行雙盲的臨床試驗，是不是會有違反醫學倫理的事情，又該如何避免，所以這件事需要大家一起來努力。

高委員虹安：你也提到目前已經洽幾家廠商，好像有看到數目是 5 家，但我不是很確定，就是您跟幾家廠商談到要開始進行相關技轉的部分，請問這些都是國內的廠商呢？或是也有國外廠商對這樣的技術有興趣？

廖院長俊智：根據我的了解，我們是以國內為主，至少是國內優先。

高委員虹安：本席認為，這個問題還是會回到目前國內新冠疫苗技術比較領先的高端與聯亞這邊，中研院可能也必須多協助以了解在國外是不是有這些醫學倫理的問題，還有之前衛福部一直有

爭議的免疫橋接審查標準，相對來講，中研院身為研究單位，應該更有能力、也更能中立的去協助他們解決這些問題。

第二個問題，在新冠肺炎的部分，除了疫苗之外，藥物也是非常的重要，在今天的業務報告第 7 頁也提到，你們已經開始成立新興傳染病的專題中心，當然也針對藥物做一些相關的研究。但是，本席比較沒有看到的是口服抗病毒藥物的部分，在國外，包括翁啟惠院士也說過，未來如果走向新流感型態的話，口服藥物就會是一個非常重要的研究。本席認為之前在疫苗方面，以第一局來看，無論是我們自己代工或研發，相對來講爭取的狀況比較不像國外廠商那麼好，那麼藥物方面是不是我們下一局非常重要的部分？請教院長，對於口服抗病毒藥物的研發及生產這一塊，在國內，尤其是中研院，是否在這方面的研究也有做相關的布局？

廖院長俊智：藥物是不是能夠口服，並不是一開始就決定，而是先從藥物成分得知確實是可以抑制病毒的增生、減緩病情，進而在研發過程中想辦法將它變成口服的試劑，並不是單獨把口服抗病毒藥物分開來另外研究，有時候研究一半發現這個可以口服、有時候發現這個不能作為口服的劑量，只能採用注射方式，研究是這樣做的，所以不會有特別的……

高委員虹安：所以中研院在報告中提到關於藥物的部分，目前還未進展到確定它的成形是什麼樣子，或使用方式是什麼樣子？

廖院長俊智：是。

高委員虹安：目前有相關進度，可能會有預期的時間點嗎？

廖院長俊智：目前仍然為時過早。

高委員虹安：現在還在研究的階段，尚未到後面的階段？

廖院長俊智：是。

高委員虹安：我們看到默沙東藥廠和輝瑞藥廠目前的研發，如同你所說的，他們可能已經到了下一個階段、已經確定是走口服的這一塊。

廖院長俊智：是。

高委員虹安：了解。畢竟是有一個專題中心，目前我們看到在疫苗這一塊確實是有很多的挑戰，而且藥物在未來可能會變成賣方的市場。就這一、兩年來看到的狀況，疫苗在臺灣沒有自己研發，沒有到量產的階段，到目前已經開始慢慢的投產，而且代工的部分看起來也沒有真的取得國外藥廠的代工，因此本席認為藥物會是接下來相當重要的部分。

廖院長俊智：了解。

高委員虹安：希望院長也能想辦法看看是否可以多增加一些相關研究的比例。

在提出下一個問題之前，可能要先說明這個並不是什麼政治問題，只是單純對於科學的一些相關研究感到很好奇。院長，你是否看過美國之前有一個血清抗體的研究，他們發現每確診一人就會有社區的隱藏感染者，大約是 4.8 倍，也就是如果有確診一例就可能會有 4.8 例的確診黑數。之前陳時中部長也特別提到，不能排除可能無症狀者或輕症者是屬於康復者血清的狀況。本席想請教院長，既然我們有這樣的專題中心，未來是否也有可能將血清抗體相關的研究放入，之前 5 月到 7 月有一段時間曾經爆發疫情，爆發結束之後到現在的本土案例「+0」，我們有

沒有辦法回頭去看這一段時間到底有多少康復者血清的這些，就是曾經確診卻可能未列入數字的，這並不像之前在吵要不要普篩或政治問題，本席只是單純認為，如果有這樣的田野調查，可以了解臺灣之前的狀況，甚至可以推播它的傳染路徑或擴散狀況，這是一個滿有價值的研究，但是在專題中心好像並沒有看到這個類型的研究？

廖院長俊智：這個部分的公衛研究，目前並沒有包含在專題研究中心裡面，但是我們中研院有其他的專家在做這方面的研究，譬如基因體中心的楊懷壹研究員就是這方面的專家，我也與他討論過是不是可以做這樣的研究。最主要是看這樣的研究有沒有學術性，假如是一般的調查，好像衛福部或其他的研究人員都已經在進行，中研院有沒有一個角度可以切入，能夠從科學更基礎的角度進行。

高委員虹安：剛才你回答周委員時講過一句話，中研院其實是做一個關鍵的科學研究，而且可能是其他單位不適合或不方便做的。本席認為，中研院以一個中立的研究立場，協助我們了解過去在疫情爆發時的疫情傳播脈絡或實際上擴散的廣度，這是滿有趣的一個研究。目前疫情看起來會是一場馬拉松，如果之後還有其他的疫情傳播狀況，這些可能都會是非常寶貴的研究素材，對於未來指揮中心如何訂定下一波的疫情戰略，應該會是一個滿好的研究報告。因此，院長能否回去再討論看看？如果有其他單位的研究員已經開始在做，本席認為這個部分應該是要支持他們繼續去做。

廖院長俊智：好。

高委員虹安：今天的業務報告中有很大一部分是提到了氣候變遷，而我們從新聞報導也得知中研院在做所謂的氣候模擬，像今年我們就受到極端氣候非常嚴重的影響，包括從乾旱到大淹水，甚至是蓄水設備，整個蓄水能量都被突破。我們看到中研院做的地球模擬器、氣象變遷甚至是 TCCIP 這個平台，本席認為都非常棒。但是，純科學該如何落地變成應用科學，其實有一個很重要的問題，就是接下來 TCCIP 這個平台如何協助經濟部、水利署或農委會，讓他們能夠有相關的布局。譬如之前淹水時大家就提到相關的水利基礎建設是否有不足的地方，之前遇到乾旱就會想到蓄水設備或水庫是不是要及早去做因應。因此如果你這邊的氣候模擬有一些研究成果，是不是也應該要與經濟部主責單位相結合，才有辦法讓你的科學落地並發揮價值？這是最後一個問題，請院長回答。

廖院長俊智：TCCIP 是與科技部合作的計畫，關於詳細的內容，請陳主任來說明。

主席：請中研院環變中心陳主任說明。

陳主任于高：報告委員，參加 TCCIP 平台的部會不是只有科技部與中研院，幾乎所有受到氣候變遷影響的相關部會都在內，因此資訊是公開的，而且中研院也很樂意幫他們提出未來解決的方案，應該各部會都會拿到這方面的訊息，不成問題。

高委員虹安：本席看到比較可貴的一點是它有做過一些模擬，而且它對於第 6 次的全球氣候變遷報告是一個很好的素材。本席認為，臺灣到底未來要如何因應極端氣候，有一些事情不是等遇到了才解決，剛剛聽到你們把資料放上去，但可能可以再積極一點，針對臺灣的狀況，各部會可以做什麼，你們可以提出更積極解決的報告。這是一個建言，而且站在研究的角度來講，也會

是一個滿好的研究方向。謝謝院長。

廖院長俊智：謝謝。

主席：請吳委員思瑤發言。

吳委員思瑤：（11 時 33 分）首先要請問院長，臺灣的科技龍頭、而且是科技政策的龍頭，到底是誰？

主席：請中研院廖院長說明。

廖院長俊智：關於這個問題，我確實不知道如何回答。

吳委員思瑤：你不知道如何回答是因為你怕得罪人，或是你認為現在的體制有一點怪誕的地方，以至於你投入了這麼久、而且你也真的身在其中，卻很難去釐清？

廖院長俊智：臺灣的科技政策應該是很多人一起討論出來的，由行政院彙整，最後由負責科技的政務委員建議，經由科技會報的主席蘇院長拍板定案。

吳委員思瑤：剛剛講了好多人，科技部長、科技政委、行政院長，也有科技會報。現在是臺灣科研發展、科技發展的重要關鍵時刻，立法院也正在審議科技部未來要回歸國科會成為 committee 的模式，而不是單一部會，因此許多重要的、關於科研政策的制定方向，現在是一個討論的好契機，本席希望您站在國家的需要、站在實務的需求，給予我們明確的政策箴言。而本席也在此具體破題，科會辦要弱化，甚至是功成身退，而科技顧問組這個制度應當要重新恢復。

剪不斷理還亂，三角關係最麻煩，不只是戀愛，在政策方面也是如此，因此剛剛你說你很難回答臺灣的科技龍頭到底是誰說了算，現在就是這樣一個怪誕的機制。我們有科技部長、有科技政委，還有另外一個很怪異的科會辦，它是由行政院長擔任召集人，現在有雙召集人的制度，一個就是科技部長、另外一個就是行政院秘書長。過去在教科文委員會每年審查預算時一定會有一個爭議，每年一千多億元的科技預算到底由誰負責？坐在我們面前接受我們質詢的是科技部長，從陳良基到吳政忠，但是分配的大權是屬於科會辦，然後呢？他們的人不需要來立法院接受我們對於預算分配更清楚的質詢，一年一千多億元耶！

科技資源的分配是多頭馬車、疊床架屋，因此我們正在進行科技部組織法的組改修訂，本席希望能夠一舉講清楚、訂明白。我們要改變的是，過去科會辦處理政策審卻是有權無責、科技部處理技術審卻有責無權，中研院身在其中應當也是感同身受，本席看到院長一直點頭。因此本席具體倡議，在這個關鍵的時刻，A、B、C 這三個方案，一個是要維持過去的方式，既然恢復了國科會，還要另外一個科會辦嗎？B，有科會辦，又有國科會，繼續像多頭馬車。而 C 是本席心中理想制度的擘畫，讓國科會成為具體的統籌單位，科會辦弱化，甚至本席認為它就要功成身退。

本席想了很久，應當也與你討論過這樣的方向，剛好前陣子看到翁前院長在受訪中具體提到這個倡議，恢復科技顧問制度相當重要。如果能夠恢復的話，搭配未來的國科會，我們就能夠擴大參與，維持全國科學會議，權責相符讓國科會說了算。第三個就是科技顧問組，是找國內外重量級的專家來討論並訂定長遠的方針，擘畫 vision 藍圖。本席非常同意，而且也思考已久，廖院長的看法呢？

廖院長俊智：任何政府都需要有科學家的參與，實際的做法是要看用什麼樣的制度，我們可以參考美國、英國、澳洲及日本政府等等的作法，譬如美國是在白宮設置科學顧問，英國是在所有的部會都設置科學顧問，所有的科學顧問合起來再成立一個科學顧問，因此任何政策的執行都有科學家的參與，主要是這樣的精神。實際上的制度如何設置，我認為還是需要好好的思考。

吳委員思瑤：當初在民國 68 年頒布的科學技術發展方針就已經議訂了如你剛剛所講的，甚至第一次的科技顧問會議，當初是美國總統的科學顧問，也就是德州儀器的總裁一起投入倡議、幫助臺灣，因此，過去有一個科技顧問組協助我們訂定長遠的方針。如同翁前院長所言，當初為什麼把貢獻這麼重大、而且是事關重要的科技顧問組這個機制解決掉？因為當時錯誤的認知是臺灣的科技業站起來了，難道科技業站起來了，我們就不需要持續多元發展及前瞻地定位嗎？因此，本席感到非常遺憾，長遠以來，我說出來的應該是大家心中共同的痛，我們需要訂定一個更上位的國家長遠發展方向、科技發展的擘畫藍圖，需要這樣的機制，而且有國際的專家。當初成立之時，前前後後就有 65 位國際的重量級專家學者，產學研各界都有，國內有 24 位，這些都是你非常熟識的科學巨擘。但很遺憾地，2011 年召開了 31 次會議之後，這樣的制度就沒有了。因此本席認為，現在不應當走回科會辦這種爭食科技預算的錯誤思維，恢復科技顧問制度勢在必行，而且此其時也，本席需要更堅定地聽到，您是否同意這個方向？

廖院長俊智：我想這個方向是對的，實際上要怎麼做，可能還需要大家一起研議。

吳委員思瑤：好，謝謝您為本席打了一劑強心針。

最後，本席非常感謝中研院去年 3 月的科學抗疫走在最前面，最早成立了平台、最快召集了專家，總共有 13 項協作子平台、15 個合作單位，公私部門都有，本席非常的欽佩、也多次給予肯定。到現在臺灣抗疫有成，本席認為您都太客氣了，要好好讓您講講中研院功不可沒的幾件事情，讓您很快地論述。

廖院長俊智：中研院在這次疫情最主要的貢獻應該是很多幕後的工作，我們的 P3 實驗室及相關人員建立了很多非常關鍵的技術，才能幫助當時國內的 3 家疫苗廠持續進行研發。

吳委員思瑤：因此本席可以說，如果沒有這些後援，我們的國產疫苗可能進度會落後更多。

廖院長俊智：是的。譬如我們的小鼠攻毒模式，這是中研院第一個建立的，也因為有這個小鼠攻毒模式，才能順利進行到動物試驗，之後也才能進入人體試驗。

吳委員思瑤：對。

廖院長俊智：此外，我們的研究人員也合成了偽病毒，提供給全國所有的病毒研究人員做測試，這樣就不需要全都使用 P3 實驗室來做。再來就是大家耳熟能詳的，人體實驗結果出來之後的血清中和性抗體測試也在中研院的 P3 實驗室進行，而且中研院也與其他單位一起合作，將完成的中和性抗體測試結果交給衛福部做判斷，這些都是中研院在幕後做的工作。

吳委員思瑤：幕後的支持。

廖院長俊智：是。

吳委員思瑤：幕前也有擴大合作，技轉的部分合作了幾家廠商？

廖院長俊智：很早，去年一開始，我們的楊安綏團隊就很快地發展出抗原快篩，那個時候仍然是全

世界領先的地位，而且我們也很快的技轉給國內 7 家廠商。很幸運的，當時我們已經沒有疫情了，所以廠商很難在國內進行臨床試驗，可以說是一則以喜、一則以憂。

吳委員思瑤：但是我們很快地協助，技轉了 7 家廠商。

廖院長俊智：是的。

吳委員思瑤：我覺得還是功不可沒。

廖院長俊智：除此之外，我們也跟慈濟基金會合作，把這些快篩試劑提供支援其他國家的用途，共支援了南美玻利維亞等及亞洲印尼等 7 個國家。

吳委員思瑤：是我們找慈濟，還是慈濟來找我們？

廖院長俊智：一起來做，我們和慈濟有一些關係。

吳委員思瑤：非常好。

廖院長俊智：另外，如您投影片所寫的，我們在抗體篩選部分，也找出中和力強大的抗體。吳漢忠老師也在場，這些抗體和抗原都跟他有關係。此外，疫苗研發方面，我們也在 mRNA 及蛋白質的疫苗方面都做了很多努力，同時也做了病毒監測和大數據分析。

吳委員思瑤：我認為有必要讓中研院把這段時間以來，從超前部署、一路陪伴的支持、持續地研發、永續地進行科研做說明。有中研院真好！我們繼續努力，繼續發揮化研為用的具體目標，謝謝。

廖院長俊智：謝謝。

主席：請王委員婉諭發言。

王委員婉諭：（11 時 45 分）院長，今年 5 月中研院發佈了國家科學技術發展計畫，其中有看到一個在政策與重要措施的分工部分，當然中研院主要是負責基礎科學研究的部分，我個人非常認同這樣的發展，因為我覺得基礎研究真的是所有科學之本。我想請教，在這樣的分工之下，推動長期科研發展的這個項目，對比來說，其實科技部常常是用這樣補助型的政策在做支持，未來科技部也將轉型成為委員會，中研院在長期科研發展上必須扮演一個很重大的角色。不知道您怎麼看待這樣的角色，是否會有轉變，又或者未來在這個基礎科學的部分您怎樣看待？

主席：請中研院廖院長說明。

廖院長俊智：王委員好！中研院會持續在基礎科學上做努力，同時我們也兼顧關鍵的社會責任。所謂的關鍵社會責任就是尖端的研究，讓它能夠實際應用在解決社會上的問題，特別是其他一般的學研單位不容易進行的一些研究，這些是中研院主要努力的方向。

王委員婉諭：但是在國家科學技術發展計畫裡，針對經費的部分，雖然整體的預算是逐年上升的情況，但是在基礎研究的比例卻是逐年下降，甚至在研究總經費上呈現一些動盪的情況。所以我們非常擔心這樣的基礎研究發展是不是量能有所不足？

在另外一方面，目前在基礎研究上，其實沒有看到一個清楚的白皮書，因為這部分應該是必須有一個長遠的處理。對於基礎研究量能是否足夠的部分不知您怎樣看待，是否有所擔憂？

廖院長俊智：我們確實希望基礎研究的投入要持續長久，整個科研經費能夠穩定成長，所以對於基礎研究的重要性，我們非常贊成且同意。

王委員婉諭：您剛剛也有提到會持續協助往應用端來做發展，但是我們也希望國家政策不應該只有狹義地偏往應用端，基礎研究部分非常重要。過去在應用端的發展，可能每一年都有一些指標性的任務，或是指標性的關鍵字，比如說 AI 或是大數據的部分，但是剛才您提到的基礎科學研究其實非常重要。所以針對這個部分，未來會不會有一個比較長遠的白皮書，讓我們看到在國家研究上面，在基礎科學及應用的部分能夠有更加契合的政策和推進？

廖院長俊智：在過去二十、三十年來，大家看到基礎研究離應用的距離已經越來越短了，所以這次 mRNA 的成功，大概在 10 年前才開始做這個研究。剛開始大家認為這個是非常基礎的研究，結果沒想到在這次新冠肺炎當中大放異彩。在短短 10 年左右的時間，從一個非常基礎的研究，能夠做到現在濟世救人的一個重要成果。所以基礎研究不能把它當作是離社會很遠的一件事，應該是把它當成是一件影響力非常大的事。但是它的期程沒有辦法很準確地預測，我們希望基礎研究……

王委員婉諭：您是否贊成研議一個長期規劃的白皮書，讓我們知道基礎研究發展的方向等等，才比較能知道我國的基礎研究應該要投放在哪個部分來推進？

廖院長俊智：是。

王委員婉諭：您支持未來會研議一個中長期的白皮書，讓我們清楚基礎研究的發展方向嗎？

廖院長俊智：事實上，中研院所有的白皮書都主要是從基礎研究方向做，對於是否要整合變成一個或分開做，我們還要另外再考量。

王委員婉諭：我們目前看到基礎研究雖然大家很認真在做，也持續在發展，但是好像沒有一個中長期或比較長遠的規劃，所以我們很希望在這部分應該是要有一個白皮書，認真來看待我國的基礎研究應該朝向哪些部分去發展。所以這部分也請您研議或思考一下是不是有這樣的可能性？

廖院長俊智：好，謝謝。

王委員婉諭：接下來想請教的是，在今年 5 月我們看到張崑陽及周永康等前港大學生會校友呼籲，請院長您撤銷港大校長張翔的中研院資格，您當時也提到這部分必須要透過院士會議，依循民主程序來討論決定。但是現在這件事情似乎看起來沒有進一步的進展，可不可以請您作個簡要的說明？

廖院長俊智：院士的資格一定要由全體院士會議來討論，今年本來要在 7 月的時候召開，由於疫情的緣故，已經延到下一次舉行。有關這個部分，也有一些跟這些事情沒有直接關係的，譬如說我們也參照國際上科學院的一些作法，在院士會議當中討論院士行為準則，經過大家好好討論這些事情後，才能釐清。

王委員婉諭：但是在你們之前的新聞稿上提到，原本是大概每兩年舉辦一次院士會議，但是上一次院士會議已經是 2018 年的事了。我們當然理解疫情會有所影響，但是這個原本應該每兩年開一次的會議，在疫情仍然有可能持續一段時間的情況下，會議是不是就這樣持續延遲？又或者是有可能考慮透過線上會議等方式來取代，或是讓院士會議能如期進行？

廖院長俊智：像這些事情，我們都交由院士會議的小組會議，因為這是院士圈的事情，由院士會議的主體處理，院方只是擔任一個協助的角色。院長是院士會議的主席，主席也必須透過既有程

序組成聯席會，由聯席會其他院士共同決定要在什麼時候、以什麼方式召開。

王委員婉諭：既然您身為主席，您應該也要有一些規劃或方向，比如說該不該召開線上會議，還是等到疫情完全結束之後再召開。這樣大家才有辦法去執行，而不是交由其他院士做處理。

廖院長俊智：我們在上次聯席會也討論過這個部分，大家的意見是認為院士會議因為牽涉到很多實質的問題，還是希望以實體方式召開。特別是有一些院士年紀比較大，有時候在海外，還要半夜起來參加線上討論，可能就不太方便。所以基於這個緣故，我們那時候決議還是以實體為主。實在不行的話，我們再考量實體跟線上同步進行。

王委員婉諭：所以以現在疫情的情況，看起來這個實體會議舉辦期間並不清楚，因為還是考慮到…

廖院長俊智：目前是規劃是明年 7 月，我們希望到那時候疫情能夠趨緩。

王委員婉諭：規劃明年 7 月當然是以實體會議做為目標，但是如果到時候仍然沒有辦法開實體會議的話，會考慮線上嗎？因為我不太確定的是，如果不能如期舉行的話，是要延期，還是以線上的方式來辦理？

廖院長俊智：委員講的沒錯，因為瞬息萬變，疫情變化沒有人能夠預測，而院士會議已經有兩、三年沒有舉辦了，一直拖下去也不是辦法，到那個時候可能大家會有不同的想法。無論如何，我們會徵求大家的意見再做決定。

王委員婉諭：這個會議其實滿重要的，其中有院士之間要討論的內容，包括您剛剛提到這些體制等等都需要儘快建立。其實已經三年多沒有召開了，也很希望明年可以如期舉行。

最後耽誤您一點時間，想反映一下中研院院內同仁的心聲。目前同仁飲食的部分其實不是那麼方便，因為現在美食街的外包是交由其他商業集團進駐，裡面提供的飲食單價偏高，同時也非常辛苦。過去也曾經有其他的廠商進駐，但是受限於政策和契約等部分，導致過去在中研院裡提供飲食的廠商也都非常不容易。另外，如果需要外送機制的情況下，目前外送車都只能停在偏遠的人社中心，沒有辦法停到各院的門口或是各院的停車位，會仰賴各院自己取決。在這樣的情況下，導致這些中研院工作同仁在飲食上的選擇相對較少，而且比較沒有辦法有親近性。想請教這部分能不能有所研議和改善？

廖院長俊智：這是很好的建議，我會請總務處研議看看。

主席：請中研院總務處張處長說明。

張處長剛維：報告委員，第一個，有關美食街部分，目前我們已經在努力，會有中餐廳進來協助院方的同仁用餐。第二個，有關外車的部分都在門口做轉換，我們用電動機車跟外送的方式來接駁處理，我們會儘量協助同仁，在外食跟便當外送的部分做方便的處理。

王委員婉諭：了解，什麼時候會有比較具體的規劃？

張處長剛維：中餐廳應該在 10 月份會進駐，可以解決一個大的問題。外送部分，我們平常都在做改進，謝謝。

廖院長俊智：謝謝。

主席：請賴委員品好發言。

賴委員品妤：（11 時 54 分）首先我想跟院長討論中研院改名的問題，這個議題大概從去年開始有比較具體的討論，我知道現在的進度是，中研院正在對院內同仁蒐集統計意見，是不是要在 10 月 27 日前完成統計？目前看起來，在中研院院內的研議報告中，名稱的選項大概有 4 個。第一個是維持現行的外文名稱，但我想這個當然不是一個最佳的選項，因為一開始就是覺得它的拉丁文原文意思跟中研院實際上是不一樣的。我們並不是中國科學院，而是臺灣的中央研究院。

我想提醒一下，我認為有兩個部分希望中研院及院長能夠特別重視。第一個，本席剛才也講到，我們是臺灣的中央研究院，並不是中國的科學院。現在這個拉丁文的意思顯然就是跟實際上不符，所以我認為在討論變更名稱的時候，應該要把這個重要因素納入考量。我們重視的是要如何讓世界看見臺灣，而不是中國怎麼想。

第二個，剛才也有講到，我們是臺灣的中央研究院，研究出來的結果也都是臺灣人的心血。除了研究學者以外，其他臺灣人到底能不能與有榮焉、能不能支持？我覺得這是一件非常重要的事情。我們可以看到近年相關國族認同的研究也都顯示，臺灣民眾普遍都認為自己是臺灣人，也不樂意自己被說是中國人。但過去就常常發生，我們臺灣人在國際上獲得榮耀，結果就被中國吃豆腐，就被說是中國的榮耀。再加上中研院這個名稱，外國人常常因為我們的外文名稱，搞不清楚我們跟中國其實是兩個各自獨立不同的地方。所以我認為要透過名稱去傳達這件事情，臺灣跟中國真的是完全不一樣，也是不同的單位、不同的地方。這部分我希望院長跟中研院可以參酌，我在這裡開宗明義地表達我對改名這件事情的看法，也希望院長多參考。

再來切入另外一個重點，針對掠奪性期刊的部分，我想院長一定也很清楚，因為這件事情發生已經好一陣子，在網路上各種 SNS 上面也看到很多學者都在討論這個問題。對於研究人員來說，能夠讓自己的文章刊登在這個國際知名、有公信力的期刊上，無疑是一種認證，也是對研究人員心血及研究結果的肯定。院長自己是學者出身，一定也非常清楚，要登上國際知名且有公信力的期刊真的不是一件容易的事情。

關於掠奪性期刊的部分，其實我想中研院應該也是有注意到的，因為我有在 e 等公務員學習平台上發現，在 2020 年的時候，中研院就有一堂課程，叫做「別當叢林裡的小白兔，如何避免誤觸掠奪性期刊的網羅」，如同簡報上左邊的圖示。但是我發現比較遺憾的一件事情是，這個內容也僅限於供中研院的同仁選讀，如果這個課程有電子紀錄或相關的資料，是不是中研院可以研議開放給民眾？

主席：請中研院廖院長說明。

廖院長俊智：我想這個問題可能在中研院不是個很大的問題，因為我們的研究人員應該都非常清楚什麼是好的期刊。他應該有足夠的學術品味，知道什麼是五星級的餐廳、什麼是品質不好的餐廳，甚至是有黑市的食材，中研院的研究人員一般而言對這方面應該都非常清楚。但是假如要開放給其他人員，我們覺得也是一個好的討論，最重要的就是要強調做好的研究，不要汲汲皇皇於論文的篇數，掠奪性期刊之所以存在的原因是因為很多人希望衝高論文的篇數，這個問題根本的解決之道是大家要重視論文的品質。

賴委員品妤：院長說的當然很有道理，我也非常相信中研院的同仁有能力去認知哪些才是國際可接受的期刊，這點我是完全不懷疑的，所以其實剛才我在講的是，你們這個的課程內容是不是能

夠開放給一般大眾觀看？

廖院長俊智：這很好。

賴委員品妤：這個延伸到我後面的問題，第一個，具有公信力的國際期刊往往都需要長時間的審查以及高額的刊登費，刊登費的金額大概是在 500 美金到 5,000 美金之間，換算成臺幣大約是 1 萬 5,000 元到 15 萬元，因此近年開始有所謂開放近用的出版形式出現，所謂的開放近用就是由作者支付文章處理費，也就是審稿、出版相關的費用，在出版後無償提供給其他研究人員使用，藉由更快速地取用、傳播及交流方式帶來更廣泛的知識影響力等等，但是掠奪性期刊的出現，事實上就有不肖業者打著開放取用、快速審稿的主張，創造學術價值低下、毫無公信力可言的內容。

我當然相信我們中研院的同仁有辦法去分辨這件事情，但是回到掠奪性期刊一事上，剛才我也講了它的特質，我覺得它打亂學術市場，除了劣質稿件以外，更嚴重的是，它已經變成一個供假消息、不正確的消息快速傳遞的模式跟平台，我覺得這是一件非常可怕的事情。根據我的瞭解，針對掠奪性期刊，目前臺灣有一些大學自己針對這些國際期刊的優良與否作出一個名單，有點類似白名單，而國外也有機構每年度會針對各種國際期刊做檢視，甚至再進一步，例如美國科羅拉多大學，他們為了避免這種開放近用理念被誤用，所以直接列了一個黑名單，指出哪一些期刊是這種不肖的掠奪性期刊，讓大家避開這些名單。

我一直強調，我不懷疑中研院同仁分辨的能力，但是現在這個東西已經變成一個假訊息、假資料傳遞的平台，然而現在我們的學校好像都是各自為政，自己去列名單，因此，中研院是不是能考慮以中研院的身分直接針對這些期刊，不管你是要列白名單或是黑名單，不管是用正面表列或負面表列，是不是能夠將名單列出來以供國人參考？畢竟中研院是臺灣最高的學術殿堂，你們應該站出來直接列一個名單，讓大家不會無所適從，這個部分中研院有沒有辦法做到？

廖院長俊智：謝謝委員，我們研究看看，請學術處長來說明。

主席：請中研院學術處陳處長說明。

陳處長建璋：委員好。我想這個建議很好，我們可以研究看看，但是這個牽扯的範圍很廣，而且這些期刊可能會因為它的審查委員、editor 改變，本來是很好的期刊，慢慢變得不好，並往那個方向去，所以這是動態的，不過這個建議我們可以帶回去研議。

賴委員品妤：這個部分我也有想過，我的想法是，如果中研院願意主動來做這件事情的話，有一個方法就是滾動式的檢討，也許是每一年、三年或五年針對這個名單做滾動式的檢討，這部分你們可以內部再討論一下，我也很清楚中間可能會因為一些變動導致這個期刊的公信力也許會有所改變，這個部分就請你們帶回去討論，我也會持續追蹤，看看有沒有辦法由中研院提供一個白名單或黑名單，以供大家參考。

廖院長俊智：好，謝謝。

賴委員品妤：好，那麼我們就回頭再討論，謝謝。

主席：請謝委員衣鳳發言。（不在場）謝委員不在場。

請楊委員瓊瓔發言。

楊委員瓊瓊：（12 時 5 分）院長好。今年中研院也曾示警，如果臺灣再不減碳排，氣溫將會持續上升，經統計，臺灣過去 10 年來溫度上升 1.6 度，比全世界的平均 1.07 度高出很多，尤其在 1961 年到 1990 年之間，我們夏季的平均長度是 120 天到 150 天，冬天平均長度大概是 70 天，可是近年來幾乎冬天也在穿短袖，冬天恐縮短 20 天到 40 天，預估在 2060 年，臺灣可能就沒有冬天了。在氣候變遷這麼嚴重的情況之下，首先要請教院長，對於這個部分你們做了什麼調查，以及提供政府什麼應對措施？

主席：請中研院廖院長說明。

廖院長俊智：感謝委員提出這個問題來討論，這是我們目前最重視的問題，2050 年深度減碳到淨零排放是全世界必須面臨的問題，所以我說明簡單的作法，第一個，全民要體認這個不是我們加諸給自己的枷鎖，而是全世界人類必須共同面對的問題。

楊委員瓊瓊：歐盟已經預計在 2023 年試行全球首個碳關稅計畫，這個的影響會非常的大。

廖院長俊智：沒錯，完全同意，所以這個事情絕對不是我們自己沒事找事做。

楊委員瓊瓊：那我們要怎麼應對呢？

廖院長俊智：第一個，全民要有這個體認，接下來，政府要將此變成將來施政的目標，然後各行各業再有不同的作法，譬如說，我們要把這個當作是一個將來的機會，而不是一個限制，因為我們的目標非常清楚……

楊委員瓊瓊：本席認為中研院必須趕快去研議，將零碳轉型納入經濟復甦的計畫提供給政府，這非常重要。

廖院長俊智：是，我們正在做。

楊委員瓊瓊：你們正在做，請繼續努力，有新的方向請提供給本席。

未來出口的高碳產品一定會被課重稅，所以剛剛本席建議，我們必須將零碳轉型納入經濟復甦的計畫中，這是勢在必行的，你們現在已經在做了，請問什麼時候可以給我們一個方向？

廖院長俊智：是，我們現在正在做這個政策建議白皮書。

楊委員瓊瓊：多久可以拿出來？

廖院長俊智：時程我不敢講，可能是半年左右。

楊委員瓊瓊：要積極加油，因為制定這個政策，如果在一年以後再公布，已經來不及了，現在所有的產業都很緊張。

廖院長俊智：我們不是等它公布，我們拚命在溝通。

楊委員瓊瓊：趕快加油好不好？時間可以縮短就儘快縮短。

廖院長俊智：好，謝謝。

楊委員瓊瓊：接下來我要談到氣候的問題，今年上半年我們遭逢最大的乾旱，中研院也說，我們未來的春季乾旱會越來越嚴重，這個影響非常大，而降雨的時期會越來越不平均，乾旱時間也會延長，但是豐水期又會面臨豪雨、暴雨，造成土石流，這讓大家感到很緊張。就像這次中部地區供五停二，讓民眾也很傷腦筋，而且農業也都要停水，讓我們很緊張。所以針對乾旱水源開發的部分，中研院做了哪些方面的協助、調查、研議？

廖院長俊智：水資源這部分確實中研院沒有相關的研究。

楊委員瓊瓊：要加入，因為乾旱、水患影響我們整個經濟的脈絡非常嚴重，趕快去研議加入。

廖院長俊智：是。

楊委員瓊瓊：最後一個議題是，政府宣布要加入 CPTPP，請問哪些農產品有關稅配額、特別防衛措施？現在中華民國政府已經提出申請加入，加入之後農業與汽車業為受衝擊最大的兩種產業。中研院等於是政府的頭腦跟心臟，非常的重要，我非常尊重所有中研院的人員，制定制度、制定政策比什麼都還重要。針對加入 CPTPP 後產業面臨的衝擊，你們有做什麼深入的研究嗎？農業未來要怎麼轉型？就像日本在加入之前，以農業為例，對於他們的政策、怎麼協助統統都已經有方向，但是到現在政府還沒有告訴我們，所以產業很緊張。

廖院長俊智：這部分請經濟所的秘書長說明，他是經濟專家。

主席：請中研院彭秘書長說明。

彭秘書長信坤：委員好。政府其實有在做，他專門委託中華經濟研究院（WTO 及 RTA 中心）在做，對農業的問題，我們 9 月 22 日申請加入，未來要加入還要一個、一個國家去談判……

楊委員瓊瓊：當然，所以你要未雨綢繆，提出應對方案，每個國家不一樣，比如日本，如果核食要進來，他才讓我們加入，你會同意嗎？

彭秘書長信坤：我想這牽涉到很複雜的問題，可能跟個別國家都要一對一慢慢去談。

楊委員瓊瓊：一對一慢慢去談。我們現在已經可以看到我們的農業及汽車業會受到嚴重衝擊，針對這兩個產業請研議方案，讓這兩個產業的業者能夠有所依歸，好不好？

彭秘書長信坤：好。

楊委員瓊瓊：謝謝。

主席：請高委員嘉瑜發言。

高委員嘉瑜：（12 時 12 分）院長好。之前我們討論過，中研院在這次新冠肺炎疫情期間其實有很多的專利跟新的研發，但是實際上技轉跟運用的狀況好像不如預期，到現在你們所研發出來的這些新技術實際上技轉跟運用狀況到底如何？

主席：請中研院廖院長說明。

廖院長俊智：事實上我們已技轉非常多的項目，譬如在去年疫情開始的時候，我們就馬上研發出快篩抗體。

高委員嘉瑜：疫開罐。

廖院長俊智：對，這個快篩的抗體也馬上技轉給國內 7 家廠商，但是由於去年國內沒有疫情，所以沒有辦法在國內做臨床試驗，廠商的意願也不怎麼清楚，所以這是一則以喜一則以憂的狀況，一方面我們非常高興臺灣沒有疫情，另一方面我們也發現，既然沒有疫情，這些相關的防疫產品就變成無用武之地，所以是兩難的狀況。

高委員嘉瑜：院長講了半天就是說，我們有技術，但實際上沒有生產，是這樣嗎？

廖院長俊智：中研院不是生產單位。

高委員嘉瑜：因為沒有市場，所以廠商沒有辦法把這些技術運用出來，但是國際的疫情這麼嚴重，

為什麼沒有辦法去其他國家做這件事？

廖院長俊智：這要看每家廠商的意願，是廠商需要決定的。

高委員嘉瑜：這個是不是很可惜？我們有這麼多新的技術、好的技術、專利，包括 15 分鐘可快篩完成的「疫開罐」，其實很多都是世界的先驅，技術跑得比人家快，但在實際上的運用跟技轉的過程中是不是遇到了什麼困難，譬如在中研院新創事業相關的條文或是內部規定上遇到了很多問題，沒有辦法快速的把這些技術跟專利技轉出去？

廖院長俊智：跟這個毫無關係，因為中研院的技術仍然在實驗室，不是明天就能夠去印刷、大量製造的東西，中間還需要很多技術的投資、資金的投資，最重要還要臨床的試驗，這些起碼都要好幾十億元，而且要花好幾年的時間，這些都是跟中研院沒有關係的。

高委員嘉瑜：是，但問題是我們在跟時間賽跑，我們也接到滿多人提出非常可惜的地方，很多跟中研院合作的，不管是新創或技術等等，但是在內部技轉的問題上卻遇到很多的障礙，導致最後技轉已經來不及了，或是在生產的時間等等方面都慢半拍。如果我們有這麼多、這麼好的學者在中研院裡面做這麼多的技術研發，最後卻沒有辦法真的生產出來，真的非常可惜。

最近關於高端或聯亞，中研院也扮演很重要的角色，聯亞董事長王長怡提到，聯亞疫苗是世界第一的疫苗，他特別提到中研院的報告，因為中研院的報告裡認為，它的 UB-612 的設計對變異病毒超前部署，是全球排名居首，最安全、免疫記憶最強的新冠疫苗。這個部分請院長說明，中研院認為聯亞的疫苗是世界第一嗎？

廖院長俊智：這個我不清楚，因為這方面牽涉到實驗數據的解讀。

高委員嘉瑜：因為他拿出聯亞接種第三劑後中和抗體的實驗數據，遠高於高端跟 BNT 等等，他是說依照中研院的報告，請問中研院的報告到底是怎麼說的，這個部分你們有去瞭解嗎？實際的狀況是不是如他所說？

廖院長俊智：這部分請林宜玲博士說明。

主席：請中研院新興傳染病專題中心林執行長說明。

林執行長宜玲：委員好。聯亞疫苗臨床試驗的中和性抗體效價是由我們中研院 P3 實驗室所檢測，基本上，現在打兩劑聯亞疫苗之後，它的中和性抗體效價並不夠高，可是他們有一些參加臨床一期的受試者有申請再加打第三劑，加打第三劑以後，它的中和性抗體可以跳到很高。接下來，我想聯亞公司自己要決定如何去推這個疫苗，因為現在打兩劑後會有一段時間的抗體效價比較低，要等到打第三劑，而他們目前的臨床試驗大概都是間隔 8 個月以上再打，所以我想這是他們現在面臨的一個比較大的問題，他們自己要去評估，有沒有辦法讓這些打了疫苗的人有滿長的一段時間，他的抗體效價是比較低的，所以我想這個並不是我們……

高委員嘉瑜：聯亞疫苗目前的狀況就是有一個空窗期，要打到第三劑之後才有比較高的保護力。

林執行長宜玲：對，我認為目前看起來它是一個三劑的疫苗。

高委員嘉瑜：但是你說第三劑的間隔至少要長達 8 個月？

林執行長宜玲：他們目前只能利用參加臨床一期的人，而臨床一期是去年的受試者，他們是最近讓那些人追加第三劑以後測到的結果，但是他們也沒有再試過如果在比較短的時間之內施打第三

劑的結果為何。

高委員嘉瑜：所以這部分還不確定，也不能這樣子說，但問題是他已經自認為是世界第一的疫苗，這是第一個。第二個，面對 Delta 病毒，它是不是一個最強的疫苗？因為他也認為說它對 Delta 的防護效果會比高端好，事實上是這樣嗎？

林執行長宜玲：其實大部分現在看到的結果，對於 Delta 它的抗原性的改變並不是太大，所以中和性抗體效價對於武漢株和 Delta 會掉一點，但不是掉太多，可是對於南非株就掉得比較多。現在的問題是，他們現在用一個非常高的高點去測，只掉一點當然對於印度株的效果不錯，可是他們是追加第三劑兩個禮拜以後測得的數據，至於後來會怎麼掉，其實都還是不知道。所以我覺得，以初步的結果來看，如果他們可以施打到第三劑的話，目前看起來的效果是不錯，可是實際上要怎麼應用這個疫苗，我想還有很多後續的研究還要再進行。

高委員嘉瑜：中研院不管是對疫情或疫苗其實都有很多不同的意見，包括認為高端解盲不道德，應該加入英國株的病毒數據，甚至認為目前中研院也建構出一套最佳防疫政策，針對臺灣在防疫與經濟的過程中如何兩者兼得，算出一個具體的模型。

我的意思是，其實中研院有很多很好的學術研究及模型可以供政府參考，但是實際上有沒有到底應用出來，又是另外一個問題，好像學者說的是一套，但最後有沒有被採納可能又是另外一套。所以如何能夠讓實務與理論之間接軌，可能也是院長必須要去努力的方向，否則中研院這麼多的學者花了這麼多的心血所研究出來的成果，如果不能實際地應用的話，那就非常可惜，希望好的研究與好的學術能夠趕快上線，好不好？謝謝院長。

主席：請張委員其祿發言。

張委員其祿：（12 時 21 分）院長好。我想大家好像很高度期待中研院可以為很多實際問題提供解決之道，不過我來自學術界，我很清楚，中研院當然是以基礎科學為主，不是完全在解決實務的問題。我非常肯定中研院比如數理科學組、生命科學組最近在疫情上相關科學研究的貢獻，國人也是有目共睹。我出身人文社會科學的領域，我比較希望知道中研院人社組近期對於疫情的觀察是什麼。這一次的報告裡面提到中研院發行了一本「研下知疫：COVID-19 的人文社會省思」，請問院長，除此之外，貴院對於疫情這件事對人文社會的影響、關懷或比較倡導性的研究到底是什麼？

主席：請中研院廖院長說明。

廖院長俊智：張委員好。這個範圍很廣，可能要請黃副院長幫忙回答。據我了解，譬如法律所、歐美所、人社中心都有一些研究員在……

張委員其祿：院長，因為我的時間非常有限，我就直接講出我的關切。其實疫情對我們整個社會、經濟最主要的衝擊是什麼？我們看到一個現象，就是在疫情下對社會中的弱勢造成不公平。我們都知道在美國讓人破產的第一原因就是生病，在美國是看不起病的，一旦生重病，大概就破產了。現在我們觀察到疫情造成整個社會的 inequality、不公平，我想很多諾貝爾經濟學獎得主也都在提這些事情，就是我們現在看出一個 K 型社會的復甦，領先學術地位的研究是不是能更關注疫情下所造成的不公平？我覺得這個現象真的值得很多研究先進多所著墨，尤其是疫情的

衝擊下貧富不均所造成的差距。說實話，現在我們的股市上萬點，房市也很暢旺，但是有另外一批的國人卻非常辛苦。針對這個 K 型社會的問題，是不是請院長或副院長簡單地解釋一下？

主席：請中研院黃副院長說明。

黃副院長進興：委員好。因為 COVID-19 對人類行為的影響很大，所以院長指示除了在生命科學方面要趕快研究以外，也動員人文社會科學諸如經濟所、社會所、人社中心等等相關的所去瞭解疫情可能對人文社會的影響。

張委員其祿：我們希望貴院更可以在這方面發揮領頭羊的角色。社會的議題真的很重要，因為它就跟我們有直接的關係，而且現在我們看到不管是青年失業，或是在這波疫情下，弱勢者更弱勢，我要指陳的就是這一點，我覺得這真的值得學術界先進們多點著墨。

接下來我有幾點小問題。我不知道院長怎麼看 2030 年未來教育的大變革，就是希望打造成雙語國家。以院長的高度，您覺得這個目標容易達成嗎？

廖院長俊智：至少中研院很早以前就已經是雙語，生命組及數理組所有的研討會都是用英語來進行。

張委員其祿：是，我了解。

廖院長俊智：我們的國際人士也逐年上升之中，甚至我們有所長從國外一起回來……

張委員其祿：對於中研院的層次，我們當然了解，完全都沒有問題，但您覺得它推展到比如一般的高教體系容易嗎？

廖院長俊智：我想您可能比我還清楚高教的部分……

張委員其祿：實務工作。

廖院長俊智：我想努力一下應該還是可以達成。

張委員其祿：但是真的沒有那麼容易。之前我請教過院長有關博士班的問題，現在一般大學的博士班哪怕臺成清交都可能很危急。我想中研院既然也辦了不錯的博士班，其實國內不需要這麼多博士班，而是需要量小質精比較好一點，包括中研院跟幾個重點頂大協力，重點栽培這些人就好。我覺得現在博士班氾濫，也招不到生，這個問題怎麼解？院長怎麼看？

廖院長俊智：我同意委員的看法，博士班的設置可能要重新規劃，以量小質精為原則。

張委員其祿：好，謝謝，我覺得也可以跟教育部建議，因為真的不需要那麼多博士班，招生也招不到，畢業之後也沒出路，不如跟中研院好好搭配，就創造量小質精的研究人才力量，也是更好的，好不好？謝謝院長。

廖院長俊智：是的，謝謝。

主席：張委員最後對於博士班的建議，也要請院長給教育部一些建議，因為的確現在博士班的部分遭遇到滿大的困境，請院長、副院長多費心。

請陳委員椒華發言。

陳委員椒華：（12 時 27 分）院長好。上次質詢院長的時候，我有質詢到有關疫苗的問題，除了疫苗，就是快篩試劑的研發，院長當時回答快篩試劑的研究有跟廠商合作，由廠商出口。本席希望國內研究單位的研發成果能夠用在國內，價格也能夠便宜一點，我不知道中研院研發出來的

快篩試劑後續如何。目前疫情還沒有結束，快篩試劑比較昂貴，後續中研院的產品能不能用在國人身上？有沒有機會可以在價格上面讓國人享受相關的好處呢？

主席：請中研院廖院長說明。

廖院長俊智：陳委員好。首先，中研院沒有產品，只有研發的成果，很抱歉。

陳委員椒華：所以研發成果就是跟廠商技術合作而已，是不是？

廖院長俊智：對，對於產品的定價，中研院完全沒有辦法參與，這是比較麻煩的事情。

陳委員椒華：好，了解。就是技轉的部分，我們希望後續中研院在進行相關的技術轉移時，能夠跟廠商在合約上訂定讓國人得以享受到國內研發產品的條款。

廖院長俊智：是的。

陳委員椒華：另外，我再請教一下疫苗的問題。根據媒體報導，中研院有研發 mRNA 疫苗或蛋白質疫苗，主要是 mRNA 疫苗，是不是？

廖院長俊智：都有。

陳委員椒華：都有，是不是？

廖院長俊智：沒錯，主要是……

陳委員椒華：我們知道國際通過 EUA 的疫苗為莫德納及 BNT，請問院長，這個部分目前是在徵求廠商進行下一步驟的研究發展，是這樣嗎？

廖院長俊智：是的，我們多管齊下，一方面利用既有的技術，在各面向我們也在臺灣自主開發有一些成果，這部分我們也跟廠商開始洽談，看以什麼方式、什麼時間點，請廠商……

陳委員椒華：這個會申請國內的 EUA 審查嗎？

廖院長俊智：這個還早，因為開始我們需要做臨床試驗，臨床試驗大家知道要一段期間，這也是為什麼廠商必須要持續跟我們商量什麼時間點，因為現在這個疫情隨時都在變化，疫苗市場也是在變化，我們是要針對這一次的疫情，還是針對下一次等等的各種策略上的考量……

陳委員椒華：是不是會有變種的病毒？

廖院長俊智：是的，對。

陳委員椒華：所以這個疫苗也能夠針對後續可能發生的變化有效果，是這樣嗎？

廖院長俊智：對，是的。

陳委員椒華：現在只是找廠商？

廖院長俊智：不是只是找廠商，很多跟廠商一起來商量看還有哪些問題，除了變種病毒之外，還有製造程序的價格，還有冷鏈的問題，現在 mRNA 需要在很低的溫度下儲存跟運送，這些都是對於……

陳委員椒華：進入 EUA 還早就對了？

廖院長俊智：對，還早。

陳委員椒華：我只是想瞭解一下進度，謝謝院長！另外有一個事件，就是內控是不是有出紕漏的問題？就是臺安醫院涉嫌詐騙健保費，我們也看到有中研院的科長收賄……

廖院長俊智：這是前科長，不是我們現任科長。

陳委員椒華：就是前科長是不是？

廖院長俊智：對，已經離職了。

陳委員椒華：目前離職嗎？

主席：請中研院人事室林主任說明。

林主任怡君：報告委員，因為科長已經退休了。

陳委員椒華：好。

林主任怡君：我們涉案的科長已經退休了，這個案子之前檢調單位在進行調查時，中研院都有進行配合，上個月檢調的結果出來……

陳委員椒華：我要問的就是，只是為什麼會讓這個事情發生？包括員工健檢的自費金額比公費還多，這個機制如何防弊，未來如何防弊？如何修改這個遴選機制？這個部分可不可以請院長給本席一個書面的報告？

廖院長俊智：我們會跟委員詳細報告，據瞭解，這是過去的事情，而且檢調的……

陳委員椒華：好，那就請給本席一份報告。

主席：這個部分再請……

廖院長俊智：而且是他個人的事情，跟院裡面沒有關係，院裡面行政上，完全是不違背職務的收賄罪，他個人行為，他在院裡面用院方——一切遵照院方標準程序作業，之後他再收賄，現在檢調的調查結果是這樣。

陳委員椒華：是，請給本席 1 份書面。

主席：沒有關係，院長，請院內同仁再跟椒華委員報告，好不好？

廖院長俊智：好。

主席：再說明一下。

陳委員椒華：好，謝謝。

主席：接下來登記質詢的何委員欣純、伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員、洪委員孟楷、鍾委員佳濱、陳委員亭妃、羅委員明才、邱委員志偉、莊委員競程、王委員美惠、李委員貴敏、陳委員明文、蘇委員震清、黃委員秀芳、張委員育美、呂委員玉玲、廖委員婉汝、林委員德福及蔡委員易餘均不在場。

今天登記質詢的委員均已發言完畢，關於今天的會議作如下決定：一、報告及詢答完畢。二、委員所提出書面質詢或相關資料，列入紀錄並刊登公報。三、對於委員質詢要求提供相關資料，或未及答復的部分，也請相關機關儘速以書面答復。

今天的議程就處理完畢，現在休息，謝謝各位。

休息（12 時 34 分）

立法院第 10 屆第 4 會期教育及文化委員會第 3 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 110 年 10 月 7 日（星期四）9 時至 13 時 5 分

地 點 本院群賢樓 101 會議室

主 席 李委員德維

繼續開會

主席：現在繼續開會。進行今天的議程。

報 告 事 項

邀請科技部部長吳政忠列席報告業務概況，並備質詢。

主席：現在請科技部吳部長進行業務報告，時間為 10 分鐘。

吳部長政忠：主席、各位委員先進，大家好。今天承蒙大院教育及文化委員會安排進行業務報告，深感榮幸。非常感謝各位委員長期對於我國科技發展的重視與支持、對科技部施政的指教，讓科技部業務順利推動，在此謹代表科技部表達感謝之意。

過去兩年全球受到 COVID-19 疫情的衝擊，世界各地生活樣貌產生了巨大的變化，也加速了各國醫療、教育、物流及商業服務等各層面的數位創新與轉型。另外，美中貿易戰下的政治角力與競爭，也對全球經貿版圖與供應鏈帶來了重大衝擊，將過往各國以低成本為主的全球化市場，翻轉為低風險的短鏈體系，帶動各國更加重視自主科技研發，並建立多元化的替代供應鏈。除全球經貿新秩序的改變外，世界各國也普遍面臨經濟不平等擴大、極端氣候加劇、數位轉型加速等問題。

面對這些全球性的重大趨勢，各國均積極針對重要科技領域進行戰略布局。例如美國在 2020 年 10 月發布了關鍵與新興技術國家策略報告，除加強美國國家安全創新基礎外，更積極保護未來技術優勢，包含生物科技、量子科學、通訊網路、半導體、太空與能源等 20 項關鍵技術，以確保美國在尖端科技領域的領先地位。

面對激烈的國際科技競爭，我國也積極因應布局，以下謹就規劃國家整體科技發展、跨域合作、科研產業化及科技防疫四大面綜合說明如后：

首先，規劃國家整體科技發展：政府秉持穩中追求成長、變局中把握先機的政策理念，啟動經濟發展新模式 2.0，打造六大核心戰略產業，優化臺灣創新生態系，建立數位國家、智慧島嶼、強化前瞻基礎建設計畫及培力新世代優質人力等策略，開啟嶄新的國家格局，讓臺灣成為全球經濟的關鍵力量。其中六大核心戰略產業推動方案奠基在過去推動五加二產業創新的基礎上，推展資訊及數位、資安卓越、精準健康、國防及戰略、綠電及再生能源，以及民生與戰備等六大核心產業，讓臺灣在後疫情時代掌握全球供應鏈重組的先機。

第二，跨域合作，引領未來科技創新：科技部藉由掃描國內外前瞻科技趨勢、延續擘畫科技政策、支援基礎研究、推動創新創業及完善科學園區等四大任務，加強跨部會整合，並透過人文社會思維導入科技運用，來實踐、引領國家科技發展、打底科技研發能量、厚植科研人才資

本、回應社會及產業需求及打造區域創產創聚落等五大施政目標，並推動相關重點政策與計畫。

科技部全力支持基礎研究，明年匡列 325 億元，較今年度 285 億元增編約 40 億元，將持續投入在科學研究、人才培育及基礎核心設施等，展現政府深耕基礎科研的決心，厚實國家長期發展的科技能量。

由於臺灣已具備優越醫療保健系統、人才與醫療技術，因此科技部透過跨部會協力合作，主政推動臺灣精準健康產業與完善精準健康生態系、扶植精準健康產業鏈、接軌國際布局全球等三大策略，建構臺灣成為全球精準健康與科技防疫標竿的國家。

另外，太空是 21 世紀全球競爭的新場域，科技部規劃第三期國家太空科技發展十年長程計畫，同時，擬訂太空發展法，奠定我國太空發展的法制基礎。感謝大院的支持，該法案已於今年 5 月 31 日經大院三讀通過，6 月 16 日由總統公布，成為我國第一部太空發展法案。此外，本部也積極推展離岸 5G 低軌通訊衛星，鏈結與吸引臺灣 ICT 產業投入低軌通訊衛星發展，以進入全球低軌通訊衛星市場的供應鏈。

2020 年東京奧運剛落幕，臺灣在本屆共獲得 12 面獎牌，超越歷屆，創下歷史新高，再為運動員亮眼表現喝采的同時，科技部在背後也有盡一份心力。自 107 年年底推動的精準運動科學研究專案計畫，其中舉重、羽球、桌球的研究團隊於賽前提供相關研發技術成果與戰術分析等資料，作為運動訓練及戰事、戰術訂定的參考，分別協助郭婞淳、戴資穎及桌球混雙項目的林昀儒及鄭怡靜等選手為我國取得佳績。

臺灣要在後疫情時代扮演全球經濟發展契機的關鍵力量，吸引及培育優質人才相當重要，科技部依據科研人員各職涯發展階段，從青年、中間到資深，分別從產學、共育、海外培訓、職涯支持、擴增獎助名額、性別友善及國際延攬的面向，擴大投資科研人才。另外，科技部為鼓勵更多女性投入 STEM 的行列，推動與強化女性科研相關的競賽活動及補助計畫，像今年 2 月舉辦的尋找資安女婕思活動，就呼應了蔡總統提出資安向下扎根及女性扎根等資安重點政策。

第三，推動科研產業化及新型態科學園區：科技部為建立我國產學合作良好生態機制，從培育產業人才、轉化科研成果運用、成功達成鏈結跨域創新價值、有效促進科研產業化，並聚焦前瞻科研新創案源育成，串接經濟部、國發會等跨部會新創資源，接棒扶植新創成長。以臺灣科技新創基地 TTA 為例，3 年來已導引 7 家國內外加速器進入，吸引國際青年創業家 34 人落地發展，培訓 447 家新創團隊，並協助募資新臺幣 90 億元。

有前端新創產業奠基開路，科學園區也交出了亮眼的成績單，今年上半年的營業額達到新臺幣 1.7 兆元，較 109 年同期成長了 25%，成為臺灣和全球經濟成長的重要力量。

而為滿足產業需求的地方發展，科技部積極辦理竹科 X 基地、新竹寶山二期、橋頭園區及臺南園區擴建等相關作業，以全球視野、在地創新的理念規劃屏東、嘉義科學園區，發展先導計畫，建構了南臺灣科技廊帶，朝精緻多元、優生活、低耗能方向建構新型態科學園區。

第四，善用數位科技，積極防疫，守護臺灣安全：因應三級警戒管制，科技部運用數位科技，在嚴謹的資安防護機制下，透過視訊審查等遠端協同作業模式召開複審會，如期如質於今年 6

月完成審查，提供基礎研究穩定的支持。

此外，科技部積極強化跨域防疫科學研究，如透過防疫科學研究中心介接中央疫情指揮中心及設置交流平臺，以科研力量作為政府防疫的堅強後盾。其次，我們也主動落實科學園區防疫，自今年 6 月到 7 月底，疫情熱區已篩檢 95 家企業，累計超過 3 萬 6,000 人。

最後，無論是近年來世界局勢變化、各種新興感染症의 出現，或是劇烈的氣候變遷等，對世界各國都是嚴峻的考驗，唯有積極儲備各行各業面對未知挑戰所需要的人才與科技，方能建立未來整體國家的長期發展能力與競爭。科技部會持續精進，進行前瞻擘畫，強化跨部會協調與跨域整合，使政策擬定及執行更具前瞻性與統合性，發揮科技支援的最大綜效。以上報告，懇請委員鼎力支持，並敬祝各位委員身體健康、平安順心，謝謝。

主席：現在進行詢答，每位出席委員質詢的時間為 8 分鐘，必要時延長 2 分鐘，列席委員質詢的時間為 5 分鐘。發言登記截止的時間為上午 10 時 30 分。委員如有臨時提案，請於上午 10 時 30 分前提出，並於高金委員質詢結束後即進行處理；處理提案時，若提案委員及連署委員均不在場，援例不予處理。

首先請林委員奕華發言。

林委員奕華：（9 時 14 分）部長好。我想所有國家的競爭力很多都是來自於人才的培育，尤其科技部最大的責任應該就是對於高階人才的重視。因為中美的貿易大戰，現在臺灣的半導體產業受到全球更大的重視，我們所有的產值都大幅增加，但是看到科技部這次提出的重點七大領域，我們的護國神山、半導體產業在科技部的預算分配上面少了 1 億元，讓我非常訝異，能不能告訴我們一下，為什麼整個看起來，半導體產業少了 1 億元，人工智慧少了 2.03 億元？

此外，我不知道你有沒有看到最近有很多有關半導體產業人才的報導，包括聯發科董事長蔡明介公開說我們的人才培育已經到了動搖國本的狀況，問題嚴重到已經動搖國本，會損及我們的國際競爭力。另外一篇報導也提到台積電劉德音董事長在 2019 年就表示，臺灣半導體產業最大的問題就是缺才，還提到多數廠商都找不到合適人才，最根本的問題在於研究經費不足，導致願意深入研究的教授數量也不足，進而影響學生人數，一環扣一環。

當我們看到大家一直在說半導體產業是我們的護國神山，對臺灣立足國際的形象、各方面都非常重要，但是在科技部這次七大重點布局的預算分配上，為什麼半導體的預算分配會少 1 億元？可以跟我們說明一下嗎？

主席：請科技部吳部長說明。

吳部長政忠：林委員好。謝謝林委員關心半導體的人才。其實大家知道新興的量子科技跟半導體完全相關，有一些是 overlap、重複的，所以我們在 111 年度的量子科技方面有 4.5 億元挹注進去，其中絕大部分是跟我們的半導體完全相關。

林委員奕華：所以你就把它切開來，把它更細分？

吳部長政忠：對。

林委員奕華：以前沒有量子科技這個部分？

吳部長政忠：是。

林委員奕華：好。就算是加上去好了，你認為半導體的部分不值得有更多的投資嗎？當然，我知道這可能牽涉到整體經費的問題。

吳部長政忠：是。

林委員奕華：但是我覺得這部分就是科技部的責任。

吳部長政忠：因為半導體真的是臺灣的護國神山，如果有需求，我們絕對不會遲疑去加碼。人工智慧因為過去推了三、四年，所有基礎的硬體設備大致上已經完整，我最近也幫我們 4 個中心做了一個整合，在預算上硬體設備的部分已經接近到位，所以我想軟體方面的預算稍微下降，但是在其他各個領域的運用，包括第一個精準健康對人工智慧的部分也用很多……

林委員奕華：人工智慧跟精準健康當然有滿大的關係，應該有相關性。

吳部長政忠：對，所以那邊是增加預算的。

林委員奕華：只是當你要去切的時候，因為你有的是用大的，可是精準健康當然跟 AI 也有關，大家就不知道要怎麼算，因為我是按照你們的區分來區分，對不對？

吳部長政忠：瞭解，不好意思，因為這樣看的時候會有一點 misleading。

林委員奕華：我覺得你們也許應該從哪個大項細分下來，比較知道哪個是歸在哪個部分，所以我覺得這個部分要再次提醒。

吳部長政忠：好，謝謝。

林委員奕華：因為研究經費會帶動整個高階人才、包括教授的研究投入，才會有更多的博碩士學生。所以我要回過頭來講這幾年來有關於半導體的相關人才，根據我們從教育部拿到的資料，在電機與電子工程系學類的部分，你可以看到碩士在學學生似乎有增加了一些，我現講在的不是每年的畢業生人數，而是在學的學生數。可以看到博士生及大學部的部分，大學部可能與少子女化有關係，就逐年地減少，但是博士生也在減少。所以科技部要怎麼樣跟教育部之間有一個好的合作，部長有什麼看法？還是你覺得這是教育部的事，不是你的事？

吳部長政忠：應該不是，人才的 ecosystem 是滿大的，也就是說，後續如果有產業的需求，才有學生願意去唸。現在我想在半導體這部分的產業需求是有的，所以科技部會跟教育部一起來協力。

林委員奕華：就一樣嘛！劉德音董事長也提到，光是台積電，到 2030 年一年需求的博士生人數是 300 人，可是我們現在……

吳部長政忠：他上次跟我講 200 人，不管如何，我們儘量……

林委員奕華：他說是 200 人到 300 人，如果是 200 人到 300 人的話，當然有可能是 200 人，也有可能是 300 人，我想他大概是希望 300 人吧？高目標嘛！但是我們一年畢業的博士生大概才這個數字而已。你也知道，人才不是培養之後就一定待在業界，或是培養出來後業界也覺得合用，而且這裡還牽涉到國際競爭的問題，人才外流也是有可能啊！所以有關人才培育這件事情，在博士班的部分，我覺得要一環扣一環，跟教育部之間要再去做深入討論。

吳部長政忠：瞭解，完全同意。

林委員奕華：我們上會期通過產創的部分，讓大學可以跟產業合作去培養高階的碩博士生，目的跟

這個也有關，可是看起來還是太慢，人數的部分看看還能怎麼樣做，可能可以再更大膽，對於這個部分，我覺得政府應該要投入更多的比例，部長同意嗎？

吳部長政忠：完全同意。事實上，在半導體方面，最近幾年忽然間臺灣成為全球矚目的焦點，但是我也說半導體是臺灣的一個 core，之後有一些外溢，食衣住行育樂都需要，把這個 core 掌握住，臺灣是走好第一步了。對於半導體，我們當然不要讓它落到第二，這個我們科技部跟教育部會全力來……

林委員奕華：好，我們一起來努力。

另外有關太空產業的部分，上個會期通過了太空產業發展法，後來我們看到科技部增加了 6 億元，部長，雖然你增加了 6 億元，但是我們看了一下太空相關科系，以目前來講，天文細學類的博碩士生加起來大概都只有將近 100 位而已，甚至不到 100 位，而航空工程細學類的人數竟然是在減少，博士班近三年的人數是 39 人、46 人、39 人，碩士班的學生大概也都這樣，博碩士學生加起來大概就只有 500 人左右。部長，你們的投入增加了 6 億元在這個部分，當然對於太空的發展我們也樂觀其成，但是你能不能告訴我，增加這 6 億元的預算，打算要怎麼樣來增加我們的人才？你的目標是什麼？要增加 20%還是多少？你可以告訴我你的目標是什麼嗎？

吳部長政忠：目前這個人才應該是有遞延效應，因為大院才通過太空發展法，事實上外面的學生也會看這個趨勢。

林委員奕華：你們現在多了 6 億元喔！但是我們的博碩士生這麼少耶！

吳部長政忠：跟委員報告，低軌通訊衛星或人造衛星，其實衛星上面是一部分，發射是一部分，很重要的是地面的接收設備，那邊差不多占了 40%到 50%，所以有些人力本來我們臺灣的資通訊就有了。

林委員奕華：OK 啊！那我就請問部長，你的目標是什麼？你可以告訴我人才培育的目標是什麼？

吳部長政忠：應該是要提升，因為航空跟太空……

林委員奕華：當然要提升，現在那麼少怎麼可以不提升！

吳部長政忠：瞭解。

林委員奕華：多 2 個人都是提升啊！可是現在博士班，包括天文細學類跟航空工程細學類，航空部分還不一定是走太空耶，航空跟太空差一個字也差很遠啊！

吳部長政忠：瞭解。

林委員奕華：對啊！所以請問部長，到底要怎麼樣來做相關人才的培育？你的目標是什麼？要不然我們現在人才不夠啊！

吳部長政忠：的確，委員這個指正是滿正確的。事實上，過去太空都是一些自然科學家在弄的，但是未來太空已經變成老百姓都可以飛上天了，所以我想這會吸引更多的人有興趣，教育部跟科技部會來增加這方面……

林委員奕華：對於這個部分，因為法律已經通過了，國家太空發展法通過了，在法律通過之後，我覺得科技部跟教育部或相關部會應該要提出一個有關人才培育的短中長期計畫，並且提供給教育及文化委員會的所有同仁。

吳部長政忠：好，可以。

林委員奕華：請問你們什麼時候可以訂出這個部分？我覺得應該要有一個目標的設定，我們才有辦法來進行相關的檢視。我可以給你們時間，我覺得這個事情要好好去做，所以可以給你們時間。

吳部長政忠：我請相關人員來說明。

主席：請科技部國家太空中心吳主任說明。

吳主任宗信：委員，我簡單回答。應該有兩個方法，第一個是就現有國內三個學校的航太科系去加強一些資源，第二個是應該要成立一個太空系統工程研究所，它培養的是碩士班及博士班的人才，然後直接跟產業對接。

林委員奕華：對啊！因為現在看起來只有航空嘛！應該還要有太空的相關科系。部長，你們什麼時候可以提出書面的評估給我們？

吳部長政忠：現在是 10 月，給我們 3 個月的時間，可以嗎？因為這個也還在布局。

林委員奕華：好啊！可以啊！OK，3 個月我可以接受，3 個月內要提出……

吳部長政忠：我們來跟教育部協調一下。

林委員奕華：不好意思，我最後還有一個小小的問題，但因為時間上來不及，我就不細說，我希望我們的科學園區不要像之前的機場一樣，我們不是到處有機場、到處有科學園區，科學園區的設立還是要站在國家的高度。當然，有科學園區的設立我們也覺得很好，但這個需要很多的配套，包括環評及很多資源的投入，我看到原來的科學園區，像中部科學園區的尚可出租土地竟然高達 97.98 公頃，臺中根本沒有努力地在開發它啊！

吳部長政忠：我向委員報告……

林委員奕華：我的意思是說，本來已經有的科學園區，你們也沒有好好去使用，然後卻一直新設科學園區……

吳部長政忠：委員是說中部嗎？

林委員奕華：對，中部啊！

吳部長政忠：有關這個部分，我請許局長來說明。

林委員奕華：你看一下相關資料，中部尚可出租的土地面積還有 97.98 公頃耶！

主席：請科技部中科管理局許局長說明。

許局長茂新：跟委員報告，那個是在二林園區，二林園區目前是工程同步在開發，分東西區，所以它的園區比較大，有 631 公頃，現在開始在積極招商，目前的出租率大概是 35%

林委員奕華：才 30%！

許局長茂新：35%。

林委員奕華：才 35%嘛，所以還有很大的空間……

許局長茂新：我們會繼續努力。

林委員奕華：我的意思是說，每個科學園區既然匡列了，你就要達到效果，不是一直增設、一直增設！

吳部長政忠：這個我們會來努力。

林委員奕華：還有，我希望不要有所謂執政的差別，因為我們是站在國家的高度，不是縣市由誰執政就怎麼樣，而是要以國家的高度來看待整個科學園區的布局，我期待科技部應該要有這樣的高度。有關這個部分，我們後續會再繼續檢視。謝謝。

吳部長政忠：好，謝謝委員。

主席：請吳委員思瑤發言。

吳委員思瑤：（9 時 28 分）新會期新希望，大家都辛苦了，希望有一個很好的開端、很好的工作進程。我想先關心一個時事議題，針對全球的晶片荒，美國要使出非常手段，而且給了一個大限，要求在美的半導體廠、晶片廠要在 11 月 8 日前主動繳交包括生產線、供應鏈、客戶名單及庫存量等等的一些營業資訊，韓國的動作滿大的，韓國的工業部長說史無前例，而且要強化跟美國的磋商談判，此事萬萬不可。作為臺灣科技政策的擘劃者，台積電也被要求繳交名單，我看到媒體報導，台積電的法務長表示，他們還在評估要不要提供或是提供什麼，但是大家放心，絕對不會提供客戶的機密資料，基於誠信的原則。作為部長，又主管科技，台積電有難，吳政忠怎麼看？

主席：請科技部吳部長說明。

吳部長政忠：基本上我跟台積電法務長的見解完全一樣，也就是說，營業秘密，包括客戶的資料，那個不管是在臺灣國內或在國際上，都是一個必須要遵守的，我想台積電……

吳委員思瑤：對，毋庸置疑。

吳部長政忠：對，毋庸置疑，台積電有這樣的決心，我想政府一定會做他最大的後盾。

吳委員思瑤：科技部有沒有跟經濟部思考一起由國家出手來協助我們的廠商呢？譬如說，有沒有要強化跟美國的磋商或者是啟動任何法律的協助？我剛剛是問您的看法，現在則是問您的作法。

吳部長政忠：目前科技部這邊還沒有，因為……

吳委員思瑤：還沒有任何作法？

吳部長政忠：因為主要是經濟部是在……

吳委員思瑤：那您有沒有跟王美花部長就這個事情交換過意見？兩個部會當然要一起來合作啊！

吳部長政忠：有非正式的交換過意見。

吳委員思瑤：那現在的作法可能是什麼呢？

吳部長政忠：因為臺灣最主要、最直接受影響的就是台積電，我想應該有在做相關的處理，看看如何布局會比較穩紮穩打。

吳委員思瑤：好，我想台積電是安了大家一個心，絕對不會洩漏不當洩漏的營業機密，這是企業的誠信原則。但我認為科技部也應當更積極一點，雖然經濟部王部長會比較頭痛，但是兩方面的協力磋商，然後跟美國的部分，我想你也有很多 network，不能讓台積電感到孤單。

吳部長政忠：瞭解。

吳委員思瑤：要更積極的來協助，我們也挺住台積電，我們的護國神山。

接下來我要進入今天的主題，在組改的關鍵時刻，科技部要回歸國科會。科技顧問制度，

hello，希望它可以回歸，而科技會報辦公室這個大家詬病已久的機制則應當要 goodbye！我已經多次論述有關科會辦的部分。首先要請部長看一看，這位蘇姿丰（Lisa Su）女士，您認識嗎？

吳部長政忠：沒有認識，但是聽過。

吳委員思瑤：應該景仰已久啦！她是拜登總統公布的，首度由女性華裔人士出任美國總統的白宮科技顧問，美國總統的白宮科技顧問制度，你覺得怎麼樣？值得學習嗎？

吳部長政忠：應該很好，不錯，他們有一個科技顧問團。

吳委員思瑤：當然要學習，而且這是設在白宮下的。1957 年艾森豪總統開始設立這個制度，這些成員、專家、科學家向總統提出科學、技術、創新政策的建議。而在今年的 9 月 22 日拜登總統公布了剛剛所說的 Lisa Su，今年的特色是女性成員過半、有色人種跟移民超過三分之一，是歷屆以來最反映種族多元性的科技顧問制度。所以美國的制度真的很值得學習，科技政策是立國的根本，要讓科學家一起來給建言。

至於英國的制度，我想您應當也熟悉吧！英國是各個部會都有一個科技顧問，彙總所有的意見提供給內閣的總政府首席科技顧問，然後訂定相關的政策，無非是兩個目的，第一個是強化各部門政策跟科學的連結，也作為科研工作的指導，另外一個是全面提升科學量能在政府決策跟管理的位階。

我為什麼整理了美國跟英國的制度，我在本週質詢了中研院院長廖俊智，因為我之前看到翁前院長曾經在受訪時提到，科會辦應當廢了，而臺灣需要的是科技顧問制度，因為恢復科技顧問制度可以提供更前瞻及更客觀解決問題的方法。所以我就這個問題詢問了現任的中研院院長廖俊智，他也給予我非常正面的態度，而且他說要學習美國、英國的制度，也就是我剛剛羅列出來的，我也做了一些 study，要讓科學家來參與科技方針，而且是定期來談，不是科會辦那種只搶預算大餅的那種模式，而是一群專家，包括國際的、國內的專家坐下來談長遠的國家科技方針。

部長，您過去應當也曾經參與過還沒有廢止前的科技顧問會議，那時候您是副主委還是什麼樣的身分？

吳部長政忠：我是科技顧問組副執秘，也是國科會副主委。

吳委員思瑤：OK，所以您應當非常清楚這個制度有益且有助於臺灣的科技量能，在政策的一個決定上。但是這個會議開了 31 年之後居然沒了，這個會議在過去共延攬了 65 位 international 的專家學者、科學家，包含產、官、學、研等方面，國內也有像張忠謀、李遠哲等 24 位參與。部長，您同不同意我的一個政策擘劃，最高就是科技顧問制度，中間執行的是我們國科會，然後是每年在您手上擘劃且全面參與的全國科技會議，由下而上，然後上對下、下對上都成為一個完善的金字塔制度的擘劃，您認為科技顧問制度在您手上組改的關鍵時刻可不可能恢復？

吳部長政忠：謝謝委員做了這麼完整的分析，的確，美國跟英國剛好一個總統制、一個內閣制……

吳委員思瑤：是，我們是雙首長制。

吳部長政忠：我們是 sum of between，之前的科技顧問會議是每年都要舉辦，是行政院科技顧問。如果我們科技部的組改成功，變成國家科學及技術委員會，我們也會來協助行政院辦科技顧

問會議。

吳委員思瑤：所以朝恢復的制度，好，那全力支持。

吳部長政忠：謝謝。

吳委員思瑤：我一定促成，因為這是臺灣的需要。

部長，組改前大家詬病的是，負責政策審但有權無責的科會辦，負責技術審但有責卻無權的就是科技部，今年又要審預算了，又要來一遭了，我們要把過去多頭馬車、剪不斷理還亂、疊床架屋的制度給好好檢討。現在在組改，我多次質詢跟要求，有國科會整合性的科技政策機構之後，科會辦就應當弱化，就應當走入歷史、功成身退。在我的印象中，我上會期在審法案的時候，我其實至少質詢您兩次，您也給了我願意這樣研議的方向，但是要去跟行政院溝通，可是我發現你欺騙我的感情……

吳部長政忠：有嗎？

吳委員思瑤：你欺騙我對科技部的信任，我看到新政策的擘劃，雖然科會辦會從行政院的 level 納入國科會，可是它依舊會負責審查未來國科會大概有四百多億元到五百多億元的所謂部屬或是會屬的預算，同時科會辦會繼續存在，也要跟國科會前瞻處共同來審議其他部會的科技預算。換言之，第一個，它還是存在，它不是弱化或是功成身退，第二個，它繼續球員兼裁判。部長，我們國科會的預算每年四百、五百億元，以後讓它自己繼續審，那不是球員兼裁判嗎？那不是故技重施嗎？

吳部長政忠：第一，我沒有欺騙委員的感情……

吳委員思瑤：那麼您好好講，我希望平反一下。

吳部長政忠：未來國科會的預算還是要有行政院 level 的高度來看，所以未來的國家科學技術委員會是由行政院的政委來兼主委，所以誰去當那個政委，他就必須要有那個高度，在那邊籌組一個審議會。目前科技會報辦公室的一些人力，事實上也就是來做這樣的事情。

吳委員思瑤：好，請部長看螢幕上的這一頁，大家很關切的是未來國科會的預算到底誰審，不要再跟其他部會搶資源，也不要球員兼裁判。所以就是我說的，由第三方來審查，現在行政院有教育科學文化處，是不是讓院裡來審？因為你的科會辦又在國科會裡面，它又來審自己的預算，這是怎麼一回事呢？所以我的倡議是第三方來審查，而且是拉到行政院的教科文處，現在就有這個組織，由它來審我們自己的預算，要表現給所有的部會看，我們絕對不會球員兼裁判，這樣的制度會更公正、客觀。如何？

吳部長政忠：這個我要尊重行政院院長的職權。

吳委員思瑤：這就是你現在要組改的時候，要去回應立委的要求、要去回應學界與各界所關切的科會辦角色啊！

吳部長政忠：瞭解。

吳委員思瑤：所以朝這個方向去溝通、協調，您同意嗎？願意努力嗎？

吳部長政忠：委員提供的建議應該是有一些依據，但據我知道教科文處的人力確實是不足。

吳委員思瑤：那看怎麼樣來補充嘛！可以跟未來的科技政委商議，我的意思不外乎是科會辦不要再

重蹈覆轍、不要再自己球員兼裁判。您先回去思考，我們後續再來討論，我也期待您好好地就這個部分去跟行政院溝通。

我一直以為科會辦就會走入歷史，可是依你們給我的報告看起來，它還是會存在，只是從院到會。以下就具體針對科會辦的組成，我建議執秘的部分是不是就由副主委來兼任，而他的幕僚成員不要像過去從法人不斷地借調，然後繼續捍衛自己所屬法人的預算，我不要講護航啦！而是捍衛，所以應當就由國科會的專職人員來負責，不用再借調幕僚人員，這樣可以做到利益迴避、可以做到公正與公平，您同意嗎？這也是大家都在看。

吳部長政忠：未來負責跨部會協調的執行秘書就是主委，會直接去 *oversee*。

吳委員思瑤：國科會主委？

吳部長政忠：對，就是未來政委直接兼任主委的那一位。

吳委員思瑤：所以不會再有一個從外面調來的執秘？

吳部長政忠：只是一個協助，如果有人……

吳委員思瑤：那我還是建議如果是主委當總 *coordinate* 的人，那就副主委來當執秘吧！幕僚的部分不要再從法人調，您帶回去研究，這個在學界、產業界大家都講很久。

吳部長政忠：我再找個時間跟委員報告一下。

吳委員思瑤：好，我希望往這個方向。

吳部長政忠：事實上，未來國家整體政策需要外面的智庫一起來協作，我們部裡面的公務人員真的是人力不足。

吳委員思瑤：我們來商議，但我認為我站在這裡代表無數在我後面提供意見的人，所以最後我希望科會辦 *OUT*、科技顧問 *IN*，希望下一次不要再感覺我被欺騙了，好不好，我們一起努力，謝謝部長。

主席：謝謝吳思瑤委員。部長，思瑤委員的意見您再跟他溝通，謝謝。

主席（林委員奕華代）：請李委員德維發言。

李委員德維：（9 時 42 分）謝謝主席，麻煩請吳部長。

部長早安，前一位委員質詢提到台積電的部分，其實我真的建議科技部在此必須要做一個比較明確的表態，而台積電議題因為美國人這樣子的要求，其實上個禮拜在立法院已經討論很多了，但不諱言從經濟部王美花部長的反應到國發會龔主委的回應，都沒有給台積電或國內相關重要廠商一個政府會為我們臺灣或中華民國廠商在後面撐腰或支持的答案。

所以這部分本席要請您在教育及文化委員會上以科技部角度表達一下，科技部在這部分對台積電有何看法？因為相關重要機密資料假如美國跟臺灣開口，這些真正的護國神山無法拒絕而政府又不能撐腰的話，我們真的會覺得很痛心。所以部長在這邊願不願意談幾句台積電的問題？

主席：請科技部吳部長說明。

吳部長政忠：李召委好，我剛剛也有提到，事實上營業秘密跟客戶資料在國內或是國際上本來就有規定不能隨便洩漏，站在科技部的立場，我們是完全尊重，尤其像台積電這麼大一間公司，它

也有它自己的衡量，那如果它衡量在本身 NDA 允許條件之下哪些可以提供出去，我們也是尊重。

但如果被逼迫的話，我想不管是經濟部、國發會也包括科技部，我們都是會全力來 support 台積電的一些作法。

李委員德維：好，有部長這一句話，我其實是替國內產業界覺得高興，畢竟臺灣科技界的發展需要政府組織在後面當作他們的靠山。當然美國是我們重要友邦，假如其他國家給了一個強大壓力，我們政府又挺不住的話，我覺得這會是產業界或學界的悲哀。

所以我覺得部長這樣子的回答才是及格的，那天龔主委回答會保護最大股東的權益之類的，我就直接說，他的回應是不合格的，會讓我們的廠商、民眾失望。

再請教另外一個問題，部長是科技界的人才從政，而最近網路上有很多談論關於過去民國 40 年、50 年、60 年、70 年的時候，當時有很多科技界的人才包含李國鼎先生、孫運璿先生，而這些科技以及經貿人才投入政府服務；但不諱言近幾年以來，大多數投入臺灣政治、政府領域的相關人士以法政界為主，而科技界、經貿界人才漸漸減少。

所以部長自己身為一個科技人，您可以回答一下是否也期許有更多科技界人才投入政府部門，那對於臺灣未來無論在科技的擘劃或整體政府組織等部分，部長您覺得呢？

吳部長政忠：完全同意，我一直覺得我們在大學或研究單位做到一個年紀以後，看的事情應該要更高，那我也鼓勵學界尤其是升到教授以後，也要關心科技政策，因為科技政策影響到科技資源的分配、也影響到國家的未來。所以我自己也是這樣自我期許，就是說我們研究做到一個階段以後，國家的科技及未來發展也需要一大部分學者來關心。

但現實就是如果推動科技政策，對於寫文章完全沒有幫助，所以在 academic 跟科技從政之間會產生兩難的問題，我想這是一個取捨，究竟是國家的未來重要還是個人的成功，當然那邊也需要有一批人做這方面的工作，但也需要有一批人來幫國家想未來。

李委員德維：是，當然部長已經以身作則，但還是要鼓勵更多相關學界或科技界人士能投身到中央政府領域或是地方，我相信這不只對臺灣科技的未來有幫助，重要的是整個中華民國、臺灣未來的國家建設及發展，才會有除了法政思考以外的新領域，說不定可以再一次讓臺灣更加強大。

我回歸請教一下今天的報告第 12 頁，精準健康戰略產業發展方案當中提到健康大數據這個平台，中研院建置了臺灣人體生物資料庫也就是 Taiwan Biobank，預計 10 年內收集 30 萬筆國人的生物基因數據，那其中 20 萬筆是健康人，另外 10 萬筆由臺大、北榮、三總這些醫院來進行相關病患檢體的疾病研究與建置，希望未來能聯手生醫產業發展更多疾病治療的方法。請教部長透過資料庫已經研究出什麼相關成果嗎？因為科政中心 105 年也提到臺灣投入精準醫療領域，請您說明一下。

吳部長政忠：有關中研院 Taiwan Biobank 的 20 萬個健康人、10 萬個 patient，差不多 10 年前就開始了，那我過去兩、三年在行政院時，臺灣還有 31 個醫院的小 Biobank，我們花了兩年時間把它們圈在一起，這些 Biobank 的 data quality 及 format 需要拉到一致，現在我已經請衛福部的國

衛院在拉了，也包括中研院的健康人，未來這的確是一個 Bio Big Data 也是臺灣精準健康產業的重要支柱，那我們現在還在繼續努力。

李委員德維：所以整合的部分，您現在都已經在……

吳部長政忠：現在正在整合，包括衛福部、科技部及中研院一起攜手努力，不是很容易但非常重要。

李委員德維：是。下一個問題要請教關於國研院的國網中心，報告 108 頁提到國網中心支援教育部資料司的遠距教學運算及網路頻寬，也支援教育部孩童家庭防疫補貼計畫的系統，也很順利上線運行。

目前您去協助教育部的部分，他們相關運作都還滿順暢的；但目前運作的五倍券系統卻讓民眾真的是準時當機，一開就當機。那是否可以請科技部這邊去協助一下行政院，或行政院有沒有來向科技部要求相關協助？否則國網中心這邊協助教育部，基本上發放都很順暢，但是五倍券這個全民的系統卻導致民怨四起，請主任先說明一下。

主席：請財團法人國家實驗研究院國網中心史主任說明。

史主任曉斌：有關支援教育部的計畫，我們是支援他們所謂的 stress test，即在高容量的網路流量進來時系統怎麼 react，所以我們這邊就是提供產生 workload system 讓他們確認系統能夠順利在 production 運作。

在五倍券方面，首先我們跟唐鳳政委這邊有相當緊密的聯繫，我們所有的計算資源都會提供給行政院，只要行政院有需要我們一定會提供資源。

李委員德維：這部分我也跟部長說，有關行政院這邊我到是有個建議，因為教育部那邊學生的數量也是非常龐大，而相關系統既然做得還不錯的話，其實科技部方面可以主動協助行政院，部長可以嗎？

吳部長政忠：我會找機會跟唐政委再提醒一下，我們這邊滿多運算的資源可以用。

李委員德維：不好意思，請教一下主任，這是我辦公室查到的，在 7 月的時候官方網站曾經短暫地出現誠徵國網中心主任的消息，所以您的任期到什麼時候？有沒有要續任？

史主任曉斌：謝謝委員的關心，我的任期到今年結束，我自己是基督徒，聖經上有句話說：凡事皆有時。我的工作告一個段落，我的家庭也有需要，所以我想明年就會離開我的目前的工作。

李委員德維：已經確定了嗎？還是部長還沒確定？

吳部長政忠：我還不知道，那國研院院長應該知道。

李委員德維：沒關係，你們再去研究啦！因為不諱言……

吳部長政忠：史主任的確做得非常非常好。

李委員德維：我們只是覺得好的人才能夠繼續為國家服務是好事情，那當然主任另有生涯規劃，也是另外一個選擇。

吳部長政忠：史主任也是從美國挖回來的，的確是臺灣的人才，那我想如果史主任有自己的規劃但還留在臺灣的話，我想隨時都會請他來幫忙。

李委員德維：好，謝謝部長。

吳部長政忠：謝謝。

主席：謝謝李德維委員，接下來請黃委員國書發言。

黃委員國書：（9 時 55 分）謝謝主席，部長好，現在大家都關心組改的進度，數位發展部已經說明年第二季要掛牌了，那我想請問一下新國科會大概什麼時候會上路？如果組改相關的法制在這個會期通過的話，那新國科會什麼時候會上路？

主席（李委員德維）：請科技部吳部長說明。

吳部長政忠：黃委員早，當然要看大院這邊如果通過的話，還有行政院的组织法也同時通過，我想我們隨時可以上路。

黃委員國書：隨時可以上路，隨時的意思是只要法制都通過了。

吳部長政忠：我們就開始來……

黃委員國書：大概也是預計明年可以上路嗎？

吳部長政忠：是的。

黃委員國書：現在新的國科會要成立了，大家關切的還有一個問題，就是行政院科技會報辦公室存廢的問題，到底要留著呢？還是要把它併到新的國科會裡面呢？因為它直接掌握了這個預算分配的大餅，事實上他也扮演非常重要的角色，這方面大家都有所討論。

如果併入新的國科會當然有一些優點，就是避免疊床架屋，但還是會有一些問題，也就是說科技預算 1,300 億元，那新的國科會大概是 400、500 億元，新的國科會要審理自己的預算分配，同時還要處理各部會的預算，這個監督協調的平臺恐怕會有一些問題；另外，如果併到國科會的話，那行政院統籌分配的這個高度恐怕也會有問題，因為各個部會還是希望行政院院長有權力可以做一些處理。

再來是否會流失一些民間的重要科技顧問參與重大決策，包括台積電、友達及廣達，過去在行政院的科技會報會邀請他們來列席，未來到新的國科會後民間參與的機制跟角色恐怕就會不見，當然有一些優缺點，這些給科技部在未來組改之後參考。

所以我在這裡建議科會辦的功能跟角色，希望至少可以保留行政院院長層級的跨部會協調統籌機制，同時也應該延攬國內外民間與產業界的代表擔任相關顧問或諮詢委員，這個角色非常重要。另外為了避免定位、功能與新的國科會有疊床架屋的疑慮，我建議科會辦或許可以轉型變成行政院的科技諮詢會議，用這樣的方式來協助它轉型。至於是不是還要持續有過去科會辦的權責，這部分我覺得科技部再去進一步研擬，提供給你們參考。

吳部長政忠：好，謝謝。

黃委員國書：當然我也沒辦法在這裡要求你馬上對存廢的問題表態，這恐怕還要到行政院的層級。

接下來我想提一個問題，上個會期我有提到科技部應該要重視每一年的專題計畫申請，因為每年高達兩萬多件，那該怎麼審查，審查是一個龐大的工程，因為其中非常多涉及學倫的問題。那時候我就提案希望比照教育部的碩博士論文比對系統，後來科技部也真的完成了計畫內容比對系統，已經建置完成了，現在都還在試運轉的階段，很好！

我們生科司現在已經在試運轉了，生科司司長有來吧？我們發現在試運轉當中，光生科司部

分的 5,647 件中就高達 40 對，也就是 80 件有 60% 以上的相似度，這個是試運轉後生科司陳司長發現有這個問題，接下來問題來了。因為現在是試運轉，未來這個論文比對系統上路後，會影響到非常多的學倫案件，因此幾個問題請教科技部，請你們好好再進一步瞭解。請問這些比對的資料庫是橫跨數年度？還是只比對當年度的申請案件？有沒有跨年度？是否開放專題申請人事先做比對？還是收案了以後，科技部自行比對？這個你們在相關政策規劃時，可能也要考量清楚。今年底申請的專案計畫，是否正式上路？還是擴大試辦各個司或跨司？現在生科司是已經試運轉了，別的司呢？別的司是不是也開始準備要上路了？然後生科司說相似度 60%，這個 60% 是個什麼樣的概念？有沒有標準？怎麼定義？這個 60% 是構築在與前人基礎上的比較，如果相似度達 60%，算不算抄襲？到底多少比率才算抄襲？50% 算不算抄襲？80% 算不算抄襲？這個你們可能要進一步去定義。另外，因為涉及到的範圍非常廣，各個領域，包括人文、科技，是不是用齊頭式標準？而科技的領域樣態非常多，所謂的相似度是要多少比率？是不是各個領域都一樣？這樣是不是合理、公平？除了系統自動比對外，是不是還要人工審查？到底這種系統是加快審查的速度，便利學術審查？還是會增加審查的成本？我非常支持科技部建立論文比對系統，可是你們在上路之前，要把以上這些問題想清楚。

吳部長政忠：瞭解。

黃委員國書：可不可以簡單回答？我這些問題每個都很關鍵，論文比對系統的成敗，這些問題每個都是重要環節。

吳部長政忠：謝謝黃委員，的確委員的分析完全正確，而且很有參考價值。我覺得人工智慧不是萬能，人的智慧還是要進來，當然人工智慧可以幫忙我們從兩萬多件——尤其剛剛講跨年度的、過去年度的資料中分析，事實上是有很大的幫忙，但它還是有限制，需要人的智慧進來，所以我們各個司，包括工程、自然、生科，還有人文部分，還是需要專家們仔細查看，的確就像委員講的，50%、60%，到底多少才算重複……

黃委員國書：60% 算不算是抄襲呢？

吳部長政忠：這個還是要專家來認定。

黃委員國書：由專家認定，然後每個領域搞不好比率是不一樣喔！

吳部長政忠：對！但的確這個人工智慧系統有幫忙，因為有兩萬多件，而且跨不同司，很難去察覺。

黃委員國書：很難！很難！

吳部長政忠：我們只是要把那種違背 integrity——就是違反學者 integrity 的部分抓出來，請大家不要做這樣的事，這部分我想應該是有效果的。

黃委員國書：好，我還是非常感謝生科司陳司長他們先試運轉，試運轉以後，我們發現竟然還是有一定比例的抄襲問題，所以在試運轉期間，我們就要想辦法發現問題，然後找出相關的配套去定義問題、解決問題，這個提供你們參考。

吳部長政忠：謝謝。

黃委員國書：針對你們相關的作法，可不可以提出規劃報告？

吳部長政忠：我們可以有一個初步報告，因為系統會一直使用，一直精進，所以我們初步……

黃委員國書：好，一個初步的報告，就針對這一個比對系統會產生什麼樣的問題，提出初步報告。

吳部長政忠：就我們目前做的進度，可以讓委員瞭解。

黃委員國書：好，請你們一個月提出相關報告，好不好？

吳部長政忠：可以，我們次長說可以。

黃委員國書：提出初步報告，讓我們進一步瞭解。謝謝！

再來，國家太空中心設置條例草案已經出爐了，大概涵蓋了八大業務，我認為這八大業務對太空產業的扶植，其業務規範並不清楚，這有點可惜。太空發展法已經通過了，我們也提出很多關於太空產業的條文，而在全球太空發展產業裡，臺灣其實是占有一定角色，特別是在地面設備部分，臺灣是有一定的產業能量。國內太空產業直接產值有 92 億，相關產值更高達 1,138 億，這是 2019 年的資料顯示，或許科技部或太空中心認為產業部分可能要歸經濟部，但經濟部卻不會幫忙你們推所謂的太空產業，因為國家太空中心已經有設置條例了，你們已經變成是行政法人，事實上，行政法人有協助產業推動的責任，至少也要連結產業相關發展，扮演一定的積極角色。例如文化部有文化相關產業，包括文創業，所以設有文創司，事實上就是在扶植產業；還有文策院，文策院就是一個雙軌投資的角色，協助很多影視音產業的發展。運動產業則是在體育署，體育署也有運動產業相關業務。我的意思是你們有一些業務很好，但卻偏廢了產業相關發展的這個項目，未來在太空中心提升為行政院行政法人之後，是不是在產業的發展上可以有一個更積極的角色？

吳部長政忠：的確太空這個產業未來是會超過我們預期，會越來越大，光是科技部一定不夠，經濟部事實上也需要幫忙，甚至是交通部，所以科技部自我期許，希望太空中心針對未來產業的政策布局與協調，應該要扮演重要角色，目前事實上也已經在進行中，我們知道過去 30 年在太空領域部分，的確是沒有產業布局，也剛好過去 30 年國際間並沒有這個產業，未來的 10 年、20 年發展，應該是現在正在開始醞釀，我們科技部，包括科技會報辦公室以及太空中心，目前正在積極在審議中。

黃委員國書：目前國家太空中心設置條例還在草案階段，是不是就把產業的部分放進來？

吳部長政忠：有，我們已經有列入。

黃委員國書：好，謝謝。

吳部長政忠：謝謝委員。

主席：請林委員宜瑾發言。

林委員宜瑾：（10 時 7 分）部長，本席不免俗的要替臺南鄉親來關心臺南的一些科技建設。我們知道科技部非常努力在推動南北資源平衡，尤其臺南的腹地也夠大，日照充足，很適合發展綠能科技產業，包含南科三期進度、國網中心旗下的雲端聯網中心、沙崙智慧科學城，還有臺南科技新創基地 TTA 等，今天本席就針對這幾個項目來跟部長討論。

首先是南科三期的進度。2019 年南科的使用率已經達到 93%，當時蘇貞昌院長宣布要擴大南科三期。根據科技部的資料顯示，南科臺南園區現在的土地出租率已達 98.9%，鄰近的高雄園區

也有 94.57%的出租率，顯示南科的擴建真的是刻不容緩。請問部長，興建的期程確定在 2023 年可以完成嗎？有可能提早嗎？

主席：請科技部吳部長說明。

吳部長政忠：南科三期是在看西農場那邊，跟原來預期的完全符合進度，我們希望可以提早。

林委員宜瑾：有可能可以提早嗎？

主席：請科技部南科管理局蘇局長說明。

蘇局長振綱：目前都市計畫作業已經送到內政部，而環評作業下個月會送到環保署，我們都同步並行作業當中，也希望在預期時間的 112 年年中可以施工。

吳部長政忠：南科弄得我們很辛苦，以前都用串聯，現在是併聯，所以速度很快啦！如果可以提早，我想我們會盡力。

林委員宜瑾：因為在擴建工程還沒有完全完成之前，其實地方也有很多反映，就是有廠商急著進駐，所以也在幫他們想方法。當然也擔心擴建工程還沒有完成之前，而讓有意思投資的廠商先跑掉了，因此工程的進行能如期如質，甚至提前完工，我想這是很要緊的事情，所以要拜託部長。

吳部長政忠：多謝。

林委員宜瑾：接著來探討一下，其實南科是以光電、積體電路、精密機械、生技及綠能為主，現在的先進網路建設含資訊科技也是未來國家科技發展的重點。目前科技部有兩個規劃，第一，科技部國網中心要在南科建置一個雲端聯網中心，預計 2022 年施工，並於 2024 年完工，且在 2025 年能對外營運；另外，臺灣科技新創基地也要在沙崙開設據點，請教部長，這兩個計畫能像剛才本席講的可以順利進行嗎？

吳部長政忠：第一，進度也完全是符合原來的規劃，趁這個機會向委員報告，先進網路建設是臺灣未來 10、20 年很重要的一個建設，我們的網路希望國際海纜從北部進來，然後經過臺灣的高速公路到我們的南端，並出去到東南亞，再到歐洲。臺南是在南部的一個熱點，也非常重要，我請國網中心這邊全力來掌握進度，進度應該如期啦！臺南這邊是當成我們南臺灣新創的一個富裕 center。我也說新創基地，其實最重要的不是硬體，而是臺灣有很多新創團隊出來，現在正在各個大學 promote 當中，在夠了以後，我想我們的基地當然會扮演更大的角色。

林委員宜瑾：好。另外，就是我們推動國家科技的發展，中央部會與地方政府的連結當然不可少，我們臺南市政府在上個月底，有成立沙崙智慧綠能科學城的辦公室，負責處理擔任市政府及中央政府的介接，即在園區內一些統籌的活動都是該辦公室要負責的工作。你們站在科技部的立場，應該積極去推動與各部會、縣市政府及各學術研究單位的連結。本席要提醒一下部長，務必要讓有意願到臺南發展的團隊都可以有很通暢的管道，我想這部分要讓部長注意一下。

吳部長政忠：謝謝，這個我完全瞭解，我在行政院的時候，沙崙辦公室就是我幫忙弄的，所以完全瞭解這個辦公室協調的重要性，科技部會與經濟部一起來協助。

林委員宜瑾：另外，我也要藉這個機會向部長喊話一下，因為未來部長一定有機會參與數位發展部的成立，是不是能替我們臺南爭取，即未來的數位發展部可以在臺南落腳呢？

吳部長政忠：這不是我的權責。

林委員宜瑾：你應該可以扮演很重要的角色啦！

吳部長政忠：我希望，但是整體部會的分散是行政院的一個 strategy，如果只有數位發展部在臺南，我覺得不是很好，而是要多一點部會過去，因為數位發展部是要跟其他部會介接。

林委員宜瑾：當然。

吳部長政忠：如果有一些可以放在南部或臺南的，我想我們是支持的。

林委員宜瑾：好，瞭解。上次部長來拜會我時，我有跟部長提起，就是科技部現在輔導的團隊，上次在故宮南院的無人機表演得到很多掌聲。我要趁這個機會再次拜託，是不是有機會來臺南表演呢？

最後，我要關心女性科技人才的問題，根據今年 3 月出版的工業技術與資訊專刊的調查，目前就讀科技相關學科的女性有 36.4%，女性的科技博士有 26.4%，女性研究員也有 26.7%，如果與過去 10 年來比較，當然是有所進步，可是客觀來講，這個比例仍然偏低。今年 5 月科技部有一個新計畫上路，就是要讓獲得認證的女性學者，如果在研究期間懷孕了，小孩在 3 歲前都可以申請增聘人力與津貼補貼，我們擔心女性要忙著照顧小孩，因此可以增聘研究助理來幫忙她們，我覺得立意當然非常良善，也真正能幫助這些女性學者。不過這也表示科技部預設女性生育完就必須接著照顧小孩，難道小孩出生後不能讓父親照顧嗎？我想與部長探討，就是 5 月實施至今，到底申請的件數與實行的狀況是如何？第二個問題，這個政策有沒有可能讓男性也適用？

吳部長政忠：我跟委員報告，這個要做的話，就要做真的。如果真的是符合這樣的女性 PI，我們直接就多一個專任助理去幫忙。到目前支出的應該有 3,000 萬，至於第二個題目是男性也適用，我要評估一下有沒有那麼多預算。我要強調的是，可以多生一個的話，這都是在幫忙臺灣解決未來的人口問題，我完全 support 這樣的機制。

林委員宜瑾：當然。

吳部長政忠：因為生只是第一步，我知道後面還很辛苦，所以我想在這邊也要謝謝全國的女性同胞。

林委員宜瑾：到現在這個時代，當然男性也可以請育嬰假，我的意思是照顧孩子不應該只是媽媽的責任。

吳部長政忠：我會來審慎研議，看看有沒有經費。

林委員宜瑾：爸爸應該也要照顧小孩，假使這個方案，男女都可以適用的話，我覺得會更好，這部分請部長研究一下。謝謝部長，謝謝主席。

吳部長政忠：謝謝。

主席：林宜瑾召委最後講的男性適用，其實本席上會期也有提到，當然我知道經費很大，所以請部長再回去好好研究。

接下來請王委員婉諭發言。

王委員婉諭：（10 時 18 分）主席好，有請科技部吳部長，部長您好。我想關心科技的發展，其實

是大家都非常重視的，我個人覺得基礎研究應該是在國家科研量能的基石，所以我們希望能夠在科技發展的同時，基礎科學應該是要能夠很穩紮穩打及非常扎實的，然後進一步來做一些應用和技術的發展。我想請教一下部長，您應該也認同這樣的想法吧？

主席：請科技部吳部長說明。

吳部長政忠：完全認同。

王委員婉諭：我想請教一下，我們看到滿奇怪的，就是在全國科學技術發展計畫裡面，針對科研經費的整理，我們會看到在基礎研究的部分，雖然整體的科研發展費用是往上增加的，但是在基礎研究的部分卻是下降的。從 2015 年的 10%，降到 2019 年的 7%，我們想請教這部分是為什麼會有這樣的情況？同時也在報告中看到，我們希望未來在經費的編列上能夠更加制度化，我個人覺得基礎研究的發展也非常重要，如何在不做變動的情況下，讓它能夠穩定地占有一定的比例？

吳部長政忠：跟委員報告，事實上基礎研究的經費在下個年度編列 325 億元，已經增加了 40 億元，所以是有增加的。請次長說明。

主席：請科技部陳次長說明。

陳次長宗權：報告委員，這是整體公私部門加起來的數字，民間在技術發展的部分增加幅度非常大，因為我們的高科技業蓬勃發展，所以增加的非常多。因此在基礎研究預算雖然是增加，但是趕不上它，所以比例上就會稍微的……

吳部長政忠：在研發經費的部分，民間的上升速度很快，但民間的預算大部分用在技術研究，基礎研究預算的比例很少，所以我們其實也在鼓勵民間的研究不要只做後端的工程設計之類，fundamental science 也要照顧到。

王委員婉諭：瞭解。

吳部長政忠：科技部對於學校的基礎研究經費從去年到今年就成長了 8%，明年預計會成長 10%。

王委員婉諭：瞭解，所以您的意思是這份資料的編列是含民間部分，不只是公家部分。

吳部長政忠：應該是。

王委員婉諭：可能還需要補充公家編列的比例及分攤的部分，因為我們覺得基礎研究還是非常重要的。

吳部長政忠：瞭解，因為像全國的研發經費是六千多億元，政府的預算只占了 19%，其他都是民間的，民間的基礎研究只有百分之零點多而已，所以會把比例拉下來，但第一線的大學及研究單位則是一直在增加。

王委員婉諭：瞭解。如剛才提到在總體預算中區分哪些是民間、哪些是公部門，以及公部門中所占的技術研究、應用研究及基礎研究比例，是不是可以提供這樣的資料供我們參考？

吳部長政忠：瞭解，我們再來提供資料。

王委員婉諭：我們在這次報告中有看到是希望將經費編列制度化，但是卻沒有提到如何制度化，這個部分能不能請部長簡單說明一下？

吳部長政忠：制度化其實牽涉到立法的問題，教育部有相關規定入法，就是教育經費每年有一定的

比例，但科技預算倒是沒有。王委員關心的這件事其實非常重要，科技預算的提升會為國家未來競爭力打下 5 年至 10 年的基礎，所以我想這個的確是需要制度化。

王委員婉諭：需要機制及制度化，所以這個部分也會持續來努力。

吳部長政忠：不然部長會很辛苦，因為每年都要去爭取預算。

王委員婉諭：所以我們很希望看到經費編列的制度化，才能夠更清楚處理，因為這不只是關係到當前的發展，也要一併考量到國家未來的競爭力。

吳部長政忠：像我們現在的半導體產業是全球第一，並不僅是過去幾年得以達成，而是過去 40 年的長期累積。

王委員婉諭：我個人認為技術發展應該是由基礎研究進而到應用研究，再進而到技術發展，但我們在計畫中看到卻是由技術發展推向應用研究，進而發展基礎研究，這個部分是不是有誤植的情況？

吳部長政忠：跟委員報告，因為臺灣是一個小的經濟體系，我們不能跟美國或中國一樣，而是要有一個 end point driven，即從國家未來的幾個大產業回推，同時也要布局 basic science，但會有一些方向給他們。而如果要從 natural science 及 social science 全面布陣的話，以臺灣的科技預算是完全不足，所以臺灣在未來 10 年到 20 年有哪些重點產業，我們在 basic science 要有一些方向來布局。

王委員婉諭：意思是其實應該要一併討論，定出有哪些發展方向是我們所需要的，如果是這樣處理的話，我是贊同的。

剛才部長也有提到，像我們的半導體產業發展得非常好，並不是僅用過去 5 年或 10 年得以達成的，而是過去 30、40 年以來長期發展所累積的。我們看到計畫中有提到，在策略與重要措施分工，中研院及科技部都是主責長期科研發展，但我卻沒有看到科研發展中長期的白皮書，因為剛才有提到這不只是 3 年或 5 年的計畫，而是一個長期的發展，既然如此應該要有一個白皮書來做推演，並且這樣可以避免像過去一些補助案都是比較短暫、或僅限於一些熱門的科技關鍵字如 AI 等等產業。意即前面要有一個中長期的計畫，除了半導體之外，才有可能讓未來發展出新興產業，或是能夠相輔相成的第二個產業。

吳部長政忠：的確很重要，近兩、三年在國際的科技情勢變化得非常快，最近我們有幾個在行政院的方案，包括 AI 行動方案，或是資安行動方案陸續提出，像我剛才所說從 end point 往前推的話有哪些是需要布局的，這個科技部可以來做整理。

王委員婉諭：希望科技部可以研議中長期的發展或中長期發展的白皮書，說明有什麼樣的前景或規劃，這其實是有助於我國科技的推動及未來的發展。

吳部長政忠：好，我們來研議。

王委員婉諭：好，再麻煩部長。

接下來想請教開放資料的部分，在這次計畫中有多次強調應該建構完整資料開放及運用的機制，希望能夠加速資源循環的利用及串流，這個部分非常好。我們這邊也提供一個滿好的例子供您參考，前陣子看到臺灣六大生物多樣性資料庫單位，包括非常多部門，如農委會林務局、

農委會特生中心、中研院生物多樣性研究中心等單位正式成立「臺灣生物多樣性資訊聯盟」，將各單位的相關研究資料放在共通的平臺資料庫，並且開放全民上傳及使用資料，這是一個對於發揮整合、研究及開放資料來說非常好的案例。因此想請部長研議未來在科技部的開放科研是否能夠從以下幾個部分做起，包括補助計畫及 GRB 系統，希望能夠加強開放授權及開放資料，有助於公私、民間一起協力，利用或上傳資料，讓資料更清楚並且可以更多樣性使用。

吳部長政忠：我們目前的 GRB 系統有一部分是開放的，都可以去查。

王委員婉諭：是。

吳部長政忠：我們在……

王委員婉諭：就我們知道，現在是有一部分開放，但是並沒有計劃讓專寫者有開放授權的選項，所以仍然有一部分是沒有開放的，我們覺得或許可以更往前一步。

吳部長政忠：跟王委員報告，開放資料是一個趨勢，臺灣在全球的開放資料領域中應該是排在第一、第二名，但如何在可以的範圍內真正讓資料有用，我們會再來研議，比如像是 Biobank，我們一直都在做 Bio Big Data，這是牽涉到個人隱私，因此未來如果數位發展部成立，應該要有一個資料的獨立監理機關，這樣的話，一般老百姓會比較放心。開放資料也是如此，就是資料開放出去有沒有違背其他人的隱私，我們會來注意，開放資料是一個……

王委員婉諭：當然這個部分部長都是表示支持的，但除了支持之外，我們其實沒有看到可能會有什麼樣的推進或是處理及討論，希望是不是能夠更細緻、更聚焦地看待，也希望未來在研議的時候，能夠在推進的路上告訴我們未來有哪些具體作為。

吳部長政忠：瞭解，我會請部內同仁持續 update，看看有哪些資料可以更加開放。

王委員婉諭：好，謝謝部長。

主席：請陳委員秀寶發言。

陳委員秀寶：（10 時 29 分）部長早安，關於精準運動科技的部分，其實本席已經問過很多次，現有的精準運動計畫是到年底，根據瞭解在 11 月份的時候在這裡會召開會議，將運動科技的研發及應用提升到政院的等級，但是在 11 月份針對運動科技召開的這個會議，你們所能做的、該做的、預備要做的，請問有沒有都盤點好了？這個部分其實本席也給過滿多次的建議，就是從選手的狀態，他的訓練效能到心理的素質，其實都應該要有科技的介入，並系統性的協助，除了可以增加運動員訓練的效率，也可以減少運動員運動時的受傷次數，在你們的書面報告裡面也寫得很好，你們的團隊在這次東京奧運有協助到我們的選手順利地來奪牌。

但是本席要說的是，從國手到一般的民眾都可以使用、受益的運動科技，其實不單單只是用品、裝備的研發，從競技運動到全民運動，把精準運動科技打造成全民的運動科技，其實除了裝備用品的研發之外，運動員訊息的蒐集、大數據的應用，這對比賽、訓練都是很有參考意義的，什麼樣的狀態可以讓運動員有最佳的表現；對上了什麼樣的場合、場地及對手，他們該如何調整、發揮，這些都是精準運動科技可以再充實的。請教部長，科技部針對這個部分，你們有沒有更詳細的構想，或是可以提出什麼更具體的作法？這次我們的國手在東京奧運有這麼傑出的表現，絕對會激起國人運動與關心運動的熱情，相信對接下來的巴黎奧運也會非常、非常

的期待，所以針對這個部分，目前部長到底有怎樣的規劃？

主席：請科技部吳部長說明。

吳部長政忠：謝謝委員的提問。事實上這是非常重要的，剛剛委員的一些指示也是完全符合我們目前在做，也就是說，科技部原本就是比較偏向科學研究，但也還是有跟國手介接，但是未來的確是要 spread out 到民間，所以我在行政院科技會報辦公室，請經濟部、教育部體育署都進來，科技部當然也在裡面，還有教育部的國訓中心，大家來看看未來如何從上中下、從選手到老百姓都可以來從事，事實上它就變成了一個產業。

另外一個很重要的，臺灣在數位轉型、數位科技、ICT 科技這麼強，我現在就是希望把資通訊科技要埋入到所謂的食醫住行育樂，而這就是育跟樂一個很重要的部分。

陳委員秀寶：所以這個部分本席非常希望我們的精準運動科技可以確實地輔助到我們的運動員還有我們的全民運動，所以這個部分也期許科技部繼續努力。

吳部長政忠：我們 11 月底有一個 SRB 會議，再請委員給我們指導。

陳委員秀寶：好，謝謝。

部長，投影片中的動畫，您知道是什麼嗎？這是你們製作的「科學腦巨人」，這是科技部歷經一年半的時間來製作，9 月才正式開播的腦科學科普動畫「科學腦巨人」，這個立意也非常好，腦科學是 21 世紀的顯學，涉及的類別非常的多，科技部當然也希望透過動畫將科普向下扎根，的確，目前不僅要網羅國內外優秀的科技人才，培養新的科技人才也是非常重要，所以本席非常肯定科技部的作法，但是本席想要請教部長的是，我們動畫內容設定的對象是國中與高中職，但是這樣的內容，高中職跟國中生真的會有興趣嗎？其實本席還是有點存疑，內容是很豐富，但是呈現出來的感覺，高中職學生應該不太會感興趣，因為現在的動漫都是很鮮明的、很動感的，所以這樣呈現的畫面，即便內容是有一些深度，但對高中職及國中生來講，其實不太有吸引力去看這樣的片子。

另外，既然科技部有預算、有計畫，就應該把你們的目標群眾再放大，其實從國小三年級以上，就可以做不同的內容，本席相信越早激發孩子們對科學的興趣，未來孩子們在選擇科系上、在學習上會更有幫助，請問部長你自己看過這部片子嗎？

吳部長政忠：我看過精簡版而已，但是委員所提的那個感覺，事實上是接近了。因為這是我們的第一步，所以我也沒有給同仁太大的……

陳委員秀寶：科技部很用心，用了一年半的時間來製作，本席有到公視還有臉書去瀏覽了一下，其實家長反映都還不錯，很多家長都在詢問 DVD 的索取方式，但是你們非常的保守，你們第一波只製作了 100 份的光碟，是因為你們對自己沒有信心，還是你們整個預算上的限制？我想應該不至於如此，對此，本席建議應該要增加，並且針對這些索取的民眾做一個簡單的觀看調查，就是你們要分析實際觀賞之後的反映，然後分析觀看者的年齡，你們才能夠做得越來越好，因為我覺得這是一個很好、很好的科普推廣，也希望能夠持續做下去，所以做觀看調查是檢討改進上一個很重要的參考。還有，我希望在製作的時候，你們應該要增加臺語、客語等母語的配音，因為目前好像只有中、英文而已。

吳部長政忠：100 片太少了。

陳委員秀寶：真的太少，你自己也這樣覺得。

吳部長政忠：最好是可以線上觀看，那就更好了。

陳委員秀寶：關於線上觀看，其實就 DVD 來講，對家長在操作上會比較方便，如果有 DVD 的話，甚至在車上都可以播放給孩子看。

吳部長政忠：好。

陳委員秀寶：但是語言的部分……

吳部長政忠：我們會再加強。

陳委員秀寶：如剛才提到把臺語、客語的部分再加進去。

還有，本席建議科技部可以參考前陣子很夯的日本動畫「工作細胞」，這是大家比較有興趣的動畫，這不僅可以傳遞知識也可激發民眾的興趣，總之，科技部應該還可以更努力，所以這個部分請你們參考一下，以這個經驗來做你們改進時的參考。

再來，部長在受訪的時候有提到，臺灣掌握半導體技術等於掌握頭腦，這個說法讓本席對臺灣未來成為全球科技領頭羊的角色，非常的有信心，本席要期許科技部，其實未來很多產業都會需要科技部的協助，社會大眾會願意朝向成為一個科技人而來努力，但未來在環境、人文、社會、產業與生活都需要科技的協助，所以讓臺灣成為世界的大腦，讓臺灣透過半導體產業來帶領世界的趨勢，這個部分部長對自己有什麼期許？

吳部長政忠：那個部分非常有機會，也就是說我們掌握了晶片、大腦，然後它的四肢，就是所謂的散出去，就是我們的食醫住行育樂，醫就是醫療，就是精準健康；食就是我們的新農業，事實上我們過去在大腦的部分用了很多時間，未來我們會把它推廣出去，包括精準健康、智慧機械還有太空，這些都需要這個大腦，所以屆時應該是會更接近我們的老百姓。

陳委員秀寶：其實科技部所能涵蓋、所能協助的範圍，真的是非常的廣，部長剛剛提到，所有的食醫住行育樂其實都涵蓋在這個部門裡面，既然我們也覺得自己可以成為世界的大腦，且部長也認同，我們就可以朝向這個部分來做努力，也希望在升級之後，我們所能做的、我們所能規劃的，能夠更詳盡、能夠更確切地去提供給每個部門、每個階層他們實際上所需要的協助。

吳部長政忠：可以。

陳委員秀寶：以上，謝謝。

主席：請鄭委員正鈐發言。鄭委員發言完畢，我們休息 5 分鐘。

鄭委員正鈐：（10 時 39 分）主席好、吳部長好。首先，我想關心一下整個新竹、竹科的發展，關於寶山二期徵地的部分，據瞭解，都委會其實已經審議通過寶山二期的擴建計畫，這整個都市計劃都完成了，我想要請教一下，部長知不知道目前寶山二期徵收的農地一坪多少錢？

主席：請科技部吳部長說明。

吳部長政忠：我們局長說 2 萬元到 4 萬元。

鄭委員正鈐：多少錢？

吳部長政忠：2 萬元到 4 萬元。

鄭委員正鈐：4 萬元是加了很多的獎勵金，一般來講大概都是 2 萬元到 3 萬元，如果有 4 萬元就是加了獎勵金，那建地一坪多少錢？

吳部長政忠：9 萬元到 10 萬元。

鄭委員正鈐：大概是 9 萬元到 10 萬元，坦白說，這個數字在新竹這邊是偏低的，我前一陣子也有看到立委發文到內政委員會去問：為什麼新竹周邊的房價漲到這麼貴？就是某一個地方一坪比之前漲了 10 萬元。我要講的是，因為科學園區的發展確實讓新竹這邊的房地產很蓬勃地發展，其實寶山二期很具體的就是為了台積電量身訂作，因為台積電是護國神山，大家也都很願意支持，可是寶山二期這邊的徵收狀況並不像一般市地徵收會回饋 40%，他的土地被徵收後就沒有了，他們祖祖代代引以為生的土地就沒有了。坦白說，這個安置計畫是不夠的，因為被納入寶山二期擴建計畫者，有一些可以抽到 30 坪的住宅，可是這對原地主來講，他們還是有非常多的抱怨。我知道科管局王局長和整個團隊都很努力地想要把這件事情做得很圓滿，但現在自救會有提出自己的安置計畫，因為他們覺得科學園區和科技部這邊所做的安置計畫並不夠，所以他們現在自己提出安置計畫，我知道王局長這邊也很願意幫忙，可是它牽涉到內政部等其他的部會，所以有一點被卡到，吳部長掌管整個科學園區，當科學園區要擴大範圍的時候，這些原地主的生計也會受到影響，其實大家都很想要上街頭，可是又覺得好像是為了台積電，它又跟國家的整體發展有關係，所以本席希望吳部長能以科技部長及主管科學園區的角色去和內政部做更清楚的溝通，希望能夠讓自救會的安置計畫更圓滿與順利的達成，也希望這個攸關臺灣未來競爭力及護國神山的發展能夠更順暢，好不好？

吳部長政忠：好。

鄭委員正鈐：我希望這部分部長能加快腳步，因為現在寶山二期的擴建計畫，都委會通過時並沒有把他們的安置計畫納進去，這在時間上有點可惜，希望部長要儘快地去處理這個問題，好不好？

吳部長政忠：好，謝謝。

鄭委員正鈐：王局長，因為接下來還有一個問題跟科管局有關，這是民眾的陳情案件，大家都希望台積電走得快，可是台積電這兩兆、三兆元的資本投資確實也帶動了當地所有的工資，現在建築工資都上漲了，這個情況會衍生幾個問題，台積電其實是好業主，這個我必須要老實講，它給統包商的錢給得很乾脆，可是這整個開發過程不是只有統包商的問題，它還有二包、三包，甚至是四包的問題，後面這些可能都沒有簽約，我不知道部長是否理解這件事情？

吳部長政忠：我瞭解，這會有一直發包下去的問題。

鄭委員正鈐：它一直發包下去，所以這個過程中三包、四包的廠商可能都沒有收到錢，其實這不是台積電的問題，更不是科管局或科技部的問題，可是這個問題發展下去就會影響到台積電的發展速度，所以我們希望這部分部長是不是可以責成王局長，並且找公共工程委員會一起來協助？

吳部長政忠：可以。

鄭委員正鈐：請協助將這整個發包鏈更緊密的結合，該有合約的有合約，因為如果我們把它推說這

是民間糾紛，到最後還是會影響到科學園區和台積電的發展，那這樣就不好了，一棵小草也有可能會絆倒一位巨人，我們希望這部分部長這邊能夠特別的關心。

吳部長政忠：謝謝鄭委員提供這個訊息，我會請局長和公共工程委員會那邊介接，有機會的話，我也會和吳澤成政委提一下，請他幫忙。

鄭委員正鈴：好，謝謝部長。接下來我想要再問一個點的狀態，因為數位發展部預計明年 Q2 要掛牌，這個時間點是確定的，對不對？

吳部長政忠：這要取決於大院這邊有沒有通過及行政院組織法有沒有同時通過，如果有通過的話，行政院那邊的速度應該會很快。

鄭委員正鈴：部長應該知道我們一直都很關心你接下來的走法，基本上，你算是稱職的部會首長，而且也很投入，所以我想要問的是，當科技部改成國科會後，裡面所有的組織架構會不會做調整？就是在現在的科技部裡面。

吳部長政忠：目前是不會。

鄭委員正鈴：不會做調整？

吳部長政忠：如果大院和行政院組織法都通過，我的感覺應該是會馬上成立新的國科會。

鄭委員正鈴：OK！但我們擔心會有疊床架屋的狀況，如：行政院科技會報辦公室，當時就是因為國科會變成科技部，所以才會成立行政院科技會報辦公室，但現在科技部又變成國科會，那你們和科技會報辦公室將會是怎麼樣的關係？科技會報辦公室到時會併入國科會嗎？

吳部長政忠：我要跟委員報告，事實上科技會報辦公室的前身就是科技顧問組，所以並不是因為國科會變成科技部，而是國科會變成科技部後，它用科技會報的帽子來變成行政院的……

鄭委員正鈴：理解。

吳部長政忠：我覺得未來科技會報辦公室還是有它的 function，因為跨部會的協調還是需要外面的智庫一起來協助，但是真正審議時還是會找外面的專家委員一起來審議，但最後還是會由行政院來拍板定案，應該不會由他們來做整個……

鄭委員正鈴：你的意思是說，到時候科技會報辦公室還是會持續的存在？

吳部長政忠：就是那個 function……

鄭委員正鈴：國科會也會獨立的存在？

吳部長政忠：對。

鄭委員正鈴：所以這兩個單位到時不會整合在一起，而是各自獨立存在的狀態？

吳部長政忠：因為科技會報辦公室是行政院長的……

鄭委員正鈴：理解。

吳部長政忠：到時候我們會研議看要放在哪裡比較好。

鄭委員正鈴：好。接下來我要再請教一個部分，其實科學園區五缺的情況很嚴重，如缺水、缺電在這兩年來更是非常的清楚，我看到前瞻計畫裡面有一個產業園區擴大設置太陽光電屋頂型計畫，但我發現科技部這部分的達成率偏低。我們來看一下，其實科技部的政策目標是希望能夠裝設 225 瓩（kw），但實際上只有 79.19 瓩（kw），達成率為 35.20%；經濟部工業局的達成率是

56.03%；經濟部加工出口區管理處更是猛，它的達成率有 215.33%，它的達成率是目標值的 2 倍多，整體平均值大概是 53.81%，所以科技部的達成率還是偏低，這部分可不可以請部長稍微做點說明？

吳部長政忠：抱歉！這個數據應該沒有 update，目前應該是 123 megawatt（MW）。

鄭委員正鈐：OK！有調整過？

吳部長政忠：有。

鄭委員正鈐：好，調整過的相關資料再請部長給我。其實缺水、缺電的問題還是非常嚴重，尤其台積電 2 奈米廠啟動後，情況將更嚴峻，我們知道政府打算要在新竹海邊蓋海淡廠，其實這個就是為了要 for 台積電使用。因為時間的關係，這部分請部長之後給我一份書面資料。

吳部長政忠：OK！

鄭委員正鈐：我想瞭解台積電 2 奈米廠啟動後水和電要怎麼來？關於「水」的部分，我大概已經有一個理解，就是到時海淡廠會和寶二水庫做一個交換，然後用寶二水庫的水來支持台積電的用水，但「電」要怎麼來？請部長給我一份完整的書面計畫。

吳部長政忠：OK！

鄭委員正鈐：謝謝。

主席：剛才鄭正鈐委員關心台積電 2 奈米廠後面的部分，請部長和司長再跟鄭正鈐委員做溝通和說明。

現在休息 5 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。請高委員虹安發言。

高委員虹安：（10 時 57 分）部長早。首先想請教這個計畫，其實去年即第二會期的時候，我們就已經有審查國際人士來臺相關預算，這個預算是科教發展及國際合作司的預算，我想請教部長的第一個問題是，109 年我們共核定補助 177 人次，今年到 8 月底前目前是核定補助 12 人次，這個人數落差相當大，部長是不是可以先解釋一下，是因為疫情的原因？還是有其他的原因？因為這個數字相差滿大的。

主席：請科技部吳部長說明。

吳部長政忠：應該是因為疫情，因為來我國的話要隔離兩個禮拜加 7 天，所以的確會……

高委員虹安：因為要隔離 14 天，所以國際人士來臺的意願降低了？還是因為科技部有疫情上的考量？這 12 人次都是在 5 月之前嗎？因為你們寫說 8 月底前核定補助 12 人次。

吳部長政忠：我請科國司來回答。

高委員虹安：好，麻煩黃副司長回答一下。

主席：請科技部科國司黃副司長說明。

黃副司長郁禎：目前核定是這樣，主要是因為進來臺灣要隔離 14 天，而這些都是重要的人士，他們認為這樣會影響到他們後面規劃的行程，所以大部分的人……

高委員虹安：我問的問題是 12 人次都是 5 月疫情爆發前的人次嗎？因為在這之前疫情都還好。

黃副司長郁禎：對，目前來臺的人數很少，但我們陸陸續續還是有在核定，我記得上個禮拜有核過 3 件，這 3 件應該是今年會來，但不一定會來成。

高委員虹安：為什麼我會問這個問題？因為去年我們在會期期間審查這個預算時，我有對國際交流這部分提出一個凍結案，因為如果疫情很嚴峻，那就會有人數下降的問題，現在也驗證了本席當時的猜測，來臺人次從 177 人次下降到 12 人次，剩不到十分之一，這也是我當時要凍結這個預算的主要原因。其實當時科技部有回函給我，回函上的意思是說：「請委員不要凍結，因為那是疫情嚴峻的情況，如果疫情和緩的話就會照常。疫情嚴峻的話我們會保障出國人員的安全，改採視訊或數位化科技的設備」，所以當時你們希望我能保留這筆預算，說：「如果疫情嚴峻，我們會把這筆預算留用來使用數位化科技設備，甚至是採用 VR、AR」，但很可惜的是，你們今天送來的業務報告裡面完全沒有提到任何與這方面有關、就是經費已轉為發展數位科技用途的部分。所以我想要請教部長，預算我們都已經給你們了，110 年度國際學者這部分的預算高達 3 億 2,000 萬元，這個金額跟 109 年差不多，當時凍結的部分我也採納你們的承諾，但是我現在卻沒有看到這個部分，請部長說明一下。

吳部長政忠：因為疫情並非我們可以掌控，國際人士的邀請也不是我們——如果我們將心比心，我去 3 天……

高委員虹安：是，我並沒有質疑你們邀請國際人士人數下降的這個問題，我質疑的是當時你們承諾如果疫情嚴峻，你們會發展 VR、AR 視訊，所以要留用這筆經費，所以我想要請教的是，在 5 月疫情嚴峻之後，這部分是否已開始做數位發展？

吳部長政忠：因為這部分也牽涉到對方，但如產學司的一些展會，因為不能去國外參加，所以我們就用視訊的方式把它變成線上展會。

高委員虹安：我現在講的是國際學者這筆預算……

吳部長政忠：我知道。

高委員虹安：因為這是科發基金裡面的一個項目，不然我換個方式問好了，請問副司長，3 億 2,000 萬元這筆預算到 8 月底、12 人次的使用比例大概是多少？

黃副司長郁禎：這個我還沒有統計出來，我剛剛有再請同仁……

高委員虹安：還沒有統計出來？這個預算已經審查到會期了。

吳部長政忠：不好意思，我們科國司司長剛好……

高委員虹安：沒關係，我只是先提醒，因為到時我們還會有預算的實質審查。

吳部長政忠：好，瞭解。

高委員虹安：第一點，既然在去年第二會期你們有承諾，如果疫情嚴峻你們會把這筆預算留用來發展 VR、AR 或提升視訊化設備，本席當時也很肯定科技部要發展數位化的想法。既然當時你們承諾了，現在疫情也變嚴峻了，你們的人次也剩不到十分之一，那我覺得你們就應該要兌現你們的承諾，所以這部分我必須要嚴正的提醒，去年凍結案的討論，在議事公報上都有，這部分請科國司記得一定要做。

吳部長政忠：好，瞭解，這部分我回去後會請科國司……

高委員虹安：第二個部分，你們送來本席辦公室的 111 年度預算案裡，這個項目還是有編列 2 億 8,993 萬元的預算，那我就很好奇了，你們都已經看到前面兩年因為疫情關係。人數大幅度銳減，為什麼明年你們還是這麼有自信可以編列 2 億 8,993 萬元這麼多的預算？你們預計的人次是多少？編預算總應該會有個名目吧！

黃副司長郁禎：因為這個申請數是學校來向科技部申請，所以我們會……

高委員虹安：但是你們編列 2 億 8,993 萬元總會有一個人次，像 109 年 3 億 1,800 萬元是 177 人次，那你告訴我，111 年編列的兩億多元預算有多少人次？這不是人家要不要來申請的問題，而是你們編列這個預算總會有一個數學公式，就是幾個人乘以多少錢。

黃副司長郁禎：對，我們有，平均一個人大概是 90 萬元，這樣算起來應該是 200 人。

高委員虹安：所以你覺得以明年的疫情這 200 人達得到？

吳部長政忠：我要跟委員報告，因為科國司可能沒有這方面的 information。

高委員虹安：OK！但這是科國司的預算。

吳部長政忠：我覺得明年全球疫情應該會有所改變，所以我們不能因為今年這樣，明年就不編列。

高委員虹安：不是，我的意思是，部長，去年我們在審查這個預算時您有告訴我一個方向，就是如果這筆預算我們用凍結的方式，那疫情和緩時我們就可以把它解凍，而你當時請我不要凍結的原因是因為這筆預算你們有第二種用途，但現在我看不到你們有第二種用途，到底你們把這 3 億 2,000 萬元用到哪裡去了？我聽不出來你們剛才的回答裡有預算執行的比例，或 VR、AR 實際用在這個計畫上的方式，所以我覺得這確實有必要好好檢討，你也要想想明年的預算是否要編到 200 人次這麼多，還是用視訊的方式，有初期開發的成本，之後可以有攤提的效果，所以應該不會到兩億九千多萬元這麼多。這是我第一個比較關心的議題，再請部長多多瞭解一下預算的編列怎麼會發生這個情況。

第二個問題是有關於科技會報葉執秘的部分，葉執秘有被爆出曠職近兩個月，後來解釋是因為採用兼職的方式。這讓社會大眾發現一個問題，這是常務性的編組，結果管轄人員卻是用兼任人員，本身不是常務性的編制。前面有很多委員有關心到，我也想請問一下，如果改回用國科會的方式編制，主委就會由科技政委兼任，當原本的科技會報要有跨部會的院級幕僚單位來協助跨部會相關事務時，接下來科技會報的辦公室狀態會是怎麼樣？

吳部長政忠：委員應該瞭解科技會報辦公室會有很多跨部會事務，包括前瞻政策的擘劃是科技會報辦公室後面智庫的功能。而科技會報辦公室的存廢是行政院의 權責，我們只是科技部，但是有機會我會建議如果不放在行政院，也可以放在新的國科會。

高委員虹安：新的國科會，這樣子的話……

吳部長政忠：但是它的 function……

高委員虹安：保留這樣的單位。

吳部長政忠：未來是政委來兼主委，大家都知道政委在行政院有個辦公室，所以基本上如果要跳脫國科會層級的話，在行政院是可以做這樣的工作。

就是說科技會報辦公室過去 10 年、20 年發揮了很大的功能，譬如說太空有關低軌通訊衛星，就是從那邊 initiate 的，另外還有一個新的精準健康產業，也是幕後的智庫一起來討論。

高委員虹安：科技會報做過的成果我們在報告裡面也看得到，並沒有完全否定，但是我還是要指出科技會報辦公室目前有一些狀況，包含預算執行率其實是不好的，這個在預算中心的報告裡面也都有提出來，另外兼任的問題也是滿嚴重的，當執行秘書是兼任角色卻又可以管考其他人員的考績，基本上也是一個滿大的問題。所以我覺得科技會報辦公室如果之後還在國科會的話，可能真的也需要重新思考它的任務編組目標到底是什麼。

吳部長政忠：瞭解，這個我會來思考。

高委員虹安：我同時也想要提醒一件事，科技部有一個很重要的工作，就是如何協助各部會在科技上促進整個國家的整體發展。昨天教育及文化委員會有考察災防中心，裡面讓我們很 impressive 的是你們有做到很多數據 API 的服務整合，去做大數據的資料蒐集，而更驚訝的是聽說只花了 10 萬元來做這件事。

吳部長政忠：應該不是。

高委員虹安：我不知道，現場的人說的。

吳部長政忠：是站在巨人的肩膀上去的。

高委員虹安：巨人的肩膀，OK。

吳部長政忠：如果沒有巨人給他站應該沒辦法。

主席：請行政法人國家災害防救中心陳主任說明。

陳主任宏宇：我想跟委員報告一下，根本的技術部分是同仁自己發展出來，用同仁自己的業務計畫，當然是沒有超過 10 萬元。

高委員虹安：好，沒關係。部長很謙虛，巨人的肩膀上，我懂，現在有很多的 open source 系統可以嫁接在上面。但是我想要問部長，你知道交通部的 UMAJI 花了多少錢嗎？1.5 億元，而且現在還沒做出來，今年年底到期的計畫，現在 10 月了還在變更契約。

吳部長政忠：這個我不知道。

高委員虹安：我很想告訴部長的是，不管是科技部或未來的國科會或甚至是科技會報未來轉成科顧室，有一個很重要的目標要請部長來幫忙協助，我發現有很多部會在做數位系統或是 app 的開發上，少了軟體工程的思維，造成在包案子過程中，會讓大家很驚訝，像是一個 app 竟然要花 1.5 億元，或是一個平臺規格都搞不清楚就已經先做了，又或者 VR 影片花了 9,000 萬。所以我希望未來如果科顧室、科技會報辦公室或是科技部改成國科會，你們要擔負的是全國的科技發展，有一點很重要的是如何協助各部會來做科技治理，這個非常的重要。

吳部長政忠：好，瞭解，這個會來做。

高委員虹安：謝謝部長，謝謝主席。

主席：高虹安委員提到昨天是我們教育及文化委員會的考察，所以對於相關 app 的發展，像是防災中心這邊我們印象非常深刻，因此主席希望科技部這邊有好的力量，儘量可以跟別的部會分享，就像剛剛提到的對於教育部協助上網流量部分，以及 10 萬元以下的 app。我這也是有感而發

，因為臺鐵發展 app 用的經費也是嚇死人，所以這個部分就請科技部多多協助。

請范委員雲發言。

范委員雲：（11 時 11 分）主席好，部長早安。我今天問的兩題剛剛都有人問過一部分，我就接著剛剛您的回答追問。第一個是關於科技部性別平等落實的狀況，這部分我是要肯定，然後再就細微的部分討論，我覺得現在大家的作法已經不僅是性別平等，而是怎麼樣的政策更精確；第二個就是科技會報的檢討我也希望更深入的討論。

我之前問過的部分就不重複了，從去年 3 月開始，很感謝部長您領導的科技部的確非常認真回應我們的訴求。剛剛您回應林宜瑾委員時也有說，在育兒的部分，打造育兒友善的環境從 5 月至今補助超過 3,000 萬元，核定有 55 件，這部分我覺得是個好的開始。

現在想跟部長討論的是，目前我們希望衛福部的政策要鼓勵男性參與育兒，從聯合國來講，臺灣的少子化是因為家庭的性別分工不均，在這個大方向上，我對衛福部的跟今天對科技部的都很一致，我覺得國家方向要往這個方向調整。給您看這個數字，本來男性很少人請留職停薪，但是今年 6 月、7 月、8 月，突然從 16%漲到 21%，再漲到 24%，為什麼？就是因為補助的額度變高，也就是說重賞之下，男性也會願意一起承擔更多的育兒。所以我們要先鼓勵，不能假設說男性研究員不育兒，所以得不到相關的支持跟補助。

目前科技部的政策有一個是關於 3 歲以下子女的支持方案，而人力的部分僅限女性，這跟其他的方案是不一致的，希望部長可以評估一下並做調整，剛剛您也有跟林宜瑾委員說你們會去評估，我覺得非常好，只是更深入的解釋，這個部分我認為滿有必要調整，當然您回去再評估一下，因為已經執行一段時間了。

主席：請科技部吳部長說明。

吳部長政忠：謝謝，的確是點到重點。我曾經講過，多生一個就是幫臺灣多一份機會，所以這個我們會來試試看。

范委員雲：好，沒問題，我非常肯定在部長的領導下……

吳部長政忠：但是科技預算要多一點。

范委員雲：是，因為科技部也承擔一部分全國性的政策，關於科技人才也同樣的鼓勵男性參與育兒，給他們性別平等的相關方案，不是只有女性的研究員才能有。

吳部長政忠：瞭解。

范委員雲：另外剛剛講過的科技會報，高虹安委員跟吳思瑤委員都有問到，我想講得更精確一點。今天不是要談弊案，弊案的部分不是我能處理的，我知道科技會報之前也都有澄清過，我想的是制度設計如何避免這個空間，是制度設計的問題。因為我自己讀的是社會學，關心制度設計會不會讓這個空間容易被懷疑，我知道你們之前都講過說有層層的管考，法人提案、技術處、經濟部、行政院科技會報，甚至立法院監督，可是法人這邊如果借調人員到科技會報的話，中間如何避免瓜田李下的問題？

剛剛也有提到科技會報目前借調比例滿高的，科技會報辦公室的幕僚很多是來自於相關部會的人，每年的預算上千億元，以科技部來說這個預算非常高。他們如果是借調自某些單位的話

，便掌有規劃的權力、審查的權力、管考的權力，我們都知道借調最效忠的是原來的單位，因為人還要回去，假設這種情況，那他會不會通風報信？審查的時候會不會護航或是修理競爭單位？管考的時候是不是容易放水？我是說人性有這個可能性，不是說大家都會，我們當然希望大家以國家利益為主，可是新聞就出現 B5G 的事情，民進黨也有立委質詢過。可是如果讓他利益迴避，不讓他審查原本單位業務的話，又失去了借調的意義，因為那就是他的專長，所以不是這種情況，就是瓜田李下，明明沒錯卻被外界懷疑。我知道您會回應說你們有利益迴避的作業原則，待會再來談這個問題。

吳部長政忠：應該不是那個。

范委員雲：這是我辦公室到昨天下午才要到的人數，裡面包含資策會、工研院、生技中心，科技會報辦公室認為由於個資的問題所以無法提供各單位資料，所以我們沒有要人名只要了人數，目前科技會報的幕僚人數約聘僱佔 79.6%，也就是八成都是靠借調人力。這個問題我的辦公室去查了，從 2015 年預算案就要求要改善，當時給立法院的說法是，當未來約聘僱出缺時會改為正職人力，可是從 2015 年到現在的這 6 年來，只改善了 1 個人。原本根據科技會報的設置要點是寫必要時才尋求借調、兼任或約聘僱，這部分卻從特例變成常態，而且已經非常久。這不是您部長的問題，是累積已久，甚至超越不同的政黨執政，可是我們對吳部長的期待很高，因為您當過政委，不是只瞭解科技部的事，再加上您現在的身分是副召集人，而且實質上瞭解我們國家的科技政策及不同組織的問題，所以我請求部長真的要嚴肅地看待這個問題。你們科技會報 104 年在立法院有過相關質詢，訂定了利益衝突規範，108 年又再次修訂，我仔細的讀了後，以我在學術界也申請過國科會的案子等等，我覺得這麼龐大的經費，消極地要求相關人員自律，然後對於利益迴避中「利益」的認定模糊，並且沒有一個有效的糾管機制，等於要叫每個人面對原單位龐大的壓力。所以這個制度設計真的問題很大，外界的猜測是有理由，但是我不是說個人有問題。

我對部長期待很高，希望你們能夠進行組織上的反思，從正面的角度來說，剛剛也有人講到，科技會報跟未來要改組的科學技術委員會如何分工，避免機構組織利益可能有不清楚的狀況，能夠回到國家利益。希望部長可以提出一個報告，過去的部分先不追究，而是看未來組織上怎麼調整，相信吳部長您歷任不同的位置，可能有機會做這個好的、誠心的人，好不好？部長可不可以回應一下？

吳部長政忠：第一個，借調的人不會參與計畫的審議，一千多億元是科技會報辦公室跟科技部……

范委員雲：部長我要打岔一下，以我問到的情況，他們是有機會表達意見的，並不是像您講的沒有參與。

吳部長政忠：但是絕對的……

范委員雲：就是從計畫的提出到審查過程中……

吳部長政忠：瞭解，但是有一個人很重要，如果有這種情況我馬上就會請執秘把他……

范委員雲：我現在不是要提個案，而是這個重疊的幕僚單位，像是文化會報都是從文官的體系出來，就不會有很難利益迴避的問題。而這麼高比例的借調跟約聘僱從 2015 年就說要改善但這 6 年

來卻只改善一個人，這其實是個問題。

吳部長政忠：科技進步其實很快，所以各有利弊，因為外面的智庫跟著外面產業在走，的確我們需要外面的聲音進來，如果變成文官可能短時間 OK，但是長期會有問題。這部分我們會納入思考，以後怎麼訂一個制度來避免這樣的問題。

范委員雲：剛剛部長講的跟我的瞭解有差距，有關在過程中科技會報的幕僚是可以表達意見的，如果部長認為沒有的話，相關的環節及流程可以提供給我辦公室，好不好？

吳部長政忠：可以。

范委員雲：多久之內可以給我一個相關的檢討或是你們認為不用檢討的報告？

吳部長政忠：就目前的狀況，應該一個月可以提出。

范委員雲：一個月內。

吳部長政忠：對。

范委員雲：謝謝部長。我希望組織改組的過程中，從制度設計著手，不要依賴人性，要避免瓜田李下、球員兼裁判的情況。

吳部長政忠：這個我也希望避免。

范委員雲：組織設計有非常多國家可以參考，我們期待吳部長以您的智慧跟跨部會的經驗，應該有機會幫忙一起解決這個多年的問題，謝謝部長。

主席：請張廖委員萬堅發言。

張廖委員萬堅：（11 時 20 分）部長好，我請教一下，最近中國限電對很多產業都造成很大的衝擊，其中尤其是科技相關的產業，也有法人評估說在中國相關的企業、臺商可能會被迫升級，所謂升級就是從比較高耗能的水、電方面被迫升級進而增加成本，而沒辦法的就要出走。

中國無預警的限電措施導致的停工並影響供貨也衝擊了全球了供應鏈，當然面對上一波及現在進行中的美中貿易戰跟現在疫情後供應鏈轉移的契機。上一波臺商回流，政府這幾年不斷地在解決所對的五缺，包括水、電、人才、工及用地的問題，請問這一波有沒有可能臺商再回流，回到臺灣再增加投資？即使要升級也要在臺灣升級，在中國的優勢已經看不到了，在臺灣是不是比較有優勢？但臺灣真的有這個優勢嗎？他們因為轉單的問題在提升產能，會不會真的回來擴廠？對這一波中國的限電造成相關科技產業的影響及可不可能回來擴大生產線，科技部的評估是什麼？其實中國也是在配合 2050 年碳排的問題，臺灣當然也是 2050 年要達到這個目標，科技部對這方面有沒有什麼因應？

主席：請科技部吳部長說明。

吳部長政忠：的確中國是針對 2060 年的宣示，臺灣當然也有對 2050 年的要求，所以要回來的產業首先要有未來性，而且要使用綠能，節電及能源效率也都要到位。所以科學園區在遴選公司進來時，研發比例要很高，目前是 6%，我們會再研議看看能不能往上增加，也就是真正進來的企業不是靠做低階生產，我想臺灣也是。如果我要建議的話，高耗能、高耗水的產業，我們也不是那麼歡迎。

張廖委員萬堅：我知道臺灣目前其實也都面臨到這樣的問題，就拿臺中來說，臺灣才剛經歷過一個

百年大旱，臺中史無前例供五停二最長的一段期間，甚至中科的台積電還要出動水車到工地載回收水來因應這個狀況。記得前一陣子我去參觀台積電，他們非常重視綠色企業，因為他們是國際標竿企業，所以要提升綠能的形象，他們說在進水時會用到 2.5 倍，就是會輪迴使用 2.5 次。但不是每個企業都有辦法，台積電畢竟是一個國際企業，有辦法在這方面投資，它不但 2050 年要達到標準，現在對本身的很多供應鏈可能就要求一定要使用綠能。我們都知道英美、歐盟這些先進的國家都已經宣示 2050 年要達成碳中和，像蘋果科技大廠，臺灣有很多也是他們的供應鏈，2050 年之前都要使用再生能源。前幾年我們也在解決五缺的問題，包括水、電和用地，我也不斷在委員會關心現在到底有沒有持續擴充園區，其實是有，我們看到屏東和嘉義也宣布要蓋了。台積電也準備在臺中買地，雖然它是私人的擴廠，但也是在中科的旁邊，南科也一樣，剛才也有委員問到他們的綠能園區。

可是臺灣就這麼小，我們剛歷經百年的大旱，用電能源的轉型也在起步中，科技部也持續在做新設擴建園區的規劃，其中水源尤其重要。中科這次缺水的時候，我記得我跟黃國書委員開過記者會，幾年前地方政府配合中央的政策做再生水計畫，結果呢？我問為什麼再生水的設備好了卻一直沒在動，對方說因為沒有簽約的廠商，當時連中科也沒有。一直到發生百年大旱之後，包括我臺中水湳選區裡面的再生水，才開始有企業發覺這很重要。

政府很積極在解決五缺，在水、電、土地、人才、缺工上都很用心，可是我們現在面臨全球的大環境變化，不是只有五缺，還包括整個綠能的提供。科技部怎麼跟經濟部協調？如何供應這些園區的開發？我們到底有什麼因應的對策？如何應對氣候變遷和國際接軌？

科技部主導的產業我想跟一般傳統產業是不一樣的，比較有競爭力，而且臺灣在國際的產業上是比較有優勢的，像我們常常講到的護國神山台積電。不過台積電是本身有能力做，可是還有其他產業鏈裡的相關企業，包括現在科技部主導的開發園區，我們有沒有什麼規劃？

吳部長政忠：謝謝委員的提醒，這的確非常重要，我們也很高興臺灣有台積電這樣的公司可以帶頭示範，像昨天 110 年外商及企業誠信論壇在新竹舉辦，台積電就上去分享他們的經驗，對我們是一個很好的開始。

事實上這些經驗包括一些設備、廠商都在臺灣，其他產業可以馬上 mimic，這個時機應該是到了，我想臺灣 2050 年也會做出零碳的宣示。我知道現在國發會有在盤整，首先我們的產業能源使用效率就是一個重點。

張廖委員萬堅：我現在想問部長的是，像我剛剛提到屏東和嘉義，甚至中科和南科其實都有類似的問題，我們從園區開始規劃設置的時候，既然已知有一個新園區設置的用地需求，接著就會談到水跟電的問題，對不對？

吳部長政忠：對。

張廖委員萬堅：其實過去我們也很被動，反正地方政府推薦選址的時候說水和電力都夠就可以，若不是中科這次碰到百年大旱，我看再生水和相關綠色能源的使用比例大概都不會提高，對不對？

吳部長政忠：一個園區的籌設，前置的水電，包括空污，我們都會先盤好才會來做。

張廖委員萬堅：我知道，但我是覺得有些消極，因為發生了一次百年大旱，我們看到台積電要用水車來載水，然後地方配合中央政策開發了再生水，結果業者認為成本比較高所以不願意簽約，因此遲遲未動工。最近才說有廠商簽約要動工了，這才啟動再生水的使用。

其實我想跟大家講，以中科為例，今天局長也在，我昨天才打電話給局長，我們現在開始有新的產業園區，已經不是工業園區了，很多產業本身的生產其實就是智慧的，不是過去那種工廠的生產，他是辦公大樓，缺一個 200 坪的廠房，結果 10 個廠商在排隊。

我聽說新竹市和科技部合作開發了下一個世代的科學園區 X 基地，基地本身不大就像都會型的大樓，但它是一個園區。我覺得這很可能是對未來很重要的新世代科學園區，對臺中而言其實非常需要。我們看到新竹有 X 園區，我們在想臺中其實有中科、精密科學園區、南屯經精密機械科學園區及臺中傳統工業區。其實有很多很重要的半導體、精密機械、智慧製造、航太、醫材都在臺中，能否邀請部長和局長也來臺中？

吳部長政忠：臺灣有一個很好的基礎，就是我們的半導體晶片。

張廖委員萬堅：對。

吳部長政忠：未來 10 年到 20 年要發展的就是我剛剛講的軟硬結合，他會應用到食醫住行育樂，其實這些應用不需要用到那麼多土地。

張廖委員萬堅：水電都有限而且又要綠能，然後用地和人口、人才其實也在減少。

吳部長政忠：像嘉義和屏東都是 100 公頃以下，但是園區裡面一定有一個綜合研發大樓，它的網路會是最先進的。

張廖委員萬堅：我剛才其實有提到一點，我昨天才打電話給許局長，聽說有一個廠商要搬出去了，後面有 10 個科技公司在排隊，所以他有這個需求，但我們的規劃還是比較像一般傳統的園區。所以這種都會型的新世代科學園區，我覺得這比較像我們剛剛講的數位發展部這類的產業，我覺得你們應該要有一些新的規劃。

吳部長政忠：有，現在就是按照剛剛說的，未來是軟硬結合，不一定要很多土地和水電，這也是臺灣起飛的機會。

張廖委員萬堅：我建議你們來臺中研究看看，因為我覺得臺中好像真的有水電的問題，所以要讓相關的產業能夠順利的轉型，以及發展這種低耗水、低耗能的科技相關產業。我認為其實就是最好的示範，希望能看到臺中的 X 園區基地，謝謝。

吳部長政忠：謝謝。

主席：接下來請賴委員品好發言。

賴委員品好：（11 時 32 分）部長早，我看到今天的業務報告裡面有特別提到 Beyond 5G 低軌通訊衛星計畫，我想部長應該有印象，第二會期的時候我就已經開始針對低軌衛星通訊技術的部分請教過部長，部長應該還記得吧？

主席：請科技部吳部長說明。

吳部長政忠：是的，你有問過我。

賴委員品好：我直接切入重點，我想部長也很清楚，目前的行動網路服務技術如 4G、5G 等等，他

們都是由行動裝置連接到電信商的基地臺，然後再倚靠基地臺的電磁波來進行無線通訊以及上網功能。臺灣正在陸續發展 5G 建設，但因為 5G 的傳輸頻率特質是相對難穿透固體，所以我們如果要發展 5G 建設，基本上是需要更多的基地臺才能達到一定的覆蓋率，同一面積內 5G 需要的基地臺數量就會高出 4G 所需的數量。

如此便出現了一個問題，也是我一直在擔心的，有些地區可能會受限於地理環境的因素導致基地臺增設不足，最後無法滿足 5G 通訊的需求。尤其是比較偏鄉的地方，我甚至認為可能有加深數位落差的疑慮。以我自己的選區為例，包含瑞芳、平溪、雙溪、貢寮這四個區域，我想部長應該也有一些概念，這個區域內的通信訊號其實是相對不好的，可能也有很多的山區，因此我們的鄉親長年以來都飽受網路不便所苦。

我自己在進入第十屆國會之後，便開始找 NCC 跟四大通訊業者來解決這個問題，但因為我們這區的地理特性和區域特性，這件事其實只能逐步改善，通訊問題在我們這裡還是有一定的不便。舉例來說，十分車站應該很有名吧！但因為環境的關係，目前無論是哪家電信商，手機訊號仍常常時有時無。

部長自己應該也有在用一些像臉書之類的 SNS，我們也都知道通訊其實會影響觀光景點的發展，對現代社會來說，一個景點能不能發展，訊號的暢通非常重要。因為很多的遊客就是希望當下可以拍照打卡，讓我在哪裡玩的訊息能傳遞出去，如果一個景點訊號有問題的話，我覺得真的會對觀光區造成影響。

回到這個話題，我想部長一定有注意到最近低軌衛星又再流行起來，我自己也有看到 9 月的時候中華電信傳出有意和特斯拉創辦人馬斯克的 Starlink 星鏈計畫合作，目前看起來最快 2022 年會將低軌衛星服務引進臺灣。雖說這部分的主管機關是交通部，但我也想問一下部長，科技部作為臺灣科技衛星技術的最高主管機關，部長自己對這件事有什麼看法？若此消息為真，是否有可能改善我們偏鄉的通訊品質？

吳部長政忠：低軌通訊衛星的確是為了補 5G 的不足，因為他的傳播距離短很多。我得到消息是明年應會讓外面的系統接軌 Starlink，最重要的還是若臺灣有發展低軌通訊衛星的產業，應用的機會和速度會更快。

事實上，科技部和經濟部以及科技會報辦公室，目前正在努力推動低軌通訊衛星產業，這也是科技會報辦公室在兩年半前 trigger，不然的話我們什麼都還沒有。因為我們以前的衛星只能照相，沒有通訊功能，現在已經啟動，我們會再加速，因為這的確是未來 10 年之內在國際間新興的產業，臺灣也不能缺席，所以我們正在努力當中。

賴委員品妤：非常高興聽到部長這樣回應，若是未來我們和 Starlink 真的有合作，我也可以理解初期可能對我們偏鄉的通訊改善沒有那麼大，而且我也知道假設這個服務進來的話，目前在國外以金額上來說要付終端設備 499 美元，然後還有月租費 99 美元，所以我們可以看到他在國外就這個價錢，進了臺灣可能又會再更高一點。

我不覺得初期有辦法可以馬上改善偏鄉的通訊，但是我很期待，明年初我們科技部就會改組，改成委員會的編制，我想在這樣的編制之下，會有更高的彈性跟權限來進行跨部會的溝通。

所以部長剛才的回應我是非常樂見其成，也期待可以有更多跨部會的溝通和更多的合作。

回頭來看我們臺灣自己，其實我也希望科技部自己的 Beyond 5G 低軌通訊衛星計畫，在未來 2025 年發射第一枚國造低軌衛星之後，能夠儘速且順利地將這些科研成果，轉換到商業與技術應用的階段。我想部長自己其實也公開表示過好幾次，您認為低軌衛星通訊會是未來 10 年蓬勃發展的產業，臺灣絕對不能錯過這班車。這個看法我也非常認同，所以我也希望科技部能夠加速讓低軌衛星的通訊技術進入到應用的階段。

我自己作為東北角的立法委員，最期待的就是看到這個新技術能夠改變我們選區長年以來訊號不良的問題，而且我認為現代社會中的通訊流暢與否，某種程度上也會影響整個選區裡觀光產業的未來發展走向，所以這部分真的是要麻煩部長跟太空中心多多費心。

吳部長政忠：所以委員剛剛提到的十分瀑布現在有改善了嗎？可以打卡了嗎？

賴委員品妤：目前的狀況就是像我剛剛講的，我們有找通訊業者改善，他們也有找地方加基地臺，但可能因為地理位置的狀況會導致他時有時無，這個問題我真的是討論了很久，持續不斷地在改善中，但就是還要再處理。

吳部長政忠：有機會我也來瞭解一下。

賴委員品妤：好啊！這個我可以細講很多，說來話長，要說可以說上三天三夜。這個問題我們就回去再討論，我也非常期待未來低軌衛星的發展，真的非常希望能夠儘快的應用。最後剩下一點時間想請教部長，同時也是我很關心的問題，那天部長來拜會我也有提到，就是關於科普教育的問題。我很肯定科技部在推動科普教育這塊非常努力，我們看到科技部這幾年舉辦了環臺科普列車、新創交流工作坊、數感嘉年華等等比較動態的科普活動。

因為這兩年武漢肺炎的疫情比較嚴峻，目前我看到科技部是透過你們的相關網站，用製播科普影片的方式來滿足疫情期間的科普需求。我認為面臨現在這個新型態的生活，包含剛剛在問您低軌衛星的時候，我就有一直提到，之前我們也有聊到，其實我們社會現在的生活型態不斷在改變，社會上會有越來越高的居家線上需求。我自己的觀察是，我們科技部的線上科普活動其實都比較偏向靜態，像是網站的資訊或是教學性有點強的影片。我這裡有一些建議，我覺得這個對小朋友來講，互動性其實有點太低了。我想部長應該也很清楚，因為我們上次也聊了蠻多關於小朋友在使用新的科技技術上，跟我們再大一點的人其實已經不一樣了。舉個例子，部長有聽過 Gather Town 嗎？

吳部長政忠：不好意思，沒有。

賴委員品妤：剩一點時間我長話短說，部長不知道也沒關係，我舉這個例子是因為，這其實是一款現在非常紅的線上視訊軟體，主打內容就是可以用虛擬的空間，讓人好像身歷其境在裡面開會或是一起做一些事情。事實上這個現在非常紅，很多學校和公司都開始使用類似的軟體。

所以在此有一個小建議，我覺得我們線上的科普都太靜態了，是否能請科技部回去研議一下，增加類似這種比較具有互動性的軟體，讓小朋友在使用這種科普教育教材的時候，可以比較有興趣。這部分我是希望科技部能回去研究一下，也期待看到你們可以推出新的科普教育內容。

吳部長政忠：可以，這個很重要。

賴委員品妤：那就再麻煩了，謝謝部長，謝謝主席。

吳部長政忠：謝謝。

主席：接下來請周委員春米發言。

周委員春米：（11 時 43 分）部長好，這兩年來部長走訪屏東，我們在正式公開的場合確認科學園區會到屏東，部長也來屏東正式公開說明過兩次。

主席：請科技部吳部長說明。

吳部長政忠：三次，一次是私下拜訪縣長。

周委員春米：是，我們有參與的兩次都是跟行政院蘇院長一同下來，非常謝謝科技部。今天主要是想再跟部長確認一下，因為屏東科學園區還有將來在高鐵特定區要成立的實驗學校，這兩個議題現在在屏東非常夯並且被充分討論。但是充分討論的前提，其實大家還是有點慌，有點不安，也不知道具體的規劃方向是什麼，我想還需要一些時間。

我看到你們今天的業務報告第 93 頁裡面有提到，屏東科學園區預計今年 10 月完成籌設計畫報行政院，2023 年 1 月供廠商選地，2023 年 4 月公共工程及廠商廠房同步施工。所以我跟部長確認 10 月完成籌設計畫，全部的籌設計畫就拍板，然後送到行政院去核定是不是？

吳部長政忠：籌設計畫送到行政院，他們會做一些審定。

周委員春米：據瞭解籌備處是明年 1 月在屏東掛牌。

吳部長政忠：對，就是籌備辦公室。

周委員春米：籌備辦公室 1 月在屏東掛牌，聽說是在縣政府裡面。

吳部長政忠：在縣政府旁邊。

周委員春米：是，歡迎歡迎。現在就是一步、一步都在走，所以我們可以很明確地說這個科學園區百分之百是設立了百分之百，因為高鐵來屏東跟屏東科學園區來屏東，這兩個大的建設是帶動屏東永續翻轉的最大因素。所以我們要在這邊充分地肯定，也要充分地來表達，真的是不能有任何的差池，不能有任何的差錯。

接下來再就教於部長，我們明年掛牌，現在開始籌設一些計畫，明年 2022 年一整年的程序是怎麼樣進行？因為 2023 年才選定廠商，可以跟我們講一下明年要做什麼事嗎？

吳部長政忠：我們要準備所有資料到環保署做環評，還有土地變更，所有的前置作業都需要做。

周委員春米：所以相關的作業，土地的環評、變更都要做。我再跟部長確認一下，你們之前報告的，還有相關媒體透露出來的就是科學園區是朝向智慧農醫、綠色材料及太空科技這三個產業，這是確定的嗎？

吳部長政忠：我剛剛有提到臺灣目前的半導體晶片很厲害，我們有晶片再加軟體，還有所謂的五加二產業創新。剛剛提到的智慧農醫是其中一個，還有智慧機械、太空也是目前正在做的，也就是說……

周委員春米：就是走智慧的部分。

吳部長政忠：對，就是智慧。然後軟體也要加進去，所以那個場地不需要大。

周委員春米：場地不需要太大。

吳部長政忠：那裡只有 88 公頃。

周委員春米：是。

吳部長政忠：所以應該是朝這樣有未來性的，所謂的智慧多元、優生活跟生活的結合，還有節能永續這幾個方向。

周委員春米：就是這三個，包括智慧、綠色及環保永續。

吳部長政忠：優生活就是蘇院長經常講的，周邊的交通建設要跟在地融在一起，不要只是成立一個冷冰冰的園區。依目前的規劃看起來應該不會，還有一個棒球場、科學園區……

周委員春米：還有一個實驗學校。

吳部長政忠：還有實驗學校，而且屏東市就在旁邊。

周委員春米：絕對不會冷冰冰啦！因為我們有規劃棒球場，棒球場旁邊也有相關的棒球產業。縣府這邊也有做規劃，所以我們一步、一步確認，希望科技部有更充分完整的訊息也能夠提供給我辦公室。

吳部長政忠：可以。

周委員春米：部長，我要再來關心這個學校是實驗學校還是實驗中學？

吳部長政忠：是中學，是 K-12。

周委員春米：這是中學嗎？是國中、高中？

吳部長政忠：還有國小，是國小、國中、高中……

周委員春米：3 個，12 年？我要跟部長確認，因為大家現在瞭解的是實驗中學，但大家對它的想像，好像認為是新竹科學園區實驗中學，但是我那天在屏東，部長給我的訊息好像是小學、國中、高中甚至還有幼兒園？

主席：請科技部南科管理局蘇局長說明。

蘇局長振綱：跟委員報告，目前三個園區的實驗中學結構都是國小、國中、高中，還有雙語部與幼兒園的部分。

周委員春米：所以目前就是這樣，都一樣就對了？

吳部長政忠：都一樣，科學園區設置的學校就是這樣，你們要其他的，我們也弄不出來。

周委員春米：所以不只是強調雙語吧？因為現在屏東這邊大家在討論的是，這些高中、國中怎麼樣來跟實驗中學競爭，大家既期待但是也有點壓力。我想蘇院長的想法是，我們要設一個科學園區，要歡迎人才進來，所以我們希望在當地有一個自己的教育園區。當然這是給屏東很大的一個刺激，大家一起來努力。現在我們要再來確認，因為媒體報導的都是強調雙語，所以我要提醒的就是，我們不能只靠雙語來吸引家長。我們還要對在地的產業，在地的學生，在地的學校教育，包括國小、國中也可以銜接，不是你們獨立的一套系統。

吳部長政忠：我們會跟旁邊的現成的學校互補，我會再請蘇局長來做更進一步的說明。

周委員春米：好，我會找蘇局長再來瞭解。

吳部長政忠：我們不能讓屏東縣民有疑慮。

周委員春米：對，第一要跟在地學校能夠結合，或者做支援配合。另外也要跟園區要推動的這些產業做結合，將來我們在這邊學一學，廠商可以就地就取才，就有人才可以用。我想一定是這樣的規劃，只是我們現在對這個部分還不是那麼地瞭解。我們是充分期待可以導入高科技產業，吸引高品質人才，然後讓屏東的孩子能夠有蛻變的機會。

吳部長政忠：對，這的確非常重要，相關大學的相關科系，我們也會跟教育部協作。

周委員春米：現在我們對外公開說 2023 年中會來招商，是確定的嗎？

吳部長政忠：是。

周委員春米：現在是 2021 年，剩下 3 個月就年底了，2022 年要整年的籌備，2023 年就要開始施工、選地，然後 2023 年的年中就會招商，所以時間是很快的。今天本席關心的這兩個議題，我再找科技部好好討論一下。

吳部長政忠：好，謝謝。

周委員春米：謝謝部長。

主席：謝謝周春米委員，部長請回座。

接下來請高金委員素梅發言。

高金委員素梅：（11 時 52 分）部長辛苦了，部長知道晉陞公司 9 月在澳洲試射飛鼠一號失敗的事情嗎？

主席：請科技部吳部長說明。

吳部長政忠：我有看到新聞。

高金委員素梅：您知道失敗的原因嗎？我簡單地說好了，其實失敗的原因跟發生在臺灣的問題是一樣的，就是燃料供輸還有點火系統出了問題，結果在臺灣冒煙，到了澳洲變成起火，還引發當地居民的抗議。

當初晉陞第一次在南田違反發射的時候我就建議過，我希望科技部能組成技術小組來調查失敗的原因，因為這不僅僅是發射成功與否，更涉及到公共安全的問題，但是科技部沒有採納。所以我真的希望經過這次的教訓，科技部一定要謹記，不要把立法委員在國會議場的發言當作耳邊風，這是我的提醒。

另外，晉陞公司在臺東的南田部落試射飛鼠一號，當時在臺灣是於法無據的，更可惡的是他們欺騙了臺東的族人，然而科技部當時不但沒有禁止晉陞繼續發射，還在去年 6 月公告「科技部短期科研探空火箭發射場域安全規範」修正草案。接著他們想改到屏東的旭海部落試射，後來因為旭海部落的族人發動連署反對，所以目前為止並沒有在當地試射。但科技部還不放棄，9 月又公告了另外一份「科技部短期科研探空火箭發射場域作業指引」，還在企圖為晉陞的火箭試射翻案。

當時我不斷質問這個作業指引的法源依據到底是什麼，也跟部長您討論過，於是有關太空法的草案開始在立法院出現。到了今年 4 月，行政院和立法院便很快提出太空發展法的草案版本，總共多達 17 人提案。雖然立法的過程中我也不斷地強調，我認為政府可以不必浪費立法資源，只要協調中科院提供民用火箭的發射技術和場地就可以了。我想大概是有人著急的想讓火箭

發射吧！所以這部太空發展法就在今年 5 月底三讀通過了。

昨天我看了科技部的業務報告，報告裡說太空發展法是太空發展計畫系列的成果，這我有點不同意，您今天在 PPT 上講的都是沒有太空發展法之前就在做的事，不要忘記太空發展法是今年 5 月底才通過的，所以你說是因為太空發展法才有了這一系列的成果，我不同意。我姑且同意你說太空發展法是奠定我們太空發展法制基礎的重要一步，接著你還說這部太空法案的發展更具前瞻性的技術，提升我國太空相關產業的競爭力。我很想瞭解所謂提升競爭力的相關產業有哪些？您可以明列出來嗎？希望你兩個月之後跟我說明，因為你的報告裡並沒有寫，待會再請你回答一些問題。

吳部長政忠：可以。

高金委員素梅：我還記得就在前年的此地，2019 年的時候，那時你還不是部長而是政委，我們委員會通過了第三期，為期 10 年的太空科技長程發展計畫，立法院同意編列 251 億元的預算，而該計畫的主要目的是用來發展衛星科技。然而沒有這個法之前，我們衛星科技也已經發展非常多年了，而且也確實帶動了臺灣的衛星零組件產業，現在已經是國際知名，更讓我們揚眉吐氣。

現在我想再請教第二個問題，我們增加了這部太空發展法，似乎是要找土地興建火箭發射場，請問這筆預算有另外編列嗎？還是會直接排擠掉 251 億元的衛星科技預算呢？我想人民納稅錢有權利瞭解，我更擔心為了要讓晉陞發射火箭，執政黨緊鑼密鼓地去協調和立法，結果呢？結果晉陞還是去澳洲試射，並不是在臺灣，而且還失敗了。

在我看來，對於火箭發射這件事，我覺得我們的基本功根本都還沒練好，連馬步都沒有站穩，還談什麼發展呢？所以我要提醒部長，是不是該藉著這次事件重新好好反省一下，我們太空發展政策的制定過程和優先順序，千萬不要讓無孔不入的政治遊說團體或個人，影響到政府 30 年來的太空科技政策發展方向，這是我的提點。

最後我還是要再提醒、說明一下，自從去年飛鼠一號在南田試射失敗之後，我在立法院不斷地跟大家強調，我從來沒有反對太空科技發展，一直支持政府的太空長程發展計畫。我認為我們應該繼續發揮衛星零組件產業鏈的優勢還有長處。不是我講的，臺灣之光也講了，看一下照片，我們的政府不要老是說有夢最美，有夢最美就浪費了所有資源，然後去發展那些根本就不成熟的東西。最後的兩分鐘我要問的是原住民的問題。前面那些問題，我提到的第一個，希望你能夠把所謂的相關產業明列給我，好不好？第二個，251 億元會不會排擠到衛星零組件產業？也明確給我公文回覆。

另外，因為時間有限，我就問你原住民的問題了。你在書面報告裡面提到幾個原住民族的相關議題，然而這些資訊好散，你知道嗎？我們很可憐，我們看到非常多書籍還有報告，當我們仔細看完之後，發現你們的資訊是散落在不同的段落之中。例如短期科研探空火箭發射場域現在要辦理部落諮商，例如「吉娃斯愛科學」為原住民族科學知識動畫影片，這個我知道，非常好；然後深化族群研究跟原住民族研究，你們要建構原住民族的知識體系，推動人文創新還有社會實踐計畫，培養在地人文創新跟社會實踐的團隊。這麼一大本，我給你整理出來大概就是

我剛剛講的那幾段話。

另外您還說科技部的六大科技發展主軸，第一項就是什麼？臺灣先進網路基礎建設。部長知道嗎？當你談到這第一步的時候，原住民部落網路基礎建設的現況，你瞭解嗎？你如果不瞭解沒關係，我再講一點點讓您知道。當國內發生疫情的時候，三級警戒，我們的學校必須停班、停課，你知道我們學校的老師、學生還有家長面臨什麼嗎？資訊教育的軟硬體全部都缺，就算我們好不容易有了硬體，連上公共教學網路也是網路塞車、網路當機。過去幾年來，我一直積極爭取推動建置原住民族知識體系，國網中心的副主任也在現場，這個整合型的計畫從今年度開始，已經逐步落實了。照理說，原住民部落在科技部的業務範圍裡面，主軸到底是什麼？我講的是建構原住民族知識體系，你的主軸到底是什麼？主體是什麼？科技部是不是應該非常清楚知道？不要忘記這是原住民族基本法裡面明文規定科技部必須要做的，但是你今天的業務報告裡面，我看不到。

我就舉幾個例子好了，教育部、文化部及中研院，他們在這個地方做業務報告的時候，我相信主席都聽到了，他們非常明確的整合出原住民族政策的預算、研究方向，科技部呢？部長，我要看的不是你給我的這一個啊！這一個叫做什麼？科技部提供近三年原住民族研究計畫相關資料，我要的資料不是這一個啊！我也不是要看你做了多少的研究報告、花了多少錢、弄了多少各式各樣的原住民族研究。我今天要問您的是，除了你們提到的零散的主題之外，原住民族科技政策發展的面向到底是什麼？我覺得這非常重要，所以我在審查 111 年度科技部預算報告之前，我要求你要提出這些資料，可以嗎？

吳部長政忠：我們會準備。

高金委員素梅：可以嗎？

吳部長政忠：可以。

高金委員素梅：那你要交代哪一位？你自己主政嗎？還是交代哪一位？

吳部長政忠：人文司司長。

高金委員素梅：人文司司長不夠吧！

吳部長政忠：我們科技部裡面各司是橫向協調的。

高金委員素梅：哪你們的綜規司呢？

吳部長政忠：綜規司……

高金委員素梅：一般部會不都是綜規嗎？然後再整合所有業務嗎？怎麼變成是人文司？

吳部長政忠：我們各個司都橫向協調，如果需要我自己會來。

高金委員素梅：好吧！部長，我就姑且聽您的話。

吳部長政忠：可以。

高金委員素梅：我希望您能夠主動協調各個部會……

吳部長政忠：我跟委員報告……

高金委員素梅：就像教育部、中研院一樣。

吳部長政忠：可以。

高金委員素梅：把它整合出一本，讓我們清楚瞭解預算在哪裡以及政策是什麼，可以嗎？

吳部長政忠：了解，原住民相關的東西我非常重視。

高金委員素梅：謝謝你。

吳部長政忠：謝謝委員今天針對我們太空發展的一些指導，有些資料……

高金委員素梅：我有三件事情，你必須明確的以公文回覆，好不好？

吳部長政忠：了解，可以。

高金委員素梅：除了了解之外，我要回答你一句泰雅族的話，mhuway su，mhuway simu kwara，了解嗎？這個叫做謝謝你，謝謝你們大家。

吳部長政忠：謝謝。

主席：高金委員要求的要請部長多費心。

主席（高金委員素梅代）：抱歉，因為教育及文化委員會都有一個慣例，我相信鍾委員也知道，就是在場的本會委員結束之後就會處理臨時提案，所以我們現在就來處理臨時提案。今天臨時提案有兩案，我們先宣讀一下。進行第 1 案。

1、

根據「國家科學技術發展計畫（民國 110 至 113 年）」，計畫中多次描述資料串連及應用作為未來科技發展的重要策略方向，包含「科研需求」中提及「許多關鍵科技與資料息息相關，重要技術均需要搭配各種領域的資料才能進行產業應用，應建構完善的資料開放與應用機制，並兼顧資料之隱私與安全性，讓各類資料與數據得以提供科研發展之應用。」同時，在相對應策略「完善科技計畫資料治理，建立敏捷專業的決策支援系統」中也提及「完整掌握科技計畫資料，並能綜整展現研發績效及亮點，以改善對社會的溝通。」

基於國家科學技術發展計畫之方向，爰提案擬請科技部協同高速網路中心，針對科技計畫補助加強相關研究計畫資料的開放及儲存機制，並於 GRB 系統中新增開放授權及開放資料之選項，前述政策請科技部於二個月內針對規劃改善內容提出報告。

提案人：王婉諭 林奕華 黃國書 李德維 高金素梅

主席：請問一下提案委員或連署委員有沒有補充說明？沒有的話，請問一下科技部同意嗎？

吳部長政忠：謝謝，那個已經跟委員溝通過，同意文字做一些小修正。

主席：好，請講一下那個文字。

吳部長政忠：最後倒數第三行的「並於 GR」改成「並研議於 GR」；倒數第二行的「前述政策請科技部於『兩個月』」改成「三個月」；最後是提出「書面」報告。

主席：好，我們修改文字以後就照案通過。

進行第 2 案。請宣讀。

2、

根據「國家科學技術發展計畫（民國 110 年至 113 年）」針對科研經費的整理可看出，即使總體科研經費不斷成長，基礎研究經費的佔比卻日漸下滑，甚至有經費總額長年來上下動盪之趨勢。然而，基礎研究經費的比例不穩定，也將影響國家科技發展的基礎。

有鑒於國家科學技術發展計畫中提到，「基礎科學研究是國家科研能量的基磐，成果應用影響深遠，但往往難以預測且等待周期長」、「只有政府為了公共利益才能穩定投資及等待，更彰顯基礎科學研究亦應含括產業基礎技術之發展」。同時，計畫中也將「基礎科研經費編列制度化」作為積極對策之一。

因此，爰提案擬請科技部會同其他科技單位，研議「基礎科研經費編列制度化」之相關對策，並請科技部於二個月內針對規劃改善內容提出報告。

提案人：王婉諭 林奕華 黃國書 李德維 高金素梅

主席：請問提案委員或連署委員有沒有補充說明？如果沒有的話，部長呢？

吳部長政忠：只有最後的「兩個月」改成「三個月」，然後提出「書面」報告。跟委員溝通過了。

主席：好的，委員也同意了，所以我們就按照這個文字修正通過。

現在繼續質詢。請鍾委員佳濱發言。

鍾委員佳濱：（12 時 10 分）主席、在場委員先進、列席機關首長官員、會場工作夥伴、媒體記者女士先生。部長，我們來看一下經濟日報的社論，他說科學園區要築巢引鳳，更要引鳳築巢，你認為這是什麼意思？要找唐鳳來嗎？

主席：請科技部吳部長說明。

吳部長政忠：鍾委員好。這個應該不需要找唐鳳。

鍾委員佳濱：那是什麼意思？

吳部長政忠：引鳳築巢。

鍾委員佳濱：築巢引鳳，引鳳築巢。

吳部長政忠：兩邊都要……

鍾委員佳濱：意思是說科學園區要把基本的設施布置好，人才才會過來，對不對？有了各國的人才，我們才能吸引、發展新的產業，是不是這樣的意思？

吳部長政忠：就是這樣。

鍾委員佳濱：到 2020 年底為止，專門技術工作人員來源國的統計以日本為最大宗，其次是馬來西亞，英語系的國家也占了 22.3%，其他的還包括香港、越南及韓國等等，其實國際人才不限定是講英語的，是不是這樣？日語的也很多。假設科學園區有美國的員工來，美國的員工可能來臺灣開的是美國車，比較大台，所以我們科學園區不能只有一般國內的停車場，也要設計一些美國規格、大 size 的停車格讓他停，方便美國來的員工可以停他的美國車，是不是這樣的概念？所以園區很多的配置要考量到來源國不同國籍員工的不同需求，是不是這樣？

吳部長政忠：應該是，但是美國現在車子也越來越……

鍾委員佳濱：我知道，我只是打個比方啦！以前美國車比較大台。蘇院長在 9 月 4 日宣布屏東要成立雙語學校，屏東科學園區有這個期程，110 年（今年）年底要核定設校計畫，113 年 9 月開學。你認為蘇院長說的雙語學校是哪兩語？

吳部長政忠：大概是英語跟國語。

鍾委員佳濱：對，華語跟英語，不過我們來思考一下，其實目前的科學園區學生入學辦法第四條之

一第一項第四款是在 108 年修正，本來規定入學學生必須為其所屬國籍以英語為官方語言者的子女，當然我們現在已經修正，把「英語」拿掉了，只要是外籍人士之子女就可以了，所以這裡面的雙語應該是什麼？本國語當中有華語，甚至不排除有我們今天主席的族語，另外一個是外國語，所以雙語是一個外國語跟一個本國語，而外國語可能是英語、日語或韓語。當我們說築巢引鳳跟引鳳築巢的時候，如果科學園區有歡迎來自各國不同語言的人才的配置，這個來自世界的科技鳳因為語言巢而來了之後，根據這個科技鳳，我們可以發展太空巢，部長覺得沒有可能性？這樣的理論你可不可以接受、支持？

吳部長政忠：這個要努力看看，因為不會只有太空巢。

鍾委員佳濱：對，我當然知道，但是我關心的就是前面好幾位委員已經問的主題嘛！今天你們特別請太空中心的吳主任來嘛！目前三個園區的實驗中學雙語部其實已經有師生落差了，竹科最好，學生跟老師的比例相稱，7.8 個學生分配 1 個老師，到南科就降下來了，到了中科，老師比學生還要多，什麼原因？我們來看一下，如果我把科學園區的國際學校想成臺北的是講美語，中部的是講日語，南部的是講韓語，你覺得這可行嗎？學生必須在原居地就學，老師也必須配合，學生的多元需求沒辦法滿足嘛！可能這三個園區都有不同國的學生，對不對？所以這樣設置好像不太好嘛！不然我們這樣好了，假如新竹的風城國小配合臺中的高中，再配合府城國中，它本來的規模是這樣，我們把它拆成三個，K-12 的完全中學，分別是科學實中的新竹分校、科學實中的臺中分校跟科學實中的臺南分校，您覺得這樣有沒有比較好？

吳部長政忠：這個我請園區管理局……

鍾委員佳濱：局長聽過了啦！如果按照教育階段來看，學生必須在原居地就學，師生都有固定的比例，會造成師資零碎化，這就是目前三所科學實中的問題。在我唸書的年代，臺北有中興法商，桃園有中原理工，臺中有中山醫學院，假如時光倒流二十年，這三所學校在二十年前整併，可能叫做三中大學，三中大學有臺北校區、桃園校區跟臺中校區。現在我們有辦法遠距教學，學生不限於原居地上課，您覺得這個大學的模式是不是更能夠滿足學生跟老師不同的需求？

吳部長政忠：這個應該是未來的趨勢。

鍾委員佳濱：關鍵在哪裡？關鍵在遠距教學，一旦採用遠距教學資源就會整合，這時候不只可以以大學滿足不同校區學生修課的需求。如果學生是用不同的語言，他就可以善用既有的教育資源，創造多元化的學習機會。在臺灣的偏鄉試辦遠距教學，包括原住民的族語都有用遠距直播共學的方式，每週一次的母語課程已經推動了，不是疫情才開始推動，疫情是今年才開始，其實早就有了，而且這個遠距教學特別適合不同語言的方式。過去學校本位的教育是雕塑型的，學校的老師像一個木工師傅一樣，學生就是一塊、一塊的木材，最好不要遇到宰予晝寢，朽木不可雕，那是過去的思維，但是現在是學生本位，學生透過網路，把來自各地區的教學資源，像積木一樣堆疊成他的知識城堡，這是未來的趨勢。

所以我建議你鬆綁法規，讓目前科學園區的雙語學校、實驗學校可以收遠距生。根據園區設管條例第十條第二項，入學的資格是規範在你們的雙語部入學辦法第三條，我希望你們可以修改這個辦法，增加遠距生，所在地學校可以遠距教學生，他不需要具有園區學校的學籍。就像 A

大學的學生沒有 B 大學的學籍，也可以修 B 大學、C 大學的課，這樣子所有園區學校的教學資源就可以透過遠距教學，分享給不在當地的遠距生。部長覺得可不可行？

吳部長政忠：謝謝。這個我們跟教育部研議一下。

鍾委員佳濱：結論就是我們希望未來科學實中學生入學辦法能夠增加遠距生，好不好？可以嗎？

吳部長政忠：我們來跟他們研議。

鍾委員佳濱：好，讓未來屏東科學園區新設的實中成為語言跟遠距的實驗學校。剛剛有委員問到，到底是什麼實驗學校？要實驗什麼？其實未來的實驗不只是課程的內容，不只是美國的課程，還是臺灣的課程，而是有多元的語言，還有讓遠距教學、線上學習的不同學生可以加入。可以承諾嗎？往這個方向研議。

吳部長政忠：我們來努力。

鍾委員佳濱：好，謝謝。

主席：非常謝謝鍾佳濱委員的質詢。部長，您聽到我剛剛所講的，網路基礎建設不僅僅只是在科學園區裡面。今天原民會教育處的正斌處長也有來，我剛剛沒有請他上台的原因是因為他剛出院，跟我一樣，發生暈眩症，我也才剛出院沒有多久，所以我沒有讓他上來備詢。請部長多關心一下知識體系的建構，教文處就在處長，跟著你們科技部其他的司，一定要協調好，好不好？

吳部長政忠：了解……

主席：就是剛剛我們講的遠距這些也是其中一塊，遠距都沒有辦法，網路都沒有建置好，請問你要把什麼知識放進去？

吳部長政忠：第一步通常那個要拉進來……

主席：好不好？請部長關心一下。謝謝。

請陳委員椒華發言。

陳委員椒華：（12 時 20 分）部長好。有一個力積電，不知道部長曉得嗎？就是在銅鑼科學園區，它的早期環評結論是說這個基地附近因為都是優良農地，所以就是以綠色園區為原則進行規劃，但目前進駐的力積電讓農民非常的憂心，因為裡面有毒性氣體「化骨水」氫氟酸，還有污水排放。根據這個環評暨環差的報告可以看到，在環評有承諾要做到導電度不可以超過農業灌溉用水才可排放。因為環評是要廠商做，那現在就是竹科已經幫它做好了，花了 21 億元，顯然這個部分就是全民買單，但是現在農民還是憂心導電度會超過灌溉用水標準 750（ μ mho/cm），所以他們曾經向本席陳情，希望有廢污水專管能夠排到農地以外的地方，請問部長這個部分可以答應嗎？

主席：請科技部吳部長說明。

吳部長政忠：我請王局長來說明。

陳委員椒華：因為時間很短，可不可以具體先簡單說可不可以？

主席：請科技部竹科管理局王局長說明。

王局長永壯：跟委員報告，專管的部分我們在做可行性評估。

陳委員椒華：好，在評估。

王局長永壯：在 750 導電度的部分，我們當然是依據承諾，所以我們在做污水處理場，現在正在加蓋，那幾乎是全回收的功能。

陳委員椒華：可是環評是要廠商自己做，那現在就是……

王局長永壯：沒有，環評沒有說廠商自己做。

陳委員椒華：那我再來跟他們求證是不是這樣。

王局長永壯：另外也沒有全民買單。

陳委員椒華：不過希望能夠做污水的專管，然後排到農地以外……

王局長永壯：對，我們在做可行性評估。

陳委員椒華：現在請科技部、請竹科能夠來承諾，部長。

吳部長政忠：王局長已經在進行評估。

陳委員椒華：好，謝謝。再來本席要請教行政院科會辦，請問部長你是擔任副召集人，對不對？我們知道科會辦有執秘一人、副執秘一人到兩人，目前是李育杰和沈弘俊擔任副執秘。因為本席接到很多陳情，呼籲要撤換不適任的科會辦副執秘，主要的陳情內容是，其專長只是線性規劃，領導 TWISC 計畫不良，成果不佳，但還是繼續領導，有浪費公帑之嫌。另外，他也無意跟具有優質學生的四所頂大資安研究所合作。對於這個部分，我想部長應該也有接到陳情，現在本席要表達的是適格性的問題，就是這個副執秘到底適不適格，因為他的資歷並不是資安，但是他領導 TWISC，因為資安就是國安嘛！部長你同意嗎？資安就是國安，對不對？

吳部長政忠：那當然。

陳委員椒華：未來我們人才的培育是很重要的，像拿到 TWISC 106 到 108 年的資安特色中心聯盟，他們拿到的是三年的研究計畫，計畫經費接近 1 億元。本席也發現計畫主持人是李德財，但為什麼簽名卻是李育杰？他是共同主持人，那本席要質疑的是，國科會可以讓這個計畫的共同主持人去簽名嗎？主要的原因就是共同主持人有 9 個，但是竟然這個計畫的簽名都是由李育杰來簽，這個計畫的執行是不是違反學術倫理，或者是有偽造文書的疑慮，科技部是不是應該要去瞭解現在我們 TWISC 聯盟的計畫核定是不是有疏失，然後是不是有外行領導、浪費公帑？因為李育杰所領導的計畫，包括國際合作、產學媒合平台、特色中心、前瞻議題小組裡面，就等於是把錢給其他的單位做，那成果就是中研院的，顯然這個執行的有效性、正確性跟實質性都不足，所以這也是讓人家詬病的。

另外，在國際合作的時候，更是成果不彰，都不是中研院做的，是它的經費給這個執行的單位，然後結果就是它的了。因為這個問題很嚴重，所以本席要請問部長，是不是要重新檢視科會辦副執秘的專業性、適格性？建請行政院要另覓更具專業跟前瞻格局的人選。另外，也請科技部徹查重大資安學術計畫之申請跟審查，關於程序合法性及經費運用合理性的面向，包括剛剛我講的簽名為什麼共同主持人去代替主持人簽名。請問部長可以答應嗎？

吳部長政忠：我稍微說明一下，TWISC 那種計畫應該是全臺灣有 7 個到 9 個中心作為一個 synergy，我想那個應該不是說中研院代表所有的成果。第二個……

陳委員椒華：但是你看這個 TWISC 的計畫分配，大部分都給臺科大、中研院，其他的四頂大有資

安研究所，但拿到的經費非常少，也可以說大部分的錢都是他在掌握，部長，你應該好好瞭解。主席站起來了，我剛剛的意思是說，這個問題已經很清楚了，顯然這個李教授受到很多專業專家的質疑，很多學校也提出陳情，所以本席認為科技部核准這個計畫簽名的部分，應該要趕快提出報告作個交代，這個部分部長可以嗎？

吳部長政忠：可以，我們來瞭解一下。

陳委員椒華：另外，科會辦副執秘的專業性、適格性是不是有問題，也請趕快跟行政院檢討，另覓專業前瞻，因為現在資安的人才培育非常重要，如果我們再這樣下去，等於是危害國安、危及國安，部長可以嗎？

吳部長政忠：因為行政院……

陳委員椒華：趕快反應來檢討，謝謝部長、謝謝主席。

主席：非常謝謝陳椒華委員的質詢。這讓我想到前年，今天我看到 3 位委員都講到，部長你還在當政委的時候，我們就曾經在這個地方，我對於科技會報辦公室的預算跟你們在這邊講了好久，所以您非常清楚知道科技會報裡面到底出了什麼問題，您現在不是政委了，您現在是部長了，當然科技會報辦公室要屬於行政院，椒華您知道嗎？我前年就已經質疑他們了，一直到現在，我聽到 3 位委員在質疑了，您也從政委變成了部長，您非常清楚裡面的問題，而且你們組織再造要出來了，它是不是還需要呢？還必須存在呢？會不會變成行政院的小金庫呢？然後分發所有的資源，這都是所有的委員所質疑的，前年我就開始質疑了，椒華委員你們現在才注意啊！我真的有點可惜，所以我們繼續努力，謝謝。

繼續請邱委員顯智發言。

邱委員顯智：（12 時 29 分）部長，你知道竹科在這麼多公司以及員工，還有政府的協力之下，也創造了很大的產值，為國家作出了貢獻。但現在問題就是說，這麼多年輕的工程師或者是這麼多人聚集在這邊的時候，也產生了一些問題，譬如交通事故或者是塞車，每天早上出門的時候，一路塞到公司只是為了要趕上班。這就牽涉到一個問題，到底竹科的基礎建設，包括交通建設也好，或者是從托嬰、托兒所的能量來講，能不能跟上這個產值？我們今天就是想要來討論這個問題。首先第一個部分要請教部長，竹科 X 基地目前的進度在哪裡？

主席：請科技部吳部長說明。

吳部長政忠：我請局長來說明。

邱委員顯智：好。

主席：請科技部竹科管理局王局長說明。

王局長永壯：跟委員報告，環評已經通過、都計通過，現在正在做細部設計，年底就要發包了。

邱委員顯智：那現在大家比較關心的是已經有科三期，也有一個寶山二期的開發計畫，總共的計畫面積兩個加起來是 870 公頃左右，工業區跟研究專區的面積大概是 405 公頃。大家比較憂慮的是，這個 X 基地能不能夠有一個招商的計畫順利招商？

王局長永壯：X 計畫的招商一定沒有問題，很多廠商已經表明要進駐竹科 X 基地，那是一個軟體園區，我們希望推動跟竹科做軟硬結合，所以現在已經有很多廠商表明要進入。

邱委員顯智：所以局長認為招商沒有問題，當然我們也是樂觀其成。接下來要討論的是，有沒有可能在這個 X 基地能夠有一個公托的設置計畫？因為現在的問題是，新竹的出生率幾乎是全國最高，但新竹的托育量能不足，就有報導指出抽公托就像是樂透，甚至有 1.2 萬的小朋友在搶 12 個公托的名額，那有沒有可能在這個 X 基地有一個公托的計畫？

王局長永壯：我們有保留那個空間，有需要就可以設。

邱委員顯智：不是有需要，而是非常需要，這一定是需要的嘛！

王局長永壯：需要就會設了。

邱委員顯智：所以部長？

吳部長政忠：我們就來設了。

邱委員顯智：可以承諾來設？

吳部長政忠：我跟委員報告，科技部在和平東路那邊，樓下就設了一個托兒所。

邱委員顯智：對，科技部樓下就有托兒所。

吳部長政忠：有 50 位。新竹 X 基地我請王局長來規劃。

邱委員顯智：所以部長承諾說這沒有問題。接下來我想請教部長，竹科的路口險象環生，像左邊的圖是新竹市平均事故的十大熱點，那以新竹市來講，左邊是新竹市，右邊是竹科交通事故的問題。左邊新竹市的平均十大事故的熱點裡面，案件量發生最多的，以同一個時間 2020 年來比較的話，發生最多的地點是在東區線 122 跟食品路跟縣 117 的交叉口，有發生 42 件，這個叫做事故熱點，就是有很大的機率發生事故。那園區的話，你看右邊的園區部分，最多的事故熱點就是園區一路跟新安路的路口，總共有 69 件，幾乎是新竹市的冠軍，新竹市最高是 42 件，這個路口則是發生 69 件，所以竹科路口的事故發生率跟件數是非常嚴重的。竹科從 2020 年 1 月 8 日，根據警政署保二總隊，也就是竹科裡面駐衛警的調查統計，竹科園區前十大肇事路口發生了 643 件，這也是很驚人的數字，請問部長或是局長，能不能有一些改善的方案？

王局長永壯：謝謝委員那天去勘查，我們也有請保警跟公衛都一起去。我跟委員報告，針對勘查的路口，我們那天也有結論，看短中長期要怎麼修正。不可諱言，竹科的交通確實是一個很大的挑戰，所以我們跟縣市政府也在做 AI 智慧路燈的連鎖，以今年上半年跟去年同期來比，竹科的人口就增加七千八百多人。

邱委員顯智：又增加了？

王局長永壯：對，增加七千多人，所以確實是一個挑戰。

邱委員顯智：部長，剛剛局長也有提到，前幾天我去園區一路跟光復路口勘查，那當然也非常感謝局長和副局長的支持，我們也有達成一個改善的共識。簡單講就是當你要從園區出來，要左轉光復路的時候，因為分隔島設置的情況，所以摩托車要轉彎的話只能很急的轉過去，然後汽車又可能跟他 close 到，所以我們現在的結論就是把它後退，讓他可以提早轉過去。從這裡我要講的是，這只是一件而已，但是不可能每件都要等人來陳情，然後我們再去約竹科管理局討論，有沒有可能竹科成立一個專案小組，通盤檢討園區的交通問題，因為事實上只要我們認真去做這件事情的時候，是不是會有一個比較好的改善方向？應該是有的。

王局長永壯：是，這個沒有問題。

吳部長政忠：我們來努力看看，的確是要全盤來看。

邱委員顯智：因為包括標誌、號誌以及路型，其實可以先改善，這有可能就能解救一條人命，大家努力之後，也許交通事故就可以減少。很多人離鄉背井來到這裡討生活，為他的家人在努力的時候，我們不希望說——左邊這一個就是它入園區跟出園區的車禍件數，部長也可以參考一下。

吳部長政忠：好，謝謝。

邱委員顯智：請大家一起來努力。

吳部長政忠：瞭解，謝謝。

主席：謝謝邱委員顯智的質詢，也希望部長能夠做到，謝謝。繼續請萬委員美玲發言，時間是 8 分鐘，必要時得延長 2 分鐘，謝謝。

萬委員美玲：（12 時 37 分）部長辛苦了。請教部長，其實我們為了因應疫情，我知道科技部有投入大概 1.95 億元去推動防疫科學研究中心，這當中包含了臺大、成功大學、陽明大學、國防醫學院、長庚大學等等，都是一些非常頂尖的大學，那你把這些防疫科技的能量集合起來要來做什麼呢？要來做國產疫苗臨床試驗的協助。不曉得這樣的國產疫苗臨床試驗，我們是幫高端還是聯亞來做？

主席：請科技部吳部長說明。

吳部長政忠：我請生科司司長來說明。

主席：請科技部生科司陳司長說明。

陳司長鴻震：我們有另外一個計畫是叫 TCTC，臺灣特定疾病的聯盟，其中感染症聯盟有幫國光做第一期臨床試驗，然後這個聯盟也有幫高端做第一期及第二期的臨床試驗。

萬委員美玲：所以有幫國光做了第一期臨床試驗，高端的部分是一、二期的臨床試驗都是這個計畫來做的，是嗎？

吳部長政忠：就是另外一個 TC，Taiwan Clinical Trials 那個……

萬委員美玲：OK，那為什麼沒有幫聯亞？一樣都是國產疫苗，為什麼沒有協助聯亞？

陳司長鴻震：這個需要公司主動提出是不是需要國內的醫學中心來幫忙協助。

萬委員美玲：那你們協助他的過程跟你們的參與度到什麼地方？協助他做臨床試驗。

陳司長鴻震：主要是透過醫學中心來幫忙收案，其實參與的醫學中心也不只這 5 家醫學中心……

萬委員美玲：部長，對不起，我先請教一下部長，所以這個 1.95 億元是科技部的預算嗎？

吳部長政忠：是的。

萬委員美玲：那怎麼問起來好像你們對這個研究都不太清楚，部長，你瞭解嗎？

吳部長政忠：剛剛那個臨床試驗就是臨床試驗中心的一個計畫。

萬委員美玲：那你有掌握嗎？因為畢竟是你們編列的預算。

吳部長政忠：應該是有。

萬委員美玲：應該是有？

吳部長政忠：因為它裡面有十幾個聯盟。

萬委員美玲：關於國產疫苗這個部分的話，你瞭解嗎？你們在過程當中是參與了哪一些？

吳部長政忠：這個因為是我們生科司……

萬委員美玲：所以部長搞不清楚？

吳部長政忠：我瞭解的就是剛剛他講的這些東西。

萬委員美玲：OK，那能不能再詳述一下？

陳司長鴻震：各個醫學中心有幫忙臨床試驗收案，至於細節，比如各個醫學中心收多少案，我們要再回去整理。

吳部長政忠：關於那個細節資料，我們回去整理，再給委員參考。

萬委員美玲：部長，這個預算也不算少，而且對於國產疫苗，從研發開始，立法院也非常支持，國人也非常期待，當然中間有很多風風雨雨，尤其在臨床試驗上面，到目前為止國產疫苗讓國人的信賴度並不高。我覺得政府是一體的，科技部既然有這樣的預算，也有相關的人才，在研究的過程當中，就應該要掌握到底我們的參與能為國產疫苗注入什麼樣的科研心力，如果都不清楚，我覺得這個錢真的就花得冤枉喔！部長，請教您打過疫苗了嗎？

吳部長政忠：打過。

萬委員美玲：您打的疫苗是？

吳部長政忠：這個不知道可以講嗎？

萬委員美玲：什麼？

吳部長政忠：可以講嗎？

萬委員美玲：這有什麼問題？

吳部長政忠：是莫德納。

萬委員美玲：是莫德納嗎？

吳部長政忠：對。

萬委員美玲：為什麼您沒有打高端？

主席：因為他們是第二類啊！

吳部長政忠：委員記得 6 月下旬京元電子發生移工群聚感染，那時我們新竹科學園區有成立篩檢站，我必須要去督導，所以……

萬委員美玲：部長，你不要那麼緊張啦……

吳部長政忠：那個時候還沒有高端。

萬委員美玲：你真的不用那麼緊張，剛剛代理主席有講到因為您是第二類，事實上，您也是第二類，是嗎？

吳部長政忠：因為我超過 65 歲，所以我本來就可以打。

萬委員美玲：部長放輕鬆，不要緊張喔！我只是認為……

吳部長政忠：我已經把年齡這個個人隱私都講出來了。

萬委員美玲：其實我們也看得出來啦！也不算什麼隱私。

吳部長政忠：謝謝。

萬委員美玲：重點是既然科技部在國產疫苗的臨床試驗當中也有參與，我覺得我們應該要更支持國產疫苗，您卻沒有以身作則來打，當然大家會來詢問，不過，一來因為您的年齡，二來因為時間的關係，我想這都是可以被接受的，只是預算花了，我們能夠幫助他們什麼、成果是怎麼樣，還有過程等等，我覺得部長應該要再掌握一些，好不好？

吳部長政忠：好，謝謝。

萬委員美玲：同時我知道指揮中心的每週例會科技部都有派員參加，請問派員參加就只是列席而已，還是有什麼功能？

陳司長鴻震：指揮中心的每週會議我們都有派員，一開始都是由我親自參加，目前如果這個議題一定要科技部出席，我就一定會親自參加，如果是涉及到社區防疫等其他議題，我們就是派員列席。

萬委員美玲：這樣的派員列席有什麼功能嗎？

吳部長政忠：應該是會知道目前整個防疫的進度啦！如果需要科技部更加參與，我們……

萬委員美玲：部長，防疫真的要大家一起來……

吳部長政忠：瞭解。

萬委員美玲：不過科技部也有很多項目、很多案子、很多計畫需要我們去努力，我認為既然我們每週都有派員去參加，就要能夠發揮實質效益，否則只是有列席，我認為對這個會議的幫助不大，所以既然今天我們要去，就想想我們能發揮什麼功能，好不好？

吳部長政忠：好，謝謝。

萬委員美玲：另外，再就教部長，我記得行政院跨部會的全國科學技術會議有做出一個結論，就是我們要鼓勵女性投入科技研究的活動。對嘛！

吳部長政忠：是的。

萬委員美玲：本席今年 3 月也有質詢部長，希望部長能夠給女性科研人才更多支持，不曉得到目前為止科技部有什麼具體方式去支持女性科技人才？

吳部長政忠：第一個，今年年初我們特別為女性舉辦「2021 GiCS 第 1 屆尋找資安女婕思」資安活動，就是和 cyber security 有關係的，這是特別為女性舉辦的；第二個，事實上，這也是我來拍板的，就是從懷孕到生育後三年內的女性 PI 可以申請多一個專任助理協助處理業務……

萬委員美玲：很好！

吳部長政忠：這已經落實，每一個來申請的，真的每一個都通過，至於其他相關的，我們還在努力當中……

萬委員美玲：我覺得這個政策很棒！因為我們知道過去科技領域長期男女失衡，事實上，優秀的女性科技研究人才也非常多，但是我們怎麼樣把他找出來，給他機會，給他支持；當然科研需要時間，如果他在這段時間遇到生育，有時就中斷掉，所以我們能夠提出這樣的案子是非常好的。

部長，我們來看一個簡報，您看過這張圖嗎？這是美國太空總署日前發表的第一本互動漫畫

，這個漫畫的主角被設定為第一個登陸月球表面的女性，可見國外非常重視女性科研人才的發展，當然除了這個畫面上看到的之外，他們還有很多政策都很支持女性來做科研人才，因此我們在這一方面要不斷加強。

您剛剛說的那個政策很好，但是根據科技部的資料，之前綜合規劃司司長說到，過去一年最多會有 500 名執行科研計畫的女性面臨生育這件事情，500 名真的非常多！看到這個數字時，本席覺得真的還滿多的，當然提高生育率也是我們現在刻不容緩的，因為少子化，但是你剛才說的這個新制從 5 月上路到 9 月，女性科研人才來申請增加研究人力的只有 68 件，目前核定的有 51 件，部長，為什麼這個申請案件會這麼樣的少？

主席（李委員德維）：請科技部綜規司彭司長說明。

彭司長麗春：目前我們已經核定隨到隨審及申請人力的經費大概是 3,000 萬元，至於委員提到的 500 名，可能是我們另外一個鼓勵女性從事科學及技術研究的專案計畫，那個每年申請的人數大概是 500 位，那是鼓勵女性回到科學的崗位……

萬委員美玲：部長，之前司長有提到我們執行科研計畫的女性學者一年大概有 500 位會碰到生育。既然我們在鼓勵他們，實施上述這個政策，照理講，比例應該不會那麼低，只有 68 件來申請，這個比例是少了一點，這是第一個；第二個、我們一年投入大概 2 億元的預算，到目前為止只執行了 3,000 萬元，這個比例也低；也就是送件數也低，我們執行的金額也很低，那樣是不是這麼好的政策在宣傳上面是不夠的？有沒有去討論過這個原因？

吳部長政忠：是的，我跟委員報告，我過去三個月有到新竹、臺中、臺南見 junior 的教授，其中有些女教授不知道，聽到以後，他說他也要再生一個，所以我想應該……

萬委員美玲：他聽到以後，就說他要再生一個？

吳部長政忠：對、對。

萬委員美玲：這樣真是功德無量耶！

吳部長政忠：應該是，所以這會有 delay 的效應，我們再來進一步宣傳。

萬委員美玲：所以我覺得要去檢討……

吳部長政忠：瞭解。

萬委員美玲：預算也編了，但是執行數這麼差，送件數也這麼差！您剛剛又特別講到，這些女性聽到以後都說要再生一個，可見大家都覺得這是好的政策，所以拜託部長，我們要能夠在宣傳上面落實，好不好？

吳部長政忠：好，謝謝。

萬委員美玲：好，謝謝。

主席：請伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員發言。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：（12 時 49 分）部長好！去年 12 月審議產創條例時，我有特別跟教育部提出，為發展原住民族知識系統，應該以原住民族知識為主體，拓展各領域原住民族研究的能量。關於這個訴求，我也有特別跟貴部—科技部討論，之後我們辦公室有收到科技部推動原住民族研究後續研議的規劃時程，非常感謝！我想要藉著這個機會請教目前辦理的進度

。因為過去我們詬病的是只有在人文學、社會科學這兩個領域其中的文學、人類學這兩個學門看到有關原住民族的研究，這是不夠的！不對的！所以我要知道目前辦理的進度？

主席：請科技部人文司林司長說明。

林司長明仁：委員好！目前語言學門已經完成辦理，社會學、法律學及經濟學已經同意增設，後續行政程序正在辦理中。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：好，非常感謝！為什麼我會這樣關心？因為貴部「族群研究與原住民族研究」整合型計畫這三年大概核定 123 件，補助經費高達 1 億 3,500 萬元，但是你們是用整合型的計畫，倒也不是整合型的計畫不好，只是我覺得我們不可以忽略原住民族研究發展為獨立學門的重要性。舉例來說，人文司有一個教育學門專題研究計畫重點議題，裡面有學習科學—學習基礎與應用研究、回應全球化時代社會變遷之教育研究及課程變革中的教育實踐，如果我們一直關心的偏鄉線上/遠距教學、原住民族本位教材/文化回應式教學及原住民學生學力研究，能夠和上面這些議題扣合或這樣一個研究議題能夠出現，會是非常好的！本席就是希望原住民族研究不要侷限於整合型研究，應該要強化各學門的原住民族專題研究，所以我特別進一步希望你們能夠提出強化各學門原住民族專題研究的辦理措施。對於這樣的訴求，部長，不曉得您同意嗎？

主席：請科技部吳部長說明。

吳部長政忠：同意，我們來處理。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：好，非常謝謝部長。

吳部長政忠：而且不會只有在人文司。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：謝謝。另外，請教國家太空中心主任，為什麼我們要特別關心這個議題？因為上個會期太空發展法三讀完成，我們也算是迎頭趕上世界趨勢，我看到第四條要設專責法人，現在專責法人的設置條例草案也出來了，所以我特別想要請教，最近我們看到一則新聞報導，第一支民間自製火箭「飛鼠一號」在澳洲連 3 次升空失敗，請教我們能夠利用臺灣什麼樣的優勢條件來創造成功？

主席：請科技部國家太空中心吳主任說明。

吳主任宗信：第一個、科學創新有一定的門檻，尤其像太空、火箭，所以失敗是很自然的事情，但是可以從中得到很多經驗；第二個、臺灣的優勢是臺灣有很強的產業，而且很廣很深，基本上……

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：所以主任有信心嗎？

吳主任宗信：當然有信心。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：好，謝謝。為什麼我這樣問？我們為什麼要問如何創造成功？其實在這一路立法的過程中，我不斷提到，國家的太空產業，在地不能缺席，為什麼我這樣不斷強調？在這樣強調的過程中，我要感謝大家的支持，因為其中很多條文都出現關心在地的文字，以第十二條來講，第五項規定，前項發射場域涉及原住民族土地及權利者，由主管機關會同原住民族委員會依原住民族基本法辦理。此外，關於目前四個預告中的子法，你們都有在其

審查期間讓不同機關、不同身分代表參與。現在我比較憂心的是什麼呢？因為我比較難從這個草案看出來，就是選址審查會議、公告候選場址、舉辦公聽會及取得諮商同意沒有操作順序。為什麼我要特別提出來？因為我們看到太多案例到最後都會卡關在我們沒有把踐行的時點說清楚，我覺得這是一個瑕疵，所以我還是要再一次提醒，針對發射場域選址設置營運管理補償及回饋辦法草案，我希望選址審查會議的成員應該要增加候選場址的在地公正人士，我也希望科技部趕快找原民會明定部落諮商同意踐行時點，這是很重要的提醒！我們都希望能夠創造成功，我希望這個地方能夠再補強，不曉得你們的意見如何？

吳部長政忠：我們會來進行，至於兩周內，請我們陳司長說明。

主席：請科技部前瞻及應用科技司陳司長說明。

陳司長國樑：跟委員報告，關於委員剛剛講到的，實際上，如果有辦公聽會，所有的專家學者及在地的公正人士都一定會參與，這是沒有問題的。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：好。

陳司長國樑：第二個，母法有規定，我們要踐行時，會遵照原基法第二十一條的規定來進行……

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：很抱歉！現在之所以到處卡關就是因為規定得不好。

陳司長國樑：是。至於這個順序，實際上，我們在進行所有法條時都有和原民會協商。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：我要提醒的原因是一定要在這個地方和原民會講清楚，踐行時點是我們好多好多政府的案子卡關的部分，這個是一個重要的提醒。

吳部長政忠：好，我們會來注意。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：好，謝謝部長，謝謝主席。

主席：請科技部再和伍麗華委員溝通。

請鄭天財 Sra Kacaw 委員發言。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：（12 時 56 分）部長好！太空發展法公布施行之後，你們也很快草擬了子法——發射場域選址設置營運管理補償及回饋辦法草案，這個草案最主要是根據太空發展法第十二條訂定，該條第四項特別規定「前三項發射場域土地之選址、取得、設置條件與程序、營運、管理與補償及回饋等相關事項之辦法，由主管機關會商中央目的事業主管機關定之。」，所以關於你們 8 月 27 日預告的這個草案，請問中央的原民會有沒有參加前面的審查？

主席：請科技部前瞻及應用科技司陳司長說明。

陳司長國樑：他們有參加。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：好。太空發展法第十二條第五項規定，前項發射場域涉及原住民族土地及權利者，由主管機關會同原住民族委員會依原住民族基本法辦理。也就是第四項規範的涉及到原住民族土地及權利的話，就要會商，要依原基法，但是它並沒有排除把這些相關的訂在這個辦法，它並沒有排除啊！而且它特別規定是前項。這個辦法是 8 月 27 日預告，到 10 月 26 日就 60 天，60 天就會完成預告，現在是預告期間，請問目前你們有沒有收到其他的相關意見？

陳司長國樑：目前我們有收到相關部會的一些意見，像內政部，還有其他相關部會，都有給我們意見，我們也和這些部會召開了相關會議，我們有四個子法，一個子法、一個子法來，每一個部

會都有參與，我們也根據他們的意見，如果需要的，我們都納入我們的子法裡面考量，以上報告。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：今天預告的子法並沒有就太空發展法第十二條第五項處理，你們打算怎麼處理？反正到時候就跟原民會會商，是這個意思嗎？

主席：請科技部吳部長說明。

吳部長政忠：這上面是寫依原基法辦理，原基法那邊應該有規定。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：原基法其實只是一個原則性，原基法就是原則性的法律，我們就以這個辦法草案的第四條「主管機關應於選定國家發射場域之位址前，公告候選場址並舉辦公聽會，其公告期不得少於三十日。」這個基本上行政程序法有所規範，對不對？行政程序法有規範的很詳細，但是原基法對於相關的這些沒有規範，因為它是原則性的法律。

公聽會的部分，剛才有說辦理公聽會時，當地民眾也會參加，但是當地的民眾，有的是原住民，有的不是原住民，原基法那個部分怎麼處理？你是不是要用公聽會來取代部落諮商同意？

陳司長國樑：如果進入原基法程序的時候，一切按照這個處理，按照原基法，他會有部落諮商會議，我們還是按照那個，這一個只是我們要有這件事情時，要公告周知大家提供意見，但是如果進入原基法的時候，我們還是遵照原基法的方式進行部落諮商協議。以上報告。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：所以這個公聽會舉辦不排斥原基法的部落諮商同意……

陳司長國樑：沒有排斥。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：為了明確，你應該增加部落諮商同意的條文就比較清楚，免得你的想法是這樣，沒有錯，萬一你未來高升、離開這個職務，以後的人覺得沒有必要，會產生爭議。

陳司長國樑：剛剛委員秀出來母法，上面已經有非常明確說，我們要遵照原基法的方式來進行，它比我們子法的效力還強，母法已經規定，我們必須要這樣做。

吳部長政忠：我們目前包括短期的，都是遵照這個在做，本來 6 月現在已經延到 10 月底，這個我們帶回去研議看看。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：最後我藉這個案例，現行草案第十三條第一項提到這些補償，原基法第二十一條相關原住民族土地及部落所影響的補償，要根據什麼？是不是要根據這個，還是要根據其他的？就會產生這個問題，你們再研議，好不好？

吳部長政忠：再研議。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：好，謝謝。

主席：今天包含高金素梅委員及鄭天財委員都非常關心太空發展法，所以這個部分再請科技部跟原民會多多協調，剛才委員的意見也多予說明，好不好？

吳部長政忠：好。

主席：謝謝部長。

接下來登記發言的林委員俊憲、洪委員孟楷、李委員貴敏、莊委員競程、張委員其祿、孔委員文吉、高委員嘉瑜、林委員德福及廖委員國棟均不在場。

今天登記質詢的委員均已發言完畢。另有廖婉汝委員提出書面質詢。

委員廖婉汝書面質詢：

一、科技部 103 年由國科會改制，即為強化我國學術研究與產業發展的結合。然行政院會今年 3 月通過組改法案，包括設立「數位發展部」、科技部改為「國家科學及技術委員會」，最快將於明年改制。科技部前身即為「國科會」，改制後又將回到國科會，組織和目標是否又回到過去，被「改制」是科技部無所作為或是未達成目標而造成之結果？

二、美國商務部日前舉行半導體高峰會，與會者包括英特爾、台積電等業者。為解決晶片荒，商務部長雷蒙多要求全球半導體龍頭廠商，11 月 8 日前交出晶片庫存、客戶名單與相關產銷資料。韓國產業和通商資源部長呂翰九表示將向美方持續會談，把傷害減到最低。台積電為我國重要產業，亦有「護國神山」之稱。然政府有關部會卻未有具體作為，主管國家科技發展計畫之科技部，是否有相關機制或規劃，以保護我國科技產業？

三、科技部職掌規劃國家科技發展，台灣氣候變遷科學團隊今年發表報告，未來台灣氣候改變、災情越來越嚴重，造成農作物延遲收成，或者淹沒農作物。為了因應氣候變異對農業之衝擊，科技部應與農委會等相關所屬單位共同規畫防災、設施型農業、科學農業等災防科技之規劃，不應只擔任天災、氣候顧問單位之角色。爰要求科技部提出農業因應氣候變遷之防災規劃，並送交書面報告。

主席：本次會議作如下決定：報告及詢答完畢；委員所提書面質詢或相關資料，列入紀錄並刊登公報；對於委員質詢要求提供之相關資料或未及答復部分，請相關機關儘速以書面答復。

報告委員會，今天議程處理完畢，現在散會，謝謝各位。

散會（13 時 5 分）

本期委員發言紀錄索引

立法院第10屆第4會期財政、內政、經濟、教育及文化、交通、社會福利及衛生環境六委員會第1次聯席會議紀錄	
一、審查行政院函請審議「中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算第4次追加預算案（109年1月15日至111年6月30日）」；二、邀請相關部會首長就「中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算及第1次至第3次追加預算執行情形及成效」進行專題報告，並備質詢 (頁次：1－114)	
發 言 者	李貴敏（主席）、賴士葆、曾銘宗、吳秉叡、林德福、沈發惠、郭國文、鍾佳濱、林楚茵、黃國書、林俊憲、鄭正鈴、洪孟楷、范 雲、高嘉瑜、邱臣遠、萬美玲、楊瓊瓔、林宜瑾、何欣純、賴惠員、管碧玲、賴瑞隆、蔡壁如、蔣萬安、林奕華、張育美、莊競程、徐志榮、吳玉琴、邱顯智、湯蕙禎、 伍麗華 Saidhai Tahovecahe

立法院第10屆第4會期財政、內政、經濟、教育及文化、交通、社會福利及衛生環境六委員會第1次聯席會議紀錄

一、審查行政院函請審議「中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算第4次追加預算案（109年1月15日至111年6月30日）」；二、邀請相關部會首長就「中央政府嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算及第1次至第3次追加預算執行情形及成效」進行專題報告，並備質詢
(頁次：115－258)

發 言 者	李貴敏（主席）、張其祿、李德維、鄭天財 Sra Kacaw、張廖萬堅、李昆澤、陳亭妃、陳歐珀、陳秀寶、謝衣鳳、黃秀芳、陳 瑩、孔文吉、吳怡玎、邱泰源、蘇治芬、羅明才、魯明哲、蘇巧慧、高虹安、王婉諭、賴香伶、張宏陸、吳思瑤、呂玉玲、林思銘、劉世芳、廖婉汝、葉毓蘭、蔡易餘、陳椒華、賴品妤、余 天、陳明文、許淑華、劉櫋豪、羅美玲、周春米、王美惠、陳超明、陳素月、傅崐萁、邱志偉、莊瑞雄

立法院第10屆第4會期教育及文化委員會第3次全體委員會議紀錄

中央研究院院長廖俊智列席報告業務概況，並備質詢

(頁次：259－306)

發 言 者

李德維（主席）、黃國書、鄭正鈴、范 雲、張廖萬堅、林宜瑾、林奕華、陳秀寶、萬美玲、高金素梅、周春米、高虹安、吳思瑤、王婉諭、賴品妤、楊瓊瑤、高嘉瑜、張其祿、陳椒華

立法院第10屆第4會期教育及文化委員會第3次全體委員會議紀錄

邀請科技部部長吳政忠列席報告業務概況，並備質詢

(頁次：307－362)

發 言 者

李德維（主席）、林奕華、吳思瑤、黃國書、林宜瑾、王婉諭、陳秀寶、鄭正鈴、高虹安、范 雲、張廖萬堅、賴品妤、周春米、高金素梅、鍾佳濱、陳椒華、邱顯智、萬美玲、伍麗華 Saidhai Tahovecahe、鄭天財 Sra Kacaw、廖婉汝

本期冊別	全一冊
本期期數	4933
出版日期	中華民國 110 年 11 月 2 日（星期二）
發 行	立法院公報處
地 址	臺北市中山南路一號
電 話	(02)23585127 (02)23585858 轉 1367、1389
網 址	http://lci.ly.gov.tw