立法院公報

The Legislative Yuan Gazette

第 111 卷第 1 期



中華民國 111 年 1 月 3 日(星期一)出版

目　次

委員會紀錄

頁　　次

110 年 11 月 24 日（星期三）

經濟委員會第 16 次會議　一、審查 111 年度中央政府總預算案附屬單位預算非營業部分關於行政院主管：行政院國家發展基金、離島建設基金及花東地區永續發展基金；二、審查 111 年度中央政府總預算案附屬單位預算非營業部分關於公平交易委員會主管：反托拉斯基金……（ 1 ～ 56 ）

財政委員會第 13 次會議

110 年 11 月 22 日（星期一）

一、邀請中央銀行楊總裁金龍、財政部蘇部長建榮、金融監督管理委員會黃主任委員天牧及經濟部次長和公股行庫董事長就「如何遏止銀行及融資公司放貸淪為股市禿鷹和房市炒手的推手？」進行專題報告，並備質詢；二、審查中華民國 111 年度中央政府總預算案附屬單位預算營業部分，關於財政部主管中國輸出入銀行、臺灣金融控股股份有限公司（含臺灣銀行股份有限公司、臺銀人壽保險股份有限公司、臺銀綜合證券股份有限公司）、臺灣菸酒股份有限公司（110 年 11 月 22 日、110 年 11 月 25 日為一次會）……（ 57 ～ 424 ）

110 年 11 月 25 日（星期四）

審查「使用牌照稅法」14 案：一、審查行政院函請審議暨本院委員賴士葆等 28 人分別擬具「使用牌照稅法第五條及第二十五條條文修正草案」等 2 案；二、審查本院民眾黨黨團、委員高嘉瑜等 17 人、委員曾銘宗等 19 人、委員謝衣鳳等 17 人、委員翁重鈞等 18 人、委員萬美玲等 17 人、委員楊瓊瓔等 19 人、委員林楚茵等 17 人分別擬具「使用牌照稅法第五條條文修正草案」等 8 案；三、審查本院委員李貴敏等 27 人擬具「使用牌照稅法第七條條文修正草案」案；四、審查本院委員羅致政等 20 人擬具「使用牌照稅法第十二條條文修正草案」案；五、審查本院委員陳素月等 20 人擬具「使用牌照稅法第二十八條條文修正草案」案；六、審查本院委員楊瓊瓔等 22 人擬具「使用牌照稅法第五條及第二十五條條文修正草案」案（110 年 11 月 22 日、110 年 11 月 25 日為一次會）……（ 425 ～ 506 ）

附：本期委員發言紀錄索引……（ 507 ～ 509 ）

委 員 會 紀 錄

立法院第 10 屆第 4 會期經濟委員會第 16 次全體委員會議紀錄

時　　間　中華民國 110 年 11 月 24 日（星期三）9 時至 12 時 28 分

地　　點　本院紅樓 101 會議室

主　　席　謝委員衣鳳

主席：出席委員 11 人，已足法定人數，現在開會。

進行報告事項。

報　告　事　項

宣讀上次會議議事錄。

立法院第 10 屆第 4 會期經濟委員會第 15 次全體委員會議議事錄

時　　間：110 年 11 月 22 日（星期一）上午 9 時至下午 3 時 11 分

地　　點：紅樓 101 會議室

出席委員：林岱樺　謝衣鳳　邱議瑩　蔡壁如　鄭運鵬　呂玉玲　陳亭妃　楊瓊瓔
賴瑞隆　蔡易餘　邱志偉　何欣純　蘇治芬　陳超明
委員出席 14 人

列席委員：曾銘宗　林德福　李德維　邱臣遠　江啟臣　鄭正鈐　陳以信　劉世芳
鍾佳濱　賴士葆　陳椒華　溫玉霞　鄭天財 Sra Kacaw　陳玉珍　費鴻泰
王婉諭　馬文君　伍麗華　Saidhai Tahovecahe　高虹安　林為洲　莊競程
廖婉汝　翁重鈞　陳明文　蘇震清　江永昌　張其祿　賴香伶　李貴敏
張育美　鄭麗文　吳斯懷　羅明才　高金素梅　劉建國
委員列席 35 人

視訊委員：洪孟楷
委員視訊 1 人

列席人員：經濟部部長王美花暨相關人員
行政院環境保護署副署長蔡鴻德暨相關人員
前行政院環境保護署署長及台灣大學地質系教授魏國彥
國立清華大學工程與系統科學系教授葉宗洸
重啟核四公投領銜人黃士修
中央研究院歐美研究所副研究員盧倩儀

環境律師張譽尹

台灣蠻野心足生態協會律師蔡雅瀅

主席：謝召集委員衣鳳

專門委員：程谷川

主任秘書：黃素惠

紀　　錄：簡任秘書　汪治國　簡任編審　黃殿偉

科　　長　葉　蘭　專　　員　余俊緯

報　告　事　項

一、宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

二、邀請經濟部部長率台灣電力股份有限公司總經理及台灣中油股份有限公司總經理、行政院環境保護署首長就「如何因應 COP26 的全球甲烷減排承諾，以及國際天然氣價格暴漲等對於我國能源轉型、企業與民生所造成的衝擊」進行報告，並備質詢。

（經濟部部長王美花及行政院環境保護署副署長蔡鴻德報告後，委員林岱樺、謝衣鳳、邱議瑩、蔡壁如、鄭運鵬、呂玉玲、陳亭妃、楊瓊瓔、賴瑞隆、蔡易餘、何欣純、邱志偉、蘇治芬、陳超明、曾銘宗、林德福、賴士葆、邱臣遠、高金素梅、李德維、陳椒華、林為洲、伍麗華 Saidhai Tahovecahe、溫玉霞、廖婉汝、王婉諭、高虹安、張其祿、江永昌及洪孟楷等 30 人提出質詢，均由經濟部部長王美花及行政院環境保護署副署長蔡鴻德暨相關人員即席答復。）

決定：

(一)登記發言委員除不在場者外，其餘均已發言完畢，詢答結束。

(二)委員陳明文、陳以信及賴香伶所提書面質詢列入紀錄，刊登公報。

(三)書面質詢和未及答復部分請相關單位於 1 週內以書面答復並副知本會。

散會

主席：在場委員不足 3 人，議事錄暫不確定。

繼續進行討論事項。

討　論　事　項

一、審查 111 年度中央政府總預算案附屬單位預算非營業部分關於行政院主管：行政院國家發展基金、離島建設基金及花東地區永續發展基金。

二、審查 111 年度中央政府總預算案附屬單位預算非營業部分關於公平交易委員會主管：反托拉斯基金。

主席：本日議程所列討論事項合併詢答。

現在請國發會龔主任委員報告。

龔主任委員明鑫：召委、各位委員，我用簡報的形式向各位委員報告。首先向各位委員和召委報告明年國發基金籌編的狀況，國發基金主要的基金來源是歷年國庫撥款 309 億元，當然現在都沒有再持續撥付。基金用途主要還是投資於提升臺灣產業發展，融資方面也有做一些協助，主要是這幾個項目。當然也協助其他的部會，針對各項技術合作，或是人才培訓給予一些協助。

投融資的部分有幾個項目，一個是國發基金直接投資，民間假如需要投資資金，如果金額規模比較大一點，可以向國發基金直接申請，我們經過三階段的審議通過以後，就可以投資。另外國發基金也會投資創投，跟創投合作投資民間的一些相關事業。第三個就是專案投資，專案投資主要是跟各部會合作，透過各部會的專業投資事業，目前主要包括經濟部的工業局、商業司及中小企業處，另外還有文化部，針對文化創意產業的投資。第四項是有關創業天使投資，這個部分在企業非常早期的時候，可以申請我們的天使投資。

除了投資之外，我們也有融資上的協助，企業如果有金融上、融資上的需求，比如購置升級機器設備或是輸出機器設備，需要一些周轉性的資金，我們也可以提供融資上的協助。

國庫原始撥付國發基金 309 億元，到目前為止，我們累積繳庫的情況大概是 2,716 億元，繳完繳庫的錢之外，現在我們基金的淨值大概還有 1.1 兆元左右。

整個基金的營運績效，自從 2016 年開始，每年大概維持在 100 億元以上，108 年、109 年有比較大幅增加是由於特殊的原因，108 年主要是因為股利發放的政策有一點改變，所以有所增加，109 年是有一次性的收入認列，就是我們地上權權利金的認列，基本上來講，大概都是 180、190 億元左右。

針對明年預算籌編的狀況，業務收入大概是 222 億元左右，去年我們編了 190 幾億元，以前 10 個月估計，今年的業務收入應該可以達到 210 幾億元，所以我們明年再加碼一點，編 220 幾億元。當然業務支出也會併同增加，明年整個基金的當年度賸餘應該會有 184 億元，不過我們已經跟主計總處承諾，明年會繳庫 130 億元，所以真正留下來的部分大概是 50 億元左右，這 50 億元就會滾動到我們投資上的需求。

接著是離島基金的部分，離島基金主要是從民國 90 年到 99 年 10 年間要把 300 億元編滿，到民國 99 年就已經編滿了，我們每年會編列支出預算協助離島開發相關建設計畫的補助、貸款及投資項目，主要項目是從事這樣的用途。現在整個離島基金進入到第五期的階段，每四年是一期，第五期階段的前面兩年，我們主要的執行成果在於協助地方文化發展、觀光、醫療品質、優化生活環境、交通便捷及農漁民生產環境，前兩年大概有這樣的成果。我們預計後面兩年執行的部

分，除了持續深耕地方文化、提升醫療品質、加強觀光環境之外，也特別重視滿足居民生活需要，包括改善居民運動環境，或是改善殯葬設施等等，另外一項比較有特色的是推廣地方特色產品，在離島有非常多地方特色產品，我們給予一些協助。

明年預算籌編的狀況，在基金來源部分，因為預算撥補已經滿了，所以現在唯一的收入來源是靠一些利息收入跟雜項收入，以用途來講，我們大概編了 9 億元左右，主要還是持續協助離島地區。基本上每一年我們大概都會編 9 億元左右，實際的執行率大概會到八成多，所以實際支出大概會是 7 億多元。因為有一些資金來源，實際大概會支出 8.9 億元，而明年初的基金餘額大概有 16 億多元，所以到明年年底基金大概會剩下 7.5 億元左右。

接下來是花東基金的部分，花東基金也是一樣分 10 年籌編，金額大概是 400 億元，110 年已經撥足。基金用途也是用在花蓮跟臺東相關的產業發展和建設的相關補助等等。現在花東基金進入到綜合計畫第三期，一樣是以四年一期籌編，第三期前面已經執行的部分也有一些階段性的成果，包括原民發展，譬如縮短城鄉落差、強化無線環境、推動環保設施、加強醫療照護、加強食安，還有包括綠能產業、太陽能光電的協助、改善交通設施、協助緊急救護防災等。後續我們還要加強執行的一些項目包括協助發展地方特色觀光、原民部落環境營造，尤其是興建聚會所、強化醫療品質、強化緊急救護及防災應變及提升整體環境品質。基金籌編的部分，因為預算已經撥補完畢，所以基金來源主要是利息跟雜項收入，每一年花蓮跟臺東會各支付 10 億元，另外也讓鄉鎮提案，所以會再加上 4 億元，一年總共都會編 24 億元左右。如果在我們把 24 億元用掉的情況之下，因為明年年初整個基金大概還有 293 億元，所以用掉 24 億元以後還會剩下 268 億元。

這三個基金都是為了協助產業發展，有一些是為了整個國家的產業發展，另外花東跟離島是這兩個區域的地方建設跟產業發展，我們會做好這些事情，以上報告。

主席：請公平會李主任委員報告。

李主任委員鎂：主席、各位委員、各位女士、先生，大家早安。

今天貴委員會召開預算審查會議，個人受邀報告本會 111 年度反托拉斯基金施政重點及預算編列情形，深感榮幸。承蒙各位委員對本會各項業務推動的支持，特在此表達由衷感謝。

反托拉斯基金係依公平交易法第 47 條之 1 規定，為強化聯合行為查處，促進市場競爭秩序之健全發展設立。謹就本會 110 年度預算執行情形、111 年度施政重點與預算編列情形，簡要提出報告，敬請指教。

壹、110 年度預算執行情形

一、基金來源：110 年度編列 4,828 萬 2 千元，截至 10 月底止，累計收入數 1,082 萬 5 千元，主要係提撥違反公平交易法罰鍰收入 30%。

二、基金用途：110 年度編列 5,251 萬 5 千元，截至 10 月底止，累計支用數 2,632 萬 9 千元，占累計分配數 2,569 萬 2 千元之 102.5%。

三、基金餘額：基金來源及用途相抵後，加計期初基金餘額，期末基金餘額為 9 億 8,359 萬 5 千元。

貳、111 年度施政重點

一、違法聯合行為之檢舉獎金支出

為取得聯合行為相關事證，以發放檢舉獎金作為誘因，鼓勵關係人向本會提供違法聯合行為之具體事證，俾助查處反托拉斯行為。

二、推動國際競爭法執法機關之合作、調查及交流事項

跨國性反托拉斯等競爭法案件時有所聞，與他國之合作、調查及交流實甚重要，期能建立具體個案之合作調查管道，並維持長期、穩固之國際交流關係。

三、辦理競爭法相關資料庫之建置及維護

競爭法案件之查處與產業市況息息相關，是以產業資料庫之建置乃屬必需。

四、辦理競爭法相關制度之研究及發展

競爭法理論與實務發展快速，須適時了解國內外最新學說及案例資料，俾使本會執法能力與時俱進。

五、辦理競爭法之教育及宣導

為使競爭法之概念深植業界及民眾，並配合本基金、檢舉獎金及相關業務之推動，爰需辦理教育訓練、宣導說明、廣告活動等，以強化倡議競爭理念。

參、111 年度預算編列情形

一、基金來源：111 年度編列 4,808 萬 1 千元（含違規罰款收入 4,669 萬 4 千元、利息收入 138 萬 7 千元）。

二、基金用途：111 年度編列 5,423 萬 9 千元，其中：

(一)「強化反托拉斯執法計畫」編列 3,498 萬 9 千元。

(二)「數位經濟競爭政策研究及倡議計畫」編列 1,925 萬元。

三、基金餘絀：基金來源及用途相抵後，差短 615 萬 8 千元，較 110 年度預算數 423 萬 3 千元，增加 192 萬 5 千元，主要係增加辦理數位經濟競爭政策研究及倡議計畫相關經費所致。

以上為 111 年度施政重點及預算主要內容，並請參閱 111 年度反托拉斯基金附屬單位預算附表。

肆、結語

本會秉持嚴謹而積極的工作態度，持續推動各項公平交易業務，建立符合國際規範及時代需要經濟秩序規則，維護市場交易秩序與民眾權益。

111 年度反托拉斯基金附屬單位預算係基於有效推動各項業務，並善盡職責之前提下妥適規劃覈實編列。請各位委員先進對於本會預算案所列各項計畫及經費惠予支持與指教。謝謝！

公平交易委員會

反托拉斯基金

基金來源、用途及餘絀預計表

中華民國111年度　　單位：新臺幣千元

前年度決算數	項　　目	本年度預算數	上年度預算數	比較增減(-)
6,310	**基金來源**	**48,081**	**48,282**	**-201**
4,910	徵收及依法分配收入	46,694	46,694	-
4,910	違規罰款收入	46,694	46,694	-
1,400	財產收入	1,387	1,588	-201
1,400	利息收入	1,387	1,588	-201
36,080	**基金用途**	**54,239**	**52,515**	**1,724**
26,197	強化反托拉斯執法計畫	34,989	38,675	-3,686
9,883	數位經濟競爭政策研究及倡議計畫	19,250	13,840	5,410
-29,770	**本期賸餘（短絀）**	**-6,158**	**-4,233**	**-1,925**
1,028,869	**期初基金餘額**	**994,866**	**1,028,534**	**-33,668**
-	**解繳公庫**	-	-	-
999,099	**期末基金餘額**	**988,708**	**1,024,301**	**-35,593**

主席：現在進行詢答，委員質詢前援例作以下幾點宣告：每位委員發言時間本會委員為 6 分鐘，得延長 2 分鐘；非本會委員為 5 分鐘，得延長 1 分鐘；上午 10 時 30 分截止發言登記。

請邱委員議瑩發言。

邱委員議瑩：（9 時 17 分）主委好，您剛從斯洛伐克、立陶宛回來，可不可以請你簡單說明你覺得這一趟的成果如何？

主席：請國發會龔主任委員說明。

龔主任委員明鑫：委員早。我們主要是去探討經貿合作，我有幾點感想向委員報告，首先，這幾個國家願意跟臺灣合作、支持臺灣，他們第一個提到的不是經貿問題，而是他們覺得自由民主跟他們有共同的理念跟價值，值得交朋友共同來合作，第二項才是經貿的合作項目。

邱委員議瑩：經貿的合作項目有沒有包括到臺灣來投資，或者是臺灣去立陶宛或斯洛伐克做一些投資？你所謂的經貿合作大概是指哪些？

龔主任委員明鑫：有，因為這三個國家的經貿發展各有特色，我們主要還是集中在產業面的部分，比如說斯洛伐克，因為他還是有汽車工業，將來會轉型為電動車，或是他們要發展電子，這個部分我們也有一些相關研究，這方面就可以做一些合作，諸如此類。

邱委員議瑩：我們有沒有鼓勵他們的一些專業人才能夠到臺灣就業或是來參與臺灣的產業發展、研發等等？

龔主任委員明鑫：因為他們這三個國家對臺灣的半導體發展非常有興趣，我們願意提供他們年輕學子的獎學金，到臺灣來受訓，有關於半導體的課程或進入學校，雙邊也會籌組工作小組共同來發展半導體相關的供應鏈等等。

邱委員議瑩：這個事情我們還是寄予非常高的期待，我想這是臺灣在國際上的經貿合作，不只是跟美國，現在新拓展了立陶宛、捷克、斯洛伐克等等這些歐洲的小國，我覺得臺灣其實應該要有更多更多的機會。

本席也想藉此請教我們過去在談的所謂就業金卡，先不談人數，本席有一個問題要請教主委，我們現在開放了許多就業金卡的申請人能夠到臺灣來，但他們在臺灣其實面臨到生活上很多適應的問題，最近本席就遇到了幾個朋友，他們談到有一些就業金卡申請人已經拿到了金卡、拿到了這個所謂的工作許可，可是他在臺灣馬上就面臨到的一個問題是他沒有辦法申請信用卡，因為他在臺灣目前的所得還不夠穩定，臺灣的銀行不願意發卡給他，因為他在臺灣暫時還沒有所謂的資產、還沒有所謂的薪資所得、更加沒有所謂的信用基礎，所以臺灣很多的銀行不願意貸款給他，我的助理也實際打電話去給某一家民營銀行請教，問說如果我們現在有就業金卡的朋友想要申請所謂的信用卡該怎麼辦，這家銀行更可愛，這家銀行連什麼叫就業金卡都沒聽過，他還問我們說那是什麼東西。主委，你們國發會負責核發金卡，然後有一個專區在協助他們，那你們有沒有這一方面的經驗？其實我看了一下，發現並不是國內所有的銀行都拒絕，比如說第一銀行就跟桃園市合作，發行桃園的認同卡、桃園的市民卡，現在您看到上面的這一張，這是一位就業金卡的持卡人 Chris，他就拿到了第一銀行跟桃園市發給他的這樣一張金卡；而華南銀行應該是所有銀行中，對於外籍人士以及就業金卡持有人最友善的一家銀行，在他們的

發卡申請上面，其實就有特別針對就業金卡持卡人，他是可以享有一些優惠，然後讓他可以去申請金卡。除此之外，主委，我跟您報告，臺灣總共 38 家銀行，只有 4 家公股銀行願意接受就業金卡持卡人的申請，其他的銀行是沒有的。

龔主任委員明鑫：對，的確，剛剛委員提到的這個問題，我們推動辦公室裡面也有接收到這樣的一個訊息，這分成兩個部分，一個是讓所有銀行瞭解我們有這樣的一個機制。另外，您提到這 4 家公股銀行的部分，我們跟財政部有協商，所以他們剛開始就先指定這 4 家公股銀行優先來辦理，至於您剛剛提示說其他民營銀行是不是也可以跟上這件事情，我們來努力。

邱委員議瑩：針對這個部分，我覺得你們可能要跟財政部一起去努力一下，我們現在鼓勵外籍人士能夠來臺灣，也發了非常多金卡，包括像今年、去年，你們發的卡應該也超過兩千張了吧？

龔主任委員明鑫：現在大概三千多。

邱委員議瑩：就業金卡的發卡量已經達到三千多了，實際上真的需要在臺灣申請信用卡的人，或者是說他的生活上面臨到的困難，我覺得假如可以的話，我們是不是都應該盡全力來對他們提供一些協助，好不好？

龔主任委員明鑫：好。

邱委員議瑩：針對這一點，我希望國發會這邊再去跟財政部做溝通協調，好不好？

龔主任委員明鑫：好的。

邱委員議瑩：謝謝，請您先休息。

我接續要請教公平會主委。主委早，我想跟您討論一下，我們今年將鼓勵違法聯合行為的檢舉獎金上限提高到 1 億元，但是我們看了一下你們整個發放辦法的修正案，所有的獎金大概都是以 double 的幅度提高，所以，最高的檢舉獎金過去是 5,000 萬元，現在則提高到 1 億元，但是你覺得或者說你要不要看一下這個數字，這些獎金真的發得出去嗎？主委，我們把它做了一下統計，從 105 年開始到現在，實際的處分數只有 9 件，實際核發出去的獎金僅不到 120 萬元，你現在匡列的這個金額跟你發出去的獎金，落差是不是太大？到底是審查的問題，即你們對於檢舉成案之後的規定、標準太嚴格，還是說大家根本不知道要怎麼樣去檢舉？或者是說對於所謂聯合行為的這一些法條並不清楚？主委說明一下。

主席：請公平會李主任委員說明。

李主任委員鎂：委員早。謝謝委員的提問，確實，雖然有這個檢舉獎金，但是過去幾年來執行的情形，大家運用這個獎金的金額確實不多，我也發現到這個問題，所以我們有很多的面向要來思考，第一個，廣泛的宣傳。第二個，我們加強我們執法的能量，儘量讓社會大眾知道有這樣的一個檢舉獎金。因為聯合行為案在取證過程有一定的困難度，它有秘密性、有隱密性，所以後續我們會大量的來宣導，也呼籲民眾遇到任何有違反聯合行為的，就要來跟公平會檢舉。

邱委員議瑩：其實我覺得也不需要所謂的大量宣導，現在有很多檢舉達人已經造成社會大眾非常大的困擾。但是，你的反托拉斯基金用在這個所謂聯合行為上面，我覺得你應該是有一個宣導的程度，但並不是要你去大肆地宣導，然後鼓勵大家都來檢舉。又或者是說你們對於這一些檢舉案件的內容，你們的實質審核過程會不會太過嚴苛，以致於實際的處分量是非常的低，你的裁

罰或者是說你的獎金的核發其實也是非常的低？你看，這 5 年來，107 年只發了 6 萬元；109 年連一件都沒有。所以我覺得這個部分其實是應該去做一些檢討，而不是說大量地去做宣傳，我覺得教育宣導這一件事情可能會比較重要，好不好？

李主任委員鎂：這個有很多面向，包括我們對檢舉獎金發放的裁量標準及執法的標準，我們都會再做一些調整。

邱委員議瑩：好，謝謝。

李主任委員鎂：謝謝。

主席：請問各位同仁，上次會議議事錄有無錯誤？（無）無錯誤，議事錄確定。

現在請鄭委員運鵬發言。

鄭委員運鵬：（9 時 28 分）主席、各位首長、各位同仁，大家好。龔主委，剛才有人詢及您最近剛剛出訪歐洲回來，很多國家過去可能不敢表態跟臺灣有更深入的往來，現在在共同的民主價值上以及對臺灣的產業經濟合作上面，我相信你都會得到非常正面、而且跟過去完全不一樣的回應，對不對？

主席：請國發會龔主任委員說明。

龔主任委員明鑫：是，事實上我們一直在講，這幾個國家剛開始因為防疫的關係，彼此之間有一個良善的循環，就是我們有捐助口罩等醫療設備，他們有捐助我們疫苗，我們希望把這個良善的循環擴展到經貿的合作項目。

鄭委員運鵬：所以他們有沒有任何表示，跟美國希望臺灣的晶圓代工等這些電子產業到美國投資一樣，歐洲是否也希望臺灣的廠商到那邊去投資？

龔主任委員明鑫：希望。

鄭委員運鵬：所以你也回來促成，對不對？

龔主任委員明鑫：對，如果雙方是互利、雙贏的部分，我們就會想辦法來促成。

鄭委員運鵬：好，主委，接下來我要請教你一個意見，比較可惜的是全世界大部分都希望臺商去投資，但現在只有一個國家把臺商當敵人，就是中國，他把臺商當彭帥，不管這位選手、這些產業過去對中國多有貢獻，像彭帥，她是多次的女子世界雙打冠軍，在各種比賽上面看到彭帥就好像看到中國國旗在網球場上揮舞，結果現在只要是貓膩、只要是違反中國高層、政治不正確，這個人馬上就消失了。所以，現在中國對臺商扣帽子、貼標籤，把臺商當彭帥給予處罰，這對我們臺商來說並不公平，對世界而言，也違逆這樣一個想跟臺灣技術、資金、人才方面合作的潮流，完全相反，對臺商來說是一個打擊，對中國也是一個打擊，對於他們這種違逆世界潮流的一個作法，我相當不以為然。所以，我今天整理了一下，最近很長一段時間，中國對於打壓臺商拿出了三面紅旗，我要請教一下主委，我們國發會有沒有相對應的作法？

第一面紅旗是什麼？生產不給電，這個當然也是整個中國的問題，我們去看包含中國官媒跟網路上的資訊，有很多省份一個月要配合它沒電的天數是 20 天，其他 10 天還要配合別人一起來限電。限電緣故，不能生產就算了，員工還是得養，結果他還要去感謝中國政府的不給力、不給電，然後還要出來自白說我們要加強節電、要加強我們的能源效率！不給電就沒辦法生產

的話，那臺商在那邊設廠幹嘛？

第二面，出口扣帽子，我們的水果包括蓮霧、鳳梨釋迦接連被扣帽子，說這些水果有什麼病蟲害，也不給批號，也不給什麼時間，然後自己拿一張照片說了就算了，全世界包含歐洲國家中以前從沒進口臺灣水果的國家都說：要不然我們幫臺灣買，中國說有問題的一定沒問題。出口給帽子之後，在那邊的臺灣貿易商就沒有辦法再出口水果及其他產品。扣帽子之後，什麼都沒有，用產業來服務政治，用政治來圍堵臺灣的民進黨政府。

第三面，在稅務上找麻煩，這就是最近發生的事情，臺灣很多集團先被扣帽子說是臺獨企業、支持臺獨勢力，然後不管有沒有，反正先罰了就是。然後就說你什麼勞動條件也不合格、環保也不符合法規，總之，找一堆帽子扣上，就是要殺雞儆猴，最後處罰，罰了一億多之後，就跟剛才沒電的這些廠商一樣，還要出來感謝他們說我們願意接受指導，這個處罰是很合理的云云。主委，你有觀察到這個現象嗎？這個叫打壓臺商三面紅旗，這三面紅旗搞下去，你覺得臺商會留在中國還是離開中國？

龔主任委員明鑫：我們的臺商在全世界做生意，也在全世界投資，其實都獲得很好的好評，而且我們對當地經濟的繁榮跟貢獻也都有非常好的成果，甚至於包括中國都是這樣子。

鄭委員運鵬：所以臺商是有品牌、有信用、有貢獻的嘛？

龔主任委員明鑫：對。所以我們出口大量增加，大家都知道，我們出口的產品品質非常好，而且價格非常公道。我們去投資也創造了非常多的就業，所以大家都喜歡我們去投資。如果今天不是因為經貿的理由，而是以其他的理由來做這樣的懲罰，從長期來看，不僅對廠商不公平，事實上對當地就業的情況也是不好的一個現象。

鄭委員運鵬：主委，那國家接下來的政策就要歡迎他們回來了，其實這幾年已經有很大的一波臺商回流，陸委會也開始要研擬如何反制，其實我們看到陸委會跟其他部門對於這方面的反制措施都把它當作是政治打壓的行為，沒有人會認為臺灣水果有問題或者臺商在那邊會苛刻他們的勞工，沒有人會這樣認為的，反而是當寶貝一樣珍惜，希望他們擴大生產，希望從那邊出口。我們現在的反制措施大致上都是針對他們的政治人物，譬如說他們很多高官喜歡用別的身分來臺灣開小差、來臺灣旅遊、甚至是來臺灣置產，那個置產對他們來說就是洗錢，所以我們開始要限制這一點，但是我對國發會的期許是，我們有投資臺灣三大方案，已經執行了 3、4 年了，對不對？這三大方案造成的總投資金額 1 兆 4,399 億元，這是今天我剛剛抓下來的數字，然後有：歡迎臺商回流的行動方案，總共已經投資了 9,000 億元；根留臺灣加速方案是 2,300 億元；中小企業加速投資方案 2,977 億元。主委，這個都是很明確、很具體的投資，對不對？

龔主任委員明鑫：是。這些投資方案都要經過審核的，而且確定它可以落實的部分，而且它落實的時間也要規定出來，我們當然會給它一些全方位的協助。

鄭委員運鵬：所以他們要把臺商當作彭帥處罰、軟禁起來，他們要回流的時候，我們要準備好，我最近聽到的反映是這樣，臺灣經濟過熱，而且這個加速投資臺灣的力道非常強，一兆四千多億元，所以他們在國發基金的業務範裡面，你也不用去處理政治的部分。他們會說我現在確實要投資了，可是我們當初對於回來投資、根留臺灣投資總額的利息補貼，現在申請不到了，你們

有沒有規劃下一個階段的方案？這不是你丟我撿，而是他們欺負臺商，臺商要回來，那我們有沒有更擴大的水龍頭、迎接他們回來的計畫？

龔主任委員明鑫：是，因為自從 2018、2019 年美中貿易戰開始到 COVID-19，全世界的供應鏈都在重組，因為風險的關係，所以有些臺商在中國的產能的確是要慢慢移出來，那我們都會做協助。他們回到臺灣來，這個是 priority，我們一定會協助他，包括您剛剛講到的一些手續費的減免等等。另外，他如果要布局到新南向國家或者是中東歐，這個部分我們也會協助。

鄭委員運鵬：所以國發會除了歡迎他們回來之後，往新南向、往歐洲，我們都還會有新的方案出來？

龔主任委員明鑫：是。

鄭委員運鵬：臺灣現在其實也不缺資金，而是缺人才了，所以我也提醒主委一點，接下來臺灣要如何留才、如何讓這些被中國當作是違法的、當作是不喜歡的臺商幹部回來，這一點也請你們納入考量，我們的確很缺人才。關於經濟過熱的問題，我下一次再跟主委來請教。謝謝。

龔主任委員明鑫：謝謝。

主席：現在請邱委員志偉發言。

邱委員志偉：（9 時 37 分）龔主委，接續剛才鄭運鵬委員針對三大投資方案，不管是臺商回臺或是根留臺灣或中小企業，執行到現在帶動 1,067 家企業投資，金額是 1 兆 4,399 億元，也創造十一萬多個就業機會，後續也還有很多的企業待審。這個狀況是說中國此時針對所謂臺獨企業要把它摘牌或者斷其金流，或者用什麼環保等理由，使其無法在大陸地區生存或者營業，那會不會帶動另外一波在中國投資的這些企業回臺投資？

主席：請國發會龔主任委員說明。

龔主任委員明鑫：事實上，現在中國政策上的一些作為對臺商……

邱委員志偉：有 12 家臺獨企業，您知道嗎？你看過名單了嗎？

龔主任委員明鑫：我還不知道。

邱委員志偉：它都有明白點名哪些企業，這些企業都是大規模的企業。

龔主任委員明鑫：是，我覺得這是會有一個不好的氛圍，事實上，現在不僅……

邱委員志偉：它不是放話，而是已經實際在執行了。我們的態度是：好，沒關係，你用這種方式，我們當然要有所反制。反制的部分大概是要跨部會去處理，而臺商下一步可能要面臨回來投資，但是，檢視你現在的三大方案，剩下額度已不多，未來當他們回來時，這個額度用枯了或者不夠用了，你是否要檢討一下，這個是不是變成一個長期性的鼓勵政策？

龔主任委員明鑫：我們跟經濟部有做一些討論……

邱委員志偉：經過討論，到底什麼時候會有一個比較明確的方案出來？

龔主任委員明鑫：需要的時候，我們就會來做加碼。

邱委員志偉：所以是加碼？不管這三大方案哪一個是比較比較急迫的，根留臺灣方案嗎？

龔主任委員明鑫：對，就是臺商回臺這個部分。

邱委員志偉：目前額度剩下多少？

龔主任委員明鑫：原來我們匡列的是 5,000 億元，現在審核的應該已經超過三千多億元或 4,000 億元左右。

邱委員志偉：3,500 億元。大概剩 1,500 億元左右，我看很快就會用完，所以這部分你要超前部署。

龔主任委員明鑫：是。

邱委員志偉：你這次去三個國家簽了幾個 MOU？我幫你數了一下，大概有 18 個。

龔主任委員明鑫：十幾個。

邱委員志偉：臺捷有 5 個、臺立有 6 個、臺斯有 7 個。

龔主任委員明鑫：對。

邱委員志偉：這些 MOU 到底能不能有實際的功能？我們跟三個國家未來在哪些產業能合作或是我們的廠商在這三個國家有哪些競爭優勢？請主委講一下。

龔主任委員明鑫：我們簽了 MOU 一定會讓它產生實質上的效應，目的就是這個。這三個國家中，因為每個國家的產業特性不太一樣，我舉最簡單的例子，立陶宛人口雖然只有 280 萬，但是他在某些產業非常強，甚至是我們要跟他合作、取經。

邱委員志偉：哪些產業？

龔主任委員明鑫：比如雷射部分，他們的雷射可以量產，而且非常好。基本上雷射有很多的機械需要相關的技術，我們就可以引進，另外他們的金融 FinTech 非常、非常好，在全世界的排名非常前面，這部分我們也可以跟他們合作及學習。當然我們也有強的部分，比如我們的半導體、製造能力跟機械業很強，他們也需要智慧機械、半導體等等的相關部分。

邱委員志偉：具體落實更重要！這個門一打開，我們希望跟這三個國家的經貿或投資更加速。針對中國對臺商企業的打壓、點名式批判或用實際作為讓臺商沒有辦法在中國經營企業，主委對這部分有什麼想法？

龔主任委員明鑫：事實上臺商朋友在全世界做生意或投資是非常受到全世界的歡迎，因為他們在當地創造出非常多經濟價值跟就業，因此受到歡迎。如果中國用非經濟的理由打壓臺商是不公平的，長期來講對他們也是不利的，因為這會形成一個印象，剛開始的時候他們打壓自己的企業，已經造成很多外商開始減緩對中國的投資，甚至於撤出，另外配合供應鏈的移轉，會使得供應鏈的移轉速度加快。

邱委員志偉：我們的政府有哪些具體作為協助這些被中國點名的臺獨企業？

龔主任委員明鑫：剛剛提到的歡迎臺商回臺投資方案，我們希望在供應鏈移轉的部分，如果他的產能要移出來，我們非常歡迎；如果他覺得移回來臺灣是最好的，我們舉雙手歡迎，也會幫他落實。如果有些產能他需要布局到新南向國家或中東歐等等，我們也會……

邱委員志偉：主動去協助這些企業，去詢問、找他們討論需要政府的什麼協助。

龔主任委員明鑫：是。

邱委員志偉：名單應該有吧？等一下我再提供給你。

龔主任委員明鑫：好。

邱委員志偉：另外關於日本鬆綁藍領技術工，本來我很期待針對外籍資深移工的新經濟移民法，後

來你們認為在就業服務法裡面處理就好了，但日本在 2022 年就要上路，針對特定藍領工作的外國人開放那麼多的項目，因為缺工很嚴重，缺工就沒辦法執行相關的工作，日本的本國人又沒辦法做，所以只能開放移工。以日本的經驗來看，由於勞動力短缺，所謂的特定技能 2 號就是有熟練的技術，簽證可以分 3 年、1 年，而且可以申請配偶跟子女赴日。這部分我們有沒有考慮用日本的經驗跟模式來處理？

龔主任委員明鑫：有，日本的模式和經驗我們陸續在觀察、學習中，他們的措施有很多是我們可以學習的，我們跟勞動部也在討論這部分。

邱委員志偉：太慢了！人家都要上路了。我們缺工嚴重就是缺藍領技術工，如果我有一部法律讓你依靠，你就可以依法執行，但現在就業服務法還沒提出相關的配套方案，我已經講很多次，這已經 delay 一、兩年了，我覺得這部分應該要有更積極的作為，好不好？

龔主任委員明鑫：是。

邱委員志偉：另外，衛福部有一個少子化對策辦公室，一個任務編組而已，你知道衛福部有個少子化對策辦公室嗎？

龔主任委員明鑫：有。

邱委員志偉：我們也有高齡化的問題，比如銀髮族的勞動參與率跟南韓、日本比較，我們較為偏低。針對高齡化產生的任何問題，是不是有可能成立高齡化對策辦公室？

龔主任委員明鑫：現在我們整體國家的……

邱委員志偉：因為你管人口嘛！2025 年 65 歲以上高齡人口占兩成，對不對？

龔主任委員明鑫：是。

邱委員志偉：我們進入超高齡社會所產生的一些問題，你要對超高齡社會預做準備。

龔主任委員明鑫：是，我們有在研擬是不是要成立一個推動辦公室或是因應辦公室，我們來思考。

邱委員志偉：我建議要啦！你有統合的功能、協調的機制才能發揮一些政策研擬或是政策落實的機制，不要說只是研擬，太多研擬了，要具體落實，謝謝。

龔主任委員明鑫：好的。

主席：請陳委員亭妃發言。

陳委員亭妃：（9 時 47 分）主委，我先請教最近國內什麼話題最夯？我知道你剛出國回來沒多久，但應該都有跟上腳步，現在國內什麼議題最夯？

主席：請國發會龔主任委員說明。

龔主任委員明鑫：陳委員好。如果是總體的經濟，大家比較關心通膨。

陳委員亭妃：是通膨的問題嘛。現在我們到底對通膨有什麼策略？因為國發會主責國家政策，handle 所有相關的方向、重要的計畫，我們有什麼作法能解決通膨疑慮？而且我們跟美國之間的政策會不會不一樣？

龔主任委員明鑫：報告委員，我先講一般經濟研究機構的預估，目前看起來臺灣整體還比較好一點，今年大概不會超過 2%，明年說不定不會超過……

陳委員亭妃：是我們在這一、兩年的底子不錯，因為我們的底子不錯，通膨的影響度才沒那麼高，

可是再持續下去就不知道了。

龔主任委員明鑫：是，所以還要持續觀察，但不可諱言，有一些特定產品或原物料的確有上漲的壓力，的確是這樣。

陳委員亭妃：那怎麼辦？

龔主任委員明鑫：行政院有一個物價的監督小組是副院長主持的，國發會是幕僚，所以我們會定期去……

陳委員亭妃：你們作為幕僚是腦袋瓜，很重要耶！

龔主任委員明鑫：是。

陳委員亭妃：到底我們現在對通膨有什麼策略跟方向？現在跟美國之間的政策性又是如何？因為通膨是全世界的問題，不是只有臺灣，要確實跟大家說明清楚是全世界都遇到通澎的問題、原物料的飛漲是全世界都碰到的狀況。全世界各國都在做一些政策擬定，臺灣跟美國之間會有什麼樣的依存關係或是有什麼不同的策略區分？

龔主任委員明鑫：委員講的非常對，這有兩個部分，一個是我們國內可以控制的部分，比如透過公用事業讓價格稍微緩漲一段時間，對稍微平抑物價有用，而您剛剛提到的國際因素部分，這些輸入性的原物料也好、油價也好，當然是國際性的問題，央行的利率政策也是會有所左右。不過這就如同您剛剛提的，可能要跟美國在政策上同步，我舉個例子，比如利息要不要升息的問題，如果美國沒有升息而我們升息則會造成資金大量湧入，反而比較不好，新臺幣有可能被迫升值，也可能導致去買房地產等等情況反而不好，所以在步調上可能還是要向美國參考一下。

陳委員亭妃：所以政策性部分就是要看彼此如何建立平臺、架構去相互瞭解和溝通，這很重要！我們在國內可以做一些平抑物價的動作，我們可以凍漲，可是國際間的原物料問題必須透過國際平臺做一些協商機制，美國的政策是一個主標跟指標，所以我們是不是就必須跟他連動或有政策上的一些協助？我覺得後續要請龔主委協助，因為國發會是很重要的關鍵腦袋，請主委要密切注意一下國內跟國外之間的關係以及通膨的影響。

龔主任委員明鑫：是。

陳委員亭妃：再請教一下主委，創生券有 11.7 萬人綁定，只有五成……

龔主任委員明鑫：接近六成。

陳委員亭妃：六成比較好聽，但就是六成嘛！距離我們期待的百分百幾乎有一些落差，這怎麼辦？

龔主任委員明鑫：報告委員，現在我們有幾個想法，等於有 40%的餘額，地方創生的活動本來就有兩期，也就是兩階段，第一階段要抽籤，第二階段是只要消費就可以折抵……

陳委員亭妃：主委，這絕對不是原因所在，不是一階、二階的問題，這絕對不是原因所在！我在這個地方跟主委討論過，地方創生券最大的問題是要跟台灣 Pay 綁在一起，台灣 Pay 的使用率跟普及化是我們有疑慮的，當時你有這樣的方向，我覺得既然我們想推台灣 Pay，這也是好的方向，可是它的廣度跟宣傳、行銷問題變成你在宣傳地方創生券以外還要宣傳台灣 Pay，因為它沒有普及率，你用第一階、第二階的方法還是一樣嘛！它的申請率不高。我們編 2 億元的地方創生券等於用了六成，四成還沒有用，我們現在等於花了 12 億元，還有 8 億元，我知道本來就有一

階、二階，請問二階要怎麼處理？

龔主任委員明鑫：報告委員，本來第一階段是 1 億元，第二階段也是 1 億元，前面抽籤的部分等於是 4,000 萬元額度空出來，我們現在的想法是到底要把 4,000 萬元併到第二階還是讓補登記的時間稍微往後延一點，或者是原來綁定的人獲得加碼，我們下午會做一些討論，看看怎麼處理。

陳委員亭妃：我覺得廣度要夠啦！不是現在有的人再加碼，廣度不夠就違背當時的原意了。

龔主任委員明鑫：所以我們有幾個想法再討論一下。

陳委員亭妃：你的廣度要夠！你要去思考廣度為什麼不夠，而且大家綁定意願不高的原因在哪裡，才能追究出如何解決下一階段的 1 億元，以及第一階段剩下的 4,000 萬元要如何併到第二階段，等於第二階有 1.4 億元要怎麼做？如果原先第一階的問題沒有解決，第二階還是會發生這個狀況啊！

龔主任委員明鑫：是。

陳委員亭妃：為了便宜行事，我就是原本的人再加碼上去，當然這樣最簡單，可是就失去原意了，廣度不夠嘛！我認為你要檢討為什麼綁定的人這麼少，從為什麼再去思考第二階要怎麼做，千萬不要便宜行事！我就弄一弄、消化預算再加碼上去，我覺得這不是解決的方式。

龔主任委員明鑫：瞭解。

陳委員亭妃：最後，主委從 10 月 20 日到 10 月 30 日的訪歐經貿團有去斯洛伐克、捷克跟立陶宛，我們現在真的要感謝立陶宛，中國好像北風一樣，風吹得越大，立陶宛的衣服卻抓得更緊，所以根本不受影響，你要把我的衣服吹掉，我抓得更緊，不受任何的影響。有關我們未來跟立陶宛之間的合作關係，你這次去有什麼感覺？

龔主任委員明鑫：事實上立陶宛給我們的禮遇跟待遇是非常、非常好，因為我們的代表團去的時候是由警車為我們開道，這是相當有規格的禮遇……

陳委員亭妃：駐立陶宛臺灣代表處耶！

龔主任委員明鑫：當地的媒體也在詢問我們的開館時間，因為兩邊都要以臺灣名義設館，他們因為法律的問題要修法，所以他們大概明年初來設館，我說我們應該在年底前一定會設館，結果我們的效率更高，馬上就開始設館……

陳委員亭妃：馬上設駐立陶宛臺灣代表處，哇！看到這個牌子，我覺得這就是我們的外交。

龔主任委員明鑫：有一個代表處不管是駐臺也好、我們駐那邊也好，雙邊的聯繫就會非常、非常方便，只要雙邊有需要，兩邊代表處的協商等等就可以很快進行。雖然他的人口大概只有 280 萬左右，但是他有很多的產業非常強跟值得合作。

陳委員亭妃：所以我們有簽幾項備忘錄，對不對？有半導體、生命科學、生物科技、雷射與衛星技術、晶體研究跟金融六項合作備忘錄（MOU）及四大面向的合作，從技術和供應鏈合作、投資合作、貿易及採購合作還有融資合作，所以我相信臺灣跟立陶宛是擴大兩國合作，不只是設辦事處、代表處而已，我們還簽署六項 MOU、投資合作、貿易及採購合作還有融資合作，我相信未來我們跟立陶宛的關係會愈來愈好。

龔主任委員明鑫：一定的。

陳委員亭妃：主委辛苦了，謝謝。

龔主任委員明鑫：謝謝。

主席：請孔委員文吉發言。

孔委員文吉：（9 時 58 分）龔主委你好。剛才陳亭妃委員說你有去立陶宛訪問，是嗎？

主席：請國發會龔主任委員說明。

龔主任委員明鑫：孔委員早安。是，我在 10 月 23 日至 30 日去三個國家，斯洛伐克、捷克和立陶宛。

孔委員文吉：我現在簡單問你一個問題，立陶宛有設臺灣辦事處，將來有沒有可能跟中華民國建交？

龔主任委員明鑫：這是外交部在做的一些……

孔委員文吉：有那麼多的合作項目，本席也很支持。我是說預計，因為立陶宛這麼支持我們，將來有沒有可能會跟我們建交？

龔主任委員明鑫：我看到外交部的說法是我們現階段還是以經貿合作及實質合作比較重要。

孔委員文吉：我們好像只有在拉脫維亞有代表處，立陶宛本來沒有。

龔主任委員明鑫：是，所以現在設了。

孔委員文吉：歐洲三小國的立陶宛現在跟我們的貿易額是多少？

龔主任委員明鑫：貿易額很少，應該只有 1 億美元之內。

孔委員文吉：貿易額那麼少卻那麼支持中華民國，很珍惜這樣的友誼。因為他們就是從國際上的外交、道德上的支持，然後設立臺灣辦事處。那這三小國的貿易額，立陶宛是最小的嗎？還是拉脫維亞或愛沙尼亞？

龔主任委員明鑫：都差不多。

孔委員文吉：我們要珍惜北歐三小國的支持。

龔主任委員明鑫：是。

孔委員文吉：我要先問一下花東綜合發展基金中花東地區原住民部落聚會所執行落後的原因，你們臚列了幾項關於花蓮縣為什麼還有 16 處聚會所沒做，包括有前置作業沒有納入考量（含興辦事業計畫、水土保持計畫）以及花東地區興建成本高於西部地區。那對於興建成本高於西部地區，我們要怎麼克服？單價成本是不是要算高一點？

龔主任委員明鑫：對，我們讓縣府滾動式的檢討。

孔委員文吉：花東地區以及離島都是，例如蘭嶼的單價成本要很高。

龔主任委員明鑫：是，必要的話就是允許他籌編……

孔委員文吉：這是你自己提出的檢討報告，花東地區的興建成本高於西部地區。

龔主任委員明鑫：的確是這樣。

孔委員文吉：在離島部分，蘭嶼有很多工程標不出去，就像八、九年前我在離島建設基金爭取的蘭嶼鄉公所，發包時流標好幾次，因為成本單價太高，所以像蘭嶼等離島的經費一定要增加。

另外我想請教一下，上一次有談到開元港現在是進行水工模型試驗，到底什麼時候可以完成然後進行興建工程及開元港新舊港合併？不要只有幾十萬元弄個水工模型，開元港已經講了好

幾年。

龔主任委員明鑫：那個實驗工程是 450 萬元，不是幾十萬元。

孔委員文吉：好，這個模型弄好之後，什麼時候可以開始投入把開元港的新舊港做起來嗎？不要只是紙上談兵，請說明一下開元港什麼時候可以完成水工模型？

龔主任委員明鑫：時程上……

孔委員文吉：有關開元港我幾年前就在這邊質詢了，大概三、四年有了，你們現在還在弄水工模型。

龔主任委員明鑫：對，報告委員，當然它後面的實施計畫已經規劃出來了，所以我們希望它能儘快。

孔委員文吉：開元港什麼時候可以開始真正動工？哪一年？

龔主任委員明鑫：這個可能我們還要跟交通部討論，因為他是執行單位。

孔委員文吉：你現在又答不出來，好啦，你又要讓我們蘭嶼的達悟族等很久。

龔主任委員明鑫：不過總計畫的經費已經編出來了，所以一定會做。

孔委員文吉：直接講多少錢？

龔主任委員明鑫：現在初估的一併納進來分期執行，近程是 1.3 億元，然後全部完成大概是 6.5 億元左右。

孔委員文吉：那你現在再講一下機場，上次你講說機場跑道要拓寬，現在開始做了沒有？現在蘭嶼機場跑道的進度怎麼樣？

龔主任委員明鑫：已經發包了。

孔委員文吉：什麼時候發包？

龔主任委員明鑫：今年 110 年 1 月 21 日已經開工了，大概在 112 年 12 月完成。

孔委員文吉：總經費是多少？

龔主任委員明鑫：大概 8.25 億元。

孔委員文吉：8.25 億元、2 年的時間。工期是不是 2 年？

龔主任委員明鑫：對。

孔委員文吉：跑道延長幾公尺？

龔主任委員明鑫：長度維持，它是寬度增加。長度有一千多公尺，那寬度是從 24 公尺變成 30 公尺。

孔委員文吉：謝謝主委，剛剛我問的比較細，因為你的資料都沒有嘛，所以我才在這邊質詢。

我想請教主委，太陽能光電在花東地區及離島地區推行困不困難？現在花蓮及臺東太陽能光電成功的案例有幾個？

龔主任委員明鑫：因為這主要是經濟部在……

孔委員文吉：我知道，但是這邊有個太陽能光電的東方屋頂陽光發電計畫在你的綜合發展基金當中。

龔主任委員明鑫：是，那是我們補助的。

孔委員文吉：請問綜合發展基金中協助離島、花東辦理太陽能光電的內容及項目是什麼？

主席：請國發會國土區域離島發展處彭處長說明。

彭處長紹博：跟委員報告，這個太陽能屋頂計畫主要就是花東基金搭配去加碼補助民眾設置太陽能發電。

孔委員文吉：屋頂型的還是土地的？

彭處長紹博：屋頂型的。

孔委員文吉：那花東地區的離島，例如蘭嶼可不可以？

彭處長紹博：蘭嶼也適用花東基金，這部分我們來協調。

孔委員文吉：這部分要協助啦，不是要協調，而是要協助。

彭處長紹博：是，好的。

孔委員文吉：蘭嶼的風能及太陽能應該是還不錯，日照很充足，既然現在綜合發展基金有太陽能光電，有關花東地區推展太陽能，我自己的印象中是很困難，包含案場、土地位置等問題，因為有牽涉到縣政府進行相關土地、光電專區的變更。

龔主任委員明鑫：是，那個地面型部分的確會比較困難一點，但現在我們補助的主要是屋頂型，那個爭議比較小。

孔委員文吉：花蓮的話，我印象中可能只有一個案例。

另外有關倍速羅得公司在花蓮縣萬榮鄉紅葉村的地熱發電，那個沒有尊重原住民族基本法，部落村民都反對；花蓮縣卓溪鄉清水村的水力發電也招致部落民眾反對。為什麼在花東地區都會遭遇到這麼大的阻力？實際案例中不只是村民反對，而且沒有好好做溝通，然後縣政府要興辦事業計畫、水保計畫、土地變更等，光電許可沒那麼快啦！

最後一個問題，你知道蘭嶼那邊現在遊客主要使用的交通工具是什麼嗎？主委知不知道？

龔主任委員明鑫：摩托車嗎？在島裡面？

孔委員文吉：摩托車啦。

龔主任委員明鑫：對，摩托車，還有電動的……

孔委員文吉：人家都去租摩托車，我們可不可以補助蘭嶼電動摩托車？電動摩托車可不可以補助？

龔主任委員明鑫：可以啊，離島的部分，對於電動機車……

孔委員文吉：有沒有補助蘭嶼的電動摩托車？

龔主任委員明鑫：他們要申請。

孔委員文吉：要申請嘛！

龔主任委員明鑫：對！是可以，有申請項目可以申請。

孔委員文吉：請說明一下關於電動摩托車，國發會這邊有什麼具體的補助？

龔主任委員明鑫：離島基金本來就可以申請這個項目，他們如果有需要並來申請的話，我們案子核了就可以補助。

孔委員文吉：那蘭嶼以前有沒有申請？

龔主任委員明鑫：目前沒有。

孔委員文吉：那這要透過縣政府來申請嘛？

龔主任委員明鑫：對！

孔委員文吉：我希望國發會這邊的離島建設基金能夠補助蘭嶼的電動摩托車，因為大部分的遊客都騎摩托車，那邊車子很少，主要是摩托車，謝謝。

主席（楊委員瓊瓔代）：請謝委員衣鳳發言。

謝委員衣鳳：（10 時 9 分）謝謝主席，主委早。好像已經一個月沒看到你，今天在場有兩個主委但大家都只找你。我剛才大概聽了一下，陳亭妃委員質詢你的時候提到了通膨的問題，你認為我們臺灣的利率應該要跟著美國的利率走，因為你怕資金回流、流入臺灣太多的話，會造成房地產的上漲。

可是我們必須瞭解，現在央行就是全力在打房，他提出的打房策略也是希望抑制目前的高房價，希望讓資金流入直接投資。我曾經也問過央行的楊總裁，如果資金流入臺灣時，比較立即的就是投資房市或投資股市，那他認為目前我們股市不是過熱的情況下，他覺得資金流入並不會造成這樣子的影響。

這也要回到今天我們審查國發基金的主題，因為國發基金直接投資了 62 家的民營公司，我沒有要我的助理做這個，但我的辦公室主任主動要做這個虧損表給大家看，可能他以民眾的觀點來講，會非常注意國發基金投資虧損的家數。

既然我們要吸引外資進來，可是當國際資金變動的時候，也就是貨幣策略在變動的時候，我們好像又沒有勇氣去做什麼吸引他們進來投資，我們其實有六大核心產業。我今天覺得比較遺憾的是，並未聽到主委很有 power 的說出我們如何吸引外國的資金來投資臺灣。

主席：請國發會龔主任委員說明。

龔主任委員明鑫：召委好。我先解釋一下虧損的部分。

謝委員衣鳳：你還是很想要解釋虧損部分，這是他們硬要做的，所以你覺得這比較重要？

龔主任委員明鑫：因為虧損的原因有很多，比如有一些公司剛成立而已，剛成立要馬上賺錢是比較困難一點，那我們做的都是長期投資，比如有一些生技業，公司雖然是虧錢，但是我們當初投的可能是 10 元，它的股價現在可能已經 100 元了。

謝委員衣鳳：所以你有賣掉嗎？你也沒有獲利啊，是不是？

龔主任委員明鑫：對啦，至少帳面上來講它的價值，事實上是往上升的，雖然公司還沒有賺錢，但股票市場上很多人看好它的未來，所以會反映在股價上，有類似這樣的情況；那有一些是剛開始而已，所以還沒有回收，比如這邊提到的台杉水牛投資，它很快就會開始賺錢，因為只要它開始處分投資項目的時候就會賺錢，只是……

謝委員衣鳳：那台杉水牛投資目前有沒有吸引外資？因為我知道它的投資組合裡面，其實很多都是泛國營的企業嘛，像中華電信等等的。

龔主任委員明鑫：那是投資方，那……

謝委員衣鳳：主委，你身為國發基金的領頭，你今年也說到要投資 CDMO，對不對？

龔主任委員明鑫：是。

謝委員衣鳳：其實今年在做生技新藥產業發展條例的討論時，我們就希望這個條例應該要吸引外國資金進來投資臺灣的生技產業。可是我們目前看到國發基金在做的這些項目，其實還是投資國內大型泛國營企業或者是國內企業，並沒有製造出亮點讓外國來投資我們，是不是？

龔主任委員明鑫：報告委員，事實上外資從 2016 年開始，如果以 FDI 來看的話，平均每年差不多

是 100 億元美金左右，比起 2016 年 50 億元的話，等於是 double 了；但今年稍微比較弱一點沒有錯，但是也大概會超過 50 億元以上。

謝委員衣鳳：因為我們不知道這些數字的實質內涵是什麼，只是在國外投資臺灣的這一塊上，我們的確沒有看到很多跨國企業的總部或是跨國金融機構來投資國內。國發會身為綜合跨部會促進產業經濟發展的重大部會，我們希望國發會的方針可以讓外國的投資能夠更青睞臺灣，不要永遠都只有我們自己的國發基金在投資 CDMO。

龔主任委員明鑫：報告委員，事實上國外的投資對臺灣來講，現在很大的項目包括綠能產業的投資、離岸風電，那個規模非常大，之前還有一些半導體的設備及材料也到臺灣來，這本來就是我們比較強的部分。另外包括微軟或 google 也都到臺灣加碼投資，而且那個金額也滿大的，因為它要做 data center，那他僱用的研發人員基本上都是上千人起跳等這些情況，這部分在這段時間內的確是有的。

謝委員衣鳳：那你剛才就要很有 power 啊，你不要擔心美國升息、我們不升，那這樣吸引資金潮流進來，這是一個逆向思考的策略嘛！

龔主任委員明鑫：報告委員，我沒有講說美國升息、我們不升，我是說我們要跟他有一些……

謝委員衣鳳：不是，我是指你擔心如果美國升息、我們不升的話，會導致資金一窩蜂地……

龔主任委員明鑫：不是，是美國不升息，假如我們單獨升息的話，會造成資金上的流動，這樣比較不好。

謝委員衣鳳：對，所以我說你不用擔心這個策略的調整嘛，因為如果錢進來的時候，我們應該再想辦法跟央行協調，不要讓那個資金是 parking 的，它是可以 working 的啊，是不是？

龔主任委員明鑫：是啦，但通常因為利息變動而進來的資金，大部分不是長久性的資金。

謝委員衣鳳：我知道，可以跟央行再做溝通嘛，這個部分你們可以跨部會去做協調，而且可以把資金引到我們策略型的產業。我才希望你可以有力地說出來，怎麼樣吸引資金來投資我們的產業。

龔主任委員明鑫：是，因為我們還有另外一個方案，就是境外資金回臺的方案，當然已經落日了，是金管會及財政部主管的，那個也吸引了大概三千多億元臺幣回來，但那部分就有一些規定，一定要有百分之七十以上投到我們生產性的事業，不能投入到房地產，那方面就有硬性的規定，當然我們在租稅上是有給他一些優惠。

謝委員衣鳳：好。最後，你提到希望國發基金帶頭去投資 CDMO，但今年 6 月時曾銘宗委員質詢提到，有關 AZ 要找臺灣代工的時候，還被臺灣拒絕，陳時中部長也說是因為他們要我們代工 3 億劑，我們只希望生產 1 億劑供我們國內使用。

這就是我一直提到的，我們跨部會之間到底有沒有辦法做有效率的協調？當有一個國際廠商，尤其是疫苗生產的大廠要來臺灣創立的時候，我們有沒有辦法在政策上配合，不只要國發會同意而已，你說要帶頭投資 CDMO 也是拋磚引玉，你是磚，希望引更多的玉進來。可是當跨部會的各首長之間，如果沒辦法有共同共識的時候，他也許只願意做防疫方面工作，他不想處理有關協助生技發展。如果發生這種情況的時候，我覺得這些跨部會協調工作是非常重要的，國發會有沒有辦法處理？

龔主任委員明鑫：報告委員，有關生技代工這件事情，因為代工的規模一定要很大，如果代工很小是沒有效益的。以我們國內過去來講，是產能不足，以前我們生技新藥發展到第三期或第二期臨床實驗，甚至就把藥證賣掉或跟其他國家合作，那生產就會在國外，國內也沒辦法創造就業。所以我們為什麼要把供應鏈補足，就是這個意思，除了可以創造國內就業及產值增加之外，還有因為規模夠大，才有辦法做一些國際上比較高階的疫苗代工。

您剛剛提到要跨部會做一些整合，的確有在做這樣的事情，但是整個疫苗廠的建置，包括購買設備等等的一些情況，恐怕沒有辦法那麼短期，我們預估至少要 2 年左右才有辦法開始量產、生產。

謝委員衣鳳：那我還是希望國發會可以再努力一下，我覺得也可以很有自信地說你們未來要做什麼，因為你要拋磚了，就是希望引大量的玉進來嘛！我希望這真的會是亮點，而不會又是損益表上面的虧損項目，好不好？

龔主任委員明鑫：好的。

謝委員衣鳳：謝謝主委。

主席：請蘇委員治芬發言。

蘇委員治芬：（10 時 20 分）主委早。我想前面有幾位委員也都有跟你談到臺灣未來的經濟跟產業問題，國發基金還有台杉投顧公司就扮演一個滿重要的角色，投顧公司的成立宗旨是不是就是鎖定在五加二重點產業？

主席：請國發會龔主任委員說明。

龔主任委員明鑫：目前主要是這樣沒有錯。

蘇委員治芬：五加二重點產業，比如有智慧機械、循環經濟、新農業等等，你覺得目前台杉投顧或是國發基金針對五加二重點產業這 7 項，哪一項做得最好？哪一項做得最不夠？

龔主任委員明鑫：以目前台杉來講主要是兩個重點，一個是智慧機械跟物聯網還有半導體相關，另外主要是生醫的部分。

蘇委員治芬：就是智慧機械跟生技，對不對？

龔主任委員明鑫：就是物聯網（AIoT），比較是這個部分，其他的就是包括綠能科技或是國防等等，國發基金會有其他的投資機制。

蘇委員治芬：主委，我們提到 AIoT，基本上現在各個產業大概都會需要物聯網。

龔主任委員明鑫：是，沒有錯。

蘇委員治芬：那農業需不需要？

龔主任委員明鑫：智慧農業是需要的。

蘇委員治芬：所以我們現在來看，你也在台杉投顧擔任董事，我們有兩個法定董事，那這樣子加起來我們大概也超過 50%。

龔主任委員明鑫：40%。

蘇委員治芬：40%嗎？如果這樣子算起來不只。

龔主任委員明鑫：國發基金的部分我們占 40%。

蘇委員治芬：好啦！反正這樣算起來你們的持股……

龔主任委員明鑫：也是差不多 40%。

蘇委員治芬：差不多 40%，好。40%就是有兩個法人董事，基本上在台杉投顧應該也有舉足輕重的影響力，所以我們現在來談……

龔主任委員明鑫：是，我們是大股東，所以我們是用監督的角度來看他的公司治理還有大的決策方向。

蘇委員治芬：那當然，那是董事會的責任。來看水牛基金，有水牛一號、二號、三號、五號、六號基金，大概投資了這幾個，我現在仔細一看，從水牛一號基金到水牛六號科技轉型基金，這裡面所談的，基本上綠能或是農業都用得到，所以我在這邊想要跟主委談一件事情，如果水牛基金投資某一家公司，不管是產業轉型或是自創品牌等等，我們當然希望不是只有這家公司好而已，而是期待他的外溢效果也可以出來。

龔主任委員明鑫：是。

蘇委員治芬：我們的重點是這邊，就是投顧公司所投資的這個產業或是這家公司可以扮演領頭的角色，是不是這樣？

龔主任委員明鑫：對，至少我們國發基金投資的項目不完全是為了獲利，當然獲利也很好，主要是為了整個產業的……

蘇委員治芬：就是把整個產業帶起來，對不對？

龔主任委員明鑫：對，沒有錯。

蘇委員治芬：所以他的外溢效果也是你們考慮的嘛！

龔主任委員明鑫：是，沒有錯。

蘇委員治芬：我現在看水牛一號到水牛六號基金都跟農業相關，跟綠能也相關，都會用得到。

龔主任委員明鑫：因為他現在的主要投資項目是在 AIoT，我剛剛有提到。

蘇委員治芬：是。

龔主任委員明鑫：如果因為農業上的需要，需要用 AIoT 智慧化的農業，那個是應用端。

蘇委員治芬：包括綠能基地，未來也會需要用到。

龔主任委員明鑫：綠能的部分，在能源管理上需要用到 AI 人工智慧等等，就是他的投資標的。

蘇委員治芬：所以我想很具體地跟主委談五加二裡面的新農業和循環經濟，不管是台杉或是國發基金，新農業和循環經濟會不會是下一個階段你們首要要去思考的問題？如果我們從國安的角度來看，農業問題也一樣，農業問題未來也是一個國安層次的問題；循環經濟也是，未來要面對極端氣候，這也是總統的主要政策，所以我們就這兩個來談。為什麼我前面會跟主委囉嗦一大堆？因為我現在在推這個案子，主委也很清楚，我昨天也跟你通上電話，我要說的是你看臺西區，在這個圖案的右下角，他大概有 1,104 公頃，如果他是一個綠能專區，他有可以做儲能的延伸效果，這樣子值不值得投資？

龔主任委員明鑫：值得。

蘇委員治芬：也包括把台電拉進來，因為你很難找到一塊 1,100 公頃的土地，又是完完全全的丁種

建築用地，馬上就可以進場，但是這邊私有地太多，如果台杉投顧、國發基金、台電及一些民間企業進來，我覺得這邊的地主對整個開發案就會有信心。所以我要跟主委說的是，我們在思考綠能基地時也要把這樣的條件思考進來，好不好？這是第一個案子。

第二個案子，日本三井在臺灣有一家代理商叫做臺灣三井，因為臺灣三井背後有日本三井這麼大的企業，你看這個公司的條件、範疇還有他裡面的元素，他可以做那麼多，臺灣有沒有可能有類似的公司，這家公司的核心價值就是農業，但是農業有 AIoT、house 等剛才提到的技術問題，都必須帶進新的農業。我舉個例，現在我的選區也正在跟農委會談非疫生產區，一開始必須要有高資本，但是高資本要怎麼進來？這牽涉到專業。因為臺灣有幸加入 WTO，如果我們又有很大片的非疫區生產區，有點像臺南蘭花園區一樣，我一講臺南蘭花園區，主委可能馬上就有想像力，臺灣也需要一個另類的非疫區生產區，如果我們臺灣有個非疫生產區，對我們任何產品的外銷都會很順暢，因為既然我們有加入 WTO，如果又有一個非疫區生產區，我們生產的產品基本上就可以直接賣到其他國家，就可以直通。

所以我必須跟主委說，有時候台杉投顧跟國發基金應該要主動出擊，主動出擊是因為政策在推，公務人員要有積極性，守住我們在推的主要政策並把路徑建構起來，然後去瞭解。關於我提到的非疫區生產區，事實上主委也是可以主動地跟陳吉仲那邊討論這個問題。

龔主任委員明鑫：因為當初在五加二農業裡面，農委會的確有設置一些投資機制、想做一些投資，我再跟陳主委做一些討論。

蘇委員治芬：在主委看起來，台農發或是其他陳吉仲主委現在力推的冷鏈系統，你覺得就產業面來說還有沒有空間？不管是國發基金或是台杉投顧公司就其他面向一定還有空間，對不對？

龔主任委員明鑫：是，就是我剛剛跟委員報告的，我會跟陳主委討論，看國發基金如何搭配他在政策上的策略，一起來共同搭配。

蘇委員治芬：還有包括循環經濟，我這邊談的循環經濟比較小一點，我不談 CO2 的問題，我現在談的循環經濟就是生質能的問題、就是農廢料的問題，我很希望能推動，其實我去年跟主委質詢的時候也提到台杉投顧缺少綠能、農業的部分，到現在過了一年，水牛基金投入一號到六號，但我們還是看不到，在智慧機械或物聯網上可以說你有投資或怎樣，但是投資這家公司時外溢到其他產業的部分要如何接軌，這樣我們才能創造雙贏，我希望能具體再發展下去，謝謝主委。

龔主任委員明鑫：好。

主席（謝委員衣鳳）：作以下宣告：楊委員瓊瓔質詢完，我們休息 5 分鐘。

請何委員欣純發言。

何委員欣純：（10 時 32 分）龔主委早。剛剛陳亭妃委員有關心，這次振興五倍券可以說是很成功，所以餐飲百貨已經揮別連五月的負成長，營業額都拉長紅，這當然就符合政府振興經濟的政策目標，接著各部會都有加碼券，我跟陳委員一樣都關切地方創生券。我記得在 9 月 30 日質詢的時候就提醒過國發會，當時我提醒你們的第一點是限制支付方式不便民，不符合人民的消費習慣跟使用習慣，當時我建議降低或是取消支付的門檻，以及支付方式要更多元，可能有人登

記抽籤，但中籤之後沒有申請台灣 Pay，我在 9 月底就告訴你應該要研議替代方案，可是以結果論來看是沒有。

當時我有請教你如何輔導中籤的民眾登錄台灣 Pay，主委說如果他們中籤，我會讓他們一步步點進去並輔導他們綁定台灣 Pay，可是結果就是大家剛剛討論的第一波 20 萬中籤民眾只有五成的人綁定，其他將近 10 萬人放棄，我已經提醒過了，我在 9 月底就告訴你一定會發生問題，你那時候還不相信，我的神預測真是準啦！你們的策略有問題，但有問題沒關係，既然我們要振興經濟、我們要推動地方創生、要協助地方發展，我也肯定你願意首次、創紀錄做出和三倍券不一樣的地方創生券周周抽，我願意肯定你的努力，但是我提醒你的事情，你當作沒這一回事，不願意做沙盤演練或是提出 A、B、C 方案，也不檢討、研議替代方案，現在事情發生了，你才要討論、改善。

我剛剛聽到你對陳委員的回應，你的討論、改善是今天下午要開會討論，我有幾點建議，我已經先幫你檢討、想過了。第一個，你們限定台灣 Pay 而沒有替代方案，造成這次的綁定跟放棄人數各五成，這是一個問題，也就是支付方式不夠多元；第二個，上次質詢你告訴我使用地方創生券的店家，我們的目標是招募 1,000 家，可是目前為止你給我的資料只有 647 家登錄可以使用地方創生券，我又看了這 647 家，很抱歉！店家不夠集中，而且分散、過少，請問你們有沒有更進一步思考跟地方政府合作推動地方創生旅遊行程？

首先，地方創生券可以用在哪些店家，我相信很多人都不知道，這樣就沒有誘因了。好吧！如果臺灣人覺得人性如此，反正地方創生券是政府發給我消費的，我就登記、不登記白不登記，還是登記抽看看，中籤才發現原來不好使用，還要綁定台灣 Pay 就放棄了。這些問題我幫你們先檢討，為什麼造成五成的人放棄、不願意綁定，因為不好用啊！主委有沒有想到地方創生券到底有哪些可以跟地方政府合作的部分？你有想到嗎？你們創造地方創生券好像就是一項政策利多，結果是一個空包彈，因為執行細項從人民、消費者跟使用者的角度來看就是沒有做完整規劃，請問你們下午怎麼檢討？

主席：請國發會龔主任委員說明。

龔主任委員明鑫：何委員早。現在我們估計這 647 家應該會再增加……

何委員欣純：你們估計再增加多少？我上次在 9 月 30 日質詢時，你跟我講 1,000 家。

龔主任委員明鑫：目前我們核了但還沒公布的大概是七百多家……

何委員欣純：從 647 家變成七百多家？增加一百多家？

龔主任委員明鑫：對，各部會還在審議中，因為由他們推薦過來。

何委員欣純：審到最後會不會明年 4 月底截止使用還沒到 1,000 家？

龔主任委員明鑫：不會。第二個就是跟地方政府合作，我們在第二階段的時候來強化。

何委員欣純：所以在第一階段你們根本沒有想到嘛！你們根本沒有從使用地方創生券的國民的角度來想這件事嘛。

龔主任委員明鑫：是，的確我們第一階段的白名單是部會推薦的，如果跟地方政府合作，我覺得由他們推薦也是很好的方式，我們來做一些思考。

何委員欣純：因為地方創生是靠地方政府提計畫，你們核定經費後讓地方政府或是地方團體執行，既然執行端在地方政府跟地方團體，結果地方創生券沒有跟地方政府、也沒有跟這些幫你做地方創生的團體結合。

龔主任委員明鑫：沒有，事實上部會都跟這些地方創生的團體……

何委員欣純：還有地方創生的團體跟地方創生的旅遊行程，你們也沒有建議去規劃，你們可以跟交通部觀光局、地方政府的交旅局或是觀光局……

龔主任委員明鑫：我們本來就有做一些規劃，時程上本來就是會跟地方政府合作。

何委員欣純：根本就沒有，你剛剛第一次回答就說沒有啊！

龔主任委員明鑫：不是，我講的是推薦，就是名單推薦的部分，我們沒有找地方政府推薦。

何委員欣純：主委，我是建議啦！不要只是告訴大家說這是國發會首創的地方創生券，要加碼，要替推動地方創生的這些店家來增加他們的營業額，這個政策立意很好，我剛剛一開始也說予以肯定，可是你不能因為搶快、搶第一，結果在所有執行細節裡面，你們都太過於主觀意識，從你們自己的角度來看這一件事，來規劃這個政策及執行，對於我們提供的建議也不思檢討或者做調整，那結果論就是這樣子嘛！綁定的人數第一波就只有預期中的一半嘛！你們接著怎麼處理？替代方案要不要調整呢？接著還有第二波 20 萬，剛才其他委員也有提到，總共 2 億元預算的執行率會很差耶，不僅僅是執行率很差，這個政策從結果看起來就不是那麼成功，沒有比預期的成功。

龔主任委員明鑫：謝謝委員，您建議的第二點、第三點，我們來強化，但是第一點對於要不要綁台灣 Pay 這個部分，我們再來做思考。

何委員欣純：我的要求就是你們再做檢討啦！

龔主任委員明鑫：是、是。

何委員欣純：我還是認為兩個不限制，第一波還有將近 10 萬個員額是人家放棄嘛，那是不是合併到第二波一起執行？這個你們自己決定，但是我建議第二波真的要調整檢討，登記資格不限制，支付方式也不要限制，再加上我剛剛說的要跟地方政府做合作。再者，對於地方創生，諸如什麼叫地方創生、國家推動地方創生的用意為何、真正做地方創生的社區在哪裡、以及地方政府的推薦等等，你們統統要納入考量。否則徒有這個券，雖然立意很好，問題是抽中了還要綁，如果民眾不想綁就放棄，有抽中、有綁定的又不知道去哪裡消費，這個才是問題。拜託主委，好不好？

龔主任委員明鑫：是。

何委員欣純：最後我要提醒公平會李主委，龍頭麥當勞在今天開始漲價，很多的聯合漲價行為，你都說查不到，沒有辦法懲處，剛剛有其他委員講到。我希望對於民生餐飲的漲風，你真的要好好立案調查，可是你過去的紀錄是不好的，每次立案調查的結果統統都說查無聯合漲價行為，那是定義的原因？還是調查不夠積極？即使把吹哨者的獎金提高 double，可是定義問題以及調查不夠積極，另外是審查標準過於嚴苛，所以獎金發不出去。獎金發不出去，查無聯合漲價行為，你調雙倍或是三倍都沒有用啦，我告訴你！主委，要關心物價，好不好？

主席：請公平會李主任委員說明。

李主任委員鎂：相關的執法跟調查都會做一些……

何委員欣純：要調整跟檢討。

李主任委員鎂：都會做一些審慎的評定。

何委員欣純：好。

主席：最後也向何委員報告，好不好？

李主任委員鎂：好。

主席：請楊委員瓊瓔發言。

楊委員瓊瓔：（10 時 43 分）本席就幾項大原則的議題跟龔主委討論。本席一直強調，國發會是政府裡頭最重要的核心，是心臟、頭腦，是非常非常重要的，所有的重大投資都在國發會，不管是決策或者是投資都非常重要。本席請教主委幾件事情，第一，國發會目前所投資的 62 家廠家，但是幾乎有一半即 30 家是賠錢的，是你們的眼光不好嗎？你們的立場是什麼？是去輔導這些廠家？還是看到廠家快倒了就去投資？還是做政治指揮？請主委說明。

主席：請國發會龔主任委員說明。

龔主任委員明鑫：第一個，我們不會做政治指揮，整個投資案要過三關，第一關是……

楊委員瓊瓔：你說沒有政治指揮，本席剛才提出三點原因，你第一個說不是政治指揮，那為什麼這麼精準？你每次投資它都不會賺錢，有一半不會賺錢，這要在民間早都倒光了！請主委說明。

龔主任委員明鑫：報告委員，現在國發基金淨值是一兆多元，原來政府撥給我們只有 300 億元而已。

楊委員瓊瓔：請針對本席的提問，62 家裡頭有 30 家賠錢，是什麼原因？是廠家不好還是你們眼光不精準？

龔主任委員明鑫：因為有一些公司才剛設立，我們本來就要給他們一些時間。即便是這樣，帳面上來講，我們投資效益是存在的，比如我們買它的股票是 10 塊錢，現在它的股價可能已經漲到 50 塊，但是這個公司還沒有賺錢，不過就我們投資來講，我們是賺錢的。

楊委員瓊瓔：那這個你學問很大嘛喔，這樣裡面有的盲點，讓我們更緊張啊！

龔主任委員明鑫：不會啊，很多公司在剛開始是被人家看好的，公司在前三年賠錢是可以忍受的……

楊委員瓊瓔：國發會的主委，以你這樣的說明，難怪你連一個創生券都搞成這麼回事，讓我覺得很驚訝，所以本席再次說明。你投資 62 家，有 30 家是賠錢的，對於 30 家賠錢，你認為投資是對的，到底是什麼原因？請提供詳細書面資料給本席。

龔主任委員明鑫：好的。

楊委員瓊瓔：這是嚴肅的議題。

第二個，本席請教主委，我們在境外的錢回來，時間到了，落日的點在哪裡？時間到什麼時候？

龔主任委員明鑫：今年已經結束了，應該在年終的時候，這個是財政部的方案，不是……

楊委員瓊瓔：本席要跟你討論這個議題。在這個時間點，今年落日了，回來三千多億元，這三千多

億的 7 成必須再投資在生產的動能，所以會給予優惠，對不對？

龔主任委員明鑫：對。

楊委員瓊瓔：給予什麼優惠？

龔主任委員明鑫：以時間到了來講，我們課的稅只有 8%，如果投資到實質面的話，再扣 4%，所以基本上只有課 4%。

楊委員瓊瓔：我們換個角度講，這樣子的政策，臺灣的人民很努力，從 OBU 開始，這些境外的錢都是臺灣人努力所得的，今天一個中華民國的國民，他努力所得的錢要回來，政府應該是竭誠的感恩跟歡喜，對不對？你會不會建議這個落日點再延續？你會不會這樣建議？本席要跟你討論的是，整個國內的投資，你是很重要的關鍵者，我們要怎麼樣去讓國內的資金飽足，能夠有動能來投資，而不是予以限制。本席要請教你，以國發會希望國內產業要好的前提下，你會不會建議這樣的政策再延續？會不會？

龔主任委員明鑫：報告委員，因為財政部有做一些……

楊委員瓊瓔：你不要講財政部，就講你嘛！

龔主任委員明鑫：不是，他們有做一些評估。

楊委員瓊瓔：我現在問的是你嘛！

龔主任委員明鑫：他們的評估就是好像該回來的差不多都回來了，他們有做這樣的……

楊委員瓊瓔：本席要請問，你身為國發會的主委，應該要以你的立場來討論，主委這個位置太重要了，你不要看輕你自己。以你的看法，你認為這樣的成效，是不是可以建議政府再予以延長？

龔主任委員明鑫：那我就要看看財政部的評估報告到底是怎麼做的，以致會有這樣的結論。

楊委員瓊瓔：所以你從來沒有去研擬這一塊嘛！那你根本沒有儲備你的糧食嘛，這個很離譜，我給你一個功課，我現在給你一個功課，請你去評估我們這樣的政策，回來了三千多億元，所產生的產值有多少？如果境外的錢還有想要回來，大家都愛國嘛，愛我們中華民國臺灣，境外的錢要回來，以你國發會主委的立場，要不要建議延長或者是不延長，好不好？

龔主任委員明鑫：好。

楊委員瓊瓔：多久時間可以評估給本席？

龔主任委員明鑫：給我 1 個月可以嗎？

楊委員瓊瓔：好，1 個月時間，你要告訴我。為什麼本席會跟你討論這個問題？因為我每一次在跟你討論的時候，我都跟你說國發會非常重要，是心臟、是靈魂、是頭腦，所以很重要，你不要做小了，你要全方位地去做好自己的本分，這樣才對啊！而不是只說哪個部會叫我怎麼樣，我對這樣的說法不予認同。不管大家對你所提的意見贊不贊成，最後政府總是要負全責，但是你們是這麼重要的幕僚單位，你擔任這麼重要的職位，如果不提出意見就太離譜了，對不對？有三千多億回來，你應該去評估效果好不好，如果不好當然就不要延續，如果好的話，到底需不需要延續，可以再討論，對不對？你要做的工作應該是這個才對啊！怎麼可以好像當成沒事一樣呢？像我們經濟委員會的委員都努力的要接地氣地去完成，讓臺灣在全世界發光發熱，對於醫藥條例，藍綠大家都全力支持，在通過之後，我們在研發跟投資的時候，如果有更多人願意

投資，不管是國內外的資金，你可以儲備更多的糧食，那不是更能讓我們所通過的條例真正有所本的發揚光大嗎？對不對？

龔主任委員明鑫：是，同意。

楊委員瓊瓔：你也同意，這都是連貫的，對不對？所以不可能各自為政，你要做的是連貫整合的工作，我們都積極努力在為你儲備了，落日條款不再展延，你怎麼還不去檢討有沒有成效？真的是離譜至極，你們在 1 個月之後一定要告訴我答案，講清楚要或不要。

接下來本席要跟你討論一個問題，剛剛我說的是大原則，現在來看小的部分，振興券從 3,000 元變成 5,000 元，你們推出面額 500 元的創生券，你說適用店家有 1,000 家，結果只有 647 家，而且還要綁定台灣 Pay 金融卡才能夠使用，難怪你要發出 20 萬份，卻只有 11 萬七千多人來登錄，而且抽中的人還不想要，天底下有這樣的事情嗎？你怎麼沒有去檢討？我都抽中了還不要，難道是我神經嗎？不是這樣子嘛！就是因為你們的誘因不夠，請你說明要怎麼調整。

龔主任委員明鑫：報告委員，我們現在有幾個想法，當然這幾個想法……

楊委員瓊瓔：這麼小的事情，你們還沒有滾動式的檢討，你還說有幾個想法，太離譜了！其他部會的加碼券大家都搶著要，還不夠發，你們的竟然是人家抽中了都還不要，你們浪費了我們 115 萬元嘛！對不對？

龔主任委員明鑫：不會浪費，只是把這些錢滾動到第二階段去……

楊委員瓊瓔：怎麼不是浪費？這樣的成效，難道你們的主辦單位不必檢討嗎？還是就當成沒事？

龔主任委員明鑫：是，我們會滾動式的檢討。

楊委員瓊瓔：民眾這麼困難，竟然抽中了還不想要，我們不管怎麼想都想不出來為什麼會有這種事情，趕快滾動式去檢討，好不好？

龔主任委員明鑫：是。

楊委員瓊瓔：這真的是很離譜的事情。本席要再請問你，我們花了 115 萬元，我覺得真的很離譜，你們的雙語頻道就做了一支 16 分鐘的影片，粉絲人數、涉入的程度、觸及率是多少？你告訴我們在 2030 年要讓雙語成為下一代最佳的武器之一，這個最佳武器在這一年的觸及率是多少？你有沒有檢討？花 115 萬元拍了一支影片，就讓它擺在那裡，可以如此嗎？主委，你還說要把這個當成最佳的武器之一，請你說明。

龔主任委員明鑫：現在觀看的次數大概是二十幾萬。

楊委員瓊瓔：對啊！22.4 萬，你滿意嗎？

龔主任委員明鑫：是有超過當初我們的設定。

楊委員瓊瓔：像一個網紅就有多少？這個更離譜了，你們花了 115 萬元，觸及率 22.4 萬，你就滿意了嗎？哇！你們是中華民國政府的國發會，這樣是對還是不對啊？

龔主任委員明鑫：這個會持續增加，因為這支影片還是會存在，只是到目前為止……

楊委員瓊瓔：做了當然會存在啊！只是成效是怎麼樣？主委，你們的成效呢？

龔主任委員明鑫：現在的確有產生一些宣傳性的效果，我們也有做了一些評估。

楊委員瓊瓔：我如果說好聽一點，就是你客氣，如果說不好聽，我不知道你的膽大在哪裡，對不對

？你是國發會的主委，你不是一個科長，對不對？趕快去檢討好不好？本席在這邊要語重心長的說，未來我們所面臨到的是淨零排碳問題，這個問題這麼的嚴重，如果我們國家只任由一個環保署在半年後告訴我們方案，那我覺得我們的廠商會不知道該怎麼辦，所以我還是敬重我們國發會，我拜託你們應該要整合到行政院的層級，尤其你們是國發會，要以行政院的層級去把這個問題做好，要不然你要告訴我們到 2050 年誰來負責，因為各個廠家是會延續的，對不對？政府的首長會換人，可是我們的廠商很緊張，哪有像這樣都不當一回事的？所以我最後要拜託你，也給你這個功課，國發會不可以不管淨零排碳的問題，因為你管的是產業的燈號，而你管的產業燈號最重要的就是這個課題，這個課題沒有做好，燈號就不會漂亮。主委，剛剛我說的就是必須要有連貫性，好不好？

龔主任委員明鑫：好。

楊委員瓊瓔：針對淨零排碳的問題，請你做一個專案，好好跟相關單位來研議，不要只有一個環保署，這樣是做不了、沒辦法的，好不好？

龔主任委員明鑫：好的。

楊委員瓊瓔：因為這關係到產業燈號的問題，好不好？

龔主任委員明鑫：好。

楊委員瓊瓔：什麼時候可以給本席？

龔主任委員明鑫：報告委員，在上次已經有承諾在半年之內一定會把路徑規劃出來，那這個是跨部會的。

楊委員瓊瓔：好，那是環保署說的，所以你要加油，好不好？

龔主任委員明鑫：是。

楊委員瓊瓔：謝謝。

龔主任委員明鑫：謝謝。

主席：休息 5 分鐘。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。

請呂委員玉玲發言。

呂委員玉玲：（11 時 6 分）主委，經濟日報舉辦臺灣經濟關鍵字大預測的活動並邀請你參與，你選了「韌」這個字，你說未來我們臺灣在後疫情時代能夠有堅強的韌性，將我們整個經濟產業鏈打造得更強韌，成為國際社會上關鍵的力量。但是本席卻認為沒有這麼樂觀，所以我希望主委真的要加油，尤其你們明年在國發基金裡面編列了 65 億元的經費要投入國內的企業，最近這幾年你們投資的 62 家產業有一半以上都是虧損，尤其像寶德還被法院宣告破產，保利銖更是直接結束營運。在這種情形之下，你有沒有去檢討它的經營、財務等問題，你要怎麼去改善它？這到底是什麼原因？難道你都沒有去監督嗎？

主席：請國發會龔主任委員說明。

龔主任委員明鑫：報告委員，我剛才提到……

呂委員玉玲：你有提到要給它時間，它的股價有上漲，產值總共有一兆多，這些都不能成為你們的理由，我們是要扶植產業，這是我們政府的重點扶植政策，你要去關心它，你不是應該要在投資它之前先做重點評估嗎？結果它都已經虧損了，你們還投進去。尤其是我們看到，你重點扶植的「新創國家隊」，像庫幣科技還有 Kkday 在 107 年、108 年就已經虧損了，你們竟然還進去，結果在 109 年虧了更多！

龔主任委員明鑫：報告委員，現在像這種新創產業基本上它的虧損跟到後來賺錢都會有一個門檻，如果過了那個門檻，事實上它就會賺錢，而且是持續的在賺錢，所以我們就要等待，讓它有一些時間跟機會。

呂委員玉玲：要留給它時間。

龔主任委員明鑫：譬如說 Gogoro……

呂委員玉玲：主委，你是不是在 105 年投了 10 億到 Gogoro？

龔主任委員明鑫：對。

呂委員玉玲：今年已經 110 年了，結果呢？結果還是虧損啊！

龔主任委員明鑫：對，它還是虧損，但是……

呂委員玉玲：而且它本來準備要在國內上市，可是你沒有給它一個戰略新版或創新版的方式，結果它現在要跑去美國上市了。

龔主任委員明鑫：對，它要在那斯達克上市。

呂委員玉玲：你留不住它，你留不住這個獨角獸啊！你要扶植它，你要給它時間，結果它跑掉了！

龔主任委員明鑫：沒有，它是在美國募資，但是它所有的營運、研發人員的就業都是在臺灣……

呂委員玉玲：所以它也會稀釋我們的股權啊！對不對？

龔主任委員明鑫：但是我們還是……

呂委員玉玲：主委，你剛剛講了很多，我是說你要去關心它整個營運還有它的財務，比如說它要上市，你要怎麼輔導它，給它一個專案，給它一個優惠，讓它可以留在這邊發展啊！你不能就是給錢了事，繼續給時間，給到法院宣告破產、倒閉了、結束營業了，這就是你講的給時間嗎？所以你們的輔導沒有成效啊！

龔主任委員明鑫：對，有一些公司後來我們也承認這個投資是失誤、失敗的，您剛才提到寶德能源這個部分，不過寶德能源是很久以前開始投的。

呂委員玉玲：什麼叫很久以前，我們講最近這個 Gogoro 不是嗎？

龔主任委員明鑫：對，Gogoro 這個部分，因為它的營運模式是在……

呂委員玉玲：你到現在虧損的比例是偏高的，你要如何改善？趕快檢討出一個方法好不好？一定有問題了，你執行有問題了是不是？投資都要評估的，你不用評估嗎？

龔主任委員明鑫：有，有評估，我們剛才講三段式評估。

呂委員玉玲：評估還是這樣投資失利對不對？錢要花在刀口上，請你謹慎好不好？

龔主任委員明鑫：是，好。

呂委員玉玲：你剛剛從東歐回來，出國去做外交當然要鞏固我們雙邊的關係，尤其立陶宛在我們看來這個關係是有提升的。主委，你是有打兩劑完整的疫苗出去嗎？

龔主任委員明鑫：是。

呂委員玉玲：你是打國際認證的，還是打什麼疫苗？

龔主任委員明鑫：因為我很早很早就打了。

呂委員玉玲：所以是國際認證的疫苗，不是高端，所以沒有再加兩劑的問題啦！談到疫苗，我想跟你討論的就是，我們看到聯亞也是國發會投資的，87 年就投資了對不對？

龔主任委員明鑫：是。

呂委員玉玲：投資了 7 億元的經費。

龔主任委員明鑫：是。

呂委員玉玲：但是這次衛福部指揮中心買疫苗，因為聯亞 EUA 沒有拿到緊急授權，所以這 5 百萬劑的疫苗就沒有辦法買，這種虧損的情形，你又怎麼樣去輔導它？高端可以緊急授權，為什麼聯亞不行？你又是它的主管單位，你有沒有要協助它去拿到 EUA？

龔主任委員明鑫：這個是專業的評估吧！聯亞我也知道它現在也開始要做 3 期的臨床實驗，有在其他的國家在做嘛！如果它 3 期可以過的話，表示它會受到一些肯定。

呂委員玉玲：為什麼特別提出聯亞？就是你一直說要給時間，87 年就給到現在，超過二十幾年了，它現在還是虧損，它現在要拿這個 EUA，我們也沒有去輔導它，所以你到底有沒有去關心人家的營運嗎？不要給錢就了事了好不好？

龔主任委員明鑫：好。

呂委員玉玲：主委你們要知道，你剛剛跟每個委員都解釋說要給時間、看它的股價，聯亞就是一個例子啦！好不好？

龔主任委員明鑫：好。

呂委員玉玲：接下來就是我們想跟你討論的地方創生，委員都很關心，地方創生券我們這一次特別提出來一些經費要給他們去抽，我們也希望能夠綁定數位，然後再跟台灣 Pay 來結合。我想請問一下主委，你有沒有數位綁定？

龔主任委員明鑫：都有。

呂委員玉玲：你自己就有嗎？

龔主任委員明鑫：嗯，但是我沒有抽到。

呂委員玉玲：所以這個效果不彰，中籤率不高？你都沒有抽到。

龔主任委員明鑫：我沒有抽到，可是我抽到的是其他的。

呂委員玉玲：中籤率不高，你有沒有在檢討啊？你看看我們調出來一些數據裡面，i 原券它的中籤率就比我們的創生券中籤率還要高啊！是不是你們要怎麼去檢討改善？你們說要第 2 波了，第 2 波就有效果嗎？你知道這原因嗎？還是我們創生券扶持的這些產業、這些地方很少？沒辦法去發揮、不好用。

龔主任委員明鑫：報告委員，我們第二階段可能不是用抽籤的方式，是用購買然後回饋的方式，就

是有一點……

呂委員玉玲：主委，你也數位綁定了，結果也抽不到，所以你也好好地下去地方看一看、瞭解民意，你才有辦法務實地找出一個解決的辦法，好不好？

龔主任委員明鑫：好的。

呂委員玉玲：真的你要瞭解地方的需求跟市場上整個營運使用的方式，怎麼樣才叫好用。

龔主任委員明鑫：我們下一波就會跟地方政府來合作。

呂委員玉玲：我想請問一下主委，因為你也是穩定物價這個小組裡面的成員，現在你看泡麵也漲了，它很多年不漲，現在泡麵也喊漲了，麥當勞也漲了。你們這個議價小組，你們看到這個漲價的風聲，這漲聲什麼時候會停？你們有沒有去預估到？

龔主任委員明鑫：一般的預估啦！研究機構一般的預估，應該是過了今年以後會稍為和緩。

呂委員玉玲：稍微和緩？

龔主任委員明鑫：對。

呂委員玉玲：明年就會停漲了嗎？

龔主任委員明鑫：會和緩。

呂委員玉玲：和緩，這個有沒有聯合哄抬的行為？

龔主任委員明鑫：聯合哄抬的行為絕對是不允許的，我想公平會會調查。

呂委員玉玲：你也要負這個責任，因為你是小組的成員。

龔主任委員明鑫：對。

呂委員玉玲：請你們要抑止住漲價的情形，不要再次發生了。

龔主任委員明鑫：是。

呂委員玉玲：因為物價漲上去是回不來的，好不好？讓人民對政府有信心一點好不好？漲那麼久了，是不是？

龔主任委員明鑫：是。

呂委員玉玲：好，主委，你請回座。我請教一下公平會的李主委。李主委，剛剛漲價的這個問題也都請教過你了，你一直強調沒有聯合行為，但是我們看到央行楊總裁特別講，部分物價是有哄抬的現象。他已經說有哄抬現象，你說有沒有？

主席：請公平會李鎂主任委員說明。

李主任委員鎂：報告委員，我沒有強調沒有聯合行為，我一再地說明，如果有異常的聯合地下的行為……

呂委員玉玲：你要負責調查，你怎麼去查處啊？

李主任委員鎂：是，就是任何有聯合行為疑慮的時候，我們一定會立即查處。

呂委員玉玲：聯合要怎麼聯合？大家都講好，你漲多少我漲多少是嗎？其實這個是整個市場的產業鏈，你漲多少，等一下你漲我也漲，看你漲我也漲了，所以這種行為不是要共謀式的、大家講好的，這是產業鏈會影響，豬肉漲了、青菜漲了、雞蛋漲了，那你說便當業會不會漲？這個算是共謀嗎？你一直講要聯合行為跟哄抬，你要怎麼去查處？你要整個調整你的機制啊！你要怎

麼去查嘛！對不對？所以我請主委要很重視這個問題。

李主任委員鎂：是、是。

呂委員玉玲：現在央行總裁都講了，你也在開記者會禮拜一就講了，你會嚴格查處。我不知道你要怎麼嚴格法啦？這個聯合行為跟哄抬的情形，請你要非常重視，因為老百姓真的是最有感的，物價漲上去是回不來的啦！所以這個請你們要重視，否則我們人民對這個政府會沒有信心了。

李主任委員鎂：是，這個我們會非常重視。

呂委員玉玲：好。

李主任委員鎂：是。

主席：請賴委員瑞隆發言。

賴委員瑞隆：（11 時 17 分）謝謝召委，我要請教龔主委，主委辛苦了！首先，現在因為整個出口相當地旺，這兩天應該也會公布 10 月份最新的燈號，看起來應該也會是紅燈啦？

主席：請國發會龔主任委員說明。

龔主任委員明鑫：賴委員好！有機會，對。

賴委員瑞隆：如果紅燈的話，等於連續 9 個紅燈了，這大概也是有史以來最長的紅燈紀錄？

龔主任委員明鑫：對，比較長。

賴委員瑞隆：主委，接下來怎麼看？今年剩最後這 2 個月，包括到明年上半年，整個景氣狀況會怎麼樣？

龔主任委員明鑫：至少國內看起來是相當不錯，因為出口外銷訂單也持續出來，連續 21 個月都是正的成長，持續在增加當中，所以出口看起來也還好，現在比較好，10 月份的內需又變好了。

賴委員瑞隆：加上我們的五倍券也加入了嗎？

龔主任委員明鑫：對，因為五倍券也產生一些效應，包括零售業……

賴委員瑞隆：而且我們疫情控制也很好，大家也都出來在做很多的消費啦！

龔主任委員明鑫：是，連餐飲業也恢復到正的成長。

賴委員瑞隆：所以看來這樣子有可能會持續到明年上半年的狀況，景氣狀況也都相當好嗎？

龔主任委員明鑫：對。

賴委員瑞隆：接下來大家也關切會不會有過熱，甚至一些通膨上的問題，國發會怎麼評估跟判斷？

龔主任委員明鑫：過熱的問題，就是看看會不會有明顯的通貨膨脹現象，當然現在的評估，一般研究機構的評估，臺灣今年應該還是在 2%以下，明年可能會比今年成長幅度還要更低，這個當然跟政府的相關措施有一點點關係，因為我們對於民生的公用事業基本上都採取比較緩和的作法。國際間來講的話，主要有兩個重要的原因，一個就是油價的部分，油價今年最高曾經到了每桶八十幾塊美元，現在大概……

賴委員瑞隆：這一陣子比較好了？

龔主任委員明鑫：這一陣比較好。另外一個就是供應鏈的問題，供應鏈現在看起來也慢慢在舒緩當中，隨著時間也慢慢會稍微舒緩。

賴委員瑞隆：主委，其實國發會這個位置很重要的，我們希望能夠協助在這一塊很穩定，我們希望

經濟上面能夠持續好，今年看來成長率破 6 是沒有問題，明年的部分，大家努力的目標期望能夠有機會破 4，主委怎麼看？

龔主任委員明鑫：是，現在主計總處的預估是 3.69%，就像剛剛委員提到的，也許 4%是一個挑戰，但是我們來加油。

賴委員瑞隆：今年很多人講破 6，大家覺得不見得，但是整個下半年的局勢也持續，後來就順利了，我們當然設定一個好的目標，期待明年經濟是很好的成長狀況。

接下來 12 月 18 日四個公投其實都相當的關鍵，我想問一下主委，這四個公投會不會影響到臺灣的經濟？特別是反美豬跟反三接這樣的公投結果。

龔主任委員明鑫：從長期來講，對經濟勢必是會造成一些影響，短期的話，可能還要再評估看看。因為三接是能源轉型跟電力上會有一些關係；美豬的部分是我們加入國際區域組織承諾的一些問題，我想這個對長期來講，會有一些影響。

賴委員瑞隆：美豬如果過了，在經貿上面、未來我們要加入國際組織，甚至整個貿易相關的就會產生一些影響，大家看待臺灣的部分，不管是加入 CPTPP 或其他，這些都會受到一定的阻力，不敢說絕對，包括三接的部分，我們電力供應、整個經濟，大家的擔憂恐怕也都會產生。

龔主任委員明鑫：對，就必須要做重新的安排。

賴委員瑞隆：政府是一體的，我希望國發會不斷地持續讓人民更清楚，好不好？我覺得臺灣現在整個經濟狀況跟發展都相當好，我們希望大家在這件事情上給予支持，因為世界各國都在看我們公投的結果，我們希望讓大家看到臺灣願意跟整個世界的經貿是同步的，同樣遵守國際規範，同時間對於我們的電力、空污改善、推動非核家園跟再生能源，都展現我們的魄力跟決心，也希望國發會持續宣傳跟說明，好嗎？

龔主任委員明鑫：是，政府一再強調三個原則的部分，第一個是國人健康。第二個是國際規範、國際標準。第三個就是科學證據，大概就是這三個原則。

賴委員瑞隆：其實這四個公投每一個都努力兼顧到國人的健康，非核家園、反核一定是國人健康的，甚至反公投綁大選，這也是跟國人健康相關，排隊這麼長的時間，排隊投票投到晚上，這顯然就不是一個好的作法。至於反三接的部分，選用天然氣當然比燃煤跟其他對人的環境更好。美豬的部分也是完全控制在國際安全標準之下，到目前為止，也沒有任何含有這樣的豬隻來到臺灣，我覺得這都是基本原則，但是除了這個基本原則外，對臺灣的長遠影響，還是要大力對外做說明。

接下來，我想問對 CPTPP 會不會產生影響？這個要不要再講一下，對於 CPTPP 跟 TIFA 的部分？

龔主任委員明鑫：我剛剛特別提到，我們對外談判有一些承諾以後，當然國際間會認為這個承諾是不是可信任，如果到後來因為公投的原因產生變化的話，國際上對我們談判上的承諾就會有一些問號，也就是我現在跟你談好以後，將來會不會也透過公投就推翻掉？當然，就我們國內來講，這是我們法律上允許，但就國際上的一些觀點來講，可能有不同的一些看法。

賴委員瑞隆：這是人民的權利，但我們應該讓人民更清楚，因為臺灣是一個民主的公民社會，讓人

民更清楚所有的狀況之後，人民才能理性去做好的投票，投票的結果也讓全世界看到臺灣人民作出的選擇，所以我才說要不斷地跟人民做更清楚的說明跟溝通，因為人民所擔憂的不見得是會發生的事情，但是投票之後會對國家未來的發展產生重大的影響。

龔主任委員明鑫：是。

賴委員瑞隆：再來，上次本席也跟主委提過國發基金的部分，我們特別關心創業天使的部分，創業天使多數集中在臺北，南部其實少很多，高雄增加了 1 家，但是以成長幅度來看，北部是從 96 家到 111 家，增加 15 家，南部是從 10 家到 11 家，增加 1 家。主委，南北的落差持續擴大，那時候我講過，希望在創業天使的投資，現在經濟部也在南部亞灣設置一個新創園區，這一塊為什麼加強的力道落差還是這麼大？

龔主任委員明鑫：這個可能要給一點時間，亞灣區的新創聚落慢慢形成，形成以後，它的案件會變多，投資的案件也……

賴委員瑞隆：我問主委，下一次我們追這個的時候會不會看到比較顯著的成長？我希望主委盯住這件事情，好不好？去年就問過這樣的事情，而在今年（一年後）來看，北部還是大幅的成長，南部微幅增加，這個落差還是持續存在，我希望主委要加大力道，國發基金是支撐整體的發展，現在台積電也到高雄，現在整個新創也在高雄區產生，當南北兩大核心都推動起來時，我認為不要還只是在舊思維，國發會應該更戰略性的布局，多鼓勵、多支持，甚至在國發基金這一塊投入跟挹注的部分，好嗎？

最後一個小議題，半導體的部分因為台積電到高雄去，大家都很關心，我知道國發基金有投入支持，中山大學現在申請半導體的學院學程，現在臺大、清華跟交大，包括成大都扮演很重要的角色，高雄頂尖大學的部分，這一塊的能量應該可以更強化，我也希望國發會這邊能夠大力支持，讓中山大學也扮演起半導體學院學程，整合產官學的能量，讓高雄在這一塊的產業能有更好的發展。

龔主任委員明鑫：現在教育部在審議，如果他也符合相關規定審議通過的話，我們國發會……

賴委員瑞隆：我希望主委全力來支持好不好？我覺得整個產業的臺北、新竹、臺南、高雄都可以有機會成為一個很好中心，現在是最後一塊拼圖，我希望能夠協助高雄起來，當台積電都很努力願意到高雄做投資，我希望在這一塊的部分，政府的魄力跟決心要展現出來，好嗎？

龔主任委員明鑫：好。

賴委員瑞隆：謝謝主委。

主席：請蔡委員壁如發言。

蔡委員壁如：（11 時 28 分）龔主委，你是不是一個談判高手？

主席：請國發會龔主任委員說明。

龔主任委員明鑫：談判？

蔡委員壁如：請問 CPTPP 這一次的談判，你有沒有在裡面？

龔主任委員明鑫：我沒有參與談判。

蔡委員壁如：你沒有在裡面？你沒有在裡面？

龔主任委員明鑫：對，這是主要是談判共識……

蔡委員壁如：所以你怎麼可以去回答前面的委員呢？我們是反萊豬，反對萊克多巴胺的豬，你知道這個主文是怎麼寫的嗎？公投的主要內容是什麼？你知道美國沒有在 CPTPP 裡面嗎？美國在川普時代就退出了 TPP，我想您在國際上面應該也會參與這種談判的，你怎麼可以不知道呢？

反對萊克多巴胺飼養的豬肉進口是這一次萊豬不要來的主文，所以我們沒有反美豬。主委，你知不知道美國的豬肉進口已經超過 20 年了？他並沒有給他的豬隻吃萊克多巴胺，蔡英文政府在去年 8 月 28 日片面宣布進來的是含有萊克多巴胺飼養的豬肉，請問一下我們到底跟美國有什麼樣的交易，需要這樣黑箱作業去跟他做交換？然後整個政府都說，如果我們反對萊豬，就會沒辦法加入 CPTPP。可是美國也不在 CPTPP 裡面啊！所以我說有時候要注意資訊對稱，官員講話其實應該要更能讓民眾瞭解一下，不可以這樣！我再講一遍，我們反對的是萊豬（含有萊克多巴胺的豬肉）進口，我們沒有反美豬！這要跟社會大眾再次澄清！

接下來我想跟主委討論一下，今年 COP 26 的會議剛結束一個禮拜，不曉得主委有沒有去參與這次的會議？

龔主任委員明鑫：我沒有，因為我去中東歐。

蔡委員壁如：好。這次 COP 26 有一些能源方面的協議和承諾，包括提出史上第一個減煤協議，另外是有一百多個國家簽署了「全球甲烷承諾」和「森林與土地利用領袖宣言」，內容包括 2030 年要減少 3 成的甲烷排放，希望 2030 年以後不再砍伐森林，以及減碳 45%、2040 年禁售燃油車等等，還有就是全球碳交易架構會產生所謂的碳定價。主委關心的應該是碳定價、碳費這件事情，也就是歐盟即將在 2023 年開始課碳費對我國產業的影響。請問主委是否認為應該把國發基金的使用變成綠色新政的一環？

龔主任委員明鑫：委員是說……

蔡委員壁如：國發基金的投資……

龔主任委員明鑫：國發基金也會投綠能轉型產業。

蔡委員壁如：對！這個轉型的產業！

我們來檢視一下國發基金對氣候變遷相關投融資的占比是多少。根據產創條例第三十條，國發基金的用途應該要回應氣候變遷，本席所示圖片中有列出幾個應該要投資的項目，請問主委，你認為國發基金在氣候變遷相關投融資占比多少是合理的？

龔主任委員明鑫：比例多少很難說，但是我相信這個比例會提高，因為一旦 2050 淨零碳排的政策確定以後，尤其是新的技術要在這 10 年裡面開發出來，2030 年才可以運用，所以我們就會投資先期……

蔡委員壁如：所以理論上以後國發基金應該都要往氣候變遷的相關產業去做投融資嘛！

接下來，在你們投資重要新興事業的 620 億元裡頭，與氣候變遷相關的占比大概是 12%，請問主委，這樣的占比算是合理的嗎？還是你覺得要做調整？

龔主任委員明鑫：報告委員，我剛剛特別提到的就是，我相信政策確定以後，未來這個比例會提高。

蔡委員壁如：政策還沒確定喔？政策不是 2050 就是要淨零碳排，所以應該要往這些氣候變遷的相

關產業去投資嗎？

龔主任委員明鑫：是，沒有錯。路徑如果確定畫出來，包括我們要開發什麼樣的項目的時候，投資的機會就會出來。舉個例子，比如說將來氫能是一個重要的發展方向，政策確定、路徑也畫出來以後，對於氫能的相關投資就會開始很明顯的提升，至少它前期的研發投資會增加。

蔡委員壁如：主委，我國對於氣候變遷的法案不管是叫「因應法」或「氣候變遷法」，看起來路徑都很重要，所以我想問一下主委，這個路徑確定了嗎？

龔主任委員明鑫：路徑的部分，我上次在委員會裡面有承諾最晚、最晚 6 個月之內要提出來。

蔡委員壁如：6 個月內要提出來？那麼……

龔主任委員明鑫：大概是明年 3 月或 4 月。

蔡委員壁如：明年 3 月會提出來？

龔主任委員明鑫：對、對、對，最晚。

蔡委員壁如：上次我問主委，你是說下個會期，那就是明年初，現在你說明年 3 月，好，本席記下了！

再來就是融資核貸款在氣候變遷的占比。我幫你整理了一下，你們相關占比大概只有 5%，所以我也希望主委在國發基金融資核貸的部分要再多多加油，把所有能夠投資的經費往氣候變遷相關產業去做調整。

此外，如果國人在海外取得環境保護、生態平衡、公害防治相關科技，國發基金也會給予融資貸款，我想這是值得鼓勵的，不過是不是應該做相對的處理？因為這幾年來政府一直在講臺商回流、臺商回流，臺商回流目前為止的貸款專案總額度是 5,000 億元，占整體貸款 3 成 5，經濟部王美花部長表示，臺商回流之後，年用電需求會增加，加上中國緊縮高污染、高碳排產業，所以部分臺商回流投資恐成產業減碳的沉重負擔。因此，在這個歡迎臺商回臺投資的專案貸款裡面，主委是不是應該排除高碳排、低附加價值的產業？

龔主任委員明鑫：報告委員，目前來講主要是配合數位轉型和智慧化生產，智慧化生產當然就已經把節能的部分考慮在裡面了，如果沒有智慧化生產，可能耗電量更高，所以已經有一些初步的要求了。至於有關綠色永續的部分，我們再來跟經濟部商量一下，看看怎麼樣做一些處理。

蔡委員壁如：對，應該要往這個部分去前進。

另外，我們也幫你整理了一下國發基金截至目前的一些投資到底有沒有達到基金的法定目的。投資效益不能只提供投資金額跟被投資公司的名稱，可是你們在網站上揭露的季報和年報裡頭卻只有這樣條列式的資料，本席建議你們應該依照產創條例第三十條的基金用途分類，設定成效指標來檢討投資成效，才不會資源錯置。

還有，貸款的計畫跟目標要如何來對應？對我們來講，我們想幫你看一下到底有沒有達到相關的目標，可是各個貸款計畫都對不起來，因為你們的貸款計畫種類就只有本席所示圖片左邊這 4 類。各個貸款計畫應該符合總體計畫目標，計畫審查時才有依據，也才有助於檢視核貸效益。這是根據我所能看到的季報和年報，不知道你們內部有沒有做這樣子的分類？

所以最後我想針對國發基金的部分給主委 3 個具體的建議：第一，配合政府綠色新政，檢討

國發基金與氣候變遷相關投融資占比，促進氣候調適；第二，歡迎臺商回臺投資專案貸款的審核條件應排除高碳排、低附加價值產業；第三，應依產創條例第三十條基金用途之分類，設定成效指標，檢討投資成效，才不會資源錯置。以上是我給主委的 3 個比較具體的建議，希望主委能夠朝這個方向去做。因為氣候變遷、極端氣候，2050 淨零碳排的目標就在那裡，但是中間的路徑為何以及要怎麼去做，主委應該要好好地深思。好，謝謝主委。

主席：請曾委員銘宗發言。

曾委員銘宗：（11 時 39 分）主委好。國發會統籌各部會的經濟政策，本席有幾個問題要向主委討教。拜登政府將對抗通膨列為目前最重要的任務，請問主委，目前國內萬物齊漲，政府怎麼因應？

主席：請國發會龔主任委員說明。

龔主任委員明鑫：曾委員好。相對於我們來講，現在美國的成長幅度的確是比較高一點，我們沒有那麼高。因為我們的民生支出比例中有很大部分是跟公用事業有關，公用事業的部分我們現在有一些緩漲機制。另外，臺灣的供應鏈也比較沒有問題，供應端也比較沒有問題，所以程度上來講沒有其他國家那麼高。但這也是我們國發會很關注的重要議題，所以在行政院的物價督導小組裡面，國發會是擔任幕僚的角色，也定期會開會，也蒐集相關資料提供行政院來做一些參考、提供各部會來做一些處置。

曾委員銘宗：請教主委，現階段有沒有考量機動調整大宗物資包括黃豆、玉米、小麥，機動調降它的關稅跟營業稅？

龔主任委員明鑫：的確有在討論這個議題。

曾委員銘宗：財政部跟經濟部有沒有提案到國發會討論？

龔主任委員明鑫：不是，是提案到……

曾委員銘宗：行政院？

龔主任委員明鑫：對，行政院副院長主持的小組。

曾委員銘宗：有提案出來了嗎？已經在討論，看時機，對不對？

龔主任委員明鑫：對。

曾委員銘宗：因為你也知道，程序是財政部最後會把經濟部的意見納進去報院，什麼時候會報院核定？

龔主任委員明鑫：跟委員報告，剛才委員也有講，就是要看那個時機點，他們有在評估。

曾委員銘宗：所以隨時在準備？在適當時機就會推出，對不對？

龔主任委員明鑫：是。

曾委員銘宗：好，那有沒有考量要機動調整汽油跟柴油的貨物稅？

龔主任委員明鑫：詳細的項目來講，都有一般性的考量，不過幾個考量部分就是進口稅的部分以及貨物稅的部分，有一些商品有在考量。

曾委員銘宗：好。另外，你也知道房價不斷飆高，那政府怎麼因應？

龔主任委員明鑫：房價的部分，因為這一波如果從需求面來講，的確是有一些剛性的需求存在，但

是也有一些炒作，的確是這樣，尤其是預售屋的部分，所以現在對政府來講，還是鎖定在市場炒作的部分，有比較嚴厲的一些手段。至於一些剛性需求跟反映實際上的原物料上漲，這個部分的確也是有一些存在。

曾委員銘宗：你贊不贊成推出囤房稅？

龔主任委員明鑫：據我瞭解，財政部已經跟地方政府做一些溝通，因為這個事情假如地方政府沒有配合，或者是沒有協調好的話，單單靠中央政府去修改這個法令，不會達到效果。

曾委員銘宗：因為也不能全部把責任推給地方政府，地方政府有民意的壓力，所以需要中央跟地方一起來推動。

龔主任委員明鑫：是，所以為什麼財政部要跟地方政府來做一些溝通跟協調，就是這個意思。

曾委員銘宗：好。請教你，因為最近的市場預估美國可能會在明年升息三次，到時候國內會因應連動升息，你認為我們在什麼條件底下要升息？

龔主任委員明鑫：這個可能還是要尊重央行，因為央行在這個決策判斷是比較獨立性的，正常情況之下，其他部會都會尊重央行的獨立性判斷。

曾委員銘宗：對，但是我的意思是說，我不講說現在要不要升息，我是說在什麼條件底下，你認同要升息？

龔主任委員明鑫：基本上升不升息，我覺得這個是國際性連動的議題。

曾委員銘宗：那有什麼條件呢？因為你統籌各部會，包括央行的貨幣政策都歸你管，你不能說我沒有意見，國發會不能兩手一攤說你沒意見耶！

龔主任委員明鑫：因為有幾個重要的原因，假如是通膨失控，這個當然一定要馬上處置，但是這個問題應該是不會存在，我覺得不會有失控的問題。另外一個問題就是國際連動的問題，我覺得這個是比較重要的考量。

曾委員銘宗：所以是考量兩個因素，第一個是到底國內的物價會不會失控，第二個是國外升息的相對情況，對不對？

龔主任委員明鑫：對。

曾委員銘宗：有沒有第三種情況？

龔主任委員明鑫：目前來講主要的重點應該還是在這邊。

曾委員銘宗：好，最後的問題，假設升息的話，那對股票市場及房市會產生怎麼樣的影響？

龔主任委員明鑫：這就我剛才講的有不同的假設，假如是國際連動，大家都一起升息的話，那就沒有跨境資金流動的問題，的確會對資金上的緊縮產生一些效果，但是如果國際資金流動，那就不一定了。

曾委員銘宗：你能不能講結論？對股票市場或者對房市的影響。

龔主任委員明鑫：以目前來講，你要看升息的幅度，如果升息的幅度只是溫和的話，那我們剛剛提到過，很多房地產它有剛性上的需求。至於股市是反映長期的基本面，臺灣以目前來講，股市上的長期基本面是不錯的，因為你可以看到它的獲利一直在創新高，所以我認為如果是溫和調整的話，影響是有限的。

曾委員銘宗：所以我對你的答案的解讀，假設是升息一碼或者兩碼，溫和的升息，對股票市場跟房市沒有太大衝擊，這樣解讀對不對？

龔主任委員明鑫：這個還是要有很多的先決條件，就是我們的升息是跟國際連動，如果不連動，因為跨境的資金會有所移動，那就不一定，那就要重新做一些評估。

曾委員銘宗：那結論是什麼？你能不能講得更清楚？

龔主任委員明鑫：因為這個有許多先決的條件或者是情境不一樣，沒有辦法一概去下結論。

曾委員銘宗：主委，你講我聽得懂，但是我們是轉播，所有的民眾聽你這樣講都「霧煞煞」，你知道嗎？我再做一個結論好不好？溫和的升息對股票市場跟房市影響不大，這樣的解讀對不對？

龔主任委員明鑫：對，但是它還是有一些先決條件。

曾委員銘宗：對就對了，還什麼先決條件，謝謝。

主席：謝謝曾委員的質詢。

請賴委員士葆發言。

賴委員士葆：（11 時 47 分）今天是審查行政院的國發基金，國發基金其實大家都知道，現在主要還是靠最大老本的那隻金雞母台積電，現在我們國發基金的占股有多少？

主席：請國發會龔主任委員說明。

龔主任委員明鑫：六點多%。

賴委員士葆：是不是第一大法人股東？

龔主任委員明鑫：單一。

賴委員士葆：單一？最大的法人股東，有一席董事吧？

龔主任委員明鑫：有。

賴委員士葆：所以台積電任何重大的決策，國發會應該都知道吧？

龔主任委員明鑫：如果在董事會討論的話。

賴委員士葆：當然重要的決策一定要經過董事會啊！所以你都會知道，對不對？

龔主任委員明鑫：對。報告委員，因為我是代表，但是我們有簽保密協定，就是說……

賴委員士葆：在這裡不能講？

龔主任委員明鑫：對，董事會的討論不能對外說明。

賴委員士葆：我現在問你，你都不知道問題在哪裡，還不能講，你乾脆說面對賴士葆不能講好了。

龔主任委員明鑫：不是，因為你剛剛說所有的事情都知道……

賴委員士葆：對啊！當然會知道……

龔主任委員明鑫：但是不能講。

賴委員士葆：這裡是國會殿堂耶！這不是聊天室耶！

龔主任委員明鑫：是。

賴委員士葆：我請問你，台積電擴廠建設到美國去、到中國大陸去，這個你都知道了？

龔主任委員明鑫：在董事會也有討論。

賴委員士葆：有人講說這個叫做政治性的投資，台積電是被美國押著去那裡投資設晶圓廠，甚至希

望以後技術要轉給 Intel，有沒有這回事？

龔主任委員明鑫：因為這兩個案子已經公開了，所以我大概可以……

賴委員士葆：當然可以講，應該講！

龔主任委員明鑫：我們在討論時，完全沒有說是什麼政治因素，不是這樣。比如到中國擴廠這個部分，的確是因為預估這幾年之後，28 奈米的晶片會持續短缺。

賴委員士葆：你講的是南京廠，對不對？

龔主任委員明鑫：對。

賴委員士葆：這個廠其實大陸也有很多人不歡迎，大陸不歡迎就代表我們做對了，知道嗎？

龔主任委員明鑫：所以這沒有什麼政治上的因素。

賴委員士葆：問題是去美國投資，日本跳腳，主委講一下，日本為什麼跳腳？

龔主任委員明鑫：你是說到美國……

賴委員士葆：到美國去投資，日本很緊張，為什麼？

龔主任委員明鑫：事實上，現在到美國去，看起來它是比較先進的製程，比 7 奈米更先進的製程，所以它是因應美國，甚至於特殊上的需求，希望它在境內生產。

賴委員士葆：美國政府要求台積電提供機密資料，你們知道吧？有經過董事會嗎？

龔主任委員明鑫：有說明。在董事會裡面有說明……

賴委員士葆：董事都同意？

龔主任委員明鑫：沒有，公司講得很清楚，不會提供客戶的機敏資料。

賴委員士葆：那麼是提供什麼資料？

龔主任委員明鑫：就是一般性的資料，它有作答，就是可以公開的一些資料，也不會針對個別的企業提供個別的一些資訊。

賴委員士葆：這要很小心。

龔主任委員明鑫：是。

賴委員士葆：韓國都擋得住，我們就抵擋不住？不要被美國「吃夠夠」！

我請問你，你剛才講萊豬，當然你們政務官都在替公投辯論，你同不同意陳吉仲所講的萊克多巴胺很像人平常三餐吃的保健食品？主委同不同意？

龔主任委員明鑫：我沒有辦法幫他……

賴委員士葆：我問你萊克多巴胺是不是保健食品，你同意嗎？你認為是不是保健食品？我問你這個問題。

龔主任委員明鑫：報告委員，我剛剛回答委員時……

賴委員士葆：我問你是不是保健食品？可不可以告訴我，你回答我！

龔主任委員明鑫：我真的也不是專家，我沒有辦法評論這件事情。

賴委員士葆：我告訴你，陳吉仲講萊克多巴胺是保健食品，我就請問你，他可不可以三餐吃？就像維他命，要每天三餐都吃一個 3ppb 的萊克多巴胺，你敢嗎？你敢不敢？

龔主任委員明鑫：報告委員，我常常吃美國牛肉，這個美國牛肉是有萊克多巴胺的。

賴委員士葆：美國牛肉，那是小牛嘛！後來全放了。所以你每天吃嗎？

龔主任委員明鑫：一個禮拜會吃好多次。

賴委員士葆：幾次？現在是講豬肉，不是牛肉。

龔主任委員明鑫：因為我常常去 Costco 購買，買很多……

賴委員士葆：你專門挑有萊克多巴胺的肉來吃就對了？是不是這個意思？你這樣講是不是指你專門吃含有萊克多巴胺的美牛？這樣也可以，也是一個答案。你大聲講！龔明鑫說「我每天吃，身體這麼健康，無敵鐵金剛」。這樣回答，可以！

龔主任委員明鑫：現在大部分美牛進口到臺灣都有含萊克多巴胺。

賴委員士葆：原來是小牛而已，後來變成全牛，但是什麼時候發作還不知道，你現在還年輕，以後發作就知道！話先不要講這麼大聲，你要小心，不要吃那麼多！

龔主任委員明鑫：但是滿好吃的，我是說美國牛肉。

賴委員士葆：那麼美國牛肉是不是瘦肉精好吃嘛？

蔡英文說要開放萊豬，換到什麼？TIFA 也沒有啊！換到一個 EPPD 臺美經濟繁榮夥伴對話，這裡就提到了半導體合作。所以我剛剛之所以問你這麼多台積電的問題，就是因為提到這個。請問你知不知道美國最近提到一個叫新印太經濟架構，你知道吧？

龔主任委員明鑫：是他的印太策略、印太戰略。

賴委員士葆：他的時間表能不能告訴我們？

龔主任委員明鑫：你是說印太戰略的時間表？

賴委員士葆：新的印太經濟架構，這某種程度就是要取代中國大陸主導的 RCEP。

龔主任委員明鑫：他現在在規劃，還沒有對外公布。

賴委員士葆：有沒有找過你們？

龔主任委員明鑫：沒有。

賴委員士葆：都沒有找過你們？

龔主任委員明鑫：至少我是沒有，至於有沒有找經濟部，我不知道。

賴委員士葆：你這麼大，沒有找你要找誰？你是小內閣的閣主、閣揆，國發會是這樣的角色，他當然是跟你講啊！剛剛有委員問到物價等等，什麼都問，包括人口問題都是你可以管的，對不對？我問了經濟部長，也問了你，可見美國在規劃新的印太經濟架構，因為他不要 CPTPP，也不要重新加入，所以蘇貞昌講如果反萊豬公投過了，我們加入不了 CPTPP，這叫做胡說八道，騙老百姓，恐嚇老百姓！因為美國確定不加入、不重返 CPTPP，而是要重起爐灶，這個爐灶叫做新印太經濟架構，要跟中國大陸主導的 RCEP 來拚！而我們都清楚，RCEP 主要是以東協 10 國為主，10 加 5 左右，總共 15 個國家，GDP 占全世界的三成，所以針對這個議題，你們有沒有專門去瞭解？有沒有專門研究美國這個經濟架構？

龔主任委員明鑫：你是說新印太……

賴委員士葆：對。

龔主任委員明鑫：我們有密切的觀察。

賴委員士葆：不是，你們要派一個小組，請問有沒有小組專門研究美國這個動向，這很重要，以後我們應該爭取加入這個經濟架構，因為 RCEP 不可能了，CPTPP 也很拚，唯一比較可能的是，美國如果真的對臺灣好，又要讓臺灣吃這麼多萊豬，加入這個新印太經濟架構的可能性會比較高一點，結果你們都不知道，他也沒有問你，可見得臺灣太一廂情願，我們要的真的不是吃了萊豬可以跟他對談，talk 不算什麼，重要的是有沒有 agreement、有沒有協議，我們要的是 BTA 或是 FTA，但是都沒有啊！你告訴我，BTA 有沒有？

龔主任委員明鑫：這還是要一步一步來，不過美國跟臺灣……

賴委員士葆：現在有沒有 BTA？

龔主任委員明鑫：現階段臺美關係大概是歷史上最好的……

賴委員士葆：BTA 有沒有？你告訴我！最快什麼時候會有？

龔主任委員明鑫：我又不是談判代表，所以我沒有辦法回答你。

賴委員士葆：我就跟你講了，你就像經濟小內閣的閣主，不要忘了，你是經濟小內閣的首腦，你不要做小自己！

龔主任委員明鑫：一直在往這方面努力，臺美總是從 TIFA 的架構先開始。

賴委員士葆：BTA 也沒有，時間表也沒有，更不要講 FTA，什麼都沒有，吃了萊豬只換來跟美國 talk、talk 而已！這樣不值得啦！枉費你吃了這麼多萊豬，所以反應不夠好！

主席：感謝賴委員幫我們宣傳明天開會的主題，謝謝。

我們中午不休息，延長開會時間至議程處理完畢再休息。

請鄭天財 Sra Kacaw 委員發言。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：（11 時 58 分）主席、各位委員、主委好。辛苦了！今天審查花東發展基金的預算，花東地區發展條例第一條規定「為推動花東地區產業發展，維護自然生態景觀，發展多元文化特色，提升生活環境品質，增進居民福祉，特制定本條例。」所以我們相關的這些計畫、項目必須要符合花東地區發展條例第一條的立法目的。另外花東地區發展條例第五條第一項規定「縣主管機關應分別或共同依花東地區永續發展策略計畫，擬訂四年一期之綜合發展實施方案，其內容如下：……」當然這個策略計畫是你們國發會擬訂，然後這裡面總共列了十六項，當然也包含我們花東地區最重要，而且是最欠缺、需要平衡發展、均衡發展的方向，我就不一一列出了。我們看「花東綜合發展實施方案第三期重要計畫及執行成果」，第一個，提到縮短城鄉數位落差部落公共網路服務計畫，列了相關的友善城鄉、食安、醫療照護、環保。我們先談太陽能光電的東方屋頂，陽光發電計畫。請教一下主委，這個太陽能光電到底是我們剛才講的花東地區發展條例第五條第一項的哪一個部分？

主席：請國發會龔主任委員說明。

龔主任委員明鑫：它比較屬於永續發展，而且對產業發展也有幫助。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：主委，到底是花蓮人的產業發展，還是西部人的產業發展？這個部分經濟部能源局已經有相關的經費在推動，還要列在花東基金嗎？我認為非常不妥，因為花東沒有缺電，台電在花蓮的發電廠產出的電還要運到西部，那麼遙遠，你現在還要再推動太陽能光電，

所以這個部分真的要檢討，能停就停。

龔主任委員明鑫：第一個，這個是縣府提報……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：我知道，你們要核定啊！

龔主任委員明鑫：是，但是電費也會回饋給這一些居民。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：沒有啦！那個非常有限啦！我們有更多需要加強的地方。按照花東地區發展條例第五條第二項規定，前項綜合實施方案，也就是縣市政府所提報的實施方案，經中央主管機關核定後實施，所以這個部分還是要中央主管機關核定，核定的時候一定要能夠符合花東地區發展條例第一條相關的要求。最主要的目的是這個，而且是要提升花蓮、臺東，讓當地能夠跟西部平衡、均衡。憲法也有規定均衡城鄉，事實上，這個目標還很遠，還很遠的情況之下，你要核定的這些方案就必須著重在能夠讓整個花蓮、臺東提升。因為 400 億元不多，400 億元很快就用完了，所以要非常地留意用在刀口上。這個部分要請國發會思考，不適合的能停就停，因為這個計畫不是不能滾動式檢討，還是可以滾動式檢討，是不是可以？

龔主任委員明鑫：是，所以我們這邊就不會補助大面積的、地面型的，主要是個別的居民……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：主委，你們真的再好好的、審慎的評估。

龔主任委員明鑫：好的。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：我是三十年的老公務員，這樣看就知道不適當，經濟部能源局多得很，對不對？他們那邊的錢還用不完，因為現在推動綠能，對不對？現在臺灣的不多，他們那邊經費也很多，因此不缺乏。相對的，我們要做的事情還很多，至少原住民族的部分還少很多，要做的事情還很多，好不好？

龔主任委員明鑫：好。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：好，謝謝。

主席：請蔡委員易餘發言。

蔡委員易餘：（12 時 5 分）謝謝主席。這幾天發生中國針對所謂頑固臺獨分子清單的金主裁罰的事件，你們觀察這件事情，怎麼看待中國這樣的作為？

主席：請國發會龔主任委員說明。

龔主任委員明鑫：蔡委員好。事實上，臺商在全世界做生意，也到全世界投資，過去中國都非常歡迎，因為這些臺商到那邊投資，創造那邊的經濟繁榮跟就業，而且也達到……

蔡委員易餘：對啊！我們帶著臺幣過去，創造他們那邊的就業。

龔主任委員明鑫：對，而且達到非常好的效果。

蔡委員易餘：過去叫做西進，西進之後，現在被他們拿來當作政治制裁、報復的手段。

龔主任委員明鑫：所以我們認為……

蔡委員易餘：這種動作非常粗魯吧？

龔主任委員明鑫：是，我們認為這個對臺商不公平，他們去那邊做了那麼大的貢獻，卻被用非經濟的理由打壓。事實上，長期來講，對當地甚至中國也是不利的，因為它會造成很多企業不是那麼願意到中國投資。

蔡委員易餘：中國給全世界做了最壞的示範，他們竟然對在那邊投資的企業用非經濟的理由，純粹就是以政治理由清算。事實上，臺商也說會加速他們回國，加速他們回來臺灣。如果整件事情是加速臺商回國，我們臺灣現在到底有沒有準備好讓更多臺商回來臺灣投資？我們有沒有更充足的資源？不管是人才、土地、電、水等各方面的事情，我們到底有沒有準備好，讓所有的臺商都可以說，反正中國打壓他們，他們就回來？現在臺商在這個國際趨勢之下，臺灣現在是要跟國際做生意，我們不要再綁在中國，看他們的紅色供應鏈，我們現在要整個打開，到國際的市場裡。主委，一連串的中美貿易戰以來，以及中國的習近平蠻橫的作風，我們臺灣到底準備好怎樣迎接這些臺商，讓他們回國？

龔主任委員明鑫：從 2018 年的美中貿易戰開始，我們就設了歡迎臺商回臺方案，後來有三大投資方案，後續又因為 COVID-19 造成供應鏈移轉，所以我們也做了準備。現在第三波，包括可能缺電的問題，還有剛才委員提到的，對臺商不合理打壓的問題，可能又會有臺商供應鏈加速移轉。我們的三大投資方案也會準備好因應這種情勢的改變。

蔡委員易餘：好，這三大投資方案我也有列出來，大概總數是 1 兆 4,000 億元的金額要回來臺灣，也有 1,045 家通過審核。大概就有這三個，事實上，我有臚列出來，可是這三個投資方案，基本上他們都陸續要到期了吧？

龔主任委員明鑫：原則上，他申請這個投資計畫，可以兩年到三年，如果有必要的話也可以再延。

蔡委員易餘：對，那時候已經申請的。

龔主任委員明鑫：對。

蔡委員易餘：對於新案來說，應該是今年就會到期。

龔主任委員明鑫：對。

蔡委員易餘：如果是還沒有申請的，你們未來還有新的方案嗎？

龔主任委員明鑫：如果有需要的話，我們會再延長。現在經濟部……

蔡委員易餘：直接延長這三大投資方案，還是說你們會有新的方式？

龔主任委員明鑫：因為過去處理得非常順利，也許用直接延長的方式銜接會比較好。

蔡委員易餘：不管是前面跟後面，他們在這一套標準之下，直接延長可能也符合公平性，我覺得我們真的要因應。我們鼓勵資金回臺，這是第一個；第二就是臺商回來臺灣，他們有資金，我們希望他們在三年到五年的時間完成投資，標的要找出來嘛！他們需要設廠。

龔主任委員明鑫：有的。

蔡委員易餘：設廠的話，他們是不是需要價格公道的一些工業區土地？他們也是需要的。

龔主任委員明鑫：基本上，這些三大投資方案或臺商回臺，他們大概都有一些想法了，像是他們要投資什麼、他們做的地點在哪裡、他們的營運模式是怎麼樣。比如說，我們要求如果是生產事業一定要智慧化生產，引進相關的智慧化設備，這個都審查通過以後才會算到我們的金額裡面。如果不符合，因為臺商回臺是隨時都可以回來，基本上，雖然不會算在我們的三大投資方案，但是他們還是可以回來，這沒有問題。

蔡委員易餘：好。我想這個很重要。

第二個，我用剩下的時間再跟主委聊，事實上，主委已經知道我重視臺灣的海洋產業，尤其是建置藍色公路。臺灣是遊艇王國，可是臺灣的遊艇王國只限於製造跟修理，對於如何使用遊艇這件事非常保守。我想你也知道，我已經數次質詢你，使用遊艇到離島—澎湖、金門及馬祖，卻沒有辦法在澎湖等離島的免稅商店購買免稅品。我要怎麼樣才可以呢？我必須坐飛機或者是交通船，我使用遊艇卻沒辦法去免稅商店購物，但是我們看到離島免稅購物商店設置管理辦法的條文明明寫得很清楚，「離島免稅購物商店以銷售貨物予持有護照、外僑居留證、旅行證件或身分證明文件之旅客非供商業使用為限。」如果我使用遊艇的話，我有攜帶我的護照、身分證，為什麼我沒有辦法在免稅商店購物？這件事情目前努力了這麼久還沒有解開，到底是為什麼？這件事情有這麼難嗎？這件事情明明大家都覺得很正面，我們去離島旅遊不要限於飛機嘛！我可以去租一艘私人遊艇，做比較高檔的享受，對整個藍色公路都是正面的發展，怎麼這件事處理這麼久卻無法處理？

龔主任委員明鑫：我們的確有跟財政部協商，財政部還是認為大眾交通工具有一個票根證明……

蔡委員易餘：有一個票根啊！我也有替代品啊！我用遊艇，我有去飯店住宿的發票。

龔主任委員明鑫：這個部分請容許我們再跟財政部……

蔡委員易餘：我在飯店住宿的發票，會輸給一張機票的票根嗎？

龔主任委員明鑫：有一個實質上的證明。

蔡委員易餘：我用遊艇帶動的消費會輸給我坐運輸船到離島的消費嗎？不會啊！不管財政部的見解為何，政策規劃還是在你們啊！表示你們漠視這個產業，你們漠視藍色公路，你們漠視臺灣是一個海洋國家的事實啊！

龔主任委員明鑫：沒有啦！因為稅的部分還是財政部。

蔡委員易餘：這個不是稅的部分，當時做免稅商店就是希望促進旅遊啊！它不是那麼簡單，只是稅而已嘛！對不對？

龔主任委員明鑫：是。

蔡委員易餘：這個東西都可以被好好地管理，而且我們去買免稅品有年度總額的限制，不是沒有限量，可以去那邊一次買很多，不是這樣啊！它就是一個誘因，這個小小的誘因都做不到的話，我們要說國家重視整個藍色公路、遊艇旅遊，我看不到，好不好？

龔主任委員明鑫：好，這個我們……

蔡委員易餘：主委，這個我們再一起加油。

龔主任委員明鑫：好，謝謝。

蔡委員易餘：謝謝。

主席：請林委員德福發言。（不在場）林委員不在場。

請陳委員椒華發言。

陳委員椒華：（12 時 15 分）謝謝主席，主委好。我們來看看核四重啟這個公投案如火如荼，大家在討論，今天本席也聽到有人主張核四廠址沒有發生過大地震，或者是多少範圍內沒有等等。再回來看看我們長期關心的蘭嶼，請問國發會，我們的離島—蘭嶼核廢料怎麼樣處理？目前台

電儲放蘭嶼的低階核廢料遷移計畫一直跳票，已遭原能會三次開罰，請問我們如何解決蘭嶼的核廢料問題？

主席：請國發會龔主任委員說明。

龔主任委員明鑫：陳委員好。據我瞭解，經濟部跟原能會或台電一直想要將低階的部分遷移到……

陳委員椒華：主委，你給我簡單的回答，這個部分有要積極處理嗎？什麼時候可以完成呢？

龔主任委員明鑫：曾經完成的就是中途的處理場址，但是一直沒有辦法，因為那個涉及地方的公投，都沒有辦法處理，因為核廢料的問題……

陳委員椒華：所以無解就對了，目前沒有辦法處理。

龔主任委員明鑫：對，即便是低階都沒有辦法處理。

陳委員椒華：連低階核廢料都這麼難處理……

龔主任委員明鑫：對，沒有錯。

陳委員椒華：那我們臺灣有能力處理核廢料嗎？

龔主任委員明鑫：現在看起來沒有一個地方政府願意接受，不僅是高階，連低階都不願意接受。

陳委員椒華：沒有人喜歡垃圾，對不對？所以垃圾場的興建也是一個麻煩的問題。國發會跟經濟部門主導現在我們的經濟發展，我們先看看花蓮這個掩埋場的地下水的氨氮超標一百二十倍，施工改善要 60 億元。請問你們有在做相關的補助，去改善地下水污染的情況嗎？

龔主任委員明鑫：這個主要是環保署主政，我們會以多元垃圾處理方案……

陳委員椒華：請問國發會有在規劃相關的廢棄物處理嗎？像我知道污染最嚴重的是新竹香山，也是在海邊的垃圾掩埋場，也是因為不透水布都破了，所以整個地下水污染非常嚴重，現在又看到花蓮的狀況。主委，你認為我們的掩埋場設置在海邊適當嗎？我知道你也是政委，對不對？

龔主任委員明鑫：是，如果它是屬於工業上的廢棄物的話，主要還是經濟部主政，當然……

陳委員椒華：現在一般跟工業都混在一起了啦！現在所有的掩埋場沒有說這個只放一般，那個只放事業啦！現在沒有辦法管理，就像現在的焚化爐都是事業、一般一起燒，所以影響焚化爐的壽命，廢棄物的污染也很嚴重。我希望國發會還有政委思考我們現在的產業政策，如果還是一直要發展廢棄物多的、污染的產業，我們沒有適合的掩埋場場址、焚化又會有污染，這個問題還是拜託主委一定要好好的跨部會檢討。

龔主任委員明鑫：好的。

陳委員椒華：再來就是針對地方創生券，21.8 萬人中籤，11.7 萬人綁定，振興效果差，主要原因就是綁台灣 Pay 影響使用意願。請問主委，現在這些規劃推動不利，目前有什麼好的方案處理呢？

龔主任委員明鑫：剛剛有很多委員給我們建議，比如說跟地方政府合作等等，當然我也知道綁定台灣 Pay 是其中一個原因，不過我們還要做一些考量，因為如果不綁台灣 Pay 的話，後續的金流，包括結帳、對帳的問題……

陳委員椒華：如果原因這麼多的話，再給本席書面報告好了。

龔主任委員明鑫：好的。

陳委員椒華：接下來是有關景氣連八紅、物價一直上漲的問題。現在物價一直漲、一直漲，但是國

發會 2015 年建置的物價資訊看板平臺卻只提供一個月的資訊，我們沒有辦法看到中長期的數據，所以也看不出漲價的趨勢，請問這個部分可以改進嗎？

龔主任委員明鑫：可以下載長期資料，只是我們沒有把它圖形化而已；那是可以下載的。

陳委員椒華：請國發會這邊一定要把它圖形化。

龔主任委員明鑫：好。

陳委員椒華：因為連本席辦公室都找不到你們的長期數據在哪裡，要怎麼下載！為了方便我們瞭解物價上漲的情形，你們還是要把每季、每半年或每年的趨勢放上去，至少要到每年，這樣可以嗎？

龔主任委員明鑫：事實上我們有每天的資料可以放進去。

陳委員椒華：每年耶！

龔主任委員明鑫：每天。每天都可以放，所以放一年 OK 啊！

陳委員椒華：但是我們現在要看長期波動的話，就要有比較長時間的數據嘛！

龔主任委員明鑫：可以、可以，沒問題！

陳委員椒華：至少要放到每年，可以嗎？

龔主任委員明鑫：可以。

陳委員椒華：好，謝謝。

主席：請范委員雲發言。

范委員雲：（12 時 21 分）龔主委，午安。我想針對花東基金如何縮短城鄉數位落差、提供花東 5G 涵蓋率向您提出質詢。我們蒐集了相關的數字，發現全臺 5G 人口涵蓋率超過 85%，但是花東地區進度還是非常落後。之前劉櫂豪委員有要求 NCC 督促業者提升，那是因為臺東的部分相當不好，其實花蓮的部分也沒有比較好。如果光看數字，全國人口涵蓋率是 85%，花蓮 72.45%，表面上差距好像沒有很多，但是根據本席這邊找出來的新聞報導，顯示花蓮涵蓋率的計算是以市區為主，而且我收到滿多陳情，瞭解以市區為主的計算方式所造成的問題。

主委應該知道花蓮非常大，其實花蓮的中、南地區幾乎完全沒有 5G 的服務，這會造成什麼問題呢？我們知道今年因為疫情而有所謂的遠距學習，就遠距學習而言，其實偏鄉孩童比都市孩童還更需要 5G，因為在家裡上課，很多家長家裡沒有有線網路，就必須用手機開網路熱點給其他裝置使用。之前我也在疫情期間質詢過教育部，瞭解目前 NCC 雖然有前瞻預算，但是前瞻預算那個部分只放在學校這類公共設施，學生一旦回家，必須進行遠距學習的時候，網路訊號仍然不佳，更不用提 5G 了！電信業者拿了國家大筆補助，可是針對偏遠地區，他們也是挑選人口密集的都市來做建設，反而進一步加劇了城鄉落差，而且 5G 除了基地臺覆蓋率外，還有一個問題就是資費比較高，對偏鄉民眾而言也是一個不小的負擔。所以我想問的是，縮短城鄉數位落差應該是基礎建設吧？既然是基礎建設，花東基金的角色在哪裡？

我們看到 111 年度預算有升級臺東 Wi-Fi 服務的項目，但也是著重公共場合，並沒有深入家戶，所以我現在想為花蓮偏鄉的孩童和家長向您拜託，因為這是一個非常重要的公共議題，而且也是基礎建設，請問主委是不是可以投入花東基金的預算來提高 5G 的涵蓋率，並且能不能考慮

補貼花東人民 5G 網路升級費用？我覺得花東基金既然著重在基礎建設，當數位學習已經是臺灣的趨勢，同時也是世界趨勢的時候，我覺得花東基金應該扮演比現在更積極的角色。請問主委是不是能夠具體回應呢？

主席：請國發會龔主任委員說明。

龔主任委員明鑫：范委員好。委員剛剛提到前瞻基礎建設的部分，NCC 透過電信商是有補助的，那也是我們對電信商的強烈要求。

范委員雲：但是他們只有做到學校等公共場所。

龔主任委員明鑫：我知道。我們也可以跟他們做一些溝通，尤其是針對孩童數位學習那個部分來做加強，這是一個；如果……

范委員雲：好，這是第一個，主委可以去跟 NCC 溝通是不是？

龔主任委員明鑫：對，我可以去溝通。

范委員雲：不能只有學校嘛！因為除了遠距教學時必須在家裡學習，回家做作業也會上不了雲端。

龔主任委員明鑫：第二，如果真的有必要，譬如剛剛提到的 Wi-Fi 等等相關的情況，花東基金本來就有一個機制可以來做這樣的事情。委員提到的尤其是數位學習這個部分，要跟委員報告的是，針對花東偏鄉，教育部會提出一個案子，而且規模滿大的，包括載具（device）也會提供給偏鄉的孩子。

范委員雲：載具的部分其實我之前在疫情期間就問過潘部長，知道他們有處理，就是學校可以借，問題是孩童回家之後，花蓮的中、南地區幾乎沒有 5G 的服務，就算打開手機熱點等等的，下載或學習效果也非常不好。

龔主任委員明鑫：他們會用一個 package 全部一起處理。我剛剛特別提到，原來的機制我們會加強去做，電信商的部分我們也會去溝通，針對孩童的數位學習，尤其是偏鄉、花東地區的部分，會有一個專案來處理。

范委員雲：請問主委可以承諾，如果教育部的專案資源不足的話，會用花東基金來補足嗎？我們要確定花蓮尤其是中、南地區的小朋友必須跟花蓮市區一樣，遠距學習時都有同樣的網路速度等條件，我覺得這才是花東基金存在的一個基本目的。

龔主任委員明鑫：是！我們可以來協助，沒有問題，但是我跟委員報告，事實上那個部分教育部已經跟院長報告過，院長也請……

范委員雲：這是幾月的事情？因為我之前在疫情期間質詢的時候只有講到 NCC 的部分，後來還是我們發現的確只有學校有，不是學校就沒有。

龔主任委員明鑫：現在的確比較明確了！我剛剛講的就是說……

范委員雲：「現在」是指這個月嗎？

龔主任委員明鑫：教育部有跟院長報告，院長也請主計總處幫忙，這個部分的經費一定要編足。小朋友線上學習的部分事實上院長非常、非常的重視，尤其是偏鄉的小孩子。

范委員雲：所以這是這個月的事情？

龔主任委員明鑫：嗯。

范委員雲：我想請主委承諾，就是那個部分我們會再去查核，如果不足的話，花東基金這邊是不是

可以一起來協助？

龔主任委員明鑫：如果有需要的話。

范委員雲：好，謝謝主委。我們未來會繼續監督，再一起加油，謝謝。

龔主任委員明鑫：好的。

主席：接下來登記發言的廖委員婉汝、邱委員臣遠及王委員美惠均不在場。

登記發言委員除不在場者外，其餘均已發言完畢，詢答結束；委員陳超明、邱臣遠所提書面質詢列入紀錄、刊登公報；書面質詢和未及答復部分請相關單位於一週內以書面答復並副知本會。

委員陳超明書面質詢：

一、行政院國家發展基金績效

1-1.根據 110 年 11 月 24 日—「非營業特種基金 111 年度預算編列情形」報告，截至 110 年 10 月底，國發基金淨值約 1 兆 1,355 億元，加計歷年累積繳庫 2,716 億元，共計 1 兆 4,071 億元。較國庫撥交金額成長 1 兆 3,762 億元，整體投資績效佳。國發基金 105 至 109 年度盈餘分別為 120 億元、135 億元、157 億元、232 億元，整體投資獲利良好，且呈穩定成長的態勢。

1-2.何謂績效尚佳？計算其利潤約 1~2%，其中台積電回饋盈餘佔年度比率多少？其中呆帳未打，仍然高掛著，哪來的盈餘？

1-3.又，國發基金 106 年至 109 年各項投資執行率偏低，連續四年未達預算數 4 成，且並未全然符合政府加強投資物聯網、綠能、精密機械等政策方向，應加以檢討並調整投資策略。

二、創業天使投資方案成果

1-1.截至 110 年 11 月 19 日止，已審議投資 163 家新創企業，核准投資金額為 23.2 億元，帶動天使投資人及其他民間投資人共同投資 51 億 3,400 萬元，合計為新創企業挹注 74 億 5,400 萬元營運發展資金。該方案投資之新創類別包括：電子科技、電子商務、生物醫療、農業科技、惠企業、綠能與環保等領域。

1-2.國發基金季報表並未列出各投資事業之淨利，無法得知各投資事業之營運獲利情況？亦無法評估其存活率！請國發基金報表增列資料，俾利監督管理。

1-3.為避免國發基金未能掌控對投資事業之經營與財務狀況，且未及時處理，而使基金蒙受投資損失。本席要求國發基金強化監督管理作為，並每半年公布其績效，以提升投資效益。

三、公平會查處力道過弱

1-1.本席過去先前強調，公平會在調查不實廣告部分，跟民眾認知落差太大。不論是從立案數及處分數觀察，公平會都有待加強，更別說是一頁式網購不實廣告，公平會真的是在辦公室裡頭辦公。

1-2.反托拉斯基金中，編有檢舉聯合行為獎金，但是，從 105 年至 109 年共有 351 件檢舉案件，但處分數僅有 22 件，編列獎金預算數共 2470 萬元，實際執行僅 69 萬元，這樣執行率實在有待檢討。

1-3.公平會應就獎金發放制度、本身查處成效進行檢討，否則，如何嚇阻聯合行為。難怪民眾對於漲價有感，公平會認知與民眾出現極大落差。

委員邱臣遠書面質詢：

一、 國發基金投資 2 公司損失近 10 億 監委啟動調查

國發基金投資標的失敗、虧損驚人──

Case 1.東貝光電投資額約新臺幣 1 億 450 萬元，恐全數認列損失。

Case 2.牛仔褲大廠如興股份有限公司現金增資，計投資新臺幣 14.88 億元，至 110 年 10 月 25 日，帳面投資損失已過半。

國家發展委員會主管**國發基金**，配合國家產業發展策略，要扶植智慧機械、亞洲矽谷、綠能科技、生醫產業、新農業等創新產業在台灣發展；**111 年度也編列了 120 億元**投資。這麼龐大的資金監督管理更要小心。

Q1-1：東貝、如興這兩案一個是讓投資金額全數蒸發、另一個則是直接腰斬，請問主委，這兩案的重大損失，是誰的失敗決策所導致？有沒有人負責？

2(4)

Q1-2：今年監察院對此案啟動調查，但**早在 2018 年就有立法委員質詢國發會**，質疑關於這兩間廠商的投資狀況。**請問國發會當時為什麼沒有處理，而是拖到現在**，必須要等到監察院來啟動調查？有沒有包庇之嫌？小結：牽涉 120 億元的重大基金預算，國發會需要清楚交代，不能夠糊弄國人。

二、 國家施政願景淪參考，實際執行落差大！

A. 國發基金對中小企業的投資總額逐年下降！

	107 年度		108 年度		109 年度		110 年度		111 年度
產業別	預算數	決算數	預算數	決算數	預算數	決算數	預算數	執行數	預算數
加強投資中小企業實施方案	6 億元	5.48 億元	6 億元	3.24 億元	6 億元	1.47 億元	4 億元	0 元	4 億元

國發基金既然是為了配合國家發展策略而設置，照理來說應該投資標的的分配預算比例，應該要符合國家發展策略。

Q2-1：**我想請教主委，為什麼自從 107 年以來國發基金對中小企業的投資額縮水了 4 億元，且逐年下降？台灣近九成企業都是中小企業，難道中小企業不是我們國家發展的重點嗎？**

B.物聯網、綠能、精密機械、生技醫療：國發會自打臉案例！

	107年度		108年度		109年度		110年度		111年度
產業別	預算數	決算數	預算數	決算數	預算數	決算數	預算數	決算數	預算數
資通訊及物聯網產業	13億元	0元	30億元	0元					
新農業、服務業及傳統產業	25億元	12.63億元	30億元	61.47億元					
綠能、環保及循環經濟產業	40億元	15.95億元	35億元	2.87億元					
智慧機械及零組件產業	13.1億元	0元	30億元	2.05億元					

不及108年度、107年度各項目總和

153億元　29.8億元　65億元　28.45億元　65億元

數字持續下降

物聯網、綠能、精密機械、生技醫療產業本來也是在施政願景中的**重點發展產業**，但是預算編列數卻是持續下降，且四個產業合併後編列的預算還不及於原本全數的總和。

Q2-2：**請問主委為什麼國家發展的重點策略中有物聯網、綠能、精密機械跟生技醫療，但是投資金額卻呈現和目標不相符合的狀態？**

小結：**國發基金不該呈現施政願景淪參考，實際執行自打臉的情形。**

三、 地方創生券綁定比例「僅 5 成」！

國發會編列了 1 億元在發放「地方創生券」，但是目前看起來可說是乏人問津。11/20 截止登錄綁定，民眾反應冷淡，發放 20 萬份卻只有 11.7 萬多個中籤民眾完成登錄綁定，綁定占比只有 5 成多。

Q3-1：請問主委，針對地方創生券民眾只有 5 成綁定，**剩下的 5 成預算，還會編列再加碼發放嗎？如果會的話，要怎麼改善加碼發放的效果？**如果加碼了，到時候還是發不完，打算怎麼處理？

我們仔細檢視「創生券」跟各部會「其他 7 種加碼券」的比較，可以發現創生券發行的數量是 8 種券中，發行數量倒數第 2、加碼登記人數倒數第 3 的。**也就是說，國發會在加碼券上負擔的量能，相對其他部會來說更小，但是成效卻相對有限，不僅綁定人數只有半成、連登記人數也是倒數第 3 名。（等於是執行的負擔相對少，成效卻沒比別人好。）**

Q3-2：請問主委，面對這樣的結果，您滿意嗎？！小結：請主委承諾針對本次地方創生券的執行成效進行檢討，並一個月內繳交書面報告至本席辦公室。

主席：各位同仁針對國發會主管基金及反托拉斯基金預算案如有修正動議或相關提案，請於 12 月 3 日（星期五）中午 12 時前送經濟委員會辦公室，以利後續彙整。

討論事項所列議案詢答結束，另定期繼續進行審查。現在散會。

散會（12 時 28 分）

立法院第 10 屆第 4 會期財政委員會第 13 次全體委員會議紀錄

時　　間　中華民國 110 年 11 月 22 日（星期一）9 時至 17 時 40 分

地　　點　本院群賢樓 9 樓大禮堂

主　　席　鍾委員佳濱

主席：出席委員已足法定人數，開會。

進行報告事項。

報　告　事　項

一、宣讀上次會議議事錄。

立法院第 10 屆第 4 會期財政委員會第 12 次全體委員會議議事錄

時　　間：中華民國 110 年 11 月 18 日（星期四）上午 9 時 1 分至 15 時 56 分

地　　點：群賢樓 9 樓大禮堂

出席委員：林德福　吳秉叡　曾銘宗　賴士葆　沈發惠　林楚茵　李貴敏　郭國文　鍾佳濱　高嘉瑜　張其祿　余　天　羅明才

委員出席 13 人

列席委員：陳椒華　邱顯智　王美惠　謝衣鳳　莊競程　孔文吉　江永昌　翁重鈞　楊瓊瓔　費鴻泰

委員列席 10 人

列席官員：行政院	秘書長	李孟諺
	（秘書長 14：30 起請假）	
	副秘書長	何佩珊
行政院主計總處	主計長	朱澤民
行政院人事行政總處	人事長	施能傑
給與福利處	副處長	楊良彬
財政部	部長	蘇建榮
	常務次長	李慶華
國際財政司	司長	李雅晶
國庫署	署長	蕭家旗
賦稅署	署長	許慈美
關務署	署長	謝鈴媛
國有財產署	署長	曾國基
財政資訊中心	主任	張文熙
經濟部	部長	王美花
	（部長 14：30 起請假）	

	政務次長	曾文生
投資業務處	處長	張銘斌
國家發展委員會	副主任委員	高仙桂
	（主任委員龔明鑫請假）	
經濟發展處	處長	吳明蕙
金融監督管理委員會	主任委員	黃天牧
銀行局	局長	莊琇媛
證券期貨局	局長	張振山
保險局	局長	施瓊華
檢查局	局長	張子浩
臺灣證券交易所股份有限公司	董事長	許璋瑤
	總經理	簡立忠
財團法人中華民國證券櫃檯買賣中心	董事長	陳永誠
	總經理	李愛玲
外交部	政務次長	田中光
	（部長吳釗燮請假）	
	（11：02 前政務次長缺席）	
國際合作及經濟事務司	副司長	邱陳煜

主　　席：李召集委員貴敏

專門委員：陳玉清

主任秘書：謝淑津

紀　　錄：秘　　書　郭錦貴　研究員　黃惠雯　編　　審　黃美菁

科　　長　蔡明哲　科　員　沈克彬

報　告　事　項

宣讀上次會議議事錄。

決定：議事錄確定。

邀請財政部部長、經濟部部長、國家發展委員會主任委員、金融監督管理委員會主任委員及外交部部長就「全球企業最低稅負制與我國因應之規劃與措施」進行專題報告，並備質詢。

（報告、討論事項合併詢答。經行政院秘書長李孟諺、行政院主計總處主計長朱澤民就預算案，財政部常務次長李慶華、經濟部部長王美花、國家發展委員會副主任委員高仙桂、金融監督管理委員會主任委員黃天牧及外交部政務次長田中光就專題提出報告後，計有委員林德福、吳秉叡、賴士葆、曾銘宗、沈發惠、林楚茵、郭國文、李貴敏、鍾佳濱、高嘉瑜、張其祿、江永昌、陳椒華、邱顯智等 14 人提出質詢，均經行政院秘書長李孟諺、行政院人事行政總處人事長施能傑、行政院主計總處主計長朱澤民、經濟部部長王美花、財政部部長蘇建榮、金融監督管理委員會主任委員黃天牧、國家發展委員會副主任委員高仙桂、外交部政務次長田中光、臺

灣證券交易所股份有限公司董事長許璋瑤及財團法人中華民國證券櫃檯買賣中心董事長陳永誠等相關人員予以說明及答復。）

決定：

一、報告、說明及詢答完畢。

二、委員質詢未及答復或請補充資訊，請相關部會於一週內以書面答復；委員另要求期限者，從其所定。

三、委員羅明才、余天所提書面質詢及委員李貴敏所提書面補充資料，均列入紀錄，刊登公報，並請相關部會以書面答復。

討　論　事　項

審查中華民國 111 年度中央政府總預算案有關調整軍公教人員待遇準備。

決議：

111 年度中央政府總預算案有關調整軍公教人員待遇準備歲出部分審查結果：

第 29 款　調整軍公教人員待遇準備 136 億 5,319 萬 4 千元，照列。

提案 2 案，保留，送院會處理：

一、111 年度中央政府總預算修正案，「調整軍公教人員待遇準備」新增 136 億 5,319 萬 4 千元，其中退休人員調整月退休金所需經費 10 億元，按現行退休人員月退休金調整機制，依公務人員退休資遣撫卹法第 67 條第 1 項及 107 年 7 月 1 日施行之公務人員退休資遣撫卹法施行細則第 103 條規定，係於消費者物價指數累計成長率達正、負 5%，或至少每 4 年，由銓敘部組成評估小組，綜合考量國家整體財政狀況、人口與經濟成長率、平均餘命、退撫基金準備率與其財務投資績效後，擬具方案報請考試院、行政院會同核定公告。惟依行政院主計總處官網，108 年度及 109 年度累計平均消費者物價指數分別為 102.55 及 102.31，又 110 年 9 月消費者物價指數已達 105.09；倘依前揭規定至少每 4 年（111 年 7 月）由銓敘部組成評估小組，衡酌各種相關因素及政府財政負擔能力，調整退休人員月退休金，就此，考試院銓敘部應依規定妥適籌劃，以避免退休公教人員月退休金因通貨膨脹而造成生活品質下降，並於 3 個內向立法院相關委員會提出專案報告。[4]

提案人：李貴敏　　曾銘宗　　林德福

二、111 年度中央政府總預算修正案，有關 111 年度調增軍公教人員待遇 4%，所需增加歲出 163 億 4,417 萬 4 千元，經費來源係全數移用以前年度歲計賸餘，惟與預算法第 23 條「政府經常收支，應保持平衡，非因預算年度有異常情形，資本收入、公債與賒借收入及以前年度歲計賸餘不得充經常支出之用。但經常收支如有賸餘，得移充資本支出之財源。」規定有悖，就此，行政院應依預算法規定，另尋找適當的財源。[6]

提案人：李貴敏　　林德福　　曾銘宗

本款通過決議 4 項：

一、111 年度中央政府總預算案修正案預計自 111 年 1 月 1 日起調增軍公教人員待遇 4%，係

依行政院 110 年 10 月 28 日發布「蘇揆：與全民共享經濟成果亦盼帶動民間企業調薪」新聞稿說明略以：「……在臺灣經濟創 11 年來新高且稅收增加的情況下，為了讓全民共享經濟成長的果實，因此政院今天通過自明（111）年 1 月 1 日起，全體軍公教人員調薪 4%，是 25 年來最高調幅，希望藉此進一步帶動民間企業調薪。」惟行政院近年調整軍公教人員待遇之說明，調整理由缺乏明確之衡量指標，未能以具體計算待遇之調增、調減及其幅度。爰此，行政院人事行政總處應與考試院銓敘部會同相關機關，共同研議建立具體可量化之待遇調整公式，參採具代表性之經濟指標或數據（包括但不限於：GDP 或物價指數、痛苦指數等），並建立調整之標準，以利待遇調整機制之穩定與超然，並於 3 個月內向立法院財政委員會提出書面報告。[1]

提案人：李貴敏　　曾銘宗　　林德福

二、軍公教調薪從 90 年起，調整 4 次，而本次調整預計自 111 年 1 月 1 日起增加軍公教人員待遇 4%，然而歷年待遇調整之說明，均缺乏具體明確之衡量指標。查現行軍公教待遇是由軍公教員工待遇審議委員會來執行，但是相關的法規及行政規則僅有訂定其組成，並沒有看到調整待遇的指標及依據，也常被民間質疑是否黑箱。基於公正性與合理性之考量，應儘速建立調整待遇之客觀指標，另也應研議參考外國政府公務員能夠反映經濟狀況、與薪資市場扣連及加強工作績效與薪酬間連結的彈性薪酬制度之可行性，並於 6 個月內向立法院財政委員會提出書面報告。[2]

提案人：張其祿

連署人：曾銘宗　　賴士葆

三、111 年度中央政府總預算案修正案擬調整軍公教人員待遇，現職人員部分屬預算員額編列人事費者，至政府機關尚存有眾多非以人事費進用之臨時人員與承攬人員等，係以單位預算之業務費或附屬單位預算之服務費用進用之人力，可能產生援引比照效應，導致各機關對原列業務經費產生排擠效果及後續面臨業務費或服務費用不敷支應之問題，為避免嗣後因渠等人力所需費用之增加，而以動支第二預備金或超支併決算辦理之增加支出或降低盈餘等情事。爰此，行政院規劃調整軍公教人員待遇案，應一併衡酌實際增加該等人員所需費用，並於 3 個月內向立法院財政委員會提出書面報告。[3]

提案人：李貴敏　　曾銘宗　　林德福

四、依預算法第 28 條規定及 111 年度中央及地方政府預算籌編原則：政府預算收支，應本中央、地方統籌規劃及遵守總體經濟均衡之原則，審度總資源供需估測及加強開源節流措施，並應先期作整體性之縝密檢討，妥善規劃整合各項相關業務及控制歲入與歲出，以發揮財務相關收支之財務效能。惟 111 年度軍公教人員待遇調升 4%之各地方政府初估年度需求總數為 161 億元，循往例第 1 年所需經費由中央政府編列補助款支應，惟截至 110 年 11 月 4 日止，相關財源及歸列科目均尚未能正式定案。爰此，行政院主計總處應立即縝密檢討及規劃俾利業務推動，並於 1 個月內向立法院財政委員會提出書面報告。[5]

提案人：李貴敏　　曾銘宗　　林德福

通過臨時提案 10 案：

一、鑑於近期 OECD 與 G20 達成共識，預計最快於 2023 年實施全球最低稅負制稅率 15%，金融監督管理委員會及財政部也估算未來至少將有 150 家以上的台企受到影響。爰請財政部會同相關事業目的主管機關針對全球最低稅負制對我國跨國企業集團之具體影響進行評估，並於 3 個月內向立法院財政委員會提出書面報告。

提案人：張其祿　　曾銘宗　　賴士葆

二、近期 OECD 與 G20 達成共識，預計最快於 2023 年實施全球最低稅負制，規定當跨國企業在單一國家負擔的實質有效稅率低於 15%，跨國企業母國有權就差額對企業課稅，以解決跨國企業享受過度租稅優惠現象。鑑於在台經營的外企中，不少來自於日、韓、美等國，且多為未來因全球最低稅負制受惠的母國。爰請財政部會同相關事業目的主管機關針對未來如何協助外國跨國企業集團在我國之成員進行最低稅負制的課稅評估，並研議與他國簽署全面性租稅協定，使我國租稅制度能與他國介接及合作，請財政部於 3 個月內向立法院財政委員會提出書面報告。

提案人：張其祿　　曾銘宗　　賴士葆

三、為因應全球企業最低稅負制，財政部表示將研擬推動 CFC 制度，跨國企業錢藏海外受控子公司，未匯回仍要計入母公司繳稅，可讓受控子公司的實質負擔稅率符合至少 15%的最低要求。惟查，CFC 與 PEM 制度於 105 年 7 月修正之所得稅法第 43 條之 3、第 43 條之 4，已納入所得稅規範對象，但條文至今尚未生效，雖立法院曾以附帶決議要求境外資金匯回專法施行期滿後 1 年內，報請行政院核定實施日期，然而若等到 111 年 8 月才報請核定，恐怕進度過於緩慢。為此，建請財政部加速辦理報請行政院核定程序，並於 3 個月內向立法院財政委員會提出書面報告。

提案人：郭國文　　林楚茵　　沈發惠

四、台灣經濟成長率創 11 年新高，本次行政院預告調升軍公教人員薪資 4%，共享經濟成長果實。然而，農田水利會轉為公務機關後，其下依農田水利法第 17 條第 2 項及水利小組設置管理辦法設置之工作站小組長及掌水工在各管理處之補貼費用不一且未跟著調漲。以台南市為例，小組長每月 3 千元及掌水工每日 950 元多年未調整。爰此，要求行政院轉請行政院農業委員會研議調整，以符公平原則。

提案人：郭國文　　林楚茵　　沈發惠

五、公開發行公司股東出席股東會可使用委託書之制度雖已行之有年，但每逢股東會面臨董監事改選時，委託書徵求即成為經營權爭奪之利器，甚至連金錢價購以取得委託書之事件時有所聞，惟證券交易法及公開發行公司出席股東會使用委託書規則已明文規定委託書之取得方式，不可以採給付金錢或其他利益為條件而取得，故主管機關對於價購取得委託書之行為，除應嚴加查處，以遏止違法金融案件，亦應建立檢舉案件獎勵機制，鼓勵民眾主動吹哨，避免有心人士架空股東行動主義，破壞公司治理。惟查，現行金融監督管理委員會受理民眾檢舉相關案

件之獎勵機制，共有金融監督管理委員會受理民眾檢舉金融違法案件獎勵要點、檢舉違法使用公開發行公司股東會委託書案件獎勵辦法及臺灣集中保管結算所股份有限公司檢舉違法取得及使用股東會委託書案件獎勵辦法，因三套規範各自授權依據不同，可核發之檢舉獎金上限亦不同，難免造成民眾檢舉上無所適從，尤其依據證券交易法第 178 條第 4 項明文授權訂定之檢舉違法使用公開發行公司股東會委託書案件獎勵辦法，明明具備法律明文授權之依據，卻逾 15 年未修正，造成法規內容落後，主管機關亦未妥善宣導，造成近 3 年核發獎金案件掛零，嚴重影響鼓勵民眾吹哨之成效，爰要求金融監督管理委員會於 1 個月內盤點歷年相關檢舉案件處理情形、裁罰件數（金額）及核發獎金件數（金額），並研擬精進方案，並向立法院財政委員會提出書面報告。

提案人：沈發惠

連署人：吳秉叡　　林楚茵

六、金融監督管理委員會從 106 年至今已解除 4 位金融業董事長職務，惟仍有不肖企業家有恃無恐，透過影響力實質插手公司業務，使裁罰不能達成懲戒之目的，更讓實質負責人有權無責，罔顧法治及公司內控。金融業係全體股東所有而非家天下，貪贓枉法徇一己之私已嚴重侵害股東權益且有礙金融秩序發展。爰要求金融監督管理委員會研議對已遭重大裁罰之金融業加強金檢追蹤，並對未實際履行裁罰處分者提高懲處內容於 1 個月內向立法院財政委員會提出書面報告。

提案人：林楚茵　　鍾佳濱　　郭國文

七、董事、監察人作為公司決策層級職位，為公司治理的重要角色。依公開發行公司董事監察人股權成數及查核實施規則第 2 條規定，資本額達一定數額者，其全體董事、監察人持股不得少於一定比例。然而，現行針對非公開發行之公司無相關規定，造成前述類型公司之董事、監察人零持股的現象。依公司法第 208 條第 3 項規定，董事長對內為股東會主席，對外代表公司。若零持股董事長主持股東會，形同非股東主持股東會，豈不怪哉？爰請經濟部研議修訂非公開發行公司之董事、監察人持股比例之可行性，並於 1 個月內向立法院財政委員會提出書面報告。

提案人：林楚茵　　鍾佳濱　　郭國文

八、近日有公開發行公司爆發經營權之爭，更有獨立董事之獨立性不足爭議，查金融監督管理委員會雖有訂定公開發行公司獨立董事設置及應遵循事項辦法，然而如果獨立董事不適任時，卻未規定行政部門可依何種規定處置，仍舊只能以司法訴訟進行爭端解決。另查獨立董事之登記為經濟部業務，然而經濟部審核公司登記案件，係以是否符合公司法及章程規定為準，然而公司法並無獨立董事之規定，因此在審核登記時，不會對獨立董事資格進行審查。為此，請金融監督管理委員會針對獨立董事是否符合公開發行公司獨立董事設置及應遵循事項辦法獨立性之規定強化相關機制，另請經濟部配合研議公司登記事宜，以避免未來重複發生類似爭議。

提案人：郭國文　　林楚茵　　沈發惠

九、近日有公開發行公司爆發經營權之爭，更有獨立董事之獨立性不足爭議，查金融監督管

理委員會雖有訂定公開發行公司獨立董事設置及應遵循事項辦法，然而如果獨立董事不適任時，卻未規定行政單位可依何種規定處置，仍舊只能以司法訴訟進行爭端解決。爰此，要求金融監督管理委員會於獨立董事不適格時，其不適格獨董解任應依證券交易法規定辦理，避免進行曠日廢時之訴訟，影響公司經營之穩定性，並請金融監督管理委員會向立法院財政委員會提出相關書面說明。

提案人：郭國文　　林楚茵　　沈發惠

十、查目前醫師申報執業所得包含非屬全民健保收入費用率（執業所得若無細項，可以此費用率作為成本扣除比率）偏低，醫療院所欲收取自費項目需事先向衛生主管機關報備，然而自費項目的費用率僅 40%且不含藥費的自費收入費用率更只有 20%。以地方政府公布核定通過之自費項目收費標準來看，多只有成本的 1.5 到 1.8 倍，則換算其成本費用率多超過 60%，若以目前公告之費用率 40%，對於醫生執業所得應適用扣除成本過低，顯然有失公平，為此，建請財政部會同相關部會研議調高費用率，並於 3 個月內向立法院財政委員會提出書面報告。

提案人：郭國文　　林楚茵　　沈發惠

散會

主席：在場委員不足法定人數，暫不確定。

繼續報告。

二、邀請中央銀行楊總裁金龍、財政部蘇部長建榮、金融監督管理委員會黃主任委員天牧及經濟部次長和公股行庫董事長就「如何遏止銀行及融資公司放貸淪為股市禿鷹和房市炒手的推手？」進行專題報告，並備質詢。

主席：進行討論事項。

討　論　事　項

審查中華民國 111 年度中央政府總預算案附屬單位預算營業部分，關於財政部主管中國輸出入銀行、臺灣金融控股股份有限公司（含臺灣銀行股份有限公司、臺銀人壽保險股份有限公司、臺銀綜合證券股份有限公司）、臺灣菸酒股份有限公司。

主席：請問各位，上次會議議事錄有無錯誤？（無）無錯誤，確定。

請中央銀行楊總裁報告。

楊總裁金龍：主席、各位委員、各位女士、先生：

今天承邀前來貴委員會報告，至感榮幸。以下謹就本行業務部分摘要說明，敬請指教。

為達成促進金融穩定之法定職責，本行早於 109 年 10 月進行銀行辦理不動產貸款之實地查核及道德勸說[1]，籲請銀行勿將信用資源過度流向不動產市場；109 年 12 月 3 日政府推出「健全房地產市場方案」，本行於 109 年 12 月 8 日、110 年 3 月 19 日及 9 月 24 日三度調整選擇性信用

管制措施，強化銀行不動產授信風險控管。

壹、本行三度調整選擇性信用管制措施

本行自 99 年 6 月起至 103 年 5 月四度實施各項選擇性信用管制措施，並於 104 年 8 月、105 年 3 月兩度鬆綁，除仍維持購置高價住宅貸款規範外，其餘均回歸銀行自主管理。

一、109 年 12 月 8 日調整措施

(一)新增 4 項規範重點如下：

1. 新增全國公司法人購置住宅貸款限制：第 1 戶貸款成數上限為 6 成；第 2 戶（含）以上貸款之成數上限為 5 成，均無寬限期。

2. 新增規範全國自然人第 3 戶（含）以上購屋貸款之成數上限為 6 成，無寬限期。

3. 新增規範借款人購買都市計畫劃定住宅區及商業區土地之貸款條件，包括應檢附具體興建計畫，貸款成數上限為 6.5 成，且應保留其中 1 成俟動工興建後始得撥貸。

4. 新增規範餘屋貸款成數上限為 5 成。

(二)修正原因：銀行過度集中不動產授信，影響信用資源配置；購置住宅貸款及建築貸款成長走高 [2]；自然人多筆購屋貸款及公司法人購置住宅貸款續增；購地貸款借款人有利用銀行資金進行養地情形；餘屋貸款授信條件過於寬鬆等現象。鑒於各銀行授信規範寬嚴不一 [3]，難以達成控管成效，宜訂定一致性規範，以利其遵循。

二、110 年 3 月 19 日再度調整措施

進一步控管銀行不動產授信風險，調整重點如下：

(一)修正措施：

1. 公司法人購置住宅貸款最高成數：一律為 4 成。

2. 調整自然人購置住宅貸款規範：

(1)第 3 戶購屋貸款最高成數，由 6 成降至 5.5 成，並新增第 4 戶以上購屋貸款最高成數由 6 成降至 5 成。

(2)購置高價住宅貸款最高成數，由 6 成降至 5.5 成，並新增第 4 戶（係指名下已有 3 戶房貸者）以上之購置高價住宅貸款最高成數由 6 成降至 4 成。

3. 新增工業區閒置土地抵押貸款規範措施，限制最高貸款成數為 5.5 成。

(二)修正原因：法人囤房及短期交易較為明顯，調降最高貸款成數；對自然人持有之多戶房貸，調降貸款成數，並採差別管理；調降購置高價住宅最高貸款成數；增訂工業區閒置土地抵押貸款規範，以強化工業區土地活化利用。

三、110 年 9 月 24 日三度調整措施

考量銀行不動產貸款增幅仍大，為避免過多信用資源流向不動產市場，有必要採取預防性措施，進一步控管相關授信風險。

(一)修正措施：

1. 新增規範自然人特定地區第 2 戶購屋貸款不得有寬限期：特定地區包括臺北市、新北市、桃園市、臺中市、臺南市、高雄市、新竹縣及新竹市。

2. 調降購地貸款最高成數為 6 成。

3. 調降工業區閒置土地抵押貸款最高成數為 5 成，並明定工業區閒置土地抵押貸款規範措施除外條款之「一定期間」為 1 年。

(二)修正原因：

1. 新增規範自然人特定地區第 2 戶購屋貸款無寬限期，有助降低借款人過度運用財務槓桿，並強化銀行授信風險控管。

2. 購地貸款成數上限由 6.5 成降為 6 成（保留 1 成俟動工後撥款），有助抑制購地貸款過度擴張。

3. 工業區閒置土地抵押貸款最高成數由 5.5 成降為 5 成；另除外條款之「一定期間」採一致性標準為 1 年，有助加速借款人辦理工業區閒置土地之興建開發。

貳、本行規範措施實施迄今之成效

一、貸款成數下降、貸款利率上升

(一)本行每月定期追蹤銀行辦理受限貸款情形，實施以來，銀行辦理受限貸款均合於規定，且平均貸款成數顯較規範前下降。

銀行辦理受限貸款之執行成效

受限貸款項目				貸款成數(%)		
				現行規範	規範前平均 (109/1~9)	規範後平均 (110/9)
購置住宅貸款	公司法人			40	63.97	39.11
	自然人	第 3 戶		55	63.97	52.96
		第 4 戶以上		50	63.97	49.02
		高價住宅	已有 2 戶以下房貸	55	71.00	51.83
			已有 3 戶以上房貸	40	71.00	40.00
購地貸款				60	69.19	63.32
餘屋貸款				50	51.03	47.02
工業區閒置土地抵押貸款				50	n.a.	49.81 (110/6)

註：1.「規範前」係指央行 109 年 11 月邀請 14 家參與座談銀行所報送 109 年 1~9 月資料；自然人購置高價住宅貸款「規範前」資料係指 101 年 6 月本行實施高價住宅貸款規範前銀行填報資料。

2.「規範後」係指本行統計 39 家本國銀行填報資料。

3. 110 年 9 月 24 日本行調降購地貸款之貸款成數上限至 6 成（原為 6.5 成），調降後銀行尚無新申撥案件，爰 110 年 9 月之平均貸款成數為 63.32%，尚合於撥款時規定。

4.「n.a.」表示未統計。

資料來源：本行業務局

(二)為維持金融市場秩序，維護金融穩定，本行分別於 110 年 5 月及 10 月，兩度召開會議，籲請銀行辦理不動產抵押貸款，應確實落實法規遵循及授信風險差別定價原則[4]，避免削價競爭，並督促銀行審核部門確實遵守自訂之利率定價規範，且應向借款人充分說明利率定價方式，以利借款人做好財務規劃。

(三)目前本國銀行辦理各項受限貸款平均利率，均較規範前為高，本行將持續督促銀行落實執行授信風險差別定價原則。

二、銀行辦理不動產抵押貸款之風險控管尚屬良好

110 年 9 月底本國銀行購置住宅貸款與建築貸款逾放比率分別為 0.10%及 0.07%，均遠低於整體放款逾放比率之 0.19%。

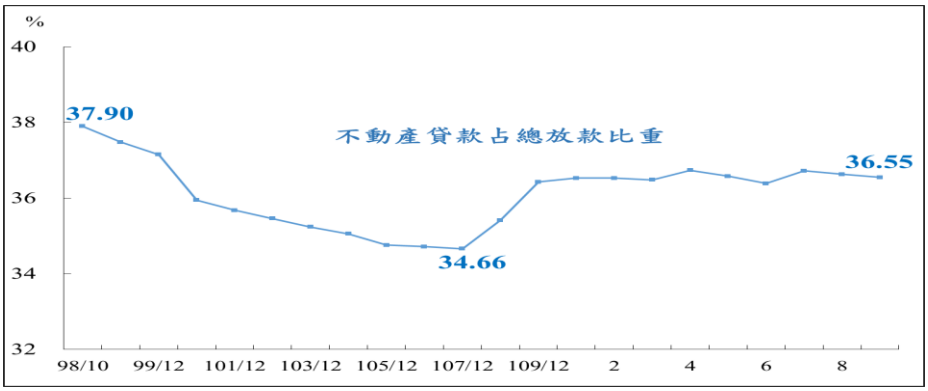
三、銀行不動產放款限額比率尚未超過銀行法第 72 條之 2[5] 規範上限

110 年 9 月底本國銀行之銀行法第 72 條之 2 平均比率為 26.83%，未超過規範上限（30%），且較 110 年 6 月底（近期高點）之 27.01%下降。

四、不動產授信集中度持穩

110 年 9 月底全體銀行不動產貸款占總放款比重持穩於 36.55%，仍低於歷史高點（98 年 10 月底）之 37.90%。

不動產貸款集中度



資料來源：本行金融統計

五、為強化選擇性信用管制措施執行成效，本行陸續採行相關配套措施

(一)辦理銀行承作受限貸款統計：本行網站每月公布銀行新承作受限貸款之撥款金額及加權平均貸款成數。

(二)派員實地金檢，督促銀行落實法規遵循：自 110 年 1 月起陸續對銀行進行專案檢查，強化本行管制措施之執行成效。截至 110 年 11 月 19 日止，計辦理 51 次專案金檢。

(三)邀請銀行座談：110 年 5 月及 10 月邀請銀行召開研商「強化本行選擇性信用管制措施執行成效」會議，籲請確實落實法規遵循暨授信風險定價原則，勿削價競爭，維護金融市場秩序。

(四)強化票券商[6]控管不動產相關授信風險：本行於 109 年 12 月及 110 年 4 月兩度建請金管

會協助防範票券商信用資源過度流向不動產市場。金管會已參採本行建議，陸續辦理相關作業。

參、健全房地產市場有賴各部會通力合作

一、影響房價因素眾多，政府發布「健全房地產市場方案」，各部會從需求面[7]、供給面[8]及制度面[9]通力合作，始能達成健全我國房地產市場之目標。

二、未來本行仍將持續密切關注不動產貸款及房地產市場發展情形，滾動檢討規範措施內容及執行成效，以健全銀行業務，並促進金融穩定。

以上報告，敬請各位委員先進惠賜指教，謝謝。

---

[1] 本行派員實地查核，瞭解銀行辦理不動產貸款情形；邀請主要銀行座談，籲請銀行避免資金過度流向不動產貸款；另通函銀行，持續強化不動產授信風險控管。

[2] 109 年 10 月底銀行不動產貸款占總放款比重為 35.9%，接近歷史高點之 37.9%。

[3] 部分案件有貸款成數偏高、貸款利率偏低，以及寬限期過長等現象。

[4] 銀行辦理不動產抵押貸款係依「銀行法」第 34-1 條及「銀行公會授信準則」第 26 條規定，訂定合理之定價。

[5] 銀行法第 72 條之 2 規定，商業銀行辦理住宅建築及企業建築放款總額，不得超過放款時所收存款總餘額及金融債券發售額之和之 30%。

[6] 票券商係指票券金融公司及經主管機關許可兼營票券金融業務之銀行。

[7] 例如本行持續執行選擇性信用管制措施，防範信用資源過度流向不動產市場，並與金管會持續控管銀行授信風險，穩健金融體質等。

[8] 例如內政部持續興建社會住宅，擴大租金補貼等。

[9] 例如財政部於 110 年 7 月 1 日修正實施「房地合一稅 2.0」，以及內政部於 110 年 7 月 1 日實施「實價登錄 2.0」。

主席：請財政部蘇部長就專題及預算部分一併報告。

蘇部長建榮：主席、各位委員先進，大家好：

今天貴委員會安排相關部會就「如何遏止銀行及融資公司放貸淪為股市禿鷹和房市炒手的推手」進行專題報告，本人承邀列席，深感榮幸。謹就涉本部業務部分簡要說明如下，敬請指教。

壹、公股銀行放款業務辦理原則

公股銀行辦理授信業務，係由各銀行本於業務自主及公司治理原則，衡酌金融專業，並遵循金融監督管理委員會（下稱金管會）所定金融法規及中華民國銀行公會會員徵信授信準則，依借款戶、資金用途、償還來源、債權保障及授信展望（5P 原則）綜整審核，於風險可控下審慎評估妥處。

公股銀行遵循上開原則嚴審貸款案件，作為准駁及授信條件之依據，慎防借款人假借名義申

貸之情事，避免銀行資金流入非原核貸用途。借款人申請授信時，應具體詳述借款資金運用計畫，由各該銀行評估是否合理，如為併購案件應參酌由專家或會計師評估之價格合理性分析，並確認借戶與併購對象關係，以作為信用評估之準據。除於貸前落實徵信相關作業、核貸時確認資金用途與原計畫相符，並落實貸後管理機制。

在遏止房市炒手方面，公股銀行受理不動產貸款案件，應確實依據「中央銀行（下稱央行）對金融機構辦理不動產抵押貸款業務規定」等相關規定辦理，俾協助政府推動健全房市政策。

此外，公股銀行辦理企業授信業務審核時，均依「中華民國銀行公會會員授信準則」第 20 條第 5 項規定，將 ESG（環境、社會、公司治理）精神融入考評，重視授信戶之社會與環境風險，審酌借款戶是否善盡環境保護、企業誠信經營及社會責任履行，作為徵審及利率訂價之參考，以遵循責任金融及赤道原則精神。

貳、督導公股銀行精進授信核貸作業及貸後管理

為督促公股銀行充分發揮金融支援功能，並落實責任金融，本部基於股權管理機關立場，適時督導公股銀行積極強化授信控管措施，相關精進措施如下：

一、強化貸前徵信

(一)確認借款人申請融資之資金用途是否明確正當，與該公司之營運情形、資金需求是否合理相符。

(二)對借款人之過往經營概況、是否有負面新聞或刑事不良紀錄等詳加調查與揭露，避免融資予動機不明之企業，以善盡公股銀行企業社會責任，落實責任授信。

二、加強審核貸款資金實際用途

(一)落實查核借款人所貸資金是否依申貸用途妥善運用，並辦理撥貸後資金流向檢核作業。

(二)倘借戶實際資金用途與核定用途不符，得收回借款、縮短貸款期限或視為全部到期，以落實責任金融原則。

三、審慎承做不動產貸款業務

(一)積極控管不動產授信業務成長比率，並遵循央行不動產抵押貸款業務規定，對受管控購置住宅貸款、購地貸款、餘屋貸款及工業區閒置土地抵押貸款等，限制管控其貸款成數、動用成數、利率及寬限期等，並訂定內部覆審及追蹤考核作業規範以落實遵循。

(二)為遏止投資客或人頭戶炒房，對無地緣關係之授信申請案件，進行合理性評估，並於撥款後定期進行檢視並持續監控，倘經評估有異常往來情形者，應列入覆審加強管理。

參、結語

本部基於股權管理機關立場，將賡續督導公股金融事業恪遵金管會相關金融法規、中央銀行不動產管控規範、銀行公會會員徵信授信準則，並確實落實授信 5P 原則嚴審貸款案件，防止銀行資金流入非原核貸用途，避免銀行貸放淪為股市禿鷹和房市炒手之推手，俾兼顧授信業務推展及落實責任金融。

以上說明，敬請各位委員惠予指教，謝謝！

接下來就預算部分作報告，貴委員會今天審查中國輸出入銀行、臺灣金融控股股份有限公司

（含臺灣銀行股份有限公司、臺銀人壽保險股份有限公司、臺銀綜合證券股份有限公司；以下分別簡稱臺灣金控、臺灣銀行、臺銀人壽、臺銀證券）及臺灣菸酒股份有限公司 111 年度營業預算，本人承邀列席，深感榮幸。謹就各該事業 111 年度業務重點與預算編列情形簡要說明如下：

一、中國輸出入銀行

(一)業務重點

1. 辦理各種融資、保證及輸出保險業務，協助廠商積極拓展外銷市場。

2. 持續配合政府推動新南向、前瞻基礎建設及新創重點產業等政策，布建轉融資據點，加強國際合作，擴大行銷網路，積極與商業銀行建立合作關係，搭配運用政府基金，提供廠商全方位金融支援服務。

(二)111 年度主要營運目標

1. 放款營運量：預計達成新臺幣（下同）1,450 億元。

2. 輸出保險營運量：預計達成 1,610 億元。

3. 保證營運量：預計達成 270 億元。

(三)111 年度營業收支及淨利

營業總收入 31.43 億元，扣除營業總支出 24.54 億元，本期淨利 6.89 億元，較 110 年度預算數 6.37 億元，增加 0.52 億元，約 8.16%，主要係輸出保險業務淨收益增加所致。

(四)固定資產建設改良及擴充

111 年度固定資產建設改良及擴充編列 0.2 億元，係汰換電腦設備等所需。

二、臺灣金控

(一)業務重點

1. 臺灣金控（母公司）

(1)辦理投資及對被投資事業之管理，業務範圍涵蓋銀行、壽險、證券及保險經紀領域。

(2)持續深化集團間資源整合運用，協助子公司發展數位金融創新，建構多元便利金融服務，並透過目標管理，強化子公司間跨業行銷及商品銷售，提升整體營運績效。

2. 臺灣銀行（子公司）

(1)經營一般商業銀行業務，並受政府委託經理新臺幣發行附隨業務；辦理軍公教退休、退伍金優惠儲蓄存款及新興產業貸款等多項政策性業務。

(2)融合政府永續發展政策，拓展綠能及再生能源產業等六大核心戰略產業放款業務；引進多元金融商品，運用全行行銷資源，爭攬優質個人金融客戶，打造全方位理財服務。

3. 臺銀人壽（子公司）

(1)經營人身保險業務，並接受政府委託辦理軍人保險及替代役役男保險，同時藉由銀行通路，發揮金控資源整合綜效，提供客戶多元化保險服務。

(2)為接軌國際財務報導準則第 17 號「保險合約」及國際保險資本標準，持續推展利基型商品，並改善資產負債配置。

4. 臺銀證券（子公司）

⑴經營證券經紀、承銷及自營等業務，並結合金控轄下銀行及保險通路與客戶，提供完善優質投資理財服務。

⑵賡續優化線上申辦及電子下單功能，提升交易安全及穩定；積極拓展客戶定期定額申購有價證券等業務，提供多元投資管道。

㈡111 年度主要營運目標

1. 存款營運量：臺灣銀行預計達成 4 兆 1,000 億元。

2. 放款營運量：臺灣銀行預計達成 2 兆 8,500 億元。

3. 證券經紀營運量：臺銀證券預計達成 1 兆 489.44 億元。

4. 貴金屬營運量：臺灣銀行預計達成 1,230 億元。

5. 保險營運值：預計達成 412.11 億元（包含臺灣銀行 232.95 億元及臺銀人壽 179.16 億元）。

6. 採購營運量：臺灣銀行預計達成 372.72 億元。

㈢111 年度整體營業收支及淨利

整體營業總收入 2,941.12 億元，扣除整體營業總支出 2,865.49 億元，本期淨利 75.63 億元，較 110 年度預算數 68.07 億元，增加 7.56 億元，約 11.11%，主要係臺灣銀行投資淨利益增加所致。

㈣固定資產建設改良及擴充

111 年度整體固定資產建設改良及擴充編列 17.33 億元，包括資訊設備擴充汰換、營業廳舍新建及整修等 12.15 億元，及認列租賃性質之使用權資產 5.18 億元。

三、臺灣菸酒股份有限公司

㈠業務重點

該公司秉持創新理念，賡續研發新菸酒產品及精進產品品質，並致力發展生技及非酒類產品，加速電子商務拓展，另配合政府新南向政策，積極布建外銷通路；推動觀光酒廠風華再現，建構獨特酒文化創意園區；持續推動組織再造計畫，奠定永續經營基礎。

㈡111 年度主要營運目標

1. 捲菸銷售量：預計 98.91 萬箱。

2. 酒類銷售量：預計 450.11 萬公石。

㈢111 年度營業收支及淨利

營業總收入 680.15 億元，扣除營業總支出 622.7 億元，本期淨利 57.45 億元，較 110 年度預算數 56.12 億元，增加 1.33 億元，約 2.37%。

㈣固定資產建設改良及擴充

111 年度固定資產建設改良及擴充編列 8.05 億元，係汰換生產設備等所需。

以上報告敬請各位委員惠予支持。謝謝！

主席：請金管會黃主任委員報告。

黃主任委員天牧：主席、各位委員先進，大家好：

今天大院第 10 屆第 4 會期貴委員會第 13 次全體委員會議，承貴委員會邀請就「如何遏止銀行及融資公司放貸淪為股市禿鷹和房市炒手的推手？」進行專題報告，敬請指教。

壹、股市監視機制

一、鑑於發現、防範股市禿鷹炒作股市之不法行為，有賴股市監視機制及檢調查緝，以維護證券市場交易秩序，保護證券投資人權益，爰金管會已督導臺灣證券交易所及櫃檯買賣中心（下稱證交所及櫃買中心）依所定「股市監視制度辦法」，執行有價證券之監視作業，每日盤中透過監視系統檢視上市櫃有價證券交易狀況，遇有價量異常情事，除公布注意股票，提醒投資人注意相關交易風險外，並啟動監視機制進行查核。

二、股市監視機制分析範圍涵蓋個股發行公司財務業務及交易面相關狀況，調查是否有交易集中、明顯影響股價或內部人交易情形等涉及證券交易法所禁止之操縱股價及內線交易違法行為。

三、如經股市監視發現涉有明顯異常情事，即移送檢調單位，金管會並持續督導證交所及櫃買中心與檢調單位密切合作，配合提供相關資料，俾利檢調機關偵辦。

貳、銀行股票質押授信業務之控管機制

一、銀行吸收社會大眾存款，提供個人及企業所需資金，扮演資金中介之角色。辦理各項授信業務均依照授信 5P 原則、銀行公會所定徵、授信準則及銀行內部作業規章辦理；對於授信戶之資金用途應個案評估其正當性、合理性及必要性。另對股票質押授信業務訂定相關管理規範，加強評估其授信風險，包括對特定對象之股票設質比率之控管，對同一人、同一關係人、同一關係企業或集團企業授信等強化集中風險控管，及按行業別、集團企業別、國家地區別分別訂定風險承擔限額等應遵循事項，審慎核貸。

二、此外，金管會已督導財團法人金融聯合徵信中心建置公司股票質押資訊平台，提供股票發行公司主要股東、董事、監察人、經理人及該公司全部股票之質押比率等資訊，供銀行核貸參考。

參、金融機構辦理不動產貸款現況

一、近年來存款增加，本國銀行辦理不動產貸款餘額亦成長，截至 110 年 9 月底止，本國銀行辦理購置住宅（含房屋修繕）貸款及建築貸款餘額分別為新臺幣（下同）8.56 兆元及 3.06 兆元，逾放比率分別為 0.1%及 0.07%，均低於 110 年 9 月底本國銀行整體放款逾放比率 0.19%，顯示銀行對不動產貸款之風險控管能力尚屬適當。

二、為確保銀行穩健經營，金管會已要求銀行不動產貸款之備抵呆帳提存比率應至少達 1.5%，截至 110 年 9 月底止，各銀行就該項提存比率均達 1.5%以上（平均為 1.55%），尚可因應不動產市場變化。

肆、金管會配合「健全房地產市場方案」政策所採行措施

為加強銀行授信風險管理，維持良好資產品質及穩健經營，金管會積極配合行政院於 109 年 12 月 3 日發布之「健全房地產市場方案」，與各部會合作推動穩定房地產市場對策。金管會相關措施如下：

一、信用資源有效配置及合理運用

金管會於 110 年 4 月 16 日發函金融機構，重申金融機構辦理不動產授信業務，應覈實辦理徵

授信審核，綜合考量授信 5P 原則，並落實執行確認客戶身分（KYC），慎防借款人利用他人名義申辦貸款，以避免信用資源流入非實質需求，影響金融穩定，並說明金融機構對於中央銀行（下稱央行）不動產貸款審慎措施之遵循情形亦納入金管會金融檢查重點。

二、控管銀行授信風險

(一)對借款人充分揭露房貸資訊，以協助其評估財務負擔：109 年 11 月 3 日召開本國銀行總經理業務聯繫會議，籲請銀行對借款人充分揭露房貸資訊，以協助其評估財務負擔，及覈實辦理徵授信審核並落實貸後追蹤管理。

(二)銀行應落實不動產授信業務管理，並強化銀行內部稽核：109 年 11 月 20 日函請銀行就近年金融檢查所發現之不動產授信缺失態樣，確實檢討改善相關內部控制制度及作業程序，內部稽核單位並應將缺失態樣列為內部查核重點項目，加強查核營業單位有無類似情形及法規遵循狀況。

三、強化金融監理

(一)加強不動產授信業務風險控管

1. 進行場外監控：金管會持續觀察銀行辦理不動產授信業務各項監理指標，俾利適時採行適當監理措施。除前揭逾放比率、備抵呆帳提存比率外，經觀察銀行法第 72 條之 2 比率，即住宅建築及企業建築放款占存款總餘額及金融債券發售額之和比重，近年均維持在 26%至 27%之間，截至 110 年 9 月底，該比率為 26.83%。

2. 個案強化監理及整體適時採行壓力測試：在個案審慎監理部分，對於個別銀行如發現有放款條件較為寬鬆或資產品質較差者，加強個別監理；在總體部分，適時對全體本國銀行進行壓力測試，以掌握本國銀行面臨各項財務與非財務衝擊之損失承擔能力。

3. 對票券金融公司信用資源研議控管措施：金管會於 110 年 4 月召開研商「防範票券商信用資源過度流向不動產市場」會議，已請票券金融公司持續自律性遵循央行發布之不動產貸款針對性審慎措施，續依票券金融管理法第 31 條第 2 項授權，訂定票券金融公司對不動產業保證餘額占保證總餘額之比率不得超過百分之三十，預定於近日內進行法規預告程序。並將規定票券金融公司辦理發行商業本票保證業務，應比照「中央銀行對金融機構辦理不動產抵押貸款業務規定」之相關條件、額度限制與其他控管措施，納入公司內部控制制度控管。

(二)接軌國際採用貸放比率法（LTV 法）衡量不動產暴險：金管會已於 110 年 1 月 12 日修正發布「銀行自有資本與風險性資產之計算方法說明及表格」。銀行不動產放款之資本計提與國際接軌採用貸放比率法（LTV 法），明定貸放成數較高者，適用較高之風險權數，以更精準之方式衡量及控管不動產授信風險。

(三)對承作建築貸款過度集中之銀行採行風險控管措施：110 年 1 月 4 日函請承作建築貸款占放款餘額比率較高之銀行提出改善計畫，落實執行不動產貸款之風險集中度控管及遵循銀行法相關規定，並基於風險管理基礎，適度增提備抵呆帳，以達穩健經營目的。

(四)辦理不動產授信專案金融檢查

1. 金管會已於 109 年 12 月至 110 年第 1 季辦理本國銀行購屋及建築貸款專案檢查及票券金融

公司不動產授信專案檢查，並配合央行發布之「中央銀行對金融機構辦理不動產抵押貸款業務規定」，將相關審慎措施納入檢查重點。

2. 就檢查所發現主要缺失，業於 110 年 5 月 18 日函請全體銀行及票券金融公司檢視有無類似缺失，及強化相關風險管理機制，另已於 110 年 5 月 31 日前將檢查報告函送銀行及票券金融公司辦理缺失改善。

3. 金管會已將銀行辦理不動產授信業務風險控管及法令遵循情形，列入金融檢查重點，將於辦理銀行一般業務檢查時，持續關注其辦理情形。

伍、結語

金管會將持續要求銀行精進內部控制及採取相關措施，以強化銀行辦理股票質押及不動產相關授信業務之資產品質及風險控管，並藉由對金融機構場外監理、一般檢查及專案檢查，以督導金融機構強化授信風險控管及健全業務經營，俾提升其金融韌性暨維持金融體系穩定。

以上報告，敬請各位委員指教，並祝各位委員身體健康，萬事如意。謝謝！

主席：請經濟部陳次長報告。

陳次長正祺：主席、各位委員，大家早：

今天奉邀出席貴委員會，針對「如何遏止銀行及融資公司放貸淪為股市禿鷹和房市炒手的推手？」提出專案報告，深感榮幸，並要感謝各位委員平日對經濟部各項業務的協助與指教。茲謹就有關部分簡要報告如下：

壹、股市禿鷹和房市炒手議題

股市禿鷹泛指證券交易所上市之某種有價證券，以散布流言或不實資料等行為，抬高或壓低有價證券之交易價格，從而於股票交易獲取利益。（證券交易法第 155 條）其行為不但損害企業的商譽，更對民眾的投資判斷產生不公平的影響。

近期因國際寬鬆貨幣政策使熱錢在全球流竄，加以臺灣防疫成功，經濟表現亮眼，以及低利率與資金回流、臺商回臺投資等因素，帶動房地產市場升溫，雖有部分肇因於實際需求上升，卻也伴隨不當炒作或不合理價量現象。

貳、各機關管制措施

金管會為防止「禿鷹流言」及價量異常，只要發現異常價量或有人刻意散播流言試圖影響股市，將移送檢調偵辦。

為遏止短期投機炒作，健全不動產交易市場發展，行政院已於 110 年 3 月提出「健全房地產市場方案」，除了興辦社會住宅、擴大租金補貼，推動包租代管外，財政部與內政部祭出房地合一稅及實價登錄 2.0，中央銀行也實施三波打房措施，並向全體國銀確立「房貸利率三級制」。金管會也加強銀行不動產授信風險管理，採行必要監理措施，希望遏止房價不當哄抬，落實居住正義。

參、銀行放貸或其他金流之管理

股市禿鷹或房市炒手之資金來源，除了銀行體系外，亦可能包括金主、錢莊及資本市場等。另融資租賃公司因握有大額融通資金，也須防範其不當影響股市或房市。

融資租賃公司營業行為涉及資金操作、利率擬定、徵信資訊及催收方式等。其資金流向房地產或股市之多寡，因涉及金融管理及貨幣供給統計，雖屬民間借貸關係，仍與金融體系密不可分。

肆、公司法中有關資金貸與之規定

按公司法之規定，主要在規範公司內部組織運作及公司登記之法律關係，並未涉及經營業務行為之管理。且公司法第 15 條及第 16 條原則限制公司之借貸或擔保行為，目的即係為穩固公司資本之充實，以保障股東及債權人之權益。

另公司法第 15 條第 2 項規定，公司負責人違反貸款限制者，應與借用人連帶負返還責任，如公司受有損害者，亦應由其負損害賠償責任。換言之，公司法之基礎立場仍以穩固公司經營及保障股東權益為規範主軸。

伍、結　語

房地產健全發展關乎民眾居住權利，股市環境健全以維持金融穩定，是政府施政目標，相關部會已啟動各項作為，經濟部為公司法的主管機關，在健全公司組織及保障股東權益部分，將配合相關部會的作為。敬盼各位委員對於經濟部報告指正賜教，敬祝各位委員身體健康，諸事順利。

以上報告，敬請各位委員支持與指教。謝謝！

主席：謝謝陳次長。本日報告事項與討論事項合併詢答，現在開始詢答，先作以下宣告：每位出席委員發言時間本會委員 8 分鐘，必要時得延長 2 分鐘，每位列席委員發言時間 5 分鐘，必要時得延長 1 分鐘；上午 10 時截止發言登記。如有預算提案，請於上午 11 時前送主席臺，俾便議事人員整理。

請吳委員秉叡發言。

吳委員秉叡：（9 時 26 分）主委早。請教主委，最近有公司在爭奪經營權，這起事件的背後，這幾年都是同一個集團，在這邊不方便直接說出，因為我們討論的是公眾事務，不用特別指個案，但是你有掌握到這個集團現在旗下到底控制了多少間上市櫃公司嗎？

主席：請金管會黃主任委員說明。

黃主任委員天牧：特別要感謝委員去年在總質詢的時候提出這個問題，目前掌握到比較活躍的公司有 13 家。

吳委員秉叡：同一個集團已經掌握了 13 家上市櫃公司，而且每一年都發動市場派把公司拿下來，我給你分析他的手法。第一步，假設他想要爭奪的那間公司叫做目標公司，他會先成立一家跟目標公司相同名稱的投資公司，法律沒有禁止這樣的行為，因此外界會混淆，誤以為這家投資公司就是這一家即將被取得經營權的公司，外界會誤以為他們是同一個系統，其實不然。

第二步，從他的目標公司裡找到一個獨董或是董事，因為這樣才有辦法瞭解目標公司內部的資料及狀況，然後再取得股東名冊，做了這些布置之後就是第三步，綁定 4 大通路的委託書徵求公司。這 4 家委託書徵求公司大概占整個委託書徵求公司所有的流量八成以上，他從很多年前就開始陸續綁定，每一年都有業績給他做，所以這 4 大通路委託書徵求公司也同意跟他約定

，並跟他訂定契約配合他。

當這些都布置完畢之後，開始用徵求委託書的方法，用 1%的股份分給很多人去徵求，就你的觀察，我講的這個方法是不是就是他們慣用的手法？

黃主任委員天牧：委員觀察得非常細膩，他們就是用這個手法，但是如果真的要得到經營權，就要持有足夠的股數，而不是透過委託書的徵求去處理，這個是不符社會公道的。

吳委員秉叡：是，這一點我很同意，你要取得公司經營權，就要付出相當的資本，因為背後隱藏了一個最大的理由，當我是這家公司的大股東，我是 owner 的時候，基本上我會認真的去經營，因為關係到我的財富。但當這家公司的股份我其實持有的很少，我是靠委託書徵求的方式去取得、去爭奪公司經營權的時候，我付出的代價其實很小，跟公司的規模就會不成比例，所以道德的風險就會發生，將來掏空公司也好，利用這樣的東西去做也好，都是很有可能會發生的，我們所擔心的是這個。

既然你也知道他們的手法是這樣的話，他們長期綁定 4 大委託書的收購通路，請問這個問題你要怎麼解決？他們鑽制度的漏洞嘛！

黃主任委員天牧：您垂詢的這個問題，我們有在做委外的專案研究，我可以跟您承諾，我們會全力去改正制度上一些不合適的地方，包括這些通路商有沒有類似聯合的行為，還有他對整個市場上的影響，以及委託書的徵求制度，這些雖然相沿已久，可是如果有需要改的地方，我想我們有去處理的決心，等報告出來之後，我們會諮詢各方的意見，如制度上該怎麼做，再來做一些調整。

吳委員秉叡：您剛剛說到一個觀點，可能有聯合壟斷的行為，你覺得是否符合公平交易法中公平交易委員會要管理的對象？

黃主任委員天牧：這個部分公平會會做出判斷，不過我們……

吳委員秉叡：如果不把這個資訊給公平會，他們怎麼有辦法判斷？

黃主任委員天牧：我們會把相關的資訊提供給公平會做判斷。

吳委員秉叡：好，拜託你要提供資料給公平會去判斷。另外，你今天的報告中，我有特別注意到這一點，你的報告第 3 頁的部分，金管會已經督導財團法人金融聯合徵信中心建置公司股票質押資訊平臺，提供股票發行公司主要的股東、董事、監察人及經理人，該公司全部股票之質押比例等資訊供銀行核貸參考，這個其實也是他的手法，取得公司經營權之後，他就用持有的那幾%股份，用小小的成本拿去質押，再把那個錢拿回來，準備去攻略下一家公司。

再來就是原來被攻略的這幾家公司，在銀行的存款或資產就被他拿來再去打下一家公司，用這樣的手法，骨牌效果似的一家推倒一家，你報告上寫供銀行核貸參考，請問一般人能不能查閱這些資料？

黃主任委員天牧：一般都是給銀行當事人要核貸時的參考。

吳委員秉叡：跟主委報告，如果我是一個股市投資人，我也會很想瞭解這一家公司的董、監事及大股東對自己的公司有沒有信心，如果他質押的比例非常高，一般投資人也是會怕的，所以你好不容易建了一個平臺，卻只供給銀行核貸參考，未免可惜啊！證券市場當然是希望資訊能夠越

公開、越透明，這樣才是好的。

想想看，如果特斯拉的馬克斯把 99%的股份都拿去質押，其他投資人看到難道不會怕嗎？不會覺得公司有問題嗎？所以我舉這個例子，除了銀行之外，能夠參考資料的人有沒有可能可以擴大範圍？

黃主任委員天牧：有，其實金融機構都有揭露大股東的質押比率，但上市櫃公司我們要再研究一下是不是能夠擴大。

吳委員秉叡：對，因為擴大之後，大家都可以知道這個集團的手法是搶得公司之後，他把原來那一些股份又拿去質押，質押後又從銀行拿錢出來，再準備攻略下一家公司，就像骨牌效果一樣。

黃主任委員天牧：是，我們會按照委員的指示去研究。

吳委員秉叡：你剛剛講他旗下只有這 13 家公司，這些公司他到底持有多少股份？因為我剛剛講過，股份持有太少的話，會有道德風險。

黃主任委員天牧：根據我們的瞭解，少則大概 2、3%，多則百分之二十幾，持有比例都不一定，重要的是我覺得公司經營者本身也要持有足夠的股份，這也是一個同樣要被要求的地方。

吳委員秉叡：當然，以公司的立場，如果他穩健經營公司，現有的經營者如果持股增加的比較多，他被攻擊的機會就會變少，因為人家要來攻擊他的話，就要付出比較高的成本，但是又如你所講的，這個集團旗下的 13 家公司，他有的持股只有 2、3%，有的持有股份多達百分之二十幾，只持有 2、3%的股份卻經營上市櫃公司，你不覺得掏空的風險很大嗎？

黃主任委員天牧：我完全贊成委員的想法。

吳委員秉叡：他的持股從 2、3%到百分之二十幾有沒有拿去質押，你在這邊可以說嗎？到底有沒有拿去銀行質押？

黃主任委員天牧：這部分要再去確認一下，應該多少都有拿去質押，因為這就是這個集團的……

吳委員秉叡：如果你今天不能夠口頭跟我講，是不是可以請你之後提供書面報告？

黃主任委員天牧：我們會後再提供委員報告。

吳委員秉叡：如果你認為應該是密件不要公布的話，你就要加密。

黃主任委員天牧：我們會再提供給委員參考。

吳委員秉叡：應該可以給本委員會的其他委員參考吧？其實主委的位置非常重要且辛苦，大家都像是在走鋼索，有些事情以前沒有發生過，但是這幾年卻一再發生，俗語說被同一塊石頭絆倒一次是經驗，但是被絆倒兩次就會覺得很可笑了。如果經年累月一直被同樣的手法給絆倒、惡搞，那這樣就不對了！

黃主任委員天牧：我瞭解委員您的期待，我們會全力去處理這件事情。

吳委員秉叡：我認為最高的原則就是，第一個，如果你要去取得人家的公司，就要用相當的對價；第二個，你經營這家公司，你要有誠意，所以他所做的事情要被監管，就像今天財政部講貸後的管理很重要，我記得上次有一個造船公司慶富案，根本就是貸後管理出了很大的紕漏嘛！

黃主任委員天牧：是。

吳委員秉叡：所以以金管會的立場，我覺得對於這樣的股市禿鷹集團，一定要下定決心清查他，包

括股份的狀況及來源，取得公司之後有沒有做掏空公司資產的動作！

黃主任委員天牧：我完全贊成委員的意見，我們會……

吳委員秉叡：這些都要好好地查一查！13 家公司要查應該沒有很困難嘛！而且應該也要在證券市場上揭露這些，對不對？

黃主任委員天牧：對。

吳委員秉叡：加油，辛苦了，未來的工作會非常多，謝謝。

黃主任委員天牧：謝謝委員指導，謝謝。

主席：謝謝吳委員及黃主委。

請曾委員銘宗發言。

曾委員銘宗：（9 時 36 分）請教部長，今天報紙有報導說美國國會議員提出武裝臺灣法案，還要每年融資臺灣 20 億美元。

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：這是之前的……

曾委員銘宗：對！也就是 600 億臺幣，對這樣的法律提案，部長的看法如何？

蘇部長建榮：因為臺灣本身的資金已經非常豐沛，如果真的要舉債的話，也是在國內舉，不可能的嘛！

曾委員銘宗：所以你不贊成，對不對？

蘇部長建榮：第一個，我們目前的財政狀況相對比較穩健，如果要舉債的話，因為我們國內資金非常充沛，所以就會在國內舉債。第二個，即使那個法案通過了，未來也要經過大院同意才可以舉債，而且還要編列預算。基本上，這一部分我們尊重美方的相關提案，但是就國內來講，目前的情況大概是這樣。

曾委員銘宗：好。另外，我也敬佩今天召委排了一個這麼好的題目，有關股市禿鷹相關的追查。但是我要在這裡奉勸三位，包括總裁、部長跟主委，尤其你剛剛答詢的時候，回答都說好，什麼都贊成，我奉勸你要依法行政！剛剛答詢已經是在檢討個案了，主委一直回答配合辦理、尊重，我當金管會主委從來不介入個案。我在這裡要嚴正告訴貴單位，看誰要介入個案！可以針對個案這樣講嘛！剛剛在講個案耶！我認為可以來查禿鷹，這是 OK 的，但是你們不能針對個案。請問主委，你剛才在回答什麼？

主席：請金管會黃主任委員說明。

黃主任委員天牧：報告委員，因為我們有一個委外集保的委託書制度，我們是針對那個制度……

曾委員銘宗：你們剛剛講得是針對個案啊！剛剛吳委員講說有哪幾家公司，你還要送資料給他！你還要送給我！

黃主任委員天牧：不是，所有委員我們都會送報告過去的。

曾委員銘宗：這些資料是不可以給的，你卻要給！主委你試試看！財委會要討論事情是可以的，但是你不可以針對個案！部長也是一樣！你的報告寫得很好，督導公股銀行精進授信核貸作業管理，你的法律依據是什麼？

蘇部長建榮：我們是根據金管會，還有銀行公會，委員當過金管會主委，應該都知道這些法據。

曾委員銘宗：沒有錯！就是金管會的權責。

蘇部長建榮：跟委員報告，目前我手上的這份報告，從慶富案一直到潤寅案，我們都是用同樣的原則來辦理。

曾委員銘宗：以前我沒注意到，部長是根據財政部組織法的哪一條做授信後的管理？

蘇部長建榮：沒有，我們是股權管理機關……

曾委員銘宗：對啊！你是股權管理機關！

蘇部長建榮：我當然可以要求地方公股行庫要做好貸後管理，如果每次出問題你就苛責財政部要負責，不能這樣子啦！

曾委員銘宗：主委！財政部侵入你的權責！授信後的管理關財政部什麼事！這是金管會的權責耶！

蘇部長建榮：那為什麼委員當初就責怪財政部沒有做好公股行庫的貸後管理？當發生問題的時候，你又責怪財政部！這樣不公平嘛！

曾委員銘宗：你人沒有派好！你人沒有派對！

蘇部長建榮：人是你們國民黨執政後派的。

曾委員銘宗：哪一個是國民黨派的？

蘇部長建榮：蔡慶年董事長。

曾委員銘宗：你們還不是延任他，你還敢講！

蘇部長建榮：我們把他換下來……

曾委員銘宗：部長你還繼續拗！你們 520 那天有馬上請他下來嗎！你還敢講！

蘇部長建榮：我們就事論事，就從慶富案之後，我們……

曾委員銘宗：我要求部長給一個報告，你督導行庫授信後管理，請問你的法據在哪裡？你這一份報告有沒有問題？我看你的法據在哪裡！

蘇部長建榮：我們都是根據金管會相關規定還有銀行公會貸款原則……

曾委員銘宗：你不要辯！你給我一個書面報告！你的法據在哪裡？開什麼玩笑！金管會從不跨出去，你還管這個！

蘇部長建榮：委員當過財政部次長，你也主管過各公股行庫，相關的作為你自己都知道！

曾委員銘宗：廢話！沒有錯！我沒有去督導人家授信後管理的部分！也不會去干擾個案！上個禮拜在審預算的時候，部長你還同意！你還叫銀行去干擾個案！

蘇部長建榮：我沒有去干預個案，我這些都是原則性的東西，從慶富案到潤寅案，都是採取一樣的精神，就是做好責任金融。

曾委員銘宗：部長，人事時地物抓出來，你就給我請辭！

蘇部長建榮：我跟委員報告，從慶富案以來，在每季所謂的公股金融事業研討會中，我都會提醒他們，要做好……

曾委員銘宗：通案可以，你不要介入個案，財政委員會也是一樣，通案討論沒有問題，我問你，什麼叫禿鷹？是你財政部才能定義還是金管會定義呢？主委，什麼叫禿鷹？

黃主任委員天牧：應該是跟證交法第一百五十五條規定的形式相符的，但是目前並沒有一個對所謂禿鷹的正確定義。

曾委員銘宗：還是要請財政委員會來定義？真的是莫名奇妙！我在此奉勸各位，請不要介入個案，剛才的答復就在談個案，部長，等我把人事時地物講出來，我就不讓你上臺！上禮拜審預算時你自己就承認說溜嘴！好，你們兩個請先回座。

我再講一次，你要查禿鷹，我舉雙手贊成，但是你不能干擾人家個案放款，銀行要自己運作、要自己專業判斷，我們都尊重，部長、主委是不可以介入的，萬一我找到人事時地物，大家等著瞧！

黃主任委員天牧：瞭解，我們都尊重制度。

曾委員銘宗：沒有錯！看你今天的報告就還好，但是財政部那是什麼報告！部長，你要給我報告喔！你的預算還沒有過喔！你看看財政部組織法還是國庫署組織法哪一條可以管授信？好，你們兩位回座吧！

接著請教總裁，你已經有三波的選擇性信用管制，請問是否發揮該有的效果？

主席：請中央銀行楊總裁說明。

楊總裁金龍：有發揮它的效果。

曾委員銘宗：但是房價還是繼續漲啊！

楊總裁金龍：中央銀行在健全房市方案中，我們希望不要讓銀行的金融信用過度流到房地產，如果從這個項目來看的話，事實上我們是有達到效果的。

曾委員銘宗：聯準會過去都認為美國的通膨是暫時的，但最近很多人攻擊聯準會，認為聯準會誤判，即它認為通膨是暫時性的是誤判，你認為這樣的講法是否正確？

楊總裁金龍：一開始的時候，它認為 COVID-19 可以很快就處理好，另外，現在是 reopening，就是解封，因為 COVID-19 已經 control 得非常好，然後它的需求一直增加，但沒有想到塞港的問題很嚴重，所以當時是認為塞港問題一解除的時候，通膨的問題就可以解決，沒有想到這個塞港問題一直都沒有辦法解決，所以他們現在改口說，可能要到明年第二季到第三季的時候，通膨的情況才會下跌。

曾委員銘宗：請教總裁，美國聯準會（Fed）都會誤判，則我們央行會不會誤判？

楊總裁金龍：到目前為止，我覺得目前臺灣的物價指數還是控制得很好。

曾委員銘宗：所以結論是我們不會誤判？

楊總裁金龍：對。所以臺灣的情況跟美國的情況是不一樣的。

曾委員銘宗：好，最後一個問題，未來可能升息，所以我的問題是，升息對股票市場的影響、對外匯市場的影響、對房市的影響，關於這 3 個問題，總裁能不能說明一下？

楊總裁金龍：升息對股市的影響，我承認在股市方面我不是專家，但是我覺得因為我們股市的基本面好，所以如果升息一碼的話，我認為應該不會有多大的壓力；第二個，這對匯市可能會比較有壓力，即這要看國外升息的情況跟我們升息的情況，目前我們的利差都比美國的利率還高，這是在短期的方面。

曾委員銘宗：對。

楊總裁金龍：如果我們是在更高的時候，就更會吸引資金進來，這對我們的房地產反而會更不好，而且還會升值。再來，對房地產來講，我們比較不會採用利率去對付它，我們比較會用選擇性信用管制來對付它。

曾委員銘宗：好，謝謝。

楊總裁金龍：謝謝。

曾委員銘宗：主席，我有程序上的問題，請問財政部的報告什麼時候要給我？一個月或是兩個禮拜？

主席：財政部長請說明。

蘇部長建榮：一個月。

主席：好，一個月，請交給本委員會跟曾委員。

請賴委員士葆發言。

賴委員士葆：（9 時 48 分）主席、各位先進、楊總裁早。本來對於總裁，特別是通膨物價上漲的部分，基本上我都同意你講的，也挺你所說的一些論述，可是最近發現我好像是少數人，因為多數人都反對你，原來我以為陳南光反對你是另外有什麼原因，後來發現很多學者都反對你，表示這個通膨不是短期的、不是暫時的，它已經從國外燒到國內，有輸入性的通膨，所以請教楊總裁，到今天為止你還是堅持臺灣物價持續上漲是短期的嗎？

主席：請中央銀行楊總裁說明。

楊總裁金龍：我跟委員報告，根據我們中央銀行所掌握的資訊，我們認為今年的物價指數應該可以控制在 2%以下，這是第一點。

賴委員士葆：CPI？

楊總裁金龍：對。

賴委員士葆：萬一超過 2%呢？

楊總裁金龍：事實上中央銀行比較關注的不是 CPI，而是在核心 CPI，我們的核心 CPI 到目前為止是在 1.26%。

賴委員士葆：不要忘了 10 月份有百分之三點多、9 月份也是百分之三點多，你不要只提百分之一點多……

楊總裁金龍：那個是……

賴委員士葆：核心物價？

楊總裁金龍：沒有！沒有！委員剛剛所說的是 17 項的……

賴委員士葆：17 項的核心物價，對不對？

楊總裁金龍：那 17 項不是核心物價。

賴委員士葆：不然你講的是什麼？

楊總裁金龍：核心物價是我們的 CPI 再減掉油料費，還有蔬菜水果等項目將其剔除掉……

賴委員士葆：蔬菜水果老百姓都要吃，為何要減掉呢？你的核心物價跟主計總處的不一樣喔！

楊總裁金龍：一樣啊！這個數字是主計總處所定義的。

賴委員士葆：我的資料是主計總處提供的。

楊總裁金龍：都是用主計總處的，所以你的 17 項並不是核心物價，而是我們的 CPI 減掉油料費還有蔬菜水果……

賴委員士葆：減掉蔬菜水果項目外還有減掉什麼？

楊總裁金龍：還有油料費，就是這兩項。

賴委員士葆：老百姓每天加油、每天吃青菜，減掉後就沒有啦！

楊總裁金龍：因為這兩項比較不受我們本身可以控制的，因為就國際上的認知，它的價格是忽上忽下的，我跟委員報告，事實上，油價 2020 年的時候下跌得很厲害，所以那個時候，我們的 CPI 是負的 0.23%，有負的 0.23%會讓人覺得是通縮……

賴委員士葆：很好啊！你不要看通縮這兩個字……

楊總裁金龍：如果說把油料費扣除掉的話，我們的核心是正的 0.36。

賴委員士葆：到目前為止，你講的我不同意，不過我現在沒有時間在這裡跟你吵這個，所以到現在為止，你的貨幣政策不變，是不是以不變應萬變？

楊總裁金龍：沒有，關於貨幣政策升息，我們有 3 個條件，第一個就是目前跟未來通膨的情況，第二是各個主要國家升息的情況，第三、我們的紓困振興的情況如何？我們有這 3 個條件。

賴委員士葆：所以我說你結論不變。

楊總裁金龍：我們就是要看這 3 個條件。

賴委員士葆：到目前為止就不變嘛！看完之後不變嘛！

楊總裁金龍：當然在當下是不變嘛，我覺得在未來的時候，我們的理事會會討論。

賴委員士葆：什麼時候？

楊總裁金龍：我們的理事會會在 12 月討論、明年 3 月會討論、明年 6 月會討論。

賴委員士葆：討論主要是看你，你心裡想的很重要啦！

楊總裁金龍：沒有，由理事會決定。

賴委員士葆：我問你縮表有沒有進行中？就是你開始至今因為臺幣一直升值，如果真的再升息，不得了！

請問如果現在升息是不是助長臺幣再升值，對不對？

楊總裁金龍：這就是我們顧慮的地方……

賴委員士葆：對不對？

楊總裁金龍：不是，這就是我們顧慮的地方，也就是我們 concern 的地方。

賴委員士葆：是 concern，不是 on purpose，所以不要升嘛！

楊總裁金龍：不是，這個要看狀況，看其他主要國家利率調整的情況。

賴委員士葆：你先考慮利率，還是先考慮匯率？

楊總裁金龍：這兩個是互相搭配的。

賴委員士葆：哪一個先考慮？

楊總裁金龍：我剛才講得很清楚，因為你的 external standard，如果說其他主要國家的利率沒有改變時，當你調高利率時，很可能會引進更多的資金進來……

賴委員士葆：不是很可能，是一定。

楊總裁金龍：資金一多，第一、新臺幣會升值，第二、我們的資金就很多了，你還要再引進資金嗎？

賴委員士葆：針對今天的題目，你要不要再進一步擴大選擇性的信用管制？

楊總裁金龍：這點我們在報告裡面也講得很清楚，我們會滾動式的檢討，如果說有必要時，我們也會選擇……

賴委員士葆：下一次什麼時候檢討？

楊總裁金龍：12 月。

賴委員士葆：12 月檢討選擇性信用管制？

楊總裁金龍：因為理事會就在 12 月……

賴委員士葆：理監事會的時候討論利率、匯率，同時討論選擇性信用管制措施，是不是？

楊總裁金龍：我想我們理事會的 minutes 都會談到這些事，事實上一次也談到這些事。

賴委員士葆：我沒有聽懂，不過……

楊總裁金龍：有啊！我們理事會的摘要裡面都有談到這些事。

賴委員士葆：好，請你就座，我要請問財政部蘇部長和中國輸出入銀行理事主席。

蘇部長，在理事主席還沒上來之前，本席先請問財政部蘇部長。蘇部長，你今天跟我以前認識的蘇建榮不太一樣，以前溫文儒雅，大家都滿喜歡你的，而今天卻學蘇貞昌，你是想要做行政院長嗎？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：沒有，我沒有……

賴委員士葆：你還反質詢，不可以對立委反質詢啦！

蘇部長建榮：我沒有反質詢。

賴委員士葆：有啦！你剛才就一直反問曾銘宗委員，這樣不好啦！我在旁邊是看得氣死閒人，這樣不好啦！我是在提醒你。

蘇部長建榮：謝謝委員。

賴委員士葆：這是提醒你有則改進，無則嘉勉。

蘇部長建榮：謝謝委員。

賴委員士葆：立陶宛要和我們建立關係，我們當然歡迎，美國要幫助他出口信貸 6 億美元。蘇部長，你要不要跟立陶宛說一下讓我們來做，我們輸出入銀行要不要做這筆生意？我們提供 6 億美元，甚至 10 億美元也給他，我們的利率比美國低吧？請中國輸出入銀行理事主席說明一下。

主席：請中國輸出入銀行劉理事主席說明。

劉理事主席佩真：委員好，我們目前並沒有跟立陶宛任何機構或銀行直接放貸給他們……

賴委員士葆：請問，你有沒有想過這個事情？這正是你立大功的時候，大家都在看喔！美國才給 6

億美元，對你來講是 a piece of cake，對嗎？是一筆小生意吧？

劉理事主席佩真：如果可能的話，是跟他們簽一個轉融資的合約，而不是直接貸放給立陶宛……

賴委員士葆：為什麼不能直接貸放給立陶宛？

劉理事主席佩真：第一、他們並沒提出要求，所以我們還沒有進入評估的程序。

賴委員士葆：所以你沒有想過這個問題，你們要主動爭取！

蘇部長，你要不要責成輸出入銀行好好去研究，因為畢竟是因為要跟我們建立關係，所以可由我們借錢給他們，由我們來幫助他，而不需要美國來幫助他，是不是這樣？

蘇部長建榮：我想剛才理事主席已經答復得非常清楚。

賴委員士葆：他沒有答清楚，我聽不清楚。

蘇部長建榮：大概理事主席的報告就是這樣子。

賴委員士葆：是什麼樣？請你說明一下。

蘇部長建榮：因為輸出入銀行都會跟世界各國做所謂轉融資的方式……

賴委員士葆：做生意有主動、被動，你可以主動跟他說，因為他要跟我們建立關係，讓中共不高興，所以我提供貸款給他，這樣主動去做很好，同時你也可以提高業績，而且也對我們國家很好，回去考慮一下，可以嗎？

部長，剛才提到「台灣嚇阻法」，那跟美國借錢不可能、不需要？

蘇部長建榮：我們目前沒有這樣的考量。

賴委員士葆：你知道現在美國利率多少？

蘇部長建榮：美國利率應該比國內高一點。

賴委員士葆：高很多啦！所以真的要借就跟國內借。

再請問部長，你曾答應我們財委會會去跟縣市討論提高 3.6%的囤房稅率，就這部分聽說有一些縣市反對，是不是？

蘇部長建榮：近期我們就會找各縣市首長開會……

賴委員士葆：我看到有一些報導說你們談了幾個之後其中有 4 個縣市反對。

蘇部長建榮：有一些縣市有不同的意見，我們儘量溝通，還有相關……

賴委員士葆：他們反對提高 3.6%，是不是？

蘇部長建榮：有一些縣市。

賴委員士葆：你要不要把那些縣市的名字公布一下？

蘇部長建榮：大概這禮拜我們會找各縣市來談……

賴委員士葆：最後一個小問題，就是我們委員有提到，居然有兩個所得達 2,000 萬元的人不用繳稅，怎麼會這樣？我百思不得其解。

蘇部長建榮：跟委員報告，事實上從我接任部長以來，我一直非常關心這個問題，所以每年我看到所得稅申報統計數據出來以後，我都會責成賦稅署還有各地區國稅局做專案的查核，查核他申報的資料是不是有問題？或是確實……

賴委員士葆：因為時間到了，我問你確實不確實？因為有 2 人所得達 2,000 萬元不用繳稅，這個消

息確不確實？

蘇部長建榮：基本上就是我們……

賴委員士葆：不要講原因，因為我沒有時間聽了。確實不確實，有沒有這件事情？

蘇部長建榮：他們透過醫療跟捐贈，確實有發生這種情況。

賴委員士葆：好，確實嘛！

蘇部長建榮：是對政府的捐贈和醫療費用……

賴委員士葆：時間到了，我最後講一句話，金管會主委不用上台了，因為今天講到禿鷹，證交所提報 5 件，結果你們只移送 3 件；櫃買中心不知報幾件，你們只移送兩件，我高度質疑，金管會到底是怎麼樣？對證交所報上來的，你們是在篩選什麼？如果你們的態度是這樣子，當然會助長禿鷹，所以我請主委好好的 study 一下，究竟是為什麼？要對外面解釋一下，好不好？至少要跟財委會解釋為什麼交易所報給你的資料，你會再砍掉一些才往上報？你們是要吃案還是怎麼樣？請回去跟我們解釋一下。

主席：謝謝賴委員，謝謝蘇部長與理事主席。

請郭委員國文發言。

郭委員國文：（10 時 2 分）蘇部長，你今天的專案報告是我看過值得嘉獎的專案報告，你用具體的六大措施要求公股銀行落實赤道精神及貸後管理。否則的話，諸多現在現金太多的情況底下，許許多多銀行只要貸出去達到業務目標就好，根本沒有真正落實責任金融的精神，這一點本席對你肯定。

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：謝謝委員。

郭委員國文：除此之外，在答詢委員的過程當中，如果有委員硬扣你帽子，有不實指控時，你當然要挺身而出、強力辯護，這也是政務官基本的角色，是不是？

蘇部長建榮：是。

郭委員國文：為什麼我說今天的禿鷹現象不是一個個案，如果今天大家討論是個案的話，反對的是不是介入個案呢？這絕對不是只有一隻禿鷹而已，我們今天抓一隻禿鷹來討論，而且這個現象由來已久，我們來看一下台鋼集團現在有多少的子公司？

接下來我想就教黃主委，該禿鷹集團幾乎每年併吞一間，從 2009 年開始久陽、春雨，官田鋼、台苯、榮剛、光洋科、友訊等等都是如此。他們的操作手法是什麼？你看所有這群人，幾乎都是重疊性兼任這些董監事，這群人有如此天縱英明嗎？從鋼鐵業者跨足石化業，從石化業跨足半導體業，從半導體業又跨足到通訊業，各種不同的行業他們能夠如此有專長做出專業的判斷嗎？這些禿鷹集團的處理方式，第一個，搬錢、插旗、持股、拿下董事、收購委託書、家人拿下經營權。搬錢的方式有什麼？第一個，銀行聯貸。第二個，股票都質押。第三個，吃下該公司的現金流，再插旗新公司。在持股 8%以後，開始可以聯合通路商，再拿下一個新的公司，就是這樣不斷循環的模式。

你看子公司的部分，第一銀行在 2017 年聯貸春雨 30 億元，2019 年春雨又貸款 18 億元，2019

年榮剛第一銀行又聯貸 62 億元，彰化銀行聯貸官田鋼 35 億元，夯不啷當我手頭拿到就有 144 億元。另外，子公司的質押高達百分之四十幾，久陽 44.7%、榮剛 47.38、精剛甚至 100%、光洋科 43.73%、春雨 27%、官田鋼高達七成三，加上現金流，你看這些持股的比例高不高？他們就是用這種高度槓桿的方式，併吞一家再一家的公司！以上一次的友訊為例，友訊單在台鋼集團底下，我個人查到的資料，他們透過不同的投資公司跟子公司搬錢，買下友訊股票將近 18%，再透過委託書的方式，有哪一家公司經得起禿鷹這樣的襲擊？

以榮剛為例，他們左手跟第一銀行貸款 63 億元，沒錢才會去貸款，右手居然有錢買友訊的股票，這難道不是違反赤道原則嗎？這難道不是公股銀行的貸後不理嗎？我相信貨幣本身有其通融性沒有錯，但是到了這個大水庫裡頭，這種金錢運用的方式，有可能是助紂為虐。主委，你看看這個比例多高？再接著就教於主委，在這張圖當中，友訊就是很明顯的禿鷹獵及的案子，在這種情況底下，他可能損及：第一個，股東的權益。不同的行業我根本不曉得，你怎麼拿我的錢去買其他公司呢？隱藏風險怎麼辦？另外，他們有沒有構成特別背信罪？有價證券公司的董監事意圖為自己或第三人之利益，違背其職務之行為，侵占公司資產，這樣有沒有可能？主委，你的看法如何？

主席：請金管會黃主任委員說明。

黃主任委員天牧：因為有的是個案的部分，我不方便對個案，如果是通案的手法……

郭委員國文：這不是個案啦！這已經是通案的方式了，你還跟我講個案？

黃主任委員天牧：通案的方式……

郭委員國文：我當然要舉其例是個案啊，這麼多案還算是個案嗎？

黃主任委員天牧：您剛剛垂詢的那個部分，我不太確定，但是通案部分，我們有在檢討委託書的徵求制度。

郭委員國文：除了委託書的徵求制度之外，主委，一個很現實的問題，我舉例，台苯底下比較能夠獲利的金雞母—榮福，就是沒有經過董事會隨便被他們移轉到久陽，他們台苯的持股大概十幾%，謝裕民掌握久陽七十幾%的持股，就任由他控制的子公司移到這邊去，你認為這沒有侵犯到股東權益呢？

黃主任委員天牧：委員，您垂詢的這些現象，其實都是我們在關切的，我們正有一個專案小組對這些現象去做統一的檢討。

郭委員國文：你的專案小組成立多久了，主委？

黃主任委員天牧：我們從今年 7 月就委託一個週邊單位做專案的研究，就整個通盤的制度去做檢討，看什麼地方要去強化、改革。

郭委員國文：可是對公開資本市場的衝擊已經造成人人恐慌的現象了，他甚至揚言要去狙擊中鋼，如果中鋼被他拿下來的話，國家的顏面放在哪裡？

黃主任委員天牧：是。這個事情我們在年初就瞭解，我們也找相關單位來討論過，對所有國營事業有沒有這種疑慮。

郭委員國文：主委，所有的銀行是您在監管的，類似銀行貸後不理的這種現象，一直拼命放款出去

，讓他能夠有充沛的現金流，然後去併吞其他公司，你難道沒有一個專案處理的態度嗎？

黃主任委員天牧：我想這部分，在座金控的董事長都在，他們應該說明當初為什麼要做這個授信，至於授信部分，基本上我們是尊重銀行，銀行有他們自己的選擇權。

郭委員國文：是尊重銀行，剛剛有某個委員這麼強烈的要求你，你當然會尊重個別銀行，可是整個金檢大權是在你的手中，類似這種銀行任意放貸的情況，你難道不應該針對這個方式來成立一個金檢專案嗎？

黃主任委員天牧：這個應該要先問這些金控或銀行，當初為什麼對這些授信的售後管理……

郭委員國文：是不是要這些銀行各寫一個報告給你，對於他們貸款給榮剛集團，包括基本放款的流向及貸後管理的態度是如何，是不是要跟你報告一下？

黃主任委員天牧：個別的授信，金管會直接個別提供……

郭委員國文：這個是通案現象，已經不是個別啦！

黃主任委員天牧：是，我們會後再瞭解這些銀行，他們做這些授信……

郭委員國文：麻煩你會後好好瞭解，好不好？這個通案像現象由來已久，將近十年了，金管會還要如此放縱禿鷹行為，擾亂公開的資本市場嗎？

黃主任委員天牧：我們已經在做委託書制度的……

郭委員國文：剛剛本席跟你分析了，這會影響到股東的權益，也會影響到所有原有權益人的利害關係，你難道不予遏止？

黃主任委員天牧：我們也不贊同這種以委託書徵求方式來取得經營權……

郭委員國文：除了委託書，還有從公股銀行幫其他公司借錢的方式，以擴張他的現金流去併吞其他公司，難道你也同意嗎？

黃主任委員天牧：銀行授信部分是要瞭解銀行為什麼要做這個授信，其他委託書徵求制度，我們……

郭委員國文：你會後把公股銀行找來瞭解一下，好不好？

黃主任委員天牧：是，謝謝。

郭委員國文：可以嗎？

黃主任委員天牧：好。

郭委員國文：主委，上禮拜我跟你講非法獨董的事情，你們認定好了，沒有？

黃主任委員天牧：我記得上次跟委員報告，OTC 是 3 天，我們委員會是 7 天，應該還不到時間。

郭委員國文：還差 3 天，報告交給你了沒有？

黃主任委員天牧：請證期局或櫃買中心說明一下。

郭委員國文：主席，時間暫停，麻煩一下，我還有一些時間要問楊總裁。

主席：請金管會櫃買中心陳董事長說明。

陳董事長永誠：我們已經把初步掌握的董事會開會過程及裡面有一些爭議的事項回報證期局了，也發函給公司跟這位獨董，並請他說明。

郭委員國文：局長，你的態度怎麼樣？

主席：請金管會證期局張局長說明。

張局長振山：這個資料他們在禮拜五的深夜已經送到我們這邊，我們同仁……

郭委員國文：麻煩你們趕快認定，好不好？

楊總裁，上次第 3 度使用信用管制的對象，我個人看來主要其實是在買方，就是提高購屋者的利率，還有第 2 個是解除寬限期。可是我想請問你一下，為什麼只對買方，沒有對賣方？賣方除了成數之外，你有好幾種武器，你有利率的武器、成數的武器、寬限期的武器，還有償還期，總共有 4 項。可是在第 3 次的部分顯然有不足之處，否則的話，房市不會如此飆漲。除了買方的利率調高之外，我們知道現階段就是游資過多、金錢氾濫的結果才會讓整個房市上漲如此之快，在這樣的情況下，你有沒有什麼樣的作為？

主席：請中央銀行楊總裁說明。

楊總裁金龍：郭委員，你好。剛剛委員講到賣方，你的意思是不是像建築業的購地，還有餘屋貸款，餘屋貸款也是供給方……

郭委員國文：對，供給方。

楊總裁金龍：像這個我們也有，我們也希望他們能夠對這個利率有風險控管，所以這個利率也有提高。

郭委員國文：利率調高多少？跟買方一樣 1.6%嗎？

楊總裁金龍：這個比較高一點。

郭委員國文：大概多少？比原來高嗎？

楊總裁金龍：比原來高。

郭委員國文：報章媒體上看不到你調高賣方的利率，只有調高買方的利率。

楊總裁金龍：像餘屋貸款的利率都 2%以上。

郭委員國文：餘屋貸款之前本委員會就已經質詢過了，所以你本來就提高了。我是說相關其他的部分，依照這種房地產過度熱絡的情況……

楊總裁金龍：針對委員關心的這個部分，我上一次也有跟委員承諾，我們會再跟銀行討論。

郭委員國文：你們好好討論一下，好不好？

楊總裁金龍：好。

郭委員國文：買方、賣方及各種不同的政治工具、利率的部分、成數的部分，還有寬限期的部分，一併考量一下好不好？

楊總裁金龍：好。

主席：請沈委員發惠發言。

沈委員發惠：（10 時 14 分）主委早。剛才有委員說不要針對個案，奇怪，我們在財委會談富邦的蔡明忠代理，這不是個案？我們談新光吳東進開會，這不是個案？

主席：請金管會黃主任委員說明。

黃主任委員天牧：委員好。其實重點不是個案、通案，而是我們是不是就法律方面……

沈委員發惠：我們就是從個案看通案，不是嗎？

黃主任委員天牧：對，是依法處理並建立制度。

沈委員發惠：談其他銀行集團就不是個案，現在談到禿鷹集團就跳腳，說這是個案不能討論，我就要討論。剛剛主委在答詢的時候有提到，台鋼集團現在掌握 13 家公司，是不是？

黃主任委員天牧：我們瞭解目前是 13 家。

沈委員發惠：我這邊列出了，我本來不想點名，我打圈打叉，現在大家就來談個案。這個是台鋼集團目前上市櫃公司持股的情況，不只這些，你說有 13 家，我都知道，但是這個只有公開資訊裡面的，久陽持股設質 44%，官田鋼設質到 73%，榮剛設質 47%，精剛設質到 100%。主委，有沒有誇張？今天排這個專案報告，我就很仔細看金管會是不是像人家說的都在睡覺。我趕快看一下，你們有關銀行股票質押授信業務所列出的控管機制，你們的報告提及，金管會的控管機制就是已經督導財團法人聯徵中心建置公司股票質押資訊平臺，供銀行核貸參考。

主委，我們內行人不要講外行話，這個報告是內行人講外行話，今天股票質押的比率不是銀行授信的問題，不是股票質押給銀行之後能不能夠還款，不是信用聯合徵信的問題，問題是什麼？公司法第一百九十七條之一，這是 2011 年，即十年前修正通過的，修正的時候增列了第二項，公開發行股票之公司董事以股份設質超過選任當時所持有之股份數額二分之一時，不得行使表決權。重點不是這一條，重點是當初的立法理由是什麼？立法理由是，如果公開發行股份公司以股份去設定質權的話，要防止董監事的信用過度膨脹，我們要避免多重授信。主委，這才是問題，對不對？

黃主任委員天牧：是，公司法有明定。

沈委員發惠：不是什麼 5P，也不是信用、授信或徵信的問題，更不是能不能還款的問題，而是董監事信用有沒有過度膨脹，對不對？它是避免多重授信，對不對？

黃主任委員天牧：從銀行端也有類似的風險管理問題。

沈委員發惠：所以我們就是要避免多重授信，利用同一批資金循環，增加持股來爭奪經營權，這就是當初這一條的立法理由，不是嗎？所以才限制如果超過二分之一不能夠行使表決權，對不對？

黃主任委員天牧：是。

沈委員發惠：所以問題是這個。我很關心現在金管會的態度，因為你們專案報告裡面所列出有關股票質押授信的部分，完全就是授信 5P，這不是問題的重點，是內行人講外行話。我們來看金管會的態度，你們在上個禮拜剛公布的，有關上市公司 110 年 9 月份董事監察人持股異動及設質解職的情形。這裡有關持股不足的部分，你們有公布，有關設質的情況，你們也公布，很好。但是我們來看看金管會的態度，我現在就問主委為什麼這樣。同樣一份新聞稿，有關持股不足的部分，你們直接公布公司的名稱，很清楚，有中福國際等等，直接公布企業名稱，但是有關設質的情況，你們只公布比率、業別，為什麼？

黃主任委員天牧：如果是大股東部分可能會公布得比較細，但是一般的話……

沈委員發惠：有關設質的情況，你看持股不足的部分，你們直接公布公司名稱，但是設質的情況，你們只有公布業別，例如油電燃氣類 0.28%，光電業類 0.18%，誰看得懂？為什麼？你們避諱什

麼？

黃主任委員天牧：這應該是長久以來沒有針對個別的公司或是……

沈委員發惠：為什麼持股不足的部分有針對個別公司？

黃主任委員天牧：因為持股不足跟那個是兩個不同的情境。

沈委員發惠：當然是兩個不同的情境，所以你們不重視設質情況過高的部分，要嘛就是不重視，要嘛就是你們掩護，為什麼只公布業別？這部分要檢討！

黃主任委員天牧：我們照委員的指示去研究。

沈委員發惠：再來，我們剛剛講到公司法第一百九十七條之一第二項，即 2011 年修正的這一條，如果持股設質超過二分之一就限制行使表決權，但為什麼問題還是這麼多？因為限制表決權不是問題，徵求委託書才是問題，對不對？

黃主任委員天牧：所以我們正在針對委託書制度研究。

沈委員發惠：被你限制這幾%有什麼關係？我就徵求委託書。徵求委託書分成一般徵求跟無限徵求，一般徵求只有 3%，取得 8%的門檻以後，剩下靠委託書，其他的徵求完全沒有限制。

黃主任委員天牧：委託書徵求的門檻過去有做過一些調整，也是針對這些亂象，我們有提高門檻。

沈委員發惠：使用委託書規則的第五條跟第六條，針對一般徵求及無限徵求分別做了規定。主委，有關徵求委託書的部分，我們在這裡討論很多次，除了上禮拜我跟你談的用價購這個問題之外，我們看到委託書的表格，上面列著同意、同意、同意，基本上就跟股東行動主義矛盾，對不對？

黃主任委員天牧：所以我們一方面要提高電子投票的比率。

沈委員發惠：我們推電子投票就是為了落實股東行動主義，但同時我們又不重視徵求委託書的問題……

黃主任委員天牧：委員指示得很對；委託書的徵求制度由來已久，的確是仁智互見，所以我們要對缺失的部分……

沈委員發惠：我跟主委講，為什麼外界會指責金管會在睡覺，除了我剛剛說你們公布的這個持股比例不足，就具體公布，還有股票質借，你們就只公布業別；我現在就舉一個例子，針對委託書徵求的業者，我們來做個對照，根據委託書規則的規定，股務代理者的資本額必須要兩億元以上，還有一大堆規定，包括：代辦股務機構主管至少 1 人須有 5 年以上之股務作業實務經驗等等，結果你們的委託書業者資本額只要 1 千萬元；股務代理機構主管至少兩須要 5 年以上的實務經驗，你們這邊只要 5 人具有以下資格即可，其他資格限制全部都沒有，你們根本就不重視委託書徵求業者的審核，說得更難聽一點，這些委託書徵求業者連這個業別都沒有！主委知道這幾家公司他們登記的業別是什麼？只要不違反法令的都可以，這樣就可以去徵求委託書了！對於這部分，我們要不要去檢討？

黃主任委員天牧：我們現在有一個委託研究，係針對您所指示的這部分還有其他部分在做通盤檢討。

沈委員發惠：你們這裡寫著「本會指定之機構」，其實就是找集保公司來做，不管集保公司做得好

或不好，畢竟是個私法人之民間機構。法律授權給金管會，你們又再授權下去，下次何不就授權給元大證券好了，都是私法人！證交法第二十五條之一授權金管會去制定委託書規則，結果你在委託書規則裡面再授權集保去制訂定受託代為處理徵求事務之公司作業要點，依此作業要點來管理，請問這要怎麼管理？

黃主任委員天牧：這部分的確如委員所說的，需要再強化。

沈委員發惠：而這個受託代為處理徵求事務之公司作業要點最後送到金管會時，也只是備查而已；才幾家公司而已，你們一定要再授權給一個民間私法人來做嗎？證交法授權給金管會來做，就你們自己來管理這些委託書業者，不要再授權給民間公司，外界才不會質疑金管會在睡覺，而且叫不醒！

黃主任委員天牧：是，瞭解。

沈委員發惠：不要再推託了！本席具體要求金管會要主動會同經濟部研議委託書報告，建議徵求相關事務的部分要建立行業別，同時我們的規管措施，本席要求金管會於一個月內提出書面報告。

黃主任委員天牧：我們跟經濟部研究之後，再跟委員報告，謝謝。

沈委員發惠：一個月內可以嗎？

黃主任委員天牧：可以。

主席：謝謝沈委員。

接下來請林委員德福發言。

林委員德福：（10 時 26 分）謝謝主席。金管會主委說過「花若盛開，蝴蝶自來」，如果以花的生命週期來看，請問台股目前是花開蝴蝶來的階段嗎？

主席：請金管會黃主任委員說明。

黃主任委員天牧：我們今年前 10 月的獲利比去年增加 80%，這 10 月的營收也比去年增加十幾……

林委員德福：所以你認為現階段……

黃主任委員天牧：其實台股這一年的表現，基本面是良好的。

林委員德福：所以你認為現在是花開，蝴蝶來的階段。

黃主任委員天牧：可以看得到我們的股市指數從今年 1 月到現在，相較於紐約、新加坡、日本、韓國、香港、中國大陸，我們的漲幅是最高的。

林委員德福：所以，並不是花凋謝、蝴蝶飛走的時刻？

黃主任委員天牧：花還在開！

林委員德福：或者是含苞待放，有機會吸引更多蝴蝶飛來？

黃主任委員天牧：其實有的股票仍在含苞待放中。

林委員德福：這樣啊！因為自從台股站上萬點後，不論是金管會、央行，甚至財政部都對台股提出居高思危的一些看法，但是近 4 年來，除了新冠疫情的影響曾經回到八千多點以外，其餘時間多半在萬點之上，如果明年台股繼續花開，以你們的判斷，台股指數會不會再創新高？請問總

裁跟金管會的看法如何？

主席：請中央銀行楊總裁說明。

楊總裁金龍：剛剛黃主委說臺灣的基本面好，這個說法，我同意。

林委員德福：所以你非常樂觀！

楊總裁金龍：但是就像委員剛剛提到的，對投資人來講要居高思危！我們不能說它還會高，還會持續一直漲，這個概念是不對的。不過，我還是要再強調，到目前為止，國際投資機構對我們明年的經濟成長還是看好的。

林委員德福：那麼你認為有沒有可能突破兩萬點？

楊總裁金龍：這個部分，我一直強調我不是股市專家，所以我……

林委員德福：主委認為會不會突破兩萬點？

黃主任委員天牧：我在這個場合也多次跟委員報告過，監理機關不預測股價。

林委員德福：請問黃主委和楊總裁，銀行貸放資金是不是經營業務的必要手段，你們的看法呢？

楊總裁金龍：當然！存、放款是它主要的業務項目之一，因為它是一個中介機構，它有存款就一定要放款的。

林委員德福：你認為銀行目前有沒有發生違法貸款的事情？

楊總裁金龍：我想，就基本上來講，我們的銀行都會遵守它的一個準則，同時金管會或中央銀行去檢查的時候，對於他們的貸放有哪些缺失，也會去告訴他們。

林委員德福：你們認為股市禿鷹或房市炒手是不是就藉由銀行低利率的放款來炒作？

楊總裁金龍：有關股市方面，是否由黃主委來回答？

黃主任委員天牧：我想，銀行最重要的就是要暢通金融中介功能，至於它在中介過程中，怎麼去判斷資金的配置、配置多少，基本上是根據 5P 及銀行公會相關授信原則去處理，這是銀行自己要自主決定的。

林委員德福：目前來看，不管是炒股或炒房，這些股市禿鷹和房市炒手當然是利用銀行資金來炒作，你認為這樣的操作方式有沒有違法？

黃主任委員天牧：跟委員報告，如果它是根據徵信、授信等原則做好貸放管理，這些都做到了，我覺得這是銀行自主實務上的問題；剛才大家關心的是屬於委託書徵求作業上的一些缺失……

林委員德福：銀行是不是已經做過一些比較周詳的調查，這個很重要！

黃主任委員天牧：是。比方在我們報告第 3 頁也提到聯徵中心有建立這些股票主要制度的資訊，銀行就可以判斷這些公司要申請貸款時，股東質押比率過高是象徵什麼意思，銀行就要去做判斷的。

林委員德福：對，如果它有詳細的調查，當然就是銀行有盡到責任；如果沒有的話，對於這些禿鷹是不是就根據傳聞、傳說的階段，然後更進一步地去詳細瞭解、調查？站在金管會的立場，你們的看法呢？

黃主任委員天牧：我們原則上相信銀行應該做好所謂的徵授信，甚至貸後的管理；如果有特別的個案，我們會再去做瞭解。

林委員德福：其實炒股、炒房最大的受害者，都是這些經濟實力比較小的民眾；禿鷹炒股、坑殺小股民，炒手炒房使更多民眾要花更多的錢去買房子，主委認為，這些股市禿鷹、房市炒手，他們在炒作的時候，是百分之百的自有資金？還是利用銀行的資金去牟利？

黃主任委員天牧：關於這個部分，從去年提出健全房市方案之後，配合央行的一些選擇性信用管制或是徵授信的政策，都會納入我們的檢查重點；另外我們也做過專案檢查，比如針對餘屋、豪宅、土建融等等，特別去瞭解其中的缺失，再把缺失的範圍給所有的銀行做參考。這個部分，我們都有在做。

林委員德福：如果他是利用銀行資金去炒作，你認為你們主管機關能如何去嚇阻？

黃主任委員天牧：其實延續總裁這邊有比較多的政策，我們這邊就是在檢查上面；另外在監理方面，對於放款比例中，建築業跟不動產比例過高的，我們都有專案列管，請他們提出改善。

林委員德福：總裁對這些禿鷹利用資金去炒作，站在央行的立場，你們怎麼去看待？

楊總裁金龍：那當然，如果是像委員所說的，用銀行的資金去炒股、炒房，這是不好的……

林委員德福：你們認為這裡面會不會有內神通外鬼？因為他要炒房，就套用跟銀行很好的關係，取得資金，然後去炒作？

楊總裁金龍：基本上，我們都必須相信我們的銀行在審查這個資金的流向時，應該都會做很好的評估；但是就像委員所講的這種個案，我想我們也不能說百分之百沒有，說實在話，有些時候客戶跟銀行之間關係很好，然後有什麼樣的這個，我們也不敢否定說百分之百沒有，我想這種個案應該會……

林委員德福：事實上，會把炒股、炒房與銀行聯貸相互連結，多半是因為目前國內銀行整個利率水準非常的低，再加上超額存款的整個生態，有可能是形成炒作環境的推手；如果有炒股、炒房的個案，請問要如何去判別到底有沒有炒作？

楊總裁金龍：因為我不是實際站在前線，我們來推敲一下，就是他的這個資金的流向一定要確實，如果是建築融資就一定要購地、要建築，這個在規定裡面……

林委員德福：就是不能移作他用。

楊總裁金龍：對，不能移作他用，所以包括金管會、中央銀行，我們都要配合去做金檢我們的銀行是否落實了中央銀行有關於選擇性信用管制的規定。

林委員德福：你認為會不會惡劣到，需要我們這些主管機關依法的限制才能算是炒作？

楊總裁金龍：我想不會啦，有一些是他的一個疏忽，或是什麼的，當然金管會在金檢的時候有哪些的態樣，他們違反了這些規定，這些態樣基本上是比較嚴重一點或比較輕一點，我們都會來告訴他們。

林委員德福：其實近期裡面最惡劣的案子，就是勞動基金的炒股，主管機關應該能夠事前嚇阻，預防這些炒作，還是只能在進行到某個階段，甚至結果都已經出現了，才能夠去處分，才能夠達到殺雞儆猴的效果，是不是這個樣子？

楊總裁金龍：當然是預防最重要，然後再金檢。

林委員德福：對啦！我認為預防應該是超前部署—怎麼去杜絕、防範才是這是最重要的。

楊總裁金龍：是。

主席：謝謝林委員。

接下來請林委員楚茵發言。

林委員楚茵：（10 時 39 分）前面幾位委員問的內容相對比較緊繃，我接下來要談的問題比較嚴肅，但我想用一個比較輕鬆的開場。最近在國際間尤其是韓國備受關注的幾部電影，包括獲得奧斯卡最佳電影的寄生上流、夢想之地，以及在 OPT 平台非常受到關注的魷魚遊戲，連在野黨辦夜宿活動都可以拿這個梗來玩，顯然好的文創要受到關注跟支持，需要大筆資金的流入。

過去我希望國發會、文化部要能夠來關注臺灣的文創，沒有想到今天我的質詢也可能要來詢問黃主委跟施局長。我們都知道臺灣其實也不乏好的作品，包括俗女養成記、斯卡羅；俗女養成記是透過國發基金跟文策院的合作，有了這樣一個好的影視作品，而且已經來到了第二季；斯卡羅則是前瞻計畫的支持。但主委知不知道保險局最近的修法，可能直接打臉國發會。國發會在 6 月 10 日說希望推動五加二、六大核心戰略產業及前瞻計畫等等，要讓私募股權基金投入臺灣的重大建設，我想不論是五加二、六大核心戰略產業或是前瞻計畫，都非常需要保險資金的挹注；但為什麼在國發會 6 月 10 日發布新聞稿之後，保險局就在 10 月 6 日緊急提出修正，而且只有 20 天的預告期。我不能理解的是，如果政府認為五加二、六大核心戰略產業及前瞻計畫是如此的重要，需要保險資金的挹注，以現行的法律來看，包括 VC 或 PE Fund 等等，原本可以有 5%去挹注我剛剛提到的五加二或是前瞻計畫等等，但是保險局現在的修法，像 VC 或 PE Fund 原本可以拿 5%的額度去投資我剛剛講的國家重大建設，包括 5＋2、六大核心以及前瞻計畫，但是在保險局修法之後，這些統統都併入，只剩下 2%，言下之意，就是資金規模大縮水。我想就教，難道今天金管會或保險局跟我們的國家政策要唱反調嗎？所以源頭資金從原本各自有 5%的可能性，現在是統統加起來，包括創投事業，也就是 VC，或者是 PE Fund、文化教育保存建設，以及配合政府政策並符合主管機關規定的，統統加起來就只有 2%！如果現在急需要資金，尤其是根據許多報導來看，我們都知道保險業多數的資金 64%以上都投資海外，當我們正需要這些資金回來挹注投資臺灣的建設的時候，為什麼我們的修法反而直接逆向縮水呢？請主委說明。

主席：請金管會黃主任委員說明。

黃主任委員天牧：謝謝委員提出這個問題，我簡單跟您報告。預告期是 20 天，據我了解沒有任何人表示意見的。如果現在委員或其他業者有意見，我們還可以再聽聽大家的意見，看是不是再採納大家的意見。這是第一點，所以並沒有最後的定案。

第二點，我想特別跟委員報告，保險資金跟其他資金不一樣，要看它的負債面。原則上，我們希望保險資金的運用跟它的保單期限及利率能對稱，關於這部分，因為國內沒有足夠的固定收益商品，所以資金都到國外去。但是我們也不希望保險資金統統都投資到國外，所以要適度的分配，如透過專案運用、公共建設等等投資到國內，所以要有些安排。這一次是因為創投跟私募基金，保險局可能覺得性質有點類似，所以把這個比例合併，始意並不是要限縮，而是因為現在實際放貸出去跟它的 quota 之間，quota 也許是五、六千億元，也許實際只放了兩、三百

億元，其實是不會影響的。會影響的是那種規模小的，尤其是產險公司，如果本身是一年期的保單，而要做四、五年期的投資，這個 duration mismatch 是有問題的，我們會去檢討。至於細節部分，我請局長跟您報告。

主席：請金管會保險局施局長說明。

施局長瓊華：報告委員，剛提到的 5%是每一個對象投資限額 5%，這個部分沒改。

林委員楚茵：是，沒錯，如果依照新修訂的法令，就是剛剛我講的，原本各自只有 5%，還有其他的，包括文化教育保存建設或是配合政府主管機關，統統都合併在一起囉！我要強調的是，我所看到及我擔憂的是，原本教育類或是配合政府政策類的，本來就是 2%，你現在又多撥了另外兩個部分進來，統統在這個 2%的額度裡面，那麼會不會從源頭就讓資金縮水？

就像剛剛主委所說的，我不確定其他人有沒有看到這個問題，但是我從這個修法當中，我看到的、我擔憂的、我所關注的是政府政策，以及像是影視產業原本的投注，你不確定他會不會紅，這種就會變成被取捨，相對的，它的活水就會變少，這是我擔憂的。

施局長瓊華：是，跟委員報告，剛剛所提的 5%是每一個對象，對投資的每一個對象，我們沒有改這個部分。有關 2%的部分是所有保險業可運用資金額的 2%，這個金額大概有 5,963 億元，其實使用的額度非常少，到目前為止也才 274 億元而已，所以量還是很大……

林委員楚茵：好，局長，我希望你給我一個精確的報告之後，我們再來討論修法的方向。至於額度的少或使用的少，不表示你就可以限縮或降低幅度，我想這對於要求投資的部分不應該是如此。目前這個修法是在公告期，等真正要實施的時候，我希望還是要經過完整的評估，好嗎？我只希望點出這個問題。

黃主任委員天牧：包括委員，我們會諮詢各方，再做審慎的決定。

林委員楚茵：好。

黃主任委員天牧：謝謝委員。

林委員楚茵：接下來這個問題，恐怕要請金管會跟經濟部一起來回答。

我們知道現在為了打房，從央行以下到所有的銀行端都開始限縮貸款的成數，但是有一個問題，就在於所謂的租賃公司會不會是所謂的影子銀行呢？我們知道現在成數下降，但是如果建商是以他的土地、建物成立一個所謂的信託受益憑證之後，他一樣可以借到錢啊！在這個過程當中，我向銀行借不到錢，就去跟租賃公司借，一樣啊！錢一樣是可以借得出來。如果是這樣的狀況，這個問題到底是經濟部應該要處理，還是金管會應該要處理？租賃公司好像屬於經濟部，對不對？

主席：請經濟部陳次長說明。

陳次長正祺：報告委員，租賃公司的商業模式是租賃器材或設備，可能有變相的融資行為，但是經濟部目前所依據的法律，公司法只能針對股東的保護等等，我們並沒有一個管理的法律依據。這有點是走在民間借貸邊緣的情況，國發會會來作跨部會的協調。政府有注意到這個問題，但是需要作跨部會協調，來確定政策和未來要怎麼執行。

林委員楚茵：好。所以像這樣的狀況，金管會管的是銀行，銀行會被高度監理，也必須遵從央行的

指令。如果像這樣轉一手，打房的政策會不會就出現一個看不到的、可以開的後門呢？主委，你怎麼看？

黃主任委員天牧：其實在房市穩定小組裡，經濟部也會扮演一定的角色，各部會就各自所主管的範圍做統一方向的調整。我覺得如果銀行有透過票券公司融資給所謂的租賃公司……

林委員楚茵：融資給租賃公司。

黃主任委員天牧：也有可能，我們都可以在金流上做一些了解。

林委員楚茵：好，我希望經濟部跟金管會能夠聯手來關注這個問題，不要說今天銀行限縮了，央行也在成數上做了限定，但是結果呢？變一個方法，山不轉路轉，相關炒房的人依舊有機會活絡。

最後，我要關注的另外一個話題，租賃業確實蓬勃發展，從 2008 年到現在 2020 年，其實已經翻了 4 倍。我們知道過去曾經有相關的金融專法，但是屆期不連續，政院版也就沒有提出來。包括中國也在關注所謂影子銀行的問題，那麼所謂非金管會所能管的，以及相對沒有受到高度監理的租賃業，就不需要金檢，而所借出去的錢到底能不能回收，會不會引發龐大的問題？我也提醒經濟部和金管會都要一起來注意這個問題，因為租賃業放款不只翻倍，4 間規模比較沒有那麼大的，包括瑞興、華泰、三信跟京城 4 家銀行規模，加起來甚至於更超過啊！這點對於臺灣接下來會不會有其他更重大的金融現象，也是值得關注的。本席利用最後的時間提出來，也希望金管會和經濟部能去了解這個情況，好嗎？

黃主任委員天牧：謝謝委員。

陳次長正祺：謝謝委員。

主席：請李委員貴敏發言。

李委員貴敏：（10 時 51 分）謝謝主席。麻煩請央行楊總裁、財政部蘇部長，還有金管會黃主委、臺灣菸酒公司丁董事長。

我第一個想請問的是房價和房市，我們知道房價持續上漲，現在臺灣其實是經歷 1980 年之後最大規模的一次炒房潮，遠見雜誌是這樣講的，不是我講的。有網友說如果 1 個月能夠存 1 萬塊錢，以現在的情況要到花蓮買房，要從清朝存到現在；如果要在臺北買房，要從明朝的時候開始存到現在。台上的 3 位針對炒房都有提出方案，可是我們看到炒房的情形其實是越炒越高！

其次，我們從這張房地合一稅的圖表來看，今年上半年是 4.7 萬件，這是財政部的數據，去年是 7.4 萬件，簡單來講，今年上半年的件數是去年全年的 6 成，但是課的稅額多少？注意喔！只有半年的時間就追上去年的幾乎全額，今年上半年就已經課了 122 億元，去年全年才課 129 億元。簡單來講，從房地合一稅的情況來看，房價其實是繼續往上揚。我們看政府在做的所有事情是看不到成效啊！

我想請問楊總裁、黃主委還有蘇部長。從我個人的角度來看，我只想確認一下，你們跟陳時中部長不一樣，對不對？你們不會在委員詢問的時候說：就這樣子，沒有辦法、不採取任何動作。從我的觀察，到目前為止，你們 3 位不是這樣子，是不是？

主席：請中央銀行楊總裁說明。

楊總裁金龍：是，沒有錯。

李委員貴敏：沒有錯嘛！可是我想請教總裁，我們在講囤房稅，前一陣子總裁其實有提到，暗示利率可能會上揚，以利率上揚來打房，您現在就要開始出手了嗎？

楊總裁金龍：我還是強調，中央銀行的貨幣政策，關於利率的調整，在新聞稿有提到，我們有提了一些，但是綜合規劃起來，就是三點。第一個，目前的物價水準還有未來物價水準是怎麼樣，這是第一個。第二個條件，主要國家調整利率的情況，還有跟臺灣的利率比較的情況是怎麼樣，這是第二個條件。第三個條件，我們紓困和振興的條件，所有的情況是怎麼樣。在這三個條件之下，央行的理事會討論，如何、在什麼合適的時點調升利率。

李委員貴敏：總裁這樣講的意思，都是大方向而已。

楊總裁金龍：對，沒有錯。

李委員貴敏：你提的這個大方向，聽起來的感覺，就是到目前為止，短期之內是不會調升利率，跟你前兩天在媒體的訊息就不一樣了！如果你已經進到可能在近期會調整利率的情況……

楊總裁金龍：我沒有說近期調整，我只有說明年全球都是在緊縮的情況之下，當然臺灣的中央銀行一定會朝緊縮的方向來走，我是這個意思。

李委員貴敏：理解。所以你隱含的意思是今年利率不會調漲，但明年就有可能，是不是這樣子？

楊總裁金龍：這個由理事會來決定。

李委員貴敏：我懂。但是聽起來，你剛剛講的那些全部都是大方向。

楊總裁金龍：是、是、是，一定是會緊縮的啦！

李委員貴敏：請教總裁，我相信你也相信利率不是唯一打房的依據。

楊總裁金龍：是、是、是。

李委員貴敏：絕對不是嘛！而且我們一再強調，炒房的情形，前一波你鎖定的地方是都會區嘛！

楊總裁金龍：是，沒有錯。

李委員貴敏：在炒房的波動情況之下，其實我們看到，北中南全部都淪陷，全部都淪陷！然後屏東跟花蓮變成重災區，我把這個東西摘出來給你看，我不知道全國的房價漲了 4%，高雄將近 7%，臺南的部分，天啊！居然漲到 91%，這像話嗎？

楊總裁金龍：我跟委員報告，基本上，我也覺得我們的房價高，有一個很大的原因是全球資金寬鬆，這是全球的現象。第二個，我要強調的是，事實上從 2018、2019 年以後，臺灣經濟的基本面是好的，也就是臺商回臺投資，要尋找土地、要蓋廠房，所以臺灣的房價漲了，我覺得有一部分是跟我們的經濟基本面有關係。

第二，因為這是一個機會，所以跟房地產有關的服務業的推銷方法是推陳出新，簡單講，有它的基本面，但是也有炒作的部分。

李委員貴敏：總裁，關於這點，我可能比較難認同你這個回答。我跟您報告，基本上來講，你知道現在有很多年輕朋友買不起房子。

楊總裁金龍：沒有錯。

李委員貴敏：現在年輕朋友買房子，以前首購族是 20 歲到 30 歲，現在已經拖到 30 歲到 40 歲，30 歲到 40 歲的人才有辦法買房。

楊總裁金龍：我跟委員報告，事實上我也是三、四十歲才買房子咧！之前都是租房子。所以不是說很久以前年輕人都 30 歲就買房子，依我的經驗，我好像也是 40 歲左右才首購。

李委員貴敏：所以總裁認為現在 30 歲到 40 歲才首購，很正常嗎？

楊總裁金龍：我不曉得是不是正常，不過以我的經驗，我也是……

李委員貴敏：我要跟總裁報告，有很多情況，我們都已經講了，很多年輕朋友因為買不起房子，所以……

楊總裁金龍：所以我要強調的是，年輕朋友一開始不要強調一定要買房子。我總覺得要告訴年輕人，如果負擔不起，就租房子，我也租房子租很久啊！

李委員貴敏：好，謝謝總裁，但是我覺得這不是解決問題的方法啦！

楊總裁金龍：也許我只是個案。

李委員貴敏：請教蘇部長，為什麼我講政府好像左手打房、右手炒房，這是有根據的。我們看全國的土地有將近七成是在政府手頭上，剛才看到很多房價的情形，事實上整個房價繼續往上揚。你又說不實施囤房稅，你認為它不是一個萬靈丹，可是現在實際上變成是國家炒房，表面上說會打房，然後讓所有的資產形成 K 型經濟體制，上面的人越來越少，除了國家之外，所有的財富越來越集中。我上次不是有給你看個比例，全國土地中，私人所有土地在 1.6%的人手中。請問部長，您怎麼處理這個問題，到底是不是要打房？還是只是說說而已？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：跟委員報告，我們沒有說說而已，打炒房基本上是我們的政策。

李委員貴敏：對，但都沒有看到作為啊！所以我剛才才問你們三位有沒有人跟陳時中陳部長一樣嘛！已經發生這個現象，就不予理會，然後很強勢地說那又怎麼樣！

蘇部長建榮：沒有。

李委員貴敏：以我的觀察，你們三位都是比較有作為的啦！

蘇部長建榮：是，謝謝委員。

李委員貴敏：所以你們不會在發生這個問題的時候，不去面對它，然後雙手一攤說那是怎麼樣？

蘇部長建榮：謝謝委員。我可以說明一下，房地合一稅基本上就是針對所謂投機性的炒房做一個處理。委員認為囤房稅必須要有作為，我們現在也正在評估當中。所以我想並不是我們不作為。

國有土地的部分，基本上有一個活化的機制，所有的活化機制，包含設定地上權也好，都是比較零碎的。

李委員貴敏：部長，這個不是我的問題。我可不可以請教台上的三位，您認為現在的房價會在實施任何合理的措施之後軟著陸的，請舉手。不會！會不會硬著陸？也不會！會持續往上揚的請舉手，都沒有？都沒有是什麼意思？就不管它，擺爛嗎？

蘇部長建榮：房價的上漲包含需求面和成本面的因素啦！

李委員貴敏：不是啦！是請你預測在短期內，我們的房價是硬著陸還是軟著陸？

楊總裁金龍：房價會有一個循環。

李委員貴敏：本席懂啦！但是……

楊總裁金龍：如果我們看全波段的情況，它當然是會上漲。

李委員貴敏：所以還是會持續往上揚。

楊總裁金龍：它會有一波的上漲期，但是不可能一直上漲，一定會修正，包括政府的措施，例如健全房價措施實施之後，多多少少應該會對抑制房價有所作用。

李委員貴敏：所以你認為它是軟著陸？

楊總裁金龍：我們當然希望上漲之後會再回檔，因為它是一個循環，至於上漲到什麼程度才會循環往下？說實話，這不太容易預測。

李委員貴敏：好，理解。因為時間的關係，最後請教臺酒公司董事長，最近我們看到物價持續上揚，鼎泰豐、麥當勞都漲價，王品就不要說了，他們是起頭的，市場的菜價也是兩倍翻。就本席知道，你曾經表示臺酒公司不會帶頭漲價，但現在不是你們帶頭漲價，是別人帶頭漲價了，你們會不會漲價？請你說重點，因為時間到了。

主席：請臺灣菸酒公司丁董事長說明。

丁董事長彥哲：謝謝委員的關心，我們已經透過發言人表示，今年年底之前一定不會漲價。

李委員貴敏：今年年底之前不會漲價？可是明年就不一定了，是不是？你們年菜的部分會漲價嗎？事實上這部分你們已經漲價了。

丁董事長彥哲：年菜的部分，我們是依不同品項設定不同的定價。

李委員貴敏：你剛才不是才說，只要是你們的產品，年底之前不會漲價嗎？所以你的意思是說，因為年菜是明年 1 月推出的，所以會漲價？

丁董事長彥哲：我說年底前不漲價是針對泡麵的部分。

李委員貴敏：只有泡麵不漲價，其他的米酒等等，統統都會漲價？

丁董事長彥哲：那個部分還沒有漲價的計畫。

李委員貴敏：現在還沒有漲價，明年農曆年前會不會漲價？

丁董事長彥哲：應該說農曆過年前，我們泡麵的部分也不會漲價，連帶的部分……

李委員貴敏：只有泡麵不會漲價，還是所有和臺酒有關係的都不會漲價？

丁董事長彥哲：沒有，不是所有產品都不會漲價，因為有部分確實是要……

李委員貴敏：所以你們的產品當中，只有泡麵不會漲價，其他的都會漲價？

丁董事長彥哲：沒有，也不是都會漲價。

李委員貴敏：到底是怎麼回事？本席已經把你的選項都說出來了。

丁董事長彥哲：應該這麼說啦！我們自己生產的大部分產品，像米酒或是啤酒等等都不會漲價，有些委外代工的，泡麵的部分年底前一定不會漲價，但年菜是部分漲價，部分沒有漲價。

李委員貴敏：漲幅會達 6%嗎？

丁董事長彥哲：你是說有漲價的部分嗎？

李委員貴敏：對。你們會不會控制漲幅？會還是不會？

丁董事長彥哲：不會有統一的漲幅，是針對個別品項檢討。

李委員貴敏：好的，謝謝。黃主委，本席只說一句話，是要鼓勵你。本席知道政務官很辛苦，但是要為所當為，關於個案的部分，本席覺得還是有百姓會支持你，雖然所有的事情你們都是通案處理，但對於個案的部分，如果有任何情況，本席覺得不要退縮，做該做的事情，好不好？我們給你鼓勵，謝謝。

黃主任委員天牧：了解，謝謝委員指導。

主席：謝謝李召委，謝謝各位官員，現在休息 10 分鐘。

休息

繼續開會

主席（張委員其祿代）：現在繼續開會。

請鍾委員佳濱發言。

鍾委員佳濱：（11 時 17 分）主席、在場委員先進、列席機關首長官員、會場工作夥伴、記者媒體女士先生。黃主委早、陳次長早、許董事長早。本席今天的標題很清楚，就是要詢問這些事情，以媒體報導為例說明通案可能遇到的情況。

黃主委，今天很多委員問到公開發行公司的事情，以這些公司的經營權之爭為例，2018 年 1 月，當時榮剛公司派的持股是 15%，友訊易主之前公司派持股 12.5%，台苯易主之前公司派持股 30%，光洋科易主之前公司派持股 20%。請問黃主委，你認為這些公開發行公司經營權易手，是因為公司派持股太少的關係嗎？

主席：請金管會黃主任委員說明。

黃主任委員天牧：這裡面有一些是自己公司派持股不夠多，但大部分都是持委託書方式進駐。

鍾委員佳濱：好的，你馬上就說到重點，本席本來想問你，公司派持股太少是不是造成被狙擊的原因？

黃主任委員天牧：關於經營權爭奪戰，公司派持股多寡是因素之一。

鍾委員佳濱：只是因素之一嘛！不然你看台積電，國發基金對台積電的持股只占 6.37%，根據公司法第一百三十條第一項，持股 3%一年以上才可以召開臨時股東會，您知道台積電除了國發基金之外，有誰持股超過 3%，可以發動對台積電的經營權狙擊？市場派有沒有可能透過持股 3%發動台積電的臨時股東會？你覺得有沒有可能？

黃主任委員天牧：機率不高。

鍾委員佳濱：對，所以問題來了，其實市場派的挑戰，某個程度來說有助於公司檢視自身，兩派對決有人說票多的贏、票少的輸，用股票來替代選票的話，就是股票多的贏、股票少的輸，是不是這樣？

黃主任委員天牧：是的，但這是真正的股份，並不是希望大家都占多數。

鍾委員佳濱：本席知道。但是以目前的執行情況來看，如果公司在市場上的股票市值規模較少，很容易被掌握 3%以上，這就給市場派一個可趁之機。你是否同意？

黃主任委員天牧：這是有可能的。

鍾委員佳濱：所以問題出在哪裡？你也提到了，表決權和資金來源，今天大家談的就是這兩件事情。以榮剛公司為例，公司派當時持股 15%，市場派持股 25%，市場派大於公司派，但是股東會投票的結果，公司派透過委託書的徵集成長兩倍，可是市場派也成長近三倍，所以結果誰贏、誰輸？市場派贏嘛！

黃主任委員天牧：是的。

鍾委員佳濱：合理嘛！人家持股多於你。但是有些就不一樣了，公司派持股 12%，市場派是他們的一半，只持股 7%，但是股東會投票的結果，反對市場派的只增加了一些，而市場派卻從 7%變成 78%，成長超過 10 倍。市場派公開徵求 1.67 億股委託書，占整個市場的 90%，你認為委託書是不是一個致勝關鍵？

黃主任委員天牧：是，我非常敬佩委員用這種方式分析。

鍾委員佳濱：媒體報導，拿下友訊一局只花 9 億元，這是一家市值達 140 億元的公司。當時友訊 6 萬張股票大概 7.2 億元，對不對？10 位徵求人 80 萬股，徵求 30%委託書，大概用了 1 億元，委託書通路商的委辦費大概是 3,000 萬元至 5,000 萬元，花不到 9 億元就可以拿下一家市值 140 億元的公司。從經濟部的觀點，陳次長，你認為這樣是市場上的正常現象嗎？經濟部掌管這麼多產業的重要公司，對於公司治理，你認為這樣是否合理？

主席：請經濟部陳次長說明。

陳次長正祺：經濟部認為公司治理原則上必須是公司自行管理，公開發行股票的公司……

鍾委員佳濱：這個現象是否正常？

陳次長正祺：這個要請教金管會。

鍾委員佳濱：好的，本席再請教黃主委。我們再以台苯經營權大戰為例，台苯的委託書飆到天價，一份委託書 400 元，雙方為了搶奪 50%的散戶委託書開始喊價，公司派喊、市場派也喊。為了搶到經營權，市場派透過通路商價購委託書，這對公司治理有沒有幫助？請黃主委回答。

黃主任委員天牧：一般來說，大家不是用正面的看法去看這樣的事。

鍾委員佳濱：您個人也不認同嗎？透過委託書爭奪公司經營權，你個人是否認同？

黃主任委員天牧：我回答這句話要很小心，因為不是只有民間會徵求委託書，公股也有。

鍾委員佳濱：了解，財政部長在底下也點頭。拿下公司成為下一間的資金來源，這一點今天好幾位委員都有提到，以報載為例，你看，當時金智富資產管理先拿下春雨，2018 年拿下榮剛，接下來還有台苯、友訊和光洋科，這是報紙報導的。我們看一下當時的狀況，2018 年 1 月，當時春雨的董事會時間是 1 月 23 日，他們入主榮剛，這時候春雨的副董透過百佳圓拿 7 萬張的春雨持股去設質。

2018 年 1 月的設質為零，到了 2018 年 2 月，將近一半都設質了。台灣鋼鐵 1 萬 1,000 張持股也在接近的時間設質，大概拿到 1.05 億元，前者拿到 4.72 億元，合起來將近 6 億元的資金。主委，一家公司設質取得資金，您知道要做什麼用途嗎？

黃主任委員天牧：大家可能會認為他們是要去做一些不受期待的併購，或是類似的事情。

鍾委員佳濱：剛才很多委員都提到證交法的相關規定，包括沈發惠委員，所以接下來我們來談貸後管理，你認為是否重要？

黃主任委員天牧：這是銀行最重要的 DNA 吧！

鍾委員佳濱：沒有錯，剛才財政部長也說了，貸後管理是財政部對公股銀行的要求。以狙擊槍為例，我們認為股市禿鷹拿銀行放貸當作彈藥狙殺獵物，其實要狙殺，彈藥不用多，不用管彈藥是 10 發或 20 發，因為一槍就斃命了。不管是用獵槍來打鳥，還是用步槍來打人，子彈是霰彈還是步槍子彈，其實子彈的種類才是重點，不見得是子彈的數量。主委，你同意嗎？你了解本席的說法嗎？

黃主任委員天牧：是，委員這個描述非常創新。

鍾委員佳濱：所以我們應該管制彈藥、管制資金，而不是管制規模。今天他的投資、放貸狀況？到底質押的額度是多少？有沒有限制業別的投資額度？這是一個問題，這部分可能是目前保險局和金管會在做的。但是計畫用途是什麼？包括貸前的徵信和貸後的管理，還有委託書的制度，委託書就像瞄準鏡一樣，可以精準、有效的一發斃命，為了避免以小博大，所以我們要嚴懲收購委託書。

例如剛才林楚茵委員所說的，你們的專案運用辦法，請局長告訴主委。原本保險業投資單一公司，創投基金的上限是 5%，你們現在公告改成合計加起來只能 2%，目的是什麼？請問主委，為什麼你們會這樣修改？是不是要管制彈藥？

黃主任委員天牧：因為私募和創投在風險方面的性質相同，萬一合併以後……

鍾委員佳濱：本席知道，你們什麼時候修改的？

黃主任委員天牧：這個是預告，還沒有改。

鍾委員佳濱：你們當時預告的動機，是否和某公開發行的上市公司父子爭奪經營權有關？

黃主任委員天牧：應該沒有關係。

鍾委員佳濱：本席是要提醒你們，因為就時間先後順序來說，讓人感覺有關連，在該公開發行公司父子爭奪經營權之後，你們就公告這件事情，似乎是為了限制，怕創投介入公司經營權。有沒有這樣的考量？

黃主任委員天牧：應該不會啦！

鍾委員佳濱：好的。請問陳次長，你看過這份公告嗎？這部分關係到需要創投資金的業界公司，你們轄管的工業局對這件事的看法如何？他們支持嗎？工業局不是在鼓勵創新嗎？經濟部不是希望有更多私募基金可以協助臺灣的產業發展嗎？你是否贊成、支持這樣修改？

陳次長正祺：這是針對保險業的投資。

鍾委員佳濱：是的，但是保險業的資金往往是創投用來對產業投資的資金。你是否同意？

陳次長正祺：所以這部分立法的目的不在於公司，而是在於對保險業的管理、監理。

鍾委員佳濱：那是金管會的考量面向，但是實際上的效果、對產業的影響，卻是未來創投公司能否

有效從保險業取得資金進行投資。你覺得會不會有影響？

陳次長正祺：這個部分我們要回去評估。

鍾委員佳濱：好的，請你們回去評估。關於現行委託書的制度，因為委託書的亂象，我們要落實股東行動主義、保障資本民主，要杜絕價購委託書、打擊資本弊端，這部分有 4 枝箭可以處理，紙本委託完整授權、開放電子委託、價購要標準、明確化，以及違法效果再檢討。首先是現行證交法增加第二十五條之一，公開發行公司出席股東會使用委託書規則第十條，目前僅禁止非親簽，但是委託了什麼？是不是空白授權？主委，您有沒有看過？空白委託書是否符合我們的規則、規定？

主席：請金管會證期局張局長說明。

張局長振山：不可以空白委託書的方式進行。

鍾委員佳濱：將未勾選視為贊同，可不可以？你們只規定禁止非親簽，可不可以只是親簽，但是其餘的部分全部空白，讓徵求機關自己填？委託了什麼，股東知道嗎？不知道！以電子表決和紙本委託書來說，如果是電子表決就要逐一勾選，這是落實股東行動主義，自己的股權自己決定要配票給哪些董事，但是現在呢？你們的規則只要求簽名蓋章，但是否為本人？不知道。

保險局長就在後面，最近為了是否親簽這件事，對保險代理人、經紀人都有這樣的要求，可是徵求人收集委託書後，只要是空白授權的，他們就會自由配票。主委，有沒有發現問題在哪裡？為什麼爭奪空白委託書這麼重要？因為是空白授權，所以收集到的委託代理公司可以配票，這才是關鍵啊！你是否同意？

黃主任委員天牧：我覺得這部分就像委員所指示的，需要去檢討。

鍾委員佳濱：好的。所以委託書需落實股東行動主義，第一，要禁止內容空白，而且禁止事後配票，這時候電子委託書就能確保是本人親自填寫，而且表決結果統計方便，可和電子表決迅速勾稽，減少實體交付弊端，這些問題其實歐盟就有規定，會員國應允許股東以電子方式授權委託，他們 2007 年就制定這樣的規定，請問金管會要不要參考一下，並且要求證期局修改？

黃主任委員天牧：是，我們會參考。

鍾委員佳濱：最後，現行法規禁止價購委託書，根據這個規則第十一條，不得以給付金錢或其他利益為條件，但實際上我們有沒有用紀念品換取委託書？主委，有沒有？

黃主任委員天牧：現況是有的。

鍾委員佳濱：剛才說的例子是有罰則的，如果這樣做的話可以罰將近 500 萬元。人家花了 1 億 5,000 萬元收集委託書，你覺得他們會在意 500 萬元的罰則嗎？有沒有遏止的效果？

黃主任委員天牧：我想這是不足的，應該沒有什麼效果。

鍾委員佳濱：所以呢？他們以紀念品和事務費避免違法，給予高價的紀念品，花費上億元徵求委託書的費用。你們有沒有規範紀念品和事務費的額度？

黃主任委員天牧：目前沒有特別的規定。

鍾委員佳濱：那你們怎麼抓、怎麼稽查？

黃主任委員天牧：這個部分一般是依照……

鍾委員佳濱：和選舉買票一樣靠檢舉啦！你知道嗎？現在買票不是只抓買票的人，而選舉候選人要逃避買票，是採包攬整個投票所的方式，包 100 票給 20 萬元，相當於一票 2,000 元，但事實上他只拿 1,000 元給椿腳，自己收取一半，主委聽說過這種買票方式嗎？

黃主任委員天牧：我在這方面知道得比較少。

鍾委員佳濱：次長聽過整個投票所包 100 票，給他 20 萬元，這種買票方式嗎？沒有嗎？其實選罷法中已經規定贈品價值不得超過 30 元，股東會紀念品則應定額，請問主委是否可朝這方向考量？

黃主任委員天牧：我想價購委託書是大家都非常在乎的，這部分我們會去討論。

鍾委員佳濱：價購就是不對的，連紀念品價值都要限額，同意嗎？

黃主任委員天牧：我們會去研究。

鍾委員佳濱：若是真的有包攬選舉買票，可以宣告整個選舉無效，也就是一張買票，全部無效，只要候選人親為，你自己去包攬，就是期約賄選，全部無效，可是公開的規則中，表決權不予計算方式是一股一票、一張一算，所以要抓到購買委託書需查到上萬張，但依照公職人員選舉罷免法，只要查到是候選人所為，一張買票就全部當選無效，主委可以往這個方向去思考委託書的問題。

黃主任委員天牧：這是一個比較強的作為，但我們可以去研究。

鍾委員佳濱：本席最後的結論是請金管會檢討現行委託書規則，要求紙本完整委託並且訂定相關的價購認定標準，可以嗎？

黃主任委員天牧：這個我們會研究。

鍾委員佳濱：其次是請經濟部跟金管會針對違法徵求委託書，建立董監當選無效訴訟制度，可以就這部分進行評估嗎？

黃主任委員天牧：金管會會去評估。

鍾委員佳濱：經濟部呢？次長支不支持？

陳次長正祺：我們配合金管會辦理。

鍾委員佳濱：另外一項是研議開放電子委託書，提出修法計畫及開放時程表，本席對此有提出臨時提案，你們可以承諾嗎？

黃主任委員天牧：對這部分，我們也可以去做研究和評估。

鍾委員佳濱：限於時間剛才沒有問到證交所的部分，請問委託書徵求是誰的責任？是集保對吧？那就請金管會主委責成證交所和集保，針對委託書的徵求，在你們修訂相關管理辦法時也要求他們落實管理，可以嗎？

黃主任委員天牧：可以。謝謝委員！

鍾委員佳濱：謝謝！

主席（鍾委員佳濱）：請張委員其祿發言。

張委員其祿：（11 時 32 分）本席首先要請教財政部蘇部長，部長好！本席比較關切的是最近整個稅制上的一些問題，今天特別針此就教於部長。之前李委員貴敏有談到現在什麼都漲，比如麥當勞、鼎泰豐等，看起來完全就是一個通膨時代即將來臨的狀況，那麼在這種狀況下，是否所有的人受到的衝擊都一樣呢？其實不見得。因為現在的經濟真的是一個 K 型的關係，怎麼說呢？各位可以看到一方面我們現在有疫情，但是整個經濟成長率數字也不錯，但另一方面我們也知道我們的貧富差距正在拉大，那麼在現在的這個狀況中到底是誰在受惠？

依據財政部的資料，從 105 年到 109 年，家戶可支配所得數最低的這 20%有在成長，但是家戶可支配數最高的這 20%也在成長，且成長率更高，這也是拉開貧富差距倍數的另外一個原因，這裡的最高跟最低用的是 5 等分，如果是以 20 等分來看的話，最低的 5%和最高的 5%的差距早就破百倍了！可見貧富差距事實上是在擴大。今天也有幾個外國的報導說臺灣百萬（美金）富豪人數會增加得更多，甚至會增加到 69%，達 103.1 萬人，而 2020 年時的富豪人數才 60.9 萬人而已，這個意思就是富者愈富、貧者愈貧，雖然我們的吉尼係數尚未達到 0.4 這樣比較危險的狀況，但其實是一再的往上成長，如果再加上這個，未來一定是貧富差距愈來愈大，這是一個事實。

本席今天真正要請教部長的是，我們的社會福利政策跟租稅工具到底是否能有效抑制惡化的情況發生？今天媒體報導有 267 戶所得 200 萬元以上者沒有繳稅，事實上從 100 年一路調查過來會發現事實更恐怖，這樣的免繳稅者其實有一大堆，尤其是 107 年有 900 多戶，請部長待會簡單解釋一下。

再看年所得 1,000 萬元到 2,000 萬元的，情況也非常恐怖，免繳稅的有 15 戶。在 108 年，年所得 2,000 萬元以上和年所得 1,000 萬元至 2,000 萬元的各有 2 戶，這些人一毛錢所得稅都沒繳，這是一個事實，當然我們知道他們有合法的避稅工具，這個等一下再談，但是怎麼會出現貧富差距愈拉愈大的情況呢？部長是不是先簡單解釋一下為何 107 年沒有繳稅的人數這麼高？現在的狀況如何？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：委員好！非常謝謝委員提到這個問題，事實上我以前在學校時就對此特別注意，所以從 2018 年擔任部長後就開始針對這個問題，請賦稅署把這些資料調出來，請他們逐一查核，發現了一個共通的現象，首先是他們申報的列舉扣除或捐贈扣除，特別是列舉扣除部分，類似有大部分是所謂的醫療費用，因為這部分是沒有上限的，其次是對政府的捐贈，那是百分之百扣除的，在因為這些造成他的所得淨額為零的情況下，導致他就不用繳稅。至於 107 年度的部分，可能要再進一步來瞭解，因為 107 年剛好是我們整個稅改的時候，在稅制優化的情況下，股利所得是分離課稅，所以有部分可能是因為股利所得未加進綜合所得總額內的緣故。

張委員其祿：但是這個數字還是一直在大幅成長，剛剛部長自己也點出來了，他們大概都是透過捐贈、醫藥費用支出等扣抵沒有上限的方式，但坦白說，這些也不是一般人能做得到的，甚至還有媒體問說這個方法能不能教教大家，怎麼樣才有辦法做到所得這麼高卻不用繳稅，所以其實

這才是真正的問題，說起來現在的健保做得不錯，基本上重大傷病都有給付，要靠這個弄到幾百萬也很不容易；再說我們本來對一些捐贈也有最低稅負的概念，所以在這個方向上，他要真的做到這件事還不容易，當然在現行制度下，他是合法在避稅，可是這部分真的必須澈底檢討。

在此本席還必須談幾個問題，就是現在這個所得分離課稅等等措施，其實對一些高所得者、高科技業者是更為有利，以 108 年為例，稅前和稅後差得更多，因為低的那一群人沒什麼避稅工具，也沒辦法有醫療扣抵和捐贈，就只能乖乖繳稅，可是剛才講的這些科技大戶，反而他們可以做到這些，遂導致稅前稅後的貧富差距更高，從 14 倍變成 25 倍。再往深裡講就是這幾年我們社會的發展是錢滾錢，這個遊戲太厲害了，就是說資本報酬率比經濟成長率還快，從螢幕上 show 出來的數字明顯可知，我們的富人的錢都來自於他的資本利得，這些資本利得包括土地、房地產，當然也涉及他們的遺贈稅、贈與稅等等，但是現在這些免稅額度都是齊頭式，說實話一般小老百姓有時候根本用不上也沒辦法用，但是在這種齊頭式的平等下，反而對於高所得者更為有利，以致出現剛才給部長看的數據，稅後結果的差距更大，這種齊頭式的免稅額是不是應該要想辦法調整？尤其是對高所得者。

蘇部長建榮：學理上來說，這種齊頭式的定額免稅或扣除本來就有一個逆分配的效果，因為高所得者適用的稅率比較高，他的減稅率相對的也比較高。

張委員其祿：對，他的累進稅率甚至可能變成累退稅率，這種齊頭式的免稅對於一般小老百姓反而是更傷的，這些東西今天已經有很多委員都表示關心，我們也講得太多了，本席就不再囉唆，其實光是現在打房不力就會慢慢地讓資本利得增加，甚至到了大家再也買不起房只好租房的狀況，而租金其實還是給了那些擁有房產的人，所以這是滿惡性循環的，我們目前採取的方式大概就是央行信用管制等等，財政部當然也祭出了一些措施，但這些房地合一稅、對短期交易課重稅等手段其實都是在交易成本上動手腳，比較諷刺的是每次這樣做將交易量壓低的結果是剛好形成低點，那些投資客反而在低點跑去買，然後馬上就反彈，就像現在一樣，所以真正的問題還是在於囤房者持有房屋沒有成本或是成本太低，從本席這個圖表其實可以很明顯地看出這件事。

因此說到最後，還是在於我們應該對整個所得稅制、財產稅制和資本利得這些澈底檢討，否則不論是我們的稅制或財產稅，就會如同部長所言變成逆分配，其實現在也沒有什麼中產階級了，要不就是贏家要不就是輸家，而這套制度反而讓這個社會中的輸家變得更多，讓更少數人掌握更大的資產，並由此衍生出金融等各方面的問題，這才是真正問題所在，所以我們還是希望部裡面對於所得稅制，尤其是這種大戶沒有繳稅的情況，應該要有一個方略去檢討。

蘇部長建榮：對於這部分，事實上我們已經注意到，也有學者建議對免稅扣除額定出上限，我們會對這個部分做進一步檢討。對於委員提到的高所得者所得淨額為零的情況，我們確實每年都在注意，也會定期調查。

張委員其祿：部長能否對此給我們財委會一個檢討報告？就是有關如何遏止這件事情或是如何促進

租稅公平這方面，於一個月之內給本會一個檢討報告。

蘇部長建榮：應該可以。謝謝委員！

張委員其祿：那就請給我們一個檢討報告。謝謝！

主席：請蘇部長依約於一個月內提交報告給本會跟張委員。

接下來請高委員嘉瑜發言。

高委員嘉瑜：（11 時 45 分）主委好！我們也有接到花旗工會的陳情，主要是因為花旗銀行在跟其他銀行談收購時有密約，請問金管會知道這件事嗎？

主席：請金管會黃主任委員說明。

黃主任委員天牧：委員好！我們瞭解。

高委員嘉瑜：你們瞭解密約的內容嗎？

黃主任委員天牧：他們那個 NDA 密約是跟買方簽的，牽涉到一些商業機密，金管會不適合介入，可是我們要求……

高委員嘉瑜：花旗銀行是不是有要求說這些收購銀行不能聘用花旗銀行的員工？有的期限是一年，有的是兩年、三年，甚至還有其他不同的版本、不同的內容，可有此事？

黃主任委員天牧：外界是對此有質疑，我在這裡不太適合替花旗說他做了什麼，但是我們有要求花旗提出適法性的說明，而且要求花旗的工會和花旗資方坦白溝通，這中間有些會議也有勞動部的長官參加。

高委員嘉瑜：照理說金管會應該站在維護員工權益的立場，主委也一直堅持說員工權益不能忽視，但迄今為止，我們發現花旗銀行用各種方式拖延拒絕遞交密約的原本，而不是花旗銀行現在提供的找律師提出一個中立性、具參考性的律師函，10 月 25 日，銀行局、勞動部、花旗銀行工會和江永昌委員也有開會，當時金管會就要求花旗銀行要提供密約內容，請問當天是否有這樣一個協議和要求？

黃主任委員天牧：當天會議是莊局長參加的，可請他說明。

高委員嘉瑜：那就請莊局長說明，當時是否有要求花旗銀行要提供密約的內容？

主席：請金管會銀行局莊局長說明。

莊局長琇媛：當天工會的代表表示他們對密約內容的真實性有疑義，所以我們就請花旗銀行直接把密約的內容……

高委員嘉瑜：金管會後來的發函內容是要求提供密約嗎？

莊局長琇媛：我們後來發函的內容是請花旗自己進行法遵的評估，並請律師出具意見書。

高委員嘉瑜：所以銀行局在會議中承諾工會要他們提供密約內容，結果會議開完後，你轉頭要求花旗提供的是花旗自己去找法務律師出具意見書，這和當初承諾提供的密約原本內容完全是不一樣的東西，這就是為何工會質疑銀行局是否要為花旗護航，讓他們球員兼裁判的原因，你們口口聲聲說要保障勞工權益，結果是淪為口號！你在會議中、在委員面前、在工會面前甚至是勞動部面前都說要提供密約的內容，今天已經是 11 月 22 日了，請問花旗銀行有沒有提供密約內容

？

莊局長琇媛：報告委員，當時我們是請花旗銀行把這些密約內容提供給勞動部，因為這涉及到勞工的權益，這樣的內容應該是要由勞動部去檢視的。

高委員嘉瑜：你還在這裡說謊！10 月 25 日會議當時，金管會已經同意要求花旗銀行提供密約內容，結果到了 11 月 15 日，是勞動部行文金管會說花旗銀行提供的是律師函而非密約內容，不具參考性，請金管會協助要花旗銀行提供密約內容，而你們到了 11 月 17 日才要求花旗提供，但並未定期限，今天已經是 11 月 22 日了，請問花旗銀行何時要提供密約內容？

莊局長琇媛：我們有請花旗銀行儘快提供。

高委員嘉瑜：「儘快」是指何時？從 10 月 25 日到現在 11 月 22 日已經快一個月了，你們的儘快到底是多久？密約內容已經在各銀行流傳，且有三、四個版本，金管會拿不出辦法，甚至一再地縱容花旗銀行，用一個律師函糊弄勞動部、糊弄工會，然後你們銀行局沒有任何作為，還在說「請花旗銀行儘快提供」，聽到這些，花旗銀行工會和員工心裡的感覺會是如何？他們心急如焚，這一個月如熱鍋上的螞蟻一樣，到處求援，結果就你銀行局好像事不關己，你到現在還在跟我說儘快！我現在問你，10 月 25 日開完會到現在已經一個月了，你什麼時候可以要求花旗銀行提出密約內容？

莊局長琇媛：報告委員，我們最近也發函給花旗銀行，請花旗銀行針對勞動部需要的文件內容……

高委員嘉瑜：你是 11 月 17 號發函，但是你沒有訂期限，只要求要儘快。現在我問你，難道你不能訂一個期限嗎？比如要求一個禮拜內提供嘛！這是已經存在的東西，要儘快到底是什麼意思？馬上就能提供的東西，你要讓花旗拖到什麼時候，又不是要他們重新寫一份，到底為什麼要讓他們繼續拖延，原因在哪裡呢？

莊局長琇媛：報告委員，我們等一下請花旗銀行在一個星期內提供給勞動部。

高委員嘉瑜：對啊！你明明可以訂期限，為什麼你現在才承諾呢？為什麼 11 月 17 號發文時，你不要求一個禮拜內提供，這就是讓人匪夷所思的地方！我希望局長不要這樣子，讓大家覺得銀行局好像是站在花旗銀行這邊，因為這對勞工權益會有很大的損害，而花旗用這樣子的密約試圖不發資遣費給這些銀行員工，可說是完全侵犯他們的權益，這應該不是金管會認同的啊！局長請回。

我再繼續請教黃主委，關於泰豐林學圃內線炒股的事情，這跟之前我們質詢台鋼謝裕民是一樣的，一直以來也都引起掏空公司或禿鷹的質疑等等。最近傳出林學圃曾經多次約見經營高層，在公司公布財報前，他的相關帳戶都大量賣出泰豐股票，總數高達 4,700 張，總額 1.5 億元。在財報公布股價下挫之後，林學圃少虧了 2,000 萬，我不知道金管會有沒有掌握這件事？證期局張局長有沒有去調查、瞭解呢？

黃主任委員天牧：報告委員，如果是第一線的炒股，應該是證交所這邊去做瞭解。

主席：請金管會證交所許董事長說明。

許董事長璋瑤：跟委員報告，這件有檢舉函，然後證交所會根據他交易的情況來進行查核，而結果

會報給金管會。

高委員嘉瑜：大概要多久時間？你們已經開始調查了嗎？

許董事長璋瑤：我們會儘快……

高委員嘉瑜：不要儘快，不要每個都儘快，剛才是一個禮拜，現在你要多久？

許董事長璋瑤：因為他的金流不是我們證交所可以去查的，我們只能就……

高委員嘉瑜：現在這事件傳出來，如果他見了公司經營高層，並瞭解公司有虧損的狀況而事先出脫的話，如果有這樣子的內線交易，或是事先知道而少虧 2,000 萬的事實的話，證交所之後會如何處理？

許董事長璋瑤：我們會報給主管機關進一步再來調查，就他的交易情況如果有違法，當然……

高委員嘉瑜：這是第一次嗎？我相信這也不是第一次，如果證交所移送證期局，局長會怎麼處理？

主席：請金管會證期局張局長說明。

張局長振山：如果他涉及證交法第一百五十七條之一的內線交易，就要移送法辦。

高委員嘉瑜：另外，今天的主題很重要，就是我們要防止銀行貸款拿來做炒房或有禿鷹的行為，林學圃同樣也被質疑，他去跟銀行貸款拿來炒股，即他拿這些資金，而當時是說什麼周轉金等等的貸款，但是在申貸後卻拿來做一些炒股的事情，即違反證交法第一百五十五條第一項第四款禁止操縱市場的規定，你們有去瞭解有這一回事嗎？

黃主任委員天牧：謝謝您的指導，我想會同步進行，我們待會會瞭解他的融資銀行是哪一家。

高委員嘉瑜：這部分你們有接到相關的檢舉嗎？

黃主任委員天牧：有接到檢舉函，而內容可能沒像委員那麼深入，我們會再瞭解。

高委員嘉瑜：現在大家的質疑，就是你們到底如何去確保這些銀行貸款，如你說的 5P 授信，最後真的能夠把錢用在當初申請的理由上嗎？如同我上次所質詢，如果我去貸款將錢轉到另外一家銀行，銀行之間基於個資法等等原因不去透露此資訊及用途，而導致申貸的錢與原本目的完全不符，最後淪為炒房、炒股的工具，這就是今天大家所質疑的地方。金管會如何能夠確實要求，而不是口頭上的要求而已呢？

黃主任委員天牧：委員的質詢很正確，我想業者本來就應該有其授信的專業規範，而我們在檢查時也可以發覺到這方面的事情。

高委員嘉瑜：所以這部分的金檢一定要確實，每一家銀行都一定要做到，不能有某一家可以特例，否則其他銀行追求的競業條款，大家都可以來效法。

黃主任委員天牧：我們會在一般業務檢查，對於授信部分會特別重視貸後管理。

高委員嘉瑜：這部分一定要切實做到才能避免資金淪為炒房，或是成為禿鷹！

另外，就是「理專十誡」的問題，其實金管會有新的修正，當然就是後續如何監督，這是大家所質疑的，即如何真正能夠斷絕之前所發生的亂象。最主要就是理專的專責單位是誰來調查？很多人會認為金管會如何去落實這些查核單位的頻率及抽樣比例等，是不是真的讓理專能夠真的落實遵守「理專十誡」，你們有沒有具體的一個細部作為呢？

黃主任委員天牧：我覺得第一部分，今年 6 月底銀行內控部門已經呈報改善的一些措施，很重要的是建立課責、問責制度。如果理專上面的負責人沒有好好督導的話，將來會連帶被處分。

高委員嘉瑜：負責人也是高階主管的部分，我們就怕高階主管的包庇，所以在這個部分一定要有相關的獨立調查，或是其他單位能夠去瞭解，而不是理專後面有靠山，他們就可以逃避稽查，這部分金管會要特別注意。

現在理專又有一個「桌面清空」的檢核，這部分其實應該要有一個具體的時間及抽查的週期而能夠確實落實。因為我的時間已經沒了，最後想要問一下，就是現在有「負油價大屠殺」的這件事情，確實有很多人因為這個事情而受到損害，金管會也有開罰，問題是這個平臺有 12 家的期貨商，在事前並沒有預知會有負值交易的狀況，金管會事後如何去檢討這個系統有沒有修正呢？

黃主任委員天牧：委員是指 0206 那次事件，之後期交所有在系統上去做檢討。

高委員嘉瑜：這部分的問題沒有辦法在事先預防或預見嗎？

黃主任委員天牧：之後在制度上有改革，是不是容許我們會後再提報告呢？

高委員嘉瑜：好，這部分再麻煩給我一份報告。

主席：謝謝高委員、黃主委及許董事長。

接下來請羅委員明才發言。

羅委員明才：（11 時 57 分）主席、各位列席官員。央行楊總裁早，最近看到你們對一般銀行提出 51 項專案金檢，結果有沒有發現有人在炒房，或者有違規事項呢？

主席：請中央銀行楊總裁說明。

楊總裁金龍：我們最主要是做成數的規範，並看他們有沒有遵守。

羅委員明才：51 項金檢的結果，你們有沒有發現缺失？

楊總裁金龍：或多或少都會有缺失。

羅委員明才：哪一家？

楊總裁金龍：我想我也不大方便講是哪一家。

羅委員明才：你說說看你方便講的是什麼？

楊總裁金龍：有一些是行員對於我們的規範……

羅委員明才：有沒有特別集中在某一家？

楊總裁金龍：沒有，基本上，我跟委員報告，他們都有遵守，在我們還沒有管制之前，那時公司法人的成數，他們做到將近 64%，現在已經調降到只剩下 39%，可以看到顯著下降的成數。

羅委員明才：比例差很多了。

楊總裁金龍：差很多！3 戶以上原本是 71%，現在已經剩下 40%。

羅委員明才：總裁，請問下一波金檢的重點會放在什麼樣的地方？會針對 3 戶以上，還是 5 戶以上呢？

楊總裁金龍：這個都會，在我們做過以後，還有包括上一次所做的一個選擇性信用管制裡也有一個

購地貸款，還有對第二戶沒有寬限期的部分，我們都會列為要金檢的部分。

羅委員明才：央行一般都是做大事，因為央行很重要。

楊總裁金龍：謝謝。

羅委員明才：很罕見的看到央行一再地出手。請問總裁，央行專案金檢的情況會不會變成常態？會不會再繼續出動？

楊總裁金龍：如果我們的選擇性信用管制存在，專案金檢就會一直存在。

羅委員明才：你會針對 38 家本土銀行，還是連外商都一併列為……

楊總裁金龍：當然連外商也會啊！

羅委員明才：沒有……

楊總裁金龍：因為選擇性信用管制包括本國銀行跟外商銀行。

羅委員明才：51 次金檢沒有針對外商啊！

楊總裁金龍：有啊！我們也有針對外商銀行。

羅委員明才：哪一家？

楊總裁金龍：到時候我再私下跟委員報告。

羅委員明才：我沒有看到，你確定有針對外商銀行嗎？

楊總裁金龍：我們的金檢處今天沒有來，我事後……

羅委員明才：外商銀行有……

楊總裁金龍：為什麼我們比較不會注意外商銀行？因為房屋貸款的主力還是本國銀行。外商銀行的主力在哪裡？外商銀行的主力在企金，所以不大一樣，因此我們金檢處專案檢察的重點主要還是針對本國銀行。為什麼？因為本國銀行的比重比較大。

羅委員明才：總裁，你再補充資料。

楊總裁金龍：好。

羅委員明才：另外，你們今年對國庫的貢獻大概是 1,700 多億元，是不是？

楊總裁金龍：我們今年是 1,650 億元左右。

羅委員明才：比較少了。

楊總裁金龍：稍微少一點。

羅委員明才：但是金額也相當大。

楊總裁金龍：我以前也跟委員報告過，最主要就是全球的利率整個下跌……

羅委員明才：那麼厲害的操作。

楊總裁金龍：謝謝。

羅委員明才：新臺幣兌美元的匯率還是維持 27、28 元左右，造成央行很多資產減損，這部分大概 4,000 多億元，你可不可以說明一下？

楊總裁金龍：中央銀行法第四十三條有給我們一個規定，那個規定說，如果因為匯率波動導致我們有平價利益，或是有平價損失的時候，不列入損益表。什麼意思呢？就是說當你因為匯率貶值

導致有平價利益的時候，你不能繳交國庫，還是要放在資產負債表裡面；另外，如果有損失的時候也是一樣……

羅委員明才：這是會計學上的魔術表演啦！

楊總裁金龍：不會，這個就是一個假設，也就是說，這個是給我們中央銀行的 buffer，因為匯率波動有升有貶嘛！如果沒有給我們做這樣的處理，中央銀行的資產負債表會上上下下，這樣的話不穩定，這個不好。

羅委員明才：不管怎麼樣，你上次說要讓我知道你們操作匯率的情況，你們事實上就是幾個人在操作，居然每年要對國庫貢獻大概 1,800 億元左右，以前大概都 1,800 億元。

楊總裁金龍：是，以前都差不多 1,800 億元。

羅委員明才：這是相當重要的責任，實屬不易，可是會牽涉整個臺幣自由化的競爭。新臺幣還會持續強勢嗎？

楊總裁金龍：這個還是由供需決定，新臺幣目前升值的情況，基本上，應該是因為我們的基本面好。委員應該都知道，2020 年，你看看各個國家經濟成長率下降的幅度非常大，但是我們臺灣的經濟成長率竟然有 3.12%的成果。今年我們的經濟成長率還是很亮麗，所以……

羅委員明才：請問總裁，明年的經濟成長率大概預估多少？

楊總裁金龍：我們在 12 月的時候會提出預測，不過我現在可以跟委員報告，據我了解，國際機構預估我們臺灣的經濟成長率平均差不多 3.5%左右。

羅委員明才：所以明年還是看好？

楊總裁金龍：因為我們今年的經濟成……

羅委員明才：主委，這裡是中華民國的立法院，是吧？

主席：請金管會黃主任委員說明。

黃主任委員天牧：委員好。是。

羅委員明才：曾幾何時，財委會淪為個股的評估小組，變成電視報明牌的中心，以前從來沒有看過財委會大喇喇的針對個股怎麼樣指指點點、下指導棋。你在這裡很久了，你覺得在財委會公然下指導棋，討論哪一支股怎麼樣，這是你身為金管會主委要在這裡報告的事、你心裡想要做的事情嗎？我們應該更宏觀吧？

黃主任委員天牧：是。

羅委員明才：臺灣怎麼樣成為亞太金融中心？怎麼樣帶動未來臺灣金融的發展？相形之下，這應該更重要吧？

黃主任委員天牧：第一點，金管會不會介入個別經營權爭奪的任何一方，我們是從制度面、法規面處理。第二個，今天有很多委員關心這些個案，其實目的也是提醒金管會在這些個案中凸顯出制度上應該改進的地方。我們很謝謝委員的指導，我們會就制度上精進。

羅委員明才：在立法院不要討論個股，太奇怪了啦！到底誰對誰錯？現在專案報告說要怎麼遏止銀行及融資公司放貸淪為股市禿鷹和房市炒手的推手，那我請問主委，你有沒有查到股市禿鷹是

誰？

黃主任委員天牧：禿鷹本來就不是一個法律上名詞的定義，是說有沒有不當使用不同的直接金融或間接金融的資金，去做一些違法或是不符社會期待的事。這部分我們在制度上會精進，而且這個缺失或是大家關心的事情的確存在一段時間，我們作為一個資本市場的管理者，有責任把這些缺失做一些調整。

羅委員明才：你們平常有沒有管理機制？

黃主任委員天牧：我們平常有，但是如果像委託書的制度部分，的確它在運行過程中產生一些大家覺得需要調整的地方，這部分已經有一個專案研究，我們會全面檢討。

羅委員明才：做這個專案報告，有禿鷹你們就照制度，趕快去宣布，趕快去辦嘛！

黃主任委員天牧：是。

羅委員明才：為什麼要一直在這邊討論這個事情呢？

黃主任委員天牧：我想委員都是提醒我們有些制度上的問題，要我們好好調整，我們會照委員的意思做。

羅委員明才：好啦！另外，我們看到很多外商銀行和壽險公司一再的撤退，離開臺灣，這到底發生什麼樣的情況？

黃主任委員天牧：我自己的感覺，其實外商的金融機構有它自己全球的策略布局，他離開不見得表示我們的市場不好，我們也不必這樣子妄自菲薄。

羅委員明才：不過剛剛有人提到，花旗銀行員工的權益真的要多多注意。

黃主任委員天牧：有，報告委員，從……

羅委員明才：不要辛苦了半天，員工在這裡奮鬥，結果我的青春全部因為花旗賣掉，我整個就被賣掉了，這是我一生的付出耶！

黃主任委員天牧：是，我們從 4 月中旬，包括跟花旗總行聯繫溝通，我們都強調金管會會在整個出售的過程中，將員工的權益作為我們考量的重要因素之一，到目前都是如此。

羅委員明才：外國人聽不懂中國話。

黃主任委員天牧：我們用英文講。

羅委員明才：我們至少要大聲地捍衛員工的權益啊！

黃主任委員天牧：是，這部分……

羅委員明才：現在這 5 家裡面最後會花落誰家？

黃主任委員天牧：這個是由花旗總部自己決定。

羅委員明才：現在大概是哪一家？

黃主任委員天牧：我們就像委員，不對個案做特別的……

羅委員明才：不管是哪一家，最終的那一家一定要相對的對員工權益提出 100%、實質的保障。

黃主任委員天牧：我們不只是對員工，包括消費者，還有整個相關的資產品質等，各方面都會……

羅委員明才：我看很多外商來這邊都是吃乾抹淨，然後拍拍屁股就走，賺了錢就走，這個我們不能

接受。

黃主任委員天牧：是。

羅委員明才：謝謝。

黃主任委員天牧：謝謝委員指導。

主席：請陳委員椒華發言。

陳委員椒華：（12 時 10 分）謝謝主席，部長好。目前公股行庫除了臺銀、土銀是國營事業，其他的 6 家泛公股行庫雖然民營化，但是董事長、總經理的派任是由行政院通過，財政部指派。官派的董事長、總經理是不是這樣呢？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：陳委員好。目前應該都是這樣子，就是由財政部提人選，行政院核定以後指派。

陳委員椒華：我們知道在 2018 年 5 月底，顧前金管會主委順應民意，將金管會退休官員轉任公股銀行的旋轉門的漏洞補上，但是轉任民營銀行的部分還是漏掉了。請問一下現在在位的公股行庫董事長或總經理，如果有一天你們從現在的位置退下來，你們會到民營銀行擔任工作嗎？會的請舉手一下。

蘇部長建榮：委員，他們退下來之後，基本上是他們自己的權利。

陳委員椒華：你說退下來就是他們的權利，那我要請部長調查一下，最近 3 年內從公股行庫官派董事長、總經理退下來，有多少比例的人轉到民營銀行。他們在公股行庫得到資源、營業秘密並從事商業活動，加上有財政部官派的職銜加持，他們一個一個引薦到民營銀行，顯然把公股行庫的人力搬到民營銀行，顯然又是另外一種財經幫的轉移。這些人利用官派的資源，透過跟財經幫的關係轉任民營銀行，財政部在公股的管理上為什麼沒有訂定競業禁止條款呢？請部長先回答。

蘇部長建榮：因為他退下來以後，基本上不是財政部可以管理的部分。

陳委員椒華：請問財政部可以建議他們遵守競業禁止條款嗎？

蘇部長建榮：他退下來之後從事的行業，我們沒辦法……

陳委員椒華：目前本席所列的，你看彰銀就有非常多前任董事長、總經理轉到民營銀行嘛！請問黃主委，訂定禁止競業條款是你主要負責的業務嗎？

主席：請金管會黃主任委員說明。

黃主任委員天牧：如果是公務員退休後轉任，銓敘部有法律規定，退休後 3 年不能就他前 5 年任職、督導的部分擔任相關職務，這個是有法律規定的。

陳委員椒華：所以你的意思是，如果轉任民營銀行，他們也要遵守這個規定嗎？

黃主任委員天牧：都不行，退休後離開這個監理機關後 3 年內，不可以回任他原來在退休之前 5 年監督的這些機構。

陳委員椒華：我們可不可以再增加要求，請他們遵守禁止競業條款，讓他們也應該……

黃主任委員天牧：這是旋轉門的問題，跟禁止競業不一樣。我們是監理機關，我們回任被監理的機構，這個銓敘部有法規，而且不只是針對金管會，任何公務體系都有類似的規定，銓敘部有法

律規定。

陳委員椒華：目前我們看到公股行庫的資源一點一滴的被蠶食掉，這些官派的董事長、總經理在公股行庫的運作都是極度的核心，甚至有營業秘密，所以公股行庫的運作被這些轉任到民銀銀行的人摸得一清二楚。我們可以在這個表看到公股行庫在市場上有漸漸失去競爭力的狀況，所以本席之前提過，我想主委跟部長都記得。彰銀擔任主辦行的聯貸案，幾乎都有板信參貸，業務有這麼好做嗎？彰銀的董事長張明道轉到板信去了，合庫的前總經理也轉到板信去了，土銀的總經理也轉到板信去了，所以我們看到由彰銀擔任主辦的聯貸案，合庫及剛剛提到的土銀拿到聯貸案就這麼容易。請問兩位，這個問題要怎麼處理？

黃主任委員天牧：剛才部長有跟您說明，公股行庫的負責人如果不是從……我是說他自己工作權的問題。至於競業禁止，這個是屬於企業之間自己訂定規範的問題。

陳委員椒華：我最後問黃主委，這個問題你要怎麼處理呢？如果我們要杜絕像剛剛這種聯貸，因為之前的關係，他們利用這些關係，未來在民營銀行爭取到有利他們的聯貸，要怎麼防範跟處理？

黃主任委員天牧：每一位金融業的前輩，在每一個工作期間都有累積他的一些經驗，這個經驗在新的工作中都多多少少會提供助益，問題是不能用一個個案就通稱他們統統都是違法的，還是要從個案中瞭解。

陳委員椒華：以後聯貸案金管會可以加強稽查、管理嗎？避免像剛剛提到的……

黃主任委員天牧：通常監理機關對授信都是尊重銀行在風險管理上的自主經營……

陳委員椒華：這個都沒辦法嗎？

黃主任委員天牧：發生弊端的時候我們會處理。

陳委員椒華：照你這樣的回答，本席得不到可以防範的方法。

黃主任委員天牧：是不是會後我們再跟委員請示，了解您關心的大概是哪一個個案？如果確實有違法之處，我們會去處理。

陳委員椒華：本席希望能夠把像之前顧主委處理的旋轉門那樣的漏洞補起來。

黃主任委員天牧：現在還是……

陳委員椒華：他們到民營銀行的漏洞要怎麼補起來？請加強改進制度面。

黃主任委員天牧：是，監理機關出任金融機構目前還是沿襲顧主委時代法律面跟實質面的規範。我們金管會最近沒有到任何金融機構去。

陳委員椒華：好，謝謝。

黃主任委員天牧：謝謝委員。

主席：接下來登記質詢的邱委員顯智、楊委員瓊瓔、呂委員玉玲、莊委員競程、何委員欣純、余委員天、蔡委員易餘、賴委員惠員、翁委員重鈞及廖委員婉汝均不在場。

請江委員永昌發言。

江委員永昌：（12 時 18 分）謝謝主席，主委好，部長好。我之前請金管會去跟花旗銀行調密約，你說要尊重勞動部，勞動部現在公文來了，我唸給你聽，金管會所檢送的花旗銀行之第一階段

、第二階段投標銀行書面說明範本跟法律意見，未能確認是否與該公司實際所簽之保密合約內容相符，所以請你們再去調，金管會總該去調密約了吧？

主席：請金管會黃主任委員說明。

黃主任委員天牧：委員午安。我們已經發函給花旗銀行，而且上禮拜五跟花旗銀行確認，他們在準備中。

江委員永昌：好，今天官股銀行都在這裡，在第一階段跟第二階段知道花旗賣消金部，有意願的，看過密約的董座請舉手一下。官股銀行都沒有嗎？請問金管會，沒有半家嗎？請確認一下，真的沒有半家嗎？官股銀行完全沒有嗎？財政部部長知不知道？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：委員好。兆豐的張董事長有舉手。

江委員永昌：請教兆豐銀行的張董事長，你覺得應該簽這種互不轉換員工的約定嗎？你們有簽嗎？你們是基於什麼心態簽下去的？

主席：請兆豐銀行張董事長說明。

張董事長兆順：我們有簽一個保密條款，但是不是所謂的密約。

江委員永昌：裡面到底有沒有不得轉換員工的內容？

張董事長兆順：那個條件很嚴格。

江委員永昌：有嘛！

張董事長兆順：很嚴格啦！我的意思是我們大概不會違反。

江委員永昌：反正裡面就有這個約定啦！我就問給金管會及財政部聽。我希望官股銀行能夠率先做為表率，以後金融機構之間不要簽訂這樣的約定去傷害到勞工啦！請財政部部長回去研議，請金管會就照你們和勞動部之前協調的結果趕快去加速進行。

黃主任委員天牧：有，謝謝委員，關於您指導的部分，我們都會朝這個方向去處理，謝謝委員指導。

江委員永昌：好。接下來請教央行總裁，總裁，你好！請簡略概要地講，美國為什麼會通膨這麼嚴重？

主席：請中央銀行楊總裁說明。

楊總裁金龍：江委員早！美國通膨那麼嚴重的原因是第一個、主要是油價上漲，因為去年 COVID-19 期間他們很多地方封城，需求就減少，今年解封了，需求增加很多，但是受到油料費的影響；第二個、他們的塞港因素很嚴重；第三個、他們又缺乏半導體晶片；也就是他們的供給受到限制，他們的需求增加非常快，導致需求大於供給，當然物價就上漲。

江委員永昌：好，這是一個面向，但是我讀你們的資料和我蒐集的資料發現，美國 M2 貨幣供給量的增加幅度非常大！

楊總裁金龍：是。

江委員永昌：美國這個和臺灣這個之間有沒有互相牽動？有沒有高度關聯？請回答。

楊總裁金龍：你說……

江委員永昌：美國這個和臺灣這個之間的影響。

楊總裁金龍：你是說我們臺灣這個的影響，是不是？

江委員永昌：是。

楊總裁金龍：是什麼的影響？是 M2 的影響或是什麼的影響？

江委員永昌：就是美國是不是主要因素或全然是我們臺灣自己的問題？

楊總裁金龍：你說我們的 M2，是不是？

江委員永昌：是。

楊總裁金龍：我跟委員報告，我們的 M2 會增加是因為臺商回臺投資，而且我們的經濟基本面好，當實質經濟基本面好，金融面的資金需求就會增加，也就是我們的實質面增加，我們的金融面也會配合增加。

江委員永昌：現在就美元衝刺、臺商回流，外幣的儲蓄就會增加嘛！……

楊總裁金龍：對，但是重點在於因為我們的實質面好啊！資金的需求就會增加，資金的需求增加，授信就會增加，授信增加的話，M2 就會增加，資金流進來的影響倒是比較小的。

江委員永昌：1,000 多億元的五倍券呢？……

楊總裁金龍：什麼？

江委員永昌：在這當中的占比是高，還是低？受到五倍券的影響是高，還是低？

楊總裁金龍：你是說五倍券會導致 M2 增加，你的意思是不是……

江委員永昌：五倍券、M2 增加導致通膨？

楊總裁金龍：不會、不會。

江委員永昌：不會？

楊總裁金龍：不會，五倍券是政府用預算把稅收分給民眾，這和銀行的信用創造是不一樣的。

江委員永昌：好。所以我回頭過來單獨討論 M2，就是我國市場上的現有資金量，這個資金量會和物價穩定有很高度連結的關係，109 年開始……

楊總裁金龍：我跟委員報告……

江委員永昌：我先把問題問完。以前央行是公布 M2 的成長目標區，現在你們只公布 M2 的成長參考區間……

楊總裁金龍：對。

江委員永昌：這個作法是什麼？

楊總裁金龍：這個作法很簡單，也就是 M2 和物價在短期之間的關係已經消失了。

江委員永昌：短期啊！

楊總裁金龍：對。但是它和物價在中長期還是會有關係，也就是今年我們的 M2 和物價比較沒有關係，誠如我剛剛跟委員報告的，我們的 M2 會增加最主要是因為我們的實質面成長、資金需求增加、信用創造增加導致的，至於明年這個情勢會不會持續往上，據我所瞭解，明年我們 M2 的成長率會下降。

江委員永昌：所以今年會到多少？會超過參考區間的 6.5%？今年會到多少？

楊總裁金龍：今年我們的成長參考區間是 2.5%到 6.5%，我猜今年它應該會在 8%左右。所以我剛剛……

江委員永昌：是啊！現在看累計……

楊總裁金龍：為什麼我們要把 M2 的成長目標區調整為成長參考區間？因為它對物價的影響是中長期的因素，短期比較不會。我也跟委員報告，明年 M2 就會下來……

江委員永昌：即使我認同總裁講的，它是中長期的因素，不是短期的因素，但是還是會有一定的連動啦！而你們貨幣政策的終極目標一定是和穩定物價有關嘛！

楊總裁金龍：沒有錯，委員講的沒有錯！

江委員永昌：對，所以你們會不會對充斥在市場上的資金做任何的動作？

楊總裁金龍：也就是……

江委員永昌：有沒有可能升息之類的？因為你們的……

楊總裁金龍：我也有講過，基本上，明年全球大概都會有緊縮的動作，中央銀行應該也是會朝這個方向來走，也就是會緊縮的，明年應該會緊縮的。

江委員永昌：央行的目標 CPI 年增率應該是介於 0 到 2%之間嘛！

楊總裁金龍：是、是、是。

江委員永昌：今年會是多少？

楊總裁金龍：今年應該會是低於 2%……

江委員永昌：多少？

楊總裁金龍：根據目前我們掌握的資訊……

江委員永昌：總裁，給個精準的數字。

楊總裁金龍：我跟委員報告……

江委員永昌：我知道這是預測嘛！

楊總裁金龍：雖然我們的目標 CPI 年增率是 0 到 2%之間，不過中央銀行更重視的是 core，就是核心 CPI，現在我們的核心 CPI……

江委員永昌：預估數字是多少？

楊總裁金龍：現在我們的核心 CPI 才 1.26%，我也跟委員報告，當實質經濟是好的，讓物價合理成長是健康的，不可能……

江委員永昌：但是要在一個區間內。

楊總裁金龍：當然，如果經濟成長、經濟很好，不讓物價上漲，我總覺得這個經濟體可能也是怪怪的。

江委員永昌：你們核心 CPI 的區間是多少？

楊總裁金龍：我們的核心 CPI……

江委員永昌：你們預估 1.26%……

楊總裁金龍：在 1.5%之內，根據我們掌握的資訊，今年核心 CPI 不會超過 1.5%。

主席：接下來登記發言的賴委員香伶及邱委員志偉均不在場。今日登記發言的委員均已詢答完畢。現在處理臨時提案，計有 5 案。請議事人員宣讀提案。

臨時提案：

一、

公開發行公司股東出席股東會可使用委託書之制度雖已行之有年，但每逢股東會面臨董監事改選時，委託書徵求即成為經營權爭奪之利器，甚至連金錢價購以取得委託書之事件都時有所聞，查現行**公開發行公司出席股東會使用委託書規則**，對於代為處理徵求事務者，所訂定之條件限制及內控措施相對寬鬆，遠遠不及代辦股務機構，其申請設立之審核准否及查核作業，均交由集保公司負責，主管機關僅予以備查，惟集保公司僅為受主管機關委託行使公權力，本身並無行政調查及處分權，故查核與監管之效果恐有限制。爰此，要求金管會會同經濟部，針對代為處理委託書徵求事務相關業者進行盤點及研議，除應儘速建立相關業別外，更應參考代辦股務機構之條件限制及內控制度，以強化處理委託書徵求事務相關業務之規管措施，並於一個月內提出書面報告。

提案人：

連署人：

臨1

2、

據報載，行政院 111 年度調升軍公教待遇，財政部表示轄下國營事業單位臺灣菸酒股份有限公司、台灣金控股份有限公司等明年也將跟進調薪 4%，惟未見營業預算有所調整？爰請財政部、臺灣菸酒、台灣金控股份有限公司於兩周內就加薪暨預算規劃作成書面報告，送交本院財政委員會。

提案人：

3、

為防範股市兀鷹藉由大量收購股東委託書取得上市櫃公司之經營權，破壞金融市場穩定、損及廣大股東權益，現行股東會委託書制度有檢討之必要，以落實股東行動主義及杜絕價購委託書之亂象。

請金管會檢討現行「公開發行公司出席股東會使用委託書規則」，要求**紙本委託書需授權完整**（例如：委託內容及簽名需完整填妥始能交付），並建立**價購委託書之認定準則**。

同時，請金管會與經濟部共同研議，針對違法徵求委託書，建立「**董監當選無效之訴訟機制**」，並提出「**開放電子委託書**」之修法計畫及預計開放時程表。

提案人 鍾佳濱 林楚茵 陳世凱

十、

我國房價過高及房市過熱問題持續發生，雖財政部調整房地合一稅，提高交易成本、央行採取三波信用管制等措施，仍無法有效降溫，這些管制措施多為管制購買方，供給方之資金管制雖有央行管制土建融放貸成數，但建商於銀行提供成數外之資金缺口多轉向民間融資公司。

此類融資公司已明顯成為房市資金管制之漏洞，然而金管會認為其為一般公司非屬金融機構，經濟部則未針對此類公司資金流入不動產市場採取任何統計管制，致使此類融資公司成為墊高房價之推手，爰此，要求經濟部及金管會研議針對一定規模以上大型融資公司設置管理辦法，加強供給方資金管制，以有效抑制房價過高及房市過熱問題

提案人：

5、

現今資本市場猶有有心人士向銀行融資貸款方式，進行狙擊上市櫃公司，利用證券市場進行吞併，影響正常公司之永續經營，我國銀行倡議 ESG 同時卻提供資金給市場禿鷹去併吞別人公司，顯然與責任金融精神有違，為此，請金管會針對國內銀行進行專案檢查，落實責任金融，調查企業貸款資金利用流向，嚴加審查授信對象，並於一個月內提出書面報告。

提案人：郭國文 沈發惠 張代理

通過 5

主席：現在我們開始逐案處理。

處理第 1 案。提案委員不在現場，郭委員有沒有要補充？沒有的話，請問金管會有沒有要說明？

黃主任委員天牧：我們遵照辦理。

主席：好，第 1 案照案通過。

處理第 2 案。財政部有沒有什麼看法？

蘇部長建榮：主席，我們是不是建議倒數第二行的「兩周內」修正為「一個月內」？

主席：修正為「一個月內」。

蘇部長建榮：是。

主席：因為現在提案委員都不在現場，所以我們先暫停處理，如果後來他們有趕來，我們再處理。

先處理第 3 案。請金管會說明。

黃主任委員天牧：報告召委，謝謝召委的提案，我們有部分文字修正，是不是允許我們報告？

主席：請說明。

黃主任委員天牧：第二段第二行的「要求紙本委託書」前面是不是可以加「評估」兩個字？第三段第二行也是在「建立」之前加「評估」兩個字；「訴訟機制」後面加「之可行性」；最後，這一段最後一行的「開放時程表」後面加「，書面報告於 2021 年 12 月 31 日前提供財政委員會」這樣的文字是不是可以？我們有把文字呈給主席臺。

主席：好，同意……

黃主任委員天牧：謝謝，我們遵照辦理。

主席：修正後通過。

處理第 4 案。這是郭委員的提案。

黃主任委員天牧：報告召委跟各位委員。經濟部和金管會有跟郭委員請示過，我們是不是把可以改變的文字跟大家報告？

主席：請說明。

黃主任委員天牧：第二段第四行的「爰此，要求經濟部及金管會」後面是不是加「等相關部會共同」；下面的「大型融資公司設置管理辦法」後面加「之可行性」四個字；最後一行的「過熱問題」後面加「，並於 2 個月內提出書面報告。」我們和經濟部都有跟郭委員報告，如果郭委員同意……

郭委員國文：同意。

黃主任委員天牧：是，我們遵照辦理。

主席：修正後照案通過。

處理第 5 案。這是郭委員的提案。

黃主任委員天牧：我們遵照辦理。

主席：好，照案通過。

回頭處理第 2 案。第 2 案就按修正意見修正後通過。

現在進行討論事項的處理，請議事人員宣讀今日審查預算案之審查項目及提案，共 224 案。預計宣讀時間 40 分鐘，宣讀完畢後，預計下午 1 時 30 分進行協商。

和下午 1 時 30 分預算審查有關的請留下來，其他的可以請回，謝謝。請宣讀。

壹、預算數部分

111 年度中央政府總預算案附屬單位預算（營業部分）

一、關於中國輸出入銀行

(一)業務計畫：

1. 如有修正，除註明修正意見外，應另加敘「並依據營業收支、金融保險成本、轉投資、重大之建設事業及資金運用等項之審查結果，隨同調整。」

2. 如無修正，應敘明「應依據營業收支、金融保險成本、轉投資、重大之建設事業及資金運用等項之審查結果，隨同調整。」

(二)營業收支：

1. 營業總收入：31 億 4,300 萬元

2. 營業總支出（不含所得稅費用）：23 億 9,065 萬 9 千元

3. 稅前淨利：7 億 5,234 萬 1 千元

(三)金融保險成本：

1. 如個別項目有修正，除註明修正意見外，另加敘「營業總支出應隨同調整。」

2. 如無個別項目修正，即敘明「隨同營業總支出審查結果調整。」

(四)轉投資計畫：無列數

(五)重大之建設事業：1,955 萬 1 千元

(六)資金運用：

1. 如有修正，除註明修正意見外，另加敘「並依據營業收支、金融保險成本、盈虧撥補、轉投資及重大之建設事業等項之審查結果，隨同調整。」

2. 如無修正，應敘明「應依據營業收支、金觸保險成本、盈虧撥補、轉投資及重大之建設事業等項之審查結果，隨同調整。」

二、關於臺灣金融控股股份有限公司（含臺灣銀行股份有限公司、臺銀人壽保險股份有限公司、臺銀綜合證券股份有限公司）

(一)業務計畫：

1. 如有修正，除註明修正意見外，應另加敘「並依據營業收支、金融保險成本、轉投資、重大之建設事業及資金運用等項之審查結果，隨同調整。」

2. 如無修正，應敘明「應依據營業收支、金融保險成本、轉投資、重大之建設事業及資金運用等項之審查結果，隨同調整。」

(二)營業收支：

1. 營業總收入：2,941 億 1,173 萬 3 千元

2. 營業總支出（不含所得稅費用）：2,852 億 3,350 萬元

3. 稅前淨利：88 億 7,823 萬 3 千元

(三)金融保險成本：

1. 如個別項目有修正，除註明修正意見外，另加敘「營業總支出應隨同調整。」

2. 如無個別項目修正，即敘明「隨同營業總支出審查結果調整。」

(四)轉投資計畫：無列數

(五)重大之建設事業：17 億 3,284 萬 8 千元

(六)資金運用：

1. 如有修正，除註明修正意見外，另加敘「並依據營業收支、金融保險成本、盈虧撥補、轉投資及重大之建設事業等項之審查結果，隨同調整。」

2. 如無修正，應敘明「應依據營業收支、金融保險成本、盈虧撥補、轉投資及重大之建設事業等項之審查結果，隨同調整。」

三、關於臺灣菸酒股份有限公司

(一)業務計畫：

1. 如有修正，除註明修正意見外，應另加敘「並依據營業收支、生產成本、轉投資、重大之建設事業及資金運用等項之審查結果，隨同調整。」

2. 如無修正，應敘明「應依據營業收支、生產成本、轉投資、重大之建設事業及資金運用等項之審查結果，隨同調整。」

(二)營業收支：

1. 營業總收入：680 億 1,503 萬元

2. 營業總支出（不含所得稅費用）：610 億 1,477 萬 9 千元

3. 稅前淨利：70 億 0,025 萬〕千元

(三)生產成本：

1. 如個別項目有修正，除註明修正意見外，另加敘「營業總支出應隨同調整。」

2. 如無個別項目修正，即敘明「隨同營業總支出審查結果調整。」

(四)轉投資計畫：無列數

(五)重大之建設事業：8 億 0,500 萬 2 千元

(六)資金運用：

1. 如有修正，除註明修正意見外，另加敘「並依據營業收支、生產成本、盈虧撥補、轉投資及重大之建設事業等項之審查結果，隨同調整。」

2. 如無修正，應敘明「應依據營業收支、生產成本、盈虧撥補、轉投資及重大之建設事業等項之審查結果，隨同調整。」

貳、委員提案部分：

一、臺灣金融控股股份有限公司（含臺灣銀行股份有限公司、臺銀人壽保險股份有限公司、臺銀綜合證券股份有限公司）部分：

111年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱:臺灣金融控股股份有限公司(合併)

預算書頁次:30頁
〔V〕歲入—〔V〕增列〔〕減列數:100億元
〔〕歲出—〔〕減列數:〔〕凍結數：

第_款_項_目_節

科目(計畫)名稱:營業收入
用途別:____　本年度預算數:2934億6082萬9千元
案由:
111年度營業收入編列2934億6082萬元9千元，查110年度編列3321億1301萬9千元，然而109年決算收入為3804億6833萬7千元，考量決算數歷年皆高於預算數，政府財政拮据，爰提案增列100億元。

提案人：

金控(含併1)

111 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣金融控股股份有限公司(合併)

預算書頁次：56 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：
〔V〕**歲出**—〔V〕**減列數：**50,000 千元〔V〕**凍結數**：300,000 千元

第__款__項__目__節

科目(計畫)名稱：合併業務費用-業務費用-服務費用

用途別：_____　本年度預算數：3,604,715 千元

案由：

111 年度合併業務費用-業務費用-服務費用編列 3,604,715 千元，然查 109 年度決算數為 3,193,689 千元，亦低於當年度預算編列數。而近年金控合併資產規模之擴增速度緩於其他金融控股公司，另資產報酬率及權益報酬率多呈下滑態勢，顯示出臺灣金控整體經營規模有萎縮之情形。綜上，考量近年獲利遞減，實有減少支出之必要，另也要求臺灣金控應盡速針對經營方針及業務規劃進行總體改善，並於三個月內，提出書面報告予立法院財政委員會，始得動支。

提案人：

金控(合併2)

119

111年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣金融控股股份有限公司(合併)

預算書頁次：63頁
〔〕歲入—〔〕增列〔〕減列數：
〔V〕歲出—〔〕減列數：〔V〕凍結數：3,846千元

第__款__項__目__節

科目(計畫)名稱：合併管理費用-服務費用-旅運費
用途別：_____　本年度預算數：12,085千元
案由：
111年度合併管理費用-服務費用-旅運費編列12085千元，其包含國內旅費7,788千元、大陸地區旅費858千元、國外旅費2,988千元、其他旅運費451千元。然近年因COVID-19疫情影響，國際間交流移動急遽下跌，雖隨著疫苗覆蓋率逐漸上升，緩慢恢復交流，但仍不可輕忽，爰提案凍結旅運費中大陸地區及國外旅費共3,846千元，待提出書面報告後，始得動支。

提案人：張其祿 林德福

金控(合併3)

111 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣金融控股股份有限公司(合併)

預算書頁次：63 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：
〔V〕**歲出**—〔V〕**減列數**：〔 〕**凍結數**：4,000 千元

第__款__項__目__節

科目(計畫)名稱：合併管理費用-服務費用-行銷推廣費

用途別：_____　本年度預算數：19,850 千元

案由：

111 年度合併管理費用-服務費用-行銷推廣費編列 19850 千元。然查 106 年度至 109 年度行銷推廣費之預、決算情形，各年度決算數分別為 10,242 千元、12,461 千元、12,260 千元及 13,679 千元，均低於 14,000 千元，相較各年度所編列預算約在 20,000 千元上下，執行率各為 45.52%、62.31%、62.39%及 68.40%，均低於 7 成。綜上所述，考量政府財政拮据，爰提案刪減 4,000 千元

提案人：

全捏(合併4)

118

111年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣金融控股股份有限公司(合併)

預算書頁次：72頁
〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數：
〔V〕歲出—〔V〕減列數：〔 〕凍結數：200,000千元

第__款__項__目__節

科目(計畫)名稱：合併營業外費用-財務成本-利息費用
用途別：_____　本年度預算數：470,331千元
案由：
111年度合併營業外費用-財務成本-利息費用編列470331千元，而110年度編列476526千元，然而根據109年度決算僅有2,822千元，與109年預算數457074千元，相差454252千元，顯見相關費用有予以精簡的空間，以利政府財政樽節，爰提案減列200,000千元。

提案人：

金控(合併5)

127

111 年度中央政府總預算案（公務預算部分）提案表

單位名稱：　臺灣金融控股股份有限公司

【 】歲入　　【✓】歲出　　單位預算書頁次：73

科目（工作計畫）名稱：合併營業外費用-其他費用

本年度預算數：29,343 千元

建議【✓】增刪：減列 200 萬元　【 】凍結數：_____

案由：

臺灣金融控股股份有限公司 111 年度預算案於合併營業外費用下編列「其他費用」共 29,343 千元。

經查，臺灣金融控股股份有限公司於 108 及 109 年度之同項費用決算分別為 25,133 千元及 8,810 千元，僅佔當年度預算 46,256 千元及 16,400 千元之 54%及 54%。參考前述二年度執行率偏低，且預算書第 75 頁之費用說明未有新增支出項目。爰此，提案減列「業務費用-服務費用」預算 200 萬元。

提案人：林楚茵

連署人：

金控(含併6)

11011FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(臺灣金融控股)-3

案由：本院委員賴士葆等　　人，查財政部主管臺灣金融控股股份有限公司附屬單位 111 年度預算，其損益預計表內「本期淨利」編列 7,563,465 千元(P24)，查 107 年至 109 年決算數最少為 8,995,104 千元，及近三年預決算數達成率為 140.07%~153.53%，考量政府經費短絀，是項損益可按決算數予以提高，以增加本期淨利。提案增列上述「本期淨利」800,000 千元。是否有當，敬請公決!

提案人：

金控 1

61

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣金融控股股份有限公司

支出

1. 會計科目名稱：管理費用－用人費用
預算金額： 123,181 千元　預算書頁次：【31】
擬減列數：12,318 千元
擬凍結數：

提案說明：

臺灣金融控股股份有限公司111年度預算案於管理費用項下編列「用人費用」123,181千元，查107至111年度預算員額均編列63人，惟107至109年度均未足額進用，致使用人費用預算數均有結餘(詳下表)，爰提案減列用人費用12,318千元，是否有當？敬請公決。

臺灣金控 107-111 年度用人費用決預算數比較

單位:人;新臺幣千元

年度	決算員額	預算員額	決算數	預算數	增減(-)數(決-預)	增減(-)比率
107	47	63	91,859	115,332	-23,473	-20.35%
108	53	63	98,549	119,796	-21,247	-17.74%
109	55	63	101,344	118,023	-16,679	-14.13%
110		63		120,967		
111		63		123,181		

提案人：

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣金融控股股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：管理費用－服務費用－旅運費 預算金額：307 千元　預算書頁次：【31】 擬減列數：118 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣金融控股股份有限公司111年度預算案於管理費用－服務費用項下編列「旅運費」307千元，其中派員出國開會編列118千元。有鑑於新冠肺炎全球疫情仍未趨緩，能否順利參加，存有疑慮，爰提案全數減列，是否有當？ 敬請公決。

提案人：李貴敏 [illegible]

[illegible]

67

111 年度中央政府總預算案提案單

機關（單位）名稱：臺灣金融控股股份有限公司　　單位：新臺幣千元

歲出

（單位預算書「歲出計畫提要及分支計畫概況表」、「各項費用彙計表」）

（以下各項僅填寫擬提案部分）

科目名稱：管理費用—服務費用—旅運費

預算數：307 千元

提案

擬減列數：

擬凍結數：307 千元

案由：

基於全球疫情目前屬起伏無緩解之態樣，且編列國外旅費並未詳細說明派員出國開會計畫之必要性。因此，考量是項預算編列應予以更有效之運用為妥。鑒於此，建議旅運費凍結 307 千元。俟向立法院財委員提出報告說明後，始得動支。

提案人：林德福

連署人：

金控 4

58

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣金融控股股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：管理費用－服務費用－專業服務費 預算金額：6,118 千元　預算書頁次：【31】 擬減列數：1,451 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣金融控股股份有限公司111年度預算案於管理費用-服務費用項下編列「專業服務費」6,118千元，主要係會計師及精算師公費、工程及管理諮詢服務費、委託調查研究費及電腦軟體服務費等，較109年度決算數4,667千元，增編1,451千元，增幅31.09%，爰提案減列1,451千元，是否有當？ 敬請公決。

提案人：

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣金融控股股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：管理費用－服務費用－公關慰勞費 預算金額：3,948 千元　預算書頁次：【31】 擬減列數：3,848 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣金融控股股份有限公司111年度預算案於管理費用－服務費用項下編列「公關慰勞費」3,948千元，係加強與金融周邊事業情誼，以提升集團營運效能編列3,848千元及對員工之婚喪賀儀、傷病慰問編列100千元。有鑑於臺灣金融控股股份有限公司之業務範圍為依金融控股公司法之規定，辦理投資及對被投資事業之管理，係屬管理單位，其為促進集團資源整合，擴增子公司業務行銷及推動集團間共同作業等所需之廣告、行銷、宣導及紀念品等，業於「行銷推廣費」編列預算，爰提案減列公關慰勞費3,848千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣金融控股股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：管理費用－服務費用－行銷推廣費 預算金額：19,850 千元　　預算書頁次：【31】 擬減列數：3,829 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣金融控股股份有限公司111年度預算案於管理費用－服務費用項下編列「行銷推廣費」19,850千元，係為促進集團資源整合，擴增子公司業務行銷及推動集團間共同作業等所需之廣告、行銷、宣導及紀念品等費用，較109年度決算數13,679千元，增編6,171千元，增幅45.11%。為撙節支出，爰提案減列3,829千元，是否有當？ 敬請公決。

提案人：

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣金融控股股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：管理費用－材料及用品費－用品消耗 預算金額：1,784 千元　預算書頁次：【31】 擬減列數：583 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣金融控股股份有限公司111年度預算案於管理費用－材料及用品費項下編列「用品消耗」1,784千元，較109年度決算數1,201千元，增編583千元，增幅48.54%。為撙節支出，爰提案減列583千元，是否有當？敬請公決。

提案人：李貴敏

11011FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(臺灣金融控股)-2

案由：本院委員賴士葆等　　人，查財政部主管臺灣金融控股股份有限公司 111 年度預算，其營業外費用明細表內「利息費用」編列 462,863 千元(P38)，列有借款利息及租賃負債利息等費用，查 107 年至 109 年決算數最高 207,485 千元，及近三年預決算數實現率為 31.42%~43.98%，顯示預算數編列有高估情形，考量政府經費短絀，是項費用可按決算數予以降低，以減少營業外費用支出。提案刪減上述「利息費用」200,000 千元。是否有當，敬請公決!

提案人：賴士葆

金控 9

111 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣金控公司　　預算書頁次：頁

〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數：
〔 〕歲出—〔 〕減列數：　　〔 〕凍結數：__分之__(或__%)
_____萬__千元

第 款 項 目 節　　科目(計畫)名稱：
用途別：_____　　本年度預算數：

案由：

臺灣金控公司預算案主決議

臺灣金控於 97 年成立時之合併資產總額 3 兆餘元，無論是總資產或其承擔風險及支應業務擴展量能均居同業之首，然其後陸續被同業國泰金控、富邦金控及中信金控等超越，因其業務拓產速度、資產規模之成長幅度較同業落後，於 106 年底至 109 年僅維持在同業第 4。

臺灣金控公司營運成效每年均被委員提出檢討關心，但檢視 106 至 110 年度該金控之權益報酬率 ROE 為 2.64%、3.08%、2.66%、1.80%、1.78%與總資產報酬 ROA 為 0.14%、0.17%、0.17%、0.13%、0.13%。因其淨利成長幅度未及權益增加、企業經營績效、獲利能力均呈現成長停滯甚至有衰退之虞，恐不利於金控長期競爭力。故提案要求台灣金控公司積極研謀提升經營效率之對策，以利永續發展。

提案人：

連署人：

金控10

166

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣金融控股股份有限公司

主決議
提案說明： 臺灣金融控股股份有限公司(以下簡稱臺灣金控)於97年度成立時之合併資產總額為3兆7,665億餘元，逾國泰金控之3兆7,462億餘元，合併資產規模為當時金控業界龍頭。之後歷經十餘年經營，至109年底止，國泰金控合併資產規模已突破10兆餘元躍居第一，臺灣金控更被富邦金控及中信金控等超越，居同業第4名，若觀察同期間各金控公司合併資產規模之成長態勢，臺灣金控由97年底之3兆7,665億餘元增至110年6月底之5兆9,466億餘元，增加2兆1,801億餘元，增幅57.88%，惟相較同業國泰金控、富邦金控、中信金控及新光金控等合併資產規模之成長幅度各為202.63%、396.15%、311.70%及156.89%，顯示臺灣金控於業務拓展速度反映至資產規模之成長幅度較同業落後不小，又臺灣金控107年度至109年度總資產報酬率決算數分別為0.17%、0.17%及0.16%，且110年度及111年度預算案數則均低於0.15%，107年度至109年度權益報酬率決算數分別為3.08%、2.66%及2.39%，逐年下滑，又110年度及111年度預算案數該比率均低於2%，就此，爰要求臺灣金控積極研謀提升經營效率之改善因應對策，俾利金控集團之永續發展及長期競爭力，並於1個月內向立法院財政委員會提出專案報告。

提案人：

金控11

72

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣金融控股股份有限公司

主決議
提案說明： 金融控股公司成立旨在藉由金融跨業經營，以發揮綜合經營效益。惟近年來臺灣金融控股股份有限公司按權益法認列臺銀人壽子公司之投資損失逐年增加，雖已透過6次現金增資挹注資金385億元，109年度臺銀人壽淨損再擴大為25.75億元，整體經營績效未見顯著改善，爰要求臺灣金融控股股份有限公司積極督促該子公司研謀業務改善對策，並於1個月內向立法院財政委員會提出專案報告。

提案人：李彥秀

金控12

111 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣銀行股份有限公司　　**預算書頁次：**50 頁

〔V〕**歲入**—〔V〕**增列：**2,000,000 千元

科目(計畫)名稱：損益預計表-稅前淨利

本年度預算數：9,975,424 千元

案由：

查臺灣銀行 111 年度預算「稅前淨利」編列 9,975,424 千元，較 106 年至 109 年度決算數差異甚大，且考量近年來數位金融發展帶動金融普及，營運績效應有所提升，因此可預期 111 年度實質稅前淨利依常年決算數結果而言應高於現行預算編列數，爰提案增列 2,000,000 千元。

稅前淨利（千元）			
年度	決算	預算	預決算增減
106	11,296,076	8,075,000	39.89%
107	11,476,335	8,407,312	36.50%
108	13,211,155	8,982,768	47.07%
109	12,343,404	8,743,728	41.17%
110		9,200,000	
111		9,975,424	

提案人：

111 年中央政府總預算案（財政委員會）提案表
機關(單位)名稱：臺灣銀行股份有限公司
歲入部分
單位預算書頁次：50
增列金額：500,000 千元

案由：
臺灣銀行 111 年度預算編案「本期淨利」編列 8,453,824 千元，提案增列 5 億元。

說明：
1. 臺灣銀行 111 年度預算編案「本期淨利」84 億 5382 萬 4 千元，雖較 110 年度編列 77 億 9262 萬 1 千元增加，但與 109 年度決算數 115 億 1535 萬元差距甚大，等於減少 30 億 6152 萬 6 千元。
2. 由於國內投資強勁，出口持續呈現擴張，最近行政院主計總處和國家發展委員會均陸續上修經濟成長率，加以臺灣銀行於國內金融市場居於領導地位，為展現積極拓展業務之企圖心，提案增列「本期淨利」5 億元。

提案人：

111 年中央政府總預算案（財政委員會）提案表

機關(單位)名稱：臺灣銀行股份有限公司

歲入部分

單位預算書頁次：49

增列金額：500,000 千元

案由：

臺灣銀行 111 年度預算編案列營業收入 2,539 億 6,203 萬 8 千元，提案增列 5 億元。

說明：

1. 臺灣銀行 111 年度預算編案列營業收入 2,539 億 6,203 萬 8 千元，其中銷售收入 1,230 億元，與 110 年度預算案同，占營業收入比重為 48.43%，主要係銷售黃金收入。但 106 年度至 109 年度決算數分別為：1,299.84 億元、1,271.69 億元、1,394.19 億元及 1,260.12 億元，其中 109 年度銷售收入較 108 年度減少 134.07 億元，減幅達 9.62%，且 109 年度銷售收入為近年新低。
2. 臺灣銀行在國內黃金市場應居領導地位，惟 109 年度銷售收入已較 108 年度縮減 9.62%且為近年新低，111 年度該項收入預算編列實應調升銷售收入目標值，期能展現臺灣銀行積極拓展業務之企圖心。
3. 再者，國內投資強勁，出口持續呈現擴張，最近行政院主計總處和國家發展委員會均陸續上修經濟成長率，同時衡酌往年度實際執行結果，提案增列營業收入 5 億元。

提案人：

111 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣銀行股份有限公司　　預算書頁次：49 頁

〔V〕歲入—〔V〕增列：2,000,000 千元

科目(計畫)名稱：損益預計表-銷售收入

本年度預算數：123,000,000 千元

案由：

查臺灣銀行 111 年度預算「銷售收入」編列 123,000,000 千元，考量往年度實際執行成果良好，又，近年國內經濟成長率持續上升，應能帶動銷售績效，因此可預期 111 年度銷售收入應高於現行預算編列數，爰提案增列 2,000,000 千元。

銷售收入（千元）			
年度	決算	預算	預決算增減
106	129,984,314	126,650,000	2.63%
107	127,679,375	115,695,000	9.92%
108	139,418,848	120,000,000	16.18%
109	126,012,247	120,600,000	4.49%
110		123,000,000	
111		123,000,000	

提案人：

111 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣銀行股份有限公司　　**預算書頁次：**49 頁

〔V〕**歲入**—〔V〕**增列：**40,000,000 千元

科目(計畫)名稱：損益預計表-金融保險收入

本年度預算數：120,206,238 千元

案由：

查臺灣銀行 111 年度預算「金融保險收入」編列 120,206,238 千元，考量往年度實際執行成果良好，決算數多高於預算編列數，又，近年國內經濟成長率持續上升，應能帶動金融保險收入提升，因此可預期 111 年度金融保險收入應高於現行預算編列數，爰提案增列 40,000,000 千元。

金融保險收入（千元）			
年度	決算	預算	預決算增減
106	158,054,974	120,504,462	31.16%
107	149,888,742	121,629,647	23.23%
108	181,428,000	139,155,320	30.38%
109	176,931,503	141,287,409	25.23%
110		146,115,721	
111		120,206,238	

提案人：

11011FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(臺灣銀行)-3

案由：本院委員賴士葆等　　人，查財政部主管台灣金融控股股份有限公司附屬單位—台灣銀行股份有限公司 111 年度預算，其損益預計表內「手續費收入」編列 4,967,661 千元(P49)，查 107 年至 109 年決算數最少為 5,567,488 千元，及近三年預決算數達成率為 103%~109%，考量政府經費短絀，是項收入可按決算數予以提高，以增加營業收入。提案增列上述「手續費收入」120,000 千元。是否有當，敬請公決!

提案人：賴士葆 李貴敏 管碧玲

63

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣銀行股份有限公司

收入
1. 會計科目名稱：營業收入-金融保險收入-手續費收入 預算金額：4,967,661 千元　預算書頁次：【49】 擬增列數：50,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣銀行股份有限公司111年度預算案於營業收入-金融保險收入項下「手續費收入」編列4,967,661千元，其中匯費收入(辦理國內外匯兌業務所收取之手續費)編列226,431千元，較110年度預算數330,685千元、109年度決算數348,728千元，分別減編104,254千元、122,297千元，為落實臺灣銀行股份有限公司經營策略：積極拓展外幣現鈔買賣、中盤商、匯兌及進出口等業務，爰提案增列手續費收入50,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

K 123

立法委員 曾銘宗 提案

	院會臨提		委員會臨提	■	預算刪減

審查 111 年度中央政府總預算案-臺灣銀行

案由：111 年度中央政府總預算案，財政部主管臺灣銀行股份有限公司附屬單位預算（營業部分）編列「業務計畫－營運計畫－存款業務（營運量）」4,100,000,000 千元。依立法院預算中心評估報告指出，臺灣銀行 106 年度至 109 年度 6 月底之各年度存款月平均餘額為 3 兆 9,626 億 4,200 萬元、4 兆 706 億 5,600 萬元、3 兆 9,849 億 9,300 萬元及 4 兆 313 億 8,900 萬元，市占率分別為 10.39%、10.32%、9.59%及 9.44%，因存款增加幅度未及同業，故市占率呈現下滑情形；在獲利方面，該行各年度稅前純益於同業間排名由 106 年度之第 14 名退步至 109 年 6 月底第 16 名，宜瞭解癥結並提出改善對策，爰凍結十分之一，俟向財政委員會提出檢討報告後始得動支。。是否有當？敬請公決。

提案人：曾銘宗 吳秉叡 李坤城 王定宇

第1頁

111

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣銀行股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：營業成本－銷售成本－銷貨成本 預算金額：122,500,000 千元　預算書頁次：【49】 擬減列數：1 億元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣銀行股份有限公司111年度預算案於營業成本-銷售成本項下「銷貨成本」編列122,500,000千元，占銷貨收入123,000,000千元之99.59%，查109年度銷貨成本決算數為125,165,377千元，占銷貨收入126,012,248千元之99.33%，111年度預算銷貨成本率增加0.26%，為控管成本增裕盈餘，爰提案減列銷貨成本1億元，是否有當？敬請公決。

提案人：

K132

立法委員　曾銘宗　提案

	院會臨提		委員會臨提	■	預算刪減

審查 111 年度中央政府總預算案-臺灣銀行

案由：111 年度中央政府總預算案，財政部主管臺灣銀行股份有限公司附屬單位預算（營業部分）編列「銷貨成本－自營業務－黃金」122,500,000 千元。110 年 2 月 18 日臺灣銀行辦理黃金存摺開盤掛牌，交易同仁誤標牌價，雖立即發現且更正，但在更正期間（5 分鐘），仍有交易產生，該等交易未造成其他銀行、投資人及消費者損失；所有損失概由臺灣銀行依作業規則自行處理。臺灣銀行應檢討內部作業，強化流程控管，並優化相關交易系統，爰凍結十分之一，俟向財政委員會提出檢討報告後始得動支。是否有當？敬請公決。

提案人：

第 1 頁

111 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣銀行股份有限公司　　預算書頁次：64 頁

〔V〕歲出—〔V〕減列：100,000 千元

科目(計畫)名稱：金融保險成本-利息費用

本年度預算數：26,945,203 千元

案由：

查臺灣銀行 111 年度預算「金融保險成本-利息費用」編列 26,945,203 千元，鑑於該預算項目決算數於 109 年起大幅有減少之趨勢，且考量利息費用應予調降以降低金融保險成本，爰提案減列 100,000 千元。

金融保險成本-利息費用(千元)		
年度	決算	預算
106	34,662,039	48,886,968
107	40,095,109	39,770,910
108	39,355,028	45,112,907
109	26,564,755	47,707,156
110		50,635,022
111		26,945,203

提案人：

K12

立法委員　曾銘宗　提案

	院會臨提		委員會臨提	■	預算刪減

審查 111 年度中央政府總預算案-臺灣銀行

案由：111 年度中央政府總預算案，財政部主管臺灣銀行股份有限公司附屬單位預算（營業部分）編列「損益預計表－營業成本－金融保險成本－利息費用」26,945,203 千元。依立法院預算中心評估報告指出，臺灣銀行 106 至 108 年度之存放款利差逐年下滑，分別為 0.83%、0.79%及 0.71%，至 109 年 6 月底存放利差再縮減至 0.68%；利差不僅年年縮小，並遠低於本國銀行同業間各年度平均存放款利差均達 1.27%以上，對以存放款為核心業務之銀行業，倘利差持續縮減，恐損及合理報酬及獲利表現，應審慎訂定利率政策，優化放款結構，以提升整體放款平均利率及銀行獲利，爰凍結十分之一，俟向財政委員會提出檢討報告後始得動支。。是否有當？敬請公決。

提案人：曾銘宗　黃秀才　李貴敏

第1頁

112

K127

立法委員　曾銘宗　提案

	院會臨提		委員會臨提	■	預算刪減

審查 111 年度中央政府總預算案-臺灣銀行

案由：111 年度中央政府總預算案，財政部主管臺灣銀行股份有限公司附屬單位預算（營業部分）編列「金融保險成本－各項提存」提列備抵呆帳 1,828,045 千元。立法院預算中心評估報告指出，部分營運據點近年發生數起違失事件，包括（一）新竹分行於 107 年 10 月 2 日發生 ATM 機台之金庫門遭人撬開切割，企圖盜取金錢；（二）110 年 8 月 4 日報導指出，108 年 8 月歹徒盜走莊姓老翁身分證，並於台銀盜領 334 萬元，近期經一審判定台銀有疏失，台銀已進行賠償，未再上訴，亟待落實內控相關作業並加強風險管理，有效確保存戶權益，爰凍結十分之一，俟向財政委員會提出檢討報告後始得動支。是否有當？敬請公決。

提案人：曾銘宗 張宏陸 李德維

第1頁

113

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣銀行股份有限公司

支 出

1. 會計科目名稱：業務費用－用人費用
預算金額：13,642,086 千元　預算書頁次：【71】
擬減列數：1 億元
擬凍結數：

提案說明：

臺灣銀行股份有限公司111年度預算案於業務費用項下編列「用人費用」13,642,086千元，查107至109年度預算員額均未足額進用，除107年度因為調薪致預算編列不足外，其餘均有結餘(詳下表)，爰提案減列用人費用1億元，是否有當？敬請公決。

臺灣銀行 107-111 年度業務費用用人費用決預算數比較

單位:人;新臺幣千元

年度	決算員額	預算員額	員額增減(-)	決算數	預算數	增減(-)數(決-預)	增減(-)比率
107	7,773	7,855	-82	11,867,384	11,821,981	45,403	0.38%
108	7,757	7,905	-148	12,400,239	12,629,430	-229,191	-1.81%
109	7,776	7,910	-134	12,772,960	13,165,771	-392,811	-2.98%
110		7,910			13,685,618		
111		7,910			13,642,086		

提案人：李黃敏 [illegible]

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣銀行股份有限公司

支 出

1. 會計科目名稱：管理費用-用人費用
預算金額：966,703 千元　預算書頁次：【79】
擬減列數：50,000 千元
擬凍結數：

提案說明：

臺灣銀行股份有限公司111年度預算案於管理費用項下編列「用人費用」966,703千元，查107至109年度預算員額均未足額進用，致使用人費用預算數均有結餘(詳下表)，爰提案減列用人費用50,000千元，是否有當？敬請公決。

臺灣銀行 107-111 年度管理費用用人費用決預算數比較

單位:人;新臺幣千元

年度	決算員額	預算員額	員額增減(-)	決算數	預算數	增減(-)數(決-預)	增減(-)比率
107	568	584	-16	712,485	855,269	-142,784	-16.69%
108	571	589	-18	744,642	939,860	-195,218	-20.77%
109	587	607	-20	755,491	951,063	-195,572	-20.56%
110		607			969,047		
111		607			966,703		

提案人：

K129

立法委員　曾銘宗　提案

	院會臨提		委員會臨提	■	預算刪減

審查 111 年度中央政府總預算案-臺灣銀行

案由：111 年度中央政府總預算案，財政部主管臺灣銀行股份有限公司附屬單位預算（營業部分）編列「業務費用－用人費用－津貼－房租水電津貼」派駐國外人員房租補助費 107,255 千元。依立法院預算中心評估報告指出，臺灣銀行 9 處國外代表人辦事處至 109 年 8 月底尚未經各該國家政府核准改制升格為分行並取得當地國對外營業許可者，故僅能協助國內銀行進行商情蒐集、業務連繫及轉介客戶等非營業活動，各年度尚無營業收入；惟每年所需經費遞增，由 105 年度 1,100 萬元增至 109 年度 6 月底達 2,950 萬元，應通盤考量最適海外布局並撙節相關經費，爰凍結十分之一，俟向財政委員會提出檢討報告後始得動支。是否有當？敬請公決。

提案人：

115

111 年度中央政府總預算案(財政 委員會)提案表

單位名稱：台灣銀行　　預算書頁次：71 頁

〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數：

〔v〕歲出—〔v〕減列數：50,000 千元　〔 〕凍結數：__分之__(或__%)

_____萬__千元

第 款 項 目 節　　科目(計畫)名稱：業務費用

用途別：_____　本年度預算數：22,310,844 千元

案由：

經查台灣銀行於「業務費用」編列 22,310,844 千元。與 109 年度決算數 20,546,231 千元有所差距，應有效應用營運成本，故提案刪減業務費用 50,000 千元。

提案人：郭國文

連署人：沈發惠　羅代洋

11011FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(臺灣銀行)-5

案由：本院委員賴士葆等　　人，查財政部主管台灣金融控股股份有限公司附屬單位—台灣銀行股份有限公司 111 年度預算，其業務費用明細表內「服務費用」編列 3,364,085 千元(P71)，列有水電、郵電、國內外旅運、行銷推廣、勞務外包及專業費等，查 107 年至 109 年決算數最高為 3,055,015 千元，及近三年預決算數實現率為 88.65%~92.59%，顯示預算數編列有高估情形，考量政府經費短絀，是項費用可按決算數予以降低，以減少業務費用支出。提案刪減上述「服務費用」150,000 千元。是否有當，敬請公決!

提案人：賴士葆 李貴敏 邱議瑩

111 年度中央政府總預算案（公務預算部分）提案表

單位名稱：　臺灣銀行股份有限公司

【　】歲入　　【✓】歲出　　單位預算書頁次：71

科目（工作計畫）名稱：業務費用-服務費用

本年度預算數：3,364,085 千元

建議【✓】增刪：減列 100 萬元　【　】凍結數：＿＿＿

案由：

經查，臺灣銀行於 2021 年 3 月發生黃金標錯價疏失，造成 6 家合作銀行用錯誤價格成交產生作業損失，顯見銀行作業產生疏漏，人員標價核對程序未臻完善，致生金融市場秩序失序。

爰提案減列臺灣銀行股份有限公司「業務費用-服務費用」100 萬元，俟臺灣銀行提交書面報告至立法院財政委員會後，始得動支。

提案人：林楚茵

連署人：

6018

168

預算提案

單位名稱：臺灣銀行股份有限公司
【　】歲入【 V 】歲出單位預算書頁次：71
科目名稱：業務費用－服務費用－旅運費
本年度預算數：63938 千元
建議 【V】增刪：10% 【　】凍結數：_____

案由：

查臺灣銀行股份有限公司 111 年度單位預算案於「業務費用－服務費用－旅運費」項下編列「旅運費」63938 千元，惟國際間疫情仍未趨緩，歐洲地區與美國疫情有持續升溫之趨勢。且於疫情期間，國家財政受疫情影響已顯困窘，應撙節政府支出。

鑑此，爰提案減列臺灣銀行股份有限公司「業務費用－服務費用－旅運費」63938 千元 10%，是否有當，敬請公決。

提案人：高嘉瑜

連署人：

台19

169

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣銀行股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：業務費用-服務費用-旅運費 預算金額：63,938 千元　預算書頁次：【71】 擬減列數：39,640 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣銀行股份有限公司111年度預算案於業務費用-服務費用項下編列「旅運費」63,938千元，其中大陸地區旅費編列10,329 千元、國外旅費編列29,311千元。有鑑於新冠肺炎全球疫情仍未趨緩，能否順利參加，存有疑慮，爰提案減列旅運費39,640千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

111 年度中央政府總預算案（公務預算部分）提案表

單位名稱：臺灣銀行股份有限公司

【　】歲入　　【✓】歲出　　單位預算書頁次：71

科目（工作計畫）名稱：業務費用-服務費用-旅運費用

本年度預算數：63,938 千元

建議【✓】增刪：減列 200 萬元

【✓】凍結數：凍結 100 萬元

案由：

查臺灣銀行股份有限公司 111 年度編列「業務費用-服務費用-旅運費用」共 63,938 千元，用於國外及大陸地區旅費。惟現行通訊設備發達，開會方式已不限於實體參加，疫情期間視訊會議所在多有。

且揆諸前年度決算數僅 28,961 千元，遠不及本年度預算數 50%。爰提案減列臺灣銀行股份有限公司「業務費用-服務費用-旅運費用」預算 200 萬元，另凍結 100 萬元，俟提出海外旅運計畫書面報告後始得動支。

提案人：林楚茵

連署人：

111 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣銀行股份有限公司　　預算書頁次：71 頁
〔V〕歲出—〔V〕凍結數：39,640 千元

科目(計畫)名稱：業務費用

用途別：服務費用-旅運費　本年度預算數：63,938 千元

案由：

查臺灣銀行 111 年度預算中編列「業務費用-服務費用-旅運費」經費 63,938 千元，其中列有國外旅費 29,311 千元及大陸地區旅費 10,329 元，然鑒於全球疫情尚未趨緩，各國(地區)邊境管制仍尚未鬆綁，且預計赴外參與之會議是否將如期召開尚難確定。爰提案凍結 39,640 千元，請臺灣銀行於確有相關旅外經費需求時，向立法院提出書面報告後，始得動支。

提案人：張其祿 鍾佳濱 陳秀寶

K123

立法委員　曾銘宗　提案

	院會臨提		委員會臨提	■	預算刪減

審查 111 年度中央政府總預算案-臺灣銀行

案由：111 年度中央政府總預算案，財政部主管臺灣銀行股份有限公司附屬單位預算（營業部分）編列「業務費用－服務費用－旅運費－國外旅費」29,311 千元。依衛福部疾管署公布全球肺炎疫情情形，截至 110 年 10 月 1 日全球確診人數高達 233,292,846 人、全球死亡人數高達 4,790,383 人，遍及 194 個國家及地區，顯示全球肺炎疫情仍相當嚴峻，應審酌國外旅費之妥適性，爰刪除十分之一。是否有當？敬請公決。

提案人：曾銘宗 張宏陸 李德維

第 1 頁

109

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣銀行股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：管理費用-服務費用-旅運費 預算金額：11,328 千元　預算書頁次：【79】 擬減列數：3,663 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣銀行股份有限公司111年度預算案於管理費用-服務費用項下編列「旅運費」11,328千元，其中大陸地區旅費編列858千元、國外旅費編列2,805千元，有鑑於新冠肺炎全球疫情尚未趨緩，能否順利出國，存有疑慮，爰提案減列旅運費3,663千元，是否有當？敬請公決。

提案人：李貴敏 曾銘宗

21

111 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣銀行股份有限公司　　預算書頁次：79 頁
〔V〕歲出—〔V〕凍結數：3,663 千元

科目(計畫)名稱：管理費用

用途別：服務費用-旅運費　本年度預算數：11,328 千元

案由：

查臺灣銀行 111 年度預算中編列「業務費用-管理費用-旅運費」經費 11,328 千元，其中列有國外旅費 2,805 千元及大陸地區旅費 858 元，然鑒於全球疫情尚未趨緩，各國(地區)邊境管制仍尚未鬆綁，且預計赴外參與之會議是否將如期召開尚難確定。爰提案凍結 3,663 千元，請臺灣銀行於確有相關旅外經費需求時，向立法院提出書面報告後，始得動支。

提案人：張世祥

111 年度中央政府總預算案（公務預算部分）提案表

單位名稱：　臺灣銀行股份有限公司

【　】歲入　　【✓】歲出　　單位預算書頁次：79

科目（工作計畫）名稱：管理費用-服務費用-旅運費用

本年度預算數：11,328 千元

建議【　】增刪：＿＿＿＿【✓】凍結數：　200 萬元

案由：

查臺灣銀行股份有限公司編列 111 年度「管理費用-服務費用-旅運費用」11,328 千元，用於國外及大陸地區旅費。

惟現行通訊設備發達，開會方式已不限於實體參加，疫情期間視訊會議所在多有。

爰提案凍結臺灣銀行股份有限公司「管理費用-服務費用-旅運費用」預算 100 萬元，俟提出海外差旅計畫書面報告後始得動支。

提案人：林楚茵

連署人：

K 124

立法委員　曾銘宗　提案

	院會臨提		委員會臨提	■	預算刪減

審查 111 年度中央政府總預算案-臺灣銀行

案由：111 年度中央政府總預算案，財政部主管臺灣銀行股份有限公司附屬單位預算（營業部分）編列「管理費用－服務費用－旅運費－國外旅費」2,805 千元。依衛福部疾管署公布全球肺炎疫情情形，截至 110 年 10 月 1 日全球確診人數高達 233,292,846 人、全球死亡人數高達 4,790,383 人，遍及 194 個國家及地區，顯示全球肺炎疫情仍相當嚴峻，應審酌國外旅費合理性及必要性，爰刪除十分之一。是否有當？敬請公決。

提案人：

5-29 第1頁

110

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣銀行股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：業務費用-服務費用-修理保養與保固費 預算金額：454,591 千元　預算書頁次：【71】 擬減列數：20,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣銀行股份有限公司111年度預算案於業務費用-服務費用項下編列「修理保養與保固費」454,591千元，主要係參照各項固定資產數量、新舊程度、使用情形及新增設備等估列各項設備修護費，較109年度決算數399,622千元，增編54,969千元，增幅13.76%。為撙節支出，爰提案減列修理保養與保固費20,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

111 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣銀行股份有限公司　　預算書頁次：71 頁

〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數：
〔v〕歲出—〔v〕減列數：5,000 千元　　〔 〕凍結數：__分之__(或__%)
_____萬__千元

第 款 項 目 節　　科目(計畫)名稱：業務費用
用途別：_____　　本年度預算數：454,591 千元

案由：

經查臺灣銀行股份有限公司 111 年度預算案，「業務費用明細表」中「服務費用」項下「修理保養與保固費」編列 454,591 千元，較 109 年度決算數 399,622 千元高出 54,969 千元，應有效應用營運成本，故提案減列 5,000 千元。

提案人：郭國文

連署人：

K128

立法委員　曾銘宗　提案

	院會臨提		委員會臨提	■	預算刪減

審查 111 年度中央政府總預算案-臺灣銀行

案由：111 年度中央政府總預算案，財政部主管臺灣銀行股份有限公司附屬單位預算（營業部分）編列「業務費用－服務費用－棧儲、包裝、代理及加工費」外包費 157,680 千元，係含信用卡資料建檔、整理及包裝，電腦資料登打等經費。依立法院預算中心評估報告指出，台銀信用卡業務績效欠佳，包括（一）108 年度信用卡有效卡數：全體本國銀行 31,480,234 張，較 104 年度成長 25.08%，台銀 114,614 張，較 104 年度僅成長 2.05%；（二）108 年度信用卡簽帳手續費收入：全體本國銀行 39,260 百萬元，較 104 年度成長 38.5%，台銀 125 百萬元，較 104 年度呈停滯發展；（三）截至 109 年 6 月底客戶於線上申辦信用卡之比率僅有 8.59%，亟待研謀改善，爰凍結十分之一，俟向財政委員會提出檢討報告後始得動支。是否有當？敬請公決。

提案人：曾銘宗 吳沛才 李德維 陳玉珍

114

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣銀行股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：業務費用-服務費用-專業服務費 預算金額：896,495 千元　預算書頁次：【71】 擬減列數：50,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣銀行股份有限公司111年度預算案於業務費用-服務費用項下編列「專業服務費」896,495千元，主要係工程及管理諮詢服務費、電腦軟體服務費、保警及保全費用，較109年度決算數750,275千元，增編146,220千元，增幅19.49%。為撙節支出，爰提案減列專業服務費50,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

111 年度中央政府總預算案（公務預算部分）提案表

單位名稱： 臺灣銀行股份有限公司
【　】歲入　　【✓】歲出　　單位預算書頁次：71
科目（工作計畫）名稱：業務費用-服務費用-專業服務費
本年度預算數： 896,495 千元
建議【✓】增刪：減列 100 萬元【✓】凍結數：10 萬元

案由：

臺灣銀行股份有限公司（臺銀公司）111 年度「業務費用-服務費用-專業服務費」編列 896,495 千元，用於委託研究設計電腦軟體、系統維護。

查該公司手機 APP 軟體「臺灣銀行 網路銀行隨身版」於 App Store 評價僅 1.8 顆星，且屢遭評論當機頻傳、介面老舊，甚至無法收到簡訊驗證導致無法轉帳。

爰提案減列臺灣銀行股份有限公司「業務費用-服務費用-專業服務費」預算 100 萬元，另凍結 10 萬元，俟臺銀公司提出網路銀行隨身版強化措施書面報告後，始得動支。

提案人：林楚茵

連署人：

合32

172

K131

立法委員　曾銘宗　提案

	院會臨提		委員會臨提	■	預算刪減

審查 111 年度中央政府總預算案-臺灣銀行

案由：111 年度中央政府總預算案，財政部主管臺灣銀行股份有限公司附屬單位預算（營業部分）編列「業務費用－服務費用－專業服務費－工程及管理諮詢服務費」184,050 千元，係包括電腦系統資訊安全評估服務費、資料庫效能監控平台版本提升、資訊服務管理制度擴充暨維護輔導服務費等估列經費。110 年 6 月 15 日勞工紓困貸款申辦首日，臺灣銀行網路系統大當機，部分分行甚至大排長龍，不僅衍生群聚風險，也大幅增加許多作業負擔；對此，臺灣銀行說明，網路系統大當機主要係民眾瞬間湧入使頻寬無法負荷，內部已緊急加大頻寬，網站已恢復正常運作。因應疫情，臺灣銀行應強化資訊系統，周延數位服務，維護國人健康，爰凍結十分之一，俟向財政委員會提出檢討報告後始得動支。是否有當？敬請公決。

提案人：曾銘宗 邱鎮軍 李德維 廖士豪

連署人：

116

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣銀行股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：管理費用-服務費用-專業服務費 預算金額：2,908 千元　預算書頁次：【79】 擬減列數：2,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣銀行股份有限公司111年度預算案於管理費用-服務費用項下編列「專業服務費」2,908千元，係依各項業務需要委託專業人員查核簽證、精算、諮詢及調查等費用，較109年度決算數261千元，增編2,647千元，增幅高達1,014.18%。為撙節支出，爰提案減列專業服務費2,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣銀行股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：業務費用-服務費用-公關慰勞費 預算金額：44,288 千元　預算書頁次：【71】 擬減列數：7,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣銀行股份有限公司111年度預算案於業務費用-服務費用項下編列「公關慰勞費」44,288千元，係為因應經營環境之競爭激烈，加強與客戶往來關係以爭取業務之需要及對員工之婚喪賀儀、傷病慰問等費用，較109年度決算數37,192千元，增編7,096千元，增幅19.08%。為撙節支出，爰提案減列公關慰勞費7,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：李貴敏

15

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣銀行股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：業務費用-服務費用-行銷推廣費 預算金額：277,042 千元　預算書頁次：【71】 擬減列數：30,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣銀行股份有限公司111年度預算案於業務費用-服務費用項下編列「行銷推廣費」277,042千元，係為積極展業所需要之廣告、行銷及宣導等費用，較109年度決算數234,211千元，增編42,831千元，增幅18.29%。為撙節支出，爰提案減列行銷推廣費30,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

預算提案

單位名稱：臺灣銀行股份有限公司
【　】歲入【 V 】歲出單位預算書頁次：71
科目名稱：業務費用－服務費用－行銷推廣費
本年度預算數：277042 千元
建議 【V】增刪：10% 【　】凍結數：_____

案由：

查臺灣銀行股份有限公司 111 年度單位預算案於「業務費用－服務費用費」項下編列「行銷推廣費」277042 千元，較 109 年決算增加 42831 千元。且於疫情期間，國家財政受疫情影響已顯困窘，應撙節政府支出。

鑑此，爰提案減列臺灣銀行股份有限公司「業務費用－服務費用－行銷推廣費」277042 千元 10%，是否有當，敬請公決。

提案人：高嘉瑜

連署人：

111 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣銀行股份有限公司　　**預算書頁次：**71 頁

〔V〕**歲出**—〔V〕**減列：**50,000 千元

科目(計畫)名稱：業務費用-材料及用品費

本年度預算數：226,972 千元

案由：

查臺灣銀行 111 年度預算「業務費用-材料及用品」編列 226,972 千元，較往年預算數增加不少，且考量該預算項目常年來之決算數皆有 10-30%左右之餘絀，為避免該預算項目有浮濫編列之虞，爰提案減列 50,000 千元。

業務費用-材料及用品費(千元)			
年度	決算	預算	預決算增減
106	145,216	222,570	34.75%
107	153,238	220,492	30.50%
108	153,877	187,745	18.04%
109	163,404	188,802	13.45%
110		212,154	
111		226,972	

提案人：

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣銀行股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：業務費用-材料及用品費-用品消耗 預算金額：195,611 千元　預算書頁次：【71】 擬減列數：40,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣銀行股份有限公司111年度預算案於業務費用-材料及用品費項下編列「用品消耗」195,611千元，係服裝及辦公（事務）用品等費用，較109年度決算數134,484千元，增編61,127千元，增幅45.45%，為撙節支出，爰提案減列用品消耗40,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

111 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣銀行股份有限公司　　預算書頁次：79 頁

〔V〕歲出—〔V〕減列：1,000 千元

科目(計畫)名稱：管理費用-材料及用品費

本年度預算數：9,824 千元

案由：

查臺灣銀行 111 年度預算「管理費用-材料及用品」編列 9,824 千元，較往年預算數增加不少，為避免該預算項目有浮濫編列之虞，且考量疫情期間政府財政經費拮据，應樽節支出，爰提案減列 1,000 千元。

管理費用-材料及用品費（千元）		
年度	決算	預算
107	5,081	5,676
108	6,384	5,284
109	6,008	5,739
110		8,390
111		9,824

提案人：張世祥 林岱祥

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣銀行股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：管理費用-材料及用品費-用品消耗 預算金額：8,727 千元　預算書頁次：【79】 擬減列數：2,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣銀行股份有限公司111年度預算案於管理費用-服務費用項下編列「用品消耗」8,727千元，主要係服裝、辦公（事務）用品等費用，較109年度決算數4,958千元，增編3,769千元，增幅76.02%。為撙節支出，爰提案減列用品消耗2,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

111 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣銀行股份有限公司　　**預算書頁次：**85 頁

〔V〕**歲出**—〔V〕**減列：**2,500 千元

科目(計畫)名稱：其他營業費用-研究發展費用-材料及用品

本年度預算數：7,522 千元

案由：

查臺灣銀行 111 年度預算「其他營業費用-研究發展費用-材料及用品」編列 7,522 千元，考量該預算項目常年來之決算數皆有 30%以上之餘絀，為避免該預算項目有浮濫編列之虞，且考量疫情期間政府財政經費拮据，應樽節支出，爰提案減列 2,500 千元。

管理費用-材料及用品費（千元）			
年度	決算	預算	預決算增減
106	4,303	8,366	48.56%
107	4,539	8,324	45.46%
108	4,943	7,342	32.66%
109	3,770	7,522	49.88%
110		7,522	
111		7,522	

提案人：

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣銀行股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：業務費用-租金與利息-房租 預算金額：30,960 千元　預算書頁次：【72】 擬減列數： 30,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣銀行股份有限公司 111 年度預算案於業務費用-租金與利息項下編列「房租」30,960 千元，較 109 年度決算數 916 千元、110 年度預算數 960 千元，分別增編 30,044 千元(增幅 3,279.91%)、30,000 千元(增幅 3,125%)，惟預算書僅描述依業務需要編列，未敘明巨幅增加之原因，爰提案減列房租 30,000 千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣銀行股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：業務費用-租金與利息-機器租金 預算金額：20,133 千元　預算書頁次：【72】 擬減列數：18,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣銀行股份有限公司111年度預算案於業務費用-租金與利息項下編列「機器租金」20,133千元，主要係電腦租金及使用費。查109年度預算編列12,675千元，決算數為1,662千元，執行率僅13.11%，又108年度預算編列34,089千元，決算數為1,704千元，執行率僅5%，預決算數差距甚鉅，預算未覈實編列，爰提案減列機器租金18,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：李貴敏

19

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣銀行股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：員工訓練費用 預算金額：57,447 千元　預算書頁次：【85】 擬減列數：5,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣銀行股份有限公司111年度預算案於員工訓練費用編列57,447千元，主要係自行舉辦各種業務訓練班暨配合國外分行需要派員考察或研習國外同業之相關金融業務等費用，較109年度決算數35,326千元、108年度決算數46,939千元，分別增編22,121千元及10,508千元。為撙節支出，爰提案減列員工訓練費用5,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

預算提案

單位名稱：臺灣銀行股份有限公司
【　】歲入【 V 】歲出單位預算書頁次：71
科目名稱：研究發展費用－員工訓練費
本年度預算數：57447 千元
建議 【V】增刪：1500 千元 【　】凍結數：＿＿＿＿

案由：

查臺灣銀行股份有限公司 111 年度單位預算案於「研究發展費用－員工訓練費」項下編列 57447 千元，較 110 年增加 1810 千元。於疫情期間，許多學習課程改成線上方式進行教學，且使用電子檔應能提供學員下載能有效達環保與數位轉型之效果，而國家財政受疫情影響已顯困窘，應撙節政府支出。

鑑此，爰提案減列臺灣銀行股份有限公司「研究發展費用－員工訓練費」1500 千元，是否有當，敬請公決。

提案人：高嘉瑜

連署人：

111 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣銀行股份有限公司　　**預算書頁次：**85 頁

〔V〕**歲出**—〔V〕**減列：**1,000 千元

科目(計畫)名稱：其他營業費用-員工訓練費用-材料及用品

本年度預算數：8,664 千元

案由：

查臺灣銀行 111 年度預算「其他營業費用-員工訓練費用-材料及用品」編列 8,664 千元，考量該預算項目常年來之決算數皆有 10%以上之餘絀，於 109 年度更是高達 60%以上，為避免該預算項目有浮濫編列之虞，且考量疫情期間政府財政經費拮据，應樽節支出，爰提案減列 1,000 千元。

管理費用-材料及用品費（千元）			
年度	決算	預算	預決算增減
106	7,086	8,454	16.17%
107	6,078	8,454	28.10%
108	7,050	8,272	14.77%
109	2,947	7,627	61.35%
110		8,002	
111		8,664	

提案人：

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣銀行股份有限公司

主決議
提案說明： 臺灣銀行股份有限公司111年度預算案編列臺灣銀行(中國)有限公司營業收入3億3,598萬9千元、營業成本及營業費用2億5,090萬5千元與營業利益8,508萬4千元，收支相抵後本期淨利6,381萬3千元。查臺灣銀行股份有限公司自103年度起連續第8年編列新設大陸子銀行-臺灣銀行(中國)有限公司之相關收支預算，惟迄今仍未獲主管機關核准設立，爰要求臺灣銀行股份有限公司審慎處理並衡酌111年度是否續編臺灣銀行(中國)有限公司預算，並於1個月內向立法院財政委員會提出專案報告。

提案人：李德和

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣銀行股份有限公司

主決議
提案說明： 臺灣銀行股份有限公司111年度預算案編列臺灣銀行(中國)有限公司營業收入3億3,598萬9千元、營業成本及營業費用2億5,090萬5千元與營業利益8,508萬4千元，收支相抵後本期淨利6,381萬3千元。查臺灣銀行股份有限公司自103年度起連續第8年編列新設大陸子銀行-臺灣銀行(中國)有限公司之相關收支預算，惟迄今仍未獲主管機關核准設立，爰要求臺灣銀行股份有限公司審慎處理並衡酌111年度是否續編臺灣銀行(中國)有限公司預算，並於1個月內向立法院財政委員會提出臺灣銀行(中國)有限公司的設立進度及是否續編111年度預算專案報告。

提案人：李貴敏

111 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣銀行股份有限公司　　預算書頁次：____頁

〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數：_____萬__千元
〔 〕歲出—〔 〕減列數：_____萬__千元　〔 〕凍結數：__分之__(或 10%)
_____萬__千元

第__款__項__目__節-0__-__　　科目(計畫)名稱：_____

用途別：_____本年度預算數：__萬__千元

主決議：

臺灣銀行之經營政策提及「強化信用卡業務功能」，持續推展兼具公益特色之「導盲犬」及「祝福」認同卡，提撥一定比例之刷卡金額，捐助公益團體並提升形象，經營政策同時亦強調「推展數位金融業務」。惟查，臺灣銀行 APP 並未建置相關公益提撥點數查詢之機制，亦未建制有關於積點做公益或連結行動支付等多元功能，就推展金融業務及強化金融數位科技等面向而言，尚有改進之空間。次查，臺灣銀行 APP 與其他銀行所屬之 APP 相較，其操作介面較缺乏圖像化直覺點選功能，且點選後運作速度亦較卡頓，造成客戶使用不便。爰要求臺灣銀行應於 APP 改版時評估如何優化功能及使用介面，並就 APP 使用時作業遲延改進情形，於三個月內提出書面報告。

提案人：

連署人：

備註：1. 提案人至少 1 人，提案及連署人合計至少 3 人。
2. 提案涉及預算之減列或凍結時，請按預算書之機關別預算的目、節、分支計畫等序號與科目（工作及分支計畫）名稱先後列明。若未涉及（即主決議），則無須勾選或填列。

050

176

111 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣銀行股份有限公司　　預算書頁次：___頁

〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數：_____萬__千元
〔 〕歲出—〔 〕減列數：_____萬__千元　　〔 〕凍結數：__分之__(或_%)
_____萬__千元

第__款__項__目__節-0__-__　　科目(計畫)名稱：_____

用途別：_____　本年度預算數：_____萬__千元

主決議：

臺灣銀行之經營政策提及「運用數位科技，開創智慧金融服務」，上述業務第 2 點提及於該行業務系統導入國家發展委員會建置之「數位服務個人化(MyData)平台，簡化業務申辦流程及縮短作業時間，並減少該行人力成本。惟查，其預算編列尚未就上述業務訂定具體績效指標，且未充分說明導入進度。次查，上述業務之第 3 點提及因應規劃換發「數位身分識別證(New eID)」為確保該行業務不中斷、保障客戶權益，積極規劃相關配套措施及建置基礎設施，並以優化客戶使用體驗、提升內部作業效率及業務數位化發展為目標。然數位身分識別證之整體系統建置及製卡等事務，迄 110 年 11 月內政部仍在規劃及測試中，且尚未完備其法制化作業，是以該行之「配套措施」及「建置基礎設施」是否已有完備之計畫，尚有疑問。爰要求臺灣銀行針對 MyData 平台及 New eID 相關業務配合計畫及最新進度，於三個月內提出書面報告說明。

提案人：沈發惠 吳秉叡

連署人：郭國文

備註：1. 提案人至少 1 人，提案及連署人合計至少 3 人。
2. 提案涉及預算之減列或凍結時，請按預算書之機關別預算的目、節、分支計畫等序號與科目（工作及分支計畫）名稱先後列明。若未涉及（即主決議），則無須勾選或填列。

5051

177

111 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣銀行股份有限公司　　預算書頁次：＿＿頁

〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔 〕歲出—〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元　　〔 〕凍結數：＿分之＿(或＿%)
＿＿萬＿＿千元

第＿款＿項＿目＿節-0＿-＿ 科目(計畫)名稱：＿＿＿＿＿＿
用途別：＿＿＿＿＿＿ 本年度預算數：＿＿萬＿千元

主決議：

鑒於本屆 2020 東京奧運我國選手於各參賽項目均有亮眼表現，計獲得 2 金、4 銀、6 銅，總計 12 面獎牌，遠超越歷屆成績，創下歷史新高，除教練與選手努力訓練的成果展現之外，另對於公股銀行給予長期支持、贊助與投各項經費也功不可沒。查目前大多數公股銀行及國營事業都有支持的體育項目，其中臺灣銀行對籃球與棒球此兩項體育活動皆長期投入資源，舉辦籃球夏令營、辦理偏向公益活動及相關賽事，以利活絡國內籃球與棒球體育運動之風氣。

為讓國內運動發展更為蓬勃，更多國內運動員在國際體壇綻放光芒，我國各項運動基層運動員培養與訓練將刻不容緩，故請臺灣銀行未來要持續投入各項資源，培養優質各項運動人員，辦理與推動基層運動人才培訓計畫或活動，善盡企業社會責任，俾利我國體育永續發展。

提案人：沈發惠 吳秉叡

連署人：郭國文

備註：1. 提案人至少 1 人，提案及連署人合計至少 3 人。
2. 提案涉及預算之減列或凍結時，請按預算書之機關別預算的目、節、分支計畫等序號與科目（工作及分支計畫）名稱先後列明。若未涉及（即主決議），則無須勾選或填列。

分52

178

111 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣銀行股份有限公司　　**預算書頁次：**＿＿頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔 〕**歲出**—〔 〕**減列數**：＿＿＿＿萬＿千元　　〔 〕**凍結數**：＿分之＿(或＿%)
＿＿萬＿＿千元

第＿款＿項＿目＿節-0＿-＿　科目(計畫)名稱：＿＿＿＿＿＿
用途別：＿＿＿＿＿＿　本年度預算數：＿＿萬＿千元

主決議：

政府積極推動「永續發展債券制度」，於 110 年修正完成「財團法人中華民國證券櫃檯買賣中心永續發展債券作業要點」，委由證券櫃檯買賣中心正式成立永續發展債券專板，揭露包括綠色債券、可持續發展債券及社會責任債券等三大類永續發展債券相關資訊，期盼鼓勵企業透過永續發展債券，落實對環境保護與社會發展之企業責任，滿足資金需求，總計至 110 年 11 月 20 日止，永續發展債券已發行 82 檔。爰此，本於響應政府強化「環境、社會及公司治理（ESG）」之政策，以及「綠色金融行動方案 2.0」，臺灣銀行應積極結合企業界及第三部門組織，評估強化發行永續發展債券之必要性及可行性，並擬訂相關業務計畫，並於 111 年 6 月底前內針對評估結果及參與永續發展債券之計畫或具體成效提出書面報告說明。

提案人：沈發惠 吳秉叡

連署人：郭國文

備註：1. 提案人至少 1 人，提案及連署人合計至少 3 人。
2. 提案涉及預算之減列或凍結時，請按預算書之機關別預算的目、節、分支計畫等序號與科目（工作及分支計畫）名稱先後列明。若未涉及（即主決議），則無須勾選或填列。

179

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣銀行股份有限公司

主決議

提案說明：

隨著客戶需求與行為模式快速轉變，全球金融業已迎向數位轉型浪潮，臺灣銀行股份有限公司近年亦持續推動數位金融業務，透過數位人才培育、數位服務項目增加、擴增智能客服系統服務及新建置相關平台等，期提供客戶全方位數位體驗。惟迄110年第2季止，仍有部分數位金融服務業務之使用比率偏低，爰要求臺灣銀行股份有限公司就推廣數位金融服務之普及性現況，妥適評估檢視並研擬因應對策，並於1個月內向立法院財政委員會提出專案報告。

臺灣銀行 108 年度至 110 年第 2 季推動數位化金融環境 3.0 線上服務使用比率情形　　單位：%

業務分類	服務項目		108 年度	109 年度	110 年第 2 季
存款業務	線上結清銷戶		7.72	8.41	6.40
	線上設定約定轉入帳號		13.00	16.62	17.78
	受理客戶傳真指示扣款無須再取得客戶扣款指示正本		0	0	0
	線上申辦數位存款帳戶	新台幣	0.16	5.48	3.04
		外幣	0.47	16.42	8.09
授信業務	個人信貸		27.04	17.46	22.30
	房貸、車貸於原抵押權擔保範圍內之增貸		4.98	3.08	4.53
	線上取得客戶同意銀行查詢聯徵中心信用資料		9.97	6.97	10.58
信用卡業務	線上申辦信用卡		1.13	7.00	5.60
	長期使用循環信用持卡人線上申請轉換機制		5.88	86.87	100
	線上同意信用卡分期產品約款		未開辦	100	83
財富管理業務	線上申辦信託開戶		23.62	23.51	30.84
	線上辦理認識客戶作業（KYC）		30.54	33.78	34.58
	線上辦理客戶風險承受度測驗		30.54	33.78	34.58
	線上同意信託業務之推介或終止推介		88.59	97.02	97.85
共同行銷業務	線上同意共同行銷		0.09	0.11	0.08

資料來源：臺灣銀行

提案人：

111 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：台銀人壽保險股份有限公司　　**預算書頁次：**44 頁

〔V〕**歲入**—〔V〕增列：50 億元

〔 〕**歲出**—〔 〕**減列數**：_____萬__千元　　〔 〕**凍結數**：__分之__(或__%)

_____萬__千元

〔**第**__**款**__**項**__**目**__**節**-0__-__　　**科目(計畫)名稱**：營業收入

用途別：保費收入　　本年度預算數：179 億 4148 萬 4 千元

案由：

查 109 年度「營業收入」編列「保費收入」決算數為 448 億 4148 萬 4 千元，而 111 年度「保費收入」僅編列 179 億 1593 萬 3 千元，保費收入有嚴重低估之虞，爰提案增列該項預算 50 億元，以達減少淨損之成效。

提案人： 張其祥　陳玉珍　林沛祥

人 1

139

111 年度中央政府總預算案(財政 委員會)提案表

單位名稱：台灣人壽　　預算書頁次：44 頁

〔v〕歲入—〔v〕增列〔 〕減列數：100,000 千元

〔 〕歲出—〔 〕減列數：　〔 〕凍結數：__分之__(或__%)

_____萬__千元

第 款 項 目 節　　科目(計畫)名稱：保費收入

用途別：_____　本年度預算數：664,775 千元

案由：

經查台銀人壽「營業費用」項下「金融保險收入」編列「保費收入」17,915,933 千元，較 110 年度預算 30,902,189 千元為低，減幅達 40%以上。原保費收入應逐年成長，該預估顯使缺乏信心有低估之情形，應積極規劃市場需求主流保險商品，以改善公司營運之狀況。故提案增列「保費收入」100,000 千元。

提案人：郭國文

連署人：

111 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：台銀人壽保險股份有限公司　　**預算書頁次**：48 頁

〔V〕**歲入**—〔V〕增列：40,000 千元
〔 〕**歲出**—〔 〕**減列數**：＿＿＿＿萬＿千元　　〔 〕**凍結數**：＿分之＿(或＿%)
＿＿＿＿萬＿千元

第＿款＿項＿目＿節-0＿-＿　　**科目(計畫)名稱**：營業外收入
用途別：什項收入　　本年度預算數：8,000 千元

案由：

台銀人壽保險股份有限公司 111 年度單位預算案「營業外收入」下之「什項收入」編列 8,000 千元，查 109 年度該項目預算編列 2,172 千元，決算卻高達 82,752 千元，該項目預算編列顯有低估之情形，且台銀人壽自 102 年迄今虧損長達 9 年，應提高營運績效及收入以達損益平衡，爰提案增列 40,000 千元。

提案人：

111 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：台銀人壽保險股份有限公司　　**預算書頁次：**50 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：_____萬__千元

〔V〕**歲出**—〔 〕**減列數：**　　〔V〕**凍結數**:20 億

第__款__項__目__節-0__-__　　**科目(計畫)名稱：**營業成本

用途別：金融保險成本-分離帳戶保險商品費用

本年度預算數：4,300,000 千元

案由：

台銀人壽保險股份有限公司 111 年度單位預算案「營業成本-金融保險成本-分離帳戶保險商品費用」項目編列 4,300,000 千元，查過去三年度是項決算數不到今年度預算數 1%，且未見今年有擴編之理由，顯見該項預算有浮編之事實，爰提案凍 20 億，俟台銀人壽保險股份有限公司針對預算數與決算數脫鉤提出書面檢討報告後，始得動支。

分離帳戶保險商品費用	
107 年度	3988 千元
108 年度	4108 千元
109 年度	2897 千元

提案人：

24

138

111 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：台銀人壽保險股份有限公司　　預算書頁次：39 頁

〔 〕歲入—〔 〕增列：

〔V〕歲出—〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元　　〔V〕凍結數：10%

第＿款＿項＿目＿節-0＿-＿　　科目(計畫)名稱：營業費用

用途別：　　本年度預算數：857,728 千元

案由：

台銀人壽保險股份有限公司 111 年度單位預算編列「稅前淨損」7 億 169 萬 3 千元。查各年度稅前淨損預算數介於 6.9 億至 7.4 億之間，決算數介於 18.4 億至 39.2 億之間，決算數較預算數增加高達 159%至 620%，顯有稅前淨損預算短編之情事，且虧損幅度逐年增加，顯見營運效能之低落。爰提案凍結 10%，俟台銀人壽針對「如何提升營業績效，達成降低虧損之目標」提出書面報告後，始得動支。

台銀人壽 106 年至 110 年稅前淨損		
年度	預算數	決算數
106 年	6.9 億	39.9 億
107 年	7.1 億	18.4 億
108 年	7.4 億	25.5 億
109 年	7.3 億	39.2 億
110 年	7.1 億	－

提案人：

143

111 年度中央政府總預算案(財政 委員會)提案表

單位名稱：台灣人壽　　預算書頁次：55 頁

〔v〕歲入—〔v〕增列〔 〕減列數：
〔 〕歲出—〔 〕減列數：20,000 千元　　〔 〕凍結數：__分之__(或__%)
_____萬__千元

第 款 項 目 節　　科目(計畫)名稱：業務費用
用途別：_____　　本年度預算數：664,775 千元

案由：
經查台銀人壽「營業費用」項下「業務費用」編列 664,775 千元，較 109 年度決算數 511,382 千元編列更多。公司應妥善規劃公司業務開支，降低營運成本，加強商品銷售改善營運狀況。故提案減列業務費用 20,000 千元。

提案人：郭國文

連署人：

111 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：台銀人壽保險股份有限公司　　**預算書頁次：**55 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：_____萬__千元
〔 〕**歲出**—〔V〕**減列數**：10,000 千元　　〔 〕**凍結數**：__分之__(或__%)
_____萬__千元

第__款__項__目__節-0__-__　　**科目(計畫)名稱**：營業費用
用途別：業務費用　　本年度預算數：664,775 千元

案由：

台銀人壽股份有限公司 111 年度單位預算「營業費用」項編列「業務費用」664,775 千元，查 109 年「業務費用」決算數 511,382 千元，該預算項目恐有浮編之虞。又，「業務費用」中「服務項目」包括郵電費、旅運費、印刷裝訂及公告費等，鑒於目前全球疫情尚未趨緩，即使接種 2 劑疫苗後，仍有染疫風險，研習會議等應得以線上視訊方式為之，且疫情期間政府財政經費拮据，行政部門應推動數位化行政之功能，以利減少印刷裝訂項目支出，節省公帑，爰提案減列 10,000 千元。

提案人：張其祿　麻文祥

11011FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(臺銀人壽)-3

案由：本院委員賴士葆等　　人，查財政部主管台灣金融控股股份有限公司附屬單位—台銀人壽保險股份有限公司 111 年度預算，其業務費用明細表內「專業服務費」編列 91,531 千元(P55)，列有會計師及精算師公費、管理諮詢、委託研究及電腦軟體服務等費用，查 108 年至 109 年決算數分別為 43,805 千元及 34,650 千元，及近二年預決算數實現率為 40.82%~85.60%，顯示預算數編列有高估情形，考量政府經費短絀，是項費用可按決算數予以降低，以減少業務費用支出。提案刪減上述「專業服務費」20,000 千元。是否有當，敬請公決!

提案人：賴士葆 李貴敏 管碧玲

人 8

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺銀人壽保險股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：業務費用-服務費用-專業服務費 預算金額：91,531 千元　預算書頁次：【55】 擬減列數：20,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺銀人壽保險股份有限公司111年度預算案於業務費用-服務費用項下編列「專業服務費」91,531千元，主要係導入國際財務報導準則第17號保險合約服務費及電腦軟體服務費，較109年度決算數34,650千元，增編56,881千元。為撙節支出，爰提案減列專業服務費20,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺銀人壽保險股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：業務費用-服務費用-公關慰勞費 預算金額：8,400 千元　預算書頁次：【55】 擬減列數：2,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺銀人壽保險股份有限公司111年度預算案於業務費用-服務費用項下編列「公關慰勞費」8,400千元，係為加強與客戶往來關係以爭取業務之需要，及對員工之婚喪賀儀、傷病慰問等費用，較109年度決算數6,040千元，增編2,360千元。為撙節支出，爰提案減列公關慰勞費2,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

預算提案

單位名稱：臺銀人壽保險股份有限公司
【　】歲入【 V 】歲出單位預算書頁次：55
科目名稱：業務費用－服務費用－行銷推廣費
本年度預算數：41418 千元
建議 【V】增刪：10% 【　】凍結數：_____

案由：

查臺銀人壽保險股份有限公司 111 年度單位預算案於「業務費用－服務費用費」項下編列「行銷推廣費」41418 千元，較 109 年決算增加 9349 千元。經查於臉書粉絲人數雖達 12 萬人次而貼文觸及率成效卻不佳與臉書影片觀看人數稀少，Youtube 點擊率過於懸殊且於疫情期間，國家財政受疫情影響已顯困窘，應撙節政府支出。

鑑此，爰提案減列臺銀人壽保險股份有限公司「業務費用－服務費用－行銷推廣費」41418 千元 10%，是否有當，敬請公決。

提案人：高嘉瑜

連署人：

人11

182

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺銀人壽保險股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：業務費用-服務費用-行銷推廣費 預算金額：41,418 千元　預算書頁次：【55】 擬減列數：10,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺銀人壽保險股份有限公司111年度預算案於業務費用-服務費用項下編列「行銷推廣費」41,418千元，係為提升品牌知名度、強化保險專業形象及加強業務之宣導與拓展等費用，較109年度決算數32,069千元，增編9,349千元，其效益卻未顯現，查111年度保費收入較109年度決算數衰退269億餘元，爰提案減列行銷推廣費10,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

11011FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(臺銀人壽)-5

案由：本院委員賴士葆等　　人，查財政部主管台灣金融控股股份有限公司附屬單位—台銀人壽保險股份有限公司 111 年度預算，其業務費用明細表內「行銷推廣費」編列 41,418 千元(P55)，列有保險商品提升品牌知名度、強化保險專業形象及宣導與拓展等費用，較 109 年度決算數 32,069 千元為高，考量政府經費短絀，是項費用可按決算數予以降低，以減少業務費用支出。提案凍結上述「行銷推廣費」3,000 千元，俟專案報告送立法院財政委員會同意後，始得動支。是否有當，敬請公決!

提案人：賴士葆　李貴敏　王美玲

人13

218

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺銀人壽保險股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：業務費用-材料及用品費-用品消耗 預算金額：5,867 千元　預算書頁次：【55】 擬減列數：2,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺銀人壽保險股份有限公司111年度預算案於業務費用-材料及用品費項下編列「用品消耗」5,867千元，主要係辦公(事務)用品等費用，較109年度決算數3,734千元，增編2,133千元，本撙節支出原則，爰提案減列用品消耗2,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

11011FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(臺灣銀行)-6

案由：本院委員賴士葆等　　人，查財政部主管台灣金融控股股份有限公司附屬單位—台灣銀行股份有限公司 111 年度預算，其業務費用明細表內「材料及用品費」編列 226,972 千元(P71)，列有設備零件、服裝、辦公用品、農業園藝、電腦及其他用品消耗等費用，查 107 年至 109 年決算數最高為 163,405 千元，及近三年預決算數實現率為 69.49%~86.54%，顯示預算數編列有高估情形，考量政府經費短絀，是項費用可按決算數予以降低，以減少業務費用支出。提案凍結上述「材料及用品費」25,000 千元，俟專案報告送立法院財政委員會同意後，始得動支。是否有當，敬請公決!

提案人：賴士葆　張廖萬堅

人15

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺銀人壽保險股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：管理費用-用人費用 預算金額：147,432 千元　預算書頁次：【61】 擬減列數：5,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺銀人壽保險股份有限公司111年度預算案於管理費用項下編列「用人費用」147,432千元，較109年度決算數126,714千元，增編20,718千元，依附屬單位預算共同項目編列作業規範規定，用人費用應注重用人成本效益，本撙節原則核實編列，爰提案減列管理費用-用人費用5,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

11011FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(臺灣銀行)-7

案由：本院委員賴士葆等　　人，查財政部主管台灣金融控股股份有限公司附屬單位—台灣銀行股份有限公司 111 年度預算，其管理費用明細表內「服務費用」編列 25,697 千元(P79)，列有水電、郵電、國內外旅運、勞務外包及專業費等費用，查 107 年至 109 年決算數最高為 16,501 千元，及近三年預決算數實現率為 68%~73%，顯示預算數編列有高估情形，考量政府經費短絀，是項費用可按決算數予以降低，以減少管理費用支出。提案凍結上述「服務費用」5,000 千元，俟專案報告送立法院財政委員會同意後，始得動支。是否有當，敬請公決!

提案人：

111 年度中央政府總預算案（公務預算部分）提案表

單位名稱： 臺銀人壽保險股份有限公司

【　】歲入　　【✓】歲出　　單位預算書頁次：55

科目（工作計畫）名稱：管理費用-服務費用-旅運費用

本年度預算數： 1,830 千元

建議【　】增刪：＿＿＿＿【✓】凍結數：凍結 20 萬元

案由：

查臺銀人壽保險股份有限公司編列 111 年度「管理費用-服務費用-旅運費用」1,830 千元，用於國外及大陸地區旅費。

惟現行通訊設備發達，開會方式已不限於實體參加，疫情期間視訊會議所在多有。

爰提案凍結臺銀人壽保險股份有限公司「管理費用-服務費用-旅運費用」預算 20 萬元，俟提出海外差旅計畫書面報告後始得動支。

提案人：林楚茵

連署人：

人18

183

預算提案

單位名稱：臺銀人壽保險股份有限公司
【　】歲入【 V 】歲出單位預算書頁次：61
科目名稱：管理費用－服務費用－專業服務費
本年度預算數：4891 千元
建議 【V】增刪：500 千元 【　】凍結數：_____

案由：

查臺銀人壽保險股份有限公司 111 年度單位預算案於「管理費用－服務費用」項下編列「專業服務費」4891 千元，較 109 年決算增加 4603 千元。其中購買電腦軟體之服務費佔 4845 千元，而國家財政受疫情影響已顯困窘，應撙節政府支出。

鑑此，爰提案減列臺銀人壽保險股份有限公司「管理費用－服務費用－專業服務費」500 千元，是否有當，敬請公決。

提案人：高嘉瑜

連署人：

人 19

184

11011FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(臺灣金融控股)-1

案由：本院委員賴士葆等　　人，查財政部主管臺灣金融控股股份有限公司 111 年度預算，其管理費用明細表內「行銷推廣費」編列 19,850 千元(P31)，列有業務行銷及推動集團間共同作業等廣告、行銷、宣導及紀念品等費用，查 107 年至 109 年決算數最高 13,679 千元，及近三年預決算數實現率為 62.26%~69.17%，顯示預算編列有高估情形，考量政府經費短絀，是項費用可按決算數予以降低，以減少管理費用支出。提案凍結上述「行銷推廣費」3,000 千元，俟專案報告送立法院財政委員會同意後，始得動支。是否有當，敬請公決!

提案人：賴士葆　李德維　張其祿

111 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：台銀人壽保險股份有限公司　　**預算書頁次**：68 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：_____萬__千元
〔V〕**歲出**—〔 〕**減列數**：_____萬__千元　　〔V〕**凍結數**：10%

第__款__項__目__節-0__-__　　**科目(計畫)名稱**：營業外費用
用途別：其他營業外費用　　本年度預算數：42,540 千元

案由：

台銀人壽保險股份有限公司 111 年度單位預算案「營業外費用」下「其他營業外費用」編列 42,540 千元，查 109 年度該項目預算數 29,271 千元，決算為 28,203 千元，可見往年該項目支出並無擴編之需求，且 109 年年度稅前淨損高達 39.2 億，台銀人壽應撙節支出，以達損益平衡，爰提案凍結 10%，俟台銀人壽針對該項預算擴編之必要性提出書面報告，始得動支。

提案人：

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺銀人壽保險股份有限公司

主決議
提案說明： 臺銀人壽保險股份有限公司111年度預算案編列稅前淨損7億169萬3千元，較109年度決算稅前淨損減幅高達82.11%，有關臺銀人壽105年度至109年度稅前淨損之預、決算數，預算數介於4.5億元至7.4億元間，決算數介於18.4億元至39.9億元間，每年度決算數超逾預算數金額介於11.3億元至31.9億元間，預、決算差異(決算數較預算數增加)比率介於159%至620%間；又110年度截至8月底止稅前淨損(利)之預、決算差異比率仍達-200%，預算編列及執行存有相當落差，顯示有短編稅前淨損預算情形，就此，臺銀人壽保險股份有限公司應參酌以前年度執行情形，覈實編列預算，並於3個月內向立法院財政委員會提出預算與決算產生落差原因之專案報告。

提案人：李貴敏

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺銀人壽保險股份有限公司

主決議
提案說明： 臺銀人壽保險股份有限公司111年度預算案編列稅前淨損7億169萬3千元，較109年度決算稅前淨損減幅高達82.11%，有關臺銀人壽105年度至109年度稅前淨損之預、決算數，預算數介於4.5億元至7.4億元間，決算數介於18.4億元至39.9億元間，每年度決算數超逾預算數金額介於11.3億元至31.9億元間，預、決算差異(決算數較預算數增加)比率介於159%至620%間；又110年度截至8月底止稅前淨損(利)之預、決算差異比率仍達-200%，預算編列及執行存有相當落差，顯示有短編稅前淨損預算情形，就此，臺銀人壽保險股份有限公司應參酌以前年度執行情形，覈實編列預算，並於1個月內向立法院財政委員會提出預算與決算產生落差原因之專案報告。

提案人：

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺銀人壽保險股份有限公司

主決議
提案說明： 臺銀人壽保險股份有限公司係於 97 年度經分割臺灣銀行人壽保險業務部門之營業資產及負債而設立，初期資本 50 億元，政府政府為健全其資本結構及達資本適足率之要求，自 98 年度第 1 次辦理現金增資 20 億元，迄至 110 年 8 月底止，歷經 6 次注資累計達 385 億元，逾設立資本 50 億元之 7 倍。惟自 102 年度起因增提責任準備金及外匯價格變動準備金等，開始由盈轉虧，營運持續虧損，顯示經營轉型未見具體成效，又配合接軌國際財務報導準則第 17 號「保險合約」，恐再面臨鉅額增資壓力，就此，臺銀人壽保險股份有限公司應積極研謀改善對策，並於 1 個月內向立法院財政委員會提出專案報告，以提升經營績效，俾利公司永續健全經營。

提案人：李[illegible]

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺銀人壽保險股份有限公司

主決議
提案說明： 臺銀人壽保險股份有限公司主要資金運用項目包括銀行存款、股票、長期股權投資、國內債券、國外投資及不動產投資等投資標的，111年度預計資金運用收益率為3.1%。惟107年度至109年度資金運用收益率分別為2.84%、2.64%及2.44%，準備金成本率分別為3.52%、3.36%及3.19%，負利差各為0.68%、0.72%及0.75%，負利差呈擴大趨勢。又110年度截至8月底止資金運用收益率及準備金成本率分別為2.86%、3.12%，負利差為0.26%，鑑於資金運用收益率均低於準備金成本率，負利差呈擴大趨勢，欲達成111年度預算目標正利差0.04%，亟待持續精進，就此，臺銀人壽保險股份有限公司應積極強化投資、外匯避險策略及風險管控措施，以有效提升投資效益及優化財務結構，並利公司穩健經營，並於1個月內向立法院財政委員會提出相關措施之專案報告。

提案人：

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺銀人壽保險股份有限公司

主決議
提案說明： 有關臺銀人壽保險股份有限公司107年度至109年度決算投資性不動產之收入分別為2億8,758萬元、3億221萬1千元及2億9,297萬3千元，收益率分別為2.14%、2.09%及1.76%，呈逐年下降趨勢。109年度收益率1.76%，相較109年度壽險同業平均不動產投資收益率2.35%，僅及前揭收益率之7成餘，110年度截至8月底止投資性不動產之收入2億2,617萬1千元及收益率2.18%，欲達成111年度預計收益率2.23%之目標，亟待賡續策進。鑑於107至109年度不動產投資收益率概呈下降，109年度收益率未及壽險同業之平均水準，就此，臺銀人壽保險股份有限公司應積極強化不動產管理，以提升資金運用報酬率。並於1個月內向立法院財政委員會提出強化不動產管理之專案報告。

提案人：李貴敏

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺銀人壽保險股份有限公司

主決議
提案說明： 臺銀人壽保險股份有限公司 111 年度預算案編列「保費收入」179 億 1,593 萬 3 千元，營運目標為分期繳商品 153 億 8,518 萬 3 千元(占 85.87%)及躉繳商品 25 億 3,075 萬元(占 14.13%)；又 111 年度保費收入預算數較 110 年度預算數 309 億 0,218 萬 9 千元，減少 129 億 8,625 萬 6 千元(減幅 42.02%)，較 109 年度決算數 448 億 4,148 萬 4 千元，減少 269 億 2,555 萬 1 千元(減幅 60.05%)，據臺銀人壽保險股份有限公司預算書所述，主要係配合主管機關政策及接軌 IFRS 17，調整推展長年期分期繳保障型商品所致。然臺銀人壽近年度保障型及分期繳商品之銷售金額及占率概呈大幅減少，爰要求重新評估推展保障型及分期繳商品之可行性，以提升營業收入，降低虧損，並於 1 個月內向立法院財政委員會提出專案報告。

提案人：

111 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺銀人壽保險股份有限公司　　**預算書頁次：**＿＿頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元

〔 〕**歲出**—〔 〕**減列數**：＿＿＿＿萬＿千元　　〔 〕**凍結數**：＿分之＿(或＿%)

＿萬＿千元

第＿款＿項＿目＿節-0＿-＿ **科目(計畫)名稱**：＿＿＿＿＿＿

用途別：＿＿＿＿＿＿　本年度預算數：＿＿萬＿千元

主決議：

臺銀人壽保險股份有限公司(下稱臺銀人壽)111 年度預算編列稅前淨損 7 億 169 萬 3 千元，根據立法院預算中心 111 年度營業預算評估報告，自 97 年度成立迄 110 年 8 月底止，政府已 6 度注資臺銀人壽累計達 385 億元，而自 102 年度迄 110 年度每年均呈現虧損情況，屆時配合接軌國際財報準則第 17 號(IFRS 17)恐將再度面臨增資壓力，爰此，針對保險商品之創新及客戶拓展與經營，臺銀人壽應落實盡職治理，擬訂計畫善加因應，以提升整體營運績效。

另查，臺銀人壽於 108 年至 110 年分別編列新臺幣 700 萬元、720 萬元及 750 萬元辦理「網路整合行銷活動案」，雖於該案擬訂網路活動執行之量化指標，然內容未能與公司之經營與創新計畫搭配，亦未能顯見其為業績帶來大幅提升之影響，應重新檢討該案之招標與執行，其績效指標之訂定是否充分切合企業變革，提升品牌形象，強化經營績效之需求。爰要求臺銀人壽於 3 個月內提出書面報告，說明如何強化公司治理，改善經營績效，以及提升品牌形象之相關計畫與具體作為。

提案人：沈發惠 吳秉叡

連署人：鄭天財

備註：1. 提案人至少 1 人，提案及連署人合計至少 3 人。

2. 提案涉及預算之減列或凍結時，請按預算書之機關別預算的目、節、分支計畫等序號與科目（工作及分支計畫）名稱先後列明。若未涉及（即主決議），則無須勾選或填列。

185

主決議

單位名稱：臺銀人壽保險股份有限公司

案由：

鑑於 2026 年 IFRS17 將於我國壽險業正式啟用，對於 IFRS17 所設立之條件各壽險業者須逐步調整，以利於接軌 IFRS17 正式啟用之要求。

鑑此，請臺銀人壽保險股份有限公司針對「臺銀人壽應因 IFRS17 之對策（含資本與會計）」為題，最遲於三個月內向財政委員會提出書面報告，以釋大眾之疑義。

提案人：高嘉瑜

連署人：

人29

186

主決議

單位名稱：臺銀人壽保險股份有限公司

案由：

鑑於臺銀人壽自 102 年度起持續虧損自今，而中央政府以 6 次挹注資金達 385 億元，為達公司之財務健全，對於經營方針有改革之必要，以由虧轉盈，降低政府之財政負擔。

鑑此，請臺銀人壽保險股份有限公司針對「經營轉型之計畫」為題，最遲於三個月內向財政委員會提出書面報告，以釋大眾之疑義。

提案人：高嘉瑜

連署人：

人30

187

主決議

單位名稱：臺銀人壽保險股份有限公司

案由：

鑑於臺銀人壽自 102 年度起持續虧損自今，而中央政府以 6 次挹注資金達 385 億元，為達公司之財務健全，對於經營方針有改革之必要，以由虧轉盈，降低政府之財政負擔。

鑑此，請臺銀人壽保險股份有限公司針對「經營轉型之計畫」為題，最遲於三個月內向財政委員會提出書面報告，以釋大眾之疑義。

提案人：高嘉瑜

連署人：

人31

11011FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(臺銀綜合證券)-3

案由：本院委員賴士葆等　　人，查財政部主管台灣金融控股股份有限公司附屬單位—台銀綜合證券股份有限公司 111 年度預算，其損益預計表內「繼續營業單位本期淨利」編列 240,456 千元(P28)，查 109 年決算數為 387,724 千元；考量政府經費短絀，近期股票市場交易活絡，是項損益可按決算數予以提高，以增加本期淨利。提案增列上述「繼續營業單位本期淨利」100,000 千元。是否有當，敬請公決!

提案人：賴士葆

記 1

預算提案

單位名稱：臺銀綜合證券股份有限公司
【V】歲入【　】歲出單位預算書頁次：27
科目名稱：營業收入－金融保險收入－證券經紀及承銷收入
本年度預算數：570865 千元
建議 【V】增列：30000 千元 【　】凍結數：＿＿＿＿

案由：

查臺銀綜合證券股份有限公司 111 年度單位預算案於「營業收入－金融保險收入」項下編列「證券經紀及承銷收入」570865 千元，較 107 年度至 109 年決算數減少許多。臺銀證券應拓展證券承銷業務，積極爭取參與承銷，藉辦理較大之承銷額度，提升營運量。

鑑此，爰提案增列臺銀綜合證券股份有限公司「營業收入－金融保險收入－證券經紀及承銷收入」30000 千元，是否有當，敬請公決。

提案人：高嘉瑜

連署人：

189

111 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：台銀綜合證券股份有限公司　　**預算書頁次：**33 頁

〔V〕**歲入**—〔V〕**增列數**：150,000 千元
〔 〕**歲出**—〔 〕**減列數**：＿＿＿＿萬＿千元　　〔 〕**凍結數**：＿分之＿(或＿%)
＿＿＿＿萬＿千元

第＿款＿項＿目＿節-0＿-＿　　**科目(計畫)名稱**：營業收入
用途別：證券經紀及承銷收入　本年度預算數：570,865 千元

案由：

台銀綜合證券股份有限公司 111 年度單位預算案「營業收入」下「證券經紀及承銷收入」編列 570,865 千元，查 109 年度該項目決算數為 745,906 千元，考量我國疫情逐漸趨緩，證券市場活絡，是項預算應予以增加，以提高淨利，爰提案增列 150,000 千元。

提案人：

111 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：台銀綜合證券股份有限公司　　**預算書頁次**：36 頁

〔V〕**歲入**—〔V〕增列數：700 千元

〔 〕**歲出**—〔 〕**減列數**：＿＿＿＿萬＿千元　　〔 〕**凍結數**：＿分之＿(或＿%)

＿＿＿＿萬＿千元

第＿款＿項＿目＿節-0＿-＿　　**科目(計畫)名稱**：營業外收入

用途別：利息收入　　本年度預算數：723 千元

案由：

台銀綜合證券股份有限公司 111 年度單位預算案「營業外收入」下之「利息收入」編列 723 千元，查 109 年度該項預算決算 1,479 千元，預算編列顯有低估之情形，考量國內金融市場因疫情趨緩逐漸活絡，是項預算應予以提高，爰提案增列 700 千元。

提案人：

111 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：台銀綜合證券股份有限公司　　**預算書頁次**：38 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔V〕**歲出**—〔V〕**減列數**：3,000 千元　　〔 〕**凍結數**：＿分之＿(或＿%)
＿＿＿＿萬＿千元

第＿款＿項＿目＿節-0＿-＿　　**科目(計畫)名稱**：營業成本
用途別：利息費用　　本年度預算數：15,444 千元

案由：

台銀綜合證券股份有限公司 111 年度單位預算案「營業成本」下「利息費用」編列 15,444 千元，查 109 年度決算數為 11,152 千元，考量政府財政短絀，應撙節支出，以節省公帑，爰提案減列 3,000 千元。

提案人： 張世琪 [illegible] [illegible]

誌 5

137

111 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：台銀綜合證券股份有限公司　　**預算書頁次：**40 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：_____萬__千元
〔V〕**歲出**—〔V〕**減列數**：20,000 千元　　〔 〕**凍結數**：__分之__(或__%)
_____萬__千元

第__款__項__目__節-0__-__　　**科目(計畫)名稱**：營業費用

用途別：業務費用　　本年度預算數：239,558 千元

案由：

台銀綜合證券股份有限公司 111 年度單位預算案「營業費用」下「業務費用」編列 239,558 千元，查 109 年度該預算決算數為 217,032 千元，未見有擴編預算之必要性，且其下「服務項目」包括郵電費、旅運費、印刷裝訂及公告費等，鑒於疫情期間政府財政經費拮据，研習會議及接洽公務等業務應得以線上視訊方式為之，另外，行政部門應機宜推動數位化行政之功能，以利減少印刷裝訂項目支出，節省公帑，爰提案減列 20,000 千元。

提案人：

11011FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(臺銀綜合證券)-2

案由：本院委員賴士葆等　　人，查財政部主管台灣金融控股股份有限公司附屬單位—台銀綜合證券股份有限公司 111 年度預算，其業務費用明細表內「服務費用」編列 39,287 千元(P40)，列有水電、郵電、國內外旅運、行銷推廣、勞務外包及專業費等，較 109 年度決算數 35,328 千元為高，考量政府經費短絀，是項費用可按決算數予以降低，以減少業務費用支出。提案凍結上述「服務費用」1,000 千元，俟專案報告送立法院財政委員會同意後，始得動支。是否有當，敬請公決!

提案人：賴士葆　楊瑞祥

李貴敏

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺銀綜合證券股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：業務費用-服務費用-專業服務費 預算金額：7,451 千元　預算書頁次：【40】 擬減列數：1,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺銀綜合證券股份有限公司111年度預算案於業務費用-服務費用項下編列「專業服務費」7,451千元，主要係會計師及精算師公費，委託調查研究費、電腦軟體服務費等，較109年度決算數6,338千元，增編1,113千元，本撙節支出原則，爰提案減列專業服務費1,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

預算提案

單位名稱：臺銀綜合證券股份有限公司
【　】歲入【 V 】歲出單位預算書頁次：40
科目名稱：業務費用－服務費用費－行銷推廣費
本年度預算數：11418 千元
建議 【V】增刪：1000 千元 【　】凍結數：_____

案由：

查臺銀綜合證券股份有限公司 111 年度單位預算案於「業務費用－服務費用費」項下編列「行銷推廣費」11418 千元，較 109 年決算數增加 620 千元。於常見之社群媒體也查無廣告等內容，且於疫情期間，國家財政受疫情影響已顯困窘，應撙節政府支出。

鑑此，爰提案減列臺銀綜合證券股份有限公司「業務費用－服務費用費－行銷推廣費」1000 千元，是否有當，敬請公決。

提案人：高嘉瑜

連署人：

註9

224

預算提案

單位名稱：臺銀綜合證券股份有限公司
【 】歲入【V】歲出單位預算書頁次：45
科目名稱：管理費用－服務費用－專業服務費
本年度預算數：3381 千元
建議 【V】刪減：500 千元 【 】凍結數：_____

案由：

查臺銀綜合證券股份有限公司 111 年度單位預算案於「管理費用－服務費用」項下編列「專業服務費」3381 千元，較 110 年預算數增加 875 千元。於疫情期間，國家財政顯受影響，應樽節支出。

鑑此，爰提案刪減臺銀綜合證券股份有限公司「管理費用－服務費用－專業服務費」500 千元，是否有當，敬請公決。

提案人：高嘉瑜

連署人：

誌 10

190

111 年度中央政府總預算案（公務預算部分）提案表

單位名稱： 臺銀綜合券股份有限公司

【　】歲入　　【✓】歲出　　單位預算書頁次：45

科目（工作計畫）名稱：管理費用-服務費用-專業服務費

本年度預算數： 3,381 千元

建議【✓】增刪：減列 10 萬元

【✓】凍結數：凍結 30 萬元

案由：

臺銀綜合券股份有限公司編列 111 年度「管理費用-服務費用-專業服務費」3,381 千元，用於各業務發展需要估列之電腦軟體服務費。

查該公司手機 APP 軟體「臺銀證券」於 App Store 評價僅 2 顆星，且屢遭評論介面老舊、功能性不足。

爰提案減列臺銀綜合券股份有限公司「管理費用-服務費用-專業服務費」預算 10 萬元，同時凍結 30 萬元，俟提出 APP 軟體改善計畫書面報告後始得動支。

提案人：林楚茵 林楚茵

連署人：

記11

191

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺銀綜合證券股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：員工訓練費用-服務費用-旅運費 預算金額：518 千元　預算書頁次：【49】 擬減列數：268 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺銀綜合證券股份有限公司111年度預算案於員工訓練費用-服務費用項下編列「旅運費」518千元，其中國外旅費268千元。有鑑於新冠肺炎全球疫情尚未趨緩，能否順利出國，存有疑慮，爰提案減列旅運費268千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

111 年度中央政府總預算案提案單

機關（單位）名稱：臺銀綜合證券股份有限公司　　單位：新臺幣千元

歲出

（單位預算書「歲出計畫提要及分支計畫概況表」、「各項費用彙計表」）

（以下各項僅填寫擬提案部分）

科目名稱：其他營業費用—員工訓練費用—服務費用—旅運費

預算數：518 千元

提案

擬減列數：

擬凍結數：518 千元

案由：

基於全球疫情仍屬起伏無緩解態樣，且編列國外旅費並未詳細說明何謂實際業務需要之必要性，因此，考量是項預算編列應予以更有效之運用為妥。鑒於此，建議旅運費凍結 518 千元。俟向立法院財政委員會提出報告說明後，始得動支。

提案人：林德福

連署人：

記13

59

111 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：台銀綜合證券股份有限公司　　**預算書頁次**：36 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列數
〔V〕**歲出**—〔V〕**減列數**：6,000 千元　　〔 〕**凍結數**：__分之__(或__%)
_____萬__千元

第__款__項__目__節-0__-__　　**科目(計畫)名稱**：營業外費用

用途別：_____　　本年度預算數：21,557 千元

案由：

台銀綜合證券股份有限公司 111 年度單位預算案「營業外費用」編列 21,557 千元，查 109 年該項目決算數為 15,495 千元，考量疫情期間政府財政短絀，是項預算尚有空間予以精簡，以減少金融成本支出，爰提案減列 6,000 千元。

提案人： 張世祥 [illegible] 林沛祥

訂14

134

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺銀綜合證券股份有限公司

主決議
提案說明： 臺銀綜合證券股份有限公司當日沖銷金額由103年度之262億4,442萬3千元增加為109年度之3,692億2,304萬5千元；當日沖銷交易收入由103年度1,369萬2千元增加為109年度之1億8,746萬8千元；且自106年4月29日起因當日沖銷證券交易稅(下稱證交稅)減半，交易量大幅增加，致臺銀綜合證券股份有限公司繳交當日沖銷交易證交稅由103年度3,932萬5千元，增至109年度之2億7,184萬4千元；110年度截至8月底當日沖銷金額5,296億8,634萬4千元，當日沖銷交易收入2億6,647萬元，繳交當日沖銷交易證交稅3億9,457萬1千元，惟申報違約交割金額自103年度之1,983萬7千元，增加至109年度之5,049萬9千元，110年度截至8月底止申報違約金額為4,525萬5千元，近年占當日沖銷金額之比率多在0.02%之下，109年度占整體市場(包括臺灣證券交易所及櫃檯買賣中心)違約交割總額比率為1.23%。就此，臺銀綜合證券股份有限公司應持續加強風險管理，減少違約交割情形發生，以避免影響證券交易秩序，並於3個月內就違約交割情形之風險管理措施向立法院財政委員會提出專案報告。

提案人：

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺銀綜合證券股份有限公司

主決議
提案說明： 臺銀綜合證券股份有限公司當日沖銷金額由103年度之262億4,442萬3千元增加為109年度之3,692億2,304萬5千元；當日沖銷交易收入由103年度1,369萬2千元增加為109年度之1億8,746萬8千元；且自106年4月29日起因當日沖銷證券交易稅(下稱證交稅)減半，交易量大幅增加，致臺銀綜合證券股份有限公司繳交當日沖銷交易證交稅由103年度3,932萬5千元，增至109年度之2億7,184萬4千元；110年度截至8月底當日沖銷金額5,296億8,634萬4千元，當日沖銷交易收入2億6,647萬元，繳交當日沖銷交易證交稅3億9,457萬1千元，惟申報違約交割金額自103年度之1,983萬7千元，增加至109年度之5,049萬9千元，110年度截至8月底止申報違約金額為4,525萬5千元，近年占當日沖銷金額之比率多在0.02%之下，109年度占整體市場(包括臺灣證券交易所及櫃檯買賣中心)違約交割總額比率為1.23%，就此，臺銀綜合證券股份有限公司應持續加強風險管理，減少違約交割情形發生，以避免影響證券交易秩序，並於1個月內就違約交割情形之風險管理措施向立法院財政委員會提出專案報告。

提案人：李貴敏

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺銀綜合證券股份有限公司

主決議
提案說明： 近年度臺銀綜合證券股份有限公司辦理臺灣金控子公司間資源整合行銷平台協銷業務下單量之收益包括開戶代收件下單收益及保險收益。協銷業務下單量係依據開戶代收件客戶交易量計算，隨市場交易量逐年累積持續成長，由106年度之2,686億1,094萬3千元，增加至109年度之6,394億780萬4千元，開戶代收件下單收益亦隨之增加，由106年度之1億5,109萬5千元，增加至109年度之3億4,350萬5千元，惟保險收益自106年度之165萬7千元，下降至109年度之15萬元，減少150萬7千元，減幅90.95%，鑑於106至109年度協銷業務下單量及開戶代收件下單收益均呈增加之趨勢，惟保險收益呈減少之趨勢，績效實有待加強，就此，臺銀綜合證券股份有限公司應積極研謀加強行銷策略，並於1個月內向立法院財政委員會提出專案報告。

提案人：

111 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺銀綜合證券股份有限公司　　**預算書頁次：**＿＿頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元

〔 〕**歲出**—〔 〕**減列數：**＿＿＿＿萬＿千元　　〔 〕**凍結數：**＿分之＿(或＿%)

＿＿萬＿千元

第＿款＿項＿目＿節-0＿-＿ **科目(計畫)名稱：**＿＿＿＿＿＿

用途別：＿＿＿＿＿＿　本年度預算數：＿＿萬＿千元

主決議：

臺銀綜合證券股份有限公司於 111 年度預算書說明經營政策部分，其中第一項「關於執行政府政策者」提及賡續推動外國企業來台與台商回台第一、第二上市/櫃及資本市場籌資等相關業務。惟查，針對近年來第一及第二上市/櫃公司頻傳財報不實或投資糾紛，主管機關已提出加強查核措施，爰此，臺銀綜合證券應於推動第一、第二上市/櫃公司相關業務強化風險管理，並就配合上述業務辦理情形，於三個月內提出書面報告說明。

提案人：沈發惠　吳秉叡

連署人：鄭國忠

備註：1. 提案人至少 1 人，提案及連署人合計至少 3 人。

2. 提案涉及預算之減列或凍結時，請按預算書之機關別預算的目、節、分支計畫等序號與科目（工作及分支計畫）名稱先後列明。若未涉及（即主決議），則無須勾選或填列。

記 18

192

111 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺銀綜合證券股份有限公司　　**預算書頁次：**＿＿頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔 〕**歲出**—〔 〕**減列數**：＿＿＿＿萬＿千元　　〔 〕**凍結數**：＿分之＿(或＿%)
＿＿萬＿千元

第＿款＿項＿目＿節-0＿-＿ **科目(計畫)名稱**：＿＿＿＿＿＿
用途別：＿＿＿＿＿＿　本年度預算數：＿＿萬＿千元

主決議：

臺銀綜合證券股份有限公司於 111 年度預算書說明主要業務項目經營趨勢，關於「證券自營業務」部分提及：根據金管會推出的「資本市場藍圖」，未來將持續推動 ESG 投資及綠色金融，因此將遵循盡職治理政策，關注被投資公司及發行公司之營運狀況，透過參與法人說明會、與管理階層互動、出席股東會與投票等方式參與被投資公司之公司治理，並將被投資公司在環境、社會及公司治理(ESG)等面向，整合於投資流程及決策中，以促進被投資公司及發行公司之永續發展，進而提升客戶長期利益，並對整體人類社會帶來正面影響。

惟查，臺銀綜合證券並未就上開事項充分提列具體績效，例如該公司年報尚未揭露參與被投資公司及發行公司法說會之情形、未揭露與管理階層互動情形，參與股東會情形僅列出參與投票次數(於網站揭露)而未列場次及企業，以及究係如何提升客戶長期利益等，如何促進被投資公司及發行公司之永續發展等，相關說明尚嫌不足。爰此，請臺銀綜合證券針就證券自營業務如何再精進，如何強化相關績效指標及成果揭露，於三個月內提出書面報告說明。

提案人：沈發惠　吳秉叡

連署人：鄭天財

備註：1. 提案人至少 1 人，提案及連署人合計至少 3 人。
2. 提案涉及預算之減列或凍結時，請按預算書之機關別預算的目、節、分支計畫等序號與科目（工作及分支計畫）名稱先後列明。若未涉及（即主決議），則無須勾選或填列。

記19

193

主決議

單位名稱：臺銀綜合證券股份有限公司

案由：

鑑於當沖降稅之政策，活絡股市也帶動股市當沖之動能，為 109 年至 110 年當沖佔逐步提升，經查累計至 110 年 8 月底，臺銀證券辦理當沖交易客戶違約交割金額已達 4525 萬 5 千，對於當沖違約交割之風險需加強管控。

鑑此，請臺銀綜合證券股份有限公司針對「強化投資人風險管控降低違約交割之比例」為題，最遲於三個月內向財政委員會提出書面報告，以釋大眾之疑義。

提案人：高嘉瑜

連署人：

二、中國輸出入銀行部分：

111 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：中國輸出入銀行　　預算書頁次：38 頁

〔V〕歲入—〔V〕增列：50,000 千元

科目(計畫)名稱：損益預計表-稅前淨利
本年度預算數：752,341 千元

案由：

查中國輸出入銀行 111 年度預算「稅前淨利」編列 752,341 千元，且查常年來在稅前淨利部分之預決算數皆有增幅，108 年及 109 年在稅前淨利部分之預算數約逐年增編 5%，決算數也約逐年增加 5%，考量主管機關於 110 年度預算數編列較為保守，不符常年決算增幅，因此可預期 111 年度實質稅前淨利依常年增幅比率而言應高於現行預算編列數，爰提案增列 50,000 千元。

稅前淨利（千元）			
年度	決算	預算	預決算增減
106	691,663	515,394	34.20%
107	670,096	600,830	11.53%
108	705,998	659,259	7.09%
109	745,863	698,356	6.80%
110		700,000	
111		752,341	

提案人：張其祿 鄭天財 陳玉祿

輸1

444

11011FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(中國輸出入銀行)-7

案由：本院委員賴士葆等　　人，查財政部主管中國輸出入銀行附屬單位 111 年度預算，其損益預計表內本期淨利編列 689,000 千元(P38)，查 107 年至 109 年預決算數達成率至少有 106%，考量政府經費短絀，是項損益可按預決算數達成率予以提高，以增加公司淨利。提案增列上述「本期淨利」12,000 千元。是否有當，敬請公決!

提案人：賴士葆 李貴敏

輸 2

5

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：中國輸出入銀行

收　入
1. 會計科目名稱：營業收入－金融保險收入－手續費收入 預算金額：106,579 千元　預算書頁次：【37】 擬增列數：8,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 中國輸出入銀行111年度預算案於營業收入－金融保險收入項下編列「手續費收入」106,579千元，其中保證費收入係以加權平均利(費)率0.24%計算，同109年度決算數，在111年度預算利息收入平均利(費)率已較109年度決算為高之基礎下，保證費利(費)率也應調整，爰提案增列手續費收入8,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

111 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：中國輸出入銀行　　**預算書頁次：**37 頁

〔V〕**歲入**—〔V〕**減列：**50,000 千元

科目(計畫)名稱：損益預計表-營業成本
本年度預算數：1,588,204 千元

案由：

查中國輸出入銀行 111 年度預算「營業成本」編列 1,588,204 千元，該預算項目於 106 年至 109 年決算數除 108 年外皆維持在 1,600,000 千元內，且 109 年該項目決算數亦有下降之趨勢，但 110 年度卻擴編該預算數目至 1,878,554 千元。考量該預算項目近往年決算數平均值，以及疫情下政府財政經費拮据，單位應樽節相關營業成本支出，爰提案減列 50,000 千元。

營業成本(千元)			
年度	決算	預算	預決算增減
106	1,139,256	933,645	22.02
107	1,577,744	1,135,311	38.97
108	1,865,965	1,160,196	60.83
109	1,229,248	1,709,001	-28.07%
110		1,878,554	
111		1,588,204	

提案人：

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：中國輸出入銀行

支 出

1. 會計科目名稱：營業成本－金融保險成本－保險費用
預算金額：200,500 千元　預算書頁次：【37】
擬減列數：10,000 千元
擬凍結數：

提案說明：

中國輸出入銀行111年度預算案於營業成本-金融保險成本項下編列「保險費用」200,500千元，係支付再保險公司之各項保險費，近年來隨著輸出保險營運量提升，相關保費收入亦呈增加，又107-109年度保險費用占保費收入之比率呈現下降，顯示成本管控良好(詳下表)，惟111年度預算保險費用占保費收入之比率增為50%。就此，中國輸出入銀行應持續管控成本，爰提案減列保險費用10,000千元，是否有當？敬請公決。

中國輸出入銀行 107-111 年度保費收入、保險費用決預算數比較

單位:新臺幣千元

科目	107 年度決算數	108 年度決算數	109 年度決算數	110 年度預算數	111 年度預算數
保費收入	323,748	348,784	360,314	367,500	401,000
保險費用	138,802	148,095	148,336	183,750	200,500
費用/收入	42.87%	42.46%	41.17%	50.00%	50.00%

提案人：李黃敏 曾銘宗 [illegible]

2 輸5

9

11011FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(中國輸出入銀行)-1

案由：本院委員賴士葆等　　人，查財政部主管中國輸出入銀行附屬單位 111 年度預算，其損益預計表內營業成本項下，編列佣金費用 5,000 千元(P37)，列有支付保險經紀人費用，查 107 年至 109 年決算數至多 3,251 千元，考量政府經費短絀，是項費用可按決算數予以降低，以減少金融保險成本支出。提案凍結上述「佣金費用」1,000 千元，俟專案報告送立法院財政委員會同意後，始得動支。是否有當，敬請公決!

提案人：賴士葆　張其祥　李貴敏

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：中國輸出入銀行

支 出
1. 會計科目名稱：金融保險成本－手續費用－徵信託辦費 預算金額：37,000 千元　預算書頁次：【51】 擬減列數：6,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 中國輸出入銀行111年度預算案於金融保險成本－手續費用項下編列「徵信託辦費」37,000千元，較109年度決算數29,273千元，增編7,727千元，增幅26.40%，以111年度預算放款營運量較109年度決算數成長5%計算，爰提案減列徵信託辦費6,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

111 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：中國輸出入銀行　　**預算書頁次：**37 頁

〔V〕**歲出**—〔V〕**減列：**50,000 千元

科目(計畫)名稱：損益預計表-營業費用-業務費用

本年度預算數：~~730,033~~ 千元

642,786

案由：

查中國輸出入銀行 111 年度預算「業務費用」編列 642,786 ~~730,033~~ 千元，且查常年來在業務費用部分之預決算數皆有 10%左右餘絀，且 106 年起至 109 年預算數約逐年增列 2-3%，決算數也約逐年增加 4%，但 110 年該預算數較上年度增列約 20%，111 年預算數較上年度增列約 7%，為避免該預算項目有逐年擴編之虞，且考量疫情下政府財政經費拮据，單位應樽節相關業務支出，爰提案減列 50,000 千元。

業務費用（千元）			
年度	決算	預算	預決算增減
106	445,389	502,046	-11.29%
107	468,298	525,443	-10.88%
108	487,016	539,741	-9.77%
109	505,208	554,380	-8.87%
110		677,531	
111		730,033	

提案人：

張廿祿

林岱祐

輸8

168

111 年度中央政府總預算案(財政 委員會)提案表

單位名稱：中國輸出入銀行　　預算書頁次：52 頁

〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數：
〔v〕歲出—〔v〕減列數：5000 千元　〔 〕凍結數：__分之__(或__%)

第 款 項 目 節　　科目(計畫)名稱：業務費用
用途別：_____　　本年度預算數：642,786 千元

案由：

經查中國輸出入銀行 111 年度預算案編列「業務費用」642,786 千元，較 110 年度 590,076 千元(增幅約 8.93%)及 109 年度 554380 千元高。相較近 5 年淨利率均呈現下滑，應妥善規劃公司業務開支。故提案減列業務費用 5,000 千元。

提案人：郭國文

連署人：沈志勇 徐欣瑩

輸 9

111 年度中央政府總預算案（公務預算部分）提案表

單位名稱：　中國輸出入銀行

【 】歲入　　【✓】歲出　　單位預算書頁次：52

科目（工作計畫）名稱：業務費用-服務費用

本年度預算數：135,552 千元

建議【✓】增刪：減列 1,000 萬元　【 】凍結數：___

案由：

中國輸出入銀行 111 年度預算案於業務費用下編列「服務費用」共 74,276 千元。

經查，中國輸出入銀行於 108 及 109 年度之同項費用決算分別為 90,762 千元及 85,724 千元，僅佔當年度預算 103,241 千元及 112,347 千元之 88%及 76%。參考前二年度執行率偏低，且經查預算書並未敘明增列預算事由，欠缺正當性及必要性。爰此，提案減列「業務費用-服務費用」預算 1,000 萬元。

提案人：林楚茵　林楚茵

連署人：

輸 10

(15)

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：中國輸出入銀行

支 出
1. 會計科目名稱：業務費用－服務費用－旅運費 預算金額：11,573 千元　預算書頁次：【52】 擬減列數：7,796 千元 擬凍結數：
提案說明： 中國輸出入銀行111年度預算案於業務費用－服務費用項下編列「旅運費」11,573千元，其中國外旅費、駐外人員赴任或返國述職相關費用及代表人辦事處人員拓展業務所需旅費、大陸地區旅費等共計7,796千元。有鑑於新冠肺炎全球疫情尚未趨緩，能否順利進行，存有疑慮，爰提案減列旅運費7,796千元，是否有當？敬請公決。

提案人：李貴敏 曾銘宗 [illegible]

4 輸 11

11

111 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：中國輸出入銀行　　預算書頁次：52 頁

〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數：
〔v〕歲出—〔v〕減列數：50%　〔 〕凍結數：__分之__(或__%)

第 款 項 目 節　　科目(計畫)名稱：業務費用
用途別：_____　　本年度預算數：11,573 千元

案由：
經查中國輸出入銀行 111 年度預算案編列「業務費用-旅運費」科目編列 11,573 千元。經查其中國外旅費係派員赴國外參加國際會議、短期派駐推廣業務、業務洽談及研究等。

有鑑於 109 年以來武漢肺炎疫情又見新型變種病毒蔓延全球，建議考量國際均在進行出入境管制，研擬視訊替代執行方案。故提案刪減 50%。

提案人：郭國文

連署人：

輸 12

158

11011FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(中國輸出入銀行)-3

案由：本院委員賴士葆等　　人，查財政部主管中國輸出入銀行附屬單位 111 年度預算，其業務費用明細表內「旅運費」編列 11,573 千元(P52)，列有旅費包括國內、國外、大陸地區及其他旅運費等，查 107 年至 109 年決算數至多 6,016 千元；考量政府經費短絀，是項費用可按決算數予以降低，以減少服務費用支出。提案刪減上述「旅運費」2,000 千元。是否有當，敬請公決!

提案人：賴士葆

預算提案

單位名稱：中國輸出入銀行
【　】歲入【 V 】歲出單位預算書頁次：52
科目名稱：業務費用－服務費用－旅運費
本年度預算數：11573 千元
建議 【V】增刪：2000 千元 【　】凍結數：_____

案由：

查臺灣銀行股份有限公司 111 年度單位預算案於「業務費用－服務費用－旅運費」項下編列「旅運費」11573 千元，較 109 年決算增加 9214 千元。國際疫情仍未趨緩，歐洲地區與美國疫情亦有升溫之趨勢，且於疫情期間，國家財政受疫情影響已顯困窘，應撙節政府支出。

鑑此，爰提案減列中國輸出入銀行「業務費用－服務費用－旅運費」2000 千元，是否有當，敬請公決。

提案人：高嘉瑜

連署人：

K138

立法委員　曾銘宗　提案

	院會臨提		委員會臨提	■	預算刪減

審查 111 年度中央政府總預算案-中國輸出入銀行

案由：111 年度中央政府總預算案，財政部主管中國輸出入銀行附屬單位預算（營業部分）編列「業務費用－服務費用－旅運費－國外旅費」5,027 千元，係派員赴國外參加國際會議、短期派駐推廣業務、業務洽談及研究等出國計畫。依衛福部疾管署公布全球肺炎疫情情形，截至 110 年 10 月 12 日全球確診人數高達 237,770,001 人、全球死亡人數高達 4,865,720 人，遍及 194 個國家及地區，顯示全球肺炎疫情仍相當嚴峻，應審酌國外旅費之妥適性，爰刪除十分之一。是否有當？敬請公決。

提案人：曾銘宗 邱泰源 李德維 鍾佳濱 廖士豪

K139

立法委員　曾銘宗　提案

	院會臨提		委員會臨提	■	預算刪減

審查 111 年度中央政府總預算案-中國輸出入銀行

案由：111 年度中央政府總預算案，財政部主管中國輸出入銀行附屬單位預算（營業部分）編列「業務費用－服務費用－旅運費－大陸地區旅費」678 千元，係派員赴大陸參加會議、業務洽談及授信後追蹤等出國計畫。依衛福部疾管署公布全球肺炎疫情情形，截至 110 年 10 月 12 日全球確診人數高達 237,770,001 人、全球死亡人數高達 4,865,720 人，遍及 194 個國家及地區，顯示全球肺炎疫情仍相當嚴峻，應衡酌其合理性及必要性，爰刪除十分之一。是否有當？敬請公決。

提案人：曾銘宗 邱小妹 蔣萬

輸16 第1頁

74

111 年度中央政府總預算案提案單

機關（單位）名稱：　中國輸出入銀行　　單位：新臺幣千元

歲出
（單位預算書「歲出計畫提要及分支計畫概況表」、「各項費用彙計表」）
（以下各項僅填寫擬提案部分） 科目名稱：業務費用—服務費用—旅運費 預算數：11,573 千元
提案
擬減列數： 擬凍結數：5,000 千元
案由： 基於全球疫情仍屬嚴重無緩解徵兆，且編列國外旅費並未詳細說明必要性，因此，考量是項預算編列應予以更有效之運用為妥。鑒於此，建議旅運費凍結 5,076 千元。俟向立法院財委員提出報告說明後，始得動支。

提案人：林德福

連署人：

111 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：中國輸出入銀行　　預算書頁次：52 頁
〔V〕歲出—〔 〕減列數：　　〔V〕凍結數：5,705 千元

科目(計畫)名稱：業務費用

用途別：旅運費　本年度預算數：11,573 千元

案由：

查中國輸出入銀行 111 年度預算中編列「業務費用-旅運費」經費 11,573 千元，其中列有國外旅費 5,027 千元及大陸地區旅費 678 元，然鑒於全球疫情尚未趨緩，各國(地區)邊境管制仍尚未鬆綁，且預計赴外參與之會議是否將如期召開尚難確定。爰提案凍結 5,705 千元，請中國輸出入銀行於確有相關旅外經費需求時，向立法院提出書面報告後，始得動支。

提案人：張世祥　陳玉珍　林德福

輸 18

147

111 年度中央政府總預算案提案單

機關（單位）名稱：　中國輸出入銀行　　單位：新臺幣千元

歲　出

（單位預算書「歲出計畫提要及分支計畫概況表」、「各項費用彙計表」）

（以下各項僅填寫擬提案部分）

科目名稱：管理費用—服務費用—旅運費

預算數：210 千元

提　案

擬減列數：

擬凍結數：210 千元

案由：

是項費用僅以本年度業務實際需求說明，並未說明需求為何。因此，考量是項預算編列應予以更有效之運用為妥。鑒於此，建議旅運費凍結 210 千元。俟向立法院財委員提出報告說明後，始得動支。

提案人：林德福

連署人：

輸 19

111 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：中國輸出入銀行　　預算書頁次：62 頁
〔V〕歲出—〔　〕減列數：　　〔V〕凍結數：210 千元

科目(計畫)名稱：管理費用

用途別：旅運費　本年度預算數：210 千元

案由：

查中國輸出入銀行 111 年度預算中編列「管理費用-旅運費」經費 210 千元，但其費用說明僅列「按本年度業務實際需求編列」，無從得知該預算編列用途係為國內旅費、國外旅費、大陸地區旅費等出差旅費或為貨物運送、裝卸等費用，爰提案預算全數凍結，請中國輸出入銀行針對是項旅運費編列用途進行說明，向立法院提出書面報告後，始得動支。

提案人：

輸 20

145

111 年度中央政府總預算案(　財政　委員會)提案表

單位名稱：中國輸出入銀行　　預算書頁次：52 頁

〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數：
〔v〕歲出—〔v〕減列數：1000 千元　〔 〕凍結數：__分之__(或__%)

第 款 項 目 節　　科目(計畫)名稱：業務費用-服務費用
用途別：_____　　本年度預算數：6,596 千元

案由：
經查中國輸出入銀行111年度預算案編列「業務費用-服務費用」項下編列「修理保養與保固費」6,596 千元。查 109 年度該項費用決算數僅 4,763，似有錯估年度經費情形。故提案減列業務費用 1,000 千元。

提案人：

連署人：

輸

160

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：中國輸出入銀行

支 出
1. 會計科目名稱：管理費用－服務費用－修理保養與保固費 預算金額：2,352 千元　預算書頁次：【62】 擬減列數：1,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 中國輸出入銀行111年度預算案於管理費用-服務費用項下編列「修理保養與保固費」2,352千元，較109年度決算數958千元，增編1,394千元，增幅145.51%，本撙節原則，爰提案減列修理保養與保固費1,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

預算提案

單位名稱：中國輸出入銀行
【　】歲入【 V 】歲出單位預算書頁次：62
科目名稱：管理費用－服務費用－修理保養與保固費
本年度預算數：2352 千元
建議 【V】增刪：1000 千元 【　】凍結數：＿＿＿＿

案由：

查臺灣銀行股份有限公司 111 年度單位預算案於「管理費用－服務費用」項下編列「修理保養與保固費」2352 千元，較 109 年決算增加 1394 千元。並未說明該預算之實際用途，且於疫情期間，國家財政受疫情影響已顯困窘，應撙節政府支出。

鑑此，爰提案減列中國輸出入銀行「管理費用－服務費用－修理保養與保固費」1000 千元，是否有當，敬請公決。

提案人：高嘉瑜

連署人：

輸123

161

11011FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(中國輸出入銀行)-4

案由：本院委員賴士葆等　　人，查財政部主管中國輸出入銀行附屬單位 111 年度預算，其業務費用明細表內「棧儲包裝代理及加工費」編列 10,702 千元(P52)，列有公務車駕駛及一般庶務承攬外包等費用，查 107 年至 109 年決算數至多 8,409 千元；考量政府經費短絀，是項費用可按決算數予以降低，以減少服務費用支出。提案凍結上述「棧儲包裝代理及加工費」800 千元，俟專案報告送立法院財政委員會同意後，始得動支。是否有當，敬請公決!

提案人：

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：中國輸出入銀行

支　出
1. 會計科目名稱：業務費用－服務費用－專業服務費 預算金額：69,605 千元　預算書頁次：【52】 擬減列數：20,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 中國輸出入銀行111年度預算案於業務費用－服務費用項下編列「專業服務費」69,605千元，主要係會計師諮詢公費、精算師精算公費、法律諮詢或訴訟費，以及為辦理授信、保險業務需要，委託專業徵信機構作徵信調查、評估分析、支付產經及商情資料庫、金融聯合徵信中心電腦查詢、專線使用及辦理信用評等所需費用，暨電腦軟體服務費及保全費，較109年度決算數43,159千元，增編26,446千元，增幅61.28%，本撙節原則，爰提案減列專業服務費20,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：李貴敏 [illegible]

11011FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(中國輸出入銀行)-5

案由：本院委員賴士葆等　　人，查財政部主管中國輸出入銀行附屬單位 111 年度預算，其業務費用明細表內「專業服務費」編列 69,605 千元(P52)，列有會計師、精算師、法律諮詢訴訟，電腦軟體服務等費用，查 107 年至 109 年決算數至多 43,159 千元；考量政府經費短絀，是項費用可按決算數予以降低，以減少服務費用支出。提案刪減上述「專業服務費」10,000 千元。是否有當，敬請公決!

提案人：

預算提案

單位名稱：中國輸出入銀行
【　】歲入【 V 】歲出單位預算書頁次：52
科目名稱：業務費用－服務費用－專業服務費
本年度預算數：69605 千元
建議 【V】增刪：10000 千元 【　】凍結數：_____

案由：

查臺灣銀行股份有限公司 111 年度單位預算案於「業務費用－服務費用費」項下編列「專業服務費」69605 千元，較 109 年決算增加 26446 千元。僅於說明預算用途，並為詳細估算各用途所需之預算金額，且於疫情期間，國家財政受疫情影響已顯困窘，應撙節政府支出。鑑此，爰提案減列中國輸出入銀行「業務費用－服務費用－專業服務費」10000 千元，是否有當，敬請公決。

提案人：高嘉瑜

連署人：

輸27

162

預算提案

單位名稱：中國輸出入銀行
【　】歲入【 V 】歲出單位預算書頁次：52
科目名稱：業務費用－服務費用－行銷推廣費
本年度預算數：16657 千元
建議 【V】增刪：1000 千元 【　】凍結數：＿＿＿＿

案由：

查臺灣銀行股份有限公司 111 年度單位預算案於「業務費用－服務費用費」項下編列「行銷推廣費」16657 千元，較 109 年決算增加 1031 千元。且於疫情期間，國家財政受疫情影響已顯困窘，應撙節政府支出。

鑑此，爰提案減列中國輸出入銀行「業務費用－服務費用－行銷推廣費」1000 千元，是否有當，敬請公決。

提案人：高嘉瑜

連署人：

163

11011FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(中國輸出入銀行)-6

案由：本院委員賴士葆等　　人，查財政部主管中國輸出入銀行附屬單位 111 年度預算，其業務費用明細表內「行銷推廣費」編列 16,657 千元(P52)，列有研討會金融諮詢服務及行銷廣告宣傳等費用，考量政府經費短絀，是項費用可予以降低，以減少服務費用支出。提案凍結上述「行政推廣費」500 千元，俟專案報告送立法院財政委員會同意後，始得動支。是否有當，敬請公決!

提案人：賴士葆　張其祿　李貴敏

輸29

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：中國輸出入銀行

支 出
1. 會計科目名稱：業務費用－材料及用品費－用品消耗 預算金額：6,608 千元　預算書頁次：【52】 擬減列數：1,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 中國輸出入銀行111年度預算案於業務費用－材料及用品費項下編列「用品消耗」6,608千元，係服裝及辦公(事務)用品等費用，較109年度決算數5,555千元，增編1,053千元，增幅18.96%，本撙節原則，爰提案減列用品消耗1,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：中國輸出入銀行

主決議
提案說明： 英國金融監理局於2017年7月宣布，2021年底起不再要求報價銀行提供LIBOR報價；洲際交易所指標管理機構（ICE Benchmark Administration)於2021年3月宣布部分天期之美元LIBOR退場期限至2023年6月底，美國聯準會則建議金融機構於2021年底前停發連結LIBOR之新契約。全球金融市場利率衡量指標(LIBOR)即將退場，中央銀行與金管會已發布新聞稿籲請金融機構審慎因應，銀行公會亦成立「LIBOR轉換專案工作小組」協助蒐研資訊；依中國輸出入銀行統計，迄110年6月底，國際聯貸與貸款帳載數及契約數則各為544億1,500萬元及706億9,400萬元，金額甚高。基於轉換計價或系統調整誤差將連動影響未來年度之計息、還款確認、催收、帳務及稅務等作業，就此，中國輸出入銀行應審慎進行替代利率擇選、定價調整、計息方式、系統轉換等事宜，俾替代利率得無縫銜接。並於1個月內向立法院財政委員會提出專案報告。

提案人：

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：中國輸出入銀行

主決議
提案說明： 依中國輸出入銀行統計，106至110年8月底各期底國際聯貸案自88件逐年降至62件，參貸餘額則自106年底159億495萬元增加至107年底170億936萬9千元，復漸減至109年底144億2,400萬6千元，110年8月底亦僅為136億1,503萬2千元；同期間國內聯貸案件數及參貸餘額逐年遞減，件數自106年底39件減少為109年底20件，110年8月底亦僅為16件，參貸餘額自106年底54億5,199完8千元減少為109年底36億3,310萬元，110年8月底亦僅為25億7,511萬4千元，顯示近年該行參與國際及國內聯貸案件數及金額皆有所減少，鑑於聯貸案金額高，期間長，銀行如參與聯貸案成功，除增加收益外，亦有分攤風險、增加同業合作經驗、提升產業研究與評估審核技術、提高知名度等周邊效益。就此，中國輸出入銀行應於風險控管前提下，強化經營與同業合作。並於1個月內向立法院財政委員會提出專案報告。

提案人：李貴敏

9 輸32

16

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：中國輸出入銀行

主決議
提案說明： 依中國輸出入銀行統計，106至108年度轉銷國內聯貸案呆帳1億3,133萬8千元、1億6,805萬3千元及5,376萬2千元，107年度轉銷國際聯貸案呆帳6,629萬元，轉銷金額合共逾4億元，據該行統計目前求償進度，轉銷案件之4項個案中，B股份有限公司擔保品與無擔保品部分拍賣及營業稅退款獲分配2,310萬5千元，C有限公司擔保品及無擔保品部分獲分配美金569萬1千元，A聯合授信案及D股份有限公司之聯貸團分別取得支付命令及本票裁定確定證明書約131.74億元，擔保品保險理賠款2億3,403萬2千元，各案之民事、刑事及代位仲裁等法律程序進行中，就此，為維護銀行權益，中國輸出入銀行應積極持續追償。並於1個月內向立法院財政委員會提出專案報告。

提案人：

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：中國輸出入銀行

主決議
提案說明： 中國輸出入銀行提供輸出保險商品，協助廠商規避貿易風險，開發市場商機。隨著輸出保險營運量提升，相關保費收入亦呈增加，例如：107至109年度保費收入分別為3億2,374萬8千元、3億4,878萬4千元及3億6,031萬4千元，逐年呈遞增成長趨勢，損益影響程度增加，同期間保險賠款分別為5,590萬1千元、6,946萬元及7,293萬7千元，整體業務損失率分別為14.85%、18.33%及18.29%，亦逐年上升，鑑於輸出保險損失率及保險賠款上升，為風險管理，就此，中國輸出入銀行應持續監控輸出保險損失率、保險賠款、部門營運及業務風險變化情形，加強與出口廠商之聯繫，以兼顧政策及經營。並於1個月內向立法院財政委員會提出專案報告。

提案人：李貴敏

11 輸34

18

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：中國輸出入銀行

主決議
提案說明： 中國輸出入銀行業務經營範圍為融資、保證與輸出保險，收入主要來源為利息收入，106至111年度利息收入分別占總收入之76.28%、79.2%、81.09%、76.06%、81.73%及75.67%，皆逾七成，鑑於該行未辦理存款業務，放款資金來源包括自有資金及借入款，借入款及融資放款間產生之利差攸關營業利益，106至110年度(8月底止)間臺幣放款利差及外幣放款利差概呈下降趨勢，110年度(8月底止)臺幣放款利差為0.73%，低於106年度0.77%達0.04個百分點，低於107年度0.81%達0.08個百分點，又110年度(8月底止)外幣放款利差0.94%，低於106年度1.11%達0.17個百分點，低於107年度1.07%達0.13個百分點，由此可知，近期臺幣與外幣放款利差皆低於106及107年度水準，就此，中國輸出入銀行應於安全性前提下，積極研謀改善營運方式，強化訂價策略，以增裕收益，進而達成政策任務並增加盈餘繳庫數。並於1個月內向立法院財政委員會提出專案報告。

提案人：

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：中國輸出入銀行

主決議
提案說明： 中國輸出入銀行111年度預算案獎金科目編列6,950萬1千元，其中績效獎金編列2,602萬9千元，係依預算員額251人，1.2個月薪給總額計算，與110年度預算編列基礎相同。鑑於中國輸出入銀行自103年度起，皆以1.2個月保守編列績效獎金預算，發放月數卻高於預算，以2.4個月發放，致決算數高於原編預算，以超支併決算方式辦理，與中央政府總預算附屬單位預算共同項目編列作業規範，成本費用須依實際需求編列之規定未盡相洽，為落實預算管控功能，就此，中國輸出入銀行應確實恪依中央政府總預算附屬單位預算共同項目編列作業規範，參酌實際情形編列，俾利立法院審議。並於1個月內向立法院財政委員會提出專案報告。

提案人：李貴敏

K147

主決議

立法委員 曾銘宗 提案

	院會臨提		委員會臨提	■	預算刪減

審查 111 年度中央政府總預算案-中國輸出入銀行

案由：111 年度中央政府總預算案，財政部主管中國輸出入銀行附屬單位預算（營業部分）編列「業務計畫－營運計畫－保證業務營運量」27,000,000 千元。為順利推動國內重大公共及綠能建設，國發會於 2020 年 9 月 23 日通過「國家融資保證機制推動方案（草案）」，主委龔明鑫指出，未來若國內離岸風電技術發展成熟，預計輸出海外，政府將規劃「出口信用保險機制」，並擬由中國輸出入銀行辦理，銜接國家融資保證機制，協助國內廠商打國際盃；惟我國離岸風電問題重重，包括受疫情影響，截至 2021 年 6 月進度停在 2 年前達成率 7.5%，已順利併網的離岸風電只有 2019 年完工的 22 支（苗栗 128MW 海洋風場），工程進度嚴重落後，且無具體改善對策恐衍生資金周轉問題，大幅提高呆帳風險。中國輸出入銀行宜審慎配合國家融資保證機制，爰要求中國輸出入銀行於 3 個月內向立法院財政委員會提出因應報告。是否有當？敬請公決。

提案人：曾銘宗 吳斯懷 李彥秀

輸117 第1頁

K146

主決議

立法委員　曾銘宗　提案

	院會臨提		委員會臨提	■	預算刪減

審查 111 年度中央政府總預算案-中國輸出入銀行

案由：111 年度中央政府總預算案，財政部主管中國輸出入銀行附屬單位預算（營業部分）編列「業務計畫－營運計畫－放款業務營運量」145,000,000 千元。依財政部關務署統計資料顯示，我國與越南 2021 年 1 月至 8 月雙邊貿易金額達 133 億 9,517 萬美元，較上年同期成長 30.76%，其中台灣出口至越南為 93.74 億美元，較上年同期成長 46.42%，我國亦為越南第五大貿易夥伴；中國輸出入銀行與越南石油銀行自 2018 年起合作轉融資業務，由輸銀提供優惠資金給越南石油銀行，轉貸給越南進口商，間接提供進口商分期付款融資，以購買我國產品，減輕進口商財務負擔及提高越南買主採購我國產品的意願，達成互惠雙贏的長期合作模式。中國輸出入銀行宜積極辦理轉融資業務合作，以推升我國產品輸銷越南，強化我國廠商在越南市場的競爭力，爰要求中國輸出入銀行於 3 個月內向立法院財政委員會提出規劃報告。是否有當？敬請公決。

提案人：曾銘宗 呂玉才 李貴敏

輸138 第1頁

K145

主決議

立法委員 曾銘宗 提案

	院會臨提		委員會臨提	■	預算刪減

審查 111 年度中央政府總預算案-中國輸出入銀行

案由：111 年度中央政府總預算案，財政部主管中國輸出入銀行附屬單位預算（營業部分）編列「業務計畫－營運計畫－放款業務營運量」145,000,000 千元。依經濟部國貿局統計，2020 年，捷克為我國第 41 大貿易夥伴、第 45 大進口夥伴、第 35 大出口夥伴，出口至捷克金額為 5 億 2,078 萬美元，年增 14.6%，自捷克進口的金額為 3 億 6,994 萬美元，年增 1.5%；中國輸出入銀行與捷克當地銀行自 2012 年起合作轉融資業務，且於近期完成展期轉融資合約，110 年 11 月 11 日金管會同意中國輸出入銀行向捷克主管機關，申請設立布拉格辦事處，作為國銀在中東歐的第一據點，將有效協助我國廠商拓展出口貿易及拓銷捷克市場力道。中國輸出入銀行宜審慎籌劃設立布拉格辦事處，以利我國產品輸銷捷克，強化我國廠商在捷克市場的競爭力，爰要求中國輸出入銀行於 3 個月內向立法院財政委員會提出規劃報告。是否有當？敬請公決。

提案人：曾銘宗 邱乃才 李德維

輸39 第1頁

輸報 主決議

案由：本院委員高嘉瑜等　人，鑒於中國輸出入銀行是目前唯一仍以中國命名的公股金融機構，而該行的英文名稱為「The Export-Import Bank of the Republic of China」，中文行名與中華人民共和國的「中國進出口銀行」相似，作為國有事業宜審慎評估名稱，避免造成誤解。綜觀上述，請於二個月內提出報告。是否有當？敬請公決。

提案人：高嘉瑜

連署人：

輸40

165

111 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：中國輸出入銀行　　**預算書頁次：**___頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：_____萬__千元
〔 〕**歲出**—〔 〕**減列數**：____萬__千元　　〔 〕**凍結數**：__分之__(或__%)
____萬__千元

第__款__項__目__節-0__-__　**科目(計畫)名稱**：推動保護金融消費者權益計畫　用途別：_____　本年度預算數：_____萬____千元

主決議：

環境、社會及公司治理（ESG）受全球高度重視，金融監督管理委員會(下稱金管會)於 2020 年起循序推動「公司治理 3.0-永續發展藍圖」，並宣示將於 2022 年要求上市櫃公司與公開發行公司必須在年報揭露 ESG 資訊、企業社會責任(CSR)報告書改為永續報告書、擴大要求上市櫃公司永續報告書應取得第三方認證範圍等措施。

經查，中國輸出入銀行(下稱輸銀)為重要公股銀行之一，肩負海外政府政策性貸款重任，其資本額 317 億元雖由國庫撥補，資本額及營業規模已不亞於部分上市櫃及公開發行公司，於揭露 ESG 資訊宜更加積極作為;次查，輸銀於其網站上雖揭露每年節能減碳，及其辦理社會公益活動(如捐血活動)之成效，但僅於年報中略為提及，並未編製該行之 ESG 或 CSR 年報。爰此，請輸銀評估配合金管會「公司治理 3.0-永續發展藍圖」相關政策，研議增加編製 ESG 或 CSR 年報，或於年報中增列 ESG 專章之必要性及可行性，並於三個月內提出書面報告。

提案人：沈發惠 吳秉叡

連署人：鄭國忠

備註：1. 提案人至少 1 人，提案及連署人合計至少 3 人。
2. 提案涉及預算之減列或凍結時，請按預算書之機關別預算的目、節、分支計畫等序號與科目（工作及分支計畫）名稱先後列明。若未涉及（即主決議），則無須勾選或填列。

輸 41

164

三、臺灣菸酒股份有限公司部分：

11011FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(臺灣菸酒)-13

案由：本院委員賴士葆等　　人，查財政部主管臺灣菸酒股份有限公司附屬單位 111 年度預算，其損益預計表內「本期淨利」編列 5,744,752 千元(P46)，查 107 年至 109 年決算數至少 7,229,282 千元；考量政府經費短絀，是項損益可按決算數予以提高，以增加本期淨利。提案增列上述「本期淨利」1,000,000 千元。是否有當，敬請公決!

提案人：賴士葆　曾銘宗　李貴敏

莊1

立法委員　曾銘宗　提案

	院會臨提		委員會臨提	■	預算刪減

審查 111 年度中央政府總預算案-財政部臺灣菸酒公司

案由：依據國發會 110 年 9 月發布之景氣概況顯示，國內疫情趨於穩定，各項管制措施陸續放寬，另在政府推出振興 5 倍券帶動下，消費將逐漸回溫，台酒未來營運及獲利將可望成長，爰要求增列盈餘 2 億元，是否有當？敬請公決。

提案人：曾銘宗　梁文傑　李德維

蔡壬

32

111 年度中央政府總預算案(　財政　委員會)提案表

單位名稱：臺灣菸酒股份有限公司　　預算書頁次：45 頁

〔v〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數：1 億元
〔 〕歲出—〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元　　〔 〕凍結數：＿分之＿(或＿%)
＿＿＿＿萬＿千元

第＿款＿項＿目＿節-0＿-＿　　科目(計畫)名稱：＿＿＿＿＿＿＿＿
用途別：＿＿營業收入＿＿＿＿　　本年度預算數：667 億 1,990 萬 7 千元

案由：

臺灣菸酒股份有限公司 111 年度營業收入預算數為 667 億 1,990 萬 7 千元，營業成本 537 億 3,733 萬 4 千元，營業費用 68 億 1,434 萬 6 千元，相較上年度營業收入 703 億 7,453 萬 7 千元，減少 36 億 5,629 萬 5 千元。

臺灣菸酒股份有限公司於 111 年度之經營政策中，有以國際化作為目標，希望運用具「台灣特色」利基產品，透過全球重點城市布局及加強行銷資源投放，積極擴大海外市場版圖。

為持續維持經營現有東南亞及亞太市場，同事拓展其他海外市場，臺灣菸酒股份有限公司應與當地具規模經銷商加強合作，以提高產品知名度，爰提案要求台灣菸酒股份有限公司應提升銷售，並增列「營業收入」1 億元，俾符合公司經營之策略目標。

提案人：郭國文

連署人：洪宗熠　鍾佳濱

莊子

195

11011FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(臺灣菸酒)-1

案由：本院委員賴士葆等　　人，查財政部主管臺灣菸酒股份有限公司附屬單位 111 年度預算，其損益預計表內「銷貨成本」編列 53,737,334 千元(P45)，查 107 年至 109 年決算數中銷貨成本占營業收入比例約 78.83%~79.57%，較預算數編列比例 80.47%~81.49%為低，預算數呈現高估；考量政府經費短絀，是項成本支出可按高估比例 1.6%予以精簡，以減少營業成本支出。提案刪減上述「銷貨成本」200,000 千元。是否有當，敬請公決!

提案人：賴士葆

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣菸酒股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：營業成本-銷售成本-銷貨成本 預算金額：53,737,334 千元　預算書頁次：【45】 擬減列數：50,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣菸酒股份有限公司111年度預算案於營業成本-銷售成本項下編列「銷貨成本」53,737,334千元，111年度預算9項主要酒類產品之預計單位生產成本與109年度決算數相較，其中生產成本增加者，計有啤酒、威士忌酒、高粱酒、藥味酒、米酒、料理酒等6項，臺灣菸酒股份有限公司應賡續加強成本控管，俾提升營運績效，爰提案減列銷貨成本50,000千元，是否有當？ 敬請公決。

提案人：李貴敏

K112

立法委員　曾銘宗　提案

	院會臨提		委員會臨提	■	預算刪減

審查 111 年度中央政府總預算案-財政部臺灣菸酒公司

案由：111 年度中央政府總預算案，財政部主管臺灣菸酒股份有限公司附屬單位預算（營業部分）編列「銷售成本－馬爾斯牌菸」410,788 千元。經查 111 年度預算案，馬爾斯牌菸每箱平均單位成本 5,106.57 元，已高於上年度平均單位成本 4,660.57 元，菸酒公司宜研謀改善，避免銷售成本大幅增加，爰凍結十分之一，俟向財政委員會提出檢討報告後始得動支。是否有當？敬請公決。

提案人：曾銘宗 張宏才 李德和

第 1 頁 菸 6

K114

立法委員　曾銘宗　提案

	院會臨提		委員會臨提	■	預算刪減

審查 111 年度中央政府總預算案-財政部臺灣菸酒公司

案由：111 年度中央政府總預算案，財政部主管臺灣菸酒股份有限公司附屬單位預算（營業部分）編列「銷售成本－尊爵牌菸」1,184,133 千元。經查 111 年度預算案，尊爵牌菸每箱平均單位成本 4,411.10 元，已高於上年度平均單位成本 4,013.63 元，菸酒公司宜檢討成本控管，避免銷售成本大幅增加，爰凍結十分之一，俟向財政委員會提出檢討報告後始得動支。是否有當？敬請公決。

提案人：曾銘宗 吳小力 李德維

第1頁 共7

38

K116

立法委員 曾銘宗 提案

	院會臨提		委員會臨提	■	預算刪減

審查 111 年度中央政府總預算案-財政部臺灣菸酒公司

案由：111 年度中央政府總預算案，財政部主管臺灣菸酒股份有限公司附屬單位預算（營業部分）編列「銷售成本－其他捲菸」700,308 千元。經查 111 年度預算案，其他捲菸每箱平均單位成本 4,596.34 元，已高於上年度平均單位成本 4,027.79 元，菸酒公司宜研謀改善，避免銷售成本大幅成長，爰凍結十分之一，俟向財政委員會提出檢討報告後始得動支。是否有當？敬請公決。

提案人：曾銘宗 吳沛才 李德和

K118

立法委員 曾銘宗 提案

	院會臨提		委員會臨提	■	預算刪減

審查 111 年度中央政府總預算案-財政部臺灣菸酒公司

案由：111 年度中央政府總預算案，財政部主管臺灣菸酒股份有限公司附屬單位預算（營業部分）編列「銷售成本－酒精」191,550 千元。經查 111 年度預算案，酒精每公石平均單位成本 3,205.16 元，已高於上年度平均單位成本 2,650.60 元，110 年 5 月起國內疫情升溫，掀起酒精購買潮，臺灣菸酒公司部分營業所甚至出現排隊人潮，引起群聚問題，臺灣菸酒公司宜配合防疫規定，控管銷售成本，穩定供應酒精，維護國人健康，爰凍結十分之一，俟向財政委員會提出檢討報告後始得動支。是否有當？敬請公決。

提案人：

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣菸酒股份有限公司

支　出
1. 會計科目名稱：行銷費用-用人費用 預算金額：1,964,436 千元　預算書頁次：【66】 擬減列數：20,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣菸酒股份有限公司111年度預算案於行銷費用項下編列「用人費用」1,964,436千元，較109年度決算數1,830,078千元，增編134,358千元，又109年度決算數較109年度預算數減少163,100千元，減幅8.18%，依附屬單位預算共同項目編列作業規範規定，用人費用應注重用人成本效益，本撙節原則核實編列，爰提案減列行銷費用-用人費用20,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：李貴敏

委員 10

111年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱:臺灣菸酒股份有限公司

預算書頁次:136頁
〔〕歲入—〔〕增列〔〕減列數:
〔V〕歲出—〔V〕減列數:300,000千元〔〕凍結數：

第_款_項_目_節

科目(計畫)名稱:服務費用
用途別:____　本年度預算數:4,961,264千元
案由:
111年度服務費用編列4,961,264千元，查110年度編列5,589,335千元，然而109年決算支出僅有3,369,595千元，考量政府財政決算數低於預算數，政府應樽節預算，爰提案減列300,000千元。

提案人：

荔11

111 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：臺灣菸酒股份有限公司

【　】歲入　　【✓】歲出　　單位預算書頁次：136

科目（工作計畫）名稱：材料及用品費

本年度預算數：10,168,919 千元

建議【✓】增刪：減列 1 億元　【　】凍結數：＿＿＿

案由：

臺灣菸酒股份有限公司(臺灣菸酒)111 年度預算案於「材料及用品費」項目編列新臺幣 10,168,919 千元。經查該項目 109 年度決算數僅新臺幣 8,182,501 千元，低於預算編列數目達新臺幣億元以上。

臺灣菸酒公司係財政部主管之附屬單位，預算應採樽節原則編列，爰此，臺灣菸酒公司「服務費用」項目酌減 1 億元。

提案人：林楚茵

連署人：

蔡 12

197

11011FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(臺灣菸酒)-10

案由：本院委員賴士葆等　　人，查財政部主管臺灣菸酒股份有限公司附屬單位 111 年度預算，其管理費用明細表內「服務費用」編列 195,495 千元(P71)，列有水電、郵電、國內外旅運、專業服務、電腦軟體服務、企業識別及行銷推廣等費用，查 107 年至 109 年決算數最高 153,080 千元，及近三年預決算數實現率為 68.59%~78.75%，顯示預算編列有高估情形；考量政府經費短絀，是項支出可按決算數予以精簡，以減少管理費用支出。提案刪減上述「服務費用」30,000 千元。是否有當，敬請公決!

提案人：賴士葆

111 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣菸酒股份有限公司

預算書頁次：76 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：
〔V〕**歲出**—〔V〕**減列數：**10,000 千元〔 〕**凍結數：**

第__款__項__目__節

科目(計畫)名稱：研究發展費用-服務費用

用途別：_____　本年度預算數：43,871 千元

案由：

111 年度研究發展費用-服務費用編列 43,871 千元，查 110 年度編列 39,782 千元，持續擴編，然而 109 年決算支出僅有 17,320 千元，考量決算數低於預算數，政府應樽節預算，爰提案減列 10,000 千元。

提案人：

11011FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(臺灣菸酒)-3

案由：本院委員賴士葆等　　人，查財政部主管臺灣菸酒股份有限公司附屬單位 111 年度預算，其行銷費用明細表內「郵電費」編列 25,614 千元(P66)，列有郵費、電話費及數據通信費等費用，查 107 年至 109 年決算數最高 19,842 千元，及近三年預決算數實現率為 45.30%~63.14%，顯示預算編列有高估情形；考量政府經費短絀，是項支出可按決算數予以精簡，以減少服務費用支出。提案凍結上述「郵電費」3,000 千元，俟專案報告送立法院財政委員會同意後，始得動支。是否有當，敬請公決!

提案人：

111 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：臺灣菸酒股份有限公司

【　】歲入　　【✓】歲出　　單位預算書頁次：66

科目（工作計畫）名稱：服務費用-旅運費

本年度預算數：910,264 千元

建議【✓】增刪：刪 1,141 千元　【　】凍結數：___

案由：

臺灣菸酒公司於該項目大陸地區出國計畫編列一百一十四萬一千元。

中國政府多次於國際社會打壓台灣，包含強迫外籍航空公司、飯店將台灣「改名」、「MIT 之產地標示」被迫更名等，近期對我國農產品更是片面禁止進口。

預算應採樽節原則編列，大陸地區考察、觀摩之必要性有待商榷，爰此，提案刪除「行銷費用-服務費用-旅運費」計畫項目計 1,141 千元。

提案人：林楚茵

連署人：

第 16

198

預算提案

單位名稱：臺灣菸酒股份有限公司
【　】歲入【 V 】歲出單位預算書頁次：66
科目名稱：行銷費用－服務費用－旅運費
本年度預算數：679295 千元
建議 【V】增刪：10% 【　】凍結數：_____

案由：

查臺灣菸酒股份有限公司 111 年度單位預算案於「行銷費用－服務費用費」項下編列「旅運費」679295 千元，較 109 年決算增加 113398 千元。國際疫情仍未趨緩，且於疫情期間，國家財政受疫情影響已顯困窘，應撙節政府支出。

鑑此，爰提案減列臺灣菸酒股份有限公司「行銷費用－服務費用－旅運費」679295 千元 10%，是否有當，敬請公決。

提案人：高嘉瑜

連署人：

莊 17

199

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣菸酒股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：行銷費用-服務費用-旅運費 預算金額：679,295 千元　預算書頁次：【66】 擬減列數：50,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣菸酒股份有限公司111年度預算案於行銷費用-服務費用項下編列「旅運費」679,295千元，其中大陸地區旅費及國外旅費編列2,078千元，鑑於新冠肺炎全球疫情尚未趨緩，能否順利成行，尚有疑慮，且111年度預算數較109年度決算數565,897千元，增編113,398千元，增幅20.04%，本撙節原則，爰提案減列旅運費50,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

第18

11011FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(臺灣菸酒)-4

案由：本院委員賴士葆等　　人，查財政部主管臺灣菸酒股份有限公司附屬單位 111 年度預算，其行銷費用明細表內「旅運費」編列 679,295 千元(P66)，列有國內、國外、大陸地區旅費及貨物運費等費用，查 107 年至 109 年決算數最高 617,092 千元，及近三年預決算數實現率為 72.19%~80.63%，顯示預算編列有高估情形；考量政府經費短絀，是項支出可按決算數予以精簡，以減少服務費用支出。提案刪減上述「旅運費」35,000 千元。是否有當，敬請公決!

提案人：賴士葆 曾銘宗 李貴敏

莊19

K119

立法委員　曾銘宗　提案

	院會臨提		委員會臨提	■	預算刪減

審查 111 年度中央政府總預算案-財政部臺灣菸酒公司

案由：111 年度中央政府總預算案，財政部主管臺灣菸酒股份有限公司附屬單位預算（營業部分）編列「行銷費用－服務費用－旅運費－國外旅費」937 千元。依衛福部疾管署公布全球肺炎疫情情形，截至 110 年 9 月 27 日全球確診人數高達 231,405,696 人、全球死亡人數高達 4,756,226 人，遍及 194 個國家及地區，顯示全球肺炎疫情仍相當嚴峻，應審酌國外旅費之妥適性，爰刪除十分之一。是否有當？敬請公決。

提案人：曾銘宗 吳斯洋 李德維 王定宇

第1頁 共20

35

111 年度中央政府總預算案(財政 委員會)提案表

單位名稱：臺灣菸酒股份有限公司　　預算書頁次：69 頁

〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔V〕歲出—〔V〕減列數：10%　〔V〕凍結數：其餘全數凍結

第＿款＿項＿目＿節-0＿-＿　科目(計畫)名稱：行銷費用
用途別：國外旅費　本年度預算數：93 萬 7 千元

案由：

2019 年末自中華人民共和國所爆發之嚴重特殊傳染性肺炎(COVID-19)，引發全球疫情大流行，至今全球死亡人數已近 500 萬人，目前我國疫情雖已獲控制，世界各國染疫人數仍未見一定程度之控制，基此，目前出國仍有高機率染疫風險，爰刪除台灣菸酒股份有限公司有關「國外旅費」預算 10%，其餘全數凍結，至解封後，始得動支。

提案人：郭國文

連署人：

111 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣菸酒股份有限公司　　預算書頁次：69 頁

〔〕歲入—〔〕增列〔〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔V〕歲出—〔V〕減列數：10%　〔V〕凍結數：其餘全數凍結

第＿款＿項＿目＿節-0＿-＿　科目(計畫)名稱：行銷費用
用途別：大陸地區旅費　本年度預算數：114 萬 1 千元

案由：

2019 年末自中華人民共和國所爆發之嚴重特殊傳染性肺炎(COVID-19)，引發全球疫情大流行，至今全球死亡人數已近 500 萬人，目前我國疫情雖已獲控制，世界各國染疫人數仍未見一定程度之控制，基此，目前出國仍有高機率染疫風險，爰刪除台灣菸酒股份有限公司有關「大陸地區旅費」預算 10%，其餘全數凍結，至解封後，始得動支。

提案人：郭國文

連署人：

荔 22

201

K121

立法委員　曾銘宗　提案

	院會臨提		委員會臨提	■	預算刪減

審查 111 年度中央政府總預算案-財政部臺灣菸酒公司

案由：111 年度中央政府總預算案，財政部主管臺灣菸酒股份有限公司附屬單位預算（營業部分）編列「管理費用－服務費用－旅運費－國外旅費」670 千元。依衛福部疾管署公布全球肺炎疫情情形，截至 110 年 9 月 27 日全球確診人數高達 231,405,696 人、全球死亡人數高達 4,756,226 人，遍及 194 個國家及地區，顯示全球肺炎疫情仍相當嚴峻，宜審慎規劃國外旅費，爰刪除十分之一。是否有當？敬請公決。

提案人：曾銘宗 吳斯洋 李德維 廖士豪

34

K122

立法委員 曾銘宗 提案

	院會臨提		委員會臨提	■	預算刪減

審查 111 年度中央政府總預算案-財政部臺灣菸酒公司

案由：111 年度中央政府總預算案，財政部主管臺灣菸酒股份有限公司附屬單位預算（營業部分）編列「研究發展費用－服務費用－旅運費－國外旅費」4,854 千元。依衛福部疾管署公布全球肺炎疫情情形，截至 110 年 9 月 27 日全球確診人數高達 231,405,696 人、全球死亡人數高達 4,756,226 人，遍及 194 個國家及地區，顯示全球肺炎疫情仍相當嚴峻，宜衡酌其合理性及必要性，爰刪除十分之一。是否有當？敬請公決。

提案人：曾銘宗 吳沛憶 李德維 陳玉珍

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣菸酒股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：員工訓練費用-服務費用-旅運費 預算金額：10,333 千元　預算書頁次：【81】 擬減列數：5,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣菸酒股份有限公司111年度預算案於員工訓練費用-服務費用項下編列「旅運費」10,333千元，係一般業務出差費用，較109年度決算數2,451千元，增編7,882千元，增幅321.58%，本撙節原則，爰提案減列5,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣菸酒股份有限公司

支　出
1. 會計科目名稱：行銷費用-服務費用-修理保養與保固費 預算金額：88,286 千元　預算書頁次：【66】 擬減列數：30,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣菸酒股份有限公司111年度預算案於行銷費用-服務費用項下編列「修理保養與保固費」88,286千元，係參照各項不動產、廠房及設備之數量、新舊程度、使用情形及新增設備等編列維護費，較109年度決算數31,528千元，增編56,758千元，增幅180.02%，本撙節原則，爰提案減列修理保養與保固費30,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：李貴敏

11011FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(臺灣菸酒)-5

案由：本院委員賴士葆等　　人，查財政部主管臺灣菸酒股份有限公司附屬單位 111 年度預算，其行銷費用明細表內「修理保養與保固費」編列 88,286 千元(P66)，列有土地改良物維護、一般房屋修護、其他建築修護、機械、交通、運輸及什項設備修護等費用，查 107 年至 109 年決算數最高 42,907 千元，及近三年預決算數實現率為 36.76%~60.69%，顯示預算編列有高估情形；考量政府經費短絀，是項支出可按決算數予以精簡，以減少服務費用支出。提案凍結上述「修理保養與保固費」20,000 千元，俟專案報告送立法院財政委員會同意後，始得動支。是否有當，敬請公決!

提案人：

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣菸酒股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：管理費用-服務費用-修理保養與保固費 預算金額：23,400 千元　預算書頁次：【71】 擬減列數：5,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣菸酒股份有限公司111年度預算案於管理費用-服務費用項下編列「修理保養與保固費」23,400千元，係參照各項不動產、廠房及設備之數量、新舊程度、使用情形及新增設備等編列修護費，較109年度決算數13,707千元，增編9,693千元，增幅70.72%，本撙節原則，爰提案減列5,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

預算提案

單位名稱：臺灣菸酒股份有限公司
【　】歲入【 V 】歲出單位預算書頁次：76
科目名稱：研究發展費用－服務費用－修理保養及保固費
本年度預算數：9535 千元
建議 【V】增刪：1000 千元 【　】凍結數：_____

案由：

查臺灣菸酒股份有限公司 111 年度單位預算案於「研究發展費用－服務費用」項下編列「修理保養及保固費」9535 千元，較 109 年決算增加 4892 千元。且於疫情期間，國家財政受疫情影響已顯困窘，應撙節政府支出。

鑑此，爰提案減列臺灣菸酒股份有限公司「研究發展費用－服務費用－修理保養及保固費」1000 千元，是否有當，敬請公決。

提案人：高嘉瑜

連署人：

11011FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(臺灣菸酒)-6

案由：本院委員賴士葆等　　人，查財政部主管臺灣菸酒股份有限公司附屬單位 111 年度預算，其行銷費用明細表內「棧儲、包裝、代理及加工費」編列 242,965 千元(P66)，列有倉儲、銷售包裝、佣金匯費刷卡手續費、門市人力委外及部分販售外包等費用，查 107 年至 109 年決算數最高 167,972 千元，及近三年預決算數實現率為 51.27%~74.78%，顯示預算編列有高估情形；考量政府經費短絀，是項支出可按決算數予以精簡，以減少服務費用支出。提案刪減上述「棧儲、包裝、代理及加工費」40,000 千元。是否有當，敬請公決!

提案人：賴士葆

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣菸酒股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：行銷費用-服務費用-棧儲、包裝、代理及加工費 預算金額：242,965 千元　預算書頁次：【66】 擬減列數：30,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣菸酒股份有限公司111年度預算案於行銷費用-服務費用項下編列「棧儲、包裝、代理及加工費」242,965千元，係貨品倉庫租金與棧板及塑膠箱報廢費用、刷卡手續費與菸酒佣金手續費暨門市人力委外、部分販售外包及撿瓶作業委外操作等費用，較109年度決算數139,607千元，增編103,358千元，增幅74.03%，本撙節原則，爰提案減列棧儲、包裝、代理及加工費30,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

預算提案

單位名稱：臺灣菸酒股份有限公司
【　】歲入【 V 】歲出單位預算書頁次：71
科目名稱：管理費用－服務費用－專業服務費
本年度預算數：115666 千元
建議 【V】增刪：10% 【　】凍結數：_____

案由：

查臺灣菸酒股份有限公司 111 年度單位預算案於「管理費用－服務費用費」項下編列「專業服務費」115666 千元，較 109 年決算增加 16029 千元。且於疫情期間，國家財政受疫情影響已顯困窘，應撙節政府支出。

鑑此，爰提案減列臺灣菸酒股份有限公司「管理費用－服務費用－專業服務費」115666 千元 10%，是否有當，敬請公決。

提案人：高嘉瑜

連署人：

荔 32

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣菸酒股份有限公司

支　出
1. 會計科目名稱：管理費用-服務費用-專業服務費 預算金額：115,666 千元　預算書頁次：【71】 擬減列數：5,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣菸酒股份有限公司111年度預算案於管理費用-服務費用項下編列「專業服務費」115,666千元，主要係電腦軟體服務費及教育訓練費等費用，較109年度決算數99,637千元，增編16,029千元，增幅16.09%，本撙節原則，爰提案減列5,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣菸酒股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：行銷費用-服務費用-行銷推廣費 預算金額：1,808,977 千元　預算書頁次：【66】 擬減列數：100,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣菸酒股份有限公司111年度預算案於行銷費用-服務費用項下編列「行銷推廣費」1,808,977千元，係為因應菸酒開放後競銷之促銷經費、新產品推廣發表會及參加國外商展等費用，較109年度決算數1,299,560千元，增編509,417千元，增幅39.20%，查營業收入111年度預算數較109年度決算數成長約10%，考量成本收益及撙節費用，爰提案減列行銷推廣費100,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：李貴敏 李鎮宇 康士藩

6 蔡34

45

預算提案

單位名稱：臺灣菸酒股份有限公司
【　】歲入【 V 】歲出單位預算書頁次：66
科目名稱：行銷費用－服務費用－行銷推廣費
本年度預算數：1808977 千元
建議 【V】增刪：10000 千元 【　】凍結數：_____

案由：

查臺灣菸酒股份有限公司 111 年度單位預算案於「行銷費用－服務費用費」項下編列「行銷推廣費」1808977 千元，較 109 年決算增加 509417 千元。，且於疫情期間，國家財政受疫情影響已顯困窘，應撙節政府支出。

鑑此，爰提案減列臺灣菸酒股份有限公司「行銷費用－服務費用－行銷推廣費」10000 千元，是否有當，敬請公決。

提案人：高嘉瑜

連署人：

第 35

K120

立法委員 曾銘宗 提案

	院會臨提		委員會臨提	■	預算刪減

審查 111 年度中央政府總預算案-財政部臺灣菸酒公司

案由：111 年度中央政府總預算案，財政部主管臺灣菸酒股份有限公司附屬單位預算（營業部分）編列「行銷費用－服務費用－行銷推廣費」1,808,977 千元，係為因應菸酒開放後競銷之促銷經費、新產品推廣發表會及參加國外商展等需要估列經費。109 年 10 月 23 日臺灣菸酒公司表示，受到肺炎疫情影響，109 年國際營收大幅衰退，金額減少 12 億元，年衰退 63%，主要係因國際機場的入出境人士驟減，菸酒免稅商店幾乎停擺；國外疫情嚴峻，許多國家祭出封城相關措施，導致相關消費活動停滯，也重創酒類商品銷售表現。臺灣菸酒公司宜因應疫情，審酌行銷推廣費用於國內及國際之比重，爰凍結十分之一，俟向財政委員會提出檢討報告後始得動支。是否有當？敬請公決。

提案人：曾銘宗 李貴敏

第 36 第1頁 31

11011FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(臺灣菸酒)-7

案由：本院委員賴士葆等　　人，查財政部主管臺灣菸酒股份有限公司附屬單位 111 年度預算，其行銷費用明細表內「行銷推廣費」編列 1,808,977 千元(P66)，列有因應菸酒開放後競銷之促銷、新產品推廣發表及參加國外商展等費用，查 108 年至 109 年決算數最高 1,585,765 千元，及近二年預決算數實現率為 67.84%~75.96%，顯示預算編列有高估情形；考量政府經費短絀，是項支出可按決算數予以精簡，以減少服務費用支出。提案凍結上述「行銷推廣費」120,000 千元，俟專案報告送立法院財政委員會同意後，始得動支。是否有當，敬請公決!

提案人：

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣菸酒股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：管理費用-服務費用-行銷推廣費 預算金額：14,320 千元　預算書頁次：【71】 擬減列數：10,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣菸酒股份有限公司111年度預算案於管理費用-服務費用項下編列「行銷推廣費」14,320千元，係辦理企業識別體系及勞工安全宣導活動等費用，較109年度決算數1,210千元，增編13,110千元，增幅1,083.47%，本撙節原則，爰提案減列10,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：李坤城

111 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣菸酒股份有限公司

預算書頁次：71 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：
〔V〕**歲出**—〔V〕**減列數**：2,000 千元〔V〕**凍結數**：3,000 千元

第__款__項__目__節

科目(計畫)名稱：管理費用-服務費-行銷推廣費

用途別：_____　本年度預算數：14,320 千元

案由：

管理費用-服務費-行銷推廣費係為辦理企業識別體系及勞工安全宣導活動等所需，111 年度編列 14,320 千元，查 110 年度編列 17,250 千元，然而 109 年決算支出僅有 1,210 千元，預算執行率不佳，另根據立法院預算中心指出，109 年發生職業災害事件 4 件，雖較 108 年 5 件，減少 1 件，惟近兩年工傷事故率分別為 0.086%及 0.072%，較 107 年之 0.017%為高，且 109 年桃園酒廠、善化啤酒廠、南投酒廠及竹南啤酒廠發生之 4 件員工職業災害事故，皆屬重大傷害員工身體部位職災案件，導致員工因工傷或職業病等造成無法工作之誤工比率亦較 107 年大幅提高，顯示部分作業單位職業安全管理措施尚未落實執行。綜上，考量決算數低於預算數，而相關員工安全並未能獲得有效改善，提案減列 2,000 千元，並凍結 3,000 千元，提出書面報告予立法院財政委員會後，始得動支。

提案人：

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣菸酒股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：研究發展費用-服務費用-行銷推廣費 預算金額：5,260 千元　預算書頁次：【76】 擬減列數：2,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣菸酒股份有限公司111年度預算案於研究發展費用-服務費用項下編列「行銷推廣費」5,260千元，係研究新品品評宣導活動費用，較109年度決算數848千元，增編4,412千元，增幅520.28%，本撙節原則，爰提案減列2,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：李貴敏

曾銘宗 廖士豪

蔡 40

111年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱:臺灣菸酒股份有限公司

預算書頁次:66頁
〔〕歲入—〔〕增列〔〕減列數:
〔V〕歲出—〔V〕減列數:10,000千元〔〕凍結數：

第_款_項_目_節

科目(計畫)名稱:行銷費用-材料及用品費
用途別:____　本年度預算數:43,168千元
案由:
111年度行銷費用-材料及用品費編列43,168千元，查110年度編列34,986千元，然而109年決算支出僅有20,702千元，考量決算數低於預算數，政府應樽節預算，爰提案減列10,000千元。

提案人：

蔡 41

149

11011FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(臺灣菸酒)-8

案由：本院委員賴士葆等　　人，查財政部主管臺灣菸酒股份有限公司附屬單位 111 年度預算，其行銷費用明細表內「使用材料費」編列 19,176 千元(P66)，列有物料燃料及設備零件等費用，查 107 年至 109 年決算數最高 10,708 千元，及近三年預決算數實現率為 39.71%~53.41%，顯示預算編列有高估情形；考量政府經費短絀，是項支出可按決算數予以精簡，以減少行銷費用支出。提案凍結上述「使用材料費」3,000 千元，俟專案報告送立法院財政委員會同意後，始得動支。是否有當，敬請公決!

提案人：賴士葆　李貴敏　王美惠

荔 42

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣菸酒股份有限公司

支　出
1. 會計科目名稱：行銷費用-材料及用品費-用品消耗 預算金額：23,992 千元　預算書頁次：【66】 擬減列數：5,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣菸酒股份有限公司111年度預算案於行銷費用-材料及用品費項下編列「用品消耗」23,992千元，主要係辦公(事務)用品、農業與園藝用品及服裝等費用，較109年度決算數12,002千元，增編11,990千元，增幅99.90%，本撙節原則，爰提案減列5,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：李貴敏 曾銘宗 康士筠

荔 43

46

111 年度中央政府總預算案(財政 委員會)提案表

單位名稱：臺灣菸酒股份有限公司　　預算書頁次：15 頁

〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔V〕歲出—〔 〕減列數：＿＿　〔V〕凍結數：5%

第＿款＿項＿目＿節-0＿-＿　　科目(計畫)名稱：＿＿＿＿＿

用途別：環境保護　本年度預算數：5 億 2,459 萬 2 千元

案由：

臺灣菸酒股份有限公司於 111 年度編列預算有關環境保護之預算中，環保支出共編列 5 億 2,459 萬 2 千元。經查，109 年度環境保護支出決算數僅 3 億 360 萬 6 千元。

109 年度臺灣菸酒股份有限公司發生環境汙染事件共計 5 件，其中包含台中酒廠以純用量超出許可核定量、嘉義營業處發包新建工程違反空氣汙染防制法、桃園酒廠未於期限內完成前一個月之毒化物運作量申報紀錄，以及善化啤酒廠流放口水樣送驗未符合發酵液放流水標準等，為維護環境及生態保護、落實環保政策，爰提案凍結 5%，俟臺灣菸酒股份有限公司提出「環境保護管理計畫」之書面報告後，始得動支。

提案人：

連署人：

196

111 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣菸酒股份有限公司

預算書頁次：46 頁

〔V〕**歲入**—〔V〕增列〔 〕減列數：200,000 千元
〔 〕**歲出**—〔 〕**減列數**：　　〔 〕**凍結數**：

第__款__項__目__節

科目(計畫)名稱：營業外收入-其他營業外收入-股利收入

用途別：_____　本年度預算數：710,682 千元

案由：

111 年度其他營業外收入-股利收入編列 710,682 千元，查 110 年度編列 514,500 千元，而 109 年決算指出收入有 905,278 千元，考量近期證券交易市場活絡，連帶台股指數創新高，而政府經費拮据，爰提案增列 200,000 千元。

提案人：

第 45

151

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣菸酒股份有限公司

主決議
提案說明： 臺灣菸酒股份有限公司 111 年度預算案編列相關環境保護支出 5 億 2,459 萬 2 千元，係依據環境保護相關規定，秉持符合環保法令、污染預防及各項環境管理規範之理念，持續落實環境管理作業，以善盡社會責任，提升企業形象。惟 109 年度發生環境汙染事故計 5 件，包括臺中酒廠 2 件、嘉義營業處、桃園酒廠及善化啤酒廠各 1 件，裁罰金額共計 43 萬 8 千元，影響公司經營形象，就此，臺灣菸酒股份有限公司應亟須督促所屬落實環境保護管理計畫，並確保環保法令之遵循，以防範汙染事件發生，俾善盡公司環保責任，並於 1 個月內向立法院財政委員會提出環境保護管理計畫專案報告。

提案人：李貴敏

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣菸酒股份有限公司

主決議
提案說明： 臺灣菸酒股份有限公司為我國第 1 個簽署安全伙伴宣言之國營事業，致力營造優質、安全及穩定之工作環境。惟 109 年發生職業災害事件 4 件，近兩年工傷事故率分別為 0.086%及 0.072%，較 107 年之 0.017%為高，且 109 年桃園酒廠、善化啤酒廠、南投酒廠及竹南啤酒廠發生之 4 件員工職業災害事故，皆屬重大傷害員工身體部位職災案件，導致員工因工傷或職業病等造成無法工作之誤工比率亦較 107 年大幅提高，顯示部分作業單位職業安全管理措施未落實執行。鑑於臺灣菸酒股份有限公司近兩年工傷事故率未能有效控制，為確保作業條件或環境安全，杜絕職業災害及事故發生，亟需檢討各工安事故發生之癥結，就此，臺灣菸酒股份有限公司應督促各作業單位落實安全衛生管理措施，提升全體員工安全知能，並加著重員工自主管理安全衛生教育訓練，以有效降低發生職業災害及事故風險；並於 1 個月內向立法院財政委員會提出安全衛生管理措施專案報告。

提案人：

14 莊 47

53

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣菸酒股份有限公司

主決議

提案說明：

臺灣菸酒股份有限公司臺中酒廠於 106 年 4 月 14 日起生產臺酒陳釀烏醋，主要原料包括水、釀造醋、砂糖、鹽、五香粉、花椒粒及花雕濃縮液，是項產品自 106 年 12 月 24 日起生產流程不再添加花雕濃縮液，惟產品標示主要原料仍包括花雕濃縮液。依立法院預算中心預算評估指出，審計部派員於 110 年 3 月 5 日赴臺灣菸酒股份有限公司臺中酒廠抽查產品標示情形，發現臺酒陳釀烏醋標示產品主要原料仍包括「花雕濃縮液」字樣，又該公司臺酒購物網陳列該項產品主要原料亦標示包括「花雕濃縮液」，未針對該項產品之庫存重新貼標，更正主要原料標示內容，或修改網頁標示，或進行回收下架，仍繼續於各銷售通路販賣，遲未更正該項產品標示，有誤導消費者認知之虞，並與前述食品安全衛生管理法之規定未盡洽合。就此，為保障消費大眾食用之安全，臺灣菸酒股份有限公司應積極盡速研議訂定產品標示作業規範，確保產品標示揭露資訊之正確性，並提升相關法規知能及掌握法規變動內容，俾遵循法定規定及維護消費者權益，確保公司形象與消費者食用安全；並於 1 個月內向立法院財政委員會提出專案報告。

提案人：

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣菸酒股份有限公司

主決議
提案說明： 臺灣菸酒股份有限公司酒事業部所屬 9 個酒廠，其中桃園酒廠及埔里酒廠連續 5 年度皆為營運虧損，嘉義酒廠 109 年度虧損增加至 1.24 億元，花蓮酒廠及隆田酒廠 109 年度稅前純益呈現衰退情形，宜蘭酒廠產能利用率下降 6.67 個百分點，此外，尚有花蓮酒廠及南投酒廠產能利用率亦略下降。另桃園酒廠、台中酒廠、嘉義酒廠、屏東酒廠、花蓮酒廠、宜蘭酒廠、埔里酒廠、南投酒廠及隆田酒廠 109 年度固定資產報酬率各為-2.62%、11.19%、-3.75%、2.46%、2.55%、6.86%、-3.41%、15.96%及 13.54%，呈現負值者為桃園酒廠、嘉義酒廠及埔里酒廠等 3 個酒廠，各酒廠該年度固定資產報酬率均係 13.54%以下，且多數酒廠該報酬率未及 5%，顯示各酒廠資產利用效率亟待提升。就此，臺灣菸酒股份有限公司對於經營虧損、稅前純益減少、固定資產報酬率偏低或產能利用率衰退之生產單位，應促請其加強調整產品結構、開發新產品、尋找訂製代工客戶及拓展外銷市場等措施，以有效改善營運績效；並於 1 個月內向立法院財政委員會提出專案報告。

提案人：

16 第 49

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣菸酒股份有限公司

主決議
提案說明： 臺灣菸酒股份有限公司於 99 年度轉投資成立亞洲物流股份有限公司（以下簡稱亞洲物流公司），臺灣菸酒股份有限公司投資數占股權 49%，亞洲物流公司除營運 9 成以上高度依賴承攬臺灣菸酒公司產品載運業務外，近年來營業收入由 103 年度 6.12 億元，逐年遞減至 109 年度 3.64 億元，逐年衰退，獲利情形亦自 103 年度 948 萬 2 千元降至 109 年度 112 萬 4 千元，預計 111 年度營業收入持續下降至 3.45 億元，稅後淨利則下降至 49 萬 6 千元。且外界屢有亞洲物流公司承攬臺灣菸酒公司運輸採購案占比過高，未符合政府採購法第 6 條公平合理之訾議，就此，臺灣菸酒公司應就亞洲物流公司設立之目的、必要性及存廢與否，以及對公司運輸業務影響等事宜，盡速積極研議妥適應對措施。並於 1 個月內向立法院財政委員會提出專案報告。

提案人：

財政委員會

主決議

案由：鑒於明年度衛生福利特別收入基金中，已揭露「預估菸品健康福利捐可課徵額度增加」增幅約 5%，據悉為明年度可望開放新興菸品。爰要求臺灣菸酒股份有限公司加強研發新興菸品之技術與產品開發能力，以利於法規鬆綁後提升產品競爭力及市佔率。

提案人：梁文才

林德福　李貴敏

57

菸51

111 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

主決議

單位名稱：臺灣菸酒股份有限公司　　**預算書頁次：__頁**

案由：

有鑑於近年來酒類、菸品類市場競爭激烈，另又受疫情影響等因素，導致相關娛樂性消費減少，進而導致臺灣菸酒公司營收減少。綜上，除了開發不同差異化兼具獲利性之菸酒產品外，也應構思非菸酒類產品之多元性，並應加強異業合作，以達增加獲利及品牌曝光之目的，並於三個月內，提出書面報告予立法院財政委員會。

提案人：

111年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

主決議

單位名稱:臺灣菸酒股份有限公司　　預算書頁次:_頁

案由:

有鑑於亞洲物流公司係臺灣菸酒公司於99年度轉投資成立，臺灣菸酒公司投資數占股權49%，主要業務為從事第三方物流運輸服務，包括司機統整、貨品配送、行銷管理到售後服務，並預計朝向建構倉儲管理、擴展商品銷售與物流配送統整之服務平台，成為物流、商流、資訊流整合之綜合型物流服務與商品銷售中心。然該公司遲遲未就商、物流整合等營運方向提出具體規劃，與原規劃引進專業物流之計畫目的相去甚遠，嚴重影響原投資目的之達成。另外，除了營運9成以上高度依賴承攬臺灣菸酒公司產品載運業務外，近年來營業收入逐年衰退，由103年度6.12億元，逐年遞減至109年度3.64億元，預計111年度營業收入持續下降至3.45億元，獲利情形也逐年下跌。

而臺灣菸酒公司曾於109年3月17日第6屆第33次董事會提出「亞洲物流股份有限公司營運評估檢討報告」，經決議俟該公司提出改善方案措施並評估其實施成效後，於未來董事會再行討論;惟亞洲物流公司109年度淨利持續下降至112萬4千元，再較108年度551萬元減少且減幅達79%，營運績效顯未獲改善;該公司復於110年2月18日第7屆第6次董事會提出「轉投資事業亞洲物流股份有限公司解散評估報告」案，依董事會決議略以，如亞洲物流公司確定解散，需針對公司運輸業務可能面臨之問題提早檢討規劃方案因應。

綜上，考量亞洲物流公司原始規劃不復存在且獲利逐年下降改善未果，要求財政部及臺灣菸酒公司於二個月內就擴展該公司業務及改善規劃方案進行檢討，並研議亞洲物流公司解散後，臺灣菸酒產品運輸之配套規劃，提出書面報告予立法院財政委員會。

提案人：

111 年度中央政府總預算案(　財政　委員會)提案表

單位名稱：臺灣菸酒股份有限公司　　**預算書頁次：**69 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔V〕**歲出**—〔V〕**減列數**：＿＿＿＿萬＿千元　〔V〕**凍結數**：＿分之＿(或＿%)

案由：(主決議)

臺灣菸酒股份有限公司豐原捲菸研發製造工廠員工於 105 年利用巡視廠房開啟空調機會，於工廠內竊取檢測後所剔除之瑕疵菸品，並於廠外販售，獲取不法利益，長達三年有餘。且 107、108 年各工廠又分別傳出員工竊菸事件，顯見菸廠對於員工未落實控管機制。

此外，桃園免稅商店賣場工作安全守則及相關規定皆有禁止攜帶違禁品、超額幣鈔及免稅品等進入管制區，然而仍有國際事業部營業員於 108 年間私自購買面稅菸品之行為，遲至 109 年始被查獲，期間長達 10 個月。綜上，爰要求臺灣菸酒股份有限公司於三個月內加強「風險管理及內部控管制度」，以有效降低內部員工觸法之風險，並於三個月內提出專案報告送交財政委員會。

提案人：

連署人：

菸 54

205

111 年度中央政府總預算案(財政 委員會)提案表

單位名稱：臺灣菸酒股份有限公司　　預算書頁次：頁

〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔 〕歲出—〔 〕減列數：＿＿　〔 〕凍結數：

案由：(主決議)

有鑑於桃園酒廠及埔里酒廠連續 5 年度營運皆呈現虧損，且嘉義酒廠於 109 年度虧損增加至 1.24 億元之多，宜蘭酒廠之產能利用率下降 6.67%。

固定資產運用情形上，酒事業部所屬 9 個酒廠中，桃園酒廠、嘉義酒廠及埔里酒廠等皆呈現負值，而各酒廠 109 年度固定資產報酬率僅餘 13.54 以下，甚至多數酒廠報酬率未達 5%，爰提案要求臺灣菸酒股份有限公司於三個月內針對經營虧損、固定資產報酬率及產能利用率低之情形，加強調整產品結構及拓展外銷市場，並提出改善營運措施之書面報告送交財政委員會。

提案人：

連署人：

111 年度中央政府總預算案(　財政　委員會)提案表

單位名稱：臺灣菸酒股份有限公司　　預算書頁次：__頁

〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數：_____萬__千元
〔 〕歲出—〔 〕減列數：_____萬__千元　〔 〕凍結數：__分之__(或__%)
_____萬__千元

第__款__項__目__節-0__-__　科目(計畫)名稱：_____
用途別：_____　本年度預算數：_____萬__千元

案由：(主決議)

過去台灣高價味泡麵價格波動不大，堪稱泡麵界四大天王的「味味一品」、「滿漢大餐」、「一度贊」以及台灣菸酒公司生產的「花雕雞」系列中，滿漢大餐一口氣從 53 元漲至 59 元，漲幅達 11%，繼滿漢大餐後味味一品也調漲至 59 元，民眾對於近期兩款泡麵價格上的調漲非常有感。

泡麵為民眾生活之基本支出，為避免產品因漲價而受到衝擊，臺灣菸酒股份有限公司應確保所生產之花雕雞系列泡麵價格不會受原物料上漲而調整，以免對消費者造成影響。

提案人：

連署人：

莊 56

207

111 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣菸酒股份有限公司　　**預算書頁次：**__頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：_____萬__千元
〔 〕**歲出**—〔 〕**減列數：**_____萬__千元　〔 〕**凍結數：**__分之__(或__%)
_____萬__千元

第__款__項__目__節-0__-__　　**科目(計畫)名稱：**_____
用途別：_____　本年度預算數：_____萬__千元

案由：(主決議)

有鑑於我國與紐西蘭已於 2013 年 7 月 10 日簽署經濟合作協定(ANZTEC)，台紐雙邊農產貿易中，鹿茸為我國自紐西蘭進口之主要初級農產品，進口值佔近 400 萬，配額內零關稅，配額量由協定生效後每隔 3 年增加 1,500 公噸，自第 12 年起取消關稅。

由於臺灣菸酒股份有限公司生產鹿茸酒，台紐協議將於 2025 年取消關稅，爰要求臺灣菸酒股份有限公司應於 4 年協議到期後，以採買本地鹿茸為優先。

提案人：

連署人：

第 57

111 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣菸酒股份有限公司　　**預算書頁次：**＿＿頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔 〕**歲出**—〔 〕**減列數**：＿＿＿＿萬＿千元　　〔 〕**凍結數**：＿分之＿(或＿%)
＿萬＿千元

第＿款＿項＿目＿節-0＿-＿ **科目(計畫)名稱**：＿＿＿＿＿＿
用途別：＿＿＿＿＿＿　本年度預算數：＿＿萬＿千元

主決議：

鑒於本屆 2020 東京奧運我國選手於各參賽項目均有亮眼表現，計獲得 2 金、4 銀、6 銅，總計 12 面獎牌，遠超越歷屆成績，創下歷史新高，除教練與選手努力訓練的成果展現之外，另對於公股銀行給予長期支持、贊助與投各項經費也功不可沒。查目前大多數公股銀行及國營事業都有支持的體育項目，其中臺灣菸酒股份有限公司對籃球與棒球此兩項體育活動皆長期投入資源，除成立籃球隊、棒球隊與贊助相關活動賽事外，對於棒球部分，更是與國立體育大學進行建教合作方式，培養國家棒球選手，深耕基層人才培訓。

為讓國內運動發展更為蓬勃，更多國內運動員在國際體壇綻放光芒，我國各項運動基層運動員培養與訓練將刻不容緩，故請臺灣菸酒公司未來要持續投入各項資源，培養優質棒球、籃球及各項運動人員，辦理與推動基層運動人才培訓計畫或活動，善盡企業社會責任，俾利我國體育永續發展。

提案人：沈發惠 吳秉叡

連署人：鄭用文

備註：1. 提案人至少 1 人，提案及連署人合計至少 3 人。
2. 提案涉及預算之減列或凍結時，請按預算書之機關別預算的目、節、分支計畫等序號與科目（工作及分支計畫）名稱先後列明。若未涉及（即主決議），則無須勾選或填列。

第 58

209

主決議

單位名稱：臺灣菸酒股份有限公司

案由：

鑑於臺灣菸酒股份有限公司轉投資之亞洲物流股份有限公司近年來營業收入逐年下降獲利減少，且亞洲物流公司承攬臺灣菸酒公司之運輸採購佔比過高，恐有違版政府採購法第 6 條公平合理之疑慮，亞洲物流公司是否解散成也為討論。

鑑此，請臺灣菸酒股份有限公司針對「若亞洲物流公司解散，運輸業務之調配」為題，最遲於三個月內向財政委員會提出書面報告，以釋大眾之疑義。

提案人：高嘉瑜

連署人：

第 59

主席：現在進行協商。

（進行協商）

主席：現在開始協商。

在協商之前，請容主席做個規劃的建議。今天要審查的 3 個單位分別是中國輸出入銀行、臺灣菸酒股份有限公司及臺灣金融控股股份有限公司，我們是不是依照案量的多寡來審查？輸銀的提案最少，再來是臺灣菸酒，最後是臺銀金控，好不好？好，臺銀金控家大業大，耐力也比較長足。

第二個部分，議事人員已經針對各委員的預算提案做了分類與整理，原則上我們在審查預算的時候，希望預算提案能夠以會計科目同一科目的就一併處理，這個部分也要先徵得委員的同意。

第三個部分，在處理到臺銀金控的部分，因為比較受矚目的就是盈餘案，到時候我們就把盈餘案以抽出合併的方式來處理。以上報告。

李召委，剛剛曾委員到場後，因為現場已足 3 人，所以我就先針對審查順序的規劃做了說明，如果待會兒委員有不同意見，我們也歡迎委員隨時提出來，在這裡先向李召委及在場委員做以上說明。

現在我們先進行輸銀預算案的審查。第 1 案是稅前淨利，第 2 案是本期淨利，這兩個案子分別是張委員所提及賴委員所提，這兩案我們就進行同一科目的處理。

首先請張委員發言。

張委員其祿：我這邊說明一下，我們是按照他們的成長幅度來提的，過去也都有嘛，所以我們這邊就依照成長幅度增列 5,000 萬元。

主席：因為賴委員目前不在現場，曾委員、李委員，本期淨利也是屬於收入的部分，要不要一併提出建議與說明？

曾委員銘宗：賴委員馬上就到了，賴委員針對本期淨利提案增列 1,200 萬元，張委員是提案增列稅前淨利 5,000 萬元，看看輸銀能不能做得到，假如做不到，我們再來討論考量一下。

主席：請輸銀劉理事主席說明。

劉理事主席佩真：報告委員，有關稅前淨利的部分，我們明（111）年度已經比今年度多編列 5,200 萬元，成長率已經到達 7.48%，是不是建請委員高抬貴手，不要增加那麼多，加個 500 萬元好不好？

主席：他們已經自行增加了啦！

劉理事主席佩真：我們已經加了 5,200 萬元了。

張委員其祿：好，那我們就兩案都一樣。

曾委員銘宗：好，那就加 500 萬元。

主席：這 500 萬元要怎麼分配？因為 2 個案子是同一個性質。

曾委員銘宗：賴委員馬上就到了，這 2 案就先這樣通過，如果等一下賴委員有意見……

主席：好，沒問題，先有這樣的共識，但是如果有意見，我們再倒車回來處理。我們就調整本期淨

利，先以增列 500 萬元為共識，如有不同意見，我們之後再倒車來處理。

劉理事主席佩真：這個要用稅前淨利，不是本期淨利。

主席：好，稅前淨利。

劉理事主席佩真：是不是可以允許我們科目自行調整？

主席：好，科目自行調整。

接下來處理第 3 案，這是李召委的提案，是有關營業收入的部分，這個案子是單獨的，請李召委發言。

李委員貴敏：其實我的提案上面說明得很清楚，要不要請他們直接回應？因為你看看預算書 37 頁，我是覺得不必浪費時間，上面寫得很清楚了，上一年度的預算數是 71,094 千元，現在是 106,579 千元，所以增加的幅度已經高達 49.91%，幾乎是 50%了，所以我們才認為手續費的收入應該增加，而且本席提案增加的數額其實也很少！

主席：請理事主席說明。

劉理事主席佩真：事實上，我們本身對於手續費收入已經增加編列 3,500 萬元之多……

主席：增加了 3,500 萬元？

劉理事主席佩真：是，是不是這一項可以不要再讓我們增加，可以嗎？

李委員貴敏：他的回答是說……

主席：因為你要求直接回答，他是說他們已經增加了那麼多了，請召委可不可以考量……

李委員貴敏：沒有啊，就是因為已經納入考量了，提案上面已經寫得很清楚了嘛，你的利息收入平均利率已經比 109 年高嘛，所以這個當然也應該要調整嘛！

主席：請理事主席說明，剛剛李召委說你們的利息收入平均利率已經調高，是不是應該在收入部分也要調高？

劉理事主席佩真：是，但是保證費率要調高事實上不是很容易啦，因為要看市場上整個的情況。對不起，再回到剛才所說的，我們全部的預算，在這個科目事實上已經調整了 3,500 萬元，不然可不可增列 100 萬元就好，好不好？因為保證費率常常是為了重大公共工程建設，我們不可以隨意提高太多的保證費率，這樣……

李委員貴敏：我們尊重，就是把 800 萬元改成 100 萬元。

主席：改為增列手續費收入 100 萬元，科目自行調整。

接下來處理第 4 案，第 4 案是張委員的提案，是有關營業成本的部分，後面李貴敏召委所提第 5 案也是營業成本部分，賴士葆委員所提第 6 案是營業成本項下的佣金費用，李貴敏召委的第 7 案是也是營業成本部分，是針對徵信託辦費。

我們先來看張委員的提案，張委員有沒有要補充，還是直接請理事主席說明？

張委員其祿：請理事主席說明。

主席：好，請理事主席說明，張委員的提案是要減列 5,000 萬元。

劉理事主席佩真：這邊有包括到第 5 案，比如減列再保險費用 1,000 萬元等等，有關再保險費用，是根據明年預估我們輸出保險業績會成長很高，保費收入一般來講也會高，所以如果再保險的

費用要減列這麼多，意思就是叫我們的輸出保險要少做，恐怕方向不大對，這幾個案子可不可以建議減列 100 萬元就好？

主席：第 4 案到第 7 案的部分，劉理事主席是說，這個是他們做營業額所需要的成本，如果把這個成本降低，他們的營業額就會下降，聽起來好像也滿合理的，這樣委員還有要減列嗎？

請賴委員發言。

賴委員士葆：第 7 案好像是另外的案子，應該到第 6 案……

主席：好，第 7 案就先擱著，我們處理到第 6 案。

賴委員士葆：到第 6 案減列 100 萬元可以，我覺得可以，書面報告就不要了。

主席：營業成本減列 100 萬元。

第 7 案是李召委的提案，李召委，您覺得呢？

賴委員士葆：第 7 案是另外的案子耶！

主席：我知道，我知道，我就是一併請教李召委，您覺得剛剛那樣減列 100 萬元跟本案……

李委員貴敏：你現在是問我第 5 案嗎？第 5 案是我的提案……

主席：第 7 案，因為剛剛賴委員認為第 7 案是另外一案，如果您也認為要另外處理，我們就……

李委員貴敏：對，另外再處理嘛，我剛才以為你講的是第 4 案到第 6 案先處理，賴委員的提案是要減 5,000 萬元，我的提案是要減 1,000 萬元……

賴委員士葆：沒有，我的是減列 100 萬元，提書面報告。

主席：李召委，我說明一下，其實剛剛是因為賴委員比較快啦，我本來是想說第 4 案到第 7 案一併處理，理事主席是建議減列 100 萬元，但是因為性質上第 4 案到第 6 案是屬於為了營業規模所需要的必要支出成本，我是想請求是不是可以考慮免予減列，100 萬元的額度則放在第 7 案，我是這個意思啦，所以請賴委員跟李召委明查。

李委員貴敏：喔，你的意思是第 4 案到第 6 案不減列……

主席：對，第 7 案減列 100 萬元，因為剛剛理事主席的意思也是這樣。

李委員貴敏：第 7 案減列 100 萬元？他剛才是這樣講的，是嗎？

主席：剛剛他說前面那 3 項是屬於營業規模，如果減列了他們的營業必要支出，他們就沒辦法做那麼多業績啊，因為那是再保險的費用，他剛剛講的很清楚，如果我們減列了第 4 案到第 6 案的部分，他們的營業額就不能做大，因為那個費用是必要支出，他們做的越多，再保的費用就要越多，所以我聽起來第 4 案到第 7 案理事主席很爽快的說減列 100 萬元，可能是在李召委的第 7 案比較有空間，前面 3 案可能會造成他們少做業績，就少付出再保費用而已。

李委員貴敏：可是我跟你講，在第 5 案的地方，我們先講第 4 案到第 6 案……

主席：好，請說。

李委員貴敏：有關於第 5 案，剛剛理事主席的說明我有聽到了，可是他的回應跟實際上的數字不同，提案下面有把相關圖表做出來，可以看到保費收入跟保險費用的百分比，所以並不會有他所說的，如果我們現在減列 1,000 萬元的情況之下，然後他們的這個業務就不要做了，沒有啊，你看這個百分比，109 年度是 41.17%，110 年度到了 50%，111 年度也是 50%，所以我們減列的部

分只有減 1,000 萬元，其實是還滿合理的。

主席：本來他說 100 萬元啦，第 4 案到第 7 案減列 100 萬元，現在請理事主席說明一下剛剛李召委所說的，對前面 3 案會不會有影響？

李委員貴敏：沒問題，因為表面上他說的聽起來有道理，可是如果按照實際數字去看的時候，他說的就不見得是有道理了。

主席：請理事主席回應。

劉理事主席佩真：報告各位委員，事實上我們不是每一項保險業務都有去再保險，但是占我們業務量比重最高的放帳方式—全球通保險才是需要去再保險的，所以一般我們的成長就是在這個全球通上面，所以事實上保險費用跟保險收入的比例不是一個正比例的成長方式，不是這樣子的。所以一方面我們也在考慮很多的風險控管的措施，所以對於這個再保費用可不可以儘量不要再減列，真的會影響到我們在業務上就不敢再大肆地拓展、多服務廠商，可能會造成我們在保險的拓展上有一點點裹足不前，可能會造成這樣一個後果。

主席：請曾委員發言。

曾委員銘宗：基本上，剛剛理事主席講的這個有道理，你的意思是說，假設我們把這個費用減列下來，會影響到你們業務的拓展，對不對？OK，假設有這樣的疑慮，那我是贊成你的想法。

主席：請賴委員發言。

賴委員士葆：我是這樣看的，不管什麼理由，主要我們是以預算跟決算的數字來看的，我是覺得這個題目不需要折騰這麼久，第 4 案到第 6 案就減列 100 萬元，第 7 案也減列 100 萬元，就這樣就好了，全部就這樣處理啦，好不好？主席，可以嗎？這樣比較快啦！

曾委員銘宗：這樣可不可以？

李委員貴敏：我當然是看在曾委員跟賴委員的面子上，我是很尊重本院的委員，憑良心講，如果主席可以接受的話，我們就這樣處理。

劉理事主席佩真：委員客氣了。

主席：請張委員發言。

張委員其祿：剛才賴委員既然這樣建議了，如果理事主席認為可以的話，我們就這樣處理。

主席：請理事主席說明。

劉理事主席佩真：是，第 7 案的買主徵信調查費，這個事實上也是輸保的，我們就尊重委員的意見減列 100 萬元。

主席：好，我們宣告一下……

李委員貴敏：我的提案是減列 600 萬元喔，我是尊重……

劉理事主席佩真：各減列 100 萬元，謝謝委員。

主席：請蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員，我建議是不是第 4 案到第 7 案減列 200 萬元，然後科目自行調整，這樣可以嗎？

主席：這樣好不好？

曾委員銘宗：好！

主席：好，第 4 案到第 7 案營業成本減列 200 萬元，科目自行調整。謝謝。

現在處理第 8 案及第 9 案，有關於業務費用的部分，分別是張委員跟郭委員的提案。張委員要不要再詢問，還是由理事主席建議一個數字？

劉理事主席，您認為這 2 案要如何？

劉理事主席佩真：我們想這兩案併案處理，是不是可以只減列 500 萬元？第一個，因為明年的業務量是成長的，而且我們的職員人數、員額人數有增加，還有明年要調薪，調薪調不出來是不行的，這個就是費用的主要部分。同時我們明年預計要成立兩個辦事處，一個在捷克一個在印尼，相關的業務費用都會增加，是不是建請委員可以少減列一點，減列 500 萬元，好嗎？

主席：張委員？

張委員其祿：好，跟第 9 案併案嘛。

主席：郭委員？同意？OK。

第 8 案及第 9 案合併減列業務費用 500 萬元，科目自行調整。

接下來處理第 10 案，也是業務費用，但是是服務費，林楚茵委員不在場，郭委員或沈委員有沒有要代為詢問的？如果沒有，就請劉理事主席說明。

劉理事主席佩真：報告委員，這個是業務費用下的一個子項—服務費用，譬如說我們資安的電腦費用，還有委託會計師事務所要協助我們簽署赤道原則等等，我們可不可以建請這裡的刪減數字跟前面那兩案併案，可以嗎？

曾委員銘宗：好！

主席：好，同意，第 10 案就併入之前的第 8 案及第 9 案，科目自行調整。

接下來第 11 案到第 20 案都是有關旅運費的部分，是不是就通案來處理？

曾委員銘宗：通案！

主席：好，謝謝各位委員。

接下來處理第 21 案到第 23 案，是修理保養與保固費部分，分別有郭委員、李召委和高委員的提案。

請郭委員發言。

郭委員國文：我其實是參照去年的決算數來提案減列業務費用的，就看看理事主席這邊有沒有什麼看法，我是主張減列 100 萬元。

主席：李召委有沒有要發言？

李委員貴敏：我的提案上已經寫得很清楚了，最主要的原因就是 109 年決算數字只有 95 萬元，但他們明年度的預算增編了 139 萬 4,000 元，所以本席提案將他們增編的部分刪減掉 100 萬元，是因為他們增編了，按照他們的決算數去看了之後，發現他們的預算有增編。

主席：請高委員發言。

高委員嘉瑜：不好意思，大家都是一樣的，發現他們增編了，但是不知道為什麼增編，因為其實他們去年執行率並沒有用到完，可能要先說明針增編的理由，所以本席也是提案酌量刪減 100 萬

元。

賴委員士葆：每個委員都很客氣啦，因為你們真的增加了百分之一百多，我想主席也就不要多講話，就同意減列 100 萬元就好了！

主席：理事主席，今天好像都百萬元起跳耶，可不可以給點空間？請理事主席說明。

劉理事主席佩真：是不是可以併在前面的 500 萬元裡面？這個 100 萬元可不可以……

郭委員國文：不要一直併下去啦！哪有一直併案的啦！沒有這樣一直併前面的案子啦！

劉理事主席佩真：因為我們 4 個分行跟總行……

主席：理事主席，你講一個數額，至於怎麼樣處理，我這邊會來協助啦，好不好？

劉理事主席佩真：是，我們因為有 4 個分行加 1 個總行，房舍都非常非常老舊，在機電的維修部分，明年可能要做很多的維修工作，所以會花很多的錢，我們是不是可以建議減列 50 萬元就好，不要減列到 100 萬元？

主席：要減列多少？

劉理事主席佩真：委員的提案是要減列業務費 100 萬元，我們建議減列 50 萬元，這樣行不行？

主席：好啦，減列 50 萬元，修理保養與保固費用減列 50 萬元，就是這樣子，也不併前面的案子，第 21 案至第 23 案減列 50 萬元，科目很明確。

繼續處理第 24 案，是賴委員的提案，要凍結「棧儲包裝代理及加工費」。

賴委員士葆：提書面報告就好了，80 萬元就不凍結。

李委員貴敏：這樣還要想半天？

賴委員士葆：趕快同意。

劉理事主席佩真：可不可以 3 個月內？

主席：3 個月提交，好不好？

賴委員士葆：不要啦！一個報告要寫 3 個月？作文比賽而已，還要 3 個月？

主席：這樣子啦！其實報告送來就解凍了，你說要 3 個月那就是凍結 3 個月，好不好？那麼就不用 3 個月，書面報告送來就可以動支了。

劉理事主席佩真：是，遵照辦理。

主席：照案通過。

處理第 25 案至第 27 案，是專案服務費用，分別有李召委、賴委員及高委員提案。先請李委員貴敏發言。

李委員貴敏：一樣，問題還是增編，提案已經說明增編情形，他們增編 61.28%，所以我們是把增編的部分減列，而不是全額，因為增編 26,446 千元，所以我們就湊成一個整數，減列 2,000 萬元，以上，謝謝。

主席：請賴委員士葆發言。

賴委員士葆：我的提案和高嘉瑜委員的提案一樣都是減列 1,000 萬元，你說一個數目，可以少減一點，但是這個就是要減一點，我覺得專業服務費不需要這麼多，因為決算數也沒那麼高，何必列這麼多呢？

主席：請高委員嘉瑜發言。

高委員嘉瑜：我和賴士葆委員都是減 1,000 萬元，李貴敏委員是提案減列 2,000 萬元，我們已經很客氣了，所以希望理事主席能夠考量，因為我們不知道增加的理由是什麼。

主席：請劉理事主席說明。

劉理事主席佩真：不好意思，我報告一下，這個最主要就是輸出入銀行有很多資料庫要去買來做各方面徵信調查之用，資料庫也調漲費用，現在國內、國外很多東西費用都調漲，還有我們的資安需求被嚴格要求，所以今年度電腦軟體費用，到目前為止，我們預估整年執行率會到 95%。還有剛剛報告過的，我們明年底以前要完成赤道原則的簽署，所以我們要委請專業會計師事務所幫忙，因此費用會比去年度編製得高很多，我們是不是建請可以減列 200 萬元就好？謝謝。

主席：哇！我本來想意思意思 100 萬元就好，不過就按照李召委提案減列 2,000 萬元的一部分好不好？有沒有要補充的？還是要再幫忙求情一下？

曾委員銘宗：其實輸出入銀行的金額都很小，既然明年有業務上需要，我覺得就儘量尊重他，否則殺了半天金額都很小，其實你看它的規模比臺銀的營業部還小，對不對？所以我覺得，假設是業務上需要，就儘量支持吧！

主席：200 萬元？

高委員嘉瑜：沒意見。

主席：好啦！我看就這樣，3 個案子中，因為李召委的提案金額最大，2,000 萬元……

李委員貴敏：我是有依據的啊！你講得好像我……

主席：是，沒有錯，我知道，所以是根據你的提案來依據。

李委員貴敏：我都告訴你依據在哪裡啦！

主席：是的，李召委，剛剛統合聽起來，3 個提案就減列 200 萬元，但是我們減列在服務費用項下，科目自行調整，好不好？因為前面第 8 案、第 9 案就是服務費用。感謝委員，第 25 案、第 26 案及第 27 案專業服務費減列 200 萬元，併在服務費用項下，科目自行調整。

接下來處理第 28 案及第 29 案，這兩案都是行銷推廣費，分別由高委員及賴委員所提。請高委員嘉瑜發言。

高委員嘉瑜：我們覺得輸出入銀行行銷推廣費的用意不是那麼重要，因為它主要是針對國際，我們認為這個部分再增加編列其實沒有意義，所以這 100 萬元我們建議刪減，謝謝。

主席：請賴委員士葆發言。

賴委員士葆：原來我的理由也跟高委員一樣，因為是小單位，所以就凍結 50 萬元，看什麼時候寫報告過來就解凍。

劉理事主席佩真：凍結 50 萬元遵照辦理。

主席：因為這兩案要合併處理，我拜託一下高委員，事實上輸出入銀行在海外臺商頗受好評，對於宣傳這些很好的服務，其實還可以再增加，所以，在行政推廣費用部分，是不是可以容許給主席一個面子，就照剛剛賴委員說的凍結 50 萬元，提出書面報告後始得動支，好不好？

高委員嘉瑜：好。

主席：第 28 案及第 29 案併案處理，行政推廣費凍結 50 萬元，提書面報告後始得動支，以第 29 案為主。謝謝。

接下來處理第 30 案，材料及用品費，這是李召委的提案。

李委員貴敏：這是服裝費，同樣的，我要再講一次，它是增編的，我們不是砍原來的東西，我們不鼓勵編預算的時候有浮濫的情形，然後到朝野協商的時候再處理，我覺得這樣不應該。我覺得前面 2,000 萬元的部分也已經朝野協商同意變成 200 萬元了嘛！但是服裝的部分，我覺得可以不要浪費吧！好不好？

主席：其他委員有沒有要補充的？請曾委員銘宗發言。

曾委員銘宗：關於服裝費，就我的理解，公營行庫有一定標準，對不對？1 年是 5,000 元還是多少？

在場人員：6,000 元。

曾委員銘宗：6,000 元，它有一定的標準嘛！所以標準是從 2,500 元提到 6,000 元？是做一套西裝嗎？還是做什麼？

劉理事主席佩真：一套。

曾委員銘宗：一套 6,000 元？

李委員貴敏：但是那個需要每一年換嗎？每一年就要換一套西裝？就像以前司法院編法袍的預算，其實我從開始執業到現在只有一件法袍，已經穿了快 40 年，我也沒有需要每一年換。

主席：李召委，人家重視的是你的內涵，不是你的法袍，但是銀行業需要有一些門面。

劉理事主席佩真：對。

李委員貴敏：律師的外表都不重要？

主席：因為在法庭上是看你的辯才無礙，而不是看你的法袍光鮮亮麗。

李委員貴敏：等一下，我不是在講錢，我是講重要的地方。輸出入銀行有對外營業嗎？

劉理事主席佩真：有，外賓很多。

李委員貴敏：所以要穿給外賓看，是不是？

劉理事主席佩真：還有國外的訪問……

主席：就這樣子啦！好不好？

李委員貴敏：怎麼樣？

主席：就不減列，還是要用凍結的？西裝啦！就不要凍。

李委員貴敏：好。

主席：感謝李召委。

李委員貴敏：我們撤案。

主席：謝謝。

劉理事主席佩真：感謝委員。

主席：謝謝李召委撤案。

接下來處理主決議的部分，直接請理事主席看看……

賴委員士葆：主席，現在開始處理主決議，會很快，我剛剛統計了，到現在只不過減列 900 萬元，因為剛才我沒來，所以我現在建議第 1 案增加 500 萬元是不是改成加 600 萬元？好不好？

主席：湊 1,000 嗎？

賴委員士葆：對啦！湊 1,000？

主席：50 就好了啦？你說的第 2 案？

賴委員士葆：等於 600 萬元。

主席：本來是多少？

賴委員士葆：本來是 500 萬元，改為 600 萬元。

主席：因為是 950 萬元，再加 50 萬元就變成……

賴委員士葆：不是，我的第 2 案增加……

主席：對不起，誤會、誤會，稅前淨利是不是？

賴委員士葆：500 萬元變成 600 萬元。

主席：是稅前淨利的部分，不是同一個案？

賴委員士葆：對。

主席：就是倒車的部分？

賴委員士葆：倒車。

主席：在主決議結束之前，賴委員倒車到前面的第 2 案，也就是說，第 1 案及第 2 案增列 600 萬元，好不好？

賴委員士葆：對。

主席：請問部長，這樣好不好？

蘇部長建榮：謝謝各位委員，理事主席這邊也 OK。另外，賴委員的第 6 案也是併案討論，剛才提到書面報告，我只是要確認是不是不用提書面報告了？

李委員貴敏：有說書面啊！

曾委員銘宗：書面啊！

主席：要提書面。

蘇部長建榮：我要確認賴委員剛才說……

主席：沒有減列，只是凍結，提書面報告後始得動支。

賴委員士葆：因為加起來是減列 100 萬元，所以我就不要書面報告，沒有錯。

主席：就是不凍結了，要確定！

賴委員士葆：我的第 6 案不是凍結改書面，而是直接減列 100 萬元，就這樣子。

主席：直接怎樣？

賴委員士葆：我的案子就是減列 100 萬元。

在場人員：就是減列 100 萬元，凍結案就沒有了，書面報告也不用了。

主席：好，減列 100 萬元，凍結案就沒有了，這是第 6 案的部分。第 4 案至第 7 案已經併案處理了，謝謝賴委員的提醒。現在回到第 2 案，第 1 案及第 2 案總共增列稅前淨利 600 萬元，科目自

行調整。

現在處理主決議，請大家看到第 31 案，直接請理事主席看有沒有要建議修改的文字？再由提案委員來看可否接受。

賴委員士葆：等一下！理事主席，大家都對你很客氣，我建議，為了議事進行順暢，如果改一個字、兩個字就儘量不要改，尊重立委啦！這樣可以嗎？就儘量不要改，除非那個字看了覺得快要不能活了才改。

主席：很好，沒有錯！我大概知道他們要改的就是將專案報告改成書面報告，是不是類似這種的，你們就……

劉理事主席佩真：1 個月可不可以改成 3 個月？

主席：就由主席代為修正，好不好？

賴委員士葆：理事主席少講一點話就過了啦！

主席：謝謝讓召委可以講話。

劉理事主席佩真：我們可不可以改成 3 個月？因為報告太多了。

主席：李召委，改為 3 個月提書面報告？

劉理事主席佩真：一律都是 3 個月內提出書面專案報告。

李委員貴敏：你很奇怪，為什麼都要 cut 到最後 1 分鐘？最後 1 分鐘也是要寫 3 個報告，為什麼需要這樣子呢？你就乾脆有些是 1 個月、有些是 2 個月、有些是 3 個月，我說我可以讓是讓到……

主席：我瞭解。

李委員貴敏：有些東西是 1 個月嘛！反正都要寫報告，但你們全部推遲到 3 個月，然後到最後 1 分鐘也是亂寫，這樣是幹嘛呢？你們就有些是 1 個月，有些我讓步到 2 個月，有些我讓步到 3 個月，這個合理嘛！是不是？

主席：瞭解啦！暑假作業不要都到開學前才交啦！是不是這個意思？請賴委員士葆發言。

賴委員士葆：理事主席，我提醒你，反正報告不是你寫……

劉理事主席佩真：我要負責啊！

賴委員士葆：提案是 1 個月就 1 個月，趕快要他們寫一寫就好了，再拖 3 個月幹什麼？

李委員貴敏：對啊！就這樣子，我同意賴委員的意見，今天從頭到尾理事主席也很溫柔婉約，所以今天減的部分已經是 90% off，我也沒意見，從 2,000 萬元減到變成 200 萬元，所以，彼此尊重啦！好不好？將專案改成書面，好不好？

主席：理事主席，我來幫你處理，如果還是很困難你再說一下。

第 31 案 1 個月內提書面報告，好不好？修正後通過。

第 32 案 1 個月內提書面報告，如果沒有問題，修正後通過。

第 33 案 1 個月內提書面報告，修正後通過。

第 34 案 1 個月內提書面報告，修正後通過。

第 35 案也是 1 個月內提書面報告，修正後通過。

第 36 案 1 個月內提書面報告，修正後通過。

接下來是……

李委員貴敏：等一下，召委，不好意思，我補充說明一下，我提的主決議的報告，要拜託大家針對問題，不要人家的問題是 A，你們回答是 B，然後就用一個 A4 的紙寫不到 1、2 頁就結束了，拜託！謝謝。

主席：繼續處理第 37 案，3 個月內提書面報告，修正後通過。

第 38 案 3 個月內提書面報告。你看，有 1 個月、3 個月的，兩位委員都已經幫忙分工好了。

第 38 案修正後通過。

第 39 案 3 個月內提書面報告，沒問題就修正後通過。

第 40 案是高委員的提案，2 個月提書面報告。

高委員嘉瑜：針對這個部分我補充一下，因為我們本身有針對中國輸出入銀行這個名稱提出修法，我們認為銀行主要是對外，而且是臺商，這樣在國際上容易產生混淆，所以我們希望把「中國」這兩個字拿掉，甚至輸出入銀行自己的名片上也都沒有「中國」這兩個字，這跟中華人民共和國的中國進出口銀行在名稱上確實會有混淆，所以是不是可以更名？希望理事主席及主席、召委都能夠參考，好不好？謝謝。

主席：我百分之百支持。理事主席，那就 2 個月內提書面報告，特別針對高委員的要求，高委員一到立法院提這個案我就幫她連署，我們也很支持。

高委員嘉瑜：我們已經有送出，但沒有排案。

主席：好，修正後通過。

第 41 案是沈委員的提案，3 個月提書面報告就照案通過？好，第 41 案照案通過。

輸出入銀行的部分到這裡結束，謝謝理事主席。

劉理事主席佩真：感謝召委、感謝各位委員。

主席：謝謝輸出入銀行理事主席及總經理，謝謝。

接下來處理臺灣菸酒的部分，希望也是跟剛剛一樣順暢。

現在從第 1 案開始處理，第 1 案及第 2 案都是稅前淨利的部分，分別有張其祿委員及賴士葆委員提案，都是屬於稅前淨利，有沒有補充說明？還是董事長直接提個額數？

請丁董事長說明。

丁董事長彥哲：召委、各位委員。第 1 案及第 2 案是針對盈餘的部分，因為我們今年的預算編列已經比去年多編 1.1 億多，是不是建議酌予增加稅前盈餘 5,000 萬元就好？

主席：多少？

丁董事長彥哲：5,000 萬元。

主席：1,000 萬元？

丁董事長彥哲：5,000 萬元。

主席：兩個加起來 5,000 萬元？

丁董事長彥哲：對，稅前盈餘的部分。

主席：賴委員不反對吧？

賴委員士葆：反對，我們講好了。我原來是增加 10 億元，你可以看，今年淨利寫 57 億元，決算都有七十幾億元，我本來是列 10 億元，基本上我對國營事業是不為難，因為獲利比較重要，我建議委員會就增加 2 億元。

丁董事長彥哲：跟賴委員再拜託一下，今年所有原物料成本都一直在增加。

賴委員士葆：2 億元不是你同意的嗎？

丁董事長彥哲：不是，沒有啦！

賴委員士葆：你同意 2 億元的啊！

丁董事長彥哲：上次講的是去（110）年。

主席：我們現在是 111 年度的。

丁董事長彥哲：跟賴委員報告，現在原物料成本都增加的情況之下，我們又有社會責任，不敢把價格調漲，今年整個編列已經多了一億多，我剛剛有拜託召委及各位委員，我也知道委員希望我們多幫國庫貢獻一些，所以我們就再增加 5,000 萬元，好不好？

賴委員士葆：我對這個是很堅持的，我覺得要增加你們的收入，給自己一點壓力，其他部分要減列什麼費用的，我沒有很堅持，因為我讓你彈性更大，但是我希望你賺更多錢，所以你現在只有增加 5,000 萬元，我是沒有辦法接受的。

主席：謝謝賴委員。

賴委員士葆：我沒有辦法接受。

主席：請郭委員國文發言。

郭委員國文：主席，也併第 2 案討論一下，盈餘不能增加 2 億元的話，是不是在營業收入增加就好？營業收入應該比較簡單吧！丁董，營業收入的部分，從去年來說，決算少了 36 億多元，所以我們是不是折衷一下，如同你剛剛從 5,000 萬元變 1 億元，就再把 2 億元從盈餘變成營業收入，變成 1 億元，這樣有沒有可能？

主席：這個好像有一點變得複雜了，請丁董事長說明一下。

丁董事長彥哲：郭委員的意思是說，營收變 2 億元，然後盈餘，但是營收是可以，但是我們的成本也隨同要增加，隨同調整。

賴委員士葆：主席啊！

主席：是，賴委員請說。

賴委員士葆：我跟大家報告，菸酒我們都不為難你，但是今年這麼的不好，老實講前一陣子不好，最近可能比較好一點，你到 10 月份都有 60 億元了，結果你現在才編了 50 億元了，你到 10 月份都已經做到 60 億元，就是盡力都 60 億元，怎麼會現在才編列 50 億元呢！是不是太少了？

丁董事長彥哲：跟賴委員報告，剛剛講的那個 62 億元是稅前，這個是本期淨利，等於是稅後的。

賴委員士葆：要不然就稅前 2 億元，這樣比較快，不要淨利了，稅前 2 億，可以嗎？

丁董事長彥哲：可不可以再修正一下？

郭委員國文：賴委員，那個 2 億元跟 5,000 萬元距離稍微遙遠一點，我的建議說，看你們有沒有辦

拉回來一下？你們稍微增加一點、他稍微退一點。

賴委員士葆：不一樣，不一樣喔！5,000 萬元算是淨利，2 億元是稅前，這不一樣，差很多、差很多啊！

郭委員國文：對，稅前是不一樣沒有錯，但是金額上是不是能夠再壓縮一下？

主席：併起來，還是部長要表示？

蘇部長建榮：我跟各位委員還有主席說明一下，因為臺酒今年情況，除了封城，所以整個消費減少以外；另外一個就是明年的情況，原物料都在上漲，包含像它防疫用的酒精，尤其船期很難控制，原物料在上漲，它相關製酒的原物料也都在上漲。所以這一部分的話，我是不是可以請求委員會這邊，就是稅前淨利就加 1 億元；賴委員這邊是要加 2 億元。

賴委員士葆：我已經讓步到稅前的話，你就加 2 億元，稅後的話就加 1 億元，我已經讓到這樣子了，假如你不接受就保留，如果這樣子都還不接受的話，我已經讓步這個樣子了。

主席：賴委員再商量一下，再商量一下，剛剛郭委員的意思是 1 億是不是？他說 5,000 萬元跟 2 億元差距就比較遠。

郭委員國文：賴委員，這樣子好不好？我們就稅後加 1 億元，就不談稅前，這樣可以吧？

主席：好啦！稅後加 1 億元。

賴委員士葆：好啦！可以，稅後加 1 億元。

丁董事長彥哲：我們支出就隨著調整。

主席：處理第 1 案跟第 2 案，第 1 案併第 2 案，本期淨利增列 1 億元；第 1 案跟第 2 案併列，稅前本期淨利……

賴委員士葆：不是喔，不是喔！講好，第 1 案、第 2 案是稅後淨利。

主席：對，稅後淨利加 1 億元。對不起！第 1 案跟第 2 案併一起，就是稅後淨利增列 1 億元。好，謝謝！

接下來第 3 案是營業收入，是郭委員的提案，是不是已經跟委員取得共識了？

郭委員國文：併進去就好了。

丁董事長彥哲：不用加了？

郭委員國文：沒有，不是不用加，併進去啦，不是不用加。

主席：併到第 1 案、第 2 案當中。

郭委員國文：併進去就好了。

主席：反正你就是稅後淨利嘛，那你就是併在營業收入裡面。

丁董事長彥哲：對，就併 1 億元稅後隨同調整。好，謝謝！

主席：接下來第 4 案到第 9 案都是銷貨成本。賴委員先發言。

賴委員士葆：我看的主要是你的決算，決算你占不到八成啦！現在來講，你的營業成本還是偏高，這部分來講，我是減掉 2 億元，你看自己能夠減多少吧！好不好？第 5 案也是、第 6 案也是。

主席：第 5 案是減 5,000 萬元，其他是凍結。

賴委員士葆：第 4 案、第 5 案就減 5,000 萬元。

李委員貴敏：他回答之前我先講，免得擬出來的那個數字太難看。賴委員提的是減 2 億元，對不對？然後我的是減 5,000 萬元，其實你真正該減的是 9 億 5,758 萬 9,756 元，你真正該減的數字，這個數字不是隨便來的，你看到它有那個零頭，你就知道實際上面是按照你的成本，比照你以前的年度，你的銷貨收入跟你的成本計算出來的實際數字。所以你今天才說賴委員已經很客氣，其實本席也很客氣，那個 5,000 萬元，你是應該減 9 億 5,000 萬元，我只有減你 5,000 萬元，賴委員只有減你 2 億元而已，所以現在讓你開口，就是你自己看，我們從你的答案看你是不是一個合理的人，現在你就說你要減多少好不好？

賴委員士葆：在董事長回答之前，我要再提醒，你這裡的銷貨成本整個是 537 億元，數字有夠大的一個大，這裡面絕對有減的空間，我們就看你誠意拿出來多少，我們兩個都已經很客氣了，你自己減一點，就這樣子好不好？你不要弄個幾百萬的東西。

丁董事長彥哲：謝謝 2 位委員，就是對……

主席：你要記得，你承認要凍漲、要吸收一些漲價的成本。

丁董事長彥哲：對，因為真的是現在所有的東西都漲，我知道委員剛剛……

李委員貴敏：漲不會漲到 9 億元，我是很怕他有一些「突槌」的動作出來，所以我幫他把它的數字都算好了，現在就看他的誠意而已。

主席：好。

丁董事長彥哲：那這樣子就有一點困難，這樣子好不好？李委員提議減列 1 億 5,000 萬元，我們就一半 2,500 萬元好不好？

李委員貴敏：一半不行，我以為你講說減 5,000 萬元的話，我們還要看賴委員那邊可不可以接受？減 2,500 萬元我就告訴你不行。

主席：李委員這案子跟賴委員的提案，一個是說 2,500 萬元，我也是覺得可以再稍微添一下好不好？

賴委員士葆：我建議這樣子，乾脆這樣子啦！董事長，五百多億元的 1%就是五億多元，千分之一就是 5,000 萬元，我覺得你就是五千三百多萬元，不是 5,000 萬元，我是覺得這一次就遵照李……

主席：李召委的 5,000 萬元是不是？

賴委員士葆：不到千分之一啦！

主席：董事長，覺得怎麼樣？

賴委員士葆：五百三十幾億元，然後不給我們減千分之一，這怎麼過去啊？

主席：我也沒有當過董事長。

丁董事長彥哲：我們就尊重李召委的額度，但是營業收入……

主席：好，第 4 案跟第 5 案併……

丁董事長彥哲：成本也要調整。

主席：銷貨成本啦！

丁董事長彥哲：對。

主席：5,000 萬！減列 5,000 萬元，科目再自行調整，那是不是這樣子？我想跟後面幾個都是凍結的部分，我們是不是都改主決議，因為併案之後它是凍結。不過我是覺得，因為曾委員不在，是不是曾委員的部分你們就按照他的部分提一個書面，每個案子都提一個書面給本委員會。

李委員貴敏：好不好？

賴委員士葆：書面什麼時候提出來，什麼時候就給你用了，就這樣子。

丁董事長彥哲：好。

主席：沒有凍結，我強調一下，不要誤會，沒有凍結，前面是減列 5,000 萬元，按照李召委的提議；後面曾委員他有各個提案，他是要用凍結，我們不採凍結……

李委員貴敏：這樣子 1 個月之內好不好？

主席：就是變成提書面報告給本委員會。

李委員貴敏：對，對。

主席：就相當於是主決議的意思，因為曾委員不在場。

李委員貴敏：對啦！1 個月之內，你沒有講時間，1 個月之內提書面報告。

賴委員士葆：等一下，等一下，因為曾委員不在，我覺得主席……

主席：我幫他爭取了一個……

賴委員士葆：曾委員不在，你這裡凍結把它拿掉的話，它就沒有門檻了，他行不行沒有人知道，大家都已經忘掉了，所以我覺得還是要有一個凍結，凍結十分之一，他書面報告來就好。

主席：因為凍結不好，我也是想說，因為之前大家這麼順暢，我才這樣斗膽提出來，就是以書面報告……

李委員貴敏：不然這樣子啦，就是你 1 個月把書面報告出來，但是你必須要針對……

主席：曾委員的……

李委員貴敏：曾委員的內容來提好不好，可以嗎？

丁董事長彥哲：沒有問題。

主席：這邊我們等於是第 4 案到第 9 案減列銷貨成本 5,000 萬元，科目自行調整，於曾委員的 4 項提案，我這邊有補齊裁示，1 個月內送交書面報告給本委員會。

丁董事長彥哲：對，因為銷貨成本減列……

主席：你們自行調整。

丁董事長彥哲：然後營業收入也隨同調整。

主席：OK，你說併同營業收入隨同調整？

丁董事長彥哲：對。

李委員貴敏：沒有，我真的很誠懇地拜託幕僚人員，你們不要給你們的主官找麻煩，真的。

主席：好，所以剛剛是以主席的宣告，第 4 案到第 9 案減列銷貨成本 5,000 萬元，科目自行調整，於曾委員 4 個提案，主席裁示請於 1 個月內提交書面報告給本委員會。

接下來就是第 10 案，是屬於用人費用，李召委的提案。

李委員貴敏：其實董事長大概可以從提案上面看到那個依據，就是你這個部分其實是增編的嘛！然

後你不但增編，你的決算數字也是變少的，所以我們才會講說，把你這個增編的部分，你看增編的部分是 1 億 3,400 萬元對不對？我們只是把你減掉你的 marketing 這 2,000 萬元。

主席：請丁董事長說明。

丁董事長彥哲：跟李委員報告，既然增編大概有兩個部分，必須要在用人費用上去支應，第一個就是，公務人員全部的調薪這 4%，因為我們在預算裡面沒有編，我們必須要從這個地方來調整。第二個部分就是，今年因為疫情的影響，所以我們在新進同仁—110 年的新進同仁招募延到年底才招募，所以明年 1 月初有大概 280 個新進人員會進來，這個薪水也要預估；然後 111 年我們打算提早來招募，所以 111 年我們有 518 人要招募，在用人費用上我們其實是要編足才能支應。

李委員貴敏：我回應一下，他增編的 1 億 3,435 萬 8,000 元，我們提案減的只有減 14%而已，連 14%你都不肯啊？你還是增編呢！

丁董事長彥哲：跟李委員報告，之所以會增編就是剛剛講的這 3 個部分，主要是兩個部分，就是新進人員的部分，新進人員的部分就是今年我們招募 280 個人，但是他們明年 1 月才會進來；明年初的話，我們就開始著手 111 年的新進同仁，因為退休潮的關係，我們有 518 人要再招募進來。所以在整個員工人數、新進同仁增加的情況之下，我們必須要這樣的用人費用，才能支付相關的費用。

李委員貴敏：不是，這樣你的意思是說，今年 280 個人招進來，明年才會用，然後明年退休是 518 人要……

丁董事長彥哲：明年又有新進 518 人要進來。

李委員貴敏：對，所以你加起來……

丁董事長彥哲：除了這 280 人，還有 518……

李委員貴敏：新進的人員是將近？

丁董事長彥哲：798 人。

李委員貴敏：798 人全部都是在做你的行銷啊？不然這個是你的行銷費用不是嗎？

丁董事長彥哲：全部的人事費用。

李委員貴敏：沒有啊！你這個不是行銷費用的？

主席：用人費用是不是統統都是在行銷的這個大項目底下？

李委員貴敏：不可能啊！

丁董事長彥哲：這個是全部的，我講的這個是行銷科目的用人費用部分。

李委員貴敏：不是，我看的時候，我是以為你的這個行銷費用項下的用人費用，你怎麼可以把你剛才全部的人數都加到這邊呢？

丁董事長彥哲：抱歉！我修正，我講的是比較大的範圍，這部分……

李委員貴敏：我才講說真的後面幕僚人員拜託一下，你看按照剛才董事長講的內容，他就是把不實的東西來回應，這個很不好啦！所以我才講，你明明現在增編的數字是這麼多，那你現在就講，你行銷部分的用人用了幾個人？你剛剛講說，280 個人裡面有多少人是行銷的，然後你 518 個人裡面有多少是行銷的，你如果要這樣算的話，我們就這樣算啊！

主席：等等丁董，不要太急著回應，因為李召委的問題一定有所根據，你們要回答也要有所根據，要不要李召委這個案子讓他們把它算一下？

李委員貴敏：對，先算一下。

主席：先不要急，你們把它算一下，也請後面幕僚人員提供給董事長的數字不要你一嘴我一嘴，數字不一致，因為本委員會審查都要有依據的，就這個第 10 案……

李委員貴敏：對、對，我再補充一句是善意的，你們不要認為本委員會審的時候，官員講完之後，然後我們要照單全收，不會啦，你還是要有道理，因為我們把我們的道理都寫在提案上面，好不好？所以當你的回答不對的時候，你認為可以矇混過去，那反而讓董事長變成言而無信，他講話沒 credit，反而不好，好不好？謝謝！

主席：那就請先核算一下，我們第三輪再倒回頭來處理。

接下來第 11 案到第 14 案是屬於服務費用，這個部分董事長要不要先有一個比較精確、明確的額數，還是張委員先說？

張委員其祿：這邊因為還是看跟上次的預、決算之間的差距，其實滿大的，事實上我們這邊只是提減列 3 億元，因為原來的話，你看今年是編 49 億元，110 年那個時候是 55 億元，但是後來 109 年的決算只有三十三億多元，其實這中間差距還滿大的，所以我們現在只是稍微酌減成 3 億元這樣子。

主席：我們看一下，第 11 案是減列 3 億元，第 12 案減列 1 億元，第 13 案減列 3,000 萬元、第 14 案減列 1,000 萬元，董事長是不是有個金額？

請賴委員士葆發言。

賴委員士葆：第 14 案是另外一個案子，是研發費用，不太一樣。

主席：它也是在「服務費用」項下。

賴委員士葆：董事長，你看我人最好，我刪最少，你就答應 3,000 萬元，這樣就可以趕快離開。

主席：減列 3,000 萬元？

丁董事長彥哲：3,000 萬元真的有點多。

賴委員士葆：前面 3 億元。

丁董事長彥哲：因為「服務費用」包含的範圍非常廣，可否再給我們一點彈性，少刪一點。

賴委員士葆：那就 2,000 萬元吧！人家有 3 億元、1 億元，我刪 3,000 萬元你還嫌多。

主席：2,000 萬元可以嗎？

丁董事長彥哲：賴委員拜託一下，是不是 1,000 萬元就好？

賴委員士葆：1,000 萬元不行，差太多了。

丁董事長彥哲：不然 1,500 萬元？

主席：好啦！1,500 萬元。第 11 案至第 14 案「服務費用」併案減列 1,500 萬元，科目自行調整。

丁董事長彥哲：跟召委報告，第 14 案的……

主席：沒有關係，你們科目自行調整，因為都在「服務費用」裡面。

處理第 15 案，「郵電費」。

丁董事長彥哲：提書面。

主席：凍結案就照案通過，凍結 300 萬元，提書面報告後動支。

處理第 16 案至第 25 案，都是「旅運費」，我們通案處理好不好？（好）「旅運費」都通案。

處理第 26 案至第 28 案「修理保養與保固費」，這裡有李召委和賴委員的提案。

丁董事長彥哲：是不是拜託一下，因為這個科目包含所有營業處車輛的保養、維護和廳舍的保固、相關的整修，因為涉及到我們第一線同仁作戰。

主席：直接 500 萬元，要不要？

丁董事長彥哲：好。

主席：第 26 案至第 28 案「修理保養與保固費」減列 500 萬元，科目自行調整。

李委員貴敏：等一下！什麼東西……

丁董事長彥哲：第 28 案李委員提案就是 500 萬元。

主席：第 26 案至第 28 案。

沈委員發惠：照李委員的案子通過。

李委員貴敏：按照我的案子通過是不是？第 26 案照案通過是嗎？我們第 26 案還沒講，你怎麼就跑到第 28 案？

沈委員發惠：第 26 案、第 27 案、第 28 案併案。

李委員貴敏：第 25 案呢？第 25 案是通案。

主席：第 26 案、第 27 案、第 28 案因為都是屬於修理保養與保固費用，就減列 500 萬元，按照第 28 案的額數，3 個案子併案減列 500 萬元，科目自行調整。

賴委員士葆：可以啦！

李委員貴敏：為什麼不是減列 3,000 萬元，而是減列 500 萬元，是什麼原因？連董事長都笑，你要告訴我。

沈委員發惠：從新從輕原則。

賴委員士葆：他們看你今天表情人非常好，所以知道你好說話。

李委員貴敏：好欺負是不是？

賴委員士葆：是啦、是啦！這樣講也可以。

主席：不是，好說話啦！就是按照李召委的意思……

李委員貴敏：為什麼不是 3,000 萬元加 500 萬元除以 2？就一人讓一半。

主席：因為你希望我們講一個額數，所以我就直接依照你的第 28 案的額數。

李委員貴敏：這樣就沒有誠意了，我的意思是說人家有兩個數字，你很有誠意的人，正常人是加起來除以 2，各讓一半嘛！對不對！

丁董事長彥哲：還是跟李委員拜託一下，就是 500 萬元，因為我剛才有說明過，這個費用是……

李委員貴敏：好啦！1,000 萬元好了，我們就趕快往下走。

丁董事長彥哲：因為這包含其他車輛的維修、保養、所有廳舍的整修。

李委員貴敏：你看賴委員的是 4,000 萬元。

主席：這涉及到公共安全。

賴委員士葆：丁董事長，大家心知肚明你後面還有補救措施，所以不要緊，就答應 1,000 萬元，李委員已經讓步到 1,000 萬元，你就接受了啦！我的提案是 4,000 萬元，我都不講話了！趕快接受啦！……

丁董事長彥哲：因為這還涉及到我們現有廳舍的古蹟維修。

李委員貴敏：我待會要把我算 9 億元花的時間跟你收費。

主席：李召委，因為這裡涉及的是修理、保養和保固，他們有歷史古蹟要保養。

李委員貴敏：不是、不是、不是，你不要提那個東西，我們回來看第 26 案的地方，你所有的東西都增編了，你增編到 5,000 多萬元，你看我多有誠意，幾乎都是一半，都沒有去影響到你，早就想說你應該可能要留一點需要的東西，就 1,000 萬元，我已經降到底線了。

丁董事長彥哲：再減一點點，拜託李委員。

賴委員士葆：那就 800 萬元。

主席：第 26 案至第 29 案因為項目都是「行銷費用—服務費用—修理保養與保固費」，併案減列 800 萬元，科目自行調整。

賴委員士葆：我同意，但是每一個委員的提案都很辛苦，每一個委員的提案都要納進來，就是說我們這幾案一併處理結果這樣，好不好？

主席：我剛才就是這樣宣告，一併處理。

處理第 30 案及第 31 案「棧儲、包裝、代理及加工費」。

賴委員士葆：我要向董事長說明，其實委員的提案都是根據你們的決算，你們的決算都不怎樣，結果你們硬要增加這麼多，到時候也執行不了，並不是錢多就好用，錢用不掉也是麻煩，我們替你想辦法，你知道嗎？幫你瘦身一下，你看起來也比較英俊，你何必弄得這麼辛苦！你看決算實現率 51%到 75%而已，這麼低的決算率就代表你們這個科目都虛列，砍一點掉的話，你們就不會那麼辛苦，硬要花掉也不好，到時候財政部會有意見。

李委員貴敏：董事長你要有睿智做個決定，因為你講話沒有道理的時候其實不好，而且這是老百姓的錢，你的決算數又很難看，表示你的執行力有問題嘛！

丁董事長彥哲：因為剛剛我們所謂的盈餘或營收要增加的話，相關的生產預算也要同步調整，不可能這邊營收增加，但是這邊相對編列……

李委員貴敏：是啦！但是數字絕對不是你講的，那個數字在提案上面都已經幫你算出來給你看了，人家講因為、所以，因為是你所以的理由，你現在的因為跟你的所以結論都不一致啊！

主席：500 萬元啦！

賴委員士葆：不行！董事長，你剛才講的邏輯剛好相反，因為我們要增加你的收入、淨利，所以你要 cost down，成本要減少，生意要增加，你才有辦法盈餘增加嘛！所以成本要降，沒有說收入增加成本就增加，哪有這種事！這不是銷貨費用，這是你的服務費、你的作業成本，如果預測你今天增加收入而業務費用增加，這是對的，但是你的生產成本當然要降低啊！才有辦法把利

潤提高，大家都知道 Revenue 減掉 Operating Costs 等於 Gross Profit，Gross Profit 減掉管銷費用等於 profit，大家都知道這個 ABC 啊！所以你說營銷、sales 成本要提高，這是對的，因為人員也要增加、profit 要增加，可是今天你的 profit 增加一個是天花板往上衝，一個是地板往下戳，這樣才對啊！所以這個成本減了是替你做功課，你知道嗎？減越多越好。

丁董事長彥哲：當然，管銷成本我們要去控制，盈餘才會增加，但是這個預算是有關棧儲、包裝及加工。

賴委員士葆：管銷成本越低越好！你才能達到，否則你達不到……

李委員貴敏：看起來董事長沒有太大的誠意。

丁董事長彥哲：我是很有誠意。

李委員貴敏：我們聽到你的結論，可是沒有看到你的論述支援你的結論。

主席：這裡的營業額要提高，當然這些棧儲、包裝的工作費用要增加，但是要有一個合理性，目前我們要求你營收要增加，稅後盈餘也要增加，是不是？這樣的費用是不是屬於必要？當然，賴委員講的也有道理，你如果把成本降低，盈餘就會再擠出來，但也要考量到有時候我們成本是支撐營業額，成本減太多會損及到營業額的增加。

李委員貴敏：但是召委忘了比例原則，例如你的營業額要增加 10 塊錢，我聽到董事長的邏輯是說營業額要增加 10 塊錢，所以成本要增加 100 塊錢，不是這樣子的，你現在的結論是這樣子啊！召委的意思是說你會比例增加，這我懂啊！可是你現在要求的不是，所以我才講你立論的依據沒有支援你自己的結論，我聽到你的結論，你是想說你的預算越多越好，每個部會都是這樣，但是很抱歉，我們站在民意代表的立場來講，我們有義務幫民眾看緊荷包，不需要的錢，我們不希望你亂花，尤其將來這個錢我們還是要給紓困也好、民眾也好、還稅於民也好，這個我們都要做，但是我們不能容許你這樣亂花錢，我很抱歉。

主席：我剛才說從 500 萬元開始，看董事長的誠意。

丁董事長彥哲：那就照召委的……

李委員貴敏：這裡面有召委，召委是幫你緩頰，所以他說從 500 萬元開始，他沒說 500 萬元，你不要讓召委去當壞人，賴委員是 4,000 萬元，我的是 3,000 萬元，你不要忽略這個東西，然後讓召委當壞人。

主席：剩沈委員還沒有提出一個數目。

沈委員發惠：1,000 萬元。

主席：第 30 案、第 31 案併案減列 1,000 萬元，科目自行調整。

處理第 32 案、第 33 案「專業服務費」，分別是高委員和李召委提案，主要是電腦軟體和其他管理費用，是不是請董事長也給個額數？

李委員貴敏：要想清楚，要合理啦！你不合理就不要怪別人不合理。你要是自己去算那個數字的話，你就會發現人家減列的數字已經很少了。

丁董事長彥哲：照李委員提案，好不好？

主席：第 32 案、第 33 案併案減列 500 萬元，科目自行調整。

處理第 34 案至第 40 案有關「行銷推廣費」，也是李召委、高委員、賴委員、曾委員。

李委員貴敏：我是 1 億元，上面寫得很清楚，你增加了將近 40%，收入的部分只有 10%，這就是我剛剛舉例的，你不能說成長 10 塊錢，而你要求費用的部分變成 100 塊錢，這就不對了。

丁董事長彥哲：我先說明，也拜託一下，因為之前有些行銷費用在這兩年因為疫情的關係，包括大型活動都停辦，所以在決算數上面看起來會比較低，但是 111 年如果疫情緩和之後，其實很多該辦的、該做的行銷活動就要去進行，費用一定相對也增加，我知道委員會希望我們撙節，不要為了花錢而花錢，請求委員會這部分刪 1,000 萬元，好不好？

主席：減列 1,000 萬元？我看到賴委員點頭。

李委員貴敏：賴委員是點頭嗎？那我們尊重賴委員。

主席：第 34 案至第 40 案減列 1,000 萬元，科目自行調整，其中凍結的提案請菸酒公司以書面報告提交本委員會。

李委員貴敏：我有一個小小的要求，今天早上我有詢問很多菜價、物價都漲了，謝謝董事長早上承諾不會漲，既然這邊已經從 1 億元變 1,000 萬元，差了很大的幅度，我要特別拜託董事長能夠履行早上備詢的承諾，我也希望你在後面對曾委員提出的書面報告裡面也增加其中一項說明，你的確在怎樣能夠平緩產品價格，因為現在所有東西都漲，為什麼你在這裡面有貢獻度，就增加這一項的內容，這樣可以嗎？

主席：很好，對於剛剛李召委的要求，你們在第 36 案書面報告中要融入，因為早上我也很認真聽李召委的質詢，就是為了民生起見，你們的泡麵承諾不漲，這我有聽到。

第 34 案至第 40 案減列 1,000 萬元，科目自行調整。

賴委員士葆：我呼應一下，剛才李委員講的很有道理，召委也附和，董事長也拚命點頭，你答應你們的泡麵不漲，一般勞工基層最喜歡的臺灣啤酒也不要漲啊！

丁董事長彥哲：應該這麼說……

賴委員士葆：大宗的、民生的、普羅大眾常喝的……

丁董事長彥哲：像米酒長期賠錢，我們也沒有漲。

賴委員士葆：米酒當然不能漲，米酒本來就不能漲。

丁董事長彥哲：甚至像菸的部分，我們有部分甚至是賠錢賣。

賴委員士葆：菸你怎麼漲都沒關係，反正我們不抽菸，啤酒一般普羅大眾都加減喝，這個少漲一點。

丁董事長彥哲：但是公司是一個事業單位，如果要求我們每個都不能漲，我們當然會站在……

李委員貴敏：董事長，我很誠懇的拜託你，我們從 1 億元到 1,000 萬元，我們都吞下去了，我們之所以吞下去的原因是希望你把錢用在能夠……不能講抑制物價，就是不要跟著物價、讓物價持續漲，所以剛才賴委員的主張，我個人不認為菸是民生用品，但是其他民生用品的部分真的不要漲，尤其是明年的過年，真的拜託一下！

賴委員士葆：本席再提一下，菸價不漲只是讓老客戶開心而已、讓柯建銘開心而已，不會有幾個人高興啦！但是，本席聽說啤酒要漲價，原因是鋁罐很貴，請你說明到底鋁製品占了多少成本、

一瓶占了多少成本？成本是多少，講一下？

主席：應賴委員的要求，說明一下啤酒的成本結構。

丁董事長彥哲：鋁罐在生產成本所占的比例大概有一、二成。

賴委員士葆：一、二成而已，本席也不喝啤酒，因為喝啤酒會過敏，但是看到人家都是在路邊喝，現在本席是為普羅大眾講話，至於抽菸的就只想到柯建銘，你真的不要討好柯建銘，真的，不需要討好他，儘量漲沒關係，他抽得起啦！

丁董事長彥哲：公司是國營企業，能吸收的我們一定會儘量吸收。為什麼在泡麵的議題我們要先說不帶頭漲價，即使現在大家都漲了，我還是說年底之前不漲價，甚至早上李召委對這件事表示關切之後，我就說農曆過年前不會漲價，因為我們知道這是民眾的期待。但是在整個大環境的原物料一直上漲的前提之下，不能一句話就說我一定不漲，不過我也會儘量撐過這段時間。

賴委員士葆：委員並沒有叫你一定要怎麼樣，委員會就請菸酒公司董事長承諾，儘量幫助政府穩定物價。

主席：這個好、這個好，幫助政府穩定物價……

賴委員士葆：儘量幫忙穩定物價，不要亂漲。

主席：協助政府穩定物價，好不好？

李委員貴敏：本席小修一點，「全力」啦！而不是儘量。

主席：全力協助政府穩定物價，部長也點頭了，我們就這樣宣告。

處理第 41 案至第 43 案「材料及用品費」，分別是張委員、賴委員及李召委的提案。

丁董事長彥哲：主席，關於這個部分，我可以說明一下嗎？

賴委員士葆：請董事長說明。

丁董事長彥哲：這個跟剛剛輸出銀行的一個案子很像……

李委員貴敏：輸出銀行要穿制服，你們也要穿制服嗎？

丁董事長彥哲：我們有工作服，雖然總公司沒有制服，但是工廠與營業所都有工作服，原本是每年編列 2,500 元，工會認為現在物價上漲，還必須更換夏天及冬天的制服，因此他們希望能將額度提高。現在我就改了編列方式，2 年一次每個人編列 8,000 元，明年就不會編列這個預算，只會編列新進人員的預算而已，往後就是每 2 年編列一次，所以增加了三千多萬元的服裝費預算。

沈委員發惠：本席認為這個部分應該要支持，制服都是員工穿的，又不是要做給董事長穿，對員工而言，每年做制服可以說是一個小確幸，希望委員會能夠給予工會支持。

主席：委員支持嗎？賴委員？

賴委員士葆：本席百分之百支持員工，只是本席想問你，為什麼 3 年來的決算都只有四、五成？為什麼這麼低？等於是你們給員工一個很大的希望，什麼小確幸、大確幸，結果卻是什麼都沒有，只有一半而已。你們的預算編得很漂亮，我們立法院就給予支持，結果卻對員工很苛，董事長，你對員工很苛喔？

丁董事長彥哲：沒有啦！

李委員貴敏：這點很重要，有沒有對員工很苛？

賴委員士葆：很苛啊！就是這個意思。

丁董事長彥哲：不可能。

李委員貴敏：你對員工好不好？普通或是好？

丁董事長彥哲：很少聽到臺酒工會對公司有什麼過度激烈的反應，你就可以知道我們互動得很好。

主席：這個可以證實，他們的員工很盡力向我們推銷產品。

賴委員士葆：為什麼決算執行率這麼低？該給員工的都不給，執行率才會這麼低，過去 3 年的執行率不到五成。

丁董事長彥哲：我們一定會用在員工身上，該給的我們都會給。

主席：本席真的可以作見證，每次遇到臺酒的員工，他們都會說委員多買一點，很努力地向我們推銷酒品，應該是對公司有認同。對於員工的服裝費用，各位委員應該都會支持，是不是可以免予減列？支持員工，好不好？

李委員貴敏：請教一下，你有給員工必須要促銷的額度嗎？

丁董事長彥哲：沒有。

李委員貴敏：他們是自動自發的作為，並不是……

丁董事長彥哲：我們從來沒有這樣要求過。

李委員貴敏：好。

主席：第 41 案至第 43 案免予減列，謝謝。

賴委員士葆：要補一個報告，本席要了解一下，過去 3 年我們都這麼支持你們，為什麼你們的決算卻都這麼低？表面上員工都是看的到吃不到，所以寫一份報告，好不好？

李委員貴敏：除了看的到吃不到之外，另外，本席還要請教一下，剛才本席問董事長對員工是不好、普通、好或是很好，如果本席沒聽錯的話，董事長的回答是很好，是不是？如果董事長的回答是很好，你就要在書面報告中告訴本席是怎麼樣對員工很好、是怎麼樣照顧員工、是怎麼樣讓員工有一個升遷管道，在你的報告中就加上這兩點，好不好？

主席：請部長說明。

蘇部長建榮：事實上，如果董事長對員工不好，工會馬上就一封信到我的辦公室，今天他也不會那麼好過，這是真的。

李委員貴敏：謝謝部長，本席也相信啦！既然沒有不好，本席就問他是好、普通或很好，還是召委所講的非常好，究竟是哪一個？剛才他是講很好啦！

丁董事長彥哲：我沒有說很好。

李委員貴敏：你沒有對員工很好？

丁董事長彥哲：我不敢自己打分數，但我的意思是與員工互動得非常不錯。

李委員貴敏：非常不錯就是好啦！

主席：補充進去。

李委員貴敏：補充進去，怎麼樣善待員工，讓員工在一個很幸福的環境中工作、讓他們很愛臺灣菸酒公司，謝謝。

主席：本席這邊裁示，請針對賴委員及李召委要求的內容補一份書面報告給本委員會的兩位委員，謝謝。

處理第 44 案。

這一案是要求凍結 5%，請郭委員發言。

郭委員國文：丁董事長，你在業務上的表現令人肯定，不過類似這種環保議題，站在財政部或金管會的立場都希望企業能夠達成 ESG 的精神，你對於這種狀況應該要有一些改善，因此本席希望凍結 5%，提出書面報告後始得動支。

丁董事長彥哲：好，我們遵照辦理。

主席：第 44 案凍結 5%，提書面報告後始得動支。

處理第 45 案「股利收入」。

請張委員發言。

張委員其祿：關於股利的部分，我們看到臺股屢創新高，他們應該也是會有不錯的入帳，所以我們這邊就增列了 2 億元，應該可以吧？

主席：請丁董事長說明。

丁董事長彥哲：這個部分可能有點困難，因為我們的股票大概是以金融股為主，並不是靠股票操作作為收益。我們只是財務投資，而且是穩健的投資，其實這幾年金融股的配息、股利比以往還少，所以要增加 2 億元可能會有困難。

張委員其祿：董事長，你自己說大概可能增加多少？因為今年的股市還是創新高，你自己看呢？

丁董事長彥哲：但是我們的股利並沒有增加，雖然今年增加了一點點，但是……

張委員其祿：沒關係，也不可能沒有，對不對？

李委員貴敏：本席幫張委員說明，如果你注意聽賴委員在前面所講的，你不要把費用的部分拉高，所以我們才會減列一些不必要的費用。如果你的費用低，而 revenue 高的時候，一減下來你的 profit 就高，這樣你就可以將這些利潤與股東分享。在你將 expense 增加的情況下，當然就會產生你講的問題，其實這些都是一環扣一環。雖然剛才我們讓步了，但是你如果真正想一下在野黨委員提出的善意，把你的成本壓低，在你的 revenue 減掉成本低的情況之下，這些利潤其實就可以回歸股東，對部長而言其實也比較好，部長，是不是？

主席：等一下，張委員還要補充。

李委員貴敏：high revenue 減掉 low cost 就會讓 profit 增加，對不對？

張委員其祿：謝謝李召委的補充。其實光是 109 年從你們的決算中發現後來的收入也有九億多元，與你們原先預估的還是差很多，尤其是這一年來整個股市又變得更好了，所以我們還是應該要增加一些才對。

主席：我們剛剛經過一個很和諧的情況，稅後純收益增加 1 億元，但這是業外營收，一般公司結構對於業外收入比較不會有那麼高的期待，而且這個是操之在人，有機會性嘛！因此，我們是不是考量到之前已經要求它的本業稅前盈餘增列 1 億元，業外收入的部分是不是就 5%……

李委員貴敏：請問你們的營業外收入沒有投資股市嗎？

丁董事長彥哲：有。

李委員貴敏：你們就是有投資股市……

丁董事長彥哲：我們是以股利為主，也就是它的配息。

李委員貴敏：對啊！既然是配息，你們是投資了哪些？

丁董事長彥哲：我都以金融股，公股行庫。

李委員貴敏：像那些銀行不是都拿了 7 個月或幾個月，公股這麼差，是嗎？

主席：請部長說明。

蘇部長建榮：為了要維持公股的持股比例，相關的事業必須要持股，基本上，它的配息都是固定的，不可能一下子要它增加多少或多少。我認為是可以酌量增加，但是不要增加到 2 億元，各位委員也知道金融股有銀行法規定的資本適足率問題，所以它的配息也不可能一下子增加多少，是不是可以請各位委員體諒一下，我也請臺酒這邊適度的增加一點？

主席：好啦！500 萬元起跳。

丁董事長彥哲：張委員，1,000 萬元，好不好？

張委員其祿：好吧！我們同意。

主席：增列「營業外收入—股利收入」1,000 萬元，科目自行調整。

接下來是主決議的部分，剛剛處理輸出入銀行的部分還蠻順利的，而且這些案子菸酒公司都看過了，本席在這邊做一個通案式的處理方式，譬如 1 個月內提書面報告，在文字上儘量不要更動提案委員的意思，沒問題的就修正後通過，好不好？現在我們就一個案、一個案來處理。

處理第 46 案，1 個月內提書面報告。

丁董事長彥哲：沒問題。

主席：第 46 案修正後通過。

處理第 47 案，1 個月內提書面報告。

丁董事長彥哲：沒問題。

主席：第 47 案修正後通過。

處理第 48 案，1 個月內提書面報告。

丁董事長彥哲：沒問題。

主席：第 48 案修正後通過。

處理第 49 案，1 個月內提書面報告。

丁董事長彥哲：沒問題。

主席：第 49 案修正後通過。

處理第 50 案，1 個月內提書面報告。

丁董事長彥哲：沒問題。

主席：第 50 案修正後通過。

處理第 51 案，請丁董事長說明。

丁董事長彥哲：這個部分我們同意辦理。

主席：第 51 案照案通過。

處理第 52 案，3 個月內提書面報告。

丁董事長彥哲：沒問題。

主席：第 52 案照案通過。

處理第 53 案，2 個月內提書面報告。

丁董事長彥哲：沒問題。

主席：第 53 案照案通過。

處理第 54 案，3 個月內提書面報告。

丁董事長彥哲：沒問題。

主席：第 54 案修正後通過。

處理第 55 案，3 個月內提書面報告。

丁董事長彥哲：沒問題。

主席：第 55 案照案通過。

處理第 56 案，這是郭委員的提案，與召委的意思是一樣的。

丁董事長彥哲：第 56 案能不能依照剛剛我們所做的階段性承諾，在農曆過年前不會調漲？

主席：提書面？

丁董事長彥哲：對，提書面。

李委員貴敏：第 56 案是郭委員的案子，不是本席的案子。

郭委員國文：我們兩個有默契及共識，剛才都注意到這個問題，這案照案通過，沒有關係啦！

主席：剛剛所提的就併入這案提書面。這個就是 1 個月內提書面報告。

郭委員國文：對，1 個月內提書面報告即可。

主席：剛好併賴委員及李召委的意思是一樣的。

郭委員國文：好。

主席：第 56 案修正後通過。

處理第 57 案。

丁董事長彥哲：同意。

主席：第 57 案照案通過。

處理第 58 案，沈委員的提案。

丁董事長彥哲：同意。

主席：第 58 案照案通過。

處理第 59 案，3 個月內提書面報告。

丁董事長彥哲：沒問題。

主席：第 59 案照案通過。

主決議的部分已順利處理完畢，接下來回頭處理第 10 案，關於「用人費用」的部分。是不是有比較明確的數字可以提供給委員，包括李召委，讓大家作為參考？請丁董事長說明。

丁董事長彥哲：根據我們查詢的資料，110 年度會進來 61 個人、111 年度也會再新進 107 人，這些是屬於行銷的相關人員，總共是 168 人。

主席：數字就比較明確，這些是針對行銷的部分。

李委員貴敏：簡單來講，總共是 168 人，通常 1 個人是多少？本席先告訴你，今天本席算了很多的數字，所以你們算出 1 個人的成本是多少？1 個人是多少？

丁董事長彥哲：大概要八十幾萬元。

李委員貴敏：1 個人要八十幾萬元？

丁董事長彥哲：就是包含勞健保及雇主的提撥等等。

李委員貴敏：八十幾萬元，我們就以 90 萬元來計算，90 萬乘以 168 是多少？應該是 1 億 5,000 萬元，但是你這邊增加了……

主席：1 億 3,000 萬元。

李委員貴敏：這個不太對吧！這個不太對、不太對、不太對，90 萬乘以 168，一個人是 90 萬元，我們來算一下。

主席：1 億 5,000 萬元，這邊是增編 1 億 3,435 萬元。

李委員貴敏：168 人是增編的人數，是不是？

丁董事長彥哲：除了新進人員，還會有部分退休的人。

李委員貴敏：假設你現在有 10 個人，當然會有新進人員及退休人員，退休人員加上新進人員進來之後，你的人數是多少？

主席：你的人數淨成長。

丁董事長彥哲：這個還要調資料，退休人數是多少。

李委員貴敏：你不能按照 168 人去計算。

丁董事長彥哲：所以我們沒有編到那麼多。

李委員貴敏：有啊！

丁董事長彥哲：因為明年還有調薪的預估啊！

李委員貴敏：調薪不在這裡面。

丁董事長彥哲：對啊！但是我如果沒有一些彈性，可能會沒辦法調薪。

李委員貴敏：沒關係，本席會給你彈性，問題是你這個地方是增編。

主席：對，增編 1 億 3,000 萬元。

李委員貴敏：你是增編 1 億 3,000 萬元，現在不是要計算誰退休，而是扣掉退休的人再加入新進人員之後的人數是多少？你新增的人數是多少？你不能把取代的人也算進去，董事長，你懂我意思嗎？

主席：李召委，因為我聽起來，168 人，80 萬元也是粗估，90 萬元的話就是到 1 億 5,000 萬元，如果 80 萬元的話就有點接近了，是不是讓他們列個表給你？

李委員貴敏：不是，所以你要減列多少？

主席：他是增編。

李委員貴敏：就是因為增編了 1 億 3,000 萬元。

主席：增編了 1 億 3,000 萬元。你要增加那麼多嗎？

李委員貴敏：我的意思是他要減多少？沒關係，假設是 50 個的話，就是 50 個乘以……

主席：請沈委員發惠發言。

沈委員發惠：照你們剛才的報告，預計新進 168 人，以你們所說，1 人差不多 80 萬元，用 80 萬元計算就是 1 億 3,000 萬元，大概就是這個數字，所以增列的部分應該是這樣算出來的。

李委員貴敏：不是，沈委員，你沒有注意聽他講，168 人是包含退休之後再補進來的人，所以在 168 人中，有一部分是補退休的人。

沈委員發惠：對，所以退休是以多少人來算？另外，80 萬元是以現在的薪資水準來算，但是……

李委員貴敏：沒有，我剛才是算 90 萬元，就可以多一點彈性。

沈委員發惠：90 萬元的話就要 1 億 5,000 萬元，他們用 80 萬元計算是 1 億 3,000 萬元。

李委員貴敏：所以並不是 168 人，現在問題就是人數是多少。但你們的回答要真實，因為今天通過這個案子是根據你們的數字，如果去查數字不是這樣，到時又要翻盤，那就很嚴重了。

主席：168 人是不是淨成長的數額，這個要再確認一下。

沈委員發惠：可能不是啦！不過剛剛董事長的說明，主要的意思是他有留一個調薪的「あそび」（asobi）。

主席：李召委、沈委員，這個案子聽起來相差不遠，是不是請董事長講一個額度……

李委員貴敏：對，沒關係，就讓他講一個……

主席：你就看是要減列……

李委員貴敏：就看董事長要減列多少。

主席：減列 1 成，有沒有辦法？200 萬元，還是？

丁董事長彥哲：因為用人費用如果沒用到，也不可能勻支，一定在科目裡面……

李委員貴敏：沒關係，你要減列多少？

丁董事長彥哲：減 300 萬元，好不好？

主席：我本來以為是 200 萬元，現在要減列 300 萬元。

沈委員發惠：好啦！300 萬元可以。

賴委員的意見呢？

主席：賴委員可以嗎？

賴委員士葆：沒意見。

主席：沒有意見，好。

第 10 案……

李委員貴敏：我還是要知道實際增加的人數是多少？

主席：因為等一下還有臺銀金控，大家不會那麼早走，等一下再提供給李召委。

李委員貴敏：就是實際上增加的人數及待遇是多少。

丁董事長彥哲：好，等一下補給委員。

主席：第 10 案，「用人費用」減列 300 萬元，科目自行調整。

臺灣菸酒公司的部分提案審議完竣。

丁董事長彥哲：謝謝召委、謝謝委員。

主席：換場時也讓大家休息一下，下午 3 時 20 分繼續開會。

休息

繼續開會

主席：現在繼續開會。

因為有 4 個公司，是不是徵求一下委員，先把最重要的合併稅前淨利的部分，即臺灣金控第 1 案，臺灣銀行、臺銀證券 2 案等，一共有 4 案。其中金控（合併 1）案是屬於「營業收入」，對不起，應該是金控 1 案，不是金控（合併 1）案，這裡底下有個小小的 61 的藍字；接下來看到台 1 案，翻到後面有一個藍字 128 就是台 1 案，建議大家先折起來，因為這幾個案子都是稅前淨利的部分；再來是台 2 案，就在後面；再來還有證 1 案，在很後面，有個藍字 65。就是這 4 案，即金控 1 案、台 1 案、台 2 案及證 1 案，這 4 案是合併稅前淨利的部分，我們併案處理，好不好？

請賴委員士葆發言。

賴委員士葆：我建議這樣，大家都知道金控本身是空的，主要是銀行、證券及保險，所以就金控部分大家決定增加一個數字，至於這 3 個部分怎麼去分配，大家就不要堅持了，就讓他們自己去分配。比如說銀行要放多少、證券要放多少、保險要放多少，就由他們自己決定，尊重他們，畢竟是營業單位、事業單位，彈性應該大一點，我們主要是要考慮到底能夠增加多少獲利，這個是比較重要的。

主席：聽起來賴委員是支持的。

現在分別是金控 1 案是賴委員的提案，台 1 案是張其祿委員的提案，台 2 案是溫玉霞委員的提案，以及最後的證 1 案是賴士葆委員的提案。

請呂董事長發言。

呂董事長桔誠：召委、各位委員。謝謝做這樣的處理，因為先處理稅前盈餘，營收及費用才能有同樣一套邏輯，否則營收科目及費用科目各別處理的話，會產生扞格的問題。

這 4 個案子，我個人來看，也有跟同仁討論，其實今年在提案編列預算的時候，就比前一年增列了 5 億 8,000 萬元，我們有自我要求。因此，我可不可以很誠懇地直接說 5 億元？我們再自己來配置，我想就做這樣一個請求。謝謝。

主席：好。

呂董事長桔誠：至於有關配置，我們內部有這樣說，如果同意的話，銀行增加 4 億元、證券增加 7,500 萬元、人壽就少賠 2,500 萬元，累積就能夠有 5 億元稅前盈餘的增額出來。

主席：就是 4 億、7,500 萬和 2,500 萬元，加起來 5 億元，是不是這個意思？我看沈委員在點頭，賴委員有兩個提案。

賴委員士葆：溫委員有提兩個案子，你先看一下，你剛才提出金控 total 增加 5 億，我是可以接受

，但是溫委員的台 2 案、台 3 案，你看一下，她只有提這兩個案子，基本上她不是我們委員會，可是等於是她很堅持，我們也尊重，每個人都一樣大，所以台 2 案、台 3 案都是增列……

李委員貴敏：我代表她。

賴委員士葆：請溫委員解釋一下。

主席：請溫委員表示意見。

溫委員玉霞：台 2 案、台 3 案都是差不多，有一個是增加營業收入，當然這幾年來，你們編列的預算是逐年遞減，從 108 年到 109 年都有減到 9.62%，可是我們國內的投資強度已經增加了，出口也已經逐漸擴增，所以如果再遞減的話，就不太合理，所以個人建議應該要增加，這是營業收入。至於盈餘收入同樣的道理，盈餘收入這兩年減少了 30 億元，也減少太多了吧！從 109 年到 111 年總共減少了 30 億元，國人的投資都在增加，為什麼還要再減少？出口持續呈現擴張，所以經濟也在復甦，不能再減到 30 億元，所以我提議盈餘增加 5 億元，一個是營業額增加 5 億元，一個是盈餘也是增加 5 億元，不可能永遠都是這麼……

呂董事長桔誠：有關溫委員的意思，我想現在大家都認同 5 億元的數字，我所聽到的，唯一就是溫委員提了一個本息淨利，我們所提的淨利，一般在國營事業討論都是談稅前，唯一可能就是希望我們一致都用稅前淨利，如果增加 5 億元，我們會努力來達到。

溫委員玉霞：我是說盈餘淨利，不是稅前。

呂董事長桔誠：對，稅前的盈餘淨利，不是稅後，一般我們討論都是用稅前處理，只是因為這裡沒有標示清楚，所以我特別做一個補充說明，我們接受這個 5 億元的目標來努力。

溫委員玉霞：所以你接受稅前淨利，不是稅後？

呂董事長桔誠：是。

溫委員玉霞：我是希望稅後盈餘啦！

主席：溫委員，我們剛剛討論的，的確都有他們會計上的規格。

呂董事長桔誠：溫委員，對不起，我們現在是在講目前提的就是整個金控 5 億元，至於裡面怎麼分配，由我們子公司裡面各自分配達成，因為我們還有一個子公司，臺銀就是 4 億元，謝謝。

主席：謝謝溫委員。我這裡就做這樣的宣告：金控 1 案併台 1 案、台 2 案及證 1 案，這 4 案併案處理，增列 110 年合併稅前淨利之部分，增列為 5 億元，科目自行調整，剛剛講的 4 億元、7,500 萬元和 2,500 萬元就是調的默契。

賴委員士葆：剛才董事長已經講得很清楚了，這時候就要確定，不能自行調整，就是銀行 4 億元、證券 7,500 萬元、人壽減少 2,500 萬元的損失，要確定，因為他已經有確定這樣，就沒有再調整了。

主席：好，人壽減列 2,500 萬元。

溫委員玉霞：是不是來我們辦公室溝通一下？

賴委員士葆：問溫委員可不可以。

溫委員玉霞：可否請他們到我辦公室溝通一下？因為我的想法和你的想法不一樣，所以我也希望我們可不可以溝通？

賴委員士葆：接受。

呂董事長桔誠：我們接受，我們會再跟委員做另外一次說明，謝謝。

主席：剛才的意思就是 4 億、7,500 萬元跟 2,500 萬元，這部分合計 5 億元，稅前淨利部分增列 5 億元，底下分配到 3 個公司的部分，就是臺灣銀行增列 4 億元，證券增列 7,500 萬元，人壽減列損失 2,500 萬元，確定？好，謝謝。

繼續處理金控（合併 1）案，這個部分請董事長說明。

呂董事長桔誠：這個部分我剛剛也有跟張委員說明，現在銀行的營收，其實我們重視的是盈餘與 spread income，但是營收的起伏其實是取決於利率，從去年 4 月以來一直到現在，因為我們基於紓困已經有調降，所有的貸款都直接減 0.25%，以前如果降息 0.25%，利息只會減 0.125%，但是因為紓困降下來以後，會讓我們的營收減少很多，所以我剛剛有跟委員說明，如果改為 10 億元，我們會努力達到。

主席：可以接受嗎？

張委員其祿：可以，你們就朝著這個目標去努力。

呂董事長桔誠：但是這個要併相關成本，我們的總經理是文官出身，他說要加一個「相關成本隨同調整」。

主席：好，增列 10 億元，相關成本隨同調整，金控（合併 1）案就修正通過。

繼續處理金控（合併 2）案，這是「服務費用」的部分。

呂董事長桔誠：關於「服務費用」部分，這一些其實是各樣的，能減的真的很有限，我們建議可不可以改為減列 5,000 萬元，我們會來撙節，至於凍結的部分是不是改為凍結 1 億元，這樣我想我們是做得到的，但是凍結部分就由我們提書面報告，按委員的要求，是不是可以採這樣的方式來遵照辦理？

主席：我確認一下，減列 5,000 萬元，凍結 1 億元，提書面報告後始得動支，至於 3 個月內就不要寫了啦。

張委員其祿：你們趕快提出來就可以了，提出來就不用凍了。

主席：對，書面報告送來就不凍了，當然就不需要再規定期限，科目自行調整。

繼續處理金控（合併 3）案，這一案是張委員的提案，「旅運費」是不是通案？

呂董事長桔誠：「旅運費」的部分，去年、今年真的用得少……

主席：呂董事長，這個是通案，「旅運費」部分我們是併院會通案處理。

繼續處理金控（合併 4）案，這是「行銷推廣費」的部分。

呂董事長桔誠：可不可以改為凍結 5%？因為這是必要的費用，建議改為凍結 5%，我們當然會儘量撙節啦。

主席：這一案是不是跟人壽第 20 案一樣？

呂董事長桔誠：5%的話大概是 100 萬元，建議不做刪減，改用凍結的方式，因為這些都是必要的費用。

主席：董事長，這一案與人壽的第 20 案是不是相關？

呂董事長桔誠：對，有兩個案子在歸類時歸錯了，被歸到人壽去了。

主席：就是人 20 案。

呂董事長桔誠：對，人 20 案的部分，是因為歸類時被歸類到人壽哪裡去了，也是建議改為凍結 5%，謝謝。

主席：所以兩個案子都是凍結 5%，是不是？

李委員貴敏：等一下再處理那個啦，這兩個怎麼會是同一個？一個是金控的，一個是人壽的，怎麼會兩個案子都是同一個？董事長，你的意思是有兩頁跑到那邊去了？

呂董事長桔誠：對，其實它是金控跟銀行……

主席：是同一案啦，應該把它拉到前面來，這兩個案子其實是指同一件事情。

李委員貴敏：等一下，我看一下賴委員的提案，原來他是怎麼樣？他是要凍結 300 萬元，你就尊重他就好了嘛，既然他現在不在，你就尊重他的凍結 300 萬元，報告提出來就解凍了啊，報告趕快出來就解凍了嘛。

呂董事長桔誠：好。

李委員貴敏：人 20 案與金控 21 案就是凍結 300 萬元。

呂董事長桔誠：我們遵照李委員的意見辦理。

李委員貴敏：不是啦，我是說尊重賴委員。

呂董事長桔誠：是。

主席：現在是怎麼樣？

呂董事長桔誠：我們就遵示辦理。

主席：這兩個案子就併同凍結 300 萬元，這樣比較單純啦！兩案併同凍結 300 萬元，書面報告後始得動支。

呂董事長桔誠：還有金控的第 7 案。

主席：金控 7 案也是一樣？

呂董事長桔誠：對，是同樣的。

李委員貴敏：這是我的提案啊，我覺得你們有一點 trap，先從張委員的案子，然後到賴委員的案子，我們都尊重之後，你突然拉到我的案子，但我的案子明明就是減列啊。

呂董事長桔誠：對不起，因為這不是我們排的。

李委員貴敏：下一次你們應該先講我的提案。

呂董事長桔誠：對不起。

李委員貴敏：好啦，我看在部長的面子上……

主席：我們就以賴委員的提案為主，將李召委與張委員的案子併入，凍結 300 萬元。

李委員貴敏：你們都擠眉弄眼了，我們當然只能說好啊。

主席：謝謝。書面報告後始得動支，謝謝張委員。

繼續處理金控（合併 5）案，這一案是張委員的提案，請董事長說明。

呂董事長桔誠：這一案可不可以不要凍結這麼多？因為這是利息費用的部分，基本上，關於利息費

用是什麼，我跟各位說明一下，這是金控唯一要付利息的，因為金控要不斷地增資給人壽，特別是在面對 IFRS17 的時候，它必須要增強資本，這些錢都是金控向銀行借錢所必須支付的利息，如果凍結的話，到時候會比較麻煩一點。

沈委員發惠：董事長，這一案是減列。

主席：上面寫凍結，下面寫減列。

呂董事長桔誠：因為利息是非得支付不可的費用。

主席：不能減列？

呂董事長桔誠：對。

主席：不能減，利息非支付不可？

李委員貴敏：等一下，這個雖然不是我的提案，但我要確認一下，我很不喜歡官員在本院裡面講話的內容不實，我不是說你不實，我是說我很不喜歡。

呂董事長桔誠：放心。

李委員貴敏：這邊的利息是按照什麼樣的利息計算的？

呂董事長桔誠：按照所借的金額，現在是借到 350 億元，然後利率大概就是百分之一點多，所以這是估算出來的，而且它付給臺銀利息不能低於相同等級的客戶，因為變成是利害關係人，所以它付的利息大概就是這個利率。

李委員貴敏：按照張委員提案的內容，你的決算只有兩百多億元。

魏總經理江霖：報告委員，它是母子公司沖抵的，決算的時候兩邊是沖抵的，如果只看金控的話，數字就會……

李委員貴敏：對啊，那是多少呢？

呂董事長桔誠：4.7 億元。

李委員貴敏：4.7 億元是實際上面、109 年的數字，因為這個地方你講的是相差耶，我現在問的是，109 年實際上支付的利息數是多少？然後 111 年的部分，你現在編的預算數是多少？它不可能是你講的！

呂董事長桔誠：以今年而言……

李委員貴敏：你先講 109 年的決算數是多少？利息的決算數是多少？

呂董事長桔誠：109 年的決算數是 1 億 6,700 萬元，今年到 10 月是 2 億 400 萬元，所以估計到年底要付大概 2 億 5,000 萬元。

李委員貴敏：為什麼會比 109 年多出這麼多呢？

呂董事長桔誠：因為它必須繼續增資，而且它動撥的時間不是全年啦，目前借的餘額並非從 1 月就開始，明年可能還需要再增資 100 億元，而每 100 億元就要增加 1 億 3,000 萬元的利息支出。

李委員貴敏：所以你的意思是說，這個利息是用在人壽的部分，是為了它的增資？

呂董事長桔誠：對，所需要的。

李委員貴敏：為了它的增資所需要的？

呂董事長桔誠：對，沒有其他的利息。

李委員貴敏：它增資的原因是什麼？

呂董事長桔誠：因為它的資本，當年在設立時的資本就是不足的，所以這幾年幾乎都在增資當中。

李委員貴敏：每一年增資多少？

呂董事長桔誠：沒有每年，大概是每兩年增資……

李委員貴敏：109 年有沒有增資？109 年增資多少？

呂董事長桔誠：110 億元。

李委員貴敏：109 年增資 110 億元，110 年呢？

呂董事長桔誠：今年沒有，但是明年很可能又要增資。

李委員貴敏：今年沒有增資，明年預估增資多少？

呂董事長桔誠：大概也是 100 到 120 億元之間，因為 IFRS 17 對於資本適足率的要求，這個錢不會浪費。

李委員貴敏：這 100 到 120 億元跟 109 年的 110 億元相較，為什麼利息會增加呢？因為你剛剛講說……

呂董事長桔誠：因為那是增額，這是 delta 的部分，我們講 100 到 120 億元是增加借 100 到 120 億元，舊的還存在……

李委員貴敏：增加，additional，舊的還存在就是了。

呂董事長桔誠：對、對、對。

李委員貴敏：OK。那這樣也不對啊？如果你的邏輯是對的話，109 年是 1 億元，對不對？110 年沒有，111 年你講差不多要 100 億元到 120 億元，那就會變成 111 年應該是 1 億 6,700 萬元的 double 嘛！

呂董事長桔誠：因為它借錢不是從 day1 就開始借，目前的餘額已經是 350 億元，光是這 350 億……

李委員貴敏：好，那我請教你，那 109 年的 110 億元你是借了幾個月？借了幾個月？

張財務長國勇：9 個月。

李委員貴敏：借了 9 個月，那你估算 111 年大概什麼時候會有你剛剛講的 IFRS 的情形要借的？

呂董事長桔誠：可能明年中。

李委員貴敏：明年中？所以明年是 6 個月，我們把 1 億元除以四分之三，對不對？

呂董事長桔誠：不是這樣，因為它的 base 已經提高了，就是說……

李委員貴敏：除以 4 乘以 3，對啊，乘以四分之三，然後再變成乘以你增加的 2 倍，這樣是多少錢？這樣會到你的數字嗎？也是不符合啊！

呂董事長桔誠：很簡單，我們就估計明年的餘額，目前是 350 億元，明年底的借款可能達到 460 億元……

李委員貴敏：會變成 450 億元，明年會到 460 億元。

呂董事長桔誠：Roughly，不一定。

李委員貴敏：OK。

呂董事長桔誠：然後再乘以 1.3%，但是因為普通不會……

李委員貴敏：那是多少？乘以 1.3%是？

張財務長國勇：這樣乘的話將近 5 億元喔！

李委員貴敏：是啊，所以我才跟你講，你的 figure 不 match 嘛！你這個數字不 match 嘛！

呂董事長桔誠：讓我說明一下。目前是 350 億元，然後到明年中可能會增加到 450 或 460 億元，所以它的平均餘額就大概 400 億元，是這樣的，我們也在管控，目前利率是估 1.3%，但是未必會到 1.3%，如果可以控制在 1.2%，那就跟這個數字相近。

李委員貴敏：那如果是 1.3%呢？

呂董事長桔誠：1.3%可能會不足……

李委員貴敏：超過了嘛，對不對？

呂董事長桔誠：所以我們就要讓借款的時間延後。因為這筆利息只有一個用途，就是從臺灣銀行借錢，然後給臺銀人壽增資，所以這筆錢一毛錢都不會跑到外面去。

主席：這部分採取的方式是凍結，不是減列嘛？

呂董事長桔誠：對，但不能全凍。

主席：對，但是剛剛講的凍結額數是多少？要凍結嗎？

張委員其祿：凍結 5,000 萬元好了啦！

主席：好，凍結 5,000 萬元，書面報告後始得動支，金控（合併 5）案修正後通過。

呂董事長桔誠：金控 9 案賴委員的提案跟此案有關，也是我們借款利息的事情。

李委員貴敏：其實我就講委員的提案都有提到，賴委員的提案本來還是刪減 2 億元，張委員的提案也是刪減 2 億元，所以委員提案都有一致性的，對不對？所以我的建議是，因為賴委員現在不在場，你就尊重他，現在如果要用凍結，人家的提案明明是刪減，你凍結……

主席：李召委，張委員跟賴委員的意思是一樣的，因為剛剛沒有聽到董事長的說明……

李委員貴敏：因為賴委員不在場嘛，所以我的意思就是你尊重他嘛！

主席：那等他回來，我們再請董事長說明一遍。

呂董事長桔誠：好。

李委員貴敏：不是，我聽到了，基本上我不反對，但我的意思就是你好歹尊重一下委員，既然是凍結，你報告趕快寫出來給他，就像你剛才講的那種情形，因為他不在現場，你剛才的說明我聽懂了，你把報告寫出來之後就解凍啦，對不對？

主席：了解。好，這兩個案標的是一樣的，經過說明之後採凍結方式，報告也要分別給張委員跟賴委員。

李委員貴敏：我也要一份。

主席：好，當然要，李召委也一份。

金控（合併 5）案跟金控 9 案以張委員的提案為主，凍結 5,000 萬元嘛？

李委員貴敏：沒有啦！我剛才講賴委員本來的提案是減 2 億元……

主席：減列沒辦法解凍。

李委員貴敏：我懂嘛，所以……

沈委員發惠：張委員跟賴委員的提案都是減列 2 億元，現在都不減列了。

李委員貴敏：改成凍結，你不要再去減……

主席：了解。就是張委員跟賴委員都是減列 2 億元，我們修正為凍結 5……

李委員貴敏：凍結 2 億元。

主席：凍結 2 億元？

李委員貴敏：不是，他書面報告來的時候，我講書面報告……

主席：不是，這樣 5,000 萬元不能凍，凍不了啦！

呂董事長桔誠：朱主任正在跟委員通電話，這一案我們是不是可以讓委員表示他的意見？

李委員貴敏：沒關係，只要賴委員同意，我不會有意見啦！那不是我的提案。

呂董事長桔誠：謝謝。

主席：這部分先標示下來，金控 9 案跟金控（合併 5）案原則上凍結 5,000 萬元，但等賴委員回覆後再確定，好不好？

呂董事長桔誠：好。

李委員貴敏：但是不管賴委員最後的決定為何，我都要看到一份書面報告，就是剛才董事長前面講的那個情形，就是那個錢到底用到哪裡去，所以不能夠減，好不好？

呂董事長桔誠：好。

主席：這部分再等賴委員的回復。

處理金控（合併 6）案「其他費用「部分。

李委員貴敏：賴委員的部分暫保留，他待會就過來。

主席：沒關係，那就一起，金控（合併 5）案跟金控 9 案暫保留。

回頭處理金控（合併 6）案。

呂董事長桔誠：遵照辦理。

主席：好。決議減列 200 萬元，照案通過。

金控 1 案剛剛處理了。

處理金控 2 案「用人費用」。

李委員貴敏：先講一個數字就好了，好不好？講一個數字，我們再聽。

魏總經理江霖：這一案是不是可以免予減列，主要是今年的……

李委員貴敏：不會啦！不會免予減列，所以就不要浪費時間了，好不好？你就講你減列多少。

呂董事長桔誠：我建議是不是把減列數作為凍結數，因為這是人事費用……

李委員貴敏：對，可是你每一年都沒有足額啊！你沒有看內容嗎？提案內容已經寫啦，最主要的問題是你每一年都沒有足額嘛。

魏總經理江霖：報告委員，今年因為我們人數有增加，又有加薪。

李委員貴敏：怎麼這麼奇怪咧？為什麼每一年都沒有，你從 107 年過來都沒有，然後你今年會增加？

魏總經理江霖：請看我們決算的員額是 47、53、55，然後今年是 58。

李委員貴敏：對，可是你的預算是 63，你不能這樣看啊！如果你的預算是 47、53、55，我沒意見啊！

魏總經理江霖：111 年我們會進用。

李委員貴敏：多少呢？

魏總經理江霖：有 5 個員額。

李委員貴敏：5 個名額就是到 60 嘛，是不是？那你看 60，你就可以知道這個應該是多少，很快地算一下就知道要減列多少就好了。

魏總經理江霖：然後今年又有加薪案。

李委員貴敏：什麼？

魏總經理江霖：4%的調薪案，因為……

李委員貴敏：不是，我跟你講，你直接算一下，那個金額其實就出來了，好不好？你們這樣就是編列的預算不實啦！

魏總經理江霖：不是不實，因為調薪……

呂董事長桔誠：因為在……

李委員貴敏：好啦，那就把原來要減列的部分改凍結，用書面報告，好不好？

主席：好，謝謝李召委。凍結……

李委員貴敏：我們原來的減列數是 12,318 千元……

主席：原減列數改為凍結數，提書面報告後始得動支。

李委員貴敏：對，提書面報告，書面早點送來就動支，書面很簡單，你就做那個計算式，好不好？不要寫一缸子的文章，好不好？

主席：接下來處理金控 3 案。

郭委員國文：主席，能不能請臺銀事先跟提案委員多增加一些說明，一個討論案怎麼會討論這麼久？

主席：是啊！

呂董事長桔誠：有點抱歉，因為我們……

郭委員國文：明明都說明好了，像我們的案子都 OK 啦！我們就在這邊 stand by 等了很久，應該尊重提案委員，最起碼要跟李委員說明清楚，每一個案子都要弄得這麼久！好不好？

李委員貴敏：謝謝郭委員。

郭委員國文：李委員，我都很尊重你。

李委員貴敏：感恩，謝謝。

主席：召委這邊要跟大家致歉，因為我們今天排案排得比較緊，11 點截止收案，所以溝通的時間很有限，也請業務單位多爭取時間，剛剛郭委員都一直在研究室看我們的詢答。

李委員貴敏：還是要先進行郭委員的部分，我們沒關係。

主席：沒有，接下來處理金控 3 案。

郭委員國文：持續下去就好。

主席：金控 3 案、金控 4 案是「旅運費」部分，是不是就併通案處理？

李委員貴敏：通案，對。

主席：處理金控 5 案，這是「專業服務費」，是不是請說明？

李委員貴敏：我建議這樣子，先保留，因為郭委員急著處理他的案子，所以保留至第二輪的時候，反正我都在，對不對？到時候你們可以解釋，這樣就不會耽誤其他委員的時間。

郭委員國文：乾脆都讓我後面的案子通過就好了，那我就可以先行離席。

李委員貴敏：都讓他的通過是吧？你可不可以都讓他的案子通過……

主席：不是，李召委，畢竟還是要有一定的人數。

李委員貴敏：好，還是要有一定的人數。

主席：意思就是我們在討論的時候可以更精簡。

李委員貴敏：對，我覺得就講你的結論，我們可以接受的話就通過。

主席：「專業服務費」的部分。

魏總經理江霖：這項服務費……

李委員貴敏：你看，又來了！剛剛郭委員很急，所以你就講一個數字，好嗎？

主席：給個金額好不好？有沒有一個金額？

魏總經理江霖：那個……

呂董事長桔誠：總經理，你就說不能刪，因為要拿去做……

李委員貴敏：那我就講不同意，你們就寫要保留嘛！

主席：他們有困難。

李委員貴敏：對，就保留，好不好？嗯！這樣比較快。

主席：好，這個是保留。

處理金控 6 案。

李委員貴敏：就一個數字嘛！數字趕快出來，好不好？因為郭委員急。

郭委員國文：不用以我為理由，就按照業務單位……

李委員貴敏：不是，因為我擔心你的時間……

郭委員國文：不用擔心我。

主席：我們還是按照……

郭委員國文：按照那個順序就可以了。

主席：我們有效率地繼續處理就可以了。

李委員貴敏：好。不會凍結，就是減列，好不好？就不要浪費時間了。前面凍結是有其原因，這個地方真的不要凍結，好不好？你講一個減列的數字就好了，因為我沒有辦法同意你們的公關慰勞費部分，把錢花在這上面我沒有辦法同意。

主席：這些有沒有相近、併案的，你們一次講一個數字，目前還沒有喔？

呂董事長桔誠：可不可以減列 10%？

李委員貴敏：不行啊！因為我就是反對……

呂董事長桔誠：因為婚喪喜慶必須送花給客戶種種的，都是從這裡面去……

李委員貴敏：奇怪，我怎麼從來也沒有拿過這個……

主席：李召委，其實銀行都這樣，減列 50 萬……

李委員貴敏：我也是銀行的客戶，但我從來也沒拿過。

主席：沒有送過你花？

李委員貴敏：從來沒有過。

主席：這真不應該啊！

李委員貴敏：從來沒有過，所以我覺得這個不要嘛！國家的錢……

主席：不過這個也是有經濟活絡上的需要，這是公關費……

魏總經理江霖：業務上的工具。

主席：50 萬元，好不好？

李委員貴敏：好啦！那你就講出要減列的「金額」，好不好？

主席：50 萬元，可不可以？

呂董事長桔誠：減 40 萬元好了，10%。

李委員貴敏：不行，那我們保留好了。

主席：50 萬元，好不好？

李委員貴敏：不行啦！

呂董事長桔誠：50 萬元。

李委員貴敏：不行，我要減 380 多萬元，他要……

呂董事長桔誠：總數才 390 多萬元。

李委員貴敏：不要啦！保留好了。

呂董事長桔誠：總數是 390 多萬元。

李委員貴敏：我就說你有誠意的話，我們就考慮，而你沒有誠意就算了，沒關係，我們就保留嘛！

郭委員國文：李委員，這樣等於是全數刪除了。

李委員貴敏：沒有啊！

郭委員國文：幾乎。

李委員貴敏：沒有啊！

郭委員國文：總數才 390 多萬元而已，你砍了 380 多萬元。

呂董事長桔誠：剩下 10 萬元。

主席：好啦！李召委……

郭委員國文：真的，你幾乎都全部刪除了。

李委員貴敏：奇怪，你們怎麼都幫行政單位講話，我們現在要幫老百姓講話。

郭委員國文：不是我幫行政單位講話，我不是反對你，而是要合理。

李委員貴敏：那個錢要留下來，然後去平抑物價，而你們應該要對存戶好一點。

呂董事長桔誠：我想這個是執行業務所必須的。

李委員貴敏：不是，董事長，我覺得真的不要浪費時間，講一個數字表現你的誠意。

主席：他剛剛講 40 萬元左右，我是想說加到 50 萬元，因為這個也有促進經濟、刺激經濟的效果。以前我們的院長也講過不要送花……

李委員貴敏：對。

主席：那些花店生意都不好做。

李委員貴敏：真的喔！

呂董事長桔誠：真的……

主席：真的，花店的生意不好做，所以考量到因為花店他們……

李委員貴敏：不是，召委，我很有誠意，我覺得這個我們暫保留，你們想一個數字出來，待會兒我會很「阿莎力」，如果合理的話，對不對？

主席：如果現在提出來的金額……

李委員貴敏：太低了。

主席：李召委有意見，那我們就先保留，這樣處理的速度會比較快。

李委員貴敏：好，暫保留，待會兒我們再討論。

主席：這個也保留。

下一個是「行銷管理費」，那你們講一個數字……

李委員貴敏：對。

主席：如果召委有不同意見，我們就保留。

李委員貴敏：不一定，數字都還沒……

主席：金控 7 案通過了。

李委員貴敏：為什麼通過了？

主席：剛剛我們討論過了。

李委員貴敏：喔！剛才是凍結嘛？

主席：嗯。接著處理金控 8 案。

呂董事長桔誠：這是服裝費。

李委員貴敏：為什麼你們每個單位都要換新服裝？

呂董事長桔誠：每個單位都有，只有我的服裝自己做，那個錢不夠，所以會一年做……

李委員貴敏：我們也暫保留，待會兒跟那個一起考慮，好不好？

主席：金控 9 案已經處理了。

李委員貴敏：郭委員，到你的案子了。

主席：處理金控 10 案主決議。

呂董事長桔誠：我們就 3 個月內提書面報告。

郭委員國文：董事長，我只是建議你，給你 3 個月的時間很充裕，你們提什麼我就答應什麼，希望能夠寫出真正有效地提升經營效率的方法，好不好？

呂董事長桔誠：好，謝謝。

主席：好，就提一個書面報告。

呂董事長桔誠：是。

主席：處理金控 11 案。李召委，1 個月內提書面報告，可以嗎？好，金控 11 案修正後通過。

處理金控 12 案。1 個月內提書面報告。

呂董事長桔誠：好。

主席：好，修正後通過。

台 3 案剛剛也談過了。

呂董事長桔誠：對。

主席：再來是台 4 案，張委員的提案。

許總經理志文：這塊是不是併金控（合併 1）案？

呂董事長桔誠：就 10 億元。

許總經理志文：對。

主席：好，併金控（合併 1）案嘛！

呂董事長桔誠：對，就 10 億元，謝謝。

主席：那併金控（合併 1）案。

台 5 案至台 7 案是「金融保險收入」部分。

呂董事長桔誠：我想就照這樣吧！還是……

李委員貴敏：照案通過嘛！增列 4,000 萬元……

呂董事長桔誠：現在看的是哪一案？400 億元耶！

主席：張委員，應該是 4,000 萬元的意思吧？

李委員貴敏：後面的「千」字刪掉就好了。

張委員其祿：抱歉，誤寫了，沒有「千」字。

李委員貴敏：他提案增列 4,000 萬元。

主席：等一下，台 5 案、台 6 案及台 7 案，這些都是「金融保險收入」部分。

李委員貴敏：對，但我是要增列 5,000 萬元。

主席：你的部分要增列 5,000 萬元。

李委員貴敏：對，我是要增列 5,000 萬元。

張委員其祿：我這邊是增列 4,000 萬元。

主席：張委員是 4,000 萬元，李召委是 5,000 萬元。

呂董事長桔誠：那就 5,000 萬元。

主席：好，台 5 案至台 7 案合併增列 5,000 萬元，科目自行調整，相關費用也隨同調整，這個我就不再贅述。

處理台 7-1 案。

呂董事長桔誠：同意。

主席：好，凍結十分之一，提出書面報告啦！我們把「檢討」改成「書面」，修正後通過。

台 8 案至台 12 案都是「銷貨成本」部分。

許總經理志文：台 8 案同意，是減列銷貨成本……

主席：等等一起處理。台 9 案是要凍結，台 10 案也是減列 1 億元，張委員、李召委是一樣，台 11 案是要凍結。

李委員貴敏：你看，所以英雄所見略同。

主席：好，我們是不是就比照之前的處理方式，台 8 案到台 12 案減列 1 億元，而凍結的部分，主席裁示針對各委員的凍結提案改為書面報告，就沒有凍結了，因為台 8 案到台 12 案這 5 案併案減列 1 億元；另外 3 個凍結提案，以我所裁示的方式提供書面報告給提案委員，科目自行調整。

現在處理台 13 案到台 15 案是「用人費用」，分別有李召委的兩案和曾委員的凍結案。

呂董事長桔誠：我們建議用凍結，事實上現在連加班費都不太夠用，如果可以撙節，我們一定儘量撙節，但如果必須要用，我們就提報告。

李委員貴敏：我建議這案先暫保留，我們待會再回來看，好不好？我們先暫保留，我只要聽你的理由，就是為什麼……

主席：台 14 案到台 15 案暫時保留……

李委員貴敏：台 13 案到台 14 案暫保留而已，我們待會再回來看。

主席：接下來，請大家稍微註記一下，抱歉，有滿多的，因為提案的性質跟頁碼沒有一致性。台 16 案到台 23 案，這是一個性質；台 28 案及台 29 案；台 31 案及台 32 案；台 35 案到台 39 案；台 43 案到台 44 案……

李委員貴敏：等一下，這樣有點亂。

主席：我講一下啦！台 16 案到台 23 案是一組；台 28 案及台 29 案一組；台 31 案及台 32 案一組；台 35 案到台 39 案一組；台 43 案到台 44 案一組，一共有 5 組，我說明一下……

李委員貴敏：不是，等一下！召委，其實這是很快的，你看那個旅費，最起碼我看到台 19 案……

主席：對，我現在宣布嘛！台 17 案到台 29 案的「旅運費」，我們整個拉掉就是通案。

李委員貴敏：對、對。

主席：就是剛剛李召委說的台 19 案到台 27 案，這部分統統是「旅運費」，換言之，在第一組跟第二組之間的「旅運費」部分，就直接併到通案處理。

接下來先從台 16 案到台 23 案，「旅運費」的部分是台 19 案、台 20 案、台 21 案、台 22 案及台 23 案就不論了，等於是處理台 16 案到台 18 案，就是看台 16 案、台 17 案及台 18 案等 3 案。

呂董事長桔誠：我們建請以總數 5,000 萬元，然後我們內部自行調整。

主席：我請大家看一下，因為董事長講得很「阿莎力」，我卻翻得手忙腳亂。台 16 案、台 17 案及台 18 案這 3 案先看好，然後跳到台 28 案、台 29 案，這些都是屬於「業務費用」底下；再來，台 31 案、台 32 案……

李委員貴敏：不是，台 28 案是我的喔！

主席：台 28 案是你的？

李委員貴敏：對，台 28 案是我的。

主席：我們馬上看一下台 28 案，因為這個也是在「業務費用」，我是告訴大家剛剛董事長講的額度包含哪些部分，即台 16 案、台 17 案、台 18 案、台 28 案、台 29 案、台 31 案及台 32 案；台 31 案是李召委的提案，台 32 案是林楚茵委員的；以及台 35 案、台 36 案、台 37 案、台 38 案、台 39 案……

呂董事長桔誠：台 43 案、台 44 案。

主席：等一等，我先把它講完，台 35 案、台 36 案是李召委的，台 37 案……

李委員貴敏：台 31 案也是我的。

主席：台 31 案及台 32 案剛剛有講了。台 31 案及台 32 案有一案是李召委的。

李委員貴敏：台 34 案也是我的。

主席：沒有台 34 案，直接從台 35 案到台 39 案，台 35 案、台 36 案、台 37 案、台 38 案、台 39 案。

李委員貴敏：都是我的啊！

主席：其中台 35 案及台 36 案是李召委的；台 38 案是張委員的；台 39 案又是李召委的。最後，台 43 案、台 44 案這兩案都是李召委的，這些都是在「業務費用」，剛剛講的提案，董事長已經很快地提供了一個數額，我們開始針對這些內容，大家來看一下。董事長能不能再說明一下，你的額度是多少？

呂董事長桔誠：5,000 萬元，cover 這些案。

主席：整個「業務費用」，包含剛剛講的那幾個案子，用一個大的額度減列 5,000 萬元。

呂董事長桔誠：是。

主席：「業務費用」減列 5,000 萬元，涵蓋了剛剛的 5 組，其中「旅運費」的部分，我們拉出來通案處理，就是台 19 案到台 27 案，我們就不處理。剩下的，從台 30 案、台 33 案及台 34 案還沒處理，還有台 40 案、台 41 案、台 42 案等 3 案還沒處理。

先請李召委發言。

李委員貴敏：我覺得這有點 tricky，為什麼呢？因為郭委員的案子在前面，如果按照郭委員的這部分刪減 5,000 萬元之後，你要涵蓋所有在後面的案子，對不對？

主席：喔、喔，這樣不行！

李委員貴敏：但事實上你如果把後面的案子加起來，它其實超過 5,000 萬元。

主席：瞭解。

李委員貴敏：從每一個個案看起來，好像是減郭委員的案子比我們提案的數字多，但實際上不然嘛！你把各個案……

主席：那我們把郭委員的案子先保留。

李委員貴敏：把郭委員的案子保留？

主席：對！先處理其他委員的案子，好不好？

李委員貴敏：OK，好。

主席：處理台 16 案。

李委員貴敏：台 16 案暫保留。

主席：台 16 案保留。

李委員貴敏：台 17 案，賴委員的部分是要減列 1 億 5,000 萬元。

主席：賴委員回來了。

呂董事長桔誠：我們建議在「業務費用」裡面減列 5,000 萬元。

賴委員士葆：可以啦！

呂董事長桔誠：好，謝謝。

主席：台 18 案林委員楚茵的提案？

沈委員發惠：可以。

主席：沈發惠委員說可以放在這個方式下。接下來到台 27 案都是「旅運費」，我們就通案處理。處理台 28 案、台 29 案，台 28 案是李召委的提案。

李委員貴敏：對，我的是 2,000 萬元。

呂董事長桔誠：這是屬於修理保養？

許總經理志文：對，就是資訊管理必要的支出……

李委員貴敏：對啦！多少錢？

許總經理志文：這部分是不是減列 500 萬元？

李委員貴敏：不行啦！因為前面什麼東西，我們都暫時……

呂董事長桔誠：我們就減列 1,000 萬元。

李委員貴敏：減列 1,000 萬元，是不是？好。

主席：我們先註記下來，這跟上次我們在處理金管會的預算很像，因為賴委員有提出，就是我們以一個額度，對不對？接下來每個委員的提案……

李委員貴敏：沒有啦！剛才那個額度我反對嘛！剛才的額度，我說你用郭委員的額度已經……

主席：沒有、沒有，我把郭委員的提案保留了，現在這個額度是指我們現在處理的，郭委員的提案保留了嘛……

李委員貴敏：沒有、沒有，現在我們是看個案的啊？

主席：我們現在是說剛剛以董事長那一個「業務費用」，就是指剛剛講的這 5 組提案，但是把郭委員的提案拿掉了，就現在在場委員的提案，我們就把它們放在這 5,000 萬元底下去做分配，之前賴委員也是這樣建議，所以我就把郭委員的提案排除。

李委員貴敏：沒有啊！沒有啊！剛才那個……

主席：我剛剛就是這樣宣告啊！把郭委員的案子排除，即台 16 案先不處理，我們先處理後面的。

李委員貴敏：對、對，我懂，你不要一直講郭委員的提案，那部分已經排除了我知道嘛……

主席：我們現在講的是台 17 案、台 18 案。

李委員貴敏：台 17 案是賴委員的部分，他同意 1 億 5,000 萬元變成 5,000 萬元，我沒意見嘛！

主席：現在是這樣，我先跟賴委員報告一下，目前是參照我們上次的方式，也是您提議的方式，我們在「業務費用」這個大項下，因為涵蓋了多位委員的提案，我們在這樣的默契之下，開始進行各委員提案的額度分配，剛剛是這樣說明的。

李委員貴敏：不是嘛！你現在說大項的金額是多少呢？

主席：5,000 萬元項下。

李委員貴敏：你剛剛不是又講把郭委員的排除掉了嗎？

主席：因為郭委員不在場，所以那個案子我們就不處理，我們現在講的這 5,000 萬元……

李委員貴敏：不是啦！你這樣不是換湯不換藥嘛？

沈委員發惠：簡單講，我們都不要去談誰的提案，現在是整個「業務費用」5,000 萬元，這個前提大家同不同意啦！就是 5,000 萬元這個大前提，剛剛我們……

李委員貴敏：不是嘛！你總要講原因嘛！我剛剛不是說，你把誰的提案排除掉，我沒意見，剛才為什麼說不應該是 5,000 萬元的原因，是因為委員大家的提案加總起來，差不多就是一億多元，對不對？我的提案加總起來……

沈委員發惠：對，我知道啦！我現在的意思是，李貴敏委員是不同意 5,000 萬元這個前提。

李委員貴敏：對啦！所以你又把它拉回來。

沈委員發惠：所以 5,000 萬元這個事情還要再討論啦！就是這樣子。

李委員貴敏：對、對！

主席：那我們要不要有一個……

李委員貴敏：我的意思就是你就很誠意、很合理的，你要進行得很順利，第一個，我覺得你也要合理啦！你不能夠提出一個額度叫我們硬吞下去，這個錢不是給我的，這錢減下來是老百姓的錢。

主席：謝謝。因為李召委對 5,000 萬元這個總額有意見……

賴委員士葆：我看臺灣金控的呂董事長很「阿莎力」，我的 1 億 5,000 萬元變成 5,000 萬元，我說可以接受，但是我接受的是針對這個項目，我並不知道主席的意思是變成全部 lump sum 5,000 萬元，我並沒有 get it，I don't get it，沒有這樣的 idea，所以李委員對 lump sum 的數字是有意見的，不要只有 5,000 萬元，這一項從 1 億 5,000 萬元變 5,000 萬元我是可以接受的，但是並不代表 lump sum 是 5,000 萬元，lump sum 可能要再加一點，看是要用 lump sum 的角度，還是反正就一個一個案子走，也不要管有沒有 lump sum，一個案子一個案子走也可以。

主席：賴委員，因為你的「服務費用」這一項是在比較上面的……

賴委員士葆：我知道，我聽懂了。

主席：那其他委員在比較底下的項目……

賴委員士葆：其他委員在底下就可以併案處理了嘛！

主席：這種方式賴委員可以接受嗎？

賴委員士葆：可以，但是並不等於業務管理……

主席：總金額的部分不能只有 5,000 萬元，懂了。

賴委員士葆：就是這個意思啦！要滿足李委員的看法，就是總金額不要只有 5,000 萬元，我原來是說這一項 5,000 萬 I'm okay，但是因為李委員有意見，我覺得也要尊重他，看是不是再加一點。

呂董事長桔誠：我想我們可以接受賴委員所提的 5,000 萬元，我們會努力來做；除此之外，因為還有一些不含在裡面的，剛剛總經理是說落在最高的費用裡面列 8,000 萬元，他可以做得到。

主席：就是業務費……

呂董事長桔誠：「業務費用」。

賴委員士葆：就這 8,000 萬元有涵蓋我的 5,000 萬元，是這意思啦！這樣看你能不能？

李委員貴敏：我們先走一下然後回來就會看到它是多少了。

主席：好，走一下。

賴委員士葆：先走一下，不要那麼急著……

主席：心中有一把尺，好不好？我們來看一下。

李委員貴敏：對，走一下就知道你提出來金額是合理還是不合理。

主席：現在處理台 28 案，提案減列 2,000 萬元。

李委員貴敏：他剛剛講說 1,000 萬元可以，我們算一下好了。

呂董事長桔誠：那就 1,000 萬元。

李委員貴敏：假設這是 1,000 萬元。

主席：處理台 29 案，提案減列 500 萬元。

許總經理志文：可以。

賴委員士葆：台 29 案跟台 28 案是一樣的。

主席：這兩個是一樣的，就從高，含在這 1,000 萬元裡面。

處理台 31 案。

李委員貴敏：台 31 案是 5,000 萬元。

許總經理志文：「專業服務費」，這個是不是 2,000 萬元？

李委員貴敏：2,000 萬元嗎？

許總經理志文：對。

李委員貴敏：好，我們待會算一下，這個也暫時假設是……

沈委員發惠：這樣就 8,000 萬元了。

主席：這樣 8,000 萬元了喔！

林楚茵委員的台 32 案，應該是含在李委員的 2,000 萬元裡面，因為他的科目是在那 2,000 萬元裡面。

沈委員發惠：對，也是「專業服務費」。

主席：處理台 35 案。

李委員貴敏：台 35 案才 200 萬元而已。

主席：台 35 案是 700 萬元，好像也可以含在李委員的 2,000 萬元裡面。

沈委員發惠：這個也是「專業服務費」。

李委員貴敏：你怎麼沒走台 34 案？

主席：台 34 案是「管理費用」，科目不一樣，現在講的是「業務費用」。

李委員貴敏：台 35 案是 700 萬元，怎麼樣？

主席：然後要不要……

呂董事長桔誠：對不起，總經理，這要減多少？

主席：剛剛是不是已經……

呂董事長桔誠：已經到台 35 案了。

主席：現在是 1,000 萬元、2,000 萬元、5,000 萬元……

李委員貴敏：剛才是 8,000 萬元。

主席：現在已經 8,000 萬元了。

李委員貴敏：現在還有台 35 案……

主席：考慮一下，這是 700 萬元。

處理台 36 案。

李委員貴敏：他喊 500 萬元是嗎？

呂董事長桔誠：沒有，不要亂喊，後面的是幕僚……

李委員貴敏：好。

主席：我們看一下台 36 案是 3,000 萬元，好像跟剛剛賴委員的 5,000 萬元是一樣的項目，上面是一樣的大帽子。我們再往下看，因為剛剛召委是建議……

呂董事長桔誠：許總經理是不是可以說明一下台 35 案……

李委員貴敏：先不要講那個，台 35 案的部分是多少？你們就先講金額再講原因嘛！

主席：現在已經刪 8,000 萬元了。

李委員貴敏：對。

主席：李召委的部分是 1,000 萬元、2,000 萬元……

許總經理志文：台 35 案的部分，因為受疫情的影響……

李委員貴敏：講金額啦！

許總經理志文：是不是就減 100 萬元就好？因為 108 年沒有疫情的時候就已經 3,500 萬元……

李委員貴敏：這個其實跟剛才那個什麼東西，這個是員工……好，這個就只減 100 萬元，就不要……

呂董事長桔誠：好，減 100 萬元，謝謝。

李委員貴敏：這就減 100 萬元，因為這是給員工的。

主席：再來是減列「行銷推廣費」3,000 萬元，台 36 案、台 37 案都是一樣的行銷費用……

沈委員發惠：這應該包括在剛剛的 5,000 萬元是不是？

主席：是。

沈委員發惠：包括在第一個賴委員的 5,000 萬元裡面。

李委員貴敏：那這個就併賴委員的……

賴委員士葆：併案處理。

主席：好，併在賴委員的裡面。

賴委員士葆：併案處理啦！可以啦！

主席：台 38 案、台 39 案，一個是 5,000 萬元、一個是 4,000 萬元，這兩個是同一項，是不是賴委員這邊……

李委員貴敏：好啦！我覺得我比較「阿莎力」啦！這就變成 2,000 萬元，就跟剛才的總額湊 1 億元。

許總經理志文：這麼部分是不是 500 萬元？

李委員貴敏：這個變成 2,000 萬元，打五折，然後連剛才的……

賴委員士葆：這跟我的 5,000 萬元不一樣喔！

李委員貴敏：對，不一樣。

呂董事長桔誠：這服裝費很難減。

主席：你現在講的是台 38 案還是台 39 案？

賴委員士葆：員工的不要減。

李委員貴敏：好，那你要減多少？

許總經理志文：減 500 萬元。

李委員貴敏：減 500 萬元，好。

主席：台 38 案、台 39 案減 500 萬元，現在是 8,600 萬元了。

處理台 43 案、台 44 案。

李委員貴敏：台 43 案是 3,000 萬元。

主席：台 44 案是 1,800 萬元。

呂董事長桔誠：租金跟利息，這個大概也很難減。

許總經理志文：這個是子公司的部分，這個同意。

主席：哪個部分？台 43 案嗎？總經理請講明確一點。

李委員貴敏：你沒有講預算增加的原因，因為房子不會突然跑出來，也不會突然跑出租金增加，看 109 年的決算數字就知道你在 111 年增編 3,000 萬元。在海外你總有租金……

賴委員士葆：李委員的提案很有道理，呂董，這個嚇死人了，增加了百分之三千多，增加幾十倍，原來沒有的現在變有，這個案子很弔詭啊！

李委員貴敏：對啊！增幅三千多倍耶！

呂董事長桔誠：是不是讓我們待會再回來說明？

主席：這案是先暫保留嗎？

呂董事長桔誠：對。

主席：台 43 案暫保留，因為這還要再瞭解一下。

處理台 44 案「機器租金」。

李委員貴敏：對啊！你的執行率只有 5%。

主席：也是暫保留啦！

李委員貴敏：不是，你們怎麼會搞了半天，我們今天要審預算，你們都不事先搞清楚，我們怎麼審呢？

主席：再次抱歉……

許總經理志文：這個是大陸子公司的。

呂董事長桔誠：因為這兩個都是大陸子公司的事情。

李委員貴敏：不是啊！預算是你們編的，拜託一下，你們又不是今天……

許總經理志文：大陸子公司是併在費用裡面。

主席：好，那這樣差不多都順過一遍了。

李委員貴敏：其實我覺得剛才賴委員那邊的總額就應該是 1 億元，1 億元差不多。

呂董事長桔誠：我可以說明嗎？這個是在 6、7 年前曾經有計畫要設大陸子行，所以它每年照編預算，但是沒有設，所以沒有執行。

李委員貴敏：現在民進黨政府也不讓你去設啦！

賴委員士葆：現在就不可能了啊！

李委員貴敏：所以這個就整個刪掉啦！

呂董事長桔誠：所以要減列……

李委員貴敏：對，減列啦！

賴委員士葆：這給我們刪啦！

李委員貴敏：全部都減列啦！

賴委員士葆：贊成減列。

李委員貴敏：如果是這樣的話，請召委來主持，因為他是到大陸地區，所以房租全部都減列。

主席：什麼都減列？

李委員貴敏：因為他們說要到大陸地區，但他們還沒有做啦！

沈委員發惠：台 43 案、台 44 案減列的部分他們都同意啦！

主席：台 43 案減列 3,000 萬元，照案通過。

台 44 案減列 1,800 萬元，照案通過。先把這兩個記錄下來，因為議事這邊很難記錄，希望像之前審預算一樣有一個大帽子，可是現在順過一次之後發現金額……

李委員貴敏：一億多元，我幫你算了。

主席：將近。

李委員貴敏：沒有、沒有、沒有，有超過。

主席：我們現在一個一個看一遍，好不好？

李委員貴敏：好。

主席：從台 16 案開始。我大膽地建議，我跟沈委員都有連署，是不是郭委員的提案就併剛剛賴委員的 5,000 萬元為主？

李委員貴敏：沒有，他不是 5,000 萬元！你是 5,000 萬元嗎？

主席：剛剛講的是 5,000 萬元。

沈委員發惠：他剛剛同意 5,000 萬元了。

李委員貴敏：好。

主席：賴委員是 5,000 萬元，就是台 16 案併台 17 案。

沈委員發惠：還有台 36 案、台 37 案。

主席：還有台 36 案、台 37 案。

李委員貴敏：等一下、等一下，你總要讓我確認一下。

主席：慢慢來，台 16 案、台 17 案。

李委員貴敏：台 36 案就是併賴委員的，變成 5,000 萬元內含，對不對？

主席：對，還有高委員的台 37 案。

李委員貴敏：好。

主席：這部分就是減列 5,000 萬元，科目自行調整，在「業務費用」項下支出。接下來，台 18 案也併進來？

沈委員發惠：對，也併台 17 案。

主席：台 16 案跟台 18 案都併入台 17 案，還有剛剛說的台 36 案、台 37 案都併入台 17 案，減列 5,000 萬元。

接下來的台 19 案到台 27 案是「旅運費」通案。

台 28 案、台 29 案減列 1,000 萬元。台 28 案是李召委的提案，減列 1,000 萬元……

李委員貴敏：不是、不是、不是！不要再攪和了……

主席：以主席這邊為準好不好？你們不要影響到我們的審議，因為麥克風有收音。

李委員貴敏：台 28 案是 1,000 萬元，在 5,000 萬元之外的 1,000 萬元。

主席：好，台 28 案跟台 29 案併案，減列 1,000 萬元。這樣清楚嗎？

賴委員士葆：有。

主席：台 30 案已經處理了。台 31 案跟台 32 案兩案併起來……

李委員貴敏：2,000 萬元。

主席：台 32 案併台 31 案是減列 2,000 萬元。

接下來，台 35 案是減列 100 萬元。

李委員貴敏：100 萬元，對。

主席：台 36 案、台 37 案剛剛已經併了。

李委員貴敏：對，是併 5,000 萬元。

主席：台 38 案、台 39 案是減列 500 萬元。

李委員貴敏：對。

主席：台 43 案跟台 44 案都照案通過。

李委員貴敏：照案通過，對。

主席：接下來是還沒處理的部分。

繼續處理台 30 案的凍結案，我用區分法後凍結案就出來了。曾委員提案凍結十分之一，提書面報告後始得動支，請問董事長，十分之一有沒有影響？

許總經理志文：可以。

主席：好，台 30 案修正後照案通過，凍結十分之一，提書面報告後始得動支。

處理台 33 案，也是凍結案，凍結十分之一。

許總經理志文：同意。

主席：好，修正後通過，凍結十分之一，提出書面報告後始得動支。

處理台 34 案，這是「管理費用」所以獨立出來，不是「業務費用」。

李委員貴敏：對，我們說……

許總經理志文：同意。

主席：台 34 案減列 200 萬元，照案通過。

處理台 40 案、台 41 案。台 40 案是張委員的提案。

張委員其祿：對，台 40 案減列 100 萬元而已。

主席：台 40 案、台 41 案是同一個科目，一個 200 萬元、一個 100 萬元。

張委員其祿：直接同意比較快。

許總經理志文：台 40 案跟台 41 案遵照辦理。

主席：兩案併減列 200 萬元。因為大的涵蓋小的，就是剛剛李召委的 200 萬元涵蓋張委員的 100 萬元，也就是台 40 案併台 41 案，合併減列 200 萬元。

處理台 42 案，是 250 萬元。

許總經理志文：遵照辦理。

主席：台 42 案減列 250 萬元，照案通過。

台 43 案、台 44 案都處理完了。

處理台 45 案，這不是出國啦？

許總經理志文：員工訓練費。這就是併台 46 案、台 47 案減 200 萬元……

主席：台 45 案到台 47 案是李召委、高委員跟張委員的提案，都是「員工訓練費用」，分別是 500 萬元、150 萬元跟 100 萬元。

呂董事長桔誠：我建議是不是減 200 萬元？

李委員貴敏：好。

主席：減列 200 萬元，就台 45 案、台 46 案、台 47 案……

賴委員士葆：員工訓練少減一點啦，100 萬元就好。

主席：三案併案，減列 100 萬元。

呂董事長桔誠：謝謝支持。

主席：再來是主決議。

從台 48 案開始處理，1 個月內提書面報告。

賴委員士葆：可以啦。

主席：看一下，可以嗎？

許總經理志文：可以，遵照辦理。

主席：修正後照案通過。

處理台 49 案，1 個月內提書面報告。

許總經理志文：遵照辦理。

主席：修正後照案通過。

處理台 50 案，是 3 個月內提書面報告。

賴委員士葆：改 1 個月啦。

主席：沈委員是 3 個月……

沈委員發惠：我提案是 3 個月，如果你們自己要改 1 個月，我是很高興。

許總經理志文：遵照辦理。

李委員貴敏：同意，分開來。

賴委員士葆：臺灣金控人這麼多、這麼多人寫，這是作文比賽而已。

主席：3 個月內提書面報告，照案通過。

處理台 51 案，3 個月內提書面報告。

呂董事長桔誠：好，遵照辦理。

主席：照案通過。

處理台 52 案。

呂董事長桔誠：好。

主席：直接照案通過。

處理台 53 案，6 月底之前提書面報告。

呂董事長桔誠：可以，謝謝。

主席：明年的 6 月底提書面報告，照案通過。

賴委員士葆：我要問沈委員一下，為什麼寫報告要半年？

李委員貴敏：他怕他們的 homework 太多。

沈委員發惠：這是永續發展的……

許總經理志文：跟委員報告一下，我們銀行已經在今年 8 月發行一檔綠色債券，那個是 10 億元。

主席：處理台 54 案，1 個月內書面報告。

呂董事長桔誠：好。

主席：好，修正後照案通過。

接下是人壽部分。

劉董事長玉枝：人 1 案跟人 2 案都是有關「保費收入」，「營業收入」下面的「保費收入」……

李委員貴敏：這是不是處理過了？

主席：對，剛處理過了。

呂董事長桔誠：處理過了、已經併案。

李委員貴敏：處理過就不要再講了。

賴委員士葆：併入金控那部分。

劉董事長玉枝：好，謝謝。

呂董事長桔誠：人 2 案也應該要併入。

主席：人 2 案也併入。

劉董事長玉枝：好，謝謝。

主席：處理人 3 案。

劉董事長玉枝：這是「營業外收入」，差異的原因主要是 109 年……

李委員貴敏：可不可以先講結論？

劉董事長玉枝：結論是這部分麻煩不要增列，理由是當年是由呆帳收回，我們現在 NPO 部分是 0%，沒有逾期的呆帳。

呂董事長桔誠：雜項收入……

張委員其祿：可是當時是因為虧損才這樣，現在反而應該可以回來吧？

劉董事長玉枝：我們當年有 1 家企業有呆帳……

李委員貴敏：講一個數字就好。

呂董事長桔誠：我們就做 100 萬元，好不好？

劉董事長玉枝：那年是因為我們有企業呆帳，所以在 109 年我們收回呆帳……

李委員貴敏：沈委員已經同意 100 萬元，他從 4,000 萬元到 100 萬元。

呂董事長桔誠：不影響大局。

劉董事長玉枝：好。

賴委員士葆：不影響，100 萬可以啦。

主席：增列 100 萬元，修正後通過，這是「營業外收入」，科目自行調整。

處理人 4 案。

劉董事長玉枝：人 4 案是提到有關 43 億元的……

李委員貴敏：先講結論。

劉董事長玉枝：結論是這部分搭配投資型保單，所以除了費用以外，我們在收益這邊也有列……

賴委員士葆：你不要講這麼多，就遵照辦理，你只要寫報告就出來了。

主席：凍 20 億元可以接受嗎？

賴委員士葆：可以啦！

主席：現在沒有區分了，凍 20 億元？

呂董事長桔誠：那就凍 10 分之 1，凍 4 億 3,000 萬元，好不好？

主席：張委員，凍 10 分之 1 可以接受嗎？

呂董事長桔誠：然後提出報告之後就解凍？

張委員其祿：好。

劉董事長玉枝：那我們就寫報告後解凍。

主席：人 4 案是凍結 10 分之 1，書面報告後，始得動支。

處理人 5 案。

劉董事長玉枝：人 5 案是「營業費用」，然後人 6 案到人 19 案都……

李委員貴敏：講結論好不好？

賴委員士葆：這個不要解釋了，就照提案順序來。

主席：凍 10%，可不可以？

賴委員士葆：可以啦！

呂董事長桔誠：報告後解凍，是不是？

劉董事長玉枝：報告後解凍。

張委員其祿：當然。

主席：人 5 案凍結 10%，書面報告後，始得動支。

李委員貴敏：照案通過嗎？

主席：就是照案通過。

人 6 案是減列，人 6 案、人 7 案是併案哦！

劉董事長玉枝：後面的「業務費用」，我一定要跟各位委員報告……

李委員貴敏：不是啦！你先講結論。

主席：一個是 2,000 萬元，一個是 1,000 萬元，張委員的是 1,000 萬元。

李委員貴敏：你的結論是什麼？

劉董事長玉枝：我們的確需要這筆錢。

李委員貴敏：你的結論是什麼？

主席：你看可以減列多少？

劉董事長玉枝：結論是不要減列。

主席：希望不要減列。

劉董事長玉枝：因為它主要是來自於專業服務費，那是 IFRS 17 相關費用。

李委員貴敏：呂董事長要不要先講一下？

呂董事長桔誠：我們就減列 100 萬元啦！

劉董事長玉枝：好，謝謝，謝謝委員支持。

主席：張委員，可以嗎？

張委員其祿：好。

主席：人 6 案、人 7 案併案，減列 100 萬元，科目自行調整。

處理人 8 案、人 9 案，分別是賴委員跟李召委的提案，各都是 2,000 萬元，英雄所見略同、英雌所見略同。

李委員貴敏：董事長，我建議你直接講。

呂董事長桔誠：我想這個就用凍結的，因為這是必須要付的，非付不可，包括會計師、精算師，都

是……

劉董事長玉枝：還有開發建置系統的成本。

呂董事長桔誠：對。

賴委員士葆：呂董，為什麼最近兩年的決算都這麼低？40%到 80%，所以等於你列那麼多，好看！然後又希望不要刪，可是又做不到，錢又花不掉。

呂董事長桔誠：剛剛會前，劉董事長有跟我說，最主要是 IFRS 17，那是 2 億元的大案子。

劉董事長玉枝：它是階段性的。

賴委員士葆：我知道那個很重要，但是你不要估到天價，這個東西……

劉董事長玉枝：我們在今年 10 月進入到第 3 階段，開標的金額大概是一億九千多元，所以明年的費用會比 109 年多很多。

呂董事長桔誠：多五千多萬元出來。

李委員貴敏：不是，你們的邏輯不通，你知道為什麼嗎？你的意思是說，因為 IFRS 17 的東西，你需要多付給會計師這些……

劉董事長玉枝：我們有顧問費、系統建置的費用、開發系統……

李委員貴敏：2,000 萬元嗎？

呂董事長桔誠：2 億元，但是明年會發生的是五千多萬。

劉董事長玉枝：對。

呂董事長桔誠：剛剛他有跟我說明。

劉董事長玉枝：所以特別跟委員報告，因為它隨著年度的開發，往後階段整個建置的成本會越來越高。

李委員貴敏：我不懂，怎麼金額會這麼大？

劉董事長玉枝：整個業界都是要這麼多錢。

賴委員士葆：這個金額很大，你要做 IFRS 17，我想是應該要做，但是不是要花那麼多錢，我們打一個很大的問號，這 2 億是很大的金額，你要不刪，那就不刪，但是一定要有詳細的項目，個別花多少錢要列出來。

劉董事長玉枝：我們可以報告說明。

呂董事長桔誠：這個附一個書面報告，好嗎？

劉董事長玉枝：好。

李委員貴敏：我還想知道你付給誰啊？

主席：慢慢來！不要急，請劉董事長說明一下。

劉董事長玉枝：這裡面有 3 個階段，其中包含顧問，顧問裡面包含了會計師、精算顧問，同時在未來還要建置的，包括系統平臺開發，然後整合的系統，現在都已經做完採購流程，所以往後這些費用都是逐期會去給付的，我們在過去……

李委員貴敏：你的採購是怎樣？是公開招標，還是限制性招標？

劉董事長玉枝：政府採購法，我們是限制性招標，因為是……

李委員貴敏：限制性招標就是給幾大會計師事務所，是不是？但是這個金額，就我的瞭解，也是過高哦！

劉董事長玉枝：業界大概都是如此，因為我們涵蓋……

李委員貴敏：應該沒有那麼多。

賴委員士葆：我先問一個問題，這個 2 億元是只給一家會計師事務所嗎？

劉董事長玉枝：沒有……

賴委員士葆：這個金額很高。

劉董事長玉枝：涵蓋系統的建置。

李委員貴敏：會計師事務所不會做系統的建置！

劉董事長玉枝：所以他會有不同的人組成……

賴委員士葆：它還要發包出去、轉包出去。

李委員貴敏：你現在到底是分開來給系統建置的會計師事務所，還是你現在是統包一個金額出去？這差很多。

劉董事長玉枝：我們裡面涵蓋兩種不同的案子……

主席：凍結嗎？

李委員貴敏：會計師事務所不會去統包這個東西。

劉董事長玉枝：一個會計，他們必須涵蓋精算，同時要有系統建置商一起來做，這個部分在業界大家都一起在推動，就是會有相當的成本。

李委員貴敏：業界大家都推動是事實，但是金額是不是這個金額？

劉董事長玉枝：有的比我們高很多。

李委員貴敏：有的比你們高很多？

劉董事長玉枝：我們可以把這部分詳細的再跟委員做報告。

呂董事長桔誠：我們是不是可以提一個書面報告？

李委員貴敏：包括是什麼樣的招標方式、還是誰得標嗎？

劉董事長玉枝：把 IFRS 17 推動的流程做說明。

李委員貴敏：人家講東，你在回答西。人家問你用什麼樣的招標方式，然後你會講是誰得標、金額是多少，因為我們要看你到底是給誰。

劉董事長玉枝：因為這是政府採購法，都是公開的。

呂董事長桔誠：這都很透明，你就提供就好了。

劉董事長玉枝：沒問題。

呂董事長桔誠：做一個書面報告，然後相關……

李委員貴敏：書面報告要有我們要的資料，而不單是書面報告。

劉董事長玉枝：沒問題，一定深入、具體……

李委員貴敏：如果你的書面報告不含那些資料的話，那我們今天通過的是無效哦！

呂董事長桔誠：我想是這樣，書面報告出來以後，也可以事前跟委員請教，委員想瞭解的，我們可

以做說明。

李委員貴敏：董事長，我跟你講，第一個，你們要花的錢，我們不會去砍，我們只有擔心浮編而已，我們也不想你把錢花在別的地方，所以我們要檢視你出來的結果是不是跟你今天講的情形一樣，如果你有把握，出來的結果是跟你今天講的情形是一樣的話，我們不會隨便亂砍你的東西；可是你出來的結果，如果跟你今天講的不一樣的話，這個問題就很嚴重，因為我們現在通過是因為你的誤導而通過的，我要先講清楚。

劉董事長玉枝：我們一定會寫書面說明。

主席：那就凍結嗎？

呂董事長桔誠：不是，是凍結嗎？

主席：不是凍結？是改主決議嗎？

賴委員士葆：是凍結，這樣……

呂董事長桔誠：凍結 2,000 萬元，是不是？

賴委員士葆：不是，2 位董事長，你們不能夠以為 IFRS 17 是什麼好像不得了的不得了，一拿出來把大家壓死，大家都不能講話，不能有這種心態……

劉董事長玉枝：我們當然應該說明的……

賴委員士葆：要買飛機、大炮也一樣要進入立法院的，這 2 億元是非常多的錢，因為這裡面會計師沒有辦法建置系統，一定是外包給資訊公司，所以是層層轉包，老實講，因為是 IFRS，大家不太敢去砍，我認為這裡面空間很大，這個沒有說 IFRS 一定要 2 億元，哪有那回事？你們不懂，也被人家唬，被人唬的結果就是拿這個來唬我們，IFRS 的帽子一戴，嚇到不能動，不能有這樣的心態，對不對？

劉董事長玉枝：委員，我們一定把內容詳細說明。

賴委員士葆：所以先凍結，然後把每項東西及剛才李委員所提到的，如採購法、公開招標、幾家得標，這些資料都要給我們，對不對？

李委員貴敏：金額。

劉董事長玉枝：好。

李委員貴敏：所以一定是凍結。

劉董事長玉枝：好。

主席：凍結 2,000 萬元。

呂董事長桔誠：好。

劉董事長玉枝：好，謝謝。

主席：凍結 2,000 萬元，書面報告後，始得動支，以人 9 案為主，人 8 案併到人 9 案。

李委員貴敏：補充一下，經委員同意後的書面報告，始得動支，而不是隨便丟一個書面報告出來。

主席：當然，事前要請委員過目。

處理人 10 案，李召委，這個是他們員工的「公關慰勞費」。

賴委員士葆：我建議這個不要刪。

李委員貴敏：好，我們撤案。

主席：人 10 案撤案。

人 11 案到人 13 案都是行銷推廣……

李委員貴敏：補充說明一下，我之所以撤案是因為對員工，你不能把這個錢挪做其他用途，董事長有沒有這個承諾？

呂董事長桔誠：這個不用承諾，本來就不能挪用的。

李委員貴敏：好，謝謝。因為他們每次都科目自行挪用。

呂董事長桔誠：這個部分是不會的，在這個科目是不會的。

主席：接下來處理人 11 案到人 13 案「行銷推廣費」，分別有高委員的提案是減列，李召委也是減列 1,000 萬元，然後賴委員是凍結 300 萬元。

劉董事長玉枝：這個部分可以用凍結的嗎？

賴委員士葆：我建議幾位委員，因為臺銀人壽基本上是虧錢的公司，它推廣是應該要認真去推廣，所以我們是不是就不要砍？看怎樣要求它寫報告來給我們交代，看大家有什麼需要瞭解的，我是這樣建議，我原來是砍，後來改成書面報告，我覺得他這麼辛苦……

呂董事長桔誠：很努力。

賴委員士葆：不是很努力，你們臺灣金控弄一個臺銀人壽，當初的決策我就覺得有點問題，為什麼弄一個虧錢的單位，政府虧錢、大家都虧錢！年年虧本啊！

李委員貴敏：那這樣很好，我覺得全額減列數變成凍結數，但你就回來解釋為什麼這麼辛苦，還是會虧本？

呂董事長桔誠：這個有研究過。

賴委員士葆：劉董事長，我講一下，我每年都審查這個，你當董事長當了好幾年對不對？

劉董事長玉枝：對。

賴委員士葆：每一年都跟我們說多努力，明年一定會賺錢，每年都這樣說，結果都沒有，每年都賺不了錢……

呂董事長桔誠：有改善很多。

賴委員士葆：就是替你們難過，怎麼會這樣呢？

呂董事長桔誠：因為有一個超額利差損，一年就虧 43 億元，這是歷史包袱。

賴委員士葆：你是臺灣金控，你叫做呂桔誠耶！大家公認你是很有辦法的，怎麼會每年都虧錢？

呂董事長桔誠：以後容我在這邊再做說明。

主席：李召委，要不要用賴委員的提案？

李委員貴敏：用凍結的。

主席：凍結 300 萬元，以賴委員的提案……

李委員貴敏：不要這樣啦！減列數 1,000 萬元，我都已經變成凍結了，你還要跟我砍這個 300 萬元。

主席：好，1,000 萬元有沒有困難？

劉董事長玉枝：那就凍結之後報告。

主席：凍結 1,000 萬元。

李委員貴敏：凍結 1,000 萬元，你要寫報告……

賴委員士葆：寫報告就解凍了嘛！就這樣。

李委員貴敏：你要寫報告說為什麼你承諾賴委員幾年了，每一年都承諾會賺錢，最後都不賺錢，總有原因嘛，對不對？

劉董事長玉枝：是。

李委員貴敏：你要提出檢討報告，好不好？

劉董事長玉枝：好。

主席：董事長，可以嗎？

劉董事長玉枝：好。

李委員貴敏：剛才董事長說你們已經有檢討的報告了。

劉董事長玉枝：對，今年比較進步。

主席：人 11 案至人 13 案併人 13 案，凍結金額調整為 1,000 萬元，送書面報告，始得動支。就是併入人 13 案為主，修正凍結金額為 1,000 萬元。

接下來處理人 14 案，減列 200 萬元。

劉董事長玉枝：人 14 案是用品，就減列 50 萬元好了，包括制服費用。

李委員貴敏：只有減列 200 萬元，就是請你們節省一點，都已經賠錢了還不節省？

劉董事長玉枝：可是裡面有一些是員工的必要費用。

李委員貴敏：那董事長喊一個價。

呂董事長桔誠：50 萬元可以嗎？

劉董事長玉枝：50 萬元。

李委員貴敏：好，50 萬元。

主席：人 14 案減列 50 萬元，科目自行調整。

人 15 案是凍結。

許總經理志文：這個是銀行的部分，遵照辦理。

呂董事長桔誠：剛才處理了。

主席：有，剛才已經處理了。沒有嗎？那就是臺灣銀行的案子，這還沒處理。

李委員貴敏：賴委員都已經很客氣了，只有凍結而已。

主席：凍結 2,500 萬元，書面報告後始得動支。

許總經理志文：遵照辦理。

主席：好，凍結 2,500 萬元，書面報告後始得動支。

處理人 16 案。

劉董事長玉枝：委員，這是「用人費用」……

李委員貴敏：沒有，剛才不是有暫保留的嘛，我建議你算一下，因為你其實都是增編……

主席：這個先暫保留，因為剛才人事的部分，李召委都……

我都有折起來，繼續往下看，這樣滿順的。

李委員貴敏：你算一下，到時候再來看。

主席：接下來處理人 17 案，凍結 500 萬元，書面報告後始得動支。

許總經理志文：遵照辦理。

主席：人 17 案照案通過。

處理人 18 案。

劉董事長玉枝：人 18 案是……

主席：「旅運費」通案處理。

人 19 案是「專業服務費」，減列 50 萬元。

劉董事長玉枝：這個費用編列跟 110 年是一樣的……

李委員貴敏：講結論好不好？

劉董事長玉枝：我們是 100%執行，所以這個不能刪。

李委員貴敏：沈委員，這個不能刪。

沈委員發惠：好啦。

主席：人 19 案不予減列。

人 20 案是凍結 300 萬元，書面報告。

李委員貴敏：董事長，你們就遵照辦理。

主席：好，遵照辦理。

劉董事長玉枝：好。

主席：處理人 21 案。

劉董事長玉枝：人 21 案的部分，是不是能夠凍結，我們提報告。但這主要是因為這幾年退休人員增加很多，所以我們增加金額。

李委員貴敏：不是，你可不可接受？

劉董事長玉枝：凍結的話我們就來報告。

李委員貴敏：好。

主席：人 21 案凍結 1 成，書面報告後始得動支，這個是照案通過。

接下來處理人 22 案，3 個月內提書面報告。李召委，就直接書面報告，可以嗎？

李委員貴敏：可以啊。

主席：3 個月內提書面報告，可以嗎？

劉董事長玉枝：好。

沈委員發惠：後面都是主決議。

主席：後面都是主決議了。

人 22 案修正後照案通過。

人 23 案也是李召委的提案，1 個月內提書面報告。

劉董事長玉枝：這兩個好像是一樣的，一個是 1 個月內，一個是 3 個月內。

李委員貴敏：沒關係，你喜歡 1 個月就 1 個月。

主席：人 23 案，1 個月內提書面報告，修正後照案通過。

人 24 案是李召委的提案。

劉董事長玉枝：我們也遵照辦理，提書面報告。

主席：人 24 案提書面報告，修正後照案通過。

處理人 25 案。

劉董事長玉枝：我們也遵照辦理，提書面報告。

主席：人 25 案，1 個月內提書面報告，修正後照案通過。

處理人 26 案。

劉董事長玉枝：也是遵照辦理，提書面報告。

主席：人 26 案，1 個月內提書面報告，修正後照案通過。

處理人 27 案。

劉董事長玉枝：也是提書面報告。

主席：人 27 案，1 個月內提書面報告，修正後照案通過。

處理人 28 案。

劉董事長玉枝：也是提書面報告。

呂董事長桔誠：遵照辦理。

主席：人 28 案，3 個月內提書面報告，照案通過。

處理人 29 案，3 個月內提書面報告。

劉董事長玉枝：遵照辦理。

主席：人 29 案照案通過。

處理人 30 案，3 個月內提書面報告。

劉董事長玉枝：遵照辦理。

主席：人 30 案照案通過。

處理人 31 案。

劉董事長玉枝：遵照辦理。

主席：人 31 案，3 個月內提書面報告，照案通過。

接下來是證券部分，現在處理證 2 案。

賴委員士葆：我先請教一下，證券今年大家都賺錢，證券董事長現在是誰？你不是臺銀的嗎？

呂董事長桔誠：他是兼任的。

賴委員士葆：我問一下，你們賺的錢有沒有 above average？就是證券公司大家都賺這麼多，你們有沒有比他們高？還是永遠比他們低？我印象中臺灣證券、臺銀證券永遠賺得比別人少，請你說明一下。

呂董事長桔誠：我來回答一下，臺銀證券今年到現在為止賺的錢是去年的兩倍多……

賴委員士葆：賺這麼多哦！

呂董事長桔誠：有改善很多。

賴委員士葆：要給員工加薪哦！

呂董事長桔誠：他們現在還在談脫鉤方案。

賴委員士葆：不能只跟隨那個，一定要額外加薪。

李委員貴敏：因為績效不錯嘛。

賴委員士葆：績效不錯就要加薪啊。

呂董事長桔誠：額外是有困難，加薪是要法定的。

賴委員士葆：你右邊這位同意就好了啊！

李委員貴敏：部長說明一下。

蘇部長建榮：跟委員報告，因為臺銀證券是國營事業，原則上是比照公務人員加薪，這次是因為臺銀證券有脫鉤的計畫，所以未來如果公司決定要跟公務人員脫鉤的話，那是另外一種薪資制度，現在他們正在決定是否要脫鉤。

賴委員士葆：部長，我跟你講一個真正發生的故事，有一家上市公司，我不講是哪一家，老闆是我的學生，他跟我說他們 8 月份才調薪，他沒有想到政府要加薪，所以他繼續跟著政府加薪，結果他 8 月份調一次、現在又要調一次。這才是老闆，你是大老闆、財政部長啦！你要為員工著想，物價漲這麼多！你後面的人每個人都點頭，有沒有看到？

蘇部長建榮：國營事業的薪資調整都是按照……

賴委員士葆：那個規定都可以改。

蘇部長建榮：如果可以調，我當然會調，但問題是這是根據人事行政總處及國營事業管理法……

李委員貴敏：部長，依據在哪裡？

蘇部長建榮：國營事業管理法及人事總處相關的調整……

李委員貴敏：不是，因為現在這樣會變成打混的人跟努力做事的人待遇一樣，就像那天我們開會時，外交部次長混到這樣，結果你們乖乖坐在這裡，這樣是不對的嘛。

呂董事長桔誠：我可以說明嗎？

李委員貴敏：你說他不准，因為他們績效好，剛才是說兩倍嘛。

呂董事長桔誠：現在是這樣子，我們有預備要讓他們用薪資脫鉤，如同臺銀一樣，但是這個薪資脫鉤正好碰到政府要調薪 4%，但薪資脫勾是每兩年 review 一次，調 3%，所以員工必須做一個決定，先調 4%，兩年後再來 3%，還是現在馬上……

李委員貴敏：可是現在的人跟兩年後的人不一定一樣啊！

呂董事長桔誠：工會他們有一定的運作機制，所以他們必須先做決定。

李委員貴敏：那個規定給我看，好不好？

賴委員士葆：部長跟呂董事長，你們兩個講的是道地官話……

呂董事長桔誠：沒有！沒有……

賴委員士葆：你現在聽我講老百姓的話，你們的辦法是死的，我們會來修正你們的辦法，就是按照

這個規定，但每逢政府調薪的時候就跟進，這樣就可以了。總之，我來修正這個辦法。

主席：賴委員的意見已經充分表達。財政部和董事長應該都聽到了。

呂董事長桔誠：謝謝。

李委員貴敏：召委，我還是想要知道一下，因為他剛才講的那個辦法是行政命令，但行政命令不需要經過立法院修法的程序。

呂董事長桔誠：薪資脫鉤另外一套辦法，且那一套的辦法就是屬於每兩年 review 一次……

李委員貴敏：我現在問你要經過修法的程序還是不需要經過修法的程序？人家問你東，你卻回答西！

主席：部長、董事長，我知道兩位委員，包括召委在內，都很關心這個事情，剛剛已經說了，因為你們要考量到工會成員他們本身的抉擇，這個部分在今天的公開會議中已經充分表達了，但也應讓工會能有時間做出決定，而且外界、大家也都在看這個部分。

李委員貴敏：不是，召委，我跟你講，我尊重！我先跟你講結論，免得你又跟我吵半天。

主席：我並沒有跟你吵！

李委員貴敏：我尊重！但是我必須要知道他的依據。

主席：對！

李委員貴敏：他剛才都說這個不行！這個不行！所以我的問題是，不行的依據在哪裡？

主席：所以就請他們提出一個完整的說明。

李委員貴敏：對！

蘇部長建榮：我們會把那個相關辦法提出來。

李委員貴敏：好，謝謝。

主席：好，請財政部提一個說明。賴委員，我這邊要宣告一件事情……

賴委員士葆：等一下，李委員很聰明，一下就抓到重點，他一直問這個問題但你們一直沒有回答他，就是這個辦法的法律層級、位階在哪裡？基本上，這不是法律而是行政命令，行政命令是你們說可以就可以，那有什麼了不起！對不對？即它不是法律。

蘇部長建榮：本人請人事處處長說明一下。

李處長秉洲：國營事業管理法有關待遇的部分，當然是授權行政院另定用人費率管理要點，那個要點裡面就授權各事業主管機關……

賴委員士葆：那是行政命令、是授權的，對不對？

李處長秉洲：等於是依據法律授權。

李委員貴敏：部長、董事長還有董事長們，我們才說委員在提問的時候，你就按照實際上的情形來回答，這個東西本來你們已經可以決定，就不要推到本院來，基本上，我尊重工會的決定，但是不能誤導工會這個還需要經立法院通過，沒有的事啊！這是行政單位就可以決定的事情，我的意思很簡單，像績效好的現在用兩倍算，難道他的調薪跟打混的人也是一樣嗎？就像那天田次長一樣是在打混的，8 時報到之後人就溜了，這是一樣的情形啊！

蘇部長建榮：委員，我必須說明，國營事業如果它要脫鉤，那就是依一個行政院的命令……

李委員貴敏：部長，我跟你講，我要很誠意地講，你們可以事後把報告寫過來，我們的意見很簡單，就是你們最終的決定我們尊重，但是你必須告訴我們，為什麼你今天對於績效好的員工，你不能夠鼓勵？這些你都可以寫，因為我不知道你真正的實情是什麼，但委員的意思只是，績效好的人就應該鼓勵他，因為如此他才會良性循環，否則現在搞了半天，績效好的人拿到的還是跟政府一般調薪水準一樣，那就不對了嘛！

蘇部長建榮：我們瞭解委員的意思，基本上如果是國營事業，就是按照國營事業管理辦法等相關的規定，像要調薪的話，還要報行政院人總核定才可以。

李委員貴敏：所以是人總不同意嗎？

蘇部長建榮：不是，這有一個規定薪資的辦法……

李委員貴敏：但你不能用齊頭式平等的方式處理。

主席：部長、召委、賴委員，就請他們提出完整的說明，畢竟大家都已將意見充分表達了。

因為時間的關係，我要作一個宣告，即現在快 5 時了，是否會議就延長到全部議案處理完畢？既然都同意了，就這樣辦理。

另外，剛剛人 30 案及人 31 案後來經過查核是屬於同一案，即重複提案了，所以我就併在一起處理。

接下來處理證 2 案、證 3 案。這是張其祿委員的提案，請呂董事長說明。

呂董事長桔誠：證 2 案是關於營收的部分，所以就併入金控。

主席：好，列入金控。張委員的證 3 案也併入證 2 案？

張委員其祿：可以。

主席：證 2 案、證 3 案併金控的案子。

處理證 4 案。這是張其祿委員的提案。

謝總經理秀賢：同意。

主席：增列 70 萬元，照案通過。

處理證 5 案。這也是張委員的提案。

謝總經理秀賢：不知能否少一點？

張委員其祿：才 300 萬元而已！

謝總經理秀賢：因為這個金額都很小，差距不大。

張委員其祿：那就 100 萬元。

主席：證 5 案修正為減列 100 萬元，修正後通過。

處理證 6 案。這是張委員的提案，提議減列 2,000 萬元。

謝總經理秀賢：能否併金控，就是合併證 2 案處理？

賴委員士葆：不一樣喔！

主席：那是營業費用，這個是業務費用。

呂董事長桔誠：你要減多少？

謝總經理秀賢：就併金控……

賴委員士葆：張委員，本席建議，臺銀證券原來的狀況並不好，剛好今年大多頭，所以有好一些，其實臺灣金控就只有臺灣銀行比較好，其他都是可憐兮兮的，所以它要衝業務，我們就儘量讓它衝，這部分就不要這樣做，或許凍結然後請它把報告寫清楚……

張委員其祿：好，那就……

主席：那就不予減列，謝謝張委員。

處理證 7 案。這是賴委員的提案，就是書面報告、凍結。

呂董事長桔誠：好。

主席：凍結 100 萬元，書面報告後始得動支，照案通過。

處理證 8 案及證 9 案。這是併案，分別由高委員跟李召委提案，一個是減列 100 萬元，另外一個也是減列 100 萬元。

魏總經理江霖：是否可以凍結？因為現在很多系統……

李委員貴敏：我覺得你真的很無聊，因為你每個都是用同樣的理由，你剛剛前面講的時候也是一樣，真的不要這樣！

賴委員士葆：100 萬元而已，就讓其通過。

呂董事長桔誠：這部分只有 700 多萬元，有會計師、精算師還有電腦軟體等等……

賴委員士葆：減 50 萬元好了。

呂董事長桔誠：好的。

主席：證 8 案減列 50 萬元，科目自行調整。

證 8 案及證 9 案是不一樣的，雖然都叫做「行銷推廣費」。

謝總經理秀賢：我們行銷推廣費……

呂董事長桔誠：你們可以減列多少？

謝總經理秀賢：能不能不要減列？

呂董事長桔誠：就 50 萬元好了。

主席：張其祿委員，可以嗎？

張委員其祿：好，可以。

主席：目前「業務費用—服務費用」減列 50 萬元，科目自行調整。

處理證 10 案及證 11 案。這是「專業服務費」，一個是提議減列 10 萬元、凍結 30 萬元，這是林楚茵委員的提案；高嘉瑜委員則是提議減列 50 萬元。

呂董事長桔誠：這兩者是一樣的。

主席：所以併在一起處理。

呂董事長桔誠：這些大部分都是資安的費用……

主席：減列 10 萬元，不凍結？沈委員，可以嗎？

沈委員發惠：減列 10 萬元，不凍結，OK！

主席：證 10 案及證 11 案併案，以證 11 案為主，減列 10 萬元，不凍結。

證 12 案、證 13 案都與「旅運費」有關，通案處理。

證 14 案「營業外費用」，張委員提案減列 600 萬元。

魏總經理江霖：這部分是我們籌資的費用，也就是發行 CP 的費用，如果利息低的話，我們可以減一點……

呂董事長桔誠：這部分是不是可以凍結？其實這是有業務發生的時候才會產生的費用，所以用凍結的方式是 OK 的。

主席：張委員同意改為凍結嗎？

張委員其祿：好，改為凍結。

主席：請問要凍結多少？

魏總經理江霖：就凍結 600 萬元。

賴委員士葆：凍結 600 萬元啦！

主席：好，本案修正為凍結 600 萬元，書面報告後始得動支。

接下來處理主決議。

下一案是李召委的提案，改為 3 個月內提出書面報告，可以嗎？

魏總經理江霖：OK。

主席：本案修正後通過。

證 16 案也是李召委的提案，改為 1 個月內提出書面報告，可以嗎？

魏總經理江霖：好。

主席：本案修正後通過。

證 17 案也是李召委的提案，改為 1 個月內提出書面報告。

魏總經理江霖：好。

主席：本案修正後通過。

證 18 案是沈委員的提案，3 個月內提出書面報告。

魏總經理江霖：OK。

主席：本案照案通過。

證 19 案是沈委員的提案，3 個月內提出書面報告。

魏總經理江霖：OK。

主席：本案照案通過。

證 20 案是 3 個月內提出書面報告。

魏總經理江霖：OK。

主席：本案照案通過。

現在回過頭來處理保留案，首先處理金控（合併 5）案。

呂董事長桔誠：是不是可以用凍結的方式？

李委員貴敏：這是增編的耶！

主席：現在是針對金控（合併 5）案，而不是金控 5 案。

呂董事長桔誠：這部分涉及到它向臺銀借錢去支持人壽的增資所需，所以是不是可以凍結 5,000 萬

元？如果不足的話，我們會提交報告。

沈委員發惠：剛剛這部分張其祿委員是同意的，但因為賴士葆委員不在場，所以……

賴委員士葆：好啦！可以啦！

主席：剛剛張委員已經同意，現在賴委員也同意，我們就按照剛才的決議，金控（合併 5）案及金控 9 案併案凍結 5,000 萬元，提書面報告後始得動支。

接下來處理金控 5 案。

李委員貴敏：對啊！這也是啊！董事長只要喊個價就好了。

呂董事長桔誠：那就減列 50 萬元。

李委員貴敏：好，就減列 50 萬元。

主席：金控 5 案減列 50 萬元，科目自行調整。

接下來處理金控 6 案。

賴委員士葆：我看這不要刪啦！寫個報告詳細說明，這樣好不好？

李委員貴敏：好啦！

賴委員士葆：這關係到員工的部分，儘量不要動。

主席：這部分不予減列，提書面報告……

李委員貴敏：對，但前提是這要全部用在員工身上，不可以有科目自行調整的情形。

主席：本案不予減列，提書面報告……

李委員貴敏：你沒有說前提是要用在員工身上。

賴委員士葆：請主席宣布一下，這筆錢不刪減，但必須全部用在員工身上。

主席：本案用於員工喪葬、賀儀、傷病慰勞，相關經費不予減列，提書面報告。

李委員貴敏：不可以挪作他用。

主席：好，不可以挪作他用。

魏總經理江霖：我來報告一下，其實這部分也包括我們對同業之間的公關，所以……

李委員貴敏：你看吧！剛才他們講的理由和我們同意的理由是完全不一樣的，這部分的預算有三百多萬元，用在員工身上卻只有 10 萬元而已，結果他們就拿著這 10 萬元來當理由。我們以為他們是要把這些錢用在員工身上，所以我們才同意，結果搞了半天並不是這樣。

主席：瞭解。

呂董事長桔誠：那可不可以就減列 50 萬元？

李委員貴敏：不行啦！三百多萬元的預算，用在員工身上只有 10 萬元而已啊！

呂董事長桔誠：除了員工以外……

賴委員士葆：呂董事長，枉費我之前都覺得你很老實，但現在這個提案卻不老實，你們用三百多萬元來包一個 10 萬元，我們以為這是統統都給員工，所以不能砍，結果竟然不是統統給員工，給員工的部分只有 10 萬元，這樣真的很不好。

李委員貴敏：對，這樣很不好。

主席：減列啦！減列一部分嘛！

李委員貴敏：你們把三百多萬拿去當公關費，然後包了一個 10 萬元說是要給員工，讓我們誤以為給員工的經費不要刪，結果搞了半天才知道不是這樣，你們這樣做真的很不對，其實我們的意思是說不刪減的前提是都要給員工。

主席：事實上，我們說銀行業有門面要服裝……

李委員貴敏：沒有啦！他們哪裡有？

主席：這也是一部分。經費必須合理運用，當然該刪的還是要刪，但是要合理的給他們運用。

李委員貴敏：好啦！那就刪減 300 萬元。

呂董事長桔誠：這樣不夠用。

李委員貴敏：總金額編列 380 萬元耶！

魏總經理江霖：109 年的決算就 300 萬元了。

呂董事長桔誠：109 年大概是用 300 萬元，決算數字就是這樣。

李委員貴敏：你們就是浪費嘛！

賴委員士葆：刪減 100 萬元啦！

主席：維持去年的決算數 300 萬元，好不好？

李委員貴敏：不要！刪減 100 萬元……

賴委員士葆：刪減 100 萬元，但是要有但書……

沈委員發惠：乾脆把 94 萬 8,000 元刪掉啦！

主席：也就是只給 300 萬元，和去年一樣啦！好不好？一句話啦！

賴委員士葆：也可以，但是用於員工的 10 萬元一毛錢都不能刪。

主席：當然啊！

金控 6 案……

李委員貴敏：不是啦！這樣是有差多少錢？剛才賴委員說要刪減 100 萬元，結果你們還在那邊討價還價。

主席：因為他們說去年決算是 300 萬元。

沈委員發惠：去年決算數就已經是 300 萬元了。

李委員貴敏：其實我剛才很「阿莎力」，我說如果是用在員工身上我沒意見。

沈委員發惠：好啦！其實只差 6 萬元，那就刪減 100 萬元啦！

主席：本案減列 100 萬元。

接下來處理金控 8 案，相關提案是減列 58 萬 3,000 元。

魏總經理江霖：這剛剛有說明過，其實這是服裝費……

李委員貴敏：員工的服裝費嗎？

魏總經理江霖：對，從 2,500 元提高到……

李委員貴敏：58 萬 3,000 元全部都是用在員工身上嗎？你確定？如果你確定的話，我們的條件就是只能用在員工身上，其他都不可以用，只要是用在員工身上的部分我都沒有意見。

賴委員士葆：這裡的 178 萬 4,000 元如果是全部用在員工身上，那我們一毛錢都不會刪。

李委員貴敏：對。

賴委員士葆：但是你們要說清楚，好不好？

李委員貴敏：可不可以拜託行政單位下次審查預算的時候先準備一下？

張財務長國勇：用在員工身上有 48 萬元……

李委員貴敏：只有 48 萬元而已嘛！

呂董事長桔誠：但是除了員工以外，還有一些材料費用……

李委員貴敏：好啦！簡單來講就減列 10 萬元好了。

主席：金控 8 案減列 10 萬元。

接下來處理台 13 案、台 14 案、台 15 案。

許總經理志文：台 13 案和台 14 案是「用人費用」，一個是……

李委員貴敏：我們都知道是用人費，但是剛才講到你們去計算實際用的是多少人、一個人的成本是多少等等，剛才保留的原因不就是你們要去計算嗎？我們繞了那麼久，難道你們都沒有去計算嗎？

許總經理志文：有關 111 年預算的部分，我們是按照 109 年的決算數，用人費總共是 135 億元，再加上今年調薪 3%，以及晉級 1.6%……

李委員貴敏：不是，剛才保留的時候，同樣內容已經講過了。我現在要看的是實際的計算式。剛才為什麼會保留？結果你講的還是跟保留時一樣的話，同樣的話再講一次！

許總經理志文：現在的計算式就是原來 109 年……

李委員貴敏：把計算式算出來給大家看就好，數學式怎麼有辦法用嘴巴講？之所以等這麼久，就是在等你們算出來，結果搞半天你們沒做！

主席：可否寫在紙上行諸文字？這樣我們用看的，會比聽董事長講來得快！

李委員貴敏：對，剛才講半天，不就是要你們趕快做嗎？

主席：趕快給大家紙本文字可以閱讀，不要光用聽的！

現在處理台 43 案及台 44 案，這是不是通過了？第台 13 案是用人，台 14 案是用人，台 15 案是水電房租，凍結十分之一，書面報告後始得動支？

李委員貴敏：這剛才不是已經 OK 了？剛才不是說這案子的凍結部分……

主席：我再確認一下可不可以。有無問題？凍結十分之一，提書面報告後始得動支？

呂董事長桔誠：對，凍結十分之一。

李委員貴敏：對，剛才就這樣講。

主席：這要做紀錄的。

李委員貴敏：好。

主席：凍結十分之一，提書面報告，修正後照案通過。

只剩台 13 案、台 14 案？還有沒有其他的案子？我們可以先處理。

李委員貴敏：第人 16 案剛才也保留。

主席：我們先處理保留的人 16 案，讓他們有時間整理文字。

李委員貴敏：人 16 案是我的提案。

主席：本案與臺灣人壽有關，也是「用人費用」。

李委員貴敏：因為是增編，所以剛剛叫他去……

主席：臺灣人壽準備好了嗎？如果準備好了就先講。

李委員貴敏：對，我們要看到計算式，不要又跟剛才一樣，只用嘴巴講一樣的東西。

劉董事長玉枝：同仁寫出來的計算式還沒完全 ready……

李委員貴敏：在哪裡？

劉董事長玉枝：109 年是 262 人，明年是 271 人，我們希望可以找到比較專業的人來進用，如此，明年薪資部分就會稍微高一點，我們是用這樣來推估。我們剛剛有請同仁計算，如果說……

李委員貴敏：9 個人要兩千多萬？

劉董事長玉枝：109 年只有 262 人，明年 271 人……

李委員貴敏：不是！不是！不是！不是！不是！

劉董事長玉枝：有年度當中，與年度開始……

李委員貴敏：不是！不是！不是！不是！不是！不是！因為你們是增編兩千多萬，對不對？

劉董事長玉枝：是！

李委員貴敏：至於增編的原因是因為要用人，對不對？

劉董事長玉枝：對！

李委員貴敏：也就是要多用 9 人，但這 9 個人的薪資加起來要多兩千萬？

劉董事長玉枝：對，不過當中包含 109 年、110 年晉級與調薪部分，這些都會有影響。

李委員貴敏：多少錢呢？我那時候就在問多少錢，這點你們都不回答！

劉董事長玉枝：細項還沒有寫好。

李委員貴敏：從剛才到現在幾個小時了？

主席：我說明一下會場狀況！目前剩下 3 個案子尚未處理，均與用人費用有關，也就是李召委希望能看到預算員額及實際用人員額的表列數字，這樣他可以用計算機稍微計算一下，所以等你們準備好了我們再處理！在這段時間，前面的台 13 案、台 14 案是否已經把人數算好了？還有臺銀人壽的人 16 案，這些案子都必須有文字，如果有數據出來的話，就儘快印給大家！現場還有幾位委員在，你們就影印機印個五、六頁，大家看到數字也就聽懂了，這樣報告起來也會比較清楚。請大家耐心等一下，很快，就剩三個案，只要文字表示清楚就可以處理了。還有其他案子嗎？就剩這三個案子，你們用手寫就可以了，我們都識字。

呂董事長桔誠：我覺得台 13 案……

主席：台 13 案、台 14 案與臺銀人壽的台 16 案均與員額額數有關，如果你們直接寫出明確的減列數額，李召委也會參考。

剛剛在審查預算過程中，有營業收入調高以及連同營業成本一併調高的部分，請交給議事人員。

李委員貴敏：我們之所以提案刪減，是因為你們實際上並未足額進用，故而減列！

主席：好了嗎？可以了嗎？去影印了嗎？好，我們再等一分鐘！

影印機印出來的人人都有，等到每個人都拿到後再開始，影印機一次應該可以印好幾張。

許總經理志文：我們銀行的總人數是 8,454 人，我們的平均薪資每年大概是 125 萬元，這樣算起來的話，薪資、加班費按照這樣算起來是 105.6 億元，我們的獎金是 4.4 個月，算出來就是 38.7 億元，所以總數是 144.3 億元。另外，明年來講的話，會有晉級、調薪，這個部分算出來是 1.7 億元，所以總共是 146 億元，就是業務費用的用人費與管理費用的用人費，這兩個加起來。

主席：李召委，你看一下，這兩個數字加起來……

李委員貴敏：我覺得你們的誠意真的完全不存在，我告訴你他是怎麼算的，他就是把這兩個費用加起來，加起來之後是 14,608,789 千元，再從這個總金額再倒推回去，然後出來今天這張紙的計算式，所以他的意思、他的結論就是，台 13 案與台 14 案一毛都不可以減，他的意思就是這樣。

主席：這是目前的說明啦，我覺得董事長還是可以給委員一個減列數額的承諾，好不好？

呂董事長桔誠：我想細節的部分我們可以再給，不過我可以這麼說，因為「用人費用」是依法來支付的，無法多給也無法少給，因此，這個部分應該可以信賴銀行的數字，即使刪減以後，不足的部分我們還是要支付。我直接這樣說，如果刪減後預算不足，我們仍然要支付，所以是不是可以改用凍結 5,000 萬元的方式來處理？如果真的有需要，我們就一定要來請求委員給我們解凍，因為這不是一般的公關費或什麼費用，這完全沒有空間可以去做調整。

沈委員發惠：主席，我想徵求提案委員李貴敏召委的意見，因為剛剛董事長講的其實是有道理的，凍結之後，他就有這些凍結的時間可以完全地說明這個是怎麼編列的，其實他編列出來的人事費用確實都是依法支付的，他也沒有辦法說他編列這個預算是浮編或是多用的，都不會，在凍結之後就有一個時間，可以讓我們來搞清楚李委員所不清楚的部分。

李委員貴敏：不是、不是，不是我不清楚，我覺得你們沒有讀那個提案，那個提案其實已經幫你們都做好了，提案的部分，109 年的決算數是 12,772,960 千元，所以簡單來講，你編列的數字來比 109 年的數字其實是多了 9 億多元。然後另外一個台 14 案的部分，用 966 減去 755 之後，你又多了 2 億多元，所以簡單來講，台 13 案跟台 14 案加起來就多編列了 11 億元，剛才在最前面我們看到的是你編列 11 億元的預算，為什麼你會增加 11 億元的用人費用？多出來的員額你沒講。

第二個，你說你要加班費，OK 沒關係，但你的數字在哪裡？都沒有！簡單來講，你就是希望 11 億元的數字不縮減，然後這邊我們要讓你過，憑良心講，我有點生氣，為什麼我講你很沒有誠意？因為你其實就是把這兩個數字算出 146 億元之後再往回推，然後把這個數字湊出來，你不可以這樣子！你看台 13 案的地方，現在編的數字其實就已經多編列 9 億多了，而台 14 案多編列 2 億多，關於多出來的這 11 億元，你現在可以告訴我這 11 億元的部分要多用多少人嗎？這個人是多少錢？然後加班費又是多少錢？你就算出來啊！

主席：李召委，這樣好不好，因為剛剛沈委員有提案，要不然我們就保留啦！

沈委員發惠：主席，這兩個案子就保留啦，我也是覺得先保留，到院會協商之前，如果你們這個疑問還是沒有講清楚的話，協商時還是會卡在同樣的問題上……

主席：好，台 13 案、台 14 案保留，另外，臺銀人壽的第 16 案……

李委員貴敏：保留，但我的意思是，你們要調薪 OK，但數字應該要拿出來啊！不能說要調薪但數字卻拿不出來啊！

主席：好，臺銀第 13 案、第 14 案，以及臺銀人壽第 16 案，人事費用部分保留送院會協商。

辛苦了，其實在很短的時間下，大家真的也會有壓力，在壓力下可能有一些問題會說不清楚，我們就把這 3 個案子保留送院會協商。

協商到此告一段落，待議事人員稍加整理後，就開始宣讀今天的協商結論，謝謝各位委員，辛苦了，好不容易撐到最後一刻，謝謝大家。

（協商結束）

主席：協商完成，請議事人員宣讀協商結論。

協商結論：

中國輸出入銀行部分：

第 1 案、第 2 案合併處理，增列稅前淨利 600 萬元，科目自行調整；第 3 案增列 100 萬元，科目自行調整；第 4 案至第 7 案合併處理，減列 200 萬元，科目自行調整；第 8 案至第 10 案合併處理，減列 500 萬元，科目自行調整；第 11 案至第 20 案通案處理；第 21 案至第 23 案合併處理，減列 50 萬元；第 24 案照案通過；第 25 案至第 27 案合併處理，減列 200 萬元，科目自行調整，此 200 萬元併入第 8 案至第 10 案刪減之 500 萬元裡面；第 28 案至第 29 案合併處理，凍結 50 萬元，提書面，以第 29 案為主；第 30 案撤案；第 31 案修正提書面；第 32 案修正提書面；第 33 案修正提書面；第 34 案修正提書面；第 35 案修正提書面；第 36 案修正提書面；第 37 案提書面；第 38 案提書面；第 39 案提書面；第 40 案提書面；第 41 案照案通過。

臺灣菸酒股份有限公司部分：

第 1 案至第 3 案合併處理，增列本期淨利 1 億元；第 4 案至第 9 案合併處理，刪減 5,000 萬元銷貨成本，科目自行調整；第 10 案刪減 300 萬元，科目自行調整；第 11 案至第 14 案合併處理，刪減 1,500 萬元，科目自行調整；第 15 案照案通過；第 16 案至第 25 案通案處理；第 26 案至第 29 案合併處理，刪減 800 萬元，科目自行調整；第 30 案至第 31 案刪減 1,000 萬元，科目自行調整；第 32 案至第 33 案合併處理，刪減 500 萬元，科目自行調整；第 34 案至第 40 案合併處理，刪減 1,000 萬元，科目自行調整；第 41 案至第 43 案不予減列；第 44 案照案通過；第 45 案增列 1,000 萬元，科目自行調整；第 46 案提書面；第 47 案及第 48 案均提書面；第 49 案提書面；第 50 案提書面；第 51 案照案通過；第 52 案、第 53 案均照案通過；第 54 案提書面；第 55 案照案通過；第 56 案修正為 1 個月提書面；第 57 案照案通過，第 58 案、第 59 案均照案通過。

臺灣金融控股股份有限公司（含臺灣銀行股份有限公司、臺銀人壽保險股份有限公司、臺銀綜合證券股份有限公司）部分：

金控第 1 案、臺銀第 1 案、第 2 案、第 3 案及臺證第 1 案合併處理，增列稅前淨利 5 億元，科目自行調整；金控合併第 1 案、臺銀第 4 案合併處理，增列 10 億元，相關成本隨同調整；金

控合併第 2 案刪減 5,000 萬元，科目自行調整，並凍結 1 億元，提書面；金控合併第 3 案通案處理；金控合併第 4 案、人壽第 20 案、金控第 7 案合併處理，凍結 300 萬元，提書面，以人壽第 20 案為主；金控合併第 5 案及金控第 9 案合併處理，以金控合併第 5 案為主，凍結 5,000 萬元，提書面報告；金控合併第 6 案照案通過；金控第 2 案凍結 1,231 萬 8,000 元，提書面；金控第 3 案至第 4 案通案處理；金控第 5 案刪減 50 萬元，科目自行調整；金控第 6 案刪減 100 萬元；金控第 8 案減列 10 萬元；金控第 10 案提書面報告；金控第 11 案提書面報告；金控第 12 案提書面報告；臺銀第 5 案到第 7 案合併處理，增列 5,000 萬元，科目自行調整；臺銀第 7-1 案改為提書面；臺銀第 8 案至第 12 案刪減 1 億元，科目自行調整；臺銀第 13 案、第 14 案保留送院會；臺銀第 15 案凍結十分之一，提書面報告；臺銀第 16 案至第 18 案及第 36 案、第 37 案合併處理，減列 5,000 萬元，科目自行調整；臺銀第 19 案至第 27 案通案處理；臺銀第 28 案、第 29 案合併處理，減列 1,000 萬元；臺銀第 31 案、第 32 案合併處理，減列 2,000 萬元；臺銀第 30 案提書面報告；臺銀第 33 案提書面報告；臺銀第 34 案照案通過；臺銀第 35 案減列 100 萬元；臺銀第 38 案、第 39 案合併處理，減列 500 萬元；臺銀第 40 案、第 41 案合併處理，減列 200 萬元；臺銀第 42 案照案通過；臺銀第 43 案減列 3,000 萬元；臺銀第 44 案減列 1,800 萬元；臺銀第 45 案至第 47 案合併處理，減列 100 萬元；臺銀第 48 案改提書面報告；臺銀第 49 案改 1 個月提書面報告；臺銀第 50 案照案通過；臺銀第 51 案、第 52 案及第 53 案均照案通過；臺銀第 54 案修正為提書面；人壽第 1 案第 2 案合併處理，併入金控合併第 1 案及臺銀第 4 案；人壽第 3 案增列 100 萬元；人壽第 4 案凍結十分之一，提書面報告；人壽第 5 案照案通過；人壽第 6 案至第 7 案合併處理，減列 100 萬元，科目自行調整；人壽第 8 案至第 9 案合併處理，凍結 2,000 萬元，提書面報告，以第 9 案為主；人壽第 10 案撤案；人壽第 11 案至第 13 案合併處理，凍結 1,000 萬元，提書面報告，以第 13 案為主；人壽第 14 案刪減 50 萬元，科目自行調整；人壽第 15 案凍結 2,500 萬元，提書面；人壽第 16 案保留；人壽第 17 案照案通過；人壽第 18 案通案處理；人壽第 19 案不予減列；人壽第 21 案照案通過；人壽第 22 案改提書面報告；人壽第 23 案、第 24 案、第 25 案、第 26 案、第 27 案均改提書面報告；人壽第 28 案照案通過；人壽第 29 案照案通過；人壽第 30 案至第 31 案合併處理，照案通過；臺證第 2 案至第 3 案合併處理，併入金控合併第 1 案及臺銀第 4 案處理；臺證第 4 案照案通過；臺證第 5 案刪減 100 萬元；臺證第 6 案不予減列；臺證第 7 案照案通過；臺證第 8 案刪減 50 萬元，科目自行調整；臺證第 9 案刪減 50 萬元，科目自行調整；臺證第 10 案至第 11 案合併處理，減列 10 萬元；臺證第 12 案至第 13 案通案處理；臺證第 14 案凍結 600 萬元，提書面報告；臺證第 15 案改提書面報告；臺證第 16 案改提書面報告；臺證第 17 案改提書面報告；臺證第 18 案照案通過；臺證第 19 案、第 20 案均照案通過。

主席：對於剛剛協商之結論，除 3 案保留送院會協商之外，其他各案減列數之科目均自行調整。

請問各位委員，對協商結論有無異議？（無）無異議，照協商結論修正通過。

本次會議作如下之決議：一、報告、說明及詢答完畢。二、委員質詢未及答復或請補充資訊，請相關部會於一週內以書面答復；委員另要求期限者，從其所定。三、委員余天所提書面質

詢列入紀錄，刊登公報，並請相關部會以書面答復。四、審查 111 年度中央政府總預算案附屬單位預算營業部分關於中國輸出入銀行、臺灣金融控股公司（含臺灣銀行股份有限公司、臺銀人壽保險股份有限公司、臺銀綜合證券股份有限公司）、臺灣菸酒公司預算案，除照協商結論通過外，其餘均照列。五、有關業務計畫部分「應依據營業收支、金融保險（或生產）成本、轉投資、重大之建設事業及資金運用等項之審查結果，隨同調整」；金融保險（或生產）成本部分「隨同營業總支出審查結果調整（營業總支出應隨同調整）」；資金運用部分「應依據營業收支、金融保險（或生產）成本、盈虧撥補、轉投資及重大之建設事業等項之審查結果，隨同調整」。

請問各位委員對以上決議有無異議？（無）無異議，通過。

委員余天書面質詢：

央行在 9 月宣布緊縮房市管制措施，金管會也緊接著在業務報告中指出，將加強不動產授信風險管理，除了採行風險控管措施，也會對購屋及建築貸款專案檢查。

並且表示，會對承作建築貸款集中度偏高的銀行提出改善計劃，對於未能落實執行的銀行，適時採行必要監理措施。另銀行不動產貸款資本計提與國際接軌，採用貸放比率法，以衡量不動產曝險。

給予本會的報告中亦指出，為強化選擇性信用管制成效，央行共採取 4 大配套措施，包含逐月公布銀行承作不動產貸款統計、派員實地金檢、邀請銀行座談，以及強化票券商控管不動產相關授信風險。

問題：

1. 針對建築貸款集中度偏高的銀行目前有改善嗎？有無設定改善具體目標？有無將不動產授信規範要求的 1.5%抵備呆帳提高到 2%的準備？

2. 總計自今年 1 月至 11 月 19 日止，央行與金管會已對銀行辦理 51 次專案金檢，而其中四大缺失：持續核貸住宅貸款予已持有多筆購屋貸款借戶、給予購地者養地餘裕、餘屋貸款管理機制不足、工業區土地貸款隨意核准，請問金管會規劃的要求改善目標為何？是否針對改善不足的銀行有相應處分？

主席：本日會議議程進行到此，倘有不在場委員補提書面質詢，一併列入紀錄，刊登公報，並請議事人員協助處理。

現在休息，星期四上午 9 時繼續開會，謝謝大家。

休息（17 時 40 分）

立法院第 10 屆第 4 會期財政委員會第 13 次全體委員會議紀錄

時　　間　中華民國 110 年 11 月 25 日（星期四）9 時至 13 時 41 分

地　　點　本院群賢樓 9 樓大禮堂

主　　席　鍾委員佳濱

繼續開會

主席：現在繼續開會，進行上午的議程。

討　論　事　項

審查「使用牌照稅法」14 案：

一、審查行政院函請審議暨本院委員賴士葆等 28 人分別擬具「使用牌照稅法第五條及第二十五條條文修正草案」等 2 案。

二、審查本院民眾黨黨團、委員高嘉瑜等 17 人、委員曾銘宗等 19 人、委員謝衣鳳等 17 人、委員翁重鈞等 18 人、委員萬美玲等 17 人、委員楊瓊瓔等 19 人、委員林楚茵等 17 人分別擬具「使用牌照稅法第五條條文修正草案」等 8 案。

三、審查本院委員李貴敏等 27 人擬具「使用牌照稅法第七條條文修正草案」案。

四、審查本院委員羅致政等 20 人擬具「使用牌照稅法第十二條條文修正草案」案。

五、審查本院委員陳素月等 20 人擬具「使用牌照稅法第二十八條條文修正草案」案。

六、審查本院委員楊瓊瓔等 22 人擬具「使用牌照稅法第五條及第二十五條條文修正草案」案。

主席：今日議程安排審查「使用牌照稅法」等 14 個修正草案，將先請提案黨團、委員說明提案要旨後，再請財政部蘇部長回應黨團、委員提案內容。

現在依序請黨團提案、委員說明提案要旨。

請張委員其祿代表民眾黨黨團做提案說明。

張委員其祿：主席、委員會各位委員、列席官員。今天謹代表民眾黨黨團針對使用牌照稅法的修法提出說明。近年來世界各國為了對抗氣候變遷及嚴重的空氣污染問題，都極力在發展電動車輛，訂定禁售燃油車、降低排碳的目標，以達到節能減碳、建構永續發展環境的效果，而且蔡總統也已經宣示 2050 年淨零碳排是我們的國家目標。

我國過去為了鼓勵民眾使用低污染車輛，針對電動車輛免徵使用牌照稅的優惠即將在今年年

底落日，但是現在國人使用電動汽機車的比例只有 2%，仍然有提供租稅誘因的空間。因此，本黨團提出使用牌照稅法第五條條文修正草案，延長電動車輛免徵使用牌照稅的措施，鼓勵民眾使用低污染車輛，並扶植電動運具產業的發展，以利建構永續發展的環境。

除此之外，我們也考量到行政院發布的 SDGs 中設有 2030 年公務車輛及市區公車全面電動化、2030 年新能源機車占新售車比例 35%等指標，顯見 2030 年為國內推動運具電動化的重要發展年限，而且也符合納稅者權利保護法第六條第一項租稅優惠實施年限以達成合理之政策目的為限之精神。因此為了鼓勵國人使用電動車輛，並推動國家淨零碳排的國家目標，我們認為把電動車輛租稅誘因延長到 2030 年是一個比較優的設計方案。

同時，我們也考量到使用牌照稅法第五條也有規範，地方政府能自行依地方財政需求，選擇是否停止免予徵收使用牌照稅的措施，因此將期限延長也並不影響地方財政的健康。

綜合以上考量，本黨團修法延長電動車輛得免徵牌照稅的期限至民國 119 年 12 月 31 日止，請諸位委員能夠予以支持，以上，謝謝。

主席：請賴委員士葆做提案說明。

賴委員士葆：主席及各位先進。我想今天很多人的提案都針對使用牌照稅法第五條，我的提案除了第五條，還有第二十五條，基本上跟行政院的版本一樣，所以我對第二十五條就不說明了。

關於使用牌照稅法第五條，從最近閉幕的 COP26 可以看到，減煤、減碳、減排放是現在全世界最新的趨勢，現在新的世界趨勢是減煤、減碳，而不是強調減核，減核是過去的趨勢，現在的趨勢是減排、減碳、減煤。COP26 會中還有提到一般國家將從 2030 年開始要關掉國內的燃煤廠，從 2040 年開始全世界的貧窮國家也開始要關掉燒煤的廠。臺灣現在還有在燒生煤，像中火就是一個例子，所以一定要鼓勵電動車的發展。

行政院的版本已經已經鼓勵過了，現在又開始鼓勵，一次 4 年、一次 4 年。對於任何的租稅優惠，我認為租稅的改變或租稅的改革應該有一個試用期，試了一次，發現結果不錯，就應該繼續，變成一個政策，所以我認為不應該還在提年限，年限就不要了。剛才委員就有提到，現在使用電動車作為車輛的大概只有 2%左右而已，還是非常低。為了鼓勵使用電動車輛、符合世界潮流，而且蔡英文總統也提到 2020 年要達到碳中和的目標，我覺得有個過渡期間，這個過渡時間一定要渡過，在此期間就要認真發展電動車，這是一個非常重要的政策。因此本席認為就不要訂年限了，直接變成政策，而且是授權地方政府，地方政府可以「得」變成永遠這樣子，也可以「得」9 年、10 年，所以整個權限還是在地方政府。

本席的提案是為了符合最近 COP26 做出一些新的共識、新的規範，以及授權給地方政府，我建議這個稅制應該就讓它無限期，變成一個正式的政策，謝謝。

主席：請高委員嘉瑜做提案說明。

高委員嘉瑜：主席、各位委員、所有在座的官員。這次提出使用牌照稅法第五條修正案，當然是為了因應全球電動車的趨勢、綠色運具、禁售燃油車的趨勢。在賴清德擔任行政院院長時也曾經在 2018 年宣示 2035 年、2040 年分別要禁售燃油機車及汽車，並且在 2030 年達成公務車全面電動化的政策目標。這是全球的趨勢，也是全球的目標，但現在臺灣的電動車市場其實比例還是

非常低，如同剛剛所言，占比可能不到 2%，在這樣的趨勢下，我們必要用更多的方式促進電動車的使用。甚至剛剛有委員建議牌照稅應該無限期地延長，直到達到一定的比例，或是實施相關的配套，包括住宅等等，都必須要有相關的設備提供電動車使用，才能真正地有效改善空污，促進電動車的使用。所以為了因應國際的綠色潮流，本席等人要求提供稅負的減免，以增加民眾購買電動車的意願。

目前距離我們的目標推遲非常多，也就是說，當初臺灣禁售燃油車的政策髮夾彎之後，電動化的程度跟世界相比已經倒退兩年了，而現在我們又不斷地補助相關的燃油汽機車等等，在這種情況之下，臺灣的空污問題只會越來越嚴重。以全臺 8 萬臺的汽車來講，電動車的占比只有 0.15%，在世界各國都已經有這種趨勢下，我們希望臺灣有更進一步的政策。如果以現在我們的目標來講，包括八成的汽車、400 萬輛的機車都必須轉型成電動車才能跟得上小英總統所宣示的 2050 零淨零轉型的排碳計畫。我們要如何追上這個目標呢？所以我也請財政部不要這麼小氣，只延長 4 年，如果我們的目標是在 2030 年、2035 年都要禁售燃油車的話，我們的目標當然要拉長到那個時候，所以這個期限是可以不斷地延伸到達到我們的目標為止。

這次我們也參考了國外的立法例，包括法國在 2040 年禁售燃油車；英國比原計畫還要提前 10 年，即將於 2030 年就禁售燃油車，在 2035 年也禁售混合動力汽車。其他國家不僅做得更快，而且做得更多，所以我們希望這次使用牌照稅法第五條的修法，能夠讓免徵牌照稅優惠延長 5 年到 2026 年年底，但如果財政部認為這個政策有必要再加長的話，我們也無限支持。謝謝。

主席：請曾委員銘宗做提案說明。

曾委員銘宗：今天財委會審查本席提案使用牌照稅法第五條條文修正草案，我謹做出 3 點說明：第一，修法的緣由，大家很清楚，溫室效應已經嚴重到危及我們環境的永續，所以每個國家幾乎都提出節能減碳的相關政策，推動電動車車輛的發展成為國際的發展趨勢，不但具有高度環保意義，而且對整個產業的發展必須給予重要的協助。我想各位很清楚，其實臺灣的汽車零件很強，整車的競爭力在國際上卻是嚴重不足，但是這次大家看得到，假設臺灣整個供應鏈非常完整，包括電子等等，在這種發展的趨勢下，臺灣具有發展電動產業的利基，所以我覺得配合產業的發展，也需要促進環境的永續，有必要提出修正草案。

本次修法的重點是延長電動車免徵使用牌照稅的期間，由今年年底延長 10 年。其實我嚴重質疑行政院版本只有延長 4 年，各位想想看，4 年夠嗎？我再講一次，延長免徵牌照稅不但具有環保的意義，另外也可以協助具有利基的電動車產業之發展，其正當性真的足夠。

最後，此次修法的效益不但可以推動電動車的發展，讓臺灣的電動車未來有更大的發展空間，另外也能夠節能減碳，讓環境更為永續。所以我的提案是電動車免徵牌照稅延長 10 年，希望大家支持。我覺得財政部、行政院提的版本只有延長 4 年，真的不夠，謝謝。

主席：請謝委員衣鳳做提案說明。（不在場）謝委員不在場。

請翁委員重鈞做提案說明。（不在場）翁委員不在場。

請萬委員美玲做提案說明。（不在場）萬委員不在場。

請楊委員瓊瓔做提案說明。

楊委員瓊瓔：本席暨 22 人之提案係有鑑於政府推行節能減碳、綠色消費的政策目標，促使電動車輛能夠逐年增加，藉由延長免徵使用牌照稅的期限鼓勵民眾能夠使用低污染車輛，實在有其必要性，如此也可推動國內以電動為動力的機動車輛相關產業，以加速產業的轉型，並建構永續發展的環境，所以本席等人提出使用牌照稅法第五條及第二十五條條文修正草案，敬請各位先進支持。

官方數字告訴我們，從 107 年開始，我們每年減免的電動車牌照稅的稅金金額依序是 4,300 萬元、1.7 億元、3.6 億元，主要為電動車輛數持續成長，真正達到了減免的成效，是有效能的，故免稅鼓勵更換電動車輛政策有延長之必要性。爰此，本席等 22 人提出電動汽車免徵牌照稅延長至 115 年 12 月 31 日，電動機車的部分也一樣延長至 115 年 12 月 31 日。

特別在第二十五條裡頭，因為以往對滯納金的部分有一個約束點，本席認為法應該具有一致性，所以特別提出第二十五條的修正，以「應加徵滯納金」為統稱，由行政部門依辦法而執行之，讓所有的條件更加清楚。

在此再次拜託各位同仁、主席及官方代表，希望能夠支持，因為本席認為這個案子非常重要，而且時間已經到了，迫在眉稍，一方面能夠淨零排碳，二方面能夠將我們的產業加速轉型，特此拜託，謝謝。

主席：請林委員楚茵做提案說明。（不在場）林委員不在場。

請李委員貴敏做提案說明。（不在場）李委員不在場。

請羅委員致政做提案說明。

羅委員致政：主席、在場財政部官員。本席今天提出第十二條的修正案，主要是因為在原來條文當中很清楚規定，交通工具未繳清使用牌照稅及罰鍰前不得辦理過戶登記，對於這個大原則方向本席是同意的，但是中間有一個問題，也就是涉及到強制拍賣程序取得的車輛會有一個很大的狀況，就是國家債權能否確保，還有更重要的是其他人的債權能否確保的問題。

當然，我們的目的很清楚，財政部也來溝通他們的立場了，就是確保稅捐保全的目的。可是在實務上有一個狀況讓大家看一下，我們曾經跟中古車業者及民間業者做一個瞭解，不知道大家有沒有注意到，欠了政府的錢越多，拍賣的金額越低。同樣是車齡 14 年的 Lexus 車，欠費 47 萬元的車子拍定的金額只有 3.5 萬元，欠費 4 萬多元的車子卻標了 20 萬元，另一輛車齡 15 年的 Benz 車，欠費 4 萬多元，也標了 33 萬元，為什麼？因為任何政府的政策一旦遊戲規則定了之後，一定會有人鑽遊戲規則的漏洞，因為一定要先繳完欠費才能夠過戶，看起來是保全了相關稅捐的權利，可是結果就是因為原車主欠費太多，得標者乾脆把它標低之後，不論是做零件的拆解，或者是報廢的處理，反而政府債權不能夠確保，這就是一個遊戲規則下的產物。當然財政部的立場，我也可以理解，我沒有強迫一定要改，但是你要知道制度上的漏洞就是這樣。因此，如何去處理那塊是很重要的，表面上是要確保這輛車子的債權存在，可是另外一個結果反而是讓大家鑽了一個漏洞，政府的錢還是賺不到。你看欠費 19 萬元的車，最後以 1 萬元被標走，你還是拿不到錢啊！你們還是沒有保全汽車的債權，雖然很清楚你的目的看起來是這樣。

本席今天的修法，就是希望讓拍賣能夠真正地回到市場價格，我曾經問過汽車業者，如果這

輛車不用繳納四十七萬元才能過戶的話，這輛車大概可以標到二十幾萬到三十萬元，你們用債權的方式可以分配多少比例回來，我不知道，但在我的條文中還有另外一個，如果欠費及罰款在拍賣金額不足的時候，你還是可以繼續追，所以基本上那個洞還是有補起來的。簡言之，任何制度當然不可能有完美的，修法之後會不會造成更多問題，大家可以討論，但是原來的制度的確有很大的漏洞存在，讓被法拍的車輛在實際上的市場價格，因為非繳清不能過戶的這個制度，反而讓車輛的拍賣價值遠遠低於市場價值，政府也拿不到我們要的錢，謝謝！

主席：請陳委員素月進行提案說明。（不在場）陳委員不在場。

請財政部蘇部長報告。

蘇部長建榮：主席、各位委員先進，大家好。今日貴委員會審查行政院函請審議「使用牌照稅法第 5 條、第 25 條修正草案」及大院各委員、台灣民眾黨黨團分別擬具「使用牌照稅法」相關條文修正草案等 13 案，本人承邀列席，至感榮幸。以下謹簡要報告及說明，敬請指教。

壹、行政院函請審議「使用牌照稅法第 5 條、第 25 條修正草案」

一、修法背景

為鼓勵民眾使用低污染車輛，賡續扶植國內電動車相關產業與實現綠能科技創新產業願景，現行使用牌照稅法第 5 條規定，直轄市及縣（市）政府得對完全以電能為動力之機動車輛免徵使用牌照稅至 110 年 12 月 31 日，目前各地方政府均免徵該等車輛使用牌照稅。由於上開施行期限即將屆滿，為建構永續發展環境，有繼續延長免稅期限之必要，且一併檢討加徵滯納金相關規定。

二、修正重點

(一)延長授權地方政府免徵電動汽車及電動機車使用牌照稅期限至 114 年 12 月 31 日。

(二)刪除滯納金加徵基準及繳納期間屆滿 30 日仍未繳清稅款者移送強制執行之規定，回歸依「稅捐稽徵法」第 20 條規定辦理。

三、預期效益

有利節能減碳、帶動產業發展、增加就業人口，亦順應國際支持綠能車輛發展之趨勢。

貳、各委員、台灣民眾黨黨團擬具「使用牌照稅法」相關條文修正草案及本部意見

一、賴委員士葆等 28 人、高委員嘉瑜等 17 人、曾委員銘宗等 19 人、謝委員衣鳳等 17 人、翁委員重鈞等 18 人、萬委員美玲等 17 人、楊委員瓊瓔等 19 人、林委員楚茵等 17 人、楊委員瓊瓔等 22 人及台灣民眾黨黨團提案修正第 5 條，延長授權地方政府免徵電動車輛使用牌照稅期限：

各委員、黨團提案版本延長年限不一（4 年、5 年、9 年、10 年及無期限），依納稅者權利保護法第 6 條第 1 項規定，租稅優惠實施年限以達成合理之政策目的為限，行政院版本以 4 年為限，係經產業主管機關評估之合宜年限，建請支持。

二、賴委員士葆等 28 人、楊委員瓊瓔等 22 人提案修正第 25 條，刪除加徵滯納金及移送強制執行規定，與行政院版本相同。

三、李委員貴敏等 27 人提案修正第 7 條，增訂孩童之扶養監護人父母其中一人，並領有駕駛

執照者，以 1 輛自用小客車為限，限額免徵使用牌照稅：

按影響生育因素眾多，為鼓勵國人生養，政府對生育及幼兒已提供適切稅捐減免及育兒津貼補助措施。倘由孩童之扶養人、監護人或父母所有自用小客車擇一免徵使用牌照稅，恐易產生認定爭議。又使用牌照稅為地方主要稅收之一，為避免影響地方財源及施政，並維護徵納和諧，建議保留。

四、羅委員致政等 20 人提案修正第 12 條，經強制拍賣程序取得車輛所有權者，無須清償欠稅及罰鍰即得辦理過戶登記規定，建議保留，說明如下：

(一)為確保欠稅及罰鍰徵起，使用牌照稅法第 12 條第 2 項規定，交通工具未繳清使用牌照稅及罰鍰前，不得辦理過戶登記。

(二)現行限制未繳清欠費及罰鍰不得辦理車輛過戶之法規，尚有公路法第 75 條等規定，倘僅於使用牌照稅法針對強制拍賣案件增訂排除稅捐保全適用規定，將致欠繳使用牌照稅無法受償；且相較於一般買賣取得所有權，須繳清欠稅及罰鍰始得辦理過戶登記，顯失公平。

五、陳委員素月等 19 人提案修正第 28 條，刪除逾期未完稅之交通工具，在滯納期滿後使用公共水陸道路經查獲者處罰規定，建議保留，說明如下：

逾期未完稅之交通工具使用公共道路，如免予處罰，相較於依法繳稅者，顯失公平。

以上報告，敬請各位委員指教並惠予支持行政院所提版本，謝謝！

主席：現在開始詢答，先作以下宣告：每位出席委員發言時間 8 分鐘，必要時得延長 2 分鐘；每位列席委員發言時間 5 分鐘，必要時得延長 1 分鐘。今天上午 10 時截止發言登記。本日會議委員若有修正動議等提案，請送主席臺俾利議事人員整理。

現在依登記順序，請登記第一位的吳委員秉叡發言。

吳委員秉叡：（9 時 27 分）部長早。我一早看到新聞就覺得滿高興的，因為對納稅人又有好消息，明年綜合所得稅的免稅額提高，其實這就是降稅，想要請你說明。

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：委員早。事實上，這是所得稅法中關於綜合所得稅的一種自動調整機制，就是一般我們所謂的指數化，當物價上漲達到某一個程度，從上一次調整到這次調整，中間物價上漲達到 3%以上的時候，就按照實際的物價指數調整。這種情況目前按照所得稅法的規定，包含免稅額、標準扣除額、薪資特別扣除額、退職所得、身心障礙特別扣除額及課稅級距，都是這樣的情況。

吳委員秉叡：所以對於本來要繳稅，但是繳比較少、比較低級距的人，這是一大福音，因為他們可以減得比較多。

蘇部長建榮：比如說我們在 107 年稅改以後，本來單身是 48 萬元以內就可以免稅，現在可能將近 42 萬元、43 萬元都可以免繳所得稅。

吳委員秉叡：這個很好，我覺得另外一種的經濟繁榮，當然也會造成小幅度的物價上漲，那是為了顧慮到國人的生活品質，適度地調整，我覺得這是很正當的，而且是依照我們的規定、法律。而遺贈稅的免稅額也同步提高，是不是也說明一下？

蘇部長建榮：遺贈稅是因為遺產及贈與稅法裡規定其免稅額、一些特定的扣除額及課稅級距，距離上次調整的物價指數上漲達 10%的時候，就要按照物價指數來調整。

吳委員秉叡：同一法理，只是綜所稅是物價指數（CPI）3%，遺贈稅是 10%？

蘇部長建榮：對。

吳委員秉叡：所以一次也要調整 10%？

蘇部長建榮：對，遺產稅的免稅額本來是 1,200 萬元，從明年開始調整為 1,333 萬元；贈與稅的免稅額是 220 萬元，從明年開始調整為 244 萬元。

吳委員秉叡：謝謝你照這個法律來辦，讓有納稅義務的人多少減輕一些負擔，這是好事。同時我請教你，高雄市長自己有說他打算推動囤房稅，對於這部分你什麼看法？

蘇部長建榮：基本上我想現行的房屋稅條例就有規定，除了自住三戶以外，非自住的部分地方政府得視自己實際的狀況，住家用非自住的部分從 1.5%的稅率一直到 3.6%的稅率都可以，這是地方政府依據地方自治的精神，按照當地的情況，對非自住的住家用房屋課予比較高的稅率，目前臺北市、宜蘭都已經在做了。

吳委員秉叡：臺南好像明年也要做？

蘇部長建榮：臺南已經經過議會一讀通過，未來應該也是會朝這個方向。以我的瞭解，包含桃園未來一律都是 2.4%；高雄市的部分，我們昨天初步瞭解也是朝這個方向，但是真正的要怎麼調，他們尚未有具體的方案出來。

吳委員秉叡：因為房屋稅是地方稅，地方自治每個地方有不一樣的地方，像本席小時候的故鄉，我是出生在臺東，這個地方空屋很多，因為很多都戶籍設臺東或是老家在臺東，事實上根本就沒有住在那個地方。每一個縣市有每一個縣市的考量，這是對地方自治的尊重，之前，我們在本委員會對於此議題，其實很多委員都很關心，那時候我也認為應該要跟各縣市的財政單位進行溝通、請教他們的意見。這部分財政部有到各個縣市去跟他們的財政單位進行溝通嗎？去詢問他們的意見嗎？

蘇部長建榮：我們昨天請各縣市及直轄市的財稅單位來瞭解跟說明，他們看到目前房價的情況，他們也願意考慮在現行的稅制下，對於非自住的住家用房屋做一些稅率上的調整，我想這個部分……

吳委員秉叡：每一個縣市都願意嗎？

蘇部長建榮：我們主要是找六都及新竹縣、市。

吳委員秉叡：對啊！但你現在只找了 8 個地方自治單位，我的看法是應該每一個地方你都要問，就算那個地方他們不想提高，只要講得出原因跟理由，才能夠讓大家知道這是地方政府本身要去負一些責任，而不是全部都丟給中央決定。

蘇部長建榮：是，所以這部分我們後續還會繼續再徵詢……

吳委員秉叡：這才是地方自治的精神，對不對？

蘇部長建榮：我們後續還會徵詢其他昨天沒有邀請的地方政府。

吳委員秉叡：我覺得這需要溝通，這部分要進行到一定的程度之後，我們才能夠再回來從整體去看

是什麼樣的狀況。另外，如果是以地方政府為單位，因為現在的房屋稅是地方政府管理，例如我現在居住於新北市，我在新北市有幾間房子，新北市政府是知道的。

蘇部長建榮：對。

吳委員秉叡：可是如果同時有房子在其他的縣市，他就未必知道，這就是歸戶的問題，歸戶問題有辦法解決嗎？

蘇部長建榮：我想有委員在上次的房屋稅條例修正提案要全國總歸戶，這會涉及到比較複雜的問題，也會涉及到不同政府之間的協調。

吳委員秉叡：會搶稅啊！

蘇部長建榮：是……

吳委員秉叡：像我這個縣市的都是第三戶，別人的都是第一戶、第二戶，所以我可以優先課就課得比較重，會不會有這樣的問題？

蘇部長建榮：有可能會有這樣的問題，即使是現行制度，全國三戶以內自住的部分用比較低的1.2%的稅率，還是會有到底要將三戶放在哪一個縣市的問題，這部分還是會有類似的問題存在。

吳委員秉叡：好，跟這個相關但不是完全一致，對於去年臺中市政府大幅調降公告地價達到 20.6%，一年少收 17 億元的土地稅，這也是持有成本的降低，你對這個事情有什麼看法？

蘇部長建榮：公告地價是由內政部負責主導，請各直轄市或縣市的地政局負責地價的評估，那我想……

吳委員秉叡：但是地價稅、土地稅……

蘇部長建榮：地價稅是由我們稅捐稽徵機關負責，當然就像委員所提到的會減少他的持有成本，這一定是難免的，相對的會不會因為地價稅的減少，持有成本下降，而會增加土地持有、炒作的情況，後續還是值得思考。

吳委員秉叡：我們剛剛講現在要打房、很多人要求調高囤房稅，原因就是持有的成本太低，希望藉由持有成本的提高，才不會持有那麼多的房地產及房屋，目的是希望大家不要持有那麼多的房屋嘛！你把公告地價下降，使得在繳地價稅時變成負擔減輕，跟剛剛前面那個命題討論囤房稅，這中間的立場是不是會有衝突？你覺得是否存在矛盾？

蘇部長建榮：我想精神是一樣的，就是降低房屋稅，我們除了稅率以外，也要求地方政府平均稅基時做適當地調整；地價稅也是一樣，我們希望地方政府評定公告地價的時候，也能夠比較接近合理的範圍。

吳委員秉叡：但是我也要跟部長提一件事情，這一樣是有地方自治的問題，我也不贊成內政部花次長講的，他要求照市價上漲的比例去調高公告現值，還是要授權給地方政府基於它的考量去處理。所以我覺得基本上要有一致的邏輯，不能說我這邊房屋的價錢要提高，因為持有成本提高，可是另外那邊地價稅卻在減輕成本，這是互相矛盾；但同時你堅持地方自治，既然房屋稅及地價稅都是縣市政府的職權，你也不能光只有在房屋稅的部分尊重地方自治，而內政部管公告現值、公告地價，那他要怎麼處理，我們不能採取如此邏輯不一致的矛盾作法。

蘇部長建榮：關於臺中這部分，我們會納入所謂稅捐稽徵考核的範圍。

吳委員秉叡：這個事情，哪一個縣市要調整多少、要調升、要調降，這應該讓公眾周知，這件事在地方自治作為之後，讓公眾評斷，因為政府雖然不同層級，但是為夥伴關係，不是隸屬關係，這一點拜託你一定要記得這個原則。

蘇部長建榮：我們現在針對房屋稅及地價稅的部分，我們都會公告各縣市政府稽徵的相關……

吳委員秉叡：對啦！但你們公告一般人不太會進去。

蘇部長建榮：內政部也有相關的……

吳委員秉叡：你們新聞能量的強度，一般是不太夠了，這方面要加油。

蘇部長建榮：是。

吳委員秉叡：好，謝謝你很努力。

蘇部長建榮：謝謝委員！

主席：請曾委員銘宗發言。

曾委員銘宗：（9 時 39 分）部長好。財政部昨天為了反映物價，公布六項減稅措施，包括綜所稅的免稅額、標準扣除額及薪資特別扣除額，請問部長稅收損失多少？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：大概 95.7 億元。

曾委員銘宗：對，這部分會不會造成財政缺口？怎麼彌補？

蘇部長建榮：因為這是所得稅法內建的物價調整機制，只要物價上漲達到某一個程度，我們就按照所得稅法的規定調整他的免稅額、扣除額，這不是所謂的稅損，應該要反映民眾實質所得的情況，才會有指數化的機制在這邊，所以可以說當物價上漲反映在民眾實質所得的減少上，我們做適度的調整。

曾委員銘宗：部長我知道啊！但財源就會損失將近 95.7 億元，那怎麼彌補這個缺口？

蘇部長建榮：這部分因為物價上漲，營業稅及相關的稅收也會回來，所以我們做這樣的調整。首先，當減少民眾的稅負以後，即可支配所得會增加，相對的也會帶動他的消費及其他經濟活動，稅收自然有一部分就會回來。

曾委員銘宗：好。另外請教部長，現在依照昨天和今天報章雜誌的報導，囤房稅也就是房屋稅的第五條，各縣市都跟進，現在確定的，除了以前臺北市、宜蘭及金門實施以外，其他後續還有幾個縣市確定會實施？

蘇部長建榮：高雄，因為昨天陳市長已經宣布了；臺南議會也已經在審議，一讀通過了；昨天我們瞭解新竹縣、市也會跟進。而桃園已經決定就是 2.4%，但是目前還沒有送議會審議，他們已經決定是 2.4%，但要不要差別稅率，那要另外看要不要再調整。新北的部分，以我們的瞭解他們也在思考。

曾委員銘宗：有沒有更多的縣市會跟進？

蘇部長建榮：我想六都及主要的縣市如果都一起調整，其他的縣市應該也會視情況做適當的調整，這是在現行稅制之下就可以做的事情。我們希望對於非自住的住家用房屋能夠課予比較高的稅

率，讓他的持有成本相對提高。

曾委員銘宗：部長，你也知道，現行房屋稅條例第五條規定，住家用的房屋稅率最高是 3.6%嘛？

蘇部長建榮：對，非自住。

曾委員銘宗：住家用非自住最高的房屋稅率是 3.6%。

蘇部長建榮：是。

曾委員銘宗：現在各縣市也都跟進，在地方政府調高之後，財政部要不要有更積極的作為？

蘇部長建榮：我想在這部分，除了稅率調高，一直以來我都強調稅基是很重要的部分。

曾委員銘宗：對，地方假如在配合之後，財政部要不要有更積極的配合作為？

蘇部長建榮：我上一次在財委會這邊，我們也會進一步評估，我想對相關的部分，我們還在瞭解當中，所以在現行稅制可以做的情況下，我們基本上等各縣市逐漸調整以後，我們再看情況做滾動式的檢討。

曾委員銘宗：那天在這裡也檢討了，假設跨縣市有執行上困難，不跨縣市把稅率提高，這會不會是未來可行的方向？

蘇部長建榮：我們對財委會有一項承諾，就是會在月底之前做一個評估，目前我們也在徵詢各縣市地方政府的意見，他們也不見得全然都接受。

曾委員銘宗：但這是比較相對可行的方向，對不對？

蘇部長建榮：我們還是要看看各地方政府的情況。

曾委員銘宗：各地方政府傾向同意，還是傾向不同意？

蘇部長建榮：目前還沒有答案。跟委員報告，我一直在講，各地方政府如果認為不足的，可以按照地方稅法通則在最高稅率的範圍之內加徵 30%，像臺北市如果認為 3.6%不夠，它可以按照地方稅法通則加徵 30%，等於是 4.68%，這是可以做的。地方政府如果這樣做，我們基本上不會反對。

曾委員銘宗：部長，這部分除了是地方政府權責以外，財政部也不能全部都推給地方政府，好不好？

蘇部長建榮：是。

曾委員銘宗：接著，美國政府將對抗通膨認為是現在最重要的任務，金融市場預估明年可能會升息 3 次，關於對抗通膨，財政部有沒有什麼工具？想做什麼事情？

蘇部長建榮：這部分的話，因為利息基本上是通膨貨幣政策中一個很重要的政策目標，委員也知道，財政部對於所謂大宗物資的「黃小玉」，還有油氣類，相關貨物稅的降稅跟關稅的降稅，基本上我們是有機制存在，營業稅法有規定行政院得視實際經濟情況調漲「黃小玉」，就是小麥、大麥、玉米或黃豆的營業稅，作機動性的調整，這是授權行政院來做調整；貨物稅的部分，就是油氣類也可以在它課徵稅額 50%的範圍內來做一個調整；關稅的部分，向來都有幾次這樣類似的動作，即包含黃豆、玉米、小麥，進口關稅的部分也有幾次透過這樣的機制來減少國內物價上漲的壓力。

曾委員銘宗：部長，「黃小玉」的營業稅可以調到零；關稅的部分，大宗物資也可以調到零；油氣

類的貨物稅可以調降 50%，而 22 日行政院物價督導小組沈榮津副院長有邀集大家來討論，請教部長，這已經討論過，就我的理解，內部的意見相當一致，請問什麼時候要開始實施？

蘇部長建榮：因為這是行政院決定的，如果行政院政策已經決定要實施，我們的關務署、稅捐單位就會配合來做。基本上，只要行政院政策確定要實施，包括什麼時候開始實施，我們關務署就進口海關關稅、營業稅、貨物稅的部分，我們就會立刻配合來實施。

曾委員銘宗：什麼時候會報院？

蘇部長建榮：因為也要物價小組政策決定後，我們再確定然後再報院，這樣會比較合適一點。

曾委員銘宗：22 日部裡沒有派人參加嗎？

蘇部長建榮：有，我們應該是由李次長參加。

曾委員銘宗：已經取得共識了，何時報院？

蘇部長建榮：但還是行政院要做一個政策上所謂的指示以後……

曾委員銘宗：那天有共識啊！他沒有交代財政部什麼時候把案子報到行政院？而且那是有施行的期間啊！

蘇部長建榮：目前還沒有，事實上如果要做基本上我們都準備好了，過去也有相關的經驗，所以重點並不是財政部什麼時候報院，只要行政院政策一決定，我們馬上就可以配合。

曾委員銘宗：22 日沈榮津副院長主持的會議中有共識了，現在就是看什麼時候開始實施，對不對？

蘇部長建榮：對。

曾委員銘宗：包括範圍、包括「黃小玉」的營業稅及關稅；油氣類就是貨物稅的部分？

蘇部長建榮：對。

曾委員銘宗：現在就等行政院一聲令下，報院上去，然後核定開始實施的期間還有多長，還有要調降的比例、範圍，對不對？

蘇部長建榮：對。

曾委員銘宗：部長預估什麼時候會實施？

蘇部長建榮：跟委員報告，過去比如說「黃小玉」的營業稅、關稅都是零，但貨物稅的部分，基本上是百分之五十的範圍內，我沒辦法說什麼時候實施，但是我剛才跟委員承諾，如果行政院政策決定，我們馬上就可以啟動相關的機制。

曾委員銘宗：好，謝謝部長！

蘇部長建榮：謝謝委員！

主席：請賴委員士葆發言。

賴委員士葆：（9 時 49 分）主席、各位先進、蘇部長好。接著剛才委員的提問，我比較關心的是，現在為了抗通貨膨脹，剛才提到行政院在這個禮拜一（11 月 22 日），由沈榮津副院長召開會議，財政部是派次長參加，部長剛剛提到關稅可以變成零；營業稅也可以變成零。

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：是，過去都已實施好幾次。

賴委員士葆：對於油類，包括汽油、柴油、尿素，是否也是如此處理？

蘇部長建榮：基本上尿素好像是沒有。

賴委員士葆：尿素也常用喔！

蘇部長建榮：尿素沒有貨物稅。

賴委員士葆：關稅呢？

蘇部長建榮：尿素沒有關稅的減讓。

賴委員士葆：所以尿素不處理，但其實尿素的部分大家呼籲的聲音很大。

蘇部長建榮：跟委員報告，肥料應該是免課營業稅。此外，尿素應該是化學產品，不是油氣類。

賴委員士葆：所以尿素排除？

蘇部長建榮：是。

賴委員士葆：你確定？

蘇部長建榮：現在貨物稅跟營業稅免稅，有的只是關稅而已，然後它不屬於大宗物資的範圍。

賴委員士葆：我確定一下，是不是大宗物資的關稅都變成零？

蘇部長建榮：它可以機動調降到零，過去也有這方面的經驗。

賴委員士葆：有，過去有調幾次，我都知道。我要跟你說，不要拖太久，拖太久年不好過，而且這個不需要經過立法院的程序，你們直接定就定了，要實施就可以實施了，所以你們有沒有辦法在農曆年之前實施？

蘇部長建榮：我們會把委員的意見向行政院反映。

賴委員士葆：農曆年前不行，那這就白談了，過年不好過啊！

蘇部長建榮：關於這個部分，剛才我也跟曾委員說明了，只要行政院政策方向確定，我們就馬上啟動。

賴委員士葆：但行政院都開會了！我來告訴你真正的理由，你可能不好意思說，我替你說，今天次長沒有來，不然他可以作證。22 日那一天主要是因為農委會、經濟部提不出相關的報告，要他們先提出來，最後才能敲定，現在原則上要降，可是就因為卡在這兩個部門，一個是農委會，另一個是經濟部，他們相關產業的評估還沒有出來，所以行政院到現在為止不敢拍板，這才是真正的原因，對不對？

蘇部長建榮：因為我沒有現場參加……

賴委員士葆：我告訴你原因，你回去可以去查，就是這個原因。因為農委會、經濟部到現在為止還在混，這麼重要的大宗物資，普羅大眾生活所需的、一定要用到的必需品，他們並沒有提出報告，所以行政院到現在為止不敢拍板，因為官僚系統就一定要有農委會、經濟部提相關的評估報告，事情就是這樣啊！

第二題，部長知道振興券總共發出多少錢了？

蘇部長建榮：已經有二千三百多萬人……

賴委員士葆：我知道，那發出去多少錢了？

蘇部長建榮：兌換的……

賴委員士葆：我不是問你兌換的部分，而是發出去多少錢？1,000 多億元嗎？

蘇部長建榮：沒有，總金額是 927 億元左右。

賴委員士葆：回收有 390 億元，是吧？

蘇部長建榮：389 億元左右，兌付的金額差不多就是 390 億元。

賴委員士葆：兌付以後這個五倍券就不會再出去了，對不對？

蘇部長建榮：是，就不會再流通了。

賴委員士葆：這個數字就是告訴大家，蘇院長五倍券是騙人的……

蘇部長建榮：不會啦！

賴委員士葆：你聽我講完，不要急，你不是蘇貞昌，你是蘇建榮，所以不要急！為什麼這樣說呢？因為發出去才 1 個月而已，就已經回來三分之一，就代表這些錢並沒有在滾啊！而且七成的餐飲業表示無感，為什麼？因為大部分都跑去百貨跟電商通路，結果百貨、電商拿到以後沒有再拿去用，而是趕快去銀行兌現。總之，數字會說話，就是回收了三分之一，你發 900 多億元出去，目前回來 390 億元，快 400 億元，等於大於三分之一的錢已經回收了，這代表什麼意思？就是沒有蘇貞昌講的那個乘數效果，他說：「五倍」、「好好用」，其實並沒用，就只是 one-shot deal！one-shot deal！一次性消費後就去兌付了，部長，這不是你的責任，我只是告訴你，你們給我的數字是精準的，而老百姓的回應是這樣子的，五倍券不如三倍券，七成餐飲業無感！七成餐飲業無感！因為都跑去百貨業、電商業了，跟原來的政策目標完全背道而馳，本來希望它一直在外面滾、滾、滾，滾得越久收入才會越多，結果並非如此，1 個多月就回來三成。

蘇部長建榮：事實上餐飲業多少也有受惠，配合經濟部的好食券，那 500 元也是滿好用，搭配好食券，基本上很多夜市，還有相關的……

賴委員士葆：這是個別的感覺、你的感覺……

蘇部長建榮：不！不！不！像昨天新聞報導餐飲業……

賴委員士葆：部長，你是管財政的，這不是你的業務，你不必替他辯護，你不必撈過界替王美花講話、替蘇貞昌講話，我只是告訴你一個鐵的事實，這個錢 1 個月而已就回來三分之一以上，即有 390 億元兌現，剩不到 600 億元在外面跑，即 920 幾億元減掉 390 億元，只剩下 500 多億元而已。

再看一下海關的部分，有個網站叫做 iHerb，最近因為海關嚴格要求，所以他們賣出的商品現在全部卡在海關，這是一個賣健康食品、賣維他命的網站，臺灣人喜歡去那裡買，因為同樣的東西在臺灣買，就是買到五倍的價格，所以民眾就去郵購，結果現都卡在海關，因為蘇院長拚命盯你，所以你就變得嚴格……

蘇部長建榮：委員，不是這樣子的，跟這個沒有關係。

賴委員士葆：部長請解釋一下。

蘇部長建榮：因為它是賣保健食品，保健食品進口一定要有食藥署的核准文件，而且要用一般的報關程序，但是報關行偷懶，用了所謂的簡易報單、快遞通關來規避檢查，所以現在就是要回復到一般的報關程序。

賴委員士葆：你知道現在 iHerb 關掉了嗎？

蘇部長建榮：它停賣臺灣。

賴委員士葆：人家都罵翻天了！

蘇部長建榮：如果是用一般報關且符合規定的話，我們就會讓其很快速通關，這是沒有任何問題的。

賴委員士葆：現在恢復正常，就代表以前的關務署太混、太馬虎，比方說依規定 9 罐是不可以用簡易報關，3 罐才能簡易報關，當時你們呼嚕呼嚕給他們過關，但因為蘇貞昌在盯你們，所以你們就回來依照原來的規定。

蘇部長建榮：我們現在對快遞貨物的通關程序已經掌握得非常清楚，所以基本上我們就是請報關業者不要再便宜行事，要符合食藥署相關的規定。

賴委員士葆：不要因為關務署的作業方式一下子緊、一下子鬆，就引起這麼大的民怨。

蘇部長建榮：不會，向來的規定就是如此。

賴委員士葆：最後，關於囤房稅，在疫情之後，貧富差距加大，依據去年的資料，2020 年貧富差距擴大到 6.13 倍，這都是媒體上的資料，連續三年上揚，創 8 年來新高，請問部長，有沒有哪個縣市囤房稅比 3.6%還高？是哪個縣市？

蘇部長建榮：目前最高就是 3.6%。

賴委員士葆：沒有更高的？

蘇部長建榮：沒有。法定稅率最高就是 3.6%。

賴委員士葆：還可以加三成，不是嗎？

蘇部長建榮：目前沒有縣市是這樣做的。

賴委員士葆：你談了這麼多，沒有跟他們說加一點嗎？

蘇部長建榮：我一直在講，那是地方自治的權責，比如說臺北市認為不夠它可以自己……

賴委員士葆：你也當過臺北市財政局長，你可以建議他啊！

蘇部長建榮：我已經講過好幾次，聽不聽是市長的權責。

賴委員士葆：最後一個問題，108 年度的報稅中有 318 戶是不用繳稅的，而你今天將綜所稅免稅額大幅提高，很好！大家給你鼓掌，我也給你鼓掌，就是提高免稅額、提高扣除額等等，可是對這 300 多戶不用繳稅的人來說，其實是無感的，你提再多，對他們來講，沒有任何恩典的感覺，所以我現在問你一個問題，貧富差距已經是 8 年來最高，疫情之後全世界都一樣，有錢的更有錢、窮的更窮，這是全世界的趨勢，臺灣也不例外，現在外界一些專家有提到所謂負所得稅的概念，就是稅真的繳不起因為所得太低了，所以給其部分的津貼，就是負所得稅的概念，negtive income tax，你有沒有想過這個問題？請部長回答。

蘇部長建榮：跟委員報告，事實上在馬政府的時候，也曾經提案要修所謂的 earning income tax credit，就是賺取所得扣除稅，但是後來也是沒有辦法落實，畢竟這是非常複雜的東西，而且一個很重要的原因，即我們能掌握大部分的所得，但有一些非薪資所得我們沒辦法掌握，所以在這種情況下實施這種稅制，變成有一些所得我們沒辦法掌握，反而還給他一個所謂補助的話，

那這樣就更不公平了。

賴委員士葆：最後一句話，請你去研究一下，現在疫情之後鈔票印太多，大部分都落入有錢人的口袋，全世界都如此，臺灣也不例外，所以請好好研究這個題目。

蘇部長建榮：謝謝委員！

主席：請沈委員發惠發言。

沈委員發惠：（10 時 3 分）部長早。剛才賴委員問到今天媒體關注有關我們抗通膨要調降大宗物資關稅的部分，這有很多部分是涉及跨部會大家要共同評估的部分，就財政部的部分，希望部長也可以在此做個說明，第一個，財政部預計實施的範圍為何？現在黃豆、玉米、小麥、大麥，只有小麥還有關稅，是不是？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：委員早。小麥是 6.5%。

沈委員發惠：所謂大宗物資調降關稅的部分，其預計實施的範圍，請部長說明。

蘇部長建榮：大宗物資只限定在法律上規定的大麥、小麥、黃豆、玉米，關於這一部分，可能還要與經濟部相關規定一起來做處理。

沈委員發惠：除了關稅以外，還有一些營業稅……

蘇部長建榮：營業稅、貨物稅跟關稅這 3 個。跟委員報告，在營業稅法裡面規定就是大麥、小麥、黃豆、玉米，這是可以減免的，甚至減少到零都沒有問題，這部分要會同經濟部跟農委會一起做，因為涉及到……

沈委員發惠：按照財政紀律法的規定，這部分應該是財政部要做，就是所有的稅負減免都必須做稅式支出評估報告，包括實施的效益成本、稅損金額、財源籌措方式、實施年限以及績效評估都要做成報告，可能實施的時間現在也還未確定嘛？

蘇部長建榮：跟委員報告，非常謝謝委員關心這個議題，基本上因為這是短暫性的機動調整，不是要入法實施一段長久的時間，所以基本上可以不用做稅式支出的評估報告。

沈委員發惠：不用做稅式支出評估報告？

蘇部長建榮：因為性質上它屬於行政裁量，立法已經授權短期之內的稅率調整。

沈委員發惠：所以短期的調整不用做稅式支出評估？

蘇部長建榮：對。只要符合稅法上所規定的，基本上就可以實施，也不用做稅式支出評估報告。

沈委員發惠：好。那可能預計實施的日期，現在也沒有辦法說明？

蘇部長建榮：剛才我跟曾委員說明過，只要行政院政策一決定，本部就會啟動相關的機制。

沈委員發惠：這部分我要提醒部長，雖然依法不用做稅式支出評估，但是一旦調降對於我們的財政收支平衡……

蘇部長建榮：這個我們都會注意，即使不用做稅式支出評估報告……

沈委員發惠：還是要處理嗎？

蘇部長建榮：但是我們會注意到底稅損多少，這個一定會做的。

沈委員發惠：對，我就是要提醒這個部分。

蘇部長建榮：對。謝謝委員關心這個議題。

沈委員發惠：接下來我要就另一個問題跟部長溝通，有關青年安心成家購屋優惠貸款這部分，從 2010 年開始推出實施到現在已經過 4 次展延，在去年年底又將實施期程延長到 2022 年。雖然已延到 2022 年，但是現在青年購屋等相關問題受到社會關注，財政部是否考慮讓此一政策未來就常態化了？

蘇部長建榮：關於這部分，因為要報行政院核定，跟委員報告，在去年年底延長到明年年底這一次延長 2 年的時候，我們發現青年購屋優惠利率有時還比市場的利率高，但是優惠利率是固定的，而市場利率可能前一年比較低，但後來又往上跳，所以安心成家方案的貸款戶要自己去衡量。因為青年購屋優惠利率是由各公股行庫的自有資金來負擔其貸款成本，所以未來我們還是會視情況滾動式檢討，我們希望能夠幫助青年，特別是首購族，能夠取得比較低利的貸款……

沈委員發惠：這也是接下來我要垂詢部長的，優惠貸款政策實施至今已經 10 年，政策的辦理情形應適時檢討。

蘇部長建榮：是。

沈委員發惠：請部長看螢幕上的表格，從 2011 年開始一直到今年，在過去 10 年內，你有沒有發現從 2017 年之後到現在核貸戶數逐年下降。逐年下降代表什麼意思？因為年輕人現在都買得起房子了，不必使用優惠貸款了嗎？

蘇部長建榮：跟委員報告，一個很重要的原因就是 2016、17 年開始，市場利率逐年下跌，我們的利率跟市場利率相較可能市場利率比較具有競爭力，在這種情況下，購屋青年可能直接就到……

沈委員發惠：直接到市場去貸款，就不用這個成家專案？

蘇部長建榮：對，有這個可能，我們也瞭解有這種現象，所以本來我們訂定的利率只有一種，後來就分為兩種方式，貸款戶可以自己選擇……

沈委員發惠：我要提醒部長，這個政策已經實施 10 年，為什麼核貸案件會一直逐年下降，代表我們應該要去檢討政府提供青年成家優惠利率的美意，它的效益現在是否已越來越低，還是政府應該做什麼樣的調整，讓年輕人更買得起房子，對不對？

蘇部長建榮：是，那我想……

沈委員發惠：部長，接下來有關囤房稅的部分，囤房稅這個議題本委員會光這個會期就開過 3 次會議以上，網路、民間、在野黨過去一直要求財政部應實施全國一致性的囤房稅率……

蘇部長建榮：是。

沈委員發惠：但是因為房屋稅是地方稅，我們的立場一直都是在現有的法制之下應該就可以實施差別稅率，所以我們去推動地方政府實施差別稅率，截至今天我們看到，除了臺北市、宜蘭跟連江縣已經實施以外，臺南市議會已經在 9 月 24 號通過要實施差別稅率，對不對？

蘇部長建榮：對。

沈委員發惠：昨天我們聽到高雄市跟桃園市，接下來也都要……

蘇部長建榮：也會跟進。

沈委員發惠：實施差別稅率，而且稅率都會上修到 3.6%。當然這是財政部積極督促地方政府的成果，財務部不是什麼都沒有做，事實上這段時間財政部付出相當大的努力，地方政府才會去回應這個議題。

蘇部長建榮：非常感謝這幾個地方政府願意本於地方自治的精神，去落實對非自住的住宅房屋課以比較高的稅率。

沈委員發惠：財政部跟各地方政府溝通，推動地方政府實施差別稅率，在提高稅率的部分，財政部的努力獲得了一些成果。但是大家關心的還是除了這方面的努力之外，在房屋稅稅基這部分，財政部對於地方政府的努力的考評，一直是民眾關心的。針對地方稅基長年不調整甚至調降這部分，據說明年財政部要啟動考評，是不是明年就要啟動這方面的考核？

蘇部長建榮：是，這是本部已經確定的政策，就是關於房屋稅努力的程度……

沈委員發惠：考核的結果會不會公告？

蘇部長建榮：會。

沈委員發惠：會公告嘛？

蘇部長建榮：對。

沈委員發惠：希望能夠參採地方財政業務輔導方案，我們現在有地方財政業務聯繫會報，能否把房屋稅的稅率、稅基這部分也納入地方財政業務聯繫會報的內容之中？

蘇部長建榮：地方財政努力這部分，每年都有相關的規定，事實上我們都會把它納入考量。

沈委員發惠：好。財政部很辛苦也很努力，才能獲得地方政府的正面回應，希望未來這部分的考評機制，包括稅基的部分，都可以納入地方財政業務聯繫會報裡面，以作為地方政府的考評跟溝通。

蘇部長建榮：是。謝謝。

沈委員發惠：我的時間已屆，最後有關今天要審的電動車減免貨物稅跟牌照稅的部分，這部分我要提醒部長，除了購置電動車減免貨物稅、牌照稅之外，目前最大的問題就是要有足夠的政策去鼓勵民間設置充電樁……

蘇部長建榮：對。

沈委員發惠：當然這部分有的牽涉到經濟部，有的牽涉到內政部，有的牽涉到交通部，但是關於財政部的部分，是不是也應該將租稅減免納入電業設施或修法將鼓勵設置充電樁等相關的綠能設施納入減免範圍，我希望財政部能夠研議並且積極推動。好不好？

蘇部長建榮：好，謝謝。這部分涉及到經濟部相關的……

沈委員發惠：我知道，不只經濟部……

蘇部長建榮：我們會跟經濟部積極來研議。

沈委員發惠：不只經濟部，還有交通部、內政部等部會都有涉及。希望財政部能夠積極地推動，除了購置電動車的租稅減免之外，設置充電樁也應該要納入減免範圍……

蘇部長建榮：對，甚至有時候可能會使用到國有非公用土地都說不定。

沈委員發惠：對。謝謝部長。

蘇部長建榮：謝謝委員。

主席：請林委員德福發言。

林委員德福：（10 時 16 分）部長你好。剛剛有委員同仁特別提起，財政部打算調降包括黃豆、小米、玉米等大宗物資的進口關稅及營業稅，部長，是否因為物價飛漲的狀況已經嚴重惡化，所以政府才願意出手，是不是這樣？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：林委員好。跟委員報告，事實上過去已經有幾次實施的經驗，比如像小麥、玉米、大豆、黃豆等進口大宗物資的營業稅調降，包含 97 年、98 年、99 年、101 年都實施過；至於貨物稅的調降，包含油氣類的在 97 年到 98 年都實施過類似的措施，所以基本上我們都會視實際的情況來做調整。因為行政院有一個物價小組……

林委員德福：部長，對，要是行政院有決定的話，財政部是不是會配合調整？

蘇部長建榮：我們會即刻啟動。

林委員德福：全球通膨疑慮持續升高，依你的認知，關稅、營業稅調降的時間會不會超過半年？因為現在馬上就要年底了。

蘇部長建榮：會不會超過半年，那要看當時的情況，像 98 年的時候，進口小麥、大麥、玉米、黃豆的營業稅調降就是 1 年的時間，那也有短期調降 3 個月的狀況。

林委員德福：那這次你認為會不會超過半年？

蘇部長建榮：這也要看情況，要看經濟部跟農委會的評估，因為目的事業主管機關是農委會跟經濟部……

林委員德福：部長，關稅、營業稅如果調降，請問你認為相較於今年，明年會不會發生一些稅損？會不會？

蘇部長建榮：當然會有一些稅損，這無可避免，比如小麥、大麥、玉米、黃豆的營業稅若降為零的話，像 99 年只有實施 3 個月，稅損大概就 10 億元了……

林委員德福：3 個月就 10 億元？

蘇部長建榮：對，所以這要看實施的期間多長。

林委員德福：請教部長，調降關稅、營業稅是為了減輕物價上漲的壓力，是不是這樣？

蘇部長建榮：是。

林委員德福：那我請教你，因為很多物價都已經上漲，而物價一旦上漲就回不來了，要是再調降相關的稅率，財政部恐怕反倒成為推高業者整個營業利潤的推手。換句話說，業者已經調漲售價，即使財政部再調降貨物稅，業者也不會調降售價，造成業者利潤增多，但是消費端卻不一定得利，這種情況部長你有沒有考慮過？

蘇部長建榮：是，本部負責的是稅率的部分，關於物價的部分，可能經濟部、農委會就要推出相關的物價平穩機制。

林委員德福：部長，這段時間很多店家，尤其要用到大豆、小麥、玉米等等原料的業者，相關的物價都已經上漲了，你再調降大宗物資的貨物稅、關稅等等……

蘇部長建榮：我們是調降。

林委員德福：我知道。財政部再調降稅率，換句話說，他得到的利潤更多，你有沒有考量到這種狀況？

蘇部長建榮：所以在我們調降關稅、貨物稅或營業稅以後，店家應該將他的成本下降反映在售價上……

林委員德福：部長，講實在話，難上加難，你只要問一般民眾就知道，在現實社會中物價只要調漲上去就不會再調降下來的，那等於稅率調降以後造成他有更大的利潤，這一點財政部真的要好好的考量。除非你調降稅率以後要求他一定要調降售價，消費端才會直接受益，若是沒有的話，他的利潤會更多。部長，你有沒有考量過這一點？

蘇部長建榮：謝謝委員。影響物價的因素很多，包含他的人工成本，進口的關稅、貨物稅或營業稅只是其中一部分，我們機動調降相關的稅負主要是減緩可能的物價上漲的幅度……

林委員德福：對，其實我也不是反對，我的意思就是有時候你們要考量得深遠一點……

蘇部長建榮：是。

林委員德福：因為物價上調以後，你再調降包括貨物稅、營業稅等相關稅率，結果政府出現稅損，但是中間的業者也不會把稅率調降的利益再反映到最後的消費端，甚至於很多加工成品的售價也不會再調降，媒體報紙都有登，很多大型業者都已經公告售價要調漲多少多少，物價都已經上漲了，現在調降稅率反而造成他有更大的利潤，這一點我相信部長你要好好的探討。

蘇部長建榮：我瞭解委員的意思。是。

林委員德福：部長，國內所得分配呈現貧富差距持續擴大的現象，而相關稅制在縮小貧富差距方面，依您看，請問你認為財政部做得好不好？

蘇部長建榮：跟委員報告，事實上從主計總處每年的國民所得調查報告可以看得出來，歷來透過稅制改變所得分配的影響效果是相對比較小的，透過政府的移轉支出改變所得分配的效果相對比較大。最近這幾年因為政府的稅收非常好，所以我們增加了一些社會福利支出，這部分對於所得分配的改善相對來說效果比較好。至於稅制的部分，比如像今年貴委員會通過所得基本稅額條例的調整，透過房地產買賣或是股票買賣，所謂股票交易所得這部分，我們將其納入所得基本稅額，或是房地合一課稅的部分，我們都做了一個調整，將資本利得的部分納入課稅的範圍，基本上這是有助於改善所得分配的。

林委員德福：部長，在調整稅制縮小貧富差距這部分，你認為還有沒有努力的空間？

蘇部長建榮：稅制的調整還是要就整體做考量，當然這包含所得稅或是營業稅部分，比如就所得稅的調整來看，我們主要是針對房地產買賣這部分做房地合一稅制的改善，在所得基本稅額的部分，我們也做了一些調整，所以這部分最主要是對那些比較富有或是進行財產交易的人，將他的所得納到基本稅額或是房地合一的課稅範圍內去課徵，增加他們的稅負，縮小貧富差距。

林委員德福：又或者部長認為財政部要怎麼做都還是鞭長莫及、無能為力，部長認為呢？

蘇部長建榮：這部分當然要從稅制及稅政兩方面來看。稅政的部分基本上針對比如逃漏房屋租金所得的部分，我們也會啟動相關的查核計畫，有錢持有房子，出租房子又不申報房屋租賃所得時

就會啟動查核機制，希望那些有租賃所得者能夠誠實申報、都繳稅，如此才能達到租稅公平。

林委員德福：因為從綜所稅申報核定所得額的統計按家戶 20 等分來看，就家戶所得總額差距而言，請問你認為近 10 年來的家戶所得的級距有沒有因為持續推動稅制改革而達到縮小貧富差距的目的呢？部長認為呢？

蘇部長建榮：我沒有仔細看這部分，但是剛才跟委員報告的可支配所得分兩個部分，就是原始所得加上政府的移轉支出及負擔的稅負，政府移轉支出跟負擔的稅負都有所得重分配的效果，要看兩個部分哪一個比較強。另外一個很重要的是，我們有一些分離課稅所得不是累進的情況，這些基本上都會納到申報資料裡一起考量。

林委員德福：主要就是如何縮短、拉近貧富差距，如果整個稅制改革沒有達到這樣的目標，稅制改革要怎麼繼續推動下去？

蘇部長建榮：這個當然要有一個整體性的考量，比如很多委員提案提高免稅額或特定的扣除額，這就是一個逆分配的效果，所以我們也不希望扣除額提得太高等等，整體的稅制還要做整體的考量。

林委員德福：好，其他的我下次再了解。謝謝！

蘇部長建榮：謝謝委員！

主席：請林委員楚茵發言。在林委員之後還有郭委員及李召委，在李召委之後我們休息。

林委員楚茵：（10 時 28 分）部長早安。今天主要是修牌照稅條例，其實我自己有提案，剛才我沒有來說明的原因是因為我想大家的提案多數方向大概一致，只是我的提案是希望在可免徵之外，是不是能夠在 0 跟 100 之間有更多彈性的空間？像剛才沈發惠委員特別提到，之前討論過房屋稅、地價稅等都是地方稅，地方可以調整，之前我曾質詢過你關於地價稅的部分，還記得當時臺北市政府不願意調降地價稅，讓許多位於臺北市的星級觀光旅館、國際旅館面對龐大的地價稅壓力，當時地方一句話就讓中央背黑鍋，它說沒辦法，不然就修法，因為他們沒有一點裁量的空間。

所以我想就教，今天審查牌照稅使用的部分免徵當然最好，可是有時候不是一定要百分之百的減免？有沒有可能是免徵或減徵，財政部怎麼看這個空間的運用？是不是需要多給一些彈性？雖然錢不多，電動車汽車的部分自用大概一萬多元，營業用大概六千五百元不到，機車更便宜，幾百元到千元不等，雖然整體的減免、免徵更好，但是如果可以有減徵的彈性，財政部怎麼看？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：報告委員，全部免徵要一體適用，問題是用在牌照稅上會有一個問題，如果其他縣市都免徵，有一個縣市只有減徵百分之五十，可能就沒有人願意到那個縣市去請領牌照，就會影響到地方的財政，這部分也涉及跨縣市間的請領。當初設計的時候就是希望要就全部減徵、免徵，現在全國都是採用免徵的情況，所以不管到哪一個地方請領牌照，電動車的牌照都一樣，如果其中一個縣市免徵的額度沒有那麼高，當然沒有人願意去那個縣市請領。

林委員楚茵：部長的言下之意是要就一起免或是一起有，因為車輛是可以流動的動產，不像接下來

要談的囤房稅，房屋是固定的。

蘇部長建榮：它是固定在那邊。

林委員楚茵：所以就可以有一些彈性空間。

蘇部長建榮：是。

林委員楚茵：我也認同沈發惠委員剛才所說的，這一陣子不斷有在野黨的立委質疑囤房稅，財政部確實是真的動起來，跟地方喝咖啡，但是除了喝咖啡之外，到底有沒有什麼方式可以讓他們更有誘因及利基。就像可以調降的部分，我相信對地方政府來講雖然希望能夠實施土地正義、房屋正義、居住正義將稅率往上調，但是明年又要面臨選舉的壓力，中央是不是有更多手段及政策讓地方更願意跟上來？

蘇部長建榮：財政部在這部分目前每年都有一個地方財政的稅捐稽徵業務考核，稅捐稽徵的業務考核基本上對縣市的稅捐稽徵機關是非常重要的，因為是表示它的年度成果是不是獲得財政部的肯定。所以今年有一個縣市調降地價稅，它的稅捐稽徵業務考核被我們評得比較後面一點，它就來抗議，但是基本上我們就是按照這個情況反映現實的現象，所以地方政府也要考量到自己跟同儕之間財政努力的情況。

林委員楚茵：除了稅捐稽徵考核之外，本席認為在財政收支劃分法中其實也有因應中央重大政策跟建設，這部分也是一個我們可以從法律當中找出地方配合度的工具。比如說在主要的打房政策底下，中央希望地方配合的部分，地方能夠制定什麼樣的政策及方法實施下去，我也建議部長可以參考這個部分，不只是給稅捐稽徵實質的考核，這部分其實也是一個財政部可以使用的政策工具。

蘇部長建榮：我們會再跟主計總處考量，因為涉及到地方補助就跟主管機關主計總處有關連，我們會進一步跟主計總處了解。

林委員楚茵：我們還是希望中央做下去，不要變成壓力永遠在中央，其實地方更直接面對民眾，雖然他們有選票上的壓力，但他們更應該呼應選民的回應，尤其在土地正義、居住正義部分。另外一個是，最近這幾天非常紅的知名藥品網站，事實上 iHerb 這新聞一出來，本席收到許多抗議，都把矛頭對準財政部關務署，認為是財政部關務署在通報、報關上刁難，真的是這樣嗎？

蘇部長建榮：跟委員報告，不是，因為這種保健食品向來的規定就是要按一般報關來申報，但是報關業者便宜行事，沒有取得食藥署相關查驗同意文件就直接用快遞的報關方式，所以問題是在報關業者沒有按照規定的程序進口，導致貨物遞延、沒有辦法進關的情況。財政部只是執行食藥署相關的規定，因為這是保健食品，當然要依照食藥署的規範規定，如果沒有取得進口文件就不能進來，取得進口文件就按照一般報關程序進來，不能用快遞報關免審免驗的方式直接進來，這樣會危害民眾的健康。

林委員楚茵：我知道，為什麼本席特別要讓部長解釋？就是因為民眾面對這樣的問題時，財政部關務署又揹黑鍋了，是不是？

蘇部長建榮：是。

林委員楚茵：其實像部長所講的，是這個報關行便宜行事。事實上本席在今年就曾經多次要求關務

署公布黑名單，當時我點名的是說有許多報關行有非常多惡劣的手段、行為，如果不公布、不把這個事情講出來，雖然今天是財政部關務署背了黑鍋，但是民眾不了解，還是把矛頭對準關務署，所以當時我就認為關務署必須擬定計畫。我想問的是現在所謂的黑名單，一旦民眾知道今天是哪一家報關行刻意便宜行事，讓民眾付了錢拿不到藥或商品，這個過程應該是報關行必須來承擔，而且這樣的報關行一旦有違規的事由，公告讓民眾周知之後，他也會回去看。因為本席會使用新型態網路購物，許多民眾反映給我說，關務署應該要多幾家報關行讓民眾選擇，但事實上這種報關行為或快遞業者都是一條龍，不是官方可以決定要哪幾家，只有我們在購買時羅列出來的幾家快遞可以選擇，可能是與快遞合作的報關行有問題。我覺得這部分資料必須透明公開，民眾才可以有所選擇，否則壓力會再度回到中央，變成關務署又要背黑鍋。所以我當初提出的黑名單制度，現在進度到底如何？有沒有面臨什麼壓力而不能公布？

蘇部長建榮：就我的了解應該是要修法，詳細情況請謝署長來跟委員說明。

主席：請財政部關務署謝署長說明。

謝署長鈴媛：謝謝委員！第一，您的提案我們後來評估，也洽法制單位的意見，如果要公布黑名單必須關稅法明定授權才能公布黑名單。第二個重點是，民眾在網路購物時，一般合作的承攬業及報關行其實是電商平台、網購平台的合作廠商，所以有時候民眾不知道，如果修法可以公布這些名單，也要電商平台合作可以 list 出來，才可能達到委員的目的。以上說明。

林委員楚茵：好，我只是想講，這樣的網路全球化購物已經無法避免，本席所看到的問題是黑名單，關務署就專業及實務面的角度而言，是包括電商平台及所有的資訊公開的必要性。本席認為，為了避免網路詐騙、詐欺以及濫用栽贓之名，或讓這些關務行藉過關申報流程牟利、詐騙的，我建議修法必須要有配套，包括對電商平台的要求、經濟部或相關單位都應該整合，才能真正保障民眾的交易安全，好嗎？

蘇部長建榮：是，謝謝委員，我們會進一步檢討。

主席：請郭委員國文發言。

郭委員國文：（10 時 39 分）部長好，今天討論免徵牌照稅的部分我相信各黨、各位委員間應該沒有太多歧見，頂多是在年份上的不同及差異而已。大家其實一直在關心的是今天討論到的貨物稅，像水泥、油氣部分的減徵及囤房稅，這兩天報章媒體報導囤房稅多半都是縣市首長表態的都是在調高稅率的部分，對不對？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：郭委員好！是。

郭委員國文：可是之前在委員會討論非常多，部長也強調非常多次，囤房稅現在是 1.0，但是問題不是在稅率而是在稅基，這幾個縣市為什麼你在跟他們對話的過程中都沒有談到稅基呢？明明稅基最重要，這個部分怎麼都沒有談到呢？我個人非常納悶，部長要不要補充說明一下？

蘇部長建榮：稅基的部分事實上我們也有討論，因為每一個縣市調整的時間不一樣，有的是今年有的是明年，但是我們在找他們的來的時候，都會請他們針對明年要評定的縣市考量並做適度的調整。

郭委員國文：對，你強調稅基是關鍵。

蘇部長建榮：對。

郭委員國文：你應該引導他們核實呈現稅基才是關鍵，這就是為什麼我們要落實囤房稅 1.0，也是為什麼明年 3 月才討論囤房稅 2.0 的原因！稅率的部分嚴格來說最大的權力是在地方議會，不是在地方政府耶！

蘇部長建榮：我知道。

郭委員國文：版本送上來只是地方政府有提案權而已，所以 final 的決定權是地方議會，地方政府真正有權力的是在稅基上的調整。

蘇部長建榮：是，所以我們一直要求地方政府落實稅基的評定。

郭委員國文：所以跟地方政府談的重點怎麼會跑到稅率呢？應該是稅基才對啊！

蘇部長建榮：我們有兩個會，昨天的會主要是要求地方稅率調整的部分。

郭委員國文：你現在所有討論的……

蘇部長建榮：上午是稅率的部分，下午就是稅基的部分。

郭委員國文：稅基的部分也要對外說明一下！不然就違反你過去一套的論述，也影響到明年 3 月、4 月部長來立法院報告囤房稅 2.0 到底要不要調整、如何調整的結果啊！

蘇部長建榮：我是不是請賦稅署……

郭委員國文：我沒有時間了，你會後再補充給我各縣市的意見。

蘇部長建榮：好。

郭委員國文：我再提醒部長，去年 9 月我就問過貨物稅，本席贊同現在貨物稅的部分現在因為因應通膨做調整，我去年 4 月質詢汽、機車的貨物稅時，部長就說要跟相關部會協調配套方案；今年 4 月本席又問部長，你也沒有方案，到現在已經 11 月，時隔 1 年多了，部長，一個貨物稅造成的各種亂象超過半世紀之久，為什麼你遲遲不願正面面對？

蘇部長建榮：跟委員報告，因為貨物稅基本上涉及到的主要是製造業的產品，當然涉及到主管部會經濟部的態度；另一部分，因為早期有一些奢侈品要課稅……

郭委員國文：對，早期也是把機車當成奢侈品。

蘇部長建榮：現在已經不是了。

郭委員國文：對，已經是民生必需品了。部長要知道，現在機車越來越貴，機車的價格越來越機車喔！這麼機車的價格越來越多，對初入社會的新鮮人來說是非常重的負擔，現階段而言，以今天討論的電動機車免牌照稅來看，即便比照 150C.C.以上的不過節省多少？1 年不過節省 800 元，5 年節省總數不過 4,000 元而已，我們在這邊討論那麼久，總數也不過 4,000 元而已！即便電動汽車的部分稍微多一些，但是站在環保的標準，個人認為都應該在免稅的範圍。

我們再拉回來看，一個新鮮人在背負學貸之後連一台機車都買不起，在機車都要車貸的情況底下，貨物稅沒有減免等於變成利率要負擔的基礎！不是 17%而已，他每個月要繳 5%利率的情況下，那個很重耶！所以在這樣的情況下，年輕人對政府的怨嘆愈來愈重。部長，2019 年院長在輔導機車行申請轉型的時候特別強調，要讓每一個貨物稅減徵 4,000 元，我們在去年通過了沒

錯，但是院長當場還有責成財政部長蘇建榮研議是否針對生活代步的輕型機車的貨物稅再調降，你有沒有跟院長報告？

蘇部長建榮：有。

郭委員國文：有沒有再調降的空間？

蘇部長建榮：基本上就整體政策考量，後來我們報告以後就整體的貨物稅政策……

郭委員國文：還是維持 4,000 元？

蘇部長建榮：是。

郭委員國文：你知道 4,000 元以 125cc 來說，他要承擔的是一萬一千多元嗎？等於政府疊了一萬一千多元上去，4,000 元算什麼！

蘇部長建榮：跟委員報告，平均稅額已經達到將近 6,000 元左右……

郭委員國文：你講的是平均稅額，單一機車減少的其實不到一半。接下來，所有的學者討論貨物稅的時候都認為稅率結構的累退性既不公又不義，不義的地方是大眾運輸不足，其實機車是自力救濟，而違反垂直公平的原則是不公。之前你跟本席談貨物稅都談到所謂的空污部分，我覺得空污不要再成為開徵貨物稅的理由了，它應該納入未來的綠色稅制；金額的部分，剛剛本席已經跟你講過，我覺得關鍵點在於財政部過度依賴貨物稅的稅收。

我們接下來看整個貨物稅的結構，貨物稅的總 total 占比很高，大概 1,700 億元，汽車大概五百九十多億元、機車大概 39 億元，你難道不能從機車開始處理嗎？你們一定要倚賴這個嗎？更何況超徵的稅收是年年增加，到今年 10 月的時候已經超徵 3,000 億元。依照我們現在的財務狀況，難道沒有重新思考的可能性嗎？

蘇部長建榮：第一個，我們也會跟主管部會經濟部來做詳細的討論，我要老實跟……

郭委員國文：你要不要給我一個時間點？

蘇部長建榮：我要老實跟委員報告我對貨物稅向來的態度，有很多項目必須要通盤檢討。

郭委員國文：對，去年 4 月你也是跟我說要通盤檢討，都一年半了！

蘇部長建榮：比如以油氣類來講，未來會不會跟這個……

郭委員國文：你去年 9 月也跟我講油氣類。

蘇部長建榮：未來會不會跟碳費在一起，這個也是我們……

郭委員國文：你總是要給我一個 deadline、一個說法，你所謂的配套措施什麼時候會出來？

蘇部長建榮：這個要……

郭委員國文：你也認為有檢討的空間，什麼時候要提出來？

蘇部長建榮：我沒辦法在短期之內提出來，但是我可以……

郭委員國文：你也不能拖得太長，去年 4 月到現在了耶！

蘇部長建榮：是不是我們做一個評估報告給委員？

郭委員國文：好，一個月內給本席，可不可以？評估報告中要加註你們評估出來的日期、配套到底什麼時候出來，總不能遙遙無期，我下次問你又是一年多以後的事情，還是沒有出來嘛！

蘇部長建榮：不過整體還是要看大環境跟行政院相關部會的政策。

郭委員國文：當然啊！你這邊要發動。請部長發動，好不好？

蘇部長建榮：是不是可以給我們三個月的時間？

郭委員國文：好，三個月，你說的喔！

蘇部長建榮：是。

郭委員國文：接著請教楊志清副局長。

我剛剛講到蘇貞昌院長有提到機車行轉型，超過六成的機車行都希望你直接補助他，但現在是沒有。所謂的電動機車市占率現在只有 4%而已，你對一萬多家的機車行轉型到底有沒有 KPI？

主席：請經濟部工業局楊副局長說明。

楊副局長志清：委員好。我們現在針對這些機車行分兩階段的訓練，第一階段先讓他們瞭解電動機車的維修並訓練，訓練完之後會考試，考完後進入實務訓練、實體修車，通過這個過程之後，我們會請相關電動機車的車廠提供料件，讓這些機車行上完課後有料可以拿、可以修車，讓整個機車行可以……

郭委員國文：現在電動機車有問題都要送原廠，市占率這麼低根本達不到轉型的效果，我建議你們要自我設定 KPI。另外 2050 年零排放的目標，總統已經對外講了，2050 年要配合聯合國氣候變遷大會第 26 次會議分階段立目標，我的這張表寫得很清楚，有些地區、國家或一些品牌在 2030 年、2035 年的時候要禁售燃油新車，這部分經濟部跟環保署有沒有納入考量？

楊副局長志清：2050 年淨零排放有一個運具電氣化計畫，目前是國發會針對這個事項集結相關部會的意見在做統籌處理。

郭委員國文：你們應該要有一個宣示吧？在 2050 年之前我們還可以做什麼？這是一個很關鍵的指標，請你回去參考一下。還有一個很重要的是，公路總局現在補助電動汽車僅僅補助營業大客車、計程車，連一般社福團體的電動復康巴士都沒有補助，請問副局長知道嗎？這很奇怪！你們不是在鼓勵這項政策嗎？為什麼機車部分有補助，汽車部分沒有補助？

楊副局長志清：目前的確是針對市區公車電動化……

郭委員國文：所以我說應該擴大才對！總統有這樣的宣示，你們的補助怎麼會大小眼？更何況其他國家對電動車的最高補助達 20 萬元，日本跟歐盟都是如此，我們居然都沒有，而且只補助大眾交通運輸而已，私人的沒有、社福團體跟長照也沒有，你要不要回去思考一下？

楊副局長志清：我們會在相關的跨部會議題做集體討論再做政策決定。

郭委員國文：討論完一個月給本席書面回覆，好不好？

楊副局長志清：好，我們跟相關部會洽談後會把資料提供給委員。

郭委員國文：好，謝謝副局長、謝謝主席。

主席：在李召委質詢後，我們休息 10 分鐘。

請李委員貴敏發言。

李委員貴敏：（10 時 52 分）早安，我今天有 7 個問題要請教，所以拜託針對問題回答。我的第 1 個問題是關於官場現形記，我們最近有看到官場三寶，蘇部長不在上面，所以我覺得不錯。我

們最近在新聞看到街頭球棒隊部分，也就是虛擬貨幣再次釀出糾紛，我們知道財政部針對這個部分表示，在 LINE、臉書賣東西統統不是避稅天堂，這些都要課稅，可是相關問題包括臉書一頁式廣告引起的糾紛，請問你們有去注意嗎？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：李委員早。這部分我們有去注意它的交易型態。

李委員貴敏：對，你有注意，但注意到一頁式詐騙後有沒有知會內政部或法務部？你們有沒有知會？你發現到問題，你知道一頁式廣告上面都是詐欺，對不對？你們有沒有把這個情形通知相關部會？

蘇部長建榮：如果同仁有查到詐騙……

李委員貴敏：同仁不會查到，因為財政部的同仁只管稅收而已。我是說你們發現一頁式廣告的時候都不通知的！請問經濟部工業局有管這個嗎？

主席：請經濟部工業局楊副局長說明。

楊副局長志清：這個可能在部裡面……

李委員貴敏：有沒有管？

楊副局長志清：經濟部應該有相關局處會做這部分的關注。

李委員貴敏：請問法務部有沒有管？只是問你有沒有管？

主席：請法務部林參事說明。

林參事豐文：針對所有的犯罪行為，檢察機關都會追究，如果有足夠的證據都會……

李委員貴敏：這種官話不要到立法院來，好不好？因為在立法院是問你實際上的這個東西，還在說如果有違法的情形，我就是問你這個事情有沒有違法！你看了沒有？你管了沒有？你知道不知道？不知道就說不知道啊！你拖著時間幹什麼呢？你知不知道？法務部知不知道？經濟部知不知道？剛才財政部已經說知道了，你們兩個部會知道不知道？

楊副局長志清：網路一頁式詐騙，這件事情我們是知道的。

李委員貴敏：行政院院會有沒有討論、有沒有管？有還是沒有？天哪！我剛才前面才講，三寶沒有你們這三個單位，結果馬上就現形，當場就現形，對老百姓的事情，課稅的時候想要從善良的老百姓裡面剝一次皮、兩次皮、三次皮，但他的問題、他的困難，你不管，請教財政部蘇部長，他這些賠的東西，可以當成 loss 扣掉嗎？

蘇部長建榮：事實上根據實際的交易狀況來瞭解。

李委員貴敏：是，實際上的交易狀況，譬如說，詐騙你會不會把它當成費用或者成本扣掉，會還是不會？他受詐的部分，你會把它當成損失扣掉，會還是不會？

蘇部長建榮：如果有賠償損失的話，基本上應該是可以的。

李委員貴敏：你會把它當成損失扣掉，所以他被詐騙的情況之下，你不會只有去課他的稅，你還把他的損失抵掉，這個是你說的。

第二個，我要請教，現在我們一而再再而三地講，虛擬通貨如視為資產配置的一部分，你要怎樣計算折舊？還是這不歸你管？

蘇部長建榮：這是無形資產。

李委員貴敏：所以不用折舊？

蘇部長建榮：是。

李委員貴敏：不用折舊也就是把它當成現金，一百塊錢就是一百塊錢，但你又說它是商品，上次我們在講虛擬通貨時，你又說它是商品，為什麼商品的部分……

蘇部長建榮：是不是商品的定義或是有價證券，這個都是……

李委員貴敏：沒有，所以我們要在會裡面講清楚，官話，拜託不要上來。上次在講虛擬貨幣的時候，金管會也有列席，特別講你們在行政部會裡面認為它不是有價證券，它是一個商品，你們當時認為該負責的單位是經濟部，因為它是商品，既然它是商品，為什麼不能有折價的情形？剛才許署長暗示部長講，這個東西是無形的資產，但它不是，它怎麼會是無形的資產？它其實就是一個商品，你們原來講是商品，到今天講課稅的時候，又變成無形資產，它到底是什麼？

蘇部長建榮：基本上，它沒有實體的東西……

李委員貴敏：怎麼會沒有？你們已經認定它不是有價證券，我簡單用股票來講，一樣沒有拿到一個實體的東西，可是會有個 bookkeeping，上面會紀錄你擁有的資料，我現在問的是，它可以折舊，還是不能夠折舊？

蘇部長建榮：基本上……

李委員貴敏：你不讓它折舊……

蘇部長建榮：應該是沒有折舊的問題。

李委員貴敏：你不讓它折舊，可是他在網路上面受詐騙的時候，又讓那個部分可以當成損失，可以扣抵掉，是不是這樣子？

蘇部長建榮：那是一種交易的成本。

李委員貴敏：我再請問部長，虛擬貨幣若是現在去交易平臺買比特幣，通常去買一個東西的時候，會有發票給你，對不對？

蘇部長建榮：是。

李委員貴敏：但是在平臺買比特幣的時候，不會給發票，所以最終是做價差交易的情況之下，那該怎麼算？還是你不知道？

蘇部長建榮：這個……

李委員貴敏：你不知道的話，你怎麼課稅？

蘇部長建榮：我請許署長來說明。

李委員貴敏：你怎麼算？怎麼課稅？

主席：請財政部賦稅署許署長說明。

許署長慈美：報告委員，交易平臺會開手續費的發票給交易人，我們會根據交易手續費資料來查核，他到底有多少……

李委員貴敏：你講的也是官話，為什麼呢？你是按照他的金額去算，對不對？

許署長慈美：因為他的交易……

李委員貴敏：你按照他的金額計算，現在它的部分譬如買比特幣花了一百塊錢，賣比特幣花了一百二十塊錢，你是把一百二十塊錢減掉一百塊錢嗎？那個憑證在哪裡？沒有嘛！所以到今天為止，除非你現在可以回答，我現在講的一件事情就是，老百姓真的很可憐，因為財政部只想到要課老百姓的稅，老百姓的成本你完全不在乎，在新型的交易裡，你也不去管他，虛擬通貨我們已經講好久了，我們沒有聽到財政部蘇部長有個承諾，回去好好想一想，把如何課稅的部分做出來，可以還是不行？你看你們把時間拖掉。

蘇部長建榮：可以。

李委員貴敏：好，謝謝。

蘇部長建榮：但是委員，讓我說明一下……

李委員貴敏：沒關係，等一下，因為我的時間超過了……

蘇部長建榮：它的平臺是實名制……

李委員貴敏：我有 7 個問題要請教，我到目前為止只問了兩個。

第三個問題要請教就是最低稅負制，謝謝蘇部長，您在行政單位裡，算是有一點作為的，你看最低稅負制的部分，企業都打問號，對不對？企業反彈聲浪的部分，部長，您打算怎麼樣處置？

蘇部長建榮：因為這基本上還是一個未定之數，因為 OECD 還沒確定它的稅基，整個實施的方案還沒出來，所以未來我們還會再持續蒐集相關的情況……

李委員貴敏：謝謝部長。這個就是我們上次為什麼會排這個議題，可能對大家來講很新，可是我們是要提醒你，不提醒你，如果你不做，我擔心會來不及。

我要另外再問，我們知道你稅收超徵很多，三千多億將近四千億的稅收超徵，可是稅務獎金，因為按照稅收比例去編的，所以稅務獎金也會增加，請問你們今年編列稅務獎金的額度是多少？

蘇部長建榮：稅務獎勵金跟稅收的多寡應該是沒有……

李委員貴敏：你今年編列的額度是多少？許署長，你給部長的答案要正確，不然你會讓部長很尷尬，好不好？你需要時間回答嗎？

蘇部長建榮：是。

李委員貴敏：許署長在查的情況之下，我先問下一個問題，部長您記得其實在 3 月的時候，我已經跟你提到關於囤房稅的問題，謝謝你，現在過了半年之後，你又找地方縣市喝咖啡，可是我們看到，從 3 月到這半年，漲價幅度卻是最高的，所以民間就會覺得奇怪，是不是因為你遲延的關係，然後導致漲價的情形，也就是你不去管他，然後打房只是推給地方而已。我另外查了資料，部長，當初你在臺北市的時候，其實當時已經有房屋稅差別稅率，要請部長確認的就是，據說臺北市實施房屋稅的情形，房價腰斬到 47%，然後空屋率降了 26%，這樣的訊息是對的還是不對的？

蘇部長建榮：事實上你看現在臺北市，即使稅率 3.6%，現在房價還是漲。

李委員貴敏：這個是對的還是不對啦？他就講……

蘇部長建榮：那個是有問題的。

李委員貴敏：你的意思是，當你在臺北市執行的時候……

蘇部長建榮：我進臺北市之前，差別稅率就已經實施了。

李委員貴敏：沒錯，但是你在執行的時候，你已經知道，你認為它是一個很好的制度，所以你持續去執行，對不對？

蘇部長建榮：沒有，那個是議會通過的，所以我沒辦法去改變，除非……

李委員貴敏：如果你有權力改變的時候，你提案嘛！你認為它該改，還是不該改？因為按照數據來講，媒體報導它實施了房屋稅之後，房價腰斬 47%，空屋率低了 26%，因為在本院，你是反對囤房稅，我只是覺得奇怪……

蘇部長建榮：我們沒有所謂反不反對的問題，這是現行稅制就可以做的事情。

李委員貴敏：為什麼臺北市當初實施房屋稅的部分，它可以因為有類似像囤房稅的概念納入的情況之下，讓價格要腰斬 47%？而這 47%、空屋率降了 26%，是不是跟你的認知是一樣？雖然因為議會，你在執行的時候，有沒有認為這對於打房是沒有幫助的，所以你認為它應該改？

蘇部長建榮：不是所謂沒有幫助，但是委員要看實施期間的長短，短期之內也許會有這樣一個情況，長期來看，臺北市最高稅率 3.6%，但是目前房價還是跟著漲，所以這是要看時間的長短，還有不同的情況來看，也許短期、半年內會有這樣一個效果，但是長期來看，臺北市如果需求增加或是炒房增加的時候，還是沒辦法，所以後來我們才用房地合一 2.0 的情況。

李委員貴敏：但房地合一 2.0 的問題，我上次已經跟您講過了，你要不要看一下我的書面補充報告？

蘇部長建榮：我知道……

李委員貴敏：然後 7 個問題我只問了 2 個，因為經濟部跟法務部拖延的關係。沒關係，我提出書面質詢，再拜託你們以書面回應，包括剛才我問許署長的部分。

蘇部長建榮：稅務獎勵金是一億三千多萬。

李委員貴敏：那你們是怎麼分配？我有書面的質詢，再拜託你們以書面向我說明。

蘇部長建榮：我們都有一個辦法，我會提供給委員。

李委員貴敏：謝謝部長！

蘇部長建榮：謝謝委員！

主席：現在休息 10 分鐘。

休息

繼續開會

主席（張委員其祿代）：現在繼續開會，請鍾委員佳濱發言。

鍾委員佳濱：（11 時 18 分）部長好，請問你家有沒有機車？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：我本來在結婚之前有一輛，後來因為沒有在用所以就報廢了。

鍾委員佳濱：那請你來猜猜看哪一個縣市的家庭平均機車數量最多。

蘇部長建榮：應該是新北。

鍾委員佳濱：我是從屏東來的，屏東平均每個家庭有 2.5 輛機車，約兩成家庭有 4 輛，居全臺灣最高，記者問受訪的民眾為什麼家裡有這麼多機車，民眾說因為家裡有 4 個小孩，其實在非都市地區居民自有載具需求很高，你同不同意？

蘇部長建榮：應該是大眾運輸比較不方便。

鍾委員佳濱：對，合理嘛！

蘇部長建榮：對。

鍾委員佳濱：好，在我們鄉下常常是這樣子，在孩子上了大學以後，都會幫他買新車，在他高中時騎的舊車就給阿公騎，可是阿公也不是常常騎，所以可能就放在倉庫。機車未滿 150CC 就免驗車，所以常常有一種情況，雖然免驗車，但是機車還是要保強制險，因為沒有常常在騎，所以常常會忘了續保，那你知道機車沒有續保會罰款嗎？

蘇部長建榮：如果被查到就會處罰。

鍾委員佳濱：在什麼時候會被查到？通常是在有交通違規的時候，有一個阿伯第一次被開單是因為他沒有兩段式左轉，然後警察一查就發現沒有保強制險，他就去繳了違規的罰款，然後因為沒有續保強制險，所以又被罰了。可是才過沒多久，他又被開單了，可能是因為紅燈右轉，一查發現他還是沒有繳保險費，那就要繳沒有繳保險費的罰款？對不對？

蘇部長建榮：對。

鍾委員佳濱：因為你沒有繳保費，就會繼續被處罰，你覺得這有沒有很常見？阿伯搞得清楚嗎？他知道自己有交通違規，所以要繳紅單的罰款；另一個是沒有續保才被開罰單，可是他一直沒有繳保費，你覺得有沒有可能這樣？我們常常看到啦！他只記得繳罰單，卻沒有繳保費，機車強制險一年的保費才 658 元，但是未繳保費要罰多少錢？罰鍰是 1,500 元到 3,000 元，就看是 30 天、60 天還是 60 天以上沒有繳。但是在加保之後，會不會跟你追你以前沒有繳的保費？譬如說，你在 3 年前保險期間已經屆滿了，卻忘了續保，你在今年被抓到，會要求你補多少年的保費？

蘇部長建榮：不會。

鍾委員佳濱：只會要求你現在加保就好了嘛！

蘇部長建榮：就是馬上加入保險就好了。

鍾委員佳濱：但是汽車就不一樣了，如果你沒有繳交使用牌照稅，把汽車放在倉庫裡，可能一直沒有使用，因為有朋友從臺北來玩，就開這輛車載他們去墾丁兜風，如果因為有違規而被警察攔下來，在被查到之後，他除了違規的罰款之外，還要補繳使用牌照稅，請問是補繳當年度的就好，還是過去放在倉庫那 5 年的使用牌照稅都要補繳？

蘇部長建榮：這要看情況，如果他有申報停止使用的話……

鍾委員佳濱：他都沒有申報停止使用，他就是都放在倉庫裡面，鄉下常常都這樣，放在那裡沒有開就忘了，有客人來玩，就開車載他們去繞一繞，結果不小心紅燈右轉而且被抓到，不只要繳交通違規的罰款，還要補繳幾年的稅款？

蘇部長建榮：徵收期間是 5 年。

鍾委員佳濱：請問使用牌照稅跟房屋稅、土地稅有什麼不同？為什麼不是「使用房屋稅」、「使用土地稅」？為什麼只有牌照稅是「使用牌照稅」？為什麼房屋稅條例和土地稅法沒有「使用」這兩個字？

蘇部長建榮：因為這是對移動的資產，它是可以移動的，而房屋跟土地是不能移動的不動產，所以不太一樣。

鍾委員佳濱：部長，你們修正一下，處長和林參事也都在這裡，其實這不是動產、不動產的問題，因為這是資產稅，房子、土地放著，我對你的資產課稅，對不對？只要你沒有過戶，就是被你持有的狀態，持有這些資產是不是要繳稅？

蘇部長建榮：是。

鍾委員佳濱：可是汽車不是這樣，汽車越放越折舊而越沒有價值，所以不是課資產稅，你有聽說過使用牌照稅越來越低的情形嗎？應該沒有，這是因為你有使用道路，是不是？

蘇部長建榮：是。

鍾委員佳濱：所以是因為你有使用道路，而使用道路不是一種狀態，而是一種事實，我持有是一個狀態，在沒有變更之前，你可以持續對我課資產稅，但是如果我沒有使用道路的行為，你可不可以向我收使用牌照稅？

蘇部長建榮：如果他有申報停止使用就可以免稅。

鍾委員佳濱：對，因為要有申報的手續，我們政府才能夠認定，但是在實務上民眾常常忘了申報。老車放了 5 年，現在報廢了，結果稅捐機關主張我每年都有寄繳費通知單給你，你都沒有繳使用牌照稅，所以我認定你註銷牌照的時候要繳 5 年的稅款跟滯納金，是不是這樣？

蘇部長建榮：是。

鍾委員佳濱：這就是目前第二十五條的情況，部長，這 5 年都放在倉庫裡，他沒有使用，他也忘了申報停止使用，請問是不是要由民眾來舉證沒有使用，你們就會認為他不用繳，可不可以這樣？是要由民眾舉證自己真的沒有使用，還是要由政府來舉證他有使用？在實務上他要證明他真的沒有使用嗎？

主席：請財政部賦稅署許署長說明。

許署長慈美：報告委員，有沒有使用應該是事實認定的問題……

鍾委員佳濱：對啊！那如果你們不能認定呢？

許署長慈美：要有報停的程序。

鍾委員佳濱：報停是一個法律上的程序，如果他可以證明他根本就沒有使用，可不可以同意他不用繳納稅額或滯納金？

主席：請財政部法制處翁處長說明。

翁處長培祐：跟委員報告，現行的使用牌照稅法為了避免有這樣的問題，所以在第十三條第二項就有明定，如果……

鍾委員佳濱：我知道，有規定要報停。

翁處長培祐：是，這樣才可以避免爭議。

鍾委員佳濱：好，我就是希望你們去思考一下第二十五條，因為要回歸到稅捐稽徵法，所以我們要看稅捐稽徵法的規定。根據使用牌照稅法第二十八條的規定，如果你使用道路被查獲，除了補稅之外還要罰款。我有使用道路，那補稅就好了，為什麼要繳罰款？而且你們知道是怎麼罰嗎？連這 5 年欠繳的稅金統統要做為罰鍰的計算基準，最高可以到 1 倍，如果是註銷牌照或報停的車，違規上路要罰 2 倍。我把這個條文 show 出來，部長可以想一下這樣合不合理。我是沒有使用，你叫我補稅，我不能證明我沒有使用，那我就乖乖補稅，但是我因為行駛道路被抓到，你們不但要我補稅，還認定我過去這五年的稅，不只要繳滯納金，還要繳罰鍰，你覺得合理嗎？我先講薛丁格的貓，你先想一下。有一個實驗是把貓跟一個毒藥一起放在箱子裡封起來，在沒有打開箱子前，你知不知道貓有吃毒藥？不知道，打開之後如果貓已經死掉了，你可以推論牠吃了那個毒藥，如果打開來的時候貓還活著就表示牠沒有碰毒藥，這叫做薛丁格的貓。

今天我們看到民眾是第一年放倉庫、第二年到第四年也放倉庫，他沒有去報停，第五年他開上路，警察抓到他違規，結果這四年不只要繳稅、補稅，還要罰他，請問使用牌照稅第二十八條為什麼要罰？第二十八條有兩項，第二項就是你們說的，已經報停、繳銷或註銷牌照，使用道路經查獲者，還要處以應納稅額 2 倍以下的罰鍰。為什麼？因為你明知故犯嘛，你去報停就是不想繳稅，所以你是意圖逃漏稅，但是第一項有沒有意圖逃漏稅？如果他沒有意圖逃漏稅，你怎麼可以去罰他？一行為一罰，如果他交通違規的話就繳交通違規的罰款，如果他沒有按照第二十五條繳納稅金，你們要他補稅，沒有依期限繳納要繳納滯納金，所以他如果只是純粹使用道路未繳使用牌照稅，那他補滯納金，他補稅就完了嘛，你們要罰他什麼？他哪個行為違反？他只是漏了報停，他有沒有意圖逃漏？有沒有辦法證明他意圖逃漏？所以第二十八條我希望部長可以思考一下，如果今天有民眾違反了第二十八條，在使用道路時被查獲，可能有其他違規行為，其他的違規就按照道安條例去處罰，但是他沒有依使用牌照稅第二十五條繳納使用牌照稅的時候，除非他當年度有足以認定有逃漏稅的意圖，你們不應該罰人家啊！處長，請您想一下，一行為一罰，他沒有依法繳納使用牌照稅，他違反了這個部分，那是要繳滯納金，是不是？

翁處長培祐：報告委員，關於未完納稅捐，委員指的第二十八條第一項，他也是逾期未完稅。

鍾委員佳濱：逾期未完稅，他是違反了什麼義務？

翁處長培祐：納稅的義務。

鍾委員佳濱：對，針對納稅的義務，你們有叫他繳滯納金啦，我要跟你講一下，使用牌照稅第二十八條是在什麼時候修的？是在民國 51 年修訂的，那時候並沒有稅捐稽徵法 65 年修訂之後的滯納金規定，所以當年的時空背景是把它視為一種滯納金，但是稅捐稽徵法在民國 65 年立法之後，它有一個滯納金的統一規定。

部長，行政院是不是同意第二十五條把第二項回歸到稅捐稽徵法，完完全全按照滯納金的規定來處理？

蘇部長建榮：就是滯納金的部分回歸到稅捐稽徵法的規定。

鍾委員佳濱：對，我要說的就是，請你們思考一下，早年、51 年使用牌照稅之所以會有罰鍰是因為沒有滯納的規定，所以對於按期繳稅的人不公平，但是有了滯納的規定之後，回歸到稅捐稽徵法，在民國 65 年有滯納規定之後，就回歸到慢繳稅的人是用滯納，算是罰他，部長你同不同意這樣的說法？你了不了解？

蘇部長建榮：我知道，這個我們再瞭解。

鍾委員佳濱：好，那我告訴你，你們這樣要付多少成本，使用牌照稅目前欠稅金額是 5 億 2,000 萬元，有 11 萬件，綜合所得稅在 109 年有 11 億元的欠稅，營業稅有 21 億元，只有 2 萬件，稅金欠稅額少但件數多，你們的裁罰成本、稽徵成本、追稅成本、追罰成本是不是很高？像使用牌照稅，今年處罰金額為 5 億元，你追得到嗎？你知道強制執行是怎麼處理嗎？民眾會認為你把我的車賣掉好了，這樣就了了嗎？沒有了，如果拍賣不足以抵罰金，個人的資產是不是還要被強制執行？是不是這樣？

蘇部長建榮：是。

鍾委員佳濱：這就是擾民了，民眾真的不曉得說我沒有繳使用牌照稅，但我忘了註銷、忘了報停，然後你追到了五年內的稅，補稅也就罷了，你對我的補稅還要加一倍以下的罰鍰，民眾情何以堪？一行為一罰啊！你們收回比例有多少？花了多少執行成本？部長，請回去查一下，好不好？

蘇部長建榮：是。

鍾委員佳濱：你們為了一個金額少少的使用牌照稅花了這麼多的稽徵成本、花了這麼多去對民眾追稅，讓行政執行處去造成民怨，值不值得？

我就不談第五條了，最後我的結論是，關於第二十五條，如果民眾可以舉證他在沒有繳稅期間並沒有使用車輛，希望你們同意他免予補稅、免繳滯納金，只要他有足夠強的證據來證明，至於第二十八條，如果真的被政府抓到他有違規，你頂多只能罰他當年度的部分，你怎麼可以證明其他年度他都有使用，而且還要罰他呢？部長這兩點可不可以回去評估一下？

蘇部長建榮：謝謝委員，我們再瞭解一下，因為這個可能也涉及到其他條文的相關規定，比如說……

鍾委員佳濱：不是條文的規定，第二十八條陳素月委員就有提案，他把第一項完全拿掉，但是我考量到政府機關為了公平起見，我會提一個修正動議，今天繼續審查的時候我會提出來，請部長趕快責成法制人員儘速去處理好嗎？謝謝。

蘇部長建榮：是，謝謝！

主席（鍾委員佳濱）：請張委員其祿發言。

張委員其祿：（11 時 31 分）部長好，今天還是要跟您就教幾個目前實施比較重要的問題，第一，其實財政部也非常努力，現在已經開始邀集地方稅捐稽徵機關進行討論，就是我們之前一直在講的囤房這個問題等等相關地方稅稅基改革的一些問題，這個我們給予相當的肯定，甚至現在也傳出已經有地方政府願意做一些跟進，包括桃園、新竹縣市、新北、高雄等等，搞不好他們也要自己先來推出這些，但也是有一些地方政府，我就直接講了，像臺中，過去他們還大降公

告地價等等，現在是這樣，就是有些縣市政府願意跟進做一些地方房地產稅制的改革，有些縣市卻不願意，財政部有真的去瞭解嗎？就是背後的狀況。另外，如果到時候有些縣市做，有些縣市不做，這個差別是不是就會更大？地方跟地方之間不管是稅率或是稅基等等，是不是就變得更大？這是不是又導致財政學上講的，就是「用腳投票」、外溢的狀況就會發生，是不是會變成比如說今天臺中這個部分大降，乾脆全部都到臺中炒房就好啦，這樣是不是就會更嚴重？這個問題是怎麼樣，請部長對此作一說明。

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：關於這部分，昨天我們有邀請地方政府來談這個問題，地方政府也都瞭解到整個房地產市場的情況，所以他們有一部分，有些是剛才委員所提到的縣市或直轄市願意去調整，在現行稅制之下再調整它的稅率，也有一些縣市政府基於地方自治的考量可能不會去調或是怎麼樣，但是我們後續還會繼續要求……

張委員其祿：這是不是就回到一個老問題，當然我們承認它是地方稅，所以基本上，我們現在就按照 1.2%、3.6%或者按照地方稅法通則，它自己要不要增加等等，但是這樣搞到最後，我們只是先提醒一個狀況，就是可能會弄到地方縣市之間的差異更大，我想財政學上講得很清楚，到時候大家「用腳投票」，造成這個差別，反而有些地方可能會炒得更兇，所以我覺得我們現在要未雨綢繆這件事，就是跟大家協調的時候，其實我們之前的建議就是認為中央應該要拿出比較強力一點的手段，甚至對於地方這些稅，雖然我們還是要尊重地方自治，但是現在如果把這個差異弄得更大造成這個狀況，我們可能也會很擔心，所以部長在研議的時候……

蘇部長建榮：跟委員報告，應該是這樣子，我們知道房屋稅是地方稅，是按照受益原則來課稅的，所以在整個稅基調整上面也考慮到地段率的問題，稅率當然有不同的考量。

張委員其祿：是，我瞭解。因為有些地方確實是逆著做，我們真的要特別對他們監管或看清楚。沒關係，因為今天還有別的問題。

另外，今天有委員很關切超徵的問題，其實我們今年的稅收滿不錯的，預計達 3,000 億元的超徵，稅收預期提升 18%以上，我們都知道這是營所稅、營業稅、證交稅的貢獻。其實這種狀況是一個老問題，從 103 年起連續都有超徵狀況，甚至已經變成常態性的超徵，請問這個狀況是不是財政部短估了稅收的預算？一路過來，除 109 年之外，109 年是因為分期繳納而導致這樣，其它都是超徵多了很多。有關他們用的方法上，部裡面本來有說，超徵的稅收應該優先還債，但是總統也說過：應該回饋全民分享。稅收超徵之後，民眾會有印象，覺得政府的財政很好、政府很有錢，可是民眾又覺得我沒什麼錢，因為現在萬物皆漲，他會覺得政府很好，但是我好像沒有。所以是不是先還債？其實我是支持部這個看法，可是我們也看到國債這邊，只算政府公開的部分，不算潛藏的那些，就已經是五兆七千多億元，每人的負擔更高了，有 24.7 萬元，所以我們過去真的有還債嗎？這個地方還是要請教部長，這件事我們到底要怎麼處置？民眾覺得政府很有錢，但是我又沒有好處。另一方面，您這邊說要還債優先，可是好像也沒看到，我們的債務還是一直在增加，這怎麼平衡啊！

蘇部長建榮：非常謝謝委員提到這一點。我跟委員報告，從 103 年到現在，我們稅收大於預算數，

基本上也要看歲出的情況，從 107 年開始，我們才有歲入大於歲出的情況，才有歲入歲出的賸餘。有賸餘時，因為稅收多，但是不一定會滿足歲出的需求，所以還是有一些預算赤字，一直到 107 年才有真正的賸餘。所以我們還債就非常重要，過去的總預算裡面，歲入歲出有差短時，我們的還債是舉新還舊—舉新債還舊債，債還是在那邊，沒有實質的還，最近這幾年因為我們的稅收大於預算數，所以有賸餘的空間讓我們實質的還債……

張委員其祿：這樣好不好？我非常希望按部裡面的方針在做，先還債這件事情應該優先去做，因為……

蘇部長建榮：像今年是將近 3,000 億元，已經比原先預算多還了 100 億元，年底之前我們可能還會再增加……

張委員其祿：部長，現實還有一個狀況，我們這幾年特別預算的舉債也是不得了，將近達兩兆元，不管是前瞻、紓困、戰機，還有前幾天才通過的海空戰力……

蘇部長建榮：所以我在總預算這邊是儘量減少舉債。

張委員其祿：這個地方還是很高，所以這個地方還是要必須要優先還債。其次，超徵之後還會造成一個現象，是什麼？就是地方政府預期有紅包。因為我們統籌分配稅款在算的時候，你超徵之後，每一年還會回饋給地方政府，其實這未必是一個很好的誘因，我必須坦白說，因為地方政府常覺得這樣子很好，我們又要拿紅包了！其實這個對於地方政府長久的財政而言，並不是好事，但是他們覺得又有紅包可領，這個地方我覺得是衍生性的，必須先有超徵，所以你應該要把這個制度建立好，免得地方政府覺得，現在多出 340 億元，我們又要發給地方政府做這些事了！

總之，這邊我們應該這樣講，我們真的必須要解決資源配置的問題，因為低估這件事，說實話，部裡面自己也曾經研議過統計數字，到底在算的時候有沒有什麼問題？這個地方我很支持部裡面自己的檢討，你們整個預測模型在歲入到底會有多少？因為過去只是用歷史資料—平均數、國外經濟成長率這些來推估，其實我們應該要有更精準的模型，部長也是學者出身，我們應該要有一個更精準的稅收預測模型，我覺得這個地方應該做的更科學一點，不然每年大家又會說差距怎麼這麼大、又超徵這麼多或是怎麼樣，這是有問題的吧！請問這個地方我們怎麼研議呢？

蘇部長建榮：謝謝委員，這個部分我們會來加強。

張委員其祿：好，這個地方是不是……

蘇部長建榮：不好意思，另外一點，我跟委員報告，整個預算從編列到執行結束，過程落差是兩年時間，國際上都是這樣的情況，所以有一些差距是難免的。

張委員其祿：對，但是這個差距還是可以去思考把我們的經濟模型提升一些。

蘇部長建榮：是，這個我知道。

張委員其祿：這個地方給我們辦公室跟財委會這邊一個檢討。

蘇部長建榮：好。

張委員其祿：最後我這邊還有幾個問題要跟您簡單談一下，這是另外一個議題，自動販賣機好像要

開發票，這件事要做了，部長是不是快速跟我們講一下，範疇上都到位嗎？

蘇部長建榮：因為進口販賣機的系統不一樣，可能沒辦法一下子就配合，但是國產的應該是沒有問題。

張委員其祿：其實販賣機有很多種，到時候您這邊自己要注意，免得有些漏開，因為面紙、口罩、雨衣、福袋、扭蛋等這些都有，這些到時候你要思考，不要掛一漏萬，我們先講在前面。

最後因為時間到了，有關寶可夢遊戲機我必須要提出來一下，因為經濟部說寶可夢遊戲機只是自動販賣機，事實上很多家長都冒出來罵，說它是一個遊戲機，而且又設在超商裡面，小朋友會跑去玩。但是它變成自動販賣機就不屬於電子遊戲機，又不用徵娛樂稅等等，其實家長根本不喜歡這種東西，但是經濟部把它認定為自動販賣機，事實上講白了，它有點是電動玩具，這個問題部裡面還是要想一下怎麼去解決，好不好？

蘇部長建榮：委員，這部分我們會再跟經濟部研議，只要認定它是電子遊戲，就要課徵娛樂稅。

張委員其祿：好，我做總結，我覺得自動販賣機開立發票這件事件，既然要做，三點範疇就應該要確認。最後，關於寶可夢遊戲機這種，它的範圍、標準跟規範你們要跟經濟部研擬。

蘇部長建榮：是。

張委員其祿：好，謝謝部長。

蘇部長建榮：謝謝主委。

主席：接下來請高委員嘉瑜發言。

高委員嘉瑜：（11 時 43 分）部長好，今天是講電動車使用牌照稅，但是我們還是要再回到汽機車貨物稅，我們長期關心這個不合理的貨物稅，也是國人一直很關心的問題，汽機車的數量是逐年增加。機車在民國 77 年的數量是每百人有 42 台，到現在已經是 96 台，等於每個人平均都有一台機車，汽車的數量也是逐年增加。在這種情況之下，汽機車課徵貨物稅的理論基礎在 1968 年時的立法理由是奢侈稅，時至今日到底汽機車的貨物稅算是什麼樣的稅金？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：基本上它還是針對貨物課徵的……

高委員嘉瑜：算是奢侈稅嗎？

蘇部長建榮：應該跟產業、能源，還有交通政策是相關的。

高委員嘉瑜：相關的什麼是要幹嘛？我的意思是，汽機車的貨物稅如果如部長所說，跟能源、產業轉型有關，那就是能源稅，那就是碳稅，那就要有新的稅制來取代，而不是從弱勢的機車族來做。這個照片其實也有影片，2019 年的時候，蘇貞昌院長出席機車升級轉型的說明會，於會上允諾研議調降機車的貨物稅，當時也請財政部研議，當時機車業者也都紛紛叫好，說終於要改革了，結果到現在其實只聞樓梯響。更何況在我們不斷質詢之下，財政部還曾經在臉書上說機車是移動污染源，所以課徵貨物稅，部長覺得這個說法正確嗎？

蘇部長建榮：這個部分我們會為跟各部會，包含交通部、經濟部，還有環保署……

高委員嘉瑜：機車是不是移動污染源？

蘇部長建榮：它是啊！

高委員嘉瑜：所以課徵貨物稅是因為它是移動污染源嗎？

蘇部長建榮：如果是電動車，基本上，因為它沒有排放黑煙所以就不是，但是如果是油車的話就是排放……

高委員嘉瑜：如果照你這個道理的話，以機車的環保法規來講，現行的七期環保跟二期環保法規下，機車所產生的空污排放比率降低了 80%，所以機車不斷的越來越環保，而且空污排放已經降低到只剩兩成的情況之下，你的貨物稅課徵標準要不要也要下降呢？在你這個道理上，一頭牛被剝兩層皮，一台車被剝兩次稅，又有空污稅，又有貨物稅，然後你都拿移動污染源當作理由，對於弱勢的機車族來講，真的是非常不能接受。而且機車的貨物稅高達 17%，這真的非常高，一台車現在售價至少 6、7 萬以上，17%就要將近 1 萬元左右，以這樣子的稅制來講，等於一台車有 1 萬塊錢都要繳給中央作為貨物稅，其實非常不公平，因為……

蘇部長建榮：目前機車如果是汰舊換新，基本上，可以選……

高委員嘉瑜：補助 4,500 元嘛！

蘇部長建榮：免徵 4,000 塊的貨物稅，那幾乎是一般平均稅額的 60%左右了。

高委員嘉瑜：對，但是這樣還是不夠啊！因為先課稅再優惠，好像先把我口袋裡的錢拿出來，然後你再補給我，這種作法其實也不是大家所樂見的，而且在行政程序上也非常繁瑣，這也是大家長期詬病的，我還要去找很多證件，請機車行去幫我請領等等，其實這些過程都造成很多民怨跟行政的負擔。重點是你課稅的理由本身不具正當性。另外一部分就是希望財政部能夠趕快、積極地調整稅制跟改革，讓不合時宜的貨物稅趕快消失，真的從能源稅、碳稅等等，這些新的綠色能源稅著手，這也是其他國家在做的事。財政部到底有沒有一個目標，要廢除這個不合時宜的貨物稅，從能源稅或其他稅制去做一些調整，真的讓稅制能夠更符合公平正義？民國五十幾年來所謂的貨物稅、奢侈稅已經被大家詬病到不行，對於這種老舊、不合時宜的稅制，你們到底有沒有心要改革？

蘇部長建榮：謝謝委員！這部分我們會……

高委員嘉瑜：我們已經聽很久了啦！到底有沒有目標要去改？到底有沒有院會或什麼，大家有沒有要去討論貨物稅這個不合時宜、不符合公平正義的稅制？到底要不要改？有沒有這個方向？

蘇部長建榮：如果配合綠色稅制的話，要整體考量……

高委員嘉瑜：這個話你也講過了，但是有沒有要配合？要不要改？

蘇部長建榮：要跟交通部、經濟部、環保署……

高委員嘉瑜：有沒有一個目標，例如幾年內要把貨物稅全部廢除，全部調整為綠色稅制或是怎麼樣；我們有一個目標，機車的貨物稅其實已經不必要，因為早期是以奢侈稅的名義徵收？

蘇部長建榮：因為目前環保署也在針對空污費、碳費調整，所以這個還是要搭配碳費，稅跟費要搭配。

高委員嘉瑜：我們希望財政部能夠更積極啦！因為部長本身也是稅務的專家嘛！像這種不合時宜、不符合公平正義的稅制，我相信你在課堂上不知道怎麼教學生啦！你今天身為一個部長，你有能力改變的時候，我希望你能夠推動廢除貨物稅，然後搭配能源稅去做新的改革，大家才會看到你這個部長不一樣的魄力嘛！才會看到你身為一個稅制、財政的專家，在這方面對臺灣有貢

獻，否則民國五十幾年到現在的奢侈稅，你還能夠幫他護航，從早期 100 個人才 30、40 台機車，到現在已經每個人 1 台機車了，還能夠課奢侈稅嗎？名實不符啦！拜託部長。

蘇部長建榮：這個不是奢侈稅啦！非常謝謝委員的抬愛，有時候學者跟現實會有一點差距，所以這部分也請……

高委員嘉瑜：我希望你從學者到現在，在能夠把理論付諸實現的時候落實你的理想啊！不然你當部長要幹嘛？

蘇部長建榮：是，謝謝，我會儘量努力，但是……

高委員嘉瑜：這真的是不應該，貨物稅已經貽害多少人了？機車的 17%真的是看到就傻眼，為什麼機車族這麼弱勢還要被剝削？拜託一下部長。

蘇部長建榮：不過這個還是要整體考量。

高委員嘉瑜：不要拿整體當藉口，然後讓機車族當犧牲品，好不好？

蘇部長建榮：沒有啦！

高委員嘉瑜：能源稅制一直不改革，機車族就要一直被一頭牛剝兩層皮，這樣公平嗎？

我們還要問，之前有質疑過啦！打禿鷹、打炒房，財政部其實有很多公股銀行，他們有沒有遵守理專十戒、5P 授信？有關貸款的資訊，他是貸給誰、貸款之後是拿去炒房等等，這部分公股銀行有沒有落實，做授信的管理？其實這個可能會淪為另外一個炒房或是炒股的破口。

蘇部長建榮：是，謝謝委員提到這一點，事實上，我們從慶富案、潤寅案以後，部裡面已經積極要求各公股行庫要通案性的做好貸後管理。

高委員嘉瑜：現在的漏洞就是從公股銀行借出去，當初授信的理由、貸款的理由跟後來實際的用途不一樣，只要貸戶把這些資金轉到其他銀行，可能其他銀行不透露資金流向的時候，我們就追查不到，這可能是一個很大的漏洞，也希望財政部的公股銀行能夠落實，所有的客戶的貸款用途都能夠具體，而且能夠明確。

蘇部長建榮：是，謝謝！

高委員嘉瑜：另外，台積電最近跟新展、渣打銀行做聯貸案的 ESG，很多人就問，為什麼公股銀行做不到？肥水不落外人田，為什麼台積電不跟公股銀行借？這部分你們有沒有瞭解、評估？

蘇部長建榮：這個部分值得檢討，所以我們在看到這個新聞以後，也要公股行庫積極檢討。

高委員嘉瑜：檢討方向是什麼？為什麼台積電……

蘇部長建榮：就是要儘量促成符合 ESG 的相關貸款，所以公股行庫有一個 ESG 的平臺，未來相關的貸款政策會朝這一方面……

高委員嘉瑜：最近公股銀行被詬病的就是拿公股銀行的錢去炒股、做禿鷹、炒房，現在又跟 ESG 連結，產生台積電認為寧可跟外商借錢，也不願意跟本土的公股銀行借錢的狀況，其實對我們是很大的打擊，再加上之前公股銀行對赤道原則的積極度也不夠。我覺得公股銀行在這個部分應該起帶頭的作用，要更積極，但是現在看起來，這個部分好像沒有做得比外商更好。

蘇部長建榮：沒有。

高委員嘉瑜：這部分是……

蘇部長建榮：事實上，我們都要求公股行庫在今年年底之前簽署赤道原則，我們也有一個 ESG 的平臺，會定期……

高委員嘉瑜：這部分我們希望加強，希望未來不要看到像台積電這樣的標竿企業再找外銀做 ESG 聯貸等等的連結。

蘇部長建榮：是。

高委員嘉瑜：另外，囤房稅的部分，我們有看到確實財政部也找了各縣市去做，目前除了臺北、宜蘭、連江有之外，看起來其他四都都有可能要課徵囤房稅，對不對？

蘇部長建榮：對，包含高雄、臺南還有桃園……

高委員嘉瑜：臺中、新竹嘛！這是確定的嘛！

蘇部長建榮：這個還要經過議會通過，臺北市跟臺南是分享經驗。

高委員嘉瑜：好，問題是其他沒有允諾課徵囤房稅的這些縣市呢？現在怎麼處理？

蘇部長建榮：我們會繼續跟他們溝通，他們都在研議，未來還是要經過議會同意才可以……

高委員嘉瑜：我們的目標是全臺各縣市都應該落實囤房稅嘛！

蘇部長建榮：是。

高委員嘉瑜：但目前看起來只有六都有可能課徵。現在炒房的現象已經遍地開花，甚至連花東、屏東都在大漲、都在炒房。如果像現在這樣子的狀況，有囤房稅的縣市可能比較能夠抑制，沒有囤房稅的縣市其實他炒房的現象又更離譜，在這種情況之下，還是會造成很大的落差。財政部有什麼積極的作法嗎？

蘇部長建榮：我們會積極跟各地方政府溝通，因為如果很多縣市實施提高差別稅率，那會對沒有實施差別稅率的縣市產生同儕效應，他們可能會積極檢討。另外一個是我們在稅捐稽徵的考核上面，也會把這個納入我們的考核指標之一。

高委員嘉瑜：這部分財政部還是要加油啦！另外，房屋的持有稅這部分我們也一再強調，以現在來講持有成本真的非常低，甚至有時候比汽車的持有成本還低，所以房屋的持有稅或是這種資本利得稅等等，在房價高的時候還是會轉嫁到買房者身上，我覺得財政部就這個部分要雙頭並進，除了囤房稅之外，是不是適度提高持有稅呢？

蘇部長建榮：謝謝委員，我想我們找地方政府來溝通的目的也就是在此，還有關於稅基評定，我們也一直要求地方政府要做合理的稅基評定，這個都是提高持有稅很重要的地方。

高委員嘉瑜：希望我們能夠看到成效，謝謝部長，謝謝主席。

主席：主席先作宣告，中午不休息，繼續進行詢答後再進行法案審查。

請陳委員椒華發言。

陳委員椒華：（11 時 56 分）部長好。今天討論有關牌照稅課徵的問題，部分委員有提出應該照顧弱勢及幼兒，調整為讓他們免徵的修法版本。財政部的回答是避免影響地方財源及施政，還要維護徵納的和諧。請問部長，你認為這個部分對地方的財源大概會影響多少？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：陳委員好。應該是這樣子，這個部分有委員提案有六歲以下幼兒的一輛車免徵，大部

分縣市都有這種情況，牌照稅是地方稅的三大稅源之一，除了地價稅、房屋稅、土地增值稅……

陳委員椒華：我知道，但我要談的是，你有沒有思考到有六歲以下小孩的父母，如果有車，他們出外就比較方便，如果我們可以考量在這個部分免徵的話，能夠鼓勵這些父母再生育，畢竟生育現在是政府很重視的問題。本席相信這個部分對於地方財源的影響不見得那麼重大，所以如果財政部能夠考量，我們現在在鼓勵年輕父母能夠生育，再加上我們在牌照稅上給他適度的鼓勵，未來他們生育後買車，每年減少牌照稅的支出，我想這個是一個非常好的鼓勵措施，也希望部長去算一算大概會影響多少地方財源。

蘇部長建榮：這個要看家庭、車子還有小朋友的數量。

陳委員椒華：本席認為財政部可以好好去思考一下，做彈性的支持。

蘇部長建榮：謝謝委員！

陳委員椒華：另外，現在牌照稅的級距在 1,200cc 到 1,800cc 之間的稅額一樣，1,201cc 與 1,800cc 的稅金相同，大概是七千多元，但是 1,801cc 的車就跳到 1 萬 1,230 元，可不可以把課稅的級距做彈性的調整？否則現在有些人乾脆把車停在路邊，欠牌照稅，他們就把車牌蓋起來，或者是在路邊停車的時候就不掛車牌，所以主管機關是不是要研商一下課稅級距的問題和相關改善措施？

蘇部長建榮：因為課稅級距是按照 cc 數，所以這部分可能要再跟交通部這邊做進一步的瞭解。

陳委員椒華：尤其是對年輕父母來講，他們大概不大有能力，因為現在房租、房價飆升，以前房租可能是占薪水的五分之一，但是現在已經提高到占一半了，所以任何鼓勵或者是調整牌照稅課稅級距對他們來講還是有影響，是可以做一些改善的。

蘇部長建榮：是。

陳委員椒華：接下來是有關囤房稅的部分。剛剛有多位委員提到徵收囤房稅的問題，我們時代力量也為此開過非常多次記者會。這麼多年來，我們一直希望趕快徵收囤房稅，以落實居住正義，但是很遺憾，政府現在還是不願意修正和囤房稅有關的法案。昨天我們看到高雄市在推動自治條例的修正，表示市政府也願意配合，請問部長怎麼看待這件事情？你現在還是要以稅基、市價差距過大等理由來推拖，不願意修法，還是你要趕快來修法？

蘇部長建榮：謝謝委員，我們一向的態度就是以現行稅制的差別稅率就可以做了，如果地方政府認為還不夠的話，可以按照地方稅法通則加徵 30%，最多可以到 4.68%，所以目前對多屋族課比較高的稅率基本上是沒有問題的，只是我們在稅基上面也要做一個調整，所以稅基部分我們也要求地方政府要能落實比較合理的稅基評定，這兩方面都會一起來進行。昨天高雄市政府表示願意主動提出自治條例的修正草案，在現行房屋稅條例之下對非自住的住家用房屋課徵比較高的差別稅率，財政部對這件事是非常正面地看待，未來……

陳委員椒華：部長說財政部正面看待，那為什麼不全面修法呢？

蘇部長建榮：因為現行稅制就可以做了，所以只要地方政府願意落實，基本上就沒有問題，像臺南市和高雄市，未來桃園和新竹縣市也都會考慮到差別稅率的問題。基本上這在現行稅制之下就

可以做了，所以這是地方政府可以做的事情。

陳委員椒華：可是如果他們不做，或者是現在房價一直飆升，效果也是有限的，所以我們還是希望中央趕快修法。

蘇部長建榮：我們也有請地方政府努力去思考這個問題，所以目前已經有一些地方政府有所回應了。

陳委員椒華：選舉又快到了，希望財政部能考量年輕人的希望，儘快修法，否則我覺得執政黨在這個部分還是令我們失望的！好不好？

蘇部長建榮：謝謝委員。

陳委員椒華：謝謝。

主席：請楊委員瓊瓔發言。

楊委員瓊瓔：（12 時 4 分）部長您好。對財主單位來講，最重要的就是財源要充足，有關財源的部分，如果有產業可以真的從根基堅若磐石地去發展，日積月累，不只對國內產業幫助很大，對財主單位的稅收也會有幫助。但是要達到這種狀況必須要有誘因，所以本席今天提出使用牌照稅法第五條及第二十五條條文修正草案，請問部長有何看法？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：楊委員好。第五條的部分委員是建議延長到 10 年，另外一個……

楊委員瓊瓔：第二十五條比較簡單，就是……

蘇部長建榮：喔！委員的兩個版本都是延長 5 年，比行政院版多了 1 年。

楊委員瓊瓔：對！所以本席要跟你討論，請你支持！來！請你支持！

蘇部長建榮：謝謝委員，我們延長 4 年是和貨物稅汰舊換新的 4 年一樣。

楊委員瓊瓔：那個不相關！

蘇部長建榮：電動車的……

楊委員瓊瓔：這是政策性問題，那不相關！這是政策性問題！

蘇部長建榮：電動車輛的貨物稅免徵啦！

楊委員瓊瓔：其實我們今天的提案和你的方向一樣，也就是要節能減碳、扶植產業、讓民眾有好的空氣，希望用電力達到三贏。所以您原則是同意的，對不對？

蘇部長建榮：我們……

楊委員瓊瓔：現在只差 1 年，對不對？

蘇部長建榮：我想這個……

楊委員瓊瓔：我希望今天英明的主席能夠把這個案子送出委員會。

蘇部長建榮：跟委員報告，我們那個 4 年除了剛才提到的貨物稅，也是跟交通部、經濟部和環保署討論過後才確定的。

楊委員瓊瓔：不管跟誰討論，這是一個政策性的問題。你方有討論，我方也有討論啊！我們甚至還有委員提出更長的 10 年，所以本席的提案請你支持！怎麼樣？

蘇部長建榮：謝謝委員啦！

楊委員瓊瓔：「謝謝委員」是支持嘛！對不對？

蘇部長建榮：沒有，我想我們還是以院版為……

楊委員瓊瓔：「謝謝委員」怎麼「沒有」？

蘇部長建榮：我們還是以行政院版為主啦！

楊委員瓊瓔：行政院版是怎麼樣？

蘇部長建榮：行政院版就是 4 年，我們會滾動式地檢討。

楊委員瓊瓔：部長，我覺得你是很有 guts 的人，還好我們的方向都一致……

蘇部長建榮：我們方向都一樣啦，只是……

楊委員瓊瓔：好不容易達成這樣的共識，就差那一年，你要同意本席的提案喔！我會謝謝你。我們也希望好好去討論、好好去執行嘛！對不對？好好地去執行，5 年之後，我們再滾動式檢討，因為時勢都在調整，所以務必請你支持！好不好？

蘇部長建榮：謝謝委員。

楊委員瓊瓔：「謝謝委員」就是支持，我的解讀是如此！

蘇部長建榮：應該不是啦！我們還是以院版為主。

楊委員瓊瓔：英明的主席！待會兒我也希望能把這個案子送出委員會。

接下來是有關不動產的部分，10 月份不動產相關放款總額創新高，達到新臺幣 12.31 兆元，較上個月增加了 1,000 億元，換句話說是明顯的增加，我們除了感謝，甚至認為整個經濟龍頭有了帶領者。但是根據銀行法第七十二條之二的規定，商業銀行辦理住宅建築及企業建築放款之總額，不得超過放款時所收存款總餘額及金融債券發售額的 30%。我們做了一個統計，發現依照你們的規範，到了 28%以上就要落入警戒區，目前落入警戒區的應該有 10 家，而且月增 2 家。對於這樣的情況，你的看法是怎麼樣？

蘇部長建榮：跟委員報告，因為這是金管會和央行的權責，我也沒辦法在這邊說什麼。

楊委員瓊瓔：所以我要請問你的看法！金管會是統計，它有它的約束嘛！

蘇部長建榮：因為金管會和央行有所謂的選擇性信用管制，金管會也有相關的金融監管規範，所以我不能在這邊替他們答復是怎麼樣的情況。

楊委員瓊瓔：我不是要請你替他們答復，而是要請問你的看法！因為政府是一體的，會有相關的連動，對於在這些規範之下跳出這樣的數字，財主單位的看法怎麼樣？

蘇部長建榮：有關金管會統計出來的數字，基本上在選擇性信用管制之下，相關的金額變化可能是短期內波動的情況，後續還要繼續觀察。

楊委員瓊瓔：你的說法非常保守，但我還是要把這個功課給你：如果到了「爆」的時候，要怎麼辦？政府是連貫的，如果這個數字已經急遽增加，到了警戒線，那麼整個市場取向到底是怎麼樣？這是我要請問你這個專家以及財政部看法的原因，請你將書面資料提供給本席。

本席接下來要和法務部討論毒品的問題。全世界以我們列管的毒品品項最多，可以說是世界第一名，我很感謝相關列管讓大家清楚，也很感謝緝毒人員，他們也很辛苦。可是我們緝毒的數量也在增加，所以我昨天說過，到底是我們很努力去抓，抓到這樣的數量，還是市面上真的

很鬆、很嚴重？所以我要提出我的勉勵和希望。之前查獲 400 公斤的海洛因磚，初估市值超過 20 億元，如果不斷發生這樣的事情，實在很恐怖！我覺得毒品走私方式也在變動，法務部要繼續辛苦、努力、加油，而且調整相關查緝技術要接地氣。本席要勉勵的是這一點，好不好？

主席：請法務部林參事說明。

林參事豐文：委員好。是的，謝謝委員。

楊委員瓊瓔：此外，我們看到嘉義監所是第一個能夠與空中大學結盟的矯正機關，我很感動，但是我也要拜託，疫情期間 80 個人集中上課的方式應該要有所調整。我們非常感恩，因為我覺得這個結盟太棒了，但是整個過程還是有檢討的空間，應該讓他們能夠好好學習，好不好？

林參事豐文：是的，謝謝委員指教。

楊委員瓊瓔：請根據目前的情況提出精進方案，把書面資料給本席，好不好？

林參事豐文：好。謝謝委員。

主席：謝謝楊委員，也請法務部代表把這個意見帶回去。謝謝。

請謝委員衣鳳發言。（不在場）謝委員不在場。

邱委員要和謝委員調換發言順序嗎？請邱委員顯智發言。

邱委員顯智：（12 時 13 分）部長好。囤房稅的問題本席已經講過很多次了，前幾天看到一則新聞報導—推動囤房稅！財政部今找 4 都及竹縣市開會　盼「見賢思齊」。標題中還用了驚嘆號。請問有這回事嗎？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：邱委員好。有。

邱委員顯智：這則報導的內容是政府想要查炒房，財政部找房價波動特別嚴重的六都和新竹縣市來開會。我們看了覺得奇怪的是，財政部就是主管機關，立法院各黨團包括時力黨團的囤房稅草案都已經在這邊審查了那麼多次，大家都希望能推出院版，部長之前也說要推，但是後來又轉彎。在前幾天的會議當中，部長是建議未來可適度採用房屋稅差別稅率，這實在是很奇怪，明明你們是主管機關，就可以自己來做了嘛，為什麼還要去做這樣的建議呢？第二個部分是我們想請教部長，在該次會議中，到底有哪些地方政府已經表態願意調高這個稅率？

蘇部長建榮：謝謝委員，因為房屋稅是地方稅，現行稅制授予地方政府對非自住的住家用房屋給予 1.5%至 3.6%的差別稅率，其徵收率是由地方政府決定的，所以按照房屋稅條例，我只能建議地方政府適度調高，採取差別稅率來課徵。

邱委員顯智：根據該篇報導的第一段，新北市、桃園市、臺中市、高雄市及新竹縣市皆於會中表示將努力跟進訂定房屋稅差別稅率嘛？

蘇部長建榮：是。

邱委員顯智：所以這幾個縣市也都有同意。可是報導的後面一段看起來是在上述 8 個縣市之外，你們也有跟其他縣市討論過。我覺得很奇怪的是，這篇報導說：財政部表示，目前所有縣市皆不同意採納全國歸戶囤房稅制。部長，是這樣嗎？大家都不同意？

蘇部長建榮：我們的瞭解是大部分的縣市都不同意全國總歸戶的做法。

邱委員顯智：部長可以看一下今天自由時報有關桃園市的報導，內容是桃園市稅務局長姚世昌受訪時表示，囤房稅是針對「非自住住家用房屋」課徵，必須全國總歸戶，累進稅率才有意義，建議中央就此整合。所以看起來並不是像你們講的這樣嘛！

蘇部長建榮：我跟委員報告，其實我們賦稅署也問過姚局長本人，他基本上沒有說過這個。

邱委員顯智：部長，這篇報導你可以看一下。我要講的就是，後面他也有提到，各縣市政府去做的話，如果沒有全國總歸戶，實務上是不可能的。所以層次上是，到底是因為現狀如此，他沒辦法做，所以需要你來做，還是人家在表達他不同意做？這是兩件事嘛！現在的問題是，就財政部來講，到底你有沒有同意應該要採取全國歸戶囤房稅制？部長，財政部是主管機關，你的態度呢？

蘇部長建榮：我……

邱委員顯智：因為這是你才可以做的嘛！

蘇部長建榮：跟委員報告，我們基本上是考量到地方稅捐稽徵機關的稽徵負荷，如果全國總歸戶，會造成非常大的稽徵負荷。

邱委員顯智：這就是財政部要去處理、要去解決、要去協調的……

蘇部長建榮：不是我……

邱委員顯智：不是嗎？

蘇部長建榮：委員，你不能說我們……

邱委員顯智：對啊！

蘇部長建榮：那不是……

邱委員顯智：當然會有困難嘛！

蘇部長建榮：委員，你不能一句話就認為財政部要怎麼樣、要怎麼樣……

邱委員顯智：不是，部長……

蘇部長建榮：你要考量到地方稅捐稽徵機關實務上的作業問題啊！

邱委員顯智：現在他的說法也是建議中央必須去整合這個部分嘛！那我們現在第二個層次是說，你現在用一縣一市去處理，這樣到底合不合理？它顯然就會出現一個非常大的問題嘛！當某個人在臺北、在新竹、在臺中、在屏東都有房子的時候，如果沒有全國歸戶，當然就會嚴重低估囤房的狀況。現在看起來第一個是，如果沒有去改的話，非自住第 2 戶和非自住第 10 戶的稅率都不超過 3.6%，這樣合理嗎？這個問題大家已經討論很多次了！

蘇部長建榮：跟委員報告，除了 3.6%以外，我多次強調，地方政府可以按照地方稅法通則加徵 30%，最高可以達到 4.68%。這都是地方自治的權限，你也不能要我們財政部要求它這樣做，因為它還要經過縣市議會、直轄市議會的同意啊！

邱委員顯智：第二個問題是，你也是這個領域的專家，包括中央統籌分配稅款到底公不公平，現在出現另外一個問題，如果部分縣市實施非自住差別稅率，部分縣市沒有、部分縣市有，這樣有符合稅收公平的原則嗎？這又是一個問題啊！

蘇部長建榮：地方政府可以看它自己的情況嘛！因為各地方的經濟發展狀況不一樣，這也就是地方

自治的精神，而房屋稅基本上就是地方政府……

邱委員顯智：沒有嘛！你的側重點一直是在強調地方到底有多大的差異，但是你忘記一件事情，就是每一個人在國家面前都應該被平等對待！

第三個問題是，地方政府好不容易調高稅率之後，議會再主張把它降回來，這是經常有的狀況，其實你也非常清楚。所以你現在如果只要求他們「見賢思齊」或者給他們建議，最後的結果是不是又會回到原點？對不對？

再來就是個人歸戶有非常多問題，其實你也非常清楚，第一就是你們一直在強調，如果要課囤房稅，持有 1 戶空屋者的數量是很高的，其實多戶的家庭可能是產權分散但共住一屋，導致一戶空屋者的住宅數量無法反映在囤房現象的統計裡。

其次，根據認定標準的第二條規定「本人、配偶及未成年子女全國合計三戶以內，屬供自住使用。」，如果只計算同一縣市的話，某人在臺北有 2 戶、新北有 2 戶、桃園有 2 戶，各縣市 1 間自住，請問這個人到底會以非自住 3 戶課稅，還是各縣市非自住 1 戶課稅？

蘇部長建榮：這就要看納稅義務人要怎麼選擇了。

邱委員顯智：部長，我都已經把答案寫在投影片的右邊了，如果是採縣市認定，只計算在同一縣市的房屋持有情形的話，在臺北持有 2 房，一房自住、一房非自住，縣市在認定上就是非自住第一戶；新北的狀況也是如此，就是自住一戶、非自住一戶；如果用各縣市去認定的話，當然就是非自住第一戶；桃園的狀況也一樣，但以全國為範圍去計算的話可就差多了，臺北的是非自住第一戶、新北的是非自住第二戶、桃園就是非自住第三戶，真的差很大。所以如不採納全國歸戶的囤房稅制就完全沒有道理，因為囤房稅就等於是蕩然無存了嘛！

蘇部長建榮：不會啦！現在的差別稅率就已經有那樣的精神了。委員投影片中的圖，比如桃園、新北……

邱委員顯智：對。

蘇部長建榮：非自住第三戶，桃園非自住的稅率是 2.4%，那哪一個是第三戶？如果規定 2 戶、3 戶以上就要課到 2.4%的稅，那第二戶和第三戶要放在哪裡？這就是實務上的問題。

邱委員顯智：部長，哪一個是第三戶是另外的問題。

蘇部長建榮：這是實務上的問題，稅捐稽徵機關都要跨縣市查核。

邱委員顯智：沒關係，我要問的非常簡單：如果只計同一縣市的話，是不是就會出現明明擁有 3 戶非自住的房屋，但每次都以同一縣市在算，所以各縣市的非自住都只有一戶……

主席：邱委員，是不是可以請部長再跟你說明？

邱委員顯智：所以這應該要趕快去處理，讓房屋可以全國歸戶，以此計算囤房稅才有意義嘛！

主席：謝謝邱委員和蘇部長。

接下來登記發言的蔡委員易餘和何委員欣純均不在場。

請羅委員明才發言。

羅委員明才：（12 時 23 分）部長好，振興五倍券使用的情況如何？一共是印出多少張？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：目前已領了一千八百多萬份，總共兌付了七千四百多萬張，金額為 389 億元。

羅委員明才：發行出去的和已經使用的百分比是如何？

蘇部長建榮：大概在四成左右。

羅委員明才：針對這種使用的情況，請問部長滿意嗎？振興券可以用到什麼時候？

蘇部長建榮：到明年 4 月 30 日。

羅委員明才：也快到了。

蘇部長建榮：兌換的話可以到明年的 6 月 30 日。

羅委員明才：時間過得很快，部長對四成多的成績感到滿意嗎？

蘇部長建榮：後續還有四到五個多月的時間，特別是過年期間，疫情又穩定的話，相信五倍券的使用會慢慢增加。

羅委員明才：請問五倍券是誰在印製的？

蘇部長建榮：我想是中央印製廠，這是由主管機關的經濟部委託中央印製廠去印的。

羅委員明才：印出來的五倍券是不是等同現金？

蘇部長建榮：是現金，但限期使用，因為它有點類似有價證券，但是在交易的時候可以當現金……

羅委員明才：五倍券算有價證券嗎？

蘇部長建榮：應該是，但它可以抵用現金支付。

羅委員明才：它是有價證券而不是現金。

蘇部長建榮：它可以當現金支付。

羅委員明才：請問這段時間有沒有發生過偽造的情況？

蘇部長建榮：到目前為止發生過一、兩次有人以影印的方式偽造，但後來都被警方查獲了。

羅委員明才：刑責和製造假鈔兩者應該是不一樣的吧！如果是去做假鈔的話，刑責是很重的。

蘇部長建榮：是。

羅委員明才：現金和有價證券兩者之間有沒有什麼差別？

蘇部長建榮：這主要是經濟部委託中央銀行發行的，應該會有相關的處罰規定。

羅委員明才：剛剛提到的那一、兩個案子，也就是偽造的情況會不會愈來愈多？我很擔心。

蘇部長建榮：就我們瞭解，後來就沒有了。五倍券的印刷方式是鈔票等級的，採用的是凹版印刷，要偽造是很難的事。

羅委員明才：這就充滿了很多的問題，本席當初在第一時間就說，發行什麼振興券，很多人甚至都還不會用，當時直接發現金就好，這樣可以省下多少問題對不對？下次如果要再發的話，部長能不能同意發現金就好，不要再發行三倍券、五倍券了。

蘇部長建榮：這不是我能決定的，五倍券和三倍券一樣都有其後續的效果，現金一發出去就是發出去了，五倍券可以在市場上流通，週轉次數愈多的話，所產生的效果就相對愈大，對經濟的……

羅委員明才：你看繞了半天很多人都還沒有使用，請問部長用了嗎？

蘇部長建榮：我用了，我使用的是數位振興券。

羅委員明才：代表你是以身作則，但現場的很多人都沒用啊！我問了很多立委……

蘇部長建榮：我們很多同仁都在用了。

羅委員明才：我問了很多立委，很多立委同仁也都還沒用。

蘇部長建榮：因為委員太忙了。

羅委員明才：對，就是有很多人很忙，在流程之中發生了很多插曲，比如偽造、遺失，甚至還要回收，也製造了污染，相關的問題很多。部長，下次要發的時候，拜託考量直接發現金。

蘇部長建榮：我會把委員的建議轉達給其他相關部會和行政院。

羅委員明才：這次發都已經發了，希望明年要檢討究竟是好還是不好，就好像我們一直在推動證交稅當沖降稅的問題一樣。部長，年底快到了，當沖降稅到底會不會過？

蘇部長建榮：委員會已經審查過了，現在就在等黨團協商。

羅委員明才：到協商的話，今年還來得及通過嗎？年底都快到了。

蘇部長建榮：就看召委何時召開。

羅委員明才：召委就在這邊。如果今年來不及的話，當沖降稅會不會破局？

蘇部長建榮：希望年底之前就會通過。

羅委員明才：希望今年可以通過？

蘇部長建榮：年底之前。

羅委員明才：可是時間就是剩一個多月啊！來得及嗎？

蘇部長建榮：應該來得及，我們會積極和委員溝通。

羅委員明才：現在有人反對嗎？

蘇部長建榮：有期限的差異，有的委員認為要將它常態化，有的委員認為要……

羅委員明才：5 年、10 年……

蘇部長建榮：對。

羅委員明才：就是看年限的問題，希望很多部分都能確實達標。看來今年的稅收成長得相當多，你預估今年稅收會超徵多少？

蘇部長建榮：中央大概是兩千多億元，以全國來看的話，全部大概在 3,000 億元左右。

羅委員明才：國內稅收的情況很好，照理說應該要還錢於民，我已經跟你們講過好幾次了。

蘇部長建榮：跟委員報告，五倍券事實上就有還錢於民的用意，因為發行五倍券的時候還沒有錢，所以先發的五倍券是借錢、舉債來的，然後再把今年多收的稅收用來還債，所以這基本上就是一種週轉性質。

羅委員明才：就是感覺不一樣啦！不過也沒關係，等明年，也就是半年以後再作個總檢討。

蘇部長建榮：另外，我們也用一部分去還債，所以也用於實質還債。

羅委員明才：這幾年的稅收都超徵。

蘇部長建榮：去年沒有，去年的稅收是少了七百多億元。

羅委員明才：但前年有多，而且還是多了好幾百億元、好幾千億元。

蘇部長建榮：是。

羅委員明才：我的意思是，此時此刻國內的財政情況有比較好一點。多年來我們討論過廢除印花稅和娛樂稅，請問這兩部分有沒有可能重啟……

蘇部長建榮：印花稅一年大概可以收到一百二十幾億元的稅收。

羅委員明才：這是地方稅。

蘇部長建榮：是很重要的地方稅，地方稅是鄉鎮稅……

羅委員明才：中華民國萬萬稅，大家都覺得太麻煩了，我們還多了個印花稅，請問世界上還有哪幾個國家現在還在收印花稅？

蘇部長建榮：現在還有。

羅委員明才：日本有收嗎？

蘇部長建榮：有。

羅委員明才：新加坡有收嗎？

蘇部長建榮：因為他們沒課證交稅，所以就收印花稅。

羅委員明才：香港也課印花稅，但以前討論過印花稅，而且還討論了好幾十年，都覺得不便民、很麻煩，還要去買小小的印花稅票……

蘇部長建榮：我們會朝簡化的稽徵程序進行……

羅委員明才：對，就是要簡化。

蘇部長建榮：會朝簡化的稽徵程序進行。

羅委員明才：部長，如果要廢除印花稅的話，少多少就用中央統籌分配稅款補多少就好了嘛！

蘇部長建榮：因為中央統籌分配稅款有其稅源，固定有那麼多就是那麼多，不可能再多找稅源去彌補這部分的缺口，按照財劃法的規定，如果廢除印花稅就還要找財源去彌補……

羅委員明才：那個部分你自己去考量，因為以前都提過要廢除印花稅，歷任幾位部長也說願意推動，我認為此時正是推動的好時機，還請部長好好考量。另外有關娛樂稅，部長認為娛樂稅還有存在的必要嗎？

蘇部長建榮：某種程度還是有需要，因為那是一種消費行為……

羅委員明才：其實那也很不便民，而且娛樂稅一年收下來是多少？

蘇部長建榮：大概是十幾億元。

羅委員明才：與其讓很多稅務人員把心思放在這十幾億元上面，倒不如放在遺贈稅上，國內就有幾個例子，好好找到一條可能就有上千億元了。你剛剛也說稅務人員有限並沒有那麼多，與其讓他們去做小小的鎖事，倒不如抓大放小，讓整體經濟成長，由此貢獻給國家的部分反而會來得多。你自己心裡會有個秤，請部長好好秤一下，看怎麼做會比較輕鬆，能讓國家的稅收增加，同仁也不會太辛苦。反正就是讓生活在臺灣這個地方的每個人都國富民強，就是少收這一條，但其他就多收一點，意思也都一樣嘛！以前不是有個肥鵝理論，把鵝養大了才能多拔毛，處理國家稅收也便利一點。

蘇部長建榮：是，謝謝委員。

羅委員明才：謝謝。

主席：謝謝羅委員與蘇部長。

今日登記發言委員均已詢答完畢，現在處理討論事項。

請議事人員宣讀今日審查使用牌照稅法等 14 個修正草案內容，含修正動議 1 案與臨時提案 4 案，預計宣讀時間為 8 分鐘，宣讀完畢後即進行協商。

一、行政院、黨團及委員提案：

行政院提案	民眾黨黨團提案 委員高嘉瑜等 17 人提案 委員曾銘宗等 19 人提案 委員謝衣鳳等 17 人提案 委員翁重鈞等 18 人提案 委員萬美玲等 17 人提案 委員楊瓊瓔等 19 人提案 委員林楚茵等 17 人提案 委員賴士葆等 28 人提案 委員楊瓊瓔等 22 人提案	委員李貴敏等 27 人提案 委員羅致政等 20 人提案 委員陳素月等 20 人提案
第五條　使用牌照稅，按交通工具種類分別課徵，除機動車輛應就其種類按汽缸總排氣量或其他動力劃分等級、船舶應按其噸位，分別依第六條規定計徵外，其他交通工具之徵收率，由直轄市及縣（市）政府擬訂，提經同級民意機關通過，並報財政部備查。 直轄市及縣（市）政府於下列期間，得對完全以電能為動力之機動車輛免徵使用牌照稅，並報財政部備查： 一、電動汽車：自中華民國一百零一年一月六日起至一百十四年十二月三十一日止。 二、電動機車：自中華民國一百零七年一月一日起至	**民眾黨黨團提案：** 第五條　使用牌照稅，按交通工具種類分別課徵，除機動車輛應就其種類按汽缸總排氣量或其他動力劃分等級、船舶應按其噸位，分別依第六條規定計徵外，其他交通工具之徵收率，由直轄市及縣（市）政府擬訂，提經同級民意機關通過，並報財政部備查。 直轄市及縣（市）政府於下列期間，得對完全以電能為動力之機動車輛免徵使用牌照稅，並報財政部備查： 一、電動汽車：自中華民國一百零一年一月六日起至一百十九年十二月三十一日止。 二、電動機車：自中華民國	

一百十四年十二月三十一日止。	一百零七年一月一日起至一百十九年十二月三十一日止。 **委員高嘉瑜等 17 人提案：** 第五條　使用牌照稅，按交通工具種類分別課徵，除機動車輛應就其種類按汽缸總排氣量或其他動力劃分等級、船舶應按其噸位，分別依第六條規定計徵外，其他交通工具之徵收率，由直轄市及縣（市）政府擬訂，提經同級民意機關通過，並報財政部備查。 直轄市及縣（市）政府於下列期間，得對完全以電能為動力之機動車輛免徵使用牌照稅，並報財政部備查： 一、電動汽車：自中華民國一百零一年一月六日起至一百十五年十二月三十一日止。 二、電動機車：自中華民國一百零七年一月一日起至一百十五年十二月三十一日止。 **委員曾銘宗等 19 人提案：** 第五條　使用牌照稅，按交通工具種類分別課徵，除機動車輛應就其種類按汽缸總排氣量或其他動力劃分等級、船舶應按其噸位，分別依第六條規定計徵外，其他交通工具之徵收率，由直轄市及	

	縣（市）政府擬訂，提經同級民意機關通過，並報財政部備查。 直轄市及縣（市）政府於下列期間，得對完全以電能為動力之機動車輛免徵使用牌照稅，並報財政部備查： 一、電動汽車：自中華民國一百零一年一月六日起至一百二十年十二月三十一日止。 二、電動機車：自中華民國一百零七年一月一日起至一百二十年十二月三十一日止。	
	委員謝衣鳳等 17 人提案： 第五條　使用牌照稅，按交通工具種類分別課徵，除機動車輛應就其種類按汽缸總排氣量或其他動力劃分等級、船舶應按其噸位，分別依第六條規定計徵外，其他交通工具之徵收率，由直轄市及縣（市）政府擬訂，提經同級民意機關通過，並報財政部備查。 直轄市及縣（市）政府於下列期間，得對完全以電能為動力之機動車輛免徵使用牌照稅，並報財政部備查： 一、電動汽車：自中華民國一百零一年一月六日起至一百二十年十二月三十一	

	日止。 二、電動機車：自中華民國一百零七年一月一日起至一百二十年十二月三十一日止。 **委員翁重鈞等 18 人提案：** 第五條　使用牌照稅，按交通工具種類分別課徵，除機動車輛應就其種類按汽缸總排氣量或其他動力劃分等級、船舶應按其噸位，分別依第六條規定計徵外，其他交通工具之徵收率，由直轄市及縣（市）政府擬訂，提經同級民意機關通過，並報財政部備查。 直轄市及縣（市）政府於下列期間，得對完全以電能為動力之機動車輛免徵使用牌照稅，並報財政部備查： 一、電動汽車：自中華民國一百零一年一月六日起至一百二十年十二月三十一日止。 二、電動機車：自中華民國一百零七年一月一日起至一百二十年十二月三十一日止。 **委員萬美玲等 17 人提案：** 第五條　使用牌照稅，按交通工具種類分別課徵，除機動車輛應就其種類按汽缸總排氣量或其他動力劃分等級、船舶應按其噸位，分別依第	

	六條規定計徵外，其他交通工具之徵收率，由直轄市及縣（市）政府擬訂，提經同級民意機關通過，並報財政部備查。 直轄市及縣（市）政府於下列期間，得對完全以電能為動力之機動車輛免徵使用牌照稅，並報財政部備查： 一、電動汽車：自中華民國一百零一年一月六日起至一百二十年十二月三十一日止。 二、電動機車：自中華民國一百零七年一月一日起至一百二十年十二月三十一日止。 **委員楊瓊瓔等 19 人提案：** 第五條　使用牌照稅，按交通工具種類分別課徵，除機動車輛應就其種類按汽缸總排氣量或其他動力劃分等級、船舶應按其噸位，分別依第六條規定計徵外，其他交通工具之徵收率，由直轄市及縣（市）政府擬訂，提經同級民意機關通過，並報財政部備查。 直轄市及縣（市）政府於下列期間，得對完全以電能為動力之機動車輛免徵使用牌照稅，並報財政部備查： 一、電動汽車：自中華民國	

	一百零一年一月六日起至一百十五年十二月三十一日止。 二、電動機車：自中華民國一百零七年一月一日起至一百十五年十二月三十一日止。 **委員林楚茵等 17 人提案：** 第五條　使用牌照稅，按交通工具種類分別課徵，除機動車輛應就其種類按汽缸總排氣量或其他動力劃分等級、船舶應按其噸位，分別依第六條規定計徵外，其他交通工具之徵收率，由直轄市及縣（市）政府擬訂，提經同級民意機關通過，並報財政部備查。 直轄市及縣（市）政府於下列期間，得對完全以電能為動力之機動車輛減、免徵使用牌照稅，並報財政部備查： 一、電動汽車：自中華民國一百零一年一月六日起至一百十四年十二月三十一日止。 二、電動機車：自中華民國一百零七年一月一日起至一百十四年十二月三十一日止。 **委員賴士葆等 28 人提案：** 第五條　使用牌照稅，按交通工具種類分別課徵，除機動車輛應就其種類按汽缸總排	

	氣量或其他動力劃分等級、船舶應按其噸位，分別依第六條規定計徵外，其他交通工具之徵收率，由直轄市及縣（市）政府擬訂，提經同級民意機關通過，並報財政部備查。 直轄市及縣（市）政府得對完全以電能為動力之機動車輛免徵使用牌照稅，並報財政部備查。 **委員楊瓊瓔等 22 人提案：** 第五條　使用牌照稅，按交通工具種類分別課徵，除機動車輛應就其種類按汽缸總排氣量或其他動力劃分等級、船舶應按其噸位，分別依第六條規定計徵外，其他交通工具之徵收率，由直轄市及縣（市）政府擬訂，提經同級民意機關通過，並報財政部備查。 直轄市及縣（市）政府於下列期間，得對完全以電能為動力之機動車輛免徵使用牌照稅，並報財政部備查： 一、電動汽車：自中華民國一百零一年一月六日起至一百十五年十二月三十一日止。 二、電動機車：自中華民國一百零七年一月一日起至一百十五年十二月三十一日止。	

		委員李貴敏等 27 人提案： 第七條　下列交通工具，免徵使用牌照稅： 一、屬於軍隊裝備編制內之交通工具。 二、在設有海關地方行駛，已經海關徵收助航服務費之船舶。 三、專供公共安全使用，而有固定特殊設備及特殊標幟之交通工具：如警備車、偵查勘驗用車、追捕提解人犯車、消防車、工程救險車及海難救險船等。 四、衛生機關及公共團體設立之醫院，專供衛生使用而有固定特殊設備及特殊標幟之交通工具：如救護車、診療車、灑水車、水肥車、垃圾車等。 五、凡享有外交待遇機構及人員之交通工具，經外交部核定並由交通管理機關發給專用牌照者。 六、專供運送電信郵件使用，有固定特殊設備或特殊標幟之交通工具。 七、專供教育文化之宣傳巡迴使用之交通工具，而有固定特殊設備及特殊標幟者。 八、供持有身心障礙手冊或證明，並領有駕駛執照者使用，且為該身心障礙者所有之車輛，每人以一輛

		為限；因身心障礙情況，致無駕駛執照者，其本人、配偶或同一戶籍二親等以內親屬所有，供該身心障礙者使用之車輛，每一身心障礙者以一輛為限。但汽缸總排氣量超過二千四百立方公分、完全以電能為動力之馬達最大馬力超過二百六十二英制馬力（HP）或二百六十五點九公制馬力（PS）者，其免徵金額以二千四百立方公分、二百六十二英制馬力（HP）或二百六十五點九公制馬力（PS）車輛之稅額為限，超過部分，不予免徵。 九、專供已立案之社會福利團體和機構使用，並經各地社政機關證明者，每一團體和機構以三輛為限。但專供載送身心障礙、長期照顧服務需求而有合法固定輔助設備及特殊標幟者之社會福利團體與機構，經各直轄市及縣（市）政府同意者，得不受三輛之限制。 十、經交通管理機關核准之公路汽車客運業及市區汽車客運業，專供大眾運輸使用之公共汽車。 十一、離島建設條例適用地區之交通工具在該地區領

		照使用者。但小客車汽缸總排氣量超過二千四百立方公分、完全以電能為動力之馬達最大馬力超過二百六十二英制馬力（HP）或二百六十五點九公制馬力（PS）者，不予免徵。 十二、育有零至六歲孩童之扶養監護人父母其中一人，並領有駕駛執照者，以一輛自用小客車為限。但小客車汽缸總排氣量超過二千四百立方公分、完全以電能為動力之馬達最大馬力超過二百六十二英制馬力（HP）或二百六十五點九公制馬力（PS）者，不予免徵。 前項各款免徵使用牌照稅之交通工具，應於使用前辦理免徵使用牌照稅手續，非經交通管理機關核准，不得轉讓、改裝、改設或變更使用性質。
		委員羅致政等 20 人提案： 第十二條　凡新購、新進口或新裝配之交通工具，應檢附進口或其他來歷證件，向交通管理機關申請登記檢驗手續。如經檢驗合格後，由申請人檢具登記檢驗之合格證件，連同上項證件，送主管稽徵機關查對其種類及使用性質確實相符，並經辦理繳

		納當期使用牌照稅後，再憑納稅收據及所有證件，向交通管理機關領取號牌。 交通工具未繳清使用牌照稅及罰鍰前，不得辦理過戶登記。但因強制拍賣程序取得車輛所有權者，不在此限。 前項欠費及罰鍰，於拍定金額不足清償時，應向拍定人之前手追徵。 交通工具申請過戶或業已報停之交通工具申請恢復使用時，交通管理機關應查驗已納當期使用牌照稅後，方予受理，並將相關之異動資料通知該管稽徵機關。
第二十五條　交通工具所有人或使用人未於繳款書所載繳納期間內繳清應納稅款者，應加徵滯納金。	**委員賴士葆等 28 人提案：** 第二十五條　交通工具所有人或使用人未於繳款書所載繳納期間內繳清應納稅款者，應加徵滯納金。 **委員楊瓊瓔等 22 人提案：** 第二十五條　交通工具所有人或使用人未於繳款書所載繳納期間內繳清應納稅款者，應加徵滯納金。	
		委員陳素月等 20 人提案： 第二十八條　報停、繳銷或註銷牌照之交通工具使用公共水陸道路經查獲者，除責令補稅外，處以應納稅額二倍之罰鍰。

二、修正動議：

提案人：

使用牌照稅法部份條文修正草案

條文	現行條文	說明
第二十五條　交通工具所有人或使用人未於繳款書所載繳納期間內繳清應納稅款者，每逾二日按滯納數額加徵百分之一滯納金，逾三十日仍未繳納者，移送法院強制執行。 交通工具所有人或使用人能證明以前年度無使用該交通工具之事實者，前條規定對於以前年度不適用之。	第二十五條　交通工具所有人或使用人未於繳款書所載繳納期間內繳清應納稅款者，每逾二日按滯納數額加徵百分之一滯納金，逾三十日仍未繳納者，移送法院強制執行。	一、有鑑於使用牌照稅係針對交通工具之使用所課徵之稅負。原條文未考量交通工具於以前年度是否有使用之事實，一律視其所有人或使用人皆有使用交通工具而有納稅之義務，與本法立法意旨不符，爰增訂本條第二項規定，明文納稅義務人若能證明以前年度無使用交通工具之情事，則不需繳交滯納金。
第二十八條　逾期未完稅之交通工具，在滯納期滿後使用公共水陸道路經查獲者，除責令補稅外，處以應納稅額一倍以下之罰鍰，免再依第二十五條規定加徵滯納金。 報停、繳銷或註銷牌照之交通工具使用公共水陸道路經查獲者，除責令補稅外，處以應納稅額二倍以下之罰鍰。 第一項規定，於以前年度不適用之。但主管稽徵機關能證明納稅義務人有逃漏稅之事實者不在此限。	第二十八條　逾期未完稅之交通工具，在滯納期滿後使用公共水陸道路經查獲者，除責令補稅外，處以應納稅額一倍以下之罰鍰，免再依第二十五條規定加徵滯納金。 報停、繳銷或註銷牌照之交通工具使用公共水陸道路經查獲者，除責令補稅外，處以應納稅額二倍以下之罰鍰。	一、原條文對逾期未稅之交通工具，於道路使用經查獲時，一律推定有惡意逃漏稅之意圖，可能發生交通工具所有人以前年度未使用交通工具也未繳納稅款，而仍遭處罰之情況，顯失公平。爰增訂本條第三項規定，僅處罰當年度未完稅而使用交通工具之漏稅罰。但主管稽徵機關若能證明納稅義務人有逃漏稅之事實者，仍能要求補課稅及處以漏稅罰鍰。

三、臨時提案：

一、為使地方政府能落實合理評定房屋稅稅基及規定徵收率，財政部於今（2021）年 4 月 16 日邀集各地方稅稽徵機關會商，研訂敦促地方政府檢討房屋稅稅基及稅率之督導方案及獎懲措施，並於同年 8 月 10 日訂定發布「房屋稅稅基努力度」考評指標計算公式及努力目標，惟財政部除辦理考評與積極敦促外，亦應該同時扮演協助輔導之角色，建立溝通管道，與地方政府共同努力。爰要求財政部進行研議，參採實施「地方政府財政業務輔導方案」之經驗，經由強化中央與地方政府間縱向與橫向聯繫、建立考評獎勵機制、充實相關業務人員專業知能及建置經驗分享平台等方式，以協助地方政府落實合理評定房屋稅稅基及規定徵收率，並於一個月內提供可行性評估之書面報告。

提案人：

2、

近期民眾網購食品無法順利通關、甚至有海外業者表示暫停台灣販售服務，主因在於報關業者未依照我國相關法令進行，致使民眾購物權益受損，也影響廠商營運。本委員會於本年 10 月 13 日審查關稅法時，曾擬具附帶決議請關務署研擬公告違規報關業者黑名單，然已過月逾，仍未有具體回覆與進行方向。

爰請關務署針對報關業者黑名單措施研擬進度，以及民眾權益受損之對策於一個月內提交書面報告。

提案人：林楚茵

3.

為達到 2050 年淨零轉型，我國針對電動運具產業訂定相關扶植計畫，針對民眾購置電動機車，經濟部工業局及環保署皆有補助，然查四輪以上電動車輛部分，目前僅交通部針對市區汽車客運業、公路汽車客運業或計程車業者進行補貼，對於一般民眾或其他同樣高度使用運具企業（如長照社福機構等）卻未有任何補助，顯示相較汙染較小的機車，我國四輪電動車的鼓勵政策明顯消極。

若政府能對於電動機車購車訂定獎勵措施，給予一般民眾或企業新購電動車給予補助，民眾購買意願提升，市場亦會因此導入更多電動汽車，形成我國汽車市場能源轉型正循環，為此，建請經濟部會同環保署等相關部會，制定電動汽車購車補助方案，針對一般民眾、企業購置電動汽車之補助，以加速我國達成淨零轉型目標。

提案人：

4.

依照現行使用牌照稅法規定，交通工具若經查獲使用於道路上而未繳納使用牌照稅者，一律推定為其當年度及以前年度有漏稅之事實而可處以罰鍰（第 28 條），未考量交通工具於以前年度是否有實際使用之事實及納稅義務人是否有逃漏稅之主觀意圖，顯失公平，因此請財政部：

1. 針對使用牌照稅法第 25 條規定，說明對於以前年度未實際使用之交通工具，應否要求其所有人或使用人補稅並繳交滯納金，又其舉證責任應由主管機關或納稅義務人負擔？

2. 針對使用牌照稅法第 28 條規定，說明對於交通工具以前年度無實際使用之事實，仍推定納稅義務人有逃漏稅而需按應納稅額處以一倍以下罰鍰之必要性及合理性。

書面報告於一個月內送交財政委員會。

提案人：

主席：現在進行協商。

（進行協商）

主席：從剛剛幾位委員的發言可知，我們應該共識度很高啦！

現在處理第五條。第五條目前有民眾黨提案，還有委員等所提的好多案子，請問各位委員對於行政院提案有沒有其他的意見？

請賴委員士葆發言。

賴委員士葆：上一次已經延過一次、已經實施過一次，對不對？上一次是一年還是三年？我記得第一次是一年，然後再過來是兩年多，是幾年？既然都已經一直延了，所以我認為就直接改為 forever，不要一直延，因為電動車也是一個趨勢，乾脆你就鼓勵電動車，節能減碳，現在全世界都在減碳、減煤等等，就是我今天早上講的，乾脆就 fovever，所以對這條我很堅持，反正決定權在地方政府，我們就訂一個母法讓他們用，不要再一次三年、一次四年等等，這樣是多餘的，沒有意思。

主席：請高委員嘉瑜發言。

高委員嘉瑜：我們早上也有質詢過，原則上雖然我也有提案是五年，但是我們也不知道財政部提四年的依據是什麼，其實只是徒增電動車車主的困擾而已，因為期限將近的時候大家又要修法再延長，我們也知道在未來的四年或五年內，電動車還是沒有辦法達到我們預期的目標，更何況我們的目標甚至是在 2030、2035 才有可能禁售燃油車等等，所以我希望這個時限能夠拉長，但是不是無限期，或是說我們拉長設定的目標到電動車能夠滿足 50%，甚至更高的程度時，才來做落日，這部分我覺得財政部可以考慮，謝謝。

主席：請曾委員銘宗發言。

曾委員銘宗：如同剛剛財政部同仁提到的，過去是第一次三年、第二次三年，後來這次延四年，所以已經延十年了，但現在電動車還在剛起步。早上我也提到，它免牌照稅，可以節能減碳，是世界上發展的趨勢，這是第一點。第二點，現階段臺灣有機會發展電動車，我今天沒有講，工業局副局長可能知道，特斯拉的原型車在哪裡做的你知道嗎？在林口，後來是特斯拉響應川普製造業回美國，才把工廠搬回美國，副局長，我講的對不對？

楊副局長志清：早期的馬達也是在臺灣做的。

曾委員銘宗：對，特斯拉現在是世界上最大的電動車製造者，它的原型車在林口，是我們把它打造出來的，現在也有很多企業朝這方向做，而且我們的供應鏈非常完整，包括電池等等，臺灣的汽車零件很強，過去整車外銷沒有競爭力，但是這一次電動車真的有競爭力。我支持賴士葆委員的提案，至少要同意我的提案十年，因為電動車才剛開始。我也建議給工業局講一下，我們的電動汽車產業到底有沒有競爭力？要多久時間？這樣才有意義。

主席：請郭委員國文發言。

郭委員國文：曾委員講的，就現況來說基本上我是同意，為什麼？因為這個產業的優勢，過往我們在燃油車的引擎技術部分受控，難以發展，不論是成本，或者未來銷售在市場占有率的部分，但電動車的部分，在技術上是我們主導，我們有優勢，所以不論是從環保角度或是從產業的角

度，電動車都應該被鼓勵。

拉回來今天的主題，我早上質詢的時候有跟楊副局長提到，有些區域、有些國家，甚至有些品牌都已經在 2035 年或 2030 年禁止販售燃油車，這就是為什麼國家需要有一個總體的目標，我早上在詢問的就是這個，總統已經宣示 2050 年零排放，但是階段性要怎麼處理？倘若如此，我們訂 2030 年禁止販售燃油車這樣一個很清楚的目標，那這段時間我們就是要替代性的鼓勵使用電動車，那麼這段時間電動車就應該全部免牌照稅，這樣財政部也不用像擠牙膏一樣，三年、三年、四年，以後再來五年、五年、十年，何必呢？不用拖那麼久。所以我真的建議是不是要搭配？就我理解，以前國家就有一個 2030 年的政策，看是要 2030 年還是 2035 年，請經濟部跟財政部討論一下，抓一個目標，把這個目標的時間點訂為免牌照稅的最後期限，這是我的看法。

主席：請張委員其祿發言。

張委員其祿：今天的修法主要是針對年限，郭國文委員的發言我非常的支持，因為現在 2030 年本來就訂了一個非常重要的目標，其實本黨的修法版本就是按這個目標訂的，所以才希望你乾脆一次到位，到那個時間點上。按照部裡說的，我們要做這種優惠需要符合政策目標，但是如果你訂四年，看起來未來可能又要再延長，我想也跑不掉啦！因為現在只有 2%，數量還差很遠，倒不如直接一次到位，當然我們也不可能是訂到 2050 年，至少 2030 年行政院有大的政策目標，那不如就直接一次到那裡，剛好這個也是我們民眾黨版本的修法方向，所以我們非常支持，看看部裡是不是能考慮，謝謝。

主席：我這邊也有一些意見，待會我講完之後就請財政部長、楊副局長回應，環保署專門委員也請到前面來。謝謝各位委員的發言，我先用主席的地位回應，聽起來各位委員都是傾向對電動車的政策應該儘量給予租稅優惠，大家對於使用牌照稅或是予以延長或是以後都不用使用牌照稅，大概有這樣的發言方向。

本席現在以個人的立場來說，早上聆聽每位委員的發言，其實有些委員對於法案的目的性及合理性、公平性也有一些疑問，目前行政院的法案都是強調電動車是低污染，其實電動車不只是因為低污染才要鼓勵，未來電動車的願景是自駕，在整個科技產業的環境概念上，燃油車很難配合自駕的科技要求，而自駕未來會透過人工智慧解放我們的人力成本。如果純粹以污染而言，今天上午高嘉瑜委員也有提到，包括貨物稅、空污費，其實燃油車都受到重複的剝奪，我想很多委員都有同樣的感受，包括本席在內。燃油機車在這一點上跟電動機車的都背負了一個原罪，事實上如果是因為空污而要予以電動車額外的租稅優惠，不管是在貨物稅或是在使用牌照稅上，如果電動車用的電不是來自於綠電，而是來自於褐電，就是使用石化燃料的，那等於只有車輛本身的運作沒有產生空污，但它使用的電力，在發電端的空氣污染仍然是存在的。所以如果工業局或環保署主張，今天我們給予電動車的牌照稅一些優惠，是因為它相較於燃油車的污染更少，這個不是完全可以成立，必須是使用綠電的電動車，才能在電力端的發電過程沒有造成環境的負擔。依此而論，如果是為了低污染的話，今天上午有委員提到，燃油車七期本身也達到排放上相對污染更小的程度，如果電動車是因為對環境的污染減量，而願意給它優惠

的話，那麼沒有道理不給七期的燃油車同樣低污染的租稅優惠，這一點待會也要請環保署的官員做個說明。對於電動車使用牌照稅的寬減，到底我們國家是依哪些立法論述給予它寬減？這點要充分說明。

接下來請蘇部長說明。

蘇部長建榮：謝謝主席及各位委員。我也非常瞭解各位委員提案要延長時間，甚至到十年這樣的情況。我們還是希望能夠按照行政院版本通過，有幾個理由，四年我們是按照經濟部所提的方案訂定，這是第一個。第二個，這個四年是配合電動車輛貨物稅的延長，一樣也是四年的情況，所以我們讓兩個一致，因為貨物稅延長是行政院就可以決定，是立法授權行政院決定，所以這次也是延長四年到 114 年年底。第三個，因為這個是免牌照稅，牌照稅是地方政府第三或第四大的稅收，也要徵詢地方政府的意見，雖然目前各地方政府都已經完全免電動車的牌照稅，但是我們要繼續免下去，還是要先徵詢他們的意見。免稅以後，按照財劃法的規定，我們還要籌措財源去彌補因此而減少的稅收。若這個是他們授權主動免的，那就可以不用這樣，但是基本上我們還是要尊重地方政府。我們在訂定四年的時候其實已經徵詢過地方政府的意見，說四年應該還 OK，所以我們才跟經濟部提出四年，然後我們再徵詢地方政府，他們也認為 OK 就沒有問題，但如果再延長太長的話，地方政府會不會反彈？是不是可以先 4 年，然後滾動式檢討，未來如果真的有需要，譬如可能 2030 年或怎樣的情況，我們再來思考這個問題。因為這部分確實要尊重地方政府的意見，而且年底之前是馬上就要到了，真的很不好意思，也非常謝謝各位委員，大家都有一致的方向，只是期間長短的問題，謝謝。

主席：接下來請楊副局長就剛剛委員垂詢的問題回應。

楊副局長志清：是。召委、各位委員，大家好。這邊有兩點回應，首先第一點回應有關電動車零組件臺灣能量的問題。這個題目確實各界都做了整理，目前在臺灣有 800 多家公司，而且都有一定能量，舉例來說，像矽鋼片就是中鋼所生產的，富田的電動車馬達大家也都耳熟能詳，和大的減速齒輪箱、聯嘉的 LED，還有台達電、華城等等的充電樁，這些都已經實際有做到國際的生意，我想這就是我們電動車的能量。

再來有關牌照稅部分，因為這涉及地方業務，我們予以尊重，財政部蘇部長剛剛也提到地方跟中央實務上業務的協調，所以對於蘇部長的意見，我們表示支持。

第二點要回應委員所關心的 2050 淨零排放問題。有關臺灣運具電氣化時程，的確，國際上針對禁售或禁用，或者中間有一個版本叫做一定比例的推動，各國都有不同的訂定方法。針對這個題目，目前是由國發會統籌各部會意見訂出適合臺灣的期程，應該再過一陣子就會有比較明朗的資訊可以跟大家報告。以上。

主席：接下來請環保署說明。

胡簡任技正明輝：報告召委、各位委員，電動車雖然要用到電，不過整體能源使用效率還是比燃油的車子要好，所以在整體污染部分，不管是空氣污染，或是二氧化碳排放，都比燃油車少，這是全世界各國研究的結果，所以我們也贊成財政部立場，希望針對牌照稅部分能夠有些優惠。謝謝。

主席：好，委員第一輪的詢問，部會已經作了回應，接下來我要先跟委員說明，今天我們要處理的這幾個條文，包括第五條、李貴敏召委的第七條、羅致政委員的第十二條，以及第二十五條和第二十八條。因為各位委員大致都發言過了，重點條文就在第二十五條跟第五條，所以我們是不是先處理其他條文，然後再回過頭來討論第五條及第二十五條？我知道第五條大家最有意見的部分在於年限問題，其他條文可能大家的意見比較容易整合，請容許我把其他條文先跑完，好不好？謝謝。

現在我們先處理第七條。請看第 31 頁，這一條沒有行政院版本，主要是在第 35 頁第十二款增加了零至六歲，但因為李召委現在不在場，我就徵詢大家意見，是不是直接請行政部門說明，好不好？請行政部門說明。

蘇部長建榮：我請署長說明。

主席：好，請許署長。

許署長慈美：報告委員，這一款的規定是：育有零至六歲孩童的扶養人、監護人或者父母，其中一人有駕駛執照者，以一輛自用小客車為限，可以免徵牌照稅；但如果汽缸總排氣量超過二千四百立方公分，或完全以電能為動力之馬達的車輛，是不予免徵。這主要是為了鼓勵育養、生育，但其實在我們的相關政策中，已經有很多鼓勵措施，包括所得稅幼兒學齡前的免稅額，還有幼教的一些相關政策，也都有提供補貼等等。因為這部分的提案才剛看到，所以我們可能也要徵詢地方政府意見，因為這也會影響到他們的稅收。

另外一個問題是，如果扶養人、監護人、父母，譬如有四個人，就是父母加上監護人或扶養人，這四個人各有一部車，也都領有駕駛執照，那到底要由誰來享有免稅優惠，可能彼此之間會引發爭執，所以我們建議這部分予以保留。謝謝。

主席：請部長補充說明。

蘇部長建榮：我再補充一下，因為李委員的提案不分電車或油車是一律免徵，這樣影響真的很大，而本法第七條就有相關交通工具免徵牌照稅的規定，如果電車、油車都免徵，我想影響會非常大，所以我們建議保留。

主席：請賴委員發言。

賴委員士葆：署長是今天才看到這一條嗎？

許署長慈美：協商提案的時候……

賴委員士葆：你有沒有跟李委員溝通過？

許署長慈美：有。

賴委員士葆：那她怎麼講？因為她現在人不在場，而第五條我看也是會保留，統統保留啦！

主席：你們有沒有跟李召委溝通過？

賴委員士葆：你是一面之詞，除非她有簽字給我們看，否則這一條我建議先保留，不要處理。

主席：好，暫保留，財政部既然說有溝通，是不是請你們跟李召委……

蘇部長建榮：我們同仁有去拜會，她是說不堅持。

主席：這個不堅持……

賴委員士葆：雖然你這樣講，但我們也沒有看到她簽字，我怎麼知道她是不是不堅持。

主席：是不是請同仁再跟她電話中確認，好不好？我想賴委員也是好意啦！

賴委員士葆：請她打個電話過來嘛！她的案子，我們要尊重啊！

主席：我瞭解，這個部分我們就先暫時保留。

處理第十二條。請看第 36 頁，羅致政委員的提案修正了第二項及第三項。因為羅委員不在現場，請財政部先說明。

許署長慈美：報告委員，第十二條第二項後段加一個但書，並增列第三項。但書的部分是「因強制拍賣程序取得車輛所有權者，不在此限。」早上羅委員提案說明時表示，強制執行拍賣的車子可能價格很低，因為規定要求拍定人要繳稅費，可是很多人拍定之後，拿了車子就去分解，然後銷售車子的零件，而不去繳稅，所以程序上我們可能要再跟行政執行機關討論，還有法院拍賣的程序是不是也要調整，以避免發生這種欠稅費，然後分解車子，以低價拍定再賺取獲利的情形，這部分是不是可以再協調法院、行政執行署來處理？以上，謝謝。

主席：就是做個瞭解，其他委員有沒有意見？

許署長慈美：就是在行政程序上來改善避免拍賣的……

賴委員士葆：你現在講這麼多都是敘述文，我要你講白話文，你建議怎麼樣？

許署長慈美：建議保留。

賴委員士葆：保留是怎麼樣？要把它幹掉嗎？

主席：不予修正啦！

許署長慈美：不予修正。

賴委員士葆：羅致政委員同意嗎？

許署長慈美：我們有溝通，有跟這個……

賴委員士葆：你們有溝通，我沒有意見，因為他是執政黨委員，我沒有意見，你要把它幹掉就幹掉。

主席：好，瞭解。主席這邊處理，反正你們也要詢問李召委，是不是也請電話跟羅委員聯繫……

許署長慈美：羅委員剛剛在說明提案旨趣時，就表示不堅持。

主席：好，第十二條維持現行條文。

處理第二十五條。本條有賴委員跟楊委員提案，首先請賴委員說明。

賴委員士葆：我們的提案都跟行政院修正版本一樣，所以是不是就照案通過？兩者完全一樣。

主席：但是我這邊有一個修正動議，這個修正動議增列第二項：「交通工具所有人或使用人能證明以前年度無使用該交通工具之事實者，前條規定對於以前年度不適用之。」這個主要問題在於第十三條有報停規定，便於行政機關在執行上的認定，如果交通工具所有人或使用人有報停，當然就確定他沒有使用道路這樣的主張，可以先予以尊重，除非他報停之後，又被查到有使用道路的事實，那是在第二十八條規範。但如果沒有進行報停程序，但是有其他足以認定他並沒有使用道路的情況，是不是可以以事實認定，而不是以報停程序來判斷？等於是多了一種情形。不過這部分可能前面要加「但」字，就是但書規定，意思是在這種情況下就不適用之。這是

本席的修正動議，是不是有其他委員要詢問？或者直接請部會說明？請說明。

翁處長培祐：跟主席報告，因為牌照稅法基本上是一車一牌，以這樣的方式跟監理部分整合起來，剛剛也有跟委員報告，當初立法時，第十三條其實本來就是授予使用人如果不使用車輛，就要申請停止使用，這本來就是他的權利，申報後，就可以停止稅費的課徵，這是一整套的制度，現在委員這樣修正的話，可能會跟第十三條原先整個制度的設計有一些矛盾跟牴觸，所以我們比較建議維持現行條文。

主席：好，其他委員有沒有意見？請賴委員發言。

賴委員士葆：增訂的第二項我沒有意見，就看行政部門的意見如何，可是你的第一項還是跟原來的舊條文一樣，但是行政院版本已經修改了，因為稅捐稽徵法第二十條已經統一規範，所以這邊就不必再去規範幾天要收多少滯納金等等，你的修正動議等於第二十五條第一項是用舊版本，然後增訂第二項……

主席：瞭解。

賴委員士葆：如果你也同意把第二項拿掉，第一項我就建議回到行政院修正的版本，就是修正為「應加徵滯納金」，至於加多少，第二十條已經有規範了，不要再重複規範。

主席：這裡的確是有一個疏漏，因為修正動議應該指明是對哪個修正案提出再修正，我的這個修正動議並沒有針對賴委員或是楊委員的修正案進行修正，所以這點我個人不堅持，是不是這一條就依照賴委員、楊委員及行政院提案條文通過？

修正動議在體例上，應該指明是針對哪一個修正案進行修正動議，謝謝賴委員的提醒，它是針對行政院的原條文進行修正動議，這在議事上是不成立的，應該是針對兩位委員或行政院的修正案提出修正動議。

好，第二十五條就照行政院提案及賴委員、楊委員的提案通過。

處理第二十八條。第二十八條本席也有提出修正動議，是針對陳素月委員的提案進行修正，建議將陳素月委員版本所刪除的第一項予以恢復，但增加第三項規定。原來陳素月委員的提案是將第一項免罰部分取消，就是取消逾期未完稅的交通工具，在滯納期滿後有使用道路之事實，予以免罰。但第二項規定，如果是報停、繳銷或註銷牌照者若仍有使用道路的事實，要處二倍以下罰鍰。本席的修正動議是給第一項免罰部分一個除外規定，就是如果純粹只是疏忽而未報停，但並沒有使用，在這種情況下，處罰就只能處罰當年度，不能回溯到前幾個年度，因為有時候使用牌照稅未繳納，後續被查到有使用事實，但不能證明他在其他各前年度均有使用事實，因此如果仍然維持要罰，應該只罰該年度，前年度應該不罰。罰則部分請財政部再思考一下，你們有沒有瞭解到本修正動議的意義？我再強調一次，本修正動議是針對陳素月委員的提案提出修正，陳委員是將原條文第一項拿掉，第一項是規定只要你不是刻意逃漏稅，也就是第二項的報停、註銷或繳銷，但如果使用者或所有權人已經表明不使用這個交通工具了，卻還被查到有使用，當然意圖逃漏稅非常明顯，要處二倍以下罰鍰；但陳素月委員的提案認為，只是因為逾期未完稅，針對他已經補完稅或繳納滯納金後，還要再罰鍰的話，有違比例原則。本席是針對他的修正案提出修正動議，就是仍然回復原來條文第一項規定，應該要罰，但只能罰當

年度，不能依此推論他在其他年度也有同樣行為。這一點是否已經說明清楚？請財政部說明。

許署長慈美：報告召委及各位委員，根據使用牌照稅法第二十八條第一項規定，欠稅車輛如果再使用公共水陸道路，查獲要補稅，而且再處一倍以下罰鍰。這是民國四十四年所立的法，立法意旨是：為使車主能如期繳納牌照稅，所以增訂處罰規定，以防逃漏。有關牌照稅部分，第三條就提到使用公共道路的交通工具，必須繳納使用牌照稅，所以第二十八條第一項就是針對逾期未完稅的車輛，在滯納期滿後，繼續使用公共水陸道路，就是他的牌照已經逾期了，不能夠再使用，如果還再使用這個車輛，那就違反前面第三條規定，必須處一倍以下罰鍰。

另外，針對召委所提的修正動議，因為目前使用牌照稅法第十三條第二項規定，交通工具未經所有人或使用人申報停止使用者，視為繼續使用，仍應依法課徵使用牌照稅。召委提案說明時提到，是不是有放在倉庫裡沒有使用的車子？那應該依第十三條第一項規定，必須有申報停止使用的行為，如果沒有申報停止使用，就視為繼續使用。另外，召委的修正動議又增訂第三項規定，這可能會跟現行第十三條第二項有所牴觸，所以這部分建議保留，謝謝。

主席：請法務部李參事提供一下意見。我還是要很鄭重的請財政部思考一下，第二十八條原條文第一項後段規定「免再依第二十五條規定加徵滯納金」，其實滯納金本身就是對逾期未繳稅、未完稅義務的一種懲罰，只是懲罰的比例比較低，三天或兩天才百分之一，現在修正將第二十八條第一項後面的「免徵滯納金」拿掉，原意大概就是一罪不二罰、一事不二罰，他應繳稅而未繳稅，卻仍然使用道路，但後來他已經按照第二十五條規定繳稅，也繳滯納金，如果這時候你再針對這個行為要處罰一倍以下罰鍰，那為什麼會用後來的罰鍰來取代前面的滯納金呢？基於這個事實，就是有使用道路的事實，但這個使用道路的事實，第一項與第二項的情節輕重是不同的，第一項的情節是他的確於繳稅期限未盡納稅義務而繼續使用道路，依第二十五條規定只要補稅就好了，逾期則需繳滯納金，但你們這裡把他視為跟第二項同樣是蓄意逃漏稅，第二項蓄意逃漏稅更嚴重，也更明顯，因為他已經去報停、繳銷或註銷，主動在意思上表達不再使用該交通工具，卻還繼續使用而被抓到，你們處以二倍以下的罰鍰，這沒有話說。但是如果以同樣的道理，你認為他未完稅前即使用道路而被抓到，就要去罰，既然要罰，還要他免依第二十五條加徵滯納金，顯認該行為其實是被吸納的，既然如此，我認為應該就他有使用道路的那次行為予以罰鍰。至於其他未完稅的年度，他只要補稅就好了，因為並不能證明他有違法使用道路的情況，雖然他沒有報停，依照第十三條的規定，他只要補稅就好，逾期者再加徵滯納金，但是沒有理由構成要罰他，因為他並沒有在其他年度被你們抓到有未繳稅而使用道路的事實，縱使他沒有去報停，也不能推論他就有使用道路的事實，我想這一點是不一樣的。

所以本席的修正動議保留原第二十八條第一項，就是肯認他如果違規被你們查到使用道路、有這個事實，你們認為要罰，但是免徵滯納金，也就是在他補稅之後免徵滯納金，透過罰鍰處罰他未完稅而使用道路的行為，本席可以接受；但是對於之前的其他年度並沒有發生使用道路被查獲的事實，你們卻仍然援引第一項處以罰鍰，這是不合比例原則的。請法務部代表說明一下。

林參事豐文：主席、各位委員、各位長官，大家好。有關本條的規定，我補充一點法制意見，針對滯納金的性質，我在此向大家報告。滯納金本身在性質上究竟算是一種處罰或督促人民履行義務的手段，學者之間存有很多不同的意見。

對於滯納金的性質，司法院大法官釋字第 746 號解釋針對稅捐稽徵法第二十條及遺產稅及贈與稅法第五十一條規定逾期繳納稅捐應加徵滯納金是否違憲，認為滯納金是一種督促人民於法定期限內履行繳納稅捐義務之手段，因此對於人民課以滯納金並不違反憲法第二十三條的規定。

以本條來看，若以滯納金是針對督促人民於法定期間內履行繳納稅捐義務之手段，其性質就會與罰鍰的性質稍微有一些不同的地方，因為罰鍰是針對義務人違反行政義務所課予的責難，一個是督促義務人履行的手段，另一個是課以違反義務的處罰，所以兩者之間稍微有一些差異性。至於……

主席：結果滯納金為什麼會被罰鍰吸收？這裡是把它吸收進去了。

林參事豐文：不是吸收，我的意思是，這不是吸收，而是罰鍰與滯納金是兩種不同的制度。

主席：是，所以不能吸收嘛。

林參事豐文：不一樣的制度。

主席：是，不一樣的制度，所以不能吸收，不能免徵。

林參事豐文：究竟要不要用罰鍰、兩者兼而有之或只選擇其中一個，我想這是主管機關的政策決定，我們都尊重。

主席：好。我說明一下，剛剛法務部的意見認為加徵滯納金是要敦促人民履行義務，與其違反法定義務予以處罰，性質上有別，如果不同，你們在第二十五條第一項當中規定，他只要繳了罰鍰就免再加徵滯納金，顯見後面加徵滯納金的敦促行為已經被其處罰所吸納，否則依剛剛的見解，如果是兩種樣態、不同性質，應該是敦促的部分要繼續加徵滯納金，罰鍰歸罰鍰，因為罰鍰是一種處分，而加徵滯納金是一種敦促，怎麼可以讓敦促的加徵滯納金被罰鍰所吸收？針對這一點，可能法制單位要再提供意見，是署長要說明，還是處長要說明？

許署長慈美：我可以先就剛剛修法的歷程再簡單說明。我們在 44 年訂定的時候有加徵滯納金及處罰，兩個都有，在 86 年的時候才修正，刪除了滯納金。

另外，目前行政院版本條文的文字可能我們在印製上有點錯誤，應該是「一倍以下」，第二項是「二倍以下」。我們現在用「一倍以下」的部分，在實務上會量酌違章的情節，倍數其實都很低了，如果可以的話，我們再來檢討我們的裁倍表，針對委員提案的部分採取更輕的倍數，甚至可以用減免處罰、免罰。以上，謝謝。

主席：針對這個部分，你們趕快去研議，不然就保留。因為剛才暫保留了幾條條文，現在回過頭來處理。李召委已經到場了。第五條之外的部分，剛剛李召委不在，針對李召委所提第七條，是不是請教李召委對第七條有沒有意見？剛剛賴委員幫你說明了，還是要部長先說明？請蘇部長先說明。

李委員貴敏：我是說麥克風。

主席：對不起，我沒有聽到你沒有麥克風。麥克風不是在你手上嗎？

李委員貴敏：它沒有聲音。

蘇部長建榮：召委，我先說明一下……

主席：這個時間讓部長說明一下。

蘇部長建榮：我跟李委員抱歉，因為我們同仁給我錯誤的訊息，我們沒有見到李委員，我們是見到陳素月委員，真的不好意思。

主席：是陳素月委員，還是李召委？

蘇部長建榮：我們沒有見到……

主席：李召委？

蘇部長建榮：對。

主席：好，對不起，實事求是。現在請李召委發言。

李委員貴敏：我先解釋一下，其實我本來認為條文的修正在提案上面都講得很清楚，因為每一次我的提案其實都會說明理由。可是憑良心講，我今天看到財政部回覆的理由，就是否決掉修正條文的內容，只是單純地說明你們擔心會產生認定的爭議。

我覺得我必須再重複一次，我們現在的行政團隊對於年輕人真的是太苛刻了。之所以會有這個提案，是因為我們收到了很多民眾的請願、反映，他們的反映是什麼？因為現在年輕朋友的實質薪資並沒有漲，雖然基本工資每次調漲，但是基本工資調漲完之後就引爆了物價跟著漲，再加上最近因為通膨的關係，我們看到物價指數也一直往上漲，不論 CPI 也好、WPI 也好，都是往上漲的，因為這個上漲的情形就造成年輕朋友們實際上面能夠運用的實質薪資是下降的。我們在跟年輕朋友接觸的時候也發現為什麼他們不敢生小孩，因為生小孩除了教養的問題之外，他們的負擔事實上是很重的。

財政部又表示很多鄉下地方如何、如何，我要提醒大家、尤其是行政官員，你不能以都會區的情形來考量，有很多偏鄉地方的交通工具並不是這麼完善。所以你要年輕朋友生小孩，又不管他們的實質薪資沒有上漲，反而讓他們一而再、再而三地被擠壓的情況之下，並沒有給他們任何生育的誘因。

其實我原來期待的是財政部，因為你們手頭上有很多資料，可以算一下給予扶養 0 到 6 歲小孩的監護人父母優惠，到底造成了多少稅損？沒有，不會有啊！現在你們回覆的時候就單純地表示因為這個情形容易產生認定的爭議，怎麼會呢？一個有 0 到 6 歲小孩的家庭，只限於 1 部車，還把排富的規定拿掉，目的並不是人家不願意繳稅給你，你都已經超徵了 3,000 多億元了，應該多給年輕朋友一些誘因，讓他們在生了小孩之後能給小孩完整的照顧，出門的時候可以帶著小孩出去，這個你都不願意，我覺得執政黨、行政團隊這樣做，真的太不厚道，尤其對於我們年輕朋友。以上，謝謝。

主席：好，謝謝李召委。

第五條、第七條及第二十八條都暫保留。對於這些內容，部長一時之間有沒有辦法做說明？還是先保留，你們再提供提案委員更完整的說明，協商時，我們再一併處理？

蘇部長建榮：我瞭解各位委員的提案，這個部分是不是先暫保留？因為有年限及李委員提到的問題。關於李委員提到的問題，我剛才也提到，李委員提的是電車和油車一起免，如果他是買電車，基本上，就沒有牌照稅的問題，如果他是買油車，影響會非常大，所以我們建議這個部分暫保留。

主席：好。賴委員，我現在處理，好不好？我們剛剛都講過了啊！

賴委員士葆：我講一下。

李委員貴敏：我可不可以講一句就好？

主席：讓賴委員先發言。

賴委員士葆：我講一下為什麼第五條一定要保留，各位請看，所有委員的版本及行政院的版本都是「得」，是「得」就可「不得」啊！「得」就代表沒有約束性啊！既然是「得」，你們為什麼好像恩寵一樣三年延一次、四年延一次？既然是「得」，地方政府也可以「不得」啊！你們要讓他們的稅收降下來，為了稅收，他們也可以不降啊！他們也會考慮情況，他們有很多理由，「不得」也沒關係啊！因為這從頭到尾都是「得」啊！你們三年延一次、四年延一次好像是很大的恩寵，事實上，這一條這樣修是一點意義都沒有！因為是「得」，沒有強制性啦！為節省大家時間，我同意主席講的，整個都保留啦！就到協商去吧！

主席：好。主席現作如下宣告：……

李委員貴敏：我剛剛講你要讓我講一句話，我就講一句話，……

主席：對不起！對不起！請李召委發言。

李委員貴敏：我要特別拜託財政部，對於委員的提案，你們真的要把 data 拿出來，你們不要一看到不是行政單位的提案或財政部的提案，第一個想法就是找個理由否決掉委員的提案，真不要這樣！因為我們會提出來都是有民意的反映。你們把實際數據拿出來，看看這樣對年輕朋友有優惠，又排富的情形，就是給真正需要的人優惠，到底對你們造成什麼樣的損害，讓你們不願意提供他們這樣的優惠，鼓勵他們生小孩，原因到底在哪裡？我要特別拜託財政部在朝野協商之前把 data 準備好提出來，我不希望朝野協商時只是再一次過個水而已，好不好？謝謝。

主席：好，謝謝李召委。

接下來我們就做這樣的處理，使用牌照稅法部分條文修正草案第五條保留，第七條保留，第十二條維持現行條文，第二十五條照行政院及賴士葆委員等、楊瓊瓔委員等提案通過，第二十八條保留。

現在處理臨時提案。請行政部門直接回應你們修正的部分。

處理第 1 案。請財政部說明。

蘇部長建榮：非常謝謝沈委員、林委員及鍾委員的提案。我們做一個修正建議，第六行「爰要求財政部」後面的「進行」一直到倒數第二行的「等方式」刪除，修正為「將上述考評及督促情形

納入地方財政業務聯繫會報議題」……

主席：以下同，是不是？

蘇部長建榮：後面就接倒數第二行的「，以協助地方政府落實合理評定房屋稅稅基及規定徵收率」。

主席：好，一個月內啦！如果沒有意見，修正後，照修正意見通過。

處理第 2 案。請財政部表示意見。

蘇部長建榮：第 2 案是關務署的部分。第四行的「附帶決議」建議修正為「臨時提案」；「請關務署研擬」後面增加「修正現行法規」；「公告違規報關業者黑名單」修正為「公告重大違規報關業者名單」，沒有「黑名單」，法律上名詞沒有「黑名單」，就是「公告重大違規報關業者名單」；倒數第二行「爰請關務署」，刪除「針對」，後面修正為「公告重大違規報關業者名單」，刪除「措施」，改為「，並」，刪掉「進度」，改為「建置查詢平臺之可行性，供境外電商網購平臺、快遞業者及民眾使用」，後面的「以及民眾權益受損之對策」刪除，接「，於一個月內提交書面報告」。

主席：好，我接到林委員表示同意，本案就按照修正意見修正通過。

處理第 3 案。

楊副局長志清：第 3 案由經濟部報告。第二段有幾個部分建議做修正，第一行原本是「電動機車」，但是因為目前電動機車已經有補助，委員的意思應該是「電動汽車」，所以要改成「汽」；第二行是把標的寫得更清楚，改成「電動汽車」；倒數第二行原本的「制定」建議改成「研議」；還有剛剛委員有講，最後要加「並於一個月內提出書面報告」，對於這個，我們尊重。

主席：補充「並於一個月內提出書面報告」。

楊副局長志清：是。

主席：請問郭委員同意嗎？

郭委員國文：對，就是再加上「並於一個月內提出書面報告」。

現在政府對電動汽車的補助都是以大眾運輸的概念而已，但是使用電動汽車的除私人之外，有些是社福機構、有些是半公益的、有些是公用的，都應該納入考量，我希望你們一個月內就可能使用電動汽車的公用的、公益的、私人的做一個評估。

楊副局長志清：收到，我們也會洽衛福部表示意見，謝謝。

主席：好，第 3 案照修正意見修正通過。

處理第 4 案。

蘇部長建榮：我們跟委員溝通過，最後一行「書面報告於 1 個月內送交財政委員會」是不是改成「3 個月內」？

主席：改成「3 個月」喔！

蘇部長建榮：是。

主席：這個會不會太久啊！

蘇部長建榮：因為還要徵詢地方政府的意見。

主席：最近你們不是都和地方政府在開會嗎？我們希望年底，年底前可以嗎？3 個月就下會期了啊！年底前可以嗎？今年 12 月 31 日前。這個是我寫的，我本來是寫「1 個月」，這個不是你們寫的，這是我本來寫的。改為「於本年 12 月 31 日前」？

蘇部長建榮：可以啦！

主席：好，就將「1 個月」改為「於本年 12 月 31 日前送交財政委員會」，修正後通過。

（協商結束）

主席：協商完成，請議事人員宣讀協商結論。

使用牌照稅法修正草案審查協商結論：

第五條、第七條、第二十八條均保留。

第十二條維持現行法條文，不予修正。

第二十五條照行政院、委員賴士葆等人、委員楊瓊瓔等人提案通過。

主席：請問各位委員，對於協商結論，有無異議？沒有的話，照協商結論修正通過。

本日會議作如下之決議：說明及詢答完畢；委員質詢未及答復或請補充資訊，請財政部於一週內以書面答復；委員另要求限期者，從其所定；委員李貴敏所提書面補充資料均列入紀錄，刊登公報，並請財政部以書面答復；使用牌照稅法修正草案 14 案全案審查完竣，併案擬具審查報告，提報院會討論，院會討論前，交由黨團協商，院會討論時，由本席補充說明。請問各位委員，對以上決議，有無異議？（無）無異議，通過。

委員李貴敏書面質詢：



街頭球棒隊 虛擬貨幣糾紛釀禍?

- 11月20日高雄「球棒私刑團」，便是一起類似場外交易的泰達幣買賣糾紛所引起。


高雄球棒私刑團出沒 男遭矇眼痛毆

2 三立新聞網

2021年11月19日 週五 下午1:25 · 2 分鐘 (閱讀時間)

街頭球棒隊退散！徐國勇：臨檢查獲「球棒」可扣留並建檔註記

16:17 2021/11/22 中時 胡欣男

Legislator.stacey

虛擬通貨 納稅困境?

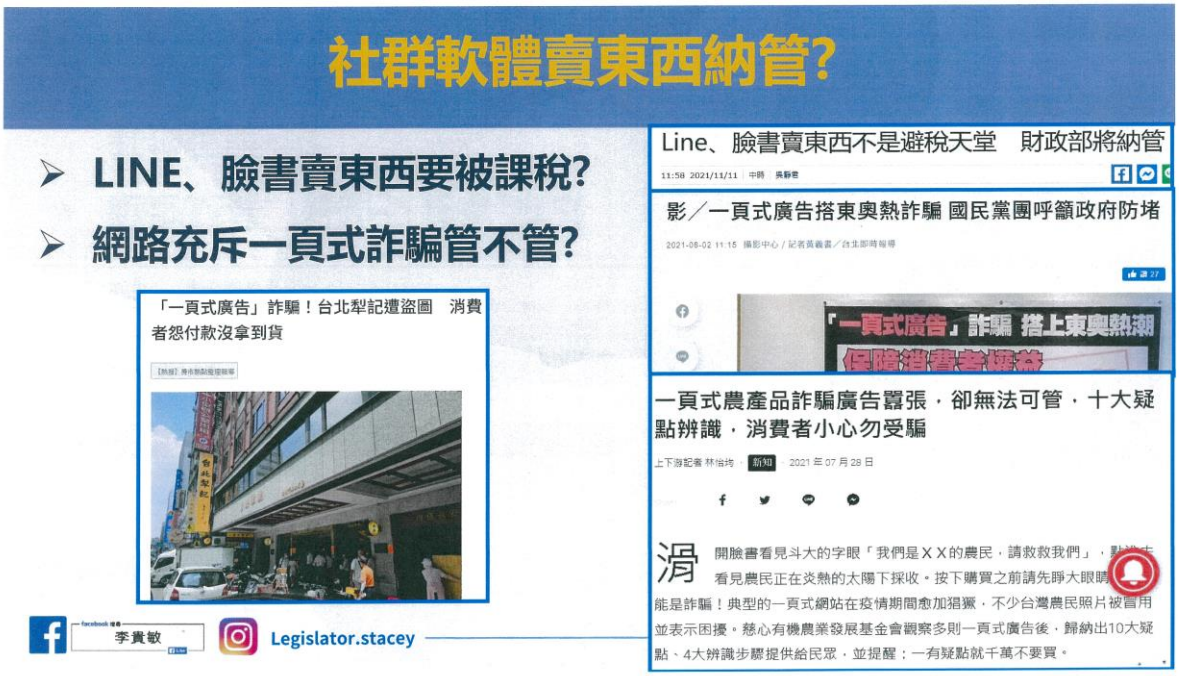
- 投資虛擬通貨如視為資產配置一部分，如何計算折舊（或攤銷、折耗）？
- 暗池交易、場外交易等,財政部如何課稅?

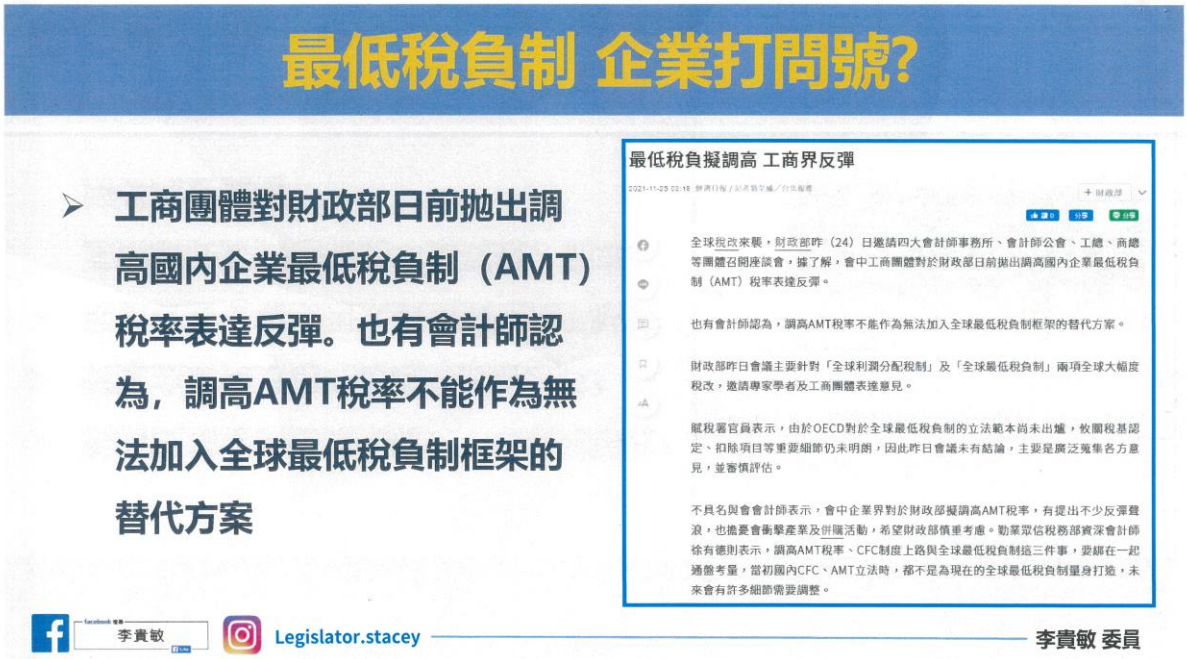


圖片來源: 區塊客 blockcast.it

Legislator.stacey

李貴敏 委員


社群軟體賣東西納管?
LINE、臉書賣東西要被課稅?
網路充斥一頁式詐騙管不管?
「一頁式廣告」詐騙！台北犁記遭盜圖　消費者怨付款沒拿到貨
Line、臉書賣東西不是避稅天堂　財政部將納管
影／一頁式廣告搭東奧熱詐騙 國民黨團呼籲政府防堵
一頁式農產品詐騙廣告囂張，卻無法可管，十大疑點辨識，消費者小心勿受騙
開臉書看見斗大的字眼「我們是ＸＸ的農民，請救救我們」，點進去看見農民正在炎熱的太陽下採收。按下購買之前請先睜大眼睛能是詐騙！典型的一頁式網站在疫情期間愈加猖獗，不少台灣農民照片被冒用並表示困擾。慈心有機農業發展基金會觀察多則一頁式廣告後，歸納出10大疑點、4大辨識步驟提供給民眾，並提醒：一有疑點就千萬不要買。
李貴敏
Legislator.stacey


最低稅負制 企業打問號?
工商團體對財政部日前拋出調高國內企業最低稅負制（AMT）稅率表達反彈。也有會計師認為，調高AMT稅率不能作為無法加入全球最低稅負制框架的替代方案
最低稅負擬調高 工商界反彈
全球稅改來襲，財政部昨（24）日邀請四大會計師事務所、會計師公會、工總、商總等團體召開座談會，瞭了解，會中工商團體對於財政部日前拋出調高國內企業最低稅負制（AMT）稅率表達反彈。
也有會計師認為，調高AMT稅率不能作為無法加入全球最低稅負制框架的替代方案。
財政部昨日會議主要針對「全球利潤分配稅制」及「全球最低稅負制」兩項全球大幅度稅改，邀請專家學者及工商團體表達意見。
賦稅署官員表示，由於OECD對於全球最低稅負制的立法範本尚未出爐，牧關稅基認定、扣除項目等重要細節仍未明朗，因此昨日會議未有結論，主要是廣泛蒐集各方意見，並審慎評估。
不具名與會會計師表示，會中企業界對於財政部擬調高AMT稅率，有提出不少反彈聲浪，也擔憂會衝擊產業及併購活動，希望財政部慎重考慮。勤業眾信稅務部資深會計師徐有德則表示，調高AMT稅率、CFC制度上路與全球最低稅負制這三件事，要綁在一起通盤考量，當初國內CFC、AMT立法時，都不是為現在的全球最低稅負制量身打造，未來會有許多細節需要調整。
李貴敏
Legislator.stacey
李貴敏 委員

稅收超徵 稅務獎勵金也增加?

- 稅務獎勵金的法源依據? 今年編列額數?
- 獎勵金如何分配? 官越大獎勵越多?
- 用意在於彌補稅務人員薪資過低? 應該直接解決薪資過低的本質問題，而非用獎勵金彌補



李貴敏　Legislator.stacey

稅收超徵 稅務獎勵金也增加?

- 人民請求行政救濟提起訴訟，然敗訴率高達94%的行政法院，人民如何救濟。更令人懷疑超徵的背後是萬惡之源「稅務獎勵金」



李貴敏　Legislator.stacey

財政部找縣市喝咖啡 打炒房只推給地方?

- 臺東一間約30年透天厝，坪數不到40坪，要價2,080萬元，前主播都嘆買不起！前主播劉芯彤：「臺灣還有哪裡的房子，是真正親民的價格？」


台東30年老房飆漲2千萬！女主播夢碎 網揭殘酷真相

鏡週刊 2021/11/23 16:01(1天前)

全台房價漲勢不停，如今連六都外其他縣市的房價也很驚人！前主播劉芯彤透露，最近和老公商量是否要搬到鄉下自給自足，於是上了購屋網找房，不料她卻驚見台東一間約30年的透天厝，且坪數不到40坪，竟要價2,080萬元，再往市區一看房價更是嚇人，讓她鄉下生活夢瞬間破碎，不禁大嘆：「台灣還有哪裡的房子，是真正親民的價格？」

財政部找縣市喝咖啡 打炒房只推給地方?

- 看似尊重地方，實則讓地方背負主要責任？如果地方不跟進，財政部還有招？
- 非執政黨縣市，被當成打擊標靶？背政治黑鍋？


財政部找北市、台南分享「課囤房稅」 6縣市表明將跟進

▲財政部找8縣市會商，並請北市、台南分享「課囤房稅」的實務經驗與可行性，其他6縣市表明將跟進。（圖／記者吳佳穎攝）

記者吳佳穎 / 台北報導

財政部今(23)日上、下午邀集六都及新竹縣市8個地方稅稽徵機關，就「研商推動非自住住家用房屋採差別稅率課徵相關事宜」及「研商如何落實依法重行評定房屋稅稅基」會商，討論未來可適度採用房屋稅差別稅率（囤房稅率）的可行性。目前台北市已實施、台南市將於明年實行，而新北市、桃園市、台中市、高雄市及新竹縣市也表明將跟進訂定房屋稅差別稅率。

財政部表示，近期部分地區房地產價格異常上漲，外界持續關注囤房稅議題，加上立法院財政委員會110年11月3日全體委員會議決議，請財政部洽各地方政府，瞭解房屋稅現制下，稅基、稅率未能落實調整因素之處，並就「非自住住家用」等房屋的法定稅率是否調整，及稅收影響徵詢其意見，因此財政部才會邀集地方來會商各地採用囤房稅的可行性。

李貴敏
Legislator.stacey

房價飆漲 青年能安心買房?

- 公股銀行辦理「青年安心成家購屋優惠貸款」的戶數，逐年成長，顯示首購族買房需求旺盛，今年9月份累計受理情況已達32萬餘戶，財政部的觀察?

公股銀行辦理青年安心成家貸款狀況

單位：戶、新臺幣億元

時間	受理情形		撥貸情形		撥貸占受理比率	
	累計戶數	累計金額	累計戶數	累計金額	戶數	金額
106 年 12 月	262,843	10,451.55	251,973	9,998.33	95.86%	95.66%
107 年 12 月	284,230	11,431.39	272,874	10,957.29	96%	95.85%
108 年 12 月	301,224	12,175.73	289,433	11,688.43	96.09%	96%
109 年 12 月	316,401	12,869.38	303,952	12,353.29	96.07%	95.99%
110 年 9 月	327,533	13,372.43	314,239	12,829.72	95.94%	95.94%

資料來源：財政部國庫署

房價飆漲 青年能安心買房?

- 申請貸款者，主要年齡層的變化與趨勢?
- 明年預期將升息，青年安心成家購屋優惠貸款是否也會跟著調漲利息? 能維持利息不調漲?
- 對於減輕青年首購房屋的負擔，財政部有其他配套措施? 或是有更優惠的青年首購房屋貸款方案?



李貴敏　Legislator.stacey

李貴敏 委員

主席：本次會議議程已進行完畢，倘有不在場委員補提書面質詢，一併列入紀錄，刊登公報，並請議事人員協助處理。散會。

散會（13 時 41 分）

本期委員發言紀錄索引

<table>
<tr><td colspan="2">立法院第10屆第4會期經濟委員會第16次全體委員會議紀錄</td></tr>
<tr><td colspan="2">一、審查111年度中央政府總預算案附屬單位預算非營業部分關於行政院主管：行政院國家發展基金、離島建設基金及花東地區永續發展基金；二、審查111年度中央政府總預算案附屬單位預算非營業部分關於公平交易委員會主管：反托拉斯基金　　（頁次：１－５６）</td></tr>
<tr><td>發　言　者</td><td>謝衣鳳（主席）、邱議瑩、鄭運鵬、邱志偉、陳亭妃、孔文吉、蘇治芬、
何欣純、楊瓊瓔、呂玉玲、賴瑞隆、蔡壁如、曾銘宗、賴士葆、
鄭天財 Sra Kacaw、蔡易餘、陳椒華、范　雲、陳超明、邱臣遠</td></tr>
</table>

立法院第10屆第4會期財政委員會第13次全體委員會議紀錄	
一、邀請中央銀行楊總裁金龍、財政部蘇部長建榮、金融監督管理委員會黃主任委員天牧及經濟部次長和公股行庫董事長就「如何遏止銀行及融資公司放貸淪為股市禿鷹和房市炒手的推手？」進行專題報告，並備質詢；二、審查中華民國111年度中央政府總預算案附屬單位預算營業部分，關於財政部主管中國輸出入銀行、臺灣金融控股股份有限公司（含臺灣銀行股份有限公司、臺銀人壽保險股份有限公司、臺銀綜合證券股份有限公司）、臺灣菸酒股份有限公司 （頁次：５７－４２４）	
發　言　者	鍾佳濱（主席）、吳秉叡、曾銘宗、賴士葆、郭國文、沈發惠、林德福、林楚茵、李貴敏、張其祿、高嘉瑜、羅明才、陳椒華、江永昌、溫玉霞、余　天

立法院第10屆第4會期財政委員會第13次全體委員會議紀錄	
審查「使用牌照稅法」14案：一、審查行政院函請審議暨本院委員賴士葆等28人分別擬具「使用牌照稅法第五條及第二十五條條文修正草案」等2案；二、審查本院民眾黨黨團、委員高嘉瑜等17人、委員曾銘宗等19人、委員謝衣鳳等17人、委員翁重鈞等18人、委員萬美玲等17人、委員楊瓊瓔等19人、委員林楚茵等17人分別擬具「使用牌照稅法第五條條文修正草案」等8案；三、審查本院委員李貴敏等27人擬具「使用牌照稅法第七條條文修正草案」案；四、審查本院委員羅致政等20人擬具「使用牌照稅法第十二條條文修正草案」案；五、審查本院委員陳素月等20人擬具「使用牌照稅法第二十八條條文修正草案」案；六、審查本院委員楊瓊瓔等22人擬具「使用牌照稅法第五條及第二十五條條文修正草案」案　　（頁次：４２５－５０６）	
發　言　者	鍾佳濱（主席）、張其祿、賴士葆、高嘉瑜、曾銘宗、楊瓊瓔、羅致政、吳秉叡、沈發惠、林德福、林楚茵、郭國文、李貴敏、陳椒華、邱顯智、羅明才

本期冊別　全一冊
本期期數　4972
出版日期　中華民國 111 年 1 月 3 日（星期一）
發　　行　立法院公報處
地　　址　臺北市中山南路一號
電　　話　(02)23585127 (02)23585858 轉 1367、1389
網　　址　http://lci.ly.gov.tw