

立法院公報

The Legislative Yuan Gazette

第 111 卷第 76 期



5047 $\frac{2}{2}$

中華民國 111 年 6 月 9 日(星期四)出版

目次

黨團協商紀錄

頁次

111 年 5 月 11 日（星期三）

民進黨黨團召集協商

（一）委員張廖萬堅等21人擬具「運動彩券發行條例第十一條條文修正草案」、委員林宜瑾等24人擬具「運動彩券發行條例第八條條文修正草案」、委員張廖萬堅等23人擬具「運動彩券發行條例第七條條文修正草案」及委員林宜瑾等22人擬具「運動彩券發行條例第七條及第十一條條文修正草案」案；（二）行政院函請審議「運動彩券發行條例部分條文修正草案」案……………（ 1 ～ 4 ）

111 年 5 月 23 日（星期一）

院長召集協商

繼續研商「中華民國111年度中央政府總預算案附屬單位預算及綜計表—營業及非營業部分」……………（ 5 ～ 410 ）

附：本期委員發言紀錄索引……………（ 411 ～ 412 ）

其他：

懲戒法院判決書……………（ 413 ～ 420 ）

黨團協商紀錄

立法院第 10 屆第 5 會期黨團協商會議紀錄

時 間 中華民國 111 年 5 月 11 日（星期三）13 時 3 分至 13 時 20 分

地 點 本院群賢樓 101 會議室

主 席 林委員宜瑾

協商主題 (一)委員張廖萬堅等 21 人擬具「運動彩券發行條例第十一條條文修正草案」、委員林宜瑾等 24 人擬具「運動彩券發行條例第八條條文修正草案」、委員張廖萬堅等 23 人擬具「運動彩券發行條例第七條條文修正草案」及委員林宜瑾等 22 人擬具「運動彩券發行條例第七條及第十一條條文修正草案」案；(二)行政院函請審議「運動彩券發行條例部分條文修正草案」案。

主席：部長、次長，還有今天所有與會的朋友，因為疫情的關係，我們就不下去協商，讓我們的官員及等一下出席的委員就坐這裡，我們就維持這樣子，如果要發言的話，就用桌上的麥克風。

我們今天的協商主題是(一)委員張廖萬堅等 21 人擬具「運動彩券發行條例第十一條條文修正草案」、委員林宜瑾等 24 人擬具「運動彩券發行條例第八條條文修正草案」、委員張廖萬堅等 23 人擬具「運動彩券發行條例第七條條文修正草案」及委員林宜瑾等 22 人擬具「運動彩券發行條例第七條及第十一條條文修正草案」案；(二)行政院函請審議「運動彩券發行條例部分條文修正草案」案。

協商的背景就是委員張廖萬堅等 21 人提案等 4 案，係於 110 年 12 月 20 日召開第 10 屆第 4 會期本會及財政兩委員會第一次聯席會議併案審查完竣，審查結果：第七條照案通過；第八條及第十一條保留，送院會處理；另通過附帶決議一項。行政院提案係經第 10 屆第 5 會期第 11 次院會決定：逕付二讀，與相關提案併案協商。

我們現在就用手上的條文對照表——111 年 5 月 11 日立法院朝野黨團協商「運動彩券發行條例」部分條文修正草案的條文對照表，我們就按照這個來處理。

處理第二條。第二條的要旨就是明定主管機關，這部分我想就依照院版條文，沒什麼問題。

處理第三條。第三條的要旨是增訂虛擬運動賽事的定義，這部分也沒什麼意見，我們就按照院版通過。

處理第七條。第七條的要旨是修正整個銷管費用的分配比率，審查會的時候是照林委員宜瑾及張廖委員萬堅的提案通過，後來經過部裡跟體育署的討論，院版有出來，對於院版的條文，先請林次長來說明。

林次長騰蛟：針對第七條的部分，去年 12 月 20 日教文會通過了林宜瑾委員跟張廖萬堅委員的提案，基本上是刪除現行條文的但書，也就是針對實體通路的部分，銷管費用是達 12%。不過這個部分經過教育部跟行政院的充分討論，提出了院版，希望能夠採兩軌制的方式處理，如果是實體通路銷售的話，銷管費用的部分不得超過 12%；但如果採用的是線上投注方式的話，銷管費用的部分就降到 10%。其中主要的原因是因為線上通路的部分是由發行機構建置，同時根據第

二屆的經驗，線上通路的投注也趨於穩定，所以成本也相對地降低下來。同時也希望成本的部分能夠回饋到本條例的設定，希望能夠照顧運動選手。所以依照我們條例的規定，有關運動彩券銷售的部分，扣掉 78% 的獎支率，以及扣掉銷管費用，就是我們這邊所擬的雙軌制，其餘的部分就歸到盈餘來照顧選手。我們是基於這樣子的前提，考慮到線上的投入成本跟實體通路的成本有所不同，能夠採用雙軌制的部分來修訂，也讓未來運動彩券的運作跟發行能夠健全為一個完整的機制。以上說明，謝謝。

主席：謝謝次長的說明。本席跟張廖萬堅委員都同意現在院版的雙軌並進模式，就是實體的銷管費用採 12%，虛擬的部分採 10%，所以這一條就照院版通過。

處理第八條。第八條審查會是保留，行政院那時候因為還沒有院版，所以也沒有納入，其實要旨就是增訂運動彩券的基金來源。第八條的部分，林次長有沒有要說明？

林次長騰蛟：我補充說明一下，有關第八條的部分，在 12 月 20 日林宜瑾委員的提案裡面，是保留送院會處理。在院版的部分，我們並沒有針對第八條來提出修正，主要的原因是對於基金用途來源的修正建議，我們對林委員的版本表示尊重，不過本條例訂定的子法是運動發展基金收支保管運用辦法，對於運動發展基金的收入以及支用的用途，這個辦法都已經有明確的規範。同時依照中央政府特種基金，因為我們的運動發展基金也是屬於中央政府所訂定的特種基金，依照這個特種基金管理準則的規定，這個是由行政院主計總處發布的，所以它本身就已經有非常嚴謹的作業程序。林委員的版本是把現在辦法裡面的相關收入以及支用的部分，從現行辦法的位階提高到條例的位階，這個部分如果提高到條例的位階，將來如果有修正需求的話，恐怕比較沒有辦法即時處理，會增加修法的行政程序跟成本。另外，有關運動發展基金的收支跟保管是訂在這個辦法裡面，未來也保留一些彈性的空間，如果真的要修正的話，可以在辦法修正，有保留這樣的彈性。

最後，林委員版本的第三款裡面有提到，每一年希望能夠提撥一定的比例用於提升職業及準職業運動之競賽跟觀賽品質，這個部分也要特別謝謝林召集委員以及立法院的協助跟幫忙，在去年年底已經通過了運動產業發展條例第二十六條之二，對於營利事業透過本專戶捐贈專案核准的職業或者是業餘運動的話，已經享有賦稅加成抵減 150% 的優惠，已經讓委員所關心的職業跟準職業運動能有一些經費的挹注，所以本條文我們是建議維持現行條文。以上說明，謝謝。

主席：基本上本席經過思考也能理解，最主要是運動產業發展條例已經通過了，所以這一條我們就維持現行條文。

處理第十條。第十條的要旨其實是修正第三屆運彩經銷商的遴選評定施行日期，這部分當初我們沒有提案，所以就照院版通過。

處理第十一條。第十一條當初審查會的時候是保留，要旨是增訂經銷商在發行機構資訊系統下可以招募會員，等於是說經銷商是有其角色的，院版的部分也賦予經銷商一定程度的角色，本席跟張廖萬堅委員也都同意院版的條文，所以第十一條就照院版通過。

處理第十二條。第十二條是文字修正，將「核備」改成「核定」，第十二條就照院版來通過。

處理第十二條之一。第十二條之一的要旨是增訂虛擬運動賽事得為投注標的的賽事，這部分

因為都沒有委員有提案，所以也照院版通過。

處理第十八條。第十八條是文字修正，將「核備」改成「核定」，所以也照院版通過。

處理第十九條。第十九條的要旨是配合消保法修正援引的條次，這個部分也沒有委員提案，所以這個也照院版通過。

處理第二十二條。第二十二條的要旨是增訂違反第十二條之一的罰則，所以這個也照院版通過。

處理第二十三條之二。第二十三條之二的要旨是提高洩漏中獎人個資的罰鍰，這個也照院版通過。

處理第二十四條。第二十四條的要旨是修正裁罰構成的要件，這個也照院版通過。

最後我們處理第十一條的附帶決議，請宣讀。

委員林宜瑾等附帶決議：

第 2 屆運動彩券發行將於 112 年 12 月 31 日屆期，教育部即將辦理第 3 屆運動彩券發行機構遴選公告作業，查運動彩券發行條例第 11 條第 1 項規定，發行機構及受委託機構為辦理運動彩券之銷售，除透過經銷商外，得利用電話、網際網路及其他電訊設備銷售運動彩券。鑑於網路時代來臨，各式網路平台日漸興起，民眾消費習慣轉往線上通路之占比亦隨之成長，可能壓縮實體經銷商營運空間，爰請教育部體育署於第 3 屆發行機構遴選時，應兼顧政府運動發展基金、發行機構、經銷商三方合理分配，並參酌第 2 屆實務運作經驗，就銷管費用中，有關發行機構合理成本與報酬、經銷商實體銷售佣金、線上通路日趨成長對實體通路影響及經銷商協助招募會員合理回饋機制等通盤研議，並對實體經銷商營運照顧等做合宜規劃；另應要求廠商於發行企劃書中提出有關經銷商照顧回饋獎勵及保障輔導機制之具體策略及作法，達成運彩之永續發展，兼及照顧運動人才與促進社會公益之目的。

提案人：林宜瑾 吳思瑤 張廖萬堅

主席：對於這個附帶決議，教育部有沒有問題？

潘部長文忠：主席、各位委員。針對召委等三位委員所提的附帶決議，我來做一個說明。這一次經過第一屆、第二屆運動彩券的發行，其實經銷商也讓整個發行逐步地穩健，整體銷售也呈現穩定成長，經銷商確實在整體發行的過程當中，也做了共同的努力。因此在第三屆的發行當中，除了透過第十一條我們讓經銷商在這個過程當中，也應該要有參與的機會，我想這個也確立經銷商在整個運動彩券發行的角色。對於三位委員所提的這部分，後續針對相關回饋等，我想這樣的提法都能夠兼顧到發行機構以及回饋到我們的基金以及對經銷商的部分，我想這樣的措施在第三屆的發行過程當中，教育部認為這是很合理的，也會配合辦理。

主席：謝謝部長的說明。那我們這個附帶決議就通過。

行政院函請審議運動彩券發行條例部分條文修正草案等五案的協商結論：第一，除第八條維持現行條文，不予修正外，其餘均照行政院提案通過。第二，通過附帶決議一項，如附件。第三，其餘照審查會審查結果通過。最後，我們今天的協商結果就送交院會。

我們今天的協商就到這裡，散會，謝謝各位。

散會（13 時 20 分）

立法院第 10 屆第 5 會期黨團協商會議紀錄

時 間 中華民國 111 年 5 月 23 日（星期一）14 時 41 分至 17 時 24 分

地 點 本院紅樓 302 會議室

主 席 游院長錫堃

協商主題 繼續研商「中華民國 111 年度中央政府總預算案附屬單位預算及綜計表—營業及非營業部分」。

主席：各位先進，敬請大家就座，我們要開始開會。

先跟大家報告，因為時代力量黨團他們有的因公出國、有的在委員會，他們有先講如果碰到時代力量黨團的案，希望暫時留到後面再討論。

曾委員銘宗：國民黨的要不要比照辦理、留到後面處理？

林秘書長志嘉：國民黨的優先處理。

主席：立法院朝野黨團協商會議現在開始，我們今天要協商的是研商「中華民國 111 年度中央政府總預算案附屬單位預算及綜計表—營業及非營業部分」。先介紹一下今天列席的部會首長，首先介紹行政院主計總處主計長朱澤民先生、經濟部部長王美花女士，聽說王部長在考察時摔傷，要不要緊？

王部長美花：已經好非常多了。

主席：好，辛苦了。

曾委員銘宗：叫部長回去好了。

主席：如果有必要休息的話，你可以回去，既然大家表示同意，沒有反對意見，有必要就可以回去休息。

繼續介紹國營會執行長劉明忠先生、台灣糖業股份有限公司董事長陳昭義先生、台灣中油股份有限公司董事長李順欽先生、台灣電力股份有限公司董事長曾文生先生、台灣自來水股份有限公司董事長胡南澤先生。介紹完畢。

現在進行經濟委員會方面，首先就是有一個經濟部的通案，是主決議，這個主決議是曾總召提議的，所以先請曾總召發言。

曾委員銘宗：謝謝院長。部長、主計長、各位同仁，大家好！我先不針對這個個案，留待第二點再作報告。我想請教主計長的是第一個國營事業預算，過去通過的時點是什麼時候？這是第一點。

第二點，假設沒有通過，行政院核准之後，其實彈性很大，為什麼我會詢問這個問題？就是因為疫情這麼嚴重，有沒有必要急著在這個時候通過？所以有兩個問題請教，第一個是過去大約通過的時點，這是第一點。假設沒有通過，彈性大不大？會不會阻礙或妨害國營事業的經營？在此做這樣的請教，好不好？

主席：請朱主計長說明。

朱主計長澤民：跟主席及各位委員報告，國營事業委員會的預算，在民國八十幾年時，也有如期通過的，後來也有半年、就是大概在 5、6 月通過的，當然也有在年底通過的，如果說沒有如期通過的話，他們有些事情因為被保留的案子、被凍結的案子，會使得他們在執行上不敢支用，如此怕會影響他們收支的情況及經費動用的情況，謝謝。

曾委員銘宗：你就挑你喜歡講的講，我問題的後半部你都沒有仔細回答，假設如果我對這個不懂的話，被你這樣一糊弄就過了，我後面的問題是，假設沒有過，他正要執行，有沒有保留一定的彈性？這最重要的部分，你並沒有講。

朱主計長澤民：那個是第八十八條規定的，就是有特別情況之下可以先執行，可是如果是我剛才所講的，如果是被立法院保留的部分、被凍結的部分，他們就沒辦法支用，會影響他們正常的營運，謝謝。

曾委員銘宗：現在沒有保留，也沒有凍結啊！

朱主計長澤民：有啦！很多！

曾委員銘宗：你也很清楚，過去幾年甚至到年度結束了都還沒審查通過，對不對？主計長，對不對？

朱主計長澤民：很少啦！

曾委員銘宗：你說有沒有就好，不要跟我講那些！預算法第八十八條規定是什麼？可否唸一下？

朱主計長澤民：附屬單位預算之執行，如因經營環境發生重大變遷或正常業務之確實需要，報經行政院核准者，得先行辦理，並不受第二十五條至第二十七條之限制。但其中有關固定資產之建設、改良、擴充及資金之轉投資、資產之變賣及長期債務之舉借、償還，仍應補辦預算。每筆數額營業基金三億元以上、其他基金一億元以上者，應送立法院備查；但依第五十四條辦理及因應緊急災害動支者，不在此限。

曾委員銘宗：對，可見彈性有夠大！只要是為了業務之正常需要，頂多就是併決算辦理，彈性真的很大。我也是為主計長考慮，主計長今年幾歲了？六十幾？

朱主計長澤民：我辦公文還可以！送來的公文我都會辦理，會準時辦理。

謝委員衣鳳：會不會確診？您年紀太大，如果確診的話很危險！

朱主計長澤民：不會！我很好！

曾委員銘宗：你很好？我怕你啊！

朱主計長澤民：我到現在都……

曾委員銘宗：我的意思是，有沒有這個必要？因為第八十八條有規定！院長也六十幾了，有吧？

主席：下輩子！

曾委員銘宗：院長也六十出頭了，有必要一定要在這裡討論嗎？隔壁會議室人更多！既然預算法第八十八條已經給了那麼大的彈性，所以我奉勸大家，不要在這裡冒這麼大的風險！國民黨的立場是：如果你們真要做，我們也奉陪！但我真的是良心建議，謝謝！

主席：請柯總召發言。

柯委員建銘：我也良心回應。這個議題我們在這個地方也討論過，並非今天才談的。上次在議場三樓協商預算時，也對這個會期立了原則，那就是開到 5 月底，畢竟疫情這麼嚴重，因此該通過的法案就通過，該通過的預算也通過，所以當然就是審到國營事業預算。

國營事業預算一直以來被詬病的就是我們都會拖！剛剛主計長講過只有少數如期，大部分情況或者說最好的情況是拖半年才通過。更差的情況是拖到年底了才通過，那就變成決算了，這樣實在沒意思。

以立法委員的職責來說，外面都在看我們，很多人說我們審查預算時沒認真審，我認為這種情形應該予以改善。過去民眾黨也談過這問題，大家都期待能回歸正常，所以上次朝野協商有提到，也講得很清楚，我們開到 5 月底，不開臨時會，除非有很必要的情況才會開臨時會，這是大原則。大家都知道現在疫情嚴重，雖然今天確診數好像有下來一點，無論如何，我們希望可以處理的趕緊處理，因為只剩下最後一個禮拜、5 天而已。這 5 天大概有 4 天可以協商，禮拜五院會要處理法案，30 日下禮拜一也改開院會，這樣我們要邊處理、邊協商，我們希望能完成一些法定的義務和責任。

剛剛主計長提到預算法第八十八條的應變措施，曾銘宗委員是老委員了，當然知道有應變措施。大家也知道預算法第五十二條規定，預算可以做期限或附帶條件，惟與法令不合者無效。這其實就是所謂的附帶決議，只是我們常常把附帶決議改為主決議，不過在所有法律名詞裡面找不到一個「主決議」的名詞，但是我們都把它寫成「主決議」，事實上它應該是「附帶決議」，而附帶決議於法不符者，當然是無效的，預算等於是措施性法律，在審查法案時，我們是可以增加附帶決議及決議附加條件的。

在這種情況底下，我們來看一下，現在在委員會做了很多凍結案、決議案，這些假如都沒有處理的話，必須三讀通過才算數啦！如果都沒有處理的話，各國營事業，包括各單位、各部會，因為有基金的問題，基於行政部門尊重立法部門的立場上，他們也是進退兩難啦！因為根本不知道這筆預算可不可以使用，如果遭委員會凍結 10%，有的是報告經同意後動支，當然現在很多都改書面了，有的則是附帶其他條件。

我們現在是審查營業及非營業基金，總共將近 5 兆元，這會造成整個預算都被卡住了，中央政府總預算是 2 兆元，這個就超過 5 兆元了。我是覺得這攸關整個國家政策的推動，應該要趕快把它完成。所有的國營事業預算，會有新興預算，當然新興預算的部分，如果你不審的話，行政院長批就可以了，我剛剛就是在講這個。基於立法院的監督責任，以及行政部門對立法院的尊重，當然就是將這個審查完畢，這樣就都沒事了，其實要審是很快的，因為各部會都很認真去溝通嘛！現在提案總數差不多是 1,400 案，我知道各部會去溝通之後，提案數量也減了不少。當然站在民進黨的立場，就是請他們盡量去跟在野黨溝通，然後我們會在現場幫他們看提案的內容，所以我相信應該很快啦！既然都坐在這裡了，大家難道可以站起來走人嗎？這樣也太難看了吧！所以我們就繼續往下走下去，好不好？

主席：請曾總召發言。

曾委員銘宗：謝謝院長，也謝謝柯總召，其實國民黨團真的很有誠意，你看我們這一次的提案是歷史新低耶！因為我們知道疫情嚴重，所以提案數量非常少，很節制啊！該提的都沒提啊！這會造成該監督的沒監督到。所以在這種情況下，審這個預算其實真的沒有達到你所講的立法院要善盡監督責任的情況。你看我們的提案都少了啊！如果要在這種「烏魯木齊」的情況底下讓它通過，其實也不好啦！不過沒關係，你們既然決定要這樣的話，我們就奉陪吧！

柯委員建銘：邊走邊看啦！

主席：請高委員虹安發言。

高委員虹安：謝謝主席。主席、曾總召、柯總召，大家都知道現在疫情很嚴重，所以我還戴上面罩，因為今天出門的時候，家人還會特別講說立法院現在疫情非常嚴重。今天其實大家都很擔心，因為各部會的官員都會來到這邊，所以我真的滿感謝曾總召願意提出這樣一個非常善意的提醒。但是我們回到剛剛柯總召講的關於立法院監督的這件事情上，其實先前民眾黨團在提案的時候，我們並沒有因為疫情嚴重，就希望加速審查，所以我們還是非常認真、5 個委員還是提了滿多的案子。也感謝這一次各部會其實真的花了滿多時間在黨團跟我們進行各個案子的細部審查與溝通，其實確實有一些案子也都達成共識。

關於這個部分，在我們黨團的提案裡面，其實數量跟速度的部分，我覺得應該是因為我們先前有做過許多共識上的討論，所以速度上應該是可以加快的。另外一個，我還是贊成剛剛柯總召講的，我們現在還是應該進行我們原本規劃的時程，但我比較擔心的是，雖然疫情確實很嚴重，可是這裡面提的案子，我看很多委員提的案子，其實都有一個比較時效性的要求，像現在這裡面有很多案子是在談淨零碳排，或者是工安，甚至是污染的問題，這些東西可能都是現在我們在這個時間點上可以去指導或監督、要求行政院各部會怎麼去做、怎麼去運用這些預算，這也是我們為什麼要提案凍結或是提主決議的原因。因此，關於這個部分，我希望我們還是以現在排定的時程，能夠儘速完成相關的審查，但我也要提醒，在我們審查預算的時候，關於人流的狀況，以及通風的部分，可能要再麻煩院長幫我們多多留意一下，因為大家真的是生死之交啦！除了一起在會議室裡面對抗疫情外，還要努力的審查預算，我還是希望能夠保持大家在疫情時的防疫平安，謝謝。

主席：謝謝高委員，現在我也跟大家報告一下，謝謝曾總召及高委員，在我過去的經驗，有關國營事業的預算，會有例外，就是剛才提到法律規定沒有通過的話就怎麼樣、怎麼樣，這是例外，但是法律有訂定原則，為什麼要照那個原則？因為照原則對國家、公部門在推動各項政務或提升國家競爭力比較有幫助。譬如國營事業的預算如果沒有通過，經過幾年以後，他們新興的預算都不敢提了，因為提也沒有用，所以原則是這樣，當然碰到困難就是例外，但是我們儘量能夠依法如期通過是最好。記得我們這一屆第一次審查國營事業預算的那一年，也就是第一年，是 5 月 23 日通過的，我記得好像是 5 月下旬通過的，所以如果我們這次也在 5 月通過，至少跟第一年的時間相當，我想這樣也可以看得出大家的努力，這是第一點。

第二點，這一次針對國營事業預算的提案，當然大家還有可能再提案，但是據我所知道的，現在已經提了一千四百多案，如果順利的話應該是兩天，今天排定要處理的是 318 案，如果可能的話，禮拜三的審查時間就排久一點，但希望今天能把這 318 案都過一遍，至少過一遍。

大家也知道現在的疫情是緊張的，在疫情緊張的情況下，我們在這邊群聚是比較危險的，所以大家回去以後，如果有小孩的，為了保護家人，還是要把頭髮、身體洗一洗，衣服也要換掉，為了保護自己，應該要這樣做。有關疫情部分，現在立法委員已經有 18 位確診，當然有些委員已經隔離期滿了，我說的是曾經確診的累計人數一共有 18 位，占 113 位立法委員的 16%。我們所有的員工、助理、同仁、外包清潔工全部算在裡面，如果照這個比例，現在的比例差不多是二成，我知道有的人因為身體好就不去看，所以現在的黑數還滿多的，但依照這樣的比例來看，立法院可能應該是有兩百、三百位確診。所以我勸大家，今天在這邊審預算，第一點是不必太多人，第二點是如果一定要這麼多人，也儘量在外面，就是群聚不要太嚴重。看起來這幾天是疫情的高峰期，為了大家的健康，我們一定要自己做好保護。

也因為這樣，對於今天排定審查的 318 案，為了能夠比較順利一點，第一輪的時候，我們有意見的就保留、有意見的就保留，是暫時保留而不是不審，第一輪先走完，我們今天再走第二輪，也就是今天的審查方式就是第一輪有意見的就保留，再來第二輪就針對有意見的來討論，這樣包括時力的提案，因為剛才他們有來請假，所以碰到時力的提案也就暫時保留，都留到後面再來處理，好不好？我看就用這樣的方式來處理。

曾委員銘宗：院長，時間要到幾點？你不能說到時候要把這三百多案都處理完才結束，到 5 點，好不好？

主席：開會到幾點，還是由黨團來公決啦！

曾委員銘宗：定個時間啦！老柯，定個時間啦！

柯委員建銘：說真的，現在委員會也在開會，協商也就我們這幾個人而已，怎麼協商會場的群聚好像就會變得很嚴重？這沒什麼道理啊！樓下司法及法制委員會、內政委員會都還在開會啊！也是這樣的人數啊！都沒有人說委員會不要開了，這是第一點。

第二點，也要規勸一下時代力量啦！之前就已經定好了朝野協商的時間，怎麼跑去開記者會，然後大家都要等他，提案就不能處理，不能這樣搞啦！院長應該規勸一下，不然每件事他們說要怎樣就怎樣，這是上次大家定下來的時間，然後邱委員是跑到司法及法制委員會去發言，王婉諭出國，至少陳椒華要來，結果陳椒華說：「不行，我要開記者會」，立法院不是你……

曾委員銘宗：那個發言 10 分鐘就跑了，我們在這邊坐，要坐到看他們講到幾點……

柯委員建銘：我建議一下，不要說幾點，明天、後天，每天都要來協商，這一本，我跟你講，我們現在開始不要講話就很快，我保證 5 時就結束了。

曾委員銘宗：幾點？5 時好不好？

柯委員建銘：沒有啦！就把這一本審完啦！

主席：如果照往例都是到晚上 11 時，往例啦！照往例。

柯委員建銘：不要說撐到 12 時，我們 11 時就好了。

曾委員銘宗：我不奉陪啊！

主席：有好幾次都是到晚上 11 時。

柯委員建銘：萬美玲就好了，好不好？

曾委員銘宗：老柯，你剛剛講的那個委員會，10 分鐘問完就走了耶！你要在這裡，恐怕你看你講

要到 11 時，現在才幾點？現在才 3 時呢！

主席：如果提早結束，我們結束就回家啦！

曾委員銘宗：那不能說你不要講話，那就不是溝通啊！不要說你不能講話，不能這樣啦！這樣就不是審查預算啊！

柯委員建銘：這一本 300 多案，我們走得快一點，差不多 6 時我們再來決定要延到 12 時或是 11 時，這樣好不好？

主席：好。

曾委員銘宗：我不要，得先講喔……

柯委員建銘：6 時啦！6 時再來講。

曾委員銘宗：不然我等一下就要走嘍！

柯委員建銘：不要走啦！不要走啦！

曾委員銘宗：這個東西你不能說照你的節奏講，一定要這本弄完，那我不要！我說真的，你定個時間，不然我不要，我比你還認真，我要奉陪，但是你不能這樣啊！

柯委員建銘：你現在是怕坐太久會怎樣嗎？不會啦！現在這裡很安全啦！

曾委員銘宗：在你的旁邊很不安全。定個時間啦！好不好？院長，定個時間嘛！那我們盡量少講話，可以吧！

柯委員建銘：院長，不然你定就好了，6 時 30 分就好了啦！

曾委員銘宗：5 時 30 分！

主席：我看……

柯委員建銘：6 時啦！不要再講了。

曾委員銘宗：好，6 時。

主席：好，那就到 6 時。現在大家看通案第 1 案主決議，請柯總召發言。

柯委員建銘：我就不要說明了，好不好？

曾委員銘宗：長話短說嘛！你不要讓我講話喔？基本上我提案很節制啦！但是這個案子很奇怪，高雄市壽山動物園工程費 5 億元，台電、中油、中鋼用敦親睦鄰的經費分別贊助 8,000 萬元、8,000 萬元、6,000 萬元，這個有夠誇張，那新北也要啊！臺中也要啊！各 8,000 萬元啊！部長假如不能答應，那我就問中油董事長、台電董事長跟中鋼董事長啊！沒有人這樣弄的啊！陳其邁就比較「大尾」，別人都比較「細尾」，哪有這種事情？更何況，中鋼是上市公司耶！中鋼可以這樣搞啊？假設我是中鋼的股東，我一定去告中鋼，中鋼是上市公司耶！錢可以這樣花啊？台電、中油百分之百國營也就算了，今天中鋼董事長有沒有來？沒有來？

柯委員建銘：中鋼已經民營化啦！

曾委員銘宗：對啊！中鋼民營化，民營化還是可以來嘛！

柯委員建銘：中鋼已經民營化了，我們不要再問了，台電、中油在場，你要問就問嘛！

曾委員銘宗：好啊！我來問，我下次就不問了。

柯委員建銘：不然就不問，保留就好了，保留。

曾委員銘宗：不要，讓他講一下。

主席：好啦！這個就照你……

曾委員銘宗：不要，我要問他怎麼花。

主席：照你的提案通過嘛！

柯委員建銘：沒有啦！有問題！有問題！

曾委員銘宗：可以嗎？有沒有問題？你照案就沒問題啦！

王部長美花：我們是有建議文字要修改啦！

曾委員銘宗：我不要，不能改！

孔委員文吉：院長，等一下，先聽我講。這個案真的很……

柯委員建銘：這個案去年就有弄過了，今年……

孔委員文吉：看到新聞我們都嚇了一跳，怎麼會這樣補助！你知道我們很多電廠所在地的縣市要電協會基金的補助都才幾十萬元、幾百萬元，補助 100 萬元的可能也不多，我們都是補助三十萬、五十萬元，這個會不會有排擠效應？你是從電協會的基金來補助還是怎麼樣？怎麼會突然看到報紙說補助 8,000 萬元，這是誰的決策，誰建議的？這個要說明一下。我很擔心你用電協會的基金來補助的話，那我們都沒錢啦！經費是從哪裡來，經費的來源從何而來？

主席：請說明一下。

劉執行長明忠：主席、各位委員。跟大家報告，針對這個提案，基本上經濟部所屬國營事業有訂定睦鄰經費的機制，在這個機制之下，台電公司訂有睦鄰工作要點，中油公司一樣也訂有睦鄰工作要點，依照睦鄰工作要點，在分營運部分及購建固定資產部分，分別訂有補助比例是多少。以營運部分來講，基本上是不超過營業收入的 0.1%，也就是千分之一的意思；在購建固定資產部分，也就是有工程在那邊施作的話，以不超過個案計畫工程預算的 1%，大概是這樣的情況。在台電公司的部分，它是訂有台灣電力股份有限公司促進電力發展營運協助金執行要點，簡稱叫促協金，就促協金的規定，上一年度扣除購電費用，電費收入的 1%可以來做睦鄰；另外就是發、輸、變電專案計畫工程實績總額的 1%之總和，都有這樣的規定。

針對高雄這個案子，剛剛委員有問到中鋼，中鋼最主要是當年在煉鋼過程需要石灰石，石灰石是在壽山這邊開採的，現在開採完畢了，多年來基於敦親睦鄰的工作需要，他們同意補助 6,000 萬元；至於中油跟台電就是依照剛才我報告的規定來辦理。以上補充。

有關這個提案，我們是建議文字酌予修正，在倒數第二行比照辦理的部分，建議是不是就像我剛才報告，我們都是依照規定來做，是不是可以改為依照規定辦理？做這樣的文字修正。以上建議，謝謝。

主席：請萬委員美玲發言。

萬委員美玲：謝謝主席。我想比照辦理一定有根據的，而不是依照辦法來辦理，因為依照辦法辦理是必要的條件，你說這是敦親睦鄰的民意，我是不太理解台電、中油、中鋼跟高雄壽山動物園的工程怎麼會這麼親？一樣是敦親睦鄰，但是我知道很多縣市有很多案子，好像感情都沒有辦法到這麼好，贊助金額會到這麼高。當然我們今天有訂定辦法，但是如果執行有別的時候，我

想要比照辦法來訂定標準來做，像我也不曾看過有這麼大的預算到桃園來，所以我想比照辦理絕對是有道理的。對於剛才的說明，只是把辦法拿出來講，但是為什麼在這個案子當中可以拿到這麼高的補助？這部分還是沒有說清楚、講明白，是不是應該再解釋清楚一點？不是只有把辦法唸給我們聽，我們也很清楚這個辦法。

主席：請曾總召。

曾委員銘宗：台電跟中油的董事長或總經理有沒有來？講一下嘛！以後新北、桃園也比照辦理啊！次長，好久不見，能不能比照辦理？

主席：請說明一下。

曾代理董事長文生：報告院長和各位委員，台電在高雄其實有好幾個重要的發電廠建置案，這整個案子最重要的原因是興達火力發電廠有 3 部 130 萬瓩的機組，總共有 390 萬瓩的機組在興達興建，是因為有這個龐大的興建工程，以這個原因，所以才會有壽山動物園，所以它的對象是整個高雄，不是壽山動物園。所以特別跟委員會做報告，最主要 390 萬瓩的發電機組占我們現在尖峰負載超過 10%，是一個非常龐大的電源開發案，所以才會有這樣子的促協金。

謝委員衣鳳：可是臺中也有火力發電廠啊！是不是？不能因為你是代理董事長，你曾經擔任過高雄市政府的政務官……

曾代理董事長文生：報告委員，那是我還沒代理的時候決定的啦！

謝委員衣鳳：是。

曾代理董事長文生：委員，臺中如果也是這樣，我們同樣有工程的促協金，這個不會有問題的。

謝委員衣鳳：那就是比照辦理嘛！是不是？

曾代理董事長文生：等一下，您說的是各縣市如果依規定辦理的意思，就是我們有電源開發案，有做相關的電源開發，在這些縣市我們就會做一樣的工作。

孔委員文吉：壽山動物園應該是高雄市政府自己要編預算，怎麼會用那個敦親睦鄰經費這樣來補助高雄市政府？這講不過去，而且經費那麼龐大，從來都沒有看過你們電協會基金去敦親睦鄰的補助 8,000 萬元，沒看過這種事情。

曾代理董事長文生：報告委員，這些重要的基礎設施都有，像當年的新三輕也有，桃園的大潭電廠也有，我在這邊跟各位委員一併做說明，台中電廠兩部新的燃氣機組也有。

曾委員銘宗：所以是補助多少？100 萬元還是 200 萬元？

萬委員美玲：你要不要說清楚「也有」是指什麼？

曾代理董事長文生：也有因為電源開發的促協金，就是這個新建工程的促協金。

萬委員美玲：那補助了多少呢？

曾代理董事長文生：我們已經提列在那邊等臺中市政府來……

萬委員美玲：不是，你剛剛說了好幾個地方都有，那你是不是要說明補助是多少？也是這種金額嗎？是類似 8,000 萬元、6,000 萬元這樣的大金額嗎？

曾代理董事長文生：關於整個金額，我可以在會後提供詳細的資料給委員，那這個就是照著規定來的，確實是如此。

主席：請柯總召發言。

柯委員建銘：關於這個問題，在審查中央政府總預算中經濟部的預算時也有處理過，這都是同樣的問題，經濟部有一個對案，我們就保留嘛！有對案的時候，等開院會時再處理好不好？就先保留啦！

主席：好，先保留，等第二輪再來談。

曾委員銘宗：中鋼已經說明了，中油也講一下好不好？他們很難得來，不讓他們講一下也不好。

李董事長順欽：院長、各位委員、兩位總召，大家好。我們中油公司說明一下，我們是在大林煉油廠外面的洲際貨櫃中心二期碼頭有一個重大的工程，我們是以直接工程費的 1% 來做整個公益建設，大概是根據這樣的睦鄰辦法。以上報告。

曾委員銘宗：那臺中市、桃園、新北等其他地方呢？董事長，可以比照辦理嗎？

李董事長順欽：其實只要有工程，我們都是這種作法。

曾委員銘宗：我的意思是說金額 8,000 萬元，不是你講的一點點錢喔！

柯委員建銘：鎮瀾宮申請補助 3,000 萬元啦！

李董事長順欽：跟委員報告，我們是總的來看，假設說這是一個 600 億元的工程，如果是七成多 400 億元的直接工程，我們就會從裡頭拿 1%，總共就是 4 億元，就是在這個工程的興建期間，可能是 6 年計畫，總共會有這樣子的回饋，以直接工程的 1% 為上限。

主席：好，我們就保留到第二輪再談，好不好？

請萬委員美玲發言。

萬委員美玲：對不起，我再問一下，你說的是任何的工程嗎？

李董事長順欽：主要是固定投資計畫裡頭的重大工程，我們都會這樣以直接工程費用的 1% 做地方公益建設。

萬委員美玲：這要說清楚，你要確定你做得到喔！

柯委員建銘：有啦！

李董事長順欽：就是根據這個辦法。

萬委員美玲：不要在協商的時候你就這樣隨便說一下，等到送上來的時候，沒有一個可以拿到補助，對不對？

柯委員建銘：很多縣市都申請過了。

主席：好，那我們就保留，等第二輪再談好不好？

曾委員銘宗：好。

主席：好，這個案子暫時保留。

請看第 1 案。第 1 案改主決議，沒有意見就通過。

柯委員建銘：文字有調整嘛！

主席：因為他們有溝通了。

第 2 案也是改主決議，沒有意見就通過。

第 3 案也是改主決議，沒有意見就通過。

第 4 案撤案。

第 5 案凍結 10%。

陳董事長昭義：我來說明一下。

主席：好，請說明。

陳董事長昭義：曾總召，這個案子主要是希望台糖加強本業，我跟各位委員報告，這幾年其實我們做得很努力，我們目前有 7 個事業部，如果把土地的部分扣掉，我們 7 個事業部是轉虧為盈的，從去年就轉虧為盈了，所以是不是給我們勉勵一下，是不是可以不要凍結？

柯委員建銘：好啦！

曾委員銘宗：我問一下，因為陳昭義很優秀。

柯委員建銘：他是好人，認真、打拚。

曾委員銘宗：你們現在 7 個事業部去年的盈餘總共是多少？總公司全部的獲利、盈餘是多少？

陳董事長昭義：我記得總公司的盈餘大概有三十億、四十億元。

曾委員銘宗：董事長，你怎麼可以說大約三十億、四十億元？差太多了，你是董事長耶！你至少要講 31 億元或 32 億元，怎麼可以說三十億、四十億元？這樣不對哦！如果我當董事長，我一定會說 31 點多億元……

陳董事長昭義：39 億元。

曾委員銘宗：那就對了，你不能講三十億、四十億元，如果我當董事長的話，我一定會說 30 點幾億元，這樣才及格。

陳董事長昭義：是的。

曾委員銘宗：你們七大本業是虧錢對不對？

陳董事長昭義：本業有獲利。

曾委員銘宗：三十九點多億元主要是來自七大事業部對不對？

陳董事長昭義：39 億元主要的收益還是來自土地，但是我剛剛強調的是，事業部本身以往也有多年是虧損，去年我們已經轉虧為盈。

曾委員銘宗：所以你們有盈餘主要是賣土地對不對？

陳董事長昭義：對，主要來源還是這個，但是我們的本業本身已經轉虧為盈，特別跟委員報告這一點。

曾委員銘宗：你們本業是轉虧為盈？

陳董事長昭義：是的。

曾委員銘宗：獲利是來自賣土地？

陳董事長昭義：大部分來自賣土地。

曾委員銘宗：好啦！你認真一點，不能說盈餘……

柯委員建銘：委員會有增加營業收入。

曾委員銘宗：好啦！這個案子就撤案。

柯委員建銘：撤案啦！

陳董事長昭義：謝謝。

主席：第 6 案，減列 600 萬元，大家的意見如何？那就保留？

曾委員銘宗：他不在，保留。

柯委員建銘：不是保留，這個是國民黨的案子，你就處理了啦！

謝委員衣鳳：剛才不是時代力量不在就可以保留？

曾委員銘宗：對啊！

柯委員建銘：不是啦……

謝委員衣鳳：第二輪……

鄭委員運鵬：順便讓他講一下。

柯委員建銘：不是，國營事業的部分，黨鞭、黨團就處理了，時代力量是連黨團都沒有來，李委員貴敏大概也不會再來了。

曾委員銘宗：不一定喔！他會在線上。

萬委員美玲：我覺得這個先保留啦！

主席：好，保留。

處理第 7 案。

柯委員建銘：他如果沒出現，我們不就要一直等。

陳董事長昭義：第 7 案撤……

曾委員銘宗：我還沒有講，你怎麼叫我撤？

柯委員建銘：一樣的啦！

陳董事長昭義：跟委員報告，這個是營業成本，事實上，今年的營業成本，這邊主要是依照過去的數字，但是這兩年，前年的金額比較低，這兩年包括砂糖、酒精等等所有的成本都上升，因為成本過去的決算降低而把它拉下來，拉下來的結果事實上做不到，因為現在都漲價，像酒精就漲了三成。

曾委員銘宗：OK，你這樣講合理，好，撤案。

主席：好，撤案。第 8 案，減列 5 億元。

柯委員建銘：撤案啦！

曾委員銘宗：是李委員貴敏的案子。

陳董事長昭義：這是李委員的案子。

萬委員美玲：統一保留就好了。

柯委員建銘：撤案啦！

主席：好，撤案……

曾委員銘宗：保留啦！

柯委員建銘：保留 1 案就好了，意思一下。

曾委員銘宗：沒關係啦！保留。

主席：好，第 8 案，保留。

第 9 案、第 10 案，改為主決議，沒有意見就通過。

第 11 案，改為主決議，沒有意見就通過。

第 12 案，減列 800 萬元，保留。

第 13 案，減列 150 萬元。

陳董事長昭義：這個我們同意，溝通過，同意了。

主席：好，同意。

第 14 案，有溝通過，改為 10 萬元。

陳董事長昭義：改為 10 萬元。

主席：本案改為 10 萬元，通過。

第 15 案，減列 5,000 萬元，保留。

第 16 案，改主決議，沒有意見就通過。

第 17 案，改為凍結 100 萬元，沒有意見就通過。

柯委員建銘：書面報告嗎？

主席：他沒有講。

陳董事長昭義：這個同意。

主席：有講嗎？

陳董事長昭義：同意凍結 100 萬元。

主席：好，同意凍結 100 萬元。

第 18 案，改凍結 100 萬元，沒有意見就通過。

第 19 案、第 20 案、第 21 案、第 22 案都改為主決議，沒有意見就通過。

第 24 案，減列 100 萬元……

陳董事長昭義：我們同意了……

主席：第 23 案，改為主決議，沒有意見就通過。

第 24 案，減列 100 萬元。

陳董事長昭義：我們同意。

主席：同意就通過。

第 25 案改為減列 100 萬元。

陳董事長昭義：我們同意。

主席：第 26 案改為凍結 250 萬元。

陳董事長昭義：同意。

主席：同意就通過。

第 27 案改為減列 100 萬元。

陳董事長昭義：我們同意。

主席：同意就通過。

第 28 案減列 1,000 萬元。

曾委員銘宗：保留。

主席：第 29 案凍結十分之一。

柯委員建銘：撤案。

曾委員銘宗：說明一下。

陳董事長昭義：這個案子曾總召是希望加強活化我們的土地，事實上這幾年已做了很多，但是稅捐的部分，不管土地怎麼活化，地價稅那些都是逃不掉的，所以這個地方不能減、沒有辦法減。

柯委員建銘：好啦！撤案好了。

曾委員銘宗：好啦！撤案。

主席：好，撤案。

第 30 案改為主決議，沒有意見，通過。

第 31 案減列 1,200 萬元。

曾委員銘宗：保留。

主席：第 32 案減列 3,000 萬元。

曾委員銘宗：保留。

主席：保留。

第 33 案改為主決議，沒有意見，通過。

第 34 案、第 35 案均改為主決議，沒有意見，通過。

第 36 案主決議，沒有意見，通過。

第 37 案主決議，沒有意見，通過。

第 38 案主決議，沒有意見，通過。

第 39 案主決議作文字修正，沒有意見就修正通過。

第 40 案主決議，沒有意見，通過。

第 41 案主決議，沒有意見，通過。

第 42 案主決議，沒有意見，通過。

陳董事長昭義：報告主席，第 42 案後面是要求作專案報告，我們建議可不可以改為書面報告？

主席：好，那就保留。

柯委員建銘：看到李貴敏，大家就閃。

主席：繼續處理第 43 案。

陳董事長昭義：第 43 案也是一樣，也是要專案報告。

主席：好，保留。

第 44 案主決議，沒有意見，通過。

第 45 案主決議，沒有意見，通過。

第 46 案主決議，沒有意見，通過。

第 47 案主決議作文字修正，沒有意見就修正通過。

第 48 案主決議作文字修正，沒有意見就修正通過。

第 49 案主決議作文字修正，沒有意見就修正通過。

第 50 案主決議，沒有意見，通過。

第 51 案主決議作文字修正，沒有意見就修正通過。

第 52 案主決議，沒有意見，通過。

第 53 案主決議，沒有意見，通過。

第 54 案主決議，沒有意見，通過。

接下來處理中油部分。

柯委員建銘：李貴敏委員那邊有沒有去溝通？陳董事長？

王部長美花：每個人都有去，但是……

陳董事長昭義：李委員暫時不跟大家見面。

柯委員建銘：疫情的關係？

謝委員衣鳳：對，因為他辦公室有人確診，所以他在居隔當中。

柯委員建銘：好，是疫情的關係，曾總召代理就好了。

主席：陳董事長，等一下可能有第二輪，如果順利的話會有第二輪，請你們注意一下。

現在處理第 55 案，第 55 案凍結 10%，有沒有意見？

李董事長順欽：跟院長及各位委員報告，第 55 案至第 59 案全部都是工安環保的，第 55 案是國民黨團的案子，第 56 案、第 57 案及第 58 案我們有拜會陳超明委員，也有拜會邱臣遠委員，至於其他委員因為疫情關係或是確診，我們沒辦法去拜會。關於這部分，我們是不是建議不要凍結，就提出書面改善報告？因為我們在經濟委員會已經凍結 2,000 萬元了。

柯委員建銘：改書面報告好了。

主席：可以嗎？

曾委員銘宗：第 55 案嗎？

柯委員建銘：第 55 案改書面報告。

主席：第 55 案、第 56 案、第 57 案、第 59 案，因為第 58 案已經改為主決議了。

李董事長順欽：是，第 58 案陳超明委員同意了。

主席：第 58 案改為主決議就通過。現在是第 55 案、第 56 案、第 57 案及第 59 案。

曾委員銘宗：第 57 案不是我們的。OK 啦！但我問董事長一個問題，董事長，現在已經 5 月了，到 4 月底，中油現在……

柯委員建銘：虧損多少？

曾委員銘宗：你要問，我也要問，我們有志一同，現在累積虧損多少？淨值還剩下多少？

李董事長順欽：已經累積虧損 751 億元。

曾委員銘宗：751 億元？

李董事長順欽：現值還有二千兩百多億元……

曾委員銘宗：淨值剩下多少？

李董事長順欽：淨值二千二百多億元。

曾委員銘宗：淨值還有二千二百多億元？

李董事長順欽：是的。

曾委員銘宗：累積虧損七百多億元要扣掉啊！

李董事長順欽：對，已經扣掉了。

曾委員銘宗：扣掉了？

李董事長順欽：去年就是淨值愈來愈下降，因為虧損的關係，所以到 4 月底最新的淨值二千二百多億元。

曾委員銘宗：有那麼多嗎？你確定？

李董事長順欽：2,229 億元。

曾委員銘宗：還有 2,229 億元？

李董事長順欽：累計虧損是 751 億元。

曾委員銘宗：現在 751 億元已經扣掉對不對？

李董事長順欽：是。

曾委員銘宗：還有 2,229 億元？

李董事長順欽：是。

曾委員銘宗：好，謝謝！

主席：這樣都通過？

高委員虹安：主席，第 57 案的部分改主決議，我們同意。

主席：第 57 案改為主決議，通過。第 55 案、第 56 案、第 59 案怎麼樣？

李董事長順欽：改書面報告可以嗎？

主席：第 55 案、第 56 案、第 59 案改書面報告。

處理第 60 案，凍結 5%這個部分？

曾委員銘宗：第 60 案因為吳怡玓委員特別講要保留。

主席：好，保留。

曾委員銘宗：嗯，他特別提。

主席：第 61 案增列 3 億元？

李董事長順欽：這邊是不是建議免予增列？第 61 案、第 62 案、第 63 案都是。

主席：對啦！現在已經……

柯委員建銘：都虧損了。

主席：都虧損了，不要再增列，虧損那麼多了。

柯委員建銘：剛才講虧損七百多億元了。

曾委員銘宗：你也拜託！

柯委員建銘：營收沒有辦法增列。

曾委員銘宗：營收和虧損是兩碼子事，對不對？董事長，我講的沒有錯，營收可能大幅增加，但是虧損，營收跟虧損是兩碼子事。

主席：現在是收入愈多虧損愈多。

曾委員銘宗：兩碼子事，你說營業愈多虧愈多啊！

柯委員建銘：愈做虧損愈多，不可以。

曾委員銘宗：這個保留，這個案子應該保留。

主席：第 61 案保留對不對？

曾委員銘宗：嗯！

主席：處理第 62 案。

李董事長順欽：建議第 62 案是不是一樣建議免予增列？這個我們要去拜會委員，但是我們辦公室也是因為疫情的關係……

曾委員銘宗：這個也保留好不好？

主席：好，保留。第 63 案保留，賴士葆委員你們可以跟他溝通，他瞭解你們實際的困難，他會撤案。

李董事長順欽：是，謝謝！我們有去拜會他的助理，辦公室有去……

主席：好，你們再努力看看。

李董事長順欽：好。

柯委員建銘：再不行黨團就要處理了。

主席：第 64 案凍結 10%，這個是不是？

李董事長順欽：是不是免予凍結改書面資料？這是用人費用。

主席：好，改書面好不好？

柯委員建銘：好。

主席：第 64 案改書面。

處理第 65 案。

李董事長順欽：第 65 案一樣，建議免予凍結，因為已經在經委會減列 500 萬元了。

柯委員建銘：好，改書面。

主席：是不是改書面？

柯委員建銘：好。

主席：改書面。

處理第 66 案。

柯委員建銘：改書面。

李董事長順欽：第 66 案一樣建議免予凍結和跟刪減，然後我們提書面報告。

柯委員建銘：好啦！

主席：改提書面。

柯委員建銘：好。

主席：處理第 67 案，也是改提書面。

李董事長順欽：跟上一案一樣的。

柯委員建銘：好，改書面啦！

主席：處理第 68 案。

曾委員銘宗：第 8 案吳怡玓委員說要保留。

主席：好，保留。

柯委員建銘：人在哪裡？

主席：處理第 69 案。

曾委員銘宗：第 69 案保留，李貴敏委員的提案。

主席：好，保留。

處理第 70 案。

李董事長順欽：這邊是不是建議免予減列和凍結，因為經委會其實也減列 300 萬元了。

柯委員建銘：好啦！

主席：那就……

曾委員銘宗：那是他寫的，他寫得有道理，你看決算，決算只有 58%，你編列那麼多幹嘛？董事長，他們的決算只有 58%……

李董事長順欽：跟委員報告，這部分是探勘費用。

曾委員銘宗：啊？

柯委員建銘：探勘費用。

曾委員銘宗：OK，好。

柯委員建銘：撤案啦！

主席：第 70 案撤案。第 71 案改主決議，沒有意見通過。

處理第 72 案。

曾委員銘宗：保留。

主席：保留。

處理第 73 案。

柯委員建銘：撤案，這個探勘費用跟剛才一樣的。

李董事長順欽：這是探勘費用。

主席：好，撤案。

處理第 74 案。

曾委員銘宗：保留。

主席：保留。

處理第 75 案。

李董事長順欽：一樣，是不是建議免予減列？

曾委員銘宗：這為什麼？你第 3 年決算是不是 76%，為什麼？這不是探勘嗎？這是什麼費用？

柯委員建銘：這行銷。

李董事長順欽：行銷的，行銷裡頭有專業服務費用，專業服務費用裡面其實很多也是用在探勘方面

的。

曾委員銘宗：也是跟探勘有關係？

李董事長順欽：對，都有關連。

曾委員銘宗：好。

主席：怎麼樣？

柯委員建銘：撤案。

主席：第 75 案撤案；第 76 案減列 1,000 萬元？

柯委員建銘：一樣的。

主席：也是撤案？

柯委員建銘：撤。

曾委員銘宗：你們有沒有跟楊瓊璿委員溝通？

李董事長順欽：這一次沒有，但是一讀的時候有去溝通過。

柯委員建銘：委員會有處理。

李董事長順欽：委員會的時候有去溝通。

曾委員銘宗：是他提出來的。

謝委員衣鳳：為什麼沒有……

主席：第 77 案保留。

第 78 案凍結 1,000 萬元，看萬委員的意見。

李董事長順欽：研發費用是不是建議免予凍結？

柯委員建銘：撤案好了。

李董事長順欽：用在轉型研發的。

柯委員建銘：改書面報告好了。

曾委員銘宗：他說 OK 啦！

主席：書面報告嗎？

柯委員建銘：撤案就好了。

主席：好，書面報告。

第 79 案保留。

處理第 80 案。

李董事長順欽：是不是建議不要凍結？這個在經委會已經減列 200 萬元。

柯委員建銘：好啦！萬美玲人很好啦！撤案啦！好啦！可以啦！

鄭委員運鵬：那個是前年的事情。

主席：那是怎麼樣？

柯委員建銘：撤案。

萬委員美玲：好啦！

主席：撤案，好。

處理第 81 案。

李董事長順欽：是不是建議不要凍結？這個我們有去邱臣遠委員的辦公室說明，有提供書面資料給他。

柯委員建銘：好，撤案。

主席：那就撤案。

曾委員銘宗：他們有講，人不在，他要保留。

柯委員建銘：沒有啦！

曾委員銘宗：他們兩個都不在，我們在也沒什麼意思。

鄭委員運鵬：時代力量是說他們的案子到了先保留。

曾委員銘宗：現在民眾黨也不在，我們在也沒意思。

柯委員建銘：這個溝通過了。

李董事長順欽：民眾黨我們……

曾委員銘宗：他說要保留啦！

李董事長順欽：我們上禮拜的 5 月 19 日有去拜會過。

柯委員建銘：有溝通過了。

李董事長順欽：有提供書面資料給辦公室。

曾委員銘宗：他們說保留。

主席：第 81 案你們說有溝通過嘛！

李董事長順欽：對，有提供書面資料。

主席：那就撤案對不對？

李董事長順欽：有提供書面資料給他，他說要等他回覆。

主席：講結論。

李董事長順欽：沒有結論。

主席：那就暫時保留，等一下高虹安委員來……

曾委員銘宗：他等一下會來嘛！

主席：問他一下。

處理第 82 案。有沒有跟邱臣遠委員溝通？

李董事長順欽：這個一樣都有溝通，但是他忙，所以我們提供書面資料。

謝委員衣鳳：保留。

主席：好，先保留。

處理第 83 案。

曾委員銘宗：保留。

主席：保留。

曾委員銘宗：第 84 案保留。

主席：第 84 案保留。

處理第 85 案。

曾委員銘宗：他們不在，保留。

李董事長順欽：一樣都溝通過了，邱臣遠委員的。

主席：你們溝通的效果沒有……

謝委員衣鳳：沒有效果。

柯委員建銘：溝通有沒有結論？

李董事長順欽：他就說等他們研議再回覆。

柯委員建銘：邱臣遠請院長處理就可以了。

主席：你看看台糖的效率，溝通得滿好的。

處理第 86 案。

曾委員銘宗：保留。

主席：保留。

處理第 87 案。

曾委員銘宗：報章雜誌的預算怎麼編這麼多？

李董事長順欽：跟委員報告……

曾委員銘宗：編 1 億 5,311 萬 6,000 元，中油大手筆。

謝委員衣鳳：他愛看書。

柯委員建銘：買那個……

李董事長順欽：其實國際油氣市場有很多專業的報導，像 IHS、FGE、Wood Mackenzie，這些都非常貴……

柯委員建銘：買資訊啦！

李董事長順欽：我們必須要有這些專利的資料來參考，作為我們掌握、研判的依據，這是必要的投入。

曾委員銘宗：好，那我問一下，你們既然花這麼多錢買這麼貴的資訊，你們對油價的預估到底是準還是不準？

柯委員建銘：全世界還沒有人準過啦！

曾委員銘宗：那你以後打電話問柯總召。

柯委員建銘：我請他們做 hedge 就好了。

曾委員銘宗：我問的有道理，準不準？董事長能不能講一下？買這麼多，花這麼多錢。

謝委員衣鳳：為什麼要花這麼多錢？

柯委員建銘：趨吉避凶啦！

曾委員銘宗：還是以後不用買，打電話問柯總召就好？

柯委員建銘：好啦！

曾委員銘宗：董事長講一下，你們的預估到底準還是不準？還是一半、一半嗎？

李董事長順欽：這個真的很難說，因為全球各個大機構的預測都是有正有負，有的時候中，有的時

候不中，這個講不準。但是還是要參考這些資料，可以了解整個國際的油跟氣的走勢。

曾委員銘宗：有關於油價，你們都買期貨嘛！對不對？有現貨，有期貨。

李董事長順欽：我們基本上都是以合約為主，油的話，合約占了六成，天然氣的合約占了七成。

曾委員銘宗：我知道，但是你們是保量不保價，對不對？

李董事長順欽：是的。

曾委員銘宗：你們就買期貨嘛！對不對？

李董事長順欽：應該不算買期貨，我們照合約。

曾委員銘宗：董事長，你假如聽不懂找別人來聽啦！

柯委員建銘：合約啦！

曾委員銘宗：那個合約是保量不保價，你那個價怎麼訂？

柯委員建銘：有一部分是現貨。

李董事長順欽：價就是跟著市場的價格，那市場價格跟我們每天看到的，比如現在是 5 月，我們在看 6 月還是 7 月期貨價格那又不一樣，我們是以真正我們到底是哪一種，是 FOB 還是到港交貨的價格，其實不太一樣。

曾委員銘宗：所以，你那個油價是浮動的，對不對？

李董事長順欽：是的。

曾委員銘宗：那你是到哪一天來定？進口那一天來定，還是什麼時候定？

李董事長順欽：看條件。

曾委員銘宗：看什麼條件？

李董事長順欽：如果是 FOB 就是在離港的時候就定了嘛！

曾委員銘宗：OK，你們都沒有避險？

李董事長順欽：有，也是有。

曾委員銘宗：怎麼避？

李董事長順欽：能避險的額度不是很大。

曾委員銘宗：好，謝謝。

主席：第 87 案改書面。

第 88 案、第 89 案、第 90 案、第 91 案、第 92 案都是船舶維修費，這邊都是張育美委員提的，是不是一起談？

李董事長順欽：是，是不是就合併，遵照委員的意見合併……

柯委員建銘：照委員會的就好。

主席：它合併……

柯委員建銘：院長，只有第 88 案到第 92 案全部照委員會凍結 2,000 萬元，就不再處理了，好不好？

李董事長順欽：我們在經委會已經凍結 2,000 萬元。

主席：好啦！就不多刪——不是，他是凍結。

好，照委員會的意見通過。

柯委員建銘：好。

李董事長順欽：謝謝。

主席：第 93 案改主決議，沒有意見，通過。

第 94 案。

柯委員建銘：保留。

主席：保留。

第 95 案改主決議，沒有意見，通過。

第 96 案、第 97 案、第 98 案、第 99 案……

柯委員建銘：照委員會啦！

李董事長順欽：到第 102 案都是探勘的。

主席：我看這樣，先看第 98 案、第 100 案、第 101 案，這三個案改主決議，其他的就一起看怎麼樣？

李董事長順欽：是不是建議委員，不要減列、不要凍結？因為在經委會已經凍結 2,000 萬元了，我們在 111 年其實有 4 個新的礦區……

曾委員銘宗：民眾黨不在。

柯委員建銘：民眾黨不在，我剛才有打給民眾黨，說你們不來我們就自己處理。

主席：第 96 案就暫時保留。

柯委員建銘：趕快聯絡啦！

主席：第 97 案、第 98 案是不是就改為書面？

柯委員建銘：第 98 案改主決議了吧？

主席：第 97 案、第 99 案。

柯委員建銘：第 97 案、第 99 案照委員會就好了，委員會已經凍 2,000 萬元了嘛！

曾委員銘宗：它改主決議，提書面。

柯委員建銘：第 97 案呢？也是探勘費用嘛！剛才講過。

李董事長順欽：對，這邊全部都是探勘費用。

柯委員建銘：就不要處理了。

曾委員銘宗：好，第 97 案撤案。

主席：第 97 案撤案。

柯委員建銘：第 99 案撤案。

主席：第 99 案撤案。

柯委員建銘：第 100 案撤案。

曾委員銘宗：第 99 案是什麼？

柯委員建銘：探勘費用。

主席：一樣，都是探勘。

好，那我再唸一遍：第 96 案因為民眾黨在來的路上，就暫時保留。

第 97 案撤案。

第 98 案改主決議。

第 99 案撤案。

第 100 案改主決議。

第 101 案改主決議。

全部照這樣通過。

處理第 102 案，台灣民眾黨的，等他們來。

第 103 案改主決議，沒有意見，通過。

第 104 案。

邱委員顯智：第 104 案因為 CDP 認為公開資料已經顯示中油已經連續 3 年沒有主動揭露碳排放與回報問卷，所以我們希望凍結，然後待中油向立法院經濟委員會提出書面報告，在報告裡面說明近 3 年碳揭露的資訊之後，再行動支。我覺得這是很合理的，因為他們本來就要求你們揭露嘛！

主席：關於第 104 案、第 105 案，意見是怎麼樣？

李董事長順欽：好，我們就揭露，提書面報告。

主席：請鄭委員運鵬發言。

鄭委員運鵬：董事長，我們有什麼義務要揭露啊？那麼這 3 年為什麼不揭露？

柯委員建銘：問卷是誰弄的？怎麼只有時代力量……

李董事長順欽：其實這個本來我們就已經盤查了。

鄭委員運鵬：那你們為什麼不揭露？

李董事長順欽：因為過去我們沒有得到這樣的資訊，基本上我們在一塊的資訊都非常透明。

鄭委員運鵬：時代力量的提案講得好像我們有義務要去揭露，其實你們根本沒有這樣的資訊啊！他們提案了之後，好像就是過去 3 年我們疏於揭露、變成我們的錯耶！本來我們就沒有義務要揭露、你們也不知道這個資訊，答應了之後，好像前 3 年你們都是故意似的，這不是很奇怪嗎？這個計畫到底是什麼東西、跟中油有什麼關係，要先搞清楚。如果它是一個營利組織，變成這個提案好像是在幫人家要資料，這也不對吧！這個什麼 CDP 的計畫和組織，你們搞得懂這是什麼東西嗎？不然你還亂答應！

邱委員顯智：應該是說，這是全球最大的國際碳揭露計畫。因為全球的投資人都在看這個，部長應該知道，CDP 蒐集了全球大部分的氣候變遷、水資源、森林風險等資訊。他們如果告訴你已經 3 年沒有揭露的話，當然會對商譽造成影響。

鄭委員運鵬：邱委員，全球投資人在看這個，雖然我不知道，但假設他們也在看這個好了，中油不需要全球投資人啊！中油百分之百是國營事業、又不需要投資，所以幹嘛給他們資料？又不是我們政府欠他們的……

邱委員顯智：對其商譽也會造成影響，所以……

鄭委員運鵬：不需要投資人，哪有商譽？商譽是人家在做的……

邱委員顯智：可以請中油說明，他們自己知道。

李董事長順欽：沒有，我們是可以主動揭露，但並不像提案裡面寫的我們連續 3 年是怎麼樣地，依法我們沒有這個義務，只是中油公司基於社會企業責任，我們本來就有做這樣的盤查。

邱委員顯智：不然這樣子，文字可以修，重點在於你們應該揭露這些資訊。這裡只是請你們提供一份書面報告，不是進行專案報告。你們送書面報告過來，然後就解凍了。

主席：那第 104 案是改提書面報告嗎？

邱委員顯智：本來就是書面報告啊！本來就有跟他們說，提書面報告之後動……

柯委員建銘：邱委員，你的那個問卷是哪來的？是陳椒華委員的問卷還是誰的問卷？

邱委員顯智：這是 CDP 所要求的問卷。

柯委員建銘：CDP 所要求的？CDP 是麼組織？

鄭委員運鵬：CDP 哪裡有要求提供資料？

柯委員建銘：CDP 是麼組織啊？

鄭委員運鵬：陳委員知道嗎？因為他沒有來，你知道嗎？

邱委員顯智：這是我們提的啊！

鄭委員運鵬：這個不能亂答應啦！用一個提案，然後好像變成是我們欠這些國際組織似的。

柯委員建銘：我們要主動填寫……

邱委員顯智：所有國際碳排大廠都是按照這樣的資訊揭露方式。

鄭委員運鵬：中油就說他不知道啊！

邱委員顯智：這個他知道啦！他怎麼會不知道！

鄭委員運鵬：他剛剛不是說他不知道！

柯委員建銘：這個有規定嗎？

李董事長順欽：沒規定。因為之前我們有揭露，結果他們對我們打了不好的分數，所以 108 年開始我們就不理他們了啦……

邱委員顯智：所以你知道啊！

這個他有提供過啦！

李董事長順欽：有提供過，但他們對我們提供的資料等於是負評、評價不好，所以我們就……

柯委員建銘：保留啦！不要再說了。

邱委員顯智：你不能說有提供過，他們給你們負評，你就不提啊！不能這樣講啦！

主席：邱總召，我們就保留好了。

柯委員建銘：保留啦！

主席：因為有不同意見。

邱委員顯智：好啦！你不想講了啦！

主席：第 104 案保留。

處理第 105 案。

邱委員顯智：第 105 案是因為中油重大工安事件層出不窮，死傷人數中油本公司的部分比較沒那麼嚴重，但是承攬商的部分比較多，所以我們提這個案子是希望中油針對其承包商的工業安全措施提出具體規劃，並且提出書面報告後再來解凍。

主席：有沒有困難？

柯委員建銘：書面報告就好，把「始得動支」劃掉，好不好？

邱委員顯智：沒有啦！就是……

李董事長順欽：好，那就書面報告。

邱委員顯智：你說什麼？

主席：書面報告嘛？

邱委員顯智：就是凍……

主席：凍結 1,000 萬元，提書面報告後解凍。好不好？

柯委員建銘：把書面報告提出來就好。

李董事長順欽：是不是建議不要凍，我們提書面報告？

邱委員顯智：還是要凍啦！就是把你們的具體規劃提出來嘛！因為這都是工安事件耶！

柯委員建銘：剛才那個也是，把「始得動支」劃掉，提一個書面報告就好了嘛！好不好？

邱委員顯智：對啊！就凍結 1,000 萬元，然後把「始得動支」劃掉，提書面報告。

主席：好，那就凍結 1,000 萬元，提書面報告。

第 106 案改主決議，沒有意見，通過。

第 107 案凍結 10%，意見怎麼樣？

李董事長順欽：我們建議修改文字，不要凍結。就是改為「經書面報告後始得動支」。

謝委員衣鳳：可是剛才台糖都有和孔委員做溝通，你們怎麼都沒有？

李董事長順欽：其實我們在經委會的時候就都有跟委員溝通過，這次因為時間比較短，我們有安排一些拜會要去溝通，但是沒有辦法取得……

柯委員建銘：改主決議好不好？

主席：要改主決議嗎？

柯委員建銘：改主決議就好。

主席：好，第 107 案改主決議。

謝委員衣鳳：先保留啦！

主席：先保留？

萬委員美玲：因為剛才他們有溝通過，這個沒有溝通，等一下孔委員會再回來，所以這個案子先保留。

主席：好，第 107 案先保留。

第 108 案保留。

處理第 109 案。

李董事長順欽：第 109 案是不是建議不要刪、不要凍，我們提書面報告？因為這是管線遷移的問題，涉及安全。

柯委員建銘：改書面報告好了啦！

主席：好，免凍，改書面報告。

萬委員美玲：這個 OK，沒問題。

主席：處理第 110 案。

李董事長順欽：也是一樣……

主席：改書面報告？

柯委員建銘：改書面報告。

謝委員衣鳳：這是總召的案子耶！是不是應該等總召回來？

萬委員美玲：對，這個案子先保留一下，等一下總召回來……

柯委員建銘：總召有高度處理，他知道啦！

謝委員衣鳳：總召要聽他說明啊！

萬委員美玲：反正先保留，回頭再處理。

主席：好，第 110 案保留。

第 111 案保留。

第 112 案台灣民眾黨的提案也暫時保留，等他們來。

處理第 113 案。

謝委員衣鳳：一併保留好了。

李董事長順欽：跟院長和委員報告，其實第 112 案以下這些固定資產的預算在經委會已經刪了 42 億元，所以下面這些案子是不是可以不要再凍、不要再刪？

柯委員建銘：已經刪了 42 億元嗎？

謝委員衣鳳：保留啦！

萬委員美玲：我覺得這樣好不好？孔文吉委員的提案如果都還沒有溝通過，我們一樣都先保留，第二輪再來討論好了。

謝委員衣鳳：這個部分第 117 案已經改主決議了。

柯委員建銘：等到第二輪是無所謂，但是第二輪提案委員沒有來的話還是必須處理，我們上次就講過了嘛！上次一開始就講了，黨團就要負責處理，因為沒有辦法每個委員找不到……

萬委員美玲：沒問題啊！我們第一輪就保留，第二輪再來處理。

謝委員衣鳳：可是剛才院長說第一輪……

主席：我們剛才有講先進行一輪，馬上就回頭進行第二輪，所以沒有關係，暫時保留。

萬委員美玲：按照院長裁示，就是第一輪先保留，第二輪如果沒有來，該怎麼做就怎麼做。

主席：對，我們就處理。

這樣的話，第 112 案就先保留。

處理第 113 案。

萬委員美玲：保留。

主席：保留。

處理第 114 案

萬委員美玲：保留。

主席：保留。

處理第 115 案

萬委員美玲：保留。

主席：保留。

處理第 116 案

萬委員美玲：保留。

主席：好。

第 117 案改主決議，通過。

第 118 案改主決議，通過。

第 119 案先保留，因為民眾黨有講要過來。

第 120 案主決議，沒有意見就通過。

第 121 案主決議，沒有意見就通過。

第 122 案主決議，沒有意見就通過。

第 123 案主決議，沒有意見就通過。

第 124 案主決議，文字修正，沒有意見就修正通過。

第 125 案主決議，沒有意見就通過。

第 126 案主決議，文字修正，沒有意見就修正通過。

第 127 案主決議，文字修正，沒有意見就修正通過。

第 128 案主決議，沒有意見就通過。

第 129 案主決議，沒有意見就通過。

第 130 案主決議，沒有意見就通過。

第 131 案主決議，沒有意見就通過。

第 132 案主決議，沒有意見就通過。

第 133 案主決議，沒有意見就通過。

第 134 案主決議，沒有意見就通過。

第 135 案主決議，作文字修正，沒有意見就修正通過。

第 136 案主決議，作文字修正，沒有意見就修正通過。

第 137 案、第 138 案、第 139 案、第 140 案、第 141 案及第 142 案全部是主決議，沒有意見就全部通過。

進行台灣電力公司……

鄭委員運鵬：這裏有一案是邱顯智同意的。

主席：邱顯智同意的？哪一案？在第幾案？

李董事長順欽：報告院長，是不是還有一案？原來在審查委員會裡的第 27 案……

主席：新增就要講新增，不然我怎麼宣布？

李董事長順欽：就是邱委員簽的這個。

主席：你要編號，看第幾號之一。

李董事長順欽：院長，原來審查委員會決議通過的第 27 案，邱顯智委員同意做文字修正，邱委員已經簽字了。

主席：要落實到現在我們這一本的哪一案啦！因為我不知道哪一案，你們沒有人告訴我是哪一案。

柯委員建銘：審查會。

主席：審查會就審查會，要重新，我沒有辦法在這邊宣布審查會的。我現在宣布，有關於剛剛提出來說原審查會通過決議案第 27 案，我們這邊就編號第 142-1 案，那就通過。

鄭委員運鵬：院長……

主席：怎麼樣？

鄭委員運鵬：院長，抱歉，剛剛在替時代力量送這個案子，結果沒有聽到第 141 案，請教一下中油，這是萬美玲委員的提案，中油是要向國人道歉嗎？

李董事長順欽：沒有，我們有去跟萬委員報告，萬委員沒有同意我們要修改文字。

鄭委員運鵬：這個你們都沒有意見？

李董事長順欽：有，有意見啊！就是現在在談。

鄭委員運鵬：剛剛院長在問的時候，你們都沒意見。

李董事長順欽：剛剛這裡有幾個案子，其實我們都希望專案改書面，至於萬美玲委員這個案子，我們其實有去溝通，事實上要中油公司向國人道歉，並對當時掩蓋事實真相的相關人員進行究責，這個並不是我們希望的文字……

鄭委員運鵬：你們的文字有建議……

李董事長順欽：我們是建議「爰此，請中油公司依監察院糾正深刻檢討及改善，強化施工安全及預警措施，避免再發生擱淺意外。」，我們是有去委員辦公室做溝通。

柯委員建銘：就照這樣，好不好？

萬委員美玲：這個我講一下，其實道歉也不為過，不過因為有來溝通，我們也接受這樣的文字修正。

柯委員建銘：好，OK。

主席：現在進行台灣電力公司的預算。中油公司等一下會進行第二輪。

處理台灣電力公司提案，先處理第 143 案，凍結 1%，有沒有意見？

曾代理董事長文生：跟院長報告，有幾位委員，因為我們比較沒有接觸到，包含吳怡玳委員、李貴敏委員等等，所以這個題目，我們沒有辦法談，他說要明天才跟我們談。

主席：那就暫時保留。

曾代理董事長文生：好。

主席：第 143 案保留。

第 144 案改主決議，沒有意見，通過。

處理第 145 案。

曾代理董事長文生：第 145 案是這樣，因為委員會的審查事實上增列數比賴委員的提案還要高，是不是可以依照委員會的決議……

柯委員建銘：撤案啦！照委員會決議就好。

曾代理董事長文生：增列 15 億元？

柯委員建銘：好啦！增列收入也沒有意義。

主席：好，那就依委員會決議辦理，好不好？

柯委員建銘：好。

萬委員美玲：好，同意。

主席：好，第 145 案依委員會決議辦理。

處理第 146 案。

曾代理董事長文生：萬委員在場，是不是可以凍結 5%，我們提書面報告後，始得動支？因為這是文資調查費用，其實費用很少，才 800 萬元。

萬委員美玲：原則上，我同意，不過我想你們還是要看一下我們提案的原因在哪裡，我覺得該做檢討……

曾代理董事長文生：我們會針對委員的提案內容回答。

萬委員美玲：對，提書面報告。

曾代理董事長文生：好，謝謝。

主席：第 146 案是凍結 5%，提書面報告，對不對？

柯委員建銘：對。

主席：好，沒有錯。

第 147 案減列 200 萬元。

曾代理董事長文生：觀光慰勞費這個部分，我們已經 10 年沒動了。萬委員，是不是可以不要減列？

主席：是不是前面的案子照你的意思，這一個讓它可以免于減列？因為是公關費嘛！

曾代理董事長文生：我們會計處的同仁跟我講這個數字從來沒增加過，過去這麼多年物價波動，這個數字也都沒有動過。

萬委員美玲：這個金額不是很大，也沒有增加過，但是我們是在想這個公關費到底用到哪去？其實在疫情期間，活動也很少……

曾代理董事長文生：有很多事項，包括我們同仁的一些慰勞等等費用、紅白帖……

萬委員美玲：好啦！同意啦！

主席：第 147 案撤案。

第 148 案改主決議，沒有意見，通過。

第 149 案改主決議加書面報告，沒有意見，通過。

第 150 案，保留。

第 151 案撤案。

第 152 案跟……

萬委員美玲：保留啊！

主席：第 152 案跟第 153 案。

萬委員美玲：對，都保留。

曾代理董事長文生：這個請吳委員……

柯委員建銘：吳怡玓委員都保留啦！

萬委員美玲：吳怡玓委員這兩案都保留。

主席：好，第 152 案及第 153 案保留。

第 154 案改凍結 100 萬元，沒有意見，通過。

第 155 案該主決議加書面報告，沒有意見，通過。

第 156 案保留嘛？

曾代理董事長文生：報告院長，第 154 案凍結 100 萬元，提書面報告，始得動支。

主席：你說多少？

曾代理董事長文生：第 154 案，因為剛才……

主席：第 154 案是吧？

柯委員建銘：提書面報告就好，「始得動支」就不必了。

曾代理董事長文生：是。

主席：第 154 案，你們有溝通，凍結 100 萬元，對啊！

曾代理董事長文生：好，謝謝。

柯委員建銘：提書面報告。

主席：這裡面沒有寫，我就沒有念，如果在提案表裡面有，當然就照提案表，第 154 案就按照你們溝通的結果。

第 155 案也是照你們溝通的結果。

第 156 案保留。

處理第 157 案。請邱顯智總召發言。

邱委員顯智：這個有談過了？

曾代理董事長文生：我們有跟陳椒華委員談過了，就是凍結 500 萬元，提書面報告。

主席：好，凍結 500 萬元，提書面報告。

鄭委員運鵬：院長，我要發言。

主席：好，請鄭委員運鵬發言。

鄭委員運鵬：次長，凍 500 萬元，提書面報告，我是沒意見，但是前面寫這是弊案，這個案子，我記得前幾年在審查國營事業預算時，那時候還有規格的問題，在這邊講很久，有不同的技術廠商，大家在這邊爭執不下。請問這件是弊案嗎？如果不是弊案，你們要把「弊案」的文字劃掉

啊！這是有移送檢調還是已經被告？或是怎麼樣？

王總經理耀庭：報告委員，關於這個部分，我們已經給第三方公正單位調查過了，這個基樁的載重設計是符合規範的，安全無虞……

鄭委員運鵬：它裡面講 23%的鑽心取樣不合格，有這回事嗎？

王總經理耀庭：這就是我們剛剛講的，經過第三方公正單位調查，結果是安全無虞的。

鄭委員運鵬：不合格，但是安全？是這樣嗎？

曾代理董事長文生：不是，它是符合設計規範的。

鄭委員運鵬：好，裡面有沒有任何上面寫的弊案？沒有弊案的話，至少弊案要劃掉，給書面資料沒有關係啊！

邱委員顯智：不是啦！應該是這樣啦！委員，這個是現在檢調在調查啦！現在調查局、地檢署也在查嘛！那個數字是第三方驗證裡面的數字啦！所以這個現在還在偵查中，董事長知道啊！

曾代理董事長文生：我們第三方驗證的狀況是符合，因為工程設計本來就是有一個 range，符合 range 就是符合。現在檢調有在查，當然是有人檢舉，他們才會查嘛！

主席：這個還沒有三審定讞，你們不能就……

曾代理董事長文生：沒有三審定讞，不能直接說它是弊案啦！

主席：應該是說涉及……

邱委員顯智：沒關係！文字要修改，我們也不堅持啦……

主席：對啦！文字應該修改啦！弊案就等於三審定讞……

邱委員顯智：這個是……

主席：對於文字，你們要自己注意啦！可以和委員們溝通。

柯委員建銘：現在就處理，好不好？

主席：關於第 157 案，你們就溝通啦……

柯委員建銘：現在就處理嘛……

主席：文字修正一下喔！

處理第 158 案。

鄭委員運鵬：邱委員，是不是可以把「弊案專案」改成「被檢調調查事項」？

柯委員建銘：不必啦！都不必啦！提出專案報告就好了。

邱委員顯智：就是現在正在偵查中，這樣可不可以？

柯委員建銘：偵查中就偵查不公開了……

邱委員顯智：這是事實描述，這沒什麼，因為偵查中也有可能起訴也有可能不起訴嘛！

曾代理董事長文生：跟委員報告，我們現在能夠說明的是整個工程執行的方法，至於檢調怎麼調查，我們也沒辦法回答，我們可以說明的就是針對這一個工程案進行報告。

柯委員建銘：次長，乾脆這個案子撤了……

邱委員顯智：不行啦！因為談好了啦！如果你們不要「弊案」，是不是改成「基樁工程案現正由檢察官調查中……」這樣就……

曾代理董事長文生：我們等一下把修正文字給你看一下。

邱委員顯智：好。

曾代理董事長文生：報告院長，我們馬上修文字給……

主席：好，你們修正一下文字。

柯委員建銘：不要再提到什麼檢查官不檢查官，就寫就整個案子來提出書面報告就好了嘛！

邱委員顯智：事實描述啊！這沒什麼啊！

主席：好，第 158 案……

萬委員美玲：保留啊！

主席：第 158 案保留。

處理第 159 案。

柯委員建銘：這個案子要減列 250 億元還得了！

曾代理董事長文生：關於第 159 案，楊委員是說要到會上來談啦！因為這是燃煤的採購費用，對我們來講，燃煤的採購費用其實是減不得，因為國際燃煤價格已經漲得非常多了。

萬委員美玲：這一案還是保留好了。

主席：好，保留。

第 160 案要減列 2%。

曾代理董事長文生：改主決議，我們已經拿到委員的簽名了。

主席：好，改主決議。第 160 案改主決議。

處理第 161 案。這是民眾黨黨團的提案。

高委員虹安：關於第 161 案，邱委員是說他堅持要凍結 1 億元。

主席：抱歉！聽不到。

高委員虹安：關於第 161 案，邱委員堅持要凍結 1 億元。其實這個部分和剛剛通案國民黨黨團的第 1 案是類似的，也就是講台電促協金的部分……

柯委員建銘：保留、保留啦！

高委員虹安：這個部分就先保留，謝謝。

主席：好，保留。

第 162 案改減列 100 萬元，沒有意見就通過。

柯委員建銘：這個還好吧！

曾代理董事長文生：是。

主席：針對這一案，你們有溝通，對不對？

曾代理董事長文生：是，委員有簽字。

主席：好，通過。什麼？

曾代理董事長文生：有，委員有同意。

主席：我這邊的資料有看到你們有溝通。

曾代理董事長文生：是。

主席：第 163 案要減列 5,000 萬元。本案是李貴敏委員的提案，就暫時保留，因為國民黨黨團有要求。

第 164 案改主決議，沒有意見，通過。

請鄭委員運鵬發言。

鄭委員運鵬：院長，這個主決議很奇怪吧！台電公司去委託辦理南北地區生活環境與飲食習慣調查，後面寫恐有作為核食進口可行性研究之助紂為虐之嫌。你們台電都沒意見喔？你們委託去做臺灣南北飲食習慣的調查，如果輻射殘留超標，他們也不可能調查得到啊！它根本不能作為食品啊！

萬委員美玲：台電也看過了，可能就是認同了嘛！

鄭委員運鵬：所以你們都不看文字，國營事業都不看，到最後都我在看……

萬委員美玲：一定是有看過，才認同的啊！

鄭委員運鵬：每一年都這樣！

高委員虹安：這文字有跟邱委員那邊確認過，所以他有簽第二次簽名，如果之前台電有疑慮的話，應該就先講了。

鄭委員運鵬：你們如果有看了還留下「助紂為虐」，這才是助紂為虐好不好？大家提案都亂寫，你們都沒在看。這個跟日本食品根本就沒有關係，就亂湊。

高委員虹安：所以他加了「恐」，就是恐有。

鄭委員運鵬：「恐」？我每個都寫「恐」，這是文字恐怖攻擊？這不行。

高委員虹安：不是，台電都已經來溝通，都沒問題了。沒關係，那你們看看要怎麼改。

鄭委員運鵬：這當然是我們看覺得有問題啊！

高委員虹安：那要怎麼改嘛？

鄭委員運鵬：不能就把寫錯的決議文字「助紂為虐」放過去，這一定要改。

高委員虹安：恐有就是可能有。

主席：第 164 案修正文字，改主決議。

曾委員銘宗：「恐」拿掉就可以了。

邱委員顯智：他有「恐」，後面還有「之嫌」。

高委員虹安：「之嫌」就是可能，possibly、likely，如果你要改，你要怎麼改？你要提出一個具體的文字，不然就這樣就過了。

鄭委員運鵬：你看，你們不改就會變這樣。

曾代理董事長文生：跟邱委員重新溝通過好不好？

高委員虹安：是先保留的意思嗎？

鄭委員運鵬：沒關係就沒關係嘛！

曾代理董事長文生：院長，因為我們有好幾案要再跟邱委員溝通，是不是這一案能夠跟邱委員再溝

通一次？

柯委員建銘：你去溝通的時候，執政黨沒有進口核食嘛！後面的文字你要看一下，哪來的核食呢？

高委員虹安：那就先保留嘛！

主席：第 164 案先保留。

處理第 165 案。

曾代理董事長文生：陳委員有同意凍 100 萬元，改成書面報告。

主席：第 165 案到第 171 案我們就照委員會的意見通過，這樣好不好？

柯委員建銘：好。

主席：其中有改主決議的，我們就通過主決議。

萬委員美玲：第 166 案還是保留嗎？

柯委員建銘：好啦！除了李貴敏保留以外啦！

主席：我唸一下，第 166 案保留，第 167 案改主決議。

柯委員建銘：第 165 案怎麼會保留呢？

主席：抱歉，第 164 案就改主決議，第 165 案我沒有講……

柯委員建銘：改書面報告。

主席：第 166 案保留，第 167 案改主決議。

柯委員建銘：院長，第 164 案保留，剛才邱臣遠那個保留嘛？

主席：對，保留。

第 165 案現在不談。

柯委員建銘：改書面報告。

邱委員顯智：第 165 案不是凍 100 萬元嗎？

主席：就是整個凍 100 萬元，但是第 167 案改主決議，我們就同意嘛！第 169 案撤案也同意嘛！第 170 案改主決議加書面報告，我們也同意嘛！第 171 案改減列就沒有了，就是併委員會辦理，就是這樣。我這樣講，還有沒有人要補充的？

柯委員建銘：可以啦！併委員會就好了。

主席：好啦！整個就是委員會的 100 萬元，就照委員會決議辦理。

第 172 案凍結百分之十呢？

柯委員建銘：撤案啦！

曾代理董事長文生：跟委員報告，這個狀況是這樣，我們的燃料棒在爐心裡面開始發電就開始算，所以這個都已經是買回來，而且在執行中的，所以它開始在計算，是不是這個可以讓我們通過？這個凍結幾乎沒有效果，因為它已經陸續要發電了。

主席：好，是不是可以撤案？我們就撤案。

高委員虹安：院長不好意思，我們有一個第 168 案，剛剛好像你沒有唸到。

主席：第 168 案？

高委員虹安：對，好像被跳過了。

柯委員建銘：第 168 案一樣嘛！

主席：第 168 案就是併委員會決議辦理。

高委員虹安：沒有，第 168 案有一個是之前邱委員有跟台電講好，改成凍 100 萬元的決議，改凍結 100 萬元，剛剛好像有跳過，沒有唸到第 168 案。

主席：因為凍 100 萬元，大家同意併委員會辦理，就是等於有凍就對了。

高委員虹安：就是確認一下第 168 案是凍結 100 萬元？

柯委員建銘：不要再凍了，照委員會就好。

主席：併委員會就好。

柯委員建銘：那 100 萬元就不要了。

主席：處理第 173 案。

高委員虹安：不好意思，柯總召，委員會是減列，所以……

柯委員建銘：對啊！不必再凍 100 萬元了。

高委員虹安：沒有，台電答應改成凍 100 萬元，如果照委員會，委員會是只有減列，所以你現在是？

柯委員建銘：就改書面報告就好。

主席：減列比凍結嚴重耶！

高委員虹安：不是，因為凍結是要有報告，我不懂耶？其實台電都已經答應邱委員改成凍結 100 萬元，這樣子可以嗎？第 168 案台電有溝通過吧？

柯委員建銘：一下子說有溝通，一下子說沒溝通，邱委員人在哪裡？請他來嘛！

曾代理董事長文生：報告院長，我們同仁跟邱委員溝通了很多案子，但這一個沒有在裡面。

高委員虹安：怎麼可能？這個他有簽兩個名字，這一張耶！這也是你們拿給我的。這是台電溝通的案子，上面還有做文字修正，改凍 100 萬元耶！是不是你們還沒拿到？

曾代理董事長文生：我們是第 165 案到第 171 案併案處理，我看到的文字是刪 100 萬元。

高委員虹安：那我手上拿的是什麼？這一張是寫凍 100 萬元喔！你們要不要確認一下？

柯委員建銘：因為剛才院長重新裁示，照院長的裁示就好了。

高委員虹安：不是，不是重新裁示的問題，因為我手上有拿到邱委員和他們已經溝通過的改凍 100 萬元，所以還是要做一下確認。

柯委員建銘：沒關係，不要再凍了啦！

高委員虹安：院長，我先讓他們看一下我手上那一張單子，好像曾次長還沒看到。

主席：高委員，我跟你和大家報告一下，因為我的結論大家有同意，同意的意思是怎麼樣，我解釋一下，如果大家還有意見，再提出來討論。因為委員會的決議是減列 100 萬元，減列是比凍結還嚴重，減列就是沒有了，所以減列全部都是併委員會決議辦理，就等於沒有凍結，全部都減列 100 萬元。

高委員虹安：是，所以我是確認，因為減列是沒有書面報告，所以我們原本的提案是凍結 100 萬元，這樣就會出書面報告，所以我只是確認一下最後的處理方式是什麼，因為邱委員是堅持他要拿到這個書面報告，因為我手上有這一張……

主席：如果同意我剛才的裁示，就是沒有書面報告也沒有凍結。

高委員虹安：所以我必須要幫邱委員說一下，他們現在拿到那一張了。

柯委員建銘：高委員，這個案子改書面報告就好了，不然改主決議就好了。

高委員虹安：你們要不要先說一下，你們有看到嘛？剛剛還說沒有跟他溝通。

柯委員建銘：重新談啦！現在談就好了，改主決議就好了。

主席：邱委員的案子改主決議啦！

曾代理董事長文生：就是減 100 萬元，然後其他部分變成提書面報告。

邱委員顯智：院長，第 165 案也要有書面報告，因為第 165 案也是一樣。

高委員虹安：院長同意第 168 案改主決議，然後併委員會決議減列 100 萬元。

主席：好。

邱委員顯智：還是要有書面報告啦！

柯委員建銘：用主決議嘛！

主席：既然第 165 案邱總召也要求這樣，就是改主決議。但是減列和凍結的部分，我們就全部照委員會減列 100 萬元處理。

接下來請看第 173 案。

萬委員美玲：保留。

主席：好，保留。

第 174 案改主決議，沒有意見的話就通過。

曾委員銘宗：沒有人跟我講啊！

曾代理董事長文生：委員，有跟您溝通。

曾委員銘宗：有嗎？台電嗎？

曾代理董事長文生：有啦！有簽啦！

曾委員銘宗：OK。

主席：第 175 案凍結 5%，大家有沒有意見？

柯委員建銘：撤案好了啦！

萬委員美玲：一樣保留。

主席：好，保留。

第 176 案改主決議，提書面報告，沒有意見的話就通過。

第 177 案保留。

第 178 案減列 1 億元。

曾代理董事長文生：委員，我們沒辦法減列 1 億元。

曾委員銘宗：撤案。

主席：好，撤案。

第 179 案改減列 100 萬元，沒有意見的話就通過。

第 180 案改主決議加書面報告，沒有意見的話就通過。

第 181 案凍結 10%，萬委員的案子。

萬委員美玲：第 181 案還是要說明一下。

主席：請說明。

萬委員美玲：因為這個費用真的是增加非常多倍，為什麼要這樣增加？我是覺得有點離譜，所以我覺得凍結 10%應該是可以接受。

主席：請說明第 181 案。

王總經理耀庭：跟委員報告，這個案子主要是因為我們要參與 111 年離岸風電第三階段區域開發的選商作業，要辦理這個部分，我們要到海上去做一些海事工程、偵測相關地址的狀況等等，這個費用比較高，因為我們是針對這個案子做一些分析，需要這些費用。

萬委員美玲：這個選商作業是第一次進行嗎？應該之前進行過很多次嘛！對不對？

曾代理董事長文生：我們是被選，台電公司作為一個參與者，我們要去做可行性規劃等等。

萬委員美玲：我知道，我的意思是，這個之前也有編列過類似或一樣的預算，對不對？

曾代理董事長文生：上一期這種類型的預算，就是我們現在正在做的……

萬委員美玲：是一樣的或類似的，是嗎？

曾代理董事長文生：不同風場，但是是同樣類型的費用。

萬委員美玲：我看了一下，這一次的預算金額高出非常多，主要是為什麼？這個項目的編列是沒有問題，但為什麼預算數額……

王總經理耀庭：它的場域非常大，我們預計做 1,000 MW 的量。

曾代理董事長文生：我想委員應該是跟比較前期的預算比較，這個預算會成長，因為並不是每年都有，我們上一次的準備是 2016、2017 年那段時間，現在是要往後，所以這中間有一、兩年沒有這樣的費用支出，就是風場開發不是每年都在做，所以才會有這樣的差別。我知道委員在預算書上看到的前後年差異非常大。

萬委員美玲：應該是非常多，甚至數百倍都有。

曾代理董事長文生：就是因為我們要去參與今年的風場競標，要做相關準備工作，所以才會有這筆新的費用忽然增加。

萬委員美玲：我想這樣子，因為這是以前有做過的，但經費卻增加了數百倍，我覺得金額其實是滿大的，建議先凍結 10%，待你們提出更詳細的說明後再來支用，這應該沒有什麼問題吧？

曾代理董事長文生：報告委員，這部分是不是改主決議，提出書面報告？我們可以把這個花費講清楚，沒有問題。

主席：改主決議，加書面報告。

萬委員美玲：我是對這個案子比較堅持一點，是不是先保留，等一下再處理，好不好？

主席：好，保留，第 181 案保留。

第 182 案改主決議，沒有意見，通過。

第 183 案改主決議，沒有意見，通過。

第 184 案改凍結 100 萬元，沒有意見，通過。

第 185 案改主決議，加書面報告，沒有意見，通過。

第 186 案凍結百分之一。

曾代理董事長文生：這個我們需要跟吳怡玳委員再溝通，而且剛才的案子也都是保留。

主席：那就保留。

萬委員美玲：這個部分你們有辦法照這樣做嗎？如果沒有問題的話，就……

王總經理耀庭：這個部分主要是我們去年的決算數跟今年的預算都已經超過了，所以這個費用對我們來講非常必要。

萬委員美玲：那一起保留好了。

主席：第 186 案保留。

第 187 案保留。

第 188 案減列 5,000 萬元。

曾代理董事長文生：這個都是我們輸電線路的一些相關費用，目前其實都有在執行，而且過去幾年的預算執行率都非常高。

主席：好，那怎麼樣？

萬委員美玲：第 188 案一併保留好了。

主席：好，第 188 案保留。

第 189 案也保留？

曾代理董事長文生：第 189 案這筆預算雖然叫做行銷推廣費，但基本上是做關鍵基礎設施……

主席：因為這是李貴敏委員的案子，我們就先保留，等一下再談。

萬委員美玲：一併保留好了。

主席：第 190 案凍結 1%，這是時代力量黨團的提案。

邱委員顯智：有改過了。

主席：改了什麼？

曾代理董事長文生：改凍結 500 萬元，提書面報告。

主席：第 190 案凍結 500 萬元，改書面報告，沒有意見，通過。

第 191 案主決議加書面報告，沒有意見，通過。

第 192 案減列 3 億元。

曾代理董事長文生：這個是我們一般線路修理保養的費用，這個其實凍結真的是……

萬委員美玲：這個應該沒有什麼問題。

主席：也是保留嗎？

萬委員美玲：我覺得這一案其實可以……

曾代理董事長文生：第 192 案刪 3 億元，數額非常大，因為這個是我們一般配電……

主席：好，等一下第二輪再討論，先保留好了。

第 193 案凍結 1%，是不是可以撤案？

萬委員美玲：我覺得吳怡玓委員的案子到第二輪一起討論好了。

主席：好，那就保留到第二輪討論，我們馬上就回頭第二輪。

第 194 案改主決議，通過。

第 195 案改凍結 1%加書面報告，沒意見，通過。

處理第 196 案，這是時力的提案。

柯委員建銘：凍結 92.5%，這是什麼？

曾代理董事長文生：凍結 500 萬元。

主席：請邱總召說明。

邱委員顯智：有改過。

主席：有改過嗎？

邱委員顯智：對，凍結 500 萬元，文字修正。

主席：好，改凍結 500 萬元、書面報告，那就這樣。

處理第 197 案……

曾代理董事長文生：報告院長，剛才文字也有酌予修正。第 196 案的案子，剛才委員有提，書面應該有交給院長。

主席：文字修正，是不是？

曾代理董事長文生：是，提案有文字修正。

主席：好，第 196 案文字做修正，凍結 500 萬元，提書面報告，就這樣，對不對？好。

第 197 案減列 20%。

柯委員建銘：保留啦！

主席：好，保留。

第 198 案改凍結 2,000 萬元，沒有意見就通過。

第 199 案減列 4 億元，我看這個也保留好了，等一下回頭講。

柯委員建銘：太狠了吧！

主席：第 200 案也是保留。

處理第 201 案。

請高委員虹安發言。

高委員虹安：針對第 201 案，我們改主決議。

主席：第 201 案改主決議。

第 202 案減列 50%，這個也是……

萬委員美玲：一併保留啦！

柯委員建銘：保留啦！

主席：第 202 案、第 203 案、第 204 案、第 205 案、第 206 案、第 207 案全部都是針對同一個科目，其中第 205 案已經改主決議、提書面報告，第 206 案也改主決議、提書面報告，就是這兩案。

柯委員建銘：第 203 案已經改凍結 10 萬元了，要拿出來。

主席：有改了嗎？

柯委員建銘：有，第 203 案改凍結 10 萬元，這個書面有了。

主席：要提早跟我說。好，剛剛才送來。第 203 案怎麼樣？凍結 10 萬元，是不是？

柯委員建銘：對，書面報告。

主席：改書面報告。第 202 案的部分呢？減列 50%，太多了，那就暫時保留好了。

第 204 案是陳椒華委員的案子。

邱委員顯智：改主決議。

主席：好，改主決議。

第 205 案、第 206 案剛才有說過了。

第 207 案凍結 500 萬元，也是陳椒華委員的案子。

柯委員建銘：50 萬元。

曾代理董事長文生：凍結 50 萬元。

主席：好，已經改為凍結 50 萬元。

處理第 208 案，這是楊瓊瓔委員的案子。

曾代理董事長文生：因為預算金額很少，減列 1,000 萬元，我們沒辦法，是不是可以讓我們能夠保留……

主席：那就暫時保留好了，因為他還有其他的案子，等一下一起講。

曾代理董事長文生：好。

主席：第 209 案改主決議，沒意見，通過。

第 210 案減列 2 億元，這個也是保留。

第 211 案保留。

第 212 案減列 10%，這是陳超明委員的案子。

柯委員建銘：撤案了。

曾代理董事長文生：這個也是金額減列真的太多，因為這是我們需要做的相關工作……

柯委員建銘：撤案好了。

主席：請萬委員美玲發言。

萬委員美玲：這個撤案好了。

主席：好，第 212 案撤案，謝謝。

第 213 案就撤案。

第 214 案改主決議，沒有意見，通過。

第 215 案改主決議加書面報告，沒有意見，通過。

第 216 案改主決議加書面報告，沒有意見，通過。

第 217 案凍結 10 億元，高虹安委員……

高委員虹安：第 217 案改主決議。

主席：好，改主決議，沒意見，通過。

第 218 案是萬美玲委員的案子，減列 3,000 萬元。

柯委員建銘：撤案好了。

萬委員美玲：可不可以說明一下？

主席：請說明一下。

曾代理董事長文生：跟委員報告，關於這種減列，通常資產報廢的原因、最常發生的例子就是架空線改地下，就是還沒有到時間，然後因為都市變化，所以要把架空線改成地下，但是原來的還沒到期限就必須報廢，幾乎大部分的費用都是這個類型的，所以要請委員同意，因為這個都不是台電，很多都是地方政府希望台電能配合市容景觀所做的調整。

柯委員建銘：好，撤案啦！

萬委員美玲：好，這個案子我同意撤案。

主席：好，第 218 案撤案。謝謝萬委員。

第 219 案。

柯委員建銘：也撤案好了。維護費用啦！

曾代理董事長文生：報告委員，其實這些都是保警等等相關的一些費用，而且都已經在執行之中。

主席：同樣是營業外費用。

萬委員美玲：好，第 219 案，我也同意撤案。

主席：好，撤案。謝謝。

第 220 案改主決議，沒有意見就通過。

曾委員銘宗：改主決議，那本席也請教董事長，你們編了 970 億元，你預計幾年可以執行完？

曾代理董事長文生：報告委員，因為我們所有的固定資產投資計畫都是多年期，然後逐年編列預算，所以今年這樣子編就是希望今年要執行完。

曾委員銘宗：你今年有辦法執行 970 億元？真的還假的？

曾代理董事長文生：我應該這樣報告，因為這裡面有非常多的再生能源併網相關的量能需要做，那我們原則上能夠爭取發包，會先讓它發包，還有計畫等等，這些都在趕，尤其是再生能源電網有非常多需要去執行的部分，這個務必請委員支持我們的預算。

曾委員銘宗：好。OK。

曾代理董事長文生：謝謝。

主席：好，改主決議。

第 221 案改主決議，沒有意見就通過。

第 222 案改主決議加書面報告，沒有意見就通過。

第 223 案改主決議，沒有意見就通過。

第 224 案改凍結 100 萬元加書面報告，沒有意見就通過。

第 225 案改主決議，沒有意見就通過。

第 226 案改主決議加書面報告，沒有意見就通過。

第 227 案改主決議，沒有意見就通過。

第 228 案改主決議加書面報告，沒有意見就通過。

第 229 案改主決議，沒有意見就通過。

第 230 案是吳怡玳委員的凍結 1%案。

曾代理董事長文生：跟委員報告……

萬委員美玲：一併保留，等一下再處理。

主席：好，保留。

第 231 案改主決議加書面報告，沒有意見就通過。

第 232 案改主決議，沒有意見就通過。

第 233 案也是吳怡玳委員的案子，那就予以保留好了。

第 234 案改主決議加書面報告，沒有意見就通過。

第 235 案改主決議，沒有意見就通過。

第 236 案改主決議加書面報告，沒有意見就通過。

第 237 案改主決議，沒有意見就通過。

第 238 案改凍 100 萬元，加書面報告，沒有意見就通過。

第 239 案改主決議，沒有意見就通過。

第 240 案改主決議加書面報告，沒有意見就通過。

接下來有 3 案是吳怡玳委員的提案，包括第 241、242、243 案，都是凍結案，我們都暫予保留。

第 244 案也是吳怡玳委員的提案，我們暫予保留。

第 245 案主決議做文字修正，沒有意見就修正通過。

第 246、247、248、249、250 案都是主決議，沒有意見就通過。

第 251 案主決議文字修正，沒有意見就修正通過。

第 252 案主決議文字修正，沒有意見就修正通過。

第 253 案主決議文字修正，沒有意見就修正通過。

第 254 案主決議，沒有意見就通過。

第 255 案主決議文字修正，沒有意見就修正通過。

第 256、257、258 案均為主決議，沒有意見就通過。

第 259 案主決議文字修正，沒有意見就修正通過。

第 260、261 案均為主決議，沒有意見就通過。

第 262、263、264、265 案，4 案均撤案，沒有意見就通過。

第 266 案主決議，沒有意見就通過。

第 267 案主決議，沒有意見就通過。

第 268 案主決議文字修正，沒有意見就修正通過。

第 269、270、271 案 3 個主決議，沒有意見就通過。

第 272 案主決議文字修正，沒有意見就修正通過。

第 273 案主決議文字修正，沒有意見就修正通過。

第 274、275、276 案等 3 個主決議，沒有意見就通過。

曾代理董事長文生：報告院長，第 257 案及第 258 案，因為都是要向立法院做專案報告，專案報告的部分能否改書面？因為做專案報告不是我們能夠決定的。

曾委員銘宗：第幾案？

曾代理董事長文生：第 257 案及第 258 案。都是一個月內向……

曾委員銘宗：好啦！這是李貴敏的案子，我幫他決定。

主席：都改為書面報告，對不對？

曾委員銘宗：對。

主席：好，接下來就是自來水公司的部分。但是，等一下會有第二輪，你們……

萬委員美玲：進行第二輪要不要休息一下？

主席：好，休息一下。我們先把自來水的部分走完，第二輪的時候休息一下。我們就開始處理自來水公司的部分。

第 277 案是保留嘛？

第 278 案。

曾委員銘宗：董事長說明一下，好不好？

主席：好，說明一下。你們說明得好的話，曾委員不會為難你們，說明不好，他就會。

胡董事長南澤：第 278 案最主要是動力費增加，事實上是因為我們在今年陸陸續續有一些重大的工程加入營運，也開發了一些重大工程。另外，有一些是用戶數成長等因素，所以水電費的部分有動力費及旅運費，大概有增加一些。以上報告。

曾委員銘宗：OK，撤案，謝謝。

主席：你看你們講得好，他就撤案，他是很理性問政的。來，撤案。

第 279 案改主決議加書面報告，沒有意見，通過。

第 280 案保留。

曾委員銘宗：第 280 案，董事長講一下吧？李貴敏委員的提案怎麼樣？

胡董事長南澤：第 280 案主要是工程及管理諮詢服務費用增加了一些，因為我們在南化有一個水庫，因為防淤隧道在去年年中完成，這個部分要增加一些相關的諮詢、委外服務。另外，因為去年碰到枯旱，所以我們預計今年在中部地區增辦一些試探井工程。此外，我們有一些水庫原來是委託保警，而保警已經全部撤離，所以要改委託保全，大概是這些因素，所以增加一些經費。以上報告。

曾委員銘宗：合理，我幫他撤案。

主席：好，撤案。

第 281 案也是李貴敏委員的提案，減列 2 億元。

曾委員銘宗：講一下，好不好？

胡董事長南澤：跟大家報告，這個主要是原水費用。因為我們自有的水源大概只有百分之三十幾，所以每年都要向水利署及各地農田水利會購買一些原水，這個部分大概需要二十七億、二十八億元左右。以上報告。

曾委員銘宗：好，這案先保留好了。

主席：好，保留。

第 282 案減列 8,000 萬元，也先保留好了。

曾委員銘宗：好。

主席：第 283 案主決議加書面報告，沒有意見，通過。

第 284 案也是李貴敏委員的提案，4,500 萬元，也是保留好了，等一下一起討論。

曾委員銘宗：好。

主席：第 285 案也是，就保留。

第 286 案改減列 100 萬元，沒有意見就通過。

第 287 案、第 288 案、第 289 案、第 290 案、第 291 案、第 292 案都是李貴敏委員的提案。

萬委員美玲：都先保留。

主席：這幾個案子都先保留。

第 293 案已經協商完了，改減列 100 萬元，沒有意見就通過。

第 294 案保留。

第 295 案改主決議加書面報告，沒有意見，通過。

第 296 案改主決議加書面報告，沒有意見就通過。

第 297 案改主決議，沒有意見就通過。

第 298 案改主決議加書面報告，沒有意見，通過。

第 299 案撤案。

第 300 案及第 301 案保留，別讓他們為難。

曾委員銘宗：好。

主席：第 302 案也是保留。

第 303 案。

曾委員銘宗：說明一下，好不好？

主席：說明一下。

胡董事長南澤：事實上，我們降低漏水率這幾年辦的成效相當不錯，漏水率在去年年底已經達到 13.59%。這個計畫原來是 10 年，前一陣子院長核批增加 2 年到 12 年，即到民國 113 年。另外，我們有一些分區計量的管網都會陸續辦理相關措施，以提升減漏的效率，所以我們建議這個部分文字稍微修正，請委員支持。在倒數五行修正為「台水公司應就問題癥結研謀善策，向立法院經濟委員會提出書面報告」，請委員支持，謝謝。

曾委員銘宗：請問一下，現在漏水率多少？

胡董事長南澤：大概 13.59%。

曾委員銘宗：我們理想上或跟國際上比較應該多少合理？

胡董事長南澤：國際上日本東京是做得最好的，還有新加坡，在一些先進國家當中，我們還算是中上的。

曾委員銘宗：你的目標是到達多少？

胡董事長南澤：我們希望 113 年全省達到 12%。

曾委員銘宗：好，那就照你的修正改成主決議好了。

主席：第 303 案改主決議，沒有意見通過。

第 304 案撤案。

處理第 305 案。這是柯總召的案子。

柯委員建銘：照案通過。

主席：處理第 306 案。

柯委員建銘：通過。

主席：處理第 307 案。

柯委員建銘：撤案。

曾委員銘宗：董事長能不能說明一下？

胡董事長南澤：這是第四期的無自來水改善計畫，最主要是從今年開始，111 年至 114 年總共 4 年，經費編列 42 億元，每一年大概 11 億元左右。事實上，因為需求的單位、地方很多，所以我們最近已經將 111 年及 112 年要做的一些工程核定了，大概 19.5 億元左右，這個部分我們都會滾動檢討，如果有發包或者有一些結餘款，我們會馬上再做相關的需求設計。以上報告。

曾委員銘宗：主要的工程地區在什麼地方？

胡董事長南澤：我們全省都有，在普及率比較低的屏東、苗栗縣甚至原民地區都有。

曾委員銘宗：好，那就撤案好了。

主席：第 307 案撤案。

第 308 案主決議作文字修正，沒有意見就修正通過。

第 309 案、第 310 案、第 311 案、第 312 案、第 313 案、第 314 案、第 315 案、第 316 案及第 317 案主決議，沒有意見，通過。

剛才才有說要休息一下，我稍微跟大家報告一下，現在還保留 89 案，等一下我們第二輪再走一遍，要休息幾分鐘？

萬委員美玲：休息多久？

主席：10 分鐘？不然休息到 17 時，讓你們休息 20 分鐘，大家溝通一下，兩位總召去「過手把」一下！

休息

繼續開會

主席：現在要進行第二輪討論。針對剛才暫時保留的部分，大家已經講明在第一輪討論後，第二輪時會回頭把保留的案子再看一遍。請聯絡一下時代力量黨團的委員們，同時一邊開始。

現在處理保留的案子，第 1 案。

曾委員銘宗：以後就不要逐案了。剛剛休息時有協商過，麻煩中油、台電、台糖、台水說明一下，假設都沒意見的話，就照剛剛協商的結論通過，這樣比較快。

主席：好，請四大公司說明一遍……

曾委員銘宗：再看大家意見如何？能過的就過，其他的撤案，好不好？

主席：好！來！

王部長美花：請台糖先。

主席：台糖先。

陳董事長昭義：院長、各位委員。有關第 15 案的行銷費用，是整個公司的行銷費用，包括加油站促銷農產品都在內，請求不要刪減，改提書面報告。第 28 案則與專業服務費有關。鑑於基本工資調整，所以保全、律師、會計師等費用都有調漲，希望改為減列 100 萬元。我們大概就是這兩個案子，至於其他的可否撤案？最後，第 42 案、第 43 案主決議改成書面報告。報告完畢。

柯委員建銘：好！

主席：有記下了？我來不及記。

柯委員建銘：第 42 案、第 43 案改書面報告；第 28 案減列 100 萬元……

主席：第 28 案減列 100 萬元！其他主決議呢？

鄭委員運鵬：第 42 案、第 43 案改書面……

柯委員建銘：那是主決議。

主席：再確認一下。

鄭委員運鵬：專案報告改書面報告。

柯委員建銘：第 42 案、第 43 案專案報告改書面報告。

主席：需要再確定一遍嗎？

萬委員美玲：沒有問題！現在這樣沒有問題！

主席：就照這樣？就照剛才這樣？第 42 案、第 43 案改書面報告，第 15 案撤案，對不對？

陳董事長昭義：改書面。

主席：第 15 案改書面。

萬委員美玲：第 15 案改書面。

主席：第 28 案……

萬委員美玲：減列 100 萬元！

主席：減列 100 萬元。

陳董事長昭義：第 6 案、第 8 案、第 12 案、第 31 案及第 32 案均撤案。

柯委員建銘：其他都撤案了！

主席：第 6 案、第 8 案、第 12 案、第 31 案及第 32 案撤案！

柯委員建銘：所有案子都撤了，只留下這兩案。

主席：那就這樣，通過！

接下來是中油——請萬委員美玲發言。

萬委員美玲：我只是確認一下有沒有問題！之後就是把協商過的講一次，其餘就撤案！

主席：好，其餘撤案。

萬委員美玲：這樣比較清楚。

主席：謝謝萬委員。

請中油說明。

李董事長順欽：有關第 60 案及第 68 案，吳委員怡玓同意改主決議，提書面報告。

柯委員建銘：好。

李董事長順欽：民眾黨提案的第 81 案、第 82 案併通案；第 84 案、第 85 案……

柯委員建銘：第 84 案減兩成表決……

李董事長順欽：這要表決，剛剛協商這案要表決。

柯委員建銘：減 2,000 萬元，表決。

李董事長順欽：減 2,000 萬元，表決。

主席：要表決的是哪幾個案？說明一下。

柯委員建銘：第 84 案及第 85 案。

鄭委員運鵬：第 84 案、第 85 案表決！

主席：等於繼續保留？第 84 案及第 85 案表決！

柯委員建銘：第 84 案、第 85 案表決，但剛剛曾銘宗有講減列數可以少一點，是吧？

曾委員銘宗：剛剛講了……

李董事長順欽：減少一點，然後送表決！

曾委員銘宗：我剛剛講了嗎？

萬委員美玲：你要講一下減多少？

李董事長順欽：減二成。

萬委員美玲：對嘛！你要講出來啊！

柯委員建銘：二成？好，表決，第 84 案、第 85 案表決，其他就沒有了嘛！

萬委員美玲：第 85 案不是我們的案子。

柯委員建銘：第 85 案是民眾黨要表決，一樣的。

主席：好。

李董事長順欽：再來是第 94 案營業成本這部分就是改書面……

柯委員建銘：第 94 案改書面啦！

李董事長順欽：改主決議、書面資料。

主席：第 94 案改書面？

李董事長順欽：對。

主席：剛才說第 60 案跟第 68 案，是嗎？

萬委員美玲：主決議加書面。

李董事長順欽：第 60 案跟第 68 案是主決議……

萬委員美玲：主決議、書面報告。

主席：好，主決議加書面報告。

李董事長順欽：第 81 案、第 82 案併通案。

主席：第 81 案、第 82 案併通案。

柯委員建銘：這個沒有處理了啦！

李董事長順欽：第 84 案就是剛才跟總召達成減少二成……

主席：第 84 案、第 85 案就是剛才說要減二成，然後保留表決。

其他的都撤案嗎？

柯委員建銘：第 94 案改書面。

李董事長順欽：第 94 案一樣改書面報告。

主席：第 94 案改書面報告。

李董事長順欽：第 96 案一樣改主決議、書面報告。

主席：第 96 案改主決議、書面報告。

李董事長順欽：第 102 案已經跟民眾黨團講好改主決議。

主席：好，第 102 案改主決議。

李董事長順欽：再來是第 112 案，也跟民眾黨團講好了，做文字修正。

主席：請大聲一點。

李董事長順欽：第 112 案做文字修正。

主席：好，第 112 案文字修正。

柯委員建銘：第 112 案改主決議，是不是？

鄭委員運鵬：改主決議、文字修正就對了？

李董事長順欽：本來就是主決議……

柯委員建銘：這是凍結案啊！

李董事長順欽：凍結案改主決議……

主席：改主決議、文字修正。

李董事長順欽：第 119 案一樣也是改主決議，然後提書面資料。

主席：好。

李董事長順欽：再來還有剛剛跟院長及各位委員報告的，剛剛在凍結案裡的第 120 案、第 121 案，原來的案主決議是寫向交通委員會提出書面報告，要改成向經濟委員會提出書面報告。第 120 案跟第 121 案……

柯委員建銘：好，文字調整啦！

李董事長順欽：是，文字修正。

再來有 3 個案子，第 128 案、第 129 案及第 130 案，要將專案報告改成書面報告。以上。

孔委員文吉：我的第 113 案跟第 115 案呢？

李董事長順欽：第 113 案及第 115 案，我們建議不要凍結，因為在經濟委員會已經凍結 42 億元了，這邊請委員幫忙。

柯委員建銘：經濟委員會減列 40 億元了？

李董事長順欽：經濟委員會已經減列 42 億元了。謝謝。

主席：都登記好也確定好了嗎？那接下來就換台電公司的部分。

曾代理董事長文生：跟院長及在場各位總召報告，有關第 157 案陳椒華委員提案部分的文字修正，已經給陳委員看過，並且得到陳委員同意，我們把文字修正的書面資料已經交給院長。

第 158 案改主決議，文字的修正部分也會交給院長。

第 159 案減列 250 億元燃煤，這個保留，就是要表決。

第 202 案有關於營業費用、管理費用這一項，楊瓊瓔委員的提案，改成減列 10%，然後表決。

柯委員建銘：第 202 案？

曾代理董事長文生：第 202 案減 10%。

對不起，前面第 164 案關於邱臣遠委員提案的文字修正，已經獲得同意，高委員有簽名，我們的書面資料已經交給院長。

最後一個是第 242 案，吳怡玟委員的提案，凍結 5%改成凍結 1,000 萬元，提書面報告始得動支。

其餘的案子就撤案。謝謝。

柯委員建銘：哪一案？

曾代理董事長文生：第 242 案，一般建築及設備計畫 413 億元的這個案子，改為凍結 1,000 萬元，改書面報告始得動支。

柯委員建銘：好。

曾代理董事長文生：謝謝。

主席：好，謝謝。

接下來進行自來水公司的預算。請孔委員文吉發言。

孔委員文吉：我這邊是有關霧社水庫及德基水庫的第 262 案及第 263 案，同意改書面報告，可是為什麼會撤案？

曾代理董事長文生：報告委員，因為它跟經委會通過的決議相同。

孔委員文吉：經委員會同意？

曾代理董事長文生：是，因為經委會也是提一樣的案子。

孔委員文吉：但是在這邊通過也沒關係啊！我已經改書面了嘛！提出書面報告就好了。

曾代理董事長文生：OK！如果委員覺得可以的話，對於業務單位來講，都是同樣的。

孔委員文吉：就是改主決議，提書面報告，但是不要撤案啦！好不好？

曾代理董事長文生：好！是。

孔委員文吉：第 262 案及第 263 案。

曾代理董事長文生：好，我們就提書面報告，因為這本來就是主決議，提書面報告。

主席：好，就照孔委員的建議，你們沒有問題嘛！請鄭委員運鵬發言。

鄭委員運鵬：院長，第 262 案及第 263 案上面送來的資料本來就蓋章已撤案。

孔委員文吉：我是說我沒有撤案，只是改書面。

曾委員銘宗：照他的。

鄭委員運鵬：不是，剛才台電沒有處理是因為上面蓋撤案。

主席：好，就照孔委員的建議。

孔委員文吉：謝謝院長。

主席：接下來請自來水公司說明。

胡董事長南澤：剩下李委員的部分，總共有 16 個案子，除了剛才第 280 案已經撤案以外，另外第 302 案是固定資產投資的部分，我特別報告一下，這個部分李委員建議要刪減固定資產 10 億元，因為我們剛才討論第 305 案及第 306 案，柯總召提了 2 案分別刪減 4 億元及 4,500 萬元，再加上委員會已經刪減了 4 億 8,000 萬元，所以第 302 案建議提案稍微修正一下文字，改為爰提案併委員會審查結果，總共減列 9 億 2,500 萬元。其他第 277 案、第 281 案、第 282 案等案都是屬於供水、原水或淨水及業務費用等實際上的需要，所以建議不要減列或是凍結。以上報告。

主席：大家意見怎麼樣？請曾委員銘宗發言。

曾委員銘宗：董事長要講清楚，因為你有 2 案要表決，是表決哪 2 案？或者沒有？剛剛不是有……

胡董事長南澤：沒有。沒有表決，只有第 302 案比較特殊，是固定資產，李貴敏委員提案刪減 10

億元，因為剛才柯總召的 2 個案子，第 305 案及第 306 案已經分別刪減 4 億元及 4,500 萬元，總共 4.45 億元，再加上委員會已經刪減固定資產 4.8 億元，所以加起來是 9.25 億元。

曾委員銘宗：OK！好。

主席：這樣可以了嗎？

林秘書長志嘉：他幾乎都沒有保留。

主席：他沒有保留。好，就這樣。

林秘書長志嘉：還有禮拜三……

主席：這個禮拜三，我們也是下午開始好了。

林秘書長志嘉：對。

曾委員銘宗：禮拜三！

林秘書長志嘉：禮拜三下午 2 時 30 分。

主席：請陳委員椒華發言。

陳委員椒華：確認一下，第 104 案是不是保留？

主席：第 104 案保留。

陳委員椒華：好，謝謝。

柯委員建銘：其他都撤案了嘛！

主席：請鄭委員運鵬發言。

鄭委員運鵬：院長，抱歉！因為這些有留文字的主決議有通過的，有些有錯別字，是不是請議事人員幫忙調整？因為來不及看，比如第 132 案充電佔的「佔」就寫錯了，請議事人員處理。

主席：好，這樣就照……

陳委員椒華：院長，第 104 案就沒有保留……

主席：這個禮拜三（後天）下午 2 時 30 分繼續協商。

柯委員建銘：還有法案哦！

主席：沒關係，就一起討論。

陳委員椒華：院長，我們再確認一下第 104 案。

曾代理董事長文生：報告院長，其他沒講的是不是都撤案？

主席：其他沒有講的都是撤案。

陳委員椒華：院長，第 104 案我們確認一下，保留好不好？列入紀錄。

主席：第 104 案有保留啊！

陳委員椒華：好，謝謝。

主席：如果沒有通案可以併的話，就併委員會決議辦理。

協商的結論要寫嗎？

林秘書長志嘉：不用，現在就直接講這禮拜三……

主席：這禮拜三（後天）下午 2 時 30 分繼續協商。大家都沒有意見了，今天的協商會議到此結束，散會。

111 年度台灣糖業股份有限公司預算提案彙總表

111.5.17

序號	科目名稱	原列數	增/減列數	提案黨團	委員會 審查結果
通 1	主決議(經濟部通案)			國民黨黨團 (曾銘宗)	
業務計畫					
1.	產銷營運計畫－工業安全衛生－勞工安全衛生－購建固定資產	5,685 萬元	凍結 700 萬元 (改主決議)	國民黨黨團 (張育美)	
2.	產銷營運計畫－工業安全衛生－勞工安全衛生－費用支出	4,239 萬 9 千元	凍結 300 萬元 (改主決議)	國民黨黨團 (張育美)	
營業總收入：〔原列 337 億 0,681 萬 8 千元，增列「營業收入」2,000 萬元、「營業外收入」2,000 萬元〕					
3.	營業收入－銷售收入－電費收入	7,136 萬 5 千元	增列 4,000 萬元 (改主決議)	國民黨黨團 (張育美)	增列「營業收入」2,000 萬元
4. 撤案	營業收入－銷售收入－生物資產－豬隻(外銷)	448 萬元	增列 50%	國民黨黨團 (陳超明)	
5.	營業外收入－其他營業外收入－處分投資性不動產利益	40 億 9,468 萬 2 千元	凍結 1/10	國民黨黨團 (曾銘宗)	增列「營業外收入」2,000 萬元
營業總支出：293 億 4,835 萬 1 千元，照列。(營業費用凍結 2,000 萬元)					
6.	服務費用－專業服務費	2,653 萬 2 千元	減列 600 萬元	國民黨黨團 (李貴敏)	「服務費用－專業服務費」凍結 50 萬元

7.	營業成本	229 億 3,132 萬元	凍結 1/10	國民黨黨團 (曾銘宗)	「營業成本」 凍結1,000萬元
8.	營業成本—銷售成本	197 億 7,988 萬 8 千元	減列 5 億元	國民黨黨團 (李貴敏)	
9.	營業成本—銷售成本— 再生能源發電費用	6,885 萬 9 千元	減列1,000萬元 (改主決議)	國民黨黨團 (李德維)	
10.	營業成本—銷售成本— 再生能源發電費用	6,885 萬 9 千元	凍結30萬元 (改主決議)	國民黨黨團 (張育美)	
11.	營業成本—其他營業成 本—投資性不動產費用 —修理保養與保固費	2,383 萬 5 千元	減列2,000萬元 (改主決議)	國民黨黨團 (楊瓊瑋)	
12.	營業成本—其他營業成 本—投資性不動產費用 —專業服務費	1,656 萬 2 千元	減列 800 萬元	國民黨黨團 (李貴敏)	
13.	營業成本—其他營業成 本—投資性不動產費用 —專業服務費	1,656 萬 2 千元	減列 150 萬元	國民黨黨團 (賴士葆)	
14.	營業費用—行銷費用— 服務費用—旅運費	3 億 7,679 萬 5 千元	減列 500 萬元	國民黨黨團 (賴士葆)	
15.	營業費用—行銷費用— 服務費用—行銷推廣費	2 億 2,163 萬 1 千元	減列 5,000 萬元	國民黨黨團 (李貴敏)	
16.	營業費用—行銷費用— 服務費用—行銷推廣費	2 億 2,163 萬 1 千元	凍結20% (改主決議)	國民黨黨團 (溫玉霞)	
17.	營業費用—管理費用	21 億 9,749 萬 4 千元	凍結1% (改凍結100萬元)	時代力量黨 團(陳椒華)	

18.	營業費用－管理費用	21 億 9,749 萬 4 千元	凍結 1 億元 (改凍結 100 萬元)	時代力量黨團(陳椒華)	
19.	營業費用－管理費用	21 億 9,749 萬 4 千元	凍結 1,000 萬元 (改主決議)	國民黨黨團(吳斯懷)	
20.	營業費用－管理費用	21 億 9,749 萬 4 千元	凍結 1,000 萬元 (改主決議)	國民黨黨團(吳斯懷)	
21.	營業費用－管理費用	21 億 9,749 萬 4 千元	凍結 1,000 萬元 (改主決議)	國民黨黨團(吳斯懷)	
22.	營業費用－管理費用	21 億 9,749 萬 4 千元	凍結 1,000 萬元 (改主決議)	國民黨黨團(吳斯懷)	
23.	營業費用－管理費用－服務費用	3 億 6,633 萬 6 千元	凍結 10% (改主決議)	國民黨黨團(溫玉霞)	
24.	營業費用－管理費用－服務費用－旅運費	2,316 萬 8 千元	減列 100 萬元	國民黨黨團(賴士葆)	
25.	營業費用－管理費用－服務費用－修理保養與保固費	1 億 0,636 萬 4 千元	減列 200 萬元	國民黨黨團(賴士葆)	
26.	營業費用－管理費用－服務費用－修理保養與保固費	1 億 0,636 萬 4 千元	凍結 5% (改凍結 250 萬元)	台灣民眾黨黨團(邱臣遠)	
27.	營業費用－管理費用－服務費用－棧儲、包裝、代理及加工費	9,312 萬 1 千元	減列 200 萬元	國民黨黨團(賴士葆)	
28.	營業費用－管理費用－服務費用－專業服務費	8,523 萬 7 千元	減列 1,000 萬元	國民黨黨團(李貴敏)	
29.	營業費用－管理費用－稅捐與規費	1 億 4,663 萬 7 千元	凍結 1/10	國民黨黨團(曾銘宗)	

30.	營業費用－其他營業費用－研究發展費用	2 億 4,333 萬 9 千元	凍結 10% (改主決議)	國民黨黨團 (溫玉霞)	
31.	營業費用－其他營業費用－研究發展費用－服務費用－專業服務費	2,883 萬 8 千元	減列 1,200 萬元	國民黨黨團 (李貴敏)	
32.	營業外費用－其他營業外費用－什項費用	15 億 1,811 萬 5 千元	減列 3,000 萬元	國民黨黨團 (李貴敏)	
重大之建設事業： 「固定資產建設改良擴充」編列 12 億 0,445 萬 2 千元，凍結該預算 2,000 萬元。					
33.	固定資產建設改良擴充－專案計畫	5 億 7,787 萬 7 千元	凍結 5,000 萬元 (改主決議)	時代力量黨團 (陳椒華)	
34.	固定資產建設改良擴充－專案計畫－繼續計畫－農業循環豬場改建投資計畫	107 億 4,079 萬元	凍結 1,000 萬元 (改主決議)	國民黨黨團 (吳斯懷)	
35.	固定資產建設改良擴充－專案計畫－新興計畫	1,357 萬元	凍結 10% (改主決議)	國民黨黨團 (孔文吉)	
36.	主決議			台灣民眾黨黨團 (邱臣遠)	
37.	主決議			台灣民眾黨黨團 (邱臣遠)	
38.	主決議			台灣民眾黨黨團 (邱臣遠)	
39.	主決議 (文字修正)			台灣民眾黨黨團 (蔡壁如)	
40.	主決議			國民黨黨團 (萬美玲)	

41.	主決議	國民黨黨團 (萬美玲)	
42.	主決議	國民黨黨團 (李貴敏)	
43.	主決議	國民黨黨團 (李貴敏)	
44.	主決議	國民黨黨團 (陳超明)	
45.	主決議	國民黨黨團 (陳超明)	
46.	主決議	國民黨黨團 (陳超明)	
47.	主決議 (文字修正)	國民黨黨團 (孔文吉)	
48.	主決議 (文字修正)	國民黨黨團 (孔文吉)	
49.	主決議 (文字修正)	國民黨黨團 (孔文吉)	
50.	主決議	國民黨黨團 (曾銘宗)	
51.	主決議 (文字修正)	國民黨黨團 (李德維)	
52.	主決議	國民黨黨團 (江啟臣)	
53.	主決議	國民黨黨團 (陳玉珍)	
54.	主決議	國民黨黨團 (萬美玲)	

111 年度台灣中油股份有限公司預算提案彙總表

111.5.17

序號	科目名稱	原列數	增/減列數	提案黨團	委員會審查結果
業務計畫					
55.	工安環保及衛生-環境保護	87 億 8,571 萬 9 千元	凍結 10%	國民黨黨團 (溫玉霞)	環境保護及工業安全」編列 107 億 3,297 萬 4 千元，凍結 2,000 萬元
56.	工安環保及衛生-環境保護	87 億 8,571 萬 9 千元	凍結 1%	國民黨黨團 (吳怡玓)	
57.	工安環保及衛生-環境保護	87 億 8,571 萬 9 千元	凍結 8 億元	台灣民眾黨團 (邱臣遠)	
58.	工安環保及衛生-工業安全	19 億 4,725 萬 5 千元	凍結 5%	國民黨黨團 (陳超明)	
59.	工安環保及衛生-工業安全	19 億 4,725 萬 5 千元	凍結 1%	國民黨黨團 (吳怡玓)	
60.	研究發展支出	40 億 9,409 萬 5 千元	凍結 5%	國民黨黨團 (吳怡玓)	
營業總收入：8,087 億 6,221 萬 8 千元，照列。					
61.	營業收入—其他營業收入—什項營業收入	67 億 0,550 萬 2 千元	增列 3 億元	國民黨黨團 (賴士葆)	
62.	營業外收入—其他營業外收入—賠償收入	4,924 萬 3 千元	增列 4,000 萬元	國民黨黨團 (賴士葆)	
63.	營業外收入—其他營業外收入—利息收入	3 億 6,138 萬 7 千元	增列 8,000 萬元	國民黨黨團 (賴士葆)	
營業總支出：原列 7,985 億 5,019 萬 1 千元，減列「服務費用」1,200 萬元（含「水電費」500 萬元、「旅運費—貨物運費」200 萬元、「專業服務費」300 萬元（科目自行調整）、「媒體政策及業務宣導費」200 萬元）。					
64.	用人費用（含資本支出 3 億 9,049 萬 8 千元）	226 億 2,040 萬 4 千元	凍結 10%	國民黨黨團 (孔文吉)	
65.	服務費用—水電費	61 億 7,342 萬 2 千元	凍結 1%	國民黨黨團 (吳怡玓)	減列「水電費」500 萬元

66.	服務費用－棧儲、包裝、代理及加工費	121 億 3,105 萬 3 千元	凍結5%	國民黨黨團 (陳超明)	
67.	服務費用－棧儲、包裝、代理及加工費(行銷費用)	65 億 4,037 萬元	減列3億元	國民黨黨團 (賴士葆)	
68.	服務費用－專業服務費	66 億 7,468 萬 7 千元	減列10億元	國民黨黨團 (吳怡玗)	減列「專業服務費」 300 萬元
69.	服務費用－專業服務費(油氣輸儲費用)	8 億 7,153 萬 7 千元	減列1億2,000萬元	國民黨黨團 (李貴敏)	
70.	服務費用－專業服務費(油氣輸儲費用)	8 億 7,153 萬 7 千元	減列8,000萬元	國民黨黨團 (賴士葆)	
71.	服務費用－專業服務費－委託檢驗試驗費(油氣輸儲費用)	6 億 8,419 萬元	凍結1,000萬元 (改主決議)	國民黨黨團 (吳斯懷)	
72.	服務費用－專業服務費(探勘費用)	33 億 5,321 萬 4 千元	減列20億元	國民黨黨團 (李貴敏)	
73.	服務費用－專業服務費(探勘費用)	33 億 5,321 萬 4 千元	減列8億元	國民黨黨團 (賴士葆)	
74.	服務費用－專業服務費(行銷費用)	2 億 6,648 萬 3 千元	減列1億5,000萬元	國民黨黨團 (李貴敏)	
75.	服務費用－專業服務費(行銷費用)	2 億 6,648 萬 3 千元	減列3,000萬元	國民黨黨團 (賴士葆)	
76.	服務費用－專業服務費(管理費用)	3,157 萬 5 千元	減列1,000萬元	國民黨黨團 (楊瓊瓊)	
77.	服務費用－專業服務費(研究發展費用)	7 億 3,202 萬 4 千元	減列6億元	國民黨黨團 (李貴敏)	
78.	服務費用－專業服務費(研究發展費用)	7 億 3,202 萬 4 千元	凍結1,000萬元	國民黨黨團 (萬美玲)	
79.	服務費用－專業服務費(什項費用)	4 億 2,275 萬 9 千元	減列2億9,500萬元	國民黨黨團 (李貴敏)	
80.	服務費用－媒體政策及業務宣導費	6,531 萬 9 千元	凍結10%	國民黨黨團 (萬美玲)	減列「媒體政策及業務宣導費」 200 萬元
81.	服務費用－媒體政策及業務宣導費(銷貨成本)	746 萬 4 千元	凍結250萬元	台灣民眾黨團 (邱臣遠)	

82.	服務費用－媒體政策及業務宣導費（行銷費用）	5,775 萬 5 千元	減列 3,000 萬元	台灣民眾黨團(邱臣遠)	
83.	服務費用－行銷推廣費（油氣輸儲費用）	689 萬 6 千元	減列 431 萬 6 千元	國民黨黨團(李貴敏)	
84.	營業費用－行銷費用－（行銷推廣費）	1 億 6,299 萬 6 千元	減列 4,100 萬元	國民黨黨團(李貴敏)	
85.	營業費用－行銷費用－（行銷推廣費）	1 億 6,299 萬 6 千元	凍結 3,200 萬元	台灣民眾黨團(邱臣遠)	
86.	服務費用－行銷推廣費（什項營業成本）	1,800 萬 4 千元	減列 1,500 萬元	國民黨黨團(李貴敏)	
87.	用品消耗－報章雜誌	1 億 5,311 萬 6 千元	刪減 2,000 萬元	國民黨黨團(曾銘宗)	
88.	船舶維修費(煉製事業部－租賃費用)	3,421 萬 1 千元	凍結 100 萬元	國民黨黨團(張育美)	凍結該預算 2,000 萬元
89.	船舶維修費(油品行銷事業部－行銷費用)	6,166 萬元	凍結 100 萬元	國民黨黨團(張育美)	
90.	船舶維修費(天然氣事業部－什項營業成本)	2,950 萬元	凍結 100 萬元	國民黨黨團(張育美)	
91.	船舶維修費(儲運處－油氣輸儲費)	9,600 萬元	凍結 100 萬元	國民黨黨團(張育美)	
92.	船舶維修費(液化石油氣事業部－油氣輸儲費什項營業成本)	2,950 萬元	凍結 100 萬元	國民黨黨團(張育美)	
93.	營業成本	7,659 億 3,401 萬 3 千元	減列 5%－凍結 10% (改主決議)	國民黨黨團(洪孟楷)	
94.	營業成本	7,659 億 3,401 萬 3 千元	減列 10 億元	國民黨黨團(李貴敏)	
95.	勞務成本－油氣輸儲費用	130 億 8,480 萬 1 千元	凍結 1,000 萬元 (改主決議)	國民黨黨團(吳斯懷)	凍結 2,000 萬元
96.	營業成本－其他營業成本－探勘費用	48 億 5,148 萬 3 千元	減列 5 億元	台灣民眾黨團(邱臣遠)	凍結該預算 2,000

97.	營業成本—其他營業成本—探勘費用	48 億 5,148 萬 3 千元	凍結 20%	國民黨黨團 (溫玉霞)	萬元
98.	營業成本—其他營業成本—探勘費用	48 億 5,148 萬 3 千元	凍結 10% (改主決議)	國民黨黨團 (萬美玲)	
99.	營業成本—其他營業成本—探勘費用	48 億 5,148 萬 3 千元	凍結 10%	國民黨黨團 (孔文吉)	
100.	營業成本—其他營業成本—探勘費用	48 億 5,148 萬 3 千元	凍結 10%	國民黨黨團 (陳超明)	
101.	營業成本—其他營業成本—探勘費用	48 億 5,148 萬 3 千元	凍結 1,000 萬元 (改主決議)	國民黨黨團 (吳斯懷)	
102.	營業成本—其他營業成本—探勘費用(陸上部分)	11 億 7,781 萬 3 千元	凍結 1 億 1,700 萬元	台灣民眾黨團(蔡壁如)	
103.	營業費用	246 億 1,558 萬 5 千元	減列 5,000 萬元	國民黨黨團 (李德維)	
104.	營業費用—管理費用	15 億 9,012 萬 6 千元	凍結 1,000 萬元	時代力量黨團(陳椒華)	
105.	營業費用—其他營業費用	32 億 5,847 萬元	凍結 1,000 萬元	時代力量黨團(陳椒華)	
106.	營業費用—其他營業費用—研究發展費用	29 億 0,400 萬 9 千元	凍結 1,000 萬元 (改主決議)	國民黨黨團 (吳斯懷)	
107.	營業外費用—其他營業外費用—災害損失	1 億 2,510 萬元	凍結 10%	國民黨黨團 (孔文吉)	
108.	營業外費用—其他營業外費用—什項費用—遷建管線經費	5 億 3,324 萬 9 千元	減列 3 億元	國民黨黨團 (李貴敏)	
109.	營業外費用—其他營業外費用—什項費用—遷建管線經費	5 億 3,324 萬 9 千元	凍結 20%	國民黨黨團 (溫玉霞)	

110.	營業外費用-其他營業外費用-什項費用-遷建管線經費	5 億 3,324 萬 9 千元	凍結 1/10	國民黨黨團 (曾銘宗)	
111.	營業外費用-其他營業外費用-什項費用-會費捐助與分攤	7 億 5,079 萬 2 千元	減列 2 億 0,900 萬元	國民黨黨團 (李貴敏)	
重大之建設事業部分： 原列 450 億 0,025 萬 3 千元， 減列 「專案計畫」40 億元、「一般建築及設備計畫」2 億元（以上科目均自行調整），共計減列 42 億元。					
112.	固定資產之建設、改良、擴充-專案計畫-繼續計畫	284 億 4,928 萬 4 千元	凍結 28 億 4,400 萬元	台灣民眾黨團(蔡壁如)	減列「專案計畫」40 億元
113.	固定資產之建設、改良、擴充-專案計畫-天然氣事業部台中廠二期投資計畫	19 億 9,547 萬 5 千元	凍結 10%	國民黨黨團 (孔文吉)	
114.	固定資產之建設、改良、擴充-專案計畫-新興計畫	7 億 2,468 萬 8 千元	凍結 1/10	國民黨黨團 (曾銘宗)	
115.	固定資產之建設、改良、擴充-新興計畫-天然氣事業部台中廠港外擴建(四期)投資計畫	1 億 4,037 萬 6 千元	凍結 10%	國民黨黨團 (孔文吉)	
116.	固定資產之建設、改良、擴充-一般建築及設備計畫-機械及設備-油品行銷事業部-電動機車電池交換站建置	3 億 9,000 萬元	凍結 1/10	國民黨黨團 (葉毓蘭)	
117.	固定資產之建設、改良、擴充-一般建築及設備計畫-機械及設備-油品行銷事業部-電動機車電池交換站建置	3 億 9,000 萬元	凍結 1,000 萬元 (改主決議)	國民黨黨團 (吳斯懷)	

118.	固定資產之建設、改良、擴充—一般建築及設備計畫—煉製用房屋及建築—宏南舊丁種雙拼宿舍修復	1,453 萬 2 千元	凍結 5%	國民黨黨團 (陳超明)	
資金運用					
119.	長期債務舉借—公司債或一年以上循環票券	400 億元	凍結 20 億元	台灣民眾黨團(邱臣遠)	
主決議					
120.	主決議			台灣民眾黨團(邱臣遠)	
121.	主決議			台灣民眾黨團(邱臣遠)	
122.	主決議			台灣民眾黨團(張其祿)	
123.	主決議			台灣民眾黨團(蔡壁如)	
124.	主決議 (文字修正)			國民黨黨團(萬美玲)	
125.	主決議			國民黨黨團(萬美玲)	
126.	主決議 (文字修正)			國民黨黨團(萬美玲)	
127.	主決議 (文字修正)			國民黨黨團(萬美玲)	
128.	主決議			國民黨黨團(李貴敏)	
129.	主決議			國民黨黨團(李貴敏)	
130.	主決議			國民黨黨團(李貴敏)	

131.	主決議	國民黨黨團 (陳超明)	
132.	主決議	國民黨黨團 (陳超明)	
133.	主決議	國民黨黨團 (陳超明)	
134.	主決議	國民黨黨團 (陳超明)	
135.	主決議 (文字修正)	國民黨黨團 (廖婉如)	
136.	主決議	國民黨黨團 (李德維)	
137.	主決議	國民黨黨團 (江啟臣)	
138.	主決議	國民黨黨團 (江啟臣)	
139.	主決議	國民黨黨團 (陳玉珍)	
140.	主決議	國民黨黨團 (萬美玲)	
141.	主決議	國民黨黨團 (萬美玲)	
142.	主決議	國民黨黨團 (萬美玲)	

111 年度台灣電力股份有限公司預算提案彙總表

111.5.23

序號	科目名稱	原列數	增/減列數	提案黨團	委員會 審查結果
業務計畫					
143	產銷營運計畫－(三)環境保護	64 億 5,417 萬 2 千元	凍結 1%	國民黨黨團 (吳怡玎)	「產銷營運計畫」－「環境保護」凍結預算 2,000 萬元
144	產銷營運計畫－(四)工業安全衛生	5 億 1,731 萬 6 千元	凍結 10% (改主決議)	國民黨黨團 (葉毓蘭)	
營業總收入： 原列 6,600 億 5,016 萬 3 千元，增列「營業收入－其他營業收入」15 億元。					
145	其他營業收入－什項營業收入	85 億 0,836 萬元	增列 2 億元	國民黨黨團 (賴士葆)	
營業總支出： 原列 6,547 億 3,510 萬 1 千元，減列「服務費用」1,840 萬元（含「郵電費」500 萬元、「旅運費－大陸地區旅費」40 萬元、「印刷裝訂及公告費」200 萬元、「專業服務費」1,000 萬元、「銷售成本－核能發電費用－行銷推廣費」100 萬元）、「營業費用」1,000 萬元（以上科目均自行調整）。					
146	服務費用－專業服務費－委託調查研究費 水力發電費用 火力發電費用 核能發電費用 輸電費用 配電費用 行銷費用 管理費用	合計 800 萬 7 千元 12 萬元 101 萬 2 千元 487 萬 5 千元 18 萬元 28 萬元 76 萬元 78 萬元	凍結 5%	國民黨黨團 (萬美玲)	
147	服務費用－公關慰勞費	3,040 萬 8 千元	減列 200 萬元	國民黨黨團 (萬美玲)	
148	服務費用－媒體政策及業務宣導費	4,500 萬元	凍結 10%	國民黨黨團 (萬美玲)	

149	會費、捐助與分攤費用	29 億 1,099 萬 3 千元	凍結 8,000 萬元 (改主決議+書面報告)	台灣民眾黨團(邱臣遠)	
150	營業成本	6,130 億 2,458 萬 5 千元	減列 50 億元	國民黨黨團(李貴敏)	
151 撤案	營業成本	6,130 億 2,458 萬 5 千元	減列 5% 凍結 10%	國民黨黨團(洪孟楷)	
152	營業成本—銷售成本	6,120 億 2,264 萬 9 千元	凍結 1%	國民黨黨團(吳怡玢)	「銷售成本」凍結預算 6,000 萬元
153	營業成本—銷售成本	6,120 億 2,264 萬 9 千元	凍結 1%	國民黨黨團(吳怡玢)	
154	銷售成本—火力發電費用	2,824 億 1,478 萬 6 千元	凍結 5,000 萬元 (改凍結 100 萬元)	台灣民眾黨團(張其祿)	
155	銷售成本—火力發電費用—服務費用	130 億 2,596 萬 6 千元	凍結 2,500 萬元 (改主決議+書面報告)	國民黨黨團(馬文君)	
156	銷售成本—火力發電費用—服務費用—專業服務費	4 億 5,348 萬 9 千元	減列 1,000 萬元	國民黨黨團(李貴敏)	
157	銷售成本—火力發電費用—材料及用品費	2,332 億 3,174 萬 6 千元	凍結 1,000 萬元	時代力量黨團(陳椒華)	
158	銷售成本—火力發電費用—材料及用品費—使用材料費—發電用燃料	2,318 億 5,502 萬 8 千元	減列 1%	國民黨黨團(吳怡玢)	
159	銷售成本—火力發電費用—材料及用品費—使用材料費—發電用燃料—燃煤	650 億 0,172 萬 7 千元	減列 250 億元	國民黨黨團(楊瓊瓊)	
160	銷售成本—火力發電費用—材料及用品費—使用材料費—發電用燃料—燃	650 億 0,172 萬 7 千元	減列 2%	時代力量黨團(陳椒華)	

	煤				
161	銷售成本－火力發電費用－捐助政府機關－促進電力發展營運協助金	14 億 3,322 萬 9 千元	凍結 5 億元	台灣民眾黨團(邱臣遠)	
162	銷售成本－核能發電費用－服務費用－專業服務費	9 億 8,798 萬 6 千元	減列 7,000 萬元	國民黨黨團(賴士葆)	
163	銷售成本－核能發電費用－服務費用－專業服務費	9 億 8,798 萬 6 千元	減列 5,000 萬元	國民黨黨團(李貴敏)	
164	銷售成本－核能發電費用－服務費用－專業服務費－委託調查研究費	487 萬 5 千元	凍結 280 萬元 (改主決議)	台灣民眾黨團(邱臣遠)	
165	銷售成本－核能發電費用－服務費用－行銷推廣費	2,209 萬 2 千元	減列 1,417 萬 7 千元	時代力量黨團(陳椒華)	減列「銷售成本－核能發電費用－行銷推廣費」100 萬元
166	銷售成本－核能發電費用－服務費用－行銷推廣費	2,209 萬 2 千元	減列 1,000 萬元	國民黨黨團(李貴敏)	
167	銷售成本－核能發電費用－服務費用－行銷推廣費	2,209 萬 2 千元	減列 20% (改主決議)	國民黨黨團(孔文吉)	
168	銷售成本－核能發電費用－服務費用－行銷推廣費	2,209 萬 2 千元	凍結 1,500 萬元	台灣民眾黨團(邱臣遠)	
169 撤案	銷售成本－核能發電費用－服務費用－行銷推廣費	2,209 萬 2 千元	凍結 1,000 萬元 (併委員會決議)	國民黨黨團(萬美玲)	
170	銷售成本－核能發電費用－服務費用－行銷推廣費	2,209 萬 2 千元	凍結 1,000 萬元 (改主決議+書面報告)	國民黨黨團(陳超明)	
171	銷售成本－核能發電費用－服務費用－行銷推廣費	2,209 萬 2 千元	凍結 20%	國民黨黨團(溫玉霞)	
172	銷售成本－核能發電費用－材料及用品費－使用材料費－發電用燃料	71 億 7,958 萬元	凍結 10%	國民黨黨團(孔文吉)	
173	銷售成本－再生能源發電費用	24 億 7,167 萬 3 千元	減列 5 億元	國民黨黨團(楊瓊瓊)	
174	銷售成本－再生能源發電費用	24 億 7,167 萬 3 千元	凍結 10%	國民黨黨團(曾銘宗)	
175	銷售成本－再生能源發電費用	24 億 7,167 萬 3 千元	凍結 5%	國民黨黨團(吳怡玢)	
176	銷售成本－再生能源發電費用－服務費用	8 億 3,771 萬元	凍結 2,300 萬元 (改主決議+書面報告)	國民黨黨團(馬文君)	

			面報告)		
177	銷售成本—再生能源發電費用—服務費用—專業服務費	2 億 7,217 萬 4 千元	減列 2 億 3,000 萬元	國民黨黨團 (李貴敏)	
178	銷售成本—再生能源發電費用—服務費用—專業服務費	2 億 7,217 萬 4 千元	減列 1 億元	國民黨黨團 (楊瓊瓊)	
179	銷售成本—再生能源發電費用—服務費用—專業服務費	2 億 7,217 萬 4 千元	減列 2,000 萬元	國民黨黨團 (賴士葆)	
180	銷售成本—再生能源發電費用—服務費用—專業服務費	2 億 7,217 萬 4 千元	凍結 1,100 萬元 (改主決議+書面報告)	國民黨黨團 (馬文君)	
181	銷售成本—再生能源發電費用—服務費用—專業服務費—工程及管理諮詢服務費	2 億 5,105 萬 5 千元	凍結 10%	國民黨黨團 (萬美玲)	
182	銷售成本—購入電力—材料及用品費—商品	2,143 億 7,199 萬 4 千元	減列 10%	國民黨黨團 (曾銘宗)	
183	銷售成本—購入電力—材料及用品費—商品	2,143 億 7,199 萬 4 千元	減列 5 億元 (改主決議)	國民黨黨團 (李德維)	
184	銷售成本—輸電費用—服務費用	26 億 1,354 萬 9 千元	凍結 5% (改凍結 100 萬元)	台灣民眾黨團 (邱臣遠)	
185	銷售成本—輸電費用—服務費用	26 億 1,354 萬 9 千元	凍結 2,000 萬元 (改主決議+書面報告)	國民黨黨團 (馬文君)	
186	銷售成本—輸電費用—服務費用—修理保養與保固費	22 億 3,652 萬 4 千元	凍結 1%	國民黨黨團 (吳怡玢)	
187	銷售成本—輸電費用—服務費用—專業服務費	2 億 5,399 萬 4 千元	減列 1 億元	國民黨黨團 (李貴敏)	
188	銷售成本—輸電費用—服務費用—專業服務費	2 億 5,399 萬 4 千元	減列 5,000 萬元	國民黨黨團 (楊瓊瓊)	
189	銷售成本—輸電費用—服	439 萬 5 千元	減列 100 萬元	國民黨黨團	

	務費用—行銷推廣費			(李貴敏)	
190	銷售成本—配電費用	480 億 4,531 萬 2 千元	凍結 1%	時代力量黨團(陳椒華)	
191	銷售成本—配電費用	480 億 4,531 萬 2 千元	凍結 1,000 萬元 (改主決議+書面報告)	國民黨黨團(吳斯懷)	
192	銷售成本—配電費用—服務費用	53 億 4,640 萬 1 千元	減列 3 億元	國民黨黨團(楊瓊瓔)	
193	銷售成本—配電費用—服務費用—修理保養與保固費	47 億 9,571 萬 8 千元	凍結 1%	國民黨黨團(吳怡玎)	
194	銷售成本—配電費用—服務費用—修理保養與保固費	47 億 9,571 萬 8 千元	凍結 500 萬元 (改主決議)	台灣民眾黨團(邱臣遠)	
195	銷售成本—配電費用—服務費用—修理保養與保固費—機械及設備修護費	43 億 7,156 萬 1 千元	凍結 30% (改凍結 1%+書面報告)	國民黨黨團(孔文吉)	
196	銷售成本—配電費用—服務費用—專業服務費	1 億 9,467 萬 2 千元	凍結 92.5%	時代力量黨團(陳椒華)	
197	營業成本—其他營業成本	10 億 0,193 萬 6 千元	減列 20%	國民黨黨團(楊瓊瓔)	
198	營業費用	159 億 1,254 萬元	凍結 3 億元 (改凍結 2,000 萬元)	台灣民眾黨團(張其祿)	營業費用凍結 1 億元
199	營業費用—行銷費用	76 億 8,470 萬 2 千元	減列 4 億 8,000 萬元	國民黨黨團(楊瓊瓔)	
200	營業費用—行銷費用—服務費用—棧儲、包裝、代理及加工費	11 億 8,540 萬 6 千元	減列 5,000 萬元	國民黨黨團(李貴敏)	
201	營業費用—行銷費用—服務費用—行銷推廣費	1 億 2,637 萬 9 千元	凍結 1 億元	台灣民眾黨團(邱臣遠)	
202	營業費用—管理費用	20 億 9,185 萬 7 千元	減列 50%	國民黨黨團(楊瓊瓔)	
203	營業費用—管理費用	20 億 9,185 萬 7 千元	減列 1,000 萬元	時代力量黨團(陳椒華)	

204	營業費用－管理費用	20億9,185萬7千元	減列1,000萬元	時代力量黨團(陳椒華)	
205	營業費用－管理費用	20億9,185萬7千元	凍結1,000萬元 (改主決議+書面報告)	國民黨黨團(吳斯懷)	
206	營業費用－管理費用	20億9,185萬7千元	凍結1,000萬元 (改主決議+書面報告)	國民黨黨團(吳斯懷)	
207	營業費用－管理費用	20億9,185萬7千元	凍結500萬元	時代力量黨團(陳椒華)	
208	營業費用－管理費用－服務費用－專業服務費－電腦軟體服務費	1,493萬元	減列1,000萬元	國民黨黨團(楊瓊瓊)	
209	營業費用－其他營業費用－研究發展費用	52億9,667萬5千元	凍結5% (改主決議)	台灣民眾黨團(張其祿)	
210	營業費用－其他營業費用－研究發展費用－服務費用－專業服務費	8億9,531萬9千元	減列2億元	國民黨黨團(李貴敏)	
211	營業費用－其他營業費用－研究發展費用－稅捐與規費－規費	30億9,507萬9千元	減列12億元	國民黨黨團(李貴敏)	
212	營業費用－其他營業費用－研究發展費用－稅捐與規費－規費－其他規費	30億9,207萬6千元	減列10%	國民黨黨團(陳超明)	
213 撤案	營業費用－其他營業費用－研究發展費用－稅捐與規費－規費－其他規費	30億9,207萬6千元	減列7,000萬元	國民黨黨團(廖婉汝)	
214	營業費用－其他營業費用－研究發展費用－稅捐與規費－規費－其他規費	30億9,207萬6千元	凍結10億元 (改主決議)	台灣民眾黨團(邱臣遠)	
215	營業費用－其他營業費用－研究發展費用－稅捐與規費－規費－其他規費	30億9,207萬6千元	凍結10% (改主決議+書面報告)	國民黨黨團(萬美玲)	
216	營業費用－其他營業費用－研究發展費用－稅捐與規費－規費－其他規費	30億9,207萬6千元	凍結1,000萬元 (改主決議+書面報告)	國民黨黨團(吳斯懷)	

217	營業外費用—財務成本—利息費用	202 億 6,644 萬 4 千元	凍結 10 億元	台灣民眾黨團(邱臣遠)	
218	營業外費用—其他營業外費用—資產報廢損失	11 億 5,662 萬元	減列 3,000 萬元	國民黨黨團(萬美玲)	
219	營業外費用—其他營業外費用—什項費用—損失與賠償給付—核四資產維護管理預算	3 億 8,424 萬 2 千元	凍結 20%	國民黨黨團(萬美玲)	
重大之建設事業： 原列 1,758 億 3,989 萬 8 千元，減列「大潭電廠增建燃氣複循環機組發電計畫」63 億 3,500 萬元、「協和電廠更新改建計畫」32 億 5,000 萬元、「萬里水力發電計畫」100 萬元、「全台小水力發電第一期計畫」3 億 5,000 萬元、「離岸風力發電第二期計畫」4 億元、「宜蘭仁澤—土地熱發電第一期計畫」4,800 萬元、「綠能第一期計畫」2 億 0,200 萬元、「第七輪變電計畫」6 億元、「北區二期輸變電專案計畫」1 億 4,700 萬元、「變電所整所改建一期專案計畫」6 億 6,700 萬元，共計減列 120 億元，改列為 1,638 億 3,989 萬 8 千元。					
220	固定資產建設改良擴充—專案計畫部分—繼續計畫	970 億 3,512 萬 2 千元	凍結 10%	國民黨黨團(曾銘宗)	
221	專案計畫—繼續計畫—大潭電廠增建燃氣複循環機組發電計畫	205 億 1,242 萬 2 千元	凍結 5% (改主決議)	台灣民眾黨團(邱臣遠)	減列 63 億 3,500 萬元
222	專案計畫—繼續計畫—協和電廠更新改建計畫	39 億 4,632 萬 1 千元	減列 4,632 萬元凍結 0 億元 (改主決議+書面報告)	台灣民眾黨團(邱臣遠)	減列 32 億 5,000 萬元
223	專案計畫—繼續計畫—協和電廠更新改建計畫	39 億 4,632 萬 1 千元	凍結 20%	國民黨黨團(溫玉霞)	
224	專案計畫—繼續計畫—協和電廠更新改建計畫	39 億 4,632 萬 1 千元	凍結 10% (改凍結 100 萬元+書面報告)	國民黨黨團(葉毓蘭)	
225	專案計畫—繼續計畫—通霄電廠第二期更新改建計畫	16 億 7,230 萬 5 千元	凍結 30%	國民黨黨團(溫玉霞)	

226	專案計畫－繼續計畫－萬里水力發電計畫	2,546 萬 4 千元	凍結 10% (改主決議+書面報告)	國民黨黨團 (葉毓蘭)	減列 100 萬元
227	專案計畫－繼續計畫－離岸風力發電第一期計畫	19 億 5,498 萬 6 千元	凍結 20%	國民黨黨團 (溫玉霞)	
228	專案計畫－繼續計畫－離岸風力發電第一期計畫	19 億 5,498 萬 6 千元	凍結 10% (改主決議+書面報告)	國民黨黨團 (葉毓蘭)	
229	專案計畫－繼續計畫－離岸風力發電第一期計畫	19 億 5,498 萬 6 千元	凍結 1 億元 (改主決議)	國民黨黨團 (張育美)	
230	專案計畫－繼續計畫－風力發電第五期計畫	1 億 5,988 萬 3 千元	凍結 1%	國民黨黨團 (吳怡玳)	
231	專案計畫－繼續計畫－離岸風力發電第二期計畫	23 億 8,164 萬 7 千元	凍結 10% (改主決議+書面報告)	國民黨黨團 (葉毓蘭)	減列 4 億元
232	專案計畫－繼續計畫－離岸風力發電第二期計畫	23 億 8,164 萬 7 千元	凍結 1 億元 (改主決議)	國民黨黨團 (張育美)	
233	專案計畫－繼續計畫－離岸風力發電第二期計畫	23 億 8,164 萬 7 千元	凍結 1%	國民黨黨團 (吳怡玳)	
234	專案計畫－繼續計畫－離岸風力發電第二期計畫	23 億 8,164 萬 7 千元	凍結 1,000 萬元 (改主決議+書面報告)	國民黨黨團 (吳斯懷)	
235	專案計畫－繼續計畫－宜蘭仁澤－土場地熱發電第一期計畫	9,588 萬 9 千元	凍結 30% (改主決議)	國民黨黨團 (孔文吉)	減列 4800 萬元
236	專案計畫－繼續計畫－宜蘭仁澤－土場地熱發電第一期計畫	9,588 萬 9 千元	凍結 10% (改主決議+書面報告)	國民黨黨團 (葉毓蘭)	
237	專案計畫－繼續計畫－中區一期輸變電專案計畫	1 億 0,401 萬 9 千元	凍結 20% (改主決議)	國民黨黨團 (孔文吉)	
238	專案計畫－新興計畫－霧社水庫防淤工程計畫	1 億 4,385 萬 3 千元	凍結 20%	時代力量黨團 (陳椒華)	

239	專案計畫—新興計畫—霧社水庫防淤工程計畫	1 億 4,385 萬 3 千元	凍結 20% (改主決議)	國民黨黨團 (孔文吉)	
240	專案計畫—新興計畫—霧社水庫防淤工程計畫	1 億 4,385 萬 3 千元	凍結 10% (改主決議+書面報告)	國民黨黨團 (葉毓蘭)	
241	一般建築及設備計畫—智慧電網工程	86 億 8,444 萬 3 千元	凍結 1%	國民黨黨團 (吳怡玓)	
242	一般建築及設備計畫—不動產、廠房及設備—機械及設備—配電設備	413 億 6,994 萬 2 千元	凍結 5%	國民黨黨團 (吳怡玓)	
243	一般建築及設備計畫—不動產、廠房及設備—機械及設備—配電設備	413 億 6,994 萬 2 千元	凍結 5%	國民黨黨團 (吳怡玓)	
補辦預算					
244	固定資產之建設、改良、擴充—綠能第一期計畫	1 億 6,000 萬元 110 年度先行辦理，於 111 年度補辦預算	凍結 1%	國民黨黨團 (吳怡玓)	審查會減列 1 元
245	主決議(文字修正)			台灣民眾黨 團(邱臣遠)	
246	主決議			台灣民眾黨 團(邱臣遠)	
247	主決議			台灣民眾黨 團(邱臣遠)	
248	主決議			台灣民眾黨 團(張其祿)	
249	主決議			台灣民眾黨 團(張其祿)	
250	主決議			台灣民眾黨 團(蔡壁如)	

251	主決議(文字修正)	台灣民眾黨 團(蔡壁如)	
252	主決議(文字修正)	台灣民眾黨 團(蔡壁如)	
253	主決議(文字修正)	台灣民眾黨 團(邱臣遠)	
254	主決議	時代力量黨 團(陳椒華)	
255	主決議(文字修正)	國民黨黨團 (萬美玲)	
256	主決議	國民黨黨團 (萬美玲)	
257	主決議	國民黨黨團 (李貴敏)	
258	主決議	國民黨黨團 (李貴敏)	
259	主決議(文字修正)	國民黨黨團 (陳超明)	
260	主決議	國民黨黨團 (陳超明)	
261	主決議	國民黨黨團 (陳超明)	
262 撤案	主決議 (與委員會通過決議 7. 同)	國民黨黨團 (孔文吉)	
263 撤案	主決議 (與委員會通過決議 8. 同)	國民黨黨團 (孔文吉)	
264 撤案	主決議 (與委員會通過決議 6. 同)	國民黨黨團 (孔文吉)	
265 撤案	主決議 (與委員會通過決議 5. 同)	國民黨黨團 (孔文吉)	
266	主決議	國民黨黨團 (曾銘宗)	

267	主決議	國民黨黨團 (曾銘宗)	
268	主決議(文字修正)	國民黨黨團 (李德維)	
269	主決議	國民黨黨團 (葉毓蘭)	
270	主決議	國民黨黨團 (葉毓蘭)	
271	主決議	國民黨黨團 (陳玉珍)	
272	主決議	國民黨黨團 (萬美玲)	
273	主決議(文字修正)	國民黨黨團 (萬美玲)	
274	主決議	國民黨黨團 (賴士葆)	
275	主決議	國民黨黨團 (賴士葆)	
276	主決議	國民黨黨團 (賴士葆)	

111 年度台灣自來水股份有限公司預算提案彙總表

111.5.17

序號	科目名稱	原列數	增/減列數	提案黨團	委員會 審查結果
營業總支出： 原列 329 億 6,927 萬 4 千元，減列「服務費用」項下「修理保養與保固費」100 萬元，其餘均照列，改列為 329 億 6,827 萬 4 千元。					
277	服務費用-水電費-動力費	25 億 6,434 萬 9 千元	減列 1 億元	國民黨黨團 (李貴敏)	
278	服務費用-水電費-動力費	25 億 6,434 萬 9 千元	凍結 1/10	國民黨黨團 (曾銘宗)	
	服務費用-旅運費-貨物運費	408 萬 4 千元			
	服務費用-印刷裝訂及公告費-印刷及裝訂費	5,964 萬 7 千元			
	材料及用品費-用品消耗	4,247 萬 2 千元			
279	營業成本-銷售成本-原水費用	60 億 0,322 萬 3 千元	凍結 1,000 萬元 (改主決議+書面報告)	國民黨黨團 (吳斯懷)	「營業成本」凍結 1,000 萬元
280	營業成本-銷售成本-原水費用-服務費用-專業服務費	9,069 萬 8 千元	減列 1,300 萬元	國民黨黨團 (李貴敏)	
281	營業成本-銷售成本-原水費用-材料及用品費	26 億 4,925 萬 9 千元	減列 2 億元	國民黨黨團 (李貴敏)	
282	營業成本-銷售成本-淨水費用-服務費用-棧儲、包裝、代理及加工費	12 億 5,504 萬 3 千元	減列 8,000 萬元	國民黨黨團 (李貴敏)	
283	營業成本-銷售成本-供水費用	148 億 1,356 萬 6 千元	凍結 1,000 萬元 (改主決議+書面報告)	國民黨黨團 (吳斯懷)	
284	營業成本-銷售成本-供水費用-服務費用-棧儲、包裝、代理及加工費	2 億 3,203 萬 2 千元	減列 4,500 萬元	國民黨黨團 (李貴敏)	

285	營業成本-銷售成本-供水費用-服務費用-專業服務費	1 億 5,542 萬 6 千元	減列 9,000 萬元	國民黨黨團 (李貴敏)	
286	營業成本-銷售成本-供水費用-服務費用-專業服務費	1 億 5,542 萬 6 千元	減列 800 萬元	國民黨黨團 (賴士葆)	
287	營業成本-銷售成本-供水費用-材料及用品費	12 億 9,035 萬 1 千元	減列 8,000 萬元	國民黨黨團 (李貴敏)	
288	營業成本-勞務成本-用戶新設給水裝置成本-服務費用-棧儲、包裝、代理及加工費	12 億 1,891 萬 1 千元	減列 5,000 萬元	國民黨黨團 (李貴敏)	
289	營業成本-勞務成本-用戶新設給水裝置成本-材料及用品費	2 億 6,848 萬 3 千元	減列 2,000 萬元	國民黨黨團 (李貴敏)	
290	營業費用-業務費用-服務費用-修理保養與保固費	4,993 萬 8 千元	減列 1,500 萬元	國民黨黨團 (李貴敏)	
291	營業費用-業務費用-服務費用-棧儲、包裝、代理及加工費	3 億 6,832 萬 2 千元	減列 1,200 萬元	國民黨黨團 (李貴敏)	
292	營業費用-業務費用-服務費用-專業服務費	1 億 0,837 萬 4 千元	減列 2,700 萬元	國民黨黨團 (李貴敏)	
293	營業費用-業務費用-服務費用-專業服務費	1 億 0,837 萬 4 千元	減列 500 萬元	國民黨黨團 (賴士葆)	
294	營業費用-業務費用-材料及用品費	3,119 萬 2 千元	減列 350 萬元	國民黨黨團 (李貴敏)	
295	營業費用-管理費用	11 億 0,995 萬 6 千元	凍結 1,000 萬元 (改主決議+書面報告)	國民黨黨團 (吳斯懷)	
296	營業費用-管理費用	11 億 0,995 萬 6 千元	凍結 1,000 萬元 (改主決議+書面報告)	國民黨黨團 (吳斯懷)	
297	營業費用-其他營業費用-研究發展費用-服務費用-專業服務費	1,341 萬元	凍結 100 萬元 (改主決議)	民眾黨黨團 (蔡壁如)	

298	營業費用-其他營業費用-員工訓練費用	7,911 萬 3 千元	凍結 500 萬元 (改主決議+書面報告)	國民黨黨團 (吳斯懷)	
299 撤案	營業費用-其他營業費用-員工訓練費用	7,911 萬 3 千元	凍結 30%	國民黨黨團 (溫玉霞)	
300	營業費用-其他營業費用-員工訓練費用-服務費用	4,667 萬 6 千元	減列 2,200 萬元	國民黨黨團 (李貴敏)	
301	營業外費用-其他營業外費用-什項費用-其他-其他費用	1 億 2,067 萬 3 千元	減列 1,000 萬元	國民黨黨團 (李貴敏)	
302	固定資產建設改良擴充-專案計畫	167 億 3,681 萬 9 千元	減列 10 億元	國民黨黨團 (李貴敏)	
303	固定資產建設改良擴充-專案計畫-繼續計畫-1. 降低漏水率計畫(102 至 113 年)	80 億元	凍結 1/10	國民黨黨團 (曾銘宗)	凍結 2,000 萬元
304 撤案	固定資產建設改良擴充-專案計畫-繼續計畫-1. 降低漏水率計畫(102 至 113 年)	80 億元	凍結 500 萬元	國民黨黨團 (江啟臣)	
305	固定資產建設改良擴充-專案計畫-繼續計畫-3. 烏嘴潭人工湖下游自來水供水工程	17 億 2,985 萬元	減列 4 億元	民進黨黨團 (柯建銘)	
306	固定資產建設改良擴充-專案計畫-繼續計畫-14. 屏東縣萬巒鄉供水工程計畫	1 億 1,178 萬元	減列 4,500 萬元	民進黨黨團 (柯建銘)	
307	固定資產建設改良擴充-專案計畫-新興計畫-無自來水地區供水改善計畫第四期-自來水延管工程	11 億 1,300 萬元	凍結 1/10	國民黨黨團 (曾銘宗)	

308	主決議(文字修正)	民眾黨黨團 (邱臣遠)	
309	主決議	民眾黨黨團 (邱臣遠)	
310	主決議	國民黨黨團 (陳超明)	
311	主決議	國民黨黨團 (陳超明)	
312	主決議	國民黨黨團 (孔文吉)	
313	主決議	國民黨黨團 (孔文吉)	
314	主決議	國民黨黨團 (李德維)	
315	主決議	國民黨黨團 (陳玉珍)	
316	主決議	國民黨黨團 (萬美玲)	
317	主決議	國民黨黨團 (賴士葆)	

111 年度中央政府總預算案附屬單位預算

經濟委員會-營業部分協商提案

甲、經濟部主管（共 318 案）

通案·····	1 案(1)
一、台灣糖業股份有限公司·····	54 案(1 - 54)
二、台灣中油股份有限公司·····	88 案(55 - 142)
三、台灣電力股份有限公司·····	134 案(143 - 276)
四、台灣自來水股份有限公司·····	41 案(277 - 317)

23
111.5.17 溝通前
經濟委員會

立法委員 曾銘宗 提案

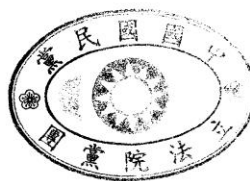
院會臨提	■	委員會臨提	預算刪減
------	---	-------	------

審查 111 年度中央政府總預算案-經濟部

案由：高雄市壽山動物園工程費約 5 億元，
台電、中油及中鋼竟以敦親睦鄰為名義，
分別贊助 8 千萬元、8 千萬元及 6 千萬元。
為符合公平合理，請經濟部協調台電、
中油及中鋼對於設有電廠等重要生產基地
之各地方縣市，比照辦理。是否有當？敬
請公決。

提案人：

曾銘宗



通 |

改主決議

111 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣糖業股份有限公司

預算書頁次：

() 歲入—() 增列() 減列數：_____萬_____千元

(V) 歲出—() 減列數：_____千元 () 凍結數：_____千元

第__款__項__目__節__—__科目(計畫)名稱：__

案由：台糖公司 111 年度預算案編列勞工安全衛生支出 9,924 萬 9 千元，其中購建固定資產 5,685 萬元。經查：111 年度台糖公司賡續編列勞工安全衛生支出 9,924 萬 9 千元，惟該公司 109 年度經審計部查核存有工地主任執業證逾期失效、現場監造人員兼職等情事，恐影響工程品質及勞工安全，亟應檢討改善，落實履約管理責任，避免類案再次發生。爰提案凍結「購建固定資產」7,000 千元，俟

台糖公司向本院作書面報告後始得動支。
請於二個月內提出

提案人：

張政
張政

蔣文玲



1

247

改主決議

111 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣糖業股份有限公司

預算書頁次：

() 歲入—() 增列 () 減列數：_____萬_____千元

(V) 歲出—() 減列數：_____千元 () 凍結數：_____千元

第__款__項__目__節__ - __

科目(計畫)名稱：__

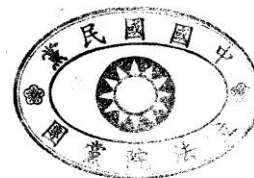
案由：台糖公司 111 年度預算案編列勞工安全衛生支出 9,924 萬 9 千元，其中費用支出 4,239 萬 9 千元。經查：111 年度台糖公司賡續編列勞工安全衛生支出 9,924 萬 9 千元，惟該公司 109 年度經審計部查核存有工地主任執業證逾期失效、現場監造人員兼職等情事，恐影響工程品質及勞工安全，亟應檢討改善，落實履約管理責任，避免類案再次發生。爰提案凍結「費用支出」3,000 千元，俟台糖公司向本院作書面報告後始得動支。

於2個月內提出

提案人：

張政
張政

黃美玲



2

248

改主決議

111 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣糖業股份有限公司

預算書頁次：

(V) 歲入—() 增列 () 減列數：_____萬_____千元

() 歲出—() 減列數：_____千元 () 凍結數：_____千元

第__款__項__目__節__ - __ 科目(計畫)名稱：__

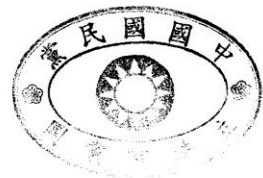
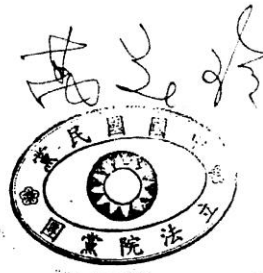
案由：台糖公司 111 年度預算案於銷貨收入編列電費收入 7,136 萬 5 千元，較 110 年度預算案數 1 億 6,798 萬 4 千元減少 9,661 萬 9 千元，銷貨成本編列再生能源發電費用 6,885 萬 9 千元，較 110 年度預算案數 9,837 萬 6 千元，減少 2,951 萬 7 千元。經查：台糖公司 111 年度預算案編列電費收入主要來自太陽光電，惟截至 109 年底太陽光電實際累計裝置容量仍低，且審計部指出滯洪池上設置光電系統作業進度落後或暫緩辦理，亟待檢討改善。爰提案增列電費收入 ~~40,000 千元~~ 元。

請台糖公司於 2 個月內向立法院經濟委員會提出書面報告。

提案人：

張政

張政



3

246

已 撤 案

111 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣糖業股份有限公司附屬單位預算

單位預算書頁次：57 頁

科目：銷售收入-豬隻-外銷

歲入預算數：4,480 千元

增列：50%

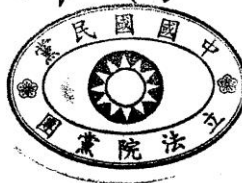
政府近年擴大開放國外豬肉進口，為降低對國內養豬產業衝擊，宣示積極推動我國優良肉品外銷。台糖公司長年為我國養豬大戶，110 年預計銷售豬隻 2 萬 8767 公噸，其中外銷預估出口 4900 公噸，但實際 110 年台糖公司僅外銷 14.21 公噸，遠低於預計銷售數量。

111 年台糖公司預計銷售豬肉 24764 公噸，外銷卻僅佔 56 公噸。鑒於台糖公司為政府國營事業，應為政府政策推行之表率，也為了避免與民爭利，爰提案增加銷貨收入豬隻外銷部分 50%，以協助台灣肉品擴大國際市場佔有率、並協助建立國產豬肉之競爭力。

提案人：

陳超明

黃志玲

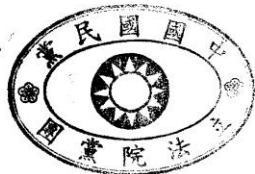


撤案

立法委員
國會辦公室

陳 超 明

撤案



4

173

立法委員 曾銘宗 提案

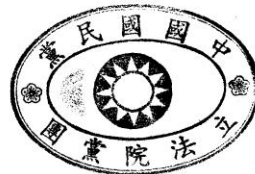
院會臨提	委員會臨提	■	預算刪減
------	-------	---	------

審查 111 年度中央政府總預算案-經濟部台糖

案由：111 年度中央政府總預算案，經濟部主管台灣糖業股份有限公司附屬單位預算（營業部分）「營業外收入-其他營業外收入-處分投資性不動產利益」編列 4,094,682 千元。依據立法院預算中心評估報告指出，107 年度至 108 年度決算出售土地淨利占本期淨利之比率分別為 76.04%及 77.63%，109 年度決算雖降至 50.03%，惟 110 年度預估仍高達 93.25%，111 年度亦預計高達 89.03%，顯示近年台糖公司經營績效仍高度仰賴出售土地之盈餘，為分散經營風險，避免因出售土地收利益不如預期而弱化經營績效，台糖公司應加強本業及多角化經營績效。爰凍結十分之一，俟向經濟委員會提出報告並經同意後，始准予動支。是否有當？敬請公決。

提案人：

曾銘宗
5
第 1 頁



221

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

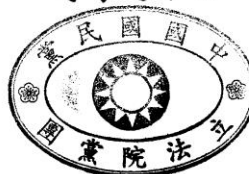
機關名稱：台灣糖業股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：服務費用-服務費用-專業服務費 預算金額：26,532 千元 預算書頁次：【88】 擬減列數：6,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 台灣糖業股份有限公司 111 年度預算案於服務費用明細表(飯店旅館) 服務費用-服務費用-專業服務費編列 26,532 千元，係參照 109 年度實際發生情形及 111 年度業務需要編列，其較 110 年度自編決算數 18,886 千元(110 年度預算數 25,798 千元)，增編 7,646 千元(增幅 40.49%)，亦較 109 年度決算數 19,744 千元，增編 6,788 千元(增幅 34.38%)，111 年度預算數較 109、110 年度決算數增加幅度甚高，預算編列合理性及必要性，有待商榷？爰此，要求台灣糖業股份有限公司應核實編列預算，並撙節支用，爰提案減列 6,000 千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

楊敬

黃美玲



6

立法委員 曾銘宗 提案

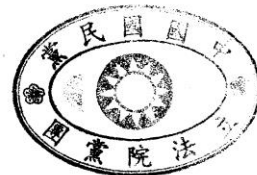
院會臨提	委員會臨提	■	預算刪減
------	-------	---	------

審查 111 年度中央政府總預算案-經濟部台糖

案由：111 年度中央政府總預算案，經濟部主管台灣糖業股份有限公司附屬單位預算（營業部分）「營業成本」編列 22,931,320 千元。依據 111 年度立法院預算中心評估報告指出，台糖公司 111 年度預估營業利益率僅 3.45%，略高於 109 年度及 110 年度之 1.13% 及 2.19%，惟仍低於 106 年度至 108 年度之 4.71% 至 7.78%，相較以往年度表現仍欠佳，顯示本業之產品銷售或成本控制，應予改善。爰凍結十分之一，俟向經濟委員會提出報告並經同意後始准予動支，俾提升營運績效。是否有當？敬請公決。

提案人：

曾銘宗



7
第 1 頁

219

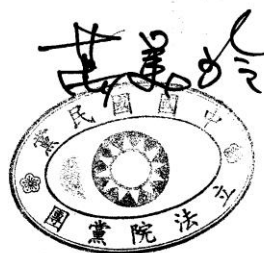
111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：台灣糖業股份有限公司

支出
1. 會計科目名稱：營業成本-銷售成本 預算金額：19,779,888 千元 預算書頁次：【66】 擬減列數：500,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 台灣糖業股份有限公司 111 年度預算案於營業成本-銷售成本編列 19,779,888 千元，111 年度銷售成本占銷售收入達 85.28%，惟 109 年度銷售成本占銷售收入 82.32%，高出 2.96%，有鑑於 111 年度銷售收入較 110 年度減少 173,314 千元，台灣糖業股份有限公司應積極開源節流，並降低銷售成本，以增加公司淨利，爰提案減列 500,000 千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

蔡啟芳



8

73

134

改主決議

111 年度中央政府總預算案營業及非營業基金提案表

附屬單位名稱：台灣糖業股份有限公司

附屬單位預算書頁次：47 頁

案由：

營業成本之再生能源發電費用減列：~~10,000 千元~~

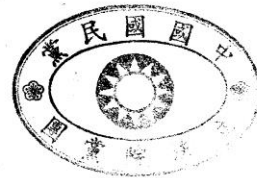
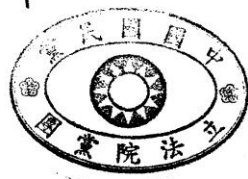
說明：

台灣糖業公司損益預計表，營業收入之電費收入編列 71,365 千元，較 110 年度減少 96,619 千元，大幅減少 57.52%，惟營業成本之再生能源發電費用編列 68,859 千元，較 110 年度減少 29,517 千元，僅減少 30%，為撙節支出，並依收入與成本費用配合原則，爰提案減列：~~10,000 千元~~

請台糖公司於 2 個月內向立法院
經濟委員會提出書面報告。

提案人：

李德裕 黃美玲



9

233

改主決議

111 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣糖業股份有限公司

預算書頁次：

() 歲入—() 增列() 減列數：_____萬_____千元

(V) 歲出—() 減列數：_____千元 () 凍結數：_____千元

第__款__項__目__節__—__科目(計畫)名稱：__

案由：台糖公司 111 年度預算案於「農業循環豬場改建投資計畫」編列沼氣發電機組 8,702 萬元，另編列沼氣發電相關費用 1,829 萬 9 千元。沼氣發電為台糖公司推動環保綠能豬場之重要項目，惟部分畜殖場沼氣回收發電機組之營運仍有績效欠佳等情事；因發電機組損壞等，迄 110 年 8 月底僅 4 座畜殖場之沼氣回收發電機組持續運作，亟應針對問題癥結研究改善，以提升沼氣發電效能。爰提案凍結「再生能源發電費用」300 千元，俟台糖公司向本院作書面報告後始得動支。

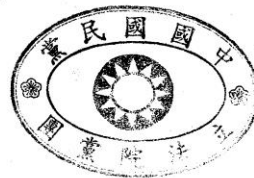
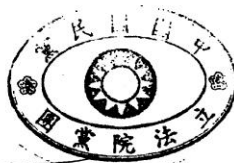
議 於 2022 年 10 月 10 日 提出

提案人：

張 群

黃 忠 玲

張 群



10

249

改主決議

111 年度中央政府總預算案提案單

機關名稱：經濟部-台灣糖業股份有限公司

歲 出	
1. 工作計畫名稱：	預算金額 千元 預算書頁次： <u> 0 </u>
提 案 擬減列數： 擬凍結數：	
2. 分支計畫及用途別科目名稱：	服務費用-修理保養與保固費 (分支計畫或 第一級、第二級用途別)
	預算金額： <u>23,835</u> 千元 預算書頁次： <u>【106】</u>
【備註：所屬「工作計畫名稱」：投資性不動產費用】 提 案 擬減列數： <u>20,000</u> 千元 擬凍結數：	
提案說明： 中央政府台灣糖業股份有限公司 111 年度總預算案，其中「 <u>服務費用-修理保養與保固費</u> 」，編列預算 <u>23,835</u> 千元。提案減列 <u>20,000</u> 千元。	
台灣糖業股份有限公司 111 年度中央政府總預算於「投資性不動產費用」編列共計 1,567,351 千元，係屬辦理參照設備運轉，安全使用情形及資產總值與使用年限等編列，土地改良物維護。然根據媒體 3 月 10 日報導：「有環保犯罪集團長期將中、北部事業機構的營建事業廢棄物僱人車載到台南多處國有、台糖及私人土地非法掩埋棄置，經過估計，遭棄置的廢棄物體積高達 7 萬 7 千多立方公尺，一年就賺取千萬元不法利益」。據查，台糖土地被環保蟑螂非法棄置廢棄物，甚至為了誤導警方偵查方向，犯嫌還在台糖土地私設設置柵欄與警告標語，台糖竟都渾然不察。爰此，鑒於台糖未善盡資產管理責任，故刪除其項下「 <u>投資性不動產費用-服務費用-修理保養與保固費</u> 」預算 <u>20,000</u> 千元。請台糖公司於 2 個月內向立法院經濟委員會提出書面報告。	

提案人：楊瓊瓔

楊瓊瓔 11

中華民國立法院

203

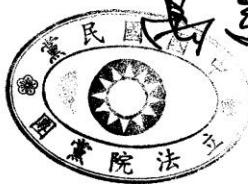
111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：台灣糖業股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：投資性不動產費用-服務費用-服務費用-專業服務費 預算金額：16,562 千元 預算書頁次：【106】 擬減列數：8,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 台灣糖業股份有限公司 111 年度預算案於投資性不動產費用明細表服務費用-服務費用-專業服務費編列 16,562 千元，係參照 109 年度實際發生情形及 111 年度業務需要編列，其較 110 年度自編決算數 7,667 千元(110 年度預算數 12,851 千元)，增編 8,895 千元(增幅 116.02%)，亦較 109 年度決算數 8,011 千元，增編 8,551 千元(增幅 106.74%)，111 年度預算數較 109、110 年度決算數增加幅度明顯偏高，顯有浮編之疑，爰此，要求台灣糖業股份有限公司應核實編列預算，並撙節支用，爰提案減列 8,000 千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

楊敬



黃進玲

12
75

134

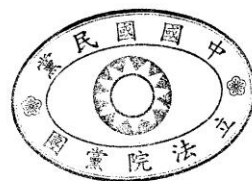
11101FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(台灣糖業)-1

案由：本院委員賴士葆等 人，查經濟部主管台灣糖業股份有限公司附屬單位 111 年度預算，其投資不動產費用明細表內「專業服務費」編列 16,562 千元(P106)，列有法律事務、諮詢服務、委託檢驗、保警及保全等費用，查 107 年至 109 年決算數最高為 8,472 千元，及近三年預決算數實現率最高為 73%；考量政府經費短絀，是項費用可按決算數予以降低，以減少業務成本支出。提案刪減上述「專業服務費」1,500 千元。是否有當？敬請公決！

提案人：

賴士葆 黃足玲



13

324

11101FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(台灣糖業)-6

案由：本院委員賴士葆等 人，查經濟部主管台灣糖業股份有限公司附屬單位 111 年度預算，其行銷費用明細表內「旅運費」編列 376,795 千元(P113)，列有國內外旅費及貨物運費等，查 107 年至 109 年決算數最高為 341,214 千元；考量政府經費短絀，是項費用可按決算數予以降低，以減少業務費用支出。提案刪減上述「旅運費」5,000 千元。是否有當？敬請公決！

提案人：

賴士葆 黃美玲



14

327

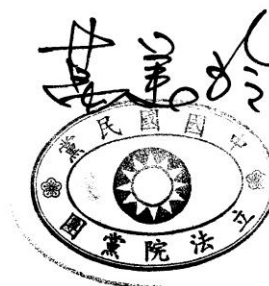
111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：台灣糖業股份有限公司

支出
1. 會計科目名稱：行銷費用-服務費用-行銷推廣費 預算金額：221,631 千元 預算書頁次：【113】 擬減列數：50,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 台灣糖業股份有限公司111年度預算案於行銷費用-服務費用項下編列「行銷推廣費」221,631千元，係參照109年度實際發生情形及111年度業務需要編列，較110年度預算數201,339千元，增編20,292千元(增幅10.08%)，亦較109年度決算數160,482千元，增編61,149千元(增幅38.10%)，111年度預算數編列明顯偏高，依附屬單位預算共同項目編列作業規範，行銷推廣費應力求節約，避免浮濫，爰此，要求台灣糖業股份有限公司本摺節原則支用，爰提案減列50,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

楊敬



15

76

137

137

改主決議 改主決議

111 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣糖業股份有限公司

單位預算書頁次：113

【】歲入—【】增列：

【】減列：

【V】歲出—【】減列：

【V】凍結：20%—

案由：

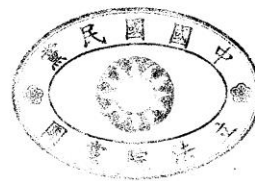
111 年度台灣糖業股份有限公司「行銷費用-服務費用-行銷推廣費」編列 221,631 千元，較於 110 年度預算高出 20,292 千元，又較 109 年度決算高出 61,149 千元，預算逐年增加，且未敘明過去執行成效及未來辦理情形，爰

提案凍結預算百分之二十。

請台糖公司於二個月內向立法院經濟委員會提出書面報告。溫玉霞

提案人：溫玉霞

溫玉霞 黃美玲



16

293
293

111 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：台灣糖業股份有限公司
單位預算書頁次：47
科目(工作計畫)名稱：5203 管理費用-520301 管理費用
本年度預算數：2,197,494 千元

【 】歲入；【 】歲出：
【 】減列；【V】凍結：~~1%~~ 100萬元

案由：

近年來，台糖土地活化情況一直為國民所關注，其土地資產的新創價值，與是否配合政府公共政策土地資源需求。然而，近期根據媒體報導，臺南市新市區之 7 筆土地，遭不法掩埋廢棄物之總面積達 2 萬 6,997 平方公尺，清理費用初步估算約新臺幣 10 億 2,701 萬餘元，且如此大面積的土地遭不法掩埋廢棄物，顯非單次不法行為所致。另外，臺灣臺南地方檢察署檢察官偵辦發現台糖巡查股長，涉有掩護業者偷倒廢棄物之行為。事涉台糖恐蒙受鉅額清除費的損失。

爰針對台灣糖業股份有限公司「~~5203 管理費用-520301 管理費用~~」
~~2,197,494 千元，凍結 1%~~，俟台糖公司提交該案之調查報告，與改善計畫
報告書至立法院經濟委員會經同意後，始得動支。
請於2個月內
始得動支。

提案人

時代力量
立法院黨團

時代力量
立法院黨團

111年度中央政府總預算提案

單位名稱：台灣糖業股份有限公司附屬單位

歲入【☐】 歲出【☒】

單位預算書頁次：124

款項目節：

科目（工作計畫）名稱：管理費用-管理費用

本年度預算數：2,197,494千元

建議：減列【☐】 凍結【☒】十億元

案由：

台糖公司自日治時期接收11萬多公頃土地，至2020年僅剩4萬9千多公頃，近年亦透過各種方式加速開發，譬如與政府合作或標租地上權予私人企業開發產業園區、科學園區、住宅等，並舉辦競賽鼓勵民間提供大面積土地開發構想，惟此土地活化模式忽略台糖土地之重大環境價值，其所稱「永續發展」，只限於「企業本身或產業」之永續發展，忽略「土地」之永續發展，在我國面臨氣候變遷挑戰之際，這片廣大農（綠）地能提供糧食安全、調節氣溫、涵養水土之功能，甚至有些已成為多樣生態之綠洲、擔負起供應氧氣與濾淨空氣之任務，維護廣大之整體利益，因此未來土地如何運用便成為其環境價值是否得以「永續」之關鍵。

爰凍結台灣糖業股份有限公司「管理費用」預算1億元，俟一個月內提出台糖土地環境永續發展策略，包括調查土地位置、現況、各條件對於區域環境之重要性等，以作為未來土地規劃運用之基本依據，經經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

時代力量
立法院黨團

時代力量
立法院黨團

改主決議

111 年度中央政府總預算案（營業部分）提案表

單位名稱：台灣糖業股份有限公司

【】歲入 【✓】歲出 單位預算書頁次：124 頁

科目（工作計畫）名稱：管理費用

預算數：2197,494 千元

建議刪(凍)數：~~凍結 1000 萬元~~

案由：

台糖公司 111 年度電費收入主要來自於太陽光電，經濟部列管台糖公司 111 年底地面型(含水面)太陽光電累計裝置容量目標為 532.95 MW，惟其中地面型之滯洪池設置光電系統部分，截至 109 年底實際併聯量僅為獲准裝置容量之 8.47%，台糖公司應檢討改善成效欠佳原因，俾如期如質達成年度目標，以增加電費及相關權利金收入。爰此，提案凍結台糖公司歲出預算「管理費用」1000 萬元，俟提出專案報告，並經同意後始得動支。
~~就該公司於 2 個月內向立法院經濟委員會提出書面報告。~~

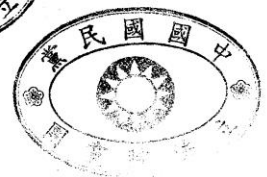
提案人：吳斯懷

吳斯懷

葛弟玲

連署人：

吳斯懷



19

159

改主決議

111 年度中央政府總預算案（營業部分）提案表

單位名稱：台灣糖業股份有限公司

【】歲入 【✓】歲出 單位預算書頁次：124 頁

科目（工作計畫）名稱：管理費用

預算數：2197,494 千元

建議刪(凍)數：凍結 1000 萬元

案由：

107 年度至 108 年度決算出售土地淨利占本期淨利之比率分別為 76.04%及 77.63%，109 年度雖降為 50.03%，仍顯示近年台糖公司經營績效高度仰賴出售土地之盈餘。

111 年度預計出售土地淨利益約 40 億餘元，惟倘相關收入不如預期，經營績效恐隨之變差，為分散經營風險，避免因出售土地收利益不如預期而弱化經營績效，台糖公司應加強本業及多角化經營績效。爰此，提案凍結台糖公司歲出預算「管理費用」1000 萬元，俟提出專案報告，並經同意後始得動支。
~~並經同意後始得動支。~~ 台糖公司於 2 個月內向立法院經濟委員會提出書面報告。

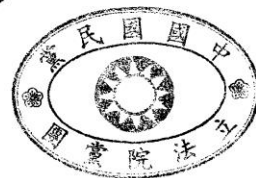
提案人：吳斯懷

吳斯懷

葛美玲

連署人：

吳斯懷



20

改主決議

111 年度中央政府總預算案（營業部分）提案表

單位名稱：台灣糖業股份有限公司

【】歲入 【✓】歲出 單位預算書頁次：124 頁

科目（工作計畫）名稱：管理費用

預算數：2197,494 千元

建議刪（凍）數：凍結 1000 萬元

案由：

檢視台糖公司近年被徵收後發還之土地利用情形，自 94 年度至 110 年 8 月底止，被徵收土地面積計 861.99 公頃，發還台糖公司土地面積為 276.54 公頃，其中閒置未使用土地面積達 175.38 公頃，閒置未使用土地占比 63.42%，超過半數土地閒置。

台糖公司長期以來依賴土地處分收入挹注淨利，鑑於土地資源有限，且該公司被徵收後發還之土地面積逾半仍閒置未使用，難以創造資產價值，台糖公司應研謀改善，俾提升土地使用效益。爰此，提案凍結台糖公司歲出預算「管理費用」1000 萬元，俟提出專案報告，並經同意後始得動支。
要求台糖公司於一個月內向立法院經銷委員會提出書面報告。

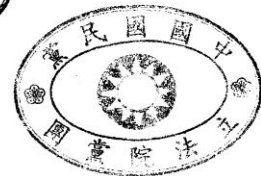
提案人：吳斯懷

吳斯懷

黃美玲

連署人：

吳斯懷



21

161

改主決議

111 年度中央政府總預算案（營業部分）提案表

單位名稱：台灣糖業股份有限公司

【】歲入 【✓】歲出 單位預算書頁次：124 頁

科目（工作計畫）名稱：管理費用

預算數：2197,494 千元

建議刪(凍)數：凍結 1000 萬元—

案由：

109 年底台糖公司有 6 座停閉廠房(包括埔里、北港、南靖、新營副產加工廠、旗山及池上糖漿廠)處於閒置狀態，該等建物閒置面積合計 5 萬 7,145.45 平方公尺，至於歇業營業場所計有 3 處，建物閒置面積合計 3 萬 8,740.94 平方公尺，停閉廠房及歇業營業場所閒置面積合計 9 萬 5,886.39 平方公尺。截至 110 年 8 月底閒置面積與 109 年底相同，並未減少，仍乏活化成效。

上述台糖公司各區處停閉廠房及部分歇業營業場所之建物已閒置多年，不僅積壓資金運用，亦須負擔稅費等，允宜積極研謀改善，以提高資產運用效益。爰此，提案凍結台糖公司歲出預算「管理費用」1000 萬元，俟提出專案報告，並經同意後始得動支。

要求台糖公司於 2 個月內向立法院經濟委員會提出書面報告。

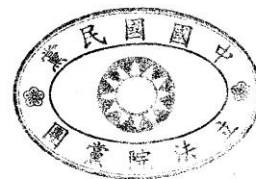
提案人：吳斯懷

吳斯懷

連署人：

黃美玲

吳斯懷



22

162

改主決議

改主決議

111 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣糖業股份有限公司

單位預算書頁次：123

【】歲入—【】增列：

【】減列：

【V】歲出—【】減列：

【V】凍結：~~10%~~

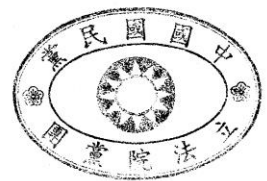
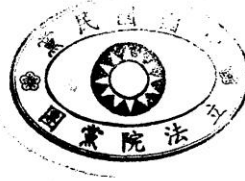
案由：

111 年度台灣糖業股份有限公司「管理費用-服務費用」編列 366,336 千元，較去年(110)預算高出 26,792 千元，又高出 109 年決算 100,848 千元，預算逐年增加，惟未詳細說明預算執行情形，實有浮編預算之嫌，爰提案凍結百分之十。

溫玉霞 請台糖公司於二個月內向立法院經濟委員會提出書面報告。

提案人：溫玉霞

溫玉霞 高美玲



23

294

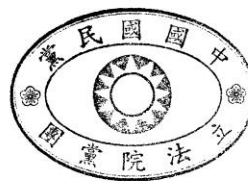
11101FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(台灣糖業)-2

案由：本院委員賴士葆等 人，查經濟部主管台灣糖業股份有限公司附屬單位 111 年度預算，其管理費用明細表內「旅運費」編列 23,168 千元(P123)，列有國內外旅費及貨物運費等，查 107 年至 109 年決算數最高為 18,622 千元；考量政府經費短絀，是項費用可按決算數予以降低，以減少業務費用支出。提案刪減上述「旅運費」1,000 千元。是否有當？敬請公決！

提案人：

賴士葆 萬美玲



24

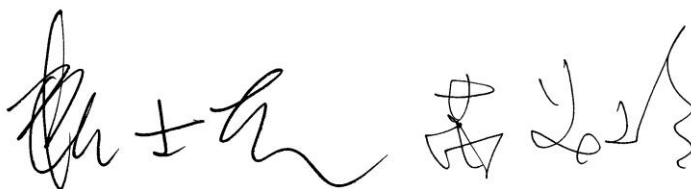
325
325

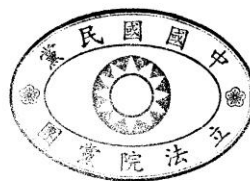
11101FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(台灣糖業)-3

案由：本院委員賴士葆等 人，查經濟部主管台灣糖業股份有限公司附屬單位 111 年度預算，其管理費用明細表內「修理保養與保固費」編列 106,364 千元(P123)，列有土地改良維護、房屋修維、機械設備維護、交通運輸什項設備修護等費用，查 107 年至 109 年決算數最高為 75,513 千元；考量政府經費短絀，是項費用可按決算數予以降低，以減少業務成本支出。提案刪減上述「修理保養與保固費」2,000 千元。是否有當？敬請公決！

提案人：





25

316

中華民國 111 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台灣糖業股份有限公司

〔V〕歲出—〔V〕凍結數：5%—2500千元



科目(計畫)名稱：管理費用

用途別：修理保養與保固費 本年度預算數：106,364千元

案由：

台糖所持有之閒置國土依照「事業發展」及「土地資源永續經營理念」開放租用，以發揮土地最大價值，惟現行台糖公司就土地租用之廠商審查並未符合永續發展理念。經查，現行台糖配合政府政策，將閒置國土出租予各縣市政府所規劃之產業園區、科學園區及台商回流政策之開發案等，而近期卻有多個科技園區開發案發生當地居民抗爭事件，相關開發案屢遭質疑大量砍伐保育林木，恐破壞環境生態、影響當地生物棲地、開發區位於土壤液化高潛勢區、廢水排放等環境汙染疑慮。爰提案凍結是項預算5%，請台糖公司就「土地租用審查配合資源永續經營之理念」，於二個月內提出書面報告予立法院，始得動支。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 張其祿

張其祿

邱昌遠
26



31

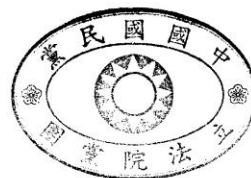
11101FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(台灣糖業)-4

案由：本院委員賴士葆等 人，查經濟部主管台灣糖業股份有限公司附屬單位 111 年度預算，其管理費用明細表內「棧儲包裝代理及加工費」編列 93,121 千元(P123)，列有業務外包費，查 107 年至 109 年決算數最高為 77,248 千元；考量政府經費短絀，是項費用可按決算數予以降低，以減少業務成本支出。提案刪減上述「棧儲包裝代理及加工費」2,000 千元。是否有當？敬請公決！

提案人：

賴士葆 黃志玲



27

326
326

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：台灣糖業股份有限公司

支出
1. 會計科目名稱：管理費用-服務費用-專業服務費 預算金額：85,237 千元 預算書頁次：【123】 擬減列數：10,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 台灣糖業股份有限公司 111 年度預算案於管理費用-服務費用-專業服務費編列 85,237 千元，係參照 109 年度實際發生情形及 111 年度業務需要編列，其較 109 年度決算數 65,698 千元，增編 19,539 千元(增幅 29.74%)，增加幅度甚高，預算編列合理性及必要性，有待商榷？爰此，要求台灣糖業股份有限公司應核實編列預算，並撙節支用，爰提案減列 10,000 千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

楊敏

黃玲



28
77

立法委員 曾銘宗 提案

☐	院會臨提	☐	委員會臨提	☒	預算刪減
--------------------------	------	--------------------------	-------	-------------------------------------	------

審查 111 年度中央政府總預算案-經濟部台糖

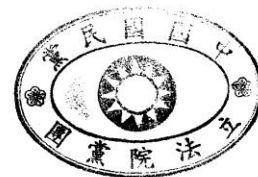
案由：111 年度中央政府總預算案，經濟部主管台灣糖業股份有限公司附屬單位預算（營業部分）「營業費用-管理費用-稅捐與規費」編列 146,637 千元。根據 109 年度中央政府總決算附屬單位決算及綜計表審核報告指出，台灣糖業公司截至 110 年 4 月底止，停閉廠房建物面積共計 57,145.45 平方公尺，閒置期間 13 年至 30 年 7 個月不等；歇業營業場建物面積共計 38,740.96 平方公尺，閒置期間 1 年 10 個月至 5 年 5 個月不等。由於停閉廠房及歇業之營業場所倘長年閒置，未積極利用，不僅積壓資金且尚須負擔稅賦，台灣糖業公司應針對問題癥結，妥謀有效改善措施，以提升資產利用效益，爰凍結十分之一，俟向經濟委員會提出報告並經同意後，始准予動支。是否有當？敬請公決。

提案人：

曾銘宗

29

第 1 頁



220

改主決議 改主決議

111 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣糖業股份有限公司

單位預算書頁次：

【】歲入—【】增列：

【】減列：

【V】歲出—【】減列：

【V】凍結：+10%

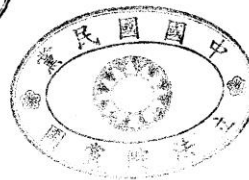
案由：

111 年度台灣糖業股份有限公司「研究發展費用」
編列 243,339 千元，較去年(110)預算高出 1,087
千元，又高出 109 年決算 62,134 千元，預算逐年
增加，但其營業收入成長並無顯著增加，實有檢討
之必要，爰提案凍結百分之十。

請台糖公司於2個月內向立法院經濟委員會
提出書面報告。 溫玉霞

提案人：溫玉霞

溫玉霞 萬美玲



30

295

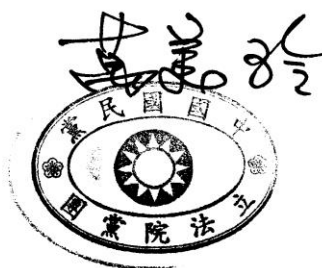
111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：台灣糖業股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：研究發展費用-服務費用-專業服務費 預算金額：28,838 千元 預算書頁次：【130】 擬減列數：12,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 台灣糖業股份有限公司 111 年度預算案於研究發展費用-服務費用-專業服務費編列 28,838 千元，係參照 109 年度實際發生情形及 111 年度業務需要編列，其較 110 年度自編決算數 16,061 千元(110 年度預算數 37,265 千元)，增編 12,777 千元(增幅 79.55%)，亦較 109 年度決算數 14,630 千元，增編 14,208 千元(增幅 97.12%)，111 年度預算數較 109、110 年度決算數增加幅度明顯偏高，顯有浮編之疑，爰此，要求台灣糖業股份有限公司應核實編列預算，並撙節支用，爰提案減列 12,000 千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

楊敬



31

78

136

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：台灣糖業股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：營業外費用-其他營業外費用-什項費用 預算金額：1,518,115 千元 預算書頁次：【144】 擬減列數：30,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 台灣糖業股份有限公司 111 年度預算案於營業外費用-其他營業外費用-什項費用編列 1,518,115 千元，較 110 年度預算數 1,488,692 千元，增編 29,423 千元，增加幅度 1.98%，有鑑於 111 年度其他營業外收入較 110 年度減少 4,067 千元，110 年度什項費用占其他營業外收入 31.93%，111 年度什項費用占其他營業外收入 39.86%，占比增加幅度甚高，為減少不必要支出爰此，要求台灣糖業股份有限公司應核實編列預算，並撙節支用，爰提案減列 30,000 千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

楊敬



32

79

140
140

111年度中央政府總預算提案

單位名稱：台灣糖業股份有限公司附屬單位

歲入【☐】 歲出【☒】

單位預算書頁次：148

款項目節：

科目（工作計畫）名稱：專案計畫

本年度預算數：577,877千元

建議：減列【☐】 凍結【☒】~~50,000千元~~

王決議

案由：

有鑑於台糖所屬之新厝育種場、斗六繁殖場、鹿草仔豬場、善化仔豬場、南沙崙仔豬場、四林一仔豬場、月眉一肉豬場、月眉二肉豬場、虎尾肉豬場、海埔肉豬場、南靖肉豬場、四林二肉豬場、大響營一肉豬場及大響營二肉豬場等畜殖場，正進行「農業循環豬場改建投資計畫」，而歷史悠久之畜殖場亦擁有眾多樹木，特別是老樹，因此改建工程對於既有樹木勢必有修剪、移植、保護等需求。

為確保珍貴之綠色資源能受到適當的對待，爰凍結台糖公司「專案計畫」預算~~50,000千元~~，俟一個月內提出「農業循環豬場改建投資計畫」中涉及既有樹木異動之各畜殖場之樹木修剪、移植、施工保護計畫（已執行者），並承諾後續依執行進度持續提供相關計畫，經經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

書面報告

陳椒華

陳椒華

時代力量

立法院黨團

時代力量

立法院黨團

33

59

1055

改主決議

111 年度中央政府總預算案（營業部分）提案表

單位名稱：台灣糖業股份有限公司

【】歲入 【✓】歲出 單位預算書頁次：152 頁

科目（工作計畫）名稱：農業循環豬場改建投資計畫

預算數：10,740,790 千元

建議刪(凍)數：~~凍結 1000 萬元~~

案由：

沼氣發電為台糖公司推動環保綠能豬場之重要項目，惟部分畜殖場沼氣回收發電機組之營運仍有績效欠佳等情事，為提高發電效能及增加綠電供給，台糖公司應針對既有沼氣發電機組發電效率欠佳原因，妥謀善策因應，並作為後續畜殖場沼氣發電規劃之參考。爰此，提案凍結台糖公司歲出預算「農業循環豬場改建投資計畫」1000 萬元，俟提出專案報告，並經同意後始得動支。

~~並請台糖公司於二個月內向立法院經濟委員會提出書面報告。~~

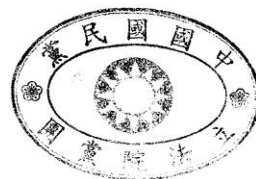
提案人：吳斯懷

吳斯懷

葛美玲

連署人：

吳斯懷



34

158

改或主決議改主決議

111 年度中央政府總預算案（經濟委員會）提案表

單位名稱：台灣糖業股份有限公司附屬單位預算
 歲出部分
 單位預算書頁碼：p. 148

案由：111 年度台灣糖業股份有限公司附屬單位預算，歲出預算工作計畫名稱「固定資產建設改良擴充計畫—新興計畫」科目編列 13,570 千元，~~經費凍結 10%~~。

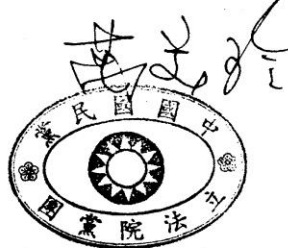
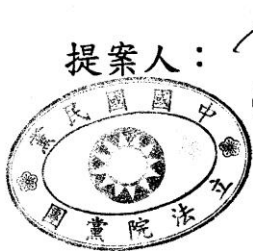
說明：據 111 年度台糖 2 項新興計畫，111 年度所編 2 項新興計畫「屏東廠區殺蛇溪以南工業區開發投資計畫」及「高雄橋中建屋出租投資計畫」皆以自有資金辦理，111 年度各編列 930 萬元及 427 萬元，各占其總經費之 1.40% 及 1.07%（各年度經費詳附表），該 2 計畫淨現值皆大於 0，含土地成本之投資回收年限分別為 29.77 年及 49.98 年。~~該預算凍結 10%，俟台糖公司向本委員會檢討報告後始可動支。~~
 請 於一個月內 提出書面報告

附表：台糖公司 111 年度固定資產投資新興計畫投資總額簡表

單位：新臺幣千元

計畫名稱	111 年度	112 年度	113 年度	114 年度	合計
1. 屏東廠區殺蛇溪以南工業區開發投資計畫	9,300	88,061	437,661	128,748	663,770
2. 高雄橋中建屋出租投資計畫	4,270	64,771	194,718	136,351	400,110
總計	13,570	152,832	632,379	265,099	1,063,880

資料來源：台糖公司 111 年度預算書。



中華民國 111 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台灣糖業股份有限公司

主決議

案由：

隨著各國政府紛紛宣示 2050 淨零碳排目標，今年三月底，行政院國家發展委員會公布「臺灣 2050 淨零碳排路徑總說明」，就能源、產業、生活轉型政策預期增長的重要領域制定行動計畫，落實淨零轉型目標。

面對全球減碳浪潮，企業首要進行碳足跡盤查與碳足跡計算，盤點並思考自身碳排量，是踏出低碳轉型的關鍵步伐。此外，行政院會四月底通過「溫室氣體減量及管理法」修正草案，拍板定案課徵碳費，預計在 2024 到 2025 年間開徵。

爰提案請台灣糖業股份有限公司於六個月內，針對淨零轉型制定碳中和計畫，包含碳盤查、碳排放評估、減碳目標及策略擬定等，並向立法院經濟委員會提出書面報告。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 邱臣遠

邱臣遠



36

18

中華民國 111 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台灣糖業股份有限公司

主決議

案由：

據監察院調查報告，台灣糖業股份有限公司所屬池上糖漿廠區、旗山廠區、新營副產品加工廠區、埔里廠區、北港廠區、南靖廠區等 6 處廠區，自 75 年起陸續停閉，至今已閒置 13 年至 36 年不等，長期以來未能活化利用，衍生高額地價稅，加重公司營運負擔。對此，台灣糖業股份有限公司允應妥謀有效改善措施，以提升資產利用效益。

為提高土地使用效益，有效運用資源，爰請台灣糖業股份有限公司依監察院之調查報告，就各停閉廠區之活化利用，確實檢討改進，研擬詳實改善措施，並於三個月內向立法院經濟委員會提交書面報告。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 邱臣遠

邱臣遠



37

19

中華民國 111 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台灣糖業股份有限公司

主決議

案由：

「台糖農業循環豬場改建投資計畫」係改建為全密閉的現代化養豬場，為降低飼養豬隻異味，並利用養豬糞尿產生沼氣發電，以助減碳及減少空氣汙染之計畫。該計畫預定於 112 年完成 13 座畜殖場現代化畜舍改建及試營運，114 年全量生產。

爰提案請台灣糖業股份有限公司於一個月內，就各座豬場之太陽能發電、沼氣發電建置情形、發電量目標，以及未來豬隻飼養數量預估，並向立法院經濟委員會提出書面報告。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 邱臣遠

邱臣遠



38

20

中華民國111年度中央政府總預算案
附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台灣糖業股份有限公司

主決議

案由：

依經濟部規劃，台糖公司2020年底太陽光電累計裝置容量須達520MW，累計裝置容量實際值僅21.75MW，與目標差距懸殊。2025年底台糖太陽光電裝置目標623.77MW，涉及平地造林之部分達272MW，佔比逾4成。

據經濟部110年度公務預算書面報告「台糖公司平地造林屆期後規劃」，僅盤點列出三項分類與面積，而無具體後續規劃。平地造林為農地林用，20年期滿後地主即可自行伐除或進行其他利用，而台糖公司依《申請農業用地作農業設施容許使用審查辦法》擬將平地造林之農地，自林用轉為農用並部分面積設置綠能設施，引起社會諸多討論。

爰要求台糖公司於1個月內向本院提出「平地造林執行效益欠佳」之根本原因分析(RCA)評估報告，檢討平地造林包含經濟、生態、景觀等各方面之成本效益，及早因應2022年起各分區陸續屆期退場以妥善規劃，並報請經濟部檢討及調整台糖公司太陽光電專案列管應達成目標。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團

蔡壁如

蔡壁如



39

41

111 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

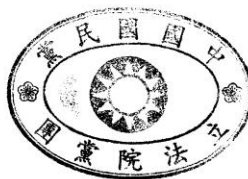
單位名稱：台灣糖業股份有限公司

主決議：

台糖公司 111 年度預算案「營業費用-管理費用-稅捐與規費」編列 1 億 4,663 萬 7 千元，其中與停閉廠房及歇業場所建物有關之房屋稅及地價稅，約 3,057 萬 5 千元。經查，109 年台糖公司有 6 座停閉廠房(包括埔里、北港、南靖、新營副產加工廠、旗山及池上糖漿廠)處於閒置狀態，歇業營業場所既有 3 處，建物閒置面積合計 9 萬 5886.39 平方公尺，然至 110 年 8 月底，閒置面積仍與 109 年底相同，顯見台糖公司並未積極利用閒置廠房或營業場所，倘若停閉廠房及歇業之營業場所長期閒置，不僅積壓資金亦須負擔閒置場所之稅費，且有部分停閉廠房自 75 年 8 月即停閉至今，為提高台糖公司資產運用效益，爰請台糖公司針對停閉之廠房及歇業之營業場所積極研擬相關廠房、營業場所之活化計畫，並於 1 個月內向本院經濟委員會提出書面報告。

提案人：

萬美玲



40

81

111 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

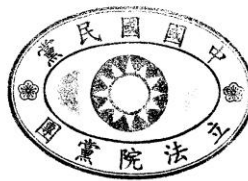
單位名稱：台灣糖業股份有限公司

主決議：

台糖公司 111 年度預算案「營業外收入-其他營業外收入-處分投資性不動產利益」編列 40 億 9,468 萬 2 千元。經查台糖公司近五年本期淨利之多寡主要取決於當年度出售土地收益金額，如台糖公司 107 年度決算本期淨利為 71 億 6,827 萬 8 千元，其中出售土地淨利即挹注 54 億 5,086 萬 9 千元(占本期淨利之 76.04%)；另 108 年度及 109 年度出售土地淨利，各別亦占本期淨利 77.63%及 50.03%，而 110 年預估將達 93.25%，111 年度預計占 89.03%，顯見近年來台糖公司經營績效高度仰賴出售土地之盈餘，倘若相關收入不如預期，經營績效恐隨之下降，爰請台糖公司加強本業及多角化經營績效，並於 1 個月內向本院經濟委員會提出書面報告。

提案人：

萬美玲



41

82

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：台灣糖業股份有限公司

主決議

提案說明：

台灣糖業股份有限公司111年度預算案編列「營業外收入-其他營業外收入-處分投資性不動產利益」4,094,682千元，占111年度本期淨利4,599,140千元之 89.03%。

查近5年台灣糖業股份有限公司本期淨利之多寡主要取決於當年度出售土地收益金額(詳附表)，就此，為分散經營風險，避免因出售土地收利益不如預期而弱化經營績效，該公司應加強本業及多角化經營績效，並於1個月內向立法院相關委員會提出提升經營績效專案報告。

附表 107 年度至 111 年度重要財務分析項目簡表 單位：新臺幣千元

項目	107 年度	108 年度	109 年度	110 年度	111 年度
本期淨利	7,168,278	2,742,529	4,567,149	4,383,474	4,599,140
出售土地面積(公頃)	72.32	159.68	142.04	170.75	181.43
出售土地淨利益	5,450,869	2,129,111	2,284,775	4,087,373	4,094,682
出售土地淨利益占本期淨利之比率(%)	76.04	77.63	50.03	93.25	89.03

說明：109 年度以前為決算審定數，110 及 111 年度為預算案數。

提案人：

黃敏



42

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：台灣糖業股份有限公司

主決議

提案說明：

台灣糖業股份有限公司111年度預算案編列勞工安全衛生支出合計99,249千元，工作項目包含辦理職業安全衛生教育、訓練與宣導、依年度工安查核計畫內容落實執行等項。惟審計部於109年度中央政府總決算審核報告指出，該部抽查台灣糖業股份有限公司109年度執行中5,000萬元以上發包工程，存有工地主任執業證逾期失效、現場監造人員兼職等情事，恐影響工程品質及勞工安全，且該公司111年度預算案亦編列多項固定資產建設改良擴充計畫，應確實落實履約管理責任，以確保勞工衛生安全及工程品質，並於1個月內向立法院相關委員會提出工程品質及勞工安全專案報告。

提案人：

楊敬

黃美玲



43

111 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣糖業股份有限公司

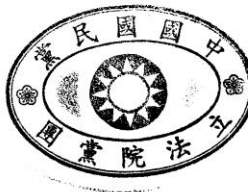
主決議：

台糖公司 111 年度預算案「營業費用-管理費用-稅捐與規費」編列 1 億 4,663 萬 7 千元，其中與停閉廠房及歇業場所建物有關之房屋稅及地價稅，約 3,057 萬 5 千元。

109 年台糖公司有 6 座停閉廠房處於閒置狀態，歇業營業場所 3 處，閒置面積 9 萬 5886.39 平方公尺，部分停閉廠房更自 75 年 8 月即停閉至今。倘若停閉廠房及歇業之營業場所長期閒置，不僅積壓資金亦須負擔閒置場所之稅費。爰要求台糖公司針對閒置房舍之處理、利用與活化，提出改善檢討報告，於三個月內向本院經濟委員會提出書面報告。

提案人：

陳超明 黃定邦



44

163

111 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣糖業股份有限公司

主決議：

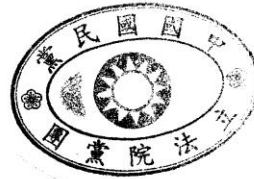
台糖公司近五年淨利之來源主要取決於當年度出售土地收益金額，如台糖公司 107 年度決算本期淨利為 71 億 6,827 萬 8 千元，其中出售土地淨利即挹注 54 億 5,086 萬 9 千元(占本期淨利之 76.04%)；另 108 年度及 109 年度出售土地淨利，各別亦占本期淨利 77.63%及 50.03%，110 年預估將達 93.25%，111 年度占 89.03%。

台糖公司經營收益長年偏離本業，而仰賴出售土地之盈餘，倘不改善經營方向與營運結構，隨著該公司土地持有面積逐漸降低，其未來經營恐無以為繼。爰請台糖公司就如何加強本業及開創新的營利項目，於三個月內向本院經濟委員會提出書面報告。

提案人：

陳超明

黃忠玲



45

164

111 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣糖業股份有限公司

預算決議：

國發會於 111 年 3 月 30 日公布我國淨零排放路徑，其中載明國營企業將編列 4000 億預算配合相關政策措施。我國農業部門之總溫室氣體排放量為 3,301 千噸二氧化碳當量，約佔全國溫室氣體總排放量之 2.22%，其中很大一部分來自畜牧生產及廢棄物廢水處理衍生之甲烷、氧化亞氮排放。台糖公司一年飼養約二十二萬頭肉豬，為全台最大單一養豬戶，如何減少碳排放，為台糖公司中長期之重要考驗。

因應國發會公布之淨零排放路徑，爰提案台糖公司應於三個月內，向立法院經濟委員會提出書面報告，說明未來如何配合調整既有運營模式，減少養豬所產生之碳排放以減少衝擊並維持公司永續經營。

提案人：

陳超明

黃文玲



46

179

主決議

修正

單位名稱：

台灣糖業股份有限公司附屬單位預算

說明：

嘉義縣蒜頭糖廠在日據時代曾是全台第 3 大廠，是
在地重要工業遺址。蒜頭糖廠東側倉庫群是台糖近
年來重點活化的區塊，此區塊總共七棟倉庫總面積
約 4197.84 平方公尺，經營費用負擔包含年租金約
500 萬元、每年定額權利金 100 萬元及變動權利金
等，一約九年，可見計畫相當關鍵具龐大商機。目
前文觀局設定主題為「蔗埕冰樂園」。台糖對糖廠、
糖鐵有形與無形文化資產的態度為博物館經營，或
者僅供休閒娛樂、結合地方區域綜合發展，將工業
遺址再利用成為城鄉觀光鐵道等，上述有待台糖說
明規劃與執行目標。亟需檢討相關政策，台灣糖業
股份有限公司應向立法院經濟委員會進行專案檢
討報告。

提出書面報告

提案人：

孔文吉

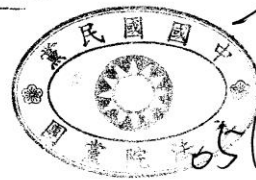
黃建玲

孔文吉

孔文吉

孔文吉

0518
200



47

主決議修正

單位名稱：

台灣糖業股份有限公司附屬單位預算

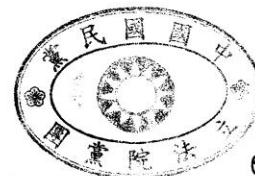
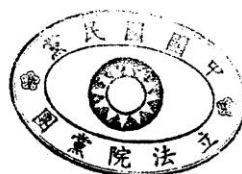
說明：

位於屏東的台糖「東海豐農業循環園區」於去年 7 月啟用，考量畜殖事業為台糖公司重要營業部門，東海豐豬場甫完成改建，由於試運轉期間發生豬隻死亡率高於預期、豬源供應不足等問題仍待解決，另台糖公司畜殖指標「母豬年離乳仔豬數」(PSY) 108 年度為 20 頭，仍低於養豬先進國家，例如：104 年度丹麥平均數為 31.6 頭，與我國台糖公司畜殖指標差距甚遠，上述跡象在在證明該公司營運效能仍有提升空間，待台糖檢討改善，俾提升營運績效。亟需檢討相關政策，台灣糖業股份有限公司應向立法院經濟委員會進行專案檢討報告。

提案人：

孔文吉

黃進益



48

孔文吉
0519
201

主決議修正

單位名稱：

台灣糖業股份有限公司附屬單位預算

說明：

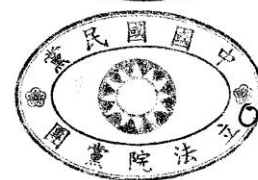
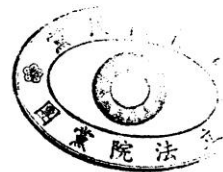
關於中崎有機農業專區與橋頭科學園區共存之爭議至今尚未解決。內政部營建署指出，高雄新市鎮特定區計畫於 1994 年 2 月發布實施，現中崎有機農業專區所在地，劃設為住宅區及公共設施用地，將開發作為都市發展用地使用，土地所有權人為台糖公司，於 2018 年 1 月起與高雄市政府農業局簽訂 5 年租約作為臨時農業使用。針對中崎有機農業專區將採取「保障租期」及「協調農業用地安置」等處理方案相關問題，期許有機農業專區與科學園區均能獲致適宜發展。亟需檢討相關政策，台灣糖業股份有限公司應向立法院經濟委員會進行專案檢討報告。

提出書面

提案人：

孔文吉

黃進於



孔文吉

0519

49

202

主決議

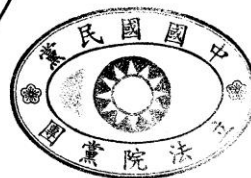
立法委員 曾銘宗 提案

院會臨提	委員會臨提	■	預算刪減
------	-------	---	------

審查 111 年度中央政府總預算案-經濟部台糖

案由：根據 109 年度中央政府總決算附屬單位決算及綜計表審核報告指出，台灣糖業公司經管部分學苑套房出租率衰退，且檢視 105 年度至 109 年度經營情形，學苑套房整體營業利益由 105 年度之 47,399 千元，逐年下滑至 109 年度之 21,684 千元，未及 105 年度之半數，整體營業績效有轉劣趨勢，爰要求台灣糖業公司研謀有效改善措施，並於三個月內向經濟委員會提出報告，俾提升營運績效。是否有當？敬請公決。

提案人：曾銘宗



50

第1頁

222

修正:

111 年度中央政府總預算案營業及非營業基金提案表

附屬單位名稱：台灣糖業股份有限公司

附屬單位預算書頁次：

主決議：

案由：

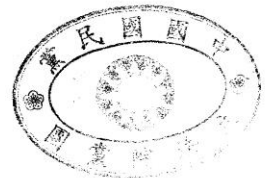
台糖公司 111 年度轉投資輝瑞生技股份有限公司等 16 家公司，較 109 年底減少 1 家，並無增加投資之規劃，預計獲配現金股利或採用權益法認列之收益者計 13 家，收益合計 8 億 5,291 萬 2 千元，較 110 年度預算案數之 7 億 4,920 萬 9 千元及 109 年度決算數之 9 億 7,582 萬 9 千元，分別增加 1 億 370 萬 3 千元及減少 1 億 2,291 萬 7 千元。惟部分轉投資事業如第五期生物技術發展基金、太景醫藥研發控股公司、聯亞生技開發公司近年經營績效衰退或虧損多年。

綜上，爰提案要求^{台糖公司}經濟部於三個月內向立法院經濟委員會提出^{草案}專案報告，檢討投資策略及目的，並說明如何改善投資績效與公股代表如何加強督導與選任。

提案人：

李鴻那

李鴻那
黃美玲



51

232

111 年度中央政府總預算案（營業、非營業部分）提案表

歲別：歲出 單位名稱：台灣糖業股份有限公司

款_項_目： 款 項 目 預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：台糖公司111年度預算案編列豬隻銷售收入17億7,110萬2千元，低於110年度預算案數20億8,397萬2千元；另該公司109年度豬隻銷售收入決算數15億6,767萬2千元，僅為預算數20億5,470萬元之76.30%。又改建完成之東海豐畜殖場仍無法解決豬隻死亡率偏高、豬源供應不足等問題，應積極檢討改善。爰要求台灣糖業股份有限公司於三個月內提出書面報告，送立法院經濟委員會。

提案人：

江敏隆

蕭美玲



52

264
264

111 年度中央政府總預算案(營業及非營業部分)提案表

單位名稱：經濟部主管台灣糖業股份有限公司附屬單位預算案
單位預算書頁次：

款 項 目 節

☐ 歲入—增列

☐ 歲出— ☐ 減列： ☐ 凍結：

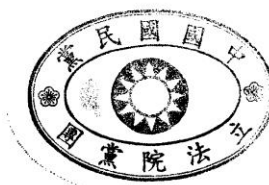
☒ 主決議

案由：台糖公司 111 年度勞工安全衛生支出雖高於 110 年度，惟存有
工地主任執業證逾期失效、現場監造人員兼職等情，恐違勞安
及工程品質，爰要求經濟部應檢討改善，並於 3 個月內提出書
面報告送立法院經濟委員會。

提案人：

邱

黃美玲



53

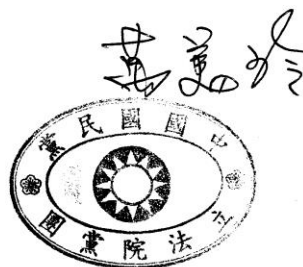
282

111 年度中央政府總預算案(經濟 委員會)提案表

主決議：

台糖公司歷年均提出專案投資計畫以有效運用資產，增加收益，並隨時因應外在環境變化加強管控以降低投資風險。例如首創以租代售循環住宅，在保有土地資產下，創造開發利益以增加營業收入及利益，惟以「臺北雙園循環住宅投資計畫」為例，該計劃於 107 年公告，並訂於 109 年度起辦理，預計於 111 年完成，然而計劃卻未於今(111)年度繼續辦理推動，依據去年台糖公司公告之 109 年度自行管制計畫評核結果，該項計畫部分目標未能達成，可見事前規劃過於樂觀。此外，受 COVID-19 疫情影響，原物料全面上漲，然而部分繼續計畫頂多延長時程，效益分析卻未同時修正，看到當時所提投資計畫效益估算表內「風險及不定性分析」項目標註「…將謹慎注意建材價格變化，並仔細做好營建工程之成本管理…」，以隔絕影響投資效益之潛在風險」顯是相當諷刺。由於後疫情時代原物料皆漲與缺工問題，導致營建成本持續攀升，台糖公司應落實計畫之經濟效益及財務評估，避免不利因素持續影響投資報酬率，進而造成公司營業損失。

提案人：中國國民黨立法院黨團



54

311

111 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣中油股份有限公司

單位預算書頁次：

☐ 歲入— ☐ 增列：

☐ 減列：

☒ 歲出— ☐ 減列：

☒ 凍結：10%

案由：

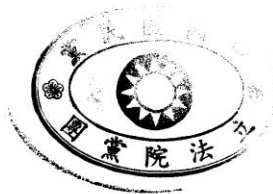
環境保護，原列 8,785,719 千元，提案凍結 10%。

說明：

台灣中油公司 111 年度環境保護相關編列 87 億 8571 萬元，查，108 年及 109 年裁罰金額分別為 1195 萬及 1709 萬，環保工作亟待加強！爰提案凍結百分之十。

提案人：溫玉霞

溫玉霞 葛美玲



55

288

111 年度中央政府總預算(營業與非營業)提案表

單位名稱：台灣中油公司

單位預算書頁次：P. 22~23

科目(工作計畫)名稱：工安環保及衛生-環境保護

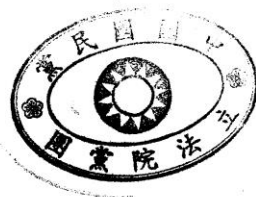
本年度預算數：87 億 8,571 萬 9 千元

建議：凍結 1%

案由：針對去(110)年 6 月 22 日中油公司大林廠浮蛇管破裂漏油事件，造成外海油污外漏事件，該次油污外漏污染範圍廣及屏東小琉球外海及部分周邊海域、恆春半島山海里沿岸；中油直到 7 月 4 日才完成小琉球及恆春半島油污清理工作。然此次油污外漏事件，中油雖可負擔各項補償、賠償及後續環境復育經費，但已對外海及沿岸周遭環境造成傷害。為持續監督中油公司環境保護工作，爰提案凍結「環境保護」預算 1%，俟中油公司向立法院經濟委員會提出強化油污外漏事件處理程序及後續環境復育情況報告並經同意後，始得動支。

提案人：吳怡玢

吳怡玢 萬美玲



56

251

中華民國 111 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台灣中油股份有限公司 預算書頁次：22 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： ☒ 凍結數：8 億元

科目(計畫)名稱：工安環保及衛生

用途別：工安環保及衛生-環境保護

本年度預算數：87 億 8,571 萬 9 千元

案由：

台灣中油股份有限公司(下稱中油公司)111 年度預算案於「工安環保及衛生-環境保護」編列 87 億 8,571 萬 9 千元。

鑒於近年度中油公司屢因操作不當排放黑煙致造成空汙、管線破裂致造成汙染水體及地下水等事件，允宜審酌落實污染防治之積極措施，研擬各項污染防治訓練與老舊設備汰換計畫，以落實環境保護工作，杜絕汙染事件再次發生。惟經查，中油公司 108 年至 110 年 8 月遭裁罰之件數累計為 106 件，罰鍰總金額累計高達 4,184 萬 8 千元，又各該汙染事件之社會成本恐遠非罰鍰金額足以代表。既中油公司應重視國營事業之環保責任與形象，卻屢因違反相關環保法規而遭處罰，難謂其有積極檢討及強化管理以善盡企業之社會暨環保責任。

爰提案凍結「環境保護」預算 8 億元，待中油公司向經濟委員會提出書面報告，詳細說明其具體的污染防治計畫與內部管理機制，始得動支。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 邱臣遠

57 邱臣遠



17

111 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣中油股份有限公司

單位預算書頁次：P184

科目：工業安全

預算數：1,947,255 千元

凍結數：5%

案由：

111 年台灣中油股份有限公司「工業安全」編列 19 億 4725 萬 5 千元，係用中油公司避免發生工安意外事件、人員訓練、技術研究、設備購置等費用。惟該公司自 106 年到 1108 月，仍有 682 次勞檢缺失，合計被裁罰件數達 23 件。

中油公司近日仍頻繁發生高楠公路石油焦儲槽作業拆除導致挖土機駕駛喪命、大林廠下水管檢修工程王姓工人喪命、桃園煉油廠吊掛工程掉落砸死工人等死亡工安意外事件。顯見相關該公司雖編列工業安全相關預算，惟成效不彰，導致工安意外事件不斷，爰提案凍結該預算 5%，俟中油公司向本院經濟委員會提出專案報告，經同意後始得動支。

提案人：

陳超明

黃志玲



58

176

111 年度中央政府總預算(營業與非營業)提案表

單位名稱：台灣中油公司

單位預算書頁次：P. 24

科目(工作計畫)名稱：工業安全

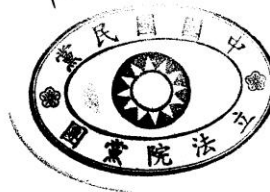
本年度預算數：19 億 4,725 萬 5 千元

建議：凍結 1%

案由：台灣中油公司 111 年度預算編列「工業安全」19 億 4,725 萬 5 千元，該項預算係配合「強化國營事業工業安全衛生、環境保護及災害防救工作、防範事故發生」政策，並以達成「公安百分百、工安零災害」目標；然中油公司係從事煉油與輕油裂解等石化工廠，為勞動檢查法第 26 條第 1 項所定之危險性工作場所；經查，該公司於 106 年至 110 年 8 月期間，經各縣市政府勞工局等單位執行勞動檢查，計提出 652 次缺失，其中又有 3 次發生危險立即停工事件。惟中油公司自 107 年至 109 年已投入公安預算超過 66 億元，110 年更編列預算 20 億餘元，但卻屢屢發生職災事故，顯有強化及檢討各項工安措施之必要。為改進工安管理機制，降低工安費用，爰提案凍結「工業安全」預算 1%，俟中油公司向立法院經濟委員會提出強化工安管理規則及降低工安意外檢討報告並經同意後，始得動支。

提案人：吳怡玟

吳怡玟 吳建珍



59

111 年度中央政府總預算(營業與非營業)提案表

單位名稱：台灣中油公司

單位預算書頁次：P. 26

科目(工作計畫)名稱：研究發展

本年度預算數：40 億 9,409 萬 5 千元

建議：凍結 5%

案由：為配合政府「推動產業創新，促進產業升級」政策，台灣中油公司 111 年度編列「產銷營運計畫-研究發展」預算 40 億 9,409 萬 5 千元，較上(110)年度預算數增加 4 億 690 萬元；然查，該項「研究發展」預算支出占該公司總營收入 0.51%，主要工作重點為智慧綠能、高值材料、循環經濟及技術服務等項目；惟依據環保署對國內企業有關空污、水污的裁罰金額及次數，台灣中油公司連續三年因為空汙問題，被綠色公民行動聯盟評為「汙染霸主」，顯見中油公司在空汙防治上仍有再加強空間。為促進國營事業創新及確實改善空汙，爰提案凍結本項預算 5%，要求中油公司應將「減少空汙排放量」納入「研究發展支出」一環，並提出空汙改善進度檢討報告；俟向立法院經濟委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。

提案人：吳怡玢

吳怡玢



黃美玲

60

18

315

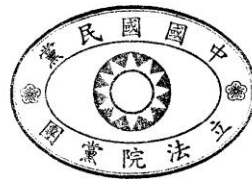
11101FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(台灣中油)-5

案由：本院委員賴士葆等 人，查經濟部主管台灣中油股份有限公司附屬單位 111 年度預算，其損益預計表內「什項業營收入」編列 6,705,502 千元(P73)，列有多角化經營、國外礦區服務等收入，查 107 年至 109 年決算數至少 7,953,696 千元；考量政府經費短絀，是項數入可按決算數予以提高，以增加營業收入。提案增列上述「什項營業收入」300,000 千元。是否有當？敬請公決！

提案人：

賴士葆 黃足玲



61

330

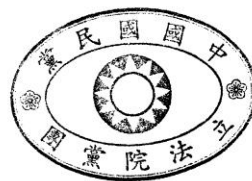
11101FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(台灣中油)-6

案由：本院委員賴士葆等 人，查經濟部主管台灣中油股份有限公司附屬單位 111 年度預算，其損益預計表內「賠償收入」編列 49,243 千元(P73)，列有資產或權益受損所獲賠償超過帳面價值部分及各種罰款收入，查 107 年至 109 年決算數至少 183,685 千元，及近三年預決算數達成率最少 357%，預算編列有低編情形；考量政府經費短絀，是項數入可按決算數予以提高，以增加營業外收入。提案增列上述「賠償收入」40,000 千元。是否有當？敬請公決！

提案人：

賴士葆 趙志玲



62

331

11101FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(台灣中油)-7

案由：本院委員賴士葆等 人，查經濟部主管台灣中油股份有限公司附屬單位 111 年度預算，其損益預計表內「利息收入」編列 361,387 千元(P73)，列有營運資金與貸與轉投資公司借款之利息收入，查 107 年至 109 年決算數至少 580,815 千元，考量政府經費短絀，是項數入可按決算數予以提高，以增加營業外收入。提案增列上述「利息收入」80,000 千元。是否有當？敬請公決！

提案人：

賴士葆 林錫山



63

332

111 年度中央政府總預算案（經濟委員會）提案表

單位名稱：台灣中油股份有限公司附屬單位預算

歲出部分

單位預算書頁次：p. 222

案由：111 年度台灣中油股份有限公司附屬單位預算「用人費用」，

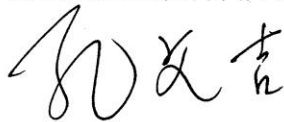
編列新台幣 22,620,404 千元，應凍結 10%。俟向立法院提出說

明報告，經立法院同意後始得動支。

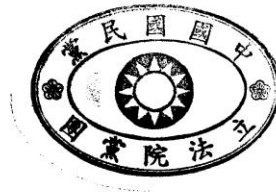
說明：

近年度勞動主管機關執行勞動檢查提出缺失項次均達百件以上，且發生數起員工或承攬商因職災而導致傷亡事件。台灣中油公司係從事煉油與輕油裂解等石化工廠，為勞動檢查法第 26 條第 1 項規定：「左列危險性工作場所，非經勞動檢查機構審查或檢查合格，事業單位不得使勞工在該場所作業：從事石油裂解之石化工業之工作場所。」為早日弭平補償爭議，爰中油公司應加強各項成本費用管控俾以提早因應此情，得以保障員工之傷病醫藥與保險等項目。該預算凍結 10%，俟向立法院說明執行成效並提出檢討報告，經立法院經濟委員會同意後始得動支。

提案人：







64

187

111 年度中央政府總預算(營業與非營業)提案表

單位名稱：台灣中油公司

單位預算書頁次：P. 54、239

科目(工作計畫)名稱：服務費用-水電費

本年度預算數：61 億 7,342 萬 2 千元

建議：凍結 1%

案由：台灣中油公司 111 年度編列「水電費」預算 61 億 7,342 萬 2 千元，較上(110)年度預算數 59 億 7,252 萬 8 千元，增加 2 億 89 萬 4 千元，然查 111 年度營業收入 8,058 億 9,797 萬 6 千元、淨利 82 億 313 萬 5 千元，均較 110 年營業收入 8,144 億 8,237 萬 9 千元、淨利 91 億 34,77 萬元減少，但 111 年度水電費預算卻反較上(110)年度增加許多，顯見有檢討改進空間。為加強管控營運成本，增加獲利，爰提案凍結「水電費」預算 1%，俟中油公司向立法院經濟委員會提出強化節能改善措施報告並經同意後，始得動支。

提案人：吳怡玢

吳怡玢

萬美玲



65

15

263
263

111 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣中油股份有限公司

單位預算書頁次：P239

科目：服務費用-棧儲、包裝、代理及加工費

預算數：12,131,053 千元

凍結數：5%

案由：

111 年台灣中油股份有限公司「製造費用-服務費用-棧儲、包裝、代理及加工費」編列 121 億 3105 萬 3 千元，其中含外包費用，係用於清潔勞務、辦公室服務人員、拖船操作費、委託外界線上作業、文書處理等。鑒於中油公司為國營企業，近年外包人員費用逐年增加，卻未監督外包廠商是否確實依照勞動法規，給予勞工合法待遇，一再發生勞權爭議，爰提案凍結該預算 5%，俟中油公司就如何改善外包廠商落實勞動法規、維護外包勞工之勞動權益提出書面報告後，始得動支。

說明：

1、111 年一月，中油油罐車司機因雇主(委外廠商)不願給付國定假日出勤時依法應給勞工的雙倍薪資，也沒依照《勞基法》徵得勞工個人同意調移國定假日，引發司機醞釀罷工，險造成農曆春節無民眾無油可加。

2、某外包公司承包中油大林廠行政勞務工作，僱用 47 名勞務人員，110 年底向中油公司領取最後一次款項後，便未發薪水給員工，公司及工地負責人更避不見面，勞工權益嚴重受損。

3、近年中油外包預算不斷增加，大幅使用外包人力，卻一再發生得標廠商侵害勞工勞動權益事件。中油公司為國營企業，應積極依法維護勞工權益，即便係屬外包人員，亦應就得標廠商是否依法給薪、休假，及落實勞動權益保障等，負起監督責任。爰提案凍結相關預算，要求中油公司應提出相關書面檢討報告，以維護勞工權益。

提案人：

陳超群

黃志玲



66

175

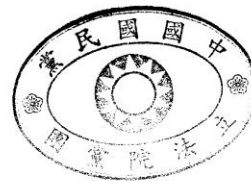
11101FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(台灣中油)-3

案由：本院委員賴士葆等 人，查經濟部主管台灣中油股份有限公司附屬單位 111 年度預算，其行銷費用明細表內「棧儲包裝代理及加工費」編列 6,540,370 千元(P118)，列有佣金匯費手續費、代理費及相關勞務外包等費用，查 107 年至 109 年決算數最高為 5,465,414 千元；考量政府經費短絀，是項費用可按決算數予以降低，以減少服務費用支出。提案刪減上述「棧儲包裝代理及加工費」300,000 千元。是否有當？敬請公決！

提案人：

賴士葆 黃美玲



67

329

111 年度中央政府總預算(營業與非營業)提案表

單位名稱：台灣中油公司

單位預算書頁次：P. 239

科目(工作計畫)名稱：服務費用-專業服務費

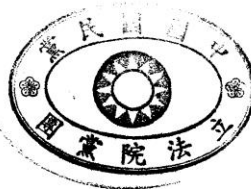
本年度預算數：66 億 7,468 萬 7 千元

建議：減列 10 億元

案由：台灣中油公司 111 年度編列「服務費用-專業服務費」預算 66 億 7,468 萬 7 千元，該項預算係提供各項計畫執行時諮詢管理費、教育訓練費、講課鐘點費、委託檢驗費、電腦服務費、保警及保全費等人力精進與諮詢使用；然查，109 年度該項預算編列 63 億 2,903 萬 8 千元，決算數為 23 億 3,941 萬 6 千元，僅占 36.9%，110 年度預算編列 64 億 4,368 萬 6 千元，但歷年決算率約在 36~40%之間，顯示該項預算恐有高估之情形，爰提案減列「專業服務費」預算 10 億元。

提案人：吳怡玢

吳怡玢 萬世玲



68

20

314

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：台灣中油股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：勞務成本—油氣輸儲費用—服務費用—專業服務費 預算金額：871,537 千元 預算書頁次：【98】 擬減列數：120,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 台灣中油股份有限公司111年度預算案於項下編列勞務成本—油氣輸儲費用—服務費用—專業服務費871,537千元，主要係工程及管理諮詢服務費、委託檢驗試驗費，其較110年度自編決算數731,991千元(110年度預算數951,677千元)，增編139,546千元(增幅19.06%)，亦較109年度決算數631,468千元，增編240,069千元(增幅38.02%)，有鑑於受到國際原油價格上漲影響，相關營運成本增加之趨勢，要求台灣中油股份有限公司應本撙節原則支用專業服務費，避免浮濫，爰提案減列120,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

楊文

黃美玲



69

93

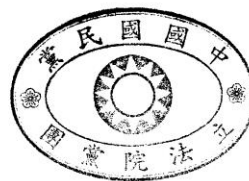
11101FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(台灣中油)-1

案由：本院委員賴士葆等 人，查經濟部主管台灣中油股份有限公司附屬單位 111 年度預算，其油氣輸儲費用明細表內「專業服務費」編列 871,537 千元(P98)，列有工程管理諮詢服務及委託檢驗試驗等費用，查 107 年至 109 年決算數最高為 631,468 千元，及近三年預決算數實現率最高為 58%，費用明顯高估；考量政府經費短絀，是項費用可按決算數予以降低，以減少服務費用支出。提案刪減上述「專業服務費」80,000 千元。是否有當？敬請公決！

提案人：

賴士葆



70

317

改主決議

111 年度中央政府總預算案（營業部分）提案表

單位名稱：台灣中油股份有限公司

【】歲入 【✓】歲出 單位預算書頁次：102 頁

科目（工作計畫）名稱：油氣輸儲費用-專業服務費-委託檢驗試驗費

預算數：684,190 千元

建議刪(凍)數：~~凍結 1000 萬元~~

案由：

油品行銷事業部根據各管段歷年 IP 檢測結果，規劃辦理油品輸送管線 IP 檢測作業優先順序排程，俟 IP 檢測執行完成後，依據檢測結果，訂定管線適用性評估報告，進行管線須汰換或部分維修工程。110 年度規劃進行檢測管線數為 8 條，惟截至 110 年 8 月僅執行 3 條（95.36 公里）。

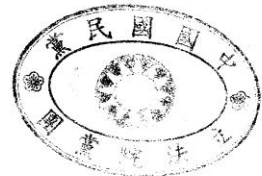
111 年度規劃執行長途管線 IP 檢測工作量計 30 條（599.64 公里），其管線長度已超逾 108 年度至 110 年度預計執行 IP 檢測管線長度之總和（393.66 公里），挑戰性高，中油公司應審慎規劃 111 年度 IP 檢測之執行計畫，以落實長途管線之管理維護，以確保輸油作業安全，消弭潛在公共安全風險。爰此，提案凍結中油公司歲出預算「~~油氣輸儲費用-專業服務費-委託檢驗試驗費~~」1000 萬元，俟提出專案報告，並經同意後始得動支。

提案人：吳斯懷

連署人：

吳斯懷

吳斯懷



71

147

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：台灣中油股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：其他營業成本－探勘費用－服務費用－專業服務費 預算金額：3,353,214 千元 預算書頁次：【105】 擬減列數：20 億元 擬凍結數：
提案說明： 台灣中油股份有限公司111年度預算案於其他營業成本－探勘費用－服務費用項下編列「專業服務費」3,353,214千元，主要係委託檢驗試驗費，從事國外探勘部分，其較110年度自編決算數1,185,354千元(110年度預算數3,381,930千元)，增編2,167,860千元(增幅182.89%)，亦較109年度決算數516,107千元，增編2,837,107千元(增幅549.71%)，爰提案減列20億元，是否有當？敬請公決。

提案人：

楊敬

黃建玲



72

95

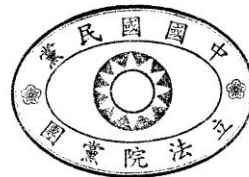
11101FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(台灣中油)-2

案由：本院委員賴士葆等 人，查經濟部主管台灣中油股份有限公司附屬單位 111 年度預算，其他營業成本-探勘費用明細表內「專業服務費」編列 3,353,214 千元(P105)，列有會計法律、諮詢服務、委託檢驗試驗、國外礦區探勘合作採油分攤及駐外單位經等費用，查 105 年至 109 年決算數最高為 1,566,353 千元，及近三年預決算數實現率最高為 46%，預算費用明顯高估；考量政府經費短絀，是項費用可按決算數予以降低，以減少其他營業成本支出。提案刪減上述「專業服務費」800,000 千元。是否有當？敬請公決！

提案人：

賴士葆 蔣美玲



73

328
328

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

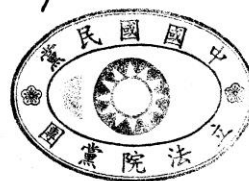
機關名稱：台灣中油股份有限公司

支出
1. 會計科目名稱：營業費用-行銷費用-服務費用-專業服務費 預算金額：266,483 千元 預算書頁次：【118】 擬減列數：150,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 台灣中油股份有限公司 111 年度預算案於營業費用-行銷費用-服務費用-專業服務費編列 266,483 千元，主要係工程及管理諮詢服務費、委託檢驗試驗費，其較 110 年度自編決算數 221,319 千元(110 年度預算數 173,875 千元)，增編 45,164 千元(增幅 20.41%)，亦較 109 年度決算數 113,864 千元，增編 152,619 千元(增幅 134.04%)，有鑑於受到國際原油價格上漲影響，相關營運成本增加之趨勢，要求台灣中油股份有限公司應本撙節原則支用專業服務費，避免浮濫，爰提案減列 150,000 千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

楊敬

萬美玲



11101FU(賴士葆委員辦公室)

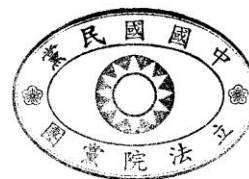
刪減預算決議(台灣中油)-4

案由：本院委員賴士葆等 人，查經濟部主管台灣中油股份有限公司附屬單位 111 年度預算，其行銷費用明細表內「專業服務費」編列 266,483 千元(P118)，列有會計法律、諮詢服務、委託檢驗、電腦軟體服務等，查 107 年至 109 年決算數最高為 113,864 千元，近三年預決算數實現率最高為 76%；考量政府經費短絀，是項費用可按決算數予以降低，以減少服務支出。提案刪減上述「專業服務費」30,000 千元。是否有當？敬請公決！

提案人：

賴士葆

黃文雄



75

319

111 年度中央政府總預算案提案單

機關名稱：經濟部-台灣中油股份有限公司

歲 出
1.工作計畫名稱：_____
預算金額：千元 預算書頁次：【 <u> 〇 </u> 】
提 案
擬減列數：擬凍結數：
2.分支計畫及用途別科目名稱： <u>專業服務費</u> (分支計畫或 第一級、第二級用途別)
預算金額： <u>31,575</u> 千元 預算書頁次：【 <u>130</u> 】
【備註：所屬「工作計畫名稱」：管理費用】
提 案
擬減列數： <u>10,000</u> 千元
擬凍結數：
提案說明： 中央政府台灣中油股份有限公司 111 年度總預算案，其中「 <u>管理費用-專業服務費</u> 」，編列預算 <u>31,575</u> 千元，提案減列 <u>10,000</u> 千元。 台灣中油股份有限公司 111 年度中央政府總預算於「管理費用」編列共計 <u>31,575</u> 千元，係屬辦理會計師及精算師公費、法律事務費、工程及管理諮詢服務費、委託檢驗測試費等。然本席於立法院經濟委員會提出中油需對目前第一季損失 650 億元已達資本額一半的狀況提出因應措施，而中油竟回覆：《公司法》第 221 條第二項規定「公司資產顯有不足抵償其所負債務時，除得依第 282 條辦理者外，董事會應即聲請宣告破產」。爰此，鑒於中油公文無非是告訴全民再虧下去就倒閉，顯然未善盡管理之責，故刪除其項下「 <u>管理費用-專業服務費</u> 」預算 <u>10,000</u> 千元。

提案人：楊瓊瓔

楊瓊瓔 黃足玲

76



204

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

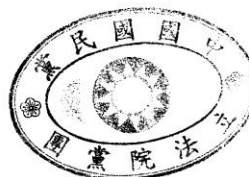
機關名稱：台灣中油股份有限公司

支出
1. 會計科目名稱：營業費用-其他營業費用-研究發展費用-服務費用-專業服務費 預算金額：732,024 千元 預算書頁次：【132】 擬減列數：600,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 台灣中油股份有限公司 111 年度預算案於營業費用-其他營業費用-研究發展費用-服務費用-專業服務費編列 732,024 千元，主要係工程及管理諮詢服務費、委託檢驗試驗費，其較 110 年度自編決算數 197,637 千元(110 年度預算數 639,839 千元)，增編 534,387 千元(增幅 270.39%)，亦較 109 年度決算數 122,739 千元，增編 609,285 千元(增幅 496.41%)，有鑑於受到國際原油價格上漲影響，相關營運成本增加之趨勢，要求台灣中油股份有限公司應本撙節原則支用專業服務費，避免浮濫，爰提案減列 600,000 千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

楊文

萬美玲



77

99

111 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：台灣中油股份有限公司

預算書頁次：135 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數：_____萬__千元

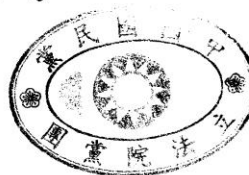
☒ 歲出—☐ 減列數：_____ ☒ 凍結數：10,000 千元

科目(計畫)名稱：研究發展費用-專業服務費

本年度預算數：732,024 千元

案由：台灣中油公司 111 年度附屬單位預算編列「研究發展費用-專業服務費」732,024 千元，查，是項預算 106-111 年度期間之編列狀況，除 107 年度外，其餘年度均較上一年度呈遞增之情形，甚至 110、111 年度均較上年度各增加 496,279 千元與 234,169 千元，中油投入鉅額研發經費，卻未見研究成果具體化。爰此，針對「研究發展費用-專業服務費」732,024 千元，凍結 10,000 千元，俟就如何提高研發成果轉化率，向立法院經濟委員會提出檢討報告，經同意後始得動支。

提案人：中國國民黨立法院黨團



78

307

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

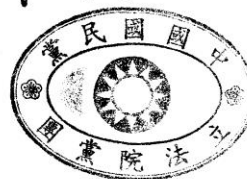
機關名稱：台灣中油股份有限公司

<u>支 出</u>
1. 會計科目名稱：營業外費用-其他營業外費用-什項費用-服務費用-專業服務費 預算金額：422,759 千元 預算書頁次：【154】 擬減列數：295,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 台灣中油股份有限公司 111 年度預算案於營業外費用-其他營業外費用-什項費用-服務費用-專業服務費項下編列 422,759 千元，主要係工程及管理諮詢服務費、委託檢驗試驗費，其較 110 年度自編決算數 140,525 千元(110 年度預算數 290,196 千元)，增編 282,234 千元(增幅 200.84%)，亦較 109 年度決算數 127,540 千元，增編 295,219 千元(增幅 231.47%)，有鑑於受到國際原油價格上漲影響，相關營運成本增加之趨勢，要求台灣中油股份有限公司應本撙節原則支用行銷推廣費，避免浮濫，爰提案減列 295,000 千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

黃敏

高品玲



79

101

111 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：台灣中油股份有限公司

預算書頁次：237 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數：_____萬__千元

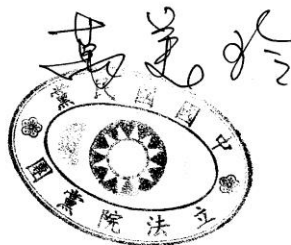
☒ 歲出—☐ 減列數： 千元 ☒ 凍結數：10%

科目(計畫)名稱：媒體政策及業務宣導費

本年度預算數：65,319 千元

案由：中油公司 111 年度附屬單位預算編列「媒體政策及業務宣導費」65,319 千元，藉由宣導以爭取人民支持與認同。查，民間先前發動連署提議「珍愛藻礁」公投，以此反對第三座液化天然氣接收站工程，期間環保團體曾發現工作船斷纜擱淺意外，導致大面積藻礁遭受破壞，事後中油對外表示事故地點與藻礁尚有一定距離，未對生態造成破壞，還大推宣傳三接工程事關經濟發展與電力穩定供應，然而今(111)年 4 月 19 日監察院認為當時中油一連串管控作為失當，嚴重斲傷政府形象而提出糾正，顯見中油未誠實以對，更配合執政當局以公帑散布未破壞藻礁之不實訊息、進而影響公投結果，爰此，針對「媒體政策及業務宣導費」65,319 千元，提案凍結 10%，俟向立法院經濟委員會提出媒體政策及業務宣導改進作為檢討報告，經同意後始得動支。

提案人：中國國民黨立法院黨團



80

306

中華民國 111 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台灣中油股份有限公司 預算書頁次：237 頁

[] 歲入—[] 增列 [] 減列數：_____萬____千元

[V] 歲出—[] 減列數：_____ [V] 凍結數：250 萬元

科目(計畫)名稱：媒體政策及業務宣導費

用途別：媒體政策及業務宣導費-銷貨成本-銷貨成本

本年度預算數：746 萬 4 千元

案由：

台灣中油股份有限公司 111 年度預算案於「媒體政策及業務宣導費-銷貨成本-銷貨成本」編列 746 萬 4 千元。

蓋因「銷貨成本」預算案辦理項目仍為廣告行銷項目，實與行銷費用無異，況銷貨成本即指「本期已售商品相關」之成本，與其預計執行之內容毫不相關，恐與近來政府私挪預算維養網軍爭議聯結，生挾預算以愚民之疑竇，中油公司允宜充分檢討與釐清各項預算編列之名目與內容，避免落人口實，損害政府形象。

爰提案凍結「銷貨成本」預算 250 萬元，待中油公司向經濟委員會提出書面報告，詳細說明銷貨成本涉及之具體內容及預計執行之項目，始得動支。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 邱臣遠

邱臣遠



81

14

中華民國 111 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台灣中油股份有限公司 預算書頁次：237 頁

[] 歲入—[] 增列 [] 減列數：_____萬____千元

[V] 歲出—[V] 減列數：3,000 萬元 [] 減列數：

科目(計畫)名稱：媒體政策及業務宣導費

用途別：媒體政策及業務宣導費-行銷費用-行銷費用

本年度預算數：5,775 萬 5 千元

案由：

台灣中油股份有限公司 111 年度預算案於「媒體政策及業務宣導費-行銷費用-行銷費用」編列 5,775 萬 5 千元。

據經濟學人雜誌評比我國民主指數排名第十一名，居亞洲國家之首。然現中油公司編列行銷費用配合政府政策辦理網路輿情監測，該辦理項目內容恐有「監控」民意之嫌，顯非一般民主國家之正常措施，實淪為專制國家之維穩手段。觀近來新聞輿情，執政黨挾政府資源維運網軍爭議叢生，此際中油公司再行編列預算辦理輿情監測項目，恐落人口實，嚴重損害政府形象，允宜充分檢討與釐清行政中立之分野與民主國家之公營事業倫理，以正視聽。

爰提案減列「行銷推廣費」預算 3,000 萬元。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 邱臣遠

邱臣遠



82

13

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：台灣中油股份有限公司

<u>支 出</u>
1. 會計科目名稱：勞務成本—油氣輸儲費用—服務費用—行銷推廣費 預算金額：6,896 千元 預算書頁次：【98】 擬減列數：4,316 千元 擬凍結數：
提案說明： 台灣中油股份有限公司 111 年度預算案於項下編列勞務成本—油氣輸儲費用—服務費用—行銷推廣費 6,896 千元，較 110 年度預算數 6,040 千元，增編 856 千元，增幅 14.17%，亦較 109 年度決算數 2,580 千元，增編 4,316 千元，增幅 167.29%，有鑑於受到國際原油價格上漲影響，相關營運成本增加之趨勢，要求台灣中油股份有限公司應本撙節原則支用行銷推廣費，避免浮濫，爰提案減列 4,316 千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

楊敬



83

94

94

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：台灣中油股份有限公司

支 出

1. 會計科目名稱：營業費用-行銷費用-服務費用-行銷推廣費
預算金額：162,996 千元 預算書頁次：【118】
擬減列數：41,000 千元
擬凍結數：

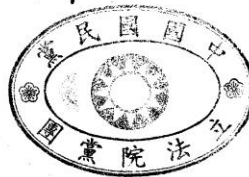
提案說明：

台灣中油股份有限公司 111 年度預算案於營業費用-行銷費用-服務費用-行銷推廣費編列 162,996 千元，較 109 年度決算數 121,692 千元，增編 41,304 千元，增幅 33.94%，有鑑於受到國際原油價格上漲影響，相關營運成本增加之趨勢，要求台灣中油股份有限公司應本撙節原則支用行銷推廣費，避免浮濫，爰提案減列 41,000 千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

楊啟

萬建玲



84

98

中華民國 111 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台灣中油股份有限公司 預算書頁次：118 頁

[] 歲入—[] 增列 [] 減列數： 萬 千元

[V] 歲出—[] 減列數： [V] 凍結數：3,200 萬元

科目(計畫)名稱：行銷費用 用途別：行銷費用-服務費用-行銷推廣費

本年度預算數：1 億 6,299 萬 6 千元

案由：

台灣中油股份有限公司 111 年度預算案於「行銷費用-服務費用-行銷推廣費」編列 1 億 6,299 萬 6 千元。

鑒於近期中油公司在媒體上刊登廣告，宣傳內容與特定公投議題高度相關，且顯非平衡正反立論之宣傳，該權責人員恐有違反行政中立之嫌。按公務人員行政中立法第十條之規定，公務人員對於公民投票不得利用職務上之權力、機會或方法，要求他人不行使投票權或為一定之行使，並同法第十七條第六款亦規定公營事業對經營政策負有主要決策責任之人員準用本法之規定，意即受上開行政中立規定之限制。蓋因廣告宣傳之影響力與直接命令之權力有異，僅以廣告做相關宣傳尚非法所不許。惟近來行為經濟學研究指出，科技使影響力與權力的界線逐漸模糊，據此而論，透過廣告影響力形塑使他人投票或不投票之權力尚非無憑，致違反行政中立即非無疑，因之，中油公司允宜審酌各項宣傳對民眾意志之影響，並充分向民眾說明各項決策之利害關係，善盡公開資訊之責，始與國營事業經營倫理無違。

爰提案凍結「行銷推廣費」預算 3,200 萬元，待中油公司向經濟委員會提出書面報告，詳細說明關於行政中立審查與監督機制，始得動支。

85
提案人：台灣民眾黨立法院黨團 邱臣遠

邱臣遠



11

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：台灣中油股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：其他營業成本—什項營業成本—服務費用—行銷推廣費 預算金額：18,004 千元 預算書頁次：【111】 擬減列數：15,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 台灣中油股份有限公司111年度預算案於其他營業成本—什項營業成本—服務費用—行銷推廣費編列18,004千元，較109年度決算數2,324千元，增編15,680千元，增幅674.70%，有鑑於受到國際原油價格上漲影響，相關營運成本增加之趨勢，要求台灣中油股份有限公司應本撙節原則支用行銷推廣費，避免浮濫，爰提案減列15,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

李貴敏

黃建玲



86

96

立法委員 曾銘宗 提案

院會臨提	委員會臨提	■	預算刪減
------	-------	---	------

審查 111 年度中央政府總預算案-經濟部中油

案由：111 年度中央政府總預算案，經濟部主管台灣中油股份有限公司附屬單位預算（營業部分）「用品消耗—報章雜誌」編列 153,116 千元，較 109 年度增加 19,480 千元，欠缺合理性，鑑於國家財政狀況困窘，應撙節相關費用支出，且受疫情影響，資訊數位化程度日益提高，得以透過資料庫購買版權之方式，降低紙本訂購之需求，兼顧環境永續發展，並維護國家財政健全運作，爰刪除 20,000 千元。是否有當？敬請公決。

提案人：

87

第 1 頁



229

111 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣中油股份有限公司

預算書頁次：

() 歲入—() 增列 () 減列數：_____萬__千元

(V) 歲出—() 減列數：_____千元 () 凍結數：_____千元

第__款__項__目__節__ - __ 科目(計畫)名稱：__

案由：台灣中油公司 111 年度預算案編列船舶維修費用 2 億 5,287 萬 1 千元(分別編列於油氣輸儲費、什項營業成本、行銷費用及租賃費用科目)，較 110 年度預算數 1 億 8,800 萬 6 千元增加 6,486 萬 5 千元(增幅 34.50%)，亦較 109 年度決算數增加 8,286 萬 8 千元(增幅 48.75%)。台灣中油公司自有船舶計 44 艘，其中已逾使用年限者計 15 艘，為確保操船安全及維持正常營運，編列船舶維修費用有其必要；惟天然氣事業部 108 年度及 109 年度船舶維修費預算執行率偏低，復於 111 年度預算案編列高額經費，應審酌船舶維運實需覈實編列預算。爰提案凍結「煉製事業部-租賃費用」1,000 千元，俟台灣中油公司向本院作書面報告後始得動支。

提案人：

張政

黃建玲



88

239
239

111 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣中油股份有限公司

預算書頁次：

() 歲入—() 增列 () 減列數：_____萬__千元

(V) 歲出—() 減列數：_____千元 () 凍結數：_____千元

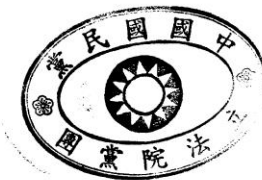
第__款__項__目__節__ - __ 科目(計畫)名稱：__

案由：台灣中油公司 111 年度預算案編列船舶維修費用 2 億 5,287 萬 1 千元(分別編列於油氣輸儲費、什項營業成本、行銷費用及租賃費用科目)，較 110 年度預算數 1 億 8,800 萬 6 千元增加 6,486 萬 5 千元(增幅 34.50%)，亦較 109 年度決算數增加 8,286 萬 8 千元(增幅 48.75%)。台灣中油公司自有船舶計 44 艘，其中已逾使用年限者計 15 艘，為確保操船安全及維持正常營運，編列船舶維修費用有其必要；惟天然氣事業部 108 年度及 109 年度船舶維修費預算執行率偏低，復於 111 年度預算案編列高額經費，應審酌船舶維運實需覈實編列預算。爰提案凍結「油品行銷事業部-行銷費用」1,000 千元，俟台灣中油公司向本院作書面報告後始得動支。

提案人：

張政

蔣卓玲



89

240
240

111 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣中油股份有限公司

預算書頁次：

() 歲入—() 增列 () 減列數：_____萬__千元

(V) 歲出—() 減列數：_____千元 () 凍結數：_____千元

第__款__項__目__節__ - __ 科目(計畫)名稱：__

案由：台灣中油公司 111 年度預算案編列船舶維修費用 2 億 5,287 萬 1 千元(分別編列於油氣輸儲費、什項營業成本、行銷費用及租賃費用科目)，較 110 年度預算數 1 億 8,800 萬 6 千元增加 6,486 萬 5 千元(增幅 34.50%)，亦較 109 年度決算數增加 8,286 萬 8 千元(增幅 48.75%)。台灣中油公司自有船舶計 44 艘，其中已逾使用年限者計 15 艘，為確保操船安全及維持正常營運，編列船舶維修費用有其必要；惟天然氣事業部 108 年度及 109 年度船舶維修費預算執行率偏低，復於 111 年度預算案編列高額經費，應審酌船舶維運實需覈實編列預算。爰提案凍結「天然氣事業部什項-營業成本」1,000 千元，俟台灣中油公司向本院作書面報告後始得動支。

提案人：

張市之

萬美玲



90

241

241

111 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣中油股份有限公司

預算書頁次：

() 歲入—() 增列 () 減列數：_____萬__千元

(V) 歲出—() 減列數：_____千元 () 凍結數：_____千元

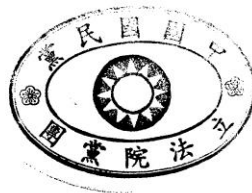
第__款__項__目__節__ - __ 科目(計畫)名稱：__

案由：台灣中油公司 111 年度預算案編列船舶維修費用 2 億 5,287 萬 1 千元(分別編列於油氣輸儲費、什項營業成本、行銷費用及租賃費用科目)，較 110 年度預算數 1 億 8,800 萬 6 千元增加 6,486 萬 5 千元(增幅 34.50%)，亦較 109 年度決算數增加 8,286 萬 8 千元(增幅 48.75%)。台灣中油公司自有船舶計 44 艘，其中已逾使用年限者計 15 艘，為確保操船安全及維持正常營運，編列船舶維修費用有其必要；惟天然氣事業部 108 年度及 109 年度船舶維修費預算執行率偏低，復於 111 年度預算案編列高額經費，應審酌船舶維運實需覈實編列預算。爰提案凍結「儲運處-油氣輸儲費」1,000 千元，俟台灣中油公司向本院作書面報告後始得動支。

提案人：

張正

黃建



91

242

242

111 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣中油股份有限公司

預算書頁次：

() 歲入—() 增列 () 減列數：_____萬__千元

(V) 歲出—() 減列數：_____千元 () 凍結數：_____千元

第__款__項__目__節__—__—__ 科目(計畫)名稱：__

案由：台灣中油公司 111 年度預算案編列船舶維修費用 2 億 5,287 萬 1 千元(分別編列於油氣輸儲費、什項營業成本、行銷費用及租賃費用科目)，較 110 年度預算數 1 億 8,800 萬 6 千元增加 6,486 萬 5 千元(增幅 34.50%)，亦較 109 年度決算數增加 8,286 萬 8 千元(增幅 48.75%)。台灣中油公司自有船舶計 44 艘，其中已逾使用年限者計 15 艘，為確保操船安全及維持正常營運，編列船舶維修費用有其必要；惟天然氣事業部 108 年度及 109 年度船舶維修費預算執行率偏低，復於 111 年度預算案編列高額經費，應審酌船舶維運實需覈實編列預算。爰提案凍結「液化石油氣事業部-油氣輸儲費」1,000 千元，俟台灣中油公司向本院作書面報告後始得動支。

提案人：

張平

黃建玲



92

243

改主決議

立法委員洪孟楷國會辦公室15

111年度中央政府總預算案 附屬單位預算營業部分

主決議 提案表

科目（業務計畫）名稱：經濟部主管 台灣中油股份有限公司

司附屬單位預算~~營業成本~~

預算數：~~765,934,013千元~~

基金預算書頁次：~~73~~

建議【V】刪除：5% ~~【V】凍結：10%~~

案由：

考量產業創新條例修正公布後，其中第九條之一第一項內容為強化國營事業研發投入，明定「為促進國營事業從事創新或研究發展，國營事業編列研究發展預算應達其總支出預算之一定比例（經工字第11004603220號公告）」，且中央政府對油製品類國營事業更規範要求至112年需達到至少「研究發展預算/總支出預算（營業成本+營業費用）」佔0.56%之比例目標。

然而，查111年度台灣中油公司研究發展費用預算數規模僅2,904,009千元，所佔總支出預算（營業成本加上營業費用）1,012,089,598千元的比例結果也只有區區0.002%，~~相比最終112年需逐步達成的0.56%目標比例僅0.35%規模~~，已然凸顯因應產業創新之作業不周，預算編列更有其亟待檢討之需。爰此，特提案~~刪除「營業成本」預算數5%，並另凍結10%，並限期於一個月內提交「台灣中油公司預算編列與我國各法令政策配合之盤點檢討」報告，並經同意後，始得動支。~~

研發

提案人：洪孟楷

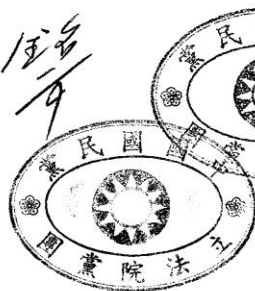
洪孟楷

曾銘

書函

洪孟楷

93



560
560

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：台灣中油股份有限公司

支 出

1. 會計科目名稱：營業成本

預算金額：765,934,013 千元 預算書頁次：【73】

擬減列數：10 億元

擬凍結數：

提案說明：

台灣中油股份有限公司111年度預算案編列營業收入805,897,976千元，營運成本790,549,598千元（包括營業成本765,934,013千元及營業費用24,615,585千元），預計營運成本率計98.09%，較106至108年度決算比率分別高出3.74個百分點、2.37個百分點及2.45個百分點，109及110年度決算因發生營業損失致營運成本率上升至100.74%、104.21%，營運成本率逐年遞增，應積極提出降低成本精進方案，爰提案減列營業成本12億元，是否有當？敬請公決。

台灣中油公司 106 年度至 111 年度營運成本分析簡表

單位：新臺幣億元；%

科目	106 年度 決算數	107 年度 決算數	108 年度 決算數	109 年度 決算數	110 年度 自編決算數	111 年度 預算案數
[1]營業收入	8,966	10,346	10,141	7,271	8,954	8,059
[2]營業成本	8,264	9,700	9,489	7,124	9,111	7,659
[3]營業費用	195	203	210	201	220	246
[4]營運成本合計 =[2]+[3]	8,459	9,903	9,699	7,325	9,331	7,905
[5]營運成本率 =[4]/[1]	94.35	95.72	95.64	100.74	104.21	98.09

提案人：

李貴敏

黃美玲

94



92

改主決議

111 年度中央政府總預算案（營業部分）提案表

單位名稱：台灣中油股份有限公司

【】歲入 【✓】歲出 單位預算書頁次：100 頁

科目（工作計畫）名稱：油氣輸儲費用

預算數：13,084,801 千元

建議刪(凍)數：~~凍結 1000 萬元~~

案由：

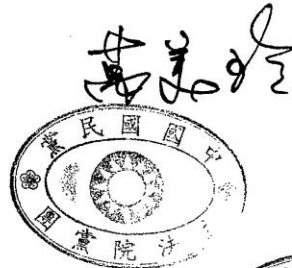
液化天然氣(LNG)進口後尚需仰賴後端設備完備方能順利運作。是以，天然氣儲運基礎設備之良窳及能否足敷中長期使用，攸關我國天然氣供應穩定安全，並影響下游產業健全發展。

依據天然氣事業法及能源局公告「天然氣生產或進口事業自備儲槽容量」規定，天然氣生產及進口事業迄 111 年底應至少自備 15 天之儲槽容量，嗣後年度逐漸遞增至 24 天之儲槽容量；惟按台灣中油公司提供資料顯示，最近 5 年度(105 年度至 109 年度)該公司最低事業存量天數均低於 8 天，107 年度最低事業存量天數僅為 5.8 天，109 年度及 110 年 1 至 8 月雖分別上升至 7.2 天及 7.7 天，但仍低於 8 天，中油公司應加強儲氣調度彈性審慎因應國內日增之需求，穩定供氣。爰此，提案凍結中油公司歲出預算「油氣輸儲費用」1000 萬元，俟提出專案報告，並經同意後始得動支。

提案人：吳斯懷

連署人：

吳斯懷



95

146

中華民國 111 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台灣中油股份有限公司

預算書頁次：73 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☒ 減列數：500,000 千元 ☐ 凍結數： 千元

第 款 項 目 節-0- 科目(計畫)名稱：
用途別：其他營業成本-探勘費用 本年度預算數：4,851,483 千元

案由：

台灣中油股份有限公司於 111 年度「其他營業成本-探勘費用」預算案編列 48 億 5,148 萬 3 千元。經查中油公司 111 年度「探勘費用」預算編列數，較 110 年度預算編列數 48 億 7,500 萬，減少 2,351 萬 7 千元(減幅 0.48%)；與 109 年度決算數相較，則高出 31 億 2,208 萬 2 千元。惟查 105 年度至 109 年度探勘費用之執行率，最高為 106 年度之 77.7%，最低為 109 年度之 34.58%，本項預算執行率逐年降低。

是以，111 年度「探勘費用」預算案編列 48 億 5,148 萬 3 千元，其執行能力顯有疑義，允宜積極審酌運營實需，調整相關預算編列。爰提案減列 5 億元。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 邱臣遠

邱臣遠



96

16

111 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣中油股份有限公司

單位預算書頁次：105

【】歲入—【】增列：

【】減列：

【V】歲出—【】減列：

【V】凍結：20%

案由：

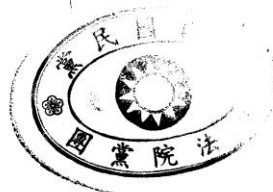
其他營業成本-探勘費用，原列 4,851,483 千元，提案凍結 20%。

說明：

台灣中油公司 111 年度其他營業成本-探勘費用編列 48 億 5148 萬 3 千元，主要係進行國內、外與海域探勘工作，但 106 年至 109 年預算執行率，呈現逐年遞減情形，恐不利改善台灣能源仰賴進口之現象，實有改善空間，爰提案凍結百分之二十。

提案人：溫玉霞

溫玉霞 吳美玲



97

287

改主決議

111 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：台灣中油股份有限公司 預算書頁次：107-110 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數：_____ 萬 _____ 千元

☒ 歲出—☐ 減列數：_____ ☒ 凍結數：~~±0%~~

第 _____ 款 _____ 項 _____ 目 _____ 節—0—_____ 科目(計畫)名稱：其他營業成本

用途別：探勘費用 本年度預算數：48 億 5148 萬 3 千元

案由：

台灣中油公司 111 年度預算「其他營業成本」中「探勘費用」編列 48 億 5148 萬 3 千元，辦理國內、外與海域之油氣探勘工作，以改善國內所需能源倚重進口之現象。

經查，本筆預算雖較 110 年度預算數 48 億 7500 萬元減少 2351 萬 7 千元，然仍較 109 年度決算數 17 億 2940 萬 1 千元高出 31 億 2208 萬 2 千元，中油公司應衡酌實際執行量能，覈實編列預算數，以免預算執行進度落後及經費鉅額保留，致中油預算無法發揮最大效益。

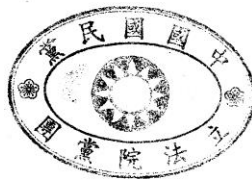
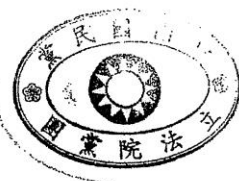
綜上所述，爰提案凍結本預算 10%，俟中油公司向本院經濟委員會提出專案報告，經同意後始得動支。

討論

提案人：

蔣卓玲

蔣卓玲



98

83

111 年度中央政府總預算案（經濟委員會）提案表

單位名稱：台灣中油股份有限公司附屬單位預算

歲出部分

單位預算書頁次：p. 107

案由：111 年度台灣中油股份有限公司附屬單位預算「其他營業成

本-探勘費用」，編列新台幣485/483千元，應凍結 10%。俟向

立法院提出說明報告，經立法院同意後始得動支。

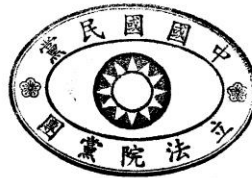
說明：

鑒於海外油氣探勘、佐證、開發及生產等階段時程長且風險高，以及中油在非洲查德礦區之經營權相關問題等皆須詳細評估。相關問題不僅於此，中油近年積極於中東及新南向國家等地合作探勘油氣，例如：越南、印尼、馬來西亞、緬甸等，部分地區政治情勢相對不穩定，允應密切留意相關風險並妥為因應，以提升油氣探勘績效。該預算凍結 10%，俟向立法院說明執行成效並提出檢討報告，經立法院經濟委員會同意後始得動支。

提案人：

孔文吉

黃志光



99

186

111 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣中油股份有限公司

預算書頁次：107-110 頁

科目：探勘費用

預算數：48 億 5148 萬 3 千元

凍結數：10%

案由：

台灣中油公司 111 年度預算「其他營業成本」中「探勘費用」編列 48 億 5148 萬 3 千元，用以辦理國內、外與海域之油氣探勘工作，以改善國內所需能源倚重進口之現象。

經查，111 年 12 月，中油與英國 Genel 能源公司簽署東非索馬利蘭共和國 SL10B/13 探勘礦區轉讓協議，中油取得 49% 工作權益，將在 111 年鑽探第一口井，若一切順利，未來將按年產量分配以取得原油。

索國由於長年戰亂，國際原油公司進駐又退出，難以穩定發展油氣事業，已荒廢探勘 30 幾年。中油公司表示，於索國進行鑽探外，尚規劃進行人員培訓，包括鑽井工程、井下石油地質研析、地球化學技術應用等。將透過年度編列預算，協助索國培訓油氣探勘專業人才。

經查中油公司探勘費用預算說明，卻未見與索馬利蘭相關之預算編列，從而無法得知相關預算資源投入之合理性，更無法探究於該國進行鑽探及人才訓練之效益。綜上，爰提案凍結本預算 10%，俟中油公司向本院經濟委員會提出專案報告，經同意後始得動支。

提案人：

陳超明

黃志芳



100

165

改主決議

111 年度中央政府總預算案（營業部分）提案表

單位名稱：台灣中油股份有限公司

【】歲入

【✓】歲出

單位預算書頁次：134 頁

科目（工作計畫）名稱：探勘費用

預算數：4,851,483 千元

建議刪(凍)數：~~凍結 1000 萬元~~

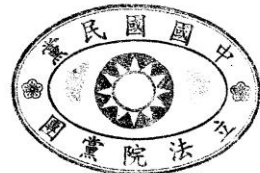
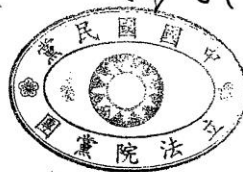
案由：

中油公司身負國家油氣能源供應之責，且歷年將拓展探勘合作，掌握自主油源，提升自主能源比率列為該公司主要經營策略目標之一，惟數十年來成效有限，109 年度該公司自有油田所獲原油 26.17 萬公秉，僅占當年度煉產量 2,054 萬 3 千公秉之比率僅 1.27%；在天然氣方面，109 年度自有油田所獲天然氣 4.95 億立方公尺，僅占當年度煉產量 241.57 億立方公尺之 2.05%；在液化石油氣方面，自有油田所獲液化石油氣 2.18 千公噸，占當年度煉產量 361.34 千公噸之 0.60%。中油公司應加強對國際能源資源之掌握，並提升油氣探勘成效，以提高自主能源比率及確保能源供應安全。爰此，提案~~凍結~~^{要求}中油公司歲出預算「探勘費用」1000 萬元，俟提出專業報告，並經同意後始得動支。

提案人：吳斯懷

連署人：

吳斯懷



101

144

中華民國111年度中央政府總預算案
附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台灣中油股份有限公司 預算書頁次：p.107 頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數： 萬 千元

[v] 歲出— [] 減列數： 萬 千元 [v] 凍結數：117,000千元

第 款 項 目 節-0- 科目(計畫)名稱：探勘費用-路上部分

用途別： 本年度預算數：1,177,813 千元

案由：

國際2050淨零碳排，預估我國再生能源將達6成以上，不只光電、風電，未來地熱、小水力、海洋能，都將扮演再生能源轉型重要角色。

中油公司111年度附屬單位預算，探勘開發方面略提及：「為響應政府積極推展率能政策目標，地熱探勘及開發已列為本公司重點業務」(p.9)

爰此，要求中油針對「我國地熱探勘及開發情形」為題，於一個月內將相關資訊公開上網；並向立法院提出「中油參與地熱探勘開發計畫」書面報告，呈現相關計畫之目標期程、分年預算編列，始得動支。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團

蔡壁如

蔡壁如

邱夏遠



102

35

111 年度中央政府總預算案營業及非營業基金提案表

附屬單位名稱：台灣中油股份有限公司

附屬單位預算書頁次：73 頁

案由：

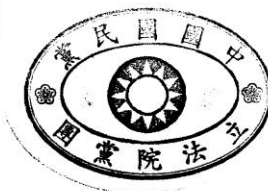
營業成本之行銷減列：50,000 千元

說明：

台灣中油公司損益預計表，營業收入編列 805,897,976 千元，較 110 年度減少 8,584,403 千元，惟營業費用編列 24,615,585 千元，較 110 年度增加 563,215 千元，增加 2.34%，為撙節支出，並依收入與成本費用配合原則，爰提案減列：50,000 千元

提案人：

李德源 黃美玲



103

236

111 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：台灣中油股份有限公司
單位預算書頁次：73
科目(工作計畫)名稱：管理費用-管理費用
本年度預算數：1,590,126 千元
【 】歲入；【 】歲出：
【 】減列；【V 】凍結：10,000 千元

案由：

台灣中油股份有限公司為因應國際與國內碳中和趨勢，積極投入「脫油」、「減碳」及「潔淨能源」三面向推進。除了調整煉化工廠製程、建置太陽光電系統與地熱發電廠外，在中長期開發負碳排技術、循環經濟與氫能開發皆對台灣邁向 2050 淨零排放目標有許多貢獻，甚至特別成立了中油碳中和工作小組。

而企業參與氣候變遷評比已成為全球機構投資法人的指標之一，全球最大的國際碳揭露計畫（Carbon Disclosure Project, CDP）蒐集全球大部份的氣候變遷、水資源和森林風險的資訊，透過 CDP 全球系統投資者可隨時掌握風險，並作出最合適的投資決定，對於企業是否盡到社會企業責任有極大的影響力。但是 CDP 公開資料卻顯示中油公司已連續三年(2019-2021 年)未主動揭露碳排放與回報問卷，爰針對「管理費用」預算編列 1,590,126 千元，凍結 10,000 千元，待台灣中油公司向立法院經濟委員會提出書面報告清楚交代近三年(2019-2021 年)碳揭露資訊後，經立法院同意，並且未來主動填寫 CDP 問卷，始得動支。

提案人

陳椒華

時代力量
立法院黨團

104

70

111 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：台灣中油股份有限公司
單位預算書頁次：73
科目(工作計畫)名稱：營業費用-其他營業費用
本年度預算數：3,258,470 千元

【 】歲入；【 】歲出：
【 】減列；【V】凍結：10,000 千元

案由：

台灣中油公司為配合「強化國營事業工業安全衛生、環境保護及災害防救工作，防範事故發生」政策，近年來推動全員工安全及主管安全領導、強化承攬商管理，以及加強工安查核制度等，皆列為中油公司重要經營政策之一，且中油公司係從是煉油與輕油裂解等石化工廠，為勞動檢查法中所定之危險性工作場所，故特別需要強化其工業安全。

而近五年，勞動主管機關執行勞動檢查提出的缺失，平均每年達百件以上，也多次違反勞動法令遭裁罰，重大工安事故意外仍層出不窮，死傷人數更多以承攬商居多，顯示無論員工或承包商對勞動法令認知，以及工作安全管理機制仍有待繼續強化，今年度編列工業安全預算支出 19 億 4,725 萬 5 千元。爰針對「營業費用-其他營業費用」3,258,470 千元，凍結 10,000 千元，要求台灣中油公司針對承包商工業安全措施提出具體規劃，並於一個月內向立法院經濟委員會提出書面報告，始得動支。

時代力量
立法院黨團

提案人

陳椒華

105

21

改主決議

111 年度中央政府總預算案（營業部分）提案表

單位名稱：台灣中油股份有限公司

【】歲入 【✓】歲出 單位預算書頁次：134 頁

科目（工作計畫）名稱：研究發展支出

預算數：2,904,009 千元

建議刪(凍)數：~~凍結 1000 萬元~~

案由：

中油公司 111 年度持續編列「研究發展支出」，作為加強石化高值化、環保、綠能、生物技術及能源經濟等研發經費，惟 107 年度至 109 年度之研發成果未能適時轉化為商業應用，分別為 16.08%、14.95% 及 13.23%，且 109 年度決算之附加價值率低於預算之附加價值率 21.36% 達 8.13 個百分點，顯示相關研發成果未能即時轉化為經濟效益。中油公司應審酌業務實需擲節辦理，並力求將研發成果轉化為實際運用，以提升公司產品附加價值。爰此，提案^{要求}~~凍結中油公司歲出預算「研究發展支出」1000 萬元，俟提出專案報告，並經同意後始得動支。~~

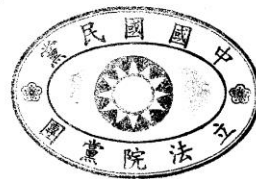
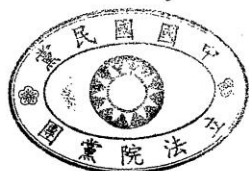
提案人：吳斯懷

吳斯懷

黃美玲

連署人：

吳斯懷



106

143

111 年度中央政府總預算案（經濟委員會）提案表

單位名稱：台灣中油股份有限公司附屬單位預算

歲出部分

單位預算書頁次：p. 74

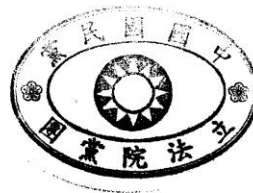
案由：111 年度台灣中油股份有限公司附屬單位預算「營業收支及損益之預計」中，科目名稱：「災害損失」，編列新台幣 125,100 千元，應凍結 10%。俟向立法院提出說明報告，經立法院同意後始得動支。

說明：

針對中油台中供油中心疑漏油污染土地，非單一因素對環境釀成巨災，對此環保局表示，經派員前往稽查發現柴油槽管線破裂導致油品洩漏，依法裁處 1 萬到 600 萬元罰鍰並要求改善。截至去年九月，中油已抽除 8200 公升浮油。由於供油中心廠區鄰近高美濕地，地下水易受潮汐影響，為避免環境災害以及污染持續擴大，台中市府要求中油每日回報污染改善進度，加強廠區、外污染物圍堵。該預算凍結 10%，俟向立法院說明執行成效並提出檢討報告，經立法院經濟委員會同意後始得動支。

提案人：

孔文吉 黃志光



107

188

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

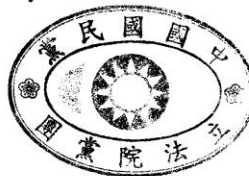
機關名稱：台灣中油股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：營業外費用-其他營業外費用-什項費用 預算金額：2,985,167 千元 預算書頁次：【154-155】 擬減列數：300,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 台灣中油股份有限公司111年度預算案於營業外費用-其他營業外費用-什項費用項下編列2,985,167千元，其中遷建管線經費編列533,249千元，以供辦理油氣等各類輸送管線遷建工程之需，較110年度預算數1,162,433千元，減少629,184千元(減幅54.13%)，查該項費用107至109年度預算數分別為714,644千元、802,089千元、808,308千元，惟107至109年度各年度之執行數分別僅為261,909千元、217,932千元、196,314千元，顯見執行進度嚴重落後，爰提案減列遷建管線經費300,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

李貴敏

黃建玲



108

39

100

111 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣中油股份有限公司

單位預算書頁次：156

【】歲入—【】增列：

【】減列：

【V】歲出—【】減列：

【V】凍結：20%

案由：

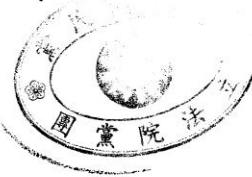
什項費用-遷建管線經費-原列 533,249 千元，提案凍結 20%。

說明：

台灣中油公司 111 年度什項費用-遷建管線經費編列 5 億 3324 萬 9 千元，雖預算數編列皆較往年減少，但 107 年至 109 年預算執行率逐年下降，且各年度皆未達四成，確有改善空間，爰提案凍結百分之二十。

提案人：溫玉霞

溫玉霞
葛美玲



109

286

立法委員 曾銘宗 提案

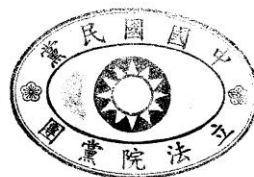
院會臨提	委員會臨提	■	預算刪減
------	-------	---	------

審查 111 年度中央政府總預算案-經濟部中油

案由：111 年度中央政府總預算案，經濟部主管台灣中油股份有限公司附屬單位預算（營業部分）「什項費用－遷建管線經費」編列 533,249 千元，惟根據 111 年度立法院預算中心評估報告指出，台灣中油公司 107 年度至 109 年度遷建管線經費執行率均未及 4 成，且 110 年度截至 8 月底預算執行率亦僅 9.90%，111 年度預算案遷建管線經費復編列 5 億 3,324 萬 9 千元較 107 年度至 109 年度決算數相較，增幅分別為 103.60%、144.69%及 171.63%，增幅頗鉅，台灣中油公司應審酌實需覈實編列預算，俾提高預算執行效率。爰凍結十分之一，俟向經濟委員會提出報告並經同意後始准予動支。是否有當？敬請公決。

提案人：

110
第 1 頁



228

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：台灣中油股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：營業外費用-其他營業外費用-什項費用-會費、捐助與分攤 預算金額：750,792 千元 預算書頁次：【155】 擬減列數：209,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 台灣中油股份有限公司 111 年度預算案於營業外費用-其他營業外費用-什項費用-會費、捐助與分攤項下編列 750,792 千元，其較 110 年度自編決算數 462,803 千元(110 年度預算數 670,216 千元)，增編 287,989 千元(增幅 62.23%)，亦較 109 年度決算數 541,657 千元，增編 209,135 千元(增幅 38.61%)，有鑑於受到國際原油價格上漲影響，相關營運成本增加之趨勢，要求台灣中油股份有限公司應本撙節原則支用捐助相關費用，避免浮濫，爰提案減列 209,000 千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

黃敏

黃美玲



111

102

中華民國111年度中央政府總預算案
附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台灣中油股份有限公司

預算書頁次：p. 36頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____萬__千元

[v] 歲出— [] 減列數：_____萬__千元 [v] 凍結數：2,844,000千元

第__款__項__目__節-0_-__ 科目(計畫)名稱：專案計畫-繼續計畫

用途別：_____ 本年度預算數：28,449,284千元

案由：

我國現行能源政策2025年天然氣50%、燃煤30%、再生能源20%。國際2050淨零碳排，聯合國氣候變遷大會 (COP26) 已通過2030年甲烷減排30%承諾，並逐步淘汰化石燃料補貼。我國能源政策只到2025年，未來天然氣設施閒置率恐達一半以上。

然，111年度中油公司附屬單位預算，專案計畫-繼續計畫中，天然氣設施相關高達213.62億，佔75%。

爰此，要求中油針對「我國天然氣供需情形及擴建計畫」為題，內容包含：既有/興建中/已提出計畫的天然氣接收站數量、儲槽數、供氣能力、工程進度、預計完工時間、分年經費；既有/興建中/已提出計畫的天然氣海管及路管數量、長度、位置、供氣能力、工程進度、預計完工時間、分年經費、各天然氣接收站利用量 / 率；各儲槽儲存量 / 率；各海、陸管逐時利用量 / 率；各天然氣接收站儲槽安全存量；各氣化設施氣化能力；未來一年LNG船進港時程、容量；各天然氣管逐時供應各電廠情形。一個月內將上述資料公開上網，始得動支。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團

蔡壁如

蔡壁如
112



邱臣遠

34

111 年度中央政府總預算案（經濟委員會）提案表

單位名稱：台灣中油股份有限公司附屬單位預算

歲出部分

單位預算書頁次：p. 161

案由：111 年度台灣中油股份有限公司附屬單位預算「固定資產之
建設改良擴充與其資金來源及其投資計畫」中，科目名稱：「天
然氣事業部 台中廠 站二期投資計畫」，計編列新
台幣 1,995,475 千元，應凍結 10%。俟向立法院提出說明報告，
經立法院同意後始得動支。

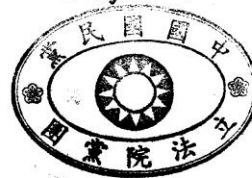
說明：

中油將在靠近大潭電廠的觀塘工業區，建置國內第三座液化天然氣接收站，以適配經濟部能源局欲增加天然氣發電量的需求。但開發地正好落在具 7500 年歷史的大潭藻礁區域，且緊鄰觀新藻礁野生動物保護區，因此引起環境保育爭議，而團隊研究即證實周遭生物數量確實受到影響。台灣中油公司第三座液化天然氣接收站圍堤造地工程，於 11 月 21 日清晨發生「昭伸 26 號」拖船擱淺意外事件，此外，109 年 3 月 28 日發生工作船斷纜擱淺事件，導致大面積藻礁遭毀，至少要五百年才有可能復原，瀕危珊瑚也慘遭危害。且根據中油提供資料顯示，其效益分析之淨現值為 -79.22，且無法投資回收。爰中油公司應加強各項成本費用管控俾以提早因應此情。該預算凍結 10%，俟向立法院說明執行成效並提出檢討報告，經立法院經濟委員會同意後始得動支。

提案人：

孔文吉

黃忠玲



113

184

立法委員 曾銘宗 提案

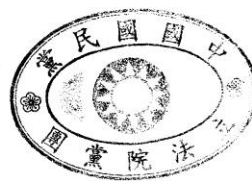
☐	院會臨提	☐	委員會臨提	☒	預算刪減
--------------------------	------	--------------------------	-------	-------------------------------------	------

審查 111 年度中央政府總預算案-經濟部中油

案由：111 年度中央政府總預算案，經濟部主管台灣中油股份有限公司附屬單位預算（營業部分）「專案計畫—新興計畫」編列 724,688 千元，根據 111 年度立法院預算中心評估報告指出，台灣中油公司 111 年度新增煉製事業部大林煉油廠汽油減苯及高質化投資計畫及石化事業部煉化轉型產業升級投資計畫等 2 項新興專案計畫，除總經費龐鉅外且舉債籌資比率均逾 6 成，為避免因環保或工安問題、或物料價格波動增加計畫經費造成工期延宕，台灣中油公司允宜積極與地方政府、居民及環保團體溝通，加強工安控管，並掌握興建期程，妥適控管成本，俾利計畫目的及預期效益之順利達成，爰凍結十分之一，俟向經濟委員會提出報告並經同意後始准予動支。是否有當？敬請公決。

提案人：

114
第 1 頁



230

111 年度中央政府總預算案（經濟委員會）提案表

單位名稱：台灣中油股份有限公司附屬單位預算

歲出部分

單位預算書頁次：p. 161

案由：111 年度台灣中油股份有限公司附屬單位預算「固定資產之建設改良擴充與其資金來源及其投資計畫」中，科目名稱：「天然氣事業部台中廠港外擴建(四期)投資計畫」，計編列新台幣 140376 千元，應凍結 10%。俟向立法院提出說明報告，經立法院同意後始得動支。

說明：

因應國家能源政策天然氣發電、電池高值化布局，中油 111 年預算報告啟動天然氣事業部台中港外四期擴建，預計 114~119 年陸續完工。考量政府能源政策中天然氣發電占比將達 50%，中油針對天然氣台中廠四期擴建與天然氣第三接收站二期布局持續配合政府天然氣發電占比目標。其中，台中廠港外四期擴建將興建 4 座 18 萬公秉地上型全容式 LNG 儲槽、1,600 噸／時之氣化設施、2 席 LNG 卸收碼頭等。惟工程以及花費如此浩大的情形下，據中油提供資料顯示，其效益分析之淨現值為-39.48，且無法投資回收。爰中油公司應加強各項成本費用管控俾以提早因應此情。該預算凍結 10%，俟向立法院說明執行成效並提出檢討報告，經立法院經濟委員會同意後始得動支。

提案人：

孔文吉

黃美玲



115

185

111 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

[電動機車能源補充設施建構之數量計畫延宕]

單位名稱：台灣中油股份有限公司

【 】歲入—增列

【V】歲出—【 】減列： 【V】凍結：十分之一

案由：

111 年度台灣中油股份有限公司單位預算「一般建築及設備投資」項下「電動機車電池交換站建置」編列 3 億 9,000 萬元，提案凍結預算數十分之一。

台灣中油公司 111 年度經營政策之一乃配合政府「智慧電動車能源設施普及計畫」及「電動機車產業新躍升計畫」，佈建電動機車充(換)電站，提供顧客友善且便捷之能源補充環境，惟截至 110 年 9 月底止，中油已建置及建置中之能源補充設施數計 774 站，遠低於計畫預期之 1000 站，且宜蘭縣等 9 個縣市電動機車占比尚低於 3%。鑑於能源補充設施普及率，係民眾購置電動機車主要考量因素之一，台灣中油公司應儘速與經濟部工業局研擬能源補充設施建置落後之配套措施，並審慎評估選址佈建能源補充設施。爰此，凍結部分預算數，俟中油股份有限公司提交改善計畫及檢討報告，向立法院經濟委員會專案報告，經同意後，始得動支。

提案人：

黃毓蘭

黃美玲



116

281

改主決議

111 年度中央政府總預算案（營業部分）提案表

單位名稱：台灣中油股份有限公司

【】歲入 【✓】歲出 單位預算書頁次：242 頁

科目（工作計畫）名稱：電動機車電池交換站建置

預算數：390,000 千元

建議刪(凍)數：~~凍結 1000 萬元~~

案由：

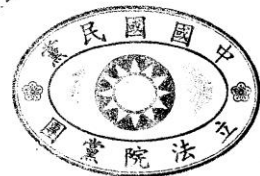
中油公司 111 年度經營政策之一為配合政府「智慧電動車能源補充設施普及計畫」及「電動機車產業創新躍升計畫」，積極佈建電動機車充(換)電站，提供顧客友善且便捷之能源補充環境，惟截至 110 年 9 月底止，中油公司建置及建置中之能源補充設施站數僅 774 站(其中 6 個直轄市計占 54.78%)，遠低於計畫預期之 1,000 站。

鑑於能源補充設施普及率為民眾購買電動機車主要考量因素之一，台灣中油公司應與工業局研謀補充設施建置落後計畫目標之因應作為，並衡酌各區域電動機車密度暨成長性，審慎擇址布建能源補充設施，以利提升各縣市電動機車之滲透率。爰此，提案凍結中油公司歲出預算「電動機車電池交換站建置」1000 萬元，俟提出專案報告並經同意後始得動支。

提案人：吳斯懷

連署人：

吳斯懷



117

145

111 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣中油股份有限公司

單位預算書頁次：P184

科目：一般建築及設備投資-煉製用房屋及建築-宏南舊丁種雙併宿舍修復

預算數：14,532 千元

凍結數：5%

案由：

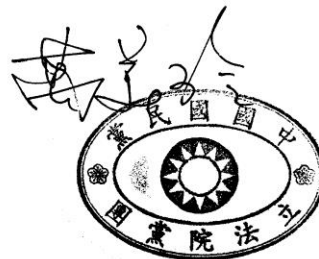
台灣中油股份有限公司煉製事業部近年編列預算修復宏南舊丁種雙併宿舍，111 年再編列 1453 萬 2 千元。宏南舊丁種雙併宿舍為 1940 年代日治時期末期宿舍之丁種宿舍，雖經歷 70 年來日治、國民政府時代替換，仍留存日治時期之原樣，具有見證歷史時代意義，高雄市政府亦列為市定古蹟。

中油公司曾委託國立高雄大學進行調查研究，提出「文史紀錄展覽空間」、「建築構造展示空間」、「藝術家駐點工作室」及「社區藝術創作教室」等建議，當地民眾與文史工作者亦有諸多不同建議，惟迄今中油公司對宏南舊丁種雙併宿舍之規畫仍未定案。

鑒於中油公司已發包宏南舊丁種雙併宿舍修復工程，惟對修復後之古蹟建物活化尚無規劃，僅作外觀靜態展示，室內空間亦無開放參觀，無法發揮預算效益，提案凍結該預算 5%，俟中油公司就宏南舊宿舍提出書面活化報告後，使得動支。

提案人：

陳超明



118

177

中華民國 111 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台灣中油股份有限公司 預算書頁次：49 頁

[] 歲入—[] 增列 [] 減列數： 萬 千元

[V] 歲出—[] 減列數： [V] 凍結數：20 億元

科目(計畫)名稱：長期債務舉借

用途別：長期債務舉借-各種債券-公司債 本年度預算數：400 億元

案由：

台灣中油股份有限公司 111 年度預算案於「長期債務舉借-各種債券-公司債」編列 400 億元。

經查，截至 110 年 8 月底，中油公司之長、短期債務合計達 2,597 億 300 萬元，較 109 年底 2,380 億 4,700 萬元增加 216 億 5,600 萬元。111 年底預計債務餘額將增至 3,058 億 4,900 萬元，佔資產總額 37.45%，為近年次高值，且比率有攀升之趨勢。況近期受輸入性通膨影響，致央行升息應對，恐增加中油還債成本。既中油公司應重視償債能力與良善財務結構，卻屢舉新債並背負逐漸高漲之利息負擔，難謂其有積極檢討及強化資金調度以確保運營無虞。

爰提案凍結「公司債」預算 20 億元，待中油公司向經濟委員會提出書面報告，詳細說明其具體的撙節計畫與降低資金籌措成本之措施，俾降低公司財務負擔，始得動支。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 邱臣遠

119 邱 臣 遠



12

中華民國 111 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台灣中油股份有限公司

主決議

案由：

台灣中油股份有限公司液化石油氣(LNG)進口尚需仰賴後端設備完備方能順利運作。是以，天然氣儲運基礎設備之良窳能否足敷中長期使用，攸關我國天然氣供應穩定安全。據天然氣事業法及能源局公告「天然氣生產或進口事業自備儲槽容量」規定，天然氣生產或進口事業迄 111 年底應至少自備 15 天之儲槽容量，嗣後年度逐漸遞增至 24 天之儲槽容量。惟按中油公司提供資料顯示，最近五年度(105 年度至 109 年度)之最低事業存量天數均低於 8 天；另在天然氣發電比重卻呈逐年遞增趨勢，平均日銷量由 105 年度之 5 萬 4,912 千立方公尺增加至 110 年 1 月至 8 月間之 6 萬 7,947 千立方公尺(增幅 23.74%)，在「第三座液化天然氣接受站投資計畫」尚未完工投入營運前，允宜積極審酌運營實需，加強儲氣調度彈性。爰提案要求中油公司賡續妥擬穩定供氣採購方案，俾確保供氣穩定及分散風險，請於一個月內向交通委員會提出書面報告。

120
提案人：台灣民眾黨立法院黨團 邱臣遠

邱臣遠



10

中華民國 111 年度中央政府總預算案
附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台灣中油股份有限公司

主決議

案由：

台灣中油股份有限公司於 111 年度「遷建管線」預算案編列 5 億 3,324 萬 9 千元。經查中油公司 111 年度「遷建管線」預算編列較 110 年度預算編列數 11 億 6,243 萬 3 千元，減少 6 億 2,918 萬 4 千元(減幅 54.13%)，亦較 107 年度至 109 年度經費減少，減幅分別為 25.38%、33.52%及 34.03%，縱有預算編列數逐年遞減之情狀，惟 107 年度至 109 年度遷建管線經費各年度之執行率分別僅為 36.65%、27.17%及 24.29%，110 年至 8 月底止實支數計 1 億 1,503 萬 1 千元，站預算數之 9.9%，均未及 4 成，顯見中油公司之預算訂定能力有待提升，允宜積極審酌運營實需，調整相關預算編列。

爰提案要求中油公司賡續妥擬預算編列基準，俾改善預算執行效率，並請於一個月內向交通委員會提出書面報告。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 邱臣遠

121 邱臣遠



15

中華民國 111 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台灣中油股份有限公司

主決議

案由：

根據經濟部統計，我國能源自有率僅 2%，嚴重仰賴進口能源導致能源價格易受國際情勢及市場波動所影響，今年擁有大量能源資源的俄羅斯因入侵烏克蘭及各國的制裁行動而減少出口石油、煤炭及天然氣的能源，國際油價因此飆漲。爰此，政府應積極擴展與他國之能源戰略合作協議，穩定國內能源存量、提高自有能源比率，以達成國家能源安全之目標，請台灣中油股份有限公司於三個月內提出書面報告予立法院。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 張其祿

邱自遠

122



張其祿

32

中華民國111年度中央政府總預算案
附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：中油公司

主決議

案由：

為因應國際2050淨零碳排，我國已公布淨零路徑，包括：2040電動車市售比100%、氫能、CCUS，將牽涉中油全面轉型，例如：加油站轉為充換電站、天然氣轉氫能供應者（接收站、管線、儲槽）、碳捕捉再利用、碳封存場址盤點等。

爰此，要求針對「中油公司2050淨零轉型計畫」為題，提出2022年~2050年短中長期淨零轉型計畫及推動策略，應含相關計畫目標期程，分年預算編列，半年內向立法院提出書面報告。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團

蔡壁如

蔡壁如

邱自遠



123

36

修正

111 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：台灣中油股份有限公司

主決議：

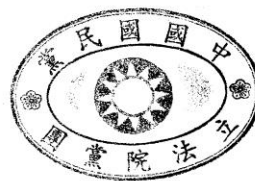
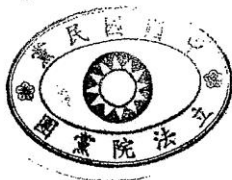
經查，中油公司為達「工安百分百、工安零災害」目標，歷年皆編列鉅額經費，用於強化工業安全衛生及防範事故發生，然中油公司近年來被勞動主管機關執行勞動檢查而提出缺失項次居高不下，106 年至 110 年 8 月，分別有 145 項次、199 項次、150 項次、118 項次及 70 項次，且近年來中油公司亦發生數起員工或承攬商因職災導致傷亡事件發生，106 年至 110 年 8 月之傷亡人數，分別為 14 人、12 人、9 人、12 人及 4 人，顯見中油公司之工安管理工作仍有待強化，爰要求中油公司針對工安管理機制提出改善計畫，並於 1 個月內向本院經濟委員會提出專案報告。

書面

提案人：

葛進玲

葛進玲



124

34
84

111 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

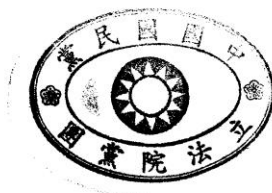
單位名稱：台灣中油股份有限公司

主決議：

鑒於我國自有能源稀少，97%以上之能源均仰賴國外進口，為強化我國能源供給無虞，政府積極推動能源多元化政策，然中油近年來之探勘作業收穫有限，自有油源或天然氣或液化石油氣占公司煉產量之比重均未達 5%，凸顯中油自有油氣比重偏低，為確保能源供應安全，爰請中油公司就如何提升油氣探勘成效提出書面報告。

提案人：

葛建玲



125

85

修正:

111 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：台灣中油股份有限公司

主決議：

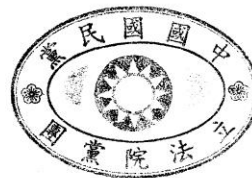
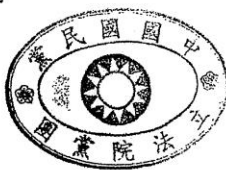
經查，中油公司經營政策之一為配合政府推動「智慧電動車能源補充設施普及計畫」及「電動機車產業創新躍升計畫」，積極佈建電動機車充(換)電站，然據行政院 106 年核定之「智慧電動機車能源補充設施普及計畫」分年執行期程，中油公司於 107 年至 109 年應分別建置 160 站、390 站、450 站能源補充設施，共計 1000 站，然截至 110 年底，僅建置 774 站，能源補充設施建製進度遠低於計畫預期目標。另查，中油公司所建置之能源補充設施多集中於 6 個直轄市中，東部及離島地區能源補充設施建置數量較少，不利提升東部及離島地區人民購置電動機車之意願，爰要求中油公司就應改善能源補充設施之建置進程並衡酌各地區電動機車密度及成長性，布建能源補充設施，並於 1 個月內向本院經濟委員會提出專案報告。

書函

提案人：

萬建玲

萬建玲



126

86

修正

111 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：台灣中油股份有限公司

主決議：

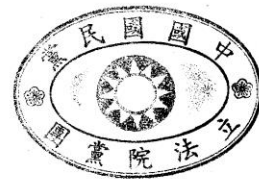
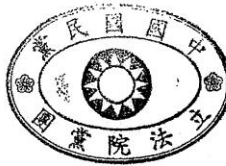
經查，中油公司配合「強化國營事業工業安全衛生、環境保護及災害防救工作，防範事故發生」政策，近年來均將污染預防改善並消除潛在汙染風險等列為公司重要經營政策之一，編列鉅額預算用於維護環境安全，然中油公司卻頻頻違反環保法規而遭環保機關裁罰，108 年遭裁罰案件數為 64 件，金額為 1195 萬 4 千元；109 年遭裁罰案件數為 28 件，金額為 1709 萬 4 千元；110 年遭裁罰案件數為 24 件，金額為 1392 萬 8 千元，顯見其預算之執行成效仍須強化，為讓中油公司善盡國營企業之社會暨環保責任，爰要求台灣中油股份有限公司應重新檢視環境保護相關管理機制，並於 1 個月內向本院經濟委員會提出書案報告。

面

提案人：

葛長玲

葛長玲



127

87

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：台灣中油股份有限公司

主決議

提案說明：

台灣中油股份有限公司配合行政院「循環經濟推動方案」成立「循環技術暨材料創新研發專區」以集結國內對於高階材料之現有研發量能，研發產業所需之關鍵技術及高階材料，使我國產業能自主掌握關鍵技術，希冀於此基地成立具「研發、驗證、試量產、應用、產業」等功能完整之國際級綠色材料循環生態鏈研發園區，惟相關硬體建設均須俟園區土地完成都市計畫變更程序，及經濟部循環經濟推動辦公室確認相關進駐單位具體空間需求後，方得進行。就此，為如期完成研發專區之設立，台灣中油股份有限公司應積極協調都市計畫變更程序之歧異及整合各關係人需求意見，溝通共識，以推進專區設立進度，俾能如期於115年完工，並於1個月內向立法院相關委員會提出專區設立進度專案報告。

提案人：

李俊

黃美玲



128

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：台灣中油股份有限公司

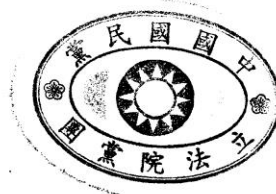
主決議

提案說明：

台灣中油股份有限公司111年度預算案油氣輸儲費用項下專業服務費之委託檢驗試驗費編列684,190千元，供辦理油駁船檢驗、長途油管檢漏、油氣檢漏、油槽開放檢查、輸油器材設備及油庫油量計檢定等所需經費，依據立法院預算中心111年度營業預算評估報告所述，委託檢驗試驗費中屬油品行銷部之長途管線IP檢測相關費用計213,628千元，較110年度預算編列數減少3,349千元，該事業部轄屬長途管線係自67年陸續建置，為預防發生油料洩漏引發工安暨公安事故及環境污染事件，規劃進行輸送管線IP檢測作業，惟110年執行進度尚有落後，111年度復規劃30條、599.64公里之IP檢測執行計畫，其管線長度已超逾108年度至110年度預計執行IP檢測管線長度之總和(393.66公里)，挑戰性高，就此，應審慎規劃111年度IP檢測之執行計畫，以落實長途管線之管理維護，以確保輸油作業安全，消弭潛在公共安全風險，並於1個月內向立法院相關委員會提出長途管線IP檢測計畫專案報告。

提案人： 楊的

黃星玲



129

104

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：台灣中油股份有限公司

主決議

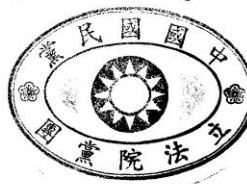
提案說明：

台灣中油股份有限公司配合「強化國營事業工業安全衛生、環境保護及災害防救工作，防範事故發生」政策，善盡企業社會責任及提昇整體環境品質，台灣中油股份有限公司近年度均將污染預防改善並消除潛在污染風險等列為公司重要經營政策之一，並持續編列鉅額經費以維護環境安全，成為環境友善企業。該公司111年度預算案雖編列環境保護相關支出8,785,719千元，惟石化事業部林園廠多次違反空氣污染防制法遭處罰鍰，或因設備故障、操作不當及製程不穩定等原因，致廢氣燃燒塔產生黑煙，造成空污事件，又有因管線破裂或滲漏致污染水體，鑒於台灣中油公司108年至110年8月遭裁罰之件數合計106件，罰鍰總金額計41,848千元，就此，台灣中油股份有限公司亟待積極檢討強化內部管理，改進相關管理機制，於1個月內向立法院相關委員會提出改善措施專案報告。

提案人：

楊敬

高美玲



130
44

105

111 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：台灣中油股份有限公司

主決議：

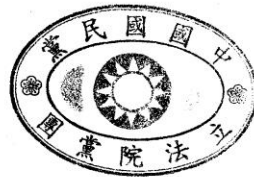
鑒於我國自有能源稀少，97%以上之能源均仰賴國外進口，為強化我國能源供給無虞，政府積極推動進口能源分散來源等能源多元化政策。中油公司每年編列預算進行海內外探採工作，惟探勘作業實際成果有限，近幾年自有油源或天然氣或液化石油氣占公司煉產量比重均未及5%，自有油氣比重偏低。

為確保能源供應安全，爰請中油公司就如何提升國內外油氣探勘成效，提出檢討改善措施，並於三個月內向本院經濟委員會提出書面報告。

提案人：陳超明

陳超明

黃文玲



131

166

111 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：台灣中油股份有限公司

主決議：

中油公司為配合政府推動「智慧電動車能源補充設施普及計畫」及「電動機車產業創新躍升計畫」，推動建立電動機車充(換)電站，然據行政院 106 年核定之「智慧電動機車能源補充設施普及計畫」分年執行期程，中油公司於 107 年至 109 年應分別建置 160 站、390 站、450 站能源補充設施，共計 1000 站。

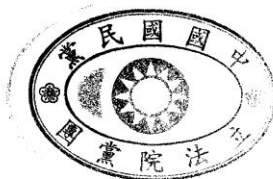
至 110 年底，中油卻只建置 774 站，進度嚴重落後。中油公司於全台擁有諸多加油站據點，惟所建置之能源補充設施多集中於 6 個直轄市，東部及離島地區能源補充設施建置數量較少，不利提升 6 都外民眾購置電動機車之意願。

爰要求中油公司如何提升充電站之設建置進度，及改善過去設置地域不均之缺失，於 3 個月內向本院經濟委員會提出書面報告。

提案人：

陳超明

高志玲



132

169

111 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：台灣中油股份有限公司

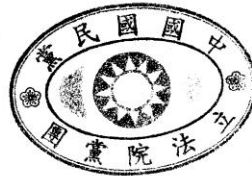
主決議：

中油公司近年來均將污染預防改善並消除潛在汙染風險等列為公司重要經營政策，並編列預算以維護環境安全。然中油公司仍因違反環保法規，遭環保機關屢次裁罰。108 年遭裁罰案件數為 64 件，金額為 1195 萬 4 千元；109 年遭裁罰案件數為 28 件，金額為 1709 萬 4 千元；110 年遭裁罰案件數為 24 件，金額為 1392 萬 8 千元，顯見中油公司改善環境污染作為仍有極大改善空間，相關預算編列及執行未發揮效益。中油公司為國營企業，自該善盡社會暨環保責任，並為業者之表率。爰請台灣中油公司針對多年推行環保工作未見成效之改善作為，於三個月內向本院經濟委員會提出書案報告。

提案人：

陳超明

洪志玲



133

168

111 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣中油股份有限公司

預算決議：

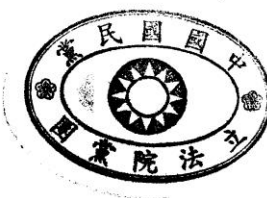
國發會於 111 年 3 月 30 日公布我國淨零排放路徑，其中載明國營企業將編列 4000 億預算配合相關政策措施、預計於 2040 年達到汽機車全面電動化目標、製造運輸業也都要大幅降低使用石化燃料等目標與政策方向，由於淨零排放重點之一即是減少對石化燃料的使用與依賴，對以石化燃料及其相關產製品銷售為主之台灣中油公司長期營運勢必有重大影響。

因應國發會公布之淨零排放路徑，爰提案中油公司應於三個月內，向立法院經濟委員會提出書面報告，說明未來如何配合調整既有運營模式與商品內容，進行轉型以減少衝擊並維持公司永續經營。

提案人：

陳超明

黃志玲



134

174

修正:

111 年度中央政府總預算案（營業與非營業基金部份）提案表

單位名稱：台灣中油股份有限公司

【 】歲入 【 】歲出 單位預算書頁次：

款 項 目 節

科目（工作計畫）名稱：

本年度預算數：

建議【 】刪減：千元 【 】凍結數： 【✓】主決議

案由：

台灣中油公司 111 年度預算案編列營業收入 8,058 億 9,797 萬 6 千元，營運成本 7,905 億 4,959 萬 8 千元，預計營運成本率計 98.09%，營運成本率居高不下，加之俄烏戰後，台灣中油公司配合政府制裁俄羅斯之舉，捨棄專業，放棄採購成本較具優勢之俄羅斯天然氣，對中油公司之營運成本恐雪上加霜，雖經濟部長王美花透露，新的天然氣採購合約價格甚至比俄羅斯的合約還要便宜，惟用於取代俄羅斯天然氣採購之新合約，其採購整體成本與詳細成本比較皆付之闕如，爰要求台灣中油股份有限公司，於二個月內向立法院經濟委員會提出新天

~~然氣採購成本與向俄羅斯採購天然氣成本比較詳表。~~
提供俄羅斯合約屆期後補足貨氣說明

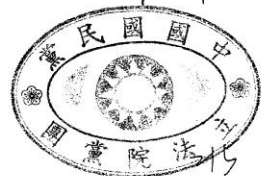
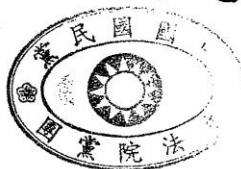
提案人：

廖正興

高志玲

王淑娟

135



111 年度中央政府總預算案營業及非營業基金提案表

附屬單位名稱：台灣中油股份有限公司

附屬單位預算書頁次：

主決議：

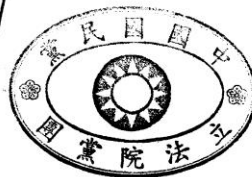
案由：

台灣中油公司為配合政府擴大天然氣使用之能源政策，以及充分穩定供應國內天然氣新增需求，允宜賡續研酌調整採購策略，積極洽詢穩定且具價格競爭力之 LNG 供應來源，以降低採購成本及分散風險。另近年來天然氣事業最低存量天數偏低，在第三座液化天然氣接收站未投入營運前，宜加強儲氣調度彈性，以確保供氣穩定。

綜上，爰提案要求經濟部於三個月內向立法院經濟委員會提出專案報告，提出低採購成本及分散風險之因應方案。

提案人：

李鴻源 黃美玲



136

237

111 年度中央政府總預算案（營業、非營業部分）提案表

歲別：歲出 單位名稱：台灣中油股份有限公司

款_項_目： 款 項 目 預算書頁次：

工作計畫：

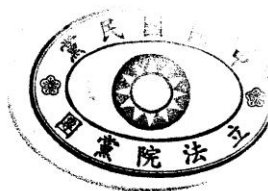
分支計畫：

案由：台灣中油公司身負國家油氣能源供應之責，且歷年將拓展探勘合作，掌握自主油源，提升自主能源比率列為該公司主要經營策略目標之一，惟數十年來成效有限，應予檢討。爰要求於三個月內提出書面報告，送立法院經濟委員會。

提案人：

邱敏仁

黃美玲



137

265
165

110 年度中央政府總預算案（營業、非營業部分）提案表

歲別：歲出 單位名稱：台灣中油股份有限公司

款_項_目： 款 項 目 預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：台灣中油公司配合「強化國營事業工業安全衛生、環境保護及災害防救工作，防範事故發生」政策，善盡企業社會責任及提昇整體環境品質，近年度均將污染預防改善並消除潛在污染風險等列為公司重要經營政策之一，並持續編列鉅額經費以維護環境安全，成為環境友善企業。惟近年度屢因操作不當排放黑煙製造成空污、管線破裂致造成污染水體及地下水等事件，遭環保機關裁罰，容有檢討之必要。爰要求於三個月內提出書面報告，送立法院經濟委員會。

提案人：

江啟信

高美玲



138

266
266

111 年度中央政府總預算案(營業及非營業部分)提案表

單位名稱：經濟部主管台灣中油股份有限公司附屬單位預算案
單位預算書頁次：

款 項 目 節

☐ 歲入—增列

☐ 歲出— ☐ 減列： ☐ 凍結：

☒ 主決議

案由：台灣中油公司賡續編列研究發展支出 40 億餘元，惟 107 至 109 年度決算附加價值率卻呈遞減趨勢，其研究發展支出是否符合業務實需恐有疑義，且是否能將研究成果轉化惟實際商業運用，尚有待檢驗。爰要求經濟部謀求檢討改善措施，並於 3 個月內將相關改善方案書面報告送立法院經濟委員會。

提案人：

吳

萬美玲



139

284

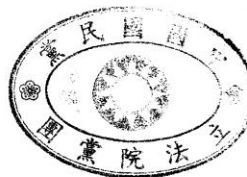
111 年度中央政府總預算案(經濟 委員會)提案表

主決議：

政府為落實減碳而於 2009 年由經濟部能源局訂頒臺北市高雄市都會區酒精汽油推動計畫補助作業要點，中油公司配合政策推動計畫，期以擴大國內酒精汽油使用規模，原可同步藉由農廢高值化產製酒精達成循環經濟，又能契合節能減碳目標，然而政府一面表示推動生質能，卻未能整合台糖重新產製生質酒精，只見中油仍從海外進口酒精，不僅成本高於化石燃料，就算政府企圖以補貼價格提高使用量，卻依然無法普及。2018 年時任能源局局長林全能受訪曾表示，酒精燃燒一樣有 CO2 排放問題，取自植物也減少碳中和效益，現階段不打算再擴大據點或強制添加更高比例酒精汽油，視狀況再決定下一步怎麼做…，似乎宣告酒精汽油將退場。此外，中油公司網站公告之進口/國產車酒精汽油(E3)適用性調查結果，車型年份集中在 2000~2007 年，顯見車廠早已無意推出後繼車型。再者，查閱 105-111 年預算書有關配合政府推動 E3 酒精汽油示範與推廣計畫產銷作業所增加之額外成本呈現逐年遞減，顯示使用量持續下滑，中油卻未能主動反映現況，以致不斷加重營業虧損！有鑑於國發會已宣布 2040 年台灣停售燃油汽機車，中油公司應重新檢視該項計畫是否續辦，妥適研擬後續因應措施，並將檢討報告送立法院經濟委員會。

提案人：中國國民黨立法院黨團

萬建玲



140

308

111 年度中央政府總預算案(經濟 委員會)提案表

主決議：

中油三接工程在開發與環保拉扯下，最終在去年公投結果公布後暫告段落，由於中油力推三接外推方案，當時新聞稿即指出「是藻礁保護最大化的工法」，惟當環保團體調查工作船斷纜擱淺意外，導致大面積藻礁遭受破壞時，中油竟對外說明工作船坐底位置與藻礁尚有一定距離，未對藻礁、柴山多杯孔珊瑚等生態造成破壞，然而今(111)年 4 月 19 日監察院新聞稿卻指中油當時「未採取最佳可行控制技術，以機先預防海氣象之瞬變」、「船舶擱淺時，復未及時通報相關主管機關」、「相關主管機關尚未審核脫淺計畫時，即先將船舶拖離現場」等一連串管控作為失當，嚴重斷傷政府形象而提出糾正，顯見中油第一時間即未誠實對外說明，如今監察院提出糾正，更是認證中油於公投宣傳期間花公帑散布假訊息之不法行徑，爰此，要求中油公司向國人道歉，並對當時掩蓋事故真相的相關人員進行究責。

提案人：中國國民黨立法院黨團

黃正



141

309
309

111 年度中央政府總預算案(經濟 委員會)提案表

主決議：

蔡政府為因應核電退場所遺電力缺口與溫室氣體減量，逐步將天然氣發電占比拉高至 50%，對此，穩定供氣已成為不可忽視的國安議題，由於現行天然氣事業法僅要求天然氣生產或進口事業自備儲槽容量，經濟部進而訂定「儲槽容積天數」與「事業存量天數」兩項標準，以因應天然氣(LNG)運輸船無法入港致供氣斷鏈之情況，惟此舉仍屬被動作為。由於我國為符合國際減少碳排放量之趨勢，逐漸以燃氣取代燃煤發電，而近期俄烏戰爭導致各國競相爭奪天然氣，部分國家甚至已發生供應斷鏈，顯見穩定供氣應列為首要目標。依據國際能源署(IEA)《2020 年世界能源展望(World Energy Outlook 2020)》報告指出，透過「永續發展情境」(Sustainable Development Scenario, SDS)，到 2040 年，天然氣仍將是第二大主要能源，有鑑於我國天然氣高度仰賴進口，自 2006 年起，即租用外籍船運送，事後更以發展 LNG 船運業務及引進 LNG 船運管理技術為由再入股船東控股公司及船舶管理公司各 45% 股份，在十餘年的經驗與可預期未來發電用氣的穩定成長下，中油更應積極發展天然氣(LNG)自有船隊，除實踐國貨國運以保障國內供給不斷鏈外，擴大發展船運業務更有利企業轉型並增加投資效益。

提案人：中國國民黨立法院黨團

葛美玲



142

3/0

111 年度中央政府總預算(營業與非營業)提案表

單位名稱：台灣電力公司

單位預算書頁次：P. 17、25

科目(工作計畫)名稱：環境保護

本年度預算數：64 億 5,417 萬 2 千元

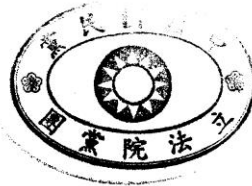
建議：凍結 1%

案由：鑒於淨零碳排是國際減緩氣候變遷的目標，為了達成溫室氣體減量、減緩溫室效應，政府應積極推動碳捕捉、再利用及封存(CCUS)國際技術交流與合作，帶領台灣企業朝 2050 淨零轉型。然全台約 287 家排碳大戶，台灣電力公司是首屈一指的大戶，惟台電公司於今年 4 月宣稱近 5 年發電量增加 150 億度，但空污總排放量減少近 6 萬噸，溫室氣體總排放量也減少 770 萬噸。但這些減排量能對台灣的淨零轉型仍屬杯水車薪，甚至 2020 年電力排碳係數為 0.502(公斤 CO₂e/度)，減碳恐有跳票之虞。為落實國家 2050 淨零排放目標，爰提案凍結「環境保護」預算 1%，並要求台電公司針對自有燃煤電廠導入 CCUS 的積極規劃作為與全面淘汰時程，於一個月內提出書面報告；俟向經濟委員會提出報告後，始得動支。

提案人：吳怡玢

3 20 21

黃進玲



143

21

313

改主決議

111 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

[工業安全衛生預算逐年提升工安意外卻未下降]

單位名稱：台灣電力股份有限公司

【V】歲出-【】減列：~~【V】凍結：十分之一~~

案由：

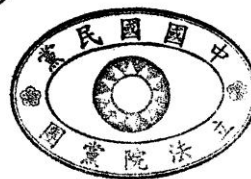
111 年度台灣電力股份有限公司單位預算「工業安全衛生」編列 517,316 千元。~~提案凍結預算數十分之一。~~

查台電公司 106 年至 111 年度工業安全衛生支出逐年增加，由 3 億 3,796 萬 3 千元增至 5 億 1,731 萬 6 千元，同期間防治職業傷病支出亦由 3,210 萬 2 千元增至 5,985 萬 6 千元。110 年度甚至高達 7,088 萬 7 千元。惟近年台電公司發生員工工作傷害及承攬廠商工作傷害事件尚未顯著改善，台電應檢視各項工安與職業傷病防治措施之周延性與妥適性，以確保員工健康及工作安全。爰此，~~凍結部分預算數，俟~~台灣電力股份有限公司提出改善計畫及檢討報告，~~向立法院經濟委員會專案報告，經同意後，始得動支。~~

提出檢討書面報告
提案人：~~撥除設備及科技輔助金對病情之改善工安~~

葉統商

葉美玲



144

276
276

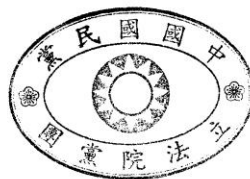
11101FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(台灣電力)-5

案由：本院委員賴士葆等 人，查經濟部主管台灣電力股份有限公司附屬單位 111 年度預算，其損益預計表內「什項營業收入」編列 8,508,360 千元(P111)，列有線路設置、雜項服務、副產品、核能後端營運、承攬等收入，查 108 年至 109 年決算數至少 9,029,664 千元，及近二年預決算數達成率至少 118%，考量政府經費短絀，是項數入可按決算數予以提高，以增加其他營業收入。提案增列上述「什項營業收入」200,000 千元。是否有當？敬請公決！

提案人：

賴士葆 莊建人



145

335

335

111 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司

預算書頁次：133、144、156、
178、188、207、
218 頁

[] 歲入—[] 增列 [] 減列數：_____萬__千元

[✓] 歲出—[] 減列數：_____千元 [✓] 凍結數：5%

研究

科目(計畫)名稱：服務費用—專業服務費—委託調查試驗費

本年度預算數：水力發電費用 120 千元、火力發電費用 1,012 千元、核能發電
費用 4,875 千元、輸電費用 180 千元、配電費用 280 千元、行
銷費用 760 千元、管理費用 780 千元，合計 8,007 千元

案由：台灣電力公司 111 年度附屬單位預算分別於「銷售成本-水力發電費用」、「銷售成本-火力發電費用」、「銷售成本-核能發電費用」、「銷售成本-輸電費用」、「銷售成本-配電費用」，以及「行銷費用」等科目項下「服務費用—專業服務費—委託調查試驗費」編列預算辦理「文化資產保存整體規劃與未來發展方向研究工作」。查，政府於 91 年啟動國營事業產業文化資產清查，台灣電力公司於 105 年 12 月開始辦理「重要文物資產保存運維專案」，分設公司級推動小組與單位級工作小組，並於 107 年 9 月 28 日起，舉辦《電力大地—台灣電力文化資產保存特展》暨四大主題文史專書新書發表會，108 年 9 月 6 日起，續以水力發電作為清查主題，並辦理相關文資特展，對外展現台電文資保存成果，顯見已有一定成果，惟 111 年卻又編列類似預算進行文資保存整體規劃與探討未來發展方向，可證先前成立之內部專責文資保存工作單位專業性不足、組織間各自為政，亦或是以往調查流於形式，淪為打發文資團體之用？爰此，針對上述相關科目項下「委託調查試驗費」合計 8,007 千元，凍結 5%，俟就內部專責單位定位、文資保存專業人力編制、文資調查與維運等部分提出檢討報告，經立法院經濟委員會同意後始得動支。

提案人：中國國民黨



萬美玲
146

304

111 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司

預算書頁次：294 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數：_____萬__千元

☒ 歲出—☒ 減列數：2,000 千元 ☐ 凍結數：__分之__(或__%)
_____萬__千元

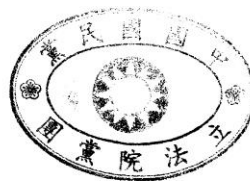
科目(計畫)名稱：服務費用-公關慰勞費

本年度預算數：30,408 千元

案由：台灣電力公司 111 年度附屬單位預算編列「服務費用-公關慰勞費」30,408 千元，部分預算用於「對公司外人員之宴客招待」，然是項預算數卻較前年度決算數增加 4,360 千元，由於本土疫情持續嚴峻，國營事業應主動減少不必要之群聚活動，爰此，減列「服務費用-公關慰勞費」2,000 千元。

提案人：中國國民黨立法院黨團

萬美玲



147

305

111 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司

預算書頁次：294 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數：_____萬__千元
☒ 歲出—☐ 減列數： 千元 ☒ 凍結數：10%

科目(計畫)名稱：媒體政策及業務宣導費

本年度預算數：45,000 千元

案由：台電公司 111 年度附屬單位預算編列「媒體政策及業務宣導費」45,000 千元，藉由宣導以爭取人民支持與認同。查，台電公司官網公告「辦理政策及業務宣導執行情形」，其中 110 年 12 月各案宣導期程僅限於當月份，並未跨年度，惟屬公眾服務處執行案件卻同意延至下一年度第 1 季報銷，與當年度發票不得跨年度核銷之結報規定相左。次查 111 年 1 月份，台電竟未進行任何宣導，由於相關宣傳應具持續性、常態性才能達到效果，但台電公司卻未能有效執行宣導預算配比，反讓外界有消耗預算、服務特定政治目的之感。爰此，針對「媒體政策及業務宣導費」45,000 千元，提案凍結 10%，俟向立法院經濟委員會提出媒體政策及業務宣導改進作為與行銷效果分析等專案報告，經同意後始得動支。

提案人：中國國民黨立法院黨團

萬美玲



148

300

改主決議

改主決議



111 年度中央政府總預算案提案表

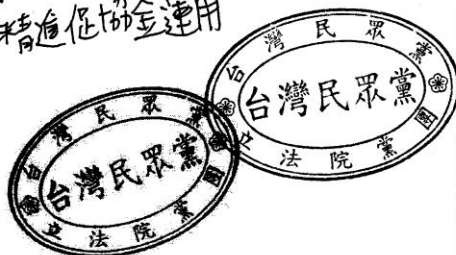
單位名稱：台灣電力股份有限公司 預算書頁次：292 頁〔 〕 歲入—〔 〕 增列〔 〕 減列數： 萬 千元〔v〕 歲出—〔 〕 減列數：億 萬 千元 〔v〕 凍結數：8000 萬0 千元科目(計畫)名稱：會費、捐助與分攤費用本年度預算數：29 億 1099 萬 3 千元

案由：

台灣電力股份有限公司(以下簡稱「台電公司」)截至110年9月底止,尚有累積虧損近4百億元待彌補,其負債總額高達1兆8292億元、負債比率逾8成,顯見台電公司財務狀況仍屬嚴峻。然,台電公司仍捐助鉅額予特定縣市政府改建動物園或運動中心引起輿論譁然,顯見台電公司不僅未能有效經營管理以改善財務困境,更有失睦鄰支出應有之公益性質。鑒於國營事業本應依照企業方式經營,以事業養事業,以事業發展事業,並力求有盈無虧,增加國庫收入,方得行額外之睦鄰工作支出,爰針對「會費、捐助與分攤費用」編列之2,010,000千元,提案凍結8000萬元,俟台電公司於3個月內提出「改善連年負債之經營策略暨精進公益睦鄰應有之縣市均等」專案報告後,始得動支。送交立法院經濟委員會。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 高虹安

規劃
印正送
精進促協金運用
書面



149

33

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：台灣電力股份有限公司

支出
1. 會計科目名稱：營業成本 預算金額：613,024,585 千元 預算書頁次：【111】 擬減列數：5,000,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 台灣電力股份有限公司111年度預算案於營業成本編列613,024,585千元，較110年度預算數586,952,487千元，增編26,072,098千元(增幅4.44%)，亦較109年度決算數540,646,486千元，增編72,378,099千元(增幅13.39%)，惟營業收入111年度較109年度增幅7.31%，營業成本較營業入增幅甚大，依附屬單位預算共同項目編列作業規範規定，營業成本增加幅度，以不超過營業收入成長幅度為原則，爰此，要求台灣電力股份有限公司應撙節各項費用支出，降低營業成本，爰提案減列5,000,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

楊敬

萬美玲



150
45

106

106

已 撤 案

立法委員洪孟楷國會辦公室14

111年度中央政府總預算案 附屬單位預算營業部分 提案表

科目（業務計畫）名稱：經濟部主管 台灣電力股份有限公司
附屬單位預算-營業成本

預算數：613,024,585千元

基金預算書頁次：111

建議【V】刪除：5%

【V】凍結：10%

案由：

考量產業創新條例修正公布後，其中第九條之一第一項內容為強化國營事業研發投入，明定「為促進國營事業從事創新或研究發展，國營事業編列研究發展預算應達其總支出預算之一定比例（經工字第11004603220號公告）」，且中央政府對電業類國營事業更規範要求至112年需達到至少「研究發展預算/總支出預算（營業成本+營業費用）」佔0.7%之比例目標。

然而，查111年度台電公司研究發展費用預算數規模僅5,296,675千元，所佔總支出預算（營業成本加上營業費用）628,937,125千元的比例結果也只有區區0.008%，相比最終112年需逐步達成的0.7%目標比例僅1.14%規模，已然凸顯因應產業創新之作業不周，預算編列更有其亟待檢討之需。爰此，特提案刪除「營業成本」預算數5%。並另凍結10%，並限期於一個月內提交「台灣電力股份有限公司預算編列與我國各法令政策配合之盤點檢討」報告，並經同意後，始得動支。

提案人：洪孟楷

洪孟楷

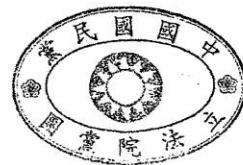
全名

建議刪除本項提案

撤案



151



561

561

111 年度中央政府總預算(營業與非營業)提案表

單位名稱：台灣電力公司

單位預算書頁次：P.111

科目(工作計畫)名稱：營業成本-銷售成本

本年度預算數：6,120 億 2,264 萬 9 千元

建議：凍結 1%

案由：台電公司 111 年度編列「銷售成本」預算 6,120 億 2,264 萬 9 千元，較上(110)年度預算增列 260 億 5,108 萬 8 千元；然我國各區域電力均為因應需求做跨區輸送電力相互支援，進而徒增電力損耗及供電成本，故控管「線路損失率」為每年穩定供電量的重要因素；經查，近 5 年(106 至 110 年)「線路損失率」依序為 3.82%、3.94%、3.86%、3.97%、3.53%，而今(111)年則為 4.24%，高於近五年平均值 3.82%。為避免區域電力供應失

衡，爰提案凍結「銷售成本」預算 5%，要求台電公司應就本(111)年度「線路損失率」高於近 5 年平均值的原因提出說明及改善計畫，俟向立法院經濟委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：吳怡玓

吳怡玓

黃美玲



152

2

261

261

111 年度中央政府總預算(營業與非營業)提案表

單位名稱：台灣電力公司

單位預算書頁次：P.111

科目(工作計畫)名稱：營業成本-銷售成本

本年度預算數：6,120 億 2,264 萬 9 千元

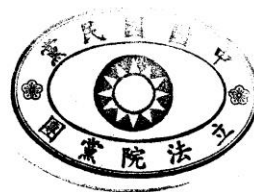
建議：凍結 1%

案由：鑒於全球暖化、氣候變遷是全世界國際社會間所必須面對的急迫挑戰，其中溫室氣體減量更是目前亟需破面對解決的重要課題。我們每天使用的電會造成多少溫室氣體排放，而「電力排碳係數」則是重要關鍵數字；然「電力排碳係數」是台電公司為因應溫室氣體盤查量化作業，作為計算購買及使用公用售電業電力所需間接承擔燃料燃燒溫室氣體排放量之依據。經查，台電公司近 10 年(100 年至 109 年)之「電力排碳係數」依序為 0.534、0.529、0.519、0.518、0.525、0.530、0.554、0.533、0.509、0.502，該係數近 4 年雖有下降，但降幅不大，僅 108 年較 107 年降 4.5%，降幅稍多；為落實政府 2050 年淨零碳排目標，減少溫室氣體排放，爰提案凍結「銷售成本」預算 5%，^{1%}要求台電公司「電力排碳係數」應逐年下降，同時規劃淨零碳排時程表，俟向立法院經濟委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：吳怡玢

吳怡玢

黃文玲



153

1

262
262

修正:

中華民國 111 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台灣電力股份有限公司

預算書頁次：138 頁

[] 歲入—[] 增列 [] 減列數： 萬 千元

[V] 歲出—[] 減列數： 萬 千元 [V] 凍結數：50,000 千元

第 款 項 目 節 0 - 科目(計畫)名稱：火力發電費用

用途別： 本年度預算數：282,414,786 千元

案由：

鑑於國發會公布 2050 淨零碳排路徑，其中在能源轉型端，設定 2040 要達到淨零碳排甚至負碳排，然而我國目前發購電量結構仍以燃煤 (35.5%) 及燃氣 (42.5%) 為主，如何能夠有效在 2040 年達成淨零碳排路徑期程規劃，似有疑慮。爰
~~凍結 1,000 千元~~
此提案凍結 50,000 千元，要求台灣電力股份有限公司向立法院提出詳細之短、中及長期能源轉型規劃及目前執行進度之書面報告後，始得動支。



提案人：台灣民眾黨立法院黨團 張其祿

邱百遠
154



27

改主決議

111 年 台灣電力股份有限公司預算提案 4 P.137

工作計畫	分支計畫	預算金額
火力發電費用	服務費用	13,025,966 千元
	用途別科目	凍結/減列金額
		凍結 25,000 千元

案由：

鑑於台電公司辦理「台中電廠新建燃氣機組計畫」因都市計畫審議及海域環評作業尚未通過，致執行進度未如預期，雖依內政部函示，本計畫得免經都市設計審議程序，惟海域環評作業仍影響後續計畫執行，台電公司應宜儘速依審議機關意見完成相關作業程序，以利計畫推動

基此，111 年台灣電力股份有限公司「火力發電費用、服務費用」編列 13,025,966 千元，建議凍結 25,000 千元，待向經濟委員會提出專案報告並經同意後，使得動支。

爰提案要求台電公司於 1 個月內向經濟委員會提出書面報告。

提案人：

馬子君

黃建玲

馬子君



立法委員馬文君國會辦公室

155

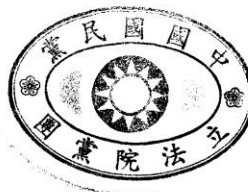
111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單
機關名稱：台灣電力股份有限公司

支出
1. 會計科目名稱：火力發電費用-服務費用-專業服務費 預算金額：453,489 千元 預算書頁次：【137】 擬減列數：10,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 台灣電力股份有限公司111年度預算案於火力發電費用-服務費用-專業服務費項下編列453,489千元，主要係工程及管理諮詢服務費、委託檢驗試驗費，其較110年度自編決算數443,963千元(110年度預算數410,286千元)，增編9,526千元(增幅2.15%)，亦較109年度決算數416,783千元，增編36,706千元(增幅8.81%)，有鑑於受到國際原物料上漲影響，發電成本增加之趨勢，要求台灣電力股份有限公司應擲節開支，避免不必要支出，以提高利潤，爰提案減列10,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

楊文

黃美玲



156
46

107

111年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司
單位預算書頁次：137
科目(工作計畫)名稱：火力發電費用-材料及用品費
本年度預算數：233,231,746千元

【 】歲入；【 】歲出：
【 】減列；【V】凍結：10,000千元

案由：

2021年10月，台灣電力股份有限公司（以下簡稱台電公司）中部火力發電廠於煤倉興建工程過程中，發生攸關煤倉基礎安全穩定的基樁工程弊案，分包廠商假造水泥進貨單、浮報水泥用量、造假驗收，導致台電公司煤倉安全性出現嚴重隱憂。雖台電公司事後找第三方公正單位進行基樁品質與工程安全評估調查，並以裝載重試驗合格為由，認定安全無虞。然而，該第三方公正單位的評估報告中，建議台電應額外增加經費裝設安全監測系統。且報告中清楚說明僅從尚未覆蓋建物的基樁1050支當中抽驗22支進行鑽心取樣試驗，就發生2支基樁取樣率未達70%、4支基樁抗壓強度未達規範要求15kgf/cm²的嚴重瑕疵，即是說從抽樣比例觀之，即高達23%鑽心取樣不合格。各種證據顯示，該煤倉完工後，能否安全無虞，必須透過安全監測系統隨時監測，並無法全然保證該煤倉對台中市民的安全毫無危害。

基此，爰就台灣電力股份有限公司「火力發電費用-材料及用品費」233,231,746千元，提案凍結10,000千元，待台電公司針對中火煤倉工程安全維護提出詳細計畫及弊案專案檢討報告後，經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：

陳敬華

時代力量
立法院黨團

黨團

157

69

111 年度中央政府總預算(營業與非營業)提案表

單位名稱：台灣電力公司

單位預算書頁次：P.137

科目(工作計畫)名稱：火力發電-燃料及用品費-使用材料費-發電用燃料

本年度預算數：2,318 億 5,502 萬 8 千元

建議：減列 1%

案由：鑒於全球因應氣候變遷各國紛紛朝低碳化發展，又台電公司 111 年策略目標之一：「穩供低碳減排」；然查，台電公司於 111 年預算編列「火力發電費用」項下「發電用燃料」2,318 億 5,502 萬 8 千元，其中「燃料油」、「柴油」、「燃煤」較 110 年決算數合計增加 138 億 2,142 萬 6 千元，增幅為 6%；為落實政府淨零碳排目標，減少溫室氣體排放，爰提案減列「發電用燃料」預算 1%。

提案人：吳怡玢

吳怡玢

黃美玲



158

3

260

260

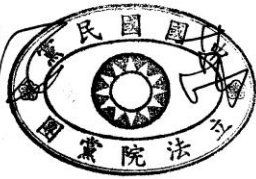
111 年度中央政府總預算案提案單

機關名稱：經濟部-台灣電力股份有限公司

歲 出
1.工作計畫名稱：_____ 預算金額：_____千元 預算書頁次：【 1 】 提 案 擬減列數： 擬凍結數：
2.分支計畫及用途別科目名稱： <u>材料及用品費-使用材料費-燃煤</u> (分支計畫或第一級、第二級用途別) 預算金額： <u>65,001,727</u> 千元 預算書頁次：【145】 【備註：所屬「工作計畫名稱」：火力發電】 提 案 擬減列數： <u>25,000,000</u> 千元 擬凍結數：
提案說明： 中央政府台灣電力股份有限公司 111 年度總預算案，其中「 <u>材料及用品費使用材料費-燃煤</u> 」，編列預算 <u>65,001,727</u> 千元，提案減列 <u>25,000,000</u> 千元。 台灣電力股份有限公司 111 年度中央政府總預算於「火力發電」編列共計 <u>282,414,786</u> 千元，係屬辦理火力發電相關業務。然為因應全球氣候變遷情勢，各先進國家已達成溫室氣體減排共識，透過減煤與提升再生能源占比等策略，降低溫室氣體排放。然 303 全台大停電，台電為了補足缺電量，竟讓中火、林口火力發電廠燒好燒滿。查閱台電網站，中火 10 部燃煤機組扣除 3 部停機檢修，剩餘 7 部機組不僅沒有降載還「火力全開」，淨發電量/裝置容量比都超過 93% 以上，甚至有到 99%！造成 3 月 3 日、4 日中部空氣品質達「紅害」等級，空氣品質雪上加霜。爰此，鑒於台電未減少購煤預算，甚至還無視中火平常最多只會有 7 組同時運轉的承諾，顯然無視政府淨零碳排的政策目標，也與世界趨勢背道而馳！故刪除其項下「 <u>火力發電-材料及用品費-使用材料費-燃煤</u> 」預算 <u>25,000,000</u> 千元。

提案人：楊瓊瓔

159



2/1

111年度中央政府總預算提案

單位名稱：台灣電力公司

歲入【☐】 歲出【☒】

單位預算書頁次：137

款 項 目 節：火力發電費用

科目（工作計畫）名稱：材料及用品費--使用材料費--發電用燃料--燃煤

本年度預算數：65,001,727 千元

建議：減列【☒】 凍結【☐】 2 %

案由：為降低空氣污染及碳排放，減少燃煤發電為我國既定政策，且為因應國際減碳趨勢，宜再加速減少燃煤發電之生煤使用量，但台電編列之111年燃煤預算 65,001,727 千元竟較110年 64,398,123 千元增編 603,604 千元，違背既定之減煤政策。爰此，提案刪除台電「火力發電費用」項下「材料及用品費--使用材料費--發電用燃料--燃煤」預算 2 %，以樽節公帑及限制台電增加燃煤發電之生煤使用。

提案人：時代力量立法院黨團

陳椒華

時代力量
立法院黨團

160

陳椒華國會辦公室 ㄟ

61

1040

中華民國 111 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台灣電力股份有限公司 預算書頁次：290 頁

[] 歲入—[] 增列 [] 減列數：_____萬____千元

[V] 歲出—[] 減列數：_____ [V] 凍結數：5 億元

科目(計畫)名稱：捐助政府機關

用途別：捐助政府機關-火力發電費用-促進電力發展營運協助金

本年度預算數：14 億 3,322 萬 9 千元

案由：

台灣電力股份有限公司 111 年度於「捐助政府機關-火力發電費用-促進電力發展營運協助金」預算案共編列 14 億 3,322 萬 9 千元。

鑒於台電總負債已近 2 兆元，財務狀況嚴峻，此際再行編列預算捐助政府促進進電力發展及設施營運之順利進行，不得謂非加重財務負擔，且成本最終轉嫁於民眾全體。況按現行台灣電力股份有限公司促進電力開發協助金執行要點之規定，直轄市、縣（市）政府所得之促協金限用於發電設施周邊地區，近來熱傳高雄市政府行文台電要求捐助 8,000 萬元支援壽山動物園改建項目，台電是否依相關規定辦理及是否量力而行，恐與一般大眾之認知有違，並非妥適，顯有檢討之必要。

爰提案凍結「促進電力發展營運協助金」5 億元，待台電向立法院經濟委員會提出書面報告，詳細說明促協金之具體辦理情形與預算編列機制，俾化解民眾台電獨厚特定縣市之疑慮及減少財政負擔，始得動支。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 邱臣遠

161 邱臣遠



b

11101FU(賴士葆委員辦公室)

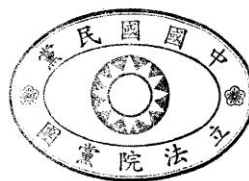
刪減預算決議(台灣電力)-1

案由：本院委員賴士葆等 人，查經濟部主管台灣電力股份有限公司附屬單位 111 年度預算，其核能發電費用明細表內「專業服務費」編列 987,986 千元(P149)，列有法律事務、工程管理諮詢服務、委託檢驗試驗、電腦軟體服務及保全等費用，查 109 年決算數為 832,296 千元及其預決算數實現率為 68%；考量政府經費短絀，部分可由單位專業人員辦理，是項費用可按決算數予以降低，以減少營業費用支出。提案刪減上述「專業服務費」70,000 千元。是否有當？敬請公決！

提案人：

賴士葆

高美玲



162

333

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：台灣電力股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：核能發電費用-服務費用-專業服務費 預算金額：987,986 千元 預算書頁次：【149】 擬減列數：50,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 台灣電力股份有限公司111年度預算案於核能發電費用-服務費用-專業服務費項下編列987,986千元，主要係工程及管理諮詢服務費、委託檢驗試驗費，較110年度自編決算數985,078千元(110年度預算數1,248,966千元)，增編2,908千元(增幅0.30%)，亦較109年度決算數832,296千元，增編155,690千元(增幅18.71%)，有鑑於受到國際原物料上漲影響，發電成本增加之趨勢，要求台灣電力股份有限公司應擲節開支，避免不必要支出，以提高利潤，爰提案減列50,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

蔡啟芳

黃美玲



163

改主決議

改主決議



中華民國 111 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台灣電力股份有限公司 預算書頁次：156 頁

[] 歲入—[] 增列 [] 減列數：_____萬_____千元 0

[V] 歲出—[] 減列數：_____ [V] 凍結數：280 萬元

科目(計畫)名稱：核能發電費用

用途別：服務費用-專業服務費-委託調查費

本年度預算數：487 萬 5 千元

案由：

台灣電力股份有限公司 111 年度預算案於核能發電費用下「服務費用-專業服務費-委託調查費」共編列 487 萬 5 千元。

按本委託調查研究部分內容係委外辦理台灣南北地區生活環境與飲食習慣調查，又編列於「核能發電費用」預算項目下，恐有作為核食進口可行性研究之助紂為虐之嫌，茲建議取消該研究項目。

爰提案凍結「委託調查費」280 萬元，待台電向立法院經濟委員會提出書面報告，詳細說明研究我國民眾生活環境與飲食習慣之必要性及與執政黨目前核食進口政策研議之關聯性，始得動支。



提案人：台灣民眾黨立法院黨團 邱臣遠

邱臣遠



建議不予凍結

164

111年度中央政府總預算提案

單位名稱：台灣電力公司
歲入【☐】 歲出【☒】
單位預算書頁次：149
款 項 目 節：核能發電費用
科目（工作計畫）名稱：服務費用--行銷推廣費
本年度預算數：22,092 千元
建議：減列【☒】凍結【☐】14,177 千元

案由：核一及核二電廠已陸續除役，核三亦將隨非核家園政策屆期除役，且核四持續封存中，但核能發電行銷推廣費用卻較上年度大幅增加三倍，與核能發電機組陸續屆齡停轉除役之情勢相悖，亦與非核家園之能源政策相左，預算編列之妥適性應深切檢討。爰此，提案刪除核能發電費用之行銷推廣費不當增編之14,177千元，以樽節公帑之不當支出。

提案人：時代力量立法院黨團

陳椒華

時代力量
立法院黨團

165

陳椒華國會辦公室 15

62

1052

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

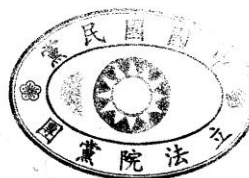
機關名稱：台灣電力股份有限公司

支出
1. 會計科目名稱：核能發電費用-服務費用-行銷推廣費 預算金額：22,092 千元 預算書頁次：【149】 擬減列數：10,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 台灣電力股份有限公司111年度預算案於核能發電費用-服務費用項下編列「行銷推廣費」22,092千元，係辦理電力設施參觀及有關核能安全常識等宣導費用，較110年度預算數7,915千元，增編14,177千元(增幅179.12%)，亦較109年度決算數6,580千元，增編15,512千元(增幅235.74%)，與核能機組陸續屆齡停轉之情勢相悖，亦與能源政策未盡相符，爰提案減列10,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

林錫山

黃美玲



166

改主決議

111 年度中央政府總預算案（經濟委員會）提案表
單位名稱：台灣電力股份有限公司單位預算
歲出部分
單位預算書頁次：156

案由：111 年度台灣電力股份有限公司單位預算，歲出預算
工作計畫名稱「核能發電費用-服務費用」計畫項下
「行銷推廣費」編列 22,092 千元，經費刪除 20%

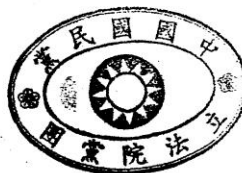
說明：我國現行能源供給政策係以展綠、增氣、減煤及非核之潔淨能源發展為目標。核一廠 2 部機組業分別於 107 及 108 年間屆齡停轉，核二廠 1 號機原定於 110 年 12 月屆齡，惟目前已提前停止運轉。目前僅剩 3 部核能機組尚在運轉，將分別於 112 年 3 月、113 年 7 月及 114 年 5 月屆齡停止運轉，我國核能電源將歸零。既然我國核能電源將歸零，核能發電的行銷推廣費用應該隨著核能機組陸續停轉而減少，然而，台電公司 106 至 110 年度核能發電費用-行銷推廣費用逐年增加，110 年度更編列 22,092 千元，實有疑義，有檢討之必要性。爰該項經費刪除 20%。

提案人：
連署人：

孔文吉

黃美玲

孔文吉



167

0518
193

中華民國 111 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台灣電力公司

預算書頁次：156 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元 ☒ 凍結數：15,000 千元

第 款 項 目 節-0- 科目(計畫)名稱：核能發電費用

用途別：服務費用-專業服務費-行銷推廣費

本年度預算數：2,209 萬 2 千元

案由：

台灣電力股份有限公司 111 年度預算案於核能發電費用下「服務費用-專業服務費-行銷推廣費」共編列 2,209 萬 2 千元。

經查，台電公司 111 年度「服務費用-專業服務費-行銷推廣費」預算案較 110 年度增加 1,417 萬 7 千元，增幅達 179.12%；較 109 年度決算數 658 萬元增加 1,551 萬 2 千元，增幅更達 235.74%。鑒於核能歸零為現行能源政策方向，且半數核能機組已屆齡停轉，目前尚運轉中之 3 部核能機組，依預定年限將分別於 112 至 114 年間陸續屆齡除役，此際再驟然加大核能發電之行銷推廣費用，顯有檢討之必要。

爰提案凍結「行銷推廣費」1500 萬元，待台電公司向立法院經濟委員會提出書面報告，詳細說明現行政策之下，增加行銷推廣之妥適性與必要性，始得動支。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 邱臣遠

邱臣遠
168



已 撤 案

111 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司 預算書頁次：156 頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____ 萬 _____ 千元

[✓] 歲出— [] 減列數：_____ [✓] 凍結數：~~1000~~ 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：核能發電費用
用途別：二、服務費用-(十)行銷推廣費用 本年度預算數：2209 萬 2 千元

案由：

台灣電力股份有限公司 111 年度預算「核能發電費用」中「二、服務費用-(十)行銷推廣費」編列 2209 萬 2 千元，用於辦理電力設施參觀及有關核能安全常識等宣導費用。

經查，我國當前之政策目標為非核家園，半數核能機組業已屆齡停止運轉，且該筆費用之決算數逐年降低，自 106 年為 1052 萬 7 千元，降至 109 年為 658 萬元，110 年亦僅編列 791 萬 5 千元。惟，111 年卻編列高達 2209 萬 2 千元，徒增 1417 萬 7 千元，實不合理。

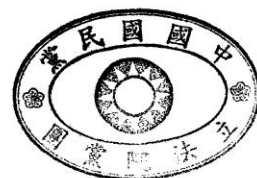
綜上所述，爰提案凍結本預算 1000 萬元，俟台電公司就核能發電費用之行銷推廣費用預算驟增一事，向本院經濟委員會提出專案報告，經同意後始得動支。

建議凍結總額會決議減到 1000 千元

提案人：

黃美玲

黃美玲



撤案

169

88

改主決議

主核發 協公服

111 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司

預算書頁次：156 頁

科目：服務費用-行銷推廣費用

0.

預算數：2209 萬 2 千元

凍結數：~~1000~~ 萬元

案由：

台電公司 111 年度預算「核能發電費用」中「二、服務費用-(十)行銷推廣費」編列 2209 萬 2 千元，用於辦理電力設施參觀及有關核能安全常識等宣導費用。

政府當前電力政策力行推動非核家園，即便台灣面臨缺電風險、尖峰時段備轉電力吃緊，火力發電造成空氣汙染嚴重，惟仍堅持按既定時程執行核電廠除役計劃，目前國內半數核能機組已停止運轉。

政府既已決定拋棄核電，台電公司應力行政府重大政策，自無辦理電力設施參觀及宣導核能安全常識之理。且該筆費用 110 年僅編列 791 萬 5 千元，111 年暴增為 2209 萬 2 千元，台電公司預算編列與政府施政反其道而行，令人不解。

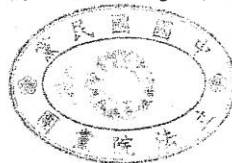
綜上所述，爰提案凍結本預算 ~~1000~~ 萬元，俟台電公司就核能發電費用之行銷推廣費用預算驟增一事，向本院經濟委員會提出專案報告，~~經同意後始得動支~~。

書面

提案人：

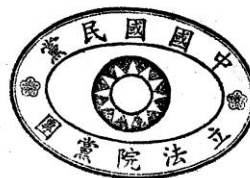
陳超明

高志玲



立法委員
國會辦公室

陳 超 明



170

169

111 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司

單位預算書頁次：

【】歲入—【】增列：

【】減列：

【V】歲出—【】減列：

【V】凍結：20%

案由：

111 年度台灣電力股份有限公司「核能發電費用-行銷推廣費」編列 22,092 元，相較於 110 年度預算高出 14,177 千元，較 109 年決算高出 15,512 千元，預算書未提及預算大幅增加之理由，過去台電公司為讓民眾了解核電廠運作，會開放民眾參觀，現今已無此計畫，爰提案凍結百分之二十。

提案人：溫玉霞

溫玉霞

黃美玲



171

290

111 年度中央政府總預算案（經濟委員會）提案表
單位名稱：台灣電力股份有限公司單位預算
歲出部分
單位預算書頁次：156

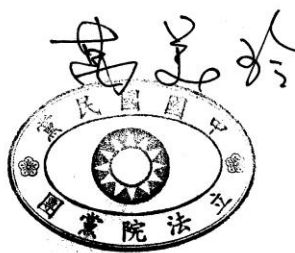
案由：111 年度台灣電力股份有限公司單位預算，歲出預算
工作計畫名稱「核能發電費用－材料及用品費」計畫
項下「發電用燃料」編列 7,179,580 千元，經費凍結
10%

說明：鑒於全球經濟正面臨停滯性通膨，能源、糧食價格正在推升通膨，全球使用電及煤碳需求亦不減反增，造成台灣電力公司所需之「燃煤」、「油品」、「天然氣」成本大增，目前國際燃料價格已大幅超出預估燃料成本原物料成本大增，亦使得國際燃料價格已大幅超出台電的預估燃料成本，如何因應對策，並加強成本抑減與控管措施？並穩定供電成本與售電價格？該預算凍結 10%，俟向立法院說明執行成效並提出檢討報告，經立法院經濟委員會同意後始得動支。

提案人：

連署人：

孔文吉



172

192

111 年度中央政府總預算案提案單

機關名稱：經濟部-台灣電力股份有限公司

歲 出	
1.工作計畫名稱： <u>再生能源發電費用</u>	
預算金額： <u>2,471,673</u> 千元	預算書頁次： <u>【161】</u>
提 案	
擬減列數： <u>500,000</u> 千元	
擬凍結數：	
2.分支計畫及用途別科目名稱：___ (分支計畫或第一級、第二級用途別)	
預算金額：___ 千元	預算書頁次： <u>【】</u>
【備註：所屬「工作計畫名稱」：___】	
提 案	
擬減列數：	
擬凍結數：	
提案說明：	
中央政府台灣電力股份有限公司 111 年度總預算案，其中「<u>再生能源發電費用</u>」，編列預算 <u>2,471,673</u> 千元，提案減列 <u>500,000</u> 千元。 台灣電力股份有限公司 111 年度中央政府總預算中「<u>再生能源發電費用</u>」係屬配合政府新能源政策，開發再生能源。然據查，我國今年 2 月光電總裝置容量為 7.9GW、風力僅 1GW 而已，且根據國際再生能源組織 2020 年全球統計資料，2020 年日本光電裝置容量就有 67GW、風電是 4.2GW；韓國則是 14.6GW、風電 1.6GW。爰此，鑒於政府如火如荼發展綠能，但我國 2 月光電裝置容量僅 2020 年日本的 11%、韓國的 54%，顯有改善空間，故刪除其項下「<u>再生能源發電費用</u>」預算 <u>500,000</u> 千元。	

提案人：楊瓊瓔

楊瓊瓔

黃美玲

173



208

立法委員 曾銘宗 提案

院會臨提	委員會臨提	■	預算刪減
------	-------	---	------

審查 111 年度中央政府總預算案-經濟部台電

案由：111 年度中央政府總預算案，經濟部主管台灣電力股份有限公司附屬單位預算（營業部分）「再生能源發電費用」編列 2,471,673 千元，根據立法院預算中心評估報告、台灣電力公司簡明月報及電業年報顯示，台灣電力公司近年太陽能裝置容量雖快速成長，惟部分太陽能場址停機時數甚巨，且變流器故障情事頻傳，為增進太陽能設備運轉效能，台灣電力公司應強化太陽光電設備定期檢查、維護保養及預防改善更新等作業，俾提升營運效能，爰凍結十分之一，俟向經濟委員會提出報告並經同意後始准予動支。是否有當？敬請公決。

提案人：曾銘宗



174

第1頁

229

111 年度中央政府總預算(營業與非營業)提案表

單位名稱：台灣電力公司

單位預算書頁次：P.111

科目(工作計畫)名稱：銷售成本-再生能源發電費用

本年度預算數：24 億 7,167 萬 3 千元

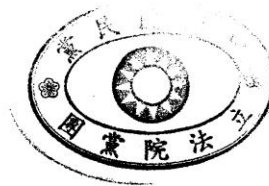
建議：凍結 ~~1%~~ 5%

案由：台電公司 111 年度編列「銷售成本-再生能源發電費用」預算 24 億 7,167 萬 3 千元。然政府公布 2050 年淨零碳排路就圖，規劃 2050 年淨零電力分配比目標，其中再生能源發電占比是 60~70%，惟根據經濟部目前估計，2025 年再生能源發電占比僅能達到 15.2%，顯然距離 2050 年淨零電力分配占比值仍有相當大一段距離。為確保如期達成 2050 年淨零碳排目標，爰提案凍結「銷售成本-再生能源發電費用」預算 5%，要求台電公司於 3 個月內提出 2030/2040/2050 風電及光電分別占比之初步分析評估報告，俟向立法院經濟委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：吳怡玢

吳怡玢

萬美玲



175

11

253
253

改主決議

111 年 台灣電力股份有限公司預算提案 3 P.160

工作計畫	分支計畫	預算金額
再生能源發電費用	服務費用	837,710 千元
	用途別科目	凍結/減列金額
		凍結 23,000 千元

案由：

鑑於台電公司近年因購入再生能源電力數量急遽成長，部分區處發生配電饋線容量不敷新增再生能源裝置併網需求，以致部分新增再生能源發電裝置等候 2 年仍有無法併網之情形，顯示電力網建設與再生能源增置進度未相配合，亟待研謀改善，俾利再生能源推廣。

基此，111 年 台灣電力股份有限公司「再生能源發電費用、服務費用」編列 837,710 千元，~~建議凍結 23,000 千元，待向經濟委員會提出專案報告並經同意後，使得動支。~~

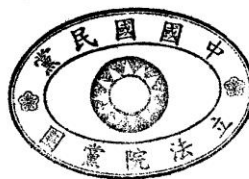
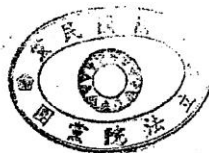
爰提案要求台電公司於 3 個月內向經濟委員會提出書面報告。

提案人：

馬子君

黃美玲

馬子君



立法委員馬文君國會辦公室

176

270

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

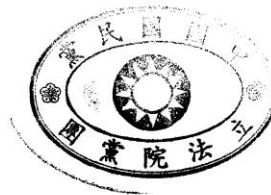
機關名稱：台灣電力股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：再生能源發電費用-服務費用-專業服務費 預算金額：272,174 千元 預算書頁次：【160】 擬減列數：230,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 台灣電力股份有限公司111年度預算案於再生能源發電費用-服務費用-專業服務費項下編列272,174千元，主要係工程及管理諮詢服務費、委託檢驗試驗費，較110年度自編決算數21,906千元(110年度預算數16,628千元)，增編250,268千元(增幅1142.46%)，亦較109年度決算數14,130千元，增編258,054千元(增幅1826.28%)，111年度預算數大幅增加，惟未說明大幅增加原因，有鑑於受到國際原物料上漲影響，發電成本增加之趨勢，要求台灣電力股份有限公司應擲節開支，避免不必要支出，以提高利潤，爰提案減列230,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

楊啟

黃進益



177

49

110

111 年度中央政府總預算案提案單

機關名稱：經濟部-台灣電力股份有限公司

歲 出
1. 工作計畫名稱：_____ 預算金額：_____千元 預算書頁次：【 <u> </u> 】 提 案 擬減列數： 擬凍結數：
2. 分支計畫及用途別科目名稱： <u>服務費用-專業服務費</u> （分支計畫或第一級、第二級用途別） 預算金額： <u>272,174</u> 千元 預算書頁次：【 <u>165</u> 】 【備註：所屬「工作計畫名稱」：再生能源發電費用】 提 案 擬減列數： <u>100,000</u> 千元 擬凍結數：
提案說明： 中央政府台灣電力股份有限公司 111 年度總預算案，其中「 <u>服務費用-專業服務費</u> 」，編列預算 <u>272,174</u> 千元，提案減列 <u>100,000</u> 千元。 台灣電力股份有限公司 111 年度中央政府總預算於「 <u>再生能源發電費用</u> 」編列共計 <u>2,471,673</u> 千元，係屬辦理再生能源發電相關事宜。然依行政院「智慧電網總體規劃方案」，儲能目標原定 2025 年達 590MW（百萬瓦），其中台電自建儲能系統占 160MW（百萬瓦），其他都是「輔助服務」。但自去年 513、517 大停電之後，2025 儲能目標已拉到 1GW（百萬千瓦），但台電自建仍 160MW（百萬瓦），等於 840（百萬瓦）都要靠民間支援。爰此，鑒於 303 大停電當天，民間儲能場能上線救援的只有 2 家，顯然台電藏電於民政策無法落實，故刪除其項下「 <u>再生能源發電費用-服務費用-專業服務費</u> 」預算 <u>100,000</u> 千元。

提案人：楊瓊瓔

楊瓊瓔 178



2/0

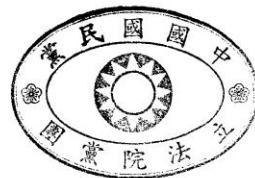
11101FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(台灣電力)-2

案由：本院委員賴士葆等 人，查經濟部主管台灣電力股份有限公司附屬單位 111 年度預算，其再生能源發電費用明細表內「專業服務費」編列 272,174 千元(P160)，較 110 年度預算大幅增加 16 倍金額為 255,546 千元，其中主要新增委託代辦公司參與離岸風電區塊開發案選商前籌備相關作業及投標工作諮詢服務等費用 251,055 千元。考量政府經費短絀，公司對執行離岸風力發電業務應具有相關專業能力，部分可由單位人員辦理，是項費用可按決算數予以降低，以減少服務費用支出。提案刪減上述「專業服務費」20,000 千元。是否有當？敬請公決！

提案人：

賴士葆 蔡美玲



179

334

改主決議

111 年 台灣電力股份有限公司預算提案 2 P.160

工作計畫	分支計畫	預算金額
再生能源發電費用	服務費用	272,174 千元
	用途別科目	凍結/減列金額
	專業服務費	凍結 11,000 千元

案由：

鑑於台電公司部分區處因饋線之併網容量不足，致該區域新增再生能源等候多時仍無法併網，台電公司應加速辦理該區處電力網加強計畫，並注意將電力網及輸變電計畫之設置時程與再生能源建置時程妥適配合，俾利再生能源併網與推廣。

基此，111 年 台灣電力股份有限公司「再生能源發電費用、服務費用、專業服務費」編列 272,174 千元，~~建議凍結 11,000 千元~~待向經濟委員會提出專案報告並經同意後，使得動支。

又提案要求台電公司於3個月內向經濟委員會提出書面報告。

提案人：

馬子君

黃建銘

馬子君



立法委員馬文君國會辦公室

267
269

180

111 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司

預算書頁次：165 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數：_____萬__千元

☒ 歲出—☐ 減列數：2,000 千元 ☒ 凍結數：10%

科目(計畫)名稱：再生能源發電費用-服務費用-專業服務費-工程及管理諮詢
服務費

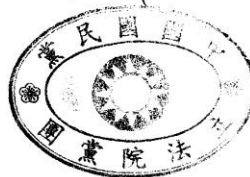
本年度預算數：251,055 千元

案由：台灣電力公司 111 年度附屬單位預算於「再生能源發電費用-服務費用-專業服務費-工程及管理諮詢服務費」編列 251,055 千元，委託外界代為辦理離岸風電相關作業及諮詢服務等，有鑑於以往離岸風電開發選商工作早已進行數次，惟是項科目預算卻較 108、109、110 年度暴增數百倍之譜，編列合理性顯有疑義。爰此，針對「工程及管理諮詢服務費」251,055 千元，提案凍結 10%，俟向立法院經濟委員會提出歷年預算編列與相關作業執行情形成效檢討報告，經同意後始得動支。

提案人：中國國民黨立法院黨團

萬美玲

181



301

立法委員 曾銘宗 提案

院會臨提	委員會臨提	■	預算刪減
------	-------	---	------

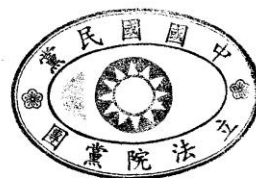
審查 111 年度中央政府總預算案-經濟部台電

案由：111 年度中央政府總預算案，經濟部主管台灣電力股份有限公司附屬單位預算（營業部分）「材料及用品費—商品—購入電力」編列 214,371,994 千元、預計購入電力 66,681,469 千度，較 110 年度預算數 189,064,410 千元、預計購入電力 60,424,538 千度，增幅分別約 13.39%、10.35%，為 105 年度以來最大購電量；且依立法院預算中心評估報告指出，購入電力之供電成本向來高於台電公司自發電之供電成本，且平均購電單位價格逐年上升，台電公司應於兼顧穩定供電及符合契約規範之原則下，評估自發電與民營購電之最適配比，俾有效降低供電成本，爰刪除十分之一，俟向經濟委員會提出報告並經同意後始准予動支。是否有當？敬請公決。

提案人：

182

第1頁



223

223

改主決議

111 年度中央政府總預算案營業及非營業基金提案表

附屬單位名稱：台灣電力股份有限公司

附屬單位預算書頁次：111 頁

案由：

營業成本之購入電力減列：500,000 千元

說明：

台灣電力公司損益預計表，營業收入之電費收入編列 639,807,421 千元，較 110 年度增加 28,961,141 千元，增加僅 4.74%，惟營業成本之購入電力編列 214,371,994 千元，較 110 年度增加 25,307,584 千元，大幅增加 13.39%，為撙節支出，並依收入與成本費用配合原則，爰提案減列：500,000 千元

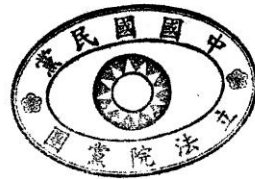
請台電公司應於兼顧穩定供電及契約規範之原則下，評估自發電與民營購電之最適配比，俾有效降低供電成本，並於一個月內提出書面報告。

提案人：

李鴻源 黃美玲



李鴻源



183

234

修正

111 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司

預算書頁次：172 頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____ 萬 _____ 千元 ^{1,004元}

[V] 歲出— [] 減列數：_____ 萬 _____ 千元 [V] 凍結數：5%

第__款__項__目__節-0__-__

科目(計畫)名稱：輸配電業費用- 服務費用

用途別：_____

本年度預算數：2,613,549 千元

案由：

2021 年 12 月 12 日，台北一次變電所發生設備故障，造成原先已故障的電網有電流通過，造成電纜上的殘餘絕緣油產生高溫，進而導致中和電塔失火。這次設備故障所造成供電系統異常而停電，共計造成雙北地區 30 萬餘戶停電，分區輪流供電共影響 66 萬戶。而此次跳電主因為設備故障所導致。

今年度(2022)已發生多起跳電意外，其中造成意外原因多與設備故障有關，嚴重影響國人使用電的安全。爰針對 111 年度預算「輸配電業」，擬凍結 5%，俟台灣電力公司向經濟委員會提出「電網及變電設備經常性保養加強計畫」書面報告後，始得動支。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 賴香伶



印香伶

184

5

改主決議

111 年 台灣電力股份有限公司預算提案 1 P.172

工作計畫	分支計畫	預算金額
輸電費用	服務費用	2,613,549 千元
	用途別科目	凍結/減列金額
		凍結 20,000 千元

案由：

鑑於台電公司部分地區於尖峰負載之電力供需失衡，長期仰賴跨區輸送電力支援，恐徒增電力損耗與供電成本，且不利電網供電穩定安全，應宜研謀改善，力求區域電力供需平衡。

基此，111 年 台灣電力股份有限公司「輸電費用、服務費用」編列 2,613,549 千元，建議凍結 20,000 千元，待向經濟委員會提出專案報告並經同意後，使得動支。~~多提案要求台電公司於 3 個月內~~

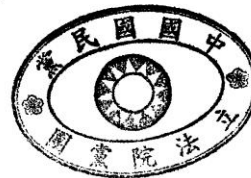
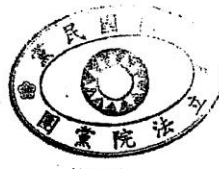
經濟委員會提出書面報告。

提案人：

馬子君

馬文君

馬子君



立法委員馬文君國會辦公室

185

268

111 年度中央政府總預算(營業與非營業)提案表

單位名稱：台灣電力公司

單位預算書頁次：P.177

科目(工作計畫)名稱：輸電費用-服務費用-修理保養與
保固費

本年度預算數：22 億 3,652 萬 4 千元

建議：凍結 1%

案由：鑒於能源轉型發展之關鍵因素為穩定供電，台電公司 111 年度編列「輸電費用-服務費用」項下「修理保養與保固費」預算 22 億 3,652 萬 4 千元，該項預算係辦理供電系統變電所變壓器、保護電驛等設備及輸電線路定檢、經常性保養與零星、突發性維修等工作項目；然查，台電公司近 5 年(106~110 年)「系統可靠度」之每戶停電次數(次/戶·年)依序為 0.212、0.227、0.209、0.230、0.233，逐年遞增，顯示台電公司供電系統穩定性有待強化。為避免我國經濟及民眾用電受到重大影響，爰提案凍結「修理保養與保固費」預算 5%，要求台電公司應就近年供電系統不穩定及無預警停電造成損失提出改善檢討計畫，俟向立法院經濟委員會提出書面報告後，始得動支。

1%

提案人：吳怡玢

吳怡玢 葛文玲



186

4

259
259

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：台灣電力股份有限公司

<u>支 出</u>
1. 會計科目名稱：輸電費用-服務費用-專業服務費 預算金額：253,994 千元 預算書頁次：【172】 擬減列數：100,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 台灣電力股份有限公司111年度預算案於輸電費用-服務費用項下編列「專業服務費」253,994千元，較110年度預算數206,171千元，增編47,823千元(增幅23.2%)，亦較109年度決算數209,930千元，增編44,064千元(增幅20.99%)，主要係增編工程及管理諮詢服務費：委託外界代為辦理該公司參與離岸風電區塊開發案選商前籌備事項之相關作業及投標工作諮詢服務、風力發電業務及環保工作諮詢服務等費用，有關選商前籌備事項等需委託外界耗費鉅額諮詢服務費，有待商榷？爰提案減列100,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

李俊

黃美玲



187
50

111

111 年度中央政府總預算案提案單

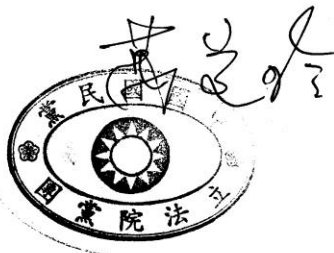
機關名稱：經濟部-台灣電力股份有限公司

歲 出
1. 工作計畫名稱：_____
預算金額：_____千元 預算書頁次：【 11 】
提案
擬減列數：
擬凍結數：
2. 分支計畫及用途別科目名稱： <u>服務費用-專業服務費</u> （分支計畫或 第一級、第二級用途別）
預算金額： <u>253,994</u> 千元 預算書頁次：【178】
【備註：所屬「工作計畫名稱」：輸電費用】
提案
擬減列數： <u>50,000</u> 千元
擬凍結數：
提案說明：
中央政府台灣電力股份有限公司 111 年度總預算案，其中「 <u>服務費用-專業服務費</u> 」，編列預算 <u>253,994</u> 千元，提案減列 <u>50,000</u> 千元。
台灣電力股份有限公司 111 年度中央政府總預算於「輸電費用」編列共計 <u>35,286,950</u> 千元，係屬辦理輸電相關法律事務、委託外界辦理輸電鐵塔定期監測及鐵塔基礎環境因素安全評估與鑽探、委託外界代為辦理檢驗試驗等。然根據台電的 107 統計年報、109 電業年報，事故停電的家戶年次數歷年統計圖表進行比對，停電影響家戶差不多，經濟部表示停電事故減少，等於每次的停電事故影響範圍都擴大。爰此，鑒於台電台電頻繁出現停電事故，顯有失職。故刪除其項下「輸電費用- <u>服務費用-專業服務費</u> 」預算 <u>50,000</u> 千元。

提案人：楊瓊瓔

楊瓊瓔

188



2/2
2/2

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

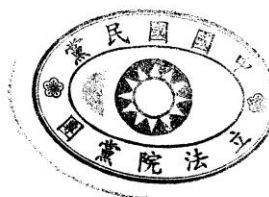
機關名稱：台灣電力股份有限公司

支出
1. 會計科目名稱：輸電費用-服務費用-行銷推廣費 預算金額：4,395 千元 預算書頁次：【172】 擬減列數：1,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 台灣電力股份有限公司111年度預算案於輸電費用-服務費用項下編列「行銷推廣費」4,395千元，係辦理電力設施參觀及對外界宣導各項業務，參酌實際需要編列，較110年度預算數2,812千元，增編1,583千元(增幅56.29%)，亦較109年度決算數3,045千元，增編1,350千元(增幅44.33%)，本摺節原則，爰提案減列1,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

李貴敏

黃美玲



189

112

111 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司

單位預算書頁次：111

科目(工作計畫)名稱：510113 配電費用

本年度預算數：~~35,286,950~~千元 48,045,312千元

☐ 歲入；☐ 歲出：

☐ 減列；☒ 凍結：1%

案由：

台灣隨著綠能發展與不斷成長的用電量，電力系統與儲能設備成了重要的關鍵基礎設施，被視為台灣 2050 淨零轉型的 12 項關鍵戰略之一，更需積極發展以因應夜尖峰負載。根據 109 年度「智慧電網政策推動與應用研究發展計畫」盤點之 2025 年備轉容量需求與各項儲能設施目標，需求容量分別為：1200MW(快速反應備轉)；1300MW(調頻備轉)；1000MW(即時備轉)與 1000MW(補充備轉)。然而，近期設定之總目標又降為 1500MW。撇除項民間購入之容量，台電公司僅能提供 1000MW 之容量，恐無法負荷綠電之穩定供電與各項重大風險。

爰此，提案凍結「510113 配電費用」1%，要求台電公司規劃強化儲能目標之規畫，並提交 2025 年前儲能發展之計畫，該報告提交至經濟委員會經同意後始得動支。

提案人

陳椒華

時代力量
立法院黨團

190

68

改主決議

111 年度中央政府總預算案（營業部分）提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司

【】歲入 【✓】歲出 單位預算書頁次：183 頁

科目（工作計畫）名稱：配電費用

預算數：48,045,312 千元

建議刪(凍)數：凍結 1000 萬元

o

案由：

台電公司近年購入再生能源電力數量急遽成長，惟部分區處發生配電饋線容量不敷新增再生能源裝置併網需求，以致部分新增再生能源發電裝置等候 2 年仍有無法併網之情形，據統計截至 110 年 7 月底止，等候併網再生能源案件總計 1,162 件、合計裝置容量 378.145 千瓩。其中等候時間超過 2 年以上者 163 件、55.591 千瓩；超過 1 年未達 2 年者 389 件、149.962 千瓩；超過半年未達 1 年者計 301 件、84.401 千瓩；半年以內者 309 件、88.191 千瓩。台電公司應加速辦理電力網強化計畫，並落實各項因應改善措施，俾利新增再生能源併網與推廣。爰此，提案凍結台電公司歲出預算「配電費用」1000 萬元，俟提出專案報告，並經同意後始得動支。

書面

提案人：吳斯懷

吳斯懷

黃忠玲

連署人：

吳斯懷



191

153

111 年度中央政府總預算案提案單

機關名稱：經濟部-台灣電力股份有限公司

歲 出
1. 工作計畫名稱：_____
預算金額：_____千元 預算書頁次：【1】
提案 擬減列數： 擬凍結數：
2. 分支計畫及用途別科目名稱： <u>服務費用</u> （分支計畫或第一級、第二級用途別）
預算金額： <u>5,346,401</u> 千元 預算書頁次：【182】
【備註：所屬「工作計畫名稱」： <u>配電費用</u> 】
提案 擬減列數： <u>300,000</u> 千元 擬凍結數：
提案說明： 中央政府台灣電力股份有限公司 111 年度總預算案，其中「 <u>服務費用</u> 」，編列預算 <u>5,346,401</u> 千元，提案減列 <u>300,000</u> 千元。 台灣電力股份有限公司 111 年度中央政府總預算於「 <u>配電費用</u> 」編列共計 <u>48,045,312</u> 千元，係屬辦理配電系相關工作。然目前電力公司配電調度管理系統乃使用國外系統，不僅在使用上有資料即時性不足、無地理空間資訊輔助管理、無再生能源資訊等問題，還有維運叫修不便，以及因地制宜進行客製化功能設計不易，甚至未來再生能源大量併入饋線後，配電管理問題恐更加嚴峻。爰此，鑒於台電推動電力公司系統之維運及組件供應鏈本土化無顯著進度。故刪除其項下「 <u>配電費用-修理保養與保固費</u> 」預算 300,000 千元。

提案人：楊瓊璦

楊瓊璦 萬志玲
192



209

111 年度中央政府總預算(營業與非營業)提案表

單位名稱：台灣電力公司

單位預算書頁次：P. 182

科目(工作計畫)名稱：配電費用-服務費用-修理保養與
保固費

本年度預算數：47 億 9,571 萬 8 千元

建議：凍結 1%

案由：鑒於台電公司肩負提供我國經濟發展及全民生活所需電力之任務，然去(110)年接連發生 513、517 停電事件，影響戶數分別是 415 萬戶及 200 萬戶，今年 3 月更因興達電廠人員操作因素，發生 303 大停電，影響戶數亦多達 549 萬戶；然檢視台電公司三次停電事後檢討報告，發現造成停電的主因，簡單來說，就是人為的操作失誤，導致一連串的連鎖反應，最終造成停電。為確保日後穩定供電，爰提案凍結「配電費用-服務費用-修理保養與保固費」預算 5%，要求台電公司應全面性強化員工訓練，並定期進行在職訓練，以及對於所有的防呆相關措施進行全面檢視，確保各項防呆措施正常運作，俟向經濟委員會提出改善書面報告後，始得動支。

提案人：吳怡玢

吳怡玢

葛美玲



193

5

258

258

改主決議

改主決議

中華民國 111 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分



單位名稱：台灣電力公司 預算書頁次：187 頁
〔 〕 歲入—〔 〕 增列〔 〕 減列數： 萬 千元 0
〔v〕 歲出—〔 〕 減列數： 萬 千元 〔v〕 凍結數：5,000 千元

第 款 項 目 節 — 科目(計畫)名稱：營業成本
用途別：銷售成本-配電費用-服務費用-修理保養與保固費
本年度預算數：4,795,718 千元

案由：

台灣近月來電力事故頻繁，今年除 303 大停電外，五月也發生包括三重、蘆洲、永和與台南安定區等多地停電，造成至少 5,000 戶受影響。台電表示現在架空的裸露電線，已經開發包材包覆，也加強樹木修剪、加裝驅鳥器防鼠網等設備，避免動物碰到配電設備，但民眾對台電稱「小動物誤觸電線造成停電」的說法存疑。

為保障民眾使用電的安全以及恢復國人對台電信心，爰針對 111 年度預算「~~配電費用~~」，擬凍結 5,000 千元，俟台灣電力公司三個月內向立法院經濟委員會提出「~~今年區域事故停電原因及措施~~」書面報告後，始得動支。
配電線路防止鳥獸外戶碰觸

提案人：台灣民眾黨立法院黨團



194

邱百造

42

修正

111 年度中央政府總預算案（經濟委員會）提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司單位預算

歲出部分

單位預算書頁次：187

案由：111 年度台灣電力股份有限公司單位預算，歲出預算

工作計畫名稱「配電費用說明—服務費用」計畫項下

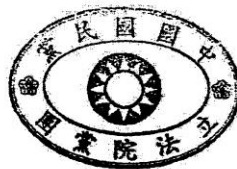
「修理保養與保固費」編列 4,371,561 千元，經費凍結 30%。

說明：鑒於本席下鄉考察時常接獲原住民部落族人對於台電相關電線維修與變電所之抗議與陳情，諸如 1. 華陵里上巴陵商園至上巴陵停車場電纜（線）地下化辦理。2. 桃園市復興區羅馬線部落今（110）年無預警停（跳）電約八十餘次之多，造成部落族人民生極為不便和損失。3. 新竹縣尖石鄉義興小型變電所毗鄰學校、長青樂齡文建站、部落民宅等，造成當地族人人心惶惶，無不希冀盡快遷移，如何改善並消除當地居民疑慮。本經費凍結 30%，俟向立法院說明執行成效並提出檢討報告，經立法院經濟委員會同意後始得動支。

（修正書函報）

提案人：

連署人：



195

同經委會決議 52

198

111年度中央政府總預算案

單位名稱：台灣電力股份有限公司

單位預算書頁次：182

工作計畫：配電費用

分支計畫及用途科目：專業服務費

本年度預算數：~~164,666千元~~ 194,672千元

【 】歲入—【 】增列：【 】減列：

【 V 】歲出—【 】減列：【 V 】凍結：92.5%

案由：縱使總統數度宣示，2016以後新增之違章工廠即報即拆，然而根據經濟部統計，光是近兩年未登記工廠增加數約2千家，依據工廠管理輔導法予以斷水斷電的違法廠家約為150家，台電未能嚴謹審查未登記工廠之適法性，給予配電、售電，變相助長違法行為，增加我國能源管理之困難。

台電供應未登記工廠電力，同時，卻又對於偏遠農漁村、原鄉部落微型規模、自用綠能安裝戶又予以重重限制，不利偏遠農漁村、原鄉部落推動節能減碳、氣候變遷調適工作。依法斷水斷電之未登記工廠約為近兩年新增違章工廠之7.5%，即是約有92.5%未登記工廠仍於不合法的狀態之下取得電力供應，爰提案凍結配電費用，專業服務費92.5%，待台電依法針對新增之違法未登記工廠進行斷電工作，依執行比率解凍。

提案人：時代力量立法院黨團

時代力量
立法院黨團

陳椒華

陳椒華國會辦公室

196

60

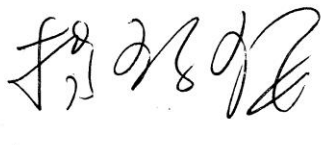
1076

111 年度中央政府總預算案提案單

機關名稱：經濟部-台灣電力股份有限公司

歲 出
1.工作計畫名稱：其他營業成本 預算金額：1,001,936 千元 預算書頁次：【194】 提 案 擬減列數：20% 擬凍結數：
2.分支計畫及用途別科目名稱：(分支計畫或第一級、第二級用途別) 預算金額：千元 預算書頁次：【0】 【備註：所屬「工作計畫名稱」：】 提 案 擬減列數： 擬凍結數：
提案說明： 台灣電力股份有限公司 111 年度中央政府總預算中「其他營業成本」係屬辦理承攬電業運轉及外界委託之業務需要。然據查，台電密集要求鋼鐵用電大戶參與需量競價專案，鋼廠停工省下的電力由台電買回，最高每度收購費可達 10-12 元，比鋼廠付出的每度電費高 4 倍。但即便鋼廠停工有電費扣減回饋誘因，但生產與銷售若無法穩健進行恐重創產業生態。爰此，鑒於台電要求產業停工以平衡供電恐成為常態，故刪除其項下「其他營業成本」預算 20%。

提案人：楊瓊瓔





197

205

修正

中華民國 111 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台灣電力股份有限公司

預算書頁次：111 頁

[V] 歲出—[V] 凍結數：^{200萬}3 億元



科目(計畫)名稱：營業費用

本年度預算數：159 億 1,254 萬元

案由：

近年台電多次傳出全台、區域性停電件，2017 年 815 全台大停電、2021 年 513、517 全台停電、2022 年 303 大停電，期間陸陸續續也發生許多區域性停電，影響上百萬戶民眾，台電多次在檢討報告中指出並非國內缺電所影響停電肇因為人為疏失所造成。

惟每次的檢討報告中皆指向人為疏失、系統韌性問題，卻完全不見改善，停電事件仍頻頻發生，顯示台電現行針對穩定供電之策略執行仍有極大改善空間，也未落實加強供電的系統性風險及韌性，導致單一人為疏失而造成民生、產業的重大損失。⁵⁰⁰⁰⁰⁰⁰爰凍結是項預算 3 億元，請台電就強化供電網韌性，降低供電系統性風險之落實情形，於一個月內提出書面報告予立法院後，始得動支。



提案人：台灣民眾黨立法院黨團 張其祿

邱正遠
198



28

111 年度中央政府總預算案提案單

機關名稱：經濟部-台灣電力股份有限公司

歲 出	
1.工作計畫名稱：行銷費用	預算金額：7,684,702 千元 預算書頁次：【202】
提 案 擬減列數：480,000 千元 擬凍結數：	
2.分支計畫及用途別科目名稱：_____（分支計畫或第一級、第二級用途別）	預算金額：_____千元 預算書頁次：【 1 】
【備註：所屬「工作計畫名稱」：_____】 提 案 擬減列數： 擬凍結數：	
提案說明： 中央政府台灣電力股份有限公司 111 年度總預算案，其中「行銷費用」，編列預算 7,684,702 千元，提案減列 480,000 千元。 台灣電力股份有限公司 111 年度中央政府總預算「行銷費用」係屬辦理各項業務之宣導。然政府編列三百多億元預算，為全國 3,500 多間學校進行電力改善，以及為 3,400 多間學校裝設超過 18.4 萬台冷氣，就是為了提供學童安全舒適的學習環境。但台電 3 月 10 日一份公文「新增本公司需量反應負載管理措施『校園空調自動需量反應』，其中公文提到的「需量反應負載管理措施」，過去是用在工業用電大戶限電措施，要將用電尖峰時段轉移到離峰，現在卻對學校實施限電措施，讓班班有冷氣變成校園「裝置藝術」。爰此，鑒於台電政策與中央政府背道而馳，讓納稅錢無法發揮效益，故刪除其項下「行銷費用」預算 480,000 千元。	

提案人：楊瓊瓊

楊瓊瓊
199



207

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

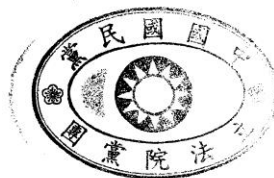
機關名稱：台灣電力股份有限公司

支出
1. 會計科目名稱：行銷費用-服務費用-棧儲、包裝、代理及加工費 預算金額：1,185,406 千元 預算書頁次：【201】 擬減列數：50,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 台灣電力股份有限公司111年度預算案於行銷費用-服務費用-棧儲、包裝、代理及加工費項下編列1,185,406千元，主要係佣金、匯費及手續費、代理費及外包費，較110年度自編決算數1,165,152千元(110年度預算數1,082,138千元)，增編20,254千元(增幅1.74%)，亦較109年度決算數1,124,985千元，增編60,421千元(增幅5.37%)，其中電費單據封裝等外包費高達132,797千元，有鑑於台灣電力股份有限公司鼓勵用電戶利用電子帳單，減少使用紙張，電子帳單愈來愈普及，應可降低電費單據封裝成本，且受到國際原物料上漲影響，發電成本增加之趨勢，要求台灣電力股份有限公司應擲節相關行銷費用開支，以提高利潤，爰提案減列50,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

朱貴鈞

黃美玲



Zoo

112

中華民國 111 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台灣電力股份有限公司 預算書頁次：208 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數：_____ 萬 _____ 千元

☒ 歲出—☐ 減列數：_____ ☒ 凍結數：1 億元

科目(計畫)名稱：行銷費用

用途別：行銷費用-服務費用-行銷推廣費

本年度預算數：1 億 2,637 萬 9 千元

案由：

台灣電力股份有限公司(下稱台電)111 年度於「行銷費用-服務費用-行銷推廣費」預算案共編列 1 億 2,637 萬 9 千元。

鑒於台電待彌補累積虧損近 400 億元，負債比率愈 8 成，財務狀況嚴峻，矧以台電公司長期以來，早已事實上獨佔我國電能產業，無須與其他業者競爭，此際再行編列預算推廣行銷，不得謂非加重財務負擔，並實效有限，且最終成本恐仍將轉嫁於民眾，顯有檢討之必要。

爰提案凍結「行銷費用」1 億元，待台電向立法院經濟委員會提出書面報告，詳細說明加強行銷推廣之必要，始得動支。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 邱臣遠

邱臣遠



201

3

111 年度中央政府總預算案提案單

機關名稱：經濟部-台灣電力股份有限公司

歲 出
1.工作計畫名稱：<u>管理費用</u> 預算金額：<u>2,091,857</u> 千元 預算書頁次：<u>【212】</u> 提 案 擬減列數：50% 擬凍結數：
2.分支計畫及用途別科目名稱： (分支計畫或第一級、第二級用途別) 預算金額：<u> </u> 千元 預算書頁次：<u>【 】</u> 【備註：所屬「工作計畫名稱」：】 提 案 擬減列數： 擬凍結數：
提案說明： 台灣電力股份有限公司 111 年度中央政府總預算中「管理費用」係屬委外辦理台電公司清廉度民意調查與公共安全檢查等。據查，台電於 107 年啟動「台中發電廠 1-10 號機供煤系統改善工程」，將在中火興建兩座密閉式煤倉，卻發生中火供煤系統改善工程承包商長期偽造水泥出廠單，對照實際水泥進貨量，水泥總噸數浮報超過一倍，推估不法獲利超過三千萬元。且據現勘發現，抽驗鑽探前鑽探鐵管內就已有水泥塊，顯示施工單位意圖驗收造假，清空後重新鑽探，發現基樁四米深皆為鬆軟土粉，嚴重威脅公共工程安全。 此案經本席於 110 年 10 月 18 日立法院經濟委員會提出質詢後，台灣電力股份有限公司後續表示並無此事。然據媒體於 111 年 4 月 20 日報導：「檢調廉昨也傳訊包括鄭姓負責人在內一共 14 人，複訊後考量鄭姓負責人大致坦承，依偽造文書、普通詐欺罪等，命他 50 萬元交保，另丁男因有串證之虞向台中地院聲請羈押」，顯見台電不僅未確實掌握工程狀況，甚至恐有事前知悉或包庇之嫌疑。爰此，鑒於台電未善盡管理職責，視公安於無物，故刪除其項下「管理費用」預算 50%。

提案人：楊瓊瓊



111 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司

單位預算書頁次：111

科目(工作計畫)名稱：5203 管理費用-管理費用

本年度預算數：2,091,857 千元

【 】歲入；【 】歲出：

【V】減列：10,000 千元；【 】凍結：

案由：

民國 109 年 9 月 13 日清晨，南投縣仁愛鄉台電武界水壩第 6 號水閘門異常開啟放水，31 分鐘無預警洩洪，導致下游約 5.5 公里處的賴姓、盧姓 2 家 6 口人共有 4 人被沖走溺斃的意外。經南投地檢署請專業鑑定，證實由閘門開啟指令信號線絕緣劣化所致，但控制室有取水口水位顯示器等 4 種設施可觀測水位，台電蘇姓值班人員應注意而未注意，且無不能注意情事，卻疏忽未能立即發現閘門異常、手動關閉閘門，並發出警報提醒下游民眾疏散，導致意外發生。

爰針對台灣電力股份有限公司「5203 管理費用-管理費用」2,091,857 千元，減列 10,000 千元，要求台電公司持續強化員工內部訓練，並落實與監督承包商工作執行情況，以確保民生安全。

提案人

陳椒華

時代力量
立法院黨團

203

66

111 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司

單位預算書頁次：111

科目(工作計畫)名稱：5203 管理費用-管理費用

本年度預算數：2,091,857 千元

【 】歲入；【 】歲出：

【 V】減列：10,000 千元；【 】凍結

案由：

行政院早在民國 100 年 1 月核定「建置澎湖低碳島專案計畫」，推動期程為民國 100 年至 104 年，5 年內包括中央政府、台電、離島建設基金及民間和家戶等，總計投入 80 億元經費；中央政府和澎湖縣政府攜手合作，打造澎湖為離島型的低碳城市，並且推動虎井島、桶盤島、吉貝嶼、七美嶼為零碳示範島。甚至當時於節約能源目標中，關於安裝智慧電錶之規劃為建置 2,106 戶低壓智慧電錶，且建置與維運均由台電負責。

然而，今日澎湖低碳島計畫已失敗並轉型，原先預估之智慧電錶安裝量也未達標，至今僅佈建 1,500 具，爰要求減列 1 千萬元，要求台電公司樽節相關費用支出，並履行專案計畫之規劃。

提案人

陳椒華

時代力量
立法院黨團

204

67

改主決議

111 年度中央政府總預算案（營業部分）提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司

【】歲入 【✓】歲出 單位預算書頁次：213 頁

科目（工作計畫）名稱：管理費用

預算數：2,091,857 千元

建議刪(凍)數：~~凍結1000萬元~~

主決議

案由：

據台電公司 101 至 109 年度北、中、南 3 個區域尖峰負載日電力供需統計資料顯示，北部區域 104 至 107 年度以及 109 年度尖峰負載日供電裕度為負值，復據台電電業年報揭示，107 至 109 年度北部地區尖峰負載電力缺口達 2,000 兆瓦時(Mwh，千度電)以上，全數仰賴中南電北送。另 108 年度中部地區尖峰供電實績 1 萬 215Mwh 小於該區尖峰用電需求量 1 萬 375Mwh，以上顯示我國長期存有區域電力供需失衡之問題。

長途跨區輸送電力，必然衍生損耗，徒增電力損失，且不利供電可靠度，況且為輸送電力必須建置相關輸配電設施，亦增加供電成本。爰此，電源開發規劃，允宜妥慎評估區域產業特性與發展趨勢、負載特性與負載成長趨勢。爰此，提案凍結台電公司歲出預算「管理費用」1000 萬元，俟提出專案報告，並經同意後始得動支。

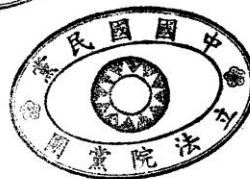
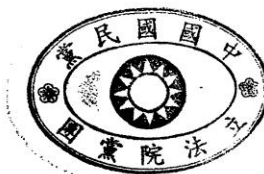
提案人：吳斯懷

連署人：

書面
吳斯懷

黃美玲

吳斯懷



206

159

111 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司
單位預算書頁次：111
科目(工作計畫)名稱：5203 管理費用-管理費用
本年度預算數：2,091,857 千元

【 】歲入；【 】歲出：
【 】減列；【 】凍結：5,000 千元

案由：

根據「台電公司配電線路變壓器設備維護管理辦法」之規定，變壓器之吊換週期、裝設等，於現場起達 18 年須拆回，且對運轉高風險區域變壓器應配合配電設備巡檢管理系統(DAMS)年度變壓器測定專案計畫，加強維護以確保設備運轉之安全。然而，台灣電力股份有限公司經監察院糾正，截至 110 年 10 月初止，全台超過 18 年以上、未吊換檢測維護之變壓器多達 10 萬 7 千多具，其散佈之變壓設備具高度危險性，甚至影響用電供穩。爰提案凍結「管理費用」500 萬元，要求台電公司於 3 個月內提出 111 年度之改善計畫與執行進展報告，並送交至經濟委員會，經同意後始得動支。

提案人

陳椒華

時代力量
立法院黨團

207

65

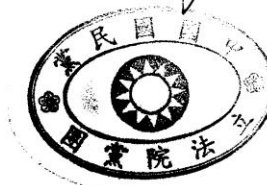
111 年度中央政府總預算案提案單

機關名稱：經濟部-台灣電力股份有限公司

歲 出
1.工作計畫名稱： 預算金額： 千元 預算書頁次： <u>【 1 】</u> 提 案 擬減列數： 擬凍結數：
2.分支計畫及用途別科目名稱： <u>專業服務費-電腦軟體服務費</u> (分支計畫或第一級、第二級用途別) 預算金額： <u>14,930 千元</u> 預算書頁次： <u>【218】</u> 【備註：所屬「工作計畫名稱」：管理費用】 提 案 擬減列數：10,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 台灣電力股份有限公司 111 年度中央政府總預算中「 <u>管理費用-專業服務費-電腦軟體服務費</u> 」係屬辦理因業務需要，委託外界維護與修改電腦軟體，以及辦理資訊應用之電腦程式。然據查，4 月 26 日全台出現 36 度高溫，讓用電量飆高，當天晚上 20 時，台電官網上的電力使用率為 98%，也就是說，當時只剩 2%的備轉容量、且低於 90 萬瓩，可是本該亮起的「紅燈」卻沒有出現。針對此事台電的說法是：「26 日最低備轉容量率有 2.96%，也就是使用率為 97.04%，因此超過 90 萬瓩，未符合紅燈」。爰此，鑒於台電官網與台電說法迥異，導致我國供電資訊已成為公部門說了算的不透明資訊，故刪除其項下「 <u>管理費用-專業服務費-電腦軟體服務費</u> 」預算 10,000 千元。

提案人：楊瓊瓔

楊瓊瓔 謹啟



208

206

改主決議

收主決議

中華民國 111 年度中央政府總預算案 附屬單位預算營業及非營業部分



單位名稱：台灣電力股份有限公司
〔V〕歲出—〔V〕凍結數：-5%^C

預算書頁次：222 頁

科目(計畫)名稱：營業費用-其他營業費用-研究發展費用
本年度預算數：5,296,675 千元

案由：

日前國際氣候變遷大會 COP26 提出「全球甲烷減排承諾」，將致力於 2030 年甲烷排放較 2020 年減 30%，超過百國簽署，其中包含多個天然氣出口國家。

目前甲烷排放主要來自開採、運輸天然氣過程中所造成之逸散，未來天然氣出口國跟上甲烷減排的趨勢，逐步投資減排設備，開採成本勢必增加，國內進口天然氣發電成本也因此提高，我國又預計於 2025 年將天然氣發電提升至五成，但未來國際間響應甲烷減排承諾，天然氣出口國勢必將減少其開採量，面對國際天然氣供給量減少，預期國內民生用電不足，可能帶動國內電費飆漲，甚至又發生全台大停電等相關情勢，爰提案凍結是項預算 5%，請台電公司就全球甲烷減排承諾對我國之衝擊評估及因應對策，於一個月內提出書面報告予立法院後，始得動支。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 張其祿

209 印直遺



26

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：台灣電力股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：研究發展費用-服務費用-專業服務費 預算金額：895,319 千元 預算書頁次：【222】 擬減列數：2 億元 擬凍結數：
提案說明： 台灣電力股份有限公司111年度預算案於研究發展費用-服務費用項下編列「專業服務費」895,319千元，主要係編列二氧化碳捕集、封存與再利用技術研究、污染防治之管理與技術研究、溫室氣體管理、減量及技術研究、電力設施計畫環境影響評估、智慧配電維護技術研究、能源與電力經濟整合模型之建構與應用、需求端智慧電能管理與服務技術研究、企業經營管理策略與前瞻科技應用規劃等，較109年度決算數656,367千元，增編238,952千元（增幅36.41%），本摺節原則，應考量研究的必要性，爰提案減列2億元，是否有當？敬請公決。

提案人：

楊敬

黃美玲



210₅₃

114

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：台灣電力股份有限公司

支出
1. 會計科目名稱：研究發展費用-稅捐與規費-規費 預算金額：3,095,079 千元 預算書頁次：【223】 擬減列數：12 億元 擬凍結數：
提案說明： 台灣電力股份有限公司111年度預算案於研究發展費用-稅捐與規費項下編列「規費」3,095,079千元，其中依能源管理法規定繳交能源研究發展基金費用3,092,076千元，依據立法院預算中心評估報告所載，台灣電力股份有限公司100年度該項支出提撥率約為千分之2.84，繳交金額僅1,464,360元，107及108年度提撥率升至千分之5，致該兩個年度繳交能源研究發展基金數額較100年度遽增，109年度提撥率雖降回千分之3，然110及111年度提撥率分別再提高至千分之4.95及千分之4.83，致近兩年繳交能源研究發展基金數額皆逾30億元，鑑於台灣電力股份有限公司預計待彌補累積虧損有4百億元，負債比率逾8成，財務狀況嚴峻，繳交鉅額能源研究發展基金，無異加重財務負擔，終將轉嫁由民眾負擔，爰提案降低提撥率為千分之2.83，減列12億元，是否有當？敬請公決。

提案人：

林錫山

萬建玲



211

111 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司
用途別：稅捐與規費-規費-其他規費
預算數：30 億 9207 萬 6 千元
預算書頁次：230 頁
刪減數：10%

案由：

台灣電力股份有限公司 111 年度預算「研究發展費用」中「六、稅捐與規費-（四）規費-3. 其他規費」編列 30 億 9207 萬 6 千元，依能源管理法規定，繳交能源研究發展基金費用。

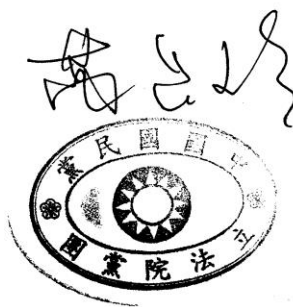
台電公司近年大小事故不斷，其原因除電網韌性不足，尚包含設備老舊、防護作為不彰、人員訓練不足等，各界期盼台電公司儘速改善。經濟部也已宣示將耗費鉅資進行台電相關改善計畫。且台電公司自 95 年度起，連年虧損，至 110 年 9 月底，尚有約 382 億元虧損待彌補，負債總額已高達 1 兆 8292 億元，財務狀況吃緊，實無撥付鉅額能源研究發展基金費用之理。

經查，能源管理法第 5-1 條規定，中央主管機關就綜合電業、石油煉製業及石油輸入業每年經營能源業務收入之千分之五範圍內收取。該法條文字並非強制性必須每年提撥，且提撥金額僅訂定上限，主管機關自應衡量台電公司運營情形與財務狀況，而核定適當之提撥金額。

綜上所述，考量台電公司財務困難與運營狀況，其電費收入應有更符效益之運用，爰提案刪除本預算 10%。

提案人：

陳超明



212

170

已 撤 案

111 年度中央政府總預算案（營業與非營業基金部份）提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司

【☐】歲入 【☒】歲出 單位預算書頁次：

款 項 目 節

科目（工作計畫）名稱：研究發展費用-稅捐與規費-其他規費

本年度預算數：3,092,076 千元

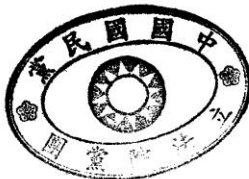
建議【☒】刪減：70,000 千元 【☐】凍結數：

案由：

台電公司 111 年度預算案「研究發展費用-稅捐與規費-其他規費」編列依能源管理法規定繳交能源研究發展基金費用 30 億 9,207 萬 6 千元，較 110 年度預算案數 30 億 2,234 萬 7 千元增加 6,972 萬 9 千元，增幅 2.31%，雖係依能源管理法第 5 條規定提撥，惟台電公司自 95 年度起，即連年發生重大虧損，103 年度起雖轉虧為盈，然尚有累積虧損約 382 億元，負債總額高達 1 兆 8,292 億元，負債比率 83.85%，111 年度預計利息費用就高達 202.66 億餘元。台電財務負擔已相當沉重，仍連年以接近千分之 5 上限撥付巨額能源研究發展基金費用，恐不利台電營運，並有將負擔轉嫁全民繳納之電費之疑慮，爰提案刪減是項預算 70,000 千元。

提案人：

撤案



213⁶



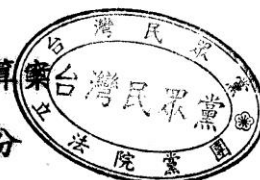
214

改主決議

改主決議

中華民國 111 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分



單位名稱：台灣電力股份有限公司 預算書頁次：156 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： ☒ 凍結數：10 億元

科目(計畫)名稱：研究發展費用

用途別：研究發展費用-稅捐與規費-其他規費

本年度預算數：30 億 9,207 萬 6 千元

案由：

台灣電力股份有限公司 111 年度於「研究發展費用-稅捐與規費-其他規費」預算案共編列 30 億 9,207 萬 6 千元。

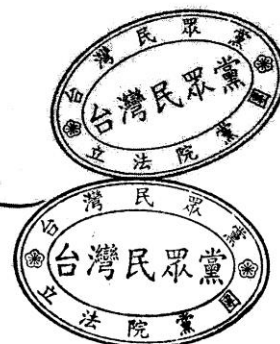
經查，台電 111 年度「研究發展費用-稅捐與規費-其他規費」預算案較 110 年度增加 6,972 萬 9 千元，增幅 2.31%。鑒於台電待彌補累積虧損近 400 億元，負債比率愈 8 成，財務狀況嚴峻，此際再行編列預算繳交太額能源研究發展基金，不得謂非加重財務負擔，且最終轉嫁於民眾，恐非妥適，顯有檢討之必要。

爰提案凍結「其他規費」10 億元，待台電向立法院經濟委員會提出書面報告，詳細說明債務管理措施及財務改善規劃，始得動支。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 邱臣遠

邱臣遠

214



改主決議

111 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司

預算書頁次：230 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數：_____萬_____千元

☒ 歲出—☐ 減列數：_____ ☒ 凍結數：+10%

第_款_項_目_節_0_—_科目(計畫)名稱：研究發展費用
用途別：六、稅捐與規費-(四)規費-3.其他規費
本年度預算數：30 億 9207 萬 6 千元

案由：

台灣電力股份有限公司 111 年度預算「研究發展費用」中「六、稅捐與規費-(四)規費-3.其他規費」編列 30 億 9207 萬 6 千元，為依能源管理法規定，繳交能源研究發展基金費用。

經查，該筆預算自 109 年編列 18 億 3723 萬 3 千元、110 年暴增至 30 億 2234 萬 7 千元，111 年再增加 6972 萬 9 千元，然台電公司自 95 年度起，即連年虧損，直至 103 年才轉虧為盈，惟截至 110 年 9 月底，尚有約 382 億元之虧損待彌補，負債總額更高達 1 兆 8292 億元，財務狀況仍屬嚴峻，而撥付鉅額能源研究發展基金費用，最終恐將轉嫁由全民繳納之電費負擔，實有不妥之處。

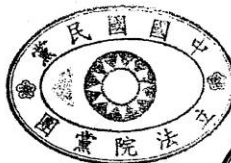
綜上所述，爰提案凍結本預算 10%，俟台電公司向本院經濟委員會提出專案報告，經同意後始得動支。

書面

提案人：

萬進玲

萬進玲



215

89
89

改主決議

111 年度中央政府總預算案（營業部分）提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司

【】歲入 【✓】歲出 單位預算書頁次：223 頁

科目（工作計畫）名稱：研究發展費用-稅捐與規費-其他規費

預算數：3,095,079 千元

建議刪(凍)數：~~凍結1000萬元~~

案由：

台電公司自 95 年度起，即連年發生重大虧損，截至 110 年 9 月底止，尚有累積虧損約 382 億元待彌補，負債總額高達 1 兆 8,292 億元，負債比率 83.85%，財務狀況嚴峻，111 年度預計利息費用更是高達 202.66 億餘元，顯示其財務負擔相當沉重，惟卻以接近千分之 5 上限之提撥率提列繳交能源研究發展基金規費數，實質增加營運負擔與供電成本，終將轉嫁由全民繳納之電費負擔，恐非妥適，允宜慎酌。爰此，提案~~凍結~~^刪台電公司歲出預算「研究發展費用-稅捐與規費-其他規費」1000 萬元，俟提出專案報告，並經同意後始得動支。

書面

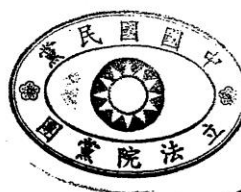
提案人：吳斯懷

吳斯懷

黃美玲

連署人：

吳斯懷



216

155

中華民國 111 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台灣電力股份有限公司 預算書頁次：156 頁

[] 歲入—[] 增列 [] 減列數： 萬 千元

[V] 歲出—[] 減列數： [V] 凍結數：10 億元

科目(計畫)名稱：營業外費用

用途別：營業外費用-財務成本-利息費用

本年度預算數：202 億 6,644 萬 4 千元

案由：

台灣電力股份有限公司 111 年度於「營業外費用-財務成本-利息費用」預算案共編列 202 億 6,644 萬 4 千元。

經查，截至 110 年 8 月底，已發行之各年期公司債利率介於 0.42% 至 2.59% 之間，按台電公司 110 年 8 月底公司債餘額 4,098 億 2000 萬元、利息費用 29 億 2,044 萬元計算，台電公司之公司債加權平均利率約 1.05%；另目前台電公司國內銀行借款平均利率為 0.768%，足見台電公司估列 111 年度公司債及國內銀行長期借款利息所採用之設定利率偏高。惟受近期輸入性通膨影響，致央行升息因應，恐使利息負擔進一步加重，實有重新評估之必要。

爰提案凍結「利息費用」10 億元，待台電向立法院經濟委員會提出書面報告，確實依附屬單位預算共同項目編列作業規範有關借款利息之編製規定設定相關預算編列機制，並重新評估央行升息影響，始得動支。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 邱臣遠

邱臣遠
2/17



4

111 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司

預算書頁次：240 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數：_____萬__千元

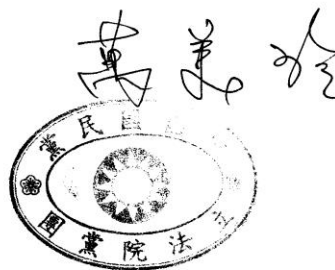
☒ 歲出—☒ 減列數：30,000 千元 ☐ 凍結數：

科目(計畫)名稱：營業外費用-二、其他營業外費用-(三)資產報廢損失

本年度預算數：1,156,620 千元

案由：台灣電力公司 111 年度附屬單位預算於「營業外費用-二、其他營業外費用(三)資產報廢損失」編列 1,156,620 千元，用以改善線路、用戶申請遷移及架空線路地下化等，估計 111 年未達耐用年限之輸配電線路設備等資產報廢損失數，然而對照是項預算近十年來編列數，除 109 年外，以前年度均呈遞減之結果，反觀今年度卻較去年增列 4 千 6 百餘萬元，由於近十年編列數從 22 億餘元，一路降低到 11 億餘元，加以核四停建損失與核電廠除役成本攤提、因應核電退場後之火力電廠新建與更新工程，以及國際能源價格飆漲等因素，台電公司應撙節開支應，研謀相關處置措施以降低報廢損失。爰此，針對「營業外費用-二、其他營業外費用(三)資產報廢損失」1,156,620 千元，提案減列 30,000 千元。

提案人：中國國民黨立法院黨團



218

298

111 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司

預算書頁次：241 頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____萬____千元

[✓] 歲出— [] 減列數：千元 [✓] 凍結數：20%

科目(計畫)名稱：營業外費用-二、其他營業外費用-(五)什項費用-5. 損失與賠償給付-核四資產維護管理預算

本年度預算數：384,242 千元

案由：台灣電力公司 111 年度附屬單位預算於「營業外費用-二、其他營業外費用-(五)什項費用-5. 損失與賠償給付」項下編列「核四資產維護管理預算」384,242 千元，據主計總處訂編之「營業基金會計科目名稱與編號參考表」，其中「損失與賠償給付」科目定義為「凡各種損失與賠償給付皆屬之」，維護核四資產之用途顯不符定義，由於核四已無法重新復原運轉發電，針對核四廠如確為損失，應修正科目名稱，正視非核家園代價，並儘速規劃相關設施設備整廠輸出以減輕台電公司負擔，如列為資產，除應改列其他科目，並就閒置廠址進行相關活化具體處置方案。爰此，針對「營業外費用-二、其他營業外費用-(五)什項費用-5. 損失與賠償給付」項下編列「核四資產維護管理預算」384,242 千元，提案凍結 20%，俟向立法院經濟委員會提出科目編製妥適性與核四廠後續處置檢討報告，經同意後始得動支。

提案人：中國國民黨立法院黨團

萬美玲

219



299

立法委員 曾銘宗 提案

院會臨提	委員會臨提	■	預算刪減
------	-------	---	------

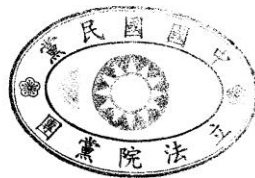
審查 111 年度中央政府總預算案-經濟部台電

案由：111 年度中央政府總預算案，經濟部主管台灣電力股份有限公司附屬單位預算（營業部分）「專案計畫」編列 97,035,122 千元。根據立法院預算中心 111 年度中央政府總預算案整體評估報告指出，近年我國再生能源裝置容量雖明顯躍增，惟能源局最新推估資料顯示，再生能源開發已有落後，復因再生能源容量因數較低，致發電量占比未如預期，且部分電網轄區再生能源併網容量不足，致發生久候併網之情事，亦影響再生能源發展，台電公司應加速辦理各項再生能源開發計畫，並配合再生能源發展時程，適時擴充該電網轄區之併網容量，俾利再生能源發展目標之達成，爰凍結十分之一，俟向經濟委員會提出報告並經同意後始准予動支。是否有當？敬請公決。

提案人：

220

第1頁



226
226

改主決議 改主決議 核大

111 年度中央政府總預算案提案表



單位名稱：台灣電力股份有限公司

預算書頁次：242 頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____萬_____千元 0

[v] 歲出— [V] 減列數：4632 萬元 [v] 凍結數：0 億元

第__款__項__目__節-0__-__

科目(計畫)名稱：固定資產建設改良計畫

用途別：協和電廠更新改建計畫

本年度預算數：3,946,321 千元

案由：

台灣電力公司(以下稱台電公司)計畫於協和發電廠外填海造地興建第四間天然氣接收站，增設港灣設施以提供 LNG 船隻操行洩收天然氣，此計畫預定投資約 1,218 億。惟此計畫自 107 年迄今，已召開三次環境影響評估初審會議，卻皆未通過。據環評會議紀錄指出，其未通過原因多與填海造地後之海岸生態保育影響及維持有關，顯現填海造地對於環境之影響仍有許多爭議之處，且因環評報告書未通過審核，誌拆廠及海事工程無法如期舉行，進而影響 110 年度預算執行率僅約 45%。

爰此，針對台電公司 111 年度預算「固定資產建設改良計畫-協和電廠更新改建計畫」，擬提案刪減 4632 萬凍結 0 億，俟台電公司向經濟委員會提出「第四天然氣接收站備案計畫」專案報告，經同意後始得動支。 協和計畫執行情形

請台電公司個別

印
百
透

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 賴香伶



印 百 透

222

23

111 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司

單位預算書頁次：

☐ 歲入—☐ 增列：

☐ 減列：

☒ 歲出—☐ 減列：

☒ 凍結：20%

案由：

111 年度台灣電力股份有限公司「固定資產建設改良擴充計畫-協和電廠更新改建計畫」編列 3,946,321 千元，查，該計畫因環評作業未通過，以致預算執行率不到五成，實有檢討之必要，爰提案凍結百分之二十。

提案人：溫玉霞

溫玉霞 黃美玲



223

292
292

修正:

核定

111 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

[協和電廠至今仍未通過環評]

單位名稱：台灣電力股份有限公司

~~【V】凍結~~

【V】歲出-【】減列：【V】凍結：十分之一

案由：

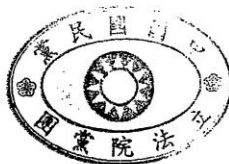
111 年度台灣電力股份有限公司單位預算固定資產建設改良擴充計畫
「協和電廠更新改建計畫」編列 39 億 4,632 萬 1 千元，提案凍結預算
數十分之一。

經查，台電公司辦理協和電廠更新改建計畫因環境影響評估作業尚未
完成，致影響後續作業無法如期執行，經查截至 110 年 11 月 1 日止本
計畫尚未完成環境影響評估審議程序，台電公司允宜儘速完成相關作
業，並依環評結果及實際執行情形重新檢討 111 年度預算需求。爰此，
凍結部分預算數，俟台電公司提交改善報告及檢討計畫，向立法院經
濟委員會專案報告，經同意後，始得動支。

提案人：
提出書面報告

王統蘭

萬美玲



224

277

111 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司

單位預算書頁次：

【】歲入—【】增列： 【】減列：
【V】歲出—【】減列： 【V】凍結：30%

案由：

111 年度台灣電力股份有限公司「固定資產建設改良擴充計畫-通霄電廠第二期更新改建計畫」編列 1,672,305 千元，該計畫事為電塔地下化事宜，台電公司稱已完成設計，但整體電塔地下化進度仍屬緩慢，爰提案凍結百分之三十。

提案人：溫玉霞

溫玉霞 吳美玲



225

289
289

改主決議

111 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

[萬里水力發電延後提送二階環評報告影響計畫執行]

單位名稱：台灣電力股份有限公司

【】主決議

【V】歲出-【】減列：【~~V~~】凍結：十分之一

案由：

111 年度台灣電力股份有限公司單位預算固定資產建設改良擴充計畫「萬里水力發電計畫」編列 2,546 萬 4 千元，提案凍結預算數十分之一。

經查台電公司辦理萬里水力發電計畫，因二階環境影響評估報告提送審議時程延至 111 年 6 月，實際工程進度 4.19% 較預定進度之 5.33% 落後，且影響各項工作執行期程，台電允宜加強控管環評報告提送時程，並儘速完成環評相關作業程序，以利後續預算執行。爰此凍結部分預算數，俟台灣電力股份有限公司提出檢討報告及改善計畫，向立法院經濟委員會專案報告，經同意後，始得動支。

爰要求台電公司每年將向本府經濟委員會提供「萬里水力發電計畫執行進度書面報告」。

提案人：連度書面報告。

葉毓蘭

黃建宏

預算明細



226

280

280

111 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司

單位預算書頁次：

☐ 歲入—☐ 增列：

☐ 減列：

☒ 歲出—☐ 減列：

☒ 凍結：20%

案由：

111 年度台灣電力股份有限公司「固定資產建設改良擴充計畫-離岸風力發電第一期計畫」編列 1,954,986 千元，查該計畫因疫情缺工、居民反對及原物料上漲等因素，導致 3 次公開招標無法決標，爰提案凍結百分之二十。

提案人：溫玉霞

溫玉霞 黃若玲



227

291
291

改主決議

111 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

[離岸風電計畫因疫情致工程進度延宕]

單位名稱：台灣電力股份有限公司

【V】主決議

【V】歲出-【】減列：【V】凍結：~~十分之一~~

案由：

111 年度台灣電力股份有限公司單位預算固定資產建設改良擴充計畫「離岸風力發電第一期計畫」編列 19 億 5,498 萬 6 千元，提案凍結預算數十分之一。

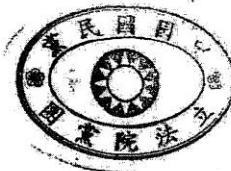
「離岸風力發電第一期計畫」係配合政府新能源政策，開發離岸風力再生能源，辦理期程自 104 年至 111 年 6 月底完工。惟因受新冠肺炎疫情之影響，致工程進度未如預期，經查該計畫原核定投資總額為 195 億 3,618 萬 4 千元，實際工程進度 94.75%較預計進度 95.31%落後 0.56%，次查，該計畫之工期因緊湊及預算不足等因素，經多次投標仍無法順利決標，故修正投資金額增加為 251 億 8,039 萬 5 千元，並展延工期至 110 年 12 月完工。爰此，凍結部分預算數，俟台灣電力股份有限公司提交成本改善辦理計畫及檢討報告並加強控管執行期程，向立法院經濟委員會專案報告，經同意後，始得動支。

爰提案凍結台電公司 1 個月內向有關經濟委員會提出書面報告(包括總量影響評估及補償、預估每年發電量、可供應人口數)

提案人：

黃統南

黃美玲



228

275

改主決議

111 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司

預算書頁次：

() 歲入—() 增列() 減列數：_____萬_____千元

(V) 歲出—() 減列數：_____千元 () 凍結數：_____千元

第__款__項__目__節__-__-__ 科目(計畫)名稱：__

案由：台電公司 111 年度預算案固定資產建設改良擴充計畫編列「離岸風力發電第一期計畫」19 億 5,498 萬 6 千元，辦理離岸風力發電第一期計畫因受新冠肺炎疫情影响，經二度修正展延計畫完工期程及追加投資總額，台電應注意控管執行期程與計畫成本並加強辦理。~~爰提案凍結 1 億元，俟台電公司向本院作書面報告後始得動支。~~

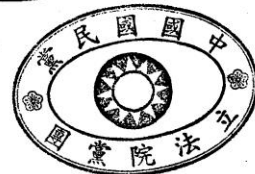
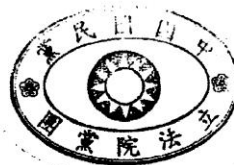
~~爰提案~~要求台電公司 1 個月內向本院經濟委員會提出書面報告。

提案人：

張政

蔣美玲

張政



229

244

111 年度中央政府總預算(營業與非營業)提案表

單位名稱：台灣電力公司

單位預算書頁次：P. 56

科目(工作計畫)名稱：固定資產建設改良擴充計畫-專案計畫-離岸風力發電第五期計畫

本年度預算數：1 億 5,988 萬 3 千元

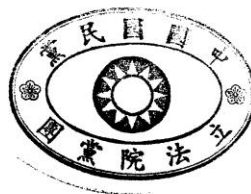
建議：凍結 1%

案由：台電公司 111 年度預算案固定資產建設改良擴充計畫編列「風力發電第五期計畫」1 億 5,988 萬 3 千元，係延續性專案計畫。本計畫規劃於彰工(III)設置 4 部、彰化永興 4 部、雲林台西 4 部及嘉義布袋港 6 部，共計 18 部單機裝置容量 2 千瓩級機組，總裝置容量約為 36 千瓩，預計 109 年 6 月完工，投資總額 25 億 2,700 萬元。然為配合地方綠能併網需求，變更招標策略，取消嘉義布袋港場址施作，並將澎湖低碳島風力發電計畫無法施作機組併入本計畫執行，工期展延至 113 年 6 月完工，投資總額修正為 34 億 7,000 萬元。惟因土地租約較晚取得，導致影響後續工項進行，而使預算執行進度嚴重落後。為確保再生能源開發如期完成，爰提案凍結「離岸風力發電第五期計畫」^{1%}預算 5%，要求台電公司應就土地租約簽訂事宜，提出強化控管執行期程改善檢討報告，俟向經濟委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：吳怡玢

吳怡玢

萬美玲



230

8

256
256

改主決議

111 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

[離岸風電第二計劃工程延宕]

單位名稱：台灣電力股份有限公司

【☒】主決議

【V】歲出-【】減列：~~【V】凍結：十分之一~~

案由：

111 年度台灣電力股份有限公司單位預算固定資產建設改良擴充計畫「離岸風力發電第二期計畫」編列 23 億 8,164 萬 7 千元，提案凍結預算數十分之一。

經查「離岸風力發電第二期計畫」107 至 110 年度已編列預算 20 億 896 萬 2 千元，截至 110 年 7 月底止預算執行率僅 10.74%，實際工程進度 16.32%較預定進度 19.56%落後 3.24%，次查該計畫延宕主因為財務採購決標期程延後，且承包廠商之各項作業未依時效妥適辦理，以致截至 110 年 7 月底止該計畫預算執行率僅一成。爰此凍結部分預算數，俟台灣電力股份有限公司提出檢討報告及工程進度改善計畫並重新檢討 111 年度預算需求，向立法院經濟委員會專案報告，經同意後，始得動支。

爰提案要求台電公司一個月內向立法院經濟委員會提出書面報告(包括漁業影響評估及補償、預估年發電量可供應人口數)。

提案人：

黃統崗 黃美玲



231

274
274

改主決議

111 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司

預算書頁次：

() 歲入—() 增列() 減列數：_____萬____千元

(V) 歲出—() 減列數：_____千元 () 凍結數：_____千元

第__款__項__目__節__—__—__ 科目(計畫)名稱：__

案由：台電公司 111 年度預算案固定資產建設改良擴充計畫編列「離岸風力發電第二期計畫」23 億 8,164 萬 7 千元，辦理離岸風力第二期計畫因財務採購決標期程延後，致截至 110 年 7 月底止預算執行率僅 1 成，且工程進度未如預期，應加強控管工程期程，並依實際執行情形重新檢討 111 年度預算需求。爰提案凍結—
~~億元，俟台電公司向本院作書面報告後始得動支。~~
要求台電公司 1 個月內向立法院經濟委員會提出書面報告。

提案人：

張政
張政

黃昆玲



232

245

111 年度中央政府總預算(營業與非營業)提案表

單位名稱：台灣電力公司

單位預算書頁次：P. 57

科目(工作計畫)名稱：固定資產建設改良擴充計畫-專案計畫-離岸風力發電第二期計畫

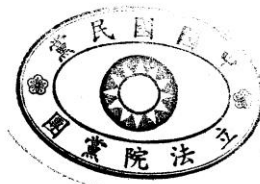
本年度預算數：23 億 8,164 萬 7 千元

建議：凍結 1%

案由：台電公司 111 年度預算編列「固定資產建設改良擴充計畫-專案計畫-離岸風力發電第二期計畫」23 億 8,164 萬 7 千元，該計畫係配合政府能源政策及風力發電 4 年推動計畫，預定期程自 107 年至 114 年，投資總額 573 億 2,396 萬元。然查，本計畫 107 至 110 年度已編列預算 20 億 896 萬 2 千元，截至 110 年底，預算執行率未達 20%，工程進度嚴重落後，實有檢討必要。離岸風電為我國推動 2050 年淨零碳排之重要項目，為落實淨零碳排目標，爰提案凍結「離岸風力發電第二期計畫」預算 1%，要求台電公司應就工程延宕落後原因，提出改善檢討報告，俟向經濟委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：吳怡玢

吳怡玢 黃建玲



233

6

257

改主決議

111 年度中央政府總預算案（營業部分）提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司

【】歲入 【✓】歲出 單位預算書頁次：249 頁

科目（工作計畫）名稱：固定資產建設改良擴充計畫-離岸風力發電第二期計畫

預算數：2,381,647 千元

建議刪(凍)數：凍結1000萬元

案由：

台電公司於彰化縣外海第 26 號潛力場址設置總裝置容量約 294.5 千瓦之海上風力發電站，預定期程自 107 年至 114 年 12 月，投資總額 573 億 2,396 萬元。

惟台電公司辦理離岸風力第二期計畫因財務採購決標期程延後，致截至 110 年 7 月底止預算執行率僅 1 成，且工程進度未如預期，台電公司應加強控管期程與積極趕工進，並依實際執行情形重新檢討 111 年度預算需求。爰此，提案凍結台電公司歲出預算「固定資產建設改良擴充計畫-離岸風力發電第二期計畫」1000 萬元，俟提出專案報告並經同意後始得動支。

提案人：吳斯懷

連署人：

吳斯懷

吳斯懷

黃美玲



234

154

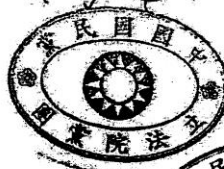
改主決議

111 年度中央政府總預算案（經濟委員會）提案表
單位名稱：台灣電力股份有限公司單位預算
歲出部分
單位預算書頁次：247

案由：111 年度台灣電力股份有限公司單位預算，歲出預算
工作計畫名稱「固定資產建設改良擴充資金來源明細
表—專案計畫」計畫項下「宜蘭仁澤—土場地熱發電第
一期計畫」編列 95,889 千元，經費凍結 30%

說明：宜蘭仁澤—土場地熱發電第一期計畫」延續性專案計畫，係配合政府能源政策及 2016 年能源產業技術白皮書開發傳統地熱發電再生能源，由經濟部責成中油公司及台電公司共同辦理計畫開發，預定 111 年 2 月完成。然而，本計畫預定期程將於 111 年 2 月屆期，目前剩餘期程距今不到半年，實際工程進度較預定進度大幅落後，施工許可亦未取得，施工遙遙無期，台電公司如何完備相關前置作業並加強後續施工，係向立法院說明執行成效並提出檢討報告，經費凍結 30%，經立法院經濟委員會同意後始得動支。
後提案要求台電公司 1 個月內向立法院經濟委員會提出書面報告。

提案人：
連署人：



改主決議

111 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

[地熱發電計畫大幅落後]

單位名稱：台灣電力股份有限公司

【】主決議

【V】歲出-【】減列：【V】凍結：十分之一

案由：

111 年度台灣電力股份有限公司單位預算固定資產建設改良擴充計畫「宜蘭仁澤-土場地熱發電第一期計畫」編列 9,588 萬 9 千元，提案凍結預算數十分之一。

「宜蘭仁澤-土場地熱發電第一期計畫」為開發傳統地熱發電再生能源，惟經查截至 110 年 7 月底仍未取得施工許可，該計畫截至 110 年度止已編列預算 1 億 329 萬元，截至 110 年 7 月底止，預算執行率僅 7.27%。該計畫將於 111 年 2 月屆期，剩餘期程不及半年，實際工程進度較預定進度大幅落後，台電應儘速完備相關前置作業，並加強控管期程及兼顧工程品質積極趕趕工程，俾如期如質完工。爰此，凍結部分預算數，俟台灣電力股份有限公司提出改善計畫及檢討計劃，向立法院經濟委員會專案報告，經同意後，始得動支。

提案人：

黃統蘭

黃美玲



爰提案要求台電公司 1 個月內向立法院經濟委員會提出書面報告。



236

279

改主決議

111 年度中央政府總預算案（經濟委員會）提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司單位預算

歲出部分

單位預算書頁次：247

案由：111 年度台灣電力股份有限公司單位預算，歲出預算工作計畫名稱「固定資產建設改良擴充資金來源明細表—專案計畫」計畫項下「中區一期輸變電專案計畫」編列 104,019 千元，經費凍結 20%。

說明：政府推動能源轉型，2025 年目標再生能源發電占比 20% 目標，而今年目標預計要達到 12%。然而，台電公司部分區處因饋線之併網容量不足（尤其是中區處），致該區域新增再生能源等候多時仍無法併網（下表），影響太陽能光電設置進度，如何加速辦理該區處電力網加強計畫，並注意將電力網及輸變電計畫之設置時程與再生能源建置時程妥適配合。俟向立法院說明執行成效並提出檢討報告，經費凍結 20%，經立法院經濟委員會同意後始得動支。

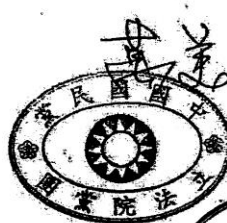
為利於確認新裝設地區太陽能光電設置進度，爰提案請台電公司 1 個月內向立法院經濟委員會提出執行計畫書及報告。

區處	電網轄區	半年以內		超過半年 1 年以內		超過 1 年 2 年以內		超過 2 年以上	
		件數	裝置 容量	件數	裝置 容量	件數	裝置 容量	件數	裝置 容量
彰化	彰化縣	59	17,057	23	7,598	12	7,179	21	7,933
南投	南投縣	11	2,636	2	0,302	0	0	0	0
雲林	雲林縣	143	32,351	108	30,649	119	32,674	49	16,014

資料來源：台電公司提供。

提案人：

連署人：



111年度中央政府總預算提案

單位名稱：台灣電力公司
歲入【☐】 歲出【☒】
單位預算書頁次：244
款 項 目 節：新興計畫
科目（工作計畫）名稱：霧社水庫防淤工程計畫
本年度預算數：143,853 千元
建議：減列【☐】 凍結【☒】20 %

案由：霧社水庫防淤工程計畫以達成水庫泥砂進出平衡為工程規劃目標，然該水庫有效庫容僅餘25%，而台電評估此計畫之現值報酬率為負值，投資收回年限為無法回收。且有專家學者表示，與其耗資50億元預算清除霧社水庫淤泥，更應將公帑花在刀口上，從源頭減少水庫積淤，此為短期解方。更有意見指出，臺灣河川砂石產輸移量高居世界第一，濁水溪之含砂量又比國內其餘河川高很多，而武界壩位居霧社水庫之下，其淤積比霧社水庫更嚴重。欲長期解決霧社水庫之嚴重淤積問題，宜自濁水溪依序由下往上拆除集集堰、武界壩、而後霧社水庫，唯有由下往上依序拆壩才能根本解決問題。亦可考慮將武界壩、集集堰改以低矮斜堰替代。因此，台電應與經濟部研謀加強清淤配套方案，如集水區治理，從源頭讓泥沙不再進入水庫，俾有效提升庫容率，及將武界壩、集集堰改以低矮斜堰替代之配套方案。爰此，提案凍結台電「霧社水庫防淤工程計畫」預算 20 %，俟台電於三個月內與相關部會研擬集水區治理清淤及武界壩、集集堰改以低矮斜堰之配套方案，送經濟委員會通過後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

時代力量
立法院黨團

陳椒華

陳椒華國會辦公室 17

238

63

1053

改主決議

111 年度中央政府總預算案（經濟委員會）提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司單位預算

歲出部分

單位預算書頁次：247

案由：111 年度台灣電力股份有限公司單位預算，歲出預算工作計畫

名稱「固定資產建設改良擴充資金來源明細表—專案計畫」

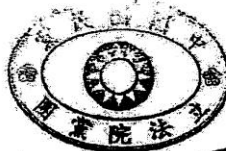
計畫項下「霧社水庫防淤工程計畫」編列 143,853 千元，~~經費凍結 20%~~

說明：「霧社水庫防淤工程計畫」係規劃興建防淤隧道，庫區抽泥配合汛期進行河道放淤改善淤積，另規劃松林堰專管，避免防淤隧道排淤及河道放淤影響松林堰取水及松林分廠發電功能，以達成水庫泥砂進出平衡，維持水庫有效庫容及穩定供電為目標。霧社水庫為濁水溪供水最上游重要環節，目前霧社水庫淤積率卻高達 75%，有效庫容率僅剩 25%，如何提升該水庫之有效庫容量、延長水庫壽命及中部地區水資源調配，俟向立法院說明執行成效並提出檢討報告，~~經費凍結 20%~~，~~經立法院經濟委員會同意後始得動支。~~
爰提案要求台電公司應於 1 個月內提出書面報告後，始得動支。

提案人：
連署人：

孔文吉

黃美玲



239

195

改主決議

111 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

[霧社水庫淤積率過高，無法有效發電]

單位名稱：台灣電力股份有限公司

【】主決議

【V】歲出-【】減列：【V】凍結：十分之一

案由：

111 年度台灣電力股份有限公司單位預算固定資產建設改良擴充計畫「霧社水庫防淤工程計畫」編列 1 億 4,385 萬 3 千元，提案凍結預算數十分之一。

「霧社水庫防淤工程計畫」係置防淤隧道及河道放淤之硬體工程，並已達成水庫泥沙進出平衡為目標，惟霧社水庫淤積率達 75%，目前有效庫容率僅剩 25%，且該計畫並未規劃清除既有淤積及提升有效庫容率。鑒於該水庫除供水力發電，尚肩負中部區域水資源調度供之重要樞紐，台電應與經濟部研謀加強清淤之配套方案，以確保該水庫之水源調蓄能力及延長水庫壽命。爰此，凍結部分預算數，俟台灣電力股份有限公司提出加強清淤方案及檢討計畫缺失之報告，向立法院經濟委員會專案報告，經同意後，始得動支。

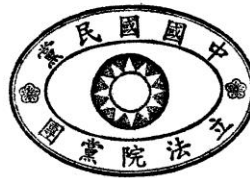
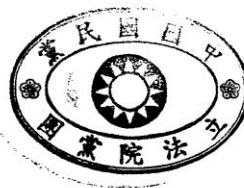
爰提案要求台電公司應於 1 個月內提出書面報告後，始得動支。

提案人：

王統蘭

葛建玲

反相關期程進度報



240

278
278

111 年度中央政府總預算(營業與非營業)提案表

單位名稱：台灣電力公司

單位預算書頁次：P.18

科目(工作計畫)名稱：一般建築及設備計畫-智慧電網工程

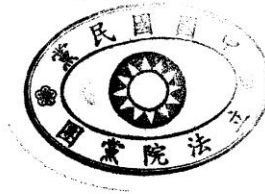
本年度預算數：86 億 8,444 萬 3 千元

建議：凍結 1%

案由：111 年度台灣電力公司「一般建築及設備計畫-智慧電網工程」編列 86 億 8,444 萬 3 千元；然查，去年 513、517 到今年 303 大停電，皆造成民眾及產業損失難以估計，想要避免這類事故重演，經濟部及台電都聲稱要加強電網韌性，而智慧電網可強化電網韌性、風險管理能力，應是經濟部及台電公司政策推動重點方向。此外，未來能源政策中有極高比例為再生能源，再生能源的間歇性也需要智慧電網來做彈性調度平衡。惟未見台電布局電網智慧化的積極作為與未來目標，爰提案凍結「智慧電網工程」預算 ~~5%~~ 1%，要求台電公司應就智慧電網基礎設施進度與規劃提出改善檢討報告，俟向立法院經濟委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。

提案人：吳怡玢

吳怡玢 萬美玲



241

12

252

111 年度中央政府總預算(營業與非營業)提案表

單位名稱：台灣電力公司

單位預算書頁次：P. 74

科目(工作計畫)名稱：不動產廠房及設備部分-機械及設備-配電設備

本年度預算數：413 億 6,994 萬 2 千元

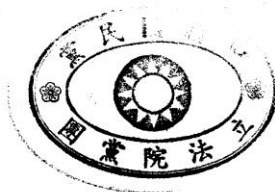
建議：凍結 5%

案由：台灣電力公司 111 年度編列「不動產廠房及設備部分-機械及設備-配電設備」預算數 413 億 6,994 萬 2 千元。根據國發會今年 3 月底公布 2050 淨零碳排路徑圖，再生能源將占 60~70%；然依據經濟部能源局資料，台電公司為因應 2025 年大量再生能源併網需求，儲能系統為穩定再生能源發電方法之一，已規劃 2025 年併網型儲能設置目標為 1,000MW，但對於 2050 年再生能源電力占比所需儲能裝置規劃卻付之闕如。為達成 2050 年淨零電力再生能源占比目標，爰要求台電公司應就再生能源電力占比提出需多少儲能裝置，始能因應再生能源併網需求之規劃報告，並提案凍結「配電設備」預算 5%，俟向立法院經濟委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：吳怡玗

吳怡玗

黃美玲



242

22

312

111 年度中央政府總預算(營業與非營業)提案表

單位名稱：台灣電力公司

單位預算書頁次：P. 74

科目(工作計畫)名稱：一般建築及設備計畫-不動產、廠房及設備部分-機械及設備-配電設備

本年度預算數：413 億 6,994 萬 2 千元

建議：凍結 ~~1%~~ 5%

案由：台電公司 111 年度編列「一般建築及設備計畫-不動產、廠房及設備部分-機械及設備-配電設備」預算 413 億 6,994 萬 2 千元。根據電業法第 8 條第 1 項規定：「輸配電業應負責執行電力調度業務，於確保電力系統安全穩定下，應優先併網、調度再生能源。」；然查，台電公司近年因購入再生能源電力數量急遽成長，部分區處發生配電饋線容量不敷新增再生能源裝置併網需求，以致部分新增再生能源發電裝置等候 2 年仍有無法併網之情形，顯示電力網建設與再生能源增置進度未能相配合，顯有改善空間。為落實再生能源推廣，爰提案凍結該項預算 ~~1%~~ 5%，要求台電公司應就加速辦理電力網建設加強計畫，提出改善檢討報告，俟向立法院經濟委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：吳怡玢

吳怡玢 萬美玲



243

10

254
254

111 年度中央政府總預算(營業與非營業)提案表

單位名稱：台灣電力公司

單位預算書頁次：P. 82

科目(工作計畫)名稱：綠能第一期計畫

本年度預算數：1 億 6,000 萬元

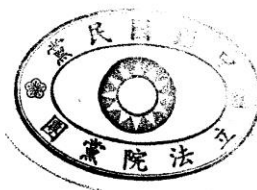
建議：凍結 1%

案由：台電公司 111 年度預算案固定資產建設改良擴充計畫編列「綠能第一期計畫」補辦預算 1 億 6,000 萬元。然依該公司表示，此項計畫原屬 111 年度新興計畫，係為配合國家能源政策並達成低碳家園之目標，於 110 年度加速推動再生能源設備建置與再生能源發展，爰經行政院 110 年 6 月 7 日院授主基經字第 1100200709 號函同意依預算法第 88 條規定先行辦理，並於 111 年度補辦預算 1 億 6,000 萬元。惟政府再生能源發展政策已推動多年，發展再生能源資本支出計畫應屬事前可預期並提前規劃，而以補辦預算方式辦理，其妥適性實有檢討空間。為落實財政紀律原則，爰提案凍結「綠能第一期計畫」預算 5%，要求台電公司應就該項補辦預算案，提出亟需先行辦理之原由，俟向立法院經濟委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。

提案人：吳怡玢

吳怡玢

黃美玲



244

9

255

修正:

財務

中華民國 111 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台灣電力股份有限公司

主決議

案由：

據台灣電力股份有限公司 111 年度預算案預計資產負債表列示，111 年底土地資產為 2,752 億 2,256 萬 2 千元，較 110 年度預計數 2,750 億 3,228 萬元增加 1 億 9,028 萬 2 千元。經查，截止至 110 年 7 月底止，台電公司未使用或未依原定用途使用之土地計 223 件、340 筆、面積 129 萬 7598.14 平方公尺，為數頗巨，其中部分土地甚至已逾原定最後使用期限 20 年以上，允宜儘速研謀改善。計畫預定完成期限。

爰提案要求台電公司廣續妥擬閒置土地開發利用計畫，俾確保土地資產運用效益，請於一個月內向經濟委員會提出書面報告。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 邱臣遠



邱臣遠



245

中華民國 111 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台灣電力股份有限公司

主決議

案由：

台灣地處火環帶，地熱發電潛力大，亦是邁向 2050 淨零碳排的關鍵能源選項之一。然而，除了清水地熱發電廠於 110 年取得 30 年來全台首張地熱電廠電業執照，並已商轉發電之外，台電的綠島地熱發電計畫卻停擺至今。事實上，已有許多公司投入地熱發電的開發。

爰提案要求台電公司於三個月內向立法院經濟委員會提出書面報告，說明綠島地熱發電開發之限制與後續規劃，以及台電協助民間公司開發地熱之具體作為。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 邱臣遠

邱臣遠



246

>

中華民國 111 年度中央政府總預算案
附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台灣電力股份有限公司

主決議

案由：

台灣電力股份有限公司 111 年度預算案編列銷售成本 6,120 億 2,264 萬 9 千元，預計供電量 2,419 億 7,374 萬 5 千度。經查，我國部分區域長期電力供需失衡，需仰賴跨區輸送電力支援，若長期仰賴輸送電力支援，恐徒增線路耗損與供電成本，且不利供電穩定與安全，允宜積極審酌供電狀況，研謀替代與改善計畫。

爰提案要求台電公司研擬平衡區域電力供需機制並配合經濟部政策提出發展分散式電網計畫，俾確保供電穩定及分散風險，請於一個月內向經濟委員會提出書面報告。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 邱臣遠

邱臣遠



247

5

中華民國 111 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台灣電力股份有限公司

主決議

案由：

有鑒於近期國際疫情逐漸穩定，石油及天然氣需求逐漸回穩，且受區俄烏戰爭連帶產生之供應中斷，造成相關石油及天然氣價格大漲，而台電在發電原料上，主要向台灣中油股份有限公司以長期契約價格購買，購買價格固定而不受影響，然而近年因政策介入運作，恐也造成台灣中油股份有限公司虧損日益擴大，天然氣部門今年 1 至 3 月光是凍漲而吸收的金額已高達 517 億元，而台灣電力股份公司卻因受惠不受國際因素變動價格虧損不如中油公司甚至有盈餘，油電兩者本為國營企業，卻有不同之境遇。爰此，請台灣電力股份有限公司應與台灣中油股份公司適當檢視原料價購合約，並於三個月內提出書面報告予立法院。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 張其祿

邱 志 遠
248



29

中華民國 111 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台灣電力股份有限公司

主決議

案由：

近年台電多次傳出全台、區域性停電事件，除了過去 513、517 全台大停電，今年更發生淡水、萬華、文山區等區域性停電，影響上百萬戶民眾，台電多次指出並非國內缺電所影響，停電肇因多為電纜線或變電所故障，雖已請人員定期檢修，仍頻繁發生故障跳電。

台電過去曾在白皮書中指出穩定供電的策略，就是減少事故、降低線路損失，而近期停電事件的肇因卻仍是人為事故及線路故障，顯示現行針對穩定供電之策略執行仍須精進，而台電除了派員搶修之事後補強行動外，應更精進歲修與汰換機制。為避免未來再度以同樣肇因造成停電，爰請台電針對國內電纜線年限及使用概況、歲修制度、汰換率提出書面報告予立法院。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 張其祿

邱昌遠
249



30

中華民國111年度中央政府總預算案
附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台電公司

主決議

案由：

金門全面裝設智慧電表，搭配再生能源30MW、儲能系統，串成全島智慧電網的金門低碳島；未來搭配第三期、第四期儲能，離峰時將可百分之百使用綠電，邁向無碳島。金門無碳島為疫情之下綠能曙光，應做為示範區，加速將金門模式複製推廣至其他離島、本島。

爰此，要求針對「金門零碳島推廣至各離島及本島計畫」為題，詳述金門無碳島計畫，並利用SWOT分析，評估未來複製推廣計畫，三個月內向立法院提出書面報告。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團

蔡壁如

蔡壁如

邱
飛
凌



250

38

修正:

中華民國111年度中央政府總預算案 附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台電公司

主決議

案由：

2021年513、517大停電、2022年303大停電，一年內全國三次大停電，縱歸因於人為疏失、極端氣候、排程等用電管理不當，已嚴重傷害國人對政府穩定供電信心。

再生能源轉型需要各項配套，我國近20年來需量反應龜速成長，抑低尖峰量停滯於1GW；智慧電表至今僅裝設150萬戶，距總用電戶數1,400萬戶，僅達一成；未來，~~電網級儲能、分散式智慧電網、電力交易平台~~透過能源管理系統，提高供電可靠度。

爰此，要求台電公司針對「再生能源轉型—供電可靠度配套措施」為題，內容包含但不限於：智慧電表、區域智慧電網、儲能系統、發電資訊整合平台、電力交易平台、再生能源發電預測、用電預測、分散式能源管理系統、差異電價等，各項推動計畫目標期達成率、經費（分年度），每半年向立法院提出書面報告，並公開上網，以利社會溝通，公民共同參與能源轉型。

至114年止

提案人：台灣民眾黨立法院黨團

蔡壁如

蔡壁如



251

印
正
清

39

修正:

中華民國111年度中央政府總預算案 附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：_____台電公司

主決議

案由：

近年因再生能源建設急遽成長，部分區處配電饋線不敷再生能源併網需求，截至2021年7月底止，等候併網再生能源案件總計1,162件，合計裝置容量0.378GW；其中163件，更長達2年仍無法併網發電。另，已併聯再生能源饋線中，併網量較大之饋線（1000KW）佔總饋線數15.62%，過度集中導致部分併網熱區饋線容量不足。

爰此，要求台電公司針對「再生能源併網加強改善計畫」為題，內容包含但不限於：再生能源饋線擴充期程、饋線集中度改善、相關計畫目標期程及分年預算表等，^{（至114年止）}每半年向立法院提出書面報告。

TAIWAN
PEOPLE'S
PARTY

提案人：台灣民眾黨立法院黨團

蔡壁如

蔡壁如



252

40

修正

中華民國 111 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台電公司

主決議

案由：

台電公司 111 年度預算案「火力發電費用」及「核能發電費用」之材料及用品費用項下各編列發電用燃料費用，合計 2,390 億 3,460 萬 8 千元，較 110 年度預算案數增幅 1.55%。隨著俄烏戰爭爆發，各國開始抵制俄羅斯煤炭，導致動力煤價格飆升，如澳洲煤炭現貨價格最高至每噸 440 美元。經查鉅亨網公開資訊，110 年 5 月 9 日澳洲煤收盤價格為每公噸 377.00 美元，較台電公司 111 年度預算案原預估燃煤價格每公噸 77.17 美元高出近 300 美元，已大幅超出台電公司 111 年度預算案原預估價格。

台電公司應預先研謀因應方案，並加強發電成本之控管與抑減措施，俾穩定供電成本與售電價格。爰此，要求台電公司針對「我國因應國際燃料危機之措施」為題，每三個月向立法院經濟委員會進行專案報告。

提出書面

提案人：台灣民眾黨立法院黨團



253

43

111 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司

主決議

案由：

台灣隨著綠能發展與不斷成長的用電量，電力系統與儲能設備成了重要的關鍵基礎設施，被視為台灣 2050 淨零轉型的 12 項關鍵戰略之一，更需積極發展以因應夜尖峰負載。根據 109 年度「智慧電網政策推動與應用研究發展計畫」盤點之 2025 年備轉容量需求與各項儲能設施目標，需求容量分別為：1200MW(快速反應備轉)；1300MW(調頻備轉)；1000MW(即時備轉)與 1000MW(補充備轉)。然而，近期設定之總目標又降為 1500MW。撇除項民間購入之容量，台電公司僅能提供 1000MW 之容量，恐無法負荷綠電之穩定供電與各項重大風險。

然而，台電公司於預算書中提及欲將資金轉投資儲能公司之金額高達 3 億多 (p.77)，爰要求台電公司提供預計投資之儲能公司，及各投資計畫之成本效益評估。

提案人

陳椒華

時代力量
立法院黨團

254

64

修正:

111 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司

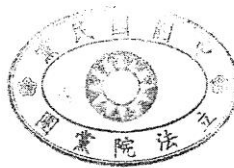
主決議

鑒於台電公司近年來皆有已徵收(或取得)之土地,未使用或未依原定用途使用之問題,據台電公司統計指出,截至 110 年 7 月底止,台電已徵收(或取得)而未使用或未依原定用途使用之土地計有 223 件、340 筆、面積 129 萬 7598.14 平方公尺,取得成本合計為 114 億 2969 萬 7 千元,其中部分土地甚已逾原計最後使用期限 20 年以上,台電公司應儘速研議活化利用方案。爰要求台電公司應儘速研議土地活化、利用及改善方案並參據「行政院活化閒置公共設施續處作法」之相關規範,列管追蹤並定期檢討活化辦理情形,並於 2 個月內向立法院經濟委員會提出書面報告。

提案人：

萬美玲

萬美玲



255

90

111 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

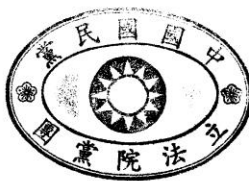
單位名稱：台灣電力股份有限公司

主決議：

經查，據台電公司預計截至 110 年 7 月底止，包含輸、配電及發電系統建置、維護用料、跨單位共用機組運轉之安全備品等物料存貨金額為 253.36 億元，然大量之物料存貨不僅須儲存空間，亦須耗費人力管理，更有物料老化、耗損之問題。此外，雖台電公司曾擬定減少材料庫存之改善目標，然貨物物料存貨金額自 100 年底為 118.41 億元，逐年增加至 110 年 7 月底已高達 253.36 億元，顯未符其擬定之經營改善目標，實有檢討之必要。爰要求台電公司針對積存之鉅額物料存貨以及針對不易轉化其他計畫使用之特殊性物(材)料研擬改善方案，並於兩個月內向經濟委員會提出書面報告。

提案人：

蘇嘉玲



256

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：台灣電力股份有限公司

主決議

提案說明：

台灣電力股份有限公司 111 年度預算案營業外費用編列利息費用 20,266,444 千元，查該公司 104 至 109 年度利息費用預算需求均有寬估情形，預決算差異數介於 9.84 億元至 32.76 億元之間(詳附表)，就此，台灣電力股份有限公司應確實依附屬單位預算共同項目編列作業規範有關借款利息之編製規定，核實編列相關預算，重新核算 111 年度利息費用是否有寬估情形，並於 1 個月內向立法院相關委員會提出核算結果專案報告。

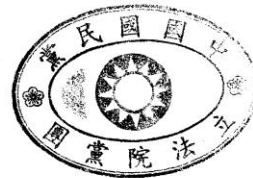
台灣電力股份有限公司 104 至 109 年度利息費用統計表

單位：新台幣百萬元；%

項 目	104 年度	105 年度	106 年度	107 年度	108 年度	109 年度
預算數(1)	23,755	20,999	20,056	21,423	22,208	21,181
決算數(2)	20,479	18,836	19,072	19,405	20,212	19,160
差異數(2)-(1)	-3,276	-2,163	-984	-2,018	-1,996	-2,021
差異率	-13.79%	-10.30%	-4.91%	-9.42%	-8.99%	-9.54%

提案人：





257

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：台灣電力股份有限公司

主決議

提案說明：

台灣電力股份有限公司 111 年度預算案預計 111 年底物料存貨為 25,436,430 千元，與 110 年底預計數及 109 年底決算數相同，據該公司表示，物料品項主要係輸、配電及發電系統建置、維護用料、跨單位共用機組運轉之安全備品等。由於大量物料存貨不僅需儲存空間，亦耗費人力管理，且須承擔損耗之風險，增加營運管理負擔。再者，台灣電力股份有限公司尚有巨額累積虧損待彌補，營運資金嚴重不足，債務占資產比率 83.85%，積存巨額物料存貨，恐造成資金積壓，並增財務負擔，就此，台灣電力股份有限公司應研謀改善，並於 1 個月內向立法院相關委員會提出專案報告。

提案人：

楊啟

黃美如



258

修正:

財務

111 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司

主決議

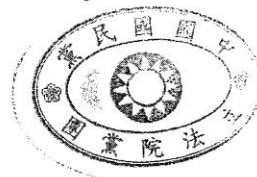
台電公司近年來已徵收(或取得)之土地，仍有未使用或未依原定用途使用情形。至 110 年 7 月，台電已徵收(或取得)而未使用或未依原定用途使用之土地有 223 件、340 筆、面積 129 萬 7598.14 平方公尺，取得成本合計為 114 億 2969 萬 7 千元。

經查，其中許多閒置土地更已超過原訂最後使用期限 20 年以上，台電公司卻未有積極活化利用方案，每年卻仍要編列鉅額管理維護費用，顯不合理。爰要求台電公司儘速研議土地活化方案，並於 3 個月內向立法院經濟委員會提出書面報告。

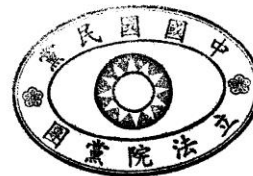
提案人：

陳超明

黃志玲



立法委員 陳超明
國會辦公室



259

171

111 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司

主決議：

精確的備料、備貨機制，是衡量企業經營是否有效率的指標之一。台電公司現有物料存貨達 253.36 億元，不僅佔據諸多儲存空間，更須安排眾多人力、編列鉅額預算加以管理，更有物料老化、耗損之問題。

台電公司物料存貨自 100 年底有 118.41 億元，增加至 110 年 7 月底已有 253.36 億元，顯非妥適，長久以往，將不利台電公司永續經營。爰要求台電公司就積存物料存貨改善方案，於三個月內向經濟委員會提出書面報告。

提案人：

陳超明

黃光裕



260

172
172

111 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司

預算決議：

國發會於 111 年 3 月 30 日公布我國淨零排放路徑，希望在 2050 年，台灣的綠能發電要佔比 60%，其中氫能發電要佔總發電 12%。國發會公布之路徑，雖有政策目標與期程規畫，惟應如何化為實際政策，如期如質達成目標，卻未清楚說明。

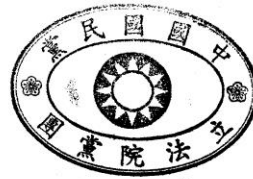
我國原定 2025 年綠能發電比例達到 20% 的目標已經確定無法達成，如今再提出 2050 年須達 60% 綠能發電的目標，令人難以信服。再者，淨零路徑中，規畫 2050 年氫能發電須佔總發電 12%。惟國內外針對燃煤混氫燃燒、燃氣混氫燃燒的實驗計畫都仍在研究發展階段，仍欠缺足以商轉技術，政府亦應說明如何在既定目標期程內達成目標。

綜上，爰提案台電公司應於三個月內，向立法院經濟委員會提出書面報告，說明如何達成我國淨零路徑定訂之能源發電比例與期程規劃。

提案人：

陳超明

黃志玲



261

178

已 撤 案

主 決 議

單位名稱：

台灣電力股份有限公司附屬單位預算

說明：

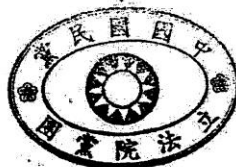
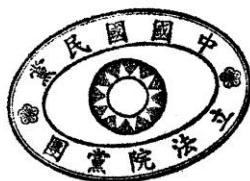
台灣電力股份有限公司大甲溪發電廠於民國 55 年籌建，針對位於水庫邊緣大甲溪上游佳陽村部落，和平區德基水庫淹沒土地補償問題。德基水庫集水區淹沒梨山地區佳陽、梨山及松茂段共 136 公頃原住民保留地，當地居民為爭取補償及要求劃為原住民族傳統領域，受災族人反應，實際上並沒有收過補償費，雖然民國 81 年，內政部曾提出相關補償要求，行政院卻函示：「於法無據，應予免議。」為早日弭平補償爭議，爰台電公司應加強各項成本费用管控俾以提早因應此情。政府亟需檢討相關政策，台電應向立法院經濟委員會進行專案檢討報告。

提案人：

孔文吉

黃建志

孔文吉



262

同經委會決議

0518
189

已 撤 案

主決議

單位名稱：

台灣電力股份有限公司附屬單位預算

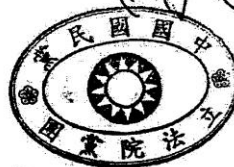
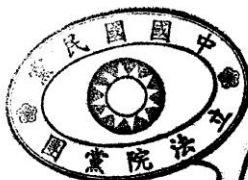
說明：

針對經濟部在台電長期漠視原住民長達半世紀的土地淹沒之冤案，即大梨山地區原住民土地權益爭取之公道和正義。對此，109 年 4 月 14 日前監察委員瓦歷斯·貝林於立法院召開「台中市和平區德基水庫原住民土地淹沒補償公聽會」相關的決議和進度，監察院 109 年 10 月 23 日發函予行政院，批評經濟部完全未理會和重視。

台中市和平區德基水庫原住民土地淹沒危害地方民眾之生命及財產安危，特別是德基水庫管理委員會相關失職人員之行政責任，爰基於此，請經濟部應於一個月內查辦台電針對以上情形進行檢討，政府亟需檢討相關政策，台電應向立法院經濟委員會進行專案檢討報告。

提出書面

提案人：



263

同院會決議

190

已撤案

主決議

單位名稱：

台灣電力股份有限公司附屬單位預算

說明：

去年台灣水資源保育聯盟調查執行「自來水水質評比」，以導電度、硬度及總溶解固體為評比項目，台灣水資源保育聯盟指出，彰化縣、雲林、嘉義市、屏東水質不佳，即便加入藥劑處理也很難改善。政府擬於蘭潭建置太陽能板造電，恐影響嘉義市民飲用水水質。鑒於蘭潭水庫涉及民生飲用水品質，嘉義市政府反對，事后台電向經濟部反映，蘭潭光電因而暫時排除，對於重啟計畫之政策評估，爰台電公司應加強各項成本費用管控，以提早因應此情。政府亟需檢討相關政策，台電應向立法院經濟委員會進行專案檢討報告。

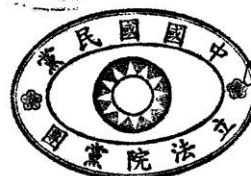
陸忠書函

提案人：

孔文吉

黃昆宏

孔文吉



264

同院委會決議6

191

已 撤 案

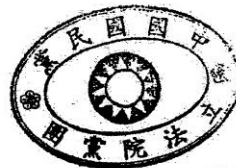
主決議

單位：台灣電力股份有限公司(附屬單位預算)

案由：依據台灣電力股份有限公司統計，109 年底實際燃煤存量為 1,773 千公噸，約當可供耗用天數 26 天，顯未達經濟部規定之存量（電能供應事業燃煤火力發電廠應儲存上 1 年度之平均使用燃料 30 天以上數量）。另 110 年 7 月底燃煤存量 1,528 千公噸，約當可供耗用天數 34 天，雖尚符合經濟部規定，惟仍低於該公司 110 年度燃煤存量規劃值(38 天)，我國燃煤火力發電所需燃料全數仰賴進口，台灣電力公司燃煤主要來自印尼(49%)及澳洲(46%)，有過度集中燃煤，如何確保燃煤發電燃料供應無虞與避免燃煤來源過度集中。爰請台灣電力股份有限公司一個月內提出改善計畫，並向經濟委員會提出專案報告。

提案人：

連署人：



265

同院委員會決議 194

主決議

立法委員 曾銘宗 提案

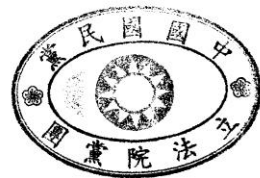
院會臨提	委員會臨提	■	預算刪減
------	-------	---	------

審查 111 年度中央政府總預算案-經濟部台電

案由：依立法院預算中心 111 年度中央政府總預算案整體評估報告指出，間歇性再生能源如太陽光電、風力發電等對電網衝擊風險提高，為解決大量再生能源併網所造成之負面影響，儲能技術為可能解決方案之一，台電公司雖規劃 114 年度由儲能電池提供 590MW 輔助服務，惟該公司 110 年至 111 年儲能系統建置合計僅 53.4MW，縱採行大用戶抑低負載等電力調度措施，仍發生 110 年 5 月間分區供電窘境，顯示整體電力調度措施亟待強化，爰要求台電公司強化儲能、電網及電力調度等措施，俾利太陽光電及風電之長遠發展、維護供電穩定及擴大綠能產業綜效，並於一個月內向經濟委員會提出報告。是否有當？敬請公決。

提案人：

曾銘宗



266

第1頁

224
224

主決議

立法委員 曾銘宗 提案

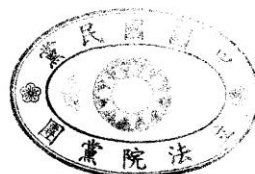
院會臨提	委員會臨提	■	預算刪減
------	-------	---	------

審查 111 年度中央政府總預算案-經濟部台電

案由：依立法院預算中心 111 年度中央政府總預算案整體評估報告指出，我國夏季月瞬間尖峰備轉容量及最低日之備轉容量率均低於目標值，甚至發生供電吃緊(6%~10%)情況，反映夏季用電高峰期電力供應緊澀；且據台電公司說明，備轉容量係指排除已規劃大修之機組後，各旬剩餘可發電機組(包括核能、火力、再生能源等)之供電能力總和扣除預估尖峰負載。惟風力、太陽能及慣常水力等再生能源之發電出力，仍受外在環境因素限制，將風力及太陽能等間歇性能源之裝置容量計入備轉容量，恐無法如實反映實際可供調度之發電機組容量，影響其尖峰負載期間之供電可靠度與穩定度，爰要求台電公司審慎評估將再生能源納入備轉容量之妥適性，並規劃儲能輔助等相關配套，俾確保供電之可靠度，並於三個月內向經濟委員會提出報告。是否有當？敬請公決。

提案人：

曾銘宗



267

第1頁

225

修正：

主：燃料 協發電 核發

111 年度中央政府總預算案營業及非營業基金提案表

附屬單位名稱：台灣電力股份有限公司

附屬單位預算書頁次：111 頁

主決議：

案由：

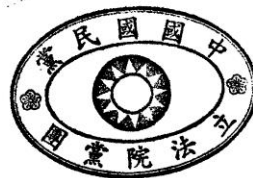
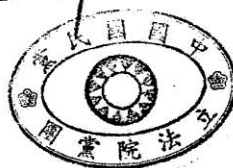
台電公司 111 年度預算案「火力發電費用」及「核能發電費用」之材料及用品費用項下各編列發電用燃料費用 2,318 億 5,502 萬 8 千元及 71 億 7,958 萬元，合計 2,390 億 3,460 萬 8 千元，較 110 年度預算案數 2,353 億 8,326 萬 2 千元增加 36 億 5,134 萬 6 千元，增幅 1.55%。惟燃煤、油品及天然氣價格均已大幅超出台電公司 111 年度預算案原預估燃料價格，且價格繼續高漲。

綜上，爰提案要求經濟部於三個月內向立法院經濟委員會提出專案報告，提出因應方案，與加強發電成本之控管與抑減措施，俾穩定供電成本與售電價格。

提案人：

李鴻鈞 萬美玲

李鴻鈞



268

235

111 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

[燃煤燃料存量未依規定]

單位名稱：台灣電力股份有限公司

【V】主決議

案由：

查台電公司 109 年度實際燃煤存量未達經濟部規定之存量，另 110 年 7 月底燃煤存量雖符合經濟部規定，惟仍低於該公司 110 年度燃煤存量規劃值。且鑑於我國燃煤火力發電所需之燃料全數仰賴進口，為確保我國燃煤發電燃料供電無虞，台電應妥適規劃燃煤燃料採購之配比，並落實煤源多元化政策。爰此，請台電於一個月內向立法院經濟委員會提交燃煤燃料存量改善計畫及煤源多元化改善方案，以落實燃煤來源多元化及燃料安全存量政策，增進我國供電穩定及能源安全。

提案人：

章競蘭

黃美玲



269

272
272

111 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

[我國部分區域長期電力供需失衡]

單位名稱：台灣電力股份有限公司

【V】主決議

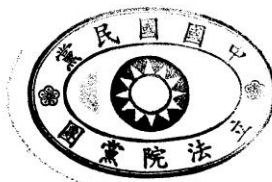
案由：

經查，台電公司依據台灣本島地理環境及輸變電系統供電轄區範圍，將供電區域劃分為北、中、南三區，惟經查我國部分區域長期電力供需失衡，需仰賴跨區輸送電力支援，恐徒增線路損失，且不利供電穩定及安全，次查據該公司提供 101 至 109 年度，北、中、南 3 個區域尖峰負載日電力供需統計資料顯示，北部區域 104 至 107 年度及 109 年度尖峰負載日供電裕度為負值，且 107 至 109 年度北部地區尖峰負載電力缺口達 2000 兆瓦時，全數仰賴中南電北送。爰此，請台灣電力有限公司儘速研謀改善並於一個月內提交改善報告，已達區域電力供需之平衡。

提案人：

黃毓蘭

黃美玲



270

273
273

111 年度中央政府總預算案(營業及非營業部分)提案表

單位名稱：經濟部主管台灣電力股份有限公司附屬單位預算案
單位預算書頁次：

款 項 目 節

☐ 歲入—增列

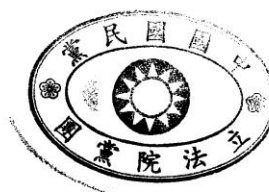
☐ 歲出— ☐ 減列： ☐ 凍結：

☒ 主決議

案由：台灣電力股份有限公司部分區處因配電饋線等設備容量不足，致新增再生能源裝置等候 2 年仍無法併網，台電公司應加速辦理電力網及輸變電建設計畫，並與再生能源增置計畫妥適配合。爰此，請經濟部謀求檢討改善，並於 3 個月內提出書面報告送立法院經濟委員會。

提案人：



271

285

111 年度中央政府總預算案(經濟 委員會)提案表

主決議：

台電公司歷年編列高額預算辦理政策宣導，然而近年常以公款進行特定政治目的「大內宣」，內容訴求未能秉持中立、考量專業，甚至粉飾施政失當而屢遭外界抨擊。例如蔡政府強推非核家園政策，去(2021)年3月28日核四廠在最後一批燃料棒外運完畢後，確定重啟無望，而公眾服務處負有對內資源整合溝通、對外形象推廣行銷之任務，該處花費預算宣傳「核四資訊公開網站」，然迄今該網站無視核四現狀，仍將「若重啟所需時程」設為介面連結之一，且內容說明未提及燃料棒外運一事，顯然刻意掩飾真相。此外，利用跨年晚會將企業 LOGO 露出及現場實體廣告的宣傳手法，僅思考如何消耗預算，卻未能考量民眾參與活動動機，以致宣傳最終難以達到「動之以情，曉之以理」的效果。爰此，要求台電公司所有行銷宣傳應重視策略與計劃，並落實後續追蹤分析與經費合理分配。

提案人：中國國民黨立法院黨團



272

302

修正：

111 年度中央政府總預算案(經濟 委員會)提案表

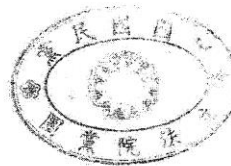
主決議：

台電公司 111 年預定發行 1,200 億元公司債，用於離岸風電與綠電設施等購建固定資產及支應長期借款還本，惟據媒體報導，台電公司董事會通過預定 6 月中旬發行第二期無擔保普通公司債共 107.2 億元，相較 3 月下旬標售首期公司債，5 年期利率僅 0.85%、7 年期 0.89%、10 年期利率 0.9%，惟之後在受到我國央行無預警升息與美國鷹派釋出升息消息影響下，最新 3、5、7 三種年期公司債利率均為 1.7%，10 年期則是宣告流標。由於蔡政府非核家園與能源轉型過度躁進，台電為配合政策推動重大建設，就算面對高利率仍得堅持發行，然而能源配比規劃錯誤，再生能源發展陷入瓶頸，加以核四虧損認列等等，錯誤政策反讓台電公司隱形負債越滾越大。爰此^{會議紀錄}要求台電公司應堅守專業，調整營運布局，並積極研謀改善財務結構，優先減輕利息負擔，同時調整組織效能以提升經營效率，增裕營收改善虧損。

萬美玲

提案人：中國國民黨立法院黨團

萬美玲



273

303

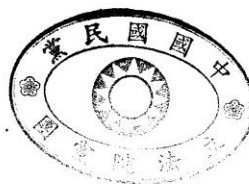
FU(賴士葆委員辦公室)

主決議(台灣電力)

案由：本院委員賴士葆等 人，有鑒於經濟部主管台灣電力股份有限公司負責國內電力供應，然近二年全台區域性大停電，及考量俄烏戰爭及政治地理環境等因素，可能會影響電力供應及能源輸入。爰提案要求台灣電力股份有限公司檢討國內各地電力設施能否承載人為外在及政治環境因素影響，研究發展規劃區域小型發電供應系統可行性，以維持國家安全及基本民生用電需求，於三個月內提出具體方案送立法院。是否有當？敬請公決！

提案人：

賴士葆 萬進玲



274

320

FU(賴士葆委員辦公室)

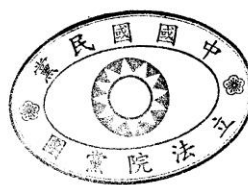
主決議(台灣電力)

案由：本院委員賴士葆等 人，有鑒於經濟部主管台灣電力股份有限公司負責國內電力供應，然國發會今年公布 2050 年淨零排放路徑，再生能源電力占比將逾 60%，然 110 年燃煤、燃氣及燃油占比約 79.6%，恐非短期間能達到。爰提案要求台灣電力股份有限公司檢討在穩定供電與投入淨零轉型的同時，如何落實減碳、降空污，達成蔡政府 2050 淨零排碳目標，於三個月內提出具體方案送立法院。是否有當？敬請公決！

提案人：

賴士葆

黃美玲



275

321

321

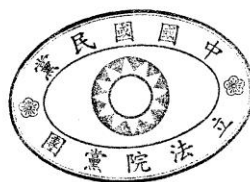
FU(賴士葆委員辦公室)

主決議(台灣電力)

案由：本院委員賴士葆等 人，有鑒於經濟部主管台灣電力股份有限公司近二年全台大停電發現國內電力供需失衡，輸送電力仰賴跨區支援，徒增線路損耗影響供電穩定與安全。爰提案要求台灣電力股份有限公司檢討國內地理環境特性及工業民生輸變電系統供電轄區範圍，重新規劃為若干個區域，以減少尖峰負載電力失衡，降低電力損耗與供電成本，於三個月內提出具體方案送立法院。是否有當？敬請公決！

提案人：

賴士葆 萬建玲



276

322

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：台灣自來水股份有限公司

支 出

1. 會計科目名稱：水電費-動力費

預算金額：2,564,349 千元 預算書頁次：【69、73、77】

擬減列數：1 億元

擬凍結數：

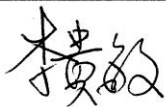
提案說明：

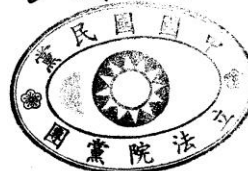
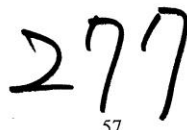
台灣自來水股份有限公司111年度編列營業收入32,369,732千元，較108及109年度決算平均數31,047,759千元，增加1,321,973千元(增幅4.26%)。惟該公司111年度編列「水電費-動力費」2,564,349千元，爰提案減列1億元，費用項目自行調整，是否有當？敬請公決。

單位：新臺幣千元

年度	營業收入	動力費
108 決算	30,606,131	2,366,617
109 決算	31,489,386	2,496,293
111 預算案	32,369,732	2,564,349
108 及 109 決算平均數	31,047,759	2,431,455
111 預算案較 108 及 109 決算平均數增加數	1,321,973	132,894
增加比率	4.26%	5.47%

提案人：



57

118

立法委員 曾銘宗 提案

院會臨提	委員會臨提	■	預算刪減
------	-------	---	------

審查 111 年度中央政府總預算案-經濟部台水

案由：111 年度中央政府總預算案，經濟部主管台灣自來水股份有限公司附屬單位預算（營業部分）編列「水電費-動力費」2,564,349 千元、「旅運費-貨物運費」4,084 千元、「材料及用品費-用品消耗」42,472 千元及「印刷裝訂及公告費-印刷及裝訂費」59,647 千元。根據 111 年度立法院預算中心評估報告指出，「動力費」增加金額逾 1 億餘元，「貨物運費」、「用品消耗」及「印刷及裝訂費」之增加比率分別達 27.11%、12.60%及 9.46%等，均較 108 及 109 年度決算平均數增幅逾 5%以上，且遠逾營業收入之增加幅度（4.26%），增幅甚高。鑒於國家財政狀況困窘，應撙節相關費用支出，且台水公司 111 年度預計虧損 1.66 億元，台水公司應審酌以往年度執行實況，核實編列，並力求節約，以提高公司營運績效，爰凍結十分之一，俟向經濟委員會提出報告並經同意後始准予動支。是否有當？敬請公決。

提案人：

278
第1頁



219

改主決議

111 年度中央政府總預算案（營業部分）提案表

單位名稱：台灣自來水股份有限公司

【】歲入 【√】歲出 單位預算書頁次：70 頁

科目（工作計畫）名稱：原水費用

預算數：6,003,223 千元

建議刪(凍)數：~~凍結 1000 萬元~~

主決議

案由：

台水公司近年度自有水源比率未及 4 成，外購水源比率逐年增高，111 年度預計 67.20% 之供水來自外購水源，所需購水原料費 39 億 3,891 萬 1 千元，較 107、108 年度決算及 110 年度預算案為高，台水公司應審酌我國水資源供需情形，廣續強化多元水資源開發，並檢討各項外購水源之合理配置及成本控管機制，俾以逐步降低水源原料成本費用，進而提高該公司之經營績效。爰此，提案凍結台水公司歲出預算「原水費用」1000 萬元，俟提出專案報告，並經同意後始得動支。

書面

近年度台水公司供水來源概況表 單位：千立方公尺；新臺幣千元；%

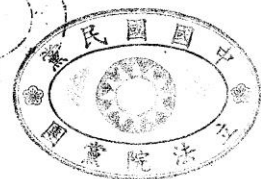
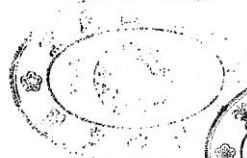
年度	供水量	給水收入	自有水源		外購水源(含清水)		外購水源原料費	
			數量	占總供水比率	數量	占總供水比率	金額	占給水收入比率
107	3,215,462	27,176,825	1,118,295	34.78	2,097,167	65.22	3,575,248	13.16
108	3,229,833	27,506,339	1,133,454	35.09	2,096,379	64.91	3,585,659	13.04
109	3,285,920	28,084,367	1,075,369	32.73	2,210,551	67.27	3,938,911	14.03
110	3,254,246	27,965,451	1,014,558	31.18	2,239,688	68.82	3,787,758	13.54
111	3,342,365	28,907,319	1,096,135	32.80	2,246,230	67.20	3,938,911	13.63

提案人：吳斯懷

連署人：

吳斯懷
吳斯懷

萬美玲



279

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：台灣自來水股份有限公司

支 出

1. 會計科目名稱：原水費用-服務費用-專業服務費
預算金額：90,698 千元 預算書頁次：【69】
擬減列數：13,000 千元
擬凍結數：

提案說明：

台灣自來水股份有限公司111年度於原水費用-服務費用-專業服務費編列90,698千元，較110年度預算數77,592千元，增加13,106千元(增幅16.89%)。有鑑於台灣自來水股份有限公司111年度預計虧損165,779千元，已連續多年度虧損，且該公司給水收入多不敷支應所需成本，單位給水成本逐年攀升，111年度預計每度售水即虧損0.47元，較109至109年度每度虧損0.28元，增加0.19元，增幅67.86%，爰此，台灣自來水股份有限公司應有效管控營運成本，爰提案減列13,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

李貴敏

黃美玲



280

58

119

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

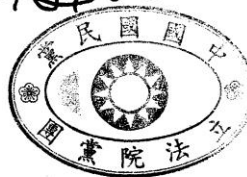
機關名稱：台灣自來水股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：原水費用-材料及用品費 預算金額：2,649,259 千元 預算書頁次：【69】 擬減列數：200,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 台灣自來水股份有限公司111年度於原水費用—材料及用品費編列2,649,259千元，較110年度自編決算數2,411,201千元(預算數2,676,289千元)，增加238,058千元(增幅9.87%)。有鑑於台灣自來水股份有限公司111年度預計虧損165,779千元，已連續多年度虧損，且該公司給水收入多不敷支應所需成本，單位給水成本逐年攀升，111年度預計每度售水即虧損0.47元，較109至109年度每度虧損0.28元，增加0.19元，增幅67.86%，爰此，台灣自來水股份有限公司應有效管控營運成本，避免不必要支出，撙節各項費用，爰提案減列200,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

李俊卿

黃建玲



281

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

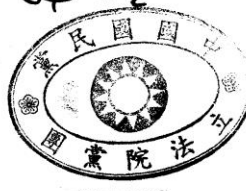
機關名稱：台灣自來水股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：淨水費用-服務費用-棧儲、包裝、代理及加工費 預算金額：1,255,043 千元 預算書頁次：【73】 擬減列數：80,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 台灣自來水股份有限公司111年度於淨水費用-服務費用-棧儲、包裝、代理及加工費編列1,255,043千元，較110年度自編決算數1,170,596千元(預算數1,287,945千元)，增加84,447千元(增幅7.21%)，亦較109年度決算數1,166,208千元，增編88,835千元(增幅7.62%)，有鑑於台灣自來水股份有限公司111年度預計虧損165,779千元，已連續多年度虧損，且該公司給水收入多不敷支應所需成本，單位給水成本逐年攀升，111年度預計每度售水即虧損0.47元，較109至109年度每度虧損0.28元，增加0.19元，增幅67.86%，爰此，台灣自來水股份有限公司應有效管控營運成本，爰提案減列80,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

李貴敏

黃美玲



282

改主決議

111 年度中央政府總預算案（營業部分）提案表

單位名稱：台灣自來水股份有限公司

【】歲入 【✓】歲出 單位預算書頁次：78 頁

科目（工作計畫）名稱：供水費用

預算數：14,813,566 千元

建議刪(凍)數：~~凍結 1000 萬元~~

主決議

案由：

現行我國自來水收費主要分為依水表口徑之「基本費」及用水度數計算之「用水費」，現行台水公司對於「用水費」採四段計費，第一段：1-10 度/每度 7.35 元；第二段：11-30 度/每度 9.45 元；第三段：31-50 度/每度 11.55 元；第四段：51 度以上/每度 12.075 元。比較該公司 108 及 109 年度各用水級距用戶數及用水量占比概況，51 度以上用戶占比未及 10%，用水量卻占整體用水之 4 成，其中超過 1,000 度者之用水量並逾整體用水之 25%，惟均適用第四段級距（每度 12.075 元）計費，現行費用級距之合理性，尚有檢討空間。爰此，提案凍結

要求凍結台水公司歲出預算「供水費用」1000 萬元，俟提出專案報告，並經同一級討水價合理結構，並於二個月內提出書面報告意後始得動支。

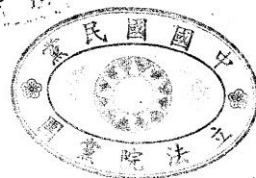
提案人：吳斯懷

吳斯懷

黃美玲

連署人：

吳斯懷



283

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

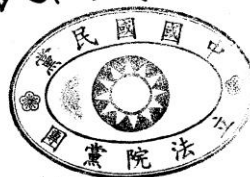
機關名稱：台灣自來水股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：供水費用-服務費用-棧儲、包裝、代理及加工費 預算金額：232,032 千元 預算書頁次：【77】 擬減列數：45,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 台灣自來水股份有限公司111年度於供水費用-服務費用-棧儲、包裝、代理及加工費編列232,032千元，較110年度自編決算數187,275千元(預算數194,046千元)，增加44,757千元(增幅23.90%)，亦較109年度決算數180,334千元，增編51,698千元(增幅28.67%)，有鑑於台灣自來水股份有限公司111年度預計虧損165,779千元，已連續多年度虧損，且該公司給水收入多不敷支應所需成本，單位給水成本逐年攀升，111年度預計每度售水即虧損0.47元，較109至109年度每度虧損0.28元，增加0.19元，增幅67.86%，爰此，台灣自來水股份有限公司應有效管控營運成本，爰提案減列45,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

楊敬

黃美玲



284

61

122

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：台灣自來水股份有限公司

支出
1. 會計科目名稱：供水費用-服務費用-專業服務費 預算金額：155,426 千元 預算書頁次：【77】 擬減列數：90,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 台灣自來水股份有限公司111年度於供水費用-服務費用專業服務費編列155,426千元，較110年度自編決算數64,474千元(預算數123,174千元)，增加90,952千元(增幅141.07%)，亦較109年度決算數58,815千元，增編96,611千元(增幅164.26%)，有鑑於台灣自來水股份有限公司111年度預計虧損165,779千元，已連續多年度虧損，且該公司給水收入多不敷支應所需成本，單位給水成本逐年攀升，111年度預計每度售水即虧損0.47元，較109至109年度每度虧損0.28元，增加0.19元，增幅67.86%，爰此，台灣自來水股份有限公司應避免不必要支出，撙節各項費用，爰提案減列90,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

楊文

黃美玲



285

11101FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(台灣自來水)-2

案由：本院委員賴士葆等 人，查經濟部主管台灣自來水股份有限公司附屬單位 111 年度預算，其供水費用明細表內「專業服務費」編列 155,426 千元(P77)，列有法律事務、工程管理諮詢服務、委託檢驗及保全費等，查 107 年至 109 年決算數最高為 115,468 千元，及近三年預決算數實現率介於 44%~90%；考量政府經費短絀，是項費用可按決算數予以降低，以減少服務費用支出。提案刪減上述「專業服務費」8,000 千元。是否有當？敬請公決！

提案人：

賴士葆 黃克玲



286

336

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

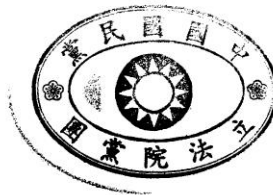
機關名稱：台灣自來水股份有限公司

<u>支 出</u>
1. 會計科目名稱：供水費用-材料及用品費 預算金額：1,290,351 千元 預算書頁次：【77】 擬減列數：80,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 台灣自來水股份有限公司111年度於供水費用-材料及用品費編列1,290,351千元，較110年度預算數1,120,871千元，增加169,480千元(增幅15.12%)，亦較109年度決算數1,225,554千元，增編64,797千元(增幅5.29%)，有鑑於台灣自來水股份有限公司111年度預計虧損165,779千元，已連續多年度虧損，且該公司給水收入多不敷支應所需成本，單位給水成本逐年攀升，111年度預計每度售水即虧損0.47元，較109至109年度每度虧損0.28元，增加0.19元，增幅67.86%，爰此，台灣自來水股份有限公司應有效管控營運成本，減少不必要支出，爰提案減列80,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

李貴敏

萬美玲



287

63

124

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

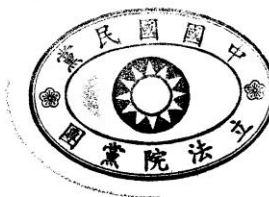
機關名稱：台灣自來水股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：用戶新設給水裝置成本-服務費用-棧儲、包裝、代理及加工費 預算金額：1,218,911 千元 預算書頁次：【81】 擬減列數：50,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 台灣自來水股份有限公司 111 年度於用戶新設給水裝置成本-服務費用-棧儲、包裝、代理及加工費編列 1,218,911 千元，較 110 年度預算數 1,155,653 千元，增加 63,258 千元(增幅 5.47%)，有鑑於台灣自來水股份有限公司 111 年度預計虧損 165,779 千元，已連續多年度虧損，且該公司給水收入多不敷支應所需成本，單位給水成本逐年攀升，111 年度預計每度售水即虧損 0.47 元，較 109 至 109 年度每度虧損 0.28 元，增加 0.19 元，增幅 67.86%，爰此，台灣自來水股份有限公司應有效管控營運成本，減少不必要支出，撙節各項費用，爰提案減列 50,000 千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

楊文

黃美玲



288

64

125
125

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

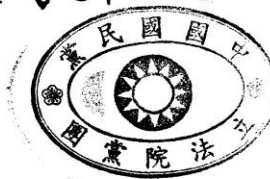
機關名稱：台灣自來水股份有限公司

<u>支 出</u>
1. 會計科目名稱：用戶新設給水裝置成本-材料及用品費 預算金額：268,483 千元 預算書頁次：【81】 擬減列數：20,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 台灣自來水股份有限公司 111 年度於用戶新設給水裝置成本-材料及用品費編列 268,483 千元，較 110 年度預算數 247,649 千元，增加 20,834 千元(增幅 8.41%)，有鑑於台灣自來水股份有限公司 111 年度預計虧損 165,779 千元，已連續多年度虧損，且該公司給水收入多不敷支應所需成本，單位給水成本逐年攀升，111 年度預計每度售水即虧損 0.47 元，較 109 至 109 年度每度虧損 0.28 元，增加 0.19 元，增幅 67.86%，爰此，台灣自來水股份有限公司應有效管控營運成本，減少不必要支出，爰提案減列 20,000 千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

楊敬

黃美玲



289

65

126

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：台灣自來水股份有限公司

支 出

1. 會計科目名稱：業務費用-服務費用-修理保養與保固費

預算金額：49,938 千元 預算書頁次：【90】

擬減列數：15,000 千元

擬凍結數：

提案說明：

台灣自來水股份有限公司 111 年度於業務費用-服務費用-修理保養與保固費編列 49,938 千元，較 110 年度自編決算數 33,573 千元(預算數 51,635 千元)，增加 16,365 千元(增幅 48.74%)，亦較 109 年度決算數 32,994 千元，增編 16,944 千元(增幅 51.35%)，有鑑於台灣自來水股份有限公司 111 年度預計虧損 165,779 千元，已連續多年度虧損，且該公司給水收入多不敷支應所需成本，單位給水成本逐年攀升，111 年度預計每度售水即虧損 0.47 元，較 109 至 109 年度每度虧損 0.28 元，增加 0.19 元，增幅 67.86%，爰此，台灣自來水股份有限公司應有效管控營運成本，減少不必要支出，並撙節各項費用，爰提案減列 15,000 千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

楊敬

黃建玲



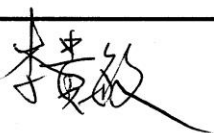
290

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：台灣自來水股份有限公司

<u>支 出</u>
1. 會計科目名稱：業務費用-服務費用-棧儲、包裝、代理及加工費 預算金額：368,322 千元 預算書頁次：【90】 擬減列數：12,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 台灣自來水股份有限公司 111 年度於業務費用-服務費用-棧儲、包裝、代理及加工費編列 368,322 千元，較 110 年度自編決算數 357,527 千元(預算數 347,171 千元)，增加 10,795 千元(增幅 3.02%)，亦較 109 年度決算數 340,363 千元，增編 27,959 千元(增幅 8.21%)，有鑑於台灣自來水股份有限公司 111 年度預計虧損 165,779 千元，已連續多年度虧損，且該公司給水收入多不敷支應所需成本，單位給水成本逐年攀升，111 年度預計每度售水即虧損 0.47 元，較 109 至 109 年度每度虧損 0.28 元，增加 0.19 元，增幅 67.86%，爰此，台灣自來水股份有限公司應有效管控營運成本，減少不必要支出，並撙節各項費用，爰提案減列 12,000 千元，是否有當？敬請公決。

提案人：







291

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

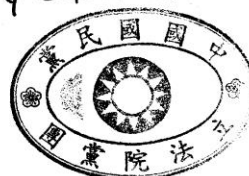
機關名稱：台灣自來水股份有限公司

支出
1. 會計科目名稱：業務費用-服務費用-專業服務費 預算金額：108,374 千元 預算書頁次：【90】 擬減列數：27,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 台灣自來水股份有限公司 111 年度於業務費用-服務費用-專業服務費編列 108,374 千元，較 110 年度自編決算數 80,638 千元(預算數 101,178 千元)，增加 27,736 千元(增幅 34.40%)，亦較 109 年度決算數 75,313 千元，增編 33,061 千元(增幅 43.90%)，增幅明顯偏高，有鑑於台灣自來水股份有限公司 111 年度預計虧損 165,779 千元，已連續多年度虧損，且該公司給水收入多不敷支應所需成本，單位給水成本逐年攀升，111 年度預計每度售水即虧損 0.47 元，較 109 至 109 年度每度虧損 0.28 元，增加 0.19 元，增幅 67.86%，爰此，台灣自來水股份有限公司應有效管控營運成本，減少不必要支出，並撙節各項費用，爰提案減列 27,000 千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

楊敬

黃建玲



292

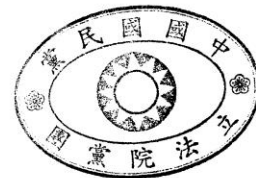
11101FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(台灣自來水)-3

案由：本院委員賴士葆等 人，查經濟部主管台灣自來水股份有限公司附屬單位 111 年度預算，其業務費用明細表內「專業服務費」編列 108,374 千元(P90)，列有法律事務、工程管理諮詢服務、委託檢驗、電腦軟體服務及保全費等，查 107 年至 109 年決算數最高為 75,313 千元；考量政府經費短絀，是項費用可按決算數予以降低，以減少服務費用支出。提案刪減上述「專業服務費」5,000 千元。是否有當？敬請公決！

提案人：

賴士葆 游錫堃



293

318

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

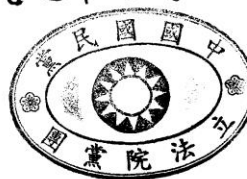
機關名稱：台灣自來水股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：業務費用-材料及用品費 預算金額：31,192 千元 預算書頁次：【90】 擬減列數：3,500 千元 擬凍結數：
提案說明： 台灣自來水股份有限公司 111 年度於業務費用-材料及用品費編列 31,192 千元，較 110 年度自編決算數 27,702 千元(預算數 26,494 千元)，增加 3,490 千元(增幅 12.60%)，亦較 109 年度決算數 21,346 千元，增編 9,846 千元(增幅 46.13%)，增加幅度偏高，有鑑於台灣自來水股份有限公司 111 年度預計虧損 165,779 千元，已連續多年度虧損，且該公司給水收入多不敷支應所需成本，單位給水成本逐年攀升，111 年度預計每度售水即虧損 0.47 元，較 109 至 109 年度每度虧損 0.28 元，增加 0.19 元，增幅 67.86%，爰此，台灣自來水股份有限公司應有效管控營運成本，減少不必要支出，並撙節各項費用，爰提案減列 3,500 千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

楊敬

黃美玲



294

改主決議

111 年度中央政府總預算案（營業部分）提案表

單位名稱：台灣自來水股份有限公司

【】歲入 【✓】歲出 單位預算書頁次：96 頁

主決議

科目（工作計畫）名稱：管理費用

預算數：1,109,956 千元

建議刪(凍)數：凍結1000萬元

案由：

台水公司 111 年度分別編列「動力費」25 億 6,434 萬 9 千元、「貨物運費」408 萬 4 千元、「用品消耗」4,247 萬 2 千元及「印刷及裝訂費」5,964 萬 7 千元，該等費用均較 108 及 109 年度決算平均數增幅逾 5% 以上，且超逾營業收入增加幅度(4.26%)，且台水公司 111 年度預計虧損 1.66 億元，所需各項成本費用台水公司應審酌以前年度執行實況核實編列，並力求節約。爰此，提案凍結台水公司歲出預算「管理費用」1000 萬元，俟提出專案報告，並經同意後始得動支。
就停即指犯 提出書函

台水公司近年度動力費、貨物運費、用品消耗、印刷及裝訂費等支出概況表

單位：新臺幣千元

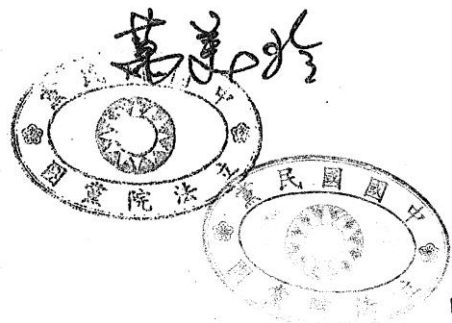
年度	營業收入	動力費	貨物運費	用品消耗	印刷及裝訂費
108 決算	30,606,131	2,366,617	3,313	37,256	51,499
109 決算	31,489,386	2,496,293	3,113	38,182	57,489
110 預算案	31,218,188	2,474,553	3,886	42,206	58,534
迄 8 月底自結數	20,613,827	1,640,704	2,710	20,746	38,005
111 預算案	32,369,732	2,564,349	4,084	42,472	59,647
108 及 109 決算平均數	31,047,759	2,431,455	3,213	37,719	54,494
111 預算案較 108 及 109 決算平均數增加數	1,321,973	132,894	871	4,753	5,153
增加比率	4.26%	5.47%	27.11%	12.60%	9.46%

提案人：吳斯懷

連署人：

吳斯懷

295



111 年度中央政府總預算案（營業部分）提案表

單位名稱：台灣自來水股份有限公司

【】歲入 【√】歲出 單位預算書頁次：96 頁

科目（工作計畫）名稱：管理費用

主決議

預算數：1,109,956 千元

~~建議刪(凍)數：凍結 1000 萬元~~

案由：

台水公司 111 年度預計新增長期借款 244 億元，逾半數將用以支應固定資產建設改良擴充計畫，預計 111 年底長期債務餘額將達 921 億 1,780 萬 8 千元，所需利息費用 6 億 551 萬 7 千元，台水公司應檢討強化資金運用控管機制，審慎評估各項固定資產建設改良擴充之優先順序，並研謀具體償債計畫，以維該公司財務健全。爰此，提案凍結台水公司於三個月內，提出公司財務健全改善方案之書面報告，俟提出專案報告並經同意後始得動支。

台水公司 107-111 年度新增舉借長期借款用途及債務償還情形

單位：新臺幣億元；%

年度	當年度長期債務舉借金額及用途				合計	長期債務償還金額	年底債務餘額
	償還借款		固定資產建設改良或擴充				
	金額	占比	金額	占比			
107 決算	224.40	74.50	76.79	25.50	301.19	272.94	701.16
108 決算	106.70	54.98	87.36	45.02	194.06	153.47	741.75
109 決算	215.79	68.58	98.85	31.42	314.64	247.06	809.32
110 預算案	252.00	71.90	98.50	28.10	350.50	306.56	833.95
111 預算案	114.50	46.93	129.50	53.07	244.00	176.08	921.18

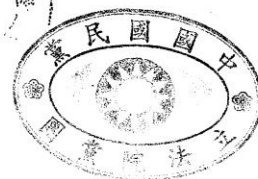
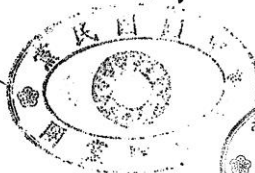
提案人：吳斯懷

連署人：

吳斯懷

黃建玲

296



15



中華民國111年度中央政府總預算案 (主決議)
附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台灣自來水股份有限公司 預算書頁次：101頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數：_____萬_____千元

☐ 歲出—☐ 減列數：_____萬_____千元 ☒ 凍結數：1,000千元

第 款 項 目 節 —

科目(計畫)名稱：研究發展費用-服務費用-專業服務費

用途別：_____ 本年度預算數：13,410千元

案由：

為因應我國2050淨零碳排，預估我國再生能源將達6成以上。水利署2018年已完成全台小水力評估報告，農委會也已調查台灣微水力發電潛力場址，兩者相加，預估小水力發電潛力達2GW以上，裝置容量超過一座核電廠。

台灣自來水公司 111年度附屬單位預算，政府政策(p.6)、經營管理(p.7) 數度提及小水力發電及太陽能發電，卻未見再生能源相關研發預算。

爰此，要求台水公司針對「台水公司小(微)水力及太陽能潛力場址評估與開發計畫」為題，呈現相關計畫目標期程及分年預算，半年內向立法院提出書面報告，始得動支。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團

蔡壁如

蔡壁如
297



邱玉蓮

37

改主決議

111 年度中央政府總預算案（營業部分）提案表

單位名稱：台灣自來水股份有限公司

【】歲入 【✓】歲出 單位預算書頁次：99 頁

科目（工作計畫）名稱：其他營業費用-員工訓練費用

預算數：79,113 千元

~~建議刪(凍)數：凍結 500 萬元~~

主決議

案由：

台水公司配合新營專業訓練中心於 110 年 7 月啟用，111 年度編列「員工訓練費用」7,911 萬 3 千元，較 110 年度預算增加 1,285 萬 4 千元(增幅 19.40%)，應於預算書中載明員工訓練計畫內容，以利外界監督及考核，另鑑於該中心之土地面積為原台中訓練所之 1.5 倍，並集合教學、住宿及休閒娛樂等多項功能，該公司 111 年度預計參訓人次 4,900 人，僅較原台中訓練所 108 年度 4,205 人次，增加 695 人，使用效率仍有提升之空間，台水公司應審酌新營專訓中心之設施及管理能量等，滾動檢討該園區之使用方式或對外開放租借利用率等，俾以逐步提高該園區之運用效益。爰此，提案凍結台水公司歲出預算「其他營業費用-員工訓練費用」500 萬元，俟提出專案報告，並經同意後始得動支。爰此提案請台水公司於專訓中心全球資訊網載明員工訓練計畫內容，並於 2 個月內提出提高該園區有效運用之檢討書面報告。

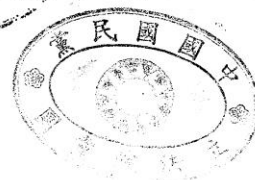
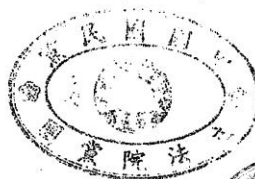
提案人：吳斯懷

吳斯懷

萬美玲

連署人：

吳斯懷



298

148

已 撤 案

111 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣自來水股份有限公司

單位預算書頁次：99

【】歲入—【】增列：

【】減列：

【V】歲出—【】減列：

【V】凍結：30%

案由：

其他營業費用-員工訓練費用-原列 79,113 千元，提案凍結 30%。

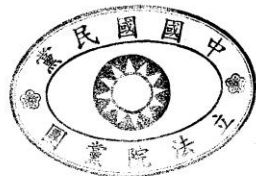
說明：

台灣自來水公司 111 年度其他營業費用-員工訓練費用編列 7911 萬 3 千元，相較於 110 年度高出 1285 萬 4 千元，經查係新營專訓中心啟用所致，雖有新專訓中心啟用，但自來水公司並未詳述員工訓練之計畫期程與預期成效，爰提案凍結百分之三十。

提案人：溫玉霞

溫玉霞 萬美玲

撤 溫玉霞



299

296

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：台灣自來水股份有限公司

支 出

1. 會計科目名稱：其他營業費用-員工訓練費用-服務費用

預算金額：46,676 千元 預算書頁次：【99】

擬減列數：22,000 千元

擬凍結數：

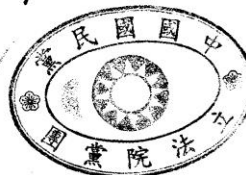
提案說明：

台灣自來水股份有限公司 111 年度於其他營業費用-員工訓練費用-服務費用編列 46,676 千元，較 110 年度自編決算數 23,999 千元(預算數 30,673 千元)，增加 22,677 千元(增幅 94.49%)，亦較 109 年度決算數 19,626 千元，增編 27,050 千元(增幅 137.83%)，增加幅度極為偏高，有鑑於台灣自來水股份有限公司 111 年度預計虧損 165,779 千元，已連續多年度虧損，且該公司給水收入多不敷支應所需成本，單位給水成本逐年攀升，111 年度預計每度售水即虧損 0.47 元，較 109 至 109 年度每度虧損 0.28 元，增加 0.19 元，增幅 67.86%，爰此，台灣自來水股份有限公司應有效管控營運成本，減少不必要支出，並撙節各項費用，爰提案減列 22,000 千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

林錫山

黃美玲



300

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：台灣自來水股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：營業外費用-其他-其他費用 預算金額：120,673 千元 預算書頁次：【105】 擬減列數：10,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 台灣自來水股份有限公司 111 年度於營業外費用-其他-其他費用編列 120,673 千元，係管線毀損供料費，慶典活動及各種紀念日佈置費，環教專案活動支出暨志工服裝保險交通誤餐費，配合動員作業及演習所需相關費用等，較 110 年度預算數 115,228 千元，增加 5,445 千元(增幅 4.73%)，有鑑於台灣自來水股份有限公司 111 年度預計營業外損失達 1,140,394 千元，金額極為龐大，爰此，台灣自來水股份有限公司應減少不必要支出，並撙節各項費用，爰提案減列 10,000 千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

李俊

黃美玲



301

111 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

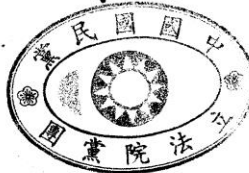
機關名稱：台灣自來水股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：固定資產之建設、改良、擴充 預算金額：16,736,819 千元 預算書頁次：【112-117】 擬減列數：1,000,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 台灣自來水股份有限公司 111 年度於固定資產之建設、改良、擴充編列 16,736,819 千元，包含 14 項延續以前年度之繼續計畫 15,423,819 千元，以及 2 項預計自 111 年度開始辦理之新興計畫 1,313,000 千元，係近 5 年度編列數最高，並較該公司 108 至 110 年度平均決算數 13,658,529 千元，增加 3,078,290 千元，有鑑於續編預算之 14 項專案計畫待執行預算數仍極為龐大，爰此，要求台灣自來水股份有限公司應審酌工程進度及預算執行能量，核實評估編列所需經費，為避免過多預算保留或賸餘，影響該公司經營績效。爰提案減列 1,000,000 千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

李貴敏

黃美玲



302

立法委員 曾銘宗 提案

院會臨提	委員會臨提	■	預算刪減
------	-------	---	------

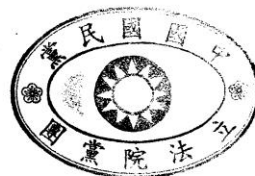
審查 111 年度中央政府總預算案-經濟部台水

案由：111 年度中央政府總預算案，經濟部主管台灣自來水股份有限公司附屬單位預算（營業部分）「專案計畫—降低漏水率計畫（102 至 113 年）」編列 8,000,000 千元。根據 109 年度中央政府總決算附屬單位決算及統計表審核報告指出，該計畫推動汰換自來水管線工程，惟仍有近半數管線逾齡，致提高破管機率，影響供水穩定，且因分區計量管網建置數量增加，後續維護管理費用隨之增加，恐形成財務上潛在負擔，管線檢漏人力亦潛存斷層風險。為確保計畫如期推展，俾有效改善漏水情形，台水公司應就問題癥結研謀善策，爰凍結十分之一，俟向經濟委員會提出報告並經同意後始准予動支。是否有當？敬請公決。

提案人：

曾銘宗

303
第1頁



218

218

已 撤 案

111 年度中央政府總預算案（營業、非營業部分）提案表

歲別：歲出 單位名稱：台灣自來水股份有限公司

款_項_目： 款 項 目 預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：台灣自來水股份有限公司111年度預算案「降低漏水率計畫（102年至113年）」經費80億元。查台水公司近年度辦理「降低漏水率計畫」預算執行情形，107年至109年度平均每年度決算約為68.53億元，而第2次修正計畫自110年至113年之辦理經費，均調增至80億元，能否執行，有待說明。爰針對台灣自來水股份有限公司111年度預算案「降低漏水率計畫（102年至113年）」經費80億元，凍結500萬元，俟向立法院經濟委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。

提案人：

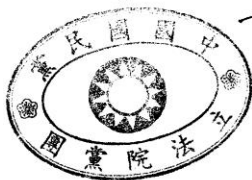
江啟臣

黃美玲



建議 撤案

江啟臣



304

767

營業-經濟 自來水 固定資產 p. 18

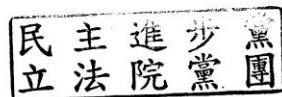
案由：台灣自來水公司辦理「烏嘴潭人工湖下游自來水供水工程」，其中項下烏嘴潭淨水場工程用地，因遭受民眾陳情抗爭、徵收異議及 COVID-19 疫情等因素迄今無法取得，致影響整體計畫進度，爰建議刪減本計畫 111 年度預算 4 億元。

說明：

台灣自來水公司辦理「烏嘴潭人工湖下游自來水供水工程」，111 年度編列預算 17 億 2,985 萬元，其中烏嘴潭淨水場工程編列 2.4 億元，淨水場用地編列 3.9 億元。基於受上述因素影響私有地無法於本年度取得，導致土地尾款 1.6 億元及「烏嘴潭淨水場新建統包工程」2.4 億元全數無法執行，合計 4 億元。爰此，為撙節公帑，建議刪減本計畫預算 111 年度 4 億元，以符實際。

提案人：

柯建興



305

55
55

營業-經濟 自來水 固定資產 p. 27

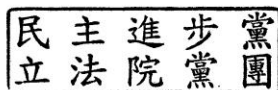
案由：台灣自來水公司辦理「屏東縣萬巒鄉供水工程計畫」，其中「屏東萬巒淨水場新建工程-土建」因承攬商意外身故，公司已停業，致後續工程無法繼續執行，爰刪減本計畫 111 年度預算 4,500 萬元。

說明：

台水公司辦理「屏東縣萬巒鄉供水工程計畫」，111 年度編列預算 1 億 1,178 萬元，分別執行淨水場工程、鑿井工程及導水管工程等。其中淨水場工程本年度編列約 8,955 萬元，惟承攬商負責人意外身故，公司已停業。台水公司必須逕自結算，重新辦理招標，顯見本年度已無法全部執行。為撙節公帑，爰刪減本計畫 111 年預算 4,500 萬元。

提案人：

柳建良



306
1

56

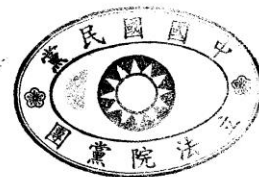
立法委員 曾銘宗 提案

院會臨提	委員會臨提	■	預算刪減
------	-------	---	------

審查 111 年度中央政府總預算案-經濟部台水

案由：111 年度中央政府總預算案，經濟部主管台灣自來水股份有限公司附屬單位預算（營業部分）「無自來水地區供水改善計畫第四期-自來水延管工程」編列 1,113,000 千元。根據 111 年度立法院預算中心評估報告指出，第四期計畫係接續「無自來水地區供水改善計畫第三期—自來水延管工程」啟動，惟第三期計畫執行進度及用水情形未如預期，且第四期計畫預計每戶改善所需經費較前期增幅逾 5 成，為提高成效，並維政府經費之有效運用，台水公司應審酌前期預算所遇問題，研謀改善措施，詳實評估各無自來水地區辦理自來水延管工程之可行性及民眾接管後使用之意願等，妥善規畫辦理地區之優先順序，並強化經費及工程執行控管，爰凍結十分之一，俟向經濟委員會提出報告並經同意後始准予動支。是否有當？敬請公決。

提案人：

307
第1頁

216

中華民國 111 年度中央政府總預算案

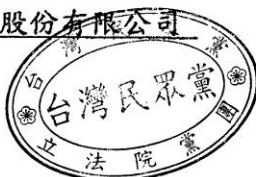
編

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台灣自來水股份有限公司

主決議 又彭明敏

案由：



有鑑於基隆市為台灣自來水漏水率最高地區，基隆市安樂區基金一路 208 巷起至奮起橋頭約 450 公尺為未改善之 CIP 鑄鐵管，當地里長及民眾陳情該路段已發生多次爆管漏水意外，嚴重影響交通及供水品質。為降低漏水及提昇供水品質，台灣自來水公司預定於今年度辦理預計汰換為 600mmDIP，另沿線兩側用戶配水管(PVCP 塑膠管)及用戶外線一併辦理設計汰換，以降低漏水頻率提昇供水品質。

經查本案已完成設計，然因基金路段公路局於(109)年度刨鋪完成，尚於禁挖期 3 年期間，爰請台水公司專案報交通部公路總局核准路面挖掘挖申請，以加速辦理改善工程，並提早於本(111)年度施工完成。

112年三月底前

邱臣遠

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 邱臣遠



邱臣遠



308

21
21

中華民國 111 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台灣自來水股份有限公司

主決議

案由：

有鑑於基隆市為台灣自來水漏水率最高地區，台水公司編列 8 億元進行汰換改善工程。

惟整體工程進度仍待攢趕，基隆市區仍經常性發生爆管，影響供水及交通事件，爰請台水公司於一個月內提報基隆地區老舊水管改善計畫予立法院經濟委員會。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 邱臣遠

邱臣遠



309

✓

111 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣自來水公司

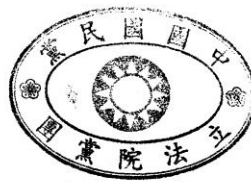
預算決議：

經濟部水利署多次宣示推動水價合理化，希望水價合理反映其成本，也可提高民眾節水與產業使用再生水的誘因。國發會於 111 年 3 月 30 日公布我國淨零排放路徑後，經濟部也宣示要開始進行相關碳盤查工作，水利署、台水將開始計算每度水碳排量，不管自來水上水生產或下水處理，都要計算碳排。相關政策引發各界質疑，進行用水碳排盤查後，目的是否為調整用水費用做準備？爰提案自來公司於三個月內，向立法院經濟委員會提出書面報告，說明用水碳排計算政策目的與計算方式；及配合淨零排放路徑，自來水公司未來之重要營運調整與重點計畫。

提案人：

陳超明

黃美玲



310

180

111 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣自來水公司

預算決議：

苗栗永和山水庫進水因受限南大埔圳引水路輸水能力偏低，降雨期間水庫蓄水效率不佳，迫切需增進引水效率，以提升供水穩定與旱災應變韌性。自來水公司規劃永和山水庫備援引水管線計畫，原定於 110 年底送行政院核定後，以四年時間完成，嘉惠苗栗與台中用水，惟相關計畫延宕，迄今仍在自來水公司修正中，完工日期遙遙無期，引發民怨。爰提案要求自來水公司應加速該計畫之推動，必要時並應報請經濟部水利署、環保署跨部會共同協調。

提案人：

陳超明

黃文玲



311

181

主決議

111 年度中央政府總預算案提案表

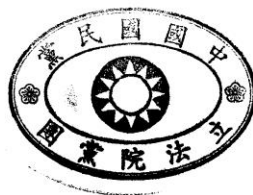
單位名稱：自來水公司單位預算

111 年度編列之「降低漏水率計畫(102 至 113 年)」經費 80 億元，較 110 年編列之 67 億元增加 13 億元之經費。鑑於該計畫 107 至 109 年度平均每年度決算約 68.53 億元，此預算自來水公司應要審慎評估各地管理處之工作執行能量。如何加強各地逾齡管線使用情形之控管作業，對於漏水率較高之逾齡老舊管線，加速其汰換速度有其必要說明及並說明。爰建請台灣自來水公司務實檢討作業程序，辦理相關作業，並提出報告予經濟委員會。

提案人：

孔文吉

蔣進玲



312

182

主決議

111 年度中央政府總預算案提案表

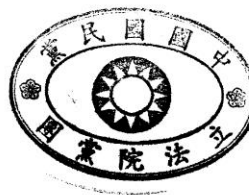
單位名稱：自來水公司單位預算

無自來水地區供水改善計畫第四期改善計畫，截至目前為止，雖然自來水公司積極改善無自來水地區供水問題及使用率，但大部分位於偏鄉及原住民地區民眾的自來水普及率仍遠低於平地的供水區域。如何持續有效改善無自來水地區問題及普及率並有效運用政府的經費。爰建請台灣自來水公司務實檢討作業程序，辦理相關作業，並提出報告予經濟委員會。

提案人：

連署人：

孔文吉 黃美玲



313

183

111 年度中央政府總預算案營業及非營業基金提案表
附屬單位名稱：台灣自來水股份有限公司
附屬單位預算書頁次：57 頁

主決議：

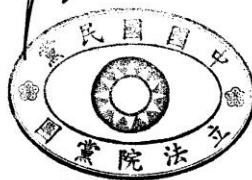
案由：

111 年度編列營業收入 323 億 6,973 萬 2 千元、營業成本及費用 313 億 9,511 萬 7 千元，收支相抵後預計營業利益 9 億 7,461 萬 5 千元，營業利益率 3.01%，較 107 至 109 年度決算之營業利益率分別為 3.42%、4.37%及 3.33%，呈衰退趨勢。而 111 年度預計虧損 1 億 6,577 萬 9 千元，已連續 3 年度虧損，台水公司給水收入多不敷支應所需成本，單位給水成本逐年升高，111 年度預計每度售水即虧損 0.47 元，較 107 至 109 年度每度虧損 0.28 元，增加 0.19 元(增幅達 67.86%)。

綜上，爰提案要求經濟部於三個月內向立法院經濟委員會就營運成本之有效控管及現行水費級距、水費價格之合理性，提出專案報告，以維財務業務之健全發展。

提案人：

李德源 萬進玲



314

238

111 年度中央政府總預算案(營業及非營業部分)提案表

單位名稱：經濟部主管台灣自來水股份有限公司附屬單位預算案
單位預算書頁次：

款 項 目 節

☐ 歲入—增列

☐ 歲出— ☐ 減列： ☐ 凍結：

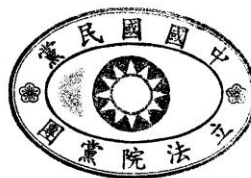
☒ 主決議

案由：台灣自來水公司對於氣候變遷之影響，恐對台灣水資源之運用，產生極大衝擊影響。據此，台水公司應滾動檢討各項水資源開發、調度及備援機制之完備性，俾利穩定各區域供水。爰要求經濟部於3個月內將相關檢討書面報告送立法院經濟委員會。

提案人：

陳

黃



315

283

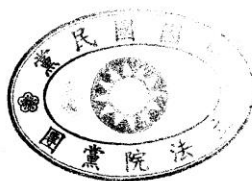
111 年度中央政府總預算案(經濟 委員會)提案表

主決議：

台灣自來水公司為配合建設或民眾之需，進行相關管線鋪設及抽換工程，惟不時仍有民眾反映包商施工品質不良，導致道路不平或下陷之情事，例如屏東縣自來水接管率全國最低，正陸續進行相關工程以提高接管率，然據媒體報導，今(111)年2月於屏東縣潮州鎮之工程發生部分幹管埋設後路面不平，經查為包商回填不實；同年3月，斥資2億餘元的雲林縣道156線麥寮至崙背景觀道路改善工程通車後，部分路段發生下陷情形，經查為台水公司汰換管線後，未依規定回填控制型低強度材料。由於歷來工程仍有施工品質不良之情形，嚴重影響公司形象與民眾用路品質，台水公司應善盡監督責任，要求監造單位落實履約管理，依約以具專業能力或經驗之合格人員駐地監工，以有效監督工程品質。

提案人：中國國民黨立法院黨團

萬進玲



316

297

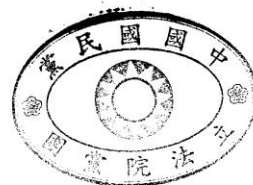
FU(賴士葆委員辦公室)

主決議(台灣自來水)

案由：本院委員賴士葆等 人，有鑒於經濟部主管台灣自來水股份有限公司自 98 年起開辦水費電子帳單，推行已逾 10 餘年申辦率未及 20%，顯示未能積極結合網路及通訊科技發展推動，審計部 109 年度中央政府總決算審核報告對推動水費帳單 E 化，提出審核意見「推廣電子帳單多年，採用紙本帳單數量仍近 9 成，對用戶之宣導及推廣亟待強化」。爰提案要求台灣自來水股份有限公司研究檢討有效推廣模式，配合政府節能減碳政策，加速落實帳單無紙化，以逐步降低郵電費支出與營運成本，於三個月內提出書面報告送立法院。是否有當？敬請公決！

提案人：

賴士葆 黃美玲



317

323

111年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司
單位預算書頁次：137
科目(工作計畫)名稱：火力發電費用-材料及用品費
本年度預算數：233,231,746千元

【 】歲入；【 】歲出：

【 】減列；【V】凍結：10,000千元 500萬元

案由：

2021年10月，台灣電力股份有限公司（以下簡稱台電公司）中部火力發電廠於煤倉興建工程過程中，發生攸關煤倉基礎安全穩定的基樁工程弊案，分包廠商假造水泥進貨單、浮報水泥用量、造假驗收，導致台電公司煤倉安全性出現嚴重隱憂。雖台電公司事後找第三方公正單位進行基樁品質與工程安全評估調查，並以裝載重試驗合格為由，認定安全無虞。然而，該第三方公正單位的評估報告中，建議台電應額外增加經費裝設安全監測系統。且報告中清楚說明僅從尚未覆蓋建物的基樁1050支當中抽驗22支進行鑽心取樣試驗，就發生2支基樁取樣率未達70%、4支基樁抗壓強度未達規範要求15kgf/cm²的嚴重瑕疵，即是說從抽樣比例觀之，即高達23%鑽心取樣不合格。各種證據顯示，該煤倉完工後，能否安全無虞，必須透過安全監測系統隨時監測，並無法全然保證該煤倉對台中市民的安全毫無危害。

基此，爰就台灣電力股份有限公司「火力發電費用-材料及用品費」233,231,746千元，提案凍結10,000千元，待台電公司針對中火煤倉工程安全維護提出詳細計畫及弊案專案檢討報告後，經本院經濟委員會——同意後，始得動支。

提案人：

陳椒華

時代力量
立法院黨團

建議不予凍結

黨團

157

69

111年度中央政府總預算提案

單位名稱：台灣電力公司

歲入【】 歲出【✓】

單位預算書頁次：137

款 項 目 節：火力發電費用

科目（工作計畫）名稱：材料及用品費—使用材料費—發電用燃料—燃煤

本年度預算數：65,001,727 千元

建議：減列【✓】 凍結【】 2% *全主決議 陳椒華*

案由：為降低空氣污染及碳排放，減少燃煤發電為我國既定政策，且為因應國際減碳趨勢，宜再加速減少燃煤發電之生煤使用量，但台電編列之111年燃煤預算 65,001,727 千元竟較110年 64,398,123 千元增編 603,604 千元，違背既定之減煤政策。爰此，提案^請刪除台電「火力發電費用」項下「材料及用品費—使用材料費—發電用燃料—燃煤」預算 2%，以撙節公帑及限制台電增加燃煤發電之生煤使用。

公司於三個月內向立法院能源委員會提出書面報告

提案人：時代力量立法院黨團

陳椒華

**時代力量
立法院黨團**

160

61

1040

陳椒華國會辦公室 4

111年度中央政府總預算提案

單位名稱：台灣電力公司
歲入【☐】 歲出【☒】
單位預算書頁次：149
款 項 目 節：核能發電費用
科目（工作計畫）名稱：服務費用—行銷推廣費
本年度預算數：22,092 千元
建議：減列【☒】凍結【☒】14,177 千元

案由：核一及核二電廠已陸續除役，核三亦將隨非核家園政策屆期除役，且核四持續封存中，但核能發電行銷推廣費用卻較上年度大幅增加三倍，與核能發電機組陸續屆齡停轉除役之情勢相悖，亦與非核家園之能源政策相左，預算編列之妥適性應深切檢討。爰此，提案刪除核能發電費用之行銷推廣費不當增編之14,177千元，以撙節公帑之不當支出。

提案人：時代力量立法院黨團

時代力量
立法院黨團

165

陳椒華國會辦公室 16

62

1052

111 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司

單位預算書頁次：111

科目(工作計畫)名稱：510113 配電費用

本年度預算數：~~35,286,950~~千元 48,045,712千元

【☐】歲入；【☐】歲出：

【☐】減列；【☒V】凍結：1%

500萬元

案由：

台灣隨著綠能發展與不斷成長的用電量，電力系統與儲能設備成了重要的關鍵基礎設施，被視為台灣 2050 淨零轉型的 12 項關鍵戰略之一，更需積極發展以因應夜尖峰負載。根據 109 年度「智慧電網政策推動與應用研究發展計畫」盤點之 2025 年備轉容量需求與各項儲能設施目標，需求容量分別為：1200MW(快速反應備轉)；1300MW(調頻備轉)；1000MW(即時備轉)與 1000MW(補充備轉)。然而，近期設定之總目標又降為 1500MW。撇除項民間購入之容量，台電公司僅能提供 1000MW 之容量，恐無法負荷綠電之穩定供電與各項重大風險。

凍結500萬元

爰此，提案凍結「510113 配電費用」1%，要求台電公司規劃強化儲能目標之規畫，並提交 2025 年前儲能發展之計畫，該報告提交至經濟委員會經同意後始得動支。

提案人

陳椒華

時代力量
立法院黨團

陳椒華

190

68

111年度中央政府總預算案

單位名稱：台灣電力股份有限公司

單位預算書頁次：182

工作計畫：配電費用

分支計畫及用途科目：專業服務費

本年度預算數：~~164,666千元~~ 194,672千元

【 】歲入—【 】增列：【 】減列：

【 V 】歲出—【 】減列：【 V 】凍結：92.5%

案由：縱使總統數度宣示，2016以後新增之違章工廠即報即拆，然而根據經濟部統計，光是近兩年未登記工廠增加數約2千家，依據工廠管理輔導法予以斷水斷電的違法廠家約為150家，台電未能嚴謹審查未登記工廠之適法性，給予配電、售電，變相助長違法行為，增加我國能源管理之困難。

台電供應未登記工廠電力，同時，卻又對於偏遠農漁村、原鄉部落微型規模、自用綠能安裝戶又予以重重限制，不利偏遠農漁村、原鄉部落推動節能減碳、氣候變遷調適工作。依法斷水斷電之未登記工廠約為近兩年新增違章工廠之7.5%，即是約有92.5%未登記工廠仍於不合法的狀態之下取得電力供應，爰提案凍結配電費用、專業服務費92.5%，待台電依法針對新增之違法未登記工廠進行斷電工作，依執行比率解凍。

提案人：時代力量立法院黨團

時代力量
立法院黨團

陳椒華國會辦公室 40

196

60

1076

111 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司
單位預算書頁次：111
科目(工作計畫)名稱：5203 管理費用-管理費用
本年度預算數：2,091,857 千元

【 】歲入；【 】歲出：
【V】減列：10,000 千元；【☒】凍結：10萬元

案由：

民國 109 年 9 月 13 日清晨，南投縣仁愛鄉台電武界水壩第 6 號水閘門異常開啟放水，31 分鐘無預警洩洪，導致下游約 5.5 公里處的賴姓、盧姓 2 家 6 口人共有 4 人被沖走溺斃的意外。經南投地檢署請專業鑑定，證實由閘門開啟指令信號線絕緣劣化所致，但控制室有取水口水位顯示器等 4 種設施可觀測水位，台電蘇姓值班人員應注意而未注意，且無不能注意情事，卻疏忽未能立即發現閘門異常、手動關閉閘門，並發出警報提醒下游民眾疏散，導致意外發生。

爰針對台灣電力股份有限公司「5203 管理費用-管理費用」2,091,857 千元，減列 10,000 千元，要求台電公司持續強化員工內部訓練，並落實與監督承包商工作執行情況，以確保民生安全。

提案人

陳振華

時代力量
立法院黨團

陳振華

203

66

111 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司

單位預算書頁次：111

科目(工作計畫)名稱：5203 管理費用-管理費用

本年度預算數：2,091,857 千元

【☐】歲入；【☐】歲出：

【☒ V】減列：~~10,000 千元~~；【☐】凍結

主決議

陳椒華

案由：

行政院早在民國 100 年 1 月核定「建置澎湖低碳島專案計畫」，推動期程為民國 100 年至 104 年，5 年內包括中央政府、台電、離島建設基金及民間和家戶等，總計投入 80 億元經費；中央政府和澎湖縣政府攜手合作，打造澎湖為離島型的低碳城市，並且推動虎井島、桶盤島、吉貝嶼、七美嶼為零碳示範島。甚至當時於節約能源目標中，關於安裝智慧電錶之規劃為建置 2,106 戶低壓智慧電錶，且建置與維運均由台電負責。

然而，今日澎湖低碳島計畫已失敗並轉型，原先預估之智慧電錶安裝量也未達標，至今僅佈建 1,500 具，爰要求減列 1 千萬元，要求台電公司樽節相關費用支出，並履行專案計畫之規劃。

提完成全面AMI
建置的規劃時程
報告

提案人

陳椒華

時代力量
立法院黨團

204

67

111 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司

單位預算書頁次：111

科目(工作計畫)名稱：5203 管理費用-管理費用

本年度預算數：2,091,857 千元

【 】歲入；【 】歲出：

【 】減列；【 】凍結：~~5,000~~千元

案由：

根據「台電公司配電線路變壓器設備維護管理辦法」之規定，變壓器之吊換週期、裝設等，於現場起達 18 年須拆回，且對運轉高風險區域變壓器應配合配電設備巡檢管理系統(DAMS)年度變壓器測定專案計畫，加強維護以確保設備運轉之安全。然而，台灣電力股份有限公司經監察院糾正，截至 110 年 10 月初止，全台超過 18 年以上、未吊換檢測維護之變壓器多達 10 萬 7 千多具，其散佈之變壓設備具高度危險性，甚至影響用電供穩。爰提案凍結「管理費用」500 萬元，要求台電公司於 3 個月內提出 111 年度之改善計畫與執行進展報告，並送交至經濟委員會，經同意後始得動支。

提案人

陳椒華

陳椒華

時代力量
立法院黨團

207

65

散會（17 時 24 分）

本期委員發言紀錄索引

立法院第10屆第5會期黨團協商會議紀錄	
(一)委員張廖萬堅等21人擬具「運動彩券發行條例第十一條條文修正草案」、委員林宜瑾等24人擬具「運動彩券發行條例第八條條文修正草案」、委員張廖萬堅等23人擬具「運動彩券發行條例第七條條文修正草案」及委員林宜瑾等22人擬具「運動彩券發行條例第七條及第十一條條文修正草案」案；(二)行政院函請審議「運動彩券發行條例部分條文修正草案」案 (頁次：1 - 4)	
發 言 者	林宜瑾（主席）

立法院第10屆第5會期黨團協商會議紀錄

繼續研商「中華民國111年度中央政府總預算案附屬單位預算及綜計表－營業及非營業部分」

(頁次：5 - 410)

發 言 者	游錫堃（主席）、曾銘宗、謝衣鳳、柯建銘、高虹安、孔文吉、萬美玲、鄭運鵬、 邱顯智、陳椒華
-------	---

其他：

懲戒法院判決

111年度清上字第4號

上 訴 人

即被付懲戒人 林耀庭 立法院科員

被 上 訴 人

即 移送機 關 立法院

代 表 人 游錫堃

上列上訴人因懲戒案件，不服本院111年3月2日109年度清字第13442號第一審判決，提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

壹、被上訴人即移送機關立法院以上訴人即被付懲戒人林耀庭於任宜蘭縣礁溪鄉公所佐理員及立法院科員期間，有下列違法行為：

一、未經服務機關許可：（一）自民國103年1月2日起至110年2月28日止擔任財團法人新北市瑞三礦業公司社會福利基金會（下稱瑞三福利基金會）董事，並於每年2次開會時領取出席費新臺幣（下同）2,000元或3,000元；（二）自107年3月10日起擔任中華東盟經濟技術促進會（下稱中華技術促進會）理事長，嗣該協會於109年2月23日解散，上訴人仍未經許可，擔任清算人；（三）自108年1月1日起至110年1月1日止，擔任臺灣弘久社會關懷協會（下稱弘久關懷協會）理事。

二、上訴人與陳○娟等人共同基於意圖營利，使大陸地區人民非

法進入臺灣地區之犯意聯絡，違反臺灣地區與大陸地區人民關係條例等規定，自107年5、6月間起至109年1月17日止，陸續使大陸地區人民非法進入臺灣地區共215人，獲利198萬6,000元。

三、上訴人有違反公務員服務法第14條之2第1項與第14條之3前段公務員不得兼任他項職務之規定，及有違同法第5條所定公務員應誠實清廉、謹慎之旨，屬公務員懲戒法第2條第2款非執行職務之違法行為，且有懲戒之必要。經被上訴人移送本院懲戒法庭第一審（下稱原審）審理。本院109年度清字第13442號審理結果，判決上訴人休職，期間貳年（下稱原判決）。上訴人對原判決不服，提起上訴。

貳、被上訴人移送意旨及上訴人於原審之答辯，均引用原判決之記載。

參、原判決認定略以：

一、上訴人於103年1月2日起任宜蘭縣礁溪鄉公所佐理員，嗣於105年11月1日起至立法院任科員。其於上開任公職期間，有下列違法行為：

（一）上訴人未經服務機關許可，自103年1月2日起至110年2月28日止擔任瑞三福利基金會董事，並於每年2次開會時領取出席費2,000元或3,000元；又未經服務機關許可，自107年3月10日起擔任中華技術促進會理事長，嗣該協會於109年2月23日解散，上訴人仍未經許可，擔任清算人；另未經服務機關許可，自108年1月1日起至110年1月1日止，任弘久關懷協會理事。（下稱違法行為一）

（二）使大陸地區人民非法進入臺灣地區部分：

1、莊○飛為奕智博數位娛樂開發股份有限公司等7家公司（下稱奕智博集團）實際負責人，並以奕智博集團所屬公司名義租用新北市○○區、臺北市○○區、新竹市等地之商辦大樓，提供欲前來臺灣地區設置機房之外籍或中國大陸地區客戶（奕智博集團稱之為「運營商」）設置據點、協助引進外籍或中國大陸地區人力服務事項，並以辦理簽證業務為集團

營收項目。潘○頤、周○和、潘○臻、周○姍等人為執行長等職，林○穎、吳○妮、顏○玗均係商務部之員工，負責替運營商辦理大陸地區人民來臺之簽證業務，曾○萍係出納（以下合稱潘○頤等人）。另黃○昌係春雨旅行社有限公司（下稱春雨旅行社）副總經理、李○源、趙○茜、呂○麟、侯○萱、黃○琇均係員工（以下合稱黃○昌等人），負責代辦外籍人士簽證業務，春雨旅行社並與奕智博集團之商務部員工成立LINE通訊軟體群組，俾利聯繫簽證業務。上訴人於107年5月間與陳○娟均受莊○飛等人指示，辦理奕智博集團所屬公司申請大陸地區人民來臺簽證事宜。

- 2、104年至109年間因運營商之客戶欲引進大陸地區人民來臺工作，莊○飛認有利可圖，向運營商表示，以每件收費1萬8,000元至13萬8,000元，莊○飛、潘○頤等人、黃○昌等人、上訴人及陳○娟，均明知奕智博集團所屬公司並無與大陸地區公司或人民進行商務履約服務、短期商務交流活動等需求，竟共同基於意圖營利，使大陸地區人民非法進入臺灣地區之犯意聯絡，先由運營商將要辦理簽證之大陸地區人民資料整理傳送，商務部人員再傳送報價單，待確認運營商付款後，即由周○姍、林○穎、吳○妮、顏○容等人，以群組與黃○昌等人，及奕智博集團辦理簽證業務之陳○娟等人聯繫，協調將大陸地區人民分配何間大陸地區公司名下、決定學歷、職務後，在其等業務文書內虛偽填載大陸地區人民至奕智博集團所屬公司欲進行商務履約服務或商務交流計畫及行程等不實事項，另依申請所需，自行製作大陸地區人民之在職證明；如欲申請入境之大陸地區人民學經歷與申請目的不符時，則在大陸人士來台-商務交流申請資料之「教育程度」、「職業職稱」欄內，填載虛偽不實之學歷與職稱，並連同邀請函、委託書、團體名冊、大陸地區專案（商務）人士申請進入臺灣地區保證書等文書，委由春雨旅行社職員、陳○娟等上傳向移民署申請，致不知情之移民署及後續進行審查之政府機關部門（如經濟部工業局、文化部、國家通訊

傳播委員會等) 承辦人誤認申請案符合資格，而審核通過並由移民署核發入境臺灣之許可證。如遇運營商客戶有較急迫、須早於預定時程取得大陸地區人民入臺簽證，或遲遲無法獲得入臺簽證之情形，即由陳○娟聯繫任職於立法院之上訴人，由其向主管機關陳情，使申請之入境案件得以順利進行，陸續使大陸地區人民得非法進入臺灣地區，自107年9月14日至109年1月17日止共215人，獲利198萬6,000元(詳如臺灣臺南地方法院〈下稱臺南地院〉109年度訴字第1197號刑事判決附表三)。(下稱違法行為二)

二、認定違法行為所憑之證據及理由：

(一)違法行為一之事實，有瑞三福利基金會111年1月5日(111)瑞福發字第003號函及附件、弘久關懷協會111年1月4日弘久字第202201040001號函、內政部111年1月18日台內團字第1110000657號函可稽；且為上訴人於原審言詞辯論時所不爭，此部分事實，堪以認定。

(二)違法行為二之事實，業經臺南地院109年度訴字第1197號刑事判決論上訴人「共同犯臺灣地區與大陸地區人民關係條例第七十九條第二項之圖利使大陸地區人民非法進入臺灣地區罪，處有期徒刑參年陸月」。經核上開刑事判決，係以：

(1)上訴人於刑事偵查及審理中之供詞，(2)證人陳○娟於偵查中及刑事審理中之證述，參以上訴人之公務電腦中擷取出其請求國家通訊傳播委員會、立法委員國會辦公室協助之信件等，(3)證人周○姍於審理時之證述，(4)證人即為警查獲之林○毓、高○豪之證述，(5)附於刑事案卷之「出入境海關人員與移民署專勤隊常見問答」，(6)收費遠高於移民署所需規費，甚至達於數十倍，(7)證人曾○萍於審理時之證述及奕智博商務部存根聯之記載等證據資料，認上開刑事判決，已詳敘其調查、取捨證據之結果及憑以認定事實之心證理由，並就上訴人否認上開犯行所為辯解：不知奕智博集團以非法手段申請大陸人民入境、其在偵查中自承曾收取該4萬6,000元之代辦費與事實不符、向奕智

博集團所屬公司拿取之100萬元，並非代辦費用，係其向莊○飛借貸之款項，並持張○明簽立之證明書為據云云，如何俱不足採，予以論述及指駁。上訴人此部分犯行，業經上開判決有罪，而綜核前揭證據資料，已足認上訴人有前揭違法行為，其於原審所為不知申請文件有不實，周○姍證言不實，100萬元並非代辦費等等之辯解，無非係猶執已為刑事判決不採之證據，對該判決採證認事再為指摘，均無足取。上訴人前揭違法行為二之事實，堪以認定。

三、原審經審理結果，認上訴人違法行為事證明確，且其違法行為一之時間自103年1月2日起至110年2月28日止；違法行為二之時間係自107年5月、6月間起至109年1月17日止，跨越公務員懲戒法105年5月2日、109年7月17日2次修正施行，但最後行為已在公務員懲戒法109年7月17日修正施行以後，基於公務員若同時被移送多數違法行為，應將其全部行為予以整體評價，合而為一個懲戒處分，本件應逕適用裁判時法。核上訴人所為，除觸犯刑罰法律外，又違反公務員服務法第5條所定公務員應誠實清廉，謹慎之旨；另違反同法第14條之2第1項及第14條之3前段公務員不得兼職之規定；所為係屬公務員懲戒法第2條第2款之非執行職務之違法行為，其行為戕害人民對公務員信賴，為維護公務紀律，自有予以懲戒之必要。審酌上訴人兼職之期間、所獲之報酬，其觸犯刑罰法律之情節，及此部分所獲取之利益，暨公務員懲戒法第10條所定各款事項等一切情狀，判決上訴人休職，期間貳年在案。

肆、上訴意旨略以：

- 一、本件刑事案件尚未判決確定，原審判決上訴人休職，期間貳年，剝奪人身（民）處置權、工作權、生存權，有違公平正義原則。
- 二、原判決關於「另據本案……透過『不詳管道』向移民署……並藉此向奕智博數位集團『收取費用』……」。何謂「不詳管道」？何謂「收取費用」？均未查明。

三、原判決關於「……及由陳○娟聯繫於立法院之被付懲戒人，由其向主管機關陳情，……」，何謂「陳情」？在何單位有上訴人的陳情書？亦未查明。

伍、被上訴人於上訴審之答辯意旨略以：

一、上訴人違反臺灣地區與大陸地區人民關係條例部分，業經第一審刑事判決，基於訴訟經濟及證據共通原則，懲戒法庭自得予以審酌並綜合相關證據資料，就其所涉違法事實之有無而為判斷，不以刑事判決之確定為必要，爰上訴人所提上訴意旨一為無理由。

二、上訴人所提上訴意旨二、三部分，無非係就其刑事犯罪之細節予以爭執，查其所辯駁之事項均已於刑事判決詳敘調查、取捨證據之結果及憑以認定事實之心證理由，並就上訴人否認犯行所為辯解如何俱不足採予以論述及指駁。復查原判決已載明上訴人此部分犯行業經刑事判決有罪，綜核相關證據資料，已足堪認定其違法事實。上訴人除觸犯刑罰法律外，又違反公務員服務法第5條、第14條之2第1項及第14條之3前段之規定，所為係屬公務員懲戒法第2條第2款之非執行職務之違法行為，其行為戕害人民對公務員信賴，為維護公務紀律，自有予以懲戒之必要。

三、綜上，上訴人違法事實既已查明，本案自毋庸等待刑事判決確定，以避免懲戒案件因刑事案件之未結而生延宕。上訴人所提上訴，顯無理由，應予駁回。

陸、經查：

一、關於事實認定、證據取捨及證據證明力之判斷，是懲戒法庭第一審審判職權之行使。又公務員懲戒程序與刑事訴訟不同，刑事訴訟以實現國家刑罰權為目的，懲戒程序則在追究公務員違法失職行為之行政責任，以維持公務紀律，二者性質有別。因此懲戒法庭審理案件，仍應適用公務員懲戒法第42條規定，依職權自行調查證據，以認定被付懲戒人有無違法失職之事實。但基於訴訟經濟及證據共通原則，刑事案卷內之訴訟資料，懲戒法庭自得予以審酌引用。原判決關於上

訴人違法行為二部分，已綜合上訴人於相牽涉之臺南地院109年度訴字第1197號刑案偵查及審理中之供詞、證人即共同被告陳○娟於該刑案偵查中之證述及審理中之自白、證人即為警查獲之林○毓、高○豪及證人周○姍、曾○萍於該刑案偵查中之證詞，以及該刑案卷內上訴人公務電腦中擷取出其請求國家通訊傳播委員會與立法委員國會辦公室協助之信件等、出入境海關人員與移民署專勤隊常見問答等證據，認定上訴人確有違法行為二之事實。復說明該刑案已闡述上訴人辯稱：不知奕智博集團以非法手段申請大陸人民入境、其在偵查中自承曾收取4萬6,000元之代辦費與事實不符、向奕智博集團所屬公司拿取之100萬元，並非代辦費用，係其向莊○飛借貸之款項，並持張○明簽立之證明書為據云云，如何俱不足採。又上訴人違法行為二部分之犯行，業經上開刑事判決有罪，原審綜核前揭證據資料，認定上訴人確有違法行為二，上訴人於原審所為不知申請文件有不實，周○姍證言不實，100萬元並非代辦費等之辯解，係猶執已為刑事判決不採之證據，對該判決採證認事再為指摘，均無足取等理由。並敘明上訴人所為，除觸犯刑罰法律外，又違反公務員服務法第5條所定公務員應誠實清廉，謹慎之旨，所為係屬公務員懲戒法第2條第2款之非執行職務之違法行為，其行為戕害人民對公務員信賴，為維護公務紀律，自有予以懲戒之必要等情。經核係懲戒法庭第一審關於有無應受懲戒事實及懲戒必要等採證認事職權之適法行使，上訴意旨漫指原判決認定違法行為二之事實，其中關於由陳○娟聯繫上訴人向主管機關陳情及上訴人向奕智博集團收取費用之管道等情，有證據調查未盡之違法，為無理由。

- 二、公務員懲戒制度係以刑懲並行為原則，同一行為，在刑事偵查或審判中者，原則不停止審理程序，僅於懲戒處分牽涉犯罪是否成立，懲戒法庭認有必要時，方得裁定於第一審刑事判決前，停止審理程序，此觀公務員懲戒法第39條第1項之規定自明。上開規定，乃考量我國刑事訴訟程序已透過強化

交互詰問制度，充實堅強的第一審，是同一行為於第一審刑事判決後，縱該判決尚未確定，然既有充分之證據資料可供參酌，基於訴訟經濟及證據共通原則，懲戒法庭自得加以審酌，並綜合全部證據資料，就其所涉違法失職事實之有無，予以判斷，無庸等待刑事判決之確定，以避免懲戒案件因刑事案件久懸未結而生延宕，俾收對公務員違法失職行為即時懲儆之實效。上訴人以原判決認定其違法行為二之事實牽涉刑事部分，經臺南地院109年度訴字第1197號判決後，尚未確定，原審逕對上訴人為懲戒處分，剝奪工作權、生存權等，有違公平正義原則云云，係徒憑己意，任意指摘，尚無根據。

三、上訴人上開違法行為，應以行為人責任為基礎，合併觀察，整體評價，作成一個懲戒處分。上訴人違法行為一係發生於103年1月2日起至110年2月28日止；違法行為二係發生於107年5月、6月間起至109年1月17日止，其違法行為跨越公務員懲戒法105年5月2日、109年7月17日修正公布施行前、後，但最後違法行為係發生在該法109年7月17日修正公布施行後，自應全部適用現行公務員懲戒法之規定予以懲戒。

柒、綜上所述，原判決並無上訴人所指違背法令之情形，上訴意旨指摘原判決違背法令，求予廢棄，為無理由，且無行言詞辯論之必要，爰不經言詞辯論，以判決駁回之。

據上論結，依公務員懲戒法第74條第1項但書、第76條第1項，判決如主文。

中 華 民 國 111 年 5 月 19 日

懲戒法院懲戒法庭上訴審第二庭

審判長法 官 李伯道

法 官 邵燕玲

法 官 呂丹玉

法 官 許金釵

法 官 葉麗霞

以上正本證明與原本無異。

中 華 民 國 111 年 5 月 23 日

書記官 嚴君珮

本期冊別	第二冊（全二冊）
本期期數	5047
出版日期	中華民國 111 年 6 月 9 日（星期四）
發 行	立法院公報處
地 址	臺北市中山南路一號
電 話	(02)23585127 (02)23585858 轉 1367、1389
網 址	http://lci.ly.gov.tw