

立法院公報

The Legislative Yuan Gazette

第 112 卷第 4 期



5089 $\frac{2}{3}$

中華民國 112 年 1 月 6 日(星期五)出版

目次

委員會紀錄

頁次

教育及文化委員會第 13 次會議

111 年 12 月 8 日（星期四）

- 一、繼續審查 112 年度中央政府總預算案有關國家科學及技術委員會與所屬單位預算案；二、繼續審查 112 年度中央政府總預算案有關行政院主管行政院國家科學技術發展基金附屬單位預算案；三、繼續審查 112 年度中央政府總預算案有關國家科學及技術委員會主管科學園區管理局作業基金附屬單位預算案；四、繼續審查 112 年度行政法人國家災害防救科技中心預算案（111 年 12 月 7 日、111 年 12 月 8 日為一次會）……………（ 1 ~ 390 ）
- 附：本期委員發言紀錄索引……………（ 391 ）

委員會紀錄

立法院第 10 屆第 6 會期教育及文化委員會第 13 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 111 年 12 月 8 日（星期四）9 時 2 分至 14 時 34 分

地 點 本院群賢樓 101 會議室

主 席 鄭委員正鈐

繼續開會

主席：現在繼續開會。

進行討論事項。

討 論 事 項

一、繼續審查 112 年度中央政府總預算案有關國家科學及技術委員會與所屬單位預算案。

二、繼續審查 112 年度中央政府總預算案有關行政院主管行政院國家科學技術發展基金附屬單位預算案。

三、繼續審查 112 年度中央政府總預算案有關國家科學及技術委員會主管科學園區管理局作業基金附屬單位預算案。

四、繼續審查 112 年度行政法人國家災害防救科技中心預算案。

主席：委員如有臨時提案，請於預算處理結束前提出，並於預算處理後即進行處理。處理提案時，如提案委員及連署委員均不在場，援例不予處理。

現在進行預算審查，請議事人員宣讀預算數及委員提案內容：國家科學及技術委員會及所屬單位預算案總計 205 案、國家科學技術發展基金附屬單位預算案 17 案、國家科學及技術委員會主管科學園區管理局作業基金附屬單位預算案 5 案、國家災害防救科技中心預算案 3 案，並進行討論與協商，討論時，如有新增或修正文字之主決議，請議事人員一併宣讀。

壹、預算數部分：

一、中華民國 112 年度中央政府總預算案審查國家科學及技術委員會收支部分
歲入部分

第 2 款 罰款及賠償收入

第 209 項 國家科學及技術委員會 1,934 萬 5 千元

第 210 項 新竹科學園區管理局 242 萬 6 千元

第 211 項 中部科學園區管理局 344 萬元

第 212 項 南部科學園區管理局 349 萬 4 千元

第 3 款 規費收入

第 172 項 新竹科學園區管理局 963 萬 4 千元

第 173 項 中部科學園區管理局 321 萬 8 千元

第 174 項 南部科學園區管理局 562 萬 6 千元

第 4 款 財產收入

第 220 項 國家科學及技術委員會 1,202 萬 9 千元

第 221 項 新竹科學園區管理局 1 億 7,524 萬 2 千元

第 222 項 中部科學園區管理局 2 萬 5 千元

第 223 項 南部科學園區管理局 21 萬 6 千元

第 7 款 其他收入

第 215 項 國家科學及技術委員會 301 萬 1 千元

第 216 項 新竹科學園區管理局 1 萬 7 千元

第 217 項 中部科學園區管理局 7 萬 8 千元

第 218 項 南部科學園區管理局 1 萬 4 千元

歲出部分

第 23 款	國家科學及技術委員會主管	545 億 0,431 萬 5 千元
第 1 項	國家科學及技術委員會	515 億 7,854 萬 3 千元
第 1 目	一般行政	5 億 7,406 萬 4 千元
第 2 目	國家災害防救科技中心發展計畫	2 億 5,300 萬元
第 3 目	國家太空中心發展計畫	55 億 3,023 萬元
第 4 目	財團法人國家實驗研究院發展計畫	35 億 6,444 萬 3 千元
第 5 目	財團法人國家同步輻射研究中心發展計畫	20 億 2,208 萬 5 千元
第 6 目	非營業特種基金	396 億 3,321 萬 1 千元
第 7 目	第一預備金	151 萬元
第 2 項	新竹科學園區管理局	10 億 5,555 萬 9 千元
第 1 目	園區實驗中學教學與訓輔輔助	2 億 9,696 萬 2 千元
第 2 目	非營業特種基金	3 億 4,732 萬 8 千元

第 3 目	一般行政	2 億 6,278 萬元
第 4 目	園區業務推展	1 億 4,748 萬 9 千元
第 5 目	一般建築及設備	無列數
第 6 目	第一預備金	100 萬元
第 3 項	中部科學園區管理局	6 億 9,466 萬 2 千元
第 1 目	園區實驗中學教學與訓輔輔助	1 億 8,215 萬 1 千元
第 2 目	非營業特種基金	1 億 6,096 萬 2 千元
第 3 目	一般行政	2 億 3,434 萬 7 千元
第 4 目	園區業務推展	1 億 1,620 萬 2 千元
第 5 目	第一預備金	100 萬元
第 4 項	南部科學園區管理局	11 億 7,555 萬 1 千元
第 1 目	園區實驗中學教學與訓輔輔助	4 億 0,372 萬 1 千元
第 2 目	非營業特種基金	4 億 0,348 萬 2 千元
第 3 目	一般行政	2 億 3,680 萬 5 千元
第 4 目	園區業務推展	1 億 2,680 萬 3 千元
第 5 目	一般建築及設備	374 萬元
第 6 目	第一預備金	100 萬元

二、中華民國 112 年度中央政府總預算案附屬單位預算及綜計表非營業部分（行政院主管）

特別收入基金—行政院國家科學技術發展基金		
項 目	預 算 數	審 查 結 果
業務計畫	請參閱預算書	
基金來源	431 億 3,828 萬 5 千元	
基金用途	431 億 3,828 萬 5 千元	
本期賸餘（短絀）	無列數	
解繳公庫	無列數	
補辦預算	無列數	
固定資產建設改良擴充	無列數	

三、中華民國 112 年度中央政府總預算案附屬單位預算及綜計表非營業部分（國家科學及技術委員會主管）

作業基金—科學園區管理局作業基金		
項 目	預 算 數	審 查 結 果
業 務 計 畫	請參閱預算書	
業 務 總 收 入	207 億 6,908 萬 9 千元	
業 務 總 支 出	162 億 1,522 萬 3 千元	
本 期 賸 餘	45 億 5,386 萬 6 千元	
解 繳 公 庫 淨 額	無列數	
轉 投 資 計 畫	無列數	
固 定 資 產 建 設 改 良 擴 充	400 億 1,996 萬 8 千元	
國 庫 增 撥 基 金 額	9 億 1,177 萬 2 千元	
補 辦 預 算	6,360 萬 6 千元	

四、中華民國 112 年度國家災害防救科技中心預算案（國家科學及技術委員會監督）

行政法人—國家災害防救科技中心預算		
項 目	預 算 數	審 查 結 果
業 務 計 畫	請參閱預算書	
業 務 總 收 入	4 億 3,393 萬 2 千元	
業 務 總 支 出	4 億 4,300 萬 9 千元	
本 期 短 絀	907 萬 7 千元	
解 繳 公 庫 淨 額	無列數	
轉 投 資 計 畫	無列數	
固 定 資 產 建 設 改 良 擴 充	1,250 萬元	
國 庫 增 撥 基 金 額	無列數	

貳、委員提案部分：

一、

112 年度中央政府總預算案委員提案彙整表：

國家科學及技術委員會及所屬單位預算：

國家科學及技術委員會歲出 原列 515 億 7,854 萬 3 千元								
序號	提案委員	款	項	目	節	科目名稱	原列數	減列數
1	萬美玲等	23	1			國家科學及技術委員會	515 億 7,854 萬 3 千元	凍結 5%
第 1 目 一般行政 原列 5 億 7,406 萬 4 千元								
2	萬美玲等	23	1	1		一般行政	5 億 7,406 萬 4 千元	凍結 10%
3	賴品妤等	23	1	1		同上	5 億 7,406 萬 4 千元	凍結 10%
4	鄭正鈐等	23	1	1		同上	5 億 7,406 萬 4 千元	凍結 1/10
5	吳思瑤等	23	1	1		同上	5 億 7,406 萬 4 千元	凍結 1,000 萬元
6	陳秀寶等	23	1	1		同上	5 億 7,406 萬 4 千元	凍結 500 萬元
7	范雲等	23	1	1		同上	5 億 7,406 萬 4 千元	凍結 200 萬元
8	吳怡玳等	23	1	1		02 基本行政工作維持	4,110 萬 7 千元	凍結 10%
9	萬美玲等	23	1	1		同上	4,110 萬 7 千元	凍結 10%
10	鄭正鈐等	23	1	1		同上	4,110 萬 7 千元	凍結 1/10
11	黃國書等	23	1	1		同上	4,110 萬 7 千元	凍結 200 萬元
12	張廖萬堅等	23	1	1		同上	4,110 萬 7 千元	凍結 200 萬元
13	林宜瑾等	23	1	1		同上	4,110 萬 7 千元	凍結 1 千元
14	吳怡玳等	23	1	1		03 資訊管理	9,582 萬元	凍結 10%

15	何欣純等	23	1	1		同 上	9,582 萬元	凍結 200 萬元
第 2 目 國家災害防救科技中心發展計畫 原列 2 億 5,300 萬元								
16	萬美玲等	23	1	2		國家災害防救科技中心發展計畫	2 億 5,300 萬元	凍結 10%
17	吳思瑤等	23	1	2		同 上	2 億 5,300 萬元	凍結 1,000 萬元
18	吳思瑤等	23	1	2		同 上	2 億 5,300 萬元	凍結 500 萬元
19	陳秀寶等	23	1	2		同 上	2 億 5,300 萬元	凍結 300 萬元
20	林宜瑾等	23	1	2		同 上	2 億 5,300 萬元	凍結 300 萬元
21	張廖萬堅等	23	1	2		同 上	2 億 5,300 萬元	凍結 200 萬元
22	黃國書等	23	1	2		01 智慧化颱風洪水技術研究計畫	6,600 萬元	凍結 500 萬元
23	何欣純等	23	1	2		同 上	6,600 萬元	凍結 300 萬元
24	林奕華等	23	1	2		02 災害應用技術之推動與決策支援計畫	9,900 萬元	凍結 3,000 萬元
25	林奕華等	23	1	2		03 防災科技之落實與服務平台計畫	8,800 萬元	凍結 1,500 萬元
26	黃國書等	23	1	2		同 上	8,800 萬元	凍結 200 萬元
第 3 目 國家太空中心發展計畫 原列 55 億 3,023 萬元								
27	林宜瑾等	23	1	3		國家太空中心發展計畫	55 億 3,023 萬元	凍結 1%
28	吳思瑤等	23	1	3		同 上	55 億 3,023 萬元	凍結 5,000 萬元
29	吳思瑤等	23	1	3		同 上	55 億 3,023 萬元	凍結 1,000 萬元
30	陳秀寶等	23	1	3		同 上	55 億 3,023 萬元	凍結 800 萬元
31	范雲等	23	1	3		同 上	55 億 3,023 萬元	凍結 200 萬元
32	張廖萬堅等	23	1	3		同 上	55 億 3,023 萬元	凍結 200 萬元

33	林奕華等	23	1	3	02 低軌通訊衛星計畫	8 億 5,146 萬 7 千元	減列 5,000 萬元 凍結 2 億元
34	何欣純等	23	1	3	同 上	8 億 5,146 萬 7 千元	凍結 2,000 萬元
35	黃國書等	23	1	3	同 上	8 億 5,146 萬 7 千元	凍結 1,000 萬元
36	黃國書等	23	1	3	03 遙測衛星星系計畫	11 億 2,604 萬 2 千元	凍結 1,000 萬元
37	林奕華等	23	1	3	04 太空基礎工程與應用研究能量整備計畫	17 億 1,906 萬 3 千元	減列 2 億元 凍結 2 億元
38	高金素梅等	23	1	3	同 上	17 億 1,906 萬 3 千元	凍結 10%
39	萬美玲等	23	1	3	同 上	17 億 1,906 萬 3 千元	凍結 5%
40	黃國書等	23	1	3	同 上	17 億 1,906 萬 3 千元	凍結 500 萬元
41	張廖萬堅等	23	1	3	同 上	17 億 1,906 萬 3 千元	凍結 500 萬元
42	吳怡玳等	23	1	3	04-5. 國家射場建置與營運計畫	9,712 萬元	凍結 10%
43	鄭正鈐等	23	1	3	同 上	9,712 萬元	凍結 1/10
44	林奕華等	23	1	3	05 太空產業推動與人才培育計畫	14 億 8,635 萬元	減列 5,000 萬元 凍結 2 億元
45	萬美玲等	23	1	3	同 上	14 億 8,635 萬元	凍結 5%
46	林宜瑾等	23	1	3	同 上	14 億 8,635 萬元	凍結 5%
47	何欣純等	23	1	3	同 上	14 億 8,635 萬元	凍結 3,000 萬元
48	吳思瑤等	23	1	3	同 上	14 億 8,635 萬元	凍結 2,000 萬元
第 4 目 財團法人國家實驗研究院發展計畫							原列 35 億 6,444 萬 3 千元
49	吳思瑤等	23	1	4	財團法人國家實驗研究院發展計畫	35 億 6,444 萬 3 千元	凍結 1,000 萬元

50	陳秀寶等	23	1	4	同 上	35 億 6,444 萬 3 千元	凍結 600 萬元	
51	林奕華等	23	1	4	01 國研院院務推動與管理計畫	1 億 0,432 萬 7 千元	減列 1,000 萬元	
52	黃國書等	23	1	4	同 上	1 億 0,432 萬 7 千元	凍結 500 萬元	
53	林宜瑾等	23	1	4	同 上	1 億 0,432 萬 7 千元	凍結 100 萬元	
54	萬美玲等	23	1	4	02 半導體技術開發與人才培育服務計畫	10 億 5,168 萬元	凍結 3%	
55	何欣純等	23	1	4	同 上	10 億 5,168 萬元	凍結 3,000 萬元	
56	黃國書等	23	1	4	同 上	10 億 5,168 萬元	凍結 1,000 萬元	
57	林奕華等	23	1	4	04 高速計算與網路應用研究計畫	7 億 9,574 萬 7 千元	凍結 5,000 萬元	
58	林宜瑾等	23	1	4	同 上	7 億 9,574 萬 7 千元	凍結 1,000 萬元	
59	張廖萬堅等	23	1	4	同 上	7 億 9,574 萬 7 千元	凍結 500 萬元	
60	林奕華等	23	1	4	06 建構全國實驗動物資源服務中心計畫	3 億 4,012 萬 5 千元	凍結 5,000 萬元	
61	林奕華等	23	1	4	07 科技政策研究與資訊服務計畫	2 億 8,436 萬 8 千元	減列 5,000 萬元 凍結 5,000 萬元	
62	鄭正鈐等	23	1	4	同 上	2 億 8,436 萬 8 千元	減列 3,709 萬 7 千元	
63	鄭正鈐等	23	1	4	同 上	2 億 8,436 萬 8 千元	凍結 1/10	
64	林奕華等	23	1	4	08 海洋科技發展計畫	3 億 7,696 萬 9 千元	凍結 3,000 萬元	
65	黃國書等	23	1	4	同 上	3 億 7,696 萬 9 千元	凍結 500 萬元	
第 5 目 財團法人國家同步輻射研究中心發展計畫							原列 20 億 2,208 萬 5 千元	
66	萬美玲等	23	1	5	財團法人國家同步輻射研究中心發展計畫	20 億 2,208 萬 5 千元	凍結 3%	
67	林宜瑾等	23	1	5	同 上	20 億 2,208 萬 5 千元	凍結 2%	
68	吳思瑤等	23	1	5	同 上	20 億 2,208 萬 5 千元	凍結 500 萬元	

69	陳秀寶等	23	1	5		同 上	20 億 2,208 萬 5 千元	凍結 200 萬元
70	張廖萬堅等	23	1	5		同 上	20 億 2,208 萬 5 千元	凍結 200 萬元
71	張廖萬堅等	23	1	5		同 上	20 億 2,208 萬 5 千元	凍結 200 萬元
72	何欣純等	23	1	5		01 國輻中心業務推動與設施管理計畫	15 億 1,900 萬元	凍結 1,000 萬元
73	林宜瑾等	23	1	5		同 上	15 億 1,900 萬元	凍結 1,000 萬元
74	林奕華等	23	1	5		02 台灣光子源周邊實驗設施興建計畫	4 億 1,408 萬 5 千元	減列 1,000 萬元 凍結 3,000 萬元
75	黃國書等	23	1	5		同 上	4 億 1,408 萬 5 千元	凍結 1,000 萬元
76	鄭正鈐等	23	1	5		03 SPring-8 台灣光束線升級計畫	8,900 萬元	凍結 1/10
77	黃國書等	23	1	5		同 上	8,900 萬元	凍結 200 萬元
第 6 目 非營業特種基金 原列 396 億 3,321 萬 1 千元								
78	吳怡玳等	23	1	6	1	國家科學技術發展基金	396 億 3,321 萬 1 千元	凍結 1%
79	陳秀寶等	23	1	6	1	同 上	396 億 3,321 萬 1 千元	凍結 800 萬元
80	陳秀寶等	23	1	6	1	同 上	396 億 3,321 萬 1 千元	凍結 700 萬元
81	陳秀寶等	23	1	6	1	同 上	396 億 3,321 萬 1 千元	凍結 500 萬元
82	林奕華等	23	1	6	1	01 基金現金增資	396 億 3,321 萬 1 千元	減列 5,000 萬元 凍結 1 億元
83	王婉諭等	23	1	6	1	同 上	396 億 3,321 萬 1 千元	凍結 1 億元
84	王婉諭等	23	1	6	1	同 上	396 億 3,321 萬 1 千元	凍結 1 億元
85	王婉諭等	23	1	6	1	同 上	396 億 3,321 萬 1 千元	凍結 200 萬元
86	吳怡玳等	23	1	6	1	基礎科學研究計畫及淨零排放基於 2050 淨零減碳之前瞻性科技開發與實踐規劃	64 億 2,833 萬 7 千元	凍結 10%

87	吳怡玳等	23	1	6	1	同上	64 億 2,833 萬 7 千元	凍結 10%
88	吳思瑤等	23	1	6	1	01-1. 自然科學研究發展	50 億 5,718 萬 5 千元	凍結 2,000 萬元
89	吳思瑤等	23	1	6	1	同上	50 億 5,718 萬 5 千元	凍結 2,000 萬元
90	林宜瑾等	23	1	6	1	同上	50 億 5,718 萬 5 千元	凍結 100 萬元
91	林宜瑾等	23	1	6	1	01-2. 工程技術研究發展	72 億 1,630 萬 3 千元	凍結 2%
92	吳思瑤等	23	1	6	1	01-3. 生物、醫、農科學研究發展	69 億 8,541 萬 1 千元	凍結 500 萬元
93	賴品妤等	23	1	6	1	01-4. 人文及社會科學研究發展	49 億 6,834 萬 5 千元	凍結 10%
94	吳思瑤等	23	1	6	1	同上	49 億 6,834 萬 5 千元	凍結 1 億元
95	吳思瑤等	23	1	6	1	同上	49 億 6,834 萬 5 千元	凍結 5,000 萬元
96	吳思瑤等	23	1	6	1	同上	49 億 6,834 萬 5 千元	凍結 500 萬元
97	林宜瑾等	23	1	6	1	同上	49 億 6,834 萬 5 千元	凍結 100 萬元
98	黃國書等	23	1	6	1	01-5. 國際科技合作	8 億 7,490 萬元	凍結 500 萬元
99	黃國書等	23	1	6	1	01-7. 培育優秀學者研究計畫	16 億 9,417 萬 5 千元	凍結 1,000 萬元
100	賴品妤等	23	1	6	1	01-8. 性別與科技研究	1 億 2,243 萬 8 千元	凍結 10%
101	鄭正鈐等	23	1	6	1	同上	1 億 2,243 萬 8 千元	凍結 1/10
102	林宜瑾等	23	1	6	1	同上	1 億 2,243 萬 8 千元	凍結 10 萬元
103	吳思瑤等	23	1	6	1	01-11. 產學合作研究發展	22 億 9,908 萬 2 千元	凍結 2,000 萬元
104	張廖萬堅等	23	1	6	1	同上	22 億 9,908 萬 2 千元	凍結 500 萬元
105	吳思瑤等	23	1	6	1	01-12. 創新及應用科技	4 億 0,956 萬 5 千元	凍結 3,000 萬元
106	萬美玲等	23	1	6	1	同上	4 億 0,956 萬 5 千元	凍結 3%

107	林宜瑾等	23	1	6	1	同上	4 億 0,956 萬 5 千元	凍結 500 萬元
108	張廖萬堅等	23	1	6	1	同上	4 億 0,956 萬 5 千元	凍結 500 萬元
109	黃國書等	23	1	6	1	同上	4 億 0,956 萬 5 千元	凍結 500 萬元
110	賴品妤等	23	1	6	1	01-13. 跨部會署執行之科技計畫	14 億 1,600 萬元	凍結 10%
111	賴品妤等	23	1	6	1	01-15. 統籌國家科技發展	4 億 4,500 萬 5 千元	凍結 10%
112	林宜瑾等	23	1	6	1	01-16. 培育、延攬及獎助科技人才計畫	43 億 8,662 萬 5 千元	減列 47 萬 7 千元
113	黃國書等	23	1	6	1	同上	43 億 8,662 萬 5 千元	凍結 1,000 萬元
114	黃國書等	23	1	6	1	01-17. 改善研究發展環境計畫	15 億 8,313 萬 7 千元	凍結 200 萬元
主決議								
115	吳思瑤等							
116	吳思瑤等							
117	吳思瑤等							
118	吳怡玳等							
119	萬美玲等							
120	林奕華等							
121	林奕華等							
122	林奕華等							
123	林奕華等							
124	林奕華等							
125	王婉諭等							
126	王婉諭等							

127	何欣純等
128	高金素梅等
129	高金素梅等
130	高金素梅等
131	范雲等
132	范雲等
133	黃國書等
134	黃國書等
135	黃國書等
136	林宜瑾等
137	鄭正鈐等
138	鄭正鈐等
139	鄭正鈐等
140	鄭正鈐等
141	鄭正鈐等
142	張廖萬堅等
143	張廖萬堅等
144	張廖萬堅等
145	張廖萬堅等
146	張廖萬堅等
147	吳思瑤等

148	吳思瑤等
149	吳思瑤等
150	吳思瑤等
151	吳思瑤等
152	吳思瑤等
153	吳思瑤等
154	吳思瑤等
155	吳思瑤等

新竹科學園區管理局 中部科學園區管理局 歲出 南部科學園區管理局								
156	吳怡玳等	23	3	4	園區業務推展(竹科) 園區業務推展(中科) 園區業務推展(南科)	1 億 4,748 萬 9 千元 1 億 1,620 萬 2 千元 1 億 2,680 萬 3 千元	凍結 10%	
157	吳怡玳等	23	2	3	4	5 營建行政(竹科) 5 營建行政(中科) 5 營建行政(南科) 6 地政及規劃(竹科) 6 建管行政(中科) 6 建管行政(南科)	178 萬 4 千元 428 萬 8 千元 85 萬 4 千元 614 萬 2 千元 353 萬 8 千元 236 萬元	凍結 10%
新竹科學園區管理局歲入 原列 1 億 8,731 萬 9 千元								
序號	提案委員	款	項	目	節	科目名稱	原列數	增列數
158	黃國書等	2	210	1	1	罰款及賠償收入-罰金 罰鍰及怠金-罰金罰鍰	240 萬元	增列 60 萬元
159	黃國書等	3	172	1	2	規費收入-行政規費收 入-證照費	300 萬 4 千元	增列 50 萬元
新竹科學園區管理局歲出 原列 10 億 5,555 萬 9 千元								
160	萬美玲等	23	2			新竹科學園區管理局	10 億 5,555 萬 9 千元	凍結 10%
161	萬美玲等	23	2			同 上	10 億 5,555 萬 9 千元	凍結 10%
第 4 目 園區業務推展 原列 1 億 4,748 萬 9 千元								
162	吳思瑤等	23	2	4		園區業務推展	1 億 4,748 萬 9 千元	凍結 500 萬元
163	林奕華等	23	2	4	1	綜合企劃 02 人才培訓	3,007 萬 3 千元	凍結 300 萬元
164	何欣純等	23	2	4	1	04 園區資訊化業務規 劃發展	4,884 萬 4 千元	凍結 200 萬元
165	吳思瑤等	23	2	4	2	投資推廣	1,462 萬 3 千元	減列 2 萬 3 千元
166	陳秀寶等	23	2	4	2	同 上	1,462 萬 3 千元	凍結 200 萬元
167	黃國書等	23	2	4	2	同 上	1,462 萬 3 千元	凍結 200 萬元

168	王婉諭等	23	2	4	2	同 上	1,462 萬 3 千元	凍結 150 萬元
169	林奕華等	23	2	4	2	01 業務推廣	1,071 萬 3 千元	凍結 500 萬元
170	林宜瑾等	23	2	4	2	01-大陸地區旅費	2 萬 4 千元	減列 2 萬 4 千元
171	張廖萬堅等	23	2	4	2	同 上	2 萬 4 千元	減列 2 萬 4 千元
172	鄭正鈐等	23	2	4	2	同 上	2 萬 4 千元	減列 2 萬 3 千元
173	張廖萬堅等	23	2	4	5	營建行政	178 萬 4 千元	凍結 1/2
174	陳秀寶等	23	2	4	6	地政及規劃	614 萬 2 千元	凍結 100 萬元
175	黃國書等	23	2	4	6	同 上	614 萬 2 千元	凍結 100 萬元
176	吳怡玳等	23	2	4	6	同 上	614 萬 2 千元	凍結 10%
177	王婉諭等	23	2	4	6	同 上	614 萬 2 千元	凍結 60 萬元
主決議								
178	林奕華等							
179	林奕華等							
中部科學園區管理局歲入 原列 676 萬 1 千元								
序號	提案委員	款	項	目	節	科目名稱	原列數	增列數
180	黃國書等	3	173	1	3	規費收入-行政規費收入-登記費	62 萬 6 千元	增列 50 萬元
中部科學園區管理局歲出 原列 6 億 9,466 萬 2 千元								
序號	提案委員	款	項	目	節	科目名稱	原列數	減列數
181	萬美玲等	23	3			中部科學園區管理局	6 億 9,466 萬 2 千元	凍結 10%
182	萬美玲等	23	3			同 上	6 億 9,466 萬 2 千元	凍結 10%
第 4 目 園區業務推展 原列 1 億 1,620 萬 2 千元								
183	吳思瑤等	23	3	4		園區業務推展	1 億 1,620 萬 2 千元	凍結 500 萬元

184	鄭正鈐等	23	3	4	2	投資推廣	7,345 萬 5 千元	凍結 1/10
185	黃國書等	23	3	4	2	同上	7,345 萬 5 千元	凍結 500 萬元
186	陳秀寶等	23	3	4	2	同上	7,345 萬 5 千元	凍結 300 萬元
187	王婉諭等	23	3	4	2	同上	7,345 萬 5 千元	凍結 100 萬元
188	林宜瑾等	23	3	4	2	02 業務推展-大陸地區旅費	3 萬 8 千元	減列 3 萬 8 千元
189	張廖萬堅等	23	3	4	2	同上	3 萬 8 千元	減列 3 萬 8 千元
190	鄭正鈐等	23	3	4	2	同上	3 萬 8 千元	減列 3 萬 7 千元
191	林奕華等	23	3	4	2	05 智慧化製造核心關鍵技術研發計畫	2,160 萬元	凍結 500 萬元
192	陳秀寶等	23	3	4	3	環安行政	763 萬 2 千元	凍結 100 萬元
193	何欣純等	23	3	4	4	工商行政 03 資訊業務	2,492 萬 8 千元	凍結 100 萬元
194	張廖萬堅等	23	3	4	5	營建行政	428 萬 8 千元	凍結 1/2
195	張廖萬堅等	23	3	4	6	建管行政	353 萬 8 千元	凍結 100 萬元
南部科學園區管理局歲入 原列 935 萬元								
序號	提案委員	款	項	目	節	科目名稱	原列數	增減列數
196	黃國書等	3	174	1	2	規費收入-行政規費收入-證照費	258 萬 4 千元	增列 50 萬元
南部科學園區管理局歲出 原列 11 億 7,555 萬 1 千元								
197	萬美玲等	23	4			南部科學園區管理局	11 億 7,555 萬 1 千元	凍結 10%
第 4 目 園區業務推展 原列 1 億 2,680 萬 3 千元								
198	吳思瑤等	23	4	4		園區業務推展	1 億 2,680 萬 3 千元	凍結 500 萬元
199	林宜瑾等	23	4	4		同上	1 億 2,680 萬 3 千元	凍結 100 萬元
200	何欣純等	23	4	4	1	綜合企劃 02 園區資訊化業務規	5,003 萬 7 千元	凍結 200 萬元

						劃發展		
201	陳秀寶等	23	4	4	2	投資推廣	5,156 萬 9 千元	凍結 500 萬元
202	鄭正鈐等	23	4	4	2	03 產學研發	2,006 萬 3 千元	凍結 1/10
203	張廖萬堅等	23	4	4	5	營建行政	85 萬 4 千元	凍結 1/2
204	陳秀寶等	23	4	4	6	建管行政	236 萬元	凍結 80 萬元
主決議								
205	林宜瑾等							

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

預算書頁次：_頁

歲入— 增列 減列數：_____萬__千元

歲出— 減列數： 凍結數：5%

第 23 款 1 項 __ 目 __ 節 -0_ - 5265010000 科目(計畫)名稱：

用途別：0_ 本年度預算數：515 億 5785 萬 3 千元

185%

案由：

國家科學及技術委員會年底提出的科學技術白皮書(2023 年至 2026 年)，規劃引導基礎科研無縫接軌到國家重要產業發展，以發展「軟體與服務業技術創新轉型」、「高階製造中心」及「下世代製造業」、「尖端戰略科技」及「自主國防產業」為目標。

其中「高階製造中心」之目標，涉及擴大科學園區的範圍，留住並吸引高階製造之產業進駐。然科學園區擴建，涉及土地徵收(租用)、環評、用水、用電等議題，分別權屬地方政府、環保署、經濟部等權責，亟需國家科學及技術委員會建立跨部會協調機制，以利目標之達成。

以今年新竹科學園區龍潭擴建案為例，主委亦於質詢中表示涉及科學園區擴建中其他機關業務皆已同步完成，將可加速龍潭擴建案之完工。國家科學及技術委員會應複製此次成功之經驗，於其它科學園區擴建與籌備案中一體適用。

綜上所述，為儘速達成科學技術白皮書相關之願景，以利完成我國高階製造中心之目標。爰請國家科學及技術委員會針對早於新竹科學園區龍潭擴建案之 8 案，向立法院教育及文化委員會提出兩年擴建與籌設完成之期程專案報告後，經同意後始得動支。

提案人： 葛曼玲

連署人： 吳水引 / 邱正雄

28

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

預算書頁次：59 頁

歲入— 增列 減列數：_____ 萬__千元

歲出— 減列數： 凍結數：10%

第 23 款 1 項 1 目 節-0_ - 5265010100 科目(計畫)名稱：一般行政
用途別：0_ 本年度預算數：5 億 7406 萬 4 千元

案由：

國家科學及技術委員會 112 年度預算「一般行政」項下「02 基本行政工作維持」編列 4110 萬 7 千元，為國家科學及技術委員會用於配合科學發展政策，執行各項行政工作。

經查，本年度將原行政院科技會辦公室併入國家科學及技術委員會，改名為科技辦公室，並既有之業務與人力，全數自行政院移撥，辦理統籌國家科技發展以及跨部會整合協調及籌辦重大科技會議等任務。

又查，原行政院科技會辦公室與國家科學及技術委員會間權責分配不同，似有疊床架屋之實。本年度科技辦公室增列員額 14 人，人事費 1345 萬 2 千元，其單位之定位與必要性，或相關員額是否分配至各業務單位，有其需檢討之處。

綜上所述，爰提案凍結該筆預算 10%，請國家科學及技術委員會向立法院教育及文化委員會提出科技辦公室定位與轉型等精進之程專案報告後，經同意後始得動支。

提案人：

萬進玲

連署人：

吳世元 邱永發

2

2

29

112年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：P. 58頁

歲入— 增列 減列數：_____萬__千元

歲出— 減列數：_____萬__千元 凍結數：10%

第__款__項__目__節__-__-__ 科目(計畫)名稱：一般行政
用途別： 本年度預算數：574,064千元

案由：依據國安局的認證，近期有近全台灣人之戶籍等個資遭放到外國網站上販售，且相關資料數目為台灣史上最大、橫跨的規模最廣，其中亦包含國安機關首長之戶籍地資料被揭露。雖情事樣態複雜，亦牽涉到外國網站等因素，然面對這件可能是史上最大規模、最多筆數的資料外洩事件，行政院、各部會態度可說「手足無措」、「互踢皮球」。國科會主委為督導行政院資通安全會報之政委，為保護台灣人的個資，應儘速召開「資通安全會報」，並評估成立專案小組。

另，國科會預計於2023年成立「資安科技研究中心」，其功能聚焦於「上中游的資安科技學術研究」、「重點關鍵議題深耕資安前瞻研發」、並培育「高階科研人才」。新興數位時代，未來相關個資外洩及犯罪行為恐加劇，國科會面對重大資安議應進行前瞻性研究。爰此，凍結「一般行政」項目10%，待提出相關書面報告後始得動支。

提案人：

賴品妤

連署人

陳香君

吳昇峰

3

89

112年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：(23-1)國家科學及技術委員會 預算書頁次：48 頁 (必填欄位)

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____萬__千元

[V] 歲出— [] 減列數：__萬__千元 [V] 凍結數：1/10

第23款1項1目__節-0__-__ 科目(計畫)名稱：__一般行政__ (必填欄位)

用途別：____本年度預算數：5 億 7406 萬 4 千元 (必填欄位)

案由：

國家科學及技術委員會(以下簡稱國科會)112年預算中，「一般行政」編列5億7406萬4千元。

國科會吳政忠主委在民國111年11月9日的立法院教育及文化委員會答覆委員質詢時表示，台積電1奈米廠應該有意願落腳龍潭三期園區。台積電是護國神山，值得政府重視。

唯，根據半導體產業界人士評估，先進製程使用的微影設備是吃電巨獸，1奈米廠年耗電量有可能逼近百億度。《彭博社》報導，預期到了2025年，台積電用電量將占全台12.5%。以政府電力報告，2028年全國負載約4200萬瓩來說，光1奈米廠，就相當全國用電量的2.3%左右，之後台積電整體用電量合計應該超過全國15%以上。尤其台積電新廠用電量並不在長期電力供需報告內，用電需求增加勢必與2050淨零目標衝突。

爰此，建議凍結112年度「一般行政」1/10，待國科會提出各科學園區及園區內各產業，逐年用電需求至2050年及電力供應策略之專案報告後，始得動支。

提案人：鄭世竹

連署人：

黃志光

李如引 4

2

142

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：48 頁

歲入— 增列 減列數：_____ 萬__千元

歲出— 減列數：___萬__千元 凍結數：1,000 萬元

第 23 款 1 項 1 目 節-0__-__ 科目(計畫)名稱：一般行政
用途別：_____ 本年度預算數：5 億 7,406 萬 4 千元

案由：

世界各國擴大投資科技研發經費，顯見科學技術為全球競爭之重點，我國編列之整體科技預算亦年年提升，112 年度已達 1383 億，期盼奠定我國科技發展基石、產業創新之驅動力。

我國於 67 年起召開第一屆全國科學會議，並於 69 年起組成行政院科技顧問組，每年召開科技顧問會議，延攬國際專家與國內產官學研代表參與，提供我國科技發展建議事宜，合作提升我國科技水準，並推動全國科技動態調查、科技人才培訓與運用、B 型肝炎防治與醫療網、設立創業投資公司及制度、電子電信資訊科技發展與應用、海下技術研發應用、生物技術產業、農業永續經營等。

然科技顧問制度於 101 年組改時，改為行政院科技會報，成員多為部會首長，缺乏國內外產學研界專家學者參與政策發展建議。國家科學及技術委員會於今年 7 月 27 日組織改制掛牌成立，應藉此盡速恢復科技顧問制度，使科技政策納入國內外產官學研界專家學者意見，共同擘劃國家科技政策方針。

綜上所述，爰提案凍結本項經費 1,000 萬，待國家科學及技術委員會清楚說明恢復科技顧問制度之期程，並向立法院教育及文化委員會提出書面報告後始得動支。

提案人：

連署人：

吳思得
李智勇 蔣 5

198

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：59 頁

[V] 歲出— [V] 凍結數：500 萬元

第 23 款 1 項 1 目 科目(計畫)名稱：一般行政

本年度預算數：5 億 7,406 萬 4 千元

案由：

經查 112 年度第 23 款 1 項 1 目「一般行政」編列之預算較上年度多編列 5,948 萬 7 千元。國科會於今年 7 月自科技部改制，未來將更著眼於台灣的科技發展。國科會正在推動 8 處科學園區的新設或擴建計畫，允宜密切注意國際科技產業發展趨勢，於籌建階段妥適規劃未來各園區發展不同之新興科技產業，以利台灣跟上世界潮流，帶動整體科技產業發展。

爰此，凍結本預算 500 萬元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。

提案人：

傅香齋

連署人：

張新萬 林政寬

6

14

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國科會

預算書頁次：48 頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____萬__千元

[✓] 歲出— [] 減列數：_____萬__千元 [✓] 凍結數：200 萬元

第 23 款 1 項 1 目__節-5265010100_ 科目(計畫)名稱：一般行政

用途別：_____本年度預算數：5 億 7406 萬 4 千元

案由：

根據科技基本法第十條，政府應每四年訂定國家科學技術發展計畫，作為擬訂科學技術政策與推動科學技術研究發展之依據。其中，科學技術白皮書(下稱白皮書)為國家中長期科技發展政策指引，新(2023 年至 2026 年)白皮書經跨部會、領域、智庫專家學者共同擬訂，預計於今年年底提出。

鼓勵及支持女性投入科學研發是國際關注的焦點與趨勢，推動科技學術領域的性別權益亦是國科會重要施政目標。然而，經查過往白皮書，卻無納入推動性別實質平等、多元發展相關規劃與策略。

他山之石，可以攻錯。有關多元發展策略，參酌加拿大自然科學和工程研究委員會(Natural Sciences and Engineering Research Council of Canada)經驗，該委員會認為，Equity(公平性)、Diversity(多元性)、Inclusion(包容性)三種思維(下簡稱 EDI)，可以鼓勵科研人員思考，並用來幫助創造更優質、創新且有影響力的研究，因此明確將 EDI 作為申請計畫補助重要指南。

爰提案凍結國科會經費 200 萬元，俟國科會就推動性別實質平等策略、EDI 思維納入科技白皮書，並評估於國科會多年期計畫、大型整合型計畫的申請階段，將 EDI 概念納入考量，並向立法院教育及文化委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。

提案人：

連署人：

黃世宏
賴品妤 傅香亮

7

92

國科會--112 年度預算提案

歲計別：歲出

計畫名稱：一般行政-基本行政工作維持費

預算書頁次：32

本年度預算：4,110 萬 7 千元

建議：凍結 10%

案由：國科會 112 年度預算案「一般行政-基本行政工作維持費」項下編列 4,110 萬 7 千元，經查，該項預算較 111 年預算數增列辦公室空間調整及視訊會議軟硬體設備更新等經費 1,943 萬 5 千元，惟未明確說明「視訊會議軟硬體設備更新」預算明細，爰提案凍結「一般行政-基本行政工作維持費」預算 10%，俟向立法院教育及文化委員會提出報告經同意後，始得動支。

提案人：吳怡玗

吳怡玗 翁正哲
葛志峰

8

1

4

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

預算書頁次：59 頁

歲入— 增列 減列數：_____萬__千元

歲出— 減列數： 凍結數：10%

第 23 款 1 項 1 目 節-0_-5265010100 科目(計畫)名稱：一般行政
用途別：02 基本工作維持 本年度預算數：4110 萬 7 千元

案由：

國家科學及技術委員會 112 年度預算「一般行政」項下「02 基本行政工作維持」編列 4110 萬 7 千元，為國家科學及技術委員會用於配合科學發展政策，執行各項行政工作。

經查，國家科學及技術委員會 112 年本項經費編列 4110 萬 7 千元，111 年度編列 1639 萬 2 千元，漲幅超過 250%。

另查，其中「處理經常公務所需郵電費」112 年 195 萬 4 千元，相較 110 年與 111 年 90 萬 9 千元，漲幅超過 214%；「辦公大樓管理費」112 年 345 萬 7 千元，相較 110 年與 111 年 161 萬 7 千元，漲幅超過 213%，應予以檢視漲幅之合理性。又新增之「視訊會議轉硬體設備更新」600 萬元與同目「03 資訊管理-3(3)公務即時通訊及遠距視訊會議等軟體服務」費用相似，應設法簡化、合併，避免疊床架屋，以利撙節預算支出。又，中央疫情指揮中心又於近期防疫制度再放寬「5+n」，視訊會議等設備購入是否有其急迫性，尚需通盤考量。

綜上所述，爰提案凍結該筆預算 10%，俟國家科學及技術委員會向立法院教育及文化委員會提出專案報告後，經同意後始得動支。

提案人：

葛美玲

連署人：

吳怡川 楊淑芬

9

30

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：48 頁 (必填欄位)

歲入— 增列 減列數：_____ 萬 _____ 千元

歲出— 減列數：_____ 萬 _____ 千元 凍結數：1/10

第 23 款 1 項 1 目 節-0 - 科目(計畫)名稱：基本行政工作維持
用途別：_____ 本年度預算數：4110 萬 7 千元 (必填欄位)

案由：

112 年國科會編列之「一般行政-基本行政工作維持」預算數 4110 萬 7 千元，較 111 年度 2167 萬 2 千元，增加 1943 萬 5 千元，其中，較上年度增列辦公室空間調整及視訊會議軟硬體設備更新，較 111 年度編列之預算大幅成長逾 2 倍，並未敘明詳細調整原因與更新用途。爰提案凍結 1/10，要求國科會向委員會提出書面報告經同意後後，始得動支。

提案人：鄭正鈐

連署人：

40677
子如利
林意亭

10

141

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：59 頁 (必填欄位)

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____ 萬 _____ 千元

[V] 歲出— [] 減列數：_____ 萬 _____ 千元 [V] 凍結數：200 萬元

第 23 款 1 項 1 目 節-02 科目(計畫)名稱：基本行政工作維持 (必填欄位)

用途別：_____ 本年度預算數：4110 萬 7 千元 (必填欄位)

案由：

112 年國家科學及技術委員會第 1 目「02 基本行政工作維持」，原列 4110 萬 7 千元，提案凍結 200 萬元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告後，始得動支。

一般行政係為配合科學發展政策，執行各項行政工作所編列之預算。查 112 年國科會編列之「一般行政-基本行政工作維持」預算數 4110 萬 7 千元，較 111 年度 2167 萬 2 千元，增加 1943 萬 5 千元(89.6%)。其中，辦公大樓水電費與辦公大樓管理費，較 111 年度科技部編列之預算大幅成長逾 2 倍。

惟查，109-111 年度基本行政工作維持預算編列及執行情形，預算數逐年成長，但預算執行比率卻逐年下降，而國科會 112 年度預算又大幅增加，顯有預算浮編之嫌，爰提案凍結預算 200 萬元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告後，始得動支。

年度	109	110	111	112
預算數	1603 萬 5 千元	1617 萬 1 千元	1639 萬 2 千元	4110 萬 7 千元
決算數	1479 萬 8 千元	1413 萬 3 千元	800 萬 7 千元 (截至 8 月底)	-
執行比率	92.2%	87.3%	48.8% (截至 8 月底)	-

提案人：

黃國書

連署人：

林錫山 楊水山

//

96

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：59、103 頁

歲入— 增列 減列數： 萬 千元

歲出— 減列數： 萬 千元 凍結數：200 萬元

第 23 款 1 項 1 目-02 科目(計畫)名稱：一般行政

用途別：基本行政工作維持 本年度預算數：4,110 萬 7 千元

案由：

「一般行政」項下「基本行政工作維持」中包含國科會公務車油料費編列 34 萬 3 千元、養護費編列 26 萬 9 千元。

經查國科會公務車目前 6 輛汽車、3 輛機車皆為燃油車，且購置超過 10 年以上者有 6 輛，其中有 2 輛機車更達 20、21 年。

而我國在今年 3 月已正式公布「臺灣 2050 淨零排放路徑及策略總說明」，提供至 2050 年淨零之軌跡與行動路徑，以促進關鍵領域之技術、研究與創新，引導產業綠色轉型，帶動新一波經濟成長。其中在運輸部門的轉型策略有一項「創造國內市場需求」，該項下即包含了「電動公務車」。

又國科會亦是共同參與提出淨零排放路徑的部會之一，因此國科會公務車應優先購置電動車，並研議提出現有燃油車之汰換時程，以身作則實踐淨零排放路徑的轉型策略。爰提案凍結 200 萬元，俟國科會向教文委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：

張序萬

連署人：

黃田書 林福慶

12

157

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：60 頁
〔〕歲出—〔〕凍結數：1 千元

〔第 23 款 1 項 1 目-02 - 基本行政工作維持 科目(計畫)名稱：一般行政
用途別：基本行政工作維持 本年度預算數：4110 萬 7 千元〕

案由：

國科會預算案「一般行政」項下「基本行政工作維持」編列預算數 4110 萬 7 千元，其中包含「18. 性平設施事務支出 300 千元」。經向國科會詢問，該筆經費主要用於「身障及性別友善設施(如一樓身障暨性別友善盥洗室)維修及設備汰換、哺集乳室設施維修及設備汰換、一樓教保中心相關設施維護保養等費用」

性別友善設施的增設與改建，需要繁複與細緻的設計，因此需要充足的經費與周全的設計考量。以性別友善廁所為例，完善的性別友善廁所，應該配備有小便斗、坐式馬桶、蹲式馬桶以及無障礙隔間，且每個便器的隔間，都應有獨立可上鎖的門。因此，性別友善廁所的改建，牽涉到便器的數量配置改善、隔間改善等，所需經費繁雜。並不是簡單地於身障廁所外掛上「性別友善」的牌子即可。

國科會編列相關預算，展現對性別平等之重視，值得肯定。惟此預算內容除了性別友善設施外，亦包含身心障礙者設施、教保中心設施等，並非專款專用於性別友善設施改善，能否順利達成性別友善設施之改善，尚待商榷。

為敦促國科會積極擬定性別友善設施之相關計畫，友善多元性別，爰提案凍結「一般行政」項下「基本行政工作維持」原列 4110 萬 7 千元之 1 千元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告始得動支。

提案人：

連署人：

林宜瑾
張序萬 13
黃回春 122

國科會--112 年度預算提案

歲計別：歲出

計畫名稱：一般行政-資訊管理經費

預算書頁次：32

本年度預算：9,582 萬元

建議：凍結 10%

案由：國科會 112 年度預算案「一般行政-資訊管理經費」項下編列 9,582 萬元，經查，該項預算較 111 年預算數增列購置資訊軟體授權等經費 1,494 萬 9 千元，惟未明確說明該項預算明細及目的，爰提案凍結「一般行政-資訊管理經費」預算 10%，俟向立法院教育及文化委員會提出報告經同意後，始得動支。

提案人：吳怡玗

吳怡玗 黃品瑜

14

2

5

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國科會 預算書頁次：60-61 頁

歲入— 增列 減列數：_____萬__千元

歲出— 減列數：_____萬__千元 凍結數：200 萬元

科目(計畫)名稱：一般行政-資訊管理

本年度預算數：9582 萬元

案由：

國科會辦理一般行政之資訊管理業務，共計編列 9582 萬，對於資訊設施設備、資訊操作維護、各項資訊軟硬體設備費等辦理相關業務。「資安即國安」列為我國重大施政方針，中央政府除組織調整成立數位發展部，下轄資通安全署、及數位產業發展署，另針對政府資通訊安全防護設備器材全面提升並更新，對於資通訊人才培育，跨部會盤點整合；再者，國科會主委身兼行政院國家資通安全會報副召集人，責司跨部會資通安全事務之協調及督導，故國科會於執行資訊管理相關業務時，應位各部會起示範作用，如人事編制、法定職責、委外辦理相關規範、人員教育訓練等項目及內容，但相關計畫未臻明確，爰凍結 200 萬元預算，待國科會向教育及文化委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：

何欣純

連署人：

吳昇暉 許

15

11

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：62 頁

歲入— 增列 減列數：_____萬__千元

歲出— 減列數： 凍結數：10%

第 23 款 1 項 2 目 節-0 - 5265012100 科目(計畫)名稱：國家災害防救科技中心發展計畫

用途別：_____本年度預算數：2 億 5300 萬元

案由：

國家科學及技術委員會 112 年度預算「國家災害防救科技中心發展計畫」編列 2 億 5300 萬元，為國家科學及技術委員會用於智慧化颱風洪水技術研究計畫以及防災科技之落實與服務平台計畫等相關業務之執行工作。

經查，為有利國人得知在地重要示警，設立「國家災害防救科技中心 LINE 官方帳號」供民眾訂閱在地化的即時防災資訊，去年 11 月突破 120 萬人訂閱，其立意良善。

又查，該「國家災害防救科技中心 LINE 官方帳號」本年度 11 月訂閱人數為 134 萬 7 千餘人，人數成長有限。又本年度 9 月新北市大豹溪溪水暴漲，若非紅十字會的「水上安全工作大隊」現場救助，恐有不幸之意外發生。更突顯國人亟需全面在地的即時防災資訊的必要性。

綜上所述，爰提案凍結該筆預算 10%，俟國家科學及技術委員會向立法院教育及文化委員會提出有效提升國人訂閱該 app 方案之專案報告後，經同意後始得動支。

提案人：

葛志玲

連署人：

吳怡輝 邱永仁

16
4

31

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：48 頁

歲入— 增列 減列數：_____萬__千元

歲出— 減列數：_____萬__千元 凍結數：1,000 萬元

第 23 款 1 項 ² 6 目 1 節-0-科目(計畫)名稱：國家災害防救科技中心發展計畫
用途別：_____本年度預算數：2 億 5,300 萬元

案由：

國家災害防救科技中心之任務為推動及執行災防科技之研發、整合與協助工作，其工作推動可分為災害風險評估、早期預警與應變、資訊服務平台、防災力發展建構、落實推廣應用等面向，並包含科普教育之推廣。另國家科學及技術委員會亦下轄災防研究及監測單位如大屯火山觀測站，提供民眾、學生了解火山災害等科普教育、火山資源等內涵，然多以簡報、標本等傳統導覽模式為主。

另查文化部與台灣設計研究院發起「公共服務創新專業服務協力計畫」，與陽明山國家公園管理處合作，串聯政府及民間資源，以山林體驗結合地方創生，將原廢棄之小觀音房舍，打造為結合休憩、生態教育、設計品牌力的陽明實驗山屋 (Yang-Ming Mountain Lab)，並規劃專屬導覽路線及咖啡意象描繪火山群地質特色，立體化陽明山在地風味的想像。此外，陽明實驗山屋今年亦透過策展形式，結合科普知識內涵，透過火山聲紋裝置、沈浸式地景聆聽體驗設計，重新建構陽明山的自然聲景，並獲得 2022 台北老屋新生大獎。

綜上所述，國家科學及技術委員會應將災防科技結合地方創生，推動跨部會合作，結合大屯火山觀測站之科普教育，加速完成「大屯火山防災博物館」，使火山災防更貼近民眾及生活，並建立創生新典範。爰提案凍結本項經費 1,000 萬，待國家科學及技術委員會針對前述提出改進作為，向立法院教育及文化委員會提出書面報告後始得動支。

提案人：

連署人：

吳智偉
賴品吟 呂世昌 17

180

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：48 頁

歲入— 增列 減列數：_____ 萬__千元

歲出— 減列數：_____ 萬__千元 凍結數：500 萬元

第 23 款 1 項 2 目 節-0-科目(計畫)名稱：國家災害防救科技中心發展計畫
用途別：_____ 本年度預算數：2 億 5,300 萬元


案由：

我國與新南向國家在防災科學之共同研究已進行多年，國家災害防救科技中心推動「維運新南向國家正合式災害情資決策系統與智慧防震輸出計畫—整合式災害情資決策系統」，以配合新南向政策，藉災害情資決策與智慧防震技術之輸出，帶領國內防災產業擴展海外市場。

依據國家災害防救科技中心提供之資料，該中心於菲律賓、尼泊爾、不丹及越南等四國建置監測站計 83 站，然尼泊爾、不丹等其中 12 站已結束維運，其餘菲律賓、尼泊爾之監測站妥善率，受當地基礎設施欠佳影響僅 50%及 62%，妥善率均不高，另原預計 110 年於越南設置 20 站，也受疫情影響延至 111 年 7 月安裝，災防中心應針對監測站之設置維運提出改善作為，並對新設站址做妥適規劃。

綜上所述，爰提案凍結本項經費 500 萬，待國家科學及技術委員會針對前述提出改進作為，向立法院教育及文化委員會提出書面報告後始得動支。

提案人：



連署人：



119

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：63 頁

[V] 歲出— [V] 凍結數：300 萬元

第 23 款 1 項 2 目 科目(計畫)名稱：國家災害防救科技中心發展計畫

本年度預算數：2 億 5,300 萬元

案由：

經查 112 年度第 23 款 1 項 2 目「國家災害防救科技中心發展計畫」編列之預算較上年度多編列 2,975 萬元。國科會每年皆編列預算供國家災害防救科技中心發展相關防災科技、災害監測及強化災害應變情資；惟國家災害防救科技中心的官方 Line 帳號截至 11 月 11 日，僅有 134 萬 7,016 人追蹤，佔台灣總人口數不到 10%。國家發展相關災害防救科技及災害防治，本就應積極推廣，使民眾皆能在災害發生前或正在發生時，收到最新的災害資訊，以利民眾及時應變，降低災害造成之損害。

爰此，凍結本預算 300 萬元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。

提案人：

傅香奇

連署人：

張新萬 吳志村 林錫堃

19

15

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：64 頁
〔V〕歲出—〔V〕凍結數：300 萬元

第 23 款第 1 項第 2 目

〔科目(計畫)名稱：國家災害防救科技中心發展計畫
本年度預算數：2 億 5,300 萬元

案由：

國家災害防救科技中心(下稱：災防中心)為配合政府新南向政策，遂推動災防科技之輸出、應用與落實，並協助相關國家提升防災與減災能力，藉此帶領國內防災產業擴展海外市場，本中心遂於 2018 年起受託辦理 4 年度計畫「建置維運新南向國家整合式災害情資決策系統與智慧防震技術輸出計畫」

於 2019 年至 2021 年，菲律賓、尼泊爾、不丹、越南等四國所建置之監測系統及監測站達 83 站，然部分已結束維運，部分測站則受到當地基礎建設尚未完備之影響，2021 年及 2022 年 1 月至 7 月妥善率平均為 50% 及 62%，且預計 2021 年於越南設置 20 站，亦受到武漢肺炎疫情影響，建置期程有所延後。

綜上，為使國內災防產業能積極擴展至國際市場，國家科學及技術委員會應就上開計畫予以研謀策進，並以相關建置之經驗，作為未來政策研擬之重要參考，爰提案凍結「國家災害防救科技中心發展計畫」300 萬元，俟國家科學及技術委員會向立法院教育及文化委員會提出相關報告，始得動支。

提案人：

林政雄

連署人：

張序葛 黃國書
20

123

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱： 國家科學及技術委員會 預算書頁次：62 頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數： _____ 萬 _____ 千元

[] 歲出— [] 減列數： _____ 萬 _____ 千元 [] 凍結數：200 萬元

第 23 款 1 項 2 目 科目(計畫)名稱：國家災害防救科技中心發展計畫

用途別： — 本年度預算數：2 億 5,300 萬 0 千元

案由：

國家災害防救科技中心災為配合政府新南向政策，自 107 年度起受託辦理「建置維運新南向國家整合式災害情資決策系統與智慧防震技術輸出計畫」，建置數位化環境監測系統(包含地震計或雨量計)，協助研判及防災應變的決策。

經查 108 年於菲律賓建置 26 站及 109 年於尼泊爾建置 13 站監測站，受到當地基礎建設欠佳等因素影響，110 年及 111 年 1 至 7 月底各妥善率平均僅達 50% 及 62%。另原預計於 110 年間於越南設置 20 站，因疫情影響延至 111 年 7 月才開始安裝。

有鑑於先前監測站妥善率不佳的狀況，應借鏡與檢討避免越南的監測站重蹈覆轍，以達成透過災害情資決策及智慧防震技術之輸出，據以帶領國內防災產業擴展海外市場的預期目標。爰提案凍結 200 萬元，俟國科會向教文委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：

陸行萬登

連署人：

吳君博林政豐

2/

158

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：62 頁 (必填欄位)

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____ 萬__千元

[V] 歲出— [] 減列數：_____ 萬__千元 [V] 凍結數：500 萬元

第 23 款 1 項 2 目 節-01 - _____ 科目(計畫)名稱：智慧化颱風洪水技術研究計畫 (必填欄位)

用途別：_____ 本年度預算數：6600 萬元 (必填欄位)

案由：

112 年國家科學及技術委員會第 2 目「01 智慧化颱風洪水技術研究計畫」，原列 8800 萬元，提案凍結 500 萬元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告後，始得動支。



「智慧化颱風洪水技術研究計畫」係針對導致高災害衝擊閃洪之暴雨系統，研發高致災颱風天氣及次季節氣候變異預警技術，透過鏈結大數據科學與人工智慧新科技，減少預警之不確定性，提高支援防災決策效能。

經查，該計畫 109-110 年度之決算數均與預算數存有落差，預算執行情形仍待加強。而國科會 112 年度編列預算較 111 年度增加 900 萬元，國科會允宜說明預算增加原因並提升計畫執行成效，爰提案凍結預算 500 萬元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告後，始得動支。

單位：新台幣千元

年度	109 年		110 年		111 年		112 年
智慧化 颱風洪 水技術 研究	預算數	決算數	預算數	決算數	預算數	執行數	預算數
金額	59,500	54,080	56,250	54,260	57,000	37,334	66,000

提案人：

連署人：


97

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國科會 預算書頁次：62-63 頁

歲入— 增列 減列數：_____萬__千元

歲出— 減列數：_____萬__千元 凍結數：300 萬

科目(計畫)名稱：國家災害防救科技中心發展計畫-智慧化颱風洪水研究計畫
本年度預算數：6600 萬元

案由：

國家災害防救科技中心協助及整合跨部會災害防救科技之政策業務推動，運用各項災害防救科技研發成果，研議災害調適策略，協助政府強化災害防救作業效能，減輕災害事件所造成之衝擊與損失，「智慧化颱風洪水技術研究」計畫主要強化颱風災害預警能力，整合水文、坡地與氣象跨領域及高解析的預報技術。自 2018 年國家實驗研究院颱風洪水研究中心併入災防科技中心後，結合國內大專院校研究能量，以高速電腦、無人機等新興科技，大量累積數據資料庫，為國家重要資產，也可能涉及國安層次，尤其近來政府大力推動資安系統建置與管理，該計畫內容對資安管理內容說明未臻明確，爰凍預算 300 萬元，待國科會向教育及文化委員會提出書面報告說明後，始得動支。

提案人：

何欣純

連署人：

吳昇平 薛

23

14

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：63 頁

歲出一凍結 30,000 千元

第 23 款 1 項 2 目-科目名稱：國家災害防救科技中心發展計畫
02 災害應用技術之推動與決策支援計畫 本年度預算數：99,000 千元

案由：

本年度新增氣候變遷風險評估於防災政策與產業之應用，並編列經費 17,250 千元(p. 48)，然其內容是否為學術研究？要如何落實在防災政策或產業之應用、經費用途等均缺少具體說明。

另本計畫使用人工智慧強化地震衝擊評估技術發展，並編列預算 26,000 千元(p. 63)，然實際效益為何？編列高額預算卻僅有簡要描述，無法突顯本計畫之重要性。

提案人：

林奕華

連署人：

鄭正鈞

吳怡凡

24

1

43

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：64 頁

歲出一凍結 15,000 千元

第 23 款 1 項 2 目-科目(計畫)名稱：國家災害防救科技中心發展計畫
03 防災科技之落實與服務平台計畫 本年度預算數：88,000 千元

案由：

本計畫重點在於協助公私部門防災業務推動與落實應用，以及結合大專院校與學研機構進行在地化合作，然每年編列約 15,000 千元進行國際合作之成果為何？對我國防災應用之幫助為何？

另查 111 年本計畫新增「推動精準災防資訊服務等」經費 33,000 千元，今年卻未見於預算書，原因為何？本年度出現一「細緻化災防資訊服務及資訊安全維護」34,000 千元，是否為同一計畫？頻繁變動計畫名稱，原因為何？

提案人：

林奕華

連署人：

鄭正鈞

吳如利

25

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：64 頁 (必填欄位)

歲入— 增列 減列數：_____ 萬__千元

歲出— 減列數：_____ 萬__千元 凍結數：200 萬元

第 23 款 1 項 2 目 節-03-__ 科目(計畫)名稱：防災科技之落實與服務平台計畫 (必填欄位)

用途別：_____ 本年度預算數：8800 萬元 (必填欄位)

案由：

112 年國家科學及技術委員會第 2 目「03 防災科技之落實與服務平台計畫」，原列 8800 萬元，提案凍結 200 萬元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告後，始得動支。

災防科技之落實與服務平台計畫係配合中央災害應變中心開設之整備與操作，調整落實新式預警技術與災防資訊，以達災害防救應變與情資研判服務之效能，並透過跨部會量能結合，執行災防科技研發與落實應用，以提出災害防救之政策建議。

首爾梨泰院於 10 月 29 日發生韓國史上最嚴重踩踏事件，起因於韓國口罩令解除後首次舉辦萬聖節大型活動，吸引大批民眾自發前往，由於該活動無主辦單位，未進行人流管制，於狹窄巷弄內湧入過多人潮，以致發生事故。而我國雖設有國家示警之「災防告警細胞廣播訊息」，惟現行發布機制須由災害業務主管機關主動發布告警訊息，針對尚無主管機關負責之突發意外則無法即時運用細胞簡訊通知民眾，顯示現有之預警技術與情資研判服務效能有待提升。

鑒於我國將於 111 年 11 月起逐步實施口罩令鬆綁，為防範突發性人潮聚集引發意外事故，國家災害防救科技中心允宜強化相關情資研判與預警機制，並提出精進之災害防救政策建議方案。爰提案凍結預算 200 萬元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：

連署人：
26

98

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：67 頁

[] 歲出— [] 凍結數：1 %

第 23 款 1 項 3 目科目(計畫)名稱：國家太空中心發展計畫

本年度預算數：55 億 3023 萬元

案由：

原隸國家實驗研究院之太空中心，將轉型為行政法人。「國家太空中心設置條例」已於 2022 年 5 月正式公布。惟據立法院預算中心調查指出，國家太空中心行政法人作業仍在籌備階段，仍有諸多作業規章待擬或待通過，相關作業規章達百項以上，亟待研擬與完備。

為敦促太空中心積極擬定轉型為行政法人之相關作業規章，爰提案凍結「國家太空中心發展計畫」原列預算數 55 億 3023 萬元之 1%，俟太空中心完成內部作業規章之擬定，並向立法院教育及文化委員會提出書面報告始得動支。

提案人：

林錫耀

連署人：

張市萬學

黃田書

27

125

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：49 頁

歲入— 增列 減列數： 萬 千元

歲出— 減列數： 萬 千元 凍結數：5,000 萬元


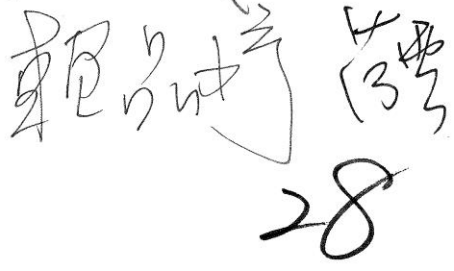
第 23 款 1 項 3 目 節-0 - 科目(計畫)名稱：國家太空中心發展計畫
用途別： 本年度預算數：55 億 3,023 萬元

案由：

為提升國家太空科技研發能力，整合產、官、學、研資源，推動我國太空科技與產業之發展，並協助政府有效管理太空事務，《國家太空中心設置條例》已於 111 年 5 月 4 日制定公布，將原隸於國家實驗研究院之研究單位國家太空中心，轉型設立行政法人，並擬於 111 年 12 月 31 日前，完成國家實驗研究院國家太空中心之裁撤作業。

然國家太空中心之行政法人作業迄今仍於籌備階段，尚有 4 部相關子法及 111 項作業管理規章未完備訂定或擬訂，人員安置及財產移撥事項仍未完成，應儘速規劃時程，以利轉型行政法人，落實太空科技研究與產業發展工作。

綜上所述，爰提案凍結本項經費 5,000 萬，待國家科學及技術委員會針對前述提出改進作為，向立法院教育及文化委員會提出書面報告後始得動支。

提案人：
連署人：

187

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：49 頁

歲入— 增列 減列數：_____ 萬 _____ 千元

歲出— 減列數：_____ 萬 _____ 千元 凍結數：1,000 萬元

第 23 款 1 項 3 目 節-0 - 科目(計畫)名稱：國家太空中心發展計畫
用途別：_____ 本年度預算數：55 億 3,023 萬元

案由：

為打造我國太空相關產業之競爭力，發展前瞻性技術，國家科學及技術委員會選定屏東縣牡丹鄉旭海，進行國家發射場域前置作業，建置短期科研探空火箭發射場域，順利於今年 1 月 13 日啟用，並由國立陽明交通大學之研究團隊於今年 7 月 10 日完成首次發射任務。

建置短期科研探空火箭發射場域僅為第一步，完成太空基礎設施之最終目標應為設置國家發射場域，據國科會評估，發射場域以臺灣東南海濱較為合適，為完善我國太空產業發展基礎，國科會應盡速規劃具體時程，針對國家發射場域積極尋找合適地點，並與當地居民溝通及協商取得知情同意，並應符合環境影響評估之規範，以利推動我國太空相關產業之目標。

綜上所述，爰提案凍結本項經費 1,000 萬，待國家科學及技術委員會針對前述提出改進作為，向立法院教育及文化委員會提出書面報告後始得動支。

提案人：



連署人：



(8)

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：67 頁
〔V〕歲出—〔V〕凍結數：800 萬元

〔第 23 款 1 項 3 目 科目(計畫)名稱：國家太空中心發展計畫
本年度預算數：55 億 3,023 萬元〕

案由：

經查 112 年度第 23 款 1 項 3 目「國家太空中心發展計畫」編列之預算較上年度多編列 27 億 6,959 萬 7 千元。國家太空中心設置條例已順利通過，太空中心將轉型成行政法人，本年度編列 55 億 3,023 萬，相關制度允宜加速辦理，使行政法人國家太空中心盡速營運，加速太空科技產業的推廣。國科會允宜監督太空中心加速研擬及完備相關流程，並依行政法人法之規定將預算送立法院審議。

爰此，凍結本預算 800 萬元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。

提案人：

傅香齋

連署人：

張序萬 林玉環

30

16

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱： 國科會 預算書頁次： 49 頁

歲入— 增列 減列數： _____ 萬 _____ 千元

歲出— 減列數： _____ 萬 _____ 千元 凍結數： 200 萬元

第 23 款 1 項 3 目 __ 節-05265012200 科目(計畫)名稱： 國家太空中心發展計畫
用途別： _____ 本年度預算數： 55 億 3023 萬元

案由：

太空科技及產業發展為我國重要政策，太空產業更是我國「六大核心戰略產業」中的關鍵項目。為推動及強化太空科技發展，國家太空中心將於明年轉型為行政法人。

為因應任務擴張與組織擴編，中心擴大徵才，惟行政法人作業尚在籌備階段，待研擬以及通過之相關作業規章制度數量甚多，甚至包含人事晉用甄選規章等。然國家太空中心已公告，未來三年平均每年招募 100 位太空專業人才。國家太空中心籌備小組應加速研擬及完備規章制度，以建立健全的用人機制。

爰提案凍結國科會國家太空中心發展計畫 200 萬元，俟國家太空中心之組織章程、人事管理、會計制度、內部控制、稽核作業等相關規章皆訂定完成，向立法院教育及文化委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。

提案人：

連署人：




31

93

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：65 頁

歲入— 增列 減列數： 萬 千元

歲出— 減列數： 萬 千元 凍結數：200 萬元

第 23 款 1 項 3 目 科目(計畫)名稱：國家太空中心發展計畫

用途別： 本年度預算數：55 億 3,023 萬 0 千元

案由：

《國家太空中心設置條例》已於今年 4/19 三讀通過，並由行政院核定自明年 1/1 施行。為因應組改國研院已於 112 年度預算書刪除國家太空中心之相關預算，惟國家太空中心行政法人尚未正式掛牌，目前「國家太空中心發展計畫」編列於國科會單位預算中。

依《行政法人法》第 35 條規定：「政府機關核撥行政法人之經費，應依法定預算程序辦理，並受審計監督。政府機關核撥之經費超過行政法人當年度預算收入來源百分之五十者，應由監督機關將其年度預算書，送立法院審議。」國家太空中心於行政法人設立後應依行政法人法規定將預算送立法院審查，以接受立法機關之監督。

國家太空中心應盡速完備行政法人正式成立之相關流程，並依行政法人法規定將預算送立法院審議。爰提案凍結 200 萬元，俟國科會向教文委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：

張清高 陸

連署人：

吳昇輝 林錫耀

32

159

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：68 頁

歲出一刪除 50,000 千元，凍結 200,000 千元

〔第 23 款 1 項 3 目-科目(計畫)名稱：國家太空中心發展計畫
02 低軌通訊衛星計畫 本年度預算數：851,467 千元

案由：

本計畫主要進行 2 顆低軌通訊實驗衛星研製，目前研發進度與 112 年度預期目標為何？本計畫今年大幅增列 389,277 千元(p. 49)卻未具體說明執行內容與進度，如何規劃出增列之預算？為避免浮濫編列預算，爰提案刪除 50,000 千元，凍結 200,000 千元。

提案人：林奕華

連署人：何山列

何山列

33

45

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國科會 預算書頁次：68 頁

歲入— 增列 減列數：_____萬__千元

歲出— 減列數：_____萬__千元 凍結數：2000 萬

科目(計畫)名稱：國家太空中心發展計畫-低軌通訊衛星計畫

本年度預算數：8 億 5146.7 萬元

案由：

「國家太空中心發展計畫」，內容包括太空基礎研究計畫、低軌通訊衛星計畫、遙測衛星星系計畫、太空基礎工程與應用研究能量整備計畫、太空產業推動與人才培育計畫等 5 項計畫，共計編列 55 億 3023 萬元。其中低軌通訊衛星計畫編列 8 億 5146.7 萬元，主要進行 2 顆低軌實驗衛星研製，並驗證我國自主發展與地面通訊設備之通聯，將有助於解決部分偏鄉或遠離主要網路節點通訊品質不穩定，並且為國際國防安全重要發展策略與方向；又我國在地面設備次系統與衛星次系統有設計生產能力，極具國際競爭力、並有客製化能力，而且地面設備零組件與衛星零件產業鏈完整，包括電子通訊、航太金屬、半導體元件等聚落群聚根基厚實，但缺乏整體性整合方案與策略，另衛星零組件檢驗標準與相關檢驗設備也有待整合，需政府提出全面性產官學整合性配套措施，爰凍預算 2000 萬元，待國科會向教育及文化委員會提出書面報告說明後，始得動支。

提案人：

何欣純

連署人：

吳君平 范野
34

15

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：68 頁 (必填欄位)

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____ 萬__千元

[V] 歲出— [] 減列數：_____ 萬__千元 [V] 凍結數：1000 萬元

第 23 款 1 項 3 目 節-02 - __ 科目(計畫)名稱：低軌通訊衛星計畫 (必填欄位)

用途：_____ 本年度預算數：8 億 5146 萬 7 千元 (必填欄位)

案由：

112 年國家科學及技術委員會第 3 目「02 低軌通訊衛星計畫」，原列 8 億 5146 萬 7 千元，提案凍結 1000 萬，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告後，始得動支。

近來我國積極投入經費發展低軌通訊衛星之太空科技，110-115 年國科會(31.64 億元)與經濟部(1.38 億元)共投入 33.02 億元，補(捐)助低軌通訊衛星之關鍵技術研發。惟截至 111 年 7 月底止，國科會申請及補助家數僅 2 家，實際補(捐)助金額 9.74 億元，且未成功推動技術轉移合作，相較經濟部之辦理情形，國科會推動成效亟待改善。

國科會應積極推動太空科技補(捐)助經費效益擴散，並擴大研發成果落實運用，爰提案凍結預算 1000 萬元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告後，始得動支。

	申請家數	補(捐)助家數	申請金額	補(捐)助金額	技術轉移合作件數	技術計專利移轉總收入	促進國內外廠商投資	衍生價值
國科會	2	2	9 億 7400 萬	9 億 7400 萬	0	0	0	0
經濟部	29	19	3 億 1400 萬	1 億 3800 萬	7	574 萬 5 千	25 億 8900 萬	227 億

提案人：

黃國書

連署人：

林錫山 黃國書
35

99

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：69 頁 (必填欄位)

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____ 萬 _____ 千元

[V] 歲出— [] 減列數：_____ 萬 _____ 千元 [V] 凍結數：1000 萬元

第 23 款 1 項 3 目 節-03 - _____ 科目(計畫)名稱：遙測衛星星系計畫 (必填欄位)


用途別：_____ 本年度預算數：11 億 2604 萬 2 千元 (必填欄位)

案由：

112 年國家科學及技術委員會第 3 目「03 遙測衛星星系計畫」，原列 11 億 2604 萬 2 千元，提案凍結 1000 萬，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告後，始得動支。

遙測衛星星系計畫為「下世代太空發展延續推動計畫(108-117 年度)」相關子計畫之整併計畫，其目標為發展先導型高解析度光學遙測衛星(福衛八號)6 枚、超高解析度智能遙測衛星(福衛九號)2 枚及合成孔徑雷達衛星(福衛十號)2 枚，共 10 枚遙測衛星，透過自主關鍵技術與元件之研發，以組成完整之衛星星系。

經查，福衛八號衛星為傳承福衛五號本體設計基礎，欲發展重量更輕、成本更低之衛星平臺。國家太空中心以研發福衛八號第 1 枚衛星 15 項自主關鍵元件為基礎，原預計於 111 及 112 年度分別發射第 1 枚及第 2 枚衛星。惟截至 111 年 7 月底止，福衛八號第 1 枚衛星 15 項自主關鍵元件研發進度，僅有 5 項元件完成飛行體，其餘 10 項元件仍在研製階段，以致衛星發射時程將延宕至 114 及 115 年。國科會允宜加強自主關鍵衛星零組件研發進度，爰提案凍結預算 1000 萬元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：

連署人：

36

100

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：69 頁

歲出一刪除 200,000 千元，凍結 200,000 千元

第 23 款 1 項 3 目-科目(計畫)名稱：國家太空中心發展計畫

04 太空基礎工程與應用研究能量整備計畫

本年度預算數：1,719,063 千元

案由：

據查，本計畫內容(p. 70)基礎能量整備計畫幾乎為「前瞻」型計畫，因應未來太空三期任務及未來衛星發展所需技術所編列之預算，未來計畫、未來技術所指為何？如何落實經費有效應用？本計畫 111 年度至 10 月底之決算數為何，編列上億預算能否確實執行完畢？

本計畫新創追星計畫、入軌火箭計畫、以及國家射場建置與營運計畫均為 112 年度新增計畫，編列高額經費卻未必能如期執行完畢？應審慎評估計畫效益與進度期程以符法制，爰提案刪除 200,000 千元，凍結 200,000 千元。

提案人：林奕華

連署人：
何如
吳水到

37
4

46

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱： 國家科學及技術委員會 預算書頁次： 69 頁

歲入— 增列 減列數：_____萬__千元

歲出— 減列數：_____萬__千元 凍結數：_____10_____%

第__款 1 項 3 目 1 節-04--科目(計畫)名稱：國家太空中心發展計畫

用途別：04 太空基礎工程與應用研究能量整備計畫

本年度預算數：17 億 1,906 萬 3 千元

案由：國家太空中心規劃 112 年啟動「西拉雅火箭計畫」，係以自製的國產火箭，自力發射至太空進行自主驗測太空元件，並預計在 115 年發射上空。但有兩點疑慮尚未釐清及提供完整報告，故提案凍結百分之十。以平埔族群「西拉雅族」命名火箭，是否取得西拉雅族同意並落實《原住民族傳統智慧創作保護條例》；另該項計畫包含「國家射場建置與營運」，選址地點尚未確定，是否位於原住民族傳統領域且應遵循《原住民族基本法》。俟國家科學及技術委員會向立法院教育及文化委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。

提案人：高金壽 梅

連署人：林奕華 鄭正竹

38

83

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：69-70 頁

歲入— 增列 減列數：_____萬__千元

歲出— 減列數： 凍結數：5%

第 22 款 1 項 3 目 節-04 - 5265012200 科目(計畫)名稱：國家太空中心發展計畫

用途別：04 太空基礎工程與應用研究能量整備計畫 本年度預算數：17 億 1906 萬 3 千元

案由：

國家科學及技術委員會 112 年度預算「國家太空中心發展計畫」中「04 太空基礎工程與應用研究能量整備計畫」編列 17 億 1906 萬 3 千元，該經費用於執行新創追星、入軌火箭、國家射場建置與營運等計畫之用。

國家科學及技術委員會之太空發展法於 110 年 5 月 31 日三讀通過，該法第 12 條規定，主管機關應設置國家發射場域。目前我國所使用之屏東旭海的空間僅能做為短期科研的場域，無法發射衛星大型火箭。因此，我國首顆氣象衛星「獵風者」，僅能於明年 3 月委託國外發射。惟我國若無發射大型火箭的基地，將無法規劃全面的整體太空產業。

綜上所述，為推動我國太空產業發展，國家科學及技術委員會應加速國家發射場域之建置進程，並積極提升相關計畫成功率，以發揮預算最大效率，爰提案凍結該筆預算 5%，俟國家科學及技術委員會向立法院教育及文化委員會提出專案報告後，始得動支。

提案人： 葛文峰

連署人： 吳水河 曾昭明

39

32

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：69頁 (必填欄位)

歲入— 增列 減列數：_____萬__千元

歲出— 減列數：_____萬__千元 凍結數：500萬元

第 23 款 1 項 3 目 節-04 - _____ 科目(計畫)名稱：太空基礎工程與應用研究量能整備計畫 (必填欄位)

用途別：_____本年度預算數：17 億 1906 萬 3 千元 (必填欄位)

案由：

112 年國家科學及技術委員會第 3 目「04 太空基礎工程與應用研究量能整備計畫」，原列 17 億 1906 萬 3 千元，提案凍結 500 萬元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告後，始得動支。

為發展我國自主太空科技，國家太空中心宣布將啟動國家級「西拉雅火箭計畫」，目標於 2026 年完成國產自製、自力發射、自主測試之火箭升空。然而，我國現有之旭海火箭發射場受限於規模較小，僅適合小型且短期之火箭發射計畫。因此，據太空發展法第十二條規定，國科會應設置國家發射場域，以提供適合及安全之發射場所。

經查，國外火箭發射場域辦理選址、建置至完工、營運，所需時程漫長且程序繁雜，以美國太空探索科技公司南德克薩斯發射場為例，選址興建費時 7 年之久。鑒於我國國家發射場域目前以東南海濱為首選，然該區域多為原住民族傳統領域，應依原住民基本法須召開部落會議，並須辦理環境影響評估等作業。國科會允宜盡速評估各項作業所需時程，協同國家太空中心辦理國家發射場域選址規劃及興建事宜，以利後續推動 2026 西拉雅火箭計畫。爰提案凍結預算 500 萬元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：黃國書

連署人：林錫山 鄭心怡

40

101

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱： 國家科學及技術委員會 預算書頁次：69 頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數： _____ 萬 _____ 千元

[] 歲出— [] 減列數： _____ 萬 _____ 千元 [] 凍結數：500 萬元

第 23 款 1 項 3 目-04 科目(計畫)名稱：太空基礎工程與應用研究能量整備計畫

用途別： — 本年度預算數：17 億 1,906 萬 3 千元

案由：

「國家太空中心發展計畫」項下「太空基礎工程與應用研究能量整備計畫」其中「國家射場建置與營運計畫」進行國家發射場域前置作業。目前位於屏東旭海的國科會短期科研探空火箭發射場域，在多方努力下順利於今年 1/13 正式啟用，並由陽明交大團隊在今年 7/10 完成首次發射任務。

惟該短期科研探空火箭發射場域僅是第一步，最終目標仍為「設置國家發射場域」。經評估以我國東南海濱最為合適，惟該區域多為原住民族傳統領域，復依短期科研探空火箭發射場域協商經驗，須與當地原住民族或部落就場址位置進行較長時間之溝通與協商，俟後尚須辦理環境影響評估、場域設施規劃及興建事宜。

又參照國外經驗參據國外火箭發射場域選址經驗，辦理選址、建置場域至完工、營運所需時間甚長，且各項程序繁雜。如美國太空探索科技公司南德克薩斯發射場自 2012 年選址至 2018 年正式營運，即耗時 7 年之久。

國科會應研擬各項作業所需具體時程，全力協同國家太空中心盡速執行相關作業，以利後續推動。爰提案凍結 500 萬元，俟國科會向教文委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：

張序萬 啟

連署人：

吳昇平 4/ 林玉璽 160

國科會--112 年度預算提案

歲計別：歲出

計畫名稱：太空基礎工程與應用研究能量整備計畫－國家射場建置
與營運計畫

預算書頁次：33

本年度預算：9,712 萬元

建議：凍結 10%

案由：國科會 112 年度預算案「國家太空中心發展計畫」項下，其中編列「太空基礎工程與應用研究能量整備計畫－國家射場建置與營運計畫」預算 9,712 萬元；然查，我國短期科研探空火箭發射場域已於 111 年 1 月 13 日正式啟用，並於 111 年 7 月完成首場發射任務；惟為推動我國火箭與衛星產業之發展，應儘速建置國家發射場域，且根據國外經驗，國家發射場域從選址至正式營運所須時間甚長，需及早規劃。為加速推動我火箭與衛星產業之發展，爰提案凍結「太空基礎工程與應用研究能量整備計畫－國家射場建置與營運計畫」預算 10%，要求國科會及國家太空中心應儘速就國家發射場域潛在場址展開可行性評估作業，俟於二個月內向立法院教育及文化委員會提出評估報告經同意後，始得動支。

提案人：吳怡玢

吳怡玢 鄭子瑜
黃文治

42

7

6

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：70 頁 (必填欄位)

歲入— 增列 減列數：_____ 萬_____ 千元

歲出— 減列數：_____ 萬_____ 千元 凍結數：1/10_

或_____ %

或_____ 億_____ 萬_____ 千元

第 23 款 1 項 3 目 節-0 - 科目(計畫)名稱：國家太空中心發展計畫
用途別：太空基礎工程與應用研究能量整備計畫—國家射場建置與營運計畫
本年度預算數：9,712 萬元 (必填欄位)

案由：

國科會 112 年度預算案「國家太空中心發展計畫」編列 55 億 3,023 萬元，其中「太空基礎工程與應用研究能量整備計畫—國家射場建置與營運計畫」9,712 萬元，全數為獎補助費。太空發展法於 110 年 6 月 16 日制定公布，並於 111 年 1 月 20 日施行，國科會依據太空發展法第 10 條至第 13 條及第 15 條第 3 項 規定所訂「發射載具及太空載具登錄作業辦法」、「發射載具發射許可及太空事故處理辦法」、「發射場域土地之選址設置營運管理補償及回饋辦法」及「民間太空載具資訊提供及補償辦法」等 4 項子法，亦配合於同日施行。建構國內太空研發衛星產業發展之完善環境，係我國扶植及發展太空產業之主要策略。我國短期科研探空火箭發射場域業於 111 年 1 月 13 日正式啟用，並於 111 年 7 月完成首場發射任務，為加速推動我火箭與衛星產業之發展，國科會及國家太空中心宜儘速選定國家發射場域，爰提案凍結 1/10，要求國科會就發射場址提出評估專案報告，經同意後始得動支，以利辦理址規劃及興建事宜。

提案人：鄭正鈐

連署人：

鄭正鈐

吳水石

葛美玲

43

143

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：70 頁

歲出一刪除 50,000 千元，凍結 200,000 千元

第 23 款 1 項 3 目-科目(計畫)名稱：國家太空中心發展計畫

05 太空產業推動與人才培育計畫

本年度預算數：1,486,350 千元

案由：

本計畫為建立法人與產業界相關基礎技術能量，促進太空產業推動與人才培育，然其他項目都編列高額預算，各界重視的人才培育僅編列 12,490 千元(p. 71)？國科會強調太空人才培育是否僅為形式？

太空產業推動計畫也僅編列 51,587 千元，其餘經費多為技術研發或擴增硬體，推動太空產業亦是國科會重要政策，卻與其他項目預算差距甚大原因為何？顯然人才培育與太空產業推動並非重點項目，與政策說明不符，爰提案刪除 50,000 千元，凍結 200,000 千元。

提案人：林奕華

連署人：何如

吳山列

44

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

預算書頁次：70 頁

歲入— 增列 減列數：_____萬__千元

歲出— 減列數： 凍結數：5%

第 22 款 1 項 3 目 節-05 - 5265012200 科目(計畫)名稱：國家太空中心發展計畫

用途別：05 太空產業推動與人才培育計畫 本年度預算數：14 億 8635 萬 0 千元

案由：

國家科學及技術委員會 112 年度預算「國家太空中心發展計畫」中「05 太空產業推動與人才培育計畫」編列 14 億 8635 萬，該經費用於建立法人與產業界相關基礎技術能量並做太空科技人才培育之用。

經查，太空產業健全發展，需從場域規劃與人才培育兩方面配套規劃架構。就人才培育方面，本年度業與臺灣聯合大學開設太空科技相關學分學程班；明年度教育部將補助大專院校增設太空系統工程研究所，培育高階太空系統工程人才，業有體系之培育規劃。

又查，依據前開培訓規劃，培訓之人數業有 943 人以上，相關人員之未來就業規劃亦應列入規劃範圍內，避免粥少僧多，導致高科技人才無法適才適所。

綜上所述，為推動我國太空產業發展，國家科學及技術委員會應通盤考量太空科技人才培育後之就業規劃。爰提案凍結該筆預算 5%，俟國家科學及技術委員會向立法院教育及文化委員會提出專案報告後，始得動支。

提案人：

范雲

連署人：

吳水到 楊國河

45₆

33

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：70 頁

[] 歲出— [] 凍結數：5 %

第 23 款 1 項 3 目-05 - 太空產業推動與人才培育計畫

科目(計畫)名稱：國家太空中心發展計畫

用途別：太空產業推動與人才培育計畫 本年度預算數：14 億 8635 萬元

案由：

國科會預算案「國家太空中心發展計畫」項下「太空產業推動與人才培育計畫」編列預算數 14 億 8635 萬元，計畫包含「建立法人與產業界相關基礎技術能量，採取技術開發、產業推動與人才培育」等 3 項主軸。

太空中心將轉型為行政法人，據國科會赴立法院備詢時指出，太空中心之人力擴編需求，預計將於 2025 年補足五百餘人，需求龐大，相關人才培育計畫必須即刻進行。惟本項「太空產業推動與人才培育計畫」預算數 14 億 8635 萬元中，僅編列 1249 萬元之「太空科技人才培育計畫」，人才培育經費僅佔總計畫比例之 0.8%，佔比明顯偏低，恐難以負荷龐大的人才培育需求。

為敦促太空中心盡速執行人才培育計畫，爰提案凍結「國家太空中心發展計畫」項下「太空產業推動與人才培育計畫」原列預算數 14 億 8635 萬元之 5%，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告始得動支。

提案人：

林玉璽

連署人：

張序萬

黃田書

46

124

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國科會 預算書頁次：70-71 頁

歲入— 增列 減列數：_____萬__千元

歲出— 減列數：_____萬__千元 凍結數：3000 萬

科目(計畫)名稱：國家太空中心發展計畫-太空產業推動與人才培育計畫
本年度預算數：14 億 8635 萬元

案由：

「國家太空中心發展計畫」中有關「太空產業推動與人才培育計畫」編列 14 億 8635 萬元，主要在建立法人與產業相關基礎技術能量，採取技術開發、產業推動及人才培育等三項進行，其中人才培育部分，計畫內容僅以開設太空產業培訓課程，辦理國內外太空產業論壇，並且辦理太空青年人才選訓。太空產業為我國鄭全力推動之產業項目，人才需求需精確盤點，但計畫內容卻無盤點基本需求，以致國內大專校院國人才培育與政府及產業顯有脫節，國內相關的航太工程科系有成功大學航空與太空學系、逢甲大學航太與系統與工程學系、淡江大學航空與太空學系等，學習內容偏重培養航太人才相關的設計、分析、執行等專業知識能力。技職方面則有虎尾科技大學飛機工程系與中華科技大學航空機械系等，主要配合航空產業趨勢及市場需求，專門培養學生具備飛機維修所需實務技術，又我國正值少子化衝擊，有關大專校院科系擴充招生名額、或新增系所，新世代產業發展之人才培育，更需透過跨部會討論溝通，爰凍預算 3000 萬元，待國科會向教育及文化委員會提出書面報告說明後，始得動支。

提案人：

何欣純

連署人：

吳昇輝 13 號 47

nb

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：49 頁

歲入— 增列 減列數：_____萬__千元

歲出— 減列數：_____萬__千元 凍結數：2,000 萬元

第 23 款 1 項 3 目 節-0 - 科目(計畫)名稱：國家太空中心發展計畫
用途別：太空產業推動與人才培育計畫 本年度預算數：14 億 8,635 萬元

案由：

太空產業為我國六大核心戰略產業之國防及戰略產業推動一環，目標為結合國內產學研的能量，精進本土太空技術，培育太空科技人才，建立我國自主太空產業。

國家科學及技術委員會規劃之「太空科技人才培育計畫」，意即培育企業太空關鍵人才，辦理太空事務青年人才選訓工作，培養國內新一代太空法制、政策及外交等太空事務與國際人才，然於國科會所編列之「太空產業推動與人才培育計畫」預算 14 億 8,635 萬元，其中針對人才培育計畫項目之經費僅編列 1,249 萬元顯失均衡，應檢討其經費編列之妥適性與合理性。

此外，國科會應針對太空科技建立跨部會之育才策略，研議與教育部合作，加速推動大專校院設置太空系統工程研究所、太空產業專班之進度，培育我國高階太空科技人才。

綜上所述，爰提案凍結本項經費 2,000 萬，待國家科學及技術委員會針對前述提出改進作為，向立法院教育及文化委員會提出書面報告後始得動支。

提案人：

吳昇輝

連署人：

賴品妤

蔣錫山

48

(83)

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：50 頁

歲入— 增列 減列數：_____萬__千元

歲出— 減列數：_____萬__千元 凍結數：1,000 萬元

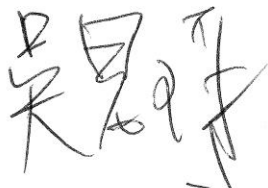
第 23 款 1 項 4 目 節-0 - 科目(計畫)名稱：財團法人國家實驗研究院發展計畫
用途別：_____ 本年度預算數：35 億 6,444 萬 3 千元

案由：

由國家實驗研究院國網中心所建置、營運及維護管理之「臺高品質學術研究網路」(TWAREN)，配置高速強韌線路，提供高品質國家級寬頻光纖網路予國內大專校院、政府機關及研究單位使用，以建構學術研究網路基礎。然依據國網中心提供之資料顯示，110 年度 TWAREN 發生國內線路故障事件共計 423 次，111 年度 1 月至 7 月 TWAREN 發生國內線路故障事件共計 219 次，110 年度之故障事件中造成最嚴重影響達 50 小時之斷網，應研議提升學術研究網路之強韌性及備援性，並降低故障發生頻率，提升使用效益。

綜上所述，爰提案凍結本項經費 1,000 萬，待國家科學及技術委員會針對前述提出改進作為，向立法院教育及文化委員會提出書面報告後始得動支。

提案人：



連署人：



49

184

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：77 頁

[V] 歲出—[V] 凍結數：600 萬元

第 23 款 1 項 4 目 科目(計畫)名稱：財團法人國家實驗研究院發展計畫

本年度預算數：35 億 6,444 萬 3 千元

案由：

經查 112 年度第 23 款 1 項 4 目「財團法人國家實驗研究院發展計畫」編列之預算較上年度多編列 6 億 3,656 萬 8 千元。國家實驗研究院之內部研究單位 97 至 110 年度研發成果共取得 809 件專利，惟僅有 155 件授權運用，占總專利數約為 19.16%。國科會允宜監督國研院針對所申請之專利，積極推廣授權應用。

爰此，凍結本預算 600 萬元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。

提案人：

傅香賢

連署人：

張新葛 林錫耀

50

17

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：77 頁

歲出—刪除 10,000 千元

〔第 23 款 1 項 4 目—科目(計畫)名稱：財團法人國家實驗研究院發展計畫
01 國研院院務推動與管理計畫 本年度預算數：104,327 千元

案由：

國研院管理包含台灣半導體研究中心等八個研究單位，然管理各中心執行績效之具體成果為何？是否落實管理之責？另促進各中心跨領域合作有何具體成果？本計畫較上年度增列 8,842 千元僅說明為維運費用，且太空中心已改制行政法人並預備裁撤，院務管理費用增加之實際原因為何？

提案人：

連署人：

林堯華

邱子明

吳水訓

51

6

48

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：77 頁 (必填欄位)

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數： 萬 千元

[V] 歲出— [] 減列數： 萬 千元 [V] 凍結數：500 萬元

第 23 款 1 項 4 目 節-01 科目(計畫)名稱：國研院院務推動與管理計畫 (必填欄位)

用途別： 本年度預算數：1 億 432 萬 7 千元 (必填欄位)

案由：

112 年國家科學及技術委員會第 4 目「01 國研院院務推動與管理計畫」，原列 1 億 432 萬 7 千元，提案凍結 500 萬元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告後，始得動支。

查國研院研發成果之技術移轉相關收入情形，自 97 年度 471 萬 5 千元呈增加趨勢，最高至 108 年度 3,887 萬 2 千元，110 年度略減至 3,759 萬 5 千元；而國研院運用專利之民間委辦及技術服務收入情形，自 97 年度 1,211 萬 9 千元逐年成長 110 年度 1 億 386 萬 1 千元。

另查，國研院 97-110 年度研發成果所取得之 809 件專利中，僅 155 件授權運用(占 19.16%)。其中，動物、太空及科政等中心分別取得專利數 4 件、51 件及 1 件，均未曾授權應用。而國研院 97-110 年度專利權相關權利金收入為 1 億 9,045 萬 9 千元，亦高於專利申請及維護費合計數 1 億 4,507 萬 3 千元。顯示國研院應強化專利應用，爰提案凍結預算 500 萬元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：



連署人：



52

102

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：77 頁
〔V〕歲出—〔V〕凍結數：100 萬元

第 23 款第 1 項第 4 目-01

科目(計畫)名稱：財團法人國家實驗研究院發展計畫
用途別：01 國研院院務推動與管理計畫
本年度預算數：1 億 432 萬 7 千元

案由：

為持續精進本土太空技術，並挑戰尖端高科技任務，終使其具備商業應用之可能性，藉以加強擴散至其他產業之效益，立法院於 2021 年 05 月 31 日制定《太空發展法》，並於 2022 年 04 月 19 日制定《國家太空中心設置條例》，使財團法人國家實驗研究院院內轄下之國家太空中心，改制為行政法人，然轉型為行政法人之相關事宜，如人員、業務、財產、合約、公文，仍刻在進行中。

綜上，為加速太空中心轉型為行政法人，並依規畫時程完成相關安置、移撥等事項，以利後續太空產業之發展，爰提案凍結「國研院院務推動與管理計畫」100 萬元，俟國家科學及技術委員會向立法院教育及文化委員會提出相關報告，始得動支。

提案人：

林錫耀

連署人：

張序萬

黃國書

53

126

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

預算書頁次：78 頁

歲入— 增列 減列數：_____萬__千元

歲出— 減列數： 凍結數：3%

第 22 款 1 項 4 目 1 節-02 - 5265013100 科目(計畫)名稱：財團法人國家實驗研究院發展計畫

用途別：__本年度預算數：10 億 5168 萬元

案由：

國家科學及技術委員會 112 年度預算「財團法人國家實驗研究院發展計畫」項下「02 半導體技術開發與人才培育服務計畫」編列 10 億 5168 萬元，該預算為持續依循國際技術發展研團隊之跨領域技術整合，並落實人才培育等工作。

經查，近期 IC 設計大廠義隆成為半導體業首家宣布景氣反轉，支付違約金控制產量的業者；台積電對外表示，7 奈米需求滑落，導致產能下降；彭博資訊分析師議表示相同之立場。

又查，半導體相關應用產品的銷售與世界各國消費性電子產品景氣之需求緊密連結。半導體市場供需情況之變化，庫存有攀升之狀況恐將擴散到整個半導體產業鏈，進而影響相關從業人員之就業與工作權。在相關人才培育規劃上，更需謹慎觀望與預估市場需求，並為相關人才做好因應方案。

綜上所述，爰提案凍結 3%，俟國家科學及技術委員會向立法院教育及文化委員會提出相關因應之專案報告後，始得動支。

提案人： 葛文玲

連署人： 吳明輝 406m

54

34

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國科會 預算書頁次：141 頁

歲入— 增列 減列數：_____萬__千元

歲出— 減列數：_____萬__千元 凍結數：3000 萬

科目(計畫)名稱：財團法人國家實驗研究院發展計畫-半導體技術開發與人才
培育計畫 本年度預算數：10 億 5168 萬元

案由：

國科會辦理財團法國家實驗研究院發展計畫-半導體技術開發與人才培育計畫，共計編列 10 億 5168 萬元，內容包括晶片設計實作服務、奈米元件服務、跨領域人才培育與單片系統技術整合、關鍵新興晶片設計研發、及建置前瞻晶片設計製作環境等，但今年 9 月初有大廠喊出 1500 位碩、博士生的需求，鼓勵就讀電子、電機、光電、機械、物理、材料、化工、化學、資工、資管、工業工程與工程管理等領域的學子搶先投遞履歷，還祭出「年底拿聘書，畢業即就業」的誘人條件，完成報到後還享有優渥的就職獎金。在求職市場上，半導體廠的職缺從上游的 IC 設計工程師，一路到中、下游的製程及設備工程師，根據民間人力銀行統計，半導體產業缺工人數持續擴大，今年 6 月創下近 3.7 萬人歷史新高。故請國科會跨部會盤點半導體產業與社會未來人才實際需求，透過跨部會討論溝通，培育新世代產業發展所需人才，爰凍預算 3000 萬元，待國科會向教育及文化委員會提出書面報告說明後，始得動支。

提案人：

何欣純

連署人：

吳昇平 詹丹

55

78

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：78 頁 (必填欄位)

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____ 萬__千元

[V] 歲出— [] 減列數：_____ 萬__千元 [V] 凍結數：1000 萬元

第 23 款 1 項 4 目 節-01 科目(計畫)名稱：半導體技術開發與人才培育服務計畫 (必填欄位) ⁰²

用途別：_____ 本年度預算數：10 億 5168 萬元 (必填欄位)

案由：

112 年國家科學及技術委員會第 4 目「02 半導體技術開發與人才培育計畫」，原列 10 億 5168 萬元，提案凍結 1000 萬元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告後，始得動支。

「半導體技術開發與人才培育服務計畫」新增辦理「前瞻晶片設計製造環境建置計畫」2 億 1,700 萬元，由台灣半導體研究中心執行，針對 16/28nm(奈米)以下製程或 AI 系統晶片等前瞻半導體晶片設計建置運算資源及設計工具整合環境，並聚焦全球最先進 AI 應用非揮發性記憶體、化合物半導體等多項特殊半導體整合驗證，建立高階半導體硬體訓練環境及提供相關服務，配合國家重點發展領域培育高階人才，及加速學研成果產業落地之政策。

經查，為因應次世代化合物半導體製程環境發展需求，需購置相關半導體製程之關鍵性設備，國研院規劃購置 3 件成本 1 千萬元以上之儀器設備，其中 2 件於 112 年度購置，另 1 件於其他年度購置。惟據統計，110 年度半導體中心購置成本 1 千萬元以上之貴重儀器共 45 件，占國研院購置貴重儀器合計件數 50%。然其中使用率低於 8 成之儀器件數計 31 件，占國研院貴重儀器件數 68.89%。半導體中心應提升貴重儀器之使用率，爰提案凍結預算 1000 萬元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：

黃田書

連署人：

林政雄 4060

56

103

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：80 頁

歲出一凍結 50,000 千元

第 23 款 1 項 4 目-科目(計畫)名稱：財團法人國家實驗研究院發展計畫
03 高速計算與網路應用研究計畫 本年度預算數：795,747 千元
04

案由：

今年度新增台灣杉四號高速運算平台建置計畫，國科會應具體提供說明台灣杉一號、二號、三號超級電腦建置與應用成果，以突顯本年度新增台灣杉四號之重要性。

另查台灣高品質學術研究網路，不僅線路使用量低且故障事件頻傳，國網中心如何改善，提高使用效益？

提案人：林奕華

連署人：何晏如

吳怡瑋

57

49

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：80 頁
〔V〕歲出—〔V〕凍結數：1000 萬元

第 23 款第 1 項第 4 目-04

科目(計畫)名稱：財團法人國家實驗研究院發展計畫

用途別：04 高速計算與網路應用研究計畫

本年度預算數：7 億 9574 萬 7 千元

案由：

國家高速網路與計算中心(下稱：國網中心)為強化學術研究網路基礎設施，於 2002 年已規劃、營運、維護管理台灣高品質學術研究網路(Taiwan Advanced Research and Education Network, 下稱 TWAREN)，提供高品質國家級寬頻光纖網路予國內大專院校、政府機關及研究單位使用。

然於 2021 年 TWAREN 國內線路故障事件共計 423 次，影響服務事件共計 3 件，斷網時間分別為 50 小時 32 分鐘、13 分鐘、4 小時 12 分鐘，其中兩件為設備升級作業，一件為放電測試所致；另於 2022 年 1 月至 7 月故障事件共計 219 件，目前尚無影響服務事件。

綜上，為完備台灣高品質學術研究網路，應降低故障發生之機率，並提高國內線路使用量，並提高資安防護品質，爰提案凍結「高速計算與網路應用研究計畫」1000 萬元，俟國家科學及技術委員會向立法院教育及文化委員會提出相關報告，始得動支。

提案人：

林錫山

連署人：

張序萬

黃國書

58

127

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：80 頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數： 萬 千元

[] 歲出— [] 減列數： 萬 千元 [] 凍結數：500 萬元

第 23 款 1 項 4 目-04 科目(計畫)名稱：高速計算與網路應用研究計畫
用途別：— 本年度預算數：7 億 9,574 萬 7 千元

案由：

國研院國網中心為配合國科會建構先進學術研究網路基礎設施之目標，於 91 年起規劃建置、營運及維護管理「台灣高品質學術研究網路」，該網路配置高速強韌線路，提供高品質國家級寬頻光纖網路予國內大專院校、政府機關及研究單位使用。又因應頻寬需求，分別於 105 及 110 年度擴充頻寬，以提升網路強韌性及備援性。

經查該網路 110 年度發生國內線路故障事件計 423 次，其中影響服務事件數計 3 件，111 年 1 至 7 月雖無影響服務事件，故障事件依然高達 219 次。而 110 年度 3 件影響服務事件分別造成 50 小時 32 分鐘、13 分鐘及 4 小時 12 分鐘之斷網，故障原因分別為連線交換器設備進行韌體升級作業發生異常；以及維護廠商放電測試，因電池老舊蓄電不足致設備電力中斷。

110 年度已透過擴充頻寬，提升網路強韌性及備援性，卻仍頻傳故障事件，應積極檢討並研擬改善措施。爰提案凍結 500 萬元，俟國科會向教文委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：

張清萬 啟

連署人：

吳朝輝 林文慶

59

161

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會預算書 頁次：50-51 頁

歲出一凍結 50,000 千元

第 23 款 1 項 4 目 1 節--科目(計畫)名稱：財團法人國家實驗研究院
06 建構全國實驗動物資源服務中心 本年度預算數：340,125 千元

案由：

去(2021)年 12 月 28 日「國家科學及技術委員會組織法」審查時通過附帶決議：請行政院研議評估調整原政策額度計畫，轉型成立「動物實驗替代、減量、精緻化(3R)專案推動辦公室」，配合科技預算挹注經費，邀集各相關部會參與，彙整、協調資源，進行跨部會分工、合作，專案推動辦公室「同時具備科技智庫之角色，促進創新研發科技與方法，確效驗證與推廣應用及國際交流。」國家科學及技術委員會已於今年 7 月 27 日正式改組，經查 3R 專案推動辦公室設置於財團法人國家實驗研究院所屬國家實驗動物中心，112 年預算「建構全國實驗動物資源服務中心計畫」項下「3R 策略之推升計畫」編列 43,204 千元，主要工作為器官晶片發展平台。惟國家實驗動物中心主要設置宗旨和任務為生產、供銷實驗動物，其角色、功能、定位實為推廣活體動物實驗。而「3R 專案推動辦公室」宗旨為推動我國動物實驗之替代、減量、精緻化。國際間尤其以「替代」為首要，故與「國家實驗動物中心」定位不同。國家科學及技術委員會應將 3R 專案推動辦公室定位為獨立、專責辦公室，建立明確任務，以利促進我國生物、農業、醫學、醫藥及衛生等部門之科學研究品質與發展。爰針對財團法人國家實驗研究院發展計畫—建構全國實驗動物資源服務中心計畫 340,125 千元，凍結 50,000 千元，俟國家科學及技術委員會將「動物實驗替代、減量、精緻化(3R)專案推動辦公室(或中心)」納入處務規程，明訂其任務、角色、功能，向本院教育及文化委員會專案報告後，始得動支。

提案人：

林英華

連署人：

邱必新

吳水訓

60

50

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：83 頁

歲出一刪除 50,000 千元，凍結 50,000 千元

〔第 23 款 1 項 4 目-科目(計畫)名稱：財團法人國家實驗研究院發展計畫
07 科技政策研究與資訊服務計畫 本年度預算數：284,368 千元

案由：

科政中心為國家科技發展與科技政策研議之幕僚單位，然該中心每年執行之研究並未全然與科技發展相關，政策研究方向為何？資訊不夠透明亦讓外界質疑該中心之功能？

另 112 年減列生醫產業商品化人才培育計畫，新增支援科技創新政策推動策略與措施經費 37,097 千元，編列鉅額經費卻未有具體內容？計畫內容似與科發基金重複。為避免預算浮濫編列，且效益不彰，爰提案刪除 50,000 千元，凍結 50,000 千元。

提案人：林奕華

連署人：紀子新
吳山利

61
8

51

112年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：(23-1)國家科學及技術委員會 預算書頁次：51頁

歲入— 增列 減列數：_____萬__千元

歲出— 減列數：3709萬7千元 凍結數：

第23款1項4目節-0—科目(計畫)名稱：財團法人國家實驗研

究院發展計畫 (必填欄位)

用途別：科技政策研究與資訊計畫 本年度預算數：2億8436萬8千元

案由：

「財團法人國家實驗研究院發展計畫」預算項下，「科技政策研究與資訊計畫」編列2億8436萬8千元，較上年度增列支援科技創新政策推動策略與措施經費37,097千元。

唯，參照國家科學及技術委員會預算書第75頁所示，「(3)支援科技創新政策推動策略與措施：應用科政中心建構之異質資訊串接資源及工具，建構以環境局勢為基礎之決策判斷與政策推動模式，以及敏捷專業之決策支援系統，協助部會科技資源戰略布局與相關任務之推動與達成，並透過與部會持續交流、互動與協作累積實務運作能力。」全段預算計畫說明

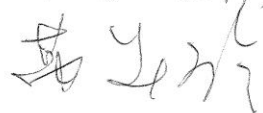
內容空洞且流於形式，猶如字詞接龍，

疑 過往年度預算皆付諸流水。

爰此，建議減列112年度「財團法人國家實驗研究院發展計畫」預算項下「科技政策研究與資訊計畫」本年度新增之3709萬7千元，以撙節支出，促其檢討改進。

提案人：鄭正鈐 

連署人：





9

145

112年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：(23-1)國家科學及技術委員會 預算書頁次：50 頁

歲入— 增列 減列數： 萬 千元

歲出— 減列數： 萬 千元 凍結數：1/10

第23款1項4目 節-0 - 科目(計畫)名稱：財團法人國家實驗研

究院發展計畫 (必填欄位)

用途別：科技政策研究與資訊計畫 本年度預算數：2億8436萬8千元

案由：

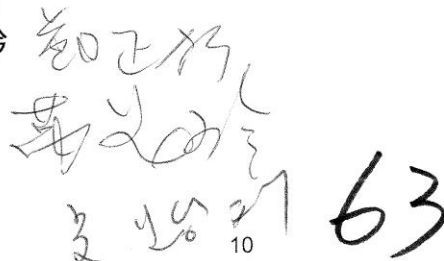
「財團法人國家實驗研究院發展計畫」預算項下，「科技政策研究與資訊計畫」編列2億8436萬8千元。參照國家科學及技術委員會(以下簡稱國科會)預算書第75頁所示，「(1)強化與連結各類型產業、專利、文獻、科學資料庫，藉由相關資料庫之完善與整備，分別由前瞻、科學、技術、產業4個面向出發，透過此4個面向深入分析科學與技術分類領域/各國重點機構/各領域國/各重點人才，並從中找出重點資訊以探索我國科技政策領域科技前沿，運用前沿搭配各類型文本探勘工具及人工智慧分析工具，有效分析國內外新興科技政策文件之議題與論述，並進一步將結果統整成系統相關模組及圖形介面，提出一自動化且具有解釋力之科技政策分析工具。」全段預算計畫說明猶如推崇電腦治國。

唯，國科會吳政忠主委在民國111年11月9日的立法院教育及文化委員會答覆本席質詢時明確表示，國科會的政策不會採用人工智慧產出，人工智慧自動產出科技政策分析是不可能的。

爰此，建議凍結112年度「財團法人國家實驗研究院發展計畫」預算項下「科技政策研究與資訊計畫」1/10，待重新修正112年工作計畫之合理、務實、可行之項目內容，進行專案報告後，始得動支。

提案人：鄭正鈐

連署人：

Handwritten signatures and numbers: 鄭正鈐, 鄭正鈐, 鄭正鈐, 10, 63

144

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：84 頁

歲出一凍結 30,000 千元

〔第 23 款 1 項 4 目-科目(計畫)名稱：財團法人國家實驗研究院發展計畫
08 海洋科技發展計畫 本年度預算數：376,969 千元

案由：

海洋探測設備自主研發與建立精準海域探測技術等為本計畫之重點，然據查，111 年本計畫已減列「減列海洋探測設備研發與營運等」經費 21,177 千元，112 年度(p. 51)又減列「海洋科儀設備研製及服務等」經費 37,637 千元，連年減列原因為何？

外界關注之海洋研究船營運有無受到疫情影響？及 112 年新增建置海洋科儀自研自製基地經費 88,667 千元，基地位於何處？建置計畫與具體內容為何？

提案人：

林奕華

連署人：

邱必新
及如到

64

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：84 頁 (必填欄位)

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____ 萬 _____ 千元

[V] 歲出— [] 減列數：_____ 萬 _____ 千元 [V] 凍結數：500 萬元

第 23 款 1 項 4 目 節-08- 科目(計畫)名稱：海洋科技發展計畫(必填欄位)

用途別：_____ 本年度預算數：3 億 7696 萬 9 千元(必填欄位)

案由：

112 年國家科學及技術委員會第 4 目「08 海洋科技發展計畫」，原列 3 億 7696 萬 9 千元，提案凍結 500 萬元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告後，始得動支。

111 年 9 月底新海研 1 號於我國東部水域進行研究時，遭日本海上保安公務艦艇干擾，雙方因專屬經濟海域認定問題，於海上廣播對峙逾 10 小時，此事件甚至引發中國代替我國向日方提出交涉之外交爭議。

經查，近 5 年我國科研船作業期間遭他國公務船干擾之情形共 11 次，其中 2 次係遭中國公務船尾隨跟蹤，曾逼近至 1 海浬，甚至我國與菲律賓進行聯合海洋研究時，亦遭中國海警騷擾，係透過菲國政府協助才完成任務。

鑒於近來東亞海域受中國海上灰色地帶威脅加劇，亦影響我國海洋研究，國科會應積極調整相關航行及通報管理機制，並重啟台日海洋事務合作對話機制，以確保海洋研究任務執行效率。爰提案凍結預算 500 萬元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：

黃田書

連署人：

林文雄 鄭州

65

104

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

預算書頁次：86 頁

歲入— 增列 減列數：_____萬__千元

歲出— 減列數： 凍結數：3%

第 22 款 1 項 5 目 節-- 5265013200 科目(計畫)名稱：財團法人國家同步輻射研究中心發展計畫

用途別：__本年度預算數：20 億 2208 萬 5 千元

案由：

國家科學及技術委員會 112 年度預算「財團法人國家同步輻射研究中心發展計畫」編列 20 億 2208 萬 5 千元，該預算為，該預算為維持國輻中心營運、臺灣光源加速器(TLS)及臺灣光子源加速器(TPS)穩定運轉等所須經費。

依據 109 年度「基礎科學研究計畫-國輻中心業務推動與設施管理計畫」列載，國輻中心正積極推動產業應用，規劃與業界合作，以達自主營運目標，並以規劃自籌 5000 萬元為目標。

惟從近三年自籌收入額度觀之，109 年自籌收入 1933 萬 7 千元、110 年自籌收入為 3069 萬 1 千元，而截至 111 年 10 月底為止，僅有 2014 萬 3 千元，與目標額度相去甚遠。

綜上所述，國家科學及技術委員會應督促國輻中心積極推動 TLS 與產業合作計畫，提升與業界合作之案件數，以達成 TLS 自主營運之目標。爰提案凍結 10%，俟國家科學及技術委員會向立法院教育及文化委員會提出專案報告後，始得動支。

提案人：

高志玲

連署人：

吳明輝 楊國河

66

25

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：86 頁

[] 歲出— [] 凍結數：2 %

第 23 款 1 項 5 目 科目(計畫)名稱：財團法人國家同步輻射研究中心發展計畫

本年度預算數：20 億 2208 萬 5 千元

案由：

國家同步輻射研究中心(下稱：同輻中心)為我國重要研究場域。惟根據近幾年同輻中心之決算報告，中心人員之「超時工作報酬」連年超支，顯見中心內部有工時過高、工作量調節不當的問題。

107-110 年同步輻射研究中心「超時工作報酬」預算/決算：

	預算數	決算數	差額(決算-預算)
107 年	300 萬元	918 萬 3196 元	618 萬 3196 元
108 年	400 萬元	1260 萬 419 元	860 萬 419 元
109 年	676 萬 9 千元	1436 萬 2826 元	759 萬 3826 元
110 年	676 萬 9 千元	1890 萬 1872 元	1213 萬 2872 元

(資料來源：國家同步輻射研究中心決算書、林宜瑾辦公室整理)

107 年至 110 年，同輻中心之「超時工作報酬」決算數，均遠高於預算數。根據決算書中說明，「超時工作報酬較預算數增加：主要係配合勞動基準法一例一休增發未休假報酬之故。」，顯見同輻中心人員「應休假未休假」之狀況極為普遍，工作量之調配亟待檢討。且預算數與決算數連年不相符，亦顯示預算編列未考量實際情形，允宜核實編列。

為敦促同輻中心積極檢討人員工作量之調節，避免員工長年超時加班，並核實編列預算數，爰提案凍結「財團法人國家同步輻射研究中心發展計畫」原列預算數 20 億 2208 萬 5 千元之 2%，俟國家同步輻射研究中心向立法院教育及文化委員會提出書面報告始得動支。

提案人：

林宜瑾

連署人：

張序萬 黃國書

67

128

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：51 頁

歲入— 增列 減列數：_____ 萬 _____ 千元

歲出— 減列數：_____ 萬 _____ 千元 凍結數：500 萬元

第 23 款 1 項 5 目 節-0 - 科目(計畫)名稱：財團法人國家同步輻射研究中心發展計畫
用途別：_____ 本年度預算數：20 億 2,208 萬 5 千元

案由：

依據財團法人國家同步輻射研究中心之決算書顯示，其用人「超時工作報酬」近三年決算數皆明顯高於預算數，其 108 年至 110 年度預算數分別為 400 萬、676 萬、676 萬，其決算數分別為 1260 萬、1436 萬、1890 萬，皆為成長趨勢，且其 108 年至 110 年度員工人數之預算數皆為 324 人，決算數分別為 308 人、314 人、311 人，並無明顯增加趨勢，超時工作報酬卻年年超出預算數，國家科學及技術委員會應儘速檢討並研議改善措施，打造予員工友善勞動職場之工作環境。

綜上所述，爰提案凍結本項經費 500 萬，待國家科學及技術委員會針對前述提出改進作為，向立法院教育及文化委員會提出書面報告後始得動支。

提案人：



連署人：



68

185

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：87 頁

[V] 歲出—[V] 凍結數：200 萬元

第 23 款 1 項 5 目 科目(計畫)名稱：財團法人國家同步輻射研究中心發展計畫
本年度預算數：20 億 2,208 萬 5 千元

案由：

經查 112 年度第 23 款 1 項 5 目「財團法人國家同步輻射研究中心發展計畫」編列之預算較上年度多編列 3 億 1,582 萬 7 千元。惟同步輻射研究中 106 至 110 年度自籌收入佔總收入約 7.89%至 10.5%不等；來自民間收入佔總收入則為 1.8%至 4.15%。且同步輻射研究中心結果皆短絀約 9 千萬至 1 億餘元，同步輻射研究中心允宜檢討收支狀況，以改善短絀情形。

爰此，凍結本預算 200 萬元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。

提案人：

傅香齋

連署人：

張序萬 吳林文

69

18

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：86 頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數： 萬 千元

[] 歲出— [] 減列數： 萬 千元 [] 凍結數：200 萬元

第 23 款 1 項 5 目 科目(計畫)名稱：財團法人國家同步輻射研究中心發展計畫

用途別：— 本年度預算數：17 億 1,906 萬 3 千元
20 2208 5

案由：

經查同步輻射中心結算結果 106 至 110 年度皆為短絀，金額介於 9,263 萬元至 1 億 1,442 萬 2 千元，111 及 112 年度收支餘絀預算數分別編列短絀 1 億 1,910 萬 1 千元及 1 億 1,231 萬 7 千元，顯示該中心長期入不敷出；而 106 至 110 年度來自民間收入占總收入比重亦偏低，最高僅 4.15%。

另 97 至 110 年度同步輻射中心共取得 77 件專利，其中 35 件為國內專利，42 件為國外專利；其中有效專利件數為 66 件(截至 110 年底)，而曾被應用件數則僅為 3 件，技轉金額為 350 萬元。

綜上，同步輻射中心長期入不敷出，研發成果之產業應用應積極研議精進作為，以增加收益改善短絀。爰提案凍結 200 萬元，俟國科會向教文委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：

張清萬 陸

連署人：

吳昇輝 林啟煌

70

162

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱： 國家科學及技術委員會 預算書頁次： 86 頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數： _____ 萬 _____ 千元

[] 歲出— [] 減列數： _____ 萬 _____ 千元 [] 凍結數： 200 萬元

第 23 款 1 項 5 目 科目(計畫)名稱： 財團法人國家同步輻射研究中心發展計畫

用途別： — 本年度預算數： 17 億 7,172 萬 4 千元
70 2,208 5

案由：

經查該中心近年之決算，其中「超時工作報酬」決算數有明顯高於預算數之情形。

-	預算數	決算數	備註
106 年	3 百萬元	609 萬餘元	約為 2 倍
107 年	3 百萬元	918 萬餘元	約為 3 倍
108 年	4 百萬元	1260 萬餘元	約為 3 倍
109 年	676 萬餘元	1436 萬餘元	約為 2 倍
110 年	676 萬餘元	1890 萬餘元	約為 2.8 倍

而以近年員工人數來看，決算數則皆少於預算數。

-	預算數	決算數	備註
106 年	324 人	308 人	少 16 人
107 年	324 人	313 人	少 11 人
108 年	324 人	308 人	少 16 人
109 年	324 人	314 人	少 16 人
110 年	324 人	311 人	少 13 人

再看到 111 年、112 年起時工作報酬預算數分別為 697 萬餘元、899 萬餘元，數額雖有增加，但與歷年決算數的增加幅度顯有落差。而 111 年、112 年員工人數預算數亦是 324 人，未有調整。除因應勞動相關法規增修之故，應審慎探究其他因素，並持續進行檢討及改善，打造更完善之就業環境。爰提案凍結 200 萬元，俟國科會向教文委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：

連署人：

張所萬誌
 吳冠宇 林玉瓊 163

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國科會 預算書頁次：86-87 頁

歲入— 增列 減列數：_____萬__千元

歲出— 減列數：_____萬__千元 凍結數：1000 萬

科目(計畫)名稱：財團法人國家同步輻射研究中心發展計畫-國輻中心業務推動與設施管理計畫 本年度預算數：15 億 1900 萬元

案由：

國科會辦理財團法人國家同步輻射研究中心發展計畫-國輻中心業務推動與設施管理計畫，共計編列 15 億 1900 萬元，內容包括台灣光源運轉維護、維持實驗設施穩定持續優化、提供光源科研服務等，尤其台灣光子源僅需極短時間就可透視奈米等級的三維結構，此外也運用於綠能產業研發創能、儲能及節能材料，應用在鋰電池、燃料電池及太陽能電池等項目，並能廣泛運用於生活相關產業，舉凡農漁業、文物科學鑑定、刑事鑑定、環境保護防治等，都獲致成果，如協助故宮歷史文物鑑定、刑事罪犯物証微量分析等，以及 PM2.5 霧霾研究、開發 CO2 轉化觸媒解決溫室效應等應用，皆為國家發展重要科技研究，但相關研發協助應用之成果與範圍，更應積極統整分析並向國人積極宣導，爰凍預算 1000 萬元，待國科會向教育及文化委員會提出書面報告說明後，始得動支。

提案人：

何欣純

連署人：

吳昇昇
72
13
女中

77

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：86 頁
〔V〕歲出—〔V〕凍結數：1000 萬元

第 23 款第 1 項第 5 目-01

科目(計畫)名稱：財團法人國家同步輻射研究中心發展計畫
用途別：國輻中心業務推動與設施管理計畫
本年度預算數：15 億 1900 萬元

案由：

國家同步輻射研究中心(下稱：同輻中心)，於 2023 年度預算案編列收入新台幣 20 億 9,287 萬 1 千元，支出編列 22 億 518 萬 8 千元，收支相抵後預計短絀 1 億 1,231 萬 7 千元；另同輻中心於 2017 年至 2021 年結算之結果，短絀金額 9,263 萬元至 1 億 1,442 萬元 2 千元，又其收入結構，就民間收入僅占總收入比重最高為 4.15%。然同輻中心於 2008 年至 2021 年共取得 77 件專利，而仍為有效專利之件數係 66 件，其中曾應用件數僅為 3 件，技轉金額 350 萬元，顯見同輻中心所研發之成果，應用於產業之專利件數以及技轉金額偏低。

綜上，為強化研發成果能予以應用於產業，並改善同輻中心長期短絀之情形，爰提案凍結「國輻中心業務推動與設施管理計畫」1000 萬元，俟國家科學及技術委員會向立法院教育及文化委員會提出相關報告，始得動支。

提案人：

林宜耀

連署人：

張序萬

黃回春

73

129

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：87 頁

歲出一刪除 10,000 千元，凍結 30,000 千元

〔第 23 款 1 項 5 目-科目(計畫)名稱：財團法人國家同步輻射研究中心發展計畫
02 台灣光子源周邊實驗設施興建計畫 本年度預算數：414,085 千元

案由：

據查本計畫 110 年決算保留數高達 1 億 2 千餘萬元，國際採購與安裝期程均受疫情影響，111 年僅編列 349,518 千元，然截止 111 年 10 月之執行率為何？會否又有保留款項？112 年度新增預算至 414,085 千元能否執行完畢？為考量預算使用效益，爰提案刪除 10,000 千元，其餘凍結 30,000 千元。

提案人：

林奕華

連署人：

吳怡宏
吳怡宏

74

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：86 頁 (必填欄位)

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____ 萬 _____ 千元

[V] 歲出— [] 減列數：_____ 萬 _____ 千元 [V] 凍結數：1000 萬元

第 23 款 1 項 5 目 節-02 - 科目(計畫)名稱：台灣光子源周邊實驗設施興建計畫 (必填欄位)

用途別：_____ 本年度預算數：4 億 1408 萬 5 千元 (必填欄位)

案由：

112 年國家科學及技術委員會第 5 目「02 台灣光子源周邊實驗設施興建計畫」，原列 4 億 1408 萬 5 千元，提案凍結 1000 萬元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告後，始得動支。

經查，台灣光子源同步加速器(TPS)為世界上亮度最高之光源設備之一，其亮度相較舊有台灣光源同步加速器(TLS)亮出約 10 萬倍，係用於支援尖端基礎研究與技術應用及發展關鍵實驗技術。國家同步輻射中心原規劃分 3 階段進行周邊 25 座光束線之實驗設施興建計畫。惟查，僅第 1 階段 7 座光束線順利完成建置並開放使用；第 2 階段 9 座光束線，僅 5 座完成建置並開放使用，另有 4 座受疫情影響安裝及測試時程，未能出光；第 3 階段 9 座光束線則規劃於 113 至 116 年度開放使用。

然而，現有開放 12 座光束線可使用時段扣除維修時段後，開放用戶使用時間比率最高為 75%，惟截至 111 年 8 月底，12 座 TPS 光束線中僅 6 座開放使用時間比率達 7 成以上，其餘僅介於 2 成至 6 成間，辦理成效顯待提升。爰提案凍結預算 1000 萬元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：

黃國書

連署人：

林政則 鄭心竹

75

105

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：51 頁 (必填欄位)

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____ 萬 _____ 千元

[v] 歲出— [] 減列數：_____ 萬 _____ 千元 [v] 凍結數：1/10

第 23 款 1 項 5 目 節-0__ - __ 科目(計畫)名稱：_____ (必填欄位)

用途別：_____ 本年度預算數：_____ 億 8900 萬 _____ 千元 (必填欄位)

案由：

國科會 112 年度預算案「財團法人國家同步輻射研究中心發展計畫」項下新增辦理「SPring-8 台灣光束線升級計畫」8,900 萬元,全數為獎補助費。日本 JASRI 預計於 2026 年升級 SPring-8 高能 X 光光源, SPring-8 台灣光束線因加速器光源亮度及規格改變,現有設施須併同升級,升級所需經費 4 億 3,200 萬元,預計於 112 至 115 年度分別編列 8,900 萬元、1 億 2,000 萬元、1 億 2,000 萬元及 1 億 300 萬元。據同步輻射中心表示, SPring-8 台灣光束線在升級前置作業及升級同時,大部分時間上仍可保持運作,雖然已初見 SPring-8 台灣光束線之科研成果,惟升級計畫未設有設施運轉效率等量化指標,難以評估升級效益。爰提案凍結 1/10,要求國科會就 112 年度補助同步輻射中心新增辦理「SPring-8 台灣光束線升級計畫」,以拓展及補強台灣光子源研發能量,為評估該設施升級及維運之效益,提出量化指標評估報告,經委員同意後始得動支,以供日後執行及改進之依據。

提案人：鄭正鈐

連署人：

76

146

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：87 頁 (必填欄位)

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____ 萬__千元

[V] 歲出— [] 減列數：_____ 萬__千元 [V] 凍結數：200 萬元

第 23 款 1 項 5 目 節-03 - _____ 科目(計畫)名稱：SPring-8 台灣光束線升級計畫 (必填欄位)

用途別：_____ 本年度預算數：8900 萬元 (必填欄位)

案由：

112 年國家科學及技術委員會第 5 目「03 Spring-8 台灣光束線升級計畫」，原列 8900 萬元，提案凍結 200 萬元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告後，始得動支。

為滿足廣大高能量硬 X 光用戶之需求，我國與日本 JASRI 簽訂備忘錄，於日本 Spring-8 興建兩座台灣專用光束線暨周邊實驗站設施，並陸續簽訂光束線建造與運轉合約。鑒於日本 JASRI 預計於 2026 年升級 Spring-8 高能 X 光光源，Spring-8 台灣光束線因加速器光源亮度及規格改變，現有設施須併同升級，所需經費共 4 億 3200 萬元。同步輻射中心表示，相關設施升級後，可滿足潛在客戶對次世代半導體、新穎量子材料、奈米觸媒及綠能材料等產業科研領域之實驗需求。

查 105-110 年度 Spring-8 台灣光束線使用時數統計，國內產、官、學界中，以學界使用時數最高，各年度使用時數介於 5,748 小時至 8,400 小時。另查，105-110 年度 Spring-8 台灣光束線重要效益成果，其論文合計數量自 26 篇增加至 33 篇；平均論文影響因子則分別由 3.867、4.218 提升至 8.990 及 9.900；高影響因子>6 之論文數量合計數由 3 篇增加至 12 篇，可見科研成效。

惟 Spring-8 台灣光束線升級目標，僅設定論文發表平均影響力較 108 年度提高 25%、高影響因子>6 之論文數量增加 25%，目標皆以論文產出為衡量標準，難以評估設施升級之效益。同步輻射中心允宜針對設施升級後運轉及使用效率，提出量化指標。爰提案凍結預算 200 萬元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：黃四吉

連署人：林錫山 鄭明

106

國科會--112 年度預算提案

歲計別：歲出

計畫名稱：國家科學技術發展基金

預算書頁次：35

本年度預算：396 億 3,321 萬 1 千元

建議：凍結 1%

案由：國科會 112 年度預算案「國家科學技術發展基金」計畫增撥科發基金 396 億 3,321 萬 1 千元，全數列為資本門「設備及投資—投資」科目；然查，立法院於審議 104 至 111 年度中央政府總預算案關於國科會增撥科發基金全數以「設備及投資—投資」科目入帳並列為資本門，各年均決議須依支出性質明確劃分；惟國科會 112 年編列增撥科發基金預算，仍未依本院歷年決議，預算支出性質應明確劃分經常門與資本門。為落實立法院決議及符合預算法規範，爰提案凍結「國家科學技術發展基金」預算 1%，俟於二個月內向立法院教育及文化委員會提出該項預算經費門支出編列調整方案經同意後，始得動支。

提案人：吳怡玗

吳怡玗 謹啟

78

6

7

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：88 頁

[V] 歲出—[V] 凍結數：800 萬元

第 23 款 1 項 6 目 1 節 科目(計畫)名稱：國家科學技術發展基金

本年度預算數：396 億 3,321 萬 1 千元

案由：

經查 112 年度第 23 款 1 項 6 目 1 節「國家科學技術發展基金」編列之預算較上年度多編列 22 億 4,748 萬 6 千元。國家科學技術發展基金作為辦理推動整體科技發展之用；惟我國高科技產業仍有技術貿易逆差，109 年度電子零組件業技術貿易逆差 74.7 億元；電腦、電子產品及光學製品業技術貿易逆差 55.8 億元，兩者合計達 130.5 億元，顯示產業自主性仍有提升空間。國科會允宜強化科技研發運用，降低高科技產業之貿易逆差，推動科技產業提升自主性。

爰此，凍結本預算 800 萬元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。

提案人：

傅香齋

連署人：

張序萬 范林福

79

19

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：88 頁

[V] 歲出— [V] 凍結數：700 萬元

第 23 款 1 項 6 目 1 節 科目(計畫)名稱：國家科學技術發展基金
 本年度預算數：396 億 3,321 萬 1 千元

案由：

經查 112 年度第 23 款 1 項 6 目 1 節「國家科學技術發展基金」編列之預算較上年度多編列 22 億 4,748 萬 6 千元。惟我國投入科技發展計畫決算數 107 至 110 年間約為 1,088 億餘元至 1,297 億元不等；107 至 110 年間科技發展基金權利金收入決算數約為 9 億餘元至 11 億餘元，權利金收入決算數佔科技發展計畫決算數約為 0.85% 至 0.95%。顯示歷年科技計畫之成果難以進入產業應用，國科會允宜配合產業需求投入科技發展計畫，並參考科技發展趨勢進行相關調整；亦應盤點過去研究計畫之成果，積極推廣至產業應用，發揮研究之最大效益。

爰此，凍結本預算 700 萬元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。

	107	108	109	110
科技發展計畫決算數(A)	1107 億 5319 萬	1199 億 8579 萬	1297 億 3467 萬	1088 億 3105 萬
科發基金權利金收入決算數(B)	9 億 7463 萬	10 億 2189 萬	11 億 242 萬	10 億 3679 萬
B/A	0.88%	0.93%	0.85%	0.95%

提案人：

連署人：

傅香齋
 張清堂 林錫漢
 80

20

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：88 頁

[V] 歲出—[V] 凍結數：500 萬元

第 23 款 1 項 6 目 1 節 科目(計畫)名稱：國家科學技術發展基金
本年度預算數：396 億 3,321 萬 1 千元

案由：

經查 112 年度第 23 款 1 項 6 目 1 節「國家科學技術發展基金」編列之預算較上年度多編列 22 億 4,748 萬 6 千元。國家科學技術發展基金包含辦理淨零排放基於 2050 淨零減碳之前瞻性科技開發與實踐規劃之專案研究計畫。惟根據審計部 110 年度中央政府總決算審核報告，國際能源總署發布「全球能源部門 2050 年淨零排放路徑圖」，為達成淨零排放目標，全球能源相關及工業生產之碳排放，須於 109 至 119 年間減少近 40%，並於 2050 達到淨零排放。惟依環保署 110 年公布之「國家溫室氣體清冊報告」數據估算，109 至 119 年將僅減少 17.57%，明顯與 40% 的目標有相當落差。國科會允宜加速相關產業節能、減碳技術之研發，以落實淨零排放的期程規劃。

爰此，凍結本預算 500 萬元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。

提案人：

傅香賢

連署人：

張序萬 吳光輝 林錫堯

8/

21

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：88 頁

歲出一刪除 50,000 千元，凍結 100,000 千元

第 23 款 1 項 6 目 1 節-科目(計畫)名稱：國家科學技術發展基金
01 基金現金增資 本年度預算數：39,633,211 千元

案由：

科發基金每年編列高額預算支援各類基礎研究與應用研究，然跨部會署執行之科技計畫定位不明經常引起外界爭議，112 年度編列 1,416,000 千元(p. 90)，然其執行部會、項目與金額往年決算是否應更公開透明以符法制？

另 112 年編列 115,212 千元執行綜合業務規劃推動與支援、總務與管理綜合支援等，高達 1 億餘萬元之經費卻內容不明？爰提案刪除 50,000 千元。

針對生物、醫、農科學研究發展，112 年度編列預算 6,985,411 千元，然於「施政目標與重點」強調引領跨領域科研能量投入動物實驗 3R 推升，發展新興科研價值。亦在本計畫說明指出將推動「實驗動物 3R 策略之推升—3R 策略推升生態系建置」。然實際上生物、醫、農科學研究發展為應用動物實驗之最大宗，國科會今(111)年度研究計畫審查，仍僅要求涉及動物實驗之計畫，提出研究單位「動物實驗管理委員會」(實驗動物照護及使用委員會或小組)同意之證明文件及「動物實驗倫理 3R 說明」。純粹紙上談兵，不無推諉、輕縱之嫌。不必要、不當的動物實驗，不僅浪費有限的研究資源，排擠其他有價值的研究，延宕問題的探討與解決，也是無數動物的無謂犧牲。國科會應嚴格把關涉及動物實驗之科研計畫，優先建立 3R 評估機制。爰提案凍結本計畫「生物、醫、農科研究發展」計畫，(編列 6,985,411 千元)100,000 千元，俟國科會訂定「動物實驗研

究相關文獻系統性回顧(systematic reviews, SRs)」、「利益與傷害評估(Harm & Benefit Assessment, HBA)」、及「活體動物實驗研究報告撰寫(Animal Research: Reporting of In Vivo Experiments. ARRIVE 2.0)」等規範，作為涉及動物實驗之科研計畫 3R 評估之依據，並向本院教育及文化委員會進行專案報告後，始得動支。

提案人：林奕華

連署人：何如斯
吳山明

82 $\frac{2}{2}$

54 $\frac{2}{2}$

112年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：88頁
〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數：_____萬__千元
〔 V 〕歲出—〔 〕減列數：_____萬__千元 〔 V 〕凍結數：1億元

第 23 款 1 項 6 目 1 節-01- 基金現金增資 科目(計畫)名稱：國家科學技術發展基金
用途別：_____本年度預算數：396億3,321萬1千元

案由：

國家科學及技術委員會112年預算案之「國家科學技術發展基金」計畫項下編列396億3,321萬1千元，用途包含推動整體科技發展、改善研究發展環境等科技研究與發展支出。

查國科會為落實補助研究計畫之成果報告審查，訂有「國家科學及技術委員會補助研究計畫成果報告審查作業規定」，其中依計畫類型及核定經費額度，採取成果發表會、學門研討會、壁報展示、書面審查、會議審查、併新提計畫審查、成果報告上網公開等一項或多項方式辦理審查。惟2022年間本國會辦公室發現部分國科會成果報告出現不合常理現象，包含：

1. 將完成時間早於計畫執行期間之學術論文，列於計畫產出之成果彙整表。
2. 某成果報告全文出現超過40次「錯誤！找不到參照來源」卻仍被國科會接受。
3. 某計畫主持人同時執行1件以上研究計畫，惟其成果報告中提出之出國參訪報告相互抄襲，是否有重複支領國外差旅費情形不無疑義。

固然因國科會每年辦理補助研究計畫逾1萬件，如成果報告採逐案審查，於人力及效率考量之下恐未可行。惟上述不合理情事頻傳，顯見現行審查機制仍有精進空間。爰建請國科會應考量透過資訊科技方式協助成果報告之檢核，例如導入關鍵字比對系統等方式，協助檢核成果報告之原創性及計畫執行之成效。

爰凍結112年度國家科學及技術委員會歲出預算「國家科學技術發展基金」計畫項下1億元，迄國科會於六個月內就上述成果報告審查機制提出具體策進作為之書面報告，經本院教育及文化委員會同意後，始得動支。

提案人：

連署人：

王婉諭
張所萬七 林程漢

83

66

112年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：88頁
〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數：_____萬__千元
〔 V 〕歲出—〔 〕減列數：_____萬__千元 〔 V 〕凍結數：1億元

第 23 款 1 項 6 目 1 節-01- 基金現金增資 科目(計畫)名稱：國家科學技術發展基金
用途別：_____ 本年度預算數：396億3,321萬1千元

案由：

國家科學及技術委員會112年預算案之「國家科學技術發展基金」計畫項下編列396億3,321萬1千元，用途包含推動整體科技發展、改善研究發展環境等科技研究與發展支出。

國科會（原科技部）自2020年起研擬專題研究計畫申請書比對系統建置，於2021年首次於生科處（原生科司）試辦，並於2022年進一步擴大至各學術處辦理，用以降低人工檢視負荷避免疏漏，已有初步成效。然而，目前比對系統比對之對象僅限於當年度及歷年申請書資料，惟近年屢傳部分申請計畫人員，以自身或他人已完成研究並已發表學術論文之資料申請執行補助計畫，並據以繳交成果報告情形，使研究資源形同浪費。

爰建請國科會應考量擴大研究計畫申請書比對對象，研議與教育部、國家圖書館等單位合作，透過共同開發比對系統，或採共同採購商業比對系統等方式，研議將國內碩、博士論文，以及相關期刊論文資料納入計畫申請書比對對象，以期協助國科會審查補助計畫之判斷，並保障研究資源分配之公正性。

爰凍結112年度國家科學及技術委員會歲出預算「國家科學技術發展基金」計畫項下1億元，迄國科會於六個月內就將國內碩、博士論文及相關期刊論文資料納入計畫申請書比對對象研議可行性，並提出具體策進作為之書面報告，經本院教育及文化委員會同意後，始得動支。

提案人：王婉諭

連署人：

張所 高學 林益豐

84

67

112年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：88頁

歲入— 增列 減列數：_____萬__千元

歲出— 減列數：_____萬__千元 凍結數：200萬元

第 23 款 1 項 6 目 1 節-01- 基金現金增資 科目(計畫)名稱：國家科學技術發展基金
用途別：_____ 本年度預算數：396億3,321萬1千元

案由：

國家科學及技術委員會112年預算案之「國家科學技術發展基金」計畫項下編列396億3,321萬1千元，用途包含推動整體科技發展、改善研究發展環境等科技研究與發展支出。

2019年時，因應部分媒體製作關於「掠奪性期刊」及「掠奪性研討會」席捲台灣學界議題，當時科技部為協助研究人員免於掠奪性出版之侵害，曾提出書面報告，並向各研究申請補助單位提出「對掠奪性期刊及研討會議題之聲明」，鼓勵學者發表研究成果於學術社群認可之優良期刊及研討會；惟審計部110年度總決算審核報告指出，經比對科技部2019年1月至2021年9月共12446件專題研究計畫產出之國外期刊論文，共計一百餘件計畫論文投稿至Beall's List所列期刊，及國際學界廣泛運用於評估影響力與排名之期刊引用報告(JCR)發布之警告期刊清單。

鑒於研究人員將補助研究計畫產出成果投稿至掠奪性期刊或研討會，不僅無益於個人學術聲望，且形同浪費我國學術資源，應予加強防範。建請國科會應就如何防範補助研究計畫產出成果投稿至掠奪性出版提出策進作為，以維護我國學術社群良性發展。

爰凍結112年度國家科學及技術委員會歲出預算「國家科學技術發展基金」計畫項下200萬元，迄國科會於三個月內提出就上述防範具體策進作為提出書面報告，經本院教育及文化委員會同意後，始得動支。

提案人：

連署人：

王麗訓
張所 萬恩 林怡煥

85

65

國科會--112 年度預算提案

歲計別：歲出

計畫名稱：非營業特種基金-國家科學技術發展基金-2050 淨零減碳
之前瞻性科技開發與實踐規劃

預算書頁次：36

本年度預算：64 億 2,833 萬 7 千元

建議：凍結 10%

基礎科學研究計畫及淨零排放法

案由：為呼應全球淨零趨勢，蔡總統於 2021 年 4 月 22 日世界地球日宣示，2050 淨零轉型是全世界的目標，也是臺灣的目標。國科會為配合國家 2050 年淨零目標，布局未來淨零科技領域，成立淨零科技研究中心，聚焦具前瞻性或突破性等須長期投入之淨零科技，期於 2030 年後可達驗證或示範階段。為達到 2050 淨零排放目標，爰要求國科會運用現有技術，提出 2030 比 2020 減碳 40%之方案，並提供具體計算方式（各方案預計如何減多少碳排）；併提案凍結「非營業特種基金-國家科學技術發展基金-2050 淨零減碳之前瞻性科技開發與實踐規劃」預算 10%，俟於二個月內向立法院教育及文化委員會提出碳排方案及計算方式經同意後，始得動支。

提案人：吳怡玳

吳怡玳 鄭正鈞
吳怡玳

86

5

8

國科會--112 年度預算提案

歲計別：歲出

計畫名稱：非營業特種基金-國家科學技術發展基金-2050 淨零減碳
之前瞻性科技開發與實踐規劃

預算書頁次：36

本年度預算：64 億 2,833 萬 7 千元

建議：凍結 10%

案由：鑒於國家發展委員會於 111 年 3 月 30 日公布「臺灣 2050 淨零排放路徑及策略總說明」，並將碳捕捉、封存及再利用技術 (CCUS) 列為 2050 淨零排放關鍵戰略項目之一。然查，國科會(原科技部)在 103 年到 107 年的時候就曾進行專案研究 CCUS 技術，而根據審計部審核報告指出，國科會(原科技部)於 103 至 107 年度辦理能源國家型科技計畫，已完成 3 項二氧化碳捕獲場域實證技術及設備建置，但因開發成本仍高、地質封存尚存安全疑慮、國內仍無管理二氧化碳儲存之相關法規等問題，推動成果仍待深化。為推動淨零減碳目標，爰提案凍結「非營業特種基金-國家科學技術發展基金-2050 淨零減碳之前瞻性科技開發與實踐規劃」預算 10%，要求國科會應就 103 年推動 CCUS 技術至今，其相關計畫推動的成果、技術推動的安全疑慮、法規面的困境及『比較地震對核電廠運作以及碳儲存的影響』等面向提出說明及檢討報告，俟於二個月內向立法院教育及文化委員會提出檢討報告經同意後，始得動支。

提案人：吳怡玗

吳怡玗 鄭正鈞
黃志玲

87

10 9

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：51 頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____萬__千元

[✓] 歲出— [] 減列數：_____萬__千元 [✓] 凍結數：2,000 萬元

第 23 款 1 項 6 目 1 節-0__-__ 科目(計畫)名稱：國家科學技術發展基金
用途別：~~自然科學策略專案研究~~ 本年度預算數：~~11 億 2,277 萬 5 千元~~
研究發展 50 5718 5

案由：

因應全球氣候變遷造成之影響，世界各國陸續提出「2050 淨零排放」之目標，國家發展委員會亦於今年 3 月公布臺灣 2050 淨零排放路徑，以能源、產業、生活、社會四大面向轉型，及科技研發、氣候法制兩大治理基礎，輔以 12 項關鍵戰略，就能源、產業、生活轉型政策制定行動計畫，推動淨零轉型。

國家科學及技術委員會之施政目標亦扣合淨零科技領域，聚焦前瞻性或突破性之淨零科技研發，引導產業綠色轉型。惟對國家發展委員會主責提出之「淨零公正轉型關鍵戰略推動計畫」，須藉由社會科學研究，支持循證基礎的政策規劃，國家科學及技術委員會將扮演關鍵角色，應加強跨部會協作，導入社會科學支持，儘速針對推動公正轉型，提出跨部會合作之完整規劃，共同落實淨零轉型目標。

綜上所述，爰提案凍結本項經費 2,000 萬，待國家科學及技術委員會針對前述提出改進作為，向立法院教育及文化委員會提出書面報告後始得動支。

提案人：吳昇暉

連署人：賴品妤 蔣世

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：51 頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____萬__千元

[✓] 歲出— [] 減列數：____萬__千元 [✓] 凍結數：2,000 萬元

第 23 款 1 項 6 目 1 節-0__-__ 科目(計畫)名稱：國家科學技術發展基金
用途別：自然科學策略專案研究 本年度預算數：11 億 2,277 萬 5 千元
研究發展 50 5,718

案由：

聯合國教科文組織 (UNESCO) 為強調基礎科學對實現永續發展目標 (SDGs) 的重要性及貢獻，選定今年 7 月到明年 6 月為「基礎科學促進永續發展國際年 (IYBSSD 2022)」，結合基礎科學和永續發展，邀請世界各國共同響應，強調基礎科學研究對於確保全人類健康、克服飢餓、應對氣候變遷、保護陸地和海洋生物多樣性與增進全球和平之重要性。

國家科學及技術委員會亦響應 IYBSSD，發起「基礎科學促進永續發展國際年 IYBSSD 臺灣系列推廣活動」，結合產官學研界與民間及國際合作，以科學平權、科學啟蒙、全民參與、國際鏈結為核心主題，於全臺各地辦理多元化活動推廣基礎科學。

然據 2021 年科技部 (現國科會) 提出該部之「永續發展目標自願檢視報告」，僅主責「提升科學園區廠商製程用水回收率」、「提升科學園區事業廢棄物再利用率」及「建置氣候變遷科學服務整合平台」等三項目標，顯見國家及科學技術委員會除辦理推廣活動，對於實踐永續發展目標之工作尚有不足之處，如國科會所提出之「打造女性及跨域人才培力」、「實現環境永續之普惠科技」等施政理念，皆可實踐永續發展目標，應積極推進，現已完成組改之國科會，應檢討並提出新年度之「永續發展目標自願檢視報告」。

綜上所述，爰提案凍結本項經費 2,000 萬，待國家科學及技術委員會針對前述提出改進作為，向立法院教育及文化委員會提出書面報告後始得動支。

提案人：

連署人：

吳昇暉 賴名圻 13

193

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：88 頁

[] 歲出— [] 凍結數：100 萬元

第 23 款 1 項 6 目 1 節-01 基金現金增資

科目(計畫)名稱：國家科學技術發展基金

用途別：01 基金現金增資-(1)自然科學研究發展

本年度預算數：50 億 5718 萬 5 千元

案由：

國科會預算第 5 目「國家科學技術發展基金」項下編列「自然科學研究發展」50 億 5718 萬 5 千元，其中內容包含「淨零排放-基於 2050 淨零減碳之前瞻性科技開發與實踐規劃-永續能源之再生能源前瞻科技與落實應用、建構淨零政策與社會調適所需之社會科學基礎」。

我國國家發展委員會於 2022 年 3 月 30 日公布「臺灣 2050 淨零排放路徑及策略總說明」，宣示我國將於 2050 年達成淨零排放之目標。淨零碳排為國際趨勢，世界各大廠牌亦開始要求供應商致力於減碳目標。發展淨零碳排，有利我國科研團隊融入國際市場。

國科會為我國科研之統籌機關，自應與國發會共同推動我國淨零排放技術發展。為敦促國科會積極進行淨零排放技術之研發，並與相關部會密切合作，爰提案凍結「01 基金現金增資-(1)自然科學研究發展」原列 50 億 5718 萬 5 千元之 100 萬元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告始得動支。

提案人：

林錫堯

連署人：

張序萬

黃國書

90

131

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：88 頁

[] 歲出— [] 凍結數：2 %

第 23 款 1 項 6 目 1 節-01 基金現金增資

科目(計畫)名稱：國家科學技術發展基金

用途別：01 基金現金增資-(2)工程技術研究發展

本年度預算數：72 億 1630 萬 3 千元

案由：

國科會編列國家科學技術發展基金預算「(2)工程技術研究發展」72 億 1630 萬 3 千元，項下「國防科技前言探索計畫 500,000 千元」，擬推動前瞻技術落地示範計畫，依戰場情境加速無人機等國防前瞻技術落地應用等。

無人機的發展為國防戰略議題，為避免中國竊取國防相關資訊，我國應以「全自製無人機」為產業發展目標，避免使用中國製之軟硬體。惟根據目前市場現況，全球無人機龍頭廠商「DJI 大疆」正是中國品牌，全球市占率達七成以上，我國目前尚難以超越，亟需積極研發相關技術，以杜絕對中國無人機廠商之依賴。

位於嘉義縣的「亞洲無人機 AI 創新應用研發中心」已於 2022 年 8 月 13 日正式啟用，象徵「無人機國家隊」正式成軍。國科會編列之無人機相關計畫，亦應積極進行國產零組件、國產軟體之研發，以達成全國產自製無人機之目標，維護我國國防與資訊安全。為敦促國科會積極研發國產無人機，爰提案凍結第 5 目「國家科學技術發展基金」項下「(2)工程技術研究發展」原列 72 億 1630 萬 3 千元之 2%，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告始得動支。

提案人：

林錫山

連署人：

張序萬

黃國書

91

130

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：51 頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____ 萬 _____ 千元

[✓] 歲出— [] 減列數：_____ 萬 _____ 千元 [✓] 凍結數：500 萬元

第 23 款 1 項 6 目 1 節-0__-__ 科目(計畫)名稱：國家科學技術發展基金

用途別：生物醫農科學策略專案研究 本年度預算數：1 億 9,180 萬元
研究發展 69 8,541 仟

案由：

近年依據動物實驗 3R 原則(替代、減量、精緻化)，減少用活體動物實驗已是國際趨勢，全世界有超過 17 個國家成立發展替代方案的「3R 中心」或類似專責單位，可帶動生醫產業創新發展、工程技術跨領域應用，加強教育訓練與培養科研人才，串聯產學研鏈結擬定實驗替代方案，並推動轉型無動物實驗與國際接軌等。

另因應疫情，國際關於動物實驗替代方法舉行諸多網路講座及研討會，積極發展體外試驗、大數據、人工智慧、器官晶片、人工合成抗體及新興測試評估方法學，應用於動物實驗替代方案，從「人的生理模式」為基礎，提升科研效率與品質。

國家科學及技術委員會於 112 年度新增辦理「實驗動物 3R 策略之推升計畫」，分別延續執行國研院「器官晶片發展平台」計畫及「3R 策略推升生態系建置」，推動跨部會策略擬定、動物實驗 2.0 及建構研發驗證平台等事宜。惟尚缺檢討人才培育之相關作為，並加速成立「國家動物實驗 3R 中心」，搭建動物實驗跨部會整合平台，擴大相關學術交流之機會，落實 3R 精神及加速政策之推動。

綜上所述，爰提案凍結本項經費 500 萬，待國家科學及技術委員會針對前述提出改進作為，向立法院教育及文化委員會提出書面報告後始得動支。

提案人：

吳昇平

連署人：

賴品妤 蔣世昌 92

(89)

112年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：P. 89頁

歲入— 增列 減列數：_____萬__千元

歲出— 減列數：_____萬__千元 凍結數：10%

第__款__項__目__節__-__-__ 科目(計畫)名稱：國家科學技術發展基金
用途別：人文及社會科學研究發展 本年度預算數：4,968,345千元

案由：國科會例行舉辦之科普活動「臺灣科普環島列車」是極具有指標性之官方科普活動，亦備受孩子、家長們的好評；惟因名額有限、每年參與資格亦不一定會開放報名，故能夠參與之人數很少。根據歷年的統計，每一次活動觸及率約只佔「全國公立國中小總學生數」0.5%。

惟如本席選區東北角、北海岸之學校，往往受限於資訊、交通落差，相對無管道享受到國家級的科普活動資源。惟政府單位應盡可能的排除現實因素讓學童能夠參與。故國科會應評估開放更多名額予偏鄉學校參與及加開停靠點、在無法停靠的站點外辦理對外公開的科普活動等。爰此，凍結「人文及社會科學研究發展」項目10%，待提出相關書面報告後始得動支。

提案人：賴品妤

連署人：傅香賢

吳昇輝

93

89

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：51 頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____ 萬__千元

[] 歲出— [] 減列數：_____ 萬__千元 [] 凍結數：1 億元

第 23 款 1 項 6 目 1 節-0__-__ 科目(計畫)名稱：國家科學技術發展基金

用途別：人文及社會科學研究 本年度預算數：46 億 8,439 萬 4 千元

案由：發展 49 6,834 5

人文及社會科學領域研究係推動人文學、社會科學、管理學、科學教育等領域之基礎研究，橫跨人文社會、科技藝術、族群、文化等面向。

自 2017 年起，文化部與科技部共同舉辦「文化科技論壇」，並提出「文化科技施政綱領」。擬以文化帶動科技創新，開展文化未來，創造文化科技、跨域共創共享，與國家科學及技術委員會跨部會合作，共推「形塑文化科技創新型社會」、「以文化想像帶動科技創新研發」、「普及智慧型文化公共服務，促進文化近用與平權」、「連結在地文化，厚植數位時代內容生產與藝術創作」、「加速文化數位傳播，打造國家品牌」、「完備數位治理，增進公民數位參與」等六大目標。

經查文化科技論壇已於 2020 年停辦，而文化科技施政綱領似未經行政院核定，本席業已向文化部提出要求檢討策進，國科會亦應主動積極共推文化科技施政綱領，如世界各國以科技導入文化資產維護，使文化科技成為國科會施政重點要項，以預算引領政策挹注文化科技，落實文化科技之核心價值。

綜上所述，爰提案凍結本項經費 1 億，待國家科學及技術委員會針對前述提出改進作為，向立法院教育及文化委員會提出書面報告後始得動支。

提案人：

連署人：

吳智強
94 賴品妤 13

189

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：51 頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____萬__千元

[✓] 歲出— [] 減列數：_____萬__千元 [✓] 凍結數：5,000 萬元

第 23 款 1 項 6 目 1 節-0 - __ 科目(計畫)名稱：國家科學技術發展基金

用途別：人文及社會科學研究 本年度預算數：46 億 8,439 萬 4 千元

發展

49 6,874 5

案由：

人文及社會科學領域研究係推動人文學、社會科學、管理學、科學教育等領域之基礎研究，橫跨人文社會、科技藝術、族群、文化等面向。

經查文化部為提供兒童藝術、文化、共學、科學及科技探索、創造力發掘、學習體驗及體適能等創新學習體驗場域，規劃興建「國家兒童未來館」，打造首座國家級專屬兒童的館舍，以解決國內缺少專為兒童設計之文化科技體驗場館，尤其大臺北生活圈此類場館更顯匱乏，引進 AR、VR、MR、5D 等科技體驗，結合前瞻科技與藝術之互動呈現，從小培養兒童科技與藝術素養。

國科會於組改後推動施政目標之一，為實現普惠科技，國家兒童未來館即為落實普惠科技的文化設施，同步培養兒童科技與藝術素養，過去已組成跨部會之計畫審查會議，計有文化部、教育部、內政部、財政部、交通部、衛生福利部及國家發展委員會等單位參與行政院歷次計畫審查，卻未見國家科學及技術委員會參與，顯見其未能對推動文化科技政策扮演關鍵角色，國家科學及技術委員會應主動積極參與，扮演跨部會之關鍵角色，研議與文化部共推國家兒童未來館計畫。

綜上所述，爰提案凍結本項經費 5,000 萬，待國家科學及技術委員會針對前述提出改進作為，向立法院教育及文化委員會提出書面報告後始得動支。

提案人：

連署人：

吳思得 95

韋品妍 黃世

190

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：51 頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____萬__千元

[✓] 歲出— [] 減列數：_____萬__千元 [✓] 凍結數：500 萬元

第 23 款 1 項 6 目 1 節-0__-__ 科目(計畫)名稱：國家科學技術發展基金

用途別：人文及社會科學策略研究 本年度預算數：8 億 3,395 萬 1 千元

49 6834 5

案由：

國家科學及技術委員會於 107 年度起推動「精準運動科學研究專案計畫」，與教育部體育署合作，結合運動科學與科技研發觀點，運用跨域研究發展新技術、應用及商業模式，扣合運動項目，第一期計畫之研究項目為羽球、桌球、棒球、舉重及自行車，第二期計畫亦將於 112 年 1 月開始執行，期望解決我國運動員於運動訓練所面臨之困難與瓶頸，提升運動競技表現，並與國際、全民、產業接軌，創造體育運動科學研究之價值。

因此，有關第二期「精準運動科學研究專案計畫」之研究項目，亦可延伸更多優勢競技運動種類，如網球、游泳、體操等，提升我國運動選手之能力，並研議後續研究成果運用計畫，擴大應用價值，發揮研究成果效益，輔導商品化及產業化，帶動國內運動產業發展，並提升全民運動風氣。

綜上所述，爰提案凍結本項經費 500 萬，待國家科學及技術委員會針對前述提出改進作為，向立法院教育及文化委員會提出書面報告後始得動支。

提案人：

連署人：

吳思詩
賴品妤 黃丹
96

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：89 頁

[] 歲出— [] 凍結數：100 萬元

第 23 款 1 項 6 目 1 節-01 基金現金增資

科目(計畫)名稱：國家科學技術發展基金

用途別：01 基金現金增資-(4)人文及社會科學研究發展

本年度預算數：49 億 6834 萬 5 千元

案由：

國科會預算第 5 目「國家科學技術發展基金」項下編列「人文及社會科學研究發展」49 億 6834 萬 5 千元，內容包含運動科技應用與產業發展-精準運動科學研究專案暨擴大運科能量產學合作計畫 1 億 4600 萬元。

經查，國科會「精準運動科學研究專案計畫」第 1 期已屆滿，將自 112 年度開始第 2 期計畫。國科會應延續並擴大第 1 期之成效，納入更多元之運動種類，使運動科學研究與時俱進。並適時改善第 1 期曾遭遇之困境或產學爭議，研擬適宜制度，以利運動科學研究之發展與應用。

為敦促國科會積極改善「精準運動科學研究專案計畫」，並擴大納入多元運動種類，使運動科學研究與時俱進，爰提案凍結「01 基金現金增資-(4)人文及社會科學研究發展」原列 49 億 6834 萬 5 千元之 100 萬元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告始得動支。

提案人：

林宗雄

連署人：

張序萬

黃國書

97

132

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：89 頁 (必填欄位)

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____ 萬__千元

[V] 歲出— [] 減列數：_____ 萬__千元 [V] 凍結數：500 萬元

第 23 款 1 項 6 目 1 節-01-5 科目(計畫)名稱：國際科技合作 (必填欄位)
用途別：_____ 本年度預算數：8 億 7490 萬元 (必填欄位)

案由：

112 年國家科學及技術委員會第 6 目「(5)國際科技合作」，原列 8 億 7490 萬元，提案凍結 500 萬元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告後，始得動支。

為因應國家科技發展，加強國際雙邊科技合作與人才交流，國科會補助科學與技術人員赴國外機構從事特定專題研究、研習特定學科及技術等短期研究。

經查，該計畫 109-111 年執行情形，因受新冠疫情影響，致申請及核定人數均有下降，且預算執行率亦不高。因應近來邊境開放，國科會應加強辦理促進人才國際流動，鼓勵科研人員出國研修，以培育研究人才。爰提案凍結預算 500 萬元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告後，始得動支。

年度	預算數	決算數	申請人數	核定人數
109	9611 萬 5 千元	7573 萬 3 千元	220 人	194 人
110	5200 萬	4626 萬 3 千元	108 人	99 人
111	6611 萬 5 千元	-	113 人	103 人
112	7000 萬元	-	-	-

提案人：黃田書

連署人：林錫堯 鄭心

98

107

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：89 頁 (必填欄位)

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____ 萬 _____ 千元 ¹⁰⁰⁰
[V] 歲出— [] 減列數：_____ 萬 _____ 千元 [V] 凍結數：500 萬元

第 23 款 1 項 6 目 1 節-01-7 科目(計畫)名稱：培育優秀學者研究計畫 (必填欄位)

用途別：_____ 本年度預算數：16 億 9417 萬 5 千元 (必填欄位)

案由：

112 年國家科學及技術委員會第 6 目「(7)培育優秀學者研究計畫」，原列 16 億 9417 萬 5 千元，提案凍結 1000 萬元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告後，始得動支。

為培育 2030 跨世代優秀科研人才，國科會自 110 年起常態推動「2030 跨世代年輕學者方案」，項下包含新秀學者、優秀年輕學者及國際年輕傑出學者共 3 類計畫，促使具潛力之年輕優秀學者於研究職涯初期能專注於新興議題、或跨領域研究、或接軌國際科研計畫等重點研究方向，並鼓勵年輕學者申請 3-4 年之多年期研究計畫，藉以蓄積我國科研人才能量。經查，該計畫 110-111 年度申請件數自 1793 件下降至 1312 件，其中新秀學者與國際年輕傑出學者之申請件數均下降逾 4 成。

另查，為吸引國內外優秀年輕學者於我國學研機構執行研究工作，該方案新秀學者、國際年輕傑出學者計畫開放未具國科會專題研究計畫主持人資格者亦得申請。惟 110-111 年度申請件數自 253 件下降至 127 件(下降 49.8%)。國科會應檢討計畫申請人數下降原因，爰提案凍結預算 1000 萬元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：

黃田書

連署人：

林敏雄 邱永彰

99

108

112年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：P. 90頁

歲入— 增列 減列數：_____萬__千元

歲出— 減列數：_____萬__千元 凍結數：10%

第__款__項__目__節-0__-__ 科目(計畫)名稱：國家科學技術發展基金
用途別：性別與科技研究 本年度預算數：122,438千元

案由：本席於2021年持續要求國科會將對於「女性計畫主持人」生育期間給予的協助措施，有條件放寬予「男性計畫主持人」，以宣導政府單位對於「養兒育女是配偶雙方共同責任」決心，並逐步達成親職平權目標。經本席爭取，國科會於2022年7月19日修正了相關規則《補助專題研究計畫作業要點》，提供了「單親或育嬰留職停薪養育三歲以下子女」的男性計畫主持人申請「研究助理」及更彈性的計畫申請時程等。為國科會對於「友善生育」、「親職平權」等往前邁出了一小步。惟至11月1日，申請「研究助理奧援措施」之男性計劃主持人僅有兩位，背後所顯示之深層意涵為「科技學術領域長期的陽剛霸權」以及「職業性別刻板印象」依然根深蒂固，國科會應盡可能加強該扶助措施宣導、針對有意願之計劃主持人進行問卷調查，以了解其對於「研究助理奧援措施」建議，以利政策評估。爰此，凍結「性別與科技研究」項目**10%**，待提出相關書面報告後始得動支。

提案人：

賴品妤

連署人

陳香羣

吳昇輝

100

90

112年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：(23-1)國家科學及技術委員會 預算書頁次：54頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____萬_千元

[V] 歲出— [] 減列數：_萬_千元 [V] 凍結數：1/10

第23款1項6目1節-0-__ 科目(計畫)名稱：國家科學技術發展基金

用途別：推動整體科技發展計畫-性別與科技研究 本年度預算數：1億2243萬8千元 (必填欄位)

案由：

「國家科學發展基金」預算項下，「推動整體科技發展計畫-性別與科技研究」編列1億2243萬8千元。根據預算書說明，用途為：

1. 鼓勵女性從事科學及技術研究，女性在科學及技術領域研究之努力及貢獻不容小覷，但因受不同階段之困境，不斷從研究領域流失，產生女性進入研究領域之管漏現象，為提升女性研究量能，特推動鼓勵及支持女性投入科學及技術研究，擴大女性研發能量。

2. 配合行政院推動性別主流化政策，補助性別與科技研究計畫，於自然科學、工程技術、生命科學、人文社會等學術領域推動計畫，增進科技領域之性別相關議題研究，提升國內科技研究人員之性別敏感度，並著重具「多元性別意識」之研究，運用性別分析達到科技研究的創新發展。

性別平權議題相當重要，唯，除了經費支持外，兩性平權參與政府治理更是重要，國家科學及技術委員會(以下簡稱國科會)的委員組成就明顯違反性別平等原則，目前13位委員中，扣除9位是中央部會代表(僅有經濟部長王美花1位女性)外，其餘4位由國科會遴選的委員清一色是男性，顯見國科會僅以獎補助性別專案計畫，提振兩性平權之作為，與落實性別平等參與政府治理尚有距離。

爰此，建議凍結112年度「推動整體科技發展計畫-性別與科技研究」經費1/10，待國科會就如何落實國科會委員會組成之性別平權專案報告後，始得動支。

提案人：鄭正鈐

連署人：

鄭正鈐
高正鈐
及出... 101

147

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：90 頁

[] 歲出— [] 凍結數：10 萬元

第 23 款 1 項 6 目 1 節-01 基金現金增資 科目(計畫)名稱：國家科學技術發展基金

用途別：01 基金現金增資-(8)性別與科技研究 本年度預算數：1 億 2243 萬 8 千元

案由：

國科會編列國家科學技術發展基金預算「(8)性別與科技研究」1 億 2243 萬 8 千元，擬推動協助因故久未從事研究之女性研究人員回歸科研工作，擴大女性研究量能，並配合行政院推動性別主流化政策，於自然、工程、生科、人文等學術領域共同推動性別與科技研究計畫。

台灣與全球皆有「STEM 領域女性人才偏少」的狀況，根據〈國家教育研究院電子報第 184 期〉整理數據，在 2017 年-2018 年間，台灣在高等教育主修「資通訊科技」的性別分布，男女比為 72:28。而在主修「工程、製造、與營建」之男女比則為 83:17，顯見在特定科學領域中，男女比例懸殊。

臺灣與全球女性於高等教育主修領域分布 (國家教育研究院電子報第 184 期)

領域	百分比	全球		臺灣	
		男	女	男	女
教育		29	71	33	67
醫藥衛生與社會福利		32	68	26	74
藝術與人文		38	62	34	66
社會科學、大眾傳播、與資料處理		39	61	40	60
工商管理與法律		44	56	42	58
自然科學、數學、與統計		45	55	59	41
服務業相關		51	49	42	58
農林漁牧業相關與獸醫		54	46	55	45
資通訊科技		72	28	72	28
工程、製造、與營建		73	27	83	17

註：全球之數據為 2014-2016 年；臺灣之數據為 2017-2018 年
資料來源：聯合國教科文組織 (2017)、教育部統計處 (2018)。

國科會編列預算協助女性科研人才，實屬立意良善，惟仍需積極由國民教育階段鼓勵女性投入 STEM 領域，以平衡我國 STEM 領域性別多元性。為敦促國科會積極推廣女性科研之相關教育與鼓勵政策，爰提案凍結「01 基金現金增資-(8)性別與科技研究原列預算數 1 億 2243 萬 8 千元」之 10 萬元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告始得動支。

提案人：

連署人：

102 林錫山 黃田書 134

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：51 頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____ 萬 _____ 千元

[✓] 歲出— [] 減列數：_____ 萬 _____ 千元 [✓] 凍結數：2,000 萬元

第 23 款 1 項 6 目 1 節-0 - 科目(計畫)名稱：國家科學技術發展基金

用途別：~~協助產業創新發展~~ 本年度預算數：8 億 5,221 萬 7 千元

案由：~~產學合作研究發展~~ 22 9,908 2

「青年科技創新創業基地建置計畫」為國家科學及技術委員會打造之國際級之台灣科技新創基地(TTA)，係引進國際知名加速器、國內外科技新創團隊進駐，交流創業環境，帶動產業創新轉型。

國科會現階段已於臺北市及臺南市各建置一處科技新創基地據點，分別位於台北小巨蛋及臺南沙崙智慧科學城，兩處 TTA 空間截至今年 8 月皆維持 90% 以上進駐率，考量北部科技創新創業空間需求性高，現有 TTA 空間已不敷使用，國家科學及技術委員會應盡速規劃於北部地區擴充基地或另覓適宜之空間，經查臺北市政府規劃之「北投士林科技園區」似有潛力，國科會可擴大與臺北市政府合作，研議於此建置完整之科技新創基地空間，發揮產業群聚效果。

綜上所述，爰提案凍結本項經費 2,000 萬，待國家科學及技術委員會針對前述提出改進作為，向立法院教育及文化委員會提出書面報告後始得動支。

提案人：吳昇平

連署人：賴品妤 103

188

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：90 頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數： 萬 千元

[] 歲出— [] 減列數： 萬 千元 [] 凍結數：500 萬元

第 23 款 1 項 6 目 1 節-01-3045-11 科目(計畫)名稱：產學合作研究發展

用途別：— 本年度預算數：22 億 9,908 萬 2 千元

案由：

「國家科學技術發展基金」計畫項下「產學合作研究發展」編列 22 億 9,908 萬 2 千元，辦理包含一般產學合作、協助產業創新發展、研究成果維護及推廣、產學及科技研究規綜合支援等計畫。

其中，「協助產業創新發展」涉及台灣科技新創基地(TTA)相關事項，惟經查計畫說明，皆未見有關於台中設置的相關規劃。台中擁有中科、台中精密科學園區與台中工業區等產業聚落，在半導體、精密機械、智慧製造，甚至航太、醫材等領域都有非常突出的表現，且距離台中市區也近。大專院校的部分，中興大學、中科大、中教大等校也都設有創新創業的相關單位。而在交通上，除了雙鐵與公路網之外，更有台中港及台中國際機場「雙港」之優勢。

綜上，應積極規劃在台中設置 TTA，發揮台中產學環境之優勢，以促進中部產業創新之發展。爰提案凍結 500 萬元，俟國科會向教文委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：

張清萬

連署人：

吳昆輝 林政雄

104

164

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：51 頁

歲入— 增列 減列數：_____ 萬 _____ 千元

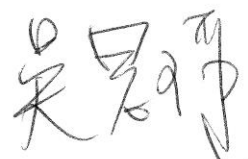
歲出— 減列數：_____ 萬 _____ 千元 凍結數：3,000 萬元


第 23 款 1 項 6 目 1 節-0 - 科目(計畫)名稱：國家科學技術發展基金
用途別：基金現金增資-創新及應用科技 本年度預算數：4 億 956 萬 5 千元

案由：

為防範外國及境外敵對勢力以竊取、侵占、詐術、脅迫、擅自重製等不正方法，取得我國核心關鍵技術之營業秘密，或取得後進而使用、洩漏，行政院擬具《國家安全法》部分條文修正草案，於 111 年 5 月 20 日三讀通過，針對中國或境外敵對勢力竊取國家核心關鍵技術之營業秘密，或取得後使用、洩漏，最重可處 12 年、罰金 1 億元，其針對「國家核心關鍵技術」之認定程序及其他應遵行事項辦法，須由國家科學及技術委員會會商有關機關定之，然迄今尚未訂定，守護國家核心關鍵技術刻不容緩，國家科學及技術委員會應儘速研商其認定程序及應遵行事項辦法。

綜上所述，爰提案凍結本項經費 3,000 萬，待國家科學及技術委員會針對前述提出改進作為，向立法院教育及文化委員會提出書面報告後始得動支。

提案人：

連署人：

105

186

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

預算書頁次：90 頁

歲入— 增列 減列數：_____ 萬 _____ 千元

歲出— 減列數： 凍結數：3%

第 22 款 1 項 6 目 1 節-01-5265018110 科目(計畫)名稱：國家科學技術發展基金

用途別：01 基金現金增資-12. 創新及應用科技本年度預算數：4 億 956 萬 5 千元

案由：

國家科學及技術委員會 112 年度預算「國家科學技術發展基金」項下 01 基金現金增資-12. 創新及應用科技」編列 4 億 956 萬 5 千元，為國家整體科技發展之規劃與推動、科技計畫之評審與管考、全國科技發展調查與資料編纂及推廣等計畫所須經費。

經查，技術貿易之輸出、輸入為衡量國家產業技術自主性之重要指標，雖我國持續投入龐大科技預算進行科技研發，然我國近年來技術貿易卻都為入超，我國截至 109 年入超為 168.29 億元(詳表 1)，此為連續四年入超且 109 年入超額度再次增加，亟需儘速改善。

綜上所述，爰提案凍結 3%，俟國家科學及技術委員會向立法院教育及文化委員會提出相關因應之專案報告後，始得動支。

表 1 我國 106 年度至 109 年度技術貿易情形表 單位：新台幣億元

年度	技術輸出金額(A)	技術輸入金額(B)	淨技術貿易額(A-B)
106	491.20	902.77	-411.57
107	537.75	692.83	-155.08
108	519.34	633.32	-113.98
109	547.13	715.42	-168.29

提案人：

萬志玲

連署人：

吳心琦、王昭

106

36

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：90 頁
〔V〕歲出—〔V〕凍結數：500 萬元

第 23 款第 1 項第 6 目

科目(計畫)名稱：國家科學技術發展基金
用途別：基金現金增資-創新及應用科技
本年度預算數：4 億 956 萬 5 千元

案由：

中國為強化各產業領域重要戰略之地位，遂提出相關人才計畫以不合理方式獲得人才、設備或技術，然防堵中國違法挖角高階研發人才，並竊取產業核心技術，美國已就半導體產業遂提出相關禁令，以保護自身產業。

又台灣科技產業為國家重要之命脈，若相關關鍵技術外流至境外勢力，恐對我國經濟發展、國家安全影響甚鉅，立法院遂於《國家安全法》、《兩岸人民關係條例》修法，並由國家科學及技術委員會，就「國家核心關鍵技術」認定項目之審議機制，以及人才流動之納管等進行研議。

然為防堵國家核心關鍵技術外流，避免竊取產業核心技術之案件頻傳，而嚴重影響我國高科技產業之發展與競爭力，國家科學及技術委員會應加速研議，爰提案凍結「基金現金增資-創新及應用科技」500 萬元，俟國家科學及技術委員會向立法院教育及文化委員會提出相關報告，始得動支。

提案人：

林錫山

連署人：

張所萬

黃國書

107

133

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：90 頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數： 萬 千元

[] 歲出— [] 減列數： 萬 千元 [] 凍結數：500 萬元

第 23 款 1 項 6 目 1 節-01-3045-12 科目(計畫)名稱：創新及應用科技
用途別：— 本年度預算數：4 億 956 萬 5 千元

案由：

「國家科學技術發展基金」計畫項下「創新及應用科技」編列 4 億 956 萬 5 千元，辦理包含國家整體科技發展之規劃與推動、科技計畫之評審與管考、國家核心關鍵技術推動與研析等計畫。

其中，「國家核心關鍵技術推動與研析」內容乃配合國家安全法與兩岸人民關係條例，訂定國家核心關鍵技術認定程序，為完善國家核心關鍵技術之建立與保護，將設置相關研究小組長期研析國家核心關鍵技術及範疇評估，作為後續訂定程序之參考。亦即，國科會要負責研擬子法，以規範國家關鍵核心技術的認定機制與程序。

吳政忠主委在 10/26 委員會詢答也表示，相關子法將在今年年底公告，將請產官學研等共組委員會審議，以兼顧保障台灣核心關鍵技術與產業利益。

又美國晶片禁令實施後，有加速中國挖角台灣相關人才、技術力道之虞。綜上，國科會應盡速完成相關子法，以保護國家關鍵核心技術，防止其外流到境外敵對勢力，損及國家安全。爰提案凍結 500 萬元，俟國科會向教文委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：

張清萬 蔡

連署人：

吳昇平 林錫山

108

165

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：90 頁 (必填欄位)

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____ 萬 _____ 千元

[V] 歲出— [] 減列數：_____ 萬 _____ 千元 [V] 凍結數：500 萬元

第 23 款 1 項 6 目 1 節-01-12 科目(計畫)名稱：創新及應用科技 (必填欄位)

用途別：_____ 本年度預算數：4 億 956 萬 5 千元 (必填欄位)

案由：

112 年國家科學及技術委員會第 6 目「01-(12)創新及應用科技」，原列 4 億 956 萬 5 千元，提案凍結 500 萬元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告後，始得動支。

「創新及應用科技」係辦理國家整體科技發展之規劃與推動、科技計畫之評審與管考、全國科技發展調查與資料編纂等業務，以提升國家整體科技研究與發展，並促使科研成果串聯產業需求，創造高值經濟。

經查，「2021 科學技術統計要覽」指出，全國研發經費自 98 年度 3,670.53 億元增至 109 年度 7,187.91 億元(增幅 95.83%)。而中央政府之科技經費預算自 98 年度 910.3 億元增至 112 年度 1,171 億元(增幅 28.64%)，顯示我國產官學界均挹注鉅額預算發展科技創新研究。

惟據「經濟部工廠校正暨營運調查報告」統計，109 年度電子零組件業技術輸入 317.6 億元，技術輸出 242.9 億元，技術貿易逆差 74.7 億元；電腦、電子產品及光學製品業技術輸入 116 億元，技術輸出 60.2 億元，技術貿易逆差 55.8 億元。技術貿易逆差合計達 130.5 億元，顯示我國高科技產業技術自主性仍有不足，國科會應持續優化國家科技研發運用量能，提升我國產業技術與自主發展效益。爰提案凍結預算 500 萬元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：

黃國書

連署人：

林政寬 4067

109

109

112年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：行政院國家科學技術發展基金 預算書頁次：P. 86 頁

歲入— 增列 減列數：_____萬_千元

歲出— 減列數：_____萬_千元 凍結數：10%

第__款__項__目__節-0__-__ 科目(計畫)名稱：推動整體科技發展計畫
用途別：「跨部會署執行之科技計畫」 本年度預算數：1,416,000千元

案由：經查，「科技會報跨部會署科發基金計畫」相關預算編列目的聚焦於時效性，惟有部分計畫多次展延或長時間展延，恐已喪失研發先機。依據國科會統計，2017至2021年度跨部會署科發基金計畫補助項數計115項，其中展延項數計46項，占總項數比重達4成。前述46項展延計畫中，展延期限在6個月以下者計30項，7個月以上者計16項，分別占展延總項數之65.22%及34.78%；以展延次數統計，展延1次計38項、2次計7項，3次1項，分別占展延總項數之82.61%、15.22%及2.17%(詳表1)，顯示計畫展延情形甚為普遍。

如此狀況對台灣科技發展能量有極為不利影響，為督促相關計畫精準落實。爰此，凍結「推動整體科技發展計畫」「跨部會署執行之科技計畫」項目10%，待提出先期審查及管考機制書面報告後始得動支。

提案人：賴品瑳

連署人 陳香穎 吳思穎

110

88

112年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：P.91 頁

歲入— 增列 減列數：_____萬_千元

歲出— 減列數：_____萬_千元 凍結數：10%

第__款__項__目__節__-0__-__ 科目(計畫)名稱：國家科學技術發展基金
用途別：統籌國家科技發展 本年度預算數：445,005千元

案由：本席長期關注國科會對於女性權益之推動，於2022年10月26日質詢中提出上一期之「科技發展策略藍圖2019年至2022年」150頁通篇無提到「女性」、「性別議題」後，國科會已於本期白皮書（科學技術白皮書2023年至2026年）中納入「性別相關議題」，惟目前僅著重在於「兩性」、「婦女」上，雖國科會願意正視女性在於生理、現行社會框架與標籤等層面上相對更需要政府部門的協助，惟除了女性因為「科技學術領域長期的陽剛霸權」、「職業性別刻板印象」等框架底下而有「權益落差」以外，政府單位應盡可能涵蓋所有多元性別族群。國科會應亡羊補牢，評估於「科學技術白皮書」加強對於多元性別、性別主流化的改善與協助規劃。爰此，凍結「統籌國家科技發展」項目10%，待提出相關書面報告後始得動支。

提案人：賴品妤

連署人 陳香梅 吳昇平

///

91

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：91 頁

[] 歲出— [] 減列數：47 萬 7 千元

第 23 款 1 項 6 目 1 節-01 基金現金增資

科目(計畫)名稱：國家科學技術發展基金

用途別：01 基金現金增資-(16)培育、延攬及獎助科技人才計畫

本年度預算數：43 億 8662 萬 5 千元

案由：

國科會編列國家科學技術發展基金預算「(16)培育、延攬及獎助科技人才計畫」43 億 8662 萬 5 千元，並於其中「海外人才交流計畫」項下編列「推動兩岸科技交流、兩岸學術議題交流研究會亦、科技研討會議等」旅費共 47 萬 7 千元。

近年兩岸敵對狀態顯著，中國國家主席習近平在 2022 年 10 月 16 日公開發表談話表示「絕不承諾放棄武力犯台」，顯見中國仍對台灣抱持武力攻擊的計畫。且近年美中貿易戰持續，美國對中國科研人才多所防備，若台灣科研廠商過於親中，恐遭捲入美中貿易戰，不利台灣科研發展。

綜上所述，現階段並非台灣團隊前往中國之適當時機，爰提案減列「01 基金現金增資-(16)培育、延攬及獎助科技人才計畫」原列 43 億 8662 萬 5 千元之 47 萬 7 千元。

提案人：

林錫耀

連署人：

張序萬

黃回春

112

135

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：91 頁 (必填欄位)

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____ 萬 _____ 千元

[V] 歲出— [] 減列數：_____ 萬 _____ 千元 [V] 凍結數：1000 萬元

第 23 款 1 項 6 目 1 節-01-16 科目(計畫)名稱：培育、延攬及獎助科技人才計畫 (必填欄位)

用途別：_____ 本年度預算數：43 億 8662 萬 5 千元 (必填欄位)

案由：

112 年國家科學及技術委員會第 6 目「01-(16)培育、延攬及獎助科技人才計畫」，原列 43 億 8662 萬 5 千元，提案凍結 1000 萬元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告後，始得動支。

110 年度「培育、延攬及獎助科技人才計畫」預算 36 億 5087 萬元，決算數 34 億 7728 萬 6 千元，執行率 95.25%。經查，國科會自 99 年起辦理「科技部補助大專校院獎勵特殊優秀人才措施」及「科技部補助大專校院延攬特殊優秀人才措施」，101-106 年度補助金額均約 8 億元，107 年度跌至 7.16 億元，110 年度再下降至 6.98 億元。

另查，獎勵留任及延攬新聘人才之情形，101-107 年度留任人才數於 3695 人至 3954 人之間，而新聘人才數於 46 人至 782 人之間，顯示留任人才占比逾 8 成，新聘人才僅 1 成多。108-109 年雖未區分留任及新聘人才數，惟其獎勵總人數自 107 年 4431 人逐年遞減至 109 年 3935 人，下降比率逾 1 成。國科會允宜檢討「培育、延攬及獎助科技人才計畫」辦理成效不彰原因，並提升新聘人才成效，爰提案凍結預算 1000 萬元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：

黃國書

連署人：

林錫山 曾昭

113

110

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：91 頁 (必填欄位)

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____ 萬 _____ 千元

[V] 歲出— [] 減列數：_____ 萬 _____ 千元 [V] 凍結數：200 萬元

第 23 款 1 項 6 目 1 節-01-17 科目(計畫)名稱：改善研究發展環境計畫 (必填欄位)

用途別：_____ 本年度預算數：15 億 8313 萬 7 千元 (必填欄位)

案由：

112 年國家科學及技術委員會第 6 目「01-(17)改善研究發展環境計畫」，原列 15 億 8313 萬 7 千元，提案凍結 200 萬元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告後，始得動支。

「改善研究發展環境計畫」係辦理科學推廣中心維運、研究發展設施平臺建置及維運、強化研發環境等計畫。國科會為增進我國科技研發水準，辦理補助各大學校院及學研機構執行科學研究工作，每年核定研究申請案約 1 萬 5 千餘件。因計畫書審查數量龐大，為提升審查效率、降低人工檢視之負荷及避免疏漏，自 111 年 2 月啟用「專題研究計畫申請書比對系統」，透過「相似度標準設定」、「系統初篩」、「專家檢視」、「聯合檢視」及「學術倫理審議」5 步驟執行審查。

經查，111 年度專題研究計畫申請書比對結果，以關鍵字相似度值 70% 初篩，共篩選出 40 對(80 件計畫)，經國科會聯合檢視，確認共 10 對(20 件計畫)疑涉違反學術倫理後，啟動學術倫理審議程序進行調查及處理。顯示我國學術倫理之內控及管理機制仍待改善，而近來國內學術倫理爭議案件層出不窮，引發社會關注，為完善我國學術研究環境，國科會允宜持續精進系統，爰提案凍結預算 200 萬元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：

黃國書

連署人：

林政寬 王怡

114

111

112年度中央政府總預算案(教文委員會公務預算部分)
提案表

✓ 及技術

單位名稱：國家科學委員會

主決議

案由：

氣候變遷對人類社會及自然環境造成的影響愈來愈嚴重，全球各地的極端天氣事件導致破紀錄的災害，高溫、暴雨漸漸成為日常。聯合國氣候變遷小組(IPCC)於2021至2022年間發布第六次評估報告(AR6)，嚴正提醒氣候變遷已經比預期的還要更廣泛且嚴重，未來十年內，我們會面臨非常重大、無可避免的影響。

為了解一地氣候變化的趨勢，以及對各領域所造成的風險，氣候變遷科學研究是關鍵基礎，包括自然科學、社會科學、模式模擬、衝擊分析及因應對策等。爰此，請國科會針對氣候變遷調適科學研究課題與治理任務，以及所需科技預算等，協調環保署、中研院或其他研究中心等相關業務主責部會，整合與規劃跨部會研究能量，以建立面臨氣候變遷挑戰議題的科學研究生態圈。

提案人：

洪申雄

✓ 吳昇陽

賴品妤

蔡正元

115

112年度中央政府總預算案 (教文委員會公務預算部分)
提案表

✓ 技術

單位名稱：國家科學委員會

主決議

案由：

台灣自101年起推動氣候變遷調適政策已屆十年，若細究第一期及第二期國家氣候變遷調適行動計畫及各部會提出之成果報告，便會發現大多數的部會缺乏對調適概念的理解及認識，且尚未發展出能夠落實衝擊評估與風險分析的方法學，導致所提出之調適計畫多為部會原有之業務計畫加上「調適」名稱，反而造成目標錯置及不當調適。

國科會於111年推動4年期「建構面對氣候緊急狀態下之韌性臺灣」中程綱要計畫，系統性建構氣候緊急狀態下之韌性臺灣永續發展策略，其中氣候變遷調適應為關鍵政策，今年更逢第三期「國家氣候變遷調適行動計畫（112-117年）」制訂，應把握國際轉型趨勢及因應氣候變遷的決心，重行檢視調適政策，在氣候風險不斷升高的同時，提升台灣的韌性。爰此，請國科會協助環保署研擬氣候變遷風險評估之方法學，供各部會辨識其主責業務在氣候變遷危害下之暴露度及脆弱度，進行風險評估及分析，以納入第三期國家氣候變遷調適行動方案。

提案人：

凌申 吳昇得 賴品妤
周

116

2

112年度中央政府總預算案 (教文委員會公務預算部分)
提案表

單位名稱：國家科學委員會
^{及技術}

主決議

案由：

2022年聯合國氣候變遷大會 (COP27) 於埃及舉行，以「共同落實」 (Together For Implementation) 為號召，透過減緩 (Mitigation)、調適 (Adaptation)、賠償 (Reparation) 三大機制落實減碳承諾。

今年全球極端氣候事件頻繁，歐洲極端熱浪、中國旱災、巴基斯坦洪災接連發生，因此，本屆氣候大會將更強調「調適」及「賠償」議題。聚焦全球暖化之下生活在高度脆弱環境中的開發中國家，雖然碳排低，卻受害最深，應如何協助其面對風險。

強化台灣調適科學及治理研究，除了協助國人面對日益提升的氣候風險，更是台灣建立氣候外交的機會。爰此，請國科會研擬針對氣候變遷調適自然及社會科學研究，加強投入相關資源，作為台灣調適治理及策略提升的基石。

提案人：

凌中強 吳昇輝 鄭品峰
符甲 117

3

國科會--112 年度預算提案

主決議

案由：為因應臺商回流所衍生之建廠用地需求，科學園區自 107 年起陸續辦理新設及擴建園區計畫，112 年度園區擴建及籌設計畫共計 8 項；然國內各地大舉開發之際，供電恐有不足之虞，經查，國科會於明(112)年規劃開發「南部科學園區嘉義園區」，該園區於今(111)年 11 月初環評初審結果，因供電、污染等問題而未通過，其中有環評委員表示：「雖然台電同意供電，但現在國內電力供給有限，很多縣市也在開發相關園區，應自行開源節流、自籌更高比率電力，先前審查中科時，開發單位稱電力不夠會自用發電機，但如此一來會產生更多空汙。」；由此顯見，現在科學園區的供電已經非常吃緊了，對於國科會 112 年園區要辦理擴建及籌設計畫等 8 項，供電不充足將會是一大隱憂。爰要求國科會於三個月內向立法院教育及文化委員會提出未來推動 8 處新設及擴建科學園區之電力供應規劃方案(包含台電公司『直供各園區』之電力供應規劃及綠電比例)。

提案人：吳怡玓

吳怡玓 鄭正鈞
黃志強

118

8

13

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

預算書頁次：88-92 頁

主決議：

國家科學及技術委員會 112 年度預算「國家科學技術發展基金」編列 396 億 3321 萬 1 千元，以支應國發會各項科技發展計畫。

經查，每年皆會補助各大學校院及學研機構執行科學研究相關工作，並為提升研究計畫審查效率，降低人工檢視研究計畫申請書之負荷及避免疏漏，自 109 年起辦理專題研究計畫申請書比對系統建置委外服務案。

又查，國家科學及技術委員會於 111 年度提供專題研究計畫申請書比對系統運作結果，其中 20 件涉及違反學術倫理之計畫，國科會業依國科會學術倫理案件處理及審議要點之規定，啟動學術倫理審議程序進行調查及處理。

綜上所述，為提醒受補助單位注意避免違反學術倫理，間接提升整體補助專題研究計畫的品質，爰要求國家科學及技術委員會應積極推廣專題研究申請書比對系統之使用，定期精進其比對機制，並於 1 個月內向立法院教育及文化委員會提出書面報告

提案人：



連署人：



112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議：

國家太空中心設置條已於 111 年 5 月 4 日制定公布，有鑑於行政法人法及國家太空中心設置條例之規定，國家太空中心轉型為行政法人後應訂定相關作業管理規章，考量相關作業管理規章項數甚多，爰提案要求國科會，應於六個月內完備相關規章，並依行政法人法規定將預算送本院審議，以利國家太空中心運作。

提案人：

林奕華

連署人：

何正

吳怡

120

58

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議：

建構太空產業完善發展環境為我國太空政策之重要課題，且我國短期科研太空火箭發射場域已於 111 年 1 月 13 日正式啟用，並於同年 7 月完成首場發射任務。為加速推動我國火箭與衛星產業之發展，健全良善之環境，爰提案要求國科會及國家太空中心，三個月內針對國家發射場域潛在場址展開可行性評估作業，俾利後續辦理相關場址規劃及興建事宜。

提案人：林奕華

連署人：王明

吳如到

121

59

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議：

國科院 112 年度補助國家太空中心辦理「遙測衛星星系計畫」，主要發展先導型高解析度光學遙測衛星、超高解析度智能遙測衛星及合成孔徑雷達衛星共計 10 枚遙測衛星，組成完整衛星星系。此亦為建立台灣太空產業之重要元件，然據查，截至 111 年 7 月底，福衛八號第 1 枚衛星 15 項自主關鍵元件之研發時程落後，導致衛星發射時程將延至 114 及 115 年。考量該計畫攸關我國衛星關鍵技術及未來太空產業發展，爰提案要求國家科學及技術委員會，應加速自主關鍵衛星零組件之研發進度，俾利如期執行發射任務。

提案人：林奕華

連署人：何正

吳明利

122

60

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議：

中央政府近年來科技發展支出遽增，109 年度全國研發經費占國內生產毛額比率達 3.63%，雖產官學各界持續投入科技研發資源，期提升我國科技產業技術水準，然高科技產業仍有技術貿易逆差，產業技術自主性仍顯不足。爰提案要求國科會，三個月內針對如何強化國家科技研發運用量能，並契合產業發展需求提出具體政策，以逐步提高我國產業技術自主性。

提案人：林秉華

連署人：何子明
吳忠列

123

61

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議：

有鑑於行政院蘇貞昌院長日前宣布，龍潭科學園區將進行三期擴建計畫，台積電亦將在龍潭設立 1 奈米廠。然龍潭三期擴建計畫相關事項並未列入本會期國科會業務報告中，亦未編列相關預算，竹科管理局相關業務報告也未見說明，擴建決策不透明令外界懷疑此計畫是否為拉抬選情之政策支票？爰提案要求國科會於一個月內，就龍潭三期擴建計畫評估、規劃期程提出具體說明並送本院教育及文化委員會。

提案人：林奕華

連署人：邱志宏

吳水到

124

62

112年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議：

依據國家科學及技術委員會提供2016年至2022年7月份間學術倫理案件統計數據共275件，其中234件屬具名或未具名之檢舉，僅41件為職權發現案件，可知目前國科會相關之學術倫理案件主要仍由外部檢舉發現。

惟2022年間發生檢舉人員名向國科會提出檢舉，並具體指出某國科會補助研究計畫之成果報告恐涉抄襲該計畫主持人之某指導學生早於計畫執行期間就已完成之碩士論文。縱僅單就該篇成果報告及該篇碩士論文之摘要部分之進行檢視，即可發現成果報告摘要所用文字、研究成果數據及研究發現等，均與碩士論文摘要百分之百相同，惟國科會於收受該檢舉案件後，仍發函要求檢舉人應「提供碩士論文全文，並補充有關抄襲之具體事證」始得周延審查，顯見國科會對於受理學術倫理檢舉案件之態度消極，允宜持續改進，以使各界對於國科會處理學術倫理案件審議程序更加信服。

提案人：

王婉諭

連署人：

張序堯 吳世榮 林福勇

125

68

112年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議：

我國《太空發展法》於2021年6月16日制定公布，並於2022年1月20日施行。依據《太空發展法》第十條，主管機關國家科學及技術委員會掌理包含國家發射場域之設置事項。據國科會說法，目前持續辦理前揭國家發射場域選址作業規劃，並朝2024、2025年完成場域設置，2026年發射台灣第一顆自主衛星目標努力。

鑒於國人對我國發展太空產業殷切期盼，如2022年間屏東旭海短期科研探空火箭發射場辦理兩次發射作業，皆吸引許多民眾前往觀看。爰建請國家科學及技術委員會於辦理上揭國家發射場域規劃時，除考量環保、安全與用地等問題，應會同交通部觀光局與地方政府，一併就國家發射場域周遭發展太空相關觀光產業可行性進行研議，以提前部屬觀光規劃。

提案人：

王婉諭

連署人：

張序萬 林福美

126

69

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國科會

主決議

國科會因應國際科技趨勢及擘劃國家未來科技發展策略，辦理國家科學技術各項研究及發展，並協助統籌協調國家整體科技資源。國家刻正推動「資安即國安」政策，尤其新國科會組織改組、數位部成立，皆以確保國家整體資通訊安全，以及培育資安人才與產業永續為國家長遠發展重要目標，國家科學技術發展基金在 110 年度即有跨部會署執行之科技計畫，並推動資安旗艦計畫-國家資安防護前導計畫，其重點成果包含強化資訊資源向上集中政府機關之主動威脅偵蒐機制、推動機關聯防監控情資整合及資通安全弱點通報等資安縱深防禦架構、推動網路攻防實兵演練、資安技術檢測主動防制工作等；雖已有初步研究，但卻缺乏架構性的執行方案，例如雖訂有資通安全管理法，但政府各組織並無配置編制相關資安專職人員職缺；雖律定各單位須設置資安長，但專業資安專責單位進度緩慢，對於資安產業界相關人才及資源需求更是缺乏相關盤點，雖數位發展部成立，但缺乏能夠跨部會整合盤點之機關平台，況且國科會主委由政務委員兼任，具有協調整合高度，故請國科會於二個月內，跨部會協調整合盤點政府資安人員編制及配置現況、以及國內各資安產業現況，作為政府推動「資安即國安」各項措施之執行基礎。

提案人：

連署人：

127

何欣純
吳昇昇
趙

82

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

預算書頁次：69 頁

主決議：關於國家科學及技術委員會 10 月 31 日回復本席問政所需資料，說明 111 年「短期科研探空火箭發射場域」經費使用及執行情形，總支出為壹仟肆佰叁拾柒億伍仟玖佰零陸元。其中，「利益分享補助費」為陸佰萬元整補助旭海部落，並於 111 年 10 月 20 日全數核撥至鄉公所。為避免屏東牡丹鄉公所背上濫用經費、浮編預算等黑鍋，請國家科學及技術委員會將其利益分享補助費公開透明並檢附支用明細，並於一個月內向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：

高金素梅

連署人：

林奕華 鄭正竹

128

84

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

預算書頁次：92 頁

主決議：國家科學及技術委員會長年支持學術研究界進行原住民族相關研究，依類別分為專案計畫、導向性研究計畫。其研究計畫成果報告/結案報告，詳載研究成果、研究價值、具體建議、執行困境等，國家科學及技術委員是否將成果具體提供給相關單位來研擬規劃，且應用在滾動式修正之政策上。請國家科學及技術委員會提供完善規劃報告，並於兩個月內向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：高金梅

連署人：林奕華 鄭正永

129

85

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

預算書頁次：92 頁

主決議：國家科學及技術委員會長期支持學術界進行原住民族相關研究是值得肯定，但在生科研究上，發現相關機制未完善，故請國家科學及技術委員會檢討修正。《原住民族基本法》、《人體研究法》、《人體研究計畫諮詢取得原住民族同意與約定商業利益及其應用辦法》保障的是「原住民族」及「部落」權益，也就是集體權益。但隨著世代遷移，多數原住民已移徙都會區，設籍都會區的原住民人口也已高達百分之五十，這些都會區原住民之「個人」權益常被漠視。因此，請國家科學及技術委員會儘速研議完善學術研究政策，以保障原住民、原住民族、部落、都會區、個人、族群等各面向權益，讓研究者安心、族人們放心，並於兩個月內向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：

高金壽梅

連署人：

林奕華 邱明
130

86

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國科會

預算書頁次：88 頁 (必填欄位)

主決議：

解決臺灣少子女化問題是政府重要施政目標。其中，為推動及保障科研專業人才職涯及育兒的平衡，國科會自 2021 年起，實施女性計畫主持人生育期間支持措施，補助懷孕及育有三歲以下兒童之女性科研人員相關人力支持，並得以隨到隨審方式提出專題研究計畫申請。

然，育兒及家庭分工應不分性別參與，此措施原先僅適用女性，恐強化女性育兒照顧責任之刻板印象。為落實實質性別平等，國科會於今(2022)年七月，擴大「友善生育支持措施」適用對象，將實質育兒男性亦納入生育期間支持措施之適用對象，以達到雙親照顧責任平等。

惟根據 2021 年國科會人文社會研究中心委託研究計畫指出，科研人員學術勞動與家庭責任衝突甚大，調查建議應擴充適用對象為育有六歲以下學齡前兒童家庭，以減少雙親育兒的負擔，完善育兒與研究生涯不衝突的友善職場。

爰提案要求國科會研議擴大前開「友善生育支持措施」適用對象至育有六歲以下學齡前兒童之不分性別科研人員，並於 2023 年 1 月 31 日前向立法院教文委員會提出書面報告。

提案人：

連署人：

131

94

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國科會

預算書頁次：88頁 (必填欄位)

主決議：

推廣科普教育為國科會重要目標，自 2016 年起，國科會每年舉辦「科普環島列車活動」，串聯各縣市科普活動計畫主持人的成果與教育局處資源，將列車佈置為科學實驗室，以創新多元的方式推廣科普教育到各地，是極具意義且優質的科學推廣活動。

優質科學推廣活動應增加參與學校的覆蓋率，國科會今年亦有擴大參與規模，包含增設站點、安排偏鄉學校參訪。然而，現行參與學校決定方式，採取邀請制而非公開報名，加上列車停靠站點有限，並考量學校距離站點之遠近等交通因素，並非所有學生都有公平機會參與。

惟科普推廣活動初衷為拓展科普活動觸及範圍，彌平城鄉科學學習落差，國科會應以「增加參與學校的覆蓋率」以及「觸及更多偏鄉學生」為目標，妥善規劃每年參與學校，避免有學校被長期遺漏，並評估改以開放各校主動報名，以擴展科普活動觸及範圍，讓更多學生能參與優質科學活動。

爰提案要求國科會針對「科普環島列車活動」，改進規劃及執行方式以達成上述目標，並於 2023 年 1 月 31 日前向立法院教文委員會提出書面報告。

提案人：

連署人：

13
賴品妤 傅香寬

132

95

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 (必填欄位)

預算書頁次：65 頁 (必填欄位)

主決議：

為提升我國太空科技研發能力，立法院於 111 年 4 月三讀通過「國家太空中心設置條例」。行政院於同年 10 月核定該法將自 112 年 1 月 1 日施行。國家太空中心將全面轉型為行政法人，職掌研擬與執行國家太空科技計畫、太空科技研發等重要業務。

據立法院通過國家太空中心設置條例附帶決議之規定，國科會應於該法三讀後 5 個月內訂定利益迴避及績效評鑑相關規定。惟查，「國家太空中心董事長董事與監事遴聘解聘及補聘辦法」、「國家太空中心董事監事主任或與該等職務相當之人違反利益迴避處置準則」、「國家太空中心績效評鑑辦法」及「國家太空中心公有財產管理使用收益辦法」等子法，均尚未完成法制作業程序，國科會應盡速完成子法訂定，以利監督並提高管理效率。

另查，國家太空中心將於明年轉型行政法人，惟相關待研擬及待通過之作業管理規章甚多，包含經國家太空中心董事會通過後，報請國科會備查之作業管理規章 20 項、報請該中心董事會通過後報國科會核定 5 項、報請該中心董事會通過 2 項，及由該中心自行核定內部規章 84 項等均尚未完備，國科會允宜督導國家太空中心籌備小組儘速辦理，以利營運。爰請國科會於 3 個月內針對國家太空中心轉型行政法人籌備進度、相關子法訂定進度及作業管理規章研擬進度，向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：

黃四書

連署人：

林福海 邱敏

133

112

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 (必填欄位)

預算書頁次：88 頁 (必填欄位)

主決議：

為維持國家長期競爭力，國科會長期投入基礎科學研究經費，109 至 111 年度預算自 281 億 8629 萬餘元增加至 310 億 3020 萬餘元。

經查，基礎科學研究 110 年度預期目標為產生破壞性創新科研成果 5 項、補助延攬科技人才總數 2000 人、獎勵科技人才國際交流 3000 人。其績效指標達成情形，雖產生破壞性科研成果與補助延攬科技人才已達標，但獎勵科技人才國際交流僅 715 人，達成率 23.8%。

另查，好奇探索型計畫係推動補助自然科學、工程科學、生命科學及人才科學等領域之專題研究計畫，107-110 補助執行件數介於 13,614 件至 13,884 件之間。補助金額自 107 年 138 億 6785 萬餘元成長至 110 年 143 億 8698 萬餘元(增加 3.74%)。惟研發成果部分，109 年度除學術論文期刊 23,785 篇較 107 年 22,029 篇有所上升之外，各領域之專利獲得、專利移轉之件數均較 107 年度下降。國科會應持續強化基礎科學研究成果，提升科學創新能量，並配合邊境開放，鼓勵學者進行國際交流。爰請國科會於 3 個月內向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：

黃田書

連署人：

林政雄 40617

134

113

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 (必填欄位)

預算書頁次：88 頁 (必填欄位)

主決議：

查國科會對「掠奪性期刊及研討會議題之聲明」，學術期刊為學術界發表研究議題與成果之重要管道，透過期刊論文之傳播，研究人員不僅能夠即時掌握科學發展趨勢，亦可與學術社群溝通交流。然而，近來掠奪性期刊與研討會之出現，不僅無法保證長期、定期出版，亦鮮少收錄於知名期刊索引，以致難以產生正面影響力。且掠奪性期刊因缺乏嚴謹學術審查過程，難以提供投稿者精進改善研究機制，此類期刊與研討會所發表論文品質遭到學術界之質疑。

然而，國科會 108-110 年 9 月執行 12,446 件專題研究計畫產出之國外期刊論文中，有 49 件投稿至 Beall' s list 所列潛在或可能之掠奪性期刊；另有 52 件曾投稿至 JCR 警告期刊清單。鑒於掠奪性期刊造成之低學術價值投稿不僅無法落實學術交流目的，亦恐危害個人學術聲望及浪費國家投入學術資源。國科會應審慎評估投稿期刊之品質及風險，爰請國科會於 3 個月內向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：

黃田書

連署人：

林振煥 40853

135

114

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：90 頁

主決議：

國科會編列「國家科學技術發展基金」預算，其中包含協助產業創新發展，並於台南沙崙設立「台灣科技新創基地(TTA)南部據點」，已開始接受團隊申請進駐。

由於過往數十年來南北資源發展不均之情形，台南近年的科研發展亟需政府投入資源，已彌補過往的南北資源落差。國科會設立「台灣科技新創基地(TTA)南部據點」，應積極協助人才培育與招募，媒合學研團隊與產商，推動台南科研發展，完善台南科研聚落。

提案人：

連署人：

林錫耀
張府憲
黃田書

136

140

112年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：(23-1)國家科學及技術委員會 (必填欄位)

預算書頁次：48頁 (必填欄位)

主決議：

近日因資策會事件，導致社會各界對於政府機關及政府法人所屬人員，佔政府有關職缺、領取國家薪資的同時，卻將時間私用於個人學位進修相關議題，極度關注。

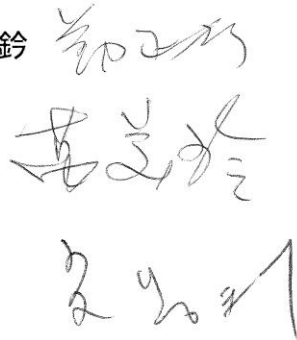
考量主管人員已需額外負擔管理、規劃、領導之責，應無餘力進修學位，若仍允許該員在職/帶職進修，除非當事人個人能力極端突出、傲視群倫、無法取代，實屬該機關(構)不可或缺之棟梁，否則應排除擔任主管職或領取主管加給/津貼者在職/帶職進修。

爰此，國家科學及技術委員會(以下簡稱國科會)應於1個月內，針對下列人員，提交在職/帶職進修之專案報告(應包含但不限於人數、職稱職等、是否領有主管加給/津貼、進修系所、進修學位別、公費/自費、公假/私假、相對義務等項目)，並針對人員在職/帶職進修學位之妥適性、合理性、必要性，向本院及社會大眾公開說明：

1. 國科會內科長(含)以上之人員
2. 各園區管理局內科長(含)以上之人員
3. 國家災害防救科技中心副組長(含)以上之人員
4. 國家太空中心副組長(含)以上之人員
5. 財團法人國家實驗研究院(院本部及所屬各中心)副組長(含)以上之人員
6. 財團法人國家同步輻射研究中心副組長(含)以上之人員

提案人：鄭正鈐

連署人：



137
14

148

112年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱： (23-1)國家科學及技術委員會 (必填欄位)

預算書頁次： 48 頁 (必填欄位)


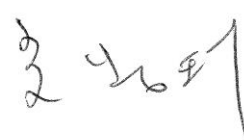
主決議：

根據《國家科學及技術委員會處務規程》第19條以及《國家科學及技術委員會科技辦公室設置要點》規定，「...得由本會人員、相關機關(構)人員或依行政院科技會報設置要點聘任之科技會報委員借調、充任或兼任之。」

國科會科技辦公室(以下簡稱科技辦)前身為行政院科技會報辦公室(以下簡稱科會辦)，科會辦自成立以來屢屢因為疊床架屋、有權無責、黑箱用人而備受批評，經本院跨黨派委員齊心齊力督促後，始於此次科技部改組國家科學及技術委員會(以下簡稱國科會)之際，一併裁撤，改為國科會內的常設任務編組科技辦。唯，此番組改，既然科技辦已隸屬國科會，理應由國科會人員兼任之，不應再有從「相關機關(構)」調任的黑官文化，更不應該有寄生國科會及相關機關(構)的現象。

爰此，國科會應於1個月內，整頓科技辦人事，非屬國科會人員應即刻離退或歸建，終止黑官寄生惡習，始符法制。

提案人：鄭正鈐 

連署人： 


138

112年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱： (23-1)國家科學及技術委員會 (必填欄位)

預算書頁次： 50頁 (必填欄位)

主決議：

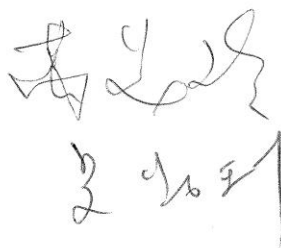
美中晶片戰開打，我國恐成最大受害者。像是Google前董事長施密特 (Eric Schmidt)，在今年中便曾投書《華爾街日報》指出，美國企業所需的半導體先進製程，已經太嚴重依賴臺灣，倘若臺灣晶片產能落到中國手中，將引發嚴重危機。這說明了，美中台的晶片競合議題，早已讓美國政府與民間無法坐視台積電在半導體鏈上占據過重地位，這也正是從川普以來，基於美國優先思惟，運用政策工具來瓦解臺灣矽島影響力。

爰此，國家科學及技術委員會應於1個月內，針對美、日等國逐步侵蝕臺灣半導體產業能量，以及國際晶片戰爭下對臺灣的衝擊影響提出專案研究報告。

提案人：鄭正鈞



連署人：



139

15

150

112年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱： (23-1)國家科學及技術委員會 (必填欄位)

預算書頁次： 50 頁 (必填欄位)

主決議：

國家科學及技術委員會(以下簡稱國科會)所屬財團法人國家實驗研究院(以下簡稱國研院)聘用假博士事件已嚴重傷害國人、甚至國際間對於國科會、國研院、以及我國高階人才質量之信賴！

唯，國科會至今仍未針對接獲舉報年餘卻無動於衷之隱匿行為進行調查，僅在本席質詢後企圖以當年承辦人員疏失移花接木，完全無視接獲檢舉後之隱匿包庇惡行！

爰此，國科會及國研院應於1週內提出調查報告，敘明自主委以降，業務督導副主委、主秘、業務督導處長、國研院院長、副院長等各級主管，逐一釐清是否有知情不報情事，找出隱匿斷點與環節，進行監督失職之責任追究，以昭公信。

提案人：鄭正鈐



連署人：



140
12

151

112年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱： (23-1)國家科學及技術委員會 (必填欄位)

預算書頁次： 51頁 (必填欄位)

主決議：

國家科學技術發展基金(以下簡稱科發基金)以國家科學及技術委員會(以下簡稱國科會)為主管機關。112年度預算書中，科發基金施政重點(一) 統合國家科技前瞻布局，建構跨部會治理新典範--2. 擘劃前沿科技，提前部署全球關鍵課題，提升臺灣科技戰略地位--(3) 扣合國家2050年淨零目標，布局未來淨零科技領域包括永續能源、低碳、循環、負碳、社會科學等面向，並成立淨零科技研究中心，聚焦具前瞻性或突破性等須長期投入之淨零科技，期於2030年後可達驗證或示範階段。

淨零固然是永續發展趨勢，值得佈局、關注。唯，不應以矇騙方式，企圖製造民眾資訊落差。誠如前中央研究院院長李遠哲所言，民進黨政府的2050淨零目標只是騙選票的口號，只想帶民眾作一個夢，卻不肯告訴民眾必須付出多少經濟衰退的代價。

爰此，國科會應於1個月內，提出2050淨零目標與同期經濟成長之連動關係、闡明能源需求及經濟產業趨勢預估、完成2050淨零目標之政策可行性分析專案報告後，並向社會大眾公開說明結果。

提案人：鄭正鈐

連署人：

鄭正鈐
黃山鈞
吳山鈞

13

14/

152

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議：

依《國家太空中心設置條例》第 3 條規定，國家太空中心業務範圍即包含培育太空科技人才。經查國科會 112 年預算「國家太空中心發展計畫」項下「太空產業推動與人才培育計畫」編列 14 億 8,635 萬元，其中「太空科技人才培育計畫」編列 1,249 萬元。

惟培育太空科技人才為國家太空中心業務範圍，又依《國家太空中心設置條例》國科會為國家太空中心之監管機關，而國科會本身根據《太空發展法》又為我國太空發展的主管機關。

因此太空科技人才培育計畫僅編列 1,249 萬元，似有不符國家太空中心、國科會之法定地位與外界期待。爰請國科會多加投入培育相關人才之資源，以促加速我國太空活動及太空產業之發展，並於兩個月內向教文委員會提出書面報告。

提案人：

連署人：

張清萬
吳朝輝 林錫堃

142

173

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議：

環保署在今年 10/3 召開中科擴建二期環評案審查會，中科已主動降低開發強度，開發面積由 94.62 公頃縮減為 89.75 公頃，保留大規模的公園綠地，並降低用水、用電量。但仍被質疑用水、用電只減 5% 降幅太小，有加重台中市整體的環境負載之虞。環評委員即要求加嚴空污排放限值，與加強廢棄物能自主處理，並於會議結論請中科在今年 12/31 前補正後再審。

惟中科擴建二期攸關半導體及上中下游產業在中台灣的布局，更為擴大台灣整體科技發展動能，以維持我國半導體產業的全球競爭力。爰請國科會應督促盡速完成環評等相關程序，與加強對外說明，協助大眾釐清相關疑慮，以兼顧環境永續與產業發展，並於兩個月內向教文委員會提出書面報告。

提案人：

張所葛明

連署人：

黃田書 林益瓊

143

174

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議：

台灣在 2021 上半年遭逢嚴重旱災，科學園區亦配合辦理限水，如台積電中科廠當時就啟動水車，前往建築工地載運工地施工所需排放的地下水。而我國為全球重要半導體生產重鎮，缺水危機甚至引起國際高度關注。

另外，歐盟、英國、美國、日本及韓國皆宣示以 2050 年達到碳中和的目標，且蘋果等科技大廠亦帶頭要求供應鏈在 2050 年前達到全數使用再生能源的目標，顯見再生能源發展已成為全球趨勢。我國也在今年 3 月公布 2050 淨零排放路徑，以促進關鍵領域之技術、研究與創新，引導產業綠色轉型。

不論是現有園區或未來將設置之園區，國科會除持續推動節水、節能措施外，更應秉持超前佈署之前瞻思惟，審慎規劃有效誘因及相關配套，如訂定低耗水、低耗能及鼓勵使用再生能源的管考標準，推動產業轉型，並於兩個月內向教文委員會提出書面報告。

提案人：

張清萬

連署人：

黃國書 林錫山

144

175

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議：

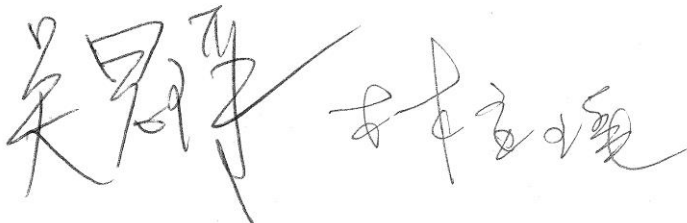
台中擁有中科、台中精密科學園區與台中工業區等產業聚落，在半導體、精密機械、智慧製造，甚至航太、醫材等領域都有非常突出的表現，且距離台中市區也近。大專院校的部分，中興大學、中科大、中教大等校也都設有創新創業的相關單位。而在交通上，除了雙鐵與公路網之外，更有台中港及台中國際機場「雙港」之優勢。

爰請國科會研議規劃在台中設置 TTA，發揮台中產學環境之優勢，以促進中部產業創新之發展，並於兩個月內向教文委員會提出書面報告。

提案人：



連署人：



145

176

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

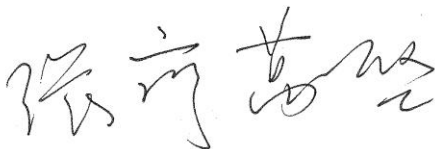
單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議：

依國家安全法、兩岸人民關係條例，國科會負責研擬子法以規範國家關鍵核心技術的認定機制與程序。吳政忠主委亦於今年 10/26 委員會詢答中表示，相關子法將在今年年底公告，將請產官學研共組委員會審議，以兼顧保障台灣核心關鍵技術與產業利益。

又美國晶片禁令實施後，有加速中國挖角台灣相關人才、技術力道之虞。爰請國科會盡速完成相關子法，以保護國家關鍵核心技術，防止其外流到境外敵對勢力，損及國家安全，並於兩個月內向教文委員會提出書面報告。

提案人：



連署人：



146

177

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 (必填欄位)

預算書頁次：48 頁 (必填欄位)

主決議：

國家科學及技術委員會 112 年度派員出國計畫之預算數編列 12 萬 1 千元，與上年度預算數相同，然與前兩年受疫情影響相比，近來國際疫情逐漸解封，臺灣陸續鬆綁管制措施並開放國境，可見未來相關國際交流之計畫、研究會議、研討會議應當密集舉辦、擴大規模。

臺灣作為科技產業前瞻的中心，國科會扮演推動科學技術研究推展的關鍵角色，應當積極推進，增加國際交流之機會，強化我國與國際之間的科技研究合作。

提案人：

連署人：

吳昇昇
賴品妤 蔣

147

199

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 (必填欄位)

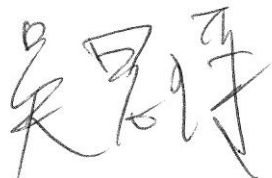
預算書頁次：48頁 (必填欄位)

主決議：

面對全球氣候變遷之影響，臺灣近年如強降雨洪災、高溫、乾旱缺水等極端災害頻繁發生，為面對氣候緊急狀態，推動「韌性城鄉」與「防災調適」以為重要課題，國家科學及技術委員會應針對在地災害情資研判、情資數據掌控、災害風險管理等面向，發展「地方災害調適策略」，並針對建置跨領域氣候科學及調適服務，邀集跨部會合作，整合研究量能，推動自然科學、社會科學、風險治理與因應對策研究，以支撐國內氣候調適政策之推動。

綜上所述，國家科學及技術委員會應於三個月內向立法院教育及文化委員會提出政策改善方案之書面報告。

提案人：



連署人：



148

200

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 (必填欄位)

預算書頁次：48 頁 (必填欄位)

主決議：

為防範外國及境外敵對勢力以竊取、侵占、詐術、脅迫、擅自重製等不正方法，取得我國核心關鍵技術之營業秘密，或取得後進而使用、洩漏，行政院擬具《國家安全法》部分條文修正草案，於 111 年 5 月 20 日三讀通過，針對中國或境外敵對勢力竊取國家核心關鍵技術之營業秘密，或取得後使用、洩漏，最重可處 12 年、罰金 1 億元，其針對「國家核心關鍵技術」之認定程序及其他應遵行事項辦法，須由國家科學及技術委員會會商有關機關定之，然迄今尚未訂定。此外，美國晶片禁令實施後，恐有加速中國挖角台灣相關人才、技術力道之虞。

守護國家核心關鍵技術刻不容緩，國家科學及技術委員會應儘速研商「國家核心關鍵技術」認定程序及應遵行事項辦法，以保護國家關鍵核心技術，防止其外流至境外敵對勢力，損及國家安全。

綜上所述，國家科學及技術委員會應於三個月內向立法院教育及文化委員會提出政策改善方案之書面報告。

提案人：

連署人：

吳忠厚
賴品鈞 甘世

149

201

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 (必填欄位)

預算書頁次：51頁 (必填欄位)

主決議：

教育部為推廣科學知識，自 2020 年起，主辦「臺灣科學節」系列活動，由旗下轄五大博物館含國立海洋科技博物館、國立臺灣科學教育館、國立自然科學博物館、國立科學工藝博物館、國立海洋生物博物館承辦，邀集各級學校參與，透過辦理各類科學活動，吸引民眾一同參與，傳遞臺灣科學創新傳播之能量。

過往臺灣科學節由科技部協辦，今年則與國家科學及技術委員會共同主辦，引介科學及科技的發展與創新，惟為擴大科學研究專業知識之普及，應加強國科會所轄相關研究單位如國家太空中心、國家地震工程研究中心、國家災害防救科技中心等共同籌畫之角色，並研議加入中央研究院、行政院原子能委員會等相關部會參與籌劃，打造科普國家隊，展現臺灣科研能量。

綜上所述，國家科學及技術委員會應於三個月內向立法院教育及文化委員會提出政策改善方案之書面報告。

提案人：

連署人：

吳昇平
莊呂村 13#

150

202

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 (必填欄位)

預算書頁次：49 頁 (必填欄位)

主決議：

太空產業為我國六大核心戰略產業之國防及戰略產業推動一環，台灣不僅具備衛星與火箭之自主研製能量，也有堅實的半導體、資通訊、機密機械等產業基礎，其目標為結合國內產學研的能量，精進本土太空技術，培育太空科技人才，建立我國自主太空產業。

為促進太空科技人才培育及科普教育之推動，國家科學及技術委員會應與教育部合作，整合教育機關、研究機構與所屬博物館資源，推廣太空科普知識與科學教育，並置入科技體驗與人文思維，培養學生對太空科技之興趣，吸引人才投入太空科技領域。

綜上所述，國家科學及技術委員會應於三個月內向立法院教育及文化委員會提出政策改善方案之書面報告。

提案人：

連署人：

吳昇輝
賴品妤 洪

151

203

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 (必填欄位)

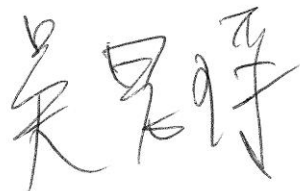
預算書頁次：51頁 (必填欄位)

主決議：

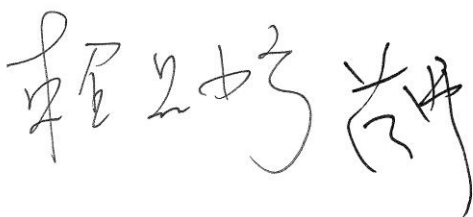
依據財團法人國家同步輻射研究中心之決算書資料顯示，其 106 年至 110 年度之結算結果皆為短絀，金額介於 9,263 萬至 1 億 1,442 萬元，其 111 年及 112 年度收支餘絀預算數分別編列短絀 1 億 1,910 萬 1 千元及 1 億 1,231 萬 7 千元，顯示該中心長期入不敷出。另查該中心自 97 年至 110 年度所取得之 77 件專利，其中僅應用件數為 3 件，顯示其應持續加強推廣產業應用，以增加收益改善短絀。

綜上所述，國家科學及技術委員會應於三個月內向立法院教育及文化委員會提出政策改善方案之書面報告。

提案人：



連署人：



152

204

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 (必填欄位)

預算書頁次：51頁 (必填欄位)

主決議：

國家科學技術發展基金之人文及社會科學領域研究係推動人文學、社會科學、管理學、科學教育等領域之基礎研究，橫跨人文社會、科技藝術、族群、文化等面向。

自 2017 年起，文化部與科技部共同舉辦「文化科技論壇」，並提出「文化科技施政綱領」。擬以文化帶動科技創新，開展文化未來，創造文化科技、跨域共創共享，與國家科學及技術委員會跨部會合作，共推「形塑文化科技創新型社會」、「以文化想像帶動科技創新研發」、「普及智慧型文化公共服務，促進文化近用與平權」、「連結在地文化，厚植數位時代內容生產與藝術創作」、「加速文化數位傳播，打造國家品牌」、「完備數位治理，增進公民數位參與」等六大目標。

經查文化科技論壇已於 2020 年停辦，而文化科技施政綱領似未經行政院核定，本席業已向文化部提出要求檢討策進，國科會亦應主動積極共推文化科技施政綱領，如世界各國以科技導入文化資產維護，使文化科技成為國科會施政重點要項，以預算引領政策挹注文化科技，落實文化科技之核心價值。

綜上所述，國家科學及技術委員會應於三個月內向立法院教育及文化委員會提出政策改善方案之書面報告。

提案人：

連署人：

吳昇輝
程品瑋 吳昇輝

153

205

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 (必填欄位)

預算書頁次：51 頁 (必填欄位)

主決議：

聯合國教科文組織 (UNESCO) 為強調基礎科學對實現永續發展目標 (SDGs) 的重要性及貢獻，選定今年 7 月到明年 6 月為「基礎科學促進永續發展國際年 (IYBSSD 2022)」，結合基礎科學和永續發展，邀請世界各國共同響應，強調基礎科學研究對於確保全人類健康、克服飢餓、應對氣候變遷、保護陸地和海洋生物多樣性與增進全球和平之重要性。

國家科學及技術委員會亦響應 IYBSSD，發起「基礎科學促進永續發展國際年 IYBSSD 臺灣系列推廣活動」，結合產官學研界與民間及國際合作，以科學平權、科學啟蒙、全民參與、國際鏈結為核心主題，於全臺各地辦理多元化活動推廣基礎科學。

據 2021 年科技部(現國科會)提出該部之「永續發展目標自願檢視報告」，僅主責「提升科學園區廠商製程用水回收率」、「提升科學園區事業廢棄物再利用率」及「建置氣候變遷科學服務整合平台」等三項目標，顯見國家及科學技術委員會除辦理推廣活動，對於實踐永續發展目標之工作尚有不足之處，如國科會所提出之「打造女性及跨域人才培力」、「實現環境永續之普惠科技」等施政理念，皆可實踐永續發展目標，應積極推進，現已完成組改之國科會，應檢討並提出新年度之「永續發展目標自願檢視報告」。

綜上所述，國家科學及技術委員會應於三個月內向立法院教育及文化委員會提出政策改善方案之書面報告。

提案人：

連署人：

吳昇輝
郭品竹 黃世
154

206

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 (必填欄位)

預算書頁次：51頁 (必填欄位)

主決議：

北投士林科技園區為大台北地區最後一塊科技廊帶，將串聯大內湖科技園區、南港生技軟體園區等產業發展效應，打造研發營運導向之臺北科技產業廊帶，北投士林科技園區將結合周邊資源及發展優勢，朝向「智慧健康醫療」及「數位技術發展」，符合國家產業需要。

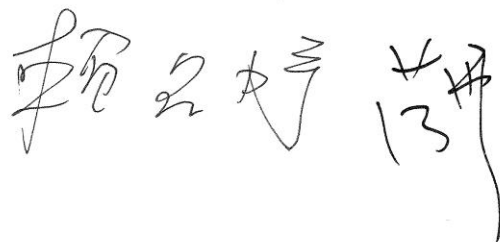
國家科學及技術委員會打造之國際級之台灣科技新創基地(TTA)，係以數位軟體技術服務為發展主軸，引進國際知名加速器、國內外科技新創團隊進駐，交流創業環境，帶動產業創新轉型，現階段已於臺北市及臺南市各建置一座科技新創基地，考量北部科技創新創業之高區位需求，國家科學及技術委員會應研擬台灣科技新創基地(TTA)與北投士林科技園區之相關合作規劃。

綜上所述，國家科學及技術委員會應於三個月內向立法院教育及文化委員會提出政策改善方案之書面報告。

提案人：



連署人：



155

207

國科會--112 年度預算提案

歲計別：歲出

計畫名稱：竹科、中科、南科-園區業務推展

預算書頁次：38、41、44

本年度預算：1 億 4,748 萬 9 千元(竹科)、1 億 1,620 萬 2 千元(中
科)、1 億 2,680 萬 3 千元(南科)

建議：凍結 10%

案由：政府為因應臺商回流所衍生之建廠用地需求，科學園區自 107 年起陸續辦理新設及擴建園區計畫，112 年度園區擴建及籌設計畫共計 8 項，預計上述計畫完工後將因就業人口大量聚集，恐使交通壅塞情況日益嚴重；然查，竹科園區於初期開發計畫中，未能妥善規劃園區內、外大眾運輸系統，致使園區內交通負荷嚴重，造成園區及周邊地區交通受到深切影響；為避免科學園區新設及擴建計畫重蹈竹科園區覆轍，爰提案凍結「竹科、中科、南科-園區業務推展」預算 10%，俟於二個月內向立法院教育及文化委員會提出園區及周邊地區交通規劃計畫經同意後，始得動支。

提案人：吳怡玢

吳怡玢 趙正行
葛道玲

156

4 12

國科會--112 年度預算提案

歲計別：歲出

計畫名稱：竹科、中科、南科-營建行政、地政及規劃(竹科)、建管行政(中科、南科)

預算書頁次：39、42、43、46

本年度預算：營建行政：178 萬 4 千元(竹科)、428 萬 8 千元(中科)、85 萬 4 千元(南科)；

地政及規劃(竹科)614 萬 2 千元；

建管行政：353 萬 8 千元(中科)、236 萬元(南科)

建議：凍結 10%

案由：鑒於科學園區為我國重要生產基地，近年園區進駐廠商家數日漸增多，尤以半導體業者居多，且半導體係高耗能產業，以致各園區用電負載量漸呈增加趨勢；經查，國科會所屬各園區 106 至 110 年度用電負載量統計，三園區由 106 年度 420.74 萬 KW 成長至 110 年度 523.97 萬 KW(增幅 24.54%)，惟預估 116 年度三園區用電負載量較 111 年度成長逾 6 成。為因應未來用電需求，爰提案凍結「竹科、中科、南科-營建行政、地政及規劃(竹科)、建管行政(中科、南科)」預算 10%，要求國科會所屬科學園區管理局應規劃能源開發方案(包含各園區預計達成太陽光電電量時程)，推動園區廠商設置太陽光電設備，增加發電量，以因應未來用電需求，俟於二個月內向立法院教育及文化委員會提出規劃方案經同意後，始得動支。

提案人：吳怡玗

吳怡玗 鄭正行
黃志玲

157

9

11

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：新竹科學園區管理局 預算書頁次：19 頁 (必填欄位)

[V] 歲入— [V] 增列 [] 減列數：60 萬元

[] 歲出— [] 減列數：_____ 萬 _____ 千元 [] 凍結數：

第 2 款 210 項 1 目 1 節— 科目(計畫)名稱：罰金罰鍰 (必填欄位)

用途別：_____ 本年度預算數：240 萬元 (必填欄位)

案由：

112 年新竹科學園區管理局歲入項目「罰金罰鍰」原列 240 萬元，提案增列 60 萬元。

「罰金罰鍰」係園區廠商違反勞動基準法或職業安全衛生法規定之罰款、園區廠商違反公司法規定之罰款與園區廠商違反建築法規定之罰款收入。

經查，該項目 109-111 年度之預算均維持 244 萬 7 千元，而 109-110 年之決算數均逾 300 萬元，惟 112 年度之預算數卻下降至 240 萬元。爰提案增列 60 萬元。

年度	109 年	110 年	111 年	112 年
預算數	244 萬 7 千元	244 萬 7 千元	244 萬 7 千元	240 萬
決算數	336 萬 6 千元	383 萬 5 千元	-	-

提案人：黃田書

連署人：林正興 40607

158

115

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：新竹科學園區管理局 預算書頁次：22 頁 (必填欄位)

[V] 歲入— [V] 增列 [] 減列數：50 萬元

[] 歲出— [] 減列數：_____萬_____千元 [] 凍結數：

第 3 款 172 項 1 目 2 節— 科目(計畫)名稱：證照費 (必填欄位)

用途別：_____本年度預算數：300 萬 4 千元 (必填欄位)

案由：

112 年新竹科學園區管理局歲入項目「證照費」原列 300 萬 4 千元，提案增列 50 萬元。

「證照費」係園區建築工程執照費收入、園區建築使用執照費收入、園區事業污染防治許可證明文件證照費收入，以及園區廠商電氣技術人員執照費等收入。

經查，該項目 109-112 年度之預算數雖自 119 萬 6 千元成長至 300 萬 4 千元，然 109-110 年之決算數均逾 400 萬元，惟 112 年度之預算數仍僅列 300 萬 4 千元，爰提案增列 50 萬元。

年度	109 年	110 年	111 年	112 年
預算數	119 萬 6 千元	200 萬元	270 萬 2 千元	300 萬 4 千元
決算數	633 萬 6 千元	432 萬 3 千元	-	-

提案人：

黃田書

連署人：

林政寬 40603

159

116

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會新竹科學園區管理局

預算書頁次：頁

歲入— 增列 減列數：_____萬__千元

歲出— 減列數： 凍結數：10%

〔第 23 款 2 項 目 節-0 - 科目(計畫)名稱：新竹科學園區管理局
用途別： 本年度預算數：10 億 5555 萬 9 千元

案由：

經查，截至 111 年 10 月新竹科學園區管理局銅鑼園區土地出租率僅 71.32%，宜蘭園區土地出租率僅 44.38%，出租率皆有待提升。

另查，竹科截至 110 年 10 月底逾期未收回租金(當年新增額度)已達 404 萬 7 千元，比 111 年度 299 萬 8 千元略有漲幅。而甚 10 年以上未收回之租金已達 4378 萬 2 千元，竹科應持續加強催收，而非讓其未收回金額成為呆帳無法收回。

綜上，新竹科學園區管理局應加強各銅鑼園區及宜蘭園區之招商推廣，使竹科管理局之土地利用可達最大化，另應加強對未收回租金之催繳，爰提案凍結該筆預算 10%，俟國家科學及技術委員會新竹科學園區管理局向立法院教育及文化委員會提出專案報告後，始得動支。

園區別	總面積(單位：公頃)	土地出租率(%)
新竹園區	685.73	100
竹南園區	123.00	100
龍潭園區	106.94	99.06
新竹生醫園區	38.10	95.55
銅鑼園區	351.24	71.32
宜蘭園區	70.80	44.38

資料來源：國科會提供

提案人：

萬世玲

連署人：

吳志利 40600

160

38

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會新竹科學園區管理局
預算書頁次：頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____萬__千元
[✓] 歲出— [] 減列數： [✓] 凍結數：10%

第 23 款 2 項 目 節-0_- 科目(計畫)名稱：新竹科學園區管理局
用途別： 本年度預算數：10 億 5555 萬 9 千元

案由：

以今年新竹科學園區龍潭擴建案為例，主委表示本年 11 月提報先導計畫，112 年 8 月才送籌設計畫，涉及科學園區擴建中其他機關業務皆已同步完成，將可近年內加速龍潭擴建案之完工。

經查，涉及之新竹科學園區管理局中寶山用地擴建計畫擴建計畫期程 107 年至 113 年、寶山用地第 2 期擴建計畫擴建計畫期程 109 年至 115 年以及(X 基地)籌設計畫擴建計畫期程 109 年至 114 年，對照區龍潭擴建案過於曠日廢時，嚴重影響我國半導體產業穩固領先地位並留住企業，應檢討規劃期程。

綜上，新竹科學園區管理局會應複製此次成功之經驗，於其它科學園區擴建與籌備案中一體適用。爰請新竹科學園區管理局針對早於新竹科學園區龍潭擴建案之 3 案，向立法院教育及文化委員會提出兩年擴建與籌設完成之期程專案報告後，經同意後始得動支。

表 1 科學園區 112 年度園區擴建及籌設一覽表 單位：公頃；新臺幣億元

項次	工程名稱	預計總面積	主要產業	計畫期程(年)	總經費	土地	
						權屬	取得方式
1	新竹科學園區寶山用地擴建計畫	32.73	半導體	107-113	81.33	大部分為私	協議價購/徵收
2	新竹科學園區寶山用地第 2 期擴建計畫	91.02	半導體	109-115	392.23	大部分為私	協議價購/徵收
3	新竹科學園區(X 基地)籌設計畫	3.74	研發設計、資訊軟體及服務、軟硬整合、智慧應用相關產業	109-114	182.36	大部分為台灣肥料股份有限公司	暫定為設定地上權

提案人： 葛友玲

連署人： 吳心升 12 161

39

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會新竹科學園區管理局 預算書頁次：16 頁

歲入— 增列 減列數：_____萬__千元

歲出— 減列數：_____萬__千元 凍結數：500 萬元

第 23 款 2 項 4 目 節-0__-__ 科目(計畫)名稱：園區業務推展
用途別：_____ 本年度預算數：1 億 4748 萬 9 千元

案由：

鑑於淨零排放、推動再生能源的發展已為全球趨勢，大型跨國企業皆要求其供應鏈需於 2050 年達到 100% 再生能源之目標，國家發展委員會亦於今年 3 月公布臺灣 2050 淨零排放路徑，國家科學及技術委員會之施政目標亦扣合淨零科技領域，聚焦前瞻性或突破性之淨零科技研發，引導產業綠色轉型。

經查新竹科學園區 111 年至 116 年之用電負載量預計需求，將從 111 年度之 212.03 萬 KW，提升至 116 年度之 352.66 萬 KW，顯見未來用電需求呈現逐年遞增之趨勢，而據科學園區管理局統計截至今年 7 月底，新竹科學園區太陽光電設備發電量僅佔園區用電量之比重 2.37%，占比十分有限，國家科學及技術委員會應儘速研擬有效誘因與配套措施，持續鼓勵園區廠商設置太陽光電設備，增加再生能源發電量。

綜上所述，爰提案凍結本項經費 500 萬，待國家科學及技術委員會針對前述提出改進作為，向立法院教育及文化委員會提出書面報告後始得動支。

提案人：

連署人：

吳思得
李品婷 黃

162

196

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會新竹科學園區管理局 預算書頁次：34
頁

歲出一凍結 3,000 千元

第 23 款 2 項 4 目 1 節-科目(計畫)名稱：綜合計畫
02 人才培育 本年度預算數：30,073 千元

案由：

本年度人才培育經費僅較上年度增列 1,310 千元，且補助公私立大專校院辦理人才培育等經費僅 9,000 千元是否足夠？竹科為半導體研究發展重鎮，與周邊大專校院就近合作，進行人才培育合作對科學園區產業永續實為重要關鍵，管理局應積極佈局與爭取人才培育經費，然近幾年經費預算未顯著增加原因為何？

提案人：

林奕華

連署人：

楊明

吳志功

163

14

56

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國科會新竹科學園區管理局 預算書頁次：36-37 頁

歲入— 增列 減列數：_____ 萬__千元

歲出— 減列數：_____ 萬__千元 凍結數：200 萬

科目(計畫)名稱：綜合企劃-園區資訊化業務規劃發展

本年度預算數：4884.4 萬元

案由：

國科會新竹科學園區管理局辦理綜合企劃-園區資訊化業務規劃發展，共計編列 4884.4 萬元，內容包括整合行政資訊作業、辦公室自動化及管理資訊系統發展、強化服務廠商作業功能、資訊業務委外、資通安全管理制度輔導等。由於政府近來推動 8 大關鍵基礎建設領域「資安旗艦計畫」，將能源、水資源、交通、通訊、金融、醫療、政府機關及科學園區等 8 大領域，列為關鍵基礎設施，並且要求每一個關鍵基礎設施領域的中央目的事業主管機關，必須依照資通安全管理法及其相關規定提出相關資安防護計畫，但其預算內容未提出相關資安人員聘用、專業認證、管理維運、及緊急應變處理機制，爰凍預算 200 萬元，待國科會新竹科學園區管理局向教育及文化委員會提出書面報告說明後，始得動支。

提案人：

何欣純

連署人：

吳昇平 符中
164

79

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會新竹科學園區管理局 預算書頁次：15 頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____ 萬__千元

[✓] 歲出— [✓] 減列數：2 萬 3 千元 [] 凍結數：__億__萬__千元

第 23 款 2 項 4 目 2 節-0__-__ 科目(計畫)名稱：投資推廣
用途別：_____ 本年度預算數：1,462 萬 3 千元

案由：

有關新竹科學園區管理局之「園區業務推展」預算，其「投資推廣」業務費編列「參加兩岸科技研討會議與產業展覽，及參訪大陸高新技術產業園區及創業基地，瞭解其產業發展趨勢及對我國科學園區之影響」之計畫 2 萬 4 千元。然據法務部調查局指出，自 110 年起，專案偵辦中國對我國高科技產業之人才挖角，至少查獲 40 起迂迴來臺惡意挖角、竊密等不法行為案件，且中國對臺灣文攻武赫力道未減，多次惡意禁止我國農產品輸入，並增派軍機、軍艦侵擾，更意圖挖角，顯見赴中國之風險巨大。

綜上所述，在中國對臺政治敵對未緩解，並對我國人才以違背企業倫理之惡意挖角、竊取機密狀況停止前，不宜與中國進行交流，爰提案減列本項經費 2 萬 3 千元。

提案人：

連署人：

吳景平
郭品宏 許

165

195

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會新竹科學園區管理局

預算書頁次：46 頁

[V] 歲出— [V] 凍結數：200 萬元

第 23 款 2 項 4 目 2 節 科目(計畫)名稱：投資推廣

本年度預算數：1,462 萬 3 千元

案由：

經查 112 年度第 23 款 2 項 4 目 2 節「投資推廣」編列之預算包含辦理園區推廣及提升園區形象；吸引外資及推動國際科技合作等相關經費。惟根據國科會數據估計，竹科園區 111 年度用電負載量 212.03 萬 KW、113 年度為 333.98 萬 KW，逐年增加為 116 年度的用電負載量 352.66 萬 KW，為三個園區預計用電負載量最高之園區；111 至 116 年度增幅達 66.33%。竹科管理局統計至 111 年 7 月，園區太陽光電設備發電量僅有 2.37%；竹科管理局允宜積極推廣園區用電使用再生能源，以逐步達到 2050 年淨零排放之目標。

爰此，凍結本預算 200 萬元，俟竹科管理局向立法院教育及文化委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。

提案人：

陳秀寶

連署人：

張序萬 蔡其璽 林政義

166

22

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：新竹科學園區管理局 預算書頁次：38 頁 (必填欄位)

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____ 萬 _____ 千元

[V] 歲出— [] 減列數：_____ 萬 _____ 千元 [V] 凍結數：200 萬元

第 23 款 2 項 4 目 2 節 科目(計畫)名稱：投資推廣 (必填欄位)

用途別：_____ 本年度預算數：1462 萬 3 千元 (必填欄位)

案由：

112 年新竹科學園區管理局第 4 目第 2 節「投資推廣」，原列 1462 萬 3 千元，提案凍結 200 萬元，俟新竹科學園區管理局向立法院教育及文化委員會提出書面報告後，始得動支。

查審計部 110 年度審核報告指出，竹科管理局於園區各階段發展區進行開發時，未就園區內之交通系統進行整體性規劃，開發計畫多以廠商興建廠房為主，僅保留零星用地供道路及其他公共設施使用，導致園區出現內部路幅狹小、聯接區外道路不足等交通困境。

另查，107 年新竹科學園區整體交通調查及改善案規劃報告書亦指出，竹科因廠商提供員工免費停車，以及地方政府編列補貼公車之預算不足造成大眾運輸不發達，使園區呈現「園區內部停車便利、公共運輸不發達、以使用私有運具為主(比率達 95%)」之交通特性。而竹科管理局至今僅以調撥車道、交通號誌控管或鼓勵員工共乘、鼓勵調整上、下班彈性時間等方式因應，無法提出有效抑園區車流量之對策。

又，近來新竹科學園區辦理寶山用地擴建計畫及 X 基地籌設計畫，可預期完工後將迎來就業人口大量聚集，恐導致交通壅塞情況日益嚴重。竹科管理局應積極改善園區交通問題，並針對新擴建園區縝密規劃園區內、外大眾運輸系統，以抑制園區車流量之增加，減輕交通負荷量，爰提案凍結預算 200 萬元，俟新竹科學園區管理局向立法院教育及文化委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：

黃田書

連署人：

林振漢 4080

167

117

112年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會新竹科學園區管理局

預算書頁次：38頁

歲入— 增列 減列數：_____萬__千元

歲出— 減列數：_____萬__千元 凍結數：150萬元

第 23款 2項 4目 2節—_____科目(計畫)名稱：投資推廣

用途別：_____本年度預算數：1,462萬3千元

案由：

國家科學及技術委員會新竹科學園區管理局112年預算案之「投資推廣」計畫項下編列1,462萬3千元，用途包含刺激投資意願，增進科技外交及國際合作等支出。

查新竹科學園區宜蘭園區自2005年奉行政院核定籌設計畫，持續開發至今已投入85億餘元開發經費。惟依據國科會統計資料顯示，至2022年10月止，竹科宜蘭園區土地使用情形已出租土地面積僅占可供出租土地面積之44.38%，相較竹科其他園區而言，招租成效仍有待持續加強。

爰凍結112年度國家科學及技術委員會新竹科學園區管理局歲出預算「投資推廣」計畫項下150萬元，迄竹科管理局於三個月內就如何加強竹科宜蘭園區土地招租成效提出策進作為之書面報告，並說明未來數年該園區預估可達成之土地出租率，經本院教育及文化委員會同意後，始得動支。

提案人：

王淑娟

連署人：

張序萬 吳松慶

168

71

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會新竹科學園區管理局 預算書頁次：38
頁

歲出一凍結 5,000 千元

〔第 23 款 2 項 4 目 1 節-科目(計畫)名稱：投資推廣
01 業務推廣 本年度預算數：10,713 千元

案由：

近期竹科管理局因委外研究抄襲與著作權爭議致使形象受損，未來如何調整委外研究契約內容以維護管理局權益？關於委外研究權益受損一案，如何積極採取司法途徑以昭公信？

另近期行政院忽然對外宣布將擴建龍潭三期，決策不透明引起外界質疑，其具體規劃為何？近年園區缺水缺電問題影響園區形象與對外招商，管理局如何因應？

提案人：林英華

連署人：王昭明

吳志光

169
13

55

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

111 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國科會新竹科學園區管理局 預算書頁次：38、80 頁
〔〕歲出—〔〕減列數：2 萬 4 千元

〔第 23 款 2 項 4 目 科目(計畫)名稱：投資推廣
用途別：大陸地區旅費 本年度預算數：24 千元〕

案由：

國科會新竹科學園區管理局編列大陸地區旅費，擬參加兩岸科技研討會議與產業展覽，及參訪大陸高新技術產業園區及創業暨第，了解其產業發展趨勢及對我國科學園區之影響，預算數 2 萬 4 千元。

惟近年兩岸敵對狀態顯著，中國國家主席習近平在 2022 年 10 月 16 日公開發表談話表示「絕不承諾放棄武力犯台」，顯見中國仍對台灣抱持武力攻擊的計畫。且美中貿易戰持續，美國對中國科研人才多所防備，若台灣科研團隊過於親中，恐遭捲入美中貿易戰，不利台灣科研發展。

綜上所述，現階段並非台灣團隊前往中國之適當時機，爰提案減列第 4 目「投資推廣」項下大陸地區旅費 2 萬 4 千元。

提案人：

林宗堯

連署人：

張育萬

蔡回春

170

136

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國科會新竹科學園區管理局 預算書頁次：38 頁

歲入— 增列 減列數： 萬 千元

歲出— 減列數：24 千元 凍結數：

第 23 款 2 項 4 目 2 節-01-2075 科目(計畫)名稱：大陸地區旅費
用途別：— 本年度預算數：24 千元

案由：

有鑑於中國對我國文攻武赫力道未減，除多次惡意禁止我國農產品輸入外，更不斷增派軍機、軍艦侵擾，亦刻意挖角我國高科技產業人才。又中國針對本土疫情，採無預警封城之清零防疫措施。

綜上，顯見赴中國之巨大風險，爰提案減列全額 24 千元。

提案人：張清萬

連署人：黃國書 林政則

17/

167

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會新竹科學園區管理局

預算書頁次： 38 頁 (必填欄位)

歲入— 增列 減列數：_____ 萬 _____ 千元

歲出— 減列數：23 千元 凍結數：_____ 分之 _____
或 _____ %
或 _____ 億 _____ 萬 _____ 千元


第 23 款 2 項 4 目 2 節-0__-__ 科目(計畫)名稱：投資推廣 (必填欄位)

用途別： 業務推廣 本年度預算數：24 千元 (必填欄位)

案由： 大陸地區旅費

國家科學及技術委員會新竹科學園區管理局編列大陸旅費，參加兩岸科技研討會議與產業展覽，及參訪大陸高新技術產業園區及創業基地出差費1人5天計24千元，中國大陸地區因新冠肺炎疫情致使機票費用高漲，還需負擔隔離旅館費用，尚未開放自由往來，預算編列尚不足支付機票旅館費用，又因中共軍演不斷，面臨軍事及疫情風險，避免相關人員因辦理出差大陸，受困大陸之疑慮，爰提案減列23千元。

提案人：鄭正鈐 

連署人： 



172

153

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國科會新竹科學園區管理局 預算書頁次：46 頁

歲入— 增列 減列數： 萬 千元

歲出— 減列數： 萬 千元 凍結數：二分之一

第 23 款 2 項 4 目 5 節 科目(計畫)名稱：營建行政

用途別：— 本年度預算數：178 萬 4 千元

案由：

「營建行政」計畫項下辦理園區用電計畫審查，以及電力供需之協調、安全輔導等相關事項。

有鑑於減碳、推動再生能源的發展已成為全球趨勢，許多大型國際企業如蘋果即要求供應鏈在 2050 年達到 100% 再生能源的目標。而我國也在今年 3 月公布 2050 淨零排放路徑，以促進關鍵領域之技術、研究與創新，引導產業綠色轉型。

經查，竹科 111 年至 116 年用電負載量預計需求，將從 111 年度之 212.03 萬 KW，至 116 年度將達 352.66 萬 KW，未來用電需求明顯呈現逐年遞增的趨勢。而截至今年 7 月底，竹科太陽光電設備發電量僅佔園區用電量之比重 2.37%，占比十分有限。

綜上，應審慎研擬有效誘因與配套措施，持續鼓勵、督促園區廠商設置太陽光電設備，以增加再生能源發電量，因應未來用電需求。爰提案凍結二分之一，俟國科會向教文委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：張序萬 張

連署人：黃國書 林益堯

173

168

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會新竹科學園區管理局

預算書頁次：47 頁

〔V〕歲出—〔V〕凍結數：100 萬元

〔第 23 款 2 項 4 目 6 節 科目(計畫)名稱：地政及規劃〕

本年度預算數：614 萬 2 千元

案由：

經查 112 年度第 23 款 2 項 4 目 6 節「地政及規劃」編列之預算包含辦理園區土地及房屋等不動產管理及園區都市計畫及土地使用規劃業務。惟根據審計部 110 年度審核報告指出，竹科管理局於園區規劃時，未就整體交通系統做整體性之規劃，開發計畫多以廠商興建廠房為主，僅保留零星用地公道路及公公設施使用。導致園區內部路幅狹小，聯外道路不足，導致竹科園區附近時常交通壅塞。竹科管理局允宜檢討道路規劃，並縝密規劃大眾運輸系統。

爰此，凍結本預算 100 萬元，俟竹科管理局向立法院教育及文化委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。

提案人：陳秀賢

連署人：張序萬 吳材 王麗

174

23

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：新竹科學園區管理局 預算書頁次：47 頁 (必填欄位)

歲入— 增列 減列數：_____ 萬__千元

歲出— 減列數：_____ 萬__千元 凍結數：100 萬元

第 23 款 2 項 4 目 6 節 科目(計畫)名稱：地政及規劃 (必填欄位)

用途別：_____ 本年度預算數：614 萬 2 千元 (必填欄位)

案由：

112 年新竹科學園區管理局第 4 目第 6 節「地政及規劃」，原列 614 萬 2 千元，提案凍結 100 萬元，俟新竹科學園區管理局向立法院教育及文化委員會提出書面報告後，始得動支。

「地政及規劃」係辦理推動科學園區土地更新規劃發展事宜及提供園區廠商營運服務等業務。查新竹科學園區廠商進駐情形統計，106 年有效核准廠商家數 535 家、已入區登記廠商家數 492 家，至 111 年 8 月底止，增加為有效核准廠商家數 615 家(14.9%)、已入區登記廠商家數 562 家(14.2%)，園區廠商進駐家數逐年成長，亦帶動用電需求提高。

為配合國家溫室氣體行動方案，科學園區應制定逐年減碳規劃，並積極推動節能、創能、儲能之減碳措施，以達 2050 淨零碳排之目標。惟據統計，新竹科學園區之太陽光電設備發電量占園區用電量之比重僅 2.37%，推動成效顯待提升。鑒於園區進駐之廠商多為高耗能之半導體產業，科學園區管理局應提出設置再生能源之逐年目標，以因應未來用電需求。爰提案凍結預算 100 萬元，俟新竹科學園區管理局向立法院教育及文化委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：

黃田書

連署人：

林錫耀 何明

175

118

國科會(新竹科學園區管理局)--112 年度預算提案

歲計別：歲出

計畫名稱：園區業務推展-地政及規劃

預算書頁次：39 47

本年度預算：614 萬 2 千元

建議：凍結 10%

案由：鑒於竹科園區為我國科技發展重鎮，然園區各期開發計畫欠缺交通系統之規劃，導致竹科園區交通壅塞問題日益嚴重，園區交通壅塞狀況迄未能有效改善。根據審計部審核報告指出，竹科管理局於竹科園區各階段發展區及零星區塊計畫開發時，並未就園區交通系統作整體性之規劃，開發計畫多以廠商興建廠房為主，僅保留零星用地供道路及其他公共設施使用，肇致園區內部路幅狹小、聯接區外道路不足等情形，嚴重造成園區內交通大打結情事；為改善及減輕園區交通負荷，爰提案凍結「園區業務推展-地政及規劃」預算 10%，俟向立法院教育及文化委員會提出園區交通改善計畫經同意後，始得動支。

提案人：吳怡玢

吳怡玢 鄭正鈞
莫志宏

176

3 10

112年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會新竹科學園區管理局

預算書頁次：38頁

歲入— 增列 減列數： 萬 千元

歲出— 減列數： 萬 千元 凍結數：60萬元

第 23 款 2 項 4 目 6 節— 科目(計畫)名稱：地政及規劃

用途別： 本年度預算數：614萬2千元

案由：

國家科學及技術委員會新竹科學園區管理局112年預算案之「地政及規劃」計畫項下編列614萬2千元，用途包含辦理園區都市計畫及土地使用規劃業務等支出。

新竹科學園區交通壅塞情形長年為人詬病，查2018年新竹科學園區整體交通調查及改善案規劃報告書所載，竹科管理局透過調撥車道、交通號誌控管、鼓勵員工共乘、鼓勵調整上下班彈性時間等方式，惟仍未能有效抑制園區車流54量及改善交通壅塞情形。鑒於竹科新竹園區周遭目前持續辦理包含寶山用地擴建計畫、寶山用地第2期擴建計畫、X基地籌設計畫等開發規劃，預計未來於該地區就業人口將持續增加，恐使尖峰時段塞車情形更加嚴重。

爰凍結112年度國家科學及技術委員會新竹科學園區管理局歲出預算「地政及規劃」計畫項下60萬元，請竹科管理局持續與地方政府、交通部、交通部高速公路局及園區廠商等單位研議改善計畫，另新設園區亦應審慎納入交通運輸規劃考量，以免交通壅塞情形持續惡化。迄竹科管理局於六個月內就新竹園區周遭交通壅塞情形提出具體改善策進作為之書面報告，經本院教育及文化委員會同意後，始得動支。

提案人：

王淑娟

連署人：

張所 萬院 林福興

177

70

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會新竹科學園區管理局

主決議：

竹科園區各期開發計畫欠缺交通系統之規劃，長期以來無法抑制園區車流量，致使園區周邊交通壅塞情況日益嚴重，為竹科人詬病。科學園區刻正進行多項擴建或新設籌設計畫，各園區完工後預計將帶來大量就業人口，恐又使部分園區及周邊交通壅塞情形更為惡化。爰提案要求竹科管理局，三個月內針對未來園區內、外大眾運輸系統、交通系統規畫提出具體報告，以有效抑制園區車流量，俾減輕交通負荷量。

提案人：

林奕華

連署人：

邱正德

吳怡玟

178

63

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會新竹科學園區管理局

主決議：

有鑑於林智堅先生於就讀中華大學科技管理研究所在職專班期間，其碩士論文《以 TCSI 模式評估國內某科學園區之週邊居民滿意度》與竹科管理局 2007 年委託中華大學辦理之研究標案「以 TCSI 模式評估新竹科學園區之民眾滿意度」期末報告有高達 87.8% 之內容雷同。且後經中華大學學術審查委員會審查，確認林智堅先生之碩士論文存在抄襲且情節重大問題，已依法撤銷其碩士學位。然考量此抄襲事件不僅為學術倫理瑕疵，亦剽竊竹科委外研究案之智慧財產權，嚴重損及竹科聲譽，爰提案要求竹科管理局應即刻採取司法途徑提出告訴，以維護竹科權益與聲譽。

提案人：

林爽華

連署人：

邱永發

李如璋

179

64

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：中部科學園區管理局 預算書頁次：23 頁 (必填欄位)

歲入— 增列 減列數：50 萬元

歲出— 減列數：_____萬_____千元 凍結數：

第 3 款 173 項 1 目 3 節—科目(計畫)名稱：登記費 (必填欄位)

用途別：_____本年度預算數：62 萬 6 千元 (必填欄位)

案由：

112 年中部科學園區管理局歲入項目「登記費」原列 62 萬 6 千元，提案增列 50 萬元。

「登記費」係園區廠商申請公司設立及變更登記費收入、園區廠商申請工廠設立及變更登記費收入，以及園區廠商申請動產擔保交易設定及變更登記費等收入。

經查，該項目 112 年度預算數雖與 111 年度相同，列為 62 萬 6 千元。惟該項目 108 年度決算數 1076 萬 9 千元、110 年度決算數 1213 萬 4 千元，顯示其歲入預算數仍有增加之空間，爰提案增列 50 萬元。

提案人：

黃國書

連署人：

林錫耀 鄭正竹

180

119

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會中部科學園區管理局
預算書頁次：頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____萬_千元
23 [✓] 歲出— [] 減列數： [✓] 凍結數：10%

第 22 款 3 項 目 節-0 - 科目(計畫)名稱：中部科學園區管理局
用途別： 本年度預算數：6 億 9466 萬 2 千元

案由：

經查，截至 111 年 10 月中部科學園區管理局二林園區土地出租率僅 39.92%，中興園區土地出租率僅 50.06%，出租率皆有待提升。

另查，中科截至 110 年 7 月底逾期未收回租金(當年新增額度)已達 393 萬 1 千元，為三個科學園區之最。中科應持續加強催收，而非讓其未收回金額成為呆帳無法收回。

綜上，中科應加強二林園區及中興園區之招商推廣，使中科管理局之土地利用可達最大化，另應加強對未收回租金之催繳，爰提案凍結該筆預算 10%，俟國家科學及技術委員會中部科學園區管理局向立法院教育及文化委員會提出專案報告後，始得動支。

園區別	總面積(單位：公	土地出租率(%)
二林園區	631.04	39.92
中興園區	36.58	50.06
小計	1,485.34	83.95

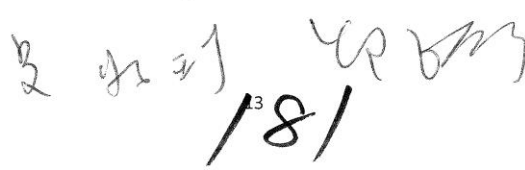
表 三園區截至 111 年 7 月底逾期未收回租金帳齡分析表

單位：新臺幣千元；%

逾期期間	竹科	中科	南科	合計	占比
0-2 年(含)	3,077	3,931	1,010	8,018	4.31
2-4 年(含)	0	16,116	18,429	34,545	18.55

資料來源：國科會提供。

提案人： 

連署人： 

40

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會中部科學園區管理局

預算書頁次：頁

歲入— 增列 減列數：_____萬__千元

歲出— 減列數： 凍結數：10%

第 23 款 3 項 目 節 - 0 - 科目(計畫)名稱：中部科學園區管理局

用途別：

本年度預算數：6 億 9466 萬 2 千元

案由：

以今年新竹科學園區龍潭擴建案為例，主委表示本年 11 月提報先導計畫，112 年 8 月才送籌設計畫，涉及科學園區擴建中其他機關業務皆已同步完成，將可近年內加速龍潭擴建案之完工。

經查，中部科學園區管理局類似之擴建案為中臺中園區擴建二期籌設計畫，擴設計畫期程 110 年至 115 年，對照區龍潭擴建案過於曠日廢時，嚴重影響我國半導體產業穩固領先地位並留住企業，應檢討規劃期程。

綜上，中部科學園區管理局會應複製此次成功之經驗，於園區內的擴建案一體適用。爰請中部科學園區管理局針對早於新竹科學園區龍潭擴建案之案件，向立法院教育及文化委員會提出兩年擴建完成之期程專案報告後，經同意後始得動支。

提案人：

葛文於

連署人：

吳水訓 邱永發

182

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會中部科學園區管理局 預算書頁次：15 頁

歲入— 增列 減列數：_____ 萬 _____ 千元

歲出— 減列數：_____ 萬 _____ 千元 凍結數：500 萬元

第 23 款 3 項 4 目 節-0 - 科目(計畫)名稱：園區業務推展
用途別：_____ 本年度預算數：1 億 1,620 萬 2 千元

案由：

鑑於淨零排放、推動再生能源的發展已為全球趨勢，大型跨國企業皆要求其供應鏈需於 2050 年達到 100% 再生能源之目標，國家發展委員會亦於今年 3 月公布臺灣 2050 淨零排放路徑，國家科學及技術委員會之施政目標亦扣合淨零科技領域，聚焦前瞻性或突破性之淨零科技研發，引導產業綠色轉型。

經查中部科學園區 111 年至 116 年之用電負載量預計需求，將從 111 年度之 195.72 萬 KW，提升至 116 年度之 341.42 萬 KW，顯見未來用電需求呈現逐年遞增之趨勢，而據科學園區管理局統計截至今年 7 月底，中部科學園區太陽光電設備發電量僅佔園區用電量之比重 3.35%，占比十分有限，國家科學及技術委員會應儘速研擬有效誘因與配套措施，持續鼓勵園區廠商設置太陽光電設備，增加再生能源發電量。

綜上所述，爰提案凍結本項經費 500 萬，待國家科學及技術委員會針對前述提出改進作為，向立法院教育及文化委員會提出書面報告後始得動支。

提案人：吳碧珠
連署人：賴品妤 蔣

183

(9)

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：中部科學園區管理局 預算書頁次：15 頁 (必填欄位)

歲入— 增列 減列數：_____ 萬__千元

歲出— 減列數：_____ 萬__千元 凍結數：1/10

第 23 款 3 項 4 目 2 節-0__ - __ 科目(計畫)名稱：投資推廣 (必填欄位)

用途別：_____ 本年度預算數：7345 萬 5 千元 (必填欄位)

案由：

中部科學園區至 111 年 7 月底止，逾期未收回租金之租金為 3011 萬 1 千元，其中，以逾期期間 0-2 年之 1611 萬 6 千元最高、6-8 年 986 萬 3 千元第二高。另外，中部科學園區應改善二林園區與中興園區出租率低，二林園區因環保議題爭訟多年，於 107 年 5 月通過二階環評，重啟開發，然而，近期受疫情及原物料高漲影響，部分廠商退租土地或放緩投資計畫，導致出租率持續低落。而中興園區因屬研發型園區，且環境影響說明書規定除文化創意產業外，不得製造量產，引進廠商之產業類別受限，致出租率亦未如預期。

爰提案凍結 1/10，待中部科學園區於三個月內提出書面報告如何改善逾期租金與促進招商，經同意後，始得動支。

提案人：鄭正鈐

連署人：

吳山明
林英華

184

155

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：中部科學園區管理局 預算書頁次：34 頁 (必填欄位)

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____ 萬__千元

[V] 歲出— [] 減列數：_____ 萬__千元 [V] 凍結數：500 萬元

第 23 款 2 項 4 目 2 節 科目(計畫)名稱：投資推廣 (必填欄位)

用途別：_____ 本年度預算數：7345 萬 5 千元 (必填欄位)

案由：

112 年中部科學園區管理局第 4 目第 2 節「投資推廣」，原列 7345 萬 5 千元，提案凍結 500 萬元，俟中部科學園區管理局向立法院教育及文化委員會提出書面報告後，始得動支。

經查，中科園區至 111 年 7 月底止，逾期未收回租金之租金為 3011 萬 1 千元，其中，以逾期期間 0-2 年之 1611 萬 6 千元最高、6-8 年 986 萬 3 千元次之。

另查，二林園區與中興園區之出租率低落，二林園區係因環保議題爭訟多年，雖於 107 年 5 月通過二階環評審查，重啟公共工程開發，惟近期受疫情及原物料高漲影響，部分廠商退租土地或放緩投資計畫，導致出租率持續低落。而中興園區因屬研發型園區，且環境影響說明書規定除文化創意產業外不得製造量產，引進廠商之產業類別受限，致出租率亦未如預期。

園區別	總面積	可供出租面積(A)	已出租面積(B)	出租率(B/A)
中科二林園區	631.04	133.69	44.73	33.46
中科中興園區	36.58	17.98	9	50.06

中部科學園區管理局應改善二林園區與中興園區之招商情形，並積極催收逾期未收回租金，以維護園區權益。爰提案凍結預算 500 萬元，俟中部科學園區管理局向立法院教育及文化委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：



連署人：


185

120

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會中部科學園區管理局

預算書頁次：34 頁

[V] 歲出— [V] 凍結數：300 萬元

第 23 款 3 項 4 目 2 節 科目(計畫)名稱：投資推廣

本年度預算數：7,345 萬 5 千元

案由：

經查 112 年度第 23 款 3 項 4 目 2 節「投資推廣」編列之預算包含辦理園區吸引高科技產業進駐，帶動中部地區產業轉型與升級之相關事項。根據國科會統計，中科園區至 111 年 8 月底，有效核准廠商家數為 236 家；惟以入區登記廠商僅有 151 家，僅佔核准廠商家數 64%，為三個園區最低。中科管理局允宜檢討招商進程，積極辦理相關招商程序，以吸引廠商確實進駐中科園區，以達中科園區設立之目的。

爰此，凍結本預算 300 萬元，俟中科管理局向立法院教育及文化委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。

提案人：

陳香寶

連署人：

張所葛碧輝

186

24

112年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會中部科學園區管理局

預算書頁次：34頁

歲入— 增列 減列數： 萬 千元

歲出— 減列數： 萬 千元 凍結數：100萬元

第 23 款 3 項 4 目 2 節— 科目(計畫)名稱：投資推廣
用途別： 本年度預算數：7,345萬5千元

案由：

國家科學及技術委員會中部科學園區管理局112年預算案之「投資推廣」計畫項下編列7,345萬5千元，用途包含引進高科技產業，帶動中部地區產業轉型與升級等支出。

查中部科學園區二林園區籌設期間因涉及大量土地徵收、環境污染疑慮等，引發居民及各界團體抗爭，至2018年行政院環境保護署二階環評通過，正式對外招商，持續開發至今已投入181億餘元開發經費。惟依據國科會統計資料顯示，至2022年10月止，中科二林園區土地使用情形已出租土地面積僅占可供出租土地面積之39.92%，相較中科其他園區而言，招租成效仍有待持續加強。

爰凍結112年度國家科學及技術委員會中部科學園區管理局歲出預算「投資推廣」計畫項下100萬元，迄中科管理局於三個月內就如何加強中科二林園區土地招租成效提出策進作為之書面報告，並說明未來數年該園區預估可達成之土地出租率，經本院教育及文化委員會同意後，始得動支。

提案人：

連署人：

王妮訓
張所萬興 林至境

187

72

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國科會中部科學園區管理局 預算書頁次：35 頁

[] 歲出— [] 減列數：3 萬 8 千元

第 23 款 3 項 4 目 科目(計畫)名稱：投資推廣

用途別：大陸地區旅費 本年度預算數：3 萬 8 千元

案由：

國科會中部科學園區管理局編列大陸地區旅費，擬參加有關科技研討會與交流活動暨拜訪大陸高科技園區與廠商，預算數 3 萬 8 千元。

惟近年兩岸敵對狀態顯著，中國國家主席習近平在 2022 年 10 月 16 日公開發表談話表示「絕不承諾放棄武力犯台」，顯見中國仍對台灣抱持武力攻擊的計畫。且美中貿易戰持續，美國對中國科研人才多所防備，若台灣科研團隊過於親中，恐遭捲入美中貿易戰，不利台灣科研發展。

綜上所述，現階段並非台灣團隊前往中國之適當時機，爰提案減列第 4 目「投資推廣」項下大陸地區旅費 3 萬 8 千元。

提案人：

林錫耀

連署人：

張府葛監

188 費回書

137

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國科會中部科學園區管理局 預算書頁次：35 頁

歲入— 增列 減列數： 萬 千元

歲出— 減列數：38 千元 凍結數：

〔第 23 款 3 項 4 目 2 節-02-2075 科目(計畫)名稱：大陸地區旅費
用途別：— 本年度預算數：38 千元

案由：

有鑑於中國對我國文攻武赫力道未減，除多次惡意禁止我國農產品輸入外，更不斷增派軍機、軍艦侵擾，亦刻意挖角我國高科技產業人才。又中國針對本土疫情，採無預警封城之清零防疫措施。

綜上，顯見赴中國之巨大風險，爰提案減列全額 38 千元。

提案人：張序高

連署人：黃國書 林錫耀

189

169

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會中部科學園區管理局

預算書頁次：35 頁 (必填欄位)

歲入— 增列 減列數：_____萬__千元

歲出— 減列數：37 千元 凍結數：_____分之_____

或_____ %
或__億__萬__千元

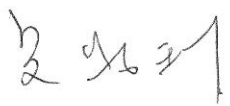
〔第 23 款 3 項 4 目 2 節-0__-__ 科目(計畫)名稱：投資推廣(必填欄位)
用途別：__業務推廣__本年度預算數：38 千元(必填欄位)〕

案由：

國家科學及技術委員會中部科學園區管理局編列大陸旅費，參加有關科技研討會與交流活動暨拜訪大陸，高科技園區與廠商38千元(2人5天)，中國大陸地區因新冠肺炎疫情致使機票費用高漲，還需負擔隔離旅館費用，尚未開放自由往來，預算編列尚不足支付機票旅館費用，又因中共軍演不斷，面臨軍事及疫情風險，避免相關人員因辦理出差大陸，受困大陸之疑慮，爰提案減列37千元。

提案人：鄭正鈐 

連署人：

190

154

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會中部科學園區管理局 預算書頁次：35
頁

歲出一凍結 5,000 千元

第 23 款 3 項 4 目 2 節-科目(計畫)名稱：投資推廣
05 智慧化製造核心關鍵技術研發計畫 本年度預算數：21,600 千元

案由：

本計畫為 112 年度新增計畫，其具體內容缺乏說明，未能顯出本計畫對中科發展之重要性？尤其多數經費用於獎補助，包括補助公私立學校辦理相關計畫，預計補助幾所學校？其預期效益為何？

另此與 111 年度「次世代數位製造關鍵技術研發與產業智能升級推動計畫」內容有何不同？是否為續接計畫？

提案人：林奕華

連署人：何昭利

何昭利

19/

14

57

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會中部科學園區管理局

預算書頁次：38 頁

[V] 歲出— [V] 凍結數：100 萬元

第 23 款 3 項 4 目 3 節 科目(計畫)名稱：環安行政

本年度預算數：763 萬 2 千元

案由：

經查 112 年度第 23 款 3 項 4 目 3 節「環安行政」編列之預算包含辦理園區環境保護與污染防治等相關經費。惟中部科學園區之用電負載量由 106 年的 94.29 萬 KW 增加至 110 年度的 156.25 萬 KW，增幅達 65.71%，為三個科學園區增幅最大，未來亦不排除會再增加。中科管理局允宜盡速規劃設置再生能源設施，因應未來園區用電需求，使園區內之科技產業能有穩定之電力，俾利科技產業發展。

爰此，凍結本預算 100 萬元，俟中科管理局向立法院教育及文化委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。

提案人：

陳香寶

連署人：

張清堂 蔡啟芳 林福勇

192

25

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國科會中部科學園區管理局 預算書頁次：42-43 頁

歲入— 增列 減列數：_____萬__千元

歲出— 減列數：_____萬__千元 凍結數：100 萬

科目(計畫)名稱：工商行政-資訊業務

本年度預算數：2492.8 萬元

案由：

國科會中部科學園區管理局辦理工商行政-資訊業務，共計編列 2492.8 萬元，內容包括辦理資訊系統建立與網路管理、設備維護等，其中更包括資訊服務委外、資安設備維運(系統更新)、資訊安全檢測、資通安全偵測、共用性系統平台維運等。但是政府近來推動 8 大關鍵基礎建設領域「資安旗艦計畫」，將能源、水資源、交通、通訊、金融、醫療、政府機關及科學園區等 8 大領域，列為關鍵基礎設施，並且要求每一個關鍵基礎設施領域的中央目的事業主管機關，必須依照資通安全管理法及其相關規定提出相關資安防護計畫，但其預算內容未提出相關資安人員聘用、專業認證、管理維運、及緊急應變處理機制，爰凍預算 100 萬元，待國科會中部科學園區管理局向教育及文化委員會提出書面報告說明後，始得動支。

提案人：

何欣純

連署人：

吳碧珠 范世

193

81

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國科會中部科學園區管理局 預算書頁次：44 頁

歲入— 增列 減列數： 萬 千元

歲出— 減列數： 萬 千元 凍結數：二分之一

第 23 款 3 項 4 目 5 節 科目(計畫)名稱：營建行政

用途別：— 本年度預算數：428 萬 8 千元

案由：

「營建行政」計畫項下辦理園區用電計畫審查，以及電力供需之協調、安全輔導等相關事項。

有鑑於減碳、推動再生能源的發展已成為全球趨勢，許多大型國際企業如蘋果即要求供應鏈在 2050 年達到 100% 再生能源的目標。而我國也在今年 3 月公布 2050 淨零排放路徑，以促進關鍵領域之技術、研究與創新，引導產業綠色轉型。

經查，中科 111 年至 116 年用電負載量預計需求，將從 111 年度之 195.72 萬 KW，至 116 年度將達 341.42 萬 KW，未來用電需求明顯呈現逐年遞增的趨勢。而截至今年 7 月底，中科太陽光電設備發電量僅佔園區用電量之比重 3.35%，占比十分有限。

綜上，應審慎研擬有效誘因與配套措施，持續鼓勵、督促園區廠商設置太陽光電設備，以增加再生能源發電量，因應未來用電需求。爰提案凍結二分之一，俟國科會向教文委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：

張序高

連署人：

黃田書

194

170

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國科會中部科學園區管理局 預算書頁次：46 頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____ 萬 _____ 千元

[] 歲出— [] 減列數：_____ 萬 _____ 千元 [] 凍結數：100 萬元

第 23 款 3 項 4 目 6 節 科目(計畫)名稱：建管行政

用途別：— 本年度預算數：353 萬 8 千元

案由：

「建管行政」辦理有關園區籌設、開發、土地取得及營運管理等相關事項。

經查環保署在今年 10/3 召開中科擴建二期環評案審查會，中科已主動降低開發強度，開發面積由 94.62 公頃縮減為 89.75 公頃，保留大規模的公園綠地，並降低用水、用電量。但仍被質疑用水、用電只減 5% 降幅太小，有加重台中市整體的環境負載之虞。環評委員即要求加嚴空污排放限值，與加強廢棄物能自主處理，並於會議結論請中科在今年 12/31 前補正後再審。

惟中科擴建二期攸關半導體及上中下游產業在中台灣的布局，更為擴大台灣整體科技發展動能，以維持我國半導體產業的全球競爭力。因此中科應盡速完成環評等相關程序，並加強對外說明，協助大眾釐清相關疑慮，以兼顧環境永續與產業發展。爰提案凍結 100 萬元，俟國科會向教文委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：

張序萬

連署人：

黃田書

195

171

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：南部科學園區管理局 預算書頁次：19 頁 (必填欄位)

[V] 歲入— [V] 增列 [] 減列數：50 萬元

[] 歲出— [] 減列數：_____萬_____千元 [] 凍結數：

第 3 款 174 項 1 目 2 節— 科目(計畫)名稱：證照費 (必填欄位)

用途別：_____本年度預算數：258 萬 4 千元 (必填欄位)

案由：

112 年南部科學園區管理局歲入項目「證照費」原列 258 萬 4 千元，提案增列 50 萬元。

「證照費」係固定污染源許可證照費收入、水汙染防治許可文件證書費收入、建造執照及雜項執照證照費收入、使用執照費收入，以及電氣技術人員執照費等收入。

經查，該項目 109-112 年度之預算數雖自 209 萬 3 千元成長至 258 萬 4 千元，然 109-110 年之決算數均逾 800 萬元，顯示其歲入預算數仍有增加之空間，爰提案增列 50 萬元。

年度	109 年	110 年	111 年	112 年
預算數	209 萬 3 千元	209 萬 3 千元	209 萬 3 千元	258 萬 4 千元
決算數	1062 萬 4 千元	815 萬 9 千元	-	-

提案人：黃國書

連署人：林錫山 黃昭衍

196

121

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會南部科學園區管理局

預算書頁次： 頁

歲入— 增列 減列數：_____萬__千元

歲出— 減列數： 凍結數：10%

〔第 23 款 4 項 目 節-0 - 科目(計畫)名稱：南部科學園區管理局

用途別：

本年度預算數：11 億 7555 萬 1 千元

案由：

南科截至 111 年 7 月底，整體未收回之租金(截至 111 年 7 月)已達 1 億 925 萬 1 千元，為三個科學園區之最，南科應持續加強催收，而非讓其未收回金額成為呆帳無法收回。

綜上，南科應加強對未收回租金之催繳，爰提案凍結該筆預算 10%，俟國家科學及技術委員會南部科學園區管理局向立法院教育及文化委員會提出專案報告後，始得動支。

表 三園區截至 111 年 7 月底逾期未收回租金帳齡分析表

單位：新臺幣千元；%

逾期期間	竹科	中科	南科	合計	占比
0-2 年(含)	3,077	3,931	1,010	8,018	4.31
2-4 年(含)	0	16,116	18,429	34,545	18.55
4-6 年(含)	0	201	11,502	11,703	6.28
6-8 年(含)	0	9,863	31,558	41,421	22.24
8-10 年(含)	0	0	2,429	2,429	1.31
10 年以上	43,782	0	44,323	88,105	47.31
合計	46,859	30,111	109,251	186,221	100.00

資料來源：國科會提供。

提案人：

連署人：

197

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會南部科學園區管理局 預算書頁次：13 頁

歲入— 增列 減列數：_____萬__千元

歲出— 減列數：_____萬__千元 凍結數：500 萬元

第 23 款 4 項 4 目 節-0__-__ 科目(計畫)名稱：園區業務推展
用途別：_____ 本年度預算數：1 億 2,680 萬 3 千元

案由：

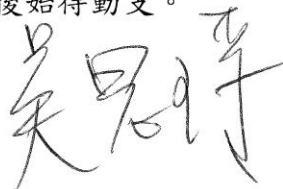
鑑於淨零排放、推動再生能源的發展已為全球趨勢，大型跨國企業皆要求其供應鏈需於 2050 年達到 100% 再生能源之目標，國家發展委員會亦於今年 3 月公布臺灣 2050 淨零排放路徑，國家科學及技術委員會之施政目標亦扣合淨零科技領域，聚焦前瞻性或突破性之淨零科技研發，引導產業綠色轉型。

經查南部科學園區 111 年至 116 年之用電負載量預計需求，將從 111 年度之 225.96 萬 KW，提升至 116 年度之 342 萬 KW，顯見未來用電需求呈現逐年遞增之趨勢，而據科學園區管理局統計截至今年 7 月底，南部科學園區太陽光電設備發電量僅佔園區用電量之比重 2.83%，占比十分有限，國家科學及技術委員會應儘速研擬有效誘因與配套措施，持續鼓勵園區廠商設置太陽光電設備，增加再生能源發電量。

綜上所述，爰提案凍結本項經費 500 萬，待國家科學及技術委員會針對前述提出改進作為，向立法院教育及文化委員會提出書面報告後始得動支。

提案人：

連署人：



198

198

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：南部科學園區管理局 預算書頁次：13 頁

[] 歲出— [] 凍結數：100 萬元

[第 23 款 4 項 4 目 科目(計畫)名稱：園區業務推廣

本年度預算數：1 億 2680 萬 3 千元

案由：

政府積極發展我國高科技產業，南科三期亦啟動擴建計畫，將擴大納入更多廠商。惟近年南科之用水、用電，以及廢棄物處理量能皆有極大需求，尤其在企業廢棄物處理方面，已排擠一般民生廢棄物處理量能，亟需改進。

國科會南科管理局應積極思考南科廠商之廢棄物處理量能，尤其在南科三期擴建之際，更需及早擬定與增設廢棄物處理措施。為敦促南科管理局積極因應南科之水電需求與廢棄物處理量能，爰提案凍結第 4 目「園區業務推廣」原列 1 億 2680 萬 3 千元之 100 萬元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告始得動支。

提案人：

林錫耀

連署人：

張序高 張

黃國書

199

138

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國科會南部科學園區管理局 預算書頁次：30-31 頁

歲入— 增列 減列數：_____萬__千元

歲出— 減列數：_____萬__千元 凍結數：200 萬

科目(計畫)名稱：綜合企劃-園區資訊化業務規劃發展

本年度預算數：5003.7 萬元

案由：

國科會南部科學園區管理局辦理綜合企劃-園區資訊化業務規劃發展，共計編列 5003.7 萬元，內容包括辦理推動園區資通訊發展運用、辦公室自動化及管理資訊系統發展、資訊整體委外費用等。由於政府近來推動 8 大關鍵基礎建設領域「資安旗艦計畫」，將能源、水資源、交通、通訊、金融、醫療、政府機關及科學園區等 8 大領域，列為關鍵基礎設施，並且要求每一個關鍵基礎設施領域的中央目的事業主管機關，必須依照資通安全管理法及其相關規定提出相關資安防護計畫，但其預算內容未提出相關資安人員聘用、專業認證、管理維運、及緊急應變處理機制，爰凍預算 200 萬元，待國科會南部科學園區管理局向教育及文化委員會提出書面報告說明後，始得動支。

提案人：

何欣純

連署人：

吳君偉 符中
200

80

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會南部科學園區管理局

預算書頁次：32 頁

[V] 歲出— [V] 凍結數：500 萬元

第 23 款 4 項 4 目 2 節 科目(計畫)名稱：投資推廣

本年度預算數：5,156 萬 9 千元

案由：

經查 112 年度第 23 款 4 項 4 目 2 節「投資推廣」編列之預算包含辦理園區輔導高科技廠商入區文件準備及備查。惟根據國科會之資料顯示，南科園區逾期未收回租金達 1 億 925 萬 1 千元，為三個園區最多。南科管理局允宜積極催收租金，訂定相關租金催收進度；避免使租金逾期年限一直增加，使租金更難以追回，以維持南科管理局之預算收支。

爰此，凍結本預算 500 萬元，俟南科管理局向立法院教育及文化委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。

提案人：

陳香寶

連署人：

張序萬 蔡經漢

20/

20

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：南部科學園區管理局 預算書頁次：13 頁 (必填欄位)

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____ 萬 _____ 千元

[] 歲出— [] 減列數：_____ 萬 _____ 千元 [x] 凍結數：1/10 ^{產學研發}

第 23 款 4 項 4 目 2 節-0__-__ 科目(計畫)名稱：投資推廣 (必填欄位)

用途別：_____ 本年度預算數：20,063 千元 (必填欄位)

案由：

產學研發業務經費 20,063 千元，較上年度增列管理課程與專題研討人才培訓及科學園區人才培育補助計畫等經費 5,211 千元。經費增加較多，並未詳細說明使用效益。爰提案凍結 1/10，提書面報告，經同意後始得動支。

提案人：鄭正鈐

連署人：

吳如利
林奕華

202

156

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國科會南部科學園區管理局 預算書頁次：39頁

歲入— 增列 減列數： 萬 千元

歲出— 減列數： 萬 千元 凍結數：二分之一

第 23 款 4 項 4 目 5 節 科目(計畫)名稱：營建行政

用途別：— 本年度預算數：85 萬 4 千元

案由：

「營建行政」計畫項下辦理園區用電計畫審查，以及電力供需之協調、安全輔導等相關事項。

有鑑於減碳、推動再生能源的發展已成為全球趨勢，許多大型國際企業如蘋果即要求供應鏈在 2050 年達到 100% 再生能源的目標。而我國也在今年 3 月公布 2050 淨零排放路徑，以促進關鍵領域之技術、研究與創新，引導產業綠色轉型。

經查，南科 111 年至 116 年用電負載量預計需求，將從 111 年度之 225.96 萬 KW，至 116 年度將達 342 萬 KW，未來用電需求明顯呈現逐年遞增的趨勢。而截至今年 7 月底，南科太陽光電設備發電量僅佔園區用電量之比重 2.83%，占比十分有限。

綜上，應審慎研擬有效誘因與配套措施，持續鼓勵、督促園區廠商設置太陽光電設備，以增加再生能源發電量，因應未來用電需求。爰提案凍結二分之一，俟國科會向教文委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：

張序萬 啟

連署人：

黃田書 林政毅

203

172

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會南部科學園區管理局

預算書頁次：40 頁

[V] 歲出— [V] 凍結數：80 萬元

第 23 款 4 項 4 目 6 節 科目(計畫)名稱：建管行政

本年度預算數：236 萬元

案由：

經查 112 年度第 23 款 4 項 4 目 6 節「建管行政」編列之預算包含辦理園區各期都市計畫及土地使用規劃業務及永續園區等業務。按國科會提供之 111 至 116 年度用電負載量預計需求南部科學園區 111 年度預計用電負載量為 225.96 萬 KW、113 年度為 266.76 萬 KW，連年增加至 116 年度的 342 萬 KW，總增幅達到 51.35%。惟據南科管理局 111 年 7 月統計，園區太陽光電設備發電量僅佔總用電量 2.83%，南科管理局允宜持續鼓勵廠商設置再生能源設備，並配合 2050 年淨零排放之時程，穩定園區之用電，俾利科技產業發展。

爰此，凍結本預算 80 萬元，俟南科管理局向立法院教育及文化委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。

提案人：傅香齋

連署人：張序萬 林廷境

204

27

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：南部科學園區管理局 預算書頁次：13 頁

主決議：

政府積極發展我國高科技產業，南科三期亦啟動擴建計畫，將擴大納入更多廠商。惟近年南科之用水、用電，以及廢棄物處理量能皆有極大需求，尤其在企業廢棄物處理方面，已排擠一般民生廢棄物處理量能，亟需改進。

國科會南科管理局應積極思考南科廠商之廢棄物處理量能，尤其在南科三期擴建之際，更需及早擬定與增設廢棄物處理措施。

提案人：

林政雄

連署人：

張新章

黃國書

205

139

二、

112 年度中央政府總預算案委員提案彙整表：
行政院國家科學技術發展基金：

基金來源 原列 431 億 3,828 萬 5 千元				
序號	提案委員	科目及業務項目	原列數	減(增)列數
1	陳秀寶等	財產收入-權利金收入	10 億 0,017 萬 9 千元	增列 1,000 萬元
基金用途 原列 431 億 3,828 萬 5 千元				
序號	提案委員	科目及業務項目	原列數	減(增)列數
一、推動整體科技發展計畫 原列 369 億 0,987 萬 2 千元				
2	陳秀寶等	推動整體科技發展計畫	369 億 0,987 萬 2 千元	凍結 1,000 萬元
3	鄭正鈐等	(一)自然科學研究發展	54 億 3,946 萬 2 千元	凍結 3 億 5,000 萬元
4	鄭正鈐等	(二)工程技術研究發展	76 億 3,030 萬 3 千元	凍結 4 億 7,500 萬元
5	黃國書等	同上	76 億 3,030 萬 3 千元	凍結 1,000 萬元
6	黃國書等	(三)生物醫農科學研究發展	69 億 8,541 萬 1 千元	凍結 1,000 萬元
7	鄭正鈐等	(四)人文及社會科學研究發展	50 億 1,834 萬 5 千元	凍結 3,500 萬元
8	鄭正鈐等	(五)國際科技合作	8 億 7,490 萬元	減列 5,000 萬元 凍結 1 億元
9	鄭正鈐等	(十二)產學合作研究發展	28 億 1,342 萬 3 千元	凍結 9,300 萬元

10	范雲等	(十四)研發成果收入運用計畫-2. 會費、捐助、補助、分攤、照護、救濟與交流活動費	9 億 8,597 萬 9 千元	凍結 200 萬元
11	鄭正鈐等	(十六)綠色永續科技平台推動計畫	3 億 6,000 萬元	凍結 9,000 萬元
12	賴品妤等	同 上	3 億 6,000 萬元	凍結 10%
13	范雲等	(十七)統籌國家科技發展-3. 科技決策支援	4 億 2,900 萬元	凍結 200 萬元
二、培育、延攬及獎助科技人才計畫 原列 43 億 8,662 萬 5 千元				
14	范雲等	(一)補助延攬科技人才	24 億 0,157 萬元	凍結 150 萬元
15	范雲等	同 上	24 億 0,157 萬元	凍結 150 萬元
16	吳思瑤等	(三)海外人才交流	2 億 1,779 萬 6 千元	減列 47 萬 6 千元
17	張廖萬堅等	(三)-1.(1)2. 推動兩岸科技交流、兩岸學術議題交流研究會議、科技研討會議等	47 萬 7 千元	減列 47 萬 7 千元

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學技術發展基金 預算書頁次：45 頁

[V] 歲入— [V] 增列數：1,000 萬元

科目(計畫)名稱：財產收入

用途別：權利金收入 年度預算數：10 億 17 萬 9 千元

案由：

經查 112 年度「財產收入」之「權利金收入」編列 10 億 17 萬 9 千元，較 111 年度編列之 10 億 4 萬 4 千元，多編列 13 萬 5 千元。惟 110 年度權利金受入決算數為 10 億 3,758 萬元，較 112 年度預算數多了 3,740 萬 1 千元。國科會允宜盤點研發成果，並積極推廣研發成果，以增進基金收益，維持基金收支平衡。

爰此，增列此預算 1,000 萬元，以維持運發基金收支平衡，並敦促運發基金核實編列。

提案人：

陳香菱

連署人：

張序萬 吳中

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學技術發展基金 預算書頁次：48 頁

[V] 歲出— [V] 凍結數：1,000 萬元

科目(計畫)名稱：推動整體科技發展計畫

年度預算數：369 億 987 萬 2 千元

案由：

經查 112 年度「推動整體科技發展計畫」編列之預算多為補助國內大專校院及經國科會認可之學術研究機構進行學術研究。國科會補助產學合作之研究計畫，其研究成果報告因涉及專利、技術移轉或其他智慧財產權，原則上為精簡報告，完整報告不予公開。101 至 111 年度研究計畫共 8,214 建，其中完整報告僅有 883 件，占比約 10.34%。國科會允宜考量專利內容及效期、補助規模、技術移轉期間等因素，訂定相關報告限制與公開要件等制度，俾利研究成果之分享交流，助於我國科技發展。

爰此，凍結本預算 1,000 萬元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。

提案人：

傅香齋

連署人：

張序萬 林錫堯

2

2

112年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：__ 國家科學、技術發展基金 預算書頁次： 61 頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數： _____ 萬 _____ 千元

[V] 歲出— [] 減列數： __ 萬 _____ 千元 [V] 凍結數： 4億7500萬元

第__款__項__目__節-0__-__ 科目(計畫)名稱： _____

推動整體科技發展計畫-工程技術研究發展 本年度預算數： 76 億 3030萬3千元 (必填欄位)

案由：

「國家科學發展基金」預算項下，「推動整體科技發展計畫-工程技術研究發展」編列76億3030萬3千元。根據預算書說明，其中「工程技術策略專案研究」下，有一項：「淨零排放」基於2050 淨零減碳之前瞻性科技開發與實踐規劃475,000 千元，分項計畫包含：

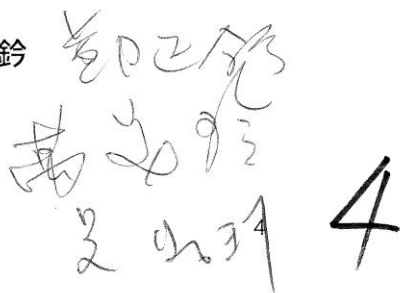
- (1) 永續能源之再生能源前瞻科技與落實應用100,000 千元，係協助學界投入海洋能前瞻研究。
- (2) 永續能源之氫能發電科技與落實應用100,000 千元，係進行氫能科技前瞻研發。
- (3) 永續能源之儲能與電網系統整合科技與落實應用80,000 千元，係開發高效能、安全的儲能科技與電網系統整合科技。
- (4) 碳捕捉再利用及封存前瞻科技研發與落實應用195,000 千元，係研發二氧化碳捕捉、再利用及封存前瞻科技等。

淨零固然是永續發展趨勢，值得佈局、關注。唯，不應以矇騙方式，企圖製造民眾資訊落差。誠如前中央研究院院長李遠哲所言，民進黨政府的2050淨零目標只是騙選票的口號，只想帶民眾作一個夢，卻不肯告訴民眾必須付出多少經濟衰退的代價！

爰此，建議凍結112年度「推動整體科技發展計畫-工程技術研究發展」項下，上述經費4億7500萬元，待向本院提出2050淨零目標與同期經濟成長之連動關係、闡明能源需求及經濟產業趨勢預估、附帶2050淨零目標之政策可行性分析之專案報告後，始得動支。

提案人：鄭正鈐

連署人：



11

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學技術發展基金 預算書頁次：57 頁 (必填欄位)

歲入— 增列 減列數：

歲出— 減列數：_____萬_____千元 凍結數：1000 萬元

第 款 目 節—科目(計畫)名稱：工程技術研究發展 (必填欄位)

用途別：_____本年度預算數：76 億 3030 萬 3 千元 (必填欄位)

案由：

112 年國家科學技術發展基金「工程技術研究發展」，原列 76 億 3030 萬 3 千元，提案凍結 1000 萬元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告後，始得動支。

為推動 2050 淨零碳排，國發會籌組「淨零排放路徑專案工作組」。其中，國科會負責研發「生產製程之碳捕捉、再利用及封存(CCUS)」技術。據審計部指出，國科會 103-107 年度辦理能源國家型科技計畫，聚焦開發 CCUS 技術，並將相關成果介接至經濟部相關計畫持續發展，雖完成 3 項二氧化碳捕獲場域實證技術與設備建置，惟因開發成本高、地質封存具安全疑慮、國內無二氧化碳儲存地質法規、廠址選擇無標準規範等困境，3 場域均為小規模之場域驗證，其推動成效仍待深化。

而 107-110 年度，國科會辦理 CUUS 相關技術研究 10 件，金額僅 2199 萬餘元，對比國發會規劃 CUUS 等低碳及負碳技術之研發及示範場域預算約 415 億元，國科會投入之技術投資顯有不足。爰提案凍結預算 1000 萬元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：

黃田書

連署人：

林錫堃 鄭正行

5

8

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學技術發展基金 預算書頁次：63 頁 (必填欄位)

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：

[V] 歲出— [] 減列數：_____萬_____千元 [V] 凍結數：1000 萬元

第 款 項 目 節— 科目(計畫)名稱：生物醫農科學研究發展 (必填欄位)

用途別：_____本年度預算數：69 億 8541 萬 1 千元 (必填欄位)

案由：

112 年國家科學技術發展基金「生物醫農科學研究發展」，原列 69 億 8541 萬 1 千元，提案凍結 1000 萬元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告後，始得動支。

「生物醫農科學研究發展」計畫中新增辦理「腦科技創新研發及應用計畫」預算 2 億 4,500 萬元，聚焦精準健康，透過跨領域及國際鏈結，以破解大腦奧秘、臨床應用、產業效益為導向，發展腦與神經科學之創新突破研究與關鍵技術。

經查，「腦科技創新研發及應用計畫」之計畫目標，112-113 年以開發商品化技術、進行相關專利布局及發展關鍵技術雛型品為主，114-115 年度納入獲取專利數(至少 10 件)及累積技轉金額或研發投資之技術價值(至少達 4,000 萬元)。

惟查，該計畫之相關計畫「台灣腦科技發展及國際躍升計畫」108-110 年度申請及獲得專利數分別為 18 件、16 件及 34 件，產學合作數則分別為 7 件、24 件及 2 件，且 109 及 110 年度各有技轉與智財授權 6 件及 1 件，顯示「腦科技創新研發及應用計畫」之績效目標設定過低。爰提案凍結預算 1000 萬元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：

連署人：

6

9

112年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：__ 國家科學 技術發展基金 預算書頁次：13頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____萬__千元

[V] 歲出— [V] 減列數：5000萬元 [V] 凍結數：1億元

第__款__項__目__節-0__-__ 科目(計畫)名稱：_____

__ 推動整體科技發展計畫-國際科技合作 本年度預算數：8 億 7490萬元 (必填欄位)

案由：

「推動整體科技發展計畫-國際科技合作」編列8億7490萬2千元。根據「國家科學發展基金」預算第3頁施政重點說明，(三)臻善科技人才生態系，打造科技外交新據點--2. 深化國際科技合作，接軌全球資源與能量，建構科技外交網絡。

唯，在國際晶片戰爭中，美日等國競相運用政策工具，削弱臺灣半導體能量，國家科學及技術委員會(以下簡稱國科會)及駐外科技組對此卻未能及時回報與示警。

爰此，建議減列112年度「推動整體科技發展計畫-國際科技合作」5000萬元，並凍結1億元，待國科會針對台積電前往美日設廠對臺灣半導體衝擊影響評估及後續因應作法提出專案報告後，始得動支。

提案人：鄭正鈞

連署人：葛忠瑛

吳怡均 8

13

112年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：_____ 國家科學、技術發展基金 預算書頁次：79頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____ 萬 _____ 千元

[V] 歲出— [] 減列數：_萬_千元 [V] 凍結數：9300萬元

第__款__項__目__節__科目(計畫)名稱：_____

_____ 推動整體科技發展計畫-產學合作研究發展 本年度預算數：28 億
1342萬3千元 (必填欄位)

案由：

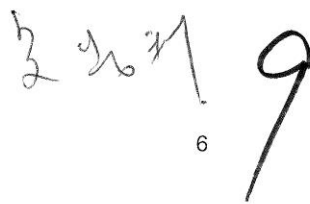
「國家科學發展基金」預算項下，「推動整體科技發展計畫-產學合作研究發展」編列28億1342萬3千元。根據預算書說明，其中「產學合作目標導向型計畫」下，有一項：「淨零排放」基於2050淨零減碳之前瞻性科技開發與實踐規劃-科學園區負碳技術先導示範驗證計畫93,000千元，鏈結科學園區節能減碳需求與負碳相關技術，應用於科學園區場域進行先導示範。

淨零固然是永續發展趨勢，值得佈局、關注。唯，不應以矇騙方式，企圖製造民眾資訊落差。誠如前中央研究院院長李遠哲所言，民進黨政府的2050淨零目標只是騙選票的口號，只想帶民眾作一個夢，卻不肯告訴民眾必須付出多少經濟衰退的代價。

爰此，建議凍結112年度「推動整體科技發展計畫-人文及社會科學研究發展」項下，上述經費9300萬元，待向李遠哲提出2050淨零目標與同期經濟成長之連動關係、闡明能源需求及經濟產業趨勢預估、附帶2050淨零目標之政策可行性分析之專案報告後，始得動支。

提案人：鄭正鈴 

連署人： 



112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：行政院國家科學技術發展基金 預算書頁次：86 頁

歲入— 增列 減列數：_____萬__千元

歲出— 減列數：_____ 凍結數：200 萬元

科目(計畫)名稱：研發成果收入運用計畫-會費、捐助、分攤、照護、救濟與交流活動費

用途別：_____本年度預算數：9 億 8597 萬 9 千元

案由：

國家科學技術發展基金之「研發成果收入運用計畫」，目的為透過妥善運用研發成果收入，來達到促進「科研發展」，以及擴散「科研成果」。因此，計畫申請內容應符合上述目標。

經查該計畫近五年花費 52 億經費，衍伸收入僅有六千萬，且節錄部分計畫，有觀摩參訪等各部會應可自行編列、可預期之計畫內容。國科會應強化收入運用計畫把關機制，將可預期性、例行性計畫回歸各部會預算編列，使各部會更妥善運用研發成果收入，以符合「研發成果收入運用計畫」訂定之目標，避免資源之浪費。

爰提案凍結行政院國家科學技術發展基金「研發成果收入運用計畫-會費、捐助、分攤、照護、救濟與交流活動費」經費 200 萬，俟國科會完善收入運用計畫把關機制，並向立法院教育及文化委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。

提案人：

連署人：

10

4

112年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：_____國家科學 技術發展基金 預算書頁次：87頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____萬_千元

[V] 歲出— [] 減列數：_萬_千元 [V] 凍結數：9000萬元

第__款__項__目__節__科目(計畫)名稱：_____

推動整體科技發展計畫-綠色永續科技平台推動計畫 本年度預算數
： 3 億 6000萬元 (必填欄位)

案由：

「國家科學發展基金」預算項下，「推動整體科技發展計畫-綠色永續科技平台推動計畫」編列3億6000萬元。根據預算書說明，其中有一項：「淨零排放」基於2050 淨零減碳之前瞻性科技開發與實踐規劃 - 永續能源之再生能源前瞻科技與落實應用，打造研發平台支援淨零科技前瞻技術研發、先導、示範與驗證；建構淨零科技人才培育機制並接軌國際延攬人才；串聯學界及法人研發能量；促進跨國研發合作與交流。

淨零固然是永續發展趨勢，值得佈局、關注。唯，不應以矇騙方式，企圖製造民眾資訊落差。誠如前中央研究院院長李遠哲所言，民進黨政府的2050淨零目標只是騙選票的口號，只想帶民眾作一個夢，卻不肯告訴民眾必須付出多少經濟衰退的代價，

爰此，建議凍結112年度「推動整體科技發展計畫-人文及社會科學研究發展」項下，上述經費9000萬元，待向委員會提出2050淨零目標與同期經濟成長之連動關係、闡明能源需求及經濟產業趨勢預估、附帶2050淨零目標之政策可行性分析之專案報告後，始得動支。

提案人：鄭正鈐

連署人：

鄭正鈐
黃文雄
吳水洲

112年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：行政院國家科學技術發展基金 預算書頁次：P.87頁

歲入— 增列 減列數：_____萬_____千元

歲出— 減列數：_____萬_____千元 凍結數：10%

第__款__項__目__節-0__-__ 科目(計畫)名稱：推動整體科技發展計畫
用途別：綠色永續科技平台推動計畫 本年度預算數：360,000千元

案由：經查，行政院國家科學技術發展基金2023年度預算「綠色永續科技平台推動計畫」為用以辦理「『淨零排放』基於2050淨零減碳之前瞻性科技開發與實踐規劃計畫」部分所需經費。國科會於中負責6項細項計畫包含：1.超深地熱、海洋能、核融合等前瞻技術，並成立淨零科技研究中心、2.混燒與氫能燃料電池、3.電解產氫材料與系統、電池系統與儲能管理系統、4.碳捕捉再利用及封存前瞻科技研發與落實應用、5.科學園區淨零技術先導示範驗證、6.建構淨零政策與社會調適所需之社會科學基礎研究。

另依環保署2021年9月公布「國家溫室氣體清冊報告(2021年版)」數據估算，至2030年度國家溫室氣體淨排放量較2020年管制目標，10年間將僅減少17.57%，與國際能源總署規劃10年間須減少將近40%，顯有差異，亟待重新檢視現行減碳目標設定。否則如此發展對台灣達成淨零排放目標有不利影響，國科會應與環保署共同檢討淨零轉型路徑之規劃。爰此，凍結「綠色永續科技平台推動計畫」項目10%，待提出相關書面報告後始得動支。

提案人：

賴品妤

連署人

陳宗慶

吳昇

3

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：行政院國家科學技術發展基金 預算書頁次：88 頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____ 萬 _____ 千元

[✓] 歲出— [] 減列數：_____ [✓] 凍結數：200 萬元

科目(計畫)名稱：統籌國家科技發展-科技決策支援

用途別：_____ 本年度預算數：4 億 2900 萬元


案由：



我國正積極研擬「臺灣無人機產業發展方案」，期望結合產官學研能量，推動無人機產業發展。然，近日有關國慶晚會表演之無人機，部分零件疑似為中國製造，相關調查尚在進行中。目前初步調查結果，無人機中國製的部分為無涉及資安之馬達、電池、外殼等零件，而與資安相關之關鍵零件則為歐美製，因此無資安疑慮。

國科會主委於 11 月在立法院教育及文化委員會備詢時針對此案，曾提及無人機應介接國際標準，建立資安檢測機制。未來如有需要，國科會科技辦公室將協調數位發展部與民間資安檢測單位，建立有公信力第三方驗證制度。

資安議題是重要國安議題，面對近年中國各項滲透行動，政府部門不可不審慎應對。國科會主委身兼科技政委與行政院國家資通安全會報副召集人，而國科會科技辦公室為跨部會協調重要單位，應肩負協調各部會共同維護國家資安之重任。

爰提案凍結國家科學技術發展基金「統籌國家科技發展-科技決策支援」經費 200 萬元，俟國科會科技辦公室全面盤點無人機相關法規，並與相關部會(如數位發展部、交通部、經濟部、公共工程委員會等)研議無人機資安檢測完善機制之規劃報告，向立法院教文委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。

提案人： 

連署人：  

13

5

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：行政院國家科學技術發展基金 預算書頁次：89 頁

歲入— 增列 減列數：_____ 萬__千元

歲出— 減列數：_____ 萬__千元 凍結數：150 萬

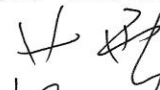
科目(計畫)名稱：培育、延攬及獎助科技人才計畫-補助延攬科技人才
用途別：_____ 本年度預算數：10 億 4015 萬 7 千元
24 015)

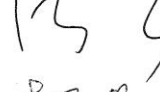
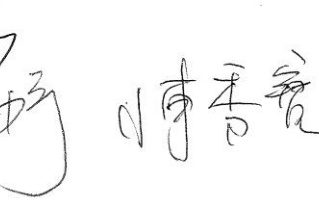
案由：

國科會為協助大專校院強化延攬國際頂尖人才及留住國內優秀人才，自 107 年起依行政院核定教育部「延攬及留住大專校院特殊優秀人才實施彈性薪資方案」政策，訂定「國家科學及技術委員會補助大專校院研究獎勵作業要點」。

為有效推動延攬及獎助科技人才，國科會應針對該計畫進行績效評估，並持續精進計畫內涵。現已知，國科會未有受補助對象類型統計分析，僅有年齡、申請領域之人數統計，缺乏性別以及國內外人才受補助比例等重要統計，更無法得知各群體受補助比例之差異並檢視其合理性。

爰提案凍結國科會補助延攬科技人才經費 150 萬，俟國科會說明績效評估標準，並提出績效評估報告，向立法院教育及文化委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。

提案人： 

連署人：  

14

7

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：行政院國家科學技術發展基金 預算書頁次：89 頁

歲入— 增列 減列數：_____萬__千元

歲出— 減列數：_____萬__千元 凍結數：150 萬

科目(計畫)名稱：培育、延攬及獎助科技人才計畫-補助延攬科技人才
用途別：_____本年度預算數：10 億 4015 萬 7 千元
24 0157

案由：

國科會為協助大專校院強化延攬國際頂尖人才及留住國內優秀人才，自 107 年起依行政院核定教育部「延攬及留住大專校院特殊優秀人才實施彈性薪資方案」政策，訂定「國家科學及技術委員會補助大專校院研究獎勵作業要點」。

為評估計畫成效，國科會應分析受補助對象類型，以確保資源合理有效分配。然經查國科會未曾進行統計分析，現有資料僅有年齡、申請領域之人數，缺乏性別以及國內外人才受補助比例等重要統計，更無法得知各群體受補助比例之差異並檢視其合理性。

然，本計畫重要目標之一為強化延攬國際頂尖人才，無統計國內外人才比例，即無法評估目標達成績效。此外，鼓勵及擴大女性投入科學及技術研究是國科會重要施政目標，無性別統計，國科會亦無法檢視不同性別之受補助比例是否合理。

爰提案凍結國科會補助延攬科技人才經費 150 萬，俟國科會提出完整統計及分析，統計內容包含受補助對象之基本背景統計，及各群體（至少以年齡層、性別、領域、國內外做區分）中受補助比例之計算，向立法院教育及文化委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。

提案人： 郭世榮

連署人： 賴品妤 陳香瑛

15

6

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會^{技術發展基金} 預算書頁次：51 頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____ 萬__千元

[✓] 歲出— [✓] 減列數：47 萬 6 千元 [] 凍結數：__億__萬__千元

第 23 款 1 項 6 目 1 節-0__-__ 科目(計畫)名稱：國家科學技術發展基金
用途：海外人才交流 本年度預算數：2 億 1,779 萬 6 千元

案由：

有關國家科學技術發展基金之「培育、延攬及獎助科技人才計畫」，其「海外人才交流」旅運費編列「推動兩岸科技交流、兩岸學術議題交流研究會議、科技研討會議等」之計畫 47 萬 7 千元。然據法務部調查局指出，自 110 年起，專案偵辦中國對我國高科技產業之人才挖角，至少查獲 40 起迂迴來臺惡意挖角、竊密等不法行為案件，且中國對臺灣文攻武赫力道未減，多次惡意禁止我國農產品輸入，並增派軍機、軍艦侵擾，更意圖挖角，顯見赴中國之風險巨大。

綜上所述，在中國對臺政治敵對未緩解，並對我國人才以違背企業倫理之惡意挖角、竊取機密狀況停止前，不宜與中國進行交流，爰提案減列本項經費 47 萬 6 千元。

提案人：

連署人：

吳昆輝
賴品妤 蔡其

16

17
1922

111 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 ^{技術發展基金} 預算書頁次：91 頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____ 萬 _____ 千元

[] 歲出— [] 減列數：477 千元 [] 凍結數：_____

第 23 款 1 項 6 目 1 節-01-3045-16 科目(計畫)名稱：推動兩岸科技交流

用途別：— 本年度預算數：477 千元

案由：

「國家科學技術發展基金」項下「培育、延攬及獎助科技人才計畫」其中「海外人才交流」旅運費有「推動兩岸科技交流、兩岸學術議題交流研究會議、科技研討會議等」之計畫編列 477 千元。

有鑑於中國對我國文攻武赫力道未減，除多次惡意禁止我國農產品輸入外，更不斷增派軍機、軍艦侵擾，亦刻意挖角我國高科技產業人才。又中國針對本土疫情，採無預警封城之清零防疫措施。

綜上，顯見赴中國之巨大風險，爰提案減列全額 477 千元。

提案人：

張序萬

連署人：

吳朝平 林福慶

17

16
166

三、

112 年度中央政府總預算案委員提案彙整表：

科學園區管理局作業基金：

業務總收入 原列 207 億 6,908 萬 9 千元				
序號	提案委員	科目及業務項目	原列數	減(增)列數
1	黃國書等	業務收入-租金及權利金收入	93 億 4,086 萬 4 千元	增列 1 億元
固定資產建設改良擴充 原列 400 億 1,996 萬 8 千元				
2	黃國書等	固定資產建設改良擴充	400 億 1,996 萬 8 千元	凍結 1,000 萬元
3	張廖萬堅等	同 上	400 億 1,996 萬 8 千元	凍結 500 萬元
主決議：				
4	鄭正鈐等			
5	鄭正鈐等			

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：科學園區管理局作業基金 預算書頁次：31 頁 (必填欄位)

[V] 歲入— [V] 增列 [] 減列數：1 億元

[] 歲出— [] 減列數：_____萬_____千元 [] 凍結數：

[第_款_項_目_節- 科目(計畫)名稱：租金及權利金收入
(必填欄位)

用途別：_____本年度預算數：93 億 4086 萬 4 千元 (必填欄位)

案由：

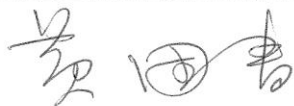
112 年科學園區管理局作業基金「租金及權利金收入」原列 93 億 4086 萬 4 千元，提案增列 1 億元。

經查，截至 111 年 7 月底止，竹科、中科及南科三科學園區可供出租面積 1,893.47 公頃，已出租面積 1,729.62 公頃(占 91.35%)；而標準廠房可出租 1,059 單位，已出租 1,024 單位，出租率為 96.69%。

惟查，截至 111 年 7 月底至，竹科、中科及南科三科學園區逾期未收回租金分別為 4,685 萬 9 千元、3,011 萬 1 千元及 1 億 925 萬 1 千元，合計 1 億 8,622 萬 1 千元。科學園區管理局應持續加強催收逾期未收回之租金，爰提案增列 1 億元。

逾期期間	竹科	中科	南科	合計	占比
0-2 年(含)	3,077	3,931	1,010	8,018	4.31
2-4 年(含)	0	16,116	18,429	34,545	18.55
4-6 年(含)	0	201	11,502	11,703	6.28
6-8 年(含)	0	9,863	31,558	41,421	22.24
8-10 年(含)	0	0	2,429	2,429	1.31
10 年以上	43,782	0	44,323	88,105	47.31
合計	46,859	30,111	109,251	186,221	100.00

提案人：



連署人：





2

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：科學園區管理局作業基金 預算書頁次：26 頁 (必填欄位)

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：

[V] 歲出— [] 減列數：_____萬_____千元 [V] 凍結數：1000 萬元

[第_款_項_目_節- 科目(計畫)名稱：(必填欄位)

用途別：_____本年度預算數：400 億 1996 萬 8 千元 (必填欄位)

案由：

112 年科學園區管理局作業基金「固定資產建設改良擴充」，原列 400 億 1996 萬 8 千元，提案凍結 1000 萬元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告後，始得動支。

經查，截至 111 年 7 月底止，由行政院公共工程委員會列管科學園區管理局作業基金所辦理之 10 項重大公共建設計畫中，曾辦理計畫修正之項數共 7 件，比率高達 7 成，修正次數 1 至 3 次者共 4 項，4 次以上者計 3 項。曾修正計畫中增加經費逾 100 億元者，包括「新竹科學園區建設計畫」淨增加 669.28 億元、「南部科學園區建設計畫」淨增加 642.36 億元及「中部科學園區建設計畫」淨增加 543.65 億元；另有「中興園區籌設計畫」淨減少經費 44.25 億元，顯示各科學園區應檢討預算籌編之妥適性。爰提案凍結預算 1000 萬元，俟國科會向立法院教育及文化委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：



連署人：



1

111 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：科學園區管理局作業基金 預算書頁次：26、592 頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數： 萬 千元

[] 歲出— [] 減列數： 萬 千元 [] 凍結數：500 萬元

第 款 項 目 科目(計畫)名稱：科學園區管理局作業基金

用途別： — 本年度預算數：400 億 1,996 萬 7 千 8 百 元

案由：

科學園區基金將新竹科學園區、南部科學園區及中部科學園區暨所屬衛星園區彙整編列於其附屬單位預算，並以附件方式揭露園區之收支餘絀預計表。依 112 年度預算書所揭露園區營運收支分析，新竹科學園區預計賸餘 26 億 4,696 萬 5 千元、中部科學園區賸餘 6,842 萬 8 千元，南部科學園區則賸餘 18 億 3,847 萬 3 千元。

再細究各衛星園區 112 年度預計餘絀資料，16 個衛星園區中(不含實驗中學)，僅有新竹科學園區之新竹園區、竹南園區、新竹生醫園區、中部科學園區之台中園區及南部科學園區之台南園區等 5 個衛星園區營運有賸餘，其餘衛星園區均為短絀。

顯見各園區經營情況不一，其成本控管作業與財務改善措施亦不相同，有獨立計算餘絀之必要，應依《預算法》第 20 條：「單位預算或附屬單位預算內，依機關別或基金別所編之各預算，為單位預算之分預算或附屬單位預算之分預算。」規定編列各科學園區管理局作業基金之分預算，以利單位協調、管理及營運績效考核與財務責任歸屬。

惟目前科學園區基金將三個科學園區預算，彙整編列於同一附屬單位預算中，未能完整呈現各自實際績效與成果。應依預算法規定編列各科學園區之分預算，以利有效管考與監督。爰提案凍結 500 萬元，俟國科會向教文委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：

張序萬 等

連署人：

黃國書 林錫漢
3

5

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：科學園區管理局作業基金

預算書頁次：46 頁 (必填欄位)

主決議：

新竹科學園區 14 萬多就業人口，但是宿舍卻只有 1412 間，只有就業人口的零頭，這也難怪為什麼園區上下班的車流可以癱瘓新竹市東區和竹北市。這 1412 間宿舍很多都是竹科設置初期就用到現在，不論是防震還是電力供應都已經跟不上現在的生活型態，為了避免影響現有住戶的權益，

爰提案要求，國科會宜先在園區現有的宿舍區內蓋棟新宿舍，把舊宿舍的住戶移到新宿舍，再把舊宿舍重建成更大更好的可以住更多人的宿舍，同時也要規劃新的宿舍區，讓更多的就業人口可以就近上下班，舒緩新竹市和竹北市的交通。

園區別		宿舍類型	111 年度收費標準 (元/每平方公尺m ²)	已出租		待出租	
				間數	比率	間數	比率
新竹科學園區	新竹園區	單身	277.55~293.984	678	88.74	86	11.26
		有眷	121.21~252.143	734	97.35	20	2.65
	新竹生醫園區	單身	119	15	100.00	0	0
中部科學園區	臺中園區	單身	108	400	100.00	0	0
		有眷	110	80	80.00	20	20.00
	中興園區	租賃	房屋現值 10%+土地租金單價 (9.94~9.96) × 使用面積(詳說明)	11	-	0	-
南部科學園區	臺南園區	單身	87	1,561	90.76	159	9.24
		有眷	87	163	99.39	1	0.61
		主管	87	70	97.22	2	2.78
	高雄園區	單身	85	513	90.16	56	9.84
		有眷	65	44	91.67	4	8.33
		主管	61	5	41.67	7	58.33

提案人：鄭正鈞

連署人：

鄭正鈞 黃偉峰
 吳水川 黃偉峰
 4

3

112年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：科學園區管理局作業基金 (必填欄位)

預算書頁次：522頁 (必填欄位)

主決議：

竹科成功的經驗帶動全國各地爭設科學園區。惟，科技產業多是高耗能產業，且以新竹科學園區為例，園區內就業人數及週邊協力廠商合計涵蓋之人口規模，直接衝擊桃竹苗地區之經濟、社會、環境發展。

考量科學園區影響地方發展甚劇，爰此，國家科學及技術委員會應於1個月內，提出各科學園區對於週邊城鄉生活需求(應包含但不限於交通、教育、居住正義、醫療、環境污染等項目)之評估及如何改進與在地連結之規劃報告。

提案人：鄭正鈐



連署人：



16

4

四、

112 年度中央政府總預算案委員提案彙整表：

國家科學及技術委員會監督國家災害防救科技中心：

主決議：	
1	吳思瑤等
2	黃國書等
3	黃國書等

112年度中央政府總預算案（教文委員會公務預算部分）
提案表

單位名稱：行政法人國家災害防救科技中心

主決議

案由：

有鑒於氣候變遷對臺灣本土衝擊以及建構調適能力的必要性，國科會於111年推動4年期「建構面對氣候緊急狀態下之韌性臺灣」中程綱要計畫，於此同時，國家災害防救科技中心執行第四期「氣候變遷服務平台」(TCCIP)計畫。TCCIP計畫前期計畫以產製大量氣候變遷資料提供外界進行本土衝擊應用為主，第四期則新增更高解析度的氣候模擬資料，並強化氣候研析的科學分析，以提供國人更能理解的本土氣候資訊。

TCCIP計畫之重要目標係將相關資料及分析提供予學研單位科學研究、政府調適施政、一般民眾科普知識以及產業應用，惟使用者進用相關資料時，常遭遇資料尺度不合用、資料項目無法對應實務需求等困難，爰此，請國家災害防救科技中心針對氣候變遷風險辨識的資料需求，以及資料治理之架構、流程、需求者分析、使用者體驗等，與環保署及各業務主責部會協調合作，研擬氣候變遷資料治理之機制與規範，包括資料保護及資訊安全等相關政策。

提案人：

洪中明 吳昇得 賴品妤
呂丹

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家災害防救科技中心 (必填欄位)

預算書頁次：19頁 (必填欄位)

主決議：

為配合新南向政策，國家災害防救科技中心自 107 年度起受託辦理「建置維運新南向國家整合式災害情資決策系統與智慧防震技術輸出計畫」。原規劃分 4 個階段於 6 至 7 個新南向國家建置數位化環境監測系統，透過收集數位化資料以提供防災基礎資訊。該計畫施行第 1 年由菲律賓、印尼、越南、泰國與印度中選擇合作國家；第 2 年後，除維運與強化已完成安裝之系統外，並逐年增加合作國家。

經查，108 至 110 年國家災害防救科技中心於菲律賓、尼泊爾、不丹及越南等 4 個國家建置監測站計 83 站，其中 108 年於尼泊爾及不丹各設置 12 站皆已結束維運；另 108 年於菲律賓建置 26 站及 109 年於尼泊爾建置 13 站監測站，受到當地基礎建設欠佳等因素影響，110 年及 111 年 1 至 7 月底各妥善率平均為 50%及 62%。而原預計於 110 年間於越南設置 20 站，因受新冠肺炎疫情影響亦延至 111 年 7 月起安裝。

鑒於該計畫原目標係透過災害情資決策及智慧防震技術之輸出，以帶領國內防災產業擴展海外市場，惟部分觀測站已結束維運，且維運中監測站之妥善率亦不高，爰請國家災害防救科技中心於 3 個月內向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：

黃國書

連署人：

林政則 鄭正竹

2

2

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家災害防救科技中心 (必填欄位)

預算書頁次：15頁 (必填欄位)

主決議：

國家災害防救科技中心係為提升國家災害防救科技研發能力、推動災害防救科技成果及技術之落實應用而設立。

經查，災防中心 108-110 年度之自籌收入預算數分別為 6,031 萬元、6,552 萬 8 千元及 7,061 萬元，決算數為 1 億 7,421 萬 2 千元、1 億 2,466 萬 3 千元及 1 億 2,774 萬 4 千元。收入決算雖高於預算數，惟其來源多為國科會及國科會以外之政府單位。其中，來自民間之收入決算數分別僅 1 萬 1 千元、5 千元及 3 千元，不僅佔總收入比例低落，且呈逐年遞減趨勢。

另查，國家災害防救科技中心設置條例第 23 條第 1 項及第 3 項規定：「監督機關應邀集有關機關代表、學者專家及社會公正人士，辦理本中心之績效評鑑；其學者專家及社會公正人士之人數不得少於二分之一。」、「績效評鑑之內容如下：一、……。三、本中心年度自籌款比率達成率。四、本中心經費核撥之建議。五、其他有關事項。」。災防中心 108-110 年度決算收支相抵，分別短絀 612 萬 8 千元、389 萬 5 千元及 532 萬 8 千元，111 及 112 年度更預計短絀 811 萬 5 千元及 907 萬 7 千元，顯示災防中心近年短絀情形日益成長。災防中心應提升民間自籌收入、改善短絀情形，爰請國家災害防救科技中心於 3 個月內向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：

黃田書

連署人：

林錫山 鄭明

3

3

參、修正之主決議：

文字修正

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

預算書頁次：69 頁

主決議：關於國家科學及技術委員會 10 月 31 日回復本席問政所需資料，說明 111 年「短期科研探空火箭發射場域」經費使用及執行情形，總支出為壹仟肆佰叁拾柒億伍仟玖佰零陸元。其中，「利益分享補助費」為陸佰萬元整補助旭海部落，並於 111 年 10 月 20 日全數核撥至鄉公所。為避免屏東牡丹鄉公所背上濫用經費、浮編預算等黑鍋，請國家科學及技術委員會將其利益分享補助費公開透明並檢附支用明細，並於一個月內向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

促請牡丹鄉公所
112年2月28日前

提案人：高金素梅

連署人：林錫山 郭正

128

84

文字修正

112年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表
單位名稱：(23-1)國家科學及技術委員會 (必填欄位)

預算書頁次：48頁 (必填欄位)

主決議：

近日因資策會事件，導致社會各界對於政府機關及政府法人所屬人員，佔政府有關職缺、領取國家薪資的同時，卻將時間私用於個人學位進修相關議題，極度關注。

考量主管人員已需額外負擔管理、規劃、領導之責，應無餘力進修學位，若仍允許該員在職/帶職進修，除非當事人個人能力極端突出、傲視群倫、無法取代，實屬該機關(構)不可或缺之棟樑，否則應排除擔任主管職或領取主管加給/津貼者在職/帶職進修。

書面

爰此，國家科學及技術委員會(以下簡稱國科會)應於1個月內，針對下列人員，提交在職/帶職進修之專案報告(應包含但不限於人數、職稱職等、是否領有主管加給/津貼、進修系所、進修學位別、公費/自費、公假/私假、相對義務等項目)，並針對人員在職/帶職進修學位之妥適性、合理性、必要性，向本院及社會大眾公開說明：

1. 國科會內科長(含)以上之人員
2. 各園區管理局內科長(含)以上之人員
3. 國家災害防救科技中心副組長(含)以上之人員
4. 國家太空中心副組長(含)以上之人員
5. 財團法人國家實驗研究院(院本部及所屬各中心)副組長(含)以上之人員
6. 財團法人國家同步輻射研究中心副組長(含)以上之人員

提案人：鄭正鈴

連署人：

鄭正鈴

吳志光

吳志光

137

148

文字修正

112年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：(23-1)國家科學及技術委員會 (必填欄位)

預算書頁次：48 頁 (必填欄位)

主決議：

根據《國家科學及技術委員會處務規程》第19條以及《國家科學及技術委員會科技辦公室設置要點》規定：「...得由本會人員、相關機關(構)人員或依行政院科技會報設置要點聘任之科技會報委員借調、充任或兼任之。」

單用法人
借調人力

國科會科技辦公室(以下簡稱科技辦)前身為行政院科技會報辦公室(以下簡稱科會辦)。科會辦自成立以來屢屢因為疊床架屋、有權無責、黑箱用人而備受批評。經本院跨黨派委員齊心齊力督促後，始於此次科技部改組國家科學及技術委員會(以下簡稱國科會)之際，併裁撤改為國科會內的常設任務編組科技辦。唯，此番組改，既然科技辦已隸屬國科會，理應由國科會人員兼任之，不應再有從「相關機關(構)」調任的黑官文化，更不應該有寄生國科會及相關機關(構)的現象。

成立
應暨體檢
討人力配
置情形，
避免大量
借調法人
人才，以
符合組改
後新組織
定位及外界
期待

爰此，國科會應於1個月內，整頓科技辦人事，非屬國科會人員應即刻離退或歸建，終止黑官寄生惡習，始符法制。

提出科技辦之任務規劃
與人力配置說明

提案人：鄭正鈐 鄭正鈐

連署人：鄭正鈐

鄭正鈐

138

149

文字修正

112年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：(23-1)國家科學及技術委員會 (必填欄位)

預算書頁次：50頁 (必填欄位)

主決議：

美中晶片戰開打，我國恐成最大受害者。像是Google前董事長施密特(Eric Schmidt)，在今年中便曾投書《華爾街日報》指出，美國企業所需的半導體先進製程，已經太嚴重依賴臺灣，倘若臺灣晶片產能落到中國手中，將引發嚴重危機。這說明了，美中台的晶片競合議題，早已讓美國政府與民間無法坐視台積電在半導體鏈上占據過重地位，這也正是從川普以來，基於美國優先思惟，運用政策工具來瓦解臺灣矽島影響力。

爰此，國家科學及技術委員會應於1個月內，針對美、日等國逐步侵蝕臺灣半導體產業能量，以及國際晶片戰爭下對臺灣的衝擊影響提出專案研究報告。

書面

提案人：鄭正鈐

連署人：

139

15

150

文字修正

112年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：(23-1)國家科學及技術委員會 (必填欄位)

預算書頁次：50頁 (必填欄位)

主決議：

國家科學及技術委員會(以下簡稱國科會)所屬財團法人國家實驗研究院(以下簡稱國研院)聘用假博士事件已嚴重傷害國人、甚至國際間對於國科會、國研院、以及我國高階人才質量之信賴！

唯，國科會至今仍未針對接獲舉報年餘卻無動於衷之隱匿行為進行調查，僅在本席質詢後企圖以當年承辦人員疏失移花接木，完全無視接獲檢舉後之隱匿包庇惡行！

爰此，國科會及國研院應於^{1個月}內提出^{書面}調查報告，敘明自主委以降，~~業務督導副主委~~、~~主秘~~、~~業務督導處長~~、國研院院長、副院長等各級主管，逐一釐清是否有知情不報情事，找出隱匿斷點與環節，進行監督失職之責任追究，以昭公信。

提案人：鄭正鈐

連署人：

140
12

151

文字修正

112年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：(23-1)國家科學及技術委員會 (必填欄位)

預算書頁次：51頁 (必填欄位)

主決議：

國家科學技術發展基金(以下簡稱科發基金)以國家科學及技術委員會(以下簡稱國科會)為主管機關。112年度預算書中，科發基金施政重點(一) 統合國家科技前瞻布局，建構跨部會治理新典範--2. 擘劃前沿科技，提前部署全球關鍵課題，提升臺灣科技戰略地位--(3) 扣合國家2050年淨零目標，布局未來淨零科技領域包括永續能源、低碳、循環、負碳、社會科學等面向，並成立淨零科技研究中心，聚焦具前瞻性或突破性等須長期投入之淨零科技，期於2030年後可達驗證或示範階段。

淨零固然是永續發展趨勢，值得佈局、關注。唯一不應以矇騙方式，企圖製造民眾資訊落差。誠如前中央研究院院長李遠哲所言，民進黨政府的2050淨零目標只是騙選票的口號，只想帶民眾作一個夢，卻不肯告訴民眾必須付出多少經濟衰退的代價。

淨零科技方案規劃說明書

爰此，國科會應於1個月內，提出2050淨零目標與同期經濟成長之連動關係，闡明能源需求及經濟產業趨勢預估，完成2050淨零目標之政策可行性分析專案報告後，並向社會大眾公開說明結果。

書回

提案人：鄭正鈴

鄭正鈴

連署人：

林山田

14/

152

文字修正

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議：

環保署在今年 10/3 召開中科擴建二期環評案審查會，中科已主動降低開發強度，開發面積由 94.62 公頃縮減為 89.75 公頃，保留大規模的公園綠地，並降低用水、用電量。但仍被質疑用水、用電只減 5% 降幅太小，有加重台中市整體的環境負載之虞。環評委員即要求加嚴空污排放限值，與加強廢棄物能自主處理，並於會議結論請中科在今年 12/31 前補正後再審。

惟中科擴建二期攸關半導體及上中下游產業在中台灣的布局，更為擴大台灣整體科技發展動能，以維持我國半導體產業的全球競爭力。爰請國科會應督促盡速完成環評等相關程序，與加強對外說明，協助大眾釐清相關疑慮，以兼顧環境永續與產業發展，並於兩個月內向教文委員會提出書面報告。

三

提案人：

張所葛峰

連署人：

黃國書 林敏境

143

174

主席：現在進行協商。

(進行協商)

主席：現在開始進行國家科學及技術委員會與所屬單位預算的審查。針對國家科學及技術委員會歲出部分，因為只有萬美玲委員一個提案，所以先請萬美玲委員發言。

萬委員美玲：謝謝主席。我們看到國科會提出的科學技術白皮書裡面設有很多目標，其中一項目標本席要特別拿出來在今天討論，就是希望達成發展高階製造中心的目標，我們都知道發展高階製造中心，最重要的是涉及擴大科學園區的範圍，留住並吸引高階製造產業的進駐等等。

就以本席選區內的桃園龍潭為例，上次我們質詢時其實也討論過很多，就是要擴建一個科學園區，需要達成的事項很多，包括土地徵收、環評、用水、用電等等，上次我也特別提出來土地徵收是個很大的問題，而用水、用電等問題也都不是輕易可以完成的，所以我們希望各部會，不管是地方政府、環保署、經濟部，大家都要付出一些努力，才能達到這樣的目標。

上次我在質詢有關龍潭科學園區擴建案時提出很多問題，包括我們看到以前很多的擴建案，至少都要 6 到 7 年才能完成，這中間還要克服很多困難和問題，但主委答復時表示，龍潭科學園區擴建 2 年就可以完成，不需要 6 到 7 年。本席聽完了也很高興，但我回去又看了一下，發現在龍潭科學園區擴建案之前，事實上還有 8 個案子還在準備中、計畫中，而這 8 個案子中沒有一個是 2 年能夠完成的，大概都要拖到 7、8 年左右，所以第一個問題請教，龍潭科學園區擴建案要如何在 2 年內完成？如果龍潭科學園區 2 年內可以完成，為什麼攸關這麼重要的高階製造中心目標達成的科學園區擴建，從新竹科學園區、南部科學園區，一直到臺中科學園區等等，沒有一個是能如我們計畫中所說的 2 年就可以完成？顯見如果我們要達成這個目標，恐怕還有很多地方是沒有交代清楚的，如果沒有交代清楚，預算這樣編列下去，你們要如何達成目標？

再者，我要特別提出我們在地的龍潭科學園區擴建案，因為這是整個桃園市民引領期盼的好消息，我們非常不希望這只是選舉時的空包彈，選完以後就什麼都沒有了，不要像前面這 8 個案子一樣，要等 6 到 7 年，甚或 10 年、20 年，我覺得這樣真的很不好。主委說 2 年時間，但往前看，我們有土地徵收問題，就本席調出來的資料顯示，先不談土地徵收過程中很多需要解決的問題，但光是民宅部分就有 154 戶，上面還有一所學校，所以徵收其實是有很大的問題存在。

另外，上回你提到用水、用電、環評都沒有問題，但以用水為例，引南勢溪水源是其中一個很重要的部分，可是我們知道這個部分有居民陳抗，質疑如果我們在這邊大量用水，可能會影響到南勢溪附近，包括新北市一些住戶都在抗議，這部分我是覺得我們沒有講清楚、說明白。這麼重要的一個目標、這麼大的預算金額下去執行，我們不能說所有困難都解決了，然後只要 2 年時間就可以完成，而把那些困難都當作不存在，尤其以桃園來看，從之前鄭市長時代到現在新的張市長要上來，這些困難有沒有辦法解決、克服？當時鄭市長說這完全沒有問題，但你又說要兩年，等到新的市政府團隊上來的時候，那還得了！真的是兩年可以做完嗎？我覺得這要說清楚啊！如果桃園龍潭這部分可以在兩年內做完，其他 8 個案子為什麼要拖 6 到 7 年？像這

麼大的計畫、這麼重要的目標，如果是這樣不清不白的話，針對這筆預算金額，本席是提案凍結 5%，請你們把它說清楚、講明白，等到專案報告完成，讓所有本委員會委員都明白之後，我們再來動支，謝謝。

吳主任委員政忠：謝謝委員的垂詢，事實上這對於臺灣半導體的發展滿重要的，因為科學園區裡面有 70% 是半導體相關發展。針對這個科目，其實國科會的預算大部分是供給大學做研究，也就是上游、中游的 research。關於科學園區的發展，剛剛我提到的兩年乃是指從環評到讓廠商動工需要 two years，至於後面的廠商，比如台積電，其實他們只要 18 個月就可以建廠完畢。科學園區可以做的就是讓廠商拿到土地，動工的時間是押在兩年，其他像橋頭、嘉義、屏東等地，其實在兩年之內就可以讓廠商動工。至於相關細節，我請局長簡短說明一下。

王局長永壯：跟委員報告，因為每個園區擴建或新建的條件都不一樣，包括土地徵收的難易取得度、水電等等。以龍潭科學園區來講，雖然最近院長才剛宣布，但事實上過去兩年以來，我們就已經針對各個問題大致上加以釐清並確定時程。現在因為競爭力的關係，時間都很壓迫，所以廠商和我們的公共工程都是同步開發建設，兩年是指籌設計畫通過以後，我們預計以兩年的時間通過環評和都市計畫變更，包括提供土地、徵收等等……

萬委員美玲：在此我有幾個問題，第一、你剛剛說是從籌設計畫通過之後算起兩年，但前面這 8 個案子都是籌設計畫通過之後兩年就都完成了嗎？第二、上次主委回答關於桃園市龍潭園區擴建案時所說的兩年，是指用地、用水、用電、環評等等都通過以後的期程是兩年，你的意思是這樣嗎？其實上次你們並沒有說清楚。

王局長永壯：不是的，那是指籌設計畫通過以後，我們希望以兩年的時間就完成這些程序。

萬委員美玲：所以籌設計畫通過之前要做的事情、要克服的困難還很多，對不對？而你剛剛的意思是說這些問題和困難都已經釐清了，我比較不能理解的是，在預算要使用的時候，所謂困難的克服與釐清是什麼意思？

王局長永壯：釐清就是說……

萬委員美玲：我們回到預算來講，如果只是單單一個龍潭園區的擴建案，就必須花費這麼多時間針對這些項目逐一瞭解，包括到底困難在哪裡、期程在哪裡、什麼時候才能用到這些預算、可行和不可行等等，光是一個龍潭園區擴建案就這個樣子，遑論前面我們所看到、大家殷殷期盼、嗷嗷待哺的 8 個擴建案，其實都已經拖了 6 到 7 年。當然這些案子都很急迫，可是我覺得在預算使用前是不是應該要花一點時間去釐清，不能這麼急就章匆促行事，能不能給我們更好的專案報告、釐清這些問題之後再動支？所以我們先凍結部分預算，凍結並不是不讓你們使用，其實我們是支持的，每一個擴建案我們都支持，因為我們知道這對臺灣而言是非常重要的，但是至少要讓我們清楚和明白。我想這分為兩個部分來講，當然可以讓你們再說明一下，所以我建議你們要先進行專案報告；另外就是凍結部分預算，等到大家都清楚之後再解凍使用。

王局長永壯：委員所提的 6 到 7 年，那是指整個籌設計畫完成，以目前在講的這幾個案子，包括寶山一期，土地早就已經提供給台積電建廠，兩個廠都已經完成，也在使用了，寶山二期我們也已經提供土地給廠商，所以相關順序都是在我們的時程裡面，並不是花了 6 到 7 年的時間才提

供給他們，如果是這樣的話，廠商就沒有競爭力了。

吳主任委員政忠：跟委員報告，科學園區的問題在討論園區基金的時候會討論到。這攸關全國兩萬多個教授和研究人員的預算，如果將其凍結的話，我們在這個當下對於整體科技發展……

萬委員美玲：主委，我大概知道你的意思，你剛剛所講的是這整筆預算的一部分，其實在這當中還是包含本席剛才所提的那個部分……

吳主任委員政忠：那是在園區作業基金裡面，而科學園區和我們這邊是沒有關係的。

萬委員美玲：你的意思是指發展高階製造中心和擴大科學園區是完全不相關的？擴大科學園區這件事情和發展高階製造中心難道沒有任何一點關聯嗎？

吳主任委員政忠：事實上，國科會的預算大部分是在補助大學、研究所的研究，也就是說，我們比較偏向上游的 research，這會牽涉到好幾萬個教授。至於園區的部分，園區作業基金就是針對科學園區的開發而設立的，後面還會討論科學園區作業基金。

萬委員美玲：我剛剛已經跟主委提過，這筆預算我們絕對支持，尤其是這麼重要、攸關這麼多教授的研究發展等等，所以我們絕對支持。只是因為我覺得發展高階製造中心這件事情絕對還是有一些關聯存在，所以我們希望能夠凍結一些預算，當然不用凍到 5%，但我還是希望今天能夠凍結一些，不管你們提出專案報告也好，或是書面報告也好，總之就是要把它說清楚。主委你知道嗎？當你在臺上備詢的時候說兩年內龍潭科學園區擴建案要完成，剛剛也提到過去這 8 個案子在期內是沒有的，事實上並不是如上次主委在備詢時所講的，當然上次備詢的時間比較短暫，但你這樣的回答會造成地方政府的困擾和民眾期待的混淆，所以我覺得必須說清楚、講明白。針對這部分，我不堅持要凍到 5% 這麼大的數額，但是我覺得應該要微凍，請國科會就本席今天所提出的疑問提出說明讓大家明白，謝謝。

主席：請吳委員思瑤發言。

吳委員思瑤：其實萬委員所關切的部分是科學園區管理局的作業基金，那部分後續會審議，那裡的固定資產建設也有 400 億元左右，是不是可以請萬委員同意等我們討論到比較符合那個項目的時候再來凍結或處理？因為現在所處理的是國科會這一個大項，在預算科目上會影響到不同業務的執行。其實我個人也覺得萬委員關心的部分有需要在園區作業基金當中加以處理，但因為編列的地方不太一樣，所以是不是可以請萬委員同意？

吳主任委員政忠：我再稍微補充一下，因為科技白皮書是整個國家的白皮書，高階製造中心應該是屬於經濟部那邊，國科會編列五百多萬元是上游（upstream）的 research。當然這個問題我們也會注意，有關園區的部分，我們會在園區作業基金當中請 3 個科學園區提出書面說明送到委員辦公室，好不好？

主席：萬委員，可以嗎？

萬委員美玲：剛剛吳思瑤委員講的我同意，這沒有問題，但今天我們談的是國科會的整體預算，其實本席也是針對上一次主委備詢時的回答，不論是對於發展高階製造中心的目標或幾個科學園區的擴建，我覺得讓大家非常混淆，所以在這個地方凍結國科會的預算並無不妥，我認為這是必須說清楚的。尤其是新建的龍潭科學園區，主委不妨回頭看一下你上次的回答，我覺得這的

確會造成混淆，等到張善政市長上任的時候，我覺得在執行上會產生非常大的誤會，感覺上是好像 2 年就要做完，可是事實上不然，不是這樣，而且不只是桃園，你也會造成前面其他 8 個案子都會讓人覺得為什麼龍潭可以 2 年，我們卻 6 到 7 年都沒有完成。所以吳思瑤委員剛剛講的我完全同意，只是我們在這個地方提出凍結也有沒有問題，因為上一次國科會主委的回答其實是有問題的，我們希望他能夠說清楚，所以我們凍結的是國科會的整體預算，但是不必凍結那麼多，我覺得是不是微微凍結就好？當他們把書面報告提出來的時候，如果我們能夠理解，再來解凍也可以。

主席：OK，這個部分因為剛剛也花了一些時間討論，我想因為這個部分是歲出，我們之後在審查各目時也會討論到，所以我們是不是可以先同意照列，然後我們之後在各目討論、處理到歲出部分的時候再一併處理，好不好？萬委員的這個案子，就把它併到後續各目當中來處理。

黃委員國書：我來說一下，因為萬美玲委員的說法不是沒有道理，問題是你要把 515 億元國科會這筆大的預算凍結 5%，但最主要是因為要提龍潭工業區開發期程的問題，其實應該針對每一個問題，看它放在哪一個科目、哪一個預算，在那個預算來處理，這樣就會對準問題，要不然的話，如果他再凍結，那國科會要怎麼來凍結？這五百多億元要凍結哪一個項目？變成有一些項目是必須要支出的，搞不好就因為這樣子被凍結到了。凍結多少可以討論，萬委員剛剛有說了。萬委員提到的這個問題，我這樣聽起來也不是國科會搞砸了什麼事情或是哪一個政策錯誤了，只是你們沒有把整個相關的推動期程說明清楚，然後推動的哪一個環節事實上還面臨了很多、很多的問題，可是你們都還沒有務實地瞭解這個問題要怎麼解決，也沒有講清楚，萬委員提這個案子的主要目的是這樣子。所以我建議，關於他剛剛提的那幾案，在預算與它有相關的時候我們再來處理，這樣可能會比較準確，以上。

主席：萬委員，這樣處理是不是可行？

萬委員美玲：我補充說明一下，對於要怎麼做，我尊重主席的裁示，但是我還是必須說我希望以後主委在備詢的時候，尤其是這麼重要的案子，你必須要說清楚、講明白。龍潭擴建的這個案子，要達成從開始開工到完工的目標，您剛剛說是 2 年。您剛剛是這樣講嗎？請您再回答一次，請主委本人回答一下，好不好？

主席：請主委回答。

吳主任委員政忠：因為一個園區的開發，從選地、監測到籌設許可經行政院通過以後，我們才能去做真正的監測，然後再送環評，通常要 2 年的時間，我們現在是採併聯的方式，就是說可以做的先做，也讓有意願廠商先進來動工，從我們想到，比如說現在龍潭的情況，到它可以選地動工最快差不多要 2 年，是這個意思。

萬委員美玲：主委，其實我認為上次的時間可能也不太夠，但是如果在時間不太夠的情況之下，我覺得備詢真的要審慎。

吳主任委員政忠：好，這個以後會……

萬委員美玲：不要讓大家覺得我們龍潭的園區 2 年馬上就可以完工了，這樣是不太好的，不但對於桃園市政府來說是一個困擾，對於桃園市民的期待來說也是困擾，對於前面這 8 個案子來說更

是不公平，所以本席今天去凍結國科會整體的預算也是來自於主委上次的答詢不夠精準，造成地方的誤會。所以如果按照主席的裁示，我可以接受，但是我要拜託主委，之後關於備詢的部分，真的要再精準一點，好嗎？尤其是這麼大的案子。

吳主任委員政忠：好，可以，這個一定會改進。

萬委員美玲：關於龍潭這個案子，會後是不是能夠給我一份比較詳實的書面報告，好不好？

吳主任委員政忠：可以，我請竹科這邊來處理。

萬委員美玲：好。

主席：OK，謝謝萬委員。第 1 案的部分原則上照列，可是剛剛萬委員特別提到的那幾個點，之後在各目中有相關的部分，我們就會特別去關注到，謝謝。

接下來處理第 1 目一般行政，從第 2 案到第 15 案。請要發言的委員舉手一下，發言順序為陳秀寶召委、黃國書委員、范雲委員、萬美玲委員、張廖萬堅委員，然後吳思瑤委員。

請陳委員秀寶發言。

陳委員秀寶：在這 1 日本席提的案子是第 6 案，第 6 案的部分，112 年度一般行政編列的預算比上個年度多編列了將近 6,000 萬元，國科會在今年 7 月自科技部改制，未來也著眼於我們臺灣的科技發展。國科會現在正在推動的 8 處科學園區新設或擴建的計畫，其實之前在質詢的時候我有問過，但是你們沒有給我一個比較詳細的說法，就是我們現在應該要著眼於國際上科技產業發展的趨勢，在整個籌建的階段就應該妥適地規劃未來各園區發展不同新興產業的方向，在這個項目本席比較希望你们應該妥善地預先規劃園區發展的方向，讓比較有前瞻性的科技產業，譬如太空產業、AI 或是智慧科技等可以聚集整合，來提升整體的產業發展，讓我們臺灣的科技會有這樣的優勢，可以一直走在世界的前段班。我覺得我上次質詢這個部分的時候沒有得到比較有建設性的答案，所以這一案我是堅持要凍結，但凍結的金額我沒有堅持，也可以跟其他委員來討論。希望國科會針對新設科學園區預計發展方向以及規劃的部分，要提供相關的訊息及報告給我，讓我可以瞭解到底你們對未來的方向及規劃是什麼，以上。

主席：請黃委員國書發言。

黃委員國書：現在改組國科會後，科技部本來位於科技大樓的 16 樓到 22 樓，對不對？然後現在納入了 5 樓的科技辦公室，就增加一層樓，可是只增加一層樓，水電費怎麼會從歷年來的 1,600 萬元，突然間明年要增加到 4,100 萬元？增加兩倍多，才增加一層樓耶！原本是 16 到 22 樓，這樣是用了幾層樓？用了 7 層樓，用了 7 層樓也才一千六百多萬元，你增加了一層樓會增加到四千多萬元？這個恐怕要說明喔，這哪裡怪怪的。照理講這應該要刪掉，要合理編列預算，編列到四千多萬元，少說也要刪個 1,500 萬元耶！至少啊！但是我讓你們說明看看，講一個理由出來，不然的話，我覺得合理來說，這應該至少要刪 1,500 萬元，以上。

主席：請張廖委員萬堅發言。

張廖委員萬堅：我的是第 12 案，第 12 案其實是「一般行政」裡面比較小的案子，不過我要凸顯的一個問題，就是現在改組國科會之後，在推動臺灣 2050 淨零排放路徑及策略總說明裡面，你們也是共同提案的部會之一，可是你看看你們的公務車，目前 6 輛的車齡都 10 年以上，燃油的機

車有 2 輛已經達到 20 年以上了，這些都是燃油的汽車，你們有沒有哪個計畫要去配合？你們的說明是主計總處規定公務車要 15 年以上才可以汰換，我想既然都已經在講淨零碳排的路徑跟策略要怎麼進行，對於公務機關來說，這只是一個運具，而運具裡面也有一些政策，其實這只是一個小項，我覺得你們既然是提出的單位，應該要去跟行政院主計總處講，像每年都要做的這種基本行政工作，是不是應該也要配合？不要讓這個策略看起來好像只是一個口號而已，讓我們在審預算的時候，看到就覺得這個規定還是舊的，可是策略都提出來了，規定卻還是舊的，難道 10 年以上還要等到 15 年嗎？我想這個是你們可以……

你們當然有說明啦！可是這個說明跟你們現在提出的策略好像是矛盾的，就是還是要等到 15 年以後才要按照主計總處的講法再來汰換、再來買電動車。這個可以做，可是晚做，是不是應該提出一個說明？我只是要凸顯這個問題，看一般行政工作裡面還有多少類似要去配合這個策略的部分，應該要提出來做檢討，甚至國科會是跨部會的，應該跟行政院講一下，看怎麼樣配合這個策略來做一些統整。謝謝。

主席：請范雲委員發言。

范委員雲：我的案子是第 7 案，主要是我之前也有跟部長質詢過，就是關於科技白皮書，特別是多年期的計畫，如何能夠在未來參考加拿大自然科學跟工程研究委員會提出來的 EDI 精神，就是公平性、多元性跟包容性，鼓勵科研人員思考，並用來幫助創造更優質、創新且有影響力的研究，能夠明確將 EDI 作為申請計畫補助的重要指南。

因為就像剛剛部長講的，我們這邊的預算主要是給臺灣廣大研究人員的研究計畫，我覺得加拿大國科會的做法其實非常值得參考，上次部長有說回去會評估這個部分，我這次這個預算案是因為我們 4 年要訂一次重要的科學國家技術發展計畫嘛！今年年底又會有新的科學技術白皮書，作為未來國家中長期科技發展政策的指引，今年年底我們來不來得及？如果無法來得及的話，國科會提到 3 個月內繳交報告，告訴我們具體的作為跟成果，我希望能夠評估至少從多年期、大型整合型計畫納入 EDI 的思維。

我可以接受初期是用獎勵的方式，譬如加分，因為國科會的計畫評比都是用分數來算，以後再用像加拿大的方式，值得納入作為補助的重要指南。這部分我其實只有凍結 200 萬元而已，希望跟大家一起併凍，確定國科會這邊可以做到。謝謝。

主席：請吳思瑤委員發言。

吳委員思瑤：我是第 5 案，我很少堅持一定要凍，但是我覺得這個真的很堅持要凍耶！因為從組改前到組改後，科技顧問會議是國家級的，剛剛在講我們要完成 2035 年更宏大的科技計畫、科技國政規劃，但是一直沒有把這個制度好好弄。我每次問，您都說行政院、行政院、行政院，也已經從組改到組改後了，歲月、光陰如梭，青春有限，沒有辦法再等下去了，所以請主委等一下好好說明，因為這個實在太重要了啦！你必須把這個制度建構回來，才能夠有利於我們更長程的國家策略面的科技發展，所以等一下請主委說明，要不然我覺得一定要凍一下，真的，太重要了，所以非凍不可！

主席：請何欣純委員發言。

何委員欣純：大家好。我的提案是第 15 案，我一向很關心資安的問題，資安即國安，尤其主委也是我們行政院資安的副召，又是全國上下各部會，除了新成立的數發部之外，主委就是擔任我們國家資安一個最重要責任的人，所以我希望你們以身作則。我看到國科會項下這個九千多萬元，事實上我有看了一下預算細目，大概有五千多萬元是有關於資安，當然裡面還有一些細節，有一些錢不是很多的，但是我看到有一些也是針對資安檢測的系統。

我希望國科會能夠給我一個更詳盡的書面報告，就以國科會而言，在不管是一、二級，所有相關的單位還有局科室，對於資安的防護是如何？還有平常如何訓練？資訊是非常重要的事情。我可以把我的這個案子改成主決議，預算上我會支持，我也尊重委員會的決議要不要凍結，我的主決議再請幫忙草擬。我還是希望重視資安，好不好？謝謝。

主席：還有沒有其他委員要發言？

請賴品妤委員發言。

賴委員品妤：本席在這個部分是第 3 案，開場前我先很認真地說，我希望國科會等一下一定要好好地說明這件事情，我要討論的是跟資安有關的問題，因為這個問題其實之前在詢答的時候，我也有問主委，國科會在會前溝通的時候有提到，今年資通安全會報會將戶政資料外洩列為議程進行討論。

第一個，我想問一下，今天已經 12 月 8 日了，這個資通安全會報召開了沒？預計何時召開？因為本席跟國科會提過之後，到現在都還沒有收到這個會議議程相關的資訊。第二個，本席肯定國科會資安科技研究中心有將重大資安議題列為重點關鍵議題的積極態度，但是有一些東西我要確認，像我之前講到，我認為非常、非常嚴重的戶政資料外洩這種重大事件會不會列入重點關鍵的議題？當時詢答的時候，其實我對國科會的回答並不是那麼滿意，原因是相關的部會都跟我說，這些資料不是由政府外洩的，可是針對這個說法，我也希望等一下要回答這件事情，因為我們看到外洩的資料甚至連軍籍資料、服役的資料都有，所以這個非常奇怪！很多都是我認為政府單位才會有的資料。

而且昨天又有新聞指出部桃醫院遭到駭客攻陷，全院個資外洩，非常嚴重，甚至似乎有竄改點滴跟用藥資訊的狀況，這個是非常危險的，整個就是危害到病人生命安全。所以我想這個也是顯示未來的作戰不再必須是荷槍實彈，光是靠網路就足以造成臺灣人民實質的身體健康傷害。尤其是臺灣又有健保系統，健保系統這件事情是一體兩面嘛！全世界很多人都非常羨慕臺灣有健保可以照顧健康，但同時也因為這樣，它可以衍生大量的醫病資訊，是非常、非常重要的資安項目，這個會不會列入資安科技研究中心的關鍵議題？我也希望國科會可以具體說明。

如果還沒有明確的期程，這個部分我比較堅持一點，希望是酌凍，凍多少我們可以討論，可是因為我很重視這個部分，我覺得今天已經 12 月 8 日，其實我對於這個部分的回應一直是不太滿意的，所以希望等一下國科會好好地來解釋說明。以上。

主席：林宜瑾委員有沒有要發言？好，第 13 案。

林委員宜瑾：第 13 案是關於性別友善設施的議題，國科會編列 30 萬元的預算，要進行關於身障及性別友善設施維修、哺集乳室設備維修等等的計畫，本席這裡只是微微凍 1,000 元，其實主要是

要提醒國科會，未來如果有進行相關的計畫要做到位，像是性別友善的廁所或者是整個廁間重新設計才是完整性別友善廁所的作法，當然這個是不堅持，可以跟大家一起統凍。那個 1,000 元的意義就是，因為有凍結才有發言權，以上。謝謝！

主席：在第 1 目一般行政當中本席這邊有兩個案，是第 4 案和第 10 案。第 4 案的部分，剛剛萬美玲委員也特別提到，台積電的整個發展過程當中，用電量其實非常可觀，彭博社預期到 2025 年台積電的用電量會占全臺 12.5%；如果再加上 1 奈米廠同時營運的時候，到 2028 年有可能用電量會超過全國的 15%。所以我想請國科會就各科學園區及園區產業逐年用電的需求，還有到 2050 年用電的供應策略，跟本席這邊做一個很完整地說明，第 4 案當中本席是主張先凍結 10%。

第 10 案是就整個「一般行政—基本行政工作維持」當中的預算數是 4,110 萬 7,000 元，較前一年 2,167 萬 2,000 元增加 1,943 萬 5,000 元，非常的多，其中較上年度增列辦公室空間調整及視訊會議軟硬體設備更新，較 111 年度編列的預算大幅增加大概 2 倍，沒有說明詳細的調整原因，希望能夠做一個說明，本席這邊也主張先凍結 10%，以上。

請主委對於各位委員的提案先做一個回應。

吳主任委員政忠：謝謝召委的垂詢！都滿重要的，第一個，就是有關陳秀寶委員提到園區的內容，事實上我們整個科技園區的布局，是用我們整個五加二產業創新與數位國家創新經濟這兩個大項目在走，然後還有我們當地的一些特色，譬如在南部農業很發達，我們會有智慧農業，還有精準健康醫療的一些設施。事實上我們整個國家科技發展跟產業發展是並進的，每一個地方會稍微有些不同，但是我們的半導體其實北、中、南都有。我說半導體就是未來所有產業的核心，用這樣來搭配；另外一個就是軟體，現每個新的園區都會設有一棟軟體大樓，鼓勵新創進入園區，我想這個會來布局，至於一些比較詳細的資料，請各個園區再跟委員辦公室來說明。

第二個，有關黃國書委員提案詢及 16 樓到 22 樓水電費的問題，抱歉，應該是這樣，國科會 16 樓到 22 樓的水電費看起來比較低，是因為我們有一部分經費放在基金那邊，整個國科會業務在補助全國教授的很多計畫，包括相關郵電費或者是一些工作的內容，都是在做整個服務性質的。所以我們大樓本身水電費用比較低，是因為有一部分是在基金那邊，詳細情形如果委員再垂詢，我會請秘書處處長再來補充。

黃處長育欽：委員，我說明一下，水電費在我們公務預算裡面編列的不多，加起來才編列 139 萬元；另外，剛剛主委也提到，國科會主要任務在執行科發基金的科技計畫，科技計畫 1 年審查的計畫超過 2 萬件，從開始電話聯繫審查委員、郵寄開會通知到召開審查會議，都會投入大量的行政資源，像我們相關的郵電費、水電費就會編在科發基金裡面。所以委員看到那一部分在公務預算才編列 139 萬元，我們另外在科發基金的水電費又編了 641 萬元，總共是 781 萬元。其實這部分來講已經有點不太夠了，因為今年 7 月 1 日我們屬於……

黃委員國書：這樣我不太懂，這一棟大樓你們使用的辦公室要繳水電費，對不對？

黃處長育欽：對。

黃委員國書：水電費過去在科技部的時候，你們使用 16 樓到 22 樓，用了這麼多樓層，每一年的預

算大概都是一千六百多萬元嗎？是不是？

黃處長育欽：不是，你剛剛提到的 1,600 萬元，那是整個基本工作維持的所有費用，水電費只有一部分，過去差不多在一百多萬元而已，所以你剛剛提到一千六百多萬元……

黃委員國書：好，那麼你跟我說，明年你們水電費預計編列多少？

黃處長育欽：我們明年度水電費大概在公務預算編列了 139.8 萬元……

黃委員國書：可是你這個項目就是水電費加上大樓的管理費啊？

黃處長育欽：剛剛提到的那個……

黃委員國書：不是這樣嗎？

吳主任委員政忠：黃委員，這個應該不會錯，我請秘書處處長再跟你報告一下。

黃委員國書：好，那我不主張刪減，但是我總是要凍結一點預算吧！你再來跟我說明，好不好？

吳主任委員政忠：一定會跟委員報告，因為水電費我們不會去亂用的。

黃委員國書：看預算的帳面上就難以解釋啊？

黃處長育欽：我再跟委員說明……

黃委員國書：好，你再把資料拿過來跟我說明。

吳主任委員政忠：好，多謝！有關張廖委員提到的電動車，我們會來做，的確我也完全贊成，因為有些公務車還沒到 15 年，事實上已經變成很耗油了，因為主計那邊有一些規定，當然我們也同意，整個國科會的預算我們儘量來跟主計拜託，以前換新車輛的規定本來是 10 年變成 12 年，現在變成 15 年，的確是有一點久，尤其是在電動化的時候，我們來努力看看，也要主計同意，但是我們盡力來爭取，謝謝！

有關范雲委員要求內容一定要加入「韌性永續」，我們會來做。我們那份科技白皮書的內容就含有前瞻、創新、民主與包容，事實上已經都放進去了，對於「韌性永續」我是完全贊成。也就是說，我們的專案內容不只是多元、包容，事實上國際合作也是需要放進去的，謝謝！

吳思瑤委員要求我們要召開科技顧問會議，這個我完全贊成要做。

吳委員思瑤：你不敢看著我的眼睛講。

吳主任委員政忠：我已經說過，我們還在協調，但應該會做。

吳委員思瑤：應該？什麼是應該？

吳主任委員政忠：是啦！但不是我所能決定的。

主席：OK，主委請繼續說明。

吳主任委員政忠：有關何欣純委員要求的資安，我完全同意，事實上我們的資安不只是在這邊，我們前瞻處即將成立一個 TACC，就是把所有大學的資安彙整起來，變成一個國家的資安，做上游的 research，我們會來努力，詳細情形再跟你報告。

關於賴品妤委員的問題，上次我有傳到資安會報，因為資安會報現在還沒有召開，我會來盯看看那個項目，我會把它放進去，日期應該是 12 月 20 日到 26 日，就是今年年底之前，這個議案我會把它放進去，請我們同仁到時候幫我提醒一下，我會把它放進去，謝謝！

有關林宜瑾委員提的性別友善，這個業務是哪一個處在處理的？是綜規處。委員怎麼凍結我

們 1,000 元？

林委員宜瑾：原先是 30 萬元啦！

吳主任委員政忠：我會來注意，因為性別友善的確是非常重要的東西，尤其是 gender 平等，我完全尊重。因為它編列的錢不多，可能其他還是有，我會來注意，謝謝！

鄭正鈐委員提到的用電量，我請局長跟委員說明。

王局長永壯：跟委員報告，穩定的供電是園區發展非常重要的因素，所以我們每一個園區在開發前都有先跟台電協調，台電公司會提供一個總量。我們園區是採用總量管制，這當然是一個目標，事實上我們園區都是以節電為原則，所以在環評裡面我們差不多只用到不到一半左右，所以不管是節電或者是鼓勵使用綠電，都是我們一貫在持續推動的。

主席：你剛剛說你們具體的用量只有環評的一半，是不是？

王局長永壯：對，差不多。

主席：OK。

吳主任委員政忠：它有一個是裝置容量，事實上用到一半。我看媒體有寫到 2025 年會到百分之十二點多，那個是不正確的，現在差不多只有百分之五點多，我順便跟委員說明。

主席：台積電的用量只有占全國的百分之五點多？

吳主任委員政忠：我們整個園區的用電量。

主席：整個園區，OK，到時候再給我詳細的數字。

吳主任委員政忠：好，謝謝。

主席：跟媒體的報導顯然有很大的落差，你再給我詳細資料。OK，第 1 日有沒有委員要第二輪發言？如果沒有，我們就來討論大概要刪多少、凍多少，好不好？

吳委員思瑤：我的第 5 案很特別，因為國家科技顧問制度是最高位的，所以我希望第 5 案指明凍結。我本來是凍 1,000 萬元，主委剛剛的回答讓我覺得凍結 1,000 萬元剛好而已。

主席：請賴品好委員發言。

賴委員品好：剛才主委回答議程會列入，但是我剛剛其實舉了很多例子，而且我覺得我舉例的都是國家滿重大的資安外洩問題，所以我想問你，所謂的會列入是包含戶政資料、醫病系統外洩等等都會列入資安會報，還是只是列入國科會重點、關鍵的議題？或是兩邊都會列入？

主席：請主委回答。

吳主任委員政忠：我們一定會把它提出來，因為這個我也滿重視的，在那邊的時候事實上會把它列成一個，因為我是副召集人，但是我還是要尊重召集人。我想這個應該不只行政院，國發會也滿重視的。

賴委員品好：我剛剛有講，上次詢答到現在，其實國科會沒有給我比較明確、詳細的資料，所以我就是希望酌凍，請你們把到 12 月的資料補給我，弄一個書面報告就好了。

吳主任委員政忠：賴委員，因為資安會報的幕僚單位是數位部，你跟……

賴委員品好：我有說……

吳主任委員政忠：沒有關係啦！

賴委員品妤：有一些跟這邊有關，我希望看到資料。

吳主任委員政忠：但是我們會推，沒有關係，我們一起處理。

主席：請何欣純委員發言。

何委員欣純：剛剛吳思瑤委員主張要處理，我也同意，第 1 目一般行政 5 億 7,406 萬 4,000 元，包括各個委員的提案版本、大家關心的議題，我們主張凍 1,000 萬元，凍結的科目讓他們自行調整，好不好？

主席：凍結 1,000 萬元有沒有人有意見？

何委員欣純：沒有意見，好，那沒有關係。

黃委員國書：凍 1,000 萬元……

何委員欣純：凍結 1,000 萬元，提出書面。

黃委員國書：主委可以嗎？

何委員欣純：書面。

主席：凍 1,000 萬元，然後增加書面。

黃委員國書：凍結 1,000 萬元，主委 OK 嗎？

主席：主委 OK 嗎？

何委員欣純：書面要把剛剛所有……

黃委員國書：我的那一個案子剛剛有來說明，你這樣子太容易讓大家覺得你們的水電費、大樓管理費突然間暴增，其實有一些是放在基金，你們這樣太容易讓帳面上增加，不過他來說明之後，我同意這個案子改主決議，所以水電等基本費就不用凍到了，好不好？這個我改主決議。

主席：OK，黃國書委員的第 11 案改主決議。

第 15 案也改主決議。

陳委員秀寶：我也同意何欣純委員的說法，我們併凍在 1,000 萬元裡面，提出書面。

主席：OK，併凍在 1,000 萬元，然後再加書面。第 1 目就凍 1,000 萬元，然後加書面。

我的部分是第 10 案，你剛剛只回答第 4 案，沒有回答第 10 案，請一樣用書面跟我回答。

第 11 案改主決議。

第 15 案改主決議。

第 10 案改主決議。

第 4 案也改主決議。

接下來處理第 2 目「國家災害防救科技中心發展計畫」，原列 2 億 5,300 萬元，我們從第 16 案到第 26 案開始討論。要發言的有吳思瑤委員、林宜瑾委員、張廖萬堅委員、陳秀寶委員、黃國書委員，還有何欣純委員。先請吳思瑤委員發言。

吳委員思瑤：我有第 17 案跟第 18 案兩案，我先講 18 案。有很多委員都有同樣的提案，因為這是立法院預算中心給我們的主要見解，等一下請災防中心統一說明。我們在新南向的多個國家設置監測站，但是它的妥善率可能要再提升。這個等一下請統一說明，我看好多委員都有提到。

我講一下我自己的第 17 案，我一直希望火山的資源能夠結合地方創生，也改善大屯火山監測

站這些研究員的工作環境，所以要改善那個空間，現在都有進度。

我要藉這個機會跟主委報告，我們引進大屯火山防災博物館這個概念的團隊，其前身就是陽明實驗山屋那個計畫，今年拿了兩個大獎—都市再生老屋重建的臺灣大獎首獎，前幾天經濟部設計院整合性的全國大獎首獎也是他們。我要告訴大家的是跨領域結合、設計導入，陽明實驗山屋是用設計的觀點讓大家瞭解山的意涵。火山的防災博物館是希望把防災資訊用比較特別的方式做科普，最重要的是改善這些研究員的工作環境，所以這個案子一定要全力支持。

昨天審中研院的預算，我才知道未來大屯火山還有另外一個任務，就是地熱發電。中研院引進的國際專家來看，臺灣未來發展地熱發電找到了一個新的技術，過去大屯火山有溫泉，會鏽蝕鑽探的機具設備，現在已經從國外找到可以解決的方法。中研院的團隊，也就是國科會支持的團隊也會投入這個案子，所以未來這個基地更重要，除了在大屯火山監測防災部分之外，還有另外一個重要的任務，就是國家對地熱的開發。

未來這個基地本身要強化對研究員工作的支持，非常重要，所以我希望這個案子在經費上、預算上，國科會要全力繼續 support，它絕對會成為我們最重要的亮點。這個我也推了 3 年了，我非常希望主委繼續支持這個案子，好不好？

我的兩個案子你們等下一併說明，前面那個案子好多委員關心，你要一起報告。謝謝。

主席：請林宜瑾委員發言。

林委員宜瑾：我是第 20 案，這個案子跟吳思瑤委員剛剛提的南向政策其實是相同的，當然這一案就是參酌立法院預算中心的報告。我們的新南向政策有去菲律賓、尼泊爾、不丹、越南建立災情監測系統，可是系統的故障率偏高。之前你們有來辦公室說明，提到故障率偏高的原因是部分國家的電力供應不穩定，所以才會出問題，當然我們可以理解。我們要前往不同的國家建立災害監測系統當然有它的困難度，因此這一案我也沒有很堅持要凍到 300 萬元這個數額，到時候大家再一起討論統凍。謝謝。

主席：請張廖萬堅委員發言。

張廖委員萬堅：我的案子也一樣，也是針對新南向政策災防中心智慧系統防震技術的輸出計畫，你們大概有說明，我大概理解，疫情之際有時候有一些管控，造成建置過程有一些問題。東南亞有地震、火山這方面的預測，大概對臺灣也有幫忙，這部分關係到我們的技術輸出計畫，這個案子我不堅持，我也看到說明了，謝謝。

主席：請陳委員秀寶發言。

陳委員秀寶：謝謝主席。針對這日本席的提案是第 19 案，國科會每年編列預算供國家災害防救科技中心發展相關防災科技、災害監測及強化災害應變情資，但是國家災害防救科技中心的官方 LINE 帳號截至 11 月 11 日為止，只有 134 萬人追蹤。國家發展相關災害防救科技及災害防治本來就應該要積極推廣，讓民眾在災害發生之前或是正在發生的時候能夠收到最新的災害資訊，以利民眾及時應變，降低災害造成的損害。

國科會來向本席說明時表示除了 LINE 官方帳號之外，還有透過 LINE 即時訊息及細胞廣播訊息發送相關防災訊息，但在此還是要提醒國科會，應該要加強部會之間的橫向聯繫，對於災害

應變相關訊息要能更即時提供給大眾，像今年發生多次突然的停電事故，但是台電的停電訊息卻一則都沒有發送過，有些單位甚至連平時應該要做演練式的廣播訊息也從來沒有發送過，如果從來沒有測試過，其實不會知道當真的有狀況要把訊息發送出去時，民眾是不是可以接收得到以及是不是可以即時提供。如果平常未曾測試過，當災害真正發生的時候，能不能順利即時讓大眾知道，這個技術上的問題你們沒有考驗過，所以本席還是很有疑慮。

雖然這一案我沒有堅持凍結的數額，但是我覺得應該要凍結，至於凍結的金額大家可以來討論，而且我要請國科會提供書面報告，謝謝。

主席：請黃委員國書發言。

黃委員國書：第 2 日當中有一筆預算是「智慧化颱風洪水技術研究計畫」，我看歷年來的預算數大概都是在 5,900 萬元左右，109 年是 5,900 萬元，110 年是 5,600 萬元，去年是 5,700 萬元，但是以每一年的決算數來看，像 111 年只有達到 3,700 萬元，顯然執行數都和預算數有落差，明年的預算突然間又增加 900 萬元，預算數達到 6,600 萬元，不知是增加新的計畫，還是怎麼樣？因為過去都是穩定在五千多萬元，怎麼突然明年要編到 6,600 萬元？我也看不出來是不是突然間明年要做什麼樣的事情，這部分請你們說明，所以這裡我稍微凍結一下。

另外，有關防災科技的部分，究竟是不是很努力在做、是不是還可以再精進？比如地震發生時的預警常常不準確，有時候根本沒有地震，民眾卻收到訊息，結果你們說這是演習，而常常有地震時，民眾又收不到訊息，所以這部分是不是應該再檢討一下？是不是可以讓細胞簡訊系統更加精進，取得人民的信任？像最近經常有地震，但我們卻都沒有收到細胞簡訊。

我要特別提到一點，在首爾梨泰院事件發生之後，針對沒有主辦單位的大型群眾聚集，韓國也開始要研擬相關防災科技加以防範。比如他們發現某個地方人潮聚集非常多，可能會有一些風險的時候，他們會預警某個地方人太多，千萬不要再進去。這次的災難讓全世界各國都被提醒到了，對於大型的人潮聚集，我們有沒有辦法做到進一步的防災科技、如何提出警訊？國科會是不是有辦法進行這方面的研發，讓細胞簡訊更精進？這部分可能要請你們說明。

這部分的預算我建議稍微凍結 200 萬元，請你們再提出說明，好不好？

主席：請何委員欣純發言。

何委員欣純：首先我要分享黃國書委員所講的，細胞簡訊系統真的要精進，因為之前發生好幾次天然災害的時候，該收到細胞簡訊時很多人都沒收到，這在網路上也引起廣大網友的反彈，大家搞不清楚細胞簡訊到底是在什麼樣的天然災害或什麼樣的條件下才收得到，我覺得這部分應該要對國人說明清楚，畢竟我們建置這套系統就是為了要預防，給大家時間逃生。

另外，本席的提案是第 23 案，我還是非常關心資安，其實預算我都支持，我只是希望藉由提案來要求我們的資安防護要做得到位、要做得更好。現在行政院宣布政府行政機關全面禁用抖音這個軟體，請問主委有用過嗎？應該沒有吧！主委是全國資安會議的副召集人，加上你也有科技專業，在此我想請教一個粗淺的問題，政府機關禁用是在政府機關所有的電腦軟硬體系統裡面禁用，請問比較敏感單位的人員有沒有禁用？我覺得這一點很重要，因為這涉及兩件事情。比如剛剛有提案提到科技部應該要以身作則，科技部的資安要做得好，包括主委剛剛回答時

也提及要將各大學的研究能量等相關系統整合起來，在這種情況下，資安就特別重要，問題是我們有辦法規範各大學不能用抖音嗎？其次，雖然在公務行政體系當中的軟硬體系統禁用，但是一般公務行政人員可以用嗎？如果只是行政機關的軟硬體電腦不能用，但卻沒有辦法規範相關單位的使用人員能不能用抖音，如果他們用了，他們在公私之間的系統轉換當中，會不會也有資安的疑慮？我覺得這是要層層思考的。等會兒請主委回答一下，現在對於抖音的禁用是一項政策，但是這項政策能夠執行到哪裡？其次是我們能夠把這樣的資安疑慮降低到什麼程度？謝謝。

主席：請林委員奕華發言。

林委員奕華：謝謝主席，針對這個部分我有兩個案子，分別是第 24 案及第 25 案。有關第 24 案，剛剛也有很多人關心相關問題，國科會來報告的時候，雖然針對本席提出的問題你們也有解答，可是我覺得在委員會才是一個公開的場域，你們還是說明一下地震細胞簡訊發送的原則以及有沒有可以更精進之處。其實很多委員都很關心，因為這是和民眾息息相關的，所以請你們公開在此加以說明，雖然你們來拜訪我們的時候都已經大概說明了。

再來有一個很重要的部分，也就是現在因應氣候變遷防減災的相關技術，當然我們也因應這樣的政策，針對產業有提到 TCFD 的趨勢，不過我發現雖然我們現在大量增加氣候變遷風險圖資，可是以這些圖資目前運用的狀況而言，當然已經有在運用，就是公部門 13 個部分，其中 5 個是中央單位，8 個是縣市政府；22 個產業是 22 家，其中 13 家是銀行，台積電也有使用這樣的應用，另外學研單位是 6 個，看起來好像是開始有，可是想想也不多，所以這個部分未來我們的想法是要怎樣來推動？因為這是一個很重要的議題。我們既然也要著力在這個部分，尤其現在環保署又有一個國家氣候變遷調適行動方案，因應這個部分，我們怎麼樣來擴大相關資料的運用？現在這個運用到目前只有這麼多的原因是因為大家不知道，還是其他單位也有在做，還是覺得不好用？是屬於哪一種，讓大家都瞭解一下，看看怎麼樣讓我們目前所在做的內容可以更廣泛被公私部門以及學研單位願意來使用，這部分麻煩跟我們說明一下，因為我覺得這件事情是很重要的事情。

再來是有關於另外一個要關心的案子，經過說明之後，大概也瞭解了，可是我希望你們的名稱不要變來變去，111 年我們看到的是「推動精準災防資訊服務」，112 年的名稱又叫做「細緻化災防資訊服務及資訊安全維護」，你們就說這是 111 年到 112 年延續的計畫，既然是延續的計畫，為什麼名稱要不一樣？這常常是立法院在審查預算時，就覺得如果是同樣一件事仍可維持一樣的科目名稱，要不然會讓我們覺得是延續，但名稱又不同，到底內容有沒有變動？當然經過說明我們都理解，可是希望未來在這部分能夠讓我們知道，一個計畫如果是延續性的，既然是延續性做一件事的時候，我們當然希望它的計畫名稱還是同一名稱，比較有助於我們在預算上面的審查，謝謝。

主席：我們請主委統一回應，好不好？

吳主任委員政忠：我先針對何欣純委員提到有關抖音的部分，事實上抖音比較大的問題是它傳播假訊息，因為資料有可能會送回中國，就我知道目前還沒有正式的政策，我知道行政院沈副院長

有一個小組，包括數位部和其他部會在做，這部分我們應該會來加強，因為事實上目前還沒有真正施行，所以你剛剛問有沒有禁止？現在還沒有，抖音主要的問題在於裡面的假訊息是重點，我們會來注意。

有關林奕華委員剛剛有提到地震細胞簡訊，待會請陳主任說明。

黃國書委員提到梨泰院的部分，的確是很好的一個建議，我知道我們每一個人現在都會帶手機，在群聚的時候，手機如果有 monitor 就可以抓出來，我想國科會這邊來請數位部看看有沒有有一些方式可以來進行，應該可以。

黃委員國書：應該可以啦！

吳主任委員政忠：因為那個是 Big Data 的一部分。

黃委員國書：對。

吳主任委員政忠：的確是可以來預防有哪些群聚，比如用中華電信或五家電信公司的資料把它彙整，馬上就可以，這是一個未來的產業，所以我想我們會來提醒。

黃委員國書：這個是可能做到的？

吳主任委員政忠：是，沒問題。

主席：請繼續回答。

黃委員國書：我還有幾個問題。

主席：請黃國書委員發言。

黃委員國書：還沒回答完。

主席：要不要讓他們回答完，你再第二輪發言，好不好？

陳主任宏宇：我是國家災防中心主任陳宏宇，吳委員很關心我們的新南向，我們在東南亞布置的那些系統，包括尼泊爾、不丹及其他國家，確實有妥善率不佳的部分，他們因為國家停電，而且他們下班時會把電源關掉，當然我們會提醒他們災防設備應該是 24 小時持續運作，下班不能把它關掉，這部分他們有改進。停電的部分我們也有提供資料給他們，比如颱風或地震停電，臺灣都有這些備援系統，這部分他們現在也在改進，所以我想妥善率可以在我們的建議之下改善，還有臺灣的產業界過去也教他們很多方法，因為停電畢竟是一個大的國家工作，所以他們現在有改善，我跟大家說明一下。

再來有關陳秀寶委員關心 LINE 的部分，非常謝謝，LINE 的官方帳號僅 134 萬人追蹤，但其實我們在 LINE 公司裡排名全國第八名，它認為已經很多了，不論如何還是非常謝謝委員垂詢。我們還增加了 LINE TODAY，所以你現在隨時打開手機上的 LINE TODAY，它都會放進我們的資訊，LINE TODAY 的用戶有 1,800 萬，除了這部分以外，非常謝謝委員的關心，我們會多元拓展，包括 Google 跟我們簽約，從過去 2014、2015、2016，它每年都有跟我們回報，大概是 2,000 萬左右，現在它回報是 1,500 萬，因為用的人太多。不僅如此，我們在應變中心也有災害情資網，告知全國所有的防災系統，上線看的人大概有 425 萬。我們主委推動民生公共物聯網的部分是四百八十幾萬。我們不只有 LINE 官方帳號，而是多元整合這二個推播的管道，希望大家好好的用。

至於細胞廣播平臺是強制性的，我們負責機器維護，真正的主責在於各個部會，剛剛黃國書委員有提到細胞簡訊應用於類似梨泰院事件的部分，其實我們在 109 年疫情發生時，我不曉得各位有沒有印象，那時候剛剛出現疫情，剛好是 4 月份的春假，很多人到墾丁去玩，結果我們用了細胞廣播平臺，包括中華電信那幾家，很多人在現場收到訊息，全部人跑掉。所以墾丁在那一次 4 月春假，本來旅社住滿滿的，結果細胞廣播平臺一放下去，人突然全部跑掉，當然民間旅社抗議得一塌糊塗，說我們幹嘛把大家嚇了一跳。不過各個部會現在在做這部分，是沒有問題的，我們負責細胞廣播平臺機具的維護，每一年我們都會由行政院災防辦召集各部會，來看看用這個東西有沒有問題，不只是衛福部，還有包括內政部，像梨泰院事件很可能是內政部，且地方政府也都有在使用，大概是這樣子。

何委員關心的資安問題，我們都有在實際進行。

林奕華委員關心我們的地震簡訊，氣象局已經有表示規模震度四級以上才會發布，沒有達到這個標準大概就不會發布。上一次 917、918 臺東地震連發了大概 15 則，東部地區抗議得一塌糊塗，因為簡訊太多了。以上簡單回復。

黃委員國書：請提供一些精進的做法，因為它的準確度恐怕還是受到社會質疑，所以現在有時候我們收到細胞簡訊會問到底是真的、假的？大家會質疑，所以我覺得當然在方向上一定要去推這個東西，我們都支持，但問題是我們如何能夠更精進？因為細胞簡訊如果不夠準確，會影響到民眾的信任，當民眾接到細胞簡訊的時候會問來問去、質疑是真是假，所以我們要建立公信力就是真的要使其精進，而且做得非常準確，這個部分請你們要有一些做法出來。另外，關於我的第 22 案，颱風洪水技術研究計畫為什麼增加那麼多預算？

主席：黃委員要不要讓他們整個回答完，我們再進行第二輪發言？

黃委員國書：不是講完了嗎？

主席：還沒有。

陳主任宏宇：預算在疫情期間做上上下下之間的調整，是因為人員有留職停薪等項目；委員剛剛提到今年的部分有增加，是因為去年在委員的要求下，我們成立了一個氣候變遷組，開始討論氣候變遷的工作，所以有調整。以上說明，謝謝。

羅司長夢凡：有關大屯火山觀測站 museum 的部分，我們持續在進行；我們現在知道有地熱的部分，可能也會把那塊加進來，負責的是中研院的林正洪老師。所以這一塊的協調是絕對沒有問題。

吳委員思瑤：對於空間的大小，還有預算要投入多少？

吳主任委員政忠：預算的部分，我是全力的支持。

吳委員思瑤：可否私下來告訴我們要協助多少？

吳主任委員政忠：沒有問題，國研院好像有報告過。

羅司長夢凡：因為它的設計規劃全部都在進行中……

吳委員思瑤：可以給我們一個數字嗎？

吳主任委員政忠：可以。

吳委員思瑤：這樣我們才知道，不夠可以去跟營建署爭取。

主席：都回答完畢了嗎？

林委員奕華：有關氣候變遷運用的部分，還沒有回答到，也就是你們被使用的範圍太小，你們設想要怎麼樣增加服務量能？是因為大家不知道？還是其他也有在做？還是因為不好用？

陳主任宏宇：有關氣候變遷風險評估之應用，學校單位目前正在增加中……

林委員奕華：現在就 6 個而已。

陳主任宏宇：現在已經增加到 15 個學校……

林委員奕華：我是按照你們給我的資料—學研 6 個、產業應用 22 個、公部門 13 個。

陳主任宏宇：包括公部門的部分，我們還可以提供更精細的資料。

吳主任委員政忠：有關林委員所提災防中心研發成果的推動，我請陳主任再極力推廣一下。因為會用這些資料的單位真的不多，如果沒有去推廣，事實上也很難去把它真正用到位，我想請陳主任再持續來精進。謝謝。

主席：有沒有委員要進行第二次發言？請何委員欣純發言。

何委員欣純：我是支持預算照列，但我要再補充說明一下，本席剛剛 Google 了一下相關的新聞，美國 FBI 已示警抖音完全是中資，由中國政府操控，它會將使用者的個資及數據回傳中國，連美國都認為有國安上的疑慮，所以我們看到新聞報導說美國包括中央聯邦政府及各州政府都一個、一個開始打算要禁用。我們臺灣確實要講得精準一點，行政院說我們所有機關公部門的資通設備及所屬場域的使用，都禁用來自中國的軟硬體設備，當然也包括抖音這樣的軟體，那是在我們公部門所屬的資通訊設備上，其他部分則還沒辦法，也不應該，因為有所謂的言論自由跟網路自由的問題。但本席還是要提醒，國科會主委剛剛提到要統整各個大學，但有新聞顯示：現在就大學端的資通訊設備上，能不能下載抖音這樣的一個中國軟體，各大學不一，對於這個問題，教育部跟數發部還要再找各大學來討論。主委是行政院資安會報的副召集人，此事茲事體大，要好好研議、好好審酌。對於大學端的部分，不知道主委的看法如何？

主席：請吳主任委員說明。

吳主任委員政忠：這個的確茲事體大，目前的使用者應該也不少。我剛剛講了，教育部跟數位部在行政院副院長的協調下，要再看看各部會怎麼來處理，這也不是一下子就能處理好，需要有層次來進行，我們會仔細地……

何委員欣純：如果我們可以在專業科技的技術上，提供什麼樣的資安防護，而不是將禁用當作唯一的方法，我覺得這部分需要做得到的。

吳主任委員政忠：是的，要有一定的配套，我會去跟副院長報告。

何委員欣純：最近要開會嗎？什麼時候要開會？

吳主任委員政忠：還沒有。

何委員欣純：應該很快就要開會了吧？會後如果有任何的結果再讓我們知道，好不好？

吳主任委員政忠：好的。

何委員欣純：謝謝。

主席：沒有委員要再第二輪發言。現在處理第 2 目的部分，請問各位委員要凍結多少？

吳委員思瑤：預算照列。

黃委員國書：凍結 200 萬元。

何委員欣純：我們的案子都改主決議，支持預算照列。

主席：陳秀寶委員也同意這個部分，還是要凍結？

陳委員秀寶：同意。

主席：好的。第 2 目國家災害防救科技中心發展計畫預算照列，書面該溝通的部分，還是要溝通。

第 17 案、第 18 案、第 19 案、第 22 案、第 23 案、第 26 案改主決議，第 2 目預算照列。

林委員宜瑾：第 20 案也改主決議好了。

主席：第 20 案也改主決議。我們先休息 5 分鐘。

休息（10 時 29 分）

繼續開會（10 時 34 分）

主席：現在繼續開會。開始處理第 3 目國家太空中心發展計畫，從第 27 案到第 48 案。

請吳委員思瑤發言。

吳委員思瑤：我有 3 個提案：第 28 案、第 29 案、第 48 案。第 29 案的部分在看了你們的說明之後，OK，我可以改主決議。第 28 案的部分，很多委員都在關心太空中心行政法人的作業正如火如荼進行，相關子法完成擬定的期程會是什麼時候？請簡要說明一下。

本席比較特別想詢問的是第 48 案，有關太空產業推動與人才培育計畫，預算書裡面提到這部分總共有 5 個項目，前 4 項都是在產業方面，包括五世代的低軌通訊衛星星系計畫、光學酬載產業深耕計畫、被動反射面天線合成孔徑雷達酬載計畫及太空產業推動，只有一項是太空科技人才培育，而且人才培育的預算在全部 14 億元裡面，只有 1,249 萬元。請問，人才培育沒有做好，要怎麼去發動產業？人才培育的預算會不會相對少了一點？

你們回應給本席的資料說，這個科技人才培育計畫可能是跨部會來做。本席就想瞭解太空科技人才的培育跨部會的分工是什麼？依照你們的回答，國科會編列的 1,249 萬元是在處理太空事務青年人才選訓，這個說法很籠統，我不曉得青年人才的定義是什麼？因為青年人才有新創，也有學校，你們這 1,249 萬元跟其他部會的分工是什麼？產業人才培育是經濟部工業局在處理，他們有 5,000 萬元預算；經濟部中小企業處也有 4,000 萬元預算在做新創人才培育的工作；最後一個基礎人才培育 7,000 萬元預算是由教育部來做。教育部的部分，本席比較清楚，他們是透過大專校院設班、設系、設學程來進行。但是你們的這個部分卻讓本席 confuse，所謂的人才培育在青年端的部分，你們跟經濟部其實是 overlap。你們 1,249 萬元，經濟部一個 5,000 萬元、一個 4,000 萬元，一個做產業人才，一個做新創人才，本席擔心會有多頭馬車的問題。針對太空人才的培育要不要做更有整合性的跨部會討論，讓大家的資源跟效益可以發揮到最好？而且比起經濟部的預算規模，你們要做的這個部分真的差太多了，有一點像雞肋的感覺。所以，對本席的第 48 案，無論如何都要好好說明，請你們好好準備一下。

主席：接下來發言的順序為林宜瑾委員、黃國書委員、何欣純委員、范雲委員、陳秀寶委員、林奕

華委員。

林委員宜瑾：謝謝主席，我的提案有第 27 案跟第 46 案。第 27 案談的是太空中心改制作業的問題，因為我們的太空中心即將改制為行政法人，明年 1 月 1 日就要上路，可是很多的內部作業規章目前都還沒有完備，應該要儘速完成。國科會之前來本席辦公室溝通的時候，承認確實有許多內部作業還在進行，但也預期可以按時上路，所以本席提案是凍結 1%，我想這個可以跟大家一起來討論。

第 46 案有關太空人才的培育跟招募，國科會主委上次在備詢的時候說過，太空中心擴編的需求預計 2025 年會補足到五百多人，需求這麼龐大，相關的人才培育當然要即刻來進行；可是我們看太空產業推動與人才培育計畫的預算數有 14 億 8,635 萬元，卻僅編列 1,249 萬元的太空科技人才培育計畫，整個人才培育經費只占總經費的 0.8%，比率明顯偏低，本席擔憂我們可能很難應付未來這麼龐大的人才培育需求，所以才提案，期待國科會能重視太空人才的培育問題。以上，謝謝。

主席：請黃委員國書發言。

黃委員國書：國科會要發展低軌通訊衛星計畫是既定的目標，事實上我們也倡議了很久；但是從 110 年到 115 年國科會跟經濟部投入低軌衛星計畫的金額來看，國科會提供廠商或單位來申請補助所投入的金額是 31.64 億元，經濟部只有 1.38 億元。我們再看效益比較，向國科會申請的廠商有 2 家，經濟部有 29 家；國科會補助了 2 家，經濟部補助了 19 家；在申請金額跟補助金額方面，國科會補助 9 億 7,400 萬元，技轉合作的件數是 0，經濟部補助的金額是 1 億 3,800 萬元，技轉合作的件數是 7；技術專利移轉總收入，國科會是 0 元，經濟部是 574 萬 5,000 元；促進國內外廠商投資的部分，國科會是 0 元，經濟部是二十五億多元；衍生的產值，國科會是 0 元，經濟部是 227 億元。

我不知道我的數字是否正確，但是從這些資料來看，的確有這樣的問題。看得出來國科會投入了非常多的金額，可是技轉跟衍生的產值都是 0；反而經濟部投入一點點的經費，卻有很大的產值。我不知道該怎麼解釋，是不是你們跟經濟部有一些分工，經濟部負責產業端，你們負責研發端？但是從這個數字來看，本席希望國發會說明，你們的補助高達 9 億 7,400 萬元，為什麼沒有獲得任何效益，沒有任何技轉的件數，也沒有任何促進國內外廠商投資的件數，這幾個部分都是 0，衍生的產值也是 0；反觀經濟部才投入一點點，卻衍生出很大的產值，為何會如此？總要說明一下。因為發展低軌衛星整個是由國科會主委主導，經濟部是配合的單位，經濟部有他們自己要處理的相關業務，但是現在看起來，經濟部在技轉、在吸引相關投資部分，的確是比國科會更積極，甚至效益更大。這個部分，也請說明。

再者，我們要推動遙測衛星星系的計畫，福衛八號第 1 枚衛星 15 項的自主關鍵元件為基礎，原定 111 年及 112 年要發射第 1 枚跟第 2 枚衛星，但是今年 7 月底福衛八號第 1 枚衛星的 15 項自主關鍵元件的研發進度只有 5 項元件完成飛行體，其他 10 項元件還在研製階段，所以福衛八號發射的期程，恐怕要延宕到 114 年到 115 年。請國科會說明一下，我們這些自主關鍵技術跟元件的研發是不是延宕了、來不及了，致使福衛八號原本既定發射的期程全面受到影響？這部分

，也請國科會說明。

另外，我們要發展的西拉雅火箭計畫，吳宗信主任來了，我們一定要很積極來推動這個計畫，因為這是他的守備範圍。該計畫目標是 2026 年完成國產自製、自力發射等等。可是現有的旭海火箭發射場規模太小，只適合做小型的，甚至只能做科研的部分，未來若要發展西拉雅火箭計畫，當然要有新的國家級發射場址的規劃與新建，可是到目前為止，這個國家級的選址規劃跟相關的新建事宜。都還不知道進度在哪裡、哪個地方適合選址。因為會碰到原住民傳統領域的問題，這部分當然也要排除；按照原民法的規定，原住民傳統領域的問題，當然需要跟部落開會。我們希望這些程序都能夠完備，過去我們曾經在旭海試射，結果引起原住民的抗議，因為相關的程序沒有完善，所以在部落中有很多人反彈，這些都會對我們未來在國家級火箭發射場域的選址造成推動上的困難，如果我們一直都是這樣的話，西拉雅火箭計畫的推動可能會遙遙無期，也不知道我們國家級的火箭計畫可以在哪一天實施。對太空發展的這個項目，其實全臺灣很多民眾都很關心，大家都有高度的期待，所以這個部分也希望國科會有所說明。本席的 3 個案子都稍微分別凍結了一些預算，等一下再請主席裁決。

主席：請何委員欣純發言。

何委員欣純：謝謝召委。我的提案是第 34 案跟第 47 案，也是針對太空中心發展計畫有關低軌通訊衛星的部分。本席比較重視兩件事，一個是其他委員也很關心的產業鏈建立及人才培育問題。本席的第 34 案提到，像臺中以航太產業為主，是產業鏈很密集、也很完整的區域，我們偏重在航空產業，尤其大家現在都在做飛機、飛航器之類的零組件。未來在低軌衛星相關零組件的研發技術及所謂的產業鏈、供應鏈的建立，甚至它的產值等等，本席希望太空中心能肩負起重要的任務。這些當然不可能一步到位，但因為臺灣有很好的一個基礎，即傳統製造零組件的供應能力，我們要如何來帶動、提升，就必須要有步驟、有計畫。針對這件事情，本席很想聽聽看太空中心對於在地供應鏈的建立，如何提升研發能量、能力，以及材料的研發等等，有什麼樣的構想。我們都知道現在在材料上可說是日新月異，尤其是要發射到太空，基本上都是高科技的材料，這個部分的研發對我們在地產業鏈的能力而言，確實需要再提升。這部分需要政府公務部門資源的投入跟帶動。這是第一點。

第二點，在本席的第 47 案裡面也同樣提到，如果我們要帶動這個產業鏈、供應鏈，或是相關的高科技零組件、材料等等能夠供應穩定，甚至要有產能，相對之下，人就很重要。我知道我的母校成大航空系，包括逢甲、淡江，還有其他技職體系也都慢慢開始在成立新的系所培養人才。本席的第一個問題是這樣的人才夠不夠？第二個，我們對於這樣的人才培訓有沒有計畫與策略？因為我剛剛也講了，如果要建立在地的零組件、高科技材料產業的研發能力，以及該供應鏈的產能，則各階段的人才都必須要有，絕對不是只有高階的而已。針對這個部分，我們要如何來跟高教體系合作，也就是產、官、學、研一起合作，好好提出一套培訓人才的計畫。以上是本席的兩個問題。我支持我們的預算，我的兩個案子也可改主決議。

主席：請范委員雲發言。

范委員雲：本席的提案跟剛剛幾位委員的提案是一樣的，就是有關太空中心的法規，因為太空中心

要擴大徵才，之前我們在審查相關法案的時候，曾提到應該加速研擬並完備規章，所以本席原本要凍結 200 萬元，希望組織章程、人事管理、會計制度、內部控制、稽核作業等相關規章都要訂定完成，向本委員會提出書面報告經同意後動支。後來國科會跟我們回復說，這些規章草案都已經研擬完成，目前送行政院核定中。所以我的提案可以改主決議，簡單說明一下就可以了。謝謝。

主席：請陳委員秀寶發言。

陳委員秀寶：謝謝主席。針對第 3 目的預算，本席的提案是第 30 案，主要是關心太空中心的設置與能否順利的營運。對於太空中心轉型為行政法人，相關的制度應該要加速辦理，讓太空中心的設置能夠順利，可以儘快、順利地營運；國科會也應該積極監督太空中心，加速研擬完備相關的流程。針對這個部分，國科會有向本席辦公室說明，即國研院跟太空中心已經成立工作小組，也在緊密籌備後續行政法人相關的事宜，預計會在 112 年 9 月份將預算書送到立法院審議。所以本席這個案子可以改成主決議，但希望相關的工作能儘速完成，同時也請國科會能夠提供書面報告。以上。

主席：請林委員奕華發言。

林委員奕華：主席，不好意思，在發言之前，本席想就第 2 目的部分說明一下，原本想提案凍結預算，因為剛好有記者跑來跟我講話，結果一下就錯過了，變成預算照列。對於本席的第 24 案，有關氣候變遷及應用的部分，本席原本想凍結一些預算，讓他們可以提出一些未來的做法，讓這部分的運用可以更廣一點。但是現在也不能回頭處理，如果主席覺得 OK 的話，本席的第 24 案可否就改為主決議？

有關太空中心的部分，我有 3 個提案：第 33 案、第 37 案及第 44 案。第 33 案的部分因為有說明了，本席大概看了一下，就不花大家的時間。

第 37 案的部分牽涉到我們很多的發展的計畫，可是就相關的計畫來看，今年的執行率都很低，例如基礎能量整備計畫在 111 年的部分，到 10 月底決算的實支數占 24.37%，雖然書面回復我們 12 月的執行率會到 99.37%，但本席認為這種回復是寫給我們看的，畢竟到 10 月決算的實支數才占 24.37%。我們都待過行政部門，一般來說行政部門每兩、三個月一定會控一次預算執行的狀況，到 10 月實支數才 24.37%，卻告訴我到 12 月會執行 99.37%，真的讓我覺得有點訝異，這是怎麼做到的？為什麼沒有按照預算執行原本應該要有的 tempo，予以落實？10 月的時候，實支才 24.37%，原因是什麼？你們內部有沒有做過檢討？一般的預算執行，都會每幾個月檢討一次、每季檢討一次，如果沒有達標的時候，也都會做內部檢討，所以我們想瞭解一下原因到底是什麼。給你這麼多錢，到底用得完，還是用不完？如果確定執行不完，本席也提出了刪除數，刪除是帮助大家提高執行率，所以要先確定一下，到底有沒有刪除的空間，提高你們的執行率？可否說明一下，今年的情況到底是怎麼樣？

第 44 案就是大家都非常關心的人才培育問題。我們看到太空中心成立行政法人之後，預算都很高，其中經費最少的就是人才培育的部分才編了 1,249 萬元，產業推動也才 5,158 萬元，本席覺得這兩個是太空中心成立非常重要的部分，為什麼在經費上面會編得這麼少？這部分也請說

明一下。當然你可以說人才培育是在學校，權責在教育部，我們之前也都緊盯包括教育部等等有關太空相關學程、相關的研究所、高階人才培育問題；但是國科會很重要的一個部分，可能是在產業或是現在成立的中心，如何讓他們也能夠投入太空產業的知識或是技能，可是你們在這個部分只編這麼少的預算，似乎企圖心不夠。產業的部分也是一樣，我們成立太空中心，就是希望能帶動民間的產業，可是我們看到預算的投入卻這麼少，還是事實上不是這樣？等一下可否都來說明清楚，在產業帶動上面，我們的投入是怎麼樣的作為？以上。

主席：特別說明一下，剛剛第 2 目林奕華委員的第 24 案改主決議，張廖萬堅委員的第 21 案也改主決議。

接下來請張廖委員萬堅發言。

張廖委員萬堅：本席的第 32 案其實也是在關心太空發展法通過之後，太空中心的設置情況。國科會有來說明太空中心整個法制作業的程序，也說明得非常清楚，將來通過之後，預算編列完也會送本院審查。所以第 32 案的部分，我可以改主決議。

另外，第 142 案的主決議也與大家關心的人才培育有關。本席在專案質詢時，特別提到太空發展法是在我當召委的時候通過的法案，我們當時也召開公聽會，聽到很多與會的專家學者對臺灣發展太空產業的技術和各方面，如主委所提到的低軌衛星，會是臺灣未來產業發展的重點，可以作為關鍵性的產業，所以太空中心設置之後我們有很大的期待，因此我也寫了主決議，也就是人才培訓，我在專案質詢特別提到，我們希望能夠強化，今天很多委員也提到這一部分，林委員剛才提到的產業發展也是。不過，因為國科會是跨部會，有的在教育部、有的在經濟部，畢竟太空中心還是比較像研究單位，將來相關產業及人才的培訓，我想大家都很關心，有沒有更進一步的說明？我這個是可以改主決議。以上。

主席：在第 3 目當中本席有一案，是第 43 案有關國家發射場域的問題，我想國家太空中心、國家發展產業肯定是重要的，剛剛有幾個委員也提到，我就不特別贅述。針對這部分，本席提案凍結 10%。以上。

是不是請國科會主委做個回應？

吳主任委員政忠：謝謝各位委員的垂詢和問題，基本上第一個，太空中心改成行政法人，所有的法制作業應該都已經完成，據我所知，應該明年 1 月 3 日要進行掛牌，這也已經規劃好了，這邊都好了。其他有關太空相關人培的部分，我請太空中心吳主任回應。

吳主任宗信：在人才培育方面，主要是以各部會分工的方式，在太空中心只投入 1,249 萬元做太空事務人才的選訓，針對國際上法制、政策和外交事務的國際人才培育，我們的目標是在 35 歲以下比較偏人文、社會這方面的。另外一個，經濟部工業局的 5,000 萬元，主要是直接產業人才的培育，各位最近可能會收到他們舉辦相關論壇的資訊。接著經濟部中小企業處是 focus 在新創，所以他們花了很多時間，更將國際的一些孵化器（incubator）引到臺灣來，我們跟他們都有密切地聯繫。再來是各位很關心的教育部的系統工程研究所投入 7,000 萬元，因為在 10 月時有 co-proposal，大概 12 月就會定案，預計明年 8、9 月就會有第一批研究生進入。

接下來是執行率問題，剛剛林奕華委員問的，為什麼 10 月的時候是 24.37%，一個最重要的原

因是我們整測廠房的擴建，大概占了 3.81 億元，它中間很多過程很繁複，到這個月才會決標，所以才會從 24%跳到這麼高。另外有一些科發基金相關的購案，是 10 月時沒有決標，最近 11、12 月才陸續決標。

另一個是國家發射場，其實我們相關選址工作、規章還有委員的組成，大概都已經完成了，預定明年就會開始進行選址工作。因為可能是在東部，有關原住民族基本法第二十一條「原住民保留地」的規範，還有相關環境評估都會依照法律程序，希望可以在兩年左右，即 2025 年時可以備便國家發射場。

再來是福衛八號衛星的問題，裡面有很多元件需要進口，因為 COVID-19 的原因 delay，技術上有些延宕，不過現在都一步步克服了，我們的目標預定是在 2024 年底到 2025 年第一個 quarter，希望可以發射第一顆。我講的是通訊衛星的部分。

黃委員國書：西拉雅火箭是不是？還是你是說要發射第一顆衛星？

吳主任宗信：是福八。

黃委員國書：福八。

吳主任宗信：對，福八是光學遙測用的。

接著跟各位報告低軌道衛星的部分，國科會扮演的角色跟經濟部不太一樣，國科會主要做衛星上面的，這是臺灣以前沒有做過的通訊衛星，相關的技轉幾乎是沒有，因為還在發展；而經濟部主要都是地面設備，我想臺灣在網通這方面的技術在國際上非常有名，其實已經備便很多相關技術，他們進行的是系統整合，所以各位才看到這個數目是這樣子。但是我們跟工研院之間，我們是負責整個系統工程跟本體，工研院是負責通訊衛星的酬載部分，現在參與的廠商已經超過二十幾家，一起參與研發工作。所以技轉部分跟經濟部那邊比起來，各位看到的數目會有所不同。

何委員欣純：因為你們才剛開始。

吳主任宗信：對，剛開始，臺灣原來沒有這個技術。

黃委員國書：國科會投入了 9 億 7,400 萬元……

吳主任宗信：都在研發。

黃委員國書：未來這些會不會技轉？

吳主任宗信：當然會。

黃委員國書：什麼時候會技轉？

吳主任宗信：要做出來呀！我們是預定 2025 年發射第一顆、2026 年發射第二顆，然後二加四，另外四顆會在 2027 年、2028 年各兩顆上去，中間……

黃委員國書：好。你這個要說明一下，好不好？

吳主任宗信：OK。

主席：主委是不是要補充說明？

吳主任委員政忠：我稍微補充一下，它是整顆衛星組裝起來，剛才提到很多地面設備我們本來就有在做，所以經濟部的部分可以比較明確地寫出來。但是前面的研發，包括要把它做出來，還

要把它打上去才算數，所以我會請太空中心要注意，事實上未來也不需要到技轉，而是中間就會跟外面公司協力合作，我們邊做邊帶外面廠商一起來……

吳主任宗信：其實現在協力超過二十幾家了。

吳主任委員政忠：是，都有在做。至於西拉雅火箭這個還沒有定案，名稱也還沒有定。所以他們有在談，但我們還沒有確定。

主席：有沒有委員要第二輪發言？

請林委員奕華發言。

林委員奕華：剛才有說明預算執行的狀況，但還是沒有講到檢討部分。因為我們覺得你 10 月底才 24%，然後你說最近才決標，為什麼需要什麼都押到最後？

主席：請說明。

吳主任宗信：3.81 億元的部分是主測廠房的擴建一直流標，到最近是 secure 會決標。

林委員奕華：抱歉，我聽不到你在說什麼，可以說大聲一點嗎？

吳主任宗信：一直流標，因為這是主測廠房的擴建，大概有 3.81 億元……

林委員奕華：你就要說明是因為一直流標啊！

吳主任宗信：對，抱歉。

林委員奕華：流標了幾次？總要讓我們瞭解，而不是一句話就帶過去，說現在才決標……

吳主任委員政忠：林委員……

林委員奕華：我就覺得奇怪，一年時間給你決標，你怎麼都在最後才決標？所以當然要說明一下是什麼樣的過程，這才有回復我們的問題。

吳主任委員政忠：好，我請太空中心吳主任再跟委員報告。的確從 2 月到現在，有一些工程很難去招標，因為預算和工材的問題。但是這些都不是理由，我請太空中心再跟林委員詳細地說明。

吳主任宗信：好。我再跟林委員詳細報告。

主席：OK。林奕華委員可以嗎？好。

第 3 目的部分，我先提供一下去年的狀態，因為去年的太空科技發展與服務計畫，其實是包裹在財團法人國家實驗研究院裡面的預算，而今年獨立列為第 3 目。去年的情況相關預算是 29 億 6,184 萬 6,000 元，我們當時是凍結 2,000 萬元加專案，今年第 3 目國家太空中心發展計畫獨立出來之後，要怎麼凍或是怎麼減？有沒有意見要提出來呢？

吳委員思瑤：我覺得因為是剛上路，所以就全力支持，我願意把我的案子都改主決議，這部分我有三個案子，在此給「火箭阿伯」最大的支持。

主席：吳思瑤委員的第 28 案、第 29 案及第 48 案改主決議。

林委員奕華：我還是建議小凍，雖然剛剛上路，但我們還是可以做一些監督。

主席：林奕華委員有沒有具體建議要凍多少錢？

林委員奕華：凍 1 億元，即 55 億元凍 1 億元。

主席：請何委員欣純發言。

何委員欣純：我的第 34 案及第 47 案都改主決議，本席建議，因為太空中心剛上路，明年 1 月 3 日

即將掛牌，剛剛聽了吳主任的回應就知道所有基礎都開始在建立了，基礎若要打得穩，是很需要經費的，我們一直很關心產業的發展或是人才的培育，這也都需要政府的支持、預算的支持，所以我請求各位同仁能夠同意，不要凍 1 億元，我是支持預算全數照列，如果要凍的話，是不是可以再凍少一點點？

主席：要少多少？

何委員欣純：1,000 萬元，好不好？

林委員奕華：1 億元是占 1.8%，因為它有 55 億元，所以只有凍 1.8% 而已，不然就凍 1%。

何委員欣純：我看他們很多預算都是用於初期整個體制、人才的建立還有研發，太空中心最重要的就是研發，剛剛主任報告時提到，他們必須要在期程內，包括 2024 年底、2025 年、2026 年、2027 年，可能他們都有一個預計的時程計畫，而現在開始的第一步很重要，所以我還是跟吳思瑤委員的看法一樣，希望預算能夠照列。

林委員奕華：以它的執行率來說，其實我凍 1% 都沒有關係，而且等他來報告之後就會解凍，所以其實還好！

主席：凍結其實也是希望他們能夠更有效去推動，因為完成的時候就會解凍。

林委員奕華：我們不是刪預算，畢竟我們都支持太空產業，但因為這是剛上路的。

黃委員國書：1 億元太多了。

吳委員思瑤：可以跟林奕華委員商量一下嗎？1 億元有點太多了，或許可以凍 1% 或是 5,000 萬元，其實去年才凍 2,000 萬元，我是覺得要不就比照去年的數字，好嗎？

林委員奕華：那就接受你提議的凍結 5,000 萬元。

主席：好嗎？

吳委員思瑤：好。

主席：我們就凍結 5,000 萬元，這還不到 1%，即凍 5,000 萬元加書面報告。

黃委員國書：我有三個案，兩個改主決議了，即第 35 案及第 40 案，至於第 36 案我是建議凍 1,000 萬元，那就併案凍結好了。

主席：黃國書委員的第 35 案、第 40 案都改主決議。

第 3 目「國家太空中心發展計畫」，原列 55 億 3,023 萬元，凍 5,000 萬元加書面報告。

第 28 案、第 29 案、第 30 案、第 31 案、第 32 案、第 34 案、第 35 案、第 40 案、第 41 案、第 47 案及第 48 案都改主決議。有沒有漏掉的？

請吳主委再做說明。

吳主任委員政忠：謝謝召委跟各位委員的支持，的確太空產業是一個 emerging、新興的產業，現在這個產業是剛開始，以後也請大家一起來支持跟鼓勵。謝謝。

主席：接下來處理第 4 目「財團法人國家實驗研究院發展計畫」，原列 35 億 6,444 萬 3,000 元。

處理第 49 案至第 65 案。

請林委員奕華發言。

林委員奕華：有些已經說明過了，我就跳過去。現在我就著重在第 60 案好了，稍後請主委來說明

，這是目前政府已經開始在做的，但它終究是一個很先進的東西，就是有關建構全國實驗動物資源服務中心計畫，而這個計畫包括了 3R 策略的推升計畫還有動物實驗等等，並且包括了國科會、農委會、衛福部、環保署、教育部、經濟部、中研院，也要來一起推動所謂生、衛、醫、農各領域的科學研究計畫跟動物實驗的優化。因為這是外界滿關注的一個議題，所以等一下請向大家說明一下，也讓外界知道目前整個進度。

其實我們也謝謝你們有這樣一個作為，但終究它現在還在起步的階段，所以我希望能夠酌凍，然後安排專案報告，讓整個計畫從教育及文化委員會的角度，來督促政府可以更快速地在這樣一個臺灣動物實驗替代科技的跨部會平臺，儘快提出在什麼時候採取什麼步驟以及其短期、中期要如何來做，也就是讓我們可以對政府的作為能夠有一個比較完整、整體的瞭解，所以我在第 60 案中做了這樣一個建議，就是酌凍然後提專案報告。

另外，關於海洋探測、海洋科技，不管是在中研院或是在國科會，我都希望可以更加著重這個部分，可是我們卻看到相關預算 111 年已經減列，然後 112 年又減列，就是連續地減列，所以這個部分也希望可以公開說明一下，為什麼會連續減列海洋探測的經費，包括設備研發、設備研製跟服務等等。

再來，112 年有新增建置海洋科儀自研自製基地經費，關於這個基地相關的內容，也請利用這個時間跟大家說明一下建置計畫跟具體的內容。以上，謝謝。

主席：請黃委員國書發言。

黃委員國書：國研院 97 年到 110 年度的研發成果，取得了 809 件專利，但是這 809 件專利當中，只有 155 件有授權運用，占不到 20%。其中，動物、太空及科政等中心，分別取得的專利數是 4 件、51 件及 1 件，均未曾經授權應用。你們的專利申請跟維護費用的預算數是 1 億多元，表示你們花了很多錢在進行專利的申請跟維護，但是專利這麼多，授權運用的比例卻占非常、非常低，我覺得這部分需要有一些檢討，所以這個案子我是提案凍結 500 萬元。

第 56 案的部分，我們半導體製程環境發展的需求，國研院規劃要購置 3 件成本 1,000 萬元以上的儀器設備，但是半導體中心的儀器現在部分器材的使用率都很低，好像每一年我們都提出這樣子的檢討，60 台的儀器當中有 32 台的使用率只有 52%，顯然有使用率偏低的問題，我們也希望半導體中心應該提升使用率，這個部分也請國科會這邊來說明。

另外，負責臺灣海洋研究重要的新海研 1 號船，最近都常常出問題，包括跟日方有海域的問題，我們跟他們交涉，然後在海上對峙了 10 個小時；又有我們的公務船在菲律賓海域，遭到中國公務船跟蹤騷擾等等；最近又發生新海研 1 號船在菲律賓外海失去動力，然後打了衛星網路電話跟臺大船務室求救，而臺大船務室竟然沒有人接聽。這個表示什麼呢？負責國家海洋研究這麼重要的新海研 1 號，它的航行管理跟相關聯繫的機制出了問題。這個部分我們希望國科會可以進一步提出一些改進的作法，不然的話當然會影響到我們新海研 1 號在海上的作業，於進行相關科研的計畫會因此而受到影響，這個部分我覺得也應該要提出一些說明。以上。

主席：請陳秀寶召委發言。

陳委員秀寶：謝謝主席。在第 4 目裡面本席的案子是第 50 案，也是針對國家實驗研究院專利的部

分，剛才黃國書委員也有提到，從 97 年到 110 年，我們取得的專利 809 件，只有 155 件授權運用，占總專利數大概只有 19.16%。國研院這邊有向本席說明，說 110 年度取得的 809 件專利，目前只有 546 件有專利維護，因此以這個比例上來講，相對於授權 155 件，實際應用比率是 28.39%。其實本席的重點不是在這邊啦！雖然國研院的專利授權收入有達到專利維護費的 3 倍，但是本席是希望國研院這邊可以盤點過去我們研發專利的內容，積極媒合產業的使用，這樣才能讓我們研究的成果真正對科技產業有助益，就是如果我們有這個專利，我們來看看對哪一個產業是可以運用到的，進而積極地來推動它、媒合它，有研究成果卻放在那邊，這樣子也是很可惜啊！所以這個部分本席提案凍結的金額是 600 萬元，當然凍結的金額是可以討論。也要請國科會協助國研院提供專利授權推廣，規劃你們的策進計畫給本席，讓我們瞭解你們對於這個部分的積極度，以及你們本身的規劃是如何。以上。

主席：請林宜瑾委員發言。

林委員宜瑾：我的案子是第 53 案和第 58 案。第 53 案的部分跟前面提到太空中心改制的作業相似，目前太空中心隸屬國研院，明年 1 月 1 日才可以獨立成為行政法人，其中會有很多人事交接、庶務交接、財產劃分等等，整個移轉過程會相當繁雜，必須要提早來進行，我本來是要提案凍結 100 萬元，來催促這件事情的進行。國科會有來本辦做說明，提到因為某些財產清冊要到今年年底才能做會計結算，才能完整轉移，目前很多交接工作還不能做，這個我可以理解，所以我就沒有堅持要凍結這個數字，可以大家一起來討論。

第 58 案是參酌立法院預算中心的報告，有提到國網中心的故障，因為國網中心就是提供我們國內學術的網路，全臺灣很多國立大學都有在使用，若故障次數太多，我想會直接影響到師生的權益喔！當然也經過國科會的說明，確認這樣的故障其實是系統發出警示而已，並不是真正的壞掉或者是斷線，維修人員在第一時間也都有注意並修理好，所以其實沒有影響到一般的使用者，如果確實是沒有影響到，那麼這一案我就不堅持。以上。

主席：請何欣純委員發言。

何委員欣純：謝謝召委。本席提的是第 55 案，預算部分我的凍結數也不大，大家可以再討論。但是我比較關心的是，我們的護國神山半導體台積電到美國設廠，大家一直有一些疑慮，包括是不是有去臺化的問題，這中間還牽涉到一件事情即人才的問題，就是台積電這一次到美國設廠，據聽聞初期派了幾百人過去協助，當然它還有數萬人的才留在臺灣，但是我們也必須考量到，未來台積電到美國設廠之外，它到其他國家設廠有沒有人才外流的問題？這是第一件事。

第二件事，因為我們現在少子女化的問題，不可諱言的，我們碩、博士生培育的數字年年在下降，這個情況之下，少子女化目前看起來是短時間很難解決的問題，那麼學生人數跟人才人數的減少，會不會影響到我們未來高科技產業、半導體產業人才的培育？因為我們也看到新聞報導，現在台積電在各大專院校的校園徵才也已經不限於所謂傳統的理工領域了，甚至連人文社會領域，只要是人才，它願意吸收就吸收進去，然後全力地培訓。

我也覺得國科會在這一方面，除了半導體產業要培育人才，半導體產業之外的其他科技業，甚至我們現在常常講的傳統製造業，我們都要輔導它轉型，因為傳統製造業未來也可能是運用

科技，甚至 AI 轉型成功的一個製造產業，這些的人才也是我們國科會必須要幫忙去培訓，甚至注意到人才的取向。這個部分我還是想聽聽看主委或國科會這邊的看法，不管是對半導體也好，或是其他領域人才培育的部分，這個服務計畫項下你們編了十億多元，其他在半導體以外人才培育的服務計畫應該也有，事實上加起來的金額是一個數字，但真正怎麼執行、怎麼落實、怎麼為臺灣未來 10 年、20 年的人才培訓奠定一個比較好的方向，我覺得這很重要。以上是我的希望，也拜託主委等一下可以簡短地回應。

主席：在第 4 目的部分，本席有兩個提案，一個是第 62 案，一個是第 63 案，兩個提案講的都是，在國家實驗研究院下面有一個科技政策研究與資訊服務計畫，因為今年的預算比去年多了 3,709 萬 7,000 元，我是覺得這個部分也許是不需要增加的，所以我主張就直接刪減 3,709 萬 7,000 元。同時，我覺得有關於資源科技創新政策推動策略與措施，預算書當中的說明非常不清楚，而且內容不太足夠，可能要加強，所以本席也主張同時凍結 10%，等他們把整個相關的計畫說明清楚之後再解凍。是不是請主委針對所有委員的提案發言做回應？

吳主任委員政忠：我先請國研院林院長回答，我最後再整體補充。

林院長法正：謝謝委員提問，我就照提案的順序說明，我先針對陳秀寶委員的第 50 案跟黃國書委員提的第 52 案一起回答。基本上，國研院主要的任務就是建立研發平臺，然後服務學研界，所以這些專利大部分是在我們服務學研界的過程中衍生出來的，這裡面有很多防禦性的專利，這些防禦性的專利只是為了保護智慧財產權，不見得有辦法技轉。剛剛陳秀寶委員提到的這些數字都非常精確，的確我們也很努力要提升專利的授權比例，例如我們從 107 年到 111 年之間，專利的使用次數已經提升 2.5 倍；另一方面，專利收入跟成本的倍數也提升了 3.3 倍。感謝這兩位委員的建議，我是 6 月 1 日上任，我就注意到這個事情，所以在院成立了技轉委員會，有聘請外部專家盤點我們的五百多個專利，如果能夠積極協助業界升級，我們都會努力去做，逐年提高專利的運用。

林宜瑾委員所提的第 53 案，基本上，今年 7 月國研院的董事會已經通過裁撤太空中心，我們有一直注意它的整個程序，我們確定 12 月 31 日可以順利完成交接。

接下來是何欣純委員所提有關半導體人才的提案。基本上，我們的半導體計畫 10 億元的部分，每年可以培育 2,000 人，進行元件開發、製程技術、IC 設計還有材料的研究。大家都很擔心，像這次幾百個工程師被美國拉去 Arizona……

何委員欣純：不是被美國拉去，是台積電……

林院長法正：OK，意思……

何委員欣純：講話要精準，尤其這個有錄音、錄影的。

林院長法正：好，不好意思，謝謝，我真的是第一次來這邊。

其實前瞻技術還是根留臺灣，我們還有一個比較小的計畫，基本上是在下一代的 AI 晶片，或者是 16 奈米、28 奈米製程、化合物半導體、下世代記憶體，那個每年還有培育 200 個，所以最基本的人才是在臺灣。

其次，黃國書委員提到半導體中心儀器使用率較低，其實一個半導體的製程要很多道步驟，

我們的生產線是滿的，可是其中有一些設備，例如蝕刻、測試，整個過程當中可能只用幾分鐘、幾十分鐘，造成它的稼動率低，但是基本上它是滿線的。另外，您也垂詢使用率成長 12% 的原因，是為了配合各校半導體學院擴大人才培育，所以我們的儀器使用率有大幅提高。

接下來是林奕華委員提到 3R 的部分，基本上我們的動物中心是秘書處的角色，有關整個跨部會推動 3R 辦公室的工作，等一下再請政委兼主委跟委員說明。

鄭委員提到的第 62 案跟第 63 案，等一下請林副院長報告，因為他剛好兼科政中心主任。

再來是林奕華委員的第 64 案。基本上，111 年跟 112 年減列，是因為海洋探測設備、海洋科儀設備等計畫已經結束退場。112 年增加的重型海洋科儀自製，基本上是在研發水下探測載具（ROV），事實上也支援國防部對海洋探測的需求。另一方面還有增加 2,000 萬元是勵進研究船每五年的船籍換證。林委員，不好意思，剛剛我們講第 64 案，您所關心的海科中心，基本上，111 年、112 年這兩個計畫會減列的原因，是因為計畫已經結束退場。112 年會增加 5,000 萬元，跟重型海洋科儀的自研自製基地有關，基本上是在研發水下探測載具（ROV）這種貴重的儀器，也協助國防部做比較重要的海底探測工作；還有一個是勵進研究船每五年要進行船籍換證，需要 2,000 萬元的經費。

最後一個是黃國書委員提出的第 65 案。基本上，國研院的勵進號都有配合國科會的要求，我們都有即時通報。以上報告，謝謝。

主席：現在是科政中心主任先回答，還是主委先回答？

林副院長兼科政中心主任博文：報告鄭委員，科政中心的確是國科會主要的政策幕僚，委員的第 62 案提到是不是用 AI 做全自動化的資料整理或是政策建議？事實上並非如此，因為我們的政策研究議題相當多，而且國科會需要的資訊非常及時，如果用人工處理的話，可能時效沒有那麼快，所以需要引進一些 AI、Big Data 等工具幫助研究員很快地掌握整體的狀況，即時提供資訊給國科會，所以不是用 AI 做自動化的政策建議。

第 63 案是關於我們增加 3,700 萬元的預算，這是配合國科會的組織改組，所以科技辦公室的業務增加，因此增加了一個組，叫做「科技產業組」，需要有 20 個人 support 科技辦公室的業務，因此增加這個預算。

主席：所以增加三千七百多萬元是因為人事經費的問題？

林副院長兼科政中心主任博文：對，因為增加了 20 名員額。

主席：OK，主委要不要說明？

吳主任委員政忠：林法正院長的確是第一次，剛剛如果說得不精準，請大家見諒，但應該是非常好。

我稍微回答一下，剛剛科政那個應該不是增加那麼多人，而是有一個業務要增加。我一直把科政中心當成是國科會科技政策最大的智庫幕僚，有點像日本的 NISTEP 跟韓國的 KISTEP，它比較不會有球員兼裁判的問題。

剛剛林奕華委員提到 3R，的確目前是我親自 call 其他部會，包括衛福部、環保署還有農委會，這個我非常重視。事實上，3R 是一個很前進的指標，我發現它不只是 reduce，其實我有請實

驗動物中心要更主動，有一些細胞檢測晶片基本上不需要用到動物，那個也是一個新興的產業。我會把 3R 列在行政院的 level，跨部會進行協調，下一個年度已經有編差不多 1.5 億元的預算在做。

何欣純委員提到半導體人才，我禮拜一應該有提到沒有去臺化的問題，基本上它是一個 culture，經過 40 年的訓練，不會馬上就走，所以不會馬上學得來；第二，比例非常低；再來，我們 N-1、N-2 都還在，就只有那個出去而已，N 都還在我們臺灣，所以應該沒有這個問題，趁這個機會跟大家說明跟報告。另外，少子化是一個問題，事實上行政院產學研連結會報是我跟林萬億共同主持的，國發會那邊也有一個報告，我們會密切追蹤，看看相關缺口要如何補足，這個有在進行，謝謝。

主席：謝謝主委，針對第 62 案和第 63 案，我要做個回應，就是剛剛科政中心主任回答增加 3,709 萬元是因為人事案，但馬上就被主委打臉，根本不是這麼一回事，之前我們溝通時，針對人事還有一些相關的工作，因為科政中心之前也發生過假博士的案子，我們覺得這完全讓國科會臉丟大了，現在要增加這樣的預算，坦白說溝通時我們也沒有很滿意，剛剛主任講的理由，主委也馬上表示不是這麼一回事，所以針對這個部分的預算減列和凍結，我們還是提出來，但基本上我會尊重大家的意見，我只是針對剛剛國科會的回應再做說明。我沒有再請主委回應，是因為我覺得現在可能也回應不出什麼，如果有需要，你們再進一步到我辦公室溝通，因為之前溝通的狀態，我們並沒有很滿意，所以才會堅持這樣的案子。

針對第 4 目「財團法人國家實驗研究院發展計畫」預算，我再說明去年的狀態，去年原本凍結 5,000 萬元，扣掉太空中心發展計畫凍結的 2,000 萬元，這部分是凍結 3,000 萬元，提供給各位委員參考。現在這個案子我們要減列多少、凍結多少，請委員發表意見。

何委員欣純：我是建議不要減列，跟去年一樣，凍結 3,000 萬元，提書面。

主席：凍 3,000 萬元嗎？OK。

請林奕華委員發言。

林委員奕華：我本來是建議凍 2,000 萬元，但加專案報告，就是針對 3R 動物實驗替代、減量及精緻化部分專案報告。剛剛主委也表示會著力在這個部分，我覺得這個部分可以代表我們很進步的要做動物實驗的替代、減量及精緻化，這會有一個跨部會的平臺，我們希望知道 7 個部會未來要跨部會一起推動的相關策略及作法，所以建議可以凍 2,000 萬元，但加一個專案報告，謝謝。

主席：要不要把何欣純委員的案子跟林奕華委員的案子綜合起來凍 3,000 萬元，然後加一個專案報告？

何委員欣純：沒有啦！哪有這樣子加的，召委！我還是認為凍 3,000 萬元，提書面報告，但書面報告中要確實把林奕華委員所堅持跟要求的部分，像專案報告那樣詳盡、完善地將發展重點寫進書面報告裡，不要只是形式上應付我們，這是絕對不可以的。

主席：請林委員發言。

林委員奕華：我是覺得這跟之前我們關心太空產業發展一樣，就是這是一個很新的觀念，而且很值

得做，剛剛我很認同政委兼主委講的部分，而我們教育及文化委員會委員也知道這值得推動，問題是政府打算怎麼做？這部分我真的建議可以有一個專案報告，這樣我才願意把凍結 3,000 萬元改為凍 2,000 萬元，加專案報告，這樣外界也才能知道，因為如果是書面報告，那只有我們看得到，但如果是專案報告，由我們這邊排定議程，就可以讓關心這樣一個進步作法的很多相關專業人士或各種動保團體瞭解政府在這方面的用心，謝謝。

主席：請吳思瑤委員發言。

吳委員思瑤：我是建議凍 3,000 萬元，然後提書面報告，我的理由是這樣，其實 3R 中心我大概 2 年前就開始質詢了，我多次在國科會（科技部）的業務報告或預算審查時提出這個問題，所以其實動物實驗的替代、減量和精緻化，大家已經講很久了，也都可以融入平常的業務報告裡。其實我當初是更希望能夠成立一個國家級的 3R 實驗中心，現在主委的意思是先弄一個跨部會平臺，不必然現在就要進入組織部分，我也可以接受，但這個趨勢會一直持續發展下去。所以我覺得這個主題沒有弄一個專案報告的需要，我們平常在業務報告裡就可以關心，因此凍結 3,000 萬元，加書面報告，我是可以接受的。

主席：請林奕華委員發言。

林委員奕華：我知道吳委員一直都非常關心這個議題，就是因為大家都關心，所以行政院進一步在明年編列預算，這可能是因為在吳委員及大家的關心之下，行政院有了這樣的作為，從現在開始會有平臺、會有 7 個部會的統整，而且會有預算，所以從倡議到現在政府真正要來推動，我覺得這是邁到另外一個步驟、另外一個階段，如果我們可以更瞭解政府要怎麼做的話，更能肩負起我們從倡議到開始做的監督之責，所以我還是建議凍 2,000 萬元，然後做專案報告，謝謝。

主席：請黃國書委員發言。

黃委員國書：專案報告，好啊，問題是這會期排得出來嗎？如果要下會期排，但召委不排，是不是預算就卡住了？我是覺得我們的目標是希望國科會能夠進一步檢討，但我們也不希望推動業務的預算執行期程受到影響，因為排專案報告也不是國科會說排就排，我們預定什麼時候要排？1 月可能會延會，但延會有可能排嗎？不知道！2 月新會期開始，也不知道召委會不會排，搞不好召委到 5 月才排，那預算就要到 5 月才能執行，所以我的建議是預算可以凍結，但用書面來回答這些問題，因為我們還有很多機會可以監督。

林委員奕華：這樣我就主張凍 5,000 萬元，謝謝。

黃委員國書：不就是你的 2,000 萬元再增加 1,000 萬元嗎？

主席：林奕華委員要求凍 5,000 萬元，然後提書面報告；何欣純委員是凍 3,000 萬元，然後提書面報告。大家討論一下，陳秀寶召委有沒有什麼意見？

陳委員秀寶：3,000 萬元加書面。

主席：3,000 萬元加書面，是不是？

好，第 4 目「財團法人國家實驗研究院發展計畫」部分，凍結 3,000 萬元，提書面報告，好不好？OK，好。

黃委員國書：我的提案第 52 案、第 56 案改主決議；第 65 案併凍。

主席：第 52 案、第 56 案改主決議，第 65 案併凍。

吳委員思瑤：我的第 49 案併凍好了，我剛剛沒問，但併凍。

主席：好。

何委員欣純：第 55 案改主決議。

主席：何欣純委員的第 55 案改主決議。那我的第 63 案也同時併凍。

第 4 目部分，第 52 案、第 55 案及第 56 案改主決議，以上。

處理第 5 目「財團法人國家同步輻射研究中心發展計畫」。

因為我們大概在 12 時 30 分要休息 30 分鐘，所以我想處理第 5 目及第 6 目的腳步能夠稍微快一點點。如果是一起處理，到時候我們還是各目來做凍結，那就第 5 目及第 6 目一起處理，委員也一併發言。

處理第 5 目的第 66 案到第 6 目的第 114 案。現在同時開放委員發言，要發言的有吳思瑤委員，還有林宜瑾委員、黃國書委員、何欣純委員及陳秀寶召委。

首先請吳思瑤委員發言。

吳委員思瑤：兩目一起處理，宇宙無敵多案耶！我先講第 68 案，輻射研究中心真的是過勞，你們真的是血汗工廠，超時工作的報酬導致決算遠高於預算數，你們也承認，確實在建置 TPS 光束線期間較辛苦，然後也要長時間運轉，我覺得他們太辛苦了。等一下請回答你們怎麼樣去調整，因為我覺得預算還是要覈實，要不然你們明年的預算就多編一點，對不對？我不是說多編一點讓你們來壓榨大家繼續加班，還是要在合理範圍，所以等一下要說明一下，因為長期以來你們有特別過勞的狀況。

第 88 案的部分是有關未來淨零碳排，以及公正轉型的戰略推動，我想就改主決議好了，第 88 案改主決議。

第 89 案是永續相關議題，其實我要叮嚀一下，我一直在跟各部會講，尤其是國科會，中研院也一樣，我們在推行政院的永續自願檢視報告都不是在研究面去做，國科會也好，或是中研院也好，都說你們對於永續課題、淨零碳排課題做了多少研究案、多少跨學科的研究。但是事實上，你們作為一個部會的主體本身就要去實踐它，而不是只在做研究。目前看起來，以國科會的永續發展自願檢視報告，如果以一個治理單位來講的話，有關永續治理你們都只說園區有在做，比如園區的水回收、智慧綠能什麼的；但其實國科會是一個大部會，你們自己的每一棟樓，你們自己的組織文化、SDGs 的 17 加 1，在臺灣有太多了，包括在國科會裡面要消除不平等，輻射中心就不能超時工作到這麼離譜，還有性別平權這些，都應當可以作為實踐的主體。我非常期待來年再看到你們永續發展目標提升的檢視報告都不要只有園區在做，而且都是硬體層面的，如節水、節電、廢棄物等，我覺得那個不夠到位啦！永續真的是要身體力行。以上是我所提的第 89 案。

再來是第 92 案，就是剛剛有提到的 3R 中心，也已經報告過，就不再提了。

第 94 案是文化科技論壇的復辦，我想二個部會也都有共識，就改主決議。

第 95 案，我要特別講一下，文化科技就是要跨部會合作，也跟主委報告一下，內閣要打造一

個國家兒童未來館，這是一百多億元的預算，國家兒童未來館的主責機關叫做文化部，可是事實上它的內容是要讓我們的孩子在未來都有跨領域的學習能力，而且有非常多科學內容，讓孩子能夠進行科技探索。你們可以去看看大阪，或是看看 Boston 的案例。然而在一百多億元的國家兒童未來館並沒有國科會的參與，現在是文化部，我也請他們要把教育部放進去，現在教育部放進去了，但如果沒有國科會的角色，文化部就變成是兒童美術館、博物館，而其實它是一個未來跨領域的學習，因此我非常期待你們一定要有角色，我去調閱了每一次的會議，都沒有你們的參與。當然主責權是文化部沒有錯，我也會提醒文化部，可是這個館的擎建是 130 億元，也關乎下一個世代的科技能力，我希望主委特別 focus 這個部分，甚至你們扮演的角色不應當低於文化部。其實對於內閣這個館的定位，我很有意見，照理講是教育部，因為你們現在已經變成協調整合單位了，也不會是你們，但是你們一定要參與就對了，好不好？這個非常、非常重要，是下一個世代的科學體驗學習。以上是第 95 案的部分。

第 96 案是精準運動，我改成主決議，沒有問題。

第 103 案是 TTA 的空間不足，本來我也一直期待你們主動跟士林北投科技園區，即跟未來的臺北市政府可不可以合作？過去的臺北市政府是不想合作，未來的臺北市政府我也不知道願不願意合作？但是 TTA 的空間不足，比照南部院區，它在園區裡是獨棟的，然後空間的使用也夠、人才的聚集也夠，士北科是一個機會，我也講了很多年，期待未來的臺北市政府願意跟你們合作，好不好？你們可以主動一點。

第 105 案，就是委員們共同關心的國家核心關鍵技術的一些法制作業，等一下請主委再說明一下。以上報告完畢，謝謝。

主席：謝謝吳思瑤委員。

接下來請林宜瑾委員發言。

林委員宜瑾：謝謝主席。我的案子首先是第 67 案，與吳思瑤委員剛剛提的一樣，就是同輻中心過勞的問題，我們看到同輻中心從 107 年到 110 年超時工作報酬的決算數是遠高於預算數，特別是像去年就超支 1,213 萬元，顯示同輻中心的人員應休假而未休假的狀況其實是相當普遍的。因此工作分配、人員招募的狀況就變成需要被檢討。我們當然希望預算要覈實編列，可是人員配置及工作量其實都應該要符合基本勞動條件的規範，所以這部分用凍結的方式來 push 你們做一些改進。

另外，第 73 案是提到同輻中心有收支短絀的狀況，他們有來跟本辦提到，因為硬體財產會有折舊的問題，所以帳面上的財產看起來好像有變少，可是實際上沒有真的短絀。經我研究之後，好像也真的是這樣，所以我也可以理解，這一案就沒有堅持。

另外，第 90 案，剛剛吳思瑤委員也有提到，就是 2050 淨零碳排目標的問題，因為國科會是我們國家科研的統籌單位，對於這種國家級的發展策略，國科會的角色當然非常、非常重要。本席的凍結數只有寫 100 萬元，其實是要藉此機會來提醒國科會，在面對將來科研發展的趨勢，還有整個淨零碳排的計畫，都要非常積極地去因應，也應該與各個相關部會來做合作溝通，所以小小凍結，以 push 你們跟各部會做交流溝通。

另外，第 91 案是無人機的議題，之前本席質詢的時候就有提到，也有很多委員提到這個議題。目前無人機的市場中，中國製零件的市占率獨大，導致目前臺灣很難避免用到中國製的無人機零件，所以我們必須很積極地發展自製無人機的產業，才不會衍生潛在、令人有疑慮的國安問題。當然我們現在已經開始在做無人機，這部分已經開始在發展了，政府機關使用的無人機幾乎都是國產的，可是本席覺得有些技術還是要努力。關於這個提案，其實當初國科會也有來向本辦公室說明，但本席覺得說明的不是很清楚。本席並未堅持一定要凍結多少數額，可是本席堅持國科會必須針對無人機這個議題提出書面報告，因為這牽涉到國安和國家競爭力的問題，所以要非常、非常地重視。

另外，第 97 案的部分，這一案其實就是本席長期關心的精準運科計畫，因為精準運科第一期計畫已經差不多結束，再來要進入第二期，所以本席也要藉這個機會關心一下第二期的進度。待會是否可以請人文處說明一下第二期精準運科的招募進度？之前本席質詢的時候也有提到，處長是說明年 1 月就可以讓團隊順利就位，不曉得是否能如期進行？本席非常支持運動科學的發展，所以這案就未必堅持凍結這個數額，大家可以一起統凍。

接下來是第 102 案，關於性別和科技研究的經費，我們知道國科會非常認真在推動性別平等、友善女性科研人才的計畫，這一點我們很肯定，可是我們有找到一些相關的數據。根據國家教育研究院的統計，臺灣在高等教育的階段，主修資訊科技的男女比是 72% 比 28%，在工程、製造和營建的系所中，男女比是 83% 比 17%，顯示我們高教領域在資通訊和工程相關科系方面，還是有相當嚴重的性別失衡狀況。當然這是一個長遠的大議題，不是國科會自己的問題，本席只是想藉這個機會提醒國科會，我們還有很大的空間可以努力，所以只凍結 10 萬元，這也是 **push** 大家，特別是國科會要對這個議題做一些努力。

最後，第 107 案本席是提出減列，主要是有關中國旅費的議題。現在兩岸的局勢不是很好，加上中國內部又有所謂的白紙革命和疫情封控的狀況，本席不認為現在是去中國的好時機，所以對於減列 47 萬 7,000 元的部分，本席還滿堅持的，至少要等到去到中國是安全的，才能考慮前往。以上，謝謝。

主席：謝謝林宜瑾委員。

接下來請黃國書委員發言。

黃委員國書：這兩日本席總共提出 7 案，本席只說明其中 3 案，其他的改主決議。第 75 案，台灣光子源同步加速器分階段進行周邊 25 座光束線的實驗設施計畫，第一階段完成 7 座，這部分已經開始使用；第二階段是 9 座光束線，只有 5 座完成建置，還有 4 座因為疫情影響測試的時程，所以還沒有辦法使用；而第三階段的 9 座光束線還要等，可能要等到 113 年之後。現有的 12 座光束線，扣除維修的時段，開放用戶使用的時間比例最高是 75%。但是到今年 8 月底，12 座光束線只有 6 座開放的時間比例達七成以上，其他的都是二成到六成，顯然成效有待提升。這個部分本席有提案凍結，等一下請國科會說明。

第 99 案，為了培育跨世代優秀科研人才，國科會去年開始就常態推動 2030 年跨世代年輕學者方案，到現在為止已經過了一年多，去年申請的件數還算可以，但是到了今年，申請件數可

能只有三分之二，包括新秀學者、優秀年輕學者及國際年輕傑出學者，全部合計起來數量都比去年差很多，這是因為什麼原因？本席希望國科會也提出說明，所以本席對這個部分也酌予凍結。

第 114 案涉及學術倫理的問題，國科會對於申請研究計畫的預算補助，因為計畫書的審查數量非常龐大，所以從今年 2 月開始啟用專題研究計畫申請書比對系統，教育部也有比對系統，啟用比對系統之後，以關鍵字相似度來看，70%初篩，總共篩選出 40 對（80 件計畫），經國科會再聯合檢視，確認總共有 10 對（20 件計畫）疑涉違反學術倫理，當然這部分就要啟動學術倫理的審議調查程序。

所以關於學術倫理的內控及管理機制，國科會可能還要思考一下怎麼改善，這個部分本席也希望你們可以提出一些說明。當然學術倫理這個議題在今年引起社會很大的關注，對教育部來說，他們現在已經著手關於如何改善學術倫理事件的相關作業，或是有些機制要檢討，本席覺得國科會在研究計畫的審查部分也有這些問題，所以本席建議國科會是否也能提出一些精進的系統？以上是本席的建議。

主席：謝謝黃國書委員。

接下來請何欣純委員發言。

何委員欣純：謝謝召委。本席的提案是第 72 案，本席只有兩個建議，第一個建議，預算支持照列。第二個，本席一直在想，同輻研究中心有很多研究案，雖然我們認定它是高科技，是高端的研究，但本席相信有很多研究成果可以運用在生活層面，包括我們現在極力在推動的綠能，或者是儲能、節能系統或設備，關於這個部分，不知道中心對研究成果和相關產業的應用有沒有予以結合？另外，我們生活中還有很多議題，例如環境保護、文物科學鑑定，或者是我們中部地區最關心的空污防治，如 PM2.5 的霧霾研究等等，這些是否都有可能開發 CO2 的轉化觸媒來解決所謂的溫室效應，或者做這樣的生活應用？本席是用比較實際、務實的角度在看這些問題，政府投資了那麼多、支持那麼多的高端研究，這些研究成果是否能在應用面、生活面解決國人的問題？以上是否可以請國科會給本席一份書面報告？這樣本席就可以接受，預算我會來支持。

第二個，本席要延續剛才林宜瑾委員關心的無人機問題，因為本席的選區就有無人機產業。事實上臺灣的無人機零組件供應鏈系統是完整的，也有能力，其中只有一個問題，就是系統整合的部分，因應不同無人機需求做系統整合，這是臺灣必須再加強的。所以本席有兩個建議，國科會在這方面要加強系統整合的能量，包括研究出來的東西要如何技轉到產業，如何扶植、加強臺灣本土的無人機產業，本席覺得這是國科會可以做的，這是第一點；第二點是成本，剛才林宜瑾委員也有提到，為什麼現在中國製的無人機在全世界的市占率比較高？因為它比較便宜。相對地，臺灣不管是零組件也好，或是整機，成本都比較高。本席知道現在其他部會有在推動一件事，就是行政機關所需或是相關衍生性契約的委外業務中，只要需要用到無人機，現在當然是禁止使用中國製的整機，可是剛才林宜瑾委員也有提到，如果它的零組件當中有中國製的部分，我們該如何規範？另外，我們是否可以提出所謂的補貼政策，補貼這些委外的單位

或是委外業務、外包業務的廠商，禁止他們使用中國製的產品？包含任何零組件。如果禁止的話，他們就必須採購臺灣本土製造的，或是其他國家製造的，這樣他們的成本就會相對提高，政府部門是否有策略性地提供補助，以作為配套措施？國科會站在這樣的高度上，本席覺得可以做示範作用，請你們做整體考量，好不好？以上，謝謝。

主席：謝謝何欣純委員。

接下來請陳秀寶召委發言。

陳委員秀寶：謝謝召委。在第 5 目的部分，本席的提案是第 69 案，第 69 案是針對國家同步輻射研究中心的發展計畫，他們編列的預算比上年度多了三億多元，但是同輻研究中心從 106 年到 111 年度，自籌收入大概只占總收入的 7.89%至 10.5%不等；來自民間的收入則占 1.8%到 4.15%，且同步輻射研究中心的收支短絀約為 9,000 萬元到一億多元。關於收支的狀況，同步輻射中心應該要檢討這個部分，怎麼讓自籌的收入可以比較穩定。國科會也有針對這部分說明，目前自籌收入的確有比較穩定地成長，而且也有協助產業解決關鍵技術的問題，但是自籌收入的部分占總收入的 7.89%到 10.5%，可以說只占總收入的少部分。所以本席希望你們能夠積極提升自籌收入，不要只依賴國科會的補助經費，造成收支短絀。這一案，本席本來提案凍結 200 萬元，大家可以討論凍結的金額，也請國科會提供提升同步輻射中心自籌收入規劃的書面報告。

接下來在第 6 目的部分，本席有 3 個案子，就是第 79 案、第 80 案和第 81 案。第 79 案是針對國家科學技術發展基金，這個部分也比去年多編列二十二億多元，這個部分是辦理推動整體科技發展之用，但我國的高科技產業仍然存在滿高的技術貿易逆差，109 年度電子零組件的技術貿易逆差達到 74.7 億元，電腦、電子產品以及光學製品的技術貿易逆差是 55.8 億元，兩者合計是 130.5 億元。所以我們的產業自主性還有很大的提升空間，因此國科會也要強化推動科技研發的應用，降低高科技產業的貿易逆差。國科會這邊的說明是，產業技術購買在國內的貿易金額也有上升，2020 年來到了 105 億元，其中學界購買的金額也逐年增加。但是本席也發現，以 2020 年的 105 億元對比 2017 年的 110 億元，其實金額還是滿低的，所以國內的技術貿易金額雖然有成長，但是就目前看起來，還是不太能滿足產業的需求。

在第 80 案的部分，科技發展基金權利金的收入決算數和我們投入的經費相比，決算數大概是占 0.85%到 0.95%之間，顯示歷年科技研發計畫的成果還是很難進入產業的應用層面，這部分國科會應該要調整，配合產業需求投入科技發展計畫，而且要參考科技發展趨勢進行相關調整，也要盤點過去研究計畫的成果，積極推廣產業應用，發揮研究成果的最大效益。國科會的說明是，國科會主要的科研結果是為了科技扎根，不是為了後續的權利金收取。當然本席的重點也不在權利金的收取，本席要強調的是，國科會應該進行前瞻科技的相關研究，也要針對未來新興科技產業做規劃，這些研究成果在 5 年、10 年後也會對新興產業有所助益。就像現在我們針對太空產業所做的科技研究，也是當年國科會領軍投入相關經費，期待未來我們的太空產業可以蓬勃發展。因此現在的投入是為了之後能夠配合產業發展，不管是為了科技上的先進，或是產業上的發展，現在研發的相關專利也應該是未來要可以做應用的。這個部分也希望國科會積極盤點，應該調整、配合現在產業所需的技術，並且能夠來媒合應用。

第 81 案是針對辦理淨零排放的相關研究，基於 2050 年淨零減碳的前瞻性科技開發和實踐規劃，審計部在 110 年度中央政府總決算的審核報告中提出，國際能源總署發布的 2050 年淨零排放路徑圖，大家的共識是 109 年到 119 年要減少近 40%；但是環保署公布，我們估算後大概只能減少 17.57%，和 40%的目標有很大的落差。所以相關產業節能減碳的技術研發，以及如何落實淨零排放的期程規劃，也很需要國科會去協助產業。國科會的說明是明年初就會公布淨零科技的方案。但其實中研院已經在 11 月 29 日提出臺灣淨零科技研發政策建議書，國科會作為淨零排放的主責機關，腳步還是有點慢。所以本席希望國科會應該更積極地去辦理相關事項，因為目前臺灣已經跟不太上國際間所訂的淨零排放時程，所以我們要更積極。

這個部分本席有提 3 案，就是第 79 案、第 80 案和第 81 案，第 79 案和第 81 案改主決議；但是第 80 案本來提案的凍結金額是 500 萬元，這部分可以討論，但本席很堅持一定要凍結。謝謝。

主席：謝謝陳秀寶召委。

接下來請王婉諭委員發言。

王委員婉諭：本席的提案是第 83 案、第 84 案及第 85 案這三個案子，第 83 案、第 84 案在質詢時都已經提過，而第 83 案主要是針對相關計畫的成果報告，以及如何確認成果報告有符合實際需求。因為我們看到好幾個問題，像成果完成的時間，或者應該是說計畫申請時，有些甚至是用過去已經完成的報告來申請；至於成果報告的部分，裡面有非常多資料錯誤卻沒有被糾正，但也是一樣上繳報告，這是非常奇怪的，其實過去監察院也有就這部分提出糾正。我們的確有收到一些回應，例如會加強資訊系統和宣導，但本席認為只加強系統功能或是宣導並不足以解決這個問題，我們還是希望有一些比較具體的作為，例如資訊系統的功能應該如何增強；而且這樣的宣導其實是不夠的，過去是用抽檢的方式，之後是不是能以更高頻率的方式處理？國科會作為國家最高的研究機關，這些成果是非常重要的，計畫的申請也非常重要，提出計畫申請絕對不是只為了要錢而已，而是計畫內容真的要對我國的發展有實際挹注，所以不論是計畫申請或者是成果報告，都應該要更加嚴謹。

第 84 案主要是有關申請資料的部分，一樣是類似論文比對的情況，其實專題研究計畫也是一樣會遇到這些問題，所以這些申請計畫包括如何申請補助等等在過去也都持續發生類似抄襲的狀況，因此我們希望這個部分也能積極處理。

第 85 案是針對掠奪性期刊的部分，本席可以接受這個部分改成主決議，因為國科會有提出掠奪性期刊的確比較難以定義，而且實際上已透過哪些方式進行宣導，也對研究績效評估做了相對應的調整，所以本席可以將第 85 案改成主決議。

至於第 84 案及第 83 案，我們還是希望能夠堅持，並且希望能具體看到未來如何去做，而不是只有概念性的說你們會加強、你們會宣導、你們會努力而已。謝謝。

主席：請賴委員品好發言。

賴委員品好：本席在這裡有 4 案，分別是第 93 案、第 100 案、第 110 案及第 111 案。

第 93 案是關於臺灣科普環島列車的部分，一直以來本席都非常重視這項計畫，國科會應該也

都知道，無論是公開的詢答或私下都討論過很多次，其實這項計畫獲得的反應很好，問題是每年能參加的小朋友真的是太少了。根據歷年的統計，每一次活動的觸及率大概只占臺灣公立國中小學生總數的 0.5%，真的是有點可惜，這麼好的活動卻只有 0.5% 的小朋友可以參與。上次主委告訴過本席，其實也與這兩年的疫情有關，但主委也允諾本席明年會擴大舉辦。當時我們討論到一個問題，記得何欣純委員好像也曾講到，過去因為量能的關係，所以都是採取邀請制，但是邀請制會讓有些學校無法參與這個活動，所以當時國科會主委告訴本席，明年可以改成報名制。如今科普列車辦理的站點及量能都有所提升，目前看起來也有朝本席建議的方向進行，即參酌各地區的地理環境差異，研議不同的辦理模式，基本上本席對於這樣的狀況是肯定的，至於後續舉辦的狀況到底會如何，本席仍然會繼續監督，不過針對這個提案，本席可以同意改為主決議。

接下來是第 100 案的部分，本席也提過很多次的討論，關於國科會生育支持政策的內容問題。根據你們上次到本席辦公室所做的說明，第一個，本席可以理解國科會生育支持政策實施時間較短致使申請人數較少，這個部分是可以理解的，但本席這個提案主要是希望促進國科會更進一步以問卷進行調查。當時我們曾聊到其實有一部分人使用的效率不彰，特別是有帶小孩的男性等等，所以本席提出可以進一步在機構內以問卷調查，瞭解現行的支持政策有沒有符合大家的要求，有哪些面向是大家認為要修正的，其實國科會之前也答應本席要這樣做，只是目前看起來還沒做到。因此第一個，本席希望你們能解釋一下目前的狀況；第二個，本席希望這個部分能夠酌凍，不一定要太多，但是要酌凍，希望能補充更詳細的書面資料給本席。

再來是第 110 案的部分，根據國科會的說明，跨部會署執行的科學計畫，最重要的功能是因應各部會重大且具有急迫性的科技施政所需，目前錢的部分是先由國科會的預算支應，後續再回歸各部會的預算接續辦理。這個科技計畫初審時是以 1 年為期，又可展延 1 年，這樣就等於是 2 年。根據你們自己的統計，從 2017 年至 2021 年的案件，展延的數量真的是有點多，高達四成的案件都有展延。剛才本席之所以會講到初審 1 年為期、又可展延 1 年的問題，其實是希望等一下聽到國科會的回答，第一，為什麼展延會高達四成？第二，這個展延是不是與你們自己的規定有關，也就是說申請時是 1 年期，可以再展延 1 年，導致主責的部會可能就預設不是只有 1 年，其實是有 2 年的時間，最後變成有高達四成的案件都展延。基本上本席認為有彈性是很好，但是剛剛本席也講了，展延的比例真的是偏高，因此這樣的案件數有必要進一步檢討是不是在規定上可以有精進的空間，這個部分等一下也要請國科會解釋一下。關於這個部分，本席也是希望能夠酌凍。

最後是第 111 案的部分，其實本席在 10 月份就已經質詢過這個問題，關於性別平權的部分應該要納入總體目標，當時國科會主委的回復是明年度的科學技術白皮書已經納入，而且會在年底公布。到今天也已經是 12 月 8 日，應該可以算是年底，只剩下二十幾天的時間，今年就要結束了，但是以目前的狀況而言，除了國科會自己的簡單說明以及明年的科學技術白皮書有納入，在性別平權的部分，本席真的是看不到其他任何資訊。因此在這樣的狀況下，本席認為很難確認國科會有關性別平權的規劃及推動方向，好像沒有看到你們實際上、細部上到底要怎麼處

理這個問題。如果我們都肯認它是一個普世價值，應該要納入白皮書的話，本席希望能與上述三案一起酌凍，金額多少可以再討論，但本席真的希望能看到國科會能進一步且比較認真、比較詳細地告訴本席，如果你們認同這個價值、認同它是一個目標，到底要如何去達到這件事情。以上。

主席：請張廖委員萬堅發言。

張廖委員萬堅：本席有 3 個案子，分別是第 70 案、第 71 案及第 104 案，其中第 70 案及第 71 案是關於同步輻射中心的部分，剛才有委員也都提過了。

第 70 案是關於人不敷出以及專利有效應用比較低的問題，你們已經都做過說明，其中對於專利應用的部分，你們做的是基礎的研究，與一些產業的技術之間有落差，你們表示會加強這方面的應用。本席認為這方面相當重要，研究出來卻與產業需求有距離，但它又是一個專利、一個技術，這樣滿可惜的！本席可以接受你們對這個部分的說法，原本是要採取酌凍，現在就看大家是否有共識了。

另外是第 71 案關於超時工作的問題，你們表示現有編制是 324 人，但是一直都短缺十幾人，再加上疫情的關係，所以沒有休就直接編了獎金，大概是這樣的回答。本席是可以接受，不過你們從 106 年到 110 年已經連續 5 年都有這個現象，職場上還是應該友善一點比較好，尤其是公部門，但研究人員有時候是滿特別的，本席也能夠理解啦！

其實本席要講的是第 104 案，在國家科學技術發展基金計畫項下有一個產學合作研究發展，編列了 22 億元，其中協助產業創新發展涉及到成立臺灣科技新創基地（TTA），本席查到這項計畫又將臺中跳過去。其實臺中有中科、有南屯精科、有臺中工業區及周邊的南投及苗栗等等，在半導體、精密機械、智慧製造，甚至航太、醫材等領域都有很突出的表現，而且市區的交通也很方便；大專院校的部分，包括勤益科大、中興大學、中科大、中教大及聯合科大，其實都是位在附近，而且這些學校多半也都有創新創業的相關單位；在交通上，除了雙鐵及公路網之外，更有臺中港及臺中國際機場的雙港優勢。不知道為什麼臺中市好像沒有在設立 TTA 的計畫中，你們給本席的答復是已與中興大學做了一些論壇，但是只有論壇卻無實際行動是不夠的。本席記得之前在 AI 機器人自造基地的部分也曾提過，你們在臺中設立之後，對臺中而言，從小學、中學、大學到產業，其實 AI 機器人自造基地對地方產業的發展、產業的教育及人才的培育都有一定的貢獻，所以本席很堅持 TTA 一定要將臺中放在計畫中。你們的回答只表示未來會持續輔導中部新創、強化中部新創生態圈的發展，本席認為這樣並不足夠，後來你們又表示會針對 TTA 的部分持續評估，所以本席就予以酌凍，等到你們的評估出來後再解凍。謝謝。

主席：本席在這兩目中各有 1 案，第一個是第 76 案的部分，針對 Spring-8 台灣光束線升級計畫 8,900 萬元的獎補助費，因為整個設施的升級及維運的效益缺乏量化指標，我們希望能夠提供這個部分的評估報告，因此本席主張凍結 10%。

另外是第 101 案關於性別與科技研究的部分，編列了 1 億 2,243 萬 8,000 元，這個也是屬於獎補助的款項，其實用獎補助來落實性別平權並不是很容易，本席發現整個國科會 13 位委員中只有 1 位女性，其他都是男性，因為只有經濟部長是女性，針對這個部分是不是有什麼樣的調整

，其實本席很難期待馬上會有改變，不過這是一個態度的問題，再請主委做一個說明。以上。

接下來請主委針對剛剛各委員的發言提出簡短說明。

吳主任委員政忠：首先要感謝兩位召委及委員的垂詢，的確是滿重要的，我們國科會是從科技部改組為國家科學及技術委員會，負擔的責任也更重。今天要審的是國科會本部裡各個處的預算，我看起來是綜規處的議題比較多，是不是就請處長簡短回應一下。

彭處長麗春：報告委員，首先是有關於性平的部分，其實主委上任之後一直很重視這一塊，所以我們著力於性別意識的平權宣導、深入性平的議題研究、友善性平的環境以及我們支援女性科技人才。在支援女性科技人才的部分，今年也加碼支援單親的爸爸與留職停薪的男性科研。針對這個部分，依照委員的建議，我們在這兩個月之中參加了工程處與自然處的聯合說明會，在 5 場說明會中再加強進行宣導及調查在場參加說明會的研究人員需求，這個部分也會繼續下去。

主席：要不要繼續做一個回應？

吳主任委員政忠：請同步輻射中心先簡短回應一下。

魏副主任德新：因為我們主任生病無法出席，所以就由我來代理。關於工時的部分，對我們來講，疫情的確是造成非常意外的狀況，其實在中心有一直需要運轉的設施，所以我們的運轉及建置計畫同時都需要執行，但是又處在需要隔離或分批上班的狀況下，因此我們有很多的 on call，在的人很多時候就需要加班，不過隨著疫情的減緩，這件事情以後會慢慢回歸正常。至於在調整預算方面，我們會再稍微注意一下，也會繼續去做。

關於自籌款項這一塊，其實我們的自籌款項已經逐步開始往上升，雖然在疫情時的確有點 interrupt、減緩，但是到目前來講，根據我最近掌握到 10 月的消息，幾乎已經快回到去年的水準了。未來我們的展望其實是新的光束線，包含光束線的專屬光束線自動化，針對這一塊的產業應用，我們預期的自籌收入往後應該是會持續往上再增加。

針對研究成果能不能跨領域應用在能源科技上，其實是國科會非常重視的，在我們中心裡也有一個跨領域的研究計畫，不管是在產業或是在基礎研究上都有在做這方面的事情。在專利的部分，實際上我們有協助一些電池公司，譬如在儲能方面做一些專利布局，解決他們實際上的問題，這些都是我們在做的事情。實際上對於光束線的開放，因為我們是每半年檢討一次，目前所有光束線都有達到 50%、60% 了，謝謝。

主席：請主委再統合回應一下。

吳主任委員政忠：針對剛才各位委員的垂詢，首先是吳思瑤委員提到的落實永續部分，我們國科會內部會去進行、也會主動參與未來館的部分，謝謝。林宜瑾委員提到無人機產業的問題，這個很重要，事實上不只是國科會，經濟部與數位部也都在進行，的確臺灣是有機會，也就是說如果市場出來之後，臺灣能將資安加進去，經過我們的資安檢測者，在國際市場應該是有競爭力的。黃國書委員提到的跨世代年輕學者方案申請件數下降，我們會請部會同仁再去向委員報告。何欣純委員提的應該也是無人機產業，剛剛我也講過我們會處理。陳秀寶委員提的是淨零科技，事實上，我們在禮拜一的國家科學委員會會議已經通過淨零科技方案的規劃，現在要報行政院通過，其中包括到 2030 年、2050 年的一些新科技，我們都做了一些陳述。關於王婉諭委員

提到的比對系統及成果報告，我們也會加強，因為件數很多，所以對於資訊系統的精進也會努力來處理。謝謝賴品妤委員對科普列車的支持，我們會採用報名制，我也已經交代科國處未來一定要再加強。至於跨部會署這一塊，我稍微說明一下，因為跨部會署是因應緊急，有時候是 5 月才提出來，或是 7 月、8 月，一提出就已經跨到下一個年度，因此展延的比例應該是不到 40% 那麼多，我會請科技辦公室的葉執秘之後再向委員報告。賴委員提到關於多元性別的部分，在我們科技白皮書的第一條，事實上就已經把性平放在那邊，以後我們也會持續努力，因為性別的平等的確是國際趨勢，也是臺灣邁向先進國家必須努力的。張廖委員提到 TTA 要放入臺中的部分，我會請產學處看看要如何規劃。鄭委員提到關於性平的部分，我們會繼續加強，謝謝。

主席：如果委員沒有要進行第二輪發言，我們就直接討論第 5 目刪減及凍結的部分。關於第 5 目「財團法人國家同步輻射研究中心發展計畫」，本席給各位 2 個參考的數字，去年的預算是 17 億 7,172 萬 4,000 元，今年增加到 20 億 2,208 萬 5,000 元，我們去年在這一目是凍結了 500 萬元，現在請各位委員表示意見，今年在這個部分要如何處理？

黃委員國書：酌凍啦！

主席：比照去年凍結 500 萬元嗎？

黃委員國書：凍結 500 萬元。

主席：凍結 500 萬元嗎？那就再補書面，好不好？凍結 500 萬元，補書面，好不好？好。

黃委員國書：本席的第 75 案就併凍，第 77 案改主決議。

主席：第 75 案併凍，第 77 案改主決議。第 5 目的第 68 案改主決議、第 77 案改主決議。如果沒有其他意見，第 5 目的部分就確定了。

接下來處理第 6 目「非營業特種基金」的部分，原列是 396 億 3,321 萬 1,000 元。本席一樣提供 2 個數字給大家，去年在整個非營業特種基金的部分是凍結 4 億元、減列 6,000 萬元，不過其中有 3 億元是特定針對跨部會署，凍結 3 億元、減列 5,000 萬元，這是針對跨部會署的部分。因為跨部會署的預算規模在今年有明顯地縮小，所以我們扣掉部分之後，非營業特種基金按照去年的標準是減列 1,000 萬元、凍結 1 億元。針對這個部分，是不是請各位委員表示意見，針對第 6 目要如何刪減及凍結？

張廖委員萬堅：尊重在野黨。

主席：王婉諭委員，還是你要比照去年的作法？去年是減列 1,000 萬元、凍結 1 億元。

王委員婉諭：我認為應該可以比照去年，減列的部分是可以討論，至於凍結的部分，因為從第 78 案開始，這一目加起來陸陸續續有 1 億元、1 億元及 5,000 萬元的部分，所以本席認為統凍 1 億元是合理的。關於刪減的部分，今年看起來是比較少，本席認為刪減的部分可以酌量討論。

主席：請林宜瑾委員發言。

林委員宜瑾：本席的第 112 案是針對赴中國旅費的部分，總共編列了 47 萬 7,000 元，本席是提出全數減列，剛剛也已經說明了理由。至於其餘的部分，除了林奕華委員的提案之外，也沒有其他減列的項目，所以本席認為減列的金額是否能控制在 100 萬元以內；至於凍結的部分，可能就看主委如何表示，如果凍結 1 億元後的狀況會如何，是否能說明一下。

主席：林委員，你提的是旅費的部分，到時候應該會是通案處理。

請張廖委員萬堅發言。

張廖委員萬堅：本席再補充一下，關於第 107 案與第 108 案，其實本席與林宜瑾委員的提案很類似，我們都很擔心國家核心關鍵技術推動與研析這個部分會有中國來挖人才、偷技術的事情。國安會與陸委會好像都有授權國科會訂定子法，原本你們是說年底要公布，如今已經是 12 月了，到現在還沒有公布，所以我們提出凍結，這個部分是不是請主委再回應一下？

吳主任委員政忠：那個應該是在年底就會出來，因為我還持續與業界及其他界溝通之中。

張廖委員萬堅：你們提到本來跨部會都已經同意，但是產業界及學界還有意見？

吳主任委員政忠：我們要去……

張廖委員萬堅：溝通。

吳主任委員政忠：溝通一下，事實上，我與學界的 10 位校長已經溝通過了。

張廖委員萬堅：有共識了，所以子法一定會在年底前公布？

吳主任委員政忠：一定會、一定會。

張廖委員萬堅：提出凍結只是一個手段。

吳主任委員政忠：是。

張廖委員萬堅：國科會好不容易恢復跨部會的科技預算，針對減列的部分，從大家的討論看來似乎並沒有打算減列，只是針對執行的效率有一些意見，因此本席建議凍結，至於凍結的數目是否要到 1 億元，從討論過程看起來，每一小項都是 200 萬元、500 萬元，是不是可以凍結 5,000 萬元或 3,000 萬元左右，再請他們提出書面報告，這樣做是比較合理。未來在下個會期應該也會有專案，因為不是預算會期，可以好好討論我們講的這些議題，無論是太空發展法的問題、同步輻射中心的問題或是關鍵技術保護的問題，我們都可以請國科會來說明這些政策。以上是本席的意見。

主席：請賴委員品好發言。

賴委員品好：黃國書委員是說 2,000 萬元，本席原本是想凍結 5,000 萬元，不然我們再討論一下。

本席可以接受不減列，而且凍結少一點，但是關於性平的部分，第一個，本席很肯定也很同意主委真的是重視性別平權的人，包括單親爸爸可以申請相關的資源，其實也是我們一起監督爭取的。但是對於剛才的回復，本席認為你們只回復過去做了什麼，雖然本席可以接受凍少一點，不過你們要補上書面，而且書面的內容應該是要告訴本席，除了白皮書上寫的那些短短的內容之外，性別平權有哪些具體措施、哪些方向，這是本席希望能補充在裡面的內容。現在是要凍結 2,000 萬元或 5,000 萬元？

黃委員國書：2,000 萬元好了。

賴委員品好：看大家決定。

主席：剛剛張廖萬堅委員說要尊重在野黨的意見，本席原本想說是否要依照王婉諭委員的意見，因為你說要凍結 1 億元，減列的部分可以少於 1,000 萬元。

王委員婉諭：其實本席是很認真覺得可以比照去年，因為 400 億元裡的 1 億元只有四百分之一，其

實是非常小的量，而且剛剛提到的論文審查以及研究計畫的申請、研究計畫的審查也不是今年才發生的事情，另外還有無人機的問題、性別平等的問題、運科計畫的問題及人才培育避免被其他國家挖角的問題等等，其實這些問題都非常地嚴重，本席認為應該要積極地處理。說真的，1 億元與 400 億元比起來可以說是少之又少了。

黃委員國書：主委回應一下。

吳主任委員政忠：首先感謝大家的幫忙與支持，我們從科技部變成國家科學及技術委員會，負擔的責任與任務更重，尤其是臺灣的半導體現在站在世界的高點，我認為支持與鼓勵也相當重要。至於要凍結多少，事實上無論是凍結多少，我都會很認真地回應大家，但是凍得太多的話，我回去之後，學界或外界會認為怎麼凍得那麼多，表示我做得不好；如果凍少一點的話，也是給我一些面子。再者，無論是凍多凍少，我都會很認真地回應，我在這裡答應的一定是儘量做到。

主席：請黃委員國書發言。

黃委員國書：對啦！這個一定是需要主委來喊話，無論是凍多少，你們都需要認真回應立委提的這些預算案，因為每位委員都講得非常道理。科技部改組成為國科會，整個業務性質與過去的科技部會稍微不一樣，但是對於我們提的這些預算案，你們同樣還是要非常審慎地面對處理。去年是凍結了 1 億元，但是今年主委很努力，也很願意回應這些問題，不然我們就折衷凍結 5,000 萬元，好不好？

主席：凍結 5,000 萬元，王婉諭委員可以接受嗎？

黃委員國書：一開始是說 2,000 萬元而已，現在已經凍到 5,000 萬元了。

王委員婉諭：本席覺得還是要積極處理，因為有很多問題無論是在質詢時或甚至在前幾年就一直提出，即便國科會是今年才改組成立，但是這些問題並不是現在才發生。本席比較不滿意的是預算討論怎麼會變成情緒勒索要給主委面子，在立法院講這句話實在滿不得體的！不好意思，本席是直話直說，預算的處理本來就應該就事論事，怎麼會變成好像是要來情勒立委，講話時還是要思考一下，事情真的不是這樣處理。本席認為預算的部分可以討論，但不是用這種情緒勒索的方式進行。

主席：理解。針對減列的部分，你並沒有堅持嗎？

王委員婉諭：對。

主席：請陳秀寶召委發言。

陳委員秀寶：剛剛每位委員講的都是同樣的話，凍多凍少的目的不在於金額，其實是希望督促你們做得更好，因為你們就是很多東西不足，委員要的資料、委員希望你們比較精進的部分或希望你們改善的部分，好像沒有看到你們積極的作為，才會認為應該凍多一點的金額，讓你們感受到委員非常地重視，但本席相信主委不是不重視，各位同仁也都很辛苦。剛才原本是說讓在野的兩位再討論一下，婉諭委員，我們就凍結 7,000 萬元？

王委員婉諭：因為有好多案子都說是年底要提出來，但是都沒有進行，本席認為大家可以堅持一下，這個本來就是立委的職權，我們應該要做好預算的處理。

陳委員秀寶：王婉諭委員的意思是在他提的 1 億元與黃國書委員提的 5,000 萬元之間折衷就是 7,000 萬元。

主席：我們就凍結 7,000 萬元，好不好？既然陳秀寶召委都出來協調了，我們就凍結 7,000 萬元。其實凍結 7,000 萬元真的是很少，在 400 億元裡 7,000 萬元是很少的金額，但也表示我們教育及文化委員會的委員都非常支持國科會的預算，而且我們也希望國科會能夠做得好，所以凍結並不是目的，其實是希望給予你們一些鞭策的力量。

第 6 目「非營業特種基金」的部分，原列是 396 億 3,321 萬 1,000 元，凍結 5,000 萬元，提出書面報告。

黃委員國書：7,000 萬元。

主席：抱歉！凍結 7,000 萬元，提出書面報告。

黃委員國書：本席在第 6 目有 6 個提案，第 98 案、第 99 案、第 109 案及第 113 案改主決議，第 114 案併凍。

主席：第 98 案、第 99 案、第 109 案及第 113 案改主決議，第 114 案併凍。

陳委員秀寶：本席的第 79 案與第 81 案改主決議，第 80 案就併凍。

主席：好。

賴委員品妤：本席的第 93 案改為主決議，第 100 案、第 110 案及第 111 案都是併凍，謝謝。

主席：第 100 案是併凍嗎？

賴委員品妤：第 100 案、第 110 案及第 111 案都是併凍，剛剛第 93 案改為主決議已經簽了。

主席：好。

王委員婉諭：本席的第 85 案改為主決議，其他的併凍。

主席：第 6 目「非營業特種基金」改主決議的有第 79 案、第 81 案、第 85 案、第 88 案、第 89 案、第 92 案、第 93 案、第 94 案、第 95 案、第 96 案、第 98 案、第 99 案、第 103 案、第 105 案、第 109 案及第 113 案。

針對第 6 目的部分，凍結 7,000 萬元。

今天上午的會議就先到此結束，我們休息 30 分鐘，在 1 時 20 分的時候再回到現場，感謝大家，謝謝。

休息（12 時 53 分）

繼續開會（13 時 24 分）

主席：現在繼續開會。

針對國家科學及技術委員會的預算審查，現在開始處理第 115 案至第 155 案之主決議。

第 115 案至第 127 案國科會均表示遵照辦理，請問各位有沒有意見？如果沒有意見的話，這部分就照案通過。

第 128 案有文字修正，請問各位有沒有意見？如果沒有意見的話，這部分就修正通過。

第 129 案至第 136 案國科會表示遵照辦理，請問各位有沒有意見？如果沒有意見的話，這部分就照案通過。

第 137 案有文字修正，請問各位有沒有意見？如果沒有意見的話，這部分就修正通過。

第 138 案有文字修正，請問各位有沒有意見？如果沒有意見的話，這部分就修正通過。

第 139 案有文字修正，請問各位有沒有意見？如果沒有意見的話，這部分就修正通過。

第 140 案有文字修正，請問各位有沒有意見？如果沒有意見的話，這部分就修正通過。

第 141 案有文字修正，請問各位有沒有意見？如果沒有意見的話，這部分就修正通過。

第 142 案國科會表示遵照辦理，請問各位有沒有意見？如果沒有意見的話，這部分就照案通過。

第 143 案有文字修正，請問各位有沒有意見？如果沒有意見的話，這部分就修正通過。

第 144 案至第 155 案國科會均表示遵照辦理，請問各位有沒有意見？如果沒有意見的話，這部分就照案通過。

現在請主委說明。

吳主任委員政忠：第 128 案有一個字可能打錯了，應該是 1,437 「萬」，而不是「億」。

主席：第 128 案主決議第三行修正為「總支出為 1,437 萬 5,906 元」，請問各位有沒有意見？如果沒有意見的話，這部分就修正通過。

針對國家科學及技術委員會所屬單位預算案改主決議的部分總共有第 4 案、第 10 案、第 11 案、第 15 案、第 17 案、第 18 案、第 19 案、第 20 案、第 21 案、第 22 案、第 23 案、第 24 案、第 26 案、第 28 案、第 29 案、第 30 案、第 31 案、第 32 案、第 34 案、第 35 案、第 40 案、第 41 案、第 47 案、第 48 案、第 52 案、第 55 案、第 56 案、第 68 案、第 77 案、第 79 案、第 81 案、第 85 案、第 88 案、第 89 案、第 92 案、第 93 案、第 94 案、第 95 案、第 96 案、第 98 案、第 99 案、第 103 案、第 105 案、第 109 案、第 113 案，以上各案均照案通過。

現在開始處理新竹科學園區管理局、中部科學園區管理局、南部科學園區管理局歲出部分，因第 156 案及第 157 案提案委員不在場，所以我們直接處理下一個部分。

接下來處理新竹科學園區管理局歲入案，原列 1 億 8,731 萬 9,000 元。針對第 158 案及第 159 案，請問黃國書委員有沒有意見？

黃委員國書：本席所提的第 158 案主要是關於竹科的「罰金罰鍰」，也就是廠商違反勞基法或職業安全衛生法規定之罰鍰，我看每一年的預算都是固定編列 244 萬 7,000 元，包括 109 年、110 年、111 年這三年都是這樣編列，可是我看決算數都高出非常多，甚至有三百八十幾萬將近 400 萬，而明年的預算編列卻反而減少了，只編列 240 萬，顯然與決算有落差，我建議這部分應該要編列 300 萬，所以我提案增列 60 萬，這樣應該比較符合實際的需求。事實上，你們的決算也都高出非常多啊！

第 159 案是有關證照費的收入，109 年編列 119 萬，110 年編列 200 萬，111 年編列 270 萬，可是 109 年的決算有六百多萬，110 年的決算也有四百多萬，真的相差很多，所以明年編列 300 萬顯然也太保守，也和決算有落差。

所以我建議上面這兩個案子都應該要增列，第 158 案是增列 60 萬，第 159 案是增列 50 萬，增列的幅度其實不大，但我還是希望可以符合決算審議結果覈實編列收入的預算，這樣才比較合理，以上。

主席：請主委回應一下。

吳主任委員政忠：我請竹科管理局王局長來說明。

王局長永壯：針對第 158 案，我們希望透過勸導等方式來減少廠商違反勞基法，第 159 案則是與我們努力招商的結果有關。關於委員的提案，我們同意增列。

主席：既然兩案都同意，那麼新竹科學園區管理局歲入部分的兩項提案照案通過，罰金罰鍰及代金的部分增列 60 萬元，行政規費收入「證照費」的部分增列 50 萬元。

接下來處理新竹科學園區管理局歲出部分，原列 10 億 5,555 萬 9,000 元。第 4 目「園區業務推展」原列 1 億 4,748 萬 9,000 元，現在處理第 162 案至第 177 案，請張廖委員萬堅發言。

張廖委員萬堅：我有一個共通提案是針對各個科學園區，我想科學園區的服務都不錯，與廠商之間的互動也都不錯，對臺灣科技產業的推動也都有幫助，不過我們現在在談淨零碳排，我發現不管是竹科也好、中科也好或是南科也好，111 年的用電量都很高，像竹科就達到 212 萬 KW，而到 7 月底為止，它的太陽光電（綠電）的使用率只有 2.37%，中科和南科也差不多，中科比較高一點來到 3.35%，南科則是 2.83%，它們的用電量在 116 年都分別會達到三百多萬 KW。對臺灣來講，推動科技產業、促進經濟發展很重要，可是我們一樣要配合淨零碳排，我為什麼會提出第 173 案呢？主要就是想瞭解園區的綠電規劃到底是怎麼樣，你們有說會提供到 20%，那是什麼時候可以達成？這並不是只有針對竹科，而是包括三個科學園區，其實這在後面基金的提案當中也有，這是共通的問題，你們可不可以談一下？

像最近台積電要來中科，它還在做環評，現在是地方的環評單位說水電有問題，它要怎麼解決，尤其是電力的問題。現在中部火力發電廠到 2025 燃氣機組才會上線，現在還沒辦法，當然未來中科二期的建廠或許不會那麼快，也可能會很快，用電的評估也是環保團體跟我們居民所擔心的。

使用綠電的部分上次在 12 月 5 日環評分組審查會剛通過了，環評委員說我們有沒有減少發電或是綠電部分要增加？我看現在三個科學園區的太陽光電的比例都非常低，只有百分之二點多，中科百分之三點多已經是最高了，南科也只是百分之二點多，請問我們未來的規劃是什麼？我們對 2050 淨零碳排配合的期程、程序是什麼？也讓我們瞭解一下，謝謝。

主席：接下來請陳委員秀寶發言。

陳委員秀寶：謝謝召委，在第 4 日裡，本席的提案是第 166 案及第 174 案，第 166 案的部分是針對「投資推廣」這個業務，根據國科會的數據估計，竹科園區在 111 年度的用電負載量為 212.03 萬 KW，113 年度是 333.98KW，逐年增加到 116 年度的用電負載量會有 352.66KW，是三個園區裡面預計用電量負載最高的園區，從 111 年到 116 年，其增加幅度達到 66.33%。

竹科管理局統計到 110 年 7 月，園區太陽光電設備的發電量僅有 2.37%，是不是應該更積極來推廣園區用電使用再生能源的業務，竹科管理局有說明也有積極在辦理相關提升綠電比例的措施，例如要求廠商在屋頂設置太陽光電或是舉行相關的講座，本席這邊希望竹科管理局繼續加強推廣，以陸續提升園區綠電的比例，這樣子也有助於達成 2050 年淨零碳排這個目標。這一案本席可以改主決議，但是希望提供明年預計推廣綠電相關措施的書面報告給本辦公室。

第 174 案是「地政及規劃」。其實竹科管理局當初在園區初規劃的時候，沒有就整體交通系

統作規劃，那時候的開發計畫大部分以廠商興建廠房為主，保留用地供道路及公共設施使用的部分其實很少，導致園區內路幅狹小，聯外道路也不足，所以在竹科上班早上塞車就是一個夢魘，他們覺得提早上班、提早出門就是提早塞在那裡，但還是必須塞車，因為要去上班。

所以道路規劃的部分，希望大眾運輸系統可以協助這些上下班浪費很多時間在塞車的這些上班族。竹科管理局也向本席說明，正在積極規劃週遭的道路拓寬或是調撥車道的部分，其實道路拓寬有點難，因為它的發展已經非常非常的飽和，調撥車道當然就需要人力去控管，也有規劃輕軌及公車的改善措施。本席提這一案其實只是要提醒，希望竹科這邊對於交通的部分能夠有比較積極的作為跟規劃，所以我這一案也可以改主決議，但是要請竹科這邊提供相關的計畫，包含辦理時程的書面報告。以上。

主席：謝謝陳秀寶召委，請問黃國書委員要不要發言？

黃委員國書：我兩個案子跟陳秀寶委員的案子都一樣，我要講的也跟他講的一樣，當然也是請竹科提供一些說明，以上。

主席：謝謝黃國書委員。本席在這個部分有第 172 案，是有關於大陸旅費的問題，在這邊就不特別說明，進入統刪的部分。

請吳主任委員政忠說明。

吳主任委員政忠：請王局長說明。

王局長永壯：謝謝委員。第 173 案及第 166 案我就一併說明。我覺得改用綠電、發展綠電應該是一個非常重要的措施，關於太陽能的部分，我們現在都有要求新入區的廠商都要評估屋頂可用面積，因為要設置太陽能，也持續宣導太陽光電，包括觀摩、媒合、廠商座談等，我們也會協助媒合綠電。

對於半導體先進製程，我們直接要求進駐的時候就要取得 20% 的再生能源，2050 年就要 100%，這中間並不是直接從 20% 跳到 100%，中間也有期程的要求，每個年度達到多少都有一定的要求，這也是給他們很大的壓力。

關於委員關心交通的問題，確實竹科的交通一向被人詬病，因為竹科已經成立 42 年了，當初也沒有想像到就業人口有那麼大，我們去年跟前年相比，增加的就業人數就多了 6,000 人，所以交通是我們非常重要的一個施政的措施。跟委員報告，包括新闢的一些道路或者是用智慧交通控制或是與縣市政府合作做整體交通的規劃，這些我們都有持續在做。同時，我們也不定期的邀請縣市政府跟高速公路局一起協調怎麼來增加運輸的效率，以上簡要說明。

主席：好，謝謝王局長。請問主委要不要補充？

吳主任委員政忠：謝謝。的確園區的綠電，尤其是太陽能的部分，我們一直請竹科、中科跟南科一定要布置得越多越好。以前一些樓頂尤其像台積電有很多設備，也不宜再去裝設了，但是未來新設的，我們一定會嚴格要求比例，謝謝。

主席：好，謝謝主委。我們就進入第 4 目「園區業務推展」的部分，我們看要凍多少錢或減列多少錢，請問各位委員有什麼意見？我提供大家一個參考的資料，去年在這一目是凍結 200 萬元，請問各位委員有沒有什麼意見？

黃委員國書：我的建議是照列，但有一些要改進的地方請竹科進一步說明。

主席：OK。

黃委員國書：我們幾個案子就改主決議。

主席：OK，那就是黃國書委員的案子改主決議。第 4 日第 167 案改主決議；第 175 案也改主決議；第 173 案也改主決議。

針對新竹科學園區管理局歲出第 4 目「園區業務推展」的部分，那我們就照列啦！照列好不好？因為我後來發現他們今年的預算其實比去年大概少了 1500 萬元左右，少編列了 1500 萬元左右，我們就預算照列、就不凍結。

接下來處理新竹科學園區管理局主決議的部分。主委是不是要補充？

吳主任委員政忠：王婉諭委員第 177 案改主決議。

主席：第 177 案改主決議，是不是？

吳主任委員政忠：跟第 168 案，第 168 案跟第 177 案。

主席：OK，那我再補充一下。第 4 目「園區業務推展」的部分，第 162 案改主決議；還有第 165 案、第 166 案、第 167 案都改主決議；第 168 案也改主決議；第 173 案、第 174 案、第 175 案及第 177 案也都改主決議。有沒有任何的問題？如果沒有的話我們就往下。

處理第 178 案、第 179 案主決議。國科會這邊表示都遵照辦理，請問各位有沒有意見？

請陳委員秀寶發言。

陳委員秀寶：對於第 179 案，這個案子林智堅先生還在教育部訴願中，他個人救濟的程序還沒有走完，因為他個人的程序都還沒有走完，是不是等他走完了、有個定論了，這個主決議可以先保留嗎？

主席：主委還是王局長是不是要先說明一下？

王局長永壯：如果保留我們是沒有意見啦，另外我是建議修改文字，像「剽竊」等文字，因為這還沒有定案，寫涉及是不是比較中性一點？另外「即刻採取司法途徑提出告訴」等文字，我過去在立法院跟各位委員報告都是說我們會依法辦理，是不是用「依法辦理」這個字眼？

黃委員國書：乾脆改成涉及啦！我是沒有意見，但是當事人現在不在。

主席：OK，這個部分因為之前國科會已經跟林奕華委員達成共識，其實是要遵照辦理，所以……

陳委員秀寶：但是這個案子還在走程序，還沒有定案，你就這樣說他有所謂的剽竊、抄襲，這不是說我們就這樣子主觀去認定他，他還在訴願的程序，還在救濟的程序裡面。

主席：這個案子保留好不好？因為林奕華委員不在，我們第 179 案就保留好不好？

陳委員秀寶：好，這個先保留，謝謝。

黃委員國書：好，先保留好了。

主席：第 178 案照案通過。第 179 案保留，送院會處理。

接下來處理中部科學園區管理局歲入的部分，原列金額是 676 萬 1,000 元。處理第 180 案，是不是有相關委員要發表意見？

請黃委員國書發言。

黃委員國書：第 180 案中科管理局的「登記費」都列六十幾萬元，但是 108 年決算數是一千多萬元

，110 年也是一千多萬元，顯然差距太大，所以我覺得還有空間可以增列啦！「登記費」這樣子偏低了，這個部分我是提案增列 50 萬元，應該還可以啦！另外，我還有一個案子……

現在是處理歲入嘛？好，那歲入就到這裡。

主席：OK，這部分是不是請許局長說明？

許局長茂新：感謝委員的指教。決算的時候增加是因為我們擴廠跟建廠還有廠商都非常積極，沒有問題，我們就來增列。

主席：可以嗎？

吳主任委員政忠：好，這個可以，謝謝。

主席：好，第 180 案就增列 50 萬元，中部科學園區管理局歲入部分增列 50 萬元。

接下來處理中部科學園區管理局歲出部分，原列是 6 億 9,466 萬 2,000 元，第 181 案跟第 182 案……

我們繼續往下，處理第 4 目「園區業務推展」的部分，原列 1 億 1,620 萬 2,000 元，我們現在從第 183 案開始處理到第 195 案，要發言的委員請表示。

請陳委員秀寶發言。

陳委員秀寶：在這 1 目的部分，本席提的案子是第 186 案跟第 192 案。第 186 案中科園區到 111 年 8 月底有效核准廠商家數是 236 家，但是入區登記廠商僅有 151 家，僅占核准廠商家數 64%，是三個園區裡面最低的，整個招商進程應該要檢討，而且要積極地來辦理相關招商的程序。中科管理局有來說明目前有積極在辦理廠房設置及輔導廠商轉往二林及虎尾園區的作業。本席是希望中科管理局以後在辦理相關招商程序的時候，應該要確實掌握園區內廠房的狀況再進行各園區的招商，以避免有時候廠商來登記之後才發現是不符合的，變成你還要再把它轉輔導到其他的園區，也延宕了廠商進駐園區的時程。這個案子本席可以改主決議，但請中科管理局要提供改善招商流程的書面報告。

至於第 192 案關於電力使用的部分，中部科學園區的電負載量，從 106 年的 94.29 萬 KW 增加到 110 年度的 156.25 萬 KW，增加幅度達 65.71%，是三個園區裡面增幅最大的，未來也不排除會繼續再增加。所以再生能源的設置如何因應未來園區用電的需求，讓園區裡面的科技產業有穩定的電力，這也是非常重要的，要趕快積極地去規劃。中科管理局有向本辦說明，現在也在積極設置儲能的系統，未來 3 年之內也會逐年增設，所以這個部分本席也可以改主決議，但是希望中科管理局也要提供後續綠電及穩定電力供應的書面報告。以上。

主席：接下來請張廖委員萬堅發言。

張廖委員萬堅：我的第 194 案跟第 203 案是剛才講過的，有關園區用電的問題，其實都跟那個一樣，我可以改主決議，併之前竹科那個案子。

主席：好，我們接下來請……

黃委員國書：第 185 案我的意見跟陳秀寶委員的第 186 案是一樣的，當然中科管理局的許局長其實也很努力，特別是關於二林園區這一年當然有一些進展，但是它的一些相關的交通配套其實是不夠完善的，所以導致二林園區跟中興園區的出租率都還偏低。我覺得中科其實也很努力在改

善這個問題，而這幾年也有一些成效，所以我這個案子改主決議。

主席：OK，第 185 案嘛！好，那麼在第 4 目當中，本席有 2 案，第 190 案在是大陸旅費的部分，就不再特別說明。第 184 案的部分是有關於中部科學區到 111 年 7 月底為止，逾期未收回的租金高達 3,011 萬 1,000 元，其中逾期在 2 年內的 1,611 萬 6,000 元最高、6 到 8 年的有 986 萬 3,000 元。

我想中部科學園區要改善二林園區跟中興園區出租率偏低的部分，二林園區因為環保議題爭訟多年，107 年 5 月通過二階環評重啟開發，但是近年來因為受到疫情跟原物料高漲的影響，部分廠商退租土地或放緩投資計畫，導致出租率持續低落。中興園區，因屬研發型園區且環境影響說明書當中規定除文創產業外，不得製造量產，引進廠商的產業類別受限，致出租率也不如預期。所以本席希望能夠先凍結 10%，等到中部科學園區提出書面報告說明如何改善逾期租金的收入跟促進招商的部分，經同意後始得動支，以上。謝謝。

我們是不是請吳主委這邊說明？

吳主任委員政忠：請許局長向委員說明。

許局長茂新：好，謝謝各位委員的提點，陳秀寶委員非常關心整個園區的招商還有進駐的情形，其實我們已經很努力，委員也一直在協助這一塊，甚至都會到園區裡面來幫我們加油，所以進駐的這個部分會再繼續努力，感謝委員提供改善的意見，我們會提供書面改善的一個招商計畫給委員參考。

至於黃國書委員更是積極地來幫我們的忙，所以整個招商跟逾期沒有收回租金的這個部分，我們有一些機制在做，包括監督的機制跟保全措施我們也會再做一些加強。再來，張廖委員的部分我就不再說明，因為已跟委員報告過了。鄭委員的部分我們會更加積極處理，包括整個招商跟催收逾期未回收租金的部分，我們會更積極做監督機制跟保全措施的部分，謝謝委員給我們的指導。

主席：OK，主委要不要補充？

吳主任委員政忠：第 187 案，王婉諭委員改主決議。

主席：OK，第 187 案。

吳主任委員政忠：其他謝謝。

主席：OK，謝謝主委。我想針對這部分，如果委員沒有第二輪要發言的話，我們就來看中部科學園區管理局歲出第 4 目園區業務推展的部分要怎麼凍結，去年的狀態是凍結 200 萬元，請問各位委員有沒有什麼意見？

張廖委員萬堅：照列。

主席：好，其他委員有沒有意見？如果沒有意見的話，我們在這部分就一樣照列，因為今年的中部科學園區管理局第 4 目確實預算也少了大概 2,600 萬元左右，所以我們這部分就一樣照列。

這個部分第 183 案改主決議。

第 185 案改主決議。

第 186 案改主決議。

第 187 案改主決議。

第 192 案改主決議。

第 194 案改主決議。

第 195 案改主決議。

第 184 案也改主決議。

以上，有沒有任何意見？如果沒有的話，我們就開始處理南部科學園區管理局歲入的部分，原列是 935 萬元，針對這個部分有第 196 案，黃國書委員是不是要發言？

黃委員國書：好，一樣，南科也有一樣的問題，有關於證照費的收入，包括污染源許可證照、水污染防治證照、建照執照等等這些規費的收入，整體的收入編列都偏低嘛！都是編兩百多萬元，實際上決算都一千多萬元、八百多萬元，顯然這些都編低了！我提案是增列 50 萬元，非常非常微幅的增加，但是我覺得都還 OK 啦！好不好？我們也希望可以不要跟決算差距太多。以上。

主席：好，謝謝。

吳主任委員政忠：那就增列好了。

主席：好，主委非常乾脆地表示直接就增列 50 萬元。

南部科學園區管理局歲入的部分，第 196 案增列 50 萬元。

接下來處理南部科學園區管理局歲出的部分，原列金額是 11 億 7,555 萬 1,000 元，只有萬美玲委員的第 197 案，如果沒有任何意見的話，我們就直接往下處理。

南部科學園區管理局歲出的部分，第 4 目園區業務推展，原列金額是 1 億 2,680 萬 3,000 元，我們現在從第 198 案處理到第 204 案，有沒有要發言的委員？

請陳秀寶召委發言。

陳委員秀寶：在這一目裡面，本席的案子是第 201 案和第 204 案，我先說第 204 案，其實跟剛才其他的中科、竹科一樣是關於電力的部分。南科管理局也有說明目前針對用電量大的廠商會要求它用 10% 的再生能源，也持續要求既有廠商來評估屋頂設置太陽光電，所以這一案本席也可以改主決議，但是希望南科管理局也提供明年你們推動園區綠電相關措施計畫的書面報告。

關於第 201 案的部分，去年本席也提過相關的預算提案，就是逾期未收回租金高達 1 億 925 萬 1,000 元，是 3 個園區裡面最多的，南科管理局應該要很積極地催收租金。當然你們有說你們很努力，應該要自己訂一個租金催收的進度，一個進度、一個進度去做，而且還要避免租金逾期年限一直增加，會使得租金收回更難以追討！這個部分本席提凍金額是 500 萬元，我不一定要凍這麼多，但是我堅持一定要凍。你們雖然表示有積極地在辦理催收，逾期欠款的債權也會依程序來報核沖銷或是認列損失等等，但是去年已經有提過了，請你們一定要先去注意這個部分，今年南科還是 3 個園區裡面未收回租金的第 1 名，顯見南科管理局在催收業務這一塊還有要努力的部分。你們催收業務沒有做好，讓管理局的收入減少，等於是過度依賴國科會的預算，所以這一案我堅持要凍，金額可以討論，希望南科管理局要很認真積極去辦理。謝謝。

主席：OK，謝謝陳秀寶召委。

接下來請林宜瑾委員發言。

林委員宜瑾：南科當然是本席最關心的，現在因為南科三期要擴建，所以相關的水、電、廢棄物就變得相對重要，特別是企業廢棄物的部分。企業廢棄物其實常常排擠到民生廢棄物的處理量能

，如果就永康焚化廠來看的話，其實我們最常收到的服務案件就是一般工業區的事業廢棄物不知道要去哪裡處理，然後就會來拜託我們能不能進永康焚化廠。當然南科應該也有少數部分進來永康焚化廠，所以正本清源就是自己要蓋，我知道現在已經有打算要蓋嘛！對不對？所以這部分就是在督促不管是水電還是廢棄物處理的量能，一定要好好地及早去規劃，不然到時候遇到問題……

拼經濟，垃圾也要處理，因為過去我們政府開發工業區，環評的部分都便宜行事，都說縣市原本就有焚化爐了，所以用縣市焚化爐就好，都不知道其實縣市焚化爐的量能不夠！所以變成工業區都沒有設焚化廠，到時候垃圾都沒地方處理，都是地方的問題。當然南科這部分有要蓋，我覺得看未來整個的處理狀況就好，所以本席在這裡沒有很堅持要凍。不過，剛才陳秀寶委員說催款的問題，這個你們實在很「憨慢」，要處理一下！

主席：在這個部分，本席有第 202 案，最主要是南部科學園區管理局在 112 年度產學研發業務經費編列 2,006 萬 3,000 元，比上一年度增列的管理課程與專題研討人才培訓還有園區科學人才培育補助計畫 521 萬 1,000 元增加非常多，沒有詳細說明使用的效益，所以希望能夠針對這個部分提出完整的說明，然後再進行支用，本席在這邊是提案凍結 10%。以上。

請吳主委說明。

吳主任委員政忠：謝謝，我請蘇局長來說明一下。

蘇局長振綱：主席、各位委員還有各位先進。南科這裡說明一下，關於陳秀寶委員剛剛所提到的綠電，我們 3 個園區其實在屋頂可以設的會設，還有再加裝再生能源的比例。

租金回收的部分，我要特別說明一下，其實過去 3 年我們一直有在催收，也收回了將近兩千四百多萬元，但是因為有一些廠商的積欠確實是因為經營不善，譬如有一些是光電的產業或精密機械的產業，它經營不善進入破產或清算程序，我們必須等到法定的程序完成之後，才能夠追回剩餘的資金。所以我們本來在催收租金這個部分，3 個園區有一個共通的 SOP，只要查有財產，我們就會請行政執行署去把財產追回來，這個部分確實是因為產業特性的關係，所以導致積欠比較多，我們會持續追。即使是轉列呆帳了以後，我們會定期查財產，只要查到財產，還是會繼續去追回來，所以對於確保作業基金的債權是沒有問題的。不過確實是因為產業特性的關係，這個要請委員諒解，所以我們金額比較高，尤其是過去有一些太陽能的產業，它可能經營不善進入破產跟清算的程序，主要是這樣的原因造成的。

另外，廢棄物的部分，謝謝林宜瑾委員，園區本來就有一個每天 80 噸的焚化爐，我們要繼續興建，所以不會排擠民生的廢棄物。至於主席所提人才的部分，我們其實會增加 300 人次的培訓，所以這個部分也沒有問題，我們會持續來進行。

主席：好。

請主委說明。

吳主任委員政忠：我跟主席報告，因為南科好幾個新的，嘉義、屏東、橋頭等等都開動，所以人才必須要一直培訓。

主席：好。有沒有要二輪發言的委員？如果沒有的話，我們針對南部科學園區管理局歲出第 4 目園區業務推廣的部分，原列 1 億 2,680 萬 3,000 元，去年的狀態是凍 200 萬元，今年各位有沒有什

麼意見？

陳委員秀寶：在我的第 201 案裡面，這個計畫的預算數是 5,156 萬元，我本來的提凍金額是 500 萬元，可以不要凍那麼多，但一定要凍，總之，我可以凍 50 萬元。

林委員宜瑾：那就凍 50 萬元。

主席：OK，第 4 日陳委員秀寶的第 201 案凍 50 萬元，加書面。

林宜瑾委員第 199 案改主決議。

還有沒有其他問題？陳秀寶召委也是非常的佛心，只凍了 50 萬元。

第 4 日原列 1 億 2,680 萬 3,000 元，凍 50 萬元。

第 198 案吳思瑤委員的案子改主決議。

第 199 案改主決議。

林委員宜瑾：主席，不好意思！因為我的第 205 案跟這一案的內容一模一樣，不然這案撤案好了，就是第 199 案撤案。謝謝。

主席：第 199 案撤案。

第 202 案改主決議。

第 203 案改主決議。

第 204 案改主決議。

第 205 案照案通過，就是剛剛林宜瑾委員講的部分，各位如果沒有意見，我們就照案通過。

接下來處理行政院國家科學技術發展基金。

基金來源部分，原列 431 億 3,828 萬 5,000 元。針對基金來源，有委員提案 1 案。請陳委員秀寶發言。

陳委員秀寶：針對基金來源，112 年度財產收入中的權利金收入編列 10 億 17 萬 9,000 元，比 111 年度編列之 10 億 4 萬 4,000 元，多編列了 13 萬 5,000 元，但是 110 年度權利金收入的決算數是 10 億 3,758 萬，比 112 年度的預算多了 3,740 萬 1,000 元，所以針對權利金收入，既然 110 年度決算多了三千多萬元出來，表示權利金收入增列 1,000 萬元其實並不多，所以我覺得不要這麼保守，應該可以再增列，所以本席提議增列 1,000 萬元。

主席：請吳主委回應一下。

吳主任委員政忠：我們會來努力，就是增列 1,000 萬元。

主席：OK，基金來源部分，我們就增列 1,000 萬元。

基金用途部分，原列 431 億 3,828 萬 5,000 元，包括一、推動整體科技發展計畫；二、培育、延攬及獎助科技人才計畫。我們就一併處理。

處理第 2 案到第 17 案。

請陳委員秀寶發言。

陳委員秀寶：本席提的是第 2 案，關於推動整體科技發展計畫，國科會補助產學合作之研究計畫，其研究成果可能涉及專利、技術移轉或其他智慧財產權，原則上就是比較精簡的報告。本席的意思是說，我們可以針對專利內容及效期、補助規模或其他因素，制定一個比較嚴謹的、公開的交流機制，讓這些研發出來的成果能夠分享或是讓產業界大家可以互相去交流。本席的意思

並不是要把所有、一切的研究報告公開，你們一定可以訂出一個比較嚴謹的公開交流機制，所以這個部分本席滿堅持的，希望、要求國科會審慎制定公開的辦法，讓不會侵害到商業機密跟專利權的科研成果可以更有利於分享跟交流。本席提凍的金額是 1,000 萬元，但這個部分大家可以再討論一下。以上，謝謝。

主席：請黃委員國書發言。

黃委員國書：我們就來談整體科技發展相關基金運用的情況，像工程技術研究發展，預算非常多，有 76 億元。2050 年淨零碳排的國家整體目標，其實各單位都要動起來，國發會當然也有負責一部分。國科會辦理 CCUS 相關技術的研究有 10 件，但是金額只有 2,199 萬元，編列這樣的預算，我們看不出來國科會，在整個淨零碳排要負責的職掌跟未來要處理的相關業務，以及到底有沒有決心要來處理這個領域。國發會他們也是規劃一樣的東西，就是 CCUS 低碳及負碳技術的研發，預算是 415 億元，國發會編那麼多錢，反觀國科會只有編二千多萬元，所以國科會在投入相關的量能上及技術的投資上顯然是不足的，針對這個部分，是不是可以請主委說明一下？

另外，腦科技發展及國際躍升計畫的申請及獲得專利數、產學合作數，相關績效目標設定都太低，這個部分可能也要請主委說明一下。以上，謝謝。

主席：林宜瑾委員有沒有要表示？好，沒有案子。

這個部分本席有提案，就是第 3 案、第 4 案、第 7 案、第 9 案及第 11 案，基本上都跟 2050 淨零排放有關，因為整個政府在淨零排放相關政策上，其實並沒有那麼完整，所以我們希望能有一個有更清楚的相關計畫跟說明，然後才能動用。因為那些都是相關的，我就不逐一就個案進行說明了，原則上我都有凍結一個相當的金額。

第 8 案是關於國際科技合作，這是跟晶片有關，臺灣晶片現在是國際上被討論的一個部分，原本這裡是編列 8 億 7,490 萬 2,000 元。在國際晶片戰爭當中，美日等國都運用不同的政策工具，希望削弱臺灣半導體的能量，所以希望國科會跟相關駐外科技組，對於這個部分能夠更敏銳，然後能有一些更有效的因應，所以針對 112 年度「推動整體科技發展計畫—國際科技合作」，希望能夠減列 5,000 萬元並凍結 1 億元，希望國科會就台積電前往美日設廠對臺灣半導體的影響做一個具體的說明跟評估，然後再予以動用。以上，謝謝。

請吳主委說明。

吳主任委員政忠：我先請工程處就 CCUS 補充說明一下。

李處長志鵬：在此補充說明，我們本來就有做能源國家型計畫的執行，這是在 107 年結束，所以委員看到的二千多萬元，其實這只是我們工程處的部分。事實上，我們明年除了針對 CCUS 之外，還有海洋能等各方面的淨零科技，這些我們都有大幅增加相關的投資，以上補充說明。

主席：就這樣？

吳主任委員政忠：我們處長第一次備詢，其實工程處負責的只是一小部分，經濟部負責的部分就比較多了，因為真正的場域、真正的現場就是要動手的，所以用的錢就比較多，而我們是在幫他們做研究，所以用的錢就比較少。

黃委員國書：瞭解。

吳主任委員政忠：至於腦科技的部分，我請陳代理處長代為說明。

陳代理處長昭蓉：委員好。腦科技的部分，今（112）年是一個新的 4 年計畫，前一期是關於腦科技發展及國際躍升，這一期則是強調科技的創新跟應用。換言之，我們其實已經調整了整個成果的展現，所以不管是在創新的技術、專利的布局、雛型品還有產品的上市驗證，一定比前一期都還要增加，所以我們績效目標已經調升了，謝謝委員。

吳主任委員政忠：專利部分，請許處長說明。

許處長增如：謝謝陳秀寶委員的垂詢，關於我們完整報告的提供是有困難，但專利等部分是可以公開，因為我們本來就要負責研發成果的管理。以上。謝謝。

主席：請吳主委說明。

吳主任委員政忠：有關鄭召委所提淨零科技，事實上國科會負責的是淨零科技方案，整個淨零的轉型則是由國發會在總體，至於召委提到我們負責的淨零科技跟經濟 whatever 等等的關係，國發會那邊比較會有一個全貌，而我們這裡是負責科技的研發，所以我們比較沒有那個能力來做整體經濟關係的處理，在此必須跟召委說明一下。

有關半導體的部分，事實上我們的駐組都有回報一些訊息，就是透過外交部跟我們科國處的管道，所以這次我們是有完全掌握。至於台積電要去或不去，事實上它是私人公司我們是有盡力在做，但是目前的狀況就像我禮拜一講的，沒有去臺化的問題，這些我們都穩穩的掌握在臺灣，包括整個 N 的技術，這次到美國的只有「N-1」、「N-2」，其他部分我們會來密切注意。

主席：這個部分我來補充一下，因為我剛好在新竹，新竹科學園區裡面有很多半導體的從業者，然後還有工研院的一些朋友，他們曾經來找我談過這個部分。他們對目前台積電的走向，其實是非常擔心的，所以希望政府能夠扮演更積極的角色，畢竟臺灣政府跟韓國政府在處理台積電跟 SAMSUNG 的態度不太一樣。換言之，對於目前整個局勢的發展，很多業界人士是很擔心的，張忠謀也三度表示，臺灣半導體到美國去，其實他並沒有那樣的樂見，這部分也請主委特別注意。

吳主任委員政忠：好，我們會特別注意。謝謝。

主席：有沒有委員要第二輪發言？如果沒有的話，我提供大家一個參考的資料，去年基金用途的部分，其實今年跟去年整個基金規模是差不多的，去年是凍 9,000 萬元加書面，今年我們要怎麼凍，請在場委員表示一下意見。

請何委員發言。

何委員欣純：召委，我雖然沒有提案，但客觀來講，我支持預算照列，但是我想有些委員，包括召委也都是一些提案，所以可以凍少一點嗎？請問上次凍多少？

主席：去年凍 9,000 萬元。

何委員欣純：各位委員，是不是凍 5,000 萬元就好？

陳委員秀寶：我們兩個在商量凍 1,000 萬元就好耶！

何委員欣純：召委，可以嗎？

黃委員國書：我有兩案，第 5 案凍 1,000 萬元、第 6 案改主決議。

陳委員秀寶：我的就跟黃國書委員併案，我們兩個凍 1,000 萬元就可以了。

何委員欣純：我跟林宜瑾委員應該都沒有意見。

林委員宜瑾：沒有。

何委員欣純：我是支持照列的，凍結 1,000 萬元我也可以全力支持。

主席：看起來變成我的凍結數字最大，所以是不是可以再多一點？

何委員欣純：尊重各委員。

主席：凍多或凍少，對他們來講，其實他們都是需要努力處理的，因為去年是凍 9,000 萬元，今年要凍多少，主委有無什麼看法？

何委員欣純：還是凍 2,000 萬元？

吳主任委員政忠：剛好他的 1,000 萬元乘以 2，就是 2,000 萬元。

何委員欣純：凍 2,000 萬元加書面報告。

吳主任委員政忠：是，書面報告。

主席：好，現在就只剩我這邊凍結的數字比較高，如果主委都說 2,000 萬元的話，我就尊重，但對於整個科研計畫，希望你們能夠更有效地去發揮、去運用，好不好？

基金用途部分，我們就凍 2,000 萬元加書面。

第 6 案改主決議。

第 10 案改主決議。

第 13 案改主決議。

第 14 案、第 15 案併一個主決議。

第 16 案改主決議。

我的第 8 案也改主決議。

接下來處理科學園區管理局作業基金部分。

業務總收入，原列 207 億 6,908 萬 9,000 元。針對業務總收入，有一個提案。請黃委員國書發言。

黃委員國書：歲入的租金及權利金收入，剛剛陳秀寶委員提到南科逾期未回收租金的問題，其實包括竹科、中科、南科，都有一樣的問題，只不過是南科的數字稍微多一點。對於逾期未回收金的部分，陳秀寶委員是用凍結預算的方式要求你們改善這個問題，而我的案子就是直接在作業基金增加預算，且我的案子是要增加 1 億元。為什麼呢？因為到目前為止，逾期未回收租金的部分，三個科學園區加起來總共是 1 億 8,622 萬元，所以我的提案是增列 1 億元。增列 1 億元之後，你們當然就會很努力地想辦法，但我覺得，若是 1 億元，事實上你們也很困難，因為有一些呆帳，還有一些程序作業，所以要你們真的做到增列 1 億元的要求也很困難。但是我覺得總是要增加一些，在跟國科會討論後，你們同意增列 300 萬元，300 萬元我也可以接受，至少可以讓你們未來針對逾期未回收租金，給你們有機會再去做進一步處理。以上。

主席：吳主委的看法是？

吳主任委員政忠：那就增列 300 萬元，謝謝黃委員。

主席：好，租金及權利金收入就增列 300 萬元，黃國書委員也是很佛心，本來我以為吳主委覺得增列 1 億元也是可以的，結果你提議增列 300 萬元，而他就直接接受了。

好，關於科學園區管理局作業基金，業務收入—租金及權利金收入部分，就增列 300 萬元。

接著處理固定資產建設改良擴充，原列 400 億 1,996 萬 8,000 元。

處理第 2 案跟第 3 案。請黃委員國書發言。

黃委員國書：你們列的十項重大公共建設計畫中，曾辦理計畫修正的項目，比例還滿高，高達七成，但修正計畫中增加的經費超過 100 億元的還不少，竹科增加六百多億元、南科增加六百多億元、中科增加五百多億元，中興園區籌設計畫經費減少了四十幾億元，所以你們要不要去檢討一下各個科學園區預算籌編的妥適性，固定資產建設改良擴充這一筆預算，你們應該要去做妥適性的檢討，以上是我的意見。

主席：這個部分請主委說明。

吳主任委員政忠：請王局長說明。

王局長永壯：委員講得很對，我們願意來檢討，事實上因為很多計畫一直在擴建，所以也是必須隨著計畫的變化來配合修正，所以我們就提供書面報告給委員，希望委員能夠支持。

黃委員國書：好的，那我改主決議好了。

主席：好，改主決議。固定資產建設改良擴充的部分就照列。

第 2 案改主決議。

接下來處理主決議第 4 案及第 5 案。科管局這邊表示遵照辦理，在場有沒有其他意見？如果沒有的話，我們就照案通過。

接下來處理國家科學及技術委員會監督國家災害防救科技中心預算，有三個主決議，這三個主決議都是照案通過，請問各位有沒有什麼意見？

林委員宜瑾：沒有。

主席：接下來，科學園區預算案部分：改主決議總共有第 162 案、第 165 案、第 166 案、第 167 案、第 168 案、第 173 案、第 174 案、第 175 案、第 177 案、第 183 案、第 184 案、第 185 案、第 186 案、第 187 案、第 192 案、第 194 案、第 195 案、第 198 案、第 202 案、第 203 案及第 204 案，以上所有的案子照案通過，有無意見？

林委員宜瑾：沒有。

主席：好。休息 5 分鐘。

休息（14 時 25 分）

繼續開會（14 時 32 分）

主席：我們繼續開會。

科發基金預算案：改主決議總共有第 6 案、第 8 案、第 10 案、第 13 案及第 16 案；第 14 案、第 15 案併為一案。

園區作業基金預算案改主決議有第 2 案，以上各案照案通過。

今日審查結果免予重複宣讀，在不影響文意前提下，授權議事人員依 112 年度中央政府總預算案審查報告與黨團協商之範例整理，列入紀錄。

關於今日會議作如下決議：112 年度中央政府總預算案有關國家科學及技術委員會與所屬單位預算案、行政院主管行政院國家科學技術發展基金附屬單位預算案、國家科學及技術委員會主管科學園區管理局作業基金附屬單位預算案全部審查完竣。

112 年度行政法人國家災害防救科技中心預算案審查完竣，擬具審查報告，提報院會，不須交由黨團協商，院會討論時，由鄭召委正鈐補充說明。

對於委員質詢要求提供相關資料或未及答復部分，請相關機關儘速以書面答復。

新增之主決議：

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議

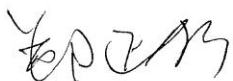
【公務 4】【收案 142】

國科會吳政忠主委在民國 111 年 11 月 9 日的立法院教育及文化委員會答覆委員質詢時表示，台積電 1 奈米廠應該有意願落腳龍潭三期園區。台積電是護國神山，值得政府重視。

唯，根據半導體產業界人士評估，先進製程使用的微影設備是吃電巨獸，1 奈米廠年耗電量有可能逼近百億度。《彭博社》報導，預期到 2025 年，台積電用電量將占全台 12.5%。以政府電力報告，2028 年全國負載約 4200 萬瓩來說，光 1 奈米廠，就相當全國用電量的 2.3% 左右，之後台積電整體用電量合計應該超過全國 15% 以上。尤其台積電新廠用電量並不在長期電力供需報告內，用電需求增加勢必與 2050 淨零目標衝突。

請國科會於三個月內就各科學園區及園區內各產業，逐年用電需求至 2050 年及電力供應策略向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：鄭正鈞



連署人：



①

4

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議

【公務 10】【收案 141】

112 年國科會編列之「一般行政—基本行政工作維持」預算數 4110 萬 7 千元，較 111 年度 2167 萬 2 千元，增加 1943 萬 5 千元，其中，較上年度增列辦公室空間調整及視訊會議軟硬體設備更新，較 111 年度編列之預算大幅成長逾 2 倍，並未敘明詳細調整原因與更新用途。爰請國科會於三個月內就前述事由向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：鄭正鈐



連署人：



112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱： 國家科學及技術委員會

主決議

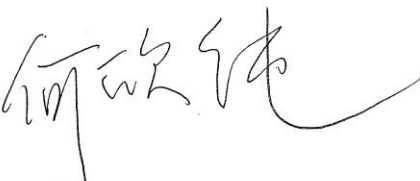

【公務 11】【收案 96】

一般行政係為配合科學發展政策，執行各項行政工作所編列之預算。查 112 年國科會編列之「一般行政-基本行政工作維持」預算數 4110 萬 7 千元，較 111 年度 2167 萬 2 千元，增加 1943 萬 5 千元(89.6%)。其中，辦公大樓水電費與辦公大樓管理費，較 111 年度科技部編列之預算大幅成長逾 2 倍。

惟查，109-111 年度基本行政工作維持預算編列及執行情形，預算數逐年成長，但預算執行比率卻逐年下降，而國科會 112 年度預算又大幅增加，顯有預算浮編之嫌，爰請國科會於三個月內針對上述事由向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

年度	109	110	111	112
預算數	1603 萬 5 千元	1617 萬 1 千元	1639 萬 2 千元	4110 萬 7 千元
決算數	1479 萬 8 千元	1413 萬 3 千元	800 萬 7 千元 (截至 8 月底)	-
執行比率	92.2%	87.3%	48.8% (截至 8 月底)	-

提案人： 

連署人： 


柯

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

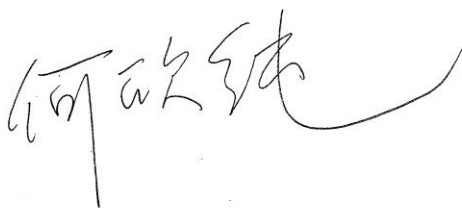
單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議

【公務 15】【收案 73】

國科會辦理一般行政之資訊管理業務，共計編列 9582 萬，對於資訊設施設備、資訊操作維護、各項資訊軟硬體設備費等辦理相關業務。「資安即國安」列為我國重大施政方針，中央政府除組織調整成立數位發展部，下轄資通安全署、及數位產業發展署，另針對政府資通訊安全防護設備器材全面提升並更新，對於資通訊人才培育，跨部會盤點整合；再者，國科會主委身兼行政院國家資通安全會報副召集人，責司跨部會資通安全事務之協調及督導，故國科會於執行資訊管理相關業務時，應位各部會起示範作用，如人事編制、法定職責、委外辦理相關規範、人員教育訓練等項目及內容，但相關計畫未臻明確，爰請國家科學及技術委員會就前述事由，於三個月內向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：



連署人：



15

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議

【公務 17】【收案 180】

國家災害防救科技中心之任務為推動及執行災防科技之研發、整合與協助工作，其工作推動可分為災害風險評估、早期預警與應變、資訊服務平台、防災力發展建構、落實推廣應用等面向，並包含科普教育之推廣。另國家科學及技術委員會亦下轄災防研究及監測單位如大屯火山觀測站，提供民眾、學生了解火山災害等科普教育、火山資源等內涵，然多以簡報、標本等傳統導覽模式為主。

另查文化部與台灣設計研究院發起「公共服務創新專業服務協力計畫」，與陽明山國家公園管理處合作，串聯政府及民間資源，以山林體驗結合地方創生，將原廢棄之小觀音房舍，打造為結合休憩、生態教育、設計品牌力的陽明實驗山屋 (Yang-Ming Mountain Lab)，並規劃專屬導覽路線及咖啡意象描繪火山群地質特色，立體化陽明山在地風味的想像。此外，陽明實驗山屋今年亦透過策展形式，結合科普知識內涵，透過火山聲紋裝置、沉浸式地景聆聽體驗設計，重新建構陽明山的自然聲景，並獲得 2022 台北老屋新生大獎。

綜上所述，國家科學及技術委員會應將災防科技結合地方創生，推動跨部會合作，結合大屯火山觀測站之科普教育，加速完成「大屯火山防災博物館」，使火山災防更貼近民眾及生活，並建立創生新典範。爰請國家科學及技術委員會針對前述事由提出改進作為，於三個月內向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：

連署人：

吳朝平
何欣純 林福美
17

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議

【公務 18】【收案 179】

我國與新南向國家在防災科學之共同研究已進行多年，國家災害防救科技中心推動「維運新南向國家正合式災害情資決策系統與智慧防震輸出計畫—整合式災害情資決策系統」，以配合新南向政策，藉災害情資決策與智慧防震技術之輸出，帶領國內防災產業擴展海外市場。

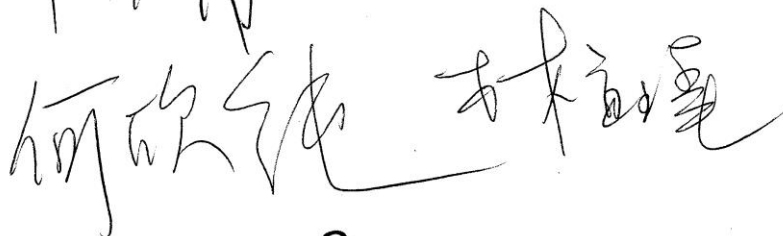
依據國家災害防救科技中心提供之資料，該中心於菲律賓、尼泊爾、不丹及越南等四國建置監測站計 83 站，然尼泊爾、不丹等其中 12 站已結束維運，其餘菲律賓、尼泊爾之監測站妥善率，受當地基礎設施欠佳影響僅 50%及 62%，妥善率均不高，另原預計 110 年於越南設置 20 站，也受疫情影響延至 111 年 7 月安裝，災防中心應針對監測站之設置維運提出改善作為，並對新設站址做妥適規劃。

綜上所述，爰請國家科學及技術委員會針對前述事由提出改進作為，於三個月內向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：



連署人：



18

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議

【公務 19】【收案 15】

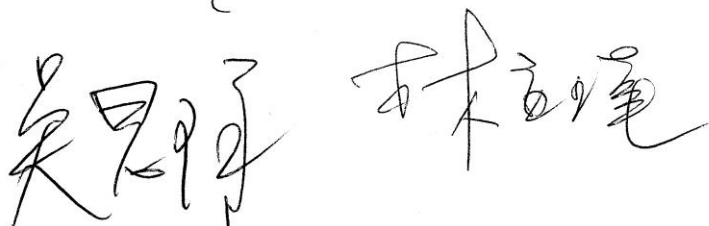
經查 112 年度第 23 款 1 項 2 目「國家災害防救科技中心發展計畫」編列之預算較上年度多編列 2,975 萬元。國科會每年皆編列預算供國家災害防救科技中心發展相關防災科技、災害監測及強化災害應變情資；惟國家災害防救科技中心的官方 Line 帳號截至 11 月 11 日，僅有 134 萬 7,016 人追蹤，佔台灣總人口數不到 10%。國家發展相關災害防救科技及災害防治，本就應積極推廣，使民眾皆能在災害發生前或正在發生時，收到最新的災害資訊，以利民眾及時應變，降低災害造成之損害。

爰請國科會就上述事由，於三個月內向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：



連署人：



19

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議

【公務 20】【收案 123】

國家災害防救科技中心(下稱：災防中心)為配合政府新南向政策，遂推動災防科技之輸出、應用與落實，並協助相關國家提升防災與減災能力，藉此帶領國內防災產業擴展海外市場，本中心遂於 2018 年起受託辦理 4 年度計畫「建置維運新南向國家整合式災害情資決策系統與智慧防震技術輸出計畫」

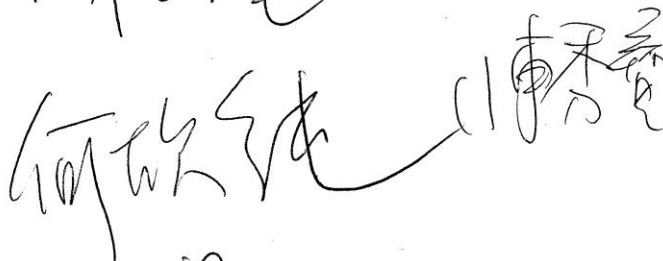
於 2019 年至 2021 年，菲律賓、尼泊爾、不丹、越南等四國所建置之監測系統及監測站達 83 站，然部分已結束維運，部分測站則受到當地基礎建設尚未完備之影響，2021 年及 2022 年 1 月至 7 月妥善率平均為 50%及 62%，且預計 2021 年於越南設置 20 站，亦受到武漢肺炎疫情影響，建置期程有所延後。

綜上，為使國內災防產業能積極擴展至國際市場，國家科學及技術委員會應就上開計畫予以研謀策進，並以相關建置之經驗，作為未來政策研擬之重要參考，爰請國科會於三個月內就前述事由向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：



連署人：



112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議

【公務 21】【收案 158】

國家災害防救科技中心為配合政府新南向政策，自 107 年度起受託辦理「建置維運新南向國家整合式災害情資決策系統與智慧防震技術輸出計畫」，建置數位化環境監測系統(包含地震計或雨量計)，協助研判及防災應變的決策。

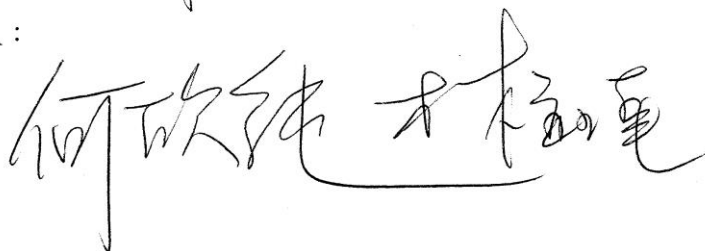
經查 108 年於菲律賓建置 26 站及 109 年於尼泊爾建置 13 站監測站，受到當地基礎建設欠佳等因素影響，110 年及 111 年 1 至 7 月底各妥善率平均僅達 50%及 62%。另原預計於 110 年間於越南設置 20 站，因疫情影響延至 111 年 7 月才開始安裝。

有鑑於先前監測站妥善率不佳的狀況，應借鏡與檢討避免越南的監測站重蹈覆轍，以達成透過災害情資決策及智慧防震技術之輸出，據以帶領國內防災產業擴展海外市場的預期目標。爰請國科會於三個月內就前述事由向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：



連署人：



112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議

【公務 22】【收案 97】


「智慧化颱風洪水技術研究計畫」係針對導致高災害衝擊閃洪之暴雨系統，研發高致災颱風天氣及次季節氣候變異預警技術，透過鏈結大數據科學與人工智慧新科技，減少預警之不確定性，提高支援防災決策效能。

經查，該計畫 109-110 年度之決算數均與預算數存有落差，預算執行情形仍待加強。而國科會 112 年度編列預算較 111 年度增加 900 萬元，國科會允宜說明預算增加原因並提升計畫執行成效，請國科會於三個月內就前述事由向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

單位：新台幣千元

年度	109 年		110 年		111 年		112 年
	預算數	決算數	預算數	決算數	預算數	執行數	預算數
智慧化颱風洪水技術研究							
金額	59,500	54,080	56,250	54,260	57,000	37,334	66,000

提案人：

連署人：



112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議


【公務 23】【收案 74】

國家災害防救科技中心協助及整合跨部會災害防救科技之政策業務推動，運用各項災害防救科技研發成果，研議災害調適策略，協助政府強化災害防救作業效能，減輕災害事件所造成之衝擊與損失，「智慧化颱風洪水技術研究」計畫主要強化颱風災害預警能力，整合水文、坡地與氣象跨領域及高解析的預報技術。自 2018 年國家實驗研究院颱風洪水研究中心併入災防科技中心後，結合國內大專院校研究能量，以高速電腦、無人機等新興科技，大量累積數據資料庫，為國家重要資產，也可能涉及國安層次，尤其近來政府大力推動資安系統建置與管理，該計畫內容對資安管理內容說明未臻明確，爰請國家科學及技術委員會就前述事由，於三個月內向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：



連署人：



112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會 預算書頁次：63 頁

主決議

案由：

國科會之「國家災害防救科技中心發展計畫」考量防災政策及產業需求，產製氣變遷風險圖資供公部門、產業及學研單位參考。考量全球氣候變遷日益劇烈，天災頻仍，然本計畫至今僅與 13 個公部門單位、22 家產業及 6 個學研單位合作，服務量能顯有擴大空間。爰提案要求國科會應提出具體精進作為，使本計畫擴大服務量能，以因應下階段氣候變遷需求。相關精進作為請於三個月內以書面形式送至本院教育及文化委員會。

提案人：村英幸

連署人：黃國書

傅永發

24

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議

【公務 26】【收案 98】

防災科技之落實與服務平台計畫係配合中央災害應變中心開設之整備與操作，調整落實新式預警技術與災防資訊，以達災害防救應變與情資研判服務之效能，並透過跨部會量能結合，執行災防科技研發與落實應用，以提出災害防救之政策建議。

首爾梨泰院於 10 月 29 日發生韓國史上最嚴重踩踏事件，起因於韓國口罩令解除後首次舉辦萬聖節大型活動，吸引大批民眾自發前往，由於該活動無主辦單位，未進行人流管制，於狹窄巷弄內湧入過多人潮，以致發生事故。而我國雖設有國家示警之「災防告警細胞廣播訊息」，惟現行發布機制須由災害業務主管機關主動發布告警訊息，針對尚無主管機關負責之突發意外則無法即時運用細胞簡訊通知民眾，顯示現有之預警技術與情資研判服務效能有待提升。

鑒於我國將於 111 年 11 月起逐步實施口罩令鬆綁，為防範突發性人潮聚集引發意外事故，國家災害防救科技中心允宜強化相關情資研判與預警機制，並提出精進之災害防救政策建議方案，請國科會於三個月內就前述事由向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：黃國書

連署人：張序萬 林文電

何欣純

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表
單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議

【公務 28】【收案 182】

為提升國家太空科技研發能力，整合產、官、學、研資源，推動我國太空科技與產業之發展，並協助政府有效管理太空事務，《國家太空中心設置條例》已於 111 年 5 月 4 日制定公布，將原隸於國家實驗研究院之研究單位國家太空中心，轉型設立行政法人，並擬於 111 年 12 月 31 日前，完成國家實驗研究院國家太空中心之裁撤作業。

然國家太空中心之行政法人作業迄今仍於籌備階段，尚有 4 部相關子法及 111 項作業管理規章未完備訂定或擬訂，人員安置及財產移撥事項仍未完成，應儘速規劃時程，以利轉型行政法人，落實太空科技研究與產業發展工作。

綜上所述，爰請國家科學及技術委員會針對前述事由，於三個月內向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：



連署人：



112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議

【公務 29】【收案 181】

為打造我國太空相關產業之競爭力，發展前瞻性技術，國家科學及技術委員會選定屏東縣牡丹鄉旭海，進行國家發射場域前置作業，建置短期科研探空火箭發射場域，順利於今年 1 月 13 日啟用，並由國立陽明交通大學之研究團隊於今年 7 月 10 日完成首次發射任務。

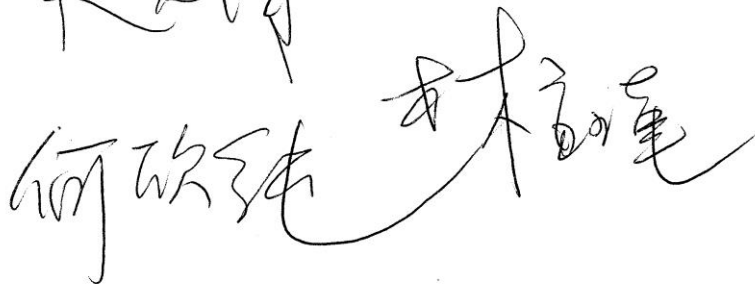
建置短期科研探空火箭發射場域僅為第一步，完成太空基礎設施之最終目標應為設置國家發射場域，據國科會評估，發射場域以臺灣東南海濱較為合適，為完善我國太空產業發展基礎，國科會應盡速規劃具體時程，針對國家發射場域積極尋找合適地點，並與當地居民溝通及協商取得知情同意，並應符合環境影響評估之規範，以利推動我國太空相關產業之目標。

綜上所述，爰請國家科學及技術委員會針對前述事由，於三個月內向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：



連署人：



29

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱： 國家科學及技術委員會

主決議

【公務 30】【收案 16】

經查 112 年度第 23 款 1 項 3 目「國家太空中心發展計畫」編列之預算較上年度多編列 27 億 6,959 萬 7 千元。國家太空中心設置條例已順利通過，太空中心將轉型成行政法人，本年度編列 55 億 3,023 萬，相關制度允宜加速辦理，使行政法人國家太空中心盡速營運，加速太空科技產業的推廣。國科會允宜監督太空中心加速研擬及完備相關流程，並依行政法人法之規定將預算送立法院審議。

爰請國科會就上述事由，於三個月內向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：

傅香齋

連署人：

吳朝

何欣純

30

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議

【公務 31】【收案 93】

太空科技及產業發展為我國重要政策，太空產業更是我國「六大核心戰略產業」中的關鍵項目。為推動及強化太空科技發展，國家太空中心將於明年轉型為行政法人。

為因應任務擴張與組織擴編，中心擴大徵才，惟行政法人作業尚在籌備階段，待研擬以及通過之相關作業規章制度數量甚多，甚至包含人事晉用甄選規章等。然國家太空中心已公告，未來三年平均每年招募 100 位太空專業人才。國家太空中心籌備小組應加速研擬及完備規章制度，以建立健全的用人機制。

請國科會就國家太空中心之組織章程、人事管理、會計制度、內部控制、稽核作業等相關規章之訂定進度，於三個月內向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：

連署人：

蔡坤
林錫山
傅香香

31

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議

【公務 32】【收案 159】

《國家太空中心設置條例》已於今年 4/19 三讀通過，並由行政院核定自明年 1/1 施行。為因應組改國研院已於 112 年度預算書刪除國家太空中心之相關預算，惟國家太空中心行政法人尚未正式掛牌，目前「國家太空中心發展計畫」編列於國科會單位預算中。

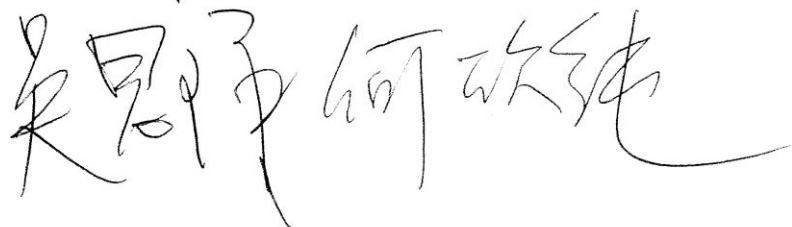
依《行政法人法》第 35 條規定：「政府機關核撥行政法人之經費，應依法定預算程序辦理，並受審計監督。政府機關核撥之經費超過行政法人當年度預算收入來源百分之五十者，應由監督機關將其年度預算書，送立法院審議。」國家太空中心於行政法人設立後應依行政法人法規定將預算送立法院審查，以接受立法機關之監督。

國家太空中心應盡速完備行政法人正式成立之相關流程，並依行政法人法規定將預算送立法院審議。爰請國科會於三個月內就前述事由向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：



連署人：



32

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議

【公務 34】【收案 75】

「國家太空中心發展計畫」，內容包括太空基礎研究計畫、低軌通訊衛星計畫、遙測衛星星系計畫、太空基礎工程與應用研究能量整備計畫、太空產業推動與人才培育計畫等 5 項計畫，共計編列 55 億 3023 萬元。其中低軌通訊衛星計畫編列 8 億 5146.7 萬元，主要進行 2 顆低軌實驗衛星研製，並驗證我國自主發展與地面通訊設備之通聯，將有助於解決部分偏鄉或遠離主要網路節點通訊品質不穩定，並且為國際國防安全重要發展策略與方向；又我國在地面設備次系統與衛星次系統有設計生產能力，極具國際競爭力、並有客製化能力，而且地面設備零組件與衛星零件產業鏈完整，包括電子通訊、航太金屬、半導體元件等聚落群聚根基厚實，但缺乏整體性整合方案與策略，另衛星零組件檢驗標準與相關檢驗設備也有待整合，需政府提出全面性產官學整合性配套措施，爰請國家科學及技術委員會就前述事由，於三個月內向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：



連署人：



34

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱： 國家科學及技術委員會

主決議


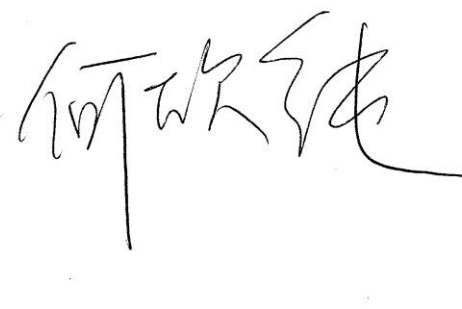
【公務 35】收案 99】

近來我國積極投入經費發展低軌通訊衛星之太空科技，110-115 年國科會(31.64 億元)與經濟部(1.38 億元)共投入 33.02 億元，補(捐)助低軌通訊衛星之關鍵技術研發。惟截至 111 年 7 月底止，國科會申請及補助家數僅 2 家，實際補(捐)助金額 9.74 億元，且未成功推動技術轉移合作，相較經濟部之辦理情形，國科會推動成效亟待改善。

國科會應積極推動太空科技補(捐)助經費效益擴散，並擴大研發成果落實運用，請國科會於三個月內就前述事由向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

	申請家數	補(捐)助家數	申請金額	補(捐)助金額	技術轉移合作件數	技術計專利轉移總收入	促進國內外廠商投資	衍生產值
國科會	2	2	9 億 7400 萬	9 億 7400 萬	0	0	0	0
經濟部	29	19	3 億 1400 萬	1 億 3800 萬	7	574 萬 5 千	25 億 8900 萬	227 億

提案人： 

連署人：  
35

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議

【公務 40】【收案 101】

為發展我國自主太空科技，國家太空中心宣布將啟動國家級「西拉雅火箭計畫」，目標於 2026 年完成國產自製、自力發射、自主測試之火箭升空。然而，我國現有之旭海火箭發射場受限於規模較小，僅適合小型且短期之火箭發射計畫。因此，據太空發展法第十二條規定，國科會應設置國家發射場域，以提供適合及安全之發射場所。

經查，國外火箭發射場域辦理選址、建置至完工、營運，所需時程漫長且程序繁雜，以美國太空探索科技公司南德克薩斯發射場為例，選址興建費時 7 年之久。鑒於我國國家發射場域目前以東南海濱為首選，然該區域多為原住民族傳統領域，應依原住民基本法須召開部落會議，並須辦理環境影響評估等作業。國科會允宜盡速評估各項作業所需時程，協同國家太空中心辦理國家發射場域選址規劃及興建事宜，以利後續推動 2026 西拉雅火箭計畫。請國科會於三個月內就前述事由向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：

黃國書

連署人：

吳昇陽 何欣純

40

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議

【公務 41】【收案 160】

「國家太空中心發展計畫」項下「太空基礎工程與應用研究能量整備計畫」其中「國家射場建置與營運計畫」進行國家發射場域前置作業。目前位於屏東旭海的國科會短期科研探空火箭發射場域，在多方努力下順利於今年 1/13 正式啟用，並由陽明交大團隊在今年 7/10 完成首次發射任務。

惟該短期科研探空火箭發射場域僅是第一步，最終目標仍為「設置國家發射場域」。經評估以我國東南海濱最為合適，惟該區域多為原住民族傳統領域，復依短期科研探空火箭發射場域協商經驗，須與當地原住民族或部落就場址位置進行較長時間之溝通與協商，俟後尚須辦理環境影響評估、場域設施規劃及興建事宜。

又參照國外經驗參據國外火箭發射場域選址經驗，辦理選址、建置場域至完工、營運所需時間甚長，且各項程序繁雜。如美國太空探索科技公司南德克薩斯發射場自 2012 年選址至 2018 年正式營運，即耗時 7 年之久。

國科會應研擬各項作業所需具體時程，全力協同國家太空中心盡速執行相關作業，以利後續推動。爰請國科會於三個月內就前述事由向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：

連署人：

張序萬 吳國光 黃田書
吳昇博 何欣純

41

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議

【公務 47】【收案 76】

「國家太空中心發展計畫」中有關「太空產業推動與人才培育計畫」編列 14 億 8635 萬元，主要在建立法人與產業相關基礎技術能量，採取技術開發、產業推動及人才培育等三項進行，其中人才培育部分，計畫內容僅以開設太空產業培訓課程，辦理國內外太空產業論壇，並且辦理太空青年人才選訓。太空產業為我國正全力推動之產業項目，人才需求需精確盤點，但計畫內容卻無盤點基本需求，以致國內大學校院國人才培育與政府及產業顯有脫節，國內相關的航太工程科系有成功大學航空與太空學系、逢甲大學航太與系統與工程學系、淡江大學航空與太空學系等，學習內容偏重培養航太人才相關的設計、分析、執行等專業知識能力。技職方面則有虎尾科技大學飛機工程系與中華科技大學航空機械系等，主要配合航空產業趨勢及市場需求，專門培養學生具備飛機維修所需實務技術，又我國正值少子化衝擊，有關大學校院科系擴充招生名額、或新增系所，新世代產業發展之人才培育，更需透過跨部會討論溝通，爰請國家科學及技術委員會就前述事由，於三個月內向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：

連署人：

何欣純
吳昇平
高昇
47

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議

【公務 48】【收案 183】

太空產業為我國六大核心戰略產業之國防及戰略產業推動一環，目標為結合國內產學研的能量，精進本土太空技術，培育太空科技人才，建立我國自主太空產業。

國家科學及技術委員會規劃之「太空科技人才培育計畫」，意即培育企業太空關鍵人才，辦理太空事務青年人才選訓工作，培養國內新一代太空法制、政策及外交等太空事務與國際人才，然於國科會所編列之「太空產業推動與人才培育計畫」預算 14 億 8,635 萬元，其中針對人才培育計畫項目之經費僅編列 1,249 萬元顯失均衡，應檢討其經費編列之妥適性與合理性。

此外，國科會應針對太空科技建立跨部會之育才策略，研議與教育部合作，加速推動大專校院設置太空系統工程研究所、太空產業專班之進度，培育我國高階太空科技人才。

綜上所述，爰請國家科學及技術委員會於三個月內針對前述事由提出改進作為，並向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：

連署人：

吳昇
何欣純
林益雄
48

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議

【公務 52】【收案 102】

查國研院研發成果之技術移轉相關收入情形，自 97 年度 471 萬 5 千元呈增加趨勢，最高至 108 年度 3,887 萬 2 千元，110 年度略減至 3,759 萬 5 千元；而國研院運用專利之民間委辦及技術服務收入情形，自 97 年度 1,211 萬 9 千元逐年成長 110 年度 1 億 386 萬 1 千元。

另查，國研院 97-110 年度研發成果所取得之 809 件專利中，僅 155 件授權運用(占 19.16%)。其中，動物、太空及科政等中心分別取得專利數 4 件、51 件及 1 件，均未曾授權應用。而國研院 97-110 年度專利權相關權利金收入為 1 億 9,045 萬 9 千元，亦高於專利申請及維護費合計數 1 億 4,507 萬 3 千元。顯示國研院應強化專利應用，爰請國科會於三個月內就前述事由向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：

黃國書

連署人：

何欣純 林錫堯

52

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議

【公務 55】【收案 78】

國科會辦理財團法人國家實驗研究院發展計畫-半導體技術開發與人才培育服務計畫，共計編列 10 億 5168 萬元，內容包括晶片設計實作服務、奈米元件服務、跨領域人才培育與單片系統技術整合、關鍵新興晶片設計研發、及建置前瞻晶片設計製作環境等，但今年 9 月初有大廠喊出 1500 位碩、博士生的需求，鼓勵就讀電子、電機、光電、機械、物理、材料、化工、化學、資工、資管、工業工程與工程管理等領域的學子搶先投遞履歷，還祭出「年底拿聘書，畢業即就業」的誘人條件，完成報到後還享有優渥的就職獎金。在求職市場上，半導體廠的職缺從上游的 IC 設計工程師，一路到中、下游的製程及設備工程師，根據民間人力銀行統計，半導體產業缺工人數持續擴大，今年 6 月創下近 3.7 萬人歷史新高。故請國科會跨部會盤點半導體產業與社會未來人才實際需求，透過跨部會討論溝通，培育新世代產業發展所需人才，並於三個月內就前述事由向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：

連署人：

何欣純
林福慶 吳昇明
55

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議

【公務 56】【收案 103】

「半導體技術開發與人才培育服務計畫」新增辦理「前瞻晶片設計製造環境建置計畫」2 億 1,700 萬元，由台灣半導體研究中心執行，針對 16/28nm(奈米)以下製程或 AI 系統晶片等前瞻半導體晶片設計建置運算資源及設計工具整合環境，並聚焦全球最先進 AI 應用非揮發性記憶體、化合物半導體等多項特殊半導體整合驗證，建立高階半導體硬體訓練環境及提供相關服務，配合國家重點發展領域培育高階人才，及加速學研成果產業落地之政策。

經查，為因應次世代化合物半導體製程環境發展需求，需購置相關半導體製程之關鍵性設備，國研院規劃購置 3 件成本 1 千萬元以上之儀器設備，其中 2 件於 112 年度購置，另 1 件於其他年度購置。惟據統計，110 年度半導體中心購置成本 1 千萬元以上之貴重儀器共 45 件，占國研院購置貴重儀器合計件數 50%。然其中使用率低於 8 成之儀器件數計 31 件，占國研院貴重儀器件數 68.89%。半導體中心應提升貴重儀器之使用率，請國科會於三個月內就前述事由向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：

黃國書

連署人：

何欣純 林錫廣

56

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表
單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議

【公務 68】【收案 185】

依據財團法人國家同步輻射研究中心之決算書顯示，其用人「超時工作報酬」近三年決算數皆明顯高於預算數，其 108 年至 110 年度預算數分別為 400 萬、676 萬、676 萬，其決算數分別為 1260 萬、1436 萬、1890 萬，皆為成長趨勢，且其 108 年至 110 年度員工人數之預算數皆為 324 人，決算數分別為 308 人、314 人、311 人，並無明顯增加趨勢，超時工作報酬卻年年超出預算數，國家科學及技術委員會應儘速檢討並研議改善措施，打造予員工友善勞動職場之工作環境。

綜上所述，爰請國家科學及技術委員會於三個月內針對前述事由提出改進作為並向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：



連署人：



68

②

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議

【公務 77】【收案 106】

為滿足廣大高能量硬 X 光用戶之需求，我國與日本 JASRI 簽訂備忘錄，於日本 SPring-8 興建兩座台灣專用光束線暨周邊實驗站設施，並陸續簽訂光束線建造與運轉合約。鑒於日本 JASRI 預計於 2026 年升級 SPring-8 高能 X 光光源，SPring-8 台灣光束線因加速器光源亮度及規格改變，現有設施須併同升級，所需經費共 4 億 3200 萬元。同步輻射中心表示，相關設施升級後，可滿足潛在客戶對次世代半導體、新穎量子材料、奈米觸媒及綠能材料等產業科研領域之實驗需求。查 105-110 年度 SPring-8 台灣光束線使用時數統計，國內產、官、學界中，以學界使用時數最高，各年度使用時數介於 5,748 小時至 8,400 小時。另查，105-110 年度 SPring-8 台灣光束線重要效益成果，其論文合計數量自 26 篇增加至 33 篇；平均論文影響因子則分別由 3.867、4.218 提升至 8.990 及 9.900；高影響因子>6 之論文數量合計數由 3 篇增加至 12 篇，可見科研成效。

惟 SPring-8 台灣光束線升級目標，僅設定論文發表平均影響力較 108 年度提高 25%、高影響因子>6 之論文數量增加 25%，目標皆以論文產出為衡量標準，難以評估設施升級之效益。同步輻射中心允宜針對設施升級後運轉及使用效率，提出量化指標。爰請國科會於三個月內就前述事由向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：

連署人：

黃國書 傅香賢 林錫堯

77

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議

【公務 79】【收案 19】

經查 112 年度第 23 款 1 項 6 目 1 節「國家科學技術發展基金」編列之預算較上年度多編列 22 億 4,748 萬 6 千元。國家科學技術發展基金作為辦理推動整體科技發展之用；惟我國高科技產業仍有技術貿易逆差，109 年度電子零組件業技術貿易逆差 74.7 億元；電腦、電子產品及光學製品業技術貿易逆差 55.8 億元，兩者合計達 130.5 億元，顯示產業自主性仍有提升空間。國科會允宜強化科技研發運用，降低高科技產業之貿易逆差，推動科技產業提升自主性。

爰請國科會就上述事由，於三個月內向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：



連署人：



79

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議

【公務 81】【收案 21】

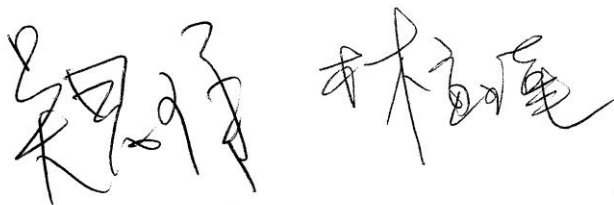
經查 112 年度第 23 款 1 項 6 目 1 節「國家科學技術發展基金」編列之預算較上年度多編列 22 億 4,748 萬 6 千元。國家科學技術發展基金包含辦理淨零排放基於 2050 淨零減碳之前瞻性科技開發與實踐規劃之專案研究計畫。惟根據審計部 110 年度中央政府總決算審核報告，國際能源總署發布「全球能源部門 2050 年淨零排放路徑圖」，為達成淨零排放目標，全球能源相關及工業生產之碳排放，須於 109 至 119 年間減少近 40%，並於 2050 達到淨零排放。惟依環保署 110 年公布之「國家溫室氣體清冊報告」數據估算，109 至 119 年將僅減少 17.57%，明顯與 40%的目標有相當落差。國科會允宜加速相關產業節能、減碳技術之研發，以落實淨零排放的期程規劃。

爰請國科會就上述事由，於三個月內向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：



連署人：



81

112年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議

【公務-85】【收案65】

案由：

2019年時，因應部分媒體製作關於「掠奪性期刊」及「掠奪性研討會」席捲台灣學界議題，當時科技部為協助研究人員免於掠奪性出版之侵害，曾提出書面報告，並向各研究申請補助單位提出「對掠奪性期刊及研討會議題之聲明」，鼓勵學者發表研究成果於學術社群認可之優良期刊及研討會；惟審計部110年度總決算審核報告指出，經比對科技部2019年1月至2021年9月共12446件專題研究計畫產出之國外期刊論文，共計一百餘件計畫論文投稿至Beall's List所列期刊，及國際學界廣泛運用於評估影響力與排名之期刊引用報告(JCR)發布之警告期刊清單。

鑒於研究人員將補助研究計畫產出成果投稿至掠奪性期刊或研討會，不僅無益於個人學術聲望，且形同浪費我國學術資源，應予加強防範。建請國科會應就如何防範補助研究計畫產出成果投稿至掠奪性出版提出策進作為，以維護我國學術社群良性發展。

爰請國科會於三個月內就上述防範具體策進作為向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：

王婉諭

連署人：

吳昇平 何欣純
85

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議

【公務 88】【收案 194】

因應全球氣候變遷造成之影響，世界各國陸續提出「2050 淨零排放」之目標，國家發展委員會亦於今年 3 月公布臺灣 2050 淨零排放路徑，以能源、產業、生活、社會四大面向轉型，及科技研發、氣候法制兩大治理基礎，輔以 12 項關鍵戰略，就能源、產業、生活轉型政策制定行動計畫，推動淨零轉型。

國家科學及技術委員會之施政目標亦扣合淨零科技領域，聚焦前瞻性或突破性之淨零科技研發，引導產業綠色轉型。惟對國家發展委員會主責提出之「淨零公正轉型關鍵戰略推動計畫」，須藉由社會科學研究，支持循證基礎的政策規劃，國家科學及技術委員會將扮演關鍵角色，應加強跨部會協作，導入社會科學支持，儘速針對推動公正轉型，提出跨部會合作之完整規劃，共同落實淨零轉型目標。

綜上所述，爰請國家科學及技術委員會於三個月內針對前述事由提出改進作為，並向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：

連署人：

吳昇輝
何欣純 傅香君
88

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表
單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議

【公務 89】【收案 193】

聯合國教科文組織 (UNESCO) 為強調基礎科學對實現永續發展目標 (SDGs) 的重要性及貢獻，選定今年 7 月到明年 6 月為「基礎科學促進永續發展國際年 (IYBSSD 2022)」，結合基礎科學和永續發展，邀請世界各國共同響應，強調基礎科學研究對於確保全人類健康、克服飢餓、應對氣候變遷、保護陸地和海洋生物多樣性與增進全球和平之重要性。

國家科學及技術委員會亦響應 IYBSSD，發起「基礎科學促進永續發展國際年 IYBSSD 臺灣系列推廣活動」，結合產官學研界與民間及國際合作，以科學平權、科學啟蒙、全民參與、國際鏈結為核心主題，於全臺各地辦理多元化活動推廣基礎科學。

然據 2021 年科技部 (現國科會) 提出該部之「永續發展目標自願檢視報告」，僅主責「提升科學園區廠商製程用水回收率」、「提升科學園區事業廢棄物再利用率」及「建置氣候變遷科學服務整合平台」等三項目標，顯見國家及科學技術委員會除辦理推廣活動，對於實踐永續發展目標之工作尚有不足之處，如國科會所提出之「打造女性及跨域人才培力」、「實現環境永續之普惠科技」等施政理念，皆可實踐永續發展目標，應積極推進，現已完成組改之國科會，應檢討並提出新年度之「永續發展目標自願檢視報告」。

綜上所述，爰請國家科學及技術委員會於三個月內針對前述提出改進作為，並向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：

連署人：

吳昇輝
林廷堯 89
傅香瑛

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表
單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議

【公務 92】【收案 187】

近年依據動物實驗 3R 原則(替代、減量、精緻化)，減少用活體動物實驗已是國際趨勢，全世界有超過 17 個國家成立發展替代方案的「3R 中心」或類似專責單位，可帶動生醫產業創新發展、工程技術跨領域應用，加強教育訓練與培養科研人才，串聯產學研鏈結擬定實驗替代方案，並推動轉型無動物實驗與國際接軌等。

另因應疫情，國際關於動物實驗替代方法舉行諸多網路講座及研討會，積極發展體外試驗、大數據、人工智慧、器官晶片、人工合成抗體及新興測試評估方法學，應用於動物實驗替代方案，從「人的生理模式」為基礎，提升科研效率與品質。

國家科學及技術委員會於 112 年度新增辦理「實驗動物 3R 策略之推升計畫」，分別延續執行國研院「器官晶片發展平台」計畫及「3R 策略推升生態系建置」，推動跨部會策略擬定、動物實驗 2.0 及建構研發驗證平台等事宜。惟尚缺檢討人才培育之相關作為，並加速成立「國家動物實驗 3R 中心」，搭建動物實驗跨部會整合平台，擴大相關學術交流之機會，落實 3R 精神及加速政策之推動。

綜上所述，爰請國家科學及技術委員會於三個月內針對前述事由提出改進作為，並向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：

連署人：

吳昇峰 傅香瓊
何欣純 92

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議

【公務 93】【收案 89】

國科會例行舉辦之科普活動「臺灣科普環島列車」是極具有指標性之官方科普活動，亦備受孩子、家長們的好評；惟因名額有限、每年參與資格亦不一定會開放報名，故能夠參與之人數很少。根據歷年的統計，每一次活動觸及率約只佔「全國公立國中小總學生數」0.5%。

惟如本席選區東北角、北海岸之學校，往往受限於資訊、交通落差，相對無管道享受到國家級的科普活動資源。

惟政府單位應盡可能的排除現實因素讓學童能夠參與。故國科會應持續邀請東北角及北海岸學校參與，開放更多名額予偏鄉學校參與，並評估於新北市與彰化縣等幅員較廣的縣市加開停靠點，以及在無法停靠的東北角平溪支線擇站點辦理對外公開的科普活動等。爰請國科會於~~三~~個月內就前述事由向立法院教育及文化委員會提出相關書面報告。

提案人：

賴品妤

連署人

林錫山
吳昇明

93

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議

【公務 94】【收案 189】

人文及社會科學領域研究係推動人文學、社會科學、管理學、科學教育等領域之基礎研究，橫跨人文社會、科技藝術、族群、文化等面向。

自 2017 年起，文化部與科技部共同舉辦「文化科技論壇」，並提出「文化科技施政綱領」。擬以文化帶動科技創新，開展文化未來，創造文化科技、跨域共創共享，與國家科學及技術委員會跨部會合作，共推「形塑文化科技創新型社會」、「以文化想像帶動科技創新研發」、「普及智慧型文化公共服務，促進文化近用與平權」、「連結在地文化，厚植數位時代內容生產與藝術創作」、「加速文化數位傳播，打造國家品牌」、「完備數位治理，增進公民數位參與」等六大目標。

經查文化科技論壇已於 2020 年停辦，而文化科技施政綱領似未經行政院核定，本席業已向文化部提出要求檢討策進，國科會亦應主動積極共推文化科技施政綱領，如世界各國以科技導入文化資產維護，使文化科技成為國科會施政重點要項，以預算引領政策挹注文化科技，落實文化科技之核心價值。

綜上所述，爰請國家科學及技術委員會於三個月內針對前述事由提出改進作為，並向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：

連署人：

吳昇平
林敏雄
傅香齋
94

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議

【公務 95】【收案 190】

人文及社會科學領域研究係推動人文學、社會科學、管理學、科學教育等領域之基礎研究，橫跨人文社會、科技藝術、族群、文化等面向。

經查文化部為提供兒童藝術、文化、共學、科學及科技探索、創造力發掘、學習體驗及體適能等創新學習體驗場域，規劃興建「國家兒童未來館」，打造首座國家級專屬兒童的館舍，以解決國內缺少專為兒童設計之文化科技體驗場館，尤其大臺北生活圈此類場館更顯匱乏，引進 AR、VR、MR、5D 等科技體驗，結合前瞻科技與藝術之互動呈現，從小培養兒童科技與藝術素養。

國科會於組改後推動施政目標之一，為實現普惠科技，國家兒童未來館即為落實普惠科技的文化設施，同步培養兒童科技與藝術素養，過去已組成跨部會之計畫審查會議，計有文化部、教育部、內政部、財政部、交通部、衛生福利部及國家發展委員會等單位參與行政院歷次計畫審查，卻未見國家科學及技術委員會參與，顯見其未能對推動文化科技政策扮演關鍵角色，國家科學及技術委員會應主動積極參與，扮演跨部會之關鍵角色，研議與文化部共推國家兒童未來館計畫。

綜上所述，爰請國家科學及技術委員會於三個月內針對前述事由提出改進作為，並向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：

連署人：

吳昇輝
林宜彥 95
傅香露

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表
單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議

【公務 96】【收案 191】

國家科學及技術委員會於 107 年度起推動「精準運動科學研究專案計畫」，與教育部體育署合作，結合運動科學與科技研發觀點，運用跨域研究發展新技術、應用及商業模式，扣合運動項目，第一期計畫之研究項目為羽球、桌球、棒球、舉重及自行車，第二期計畫亦將於 112 年 1 月開始執行，期望解決我國運動員於運動訓練所面臨之困難與瓶頸，提升運動競技表現，並與國際、全民、產業接軌，創造體育運動科學研究之價值。

因此，有關第二期「精準運動科學研究專案計畫」之研究項目，亦可延伸更多優勢競技運動種類，如網球、游泳、體操等，提升我國運動選手之能力，並研議後續研究成果運用計畫，擴大應用價值，發揮研究成果效益，輔導商品化及產業化，帶動國內運動產業發展，並提升全民運動風氣。

綜上所述，爰請國家科學及技術委員會於三個月內針對前述事由提出改進作為，並向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：



連署人：



96

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議

【公務 98】【收案 107】

為因應國家科技發展，加強國際雙邊科技合作與人才交流，國科會補助科學與技術人員赴國外機構從事特定專題研究、研習特定學科及技術等短期研究。

經查，該計畫 109-111 年執行情形，因受新冠疫情影響，致申請及核定人數均有下降，且預算執行率亦不高。因應近來邊境開放，國科會應加強辦理促進人才國際流動，鼓勵科研人員出國研修，以培育研究人才。爰請國科會於三個月內就前述事由向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

年度	預算數	決算數	申請人數	核定人數
109	9611 萬 5 千元	7573 萬 3 千元	220 人	194 人
110	5200 萬	4626 萬 3 千元	108 人	99 人
111	6611 萬 5 千元	-	113 人	103 人
112	7000 萬元	-	-	-

提案人：

黃田書

連署人：

張輝萬 蔡林福

98

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議

【公務 99】【收案 108】

為培育 2030 跨世代優秀科研人才，國科會自 110 年起常態推動「2030 跨世代年輕學者方案」，項下包含新秀學者、優秀年輕學者及國際年輕傑出學者共 3 類計畫，促使具潛力之年輕優秀學者於研究職涯初期能專注於新興議題、或跨領域研究、或接軌國際科研計畫等重點研究方向，並鼓勵年輕學者申請 3-4 年之多年期研究計畫，藉以蓄積我國科研人才能量。經查，該計畫 110-111 年度申請件數自 1793 件下降至 1312 件，其中新秀學者與國際年輕傑出學者之申請件數均下降逾 4 成。

另查，為吸引國內外優秀年輕學者於我國學研機構執行研究工作，該方案新秀學者、國際年輕傑出學者計畫開放未具國科會專題研究計畫主持人資格者亦得申請。惟 110-111 年度申請件數自 253 件下降至 127 件(下降 49.8%)。國科會應檢討計畫申請人數下降原因，並於三個月內就前述事由向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：

黃國書

連署人：

張清堂 林玉璽

99

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表
單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議

【公務 103】【收案 188】

「青年科技創新創業基地建置計畫」為國家科學及技術委員會打造之國際級之台灣科技新創基地(TTA)，係引進國際知名加速器、國內外科技新創團隊進駐，交流創業環境，帶動產業創新轉型。

國科會現階段已於臺北市及臺南市各建置一處科技新創基地據點，分別位於台北小巨蛋及臺南沙崙智慧科學城，兩處 TTA 空間截至今年 8 月皆維持 90%以上進駐率，考量北部科技創新創業空間需求性高，現有 TTA 空間已不敷使用，國家科學及技術委員會應盡速規劃於北部地區擴充基地或另覓適宜之空間，經查臺北市政府規劃之「北投士林科技園區」似有潛力，國科會可擴大與臺北市政府合作，研議於此建置完整之科技新創基地空間，發揮產業群聚效果。

綜上所述，爰請國家科學及技術委員會於三個月內針對前述事由提出改進作為，並向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：

連署人：

吳昇輝
林錫山 傅永豐

103

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表
單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議

【公務 105】【收案 186】

為防範外國及境外敵對勢力以竊取、侵占、詐術、脅迫、擅自重製等不正方法，取得我國核心關鍵技術之營業秘密，或取得後進而使用、洩漏，行政院擬具《國家安全法》部分條文修正草案，於 111 年 5 月 20 日三讀通過，針對中國或境外敵對勢力竊取國家核心關鍵技術之營業秘密，或取得後使用、洩漏，最重可處 12 年、罰金 1 億元，其針對「國家核心關鍵技術」之認定程序及其他應遵行事項辦法，須由國家科學及技術委員會會商有關機關定之，然迄今尚未訂定，守護國家核心關鍵技術刻不容緩，國家科學及技術委員會應儘速研商其認定程序及應遵行事項辦法。

綜上所述，爰請國家科學及技術委員會於三個月內針對前述事由向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：



連署人：



105

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議

【公務 109】【收案 109】

「創新及應用科技」係辦理國家整體科技發展之規劃與推動、科技計畫之評審與管考、全國科技發展調查與資料編纂等業務，以提升國家整體科技研究與發展，並促使科研成果串聯產業需求，創造高值經濟。

經查，「2021 科學技術統計要覽」指出，全國研發經費自 98 年度 3,670.53 億元增至 109 年度 7,187.91 億元(增幅 95.83%)。而中央政府之科技經費預算自 98 年度 910.3 億元增至 112 年度 1,171 億元(增幅 28.64%)，顯示我國產官學界均挹注鉅額預算發展科技創新研究。

惟據「經濟部工廠校正暨營運調查報告」統計，109 年度電子零組件業技術輸入 317.6 億元，技術輸出 242.9 億元，技術貿易逆差 74.7 億元；電腦、電子產品及光學製品業技術輸入 116 億元，技術輸出 60.2 億元，技術貿易逆差 55.8 億元。技術貿易逆差合計達 130.5 億元，顯示我國高科技產業技術自主性仍有不足，國科會應持續優化國家科技研發運用量能，提升我國產業技術與自主發展效益。爰請國科會於三個月內就前述事由向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：

黃國書

連署人：

張所萬 蔡林鐘

109

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會

主決議

【公務 113】【收案 110】

110 年度「培育、延攬及獎助科技人才計畫」預算 36 億 5087 萬元，決算數 34 億 7728 萬 6 千元，執行率 95.25%。經查，國科會自 99 年起辦理「科技部補助大專校院獎助特殊優秀人才措施」及「科技部補助大專校院延攬特殊優秀人才措施」，101-106 年度補助金額均約 8 億元，107 年度跌至 7.16 億元，110 年度再下降至 6.98 億元。

另查，獎助留任及延攬新聘人才之情形，101-107 年度留任人才數於 3695 人至 3954 人之間，而新聘人才數於 46 人至 782 人之間，顯示留任人才占比逾 8 成，新聘人才僅 1 成多。108-109 年雖未區分留任及新聘人才數，惟其獎助總人數自 107 年 4431 人逐年遞減至 109 年 3935 人，下降比率逾 1 成。國科會允宜檢討「培育、延攬及獎助科技人才計畫」辦理成效不彰原因，並提升新聘人才成效，爰請國科會於三個月內就前述事由向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：

黃國書

連署人：

張清堂 林錫山

113

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表
單位名稱：國家科學及技術委員會新竹科學園區管理局

主決議

【公務 162】【收案 196】

鑑於淨零排放、推動再生能源的發展已為全球趨勢，大型跨國企業皆要求其供應鏈需於 2050 年達到 100% 再生能源之目標，國家發展委員會亦於今年 3 月公布臺灣 2050 淨零排放路徑，國家科學及技術委員會之施政目標亦扣合淨零科技領域，聚焦前瞻性或突破性之淨零科技研發，引導產業綠色轉型。

經查新竹科學園區 111 年至 116 年之用電負載量預計需求，將從 111 年度之 212.03 萬 KW，提升至 116 年度之 352.66 萬 KW，顯見未來用電需求呈現逐年遞增之趨勢，而據科學園區管理局統計截至今年 7 月底，新竹科學園區太陽光電設備發電量僅佔園區用電量之比重 2.37%，占比十分有限，國家科學及技術委員會應儘速研擬有效誘因與配套措施，持續鼓勵園區廠商設置太陽光電設備，增加再生能源發電量。

綜上所述，爰請國家科學及技術委員會新竹科學園區管理局於三個月內針對前述事由提出改進作為，並向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：

連署人：

黃國書

傅香露

吳昇平
陸新榮

162

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表
單位名稱：國家科學及技術委員會新竹科學園區管理局

主決議

【公務 165】【收案 195】

有關新竹科學園區管理局之「園區業務推展」預算，其「投資推廣」業務費編列「參加兩岸科技研討會議與產業展覽，及參訪大陸高新技術產業園區及創業基地，瞭解其產業發展趨勢及對我國科學園區之影響」之計畫 2 萬 4 千元。然據法務部調查局指出，自 110 年起，專案偵辦中國對我國高科技產業之人才挖角，至少查獲 40 起迂迴來臺惡意挖角、竊密等不法行為案件，且中國對臺灣文攻武赫力道未減，多次惡意禁止我國農產品輸入，並增派軍機、軍艦侵擾，更意圖挖角，顯見赴中國之風險巨大。

綜上所述，在中國對臺政治敵對未緩解，並對我國人才以違背企業倫理之惡意挖角、竊取機密狀況停止前，不宜與中國進行交流，爰請國家科學及技術委員會新竹科學園區管理局於三個月內針對前述事由向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：

黃國書 吳思賢

連署人：

傅香堯 張所高

165

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會新竹科學園區管理局

主決議

【公務 166】【收案 22】

經查 112 年度第 23 款 2 項 4 目 2 節「投資推廣」編列之預算包含辦理園區推廣及提升園區形象；吸引外資及推動國際科技合作等相關經費。惟根據國科會數據估計，竹科園區 111 年度用電負載量 212.03 萬 KW、113 年度為 333.98 萬 KW，逐年增加為 116 年度的用電負載量 352.66 萬 KW，為三個園區預計用電負載量最高之園區；111 至 116 年度增幅達 66.33%。竹科管理局統計至 111 年 7 月，園區太陽光電設備發電量僅有 2.37%；竹科管理局允宜積極推廣園區用電使用再生能源，以逐步達到 2050 年淨零排放之目標。

爰請國科會新竹科學園區管理局就上述事由，於三個月內向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：傅香慶

連署人：黃田書 張育雄

166

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會新竹科學園區管理局

主決議

【公務 167】【收案 117】

審計部 110 年度審核報告指出，竹科管理局於園區各階段發展區進行開發時，未就園區內之交通系統進行整體性規劃，開發計畫多以廠商興建廠房為主，僅保留零星用地供道路及其他公共設施使用，導致園區出現內部路幅狹小、聯接區外道路不足等交通困境。

另查，107 年新竹科學園區整體交通調查及改善案規劃報告書亦指出，竹科因廠商提供員工免費停車，以及地方政府編列補貼公車之預算不足造成大眾運輸不發達，使園區呈現「園區內部停車便利、公共運輸不發達、以使用私有運具為主(比率達 95%)」之交通特性。而竹科管理局至今僅以調撥車道、交通號誌控管或鼓勵員工共乘、鼓勵調整上、下班彈性時間等方式因應，無法提出有效抑園區車流量之對策。

又，近來新竹科學園區辦理寶山用地擴建計畫及 X 基地籌設計畫，可預期完工後將迎來就業人口大量聚集，恐導致交通壅塞情況日益嚴重。竹科管理局應積極改善園區交通問題，並針對新擴建園區鎮密規劃園區內、外大眾運輸系統，以抑制園區車流量之增加，減輕交通負荷量，爰請新竹科學園區管理局於三個月內就前述事由向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：黃國書

連署人：傅育廷 陳新益

167

112年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會新竹科學園區管理局

主決議

【公務-168】【收案71】

案由：

查新竹科學園區宜蘭園區自2005年奉行政院核定籌設計畫，持續開發至今已投入85億餘元開發經費。惟依據國科會統計資料顯示，至2022年10月止，竹科宜蘭園區土地使用情形已出租土地面積僅占可供出租土地面積之44.38%，相較竹科其他園區而言，招租成效仍有待持續加強。

爰請竹科管理局就如何加強竹科宜蘭園區土地招租成效提出策進作為，並說明未來數年該園區預估可達成之土地出租率，於三個月內向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：

王婉諭

連署人：

陳香君 張序堯

168

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國科會新竹科學園區管理局

主決議

【公務 173】【收案 168】

「營建行政」計畫項下辦理園區用電計畫審查，以及電力供需之協調、安全輔導等相關事項。

有鑑於減碳、推動再生能源的發展已成為全球趨勢，許多大型國際企業如蘋果即要求供應鏈在 2050 年達到 100% 再生能源的目標。而我國也在今年 3 月公布 2050 淨零排放路徑，以促進關鍵領域之技術、研究與創新，引導產業綠色轉型。

經查，竹科 111 年至 116 年用電負載量預計需求，將從 111 年度之 212.03 萬 KW，至 116 年度將達 352.66 萬 KW，未來用電需求明顯呈現逐年遞增的趨勢。而截至今年 7 月底，竹科太陽光電設備發電量僅佔園區用電量之比重 2.37%，占比十分有限。

綜上，應審慎研擬有效誘因與配套措施，持續鼓勵、督促園區廠商設置太陽光電設備，以增加再生能源發電量，因應未來用電需求。爰請國科會新竹科學園區管理局於三個月內就前述事由向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：

張育萬

連署人：

蔡四書

傅香亮

173

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會新竹科學園區管理局

主決議

【公務 174】【收案 23】

經查 112 年度第 23 款 2 項 4 目 6 節「地政及規劃」編列之預算包含辦理園區土地及房屋等不動產管理及園區都市計畫及土地使用規劃業務。惟根據審計部 110 年度審核報告指出，竹科管理局於園區規劃時，未就整體交通系統做整體性之規劃，開發計畫多以廠商興建廠房為主，僅保留零星用地供道路及公共設施使用。導致園區內部路幅狹小，聯外道路不足，導致竹科園區附近時常交通壅塞。竹科管理局允宜檢討道路規劃，並縝密規劃大眾運輸系統。

爰請國科會新竹科學園區管理局就上述事由，於三個月內向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：

傅永豐

連署人：

黃回書 張新萬

174

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會新竹科學園區管理局

主決議

【公務 175】【收案 118】

「地政及規劃」係辦理推動科學園區土地更新規劃發展事宜及提供園區廠商營運服務等業務。查新竹科學園區廠商進駐情形統計，106 年有效核准廠商家數 535 家、已入區登記廠商家數 492 家，至 111 年 8 月底止，增加為有效核准廠商家數 615 家(14.9%)、已入區登記廠商家數 562 家(14.2%)，園區廠商進駐家數逐年成長，亦帶動用電需求提高。

為配合國家溫室氣體行動方案，科學園區應制定逐年減碳規劃，並積極推動節能、創能、儲能之減碳措施，以達 2050 淨零碳排之目標。惟據統計，新竹科學園區之太陽光電設備發電量占園區用電量之比重僅 2.37%，推動成效顯待提升。鑒於園區進駐之廠商多為高耗能之半導體產業，科學園區管理局應提出設置再生能源之逐年目標，以因應未來用電需求。爰請新竹科學園區管理局於三個月內就前述事由向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：

黃國書

連署人：

陳香蓮

張序萬

175

112年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會新竹科學園區管理局

主決議

【公務-177】【收案70】

案由：

新竹科學園區交通壅塞情形長年為人詬病，查2018年新竹科學園區整體交通調查及改善案規劃報告書所載，竹科管理局透過調撥車道、交通號誌控管、鼓勵員工共乘、鼓勵調整上下班彈性時間等方式，惟仍未能有效抑制園區車流54量及改善交通壅塞情形。鑒於竹科新竹園區周遭目前持續辦理包含寶山用地擴建計畫、寶山用地第2期擴建計畫、X基地籌設計畫等開發規劃，預計未來於該地區就業人口將持續增加，恐使尖峰時段塞車情形更加嚴重。

爰請竹科管理局持續與地方政府、交通部、交通部高速公路局及園區廠商等單位研議改善計畫，另新設園區亦應審慎納入交通運輸規劃考量，以免交通壅塞情形持續惡化。請竹科管理局於六個月內就新竹園區周遭交通壅塞情形提出具體改善策進作為並向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：

王婉諭

連署人：

傅永聲 陸序葛

177

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表
單位名稱：國家科學及技術委員會中部科學園區管理局

主決議

【公務 183】【收案 197】

鑑於淨零排放、推動再生能源的發展已為全球趨勢，大型跨國企業皆要求其供應鏈需於 2050 年達到 100% 再生能源之目標，國家發展委員會亦於今年 3 月公布臺灣 2050 淨零排放路徑，國家科學及技術委員會之施政目標亦扣合淨零科技領域，聚焦前瞻性或突破性之淨零科技研發，引導產業綠色轉型。

經查中部科學園區 111 年至 116 年之用電負載量預計需求，將從 111 年度之 195.72 萬 KW，提升至 116 年度之 341.42 萬 KW，顯見未來用電需求呈現逐年遞增之趨勢，而據科學園區管理局統計截至今年 7 月底，中部科學園區太陽光電設備發電量僅佔園區用電量之比重 3.35%，占比十分有限，國家科學及技術委員會應儘速研擬有效誘因與配套措施，持續鼓勵園區廠商設置太陽光電設備，增加再生能源發電量。

綜上所述，爰請國家科學及技術委員會中部科學園區管理局於三個月內針對上述事由提出改進作為，並向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：

連署人：

黃國書 吳昇輝
林福免 傅木寬

183

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

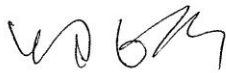
單位名稱：國家科學及技術委員會中部科學園區管理局

主決議

【公務 184】【收案 155】

中部科學園區至 111 年 7 月底止，逾期未收回租金之租金為 3011 萬 1 千元，其中，以逾期期間 2-4 年之 1611 萬 6 千元最高、6-8 年 986 萬 3 千元第二高。另外，中部科學園區應改善二林園區與中興園區出租率低，二林園區因環保議題爭訟多年，於 107 年 5 月通過二階環評，重啟開發，然而，近期受疫情及原物料高漲影響，部分廠商退租土地或放緩投資計畫，導致出租率持續低落。而中興園區因屬研發型園區，且環境影響說明書規定除文化创意產業外，不得製造量產，引進廠商之產業類別受限，致出租率亦未如預期，爰請國科會中部科學園區管理局就如何改善逾期租金與促進招商，於三個月內向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：鄭正鈐



連署人：



184

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會中部科學園區管理局

主決議

【公務 185】【收案 120】

中科園區至 111 年 7 月底止，逾期未收回租金之租金為 3011 萬 1 千元，其中，以逾期期間 2-4 年之 1611 萬 6 千元最高、6-8 年 986 萬 3 千元次之。

另查，二林園區與中興園區之出租率低落，二林園區係因環保議題爭訟多年，雖於 107 年 5 月通過二階環評審查，重啟公共工程開發，惟近期受疫情及原物料高漲影響，部分廠商退租土地或放緩投資計畫，導致出租率持續低落。而中興園區因屬研發型園區，且環境影響說明書規定除文化創意產業外不得製造量產，引進廠商之產業類別受限，致出租率亦未如預期。

園區別	可供出租面積(A)	已出租面積(B)	出租率(B/A)
中科二林園區	133.69	44.73	33
中科中興園區	17.98	9	50

中部科學園區管理局應改善二林園區與中興園區之招商情形，並積極催收逾期未收回租金，以維護園區權益。爰請中部科學園區管理局於三個月內就前述事由向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：

連署人：

黃國書
張序萬 何秉登
185

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會中部科學園區管理局

主決議

【公務 186】【收案 24】

經查 112 年度第 23 款 3 項 4 目 2 節「投資推廣」編列之預算包含辦理園區吸引高科技產業進駐，帶動中部地區產業轉型與升級之相關事項。根據國科會統計，中科園區至 111 年 8 月底，有效核准廠商家數為 236 家；惟以入區登記廠商僅有 151 家，僅佔核准廠商家數 64%，為三個園區最低。中科管理局允宜檢討招商進程，積極辦理相關招商程序，以吸引廠商確實進駐中科園區，以達中科園區設立之目的。爰請國科會中部科學園區管理局就上述事由，於三個月內向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：

傅香登

連署人：

黃國書

張新萬

186

112年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會中部科學園區管理局

主決議

【公務-187】【收案72】

案由：

查中部科學園區二林園區籌設期間因涉及大量土地徵收、環境污染疑慮等，引發居民及各界團體抗爭，至2018年行政院環境保護署二階環評通過，正式對外招商，持續開發至今已投入181億餘元開發經費。惟依據國科會統計資料顯示，至2022年10月止，中科二林園區土地使用情形已出租土地面積僅占可供出租土地面積之39.92%，相較中科其他園區而言，招租成效仍有待持續加強。

爰請中科管理局於三個月內就如何加強中科二林園區土地招租成效提出策進作為，並向本院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：

王婉諭

連署人：

張育雄

黃國書

187

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會中部科學園區管理局

主決議

【公務 192】【收案 25】

經查 112 年度第 23 款 3 項 4 目 3 節「環安行政」編列之預算包含辦理園區環境保護與污染防治等相關經費。惟中部科學園區之用電負載量由 106 年的 94.29 萬 KW 增加至 110 年度的 156.25 萬 KW，增幅達 65.71%，為三個科學園區增幅最大，未來亦不排除會再增加。中科管理局允宜盡速規劃設置再生能源設施，因應未來園區用電需求，使園區內之科技產業能有穩定之電力，俾利科技產業發展。

爰請國科會中部科學園區管理局就上述事由，於三個月內向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：

傅香齋

連署人：

黃國書 張序萬

192

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國科會中部科學園區管理局

主決議

【公務 194】【收案 170】

「營建行政」計畫項下辦理園區用電計畫審查，以及電力供需之協調、安全輔導等相關事項。

有鑑於減碳、推動再生能源的發展已成為全球趨勢，許多大型國際企業如蘋果即要求供應鏈在 2050 年達到 100% 再生能源的目標。而我國也在今年 3 月公布 2050 淨零排放路徑，以促進關鍵領域之技術、研究與創新，引導產業綠色轉型。

經查，中科 111 年至 116 年用電負載量預計需求，將從 111 年度之 195.72 萬 KW，至 116 年度將達 341.42 萬 KW，未來用電需求明顯呈現逐年遞增的趨勢。而截至今年 7 月底，中科太陽光電設備發電量僅佔園區用電量之比重 3.35%，占比十分有限。

綜上，應審慎研擬有效誘因與配套措施，持續鼓勵、督促園區廠商設置太陽光電設備，以增加再生能源發電量，因應未來用電需求。爰請國科會中部科學園區管理局於三個月內就前述事由向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：

張序萬

連署人：

黃田書 時序意
194

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國科會中部科學園區管理局

主決議

【公務 195】【收案 171】

「建管行政」辦理有關園區籌設、開發、土地取得及營運管理等相關事項。

經查環保署在今年 10/3 召開中科擴建二期環評案審查會，中科已主動降低開發強度，開發面積由 94.62 公頃縮減為 89.75 公頃，保留大規模的公園綠地，並降低用水、用電量。但仍被質疑用水、用電只減 5% 降幅太小，有加重台中市整體的環境負載之虞。環評委員即要求加嚴空污排放限值，與加強廢棄物能自主處理，並於會議結論請中科在今年 12/31 前補正後再審。

惟中科擴建二期攸關半導體及上中下游產業在中台灣的布局，更為擴大台灣整體科技發展動能，以維持我國半導體產業的全球競爭力。因此中科應盡速完成環評等相關程序，並加強對外說明，協助大眾釐清相關疑慮，以兼顧環境永續與產業發展。爰請國科會中部科學園區管理局於三個月內就前述事由向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：

黃田書 張新萬

連署人：

林福慶 傅香泉

195

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會南部科學園區管理局

主決議

【公務 198】【收案 198】

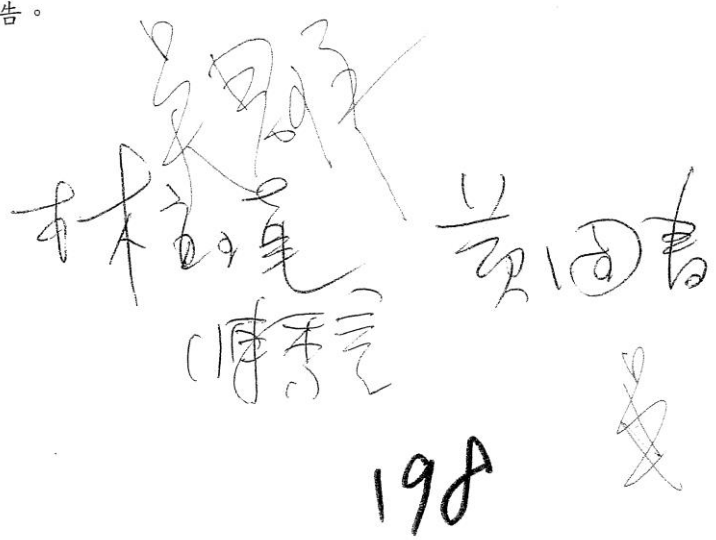
鑑於淨零排放、推動再生能源的發展已為全球趨勢，大型跨國企業皆要求其供應鏈需於 2050 年達到 100% 再生能源之目標，國家發展委員會亦於今年 3 月公布臺灣 2050 淨零排放路徑，國家科學及技術委員會之施政目標亦扣合淨零科技領域，聚焦前瞻性或突破性之淨零科技研發，引導產業綠色轉型。

經查南部科學園區 111 年至 116 年之用電負載量預計需求，將從 111 年度之 225.96 萬 KW，提升至 116 年度之 342 萬 KW，顯見未來用電需求呈現逐年遞增之趨勢，而據科學園區管理局統計截至今年 7 月底，南部科學園區太陽光電設備發電量僅佔園區用電量之比重 2.83%，占比十分有限，國家科學及技術委員會應儘速研擬有效誘因與配套措施，持續鼓勵園區廠商設置太陽光電設備，增加再生能源發電量。

綜上所述，爰請國家科學及技術委員會南部科學園區管理局於三個月內針對上述事由提出改進作為，並向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：

連署人：

Handwritten signatures and initials in black ink. The signatures are written in a cursive style. Below the signatures, the number '198' is written in a large, bold font. To the right of the '198', there is a small, stylized signature or mark.

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會南部科學園區管理局

主決議

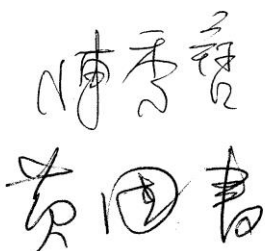
【公務 202】【收案 156】

南部科學園區管理局 112 年度產學研發業務經費編列 20,063 千元，較上年度增列管理課程與專題研討人才培訓及科學園區人才培育補助計畫等經費 5,211 千元。經費增加較多，並未詳細說明使用效益，爰請國科會南部科學園區管理局於三個月內就前述事由向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：鄭正鈐



連署人：



202

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國科會南部科學園區管理局

主決議

【公務 203】【收案 172】

「營建行政」計畫項下辦理園區用電計畫審查，以及電力供需之協調、安全輔導等相關事項。

有鑑於減碳、推動再生能源的發展已成為全球趨勢，許多大型國際企業如蘋果即要求供應鏈在 2050 年達到 100% 再生能源的目標。而我國也在今年 3 月公布 2050 淨零排放路徑，以促進關鍵領域之技術、研究與創新，引導產業綠色轉型。

經查，南科 111 年至 116 年用電負載量預計需求，將從 111 年度之 225.96 萬 KW，至 116 年度將達 342 萬 KW，未來用電需求明顯呈現逐年遞增的趨勢。而截至今年 7 月底，南科太陽光電設備發電量僅佔園區用電量之比重 2.83%，占比十分有限。

綜上，應審慎研擬有效誘因與配套措施，持續鼓勵、督促園區廠商設置太陽光電設備，以增加再生能源發電量，因應未來用電需求。爰請國科會南部科學園區管理局於三個月內就前述事由向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：

張序嵩

連署人：

黃國書 時序

203

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學及技術委員會南部科學園區管理局

主決議

【公務 204】【收案 27】

經查 112 年度第 23 款 4 項 4 目 6 節「建管行政」編列之預算包含辦理園區各期都市計畫及土地使用規劃業務及永續園區等業務。按國科會提供之 111 至 116 年度用電負載量預計需求南部科學園區 111 年度預計用電負載量為 225.96 萬 KW、113 年度為 266.76 萬 KW，連年增加至 116 年度的 342 萬 KW，總增幅達到 51.35%。惟據南科管理局 111 年 7 月統計，園區太陽光電設備發電量僅佔總用電量 2.83%，南科管理局允宜持續鼓勵廠商設置再生能源設備，並配合 2050 年淨零排放之時程，穩定園區之用電，俾利科技產業發展。

爰請國科會南部科學園區管理局就上述事由，於三個月內向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：

傅香齋

連署人：

黃國書 林益堯

204

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學技術發展基金

主決議

【科發基金 6】【收案 9】

「生物醫農科學研究發展」計畫中新增辦理「腦科技創新研發及應用計畫」預算 2 億 4,500 萬元，聚焦精準健康，透過跨領域及國際鏈結，以破解大腦奧秘、臨床應用、產業效益為導向，發展腦與神經科學之創新突破研究與關鍵技術。

經查，「腦科技創新研發及應用計畫」之計畫目標，112-113 年以開發商品化技術、進行相關專利布局及發展關鍵技術雛型品為主，114-115 年度納入獲取專利數(至少 10 件)及累積技轉金額或研發投資之技術價值(至少達 4,000 萬元)。

惟查，該計畫之相關計畫「台灣腦科技發展及國際躍升計畫」108-110 年度申請及獲得專利數分別為 18 件、16 件及 34 件，產學合作數則分別為 7 件、24 件及 2 件，且 109 及 110 年度各有技轉與智財授權 6 件及 1 件，顯示「腦科技創新研發及應用計畫」之績效目標設定過低。爰請國科會於三個月內就前述事由向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：

黃國書

連署人：

林錫山 陳香登

6

5

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：國家科學技術發展基金


主決議


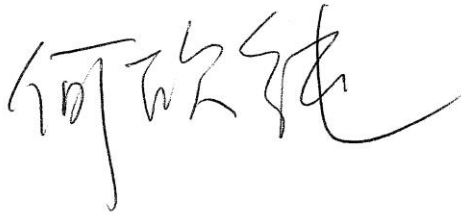
【科發基金 8】收案 13】

「推動整體科技發展計畫－國際科技合作」編列 8 億 7490 萬元。根據「國家科學發展基金」預算第 3 頁施政重點說明，(三)臻善科技人才生態系，打造科技外交新據點--2. 深化國際科技合作，接軌全球資源與能量，建構科技外交網絡。

唯，在國際晶片戰爭中，美日等國競相運用政策工具，削弱臺灣半導體能量，國家科學及技術委員會(以下簡稱國科會)及駐外科技組對此卻未能及時回報與示警。

爰請國科會於三個月內針對台積電前往美日設廠對臺灣半導體衝擊影響評估及後續因應作法向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：鄭正鈐 

連署人：


112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：行政院國家科學技術發展基金

主決議

【科發基金 10】【收案 4】

案由：

國家科學技術發展基金之「研發成果收入運用計畫」，目的為透過妥善運用研發成果收入，來達到促進「科研發展」，以及擴散「科研成果」。因此，計畫申請內容應符合上述目標。

經查該計畫近五年花費 52 億經費，衍伸收入僅有六千萬，且節錄部分計畫，有觀摩參訪等各部會應可自行編列、可預期之計畫內容。國科會應強化收入運用計畫把關機制，將可預期性、例行性計畫回歸各部會預算編列，使各部會更妥善運用研發成果收入，以符合「研發成果收入運用計畫」訂定之目標，避免資源之浪費。

爰請國科會完善收入運用計畫把關機制，並於三個月內就前述事由向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：



連署人：



10

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：行政院國家科學技術發展基金

主決議

【科發基金 13】【收案 5】

案由：

我國正積極研擬「臺灣無人機產業發展方案」，期望結合產官學研能量，推動無人機產業發展。然，近日有關國慶晚會表演之無人機，部分零件疑似為中國製造，相關調查尚在進行中。目前初步調查結果，無人機中國製的部分為無涉及資安之馬達、電池、外殼等零件，而與資安相關之關鍵零件則為歐美製，因此無資安疑慮。


國科會主委於 11 月在立法院教育及文化委員會備詢時針對此案，曾提及無人機應介接國際標準，建立資安檢測機制。未來如有需要，國科會科技辦公室將協調數位發展部與民間資安檢測單位，建立有公信力第三方驗證制度。

資安議題是重要國安議題，面對近年中國各項滲透行動，政府部門不可不審慎應對。國科會主委身兼科技政委與行政院國家資通安全會報副召集人，而國科會科技辦公室為跨部會協調重要單位，應肩負協調各部會共同維護國家資安之重任。

爰請國科會科技辦公室全面盤點無人機相關法規，並與相關部會(如數位發展部、交通部、經濟部、公共工程委員會等)研議無人機資安檢測完善機制之規劃報告，於三個月內就前述事由向立法院教文委員會提出書面報告。

提案人：

連署人：


何啟純 林益暉
13

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：行政院國家科學技術發展基金

主決議

【科發基金 14】【收案 7】

案由：

國科會為協助大專校院強化延攬國際頂尖人才及留住國內優秀人才，自 107 年起依行政院核定教育部「延攬及留住大專校院特殊優秀人才實施彈性薪資方案」政策，訂定「國家科學及技術委員會補助大專校院研究獎勵作業要點」。

為有效推動延攬及獎助科技人才，國科會應針對該計畫進行績效評估，並持續精進計畫內涵。現已知，國科會未有受補助對象類型統計分析，僅有年齡、申請領域之人數統計，缺乏性別以及國內外人才受補助比例等重要統計，亦無法得知各群體受補助比例之差異並檢視其合理性。

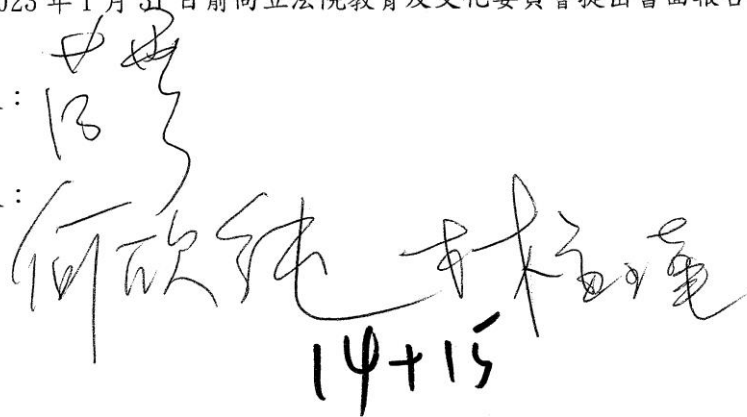
爰請國科會改進上述問題，並提出績效評估報告，內容至少要包含：

- (一) 未來將新增的統計項目，如性別、是否為新進延攬人才等。
- (二) 就國科會既有的統計項目(例如年齡、領域、外國籍)，提供完整統計分析，包含各群體中受補助者佔母體數之比例，以及各群體間就該比例之比較及分析等；並將前述統計分析，納入未來績效評估標準。
- (三) 新的績效評估標準。

並於 2023 年 1 月 31 日前向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：

連署人：


14+15

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表
單位名稱：行政院國家科學技術發展基金

主決議

【科發基金 16】【收案 17】

有關國家科學技術發展基金之「培育、延攬及獎助科技人才計畫」，其「海外人才交流」旅運費編列「推動兩岸科技交流、兩岸學術議題交流研究會議、科技研討會議等」之計畫 47 萬 7 千元。然據法務部調查局指出，自 110 年起，專案偵辦中國對我國高科技產業之人才挖角，至少查獲 40 起迂迴來臺惡意挖角、竊密等不法行為案件，且中國對臺灣文攻武赫力道未減，多次惡意禁止我國農產品輸入，並增派軍機、軍艦侵擾，更意圖挖角，顯見赴中國之風險巨大。

綜上所述，在中國對臺政治敵對未緩解，並對我國人才以違背企業倫理之惡意挖角、竊取機密狀況停止前，不宜與中國進行交流，爰請國家科學及技術委員會針對前述事由於三個月內向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：

連署人：

吳昇峰
傅香霞 黃國書
林益瑾

14

112 年度中央政府總預算案(教育及文化委員會)提案表

單位名稱：科學園區管理局作業基金

主決議

【作業基金 2】【收案 1】

112 年科學園區管理局作業基金「固定資產建設改良擴充」，原列 400 億 1996 萬 8 千元，請科學園區管理局作業基金於三個月內向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

經查，截至 111 年 7 月底止，由行政院公共工程委員會列管科學園區管理局作業基金所辦理之 10 項重大公共建設計畫中，曾辦理計畫修正之項數共 7 件，比率高達 7 成，修正次數 1 至 3 次者共 4 項，4 次以上者計 3 項。曾修正計畫中增加經費逾 100 億元者，包括「新竹科學園區建設計畫」淨增加 669.28 億元、「南部科學園區建設計畫」淨增加 642.36 億元及「中部科學園區建設計畫」淨增加 543.65 億元；另有「中興園區籌設計畫」淨減少經費 44.25 億元，顯示各科學園區應檢討預算籌編之妥適性。爰請國科會科學園區管理局於三個月內就前述事由向立法院教育及文化委員會提出書面報告。

提案人：

黃田書

連署人：

何欣純 林錫堯

2

主席：報告委員會，今日議程處理完畢，現在散會，謝謝各位。

散會（14 時 34 分）

本期委員發言紀錄索引

立法院第10屆第6會期教育及文化委員會第13次全體委員會議紀錄

一、繼續審查112年度中央政府總預算案有關國家科學及技術委員會與所屬單位預算案；二、繼續審查112年度中央政府總預算案有關行政院主管行政院國家科學技術發展基金附屬單位預算案；三、繼續審查112年度中央政府總預算案有關國家科學及技術委員會主管科學園區管理局作業基金附屬單位預算案；四、繼續審查112年度行政法人國家災害防救科技中心預算案

(頁次：1 - 390)

發 言 者	鄭正鈐（主席）、萬美玲、吳思瑤、黃國書、陳秀寶、張廖萬堅、范 雲、何欣純 賴品妤、林宜瑾、林奕華、王婉諭
-------	---------------------------------------------------------

本期冊別	第二冊（全三冊）
本期期數	5089
出版日期	中華民國 112 年 1 月 6 日（星期五）
發行	立法院公報處
地址	臺北市中山南路一號
電話	(02)23585127 (02)23585858 轉 1367、1389
網址	http://lci.ly.gov.tw