

立法院公報

The Legislative Yuan Gazette

第 112 卷第 15 期



5100 $\frac{5}{10}$

中華民國 112 年 2 月 3 日(星期五)出版

目次

黨團協商紀錄

頁次

112年1月7日（星期六）

院長召集協商

- 一、繼續研商「中華民國112年度中央政府總預算案」（公務預算部分）；二、繼續研商「第十屆第六會期延會日程」相關事宜（後接第六冊）……………（ 1 ～ 402 ）
- 附：本期委員發言紀錄索引……………（ 403 ）

黨團協商紀錄

立法院第 10 屆第 6 會期黨團協商會議紀錄

時 間 中華民國 112 年 1 月 7 日（星期六）10 時 11 分至 20 時 4 分

地 點 本院紅樓 302 會議室

主 席 游院長錫堃

協商主題

一、繼續研商「中華民國 112 年度中央政府總預算案」（公務預算部分）

二、繼續研商「第十屆第六會期延會日程」相關事宜（國民黨黨團提議）

主席：各位先進，我們現在開始進行今天的黨團協商會議，今天繼續研商 112 年度中央政府總預算案附屬單位預算中公務預算的部分，現在要進行經濟委員會的部分。

我先介紹列席的政府代表，首先介紹行政院主計總處主計長朱澤民先生，再來介紹國家發展委員會主任委員龔明鑫先生。

柯委員建銘：院長，我想做簡短的發言。

主席：請柯委員建銘發言。

柯委員建銘：我很感謝大家這幾天的努力，雖然中間容或有一些衝突，不過還好都是為了公事而不是有私人恩怨，我希望大家比較有效率一點，我們現在總共有 4,750 個案子，可是昨天才處理到第二組，而且第二組還沒有處理完畢，總共處理了 1,020 案，換句話說，差不多五分之一，比五分之一多一點而已。因為我們剩下的時間有限，今天好不容易大家有上班，我們就好好來處理，一直處理到晚上，否則下禮拜只剩下 5 天，還有很多法案，還要表決等等，而且法案也要協商，總預算除了這一輪，還要進行第二輪，最後再由大家來確定，所以整個過程很繁雜，尤其是委員會的人員還要整理資料，主計總處也要和他們對好，數字都不能有錯誤，所以我們就盡量協商快一點好不好？最主要時間就是我們最大的成本，好不好？今天協商到晚上 10 點。

主席：那我們就開始了，請大家看第 1 案。

曾委員銘宗：我想要程序發言。

主席：請曾總召發言。

曾委員銘宗：請問什麼時候要協商延會？

柯委員建銘：要等總預算處理完畢才能開始談延會，總預算還沒有結束的話要怎麼延會？

曾委員銘宗：這不衝突啊！

謝委員衣鳳：不衝突。

柯委員建銘：總預算……

曾委員銘宗：搞不好你一說要延會，這裡的動作就很快了，我們要延會審查發現金的法案還有特別預算啊！如果大家對延會沒有意見的話，我們就鼓掌通過，就是延到 1 月 19 日。

柯委員建銘：沒有，我現在跟你講，延會所為何來？這有兩個題目，第一個就是我們已經延會一次

了，這一次已經延到 13 日，大家都知道是要通過總預算及法案，在這些都如期完成以後，我們接下來再討論延會的事情。我當然瞭解你想要發現金，我昨天也有講過，想要發現金，大家都一樣，假如立法院大家都一致，立法院要有什麼程序上壓縮大家的討論，我們何樂不為？對不對？

曾委員銘宗：對。

柯委員建銘：我現在要講的就是如何樂為的問題，如何樂為就是說我們有沒有辦法做得到，請大家很冷靜的想，這裡面包括法案要送進來，在送進來以後，是要透過什麼程序到院會，因為現在沒有開程序委員會，那是要直接到院會還是怎麼樣……

曾委員銘宗：朝野協商。

柯委員建銘：不要緊啦！在案子送進來、然後法案通過以後，行政院編列預算，在編列預算的時候，行政院長對這個特別預算一定要來備詢，這是法律規定的，沒有人可以違背。先編列預算，然後來備詢，在備詢以後就把預算送進來，我們要評估大家要一路開快車的可能性。另外，不要以為立法院在除夕前幾天通過法案，等過年就可以發錢，這又不是在廟口發紅包，行政院有一定的行政作業流程，軟體要重新設計，還有銀行的問題或怎麼樣，不可以有任何的疏漏啊！所以我要告訴大家，這個題目決策已定、方向已定，我們要循正常的法律程序、預算程序來處理，還有作業流程都要處理，並不是為了在過年發現金而發現金，所以大家要理性一點。所以能夠走到多久，我都覺得沒問題。

但大家都知道，總預算這個頭一關要先過，如果總預算在 1 月 12 日提前處理結束，我們接下來再討論後面的可能性嘛。我一直在講，我昨天也講何不樂為，朝野都想這樣，每一個人都想這樣啦！但是我們不要去騙民眾，以為案子送過來，四天以後馬上就可以發錢了，但是錢要怎麼發下去？銀行也關門了，如何樂為比較重要好不好？大家都要負責嘛！

主席：請謝委員衣鳳發言。

謝委員衣鳳：希望民進黨黨團跟其他在野的各黨團都是一致的，希望在過年前可以通過稅金還民的特別條例跟特別預算。我們瞭解 2 月 1 日下一個會期開始，離我們的開議時間可能有一個多月，還會遇到有院長報告的事項需要先處理，才能討論整個條例跟預算案，所以為什麼國民黨黨團在這裡要要求這個會期一定要延會來處理特別條例以及特別預算，是因為立法院沒有辦法去做立法怠惰，我們唯有先通過這個條例以及這個預算案，才會讓行政院可以有時間去處理整個行政流程，我們一定要在這裡為所有民眾把這個條例跟預算案通過，讓行政院回去做，但是行政院未來到底是什麼時候發，那就是行政院的問題，你就要去處理你的行政流程，我相信你一定要越快越好，才不會錯失了民眾認為我們超收稅額可以稅金還民這樣的美意。

主席：請李委員德維發言。然後再請曾總召。

李委員德維：柯總召昨天也釋出善意的說，假如可以的話，何樂而不為？所以在這部分裡面……

柯委員建銘：如何樂為比較重要。

李委員德維：對，所以很簡單，應該這樣講，我們認為只要朝野政黨有共識的話，我們就做立法院該做的事，我們做完了立法院該做的事，接下來行政部門就可以依據立法院……

柯委員建銘：依計畫就好了，立法院該做的事是總預算要在 13 日如期結束……

李委員德維：總預算一定會通過啦！

柯委員建銘：沒問題？好，今天晚上弄到 12 點。

李委員德維：柯總召，總預算每次都會通過啦，所以這個不用擔心，但重點是，由於民眾呼聲真的很高，所以我們立法委員把立法院該做的事趕快做好，剩下的就請行政部門趕快去處理，這樣就好了，謝謝。

主席：請曾委員銘宗發言。

曾委員銘宗：其實朝野有共識，我希望行政院趕快把條例送進來，也不要等到禮拜四，也可以開臨時院會然後趕快送過來，我相信條例送進來，一、兩天很快就能夠完成三讀，逕付二讀都沒問題啊！我們尊重院長，抽離朝野協商，逕付二讀，趕快把預算送來。我要跟各位報告，不要健忘哦！我們現在在這裡協商對不對？現在院會也在三讀，剛剛已經通過產創三讀了。

柯委員建銘：我知道，我就是從那邊走過來，我今天早上八點半就在議場盯場了，還改附帶決議。

謝委員衣鳳：對啦，你很認真，所以我們要儘快。

曾委員銘宗：我去做三讀後發言。所以沒問題了，我們照樣進行預算的協商，另外，副院長或院長要主持，院會照常進行。

柯委員建銘：雙軌。

曾委員銘宗：雙軌。今天才 1 月 7 日，國民黨黨團建議延到 19 日，我跟你保證，要不要？一定會通過。

柯委員建銘：你保證什麼？

曾委員銘宗：連預算都通過。

柯委員建銘：沒關係，先等一下。

曾委員銘宗：不能等。

柯委員建銘：等一下我回答你的問題嘛。

曾委員銘宗：你另外講嘛。行政院要準備，我知道他們要準備，讓他們準備啊！有些人沒有帳戶，有些人像柯建銘有很多帳戶。

柯委員建銘：我沒有帳戶，我連信用卡都沒有。

曾委員銘宗：我跟你一樣，帳戶有好多個。錢要撥到哪個帳戶就要指定，會有後續的作業，後續的作業其實涉及到很繁複的行政作業，不是說錢撥進去帳戶就好了，要撥到哪個帳戶，這個要確認，這要花一段時間，但是那是行政院的事，剛才我們李德維書記長講了，那是行政院的事，你說沒辦法，過年期間沒辦法發，責任在立法院，我不扛這個責任，院長也不願扛這個責任，我們做該做的事，至於行政院或各部會要去準備的趕快準備吧！現在就可以準備，當政策確定說要發的時候就要準備，不能等，過年就要放假了，不可以！謝謝。

主席：請柯總召發言。

柯委員建銘：來，我一一回答。針對你最後一句話，你說不能把過年沒有辦法發的責任放在立法院，這個是行政、立法要互相配合的事情，我們沒有說責任在誰，行政院做行政院的事情，立法院做立法院的事情。

曾委員銘宗：對。

柯委員建銘：我們立法院要做哪些事情，我剛才已經講明了嘛！法案送進來，我們也要用什麼程序直接在院會處理，不開程序委員會也罷，這些都可以討論，沒有關係，我們說重大流程，法案送進來之後要審查對不對？審查之後通過，然後預算送進來，院長還要來備詢，這是法律問題，一定要的。再來，預算要付委、不付委都有流程，這都沒關係，我們以後來細談。所以我在這邊講一句話，請大家安定民心，大家不要爭功諉過，大家一致覺得過年要發了、過年要發了，但過年絕對拿不到錢的，這很清楚嘛！假如立法院在除夕前一天弄過去的話，還有行政作業流程，軟體要怎麼設計、怎麼發包、銀行帳戶等等，那些至少要弄 1 個月，我們說真的，這不是像過年發紅包一樣，大家排隊就可以了，不是這樣的過程，一個都不會疏漏，這有前所未有的龐大狀況要處理。

你先讓我把話講完，不要怕，等一下。

另外，謝衣鳳委員剛剛談到下會期有很多事情，我跟各位講，立法院假如朝野有共識，下會期 2 月 1 日報到，什麼時候開議我們可以決定，過去（2020 年）前瞻第一期的時候，法案送進來是提早開議，先處理前瞻一期的法律案，逕付二讀以後，後面才進行總質詢，一直到 2 月 21 日才開始總質詢，所以是先處理法案再進行總質詢，這些是我們在立法院內部就可以處理的。過去也有曾經為了大法官同意權，那時候被國民黨拖到時間，等到後來開議的時候就先處理大法官同意權，然後院長備詢的時間就放到 2 月中下旬，依照憲法規定，2 月 28 日以前行政院長必須來立法院備詢，所以我們以前有先進行專案報告，再進行總質詢，我們也可以先處理相關預算法案的程序，再進行總質詢都沒有關係。但是，這些總是要在一定的軌道上面處理，程序性要完整，而且立法院要放棄所有監督，我也沒有意見，所以這才能完成。我們要讓全國老百姓知道，我們都是專業人士，我們不要給人家一個印象，說我們延會 10 天以後，過年錢就到手，那是不可能的事，先講清楚。

另外，今天早上有記者問我說這個要舉債來發，我想應該會走上這條路。各位，我們去年的歲計賸餘假如有 4,500 億，曾銘宗委員是內行的，7 月才能夠決算，這筆錢是不是能夠用？假如不能夠用的話，我們再往其他財源來想。前（2021）年歲計賸餘 2,700 億，這 2,700 億裡面有 1,000 億放在今年中央政府總預算，要補今年的中央政府總預算，還有那時候的紓困也從這裡挪了 300 億、戰機 150 億；換句話說，前（2021）年歲計賸餘 2,700 億，現在只剩下 1,250 億，我們要 1,400 億，這就是財源的問題，有 150 億必須舉債，這是財源的問題，所以不是想像中 4,500 億是可能的歲計賸餘，都還沒有決算。這部分我想行政部門比我們更瞭解，你也在財政委員會這麼久了。

曾委員銘宗：本人很清楚……

柯委員建銘：沒關係，國民黨要怎麼寫都沒有關係，我只講一句話，我重申昨天講的話：何不樂為！接下來今天要講：如何樂為？可行性而已！但是最後我還是拜託大家，再重新聲明一次，總預算 13 日一定要完成，好不好？

曾委員銘宗：我的講法是……

柯委員建銘：先回答我，我再重新講一次，13 日總預算一定要完成，才能談後面的嘛！總預算都

沒有過……

曾委員銘宗：我知道，那可以雙軌並行的，就像現在院會也在處理啊！

柯委員建銘：雙軌並行一向是我的主張，我今天早上就去盯場了，所有委員會，包含文字錯誤都作修改了。大家要配合嘛！所有該審的預算還有法案，我相信只要大家合作，就有機會在 13 日完成。

主席：請台灣民眾黨代表發言。

張委員其祿：謝謝主席，我代表民眾黨說明一下，民眾黨完全支持剛才國民黨或是民進黨所談，不管是用延會或是提早開議的方式，儘速處理發放現金這件事，民眾黨這邊都會完全配合，我們最重要的主張是能夠儘速落實把錢發給民眾，不管程序要怎麼進行，民眾黨一定都會配合大家。

其實當然可以多軌進行，另外我們也提示一下，行政部門針對這件事還是要趕快作好規劃。坦白說，包括用歲計賸餘還不夠，甚至還要舉債等，這件事其實行政部門還是要說清楚，因為這讓大家有很深的疑惑，既然有這麼多賸餘，為什麼做這件事還要再舉債？這是我們之前一直在強調的一件事，為什麼我們編列還債比率時，一直沒有真的到法定的上限？我們只編了百分之五點多，這是我們當時一再提醒的，這件事該做卻沒有做到位，才是真的問題，所以整體的財務規劃，還是要有一個大方向來做好這些事情。現在立法院不管朝野哪一黨都一定支持做這件事，希望行政部門要完善規劃這整件事情，我覺得這才是國人所期待的，以上是民眾黨的立場，謝謝。

主席：謝謝。接下來請鄭運鵬委員發言，再來是謝衣鳳委員、陳椒華委員，還有邱顯智委員、曾總召。

陳委員椒華：我先程序發言一下，是不是可以在 10 點半審總預算，然後休息時間讓他們先溝通一下，再針對超徵的部分討論，可以嗎？謝謝。

主席：時代力量黨團提出意見，我們是不是 10 點半就開始審，然後這個議題後面再談？因為剛才有取得發言權，就簡短請大家講一下。

請鄭運鵬委員發言。

鄭委員運鵬：時代力量黨團陳椒華主席講的是正辦沒有錯，剛才柯總召的意思也是一樣，就是延會是先處理總預算，現在可以確定所有的黨團都有意願處理發現金的特別條例跟特別預算，這沒有錯，現在的狀況是行政院有準備，立法院也願意配合，所以現在是紅包已經準備好了，只是裡面要裝多少錢、裝什麼東西，行政院及立法院要有一致的共識，所以我覺得這一次延會的前提就是處理總預算，讓大家覺得國家的運作可以順利。那個紅包袋就跟哆啦 A 夢的口袋裡面一樣，伸進去拿出來一定有東西，但是現在你要拿多少東西，行政院總是要準備，就像菜市場開了，你打算買多少菜，但還沒有買，所以現在我們手上也沒有特別條例，程序要怎麼走也還沒有決定，但是有意願就好，總預算的協商邊走，等到特別條例的案子差不多確定，就是要菜準備好了，我們後面再來談要在過年前還是怎麼樣、要怎麼做，這個也比較好處理，才有公信力。不然一開始有發紅包這樣的方向出來，詐騙集團就在發簡訊，大家知道嘛！所以我們要就定

案，立法院要做就是確定，幾號開始、怎麼做，行政院都可以配合，進行行政作業，這樣才是正辦。否則不確定性造成大家拚命開支票，各種狀況層出不窮，這個不是很好，所以剛剛陳椒華主席講得是正確的，先開始走總預算協商，後面多幾天差不多……

柯委員建銘：這樣啦……

鄭委員運鵬：確定了我們再來處理特別預算……

柯委員建銘：方向已定，我們在協商會議……

謝委員衣鳳：等一下，程序問題，現在輪到我講話。

柯委員建銘：你要講嗎？

邱委員顯智：剛剛院長……

主席：現在取得發言權的是謝衣鳳委員，然後剛才的陳椒華委員，還有邱總召跟曾總召。因為陳椒華委員有提議 10 點半開始就不要再討論這個議題，就是把有關於發現金的部分往後延。今天就是為了協商總預算，所以我們先協商總預算，我覺得陳椒華委員講的有道理，不過對於已經取得發言權的委員，拜託你們簡短發言，發言完了以後，馬上開始處理。

請謝衣鳳委員發言。

謝委員衣鳳：剛才柯總召問我他是不是一個好人？是不是一個好人這個問題我想了很久，不過我相信如果我們說柯總召是一個認真的人，這句話是沒有爭議的，但是柯總召是認真的人，不代表國民黨是怠惰的人。他剛才在發言裡面提到國民黨怠惰的事情，我認為那是在破壞朝野協商的和諧。今天我們提出過年前立法院就延會，審議稅金發放於民的特別條例跟特別預算案，並不是國民黨故意要讓民進黨沒有辦法執行、沒有辦法在過年的時候發紅包，而是我們立法院絕對要做在行政院前面，事先審議好特別條例以及特別預算案。當然現金發放的流程，行政院必須要有完善而且完整的規劃。到底是什麼時候發？我認為不應該超過半年，應該要在 6 月之前，如果我們在 2 月 1 日以後才開始審查並通過特別條例跟特別預算，我相信行政院發放的時程一定更晚，這就喪失了各黨團想要在過年前把這個條例跟預算案審查通過，讓全民可以儘快拿到超收稅額的美意。我相信這才是立法院跟行政院展現所有效率的時刻。

柯委員建銘：好，今天開到 12 點。

主席：請陳椒華委員發言。

柯委員建銘：快馬加鞭，500 里加急、800 里加急。

陳委員椒華：我的意見一樣，大家都關心超徵的問題，我們就是趕快審預算，然後確定時間再來討論。

主席：請邱總召發言。

邱委員顯智：超徵稅額的部分如果講到最後還要舉債發現金，我覺得這個是非常離譜的，主計長今天也在這邊。事實上，我們針對政府的預算、赤字、財務黑洞、舉債的問題都要非常負責任。有關超徵稅額，第一個部分就是債務到底有多少？你可以看到勞保 2028 年就要破產，這是迫在眉睫的部分；台電、中油虧損 2,000 億以上，如果再往這個方向去的話，未來恐怕會破兆；再加上健保財務虧損的問題。健保跟勞保基本上都是臺灣辛苦的民眾的社會安全網，你應該思考到

底要怎麼樣才是負責任的態度。再加上普發現金這個事情我到現在為止還沒有聽到有任何排富的規劃，連許多民進黨的議員都紛紛表示要拒領現金，所以你應該去處理，思考到底這樣的作法是什麼。但現在政府的態度也是舉棋不定，國民黨一直在講要普發現金，現在就要延會、要開臨時會，民進黨團也不敢去回應，現在根本是不可能做到，第一個你要……

柯委員建銘：我講的你沒有聽到哦！

邱委員顯智：我幫你講嘛！我幫你講嘛！

柯委員建銘：你方向講錯了。

邱委員顯智：第一個，如果要普發現金的話，程序是什麼？首先要有一個條例送進來……

柯委員建銘：你就拾我牙慧了嘛！我講得很清楚。

邱委員顯智：對，對，所以我說怎麼可能。你都不敢跟他們講啊！你要回他啊！你是執政黨的總召，你應該告訴他說，這是不可能的嘛！

柯委員建銘：邱顯智，大家一開始都講得很清楚，只有你在……

邱委員顯智：所以我要跟你講的是……

柯委員建銘：只有你在說大家沒有講清楚，連陳椒華都知道我在講什麼。

邱委員顯智：那你解釋一下到底在過年之前完成這件事情可不可能，到底那個程序是什麼。

柯委員建銘：我講得很清楚，大家都很清楚。

邱委員顯智：你要明確的告訴他嘛，那我現在……

柯委員建銘：剛才謝衣鳳還說半年內我們都可以……

邱委員顯智：我現在講回來，其實可以讓主計長來做個表示，你現在如果要舉債，是要舉債多少？是 150 億嗎？是 200 億嗎？還是多少？不要搞到變成趕鴨子上架，最後反而要去舉債，這是一個非常荒謬的事情嘛！那我最後講一點就好了，德國總理梅克爾從 2005 年執政到 2021 年，16 年來德國沒有什麼赤字，現在臺灣……

柯委員建銘：不要再離題了。

邱委員顯智：現在臺灣的狀況是怎麼樣？

柯委員建銘：等一下講到……

邱委員顯智：應該要有一個負責任的態度啦！不應該用這樣的方式大撒幣，也沒有排富，甚至搞到最後倒過來還要去舉債。

柯委員建銘：那你就有所不懂。

主席：接下來……

柯委員建銘：人家講話，你不聽！

主席：接下來是曾總召。

本來是要趕快來討論預算。

曾委員銘宗：你們還要吵嗎？

柯委員建銘：不要吵了，我們開始吧。

主席：是不是就暫停討論這個議題？

柯委員建銘：你的博士邱顯智亂講話。

邱委員顯智：我是幫你講話。

曾委員銘宗：不要吵架！不要吵架！

柯委員建銘：沒有吵架，我是機會教育而已。

邱委員顯智：我捍衛我的麥克風，不能夠被你剝奪。

柯委員建銘：不會啦！你不要……

邱委員顯智：我在幫你說話。

柯委員建銘：你不要拿著麥克風不放就好了，好不好？

主席：請曾總召發言。

曾委員銘宗：我剛剛講了嘛，希望行政院開臨時院會，把條例送進來，國民黨禮拜一也會公布條例，國民黨都擬好了嘛！這是第一點。第二點，我真的是敬佩柯總召的專業，你還知道財源。

柯委員建銘：我三十年混假的啊！

曾委員銘宗：我知道，我知道，沒有錯，所以歷年來的歲計賸餘 1,250 億，但是 111 年的不能用，要等審計部審定才能用，所以那個差額假設要 1,400 億，還差 150 億，所以現在要舉債嘛！111 年度歲計賸餘還會超過一、兩千億，到時候又可以沖回來，即使不能沖回來，但是至少有那筆錢。所以財源沒有問題，國民黨的黨版就寫好了，移用歲計賸餘，少數舉債，你問有沒有可能？再講一次，條例送進來，朝野協商兩天內，兩天是高估，我跟你講一天就可以了，我們就請院長到 3 樓協商一下，那個條例單純，這是第一點。第二點，希望現在行政院去準備相關的預算，趕快送進來，當然送進來的時候，院長要接受質詢一天，第二天送到財委會，兩天送回院會，快啦！你為什麼做不到？我也不是今天才當立委，我們朝野協商多次，怎麼會來不及？當然來得及，只是願不願意，但有一件事情，我剛剛也贊同柯總召的講法，行政機關有很多須準備的事情，要發給 2,337 萬人現金，這是重大工程，還不能有錯誤，看主管機關是國發會還是誰去準備，那不是立法院的事情。因此我們還是希望儘快，好不好？

主席：請柯總召發言。之後請謝委員發言。

柯委員建銘：如果大家有注意聽邱顯智委員的講法，我覺得有很大的歧異，就你所期待的，大家談一天都不可能完成，他說要排富，而你們不排富，朝野協商結論就不可能簽名，然後一天內就完成，照程序就等 1 個月以後再表決啊！而且邱顯智委員對於財源方面完全沒有概念，他說這怎麼可以舉債？請問你，我們的歲計賸餘，審計部 7 月份才審定，立法院還沒有通過決算前，可以用嗎？依據哪一部法律可以這樣做，就好像私人的錢一樣能夠調來調去，好比明天我缺 50 萬，向曾銘宗委員換張票就有錢了，國家行為不能這樣嘛！是不是？明天我缺 50 萬，向邱顯智委員調一下，後天再還你。可以這樣嗎？我們先想清楚這件事情，法制面做得到嗎？

這當中有很多複雜的事情，我們有共同的期待，方向定了就好。剛才謝衣鳳委員委員講的話我是敬佩的，他說我們要儘快做，至少半年內要完成，越快越好，對吧！大家有在思考這個事情，而不是你給全國人民不當的期待，認為立法院在 4 天內處理就好，但是正月初一那天銀行沒營業、大家不用領錢，所以那都是不可能的事情，這裡面涉及很多法以及朝野共識的問題，

如果大家沒有共識，就什麼都不必講了，就等 1 個月以後了嘛！法定是 1 個月後，因為他要排富，你們不要排富啊！對財源的看法，他的想像是不一樣的，他沒有這種個概念，雖然他是讀法律的人，但是在這方面還沒搞清楚。

邱委員顯智：能不能回應一下？

主席：先請謝委員發言。之後你要發言的話，再請發言。

謝委員衣鳳：我跟時代力量的邱總召是好朋友，但對於他剛才的討論，事實上我是有意見的，現金發還所討論的預算部分就如同柯總召所說的，去年的歲計賸餘裡面，我們可用的有 1,250 億，如果有不足的部分，在決算之前我們可能短暫舉債 150 億然後 7 月份決算的時候，等於在帳面上就會把這個稅又沖掉了，所以這只是短暫的。而國民黨黨團之所以決定要在過年前以延會的方式來討論這個特別條例及特別預算，就是因為行政院在發放現金的行政執行上面絕對是需要比較長的時間，但如果立法院沒有在過年前就把這個稅金發還的特別條例及特別預算審查完畢，而是等到下個會期開始再來討論要不要發還現金的這個提案，發還現金如果在未來是可行的，就會拖到年底。目前國家遇到的問題是經濟衰退，未來或明年度的經濟預測，所有人都不看好，因為全球的需求都是下緩、全球的通膨就是上漲、全球的貨幣政策就是利率反轉，短期間內國內的民眾受到高通膨及利率反轉的影響，導致中低收入戶可能因財務管理不足而引發社會問題，在這段期間內政府部門應該想辦法解決這個問題。

當然，對於邱顯智委員所說的要排富，我也認為排富很好，但是如果行政部門去排富的話，會不會又需要更多時間來準備這個事情？我絕對贊成，而且當我收到這個發還的稅金時，不管是多少錢，我也願意全數捐出，但是我認為我們一定要提高這個稅金發還的效率，此外，我在昨天協商的時候也說過了，如果未來我們國家再超收稅額的話，我們應該要討論出一個機制，亦即應該視經濟情況決定是否將稅金發還，以及如果是經濟情況好的時候超收稅額，應該如何彌補過去國家的預算赤字等相關問題。所以我認為，針對未來超收稅額應該如何處理，我們應該在立法院討論出一個通案；我們不要用政治的語言，而是應該討論國家政策如何執行。謝謝。

主席：大家還要發言，那麼就先請邱總召發言，然後是邱臣遠總召。

邱委員顯智：剛剛看到柯總召和曾銘宗總召互相表示敬意，我真的是覺得：這到底是怎麼回事？

柯委員建銘：這是議事運作的技巧……

邱委員顯智：其實要講的是，今天超徵稅額發現金這件事情是國民黨一直以來的主張嘛！國民黨……

柯委員建銘：不可能只是國民黨的主張，大家都有主張！

邱委員顯智：我先講一下。國民黨在馬英九執政的時候用過很多次啊！大撒幣啊！對不對？我要講的是，如果國民黨這種大撒幣的政策有用的話，就不會政黨輪替，國民黨就不會下臺了嘛！現在的問題是，民進黨現在的狀況就是「拿香跟拜」嘛！一開始說不要，總統的元旦談話裡面對這個發現金的政策是持保留的態度……

柯委員建銘：總統沒有講死啦！總統知道這有很多程序的問題……

邱委員顯智：不要一直插嘴啦！尊重人家的發言權嘛！

院長，這是不對的啊！

主席：好，你繼續說。

邱委員顯智：到最後難道我麥克風還要被你搶走？對不對？你講的時候，我尊重你的發言，但是你要讓我講，因為這是政策的討論！

柯委員建銘：好，我不用跟你補充說明了！

邱委員顯智：這是政策的討論嘛！

現在的狀況是，你們「拿香跟拜」之後，哇！慘了！現在人家又更進一步了，要把你們「將軍抽車」，說是不是可以過年前發？其實你們就是應該跟他講清楚嘛！這是一個什麼樣的程序，條例要來、院長要報告、預算要來、怎麼發，然後有沒有排富，到底發放的狀況是怎麼樣，都需要做進一步的討論，怎麼可能過年前就可以處理這些事情！所以這其實是荒腔走板！更扯的是，我覺得更扯，今天不是在討論你對經濟學的瞭解是什麼，或者是在法定預算裡面可不可以這樣用的問題，甚至政策決定要不要這樣發之後，沒有去填補本來的健保和勞保的財政赤字和財務黑洞，你還要去舉債，這是個問題耶！怎麼會這樣？

其實我覺得等一下主計長可以發表意見啊！就是說這個超徵稅額的原因多端，有很多種原因嘛！超徵稅額之後，不去做財政赤字的填補或財務虧損的填補，也不特別去針對在疫情下受害或是社會安全網之下的弱勢者進行扶助，而是又再度加深了政府的財政赤字，這是非常不應該的！這是不負責任的！今天如果我們的政府像德國一樣，財務非常好，世界上也有財務很好的國家，就像公司一樣，也有財務非常健全的公司啊！但今天臺灣不是嘛！所以才會說是不是應該去填補這樣的財政赤字和財務的問題，結果反而是到最後還要去舉債！這是讓人無法接受的嘛！

柯委員建銘：說完了嗎？我講 1 分鐘就好。我絕對反對他講的「拿香跟拜」，不要做政治操作，如果要政治操作的話，我也可以講朱澤民說過年前要發。現在是我們要理性討論問題的時候，你要瞭解法律面的問題，若在意如何填補的話，舉債以後也可以填補，所以你要去瞭解整個財政的法規，包括預算法等，以遂行整件事情，這是大家要共同思考的。

當然我並不反對大家對法案內容的看法或是要排富等，那都是以後的事情，所以時代力量不要老是這樣，在這裡每一個人都講得很清楚，而你一個人卻要把所有的人都推翻，好像只有你才有道德，我是絕對反對這個事情，因為你根本就沒有在大家認真討論事情的軌道上，只是在做秀而已嘛！以上。

主席：請邱臣遠總召發言。

邱委員臣遠：謝謝院長以及各黨團黨鞭，我要再重申民眾黨黨團的立場，我們認為超徵稅額的部分要儘快還稅於民，以分享經濟果實，並且從速從簡。如須立法院審議，甚至加開臨時會，我想照現有的程序進行，我們都不反對。但是我們仍有一個問題要請教，有關舉債 150 億元的部分，正坐實了行政單位在歲計賸餘跟掌控相關財務數字的不精準。

我們知道這次超徵 4,500 億元的部分，蔡總統和蘇院長都指示，其中 1,000 億元要用以貼補勞

健保的虧損，以及相關用電的補貼，這個部分是要給台電嗎？會不會變相貼補到一些用電大戶，這些都是人民現在有問號的地方。第二個，1,000 億元是要提升經濟韌性，但是相關的細節現在都還沒有出來，另外一個，1,800 億元要撥 1,400 億元普發全民 6,000 元和補助弱勢，也就是再加 9,000 萬元，分一年每個月給七百多塊。

然而這樣在歲計的計算上，尚需再舉債 150 億元，所以我們想瞭解另外匡的那 400 億元是要做什麼用？為什麼不能用這 400 億元先做預算相關作業，而還要再去舉債？因為總額度其實是夠的。

前面那兩個問題，要等行政院的方案比較具體了才有辦法去審議。第二個問題比較重要，另外的那 400 億元為什麼沒有辦法先這樣處理？我也非常認同謝衣鳳委員講的，這兩年超徵的稅額都超過 4,000 億元，過去 6 年平均下來每年大概是在 2,063 億元左右。如果這部分慢慢已變成常態化，該如何設計好經濟模型和財務評估的方式，這是主計總處和行政院要跟全國人民講清楚的地方，也就是要怎麼樣在維持收支平衡、遵守財政紀律的原則下把機制設計好，而不是每年都以此方式以致有美化帳目之嫌，這樣會讓全國人民產生誤解，甚至是成為執政黨去做政策大內宣的方式。

對於剛剛的問題，也就是另外那 400 億元的部分，有沒有辦法這樣去挪用？還是那 400 億元有什麼用途？這點要跟大家講清楚、說明白，謝謝。

主席：現在還有陳椒華委員要發言。陳委員發言完後，我們就休息 5 分鐘。

請陳委員椒華發言。

陳委員椒華：我首先要表達的是，希望 11 時整可以開始進行總預算的討論，因為總預算裡面有非常多重要的提案，這些其實也是需要討論的。

時代力量，包括總召及各位黨團先進，都針對這次稅額超徵要發現金的部分提出意見，相信經過大家的討論，已經把所有的問題都凸顯出來，包括我們希望能把錢真正用在刀口上，像是不是只要針對弱勢或是中低收入戶的補助等。今天大家把問題提出來，行政單位瞭解之後，他們後續就可以去規劃，所以也拜託柯總召不要再用言語進行攻擊或霸凌，時代力量絕對不是在做秀。以上。

主席：謝謝，休息 5 分鐘。

休息（10 時 55 分）

繼續開會（11 時 2 分）

主席：現在繼續開會，開始進行國發會部分的預算協商。剛才首長都已經介紹了，現在就開始看第 1 案歲出的部分，民眾黨提出的。

張委員其祿：這個案子是這樣，雖然我們也同意改成主決議，但是還是要一個說明，有關 GDRP 這件事，因為現在部會越設越多，又有數位部等等，但個資外流反而更嚴重，所以我們真的希望不要設了一大堆部會，卻變成多個和尚反而沒水喝，所以有關 GDRP 的保護，我們還是希望有更獨立監管的機制，請國發會好好研擬一下，以上。

龔主任委員明鑫：是，我們同意，我們會把這些文字修正為個人資料保護獨立機制規劃進度的書面

報告，提交上來。

主席：好，改為主決議，文字修正，通過。

請看第 2 案。

龔主任委員明鑫：第 2 案的部分，我們是不是可以建議委員會併案？

主席：好，併委員會決議辦理。

陳委員椒華：改主決議好了。

主席：改主決議。

曾委員銘宗：報告院長，我要請教一下，主委，提案沒有問題，請教你一個問題，你記不記得我曾經上會期在經濟委員會請教你關於我們政府加入 CPTPP，你很樂觀，我還請教加入的機率多高？你講說 30%、50%，你到現在還維持這樣的看法嗎？我們政府、中華民國加入 CPTPP 很樂觀嗎？你還是維持現在的看法嗎？謝謝。

主席：請說明一下。

龔主任委員明鑫：因為 CPTPP 是針對文本的相關要件，即資格條件，基本上我們盡力慢慢在符合它的一些條件跟要件，當然也不是你符合要件以後就可以加入，因為它所有的會員國都要同意，所以現在政府的作法就是很積極拜會各會員國，希望他們可以同意，也表達我們已經有滿足這些相關的要件、條件，當然有些國家也表達出一些善意的回應，但是這個部分的確還要再努力。

曾委員銘宗：樂觀還是悲觀？

龔主任委員明鑫：因為 CPTPP 的會員國開會有一定的時程，過了那段時間就要再等半年或多久時間，我們當然是把握時間儘量對外來做一些溝通。

曾委員銘宗：主委剛剛講的，其實已經給答案了，是共識決，對不對？任何國家反對就不可能嘛！所以我認為我們中華民國成功加入的機率，講高一點，不會超過 3%，你贊不贊成？

龔主任委員明鑫：一定要持續努力，有機會啦！

曾委員銘宗：當然。

柯委員建銘：曾銘宗，我知道大家都關心，但國家一定是盡力而為，對國家有幫助的……

曾委員銘宗：我贊成，但是大家都說的像真的……

柯委員建銘：沒關係，什麼都有困難，我們都要克服。

曾委員銘宗：說什麼水到渠成，陳吉仲更誇張，超過 50%，說瘋話。

柯委員建銘：那是有沒有問題，沒有百分比的問題，好不好？

曾委員銘宗：我跟你講機率，最後讓他答一下，我就要退席了。

龔主任委員明鑫：是啦！我們真的是儘量努力，不管是百分之多少，我們都一定要努力。

曾委員銘宗：我跟你講，你認為樂觀、中性、還是悲觀？

龔主任委員明鑫：就我們行政部門來講，我們不能悲觀，我們一定要努力。

曾委員銘宗：對、對、對，你不能悲觀，但這是你的期待值，實際上是很悲觀，謝謝。

主席：第 2 案改為主決議，沒有意見，通過。

第 3 案也改主決議，沒有意見，通過。

第 4 案、第 5 案通刪科目。

第 6 案。

龔主任委員明鑫：第 6 案，委員辦公室已經同意改主決議。

主席：第 6 案改主決議，沒有意見，通過。

第 7 案。

柯委員建銘：保留，這是特別費。

邱委員顯智：這個案子要講一下。

柯委員建銘：保留就不用再講了。

邱委員顯智：監察院最近才完成如興調查報告糾正文，主委，我覺得這個案子要求一個專案報告並不為過，因為監察院認定裡面有這麼多的缺失，包括當時進場時的政策評估會議不公開透明，也沒有留錄音發言紀錄等等，投資的 14.88 億也沒有評估的過程。

柯委員建銘：沒關係！邱委員，每一個案子你如果要再放送一次就不用講了。

邱委員顯智：總要讓他講一下，到底為什麼不能夠有一個專案報告？因為國人也想要瞭解，當時是怎麼進場評估的，而且監察院也一直講……

柯委員建銘：邱委員，這有兩個面向，第一個改主決議，你同不同意？第二個我們再來討論。

龔主任委員明鑫：報告委員，第 185 案主決議的內容基本上是一樣的，如果這個案子併到第 185 案主決議，我們寫報告是沒有問題，但是有一些文字要修改。

邱委員顯智：這個案子是希望你在經濟委員會針對這個事情有一個專案報告，跟立法院交代，也跟國人交代。

柯委員建銘：那到第 185 案再講。

邱委員顯智：這樣有什麼困難嗎？監察院已經認為你們有這麼多缺失，而且當時審計部也建議你要評估退場。

柯委員建銘：保留啦！你再講下去就不用弄了。

邱委員顯智：結果你在立法院的報告裡面說你們也被騙了，國發會也被騙了！這不是 5 元、10 元，這是 14.88 億耶！你應該要跟大家做一個完整的交代。

主席：請陳委員椒華發言。

陳委員椒華：我在這裡也希望龔主委講清楚，因為你未來也是行政院永續會的執行長、秘書長，所以你的責任非常重大，如興這個案子對你來講就是一個很大的污點，時代力量也是希望你能夠趁這個機會講清楚，所以我們的提案也希望你不要反對。

主席：保留，好不好？

柯委員建銘：保留啦！假如不同意改主決議，就先保留再講，好不好？

主席：第 7 案保留。

處理第 8 案。

龔主任委員明鑫：第 8 案委員關心的是政府資料管理的相關事項，因為這個事項的業務已經移到數

位發展部，不在國發會了，所以這個案子是不是有可能撤案？

柯委員建銘：撤案，好不好？

陳委員椒華：這個案子改主決議，說明清楚我們到時候再看，好不好？就改主決議。

柯委員建銘：這個業務已經不是國發會業管。

主席：好，第 8 案改主決議。

處理第 9 案。

龔主任委員明鑫：第 9 案我們建議也併委員會的決議辦理。

主席：好，併委員會決議辦理，好不好？

柯委員建銘：OK！

主席：通過。

第 10 案也併委員會決議辦理。

第 11 案也併委員會決議辦理。以上兩案通過。

接下來第 12 案。

龔主任委員明鑫：第 12 案我們也建議併委員會的決議辦理，也就是凍結 150 萬。

主席：第 12 案併委員會決議辦理，沒有意見，通過。

第 13 案也併委員會決議辦理，沒有意見，通過。

第 14 案。

龔主任委員明鑫：第 14 案也是一樣，委員辦公室已經同意併委員會的決議辦理。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 14 案併委員會決議辦理，如果沒有意見就通過。

處理第 15 案。

龔主任委員明鑫：第 15 案委員辦公室也同意併委員會的決議辦理。

主席：第 15 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：處理第 16 案。

龔主任委員明鑫：第 16 案我們也建議併委員會決議辦理。

主席：第 16 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

處理第 17 案。

龔主任委員明鑫：第 17 案的內容與後面第 184 案主決議基本上是一樣的，只是第 184 案要求我們彙整，第 17 案到第 111 案是拆開的，所以我們建議可以併到第 184 案整合來辦理。

邱委員顯智：院長我講一下，因為這一案有跟主委談過，非常清楚，這不是一樣的問題，而是日本計畫的對策中就有這樣寫，就是「日本的地球溫暖化對策計畫」，大家如果有去看就會知道 2050 淨零碳排你要做什麼事，不管是鋼鐵業、運輸或各方面，就是有這麼多的細項。所以我們是幫主委把要做的事情盤點清楚，為什麼日本會一項一項列出來？日本的地球溫暖化對策計畫就是一整疊做到這麼細的程度，這樣才有可能一步一腳印地去進行，到最後達成 2050 淨零碳排

。我們現在的氣候變遷因應法也把 2050 淨零碳排納為我們的目標，對不對？

龔主任委員明鑫：對。

邱委員顯智：當然這麼多的細項，之前談的就是大概可以把它歸類為幾個大的面向，但是關於裡面的細項，你還是要去回答這個問題。院長，因為之前國發會也有來談過，我們的目的當然是讓他們瞭解到，這是非常多工作的總和，這個工程很龐大，本來每一案有這樣的細項，大概可以把它歸類到幾個範疇裡，比如說 8 個、10 個或 6 個，不知道，由你們去進行歸類。而我們的目的何在？目的就是希望你們能夠真正聽到國內、外專業社群的意見，包括其他國家是怎麼做的，以及團體的聲音，再經過把相同範疇的項目進行併案處理，讓朝野黨派也可以正視這個問題，一起去面對這個重大的課題。

主席：謝謝邱總召。我看這樣啦！第 17 案到……

柯委員建銘：院長，我先講一下。

主席：請柯總召發言。

柯委員建銘：我們現在看到第 17 案到第 111 案，總共 96 個案子，事實上都回歸到第 184 案的主決議。邱顯智委員講的問題，你說要淨零排放，但 1 個案子拆成 96 個案子，也不符合淨零排放。目的和手段上我們要有一個對稱，氣候變遷因應法現在有 9 個條文列為表決事項，我們也協商了兩天，所有該講的都講完了，它是一個最重要的法案；法案通過以後，將來如何落實，下會期委員會再進來、各部會都要進來，你可以一一去質詢，因為你拿日本的細項變成總預算的細項，在這裡根本很難得到一致的結論，總預算審查，一個人也不能把 1 個案子拆成 96 個案，昨天審查內政委員會的預算，你將 1 個案子拆成 110 個案子，這樣沒有辦法處理啊！這部分我們先予以保留，好不好？

邱委員顯智：我剛剛就講了，針對相同的範疇，因為主委有跟我談過，那時候是相同的範疇，然後去進行歸類……

柯委員建銘：我知道，我有仔細看過你的提案內容，這些都是氣候變遷因應法之後需要執行的，還有短中長期的計畫，那部法都規定得很清楚，這是一個非常重大的政治工程。

邱委員顯智：這是要如何去做才能夠達到那個目標嘛！

柯委員建銘：對啊！

邱委員顯智：氣候變遷因應法是規定那個目標，但要如何處理，主委清楚嘛！

柯委員建銘：那部法有很多的規範，後續還有很多子法要執行，不是只到 2050，而是長期的事情。

邱委員顯智：我現在是協助他們釐清往這個目標前進時，到底要怎麼盤點。

柯委員建銘：他都很清楚，所有人都很清楚，你不要說等……

邱委員顯智：當然應該要看他們怎麼來做，他怎麼會說把……

柯委員建銘：假如你把所有細項都拿出來，1 個案子拆成 100 個案子，我們根本就不用搞了！

邱委員顯智：我現在就是要盤點清楚之後，讓他針對每一個細項，更清楚地計畫要如何處理，然後……

柯委員建銘：我們在第 184 案的主決議來處理嘛！

邱委員顯智：然後把這個分成幾個範疇的面向進行處理，他也會去這樣做嘛！對啊！

主席：請王婉諭委員發言。

王委員婉諭：有關 2050 淨零排放的狀況，我們一直爭取不是只有列 2050 的目標，而是必須要有 3 年、5 年、10 年的計畫，因為過去我們常常看到這種長遠的計畫，到計畫結束前會下修預期值，所以我們一直希望有具體路徑和階段性目標，因此，我們提出第 17 案到第 111 案，其實完全都是針對國發會本來的計畫裡面就有提到的項目，而這些項目到底該怎麼做以及如何能夠持續地往這個目標去做，而不是只有提出一個空泛的概念，比如新建建築之節能化應該要有家庭節能的診斷，但沒有人知道什麼叫做家庭節能的診斷。剛剛柯總召說得很好，如果國發會都已經有政策，而且知道怎麼做了，那就具體說明，我們就可以解凍，其實這很簡單嘛！如果有計畫、知道怎麼做、有路徑，我們就來談，如果沒有，我覺得這樣子的計畫其實是讓大家非常擔憂的，我們很擔心的是到 2050 的時候說：不好意思，我們做不到，我們的目標下修。

柯委員建銘：沒有所謂你講的問題存在，我們在修法的時候有三項，最後一項有……

王委員婉諭：這不是……

邱委員顯智：修法怎麼可能定這個東西？

柯委員建銘：你好好聽我講完嘛！我也很仔細聽你們講話嘛！我們都從修法開始走過同樣的路程，法案已經討論 2 天，應該是第八條還第幾條有講 2050 年的目標，然後我們把第三項也排除掉，讓它不可能有任何下修的空間，王婉諭委員你還記得嗎？所以第三項排除掉，就直接定死，不可能讓行政部門有任何機會再去調整、下修，同時也有委員檢討報告，在法上都已經規定得很清楚，所以同樣一件事情，法、未來施行細則等等，政府要怎麼做，這不是一天、兩天可以做完的，到 2050 年我想很多人都不在了，所以我們覺得同樣的事情，1 個案拆成 96 個案，然後還有一個主決議，只要在主決議裡面寫清楚就可以了。

邱委員顯智：院長，柯總召似乎不太理解到底國發會的任務是要做什麼？

柯委員建銘：我比你更理解，你常常誤解我的講法。

邱委員顯智：你剛剛講的……

柯委員建銘：你現在在講自己的話而已……

邱委員顯智：你剛剛講的是說第三項……

柯委員建銘：院長，這講不下去啦！

邱委員顯智：我講一下啦！第三項刪除，確定第一項是 2050 淨零碳排的目標……

柯委員建銘：沒有錯啊！

邱委員顯智：對啊！這很好，支持啊！所以我提了……

柯委員建銘：王婉諭剛才為什麼講說有下修空間？不可能嘛！

邱委員顯智：我就不知道你在反對什麼？我提了這個案……

柯委員建銘：是王婉諭的想法……

邱委員顯智：就是為了要幫助大家完成第一項確認的 2050 的目標，我們就是要走到……

柯委員建銘：5 年要檢討一次嘛！

邱委員顯智：但是在那一條的時候你們也……

柯委員建銘：這屬於中程計畫……

主席：冷靜！冷靜！

邱委員顯智：你剛才講一半，你也反對把 2030、2040 的中期目標定進去嘛！對不對？所以我們要怎麼走到 2050，這是一個問題，所以我們才要去……

柯委員建銘：整個法上面都有寫清楚了嘛！

邱委員顯智：其實是每一項……

柯委員建銘：5 年檢討一次就是中程目標嘛！

邱委員顯智：每一項都是日本政府地球溫暖化對策計畫裡面所提到的……

柯委員建銘：等一下又拿德國政府來。

邱委員顯智：我盤點出來之後，他也知道應該去做這件事情，把它分成幾個範疇，我要講的是分成幾個範疇，再把每個細項規定在這個範疇裡面……

柯委員建銘：你這樣講，今天討論一天都討論不完。

邱委員顯智：所以目標就是往我們前幾天才協商完成的氣候變遷因應法第一款第一項的規定，要幫助它走到那個地方，這有什麼好反對的？

柯委員建銘：那個法上面已經寫得很清楚了……

主席：我看這樣，第 17 案到第 111 案就暫時保留，好不好？就這樣往下走，不然從早上開始就一直停滯。

柯委員建銘：OK。

主席：就保留好不好？請大家看第 112 案。

龔主任委員明鑫：第 112 案委員辦公室已經同意併委員會決議辦理。

主席：第 112 案併委員會決議辦理，沒有意見，通過。

第 113 案通刪。

第 114 案是不是也併委員會決議辦理？

龔主任委員明鑫：辦公室主任已經同意了。

謝委員衣鳳：好。

主席：沒有意見，通過。

第 115 案併委員會決議辦理，沒有意見，通過。

第 116 案併委員會決議辦理，沒有意見，通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 117 案通刪。

第 118 案。

李委員德維：保留。

主席：第 118 案保留。

第 119 案。

李委員德維：保留。

主席：好，保留。

第 120 案。

李委員德維：保留。

主席：保留。

第 121 案就併委員會決議辦理，好不好？

龔主任委員明鑫：是。

主席：第 121 案併委員會決議辦理，沒有意見，通過。

第 122 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 123 案、第 124 案、第 125 案這三案都屬於通刪。

謝委員衣鳳：好。

主席：請看第 126 案。第 126 案是不是就併委員會決議辦理？

柯委員建銘：好。

謝委員衣鳳：好。

主席：沒有意見就通過。

再來就看第 127 案，也併委員會決議辦理，如何？

謝委員衣鳳：好。

主席：沒有意見，通過。

第 128 案改主決議，沒有意見，通過。

第 129 案。

李委員德維：保留。

主席：第 129 案保留。

第 130 案併委員會決議辦理，有沒有意見？

謝委員衣鳳：好。

柯委員建銘：沒有。

主席：沒有意見，通過。

第 131 案併委員會決議辦理，沒有意見，通過。

第 132 案改主決議，沒有意見，通過。

第 133 案改主決議，沒有意見，通過。

第 134 案通刪。

第 135 案、第 136 案、第 137 案通刪。

第 138 案減列，是不是併委員會決議辦理？

謝委員衣鳳：好。

主席：沒有意見就通過。

第 139 案併委員會決議辦理，如何？

柯委員建銘：好。

主席：沒有意見就通過。

第 140 案改主決議，沒有意見，通過。

第 141 案改主決議，沒有意見，通過。

第 142 案改主決議，沒有意見，通過。

第 143 案併委員會決議辦理，沒有意見，通過。

謝委員衣鳳：好。

柯委員建銘：好。

主席：第 144 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 145 案凍結 10%，這個有溝通嗎？

龔主任委員明鑫：改為主決議，然後修改文字。

主席：好，改主決議，文字作修正，沒有意見就通過。

第 146 案併委員會決議辦理，沒有意見，通過。

第 147 案主決議，沒有意見，通過……

龔主任委員明鑫：建議修改文字。

主席：修改文字，那就修正通過。

李委員德維：修改的在哪邊？「歹勢！」

主席：修改的提供給李委員看。

柯委員建銘：第 147 案嗎？

龔主任委員明鑫：對。

李委員德維：第 147 案我們先看一下。

柯委員建銘：好，沒問題。

主席：看一下、看一下。

李委員德維：第 147 案……

龔主任委員明鑫：因為這個業務跟衛生福利部、教育部、內政部、財政部跟勞動部都有關，所以…
…

柯委員建銘：可以啊！

李委員德維：第 147 案到第 152 案，我看一下，「歹勢！」好不好？

主席：你看一下。

謝委員衣鳳：可以啦。

主席：有沒有提供資料？

李委員德維：第 147 案 OK。

主席：第 147 案就文字修正通過。

李委員德維：第 148 案也 OK。

主席：第 148 案文字修正通過。

鄭委員運鵬：院長，第 147 案第七行的文字有情緒性，「可見蔡政府只管消化預算，不求實際效益，國發會現行對策運作機制已失靈。」這幾句刪掉啦！如果是主決議，這就不用了，其他……

謝委員衣鳳：我們都同意了，你們為什麼還反對？你不是說要快一點嗎？不是要快點通過預算？也沒什麼東西。

鄭委員運鵬：我就是要負責看這些情緒用語。這些形容性的文字沒有意義啦！

柯委員建銘：不影響大局的就把它刪掉。

鄭委員運鵬：不影響你們實質要的訴求，好不好？

柯委員建銘：好，修正一下。

主席：第 147 案的部分，民進黨建議那幾個文字再修正，沒有意見，我們就修正通過。

現在是第 149 案，怎麼樣？

李委員德維：第 149 案也 OK。

主席：第 149 案的文字有沒有修正？

龔主任委員明鑫：有。

主席：修正通過。

第 150 案。

李委員德維：第 150 案我要再改一下，暫時先保留。

主席：再改一下，好。

柯委員建銘：第 150 案保留。

主席：第 150 就保留，等一下再回頭處理。

李委員德維：第 151 案 OK。

柯委員建銘：第 151 案 OK。

主席：第 151 案可以，所以第 151 案就修正通過。

第 152 案。

李委員德維：第 152 案國發會……

柯委員建銘：改書面，專案報告改書面報告嘛！

李委員德維：這個改書面沒有問題，但上面我們寫「強化了美方國家安全，卻反成了我國潛在的國安風險」，這個好像沒什麼吧？

柯委員建銘：不是，你前面有寫去臺化，那是不對的嘛！那個比較重要，「美國晶片去臺化」。

李委員德維：我們是點出來說，假如台積電全部都出去的話，會影響我們自己臺灣的國安風險。

柯委員建銘：那是不可能的事情，台積電在美國部分的百分比非常低。

鄭委員運鵬：他們也在南京設廠啊！

柯委員建銘：文字修正就可以。

李委員德維：好啦！第 152 案就 OK 了。

主席：第 152 案文字修正，通過。

李委員德維：就留第 150 案。

主席：第 150 案暫時保留。

柯委員建銘：這應該馬上看一下。

主席：第 153 案主決議，有沒有意見？沒有意見，通過。

龔主任委員明鑫：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 154 案主決議文字修正，沒有意見就修正通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 155 案主決議。

龔主任委員明鑫：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 156 案主決議。

龔主任委員明鑫：委員同意文字修正了。

謝委員衣鳳：好。

主席：修正通過。

第 157 案。

龔主任委員明鑫：第 157 案也是一樣，委員同意文字修正。

主席：修正通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 158 案。

龔主任委員明鑫：第 158 案，我們建議修正一些文字。

主席：沒有意見就修正通過，有意見就提出來。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 159 案主決議。

龔主任委員明鑫：遵照辦理。

主席：照案通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 160 案主決議。

龔主任委員明鑫：遵照辦理。

謝委員衣鳳：好。

主席：照案通過。

第 161 案主決議。

龔主任委員明鑫：遵照辦理。

謝委員衣鳳：好。

主席：照案通過。

第 162 案主決議。

龔主任委員明鑫：我們有修正一些文字，委員也同意了。

謝委員衣鳳：好。

主席：修正通過。

第 163 案。

龔主任委員明鑫：我們有修正一些文字，委員也同意了。

謝委員衣鳳：好。

主席：修正通過。

第 164 案。

龔主任委員明鑫：第 164 案有修正一些文字。

主席：沒有意見就修正通過。

第 165 案。

龔主任委員明鑫：也是修正文字。

主席：沒有意見就修正通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 166 案。

龔主任委員明鑫：我們建議修正一些文字。

主席：沒有意見就修正通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 167 案。

龔主任委員明鑫：尊重委員，我們會照案辦理。

主席：那就照案通過。

第 168 案。

龔主任委員明鑫：遵照辦理。

謝委員衣鳳：好。

主席：照案通過。

第 169 案。

龔主任委員明鑫：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 170 案。

龔主任委員明鑫：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 171 案。

龔主任委員明鑫：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 172 案。

龔主任委員明鑫：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 173 案。

龔主任委員明鑫：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 174 案。

龔主任委員明鑫：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 175 案。

龔主任委員明鑫：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 176 案。

龔主任委員明鑫：我們建議修正一些文字，委員也同意了。

張委員其祿：沒有問題。

主席：沒有意見就修正通過。

第 177 案。

龔主任委員明鑫：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 178 案。

龔主任委員明鑫：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 179 案。

龔主任委員明鑫：遵照辦理。

主席：照案通過。

請鄭運鵬委員發言。

鄭委員運鵬：請教第 177 案提到宣傳品都要用大豆環保油墨，這是不是規格品？如果你們是照案通過，大家都有辦法用大豆環保油墨嗎？

徐主任耀泓：跟委員報告，其實我們現在有的出版品已經在用環保油墨，但是可不可以建議不要用大豆環保油墨，用環保油墨即可？

柯委員建銘：可以。

鄭委員運鵬：「大豆」2 個字……

徐主任耀泓：就用環保油墨，其實我們現在有的出版品已經在用環保油墨，但不確定是不是大豆的。

龔主任委員明鑫：刪除「大豆」2 個字。

鄭委員運鵬：意思是環保油墨不一定是用大豆為原料？

徐主任耀泓：是。

柯委員建銘：不要指定啦！等一下紅豆也來了。

徐主任耀泓：其實油墨成本占印刷成本很低，廠商說可以配合，我們有問過廠商。

張委員其祿：請教環保油墨是哪一類的？

徐主任耀泓：應該是植物性的油墨。

張委員其祿：好，不然就把「大豆」去掉。

主席：第 177 案的「大豆」2 個字刪掉，這樣可以嗎？

鄭委員運鵬：每段的「大豆」都刪掉，好不好？就是環保油墨，大家都沒有意見，好不好？

張委員其祿：好，就環保油墨。

主席：那就「大豆」刪掉，所以剛才的照案通過改為文字修正通過。

第 180 案主決議。

龔主任委員明鑫：委員辦公室主任已同意修改文字了。

柯委員建銘：增加部會嘛！

主席：那就修正通過。

第 181 案。

龔主任委員明鑫：第 181 案尊重委員意見，遵照辦理。

主席：照案通過。

第 182 案。

龔主任委員明鑫：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 183 案。

龔主任委員明鑫：也遵照辦理。

主席：照案通過。

第 184 案。

陳委員椒華：第 183 案撤案好了，因為跟第 182 案一樣。

柯委員建銘：第 184 案保留。

主席：第 184 案保留。

邱委員顯智：還沒講到第 184 案。

柯委員建銘：保留。

主席：第 183 案保留嗎？

陳委員椒華：第 183 案撤案。

柯委員建銘：第 184 案保留，跟剛才講的一樣，整包的。

龔主任委員明鑫：第 183 案撤案。

邱委員顯智：不是，第 184 案是同意他們改為 3 個月。但是為什麼要把上面的「無視 IPCC 科學報

告提出之警告，未盡臺灣應盡之責任」等內容刪掉？因為這是真的，IPCC 的科學報告是這樣講，主委，這是真實的描述嘛！這是我的描述，我也同意讓你 3 個月提書面報告。

柯委員建銘：不是，你的描述是指責性的描述。

邱委員顯智：在野黨提出一個案不能夠……

柯委員建銘：不是，不是無視嘛！

邱委員顯智：這是真實的……

柯委員建銘：什麼未盡臺灣之責任，我們不是這樣的，政府不是這樣的。

邱委員顯智：它提出了警告，但國發會卻定出 24%，它至少是 50%，所以你無視它，這樣不對嗎？

柯委員建銘：不可能做到 50%嘛！

邱委員顯智：這樣不行嗎？

主席：暫時保留，可以嗎？

柯委員建銘：他們有修改，假如文字有意見就保留。

主席：第 183 案剛才是撤案。

第 184 案就暫時保留。

第 185 案主決議，有沒有意見？

柯委員建銘：院長，對不起，等一下。邱顯智委員，第 184 案主決議的文字這樣調整可以嗎？

邱委員顯智：我剛才講的你沒有在聽啊！

柯委員建銘：我知道，他把你的文字劃掉嘛。

邱委員顯智：他們把「無視 IPCC 科學報告提出之警告」刪除，我跟他講這就是一個真實的描述，為什麼要刪除啊？現在爭點在這裡。

柯委員建銘：爭點就是你這樣寫的意思就是我們國家沒有在看 IPCC……

邱委員顯智：這沒錯啊！不是這樣嗎？你定 24%……

龔主任委員明鑫：我們有關心、有在看，並沒有無視。

柯委員建銘：不可能是這樣，這樣是在貶抑自己國家嘛！

邱委員顯智：什麼貶抑自己國家？我是在監督這個機關……

柯委員建銘：保留啦！

邱委員顯智：所以我們都要對這個機關歌功頌德嗎？

主席：剛才我就建議保留了，第 184 案就保留。

第 185 案主決議。

龔主任委員明鑫：第 185 案的部分文字修正。

主席：好，沒有意見就修正通過。

第 186 案主決議。

龔主任委員明鑫：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 187 案文字修正，修正通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 188 案。

龔主任委員明鑫：第 188 案也是建議修正文字。

謝委員衣鳳：好。

主席：好，文字修正，沒有意見就修正通過。

接下來是檔案局的部分。

第 189 案改主決議，沒有意見就通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 190 案改主決議，沒有意見就通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 191 案通刪。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 192 案凍結 10 萬元，有沒有意見？

龔主任委員明鑫：委員已經同意改主決議了。

柯委員建銘：好。

主席：好，第 192 案改主決議，沒有意見就通過。

第 193 案通刪。

第 194 案通刪。

第 195 案通刪。

第 196 案凍結 20%。

龔主任委員明鑫：委員同意撤案。

謝委員衣鳳：好。

主席：好，第 196 案撤案。

第 197 案。

柯委員建銘：併委員會好不好？

主席：委員會沒有刪。

柯委員建銘：沒有刪那就撤案。

李委員德維：要刪一點啦。

柯委員建銘：刪 20 萬元，好不好？

李委員德維：好。

龔主任委員明鑫：因為他是講說……

林局長秋燕：報告委員，因為這個案子其實是全國共用的系統……

龔主任委員明鑫：沒關係啦，同意。

李委員德維：刪 20 萬元。

柯委員建銘：可不可以？

龔主任委員明鑫：同意。

主席：第 197 案減列 20 萬元，沒有意見就通過。

第 198 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 199 案通刪。

第 200 案。

龔主任委員明鑫：委員同意撤案。

主席：哪一案？

龔主任委員明鑫：第 199 案。

謝委員衣鳳：第 199 案。

柯委員建銘：OK，好。

主席：第 199 案是通刪。

柯委員建銘：通刪就好了。

主席：第 200 案主決議，有沒有意見？

龔主任委員明鑫：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 201 案。

龔主任委員明鑫：遵照辦理。

主席：好，照案通過。結束了。

保留的部分你們要不要再溝通一下？

柯委員建銘：第二輪再講好不好？

龔主任委員明鑫：報告主席，剛才第 197 案刪 20 萬元，科目可不可以自行調整？

柯委員建銘：可以。

主席：好，科目自行調整。

龔主任委員明鑫：謝謝。

柯委員建銘：主委，陳玉珍委員的部分，你就自己去溝通好不好？

主席：好，保留的部分跟……

柯委員建銘：他是可以溝通的人。

主席：接下來進行公平交易委員會的部分，主任委員是李鎡主任委員。

李主任委員鎡：各位委員好。

主席：請看第 202 案，凍結 1 元，民眾黨是不是可以……

張委員其祿：對啊！怎麼了？是凍結啊！

主席：凍結 1 元。

張委員其祿：就寫報告。

主席：好，沒有意見，通過。

第 203 案凍結 10 萬元。

李主任委員鎡：第 203 案委員有同意文字修正。

主席：同意文字修正？

李主任委員鎡：對，委員已經同意……

主席：然後還是凍結嗎？

李主任委員鎡：是，有文字修正。

主席：好，凍結 10 萬元，有文字修正，對不對？

李主任委員鎡：對，委員已經同意了。

柯委員建銘：第 202 案是凍結 1 塊錢？

李委員德維：要他們寫報告啦！

柯委員建銘：好，OK，乾脆寫報告不要凍了。

張委員其祿：不凍要怎麼寫呢？

柯委員建銘：萬一他們覺得 1 塊錢就算了，你們不就傻眼了？

謝委員衣鳳：對啊！才 1 塊錢而已沒關係啦！

柯委員建銘：放棄 1 塊，你連報告都沒有。

主席：第 204 案主決議有沒有意見？就照案通過喔？好，照案通過。主委有意見要講出來，不然我會很難裁示。

李主任委員鎡：好。

主席：不能用點頭的，因為這都有錄音。

柯委員建銘：大聲一點沒關係。

主席：第 205 案主決議。

李主任委員鎡：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 206 案主決議。

李主任委員鎡：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 207 案主決議。

李委員德維：文字修正。

李主任委員鎡：第 207 案委員已經有同意文字修正。

柯委員建銘：修好了嗎？

李委員德維：文字修正通過。

主席：好，文字修正，沒有意見的話，主決議就文字修正通過。

第 208 案主決議。

李主任委員鎡：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 209 案主決議。

李主任委員錕：第 209 案委員也同意文字修正。

主席：第 209 案主決議，文字修正通過。

第 210 案主決議。

李主任委員錕：遵照辦理。

主席：第 210 案照案通過。公平交易委員會就告一段落。

李主任委員錕：謝謝各位委員。

柯委員建銘：不客氣。

主席：接下來是經濟部。

各位先進，在這邊先跟大家報告，因為我們昨天也到晚上九點多，今天可能也會比較晚，所以我們中午 12 時就準時休息，下午 2 時繼續，這樣好不好？因為晚上可能會到比較晚，我們有準備便當，12 時會發給大家。

柯委員建銘：邊吃飯邊協商嗎？

主席：沒有啦！12 時要休息。

柯委員建銘：要休息多久？

主席：下午 2 時開始。

柯委員建銘：下午 1 時開始啦！

李委員德維：院長說要進行到晚上。

柯委員建銘：晚上 12 時。

主席：現在介紹列席首長—經濟部王美花部長。

處理第 211 案。歲出部分凍結 10%，有沒有意見？

何處長晉滄：報告主席，委員已經同意改主決議，並作文字修正。

張委員其祿：等一下，文字是什麼？我們這邊都沒有看到。

柯委員建銘：趕快送過去，好不好？

主席：第 211 案改主決議，文字修正，請給民眾黨看一下，有意見等一下就提出來，沒有意見就通過。

第 212 案凍結 1 億元。歲出凍結 1 億元，有沒有意見？

柯委員建銘：有沒有去溝通？

劉執行長明忠：建請免予凍結，並改為主決議。

主席：改為主決議，有沒有意見？

陳委員椒華：好，主決議。

主席：第 212 案改為主決議，沒有意見，通過。

第 213 案、第 214 案通刪。

第 215 案併委員會決議辦理。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 216 案併委員會決議辦理，如果沒意見，通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 217 案改主決議，沒有意見，通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 218 案併委員會決議辦理，沒有意見，通過。

第 219 案改主決議，沒有意見，通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 220 案併委員會決議辦理，沒有意見，通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 221 案通刪。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 222 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過，有意見就提出來。

柯委員建銘：好。

主席：第 223 案併委員會決議辦理，沒有意見，通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 224 案併委員會決議辦理，沒有意見，通過。

第 225 案、第 226 案都通刪。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 227 案併委員會決議辦理，沒有意見，通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 228 案併委員會決議辦理，沒有意見，通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 229 案併委員會決議辦理，沒有意見，通過。

第 230 案、第 231 案都通刪。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 232 案併委員會決議辦理，沒有意見，通過。

邱委員顯智：第 232 案好像沒在這兩本裡，有改凍 5%，是不是？

謝委員衣鳳：是王委員的。

邱處長求慧：這個我們有跟委員協調過，但這部分在協調時沒有達到共識，是不是建議……

主席：我跟邱總召報告一下，他這個科技專案已經凍結 1 億元，我們這邊凍結的是不是就併委員會決議辦理？

邱委員顯智：還是這個改主決議？

主席：好。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 232 案就改主決議，好不好？

謝委員衣鳳：好。

主席：就免凍，改主決議，沒意見，通過。

第 233 案、第 234 案、第 235 案、第 236 案、第 237 案都併委員會決議辦理，這樣好不好？

謝委員衣鳳：好。

主席：就這樣，因為已經凍結 1 億元了，數量滿大的。

第 238 案併委員會決議辦理，沒有意見，通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 239 案併委員會決議辦理，沒有意見，通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 240 案改主決議，沒有意見，通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 241 案改主決議，沒有意見，通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 242 案改主決議，沒有意見，通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 243 案改主決議，沒有意見，通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 244 案、第 245 案都改主決議，沒有意見，通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 246 案撤案。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 247 案就併委員會決議辦理，沒有意見，通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 248 案通刪。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 249 案併委員會決議辦理，沒有意見，通過。

第 250 案、第 251 案通刪。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 252 案通刪。

第 253 案併委員會決議辦理，沒有意見，通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 254 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 255 案、第 256 案、第 257 案、第 258 案、第 259 案、第 260 案都是通刪的科目。

請看第 261 案，第 261 案減列 1,000 萬元，看大家意見如何？

王部長美花：我們建議併委員會凍結 50 萬元。

主席：可不可以？

王部長美花：因為那個經費不是很多。

李委員德維：刪一點啦，刪個 10 萬元啦！刪 10 萬元。

鄭委員運鵬：減 10 萬元好嗎？不凍結。

主席：減列 10 萬元，可以嗎？

謝委員衣鳳：好。

鄭委員運鵬：凍結你們只是增加麻煩。

主席：減列 10 萬元，沒有意見就通過。

第 262 案併委員會決議辦理，沒有意見，通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 263 案凍結 20%。

在場人員：建議併委員會決議。

謝委員衣鳳：好。

主席：那就併委員會決議辦理，好不好？好，那就併委員會決議辦理，沒有意見，通過。

第 264 案併委員會決議辦理，沒有意見，通過。

第 265 案併委員會決議辦理，沒有意見，通過。

第 266 案通刪。

謝委員衣鳳：好。

主席：再來看第 267 案，因為有凍結 500 萬元，這個就併委員會決議辦理，沒有意見，通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 268 案併委員會決議辦理，如何？沒有意見，通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 269 案凍結 500 萬元……

徐局長景文：報告，經陳委員同意，跟第 270 案相同，第 269 案撤案。

主席：第 270 案也撤案嗎？

徐局長景文：第 269 案。

主席：第 269 案撤案。

第 270 案改主決議，沒有意見就通過。

第 271 案。

徐局長景文：第 271 案也請改主決議，已經拿到簽名。

主席：好，第 271 案改主決議，沒有意見就通過。

第 272 案改主決議，沒有意見就通過。

第 273 案改主決議，沒有意見就通過。

第 274 案。

徐局長景文：建議改主決議，文字……

謝委員衣鳳：他有同意嗎？因為他剛跟我講要保留。

徐局長景文：要保留嗎？因為我們有去拜訪過委員辦公室。

謝委員衣鳳：第 274 案跟第 275 案他說要保留，暫時保留，好不好？

主席：好，第 274 案、第 275 案保留。

第 276 案。

徐局長景文：第 276 案是不是建議改主決議，我們有文字修正。

主席：改主決議，文字修正，沒有意見就通過。

第 277 案是德維兄的，改主決議好了啦！

李委員德維：好，改主決議。

主席：第 277 案改主決議，沒有意見就通過。

第 278 案。

劉執行長明忠：建議併委員會決議。

主席：委員會沒有。

劉執行長明忠：國營事業委員會的預算在委員會已經凍結 70 萬元，所以建議併委員會決議辦理。

主席：委員會凍結……

李委員德維：總共凍結 100 萬元啦！再凍結 30 萬元啦！

謝委員衣鳳：他凍結 70 萬元是嗎？

主席：現在是第 7 目哦！

李委員德維：第 7 目沒有哦！「一般行政」沒有凍。

王部長美花：國營事業委員會的經費非常少，委員會已經有凍結 70 萬元，是不是……

李委員德維：沒有啊！

謝委員衣鳳：他說沒有。

主席：沒有，第 7 目沒有凍結，現在在講第 278 案，第 7 目「一般行政」。

劉執行長明忠：「一般行政」預算主要扣除人事經費之後，剩下的是資訊管理跟國營事業管理，所以這裡面也是有國營事業管理。

李委員德維：凍結 100 萬元啦！然後提書面報告，好不好？這樣就好了啦！

謝委員衣鳳：好。

李委員德維：對啊！

謝委員衣鳳：凍結 100 萬元，提書面報告。

李委員德維：凍結 100 萬元，提書面報告。

劉執行長明忠：建議可不可以凍結少一點？凍結 50 萬元好嗎？

李委員德維：好啦！可以啦！凍結 50 萬元，提書面報告。

主席：好，凍結 50 萬元，提書面報告。

劉執行長明忠：謝謝。

主席：可以嗎？就這樣通過。

第 279 案通刪。

第 280 案改主決議，沒有意見就通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 281 案就併第 278 案通過，好不好？

李委員德維：第 281 案改主決議。

主席：第 281 案改主決議，沒有意見就通過。

第 282 案也改主決議，好不好？

謝委員衣鳳：好。

李委員德維：好。

主席：好，沒有意見就通過。

第 283 案。

黃處長于玲：建議免予刪減。

主席：那就改主決議好了。

李委員德維：好。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 283 案改主決議，沒有意見就通過。

第 284 案也改主決議，如何？

謝委員衣鳳：好。

主席：好，沒有意見就通過。

第 285 案就併第 278 案辦理，好不好？

柯委員建銘：好。

主席：第 278 案就……

柯委員建銘：併案處理啦！

莊執行秘書銘池：委員已經同意改主決議。

主席：好，第 285 案改主決議，沒有意見就通過。

第 286 案通刪。

第 287 案通刪。

第 288 案也要改主決議嗎？

謝委員衣鳳：好。

莊執行秘書銘池：建議免刪減。

柯委員建銘：改主決議，好不好？

主席：好，改主決議，沒有意見就通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 289 案改主決議，沒有意見就通過。

柯委員建銘：好。

主席：第 290 案就有凍結 70 萬元，是在這裡，你們看一下，第 290 案就併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 291 案是凍結案，併委員會決議辦理，如何？

謝委員衣鳳：好。

柯委員建銘：好。

主席：沒有意見就通過。

第 292 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 293 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

張委員其祿：等一下，抱歉！主席，第 293 案因為委員會是直接減，那這邊可以凍結，然後有報告嗎？

劉執行長明忠：委員會是凍結，也不是減。

張委員其祿：是凍結嗎？

劉執行長明忠：是凍結。

張委員其祿：我們這個報告可以嗎？也一樣，第 293 案。

劉執行長明忠：我們可以提書面報告。

張委員其祿：好，我們這個有書面報告。

柯委員建銘：改書面。

主席：乾脆這個就改為主決議，提書面報告，好不好？

張委員其祿：我們這案也可以改主決議，提書面報告。

主席：好，第 293 案改主決議，提書面報告，沒有意見就通過。

第 294 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

柯委員建銘：好。

主席：第 295 併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 296 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

柯委員建銘：好。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 297 案、第 298 案……

邱委員顯智：院長，第 297 案我現在才看到他改的文字，我跟他說要專案報告，結果他改書面，然後要凍 10%，他才凍 70 萬元，我們不能接受。

柯委員建銘：保留！

邱委員顯智：這個涉及國營事業具有爆炸或是高風險的防爆電器設備，應該要去探究期程的問題，

我覺得應該是要做一個專案報告，如果他不同意就保留。

柯委員建銘：保留啦！

主席：好，第 297 案保留。

第 298 案併委員會決議辦理，如何？可以的話就通過。

第 299 案併委員會決議辦理，如果沒有意見就通過。

第 300 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 301 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 302 案是不是要改為主決議？

張執行秘書銘斌：建議改主決議。

張委員其祿：好，同意。

柯委員建銘：好。

主席：好，第 302 案改為主決議，沒有意見就通過。

第 303 案也改主決議，沒有意見就通過，好不好？

柯委員建銘：好。

主席：第 304 案也改主決議，沒有意見就通過。

柯委員建銘：改主決議。

主席：第 305 案也改主決議，沒有意見就通過。

邱委員顯智：院長，反對！第 305 案涉及我國僑外之單次投資未逾 10%的股權，以及如果累積超過 10%以上就不用經過投審會的審查，簡單講就是也沒有對累積超過 10%去做另外的……

柯委員建銘：你就改主決議，凍 10%就好了嘛！

邱委員顯智：沒有，我希望他做一個專案報告。部長，我覺得這是很合理的要求……

王部長美花：金管會已經把 10%降為 5%了，已經修改了。

邱委員顯智：對，但是因為你們沒有對累積投資逾 10%或者 5%的部分另作規範，就變成一個規範中資投資的漏洞，這個報告我必須要指出的是，你們可能要看清楚，報告當中連金管會的名字都寫錯。在你們提出的報告裡面，基本上就是把所有的責任都推給金管會個案去協商，然後草率帶過，我們認為這是非常不恰當的，所以就這個部分的話，我覺得應該是要在經濟委員會做一個專案報告，告訴國人對於中資審查的規範究竟要怎麼樣去做？要能夠有效地去處理這個問題，而不是讓中資規避審查的漏洞繼續存在，所以這應該是一個合理的要求。

柯委員建銘：院長……

主席：暫時保留好不好？

柯委員建銘：不是，邱委員，不要凍了，改專案報告沒有關係嘛！

主席：好，專案報告。

柯委員建銘：不要凍結就好了……

邱委員顯智：要專案報告。

柯委員建銘：不要凍結，專案報告。

主席：主決議專案報告，好不好？

柯委員建銘：不要凍結啦！

主席：主決議專案報告，好不好？

柯委員建銘：免凍結啦！

主席：好，主決議專案報告，免凍結。

邱委員顯智：部長，接受嗎？

柯委員建銘：沒有關係。

王部長美花：可以，這個部分我們可以來經濟委員會……

邱委員顯智：專案報告。

柯委員建銘：立法委員叫他們來報告，他們一定要來嘛！

主席：第 306 案是不是也改主決議？

蘇司長文玲：是，委員已經同意簽字作文字修正。

主席：好，主決議喔！

邱委員顯智：第 306 案在哪裡？第 306 案有沒有簽啊？

蘇司長文玲：有，已經發了。

邱委員顯智：因為這一個看起來是沒簽的啊！

謝委員衣鳳：我們這裡有。

蘇司長文玲：剛剛發的。

邱委員顯智：這個很亂耶！

主席：有簽喔？

蘇司長文玲：對。

主席：好，有簽，第 306 案改主決議，文字修正，沒有意見就通過。

王委員婉諭：第 306 案簽在哪裡？

邱委員顯智：等一下，他這個……

蘇司長文玲：第 306 案有……

柯委員建銘：有簽了啦！

邱委員顯智：你有沒有……

主席：有簽，我這邊有看到，邱總召……

羅委員致政：這邊啊！

邱委員顯智：這一個嗎？

蘇司長文玲：對。

主席：有簽了喔！

柯委員建銘：OK！

主席：好，第 307 案。

蘇司長文玲：第 307 案這個案子是在問丘以思的股權結構，其實跟剛剛第 302 案是一樣的，是不是可以改主決議，不要凍結預算？

柯委員建銘：好。

主席：好，改主決議，免凍，沒有意見的話就通過。

王委員婉諭：不好意思，第 306 案沒有簽名。

蘇司長文玲：在左下角……

柯委員建銘：要講第 307 案，第 307 案是民眾黨的。

王委員婉諭：他說有簽名，但拿出來的都是沒有簽名的，這樣不對吧！先保留，等一下溝通。

邱委員顯智：王婉諭委員都沒有簽名啦！你們不能這樣做事情。

蘇司長文玲：是不是讓我說明一下？

王委員婉諭：是，我覺得現在說明一下，因為看不太懂文字。如果文字沒有問題，我們就處理，好不好？

柯委員建銘：這個不是嗎？

蘇司長文玲：有關於消防法跟無障礙空間，其實主管機關是內政部，如果委員希望我們讓所有企業都去注意到無障礙空間標示的話，我們其實可以在所有函文裡面配合增加一些要請他們在空間上面注意的文宣相關文字。

王委員婉諭：那我想先請問一下，如果原本是用通函的方式去通知，這樣會有問題嗎？會不能執行嗎？

蘇司長文玲：因為現在公司登記上面，一般的營業場所不是經過許可才可以營業，所以這個會全部都有。我現在這樣講好了，公司登記其實沒有辦法抓出這些屬於委員要求有關於消防法第十三條到第十五條的這些特定企業，因為他們公司登記項目會非常多。我們現在的作法是在所有的公司登記或是變更的通函當中，都會有一些文宣的文字，所以我們會在文字裡面把委員要求的……

主席：那第 306 案保留，好不好？

柯委員建銘：不是，現在好像談得還可以。

主席：如果有意見的話，我們是不是就保留？

柯委員建銘：這樣可以嗎？

王委員婉諭：我是想要讓他解釋，如果解釋完沒有問題，我就簽了。

蘇司長文玲：因為……

王委員婉諭：你要保留，是嗎？OK 啊！

蘇司長文玲：不是……

主席：保留喔？

王委員婉諭：我說如果他解釋完沒有問題的話，我就沒有問題。

蘇司長文玲：不是，因為……

柯委員建銘：他正在解釋。

主席：好。

王委員婉諭：他要解釋一下吧！我沒聽懂。

蘇司長文玲：因為主管是在內政部……

主席：我們有那麼多案，你解釋了 3 分鐘，那我們接下來怎麼辦？要很簡單扼要啦！

柯委員建銘：通過了啦！

王委員婉諭：我說可以啊！

主席：那就通過喔？

蘇司長文玲：好，謝謝委員。

主席：第 306 案改主決議就通過，對不對？

蘇司長文玲：對，謝謝。

主席：第 307 案也是改主決議，通過。

張委員其祿：抱歉，主席，等一下。第 307 案的主決議文字先給我們一下，我們可以同意改主決議。

主席：好。

柯委員建銘：好，趕快看一下，好不好？

主席：好，你們對一下。

柯委員建銘：趕快去對一下，好不好？

主席：文字修正嘛？好，看一下。

第 308 案通刪。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 309 案。

李委員德維：第 309 案凍 50 萬元，提書面報告。

蘇司長文玲：跟委員報告一下，因為商業司在這邊的經費其實已經不是很多，主要是用於公司登記的網站還有公司登記業務。是不是不要凍結，我們提書面報告？

柯委員建銘：也要主決議。

主席：好，那第 309 案用主決議。

李委員德維：書面報告。

柯委員建銘：書面報告。

主席：主決議，書面報告。

第 310 案。

蘇司長文玲：第 310 案委員有簽名……

主席：不是用主決議，你要建議那個方式。

邱委員顯智：我剛剛才拿到。院長，我補充一下。

部長，因為我們好不容易才有一個檸檬車法案，我們是把國外的狀況引置到汽車買賣定型化契約應記載及不得記載事項裡面，這已經很間接了，所以就必須要讓這些車廠真的有把我們的

約款引置到它的契約裡面，就這麼簡單。所以剛剛你們要改成主決議，我也支持，但是我必須要再次強調，一定要讓大型車廠能夠把我們好不容易弄出來的約款放到它的定型化契約裡面，否則就又徒勞了嘛！這應該是很基本的。

主席：這已經有簽名了嘛！那就主決議，文字修正通過。

第 311 案通刪。

第 312 案通刪。

王代理主任秀麗：第 311 案改主決議了。

主席：改主決議？

王代理主任秀麗：對。

主席：已經通刪了。

王代理主任秀麗：第 312 案委員已經……

主席：那個已經通刪了。

王代理主任秀麗：好。

羅委員致政：通刪就不要再改主決議了。

主席：對啦！

那我們就吃便當，已經超過 12 點了，要不要吃便當？就到第 312 案，下午繼續第 313 案。現在休息。

柯委員建銘：在這裡吃，然後邊吃邊講？

主席：休息啦！

柯委員建銘：到 13 時 30 分好了。

主席：好，休息到 13 時 30 分繼續開會。

休息（12 時 1 分）

繼續開會（13 時 34 分）

主席：現在繼續開會。接下來請大家看第 313 案，這個有凍結 1,000 萬元，我們是不是併委員會決議辦理？

謝委員衣鳳：好。

主席：沒意見，通過。

第 314 案是不是也併委員會決議辦理？

羅委員致政：好。

主席：沒意見，通過。

第 315 案併委員會決議辦理。沒意見，通過。

第 316 案併委員會決議辦理。沒意見，通過。

第 317 案、第 318 案是通刪。

第 319 案減列 10 億元。

劉執行長明忠：建議免予減列，並改為主決議。

主席：好。第 319 案改為主決議，免予減列。沒意見，通過。

羅委員致政：好。

主席：第 320 案。

劉執行長明忠：一樣，建議免予減列及改為主決議。

主席：好。改為主決議，沒意見，通過。

第 321 案。

劉執行長明忠：同樣……

吳委員欣盈：主席，不好意思。剛剛第 321 案，我們是要凍結 1 億元。

主席：第 321 案嗎？

羅委員致政：主席，這個案子在委員會的時候都是照原列。

吳委員欣盈：這是張委員特別交代，如果不行的話就保留。不好意思，因為剛剛速度太快了，第 314 案也希望凍結 500 萬元。

羅委員致政：第 314 案嗎？第 314 案不是併案嗎？

吳委員欣盈：希望改成主決議。

羅委員致政：第 314 案，改成主決議嗎？

吳委員欣盈：保留，謝謝。

羅委員致政：第 314 案保留是嗎？

吳委員欣盈：保留。

主席：第 314 案保留。

羅委員致政：第 321 案也保留好了。

主席：第 321 案保留。

吳委員欣盈：謝謝。

主席：第 322 案。

劉執行長明忠：建議免予凍結，並改為主決議。

主席：改為主決議，沒意見，通過。

第 323 案。

劉執行長明忠：一樣，建議免予凍結並改為主決議。

主席：改為主決議，沒意見，通過。

請看第 324 案。

何處長晉滄：第 324 案委員有同意修正，把凍結改為 5%，做文字修正。

邱委員顯智：好。

主席：凍結 5%，改為怎麼樣？

何處長晉滄：文字有做修正。

主席：好，第 324 案文字修正，沒意見，通過。

第 325 案。

蘇司長文玲：第 325 案，我們建議不要凍結，改為主決議。

主席：好。

謝委員衣鳳：你有跟委員談過了嗎？

蘇司長文玲：委員那邊我們有跟他談，因為第 325 案及第 327 案其實是一樣的問題，第 327 案的部分，委員已經同意改通案。

謝委員衣鳳：好，變成通案。

羅委員致政：那就改主決議啦，謝謝。

主席：改主決議，沒意見，通過。

第 326 案。

蘇司長文玲：第 326 案，我們建議不要減列，改為主決議。

主席：有沒有意見？沒意見就通過。

第 327 案也是主決議嗎？

蘇司長文玲：對，變成通案。

主席：沒意見，通過。

第 328 案、第 329 案是通刪。

第 330 案撤案。

第 331 案主決議，有沒有意見？

邱處長求慧：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 332 案。

劉執行長明忠：第 332 案，我們建議文字可不可以修正？在倒數第五行……

謝委員衣鳳：文字修正可不可以先拿過來？

主席：你們有修正出來嗎？有就修正通過。

第 333 案主決議。

謝委員衣鳳：我們沒有啊！

劉執行長明忠：第 333 案，我們是建議文字修正……

主席：等一下，第 332 案的文字，你們修改後一定要給提案的黨團，不要太慢給他們！

第 333 案主決議怎麼樣？

劉執行長明忠：建議文字修正。

主席：文字修正，沒意見，通過。

謝委員衣鳳：接下來都是黨團的，給我們時間看一下好不好？因為才剛拿到文字修正的文件。

羅委員致政：都是決議文字修改啦！

主席：請你們馬上交代，如果有文字修正，其他黨團沒有還比較沒有關係，提案黨團你們一定要給它。

劉執行長明忠：是。

羅委員致政：主席，建議就給國民黨看個 3 分鐘，好不好？

李委員德維：前面先跳過，就從第 347 案開始。

羅委員致政：OK，從第 347 案開始。

李委員德維：先讓我們看一下。

主席：要給他們看一下……

羅委員致政：都是主決議啊！

李委員德維：沒有！後面就是委員的提案……

謝委員衣鳳：第 347 案保留……

羅委員致政：照著走下去就好……

謝委員衣鳳：不是！不是！第 347 案 OK！

羅委員致政：一直走下去就好了，第 347 案保留就好了，對不對？

謝委員衣鳳：不是！不是！

主席：接下來有很多案喔！

羅委員致政：剛才處理到第幾案？

謝委員衣鳳：我剛才才看到它的文字修正……

主席：第 333 案是不是要開始處理了還是怎麼樣呢？好，你們看了之後我們再來談。

謝委員衣鳳：還是我們就從第 347 案開始，好不好？

主席：第 347 案開始，好。

處理第 347 案。

江局長文若：第 347 案建議改書面報告。

主席：第 347 案主決議，有沒有意見？

謝委員衣鳳：好，改書面報告，文字修正。

主席：好，文字修正，書面報告，沒有意見就通過。

處理第 348 案主決議。

游局長振偉：我們建議改成「提出火力電廠空污改善報告」。

謝委員衣鳳：第 348 案我們想要保留。

主席：第 348 案保留。你們提出的文字一定要給提案黨團，有沒有溝通呢？不要只有你們建議而已，這樣我也喊不下去。

游局長振偉：書面資料有先給委員辦公室看，也有溝通過，那時就是說到現場再來討論。

主席：所以是沒有共識，第 348 案就保留。

處理第 349 案主決議。有沒有意見？

謝委員衣鳳：第 349 案如何？

李委員德維：文字修正……

羅委員致政：「專案」改「書面」而已。

謝委員衣鳳：行政單位怎麼還沒有來？

羅委員致政：你們要回答啊！

王部長美花：「專案」改「書面」而已。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 349 案主決議就文字修正，沒有意見就修正通過。

第 350 案。

劉執行長明忠：第 350 案我們有跟委員辦公室報告，有同意文字修正。

謝委員衣鳳：好。

主席：那就修正通過。

第 351 案主決議。

劉執行長明忠：第 351 案也有跟委員辦公室報告，他也同意文字修正。

謝委員衣鳳：好。

羅委員致政：「專案」改「書面」而已，就這麼簡單！

主席：那就修正通過。

第 352 案主決議。

連局長錦漳：第 352 案只有將「專案」改「書面」而已。

謝委員衣鳳：好。

主席：有溝通嗎？

連局長錦漳：有。

主席：有溝通，所以就文字修正，修正通過。

第 353 案主決議。

劉執行長明忠：第 353 案有送資料給委員辦公室，就是文字修正。

謝委員衣鳳：好。

主席：好，沒有意見就修正通過。

第 354 案主決議。

游局長振偉：第 354 案我們建議做一點文字修正，即「蒐集並關注國際上新能源科技的發展情況」。

謝委員衣鳳：好，我看到了。

主席：你們不能只講「我這邊」，如果有跟委員溝通，他們有同意，那你們就說有經過委員同意，這樣我就知道如何裁示；但如果只有說「我建議」，我會認為你們大概沒有讓委員知道。

游局長振偉：瞭解，報告主席，我們都有溝通過，他是說現場再做決議。

主席：好，那是有共識，主決議就修正通過。

第 355 主決議。

謝委員衣鳳：保留。

主席：保留。

羅委員致政：OK。

主席：保留。

第 356 案。

游局長振偉：第 356 案我們建議改成「研議」，就是關於核能跟 SMR 等等就是用「研議」，而不是把它納入政策。

主席：好，委員知道嗎？

游局長振偉：有向委員報告，結論也是要現場處理。

謝委員衣鳳：就把「納入電力規劃……

游局長振偉：改成「研議」。

謝委員衣鳳：好，OK。

主席：好，文字修正，修正通過。

第 357 案主決議。

謝委員衣鳳：保留。

主席：保留。

第 358 案主決議。

江局長文若：有跟委員辦公室建議，將「專案」改「書面」。

羅委員致政：「專案」改「書面」而已。

謝委員衣鳳：好。

主席：「專案」改「書面」，文字修正，就修正通過。

第 359 案主決議。

劉執行長明忠：第 359 案有跟委員辦公室報告，同意文字修正。

謝委員衣鳳：好。

主席：好，就修正通過。

第 360 案主決議。

在場人員：第 360 案遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 361 案主決議。

游局長振偉：第 361 案跟委員報告後，現場是決定我們作一點文字修正，就是「說明能源政策的推動進度」。

謝委員衣鳳：好。

主席：文字修正，沒有意見就修正通過。

第 362 案主決議。

劉執行長明忠：第 362 案有跟委員辦公室報告，沒有獲得共識，所以建議保留。

李委員德維：第 362 案保留。

羅委員致政：你們還建議保留？現場討論怎麼會是你們自己建議保留？

國民黨黨團你們要保留嗎？

李委員德維：保留。

主席：保留不是你們建議的。

劉執行長明忠：是。

主席：第 363 案主決議。

游局長振偉：第 363 案有跟委員辦公室報告，也是現場處理，有關優惠電價，我們都是建議評估辦理、評估檢討。

主席：那就文字修正……

游局長振偉：第 363 案、第 364 案、第 365 案分別針對幼兒園、大專以及大學的都一樣……

羅委員致政：研議就好了。

主席：第 363 案、第 364 案、第 365 案都是一樣做文字修正，沒有意見就修正通過。

第 366 案主決議。

江局長文若：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 367 案主決議。

游局長振偉：修正文字，委員同意。

主席：修正文字，沒有意見，就修正通過。

第 368 案主決議。

徐局長景文：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 369 案主決議有做文字修正，但沒有意見就修正通過。

第 370 案主決議。

江局長文若：遵照辦理。

主席：沒有意見，就照案通過。

第 371 案主決議。

游局長振偉：修正文字，委員同意。

主席：修正文字，沒有意見就修正通過。

第 372 案主決議文字修正，沒有意見就修正通過。

第 373 案主決議。

連局長錦漳：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 374 案主決議。

游局長振偉：建議「專案」改成「書面」。

主席：文字修正，沒有意見就修正通過。

第 375 案主決議。

何處長晉洽：建議「專案」改成「書面」，已經跟委員溝通過。

主席：文字修正，修正通過。

第 376 案主決議。

游局長振偉：第 376 案已經跟委員說明，現場處理，建議修改成「提高天然氣發電占比配套與電價的關係」。

主席：文字修正，沒有意見就修正通過。

第 377 案主決議。

游局長振偉：也是「專案」改成「書面」，委員同意。

主席：文字修正，沒有意見就修正通過。

第 378 案。

游局長振偉：第 378 案也是現場處理，就是有關核能部分，我們建議改成「蒐集關注國際新能源科技的發展」。

主席：文字修正，沒有意見就修正通過。

第 379 案主決議。

游局長振偉：修正文字，委員同意。

主席：文字修正，沒有意見就修正通過。

第 380 案主決議。

江局長文若：第 380 案有修正文字，有送委員辦公室。

主席：第 380 案修正通過。

第 381 案主決議。

劉執行長明忠：「專案」改「書面」，委員同意。

主席：第 381 案修正通過。

第 382 案主決議。

連局長錦漳：「專案」改成「書面」。

主席：第 382 案文字修正，沒有意見，修正通過。

第 383 案主決議。

連局長錦漳：文字有做修正，有跟委員溝通過了。

主席：第 383 案沒有意見修正通過。

第 384 案主決議。

連局長錦漳：也是文字修正，有跟委員溝通過了。

主席：第 384 案沒有意見修正通過。

第 385 案主決議。

游局長振偉：建議「專案」改成「書面」，已經跟委員報告過了。

主席：文字修正，沒有意見就修正通過。

第 386 案主決議。

何處長晉滄：專案改成書面。

羅委員致政：主席，第 385 案、第 386 案都涉及到一個月內提報告，所以就是通案，變成三個月。

主席：我再宣布一下，大家有一個共識就是所有的專案報告都改為書面報告，事實上係依照這個原則處理，當然你們要提一下，這次的總預算有這樣一個原則，所有專案報告都改為書面報告，如果是三個月以內的全部改為三個月，亦即如果說一個月提書面報告將改為三個月，這是原則，不是說都不能改，如果委員說不行，就會有例外特別提出來，但如果通過的話，就會照這樣處理。

第 386 案，文字修正，修正通過。

第 387 案主決議。

何處長晉滄：也是一樣，三個月跟書面。

主席：那就文字修正，沒有意見，修正通過。

第 388 案主決議。

游局長振偉：遵照辦理。

主席：第 388 案照案通過。

第 389 案。

劉執行長明忠：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 390 案。

劉執行長明忠：第 390 案有送書面資料給委員辦公室，建議修正文字。

主席：文字修正，沒有意見就修正通過。

第 391 案。

劉執行長明忠：第 391 案一樣有把書面資料送委員辦公室，建議修正文字。

主席：第 391 案文字修正，沒有意見就修正通過。

第 392 案。

江局長文若：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 393 案。

何處長晉滄：「一個月」改「三個月」。

主席：文字修正，沒有意見就修正通過。

第 394 案。

蘇司長文玲：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 395 案。

蘇司長文玲：「一個月」改「三個月」。

主席：文字修正，沒有意見就修正通過。

第 396 案。

江局長文若：「一個月」改「三個月」。

主席：文字修正，沒有意見就修正通過。

第 397 案。

江局長文若：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 398 案。

張執行秘書銘斌：「一個月」改「三個月」。

主席：文字修正，沒有意見就修正通過。

第 399 案主決議。

連局長錦漳：文字修正，有跟委員溝通過。

主席：文字修正，沒有意見就修正通過。

第 400 案。

何處長晉滄：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 401 案。

江局長文若：「一個月」改「三個月」。

主席：文字修正，沒有意見就修正通過。

第 402 案主決議。

江局長文若：「一個月」改「三個月」。

主席：文字修正，沒有意見就修正通過。

第 403 案。

江局長文若：一個月改三個月。

主席：文字修正，沒有意見就修正通過。

第 404 案。

王代理主任秀麗：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 405 案。

江局長文若：「一個月」改「三個月」。

主席：文字修正，沒有意見就修正通過。

第 406 案。

楊處長伯耕：「二個月」改「三個月」。

主席：文字修正，沒有意見就修正通過。

第 407 案。

在場人員：「一個月」改「三個月」。

主席：文字修正，沒有意見就修正通過。

第 408 案。

張執行秘書銘斌：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 409 案。

劉執行長明忠：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 410 案。

劉執行長明忠：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 411 案。

王代理主任秀麗：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 412 案。

張執行秘書銘斌：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 413 案。

劉執行長明忠：「專案」改為「書面」。

主席：文字修正，沒有意見就修正通過……

邱委員顯智：院長，有意見！我們希望能提專案報告，如果沒辦法的話就保留。

羅委員致政：因為專案的話召委都可以排。

邱委員顯智：這牽涉到安全問題，而且你們屢次有此狀況，所以針對涉及氣爆等危險狀況的設備應該要汰舊換新，以確保大家的安全。

羅委員致政：保留。

主席：第 413 案保留。

第 414 案主決議。

劉執行長明忠：第 414 案與第 413 案類似，保留。

主席：第 414 案保留。

第 415 案主決議。

張執行秘書銘斌：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 416 案。

張執行秘書銘斌：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 417 案，文字修正，沒有意見就修正通過。

第 418 案。

游局長振偉：建議改為「經濟部責成台電公司提書面報告」。

主席：文字修正，沒有意見就修正通過。

前面的部分……

李委員德維：只留第 335 案和第 341 案。

羅委員致政：重來！重來！從第 333 案開始對不對？

郭委員國文：剛剛是從第 333 案開始到第 346 案。

主席：從第 334 案開始，我現在唸一遍……

李委員德維：第 335 案、第 341 案保留。

謝委員衣鳳：第 335 案……

主席：第 335 案、第 341 案保留，其他……

謝委員衣鳳：照文字修正通過。

主席：其他照文字修正通過。

羅委員致政：可以，「一個月」都改為「三個月」。

主席：再來就是工業局。

第 419 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 420 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 421 案凍結案，併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 422 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 423 案改主決議，沒有意見就通過。

第 424 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 425 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 426 案通刪。

第 427 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 428 案改主決議，沒有意見就通過。

第 429 案、第 430 案都改為主決議，沒有意見就通過。

第 431 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 432 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 433 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 434 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 435 案改主決議，沒有意見就通過。

第 436 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 437 案改主決議，沒有意見就通過。

第 438 案改主決議，沒有意見就通過。

第 439 案就要問一下了，凍結百分之十，有沒有意見？

連局長錦漳：因為這是局裡面的資安設備費用，如果凍結百分之十，資安的運作會有問題，我們是

不是能建議改為主決議？

主席：改主決議有沒有意見？

李委員德維：凍 100 萬啦！凍 100 萬好了，提書面報告。

羅委員致政：凍 100 萬？

李委員德維：凍 100 萬，提書面報告。

主席：凍 100 萬，提書面報告，有沒有問題？好，沒有問題，就凍 100 萬，提書面報告，沒有意見就通過。

第 440 案減列 10 萬元，這是時代力量黨團的提案。

邱委員顯智：應該有跟機關講好了。

連局長錦漳：有，同意。

主席：減列 10 萬元是同意嘛，那就通過。

第 441 案改主決議，沒有意見就通過。

第 442 案呢？

連局長錦漳：有跟委員溝通，改主決議。

主席：改主決議，沒有意見就通過。

第 443 案。

連局長錦漳：建議改為主決議。

主席：改主決議，沒有意見就通過。

第 444 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 445 案凍結 20 萬元。

連局長錦漳：有跟委員溝通過，改成主決議。

主席：好，改主決議，沒有意見就通過。

第 446 案。

連局長錦漳：有跟委員溝通過，改主決議。

主席：好，改主決議，沒有意見就通過。

第 447 案。

連局長錦漳：也是有跟委員溝通過，改成主決議。

主席：好，改主決議，沒有意見就通過。

第 448 案主決議。

連局長錦漳：文字修正，「專案」改為「書面」。

主席：好，那就修正通過。

第 449 案主決議。

連局長錦漳：也是文字修正，「專案」改為「書面」。

主席：好，修正通過。

第 450 案。

連局長錦漳：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 451 案。

連局長錦漳：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 452 案。

連局長錦漳：文字修正，有跟委員溝通過。

主席：好，修正通過。

第 453 案。

連局長錦漳：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 454 案。

連局長錦漳：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 455 案。

連局長錦漳：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

接下來是國貿局所屬部分，第 456 案增列 300 萬元。

江局長文若：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 457 案凍結百分之十，是不是併委員會決議辦理？好，沒有意見就通過。

第 458 案也是併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 459 案。

江局長文若：建議免予凍結，改主決議。

主席：好，改主決議，沒有意見就通過。

第 460 案改主決議，沒有意見就通過。

第 461 案、第 462 案、第 463 案、第 464 案是通刪科目。

第 465 案主決議，有沒有意見？

江局長文若：委員已經同意改書面報告。

李委員德維：院長！不好意思，第 464 案雖然是通刪，但我們還是想要保留。

羅委員致政：通刪就不再保留了啊，通刪就刪掉了。

李委員德維：會刪除嗎？

羅委員致政：對啦！會刪掉。

李委員德維：沒關係，這一案讓我們再去跟總召商量一下，先保留啦！

主席：第 464 案是嗎？

李委員德維：對。

羅委員致政：通刪就通刪了，要不要改主決議？

李委員德維：我們再跟總召商量一下。

羅委員致政：這是你的提案耶！

主席：第 465 案主決議。

江局長文若：改書面，委員已經同意改書面報告了。

主席：好，文字修正，沒有意見就修正通過。

第 466 案主決議。

江局長文若：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 467 案主決議。

江局長文若：遵照辦理。

主席：好，沒有意見就照案通過。

第 468 案主決議。

江局長文若：遵照辦理。

主席：好，沒有意見就照案通過。

第 469 案是通刪科目。

第 470 案減列 2,500 萬。

謝代理局長翰璋：建議併委員會決議辦理。

主席：併委員會決議辦理，大家有沒有意見？沒有意見就通過。

第 471 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 472 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 473 案通刪。

第 474 案通刪。

第 475 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 476 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 477 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 478 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 479 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 480 案併委員會決議辦理。

第 481 案通刪。

第 482 案。

謝代理局長翰璋：建議免予凍結，改為主決議。

主席：改為主決議，免予凍結，沒有意見就通過。

李委員德維：抱歉，第 482 案還是凍 100 萬啦，提書面報告，這是資安的部分嘛，對不對？

羅委員致政：100 萬可以嗎？

謝代理局長翰璋：同意。

主席：凍 100 萬，提書面報告。

第 482 案沒有意見就凍結 100 萬、提書面報告，通過。

第 483 案。

謝代理局長翰璋：有跟委員……

主席：第 483 案是不是併委員會決議辦理？

羅委員致政：你們溝通過沒有？

謝代理局長翰璋：有跟委員討論，委員同意減列 80 萬。

主席：好，減列 80 萬，通過。

第 484 案主決議文字修正，沒有意見就修正通過。

第 485 案主決議，有沒有意見？

謝代理局長翰璋：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

接下來是智財局的部分，第 486 案凍結百分之十，有沒有意見？

洪局長淑敏：我們有跟委員報告，他說現場處理，我們建議改為主決議，免凍。

李委員德維：100 萬啦！凍 100 萬，提書面報告。

羅委員致政：凍 100 萬，可以嗎？

洪局長淑敏：好。

主席：好，凍 100 萬，提書面報告，沒有意見就通過。

第 487 案。

洪局長淑敏：有跟委員報告及溝通，委員辦公室同意免刪。

主席：好，免刪。

羅委員致政：撤案啦！

主席：那就撤案？

羅委員致政：主席，這幾個案子雖然是不同委員所提的，但是在同一目下面，是不是併在第 486 案，統統都凍 100 萬，好不好？

主席：好，第 488 案、第 489 案、第 490 案都併第 486 案辦理。

羅委員致政：凍 100 萬，好不好？好，謝謝。

主席：好，沒有意見就通過。

洪局長淑敏：謝謝。

主席：再來是第 491 案，第 491 案的這一目有凍結 500 萬元，第 491 案是不是併委員會決議辦理？好，沒有意見就通過。

第 492 案也併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 493 案主決議。

洪局長淑敏：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 494 案。

洪局長淑敏：主決議，委員同意修改文字，將專案報告改為書面報告。

主席：好，就修正通過。

第 495 案主決議。

洪局長淑敏：建議修改文字。

主席：沒有意見也是修正通過。

再來是第 496 案。

賴署長建信：建議改為主決議。

主席：改主決議，沒有意見就通過。

第 497 案。

賴署長建信：委員同意改成主決議。

主席：好，改為主決議，沒有意見就通過。

第 498 案通刪。

第 499 案改凍結 100 萬元，沒有意見就通過。

第 500 案。

賴署長建信：委員同意改成主決議。

主席：委員同意改為主決議，沒有意見就通過。

第 501 案。

賴署長建信：委員同意改主決議。

主席：改主決議，沒有意見就通過。

第 502 案。

邱委員顯智：第 502 案撤案！

主席：好，撤案。

邱委員顯智：第 503 案也撤案。

主席：第 503 案也撤案。

邱總召，這麼多天了，頭一次聽到你說要撤案。

邱委員顯智：有時候也要讓院長好做事。

主席：第 504 案。

賴署長建信：第 504 案也建議撤案，因為耗水費已經公告了，是不是建議撤案？

邱委員顯智：第 504 案應該有談過是可以改主決議嘛！

主席：好，改主決議，沒有意見就通過。

陳委員椒華：第 504 案就是針對 1000 度以上的用水還是要請水利署再去評估耗水費的徵收。

邱委員顯智：再去評估規劃啦！

主席：好，改主決議，這表示水利署的……

羅委員致政：溝通不錯！

主席：對，溝通不錯，而且……

陳委員椒華：建議改主決議啦，修正，好嗎？可以嗎？

主席：讓時力黨團滿意，表示你們是滿進步……

邱委員顯智：非常優秀的署長！還一直跑步，很認真！

主席：就是說價值觀比較前面。

第 505 案。

賴署長建信：第 505 案建議改成主決議。

主席：改主決議，沒有意見就通過。

第 506 案凍結 100 萬元，沒有意見就通過。

第 507 案改主決議，沒有意見就通過。

第 508 案凍結百分之三十。

賴署長建信：建議改成主決議。

主席：改主決議，沒有意見就通過。

第 509 案。

賴署長建信：建議改成主決議。

主席：好，改主決議，沒有意見就通過。

第 510 案改主決議，沒有意見就通過。

第 511 案。

賴署長建信：委員同意撤案。

主席：好，撤案。

第 512 案。

賴署長建信：同意刪減為 30 萬元，科目自行調整。

主席：第 512 案減列 30 萬元，科目自行調整，沒有意見就通過。

第 513 案。

賴署長建信：同意改成主決議。

主席：改為主決議，沒有意見就通過。

第 514 案改為主決議，沒有意見就通過。

第 515 案減列 200 萬元，有沒有意見？

賴署長建信：經過協調，委員已經同意改為刪減 20 萬元，科目自行調整。

主席：好，第 515 案改為減列 20 萬元，科目自行調整，沒有意見就通過。

第 516 案。

賴署長建信：建議改成主決議。

主席：第 516 案改為主決議，沒有意見就通過。

第 517 案通刪。

第 518 案改為主決議，沒有意見就通過。

第 519 案通刪。

第 520 案主決議，有沒有意見？

賴署長建信：遵照辦理。

主席：好，沒有意見就照案通過。

第 521 案。

賴署長建信：遵照辦理。

主席：好，沒有意見就照案通過。

第 522 案。

賴署長建信：修改文字，遵照辦理。

主席：好，那就是修正通過。

第 523 案。

賴署長建信：文字修正，遵照辦理。

主席：好，沒有意見就修正通過。

第 524 案。

賴署長建信：遵照辦理。

主席：好，沒有意見就照案通過。

第 525 案。

何處長晉滄：第 525 案有跟委員辦公室溝通，委員辦公室同意改為主決議，然後做文字修正。

主席：好，第 525 案改為主決議，沒有意見就通過。

第 526 案改凍結百分之五，對不對？

何處長晉滄：對。

主席：好，大家沒有意見就通過。

第 527 案改為主決議，沒有意見就通過。

第 528 案通刪。

第 529 案。

何處長晉滄：第 529 案的部分，我們建議免予凍結，改為主決議。

主席：免凍結，改為主決議，沒有意見就通過。

第 530 案。

何處長晉滄：建議免凍結，改為主決議。

主席：第 530 案免凍結，改為主決議，沒有意見就通過。

第 531 案。

何處長晉滄：建議免凍結，改為主決議，然後專案改書面。

謝委員衣鳳：那還是凍 100 萬好了！改書面了！

何處長晉滄：好。

主席：可以嗎？

何處長晉滄：是不是「經同意後」幾個字也刪掉？

羅委員致政：主席！

李委員德維：沒有啊，直接書面報告而已啊！

謝委員衣鳳：對啊，就改書面了，就不用專案報告了！

何處長晉滄：好。

羅委員致政：主席，可不可以建議，因為第 526 案跟下面這幾案的預算都是同一目，是不是就併在一起凍結 5%，對不對？統統都在 5% 裡面一起啦！

謝委員衣鳳：你要凍 5% 我無所謂。

羅委員致政：就併在一起啊，併在第 526 案。

何處長晉滄：沒有凍 5%，沒有！改成凍 100 萬。

謝委員衣鳳：我們凍 5% 好啊！沒問題！

何處長晉滄：改成凍 100 萬！凍 100 萬！

羅委員致政：不是啊，剛剛第 526 案，你自己不是改凍 5% 嗎？你們自己同意的！

主席：沒有，那 5% 是凍結 13 億的。

羅委員致政：對啊！

主席：但這一目全部是 17 億。

羅委員致政：沒有啊，第 526 案跟後面是同一目……

林秘書長志嘉：是同一目，但是不同項。

羅委員致政：喔，不同項。

林秘書長志嘉：不同節啦！

羅委員致政：都是同一目下面啊！13-7-1 那個項目啊！是 01 項下的，沒錯啊！

何處長晉滄：這是科專項目啦！

羅委員致政：拉到上一個目嘛，然後全部凍 5%。

朱主計長澤民：同一目，但是不同的分支計畫。

何處長晉滄：不同分支計畫。

李委員德維：凍 100 萬啦，無所謂啦！

謝委員衣鳳：我們剛才就決定凍 100 萬了。

羅委員致政：那第 526 案單獨處理，後面幾案可以併在一起，凍 100 萬嘛。

主席：可以啊，就併在一起。第 532 案跟……

謝委員衣鳳：剛才都已經同意，只剩下最後一個的 100 萬而已，你就不用再回頭講這些事情了。

羅委員致政：好，第 532 案及第 533 案併在一起。

謝委員衣鳳：對啊，你這樣就沒有效率了嘛！

主席：那就是第 530 案凍結 100 萬，提書面報告，對不對？

何處長晉滄：第 531 案。

羅委員致政：第 531 案凍 100 萬啦！

主席：是第 531 案還是第 530 案？

李委員德維：第 531 案啦！

何處長晉滄：第 531 案。

主席：好，第 531 案凍 100 萬。

何處長晉滄：對，然後專案改書面。

主席：好，改書面報告。

第 532 案跟第 533 案就專案報告改書面報告，但是凍結呢？

羅委員致政：就沒有了。

主席：還在喔！

羅委員致政：那你們要凍多少？

何處長晉滄：是不是可以改為主決議？委員已經有簽名了。

謝委員衣鳳：好。

主席：好，那就免凍，第 532 案、第 533 案免凍。

謝委員衣鳳：改主決議。

主席：改主決議，提書面報告。

第 534 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 535 案也併委員會決議辦理啦！

謝委員衣鳳：好。

主席：沒有意見就通過。

再來是第 536 案主決議。

何處長晉滄：第 536 案是一個月改三個月，專案改書面。

主席：好，那就文字修正，沒有意見就修正通過。

第 537 案是通刪。

第 538 案改為主決議，沒有意見就通過。

第 539 案。

楊處長伯耕：第 539 案建議依照委員會……

主席：就是併委員會決議辦理，好不好？好，第 539 案、第 540 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 541 案通刪。

第 542 案主決議。

楊處長伯耕：建議文字修正，把專案報告改為書面報告。

主席：好，文字修正，沒有意見就修正通過。

第 543 案通刪。

第 544 案通刪。

第 545 案併委員會決議辦理好不好？

王代理所長詠綸：同意。

主席：沒有意見就併委員會決議辦理。

第 546 案也併委員會決議辦理。

第 547 案是主決議。

王代理所長詠綸：委員已經同意作文字修正。

主席：好，第 547 案主決議文字修正通過。

接下來第 548 案、第 549 案、第 550 案、第 551 案、第 552 案及第 553 案都是通刪。

吳委員欣盈：抱歉，主席，第 552 案我們要凍結 500 萬元，不是通刪。

主席：那個已經通刪了。

羅委員致政：刪就好，不要凍啦！

謝委員衣鳳：我們昨天決議是通刪的項目。

吳委員欣盈：可不可以改成主決議？

羅委員致政：OK，再加一個主決議啦！

吳委員欣盈：謝謝。

主席：第 552 案加主決議，沒有意見就通過。

接下來第 554 案。

游局長振偉：第 554 案涉及到我們的資訊系統，建議是不是可以改成主決議？

主席：好，改為主決議，沒有意見就通過。

接下來第 556 案至第 564 案都是通刪。

陳委員椒華：院長，我的第 558 案改主決議。

吳委員欣盈：不好意思，第 562 案要改成主決議。

主席：好。

邱委員顯智：院長，還有第 557 案也改主決議。

主席：好，第 557 案、第 558 案及第 562 案改為主決議。

邱委員顯智：院長，還有第 556 案。

主席：好，第 556 案也改為主決議。

繼續是第 565 案。

游局長振偉：第 565 案委員已同意改主決議。

主席：第 565 案改為主決議，沒有意見就通過。

第 566 案。

游局長振偉：第 566 案是同樣一個提案，第 566 案跟第 580 案，一個是要凍結，一個是主決議，我們建議就是併第 580 案。

主席：好，併第 580 案。那就等一下再講了，對不對？還沒有到第 580 案。

游局長振偉：是。

主席：併第 580 案，沒有意見就通過。

繼續是第 567 案主決議。

游局長振偉：第 567 案我們建議修正文字。

吳委員怡玓：不同意！可不可以請部長解釋一下？台電自己的限制用電辦法已經規定了，如果備轉容量率沒有在 6% 以下，不得執行降低電壓 3% 運轉，我只是要求照你們的辦法做，為什麼不同意？

游局長振偉：跟委員報告，台電在做整個調度的時候要根據即時的情況，所以它會去做操作跟處理，包括如果有一個機組……

吳委員怡玓：我知道是即時的，但是我調你們的歷史資料出來，還是顯示 6% 以上，表示你們的歷史資料是假的，其實這個很簡單，要嘛你們把這些資料正確的顯示出來，要嘛你就答應，你就按照這個辦法，因為我問你為什麼你們當時有降壓，我提了 10 天，你們去年 12 天降壓，只有 2 天是在 6% 以下，對於其中 10 天所給我的理由是電廠非預期性故障，林口電廠、臺中電廠、明潭電廠、星彰電廠、星元電廠，都是非預期性故障，這些都是造成備轉容量率降低的原因，如果備轉容量率下來了，為什麼不光明正大的顯示給大家看？為什麼不誠實？

羅委員致政：主席，我們先保留好不好？第 567 案。

吳委員怡玓：拉回來一下囉！

羅委員致政：不是啦，因為大家都順著走，如果需要交報告就交報告，如果每一案都叫他們這樣回答的話……

吳委員怡玓：我沒有要他交報告，我要他做事情而已，我要他照自己的辦法做。

羅委員致政：因為我們是在協商過程嘛，如果每一案都要求這樣回答的話，乾脆就不用討論了。

主席：那第 567 案的主決議……

吳委員怡玓：以前都是這樣回答的啊！

主席：是要保留嗎？

羅委員致政：先溝通一下好不好？先保留。

主席：好，先保留。

吳委員怡玓：所以都不用回答嗎？

羅委員致政：先跟委員溝通一下。

主席：第 567 案保留好不好？

吳委員怡玓：就讓他回答一下嘛！反正你們已經舉手通過保留了嘛！

主席：是打一下？還是答一下？

吳委員怡玓：答一下，不然你們舉手就過了，什麼都沒有嘛！就答一下嘛！

游局長振偉：向委員報告，那個備轉容量率在我們公告裡面，一天是一個數字，但是實際上台電在做運作的時候是要即時的，所以整個調度是即時的，但是備轉容量是只有一個數據……

吳委員怡玓：所以你的意思是，你給大家看的公布在網路上是假的？

游局長振偉：不是假的，我們的定義上所謂的備轉率是一天最高負載的那個時間……

吳委員怡玓：那你們用電辦法裡面的備轉定義是一樣嗎？

游局長振偉：這要不要請台電來說明？

郭委員國文：請台電事後說明啦！不然這樣審查會會變相質詢，就一直質詢下去了。

王部長美花：我們再請台電來跟委員詳細說明。

主席：先保留。等一下馬上請台電過來說明。

第 567 案保留。

第 568 案主決議。

謝委員衣鳳：保留。

主席：好，第 568 案主決議保留。

處理第 569 案。

游局長振偉：委員已經有同意我們做文字修正。

主席：好，文字修正，所以就修正通過。

處理第 570 案。

游局長振偉：第 570 案遵照辦理。

謝委員衣鳳：好。

主席：好，第 570 案沒有意見就照案通過。

處理第 571 案。

游局長振偉：委員已經有簽名同意我們做文字修正。

主席：好，文字修正，沒有意見就修正通過。

處理第 572 案。

李委員德維：院長，我想要說一件事情，目前在院會裡面正在唸菸害防制法的審查報告，其實我們現在還在進行朝野協商，怎麼會已經在唸了？

羅委員致政：只是為了節省時間而已。

林秘書長志嘉：在唸完審查報告以後就不會動了。

羅委員致政：只是要唸一下而已，並沒有處理，就是為了省時間。

林秘書長志嘉：因為有在議程上面，所以只有唸而已，並沒有處理。

吳委員怡玓：為什麼可以在院會唸審查報告？

林秘書長志嘉：因為在議程上面就有了。

吳委員怡玓：可是在委員會還沒有審查完竣啊！

林秘書長志嘉：但是在審查報告唸完之後並沒有處理，就是先放著，等有協商結論……

羅委員致政：還沒有審，就是照程序在走啊！

謝委員衣鳳：是嗎？

吳委員怡玓：那就所有的東西都先拿出來唸一唸啊！

林秘書長志嘉：在我們議案裡面……

羅委員致政：唸完審查報告，然後才依協商結論處理，現在只是先唸完審查報告，就是程序而已，還沒處理啦！

林秘書長志嘉：沒有處理啦！

謝委員衣鳳：但是還是有程序問題，因為還沒有審查完竣，在委員會沒有審查完竣的情況下，為什麼在院會裡面唸審查報告？

李委員德維：院長，這樣有一點偷吃步，我是講真的。

羅委員致政：委員會已經審查完了。

郭委員國文：沒有，那個是我們程序委員會排定的，那我們就是照那個程序跑而已。

主席：我們請處長說明。

羅委員致政：委員會已經審完才有審查報告啊！

高處長百祥：委員會對於害防制法審查完竣的決議是須交協商，目前就是在協商中，今天院會剛剛的處理是只宣讀委員會的審查報告，然後須待協商之後……

謝委員衣鳳：所以沒有講協商的部分，委員會協商的部分還沒有處理就對了。

高處長百祥：剛剛就是宣告協商後再行處理。

主席：只是在院會裡面唸完，然後就要交協商，就是這樣子。

謝委員衣鳳：這是委員會的審查還是協商的審查？你去確認這是委員會的審查還是協商的審查結果。

羅委員致政：只是唸完而已啦！還會再繼續協商。

主席：在唸完以後還是要協商，就是這樣子。

李委員德維：這樣好不好？因為現在已經在唸了，但是我們還是希望以後不要這樣子，因為不諱言，都還沒有協商完就直接先唸委員會的審查報告，如果以後都這樣的話，其實也會……

羅委員致政：沒有，林為洲委員現在還在協商沒有錯……

李委員德維：對，我知道。

羅委員致政：但是那是出委員會以後的協商，前面在委員會已經有協商……

主席：已經出委員會了，不是沒有出委員會。

羅委員致政：因為已經出委員會了，所以審查報告還是要唸啦！

林秘書長志嘉：已經有出委員會，而且有排在院會的議程裡面。

主席：等於是委員會要求院會協商。

吳委員怡玓：重點是在以前處理法案時會像這樣先唸嗎？

主席：都是這樣。

吳委員怡玓：就是在協商結束之前先唸委員會的審查報告嗎？

羅委員致政：會。

林秘書長志嘉：如果有排在議程裡面，都會先唸。

羅委員致政：有審查報告就要唸。

主席：因為委員會交給院會，如果院會沒有處理，就沒有辦法協商，所以先交到院會，在院會就宣

讀並說委員會建議協商，然後才會交下來讓我們協商。

羅委員致政：還會協商，請放心。

吳委員怡玓：等一下，這樣是不是說在唸完以後，我們委員會協商，你不用等，你就可以直接院長協商，是這樣的意思嗎？

羅委員致政：還是可以啊！

吳委員怡玓：在唸完以後就直接交院長協商，這樣委員會協商就沒有了嗎？是這樣子嗎？

高處長百祥：跟各位委員說明一下，委員會審查完竣，委員會作出的決議是必須要交協商，那它的協商就是由那一次委員會的主席所屬的黨團負責召集協商，目前是林為洲委員在進行協商中。至於所謂的院長協商，就是另外依照職權行使法的規定，就是由黨團來請求院長協商，如果有一個議案正在由召委進行協商中，然後又有黨團請求院長協商，就會變成院長可以協商，召委也可以協商，那兩個法條是並行的，只要這個協商有結論，不管最後是怎麼樣，院會會依最後的協商結論來處理，並不會說召委的協商就必須要停止，因為都是可以同時並進的，在過去並沒有要求如果有院長協商，原來的召委就不能協商，相關法條並沒有限制的規定，因為協商是共識決，重點是最後所有的黨團對那個協商結論簽名，如果沒有簽名，就根本沒有協商結論，所以法條規定等於是有一點成功不必在我的意思，都可以持續並行，院會的審查報告唸完後所作的決議是協商後再行處理，所謂等到有協商結論才處理，除非它超過 1 個月，大家有共識是我們不要依協商結論，到院會去做逐條表決去定期處理，是以上的狀況。

羅委員致政：林委員為洲還是可以繼續協商，這個沒有問題啦！唸完審查報告後說協商後再處理，所以院長協商或者是召委協商都可以同步進行，這個沒有問題啊！不是唸完就要處理了，放心啦！

吳委員怡玓：好，我們先繼續。

謝委員衣鳳：好，我們先繼續。

主席：協商後你們沒有簽字還是不行啊！

吳委員怡玓：好，我們繼續，謝謝。

主席：繼續處理第 572 案主決議。

游局長振偉：第 572 案，委員同意「專案」改「書面」。

主席：好，那就修正通過。

處理第 573 案主決議。

游局長振偉：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

處理第 574 案主決議。

游局長振偉：第 574 案，我們做一點文字修正，因為委員是希望要召開國際研討會，其實我們在去年 11 月已經開了，所以我們會提成果報告。

主席：那就是主決議文字修正……

吳委員欣盈：不好意思，主席，關於第 574 案，我被交代說你們都沒有來拜訪，都沒有跟我們商量

過哦！

游局長振偉：我們有送書面，然後委員的時間——因為今天協商，我們本來是約今天要去。

吳委員欣盈：不好意思，那就先保留好不好？

主席：好，那就先保留。

吳委員欣盈：謝謝。

主席：處理第 575 案主決議。

游局長振偉：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

處理第 576 案主決議。

游局長振偉：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

處理第 577 案主決議。

游局長振偉：第 577 案，我們建議做一點文字修正，原則上我們會提出書面報告。

主席：好，第 577 案就文字修正通過。

處理第 578 案主決議。

游局長振偉：第 578 案，我們也是做文字修正，針對地面型光電，我們現在會提出開發審查的機制，因為委員要求政策環評，這會影響到所有個案的進度，所以我們建議用審查機制來取代。

主席：好，沒有意見就修正通過。

處理第 579 案主決議。

游局長振偉：遵照辦理。

主席：好，沒有意見就照案通過。

處理第 580 案主決議。

游局長振偉：第 580 案就是跟剛剛第 566 案相同，我們遵照辦理。

主席：好，第 566 案併到這裡來對不對？

游局長振偉：是。

主席：沒有意見就照案通過。

最後，剛才保留的部分有沒有要特別講一下？第 362 案有沒有要講一下？

王部長美花：第 362 案，文字修正，委員已經同意了。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 362 案主決議原來是保留，現在文字做修正，主決議就文字修正通過。還有沒有經過溝通以後的案子？都沒有了？沒有的話我們就要繼續往下走。

各位先進，我們繼續進行會議。在進行會議之前，我先介紹一下列席首長：行政院農業委員會主任委員陳吉仲先生。現在就請大家看農業委員會主管的預算，從第 581 案開始，第 581 案、第 582 案、第 583 案、第 584 案、第 585 案都是通刪。

李委員德維：報告院長，第 583 案保留。

謝委員衣鳳：保留第 583 案，我們快速進行，保留。

主席：第 583 案保留，其他都是通刪。

處理第 586 案。第 1 日已經凍結 3,000 萬元，第 586 案是不是要併委員會決議辦理？

謝委員衣鳳：好啦！併啦，不要影響農業科技，我們會併。

主席：好，沒有意見就通過。

第 587 案改主決議，沒有意見，通過。

第 588 案併委員會決議辦理，沒有意見，通過。

第 589 案、第 590 案都是通刪的科目。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 591 案也是通刪。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 592 案就併委員會決議辦理，沒有意見，通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 593 案通刪。

第 594 案、第 595 案都併委員會決議辦理，如果沒有意見就通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 596 案改凍結 100 萬元，提書面報告，沒有意見就通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 597 案也是凍結案，我們就併委員會決議辦理，沒有意見，通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 598 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 599 案通刪。

第 600 案、第 601 案、第 602 案及第 603 案都是通刪。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 604 案也併委員會決議辦理，如果沒有意見就通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 605 案通刪。

第 606 案、第 607 案都是凍結的科目，所以我們就併委員會決議辦理，如果沒有意見就通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 608 案、第 609 案都通刪。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 610 案也是凍結，是不是也併委員會決議辦理？

謝委員衣鳳：好。

主席：沒有意見，通過。

第 611 案、第 612 案、第 613 案、第 614 案都是凍結案，如果沒有意見，我們就併委員會決議

辦理。

謝委員衣鳳：好。

主席：沒有意見，通過。

第 615 案、第 616 案、第 617 案都是通刪。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 618 案也是通刪。

第 619 案減列 180 萬元，有沒有意見？

蘇主任文樹：跟委員溝通，這個併通案。

陳主任委員吉仲：賴委員已經同意。

謝委員衣鳳：好。

羅委員致政：併委員會辦理。

謝委員衣鳳：併委員會。

陳主任委員吉仲：併通案。

謝委員衣鳳：這是通案嗎？

主席：這是通案嗎？

蘇主任文樹：它是刪減，業務費 180 萬。

羅委員致政：對，通案辦理就好。

謝委員衣鳳：算通案啊？

主席：所以這是通案處理嗎？

羅委員致政：好，通案處理好了。

陳主任委員吉仲：是，委員也同意了。

主席：好，就通案處理。

謝委員衣鳳：好，通案處理。

主席：如果那個是通案，第 620 案也是通案喔！

蘇主任文樹：委員是同意併委員會決議辦理。

謝委員衣鳳：好。

羅委員致政：委員會有決議嗎？

李委員德維：委員會沒有決議。

主席：委員會是沒有刪喔，都沒有凍結，也沒有刪。如果併的話就是……

李委員德維：凍 20 萬啦！凍 20 萬，提書面報告。

陳主任委員吉仲：好，遵照辦理。

主席：好，凍 20 萬元，提書面報告，沒有意見就通過。

第 621 案通刪。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 622 萬減列 1 萬元。

謝委員衣鳳：保留。

羅委員致政：就減列，特別費不是……

謝委員衣鳳：還是你同意？你要不要同意？

主席：就保留好了。

鄭委員運鵬：特別費沒有在刪除的啦！

主席：特別費就保留，因為刪他的特別費，沒有刪他的會……

謝委員衣鳳：刪 1 萬元，好不好？

鄭委員運鵬：特別費從來沒有刪除過，從來沒有。

主席：好，那就保留。

鄭委員運鵬：不管誰執政，特別費都沒有刪除。

羅委員致政：保留啦！

主席：特別費保留。

謝委員衣鳳：好，保留。

主席：第 622 案保留，第 623 案也保留，就這樣。

接下來就是第 624 案，第 624 案這一目已經凍結 5,000 萬元了，我看第 624 案、第 625 案、第 626 案、第 627 案、第 628 案都是凍結案，這個就全部併委員會決議辦理，好不好？

謝委員衣鳳：好。

羅委員致政：好。

主席：好，沒有意見就通過。

第 629 案改凍結 50 萬元，通過。

第 630 案就通刪。

第 631 案、第 632 案也是凍結案，我們就併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 633 案、第 634 案、第 635 案都是通刪。

謝委員衣鳳：好。

陳委員椒華：院長，第 635 案改主決議。

羅委員致政：好。

主席：好，第 635 案改主決議。

第 636 案、第 637 案、第 638 案、第 639 案、第 640 案都是凍結案，我們也是併委員會決議辦理好不好？

謝委員衣鳳：好。

主席：那就通過。

第 641 案、第 642 案、第 643 案、第 644 案通刪。

第 645 案、第 646 案、第 647 案、第 648 案、第 649 案、第 650 案都是凍結案，我們也併委員會決議辦理，好不好？

謝委員衣鳳：好。

主席：好，那就這樣通過。

第 651 案是減列，在委員會裡面也有減列了，所以第 651 案、第 652 案減列的部分就併委員會決議辦理，好不好？

邱委員顯智：院長，我問一下，農委會針對招商是 5 次提報，而且審計部也指出，費時 1 年 4 個月才獲得行政院核定，我們覺得是不是凍 100 萬元，然後書面報告作說明？

陳主任委員吉仲：跟院長及各位委員報告，我們這個國際物流中心已經在去年 9 月完成，而且都已經可以上路，它對外銷及產銷調節非常的重要，至於要刪、要凍，我這邊沒有問題。

邱委員顯智：有一個書面報告跟大家說明到底為什麼會延宕嘛！凍 100 萬元加書面報告。

謝委員衣鳳：凍 100 萬元加書面報告，好不好？

羅委員致政：都已經完工了，我覺得要求寫報告就好了！

陳主任委員吉仲：好，遵照辦理。

羅委員致政：主決議改書面報告。

主席：兩個案一起？還是第 651 案？

邱委員顯智：就是凍 100 萬元改書面報告。

主席：第 651 案、第 652 案兩個案合併凍 100 萬元。

邱委員顯智：對，合併凍 100 萬元加書面報告。

王委員婉諭：好，凍 100 萬元，然後再提書面報告，

主席：好，凍 100 萬元加書面報告，這兩個案一起，沒有意見就通過。

第 653 案、第 654 案併委員會決議辦理，好不好？

謝委員衣鳳：好。

主席：接下來，農業發展已經凍結 3000 萬元，所以第 655 案、第 656 案併委員會決議辦理，好不好？

羅委員致政：好。

主席：第 657 案通刪。第 658 案、第 659 案、第 660 案、第 661 案都是凍結案，併委員會決議辦理，好不好？

謝委員衣鳳：好。

主席：大家同意就通過。

第 662 案改為凍結 100 萬元並提書面報告，沒有意見就通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 663 案凍結 500 萬元，併委員會決議辦理，好不好？

羅委員致政：好。

主席：通過。

第 664 案通刪。

第 665 案、第 666 案都是通刪。

第 667 案凍結二十分之一，這部分有什麼意見？

羅委員致政：不要刪凍啦！

蘇主任文樹：建議免凍，這都是社會保險。

羅委員致政：都改主決議好了！

陳主任委員吉仲：這是所有農民健康保險業務，如果凍的話……

謝委員衣鳳：好。

蘇主任文樹：這是法定支出。

主席：那是不是免凍？

李委員德維：書面報告，好不好？

主席：主決議提書面報告，通過。

陳主任委員吉仲：遵照辦理。

主席：第 667 案、第 668 案是不是也一樣？

羅委員致政：對。

主席：也是主決議，提書面報告。

第 669 案也是一樣，好不好？主決議，提書面報告。

第 670 案、第 671 案。

羅委員致政：都改主決議好了！

主席：都改主決議加書面報告。

謝委員衣鳳：好。

主席：好，都一樣。

再來是第 672 案的主決議，有沒有意見？

蘇主任文樹：我們有修正文字。

主席：好，文字修正後通過。

羅委員致政：來，新的這本看一下，委員有拿到嗎？

主席：等一下，讓他看一下。

李委員德維：同意。

蘇主任文樹：好，謝謝。

主席：第 672 案的主決議，沒有意見就文字修正後通過。

第 673 案主決議，有沒有意見？

陳主任委員吉仲：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 674 案的主決議。

陳主任委員吉仲：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 675 案的主決議。

陳主任委員吉仲：遵照辦理。

主席：好，沒有意見就照案通過。

第 676 案的主決議。

陳主任委員吉仲：遵照辦理。

主席：好，沒有意見就照案通過。

第 677 案的主決議。

陳主任委員吉仲：遵照辦理。

主席：好，沒有意見就照案通過。

第 678 案的主決議。

陳主任委員吉仲：修正文字。

羅委員致政：補充一下，第 678 案一樣比照之前，1 個月都改 3 個月，後面的案子都是一樣。

主席：第 678 案主決議，文字修正，沒有意見就修正後通過。

第 679 案。

陳主任委員吉仲：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 680 案。

蘇主任文樹：建議修正文字。

主席：好，文字修正，沒有意見就修正後通過。

第 681 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：好，沒有意見就照案通過。

第 682 案。

蘇主任文樹：建議修正文字。

李委員德維：同意。

主席：好，沒有意見就文字修正後通過。

第 683 案主決議。

蘇主任文樹：建議修正文字。

主席：好，文字修正，沒有意見就文字修正後通過。

第 684 案主決議。

蘇主任文樹：建議修正文字。

主席：好，沒有意見就修正通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 685 案主決議。

蘇主任文樹：遵照辦理。

謝委員衣鳳：好。

主席：好，那就照案通過。

第 686 案。

蘇主任文樹：建議修正文字。

主席：好，沒有意見就修正通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 687 案。

蘇主任文樹：建議修正文字。

主席：好，沒有意見就修正通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 688 案。

蘇主任文樹：建議修正文字。

主席：好。

謝委員衣鳳：好。

主席：沒有意見的話就修正通過。

第 689 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

謝委員衣鳳：好。

主席：好，沒有意見就照案通過。

第 690 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 691 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 692 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 693 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 694 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：沒有意見，照案通過。

第 695 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 696 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 697 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 698 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 699 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：沒有意見的話就照案通過。

第 700 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：沒有意見，照案通過。

第 701 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：沒有意見，照案通過。

第 702 案。

蘇主任文樹：委員同意修正文字了。

謝委員衣鳳：好。

主席：好，那就修正文字，修正通過。

第 703 案。

蘇主任文樹：修正文字，委員同意了。

主席：好，沒有意見的話就修正通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 704 案。

蘇主任文樹：修正文字，委員同意了。

主席：好，沒有意見就修正通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 705 案。

蘇主任文樹：修正文字。

謝委員衣鳳：好。

主席：沒有意見的話就修正通過。

第 706 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

謝委員衣鳳：好。

主席：這個是……

謝委員衣鳳：照案通過。

主席：沒有意見的話就照案通過。

第 707 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：沒有意見，照案通過。

第 708 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：沒有意見，照案通過。

第 709 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：沒有意見，照案通過。

第 710 案。

蘇主任文樹：建議修正文字。

主席：沒有意見就修正通過。

第 711 案。

蘇主任文樹：委員同意修正文字。

主席：沒有意見就修正通過。

第 712 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 713 案。

蘇主任文樹：建請修正文字。

謝委員衣鳳：好。

主席：沒有意見的話就修正通過。

第 714 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

謝委員衣鳳：好。

主席：沒有意見就照案通過。

第 715 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：沒有意見，照案通過。

第 716 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

謝委員衣鳳：好。

主席：沒有意見，照案通過。

第 717 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

謝委員衣鳳：好。

主席：沒有意見，照案通過。

第 718 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：沒有意見，照案通過。

第 719 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：沒有意見，照案通過。

第 720 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：沒有意見的話……

羅委員致政：第 720 案有修正版，不是嗎？

蘇主任文樹：第 720 案沒有。

羅委員致政：委員簽字了啊！

蘇主任文樹：第 720 案……

鄭委員運鵬：應該是第 721 案吧！

蘇主任文樹：第 721 案……

羅委員致政：有，這邊有一本。

蘇主任文樹：那個是第 721 案。

謝委員衣鳳：你不同意的話……

曾委員銘宗：第 720 案還沒過。

鄭委員運鵬：特支費沒有刪掉的。

謝委員衣鳳：他說你不同意的話……

曾委員銘宗：我要刪……

謝委員衣鳳：他說你不同意的話要再提。

羅委員致政：保留啦！

曾委員銘宗：但是我……

鄭委員運鵬：保留……

羅委員致政：這保留了。

鄭委員運鵬：特支費真的沒有刪除。

曾委員銘宗：沒有規定不能刪。

鄭委員運鵬：沒有。

曾委員銘宗：有，要刪。

羅委員致政：保留就好了。

曾委員銘宗：他說特別費不能刪。

鄭委員運鵬：我說保留而已。

主席：保留而已，沒有說不能刪。

曾委員銘宗：他說不能刪，哪會不能刪？

羅委員致政：第 720 案照原案。

曾委員銘宗：第 720 案。

羅委員致政：第 720 案照原案。

主席：第 720 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

曾委員銘宗：好，遵照辦理。但是我有問題要問偉大的陳吉仲主委，上會期在經濟委員會吵中華民國要不要加入 CPTPP 的時候，主委拍胸脯說這個機率超過 30%，現在你還會不會維持相同的看法？

陳主任委員吉仲：我們持續努力加入 CPTPP，尤其是跟日本甚至東南亞國家，我們的農產品貿易大幅成長，該有的法規都已經在立法院通過，尤其像農藥的相關要求符合 CPTPP 的部分，我們全力以赴。

曾委員銘宗：主委，當然要全力以赴，我問你機率嘛！我講的中文你聽不懂嗎？你說 30%，還說當然。我問你，有沒有超過 5%？

陳主任委員吉仲：委員，您知道機率是概率的概念，我們當然要全力以赴，當然希望機率越高越好。

曾委員銘宗：是啊！當然要全力以赴，但是我問你，有沒有超過 1%？

陳主任委員吉仲：當然有。

曾委員銘宗：有 3%嗎？

陳主任委員吉仲：當然有。

曾委員銘宗：有 10%嗎？

陳主任委員吉仲：當然有。

曾委員銘宗：有 20%嗎？

陳主任委員吉仲：所以我說我們全力以赴，而且農業部門……

曾委員銘宗：我聽你說……

郭委員國文：曾總召……

曾委員銘宗：主委……

陳主任委員吉仲：委員……

郭委員國文：你也沒有期限，30%哪有差？50%也不可能。

陳主任委員吉仲：CPTPP 怎麼會只跟農業部門有關？

曾委員銘宗：來，主委，你說有超過 20%。

郭委員國文：吵那個沒有意思。

陳主任委員吉仲：CPTPP 怎麼會只跟農業部門有關？CPTPP 是各部會……

曾委員銘宗：我問你嘛！

陳主任委員吉仲：我們全力以赴。

曾委員銘宗：你講話不負責任，你說有超過 20%……

陳主任委員吉仲：沒有不負責任。

曾委員銘宗：你說超過 20%啊！

陳主任委員吉仲：我當然全力以赴，而且機率要越高越好。

曾委員銘宗：我看現在中華民國沒有哪個官員講中華民國加入 CPTPP 的機率超過 20%，只有陳吉仲一個啦！

羅委員致政：總召，你就叫他寫書面報告。

曾委員銘宗：我不要，我要問，要他寫書面報告做什麼？看報告，我就是要在這裡問他啦！

羅委員致政：他寫了，你就認真看啊！

曾委員銘宗：不要啦！我就是要在這裡問他。

郭委員國文：總召，你以後可以去經濟委員會質詢他就好了啊。

曾委員銘宗：就質詢過啊！他就亂講啊！

羅委員致政：照案過啦，照案過啦。

曾委員銘宗：不，不，不，我要問啊！不然農委會的部分全部退回。

羅委員致政：不要啦！

郭委員國文：不要因為一個問題這樣子嘛！

曾委員銘宗：我等到現在才來欸。

羅委員致政：我們一直都在，你怎麼現在才來？

曾委員銘宗：你們總召去哪裡了？

羅委員致政：他一早搞得……

曾委員銘宗：我就要問他啊！都可以啦，我長這麼大，還沒看過這樣的政務官。他上次講超過 30%，還拍胸脯咧！

羅委員致政：我認為超過 40%欸。

郭委員國文：我相信啊！

曾委員銘宗：你們的話沒人相信，他們是政務官。

郭委員國文：我真的相信。

曾委員銘宗：你們的話沒人相信。拜託你們二位講真的，這裡有錄音、錄影哦！

羅委員致政：我有信心啊！

曾委員銘宗：是事實嗎？

羅委員致政：看你怎麼評估嘛！

郭委員國文：對啊！而且這又沒有期限。

曾委員銘宗：要有點良心評估啦！你沒有良心沒有關係啦！

吳委員怡玓：我換個方式問好了啦，機率是可以比較的嘛！反正 100 以前都是機率，可是機率是可以比較的嘛！

羅委員致政：所以問這個機率沒有太大意義啊！

吳委員怡玓：上次說加入 CPTPP 的時候，是因為萊豬的開放。

曾委員銘宗：那算不算你的專業啊？

羅委員致政：我的專業，對啊！所以……

吳委員怡玓：那時候說萊豬開放，我們加入 CPTPP 的機率就加大，是不是？

謝委員衣鳳：我覺得早上龔明鑫主委的回答比較好。

曾委員銘宗：我還有問題，主委，現在缺不缺蛋？

陳主任委員吉仲：當然不缺蛋，而且……

曾委員銘宗：又當然了。

陳主任委員吉仲：而且農曆年前我們的供應量充足，委員也知道，因為季節性的需求在不同的地點有不一樣的時候，農委會就是直接趕快來調度，委員可以到大型通路超市、可以到傳統市場買。

曾委員銘宗：好。

陳主任委員吉仲：而且委員知道嗎？食品加工廠即將告一段落，所以原來要去做食品加工的雞蛋，我們可以拿出來調度，也非常感謝大家關心這個議題，我們會在過年前把所有的雞蛋調度好，讓每個國人都……

曾委員銘宗：好，主委，你的話可以信嗎？

陳主任委員吉仲：當然啦！

曾委員銘宗：又當然了。我給你回顧一下，去年他說過年期間買不到蛋，可以找農委會買蛋，你害我過年期間去全聯各地調查，找了半天沒有蛋，去年搞到 3 月還在缺蛋，可是他拍胸脯欸！害我過年期間不勝其擾，還去調查，你的話能信啊？

陳主任委員吉仲：當然要對所有的消費者跟農民來確保所有的雞蛋供應，就是我們的……

曾委員銘宗：那我問你，為什麼去年過年期間買不到蛋？

陳主任委員吉仲：委員剛好顛倒，過年期間就是沒有在收蛋的時候，大家都在休息。

曾委員銘宗：不是啊！不是啊！你說過年期間買得到蛋啊！

陳主任委員吉仲：你知道它有交易的期間嘛！所以我們都有來調配，委員，你看嘛！

曾委員銘宗：要不要拿照片給你看？全聯的照片都還在。

陳主任委員吉仲：請委員現在到所有的超市和傳統市場……

曾委員銘宗：我在講去年，不是講今年，今年還沒有到。

謝委員衣鳳：好啦！主委，你就不要再拍胸脯了啦！好不好？你就盡全力、不要拍胸脯。

陳主任委員吉仲：這是我的責任。

羅委員致政：總召，繼續審下去啦！主委盡全力啦！好不好？

主席：審預算，好不好？

羅委員致政：穩定供應，穩定物價。

曾委員銘宗：我把它講完。

鄭委員運鵬：拍胸脯你們不相信，不拍胸脯又說他沒擔當，他說當然就要負責啊！

曾委員銘宗：拜託！政務官說話要負責任，他說話都不負責任啊！

鄭委員運鵬：要講道理、講事實嘛！

曾委員銘宗：1 月 4 日你們副主委說有些縣還缺蛋。

陳主任委員吉仲：可以跟大家解釋嗎？因為上一波的寒流，再加上剛好禽流感，我們現在總共有 20 件，大概撲殺了二十幾萬隻，相對於日本七百多萬隻，我們的件數相對少，因為這些撲殺的基數有些來自蛋雞場，再加上寒流，所以上一波黃金城副主委才會講二、三十萬顆裡面的量減少，是指這個部分。我已經有特別提到，現在中南部氣候的條件非常好，就在謝衣鳳委員的選區，可以問一下芳苑雞蛋農民，現在有沒有因為這樣減少供應量。我們當然要確保，委員，本來是 12 萬 2,000 箱，上次稍微減少了 1,000 箱，可是現在又恢復了，所以我今天還是有對外特別說明，在過年前我們的雞蛋供應數量……

謝委員衣鳳：所有的養雞戶都需要——在禽流感季節，農委會要特別地注意養雞戶，好不好？

陳主任委員吉仲：同意，而且已經全力在防治禽流感……

謝委員衣鳳：應該要全力協助，除了彰化，包括所有臺灣的養雞戶，因為這牽涉到雞蛋以及雞肉供應的問題，我們希望國內都可以自給自足，不要仰賴進口，可以嗎？

陳主任委員吉仲：雞蛋的部分，完全同意。

曾委員銘宗：最後的結論，主委，我不曉得你會不會繼續當政務官，假設你要回學校「胡亂臭彈」，沒關係，反正都是學生、會怕你嘛！若你要繼續當政務官，說話不要講「絕對」、「保證」。

羅委員致政：你要叫他掛保證，你又叫他不要說「絕對」。

曾委員銘宗：我沒有叫他掛保證，他常常拍胸脯保證啊！

鄭委員運鵬：剛才說 30%，你也……

曾委員銘宗：他就敢講啊！讓他去說、黑白講！

主委，政務官沒有人像你這樣，講話沒人相信哪！

陳主任委員吉仲：剛才你問我 CPTPP 是不是可以超過多少，叫我要肯定地講，另一方面又叫我不能保證，我們的工作就是要做好所有照顧農漁民及消費者的事情。而委員的建議，我們……

曾委員銘宗：你旁邊的主計長在財委會的答詢，你可以跟他學。

陳主任委員吉仲：跟委員報告，我就學不來。

曾委員銘宗：你就敢講、全部黑白講，政務官不能黑白講啊？

郭委員國文：總召，沒有啦！兩個的風格都不一樣，要怎麼比照啦！

羅委員致政：你說結論啦！

曾委員銘宗：第 721 案主決議，大家有沒有意見？

蘇主任文樹：修正文字……

主席：好，文字修正，沒有意見就修正通過。

第 722 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：好，沒有意見就照案通過。

第 723 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 724 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 725 案。

蘇主任文樹：委員已經同意修正文字。

主席：好，修正文字，沒有意見就修正通過。

第 726 案。

蘇主任文樹：修正文字，委員也同意。

謝委員衣鳳：好。

主席：好，沒有意見就修正通過。

第 727 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

謝委員衣鳳：好。

主席：好，沒有意見就照案通過。

第 728 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 729 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 730 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 731 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 732 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 733 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 734 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 735 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 736 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 737 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 738 案……

鄭委員運鵬：院長，抱歉，剛才太快了，跟早上一樣，第 732 案的大豆環保油墨，早上民眾黨有答應將「大豆」拿掉，不要變規格品，好不好？那就比照。

主席：第 732 案有關「大豆」的文字作修正，剛才宣告的「照案通過」就改為「文字修正通過」。

第 739 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 740 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 741 案。

蘇主任文樹：建請修正文字。

主席：好，文字修正，沒有意見就修正通過。

第 742 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 743 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 744 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 745 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 746 案。

蘇主任文樹：建請修正文字。

主席：好，修正文字，沒有意見就修正通過。

第 747 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 748 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

接下來是林務局部分。

第 749 案。

蘇主任文樹：第 749 案，委員已經同意撤案了。

主席：好，第 749 案撤案。

第 750 案通刪。

第 751 案。

蘇主任文樹：第 751 案可接受，遵照辦理。

主席：凍結 5% 喔？

蘇主任文樹：對。

羅委員致政：你們同意？

主席：你們同意凍結 5% 喔？

李委員德維：沒差啦！書面報告而已。

羅委員致政：一億多，凍結 5% 耶！

李委員德維：差 500 萬。

羅委員致政：我知道，但下面還有通刪。

主席：要不要？沒有關係是不是？

蘇主任文樹：是不是可以凍少一點？

謝委員衣鳳：他就不想做事情，你卻硬要逼他做事情！

蘇主任文樹：這個部分委員是希望……

主席：凍結 100 萬好不好？

吳委員欣盈：我們這邊堅持凍 5%。謝謝。

主席：堅持 5%，好！

第 751 案就凍結 5%，沒有意見，通過。

第 752 案、第 753 案、第 754 案就通刪。

第 755 案已經凍結 1 億元了，我看第 755 案、第 756 案、第 757 案這 3 個案子都是凍結案，我們就併委員會決議辦理，如何？

好，那就通過。

第 758 案改主決議，沒有意見，通過。

蘇主任文樹：酌做文字修正，改主決議。

主席：好，文字修正，就通過。

第 759 案也是凍結案，我們就併委員會決議辦理。

第 760 案、第 761 案通刪。

第 762 案、第 763 案、第 764 案、第 765 案、第 766 案、第 767 案、第 768 案、第 769 案、第 770 案都是通刪。

第 771 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 772 案、第 773 案、第 774 案也是通刪。

第 775 案也併委員會決議辦理，沒有意見，通過。

王委員婉諭：第 775 案我想確認一下，書面報告應該還是會有，對不對？就是針對我們希望的資料，是不是能夠有一個書面報告，讓我們瞭解一下狀況？

羅委員致政：那就改主決議？

王委員婉諭：併委員會決議，然後提書面報告。

蘇主任文樹：併委員會決議。委員會決議已經有提書面報告了。

主席：提書面報告。好，就通過。

第 776 案、第 777 案、第 778 案、第 779 案、第 780 案、第 781 案、第 782 案、第 783 案、第 784 案全部是通刪。

然後是主決議。第 785 案的主決議有沒有意見？

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：好，沒有意見，照案通過。

第 786 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：沒有意見，照案通過。

第 787 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：沒有意見，照案通過。

第 788 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：沒有意見，照案通過。

第 789 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 790 案。

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

接下來是水土保持局的部分。

第 791 案是通刪。

第 792 案凍結 10%，意見怎麼樣？

王副局長晉倫：建議免予凍結，改主決議。

主席：好，第 792 案改主決議，沒有意見，通過。

第 793 案？

王副局長晉倫：委員已同意改主決議。

主席：改主決議。

李委員德維：我有嗎？

主席：有嗎？要看一下嗎？

羅委員致政：有啦、有啦！

李委員德維：看一下、看一下。

主席：看到了嗎？

李委員德維：有。

主席：好。

第 794 案怎麼樣？

王副局長晉倫：委員已同意改主決議。

主席：改主決議。

第 795 案。

王副局長晉倫：委員已同意改主決議。

主席：好，改主決議。

第 796 案。

王副局長晉倫：委員已同意改主決議。

主席：好，改主決議。

第 797 案。

王副局長晉倫：委員已同意改主決議。

主席：好，這 5 案改主決議，沒有意見就全部通過。

第 798 案、第 799 案、第 800 案都是通刪。

第 801 案凍結 10%。

王副局長晉倫：委員已同意改主決議。

主席：好，沒有意見就改主決議，通過。

第 802 案、第 803 案是通刪。

第 804 案。

王副局長晉倫：委員已同意改主決議。

主席：好，改主決議，沒有意見就通過。

第 805 案。

王副局長晉倫：委員已同意改主決議。

主席：好，改主決議，沒有意見就通過。

第 806 案主決議。

王副局長晉倫：遵照辦理。

主席：好，沒有意見，照案通過。

第 807 案。

王副局長晉倫：遵照辦理。

主席：好，沒有意見，照案通過。

第 808 案。

王副局長晉倫：遵照辦理。

主席：好，沒有意見，照案通過。

接下來是農業試驗所的部分。

第 809 案是通刪。

再來是水試所。減列 200 萬元，有沒有意見？

蘇主任文樹：委員已經同意改凍結 200 萬元，然後提書面報告。

謝委員衣鳳：好。

主席：好，凍結 200 萬元，書面報告。沒有意見就通過。

再來是畜產試驗所。減列 300 萬元，有沒有意見？

蘇主任文樹：委員已經同意併通案。

謝委員衣鳳：好。

主席：併通案？

蘇主任文樹：對。

謝委員衣鳳：業務費。

主席：併通案就是……

李委員德維：業務費是通刪啦！

主席：這個是通刪嗎？

蘇主任文樹：對。

主席：好，裡面有通刪的。

羅委員致政：併到那個通刪裡面。

蘇主任文樹：併通刪裡面。

主席：好，那就是通刪。

農試所部分的主決議。

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：好，照案通過。以前我在省議會的時候，這幾個所都在省政府。

陳主任委員吉仲：現在也在中部，現在一樣也都在。

主席：不過現在預算要送到立法院來，以前都在省議會。

漁業署部分，第 813 案。

蘇主任文樹：委員已經同意改增列 100 萬。

羅委員致政：等一下，這一案因為是對漁民的罰款，是歲入喔！你們確定要這個案子嗎？第 813 案。

主席：就是要對漁民罰多一點喔？

羅委員致政：對，歲入是這樣喔！撤案啦！

謝委員衣鳳：好，撤案。

主席：第 814 案，我看併委員會決議辦理，因為委員會已經凍結 2,000 萬元了嘛！

謝委員衣鳳：好。

主席：第 815 案改主決議，沒有意見就通過。

第 816 案，我看雖然是減列，但是併委員會決議辦理，好不好？

謝委員衣鳳：好。

主席：改為凍結就對了嘛！那就通過，併委員會決議辦理，因為這個都關乎漁民，他們比較艱苦。

謝委員衣鳳：好，這都是漁民的部分。

主席：對，這都是漁民的部分。

謝委員衣鳳：好。

主席：好。第 817 案、第 818 案、第 819 案也都併委員會決議辦理。

謝委員衣鳳：好。

主席：沒有意見就通過。

第 820 案是通刪。

漁業發展部分，第一個是凍結 5,000 萬，有沒有什麼意見？

陳主任委員吉仲：委員同意改主決議。

主席：改主決議嘛！

柯委員建銘：改主決議。

主席：好，改主決議，沒有意見就通過。

第 822 案。

蘇主任文樹：委員已經同意改減列 100 萬元，科目自行調整。

柯委員建銘：好。

謝委員衣鳳：好。

主席：好，減列 100 萬元，沒有意見通過。

第 823 案。

柯委員建銘：撤案。

謝委員衣鳳：撤案。

主席：因為漁民現在比較艱苦，撤案，謝謝。

第 824 案是通刪。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 825 案主決議，有沒有意見？吳委員的。

張署長致盛：已經有修正文字，委員同意了。

主席：有修正文字，修正通過，沒意見就通過。

第 826 案主決議。

張署長致盛：建議修正文字。

主席：修正通過。

接下來是動植物防疫檢疫局所屬。

請大家看第 827 案，第 827 案併委員會決議辦理，沒有意見，通過。

第 828 案通刪，看有沒有意見？

曾委員銘宗：通刪我沒有意見，我問一下，可以嗎？

主席：可以。

曾委員銘宗：謝謝，請問主委或防檢局局長，109 年的時候花了宣導費用三千多萬，到現在審計部還有多少錢不准你轉正報銷？多少？

杜局長文珍：防檢局的部分全部都有准我們核銷，所以防檢局是沒問題的。

曾委員銘宗：確定？

杜局長文珍：是，我們的部分已經都跟主計……

曾委員銘宗：還有三千多萬還沒有核銷，不是你的？還是會本會？

杜局長文珍：我們的部分都有講清楚，也都准核銷了。

曾委員銘宗：哪裡還沒有核銷？你上次是買五個媒體，一個一千三那個部分呢？

杜局長文珍：我們的部分都已經准過，所以沒有問題。

曾委員銘宗：什麼時候核銷？

杜局長文珍：我們的都准核銷了。

曾委員銘宗：我會再去查證。

杜局長文珍：沒問題，謝謝委員關心。

曾委員銘宗：不是關心，我是要提醒主委，你是局長，對不對？類此情況不要再發生。今天處理通案的時候，柯總召也講了，因為防疫需要，你的廣告宣導費沒有通刪 20%，但是要你好用，你要買特定的媒體，為什麼？你天天要上網，我天天的去看，我沒騙你，我每一季都上去看，你要這樣搞，我就天天跟你搞。

柯委員建銘：不會啦！奉公守法。

曾委員銘宗：奉公守法，不可以這樣搞，你都給特定媒體，只有農委會，其它不敢。

柯委員建銘：那以後都給 CNN，好不好？

曾委員銘宗：好，會「死厭厭」啦！

主席：我們要開始了。

李委員德維：院長，不好意思，我知道第 824 案是通刪，但是我們還是先保留一下。

主席：好，第 824 保留。

第 825 案修正通過。

第 826 案修正通過。

第 827 案併委員會決議辦理，沒有意見，通過。

第 828 案也是通刪。

接下來第 829 案、第 830 案、第 831 案都是凍結案，委員會已經有凍結，所以併委員會決議辦理，怎麼樣？好，沒有意見，通過。

第 832 案通刪。

第 833 案改主決議，沒有意見，通過。

第 834 案改主決議，沒有意見，通過。

第 835 案凍結併委員會決議辦理，沒有意見，通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 836 案改主決議，沒有意見，通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 837 案改主決議，沒有意見，通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 838 案通刪。

第 839 案主決議，有沒有意見？

杜局長文珍：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 840 案主決議。

杜局長文珍：遵照辦理。

主席：照案通過。

邱委員顯智：院長，我講一下。

主席：好，講一下。

邱委員顯智：主委，第 840 案遵照辦理就一定要做，因為這是法律規定，因為動保法第四條第三項要有這樣一個辦法，但是這個辦法一直沒有訂出來，導致現在爭議這麼多，所以我們也是希望動物用藥的問題訂出來之後能趕快去解決，有兩種，你要做個決定，要嘛就像英國那樣，要嘛就像日本，至少採取一個態度，不要說這個事情一直無法解決，如果能夠在你的手上解決的話，也是一個很大的功德。

陳主任委員吉仲：跟委員報告，完全同意，而且昨天是全國獸醫師節，也跟所有獸醫師講，這個議題我們會儘快完成。

主席：看第 841 主決議，有沒有意見？

蘇主任文樹：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

再來看第 842 案，因為委員會已經凍結 3,000 萬元，第 842 案就併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

再來是第 843 案、第 844 案、第 845 案、第 846 案都是凍結案，委員會已經凍結 3,000 萬元，就併委員會決議辦理，如何？

李委員德維：好。

主席：通過。

第 847 案、第 848 案、第 849 案、第 850 案、第 851 案、第 852 案、第 853 案也都併委員會決議辦理。

謝委員衣鳳：好。

邱委員顯智：院長，第 849 案我們有跟他談過，改成主決議。

羅委員致政：好，改主決議。

邱委員顯智：主委，我還是要再講一下，因為發生的事故滿多的，而且也沒有強制險，所以這個部分你應該要再研議有什麼管理的作業規範。

陳主任委員吉仲：完全同意，這個是我們比較需要再加以管理的，尤其是大小型農機具，還有加上這些車輛需要有一個相關的管理作業規範，我們會依照這個建議來辦理。

謝委員衣鳳：因為這個還有可能涉及到跨部會，尤其是彰化的牡蠣車有可能也會運用在觀光上面，我們希望農委會和交通部等跨部會合作去看這個東西怎麼變成是可行的，可以合法上路的。

陳主任委員吉仲：同意，我們會跨部會來合作。

主席：第 849 案改為主決議。

邱委員顯智：院長，第 850 案也是改成主決議。

主席：好，第 849 案、第 850 案改為主決議。

邱委員顯智：第 850 案是關於肥料的問題，不應該只是因為單純的分裝出售，有拆裝或分裝的行為就認為民眾有可能有污染環境或故意混淆商品內容的意圖，這個部分要多加注意。基本上，你要看行政程序法或比例原則，不要因為這樣而遽以認為他有這樣的意圖而處罰。

柯委員建銘：好，有沒有個案？

主席：謝謝邱總召。

第 853 案是凍結 10%，我們就併委員會決議辦理，好不好？好，那就這樣處理。

第 854 案、第 855 案及第 856 案都是凍結案，我們併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 857 案主決議。

蘇主任文樹：這個有建議修正文字。

主席：修正通過。

第 858 案、第 859 案、第 860 案都是通刪。

第 861 案也是通刪。

第 862 案。

蔡署長昇甫：委員同意改主決議。

主席：第 862 案改為主決議，沒有意見就通過。

第 863 案。

蔡署長昇甫：委員同意改主決議。

主席：第 863 案改主決議，沒有意見就通過。

第 864 案。

蔡署長昇甫：委員同意改主決議。

主席：第 864 案改主決議，沒有意見就通過。

第 865 案。

蔡署長昇甫：委員同意改主決議。

主席：第 865 案改主決議，沒有意見就通過。

第 866 案。

蔡署長昇甫：委員同意改主決議。

主席：第 866 案改主決議，沒有意見就通過。

第 867 案。

蔡署長昇甫：委員同意改主決議。

主席：第 867 案改主決議，沒有意見就通過。

第 868 案。

蔡署長昇甫：委員同意改主決議。

主席：第 868 案改主決議，沒有意見就通過。

第 869 案。

蔡署長昇甫：委員同意撤案。

主席：第 869 案撤案。

第 870 案、第 871 案、第 872 案都是通刪。

第 873 案通刪。

第 874 案主決議。

蔡署長昇甫：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 875 案。

蔡署長昇甫：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

前面的保留案有沒有要再提出來的？都沒有。

休息 5 分鐘。

休息（15 時 9 分）

繼續開會（15 時 15 分）

主席：請大家就座，我們繼續開會。

接下來協商財政委員會所屬的預算，在還沒有進行協商之前，跟大家報告一件事情，剛才經濟委員會的第 824 案原來是保留，事實上是通刪的科目，我們就恢復通刪。

柯委員建銘：好。

主席：現在開始進行主計總處的預算。首先介紹列席首長，行政院主計總處主計長朱澤民先生、審計部審計長陳瑞敏先生。

請大家看到第 1 案，第 1 案已經撤案。

第 2 案提書面報告，沒有意見，通過。

第 3 案、第 4 案是通刪。

第 5 案併委員會決議辦理，沒有意見，通過。

第 6 案凍結 50 萬元，沒有意見，通過。

朱主計長澤民：我們建議的文字修正案，已經在各位委員的桌上，謝謝。

林委員奕華：主席，這是我的提案，我稍微簡單講一下。這次是針對所得稅法、房地合一稅，上面寫得很清楚，它必須同時用在住宅政策及長照上，我們這幾年來發現除了中央統籌分配稅款 1 成之外，全部都用在長照，但是沒有用在房地合一稅原來要使用的居住正義上，後來我就妥協，本來我有訂住宅政策的比例不得少於長照支出，後來我同意我們先起步，所以是否能夠在倒數第三行，修正為「扣除中央統籌分配予地方餘額後，一定比例用於住宅政策，以落實居住正義」，下一行全部劃掉，「並將相關報告送交立法院後，始得動支。」

朱主計長澤民：好，遵照辦理。

主席：這部分現在是修改為凍結十分之一，我看第 6 案是這樣寫，對不對？

林委員奕華：凍結沒有改，是文字修正。

朱主計長澤民：沒有，是凍結十分之一。

主席：有修改凍結十分之一？

林委員奕華：是凍結 50 萬元啊！

羅委員致政：第 6 案欸！

林委員奕華：是第 6 案啊！

主席：在這裡，第 6 案凍結十分之一，我是看這份書面資料。

羅委員致政：沒有！第 6 案。

林委員奕華：好啦！那就這樣。

主席：好，凍結十分之一。

林委員奕華：但是文字要做修正。

主席：好，文字修正，沒有意見，通過。

第 7 案改凍結十分之一，提書面報告，沒有意見，通過。

第 8 案凍結 30 萬元，這案併委員會決議辦理，怎麼樣？

朱主計長澤民：遵照辦理。

主席：沒有意見，通過。

第 9 案，因為第 3 目是凍結五分之一，應該……

羅委員致政：併在一起啦！

主席：併在一起好不好？第 9 案、第 10 案都併委員會決議辦理好不好？

羅委員致政：好。

吳委員欣盈：不好意思，主席，我們第 9 案想凍 50 萬。

主席：第 9 案凍 50 萬元，沒有意見，通過。

吳委員欣盈：謝謝。

主席：第 10 案就併委員會決議辦理，沒有意見，通過。

第 11 案併委員會決議辦理，沒有意見，通過。

第 12 案併委員會決議辦理，沒有意見，通過。

第 13 案也併委員會決議辦理好不好？

柯委員建銘：好。

主席：邱總召沒有問題吧？通過。

第 14 案也併委員會決議辦理，文字修正好不好？

吳委員欣盈：不好意思，主席，我們第 14 案也是要凍。

羅委員致政：因為委員會已經凍一千兩百多萬了，就併在一起在一起，可以啦！

柯委員建銘：併在一起嘛！

吳委員欣盈：我們這是要堅持的。

柯委員建銘：那就是大包小。

李委員德維：讓他們多一點，無所謂啦！

羅委員致政：不是。

吳委員欣盈：就是堅持 500 萬，不然就是保留，可以嗎？

主席：第 14 案保留。

第 15 案……

柯委員建銘：第 14 案，一千七百多萬而已，委員會已經凍多少……

羅委員致政：上面已經一千兩百多萬了。

朱主計長澤民：委員會比 500 萬還多。

羅委員致政：對啊！已經比 500 萬還多了。

柯委員建銘：吳委員，委員會比較多了啦！

羅委員致政：已經凍了一千多萬了，委員會凍 1,200 萬，你自己凍 500 萬，委員會比你還多耶！併到委員會吧？

吳委員欣盈：那我再加……

柯委員建銘：可以啦！

吳委員欣盈：改主決議，謝謝。

主席：第 14 案改主決議，原來是說保留，現在保留撤銷，改主決議，那就免凍喔！

第 15 案也併委員會決議辦理，提書面報告好不好？

曾委員銘宗：好。

主席：第 15 案併委員會決議辦理，提書面報告。

第 16 案、第 17 案通刪。

第 18 案主決議，有沒有意見？

朱主計長澤民：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 19 案主決議。

朱主計長澤民：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 20 案主決議。

朱主計長澤民：有做文字修正。

主席：修正通過。

第 21 案主決議。

朱主計長澤民：委員同意。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 21 案主決議，有文字修正就修正通過。

第 22 案主決議。

朱主計長澤民：建議文字修正。

謝委員衣鳳：好。

主席：修正通過。

第 23 案主決議。

朱主計長澤民：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 24 案。

朱主計長澤民：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 25 案。

朱主計長澤民：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 26 案有文字修正，修正通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 27 案主決議。

朱主計長澤民：建議文字修正。

謝委員衣鳳：好。

主席：文字修正，修正通過。

第 28 案主決議。

朱主計長澤民：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 29 案主決議。

朱主計長澤民：遵照辦理。

主席：沒有意見，照案通過。

第 30 案。

朱主計長澤民：遵照辦理。

主席：沒有意見，照案通過。

第 31 案。

朱主計長澤民：建議文字修正。

主席：文字修正，沒有意見就修正通過。

第 32 案撤案。

第 33 案主決議。

朱主計長澤民：遵照辦理。

主席：好。

邱委員顯智：院長，我說一下。

主席：好。

邱委員顯智：主計長，租金指數的部分我們有討論過，失真的狀況連你自己都會猜錯，所以你真的應該要很認真地去做這件事情，要能夠反映出來。

朱主計長澤民：好，謝謝。

主席：好，主決議就通過。

朱主計長澤民：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 34 案主決議。

朱主計長澤民：遵照辦理。

主席：照案通過。

在主計長前面凍結這麼多……

朱主計長澤民：不會啦！含淚接受。

曾委員銘宗：誰給你凍的？

柯委員建銘：要不要撤案？

曾委員銘宗：柯建銘給你凍的？

柯委員建銘：人事費用哪裡……

主席：曾總召要修改一下。

曾委員銘宗：我要請教主計長，主計長在這裡、審計長在這裡、部長在這裡，我先問主計長，為什麼蔡政府前年的稅收超收 4,300 億元？前年是 4,300 億元，去年是 4,500 億元，主計長先回答，為什麼這樣子？

朱主計長澤民：跟委員報告一下，我們在 109 年估計 111 年的國民所得成長率的時候是在 109 年 8 月做的，因為提預算書是 8 月底，我們估計是 3.92% 的經濟成長率，結果 110 年的實際數字是百分之六點五幾，差距很大。因為俄烏戰爭的影響，電子產品、機械業的輸出成長比預期多，而且價格也提高，所以廠商賺錢、營利事業所得稅增加，個人所得稅也增加，再加上股票市場因企業賺錢，證券交易熱絡，使得證券交易稅也增加，這是所謂的稅收實徵數超過預算數的原因。

曾委員銘宗：好，你是這樣講，但是你連續 6 年超收 1 兆 2,000 億元，我幫你彙整結論，第一個，模型不精確……

朱主計長澤民：不，我們的模型很好。現場有謝委員跟曾委員，我可以把模型給你們看，這不是模型的問題，如果考慮特別預算的話，收支還是有一點點赤字。

曾委員銘宗：他的話講出真話，你看還有赤字，講出真話！包括公務預算跟特別預算，其實政府還是赤字的，也就是債務還是有增加。

朱主計長澤民：差一點點。

曾委員銘宗：審計長，你也是專家，你的看法為何？

陳審計長瑞敏：因為編預算的時候都會提前一年半、兩年，在 109 年以前，上市櫃的營收、賺錢才兩兆多元，但 110 年、111 年每年都賺五兆多元，造成綜所稅增加，連帶營業稅也增加，所以有估計上的……

曾委員銘宗：時差。

陳審計長瑞敏：時差，對。

曾委員銘宗：再一個、再一個。

柯委員建銘：哪一個？

曾委員銘宗：請阮代理部長。

阮代理部長清華：跟委員報告，我贊同主計長跟審計長的意見，基本上就是因為我們編預算到要執行的時候，通常會落差將近兩年。因為景氣特別好，特別是上市櫃成長 70% 以上，也就是去年跟前年的成長特別高，但事實上 109 年是短絀的，前面那幾年大概增加幾百億元而已，所以就是去年跟前年特別多。

曾委員銘宗：好，第二個問題。部長，以後類似超收三、四千億元的情況，會不會再發生？

阮代理部長清華：我跟委員報告，我們已經把 112 年的預算數拉高，成長 14.2%，換算大概是 2,700 億元，委員會在審查的時候又調增 81.5 億元，也就是將近 2,800 億元。因為去年的景氣有

在下滑、最近的景氣都在下滑，所以我覺得實徵數跟預算數的金額應該不會差距那麼大了。

曾委員銘宗：最後問主計長，會不會再發生？

朱主計長澤民：跟委員報告一下，最近一、兩年的稅收情況比較好，還有一個很重要的原因就是三角貿易，也就是其他地方接單、國外接單，由臺灣生產，三角貿易的利潤大概有三百多億美元。

曾委員銘宗：三百億美元喔！不是臺幣，對不對？

朱主計長澤民：對。

曾委員銘宗：OK，謝謝。

主席：好。

邱委員顯智：院長，我問他一題，因為大家都可以問嘛！這樣比較公平。因為他剛才說到一個重點，我想要瞭解一下。

柯委員建銘：不要問到亂掉。

邱委員顯智：主計長，剛剛提到為什麼會超徵的原因，就是經濟成長的預估跟實際上有落差，因為後來發生一些不可預期的狀況，你本來預測是 3.94%？

朱主計長澤民：3.92%，我估計的時候，所有的媒體都笑我是全宇宙最樂觀的估計。

邱委員顯智：瞭解。

朱主計長澤民：結果實際比我的預估更樂觀。

邱委員顯智：後來發生俄烏戰爭等因素，所以是百分之六點多。但是我聽你剛剛講到一個重點，如果考量到特別預算的話，事實上還有赤字嘛！

朱主計長澤民：對，但是很少、很少。

邱委員顯智：對嘛！所以在這種情況之下，我要問的是，考量到特別預算的情況之下，還有赤字，這樣超徵的稅額，還可以再去普發現金嗎？這是一個問題嘛！因為你現在沒有提到這個部分，特別預算都不用去考慮，所以一般人來理解這件事情的時候，就會覺得「哇！這樣多了幾千億」，對不對？既然如此的話，政府超收稅額的話，是不是應該要還錢於民？這樣的狀況都沒有提到你剛剛講的這個問題嘛！

朱主計長澤民：我們的預算書上都寫得很清楚，委員應該都知道。

邱委員顯智：所以你講了考量到特別預算有赤字，這是沒有問題的、這是對的，就是你的說法是對的，應該說並沒有像外界所想像的超徵稅額之後，有這麼多的錢。

郭委員國文：主計長用一下麥克風。

朱主計長澤民：我必須說明一下，就是我們編預算的時候，總預算加特別預算是赤字，但是實際執行的時候，由於財政部的稽徵情況也很好，它們有很多的稽徵，所以最近六、七年來，我們的債務餘額只增加 3,000 億元。

邱委員顯智：下一個問題，考量到特別預算之後，還有赤字，現在如果決定要普發現金的話，負債會多支出，這些本來的超徵稅額還不夠，還要再付出 150 億元，對嗎？

朱主計長澤民：跟委員報告一下，我們目前有累計賸餘，就是早上……

羅委員致政：用麥克風。

朱主計長澤民：目前有累計賸餘，早上曾委員所講的還有一千二百億元左右。

曾委員銘宗：我講的，你有在聽。

朱主計長澤民：有，我都有在聽。

郭委員國文：所以累計賸餘還有 1,200 億元。

朱主計長澤民：對。

郭委員國文：那沒有舉債啦！

朱主計長澤民：我不會舉債。

郭委員國文：邱委員顯智，那個沒有舉債，沒有額外舉債啦！

柯委員建銘：不要再挑撥了。

郭委員國文：對。

邱委員顯智：所以付出之後，就是把超徵稅額花光之後，再去多花的錢，基本上是沒有在財政部本來的預估裡面，對不對？

朱主計長澤民：對啦！最近是有累計賸餘，可是 111 年的累計賸餘要等今（112）年 7 月 31 日……

郭委員國文：對，剛才確認了，經過審計部才能確認。

朱主計長澤民：它審定完之後，我才能夠……

郭委員國文：對啦！

主席：我們回到預算，好不好？

柯委員建銘：這邊可以跳過去了。

郭委員國文：這樣夠了，私底下再去說明一下。

主席：講滿久了，現在進行監察院主管的審計部部分。

我們看第 35 案，改為主決議，大家沒有意見就通過。

第 36 案主決議。

陳審計長瑞敏：我們遵照辦理。

主席：那就照案通過。

第 37 案主決議。

陳審計長瑞敏：遵照辦理。

謝委員衣鳳：好。

主席：沒有意見，照案通過。

第 38 案主決議。

陳審計長瑞敏：遵照辦理。

主席：沒有意見，照案通過。

第 39 案主決議。

陳審計長瑞敏：遵照辦理。

主席：沒有意見，照案通過。

第 40 案主決議。

陳審計長瑞敏：遵照辦理。

主席：沒有意見，照案通過。

第 41 案主決議。

陳審計長瑞敏：也遵照辦理。

主席：沒有意見，照案通過。

審計部就告一段落，謝謝陳審計長。

接下來處理財政部主管。

現在看到第 42 案，改主決議，沒有意見就通過。

第 43 案，改主決議，沒有意見就照案通過。

第 44 案撤案。

第 45 案凍結 500 萬元。

林委員奕華：主席，這個部分的文字及凍結數我們剛剛才談好，我再唸一下，第一個，凍結改成 100 萬元；另外，文字從倒數第四行開始「待財政部會同相關機關研議 113 年度預算分配時，以房地合一稅名目開徵之稅額一定比例用於住宅政策，並將相關報告三個月內向立法院提出，始得動支」。

主席：第 45 案就改為凍結 100 萬元，提書面報告，沒有意見就通過。

第 46 案、第 47 案、第 48 案及第 49 案都改為主決議，沒有意見就通過。

第 50 案凍結……

邱委員顯智：第 50 案的部分，我剛剛才看到他們改的文字，基本上我們是希望專案報告，凍結 20%，主要是這個潤寅案……

柯委員建銘：保留，特別費嘛。

邱委員顯智：犯下 470 億元的史上最大金融詐貸案，雖然負責人已經入監服刑了，但本案為什麼會發生？歸根究柢還是因為時任合庫的董事長廖燦昌施壓下屬儘速通過授信撥款，並且配合潤寅提高授信額度，造成合庫 2.9 億元的呆帳損失。直到今日，他被起訴之後，包括廖燦昌、黃伯川等合庫的這 13 人……

柯委員建銘：黃國昌哦？

邱委員顯智：黃伯川啦。

柯委員建銘：我以為是黃國昌。

邱委員顯智：都推給下屬去承擔、卸責，他到現在都還沒有任何悔意……

柯委員建銘：好啦，保留啦。這個大家都知道。

邱委員顯智：他應該要進一步去面對。希望能夠有一個專案報告。

羅委員致政：主席，建議保留。

主席：第 50 案有人建議保留，我們就保留。

第 51 案、第 52 案及第 53 案撤案。

第 54 案是不是……

阮代理部長清華：凍結 10%，提書面報告。

主席：好，凍結 10%，提書面報告，沒有意見就通過。

第 55 案撤案。

第 56 案及第 57 案都併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 58 案凍結 200 萬元，沒有意見就通過。

阮代理部長清華：第 58 案是改為主決議。

主席：好，第 58 案改為主決議，免凍。

羅委員致政：主席，因為整個第 2 目是凍結 10%，第 54 案又凍結 10%，是不是併委員會決議辦理？

主席：他們已經溝通……

邱委員顯智：已經講好了。

阮代理部長清華：就是整個併在委員會裡面。

邱委員顯智：沒有，這個他已經講好了。

羅委員致政：10%加 10%是 20%哦！

邱委員顯智：對啊。

阮代理部長清華：對，就是跟……

主席：他們溝通過了。

邱委員顯智：好。

主席：好，第 58 案改為主決議，免凍。

第 59 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 60 案撤案。

第 61 案主決議，有沒有意見？

柯委員建銘：沒有意見。

曾委員銘宗：沒有意見，通過，好。

主席：第 61 案主決議有沒有修正？

阮代理部長清華：我說明一下，因為這個不只涉及財政部，這是跨部會的，因為國營事業是單一薪俸，所以如果要額外給予這些待遇的話，就要有一些法源依據，因此這個部分是涉及到整體政策問題，我們是建議保留。

主席：建議保留是不是？

阮代理部長清華：建議保留。

曾委員銘宗：我不要保留。

柯委員建銘：哪一案？

曾委員銘宗：第 61 案。

主席：第 61 案因為是跨部會。

曾委員銘宗：沒關係，跨部會就從財政部開始做啊。

李委員德維：部長，這是請你們研提而已。

柯委員建銘：保留。

羅委員致政：保留啦。

曾委員銘宗：你先聽我講，那要不要加個文字「洽人事總處」？部長，人事總處……

洪委員孟楷：部長，看一下第 61 案，曾銘宗召委所提的案子是要求研提相關公司進行補助方案之研擬……

李委員德維：你們就好好研究就好了。

洪委員孟楷：財政部可以找相關單位開會討論。

阮代理部長清華：我們洽人事總處是可以。

曾委員銘宗：好，洽人事總處。

主席：好，那就改為研議好了。

柯委員建銘：當初本來就是建請研議。

李委員德維：原本就是研議了。

羅委員致政：它主要是洽別的單位，就洽人事總處就好了。

柯委員建銘：再研究看看。

羅委員致政：要求財政部洽人事行政總處研議，這樣就好了。

曾委員銘宗：OK。

阮代理部長清華：還有相關部會。

主席：第 61 案主決議，文字修正……

柯委員建銘：本來就是寫建請研議案嘛！

主席：第 62 案文字修正，沒有意見就修正通過。

第 63 案主決議，沒有意見就照案通過。

第 64 案主決議，有沒有意見？

阮代理部長清華：修正通過。

主席：那就文字修正，修正通過。

第 65 案主決議，有沒有修正？反應要快一點。

柯委員建銘：第 63 案。

羅委員致政：第 63 案有修正。

主席：第 63 案文字有修正，那就修正通過。

第 64 案已經有修正通過。

第 65 案。

阮代理部長清華：第 65 案遵照辦理。

主席：好，那就照案通過。

第 66 案。

羅委員致政：有修正。

阮代理部長清華：修正文字。

主席：第 66 案主決議文字修正通過。

第 67 案主決議。

林委員奕華：第 67 案剛才我們有在討論，這是針對年輕人辛苦買下一房，這個升息對他們的影響，所以我們做一個主決議，後來有跟財政部做文字上的修正，倒數第四行「爰要求財政部」後面加上「研議」……

柯委員建銘：這一定要研議啊！

羅委員致政：都有啦！

柯委員建銘：對啦！這沒有辦法強制。

林委員奕華：對啊！我們已經寫了，再來倒數第二行給予免予升息或折半升息優惠之可行性，文字就這樣修正，謝謝。

羅委員致政：好，就照這樣子。

主席：第 67 案主決議文字修正，沒有意見，那就修正通過。

第 68 案主決議文字修正，沒有意見就修正通過。

阮代理部長清華：對不起，第 68 案是修正通過。

主席：對啊！你們反應要快一點，你們要準備好。我會一直唸，你們要很快反應。

阮代理部長清華：是。

主席：第 69 案主決議有沒有意見？

阮代理部長清華：遵照辦理。

主席：好，沒有意見，照案通過。

第 70 案主決議。

阮代理部長清華：遵照辦理。

主席：好，沒有意見，照案通過。

第 71 案主決議。

阮代理部長清華：遵照辦理。

主席：好，沒有意見，照案通過。

第 72 案主決議。

阮代理部長清華：遵照辦理。

主席：好，沒有意見，照案通過。

第 73 案主決議有做文字修正，我們就修正通過。

第 74 案主決議有文字修正，沒有意見的話，我們就修正通過。

第 75 案主決議。

阮代理部長清華：遵照辦理。

主席：好，那就照案通過。

第 76 案主決議。

阮代理部長清華：遵照辦理。

主席：好，那就照案通過。

第 77 案主決議有文字修正，我們就修正通過。

第 78 案主決議有文字修正，我們就修正通過。

第 79 案主決議。

阮代理部長清華：遵照辦理。

主席：好，那就照案通過。

第 80 案主決議。

阮代理部長清華：遵照辦理。

主席：好，那就照案通過。

第 81 案主決議有做文字修正，我們就修正通過。

第 82 案主決議。

阮代理部長清華：遵照辦理。

主席：好，那就照案通過。

第 83 案主決議。

阮代理部長清華：遵照辦理。

主席：好，那就照案通過。

第 84 案主決議有做文字修正，沒有意見就修正通過。

第 85 案主決議。

邱委員顯智：沒看到文字。

阮代理部長清華：第 85 案請讓我解釋一下，因為我們跟台新金控的糾紛是透過法院調解，法院的調解書裡特別有一個保密的條款，所以我們沒辦法提書面報告或專案報告，因為它是法院的一個決議，要保密。

羅委員致政：就是做不到啦！

柯委員建銘：台新跟彰銀這一塊嗎？

阮代理部長清華：對。

柯委員建銘：結束了嘛？

阮代理部長清華：對。

主席：邱總召。

柯委員建銘：一銀把股票賣了嘛？

邱委員顯智：不是，你說你跟它達成調解嘛？

阮代理部長清華：對。

邱委員顯智：調解內容裡面有保密條款？

阮代理部長清華：對。

柯委員建銘：對啊！

邱委員顯智：但你還是可以針對這一個調解的狀況提出一個專案報告，讓以後不要再發生類似這樣的爭端或是這樣的問題，很詭異耶！

阮代理部長清華：是這樣子，我跟委員報告……

柯委員建銘：怎麼會詭異？都已經解決這個問題了嘛！

阮代理部長清華：最主要是因為法院明文寫在調解書上面，所以我們沒辦法對外說明，這是一點。

邱委員顯智：這是第一次聽到這樣的說法。

羅委員致政：你做律師都知道，有些調解內容不能對外公告。

主席：請曾總召發言。

曾委員銘宗：我支持時代力量的案件，但很奇怪，我還第一次聽過！

柯委員建銘：你沒在看報紙啦！這大家都知道，報紙有刊登啊！

曾委員銘宗：什麼？

柯委員建銘：台新這一案嘛！

曾委員銘宗：你聽我說啦！我難得支持他們，讓我支持一次。

柯委員建銘：不要跑錯邊了啦！

謝委員衣鳳：他支持一次。

曾委員銘宗：支持一次、支持一次。我也覺得很奇怪，既然法院介入協調，有什麼見不得人，你還寫保密條款？這關係到財政部的權利義務！

阮代理部長清華：這個沒有問題。

曾委員銘宗：沒問題就講。我主張、我贊成，我等一下寫個附帶決議。

邱委員顯智：非常奇怪的是你為什麼會同意保密條款？你花了納稅人多少錢進行這樣的和解，我們不能知道？這太詭異！而且你的這一案我提了之後，從頭到尾你都沒有來談過，這是我第一次聽到他的說法。

柯委員建銘：保留。

曾委員銘宗：不是，不要保留，我要補充，國民黨要提一個案子，為什麼？

柯委員建銘：沒關係，一起保留、一起處理。

曾委員銘宗：你聽我講完嘛，我還第一次聽過法院介入協調，內容假設只有涉及到阮代理部長自己的事情，那沒關係，而是涉及到國家的權利義務，竟然還不公開！這講不通！

邱委員顯智：完全沒辦法接受。你今天是花國家的錢，如果你花你自己的錢，我們不用監督那沒有意見，但今天是花國家的錢，你去跟人家簽保密協定是在搞什麼？你自己的可以簽保密協定，大家沒有意見，現在是國家的錢耶！

阮代理部長清華：這樣好了，我建議一個折衷案，我們這個調解案真的沒有花任何錢，因為……

曾委員銘宗：那太好了，沒有花錢就公開。

阮代理部長清華：但是為什麼會有那個條款是因為調解委員的要求，而且它明定在裡面，如果是一定要寫書面報告，我們來寫。

柯委員建銘：沒有違反保密條款的内容可以寫，但是他的整個 outline 大概是怎樣應該可以寫嘛？

曾委員銘宗：我想瞭解。

柯委員建銘：你寫可以寫的部分就好。

曾委員銘宗：我想瞭解保密是保密什麼？

阮代理部長清華：調解委員是說避免有一些過程有紛爭，因為我們跟台新金控就是……

柯委員建銘：已經解決了嘛？

曾委員銘宗：當時財政部公開招標給台新金控，公開招標的，我要跟你講，那一天是誰決定的，你知道嗎？是林全部長。林全部長那天下午去看牙齒，不批公文，給當時的國庫署署長批耶！部長看牙齒，不敢批啊！

柯委員建銘：這個案子已經十幾年了，當初林全在當財政部長的時候有答應要給它經營權等，後來搞很久，告來告去，最後到法院去，好不容易落幕了。這個案子我覺得這樣，報告可以寫的範圍要寫，這樣就好了。

羅委員致政：好，你們改一下文字。

邱委員顯智：院長，是不是先保留？

曾委員銘宗：好，保留。

柯委員建銘：剛剛就要保留，你們不保留……

曾委員銘宗：國民黨也要提。

羅委員致政：保留、保留。

主席：第 85 案保留。

第 86 案主決議，有沒有意見？

阮代理部長清華：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 87 案主決議。

阮代理部長清華：遵照辦理。

主席：好，沒有意見就照案通過。

第 88 案併委員會決議辦理，沒有意見，通過。

第 89 案改主決議，沒有意見，通過。

第 90 案改凍結 100 萬元，書面報告，沒有意見，通過。

第 91 案改減列 25 萬元，沒有意見，通過。

阮代理部長清華：科目自行調整。

主席：好，科目自行調整。

第 92 案併委員會決議辦理，沒有意見，通過。

第 93 案改減列 20 萬元，沒有意見，通過。

阮代理部長清華：科目自行調整。

主席：好，科目自行調整。

第 94 案改凍結 10 萬元，提書面報告，沒有意見，通過。

第 95 案改凍結 5%，沒有意見，通過。

第 96 案改書面，凍結 100 萬元，提書面報告，沒有意見，通過。

阮代理部長清華：等一下，這個是提書面報告。

主席：免凍，是嗎？

羅委員致政：改主決議。

主席：那就免凍，提書面報告。

第 97 案改凍結 1,000 萬元，提書面報告，沒有意見就通過。

第 98 案主決議有做文字修正，沒有意見就修正通過。

第 99 案主決議有做文字修正，沒有意見就修正通過。

阮代理部長清華：這個是提書面報告。

主席：已經修正了，已經講了修正。

阮代理部長清華：謝謝。

主席：第 100 案主決議，有做文字修正，沒有意見就修正通過。

第 101 案主決議，有做文字修正，沒有意見就修正通過。

第 102 案主決議，有沒有意見？

阮代理部長清華：文字修正。

主席：好，文字修正，沒有意見就修正通過。

第 103 案主決議。

阮代理部長清華：遵照辦理。

主席：好，沒有意見就照案通過。

第 104 案主決議。

阮代理部長清華：文字修正。

主席：好，文字修正，沒有意見就修正通過。

第 105 案主決議，文字修正，沒有意見就修正通過。

第 106 案主決議，文字修正，沒有意見就修正通過。

第 107 案主決議。

阮代理部長清華：遵照辦理。

主席：好，沒有意見就照案通過。

第 108 案改減列 50 萬元……

阮代理部長清華：科目自行調整。

主席：科目自行調整，沒有意見就通過。

第 109 案改主決議，沒有意見就通過。

第 110 案改主決議，沒有意見就通過。

第 111 案改主決議，沒有意見就通過。

第 112 案凍結 90 萬元，沒有意見就通過。

許署長慈美：改凍結 10 萬元。

阮代理部長清華：對。

李委員德維：有跟林奕華委員談好嗎？

阮代理部長清華：對。

主席：改多少？

阮代理部長清華：凍結 10 萬元，然後提書面報告。

主席：好，第 112 案改為凍結 10 萬元，沒有意見就通過。

第 113 案改主決議，沒有意見就通過。

第 114 案文字修正，凍結 10%，對不對？

阮代理部長清華：對，凍結 10%。

主席：好，文字修正，沒有意見就通過。

第 115 案免凍結，改主決議，沒有意見就通過。

第 116 案免凍結，改主決議，沒有意見就通過。

第 117 案改主決議，免凍結，通過。

第 118 案主決議，有沒有意見？

阮代理部長清華：遵照辦理。

主席：好，沒有意見就照案通過。

第 119 案主決議。

阮代理部長清華：遵照辦理。

主席：好，沒有意見就照案通過。

第 120 案主決議，文字修正，沒有意見就修正通過。

第 121 案主決議。

阮代理部長清華：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 122 案主決議。

阮代理部長清華：文字修正。

主席：好，文字修正，沒有意見就修正通過。

第 123 案主決議。

阮代理部長清華：文字修正。

主席：好，文字修正，沒有意見就修正通過。

第 124 案主決議。

阮代理部長清華：遵照辦理。

主席：好，沒有意見就照案通過。

第 125 案主決議。

阮代理部長清華：文字修正。

主席：文字修正，沒有意見就修正通過。

第 126 案改主決議，免凍結。

阮代理部長清華：改主決議。

主席：通過。

第 127 案改主決議，免減列，通過。

第 128 案主決議，做文字修正，沒有意見就修正通過。

第 129 案主決議，有文字修正，沒有意見就修正通過。

第 130 案改主決議，沒有意見就修正通過。

第 131 案主決議，做文字修正，沒有意見就修正通過。

阮代理部長清華：這案是文字修正，提書面報告。

主席：好，提書面報告，修正通過。

第 132 案主決議，文字修正，沒有意見就修正通過。

第 133 案改主決議，沒有意見就通過。

第 134 案改主決議，沒有意見就通過。

第 135 案主決議，做文字修正，沒有意見就修正通過。

阮代理部長清華：對不起，第 135 案是提書面報告。

主席：你不必講，那個已經都有通案處理了。

阮代理部長清華：好。

主席：第 136 案主決議，文字修正，沒有意見就修正通過。

第 137 案，原來是凍結 10 萬元，現在免凍結，改主決議，沒有意見就通過。

第 138 案改主決議，沒有意見就通過。

第 139 案撤案。

第 140 案改主決議，沒有意見就通過。

第 141 案改主決議，沒有意見就通過。

第 142 案。

阮代理部長清華：第 142 案與第 143 案併案處理，刪減 40 萬元。

主席：好，第 142 案併第 143 案，減列 40 萬元……

阮代理部長清華：科目自行調整。

主席：科目自行調整？

阮代理部長清華：對。

主席：第 142 案與第 143 案兩案合併，對不對？

阮代理部長清華：對。

主席：合併減列 40 萬元？

阮代理部長清華：對。

主席：科目自行調整？

阮代理部長清華：對。

主席：好，就這樣通過。

第 144 案改主決議，沒有意見就通過。

第 145 案改主決議，沒有意見就通過。

第 146 案通刪。

第 147 案保留，是嗎？

阮代理部長清華：第 147 案改主決議。

主席：好，第 147 案改主決議，沒有意見，通過。

第 148 案併委員會決議辦理，沒有意見，通過。

第 149 案、第 150 案、第 151 案這 3 案都改為主決議，沒有意見，通過。

第 152 案通刪。

阮代理部長清華：對不起，第 152 案是併財政委員會決議辦理。

主席：什麼？

阮代理部長清華：併財政委員會。

主席：有，那個我已經通刪了啦！

謝委員衣鳳：通刪。

阮代理部長清華：那就好。

主席：第 153 案主決議，有沒有意見？

阮代理部長清華：我請同仁說明一下，這個是改提書面報告。

主席：就文字修正啦！

阮代理部長清華：對，文字修正。

主席：第 153 案主決議，文字修正，修正通過。

第 154 案主決議。

阮代理部長清華：也是提書面報告。

主席：好，那就文字修正，修正通過。

阮代理部長清華：主席，等一下，我是不是請同仁說明一下？

彭署長英偉：報告，這個是一個月改三個月。

李委員德維：沒問題，那都是一起處理啦！

主席：那個通案啦！也就是說專案報告都改為書面報告，一個月、兩個月的部分都改為三個月。我講修正通過就是讓你們修正啦！

阮代理部長清華：是。

主席：第 155 案主決議。

阮代理部長清華：提書面報告，就是文字修正。

主席：好，那就修正通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 156 案主決議。

阮代理部長清華：就是文字修正。

主席：好，修正通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 157 案主決議。

阮代理部長清華：文字修正通過。

主席：好，那就修正通過。

第 158 案主決議，有做文字修正，就修正通過。

第 159 案主決議。

阮代理部長清華：遵照辦理。

主席：好，沒有意見的話就照案通過。

第 160 案主決議。

阮代理部長清華：遵照辦理。

主席：好，沒有意見就照案通過。

第 161 案主決議。

阮代理部長清華：遵照辦理。

主席：好，沒有意見就照案通過。

接下來，請看第 162 案，國有財產署的部分。

阮代理部長清華：第 162 案併財政委員會的決議辦理。

主席：第 162 案併委員會決議辦理。

第 163 案。

阮代理部長清華：也是一樣，併財委會決議辦理。

主席：好，也併委員會決議辦理。

謝委員衣鳳：好。

主席：好，沒有意見，這兩案就通過。

第 164 案。

阮代理部長清華：凍結 500 萬元，提書面報告。

主席：好，第 164 案凍結 500 萬元，提書面報告，沒有意見就通過。

第 165 案改主決議，沒有意見就通過。

第 166 案凍結 50 萬元，提書面報告，沒有意見就通過。

第 167 案。

阮代理部長清華：第 167 案凍結 600 萬元，提書面報告。

主席：好，沒有意見就通過。

第 168 案免凍，改主決議，沒有意見就通過。

第 169 案凍結 600 萬元，提書面報告，沒有意見就通過。

阮代理部長清華：對不起，這個是併委員會的決議辦理。

主席：第 169 案併委員會決議辦理，有沒有意見？沒有意見就通過。

第 170 案。

阮代理部長清華：這個是做文字修正。

主席：那是凍結 300 萬元，對不對？

阮代理部長清華：對，凍結 300 萬元。

主席：好，凍結 300 萬元，文字修正，沒有意見就修正通過。

第 171 案凍結 250 萬元，沒有意見就通過。

第 172 案改減列 50 萬元，沒有意見就通過。

阮代理部長清華：科目自行調整。

主席：好，科目自行調整。

第 173 案凍結 20%，有沒有意見？

阮代理部長清華：這案我建議凍結 5%，提書面報告。

李委員德維：好。

主席：好，第 173 案改為凍結 5%，提書面報告，沒有意見的話就通過。

第 174 案。

阮代理部長清華：併第 167 案，凍結 600 萬元，提書面報告，就是合併，併第 167 案。

主席：你是說第 174 案嗎？

阮代理部長清華：對，第 174 案。

主席：第 174 案併第 167 案，合計凍結 600 萬元。

阮代理部長清華：提書面報告。

主席：提書面報告，就這樣，合併。

第 175 案。

阮代理部長清華：遵照辦理。

主席：好，凍結 400 萬元，沒有意見就通過。

第 176 案。

阮代理部長清華：遵照辦理。

主席：好，凍結 500 萬元，沒有意見就通過。

第 177 案。

阮代理部長清華：遵照辦理。

主席：凍結 500 萬元，沒有意見就通過。

第 178 案。

阮代理部長清華：這個改主決議。

主席：改主決議，沒有意見就通過，免凍。

第 179 案，減列 50 萬元，沒有意見就通過。

阮代理部長清華：科目自行調整，好不好？

主席：好，科目自行調整。

第 180 案。

阮代理部長清華：併剛才的第 167 案，也就是合併凍 600 萬元。

主席：好，第 180 案就與第 174 案及第 167 案合併。

阮代理部長清華：對。

主席：好，併案處理。

第 181 案。

阮代理部長清華：跟剛才一樣，併第 167 案。

主席：好，也併第 167 案。

再來第 182 案。

阮代理部長清華：也是併第 167 案，然後凍結 600 萬元。

主席：好，第 182 案也是併第 167 案。

第 183 案。

阮代理部長清華：也是併第 167 案。

主席：好，也是併第 167 案辦理。

第 184 案。

阮代理部長清華：併委員會決議辦理。

主席：好，併委員會決議辦理。

第 185 案。

阮代理部長清華：第 185 案凍結 100 萬元，提書面報告。

主席：凍結 100 萬元，提書面報告，免減列啦！

阮代理部長清華：對，免減列。

主席：再來第 186 案。

阮代理部長清華：凍結 200 萬元，文字修正。

主席：好，第 186 案凍結 200 萬元，文字修正，沒有意見就通過。

第 187 案。

阮代理部長清華：凍 500 萬元，提書面報告。

主席：好，凍 500 萬元，提書面報告，沒有意見就通過。

第 188 案通刪。

第 189 案主決議。

阮代理部長清華：第 188 案是不是也主決議？

羅委員致政：就通刪了。

謝委員衣鳳：通刪。

主席：第 189 案主決議。

阮代理部長清華：第 189 案遵照辦理。

主席：那就照案通過。

第 190 案主決議。

阮代理部長清華：遵照辦理。

主席：好，沒有意見就照案通過。

第 191 案。

阮代理部長清華：遵照辦理。

主席：好，沒有意見就照案通過。

第 192 案主決議，有做文字修正，沒有意見就修正通過。

第 193 案通刪。

第 194 案改主決議，沒有意見就通過。

第 195 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 196 案主決議，有做文字修正，沒有意見就修正通過。

第 197 案主決議。

阮代理部長清華：第 197 案遵照辦理。

主席：好，第 197 案沒有意見就照案通過。

第 198 案主決議，有做文字修正，沒有意見就修正通過。

第 199 案主決議。

阮代理部長清華：遵照辦理。

主席：好，第 199 案主決議，沒有意見就照案通過。

第 200 案主決議，有做文字修正，沒有意見就修正通過。

阮代理部長清華：我們有一個融資調度的財源……

主席：財政部還有最後一個案。

羅委員致政：第 333 案。

主席：第 333 案，融資財源調度債務之舉措，這個部分委員會有保留……

曾委員銘宗：主計長，要不要講一下？

朱主計長澤民：跟委員報告一下，因為李委員要這科目之間的調整，我們認為科目之間的調整恐怕是以往的慣例都沒有過的，所以是否恰當？請各位委員表示意見。

羅委員致政：好，不予處理。

主席：就撤案啦！

曾委員銘宗：你們不是兩案嗎？第 331 案呢？主計長，還有第 331 案啊！

朱主計長澤民：第 331 案和第 332 案是不是要併案處理？

羅委員致政：第 331 案和第 332 案一起處理好了。

主席：怎麼處理？

羅委員致政：二備金的部分跟災害準備金。

朱主計長澤民：災害準備金去年就 50 億元了，因為考慮到防疫。

曾委員銘宗：撤案。

主席：好，撤案。

羅委員致政：二備也撤案。

朱主計長澤民：二備金大概 10 年來都是 74 億元，都沒有用。

羅委員致政：好啦！

主席：第 331 案、第 332 案都撤案。

朱主計長澤民：謝謝委員，謝謝主席。

主席：接下來我介紹一下金管會主任委員黃天牧先生。

因為曾總召以前在金管會，我們就不必審了，全部通過。

謝委員衣鳳：怎麼可以。

主席：不行喔？

洪委員孟楷：全部都照案通過，沒有問題啦！

曾委員銘宗：我離職很久了啦！

羅委員致政：總召你要過去坐那邊。

洪委員孟楷：主席，全部都照案通過，我們可以接受啦！

主席：都是延續你的政策，可以刪嗎？

謝委員衣鳳：不是，他不做大老已經很久了。

主席：都是你的政策這樣延續下來，不能給你刪啦！

開始審查，請看第 201 案。

黃主任委員天牧：第 201 案因為我們沒有辦法查跟金管會組織沒有關係的金流，後面另外一位……

主席：現在是第 201 案。這是凍結案，凍 10%，洪孟楷委員提的。

黃主任委員天牧：可不可以保留呢？

主席：洪委員，你都沒有給曾總召面子，是曾總召有交代嗎？

洪委員孟楷：沒有啦！主席，我直接講一下。說實在話，過去到現在國人都很關心，所謂高端疫苗股價上下振動的部分，我們也知道財政委員會已經有要求金管會要去監管、監控，到底它股價有沒有上下振動，造成內線交易或人謀不臧的問題？我想現在檢調都已經在動作了，金管會做為主要的金融管理機關，你真的還是要做相關監理的部分，不要造成市場上的動盪。這個部分，我的凍結改成主決議好嗎？

黃主任委員天牧：謝謝委員，遵照辦理。

羅委員致政：文字改一下。

主席：第 201 案改為主決議，沒意見，通過。

第 202 案撤案。

第 203 案是不是併委員會決議辦理？

邱委員顯智：院長，我問一下。

主席：請邱委員顯智發言。

邱委員顯智：主委，第 203 案金管會討論的時候表示有告訴 NCC，NCC 可以在作用法裡面去訂定，然後 NCC 自己可以向金融機構去調取帳戶資料，並做行政程序的調查。這個可以再說明一下嗎？

黃主任委員天牧：我們有兩個案子，是時力黨團委員給我們的指導。因為前面一段時間，富邦蔡先生跟新加坡的案子，我們的確是有接受 NCC 的委託去處理，當時處理的原因是富邦集團有一個金融機構，我們關心他有利害關係人交易的問題，所以從這個角度我們協助 NCC 去查國內能查到的金流，但是新加坡金流我們處理不到。

NCC 與鏡電視這個部分，並沒有給我們任何的資料，而且根據銀行法第四十八條都有各自的保密義務，這個我們有跟貴黨團的委員報告。一般像財政部是有個法源，你就可以依照法源去調取資料，所以您剛才也提到後面第 292 案有一個這樣的案子，那個案子如果這樣處理，我們當然是尊重。

邱委員顯智：所以 NCC 可以自己訂定，然後自己向金融機構去調取帳號資料，你的意思是這樣？

黃主任委員天牧：是。如果能朝這個方向去走，也跟委員報告，若此例一開，每個都要金管會去查，因為金管會必須依照組織條例去查跟金融監督有關係的事，至於電視臺一事是屬於個人的金流，而不是組織法上我們能去做的，特別請您包涵。

邱委員顯智：好。那這個就併第 292 案……

黃主任委員天牧：好幾個案子都是……

邱委員顯智：因為剛才主委已經有講了……

羅委員致政：第 292 案是後面才要處理，我建議這邊先保留，有需要再併過去啦！

邱委員顯智：也可以啊！

黃主任委員天牧：第 203 案先保留可以嗎？

羅委員致政：先保留啦！

柯委員建銘：沒有法源，沒有檢察官令狀能調人家金流嗎？不行！

主席：第 203 案先保留，等一下第 292 案再一起討論好嗎？

邱委員顯智：OK。

柯委員建銘：邱顯智委員，我先問一下，沒有犯罪，立法院叫人調金流就調金流，這個要令狀的耶！可以這樣嗎？

黃主任委員天牧：不是。跟總召報告一下，這個是要立法源，像財政部……

柯委員建銘：對啊！這是民主國家耶！

邱委員顯智：他有他的法源依據啊！

黃主任委員天牧：要立法院通過才行。

邱委員顯智：他講的是要有這個法源依據然後去制定辦法嘛！

羅委員致政：重點是現在沒有啊！

柯委員建銘：這個辦法也不能處理，行政程序法有關人民權益……

黃主任委員天牧：要法律啦！

柯委員建銘：一定要法律，

邱委員顯智：對啊！所以他說在他的主管……

柯委員建銘：改天你也可以調曾銘宗的資料。

邱委員顯智：不是啦！他剛才有講啊！

柯委員建銘：你不是最講究個資的嗎？

邱委員顯智：你聽不清楚嗎？

柯委員建銘：我知道啊！

邱委員顯智：就是在作用法裡面去訂定。

柯委員建銘：那是黃國昌叫你們弄，然後一直弄到現在，我還會不清楚嗎？

邱委員顯智：你真的有夠會牽拖的！人家主管機關都已經這樣講了，你還……

柯委員建銘：你金管會推給 NCC 是沒有法源依據的，這樣做要幹什麼呢？

羅委員致政：先保留。

主席：第 203 案就暫時保留，到第 292 案時再併案考量。

處理第 204 案。

李委員德維：第 204 案保留。

主席：第 204 案要保留？

李委員德維：是，謝謝。

主席：好，第 204 案保留。

第 205 案改主決議，沒有意見就通過。

第 206 案，我看這個凍結案就併委員會決議辦理……

柯委員建銘：院長，等一下……

主席：委員會那邊凍結滿多的。

柯委員建銘：第 204 案的情況是如何？

李委員德維：提案委員有拜託要保留，要他們去溝通啦！

柯委員建銘：趕快去溝通，好不好？

黃主任委員天牧：下禮拜一要去溝通。

柯委員建銘：好，快一點！

主席：第 206 案是不是併委員會決議辦理，可以嗎？

柯委員建銘：可以啦！

吳委員欣盈：我想堅持凍 30 萬。

主席：好，堅持凍 30 萬，第 206 案凍結 30 萬元，沒有意見就通過。

第 207 案改主決議，沒有意見就通過。

第 208 案改主決議，沒有意見就通過。

再來是第 209 案一直到第 256 案。

柯委員建銘：保留！

邱委員顯智：院長，我講一下！

主席：好，講一下。

邱委員顯智：我跟金管會也有討論過，黃主委還有各位總召，現在虛擬貨幣市場的相關問題非常嚴重，第一個核心的問題就是到現在還找不到主管機關，對此曾總召也非常清楚。其實學界、實務界大家的共識就是金管會應該要去監管，但你不願意去監管，造成現在國際詐騙等問題這麼嚴重。我今天早上才跟法務部陳明堂次長，還有高檢署的張斗輝檢察長討論虛擬詐騙的問題，他們第一句話就說這部分沒人管啊！最大問題就是它沒有主管機關，各部會就是互踢皮球；若要幫受害人取回資金，最大的難處就是虛擬貨幣的營業根本沒有主管機關。

我今天提這些案真的感到很心酸，第一個，其實 IMF 每一項裡面都不一樣，若有加以監管的話，一看裡面的內容就知道了，這真的是非常離譜。現在的問題是，法務部、調查局、刑事局、警政署每一個都認為在這部分沒有主管機關，然後現在有人被騙，用虛幣匯出去之後到派出所報案時，才知道事情大條了，但欲哭無淚，也不知道該如何處理。明明就應該是它負責，世界各國皆是如此，像日本就是由金融廳來管理；歐盟是歸歐洲證券市場管理局；英國則是歸金融行為監理總署（FCA），哪有像臺灣金管會整天都在推卸責任，然後放任多少的人民去受害。換言之，第一個，放任這麼多人受害；第二個，產業也有可能有大好機會，但因為沒有監管制度而寸步難行。大家可知現在有很多年輕人用虛擬貨幣到國外去買大麻、毒品等；有多少年輕人投資虛擬貨幣損失慘重，你現在說我提的案都是同樣的內容，你就是沒有在看內容啊！否則應知道每個案都是不一樣的，這是最起碼的、最基本的。

我想請教主委，你知道新加坡、香港、日本、韓國等，它的監理以及相關產業已經走到哪裡了嗎？這些被詐騙的受害人、因交易所倒閉而受害的受害人，他們每天過著什麼樣的日子？真的不值得大家花一些時間，然後讓它真的努力去做嗎？我當然知道你第一句話就講這是不是能併案來處理或減少，還是怎麼樣？我基本上的目的是要你去正視這個問題，這些國人因為這些詐騙訊息這麼痛苦的過生活，你應該要有一個同理心去做這件事。如果你們要併案減少行政成本，我們可以繼續來溝通，但是這個議題很重要，不能隨隨便便就沒收，不能這樣處理事情。

柯委員建銘：沒收！才開始講……

羅委員致政：現在才開始講而已，說什麼沒收！

邱委員顯智：我要說這事情不是你故意提很多一樣的，其實不是這樣。你去看每一個項目的內容方式都是不一樣的，那應該值得你去重視，並且去承擔這個責任，你就應該要扛起來，然後作為一個虛擬貨幣的主管機關，真正去做這樣的監理。

主席：接下來羅致政委員。

羅委員致政：邱總召提到他提這 47 個案子很辛酸，坦白講我們讀起來也滿累的，也很心酸。因為，這 47 案幾乎是完全一樣，只有每一個報告的題目不一樣而已，是複製貼上改題目報告，當然你有你的苦衷，你說要正視問題，要是我寫的話，很簡單，亦即要求行政院研議金管會作為虛

擬貨幣主管機關，這樣就解決了嘛！你每一步要寫一個穩定幣監管之跨境合作、穩定幣集中性之限制、穩定幣資訊揭露、穩定——每個都一張，我懷疑有人這樣是要準備寫教科書，把穩定變成每一個面向，都當作一本教科書在研究，就像是論文，對不對？如果這個報告真的這麼重要，那你就用一個決議文，請他把你所要的內容統統列出來就可以了嘛！那你這樣提出 47 案，我覺得不但沒有達到你的目的，反而讓大家忽略了，你剛才不解釋的話，沒有人知道你要幹嘛，以為他們只要交報告就可以了。如果我們希望金管會承擔起作為主管機關的責任的話，我們就把決議文寫清楚，而不是用這種方式每個凍結 20 萬元等等，加起來九百多案，我覺得真正的意義反而沒有達到，而且我覺得這樣的提案非常讓人傻眼。

洪委員孟楷：謝謝，我想雖然邱總召這個提案有點多，但實際上我覺得追根究底還是一個核心，現在臺灣虛擬貨幣的主管機關到底是哪個部會？我覺得這還是比較現實的問題，不要以為矇上眼睛之後就覺得這件事情沒有發生。實質上現在虛擬貨幣根據我們的判斷只會多不會少，這是一個世界的趨勢，可是現在重點來了，我想請教主委，待會也請主委回覆一下，你認為臺灣虛擬貨幣如果真的要主管的話，到底是金管會為主，還是數發部為主？還是哪個部會？因為數位發展部也在今年成立，數位發展部也負責掌管相關數位產業應用資安等部分。

我們國人也都很關注，本席在兩年前，也有召開像區塊鏈等相關的公聽會跟座談會，當時很多人也對科技政委有所期待，然後要成立數發部，是不是之後又要統一納管？可是現在數發部成立之後，到底有沒有跟我們金管會研商，不管是金管會找數發部，還是數發部找金管會，總是要開會釐清到底誰來做主責機關加以管理，所以這是第一點。第二點，剛剛邱總召講到的這個問題分二個面向，一個是虛擬貨幣，另外一個是詐騙。虛擬貨幣歸虛擬貨幣，它是一個貨幣，只是是虛擬的，但它有交易平臺，如果說我們正常使用的話，它有它相關的匯兌等機制。其實你好好的做也沒有問題，可是另外一點是最近很多年輕朋友，是不是因為聽到很多的話術，像是虛擬貨幣獲利千金，因此很多年輕人拿現金去投資反而遭到詐騙。其實虛擬貨幣是一個話術、是一個主題，然後誘使這些年輕朋友投入資金，進而被詐騙，其實這應該跟刑事警察局或是警政署相關業務有關，金管會有沒有跟刑事警察局或警政署來研究，針對這些詐騙案來做檢討，或是去做一個後續，即怎麼幫這些臺灣的受害者求償，還是怎麼樣？

這兩個面向主委應該要說清楚，該承擔的還是要承擔。如果世界上大部分國家認為虛擬貨幣牽扯到貨幣，屬金融相關業務的話，那麼主委是不是也應該勇於任事？我想這才是今天大家討論的核心。所以不要說四十幾案，即使是 470 案邱總召都提得出來，重點在於：若問題沒有解決的話，那麼國人受害或相關的犯罪行為還是會持續發生！這是我的誠懇建議，也希望金管會主委等一下可以正面回答。

主席：請謝委員衣鳳。

謝委員衣鳳：不管虛擬貨幣或數位貨幣的發展已經是全球趨勢，所以臺灣也要責無旁貸去面對，相關的監理機制也要與時俱進。就未來對虛擬貨幣或數位貨幣的監理與監管而言，我想有部分在金管會，有些在央行，所以你們應該共同制訂與管理。剛才時代力量黨團邱總召所提的，其實是與虛擬貨幣有關的各個面向的問題，因此我不贊成剛才羅委員的說法。羅委員的說法好像在

指責邱總召！但我也建議邱總召是否可以併案處理？因為你提出這麼多案，凍了金管會這麼多預算，反而是助長他們行政怠惰！既然你凍了這麼多錢，他們就乾脆不要做，但我們應該極力要求他們馬上做、積極做，因為虛擬貨幣的監管已經刻不容緩！所以我要建議邱總召，是不是可以併案處理？因為虛擬貨幣的監管實在非常重要，金管會絕對要想辦法認真做。

主席：先請曾總召，之後是邱總召、柯總召，羅委員也有舉手。

曾委員銘宗：沒關係，講到 12 點。

主席：講好了，到 12 點。

曾委員銘宗：如果要講虛擬貨幣的話，那真的會講到 12 點。我想虛擬貨幣要先定位，假設是一般商品，那麼現在一般商品買賣由誰管？經濟部。但經濟部不管，所以就等於沒管，這是第一種。第二，若涉及到洗錢的話由誰管？法務部。第三，假設是金融商品，那就是金管會。第四，假設是一般貨幣，那就是央行；若涉及詐騙，就是檢調與警政署。所以我具體建議，也請柯總召仔細聽：由朝野各黨團寫個主決議，請行政院於半年內或三個月內出面協調，因為現在詐騙很多，所以必須指定虛擬貨幣到底由哪個主管機關管？若要給金管會管的話，那麼金管會也需要法具，所以可能要制訂專法。因此，這件事現在講沒有用，我建議朝野四個黨團寫個主決議，請行政院於三個月內針對虛擬貨幣做協調與定位，並指定主管機關，以確保投資者權益，防止詐騙，好不好？

羅委員致政：我呼應一下曾委員。定位不清楚時，主管機關也不清楚！

曾委員銘宗：對。

羅委員致政：如果是貨幣，那就是央行管；如果是金融商品，那就是金管會管；如果是一般商品就是經濟部管。所以如果今天把這四十幾案統統交給金管會處理，那就變成已經確定是金管會管了，但這是不行的！所以才會建議由行政院召開跨部會會議討論，待有定位後再來指定主管機關。

主席：讓邱總召先講。

邱委員顯智：剛剛羅委員、曾委員、謝委員都講得很好，但我必須要講，主管機關的部分，無論是日本、英國，或是歐洲也好，幾乎毫無例外，你真的很難想像除了金管會之外，其他國家到底是分配給誰來做管理。剛剛羅委員講得非常好，所以我們如果要這樣的話，我覺得朝野可以共提啊！共同提一個案子，要求金管會應該負起應盡的責任。其實比較其他世界各國，沒有其他的國家有其他的例外，即會認為除了金管會之外，改由其他單位會來擔任主管機關，沒有嘛！其實這個是很明確的。

第二個，關於這些案子，我要再講一下，因為 IMF 就是用這些細項去做管理，所以我才會提這些案，這每一個案子都是不一樣的，你可以看到，比如說我提的第 213 案，它是針對穩定幣服務的提供者，然後去做處理，後面也有針對其他的非穩定幣部分去做處理等等，就是因為這樣，所以它有很多的細項。我就是要告訴它，這裡面有很多的工作需要去做，所以它應該要負起責任，趕快去進行這樣的動作。其實大家講得很好，我們也可以來共同提案，第一個，金管會負起它應該負的責任，第二個，這些細項是工作，這是 IMF 分類的工作。這些細項你們也可

以再去歸類幾個範疇，這沒有關係，都可以來談，但是由朝野來共提，然後大家真的來為這些被騙的人，或者是不管這個產業的發展也好，真的能夠讓臺灣對於虛擬貨幣的管理往前更進一步嘛。

主席：請柯總召做個結論。

柯委員建銘：我在這裡很誠懇的呼籲大家，今天大家講話的內容都有一定的方向，但是我要跟邱顯智委員拜託一下，你一個人提了五百多案，假如立法院每個人都像你這樣，我們會有 5 萬多個案子，你不應該如此，所以我在這裡還是要跟你講這件同樣的事情。內政委員會個資的問題，你提了 110 個案子，內容完全一樣，然後在國發會那邊，針對氣候變遷，你也提了 96 個案子，現在在這裡又有 47 個案子，你一個人提這麼多案。我在立法院待這麼久了，你一個人的提案就超過過去一個黨團的提案量，一共提了五百多案，如果大家都跟你一樣的話，為了衡量，然後跟公督盟說你提案很多的話，我是覺得不足取啦！這是第一點，我們還是要很嚴肅地來談這件事情。假如今天是可以談的時候，你應該把你的案量先減少，儘量都拿掉，然後我們再 focus 在這個案子上面。

有關於虛擬貨幣的問題，其實在民進黨執政由顧立雄擔任金管會主委的時候，我就跟他討論過了，大概都討論過了，也跟法務部討論過了，過去為了應付國際洗錢組織，我們制定了洗錢防制法，對不對？也有致力於國際司法互助等等，因為這是與犯罪有關。我現在要講的是，曾銘宗委員上個月在財政委員會也問過央行這個問題，就跟剛剛你及羅致政委員所講的一樣，貨幣問題應該歸央行主管，商品部分才歸金管會負責，這一點沒有錯啊。

曾委員銘宗：金融商品。

柯委員建銘：對，今天我們在這裡一直罵黃主委，事實上，曾委員也當過主委，從民進黨執政以後，針對這個部分，我都有問過這個問題，今天包括行政院，以及今天我們所談的每一個人，都有共同方向，行政院已經責成秘書長在召集會議，討論相關法案應該如何來寫，以及它到底牽涉到哪些部會、由誰來主管。當然這裡面，目前至少洗錢防制可以抓嘛！組織犯罪也可以抓嘛！但是我們還是共同提一個案子，不過我希望邱委員不要再演講了，就提一個案子就好了，將其他案子撤掉，好不好？我們趕快來寫一寫，好不好？

曾委員銘宗：好，我們來寫，國民黨提案，你們跟著提。

柯委員建銘：不是，不要說國民黨提案，我們都是……

羅委員致政：主席，我提個建議，因為金管會應該有參加行政院本來的規劃……

柯委員建銘：跨部會已經再談了。

羅委員致政：是不是請金管會來擬這個案子，他們應該比較進入狀況。

柯委員建銘：由行政院秘書長主 call 的嘛！

羅委員致政：然後大家共提……

邱委員顯智：院長，我要講一下啦！

柯委員建銘：你不要再講話了，好不好？你又要演講喔！

邱委員顯智：你怎麼可以叫人不要講話？不要都露出這樣的一個心態，這樣不好！彼此尊重！

柯委員建銘：不是，我一直對你愛之深責之切！

邱委員顯智：是啊，愛之深責之切，我對你也是很尊重，你講話的時候我都不會插嘴，我也不會去按你的麥克風嘛，所以你……

柯委員建銘：你不要再講什麼按麥克風，這麼遠，我的手怎麼按麥克風！

邱委員顯智：所以你要聽人家講嘛！我就跟你講現在的狀況是除了金管會之外，幾乎沒有其他的管理機關、主管機關……

柯委員建銘：我們不要去說誰啦……

邱委員顯智：不是啦！

柯委員建銘：主要是行政院研究的結果是金管會——是另一回事情……

邱委員顯智：我剛才是說羅委員講得非常好嘛，他也同意支持這樣的方向，所以我們要實質上對這個進程有進展，不然寫個提案之後……

柯委員建銘：3 個月後要怎麼樣都可以……

邱委員顯智：5 年之後臺灣還找不到虛擬貨幣的主管機關！

主席：各位委員，從 1 點半開會到現在 4 點半，已經 3 個小時了，我們休息 5 分鐘。

休息（16 時 31 分）

繼續開會（16 時 45 分）

主席：現在繼續開會。剛才我們是處理到第 209 案，從第 209 案到第 256 案一共是 47 案，經過剛才黨團協商，現有一個共同提案。

請宣讀。

各黨團共同提案：

鑑於虛擬貨幣衍生眾多問題，造成許多詐騙案件，政府不應漠視，爰請行政院儘速研議虛擬貨幣之定性，並指定主管機關與納管機制，於 3 個月內向立法院提出專案報告。

曾銘宗	謝衣鳳	李德維	洪孟楷
柯建銘	羅致政	郭國文(代)	賴香伶(代)
張其祿(代)	吳欣盈	邱臣遠(代)	邱顯智
陳椒華(代)	王婉諭(代)		

主席：這個案子就通過了。

從第 209 案到第 256 案共計 47 案，我們是不是……

邱委員顯智：第 209 案到第 256 案撤案！

主席：好，撤案。

接下來請看第 257 案。

黃主任委員天牧：我們有修改文字，有呈給各位委員。

主席：剛才這個共同提案？

黃主任委員天牧：第 257 案。

主席：第 257 案有修改文字？就是改主決議，對不對？

黃主任委員天牧：是。

主席：好，改主決議，要免凍嗎？

黃主任委員天牧：是不是可以建議免凍？謝謝。

主席：好，改主決議，免凍，通過。

第 258 案改主決議，沒有意見就通過。

第 259 案改減列 20 萬元，沒有意見就通過。

第 260 案改減列 25 萬元，沒有意見就通過。

第 261 案改凍結 50 萬元，沒有意見就通過。

第 262 案改凍結 10 萬元，沒有意見就通過。

第 263 案改凍結 10 萬元，沒有意見就通過。

第 264 案凍結百分之五。

黃主任委員天牧：我們有提供建議修正文字，不曉得邱委員可不可以接受？

柯委員建銘：來，趕快看一下！

主席：第 264 案改主決議，沒有意見就通過。

邱委員顯智：好。

主席：第 265 案改凍結 20 萬元，沒有意見就通過。

第 266 案有沒有改？

黃主任委員天牧：第 266 案好像林委員剛剛有說，我們不方便替……

羅委員致政：就併委員會決議辦理，好不好？

柯委員建銘：併委員會？好！

主席：第 266 案併委員會決議辦理……

曾委員銘宗：第 266 案就撤案！

主席：好，第 266 案撤案。

柯委員建銘：林委員也要離開了，送個禮物！

主席：267 案、第 268 案、第 269 案是通刪。

第 270 案主決議，有做文字修正，沒有意見就修正通過。

第 271 案……

吳委員欣盈：不好意思，主席，第 268 案可以改成主決議嗎？

主席：好，第 268 案改為主決議，沒有意見就通過。

黃主任委員天牧：報告主席，第 268 案是國外旅費……

羅委員致政：沒關係啦，加個主決議。

黃主任委員天牧：可以喔？OK。

柯委員建銘：吳委員，這是通案，就通案處理就好了，要主決議嗎？

吳委員欣盈：我們只要個書面報告。

柯委員建銘：好。

洪委員孟楷：跟剛剛那個黨團的通案是一致的啦！一樣的啦！

羅委員致政：併進通刪，然後加個主決議。

黃主任委員天牧：好，遵照辦理。

吳委員欣盈：謝謝。

主席：第 271 案主決議，做文字修正，沒有意見就修正通過。

第 272 案主決議，有沒有意見？主管部會有沒有意見？

黃主任委員天牧：遵照辦理。

主席：好，沒有意見就照案通過。

第 273 案主決議，有做文字修正，沒有意見就修正通過。

第 274 案主決議，主管部會有沒有意見？

黃主任委員天牧：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 275 案主決議。

黃主任委員天牧：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 276 案主決議。

黃主任委員天牧：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 277 案主決議。

黃主任委員天牧：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 278 案主決議。

黃主任委員天牧：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 279 案主決議有做文字修正，沒有意見就修正通過。

第 280 案主決議有做文字修正，沒有意見就修正通過。

第 281 案主決議。

黃主任委員天牧：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 282 案主決議。

黃主任委員天牧：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 283 案主決議有做文字修正，沒有意見就修正通過。

第 284 案主決議。

黃主任委員天牧：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 285 案主決議有做文字修正，沒有意見就修正通過。

第 286 案主決議。

黃主任委員天牧：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 287 案主決議。

黃主任委員天牧：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 288 案主決議。

黃主任委員天牧：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 289 案主決議。

黃主任委員天牧：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 290 案主決議有做文字修正，沒有意見就修正通過。

第 291 案主決議有做文字修正，沒有意見就修正通過。

第 292 案主決議。

黃主任委員天牧：第 292 案也是 NCC 的事情，不曉得邱委員這邊……

主席：好，有做文字修正，對不對？

邱委員顯智：好。

主席：好，有做文字修正，那就修正通過。

柯委員建銘：文字修正在哪裡？拿來看一下，好不好？

黃主任委員天牧：原來的那個嗎？原來前面那個……

主席：你們先看一下，如果有問題，等一下再提出來，我就繼續往下進行。

黃主任委員天牧：建議訂在作用法裡面。

主席：第 293 案撤案。

第 294 案凍結百分之二十，這個是不是就併委員會決議辦理？

柯委員建銘：好！

主席：但這個是特別費耶！

柯委員建銘：特別費就撤案啦，剛才那個已經解決了嘛，好不好？

黃主任委員天牧：這幾個都是跟 NCC 有關係的。

柯委員建銘：那都撤案啦！

主席：是要撤案，還是要保留？

邱委員顯智：就留第 292 案。

柯委員建銘：留一個？好。沒關係啦，就留第 292 案。

邱委員顯智：就留第 292 案啦。

羅委員致政：留第 292 案，其他撤啦。

主席：那就撤嘛，第 294 案撤案。

第 295 案。我看這些都是凍結案，這幾個凍結案就併委員會決議辦理，因為委員會已經凍結了二十分之一。

柯委員建銘：減列 15 萬的那個可以啦，其他就併委員會了嘛！

主席：其他的併委員會決議辦理，好嗎？好。

第 295 案減列 15 萬元通過，其他凍結案就全部併委員會決議辦理，但是第 298 案、第 299 案要提書面報告，就照提。

吳委員欣盈：不好意思，主席，第 296 案跟第 297 案我們想要改成主決議，謝謝。

柯委員建銘：好！

主席：好，我再裁示一遍，第 295 案減列 15 萬元通過；第 296 案及第 297 案就免凍，改為主決議，就這樣通過；第 298 案及第 299 案就併委員會決議辦理，但是都提書面報告。好不好？

柯委員建銘：好。

主席：第 300 案也併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 301 案主決議，有沒有意見？

黃主任委員天牧：遵照辦理。

主席：好，沒有意見就照案通過。

第 302 案主決議。

黃主任委員天牧：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 303 案主決議。

黃主任委員天牧：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 304 案主決議。

黃主任委員天牧：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 305 案主決議。

黃主任委員天牧：這個也是跟 NCC 有關係，不曉得邱總召可不可以……

邱委員顯智：好，就留第 292 案。

柯委員建銘：併案啦！

主席：好，併第 292 案，通過。

第 306 案主決議。

黃主任委員天牧：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 307 案減列 500 萬元，滿多的。

黃主任委員天牧：這個說要保留，這個是陳玉珍委員……

曾委員銘宗：他要保留

羅委員致政：那保留啦！

主席：好，保留。

柯委員建銘：趕快去跟陳委員溝通，好不好？

黃主任委員天牧：下禮拜一會去溝通。

柯委員建銘：她是很 nice 的人。

羅委員致政：要趕快喔！

主席：第 308 案改減列 10 萬元，沒有意見就通過。

第 309 案減列 10 萬元，沒有意見就通過。

第 310 案減列 100 萬元……

黃主任委員天牧：這個也是陳玉珍委員說下禮拜一去溝通，是不是可以先保留？

主席：好，先保留。

第 311 案凍結 20 萬元，沒有意見就通過。

第 312 案。

曾委員銘宗：撤案。

主席：第 312 案撤案。曾總召很少叫人家撤案的，對金管會……

柯委員建銘：一言既出，駟馬難追啊！

曾委員銘宗：我遵照院長的指示。

主席：第 313 案主決議，有作文字修正，沒有意見就修正通過。

第 314 案主決議，沒有意見就修正通過。

第 315 案改為減列 20 萬元，沒有意見就通過。

第 316 案凍結 20 萬元，沒有意見就通過。

第 317 案凍結 20 萬元，提書面報告，沒有意見就通過。

第 318 案凍結 20 萬元，提書面報告，沒有意見就通過。

第 319 案凍結 10 萬元，沒有意見就通過。

第 320 案凍結 10 萬元，沒有意見就通過。

第 321 案主決議，作文字修正，沒有意見就修正通過。

第 322 案主決議，作文字修正，沒有意見就修正通過。

第 323 案主決議，作文字修正，沒有意見就修正通過。

第 324 案主決議，作文字修正，沒有意見就修正通過。

第 325 案主決議，有沒有意見？

黃主任委員天牧：遵照辦理。

主席：第 325 案主決議就照案通過。

再來是第 326 案凍結 20%……

黃主任委員天牧：第 326 案是有關 NCC 查金流的事情，不曉得時代力量邱總召可不可以併案……

邱委員顯智：這個併第 292 案嘛！

主席：好，第 326 案就併第 292 案辦理。

第 327 案改減列 20 萬元，沒有意見就通過。

第 328 案凍結 100 萬元，沒有意見就通過。

第 329 案主決議，作文字修正，沒有意見就修正通過。

第 330 案主決議。

黃主任委員天牧：這個是不是也可以併第 292 案？

邱委員顯智：一樣，併第 292 案。

主席：好，併第 292 案，通過。

柯委員建銘：邱委員，第 315 案保險金監理，預算數只有 737 萬元，委員會已經減 50 萬元，你再減 20 萬，等於減列了十分之一，是不是第 315 案改主決議，好不好？

邱委員顯智：好，改主決議。

黃主任委員天牧：謝謝兩位總召。

主席：第 315 案嗎？

柯委員建銘：對，第 315 案，都要減列了十分之一了，金融監理業務這麼重要。

主席：剛才才有說第 203 案併第 292 案，我再宣讀一遍，就併第 292 案。邱總召，這時候我們有講到第 292 案再來談，那就併第 292 案嘛！

邱委員顯智：好。

主席：以上就這樣處理，有沒有遺漏的？

柯委員建銘：第 292 案是保留嗎？

邱委員顯智：過了啦！

主席：它就併第 292 案啦！

各位還沒有意見？沒有意見就休息 10 分鐘，等一下處理教育及文化委員會部分，謝謝大家。
休息。

休息（16 時 57 分）

繼續開會（17 時 5 分）

主席：我們現在要進行中研院的預算，我來介紹中研院院長廖俊智先生，我看主計長就不必介紹了，要不要再幫你介紹一遍？

邱委員顯智：介紹一下會比較有精神。

主席：我們現在就開始處理中央研究院的提案。

處理第 1 案，第 1 目是凍結 500 萬元，所以第 1 案是不是併委員會決議辦理？

謝委員衣鳳：好。

主席：沒有意見就通過。

第 2 案減列的部分是不是就併為凍結案？

謝委員衣鳳：好。

主席：好，第 2 案就併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

接下來處理第 3 案、第 4 案。第 4 案是通刪，第 3 案也併委員會決議辦理，好不好？

謝委員衣鳳：好。

主席：好，通過。第 5 案、第 6 案都是凍結案，我們就併委員會決議辦理。

謝委員衣鳳：好。

主席：沒有意見就通過。

洪委員孟楷：主席，抱歉，委員會是只有凍結沒有刪除，所以你剛剛說併委員會決議辦理就是……

主席：變成凍結。

羅委員致政：凍結啦！

洪委員孟楷：那就是都不刪除的意思嗎？

羅委員致政：對啦！

主席：就是都凍結。

洪委員孟楷：好，這樣我瞭解了，謝謝。

主席：謝謝。再來處理第 7 案，這個案子是減列 1,000 萬元，大家有什麼意見？

謝委員衣鳳：請院長講一下。

主席：要不要改為主決議？

廖院長俊智：好，改主決議。

主席：改主決議，好不好？

廖院長俊智：好。

主席：好，第 7 案就改為主決議，沒有意見就通過。

第 8 案凍結 10%，我們就併委員會決議辦理好了。

第 9 案凍結 200 萬元。

柯委員建銘：委員會有沒有凍？

羅委員致政：沒有，就這樣。

柯委員建銘：改主決議好了。

廖院長俊智：改主決議。

主席：那就改主決議好了。

柯委員建銘：好。

謝委員衣鳳：好。

主席：沒有意見就通過。

第 10 案撤案。

第 11 案主決議，你們有沒有意見？

廖院長俊智：遵照辦理。

柯委員建銘：好。

羅委員致政：OK。

主席：那就照案通過。

中研院的部分就告一段落。

曾委員銘宗：這麼快哦！

羅委員致政：沒有幾個案子，只有 11 個案子而已。

廖院長俊智：感謝各黨團支持，謝謝大家。

柯委員建銘：趕快脫離現場，以免等一下會有變故。

廖院長俊智：謝謝大家。

主席：謝謝院長。

接下來我們就進行故宮博物院的部分，我介紹一下故宮博物院的院長吳密察先生。

我們來處理第 12 案，第 12 案併委員會決議辦理，有沒有意見？沒有意見就通過。

柯委員建銘：好。

主席：第 13 案是增列 5,000 萬元。

柯委員建銘：立法院決議啦！

主席：因為委員會在前面已經增列 6,000 萬元，是不是併委員會決議辦理？

柯委員建銘：好。

羅委員致政：併委員會。

主席：沒有意見就通過。

第 14 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 15 案也併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 16 案也併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

柯委員建銘：好。

主席：再來處理第 17 案，第 5 項已經凍結二千多萬元，所以第 17 案凍結部分是不是也併委員會決議辦理？

柯委員建銘：好。

主席：沒有意見就通過。

第 18 案，凍結 500 萬元，這個部分大家有什麼意見？是要改主決議，還是要……

柯委員建銘：主決議好了。

吳院長密察：跟主席報告，我們跟鄭麗文委員辦公室已經溝通過，他同意改主決議。

謝委員衣鳳：好。

主席：好，改為主決議，沒有意見就通過。

處理第 19 案。

柯委員建銘：改主決議吧！

羅委員致政：改了，改主決議。

主席：改主決議，沒有意見就通過。

謝委員衣鳳：不好意思，院長，是不是可以請故宮的院長說明一下你們跟個別委員溝通提案已經談

到什麼情況？因為我們前面都是這樣做，進行的速度才會快，有疑義的部分我們再進行討論，你不要以為你會有中研院院長的待遇，不是每個人都可以坐在這裡不講話。

柯委員建銘：會啦！會比照辦理、平等原則。

羅委員致政：這邊有一本，請故宮這邊就唸快一點。

柯委員建銘：故宮自己回應一下。

主席：第 20 案通刪。

第 21 案通刪。

第 22 案，併委員會決議辦理，委員會有凍結 250 萬元。

第 23 案是不是併委員會決議辦理？看大家的意見怎麼樣。

柯委員建銘：沒有問題。

主席：好，沒有意見就這樣……

王委員婉諭：第 23 案……

主席：請王委員發言。

王委員婉諭：第 23 案的凍結數併委員會沒有問題，但是我們希望能夠有專案報告，原因就在於……

柯委員建銘：書面報告好不好？

羅委員致政：書面報告啦！

王委員婉諭：我要先說啦，我覺得瓷器破損的部分，還有蘭千山館這幾案的文物續約等等……

柯委員建銘：已經來報告過了！

王委員婉諭：沒有，上次沒有報告。總體一起，請故宮進行一次專案報告，針對這幾個重大問題一起報告。

柯委員建銘：有沒有報告過？

吳委員怡玎：蘭千山館沒有報告過，瓷器的部分有。

柯委員建銘：沒有關係，要報告的話委員會自己排啊！

主席：請院長說明一下。

吳院長密察：第一，我們希望凍結數就併委員會辦理。

王委員婉諭：這個部分可以。

羅委員致政：這個沒問題。

吳院長密察：另外，蘭千山館跟文物破損這件事情，我們可以一起做一個專案報告。

柯委員建銘：那就好，繼續。

羅委員致政：併凍啦。

主席：好，第 23 案、第 24 案都併委員會決議辦理，對不對？

王委員婉諭：專案報告。

主席：委員會就有書面報告。

王委員婉諭：院長，專案報告。

主席：要專案？

羅委員致政：專案啦！

柯委員建銘：哪一個？

王委員婉諭：第 23 案、第 24 案，就同一個。

柯委員建銘：併在一起。

王委員婉諭：對，併在一起做專案報告。

柯委員建銘：上山也一天，下海也一天，一起報告比較豐富一點。

主席：因為只有凍結是沒有專案報告的，他們就不知道怎麼寫，是不是第 23 案、第 24 案就不凍結，你們就改為主決議，然後提專案報告？

王委員婉諭：凍結也可以專案報告啊！有什麼問題？

羅委員致政：主席，因為第 3 日已經有凍結 100 萬元，就併到那個凍結，然後再提專案報告。

主席：那個是書面報告，不是專案報告。

王委員婉諭：為什麼凍結就不能專案報告？

主席：一般就沒有啊！

王委員婉諭：之前都可以啊！

謝委員衣鳳：你剛才說把它併委員會來處理，可是因為委員會的決議是書面報告，所以是不是把你這個改成主決議？

王委員婉諭：我不要，不然就保留。

羅委員致政：我建議第 23 案、第 24 案的凍結併到這一目的凍結，但是另外提兩個主決議寫專案報告，這樣比較快啦！

主席：改為主決議啦，就專案報告。

柯委員建銘：要專報就不必主決議，人就來了啊！

王委員婉諭：對啊！總召很英明。

主席：他是希望專案報告啦。

柯委員建銘：專報就好了。

王委員婉諭：就是專案報告就好了。

柯委員建銘：專報就一起報告，沒有關係。

王委員婉諭：對，就專案報告，然後凍結數併起來就好了。

柯委員建銘：加減聽可以增加知識，沒有關係。

洪委員孟楷：不好意思，主席，我要幫時力講一下話。如果改主決議，提專案報告的話，專案報告會遙遙無期啦！

柯委員建銘：不是啦！

洪委員孟楷：因為有凍結的時候要專案報告，他為了要解凍才會來專案報告，不然就是要把那個時間押……

柯委員建銘：你聽我講……

洪委員孟楷：看是要 2 個月內專案報告，還是幾個月專案報告？不然就會遙遙無期了。

柯委員建銘：他既然答應來專報，這是我們的權益……

洪委員孟楷：是，沒有錯。

柯委員建銘：要他報告他就來了嘛！專報不必寫也可以做。

洪委員孟楷：所以我是提醒，如果一定要專報就一定要押時間。

王委員婉諭：我說明一下好不好？大家不要花這麼多時間，大家都很清楚，就是這個事情應該要有一個專案報告。

柯委員建銘：專報沒有問題。

王委員婉諭：就是凍結數併委員會，然後另外安排一次專案報告，好不好？

柯委員建銘：寫下會期就好了好不好？下會期來專案報告，業務報告他也會來嘛！下會期就好啦！

王委員婉諭：所以凍結數併委員會，然後提專案報告，謝謝。

柯委員建銘：好。

主席：有關於第 23 案、第 24 案的凍結就併委員會決議辦理，但是第 23 案、第 24 案就是提專案報告。

柯委員建銘：好。

羅委員致政：可以啦。

主席：就提專案報告。

柯委員建銘：下會期開議就會來了。

主席：作決定就可以了，只要我們作決定就可以，這是專案報告。

柯委員建銘：沒關係啦！

主席：第 25 案也併委員會決議辦理，好不好？

謝委員衣鳳：好。

主席：好，併委員會決議辦理。

第 26 案改主決議，沒有意見，通過。

第 27 案併委員會決議辦理，沒有意見，通過。

第 28 案通刪。

第 29 案凍結案就併委員會決議辦理。

柯委員建銘：好。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 30 案。

吳委員怡玓：我們有修正文字。謝謝。

柯委員建銘：改主決議，是不是？

主席：有改主決議嗎？

吳委員怡玓：沒有，沒有要改主決議。

柯委員建銘：那要做什麼？

吳委員怡玓：這很簡單，也是蘭千山館的問題，我們不要專案報告，寫報告的時候文物可能都已經到海外去了，我們要求比較具體，要求比照上一次的簽約內容，促成蘭千山館繼續……

主席：第 30 案是不是這個？這個是併委員會決議。

吳委員怡玓：沒有，沒有簽。

主席：這邊你看。

洪委員孟楷：有新的。

羅委員致政：所以現在是怎樣？就是凍 1,500 萬是不是？

吳委員怡玓：對。

羅委員致政：那我們先保留。

柯委員建銘：什麼東西啊？

洪委員孟楷：沒有要凍啊！

吳委員怡玓：有啊！有凍啊！

羅委員致政：主席，我們先保留，好不好？

主席：好。

吳委員怡玓：等一下，所以這個東西怎麼樣？就要送出去了是不是？現在故宮就是除非人家送你，不然就是不寄存了，是不是？故宮的意義到底是什麼？到底是幫我們國家收藏藏品，還是展示我們的文化給一般民眾？

在場人員：改主決議。

羅委員致政：我確定一下。

主席：第 30 案是沒有凍喔！

羅委員致政：這是主決議嘛，對不對？

主席：新的沒有凍，是改為主決議。看這一張，原來第一張是併委員會決議辦理。

吳委員怡玓：我要凍。

主席：後來你們改了以後……

王委員婉諭：這是他們的建議，就看各黨提案人有沒有簽名啊？這一本都是他們的建議，就像我們的也是建議。

羅委員致政：沒有，現在是國民黨的建議。

主席：不是，第 30 案是他們的案子。

羅委員致政：我們要先確定一下是凍還是不凍？

吳委員怡玓：我們要凍。

羅委員致政：主席，第 30 案先保留。

主席：但是你們的提案不是這樣。

吳委員怡玓：對不起，我們重寫。

謝委員衣鳳：我們有修改。

羅委員致政：先保留。

主席：第 30 案就保留。

第 31 案併委員會決議辦理，可以嗎？

謝委員衣鳳：好。

吳委員怡玓：院長，故宮院長都不用講話喔？這樣喊保留就好？

吳院長密察：跟主席報告，我們跟溫委員辦公室已經溝通……

吳委員怡玓：不是喔！是第 30 案，這是黨團的案子。

柯委員建銘：就遵照辦理。

吳院長密察：我們……

洪委員孟楷：院長，現在要聽你說對於蘭千山館以及其他的文物，到底故宮的態度是什麼？

吳院長密察：對於蘭千山館的態度是我們現在有一個寄存的辦法，我們希望在這個新的寄存辦法基礎之上，跟對方重啟……

柯委員建銘：對方是要要回去，還是怎麼樣？

吳委員怡玓：對方沒有要回去，是他們自己要退回去。

柯委員建銘：為什麼這樣？

吳委員怡玓：這個東西的價值比故宮 1 年的預算還要多好幾十倍。

柯委員建銘：對方要留在故宮典藏，就留著典藏就好。

吳委員怡玓：對啊！不留下來就到海外了！

吳院長密察：我們有寄存的……

吳委員怡玓：柯總召英明。

柯委員建銘：沒有什麼英明不英明，坦白講，我在立法院什麼沒有，我是從小學就開始收集骨董的人，我看過至少一百本書，還有文物，哪天我再講給你聽。

吳委員怡玓：總召絕對知道這個東西的價值。

柯委員建銘：過去彭楷棟也送我們東西，從日本送回來成立專館。但是這個政策的改變是為什麼？你來說明一下嘛！

吳院長密察：當初……

柯委員建銘：遊戲規則改了以後還會繼續寄存嘛！還是保留在這裡。

吳院長密察：在當時的管理委員會，因為對方是當初管理委員會其中的一位委員，所以他把這些叫做「寄存故宮」。

柯委員建銘：以後會要回去嗎？

吳院長密察：不是，是寄存故宮，到目前為止寄存了五十幾年。當事者已經過世，在他過世之後，他的繼承人繼續寄存，後來故宮跟他們之間有一個為期 5 年的契約，去年 10 月到期，我們就通知他契約已經到期，所以希望他能夠拿回去。

柯委員建銘：契約是嗎？

吳院長密察：對，是契約。他希望我們給他時間決定接下來要怎麼樣。目前為止，我們還在等他的回應，也就是他的意願。此時，我們認為不能再像以前一樣，在原來的情况之下無償的、不斷

的提供寄存，我們認為必須以博物館的公共性跟博物館晚近的制度化跟他進行新的合約。因為這樣，所以我們在等他回應之後，依照新的典藏政策跟典藏辦法跟他談合約。

吳委員怡玓：總召，我跟你說貓膩在哪裡，現在新的辦法是「你如果不送我，我就不讓你寄存」，就這麼簡單。請問一下，梵谷還在世嗎？是不是他的後代也是將所有的作品放在梵谷博物館寄存？

吳院長密察：每一個博物館都有其性質及需要。

吳委員怡玓：我們博物館的性質是收藏文物還是展覽文物？

吳院長密察：依照博物館的性質及博物館的需要會訂定典藏政策跟它的典藏數。

吳委員怡玓：總召，我寫的很簡單，他以前怎麼簽約，我只是要求他依照上一次的簽約內容跟對方談，不要再簽約內容裡面加註「除非你送我，不然我不讓你寄存」。

柯委員建銘：它占多少 space？占的 space 大不大？

吳委員怡玓：4 個箱子。

吳院長密察：不是，九百多件怎麼可能是 4 個箱子？

吳委員怡玓：書畫。

吳院長密察：另外，我們沒有說一定要捐給我們，我們才接受，沒有的。

柯委員建銘：這有懷疑就弄好再來，專案報告就好。

吳委員怡玓：這要送出去了耶！我跟你說，不用等他來專案報告，可能等到下一次開議時他就送出去了耶！

柯委員建銘：會這樣嗎？

吳院長密察：我們在等他的意願。

吳委員怡玓：等他的意願，你有沒有押期限？有沒有跟對方押期限？

吳院長密察：我們押到今年 5 月底。

吳委員怡玓：所以你 5 月底以前還可以談？不會送出去？

吳院長密察：是他提的意見，要我們等他等到 5 月底。

羅委員致政：院長，我請問一下，因為板橋林家在我的選區，這事情有很多貓膩。請問一下這個管理委員會有沒有管理人？有吧！誰代表那個管理委員會？誰代表林家？

吳院長密察：他們現在有當時寄存人的繼承人，就是寄存人的後代。

羅委員致政：是後代，不是那個寄存人，對不對？

吳院長密察：不是。

柯委員建銘：後代有很多人嘛！

吳院長密察：現在是多數的人，是幾個人聯名，但是有一個代表人。

羅委員致政：我知道，所以我們有窗口，知道誰是代表，對不對？

吳院長密察：我們有窗口。

羅委員致政：第二個，所有權一直都在所謂的管理委員會嘛！

吳院長密察：所有權是歸我們的對造。

柯委員建銘：別人的。

羅委員致政：對，我們的對造，所以事實上我們只是幫他保管，而且他不用付錢，我們幫他保管五十年嘛！

吳院長密察：對。

羅委員致政：那我問你，如果任何人有所謂的國寶要請你收，收不收？

吳院長密察：所以我們才說……

羅委員致政：制度嘛！

吳院長密察：對，所以我們才說必須建立制度。

羅委員致政：因為這一批早就在裡面，所以才有這些問題。

吳委員怡玓：對，所以其實……

羅委員致政：如果未來有任何人說他有國寶，請故宮幫他收……

柯委員建銘：有沒有相同的案例？難道只有這一件嗎？

吳委員怡玓：故宮有很多件。

吳院長密察：有相同的案例，但是那一些案例……

柯委員建銘：今天不要在這裡討論得太詳細，反正……

吳院長密察：有相同的案例。

洪委員孟楷：總召，我講一下。

柯委員建銘：已經作主決議了，我們就……

洪委員孟楷：不，院長，現在眾說紛紜在兩點，第一，蘭千山館說五十年。這個也不是說你有國寶，我有國寶，然後故宮就礙於人情世故、壓力就可以收，它一定有價值嘛！現在坊間大家的講法如同剛才吳怡玓委員講的，它的價值可能高過故宮一年總預算的好幾倍。

柯委員建銘：有價值也是別人的。

洪委員孟楷：不是……

柯委員建銘：我們沒有所有權。

洪委員孟楷：這個就是公眾利益，講不客氣的，如果今天蒙娜麗莎的微笑這一幅畫是私人所有，但是要借放在故宮博物院，故宮博物院願不願意收？當然願意！因為它是全世界人類的資產，它可以拿出來展覽。所以兩點，第一點，到底有沒有鑑定過這一批文物的價值，或是有沒有做過相關專業的評估？第二點，如果在故宮暫存的話，我們能不能有效的運用，達成如同您剛剛所講的公眾利益？我們也可以適時的排出來展覽，讓國人看。這兩點如果符合的話，沒有道理說我們要修正租約，這樣會讓外界誤認，以為故宮博物院要侵占私人的財產。你的國寶很重要，但是你要放在我這邊，所有權就一定要歸國家，這樣會讓大家覺得是侵占財產。

吳院長密察：不是這樣。

柯委員建銘：你現在的講法跟吳怡玓委員的講法不大一樣。

吳委員怡玓：一樣，我跟你說……

吳院長密察：第一個……

柯委員建銘：等一下，我們不要再吵這個事情了，這個是五十年前的事情……

吳委員怡玓：是現在的事情，因為他現在拿出來。

柯委員建銘：我知道，五十年前……

洪委員孟楷：這一批多少錢，有沒有算過？

柯委員建銘：這個應該很多錢。不然保留……

吳院長密察：我剛才……

吳委員怡玓：不要再講無償保管，院長，當時林先生把這一批算是國寶的文物交給故宮的時候，是不是同時給 100 萬？

柯委員建銘：院長，差不多可以結束了。

吳委員怡玓：當時給故宮 100 萬。

柯委員建銘：我們一直在談這個問題。

吳委員怡玓：不要說無償。

柯委員建銘：既然已經提主決議……

主席：既然要專案報告，我想……

柯委員建銘：主決議又專案報告……

羅委員致政：保留。

吳委員怡玓：不好意思，我們改凍結。

羅委員致政：好，保留。

柯委員建銘：保留。

主席：保留……

柯委員建銘：不是只為這個案子弄的。

主席：第 30 案就保留了。

第 31 案也要保留，對不對？

羅委員致政：只有保留第 30 案，第 31 案沒有保留。

吳院長密察：第 31 案我們跟委員辦公室……

主席：第 31 案就併委員會決議辦理，對不對？

柯委員建銘：好。

吳院長密察：是。

主席：第 32 案。

柯委員建銘：併委員會。

主席：好，併委員會。

王委員婉諭：一樣是專案併剛才第 23 案、第 24 案。

主席：併委員會決議辦理。

第 33 案併委員會決議辦理。

第 34 案也併委員會決議辦理。

第 35 案通刪，對不對？好，就這樣。

柯委員建銘：好，OK。

主席：第 36 案併委員會決議辦理。

第 37 案也併委員會決議辦理。

第 38 案也併委員會決議辦理。

第 39 案撤案。

第 40 案併委員會決議辦理。

第 41 案也併委員會決議辦理。沒有意見就這樣，好。

接下來第 42 案主決議，有沒有意見？

吳院長密察：我們建議保留。

主席：好，保留。

曾委員銘宗：第幾案？

主席：第 42 案。

吳委員怡玓：院長，你建議我們要求你負起政治責任要保留，是不是？

吳院長密察：不是。

柯委員建銘：第 42 案的內容怎麼樣？

主席：第 42 案保留，對不對？

曾委員銘宗：我要講一下，好幾天沒看到哪個首長說要保留，你看文字怎麼改，可以修嘛！你說要保留、全部保留，院長，這樣不通。你問柯總召，進行到現在沒有哪一個首長說要保留的。

柯委員建銘：有啦！有啦！大家都有在溝通。

曾委員銘宗：沒有，沒有，沒有一個機關首長喊保留的。

吳院長密察：因為我們跟黨團溝通，希望能夠修改文字。

曾委員銘宗：文字看要怎麼改嘛！

柯委員建銘：他也有修改文字，只是他不善於表達我們的方式。

吳院長密察：不是，我們建議修改文字。

曾委員銘宗：現在來看看！

柯委員建銘：已經在這裡了。

吳院長密察：我們建議「爰此，請行政院針對……要求」這段文字能夠刪掉。

柯委員建銘：他有修改文字，你看看，如果可以就通過。

曾委員銘宗：第 42 案為什麼沒看到？

柯委員建銘：有啦！

吳院長密察：修改成為「更顯示故宮文物保存和毀損標準作業流程……

吳委員怡玓：院長，你把全部刪了，這算什麼修改？

吳院長密察：這個是我們剛才跟黨團溝通後最新的文字，我們只刪掉最後……

羅委員致政：好啦！修正文字如果國民黨不接受，我們建議保留，好不好？第 42 案保留。

柯委員建銘：保留。

曾委員銘宗：這個有去溝通嗎？有吧？

主席：第 42 案到第 46 案……

柯委員建銘：一起保留好了。

主席：是不是就一起保留？

吳院長密察：報告主席，第 43 案已經經過黨團的同意修正文字。

主席：好，第 43 案已經文字修正通過。

吳院長密察：第 44 案也一樣，同意修正文字。

主席：好，那就修正通過。

吳院長密察：第 45 案也同意修正文字。

主席：好，也修正通過。

吳院長密察：第 46 案也同意修正文字。

主席：好，修正通過。

吳院長密察：第 47 案也同意修正文字。

主席：好，修正通過。

吳院長密察：第 48 案也同意修正文字。

主席：好，修正通過。

第 49 案。

吳院長密察：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 50 案。

吳院長密察：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 51 案。

吳院長密察：修正文字。

主席：好，沒有意見就修正通過。

第 52 案。

吳院長密察：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 53 案。

吳院長密察：文字修正。

主席：好，沒有意見就修正通過。

第 54 案。

吳院長密察：文字修正。

主席：好，沒有意見就修正通過。

第 55 案。

吳院長密察：修正文字。

主席：好，沒有意見就修正通過。

第 56 案。

吳院長密察：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 57 案。

吳院長密察：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 58 案。

吳院長密察：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

保留的有沒有要再考慮的？如果沒有就……

林秘書長志嘉：先保留啦。

主席：好，接下來處理教育部部分。

現在進行教育部的預算協商，在進行協商之前先介紹一下列席的首長，教育部潘部長文忠。

現在開始處理，第 59 案增列 300 萬元，有沒有意見？

潘部長文忠：這部分遵照辦理。

主席：大家沒有意見就通過。

第 60 案，增列 3,000 萬元。

潘部長文忠：跟主席及委員報告，這部分有跟委員溝通，委員同意改增列 300 萬元。

主席：好，改增列 300 萬元，沒有意見就通過。

第 61 案。

潘部長文忠：第 61 案，跟主席及委員報告，這個跟委員溝通後，委員同意我們修正為增列 100 萬元。

主席：好，改為增列 100 萬元，沒有意見就通過。

第 62 案撤案。

第 63 案併委員會決議辦理，怎麼樣？沒有意見就通過。

第 64 案改主決議，沒有意見就通過。

第 65 案改主決議，沒有意見就通過。

第 66 案減列 1,000 萬元，這個有沒有意見？

潘部長文忠：跟主席及委員報告，這部分是不是可以併委員會的審議結果？因為委員會就這部分已經凍結 6,000 萬元……

主席：8,000 萬喔！

羅委員致政：這是整目，第 1 節是 6,000 萬。

潘部長文忠：應該是 6,000 萬。

主席：第 1 節是 6,000 萬。那第 66 案併委員會議決議辦理，有沒有意見？沒有意見就通過。

第 67 案也是併委員會決議辦理，如果沒有意見就通過。

第 68 案併委員會決議辦理，如果沒有意見就通過。

第 69 案改主決議，沒有意見就通過。

第 70 案、第 71 案、第 72 案、第 73 案這 4 個案子都改為主決議，沒有意見就通過。

第 74 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

羅委員致政：改凍結 100 萬。

潘部長文忠：委員同意改凍結 100 萬。

主席：好，凍結 100 萬元，沒有意見就通過。

第 75 案改主決議，沒有意見就通過。

第 76 案、第 77 案併委員會決議辦理，沒有意見……

王委員婉諭：第 76 案、第 77 案改主決議，已經簽過了。

主席：第 76 案、第 77 案改主決議，沒有意見就通過。

第 78 案也改主決議，沒有意見就通過。

第 79 案併委員會決議辦理，有沒有意見？沒有意見就通過。

第 80 案併委員會決議辦理，如果沒有意見就通過。

王委員婉諭：第 80 案也是改主決議，溝通完了。

主席：好，第 80 案改主決議，沒有意見就通過。

第 81 案改主決議，沒有意見就通過。

第 82 案、第 83 案都改為主決議，沒有意見就通過。

第 84 案、第 85 案、第 86 案、第 87 案、第 88 案、第 89 案全部都改為主決議，這些都有溝通。

潘部長文忠：是。

主席：沒有意見就通過。

第 90 案凍結案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 91 案改主決議，沒有意見就通過。

第 92 案通刪。

第 93 案、第 94 案改主決議，沒有意見就通過。

第 95 案、第 96 案、第 97 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 98 案改主決議，沒有意見就通過。

第 99 案改主決議，沒有意見就通過。

第 100 案、第 101 案改主決議，沒有意見就通過。

第 102 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 103 案、第 104 案、第 105 案改主決議，沒有意見就通過。

第 106 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 107 案、第 108 案改主決議，沒有意見就通過。

第 109 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 110 案、第 111 案改主決議，沒有意見就通過。

第 112 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 113 案。

潘部長文忠：第 113 案，跟主席及委員報告，這個有跟委員這邊溝通，委員也同意我們就改刪 30 萬，科目自行調整。

主席：好，第 113 案改為減列 30 萬元，科目自行調整，沒有意見就通過。

第 114 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 115 案及第 116 案改為主決議，沒有意見就通過。

第 117 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 118 案。

潘部長文忠：第 118 案，跟主席及委員報告，這部分跟賴委員這邊溝通後，委員同意改凍結 200 萬元。

主席：好，第 118 案改為凍結 200 萬元。

謝委員衣鳳：好。

主席：沒有意見就通過。

再來是第 119 案，減列 10 億。

潘部長文忠：跟主席和委員報告，這部分因為委員會審議結果也凍結 200 萬，是不是可以併委員會審議結果辦理？

謝委員衣鳳：好。

主席：好，第 119 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 120 案、第 121 案、第 122 案等 3 案都改為主決議，沒有意見，通過。

第 123 案併委員會決議辦理，沒有意見，通過。

第 124 案。

潘部長文忠：跟主席和委員報告，這個案子委員同意我們改凍 10 萬元。

主席：好，第 124 案改為凍結 10 萬元，沒有意見就通過。

第 125 案是不是併委員會決議辦理？

謝委員衣鳳：好。

主席：好，併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 126 案改為主決議，沒有意見，通過。

第 127 案、第 128 案、第 129 案就併委員會決議辦理，沒有意見，通過。

第 130 案通刪。

第 131 案併委員會決議辦理，沒有意見，通過。

第 132 案併委員會決議辦理，沒有意見，通過。

第 133 案改為主決議，沒有意見，通過。

第 134 案撤案。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 135 案。

潘部長文忠：跟主席和委員報告，這部分有跟賴委員溝通，委員同意改減列 10 萬元，科目自行調整。

謝委員衣鳳：好。

主席：好，第 135 案減列 10 萬元，科目自行調整。

第 136 案併委員會決議辦理？

好，併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 137 案改主決議，沒有意見，通過。

第 138 案改主決議，沒有意見，通過。

第 139 案改主決議，沒有意見，通過。

第 140 案、第 141 案、第 142 案、第 143 案、第 144 案全部改為主決議？

謝委員衣鳳：好。

主席：沒有意見就通過。

王委員婉諭：不好意思，第 143 案是改主決議，但是文字有做修正。

主席：第 143 案？

王委員婉諭：對，我們文字有修正。

主席：文字有修正？好。

王委員婉諭：改主決議，並且修正文字。

主席：好。再來是第 145 案撤案。

謝委員衣鳳：不好意思，剛才到第 144 案都是改主決議，不過文字都有修正。

主席：文字都有修正？好，第 140 案、第 141 案、第 142 案、第 143 案、第 144 案改主決議，文字都有修正。對不對？

潘部長文忠：是。

主席：好，那就都修正。改主決議，文字修正通過。

第 145 案撤案。

第 146 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 147 案也是併委員會決議辦理，沒有意見，通過。

第 148 案通刪。

第 149 案撤案。

第 150 案主決議，有沒有意見？

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 151 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 152 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 153 案主決議。

潘部長文忠：這個案子有部分文字修正，也獲得委員的支持。

主席：好，第 153 案主決議文字修正，修正通過。

第 154 案主決議。

潘部長文忠：有部分文字修正，也獲得委員的支持。

謝委員衣鳳：好。

主席：好，那就修正通過。

第 155 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 156 案。

潘部長文忠：第 156 案有文字修正。這部分跟主席和委員報告，因為在學學生和畢業學生有差異，所以我們增列了「在學」這兩個字。

主席：好，那就文字修正，修正通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 157 案主決議。

潘部長文忠：跟主席和委員報告，林委員原來第三段的敘述因為整個兵役延長已經公布實施了，這個時候再去做意見徵詢、調查有一點點時間上的落差，所以有建議文字是教育部應該在這方面儘量再多做說明。

謝委員衣鳳：不好意思，請問你們有和林委員溝通嗎？

潘部長文忠：林委員這邊我們沒有聯繫上。

謝委員衣鳳：是喔！那我們是不是先保留，你們先和他們溝通一下？

柯委員建銘：哪一案？

主席：第 157 案。

柯委員建銘：哪一個林委員？

謝委員衣鳳：林德福委員。

柯委員建銘：林德福人不錯，馬上打電話就可以啊！

謝委員衣鳳：好，那就先保留，馬上打電話。好嗎？

主席：好，第 157 案保留。

第 158 案主決議。

潘部長文忠：我們遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 159 案主決議有文字修正，沒有意見就修正通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：修正通過。

第 160 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：好，沒有意見就照案通過。

第 161 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：好，沒有意見，照案通過。

第 162 案主決議。

潘部長文忠：這部分賴委員這邊也跟我們有聯絡，同意文字做修正。

主席：好，第 162 案主決議文字修正通過。

第 163 案主決議。

潘部長文忠：「專案」改為「書面」，這部分配合辦理。

主席：好，也是文字修正。第 163 案主決議，文字修正通過。

再來第 164 案主決議。

潘部長文忠：也是文字的修正。

主席：好，修正通過。

第 165 案主決議。

潘部長文忠：也是文字作修正。

主席：好，那就修正通過。

第 166 案。

潘部長文忠：也是作文字修正，委員也同意。

謝委員衣鳳：好。

主席：好，也是修正通過。

第 167 案。

潘部長文忠：文字修正。

謝委員衣鳳：好。

主席：也是修正通過。

第 168 案有作文字修正，沒有意見就修正通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 169 案有作文字修正，沒有意見就文字修正通過。

第 170 案主決議。

潘部長文忠：也是作文字的修正。

謝委員衣鳳：好。

主席：好，沒有意見就修正通過。

第 171 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：好，沒有意見就照案通過。

第 172 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：好，沒有意見就照案通過。

第 173 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：好，沒有意見就照案通過。

第 174 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：好，沒有意見就照案通過。

第 175 案主決議。

潘部長文忠：文字有建議修正。

主席：好，沒有意見就修正通過。

第 176 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：好，沒有意見就照案通過。

第 177 案主決議有作文字修正，沒有意見就修正通過。

第 178 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：好，沒有意見就照案通過。

第 179 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 180 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 181 案主決議。

潘部長文忠：跟院長及各位委員報告，因為第 181 案至第 185 案都是有關學倫的提案，教育部昨天正式地在全國大學校長會議也就這個議題，因為大家關注，校長們也很關注。在會議中確實由 4 個大學協進會，就是涵蓋所有的大學也提出了修正，他們往後要做有關學倫方面的部分，大家有高度共識，也會開始往這個方向做處理。但國立大學協進會和私立大學協進會，他們會做一些細節上的討論，針對大方向，幾乎所有校長都是支持應該要在學倫的……

謝委員衣鳳：你們討論出來之前，是不是可以跟各黨團溝通啊？

柯委員建銘：現在有幾案，教育部有提對案，就是要 cover 所有的這些案子嘛！我在此很坦誠地講，第 182 案，李德維委員現在不在場？竟然點名我說，報載我打電話問交通大學校長這個學倫審查會要多久的時間，可以這樣嗎？意指我在關說。我是覺得個案子是……

謝委員衣鳳：哪一案？

柯委員建銘：第 182 案。

謝委員衣鳳：第 182 案，我看一下。

柯委員建銘：用報載內容來對我個人……

謝委員衣鳳：沒有寫你的名字，好啦！那麼這個……

柯委員建銘：民進黨總召，難道有第二個總召嗎？關於學倫的問題，過去都沒有制度化，尤其現在碩士畢業生大概……

謝委員衣鳳：那第 182 案，為了增加速率我們就撤案，好不好？

柯委員建銘：先撤案再講。

謝委員衣鳳：其他的我們繼續說。

柯委員建銘：不是只有這個案子撤案，現在我講個道理出來就好了。目前國內的碩士差不多 100 萬人，研究所學生及在職進修生每年大概各有 2 萬名。有關要不要寫論文，雖然大學法有規定，可以不交論文，但是每一個都是要求交論文，不過真的好好檢驗的話，事實上碩士只是另一階段研究的開始而已。美國有很多大學都是不交論文，而是寫報告。坦白講，我女兒今年自哥倫比亞碩士畢業，也是沒有論文，美國有很多學校都這樣。這個問題大家好好整理一下，選舉已經結束了，有可能發生問題的誰都沒有把握，造成對於很多的碩博士論文，人家都抱持懷疑的心態，因此就國家應該面對的問題，大家好好檢視一下。

謝委員衣鳳：對。

柯委員建銘：教育部既然已經與各學校在討論，訂一個共同遵循的規範，而我也不建議，你們的提案表示蔡政府要解決陳明通的案子，要我們去查一百多個他所教過的學生的論文，你們的寫法是這樣，太針對性了，這樣不是很好。

主席：謝委員有沒有拿到這一張？

謝委員衣鳳：沒有。

柯委員建銘：既然有這個問題，但這些問題我們應該要共同來看待。

主席：現在的意思是要共同提案，是嗎？

柯委員建銘：就是教育部已經跟各大學……

主席：第 181 案到第 185 案。

謝委員衣鳳：總召沒在這裡，共同提案我們要等總召。

柯委員建銘：沒關係，這幾個案子先保留，大家一起來共同提案。

謝委員衣鳳：我們保留。

主席：第 181 案到第 185 案，還有第 187 案。

柯委員建銘：先保留。

謝委員衣鳳：我們第 182 案為了促進政黨和諧，可以順利效率協商，我們就……

柯委員建銘：我們不必用這樣廉價的賞識，我只是講道理就好，我覺得大家要講道理，有關於論文的問題，從去年 7 月 5 日王鴻薇開始檢舉，王鴻薇也到中華大學，包括國民黨候選人林耕仁也去中華大學要求怎麼樣，目前為止，事實上連林耕仁的碩士論文也被取消了，他也告我，說我講他有抄襲，凡此總總，選舉都結束了，我們應該重新來面對一個新的開始，每一個拿碩士的人是有驕傲的，是要合理對待的。

謝委員衣鳳：你這樣只有講到碩士，沒有講到博士。

柯委員建銘：我知道你是政大博士，我不可能挑戰你。

謝委員衣鳳：好啦！我只是說我們就不要再繼續論述下去，好不好？

主席：王委員。

王委員婉諭：我想請教一下，有關這個提案的對案單提到爰要求教育部應儘速依會議共識，這個「儘速」是不是有一個清楚的期程，比如三個月、六個月、半年、一年、十年之類的，我覺得應該還是要有個清楚的規劃，請說明。

潘部長文忠：跟主席和各位委員報告，因為前兩天剛好是全國校長會議，在昨天有附給委員相關資料，就是四個協進會之前已經充分做討論，也正式提出具體執行的辦法和方向。

柯委員建銘：已經在面對這個問題了。

潘部長文忠：對，這一些是很澈底的，而且昨天將近 160 所的校長也都在場，所以這方面明確有這樣的方向，教育部當然是全力支持，至於時程方面，剛才王委員指教的，昨天在會中我也特別提到，因為這裡面有幾個細節需要兩個協進會，包括國立大學協進會和私立大學協進會來做比較細的規劃，因為各校確實存在有一些……

柯委員建銘：我基本上相信教育部長在這個事情上積極處理以及努力，或是與協進會再討論，各位請看看教育部所提出的提案對案單，假如可以的話，我們就共同處理這個案子就好，這樣比較合理。

羅委員致政：半年內弄得出來嗎？

王委員婉諭：半年好不好？

潘部長文忠：半年一定可以。

羅委員致政：寫半年啦！

潘部長文忠：半年。

羅委員致政：六個月內。

柯委員建銘：從第 181 案、第 182 案。

謝委員衣鳳：我們不是說保留嗎？等我們總召來再處理。

柯委員建銘：可以，方向是這樣。

謝委員衣鳳：好。

羅委員致政：文字先修改。

謝委員衣鳳：哪一個文字？

羅委員致政：「儘速」改成「六個月內」，總召要看的時候。

謝委員衣鳳：不要，我們要等。

柯委員建銘：他們有黨的遊戲規則，我們都尊重，先保留，往這個方向來處理，好不好？

謝委員衣鳳：可以，我們繼續。

主席：第 181 案到第 185 案及第 187 案，第 187 案也要保留嗎？

柯委員建銘：第 187 案，大家看一下，有關釣魚台的問題，原提案是誰提的？

羅委員致政：教育部有沒有立場？請說明。

潘部長文忠：第 187 案，跟主席和委員報告，因為目前課綱當中本來就有釣魚台內容的陳述，只是委員的提案提到我們要比較要求，因為現在是一綱多本的狀態，若變成像國編本時代一定有一個標準化的作業，並要求教科書、出版社必須要立刻在這上面做修改，這和現行對於整個教科書的發行做法上會有比較扞格的地方，因為它也是按照課綱編，委員的提案是你一定要寫成怎樣，這和一綱多本的精神及課綱審議教科書的審查確實會有衝突的地方，所以這一案教育部因為實務上確實已經有內容，只是要完全變成好像是單一版本，確實在目前來講有其衝突、牴觸的地方。

吳委員怡玓：這樣聽起來是不是可以修正文字？

羅委員致政：不好修吧！因為你們實務上不容易吧？

吳委員怡玓：剛剛部長的意思是其實現在是有的，只是很難做單一版本，因為前面的意思是一樣的，只是後面的要求你們可以修一下。

羅委員致政：主席，這一案我們先保留，好不好？

主席：好，第 187 案保留。

第 186 案有沒有意見？第 186 案是不是修正通過？

潘部長文忠：我們建議可以做這些文字的修正。

謝委員衣鳳：第 186 案的修正文字是什麼？我沒有看到。

吳委員怡玓：這個修正文字就是把後面的要求全部刪掉了，那寫這個作文要幹嘛？

謝委員衣鳳：我們保留，好不好？

主席：好，第 186 案保留。

我再念一遍，第 181 案到第 185 案保留；第 186 案也保留；第 187 案也保留。

第 188 案主決議。

潘部長文忠：這部分我們只做一個文字的修正，在倒數第六行「建請教育部」後面加「研議」兩個字。

羅委員致政：可以啦！

主席：加「研議」應該可以啦！第 188 案主決議文字修正，修正通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 189 案主決議。

潘部長文忠：這部分委員同意我們做文字的修正。

主席：也是加「研議」，文字修正通過。

第 190 案主決議。

潘部長文忠：委員也同意我們做文字的修正。

主席：好，沒有意見就修正通過。

第 191 案主決議。

潘部長文忠：委員也同意我們做文字上的修正。

主席：沒有意見就修正通過。

第 192 案主決議。

潘部長文忠：委員也同意我們做文字的修正。

主席：這些案子都有溝通嗎？

潘部長文忠：是。

主席：好，修正通過。

第 193 案主決議。

潘部長文忠：我們有跟委員報告過，委員也同意文字修正。

主席：好，修正通過。

第 194 案主決議。

潘部長文忠：委員也同意我們做文字修正。

主席：好，修正通過。

第 195 案主決議。

潘部長文忠：委員也同意文字修正。

主席：好，修正通過。

第 196 案主決議。

潘部長文忠：委員也同意文字修正。

主席：好，修正通過。

第 197 案主決議。

潘部長文忠：委員也同意文字修正。

主席：好，修正通過。

第 198 案主決議。

潘部長文忠：委員也同意文字修正。

主席：好，修正通過。

第 199 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 200 案。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

吳委員怡玓：主席，剛剛陳玉珍委員有打電話進來，他的提案第 66 案、第 67 案、第 68 案，他說要保留。

羅委員致政：好，保留啦！

主席：第 66 案，是嗎？

吳委員怡玓：第 66 案、第 67 案、第 68 案 3 案。

主席：第 66 案、第 67 案、第 68 案要保留，原來是併案，現在改為保留。

第 200 案有修正嗎？

潘部長文忠：第 200 案我們遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 201 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 202 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 203 案主決議。

潘部長文忠：委員同意做文字修正。

主席：好，修正通過。

第 204 案主決議。

潘部長文忠：委員同意做文字修正。

主席：好，修正通過。

第 205 案主決議。

潘部長文忠：委員也同意文字修正。

主席：好，修正通過。

接下來我們看第 206 案。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 207 案。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 208 案。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 209 案。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 210 案主決議有做文字修正，沒有意見就修正通過。

第 211 案主決議有做文字修正，沒有意見就修正通過。

第 212 案主決議有做文字修正，沒有意見就修正通過。

第 213 案同樣有做文字修正，沒有意見就修正通過。

第 214 案同樣有做文字修正，沒有意見就修正通過。

第 215 案主決議。

潘部長文忠：我們遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 216 案、第 217 案都有做文字修正，沒有意見，這兩案都修正通過。

第 218 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 219 主決議，有做文字修正，沒有意見就修正通過。

第 220 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 221 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：沒有意見，照案通過。

第 222 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：沒有意見，照案通過。

第 223 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：沒有意見……

柯委員建銘：等一下，第 157 案要撤案。

謝委員衣鳳：對，第 157 案。

潘部長文忠：第 157 案我跟主席及委員報告……

謝委員衣鳳：撤案，撤案。

潘部長文忠：撤案，OK。

主席：第 157 案撤案。

現在已經 6 點了，跟大家報告一下，因為我們今天是希望把這個協商完，所以應該要先用餐，再來協商。是不是現在就休息，大家用餐，7 點再繼續開會，好不好？

柯委員建銘：好，今天到哪裡？

主席：今天預計這部分要處理完喔！

柯委員建銘：教育部好了之後，再來處理交通部的部分，好嗎？

王委員婉諭：那 6 點半就開始，可以嗎？

吳委員怡玎：6 點半就開始好不好？趕快開始，趕快結束，反正今天教文結束就結束了。

王委員婉諭：對啊！趕快結束。

柯委員建銘：現在不要吃飯，好嗎？

王委員婉諭：6 點半啊！

柯委員建銘：沒關係，7 點再來啦！

王委員婉諭：6 點半啦！6 點半啦！

主席：7 點好了，人家邱總召……

邱委員臣遠：等一下我們委員再麻煩大家照顧一下。

主席：就 7 點好了。

休息（18 時 1 分）

繼續開會（19 時 10 分）

主席：我們繼續開會。

剛才進行到第 223 案，現在就進行第 224 案。第 224 案主決議，有沒有意見？

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：那就照案通過。

第 225 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 226 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 227 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 228 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 229 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：沒有意見，照案通過。

第 230 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：沒有意見，照案通過。

第 231 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：沒有意見，照案通過。

第 232 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：沒有意見，照案通過。

第 233 案主決議。

潘部長文忠：委員也同意我們做文字修正。

主席：那就修正通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：大家沒有意見的話就修正通過。

曾委員銘宗：報告院長，我有個程序的問題想請教。

主席：好。

曾委員銘宗：因為我們這兩天在這裡協商，禮拜一的院會要討論什麼有沒有確定了？因為有說要表決，那麼我們要早一點通知人家，要甲動或幹嘛，恐怕要先確定禮拜一到底有哪些案子要表決，我們要先確定，總要發通知等等，有些人在南部，有沒有確定哪些案子要表決，或者有共識的就讓它進行。

羅委員致政：我們初步的想法提供給各黨參考一下，有幾個早上可能還是要表決的，包括溫室氣體排放，還有五法，即性私密影像那五個法案是要表決的，剩下兩個而已，其他的協商得差不多了，剩下 24 小時那件事情要表決而已，所以我們希望有機會在……

曾委員銘宗：溫管法就要表決了？

羅委員致政：要，禮拜一早上一定要表決。

曾委員銘宗：是第一案，對不對？

羅委員致政：沒有，第一案是預算，預算就是等我們協商完畢，只是唸案子。接下來會有……

曾委員銘宗：禮拜一怎麼會有再協商完的？

邱委員臣遠：應該是國事論壇、報告事項吧？

羅委員致政：排案是這樣排。

曾委員銘宗：排案歸排案，我的意思是講說有哪些你們要變更議程，我要確定嘛，確定的話我要通知人家。

羅委員致政：有啊，就是剛才講的溫室氣體相關法案一定要表決。

曾委員銘宗：早上囉？

羅委員致政：對，早上，我們排前面，好不好？

主席：說明一下。

高處長百祥：處裡面跟各位委員說明。

邱委員臣遠：講一下時間好了。

高處長百祥：星期一是第十五次院會，所以早上要簽到。

羅委員致政：這樣沒有錯。

高處長百祥：簽到之後，9 點是國是論壇，10 點之後如果足法定人數就是處理報告事項，目前報告事項預判時間大概要 30 分鐘到 40 分鐘，也就是 10 點 40 分報告事項處理完畢。那一天各黨團可以提出變更議程的提議，如果大家沒有意見，就不會表決；如果有意見就會按鈴 7 分鐘，在 10 點 40 分表決。議程的安排就如同各位委員所講，如果大家把這一次院會留下來的性侵防治跟性剝削的保留條文在星期一下午或星期一變更議程之後就要進行表決的話，因為還要唸條文、委員發言……

羅委員致政：今天唸過啦！

高處長百祥：協商結論是要發言，再進行保留條文的表決。像溫室氣體的話有保留滿多條的，如果要整個完成溫室氣體、性侵、性剝削等案其實要 5 個小時，也就是如果大家動員來，從 10 點 40 分按鈴 7 分鐘之後，如果中午不休息，就是一直表決下去。據我們所知，那天中午有外賓要接待，上午就是要看院長的時程安排，可能是院長主持也可能是副院長主持，目前我們知道副院長好像早上也有行程……

曾委員銘宗：禮拜一要不要變更議程？

高處長百祥：所以要問大家是不是星期一要處理表決，還是星期一不表決，留到星期二？要各黨團決定。

羅委員致政：因為我們還有預算要再朝野協商，除非同步，但也不太可能，所以一定是院會處理到一個段落再回來朝野協商，可是這樣的話，的確會拖到朝野協商的速度，因此禮拜一看要不要表決，如果不要表決，大家說通過就算了。

柯委員建銘：抱歉，我比較晚到，剛才大家有表示什麼看法嗎？

曾委員銘宗：看看有沒有要確定，因為大家……

謝委員衣鳳：要確定禮拜一院會……

邱委員臣遠：要確定禮拜一的議程。

主席：各黨團希望有一個確定的議程，讓他們好規劃……

柯委員建銘：好，這個……

邱委員臣遠：還是禮拜一下午再表決？

曾委員銘宗：我們先讓他講。

柯委員建銘：不是，這樣啦！有兩種方式，一種方式是禮拜一要有議程變更等等，然後還要表決嘛！

曾委員銘宗：對，假如要變更議程就要表決。

柯委員建銘：變更議程也要表決嘛！乃至於大家來協商法案，在本次院會才可以進行嘛！過去就這樣，這個就晚一點再處理，都可以處理，這次議程凡是列入的都要處理，不管哪個條例，只要列入都要處理，如果遇到的話，大家要協商還是要留到後面都可以討論，反正都要處理完畢，這個原則先確定，這是一種方式。另一種方式是，禮拜一我們把這些都處理完，禮拜二再處理其他的，至少先把第一輪全部走完，我們還有三組嘛！

曾委員銘宗：禮拜一……

高處長百祥：如果是……

柯委員建銘：等一下，第一輪走完以後，院會去處理一些事情，這邊還有第二輪的問題啊！

曾委員銘宗：對啊！

柯委員建銘：第二輪整理完畢後還要對數字等等，那個很繁雜，早上我們在這個地方都發誓在 13 日以前總預算一定要過嘛！但不只是總預算，法案也都要過，就是所有排上去的都要過，所以大家要有一些共識。至於 13 日以後，那是後面的事情……

曾委員銘宗：那再討論。

柯委員建銘：所以現在大家共同來決定是不是禮拜一都處理完，禮拜二再來走院會也沒關係。

羅委員致政：對嘛！剛才處長講的 5 個小時是假定每一條都有發言嘛！如果大家可以有共識某些只是大體發言，不用到逐條都要發言，或是縮短發言人數的話，就不用那麼久，對不對？

高處長百祥：其實是因為保留條文本身讀完之後要表決，然後又要三讀，才能夠敲槌。

柯委員建銘：是這樣沒有錯，我跟你講啦！

高處長百祥：像柯總召所講的，星期一如果大家有共識，是星期二才要表決，則星期一只會處理到報告事項完畢後就休息，變更議程……

柯委員建銘：還要開黨團會議耶！你們要開黨團會議，我們要……

羅委員致政：等於他還要再來一次。

柯委員建銘：對啊！

高處長百祥：所以大家再討論一下。

柯委員建銘：對啊！各黨都要開黨團會議，因為有關表決，各黨要如何決定，內部也要討論嘛！

曾委員銘宗：對啊！我們要開黨團會議。

柯委員建銘：你們要，我們也要，他們比較簡單，他們才 5 個。

邱委員臣遠：什麼比較簡單，我們也要啊！

柯委員建銘：你們才 5 個，比較簡單。

謝委員衣鳳：不是，你們可以線上……

邱委員臣遠：我們也要討論。

柯委員建銘：你們 5 個……

主席：今天晚上順利的話，我們就將教育及文化的部分通過，這有照我們的規劃，另外還有 3 個委員會，大家如果要比較辛苦，就在禮拜一都處理完，禮拜二再來表決。

邱委員臣遠：禮拜一都處理完好了。

主席：這樣比較乾脆啦！

邱委員臣遠：對啦！

曾委員銘宗：好啊！

邱委員臣遠：禮拜一就處理完。

主席：禮拜一就處理完……

謝委員衣鳳：處理得完嗎？

主席：這樣大家比較好打算。

羅委員致政：主席，如果建議……

柯委員建銘：意思是說……

主席：禮拜一還有 3 個委員會，我們現在已經處理 5 個委員會……

柯委員建銘：一定要處理完。

羅委員致政：主席，具體建議，禮拜一變更議程完就回來朝野協商。

主席：對啦！

羅委員致政：其他委員就先……

曾委員銘宗：還是要分兩組，表決歸表決呢？

羅委員致政：他們人不夠，他們才幾個人。

主席：對啦！有的……

邱委員臣遠：我們才 5 個人而已。

主席：時力與民眾黨。

柯委員建銘：我跟你講……

羅委員致政：10 點多表決一次就夠了啦！

主席：對啦！

柯委員建銘：我……

主席：讓大家回去嘛！我們就一直協商將 3 個委員會都處理完，因為我們……

曾委員銘宗：那是第一輪嗎？

柯委員建銘：第一輪已經……

羅委員致政：把第一輪走完。

主席：把它走完。

柯委員建銘：我跟你講，第一輪如果沒有先走完，大家心裡都不安，持平而論啦！至少還有一千多個案子，今天完畢還有一千多個案子，還有 3 個委員會嘛！

主席：我是覺得第一輪走完，禮拜二來表決，如果有空檔再進行第二輪。

曾委員銘宗：好啊！

主席：這樣大家比較好打算啦！這樣好嗎？

柯委員建銘：禮拜二表決前也要先留一點時間給各黨團去開黨團會議嘛！禮拜一我們有一些變更議程要跟大家協商，但是我們都會寫在本次院會裡面全部處理完畢，因為大家比較有縱深去討論事情，全部都綁在這邊也沒有辦法處理事情，我們內部還要溝通……

主席：這樣要不要變成協商？

邱委員臣遠：所以現在是禮拜一密集協商嘛！表決集中在禮拜二？

柯委員建銘：院會是禮拜二才開，才會處理院會的事情嘛！

邱委員臣遠：禮拜一還要簽到，還有其他的事，這樣比較乾脆啦！

主席：反正禮拜一我有覺悟，跟大家一起……

柯委員建銘：禮拜一如果有辦法結束，馬上第二輪最好。

主席：對啦！

柯委員建銘：這個部分不多嘛！

曾委員銘宗：這個是原則啦！我們也不用寫成朝野協商結論啦！因為這個狀況一直在變。

主席：好啦！

柯委員建銘：我們都在這，沒關係啦！

王委員婉諭：確認一下，所以禮拜一的院會是沒有需要表決的，議程上都會先處理嗎？

羅委員致政：沒有，我講一下，報告事項完，對不對？

高處長百祥：跟各位報告，如果按照剛剛大家講的這個初步的看法，星期一院會是 9 時至 10 時國是論壇，10 時足法定人數之後進行報告事項，大概會到 10 時 40 分，然後接著處理各黨團所提的變更議程動議，就可能要表決，如果無異議就不用表決；有異議就表決，表決完畢院會就休息。

柯委員建銘：就趕快回來。

高處長百祥：下午做總預算案的密集協商。

曾委員銘宗：下午喔？

高處長百祥：然後再看下午的密集協商狀況怎麼樣，星期二如果大家要動員來表決法案的部分或怎麼樣，看當時的狀況再說。

柯委員建銘：好啦！禮拜一可能到十點多就可以回來了。

主席：那邊結束就可以來了。

柯委員建銘：那就程序問題了，我們就要來協商。

主席：我們就辛苦一天，就是禮拜一第一輪結束。

柯委員建銘：至少禮拜一要走完第一輪，假如提早走完的話，我們馬上看第二輪的幾個案子，雖然在協商過程中有時候吵來吵去的，但是後來都沉澱了，包括剛才我也跟邱顯智委員談，我說你有 111 案在內政委員會，內政部的討論完，整合成一案我們再來討論就好，就可以節省時間嘛！包括國發會 96 個案子，變成 1 個案子嘛！

曾委員銘宗：你知道為什麼嗎？因為我也贊成預算假設沒有爭議，趕快讓它走完嘛！留下的時間就審法案跟特別預算，對不對？有沒有道理？

柯委員建銘：OK 啦！時間都是大家的……

曾委員銘宗：對啦！如果時間夠，法案送來，審一審，或者特別預算送來，審一審，對不對？有時問就審嘛！

柯委員建銘：沒關係啦！總之總預算案處理完畢後才有後事嘛！後面的事情嘛！

曾委員銘宗：好啦！反正就是這樣，沒後事啦！說的那麼嚴重！

謝委員衣鳳：沒有後事啦！

柯委員建銘：後面的事情啦！

謝委員衣鳳：共同的事啦！都沒有後事。

邱委員臣遠：過年期間講後事……

主席：我再跟大家報告一下，剛剛我這樣說，就是禮拜一 11 時到 13 時 30 分我還要接見德國國會自民黨國防、外交及人權委員會高階國會議員團。

曾委員銘宗：幾點？

主席：11 時，我要跟他們吃飯，會吃到 13 時 30 分，我們就 14 時開始，這樣好不好？

曾委員銘宗：好啊！

柯委員建銘：禮拜一院會議程變更以後，各黨去開黨團會議，下午就來……

主席：好啦！14 時開始密集啦！

柯委員建銘：弄完第一輪之後再進行第二輪，有爭議的時候就……

主席：至少第一輪要結束。

柯委員建銘：我們就可以去表決法案、處理法案了嘛！

主席：對。

曾委員銘宗：你要做什麼變更議程？

柯委員建銘：沒有，我會提本次院會所列法案都要在 13 日以前完成，有的部分大家要拉出來協商，我們內部要討論，完畢以後也是要再回來嘛！以前都這樣，以前國民黨……

曾委員銘宗：好啦！我只是希望沒有爭議的法案趕快過。

柯委員建銘：對啊！

曾委員銘宗：總預算沒有爭議的也趕快過。

主席：對啦！

曾委員銘宗：留個時間來拚年前發現金，好不好？好！

謝委員衣鳳：好！

主席：對啦！禮拜一大家要有決心。

柯委員建銘：不要好高騖遠，好不好？

曾委員銘宗：不會！

柯委員建銘：我們先把總預算、重要法案弄完。

曾委員銘宗：務實。

柯委員建銘：務實喔！好。

羅委員致政：你們儘快加快審查就好。

主席：記得禮拜一我們 14 時開始，要將 3 個委員會的案子都趕完。我沒有倒，你們沒有理由可以倒，你們黨團都可以輪流啊！我一個人，我沒有輪流啊！

謝委員衣鳳：院長……

邱委員臣遠：院長，我們都會陪你，你放心啦！

柯委員建銘：沒關係啦！

主席：對啊！你們可以輪流啊！

謝委員衣鳳：過年不要說「倒」啦！

柯委員建銘：院長，這個不要再討論了，我們要正向，好不好？

主席：好，這樣就有決心，我現在是說禮拜一要密集協商到完才可以結束。

曾委員銘宗：好，我們會排班。

主席：現在從第 234 案開始，第 234 案主決議，有沒有意見？

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：好，那就照案通過。

第 235 案有沒有意見？

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 236 案有做文字修正，我們就修正通過。

第 237 案主決議，有沒有意見？

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：好，沒有意見就照案通過。

第 238 案主決議，有沒有意見？

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：好，沒有意見就照案通過。

第 239 案主決議，有沒有意見？

潘部長文忠：委員已經同意我們做文字修正。

主席：好，大家沒有意見就修正通過。

第 240 案主決議，有沒有意見？

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：好，沒有意見就照案通過。

第 241 案主決議，有沒有意見？

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：好，沒有意見就照案通過。

第 242 案主決議，有沒有意見？

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：好，沒有意見就照案通過。

第 243 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：好，沒有意見就照案通過。

第 244 案有做文字修正，沒有意見就修正通過。

第 245 案主決議，有做文字修正，沒有意見就修正通過。

第 246 案主決議，有沒有意見？

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 247 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 248 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 249 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 250 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 251 案主決議。

潘部長文忠：委員同意我們做文字修正。

謝委員衣鳳：好。

主席：好，那文字修正，所以就修正通過。

第 252 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 253 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 254 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 255 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 256 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 257 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 258 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 259 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：好，那就照案通過。

第 260 案文字修正，沒有意見就修正通過。

第 261 案文字修正，沒有意見就修正通過。

第 262 案文字修正，沒有意見就修正通過。

第 263 案文字修正，沒有意見就修正通過。

第 264 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：好，沒有意見就照案通過。

第 265 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 266 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 267 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 268 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 269 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 270 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：好。

接下來第 271 案，這個部分是歲入要增列 5,000 萬元，有沒有辦法做到？

潘部長文忠：這個我們可以做，遵照辦理。

主席：能做到增列 5,000 萬元？好，沒有意見就通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 272 案。

潘部長文忠：委員已經同意我們修正文字，改主決議。

謝委員衣鳳：好。

主席：好，第 272 案改主決議，沒有意見就通過。

第 273 案改主決議，沒有意見就通過。

第 274 案。

潘部長文忠：委員同意我們改主決議。

主席：好，改主決議，沒有意見就通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 275 案通刪。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 276 案。

潘部長文忠：委員同意改主決議。

主席：好，改主決議，沒有意見就通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 277 案，我想就併委員會決議辦理，可以嗎？

謝委員衣鳳：好。

主席：好，沒有意見就併委員會決議辦理。

第 278 案也併委員會決議辦理。

謝委員衣鳳：好。

主席：好。

第 279 案改主決議。

王委員婉諭：不好意思，第 278 案應該是文字修正，改主決議吧？

謝委員衣鳳：對，那是你們的，我是第 277 案。

主席：什麼？

王委員婉諭：第 278 案。

主席：第 278 案怎麼樣？

王委員婉諭：改主決議嘛？對不對？

主席：你們寫兩個啦！

王委員婉諭：應該是文字修正，改主決議，對吧？

主席：好，那就改主決議。

潘部長文忠：是不是做文字修正，改主決議？

王委員婉諭：對。

主席：那就免凍結，改主決議，好不好？

潘部長文忠：好。

主席：第 278 案改主決議，免凍結。

第 279 案改主決議，沒有意見就通過。

第 280 案改主決議，沒有意見就通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 281 案併委員會決議辦理，可以嗎？

謝委員衣鳳：好。

主席：好，那就併。

第 282 案改主決議，沒有意見就通過。

第 283 案撤案。

第 284 案撤案。

第 285 案改主決議，沒有意見就通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 286 案改凍結 600 萬元，是不是併委員會決議辦理？可以嗎？

謝委員衣鳳：好。

主席：沒有意見就併委員會決議辦理。

謝委員衣鳳：是你們的耶！

主席：第 287 案凍結 1,000 萬元，也併委員會決議辦理。

第 288 案跟第 289 案改主決議，沒有意見就通過。

第 290 案改主決議，沒有意見就通過。

第 291 案凍結……

潘部長文忠：跟主席報告，委員同意改主決議。

謝委員衣鳳：好。

主席：好，改主決議，免凍。

第 292 案改主決議。

邱委員臣遠：不好意思，院長，剛剛太快了。

第 286 案不併委員會。

主席：不併委員會？

邱委員臣遠：對，第 286 案保留。

主席：第 286 案要保留喔？

潘部長文忠：跟主席和委員報告，這個部分是不是……

主席：那個是你們講好的喔！

羅委員致政：改凍是你們講好的啊！

潘部長文忠：是改凍 600 萬元。

邱委員臣遠：沒有，他們那時候來談是凍結 600 萬加書面報告喔！你現在變成……

羅委員致政：就照案通過。

邱委員臣遠：凍結 600 萬加書面報告，你們 OK 對吧？好。

主席：好，就這樣凍 600 萬元。

第 292 案改主決議，沒意見，通過。

第 293 案改主決議，沒意見，通過。

第 294 案改主決議，沒意見，通過。

第 295 案改主決議，沒意見，通過。

第 296 案改主決議，沒意見，通過。

第 297 案撤案。

第 298 案併委員會決議辦理，沒意見，通過。

第 299 案併委員會決議辦理，沒意見，通過。

第 300 案改主決議，沒意見，通過。

第 301 案併委員會決議辦理，沒意見，通過。

第 302 案。

柯委員建銘：撤案。改主決議。

主席：第 302 案改主決議，沒意見，通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 303 案、第 304 案、第 305 案，三個案都併委員會決議辦理，沒意見，通過。

第 306 案改主決議，沒意見，通過。

第 307 案改凍結 200 萬元，沒意見，通過。

第 308 案改主決議，沒意見，通過。

第 309 案通刪。

第 310 案併委員會決議辦理，沒意見……

謝委員衣鳳：第 309 案不是撤案嗎？

主席：好，撤案。

第 310 案併委員會決議辦理，沒意見，通過。

第 311 案改主決議，沒意見，通過。

第 312 案併委員會決議辦理，沒意見，通過。

第 313 案改主決議，沒意見，通過。

第 314 案撤案。

第 315 案改主決議，沒意見，通過。

第 316 案。

王委員婉諭：改主決議。

主席：第 316 案改主決議，沒意見，通過。

第 317 案改主決議，沒意見，通過。

第 318 案改主決議，沒意見，通過。

第 319 案併委員會決議辦理。

第 320 案改主決議，沒意見，通過。

第 321 案。

潘部長文忠：跟主席及委員報告，這部分委員同意我們併委員會決議辦理。

主席：第 321 案併委員會決議辦理。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 322 案。

謝委員衣鳳：改主決議。

主席：第 322 案因為是通刪，改主決議，沒意見，通過。

第 323 案併委員會決議辦理，沒意見，通過。

第 324 案併委員會決議辦理，沒意見，通過。

第 325 案改主決議，沒意見，通過。

第 326 案主決議，有沒有意見？

潘部長文忠：這部分我們有電話跟委員報告，委員同意文字修正。

主席：好，第 326 案主決議，文字修正，通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 327 案有文字修正，所以主決議修正通過。

第 328 案主決議，有沒有意見？

潘部長文忠：第 328 案我們遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 329 案。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 330 案有文字修正，沒意見就修正通過。

第 331 案主決議，有沒有意見？

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 332 案。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 333 案。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 334 案撤案。

第 335 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 336 案有文字修正，就修正通過。

第 337 案有文字修正，就修正通過。

第 338 案有文字修正，就修正通過。

第 339 案撤案。

第 340 案有沒有意見？

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 341 案有文字修正，就修正通過。

第 342 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：照案通過。

再來是體育署部分。

第 343 案增列 1,000 萬元，有沒有意見？

潘部長文忠：我們這部分遵照辦理。

主席：沒意見就通過。

第 344 案，改主決議嗎？

潘部長文忠：改主決議。

主席：好，第 344 案改主決議，沒意見，通過。

第 345 案併委員會決議辦理。

王委員婉諭：併委員會然後修正文字。

主席：好，就修正文字。第 345 案併委員會決議辦理，修正文字。

第 346 案。

潘部長文忠：委員同意改主決議。

主席：好，改主決議，沒意見，通過。

第 347 案。

潘部長文忠：委員同意併入委員會決議辦理。

主席：併入委員會決議辦理。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 348 案也併委員會決議辦理嗎？

潘部長文忠：是。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 349 案、第 350 案併委員會決議辦理。

第 351 案撤案。

第 352 案通刪。

第 353 案併委員會決議辦理。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 354 案併委員會決議辦理。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 355 案併委員會決議辦理。

第 356 案併委員會決議辦理。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 357 案改主決議，沒有意見就通過。

第 358 案是通刪。這是通刪，所以就沒有併委員會決議辦理。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 359 案改主決議，沒有意見就通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 360 案、第 361 案通刪科目。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 362 案併委員會決議辦理。

主席：第 363 案也是通刪。

第 364 案、第 365 都是通刪。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 366 案併委員會決議辦理。

第 367 案是不是就併委員會決議辦理？

謝委員衣鳳：好。

主席：併委員會決議辦理。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 368 案是不是就併委員會決議辦理？

謝委員衣鳳：好。

主席：好。

第 369 案通刪，但是他希望改主決議，我們就改主決議。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 369 案改主決議。

第 370 案改主決議？

謝委員衣鳳：好。

主席：沒有意見就通過。

第 371 案是不是併委員會決議辦理？

羅委員致政：併吧！

主席：併委員會決議辦理，好不好？因為都是凍結案。

謝委員衣鳳：好。

主席：併委員會決議辦理。

第 372 案、第 373 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 374 案撤案。

第 375 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 376 案。

潘部長文忠：跟主席及委員報告，委員同意改主決議。

謝委員衣鳳：好。

主席：好，改主決議，通過。

第 377 案併委員會決議辦理，可以嗎？

謝委員衣鳳：好。

主席：併委員會決議辦理，通過。

第 378 案通刪。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 379 案、第 380 案、第 381 案都是通刪。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 382 案、第 383 案、第 384 案這三個案都是併委員會決議辦理。

第 385 案改與第 386 案併案，合併凍結 100 萬，所以第 385 案、第 386 案這二案併案，凍結 100 萬元，對不對？

王委員婉諭：對。3 個月內提書面報告。

主席：就這樣。

第 387 案併委員會決議辦理。

第 388 案通刪。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 389 案併委員會決議辦理。

第 390 案通刪。

第 391 案併委員會決議辦理。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 392 案併委員會決議辦理。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 393 案併委員會決議辦理。

第 394 案撤案。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 395 案主決議，有沒有意見？

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

處理第 396 案。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：照案通過。

處理第 397 案。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：照案通過。

處理第 398 案。

潘部長文忠：委員同意作文字修正。

主席：好，就修正通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：處理第 399 案。

潘部長文忠：委員同意作文字修正。

主席：好，就修正通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：處理第 400 案。

潘部長文忠：委員同意作文字修正。

主席：好，就修正通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：處理第 401 案。

潘部長文忠：委員同意作文字修正。

主席：好，就修正通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：處理第 402 案。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

處理第 403 案。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：照案通過。

處理第 404 案。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：照案通過。

處理第 405 案。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：照案通過。

處理第 406 案。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 407 案有文字修正，沒有意見就修正通過。

處理第 408 案。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：照案通過。

處理第 409 案。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 410 案有文字修正，沒有意見就修正通過。

再來處理青年發展署。

第 411 案改主決議，沒有意見就通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：處理第 412 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

處理第 413 案。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

處理第 414 案。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：主決議就照案通過。

再來是第 415 案改主決議，沒有意見就通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 416 案主決議。

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 417 案撤案。

第 418 案改主決議，沒有意見通過。

第 419 案、第 420 案均改主決議，沒有意見通過。

第 421 案凍結 20%……

潘部長文忠：跟主席及委員報告，這部分委員同意我們改主決議。

主席：第 421 案改主決議。

第 422 案改主決議，沒有意見就通過。

第 423 的主決議，有沒有意見？

潘部長文忠：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

關於教育部的部分有沒有哪裡需要大家回頭看一下？

潘部長文忠：就是幾個保留案。

柯委員建銘：那幾個保留案等曾銘宗待會回來再處理。

謝委員衣鳳：對，沒關係就保留好不好？第一輪保留。

主席：第二輪再講。

潘部長文忠：謝謝院長、謝謝各位委員。

主席：接下來進行原能會的部分，列席首長是副主任委員張靜文女士。

第 424 案凍結 20%，有沒有意見？

王主任秘書重德：委員同意改主決議。

主席：改主決議，沒有意見就通過。

第 425 案通刪。

第 426 案通刪。

第 427 案通刪。

第 428 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 429 案、第 430 案，通刪。

謝委員衣鳳：好。

王主任秘書重德：第 430 案委員說要改成主決議。

柯委員建銘：亦即通刪再加一個主決議的意思。

主席：通刪。

第 431 案、第 432 案，通刪。

第 433 案、第 434 案併委員會決議辦理。

第 435 案、第 436 案、第 437 案通刪。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 438 案主決議，有沒有意見？

王主任秘書重德：第 436 案的部分，委員同意改刪減業務費下的委辦……

柯委員建銘：就通刪啦！包大小啦！

主席：通刪就不必處理。

第 438 案主決議，有沒有意見？

王主任秘書重德：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 439 案。

王主任秘書重德：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 440 案。

王主任秘書重德：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 441 案。

王主任秘書重德：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 442 案。

王主任秘書重德：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 443 案。

王主任秘書重德：文字修正。

主席：那就修正通過。

謝委員衣鳳：保留、保留！

主席：保留。

柯委員建銘：第 443 案是什麼？誰要保留？

謝委員衣鳳：我要保留。

主席：有簽名嗎？

柯委員建銘：該案文字不是已經調整過？

謝委員衣鳳：就是不想要那樣啊！趕快啦！保留！

柯委員建銘：好，保留。

主席：第 443 案保留。

第 444 案主決議，有沒有意見？

王主任秘書重德：文字修正。

主席：文字修正，那就修正通過。

第 445 案主決議，有沒有意見？

王主任秘書重德：文字修正。

主席：那就修正通過。

第 446 案主決議。

王主任秘書重德：遵照辦理。

主席：那就照案通過。

第 447 案主決議。

王主任秘書重德：遵照辦理。

主席：那就照案通過。

第 448 案通刪。

第 449 案撤案。

謝委員衣鳳：好。

張副主任委員靜文：謝謝院長、謝謝各位委員。

主席：接下來處理文化部主管部分。

現在介紹列席首長，文化部部長李永得先生。

現在進行文化部主管預算協商。

首先請看第 450 案，減列 5%，有沒有意見？

李部長永得：建請改為主決議。

主席：改為主決議，沒有意見就通過。

第 451 案併委員會決議辦理。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 452 案。

李部長永得：改主決議。

主席：改主決議，沒有意見就通過。

第 453 案改主決議，沒有意見就通過。

第 454 案。

李部長永得：併委員會決議辦理。

主席：併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 455 案。

李部長永得：改為主決議。

主席：改為主決議，沒有意見就通過。

第 456 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 457 案、第 458 案、第 459 案均為凍結案，都併委員會決議辦理，好不好？

柯委員建銘：好。

李部長永得：第 459 案時代力量黨團同意撤案。

王委員婉諭：是。

柯委員建銘：那就宣布撤案。

王委員婉諭：第 459 案撤案。

柯委員建銘：第 458 案順便撤？

王委員婉諭：第 458 案和身心障礙者購票系統有關，可以啦，這是本來就該做的。

羅委員致政：好啦！第 457 案、第 458 案併啦！

主席：第 460 案改主決議，沒有意見就通過。

第 461 案、第 462 案、第 463 案、第 464 案均為凍結案，是不是併委員會決議辦理？

柯委員建銘：好。

李部長永得：時力同意撤案。

王委員婉諭：同意撤案。

羅委員致政：全撤嗎？

主席：哪一案撤案？

在場人員：第 461 案撤案。

主席：第 461 案撤案，第 462 案撤案，第 463 案撤案、第 464 案撤案。

謝委員衣鳳：好。

柯委員建銘：好，日行一善。

王委員婉諭：有溝通有誠意啦！

主席：第 465 案改主決議……

李部長永得：建請改主決議。

主席：沒有意見就通過。

第 466 案。

李部長永得：併委員會決議辦理。

謝委員衣鳳：好。

主席：併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 467 案。

李部長永得：建議改為主決議。

主席：改主決議，沒有意見就通過。

第 468 案改為主決議，沒有意見就通過。

第 469 案。

李部長永得：建議併委員會決議辦理。

主席：第 469 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 470 案、第 471 案均改為主決議，沒有意見就通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 472 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 473 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 474 案撤案。

第 475 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 476 案改主決議，沒有意見就通過。

第 477 案、第 478 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 479 案。

李部長永得：刪 100 萬元，科目自調。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 479 案減列 100 萬元，科目自調。

第 480 案通刪。

第 481 案通刪。

第 482 案。

李部長永得：建議改為主決議。

主席：改為主決議，沒有意見就通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 483 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 484 案、第 485 案均為通刪。

第 486 案。

李部長永得：改主決議。

主席：改主決議，沒有意見就通過。

第 487 案。

李部長永得：改主決議。

主席：改主決議，沒有意見就通過。

第 488 案。

李部長永得：改主決議。

主席：改主決議，沒有意見……

邱委員臣遠：沒有，沒有，第 488 案保留。

主席：第 488 案保留。

第 489 案。

李部長永得：併委員會決議辦理。

主席：併委員會決議辦理。

第 490 案通刪。

第 491 案通刪。

第 492 案。

李部長永得：併委員會決議辦理。

主席：併委員會決議辦理。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 493 案。

李部長永得：併委員會決議辦理。

主席：併委員會決議辦理。

第 494 案。

李部長永得：併委員會決議辦理。

主席：併委員會決議辦理。

第 495 案併委員會決議辦理。

第 496 案。

李部長永得：併委員會決議辦理。

主席：好，併委員會決議辦理。

第 497 案及第 498 案都是併委員會決議辦理。

第 499 案。

李部長永得：建請改為主決議。

謝委員衣鳳：好。

主席：改為主決議，沒有意見就通過。

第 500 案改主決議，沒有意見就通過。

謝委員衣鳳：做文字修正是不是？第 500 案是不是有做文字修正？

李部長永得：第 500 案沒有。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 501 案。

謝委員衣鳳：撤案。

主席：第 501 案撤案。

第 502 案改主決議，沒有意見就通過。

第 503 案改主決議，沒有意見就通過。

第 504 案主決議，有沒有意見？

李部長永得：修正文字。

主席：好，修正文字，沒有意見就修正通過。

第 505 案。

李部長永得：修正文字。

主席：好，沒有意見就修正通過。

第 506 案。

李部長永得：遵照辦理。

主席：那就照案通過。

第 507 案。

李部長永得：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 508 案。

李部長永得：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 509 案。

李部長永得：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 510 案。

李部長永得：修正文字。

主席：沒有意見就修正通過。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 511 案。

李部長永得：建議修正文字，主決議。

主席：沒有意見就修正通過。

第 512 案。

李部長永得：修正文字。

謝委員衣鳳：好。

主席：沒有意見就修正通過。

第 513 案。

李部長永得：修正文字。

主席：沒有意見就修正通過。

第 514 案。

李部長永得：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 515 案。

李部長永得：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 516 案。

李部長永得：修正文字。

謝委員衣鳳：第 516 案保留！

主席：第 516 案保留。

第 517 案。

李部長永得：修正文字。

主席：沒有意見就修正通過。

第 518 案。

李部長永得：修正文字。

主席：沒有意見就修正通過。

第 519 案。

李部長永得：修正文字。

主席：沒有意見就修正通過。

第 520 案。

李部長永得：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 521 案。

李部長永得：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 522 案。

李部長永得：遵照辦理。

主席：謝衣鳳委員的提案都照案通過耶。

第 523 案。

李部長永得：修正文字。

主席：修正通過。

第 524 案主決議。

李部長永得：修正文字。

主席：修正通過。

第 525 案。

李部長永得：修正文字。

謝委員衣鳳：第 525 案保留！

羅委員致政：好啦，保留啦！

主席：第 525 案保留。

第 526 案。

李部長永得：修正文字。

主席：修正通過。

第 527 案。

李部長永得：修正文字。

主席：修正通過。

第 528 案。

李部長永得：修正文字。

主席：修正通過。

第 529 案。

李部長永得：修正文字。

主席：沒有意見就修正通過。

第 530 案。

李部長永得：修正文字。

主席：沒有意見就修正通過。

第 531 案。

李部長永得：修正文字。

主席：沒有意見修正通過。

第 532 案。

李部長永得：修正文字。

主席：沒有意見就修正通過。

第 533 案。

李部長永得：修正文字。

主席：沒有意見就修正通過。

第 534 案。

李部長永得：修正文字。

主席：沒有意見就修正通過。

第 535 案。

李部長永得：修正文字。

主席：沒有意見就修正通過。

第 536 案。

李部長永得：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 537 案。

李部長永得：遵照辦理。

謝委員衣鳳：第 537 案保留！

羅委員致政：已經遵照辦理了，還要保留？

王委員婉諭：遵照辦理都可以做了，就處理吧！

謝委員衣鳳：保留！保留！

柯委員建銘：第 537 案是時代力量的提案。

謝委員衣鳳：我想要表決。

羅委員致政：你要表決？好啦！

柯委員建銘：是時代力量的提案。

主席：第 537 案保留。

第 538 案。

李部長永得：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 539 案。

李部長永得：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 540 案。

李部長永得：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 541 案。

李部長永得：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 542 案。

李部長永得：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 543 案。

李部長永得：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 544 案。

李部長永得：修正文字。

主席：修正通過。

第 545 案。

李部長永得：修正文字。

主席：沒有意見就修正通過。

第 546 案。

李部長永得：遵照辦理。

主席：沒有意見就照案通過。

第 547 案。

李部長永得：併委員會決議辦理。

主席：第 547 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 548 案。

李部長永得：併委員會決議辦理。

羅委員致政：委員會沒有決議。

主席：委員會沒有，所以就不刪，不減列。

柯委員建銘：改主決議就好！

謝委員衣鳳：改主決議。

主席：好，改主決議，沒有意見就通過。

第 549 案。

李部長永得：改主決議。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 549 案改主決議，沒有意見就通過。

第 550 案。

李部長永得：併委員會決議辦理。

主席：好，併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 551 案。

李部長永得：改主決議。

主席：改主決議，沒有意見就通過。

第 552 案。

李部長永得：改主決議。

主席：改主決議，沒有意見就通過。

第 553 案。

李部長永得：減列 100 萬，科目自調。

謝委員衣鳳：好。

主席：減列 100 萬，科目自行調整。

第 554 案。

李部長永得：改主決議。

主席：改主決議，沒有意見就通過。

第 555 案。

李部長永得：改主決議。

主席：改主決議，沒有意見就通過。

第 556 案。

李部長永得：改主決議。

主席：改主決議，沒有意見就通過。

第 557 案。

李部長永得：改主決議。

謝委員衣鳳：等一下！第 555 案要保留。

王委員婉諭：改主決議了耶！

謝委員衣鳳：你是改……

羅委員致政：這是時力的提案，改主決議了啦！

謝委員衣鳳：好。

主席：第 557 案。

李部長永得：改主決議。

主席：改主決議，沒有意見就通過。

第 558 案。

李部長永得：改主決議。

主席：改主決議，沒有意見就通過。

謝委員衣鳳：保留！保留！第 558 案保留！

柯委員建銘：好。

主席：第 558 案耶？

謝委員衣鳳：對，保留。

王委員婉諭：互相尊重一下啦！

主席：這是時力的提案耶！

王委員婉諭：互相尊重一下，好不好？

羅委員致政：尊重一下時力啦！

謝委員衣鳳：保留！

羅委員致政：人家都已經改主決議了！

柯委員建銘：要保留就保留。

主席：要保留？

謝委員衣鳳：嗯。

主席：第 558 案保留。

羅委員致政：王委員要不要講二句話？

謝委員衣鳳：還要講什麼？這是第一輪嘛，好不好？

主席：第 559 案撤案，有撤案嗎？

李部長永得：第 559 案撤案。

主席：好，第 559 案撤案。

第 560 案。

李部長永得：併通案。

羅委員致政：這個有併通案？併委員會好了，凍 300 萬。

李部長永得：好，併委員會。

主席：就改為凍結？

羅委員致政：對啦，併委員會決議。

謝委員衣鳳：好。

主席：併委員會決議辦理。

第 561 案主決議，這個在委員會有保留。

謝委員衣鳳：保留！

李部長永得：修正文字。

主席：意見怎麼樣？

謝委員衣鳳：第 561 案跟第 562 案都保留。

羅委員致政：好啦，都保留。

主席：好，第 561 案、第 562 案都保留。

再來是第 563 案。

李部長永得：改主決議。

主席：改主決議，沒有意見就通過。

第 564 案。

李部長永得：併委員會決議辦理。

主席：併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 565 案併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 566 案。

李部長永得：併委員會決議辦理。

主席：併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 567 案改主決議，沒有意見就通過。

第 568 案主決議，有沒有意見？

李部長永得：遵照辦理。

主席：好，就照案通過。

第 569 案。

李部長永得：建請撤案。

主席：撤案？好，第 569 案撤案。

第 570 案。

李部長永得：改主決議。

主席：改主決議，沒有意見就通過。

謝委員衣鳳：好，第 570 案改主決議，但第 569 案他還要看一下。

柯委員建銘：有啦，他看過了啦！已經有簽字撤案了！

邱委員臣遠：撤案！

主席：好，第 571 案。

李部長永得：併委員會決議辦理。

主席：併委員會決議辦理。

第 572 案。

李部長永得：改主決議。

主席：改主決議，沒有意見就通過。

第 573 案主決議。

李部長永得：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 574 案。

李部長永得：改主決議。

主席：改主決議，沒有意見就通過。

第 575 案。

李部長永得：改主決議。

主席：改主決議，沒有意見就通過。

第 576 案。

李部長永得：併委員會決議辦理。

主席：併委員會決議辦理，沒有意見就通過。

第 577 案。

李部長永得：改主決議。

主席：改主決議，沒有意見就通過。

第 578 案。

李部長永得：改主決議。

主席：改主決議，沒有意見就通過。

第 579 案。

李部長永得：改主決議。

主席：改主決議，沒有意見就通過。

謝委員衣鳳：好。

柯委員建銘：好，換國科會！

主席：針對文化部主管部分，有沒有哪個提案還需要重新思考？

柯委員建銘：有沒有後悔條款？沒有喔！

謝委員衣鳳：第一輪啦！可以快點。

主席：好，謝謝。

李部長永得：謝謝院長、謝謝各位委員。

柯委員建銘：第二輪再來啦！

主席：接下來是國科會主管部分。大家請坐。介紹列席首長，國家科學及技術委員會主任委員吳政忠先生。

現在開始，請大家看第 580 案，第 580 案併委員會委員會決議辦理。

謝委員衣鳳：等一下。我突然想到，吳主委，我們上次在院會的時候有談到，淨零碳排以後，關於事業廢棄物需要進入循環經濟以及綠色能源這部分，國科會在各科學園區有沒有盡力去執行？

吳主任委員政忠：有。

謝委員衣鳳：這個東西很重要，如果要符合你們淨零碳排的標準，你們必須要整個科學園區的事業廢棄物也進入循環經濟的體系內。

吳主任委員政忠：了解，這個完全同意，我們會盡力處理。

謝委員衣鳳：好。

柯委員建銘：OK。

主席：第 580 案併委員會委員會決議辦理。

第 581 案也併委員會委員會決議辦理。

第 582 案也併委員會委員會決議辦理，有沒有意見？

謝委員衣鳳：沒有。

主席：沒有意見，上述 3 案均併委員會委員會決議辦理。

第 583 案、第 584 案、第 585 案、第 586 案、第 587 案、第 588 案、第 589 案、第 590 案都是通刪科目。

接下來請大家看第 591 案主決議，有文字修正，沒有意見，修正通過。

第 592 案主決議，權責機關有沒有問題？

吳主任委員政忠：遵照辦理。

主席：那就照案通過。

第 593 案？

吳主任委員政忠：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 594 案？

吳主任委員政忠：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 595 案？

吳主任委員政忠：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 596 案？

羅委員致政：等一下。問一下國科會，針對那個 TCSI 模式的研究計畫，你們已經提出侵權告訴沒有？

吳主任委員政忠：依法辦理，已經依法……

柯委員建銘：有沒有告啦？

羅委員致政：已經提出了沒有？

吳主任委員政忠：處理了。

羅委員致政：處理了，這個案子就已經完成啦！

柯委員建銘：所以這些都應該撤掉了嘛。

羅委員致政：就是說你們要求國科會應該向相關人等提出損害著作權的告訴，速依——追回補助款等等，他們已經提出，所以這個案子就不用再處理了。

謝委員衣鳳：他們是同意啊！

羅委員致政：不是，他們已經做了。

柯委員建銘：此案是還沒提告以前提出，現在他們已經對中華大學以及林智堅都提告了。

謝委員衣鳳：他們已經同意了，他們已經提告就表示同意，那保留。

羅委員致政：不是啦，他們已經提告啦，你們要求的事項已經完成了。

柯委員建銘：我們不要講了，第 596 案、第 597 案、第 598 案、第 599 案、第 600 案這些等他們來再來處理。

謝委員衣鳳：好，就保留。

柯委員建銘：還有第 611 案、第 612 案都保留，好不好？

主席：再講一遍。

柯委員建銘：第 596 案、第 597 案、第 598 案、第 599 案、第 600 案有 5 個案，對不對？還有第 611 案、第 612 案全部保留，等曾銘宗他們回來再講。

羅委員致政：就先保留。

謝委員衣鳳：好。

主席：我宣讀一下，第 596 案、第 597 案、第 598 案、第 599 案、第 600 案，保留，對不對？

柯委員建銘：還有第 611 案、第 612 案。

主席：第 611 案、第 612 案等處理到那邊我們再講。

第 601 案主決議？

吳主任委員政忠：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 602 案主決議？

吳主任委員政忠：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 603 案主決議？

吳主任委員政忠：已溝通，建議文字修正。

主席：文字修正，沒有意見的話就修正通過。

第 604 案？

吳主任委員政忠：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 605 案？

吳主任委員政忠：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 606 案？

吳主任委員政忠：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 607 案主決議？

吳主任委員政忠：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 608 案主決議？

吳主任委員政忠：遵照辦理。

主席：第 608 案也照案通過。

再來第 609 案？

吳主任委員政忠：已溝通，建議撤案。

主席：好，撤案，第 609 案撤案。

謝委員衣鳳：好。

主席：第 610 案通刪。

第 611 案、第 612 案剛才說保留，就保留。

第 613 案通刪。

第 614 案主決議，有沒有意見？

吳主任委員政忠：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 615 案、第 616 案通刪。

第 617 案主決議？

吳主任委員政忠：遵照辦理。

主席：那就照案通過。

有沒有要後悔的？保留有沒有要減少的？

謝委員衣鳳：回家不會後悔啦！

吳主任委員政忠：好，多謝。

主席：謝謝。

散會（20 時 4 分）

（預算提案參閱附錄）

附錄：

112 年度中央政府總預算案協商提案

行政院主管（共 210 案）

國家發展委員會…………… 201 案（1—201）

公平交易委員會…………… 9 案（202—210）

112.1.6（溝通後）

經濟委員會 編印（共 3 冊）

中華民國 112 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國家發展委員會 預算書頁次：54 頁
〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數： 萬 千元

〔v〕歲出—〔 〕減列數： 萬 千元 〔v〕凍結數：30%

第 2 款 6 項目節— — 科目(計畫)名稱：國家發展委員會

用途別：深化推動政府資通訊應用建設

本年度預算數：2,362,074 千元

案由：

107 年 5 月 24 日行政院第 3601 次院會責成國發會成立「個人資料保護專案辦公室」，專案辦公室業於 107 年 7 月 4 日正式成立，工作重點包括統籌因應 GDPR 相關事宜與協調整合我國個人資料保護法落實之一致性，其後行政院於 7 月 25 日正式將個人資料保護法之法律主政機關移交國發會。

綜上，爰建議凍結 30%，國發會是否為個資法的監管機制？及研擬及提出台灣版的 GDPR，其相關事宜及時程為何，並於 3 個月內提出，這些方案包含滾動式方案，向本立委提出報告並經同意後，使得動支。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團

吳欣盈

吳欣盈

印
百
造



664

112年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：54頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數：_____萬_____千元

☒ 歲出—☐ 減列數：_____千元 ☒ 凍結數：10000千元

第2款6項_目_節-0__-__

用途別：

本年度預算數：2,362,074千元

案由：

有鑑於前中研院院長李遠哲表示若2030年無法達到2020年溫室氣體排放量之半，2050年淨零碳排目標便無法達成，為進一步落實2050年淨零碳排目標，爰提案凍結10000元，請國發會偕同國科會以及經濟部，兩個月內就權管範圍內2030年溫室氣體排放量達2020年排放量一半之具體規劃(包含提供2020年溫室氣體排放量、就目前規畫至2030年預估之排放量等相關資料)書面報告予經濟委員會，始得動支。

提案人：

陳椒華

時代力量
立法院黨團

2

抄

預算提案

改主決議 改主決議

+ + + + + 立法委員 鄭天財 Sra Kacaw 國會辦公室 + + + + +

中華民國 112 年度中央政府總預算案單位預算提案單

[] 歲入 [] 歲出 [] 決議

機關別：國家發展委員會

單位預算書頁次：54

科目：2 款 6 項 1 目 節

一般行政 原列金額：752,845 千元

[] 增加(限歲入) [] 刪減 [X] 凍結：~~1000~~千元
500

案由：

有鑑於《花東地區永續發展策略計畫》載明花東基金補助採「公務為主、基金為輔」原則，惟中央政府機關因花東基金投入而減編公務預算支應花東建設之情事屢見不鮮，不僅悖離「公務為主，基金為輔」原則，且恐未能達到以花東基金額外增加預算以推動花東地區發展之目的，遂提案凍結是項經費計~~1000~~千元，俟國家發展委員會向立法院經濟委員會就「如何落實花東基金『公務為主，基金為輔』原則」提專案報告，並經委員同意後，始得動支。

書面報告

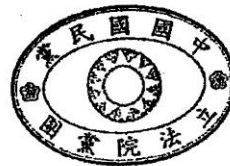
提案人：鄭天財 Sra Kacaw

鄭天財 Sra Kacaw

鄭天財 Sra Kacaw

112. 元、6、

李鴻源



+ + + + + 立法委員 鄭天財 Sra Kacaw + + + + +

如蒙 貴委員連署，敬請回傳 6835，若有任何疑問請電 6831，謝謝

3 3

49

通則科目

112 年度中央政府總預算案提案單

機關名稱：國家發展委員會

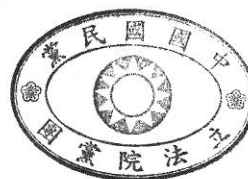
歲 出
1. 工作計畫名稱： 預算金額： 預算書頁次：【 】 擬減列數： 擬凍結數：
2. 分支計畫及用途別科目名稱：基本行政工作維持-業務費-一般事務費 預算金額：33,814 千元 預算書頁次：【頁 65】 【一般行政】 擬減列數：10,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 國家發展委員會112年度預算案於「一般行政」項下「基本行政工作維持」分支計畫，編列一般事務費33,814千元，係人事資料、會計及出納簿冊整理保管、公文收發及繕校等蒐集、整理資料等費用6,600千元；員工文康活動費1,056千元；本會辦公廳舍物業管理及保全、消防及公安檢查、清潔維護、文書印刷、國會及記者聯繫、會議工作、財產管理、本會分攤中央聯合辦公大樓管理費(含汰換大樓電梯9,172千元)、員工健檢等事務性工作23,464千元；本會檔案管理業務項目(含檔案點收、掃描、整卷等工作)2,694千元，合計33,814千元。較111年度預算數22,714千元，增加11,100千元，增幅48.87%，增幅頗高，有鑑於國家財政資源有限，國家發展委員會應擲節支用一般事務費支出，爰提案減列10,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

賴的

賴恩雅

4



46

通則科月

11111FU(賴士葆委員辦公室)

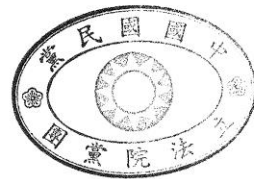
刪減預算決議 2-6-1

案由：本院委員賴士葆等 人，查國家發展委員會 112 年度預算，其工作計畫「一般行政」項下之分支計畫 02 基本行政工作維持，編列一般事務費 33,814 千元 (P65)，較 111 年度增加 11,100 千元，列有辦公事務、檔案管理及汰換大樓電梯等費用；考量政府經費支出逐年增加，是項經費可予精簡。提案刪減上述分支計畫 02 基本行政工作維持，項下「一般事務費」計 800 千元。是否有當，敬請公決！

提案人：

賴士葆

李鴻鈞



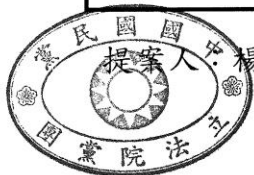
5

20

112 年度中央政府總預算案提案單

機關名稱：國家發展委員會

<u>歲 出</u>	
說明： <u>每一提案單</u> 請依各機關單位預算書內「歲出計畫提要及分支計畫概況表」之以下 1.「工作計畫」或 2.「分支計畫及用途別科目」， <u>就 1.或 2.「擇一」提案為原則。</u>	
1.工作計畫名稱： 預算金額： 千元 預算書頁次： <u>【 】</u> 提 案 擬減列數： 擬凍結數：	
2.分支計畫及用途別科目名稱： <u>基本行政工作維持一特別費</u> 預算金額： <u>1,179</u> 千元 預算書頁次： <u>【65】</u> 【備註：所屬「工作計畫名稱」：一般行政 】 提 案 擬減列數： <u>1,179</u> 千元 擬凍結數：	
提案說明： 中央政府國家發展委員會 112 年度總預算案，其中「 <u>基本行政工作維持一特別費</u> 」，編列預算 <u>1,179</u> 千元，提案刪除 <u>1,179</u> 千元。 中央政府國家發展委員會 112 年度中央政府總預算「一般行政」，係屬辦理國發會正、副首長特別費與邀請專家學者諮詢顧問出席會議及審查費用。依據本席 10 月 27 日於立法院經濟委員會提出質詢，因國發會主委於會議中提到「我們也是受騙者，2018 年才知道」，故請國發會就國發基金投資審核機制提出檢討報告，但該報告竟是「整體投資評估程序完備，過程嚴謹」。據相關人員表示：「聘請的會計師真的沒看出來財報有問題」、審議如興一案的投資評估審議委員會的 11 位委員只有 1 位看出有問題等，皆顯示國發會明知投資審核機制未臻完善卻傲慢不肯研議改善、優化。爰此，有鑒於國發會不願提出具體之檢討改善報告，無視龔主委在立法院經濟委員會對全國人民之承諾，故刪除其項下「一般行政-基本行政工作維持一特別費」預算 <u>1,179</u> 千元。	



提案人：楊瓊瓊

6
楊明雄 李鴻源 41

112年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國家發展委員會
工作計畫名稱：5903410100一般行政
用途別科目：02基本行政工作維持
原編列預算：1,179千元
預算書頁次：65頁

☐ 歲入 ☒ 歲出

☐ 減列：☒ 凍結：50%

案由：

國家發展委員會於112年度預算案中「基本行政工作維持」編列「特別費」預算數為1,179千元，作為首長特別費之使用。

鑒於國家發展委員會下轄行政院國家發展基金管理會主管、負責行政院國家發展基金（簡稱國發基金）之收支、保管及運用，並由國家發展委員會主任委員兼任基金管理會召集人，而國發基金投資如興股份有限公司14.88億元一案，從決定參與如興增資之投資案時，即備受外界質疑，再者投資如興後，如興遭揭露負責人與中國玖地共同掏空公司，製作假帳、假財報，營造經營紅利假象，並以國發基金有參與投資作為廣告籌碼，在股票市場詐騙投資人。

詎料，當外界和部分立法委員一再警示國發基金會嚴重虧損的時候，國發基金充耳不聞，執意不撤回投資，直到2019年才迫於股價直直落後，於釋股政策評估會議同意優先釋股如興公司。然而，迄今也因嚴重虧損而無法釋股，導致現在的國發基金投資一家由中國紅色資本（玖地）控制的如興公司的窘況。而國發基金投資如興也已帳面上慘賠近11億元，損失由全民買單。

再者，審計部亦曾建議國發基金評估退場，但也為時已晚。國發會主委更於立法院報告說「我們（國發會）也被騙了」，非常離譜。

對於如此離譜之投資案，社會各界更質疑有執政黨民意代表參與其中

7(1/2)

760 1/2

，更是對政治介入投資專業評估創下惡例，國家發展委員會不容推諉卸責，應對國人公開當初評估進場投資如興之相關會議記錄及評估資料，以挽回國人對於國家重大投資係基於專業評估而非政治評估之信心。

爰提案凍結前揭費用百分之五十，待國家發展委員會於二個月內向國人公開前揭資料並向本院經濟委員會提出如興投資嚴重虧損之專案檢討及退場評估報告，經同意後始可動支。

提案人：時代力量立法院黨團

王婉諭

時代力量

立法院黨團

時代力量立法院黨團3274

760²/₅

760²/₅

112年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：67頁

[] 歲入 - [] 增列 [] 減列數 _ 萬 _ 千元

[✓] 歲出 - [✓] 凍結數：30%

支出科目(計畫)名稱：規劃及推動國家發展計畫綜合業務

1級科目用途別：

2級科目用途別：

本年度預算數：15,663元

案由：

按民國111年8月12日憲法法庭111年度憲判字第13號判決謂：「三、就個人健康保險資料得由衛生福利部中央健康保險署以資料庫儲存、處理、對外傳輸及對外提供利用之主體、目的、要件、範圍及方式暨相關組織上及程序上之監督防護機制等重要事項，於全民健康保險法第79條、第80條及其他相關法律中，均欠缺明確規定，於此範圍內，不符憲法第23條法律保留原則之要求，違反憲法第22條保障人民資訊隱私權之意旨。相關機關應自本判決宣示之日起3年內，修正全民健康保險法或其他相關法律，或制定專法明定之。」「四、衛生福利部中央健康保險署就個人健康保險資料之提供公務機關或學術研究機構於原始蒐集目的外利用，由相關法制整體觀察，欠缺當事人得請求停止利用之相關規定；於此範圍內，違反憲法第22條保障人民資訊隱私權之意旨。相關機關應自本判決宣示之日起3年內制定或修正相關法律，明定請求停止及例外不許停止之主體、事由、程序、效果等事項。逾期末制定或修正相關法律者，當事人得請求停止上開目的外利用。」依上開憲法法庭判決，個人健康保險資料庫就個人資料之處理、對外傳輸及對外提供利用之主體、目的、要件、範圍等，均未規定，而由憲法法庭認為該資料庫違反憲法第22條之規定。

經查，國家發展委員會為政府資料管理相關法規之主管機關，有關我國政府機關究有多少數位資料庫？其他資料庫是否有法源依據？其法源依據是否符合前開憲法法庭判決之要求？應由國家發展委員會提出相關專案報告。

爰提案凍結「規劃及推動國家發展計畫綜合業務」預算之30%，俟國家發展委員會於兩個月內向立法院經濟委員會提出專案報告後，經同意始可動支。

提案人：時代力量立法院黨團

8

立法委員陳椒華國會辦公室

時代力量
立法院黨團
陳椒華

711

112 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：67 頁

〔V〕歲出—〔V〕凍結數：2,000 千元

第 6 款 2 項 2 目

科目(計畫)名稱：規劃及推動國家發展計畫綜合業務

用途別：

本年度預算數：15,663 千元

案由：

國家發展委員會 112 年預算於「規劃及推動國家發展計畫綜合業務」項下編列 15,663 千元，其中包含研析國內外經濟情勢與總體數位政策趨勢、辦理國家數位發展重要議題研究，研析數位時代國家發展方向及策略等任務，然就數位環境及經濟發展仍未見友善法治環境之具體成果，且未針對數位環境之產業發展及人才培育等配套有所提升，顯見國發會未能具體改善數位環境並有效協調跨部會配合相關政策，爰凍結是項預算 2,000 千元，請國發會就後續法規調適之落實作法及推動進度、如何協調跨部會協助相關數位政策推動，於三個月內提交書面報告予立法院後，始得動支。

提案人：張其祿

張其祿

印
百
連
9



620

立法委員邱臣遠國會辦公室

TEL: 02-23586418/FAX: 02-23586415

地址: 100 臺北市中正區濟南路一段 3-1 號 B1 2117 室

併交委員會凍結

112 年度中央政府總預算案（經濟委員會）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：67 頁

☐ 歲入—☐ 增列數：☐ 減列數：

☒ 歲出—☐ 減列數：

☒ 凍結數：1,000 千元

第 2 款 6 項 2 目 科目(計畫)名稱：規劃及推動國家發展計畫綜合業務

用途別：02 國家發展計畫及數位發展政策規劃

預算數：3,610 千元

案由：

112 年度國家發展委員會第 2 目「規劃及推動國家發展計畫綜合業務」項下「國家發展計畫及數位發展政策規劃」，係研析國內外經濟情勢與總體數位政策發展趨勢，進行國家發展總體經濟及重要經貿政策量化評估。

經查 110 年度 42 項重要政策指標中雖有 34 項已達標，惟其中「資安卓越產業」中「透過各核心戰略產業推動平台，盤點並導入核心戰略產業所需資安」之指標未達目標值。且數位發展部成立後，其部會所職掌範圍，仍有部分業務散落於其他機關，國家發展委員會如何與其相關部會進行協作整合規劃，應做說明。

爰提案凍結第 2 目 1,000 千元。俟國家發展委員會於一個月內向立法院經濟委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：邱臣遠



立法委員邱臣遠國會辦公室

TEL: 02-23586418/FAX: 02-23586415

地址: 100 臺北市中正區濟南路一段 3-1 號 B1 2117 室

併委員會凍結

112 年度中央政府總預算案（經濟委員會）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：68 頁

☐ 歲入—☐ 增列數：☐ 減列數：

☒ 歲出—☐ 減列數：

☒ 凍結數：1,000 千元

邱臣遠

第 2 款 6 項 2 目 科目(計畫)名稱：規劃及推動國家發展計畫綜合業務

用途別：04 推動國際數位經濟政策交流

本年度預算數：5,932 千元



案由：

112 年度國家發展委員會預算第 2 目「規劃及推動國家發展計畫綜合業務」，包含推動國際數位經濟及國家發展業務之國際交流與合作、籌組跨部會訪團出訪考察，並研擬促進與中東歐國家產業及經貿合作方案等。國發會並負責「強化歐洲鏈結計畫」部分業務，110 年 10 月由該會率領中東歐三國經貿投資考察團訪問斯洛伐克、捷克與立陶宛，共計簽署 18 項合作備忘錄，並促使斯洛伐克經濟部政務次長率團、波海三國議員等訪團來台訪問；後續並將推動「中東歐投資基金」2 億美元及「中東歐融資基金」10 億美元，針對我國與中東歐國家具有共同發展潛力產業進行投資及提供融資，主要鎖定在半導體、光學雷射等雙邊重點戰略領域，目標係建立起雙邊產業鏈合作。為加強雙方合作及交流，國發會簽定之合作備忘錄，應建立適當平台持續追蹤並就運作情形定期對外說明，以利外界瞭解。

爰提案凍結 1,000 千元。俟國家發展委員會於一個月內向立法院經濟委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：邱臣遠

邱臣遠



586

112 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：國家發展委員會
單位預算書頁次：

2 款 6 項 3 目 節

【 】歲入—增列

【V】歲出—【V】減列：500 萬元 【 】凍結：

案由：

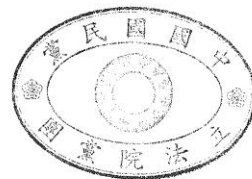
第 3 目「研擬經濟政策、協調推動財經措施」編列 30,984 千元，提案減列 500 萬元。

案由：

據永續會 110 年 8 月提出之「109 年臺灣永續發展目標年度總檢討報告」，109 年達成率較 108 年低，顯見國發會推動永續發展目標進度落後，亟待改善，爰提案減列 500 萬元。

提案人：

連署人：



12

13

112 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國家發展委員會

單位預算書頁次：69

【】歲入—【】增列：

【】減列：

【V】歲出—【】減列：

【V】凍結：20%

案由：

「研擬經濟政策、協調推動財經措施」-原列 30,984 千元，提案凍結 20%

說明：

我國於 10 月 13 日開放國門，準備邁入後疫情時代，雖政府已進行兩波刺激內需市場，惟國內許多產業仍受疫情影響拖累，正處於復甦階段，國家發展委員會應研謀開放國門後之刺激內需對策，以穩定內需市場發展，爰提案凍結百分之二十，俟向本院經濟委員會提送專案報告並經同意後始得動支。

提案人：溫玉霞

溫玉霞



13 李總雅

預算提案

立法委員 鄭天財 Sra Kacaw 國會辦公室

中華民國 112 年度中央政府總預算案單位預算提案單

[2] 歲出

機關別： 國家發展委員會 單位預算書頁次： 55

科目： 2 款 6 項 3 目 5903411100 研擬經濟政策、協調推動財經措施

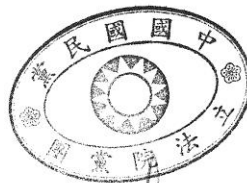
原列金額： 30,984 千元

[] 增加 [☒] 凍結： 548,4 千元

案由：國發會 112 年度預算案於「研擬經濟政策、協調推動財經措施」計畫項下編列「經濟、景氣情勢分析」經費共計 1,148 萬 4 千元，係針對國內總體經濟、國際經貿政策及總體資源利用等重要議題，適時研提政策建議等。惟檢視「國家發展計畫」所定總體經濟目標暨 110 及 111 年全年達成情形，110 年經濟成長率、每人 GDP 均優於目標值、核心消費者物價指數上漲率於區間目標值內；而 111 年僅失業率於區間目標值內，經濟成長率、每人 GDP 及核心消費者物價指數上漲率均未達目標值，加上新冠肺炎疫情、俄烏戰爭、通貨膨脹及緊縮貨幣政策等影響，國發會若無法合理運用運算資源，適時擬訂因應措施，將難以維持國家經濟發展。爰提案凍結是項預算合計 548,4 千元，待國家發展委員會向立法院經濟委員會提出「如何落實並提升國家發展計畫所定總體經濟目標」專案報告，並經委員同意後，始得動支。

提案人：

鄭天財 Sra Kacaw



鄭天財

14

立法委員
鄭天財

Sra Kacaw 4

如蒙 貴委員連署，敬請回傳 6835，若有任何疑問請電 6831，謝謝

預算提案

立法委員 鄭天財 Sra Kacaw 國會辦公室

中華民國 112 年度中央政府總預算案單位預算提案單

〔 2 〕 歲出

機關別： 國家發展委員會 單位預算書頁次： 55

科目： 2 款 6 項 3 目 5903411100 研擬經濟政策、協調推動財經措施

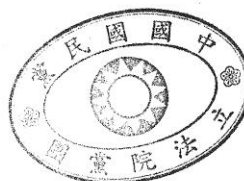
原列金額： 30,984 千元

〔 〕 增加 〔 ☒ 〕 凍結： 5,000 千元

案由：國發會 112 年度預算案「研擬經濟政策、協調推動財經措施」項下新增編列「協助國家永續發展目標之推動」計畫經費共計 1,400 萬元，主要係為辦理「行政院國家永續發展委員會」秘書處業務。據永續會 110 年 8 月提出之「109 年臺灣永續發展目標年度總檢討報告」，109 年達成率較 108 年低，達成率僅為 72.02%，45 項指標未達進度，占整體指標 13.39%；另部分指標有連續 2 年落後之情事，顯有改善空間，國發會應協同相關部會，事先針對落後原因，加強管控措施，而非浮濫補助，否則將難以推動國家永續發展。爰提案凍結是項預算合計 5,000 千元，待國發會向立法院經濟委員會提出「如何協助達成國家永續發展目標達成率」專案報告，並經委員同意後，始得動支。

提案人：

鄭天財 Sra Kacaw



鄭天財

15

立法委員
鄭天財
Sra Kacaw

如蒙 貴委員連署，敬請回傳 6835，若有任何疑問請電 6831，謝謝

112 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69-71 頁

〔V〕歲出—〔V〕凍結數：2,000 千元

第 13 款 2 項 3 目

科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調規動財經措施

用途別：

本年度預算數：30,984 千元

案由：

國家發展委員會 112 年度「研擬經濟政策、協調規動財經措施」預算編列 30,984 千元，其計畫內容包含經濟景氣情勢分析及財經新策略規劃研究、協助國家永續發展目標之推動等項目。其中後疫情時代，受烏克蘭衝突及全球高通膨美國升息等因素，國內景氣下行趨勢大增，顯見應適時擬訂因應措施，維持國家經濟動能，降低國內經濟衝擊。爰凍結是項預算 2,000 千元，請國家發展委員會就後續經濟發展之整體方向之調控與如何維持國內經濟之措施，降低國內經濟衝擊之作為，於一個月內提交書面報告予立法院後，始得動支。

提案人：張其祿

張其祿

邱夏凌



16

671

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「新建建築之節能化」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯和

時代力量
立法院黨團

17

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

732

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☐ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「家庭節能診斷」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智

時代力量
立法院黨團

18

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

733

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「駕駛人節能駕駛」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智
時代力量
立法院黨團

19

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

734

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次： 69 頁

() 歲入—() 增列() 減列數：__萬__千元

〔V〕歲出—〔 〕減列數：__萬__千元

〔V〕凍結數：10萬元

第一款 項目節 科目(計畫)名稱: 研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24% 正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「共享汽車」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

何物如

時代力量
立法院黨團

20

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

735

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數：__萬__千元

☒ 歲出—☐ 減列數：__萬__千元

☒ 凍結數：10 萬元

第__款__項__目__節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：_____

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「削減家庭食物浪費」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團



時代力量

立法院黨團

21

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

736

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「鋼鐵業焦爐能效提升」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智

時代力量
立法院黨團

22

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

737

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

() 歲入—() 增列 () 減列數：__萬__千元

〔V〕歲出—〔 〕減列數： 萬 千元

〔V〕凍結數： 10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「鋼鐵業節能設備改善（頂壓回收、熱回收等）」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

印發給

時代力量

五、法院黨團

23

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

738

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「導入革新生鐵製程（新的還原劑材料）」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智

時代力量
立法院黨團

24

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

739

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「環境調和型鋼鐵製程導入（綠氫煉鋼）」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智

時代力量
立法院黨團

25

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

740

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「化工業製程節能技術導入」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智

時代力量
立法院黨團

26

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

741

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「化工業二氧化碳原料化」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智
時代力量
立法院黨團

27

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

742

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「推動燃料轉換」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智
時代力量
立法院黨團

28

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

743

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「利用絕節能管理方案 (FEMS) 徹底落實能源管理」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智

時代力量
立法院黨團

29

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

744

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「廢棄物熱處理、能源化」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智

時代力量

立法院黨團

30

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

745

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「水泥之創新節能製程導入」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智

時代力量
立法院黨團

31

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

746

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「玻璃溶融節能創新製程導入」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智

32

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

747

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「油電混合、電動化營建機械導入」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智

時代力量
立法院黨團

33

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

748

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「節能農機導入」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

時代力量

立法院黨團

34

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

74P

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「節能漁船轉換」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智

時代力量
立法院黨團

35

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

750

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「產業用高效率空調導入」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智

時代力量
立法院黨團

37

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

752

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「高效率產業熱泵導入」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智

時代力量
立法院黨團

38

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

753

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☐ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☐ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24% 正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「工商業高效率照明導入」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智

時代力量
立法院黨團

39

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

754

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「低碳工業爐導入」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智
時代力量
立法院黨團

40

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

755

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「高效率產業用變頻馬達導入」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智

時代力量

立法院黨團

41

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

756

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「汽電共生高效率化及減碳技術」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智

時代力量

立法院黨團

42

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

757

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次： 69 頁

〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數： 萬 千元

〔V〕歲出—〔 〕減列數： 萬 千元

〔V〕凍結數：10萬元

第一款項目節科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「鋼鐵業廢棄塑料之化學回收」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

印 張 拾

時代力量
立法院黨團

43

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

758

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「推動鋼鐵業主要耗電設備之節能技術及導入」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智

時代力量
立法院黨團

44

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

781

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數：__萬__千元

☒ 歲出—☐ 減列數：__萬__千元

☒ 凍結數：10 萬元

第__款__項__目__節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：_____

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「冷媒管理技術導入」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智

時代力量
立法院黨團

45

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

792

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「導入高效能業務用飲水機」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智

時代力量
立法院黨團

46

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

793

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「改建建築之節能化」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智

時代力量
立法院黨團

47

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

7P4

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次： 69 頁

〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數： 萬 千元

〔V〕歲出—〔 〕減列數： 萬 千元

〔V〕凍結數： 10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱： 研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「以節能設備獎補助制度提升機器節能性能」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

何 題 箱

時代力量
在遠東黨團

48

795

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「利用建築能源管理技術 (BEMS) 及節能診斷技術等徹底落實建築能源管理」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智
時代力量
立法院黨團

49

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

786

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24% 正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「能源地產地銷系統建構」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智

時代力量
立法院黨團

50

797

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「以熱島效應對策改善都市熱環境，以達到都市零碳排目標」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智
時代力量
立法院黨團

51

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

7P8

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「下水道之節能、創能策略（下水道污泥能源化、污水處理廠節能化等等）」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智

時代力量
立法院黨團

52

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

799

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次： 69 頁

() 歲入—() 增列 () 減列數： 萬 千元

〔V〕歲出—〔 〕減列數：__萬__千元

〔V〕凍結數： 10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱: 研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「自來水事業導入節能設備與再生能源設備」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

命題者

时代力量

Condition	10-12 years	13-15 years	16-18 years	19-21 years	22-24 years
1	75	55	65	70	72
2	85	60	75	80	82
3	90	65	80	85	88
4	95	70	85	90	92
5	100	75	90	95	98

800

53

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「推進塑膠包裝分類回收」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智
時代力量
立法院黨團

54

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

801

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次： 69 頁

〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數： 萬 千元

〔V〕歲出—〔 〕減列數： 萬 千元

〔V〕凍結數：10萬元

第一款項目節科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「導入焚化爐廢棄物發電技術」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

命 物 類

時代力量
立法院黨團

55

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

802

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「廢棄物處理業之燃料製造、節能策略」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智

時代力量

立法院黨團

56

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

803

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次： 69 頁

〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數： 萬 千元

〔V〕歲出—〔 〕減列數： 萬 千元

〔V〕凍結數： 10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱: 研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算10萬元，待國發會於3個月內就「垃圾車電動化」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之2030減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

何韻如

時代力量
立法院黨團

57

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

804

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次： 69 頁

〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數： 萬 千元

[V] 歲出一〔〕減列數： 萬 千元

〔V〕凍結數：10萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱: 研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算10萬元，待國發會於3個月內就「住宅節能化（新建與改建）」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之2030減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邵明志

時代力量
立法院黨團

58

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581
805

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次： 69 頁

〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數： 萬 千元

〔V〕歲出—〔 〕減列數： 萬 千元

〔V〕凍結數： 10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱: 研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「家庭導入高效率飲水機」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邵君和

時代力量
立法院黨團

59

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

806

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「家庭導入高效率照明」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智

時代力量
立法院黨團

60

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

807

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

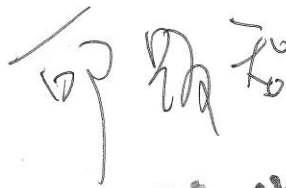
本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「化糞池節能化」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團



時代力量
立法院黨團

61

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

808

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「以家電節能獎補助制度提升家電能效」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智

時代力量
立法院黨團

62

809
立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「以家庭能源管理系統 (HEMS) 及智慧電表，徹底落實家庭能源管理」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團



時代力量
立法院黨團

63

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

810

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次： 69 頁

() 歲入—() 增列 () 減列數：__萬__千元

〔V〕歲出一〔〕減列數： 萬 千元

〔V〕凍結數： 10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱: 研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24% 正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「汽車燃料使用效率提升」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

何 敬 之

時代力量
立法院黨團

64

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

811

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「LED 節能道路照明推動」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

時代力量
立法院黨團

65

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581
8/2

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次： 69 頁

〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數： 萬 千元

〔V〕歲出—〔 〕減列數： 萬 千元

〔V〕凍結數：10萬元

第一款項目節科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24% 正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「減少道路交通流量以減低碳排」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

印版箱

時代力量
立法院黨團

66

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

813

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次： 69 頁

() 歲入—() 增列 () 減列數： 萬 千元

〔V〕歲出—〔 〕減列數： 萬 千元

〔V〕凍結數：10萬元

第一款 項目節 科目(計畫)名稱: 研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24% 正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「導入智慧型運輸系統（ITS），集中控制號誌燈以減少碳排」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

命 題 考

時代力量
立法院黨團

67

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

814

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次： 69 頁

〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數： 萬 千元

〔V〕歲出—〔 〕減列數： 萬 千元

〔V〕凍結數：10萬元

第一款項目節科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「交通號誌燈的 LED 化」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

命題者

時代力量
立法院黨團

69

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581
816

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次： 69 頁

〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數： 萬 千元

〔V〕歲出—〔 〕減列數： 萬 千元

〔V〕凍結數：10萬元

第一款 項目節 科目(計畫)名稱： 研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「推動主動式車距調節巡航系統（ACC）以減少碳排」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

命題型

時代力量
立法院黨團

70

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

819

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次： 69 頁

〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數： 萬 千元

〔V〕歲出—〔 〕減列數： 萬 千元

〔V〕凍結數： 10 萬元

第一款項目節科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「推動節能駕駛（Eco Drive）相關設備、技術與教育」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

命題

時代力量
立法院黨團

71

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

818

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次： 69 頁

〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數： 萬 千元

〔V〕歲出一〔〕減列數： 萬 千元

〔V〕凍結數：10萬元

第一款項目節科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24% 正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「促進大眾運輸使用」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

何須知

時代力量
立法院黨團

72

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581
81P

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「地區公共運輸路線效率化」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智

時代力量

立法院黨團

73

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

820

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次： 69 頁

〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數： 萬 千元

〔V〕歲出—〔 〕減列數： 萬 千元

〔V〕凍結數：10萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱: 研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「促進自行車利用」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

命 運 時

時代力量

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

74

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

821

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次： 69 頁

〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數：__萬__千元

〔V〕歲出—〔 〕減列數： 萬 千元

〔V〕凍結數：10萬元

第一款項目節科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24% 正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「鐵路事業淨零轉型」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

命題

時代力量
立法院黨團

822

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

75

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「節能、減排船舶之普及化」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智

時代力量
立法院黨團

76

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

823

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「航空業淨零轉型」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智

時代力量

立法院黨團

77

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

824

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次： 69 頁

() 歲入—() 增列 () 減列數：__萬__千元

〔V〕歲出—〔 〕減列數： 萬 千元

〔V〕凍結數：10萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱： 研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「提升貨車運輸效率，推動綠色物流」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

命題和

時代力量



78

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

825

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「推動共同輸配送，強化物流業者間與客戶間之合作協調」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智
時代力量
立法院黨團

79

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

8>6

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「無人機物流的社會實裝（偏遠地區物流）」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智 時代力量
立法院黨團

80

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

827

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「海上運輸轉型（如船舶共有建造制度、海運節能化等）」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智
時代力量
立法院黨團

81

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

828

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次： 69 頁

() 歲入—() 增列() 減列數：__萬__千元

[V] 歲出一 [] 減列數： 萬 千元

〔V〕凍結數： 10 萬元

第一款項目節科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24% 正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「鐵道貨運轉型（導入高性能車輛、提升利用率等）」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

何 明 和

時代力量



82

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

82f

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次： 69 頁

() 歲入—() 增列() 減列數：__萬__千元

〔V〕歲出—〔 〕減列數： 萬 千元

〔V〕凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「物流設施淨零轉型」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

命題 時代力量
立法院黨團

83

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

830

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「港灣最適化選址，縮減路上運輸距離」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智

時代力量

立法院黨團

84

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

831

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次： 69 頁

() 歲入—() 增列 () 減列數：__萬__千元

〔V〕歲出—〔 〕減列數： 萬 千元

〔V〕凍結數：10萬元

第一款項目節科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「港灣設施淨零轉型」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

何 明 福

時代力量

85

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

832

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次： 69 頁

() 歲入—() 增列() 減列數： 萬 千元

〔V〕歲出—〔 〕減列數： 萬 千元

〔V〕凍結數： 10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱: 研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24% 正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「提升火力發電效能」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

何 昭 志

時代力量
立法院黨團

86

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

833

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「加速再生能源導入」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智
時代力量
立法院黨團

87

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

834

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☐ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「強化綠電市場」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智

時代力量
立法院黨團

88

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581
835

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次： 69 頁

〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數： 萬 千元

〔V〕歲出—〔 〕減列數： 萬 千元

〔V〕凍結數：10萬元

第一款項目節科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「擴大再生能源熱利用」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

何昭利

時代力量
立法院黨團

89

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

836

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次： 69 頁

〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數： 萬 千元

〔V〕歲出—〔 〕減列數： 萬 千元

〔V〕凍結數：10萬元

第一款項目節科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「強化石化業熱利用效率與製程改善」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

時代力量
立法院黨團

9 0

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

837

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「擴大利用混合水泥」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智

時代力量
立法院黨團

91

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

838

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「可分解生質塑膠之普及」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智

時代力量
立法院黨團

92

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581
839

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次： 69 頁

() 歲入—() 增列() 減列數：__萬__千元

〔V〕歲出—〔 〕減列數： 萬 千元

〔V〕凍結數：10萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱: 研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24% 正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「促進廢棄塑膠回收再利用」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

時代力量
立法院黨團

93

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

840

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「水田甲烷減排對策（減低化肥使用）」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智 時代力量
立法院黨團

94

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581
841

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「廢棄物最終處理量削減」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智 時代力量
立法院黨團

95

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

842

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「一般廢棄物最終處置場建立半好氧掩埋構造」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智

時代力量
立法院黨團

96

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

843

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次： 69 頁

() 歲入—() 增列 () 減列數： 萬 千元

〔V〕歲出—〔 〕減列數： 萬 千元

〔V〕凍結數：10萬元

第一款項目節科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24% 正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「事業廢棄物最終處置場建立半好氧掩埋構造」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

印 版 刊

時代力量



97

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

844

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☐ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「減低施肥產生之一氧化氮排放」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智

時代力量

立法院黨團

98

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

845

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次： 69 頁

〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數： 萬 千元

〔V〕歲出—〔 〕減列數： 萬 千元

〔V〕凍結數：10萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱: 研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24% 正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「下水污泥燃燒高溫化與固體燃料化推動」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

時代力量
立法院黨團

99

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

846

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次： 69 頁

〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數： 萬 千元

〔V〕歲出—〔 〕減列數： 萬 千元

〔V〕凍結數： 10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24% 正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「製造業零 C F C、低 G W P 化推動」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

時代力量
立法院黨團

100

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

847

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「業務用冷凍空調機器 CFC 外漏防治」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智

時代力量
立法院黨團

101

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581
848

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「廢棄設備與家電之氟氯碳化物回收」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智

時代力量
立法院黨團

102

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

849

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次： 69 頁

() 歲入—() 增列() 減列數： 萬 千元

〔V〕歲出一〔〕減列數： 萬 千元

〔V〕凍結數：10萬元

第一款項目節科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24% 正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算10萬元，待國發會於3個月內就「強化森林碳匯」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之2030減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

命題和

時代力量
立法院黨團

103

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

8.50

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「強化土壤碳匯」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智

時代力量

立法院黨團

104

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

851

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「強化海洋碳匯」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智

時代力量
立法院黨團

105

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581
852

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「推進都市綠化」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智

時代力量
立法院黨團

106

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

853

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「強化碳定價制度」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智

時代力量

立法院黨團

107

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

854

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「國家公園淨零排放」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智 時代力量
立法院黨團

108

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581
855

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次： 69 頁

〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數： 萬 千元

〔V〕歲出—〔 〕減列數： 萬 千元

〔V〕凍結數：10萬元

第一款項目節科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「政府淨零轉型計畫之管考」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

時代力量
立法院黨團

109

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

856

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次： 69 頁

〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數： 萬 千元

〔V〕歲出—〔 〕減列數： 萬 千元

〔V〕凍結數： 10 萬元

第 款 項 目 節 科目(計畫)名稱： 研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「促進地方政府推動境零轉型」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

時代力量
立法院黨團

110

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

857

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數：__萬__千元

☒ 歲出—☐ 減列數：__萬__千元

☒ 凍結數：10 萬元

第__款__項__目__節 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：_____

本年度預算數：3098 萬 4 千元

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24%正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家學者的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家學者妥善溝通，爰建請凍結國發會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」預算 10 萬元，待國發會於 3 個月內就「徹底落實夏季室溫 28 度，冬季室內 20 度之節能措施」與相關主責部會共同提出檢討報告並完成社會溝通程序，重新擬定該項目之 2030 減碳目標，向本院經濟委員會提交書面報告說明辦理情形，並經本院經濟委員會同意後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

邱顯智
時代力量
立法院黨團

111

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

858



併委員會凍結150萬元

立法委員邱臣遠國會辦公室

TEL: 02-23586418/FAX: 02-23586415

地址: 100 臺北市中正區濟南路一段 3-1 號 B1 2117 室

112 年度中央政府總預算案（經濟委員會）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：69 頁

☐ 歲入—☐ 增列數：☐ 減列數：

☒ 歲出—☐ 減列數：

☒ 凍結數：2,000 千元

第 2 款 6 項 3 目 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：01 經濟、景氣情勢分析

本年度預算數：11,484 千元

案由：

112 年度國家發展委員會第 3 目「研擬經濟政策、協調推動財經措施」項下「經濟、景氣情勢分析」。係針對國內總體經濟、國際經貿政策及總體資源利用等重要議題，適時研提政策建議等。其中該會另配合「打造六大核心戰略產業」方案並釐訂 110 年至 113 年總體經濟目標。

惟檢視國家發展計畫所定總體經濟目標暨 110 及 111 年全年達成情形，110 年經濟成長率、每人 GDP 均優於目標值、核心消費者物價指數上漲率於區間目標值內，惟失業率未達目標值；另依國內外主要機構之預測值，111 年僅失業率於區間目標值內，經濟成長率、每人 GDP 及核心消費者物價指數上漲率均未達目標值，宜應審酌對國內外經濟情勢影響，妥謀善策，以維國家經濟發展。另外，租屋市場存在極大未申報之黑數，我國 CCPI 居住服務價格恐有失真之虞，進而影響整體 CPI 指數。

爰提案凍結該項預算 2,000 千元。俟國家發展委員會於一個月內向立法院經濟委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：邱臣遠



112

延刪科目 通刪科目

112 年度中央政府總預算案(公務預算部份)提案表

單位名稱：國家發展委員會

☐ 歲入 ☒ 歲出

單位預算書頁次：69

科目(工作計畫名稱)：研擬經濟政策、協調推動財經措-01 經濟、景氣情勢分析
-業務費-大陸地區旅費

本年度預算數：55 千元

建議 ☒ 刪減：55 千元 ☐ 凍結數：千元

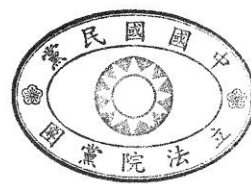
案由：

鑒於兩岸關係急遽惡化，且大陸疫情仍較為嚴峻，國家發展委員會編列大陸地區旅費，是否能確實執行令人生疑，爰提案刪減國家發展委員會大陸地區旅費 55 千元。

提案人：

廖敏雄

李鴻元



112 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：70 頁

〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數：_____萬千元

〔v〕歲出一〔〕減列數：_____萬_____千元〔v〕凍結數：500萬_____千元
分之（或 %）

第2款6項3目 節-03(協助國家永續發展目標之推動)

科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

1 級科目用途別：

2級科目用途別：

本年度預算數：1,400 萬元

案由：

國家發展委員會 112 年度「研擬經濟政策、協調推動財經措施」工作計畫項下新增「協助國家永續發展目標之推動」分支計畫編列預算數新台幣(以下幣制同)1,400 萬元，辦理行政院國家永續發展委員會(以下稱永續會)秘書處業務；查永續會係依「環境基本法」第 29 條，「行政院應設置國家永續發展委員會，負責國家永續發展相關業務之決策，並交由相關部會執行，委員會由政府部門、學者專家及社會團體各三分之一組成」之規定，賦予永續會法定位階，永續會由原任務編組提升為法定委員會。另依 110 年 11 月 11 日修正後行政院國家永續發展委員會設置要點編列業務所需預算，其中委託辦理「112 年度國家永續發展事務相關事宜」編列 980 萬元，惟查 111 年度永續會所需相關經費係由環保署編列，包括政策分析與推動計畫、各項會議召開及活動等預算數共 274 萬元，本期國發會編列預算數卻大幅增加，然具體工作及支出內容未予詳細說明，相關工作推動成效不佳，爰提案本期「研擬經濟政策、協調推動財經措施」項下預算數凍結新台幣 500 萬元，俟國家發展委員會提出「112 年度國家永續發展事務詳細工作計畫」書面報告後，始得動支。

提案人：

吳斯懷

李遠雄



114

24



併委員會凍結150萬元 ✓

立法委員邱臣遠國會辦公室

TEL: 02-23586418/FAX: 02-23586415

地址: 100 臺北市中正區濟南路一段 3-1 號 B1 2117 室

112 年度中央政府總預算案（經濟委員會）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：70 頁

☐ 歲入—☐ 增列數：☐ 減列數：

☒ 歲出—☐ 減列數：☒ 凍結數：2,800 千元

第 2 款 6 項 3 目 科目(計畫)名稱：研擬經濟政策、協調推動財經措施

用途別：03 協助國家永續發展目標之推動 年度預算數：14,000 千元

案由：

行政院國家永續發展委員會參考聯合國永續發展目標所訂定的臺灣永續發展目標 143 項具體目標及 336 項對應指標，惟其 110 年 8 月提出的「109 年臺灣永續發展目標年度總檢討報告」，336 項對應指標有 242 項指標符合進度，達成率為 72.02%。其餘 94 項指標，分別為 45 項指標未達進度，49 項指標於報告完成前未達數據統計週期。另檢視 108 及 109 年臺灣永續發展目標執行情形，109 年指標達成率較 108 年減少 7.15%，進度落後之比率增加 5.65%，推動情形仍待檢討提升。同時，45 項落後指標中，有 25 項以連續落後兩年，另尚有部分指標落後幅度擴大之情形。

爰提案凍結國家發展委員會第 3 目「研擬經濟政策、協調推動財經措施」項下「協助國家永續發展目標之推動」20%(2,800 千元)。俟國家發展委員會於一個月內向立法院經濟委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：邱臣遠

連署人：



115

65
188

112 年度中央政府總預算案提案單

歲別：歲出

單位名稱：國家發展委員會

款_項_目：款 項 目

預算書頁次：

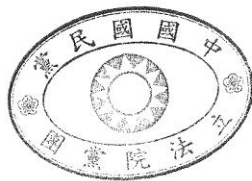
工作計畫：

分支計畫：

案由：國家發展委員會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」之「協助國家永續發展目標之推動」，112 年編列 1400 萬元。據永續會 110 年 8 月提出之「109 年臺灣永續發展目標年度總檢討報告」，109 年達成率較 108 年低，其中 336 項對應指標有 242 項指標符合進度，達成率為 72.02%，餘 49 項指標未達統計週期(14.59%)外，另 45 項指標未達進度，占整體指標 13.39%；另部分指標有連續 2 年落後之情事，有改善空間。爰針對國家發展委員會「研擬經濟政策、協調推動財經措施」之「協助國家永續發展目標之推動」，112 年編列 1400 萬元，凍結 100 萬元，俟向立法院經濟委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。

提案人：

三/2/2022



李鴻非

116

28

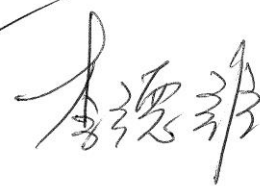
通刪科目

11111FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議 2-6-2

案由：本院委員賴士葆等 人，查國家發展委員會 112 年度預算，其工作計畫「研擬經濟政策、協調推動財經措施」項下之分支計畫 03 協助國家永續發展目標之推動，編列委辦費 9,800 千元(P70)，列有委託辦理國家永續發展事務相關事宜等費用；考量政府經費支出逐年增加，部分可由單位專業人員辦理，是項經費可予減少。提案刪減上述分支計畫 03 協助國家永續發展目標之推動，項下「委辦費」計 500 千元。是否有當，敬請公決！

提案人：

 賴士葆
 梁惠平



117

1P

112 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：國家發展委員會

單位預算書頁次：

2 款 6 項 5 目 節

【】歲入—增列

【V】歲出—【V】減列：500 萬元 【】凍結：

案由：

第 5 目「促進產業發展」編列 207,955 千元，提案減列 500 萬元。

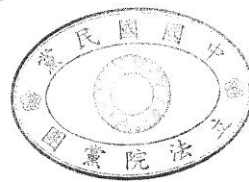
案由：

國發會辦理亞洲矽谷計畫多年，並無具體成效產出，爰提案減列 500 萬元。

提案人：



連署人：



118

11

112 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：國家發展委員會

單位預算書頁次：

2 款 6 項 5 目 節

【 】歲入—增列

【V】歲出—【V】減列：500 萬元 【 】凍結：

案由：

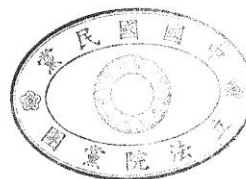
第 5 目「促進產業發展」編列 207,955 千元，提案減列 500 萬元。

案由：

國發會編列預算及計畫推動國家新創品牌 Startup Island TAIWAN 相關工作，提升臺灣新創國際能見度及聲量，惟諸多公司均已成立超過十年以上甚至掛牌了，似無需輔導，爰提案減列 500 萬元。

提案人：

連署人：



119

22

112 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：國家發展委員會

單位預算書頁次：

2 款 6 項 5 目 節

【☐】歲入—增列

【☒】歲出—【☒】減列：500 萬元 【☐】凍結：

案由：

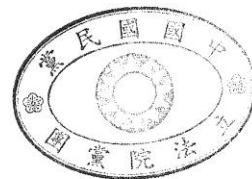
第 5 目「促進產業發展」編列 207,955 千元，提案減列 500 萬元。

案由：

國發會「促進產業發展」編列 207,955 千元，其中委辦費即高達 184,432 千元，整體業務似乎均委外發包，本職功能幾乎喪失，爰提案減列 500 萬元。

提案人：

連署人：



120

23

112 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：75-77 頁

〔V〕歲出—〔V〕凍結數：10%

第 2 款 6 項 5 目

科目(計畫)名稱：促進產業發展

用途別：

本年度預算數：207,955 千元

案由：

國家發展委員會 112 年預算於「促進產業發展」項下編列 207,955 千元，其中包含協調促進五加二產業創新、六大核心戰略產業發展、強化新創布局全球等項目，然就五加二產業創新、六大核心戰略產業發展，未見國內整體產業於地區配置之構想與衡平地區發展之規劃，顯見國發會未能有效對於產業區位配置有合理考量，爰凍結是項預算 10%，請國發會就各項計畫及活動於不同地區辦理或試辦進行規劃、並盤點不同地區之量能及強化量能措施進行研議，於提交書面報告予立法院後，始得動支。

提案人：張其祿

張其祿

印
自
清

121



619

112 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國家發展委員會
〔V〕歲出—〔V〕凍結數：5%

預算書頁次：75 頁

第 2 款 6 項 5 目 科目(計畫)名稱：促進產業發展

本年度預算數：207,955 千元

案由：

國家發展委員會 112 年度單位預算案於「促進產業發展」項下編列 207,955 千元，係為辦理產業數位轉型與創新發展計畫之研審及協調推動，其中包含推動國家融資保證機制。

國家融資保證機制由國家發展基金及公股銀行提供 80 億元保證專款，中國輸出入銀行後於 110 年成立「國家融資保證中心」受理申請業務，保證對象包括綠能建設業者、綠能設備及服務業者等，據預算書載明，截至 111 年 6 月底，已通過 5 案融資保證申請案，授信額度 29.7 億元，保證總額 17.8 億元，然查國家融資保證中心網頁，並無任何實質效益及授信案件內容，國人無從檢視政府發展綠能之配套政策成果，又考量我國綠能發電佔比兩成的進度已落後，政府應精準扶植綠能產業，爰凍結是項預算 5%，請國發會就國家融資保證機制審查標準及後續成效評估追蹤等作為，於一個月內提出書面報告予立法院後，始得動支。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 張其祿

印
送
清

張其祿



122

616

通刪科目

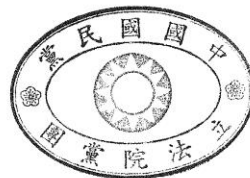
11111FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議 2-6-3

案由：本院委員賴士葆等 人，查國家發展委員會 112 年度預算，其工作計畫「促進產業發展」項下之分支計畫 02 強化新創接軌國際網絡及佈局全球，編列委辦費 44,900 千元(P76)，委託辦理強化新創佈局全球等費用，其中列有媒體政策業務宣傳費 4,000 千元；考量政府財政支出逐年增加，及部分可由部門專業人員辦理，是項經費可予精簡。提案刪減上述分支計畫 02 強化新創接軌國際網絡及佈局全球，項下「委辦費」2,000 千元。是否有當，敬請公決！

提案人：

賴士葆 李鴻韜



123

18

通刪科目

112 年度中央政府總預算案提案單

機關名稱：國家發展委員會

歲 出
1. 工作計畫名稱： 預算金額： 預算書頁次：【 】 擬減列數： 擬凍結數：
2. 分支計畫及用途別科目名稱：協調推動亞洲·矽谷方案物聯網及新創發展-業務費-委辦費 預算金額：138,532 千元 預算書頁次：【頁 76-77】 【促進產業發展】 擬減列數：80,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 國家發展委員會112年度預算案於「促進產業發展」項下「協調推動亞洲·矽谷方案物聯網及新創發展」分支計畫，編列委辦費138,532千元，委託辦理「亞洲·矽谷創新應用整合平臺計畫」相關工作60,000千元(含媒體政策及業務宣導費3,000千元)及委託辦理「新創加速成長計畫」相關工作78,532千元(含媒體政策及業務宣導費4,000千元)，兩項委辦計畫經費頗高，且皆編列媒體政策及業務宣導費，要求國家發展委員會應審慎評估委辦計畫經費編列合理性，有鑑於國家資源有限，為避免浪費公帑。爰提案減列80,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

李鴻鈞



李鴻鈞

18

124

47

通刪科目

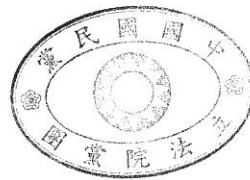
11111FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議 2-6-4

案由：本院委員賴士葆等 人，查國家發展委員會 112 年度預算，其工作計畫「促進產業發展」項下之分支計畫 03 協調推動亞洲矽谷方案物聯網及新創發展，編列委辦費 138,532 千元(P76)，委託辦理物聯網、亞洲矽谷平臺推動、產業科技永續面向議題掌握研析等費用，其中列有媒體政策業務宣傳費 7,000 千元；考量政府財政支出逐年增加，及部分可由部門專業人員辦理，是項經費可予精簡。提案刪減上述分支計畫 03 協調推動亞洲矽谷方案物聯網及新創發展，項下「委辦費」5,000 千元。是否有當，敬請公決！

提案人：

 賴士葆
李德詒



125

17

112 年度中央政府總預算案（公務預算）提案表

單位名稱：國發會

【 】收入

【 V 】支出

單位預算書頁次：P78-79

2 款 6 項 6 目

科目（業務計畫&用途）名稱：促進人力資源發展

本年度預算數：27,102 千元

建議【 V 】刪減：1,000 千元

【 V 】凍結數：1,000 千元

刪減或凍結理由：

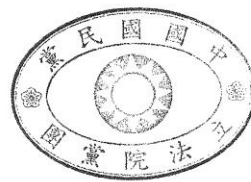
國發會在最新一期的「中華民國人口推估（2022 年至 2070 年）」，開宗明義第一句話就說：「人口是國家構成的基本要素之一，人口數量及年齡結構的變化攸關國家整體發展。」更預估台灣會在 2025 進入「超高齡社會」，65 歲以上人口占總人口比率將超過 20%（約 468 萬），但國發會針對少子化問題遲遲未能提出因應策略。

爰此，建議刪減 1,000 千元，其餘凍結 1,000 千元，俟針對上述問題提出說明及檢討改進之方案，向立法院經濟委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。

提案人：



連署人：



126

39

112 年度中央政府總預算案(公務預算部份)提案表

單位名稱：國家發展委員會

【】歲入

【V】歲出

單位預算書頁次：78

科目(工作計畫名稱)：促進人力資源發展

本年度預算數：27,102 千元

建議【】刪減：千元 【V】凍結數：5,000 千元

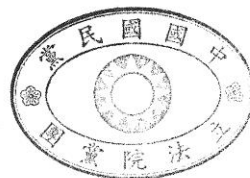
案由：

台積電於今(111)年12月7日於美國亞利桑那州舉辦移機典禮，正式在美國設廠。台積電之優勢在於其生產之芯片良率之高，為全球其他半導體業者望塵莫及並難以複製，而高良率之所以難以複製的關鍵在於人才長期經驗累積、培養、與企業的默契，以及對企業文化之認同與習慣。台積電是全球半導體產業龍頭，更攸關我國國家安全，台積電赴美投資設廠，亦有多名台籍員工及工程師偕眷屬赴美廠服務，即使台積電解釋僅為短期，人才外流恐成國家發展隱憂。國發會為台積電單一最大股東，並擁有一席董事席次，有能力及責任即時遏制台積電員工持續向美移出，更應保持警覺，就如何避免高科技人才外流研擬具體方案。爰凍結是項預算5,000千元，俟國家發展委員會向法院經濟委員會提出專案報告，並經同意後始得動支。

提案人：

李鴻非

李鴻非

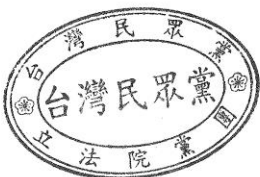


127
19

26

人力

改主決議



立法委員邱臣遠國會辦公室

TEL: 02-23586418/FAX: 02-23586415

地址: 100 臺北市中正區濟南路一段 3-1 號 B1 2117 室

改主決議
印
已
送

印
已
送

112 年度中央政府總預算案（經濟委員會）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：78 頁

☐ 歲入—☐ 增列數：☐ 減列數：

☒ 歲出—☐ 減列數：

☒ 凍結數：1,000 千元

第 2 款 6 項 6 目

科目(計畫)名稱：促進人力資源發展

用途別：01 研擬與協調推動人力資源相關政策及計畫 預算數：2,652 千元

案由：

國家發展委員會 112 年度預算案第 6 目「促進人力資源發展」項下「研擬與協調推動人力資源相關政策及計畫」編列 2,652 千元。

依據國發會 109 年 9 月所發布「2030 年整體人力需求推估-勞動力推估」，未來我國勞動力可望維持正成長，惟近年隨著少子女化及人口高齡化，未來年平均成長率將趨緩，且勞動力微幅增長的同時，伴隨著勞動力高齡化，顯示我國勞動力供給將面臨考驗，進而影響各產業缺工；而受人口老化現象影響，我國核心勞動力年齡有持續向後之趨勢。我國為填補產業所需人才及技術缺口，自 107 年起核發就業金卡，經查就業金卡各年度核發數呈逐年遞增。惟依瑞士洛桑管理學院「2021 年 IMD 世界人才排名報告」，其中「外籍大專以上學生移入」較前一年度退步 1 名，「人才外流」及「對外籍技術人才的吸引力」排名分別為 35 及 38 名，仍為弱勢項目，有改善空間。

爰提案凍結 1,000 千元。俟國家發展委員會於一個月內向立法院經濟委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：邱臣遠

連署人：

邱臣遠



128

66
190

112 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：國家發展委員會

單位預算書頁次：

2 款 6 項 7 目 節

【】歲入—增列

【V】歲出—【V】減列：500 萬元 【】凍結：

案由：

第 7 目「健全國土規劃及經營管理」編列 19,691 千元，提案減列 500 萬元。

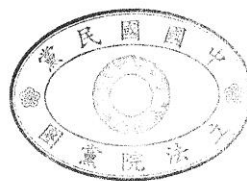
案由：

國發會自 2010 年通過泰偉公司在金門設置「泰偉金門工商綜合區」建設案後，迄今該公司仍未有任何具體建設，讓外界認為有放任圈地養地之嫌，國發會也未有任何管考，爰提案減列 500 萬元。

提案人：

連署人：

李德雄



129

12

112 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國家發展委員會

單位預算書頁次：80 頁

☐ 歲入—☐ 增列：

☐ 減列：

☒ 歲出—☐ 減列：

☒ 凍結：20%

案由：

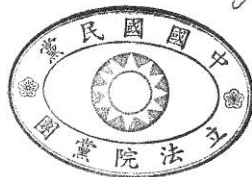
「健全國土規劃及經營管理」-原列 19,691 千元，提案凍結 20%。

說明：

國家發展委員會 112 年度預算第 7 目健全國土規劃及經營管理編列 1969 萬 1 千元。

國發會於 108 年作為地方創生計畫元年，迄今已完成 89 案，經查，多筆案件於核定後，預算經費並無到位，甚有延宕將近一年情事，以致地方創生案件執行進度出現落差，實有檢討之必要，爰提案凍結百分之二十，俟向本院經濟委員會提送專案報告並經同意後始得動支。

提案人：溫玉霞



130

44

112 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：80 頁

[V] 歲出—[V] 凍結數：20%

第 2 款 6 項 7 目

科目(計畫)名稱：健全國土規劃及經營管理

用途別：

本年度預算數：19,691 千元

案由：

國家發展委員會 108 年定為地方創生元年，然實施近三年，仍未能降低區域人口過度集中，鄉鎮人口外流、提振地區經濟等問題，於提案部分則呈現地方難以建立共識及特色，提案量能及規劃不足，難以反映地方需求及提案實際執行困難等問題，顯見國發會未能有效對於地方創生推動程序之規劃及政策設計有合理考量，爰凍結是項預算 20%，請國發會就有效發展地方創生之制度設計及增進地方提案及輔導執行措施進行研議，於提交書面報告予立法院後，始得動支。

提案人：張其祿

張其祿

邱建富



131

672

改主決議

預算提案

立法委員 鄭天財 Sra Kacaw 國會辦公室

中華民國 112 年度中央政府總預算案單位預算提案單

〔 〕歲出

機關別：國家發展委員會 單位預算書頁次：57

科目：2 款 6 項 7 目 5903411500 健全國土規劃及經營管理

原列金額：19,691 千元

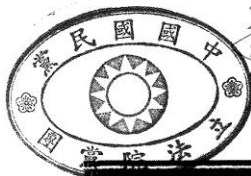
〔 〕增加 〔☒〕凍結：3,500 千元

案由：國發會 112 年度預算案「健全國土規劃及經營管理」項下編列「國土、區域、離島發展政策與公共建設計畫之審議及協調」計畫經費共計 729 萬 1 千元，辦理業務包含持續推動離島永續發展。按《離島建設條例》第 16 條規定，離島建設基金總額，不得低於新臺幣 300 億元，由中央政府分 10 年編列預算或指定財源撥入，該基金於 90 年度成立，迄 99 年度止國庫累計撥入基金已達 300 億元，100 至 111 年度均未編列預算撥補基金，國發會於 111 年 1 月 26 日召開研商離島建設基金撥補事宜會議決議，依照各離島縣政府實際發展需要，自 112 年起逐年編列預算撥補離島建設基金，以持續協助離島地區推動相關計畫與建設，112 年度預算案該會新增撥補離島建設基金 9 億元。為

~~先預算凍結編列及使用效率不彰，並督促國發會強化離島發展政策與公共建設計畫之審議及協調，以利加強離島建設基金之財務控管，並有助基金永續經營，爰提案凍結是項預算合計 3,500 千元，待國發會向立法院經濟委員會提出「如何落實國土、區域、離島發展政策與公共建設計畫之審議及協調，以提升離島建設基金運用效率」專案報告，並經委員同意後，始得動支。~~

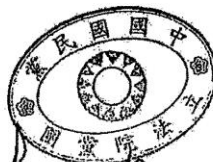
提案人：

鄭天財 Sra Kacaw



鄭天財 Sra Kacaw

112. 元. 6.



鄭天財

立法委員
鄭天財
Sra Kacaw

如蒙 貴委員連署，敬請回傳 6835，若有任何疑問請電 6831，謝謝

132

四 3

預算提案

民主決議

立法委員 鄭天財 Sra Kacaw 國會辦公室

中華民國 112 年度中央政府總預算案單位預算提案單

[2] 歲出

機關別： 國家發展委員會 單位預算書頁次： 57

科目： 2 款 6 項 7 目 5903411500 健全國土規劃及經營管理

原列金額： 19,691 千元

[] 增加 [~~14~~] 凍結 2,400 千元

民主決議

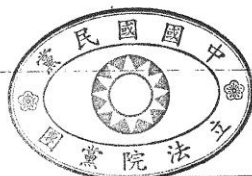
案由：國發會 112 年度預算案「健全國土規劃及經營管理」項下編列「永續發展計畫之協調推動」經費共計 1,240 萬元。經查，國發會 110 年 9 月及 111 年 1 月配合行政院振興經濟五倍券政策，推出「地方創生券」及「地方創生行動支付回饋」活動，預算額度共 2 億元，「地方創生券」共發行 20 萬份、每人金額 500 元之數位券，預算額度 1 億元，截至 111 年 8 月底止，領券率僅 60.38%，估算實際領券總金額為 6,037 萬 9 千元，已使用之金額為 1,197 萬 4 千元，使用率僅 2 成，預算執行未如預期。為避免預算浮濫編列，爰提案凍結是項預算合計 2,400 千元，
請待國發會向立法院經濟委員會提出「地方創生券使用績效專案檢討報告」，並經委員同意後，始得動支。

提案人：

鄭天財 Sra Kacaw

鄭天財 Sra Kacaw

112.3.6



鄭天財

立法委員
鄭天財
Sra Kacaw

如蒙 貴委員連署，敬請回傳 6835，若有任何疑問請電 6831，謝謝

133

2

通刪科目

112 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：80 頁

〔V〕歲出—〔V〕減列數：1,500 千元

第 2 款 6 項 7 目

科目(計畫)名稱：健全國土規劃及經營管理

用途別：02 永續發展計畫之協調推動

本年度預算數：12,400 千元

案由：

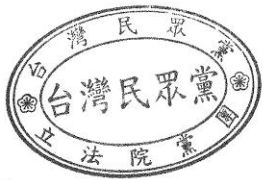
國家發展委員會 112 年度單位預算案於「健全國土規劃及經營管理-02 永續發展計畫之協調推動」編列 12,400 千元，係配合地方創生政策，促進青年返鄉、鼓勵企業資源投入地方創生，及政策宣導等費用。

因應政府欲振興國內產業及經濟，國發會於 2021 年推出首波地方創生券，可適用於地方創生店家，惟盤點地創券官網所有適用通路，僅不到千家商店可使用，消費通路相當不足，國發會更規定民眾須綁定台灣 Pay 才能消費，在適用店家少、缺乏消費誘因、台灣 Pay 支付環境尚未建置完成的情況下，國發會後續卻又加碼第二波優惠，導致地創券最後整體使用率僅 9%。第一波地創券已存在領券率及使用率低，國發會未善盡政策評估之責，推出第二波地創券又未改善導致使用率過低的因素，整體政策執行率低、無帶動地方創生店家發展之效益，爰減列是項預算 1,500 千元。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 張其祿

邱
自
清
134

張其祿



634

通刪科目



立法委員邱臣遠國會辦公室

TEL: 02-23586418/FAX: 02-23586415

地址: 100 臺北市中正區濟南路一段 3-1 號 B1 2117 室

併委員會決議凍結
100萬元

邱臣遠

112 年度中央政府總預算案（經濟委員會）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：80 頁

[] 歲入— [] 增列數： [] 減列數：

[V] 歲出— [] 減列數： [V] 凍結數：5,000 千元

第 2 款 6 項 7 目 科目(計畫)名稱：健全國土規劃及經營管理

用途別：02 永續發展計畫之協調推動 本年度預算數：12,400 千元

案由：

112 年度國家發展委員會第 7 目「健全國土規劃及經營管理」項下「永續發展計畫之協調推動」編列 12,400 千元。業務包含配合地方創生政策推動需求，促進青年返鄉、鼓勵企業資源投入地方創生等。

其中，「地方創生券」自 110 年 12 月 1 日開始使用，截至 111 年 8 月底止數位券領券率 60.38%，依領券數估算實際領券總金額為 60,379 千元，已使用額為 11,974 千元，使用率僅兩成。應檢討使用率偏低之原因，以為未來相關類似活動之借鑑。

爰提案凍結國家發展委員會第 7 目「健全國土規劃及經營管理」項下「永續發展計畫之協調推動」5,000 千元。俟國家發展委員會於一個月內向立法院經濟委員會提出精進檢討之書面報告後，始得動支。

提案人：邱臣遠

邱臣遠



63
186

135

通刪科目

中華民國 112 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國家發展委員會 預算書頁次：80

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____萬__千元
[v] 歲出— [] 減列數：__萬__千元 [v] 凍結數：1,000 千元

第 2 款 6 項 7 節 科目(計畫)名稱：健全國土規劃及經營管理

用途別：永續發展計畫之協調推動

本年度預算數：12,400 千元

案由：

為面對我國總人口減少、人口過度集中大都市，以及城鄉發展失衡等問題，由國發會負責統籌及協調整合部會地方創生相關資源，落實推動地方創生工作。國發會於 112 年度編列「健全國土規劃及經營管理-永續發展計畫之協調推動」經費 12,400 千元。

行政院有鑑於定位地方創生為國家安全戰略層級的國家政策，將以人為本，透過地方創生與新創結合，復興地方產業、創造就業人口，促進人口回流。惟查國發會所推出的「地方創生卷」及「地方創生行動支付回饋活動」預算 2 億元，其使用金額合計共 1 億 1,835 萬 1 千元，執行率不及六成，預算執行不如預期。又查，「地方創生卷」領卷率有 60.38%，而使用率僅 20%，國發會應檢討兩者落差之大的原因，以及消費者使用台灣 PAY 的習性，以為未來相關活動之借鑑。

爰此，提案凍結國發會 112 年度「健全國土規劃及經營管理-永續發展計畫之協調推動」經費 1,000 千元，俟國發會將「地方創生卷消費分析檢討報告」送抵立法院後，始得動支。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團

136

邱臣遠



663

通刪科目

112 年度中央政府總預算案(公務預算)

●凍結案/刪減案○主決議案

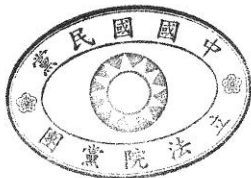
單位：國家發展委員會

案由：行政院為改善我國總人口減少、人口過度集中大都市，以及城鄉發展失衡等問題，於107年間成立「地方創生會報」，宣示108年為臺灣地方創生元年，並定位地方創生為國家安全戰略層級之國家政策，指示由國家發展委員會負責統籌及協調整合部會地方創生相關資源，透過與新創結合，復興地方產業、創造就業人口，促進人口回流地方，達成「均衡臺灣」目標。惟審計部查核該會110年度總決算時發現該會補助地方政府辦理地方創生公有建築空間整備活化，部分案件工程進度落，且部分經行政院地方創生會報通過之事業提案遲未推展執行，以及部分核心地方產業與配套建設相關事業提案未能搭配推動，或部分事業提案以提升地方基本生活機能及強化公共服務設施為主要推動目標，致投入硬體建設支持地方產業之效益不明不利地方創生計畫目標達成，爰提案凍結該會112年度預算健全國土規劃及經營管理項下永續發展計畫之協調推動業務費^{項下刪減}10,900千元十分之一，俟國發會向本院經濟委會提出書面檢討報告後始得動支。

提案人：

廖國棟

連署人：



李德邦

137

32

112 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：國家發展委員會

單位預算書頁次：

2 款 6 項 8 目 節

【 】歲入—增列

【V】歲出—【V】減列：500 萬元 【 】凍結：

案由：

第 8 目「績效管理」編列 34,926 千元，提案減列 500 萬元。

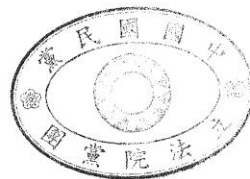
案由：

國發會管制考核處針對淨零排放及少子化人口政策，均未能有效管考，導致政策推動不佳，爰提案減列 500 萬元。

提案人：



連署人：



138

14

112年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：82頁

[] 歲入 - [] 增列 [] 減列數 _ 萬 _ 千元

[✓] 歲出 - [✓] 凍結數：30%

2款6項3目

支出科目(計畫)名稱：績效管理

1級科目用途別：

2級科目用途別：

本年度預算數：34,926千元

案由：

按民國111年8月12日憲法法庭111年度憲判字第13號判決謂：「四、衛生福利部中央健康保險署就個人健康保險資料之提供公務機關或學術研究機構於原始蒐集目的外利用，由相關法制整體觀察，欠缺當事人得請求停止利用之相關規定；於此範圍內，違反憲法第22條保障人民資訊隱私權之意旨。相關機關應自本判決宣示之日起3年內制定或修正相關法律，明定請求停止及例外不許停止之主體、事由、程序、效果等事項。逾期未制定或修正相關法律者，當事人得請求停止上開目的外利用。」

我國之政府資料傳輸平臺(T-Road)之規範中，稱該系統係基於政府骨幹網路系統(Government Service Network)搭建而來，惟查，該規範中涉及我國政府機構間之資料交換。就前開資料之交換間是否有相關法源依據、其依據是否符合上開憲法法庭判決之意旨，皆有疑問，實有檢討、改進之必要。

經查，國家發展委員會為政府資料傳輸平臺(T-Road)之維運機關，爰提案凍結績效管理預算之30%，待國家發展委員會於兩個月內就政府資料傳輸平台相關規範之法源依據及後續精進作為提出專案報告後，始可動支。

提案人：時代力量立法院黨團

時代力量
立法院黨團

陳椒華

139

立法委員陳椒華國會辦公室

706

改主決議

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

改主決議

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：57 頁

〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數：__萬__千元

〔V〕歲出—〔 〕減列數：__萬__千元

〔V〕凍結數：200 萬元

第 2 款 6 項 8 目 節

科目(計畫)名稱：績效管理

用途別：_____

本年度預算數：3492 萬 6 千元

案由：

國家發展委員會為辦理績效管理業務，於 112 年預算編列 34,926 千元，依據「行政院及所屬各機關出國報告綜合處理要點」，政府機關出國或及報告，應上傳至國家發展委員會負責維護管理之「公務出國報告資訊網」。因前揭處理要點僅適用行政院及所屬機關，似致其他政府機構僅部分上傳，或於官網自行揭露。出國報告建議事項目前需下載後始得閱覽，且無法追蹤處理情形，有礙對機關出國計畫之監督及民眾知的權利。

依政府資訊
公開法

公務出國報告資訊網應仿效國家運輸安全調查委員會官網「運輸安全改善建議」，將建議事項於出國報告詳細資料頁面列出，各機關並應定期更新建議事項執行情形。另，國家發展委員會應請各機關填具彙整表，於資訊網定期揭露各機關出國計畫案件數（各目的性質之法定預算案件數、未執行案件數、變更案件數及實際出國案件數）、原定及實際出國人數、天數，及報告揭露情形（公開、限閱、機密）等資訊。

會同相關機關於 2 個月內

爰提案凍結本科預算 2,000 千元，俟國家發展委員會於公務出國報告資訊網建置前揭改善事項及功能，再向本院經濟委員會提出書面報告始得動支。

稿送作備之

提案人：時代力量立法院黨團

時代力量

立法院黨團

時代力量
立法院黨團

140

立法委員邱顯智國會辦公室 #6534

788

改主決議

立法委員邱臣遠國會辦公室

TEL: 02-23586418/FAX: 02-23586415

地址: 100 臺北市中正區濟南路一段 3-1 號 B1 2117 室



112 年度中央政府總預算案（經濟委員會）提案表改主決議

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：82 頁

☐ 歲入—☐ 增列數：☐ 減列數：

☒ 歲出—☐ 減列數：

~~☒ 凍結數：1,000 千元~~

第 2 款 6 項 8 目

科目（計畫）名稱：績效管理

用途別：02 施政計畫績效管理與機制之規劃、協調 預算數：12,485 千元

案由：

國家發展委員會為研擬營運評估推動機制，於 105 至 109 年度挑選公共建設計畫試辦營運評估，105 至 109 年度試辦 31 項計畫。國家發展委員會針對 108 年及 109 年屆期公共建設計畫且經行政院備查總結評估報告在案者，已擇定 16 項計畫辦理營運評估。惟營運評估作業期間，各主管機關仍得依實際需要修改營運評估規劃書等評估事宜，並得敘明原因延後提送年度，且需俟主管機關審核通過營運評估報告書後，再擇案辦理複評作業，顯示部分營運評估案例恐非短期內可提出，應研謀定期公開營運評估推動進程及相關評估範圍、內容及作業模式等，以提高成效。

~~爰提案凍結國家發展委員會第 8 目「績效管理」項下「施政計畫績效管理與機制之規劃、協調」1,000 千元。俟國家發展委員會於一個月內向立法院經濟委員會提出書面報告後，始得動支。~~

提案人：邱臣遠

邱臣遠



141

584

改主決議

立法委員邱臣遠國會辦公室

TEL: 02-23586418/FAX: 02-23586415

地址: 100 臺北市中正區濟南路一段 3-1 號 B1 2117 室

112 年度中央政府總預算案（經濟委員會）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：86 頁

[] 歲入— [] 增列數： [] 減列數：

改主決議

[V] 歲出— [] 減列數：

[V] 凍結數：5,000 千元

第 2 款 6 項 9 目 科目(計畫)名稱：健全資訊管理，提升應用效率

用途別：5903411700 健全資訊管理，提升應用效率

本年度預算數：78,351 千元

案由：

依據國家發展委員會委託研究「107 至 109 年度數位發展調查報告」，透過網路申請及申辦政府服務佔 41.1%，雖較 107 年度增加 13.3 個百分點，仍有檢討精進之空間。另依 109 年度調查顯示，各項政府數位服務中，男女兩性透過收到政府主動訊息通知及網路申請申辦網路服務的相對比率差異不大，但透過網路查詢政府資訊的使用情形則有所差別，男性網路族(57.4%)較女性網路族(51.4%)高出 6.0 個百分點；又依使用者年齡區分，30-49 歲網路族使用政府線上公共服務比率較高，12-19 歲網路族及 65 歲以上網路族使用率相對較低，仍有精進改善空間。

爰提案凍結國家發展委員會第 9 目「健全資訊管理，提升應用效率」5,000 千元，俟國家發展委員會於一個月內向立法院經濟委員會提出書面報告後，始得動支。

會同數位發展部

「民眾使用網路申辦政府服務之探討」

提案人：邱臣遠



142

68
192

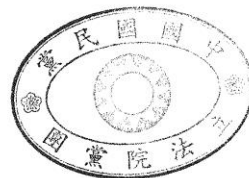
11111FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議 2-6-5

案由：本院委員賴士葆等 人，查國家發展委員會 112 年度預算，其工作計畫「健全資訊管理、提升應用效率」項下之分支計畫 01 規劃、協調及推動實施辦公室自動化，編列業務費 29,087 千元（P86），辦理租用政府網際服務網線路環境通訊、雲端基礎服務及資料介接雲端資源等費用；考量政府經費支出逐年增加，部分可由單位專業資訊人員辦理，是項經費可予精簡，以減少公帑支出。提案刪減上述分支計畫 01 規劃、協調及推動實施辦公室自動化，項下「業務費」計 1,500 千元。是否有當，敬請公決！

提案人：

賴士葆
李鴻維



143

16

11111FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議 2-6-6

案由：本院委員賴士葆等 人，查國家發展委員會 112 年度預算，其工作計畫「健全資訊管理、提升應用效率」項下之分支計畫 03 法規透明及公民參與計畫，編列業務費 30,500 千元(P87)，辦理維護公報系統、建構數位環境服務及委託辦理行政院公報委外發行營運服務等費用；考量政府經費支出逐年增加，部分可由單位專業人員辦理，是項經費可予精簡，以減少公帑支出。提案刪減上述分支計畫 03 法規透明及公民參與計畫，項下「業務費」計 2,000 千元。是否有當，敬請公決！

提案人：

賴士葆

李鴻源



144

15

112 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：89 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數：_____萬__千元

☒ 歲出—☐ 減列數：_____萬__千元

☒ 凍結數：10%

第 2 款 6 項 10 目__節

科目(計畫)名稱：5903411900 推動法規鬆綁與革新、強化經貿競爭力

用途別：01 推動法規調適及法制革新

本年度預算數：346 萬 6 千元

案由：

按憲法法庭 111 憲判字第 13 號判決要旨：「由個人資料保護法或其他相關法律規定整體觀察，欠缺個人資料保護之獨立監督機制，對個人資訊隱私權之保障不足，而有違憲之虞。」要求相關機關應於 111 年 8 月 12 日起三年內，建立相關法制，以完足憲法第 22 條對人民資訊隱私權之保障。查，國家發展委員會（下稱國發會）前主任委員陳美伶曾於 108 年 12 月 24 日表示，為配合歐盟一般資料保護規則（General Data Protection Regulation, 以下稱 GDPR）要求，必須為個資保護成立獨立專責機構，國發會預計於 109 年提出新的獨立機關組織法，預計名稱為「個人資料保護委員會」。

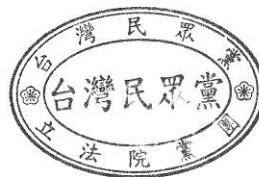
為使我國能通過 GDPR 的適足性認定，並符合憲法法庭上揭判決意旨要求，爰提案凍結預算數 10%，俟國發會上揭憲法法庭判決要旨，向立法院提出修法研議之書面報告後，始得動支。

提案人：賴香伶

賴香伶

連署人：

印
夏
道



備註：1. 提案人至少 1 人，提案及連署人合計至少 3 人。

2. 提案涉及預算之減列或凍結時，請按預算書之機關別預算的目、節、分支計畫等序號與科目（工作及分支計畫）名稱先後列明。若未涉及（即主決議），則無須勾選或填列。

145

607

中興

併委員會議決議
減列刪 100 萬元
凍結 200 萬元

立法委員邱臣遠國會辦公室

TEL: 02-23586418/FAX: 02-23586415

地址: 100 臺北市中正區濟南路一段 3-1 號 B1 2117 室

印

112 年度中央政府總預算案（經濟委員會）提案表

單位名稱：國家發展委員會

預算書頁次：51/91 頁

☐ 歲入—☐ 增列數：☐ 減列數：

☒ [V] 歲出—☐ 減列數：

☒ [V] 凍結數：20,000 千元



第 2 款 6 項 11 目

科目(計畫)名稱：中興新村北、中核心維運

用途別：5903412000 中興新村北、中核心維運 預算數：264,388 千元

案由：

112 年度國家發展委員會第 11 目「中興新村北、中核心維運」，係推動中興新村活化業務、庶務管理、公共設施維護管理等業務。今年預算大幅增加，惟其計畫 111 年度截至 7 月底累計實現數 26,411 千元，占累計分配數 82.24%、占預算數僅 32.36%，仍有待加強推動辦理；另迄 111 年 7 月，中興新村前省府法規會辦公室、厚德殯儀館及空置宿舍 817 間仍處於閒置或低度利用情形，總閒置面積有 16,813.37 坪，帳面價值 1,841 萬元，尤其宿舍數量仍多，均有待修建及活化。鑑於中興新村部分房舍與設施閒置已久，應審酌中興新村之發展特色，妥善規劃公有資產活化建設計畫，俾有效辦理活化工作。

爰提案凍結 20,000 千元。俟國家發展委員會於一個月內向立法院經濟委員會提出精進改善之書面報告後，始得動支。

提案人：邱臣遠

連署人：

印



146

70
194

112 年度中央政府總預算案(經濟 委員會)提案表

主決議：

蔡英文總統於 2016 年競選時提出解決少子化政見，並說「少子化」造成的人口斷層與勞動力缺乏，是當前的國家危機。當選後雖逐年編列相關預算，國發會每年亦對外發布「中華民國人口推估報告」，然而，當行政院大力宣傳 112 年度少子女化對策預算創新高之際，國發會公布最新一期人口推估報告，卻示警少子化、高齡化趨勢已不可逆，若無法提升生育率，未來十年須引進 40 萬外來就業人口，可見蔡政府只管消化預算，不求實質效益，國發會現行對策運作機制已失靈。審計部決算報告已指出「我國少子女化對策計畫」未能整合低薪、高房價、高工時等問題，提出相應對策以提高國人生育意願，面對此一國安危機，國發會身為統籌機關，卻消極以對，還推出好大喜功政策，放任各部會形式主義消耗預算。爰此，要求國發會應儘速重新研提「國家少子化戰略方案」，研議制定專法等積極作為，而非無意義地浪費公帑，加重國家財政負擔，並於三個月內向立法院經濟委員會提出專案報告。

提案人：中國國民黨立法院黨團

147



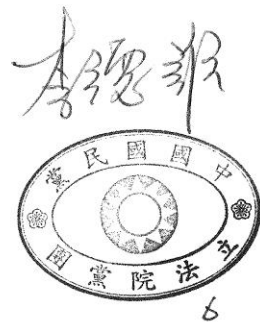
112 年度中央政府總預算案(經濟 委員會)提案表

主決議：

依據 112 年度國家發展委員會(下稱國發會)預算書所示，開放政府、數位轉型、淨零轉型、公民參與等均為該會施政目標，且業務單位「資訊管理處」職掌行政院所屬各機關資訊通訊應用等相關業務、「綜合規劃處」推動國家數位發展議題研究與國際數位經費政策交流、「經濟發展處」負責淨零轉型之推動等，惟上述業務職掌與今(111)年倉促上路的數位發展部(下稱數發部)之施政重點有所重疊。由於數發部非國發會委員之一，在缺乏橫向溝通與協調機制下，職掌重疊恐生施政紊亂、權責不清、消化預算等問題，國發會統籌組改工作卻未能發現問題及時因應，實有不當，要求國發會就相關業務分工爭議重新予以釐清，並於三個月內向立法院經濟委員會提出書面檢討報告。

提案人：中國國民黨立法院黨團

148



112 年度中央政府總預算案(經濟 委員會)提案表

主決議：

國發基金為國家專責投資機構，扮演資金點火角色及擴大投資新創事業、協助新創事業取得營運發展所需資金，惟蔡政府執政後決定投資東貝光電科技股份有限公司 1 億 450 萬元、參與如興股份有限公司現金增資 14.88 億元，兩家公司最後竟以股價腰斬、股票下市收場，面對外界批評國發基金投資前審查程序顯有疏漏，甚至如興案疑有外力施壓放行投資等語，面對各方質疑，國發會官員竟輕描淡寫地說「只能說投資有賺有賠，就是比較倒楣」，然而事前把關不力，投資虧損卻由全體國人共同買單，顯不合理。為防止國發基金之管理運用陷入黑箱作業，要求國發會除應強化國發基金投資作業監理與跨部會聯審機制，針對被投資事業之投資評估、投資審議、財務狀況及投資後管理事項，應留有完整之紀錄與報告，送交立法院備查外，並重新訂定「退場機制」，投資案超過一定年限應重新檢討，以防止弊端（例如「如興案」）發生，同時針對投資如興案後疏於監理，造成國庫嚴重虧損，究責相關人員政治、行政及法律責任，並於三個月內向立法院經濟委員會提出專案報告。

提案人：中國國民黨立法院黨團

149



112 年度中央政府總預算案(經濟 委員會)提案表

主決議：

國發會身為推動淨零碳排的主責機關，但臺灣 2050 淨零排放路徑及策略總說明一經公布後，外界對於偏重經濟發展，對關鍵產業、能源發展的減碳策略避重就輕，不僅 2050 能否達到目標已不抱期待，更對全篇說明隻字未提減碳衝擊人權、氣候教育如何落實，還將減碳大計賭在目前仍不存在的技術上，不見實質配套措施而感到失望，只將目標兌現與相關時程丟給繼任者落實的畫大餅作法根本不負責任。由於淨零碳排議題廣泛，沒有任一部會是局外人，要求國發會重新檢討淨零碳排路徑，將所有部會納入工作圈以整合跨部會資源，才能達成真正、可信的淨零轉型目標，並於三個月內向立法院經濟委員會提出專案報告。

提案人：中國國民黨立法院黨團

150



112 年度中央政府總預算案(經濟 委員會)提案表

主決議：

國發會從 105 年起，推動「5+2」產業，再於該基礎上制定「六大核心戰略產業推動方案」，並協調經濟部、科技部、交通部、衛福部等機關於資訊及數位、資安卓越、臺灣精準健康、綠電及再生能源、國防及戰略、民生及戰備等六大產業超前部署，積極推動以加速我國產業升級轉型，掌握全球供應鏈重組的先機，然執行期間卻發現學校程式教育的形式化、組改後數位發展業務分工未能明確化、相關產業人才流失、未能分析國防產業打入國際大廠供應鏈體系對國防自主化的利弊、離岸風電國家隊跳票、民主與戰備關鍵物資供應無法完全操之在我等問題，導致成效有限，可見方案規劃與執行時，未能同步考量資源集中性與投入效益、績效評估機制之強化、滾動式管理如何進行，以及平衡產業 M 型化等面向，要求國發會就上述面向於三個月內提出書面檢討報告，避免方案淪為紙上談兵。

提案人：中國國民黨立法院黨團

151



112 年度中央政府總預算案(經濟 委員會)提案表

主決議：

2020 年 5 月 15 日《日經新聞》「晶片巨頭台積電陷入美中衝突之中」專題報導，指出台積電陷入美科技戰以外，更提到台積電的重要戰略意義。今日美中貿易戰已升級到晶片戰爭，美國以國安而非經濟思維，迫使台積電赴美設廠、通過晶片法案，藉由排中條款，嚴格限制領取美國政府補助的企業，赴中投資先進產線。由於 2022 年第 2 季台積電市占率高達約 53.4%，美國晶片「去台化」作法不僅讓台積電市值蒸發兆元、損失營收，而原本台積電廠房全集中台灣，可讓對岸不輕言發起攻擊，卻在赴美設廠後成就美國製造，強化了美方國家安全，卻反成了我國潛在的國安風險，完全印證了《日經新聞》當時點出的問題，然而國發會主委卻說去台化的可能性低，「否則世界幾乎會停止運轉」，還說美國晶片法案加強管制，台廠亦獲轉單效益，反觀中經院卻呼籲蔡政府推出台灣版晶片法案(含補助、租稅優惠、人才培訓等)，甚至針對積存已久的五缺問題提出有效解決方案，以減緩人才、技術外流，降低美國禁令對台積電的衝擊，對照產學界要求超前布署，官員報喜不報憂的心態實不可取。爰此，針對上述問題，要求國發會會同有關部會共同研議應變措施或立法可行性，以因應國際局勢變化，降低對我負面衝擊，並於三個月內向立法院經濟委員會提出專案報告。

提案人：中國國民黨立法院黨團

152



FU(賴士葆委員辦公室)

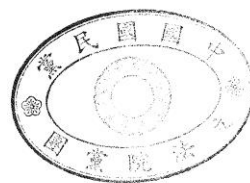
主決議 45

案由：本院委員賴士葆等 人，有鑒於國家發金基金 106 年投資參與認購紡織股如興股份有限公司增資案近 15 億餘元誤踩地雷，111 年爆出重大財務危機，全民納稅錢將血本無歸。爰提案要求國家發展基金管理機關國家發展委員會針對如興公司案最初始之投資評估報告，重新檢討決定參與投資認購疑點，決策者為何同意該增資用途投資大陸產業，主管機關行政院當初對本增資案態度如何，於三個月內提專案報告送立法院。是否有當？敬請公決！

提案人：

賴士葆

李鴻源



153

21

修正

國家發展委員會—112 年度預算提案

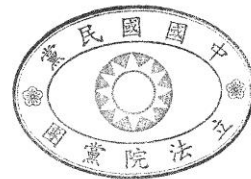
主決議

案由：鑑於全球氣候變化日益嚴重，淨零排放議題已成國際間未來趨勢。國發會於今(111)年 3 月公布我國「2050 淨零碳排路徑」規劃，國發會指出，電力碳排放占國內碳排放最大宗，因此「去碳電力」將是首要，2050 年再生能源要占六至七成，傳統火力發電也必須搭配碳捕捉技術，同時保留電力需求每年成長約 2% 的空間。然除了能源轉型，淨零路徑另有產業轉型、生活轉型與社會轉型等「四大轉型」面向，及包含 2040 年新售汽機車全面電動化等策略。惟為了 2050 年淨零排放達標，政府、產業及民眾需要做足哪些準備呢？爰要求國家發展委員會應就產業轉型、生活轉型與社會轉型等面向，自 112 年起規劃定期座談或公聽會，除向各產業業者、一般民眾說明政府 2050 年淨零政策外，亦要蒐集各方意見，適時整合不同意見及調整淨零方向，以為後代子孫留下清新環境。

提案人：吳怡玢



李德維



154

28

27

112 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國家發展委員會

單位預算書頁次：

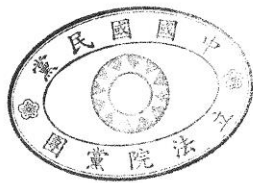
【 】歲入—【 】增列： 【 】減列：
【 】歲出—【 】減列： 【 】凍結：

主決議

鑑於國發基金係為國家發展投資重要火車頭，惟近年卻頻繁發生投資踩雷情形，億元投資有如打水漂，例如寶德能源、東貝光電、如興紡織等等，雖國發基金曾稱以「點火產業」為目標，而不以投資獲利為目的，然此投資審查流程實有檢討之必要，爰要求國發基金於一個月內向本院經濟委員會提送專案報告，並每三個月提出投資績效書面報告。

提案人：陳超明

陳超明



李鴻非

155

29

112 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國家發展委員會

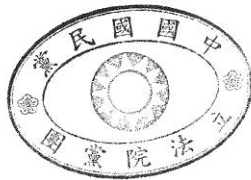
單位預算書頁次：

【 】歲入—【 】增列： 【 】減列：
【 】歲出—【 】減列： 【 】凍結：

主決議

鑑於國家發展委員會於日前公布預估我國將於 2025 年時，老年人口占比超過二成，正式進入超高齡社會，細究該預估內容，2022 年工作年齡人口估為 1,630 萬人；至 2030 年，工作年齡人口將降為 1,507 萬人，2070 年將再降為 776 萬人，較今年減少超過一半。爰要求國家發展委員針對勞動力老化之因應作為，於一個月內向本院經濟委員會提出專案報告。

提案人：陳超明



156

112 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國家發展委員會

單位預算書頁次：

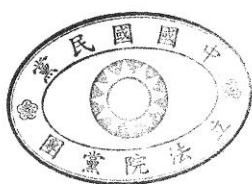
【 】歲入—【 】增列： 【 】減列：
【 】歲出—【 】減列： 【 】凍結：

主決議

鑑於國家發展委員會於日前公布預估今年生育率僅 0.89 人，而在我國生育率 2020 年跌破 0.99 人，2021 年再降至 0.98 人，需至 2045 年時，我國生育率才能回到 1.2 人，爰要求國家發展委員針對幼兒人口持續遞減之因應作為，於一個月內向本院經濟委員會提出專案報告。

提案人：陳超明

陳超明



李登輝

157

31

112 年度中央政府總預算案（公務預算部分）提案表

單位名稱：國發會

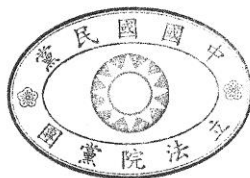
主決議：

新竹台大分院生醫醫院第 2 期研究大樓暨國際醫療中心新建工程，在國內原物料上漲，3 年來已連續流標 6 次，原因在於中央要負擔 7 成經費，但該經費並未隨物價調整給予補助。爰此，為提供完整的在地醫療服務與產業合作，請國發會立即盤點相關經費，以確保新竹台大分院生醫醫院第 2 期計畫如期完工，改善新竹地區醫療品質。

提案人：



連署人：



158

33

112 年度中央政府總預算案

國家發展委員會

主決議

中央社報導，面對 2050 淨零碳排目標，國發會如何在資金面提供產業融資協助成企業關切焦點，國發會主委龔明鑫 2022.08.28 表示，可思考擴大國家融資保證機制適用範圍及成立綠色基金可行性。

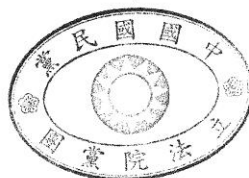
根據「台灣離岸風電專案融資之授信風險與風險減輕對策（臺灣銀行季刊）」該文指出，「若政府設立之信用保證基金不具備嚴謹評估投資計畫之能力，那麼融資擔保方案可能流於浮濫，進而導致專案發起人與融資銀行因風險可輕易轉嫁給政府，無需全盤承受其決策失敗的代價，衍生道德風險。最終恐促成大量不當、高風險的投資計畫，並造成呆帳須由納稅人買單的窘境。是故，若政府欲新設信用保證基金，必須配套嚴謹的擔保方案條件並具備專業評估能力之人才，方能使基金永續經營，避免後續面臨被迫紓困之弊端。」

對此，國發會在思考擴大國家融資保證機制適用範圍及成立綠色基金可行性的同時，應審慎規劃相關的防弊機制，以撙節政府預算，避免預算浮編，發揮政府預算最大效能！

提案人：林德福

林德福

李德福



159

35

112 年度中央政府總預算案

國家發展委員會

主決議

我國能源供給 98% 以上仰賴進口，且化石能源依存度高，面對國際情勢動盪、天然氣價格波動劇烈、全球氣候變遷衝擊。

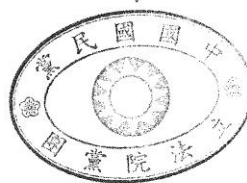
台灣美國商會 2022.06.22 發布「2022 台灣白皮書」，台灣美國商會副會長吳王小珍指出，穩定的能源供應、人才庫建構、開放邊境，是目前台灣最急切需要解決的三大問題。針對供電穩定性的隱憂，吳王小珍直言，已是會員「越來越擔心的議題」。

面對複雜的國際情勢，韓國與日本已陸續改變能源政策，國發會應密切注意各國能源政策的變化，儘速調整 2050 淨零碳排策略，不應一味拘泥於意識形態，努力讓台灣的電力供給更加有韌性。

提案人：林德福

林德福

李鴻非



160

112 年度中央政府總預算案

國家發展委員會

主決議

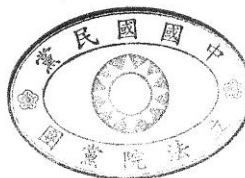
國發會主委龔明鑫 2022.08.30 日表示，「少子化、高齡化趨勢已不可逆，台灣將面臨勞動力短缺危機，未來十年工作年齡人口將快速下降，若生育率無法提升，就需要大量自國外引進，國發會估計，未來十年，台灣必須引進 40 萬外來就業人口。」

在全球多數國家都面臨人口老齡化情況下，勞動力人口不足問題將會日益明顯，各國爭搶勞動力的情況下，「勞動力輸出國」將掌握較多優勢的主導權，國發會應和教育部、勞動部合作，提供相關教育與在職就業訓練，引導國人勞動力轉型，投入自動化與機器人產業，藉以提高國人就業競爭力。國家發展委員會應積極思考加強推動「自動化與機器人產業」，由機器人服務，或由自動化取代人力服務。

提案人：林德福

林德福

李德福



161

39

112 年度中央政府總預算案(公務預算部份)提案表

單位名稱：國家發展委員會

【 】歲入 【 】歲出

單位預算書頁次：

科目(工作計畫名稱)：主決議

本年度預算數：

建議【 】刪減：千元 【 】凍結數：千元

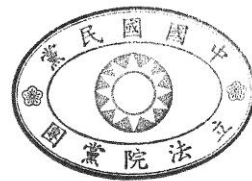
案由：

根據內政部統計資料顯示，我國結婚對數正逐年下降，從民國 89 年 18 萬 1642 對，到民國 110 年僅有 11 萬 4606 對，近三年更呈現每年平均減少 1 萬對結婚數的趨勢。雖然以現代觀念而言，結婚與生子並無必然關係，但也無法否認結婚數減少對新生兒出生數的影響，少子女化是國安問題，必須從多方面深入探究原因，才能對症下藥。爰要求國家發展委員會於兩個月內就我國結婚對數下降之原因及鼓勵結婚之策略，向立法院經濟委員會提出專案報告。

提案人：

廖正興

李鴻元



162

35

38

112 年度中央政府總預算案(公務預算部份)提案表

單位名稱：國家發展委員會

【 】歲入

【 】歲出

單位預算書頁次：

科目(工作計畫名稱)：主決議

本年度預算數：

建議【 】刪減：千元 【 】凍結數：千元

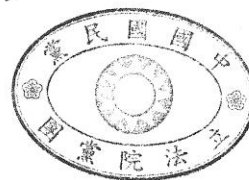
案由：

我國自去(110)年12月起，景氣綜合判斷分數呈持續下滑趨勢，今(111)年9、10月份景氣燈號已顯示黃藍燈，綜合俄烏戰爭、能源價格高漲、美國大幅升息及通膨等因素，我國景氣循環恐將進入收縮期，爰要求國家發展委員會於兩個月內就我國未來一年景氣變化預測及因應措施，向立法院經濟委員會提出專案報告。

提案人：

李鴻那

李鴻那



163

112 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國家發展委員會

單位預算書頁次：

【 】歲入—【 】增列： 【 】減列：
【 】歲出—【 】減列： 【 】凍結：

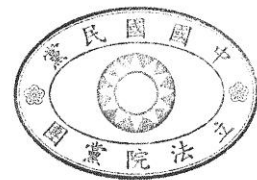
主決議

鑑於國發會曾於今年 6 月前往美國參加投資美國高峰會 (Select USA Summit)，而其中帶領的數個 Select USA 的分團，包含半導體、生醫、EV (電動車)、5G 通訊、太空低軌衛星、新創等，而國發會也強調會持續投資美國與美方建立合作機制，為有效監督後續相關發展及對台灣產業之衝擊，爰要求國發會每二個月針對各分團之進度，向本院經濟委員會提送書面報告。

提案人：陳超明

陳超明

李德報



164

40

112 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國家發展委員會

單位預算書頁次：

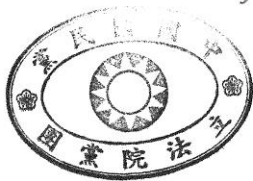
【】歲入—【】增列： 【】減列：

【】歲出—【】減列： 【】凍結：

主決議

對於後疫情時代經濟情勢與近期國際經濟走向，國家發展委員會認為我國今年經濟成長率可望達到 3.3%，今年通貨膨脹率預估為 3.1%，遠低於全球，我國消費者物價指數（CPI）上漲率相對主要國家也屬溫和。然，全球金融環境緊縮，加劇國際金融市場波動；俄烏戰事升溫以及美中貿易紛爭擴大等地緣政治衝突不斷，擾亂全球經濟及安全秩序；受國際升息影響，國內投資者信心趨緩，為有效穩定國內經濟發展情勢，爰要求國家發展委員會針對上述三項挑戰於一個月內提出具體應對方案，向本院經濟委員會提送專案報告並以記者會形式向社會大眾說明，藉以安定民心。

提案人：溫玉霞



溫玉霞

165

李總說

43

112 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱： 國家發展委員會 （必填欄位）

預算書頁次： 頁 （必填欄位）

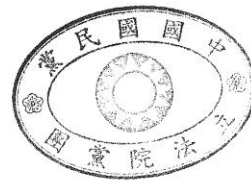
主決議：

國發會已於今年公布臺灣 2050 淨零排放路徑及策略，理應扮演統整並主導協調整合各部會之責，但自策略公布至今，國發會對於其他部會（如國科會、環保署、經濟部等）之應協辦事項，仍欠缺掌握與主導能力，放任其他部會各自為政，凸顯國發會怠忽職守。爰此，國發會應於 1 個月內針對如何統整行政院全體部會協辦淨零業務，提出具主導性之積極作法，避免其他部會各自爭權、導致淨零業務疊床架屋，浪費公帑。

提案人：鄭正鈴



連署人：



166

45

預算提案

立法委員 鄭天財 Sra Kacaw 國會辦公室

中華民國 112 年度中央政府總預算案單位預算提案單

〔 2 〕 主決議

機關別：國家發展委員會

科目：

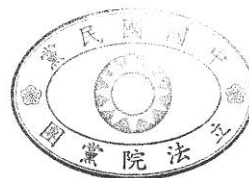
案由：有鑑於政府資訊公開法第 1 條規定：「為建立政府資訊公開制度，便利人民共享及公平利用政府資訊，保障人民知的權利，增進人民對公共事務之瞭解、信賴及監督，並促進民主參與，特制定本法。」惟原住民族委員會為原住民族最高行政機關，卻於其臉書粉絲專頁宣傳多個部落聚會所動土或落成啟用，其興建經費係由原住民族委員會全額補助，竟登載不實之訊息給原住民。

查部落聚會所係由國家發展委員會主管編列之花東基金補助百分之七十以上，餘由原住民族委員會及地方政府補助部分經費，且原住民族委員會就部分部落聚會所並無補助興建經費，但原民會卻於臉書粉絲專頁敘明皆由原民會單獨補助完成，嚴重誤導原住民鄉親。對此，國家發展委員會基於花東地區發展條例及花東基金主管機關，應請原住民族委員會予以修正，落實保障人民獲取正確訊息的權利，俾增進人民對政府之信賴。

提案人：鄭天財 Sra Kacaw

鄭天財 Sra Kacaw

李經維



167

立法委員
鄭天財
Sra Kacaw

48

如蒙 貴委員連署，敬請回傳 6835，若有任何疑問請電 6831，謝謝

112 年度中央政府總預算案提案單

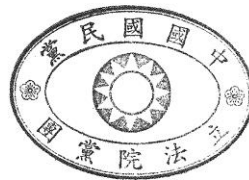
機關名稱：國家發展委員會

主決議

為改善我國總人口減少、人口過度集中大都市，以及城鄉發展失衡等問題，由國家發展委員會負責統籌及協調整合部會地方創生相關資源，透過與新創結合，復興地方產業、創造就業人口，促進人口回流地方，達成「均衡臺灣」目標。惟提供地方創生事業提案所需資金或行政支援，惟部分工作項目或事業提案執行進度未如預期，兼以部分核心地方產業與配套建設相關事業提案未能搭配推動、投入硬體建設支持地方產業之效益不明等，且國家發展委員會補助地方政府辦理地方創生公有建築空間整備活化，部分案件工程進度落後，爰此，要求國家發展委員會應持續通盤檢討案件執行工程進度落後之原因癥結，及對整體創生事業推動之影響，並透過各區地方創生輔導團，依地方需求適時提供資源協助及輔導，俾利事業提案順利推展，促進整體地方創生量能。並應於 2 個月內向立法院相關委員會提出書面報告。

提案人： 





168

34

50

立法委員邱臣遠國會辦公室

辦公室電話：02-23586418 傳真號碼：02-23586415

地址：100 臺北市中正區濟南路一段 3-1 號 2117 室 B1

中華民國 112 年度中央政府總預算案

主決議

單位名稱：國家發展委員會

案由：

根據立法院預算中心之評估，國發會 112 年度預算年度預算案「規劃及推動國家發展計畫綜合業務」計畫編列 15,663 千元，主要業務為辦理國家數位發展重要議題研究，研析國家發展方向與策略等，另該會 112 年重要施政計畫包含推動 2050 淨零碳排公正轉型關鍵戰略，並對此提出「十二項關鍵戰略」。其中，國發會為「公正轉型」之主辦機關，以「盡力不遺落任何人」為公正轉型目標。

鑒於推動淨零碳排政策為全球趨勢，其具體政策及對產業民生之影響，仍待詳實評估並對外說明以達社會共識，國發會應強化產官學界之溝通及資訊之公開透明。爰請國家發展委員會於一個月內向立法院經濟委員會提出精進改善之書面報告。

提案人：邱臣遠

邱臣遠



169

581

立法委員邱臣遠國會辦公室

TEL : 02-23586418/FAX : 02-23586415

地址：100 臺北市中正區濟南路一段 3-1 號 B1 2117 室

中華民國 112 年度中央政府總預算案（經濟委員會）

主決議

單位名稱：國家發展委員會

案由：

我國受少子化及高齡化影響，人口結構迅速變化，根據國家發展委員會最新人口推估，工作年齡人口占比逾三分之二的人口紅利，將在 2028 年結束，未來將面臨勞動力短缺的課題。事實上，產業的缺工早已存在，產業對於延攬專業人才及技術人力的需求日增。

為因應人口結構變化、國內產業缺人之困境，國家發展委員會曾於 2018 年提出《新經濟移民法草案》，以達延攬及補充外國優質人才及人力之目的。然而，於屆期不連續後即未有進一步研議及溝通作為，也未再提出。

爰提案要求國家發展委員會於一個月內，向立法院經濟委員會提出書面報告，說明目前《新經濟移民法草案》研擬進度、推動困難及提出草案之計畫期程。

提案人：邱臣遠

邱臣遠



170

589

112 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國家發展委員會

主決議

案由：

國發會推動國家新創品牌 Startup Island TAIWAN，強化新創品牌國際影響力，然以法國新創品牌 French Tech 為例，除提升能見度外，該品牌也積極提供國外新創投資創業協助、加速器媒合、業務及在台生活協助等進一步作為，促使國外新創進入國內，達成創新合作之效益。爰此，請國發會精進 Startup Island TAIWAN 之措施與應用內容，豐富品牌具體使用方向，建立品牌效益評估，於三個月內提出書面報告予立法院。

提案人：張其祿

張其祿

邱
廷
達



171

623

112 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國家發展委員會

主決議

案由：

國發會於 110 年 9 月至 111 年 1 月配合行政院振興五倍券推出地方創生券，由 111 年 8 月底公告該券適用店家 906 家可知，支持地方產業量能，擴大產業規模仍有其必要。爰此，請國發會確實了解地方創生店家需求，研擬相關工具或協助措施，於三個月內提出書面報告予立法院。

提案人：張其祿

張其祿

印
送



172

624

112 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國家發展委員會

主決議

案由：

國發會於 110 年 9 月至 111 年 1 月配合行政院振興五倍券推出地方創生券，預算額度共 2 億元，然實際使領券率 60.38%，使用率僅兩成，應適時檢討該振興政策，並滾動檢討該方案於後續相似活動如何有效協助地方創生店家。爰此，請國發會檢討消費者使用不彰及店家參與不足之原因，於三個月內提出書面報告予立法院。

提案人：張其祿

張其祿

邱昌達



173

625

112 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國家發展委員會

主決議

案由：

國發會為強化台灣與歐洲在經貿投資及產業合作等交流，110 年 10 月由國發會主任委員率中東歐三國經貿投資考察團出訪，並簽署共計 18 項合作備忘錄，後續也將以中東歐投資及融資基金進行相關投融資活動。然考量中東歐於烏克蘭衝突後產生地緣政治風險，且國內對於中東歐之投資仍需建立有效之合作機制，仍需有進一步之風險控管及效益評估。爰此，請國發會就與中東歐合作之重點發展方向建立運作機制，並評估相關效益研究與風險控管措施，於三個月內提出書面報告予立法院。

提案人：張其祿

張其祿

邱昌達



174

676

中華民國112年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國發會國發會

主決議

案由：研審促進產業發展

案由：

國發會為加速臺灣產業轉型升級，政府提出「智慧機械」、「亞洲矽谷」、「綠能科技」、「生醫產業」、「國防產業」、「新農業」及「循環經濟」等5+2產業創新計畫，作為驅動台灣下世代產業成長的核心，為經濟成長注入新動能

綜上，國發會就110-111年度上述每一產業投入金額為多少？各產業產出為何？及其成效達成率等，於3個月內提供報告。這些方案包含滾動式方案，向本委員提出報告。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團

吳欣盈

吳欣盈

175



643

112年度中央政府總預算案主決議

單位：國家發展委員會

案由：

「公共政策網路參與平台」自2014年啟用至今，已有約萬件提案，其中在60天之內取得5千份的附議書，成案約2百件。主責機關依規定在2個月內具體回應，然而部分權責機關，重複既定政策立場以官腔的語調拒絕，而有「打假球」、「宣洩自爽」、「聽到了不代表需要處理」、「製造政府有做事的錯覺」等批評。

《公共政策網路參與實施要點》第八條「提議回應」之第(三)點，應提升提案之重要性及提案者地位，必須召開研商會議(現行要點為「得」)，邀請提議者出席研商(現行要點為「列席說明」)。為使研商過程完整透明、公開討論，提升公共政策討論品質，當提案人要求以網路直播等方式進行，權責機關不得拒絕，應於平台宣傳研商會議時間，且通知附議人。

爰提案要求國家發展委員會，於一個月內，向立法院提出《公共政策網路參與實施要點》之修正報告，以利我國數位民主、公民社會之推動。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團
吳欣盈

吳欣盈



176

645

中華民國 112 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國家發展委員會

主決議

案由：

國發會於 112 年度編列 24,500 千元於媒體政策及業務宣傳費，其中有關台灣永續發展目標推廣、國家永續發展獎等媒體宣傳。

經查經濟部工業局的 110 年度科技計畫執行成果摘要報告，其內頁是使用 FSK 環保紙張，並採用大豆環保油墨印製，可謂為世界盡最大的心力達到永續發展。而大豆油墨被認為較為環保且利於廢紙回收再生工程，並在印刷上具有色彩更鮮明和省墨的優點。現今大豆油墨已得到廣泛的應用，應確實推動行政機關的出版品使用大豆油墨。

我國 2050 淨零排放路徑由國發會公布，爰此，要求國發會未來如有宣傳出版品印製，應使用大豆環保油墨，為我國行政機關的出版品做下良好示範。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團

邱良造

陳淑惠

177



655

中華民國 112 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國家發展委員會

主決議

案由：

為面對我國總人口減少、人口過度集中大都市，以及城鄉發展失衡等問題，由國發會負責統籌及協調整合部會地方創生相關資源，落實推動地方創生工作。

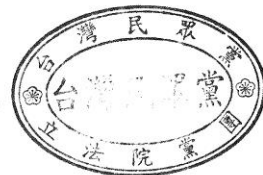
有鑑於地方創生業者多屬微型經濟體，並以內需市場為主，受新冠疫情影響，營運相對困難。國發會於 110 年開始推出「地方創生卷」及「地方創生行動支付回饋」，原規劃納入 1,000 家地方創生適用店家，經蒐集店家資訊、徵選各部會推薦適合之店家共 2,343 家。惟查部分店家礙於人力、營業狀況或無法申請台灣 PAY，致審核後最終只有 906 家為地方創生店家。

上述可知，約莫 1,400 間地方創生相關店家未受此案補助。爰此，要求國發會向立法院經濟委員會提出書面報告，盤點地方創生業者經營狀況及改善精進之法，以為未來相關創生計畫之借鑑。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團

邱臣遠

陳詠慧
178



659

中華民國 112 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國家發展委員會

主決議

案由：

鑒於我國近期與立陶宛外交關係持續交好，我國駐立陶宛代表處日前宣布國發會將設立「中東歐投資基金」，規模達兩億美元，投資領域初步鎖定半導體、生技、雷射等關鍵產業的合作與對接。

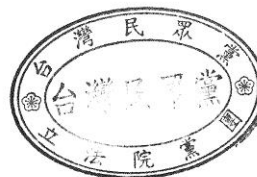
立陶宛因設立我國代表處而遭中國片面抵制，近期發生中國拒絕進口立陶宛蘭姆酒，後續由台灣菸酒公司收購，我國又宣布將大手筆投資立陶宛，針對我國不斷以經濟手段攏絡與立陶宛之外交關係，難免令國人對政府生「金錢外交」之疑。復查該中東歐投資基金將配合國家經貿戰略的目標、強化跟歐洲的連結，而與其他歐洲國家之合作條件亦未有明確規劃，爰要求國發會與外交部就「中東歐投資基金」、投資期程、預期對台灣之具體效益及中東歐國家投資條件及審查標準，於三個月內提出書面報告予立法院經濟委員會。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團

印

送

送



179

661

中華民國 112 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國家發展委員會

主決議

案由：

我國少子化現象仍未見改善，從逐年下降的出生嬰兒數來看，總生育率在 87 年以後已低於 1.7，91 年後長期低於 1.3，99 年(虎年)更降到 0.895，出生嬰兒數現已不到 20 萬人，從 2018 年的數據來看，台灣在亞洲主要國家中，生育率只高於韓國的 0.98，但推估到 2035 年，台灣會成為全球總生育率最低的國家。

從 15 歲至 49 歲育齡婦女人數來看，89 年達到最高峰後逐漸減少，從 636.7 萬人，平均每年約減少 2 萬人，預估不到 2030 年就會降到 500 萬人以下。

影響生育率下降及少子女化的因素錯綜複雜，從「我國少子化對策計畫」中知道，少子化問題涉及教育部、衛福部、勞動部、內政部、國防部、財政部、經濟部、交通部、人事行政總處、以及國發會等部會，面向之多致需要採取多元措施，為避免多個部會間業務重疊及溝通冗長之問題。國發會應發揮職掌，做好國家發展計畫的規劃、協調及審議業務，除了統計數據及規劃之外，更應擔負起各部會間協調的主要角色。爰此，要求國發會研擬少子女化跨部會平台建構之規劃，內容明確包含各部會間的職掌和平台運作機制，於一個月內向立法院經濟委員會提出書面報告。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團

180
邱建通



662

中華民國 112 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國家發展委員會

主決議

案由：

全球已有超過 130 個國家宣布推動 2050 淨零排放，歐盟也預計在 2026 年實施碳關稅，因此，我國也應儘速推動碳定價。除徵收碳費外，碳費收入也需要專款專用於減碳工作、發展低碳與負排放技術及產業、補助及獎勵企業投資溫室氣體減量技術等，加速產業低碳轉型，降低產品碳含量，提升我國產品競爭力。為此，我國淨零碳排之路徑也由國發會主責統籌各部會已於今年提出。

為督促國發會加速執行我國之淨零碳排路徑工作，爰提案國家發展委員會於三個月內向立法院經濟委員會提出「我國碳費收取機制」書面報告。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團

邱

昌

清



181

664

112年度中央政府總預算案主決議

單位：國發會

案由：

政府推動地方創生以促進離島青年返鄉，活化閒置空間有所成效，但亦有全面檢討再精進之必要。

另外，澎湖舊電廠位處馬公市繁榮的中心區，在尖山電廠營運之後，閒置多年。由於未進行工業遺跡文化資產之審慎評估與保護，數年前地方政府為開闢道路，拆除很大一部分的大跨距主要建築物本體，併拆除社區型綠地隆貴公園，殊為可惜。

為連結馬公既有市區與新開發商業區之都市縫合，澎湖舊電廠應以都市發展角度，兼顧歷史記憶保存與重建，活化建物與園區範圍，評估轉型作為青創中心之可行性。此處大跨距建築，亦可作為澎湖冬季大型市集空間，及孩童避風、避雨之玩樂空間(類似風雨操場)，應以民眾參與方式進行整體規劃設計。

爰提案要求國發會，於三個月內，向立法院提出「活化閒置空間促進青年返鄉之檢討及活化澎湖舊電廠之可行性評估」之書面報告，並偕同相關部會(經濟部、台電、文化部等)及地方政府建立研商平台，並鼓勵青年民眾參與規劃。

提案人：時代力量黨團

陳椒華

時代力量
立法院黨團

182

707

112年度中央政府總預算案主決議

單位：國發會

案由：

政府推動地方創生以促進離島青年返鄉，活化閒置空間有所成效，但亦有全面檢討再精進之必要。

另外，澎湖舊電廠位處馬公市繁榮的中心區，在尖山電廠營運之後，閒置多年。由於未進行工業遺跡文化資產之審慎評估與保護，數年前地方政府為開闢道路，拆除很大一部分的大跨距主要建築物本體，併拆除社區型綠地隆貴公園，殊為可惜。

為連結馬公既有市區與新開發商業區之都市縫合，澎湖舊電廠應以都市發展角度，兼顧歷史記憶保存與重建，活化建物與園區範圍，評估轉型作為青創中心之可行性。此處大跨距建築，亦可作為澎湖冬季大型市集空間，及孩童避風、避雨之玩樂空間(類似風雨操場)，應以民眾參與方式進行整體規劃設計。

爰提案要求國發會，於三個月內，向立法院提出「活化閒置空間促進青年返鄉之檢討及活化澎湖舊電廠之可行性評估」之書面報告，並偕同相關部會(經濟部、台電、文化部等)及地方政府建立研商平台，並鼓勵青年民眾參與規劃。

提案人：時代力量黨團

陳椒華

時代力量
立法院黨團

183

708

112 年度中央政府總預算案（黨團協商）提案表

單位名稱：國家發展委員會

主決議

案由：

國發會公布之「台灣 2050 淨零轉型階段目標及行動」，訂定 2030 年減碳目標為 24% 正負 1%，此目標遠不及美國、歐盟、英國、日本等國家的目標，以我國之科技水平、經濟水準及人均碳排放量觀之，這樣的目標顯然過於保守，無視 IPCC 科學報告提出之警告，未盡台灣應盡之責任，此目標之訂定，更未經過充足的社會溝通與獨立專家的審查。

為促使負責永續會秘書處工作之國發會協調各部會重新檢討目標，並與社會各界及專家妥善溝通，請國發會參考日本地球溫暖化對策計畫附表 1 第 1 項之各部會所管業種目標（下圖之表，<https://www.env.go.jp/earth/ondanka/keikaku/211022.html>），彙整我國淨零路徑具體各項目之 2030 目標，並於 2 個月內以書面報告送交本辦公室及本院經濟委員會。

資料來源：日本「環境省」所屬「環境政策研究所」編纂
 1. 本表係根據「環境省」所屬「環境政策研究所」編纂
 2. 本表係根據「環境省」所屬「環境政策研究所」編纂
 3. 本表係根據「環境省」所屬「環境政策研究所」編纂

業種	2013年	2020年	2030年	2050年	2013年	2020年	2030年	2050年
電力、熱及冷熱供給業	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
製造業及建設業	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
運輸業	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
商業及服務業	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
住宅及建築物	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
其他	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

提案人：時代力量立法院黨團

立法委員邱顯智國會辦公室 #6581

112年度中央政府總預算案提案表

主決議

單位名稱：國家發展委員會

案由：

鑒於國家發展委員會下轄行政院國家發展基金管理會主管、負責行政院國家發展基金（簡稱國發基金）之收支、保管及運用，並由國家發展委員會主任委員兼任基金管理會召集人，而國發基金投資如興股份有限公司14.88億元一案，從決定參與如興增資之投資案時，即備受外界質疑，再者投資如興後，如興遭揭露負責人與中國玖地共同掏空公司，製作假帳、假財報，營造經營紅利假象，並以國發基金有參與投資作為廣告籌碼，在股票市場詐騙投資人。

詎料，當外界和部分立法委員一再警示國發基金會嚴重虧損的時候，國發基金充耳不聞，執意不撤回投資，直到2019年才迫於股價直直落後，於釋股政策評估會議同意優先釋股如興公司。然而，迄今也因嚴重虧損而無法釋股，導致現在的國發基金投資一家由中國紅色資本（玖地）控制的如興公司的窘況。而國發基金投資如興也已帳面上慘賠近11億元，損失由全民買單。

再者，審計部亦曾建議國發基金評估退場，但也為時已晚。國發會主委更於立法院報告說「我們（國發會）也被騙了」，非常離譜。

對於如此離譜之投資案，社會各界更質疑有執政黨民意代表參與其中，更是對政治介入投資專業評估創下惡例，國家發展委員會不容推諉卸責，應對國人公開當初評估進場投資如興之相關會議記錄及評估資料，以挽回國人對於國家重大投資係基於專業評估而非政治評估之信心。

爰提案要求國家發展委員會於二個月內向國人公開前揭資料並向本院經濟委員會提出如興投資嚴重虧損之專案檢討及退場評估報告。

提案人：時代力量立法院黨團

時代力量
立法院黨團

王如海

185

時代力量立法院黨團3274

787

112 年度中央政府總預算案（公務預算部分）提案表

單位名稱：國家發展委員會

【 】歲入

【✓】歲出

單位預算書頁次：82

科目（工作計畫）名稱：

績效管理-政策追蹤與管理機制之規劃、協調

本年度預算數：2,717 千元

建議【✓】增刪：_____【】凍結數：_____

案由：

文化產業為我國重要輔導發展之項目，行政院為運用國家發展基金提撥投資文化創意產業，於國家發展委員會訂有「加強投資文化創意產業實施方案」。

惟根據文化內容策進院「加強投資文化創意產業實施方案」111 上半年報告顯示，上述方案第一、二期計畫各被投資事業營運及財務情況多達 12 戶因營運績效不佳、公司營運困難等理由，被列為追蹤戶、列管戶、沖銷戶，佔尚未完成處分案數 25 案之近半數。

顯見國發會對上述方案政策仍宜持續加強輔導，最請於 3 個月內向立法院經濟委員會提出具體輔導工作書面報告。

提案人：林楚茵

民主進步黨
立法院黨團

186

859



主決議

立法委員 鄭天財 Sra Kacaw 國會辦公室

中華民國 112 年度中央政府總預算案單位預算提案單

[] 歲入 [] 歲出 [x] 決議

機關名稱：國家發展委員會

主決議文字修改

案由：有鑑於 111 年 9 月 18 日地震造成花蓮與台東兩縣嚴重災情，導致偏鄉原有簡易自來水系統無水可用或水質不佳，影響居民生活甚鉅。經台灣自來水公司洽詢花蓮及台東縣政府初步提報改善需求計 17 件約 8.1 億元。經濟部水利署於 111 年 12 月 13 日召開「花東無自來水地區現況及未來供水改善規劃研商會議」基於災區優先之原則，業再次請花蓮縣、台東縣政府確認民眾接水意願及 113 年底可竣工之工項，提出可執行之規畫方案及經費需求。爰請國家發展委員會會同經濟部就花蓮、台東兩縣提報之需求，優先由無自來水改善計畫經費及花東基金專案補助辦理自來水延管工程計畫，並應於 ~~112 年底~~ 前完工接

一水。

~~112 年底~~儘速辦理接水

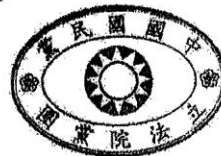
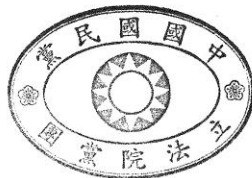
提案人：鄭天財 Sra Kacaw

鄭天財 Sra Kacaw

鄭天財 Sra Kacaw

112. 元 6.

李德新



立法委員
鄭天財
Sra Kacaw

如蒙 貴委員連署，敬請回傳 6835，若有任何疑問請電 6831，謝謝

187

61

立法委員洪孟楷國會辦公室

112 年度中央政府總預算案提案表

主決議

單位名稱：國家發展委員會

案由：

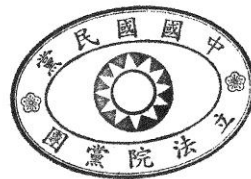
有鑑於為建立公共政策網路參與機制，提供具有我國國籍或持有我國居留證者就我國公共政策提供創意見解或政策建言，及透過附議過程，形成共識，並提供機關研訂重大政策、法規草案，或於執行重大政策時，將該政策或法規草案開放討論，並力求協力擴大施政量能，因此當前國家發展委員會特設置有「公共政策網路參與平臺」以落實。然而，國家發展委員會另又藉正式說明表達，為避免國民提議機制激化國民產生不理性對立，失去公共政策討論立意，是以再藉公共政策網路參與實施要點第 9 點規範，限制若遇全國性選舉期間，於投票日前六十日對於提議及附議則暫停辦理。是以，考量該等措施實對民眾言論表達已屬不當箝制，復以預設民眾將因此有不理性之對立結果，實乃對負面之預設效果有所過度連結，爰提案決議限期一個月內啟動檢討修訂作業，俟後並於二個月內提交書面報告。

提案人：洪孟楷

洪孟楷

李鴻非

188



868

議決主改

改定決議

112 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：國發會檔案管理局

預算書頁次：19 頁

~~[V] 歲入 - [V] 增列 [] 減列數： 30 萬 千元~~

() 歲出一 () 減列數: _____ 萬 _____ 千元 () 凍結數: _____ 萬 _____ 千元
分之 (或 %)

第3款7項1目節-01()

科目(計畫)名稱：使用規費收入

1 級科目用途別：

2級科目用途別：

本年度預算數：41 萬 2 千元

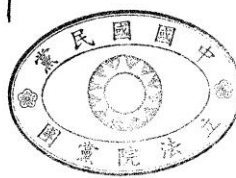
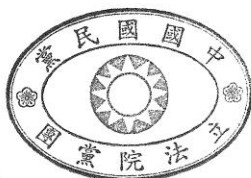
案由：

國發會檔案管理局 112 年度歲入項目「使用規費收入」科目編列新台幣(以下幣制同)41 萬 2 千元,係機關及民眾應用國家檔案及電子檔案技術服務等收入,查 110 年度中央政府總預算決算報告,該項目收入審定數較預算數增加 50 萬 9 千餘元,增加幅度 141.57%,顯示行政機關與民眾對於國家檔案應用與電子檔案技術服務需求日增,除檔案管理局應多予宣導政策,更應鼓勵各機關與民眾廣泛使用,以提升國家檔案典藏價值。爰提案本期「使用規費收入」歲入預算數增列新台幣 30 萬元,以增加國庫收益。

提案人：

吳斯儂

李德群



立法委員 吳斯懷

189

55

檔

改主決議

改主決議

112 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：國發會檔案管理局預算書頁次：24頁

〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數：_____萬_____千元

〔✓〕歲出—〔 〕減列數：_____萬_____千元〔✓〕凍結數：50萬_____千元
_____分之_____（或_____％）

第 2 款 7 項 2 目 節-01()

科目(計畫)名稱：檔案管理綜合企劃與管考

1 級科目用途別：_____

2 級科目用途別：_____

本年度預算數：344 萬 4 千元

案由：

國發會檔案管理局 112 年度「檔案管理綜合企劃與管考」工作計畫項下新台幣(以下幣制同)344 萬 4 千元，係為研議檔案管理發展政策等工作，預期達到健全檔案管理制度，強化檔案管理品質與專業之成果；然查檔案法施行迄今，已逾 28²⁰ 年，國家機密保護法施行亦近 20 年，相關制度及作業規定應屬完備，但由近期部分行政首長、機關，恣意訂定檔案保存年限及賦予檔案機密屬性、等級及解密期限，除違反相關法規，混淆視聽，並與民主國家資訊公開，決策透明之民主監督機制有違，爰提案本期「檔案管理綜合企劃與管考」項下預算數凍結新台幣 50 萬元，俟檔案管理局提出「加強行政機關檔案管理教育訓練及落實檔案管理依法行政之精進做法」^{精進}書面報告後，始得動支。

提案人：

吳斯懷



李德報



立法委員 吳斯懷 190

56

通則科目

112 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國家發展委員會 *檔案管理局* 預算書頁次：34 頁
〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數：_____萬____千元
〔V〕歲出—〔 〕減列數：_____萬____千元 〔V〕凍結數：_____萬____千元
〔 〕主決議 五分之一(或 20%)

第 2 款 7 項 2 目 3 節

科目(工作計畫)名稱：檔案管理綜合企劃與管考

分支計畫：檔案管理評鑑作業

1 級科目用途別：一般事務費

2 級科目用途別：

本年預算數：58 萬 0 千元

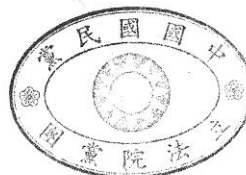
案由：國家發展委員會於 112 年度預算「檔案管理綜合企劃與管考」項下分支「檔案管理評鑑作業」之「一般事務費」編列 58 萬元。經查，檔案局設立金檔獎後歷經 15 年，各機關為參獎努力清理陳年的舊檔，常有超過五、六十年或是也有從大陸轉運來的舊有檔案資料，亦對庫房進行部分改善。然，庫房仍顯不足，且設備如冷氣機、空氣濾淨機、除濕機等因得獎後要節約經費都不敢使用，形同虛設。且，設備一旦到了使用年限，單位又編預算購買，如此不僅有違檔案保存的基本要求，更有預算浮編之嫌，故國發會應針對「如何確實執行以符檔案保存之要求」進行滾動式檢討與研議，切勿為得獎而為之。

爰此，提案凍結 20%，俟國家發展委員會進行檢討且研議相關規畫，並向經濟委員會提出書面報告，始得動支。

提案人：*林錫山*
連署人：

李鴻源

191
2



59

112 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國家發展委員會檔案管理局 預算書頁次：36 頁

[] 歲入—[] 增列 [] 減列數：_____萬__千元

[V] 歲出—[] 減列數：_____萬__千元 [V] 凍結數：10 萬__千元

第 2 款 7 項 3 目 節-02

科目(工作計畫)名稱：檔案徵集作業

分支計畫：檔案徵集移轉

1 級科目用途別：業務費

2 級科目用途別：

本年度預算數：509 萬 9 千元

案由：

政治檔案之開放與政黨、附隨組織與黨營機構持有政治檔案之通報、調查、審定、移歸及訴訟等業務，依政治檔案條例之規定，為國家發展委員會檔案管理局之權責。根據促轉會提出之《總結報告》，目前政治檔案徵集及開放應用工作，有(一)未能針對既有已徵集的政治檔案進行研析，難以擴展政治檔案徵集的深度與廣度；(二)與《國家機密保護法》、《國家情報工作法》等法律有適用上的競合問題，導致部分政治檔案仍未能解密、對外公開或在顯然過度遮掩的情況下移轉；(三)國發會檔案局之「行政層級」、「無專責人力」、「對檔案開放立場傾向被動」等問題。

政治檔案之徵集與開放係還原歷史真相之基礎工作，為落實透明政府，並為督促修法及政策規劃之期程進度，避免延宕，針對《總結報告》所指出之問題與修法或改革建議，爰凍結「檔案徵集作業」科目「檔案徵集移轉」計畫下「業務費」10 萬元，俟國發會檔案管理局「於 3 個月內，以方便查閱的方式（參考例如〈法務部廉政署推動揭弊者保護法立法進度〉之格式），公開並定期更新促轉政策及業務推動之『規劃時程』與『具體作業進度資訊』於機關網頁上」，並向立法院經濟委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：時代力量立法院黨團

王姓已請

立法院黨團

192

785

時代力量立法院黨團 #5725

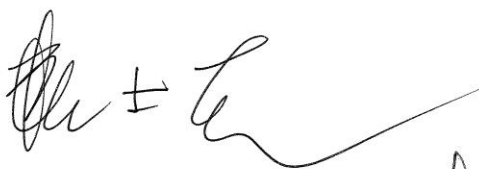
通刪科目

11111FU(賴士葆委員辦公室)

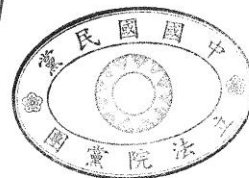
刪減預算決議 2-7-1

案由：本院委員賴士葆等 人，查國家發展委員會檔案管理局 112 年度預算，其工作計畫「檔案典藏維護」項下之分支計畫 02 國家檔案保存修護，編列一般事務費 14,964 千元(P38)，列有辦理檔案整理目錄校核及稽核修護作業，較 111 年 增加 1,503 千元，並呈現逐年成長；考量政府經費支出逐年增加，部分可由單位專業人員辦理，是項經費可予精簡，以減少公帑支出。提案刪減上述分支計畫 02 國家檔案保存修護，項下「一般事務費」計 700 千元。是否有當，敬請公決！

提案人：



李德非



193

54

通刪科目

11111FU(賴士葆委員辦公室)

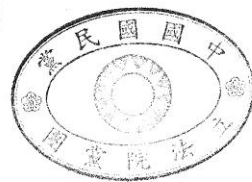
刪減預算決議 2-7-2

案由：本院委員賴士葆等 人，查國家發展委員會檔案管理局 112 年度預算，其工作計畫「檔案典藏維護」項下之分支計畫 03 檔案複製儲存作業，編列一般事務費 11,880 千元(P38)，列有辦理檔案數位轉製、複製品影像處理及技術研發等費用，較 111 年增加 2,104 千元，並呈現逐年成長；考量政府經費支出逐年增加，部分可由單位專業人員辦理，是項經費可予精簡，以減少公帑支出。提案刪減上述分支計畫 03 檔案複製儲存作業，項下「一般事務費」計 800 千元。是否有當，敬請公決！

提案人：

賴士葆

李鴻源



194

53

通刪科目

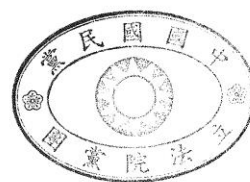
11111FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議 2-7-3

案由：本院委員賴士葆等 人，查國家發展委員會檔案管理局 112 年度預算，其工作計畫「檔案應用服務」項下之分支計畫 03 國家檔案開放應用，編列一般事務費 23,762 千元(P39)，辦理政治檔案公開、內容分析、人名索引及研議前置等費用，其中檔案人名索引經費較 111 年增加 2,985 千元；考量政府經費支出逐年增加，上述相關專案作業可由單位專業人員辦理，是項經費可予精簡，以減少公帑支出。提案刪減上述分支計畫 03 國家檔案開放應用，項下「一般事務費」計 800 千元。是否有當，敬請公決！

提案人：

賴士葆 李德維



195

52

112 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國家發展委員會檔案管理局 預算書頁次：42 頁
〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數：_____萬____千元
〔V〕歲出—〔 〕減列數：_____萬____千元 〔V〕凍結數：_____萬____千元
〔 〕主決議 五分之一(或 20%)

第 2 款 7 項 7 目 節

科目(工作計畫)名稱：文書檔案智慧鍵結計畫

分支計畫：文書檔案資訊系統

1 級科目用途別：

2 級科目用途別：

本年預算數：3955 萬 8 千元

案由：國家發展委員會於 112 年度預算「文書檔案智慧鍵結計畫」項下分支

「文書檔案資訊系統」編列 3955 萬 8 千元。經查，政府在民國 85 年開始修正文書手冊、統一公文格式、公文用紙、相關項目定義、相關用語等，89 年從中央機關開始推動公文電子交換，93 年推動檔案電子化並上傳檔案局，100 年推動公文線上簽核並結合公文電子檔為一體，迄今已十年了。然全國只有一套文書檔案資訊作業規範，但各行政機關卻基於自身機關有獨特的需要或積習不改，各自發展自己的文書檔案資訊系統，浪費國家資源。

國家發展委員會職掌全國機關文書、檔案等相關規範，應考慮設置文書檔案資訊系統相當的版本供各機關選擇使用，並限制行政機關恣意的開發，為減少國家開發資源，並使行政機關作業儘量趨於一致，也減少人員學習時間。

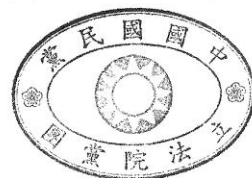
爰此，提案凍結 20%，俟國家發展委員會研議出相關計畫，並向經濟委員會提出書面報告，始得動支。

提案人：

連署人：

196

李鴻明



58

11111FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議 2-7-4

案由：本院委員賴士葆等 人，查國家發展委員會檔案管理局 112 年度預算，其工作計畫「文書檔案智慧鏈結計畫」項下之分支計畫 02 文書檔案資訊系統，編列資訊服務費 26,453 千元(P43)，其中列有辦理技術服務、系統營運、設備維護及操作服務等費用 23,853 千元，較 110 年及 111 年分別編列 19,789 千元及 21,175 千元明顯逐年大幅增加；考量政府經費支出逐年增加，部分可由單位專業人員辦理，是項經費可予精簡，以減少公帑支出。提案刪減上述分支計畫 02 文書檔案資訊系統，項下「資訊服務費」計 1,200 千元。是否有當，敬請公決！

提案人：

賴士葆
李鴻鈞



197

51

預算書頁次：48 頁

〔v〕歲出一〔〕減列數：____萬千元〔v〕凍結數：500萬____千元
分之（或 %）

2級科目用途別： 本年度預算數：9億144萬7千元

國發會檔案管理局 112 年度「國家檔案典藏及服務建設計畫」工作計畫項下「擴增國家檔案典藏質量與設施」分支計畫編列預算數新台幣(以下幣制同)9 億 144 萬 7 千元,係為推動國家檔案典藏及服務建設,奠定國家記憶永續發展根基。然查該計畫自核定至今,各年度預算執行情形均未盡理想;復依審計部 110 年度總決算審核報告,檔管局逕依代辦機關營建署建議,同意採行國內廠商接受度不高之改良式統包方式辦理,復未詳查基本設計之樓層數已與行政院核定計畫之預定興建樓層數有異,而 110 年度保留數占預算數比率達 8 成以上,其資本門占整體計畫預算近 95%,且各年度預算編列與核定計畫經費需求不同,恐影響未來使用效益;爰提案本期「擴增國家檔案典藏質量與設施」項下預算數凍結新台幣 500 萬元,俟檔案管理局提出「國家檔案典藏及服務建設計畫國家檔案館執行情形暨精進措施」書面報告後,始得動支。

提案人：

彭雲龍

The seal of the Nationalist Government of the Republic of China, featuring the text "中華民國" (Republic of China) at the top and "國民政府" (Nationalist Government) at the bottom, with a central emblem.

55

立法委員 吳斯懷

通刪科目

112 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國家發展委員會檔案管理局 預算書頁次：48 頁
〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數：_____萬_____千元
〔V〕歲出—〔 〕減列數：_____萬_____千元 〔V〕凍結數：20%
〔 〕主決議

第 2 款 7 項 7 目 3 節

科目(工作計畫)名稱：國家檔案典藏及服務建設計畫

分支計畫：擴增國家檔案典藏質量與設施

1 級科目用途別：設備及投資

2 級科目用途別：_____ 本年預算數：894.627 千元

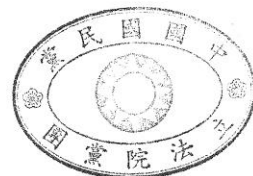
案由：國家發展委員會於 112 年度預算「國家檔案典藏及服務建設計畫」

項下分支「擴增國家檔案典藏質量與設施」之「設備及投資」編列 894.627 千元。有必要協助各機關建立現代標準庫房，並給與一定的配備及基本的維護費。經查，檔案局為國家檔案成立檔案館，然各級機關卻長年為檔案存放的庫房苦惱，多以閒置辦公室或倉庫存放，保存環境條件極其惡劣。此外，自檔案局設立金檔獎後歷經 15 年，各機關為參獎雖針對部分庫房進行改善，然以庫房設置標準而言，該些經改善之庫房符合標準庫房之比例，恐不超過 10%，又為了節省電費，皆不敢使用如冷氣機、空氣濾淨機、除濕機等設備，而為維護檔案之保存，國發會有必要協助各機關建立現代標準庫房，並給與一定的配備及基本的維護費。

爰此，提案全數凍結，俟國家發展委員會針對上述問題研議出相關改善規畫，並向經濟委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：李鴻鈞
連署人：

李鴻鈞
199



60

中華民國 112 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國家發展委員會檔案管理局

主決議

案由：

有鑑於富有歷史意義的省政資料館延續臺灣省政府時期之記憶，並深化國人檔案意識及傳承文化資產價值，提供多元服務、文化與觀光休憩等功能。查國發會檔管局 110 年配合建築物結構耐震補強修護再利用工程，同步調整展覽規劃，增設檔案及藝文展覽空間。

又查，追加歷史建築於施工期間相關保護與阻隔措施暨既有內部陳設拆除量及廢棄物較預期增加等原因，國發會檔管局辦理臺灣省政資料館耐震補強暨空間復原及調整工程所需經費不敷數而動支第二預備金，雖符合預算法規定，惟為撙節支出，未來檔管局允宜審慎規劃計畫內容與經費配置。

綜上，爰要求省政資料館成為省府檔案資料最權威的研究應用展示中心，協力促進中興新村活化與地區發展，發揮教育文化與社教等多重功能，讓檔案智慧資產更廣為民眾親近與使用。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團

邱

連

連

連



200

665

中華民國 112 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國家發展委員會檔案管理局

主決議

案由：

國家發展委員會檔案管理局（簡稱檔案局）掌理國家檔案徵集、移轉、整理、典藏、開放應用與設施之規劃及推動，而檔案的完善管理及透明開放，向為先進國家體現民主的指標，守護著國家記憶。

惟查檔案局「檔案研究應用獎勵活動」，參獎人仍須繳交電子檔光碟。鑒於檔案長期保存所需，光碟品質與燒錄方法、保存環境、使用年限等因素息息相關，劣化後之光碟修復困難，不符長期保存需求。爰要求檔案局改善此電子儲存作業，讓檔案研究之複製品能夠更增長期保存之效益。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團

印

有

有



201

666

中華民國 112 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：公平交易委員會 預算書頁次：51 頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____萬__千元

[v] 歲出— [] 減列數：__萬__千元 [v] 凍結數：1 元

第 2 款 12 項 2 目 2 節 科目(計畫)名稱：不公平競爭行為調查處理及多
層次傳銷管理 用途別：

本年度預算數：2,337 千元

案由：

公平交易委員會 112 年度，於「不公平競爭行為調查處理及多層次傳銷管理」項目編列 233 萬 7 千元。為維護交易秩序與消費者利益，公平交易法第 25 條規定，公平會調查處理其他足以影響交易秩序之欺罔或顯失公平之行為。

經查某知名公司於街頭以協助填寫問卷為由搭訕民眾，事實上卻以不當手法銷售美容商品，公平會處其法定最高的罰鍰額度 2,500 萬元，創下此類案件最高罰鍰紀錄。然而，考量其公司手法惡性重大、受害民眾眾多且遍布全臺，且開罰後仍有消費糾紛發生。公平會對此案須持續追蹤，確認其公司改善情形，如冥頑不靈，必要時應持續開罰。

爰此，提案凍結公平交易委員會 112 年度「不公平競爭行為調查處理及多層次傳銷管理」經費 1 元，俟公平交易委員會將相關書面報告送抵立法院後，始得動支。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團

202

印
送
清



669

中華民國 112 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：公平交易委員會 預算書頁次：57 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數：_____萬__千元

☒ 歲出—☐ 減列數：__萬__千元 ☒ 凍結數：100 千元

第 2 款 12 項 2 目 5 節 科目(計畫)名稱：政策擬定及國際交流業務
用途別：

本年度預算數：4,305 千元

案由：

公平交易委員會 112 年度，於「政策擬定及國際交流業務」項目編列 430 萬 5 千元，主要負責擬訂公平交易政策、施政計畫及推動國際執法經驗交流等業務。

經查某知名遊戲公司因於玩家座談會中對遊戲機率宣稱不實，遭公平會開罰 200 萬元，也成為國內首宗因遊戲業者機率宣稱不實而遭公平會開罰的案例。然而，現今我國對於遊戲轉蛋的法律管制尚有不足，目前只在「網路連線遊戲服務定型化契約應記載及不得記載事項」中，要求遊戲廠商寫明具有「機率型中獎商品」的內容、中獎機率。有鑑於各種遊戲抽獎機率目前多半沒有導入第三方驗證的規範，玩家無從得知業者公布的機率是否為真。公平會對此應跨部會研擬第三方驗證，並與產、官、學界探討可行機制，讓所有玩家有更友善的遊戲環境。

爰此，提案凍結公平交易委員會 112 年度「政策擬定及國際交流業務」經費 100 千元，俟公平交易委員會將相關書面報告送抵立法院後，始得動支。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團



邱 昌 遠

203

670

112 年度中央政府總預算案提案單

機關（單位）名稱： 公平交易委員會

主決議

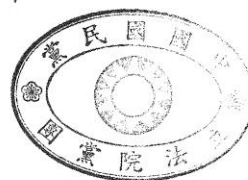
主計總處日前公布 7 月消費者物價指數（CPI）年增率為 3.36%，雖然是第一季及第二季以來近 4 個月新低，不過，外食費漲幅仍較 6 月的 6.38% 擴大到 6.76%，是 167 個月、近 14 年新高，雞蛋上漲 37.3%，創逾 3 年半新高。主計總處表示，外食費漲 6.76%，是 167 個月、2008 年 9 月以來新高，主要是因為廠商陸續反映營運成本所致。

有鑑於行政院農業委員會表示農產品供應無虞，惟普遍民眾皆認為物價有上漲過度趨勢，顯見恐怕市場存在哄抬價格之情事，公平交易委員會應偕同經濟部、行政院農業委員會，針對最近物價上漲之狀況詳加追查，並於 1 個月內將調查報告送交立法院經濟委員會。

提案人： 林德福

林德福

李鴻鈞



204

61

112 年度中央政府總預算案提案單

機關（單位）名稱： 公平交易委員會

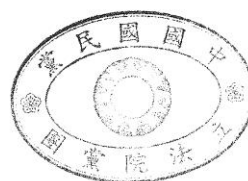
主決議

有鑑於通路商陸續宣布併購案，零售通路逐漸有大者恆大的趨勢，不排除未來仍有商家拓展考量，或找其他業態通路聯手競逐。對於經營通路商垂直整合的作法，公平交易委員會應密切注意是否涉及橫向與縱向的雙重聯合行為，避免通路商進入寡占、獨占後，針對零售通路市場進行價格控制，影響市場交易秩序，公平交易委員會應於 1 個月內針對通路商併購狀況向立法院經濟委員會提出書面報告。

提案人： 林德福

林德福

李德福



205

62

112 年度中央政府總預算案提案單

機關（單位）名稱： 公平交易委員會

主決議

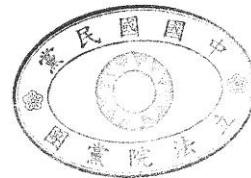
主計總處日前公布，今年上半年（1 至 6 月）全體受雇員工經常性薪資平均為 4 萬 4262 元、年增 3.02%；然自今年 3 月以來，物價上漲幅度都超過 3%，通膨抵銷薪資成長，實質經常性薪資 4 萬 1452 元、年減 0.11%，為近 6 年以來首見負成長。

有鑑於近半年來物價上漲趨勢波動劇烈，公平交易委員會應密切注意整體市場狀況，配合行政院物價穩定小組進行物價監控，並嚴防聯合漲價行為，若有不肖廠商趁機聯合漲價，公平交易委員會應嚴加查辦，絕不寬貸。

提案人： 林德福

林德福

李德福



206

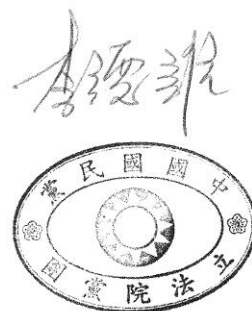
63

112 年度中央政府總預算案(經濟 委員會)提案表

主決議：

由於疫情、俄烏戰爭影響，萬物齊漲引發民怨，業者推說係受國際原物料上漲所致，然而國內百業不分品項一律調漲，漲幅更超過民眾預期，然而公平會卻表示「查無聯合漲價的證據」，如無聯合行為，官員又為何急找業者喝咖啡？而當業者以減少商品分量來因應政府「凍漲」呼籲時，公平會對此種讓消費者權益受損的變相漲價手段卻視而不見，態度過於消極被動。蔡政府施政慣以「時空環境不同」來遂行意志，卻無意遏止民生物價不合理的漲幅，此種選擇性作為實不可取，要求公平會與時俱進，就實務面重新檢討不當聯合行為之定義，以保障民眾消費權益，並於三個月內向立法院經濟委員會提出專案報告。

提案人：中國國民黨立法院黨團



207

64

112 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：公平交易委員會

主決議

案由：

為遏止不動產炒作、房市不斷升溫，內政部與朝野委員擬修正平均地權條例，修正重點包含限制換約轉售、重罰炒房行為、增訂檢舉獎金制度、解約申報登錄等，盼後續三讀後，透過公權力健全房市，以符合國人可負擔不動產價格之期待。其中條文規定任何人不得散布不實資訊、營造不動產交易活絡之表象，後續執行尚有賴公平會及相關部門進行稽查，爰請公平交易委員會就配合平均地權條例修正，稽查營造不動產交易活絡表象等不實資訊之作為，於三個月內提出書面報告予立法院。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 張其祿

印 張其祿

台灣民眾黨立法院黨團

208

639

中華民國 112 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：公平交易委員會

主決議

案由：

錢櫃 2019 年 2 月擬收購好樂迪全部股份，以事業結合申報書向公平會提出申報，最終結合未果；全聯福利中心在 2021 年 10 月對外宣布，將收購歐尚集團及潤泰集團所持有大潤發流通事業股權，其包含大潤發自有土地及建物、門市經營權及大潤發自有品牌，收購案已於今(2022)年中完成。

結合案日漸頻繁，商業規模擴張造成市場集中度改變，恐會出現特定市場提升物品價格之情況，爰此，請公平會本於職掌，應積極查核商業市場是否有聯合操控價格現象，並每三個月針對調查結果，向立法院提出書面報告，以維持市場公平競爭機制。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團

印
區
造



209

667

中華民國 112 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：公平交易委員會

主決議

案由：

為瞭解民生消費物資市況變動情形，以穩定國內物價，公平交易委員會(以下簡稱:公平會)依法負責處理公平交易相關事項、違反公平交易法案件之調查及處分等業務，是維護市場秩序，讓市場運作更有效率的堅實守護者。

惟查某台北知名拉麵店今年(111 年)2 月宣布，在細算所有營業成本將於 4 月調漲價格，未料引來公平會來函調查。這兩年由於疫情與俄烏戰爭影響，使得原物料短缺、物價飆漲，不少店家因不堪成本而提升價格。為使擾民情事減少，爰要求公平會積極稽查違法的「聯合漲價行為」時，得先考慮整體市場狀況，確認店家是否為合法的「價格調整跟隨」。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團

印

高
清

210



668

(後接第六冊)

本期委員發言紀錄索引

立法院第10屆第6會期黨團協商會議紀錄	
一、繼續研商「中華民國112年度中央政府總預算案」(公務預算部分)；二、繼續研商「第十屆第六會期延會日程」相關事宜 (頁次：1 - 402)	
發 言 者	游錫堃(主席)、柯建銘、曾銘宗、謝衣鳳、李德維、張其祿、陳椒華、鄭運鵬、邱顯智、邱臣遠、王婉諭、羅致政、吳欣盈、林奕華、郭國文、洪孟楷、吳怡玓

本期冊別	第五冊（全十冊）
本期期數	5100
出版日期	中華民國 112 年 2 月 3 日（星期五）
發行	立法院公報處
地址	臺北市中山南路一號
電話	(02)23585127 (02)23585858 轉 1367、1389
網址	http://lci.ly.gov.tw