立法院公報

The Legislative Yuan Gazette

第 112 卷第 76 期



5161 3/3

中華民國 112 年 11 月 17 日(星期五)出版

目　次

委員會紀錄

頁　次

外交及國防委員會第 6 次會議

112 年 10 月 25 日（星期三）

一、繼續審查 113 年度中央政府總預算案關於國防部主管收支公開及機密部分（不含國家安全局部分）（處理）；二、繼續審查 113 年度中央政府總預算案附屬單位預算關於國防部主管非營業基金：（處理）(一)作業基金：1.國軍生產及服務作業基金、2.國軍老舊眷村改建基金、3.國防醫學院軍事教育基金、(二)資本計畫基金—國軍營舍及設施改建基金（112 年 10 月 25 日、112 年 10 月 26 日為一次會）（前接第二冊）……（ 1 ～334 ）

112 年 10 月 26 日（星期四）

一、繼續審查 113 年度中央政府總預算案關於國防部主管收支公開及機密部分（不含國家安全局部分）（處理）；二、繼續審查 113 年度中央政府總預算案附屬單位預算關於國防部主管非營業基金：（處理）(一)作業基金：1.國軍生產及服務作業基金、2.國軍老舊眷村改建基金、3.國防醫學院軍事教育基金、(二)資本計畫基金—國軍營舍及設施改建基金（112 年 10 月 25 日、112 年 10 月 26 日為一次會）……（ 335 ～438 ）

附：本期委員發言紀錄索引……（ 439 ～440 ）

委 員 會 紀 錄

立法院第 10 屆第 8 會期外交及國防委員會第 6 次全體委員會議紀錄

（前接第二冊）

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	598,336千元
國防部軍種 外交部地域司	空軍司令部	國防部_軍投 外交部_第4、5 目合作計畫	
工作計畫	第8目「一般建築及設備」 第2節「營建工程」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫		增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	10,000千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出專案報告後，始得動支。
案　由	空軍為配合「一機一庫」政策，自109年度預算納編「清泉崗基地36座防護機庫構建」計畫經費，期建構高抗炸係數防護機庫。揆該計畫執行迄112年8月底進度，統包工程已因無商投標，故於111年度重新修訂可行性評估報告，在不增加預算前提下，將機堡庫數量調降為24座，惟此建構數量與該軍原規劃作戰需求之36座已有相當差距。機庫堡構建數量調降12座，減幅為原規劃數量之1/3，是否仍能滿足空軍原規劃作戰需求，恐不無疑慮。依空軍軍官雙月刊第218期「國軍機場建構機(堡) 庫抗炸重要性之探討」就強化機場機庫(堡)抗炸能力所提建議略以：「國軍重要軍事目標，如機場、跑道、機庫等，在戰爭發生時必是中共首波攻擊的目標，可予以癱瘓及破壞其存活性，對於空軍戰機的保存戰力相當不利，現空軍機場之機堡，均以傳統型機堡型態方式興建，面對中共的導彈、巡弋飛彈和長射程火箭炮的火力攻擊，難以維持戰機的安全。」爰空軍司令部規劃於第三聯隊(清泉崗基地)建構高抗炸機庫堡有其必要性，惟原規劃興建之36座機庫堡已因經費不足而修訂為24座，減少機庫堡數量多達12座，減幅為原規劃數量之1/3，是否仍能滿足空軍原規劃作戰需求，恐不無疑慮。 綜上，空軍司令部配合「一機一庫」而規劃於清泉崗基地構建高抗炸係數之防護機庫，然機庫構建數目已因經費不足而由原規劃36座修訂為24座，且統包工程截至112年8月底仍尚未決標，空軍除應加速辦理招標作業外，亦宜就調降機庫堡構建數量妥思因應對策，俾符作戰需求。爰針對國防部所屬一空軍司令部歲出第8目「一般建築及設備」第2節「營建工程」預算編列598,336千元，凍結10,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出專案報告後，始得動支。		

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	598,336千元
國防部軍種 外交部地域司	空軍司令部	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第8目「一般建築及設備」 第2節「營建工程」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫		增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	10,000千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出專案報告後，始得動支。
案　由	「臺中清泉崗機場重要軍事設施管制區」及其禁建限建範圍，明定管制事項「為確保機場飛航安全，於禁、限建範圍內從事開發、建築等行為，須先徵得設管單位隸屬作戰區同意後、再依相關法規辦理。」換言之，未徵得國防部同意前，不能逕行環評、都審、水保等申請開發行為。然過去竟傳出有相關開發案，意圖違反相關法令規範，並開發機場重要軍事設施管制區週圍之土地。並且繞過國防部，直接由市府進行環評。雖該案件後來因為開發案書件逾期未完成補正，中市府依法退回申請案。但為避免相關狀況再度重演，國防部應有更積極做為。爰針對國防部所屬—空軍司令部歲出第8目「一般建築及設備」第2節「營建工程」預算編列598,336千元，凍結，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出專案報告後，始得動支。10,000千元		

提案人：

4　253

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	第378頁
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	78,330千元
國防部軍種 外交部地域司	空軍司令部	國防部_軍投 外交部_第4、5 目合作計畫	38「載人公務車輛籌補」
工作計畫	第8目「一般建築及設備」 第3節「交通及運輸設備」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「01交通及運輸設備」	增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	5,000千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　　由	空軍配合陸軍司令部辦理載人公務車輛籌補，（陸軍）全案總預算數不變，空軍購置數量不變，惟空軍執行預算與原規劃預算數新增2千6百餘萬，因對新增原因尚有疑意。為避免預算編列浮濫。爰針對國防部所屬一空軍司令部歲出第8目「一般建築及設備」第3節「交通及運輸設備」項下「交通及運輸設備」—「載人公務車輛籌補」預算編列78,330千元，凍結5,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	1,860千元
國防部軍種 外交部地域司	空軍司令部	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	軍品研發
工作計畫	第11目「一般科學研究」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	軍品研發	增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	500千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出專案報告後，始得動支。
案　由	空軍T-34C初教機服役至今已逾30餘年，預計將於2033年起陸續屆期除役，空軍原定自明年起委由中科院執行新式「初級教練機」研製案。然國防部於今年度的預算當中並未編列初教機的相關科研經費，也並未針對下一代初教機是要選擇國造、外購或租賃等方案，投入相關作業預算研究，等於下一代初教機的替換進度將會空轉一年。國防部應針對初教機研製案提出具體方向，以確立初教機未來發展之方向，以確立國防自主，完善我國空軍發展。爰針對國防部所屬—空軍司令部歲出第11目「一般科學研究」預算編列1,860千元，凍結500千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出專案報告後，始得動支。		

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	368
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	1,411千元
國防部軍種 外交部地域司	空軍司令部	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第11目「一般科學研究」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「01軍品研發」	增/減列數	
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	200千元
2級科目 用途別	「2048軍事裝備及設施」	解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　由	有關空軍司令部歷年編列「軍品研發」中「軍事裝備及設施」預算進行許多研製（發、改），相關成果運用以及成效不明，且研製（發、改）成果應有效分享利用，以避免資源浪費。爰針對國防部所屬—空軍司令部歲出第11目「一般科學研究」項下「軍品研發」中「業務費」之「軍事裝備及設施」預算編列1,411千元，凍結200千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	第392頁
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	15,544千元
國防部軍種 外交部地域司	憲兵指揮部	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第3目「教育訓練業務」	增/減/凍選項	凍結
分支計畫	「10動員整備」	增/減列數	
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	5,000千元
2級科目 用途別	「2051物品」	解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　由	有鑑於憲兵指揮部編列「動員整備」中「物品」較112年度增加約600萬元，相關作業需求均與歷年相同，因對新增費用需求原因、用途、預期目標，編列方式仍有疑問，為避免浮濫，浪費公帑。爰針對國防部所屬—憲兵指揮部歲出第3目「教育訓練業務」項下「動員整備」中「業務費」之「物品」預算編列15,544千元，凍結5,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	393
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	2,849千元
國防部軍種 外交部地域司	憲兵指揮部	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第3目「教育訓練業務」	增/減/凍選項	凍結
分支計畫	「16訓練綜合作業」	增/減列數	
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	2,000千元
2級科目 用途別	「2036按日按件計資酬金」	解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　　由	有鑑於憲兵指揮部編列「訓練綜合作業」中「按日按件計資酬金」較112年度增加240萬元，相關作業需求新增「各項訓練講習」、「競賽裁判」外餘均與歷年相同，因對新增費用需求原因、用途、預期目標，編列方式仍有疑問，為避免浮濫，浪費公帑。爰針對國防部所屬一憲兵指揮部歲出第3目「教育訓練業務」項下「訓練綜合作業」中「業務費」之「按日按件計資酬金」預算編列2,849千元，凍結2,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：馬子岳　吳斯懷　陳以沛

2

258

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	397
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	3,016千元
國防部軍種 外交部地域司	憲兵指揮部	國防部_軍投 外交部_第4、5 目合作計畫	
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	增/減/凍 選項	減列
分支計畫	「16通信電子與資訊管理」	增/減列數	200千元
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	
2級科目 用途別	「2051物品」	解凍條件	
案　　由	有鑑於憲兵指揮部於「通信電子與資訊管理」項下「物品」中編列「老舊通資設備汰換等購置」，該項工作內容預算應編列於「雜項設備費」項下，故對編列方式仍有疑問，為避免浮濫，浪費公帑。爰針對國防部所屬一憲兵指揮部歲出第4目「後勤及通資業務」項下「通信電子與資訊管理」中「業務費」之「物品」預算編列3,016千元，減列200千元。		

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	397
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	82,808千元
國防部軍種 外交部地域司	憲兵指揮部	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「18軍事單位裝備零附件購製及保修」	增/減列數	
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	20,000千元
2級科目 用途別	「2048軍事裝備及設施」	解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　　由	有鑑於憲兵指揮部於「軍事單位裝備零附件購製及保修」項下「軍事裝備及設施」中編列有關戰鬥個裝「防護頭盔等3項」採購，計68,101千元。相關品項與數量不明，無法確認此項編列是否有誤。爰針對國防部所屬—憲兵指揮部歲出第4目「後勤及通資業務」項下「軍事單位裝備零附件購製及保修」中「業務費」之「軍事裝備及設施」預算編列82,808千元，凍結20,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	401
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	3,413千元
國防部軍種 外交部地域司	憲兵指揮部	國防部_軍投 外交部_第4、5 目合作計畫	01「國軍重要防護營區智慧型警監系統建置案(第二階段)」
工作計畫	第5目「一般裝備」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「04一般武器及戰備支援裝備購製」	增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	400千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　由	國防部係自108年度起分2階段委託中科院辦理重要防護營區智慧警監系統建置，然於中科院108至111年度績效評鑑報告中，該案建置執行情形，年年被國防部列為未達標案件；且截至112年8月底，111年度應完工營區仍有12處施作中，112年度應完工營區亦有19處尚未進場施作。且相關未達標之狀況，年年持續，無明顯改善。 國防部允宜加強對中科院之督導工作、提升相關罰則，要求其依約定期程、如期如質完成各軍種營區智慧警監系統建置工作。爰針對國防部所屬—憲兵指揮部歲出第5目「一般裝備」項下「一般武器及戰備支援裝備購製」—「國軍重要防護營區智慧型警監系統建置案(第二階段)」預算編列3,413千元，凍結400千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

29

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	第401頁
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	166,072千元
國防部軍種 外交部地域司	憲兵指揮部	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	03「遙控無人機防禦系統」
工作計畫	第5目「一般裝備」	增/減/凍 選項	減列及凍結
分支計畫		增/減列數	10,000千元
1級科目 用途別		凍結數	30,000千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　　由	遙控無人機防禦系統國際市場上具備有反制及防禦功能的系統，且單套金額不超過千萬台幣!!應透過技轉及輸出許可的取得，來降低不必要成本的支出。委製中科院之成本預估及計算及所編列預算明顯不合理國際行情，更無助於國防自主之目標及需求。爰針對國防部所屬一憲兵指揮部歲出第5目「一般裝備」一「遙控無人機防禦系統」預算編列166,072千元，減列10,000千元及凍結30,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	第402頁
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	199,174千元
國防部軍種 外交部地域司	憲兵指揮部	國防部_軍投 外交部_第4、5 目合作計畫	04「國軍警備勤務車汰換」
工作計畫	第5目「一般裝備」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫		增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	5,000千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告並經同意後， 始得動支。
案　由	憲兵司令部辦理一般裝備作業，計畫辦理國軍警備勤務車汰換案，依揭露資料說明，原計畫112年以2億2千萬餘元購置4項144輛、113年以1億4千餘萬元購置3項75輛，現113年預算書說明112年下調1億2千餘萬元，已購置2項80輛，113年上調需求預算至1億9千餘萬元，規劃購置3項139輛。比較兩年差異，預算調降4千餘萬，疑移至114年購置機車，雖二年購置總數不變但項目修訂，原因不明，是否影響原建案求目標尚需說明，且全案整體獲得規劃書是否又再修訂並未揭露說明。因對憲兵司令部全案購置需求仍有疑意。爰針對國防部所屬—憲兵指揮部—歲出第5目「一般裝備」—「國軍警備勤務車汰換」預算編列199,174千元，凍結5,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	第409頁
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	5,300千元
國防部軍種 外交部地域司	憲兵指揮部	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	09「載人公務車輛籌補」
工作計畫	第8目「一般建築及設備」 第3節「交通及運輸設備」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「01交通及運輸設備」	增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	1,000千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　由	憲兵司令部前因載人公務車機件老舊，導致經常性維修。無法提供單位安全運輸為由，112年起配合陸軍司令部辦理載人公務車量籌補，憲兵司令部原計畫以約4千萬元，購置各型車輛計56部，依113年揭露資料，下調預算至2千8百餘萬元，減少各型車輛購置18輛。考量國軍建案均曾經各業管單位層層審核依實需納入執行，現對關憲兵司令部減少購置之原因，且後續如何確保所屬各單位官兵行車運輸安全、降低維護經費需求、提供即時運輸，尚有疑意，必須澄清說明。爰針對國防部所屬—憲兵指揮部歲出第8目「一般建築及設備」第3節「交通及運輸設備」項下「交通及運輸設備」—「載人公務車輛籌補」預算編列5,300千元，凍結1,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	408
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	1,028千元
國防部軍種 外交部地域司	憲兵指揮部	國防部_軍投 外交部_第4、5 目合作計畫	
工作計畫	第13目「環保業務」	增/減/凍 選項	減列
分支計畫	「01環保設施維護」	增/減列數	900千元
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	
2級科目 用途別	「2036按日按件計資酬金」	解凍條件	
案　由	有鑑於憲兵指揮部編列「環保設施維護」中「按日按件計資酬金」較112年度增加74萬元，相關作業需求漸少「辦理下水道工程委託技術服務（設計及監造等）」、因對新增費用需求原因、用途、預期目標，編列方式仍有疑問，為避免浮濫，浪費公帑。爰針對國防部所屬—憲兵指揮部歲出第13目「環保業務」項下「環保設施維護」中「業務費」之「按日按件計資酬金」預算編列1,028千元，減列900千元。		

提案人：

8

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	413
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	537千元
國防部軍種 外交部地域司	資通電軍指揮部	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第1目「軍事行政」	增/減/凍 選項	減列
分支計畫	「05採購及外購軍品作業費」	增/減列數	200千元
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	
2級科目 用途別	「2051物品」	解凍條件	
案　　由	有鑑於資通電軍指揮部編列「採購及外購軍品作業費」中「物品」較112年度增加約23萬元，相關作業需求均與歷年相同，因對新增費用需求原因、用途、預期目標，編列方式仍有疑問，為避免浮濫，浪費公帑。爰針對國防部所屬—資通電軍指揮部歲出第1目「軍事行政」項下「採購及外購軍品作業費」中「業務費」之「物品」預算編列537千元，減列200千元。		

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	414
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	278千元
國防部軍種 外交部地域司	資通電軍指揮部	國防部_軍投 外交部_第4、5 目合作計畫	
工作計畫	第1目「軍事行政」	增/減/凍 選項	減列
分支計畫	「17主計作業」	增/減列數	240千元
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	
2級科目 用途別	「2051物品」	解凍條件	
案　　由	有鑑於資通電軍指揮部編列「主計作業」中「物品」較112年度增加約26萬元，相關作業需求均與歷年相同，因對新增費用需求原因、用途、預期目標，編列方式仍有疑問，為避免浮濫，浪費公帑。爰針對國防部所屬一資通電軍指揮部歲出第1目「軍事行政」項下「主計作業」中「業務費」之「物品」預算編列278千元，減列240千元。		

提案人：

11

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	414
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	104千元
國防部軍種 外交部地域司	資通電軍指揮部	國防部_軍投 外交部_第4、5 目合作計畫	
工作計畫	第1目「軍事行政」	增/減/凍 選項	減列
分支計畫	「17主計作業」	增/減列數	50千元
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	
2級科目 用途別	「2054一般事務費」	解凍條件	
案　　由	有鑑於資通電軍指揮部編列「主計作業」中「一般事務費」較112年度增加約5萬元，相關作業需求均與歷年相同，因對新增費用需求原因、用途、預期目標，編列方式仍有疑問，為避免浮濫，浪費公帑。爰針對國防部所屬一資通電軍指揮部歲出第1目「軍事行政」項下「主計作業」中「業務費」之「一般事務費」預算編列104千元，減列50千元。		

提案人：

12

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	414
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	462千元
國防部軍種 外交部地域司	資通電軍指揮部	國防部_軍投 外交部_第4、5 目合作計畫	
工作計畫	第1目「軍事行政」	增/減/凍 選項	減列
分支計畫	「17主計作業」	增/減列數	330千元
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	
2級科目 用途別	「2072國內旅費」	解凍條件	
案　　由	有鑑於資通電軍指揮部編列「主計作業」中「國內旅費」較112年度增加約33萬元，相關作業需求均與歷年相同，因對新增費用需求原因、用途、預期目標，編列方式仍有疑問，為避免浮濫，浪費公帑。爰針對國防部所屬一資通電軍指揮部歲出第1目「軍事行政」項下「主計作業」中「業務費」之「國內旅費」預算編列462千元，減列330千元。		

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	414
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	46,299千元
國防部軍種 外交部地域司	資通電軍指揮部	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第1目「軍事行政」	增/減/凍選項	凍結
分支計畫	「19行政事務」	增/減列數	
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	5,000千元
2級科目 用途別	「2054一般事務費」	解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　由	有鑑於資通電軍指揮部編列「行政事務」中「一般事務費」較112年度增加625萬元，相關作業需求均與歷年相同，因對新增費用需求原因、用途、預期目標，編列方式仍有疑問，為避免浮濫，浪費公帑。爰針對國防部所屬一資通電軍指揮部歲出第1目「軍事行政」項下「行政事務」中「業務費」之「一般事務費」預算編列46,299千元，凍結5,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

14

113 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：資通電軍指揮部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：軍事行政

分支計畫：

案由：

一、　資通電軍指揮部今年 6 月發生人員傷亡意外，然單位未於第一時間保全相關證據，紀錄影像之記憶卡持續使用、紀錄，終因容量不足，覆蓋事發當時之影像紀錄。事發一個月半後，由第三方協助調查時，因檔案已遭覆蓋，無法讀取，事件真相已難釐清，相關人員之法治教育、證據保全之觀念有待加強。

二、　查國防部資通電軍「軍事行政」113 年編列 6434 萬 4 千元，其中涵蓋推展法治教育等相關工作，如何精進現行作為，強化人員法治觀念，資通電軍指揮部應有具體之檢討與說明。

三、　爰針對國防部資通電軍「軍事行政」113 年編列 6434 萬 4 千元，凍結 100 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告後，始得動支。

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	418
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	6,261千元
國防部軍種 外交部地域司	資通電軍指揮部	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第3目「教育訓練業務」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「14部隊特別補助」	增/減列數	
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	1,000千元
2級科目 用途別	「2054一般事務費」	解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　　由	有鑑於資通電軍指揮部編列「部隊特別補助」中「一般事務費」較112年度增加120萬元，相關作業需求均與歷年相同，因對新增費用需求原因、用途、預期目標，編列方式仍有疑問，為避免浮濫，浪費公帑。爰針對國防部所屬一資通電軍指揮部歲出第3目「教育訓練業務」項下「部隊特別補助」中「業務費」之「一般事務費」預算編列6,261千元，凍結1,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	419
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	3,798千元
國防部軍種 外交部地域司	資通電軍指揮部	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第3目「教育訓練業務」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「16訓練綜合作業」	增/減列數	
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	800千元
2級科目 用途別	「2054一般事務費」	解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　由	有鑑於資通電軍指揮部編列「訓練綜合作業」中「一般事務費」較112年度增加71萬元，相關作業需求均與歷年相同，因對新增費用需求原因、用途、預期目標，編列方式仍有疑問，其中工作內容「準則印製」應編列於「軍事書籍編印」項下。為避免浮濫，浪費公帑。爰針對國防部所屬－資通電軍指揮部歲出第3目「教育訓練業務」項下「訓練綜合作業」中「業務費」之「一般事務費」預算編列3,798千元，凍結800千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：馮子嘉　吳斯懷　陳歐珀

113 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：資通電軍指揮部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：後勤及通資業務

分支計畫：設施修繕維護與管理

案由：

一、　國防部資通電軍「後勤及通資業務」項下「設施修繕維護與管理」，113 年編列 2 億 4696 萬 7 千元，較 112 年編列 8226 萬 7 千元大幅增加。

二、　經詢資通電軍 112 年度工作分支計畫執行率至 9 月底止為 65%，未達部頒標準 90%，預算執行能力有待檢討；113 年度規劃執行之工項及額度為 112 年之三倍有餘，是否可如期、如數執行，應有具體之說明。。

三、　爰針對國防部資通電軍「後勤及通資業務」項下「設施修繕維護與管理」，113 年編列 2 億 4696 萬 7 千元凍結 200 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告後，始得動支。

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	423
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	71,612千元
國防部軍種 外交部地域司	資通電軍指揮部	國防部_軍投 外交部_第4、5 目合作計畫	
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「16通信電子與資訊管理」	增/減列數	
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	20,000千元
2級科目 用途別	「2018資訊服務費」	解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　由	資通電軍指揮部113年度編列「通信電子與資訊管理」中「資訊服務費」項下「公開資訊管理系統維護」計41,078千元，相關系統維護內容與範圍不明，恐有浮編預算浪費公帑情事。爰針對國防部所屬—資通電軍指揮部歲出第4目「後勤及通資業務」項下「通信電子與資訊管理」中「業務費」之「資訊服務費」預算編列71,612千元，凍結20,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：馬文君　吳斯懷　陳以信

24

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	423
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	1,912千元
國防部軍種 外交部地域司	資通電軍指揮部	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「16通信電子與資訊管理」	增/減列數	
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	150千元
2級科目 用途別	「2078國外旅費」	解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　　由	資通電軍指揮部113年度編列「通信電子與資訊管理」中「國外旅費」項下「戰術區域通信系統後續軟體支援案專案管理會議」出國案，計540千元，相關作業需求均與歷年相同，因對新增費用需求原因、預期目標，對編列方式仍有疑問，為避免浮濫，浪費公帑。爰針對國防部所屬—資通電軍指揮部歲出第4目「後勤及通資業務」項下「通信電子與資訊管理」中「業務費」之「國外旅費」預算編列1,912千元，凍結150千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	426
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	26,958千元
國防部軍種 外交部地域司	資通電軍指揮部	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	增/減/凍選項	凍結
分支計畫	「18軍事單位裝備零附件購製及保修」	增/減列數	
1級科目 用途別	「人事費」	凍結數	15,000千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　　由	有鑑於資通電軍指揮部113年度編列「國軍單位裝備零附件購製及保修」中「人事費」計26,958千元，辦理辦理評價聘雇人員薪酬及相關人事費用。因對新增費用需求原因、用途、預期目標，編列方式仍有疑問，為避免浮濫，浪費公帑。爰針對國防部所屬—資通電軍指揮部歲出第4目「後勤及通資業務」項下「軍事單位裝備零附件購製及保修」中「人事費」預算編列26,958千元，凍結15,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	第430頁
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	230,539千元
國防部軍種 外交部地域司	資通電軍指揮部	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	02「遙控無人機防禦系統」
工作計畫	第5目「一般裝備」	增/減/凍 選項	減列及凍結
分支計畫		增/減列數	100,000千元
1級科目 用途別		凍結數	30,000千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出專案報告後，始得動支。
案　由	資通電軍指揮部所編列委製之遙控無人機防禦系統，明顯高於國際市場行情及其他軍種。費用太高脫離市場行情，功能與國際現貨市場之方案相比有以超跑價格購買三輪車浪費公帑之嫌!!應重新考量現貨市場及邀請國際大廠來台做POC驗證之可能。爰針對國防部所屬—資通電軍指揮部歲出第5目「一般裝備」—「遙控無人機防禦系統」預算編列230,539千元，減列100,000千元及凍結30,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出專案報告後，始得動支。		

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	第438頁
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	30,800千元
國防部軍種 外交部地域司	資通電軍指揮部	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	10「載人公務車輛籌補」
工作計畫	第8目「一般建築及設備」 第3節「交通及運輸設備」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「01交通及運輸設備」	增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	5,000千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　由	資通電軍辦理交通及運輸設備業務，112年起配合陸軍司令部辦理載人公務車採購案，113年將採購30輛，然依公務車明細表顯示113年將新增數車輛數計50輛，疑因為112年統建單位未執行造成，迄今未說明原因。為避免預算浮編，致相關編列預算未達預期效益，進而排擠國軍應急戰備急迫採購項目之需求。爰針對國防部所屬—資通電軍指揮部歲出第8目「一般建築及設備」第3節「交通及運輸設備」項下「交通及運輸設備」—「載人公務車輛籌補」預算編列30,800千元，凍結5,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

12 049

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	437
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	11,127千元
國防部軍種 外交部地域司	資通電軍指揮部	國防部_軍投 外交部_第4、5 目合作計畫	
工作計畫	第13目「環保業務」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「01環保設施維護」	增/減列數	
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	1,000千元
2級科目 用途別	「2054一般事務費」	解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　由	國防部資通電軍環保業務辦理環保設施維護所需一般事物費。經查該部自111年起編列1千萬餘元該項費用，111年結餘1百餘萬元，112年執行成效迄今尚不明確。113年需求原因、項目與達成目標，囿於預算作業時效限制，未能清楚說明。為避免浮編預算，以使相關預算編列發揮施政效益。爰針對國防部所屬一資通電軍指揮部歲出第13目「環保業務」項下「環保設施維護」中「業務費」之「一般事務費」預算編列11,127千元，凍結1,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

286 113

3

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	第440頁
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	18,112千元
國防部軍種 外交部地域司	政治作戰局	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第1目「軍事行政」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「19行政事務」	增/減列數	
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	1,500千元
2級科目 用途別	「2054一般事務費」	解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　由	有鑑於政治作戰局編列「行政事務」中「一般事務費」較112年度增加約150萬元，相關作業需求均與歷年相同，因對新增費用需求原因、用途、預期目標，編列方式仍有疑問，為避免浮濫，浪費公帑。爰針對國防部所屬一政治作戰局歲出第1目「軍事行政」項下「行政事務」中「業務費」之「一般事務費」預算編列18,112千元，凍結1,500千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：馬文君　吳斯懷　陳歐珀

287 118

81

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	445
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	2,630千元
國防部軍種 外交部地域司	政治作戰局	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第1目「軍事行政」	增/減/凍選項	凍結
分支計畫	「26政戰綜合作業」	增/減列數	
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	1,000千元
2級科目 用途別	「2039委辦費」	解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　由	有鑑於政治作戰局編列「政戰綜合作業」中「委辦費」較112年度增加93萬元，相關作業需求增加委託國內研究機構或學術單位評估運用人工智慧（AI）協助輿情分析、假訊息判讀及反制可行性之新聞事務研究，因對新增費用需求原因、用途、預期目標，編列方式仍有疑問，為避免浮濫，浪費公帑。爰針對國防部所屬一政治作戰局一歲出第1目「軍事行政」項下「政戰綜合作業」中「業務費」之「委辦費」預算編列2,630千元，凍結1,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	445
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	131,046千元
國防部軍種 外交部地域司	政治作戰局	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第1目「軍事行政」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「26政戰綜合作業」	增/減列數	
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	20,000千元
2級科目 用途別	「2054一般事務費」	解凍條件	俟順利圓滿完成相關活動後，自動解凍。
案　由	明(113)年適逢黃埔百年校慶，經檢視預算書表，除陸軍司令部編列相關校慶活動預算工作內容，餘國防部暨各軍種均無顯示於公開預算書內，然黃埔薪傳乃我國軍精神戰力與親愛精誠之核心價值，僅由陸軍單一軍種投入作業，未免有遺珠之憾，難昭我鳳山與黃埔之正統淵源，亦愧對國民革命軍先烈之鮮血生命。爰提案凍結政戰局010126政戰綜合作業費2000萬(科目自調)，請全力協助陸軍司令部校慶籌備，俟順利圓滿完成相關活動後，自動解凍。		

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	445
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	370,157千元
國防部軍種 外交部地域司	政治作戰局	國防部_軍投 外交部_第4、5 目合作計畫	
工作計畫	第1目「軍事行政」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「26政戰綜合作業」	增/減列數	
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	1,000千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告後，始得動支。
案　　由	近年來國防部政治作戰局文宣心戰處每年舉辦全國高級中等學校儀隊競賽、推廣愛國歌曲傳唱，希冀帶動青年學子支持國防熱情，惟多年舉辦下來除參與人數、新聞報導次數、相關新聞點閱次數等資訊外，活動實質成效並不被各界所了解，爰針對國防部所屬一政治作戰局歲出第1目「軍事行政」項下「政戰綜合作業」中「業務費」預算編列370,157千元，凍結1,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	第445頁
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	389,826千元
國防部軍種 外交部地域司	政治作戰局	國防部_軍投 外交部_第4、5 目合作計畫	
工作計畫	第1目「軍事行政」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「26政戰綜合作業」	增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	10,000千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告後，始得動支。
案　　由	預算中心評估報告指出，國防部106至112年6月底，國軍官士兵自殘人數約在9至22人間，然負責營級以下單位心輔工作之基層領導幹部多不具心輔專業。爰針對國防部所屬—政治作戰局歲出第1目「軍事行政」項下「政戰綜合作業」預算編列389,826千元，凍結10,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	445
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	389,826千元
國防部軍種 外交部地域司	政治作戰局	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第1目「軍事行政」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「26政戰綜合作業」	增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	500千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告後，始得動支。
案　由	政治作戰局「政戰綜合作業」之計畫，包括「社群平臺涉軍爭議或錯假訊息研判、並製作圖卡即時澄清、闢謠」、「保防講習」、「保密講習」、「辦理認知作戰成效檢討會議」等。此亦為近年常態性之計畫。但實際上，以今年二月之「全民防衛動員準備法」修正草案預告為例，議題爭議高峰時，國防部各官方社群平台皆無發文澄清，遑論圖卡；唯一一張圖卡，係預告期結束當日（3月6日）才於臉書發布貼文及圖卡，何來計畫內容所謂之即時澄清與闢謠？再者，所謂保防、保密乃至於堅定官兵信念，姑且不論若干疑涉國安法之軍士官兵，甚至曾發生上校遭退役軍官吸收，簽署投降承諾書等情事，在在凸顯政戰作為亟待加強。爰針對國防部所屬—政治作戰局歲出第1目「軍事行政」項下「政戰綜合作業」預算編列389,826千元，凍結500千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：　劉世芳

10

立法委員邱臣遠國會辦公室
TEL：02-23586418/FAX：02-23586415
地址：100 臺北市中正區濟南路一段 3-1 號 B1 2117 室

113 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部單位預算　　**預算書頁次： 9 頁**

〔 〕**歲入**—〔 〕增列數：　　〔 〕減列數：

〔V〕**歲出**—〔 〕**減列數**：　　〔V〕**凍結數**：1,000 千元

第 9 款 2 項 1 目　　**科目(計畫)名稱：軍事行政**

用途別：政治作戰局　　本年度預算數：435,072 千元

案由：

有鑑於 9 月初海軍陸戰隊 99 旅鄭姓中尉排長於營區內自殺，而該單位近年已發生第三起件自殺事件，而 9 月 2 日三軍總醫院亦發生一位中尉女醫官輕生不治，經媒體報導後引起社會高度關注與震驚。。

近年來國軍軍士官屢屢傳出在營區輕生事件，包括 269 旅也在 1 年內爆發 3 起自殺案，引發社會揣測與疑問，而國防部對於輕生事件卻提不出有效改善對策，政治作戰局主管軍中心輔業務，應負最大責任。

目前軍中具備「心理諮商師」或「社工師」的職業軍人只有 71 名，甚至於空軍、憲兵、資通電軍、全動署後備等竟然只有分別 9、2、0、2 人具備相關證照?同時國防部基層單位未設立專職心輔人員，多由輔導長擔任，然輔導長職司文宣、軍紀、保防、民事等相關工作及代理主管業務，易造成官兵在心理輔導服務及部隊管理角色之間混淆與矛盾；同時又非輔導相關科系畢業之輔導長，在輔導職能上是否足夠擔任？

為健全軍中心輔系統，提升國軍心理健康及堅強意志，爰凍結國防部預算「軍事行政—政治作戰局」1,000 千元，待國防部政治作戰局向立法院外交及國防委員會提出具體改善作為書面報告，始得動支。

提案人：邱臣遠

連署人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	435,072千元
國防部軍種 外交部地域司	政治作戰局	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第1目「軍事行政」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫		增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	500千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出專案報告後，始得動支。
案　由	陸軍航特部601旅，駐紮在桃園龍潭，是衛戍北台灣重要戰力，卻爆出1名謝姓中校，疑似交付國防秘密涉及外患罪，與接頭人雙雙被法院裁定羈押禁見。中方近年吸收手法不斷進化，過去多找退役軍士官，靠學長拉學弟，或是招待宴飲後吸收，刺探軍中情況。現在直接找到基層士官兵，還透過民間廠商當媒介，防不勝防。國防部應針對相關案件，進行歸納、整理分析，並針對高風險官兵進行輔導，積極防範，以避免相關情況再次發生。爰針對國防部所屬—政治作戰局歲出第1目「軍事行政」預算編列435,072千元，凍結500千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出專案報告後，始得動支。		

提案人：

9

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第8款	頁次	
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	10,587千元
國防部軍種 外交部地域司	政治作戰局	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第3目「教育訓練業務」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫		增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	500千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　　由	為鏈結民間輔導機構支援國軍人員心理輔導協處，國防部政治作戰局113年度於「教育訓練業務」之計畫之~~「政戰綜合作業」分支計畫，編列委辦費170萬元~~以辦理國軍鏈結民間輔導資源實施計畫。國軍心理衛生輔導工作重點，在於協助官兵適應部隊生活，防範自我傷害等案件之發生，揆現行三級輔導體系中，基層單位心輔工作係由領導幹部兼任，而第二級「各級心理衛生中心」及第三級「地區心衛中心」之心輔人員中，取具相關專業證照之人數及比率均有限，雖國防部已編列預算鏈結民間輔導機構支援國軍人員心理輔導協處，然仍宜持續強化心輔人員專業能力之培訓。爰針對國防部所屬—政治作戰局歲出第3目「教育訓練業務」預算編列10,587千元，凍結500千元，俟外交部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

6

289

113 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：政治作戰局**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：後勤及通資業務

分支計畫：設施修繕維護與管理

案由：

一、　國防部政治作戰局「後勤及通資業務」項下「設施修繕維護與管理」，113 年編列 4325 萬 4 千元，較 112 年編列 1600 萬 7 千元大幅增加。

二、　然詢政治作戰局 112 年度工作分支計畫執行率至 10 月 13 日止為 58.07%，未達部頒標準 90%，預算執行能力有待檢討；113 年度規劃執行之工項及額度為 112 年之一倍有餘，是否可如期、如數執行，應有具體之說明。。

三、　爰針對國防部政治作戰局「後勤及通資業務」項下「設施修繕維護與管理」，113 年編列 4325 萬 4 千元凍結 100 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告後，始得動支。

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	457
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	2,550千元
國防部軍種 外交部地域司	政治作戰局	國防部_軍投 外交部_第4、5 目合作計畫	02「載人公務車輛籌補」
工作計畫	第8目「一般建築及設備」 第3節「交通及運輸設備」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「01交通及運輸設備」	增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	800千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　由	國防部政治作戰局辦理載人公務車籌補113年預劃籌補小貨車等2項3輛，與國防部提供之公務車明細表規劃該局規劃新增5輛不符，另參酌行政院規範公務車未逾15年或25萬公里里程數，不得汰除。經查政治作戰局符合規範汰除車輛數，與預劃購置總數不符，原因不明。囿於預算審查時效，未能清楚說明。為避免浮濫編列，浪費公帑。爰針對國防部所屬一政治作戰局歲出第8目「一般建築及設備」第3節「交通及運輸設備」項下「交通及運輸設備」一「載人公務車輛籌補」預算編列2,550千元，凍結800千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	461
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	6,666千元
國防部軍種 外交部地域司	軍備局	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第1目「軍事行政」	增/減/凍 選項	減列
分支計畫	「19行政事務」	增/減列數	1千元
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	
2級科目 用途別	「2054一般事務費」	解凍條件	
案　由	國防部於112年150100一般裝備工作計畫編列214059千元，由陸軍司令部統籌建案採購輕型消毒器，以支援地方政府天然災害環境消毒工作，適逢今(112)年登革熱大流行，本為最切宜之投資，卻因委辦中科院產製進度嚴重落後，而無法即時獲裝，甚至須辦理預算保留，國防部軍備局督管過程顯有違失，爰提案刪減督管單位軍備局一般事務費，以昭警惕，建請國防部檢討改進。爰針對國防部所屬—軍備局歲出第1目「軍事行政」項下「行政事務」中「業務費」之「一般事務費」預算編列6,666千元，減列1千元。		

提案人：

84

113 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：軍備局**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：

一、　按 112 年法定預算書說明，國防部為提供我軍第一類型守備旅（各步兵旅、陸戰新訓旅、戰車群及機步群等 14 個單位），戰場夜間監偵等作為，藉以提升部隊戰場情監偵能力及戰場參數效益性，供各級指揮官下達決心之依據，規劃籌購步機槍夜視鏡及頭戴式夜視鏡等 2 項裝備，全案整體獲得規劃書奉國防部 111 年 8 月 24 日國略建軍字第 1110214215 號令核定（由陸軍司令部統籌建案，全案計需 1,759,900 千元，執行期程 112 年度）。

二、　然軍備局 401 廠備料未臻順利，致裝備交貨延宕，原訂 112 年全數獲得，現僅能部分交貨，餘數待 113 年方能交裝，相關預算需辦理保留付款。

三、　國軍夜視鏡裝備，係為第一類型守備旅戰場夜間監偵運用，113 年 1 月 1 日後，將陸續徵集 1 年役期之義務役役男入營服役，相關裝備無法順利到位，生產單位責無旁貸，容有檢討之必要。

四、　爰針對國防部軍備局「軍事行政」113 年度編列 8682 萬 1 千元，凍結 100 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告後，始得動支。

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	465
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	7,168千元
國防部軍種 外交部地域司	軍備局	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「11後勤綜合勤務」	增/減列數	
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	1,000千元
2級科目 用途別	「2021其他業務租金」	解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　由	有鑑於軍備局編列「後勤綜合勤務」中「其他業務租金」較112年度增加110萬元，相關作業需求均與歷年相同，因對新增費用需求原因、用途、預期目標，編列方式仍有疑問，為避免浮濫，浪費公帑。爰針對國防部所屬一軍備局歲出第4目「後勤及通資業務」項下「後勤綜合勤務」中「業務費」之「其他業務租金」預算編列7,168千元，凍結1,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：馬文君　吳斯懷　陳瑩

2

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	466
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	2,994千元
國防部軍種 外交部地域司	軍備局	國防部_軍投 外交部_第4、5 目合作計畫	
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	增/減/凍 選項	減列及凍結
分支計畫	「11後勤綜合勤務」	增/減列數	1,000千元
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	1,000千元
2級科目 用途別	「2036按日按件計資酬金」	解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　　由	有鑑於軍備局編列「後勤綜合勤務」中「按日按件計資酬金」較112年度增加約231萬元，相關作業需求均與歷年相同，因對新增費用需求原因、用途、預期目標，編列方式仍有疑問，為避免浮濫，浪費公帑。爰針對國防部所屬一軍備局歲出第4目「後勤及通資業務」項下「後勤綜合勤務」中「業務費」之「按日按件計資酬金」預算編列2,994千元，減列1,000千元及凍結1,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	465
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	56,851千元
國防部軍種 外交部地域司	軍備局	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「11後勤綜合勤務」	增/減列數	
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	5,000千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　由	國軍輕兵器彈藥生產重鎮205廠，為釋出小港光中營區精華地供高雄市政府開發，規劃分遷至林園、大樹北及光復營區。媒體報導遷廠必須向塞爾維亞及德國採購相關生產機具，未獲輸出許可，因此改由中科院統籌委商製造。爰此，軍備局應積極規劃相關精進方式。爰針對國防部所屬一軍備局歲出第4目「後勤及通資業務」項下「後勤綜合勤務」中「業務費」預算編列56,851千元，凍結5,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	第465頁
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	56,851千元
國防部軍種 外交部地域司	軍備局	國防部_軍投 外交部_第4、5 目合作計畫	
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「11後勤綜合勤務」	增/減列數	
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	1,000千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告後，始得動支。
案　　由	國防部將應匡列於採購合約直接籌獲之訓練等項目移由工業合作方式沖銷承諾額度支應，與工業合作引進關鍵技術建立國內工業能力之目的相悖，爰針對國防部所屬—軍備局歲出第4目「後勤及通資業務」項下「後勤綜合勤務」中「業務費」預算編列56,851千元，凍結1,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	468
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	10,001千元
國防部軍種 外交部地域司	軍備局	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	增/減/凍選項	減列
分支計畫	「16通信電子與資訊管理」	增/減列數	10,001千元
1級科目 用途別	「獎補助費」	凍結數	
2級科目 用途別	「4040對國內團體之捐助」	解凍條件	
案　由	有鑑於軍備局編列「通信電子與資訊管理」中「對國內團體之捐助」計10,001千元，辦理中科院機關資料傳輸韌性強化建置計畫捐助。因對新增費用需求原因、用途、預期目標，編列方式仍有疑問，為避免浮濫，浪費公帑。爰針對國防部所屬—軍備局歲出第4目「後勤及通資業務」項下「通信電子與資訊管理」中「獎補助費」之「對國內團體之捐助」預算編列10,001千元，減列10,001千元。		

提案人：

4

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	470
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	129,760千元
國防部軍種 外交部地域司	軍備局	國防部_軍投 外交部_第4、5 目合作計畫	01「偵搜戰術輪車研製案」
工作計畫	第5目「一般裝備」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「04一般武器及戰備支援裝備購製」	增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	30,000千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　　由	軍備局辦理一般裝備之偵搜戰術戰車研製案，經查其需求、總預算及各分年預算數均未曾調整異動，然112年部份重大執行項目延後至113年執行，另依原計畫113年為最後執行年度。因對其執行成效、預算支用情形及能否如期、如質、如預算達成本案建案目標，尚有疑意。爰針對國防部所屬—軍備局歲出第5目「一般裝備」項下「一般武器及戰備支援裝備購製」—「偵搜戰術輪車研製案」預算編列129,760千元，凍結30,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	第481頁
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	2,470千元
國防部軍種 外交部地域司	軍備局	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	05「載人公務車輛籌補」
工作計畫	第8目「一般建築及設備」 第3節「交通及運輸設備」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「01交通及運輸設備」	增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	800千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　由	國防部軍備局辦理載人公務車籌補案，113年預劃新增籌補小貨車等2項3輛，參酌行政院規範公務車逾15年或25萬公里里程數，不得汰除。經查政治作戰局公務車輛明細表內符合規範汰除車輛數，與預劃購置總數不符，且現有資料顯示，符合汰除資格之車輛與預化購置車型不同，故本案購置應為新增。原因不明。是否符合行政院核定編制數待查核。囿於預算審查時效，未能清楚說明。為避免浮濫編列，浪費公帑。爰針對國防部所屬—軍備局歲出第8目「一般建築及設備」第3節「交通及運輸設備」項下「交通及運輸設備」—「載人公務車輛籌補」預算編列2,470千元，凍結800千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：馬文君　吳斯懷　廖婉汝

16

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	第471頁
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	994,003千元
國防部軍種 外交部地域司	軍備局	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	07「國防先進科技研究計畫」
工作計畫	第11目「一般科學研究」	增/減/凍選項	凍結
分支計畫	「01軍品研發」	增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	90,000千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出專案報告後，始得動支。
案　由	軍備局辦理國防先進科技研究計畫，112年原規劃執行154項，聚焦無人載具、飛彈及材料光電，然依業務報告說明僅執行140項，其餘項目未執行原因，迄未揭露說明。另依國防部113年將執行商規軍用無人機採購，其研發需求尚需協調其它科研單位支應或國防部另以其它基金6000千萬支應研發需求，顯見軍備局規劃先進科技研究計畫與國防建設實際需求嚴重脫節，且歷年相關研發成果迄未協調實施專案報告，以瞭解各案成果與增進國防自主科技研發、支援軍備採購之實際效益，依說明113年提列129項聚焦戰機、艦船及AI智能，囿於預算審查時效，其相對應預期目標與國軍未來10年建軍構想如何結合，未能清楚說明。爰針對國防部所屬—軍備局歲出第11目「一般科學研究」項下「軍品研發」—「國防先進科技研究計畫」預算編列994,003千元，凍結90,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出專案報告後，始得動支。		

提案人：

11

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	第471頁
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	35,000千元
國防部軍種 外交部地域司	軍備局	國防部_軍投 外交部_第4、5 目合作計畫	09「野戰全身型動力外骨骼系統開發」
工作計畫	第11目「一般科學研究」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「01軍品研發」	增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	10,000千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出專案報告後，始得動支。
案　　由	軍備局辦理一般科學研究，前於109年至112年執行肌耐力增強型動力外骨骼系統研製及驗證。另於113年至116年規劃辦理野戰全身型動力外骨骼系統開發，113年編列35000千元規劃辦理研製及開發。然今年業務報告中之重要國防施政與112年上半年國防施政成效內容，均未提及動力外骨骼系統目前執行概況，致無法瞭解軍備局推動動力外骨骼系統執行情形及目標與結果間之差異，與未來預化推動之目標、效益及與前案之關連性。爰針對國防部所屬—軍備局歲出第11目「一般科學研究」項下「軍品研發」—「野戰全身型動力外骨骼系統開發」預算編列35,000千元，凍結10,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出專案報告後，始得動支。		

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	473
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	1,114,003千元
國防部軍種 外交部地域司	軍備局	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第11目「一般科學研究」	增/減/凍 選項	減列及凍結
分支計畫	「01軍品研發」	增/減列數	100,000千元
1級科目 用途別	「獎補助費」	凍結數	500,000千元
2級科目 用途別	「4040對國內團體之捐助」	解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　由	歷年來補助成效需檢討，是否淪為酬庸單位、老師之研究案?或是真產出成果並轉為國防力量的研究案???自111起，各案落實成果如何??是成為文字稿結案還是成為真實建案依據??有多少比例的成功機率??貴部須專案報告。爰針對國防部所屬—軍備局歲出第11目「一般科學研究」項下「軍品研發」中「獎補助費」之「對國內團體之捐助」預算編列1,114,003千元，減列100,000千元及凍結500,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

75　303

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	473
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	1,114,003千元
國防部軍種 外交部地域司	軍備局	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第11目「一般科學研究」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「01軍品研發」	增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	1,000千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　由	軍備局113年度「一般科學研究」編列11億1,400萬3千元，辦理「國防先進科技研究計畫」（9億9,400萬3千元）、「功率電子射頻產業應用發展計畫」（5,200萬元）、「野戰全身型動力外骨骼系統開發」（3,500萬元）。惟月前民人測試疑似國軍之抗彈板，引發若干討論。有鑑於抗彈板係基本之戰鬥個裝，亦為保護官士兵重要之裝備，惟經民人測試，結果遭受質疑，連帶影響國人對於國軍裝備之信心。根據軍備局提供之資料，2022年啟動研究抗彈板功能提升評估作業，預將「複合材料」、「高科技塗裝」及「貼合技術」納入研發新式抗彈板。惟尚不見相關之研發、量產期程，軍備局應盡速提出規劃，以提昇並確保官兵戰場防護。爰針對國防部所屬—軍備局歲出第11目「一般科學研究」項下「軍品研發」預算編列1,114,003千元，凍結1,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：　劉世芳

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	484
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	12,152千元
國防部軍種 外交部地域司	主計局	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第1目「軍事行政」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「17主計作業」	增/減列數	
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	2,000千元
2級科目 用途別	「2054一般事務費」	解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　由	國防部所屬單位預算(9-2)第1目「軍事行政」113年編列「獎補助費」預算1億0568萬元，較112年法定預算1億0125萬4千元，增加442萬6千元；但本目「獎補助費」111年被流用數為1089萬7千元，占法定預算之比例高達10%，顯示本目「獎補助費」預算有故意將編列數虛增之嫌。國防部主計局宜對此檢討，以改善相關問題。 爰針對國防部所屬一主計局歲出第1目「軍事行政」項下「主計作業」中「業務費」之「一般事務費」預算編列12,152千元，凍結2,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

31　305

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	484
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	1,384千元
國防部軍種 外交部地域司	主計局	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第1目「軍事行政」	增/減/凍選項	凍結
分支計畫	「17主計作業」	增/減列數	
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	400千元
2級科目 用途別	「2078國外旅費」	解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　由	有鑑於主計局編列「主計作業」中「國外旅費」較112年度增加41萬元，相關作業需求均與歷年相同，因對新增費用需求原因、用途、預期目標，編列方式仍有疑問，為避免浮濫，浪費公帑。爰針對國防部所屬—主計局歲出第1目「軍事行政」項下「主計作業」中「業務費」之「國外旅費」預算編列1,384千元，凍結400千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

6

306

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	494
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	66,854,753千元
國防部軍種 外交部地域司	主計局	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第6目「軍事人員」	增/減/凍選項	減列
分支計畫	「07各項加給」	增/減列數	30,000千元
1級科目 用途別	「人事費」	凍結數	
2級科目 用途別	「1015法定編制人員待遇」	解凍條件	
案　由	國防部主計局113年預算「軍事人員」工作計畫「各項加給」分支計畫項下說明一、辦理軍職人員主管職務、專業及各項勤務加給所需人事費，計需66,854,753千元。（法定編1015法定編制人員待遇 ）(七)志願役勤務加給，計需19,336,680千元。按行政院112年8月11日院授人給字第1124001418號函核定給與標準，於111年7月1日起實施。月給與標準：志願役官、士、兵各階均為10,000元。 113年度支領志願役勤務加給軍官人數36665人較112年度36710員減少45人，詳細編列支給類別、人數：(1)將官：以308人編列（308x10,000x12=36,960,000），計需36,960,000元。 (2)校官：以17,065人編列（17,065x10,000x12=2,047,800,000），計需2,047,800,000元。 (3)尉官：以19,292人編列（17,292x10,000x12+2,000x10,000x6=2,195,040,000），計需2,195,040,000元。其中尉官人數有2000人以6個月計列與112年度相同，係推估當年度軍校生於7月畢業後任官人數。經查：國防部人次室資料顯示，2021-2023各軍事院校畢業任官人數為993、1282、1410均未達2000人，且2024年預算書顯示預算員額學生10928較2023年11971減少1043人，前引該項預算尉官志願役勤務加給支領6個月支人數顯有超估，應減列數為500人x10千x6元。爰針對國防部所屬一主計局歲出第6目「軍事人員」項下「各項加給」中「人事費」之「法定編制人員待遇」預算編列66,854,753千元，減列30,000千元。		

提案人：　王定宇

16

307

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	第511頁
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	1,700千元
國防部軍種 外交部地域司	主計局	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	01「載人公務車輛籌補」
工作計畫	第8目「一般建築及設備」 第3節「交通及運輸設備」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「01交通及運輸設備」	增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	500千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　由	國防主計局辦理載人公務車籌補113年預劃籌補客貨車等2輛，另參酌行政院規範公務車為逾15年或25萬公里里程數，不得汰除。經查主計局全案預劃購置總數，已超出公務車明細表現有車輛總數。故部份購置車輛應為新增，原因不明。囿於預算審查時效，未能清楚說明。為避免浮濫編列，浪費公帑。爰針對國防部所屬—主計局歲出第8目「一般建築及設備」第3節「交通及運輸設備」項下「交通及運輸設備」—「載人公務車輛籌補」預算編列1,700千元，凍結500千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

17

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	512
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	2,800,000千元
國防部軍種 外交部地域司	主計局	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第9目「第一預備金」	增/減/凍 選項	減列
分支計畫	「01第一預備金」	增/減列數	500,000千元
1級科目 用途別	「預備金」	凍結數	
2級科目 用途別	「6005第一預備金」	解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　由	國防部今(112)年5月修訂「國軍軍事投資建案作業規定」，在「迫切性建案」條文中增列「國防部報經行政院核准，得以第一預備金支應已逾預算編列時程之新增迫切性建案」，令外界質疑是為了規避預算程序。 為消除外界疑慮，國防部以第一預備金支應迫切性建案，應於三個月內提交相關建案之資料至國會進行審查，以尊重國會之審查權。爰針對國防部所屬—主計局歲出第9目「第一預備金」項下「第一預備金」中「預備金」之「第一預備金」預算編列2,800,000千元，減列500,000千元。		

提案人：

309

314

3

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	512
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	2,800,000千元
國防部軍種 外交部地域司	主計局	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第9目「第一預備金」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「01第一預備金」	增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	10,000千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出專案報告後，始得動支。
案　由	國防部主計局以迫切性建案、戰備整備急需及後續將依權責報送立法院、中央主管機關據以動支為由。新增第一預備金20億元。考量國防部與其它行政機關不同已有管制預算可支應國軍緊急需求，另亦有戰備急需建案流程可運用。本項新增預算另依本院預算中心說明有待商榷、主計長認為國防部自己走到死胡同。顯示國防部做為並未獲得相關機關認同。據國防部說明送報本院為核備，另後續需求（迫切）之定義、作業之方式均尚待釐清。而國防部說明時以外島地區受大陸無人機入侵為例，具迫切需求性，與編列正當性。然外島地區前發生情勢，相關部隊係受國防部管制其用槍時機，而當時依國防部回應將由本島支援既有干擾設備或請中科院提供國軍已建案之裝備使用。另相關設備、工程之建案採購，無論國防部自辦、軍售、或委託中科院生產，均需受現有採購等必要行政流程時間限制。國防部應說明迫切需求性定義。爰針對國防部所屬一主計局歲出第9目「第一預備金」項下「第一預備金」預算編列2,800,000千元，凍結10,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出專案報告後，始得動支。		

提案人：

9

310

113 年度中央政府總預算案(公務預算部分)提案表
單位名稱：國防部

【 】歲入 【ˇ】歲出 單位預算書頁次: 59 頁
科目(工作計畫)名稱:「第一預備金」
第 9 款第 2 項第 9 目
預算數:2,800,000 千元
建議【 】減列數:
【ˇ】凍結數:100 萬元

案由：國防部 113 年度所屬單位預算案第 9 款第 2 項第 9 目下編列「第一預備金」2,800,000 千元，提案凍結 100 萬元。俟國防部向本委員會提出書面報告，經同意後，始得動支。

說明:
經查主計局於「第一預備金」業務計畫編列 28 億元，較 112 年度之 8 億元增加 20 億元。按國防部於 112 年 5 月 15 日修訂「國軍軍事投資建案作業規定」，增列國防部報經行政院核准,得以第一預備金支應已逾預算編列時程之新增迫切性建案，惟國軍軍事投資計畫多為經費龐鉅之跨年期計畫，其新增計畫內容及預算額度既未經本院審議通過，適法性有待商榷。提案凍結「第一預備金」100 萬元，待國防部向本委員會提出書面報告，經同意後，始得動支。

提案人：

連署人：

5

311

373

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	515
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	280,577千元
國防部軍種 外交部地域司	軍醫局	國防部_軍投 外交部_第4、5 目合作計畫	
工作計畫	第1目「軍事行政」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「27軍事醫療作業」	增/減列數	
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	28,000千元
2級科目 用途別	「2051物品」	解凍條件	提出書面報告後，始得動支。
案　由	國防部所屬軍醫局113年預算「軍事行政」工作計畫「軍事醫療作業」業務費項下編列2億8057萬7千元，辦理相關採購及勞務委外事務。經查國軍醫院辦理醫療衛材及裝備採購，間有驗收不實，浮報採購金額，或為規格綁標，意圖特定廠商得標等情事：國軍醫院邇來辦理醫療衛材及裝備採購，經檢調機關調查後涉犯不法者，計有國防醫學院三軍總醫院牙科部採購假牙驗收不實，並浮報採購金額1起；國軍臺中總醫院等醫院辦理醫療裝備採購，涉以規格綁標意圖特定廠商決標等3起弊案，為防杜國軍醫院採購弊案發生，並加強相關採購作業之內部控制及審核機制，國防部軍醫局應研謀改善。爰針對國防部所屬—軍醫局歲出第1目「軍事行政」項下「軍事醫療作業」中「業務費」之「物品」預算編列280,577千元，凍結28,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：　王定宇

10　312

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	382,689千元
國防部軍種 外交部地域司	軍醫局	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第1目「軍事行政」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「27軍事醫療作業」	增/減列數	
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	689千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告後，始得動支。
案　由	國軍醫院辦理醫療衛材及裝備採購，間有驗收不實，浮報採購金額，或為規格綁標等情事，爰針對國防部所屬一軍醫局歲出第1目「軍事行政」項下「軍事醫療作業」中「業務費」預算編列382,689千元，凍結689千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：

313

113 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：軍醫局**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：教育訓練業務

分支計畫：動員整備

案由：

一、　國防部軍醫局「教育訓練業務」項下「動員整備」，113 年編列 705 萬 3 千元，較 112 年編列 196 萬 9 千元大幅增加。

二、　經詢軍醫局 112 年度工作分支計畫執行率至 9 月底止為 45%，未達部頒標準 90%，預算執行能力有待檢討；113 年度規劃執行之工項及額度為 112 年之三倍，是否可如期、如數執行，應有具體之說明。。

三、　爰針對國防部軍醫局「教育訓練業務」項下「動員整備」，113 年編列 705 萬 3 千元，凍結 50 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告後，始得動支。

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	第539頁
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	3,200千元
國防部軍種 外交部地域司	軍醫局	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	07「載人公務車輛籌補」
工作計畫	第8目「一般建築及設備」 第3節「交通及運輸設備」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「01交通及運輸設備」	增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	1,000千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　由	國防軍醫局辦理載人公務車籌補113年預劃籌補客貨車等2項4輛，參酌行政院規範公務車為逾15年或25萬公里里程數，不得汰除。經查軍醫局並未規劃汰除現有車輛（含已逾壽限車輛），故購置車輛應為新增，且113年購置數，與 公務車明細表新增數不同，原因不明。囿於預算審查時效，未能清楚說明。為避免浮濫編列，浪費公帑。爰針對國防部所屬一軍醫局歲出第8目「一般建築及設備」第3節「交通及運輸設備」項下「交通及運輸設備」一「載人公務車輛籌補」預算編列3,200千元，凍結1,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	562
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	11,884千元
國防部軍種 外交部地域司	全民防衛動員署	國防部_軍投 外交部_第4、5 目合作計畫	
工作計畫	第3目「教育訓練業務」	增/減/凍 選項	減列
分支計畫	「10動員整備」	增/減列數	3,000千元
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	
2級科目 用途別	「2018資訊服務費」	解凍條件	
案　由	全民防衛動員署於「教育訓練業務」業務計畫項下之「動員整備」分支計畫，編列11884千元，用於辦理「新一代後備動員管理資訊系統建置」、物力動員編管資訊系統、教育召集查詢系統等動員相關系統精進、維護所需資訊服務費，然經查「新一代後備動員管理資訊系統建置」預計明年才建置完成，相關系統精進、維護與軟體授權等已屬保固範圍內，為何還需編列相關資訊服務費？可見預算恐有浮編之嫌，爰針對國防部所屬—全民防衛動員署歲出第3目「教育訓練業務」項下「動員整備」中「業務費」之「資訊服務費」預算編列11,884千元，減列3,000千元。		

提案人：馬文君　吳斯懷　陳歐珀

6　316　48

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	563
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	49,757千元
國防部軍種 外交部地域司	全民防衛動員署	國防部_軍投 外交部_第4、5 目合作計畫	
工作計畫	第3目「教育訓練業務」	增/減/凍 選項	減列及凍結
分支計畫	「10動員整備」	增/減列數	5,000千元
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	20,000千元
2級科目 用途別	「2021其他業務租金」	解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　由	全民防衛動員署於「教育訓練業務」業務計畫項下之「動員整備」分支計畫，編列49757千元，用於辦理教育（勤務）召集、後備軍人服務、各項演習及組訓工作等動員整備事務所需租賃車機具、工程重機械、帳篷、場地、流動廁所、民用型車輛及其他動產或不動產等所需其他業務租金，經查112年編列所需經費僅18803千元，現增加30954千元，另經比較所列原因僅增加教育（勤務）召集，然召集所需帳篷已於112年編列38150千元購置，召集地點皆為學校、公廟及營區，也無任何租用車輛機具之需求，故增加三千餘萬元其原因不明，恐有浮編預算之嫌，爰針對國防部所屬一全民防衛動員署歲出第3目「教育訓練業務」項下「動員整備」中「業務費」之「其他業務租金」預算編列49,757千元，減列5,000千元及凍結20,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

7　317

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	562
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	52,998千元
國防部軍種 外交部地域司	全民防衛動員署	國防部_軍投 外交部_第4、5 目合作計畫	
工作計畫	第3目「教育訓練業務」	增/減/凍 選項	減列
分支計畫	「10動員整備」	增/減列數	5,000千元
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	
2級科目 用途別	「2036按日按件計資酬 金」	解凍條件	
案　由	全民防衛動員署於「教育訓練業務」業務計畫項下之「動員整備」分支計畫，編列52,998千元，用於辦理「新一代後備動員管理資訊系統建置」評選委員出席費、各項組訓活動外聘專業人員及全民防衛動員業務講習鐘點費等所需按日按件計資酬金，然經查「新一代後備動員管理資訊系統建置」已在建置當中，相關評選作業已完成，為何還需編列評選委員出席費？可見預算恐有浮編之嫌，爰針對國防部所屬一全民防衛動員署歲出第3目「教育訓練業務」項下「動員整備」中「業務費」之「按日按件計資酬金」預算編列52,998千元，減列5,000千元。		

提案人：馬文君　吳斯懷　陳歐珀

5　318

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	561
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	157,820千元
國防部軍種 外交部地域司	全民防衛動員署	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第3目「教育訓練業務」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「10動員整備」	增/減列數	
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	15,000千元
2級科目 用途別	「2054一般事務費」	解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　由	受到少子化的影響，閒置校舍越來越多。針對閒置校舍，各部會都有社宅或長照中心等多元方向規劃。國防部從明年開始元旦起兵役確定延長為1年，加上推出「新制教召」，將召期延長也加強了教召訓練的強度。代表未來後備軍人大增，訓場和教召場地也需要增加。現在後備教召場域，有很多公共場域是活動中心、宮廟或學校。 國防部也應依照戰略或者地域性的需求，評估廢校之閒置校舍規劃成固定的教召場址或訓場。爰針對國防部所屬—全民防衛動員署歲出第3目「教育訓練業務」項下「動員整備」中「業務費」之「一般事務費」預算編列157,820千元，凍結15,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

50　319

29

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	561
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	4,044千元
國防部軍種 外交部地域司	全民防衛動員署	國防部_軍投 外交部_第4、5 目合作計畫	
工作計畫	第3目「教育訓練業務」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「10動員整備」	增/減列數	
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	1,000千元
2級科目 用途別	「2078國外旅費」	解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　由	全民防衛動員署於「教育訓練業務」業務計畫項下之「動員整備」分支計畫，編列4,044千元，用於辦理「動員業務考察」、「全民防衛業務考察」及「後備會談」等出國案所需國外旅費，經查該署於112年度預劃至美國、歐洲地區，考察其他國家動員制度及觀摩國民兵訓練，編列1041千元，現113年也預劃至美國及歐洲地區考察、觀摩類似項目，其預算則編列2991千元，增列1950千元，其原因為何？未見說明，另113年新增列至美國實施「後備會談」，預計7天派遣6員，經費計需1053千元，其前往原因為何？預期成效為何？皆未說明，且國防預算編列不易，該會談是否需要單獨成行，而不併入「動員業務考察」行程，有待商榷，爰針對國防部所屬—全民防衛動員署歲出第3目「教育訓練業務」項下「動員整備」中「業務費」之「國外旅費」預算編列4,044千元，凍結1,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：馬文君

4　320

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	561
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	4,044千元
國防部軍種 外交部地域司	全民防衛動員署	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第3目「教育訓練業務」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「10動員整備」	增/減列數	
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	400千元
2級科目 用途別	「2078國外旅費」	解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　由	全球及區域情勢持續緊張，各國皆持續強化其後備動員能力。美國、芬蘭、新加坡、以色列等國家皆有強力規劃後備動員之制度，並有高效能之整備能力。 全動署成立即為強化全民防衛動員而成立，並有編列辦理「動員業務考察」、「後備會談」及「全民防衛業務考察」等出國案所需國外旅費，宜積極針對國外考察成果、規劃方向提出報告。爰針對國防部所屬—全民防衛動員署歲出第3目「教育訓練業務」項下「動員整備」中「業務費」之「國外旅費」預算編列4,044千元，凍結400千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

321

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	715,456千元
國防部軍種 外交部地域司	全民防衛動員署	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第3目「教育訓練業務」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「10動員整備」	增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	5,000千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告後，始得動支。
案　由	巴勒斯坦激進組織哈瑪斯（Hamas）本月7日清晨大舉從加薩突襲以色列，造成以色列社區、軍隊大量死傷，以色列隨即宣戰。以色列一天內動員30萬名後備軍人，然目前我國備軍人動員能力，雖國軍都有動員規劃，從一開始接到動員令，編實、戰耗補充，應該都有相關規範。但具體動員能力仍無法預測，國防部應於全面檢討相關辦法，以便於必要時，發揮動員之效果；另國防部亦應全面清查後備軍人所需之物資，並盤點相關物資資源是否欠缺。爰針對國防部所屬—全民防衛動員署歲出第3目「教育訓練業務」項下「動員整備」預算編列715,456千元，凍結5,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：

10

322

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	561
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	715,456千元
國防部軍種 外交部地域司	全民防衛動員署	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第3目「教育訓練業務」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「10動員整備」	增/減列數	'
1級科目 用途別		凍結數	500億
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告後，始得動支。
案　由	全民動員防衛署今年陸續公布「全民國防手冊」及「全民國防應變手冊」，惟民眾關心有限，相關內容可及性偏低，似未發揮預期效果，如各縣市手冊下載數量差距甚大，且下載量普遍偏低，此為證明。此外，手冊內大量需要使用QR Code，但若網路中斷之環境，如何取得手冊內容？ 又如，中央各部會、中央與地方之協調運作機制不同步，各部會、各縣市政府對手冊內容之更新，進度不一，此亦不利於民眾於緊急狀態之應變。是以，全動署允宜積極改善與督考。爰針對國防部所屬—全民防衛動員署歲出第3目「教育訓練業務」項下「動員整備」預算編列715,456千元，凍結，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。500億		

提案人：　劉世芳

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	561
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	715,456千元
國防部軍種 外交部地域司	全民防衛動員署	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第3目「教育訓練業務」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「10動員整備」	增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	500千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告後，始得動支。
案　　由	俄烏戰爭尚未落幕，如今以色列與哈瑪斯組織又發生大規模武裝衝突，在在顯示區域間衝突威脅確實存在，國防部已在今年公布新版全民國防手冊並作出多項重大變革，但輿論關心程度有限，恐不利民眾對於戰爭來臨時生存自救，國防部應會同有關部會思考如何強化相關業務，爰針對國防部所屬—全民防衛動員署—歲出第3目「教育訓練業務」項下「動員整備」預算編列715,456千元，凍結500千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：

1

324

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	715,456千元
國防部軍種 外交部地域司	全民防衛動員署	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第3目「教育訓練業務」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「10動員整備」	增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	500千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告後，始得動支。
案　由	烏俄戰爭仍未結束，以巴衝突再次爆發，然而區域間衝突威脅仍然存在，國防部今年也公布新版全民國防手冊，仍須加強對全民國防的宣導，使民眾瞭解戰爭來臨時的準備，應加強相關業務宣導。爰針對國防部所屬—全民防衛動員署歲出第3目「教育訓練業務」項下「動員整備」預算編列715,456千元，凍結500千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：

12

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	569
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	26,019千元
國防部軍種 外交部地域司	全民防衛動員署	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	增/減/凍 選項	減列及凍結
分支計畫	「18軍事單位裝備零附件購製及保修」	增/減列數	8,900千元
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	5,000千元
2級科目 用途別	「2060軍事裝備設施養護費」	解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　由	全民防衛動員署於「後勤及通資業務」業務計畫項下之「軍事單位裝備零附件購置及保修」分支計畫，編列26,019千元，用於辦理「多武器教學暨鑑測訓練模擬系統維護」及「光纖傳輸設備等5項維護」等保養維護所需之費用，經查上述二項維護案於112年已編列相關經費支應，113年仍須編列，是否為延續案？未見任何說明？且「光纖傳輸設備等5項維護」112年編列600千元，113年編列9500千元，增列8900千元，漲幅高達1583%，其原因為何？恐有浮編預算之嫌，爰針對國防部所屬—全民防衛動員署歲出第4目「後勤及通資業務」項下「軍事單位裝備零附件購製及保修」中「業務費」之「軍事裝備設施養護費」預算編列26,019千元，減列8,900千元及凍結5,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

3

113 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：全民防衛動員署**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：後勤及通資業務

分支計畫：後勤補給支援

案由：

一、　國防部全民防衛動員署「後勤及通資業務」項下「後勤補給支援」，113 年編列 3 億 2576 萬 1 千元。

二、　經詢，全民防衛動員署 112 年度工作分支計畫執行率至 9 月底止為 72.1%，未達部頒標準 90%，預算執行能力有待檢討；而經統計 112 年度之教召集訓練報到率約為 70-80%，未足額報到召訓之原因為何，又是否為預算未能如數執行之原因，是否影響備戰戰力之編成，應予說明。

三、　爰針對國防部全民防衛動員署「後勤及通資業務」項下「後勤補給支援」，113 年編列 3 億 2576 萬 1 千元凍結 200 萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告後，始得動支。

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	591
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	17,750千元
國防部軍種 外交部地域司	全民防衛動員署	國防部_軍投 外交部_第4、5 目合作計畫	09「載人公務車輛籌補」
工作計畫	第8目「一般建築及設備」 第3節「交通及運輸設備」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「01交通及運輸設備」	增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	5,000千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　由	全民防衛動員署於「交通及運輸設備」業務計畫項下之「設備及投資」分支計畫，編列17,750千元，用於辦理所屬公務車老舊汰換所需之費用，經查該單位汰換老舊行政車輛全案預於112-116年實施，全案由原本編列46890千元減列至42170千元，全案車輛也從預劃汰換58輛縮減至44輛，其縮減原因為何？又明年度該單位將成立數個新單位，是否會因此造成所屬單位行政車輛過於老舊無法汰換，衍生行車危安事宜？爰針對國防部所屬一全民防衛動員署一歲出第8目「一般建築及設備」第3節「交通及運輸設備」項下「交通及運輸設備」一「載人公務車輛籌補」預算編列17,750千元，凍結5,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	592
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	19,139千元
國防部軍種 外交部地域司	全民防衛動員署	國防部_軍投 外交部_第4、5 目合作計畫	10「國軍衛生部隊衛勤裝備整備」
工作計畫	第8目「一般建築及設備」 第4節「其他設備」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「02醫療設備」	增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	3,000千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　　由	全民動員防衛署於「其他設備」業務計畫項下之「醫療設備」分支計畫，編列19,139千元，用於籌購救護車所需之費用，經查全案分於111-113年實施，經費計需24,411千元，然112年預算書顯示已編列經費15,709千元，並未提及有報繳之情事，現於結案年度才揭露，並將金額回塑，恐有藐視立院之嫌，且111年度報繳之金額，被挪移至何處運用？也未見任何說明？爰針對國防部所屬—全民防衛動員署歲出第8目「一般建築及設備」第4節「其他設備」項下「醫療設備」—「國軍衛生部隊衛勤裝備整備」預算編列19,139千元，凍結3,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

2

329

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	600
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	2,490千元
國防部軍種 外交部地域司	國防大學	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第3目「教育訓練業務」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「03教育行政」	增/減列數	
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	1,000千元
2級科目 用途別	「2003教育訓練費」	解凍條件	提出書面報告後，始得動支。
案　由	國防大學為我國軍事專業人才重要培育學府，然入學、教育與訓練等相關問題，亦影響國防戰力之強化。監察院日前指出，三軍官校招收之學生學測平均級分數連年下滑、英語能力普遍亦低於同年考生，對於學生學業素質亦無積極提升督導作為，顯有不當；三軍官校學生退學比率持續居高，學生有休學或退學想法者人數較多。 此外，為拓展國軍軍官來源，國防部之大學儲備軍官訓練團制度（ROTC），然與軍校正期生相比，訓練期程及服役年限皆較短，加上國防部未明顯區隔中、長役期軍官二者差別，長此以往恐影響長役期軍校正期生招生。 國防大學應積極檢討，改善相關缺失，以提升國防儲備戰力之培訓。爰針對國防部所屬一國防大學歲出第3目「教育訓練業務」項下「教育行政」中「業務費」之「教育訓練費」預算編列2,490千元，凍結1,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：

48　330

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	600
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	20,000千元
國防部軍種 外交部地域司	國防大學	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第3目「教育訓練業務」	增/減/凍 選項	減列及凍結
分支計畫	「03教育行政」	增/減列數	10,000千元
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	5,000千元
2級科目 用途別	「2039委辦費」	解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　由	每年委託國立陽明交通大學辦理教育合作，每年核撥，但檢討成效機制付之闕如。且為何獨厚單一教育機構?貴部應提出專案報告。爰針對國防部所屬一國防大學歲出第3目「教育訓練業務」項下「教育行政」中「業務費」之「委辦費」預算編列20,000千元，減列10,000千元及凍結5,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

76　331　335

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	600
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	60,197千元
國防部軍種 外交部地域司	國防大學	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第3目「教育訓練業務」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「03教育行政」	增/減列數	
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	1,500千元
2級科目 用途別	「2054一般事務費」	解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　由	「電腦兵棋推演輔助系統環境運作技術支援」採購案，計需1,500千元，納入113年度執行。貴部需針對此案說明用途細項，與國軍現有電腦兵棋使用之差異。有無重複投資或是不明確之用途，再行解凍。爰針對國防部所屬一國防大學歲出第3目「教育訓練業務」項下「教育行政」中「業務費」之「一般事務費」預算編列60,197千元，凍結1,500千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

77　332

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	169,130千元
國防部軍種 外交部地域司	國防大學	國防部_軍投 外交部_第4、5 目合作計畫	
工作計畫	第3目「教育訓練業務」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「03教育行政」	增/減列數	
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	16,913千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告後，始得動支。
案　由	國防大學編制軍職教師與文職教師，曾發生軍職教師因教評會決議不致解聘，導致涉及性騷擾教師仍在國防大學繼續任教。但同樣其他身為軍職教師者則可直接適用陸海空軍軍官士官任職條例、陸海空軍懲罰法，形同一個身分卻有不同處置。爰針對國防部所屬—國防大學歲出第3目「教育訓練業務」項下「教育行政」中「業務費」預算編列169,130千元，凍結16,913千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：

10

333

337

立法委員邱臣遠國會辦公室
TEL：02-23586418/FAX：02-23586415
地址：100 臺北市中正區濟南路一段 3-1 號 B1 2117 室

113 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部單位預算　　**預算書頁次：簡本第 95 頁**

〔 〕**歲入**—〔 〕**增列數**：　　〔 〕**減列數**：

〔V〕**歲出**—〔 〕**減列數**：　　〔V〕**凍結數**：1,000 千元

第 9 款 2 項 1 目　　**科目(計畫)名稱**：教育訓練業務

用途別：國防大學-教育訓練業務　　本年度預算數：282,931 千元

案由：

根據監察院於 9 月 21 日通過監察委員王美玉、賴鼎銘、范巽綠所提出之調查報告，國防部提供專科以上軍事院校教師之研究支持及資源不足，且遲未改善教師升等問題，致所屬三軍官校及專科學校逾 8 年未升等之教師占教師人數 4 成以上；而三軍官校招收之學生學測平均級分數連年下滑，英語能力普遍亦低於同年度考生，國防部未妥善輔導教師持續進修增益教學品質，對於學生學業素質亦無積極提升督導作為，顯有不當。對於國防部所屬軍事院校學生在學就讀與適應狀況，三軍官校學生素質良莠不齊且退學比率偏高。

爰提案凍結國防大學教育訓練業務經費 1,000 千元，並請國防大學針對監委調查問題，於一個月內向立法院外交及國防委員會提出改善報告，使得動支經費。

提案人：邱臣遠

連署人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	第613頁
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	8,600千元
國防部軍種 外交部地域司	國防大學	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	02「載人公務車輛籌補」
工作計畫	第8目「一般建築及設備」 第3節「交通及運輸設備」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「01交通及運輸設備」	增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	1,000千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　由	國防大學辦理交通及運輸設備業務，配合陸軍司令部辦理載人公務車量籌補，規劃於112年起分5年，原規劃購置5種、28輛車，現調降購置5種、27輛，預算調降2073千元，依揭露資料112年已完成乙輛購置，113年預劃購置7輛，惟依據國防部公務車明細表揭露，113年將增加3種、8輛，與113年預劃購置數不同（相差1輛），應說明全案購置總數調整原因、113年購置數與明細表差異原因，另112年作業是否完成應予說明。以維護採購及行政紀律。爰針對國防部所屬—國防大學歲出第8目「一般建築及設備」第3節「交通及運輸設備」項下「交通及運輸設備」—「載人公務車輛籌補」預算編列8,600千元，凍結1,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	614
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	25,105千元
國防部軍種 外交部地域司	國防大學	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第8目「一般建築及設備」 第4節「其他設備」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「06軍事教育設備」	增/減列數	
1級科目 用途別	「設備及投資」	凍結數	25,105千元
2級科目 用途別	「3035雜項設備費」	解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　由	辦理電算中心汰換軍事學院兵棋教室教學設備等案所需雜項設備費，計需25,105千元予以凍結!!待釐清與國軍現用之電腦兵棋系統之關聯性以及必要性?有無重複投資或是不明確之使用之用途?再行解凍。爰針對國防部所屬一國防大學歲出第8目「一般建築及設備」第4節「其他設備」項下「軍事教育設備」中「設備及投資」之「雜項設備費」預算編列25,105千元，凍結25,105千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

78　336

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	620
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	49,510千元
國防部軍種 外交部地域司	中正預校	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第3目「教育訓練業務」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「03教育行政」	增/減列數	
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	5,000千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　由	監察院針對國防部所屬軍事院校學生在學就讀與適應狀況進行調查。調查結果發現，中正預校持續數年有學生因「辨色力異常」而得以免賠方式申請退學之情形。然而多數色盲皆由先天性遺傳基因缺陷造成，中正預校學生入學前後之體檢結果竟然不同，有違醫學常理。國防部針對申請免賠退學者其退學情節真實性，應積極加以確認與查核。爰針對國防部所屬一中正預校歲出第3目「教育訓練業務」項下「教育行政」中「業務費」預算編列49,510千元，凍結5,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

49　337

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	628
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	91,758千元
國防部軍種 外交部地域司	參謀本部	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第1目「軍事行政」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「01人事行政」	增/減列數	
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	5,000千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　由	根據國防部最新說明，國軍志願役官兵招募與留營率均達標，但招募新兵進入部隊後「不適服」人數，由去年至今年9月已有7000餘人提前離營，依據《志願士兵不適服現役賠償辦法》有關人員提前離營須賠償。國防部除需耗費人力處理後續賠償款收繳及追償等問題，對國軍核心戰力維持亦造成傷害。形成雙輸局面。國防部業管聯參應要求招募單位於新兵招募作業時清楚說明部隊現況、特性、未來前景等實際情形，以免產生誤解，減少不適服情形。有關作為，宜澄清說明。爰針對國防部所屬—參謀本部歲出第1目「軍事行政」項下「人事行政」中「業務費」預算編列91,758千元，凍結5,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

立法委員邱臣遠國會辦公室
TEL：02-23586418/FAX：02-23586415
地址：100 臺北市中正區濟南路一段 3-1 號 B1 2117 室

113 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部單位預算　　**預算書頁次： 9/103 頁**

〔 〕**歲入**—〔 〕**增列數**：　　〔 〕**減列數**：

〔V〕**歲出**—〔 〕**減列數**：　　〔V〕**凍結數**：500 千元

第 9 款 2 項 1 目　　**科目(計畫)名稱：軍事行政**

用途別：參謀本部/人事行政　　本年度預算數：99,404 千元

案由：

有鑑於國防部近 5 年度(107-111)性騷擾申訴案件逐漸增加，110 及 111 年度分別為 99 件及 105 件，較 109 年度之 65 件增加 34 件及 40 件，且經調查成立案占結案數比率，亦每年均逾 5 成，爰應持續加強改善。

性別平權為世界潮流，近年國防部雖就推動性別平等工作編列相關經費，惟揆該部 107-111 年度性騷擾申訴案件逐漸增加，調查成立件數占結案件數比率每年均逾 5 成；審計部於 111 年度中央政府總決算審核報告中，亦就國軍性騷擾防治機制未臻妥適之處提出多項改善建議。鑑於國軍單位若肇生性騷擾案件，多成為媒體關注焦點，嚴重影響部隊聲譽及形象，國防部允宜通盤檢討相關策進作為不足之處。

為提升軍中性別平權觀念，爰凍結國防部預算「軍事行政/參謀本部/人事行政」500 千元，待國防部向立法院外交及國防委員會提出改善作為書面報告，始得動支。

提案人：邱臣遠

連署人：

339

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	24,694千元
國防部軍種 外交部地域司	參謀本部	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第1目「軍事行政」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「02情報及測量作業」	增/減列數	
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	5,000千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　由	近期以巴戰爭由於美國、以色列因相關情資判斷失誤，致使以色列屯墾區遭受巴勒斯坦恐怖組織突襲，造成以色列民眾、軍隊慘重損失。情報蒐集、交換、判段、分送之時機、持續性與準確性，為國軍戰勝來襲共軍之重要關鍵，然近期軍情局發生內部人員為利益聯合相關情工單位製造假情資之事件，雖幸為內部即早發現處置，然恐非臨時、單一事件，應為系統性問題。國防部業管聯參應檢討、說明如何維持國軍內、外情報作業之可靠性、可控性、準確性，以維持國軍情報作業戰力。爰針對國防部所屬—參謀本部歲出第1目「軍事行政」項下「情報及測量作業」中「業務費」預算編列24,694千元，凍結5,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：馬文君 王鴻薇 19 廖偉翔 340

立法委員邱臣遠國會辦公室
TEL：02-23586418/FAX：02-23586415
地址：100 臺北市中正區濟南路一段 3-1 號 B1 2117 室

113 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部單位預算　　**預算書頁次：摘要本第 9 頁**

〔 〕**歲入**—〔 〕**增列數：**　　〔 〕**減列數：**

〔V〕**歲出**—〔 〕**減列數：**　　〔V〕**凍結數**：1,000 千元

第 9 款 2 項 1 目　　**科目(計畫)名稱：** 軍事行政

用途別：參謀本部　　本年度預算數：254,684 千元

案由：

有鑑於國軍 2 項重大軍事採購特別預算，均將於近年內陸續結案，所籌獲武器裝備均需足額且訓練精良之人力操作，惟近年國軍志願役人力人數卻逐漸降低，112 年 6 月底人數更為 107 年度以來新低，且仍有眾多第 1 類型戰鬥部隊編現比不及 8 成；國防部雖規劃自 113 年起回復徵集服常備兵現役，惟志願役人力仍為作戰部隊構成主力，國防部於編列高額軍事投資預算之際，亦宜就志願役人力不足現況妥思因應對策。

近年國軍志願役人數變化狀況，其人數於 110 年底達近年最高之 16 萬 4,884 人後，111 年底人數降為 15 萬 9,392 人(較 110 年底減少 5,492 人，減幅 3.33%)，而 112 年 6 月底志願役人數更降至 15 萬 5,218 人(較 111 年底再減少 4,174 人，減幅 2.62%)，除為 107 年度以來新低外，亦有眾多第 1 類型戰鬥部隊編現比不及 8 成，均恐不利新式武器裝備籌獲後，部隊操作人力之培訓與長流久用。

為提升志願役官士兵招募成效，爰凍結國防部預算「軍事行政-參謀本部」1,000 千元，待國防部向立法院外交及國防委員會提出改善作為書面報告，始得動支。

提案人：邱臣遠

連署人：

341

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	641
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	758,170千元
國防部軍種 外交部地域司	參謀本部	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第3目「教育訓練業務」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「03教育行政」	增/減列數	
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	75,000千元
2級科目 用途別	「2003教育訓練費」	解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　　由	根據國防部預算書，今年「戰鬥部隊增支志願役勤務加給」預算約43億元，明年僅編列41億元，減幅為5%；顯示明年國軍戰鬥部隊中，志願役總數可能減少5%，勢必導致主戰部隊的「編現比」下降。代表明年志願役官士兵的「預算員額」，比今年劇減5187人，形同減少近10個營的志願役人力。未來三到五年內，國軍將接收多種新裝備，此時若出現志願役人員快速減少的現象，對新裝備的戰力形成與後續維護保養，都會造成不利的影響。 另，國防部自108年與國內數間國立大學合作開辦國防學士班卻已是連年招生慘澹。以台大為例，國防學士班自110學年開辦以來，每年都只招到1位學生，不少學校科系甚至無人註冊。考量招生效益，台大、政大與中央大學均表示，113學年起，停辦國防學士班招生。 國防部除了待遇，亦應該積極規劃其他方針以精進役政、提升志願役及國防學士班人數，改善相關情況，以提升我國戰力。爰針對國防部所屬一參謀本部一歲出第3目「教育訓練業務」項下「教育行政」中「業務費」之「教育訓練費」預算編列758,170千元，凍結75,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

1　342　346

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	第641頁
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	947,916千元
國防部軍種 外交部地域司	參謀本部	國防部_軍投 外交部_第4、5 目合作計畫	
工作計畫	第3目「教育訓練業務」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「03教育行政」	增/減列數	
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	1,000千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告後，始得動支。
案　　由	國防部近年參與「國防培育班」之高級中等學校雖逐年增加，然其畢業學生錄取國軍各班隊之人數並未相對成長，顯見國防培育班課程內容未能吸引學生。爰針對國防部所屬—參謀本部歲出第3目「教育訓練業務」項下「教育行政」中「業務費」預算編列947,916千元，凍結1,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	947,916千元
國防部軍種 外交部地域司	參謀本部	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第3目「教育訓練業務」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「03教育行政」	增/減列數	
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	1,000千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告後，始得動支。
案　　由	國軍志願役人力人數逐年降低，今年更創下近5年新低，且眾多戰鬥部隊編現比不及8成，更不利新式武器裝備籌獲，應加強、並提升志願役服役意願。爰針對國防部所屬—參謀本部歲出第3目「教育訓練業務」項下「教育行政」中「業務費」預算編列947,916千元，凍結1,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	642
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	99,078千元
國防部軍種 外交部地域司	參謀本部	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第3目「教育訓練業務」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「15作戰綜合作業」	增/減列數	
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	9,000千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　由	全動署成立，即為強化全民防衛動員及全民國防教育，然自成立以來，除民安演習及後備教召，多侷限於後備而非全民。 國防部參謀本部應針對包含後備、民防、救災等各方民間力量與國防力量進行整合，從軍事及戰災共同規劃，提升全民防衛總體力量，使全民防衛動員真正落實。爰針對國防部所屬一參謀本部歲出第3目「教育訓練業務」項下「作戰綜合作業」中「業務費」預算編列99,078千元，凍結9,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

55　345

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	642
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	99,078千元
國防部軍種 外交部地域司	參謀本部	國防部_軍投 外交部_第4、5 目合作計畫	
工作計畫	第3目「教育訓練業務」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「15作戰綜合作業」	增/減列數	
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	5,000千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告並經同意後， 始得動支。
案　　由	近年俄烏戰爭及近期以巴戰爭之戰況，已呈現以往反恐、小部隊特戰作戰、陸戰裝甲車作戰模式之不足，恐不足以應因未來無人機作戰、飽和攻擊作戰、城市游擊戰之攻擊，各主戰、防空兵火力可由不對稱作戰模式破解，國防部業管聯參應即早規劃因應並提出說明，由俄烏及以巴戰爭獲得實戰案例，如何於後續漢光演習納入演練、驗證，以發掘問題，俾利作為後續建軍備戰演訓之參據。爰針對國防部所屬一參謀本部歲出第3目「教育訓練業務」項下「作戰綜合作業」中「業務費」預算編列99,078千元，凍結5,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

18

346

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	641
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	135,828千元
國防部軍種 外交部地域司	參謀本部	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第3目「教育訓練業務」	增/減/凍選項	凍結
分支計畫	「16訓練綜合作業」	增/減列數	
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	5,000千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　　由	國軍一年期義務役制度將於113年開始執行，已不到３個月時間。依國防部對外說明手榴彈投擲及新式肩射武器射擊均將納入相關訓練課程，經查陸軍步校手榴彈訓場、坑子口訓場及各地抗壓館整、新建工程均嚴重落後，後續相關課程如何實施、如何因應，國防部相關聯參應澄清說明。爰針對國防部所屬—參謀本部—歲出第3目「教育訓練業務」項下「訓練綜合作業」中「業務費」預算編列135,828千元，凍結5,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	186,321千元
國防部軍種 外交部地域司	參謀本部	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第3目「教育訓練業務」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「16訓練綜合作業」	增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	1,000千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　由	民營正聲電台的大股東漢儒與華儒兩個基金會，過去是由軍方出資成立，國防部近年要求兩基金會修改章程承認由政府捐助成立，不過漢儒基金會回覆國防部歉難照辦，軍方表明維護國產的立場，必要時將採取法律作為。查財團法人台北高爾夫俱樂部之「捐助章程」與「幹事會組織章程」等規定，不論是幹事會或董事會之組成均明文規定由國防部推薦超過二分之一以上人數擔任之，換言之，財團法人台北高爾夫俱樂部是屬於「受政府直接或間接控制其人事、財物或業務」之財團法人。面對均屬於國產的不同單位，國防部卻有迥異的立場，不論是審計部或銓敘部多次函詢國防部，要求承認對其有實質掌控權，然國防部回文均多次迴避。為恐國產流失，爰針對國防部所屬一參謀本部歲出第3目「教育訓練業務」項下「訓練綜合作業」預算編列186,321千元，凍結1,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

13　348

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	649
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	49,130千元
國防部軍種 外交部地域司	參謀本部	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「11後勤綜合勤務」	增/減列數	
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	5,000千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　由	113年度國防部所屬單位於「後勤及通資業務」業務計畫之「水電供應」科目編列33億4,919萬5千元，較112年度之31億7,879萬2千元增加1億7,040萬3千元(增幅5.36%)。 節能減碳為世界趨勢亦為國家重要政策，政府機關理應做為表率。國防部為杜絕能源浪費並配合節能減碳政策，亦訂頒「國軍節約能源管制作業規定」供各級部隊辦理。參謀本部辦理國軍後勤政策指導，應針對相關節約能源之狀況積極改善。爰針對國防部所屬—參謀本部歲出第4目「後勤及通資業務」項下「後勤綜合勤務」中「業務費」預算編列49,130千元，凍結5,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

8

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	649
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	49,130千元
國防部軍種 外交部地域司	參謀本部	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「11後勤綜合勤務」	增/減列數	
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	5,000千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　由	國軍辦理服裝供售站委商經營，因陸、海、空軍新制服裝供應作業首次得標廠商依合約將於112年結束，113年起將依新合約由得標廠商執行，經查各單位執行方案不同，有原合約擴充、有一次6年合約、有一次2年合約，考量113年起國軍將恢復一年期義務役制度，另國軍新興兵力陸續成軍，考量國軍官兵服裝供應方式、獲得之良隅，是維持國軍士氣的基本因素。請國防部業管聯參說明如何參酌前次經驗律定作業通則，以使各主辦單位遵循，俾利國軍能獲得量好、質精、補充快速、服務良好之合約廠商。爰針對國防部所屬—參謀本部歲出第4目「後勤及通資業務」項下「後勤綜合勤務」中「業務費」預算編列49,130千元，凍結5,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

350

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	93,420千元
國防部軍種 外交部地域司	參謀本部	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「11後勤綜合勤務」	增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	1,000千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告後，始得動支。
案　　由	國防部近年電費上漲，監察院調查報告要求持續督促所屬單位並定期追蹤、評估各項節電措施，故國防部應節約能源，以撙節預算支出。爰針對國防部所屬—參謀本部歲出第4目「後勤及通資業務」項下「後勤綜合勤務」預算編列93,420千元，凍結1,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：

15 351

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	第651頁
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	330,944千元
國防部軍種 外交部地域司	參謀本部	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「16通信電子與資訊管理」	增/減列數	
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	5,000千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　由	國防部（副部長）曾說明，為提升武器效能、效益，全世界對於軍武整合功能都會優先考量，國軍也不例外，從過去的大成、迅安、寰網等整合系統，從來沒有間斷過，而採購任何新型武器，優先考量就是整合功能。然國軍對美國新購的海馬斯多管火箭系統（HIMARS）以及岸置魚叉飛彈（RGM-84L-U），射控系統（含雷達系統）無法與國軍現行自製、外購指管（雷情）系統整合，國軍恐需另外花錢整合，恐為現況，後續整合預期目標尚待說明。考量國軍自製、外購各項重要武器裝備逐年不斷購置，如何納入國軍整體運作持續整合恐為持續性問題，國防部業管聯參如何持續要求各建案單位重視以在初期納入構想、執行過程協調原廠配合執行，並於結案後如何納入重大演訓驗證成果，以檢討不足處或缺失，做維持續精進參據。應有統一作法，仍待說明。爰針對國防部所屬—參謀本部歲出第4目「後勤及通資業務」項下「通信電子與資訊管理」中「業務費」預算編列330,944千元，凍結5,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

20

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	653
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	49,766千元
國防部軍種 外交部地域司	參謀本部	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「18軍事單位裝備零附件購製及保修」	增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	5,000千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　　由	近年來因兩岸情勢緊張，共軍擾台不斷，致使國軍海空在航兵力須持續警戒共軍動態以保衛台灣安全。參酌媒體報導，空軍因共軍機擾台，後勤維保消耗龐大，致後勤補保作業發生高額「遞延付款」的情況，現需逐年攤還欠款。考量空軍戰機為國軍重要前線兵火力單位，相關後勤補保需求為維持戰力之基本因素。國防部業管聯參應說明後續如何審酌兩岸情勢變化，協助空軍獲得足夠預算，以滿足其平日作業、戰備任務之使用需求。爰針對國防部所屬—參謀本部歲出第4目「後勤及通資業務」項下「軍事單位裝備零附件購製及保修」預算編列49,766千元，凍結5,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	654
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	20,011千元
國防部軍種 外交部地域司	參謀本部	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	增/減/凍選項	凍結
分支計畫	「19後勤補給支援」	增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	5,000千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　由	近年來因兩岸情勢緊張，共軍擾台不斷，致使國軍海空在航兵力須持續警戒共軍動態以保衛台灣安全，參酌預算中心意見及媒體報導，空軍戰機油料需求逐年攀升，已產生年度預算編列不足支應採購需求之情況。考量國軍重要兵火力單位油料需求為維持戰力之基本因素。國防部業管聯參應說明後續如何審酌兩岸情勢變化，協助各單位獲得足夠預算，以滿足國軍各單位平日作業、戰備任務之使用需求。爰針對國防部所屬一參謀本部歲出第4目「後勤及通資業務」項下「後勤補給支援」預算編列20,011千元，凍結5,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	664
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	71千元
國防部軍種 外交部地域司	軍事情報局	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第1目「軍事行政」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「25督察作業」	增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	71千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告後，始得動支。
案　由	軍情局內部做假情報的案件，偶有發生。然，調查局今年6月間首度前往軍情局搜索，調查軍情局造假情報，全案涉及3名軍官做假情報。軍情局應積極對此影響軍事情報之行為檢討，並強化相關機制。爰針對國防部所屬—軍事情報局歲出第1目「軍事行政」項下「督察作業」預算編列71千元，凍結71千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：

52

355

113 年度中央政府總預算案(公務預算部分)提案表

單位名稱：國防部
【 】歲入 【ˇ】歲出 單位預算書頁次: 41 頁
科目(工作計畫)名稱:「軍事 行政」
第 9 款第 2 項第 / 目
預算數:: 36,745 千元
建議【 】減列數：
【ˇ】凍結數：100 萬元
【 】增列數:

案由:國防部 113 年度所屬單位預算案第 9 款第 2 項第 / 目下編列「軍事行政」 36,745 千元，提案凍結 100 萬元，俟國防部向本委員會提出書面報告，經同意後，始得動支。

說明：
鑒於國防部軍事情報局係我國的情報主力，加以近期以巴衝突，更顯事前情蒐之重要，本席一貫主張「軍紀」為要，近期軍情局發生遭調查局帶搜索票進入之情事，顯有加強軍紀之必要。爰此，提案凍結「軍事行政」100 萬元，俟國防部向本委員會提出書面報告，經同意後，始得動支。

提案人：

連署人：

10

356

360

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	695
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	6,769千元
國防部軍種 外交部地域司	國軍院檢	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第1目「軍事行政」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「03法務及法制作業」	增/減列數	
1級科目 用途別	「業務費」	凍結數	1,000千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　由	今年發生馬防部肉類供應不足、海軍手槍被調包成模型槍、陸戰隊步槍槍機遺失、金門二膽島上兵失聯，甚至審計部報告指出國防部恐有性騷擾黑數，種種事件造成國軍「螺絲掉滿地」、軍紀嚴重敗壞現象，影響國防戰力，國防部院檢應積極檢討改善方向，如若有恢復軍審以正紀律之需求，亦應積極規劃。爰針對國防部所屬—國軍院檢歲出第1目「軍事行政」項下「法務及法制作業」中「業務費」預算編列6,769千元，凍結1,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

53

357

立法委員邱臣遠國會辦公室
TEL：02-23586418/FAX：02-23586415
地址：100 臺北市中正區濟南路一段 3-1 號 B1 2117 室

113 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部單位預算　　**預算書頁次： 10 頁**

〔 〕**歲入**—〔 〕增列數：　　〔 〕減列數：

〔V〕**歲出**—〔 〕**減列數**：　　〔V〕**凍結數**：10,000 千元

第 9 款 2 項 1 目　　**科目(計畫)名稱：** 軍事行政

用途別：採購及外購軍品作業經費　　本年度預算數：387,910 千元

案由：

有鑑於截至 111 年底，我國未運用之工業合作點數 仍有 31 億點。依國防部 99 年令頒「國防部工業合作作業」規定，採購達一定金額以上之向外採購軍事投資計畫案應執行工業合作；國軍相關單位，在不影響計畫執行進度下，需俟經濟部與外商簽妥工業合作協議書後，再辦理發價書簽署，然揆近年度仍有部分軍事投資計畫，國防部於經濟部與外商簽妥工業合作協議書前即先簽署發價書，恐不利我國爭取工業合作實需。

另監察院曾於 105 年度針對「國防採購案工業合作執行成效檢討」進行專案調查並指陳：「我國軍售案辦理工業合作，實務上係『事後工合』，詎『事後工合』之談判彈性，反遭評淪為配合美商沖銷之用，…。」、「…，致使 85%之案件均採『事後工合』，衍生國外承商配合度低等情。」

揆各軍售案於 109 至 111 年度簽署工業合作協議書狀況，仍有多項軍售案工業合作協議書係以「事後工合」模式進行，如空軍「高高空無人機系統」等計畫，恐均不利我方掌握談判先機並爭取工業合作實需。

另查海軍司令部於 103 年度提出「S-70C 反潛直昇機性能提升案」，並於 104 年 7 月 7 日循商售管道與美國廠商簽約，惟該商購案已於 109 年度結案，工業合作協議書卻遲至 110 年 11 月 15 日始完成簽署，應檢討改進。

為提升國防工業合作，爰凍結國防部預算「軍事行政--採購及外購軍品作業費」10,000 千元，待國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告，始得動支。

提案人：邱臣遠　邱臣遠

連署人：　林和弘　廖婉汝

358

113 年度中央政府總預算案(公務預算部分)提案表

單位名稱：國防部
【 】歲入 【ˇ】歲出　　單位預算書頁次: 41 頁
科目(工作計畫)名稱：「國防部所屬單位預算」之「教育訓練業務」
第 9 款第 2 項第 3 目
預算數：9,383,076 千元
建議【 】減列數:
【ˇ】凍結數：100 萬元

案由:國防部 113 年度單位預算案第 9 款第 2 項第 3 目下編列「國防部所屬單位預算」之「教育訓練業務」9,383,076 千元，提案凍結 100 萬元。俟國防部向本委員會提出專案報告，經同意後，始得動支。

說明：
1. 113 年度中央政府總預算案有關「國防部所屬單位預算」之「教育訓練業」編列 9,383,076 千元,較 112 年度之 8,470,630 千元增加 912,446 千元。
2. 國軍 112 年派遣部隊與美軍實施聯合軍演，並請本院同意「教育訓練業務」動支第一預備金計新 3 億 1,534 萬 1,404 元。建請國防部分別說明 112 年 9 月前我與美軍實施聯合軍演成效、113 年編列出國與何友邦及何邦交國實施軍事交流合作訓練，強化我軍國際交流。爰此提案凍結「國防部所屬單位預算」之「教育訓練業務」100 萬元，待國防部向本委員會提出書面報告，經同意後,始得動支。

提案人：

連署人：

3

359

364

113 年度中央政府總預算案(公務預算部分)提案表

單位名稱：國防部
【 】歲入 【ˇ】歲出 單位預算書頁次: 41 頁
科目(工作計畫)名稱:「國防部所屬單位預算」之「教育訓練業務」
第 9 款第 2 項第 3 目
預算數:9,383,076 千元
建議【 】減列數:
【ˇ】凍結數：91 萬元

案由：國防部 113 年度單位預算案第 9 款第 2 項第 3 目下編列「國防部所屬單位預算」之「教育訓練業務」9,383,076 千元,提案凍結 91 萬元。俟國防部向本委員會提出書面報告，經同意後，始得動支。

說明:
1. 113 年度中央政府總預算案有關「國防部所屬單位預算」之「教育訓練業」編列 9,383,076 千元,較 112 年度之 8,470,630 千元增加 912,446 千元；經查增列項目之一係增列組織編裝調整費 68,415 千元，預算書說明欄無述明組織編裝調整之單位、人員及依據。爰提案凍結「國防部所屬單位預算」之「教育訓練業務」91 萬元，待國防部向本委員會提出書面報告經同意後，始得動支。

提案人：

連署人：

4 360

363

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	43
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	3,349,195千元
國防部軍種 外交部地域司		國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	增/減/凍 選項	減列
分支計畫	「14水電供應」	增/減列數	30,000千元
1級科目 用途別		凍結數	
2級科目 用途別		解凍條件	
案　　由	113年度國防部所屬單位預算案於「後勤及通資業務」業務計畫項下「水電供應」科目編列33億4,919萬5千元，較112年度之31億7,879萬2千元增加1億7,040萬3千元(增幅5.36%)，係為2024年因應兵力結構調整。經查：108年度至111年度國防部所屬「水電供應」科目決算數除連續4年均有逾預算數之情事外，超支比率亦由108年度之0.16%逐年增加至111年度之9.28%，難謂已本撙節原則審慎管控水電費用。另監察院於112年8月17日亦提出調查報告指陳：「…三、國防部先是節電管制會議未能發揮積極管控功能，復未落實定期檢核契約容量之合理性，亦未定期盤點功率因數低於80%之原因，並按月檢視相關電費單上功率因數及現場電力設備使用情形，均造成電費增加之原因。…。」容顯國防部在節電措施方面仍有待改善之處。國防部允宜督導所屬加強水電經費管控並本撙節原則節約使用。爰針對國防部所屬一歲出第4目「後勤及通資業務」項下「水電供應」預算編列3,349,195千元，減列30,000千元。		

提案人：　王定宇

17　361

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	42-43
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	3,349,195千元
國防部軍種 外交部地域司		國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	增/減/凍 選項	減列及凍結
分支計畫	「14水電供應」	增/減列數	100,000千元
1級科目 用途別		凍結數	70,000千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告並經同意後，始得動支。
案　由	113年度國防部所屬單位於「後勤及通資業務」業務計畫之「水電供應」科目編列33億4,919萬5千元，較112年度之31億7,879萬2千元增加1億7,040萬3千元(增幅5.36%)。 節能減碳為世界趨勢亦為國家重要政策，政府機關理應做為表率。國防部為杜絕能源浪費並配合節能減碳政策，亦訂頒「國軍節約能源管制作業規定」供各級部隊辦理。 然該部所屬108至111年度「水電供應」科目實支數除逐年增加外，亦連續4年度均有超出預算情事，致需申請管制預算支應其不足，國防部允宜督導所屬加強水電經費管控並本撙節原則節約使用。爰針對國防部所屬一歲出第4目「後勤及通資業務」項下「水電供應」預算編列3,349,195千元，減列100,000千元及凍結70,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

113 年度中央政府總預算案(公務預算部分)提案表
單位名稱：國防部
【 】歲入 【ˇ】歲出 單位預算書頁次: 43 頁
科目(工作計畫)名稱:「後勤及通資業務」業務計畫項下「水電供應」
第 9 款第 2 項第 4 目
預算數:3,349,195 千元
建議【 】減列數:
【ˇ】凍結數：50 萬元
【 】增列數:

案由：國防部 113 年度所屬單位預算案第 9 款第 2 項第 4 目下編列「後勤及通資業務」業務計畫項下「水電供應」3,349,195 千元，提案凍結 50 萬元，俟國防部向本委員會提出書面報告，經同意後，始得動支。

說明：國防部訂有「國軍節約能源管制作業規定」，然該部所屬「水電供應」科目實支數逐年增加，提案凍結「後勤及通資業務」業務計畫項下「水電供應」50 萬元，俟國防部向本委員會會提出書面報告，經同意後，始得動支。

提案人：

連署人：

8

363

367

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	43
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	62,035,427千元
國防部軍種 外交部地域司		國防部_軍投 外交部_第4、5 目合作計畫	
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「18軍事單位裝備零附件購製及保修」	增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	10,000千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告後，始得動支。
案　由	國防部所屬113年預算「後勤及資通業務」項下說明(10)軍事單位裝備零附件購製及保修經費編列62,035,427千元，較上年度減列戰鬥個裝防護頭盔等經費8,480,595千元。經查，國防部辦理主要武器裝備（系統）軍事投資建案，為維持裝備（系統）使用初期妥善，訂定精實新一代武器系統初次備份件籌補作業原則（下稱初次備份件籌補作業原則）、國軍零附件籌補作業指導等相關規定，據以籌補新式武器裝備成軍之日起，至執行第一次後續零附件採購獲補期間保修所需零附件。經查國防部所屬辦理國軍主要武器裝備初次備份件籌補及使用管理情形，核有：1.海軍、空軍未依初次備份件籌補作業原則規定，於後勤資訊系統建立初次備份件之管理機制，致接收之初次備份件以一般料件進帳，未能經由資訊系統專案檔案管理初次備份件耗用情形，不利於後續增購同型武器裝備物料採購需求項量及預算之編列；另海軍彙整三軍及資通電軍指揮部（下稱資電部）需求委託國家中山科學研究院（下稱中科院）研製第二代國軍衛星通信系統，其中陸軍與資電部自中科院完成初次備份件清點移交作業後，將初次備份件代屯至中科院存管，以因應緊急維修需求，惟僅以紙本方式管制，未依初次備份件籌補作業原則納入後勤資訊系統管理，致系統缺乏相關料件耗用資訊，又海軍於接收初次備份件後，延遲1年始按當時既有庫存數量完成建檔，致入帳與接收數量不合；2.各軍種新式武器裝備購置之初次備份件，部分料件係考量其屬於關鍵性零附件，失效會造成系統故障，或屬長前置期，或緊急戰備需求用，或屬需求不易獲得品項等因素，而購置非屬武器裝備成軍後至執行第一次後續零附件採購獲補期間保修所需零附件，惟現行初次備份件籌補作業原則、國軍零附件籌補作業指導尚乏相關零附件納入初次備份件採購相關規定等情事亟待改善，爰針對國防部所屬一歲出第4目「後勤及通資業務」項下「軍事單位裝備零附件購製及保修」預算編列62,035,427千元，凍結10,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：王定宇

5

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	149
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	18,385,908千元
國防部軍種 外交部地域司		國防部_軍投 外交部_第4、5 目合作計畫	
工作計畫	第4目「後勤及通資業務」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「19後勤補給支援」	增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	20,000千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告後，始得動支。
案　由	國防部所屬113年預算「後勤及資通業務」工作計畫「後勤補給支援」項下(11)編列183億8590萬8千元，其中有關服裝(補給品)購製費用辦理國軍各服裝補給單位運用該部軍備局生產製造中心第302廠委託民間經營契約（制式服裝）、國軍服裝供售站（制式及非制式服裝）、政府採購法等相關規定（非制式服裝）等辦理服裝籌補相關事宜。經查相關業務辦理情形，核有：1.國防大學未依服裝補給計畫所訂籌補方式辦理服裝籌補作業，自購非屬三軍所訂品項樣式之服式，又未依服裝補給管理作業手冊按實需辦理服裝籌購，肇致龐鉅服裝品項閒置，且未依規定就賸餘服裝妥為庫儲管理；2.陸、海、空軍軍官學校及國防大學未依規定將學生服裝領用紀錄納入國軍服裝管理系統資料庫，影響服裝補給、管理作業效率；3.陸、海、空軍、憲兵指揮部及國防大學等單位未妥適運用國軍服裝管理系統執行收繳貸與性服裝，致舊品未繳回，且未依規定辦理遺損核賠作業；4.陸、海、空軍司令部及憲兵指揮部於106年至111年8月底止籌購軍事訓練運動衫未覈實評估需求量，致有過量採購等情事，請國防部督促檢討妥處。爰針對國防部所屬一歲出第4目「後勤及通資業務」項下「後勤補給支援」預算編列18,385,908千元，凍結20,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：　王定宇

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	44
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	70,720,627千元
國防部軍種 外交部地域司		國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第5目「一般裝備」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「04一般武器及戰備支援裝備購製」	增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	27,000千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告後，始得動支。
案　由	113年度國防部所屬單位預算案「一般裝備」工作計畫之「一般武器及戰備支援裝備購製」分支計畫中，陸軍、海軍及空軍司令部及憲兵指揮部就國軍「重要防護營區智慧型警監系統建置案(第二階段)」分別編列12億201萬1千元、7億5,923萬8千元、7億5,551萬4千元及343萬2千元合計，27億1939萬7千元。預算書P.44說明<4>國軍重要防護營區智慧型警 監系統建置案（第二階段） 計畫總經費12,669,966千元 ，109-114年執行，以前年度 已編列5,952,500千元，本年度編列2,719,397千元。經查：國防部自108年度起分2階段委託中科院辦理國軍「重要防護營區智慧警監系統」建置，然揆中科院108至111年度績效評鑑報告中，該案執行情形連年被國防部列為未達標案件；截至112年8月底，111年度應完工營區仍有12處施作中，112年度應完工營區亦有19處尚未進場施作。國防部允宜加強對中科院之督導工作，並要求其依約定期程、如期如質完成各軍種營區智慧警監系統建置工作。爰針對國防部所屬一歲出第5目「一般裝備」項下「一般武器及戰備支援裝備購製」預算編列70,720,627千元，凍結27,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：　王定宇

19

366

立法委員邱臣遠國會辦公室
TEL：02-23586418/FAX：02-23586415
地址：100 臺北市中正區濟南路一段 3-1 號 B1 2117 室

113 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部單位預算　　**預算書頁次： 15 頁**

〔 〕**歲入**—〔 〕**增列數：**　　〔 〕**減列數：**

〔V〕**歲出**—〔 〕**減列數：**　　〔V〕**凍結數**：10,000 千元

第 9 款 2 項 5 目　　**科目(計畫)名稱：** 一般裝備

用途別：一般武器及戰備支援裝備購置經費　本年度預算數：70,720,627 千元

案由：

有鑑於陸軍司令部統籌辦理「輕重型狙擊槍」案執行期程已於 111 年底屆滿，惟仍有部分品項尚未籌獲，恐不利國軍狙擊能力之整備。

根據審計部統計，本案各軍種已編列預算 9 億 7,636 萬 1 千元，截至 111 年底仍有保留預算 8 億 6,467 萬 2 千元 (占比 88.56%)，經洽陸軍司令部表示，手栓式輕型狙擊槍 165 挺已於 111 年 5 月 10 日驗收合格；半自動輕型狙擊槍則因無法通過軍備局規格鑑測中心測試，而規劃延至 112 年度分 4 批次進行解繳。

其中重型狙擊槍經洽陸軍司令部說明測評結果為「判定不合格 」，並由軍備局第 205 廠實施改善，預計於 112 年度第 2 季或第 3 季實施初期作戰測評複測，並需俟戰測合格後再下達量產，爰需求軍種籌獲期程仍無法預估。

為加速第一線戰鬥部隊輕重狙擊槍汰換速度，爰凍結國防部預算「一般裝備--一般武器及戰備支援裝備購置經費」10,000 千元，待國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告，說明國軍輕重狙擊槍採購進度及換裝配發規劃後，始得動支。

提案人：邱臣遠　邱臣遠

連署人：

367

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	45-48
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	70,720,627千元
國防部軍種 外交部地域司		國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	第5目「一般裝備」	增/減/凍 選項	凍結
分支計畫	「04一般武器及戰備支援裝備購製」	增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	2,000千元
2級科目 用途別		解凍條件	提出書面報告後，始得動支。
案　由	國防部所屬單位113年度於「一般裝備」工作計畫之「一般武器及戰備支援裝備購製」分支計畫說明中分就<15>「微型無人機」、<25>陸軍「目獲型無人機」、<16>「監偵型無人機」、<39>「艦載型監偵無人機」及<40>「陸用監偵型無人機」等5款軍用商規無人機合計編列預算13億9,691萬3千元；另陸軍及海軍司令部亦就<14>「無人機反制系統」合計編列預算4億9,497萬6千元。經查：截至112年9月23日仍有「監偵型無人機」、「艦載型監偵無人機」及「陸用監偵型無人機」仍有部分廠商原型機尚待「依約改進並於10月底前辦理複驗作業」。國防部允宜依約要求廠商儘速改進，俾利後續籌購作業之順遂；「無人機反制系統」則預計112年11月28日始能完成研發，驗證是否符合需求尚未可知；另查陸軍及空軍司令部「微型無人機」之單架籌獲成本不一，且全民防衛動員署為該型機最主要需求單位，其114年度經費需求未於預算書中適度揭露，除致外界難揆計畫全貌外，亦不利本院預算審議，允宜研議改善。爰針對國防部所屬一歲出第5目「一般裝備」項下「一般武器及戰備支援裝備購製」預算編列70,720,627千元，凍結2,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：　王定宇

20　368

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	第0頁
款/項	第9款第1項_國防部本部	書表預算	
國防部軍種 外交部地域司		國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	「主決議」	增/減/凍 選項	
分支計畫		增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	
2級科目 用途別		解凍條件	
案　由	共軍對我威脅日益加劇，確保國軍人力足以維繫防衛能力為國軍首要任務之一，而111年國軍招募之人才因不適服離營達4600餘人，112年1至9月已有3000餘人申請不適服離營，有鑑於軍隊環境與民間有較大差異，許多有志加入國軍之人才，因身心或家庭生活配合一時調適不及，申請不適服現役，而提前離營，其中或有因各種無奈，而非真的無法接受軍旅生活者，殊為可惜。但依規定，以不適服提前離營者，將無法申請入營回役，爰要求國防部應就不適服離營之原因細部區分，並調整不適服提前離營無法申請入營之規定，讓有志重回軍旅報效國家者能重獲機會。		

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	第143頁
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	
國防部軍種 外交部地域司	陸軍司令部	國防部_軍投 外交部_第4、5 目合作計畫	
工作計畫	「主決議」	增/減/凍 選項	
分支計畫		增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	
2級科目 用途別		解凍條件	
案　　由	位於台南歸仁地區的陸軍航特部，長年造成當地噪音及限建問題，現在更影響高鐵交通安全與高科技廊道經濟發展。爰提案要求國防部於一個月內提交研議遷移陸軍航特部之書面報告。		

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	第143頁
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	
國防部軍種 外交部地域司	陸軍司令部	國防部_軍投 外交部_第4、5 目合作計畫	
工作計畫	「主決議」	增/減/凍 選項	
分支計畫		增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	
2級科目 用途別		解凍條件	
案　　由	永康砲校遷建計畫執行至今已十餘年，但進度仍落後，為督促陸軍司令部，積極追趕搬遷進度，爰提案要求國防部一個月內提交後續作為以及研議後續砲校原址的活化計畫並提出書面報告。		

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	第124頁
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	
國防部軍種 外交部地域司	陸軍司令部	國防部_軍投 外交部_第4、5 目合作計畫	
工作計畫	「主決議」	增/減/凍 選項	
分支計畫		增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	
2級科目 用途別		解凍條件	
案　　由	陸軍司令部113年度所編列辦理緊急救護訓練、預防保健及軍事醫療作業等相關事務機具及設備購置所需雜項設備費3,805千元，僅較112年度使用用途多增加緊急救護訓練一項，但經費卻較112年度所編列的990千元大幅成長284%，不符合比例原則。爰提案要求陸軍司令部針對增加部分提出書面說明。		

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	第129頁
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	
國防部軍種 外交部地域司	陸軍司令部	國防部_軍投 外交部_第4、5 目合作計畫	
工作計畫	「主決議」	增/減/凍 選項	
分支計畫		增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	
2級科目 用途別		解凍條件	
案　　由	陸軍司令部113年度所編列辦理教育行政及學校教學工作暨微軟教職員用戶端國外合法軟體及圖書館資訊網路等資訊周邊設備、維修、耗材保養所需資訊服務費共計10,10千元，僅較112年度使用用途增加微軟費用，但經費卻較112年的3,644千元倍增近3倍，爰提案要求陸軍司令部針對增加部分提出書面說明。		

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	第130頁
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	
國防部軍種 外交部地域司	陸軍司令部	國防部_軍投 外交部_第4、5 目合作計畫	
工作計畫	「主決議」	增/減/凍 選項	
分支計畫		增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	
2級科目 用途別		解凍條件	
案　　由	陸軍司令部113年教育訓練業務下的設備及投資的雜項設備費中，新增辦理官校「運動科學系教學設備」採購所需雜項設備費，高達6,240千元。爰提案要求陸軍司令部針對此提出說明。		

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	
國防部軍種 外交部地域司	海軍司令部	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	「主決議」	增/減/凍 選項	
分支計畫	「主決議」	增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	
2級科目 用途別		解凍條件	
案　由	海軍左營港口自日據時期即已建設，現為艦隊主要基地，海軍於95至121年計畫辦理左營二港口擴建工程，以有效支援艦艇作戰並確保戰力，在計畫開始前，已辦理「援中港放租地回收補償」及「漁船筏漁權補償」，經費數億，開工迄今卻屢遭陳抗，以「擴建未溝通先發包」名義嗆聲癱瘓軍港，工程延宕其次，影響戰備實為關鍵。現今兩岸兵兇戰危，國家安全至上，爰提議國防部堅持公權力，對任何可能影響戰備之抗爭，除理性溝通，亦應堅持戰備為先立場，不可因陳抗關說而讓步。		

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	269
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	
國防部軍種 外交部地域司	海軍司令部	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	「主決議」	增/減/凍 選項	
分支計畫	「04一般武器及戰備支援裝備購製」	增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	
2級科目 用途別		解凍條件	
案　由	潛艦國造是我國極為重要的國防政策。原型艦籌建一艘之計畫，編列於108-114年度預算執行，共需493億6,170萬9千元。原型艦「海鯤號」已於2023年9月28日舉行下水暨命名典禮，然後續第2-8艘潛艦之籌建，並未編列於海軍司令部113年度之公務預算。今年度之預算共計39億3,263萬1千元，除原型艦籌建費用外，另敘明「辦理原型艦先期優化作業（包含工程分析、模擬及評估）」。但仍未見後續艦之規劃。有鑑於台灣需八艘新型潛艦，加上既有二艘經性能提升的劍龍級潛艦，以十艘潛艦編組潛艦艦隊，方能因應台海軍事威脅。潛艦原型艦已進泊港測試階段，代表著後續七艘潛艦應盡速分階段進行籌建。~~爰此，建請海軍司令部盡速提出後續艦籌建規劃。爰針對國防部所屬－海軍司令部歲出「主決議」項下「一般武器及戰備支援裝備購製」預算編列，。~~		

提案人：　劉世芳

6

376

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	第237頁
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	
國防部軍種 外交部地域司	海軍司令部	國防部_軍投 外交部_第4、5 目合作計畫	
工作計畫	「主決議」	增/減/凍 選項	
分支計畫		增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	
2級科目 用途別		解凍條件	
案　由	海軍司令部113年教育訓練業務項下教育訓練中「郭睦遠航訓練」出國案編列預算41,104千元，較112年度同計畫預算11,769千元增加29,335千元，爰提案要求海軍司令部針對增加部分提出書面說明。		

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	第313頁
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	
國防部軍種 外交部地域司	空軍司令部	國防部_軍投 外交部_第4、5 目合作計畫	
工作計畫	「主決議」	增/減/凍 選項	
分支計畫		增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	
2級科目 用途別		解凍條件	
案　　由	空軍司令部113年軍事行政項下督察作業中「空軍基地聯合考核監督察交流」出國案編列預算869千元，較112年同計畫預算495千元增加374千元，爰提案要求海軍司令部針對增加部分提出書面說明。		

提案人

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	
國防部軍種 外交部地域司	軍備局	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	「主決議」	增/減/凍 選項	
分支計畫	「主決議」	增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	
2級科目 用途別		解凍條件	
案　由	中華民國對外貿易發展協會主辦之2023年TADTE台北國際航太暨國防工業展，國防部亦受邀參展。2024年(113年)是何展覽??TADTE每兩年舉辦一次，下一次應該為2025年，國防部花費近2千萬是參加何時何地展覽?標的績效為何??請說明!		

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	第0頁
款/項	第9款第1項_國防部	書表預算	
國防部軍種 外交部地域司		國防部_軍投 外交部_第4、5 目合作計畫	
工作計畫	「主決議」	增/減/凍 選項	
分支計畫		增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	
2級科目 用途別		解凍條件	
案　　由	國防部所屬主計局2024年預算「各項加給」項下編列志願役勤務加給193億3,668萬元。經查，國防部2023 年預算書顯示，志願役官士兵「預算員額」17 萬1,422 人，明（2024）年「預算員額」則降為16 萬6,235 人，比今年遽減5,187 人，形同減少近10 個營的志願役人力。且減少的員額中，99 %是基層士官長、士官與士兵，其中士官長從今年的1 萬4,600 人，降為1 萬4,300 人，減少300 人；士官從7 萬5,201 人，降為7 萬3,600 人，減少1,601 人；士兵更從4 萬4,911 人，降到4 萬1,670 人，減少高達3,241 人，合計減少5,142 人；人力減少不排除明年國軍主戰部隊可用人力大幅下滑，對戰力造成影響。針對國軍在近近三年間國軍志願役兵力急遽下降，面臨「招募困難」、「人員退損補充不及」與「編現比偏低逐漸擴大」等人力補充之困境。國軍除檢討人力招募政策與執行的問題之外，就目前我國少子化、高齡化及人口負成長問題。更應從「開發人力來源」、「留住優秀、可用人力」，積極規劃長期人力政策計畫，著力在中程策略與短期執行及應變作為，建構完善人力資源體系，確保兵力與組織結構完整。~~爰針對國防部本部一歲出「主決議」預算編列，。~~		

提案人：　王定宇

1

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	
國防部軍種 外交部地域司		國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	「主決議」	增/減/凍 選項	
分支計畫	「主決議」	增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	
2級科目 用途別		解凍條件	
案　由	國防部於112年5月15日修訂「國軍軍事投資建案作業規定」，增列該部報經行政院核准，得以第一預備金支應已逾預算編列時程之新增迫切性建案，有妥適性之疑慮，恐有待商榷。 爰此，建請國防部爾後已經本院審查同意之持續案項，因迫切性需擴增預算總額度時，應經行政院核定，報本院備查始得動支。若為非經預算計畫審議案項，應完備建案程序，並向本院外交及國防委員會報告，經同意後，始得動支。 該項第一預備金之使用，僅得支應於軍事投資，經費若未使用完畢，於預算年度結束後，應將剩餘預算歸還國庫，並不得以其他名目支應或用於非軍事投資之項目。		

提案人：

41　381　386

主席：我們再議事宣告一下，等一下宣告主決議之後，預計大概還要 25 分鐘到 30 分鐘，宣告後休息 5 分鐘布會，謝謝。

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	第0頁
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	
國防部軍種 外交部地域司		國防部_軍投 外交部_第4、5 目合作計畫	
工作計畫	「主決議」	增/減/凍 選項	
分支計畫		增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	
2級科目 用途別		解凍條件	
案　　由	國防部所屬陸、海、空司令部、憲兵指揮部、資通電軍指揮部、政治作戰局、全民防衛動員署等113年度預算於「軍事人員-薪餉-人事費-獎金」項下編列留營慰助金，分別為3億1531萬8千元、1億810萬元、8993萬4千元、1628萬6千元、2,022萬2千元、150萬2千元、1385萬6千元，較112年度編列3億4,457萬8千、1億2100萬元、7,725萬8千元、2,478萬4千元、1,880萬7千元、122萬5千元、1,231萬8千元增加28萬8千元。經查：國防部訂有國軍留營成效獎勵作業要點，近年留營績效評比為國軍人力招募重點工作計畫。根據國防部111年度施政績效報告：統計至111年12月31日止全軍預備役役期屆滿人數為3萬1,977員，官士兵志願留營人數為2萬5,024員，留營成效達78.3%，超越本部年度計畫目標(76%)。(一)志願役軍官役期屆滿人數2,001員，留營人數1,667員，留營率88.3%。(二)志願役士官役期屆滿人數13,834員，留營人數11,069員，留營率80.0%。(三)志願役士兵役期屆滿人數16,142員，留營人數12,288員，留營率76.1%。另113年國防部預算書顯示截至112年6月30日全軍預備役役期屆滿人數為1萬5,126員，官士兵志願留營人數為1萬1,748員，留營成效達77.7%，較111年全年留營績效降低0.6%。113年留營績效獎金編列5億6410萬3千元較112年度6億138萬5千元減少3728萬2千元，顯見國防部所屬各單位應強化國軍志願留營工作，持續爭取優秀國軍官兵續服現役意願，以降低軍事訓練投資成本，保持國軍之穩定戰力。~~爰針對國防部所屬一歲出「主決議」預算編列~~		

提案人：　王定宇

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	第0頁
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	
國防部軍種 外交部地域司		國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	「主決議」	增/減/凍 選項	
分支計畫		增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	
2級科目 用途別		解凍條件	
案　由	鑒於國防部軍備局所屬205廠目前所產製的國產防彈板，遭外界質疑國軍配備無法防護共軍步槍之射擊。國防部雖澄清國產抗彈版「符合標準」並於2023年7月19日邀請媒體到宜蘭大福營區公開實測，以美國司法協會（NIJ）規範標準之3級抗彈板抗彈能力；結果顯示6發子彈均未貫穿抗彈版，顯示國產抗彈版品質及防護力符合該測試規範標準。本席等認為，面對中國人民解放軍使用5.8厘米口徑彈藥的機槍及狙擊槍，國軍現行的公發抗彈板抵無法有效防護國軍，而在距離100公尺內面對14.5吋槍管的突擊步槍，有很大的機率也是抵擋不住。且2016年軍備局已跟中科院研發2016年抗彈纖維布與陶瓷新型抗彈板防護力為三級PLUS，美軍於伊拉克及阿富汗戰場戰鬥個裝防彈背心之防護力早已提升至NIJ4級抗彈或美軍ESAPI等級，建議國防部應盡速參考美軍採購標準ESAPI抗彈等級，發展國軍所需個裝之防護裝具，提升國軍戰鬥個裝抗彈能力。~~爰針對國防部所屬一歲出「主決議」預算編列，。~~		

提案人：　王定宇

383

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	第39頁
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	
國防部軍種 外交部地域司		國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	「主決議」	增/減/凍 選項	
分支計畫		增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	
2級科目 用途別		解凍條件	
案　　由	113年國防部所屬歲入，賠償歲入項中「軍官士官未服滿年限退伍賠償」收入預算81,364千元，較上年度增加30,784千元。根據國防部志願士兵不適服原因分析及策進作法書面報告，有部分戰鬥部隊編現比不足八成，更嚴重的是，提前退伍的士官兵持續增加，爰提案要求國防部於一個月內提交志願役不適服原因檢討報告與提高留營率的後續精進作為。		

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	第0頁
款/項	第9款第1次－國防部主管	書表預算	
國防部軍種 外交部地域司		國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	主決議	增/減/凍 選項	
分支計畫		增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	
2級科目 用途別		解凍條件	
案　由	根據《國防法》第31條，為提升國防預算之審查效率，國防部每年應編撰中共軍力報告書、中華民國五年兵力整建及施政計畫報告，與總預算書併同送交立法院；國防部年度作戰構想載於國防部預算書中「年度重要施政計畫」，然國防部112、113年提交之《五年兵力整建及施政報告書》所提及之整建計畫未能與國防部作戰構想相符，為維持施政一致性及國軍軍力務實強化，建請國防部將《年度重要施政計畫書》與《五年兵力整建及施政報告書》內容調整強化施政一致性，以利立法院預算審查。		

提案人：

7　385

113 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：國防部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：

一、　國防部 112 年 8 月 31 日送交至立法院之「五年兵力整建及施政計畫報告」指出，提升「遠距、精準、機動、無人化及智慧（AI）」之不對稱防衛戰力為首要目標。其中智慧（AI）項目為何，業務報告、預算書表中，鮮少提及，僅政治作戰局編列 93 萬元委辦費，委託國內研究機構或學術單位，辦理執行評估運用人工智慧（AI）協助輿情分析、假訊息判讀及反制可行研究。然而，如何運用智慧（AI）科技達到不對稱防衛戰力之目標，有待國防部進一步釐清。

二、　今年 8 月，美國國防部宣布成立 AI 工作小組，這個工作小組由國防部副部長希克斯（Kathleen Hicks）親自主持。近年臺美關係堅若磐石，軍事情報交流、武器裝備採購更盛以往，若智慧（AI）之運用為達到不對稱作戰目標之關鍵技術之一，則更具合作開發之必要與價值。

三、　爰此，建請國防部積極盤點我國智慧（AI）科技之國防能量，建立我國智慧（AI）科技發展能量，以遂行不對稱防衛戰力之目標。

提案人：

386

立法委員邱臣遠國會辦公室
TEL：02-23586418/FAX：02-23586415
地址：100 臺北市中正區濟南路一段 3-1 號 B1 2117 室

113 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部

主決議

案由：

有鑑於兩岸情勢緊張，共機擾我空域頻率、密度不斷提升，其中西南空域侵擾已形成常態化，如果國防部能運用空中加油機可延伸空軍打擊能力，能夠大幅擴大防禦範圍，利於迅速或持續投射可用兵力於西南空域。

以往討論台灣經由軍購取得空中加油機難度度高，若採以租代購則相對簡單；然而去年傳出以「濕租（wet lease）」方案租用民間業者的空中加油機，方案後續不了了之，為有效嚇阻共軍進犯，甚至未來馳援南沙太平島的應急作戰，國防部應重新評估相關方案。

爰請國防部評估延長制空權相關方案、實際作戰需求以及專家建議，並於 3 個月內提出相關評估書面報告送交立法院外交及國防委員會。

提案人：邱臣遠 邱臣遠

連署人：

林和昌 江啟臣

387

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	第0頁
款/項	第9款第1項 一般建築及設備	書表預算	
國防部軍種 外交部地域司		國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	主決議	增/減/凍 選項	
分支計畫		增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	
2級科目 用途別		解凍條件	
案　由	陸軍司令部113年度於「一般建築及設備」業務計畫之「營建工程」工作計畫中，續就「裝訓部長安營區訓練場整建工程案」(以下簡稱長安營區訓場工程)及「裝訓部坑子口訓練場整建工程案」(以下簡稱坑子口訓場工程)編列1億1,266萬7千元及1億7,641萬3千元。按陸軍司令部規劃向美國政府採購M1A2T新型戰車108輛及各項附屬裝備，並於108年12月與美方簽署發價書，其中M1A2T戰車預計將自113年度起分年陸續交裝，然陸軍配合新型戰車接裝而規劃原應於112年度完成之長安營區訓場工程及坑子口訓場工程，均因計畫經費不足而採減項辦理，完工期程亦將分別延後至114及115年度，恐不利戰車接裝後訓練任務之遂行。 陸軍司令部預計自113年度起陸續交裝M1A2T新型戰車，然其原規劃應於112年度完成之「裝訓部長安營區訓練場整建工程案」及「裝訓部坑子口訓練場整建工程案」，除辦理期程均有延後狀況外，部分工程整建項目亦因經費不足而暫緩辦理，恐不利新型戰車接裝後人員及部隊訓練任務之遂行，陸軍司令部允宜儘早妥思因應對策。		

提案人：

4　388　390

113 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：陸軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：營建工程

分支計畫：高登、亮島碼頭及工事整建工程

案由：

一、　國防部陸軍司令部「營建工程」項下「高登、亮島碼頭及工事整建工程」，113 年編列 3 億 8016 萬 1 千元，全案 5 億 2381 萬 6 千元，執行期程 110-113 年。

二、　據馬祖日報 112 年 10 月 7 日報導指出：位於北竿行政區的高登及亮島是馬祖的最前線，長期以來以橋仔為運補母港，但因現有兩島碼頭設施簡陋，軍民船都不好靠泊，必須配合海象及潮水，對島上官兵而言一座設施完善安全的碼頭極其重要。國防部希望全面改善離島部隊戰備任務及運補作業實需，提供戰力運補任務及戰力整備目的，可配合小艇運補車輛、人員、裝備運輸、彈藥補給，提高港口作戰防護能力，也可配合海軍小艇針對高登、亮島進行計畫性運補。

三、　查 112 年編列 1 億 2554 萬 5 千元，原訂辦理招（決）標、訂約及施工；然 7 月 20 日公告招標，無法決標；10 月 4 日再次辦理，10 月 18 日截止投標，根據招標公告，履約期限為「設計 60 日曆天+施工 300 工作天」，計畫期程僅餘一年，是否足以工程施作且可如期如質完成碼頭整建工程，陸軍司令部應提出具體管制規劃以說明預算執行之可效性。爰請陸軍司令部於一個月內提出書面報告，送立法院外交及國防委員會。

提案人：江啟臣　389

113 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：陸軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：交通及運輸設備

分支計畫：載人公務車輛籌補

案由：

一、　國防部陸軍司令部「交通及運輸設備」項下國軍「載人公務車輛籌補」，113 年編列 9122 萬 8 千元，全案 9 億 1225 萬 3 千元；陸軍編列 2 億 3223 萬 4 千元，執行期程 112 年-116 年。

二、　查 112 年度法定預算書載明本案依據：全案整體獲得規劃書奉國防部 111 年 5 月 10 日國略建軍字第 1110116996 號令核定（由陸軍司令部統籌建案，全案計需 914,173 千元，執行期程 112-116 年度），計畫籌購民用型車輛。113 年度預算書改為：全案整體獲得規劃書奉國防部 111 年 5 月 10 日國略建軍字第 1110116996 號令核定；另奉國防部 112 年 8 月 24 日國略建軍字第 1120234875 號令修訂（由陸軍司令部統籌建案，全案計需 912,253 千元，執行期程 112-116 年度），採購之車輛款式同步修正。

三、　綜上可知，本案於 112 年 8 月 24 日行政院院會通過 113 年度中央政府總預算之日，方正式核定修正整體獲得規劃書，並於 113 年度預算書上重新表列預算金額及需求車輛，顯然 111 年通過之整體過得規劃書存有難以克服之問題；進一步可知，112 年度預算未能執行招標採購、交貨付款等工項，是否影響後續年度之執行進度，甚而延宕國軍裝備取得，應予說明、檢討並提出精進改善作為。爰請陸軍司令部於一個月內提出書面報告，送立法院外交及國防委員會。

提案人：江啟臣

390

113 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：陸軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：一般裝備

分支計畫：國軍消除裝備整備

案由：

一、　國防部陸軍司令部「一般裝備」項下國軍「國軍消除裝備整備」，113 年編列 1 億 843 萬元，全案 2 億 4612 萬元；陸軍編列 1 億 5273 萬 5 千元，執行期程 112 年-114 年。

二、　查 112 年度法定預算書載明：全案整體獲得規劃書奉國防部 110 年 4 月 12 日國略建軍字第 1100078130 號令核定；另奉國防部 111 年 8 月 8 日國略建字第 1110199957 號令修訂（由陸軍司令部統籌建案，全案計需 137,372 千元，執行期程 112-113 年度），計畫籌購背負式消毒器及氣體消毒機等 2 項裝備。惟 112 年度採購執行未臻順利，奉國防部 112 年 6 月 30 日國略建軍字第 1120176747 號令修訂整體獲得規劃書，調整全案預算至 246,120 千元，延長執行期程至 114 年。

三、　112 年度原編列 6038 萬元，因未能於當年度完成招標採購、交貨付款，規劃報繳 6018 萬元，雖已調整全案預算金額，惟後續採購作業能否順遂，不無疑義；再者，如何精進預算編製作業，精準掌握商情，陸軍應有檢討，爰請陸軍司令部於一個月內提出書面報告，送立法院外交及國防委員會。

提案人：

391

113 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：陸軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：一般裝備

分支計畫：國軍後備部隊兵器類裝備整備

案由：

一、　國防部陸軍司令部「一般裝備」項下國軍「國軍後備部隊兵器類裝備整備」，112 年編列 4 億 6611 萬 5 千元，全案 5 億 2109 萬 5 千元，執行期程 112 年。

二、　國防部為因應新增編國軍後備動員部隊缺裝補實，籌購榴彈發射器、手槍及榴彈機槍等 3 項武器，藉其射速快、高精準度及操作便利性之特性，提升後備動員部隊火力，達成國土防衛目的。查本案遲至 7 月方與軍備局 205 廠簽署委製協議書，加以 205 廠值搬遷之際，產能縮減，致裝備繳交期程延後，部分裝備需延至 113 年方能取得，相應預算理將辦理保留，待獲裝後付款。

三、　205 廠搬遷案已籌劃多年非一時之策，然陸軍建案採購獲裝未能充分考量供應方之量能致裝備獲得未能如期、預算必須辦理保留緩付，陸軍應有檢討，爰請陸軍司令部於一個月內提出書面報告，送立法院外交及國防委員會。

提案人：

392

113 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：陸軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：一般裝備

分支計畫：國軍「重要防護營區智慧型警監系統建置案」(第二階段)

案由：

一、　國防部陸軍司令部「一般裝備」項下國軍「重要防護營區智慧型警監系統建置案」-(第二階段)，113 年編列 12 億 201 萬 1 千元，全案 126 億 7387 萬 5 千元；陸軍編列 71 億 7364 萬 2 千元，執行期程 109 年-114 年。

二、　查國防部自 108 年度起分 2 階段委託中科院辦理重要防護營區智慧警監系統建置，根據立法院預算中心評估報告指出，中科院 108 至 111 年度績效評鑑報告顯示，本案建置執行情形，年年被國防部列為未達標案件；截至 112 年 8 月底，111 年度應完工營區仍有 12 處施作中，112 年度應完工營區亦有 19 處尚未進場施作，工程執行進度與計畫進度不相符合，預算支付連年辦理保留，無法於當年支用完畢(109 年保留 21 億 4258 萬 2 千元、報繳 4000 萬元；110 年保留 1 億 3659 萬元；111 年保留 3 億 4200 萬 1 千元)，針對無法於年度內完成計畫建置工項，陸軍應提出檢討及精進作為，爰請陸軍司令部於一個月內提出書面報告，送立法院外交及國防委員會。

提案人：

393

113 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：陸軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：

一、 民國 113 年為黃埔建軍 100 週年，陸軍官校自 112 年起即有相關之慶祝活動，113 年度編列預算 3144 萬 6 千元擴大辦理，慶祝活動包括百人植樹活動、學術研討會、大專盃橄欖球賽、黃埔音樂會暨煙火與無人機展演、閱兵分列暨校慶典禮、一百周年數位特展...等。

二、 其中無人機展演活動為近年熱門之展演方式，藉由無人機在空中變換隊形，為各項活動增添精彩話題。然而，無人機展演過去並非毫無爭議，飛行過程也非必定成功，例如 111 年故宮南院國慶無人機秀以陸製無人機飛行，109 年台灣燈會無人機表演排練遭不明訊號干擾，48 架的衛星定位訊號消失而墜地；112 年國慶煙火，原定無人機搭載煙火表演，但因現場有超過 20 架空拍機侵擾，干擾訊號導致演出取消。

三、 規劃無人機展演活動，除天候因素外，人為因素係最大干擾亦最不可控之變數，雖目前廠商多配備干擾設備，但在無法特定干擾對象的情況下，當有侵擾事件發生時，難以在第一時間加以排除，尤其陸軍官校鄰近高雄鳳山市區，活動當日民眾踴躍參與，可預判將有各式電子訊號干擾之情形，能否順利排除演出，應審慎考量及規劃。

四、 黃埔建軍百年有其特殊之歷史意義，傳承黃埔精神，保留歷史記憶應為百年慶祝之核心理念，除短時間之空中展演外，書籍、影片、人物訪談，邀請海內外黃埔校友共襄盛舉等，皆是非常有意義性且具凝聚力之活動。爰此，建請陸軍司令部應審慎規劃慶祝活動內容，如何彰顯正統黃埔精神，讓黃埔精神得藉由百年大慶以各種方式傳承於世。

提案人：

394

113 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：陸軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：一般裝備

分支計畫：國軍後備輕型消毒器

案由：

一、　國防部陸軍司令部為籌購後備輕型消毒器，整體獲得規劃書奉國防部 111 年 8 月 12 日國略建軍字第 1110204017 號令核定(由陸軍司令部統籌建案，全案計需 214,059 千元，執行期程 112 年度)，計畫籌購輕型消毒器乙項裝備。

二、　本案由中科院以委製方式獲得，原規劃今（112）年應全數獲裝，然中科院屢以疫情及俄烏戰爭為由，要求辦理委製展延及修訂委製協議書，延宕今年之交貨期程，預料 113 年第四季方能獲裝，全案預算將辦理保留。

三、　查全球新冠肺炎疫情自去年開始減緩，全球航運逐步恢復，各國重新開放邊境，俄烏戰爭則已進行一年有餘，各界應已備有相應之調整措施，且相較其他委製案並未因此受影響，故中科院以此二事作為交貨延宕之理由，似有未當，爰要求陸軍司令部應嚴加督導，避免無理拖延，致延宕部隊獲裝。

提案人：

395

113 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：海軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：一般裝備

分支計畫：新式港勤拖船購置

案由：

一、　國防部海軍司令部「一般裝備」項下國軍「新式港勤拖船購置」，113 年編列 0 元，全案 9 億 6800 萬 2 千元，執行期程 109-114 年。

二、　查 112 年度法定預算書載明：全案整體獲得規劃書奉國防部 108 年 5 月 30 日國略建軍字第 1080000793 號令核定；另奉國防部 110 年 6 月 25 日國略建軍字第 1100135629 號令修訂，計畫購置 3,200 匹（含）以上馬力拖船 7 艘，計需 968,002 千元，納入 109-114 年度編列。

三、　查近年原物料價格調漲，原訪查商情與原列之預算規模無法順利招商，致 111 年歷經 2 次開標均流標。112 年海軍僅編列 38 萬 6 千元之採購作業費，規劃辦理建案文件修訂，113 年未編列預算。

四、　由於海軍各港口勤務支援拖船均屆壽限，為確保艦艇任務執行及拖船人員作業安全，購置新式港勤拖船，確保港勤作業順遂及人員安全有其必要，爰請海軍司令部檢討規劃作業，精進建案流程，儘速完成建案文件修訂，俾利早日取得所需裝備，完備國防戰力。

提案人：江啟臣　陳以信　羅明才

396

113 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：海軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：

民國 88 年我國決定以新成立的海巡署換防東沙島及太平島的海軍陸戰隊，希望能夠降低區域緊張情勢，日媒《共同社》在 109 年 5 月披露，中國解放軍訂於 8 月在南海軍演，模擬奪取台灣控制的東沙島，當時國防部以「移地訓練」的名義，派遣海軍陸戰隊進駐東沙島加強戰備，海軍司令部自 113 年度起，正式編列東沙地區海軍駐防人員委商空運費用，明確宣告海軍進駐東沙地區。

南沙太平島區域，近年美「中」角力未歇，菲律賓與中國大陸之衝突日漸升溫，雙方海上對峙、破壞的行為不斷，太平島駐守之海巡人員，近年積極加強戰備，更新武器裝備，是否同東沙島派遣海軍陸戰隊偕同駐守衛將，捍衛領土主權，國防部應積極檢討。爰請於一個月內提出書面報告，送立法院外交及國防委員會。

提案人：

397

113 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：空軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：一般裝備

分支計畫：國軍輪型（航空）油罐車籌購案

案由：

一、　國防部空軍司令部「一般裝備」項下國軍「國軍輪型（航空）油罐車籌購案」，113 年編列 1 億 7603 萬 9 千元，全案 7 億 238 萬 5 千元，執行期程 108-113 年。

二、　查本案規劃籌購 74 輛國軍輪型（航空）油罐車（陸軍 12 輛、空軍 55 輛、海軍 7 輛），並於 112 年度法定預算書載明編列依據係：全案整體獲得規劃書奉國防部 107 年 3 月 12 日國略建軍字第 1070000346 號令核定，另奉國防部 111 年 7 月 15 日國略建軍字第 1110176916 號令修訂（由空軍司令部統籌建案，**全案計需 643,314 千元**，執行期程 108-113 年度），計畫籌購輪型（航空）油罐車，納入 108-113 年度編列。

三、　惟 113 年度預算書將依據修改為「全案整體獲得規劃書奉國防部 107 年 3 月 12 日國略建軍字第 1070000346 號令核定，另奉國防部 112 年 7 月 6 日國略建軍字第 1120183134 號令修訂（由空軍司令部統籌建案，**全案計需 702,385 千元**，執行期程 108-113 年度）。

四、　全案執行已屆最後一年度，108 年簽署發價書時即知曉每輛籌購單價，並加計相關費用後編列預算，若有不足，應於次年度修訂建案文件，調整全案預算金額，鮮少於最後年度方修訂文件增列預算。空軍應具體說明實際需求及預算增列之原因，俾利國會審查預算。為避免類此案例再生，空軍應加強內部建案管制程序，請空軍司令部於一個月內提出書面報告，送立法院外交及國防委員會。

提案人：江啟臣　陳以信　398

113 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：空軍司令部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：一般裝備

分支計畫：網管數位錄放音機

案由：

一、　國防部空軍司令部「一般裝備」項下國軍「網管數位錄放音機」，113 年編列 19 萬 5 千元，全案 2 億 6526 萬 5 千元，執行期程 112-113 年。

二、　據 112 年度法定預算書顯示，本案全案整體獲得規劃書奉國防部 111 年 8 月 5 日國略建軍字第 1110198402 號令核定，計畫採購網管數位錄放音機 63 套，分年預算為 112 年度：計畫辦理籌獲「網管數位錄放音機」30 套，預算 126,358 千元；113 年度：持續辦理籌獲「網管數位錄放音機」33 套，預算 138,907 千元。

三、　查本案 112 年執行採購計畫，決標金額 1 億 2368 萬 1451 元，與原建案需求相差 1 億 4158 萬 4 千元，112 年度報繳標餘款，保留 113 年度執行工項所需之裝備款，113 年僅需編列採購作業費執行裝備解繳工項。

四、　採購金額與建案需求相差近一倍，顯見商情訪查未臻確實，導致預算大額浮編，為避免類此案例再生，空軍應加強內部建案管制程序，請空軍司令部於一個月內提出書面報告，送立法院外交及國防委員會。

提案人：

399

113 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：憲兵指揮部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：

一、　國防部憲兵指揮部「教育訓練業務」項下「作戰綜合作業」，113 年編列 1345 萬 9 千元，其中為辦理本部暨各級部隊警衛勤務人員、憲兵隊勤務人員所需勤務裝備（捕捉槍、電擊槍及干擾槍）等裝備，新增 267 萬 9 千元。

二、　查干擾槍之用途在於干擾不明空中無人機，迫使其降落或返航，維護國軍營區安全，其設計原理為電磁訊號阻斷，一旦使用，目標物可能受到影響，鄰近之電子產品、各式空中飛行航空器（例：民航機）皆可能受到影響，使用時應注意四周環境並遵守相關規範，倘不慎干擾民航機恐生飛安事件。

三、　目前軍事營區安全維護條例草案尚在立法院等待審查，通過後使國軍為管理營區安全實施必要手段具備法律依據，相關配套子法，例如使用捕捉槍、電擊槍、干擾槍之時機、要件、程序，相關單位應及早研議，避免肇生不當之危害。

提案人：

113 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：憲兵指揮部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：

一、　國防部憲兵指揮部為籌購「機動指揮車」（含附屬裝備），規劃於 112 編列預算，獲得所需裝備，整體獲得規劃書奉國防部 111 年 5 月 2 日國略建軍字第 1110110401 號令核定，計畫計需 136,754 千元。

二、　然本案今年 6 月完成採購，預計 113 年第三季交貨，顯然採購進度延宕，無法於 112 年度內完成計畫執行，如期如質取得所需裝備，年度預算將辦理保留付款。預算執行及規劃能力有待檢討，如何精進後續管制及作為，憲兵指揮部應有說明。爰請憲兵指揮部於一個月內提出書面報告，送立法院外交及國防委員會。

提案人：江啟臣　[illegible]

401

113 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：資通電軍指揮部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：軍事行政

分支計畫：

案由：

一、　資通電軍指揮部今年 6 月發生人員傷亡意外，然單位未於第一時間保全相關證據，紀錄影像之記憶卡持續使用、紀錄，終因容量不足，覆蓋事發當時之影像紀錄。事發一個月半後，由第三方協助調查時，因檔案已遭覆蓋，無法讀取，事件真相已難釐清，相關人員之法治教育、證據保全之觀念有待加強。

二、　查國防部資通電軍「軍事行政」113 年編列 6434 萬 4 千元，其中涵蓋推展法治教育等相關工作，如何精進現行作為，強化人員法治觀念，資通電軍指揮部應有具體之檢討與說明。爰請於一個月內提出書面報告，送立法院外交及國防委員會。

提案人：

主決議

單位：國防部

案由：

國防部各單位計畫於 113 年派員赴美國辦理各項接裝與訓練案，其中以「新型戰車接裝訓練」、「遠程精準火力打擊系統接裝訓練」、「BH-1900 模擬機訓練案」、「F-16 戰機後續訓練案」受人矚目，擬派人數及預計天數亦較為可觀。儘管行政院訂頒「中央政府各機關派赴國外各地區出差人員生活費日支數額表」，但該表最近一次修正日期為 111 年 12 月 20 日，綜觀近期國外物價上漲迅速，經查美國勞工部統計網頁關於消費者物價指數 CPI 之頁面(https://www.bls.gov/cpi/)，今年 9 月所有商品（All items）CPI 年增率達 3.7%，再且較 8 月上升 0.4%，上開數額表明顯無法跟上物價上漲趨勢。

國防部除應確保所有因公奉派出國同仁之生活費日支數額至少符合「中央政府各機關派赴國外各地區出差人員生活費日支數額表」外，有鑑於接裝與訓練案之性質特殊，官士兵在外國停留期間較長，辛勞程度更為顯著，與一般之出差有異，國防部應考量各該國 CPI 年增率，從優給予其額外之費用補貼，以確保個人權益，從而提升國軍效能。

提案人：

403

主決議

單位：國防部

案由：

國防部於 112 年 5 月 15 日修訂「國軍軍事投資建案作業規定」，增列該部於報經行政院核准下，得以第一預備金支應已逾預算編列時程之新增迫切性建案，妥適性恐有待商榷。國防部以 111 年 8 月始發生金門屢遭無人機襲擾事件為例，若依一般預算編列程序，反制系統預算須待 113 年始得編列，不僅有明顯戰力罅隙，對國軍安全更將造成負面衝擊。

既國防部乃針對上述急迫性建案考量始將第一預備金由 8 億元調整至 28 億元，新增之 20 億元額度應僅限用於具有迫切性之軍事投資建案。另為使相關預算動支獲立法權監督，若為非經預算計畫審議案項，應在完備建案程序，至立法院外交及國防委員會報告，經委員會同意後始得動支。

提案人：

404

406

10

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	第0頁
款/項	第9款第2項_國防部	書表預算	
國防部軍種 外交部地域司		國防部_軍投 外交部_第4、5 目合作計畫	
工作計畫	主決議	增/減/凍 選項	
分支計畫		增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	
2級科目 用途別		解凍條件	
案　由	查審計部於109及110年度中央政府總決算審核報告中，指出國防部具有多項施政計畫涉有未盡職責或效能過低情事，依審計法第69條第1項前段規定通知其上級長官機關，並報告監察院者分有「海軍司令部辦理特種作戰突擊艇暨硬殼充氣艇籌建案」等6件及「國防部陸海空軍司令部及憲兵指揮部辦理化生放核威脅預測與防護預警系統使用管理」等7件。111年度審計部續查報該類案件共40件，其中屬國防部主管者有「國防部空軍司令部及所屬辦理水溪靶場綜合大樓新建工程」等7件，為該年度該類查報案件所涉主管部會中最多者。 國防部歷年均編列暨執行鉅額國防預算，113年度逾4,405億元之預算案數為歷年來新高，惟國防部近年施政計畫執行亦迭經審計部查報涉有未盡職責或效能過低情事；111年度部分財務(物)、採購作業內部審核及管理，亦經審計部指陳有欠嚴謹。國防部於所配賦年度預算創高之際，允宜引以為鑑，切實檢討相關缺失。		

提案人：

1　405

113 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：　　**單位名稱：** 主計局

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：

一、　查國防部於 112 年 5 月 15 日修訂「國軍軍事投資建案作業規定」略以：「若新增迫切建案，於完備建案程序，報請行政院核准後，得以預備金支應。」並於 112 年 8 月 31 日送至立法院之國防部「五年兵力整建及施政計畫報告」載明「調增第一預備金裕度，俾利軍事投資迫切性建案，得於完備建案程序並報請行政院核定及大院備查後動支」，爰 113 年度主計局編列第一預備金 28 億元，較 112 年度增加 20 億元，引發各界對國防部意圖規避國會審查之疑慮。為兼顧國防戰力籌獲及國會監督職權，有關預備金制度及運用程序，有釐清之必要。

二、　財政紀律乃國之根本，國家預算之編列、審議及執行，必須有所規範及依據。查閱預算法相關規定，預算編製源於行政院訂定施政方針；中央主計機關遵照施政方針，擬訂下年度預算編製辦法；各主管機關遵照施政方針，並依照行政院核定之預算籌編原則及預算編製辦法，擬定其所主管範圍內之施政計畫及事業計畫與歲入、歲出概算，送行政院。（預算法第 28 條至 32 條）中央主計機關編成中央政府總預算案，連同各附屬單位預算，隨同總預算案，呈行政院提出行政院會議（第 45 條）。

三、　預算法第 22 條規定，預算應設預備金，預備金分第一預備金及第二預備金二種，探其緣由，預算屬預先算定之財政支出，因人類預見將來的能力有限，不免有失算之時，此時可能係某一科目所編列之金額不足，亦可能係事先編列之科目無法因應需求，故以不列特定支出目的的預備金制度加以因應[1]。有關預備金之動支程序，原則性之規範於預算法第 22 條第二項、第三項可查，另有第 64 條、第 70 條分別針對第一預備金、第二預備金之動支程序加以規範。

四、　按台大法律系蔡茂寅之分析，第一預備金主要在濟單位預算機關其

406-1　　408-1　15-1

他歲出科目金額不足之窮；第二預備金尚涉及到原編製科目之鬆綁，而具有執行上因時制宜之重大意義[ii]，也由於溢脫原施政計畫，鬆綁原編製科目，故核准權責提升至為行政院，並須送請立法院審議，落實國會對預算監督之職責。

五、　更進一步來說，兩項預備金動用之時機與要件，按立法體制解釋，有其差異存在，第一預備金應該著重於已經過立法院審查之施政計畫與事業計畫；第二預備金應運用於預算法所揭示之三項目的：1. 原列計畫費用因事實需要奉准修訂致原列經費不敷時。2. 原列計畫費用因增加業務量致增加經費時。3. 因應政事臨時需要必須增加計畫及經費時。

六、　綜而言之，選擇動支第一預備金或第二預備金，應視建案性質決定，非以數字「一」或「二」單純決定動支順序之先後。按國防部修訂之「國軍軍事投資建案作業規定」，規範「新增迫切建案，於完備建案程序，報請行政院核准後，得以預備金支應」，此應符合預算法第 70 條第 1 項第 3 款要件-因應政事臨時需要必須增加計畫及經費，應按程序經行政院核准動支第二預備金，調整其歸屬科目金額，事後由行政院編具動支數額表，送請立法院審議；屬已通過立法院審議之持續型軍事投資建案，若遇急迫性事項，可依預算法第 22 條及第 64 條之規定申請支應。

七、　爰此，建請行政院、國防部應依法行政，視急迫性軍投建案為持續性建案或新增建案，區分使用第一及第二預備金，行政院於收到國防部申請需求時，應本於權責依法審查，不得以第一預備金尚未用罄為由拒絕。

提案人：

---

[i] 論著名稱：財政法：第六講　預算之編製（下）；編著譯者：蔡茂寅；出版日期：2007.09；刊登出處：台灣／月旦法學教室／第 59 期 ／52-59 頁

[ii] 論著名稱：財政法：第六講　預算之編製（下）；編著譯者：蔡茂寅；出版日期：2007.09；刊登出處：台灣／月旦法學教室／第 59 期 ／52-59 頁

主決議

單位：國防部

案由：

目前全國共有二十三間醫學中心，依「醫療機構設置標準」第 12 條之 1，醫學中心全日平均護病比應在九人以下。復綜觀衛生福利部全民健康保險署「全日平均護病比資訊公開」網頁，三軍總醫院最新統計數字為 7.9，在二十三間醫學中心並列第十六位。

此外，經查國防醫學院 112 學年度大學部招生 Q&A，以醫學系、牙醫學系為例，通過國家考試取得專業證書者，畢業後先接受兩年一般醫學訓練（PGY），再分發至部隊服務兩年，兩年部隊服務期滿後再分發至國軍醫院接受專科醫師訓練，事後亦有第三年之補服隊勤制度設計，為實務上許多醫師在部隊服役期間，需經手相當多與醫務無關之業務，儘管這些業務均與其軍職人員身分有關，但考量近期我國傳出包含醫師人力短缺狀況，建請國防部針對其所屬醫療院所之醫事從業人員提出人員招募及留用規劃報告，並提交至立法院外交及國防委員會。

提案人：

113 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：軍醫局**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：

一、 國防部為提高軍醫教育辦學、研究績效及促進校務發展，規劃自 113 年起設置「國防醫學院軍事教育基金」，基金設置初期，收入來源主要仍以公務預算撥補，自籌收入為輔。

二、 查 113 年度軍醫局於公務預算之各工作計畫、分支計畫羅列各式補助基金之預算科目，然翻閱基金預算，已按基金預算編製規定及會計科目臚列相關收支，惟二種預算制度相關科目無法相呼應，實不利審查，若重複刪減或凍結，可能導致基金預算無法運作。

三、 國防部以公務預算撥補基金運作，非無例可循，國防部軍備局設工作計畫-「國軍營舍及設施改建基金」、編號-810400，自 110 年度挹注「國軍營舍及設施改建基金」執行「資安園區」中長程計畫。

四、 爰此，為利國防醫學院軍事教育基金運作正常執行，建請國防部檢討預算編製形式，勿使公物預算與基金預算產生扞格，難窺全貌，不利國會監督與審查。

提案人：

408

113 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：軍醫局**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：

一、 資通電軍指揮部今年六月發生人員傷亡事件，調查事故原因，救護人員平時訓練強度是否足夠，與一般消防員相較，其缺乏之實際救護經驗可如何充實，皆是檢討之因素之一；再者，國軍救護車配備是否老舊，行車記錄器影像儲存能量有限，在籌獲新型車輛前，應如何提升車內裝備質量等，亦是此次事故後國防部應積極檢討改進之處。

二、 避免憾事再次發生，建請國防部積極分析、檢討此次事故之原因，改正彌補現行制度下之缺失，維護國軍官兵之權益。

提案人：

409

主決議

從日前烏俄戰爭至現今以色列與哈瑪斯之以巴武裝衝突。在在顯示區域間衝突日漸嚴重。國防部在今年公布新版全民國防手冊。但目前相關宣傳仍有進步空間。為提升全民國防意識，國防部應研議於一個月內提出改善辦法，積極宣傳全民國防手冊，以利提升全民國防意識。

提案人：

410

主決議

單位：國防部

案由：

國立大學校院校務基金設置條例第 1 條即明文要求國立大學校院應設校務基金，復依大學法第 4 條第 1 項，「大學分為國立、直轄市立、縣（市）立（以下簡稱公立）及私立」。

我國軍事院校中，過去皆為設立校務基金，直至 113 年始設立國防醫學院軍事教育基金，殊值肯定，惟軍事院校尚有諸多院校未成立校務基金，為使相關規範符合大學法之要求，建請國防部評估其餘軍事院校成立校務基金之可行性，並將書面報告提交至立法院外交及國防委員會。

提案人：

主決議

單位：國防部

案由：

經統計，近五年來國軍招募班隊成效中，軍官及士兵獲得率均為 105.3%，但士官獲得率僅 80.8%，具有明顯落差，造成許多基層單位士官幹部人力不足問題。

且國防部於提交至立法院外交及國防委員會之業務報告中指出，各階級招募階段達成率中，軍官班隊為 102.7%、士官班隊為 105%、士兵班隊為 100.2%，整體留營率則為 77.4%（目標值為 76%），不論是招募或留營皆有達到標準，但 113 年度志願役預算員額卻為近五年新低，顯見人力規劃上應有審慎評估必要。爰建請國防部將相關人力需求及招募、留用，以及義務役同仁運用方式之書面報告提交立法院外交及國防委員會。

提案人：

412

415

8

主決議

單位：國防部

案由：

國防部為推動多元人力招募管道，包含與各大專院校開辦大學儲備軍官訓練團（ROTC）及國防學士班，前者自 107 年至 112 年 8 月底以來獲得率達 89.64%，共計獲得 3910 員，但同時應賠退訓人數亦達 1369 員，比例約占 35%，相當值得關注。

此外，國防學士班部分 108 年和 109 年招獲率分別為 90%及 100%，在 110 年度擴大辦理後招獲率隨即降至 32.5%，112 年度招獲率更未達 17%，國防部應通盤檢討原因，將資源投入更具有效益之招募領域，並將書面報告提交至立法院外交及國防委員會。

提案人：

413

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	第0頁
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	
國防部軍種 外交部地域司		國防部_軍投 外交部_第4、5 目合作計畫	
工作計畫	主決議	增/減/凍 選項	
分支計畫		增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	
2級科目 用途別		解凍條件	
案　由	依國防部112年8月31日檢送立法院「五年兵力整建及施政計畫報告」內容，其就「五年兵力結構調整說明」略以：「…國軍兵力結構組成，將以志願役與義務役雙軌併行之戰力組成，志願役維持現行規模，並視敵情威脅及防衛任務實需檢討員額，擔任國軍主要作戰任務，並持續依新式武器獲得，加強現代化、實戰化作戰訓練…。」容顯志願役人力仍為作戰部隊構成主力，規模需求亦不因恢復義務役徵集而有所降低。惟觀近年國軍志願役人數變化狀況，其人數於110年底達近年最高之16萬4,884人後，111年底人數降為15萬9,392人(較110年底減少5,492人，減幅3.33%)，而112年6月底志願役人數更降至15萬5,218人(較111年底減少4,174人，減幅2.62%)，除為107年度以來新低外，亦有眾多第1類型戰鬥部隊編現比不及8成，均恐不利新式武器裝備籌獲後，部隊操作人力之培訓與長流久用。 惟近年國軍志願役人力人數卻逐漸降低，112年6月底人數更為107年度以來新低，且仍有眾多第1類型戰鬥部隊編現比不及8成；國防部雖規劃自113年起回復徵集服常備兵現役，惟志願役人力仍為作戰部隊構成主力，國防部於編列高額軍事投資預算之際，國防部宜就志願役人力不足現況妥思因應對策。		

提案人：

2

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	第0頁
款/項	第9款第2項－國防部作業	書表預算	
國防部軍種 外交部地域司		國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	主決議	增/減/凍 選項	
分支計畫		增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	
2級科目 用途別		解凍條件	
案　　由	面對中國軍機艦擾台或侵入我防空識別區活動次數逐漸增加，我方需派遣艦艇或空中巡邏兵力應對、進行廣播驅離與防空飛彈追蹤監控。而為因應海、空軍頻繁之應處作為，國防部近年不斷提高主要油品採購預算，113年度預算案數108億6,652萬1千元已為109年度法定預算數47億1,149萬6千元之2.31倍。雖國軍主要油品採購預算已逐年增加，然撙109至111年度決算數仍均高於預算數，各年度預算不敷數分別為2億6,830萬2千元、8億5,138萬元及29億5,826萬5千元(各年度超支比率分別為5.69%、15.37%及49.95%)，超支金額及比率均有逐年擴大現象。而依國防部提供資料，112年度截至8月底國軍主要油品採購分配預算55億元，執行數67億8,074萬2千元，不足數12億8,074萬2千元，受中共擾台行為不斷，戰備油料提升及油價浮動調整等因素影響，國軍109至111年度主要油品採購預算均有不敷支用狀況，112年度主要油品採購預算雖已較111年度增列11.75億元，然截至112年8月底預算執行率已達95.54%，112年度採購預算恐仍將有不足現況；給予國軍安全值勤環境應是國防部職責與義務，國防部應妥適編列各項油品採購預算。		

提案人：

3　415

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	第0頁
款/項	第9款第2項－國防部部	書表預算	
國防部軍種 外交部地域司		國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	主決議	增/減/凍 選項	
分支計畫		增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	
2級科目 用途別		解凍條件	
案　由	國防大學及陸、海、空軍軍官學校鐘點費核發情形，經審計部查核有部分教師於同校內授課時數鐘點費及跨校間併計之授課時數鐘點費有違軍事學校軍文職教師軍職教官兼超課鐘點費支給之情事，國防部允宜遵守相關規定。		

提案人：

5　416

立法委員邱臣遠國會辦公室
TEL：02-23586418/FAX：02-23586415
地址：100 臺北市中正區濟南路一段 3-1 號 B1 2117 室

113 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部及所屬單位預算

主決議

案由：

有鑑於國軍反潛直升機已經 30 年沒有更新，包括 S70c 及 500MD 皆已面臨機齡老舊及性能提升等問題，並發生多起嚴重事故，面對中共潛艦技術不斷在進步，我國反潛聯合戰力亟需提升，以防止中共潛艦切斷我海上運補。

國防部早在 2014 年起就規劃採購新型的反潛直升機，美方也強烈推薦 MH-60R 反潛直升機，軍方每年都有爭取納入國防預算內採購，卻因為遭到其他新增軍購項目預算的排擠，至今仍未更新。

爰請國防部克服困難，積極爭取新式反潛直升機與反潛作戰系統，並於 3 個月內提出書面報告送交立法院外交及國防委員會。

提案人：邱臣遠 邱臣遠

連署人：

419

立法委員邱臣遠國會辦公室
TEL：02-23586418/FAX：02-23586415
地址：100 臺北市中正區濟南路一段 3-1 號 B1 2117 室

113 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部及所屬單位預算

主決議

有鑑於今年發生馬祖缺糧事件，甚至發生馬祖岸巡總隊林姓參謀主任涉嫌與部屬透過承攬採購業務機會，侵占國軍食品罐頭，並疑將罐頭轉手盜賣情事，顯見國軍部隊仍然無法有效管控食物存量及消耗量。

又因台海情勢緊張，相關演訓與備戰出勤率不斷提升，後勤管理、裝備與補給品分配，是讓每次任務圓滿進行的必要條件，三軍未動糧草先行，國防部應確保士兵的飲食溫飽得到滿足，同時最大程度地節省資源，國防部也訂定相關督導作為，確實管控每日搭伙人數及菜量。

爰請國防部提出具體精進作為，評估並參考民間物流業者管理措施，導入智慧倉儲系統避免再次發生相關事件，並於 3 個月內提出書面報告送交立法院外交及國防委員會。

提案人：邱臣遠 邱臣遠

連署人：

林[illegible]

[illegible]

4/18

立法委員邱臣遠國會辦公室
TEL：02-23586418/FAX：02-23586415
地址：100 臺北市中正區濟南路一段 3-1 號 B1 2117 室

113 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部及所屬單位預算

主決議

有鑑於抗彈板是士兵戰鬥個裝中，最重要的裝備之一，但隨著共軍不斷升級子彈威力，現役抗彈板可能已不符合實際作戰需求，國軍第 205 廠亦於去年 5 月啟動研究，全面分析國際抗彈板技術及發展趨勢，也在今年改為參考美軍 ESAPI 軍規標準而非司法部門標準，有鑑於中華民國台灣作為亞洲區域熱點，應儘速導入能夠有效防護國軍安全之裝備，以減少可能衝突中對官兵的傷害。

爰請國防部提供相關研發期程，說明未來換裝計劃、生產時間表以及測試方法，並於3個月內提出書面報告送交立法院外交及國防委員會。

提案人：邱臣遠

連署人：

419

立法委員邱臣遠國會辦公室
TEL：02-23586418/FAX：02-23586415
地址：100 臺北市中正區濟南路一段 3-1 號 B1 2117 室

113 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部及所屬單位預算

主決議

案由：

有鑑於全民國防是我國國防政策重要方向，但至今國內靶場稀少且停留在奧運項目練習層次，絕大多數的人只有於服役時才有機會接觸到槍械，而射擊能力是需要頻繁的練習才會進步的一項技術。

另考量今年國防部舉辦後備軍人步槍射擊訓練營，民眾報名意願不佳的情形；國防部應在排除治安疑慮的前提下，評估設置開放式步槍靶場的可行性，提供人民自費購買彈藥，練習使用步槍進行射擊練習，一來維持後備軍人最基本的步槍操作能力，二來也能方便民眾自由練習，達成全民國防目標。

爰請國防部評估廣設授權合作靶場計畫實施的可能性及相關配套措施，於 3 個月內向立法院外交及國防委員會提出書面報告。

提案人：邱臣遠 邱臣遠

連署人：

林和弘 江啟臣

420

立法委員邱臣遠國會辦公室
TEL：02-23586418/FAX：02-23586415
地址：100 臺北市中正區濟南路一段 3-1 號 B1 2117 室

113 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國防部及所屬單位預算

主決議

案由：

有鑑於兩岸情勢緊張，在共軍士兵穿戴單兵防彈裝備的情況，美軍計畫將一線部隊步槍更換為 6.8 公釐口徑的子彈，更換子彈口徑不僅能提高貫穿力，還能保持步兵單位的彈藥攜帶量。

目前國軍使用的是北約制式的 5.56 公釐子彈武器，然而，面對共軍提升的防護裝備，有可能無法穿透，而且由於美台軍事合作日益密切，國軍必須思考應對美軍轉換為 6.8 公釐子彈可能帶來的影響和挑戰。

爰請國防部評估目前 XT112 步槍測評、實際作戰需求以及專家建議，針對國軍後續是否進行更換為 6.8 公釐子彈進行評估作業，並於 3 個月內提出書面報告送交立法院外交及國防委員會。

提案人：邱臣遠 邱臣遠

連署人：

林和弘　江啟臣

113 年度中央政府總預算案（公務預算部分）提案表

單位名稱：國防部

主決議

案由：為鏈結民間輔導機構支援國軍人員心理輔導協處，國防部政治作戰局 113 年度於「軍事行政」業務計畫之「政戰綜合作業」分支計畫，編列委辦費 170 萬元以辦理國軍鏈結民間輔導資源實施計畫。國軍心理衛生輔導工作重點，在於協助官兵適應部隊生活，防範自我傷害等案件之發生，然現行三級輔導體系中，基層單位心輔工作係由領導幹部兼任，而第二級「各級心理衛生中心」及第三級「地區心衛中心」之心輔人員中，取具相關專業證照之人數及比率均有限，雖國防部已編列預算鏈結民間輔導機構支援國軍人員心理輔導協處，然仍宜持續強化心輔人員專業能力之培訓。依國防部提供資料，截至 112 年 6 月底，各級心理衛生中心及地區心衛中心之編制人數為 460 人，實際人數 390 人，取具諮商心理師或社會工作師等專業證照人數僅 66 人，占比 16.92%，取具專業證照之人數及比率均不高；復從心輔人力身分別觀之，以約聘雇人員取得證照比率 66.67%最高、軍官 18.46%次之，而士官 103 人則均未取得專業證照。請國防部於一個月內提出檢討改善專案報告。

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	第119頁
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	
國防部軍種 外交部地域司	陸軍司令部	國防部_軍投 外交部_第4、5 目合作計畫	
工作計畫	「主決議」	增/減/凍 選項	
分支計畫		增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	
2級科目 用途別		解凍條件	
案　由	陸軍司令部113年度所編列的辦理年度預算編製暨執行管制、內部審核及各項座談會、檢討會等所需物品經費計需2,184千元，無端較112年度所編列的1,239千元成長76%。為免浪費公帑，爰提案要求陸軍司令部針對增加部分提出書面說明。		

提案人：

113年度公務預算_委員提案單

歲入/歲出/款	歲出第9款	頁次	第120頁
款/項	第9款第2項_國防部所屬	書表預算	
國防部軍種 外交部地域司	陸軍司令部	國防部_軍投 外交部_第4、5目合作計畫	
工作計畫	「主決議」	增/減/凍 選項	
分支計畫		增/減列數	
1級科目 用途別		凍結數	
2級科目 用途別		解凍條件	
案　由	陸軍司令部113年度所編列辦理各級單位以領據具領定額業務費、編列中校以上主官、副主官因職務執行公務事務性支出之「行政費」、資料印製、參訪接待、環境布置、各項節慶、活動競賽核發加菜金、紀念品等所需一般事務費758,641千元，無端較112年度所編列的652,036千元大幅增加1億元。為免浪費公帑，爰提案要求陸軍司令部針對增加部分提出書面說明。		

提案人：

113 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：國防部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：

一、　國防部自 2016 年起將「零自傷」政策設為重大施政目標，強化心輔機制，協助國軍官兵排解情緒壓力，然而國軍弟兄自殺案件依舊頻傳，根據統計，自 2017 年至 2021 年間，80 名國軍弟兄自殺身亡，今（112）年亦發生多起自傷案件，令人不捨。

二、　依據國軍心理衛生(輔導)工作實施計畫，現行國軍心理輔導體系，依有效輔導分工原則，並與國軍精神醫療體系結合，建立「初級發掘預防」、「二級專業輔導」、「三級醫療處遇」三級防處架構，以促進官兵心理健康及防範自我傷害肇生心。然而此乃後端問題發覺層次，肇使官兵心理情緒不穩之原因為何，國防部已累積多年之防處經驗，應加以分析，探其根本，方能有助於官兵心理壓力之排解與釋放，降低自傷案件。

三、　爰此，建請國防部與衛生福利部、專業醫療機構合作，運用多年心輔工作經驗，研析部隊人員可能產生之心理情緒及後續衍生行為，提出有效之應處作為，期減少部隊自傷案件。

提案人：

425

113 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：國防部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：

一、　巴西進口蛋流向不明，進口豬改標事件不斷，如何確保國軍官兵食的安全，國防部責無旁貸。巴西蛋事件中，雖國防部表示，國軍吃的蛋僅限台澎金馬生產，國防部也嚴格監控副食供應站與福利站簽約廠商供貨的品質，然而，經查國軍副食品加工站蛋的供應廠商，部分生產者都是進口巴西蛋之業者，國防部是否可確實掌握食品來源履歷流向，不無疑義。

二、　改標事件不斷發生，如何確保官兵食安，建請國防部應建立有效之查處機制，事前採購可確認廠商供貨來源，供貨期間隨時查廠，若有違反食安法令，即刻解約，確實保障國軍飲食安全。

提案人：

426

113 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：國防部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：

國防部與多所國立大學合作辦理「國防學士班」，學生在學 4 年期間，比照 ROTC 學生發給學雜費、書籍文具費及生活費，畢業後以少尉任官，服役期間為 5 年。108 年度至 112 年度計有清華大學等多所學校陸續開辦，然而，今年多所學校陸續停招，政策目的不達，國防部應通盤檢討其原因，提出精進改善之對策。爰請國防部於一個月內提出書面報告，送立法院外交及國防委員會。

提案人：

427

113 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：國防部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：

近年國軍志願役人數逐漸降低，部分戰鬥部隊編現比不及 8 成，留營率 76%，勉強達標，雖恢復徵集一年期義務役役男，但其任務為守備部隊，與具專業專長，需長時間訓練養成之戰鬥部隊，難相比擬。近年各軍招募費用不斷提升，但成效有限，離退人員亦不在少數，如何增加志願役招募人數，提高留營率，使人才長留久用，國防部應積極檢討，研謀有效之對策。爰請國防部針對人才招募及長留久用之策，提出書面報告，一個月內送立法院外交及國防委員會。

提案人：

428

113 年度中央政府總預算案-公開部分（外交及國防委員會）提案單

歲別：歲出　　**單位名稱：國防部**

款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：

國防部 113 年度為配合強化全民國防兵力結構調整方案，新增民防任務訓練，相關預算大幅增加，然未說明規劃課程及內容、遴聘師資來源、能否有效執行並增進役男民防知能，應有具體檢核之標準。爰請國防部於一個月內提出書面報告，送立法院外交及國防委員會。

提案人：

429

113年度_國防部_附屬單位預算_提案彙總表

併案號	總編號	基金單位	事業單位	預算項目	成本及費用	業務計畫	分支計畫	1級科目用途別	2級科目用途別	選項	增/減數	凍結數	提案人	預算金額
1	1	國軍生產及服務作業基金	生產事業	「收入」	「業務收入」	「銷貨收入」	「製成品銷貨收入」			減列	31億0,000萬0千元		王定宇	45億3,137萬3千元
2-3	2	國軍生產及服務作業基金	生產事業	「收入」	「業務收入」	「銷貨收入」				增列	500萬0千元		廖婉汝	74億2,132萬9千元
	3	國軍生產及服務作業基金	生產事業	「收入」	「業務收入」	「銷貨收入」				增列	300萬0千元		林昶佐	74億2,132萬9千元
4	4	國軍生產及服務作業基金	生產事業	「收入」	「業務外收入」	「財務收入」	「利息收入」			增列	50萬0千元		林昶佐	4,769萬3千元
5	5	國軍生產及服務作業基金	服務事業	「收入」	「業務收入」	「勞務收入」	「服務收入」			增列	1,000萬0千元		林昶佐	1億7,295萬4千元
6	6	國軍生產及服務作業基金	生產事業	「成本及費用總計」	「業務成本與費用」	「銷貨成本」	「印刷出版品銷貨成本」			減列	100萬0千元		林昶佐	1億2,218萬0千元
7	7	國軍生產及服務作業基金	生產事業	「成本及費用總計」	「業務成本與費用」					凍結		200萬0千元	江啟臣	72億0,504萬1千元
8-9	8	國軍生產及服務作業基金	醫療事業	「成本及費用總計」	「業務成本與費用」	「醫療成本」	「門診醫療成本」			減列	2,000萬0千元		王定宇	113億5,346萬5千元
	9	國軍生產及服務作業基金	醫療事業	「成本及費用總計」	「業務成本與費用」	「醫療成本」	「住院醫療成本」			減列	300萬0千元		廖婉汝	139億9,289萬3千元
10	10	國軍生產及服務作業基金	醫療事業	「成本及費用總計」	「業務外費用」	「其他業務外費用」	「雜項費用」	「短絀、賠償與保險給	「各項短絀」	減列	100萬0千元		王定宇	703萬1千元
11	11	國軍生產及服務作業基金	服務事業	「成本及費用總計」	「業務成本與費用」	「勞務成本」	「服務成本」	「服務費用」	「一般服務費」	凍結		70萬0千元	王定宇	5,579萬1千元

113年度_國防部_附屬單位預算_提案彙總表

併案號	總編號	基金單位	事業單位	預算項目	成本及費用	業務計畫	分支計畫	1級科目用途別	2級科目用途別	選項	增/刪數	凍結數	提案人	預算金額
12	12	國軍生產及服務作業基金	服務事業	「成本及費用總計」	「業務成本與費用」	「管理及總務費用」	「管理費用及總務費用」			凍結		50萬0千元	羅致政	2,346萬6千元
13	13	國軍生產及服務作業基金	福利及文教事業	「成本及費用總計」	「業務成本與費用」	「管理及總務費用」	「管理費用及總務費用」			凍結		20萬0千元	羅致政	2億3,437萬3千元
14	14	國軍生產及服務作業基金	醫療事業	「固定資產建設改良擴充」	「專案計畫」	「新興計畫」				凍結		100萬0千元	王定宇	1,475萬1千元
15	15	國軍生產及服務作業基金	醫療事業	「固定資產建設改良擴充」	「專案計畫」					凍結		100萬0千元	林昶佐	28億3,821萬9千元
16	16	國軍生產及服務作業基金	醫療事業	「固定資產建設改良擴充」						凍結		1,000萬0千元	邱臣遠	42億5,403萬4千元
17	17	國軍生產及服務作業基金	生產事業	「主決議」									王定宇	
18	18	國軍生產及服務作業基金	生產事業	「主決議」									廖婉汝	
19	19	國軍生產及服務作業基金	生產事業	「主決議」									吳斯懷	
20	20	國軍生產及服務作業基金	醫療事業	「主決議」									廖婉汝	
21	21	國軍生產及服務作業基金	醫療事業	「主決議」									江啟臣	

113年度_國防部_附屬單位預算_提案彙總表

併案號	總編號	基金單位	事業單位	預算項目	成本及費用	業務計畫	分支計畫	1級科目用途別	2級科目用途別	選項	增/刪數	凍結數	提案人	預算金額
22	22	國軍生產及服務作業基金	醫療事業	「主決議」									邱臣遠	
23	23	國軍生產及服務作業基金	服務事業	「主決議」									江啟臣	
24	24	國軍生產及服務作業基金	服務事業	「主決議」									吳斯懷	
25	25	國軍生產及服務作業基金	福利及文教事業	「主決議」									江啟臣	
26	26	國軍生產及服務作業基金		「主決議」									邱臣遠	
27	27	國軍老舊眷村改建基金		「收入」	「業務收入」	「銷貨收入」				增列	1億2,500萬0千元		王定宇	2億4,335萬2千元
28-30	28	國軍老舊眷村改建基金		「成本及費用總計」	「業務外費用」	「其他業務外費用」	「舊有房(眷、營)舍處理費」			凍結		200萬0千元	廖婉汝	7,133萬5千元
	29	國軍老舊眷村改建基金		「成本及費用總計」	「業務外費用」	「其他業務外費用」	「雜項費用」	「其他」		減列	500萬0千元		廖婉汝	2億8,901萬6千元
	30	國軍老舊眷村改建基金		「成本及費用總計」	「業務外費用」	「其他業務外費用」	「雜項費用」			減列	100萬0千元		王定宇	3億0,576萬2千元
31	31	國軍老舊眷村改建基金		「主決議」									江啟臣	
32	32	國軍老舊眷村改建基金		「主決議」									吳斯懷	

113年度_國防部_附屬單位預算_提案彙總表

併案號	總編號	基金單位	事業單位	預算項目	成本及費用	業務計畫	分支計畫	1級科目用途別	2級科目用途別	選項	增/刪數	凍結數	提案人	預算金額
33	33	國軍老舊眷村改建基金		「主決議」									吳斯懷	
34	34	國防醫學院軍事教育基金		「主決議」									王定宇	
35-38	35	國軍營舍及設施改建基金		「成本及費用總計」	「基金用途」	「第205廠遷建專案計畫」				減列	1億0,000萬0千元		邱臣遠	18億1,956萬5千元
	36	國軍營舍及設施改建基金		「成本及費用總計」	「基金用途」	「第205廠遷建專案計畫」				凍結		1,000萬0千元	廖婉汝	18億1,956萬5千元
	37	國軍營舍及設施改建基金		「成本及費用總計」	「基金用途」	「第205廠遷建專案計畫」				凍結		1,000萬0千元	吳斯懷	18億1,956萬5千元
	38	國軍營舍及設施改建基金		「成本及費用總計」	「基金用途」	「第205廠遷建專案計畫」				凍結		100萬0千元	羅致政	18億1,956萬5千元
39-41	39	國軍營舍及設施改建基金		「成本及費用總計」	「基金用途」	「資安園區專案計畫」				凍結		1,000萬0千元	廖婉汝	6億9,278萬4千元
	40	國軍營舍及設施改建基金		「成本及費用總計」	「基金用途」	「資安園區專案計畫」				凍結		1,000萬0千元	吳斯懷	6億9,278萬4千元
	41	國軍營舍及設施改建基金		「成本及費用總計」	「基金用途」	「資安園區專案計畫」				凍結		600萬0千元	王定宇	6億9,278萬4千元
42	42	國軍營舍及設施改建基金		「成本及費用總計」	「基金用途」	「老舊營舍整建計畫」				凍結		1億0,000萬0千元	邱臣遠	285億8,241萬1千元
43	43	國軍營舍及設施改建基金		「主決議」									王定宇	

113年度_國防部_附屬單位預算_提案彙總表

併案號	總編號	基金單位	事業單位	預算項目	成本及費用	業務計畫	分支計畫	1級科目用途別	2級科目用途別	選項	增/刪數	凍結數	提案人	預算金額
44	44	國軍營舍及設施改建基金		「主決議」									江啟臣	
45	45	國軍營舍及設施改建基金		「主決議」									吳斯懷	
46	46	國軍營舍及設施改建基金		「主決議」									王定宇	

113年度_附屬單位預算提案單

基金名稱	國軍生產及服務作業基金	頁次	1-19
事業單位	生產事業	1級科目 用途別	
預算項目	「收入」	2級科目 用途別	
內/外-收支項	「業務收入」	預算數	4,531,373千元
業務計畫	「銷貨收入」	增/減/凍 選項	減列
業務子計畫	「製成品銷貨收入」	增/減列數	3,100,000千元
管理會計畫		凍結數	
案　　由：	國防部生產及服務基金生產事業113年度預計製成品銷貨收入編列72億8,556萬3千元，其中經理類產品編列45億3,137萬3千元(預算書P.1-19)，較112年度之9億3,353萬1千元增列35億9,784萬2千元，增幅3.85倍。經查：生產事業主要業務係承接國防部各軍種委託其產製各類軍品，國防部並要求各軍種應於年度開始前10個月，依施政計畫所列戰訓需求，提出軍品生產需求計畫，軍品生產單位則依核定計畫編列預算，爰國軍各單位年度預算案中規劃委由生產製造中心辦理之計畫經費，縱與生產事業預估年度銷貨收入不一，然其差異數額應屬有限；惟該事業113年度經理類產品預估銷貨收入45億3,137萬3千元，與同(113)年度國防部所屬單位預算案中，各軍種規劃委由生產製造中心產製之經理類產品預算案數14億2,560萬5千元差異高達31億576萬8千元，依生產事業說明，差異原因主係：「國軍後備戰力規劃編列『高性能模組化防護頭盔』等，委製案陸續簽署中…。」本年度預算金額係依據各軍種軍品5年需求計畫、簽訂委製協議書及近3年平均需求數量預估編列。然其間預算金額落差頗大，疑未落實計畫年度收入預算之編列，如有超編應予以刪減。爰針對國軍生產及服務作業基金-生產事業-「業務收入」-「銷貨收入」-「製成品銷貨收入」，預算編列4,531,373千元，減列3,100,000千元。		

提案人：　王定宇

113年度_附屬單位預算提案單

基金名稱	國軍生產及服務作業基金	頁次	第113頁
事業單位	生產事業	1級科目 用途別	
預算項目	「收入」	2級科目 用途別	
內/外-收支項	「業務收入」	預算數	7,421,329千元
業務計畫	「銷貨收入」	增/減/凍 選項	增列
業務子計畫		增/減列數	5,000千元
管理會計畫		凍結數	
案　　由：	生產事業113年度「銷貨收入」編列7,421,329千元，較112年度減少3,547,646千元，減幅32.34%，較111年決算數減少7,668,594千元，減幅103.33%。國軍生產及服務作業基金-生產事業銷貨收入遂年下降，恐影響軍品國造規劃，應積極提升經營績效，以確保國軍作戰任務遂行，爰針對國軍生產及服務作業基金-生產事業-「業務收入」-「銷貨收入」，預算編列7,421,329千元，增列5,000千元。		

提案人：

113年度_附屬單位預算提案單

基金名稱	國軍生產及服務作業基金	頁次	第1-19頁
事業單位	生產事業	1級科目 用途別	
預算項目	「收入」	2級科目 用途別	
內/外-收支項	「業務收入」	預算數	7,421,329千元
業務計畫	「銷貨收入」	增/減/凍 選項	增列
業務子計畫		增/減列數	3,000千元
管理會計畫		凍結數	
案　　由：	國軍生產及服務作業基金（生產事業），112年度銷貨收入截止112年9月止，實際為10,496,310千元。然113年銷貨收入預算僅編列7,421,329千元，應有增列空間爰針對國軍生產及服務作業基金-生產事業-「業務收入」-「銷貨收入」，預算編列7,421,329千元，增列3,000千元。		

提案人：

113年度_附屬單位預算提案單

基金名稱	國軍生產及服務作業基金	頁次	第1-21頁
事業單位	生產事業	1級科目 用途別	
預算項目	「收入」	2級科目 用途別	
內/外-收支項	「業務外收入」	預算數	47,693千元
業務計畫	「財務收入」	增/減/凍 選項	增列
業務子計畫	「利息收入」	增/減列數	500千元
管理會計畫		凍結數	
案　　由：	國軍生產及服務作業基金（生產事業），112年利息收入編列 54,622千元，截止112年9月止，執行數71,144千元，113年度編列47,693千元。另查，112度預計期末現金及約當現金為96億，113年度預計期末現金及約當現金為98億，且當央行重貼現率仍未調降，利息收入過於短估。爰針對國軍生產及服務作業基金-生產事業-「業務外收入」-「財務收入」-「利息收入」，預算編列47,693千元，增列500千元。		

提案人：

113年度_附屬單位預算提案單

基金名稱	國軍生產及服務作業基金	頁次	第3-13頁
事業單位	服務事業	1級科目 用途別	
預算項目	「收入」	2級科目 用途別	
內/外-收支項	「業務收入」	預算數	172,954千元
業務計畫	「勞務收入」	增/減/凍 選項	增列
業務子計畫	「服務收入」	增/減列數	10,000千元
管理會計畫		凍結數	
案　　由：	查海軍四海一家年平均住房率最高僅四成左右，眾多房間長期處於低度利用狀態，宜應思考提升住房率爰針對國軍生產及服務作業基金-服務事業-「業務收入」-「勞務收入」-「服務收入」，預算編列172,954千元，增列10,000千元。		

提案人：

113年度_附屬單位預算提案單

基金名稱	國軍生產及服務作業基金	頁次	第1-24頁
事業單位	生產事業	1級科目 用途別	
預算項目	「成本及費用總計」	2級科目 用途別	
內/外-收支項	「業務成本與費用」	預算數	122,180千元
業務計畫	「銷貨成本」	增/減/凍 選項	減列
業務子計畫	「印刷出版品銷貨成本」	增/減列數	1,000千元
管理會計畫		凍結數	
案　　由：	國軍生產及服務作業基金（生產事業），112年度印刷出版品銷貨成本預算數139,523千元，截止112年9月止，執行數52,725千元。113年度預算編列122,180千元，應酌予刪減爰針對國軍生產及服務作業基金-生產事業-「業務成本與費用」-「銷貨成本」-「印刷出版品銷貨成本」，預算編列122,180千元，減列1,000千元。		

提案人：

113 年度中央政府總預算案（營業、非營業部分）提案表

歲別：歲出單位名稱：國軍生產及服務作業基金-生產事業

款_項_目：　款　項　目　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：

一、 按112年國防部法定預算書說明，國防部為提供我軍第一類型守備旅（各步兵旅、陸戰新訓旅、戰車群及機步群等14個單位），戰場夜間監偵等作為，藉以提升部隊戰場情監偵能力及戰場參數效益性，供各級指揮官下達決心之依據，規劃籌購步機槍夜視鏡及頭戴式夜視鏡等2項裝備，全案整體獲得規劃書奉國防部111年8月24日國略建軍字第1110214215號令核定（由陸軍司令部統籌建案，全案計需1,759,900千元，執行期程112年度）。

二、 然軍備局401廠備料未臻順利，致裝備交貨延宕，原訂112年全數獲得，現僅能部分交貨，餘數待113年方能交裝，相關預算需辦理保留付款。

三、 國軍夜視鏡裝備，係為第一類型守備旅戰場夜間監偵運用，113年1月1日後，將陸續徵集1年役期之義務役役男入營服役，相關裝備無法順利到位，生產單位責無旁貸，容有檢討之必要。

四、 爰針對國軍生產及服務作業基金-生產事業，「業務成本與費用」113年度編列72億504萬1千元，凍結200萬元，俟向立法院外交及國防委員會提出專案報告後，始得動支。

提案人：

113年度_附屬單位預算提案單

基金名稱	國軍生產及服務作業基金	頁次	第2-79頁
事業單位	醫療事業	1級科目 用途別	
預算項目	「成本及費用總計」	2級科目 用途別	
內/外-收支項	「業務成本與費用」	預算數	11,353,465千元
業務計畫	「醫療成本」	增/減/凍 選項	減列
業務子計畫	「門診醫療成本」	增/減列數	20, 000千元
管理會計畫		凍結數	
案　　由：	國防部主管生產及服務基金醫療事業113年度在「門診醫療服務」業務方面，預計辦理613萬7,762人次，門診醫療成本113億5,346萬5千元，預估平均單位成本為1,849.77元，較112年度之1,716.95元增加132.82元（增幅7.74%)。經查：該基金近年門診病患醫療單位成本逐年攀升，從108年度之1,521.9元，逐漸提高至111年度之1,855.16元，4年間每單位成本共增加333.26元，增幅21.90%；112及113年度預算案雖預估平均單位成本分別為1,716.95元及1,849.77元，然112年度截至8月底之實際單位成本已達1,958.54元，顯其單位成本逐步上升之勢有待設法遏抑。又該基金醫療事業就該項門診病患醫療成本預算之估列，近年來顯過偏保守，致單位成本決算數屢屢超逾預算數。如108年度至111年度決算單位成本分別較預算數增加101.36元、180.05元、279.73元及238.23元(增幅各為7.14%、12.12%、18.47%及14.73%)；112年度截至8月底止，該項單位成本實際數更達1,958.54元，亦較預算數高出241.59元(增幅14.07%)，均顯其近年並未參照過去實績估列相關成本預算，且該基金軍職人員之用人費用每年超過50億元以上全部由國防部人事費編列預算支出，該項成本如實顯現的話，應高於預算書之金額，顯見該基金未妥善控管控相關成本，門診預算編列欠覈實。爰針對國軍生產及服務作業基金-醫療事業-「業務成本與費用」-「醫療成本」-「門診醫療成本」，預算編列11,353,465千元，減列20,000千元。		

提案人：　王定宇

113年度_附屬單位預算提案單

基金名稱	國軍生產及服務作業基金	頁次	第118頁
事業單位	醫療事業	1級科目 用途別	
預算項目	「成本及費用總計」	2級科目 用途別	
內/外-收支項	「業務成本與費用」	預算數	13,992,893千元
業務計畫	「醫療成本」	增/減/凍 選項	減列
業務子計畫	「住院醫療成本」	增/減列數	3, 000千元
管理會計畫		凍結數	
案　　由：	醫療事業113年度預計辦理住院病患醫療183萬8000人次，僅較112年度略為增加966人次，惟預計住院醫療成本139億9289萬3千元，卻較112年度增加達10億5421萬6千元，預估平均單位成本亦較112年度增加569.87元，應積極檢討並加強相關成本之管控。爰針對國軍生產及服務作業基金-醫療事業-「業務成本與費用」-「醫療成本」-「住院醫療成本」，預算編列13,992,893千元，減列3,000千元。		

提案人：

5 9

9

113年度_附屬單位預算提案單

基金名稱	國軍生產及服務作業基金	頁次	2-63
事業單位	醫療事業	1級科目 用途別	「短絀、賠償與保險給付」
預算項目	「成本及費用總計」	2級科目 用途別	「各項短絀」
內/外-收支項	「業務外費用」	預算數	7,031千元
業務計畫	「其他業務外費用」	增/減/凍 選項	減列
業務子計畫	「雜項費用」	增/減列數	1, 000千元
管理會計畫		凍結數	
案　　由：	國防部生產及服務作業基金醫療事業113年度於「業務外費用-短絀與賠償給付」科目，就國軍醫院民診處各項服務提列呆帳費用703萬1千元，較112年度之684萬3千元增加18萬8千元(增幅2.75%)。該事業近年整體催收款項之期末結欠數居高不下，且部分醫院以轉銷呆帳方式清理欠款之比率偏高，催收款項之處理有待加強。經查：醫療事業108年底至112年8月底之催收款分別介於1億3,662萬1千元至1億9,665萬9千元間，各年年底催收款較其上年度增幅分為12.64%、7.11%、9.93%及8.53%，近年期末催收款項餘額除居高不下外，108年起亦呈逐年增加之趨勢。該事業部分醫院近年雖大幅處理催收款，避免期末催收款累積金額過鉅，然其以轉銷呆帳方式處理之比率頗高，108年度至111年度醫療事業轉銷呆帳金額占各年度清理款項比率分別為58.65%、42.77%、51.02%及49.61%，轉銷呆帳顯為該事業處理欠款最主要方式，部分醫院轉銷呆帳比率偏高，亦顯其對欠款催收有欠積極。爰針對國軍生產及服務作業基金-醫療事業-「業務外費用」-「其他業務外費用」-「雜項費用」中「短絀、賠償與保險給付」之「各項短絀」，預算編列7,031千元，減列1,000千元。		

提案人：　王定宇

113年度_附屬單位預算提案單

基金名稱	國軍生產及服務作業基金	頁次	第3-X頁
事業單位	服務事業	1級科目 用途別	「服務費用」
預算項目	「成本及費用總計」	2級科目 用途別	「一般服務費」
內/外-收支項	「業務成本與費用」	預算數	55,791千元
業務計畫	「勞務成本」	增/減/凍 選項	凍結
業務子計畫	「服務成本」	增/減列數	
管理會計畫		凍結數	700千元
案　　由：	國防部主管生產及服務基金服務事業之空軍司令部營運中心113年度以「服務費用」支應之用人費用編列212萬8千元。經查，106年度至112年度實際進用之聘雇人力均為3名，除109年度外，其餘各年度決算數均有逾預算數之狀況，且111年度超逾金額已達145萬8千元(超逾幅度達65.97%)。次查該營運中心過往經管之業務執行單位包括空軍官兵活動中心及清泉崗高爾夫球場，然空軍官兵活動中心已於106年底移交財政部國有財產署辦理基地活化事宜，爰現經管單位僅餘清泉崗高爾夫球場，在經管業務已有縮減下，空軍營運中心仍維持進用3名聘雇人力，且其聘雇人力用人經費已多年均有逾預算數之情事，聘雇人力配置似有通盤檢討之必要。爰針對國軍生產及服務作業基金-服務事業-「業務成本與費用」-「勞務成本」-「服務成本」中「服務費用」之「一般服務費」55,791千元，凍結700千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：　王定宇

113年度_附屬單位預算提案單

基金名稱	國軍生產及服務作業基金	頁次	第頁
事業單位	服務事業	1級科目 用途別	
預算項目	「成本及費用總計」	2級科目 用途別	
內/外-收支項	「業務成本與費用」	預算數	23,466千元
業務計畫	「管理及總務費用」	增/減/凍 選項	凍結
業務子計畫	「管理費用及總務費用」	增/減列數	
管理會計畫		凍結數	500千元
案　　由：	服務事業海軍四海一家近年餐廳營收不如預期，住房率更連續多年低於5成，宜積極改善餐廳、住宿行銷，結合周邊景點，創造獨特吸引力，以發揮資產效益。爰針對國軍生產及服務作業基金-服務事業-「業務成本與費用」-「管理及總務費用」-「管理費用及總務費用」，預算編列23,466千元，凍結500千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：

113年度_附屬單位預算提案單

基金名稱	國軍生產及服務作業基金	頁次	第頁
事業單位	福利及文教事業	1級科目 用途別	
預算項目	「成本及費用總計」	2級科目 用途別	
內/外-收支項	「業務成本與費用」	預算數	234,373千元
業務計畫	「管理及總務費用」	增/減/凍 選項	凍結
業務子計畫	「管理費用及總務費用」	增/減列數	
管理會計畫		凍結數	200千元
案　　由：	近年福利事業已裁撤部分營運不佳福利站，然109年至111年收支連續短絀之福利站仍有13處，宜檢討經營策略並加強改善，以提升業務績效。爰針對國軍生產及服務作業基金-福利及文教事業-「業務成本與費用」-「管理及總務費用」-「管理費用及總務費用」，預算編列234,373千元，凍結200千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：

113年度_附屬單位預算提案單

基金名稱	國軍生產及服務作業基金	頁次	2-64
事業單位	醫療事業	1級科目 用途別	
預算項目	「固定資產建設改良擴充」	2級科目 用途別	
內/外-收支項	「專案計畫」	預算數	14,751千元
業務計畫	「新興計畫」	增/減/凍 選項	凍結
業務子計畫		增/減列數	
管理會計畫		凍結數	1,000千元
案　　由：	國防部生產及服務作業基金醫療事業113年度於「固定資產建設、改良、擴充」項下「專案計畫」編列28億3,821萬9千元，包括「三軍總醫院北投分院門診中心新建工程計畫」、「國軍高雄總醫院長照大樓新建工程計畫」及「國軍高雄總醫院岡山分院長照大樓新建工程計畫」等3案新興計畫所需1,475萬1千元。揆醫療事業前於107至109年度間陸續提出松山分院新建航空醫學大樓等5案 固定資產建設專案計畫，惟其執行過程中多案已因計畫經費不足而分別採減項減量及調高總經費等方式因應，容顯計畫事前評估之未臻確實，而該事業113年度又將新增「三軍總醫院北投分院門診中心新建工程計畫」等3項工程計畫，允宜參照過往辦理經驗合理估列並核實編列預算，俾利工程如期如質完成。爰針對國軍生產及服務作業基金-醫療事業-「專案計畫」-「新興計畫」，預算編列14,751千元，凍結1,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：　王定宇

113年度_附屬單位預算提案單

基金名稱	國軍生產及服務作業基金	頁次	第2-66頁
事業單位	醫療事業	1級科目 用途別	
預算項目	「固定資產建設改良擴充」	2級科目 用途別	
內/外-收支項	「專案計畫」	預算數	2,838,219千元
業務計畫		增/減/凍 選項	凍結
業務子計畫		增/減列數	
管理會計畫		凍結數	1,000千元
案　　由：	有關醫學中心質子治療系統整備」統包工程辦理期程為109至113年度，截至112年8月底仍尚未決標，預算執行率僅0.79%，且審計部指出「醫學中心質子治療系統整備」投資計畫有寬估潛在病人需求數之狀況，投資效益分析未盡覈實爰針對國軍生產及服務作業基金-醫療事業-「專案計畫」　　，預算編列2,838,219千元，凍結1,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：

14

立法委員邱臣遠國會辦公室
TEL：02-23586418/FAX：02-23586415
地址：100 臺北市中正區濟南路一段 3-1 號 B1 2117 室

112 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國軍生產及服務作業基金(醫療事業)　預算書頁次：2-67 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕**增列數**：　　〔 〕**減列數**：

〔V〕**歲出**—〔 〕**減列數**：　　〔V〕**凍結數**：10 ,000 千元

第 款 項 目 節　　**科目(計畫)名稱**：

用途別：固定資產建設改良擴充計畫經費

本年度預算數：42,540,34 元

案由：

有鑑於國軍醫院年初爆發集體貪汙，包括國軍台中總醫院骨科主任林建中上校、同院醫療部主任賴金湖上校，及三軍總醫院基隆分院骨科部主任郭俊麟中校，藉 X 光機採購案向醫材廠信興豐公司收回扣，檢調還在林住處搜出 2,000 萬現金、點鈔機，認定不明財產 4,500 多萬元，檢方近期再追加依貪汙一共起訴 25 人。

為端正國軍醫院政風，爰提案凍結「固定資產建設改良擴充計畫」10 ,000 千元，待國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告，說明軍醫體系政風精進方案後，始得動支。

提案人：邱臣遠　邱臣遠

連署人：　林德福　廖婉汝

16　16

113年度_附屬單位預算提案單

基金名稱	國軍生產及服務作業基金	頁次	第1-82頁
事業單位	生產事業	1級科目 用途別	
預算項目	「主決議」	2級科目 用途別	
內/外-收支項		預算數	
業務計畫		增/減/凍 選項	
業務子計畫		增/減列數	
管理會計畫		凍結數	
案　　由：	國防部主管生產及服務基金生產事業第205廠113年度收支餘絀預計表所載，該年度製成品銷貨收入48億5,713萬1千元(預算書P.1-82)，雖較112年度之16億9,898萬3千元增加31億5,814萬8千元(增幅185.88%)。經查：生產事業第205廠受託研製輕重型狙擊槍案之辦理期程已於111年底屆滿，惟截至112年9月底仍有部分半自動輕型狙擊槍尚未解繳，重型狙擊槍亦延至112年8月2日始完成作戰測評複測，均顯示需求軍種未能依原規劃期程於111年度前籌獲所需軍品。鑑於生產事業所屬各工廠為國軍各項武器及裝備之重要生產單位，對滿足國軍戰備需求具相當重要地位，嗣後宜就受託研製品項加強進度管控。~~爰針對國軍生產及服務作業基金-生產事業，預算編列，0千元。~~		

提案人：　　王定宇

5　17　17

113年度_附屬單位預算提案單

基金名稱	**國軍生產及服務作業基金**	頁次	**第頁**
事業單位	生產事業	1級科目 用途別	
預算項目	「主決議」	2級科目 用途別	
內/外-收支項		預算數	
業務計畫		增/減/凍 選項	
業務子計畫		增/減列數	
管理會計畫		凍結數	
案　　由：	生產事業113年度預計產製兵工類產品1180項、測量及製圖類產品2708項、經理類產品11項，合計3899項。考量112年度預計產製兵工類產品755項、測量及製圖類產品1284項、經理類產品22項，合計2061項。各類產製品項預計生產數量差異頗大，鑒於國軍各生產工廠年度產能有限，生產不足或過剩可能影響國軍備戰軍品整備或基金營運成效，爰要求國軍生產及服務作業基金-生產事業應積極與各軍種協商，切實依戰備任務迫切性，配合各生產工廠產能，妥適安排產製計畫。		

提案人：

4 18

18

113 年度中央政府總預算案（非營業部分）提案表

單位名稱：國防部

主決議

案由：生產事業第 205 廠受託研製輕重型狙擊槍案之辦理期程已於 111 年底屆滿，惟截至 112 年 9 月底仍有部分半自動輕型狙擊槍尚未解繳，重型狙擊槍亦延至 112 年 8 月 2 日始完成作戰測評複測，均顯示需求軍種未能依原規劃期程於 111 年度前籌獲所需軍品。鑑於生產事業所屬各工廠為國軍各項武器及裝備之重要生產單位，對滿足國軍戰備需求具相當重要地位，嗣後宜就受託研製品項加強進度管控。請國防部一個月內提出檢討改善專案報告。

提案人：

19　19

113年度_附屬單位預算提案單

基金名稱	國軍生產及服務作業基金	頁次	第頁
事業單位	醫療事業	1級科目 用途別	
預算項目	「主決議」	2級科目 用途別	
內/外-收支項		預算數	
業務計畫		增/減/凍 選項	
業務子計畫		增/減列數	
管理會計畫		凍結數	
案　　由：	醫療事業原規劃於109年1月至113年12月建置「醫學中心質子治療系統整備」計畫，113年度為計畫執行最後一年，迄今卻尚未決標，113年度亦未編列此計畫未預算，計畫確定未能如期完成執行，預算書表說明本案辦理計畫修正中，可見本案在提供國軍官兵先進醫療服務上仍有其必要性，屬重大 投資項目，原提案要求國防部就本案未來規劃向本院外交及國防委員會委員提出書面報告。		

提案人：

113 年度中央政府總預算案（營業、非營業部分）提案表

歲別：歲出 單位名稱：國軍生產及服務作業基金-醫療事業

款_項_目：　款　項　目　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：

查基金醫療事業近年門診病患醫療單位成本逐年攀升，從108年度之1,521.9元，逐漸提高至111年度之1,855.16元，4年間每單位成本共增加333.26元，增幅21.90%；112及113年度預算案雖預估平均單位成本分別為1,716.95元及1,849.77元，然112年度截至8月底之實際單位成本已達1,958.54元，113年度在「門診醫療服務」業務方面，預計辦理613萬7,762人次，門診醫療成本113億5,346萬5千元，預估平均單位成本為1,849.77元，較112年度之1,716.95元增加132.82元（增幅7.74%)。如何有效控制成本，避免持續攀升，應有積極對策。爰請國防部於一個月內提出書面報告，送立法院外交及國防委員會。

提案人：

立法委員邱臣遠國會辦公室
TEL：02-23586418/FAX：02-23586415
地址：100 臺北市中正區濟南路一段 3-1 號 B1 2117 室

113 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國軍生產及服務作業基金(醫療事業)

主決議：

案由：

有鑑於醫療事業「醫學中心質子治療系統整備」辦理期程將於 113 年底屆滿，惟截至 112 年 8 月底統包工程尚未決標，審計部亦指陳其投資效益分析有未盡翔實情事，允宜儘速檢討繼續推動之可行性。

「醫學中心質子治療系統整備」統包案業流標多次，本案累計已編列預算 8 億 4,584 萬 2 千元 ，截至今年 8 月底僅執行 672 萬 4 千元，執行率 0.79%。因此 112~113 都未編列繼續預算。

該基金醫療事業於 110 年度提出「醫學中心質子治療系統整備」專案計畫，規劃於三軍總醫院興建「質子放射治療中心」，並購置「質子放射治療系統」一套，辦理期程為 109 至 113 年度，投資總經費 25 億元，均由自有營運資金支應。揆本案技術服務標雖於 109 年 9 月 8 日決標，然「質子設備(含工程)統包案採購計畫」於 110 至 111 年度已開標 5 次均因無廠商投標而流標，案經醫療事業說明對策略以：「**…無法決標原因適逢嚴重 Covid 疫情，市場缺工缺料，以致物料及人工皆大幅調漲所導致，因應措施為『建築物量體縮小及設備減項至最低標準』**，並刻正辦理相關計畫修正…。」

另查審計部於「111 年度中央政府總決算附屬單位預算及綜計表審核報告-非營業部分」就該基金醫療事業「醫學中心質子治療系統整備」投資計畫提出審核意見略以：「…，其中內附財務計畫效益評估載以，以每年最多治療人數上限 500 人估計收入，估算每年營運效益 3,768 萬元。按 108 年三軍總醫院現有放射治療設備，…病人數僅 146 人，復據 111 年 7 月三軍總醫院評估本案啟用時，以全臺共有 22 間質子治療室量能，估算該院質子治療病人量僅達 191 至 230 人，…。惟據三

22-1/2　22-1　5-1

立法委員邱臣遠國會辦公室
TEL：02-23586418/FAX：02-23586415
地址：100 臺北市中正區濟南路一段 3-1 號 B1 2117 室

軍總醫院 111 年 4 月修訂擴充計畫，仍以寬估潛在病人需求數 470 人估算每年營運利益，顯示其投資效益分析未盡覈實。…函請國防部通盤檢討本案成本效益分析採用之各項參數依據是否符合實況及未來發展趨勢，重新檢視計畫可行性，以確保投資效益。據復：…該部於 111 年 12 月 5 日召開國軍醫院醫療事業基金重大投資計畫建案管制會議決議以現況結案，並依附屬單位預算執行要點規定，於 112 年 4 月 27 日專案陳報行政院審查中。」

綜上，該基金醫療事業「醫學中心質子治療系統整備」專案計畫之統包工程截至 112 年 8 月底仍尚未決標；另審計部於 111 年度審核報告中亦指陳該投資計畫有寬估潛在病人需求數，投資效益分析未盡覈實之情事。爰請國防部軍醫局儘速檢討本案繼續推動之可行性，並於三個月內提向立法院外交及國防委員會提出書面報告。

提案人：邱臣遠

連署人：

22-2/2　　77-2　　5-2

113 年度中央政府總預算案（營業、非營業部分）提案表

歲別：歲出 單位名稱：國軍生產及服務作業基金
款_項_目：　款　項　目　預算書頁次：
工作計畫：
分支計畫：

案由：
國軍生產及服務作業基金-服務事業中，海軍四海一家客房住宿近年因受市場競爭及疫情等因素影響，年平均住房率已多年不及 5 成，經營績效不佳，如何有效提升住房數或研議轉型經營，國防部應有對策。爰請國防部於一個月內提出書面報告，送立法院外交及國防委員會。

提案人：

113 年度中央政府總預算案（非營業部分）提案表

單位名稱：國防部

主決議

案由：國軍生產及服務作業基金之服務事業 113 年度「用人費用彙計表」所載，該年度將依國軍聘用及雇用人員管理作業要點進用聘雇人力 148 人，並編列預算 7,800 萬 6 千元，其中有 3 人(用人費用預算 212 萬 8 千元)係空軍司令部營運中心規劃進用人力。揆該中心 106 至 112 年度實際進用之聘雇人力均為 3 名，然各年度以「服務費用」支應之用人費用除 109 年度外，餘各年度決算數均有逾預算數之狀況，且 111 年度超支比率已達 65.97%；鑑於該營運中心原經管之空軍官兵活動中心已於 106 年底移交財政部國有財產署辦理基地活化事宜，在經管業務量已有所縮減下，聘雇人力配置人數似有通盤檢討之必要。請國防部一個月內提出檢討改善專案報告。

提案人：

24

24

113 年度中央政府總預算案（營業、非營業部分）提案表

歲別：歲出 單位名稱：國軍生產及服務作業基金-福利事業
款_項_目：　款　項　目　預算書頁次：
工作計畫：
分支計畫：

案由：

查巴西進口蛋流向不明，進口豬改標事件不斷，國防部雖表示，國軍吃的蛋僅限台澎金馬生產，國防部也嚴格監控副食供應站與福利站簽約廠商供貨的品質，然而，經查國軍副食品加工站蛋的供應廠商，部分生產者都是進口巴西蛋之業者。另根據資料顯示，國軍福利站之雞蛋來源，部分亦來自巴西蛋進口商，由於國軍福利站除提供國軍官兵採購外，亦開放軍眷、榮民、榮眷購買，食安把關及溯源，應有同等標準，嚴格要求。爰請國防部檢討現行食安把關及溯源機制，提出精進報告，於一個月內送立法院外交及國防委員會。

提案人：

立法委員邱臣遠國會辦公室
TEL：02-23586418/FAX：02-23586415
地址：100 臺北市中正區濟南路一段 3-1 號 B1 2117 室

113 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國軍生產及服務作業基金

主決議

案由：

有鑑於現行國軍生產及服務作業基金附屬單位預算之編製，係將下轄 6 個事業彙計表達，雖在最後附列各事業之收支預計表、餘絀撥補預計表、現金流量預計表及預計平衡表，惟外界仍無法瞭解各事業個別營運計畫與預算編列明細。

為此，國防部另行編印「國軍生產及服務作業基金附屬單位預算各事業明細資料」提供參閱，其內容即比照作業基金附屬單位預算之編製格式，按各事業別分別表達。

惟此種作法，恐未符預算法第 20 條及相關編製辦法就編製附屬單位預算之分預算所規定：「單位預算或附屬單位預算內，依機關別或基金別所編之各預算，…」、「併入各該基金附屬單位預算表達」。

鑑於該基金內 6 個事業之業務性質各異，且各事業營運係自給自足、自負盈虧，當宜依預算法及編製辦法有關規定，個別編製該基金附屬單位預算之分預算，以表達各自營運計畫及預算內容。

提案人：邱臣遠 邱臣遠

連署人： 林思銘 江啟臣

26

26

4

113年度_附屬單位預算提案單

基金名稱	國軍老舊眷村改建基金	頁次	第13頁
事業單位		1級科目 用途別	
預算項目	「收入」	2級科目 用途別	
內/外-收支項	「業務收入」	預算數	243,352千元
業務計畫	「銷貨收入」	增/減/凍 選項	增列
業務子計畫		增/減列數	125,000千元
管理會計畫		凍結數	
案　　由：	國軍老舊眷村改建基金113年度預算「業務收入－銷貨收入」科目編列2億4,335萬2千元，係臺北市復華新村等餘屋4戶8,340萬元與臺中市陸光七村等店鋪13戶1億5,995萬2千元之標售款項。經查：根據內政部實價登錄台北復華新村2023年7月兩筆交易價格坪單價64-65萬元/坪，另台中陸光七村店鋪2023年2-4月兩筆交易住宅價格坪單價23.4-24.4萬元/坪，惟眷改基金預算台北復華新村4戶總價約2100萬元坪單價估算36.8萬元，每戶總價與實價登錄少約1500萬元，預算金額低估6000萬元。另台中陸光七村店鋪2013年實價登錄較住宅坪單價高10萬元，基金預算編列每坪23萬元，與實價登錄每坪少約10萬元每戶少約500萬元，預算金額低估6500萬元。爰針對國軍老舊眷村改建基金-「業務收入」-「銷貨收入」，預算編列243,352千元，增列125,000千元。		

提案人：　王定宇

12

113年度_附屬單位預算提案單

基金名稱	國軍老舊眷村改建基金	頁次	第26頁
事業單位		1級科目 用途別	
預算項目	「成本及費用總計」	2級科目 用途別	
內/外-收支項	「業務外費用」	預算數	71,335千元
業務計畫	「其他業務外費用」	增/減/凍 選項	凍結
業務子計畫	「舊有房(眷、營)舍處理費」	增/減列數	
管理會計畫		凍結數	2,000千元
案　　由：	眷改基金113年度預算案於「業務外費用一其他業務外費用」項下之「舊有房(眷、營) 舍處理費」科目，編列預估發放違占建戶拆遷補償款計71,335千元， 鑒於眷改計畫執行已屆尾聲，宜積極與違占建戶溝通協調，其儘速排除，以為維護基金權益。爰針對國軍老舊眷村改建基金-「業務外費用」-「其他業務外費用」-「舊有房(眷、營)舍處理費」，預算編列71,335千元，凍結2,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：

8 28

28

113年度_附屬單位預算提案單

基金名稱	**國軍老舊眷村改建基金**	頁次	**第27頁**
事業單位		1級科目 用途別	「其他」
預算項目	「成本及費用總計」	2級科目 用途別	
內/外-收支項	「業務外費用」	預算數	289,016千元
業務計畫	「其他業務外費用」	增/減/凍 選項	減列
業務子計畫	「雜項費用」	增/減列數	5,000千元
管理會計畫		凍結數	
案　　由：	眷改基金預計辦理86處未出售眷改土地短期活化租賃，收入157,269千元，而其對應之巡管成本「業務外費用-雜項」編列支應土地處理作業費不足款227,000千元，收入金額不足支應相關費用69,731千元，造成基金財務負擔，爰針對國軍老舊眷村改建基金-「業務外費用」-「其他業務外費用」-「雜項費用」中「其他」，預算編列289,016千元，減列5,000千元。		

提案人：

113年度_附屬單位預算提案單

基金名稱	國軍老舊眷村改建基金	頁次	第26頁
事業單位		1級科目 用途別	
預算項目	「成本及費用總計」	2級科目 用途別	
內/外-收支項	「業務外費用」	預算數	305,762千元
業務計畫	「其他業務外費用」	增/減/凍 選項	減列
業務子計畫	「雜項費用」	增/減列數	1,000千元
管理會計畫		凍結數	
案　　由：	國軍老舊眷村改建基金113年度預算就未出售(租)之餘屋與店舖436戶所需水電費、修理保養及保固費及管理費等雜項費用合計編列1,038萬9千元。經查:眷改基金就未售(租)餘屋與店鋪，並考量戶數與屋況，逐年編列該等不動產之水電費、保修費及管理費預算 ，依眷改基金提供資料，109至111年度期間，眷改基地未售餘屋及店鋪之水電費預算數介於59萬4千元與221萬5千元，決算數介於67萬5千元與126萬3千元，除109年度以外，110、111年度均有超支，超支比率分別為44.18%、13.64%；修理保養及保固費預算數介於186萬元與1,857萬5千元，決算數介於280萬2千元與2,523萬2千元，除110年度無超支情形外，109年度與111年度分別超支12.57倍與99.56%。據眷改基金表示，為加速去化眷改基地之餘屋與店鋪，以增加資產處分收益挹注基金，國防部訂頒「國軍老舊眷村改建零星餘戶修繕工程計畫」，積極推動相關修繕工程，致109及111年度相關經費之實際執行數屢逾預算數，隨著餘屋與店舖逐年去化，相關費用負擔預期將減輕，相關預算費用支出應酌予減列。爰針對國軍老舊眷村改建基金-「業務外費用」-「其他業務外費用」-「雜項費用」中「　　」，預算編列305,762千元，減列1,000千元。		

提案人：　王定宇

13　30　30

113 年度中央政府總預算案（營業、非營業部分）提案表

歲別：歲出　　單位名稱：老舊眷村改建基金

款_項_目：　　款　項　目　　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：

國防部為落實眷改條例有關眷村文化保存之立法意旨，制定並公告國軍老舊眷村文化保存選擇及審核辦法、國軍老舊眷村文化保存計畫評選及開辦費補助作業要點等相關子法。然以行政命令作為保存國軍老舊眷村文化非長遠之計，雖國防部持續研議眷村文化保存專法之立法可行性，然至今尚未提出，不利眷村文化保存工作之推展。爰請國防部儘速完成相關草案之制訂，送至立法院與各相關提案併案審查，使眷村文化保存得以更加完善。

提案人：

31　　31

113 年度中央政府總預算案（非營業部分）提案表

單位名稱：國防部

主決議

案由：依監察院 108 年 11 月 22 日公布國調 0026 號調查案，就國家安全局(以下簡稱國安局)列管之部分眷村未一體納入改建之情事進行調查，鑒於該案仍存有得否納入眷改條例辦理改建之爭議，爰監察院請該局、財政部及國防部等機關妥為處理後續相關事宜，以兼顧眷戶「適足居住權」之保障。為解決前揭爭議，本院委員 曾先後提出眷改條例部分條文修正草案；且國防部因應國家安全會議及國安局列管臺北市群治新村、居安新村及光復新村等處眷村規劃納入改建乙事，亦擬具眷改條例第 3 條、第 5 條及第 5 條之 1 修正草案送交行政院審議。為因應未來修法對國軍老舊眷村改建計畫(以下簡稱眷改計畫)之工作期程之影響，國防部已於 111 年 7 月 15 日將眷改計畫報請行政院修正，行政院業於 112 年 2 月 3 日函復同意原應於 111 年度完成之原眷戶輔購宅款結報作業，可遞延至 116 年完成，爰允宜妥適研議修法作業，以杜爭議。請國防部一個月內提出檢討改善專案報告。

提案人：

32

32

主席：抱歉！因為前面可能有一些是機密預算部分，有一些在大家手上，所以請媒體同仁是否退到座位席以後，好不好？再拜託各位媒體先進，謝謝。請繼續宣讀。

113 年度中央政府總預算案（非營業部分）提案表

單位名稱：國防部

主決議

案由：眷改基金 113 年度預算案於「業務外費用－其他業務外費用」科目項下就支應土地處理作業費不足款之所需編列預算 2 億 2,700 萬元。有關近年就尚未活化運用之列管眷地、參與都市更新計畫分回房產所需清潔巡查、維管費均逐年增加情事。近年國防部為妥善管理尚未活化運用之眷地、房產定期頒定計畫，眷改基金並編列土地處理作業費執行維管工作，惟該作業費支應項目中包括環境清潔維護與巡查、參與都市更新計畫分回房屋維管費等有逐年增加趨勢，允宜加速列管空置眷地與相關房產之活化作業，俾減輕基金財務負擔。請國防部一個月內提出檢討改善專案報告。

提案人：吳斯懷

113年度_附屬單位預算提案單

基金名稱	國防醫學院軍事教育基金	頁次	第頁
事業單位		1級科目 用途別	
預算項目	「主決議」	2級科目 用途別	
內/外-收支項		預算數	
業務計畫		增/減/凍 選項	
業務子計畫		增/減列數	
管理會計畫		凍結數	
案　　由：	國防醫學院軍事教育基金113年度預算案編列業務收入6億5,634萬6千元、業務成本與費用6億9,330萬元、業務外收入4,954萬6千元及業務外費用4,586萬7千元，收支相抵後，預計短絀3,327萬5千元。按該校自籌收入 3億5,042萬4千元，未達總收入7億589萬2千元之5成，經查:軍事教育基金113年度始正式設置，有關以前年度決算收入，據該基金提供國防醫學院108至111年度公務決算中屬本基金範圍之收入決算情形，該校108至111年度自籌收入占總收入比率除109年度外均未達5成，實屬偏低；另基金設置首年，113年度預算案編列收入總額7億589萬2千元，其中自籌收入3億5,042萬4千元，政府補助收入3億5,546萬8千元，爰自籌比率49.64%近50%，尚難達作業基金自給自足之原則，且本期預計短絀3,327萬5千元，宜積極研謀開源節流措施，以增裕自籌收入，穩健基金財務收支。~~爰針對國防醫學院軍事教育基金，預算編列，0千元。~~		

提案人：　王定宇

8 34　34

立法委員邱臣遠國會辦公室
TEL：02-23586418/FAX：02-23586415
地址：100 臺北市中正區濟南路一段 3-1 號 B1 2117 室

113 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國軍營舍及設施改建基金　　預算書頁次：

〔 〕**歲入**—〔 〕**增列數：**　　〔V〕減列數：減列 1 億元

〔V〕**歲出**—〔 〕**減列數：**　　〔 〕**凍結數：**

第 9 款 2 項 8 目 2 節　　**科目(計畫)名稱：**「基金用途」

用途別：「第 205 廠遷建專案計畫」

本年度預算數：18 億 1,956 萬 5 千元

案由：

有鑑於 205 廠遷建計畫進度落後，111 年度可用預算 59 億 9,292 萬 5 千元，執行數 23 億 5,208 萬 7 千元，執行率 39.25%，保留數 36 億 4,083 萬 8 千元，主要係因水保計畫變更、南部缺工及圖說疑義等因素，致影響預算執行。

綜上，近年營改基金辦理 205 廠遷建計畫預算執行進度多有落後，致各年度多需辦理預算保留，113 年度賡續編列相關預算案數 18 億 1,956 萬 5 千元，宜審酌執行量能核實編列；且該項工程自 104 年間提出後，計畫 2 度辦理修正，延宕執行進度；復因計畫執行期間興建工程項目變更及成本上漲，致總經費大幅增加，除影響預期遷建時程外，並加重基金財務負擔，嗣仍待依規劃加速辦理。

鑑於過去年度保留款項仍有 36.4 億元，113 年度繼續編列 18.1956 億元，恐無法完成執行，爰提案減列 113 年度經費 1 億元。

提案人：邱臣遠　邱臣遠

連署人：

35　35

113年度_附屬單位預算提案單

基金名稱	國軍營舍及設施改建基金	頁次	第13頁
事業單位		1級科目 用途別	
預算項目	「成本及費用總計」	2級科目 用途別	
內/外-收支項	「基金用途」	預算數	1,819,565千元
業務計畫	「第205廠遷建專案計畫」	增/減/凍 選項	凍結
業務子計畫		增/減列數	
管理會計畫		凍結數	10,000千元
案　　由：	113年度營改基金預算案於「基金用途」項下編列「第205廠遷建專案計畫」，計18億1,956萬5千元，惟該計畫連年產生鉅額保留款，且因205廠遷建計畫過程中2度辦理修正，造成工程延宕外，又因變更工程項目及營建成本上漲，導致總經費調升。查111年度「第205廠遷建專案計畫」預算59億9,292萬5千元，執行率僅39.25%，保留數高達36億4,083萬8千元，爰針對國軍營舍及設施改建基金-「基金用途」-「第205廠遷建專案計畫」，預算編列1,819,565千元，凍結10,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

1 36

37

113 年度中央政府總預算案（非營業部分）提案表

單位名稱：國防部

【　】歲入　　【∨】歲出　　單位預算書頁次：13 頁

科目（工作計畫）名稱：「基金用途」項下編列「第 205 廠遷建專案計畫」

第_款第__項第_目

預算數：1,819,565 千元

建議【　】減列數：

【∨】凍結數：1000 萬元

案由：國防部 113 年度國軍營舍及設施改建基金附屬單位預算項下編列「基金用途」項下編列「第 205 廠遷建專案計畫」1,819,565 千元，提案凍結 1000 萬元。俟國防部向立法院外交國防委員會提出專案報告，經同意後，始得動支。

說明：

經查近年營改基金辦理 205 廠遷建計畫預算執行進度多有落後，致各年度多需辦理預算保留，113 年度賡續編列相關預算案數 18 億 1,956 萬 5 千元，宜審酌執行量能核實編列；且該項工程自 104 年間提出後，計畫 2 度辦理修正，延宕執行進度；復因計畫執行期間興建工程項目變更及成本上漲，致總經費大幅增加，除影響預期遷建時程外，並加重基金財務負擔，嗣仍待依規劃加速辦理。爰此，提案凍結「基金用途」項下編列「第 205 廠遷建專案計畫」1000 萬元。待國防部向立法院外交國防委員會提出專案報告，經同意後，始得動支。

提案人：

37　　38

113年度_附屬單位預算提案單

基金名稱	國軍營舍及設施改建基金	頁次	第頁
事業單位		1級科目 用途別	
預算項目	「成本及費用總計」	2級科目 用途別	
內/外-收支項	「基金用途」	預算數	1,819,565千元
業務計畫	「第205廠遷建專案計畫」	增/減/凍 選項	凍結
業務子計畫		增/減列數	
管理會計畫		凍結數	1,000千元
案　　由：	205廠遷建計畫2度辦理修正，因物價上漲、缺工缺料，多次流標，並修正新建方式，宜加強監督管理，追蹤工程進度，並提高預算執行率，以避免影響205廠業務。爰針對國軍營舍及設施改建基金-「基金用途」-「第205廠遷建專案計畫」，預算編列1,819,565千元，凍結1,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：

113年度_附屬單位預算提案單

基金名稱	**國軍營舍及設施改建基金**	頁次	**第13頁**
事業單位		1級科目 用途別	
預算項目	「成本及費用總計」	2級科目 用途別	
內/外-收支項	「基金用途」	預算數	692,784千元
業務計畫	「資安園區專案計畫」	增/減/凍 選項	凍結
業務子計畫		增/減列數	
管理會計畫		凍結數	10, 000千元
案　　由：	113年度營改基金「基金用途」項下編列「資安園區專案計畫」6億9,278萬4千元，較112年度預算增列5億1,831萬4千元，惟110及111年度資安園區專案計畫預算執行率均未及4成，分別為38.11%及21.76%，進度嚴重落後， 爰針對國軍營舍及設施改建基金-「基金用途」-「資安園區專案計畫」，預算編列692,784千元，凍結10,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告並經同意後，始得動支。		

提案人：

2　39　40

113 年度中央政府總預算案（非營業部分）提案表

單位名稱：國防部

【　】歲入　　【∨】歲出　　單位預算書頁次：13 頁

科目（工作計畫）名稱：「基金用途」項下編列「資安園區專案計畫」

第_款第__項第_目

預算數：692,784 千元

建議【　】減列數：

【∨】凍結數：1000 萬元

案由：國防部 113 年度國軍營舍及設施改建基金附屬單位預算項下編列「基金用途」項下編列「資安園區專案計畫」692,784 千元，提案凍結 1000 萬元。俟國防部向立法院外交國防委員會提出專案報告，經同意後，始得動支。

說明：

營改基金 110、111 年度資安園區專案計畫預算執行情形未臻理想（110 年度可用預算 7,663 萬元(皆 110 年度預算數)，執行數 2,920 萬 4 千元，執行率 38.11%，保留數 4,742 萬 6 千元；111 年度可用預算 1 億 3,792 萬 6 千元，執行數 3,001 萬 3 千元，執行率 21.76%，保留數 1 億 791 萬 3 千元)，致保留經費頗多，允宜就預算執行進度落後原因，確實檢討其計畫執行能力，避免預算編列與計畫之執行難以配合，俾提升預算執行效率。爰此，提案凍結「基金用途」項下編列「資安園區專案計畫」1000 萬元。待國防部向立法院外交國防委員會提出專案報告，經同意後，始得動支。

提案人：

40

41

6

113年度_附屬單位預算提案單

基金名稱	國軍營舍及設施改建基金	頁次	第13頁
事業單位		1級科目 用途別	
預算項目	「成本及費用總計」	2級科目 用途別	
內/外-收支項	「基金用途」	預算數	692,784千元
業務計畫	「資安園區專案計畫」	增/減/凍 選項	凍結
業務子計畫		增/減列數	
管理會計畫		凍結數	6, 000千元
案　　由：	國軍營舍及設施改建基金113年度預算案於「基金用途」項下編列「資安園區專案計畫」6億9,278萬4千元，較112年度預算數1億7,447萬元增加5億1,831萬4千元(增幅2.97倍)；惟110及111年度資安園區專案計畫預算執行情形未臻理想，經查：資安園區專案計畫總工程經費54億1,325萬6千元，執行期程109至115年度，分別編列於營改基金21億3,735萬9千元，行政院公共建設經費挹注32億7,589萬7千元，並編列於國防部所屬公務預算「非營業特種基金」科目項下。資安園區採「先建後遷」方式執行，委由內政部營建署代辦；囿於該計畫於109年6月始奉行政院核定，致109年度需求數未及納入編列，嗣110年度雖已編列相關預算，惟營建署於110年8月辦理2次招標作業，均無廠商投標而流標，該署經2次重新檢核預算及調整發包策略，於111年2月18日決標執行(決標金額為38億2,837萬餘元)，致本案遲至112 年3月30日始正式開工，執行進度落後，110及111年度執行率均未及4成，事前規劃仍欠周延，致保留經費頗多，允宜就預算執行進度落後原因，確實檢討其計畫執行能力，避免預算編列與計畫之執行難以配合，俾提升預算執行效率。爰針對國軍營舍及設施改建基金-「基金用途」-「資安園區專案計畫」，預算編列692,784千元，凍結6,000千元，俟國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支。		

提案人：　王定宇

立法委員邱臣遠國會辦公室
TEL：02-23586418/FAX：02-23586415
地址：100 臺北市中正區濟南路一段 3-1 號 B1 2117 室

113 年度中央政府總預算案（外交及國防委員會）提案表

單位名稱：國軍營舍及設施改建基金　　預算書頁次：

〔 〕**歲入**—〔 〕**增列數：**　　〔 〕**減列數：**

〔V〕**歲出**—〔 〕**減列數：**　　〔V〕**凍結數：**1 億元

科目(計畫)名稱：「基金用途」

用途別：「老舊營舍整建計畫」　本年度預算數：285 億 8,241 萬 1 千元

案由：

本基金 113 年度預算案於「基金用途」項下編列「老舊營舍整建計畫」285 億 8,241 萬 1 千元，較 112 年度預算案數 184 億 4,177 萬元增加 101 億 4,064 萬 1 千元(增幅 54.99%)　。

國防部推動興安專案，辦理國軍老舊營舍整建工程計 103 案，專案期程為 106 至 116 年，預計第 1 階段目標為 112 年底前完成 32 案，第 2 階段目標為 113 年 5 月底前完成 58 案，第 3 階段目標為 116 年底前完成其餘 13 案；惟截至 112 年 8 月底止，第 1 階段需完成之 32 案，僅有 14 案完工，18 案施工中；第 2 階段需完成之 58 案均已施工中；第 3 階段需完成之 13 案，已有 10 案施工中，3 案尚未施工(詳表 2)，審計部於 112 年度查核時發現 ，部分案件存有未能於目標期限完工之風險，亟待加速研謀因應對策，以避免影響國軍兵力結構調整規劃。

爰提案凍結 113 年度經費 1 億元，待國防部於一個月內向立法院外交及國防委員會提出進度攢趕說明，使得動支。

提案人：邱臣遠　邱臣遠

連署人：

42　42　2

113年度_附屬單位預算提案單

基金名稱	國軍營舍及設施改建基金	頁次	第27頁
事業單位		1級科目 用途別	
預算項目	「主決議」	2級科目 用途別	
內/外-收支項		預算數	
業務計畫		增/減/凍 選項	
業務子計畫		增/減列數	
管理會計畫		凍結數	
案　　由：	國軍營舍及設施改建基金113年度預算基金來源及用途相抵後，預計短絀146億2,639萬6千元，較112年度增加短絀129億9,101萬6千元，增幅達7.94倍。近年營改基金收支餘絀之預、決算數多有大幅差異，經查：該基金106至111年度營改基金收支餘絀預、決算數差異介於6億7,532萬3千元至125億4,958萬6千元，其中以107年度預、決算數差異最大(差異為125億4,958萬6千元，以下同)，其次依序為109年度(87億8,754萬2千元)及108年度(25億7,718萬6千元)，且除106年度外，差異數均超逾10億元以上。該基金應確實掌握可運用之財務資源，規劃運用於推動各項業務所需，並使各項營舍整建工程不致因財源短絀而中輟，營改基金允宜審慎評估可納列基金之財源與流入時程，在可用資金範圍及期程內，妥為規劃辦理各項營舍設施工程，並按計畫執行進度覈實編列年度預算，俾利該基金財務健全發展及業務順利推動。~~爰針對國軍營舍及設施改建基金，預算編列，0千元。~~		

提案人：　王定宇

9　43　43

113 年度中央政府總預算案（營業、非營業部分）提案表

歲別：歲出　單位名稱：國軍營舍及設施改建基金

款_項_目：　款　項　目　預算書頁次：

工作計畫：

分支計畫：

案由：

營改基金 113 年度預算案於「基金用途」項下編列「第 205 廠遷建專案計畫」18 億 1,956 萬 5 千元，查近年該計畫預算執行多未臻理想，連年產生鉅額保留款，而遷建進度延宕亦影響武器裝備之產製效能，陸軍司令部原訂 112 年度取得之裝備已受影響，須待 113 年方能交裝。205 廠遷建計畫已執行多年，長年未能完成，甚至影響國軍裝備產製，國防部應積極檢討並研謀改善之道。爰請國防部於一個月內提出書面報告，送立法院外交及國防委員會。

提案人：

44　44

113 年度中央政府總預算案（非營業部分）提案表

單位名稱：國防部

主決議

案由：營改基金 113 年度基金來源及用途相抵後，預計短絀 146 億 2,639 萬 6 千元，較 112 年度增加短絀 129 億 9,101 萬 6 千元，增幅達 7.94 倍。近年營改基金收支餘絀之預、決算數多有大幅差異，除凸顯預算編列未盡核實外，亦不利基金業務執行，為確保營改基金有適足資金可推動各項營舍工程，應預先規劃各項作業辦理期程，並按計畫執行進度，覈實編列預算。舉例：106 至 111 年度營改基金收支餘絀預、決算數差異介於 6 億 7,532 萬 3 千元至 125 億 4,958 萬 6 千元，其中以 107 年度預、決算數差異最大(差異為 125 億 4,958 萬 6 千元，以下同)，其次依序為 109 年度(87 億 8,754 萬 2 千元)及 108 年度(25 億 7,718 萬 6 千元)，且除 106 年度外，差異數均超逾 10 億元以上。營改基金成立宗旨係以「變產置產」方式，運用不適用營地處分收入為財源，辦理國軍營舍整建業務，為期該基金得以確實掌握可運用之財務資源，規劃運用於推動各項業務所需，並使各項營舍整建工程不致因財源短絀而中輟，營改基金允宜審慎評估可納列基金之財源與流入時程，在可用資金範圍及期程內，妥為規劃辦理各項營舍設施工程，並按計畫執行進度覈實編列年度預算，俾利該基金財務健全發展及業務順利推動。請國防部一個月內提出檢討改善專案報告。

提案人：吳琪儀

45

45

7

113年度_附屬單位預算提案單

基金名稱	國軍營舍及設施改建基金	頁次	第13頁
事業單位		1級科目 用途別	
預算項目	「主決議」	2級科目 用途別	
內/外-收支項		預算數	28,582,411千元
業務計畫		增/減/凍 選項	
業務子計畫		增/減列數	
管理會計畫		凍結數	
案　　由：	國軍營舍及設施改建基金113年度預算案於「基金用途」項下編列「老舊營舍整建計畫」285億8,241萬1千元，較112年度預算案數184億4,177萬元增加101億4,064萬1千元(增幅54.99%)，主要係「老舊營舍整建計畫」興安專案部分工程進入高峰期，工程經費需求大幅增加等所致；惟「興安專案」先期規劃作業未臻周妥，多項工程同時進入施工高峰，致部分案件有無法於目標期限完工之風險，說明如下：國防部推動興安專案，辦理國軍老舊營舍整建工程計103案，專案期程為106至116年，預計第1階段目標為112年底前完成32案，第2階段目標為113年5月底前完成58案，第3階段目標為116年底前完成其餘13案；惟截至112年8月底止，第1階段需完成之32案，僅有14案完工，18案施工中；第2階段需完成之58案均已施工中；第3階段需完成之13案，已有10案施工中，3案尚未施工，審計部於112年度查核時發現 ，部分案件存有未能於目標期限完工之風險，亟待加速研謀因應對策，以避免影響國軍兵力結構調整規劃。~~妥~~ ~~針對國軍營舍及設施改建基金，預算編列28,582,411千元，0千元。~~		

提案人：　　王定宇

11 46　　46

主席：好，所有預算已經宣讀完畢，跟大家報告一下，因為我稍早有宣告宣讀後休息 5 分鐘，讓其他委員能夠過來，所以麻煩計時 5 分鐘，5 分鐘後我們開始，好嗎？謝謝。

另外，跟與會委員更新一下，所有機密預算的提案可以先在議事人員這邊簽收，然後提醒一下，因為我們上次有作成決議，就是機密預算不攜出外面。以上，謝謝。

現在休息。

休息（10 時 37 分）

繼續開會（10 時 42 分）

主席：謝謝各位委員、所有單位，以及媒體先進，是不是請大家該就座的就先就座，以利議事進行，好嗎？請就座。在逐案審查之前，先確認一下今天的議程，今天會議是兩天會，針對中午休息的時間，大家有什麼樣的意見嗎？聽大家的。好，那中午 12 點 30 分到 2 點 30 分就休息，好不好？大家有共識，可以喔！在逐案審查之前，我們先作以下宣告：本次會議審議程序，先處理國防部所屬單位預算公開部分，完畢後，處理國防部本部單位預算，再處理基金預算，最後處理機密預算。國防部主管預算原則以分支計畫作為併案依據，但軍投項目因跨不同用途別，為聚焦討論，遇到軍投則以軍投作為併案依據。基金預算之處理，支出預算提案以業務計畫為併案原則，並視討論情形彈性處理。如果提案委員不在現場，該案就不予處理。另外，國防部已完成與提案委員之溝通，達成共識者，請直接提出溝通結果或凍結、刪減預算建議數；如果委員有其他提案再加說明。

剛剛說要先進行部本部所屬單位的預算，所以請大家翻至第 6 頁，我們從第 52 案開始。今天要拜託大家，因為大家都是偉大的政治家，等一下每位委員原則上發言時間以 2 分鐘為主，未發言委員優先。

現在有請國防部先說明。

趙主任亞平：召委及各位委員好。第 52 案為廖婉汝等委員指導有關對美軍購案因違約未交運或尚待執行之行為，宜進行罰款以強化其交運和執行能力，提案增列 1 億元。本案已向委員提出說明並獲委員同意免予增列，預算照列，懇請委員指導。

廖委員婉汝：針對國防採購司，對於很多延宕交貨的東西我們希望有一個罰則，但是因為對美採購是軍購，好像沒有辦法對美國提出罰則，所以說明過之後我同意撤案。

趙主任亞平：謝謝委員。

主席：好，本案撤案。

進行下一案。

劉次長沛智：各位委員大家好。第 53 案係歲入預算「賠償收入」項下「一般性賠償收入」，提案委員為劉世芳委員，我們已經到委員辦公室說明及提供相關資料，獲得委員的同意依提案辦理，請委員支持與指導。

主席：請再說明清楚好不好？沒講清楚。

羅委員致政：同意減列啦！

劉委員世芳：同意減列 100 萬。

主席：同意減列 100 萬元，好，謝謝。

進行下一案。

謝局長其賢：第 54 案請陸軍說明。

陳參謀長建義：大家好，我是陸軍司令部參謀長陳建義，現在就第 54 案到第 57 案四案分別為羅致政委員、馬文君委員及陳以信委員針對人事行政科目預算提案指導，羅致政委員提案關心預算增加的原因，馬文君委員關心一年期義務役役期的預算編列，以及陳以信委員關心招生方案，本部在此提出說明：在預算增加的部分，本部新成軍的單位共計有 92 個，一般事務費增列 71 萬 1,000 元，國內旅費增列 44 萬元，主係辦理各項士官的業務、士官兵座談等工作所需的經費。在一年期義務役的預算編列方面，因為明年入營的一年期義務役人員屆退年度為 114 年，故旅費沒有增列。在招生方案的部分，國防部評估 113 年仍具有高度合作的意願，計有清華等三所大學，本部後續配合地區的招募中心行程，運用入校宣導時機來加強招生。

委員指導的以上四案，前已分別至委員辦公室提供完整資料及說明，第 54 案至第 56 案建請同意併案凍結 100 萬元，提出書面報告後始得動支；第 57 案建請同意修訂為主決議，懇請委員指導。

主席：請羅委員發言。

羅委員致政：第 54 案到第 57 案併案，凍結的部分同意併案凍結 100 萬。

主席：請陳以信委員發言。

陳委員以信：我的提案是第 57 案，因為國防學士班從 110 學年度開辦，臺大每年都只有一個學生，下個年度臺大、政大和中央大學都要停辦，顯然國防學士班的吸引力不足。現在你告訴我們說清華大學有興趣，所以要繼續辦理，可是為什麼臺大、政大、中央大學都招不到，然後之後就停辦？其實這幾所學校都有很好的水準，既然臺大、政大、中央都招不到，為什麼你覺得清大就招得到？再來就是我們也不希望臺大、政大、中央一直都招不到，應該要儘量讓它能夠復辦、讓它能夠辦得更好，其實這個地方只凍結 50 萬的目的是要聽你們怎麼樣子來做優化的策略、怎麼樣子讓清華能夠辦下去，同時也讓臺大、政大、中央能夠復辦，讓更多學校有興趣，好不好？請陸軍說明一下。

陳參謀長建義：謝謝委員的指導，針對委員指導的部分，我們會持續朝委員指導的方向，廣入校園積極加強說明，達到質量並具，謝謝委員的指教。

陳委員以信：你沒有跟我講原因啊！講半天，不要講官話好不好？把原因講出來，我要知道原因是在什麼地方，好不好？

陳參謀長建義：我們會再提出書面報告向委員說明，這邊已經有些修訂列為主決議。

陳委員以信：我要知道一下原因都不行嗎？

陳參謀長建義：我們再提書面向委員報告。

羅委員致政：現在能不能知道一些原因？先講一下。

陳委員以信：我們審查預算這麼久，你連個基本的原因都沒有，就說等一下再說、等一下再說，審預算應該要說明一下吧！

董組長帥谷：報告委員，我是陸軍司令部人培組組長，招生成效不好的主要原因，第一個是少子化的影響，第二個是因為這屬於學校自招，各學校他們在招生上的力度也不夠，另外他們當初訂的員額可能有點過高，所以導致招生成效比較不好。

廖委員婉汝：你們的解釋好像都不太對，因為我針對國防大學那邊有提到這個問題，根據國防大學給我回應是這樣子：國防學士班不像交通大學和另外一個雙學位的……

陳參謀長建義：清華？

廖委員婉汝：雙學位的，那個機制就比較容易吸引人，而且交通環境上……當然清華應該也可以去努力，因為交通上會比較近。國防學士班主要是他畢業之後一定要直接去服役五年，這五年當中沒有辦法讓他繼續升學、進研究所或怎麼樣，可能多方因素啦！當然學校推動也比較弱，所以整體來講，我是覺得要重新檢討，提出一個比較適切的答案，甚至於要強化 ROTC 我們也同意。我是覺得既然一直在推動國防學士班，但是招生越來越弱，應該要重新檢討一下到底是什麼原因，如果真的要修正的話就修正，好不好？不然不太有吸引力嘛！

陳參謀長建義：是。

廖委員婉汝：像交通大學和理工學院的話，他們雙學位的機制好像反而成效不錯，當然是校長也在推動啦，不過現在交通大學的校長就不知道了。

陳參謀長建義：是，謝謝召委。

主席：請馬文君委員發言。

馬委員文君：我的提案是第 55 案，因為我們每年徵集的人數都是不一樣的，像明年義務役應該會增加，可是志願役都在減少當中，所以在預算編列的時候，112 年、113 年好像每年都一樣，也沒有做一些相關的精算，我覺得這樣編列得非常草率，這個部分也要做一些檢討，可能在人數的部分應該要有一些相關的依據和標準，同意凍結 100 萬。

陳參謀長建義：是，謝謝委員。

主席：那這三個案以馬委員的提案為主，凍結 100 萬元，好不好？

陳委員以信：第 57 案我同意改主決議。

主席：第 57 案同意改主決議。

凍結的部分，原則上後續就不再多贅述了，就是書面報告後始得動支……

馬委員文君：經同意好不好？因為我們過去的慣例也是這樣，既然沒有那麼……

主席：要到下一屆了啦！

馬委員文君：沒關係，還是經同意啊！

主席：我們這邊……

羅委員致政：不用啦，因為……

馬委員文君：還是一樣啊！這有什麼？這跟過去也是一樣啊！

黃委員秀芳：書面報告為什麼要經同意？

馬委員文君：書面報告也是可以，還是要說明嘛！這個有困難嗎？這個很簡單，你們只是做一些精算，如果連這樣其他的委員都要表示意見，不是很奇怪嗎？因為過去到現在一直都是這樣。如

果不行，我們就再慢慢討論，那麼針對這個案子我們就再討論看看，就是說如果沒有辦法精準的讓大家知道……你們就讓大家知道有什麼關係呢？其實過去如果沒有爭議的，經同意非常的容易。如果連這樣子都有心要做這樣的阻擋，我不知道要……

主席：在座的誰回得來、誰回不來都不一定啦！

馬委員文君：經同意有什麼關係呢？

主席：原則上我們的決議就是以書面報告後始得動支……

羅委員致政：不是啦，經同意沒關係啦！

馬委員文君：經同意有什麼關係呢？

廖委員婉汝：無所謂啦！

羅委員致政：差別是報告案或討論案，反正經同意就經同意，沒關係啦！

主席：剛剛確定就是書面報告後始得動支。

馬委員文君：經同意好不好？主席你應該要尊重一下啊！

陳委員以信：同不同意沒差啦，都會經委員會啊！同不同意真的沒差。

羅委員致政：沒關係啦，經同意沒差啦！

馬委員文君：旁邊的人是有什麼樣的意見嗎？

主席：好，我們就取得共識，提出書面報告並經同意後始得動支。

進行下一案。

陳參謀長建義：第 58 案為吳斯懷委員針對情報及測量作業科目預算提案指導，吳斯懷委員關心團體獎金發放的依據及標準，本部在……

主席：這一案提案委員不在，所以不處理。

陳參謀長建義：是。

主席：進行下一案。

陳參謀長建義：請接續第 59 案，第 59 案為馬文君委員針對採購及外購軍品作業費的科目預算提案指導，馬文君委員關心採購爭議的案件，本部在此提出說明：有關本部新增稅捐相關費用，係辦理液壓頭等六項訴訟，屬往年延續迄今的案件，預判 113 年會有判決結果，匡列相關費用來覈實支付。為避免爭議案件發生，我們也針對驗收作業律定處理的程序，另頒採購通報提供各單位爭議處理及多元解決管道。本案前已至委員辦公室提供完整資料及說明，建請同意修訂為主決議，懇請委員指導。

主席：請問提案委員是否有要指導的部分？

馬委員文君：就這個部分，因為在 113 年度採購案裡面，履約訴訟還有爭議處理所需要的稅捐、規費及聘請法律顧問費用都增加，這代表我們採購的爭議案件是不是有明顯的增加？它增加的原因是什麼？我們應該要避免這樣的爭議案件發生才對，所以這個部分可以有什麼樣積極的作為？因為我們看到過去有很多爭議的狀況，比如像建案單位在採購須知還有合約上面的律定都太草率，甚至我們都覺得應該要更周延、更詳實，減少訴訟費用的支出，因為它不僅僅浪費納稅錢，在執行的過程當中它也會造成更多的障礙，所以就這一個部分，我們同意改成主決議，可

是建案單位必須要在採購須知和合約上面律定更周延、詳實的內容。

主席：請說明。

陳參謀長建義：不需要說明，就改主決議。

主席：好，那我們同意改主決議，本案通過。

進行下一案。

陳參謀長建義：接續報告第 60 案，第 60 案為廖婉汝委員針對史政科目預算提案指導，廖婉汝委員關心這項經費的編列是否合理，本部在此提出說明：本案是以黃埔建校的歷程及光榮歷史為主軸，運用專業的設計團隊以及整體規劃的設計理念來發揮最大的效益，為了使黃埔創校百年特展能夠如期如質完成，採最有利標的方式實施，並會邀請學界的藝文專家來共同擔任評審委員，共同遴選優質的廠商，確保展出如質。本案之前已至委員辦公室提供完整資料及說明，建請免予凍結，預算照列，懇請委員指導。

廖委員婉汝：我綜合說明一下，針對黃埔軍校的事情，這個案子當中的預算主要都是在陸軍，我把提案綜合做一次解決。因為最後陸軍提出來改主決議，主要是以黃埔軍校來講，從 99 年週年慶的時候，你們辦的活動就比較鬆散一點，包括宣傳的時候是用檳榔攤的跑馬燈在廣告，對於這種情況，我們希望 100 週年慶要強化，尤其黃埔軍校是從中國大陸到臺灣復校，我覺得那種正統性要強化出來。所以綜合你們所有的預算大概只編列四千多萬，能不能辦得成或者是辦得有成效，凸顯你們的正統性？我不知道。但是有關媒體上有在爭議的邀請對象的問題，陸軍是說，邀請黃埔軍校畢業的中國大陸校友和他們的家屬（包括旅居海外的部分），一定要政府出面，不然因為兩岸的關係，你們也不敢邀請。但是我覺得，這是在強化我們的正統性，能不能邀請是一回事，我沒有說沒邀請到就不解凍，我希望的是強化黃埔軍校在中華民國的正統性而已！

所以可以做一個主決議，就是讓我們陸軍的黃埔精神能夠更加凸顯出來，好不好？謝謝。

陳參謀長建義：謝謝召委。

主席：我有一個提問，要邀請的話，我們怎麼驗明正身？我們怎麼知道他是誰？是否有假造、變造等等的問題？

陳參謀長建義：跟召委報告，目前軍事院校仍然屬於軍事營區，現行規定就是陸籍港澳人士不能入營，其他的我們會依照國民身分證，採取相關的查驗機制。以上報告。

廖委員婉汝：對啦！我們……

劉委員世芳：我也請教一下。我們要邀請黃埔軍校正統的官士兵到臺灣來參加黃埔軍校 100 週年校慶，本來就應該大肆宣導、爭正統，這部分我想我們沒有太大的意見，但是我請教一下，這些邀請函怎麼送過去？如果他們現在住在香港、澳門、北京或上海，你把邀請函寄到北京天安門某某將軍收，他收到這個是要來還是不來？現在不是只有進到我們的黃埔軍校鳳山官校耶！他是怎麼樣取得中國告訴他說：「沒關係，你去參加對岸舉辦的 100 週年黃埔軍校校慶」？請問我們怎麼送給他？還是我們要昭告天下，有任何是黃埔軍校校友的請來參加，自由入場，我們再驗明正身？

廖委員婉汝：退伍軍人還會送到北京去啊？我是覺得這個案子也不要去爭議什麼……

王委員定宇：對啦！這個我想廖委員……

廖委員婉汝：我只希望有退伍的……

王委員定宇：我想廖委員是強調這個延續性，這個我沒有意見啦！

廖委員婉汝：對，剛才陸軍講到不能入校園，這個我們都知道。

王委員定宇：其實這個可以溝通啦！第一個，黃埔軍校在中國其實已經廢校了，那些當年的校友如果還在，大概都九十多歲、一百歲了。第二個，目前中國他們統戰部下面有一個黃埔校友會，那倒不是我們要交流的對象，因為那個不是真的黃埔校友。現在陸軍要說明清楚窒礙難行的地方，比方說，我們是屬於營區，非我國公民不能進去，這點我想廖委員應該可以理解。再來，我們要強調在鳳山復校以及過去的歷史，這個 OK。窒礙難行的部分說明清楚，免得這裡面又牽扯到中共統戰什麼的。我想廖委員的提案沒有這個意思，把這個說清楚就好了。

陳參謀長建義：好，謝謝委員。

劉委員世芳：所以這個案子……

羅委員致政：改主決議。

王委員定宇：廖委員改主決議了啦！

主席：本案就改主決議。然後我們下一案。

陳參謀長建義：陸軍繼續報告，第 61 案及第 62 案為吳斯懷委員、陳以信委員針對「計畫管理作業」科目預算案提出指導。吳斯懷委員及陳以信委員共同關心志願役士兵待遇提升，本部在此提出說明：為了穩定本軍的兵力成長，我們採取了區分兵力補充的等級，依照各單位的編現和招募成效，藉廣拓人力來源、留營管控、回復及任職等職缺調整措施，管制單位的人力成長。委員指導以上 2 案，前已分別至各委員辦公室提供完整資料及說明，建請同意併案凍結 50 萬元，提出書面報告後始得動支。懇請委員指導。

主席：以信，跟你的提案，我們就凍結 50 萬元好不好？

陳委員以信：好，可以。

主席：可以，好，下一案。

陳參謀長建義：接續報告，第 63 案為吳斯懷委員針對「官兵權益保障作業」……

主席：提案委員不在。

陳參謀長建義：是。

接續……

主席：更正一下，請教陳以信委員，您的第 62 案是提出書面報告後始得動支嘛！對不對？

陳委員以信：我的案子上面就是這樣寫的。

主席：對，沒錯。好，那就沒事了，會議確認一下。

第 63 案不討論。

下一案。

陳參謀長建義：接續報告第 64 案至第 67 案，這 4 案是馬文君委員、羅致政委員及陳以信委員針對

「主計作業」科目預算案提出指導。馬文君委員、羅致政委員及陳以信委員共同關心預算增編的原因，本部在此說明：為了強化理財觀念，防範財務失衡，新增加有旅級以上的主計部門，要擴大辦理相關的財務講習及座談會，巡迴宣導。另外，針對上述的工作，也因為調增了本軍 65 個旅級以上主計部門的預算，每個單位年度增列 3 萬元，合計增列 195 萬元。委員指導的以上 4 案，前已分別到各委員辦公室提供完整資料及說明。第 64 案、第 65 案、第 67 案建請同意免予刪除及凍結，預算照列；第 66 案建請同意併第 423 案，同意修訂為主決議。懇請委員指導。

主席：以信，請。陳委員。

陳委員以信：好，我的案子是第 66 案。這個案子指的是說，針對你們編列有關各項座談會內部的執行管制和審核，這些檢討會的事務費現在是編 329 萬，去年是編 233 萬，一下子就增加了 40%以上。你剛剛是說每一個都要增加 3 萬，事實上增加的比例可能也高達百分之四、五十。當然你又說你們會加強管制等等，不過這是後話，你們是不是先說為什麼每個都要增加 3 萬？為什麼整體要成長 40%？到底為什麼？

劉組長大衛：報告委員，我是陸軍主計處的組長。我們明年開始要增加旅級以上的擴大座談，還有原來每一季的督導我們改成每一月。其實我們現在（112 年）一個主計科下面有 6 個預財組，它每個月的作業費是 1,250 元，我們是把它調增到 2,500 元一個月。

陳委員以信：第一個，費用加倍；第二個就是場次到底是從多少到多少，給我一個總數好不好？

劉組長大衛：我們的場次是從 120 場增加到 328 場。因為我們去年發現官兵被詐騙的機率提高，所以我們增加了防詐騙的宣導，因此場次從 120 場增加到 328 場。

陳委員以信：好，我同意改成主決議。

陳參謀長建義：謝謝委員。

主席：好，那我們就併案改為主決議。

羅委員致政：好，同意。

主席：然後是提出書面報告後始得動支。

來，我們下一案，謝謝。

陳參謀長建義：接續報告第 68 案。第 68 案為馬文君委員針對「行政事務」科目預算案提案指導。馬文君委員關心預算增編的原因，本部在此提出說明：行政事務費為維持各單位基本行政運作所需，相關的預算編列是依據國防部修訂的定額業務費編列基準，調增上校級以下基層部隊單位的定額業務費計九千七百餘萬元；另外，113 年新編的六軍團重要目標防護營等 25 個單位定額費有 910 萬元，合計增列了一億六百餘萬元。本案已至委員辦公室提供完整資料及說明，建請同意免予刪減及凍結，預算照列，懇請委員指導。

馬委員文君：同意照列。

陳參謀長建義：謝謝。

主席：好，謝謝馬委員。

我們下一案。

陳參謀長建義：陸軍接續報告第 69 案，本案為陳以信委員針對「案管作業」科目預算案提出指導。陳以信委員關心雜項設備費增加，本部在此提出說明：113 年預算編列 523 萬元主要是辦理金檔獎的整備，還有工訓中心等 4 個單位的檔案設備更新，以及單位的作業維持，均翔實檢討。本案前已至委員辦公室提供完整資料及說明，建請同意下修凍結金額為 10 萬元，提出書面報告後始得動支。懇請委員指導。

主席：請陳委員。

陳委員以信：凍 10 萬還不如不凍！但我這邊的重點是要瞭解……

主席：好，謝謝。

陳委員以信：沒有！我話還沒講完。主席不要這樣當好不好？

我的意思是說，因為根據我自己這邊的調查，事實上你們只增加了金質獎這個項目，其他項目是相同的，但是經費卻從 339 萬變成 523 萬，上漲了 54%，比例很高，卻只看到多了一個金質獎。我現在就不瞭解，你是因為多了金質獎就多了一百八十幾萬，還是其他的項目全部都同步增加？我需要知道這個的細節跟內容，我凍結 180 萬，你才給我凍 10 萬，一點意思都沒有，但是你先跟我說清楚，我要瞭解你這個金質獎到底是要撥多少錢，再來，你其他的增加是增加在什麼地方？

陳參謀長建義：報告委員，金質獎的部分是編列了 141 萬，其他的是有兩個旅級單位，還有工訓中心等四個單位，最主要是文卷、檔案室設施的改善，還有必要的警監，還有檔案的移動櫃，因為為了保全檔案的完整性和便於調閱，所以做了這些老舊設施的更替，以上報告。

陳委員以信：如果金質獎要花 140 萬有其需要，其他的我就還可以接受，那就改主決議。

陳參謀長建義：是，謝謝委員指導。

主席：好，謝謝委員。

我們下一案。

陳參謀長建義：接續報告第 70 案至第 71 案，兩案為陳以信委員及吳斯懷委員針對「軍事書籍編印」科目預算案提出指導，陳以信委員及吳斯懷委員共同關心預算增列的原因，在此提出說明。這個預算主要是用於支應軍事學術月刊相關的稿費，依據行政院在 111 年訂頒的修正稿費支給標準，增列按日按件計酬，計酬金有 200 萬 8,000 元，以符實需。委員指導的以上兩案，前已分別至各委員辦公室提供完整資料及說明，建請同意併案凍結 50 萬元，提出書面報告後，始得動支，懇請委員指導。

主席：好，陳委員。

陳委員以信：這個部分就是希望你們能夠說清楚為什麼，因為你之前也是按日按件計酬，過去就是 210 萬，現在就變成 411 萬，成長將近 100%，為什麼今天成長 100%？你是多了很多的稿件嗎？多了很多刊登嗎？還是為什麼這個按日按件的費用就倍數增加了？為什麼增加到 100%？我要知道的是這個原因，你要增加，有更多的文章該給錢，這都沒有問題，可是為什麼一次多了 100%，學術期刊沒有那麼容易一下變那麼多的文章跑出來啊！好不好？說明一下。

陳參謀長建義：我跟委員報告，它的學術期刊基本上都有平均值，沒有太大的增加，但是在撰稿費

跟審查費，我以撰稿費為例，原本每千字是 680 元到 1,020 元，調整後為每千字 1,100 元到 1,600 元。在審查費的部分，調整前為每千字 200 元、每件 810 元，調增後，調整為每千字 300 元到 380 元，每件為 1,220 到 1,830 元，以上報告。

陳委員以信：好，同意凍結 50 萬，然後我們來看書面報告。

陳參謀長建義：謝謝委員。

主席：好，凍結 50 萬元，併案陳委員。

我們下一案。

陳參謀長建義：接續報告第 72 案到第 76 案，5 案為馬文君委員、陳以信委員、趙天麟委員及廖婉汝委員針對「教育行政」的科目預算案提出指導。馬文君委員關心經費的支應範疇，陳以信委員關心預算增編的原因，趙天麟委員關心招募工作，廖婉汝委員關心官校建校的活動成效，以及馬文君委員關心教學設備添購，在此提出說明。有關經費支應的範疇，本部辦理校園資訊及圖書館的資訊服務是依照用途科目分類定義計列的基準標準，由權利使用費改列為資訊服務費，故提升了資訊服務費預算金額計 686 萬餘元。另外預算增編的原因，跟剛剛所報告按日計酬的經費較 112 年增加 255 萬餘元。另外在社團聘請老師的部分，過去很多社團的老師都是由學校的隊職幹部來兼任，為了提升社團的教學品質，我們採專聘的老師。在招募工作方面，我們持衡擴大招募的工作辦理合格簽證，積極的改善留營環境，鼓勵官兵留營等。另外在官校百年建校的部分，有關於黃埔百年校慶，同剛剛委員的指導已經改成主決議。在教學設備添購的部分，馬委員的指導是在 105 年到 109 年已經辦理過，運動科學系設立迄今為何還要再添購。因為當初運動科學系設立的時候，只添購教室裡面基本的課桌椅，後面是增列運動心理、心肺和運動生理力學等三類的教學設備。委員指導的以上 5 案，前已分別至各委員辦公室提供完整資料及說明。第 72 案、第 74 案、第 76 案建請同意免予凍結，預算照列。第 73 案建請同意下修凍結為 100 萬，提出書面報告後，始得動支。第 75 案剛剛已經修訂為主決議文，懇請委員指導。

主席：請陳委員。

陳委員以信：我這邊就我提出第 73 案補充做個說明，也就是剛才所講的有關於這些按日計酬計資的酬金，不管是辦理校務、學生事務等這些工作，有些退學賠款、律師訴訟、性平、聘請學者專家這一些，當然該給的都應該要給，只是我們看到這個預算也是大幅成長，從去年度 357 萬到今年 612 萬，成長了 70%以上，所以我們一定要提出來，到這邊來瞭解原因是什麼，既然剛剛我們已經聽到有關於這一個單位的付費有所增加，所以有成長的合理性，我同意這個地方減列 100 萬，然後來瞭解這個細部上面到底是什麼樣的需求，以上。

陳參謀長建義：報告委員……

陳委員以信：凍結嗎？

陳參謀長建義：建議凍結 100 萬。

陳委員以信：凍結 100 萬？

陳參謀長建義：是。

陳委員以信：好，凍結 100 萬。

陳參謀長建義：謝謝委員。

主席：本案就以陳以信委員為主，凍結 100 萬元，書面報告後，始得動支，跟剛剛的第 70 案是一樣的，書面報告後，始得動支。

下一案，謝謝。

陳參謀長建義：接續報告，第 77 案為馬文君委員針對「動員整備」科目預算案提出指導，馬文君委員關心法定編制人員的待遇減列，本部在此提出說明。在 113 年教育召集訓練採 14 天及 7 天兩案並行，後面因為有後備部隊動員符號調整，有刪減後備動員部隊，原本有一些學校有做了調整，所以減列法定編制人員待遇七千五百餘萬元，因為 112 年度又新成編步兵 101 旅等三個旅級單位，還有三個作戰區的重要目標防護營，已納入 113 年的教育流路召集，所以沒有同步減列它的主副食費以滿足招訓的實需。本案前已至委員辦公室提供完整資料及說明，建請同意下修凍結金額為 100 萬元，提出書面報告後，始得動支，懇請委員指導。

主席：有請馬委員，謝謝。

馬委員文君：謝謝。針對這個案子，因為我們看到你的薪水是在減少，這就表示人是減少的，可是你的伙食費不變，你剛剛也做了說明，可是我們現在要說的是，你如果要幫教召員在生活費上面要增加一餐對不對？你們來說明的時候，這個錢你們希望可以幫教召員增加一餐，是這樣子嗎？你們的說明是這樣對不對？有宵夜嘛！因為可能就我們大家在生活上面的習慣，可以讓他們更加適應，配合這個部分。所以我們凍結的原因是希望你既然要增加這一餐，你就直接下命令、直接明文的規定，因為現在陸軍有，但是海軍跟空軍沒有啊！你變成讓他們各單位去做考量，有些有、有些沒有，也會造成後續的一些紛爭跟困擾，既然要增加，你就把它規定清楚好不好？

陳參謀長建義：是。

馬委員文君：就這個部分我們同意凍結 100 萬。

陳參謀長建義：謝謝委員指導。

主席：好，我們就凍結 100 萬元。請問一下是書面報告後，始得動支對不對？好，謝謝。

下一案。

陳參謀長建義：接續報告第 78 案到第 79 案，兩案為陳以信……

馬委員文君：這個也……

因為我們希望，你就是讓我們同意……

主席：更正，我們重新宣告，第 77 案凍結 100 萬元，書面報告並經同意後，始得動支，謝謝。

陳參謀長建義：謝謝召委。接續報告第 78 案及第 79 案，兩案為陳以信委員及馬文君委員針對「部隊特別補助」科目的預算案提出指導，陳以信委員及馬文君委員共同關心預算增編的原因，在此提出說明。部隊的特別補助係關懷慰問各級部隊和激勵官兵的士氣所需，相關的預算編列是依照國防部修訂的定額業務編列基準，調增上校及以下的定額作業費，另外也是剛剛有報告，113 年新增編的六軍團重要目標防護營有 25 個單位，定額業務費調增 223 萬元，合計增列三千四百八十餘萬元。

委員指導以上兩案，已分別至委員辦公室提供完整資料及說明，第 78 案建請同意修訂為主決議，第 79 案建請同意免予凍結，預算照列，懇請委員指導。

主席：陳委員，謝謝。

陳委員以信：這個案子當然國軍業務表現績優獎勵，我們都是贊成支持，但是這個贊成支持獎勵的費用從去年的 1 億，現在上升到 1 億 4,000 萬，是不是？這個地方我看到就是，當然你們這個地方有告訴我說有一些的確要增加的，業務基本定額有增加 223，然後依照基層部隊單位定額來算的話要增列 3,256，可是這個比例一下成長了三成，所以我這邊會要看它的細目，到底你們是怎麼算的，我這邊只看到總數，因為你們拿這個報告給我看，我現在只看到總數是這樣，但是我不知道獎勵的部分為什麼會算出一下要增加這麼多，所以這邊你們剛剛是說建議什麼？建議改主決議是不是？

陳參謀長建義：是，建議修訂為主決議。

陳委員以信：這個是一億多的東西，你要改主決議啊？

謝局長其賢：報告委員，我是主計局局長，可不可以容許我這邊做個補充？

陳委員以信：好，請說。

謝局長其賢：剛剛陸軍所提到的部特費跟之前第 68 案的行政事務費調整，那是國防部因應兩個原因，就是各單位組織調整及配賦基準的調整，針對配賦基準是考量到基層所謂上校以下到排級各單位其主官所謂的領導統御所需，這個預算原本是一個月 1 個營級是 8,000 塊，我們把它調整到 1 萬塊，連級跟排級是由原來 6,000 塊調整到 8,000 塊，都調整 2,000 塊，這樣一個調整是從民國 99 年以後到現在都沒有調，那我們這次歷經了 13 年之後才做調整，跟委員做個報告。

陳委員以信：好，那我的目的是要看細目啦！你改主決議，我可以同意，好不好？做個細目來跟我們做說明。

陳參謀長建義：是，謝謝委員。

主席：好，本案以陳以信委員為主，改主決議，好，謝謝。

陳參謀長建義：接續報告第 80 案到第 83 案 4 案為羅致政委員、陳以信委員、馬文君委員，針對「作戰綜合作業」科目預算案提出指導，羅致政委員及陳以信委員關心物品增列的情形，馬文君委員關心軍事裝備設施養護費增列的原因，還有核生化防護系統雜項設備費編列的情形，以及老舊警監系統，本部在此提出說明。

物品增列係為滿足通信指管與資訊設施各項物品的採購，可使指揮所整體安全防護效益提升，強化指揮所的效能。在軍事裝備設施養護費增加的原因，為了強化第三作戰區北五堵、龍勝營區等 2 處地下指揮所作業能量，針對場域內的環境及各項電力設施實施整修及維護。另外，在核生化防護系統，目前是建置於大漢營區等處，計有 6 處，設有核生化防護系統操控臺，其中有 7 項因為設施已過保固年限，委由中科院每年度辦理系統維護作業，它非屬作戰區地下指揮所內的維護項目。在雜項設備費的編列情形，主要是提供各指揮所內的人員作業、會議簡報與視訊等設備，計有八百一十萬餘元，以滿足通訊指管與視訊會議的需求。另外，針對智慧型警監設置之後，還有多少為老舊警監？本軍尚有 305 套屬於老舊警監需要持續維護。

委員指導以上 4 案，前已分別至各委員辦公室提供完整的資料及說明。第 80 案建請同意免予刪減，預算照列；餘第 81 案到第 83 案建請同意併案凍結 200 萬元，提出書面報告後，始得動支，懇請委員指導。因為陳以信委員的提案凍結數比較高，懇請委員酌予調降。

馬委員文君：第 82 案跟第 83 案，你們來報的時候是分開凍結的，因為它的條件不一樣。第 82 案我們同意併案凍結 200 萬；可是第 83 案我們也是要凍結 100 萬。首先第 82 案，你們剛剛說要維護這些警監系統或者其他作戰地下指揮所防護設施的這些養護費，我們沒有意見。可是你們在編列預算的時候化整為零，偷喫步，你們刻意把它分成 2 個科子目編，所以全案加起來，其實執行都會超過 500 萬，可是把它拆開以後，就會 500 萬以下，所以我們沒有辦法在預算書表裡面看清楚到底要做什麼，你沒有辦法顯示出來。所以就這個部分，比如說像北五堵跟……就這個部分，其實你實際操作就九百多萬啦！可是你把它分在 2 個科子目裡面，就是都不到 500 萬，所以我們沒有辦法看出來。另外一個，龍騰營區這個也是一樣，你也是超過七百多萬啊！可是你再把它拆開以後，也都低於 500 萬。所以這樣的作法，我們覺得是不可取的，這個部分你們要怎麼樣的作為，你們來談的時候也是說同意凍結 200 萬，把你們的精進作為及改善的作為提出來，我們就可以解凍。

另外就是第 83 案，我要求要凍結 100 萬，這個部分是因為在警監系統，還有戰備演訓整備戰備相關的一些業務，還有其設備費等等，到底全案有多少？細項也統統沒有提，好像有一些既然你們說那麼重要，可是有時候沒有錢的時候好像不修也沒關係，這樣讓人家覺得你的錢到底是不是真的是有需要的，或者應該要用在哪裡沒有辦法說明清楚，這個部分我們也要求凍結 100 萬。所以兩案分開好不好？謝謝。

主席：請羅委員，謝謝。

羅委員致政：主席，國防部不曉得為什麼特別把我挑出來說我是免凍、免刪，因為它是同一個科目，當然分支計畫不完全一樣，我建議就是第 80 案到第 83 案全部併在一起，同一個科目然後凍 200 啦！這樣可不可以？就不要一個一個分支計畫，這樣到時候會討論不完，好不好？馬委員，這樣可以嗎？

馬委員文君：不會，因為我剛剛有說了啦！就很簡單嘛！你把它分成兩個，因為它的條件是不同的，你就是分開做報告就好……

羅委員致政：沒有，它的報告裡面都寫在裡面嘛！

馬委員文君：你把它分開也沒有什麼差別啊！不是一樣……

羅委員致政：沒有，就寫在一起，免得麻煩啦！就併案 200 啦！

馬委員文君：為什麼會這樣堅持？你如果把它分開有什麼……

羅委員致政：因為我的案子，沒有人把我放進來，我覺得不行。

馬委員文君：你的案子，你可以要求他們放啊！

羅委員致政：你就放在一起啦！沒關係啦！

馬委員文君：沒有，你那個 200 我同意併到我們 200……

羅委員致政：我沒有 200，我是刪耶！我現在變成改成凍嘛！

馬委員文君：對，我有一個案子，你可以併到 200 啦！

主席：兩位委員，我請示一下好不好？

馬委員文君：可是第 83 案……

主席：那不然這樣子好不好？就是 100、100 這樣子好不好？然後讓你們凍，如果不要併的話，變成兩個案，就 100、100 這樣子可以嗎？

馬委員文君：我們希望預算的精神是在於改善跟精進，而不是金額，你 100 跟 200 的差別到底在哪裡？我實在想不出來，這個好幾千億耶！有業績給你們啦！送給你們啦！你把它做好就好了啦！

羅委員致政：幾千億是全部啦！可是現在在講的科目不同，這樣啦！我同意啦！

馬委員文君：你把它做好就好了啦！我同意用你的名義，沒關係啦！

羅委員致政：各 100 啦！

主席：各 100 好不好？

馬委員文君：來談的時候，你如果講怎麼樣，我們希望就怎麼樣，因為他沒有差那個 100，你們之前不是都一直強調說，如果跟委員報的時候，大家有一個共識，我們不是本來就 200，本來的金額更高，是你們來談 200 跟 100，所以我們都同意啦！現在其他委員在這裡說要 100，用羅委員的名義，我沒有意見啦！你要什麼業績統統送給你，我也沒有意見，你就是把它精進改過就好了，好不好？你來跟我們談的時候是這樣啊！你們不是說這是大家談的結果嗎？

主席：陳委員，抱歉！然後接下來是劉世芳委員。

陳委員以信：我為什麼提第 81 案？也是因為看到你這些單純的物品，如紙張、圖書、報章、雜誌、陳設，從 1,297 萬上升到 1,663 萬，也超過三成的成長，我們當然會要求要知道啊！增加的這三百六十幾萬，你現在告訴我說原來你有地下指揮所，龍勝、北五堵、建國等幾個營區，該花的我們當然可以接受，但後面的物品又提高到將近 50 萬的增加，所以我當然在增加的部分要求凍結、要求說明，這也是應該的，你剛才自己也都說 200 萬，為什麼要特別加一句話，說我三百多萬是比較高的凍結數？這個話完全沒有必要。再來，既然要凍 100 萬，我同意，我要求的就是你要強化說明，我不反對你這幾個營區有三百多萬的需求，但原來的東西你也要增加快 50 萬，我也要知道為什麼要這樣花，加強這個部分的說明，好不好？

陳參謀長建義：是，我在書面報告會向委員提出。

主席：有請劉世芳委員。

劉委員世芳：因為我有簽羅致政的案子，後面在討論的時候，我想直接請教陸軍司令部，你剛才所提到的這幾個營區裡面，要加強核生化的防護系統維護工程，如果這個預算編列三讀通過，請問各營區對外招標是統一招標還是分開招標？

陳參謀長建義：這個是委中科院，它是一個……

劉委員世芳：委託中科院做統籌？

陳參謀長建義：對，中科院有這個技術跟能力，而且專業性的部分長久以來都是中科院在執行。

劉委員世芳：都是中科院在幫忙執行。

陳參謀長建義：是的。

劉委員世芳：中科院所提出來，即希望它核生化的防護系統工程在質量上可以提升，所以你們希望能夠不要凍結那麼多，是不是這樣？

陳參謀長建義：是。

劉委員世芳：如果凍結太多，中科院在處理過程中會不會造成困擾？還是如果等到書面報告同意後動支，可能會延到下半年，在整個系統維護工程的預算處理上會有困擾？

陳參謀長建義：我們儘可能向委員說明，爭取凍結數下修。

劉委員世芳：凍結數下修的話，中科院在處理裝備設施的養護費上比較不會有問題，是嗎？

陳參謀長建義：在說明之後可以解凍的話，整個在年度內的執行沒有問題。

劉委員世芳：年度內執行沒有問題？你是說到下半年執行都沒有關係嗎？你們要斟酌一下，因為到明年上半年比較不容易處理國防部的解凍預算，所以是不是凍結數少一點，委託中科院的部分會比較好進行？

陳參謀長建義：謝謝委員，我們這邊可以跟中科院做協商，可以自行……

劉委員世芳：儘量嘛！

陳參謀長建義：是，謝謝委員。

劉委員世芳：我是覺得凍結數只是表徵，是希望陸軍司令部在委託中科院執行的時候，能夠在比較專業及質量並重的狀況下執行，如果沒有任何其他弊端的話，我覺得凍結數沒有代表特別的意義，分凍或是共凍都沒有關係，所以我想是不是可以大家講一下，避免用表決的方式？如果是這樣，民進黨的立委會覺得凍結 100 萬就好，馬文君委員會覺得要凍結 200 萬，既然這是 4、5 個案合在一起，是不是有個總數大家來討論會比較好？不要造成陸軍司令部委託……因為它既然是一個系統的維護工程，其實是有必要性的，不是去外面買隨便的雜貨、文具等等這些，如果在時程上無法趕得上的話，恐怕會影響到戰備的需求，所以我想不要在爭執上出現問題，這不是主要的關鍵點。

主席：請馬委員，謝謝。

馬委員文君：我剛剛應該講得很清楚，如果你們要把問題又回到它有沒有弊案或是做得夠不夠好，那我們可能就要另外討論了。因為我們剛剛一直說我們是支持的，可是你在預算編列上，我不想講得太難聽，你們是動了手腳，你們把它拆開兩個科子目，我們現在只是說你把它做好、做修正後，我們同意，你們來談的時候就是這樣，這個跟你們的預算執行有問題嗎？200 萬跟 100 萬的區別會有問題嗎？你們公開說清楚……

劉委員世芳：陸軍有故意拆開嗎？

馬委員文君：不然大家會有誤導。

陳參謀長建義：預算的編列方式我請副組長跟委員說明，避免委員誤會。

翁副組長鴻榮：跟委員報告，這個是新增的一個後備指揮所、預備指揮所，編列的部分，我們是依據科子目來做編列，我們會依據委員的指導，再將這些細項詳細臚列，再跟委員做報告。

馬委員文君：對，所以你們那時候來，就說這 200 萬對你們一定不會有影響，對不對？你們應該要

講清楚是這個部分啊！

主席：馬委員，我請問一下，那就第 83 案獨立，第 80 案到第 82 案併案，好不好？

馬委員文君：好，同意，我們剛剛就是這樣講，不是嗎？

主席：好，就按照這樣，各併 100 萬元、100 萬元，這樣好不好？一樣是書面報告並經同意後，始得動支。我們做這樣的議事處理，好嗎？

陳參謀長建義：是，謝謝召委。

主席：可以嗎？

陳參謀長建義：是。

主席：好，感謝，謝謝馬委員。

我們接著進行下一案。

陳參謀長建義：接續報告第 84 案至第 87 案，4 案為馬文君委員及趙天麟委員針對「訓練綜合作業」科目預算案提出指導，馬文君委員關心教育訓練費的增列以及專業證照人員的運用，還有 1089 靶機的編列標準、睦鄰經費增列；趙天麟委員關心新型戰車訓場整建情形。本部在此提出說明，教育訓練費的增列以及專業證照人員的運用部分，是本軍年度辦理國內機構教育訓練相關證照的課程費用所需，獲得證照後，會依相關專長來派遣適任的職務，以提升部隊的學能。另外，1089 靶機是因應陸射劍二飛彈解繳部隊後，它的射擊訓練要完成相關前置的布靶作業，所以編列在「其他業務租金」，從 113 年起，規劃每年會實施實彈射擊，考量靶機的使用需求來核實編列。另外，在各縣市睦鄰經費的增列原因，這都是有邀請學者專家來共同審議的，在臺南、屏東、嘉義等地，因為涉及的天數及環境監測達標，所以提高它的捐助經費；金門地區的金寧鄉因為在 110 年執行有噪聲減分情事，所以將它的評審等級減列。在新型戰車訓場整建的部分，我們依計畫來管制執行，工程都可以滿足需求，本軍已規劃相關配套，採分區、分段、分時的方式，確保施工期間各項訓練不至於間斷。

委員所指導以上 4 案，前已分別至各委員辦公室提供完整資料及說明。這邊要特別跟委員報告，第 85 案、第 86 案，建請同意併案凍結 200 萬元，提出書面報告後，始得動支；第 87 案，建請同意免予凍結，預算照列；第 84 案，陸軍司令部這邊要特別……

主席：你再說一次，第 85 案到多少案？

陳參謀長建義：更正，我再重述一次……

主席：你剛才說第 85 案到第 87 案。

陳參謀長建義：第 85 案到第 86 案，建請同意併案凍結 200 萬元，提出書面報告後，始得動支；第 87 案，建請同意免予凍結，預算照列。

我這邊要特別報告第 84 案，特別感謝馬文君委員對於我們到辦公室說明的指導，這個案子由原提案凍結 5,000 萬元下修到凍結 2,000 萬元，但因為明年我們已經完成相關的訓練優化，還有因應 113 年義務役役期的新政策推動，相關規劃及訓練頻次都朝實戰化來要求，為了達到預期的訓練目標，懇請委員再酌予下修凍結數，並由本軍提交書面報告後，始得動支，懇請委員指導。

主席：我補充宣告一下，剛剛很謝謝馬委員跟陳委員，第 80 案到第 82 案是以羅致政委員為主提案人，請問有委員要指教的嗎？

馬委員文君：現在是到哪裡？

主席：現在是討論第 84 案到第 87 案，剛剛是在宣告第 80 案到第 82 案。

馬委員文君：第 85 案、第 86 案併案凍結 200 萬，我們同意，因為就第 85 案的部分，我們還是要要求，因為新增的部分有陸軍新的防空飛彈，有關接裝換裝之後的成效如何，我們希望也可以做一個說明。

另外，就第 84 案的部分，為什麼我們覺得你暴增的預算非常高？因為 112 年你們只編了 93 萬，可是到了 113 年卻變成 4 億 3,000 萬，從 93 萬變成 4 億 3,000 萬，這個增幅非常高，達到 463 倍。所以你剛才在說明為什麼要突然增加好幾億的預算時，並沒有說明清楚，這是我們凍結的原因。當然你們在報告時其實是有提到，我們就這個部分是可以理解，但我們還是希望，即使不是公開的資訊，你還是應該要讓所有委員都非常清楚到底是怎麼用的，因為是從 93 萬元變成四億多耶！這個部分的金額非常龐大，所以你們覺得這個部分的凍結數是多少？你們來講的時候都講得好好的，但是來到這裡是屈於什麼樣的壓力嗎？

陳參謀長建義：報告委員，不是屈於什麼壓力……

馬委員文君：你們覺得凍結數是多少？不要告訴我是 200 萬喔！

陳參謀長建義：報告委員，真的想說 200 萬，因為這個……

馬委員文君：那就太離譜了！

陳參謀長建義：報告委員……

馬委員文君：從 93 萬變成 4 億 3,000 萬的這樣一個預算，你沒有辦法說明清楚，多了好幾億耶！我不認為所有委員都可以公開在這裡……現在也有轉播，所有委員可以同意在大家不明就裡的情況之下，原本我們是要凍結 5,000 萬，你們同意我改凍 2,000 萬之後，現在卻告訴我是 200 萬，你們說明了什麼？其他委員認為對於多了好幾億都不知道也沒關係，是這樣的意思嗎？

陳參謀長建義：真的謝謝委員的指導！關於這個部分，懇請委員建議、懇請委員指導。

主席：請王委員。

王委員定宇：基本上，我是支持原來承諾怎麼凍結就怎麼凍結，這樣會比較少分岐。關於第 84 案的部分，我認為陸軍與委員辦公室的溝通可能並不完整，所以我建議把這個案子挪到後面去，好好地向委員報告一下，坦白講，因為這個案子比較特別啦！

陳參謀長建義：是。

王委員定宇：如果你能夠說明清楚，我相信在場不分黨派的委員應該會支持。第 84 案的預算，我建議主席先把它挪到後面再討論，但我並沒說要減多少或凍多少，陸軍好好的去找委員溝通。

陳參謀長建義：是。

主席：第 84 案就先保留，請問馬委員的意見如何？我們先保留到第二輪？

馬委員文君：等一下啦！沒關係，不然你就公開講出來啦！因為是公開預算，把它講清楚，這是要做什麼用的，公開講清楚！既然放在公開預算，你就讓全體國人知道這個是要做什麼用的。你

不需要說得非常詳細，但是要做什麼用，應該要讓大家知道。也不需要挪到後面，如果其他委員沒有意見，你不要按照大家原來談的，那就把它公開說出來，因為這是公開預算。

陳參謀長建義：報告委員，這個部分最主要是因應目前國軍訓練的強度與要求，它是朝向實戰化的訓練，也就是讓進來的志願役官兵，包含義務役士兵，能夠真正在役期內面對敵情的威脅，就是一個實戰化，所以它有相關的必要性，以上報告。

馬委員文君：我們還是沒辦法聽出，為何這樣的實戰化要從 93 萬變成 4 億 3,000 萬，這樣我們看不出來！如果你們想要用這筆預算，那就公開讓大家知道，不然我們只聽到實戰化就增加了好幾億，大家知道這是用在哪裡嗎？好不好？

主席：我們是不是也讓靜儀……

羅委員致政：沒有啦！如果國防部有些……靜儀先嗎？

主席：靜儀委員，謝謝。

林委員靜儀：雖然這一案我沒有提案，不過剛剛大家其實也提到，對於這樣的計畫，我們也希望能得到更多的資訊，所以我也支持這一案是不是就先保留，等到中午的時間再與各位委員溝通，之後晚一點再處理這個案子，謝謝。

主席：我想我們不分黨派對這一案都很支持，因為我們看到志願役訓練的方式與邏輯都不一樣了，所以它的本質……

羅委員致政：這個預算科目當然是公開的科目，但是它有很多實際上從事的訓練內容未必是公開的，畢竟它甚至涉及到跨國的合作及訓練的內容等等，所以這一塊可能還是請國防部私下去找委員溝通，因為現在是公開的場合，而且有媒體在場。我再強調一下，科目公開不表示執行內容是公開的、不表示它的內容是公開的，對於該說明的部分，還是請去向委員說明，尤其是涉及機密的部分，千萬不要在公開會議中對外說明。

主席：第 84 案就先保留，好不好？第 85 案、第 86 案及第 87 案如何？第 85 案及第 86 案併案，對不對？

馬委員文君：同意。

主席：凍結 200 萬元，感謝馬委員。

馬委員文君：同意。

主席：提出書面報告後始得動支。第 87 案如何？剛剛是撤案，對不對？對，第 87 案撤案。

第 85 案、第 86 案併案，以馬文君委員的第 85 案為主。

我們往下一案，謝謝。

陳參謀長建義：接續報告第 88 案到第 92 案，5 案為王定宇委員、吳斯懷委員、廖婉汝委員及林昶佐委員等針對「一般彈藥購置與維護」的科目預算案提出指導。

王定宇委員關心的狙擊彈存量，這個部分有向委員報告，已經將狙擊彈的戰備存量納入。吳斯懷委員關心的部分，因為委員沒有到場，這邊就沒有報告。廖婉汝委員關心的 MK2 手榴彈需求以及林昶佐委員關心的夜視鏡維修，本部在此提出說明。有關於 MK2 手榴彈，它是製作引信來提升射擊安全及效能，也滿足明年手榴彈實彈投擲的需要。林昶佐委員關心的夜視鏡修製期

程，目前已經調整庫儲的新品與勘品撥交部隊使用，可在送修一週內完成換補，加速修復的時限。

以上委員指導的案件，已經分別至各委員辦公室提供完整資料及說明，第 88 案建請同意修訂為主決議；第 89 案建請同意免予凍結，預算照列；第 90 案至第 92 案建請同意凍結 200 萬元，提出書面報告後始得動支，懇請委員指導。

主席：有請林委員，謝謝。

林委員昶佐：其實我們是有同意改凍結 50 萬元，但是剛才你的解釋說明中並沒有講到為什麼維修的時間與本來的預計會拉這麼長？

陳參謀長建義：報告，我們請陸勤部參謀長向委員報告。

劉參謀長青勳：委員好，我是陸勤部參謀長，向委員補充說明。關於夜視鏡這一塊，其實從 102 年就是以尋求軍購的方式獲得，但是又面臨輸出許可的問題，我們在 109 年開始就請 401 廠採國內委製的方式，目前也獲得這樣的突破，與 401 廠簽署委協書，預於明年 3 月 29 日就可以獲料。目前損壞的裝備都已經運用它上一層的料件實施更換，目前的裝備妥善，後續如果新增非妥善裝備的話，我們會在 1 個禮拜之內修整，以上報告。

林委員昶佐：所以之前會延遲是因為料件沒辦法進來？

劉參謀長青勳：是的。

林委員昶佐：現在這個問題已經解決了？

劉參謀長青勳：是的。

林委員昶佐：本來在維修不及的狀況下，有運用庫存的新品去補？

劉參謀長青勳：對。

林委員昶佐：這樣我大概了解，謝謝。

主席：請王委員，謝謝。

王委員定宇：陸軍參謀長，我先詢問了解，你再看怎麼處理這個預算。通常國軍的武器及彈藥的研製，如果是第一批就會把它放在軍投裡面，建案的時候會取得嘛！

陳參謀長建義：是。

王委員定宇：可是後續的彈藥就會放在戰備存彈，後續需求會以作業維持費的方式編列。

陳參謀長建義：是。

王委員定宇：我這邊看到的資料，T93K1 狙擊槍、T108 狙擊槍的彈藥儲管情形，現在都只有教育訓練用彈，沒有戰備狙擊用彈，第一個，是否為真？我們買狙擊槍或買任何裝備，第一批就用軍投掛彈、掛槍一起買，後續彈會用作維費來買，但我們現在查起來就只有第一批，也就是訓練用的，這個是否為真？

第二個，六軍團、八軍團、十軍團，從 102 年到 104 年接裝 T93K1 狙擊槍已經十年了，我們沒看到你們有建置所謂的彈藥戰備存量，所以是否你們還在用首批軍投的彈？也就是說，首批軍投買了很多，因為用不完，所以後續的戰備彈就沒有籌獲，但是我們知道彈都有批號的問題，時間到了，會不會到時候一整批就整個報廢掉？你應該要分批補進來，這樣戰備彈才不會有 H

彈的問題。對於我的這幾個問題，你是不是先說明一下？

陳參謀長建義：報告委員，關於狙擊槍彈藥的數量，我下去向委員說明。因為它的數量是足夠的，轉列為戰備彈的需求，國防部在今年 2 月已經奉核定。

王委員定宇：所以把訓練彈轉為戰備彈？

陳參謀長建義：因為它的數量足夠。

王委員定宇：當時第一批軍投的訓練彈量很大，有沒有批次時間一到要一起報廢的問題？

陳參謀長建義：沒有，這種批號彈不容易有這個問題。

王委員定宇：效期比較長？

陳參謀長建義：是，效期比較長。

王委員定宇：好，我同意照列。

陳參謀長建義：謝謝委員。

廖委員婉汝：召委，針對我提的第 91 案，經過陸軍的說明後，我了解整個 MK2 手榴彈委託中科院的狀況，只是以它的執行率來講，因為彈量實在太多了，從 110 年到 114 年可能也解決不了，大概逐年都會編列預算。我覺得既然量那麼大，在未來的執行面，當然我們肯定中科院換引信的技術，所以針對這個案子，因為數量我也不好講，我們了解中科院有非常精準的人機分離、自動裝備的方式來改裝引信，變成教召人員的訓練彈，這是我肯定的，但是在執行面當中，我還是希望能夠凍結 500 萬，你是說 200 萬嗎？原本你們是跟我講 500 萬，怎麼會變成 200 萬？

陳參謀長建義：200 萬。

廖委員婉汝：併案 500 萬嗎？200 萬？

陳參謀長建義：200 萬。

廖委員婉汝：可以啦！200 萬。

陳參謀長建義：謝謝委員。

主席：宣告一下，第 88 案與第 89 案就是照列；第 90 案、第 91 案及第 92 案現在併案，廖委員的意思是？

廖委員婉汝：200 萬。

主席：200 萬元，是不是？同意嗎？如果同意的話，那就凍結 200 萬元，以廖委員為主提案委員，提出書面報告後始得動支，謝謝。

我們往下一案走。

陳參謀長建義：接續報告第 93 案及第 94 案，2 案為馬文君委員及王定宇委員針對「運輸作業」的科目預算案提出指導。馬文君委員關心水運委商加成的類別及比例，王定宇委員關心烏坵航運的預算，在此提出說明。

外離島的水運契約所訂的計價類別及加成比例，除了爆裂物與戰甲車等 11 噸以上的物品以及冷凍副食品等，屬單一地區的特定委商需求外，於各地區的加成比例都是一致的。第二個，烏坵地區的人員物資委商運補作業，迄今執行都正常，113 年分別編列了 4,800 萬以及 3,700 餘萬元，屆時年度人員及物資的運輸可達 24 至 25 航次，滿足烏坵軍民人員的物資需求。

委員指導以上 2 案，前已分別至委員辦公室提供完整資料及說明，第 93 案建請同意下修凍結為 200 萬元，提出書面報告後始得動支；第 94 案建請同意免予凍結，預算照列，懇請委員指導。

主席：本案是否就凍結 200 萬元，好嗎？

馬委員文君：同意。

主席：是不是能以王委員為提案人，好嗎？這個部分就……

馬委員文君：明明就是他的照列，我的是凍結 200 萬……

主席：因為他都還沒有啦！

王委員定宇：我的這一案沒有同意照列啊！我現在的業績是零啦！

馬委員文君：剛剛講的……

王委員定宇：我同意照列的是第 89 案，現在是處理第 94 案嘛！

馬委員文君：雖然我不太在乎這個啦！但是麻煩主席在處理的時候要稍微留意一下。

主席：我有回去看……

王委員定宇：我沒有同意這個照列、沒有同意喔！

主席：我有回去看過往的質詢影片，我很認真，有時候大家可能會彼此一下。

王委員，這一案你同意還是以馬委員這邊為主，好嗎？

馬委員文君：不用了啦！

主席：謝謝，感謝馬委員！以王委員為主提案人，凍結 200 萬元，提出書面報告後始得動支，謝謝。

陳參謀長建義：謝謝召委。

馬委員文君：經同意好不好？這個部分請尊重我的，謝謝。

主席：經同意後始得動支，好不好？以上，謝謝。

下一案，請說明。

陳參謀長建義：接續報告第 95 案及第 96 案，2 案為廖婉汝委員及王定宇委員針對「後勤綜合勤務」科目的預算提案指導。廖婉汝委員關心聯合訓練小組國內旅費的編列，以及王定宇委員關心審計部抽查戰甲車資訊系統乙節，在此提出說明。

聯合訓練後勤小組的部分，它是為了要到各後勤專業部隊共同研討年度重要的演訓後勤科目以及督導各項後勤實務，以發掘基層單位的問題，精進各項後勤的資源效能。在戰甲砲車的資訊系統部分，已經檢討改進資訊系統的更正作業，加強人員教育訓練，並依規定執行任務的派遣。

委員指導的以上 2 案，前已分別至各委員辦公室提供完整資料及說明，第 95 案建請同意免予凍結，預算照列；第 96 案建請同意下修凍結為 100 萬元，提出書面報告後始得動支，懇請委員指導。

主席：請廖委員。

廖委員婉汝：我的同意照列。

王委員定宇：我問一下，事實上，今年我提的很多案都與這個有關係，前幾年審查各軍種提出的所謂資訊管理系統，大家都樂於支持，因為資訊化後速度才會快、才會真實，可是你看這個，光是這個案子，它的資訊軟體設備費用，我們都給了，但它原來設置的目的是要有效管理戰甲砲車的任務派遣，結果它的執行還是有紙本、還是有派遣的軟體管理以外，以審計部查出來的狀況，登錄的里程數，也就是系統的里程數，與實際表上的里程數不符，我就很難理解到底是哪裡出問題？是登載的時候便宜行事，或是系統登載有困難、有落差？這個要找出來啊！如果這個 bug 不找出來，每次我聽到的說明都是已經更新、已經改進，其實這個都一直存在。

又比方說，我們有一些戰甲砲車登載於久未派遣的稽核表，系統內的行駛里程數統計表要勾稽，但是沒辦法勾稽，可見原來設計軟體時沒有符合我們真實的需求嘛！我要勾卻沒辦法勾這個欄位時要怎麼去勾，結果就會亂掉。又比方說，有一些車輛使用完畢的歸詢，包括它的里程、油耗、駕駛時數、射擊幾發等等的登錄，可是系統裡登載的里程數沒有異動，也就是有派出去、有里程數、有油耗、有射擊，系統裡的數量沒有動，沒有動就一定有問題嘛！看起來好像是系統有問題。很多例子啦！甚至於欄位也不符，像駕駛的種類，我們的戰車、甲車、砲車的欄位，駕駛的專長不一樣嘛！所以顯示出我們建立的資訊系統與真實的情況會有落差，在後勤上也有這個情形，才會產生……我坦白說，像之前的 66 旅或 99 旅一盤點，手槍不見了、槍機不見了，軍中都知道有些東西是每天要點，那個單子到底是誰簽名的？

所以回到源頭，我贊成資訊管理系統、我贊成給你們軟硬體，可是軟硬體不是為了增加國軍的負擔，變成手寫的一套比較像真的，key in 的那一套不像真的，那麼你們用這一套簡直是浪費金錢，而且是形成混亂。我是提凍結 1,000 萬，但是我尊重陸軍提出贊成凍多少，我接受你提的數字，但是這個檢討的精進方式，請你完整寫來。

陳參謀長建義：是。

王委員定宇：我不希望每一年都還看到類似的情形，這樣好不好？否則你建立一套系統，變成是應付我有資訊系統，但在真實的執行上與它有落差，用的人也痛苦、去稽核的人也痛苦、管軟體的人也痛苦，還不如原來用手寫的，但是現在智慧化戰爭不能這樣處理，好不好？

陳參謀長建義：好。

王委員定宇：你們建議要凍多少？

陳參謀長建義：謝謝委員的指導，我們會持續依照委員的指導確實精進，建請委員是否可以下修凍結數為 100 萬？

王委員定宇：好吧！

陳參謀長建義：謝謝委員指導。

主席：第 95 案感謝廖委員照列；第 96 案的部分，王定宇委員凍 100 萬元，提出書面報告後始得動支。

第 97 案不在、第 98 案不在，所以就不討論。

接下來是第 99 案至第 101 案，謝謝。

陳參謀長建義：接續報告第 99 案至第 101 案。

主席：討論第 101 案即可。

陳參謀長建義：報告第 101 案，王定宇委員關心的是光放管軍購採購的獲得狀況，本部在此說明。光放管是屬於管制性的輸出軍品，從 102 年軍購下訂後，因為俄烏戰爭與美方商源不足，以至於都無法如期獲得。目前我們已經洽軍備局的 401 廠委製辦理，預計明年 3 月可以製繳，滿足裝備維修的時需。第 101 案的部分，也有到委員辦公室向委員提出報告，建請第 101 案能夠免予凍結，預算照列，懇請委員指導。

王委員定宇：第一個，這個零件是有關夜視裝備嘛！

陳參謀長建義：是。

王委員定宇：其實你們沒有拿到料是從 102 年開始耶！

陳參謀長建義：因為這個是消失性商源，所以我們還是要靠自力的研究。

王委員定宇：對啦！但是你們自力也自力 10 年了，現在才告訴我要請軍備局這邊研製，你懂我的意思嗎？美軍都已經到下一代產品了，我們 102 年的夜視鏡到現在商源都還沒有拿到，10 年、10 年！現在你要請我們的軍備局研製，人家都已經減少暈眩、顯像更清晰、都已經進化到新的產品了！我不反對你們要自己研製，建立自己的量能，但是到了 10 年後才來處理光放管這件事情，實在是有點慢了！這樣好不好？參謀長，我知道本來是同意照列，但這個還是讓我凍結 100 萬。

陳參謀長建義：謝謝委員。

王委員定宇：凍結 100 萬，你要讓我看到軍備局怎麼研製。

陳參謀長建義：報告，是。

王委員定宇：是要補充這個舊品，還是有能力再往新的方向走？因為從俄烏戰爭可以看出，在夜戰能力中夜視鏡其實是很重要的裝備。

陳參謀長建義：是。

王委員定宇：甚至於有些國家是每個兵都有，我們是一個連有多少，那個數字我就不講了。這個器材零組件，10 年來沒辦法取得，早就該解決了，希望你們提出的解凍報告能讓我看到具體的解決時程，好不好？

陳參謀長建義：報告，是，我們提交書面，謝謝委員指導。

主席：第 101 案……

蔡委員適應：主席，我要發言，你都不理我。

主席：請，謝謝。

蔡委員適應：我想請教一下，按照剛才國防部的說法，到目前為止光放管都一直不能取得嗎？

陳參謀長建義：是。

蔡委員適應：但是我看你們每年都有在招標啊！這幾年都有招標，不是嗎？你們是不是一直都有招標、採購？來，講一下？

司徒科長瑋：報告委員，光放管有分 18 公釐與 25 公釐，目前沒辦法獲得的是 25 公釐的光放管。

蔡委員適應：你們有沒有上網招標過？

司徒科長瑋：這是美國管制性軍品，我們長期以來 25 公釐都是從美軍那邊獲得。

蔡委員適應：軍售？

司徒科長瑋：對。

蔡委員適應：所以它一直不能提供？

司徒科長瑋：美軍在過程中也有提供其他的商品給我們，但是經過我們的確認，相容性並沒有辦法符合我們的需求。

蔡委員適應：你說另外一個是幾公釐？

司徒科長瑋：18 公釐。

蔡委員適應：你們有針對 18 公釐招標嗎？

司徒科長瑋：18 公釐是透過軍備局委製。

蔡委員適應：你們委製沒有招標嗎？不然軍備局自己就可以生出來喔？這樣為什麼還要研究？還要用這個預算來研製？我想問一下，國防部現在講的這個光放管是研製 25 公釐的或是研製 18 公釐的？

司徒科長瑋：這個是 25 公釐的。

蔡委員適應：25 公釐的？

司徒科長瑋：是。

蔡委員適應：目前國軍有沒有 25 公釐的光放管？目前都沒有嗎？

司徒科長瑋：目前沒有。

蔡委員適應：目前是沒有，只有 18 公釐的光放管？

司徒科長瑋：是。

蔡委員適應：18 公釐的光放管由軍備局委製，軍備局自己有生產能力嗎？

林局長文祥：委員好，光放管 18 英吋的部分，我們已經完成招標，之前大概都是從法國及美國取得，因為烏俄戰爭，我們現在已經招標，而且已經由另外一個國家得標，它在明年之前一定會交給我們。

蔡委員適應：所以我要講，軍備局本身對於 18 公釐的光放管也沒有研製的能力嘛！

林局長文祥：沒辦法。

蔡委員適應：也是用採購嘛！

林局長文祥：都是採購。

蔡委員適應：都是採購。

林局長文祥：是。

蔡委員適應：現在我想確認一下，國防部這筆錢是要委託研製或是委託採購？就是剛才王定宇委員問的這個問題，這是一個。第二個問題，我想請教一下，你剛剛講過去幾年來招標過多少次 18 公釐光放管的部分？我記得好像很多次，對不對？蠻多次，每次到最後都是有問題，對不對？你們現在買的光放管是哪些國家的？

林局長文祥：報告委員，之前是法國與美國，現在是有一些國家，但是我不方便在這裡向委員報告

，這是屬於我們最新第一次要交貨的國家……

蔡委員適應：不是已經招標完畢了，為什麼不能講？也沒有機密啊？它是機密嗎？也不是啊？現在國會議員在這邊問，而且招標的廠商就有提供表達要送哪個廠商啊！

林局長文祥：會後我再到委員辦公室說明。

蔡委員適應：我想問一下部長，這個為什麼要會後說明？是啊！我當然知道是公開的，所以我才會問啊！這是機密嗎？這個應該不是機密吧？還是你們當時的招標內容有寫保密，沒有驗收前不能公布是哪個國家的？

林局長文祥：報告委員，我還是下來之後再向你報告。

蔡委員適應：我知道是哪個國家，只是好奇為什麼不能講而已！

林局長文祥：是。

蔡委員適應：我覺得很奇怪，我為什麼會這樣問？因為光放管在之前被討論過很多次，我也知道每次標到的廠商到最後都有問題，也不符合我們國軍的需求，現在我擔心會不會為驗收而驗收，這是我比較擔心的。

林局長文祥：不會，我們都是按照合約來。

蔡委員適應：因為這是涉及到國軍第一線官士兵的作戰，很重要的一個狀況。

林局長文祥：是，我們會按照標準的合約執行。

蔡委員適應：關於這個資料，你再給我一份，說一下你們要怎麼驗收，謝謝。

馬委員文君：麻煩也提供給我們辦公室一份，謝謝。

王委員定宇：給委員會啦！給委員會啦！

陳參謀長建義：是，會提交給委員會。

主席：本案第 101 案的提案委員王委員定宇，凍結 100 萬元，提出書面報告後始得動支。

下一案。

陳參謀長建義：接續報告第 102 案至第 105 案，4 案為馬文君委員、廖婉汝委員及王定宇委員針對「後勤補給支援」的科目預算案提出指導。馬文君委員關心的是服裝工作站及軍備局 302 廠的委商營運案，廖婉汝委員關心的是油品採購，王定宇委員關心軍品分類與料號內容不相符的情形，本部在此提出說明。

有關國軍服裝工作站委商營運案，從 110 年度起正式營運，官兵的調查問卷滿意度都是很高的，後續依照契約裡的擴充契約，它的評比也符合相關的資格，所以我們辦理擴充契約，期限以 24 個月為上限，金額是以 35 億 2,000 餘萬元為上限。在 113 年編列了 11 億 6,500 餘萬元，114 年初步估算是 13 億 7,000 餘萬元，合計是 25 億 3,000 餘萬，所以這個擴充契約 2 年的新約所需的預算，與 110 年到 112 年的 3 年相比是較少的。第二個，302 廠委商營運案，它是購置一般性的服裝、數位迷彩服等 21 項，113 年度因為兵力結構調整，有些服裝要一次購足，其餘的年度，在 114 年到 117 年是按照服裝庫存的現況辦理採購。

有關於油料採購的部分，每年都是依照中油公告的牌價為基準，本部依據近年油料的浮動機制，精算 113 年的油料預算編製是 108 億餘元。

有關於軍品帳籍管理資訊系統的部分，這個問題已經在今年 6 月完成修正，也會同前案的戰甲砲車資訊系統一樣，我們會持續使它的現況與系統相符。

以上委員指導的既有 4 案，前已分別至各委員辦公室提供完整資料，第 102 案建請同意修訂為主決議；第 103 案及第 105 案建請同意併案凍結 200 萬元，提出書面報告後始得動支；第 104 案建請同意免予凍結，預算照列，懇請委員指導。

主席：請馬委員，謝謝。

馬委員文君：針對第 102 案的部分，我們是有同意改主決議，但是剛剛報告的內容可以說是避重就輕！因為你們從 110 年到 112 年總共 3 年的時間，這個委商案編列了 36 億 9,000 萬，可是你剛剛報告說明年 113 年到 114 年的 2 年時間大概編列了 26 億，不是，你們是編了 35 億，而且在書表顯示是 37 億，所以這十幾億的預算到底去了哪裡？因為你報告的需求其實是 26 億而已喔！這是第一點。

第二點，當初我們說國軍服裝供應站委商營運案主要是針對志願役士兵的換補，因為要讓他們方便，可是現在你的 26 億多是你們把初補也放進去了，為什麼當初說國軍服裝供應站是換補的部分，但是你們又把初補放進去，顯然是要讓廠商可以獲利，這是第一點。

第二點，當初為什麼不把初補放進去？就像口罩一樣，我們希望所有軍士官兵需要的、有需求的服裝或必需品，國內的供應量能是足夠的，所以我們在 302 廠或其他的，過去初補的部分都是用招標的，對不對？當初你們來報告的時候也說初補是為了讓國內有這樣的量能，所以還是繼續維持，可是你們現在甚至把初補也放進去了。當初我們會提出質疑，因為你的需求是 3 年 36 億 9，但是 2 年是 35 億，而且預算書表是 37 億，年數減少但預算是增加的，這個部分你們有說等一下要在主決議中寫清楚，對不對？就是 26 億多！

所以就這個部分，我們希望還是可以做一些考量，因為當初這個政策不是為了廠商而做、不是為了圖利廠商，而是為了讓我們的軍士官兵可以受到照顧，以及他們的便利性，所以你把初補放進去，對於我們國家的未來有什麼樣的影響？譬如說像疫情發生的時候，如果我們通通不會做口罩，那你就必須從國外進來，因為我不相信得標的廠商他們不是自己做的，所以他們還是必須透過其他的廠商提供，如果這些服裝都要從國外才能做、才能進口，這樣對我們會不會造成影響，這個才是我們要考量的。當初你們在報告時信誓旦旦，結果現在用擴充裝備，甚至還說他們的調查滿意度很高，是不是可以把滿意度的結果也給我們看一下，好不好？

我同意這個改成主決議，主要是為了不妨礙國軍的換補及初補，可是我們要求必須將它落實，如果照你們原來的預算書表顯示，有十幾億的經費其實是不見了，到底是要做什麼，我們也不曉得。第二個，我們同意第 103 案合併凍結 100 萬，謝謝。

陳參謀長建義：謝謝委員。

主席：馬委員講的部分是有道理的。

宣告一下，第 102 案改為主決議。

接下來是處理第 103 案至第 105 案，剛剛有廖委員，接下來是王委員，謝謝。更正，王委員、廖委員、然後是蔡委員，謝謝。

廖委員婉汝：針對第 104 案油品這一塊，我同意照列。但是針對第 103 案，就經驗來講，剛剛馬委員提的初補與後來整個換補這一塊，我是覺得 302 廠後來在委商營運的情況之下，大概還是以換補為主體吧！整個軍品、很多東西是以初補為主，但是就以你後來講的那些迷彩服而言，其實都是有些檢測的，在你們委商之後有沒有檢測？因為曾經有很多廠商的迷彩服都無法通過標準檢驗局的檢測，無論是它的織法、色澤或迷彩花樣都有些不符合規定，如果在委商之後是否有這一塊的監督呢？請陸軍說明一下？

主席：我們請委員發言之後，再統一回應，好不好？還是？可以嗎？先請王委員，然後是蔡委員，謝謝。

王委員定宇：我的第 105 案其實也是要讓部長與各單位主管了解一下，兩個原則，第一個，我們的招標除非是很特殊的狀況，否則不可以削足適履，也就是本來的招標公告是這樣子，如果你沒辦法履約，不好意思，你就是打回去！打回去之後廢標、重標都沒關係，不能因為它標了之後做不到，我就去變更我的規格，大家對這點應該是有共識。

第二個，在所謂的資訊化或軟體的管理上，應該是根據國軍的現況、需求以及效能的提升來設計這個程式，而不是拿它原來有的欄位再修改使用。我這是懷疑、我以下說的是懷疑，我們的管理系統為什麼老是欄位對不上，這些公司是不是拿現有的東西做一些調整修改，而不是寫新的，這個叫賺方便錢嘛！

以這個案子來看，為了精進國軍軍品軍用器材分類及帳籍管理，我們在 110 年的時候就給了經費，而且當時決議各類軍品的組次分類及編組、編號等等，結果現在看起來，裡面不管是料號列於 7K 的戰術車輛、消防車輛或是一些東西，有那個品項但沒有電腦裡管理的項號，變成我們要想辦法去適應那個管理系統，這樣不對啊！我們花錢不是這樣弄的！花錢是你要根據國軍的料號設計管理系統，我的儲備量剩 3 樣或百分之多少，自動啟動叫貨或怎麼樣的一個 alarm，這樣才會讓人方便、才會科學。結果你們的欄位對不上，或者像那個 4210 是消防裝備，包含消防車，但是那組料號根本沒有 4210 這個號碼，你要怎麼輸入？你要怎麼管理？我覺得這個是在執行面的問題。

我提出這個凍結案，也尊重我們談的凍結 200 萬，OK！但是我發現普遍有這個現象，請部裡面去……是不是都是同一家資訊公司，查一下？不是名稱相同一樣，它後面的董事組成是不是同樣類似，怎麼都出一樣的紕漏，了解一下嘛！不管是督察或相關的單位，了解一下怎麼都出這樣的紕漏，為什麼都有這樣的疏失？要求它改善的是基本款，但我們要了解一下，當時來投標的人為什麼在不同的單位、不同的公司卻出現類似的錯誤，基於好奇心也應該去了解一下投標公司的背景或相關資料。我們應該堅持根據我們的需求，而不是修改我們國軍的料號或格式去適應它的模式，這樣天地就顛倒了嘛！

我接受凍結 200 萬，但是在書面報告這個部分，我要看到很具體的問題在哪裡、哪些公司的投標出問題，你們有沒有給予什麼樣的處理？以後它不能投標啊！或者是後續的尾款，有的標到之後，後面的維護費，每年都要給它錢耶！你們要有適當的品質管制，否則國軍在效能提升的當下，不能買了一堆沒用的東西，甚至是當冤大頭，好不好？

陳參謀長建義：謝謝委員指導。

主席：蔡委員，謝謝你。

蔡委員適應：感謝！剛剛馬文君提的第 102 案，我有幾個意見想請教國防部。去年審計部好像有糾正過這個案子，糾正服裝工作站，包括陸軍與海空軍的服裝工作站，這兩家委外廠商都有被糾正。我想請教一下，在這些糾正中提到一件事情，就是該罰款而沒罰款的這個狀況，後續想了解一下，第一個，國防部針對這個部分回復審計部的內容是怎麼樣？廠商該繳的罰金是不是都已繳完了？這是第一個問題。

第二個問題，今年度在我們的稽查過程當中還有沒有發現類似的狀況？因為我剛剛聽到國防部的意思是要讓他們直接再做擴充條款續約，當然我尊重國防部，但另外一個議題是我非常關心的，在之前就已經請教過，會不會有個資外洩的問題？因為現在看起來，全國最大的民間公司擁有國軍的資訊，也就是這兩家公司，一家有陸軍全部的名冊、一家有海空軍全部的名冊，就是我講的兩家公司嘛！對於這兩家公司，國防部到底有沒有隨時去抽測它的資安系統？

因為我聽到一個小道消息，但是並不確定，尤其是陸軍那家公司，但是我並不確定，它有把這個資訊拿去做行銷啊！就是做一些行銷的手段！我之前有講過，理論上國防部對國軍人員要做個資保密，不能拿來再利用，但是看起來好像是拿來做聯合行銷再利用。這是我聽到的，但是我並不確定，所以在這裡要特別請教國防部，第二個問題就是關於個資的部分，你們到底有沒有做聯合稽查，三不五時去看一下？這個還蠻重要的，因為它擁有國軍所有的人事資料，大概與你們聯一人事參謀那邊管的人事資料庫一模一樣啊！搞不好它知道的還比你們多呢！這個人會換幾套衣服，內褲 size 是 S、M 或 L 的，對不對？多久換一次內褲也都知道！這個東西，老實講，部長可能還搞不清楚的資料，全連都知道啊！所以我才說這個其實是蠻重要的事情。之前我也都問過，現在想問一下，你們後來針對這兩個問題的處理方法是怎麼樣？

主席：剛剛 3 位委員的問題，請一併回應，好嗎？謝謝。

劉參謀長青勳：委員好，我是陸軍部參謀長，現在就依序報告說明。關於第 103 案廖委員提出的檢測那一段，我們委 302 廠的部分都有檢測的機制及規格，不管是給目前的服裝工作站或是各項委商的單位，都是多元獲料管道的一個手段，各項的稽查機制及審查機制，我們都會一視同仁的辦理。

第二個是有關於第 105 案，即王委員所指導的有關於資訊的部分，確實在 110 年的時候有這樣一個狀況，在 110 年 6 月份的時候，國防部也召集了相關的會議，在去年 6 月份的時候就把這個問題解決掉了，相對的，目前施行約 1 年的時間，都配合每一季做一個稽核跟檢討，目前的狀況是良好，但是我們會依照委員的指導確實的審查，當初在改善的時候的廠商有沒有相關精進的地方。

第三個是第 102 案，有關於服裝供應商的部分，在本軍的這一塊向委員回報、報告，第一個是有關於罰款的部分，這個案子前面 3 年是從 110 年到 112 年，到今年年底為止，前面的時候、110 年的時候，1 到 9 月份確實在這家廠商是有違約計罰，整個罰是依點來計罰，有相關的規範，1 到 9 月份確實是執行得不太理想，所以我們依約罰了兩百多萬元，也都依照這個持續來執行

。有關於後續的話，因為我們剛剛也報告有關於在今年年初的時候，因為 3 年的時間快到了，到年底的時候，所以我們就有一個相關的滿意度調查，目前誠如剛剛我們參謀長所報告的是 85 分以上，所以就目前為止，從 110 年 10 月份之後就沒有所謂不良的狀況，評估之後我們就續約了 2 年。相關個資的部分，到目前為止是沒有各項的反映，但是委員有提示到，我們會下去做各項的稽查，以上報告。

江委員啟臣：主席……

主席：好，來，有請，謝謝。

江委員啟臣：針對這個議題我表達一下，就是說我們國軍到底哪一些東西是可以委外來辦理？哪一些東西是可以比如說 outsourcing，讓他製造，但是你內部的領取是應該自己來管控，而不是完全把整套流程都委外，以前我們像這種服裝、鞋子、內衣、內褲、帽子都是聯勤嘛，對不對？聯勤兵工廠嘛，所以整個都是在我們內部的，你現在可能因為人力或各方面，或者是比較成本的考量，你要去委外製造，那不是不行，可是這些東西回來之後，我怎麼樣分配、我分配給誰、我決定怎麼分配，這樣的機制如果也在 outsourcing 裡面的話，那我認為你再怎麼樣去做到所謂的保密或者資料上面保密都很難，為什麼？就算你名字不給他，他的大數據一統計就知道，對不對？你大概用的狀況怎麼樣，或者這些沒有名字的 data 會不會拿來做再次利用？他可能不是做軍事上的利用，是商業上的利用，這樣公平嗎？這都是大問題哦！我認為這都是大問題！所以部長，你們可能要去思考這個問題，因為接下來義務役你又要增加了，對不對？義務役整個如果到最高峰的時候，我們所有的部隊義務役加志願役大概有 25、26 萬，是一個滿龐大的數字，所以你整個包括服裝供售或者其他的部分到底哪一些是能夠委外？委外你要做一個斷鏈，就是哪個部分我要截點、我要把它截掉，進到內部的分配 distribution 的時候是我能管控的，而不是讓外界參與 outsourcing 的廠商知道你怎麼樣分配，這不行啊！你現在是整個都 outsourcing，我認為這是有問題的，一方面他掌握你怎麼樣用這些東西，你的人員、你的資料；二方面，他能不能再利用，你管不到，這些資料你只要填出去，而且我們的這些軍士官兵也等於是到這些他們所經營的供售站，包括網站去採買，我認為這是會有問題的，所以這個你們應該要做一個專案的、深切的檢討，去瞭解這中間的漏洞你要怎麼補，然後做改善。

主席：好，我做一下議事處理好不好？第 103 案到第 105 案，我們以廖委員為提案委員，凍結 100 萬元，提出書面報告後始得動支。

部長，在這邊我也想要針對這個題目，因為這個新聞炒很久了，現在可以直接用 3D 掃描，掃描出他們身體的特徵值，我們也知道這裡可以做所謂的 ISO 認證去認證它的資安，其實再怎樣強大的資安等等，現在只要一個 USB drive，20GB、30GB 直接快速傳輸，我們所有 26 萬這些士官兵等等的身體特徵、資料，甚至是每一年的變化或每一期的變化，都有可能被掌握，所以我認為這個部分既然我們有委外等等，是否要重新思考拆散，哪一些可以給他們、哪一些不給他們，這樣來做處理，這幾間公司的確我們在市面上也看得到，它以商業行銷，甚至它私底下在做簡報的時候講得非常地細，像脖子、頭顱的大小等等，它的差距是幾公分、幾毫釐，他都這樣在對外做一些宣傳，所以這個部分我認為是值得被關注、非常重要的。

另外一件事情，我們的 camouflage，就是所謂的迷彩，很多時候士官兵會自購，有時候真的分不出來，我們會看到有共軍的迷彩在營區內，這個也是一直常見的問題，所以我認為這幾件事情可能在這裡真的是需要重視的，好不好？謝謝。

接下來我們處理第 106 案和第 107 案，謝謝。

陳參謀長建義：接續報告第 106 案及第 107 案，這兩個案是廖婉汝委員針對人攜式短程防空飛彈的指導，委員關切的是裝備的採購數量、預算編列及籌獲進度，在此提出說明。本案是依照發價書的規劃，將在 114 年完成獲裝，目前進度正常，跟海軍採購的……因為作戰需求跟採購品項不同，已經前往委員辦公室提供資料及完整的說明，建請第 106 案的部分同意凍結 100 萬元，提出書面報告後始得動支，懇請委員指導。

主席：來，廖委員請。

廖委員婉汝：你先說明吧！

主席：沒關係，讓廖委員先。

廖委員婉汝：戰規司先說明？

主席：你沒發現我都會讓您優先嗎？來，謝謝。

廖委員婉汝：真的嗎？lady first。好，謝謝。我想這個應該陸軍說明完之後，當然由海軍統建、統籌，海陸是分別的，我這裡來講，因為原來說明完之後，我是可以併吳委員那裡，可是凍 100 太少了吧！凍 200 吧！最重要的是，今天的新聞有提出舊的發射筒，有沒有關係？可以再利用還是當廢品？說明一下吧！

主席：對，我覺得這個要說明清楚，它居然變成禮物送出去。

李司長世強：委員，戰規司幫忙補充報告一下。第一個，昨天的這個是它發射完，就跟我們砲彈彈藥出去它的空彈筒一樣，那個是沒有作用的，這一次陸軍買的發射器會比較多，我這邊要幫忙陸軍解釋一下，我們現用的復仇者飛彈和雙聯裝刺針飛彈，透過這個人攜式的發射器，它都可以直接轉用變成是人攜式的，陸軍為了增加其戰術運用的彈性，因為陸軍現在庫存的復仇者和雙聯裝刺針數量也比較多，所以他採購的發射器數量才會比海軍買的多，這是第一個；第二個，有關預算的部分，我們提一個公開資訊，就是美國安合局今年 1 月公布的，芬蘭去年 12 月下訂採購同樣的刺針飛彈，一枚的單價、採購單價比我們這個案子採購的單價要多了 575 萬臺幣，所以我們採購的價格是比較便宜的。

第三個要報告的是，這個案子在去年因為延遲的關係，所以我們今年編給陸軍的預算比較少，但是它現在不但趕上進度，還有超前，現在整個案子我們變成是欠款的狀況，所以懇請委員不要凍結這個案子，不然我們明年的錢、第一季的錢就付不出去了，謝謝委員。

主席：我想第一次我們那時候溝通是凍結 100，對不對？請教一下廖委員，您凍結的數字……

廖委員婉汝：我們就軍購上來講，到底欠美國多少錢？

主席：我覺得這個比較不好回答啦！

李司長世強：這個案子就是已經有實際欠款，那個數額我可能不好意思講。

主席：這個個案請教提案委員……

廖委員婉汝：好，那就撤案，照列！

主席：照列是不是？感謝，第 106 案、第 107 案，照列，謝謝。

跟大家報告一下，現在剛剛好是十二點半，如同剛剛宣告的時候，現在進入休息，第一件事情非常重要，請大家不要動，剛剛已經領取機密資料提案單，剛剛有簽名的，拜託、要求大家現在請交回給議事人員，我們等到兩點半，現在休息用餐，兩點半後繼續開會好不好？提醒一下國防部，我們那個刺針的部分等一下一定還會被問到，剛剛的說明可能還不夠清楚，它使用後還是會被列管嘛！這個部分麻煩等一下再說明清楚一點，我們現在休息，2 點 30 分復會，好，感謝，謝謝部長，謝謝與會的每一位，謝謝。2 點 30 分復會，謝謝世芳，謝謝。今天預計要玩到 12 點，有機會、有機會。

休息（12 時 31 分）

繼續開會（14 時 34 分）

主席：與會的各位，我們繼續開會。

現在從第 108 案至第 144 案開始討論，有請國防部說明。

陳參謀長建義：召委、各位委員大家好。第 108 案至第 114 案 7 案分別為趙天麟委員、劉世芳委員、吳斯懷委員、陳以信委員、廖婉汝委員、林昶佐委員及江啟臣委員等，針對智慧型警監系統建置案提案指導，提案委員都共同關心執行進度的問題。

在這邊提出報告，111 年落後的工項有 61 處，目前已經完工 53 處，可以全數在 12 月底前完工。112 年有 61 處，已完工 2 處，53 處施工當中，有 6 處已經分批進場、放樣。為避免進度延宕，目前已經由國防部來專案管制本案，定期地召開檢討會，要求中科院研擬增加工班、延長工時等精進作為。

以上的指導，前已分別至各委員辦公室提供完整資料及說明，第 109 案至第 114 案建請同意併案，凍結 500 萬元，提出書面報告後始得動支，懇請委員指導。

劉委員世芳：我請教一下，你們在 111 年度跟 112 年度還沒有進場施作或施作中，到底碰到的困難是在哪裡？因為資安的問題大概是 365 天都需要注意的，如果沒有施作完成的時候，現有的資安防護設施有沒有備案？

陳參謀長建義：請中科院院長。

劉委員世芳：好，麻煩一下。

張院長忠誠：謝謝委員指導。這個案子從一開始就有很多委員都關切跟指導，我必須要很坦誠地說，我們一開始因為幾個因素造成 111 年、110 年的進度落後，主要原因我向委員做個報告，第一個，我們發現它的攝影機有陸製品，所以我們解約重購，這是第一個造成進度落後的原因。第二個，我們也發覺到當初施工在現地履勘的時候，它的圖資並不是很完整，我就要求圖資要重新量測，避免造成二次施工，二次施工再重建雖然進度趕上了，但是要付的成本相當地大。第三個就是廠商，我們的下包商，這個得標商他確實因為能力不足，邀商的能力不足也造成相關的影響。當然中科院也不排除我自己專案管理做得不好，那我們全部都改善。

今（112）年度我們把 110 年及 111 年所有進度落後的全部都做完了，所以我今年完成了 84 處

。剩下沒有做完的，預劃在 113 年、114 年把它全部完成，不會造成整個進度的落後，報告完畢。

劉委員世芳：我做一個提醒，那個警監系統，尤其是資安防護設施，在行政院有提到說不可以有中國的製品，但是我很怕那個備品的 part，就是說它是一個不完整的警監系統設施，可能會有，因為中科院也是一個非常機敏的軍事設施，所以麻煩一下，你們這個部分可能要從嚴處理會比較好，好嗎？

張院長忠誠：謝謝委員提醒，我們列入管制。

主席：有請江委員。

江委員啟臣：我覺得同樣的話你們去年好像也講過，就是說會趕上進度嘛！那今年到現在，112 年陸軍是要 38 處，可是現在完工的只有 2 處，對不對？目前完工就只有 2 處嘛？可是今年只剩下 2 個月喔！今年只剩下 2 個月，所以你們今年又要保留多少經費？你 109 年保留二十一億四千多萬元，報繳 4,000 萬元；110 年保留一億三千多萬元；111 年也保留三億四千多萬元，所以基本上為什麼我們會提凍結案，就是要你趕上進度。

過去我們在提這一案的時候，其實你們也都說一定趕得上、一定趕得上，每年你都保留啊！對不對？那你都一直保留的時候，我們就覺得你為什麼要編那麼多？你能做多少就編多少，否則你編了又報繳，做不完又保留，然後接下來怎麼樣？物價上漲，你又要重編，不是嗎？你每拖一年、拖兩年，物價又上漲，你又跟我們說這個經費又不夠了，所以就是你計畫的切實、落實的能力到哪裡，你們自己要清楚啦！不要畫大餅，也不要為了搶預算我就趕快匡列一筆大的，匡下來我再來做，結果市場不是你所預料的，你可能根本發包不出去，然後發包了好多次，這個數字，你的執行率變得非常、非常難看，對不對？今年你要做 38 處，陸軍 38 處，你現在才完工 2 處，6 處已經分批進場、放樣，那其他的哩？38 處，這麼多耶！所以什麼時候完工是重點啦！

我們在這邊提出凍結案，不管凍結多少，其實就是要追你們的進度，不是不給各位經費，而是當你浮誇了你的進度的時候，你編這個預算的意義並不大，在我們看來會變成怎麼樣？要嘛浮編，要嘛濫編，你根本掌握不了。如期如質的完工是我們監督預算最重要的目標，所以我很想問你，明年你編了這些錢，你在這邊可以確保你的執行率到達多少？95%嗎？還是 80%？還是 60%？你們敢講嗎？還是說你明年中才要來跟我們講，明年 6 月的時候再來跟我們更新說你到底做了多少，在那個時候才來完成解凍，否則的話，預算編列如果只是照你的理想目標去編，然後實際能力能夠達成的，因為這不是第一次，每一年都是這樣子的狀況發生，你說我們不需要凍結你的預算嗎？我們不需要去檢討你的進度嗎？這是一定要的嘛！所以部長，到底你們的執行程度能夠到達多少，這真的是本席特別關心的，執行力的問題啦！好不好？

主席：林昶佐委員。

林委員昶佐：我是針對剛才講的中國製的部分，我想確定是當初標規裡面沒有寫，然後後來發現，還是本來有寫，但是廠商還是用了？因為我有查一下，行政院大概是 2019 年之後對資通訊產品相關資安有在提升，那你們之後的相關案件是不是都有在做相關提升？謝謝。

張院長忠誠：謝謝兩位委員，江委員及林委員的指導。我分別回應一下，第一個就是……

廖委員婉汝：等一下，還沒問完。針對這個案子，我也提出來，陸軍有跟我解說，剛剛江委員跟林委員所提的意見類似啦！因為從 110 年建案到現在，剛才中科院也提了它所面臨的一些困難、問題，但實際上智慧型警監的部分，陸海空軍，我聽起來大概只有憲兵完成而已，然後陸軍今年度完成 2 處，所以幾乎空軍也慢了嘛！海軍應該也慢了嘛！

張院長忠誠：憲兵的規格完成。

廖委員婉汝：憲兵 1 處完成而已啊！

張院長忠誠：2 處。

廖委員婉汝：2 處完成，現在陸軍也 2 處完成。

張院長忠誠：對。

廖委員婉汝：今年度 38 處，2 處完成，還有 36 處，你們報告中提到 30 處是施工中，6 處待施工，今年度的預算都沒有辦法執行了，所以明年度的預算來講，照理說應該刪減啦！但是我們儘量都還是鞭策，希望能夠趕得上進度，因為這個滿重要，兵力越來越少，我們就是因為缺兵力才去做智慧型警監，不然的話，我們用這個幹嘛？對不對？所以我是覺得中科院應該要加速，然後這不僅僅是陸軍，空軍、海軍都有，謝謝。

主席：請下一位。

趙委員天麟：好，謝謝。國防部委由中科院辦理的重要防護營區智慧警監系統的建置，這個很重要，包括裡面的防護，包括我們的防諜，或者是包括裡面相關的資安。我想要瞭解一下這個部分進度落後的原因，因為這個原因裡面，其實還有好幾個營區甚至都還沒有進場施作，這是什麼樣的一個情形，所以我用這樣子來進行凍結案，我想瞭解一下，請說明一下。

張院長忠誠：謝謝委員。我很簡單地回應一下，我剛剛所講的就不再重述，110 年我們只做了 25 處，111 年做了 37 處，我把數字更正一下，這些處我今年都把它全部完成，所以我主要是向委員報告，我今年總共做了 84 處，這代表什麼意思呢？代表中科院確實有能力可以做，我們現在已經趕上進度了。

剛才我一直講，智慧警監在技術上它層次不高，它的難度在複雜度，除了我剛才所說的之外，我要補充它的複雜度是在於整個營區的狀況不一樣，還有包括我缺工的問題。更重要的是，因為當時勘查的，還有包括目前各軍種，因為有興安專案，它自己的工程案，我要配合軍種工程案的進度來施工，原本預劃它的工程可以完成的，像興安專案，我都沒有辦法，必須往後延。當然我不是在苛責或是我逃避，我的意思是說還有一些諸如此類的，這些複雜度就會造成整個 delay。

我跟委員保證，今年度我拼盡了全體……包括整個廠商，包括運用人力，我今年做了 84 處，因為我前面沒有做完遭到委員質疑，但是我今年要向委員報告，由於院裡面大家群策群力的努力之下，我今年是做了 84 處，預期可以完工；明年有六十幾處，我有信心可以把它完成，做以上報告，希望委員能夠指導，謝謝。資安的部分，我們是在拆機的時候發現的，交貨拆機的時候發現的。

林委員昶佐：召委。

主席：有請，來。

林委員昶佐：我再講一句，不是針對現在這個案啦！就是整個軍種的，包括其他軍種也都有來向我報告，我只是發現像第 113 案，一開始來跟我討論，討價還價，討論凍結數字的時候有很多理由，講到最後是同意說好，我本來是提 400 萬元，後來改成凍 50 萬元，剛才聽說現在也可以接受凍 500 萬元，不要因為我明年不在這邊，所以跟我喊就變得很隨便。因為其他的案子也有跟我們溝通過在怎麼樣的狀況之下是可以執行的，我也會很相信同仁的建議來跟你們討論，如果後來我發現這個幅度這麼大，那我們後面的每個案子是不是要更細究呢？對不對？所以後面進到幾個案子的時候，也拜託大家再確認一下跟我本來講看對不對，如果還有其他的改變，跟我或跟我的同仁儘快說明一下，謝謝。

廖委員婉汝：召委，我再補充一下。中科院如果要承諾，大概 114 年可以全部完工吧？

張院長忠誠：目前預劃就是 114 年，不會……

廖委員婉汝：114 年希望完成。

張院長忠誠：對，在結案年把它完成。

廖委員婉汝：但是我覺得明年要六十幾處，單單我看到的陸軍，大概明年是 23 處嘛！然後 114 年 25 處，那其他軍種到底有幾處？我是覺得要很明確地告訴大家，不然的話，我們陸軍也問，空軍也問，海軍也問，也很麻煩耶！把它預劃出來，好不好？

張院長忠誠：這個我有表，我待會兒給委員做報告。

主席：我先做一個議事上面的詢問，好不好？現在劉世芳委員的第 109 案就照列，沒有錯嘛！第 108 案，然後跳過第 109 案，第 110 案至第 114 案，這幾案是併案處理，請問各位委員有沒有意見？沒有意見，那併案處理的部分再確認一次，現在是要凍多少錢？是 500 萬元嗎？還是 50 萬元？

廖委員婉汝：我的是 500 萬元。

主席：您的是 500 萬元，是不是？

江委員啟臣：我的是 200 萬元。

主席：那趙委員這邊是 200 萬元……

趙委員天麟：100 萬元。

主席：100 萬元，然後江委員這邊是 200 萬元，那我做一個 AI 人工智慧計算，最後 250 萬元好不好？可以嗎？

江委員啟臣：真的是二百五。

主席：250 萬元，好不好？好啦！那就併案 250 萬元。這個提案是否以趙委員為提案？可以嗎？好，如果有共識的話，那就這樣子走。這是凍結，書面報告後始得動支。

陳參謀長建義：謝謝召委。接續報告第 115 案至第 117 案，為廖婉汝委員、林昶佐委員針對「高效能反裝甲飛彈」提案指導，委員共同關心的是裝備的交運期程。在此提出說明，本案依照發價書原規劃在 111 至 113 年分兩梯次交運，受到疫情以及全球晶片短缺的影響，已經調整在 112 年

8 月起分批交運，管制在明年底完成貨裝，全案的期程沒有受到影響，會定期召開管制會議來確保進度達成。

以上的指導，前已分別至委員辦公室提供完整資料及說明，這 3 案建請同意併案凍結 100 萬元，提出書面報告後始得動支，懇請委員指導。

廖委員婉汝：看林委員有沒有意見。

主席：請問……

林委員昶佐：沒有，我已經跟國防部協調好，我等一下可以撤。

主席：好，第 117 案現在是照列。

廖委員婉汝：沒有照列。

林委員昶佐：第 117 案我可以撤。

主席：第 117 案現在是照列。請問一下第 115 案，第 116 案不討論，第 115 案，廖委員這邊呢？

廖委員婉汝：陸軍講的是併吳斯懷委員的，凍 100 萬元。

主席：50 萬元，是不是？

廖委員婉汝：凍 100 萬元。

主席：凍 100 萬元。

李司長世強：這邊要補充報告。

主席：請以麥克風回應，謝謝。

李司長世強：戰規司這邊幫這個案子補充一下，剛剛陸軍已經講了，從去年延到今年要交的 460 枚，這 460 枚今年一定會交，沒有問題。現在再向委員報告最新的進度，原本明年要交的 1,240 枚，在今年底前會全部完成生產，也就是說它整個進度超前，那它完成生產之後，如果我不在明年第 1 季付尾款的話，這些飛彈很有可能就被其他國家搶走我們的優先權，所以我建議這個案子可不可以不要凍結？請委員支持，謝謝。

主席：廖委員，拜託一下，可以嗎？

廖委員婉汝：戰規司保證嗎？

主席：保證嘛？

李司長世強：在這邊答詢，我們當然會盡到責任。

主席：那是否就改……

廖委員婉汝：照列。

主席：照列是不是？好，感謝！感謝！感謝！

第 115 案至第 117 案全面照列。下一案。

陳參謀長建義：謝謝召委。接續報告第 118 案、第 119 案，為廖婉汝委員針對「中程反裝甲飛彈」提案指導，委員也是關心裝備的交貨進度。作以下報告，本案向美採購標槍飛彈發射器 42 套以及飛彈 400 枚，發射器 42 套已經在 111 年 12 月完成交運，飛彈產製中，進度正常。另外特別補充，現存舊型的標槍飛彈也可以適用於新型的發射器上面，滿足戰備需求。

以上提案已經到委員辦公室說明，建請同意凍結 100 萬元，提出書面報告後始得動支，懇請

委員指導。

廖委員婉汝：你看，我們都要照列，他要凍結。

陳參謀長建義：報告，更正……

廖委員婉汝：建議我們照那個……

王委員定宇：他錢要給你，你現在要凍結。

陳參謀長建義：報告，陸軍修正，建請本案照列，以上報告。

主席：請問你需要咖啡嗎？還是 Espresso？好，預算處理……

陳參謀長建義：沒有，那個是不同飛彈……

主席：不要聊天、不要聊天、不要聊天。

第 118 案、第 119 案照列。我們討論下一案。

陳參謀長建義：第 120 案沒有，第 121 案也沒有。

主席：第 120 案不討論。第 121 案不討論。

陳參謀長建義：第 122 案、第 123 案為趙天麟委員、廖婉汝委員針對「遙控無人機防禦系統」提案指導，趙天麟委員關心裝備可否因應現今無人機的鏡頭技術，廖婉汝委員關心的是中科院是否已經轉承包。在此提出說明，現今的鏡頭技術大幅提升是否有足夠……它要拍攝到 2 公尺的物體，必須接近到 500 公尺以內，所以這個干擾系統可以有效地滿足。

另外有關中科院是否已經轉承包，依據國防法第二十二條，武器裝備的獲得應以國內自製為優先，中科院具有相關的開發技術，中科院自製的比率占 30%，其他的零組件仍然是採購國內的，占 70%，所需的組件都是中科院循市場機制，廣徵符合的廠商參與。這兩個案子已經分別到委員辦公室提供完整資料及說明，第 122 案建請同意修訂為主決議，第 123 案建議免予刪減，下修凍結為 500 萬元，提出書面報告後，始得動支，懇請委員指導。

王委員定宇：照列。

主席：你的意思是……

廖委員婉汝：500 萬啦！

主席：500 萬，是不是？

廖委員婉汝：對啊！寫在這裡，說明就是凍 500 萬元。

王委員定宇：主席，我有一個建議，因為我們這些案子其實都有進行溝通，很多也是年度的案子，待會兒是不是這樣子，我建議各軍種業管，就是就跟委員溝通的共識先報告，例如我們的共識是凍結 100 萬元、凍結多少，如果委員沒有繼續垂詢，就照案這樣過，大家沒有意見吧？

陳參謀長建義：是，謝謝委員。

王委員定宇：我是說我們把時間用在比較有意義的案子上面，其他案子不是沒有意義，都已經溝通過了、有共識了，我們可以把程序走快一點。

陳參謀長建義：接續報告第 124 案。

主席：等一下，第 123 案還沒處理。第 123 案確定是 500 萬元還是 200 萬元？

廖委員婉汝：500 萬元。

主席：凍結 500 萬元好不好？

王委員定宇：200 萬元啦。

主席：200 萬元啦！200 萬元啦！這個很重要，好不好？

王委員定宇：200 萬元就好啦。

主席：你看我長這麼帥，快一點，好啦。

第 123 案凍結 200 萬元，好不好？

趙委員天麟：等一下我的第 122 案有改主決議。

主席：第 122 案改主決議，第 123 案凍結 200 萬元……之後始得動支。謝謝。

進行下一案。

陳參謀長建義：接續報告第 124 案，為廖婉汝委員針對「微型無人機」提案指導，廖婉汝委員關心的是裝備成本，已經向委員說明，建議同意下修金額凍結 100 萬元，提出書面報告後始得動支，懇請委員指導。

主席：同意嘛？同意，第 124 案凍結 100 萬元，書面報告後始得動支。下一案。

陳參謀長建義：接續報告第 125 案，為林昶佐委員針對「一般武器及戰備支援裝備購置案」，已向委員辦公室提出資料，建請同意下修凍結金額為 10 萬元，提出書面報告始得動支，懇請委員指導。

主席：請問林委員同意嗎？

林委員昶佐：我們有溝通過，可以接受。

主席：第 125 案改凍結 10 萬元，書面報告後始得動支。下一案。

陳參謀長建義：接續報告第 126 案、第 127 案，兩案為廖婉汝委員針對「新型雙聯裝刺針飛彈系統訓練模擬器」的提案指導。這個案子至委員辦公室提供完整資料及說明，第 126 案建請同意免予刪減，下修凍結為 100 萬元，提出書面報告後始得動支。第 127 案建請同意免予刪減及凍結，預算照列，懇請委員指導。

主席：同意？同意嘛！那就是第 126 案凍結 100 萬元，書面報告後始得動支。第 127 案照列。謝謝。下一案。

陳參謀長建義：第 128 案為江啟臣委員針對「國軍消除裝備整備」提案指導。本案前至委員辦公室提供說明，建請同意凍結 200 萬元，提出書面報告後始得動支，懇請委員指導。

主席：江委員不在現場，這一案不討論，不處理。

陳參謀長建義：第 129 案，廖婉汝委員針對「無人機反制系統」提案指導，本案前至委員辦公室說明，建請同意免予刪減，下修預算凍結數為 500 萬元，提出書面報告後始得動支，懇請委員指導。

主席：請問凍結 200 萬元，好嗎？

廖委員婉汝：針對無人機反制系統，我覺得在整個說明當中，經濟部提供了 4 家廠商嘛？

陳參謀長建義：對，4 家。

廖委員婉汝：4 家廠商。我知道今年建構出來的，就變成細分的系統以這個做標準，未來招標能夠

統一嗎？它們都會提供這些系統，還是現在經濟部就輔導它們，給它們建置系統，都沒有問題嗎？

翁副組長鴻榮：報告委員，我們現在的兩套是做完之後，我們會當作它的規格參考。

廖委員婉汝：未來呢？未來就開放各個廠商去招標？這個系統它們的規格都沒有問題嗎？

翁副組長鴻榮：就是用這個當標準。

廖委員婉汝：就是當一個標準。那就凍 500 萬元吧。

翁副組長鴻榮：委員，200 萬嗎……

主席：我剛看到有人比 YA，所以是 200 萬元嗎？好，謝謝。

第 129 案凍結 200 萬元，書面報告後始得動支。下一案。

陳參謀長建義：接續報告第 130 案、第 131 案，廖婉汝委員針對「戰場心理抗壓系統性能提升案」，建請預算照列。

江委員啟臣：跳過去了？

主席：第 130 案、第 131 案預算照列。

陳參謀長建義：第 132 案為江啟臣委員針對高登、亮島碼頭的軍事工程案提案指導，本案至江委員辦公室說明，依委員的提案，建議凍結 200 萬元，提出書面報告後始得動支，懇請委員指導。

江委員啟臣：這個其實都是流標、開標的問題，所以我一再地講，你對你們的計畫進度掌握度到底多少，每一年來都講一樣的，你不覺得嗎？我們去年審查，你們也是一樣的答案啊！跟答錄機一樣：沒有問題、沒有問題，我們明年一定照期程來。每一年都保留、每一年都標不出去！

陳參謀長建義：報告，本週五會開標，因為是第二次開標，一家廠商就可以，這家廠商目前有投標意願。

江委員啟臣：所以確定沒有問題？

陳參謀長建義：目前是沒有問題，週五就知道了。

江委員啟臣：明年我們再來審查的時候又一樣？又沒有完成，然後又跟我們講明年一定沒有問題。不能這樣啦！這不是第一次，因為好幾次都這樣，有時候我們提這種案子提到也會覺得很懶耶！都一樣的事情一再地發生，但是你們怎麼改進這件事情，似乎沒有解套，每一年都重複這樣子的事情。我們也不喜歡做這樣子的審查，因為這樣的審查，其實我們知道問題都是發生在你的行政執行上面、招標的程序上面，並不是說這件事情該不該做的問題，而是這件事情該做，可是你做的沒有如你預期的那樣子，那怎麼辦？所以我們也很無奈，我們也只能凍結啊！等你跟我們講你的進度，或者用凍結來催你的進度。可是即便我們做這樣的事情，有時候我們也很危險，會被扣帽子，所以我要向部長抗議，你逼我們做這樣的事情，所以拿出你們的進度出來，好不好？

陳參謀長建義：報告委員，是。

翁副組長鴻榮：我們來努力。

江委員啟臣：所以本案就是凍結 200 萬元。

陳參謀長建義：謝謝委員指導。

主席：第 132 案凍結 200 萬元，書面報告始得動支。下一案。

陳參謀長建義：接續報告第 133 案，為馬文君委員針對「戰甲車掩體興建工程」提案指導。本案前至委員辦公室說明，依委員的提案凍結 10 萬元，提交書面報告後始得動支，懇請委員指導。

馬委員文君：就第 133 案這個部分，因為戰甲車掩體的興建工程從 111 年到 114 年，計畫期程是 4 年的時間，全案是 9 億元，113 年原來的計畫經費是 4 億 4,900 萬元，等於 4 億 5,000 萬元，可是現在修訂成 20 萬元，可見它完全沒有進度，是不是？如果照預算的編列來看，明年 113 年其實已經是倒數第 2 年了，可是我們還沒有辦法有進度，這是非常嚴重的問題，像這樣你從四億五調降成 20 萬元，這個問題到底出在哪裡，應該要很明確的讓大家知道。而且就我們掌握訊息，這個專管公司甚至要從 9 億，因為我們是要做大概四十……

陳參謀長建義：45 座。

馬委員文君：45 座的掩體，45 座我們編列的是 9 億元，可是專管公司想要把它提到十七億多元，對不對？

陳參謀長建義：是，它經過它的綜合報告書，從 9 億元提升到 17 億元。

馬委員文君：這會不會太離譜？因為你從 9 億元變成 17 億元，這幾乎是 2 倍的預算。當初這個專管公司來標的時候，想必它知道我們到底要蓋的是什麼東西，它有多少數量，這家專管公司甚至在我們各個軍種裡面也經常參與這些標案，那它會不知道這樣的狀況估出來，現在說不能做，要從 9 億元變成十七億多元才可以繼續執行，這會不會太離譜？這是第一點。因為它的第二個方案是，如果沒有增加預算，變成要減成 20 座，你本來需要 45 座卻變成 20 座，對我們整體有什麼影響，我想都必須要清楚說出來，必須要有詳細的，在控管上面到底出了什麼問題，到底為什麼要增加這麼多的經費，不能讓專管公司予取予求。所以就這個部分，雖然你們只有 20 萬元，本來要 4 億 5,000 萬元變成 20 萬元，我們還是要凍結 10 萬元，好不好？

陳參謀長建義：謝謝委員指導。

主席：請問一下，預算建議如何？你們……

陳參謀長建義：凍結 10 萬元，提出書面報告始得動支。

主席：第 133 案凍結 10 萬元，提出書面報告後始得動支。下一案。

陳參謀長建義：接續報告第 134 案至第 136 案，3 案為馬文君委員、廖婉汝委員、王定宇委員等針對坑子口訓練場的整建工程，這個案子前已分別至各委員辦公室提供完整的資料，建請同意併案凍結 500 萬元，提出書面報告後始得動支，懇請委員指導。

主席：有請王委員。

王委員定宇：謝謝召委，謝謝陸軍參謀長。基本上就像剛才江委員講的，我們在關心這個，因為長安營區我們也去看了，根據時程 2024 年 M1A2T 就要交裝了，我們的訓場在 2022 年，就是在去年，也是因為工程進度的問題、招標不順的問題，把它拆分成兩個階段，分成「裝訓部長安營區訓練場整修工程」和「裝訓部坑子口訓練場整修工程」，拆分成兩階段，就為了方便它可以這樣做，但是截至到今年的 8 月，工程進度才 21.03%。今年 8 月才 21.03%，明年 M1A2T 主力戰車就要開始交裝了，所以本席希望你們找出這些工程的問題，因為不只這一項，這麼多工程

延宕，到底原因在哪裡，能不能把它解決掉？如果不能解決掉的話，軍事投資不是買到裝備就有戰力，你還要訓練、還有很多東西，所以我這邊提酌凍，我希望看到你們改善這個情形的完整辦法，至於凍結數，我可以同意你們提出來的，好不好？

陳參謀長建義：謝謝委員指導。

主席：請馬委員。

馬委員文君：第 134 案坑子口和長安……第 138 案還沒有？

劉組長大衛：這邊是坑子口。

馬委員文君：坑子口訓練場的部分，剛剛也有很多委員提到，因為 111 年到 115 年，其實我們有很多裝備可能都要交裝，可是我們的工程其實幾乎都沒有進度。像這個部分，我們甚至都有調整過原來的規劃方案，還把水保的部分增加很多預算，到目前為止，明年好像也只有水保標出去而已，全案又要往後延，至少延半年以上。這個部分的原因其實都沒有辦法說明清楚，你已經調整預算，也做過一些規劃的調整，可是還是沒有辦法有進度，這到底是為什麼？每年都發生同樣的事情，這個部分也要說明清楚，我們同意下修凍結數，可是還是必須要有一個積極的作為，同意凍結 500 萬元。

陳參謀長建義：報告，是，我們再提書面資料向委員詳細說明，謝謝委員指導。

主席：這邊有 500 萬元，也有 100 萬元……

請廖委員。

廖委員婉汝：剛剛幾位委員都提到坑子口的問題，但是我覺得今天即使我們凍結了 500 萬元，我發覺陸軍在提報當中，因為我們明年就有 38 輛新式戰車要進來，但是整個進度來講，明年度的預算在使用當中，你們講的大概……明年 7 月水保還在做嘛？

陳參謀長建義：明年 7 月前會完成水保。

廖委員婉汝：會完成水保？

陳參謀長建義：是。

廖委員婉汝：12 月新戰車就進來了，所以你們規劃 115 年才完工。

陳參謀長建義：年底新戰車進來，但是戰車砲的射擊會到 114 年 6 至 7 月才實施，前面會有一些基礎的。

廖委員婉汝：用舊的？

陳參謀長建義：現有的場地，分區分時做訓練。

廖委員婉汝：所以基本上，你們就是新的戰車進來沒有新的場地可以使用、訓練？

陳參謀長建義：它主要滿足的是戰車砲的射擊距離。

廖委員婉汝：總而言之，我覺得跟幾位委員提的意見都一樣，其實預算一直在編，我們逐年編列，你們做不到的才說今年少編一點點，今年的話，我們希望如果到 115 年能夠完工的話，至少逐年應該做到的要如期完成。

陳參謀長建義：是，這個案子 115 年完工，謝謝委員指導。

廖委員婉汝：那凍 500 萬元。

陳參謀長建義：是，謝謝委員指導。

主席：第 134 案至第 136 案合併，數字的話，剛剛初步第二輪討論是 500 萬元、100 萬元，是不是我抓 300 萬元，好不好？可以嗎？因為王委員是 100 萬元，可以嗎？那就 300 萬元，這個部分請問是以廖委員還是馬委員的，我們兩位……

馬委員文君：第 138 案再用我的就好了。

主席：就以廖委員的案子凍 300 萬元。

陳參謀長建義：謝謝委員，謝謝召委。

主席：凍結 300 萬元，書面報告後始得動支。下一案。

陳參謀長建義：謝謝召委。接續報告第 137 案、第 138 案，為廖婉汝委員及馬文君委員針對長安營區的訓場整建，這兩案分別至委員辦公室提供完整資料及說明，建請同意併案凍結 500 萬元，提出書面報告後始得動支，懇請委員指導。

主席：沒有異議嗎？第 137 案及第 138 案凍結 500 萬元，好不好？書面報告後始得動支，第 137 案、第 138 案併在一起，以第 138 案為主、馬委員這邊。下一案。

陳參謀長建義：接續報告第 139 案，為馬文君委員針對「戰場抗壓館新建工程案」提案指導。本案至馬委員辦公室提出完整資料及說明，建請同意免予凍結，預算照列，懇請委員指導。

主席：請問是否有意見？

馬委員文君：這個部分來說明以後，我們基本上同意，不過因為抗壓館的部分也都延宕了，我們從剛剛看到現在，我們每年編列的預算數其實都是往後延，全案 16 億元，本來 113 年要五億五的，現在下修到一億二，原來我有意見的部分是因為我們在抗壓館裡面所採購的，像它的訓練 AR、VR 是舊式的，非常老舊，所以有同意，要用新的方式嘛！

陳參謀長建義：是。

馬委員文君：這個部分我們同意照列，可是一定要照這樣的原則。

陳參謀長建義：是，謝謝委員指導。

主席：感謝，第 139 案預算照列。

王委員定宇：我對預算沒意見，不過我提醒陸軍，因為前任參謀長的時候，我的印象中廖委員有去，那個館真的不行啦！那個館你說要洩壓也洩不了壓，瞄準打一發出去要等一下子紅點才會亮。

陳參謀長建義：廖委員去的那個是性能提升，不是這個。

王委員定宇：沒有，我們有一次去抗壓館。

陳參謀長建義：對。

王委員定宇：我有去啦！我們看完了長安營區後去那裡嘛！

陳參謀長建義：對。

王委員定宇：那個抗壓館的臨場感也不足……

陳參謀長建義：是，那……

王委員定宇：壓力製造也不足，就一大堆 BB 彈打到，我的印象中是廖委員「黑青」嘛！對啊！就

是你這個抗壓館的目的，如果是要讓官兵解壓，針對生活的壓力，那就是遊戲館，可是看起來又要訓練他適應戰場上的，有點像以前我們在成功嶺有炸彈在炸、人在那邊爬，那次張參謀長去的時候，他也是第一次去，他才發現不行。我建議主責的高階將領去試一次，你去試一次就知道，錢我不反對，我對預算我認為該給你們，而什麼樣才是合格的、去對抗戰場壓力的抗壓館，各位將領去一次就好，你就會知道那裡面有點像開玩笑，尤其那個槍，你抵著還戴安全帽，你所有瞄準的標準動作，那都瞄不到，就一大堆 BB 彈、塑膠彈在我們旁邊砰砰砰、跑來跑去，如果你們真的要做抗壓館，不能再做這樣的品質，我坦白講，這樣不能過關。好，謝謝。

陳參謀長建義：謝謝委員。

蔡委員適應：主席。

主席：請，謝謝。

蔡委員適應：我覺得重點還是這樣，因為我們現在沒有遇到戰爭的狀況，所以當然要靠這種模擬的方式，但我老實講，就像剛才王定宇王委員講的，我們其實有發現你們現在推的這些所謂抗壓館，和模擬真實情境來講還是有一段落差。我想請教一下，第一個是美國也有這樣子的設計吧？有嘛？

陳參謀長建義：有。

蔡委員適應：你們有去看過吧？

陳參謀長建義：業管的……

蔡委員適應：業管單位有去看過，是不是？

陳參謀長建義：是。

蔡委員適應：有沒有去拍過影片，或者是它有沒有 demo 的資料？

我的要求是這樣，你們的預算審查過程、最後在驗收的時候就以美國的標準去驗收，不要到時候你們把它驗收完畢，然後哪天我們委員會去看的時候，又把你這個當成 AI 遊戲的體驗館，我覺得這是非常不好的一件事情。

陳參謀長建義：是。

蔡委員適應：所以我的要求就是你們的驗收標準就按照美國的，他們怎麼驗收，你們就怎麼驗收。現在還沒發包，對不對？

陳參謀長建義：對，還沒有。

蔡委員適應：針對這個部分，請你們先把驗收標準決定好，這樣沒有符合資格的廠商就不會來亂標，不然如果最後得標的是遊戲廠商，國防部長，你自己覺得怎麼樣？如果遊戲廠商標走我們的抗壓館，這樣合理嗎？我覺得非常不合理！如果是這樣的話，乾脆就實際運作，就是實際上的戰場模擬嘛！實際戰場模擬也可以做到安全，只是成本可能會很高。所以這個部分如果你們希望用這種方式來做的話，我覺得要請國防部把它未來的完成目標、檢查的標準有哪些，先列出來給委員會看一下，然後你們再去招標，我認為這樣會比較好一點。

陳參謀長建義：是，謝謝委員指導。

主席：好，謝謝。這一案請同仁這邊要注意一下，好嗎？

陳參謀長建義：是。

主席：來，下一案，請說明。

陳參謀長建義：第 140 案為廖婉汝委員針對「手榴彈實彈投擲場暨反裝甲射擊場新建工程案」提案指導，本案已至委員辦公室說明，依委員提案凍結 100 萬元，提出書面報告後始得動支。懇請委員指導。

廖委員婉汝：同意照列。

主席：照列是不是？好，第 140 案預算照列。

陳參謀長建義：謝謝委員。

主席：下一案，謝謝。

陳參謀長建義：第 141 案至第 143 案為劉世芳委員、林昶佐委員針對「訓場設施工程」科目預算案提出指導。前至委員辦公室提供完整資料及說明，建請同意併案凍結 100 萬元，提出書面報告後，始得動支。懇請委員指導。

劉委員世芳：我先問一下，好嗎？

其實我在乎的部分是計畫修訂變更。這個計畫修訂變更的主要原因到底在什麼地方？能夠講清楚比較重要。

計畫修訂變更的部分是，原訂於 112 年度完工，可是計畫修訂變更，延後 2 年到 3 年的時間，主要是計畫延宕啦！

陳參謀長建義：它主要是水保，還有先前在招標資料公開審閱的時候，廠商有提出一些需要陳復的地方。

劉委員世芳：這個我搞不清楚，我想還是維持原來的。你剛剛已經講到有部分的水保已經完成了啊！修復的話，是在招標的過程當中，本來就是按照這個時程啊！

劉組長大衛：報告委員，因為我們的坑子口靶場是一個山坡地，當初經過新竹縣政府評估之後，水保比較不容易處理，所以在水保那一塊的期程就修訂得比較長。

陳參謀長建義：大概將近半年。

劉組長大衛：主要就是坑子口那個山坡地的水保，造成我們整個評估作業花的時間比較長，新竹地方政府要去做環評的時間也會拉長。

劉委員世芳：那為什麼要延 2 年的時間？既然水保有狀況，要延就延 1 年，為什麼延到 2 年？你這邊寫本來是 112 年度完工，後來延到 114 跟 115 年度，2 年到 3 年的時間，水保有這麼困難啊？

劉組長大衛：它中間除了水保以外，還有整個招標的過程當中……

劉委員世芳：招標就是按照我們採購法的招標程序，這個時間流程我們都知道，現在我是要知道為什麼延 2 年的時間，裡面是否有行政作業上的延宕？

我想這樣好了，你再跟我 argue 也沒有用，還是維持原來的凍結 100 萬，好不好？書面跟我報告。

陳參謀長建義：是，謝謝委員指導。

主席：好，那麼第 141 案至第 143 案就併案，凍結 100 萬元，提出書面報告後始得動支；以劉世芳

委員的提案為主案，好不好？謝謝。下一案。

陳參謀長建義：接續報告第 144 案，為江啟臣委員針對「載人公務車輛籌補」提案指導。本案前至委員辦公室說明，建請同意凍結 200 萬，提出書面報告後，始得動支。懇請委員指導。

主席：來，江委員，謝謝。

江委員啟臣：好。這一案陸軍是有來說明，他們說明的其中一個就是你們訪查商情失準，訪查怎麼會失準呢？

陳參謀長建義：報告委員，它其實是依據行政院頒的共同性費用編列標準表，建案的時候是用 109 年的標準表，經過訪商之後，商情上面沒有這樣的價格，後面才調整。

江委員啟臣：所以這也是預算有問題啊！你看，109 年的標準表要用到幾年後的？113 年耶！

陳參謀長建義：所以現在有調增。

江委員啟臣：我的意思是，商情是每年都在變化的嘛！

陳參謀長建義：是。

江委員啟臣：那麼你們在編列預算的時候應該要更新相關基準才對，而不是拿舊的標準來繼續編，然後才造成標不出去。標不出去等於預算又變成保留了嘛！預算編了，沒有執行，實際上也算是瀆職耶！等於沒有執行你們的工作，也等於你們前一年來跟我們報預算的時候變成是報假的！我相信你們，預算給你們了，結果做不了，這樣的事情一而再，再而三！所以你們預算編列的真實度是會令人懷疑的耶！從早上到現在一系列有多少案子，我們凍結你們預算的原因都是因為你們執行得不確實、無法執行，或者多數保留，所以現在要審明年預算的時候，我想問你：今年的商情你們問好了沒？

陳參謀長建義：問好了。

江委員啟臣：問好了？那麼請問落差多大？你可不可以具體告訴我？

陳參謀長建義：提升了 20 萬。

江委員啟臣：每一部提升 20 萬？

陳參謀長建義：對，從 45 萬提升到 65 萬。

江委員啟臣：從 45 萬提升到 65 萬？

陳參謀長建義：是，這也是依據行政院新訂頒的共同性費用編列基準表。

江委員啟臣：好，那請問行政院新訂頒的這個基準表是各部會都採納的嘛？

陳參謀長建義：是。

江委員啟臣：那為什麼過去幾年行政院沒有更新？行政院在幹嘛？

謝局長其賢：跟委員報告……

江委員啟臣：因為感覺上是你們部會要 follow 行政院的嘛！是不是？行政院沒有更新，你們就沒有更新了嘛！

主席：請說明好嗎？

謝局長其賢：跟委員報告，我是主計局局長。有關剛剛陸軍參謀長所提到的，因為這個案子是在 109 年建案，所以當時用的是 109 年行政院公布的共同性費用標準表……

江委員啟臣：我知道啊！

謝局長其賢：當它採購到 112 年度的時候，因為後來物價上漲，其實行政院每年配合預算編製，都會公布共同性費用標準表，只是這個案子在 109 年建案，到實際上要獲得的時候有一個時間差，當時在建案的時候可能沒有考量到有物價上漲的這種狀況，所以它是比較覈實地來編列，導致有一些價差。

江委員啟臣：因為你們是分年編列，全案 9 億，實際上是 112 年至 116 年執行，它並不是一次性的案子，而是分年在編列的，對不對？既然是分年編列，就應該分年有新的商情參考標準出來，這樣你們編列才會準啊，不是嗎？

謝局長其賢：是。

陳參謀長建義：是。

江委員啟臣：所以我說這是國防部和行政院之間，你們遇到這個問題，應該反映給行政院嘛！「呷米要知道米價」啊！對不對？不要天真的認為物價都跟 3 年前或 4 年前一樣！

主席：我請教一下預算處理的意見，第 144 案江委員您這邊是要凍結 200 萬，是不是？

江委員啟臣：對啊，他們同意凍結 200 萬。

主席：好，第 144 案我們就凍結 200 萬元，好不好？提出書面報告後始得動支。

在這邊提醒一下委員們，早上有宣告過，但是剛剛有人發訊息給我，提到響鈴的問題，我們原則上一人發言時間是 2 分鐘，好不好？好，下一案。

陳參謀長建義：接續報告第 145 案、第 146 案，兩案為馬文君委員針對「環保設施維護」科目的預算提案指導。本案至委員辦公室說明，建請同意併案，免予刪減，預算照列。懇請委員指導。

主席：好，馬委員，這是您的提案，第 145 案、第 146 案。

陳參謀長建義：懇請預算照列。

馬委員文君：同意照列。

主席：好，感謝。第 145 案、第 146 案預算照列。

我們現在要進行轉場，換下一個單位。請國防部這邊全部坐定位之後打個招呼，好不好？國防部坐定位了嗎？好，請說明第 147 案、第 148 案。

吳參謀長立平：第 147 案、第 148 案併案，係海軍司令部第 1 目「軍事行政」之「人事行政」，提案委員為馬文君委員及吳斯懷委員。已分別至委員辦公室說明及提供資料，已獲委員同意凍結 20 萬，並向外交及國防委員會提出書面報告始得動支，請委員指導。

馬委員文君：因為我們看到這個部分每年編的都是一樣的，可是它的支用率都不到百分之五十，然後標餘款又把它挪到別的地方，雖然是在管制預算裡面，可是很容易就挪到別的地方，這一部分再做其他的說明，好不好？

吳參謀長立平：是，謝謝委員。

馬委員文君：好，同意凍結 20 萬。

吳參謀長立平：是，謝謝委員。

主席：好，第 147 案凍 20 萬元，書面報告後始得動支。下一案。

吳參謀長立平：第 149 案係海軍司令部第 1 目「軍事行政」之「情報及測量作業」，提案委員為馬文君委員。已至委員辦公室說明及提供資料，獲委員同意預算照列，免予凍結，請委員指導委員。

主席：委員？

馬委員文君：好，同意照列。

主席：好，下一案。

吳參謀長立平：第 150 案係海軍司令部第 1 目「軍事行政」項下「法務及法制作業」，提案委員何志偉委員。已提供書面資料，獲委員同意凍結 80 萬 5,000 元，並向外交及國防委員會提出書面報告後始得動支，請委員指導。

主席：這一案我這邊凍 10 萬，好嗎？

吳參謀長立平：是，謝謝委員。

主席：好，第 150 案凍 10 萬，書面報告後始得動支。

吳參謀長立平：是，謝謝委員。

主席：下一案。

吳參謀長立平：第 151 案至第 152 萬併案，係海軍司令部第 1 目「軍事行政」之「採購及外購軍品作業費」，提案委員為馬文君委員及吳斯懷委員。已分別至委員辦公室說明及提供資料，其中第 151 案馬文君委員同意改列主決議，請委員指導。

馬委員文君：好，同意。因為你每年運的東西可能都是不一樣的，可是保險費好像都編一樣，這個部分是不是在運輸的運用上面，你如果要，你就把它編足，到底為什麼全部都是一樣的？這個我們做成主決議，同意。

吳參謀長立平：是，謝謝委員、謝謝委員。

主席：好，我們就改主決議，等待文字。下一案請說明。

吳參謀長立平：第 153 案至第 155 案併案，係海軍司令部第 1 目「軍事行政」之「史政作業」，提案委員為馬文君委員、羅致政委員及廖婉汝委員，分別已至委員辦公室向委員說明或提供書面資料，建請委員同意併案凍結 100 萬，並向外交及國防委員會提出書面報告後始得動支，請委員指導。

羅委員致政：主席。

主席：是，請羅委員。

羅委員致政：這案子是巨額採購，但是我要瞭解一下到底是什麼東西。我先問一下海軍跟採購室這邊，你們今年 9 月份有一個叫做古物艦艇修復、基礎維護的標案，9 月份已經標出去了嘛？

吳參謀長立平：是。

羅委員致政：也是七千多萬的案子。

吳參謀長立平：就是這個案子。

羅委員致政：那已經標出去啦？

吳參謀長立平：這個案子的話，因為在 112 年部分的預算是文化部的……

羅委員致政：等一下，你這個標案最後決標是七千一百多萬？

吳參謀長立平：是。

羅委員致政：預算編在哪裡？

吳參謀長立平：這七千一百多萬的部分，今（112）年是文化部出了兩千多萬……

羅委員致政：對啊！可是你標是標七千多，後續還需要多少？

吳參謀長立平：我們整個全案總共的錢是七千四百多萬，然後……

羅委員致政：所以你以小標大囉？先標了兩千出去，然後後續我們一定要買單喔？

吳參謀長立平：我跟您回報一下，因為它這個部分上面，文化部是出 60%，然後我們這邊要自籌 40%，我們這邊自籌的部分大概是 3,000 萬。

羅委員致政：對，我知道啦！我現在講的跟你講的是同一個案子。

吳參謀長立平：是。

羅委員致政：9 月份已經標出去了。

吳參謀長立平：是。

羅委員致政：所以現在我們在審什麼？七千多這樣就出去啦！當中文化部是四千多萬，是不是。

吳參謀長立平：是。

羅委員致政：然後你們還差三千多萬？

吳參謀長立平：是。

羅委員致政：要補？

吳參謀長立平：是。

羅委員致政：那換句話說，還是已經標出去了啊！萬一這邊沒過怎麼辦？我現在講的問題就是，你 7,000 萬的案子已經標出去了嘛！

吳參謀長立平：是。

羅委員致政：而且我跟你講，你們標是七千一百多萬嘛？

吳參謀長立平：是。

羅委員致政：換句話說，你們不需要到那麼多啊！本來總價是 7,300 萬嘛？

吳參謀長立平：是。

羅委員致政：現在標出去的金額是七千一百多萬，所以還省了兩百多萬嘛！為什麼還用凍結？我直接刪就好了啊！

吳參謀長立平：報告報員，它這個是一個延續性的案子，請委員能夠支持。

羅委員致政：延續性的？我聽不太懂。

吳參謀長立平：目前這個案子是文化部那邊，他定這個中海艦……

羅委員致政：我問你，文化部的錢編了沒有？

吳參謀長立平：文化部的編了。

羅委員致政：四千多萬他已經編好了？編在 112 年嗎？

吳參謀長立平：112 年他編了兩千多萬。

羅委員致政：所以下年度他還答應給我們不夠的部分？

吳參謀長立平：是。

羅委員致政：然後我們再補 3,000 萬？

吳參謀長立平：是。

羅委員致政：好，那我問一個問題，後續還會不會再編？

吳參謀長立平：目前不會。

羅委員致政：你修完就擺著了？

吳參謀長立平：修完之後的話，我們跟臺南市政府在 111 年已經簽訂意向書。

羅委員致政：臺南市說等你們修好之後再來談。

吳參謀長立平：是。

羅委員致政：以後的維護跟管理費用誰來處理？

吳參謀長立平：這個東西我們在跟臺南市政府談的時候，由臺南市政府來處理。

羅委員致政：確定嗎？

吳參謀長立平：確定。

羅委員致政：確定？

吳參謀長立平：確定。

羅委員致政：這筆錢是很重要的，因為涉及到以後國防部每年都要一直編下去，每年都要維護管理費用，對不對？

吳參謀長立平：我知道委員的意思。

羅委員致政：如果沒有的話，這個案子就會變得很麻煩喔！是尾大不掉喔！

吳參謀長立平：是，上個月我們也同時還在跟臺南市政府聯繫過。

羅委員致政：你有沒有算過，臺南市政府後續一年要編多少錢去做維護管理？

吳參謀長立平：一年的部分，我們之前初步估價大概是 400 萬至 500 萬。

羅委員致政：那會不會改天臺南市講說：我找地方給你擺，但是你每年來補助我 400 萬？

吳參謀長立平：目前來講，他並沒有這樣……

羅委員致政：目前當然不會啦！等到你好了之後，你沒地方擺了，因為目前沒有縣市要嘛！

吳參謀長立平：其他縣市政府的話，我們有正式發文……

羅委員致政：他們都不要嘛！

吳參謀長立平：是。

羅委員致政：不收、沒地方收嘛！

吳參謀長立平：是、是。

羅委員致政：唯一有意向的是臺南市政府嘛！

吳參謀長立平：是。

羅委員致政：這個變成就是，未來他們會說：反正沒有人要，我不要你也沒地方擺。你國防部會很麻煩，那到時候說：你每年補助我 400 萬才要收。這時候怎麼辦？

吳參謀長立平：報告委員，我們這個部分上面來講……

廖委員婉汝：文化部來支應。

羅委員致政：文化部不會出來，他說所有權是你嘛！這才是問題啊！

廖委員婉汝：可是它列古物的啊！

羅委員致政：這個所有權是海軍。

吳參謀長立平：我們後面的話，在這個部分上面，我們會盡力去跟臺南市政府還是保持目前的基本基調，如果後面還真的是有問題的話，我們會按照現在文資法上面的規範，會跟文化部再提出申請。

羅委員致政：好啦！這就是我們關心，以及沒有說明的一點，因為第一個，我看到的時候是你們已經標出去了。

吳參謀長立平：是。

羅委員致政：這個坦白講，對我們立法院來講，預算上是有問題的。

吳參謀長立平：是。

羅委員致政：案子還沒過，不管你是 100 萬或 1,000 萬也好，你已經把它標出去了。第二個，後續的管理才是我們真的擔心的，因為它的確有急迫性嘛！否則萬一沈掉了或是怎麼樣會很麻煩，所以本席基本上支持，但是對於後續的管理各方面，你們還是要做好準備。

吳參謀長立平：是，謝謝委員指導。

羅委員致政：否則的話……所以我才會用凍結的方式，我沒有砍你，因為你有急迫性。

吳參謀長立平：是，謝謝委員指導。

羅委員致政：因為現在你案子名稱又改了，叫做「中海軍艦基礎維護與現況調查計畫」，又跟你那個標案不一樣，那不是很奇怪嗎？

吳參謀長立平：這個計畫我們是跟文化部那邊申請 60%的預算。

羅委員致政：好吧！你們要把它說清楚，因為我覺得後續才是大問題啦！

吳參謀長立平：謝謝委員、謝謝委員。

主席：馬委員。

馬委員文君：就這個案子，基本上經費已經編了，因為當時在講這個中海軍艦的時候，臺南市政府是信誓旦旦的說要，國防部在文資法一訂下去以後，結果當時說要的，現在大家都變掛了，你又把它定成歷史文物，我們編了那麼多錢、七千多萬，明年又要再編 3,000 萬，對不對？全部……

吳參謀長立平：報告委員，全部就是只有明年這 3,000 萬……

馬委員文君：所以現在比較大的問題是，如果修好了以後沒有縣市政府要，那會很麻煩，所以我們凍結的主要目的，其實還是你的船要能交出去，然後就解凍。

吳參謀長立平：是。

馬委員文君：因為你最大的問題會出在這裡。

吳參謀長立平：是，謝謝委員指導。

主席：好，我們做預算處理，我想有共識的部分是凍結 100 萬，因為羅委員的案子目前少一些些，是不是……

羅委員致政：對，就用我的案子嘛！

主席：就用羅委員的部分來凍……

羅委員致政：……100 萬啦！

主席：羅委員的話，我們就凍 10 萬，好不好？

羅委員致政：10 萬？100 啦！3,000 萬的案子。

馬委員文君：主席，100 萬大家講好了，就不要再換了啦！

羅委員致政：100 萬。

主席：好，羅委員的部分，那就凍 100 萬元。這個部分我提醒一下好不好？就是後續的維運，到底接下來是不是會變成一個錢坑？因為大家其實意見很多，這是一個大問題，然後各個國家所謂這些海軍類的博物館，包含我們自己的友邦國，狀況都很不好，所以要思考一下未來像 AR、VR，甚至是不需要用到這些東西，以網路的方式去呈現它，我覺得反而會更有趣，因為目前全世界我們看到好幾個狀況真的很慘，他的 maintenance 會變成一個小錢坑，這是以上的提醒。

吳參謀長立平：是，謝謝召委。

主席：所以策展公司反而是最後面最重要的一環，好嗎？

下一案，謝謝。

吳參謀長立平：第 156、157 案併案，係海軍司令部第 1 目「軍事行政」之「官兵權益保障作業」，提案委員為趙天麟委員及吳斯懷委員。已分別至委員辦公室說明及提供資料，其中第 156 案，趙天麟委員已經同意改列主決議，後面請委員指導。

趙委員天麟：我同意改成主決議，這個案子的提案其實是這樣，申訴的東西上去以後，其實已經有決議說希望原單位要改它的決議，這其實是我們申訴很重要的意義，可是我們發現很大的比例就是原單位還是做出一樣的決議上去，這其實就變成失去申訴的意義了。所以這個主決議當然已經再次強調有規定授權給你們，其實可以真正認真去看待，而不是把這樣一個官兵的授權變成公文往返，我覺得會失去申訴的意義和大家的意向，謝謝。

主席：好，該案改為主決議，文字等一下送上。

第 157 案不討論，下一案。

吳參謀長立平：第 158 案海軍司令部第 1 目「軍事行政」之「行政事務」，提案委員為馬文君委員。已至委員辦公室說明及提供資料，獲委員同意預算照列，免予凍結，請委員指導。

馬委員文君：同意照列。

主席：好，謝謝，第 158 案同意照列。下一案。

吳參謀長立平：第 159 案併案，係海軍司令部第 1 目「軍事行政」之「督察作業」，提案委員為廖婉汝委員。已至委員辦公室說明及提供資料，獲委員同意改列主決議，請委員指導。

主席：好，改列主決議，謝謝。下一案。

吳參謀長立平：第 160 案至第 162 案併案，係海軍司令部第 1 目「軍事行政」之「政戰綜合作業」

，提案委員為馬文君委員及羅致政委員。已分別至委員辦公室說明及提供資料，其中第 160 案馬文君委員同意改列主決議，第 161 案至第 162 案建請委員同意併案凍結 50 萬，並向外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支，請委員指導。

主席：第 160 案是改主決議嘛……

羅委員致政：主席，可不可以問一下？

主席：抱歉，第 161 案和第 162 案併案，對不對？

羅委員致政：沒有，我們先問，要不要併才……

主席：來。

羅委員致政：我先請問一下，因為你們現在很多的理由都是新增單位，所以有很多相關的支出要增加。

吳參謀長立平：是。

羅委員致政：但是我先問一個問題，你們預算的員額有增加嗎？新單位不表示會新增人，有時候是人力上重新再配置，對不對？

吳參謀長立平：是。

羅委員致政：除非你今天整個單位增加後，員額也整個增加了，所以相關的慰勞費用、婚禮費用，我舉個例子，如果國軍所謂的聯合婚禮，總員額並沒有增加，你的婚禮還是只有一定的比例而已，不可能增加新單位後，新結婚的人就變多。

吳參謀長立平：是，這個部分來講，我們的員額有逐漸增加的狀況，是有員額增加。

羅委員致政：所以你單位增加，員額是有增加的？

吳參謀長立平：員額有增加。

羅委員致政：詳細說明一下，適度凍結。

吳參謀長立平：是，我們後面再跟委員報告。

主席：請。

馬委員文君：第 160 案的部分，其實一般來說，政戰司既沒有公發的無人機，也沒有民用的無人機，近幾年都一直有編列無人機操作訓練項目、教育訓練費用，這個部分因為海軍有銳鳶等等，其實為什麼不是放在參三的部隊訓練費？這個部分雖然同意列為主決議，不過因為編預算每年都有，可是你的人員並不是每年都走，其實你都已經訓練過了，需要每年這樣做訓練嗎？這些部分可能在它的整體發展上面或者它的運用上面做一個說明，同意改列主決議。另外凍結 50 萬的部分，因為我們看到 113 年像政戰的一般事務費也新增了 200 萬，就詳細的部分其實也應該要做一個說明，因為你們幾乎很多單位大家都有新增單位，可是預算增加的部分都沒有清楚說明，同意凍結 50 萬。

主席：好，請教一下是第 160 案改主決議，是嗎？

馬委員文君：對。

主席：好。第 161 案、第 162 案併案，馬文君委員凍結 50 萬元，好嗎？下一案。

吳參謀長立平：第 163 案係海軍司令部第 3 目「教育訓練業務」之「教育行政」，提案委員為江啟

臣委員。已至委員辦公室說明及提供資料，獲同意凍結 100 萬，並向外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支，請委員指導。

江委員啟臣：基本上敦睦遠航我們都支持，但是預算為什麼差距這麼大？因為以往編列的預算最高編五千多萬，那時候邦交國還比較多，現在中間疫情有一年沒有辦了，包括今年你們是去帛琉、馬紹爾編列四千多萬，但你明年編了七千多萬，其實如果扣掉一些林林總總的，其實還是大幅增加了四千多萬，所以可不可以告訴我們，你們的計算基準以及明年你們打算去哪些地方，為什麼這個費用跟今年相較起來差了起碼三千萬？

吳參謀長立平：報告委員，去的國家容我再到委員辦公室跟委員報告，第一，因為它去的地方比較遠。

江委員啟臣：是邦交國吧？

吳參謀長立平：基本上是，然後去的……

江委員啟臣：一定是邦交國，但我們現在的邦交國也算得出是哪幾國，最遠到中南美……

吳參謀長立平：報告委員……

羅委員致政：地球半圈。

江委員啟臣：巴拉圭最遠，開船去。

吳參謀長立平：我們現在目前人數的部分，因為牽扯到官校學生畢業的人數，我們除了海軍學校……

江委員啟臣：所以有比較多，是不是？

吳參謀長立平：對，人數也增加，目前來講，日支費的部分也調漲了，所以在這個部分上……

江委員啟臣：調漲多少？

吳參謀長立平：26%。

江委員啟臣：26%而已。

吳參謀長立平：是。

江委員啟臣：出訪大概都幾天？

吳參謀長立平：報告委員，天數這個部分現在還在談。

江委員啟臣：還不知道，因為還沒有確定去哪裡？

吳參謀長立平：是、是。

江委員啟臣：所以你們現在是抓最大的費用，是不是？

吳參謀長立平：是，基本上現在是這個樣子。

江委員啟臣：因為你們還沒有辦法告訴我去哪裡。

吳參謀長立平：是。

江委員啟臣：人數你也是抓最大？

吳參謀長立平：人數的部分現在目前來講，包含學生的人數，還有船上的人數，我們都可以先抓出來，因為學生畢業……

江委員啟臣：你們什麼時候會確定？可不可以清楚地……

吳參謀長立平：這個確定的……

江委員啟臣：你是明年才能確定，是不是？

吳參謀長立平：是。

江委員啟臣：那明年是下會期了。

羅委員致政：等委員連任之後……

江委員啟臣：我們連任之後來解凍，是不是？其實也沒有多少，就 100 萬。其實就是要進度，我們要知道，因為這個落差比較大，可是我們當然希望，這樣的敦睦遠航是對海軍剛畢業的官校生有極大幫助的，實際上也是滿重要的。

吳參謀長立平：是、是。

江委員啟臣：但是就是費用怎麼算，可能要清楚告訴我們，因為跟今年比較，今年你去兩個地方，帛琉跟馬紹爾，是不是？今年就這兩個，還是還有其他的？今年去哪裡？

馬副組長勝魁：對。

江委員啟臣：就這兩個，什麼時候去的？

馬副組長勝魁：4 月。

江委員啟臣：去多久？今年去了多久？

馬副組長勝魁：4 月 10 號至 5 月 6 號。

江委員啟臣：所以差不多一個月，快一個月。所以今年是編四千三百多萬，明年你剛剛也沒有講幾個國家，所以這個費用其實我們也不知道要怎麼幫你算，變成你講多少就是多少了。

吳參謀長立平：報告委員，因為去的國家，目前來講我們只能說概估出來的東西……

江委員啟臣：你要嘛就是南太，也不可能去非洲，對不對？

吳參謀長立平：不會到那邊。

江委員啟臣：對啊！就是南太跟中南美，大概就是這兩個地方而已。

吳參謀長立平：是。

江委員啟臣：沒有歐洲啦！梵諦岡你要怎麼去？基本上，下會期你給我們確切的規劃以後，我們就來解凍，好不好？

吳參謀長立平：好。

主席：好，預算處理，一樣是凍 100 萬元，改書面報告後始得動支。我在這邊也要拜託一下，南太有很多地方，包含像帛琉，其實有一直在講他們非常歡迎，每次去都這樣覺得，它是我們重要的邦交國，我們多位委員跟它的總統也非常友好，而且還會跟我們通電話，他有提到這些，他很開心看到我們的朋友。

下一案。

吳參謀長立平：第 164 案至第 172 案併案，係海軍司令部第 3 目「教育訓練業務」之「訓練綜合作業」，提案委員馬文君委員、江啟臣委員、廖婉汝委員、邱臣遠委員及劉世芳委員，已分別至委員辦公室說明及提供資料。其中第 164 案馬文君委員同意改列主決議；第 167 案及第 170 案馬文君委員同意照列，免予凍結；第 166 案、第 169 案、第 171 案、第 172 案均為艦艇射擊訓

練的問題，建議併案凍結 500 萬；第 165 案建議凍結 100 萬；第 168 案建議凍結 200 萬，並提出書面資料後解凍，報告完畢，請委員指導。

主席：我們確認一下發言順序，江委員，再來劉委員，再來廖委員，再來馬委員，謝謝。

請江委員發言。

江委員啟臣：併案是從第一六幾案到第一六幾案？

吳參謀長立平：第 164 案至第 172 案。

江委員啟臣：我連帶也幫邱臣遠委員講，他剛剛要我幫他表達一下。

劉委員世芳：他剛剛……

江委員啟臣：他有跟我講，是不是？反正都可以啦！基本上，這個部分你們有來說明，對我們的凍結數應該沒意見才對。

吳參謀長立平：沒有。

江委員啟臣：可是我要順帶一提的是，最近部隊常遺失東西，這都跟裝備有關係，訓練、裝備都是部隊最基本的，尤其是裝備這個事情，不管它是還沒有用的、堪用的、還是用完的，裝備的保管管理很重要，你看最近這個新聞一出來都讓人家聽了覺得很擔心。尤其這些武器如果又是我們對美採購的重要項目，也會讓武器的輸出國對我們的武器管理、裝備管理產生疑慮，雖然它是打完的，比如，最近報紙報導的刺針，雖然它是已經發射完的，但是那個東西的回收，軍品流向的管理顯然沒有做好，這是一個滿大的軍紀問題。部長，早上我也特別跟你提到這個部分，不要小看它是一個好像發射完畢的軍品外流，這個軍品外流就會構成大家對國軍管理的印象很不好，我也提到如果這是我們對外採購的重要軍品項目的話，就會影響到人家對我們的看法。所以我覺得這一點務必請國防部要做改善，我也希望將來除了執行力的問題之外，在軍備、軍品的管理上面，我們要在解凍的時候看到你們的精進作為。

吳參謀長立平：謝謝委員，是。

江委員啟臣：謝謝。

主席：請劉委員發言。

劉委員世芳：我的部分跟邱臣遠委員很像，但是我比較注重的在於海軍艦隊指揮部，最主要是沒有按照所頒的規定實施水面射擊及方陣快砲保養射擊訓練，塔江艦在成軍以後也沒有依照規定辦理戰備複驗。如果這些都是屬於戰訓本務的話，再加上監察院也提出調查報告，是不是請海軍司令部稍微講一下，過去這一段時間以來，為什麼這些東西都沒有辦法執行，因為看起來立法院好像應該給的預算都有給，並不是沒給預算，不是因為缺錢所以不能夠實施包括保養、射擊訓練或戰備複驗，是不是講一下基本上的原因到底在哪裡？

吳參謀長立平：謝謝委員，我們在 111 年 8 月正好遇到整個臺灣周邊有共艦來做這個動作，所以整個艦隊訓練時間，在那段時間，整個作業時間就必須要往後延，但是到了第四季的時候，也就是到了風季期間，我們會面臨到一件事情，整個水面射擊的時候拖靶任務受到海象限制是 5 級，在這個部分，後面的改進包含我們會把整個靶區申請的頻次拉高，我們會趕快找空檔時間，在海象可以執行的部分，我們確實去做。

另外，方陣砲的部分是屬於保養射擊的工作，它一年只要射擊三次，我們後來也查了，也都有做到，所以在整個第四季的部分，其實我們沒有執行的工作最主要只有一個水面射擊的工作，就牽扯到我們這 4 條主戰艦的部分。

劉委員世芳：我再問一下，這個事情是嚴重囉！照你剛剛講的，如果有共艦來的時候，我們就……

吳參謀長立平：報告委員，我是跟您報告因為在 8 月份的時候天氣是 OK 的，我們後面把每一次原本規劃靶區申請的時間，原本是申請一次靶區，我可能變成申請 3 次，這樣子頻次增高的時候，我可以利用天氣轉好的時間就趕快把它執行完。

劉委員世芳：執行完畢，可是成績欠佳，操演成績欠佳。

吳參謀長立平：塔江艦成績欠佳的部分是在成軍訓練的部分，其中有一個科目就是在飛彈射擊的整個流程。事實上，我們對這個部分的要求標準是訂得很高的，因為它的成績是在於，當年整個成軍訓練，成軍完了之後，整個一三一艦隊部就針對它的人員不斷地去要求、去改進，所以到了 111 年開始，它的一、二、三季我們都查過了，所有的成績都達到標準之外，第四季也做了甲操，就是海軍最高的戰備水準，這些都已經完成了。

劉委員世芳：這樣好不好，我還是維持原來的凍結數，但是你們有回復監察院的調查報告，並把書面報告一起給我，好嗎？

吳參謀長立平：是。

主席：請廖委員發言。

廖委員婉汝：我的問題一樣。

主席：好，我先跟大家報告一下，在我的左邊可以簽領機密預算，如果大家有需要的話，可以隨時來領。

請馬委員發言。

馬委員文君：第 168 案的部分，因為項目都沒有變，可是在 113 年的時候預算增加了一千多萬，這個部分要說明清楚，當時來溝通的時候，第 168 案是凍結 200 萬。另外，第 169 案的部分，針對監察院公布的海軍艦艇訓練實況，海軍艦隊至少三年內都沒有依規定完成實戰化訓練，而且操演成績也欠佳，另外還有號稱航母殺手的塔江艦，除了戰備操演成績欠佳以外，也沒有依規定辦理戰備複驗，而且塔江艦才成軍不久，就發生戰備操演成績欠佳的情形，所以這個部分可能有失職的狀況，至少也督導不周。

對於新式艦艇作戰測評，還有成軍訓練多有疏漏，這個部分應該要怎麼樣去精進？因為三年內都沒有依規定執行實戰，訓練成績欠佳或者未完成複驗，可能對我們的國軍戰力也已經造成影響及危害，所以這個部分應該要再做更詳細的說明，我們同意降低凍結數，這個部分來談的時候是凍結 500 萬。

主席：我做一個預算處理，我們一樣有共識，第 164 案至第 172 案是併案處理，是不是以江啟臣委員為提案委員，好不好？凍結預算是否為 500 萬，還是 200 萬？因為我看到部分委員有的是 20 萬、有的是 50 萬、有的是 100 萬、有的是 200 萬。

江委員啟臣：就是不要二百五就對了。

馬委員文君：主席，凍結 500 萬，不然你就把它拆開，因為他們來跟我們談的時候是有兩個案子，一個是 200 萬、一個是 500 萬，如果要併案凍結就 500 萬。

主席：請問國防部是否……

吳參謀長立平：是，併案凍結 500 萬。

主席：滿大筆的喔！

廖委員婉汝：教育訓練而已。

主席：江委員是否以您的這個……我們可不可以把它壓一下，好不好？400 萬可以嗎？好不好？

江委員啟臣：一個 500 萬、一個 400 萬，還有沒有其他的？

主席：其實這邊還有……

江委員啟臣：部長，你認為要凍多少？

主席：這邊也有 100 萬的啦！

江委員啟臣：我是提 100 萬啊！

馬委員文君：那我的 200 萬，就另外一個 500 萬、一個 200 萬。

劉委員世芳：怎麼愈凍愈多？

江委員啟臣：主席，你看……

廖委員婉汝：教育訓練項目凍多少就好了。

主席：我們折衷一下可以嗎？是不是 350 萬好不好？

劉委員世芳：併案嗎？

主席：對，併案，然後給江委員……

江委員啟臣：你說併案是 350 萬？

主席：是啊！好嗎？

馬委員文君：主席，我剛剛說如果你要併案就 500 萬，因為來談的時候，我的第 167 案跟第 168 案，各併一個是 200 萬、一個是 500 萬，現在我們同意你併案，這個部分海軍都沒有意見，我覺得主席也不用在這個部分去琢磨，好不好？

主席：好，這樣子取得共識後，那就 total 是凍 500 萬，書面報告後始得動支，謝謝。江啟臣委員是第 165 案。

我們討論下一案。

吳參謀長立平：第 173 案至第 175 案併案，係海軍司令部第 4 目「後勤及通資業務」之「一般彈藥購置與維護」，提案委員馬文君委員、何志偉委員及趙天麟委員。已分別至委員辦公室說明及提供資料，其中第 175 案趙天麟委員同意預算照列，免予凍結；第 173 案至第 174 案建請委員同意併案凍結 100 萬，並向外交及國防委員會提出書面報告，始得動支，請委員指導。

主席：請問委員有要發言嗎？請馬委員。

馬委員文君：就這個案子，因為我們是針對反潛火箭的延壽鑑測，作為後續延壽作業的參據。不過現在考量到現役的反潛火箭都裝置在之前已經汰除的陽字號，還有未來二代二級艦如果成軍以後，也快要汰除的濟陽級艦，這些都已經快要汰除，這個如果說要延壽又花掉這麼多錢，可能

要審慎地評估。因為你現在要花五千多萬去做延壽的鑑測，可是又陸續統統要汰除了，有的已經汰除，陸續在二代二級艦成軍以後，其實濟陽級艦也是，尤其美軍現在像它很多都是配置垂發的反潛火箭，那我們是不是應該要跟進？這個部分可能在整體規劃上面，要去考量是不是值得花這麼多錢去做即將要汰除的部分。

吳參謀長立平：報告委員，我這邊跟您先做一個簡單的報告，這 5,200 萬是我們整個一般彈藥購置及維護部分的預算，但是委員您現在指導的有關 ASROC 的部分上，我們是在 113、114 兩年分別編列，總共先花 800 萬，只是針對後面的藥柱檢測先來做。因為在 93 年的時候，我們曾經做過整個藥柱檢測及改裝的部分，效期是 20 年，這是國內請中科院處理的，目前到了 113 年開始，它會陸陸續續地到期，那我們現在是先做這個部分的檢測來確定後面的狀況，因為現在諾克斯的部分，後面在整個輕巡這些東西的建構還沒完成之前，這個兵力保守估計大概還要用到 7 到 10 年都還不一定，所以我們要確保彈藥的完整，跟委員報告。

馬委員文君：7 到 10 年？

吳參謀長立平：是。

馬委員文君：那你說 113 到 114 是八百多萬，可是後續還會不會有？

吳參謀長立平：後面的話，我們先……

馬委員文君：因為你後面還有，對不對？

吳參謀長立平：對，瞭解。

馬委員文君：大概還要多少預算？

吳參謀長立平：在目前來講的話，要等到明年、後年整個完成評估報告之後，我們才會確定，但是我們不會把所有的彈藥這樣子做。

馬委員文君：所以還不曉得，你們對……

吳參謀長立平：對，是。

馬委員文君：所以這個部分我們還是酌凍啦！因為你們現在也還沒有評估出來嘛！到底要用多久、會花多少預算，其實還沒有辦法明確，那還是同意凍結 100 萬。

吳參謀長立平：是，謝謝委員。

主席：我一次處理，我們剛確認第 173 案、第 174 案併案。

第 175 案是照列。

第 173 案及第 174 案，本人也是提案人，我還是要問一下，你們之前常常在掉東西，你們有沒有什麼樣的精進辦法？現在不只掉喔！掉完東西還有送東西出去，變禮物耶！這個部分可不可以稍微回應一下。

吳參謀長立平：報告召委，在這個部分，管理上，海軍在這個部分作業的確有疏失。這個部分上面……

主席：對，我知道有疏失，所以我才會提出來，這是一個整體的狀態。

吳參謀長立平：我們除了落實……是。

主席：怎麼改善它？

吳參謀長立平：我們後面除了……

主席：而且是在最重要的部隊之一。

吳參謀長立平：在這個部分上面的話，我們會很詳實地去檢討，同時開始針對平常正常的整個預檢的時間之外，也會針對無預警的部分去抽查，這個部分我們會希望讓整個部隊能夠提高警覺，我們後面會陸續落實地去做。在這個部分，海軍沒有做好的部分，我們實在是很抱歉，海軍真的沒做好。

主席：馬委員，這個部分可以以我為提案人，好不好？我們也是一樣凍 100 萬，好嗎？就如同您的，好不好？第 173 案、第 174 案何志偉的提案凍 100 萬，書面報告後始得動支，謝謝。

來下一案。

吳參謀長立平：第 176 案係海軍司令部第 4 目「後勤及通資業務」之「運輸作業」，提案委員馬文君委員。已至委員辦公室說明及提供資料，獲委員同意預算照列，免予凍結，請委員指導。

馬委員文君：同意照列。

主席：好，謝謝。下一案。

吳參謀長立平：第 177 案至第 181 案併案，係海軍司令部第 4 目「後勤及通資業務」之「後勤綜合勤務」，提案委員馬文君委員、羅致政委員及王定宇委員。已分別至委員辦公室說明及提供資料，其中第 177 案、第 178 案、第 181 案馬文君委員同意預算照列，免予凍結；第 179 案到第 180 案請委員同意併案凍結 100 萬，並向外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支，請委員指導。

主席：來，請問有委員要……

馬委員文君：好，我的部分同意照列。

主席：馬委員照列。等一下……

羅委員致政：同意凍結。

主席：凍結是凍……

馬委員文君：他們兩個不在。

主席：數據多少要問……

劉委員世芳：他在看秘密資料，沒有拿麥克風而已。

羅委員致政：同意凍結 100 萬。

主席：好，這個部分請問一下要以羅委員還是以馬委員的提案，你們兩位的意見？羅委員……

劉委員世芳：少的啦……

主席：羅委員，你希望凍 100 萬嗎？50 萬是不是？好，50 萬，那就以羅委員的凍 50 萬好嗎？然後書面報告後時始得動支，是 50 萬，謝謝。好，下一案。

吳參謀長立平：第 182 案至第 183 案併案，係海軍司令部第 4 目「後勤及通資業務」之「設施修繕維護與管理」，提案委員馬文君委員及趙天麟委員。已分別至委員辦公室說明及提供資料，其中第 182 案馬文君委員同意預算照列，免予凍結；第 183 案趙天麟委員預算凍結 500 萬，並向外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支，請委員指導。

主席：來，請。

趙委員天麟：你們的宿舍現在當然是為了提高招募誘因而興建，我們都支持這個預算，但是相關用地掌握不佳，估價都遠高過市場行情，這樣的編列往往到最後會很浮濫使用，那就會變成一坪假設是 100 萬，結果你們現在估到 150 萬，中間的空間就變成我們無法監督的部分，所以確實有溝通過之後把凍結數下修到 500 萬。

主席：好，第 182 案、第 183 案併案，馬委員的意思是預算照列。

趙委員天麟：200 萬好了，可以啦……

主席：再下來一點。

趙委員天麟：100 萬好了……

主席：你們要不要感謝我一下？

吳參謀長立平：謝謝召委。

主席：也感謝一下趙委員。

吳參謀長立平：謝謝委員。

主席：好，併案之後，趙委員改為凍結 100 萬，書面報告後始得動支。下一案。

吳參謀長立平：第 184 案係海軍司令部第 4 目「後勤及通資業務」之「一般作戰設施」，提案委員為馬文君委員。已至委員辦公室說明及提供資料，獲委員同意預算照列，免予凍結，請委員指導。

主席：來，請馬委員。

馬委員文君：好，同意照列。

主席：好，感謝馬委員。下一案。

吳參謀長立平：第 185 案至第 188 案併案，係海軍司令部第 4 目「後勤及通資業務」之「軍事單位裝備零附件購製及保修」項下的「業務費」，提案委員為廖婉汝委員及馬文君委員。已分別至委員辦公室說明及提供資料，其中第 185 案、第 188 案馬文君委員同意預算照列，免予凍結；第 186 案至第 187 案廖婉汝委員同意併案凍結 500 萬，並向外交及國防委員會提出報告後，始得動支，請委員指導。

主席：來，請。

馬委員文君：同意照列。

主席：其他委員有沒有意見？

廖委員婉汝：凍 500 萬。

主席：好，第 185 案照列，第 188 案照列。

現在討論第 186 案及第 187 案，這兩案併案，以廖委員的提案，凍 500 萬，請問海軍這邊的回應如何？

吳參謀長立平：這個跟委員報告過，我們凍 500 萬。

主席：好，凍結 500 萬，提出書面報告後，始得動支。下一案。

吳參謀長立平：第 189 案係海軍司令部第 4 目「後勤及通資業務」之「後勤補給支援」，提案委員

為王定宇委員。已提供書面資料，獲委員同意凍結 100 萬，並向外交及國防委員會提出報告後，始得動支，請委員指導。

主席：請王定宇委員。

王委員定宇：我同意凍結 100 萬，但還是要注意一下資訊軟體跟帳目上的數據，到底是電腦錯還是帳目上的登載錯？你們現在都有一個帳目調整的方式嘛。

吳參謀長立平：是。

王委員定宇：帳目調整方式就會讓兩個數據一樣，但我擔心的是，是向錯的看齊還是向對的看齊？所以這個部分很細，但我今天看這個預算都有這樣的情形，所以我要提醒部長跟各聯參，電腦上的表單格式不對、數目、數量不對、累積值不對，然後你們最後用一個調整的方式把它變成對的，所以報給長官的報表上是對的，但什麼時候會發現短缺你們不知道，這個部分我做個提醒，我凍結是希望看到你們改善的方式或調查的結果，好不好？

吳參謀長立平：是，謝謝委員。

主席：好。第 189 案凍 100 萬元，書面報告後始得動支。這個題目已經不斷地被重複了，就是書面跟系統未能整合，這個部分看後續有沒有辦法讓它同步一致，好不好？

吳參謀長立平：是，謝謝召委。

主席：這個部分我覺得不是單一軍種的問題。謝謝。

接下來進行下一案。

吳參謀長立平：第 190 案至第 191 案併案，係海軍司令部第 5 目「一般裝備」之「陸用監偵型無人機」，提案委員為廖婉汝委員及馬文君委員。已分別至委員辦公室說明及提供資料，建請同意併案凍結 300 萬，並向外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支，請委員指導。

主席：請馬委員。

馬委員文君：哪一案？

主席：第 190 案及第 191 案，這個是無人機的飛行模擬。

馬委員文君：第 191 案的部分，像陸戰隊的無人機，每個無人機的電池幾乎都只有 30 分鐘，我們買那麼多的無人機，第一個，它要去哪裡充電？第二個，像銳鳶、MQ-9 或 MQ-9A、MQ-9B，其實它都是監偵型的，現有的跟未來的差異或用途說明，這個也沒有辦法清楚顯示出來。所以就這些整體的運用，因為你們編了非常高額的預算要採購無人機，雖然過去我們自己也做了很多，就這些部分應該要提出比較詳細的說明。

主席：好。

馬委員文君：同意凍結 300 萬。

主席：這個部分我覺得的確沒有說明得太清楚，有些無人機等等的電池本來就是 10 分鐘或 20 分鐘，看它要飛多遠，這個部分有它的曲線值，所以是否說明不夠到位，這一點是需要讓提案委員瞭解的。凍結 300 萬，你們的意見呢？

吳參謀長立平：建議併案凍結 300 萬。

主席：可以嗎？好。第 190 案……

劉委員世芳：對不起，我先詢問一下，這個部分是需要提出專案報告嗎？還是書面報告就可以了？

吳參謀長立平：書面報告。

主席：書面。

劉委員世芳：在提案裡面要先講清楚，因為如果事涉採購相關規則的話，若提專案報告恐怕會來不及在 113 年度完成。

吳參謀長立平：書面報告。

劉委員世芳：書面嗎？好。

主席：第 190 案、第 191 案，以馬委員的提案，凍 300 萬，書面報告後始得動支。下一案。

吳參謀長立平：第 192 案至第 193 案併案，係海軍司令部第 5 目「一般裝備」之「艦載型監偵無人機」，提案委員為廖婉汝委員及馬文君委員。已分別至委員辦公室說明及提供資料，建請委員同意併案凍結 300 萬，並向外交及國防委員會提出書面報告後，始得動支，請委員指導。

主席：提案委員有沒有要……

廖委員婉汝：你先說明一下，幾家廠商都沒有驗測……

吳參謀長立平：目前來講，原先總共有 6 家廠商做驗測，到目前為止還剩下兩家，這兩家之中，其中有一家就是監偵型的近距離的無人機，我們要求要驗收 12 架，現在 6 架已經完成，另外 6 架因為當天天氣變化，所以目前延後，它應該是在這幾天排定時間就可以開始驗了。另外是艦載型的無人機，這個無人機在 24 日已經完成整個地面上的靜態測試，現在規劃預計在 25 日到 27 日他們要開始做動態的測試，測試完成後就 OK 了。

主席：好。預算處理，是不是以廖委員的提案，第 192 案、第 193 案凍 300 萬元，書面報告後始得動支。下一案。

吳參謀長立平：第 194 案係海軍司令部第 5 目「一般裝備」之「新購 BLOCK 1B 方陣快砲」，提案委員為廖婉汝委員。已至委員辦公室說明及提供資料，獲委員同意預算照列，免予凍結，請委員指導。

廖委員婉汝：照列。

主席：好。這個部分預算照列，感謝。

下一案。這個是潛艦的。

吳參謀長立平：第 195 案至第 196 案併案，係海軍司令部第 5 目「一般裝備」之「潛艦國造—第 2 階段原型艦籌建」，提案委員為馬文君委員及廖婉汝委員。已分別至委員辦公室說明及提供資料。其中第 196 案，廖婉汝委員同意預算照列，免予凍結。另針對馬文君委員關切臺灣並沒有潛艦測試經驗，要如何執行，本軍及台船的技協都具有潛艦設計建造的實績，對潛艦的測試都有相當的經驗；本軍針對劍龍級潛艦接艦的官兵，也參照荷蘭原廠執行整個相關測試，包括泊港測試（HAT）與海上測試（SAT），而我們相關有經驗的官兵也都參與這次原型艦後續的測試工作。因此整個專案成員都已經具有相當的測試能力，也建請委員能夠同意預算照列，免予凍結，請委員指導。

主席：請問各委員是否……

我先確認發言順序，先請馬委員，再來是劉委員，再來是王委員，再來是蔡委員，謝謝。

馬委員文君：在潛艦國造的部分，這是我們第一艘原型艦，在這個過程中其實產生很多的疑慮跟問題，到目前為止都還是。尤其在技協的部分，有很多相關的露出資料顯示我們的技協本身條件可能也有問題，所以就風險管制或萬一發生狀況，它的救援或到底要優化哪個部分，目前是還不明確。

剛剛有說到，原型艦用的是 OT 跟 DT，其他是量產艦才使用這樣的模式，我們先講潛艦在下水前的檢查項目，因為潛艦如果下水就是意味著已經完成了浮在海上的準備，一般來說全世界大概都是這樣，而且已經要具備艦艇電源系統，以自己的電力體系向全艦供電。但就我們所知，其實在我們的下水典禮時，電池跟潛望鏡並沒有裝設上去。因此，使用艦艇的電源系統，以自己的電力體系向全艦供電，即除了戰鬥及聲納體系外，航海所需的所有供電裝備，以及系統必須具備最低限度的運轉性能，這是最基本的，也就是說即使我們沒有進行詳細的矯正，也應該要具備可以運用裝備的狀態，這個可能才可以達到下水的標準。而且在艦內所有的貫通孔處要是可以操作及控制的狀況，可以保持水密狀態才能下水，一般來說這是世界各國必須具備的下水條件。而下水前的階段，應該在管道安裝做檢查，以及電氣系統，還有安裝檢查後，進行設備安裝的檢查，這些檢查以後它才可以下水，它下水以後，各個系統之間進行基本的性能檢驗跟各種連動的檢驗。我們剛剛特別提到就是它系統的檢驗跟連動的檢驗，因為你所有的裝備既然全部都已經裝好了，它啟動以後是不是大家可以互相連動，我想這個也是一個測試標準。前面提到的管道檢查，還有電氣系統安裝檢查、設備安裝檢查都沒有進行，那連動檢查就不可能了，現在我們看到這些相關的管道檢查，當天如果你連潛望鏡都還沒有裝、連電池都還沒有裝，可見有些相關管道其實還是沒有完成，就不可能做完整的檢查；電氣系統也是，因為你就沒有通電嘛；還有設備安裝檢查也沒有進行，所以沒有辦法做連動的檢查，在還沒有安裝設備的情況之下，其實下水基本上沒有太大的意義。

我們現在要說的是，基本上大家都希望潛艦國造可以好好的進行，可是我想要請教，我們的潛望鏡已經來了嗎？

主席：這個部分抱歉，如果涉及機密部分的問題……

馬委員文君：這個沒有機密的問題。

林委員靜儀：現在是在處理預算還是在質詢啊？

主席：我們在處理預算當中，非質詢時間。

馬委員文君：其實潛艦是大家非常重視的一個案子，它花費的人民納稅錢已經超過 530 億，我們希望至少釐清，好不好？至少釐清，因為……

主席：我知道現場委員都非常專業，我們剛剛有講……

馬委員文君：我們問一下好不好？

主席：已經超過發言時間兩倍了，是不是先這樣？

馬委員文君：主席、主席！

主席：對。

馬委員文君：訂時間是過去從沒有的，如果他們兩分鐘講不清楚，是不是這個案子可以全刪？你今天就讓他們稍微講一下，因為大家都非常關注啊！

主席：我的態度……

馬委員文君：大家都非常關注，是不是應該不要用這樣的態度，好不好？

劉委員世芳：我有不同的看法……

主席：因為大家都是委員……

馬委員文君：沒有，主席、主席……

主席：下一位是劉世芳委員，剛剛有發言順序。

馬委員文君：主席、主席，我們先請教一下，潛望鏡到了沒？潛望鏡到了沒？

劉委員世芳：我們先一起來問好不好？我們一起問，請海軍來回答。

馬委員文君：好。

主席：下一位委員。

劉委員世芳：在一般裝備裡面……

馬委員文君：潛望鏡到了沒？

劉委員世芳：請問一下，我們這一個工作項目是只要做潛艦的籌建，還是要做潛艦的測試作業？如果仍然是潛艦的籌建作業的話，就會關心到什麼潛望鏡到了沒有，或者是電池系統安裝了沒有，但是這裡面的東西講得非常複雜，馬委員也非常清楚。

馬委員多次對外發言的時候特別提到這個潛艦造得不好的話，就跟鐵棺材一樣，讓海軍是非常失望，你現在凍結數又是凍結高達 3 億，意思其實就是不想讓第二階段原型艦的籌建繼續做下去。我倒覺得這個凍結數是 3 億，而且解凍的條件要提出專案報告，等到專案報告的時候，它是一個機密的報告還是一般的報告，就跟我們剛剛在審陸軍的案子一樣，有跟各位委員報告過，一般裝備可能是列在它的項目裡面是這樣子的價格，譬如說它是 39 億，但是裡面事涉機敏的裝備項目，或者是在籌建，或者是在測試這個機密項目的時候，有的時候沒有辦法在這個地方說清楚講明白。所以我們覺得這樣一個凍結數是很奇特的，提出專案報告也是非常奇特，到底是要瞭解這個原型艦籌建裡面的所有裝備，或是編裝過程，還是你要瞭解這個潛艦測試的部分？

再來，馬委員的提案裡面說臺灣沒有潛艦測試的經驗，大家都知道臺灣沒有潛艦測試的經驗，臺灣也從來沒有籌建過這個原型艦，現在原型艦在 9 月 28 日已經命名為海鯤號，而且封裝下水，各個黨派的立委也都有到現場。如果你用這樣的方式在擋的話，簡直就是不需要做測試囉？不需要做測試的話，又說你是支持潛艦國造，這個我無法忍受，我沒有辦法瞭解這到底是支持潛艦國造還是不支持。更何況這個案件，包括像高檢署或地檢署也在偵辦當中，所以我覺得發言要特別詳細、要仔細一點。

馬委員文君：其實我們非常詳細啦，我們非常的清楚……

劉委員世芳：一點都不詳細，我搞不清楚你現在說的是怎麼一回事。

馬委員文君：我們非常的清楚，劉委員你很清楚的知道……

劉委員世芳：馬委員，你也非常清楚，這個案子高檢署……

馬委員文君：因為這個是公開的，這是公開的。

劉委員世芳：沒有，這個預算是公開的沒有錯，可是……

馬委員文君：這是公開的……

劉委員世芳：裡面的項目是機敏的。

馬委員文君：潛望鏡是公開說明說潛艦……

劉委員世芳：沒有的，只講潛望鏡那三個字，潛望鏡的規範跟規格是沒有的。

馬委員文君：沒有，潛望鏡跟電池是沒有裝上去的，潛望鏡是所有潛艦都會裝的，那根本不是機密！

劉委員世芳：那是編入機密預算啊！

馬委員文君：所以不要動不動就拿機密來說，既然司法在調查，那個沒有問題，司法調查的部分司法在調查……

主席：這個……

劉委員世芳：你怎麼知道沒有問題，你是司法單位嗎？

馬委員文君：潛望鏡有沒有……

主席：我們大家都有質詢時間，質詢時間都已經……我們現在處理預算……

馬委員文君：牽涉到我們所有的，這個潛艦是不是有在進行，這是非常相關的，所以如果從過去到現在……

王委員定宇：我們照順序發言可以嗎？我們能不能照順序發言？

主席：我確認一下發言順序，現在是王委員、蔡委員、趙委員、林委員……

馬委員文君：從過去到現在，我們潛艦在執行的過程當中，預算從來沒有被擋過，因為你們只要舉手就會過了，包括今天也是一樣，我相信你們還是會舉手過，所以不要誣賴……

劉委員世芳：那請你把潛艦國造變成鐵棺材這三個字收回去，請你把潛艦國造變成鐵棺材這三個字收回去好嗎？

馬委員文君：所以不要誣賴在野黨，只要提凍結預算就會擋到預算……

王委員定宇：按照順序發言。

主席：並沒有誣賴……我們尊重其他委員發言。

劉委員世芳：……何必在這邊講。

馬委員文君：這個部分你不要再誣賴我們，說在野黨如果有凍結預算就會擋預算，因為根本擋不了，你們只要舉手就會過，從開始到現在，一直都是。

王委員定宇：可以按順序發言嗎？

馬委員文君：我們凍結預算的主要理由是可以提出我們一個相關的疑慮……

主席：30 秒講完好嗎？

王委員定宇：不用計時啦，可不可以按順序發言？

馬委員文君：我們希望按照這樣的次序，可是因為剛剛我還沒講完，你們就是用時間岔開，今天如

果有這樣的疑慮，是不是應該讓大家可以講？

王委員定宇：我建議是不是大家講完，可以回答的請海發小組來發言，好不好？大家都可以……

主席：我們不是舉手就會過，這潛艦有人用命去換的好不好！

王委員定宇：主席。

主席：好，來。

王委員定宇：還好舉手會過啦，否則海軍軍艦沒辦法封殼啦。

馬委員文君：不可能。

王委員定宇：還好舉手會過啦，否則 50 億就沒了，不用蓋了啦！那是一個態度，有沒有擋成功是另外一件事情，要不要擋是一件事情，支持跟擋是完全相反的兩個態度。

我回到這個議題本身，我個人反對凍結。第一，我們的潛艦國造是何其困難，各國要來協助我們，要冒著很大的中共經濟制裁跟阻撓，如果我們自己把它凍結了，下次解凍時間是下個會期，還要專報耶！潛艦封殼的 HAT，10 月份就要開始進行了吧？接下來 SAT，然後我們把它凍結下來，就如同剛才好幾位委員提了，我們過去真的沒有造過，也好辛苦，海軍用那麼大的心力把它造出來，我們要測試它行不行哪！這時候用凍結，那各國要來協助是不是說：那我看你們選完再來看看吧！如果擋得成功的比較多，大家就不要玩了，這是一個態度問題，國家利益的問題。測試的本身是中性的、是科學的，這個裝備能不能用，當然要經過測試，用凍結，然後到下個會期大概就是 3 月份以後再來專報、再來處理，這不妥適。如果對這個事情真的有疑義，我們有秘密專報可以問，何況在之前幾次的秘密專報裡面，剛才講的那幾項裝備，輸出許可不是都有陳列在桌子上嗎？電池沒有裝上去，當然有人說沒有裝，這是假的，我也看到海軍其實有說明，那個電池是因為啟動之後 60 天還是 30 天……

吳參謀長立平：45 天。

王委員定宇：45 天就要再把它充滿，所以有點像我們剛買的新電池，我沒到那個階段就沒有必要急著把它打開來，因為一打開來，那個電池就開始要算了嘛！所以不是沒有電池，而是測試有一個流程，我覺得如果我們大家都基於支持潛艦國造，已經進到第二階段的測試階段，我們就讓海軍好好測試，這是國家安全，也是人命問題。我們可以嚴格監督它的測試，我們可以用機密專報來監督，那沒有黑箱，是可以看的、可以問的，但是如果我們在這裡用黨派的差異把它凍結，我們自己都要凍結了，外人何苦冒著被人家經濟制裁的風險來幫你臺灣？所以我個人建議這一筆是不是就不要凍結了？我們展現一致的態度。

主席：好，我們有請蔡委員，謝謝。

宣告一下，我們等一下開始審空軍預算的時候，就休息 5 分鐘。

王委員定宇：我們今天要審到幾點？該讓他們回去就讓他們回去。

蔡委員適應：好，謝謝主席。我想潛艦的案子大家非常關心，因為這個過程當中，有一任也是我當召委的時候有帶隊、帶大家去看過，我想每個委員當然可以表達他的態度，我的態度就非常清楚，我認為這個案子不應該再刪除，因為它是最後一年的一個預算案，是這個案子的最後一年，我覺得要凍的話，在前幾年我們都有凍結過了，我覺得已經夠了，所以最後一年的執行，我

認為應該要推動。

第二個狀況就是事實上這個案子在推動的過程當中，我記得海軍也有外部的監管單位，也有外包一個海軍監管單位，這是當時我的要求，我認為就是讓那個單位能夠發揮它的功用的這個時間點，海軍當時也按照我們的決議在做了，所以我認為是沒問題的。

第三個，我不但要求預算應該通過，而且當時我們也主張，海軍第二艘潛艦的專案辦公室應該也要開始啟動，主要原因是因為潛艦的設計過程當中，每個階段都有專職負責的人，我們很擔心一個狀況是，這個潛艦到現在已經執行了大概 6 年到 7 年的時間，會不會剛開始原來設計圖的圖資人員，如果沒辦法再繼續，於第二階段專案辦公室啟用的話，這些的人才會面臨流失的問題。所以當時我在立法院質詢的時候，其實我就曾經要求國防部，應該要讓第二艘潛艦專案規劃辦公室開始啟用，到目前為止，我並沒有看到這個內容，所以等一下請國防部來說明，第二艘潛艦專案辦公室要不要在明年度正式的啟用。以上，謝謝。

主席：來，有請趙委員。

趙委員天麟：我的意見跟蔡適應委員很像，其實我更重視的是第二艘什麼時候可以啟動的問題，因為第一艘原型艦其實本來就已經有下水典禮了，現在其實是在測評的階段，然後 2025 年要成軍，但是如果我們這一些延續性的行政作業、這一些期程，沒有一個專案辦公室持續來進行的話，我們可能就要等到原型艦全部好了以後，又要急急忙忙成立一個第二艘艦的部分，所以我滿支持剛才蔡適應委員的看法，就是不僅這艘原型艦的預算、在測評的預算要通過，不要凍結，而且我們在第二艘的行政作業，也要立刻來啟動。

我另外有給馬文君委員建議，我覺得監督的部分，我相信你一定也不希望潛艦國造失敗，所以我覺得你如果可以把它改成主決議，把你剛才所有的提醒，包括什麼東西有裝、什麼東西沒有裝，你用一個主決議的方式，寫在公報上面，未來我們在下一個會期，我相信兩黨這麼多年的選舉下來，委員會裡面一個藍的、一個綠的，甚至是白的，這個經常都會有，你可以透過你的考察、你可以透過你的專案報告，你隨時去檢查那個節點有沒有完成，可能都會比我們在這個階段裡面凍結 3 億元這麼高額度的凍結來得好，也可以給全世界知道我們臺灣即便吵吵鬧鬧，我們在臺灣內部，我們各個黨派都是全力支持潛艦國造的。這是我給你的建議，我們不要凍結，改成主決議的方式，來展現你對這件事情的關心。謝謝。

主席：好，林委員，最後是廖委員，再來是羅委員，然後再來馬委員，以上是發言順序。

林委員靜儀：好，謝謝主席。我想我剛剛其實想要釐清的就是，我們現在在處理的是預算，也就是說，針對這邊的預算，我們認為應該要能夠確保整個潛艦能夠順利的，包含測試跟後來可以正常的來做執勤，所以內部的一些細節應該不是在這個地方詢問的，就算要也應該是在之前溝通的過程中詢問，這是第一個我覺得在會議上面我要先要求澄清的部分，因為後面還有那麼多的案子，我們如果每一個案子搞到後來都像在質詢一樣的話，這樣子應該要排的是所謂秘密會議的質詢，這是第一個事情。

第二個部分，我贊成跟剛剛其他很多委員類似的意見一樣，這是我們第一艘潛艦國造，每一個委員、每一個國民我們的希望就是要求國防部確保它可以順利的完成，而且順利的服役、安

全的服役，在這個過程裡面，我相信我們這一次的預算通過之後，接下來在很多次關卡裡面要求的是，一樣在細部之內告訴我們他們做的準備，哪一個關卡什麼時候做了什麼事情，這個我相信在接下來的會議之中會要求，我們今天在處理的是預算的部分。預算的部分以現在來講，到目前為止潛艦國造的進度到這邊，我認為我們應該要繼續支持下去。

最後，我還是要回應剛才蔡適應委員講的，因為我自己在空軍那邊也有類似的案子，就是我們在這些國艦國造跟國機國造上，第一艘做到一個程度，你第二艦就要開始做準備了，不要讓整個在做研發的人員不知道下一艦在哪裡。以上，謝謝。

主席：謝謝。廖委員之後是羅委員、馬委員、邱委員，以上是發言順序，請。

廖委員婉汝：針對潛艦，本來我有提凍結，但是海軍那邊有跟我說服，我當然是能接受，讓他們繼續來做一個籌建，但是真的剛剛有兩位委員提到，第二艘甚至都可以開始做規劃了，其實這個我們在之前考察都有提過，但是實際上有它的困難度，我想海軍要說明清楚，不然大家就會期待，第一艘大家都還在質疑、還沒有做測試的時候，然後馬上規劃第二艘，有時候在預算上其實他們也不敢，因為之前在考察當中我們就問過海軍，他說實際上有它執行面上的困難，所以在這裡說明一下。

主席：好，羅委員，謝謝。

羅委員致政：謝謝主席。先表示我對於刪凍這個潛艦發展預算是反對的，因為現在的潛艦發展已經進入到一個關鍵的階段，不論泊測或海測，我覺得這樣一個關鍵的時刻，更需要立法院給予支持，但是有一個問題，就是如果有任何人要找一千、一萬個理由來保留甚至反對的話，你真的可以找一千、一萬個，從最早說我們國家沒有籌建的能力，所以不應該發展；接下來說國際願不願意幫我們，好，國際幫我們了，又說這些來幫我們的單位或公司沒有經驗；然後就算幫了、完成了、到我們面前了，你還說這個是有問題的，然後接下來說我們沒有測試的經驗，測試完你還可以說這個測試不標準，還要再來第三方驗證，第三方驗證完之後還不夠，還要第四方驗證等等。看得出來，要反對或者保留可以找無限個理由。

我還是要特別強調一下，現在國內也好、國際也好都在看，到底我們有多強的通過潛艦預算和潛艦國造的決心，立法院在這個時刻，我想更應該展現跨黨派對國軍的支持，所以我認為，前面錢都已經丟下去了，如果現在在關鍵時刻把它停下來，或是有所保留的話，反而會一切歸零，這絕對不是國人願意看到的。所以我還是回到我的立場，基本上，對於刪凍這樣的預算，個人反對，謝謝。

主席：有請馬委員，謝謝。

第三次、第四次發言，不好意思，提醒一下。

馬委員文君：其實剛剛大家在講凍結的這個部分，你們對很多案子都凍結，這個潛艦的凍結為什麼你們要用這種解釋的方式？我們不懂！不過剛剛其實我是同意趙天麟委員，他說用主決議的方式，因為如果再有很多應該要注意的部分，像這次召委就把質詢跟預算審查的時間擠在一起，老實說，要去詢問的機會幾乎沒有，那你在這裡又限制時間的話，這麼大的一個案子，我覺得大家都可以看得到。因為今天這個會議是公開錄影，全國的人民都可以看得到，我們只是盡我

們的責任去講這個部分，如何在主決議上面可以把我們應該要去注意的、去要求的、去質疑的，做詳細的約束或說明，我贊成，因為這倒是一個很中立的說法。

可是一直以來，大家都說這個做得很好，其實它在邏輯上是有點不通的，因為我們看到的是蓋得很多。像上一次我為什麼會特別問潛望鏡到底來了沒？因為在潛望鏡還沒有裝的情況之下我們下水了，不管你是用什麼樣的理由，可是當我們上一次去看的時候，潛艦相關的人員明白地告訴我們，事實上就是有很多裝備明年才會到，所以我們當時要質疑的是，為什麼一定要趕在 9 月 28 號？原來像王委員在 2019 年 3 月 28 號的機密會議裡面，也特別提到我們的節點是在 2024 年的 3 月到 5 月之間。可是我們提早了半年，我們沒有受到俄烏戰爭、沒有受到疫情的影響，也沒有受到中共打壓，還有包括我們技協人員被抓的這些條件，我們居然可以超前半年，可以舉辦下水！

我們現在要知道的是，這個部分到底我們有什麼樣的量能。你既然花了那麼多錢，當我們有疑問的時候，我們代表人民來發問的時候，他還是必須要說清楚啊！因為當時我們去的時候，事實上潛艦的相關人員就是這麼告訴我們的，他說有很多裝備明年才會到，所以就這個部分……

主席：我就預算確認一下……

馬委員文君：主席，你讓我稍微講完。

主席：你是不是要改主決議？

馬委員文君：對，可以，你讓我稍微講完。

主席：因為我們可以表達意見的地方非常多……

馬委員文君：沒關係，你讓我稍微講完。

主席：新聞稿、臉書、記者會、座談會……

馬委員文君：主席、主席、主席！你講話的時間，我已經可以講完了好不好？

主席：來。

馬委員文君：就這個部分，因為你如果很多東西沒有裝上去，我剛剛開始講的那一部分，就是測試的時候你必須要有那些裝備，而且那些裝備裝了以後，你才可以做測評，這是很基本的，所以我們現在只要知道它的進度、程序，就這麼簡單而已，沒有人要為難。

如果你們認為要凍結是有這樣的問題，因為……

其實你們還是會讓它通過，可是我同意趙委員的建議，我們改主決議。就這個我們剛剛提的部分讓它釐清，因為這個不會現階段就馬上有答案，未來一定會很清楚地呈現出來，所以我們只是在這個過程當中，把我們應該要、應該有的這些態度……

剛剛王委員也提到態度，我們的態度也是一樣，今天我們也想讓它過，可是你們自己提凍結案的時候都不會有影響，就只有這個會影響也很怪！

我同意按照趙委員說的，可以改主決議。

主席：發言順序最後一位，邱委員，謝謝。

邱委員臣遠：邱臣遠第一次發言，我想潛艦這個議題，台灣民眾黨還是表達一下立場。本席認為潛

艦國造原型艦第一艘下水，萬事起頭難，這是國家安全、大是大非的一個議題，我們知道後面還有港試、還有海試，還有包含戰訓的整合、人員的培養，其實這中間是非常困難的，所以我們也主張第二艘後續的作業可以無縫接軌。

至於委員大家對相關進度的監督當然是本於職責，我們也認為必須要提出，但是如果有涉及相關的進度或是機密的部分，我們認為這個部分其實有很多，不管是機密會議或者是私底下到委員辦公室說明，我是建議國防部這邊可以加強跟委員辦公室之間的溝通啦！

有一些如果涉及相關進度的資訊揭露，我認為在公開的會議上發言還是要謹慎。所以我想萬事起頭難，無縫接軌非常重要，尤其潛艦後續下水的安排，其實對於我國東南海域，還有包含我們整個戰力嚇阻、不對稱作戰的功能非常重要，包含今年有非常多的國會外交，不管是跟歐洲、美國相關國家的參眾議員，大家關心的都是我們臺灣本身全民國防的防衛意識。所以跨黨派的態度還有我們立法院的態度也是國際大家都在看的，我覺得大家還是應該要從國家安全的角度出發，這樣會是比較妥適的。至於相關進度的溝通，我認為國防部多用一點心，對於有相關關注的委員，應該多花一點時間跟他們做更密切的溝通。以上。

主席：好，確認一下，還有沒有委員要再發言？

我綜合一下，我真的非常感謝我們現場所有的委員，本人還有幾位在這邊，我們絕對不會再回來，至少下個會期不會在這邊出現，但是你們這一屆的委員真的非常、非常地了不起，我們國機國造、國艦國造其實都已經完成了，而且我們國家的武器自製率大幅度地提升，所以真的，我們這個委員會的每一位，真的很謝謝。

我們確認一下，第 195 案、第 196 案我們就照案通過，改主決議好不好？好嗎？好的話請鼓掌。

羅委員致政：主決議誰擬？

王委員定宇：主決議建議海軍擬一下，然後給提案委員看一下、大家看一下，沒問題大家就把它轉成主決議。

主席：沒有，要問一下馬委員和廖委員這邊，不是海軍這邊。是你們兩位同意不同意，我要徵詢他們的同意。同意嘛！是不是？那更正一下，我要再確認這個主決議兩位委員是以誰為主呢？你們兩位自己確定。以誰為主？馬委員好不好？好，改主決議。我們謝謝，第 195 案、第 196 案先等待文字，改主決議。

我們接下來是第 197 案。

吳參謀長立平：第 197 案是海軍司令部第 5 目「一般裝備」之「新一代輕型巡防艦—第 2 階段原型艦籌建」，提案委員有廖婉汝委員，已至委員會辦公室說明及提供資料，獲委員同意預算照列，免予凍結。請委員指導。

廖委員婉汝：照列。

王委員定宇：抱歉，我會議詢問一個問題，我們今天如果只審到海軍，是不是讓其他軍種回去上班？因為把這麼多人扣在這邊。我不知道啦！我不知道會審到什麼軍種，就是看大家今天要開到幾點，大致審到什麼軍種，今天審不到的軍種，讓他們回辦公室辦公，這樣比較好。

主席：我是想要把空軍審完啦，因為其實案子不多。還是一路到……

等一下，更正、更正。現在時間是 4 點 40，其實接下來的案子都很順，會相對簡單。空軍完之後是不是把憲兵審完，好不好？

廖委員婉汝：憲兵審完，後面……

主席：因為憲兵很重要。

林委員靜儀：憲兵到第 265 案，對不對？

主席：才第 265 案而已啊！還是大家要陪我到 12 點？

王委員定宇：好啦！忠誠啦！就審到憲兵啦！

主席：沒關係啦！我們就自由嘛！好不好？

林委員靜儀：好，第 265 案喔！你講好了，我們就決定啊！

王委員定宇：到憲兵，同意。

主席：等一下。

林委員靜儀：你講了，我們才有辦法處理。

主席：等一下，如果是到憲兵的話，是第 265 案，那政戰……

還是我覺得……

王委員定宇：到憲兵就好了。

林委員靜儀：資通電才 15 案。

廖委員婉汝：對呀，資通電……

主席：其實真的很少耶，我們現在……

廖委員婉汝：廖委員在講資通電，那一起進來嘛。

主席：資通電，好。

林委員靜儀：好，那就資通電，到 280……

主席：接下來政戰跟軍備……

王委員定宇：我跟你講，繼續加碼，慢慢加。

林委員靜儀：那到 280，好不好？是不是到 280？

主席：資通電是到 280……

林委員靜儀：那到 280。

主席：政戰局是……

廖委員婉汝：好啦，明天從軍備局開始。

主席：我們先確認一下。

劉委員世芳：全部審完吧。

主席：我們今天至少完成一半，好不好？不然明天大家也……

林委員靜儀：好，一半是多少？一半到哪裡？

主席：等一下，到第 337 案，好不好？

劉委員世芳：加碼，越來越多。

邱委員臣遠：不好啦。

主席：那我等一下就會嚴格控制大家的發言時間。

趙委員天麟：到軍備局完就好了。

主席：第 337 案，至少超過一半一些。

林委員靜儀：你用單位啦。

劉委員世芳：1 到 50 案你還沒審，召委。

王委員定宇：後面還有 50 個案子喔。

趙委員天麟：對呀，到憲兵好了。

劉委員世芳：你還要扣掉 50。

林委員昶佐：教育單位先不用啦。

林委員靜儀：教育單位明天啦。

主席：因為中正預校是在南部，所以今天如果討論完畢之後，他們就不用再上來。

好，主席定案，我們就審到第 337 案，就這樣，其他的你們可以先回去工作。保家衛國很重要，不要再出包。好不好？

林委員靜儀：第 337 案喔？

主席：我們今天就審到第 337 案，好不好？好，感謝！

第 197 案預算照列，這也是潛艦，謝謝。

下一案。然後說明的人，我覺得你們案名都不用講了，直接講你們協商的過程或等等，好不好？

王委員定宇：我再建議一次，如果有跟委員溝通，有達成共識的刪減、凍結數，就直接講結論……

主席：對，直接開場就說你們已達成共識。

王委員定宇：委員如果還要垂詢就垂詢，沒有垂詢的話，我們以結論這樣子往前推進，這樣可能會達到比較實質的問答，好不好？

主席：那就是有達成共識的，開場就說有達成共識這樣就好了，好不好？好，謝謝。

來，第 198 案、第 199 案。

吳參謀長立平：第 198 案、第 199 案併案，係海軍司令部第 5 目「一般裝備」，為廖婉汝委員及馬文君委員提案，建請委員同意併案凍結 2,000 萬元，並向外交及國防委員會提出書面報告後始得動支。請委員指導。

廖委員婉汝：起碼凍 500。

馬委員文君：2,000 啦，不然 1,000 啦。

李司長世強：委員，不是金額的問題，是書面報告的問題。

馬委員文君：好，書面報告啊。

李司長世強：委員，因為您提的質詢內容是目標海情訊息、指管系統和觀通系統的結合，這個部分因為牽涉到很多比較機敏的合作事項……

馬委員文君：所以你們想要用什麼樣的……

李司長世強：我建議海軍還是直接做……

馬委員文君：專案報告？

李司長世強：我們是不是可以在明天審機密預算的時候，先跟委員做內容的說明，委員再來決定這個預算怎麼處理？我們可不可以先保留到審機密預算的時候來做說明？

廖委員婉汝：他保留說明，我們這裡就凍 500 萬，好不好？馬委員，你要保留說明？

馬委員文君：我這一案另外嗎？是不是？你的意思是……

廖委員婉汝：反正你剛剛也說凍 500。

李司長世強：不是凍的金額，是……

馬委員文君：不是，他想要保留。

李司長世強：我們保留到審機密的時候……

廖委員婉汝：保留是說明，但我的也是凍 500。

馬委員文君：不是，他現在是把案子保留。

廖委員婉汝：我知道。

吳參謀長立平：明天機密報告、審機密預算的時候再跟委員報告。

李司長世強：審機密預算的時候再來處理。

馬委員文君：要不然就凍完以後你們再做說明就好了，現在就先凍結嘛。

王委員定宇：就是有共識的話……

馬委員文君：對啦，以後說明再用同樣的說明方式……

李司長世強：然後我們再去委員那邊做口頭說明，這樣可以，沒問題。

馬委員文君：好。

主席：好，第 198 案、第 199 案是併案凍結 500，是不是？以廖婉汝委員……

馬委員文君：兩個案子是不一樣的，所以你把它分開好了，我們就各 500 啦。他會做口頭的說明，這樣比較單純。

廖委員婉汝：我的凍 200，他的說明……

馬委員文君：我的凍 500 就好了。

吳參謀長立平：謝謝委員。

主席：第 198 案凍結 500 萬元，第 199 案凍結 500 萬元，提出書面報告後始得動支，好嗎？好。下一案……

劉委員世芳：這兩案是同樣一個……

主席：他剛剛說……

廖委員婉汝：內容不一樣。

劉委員世芳：假設兩個凍在一起……

林委員靜儀：他們這樣加起來是凍 1,000 喔！

廖委員婉汝：好，可以啦，凍馬文君委員的 500，我的撤案，照列好了。

主席：感謝。我們更正，第 198 案照列，第 199 案凍 500 萬元，書面報告後始得動支，好嗎？

下一案……

劉委員世芳：是口頭報告。

主席：口頭報告後始得動支。

劉委員世芳：有些機敏資料，他不是用書面。

王委員定宇：我只是詢問，口頭報告怎麼解凍？

廖委員婉汝：對呀！

王委員定宇：我們的規範上沒辦法這樣解凍喔，我看用書面啦，書面報告後即可動支這樣比較好，口頭報告沒辦法解凍。

馬委員文君：你還是提書面啦。對，這樣子，就是提書面，可是來口頭報告，同意以後就動支，他們會來做……

吳參謀長立平：報告委員，不涉機敏的部分我們做書面報告……

林委員靜儀：涉機敏部分口頭報告。

主席：大家過去都有案例，我覺得不用在這邊討論，好不好？書面報告後始得動支，包含口頭的，因為機密的東西自己去處理嘛。大家都是「大人大種」了，還在說這個。

第 200 案。

吳參謀長立平：第 200 案係海軍司令部第 5 目「一般裝備」之無人機反制系統，已到委員辦公室說明、提供資料，獲委員同意凍結 100 萬，並向外交及國防委員會提出書面報告後始得動支。請委員指導。

廖委員婉汝：沒有問題，這個跟陸軍第 129 案一樣，凍 100。

主席：好，第 200 案凍 100 萬元，改書面報告後始得動支。

下一案。

吳參謀長立平：第 201 至第 202 案併案，係海軍司令部第 5 目「一般裝備」之國軍重要防護營區智慧型警監系統案，已至委員辦公室說明及提供資料，建請委員同意併案凍結 500 萬。

主席：廖委員，這一案我們併案好不好？

廖委員婉汝：本來就併案。

主席：第 201 案、第 202 案併案，是 100，好不好？依照您剛剛說的 100。

廖委員婉汝：智慧型警監系統其他軍種是凍多少？都是 100 嗎？沒有吧？

主席：對，100。好不好？

廖委員婉汝：好。

吳參謀長立平：謝謝委員。

主席：好，第 201 案、第 202 案併案，以廖委員提案為主，凍 100 萬元，書面報告後始得動支。

下一案。

吳參謀長立平：第 203 案至第 204 案併案，係海軍司令部第 5 目「一般裝備」之監偵型無人機，提案委員為廖婉汝委員及馬文君委員，已至委員辦公室說明、提供資料，建請委員同意併案凍結 500 萬，並向外交及國防委員會提出書面報告後始得動支。

主席：這兩案合併起來凍 500 萬，請問一下，是以廖委員的提案為主，還是馬委員的提案？你們兩位自己推舉。好，以馬委員的提案為主，凍 500 萬元，書面報告後始得動支。

下一案。

吳參謀長立平：第 205 案至第 206 案併案，係海軍司令部第 5 目「一般裝備」之人攜式短程防空飛彈……

主席：這一案已經溝通過了，以廖委員的提案為主，凍結 100 萬元，書面報告後始得動支。

下一案。

吳參謀長立平：第 207 至第 209 案併案，係海軍司令部第 5 目「一般裝備」之一般武器戰備支援裝備的購製，提案委員為趙天麟委員及林昶佐委員，已至委員辦公室說明及提供書面資料，建請同意預算照列。

主席：請問提案委員趙委員、林委員有沒有要表達的？第 207 案到第 209 案，這邊都是照列，是不是？

吳參謀長立平：是。

主席：好，是不是我們就……

林委員昶佐：沒有，第 209 案撤案，第 210 案有來說明了……

主席：還沒有討論到第 210 案，第 207 案到第 209 案，請教一下是否按照討論的照列？

林委員昶佐：對。

主席：好，全面照列，第 207 案到第 209 案預算照列。

下一案。

吳參謀長立平：第 210 案係海軍司令部第 5 目「一般裝備」之採購及外購軍品作業費，提案委員為林昶佐委員，已提供書面資料，獲委員同意預算照列，免予凍結。請委員指導。

主席：請。

林委員昶佐：第 210 案，對不對？

主席：是的，就是剛剛你在講的。

林委員昶佐：第 210 案我們不是講好凍 100 嗎？

吳參謀長立平：預算照列。

林委員昶佐：好，沒事，謝謝。

主席：請教一下預算處理，是凍、還是照列？

林委員昶佐：照列，謝謝。

主席：好，謝謝你，第 210 案預算照列。

下一案。

吳參謀長立平：第 211 案係海軍司令部第 5 目「一般裝備」之國軍 HF 通信機的換裝案，提案委員為馬文君委員，已獲委員同意凍結 500 萬，並向外交及國防委員會提出書面報告後始得動支。請委員指導。

馬委員文君：這個案子因為有一些部分還沒有說明清楚，所以同意凍結 500 萬，提書面報告，經同

意後始得動支，好不好？

主席：國防部這邊，可以嗎？

吳參謀長立平：可以。

主席：好，第 211 案凍 500 萬元，書面報告後始得動支。下一案。

馬委員文君：主席，經同意後始得動支，海軍沒有問題，謝謝。

主席：好，這一案 OK，照馬委員說的，書面報告經同意後始得動支。

下一案。剛剛說的是書面報告，不是專案，是書面喔！下一案，來。

吳參謀長立平：第 212 案至第 213 案併案，係海軍司令部第 8 目「一般建築及設備」之魚叉飛彈海岸防衛系統，提案委員是廖婉汝委員，已至委員辦公室提供資料及說明，獲委員同意併案凍結 500 萬，並向外交及國防委員會提出書面報告始得動支。

主席：好，那就凍 500 萬元，書面報告後始得動支，第 212 案、第 213 案併案。下一案。

吳參謀長立平：第 214 案係海軍司令部第 8 目「一般建築及設備」之多功能特種訓場，提案委員為馬文君委員，獲委員同意預算照列，免予凍結。請委員指導。

主席：這個提案委員已經關心很久了，你們有沒有改進？

馬委員文君：這個部分雖然我同意照列，不過因為你們是說一定會做修正，因為剛開始我們有意見的時候是因為你們先買了 AR、VR 才蓋 RC 的工程，現在工程又延後，然後又增加預算，所以我們對這一點其實是覺得非常不恰當的，你們有同意說要做修正，那就一定要做一個精進的作為。

吳參謀長立平：是。

馬委員文君：好，同意照列。

主席：好，第 214 案同意預算照列，謝謝。

下一案，講協調結果。

吳參謀長立平：第 215 至第 217 案併案，係海軍司令部第 5 目「一般裝備」之左營、蘇澳及基隆地區新建救火、堵漏訓場，提案委員為廖婉汝委員及馬文君委員，已分別至委員辦公室說明、提供資料，建請委員同意併案凍結 500 萬，並向外交及國防委員會提出書面報告始得動支。請委員指導。

廖委員婉汝：能不能說明一下？因為其實也說明過，但我是覺得海軍還是針對左營、蘇澳還有基隆的救火、堵漏訓練場好像一直在延宕，到底能不能如期？今年編的預算就是……

吳參謀長立平：報告委員，現在速度已經跟上來了，我們原先今年的部分最主要是 500 萬的整個修繕。整個作業上面來講的話，我們今年在左營的整個工程的部分已經標出去了，另外裝備的部分是委員更關切的部分，裝備的部分目前相關的整備跟規劃都已經先做好了，我們預計在明年的上半年度會把這個標案整個做完。

廖委員婉汝：這凍 500 會不會太多？

主席：馬委員。

馬委員文君：這個部分我想這樣的凍結數不會啦！因為其實它執行的期程 5 年，今年已經第 3 年了

，可是它連圖都還沒有出來，這是非常嚴重的進度落後，到目前為止只有核生化的一個很小的工程招標出去而已，其他的如果連圖都還沒有出來，我們不知道等一下剩下兩年到底能夠執行多少，所以這個部分我們同意凍結 500 萬，希望可以把積極的後續作為提出來，謝謝。

主席：第 215 案到第 217 案凍結 500 萬元，以廖委員提案為主好嗎？謝謝。下一案。

吳參謀長立平：第 218 案至第 221 案併案，係海軍司令部第 8 目「一般建築及設備」之水上特種訓場的建置，提案委員為劉世芳委員、王定宇委員、蔡適應委員及何志偉委員。

主席：蔡適應在不在？這一案以你為主好不好？

蔡委員適應：好。

主席：可以。好，這個我們全面併案，然後凍結 10 萬元好不好？

吳參謀長立平：是，謝謝委員，10 萬。

主席：以蔡適應這邊為主，書面報告後始得動支。

蔡委員適應：原來國防部跟我講 50，你就把它變 10 萬塊。

主席：我眼睛不太好。

蔡委員適應：對啊！

主席：好啦！那更正，第 218 案到第 221 案凍 30 萬好不好？

50 萬元？好。

現在跟大家報告，休息 5 分鐘，預計 5 點整復會，因為現在要換空軍。好，休息 5 分鐘，計時開始。

休息（16 時 54 分）

繼續開會（17 時 2 分）

主席：好，現在復會。

我們進入空軍，來，請說明，謝謝。

曹參謀長進平：各位委員好，現在接續由空軍報告。第 222 案為江啟臣委員關心的議題，經赴委員辦公室說明，懇請委員同意預算照列。敬請指導。

江委員啟臣：好，這個我可以照列。

主席：好，謝謝。

江委員啟臣：但是你們要去盯那個進度啦！

曹參謀長進平：是。

江委員啟臣：對不對？買的東西都一直遲交，我們都付錢了，然後都沒有給我們具體的東西，催的結果好像效果不怎麼樣。

曹參謀長進平：是。

江委員啟臣：還「是」啊？

曹參謀長進平：謝謝委員，我們盡力督導。

江委員啟臣：要去催啦！我們也都死命在幫你們催，因為我們錢都付了嘛！所以你們派在那邊的人要有作用，派去那邊的人沒有作用派去幹嘛，對不對？

好，這可以照列。

曹參謀長進平：謝謝委員。

主席：好，感謝。下一案。

曹參謀長進平：第 223 案為廖婉汝委員關心的議題，已經赴委員辦公室說明，懇請委員同意預算照列。敬請指導。

廖委員婉汝：照列。

曹參謀長進平：謝謝委員。

主席：好，照列，謝謝。下一案。

曹參謀長進平：第 224 案為吳斯懷委員關心的議題。

主席：吳委員不在，本案不討論。

曹參謀長進平：第 225 案為馬文君委員關心的議題，已經赴委員辦公室說明，懇請委員同意預算照列。敬請指導。

主席：來，馬委員。

馬委員文君：同意照列。

主席：好，感謝。

曹參謀長進平：謝謝委員。

主席：下一案。

曹參謀長進平：第 226 案為馬文君委員關心的議題，已經赴委員辦公室說明，懇請委員同意預算照列。敬請指導。

馬委員文君：這個部分我們同意照列，不過因為我們特別提出來是因為你們出國的旅費包括交通、生活跟辦公費，之前有一些辦公費你們如果不足的部分又從別的地方挪用，我們現在希望你們要一致，就把它編夠，不要又從別的地方這樣挪來挪去，沒有一致性。

好，這個部分同意照列。

曹參謀長進平：謝謝委員指導。

主席：下一案。

曹參謀長進平：第 227 案至第 229 案併案，為馬文君委員及羅致政委員共同關心的議題，已經分別赴委員辦公室說明，第 227 案懇請委員同意改列主決議，第 228 案至第 229 案懇請委員同意預算照列。敬請指導。

羅委員致政：同意。

主席：好，那預算照列嘛！對不對？

曹參謀長進平：是。

主席：好，感謝，謝謝。

曹參謀長進平：謝謝委員。

第 230 案至第 231 案併案，為羅致政委員及廖婉汝委員關心的議題，已經分別赴委員辦公室說明，懇請委員同意免予刪減，併案凍結 100 萬元，提出書面報告後始得動支。敬請指導。

主席：來，請。

廖委員婉汝：就凍 100 萬。

羅委員致政：同意凍 100 萬。

曹參謀長進平：謝謝委員。

主席：以羅委員還是廖委員的提案為主呢？

廖委員婉汝：都可以。

羅委員致政：廖委員。

主席：以廖委員提案為主，凍 100 萬元，謝謝，書面報告後始得動支。

曹參謀長進平：第 232 案為馬文君委員關心的議題，已經赴委員辦公室說明，懇請委員同意預算照列。敬請指導。

主席：請，第 232 案。

馬委員文君：第 232 案是什麼？

曹參謀長進平：第 232 案是新興兵力……

馬委員文君：這個部分我們同意照列，不過其實你們的營區都一樣，就是生活設施改善，比如說長安營區你每年都有生活設施改善，然後比例比較高，可是這樣是不是有一些都排不到？這些預算我們還是要求應該要以基層官兵的生活設施改善為優先，其實這是大家應該要考量的，不要每次大概都同一個營區，其他的好像永遠都排不到的感覺。這個部分我們同意照列，可是可以有什麼樣的作法再讓我們知道。

曹參謀長進平：是，謝謝委員。

主席：預算照列，第 232 案，謝謝。下一案。

曹參謀長進平：第 233 案、第 234 案併案，為馬文君委員關心的議題，已經赴委員辦公室說明，第 233 案懇請委員同意預算照列，第 234 案懇請委員同意改列主決議。敬請指導。

馬委員文君：好，同意第 233 案照列，第 234 案改主決議。

主席：好，按照這樣通過。

曹參謀長進平：第 235 案至第 237 案併案，為廖婉汝委員及馬文君委員關心的議題，已經赴委員辦公室說明。第 235 案、第 236 案懇請委員同意免予刪減，併案凍結 500 萬，提出書面報告後始得動支；第 237 案懇請委員同意改列主決議。敬請指導。

廖委員婉汝：好，我們凍 500。

主席：廖委員，你的……

廖委員婉汝：剛才說凍 500 啊！

主席：好，這三案全面……

廖委員婉汝：凍 300 好了。

主席：300，好。

王委員定宇：再笑一下、再笑一下。

廖委員婉汝：再笑一下就少 100。

主席：那我再笑一下囉？謝謝。

第 235 案到第 237 案併案凍 200 萬元，書面報告後始得動支，謝謝，下一案。我再一直笑可以喔？謝謝。下一案。

曹參謀長進平：第 238 案為馬文君委員關心議題，已赴委員辦公室說明，懇請委員同意免予刪減，凍結 300 萬元，提出書面報告後始得動支。敬請指導。

主席：好，委員可以喔？

馬委員文君：這個部分同意凍結 300 萬。這些相關的系統到底是什麼、何時建置的，要把它說明清楚，同意凍結 300 萬。

主席：第 238 案凍結 300 萬元，書面報告後始得動支，謝謝。下一案。

曹參謀長進平：第 239 案、第 240 案併案，為吳斯懷委員及廖婉汝委員共同關心議題，已赴委員辦公室說明，懇請委員同意併案凍結 100 萬元，俟提出書面報告後始得動支。敬請指導。

主席：第 240 案凍 100，可以嗎？我在笑了，你不是說我笑一下就可以少 100 嗎？那我這個笑可以不凍嗎？

廖委員婉汝：就 500 變 100 了啊！

主席：我再笑一個就變零，好不好？可以喔？

廖委員婉汝：一樣，不行！

主席：至少給我三次機會，我先用一次，還有兩次，笑一下。

廖委員婉汝：500、笑一次 400、笑一次 300，笑一次少 100，看你要笑幾次。

主席：好，這是 100，對不對？

廖委員婉汝：對。

曹參謀長進平：謝謝委員。

主席：第 240 案凍 100 萬元，書面報告後始得動支，謝謝。下一案。

曹參謀長進平：第 241 案為馬文君委員關心的議題，已經赴委員辦公室說明，懇請委員同意預算照列。敬請指導。

馬委員文君：同意照列。

主席：第 241 案預算照列。下一案。

曹參謀長進平：第 242 案為廖婉汝委員關心的議題，已經赴委員辦公室說明，懇請委員同意免予刪減，凍結 500 萬元，提出書面報告後始得動支。敬請指導。

廖委員婉汝：凍 300 好了。

主席：凍 300，謝謝。

曹參謀長進平：謝謝委員。

主席：第 242 案凍 300 萬元，提出書面報告後始得動支，謝謝。下一案。

曹參謀長進平：第 243 案至第 245 案併案，為吳斯懷委員、廖婉汝委員及馬文君委員關心的議題，已經赴委員辦公室說明，懇請委員同意併案凍結 100 萬元，提出書面報告後始得動支。敬請指導。

主席：提案委員有沒有新的裁示？

馬委員文君：第 245 案嗎？

曹參謀長進平：是。

馬委員文君：這也是凍結 100 萬，因為我們有一些疑慮，一架大概要兩顆電池，如果是 315 架，乘以 2，就有六百多顆電池，如果分配到各個營區的時候，到底要怎麼充電？整體的後勤考量到底是什麼？這可能也是要留意的。我們現在有一些是商用的，在臺灣是 5G 還有歐規 900，也很容易被抓到，像之前在南部表演的時候，無人機的編隊受到干擾就很容易掉下來，這部分我們有什麼因應方式？比如可以抗干擾或有什麼樣的作為都要提出來。同意凍結 100 萬。

曹參謀長進平：謝謝委員。

主席：好，謝謝，我們以馬文君委員的提案為主，凍 100 萬元，書面報告後始得動支。下一案。

曹參謀長進平：第 246 案為江啟臣委員關心的議題，已赴委員辦公室說明，懇請委員同意預算照列。敬請指導。

主席：請江委員。

江委員啟臣：這一案其實是你們編列預算的疏失。

曹參謀長進平：是。

江委員啟臣：你們當初全案要求六億四千三百多萬，但你到 112 年的時候才修訂，要調整為七億兩百多萬，依我的瞭解是你們當初漏列運費。

曹參謀長進平：是，少編了。

江委員啟臣：對不對？

曹參謀長進平：是。

江委員啟臣：對啊！漏列好幾年，到現在才發覺，是不是？

曹參謀長進平：報告委員，當時在編列的時候，參謀確實有疏失，編列方式不對。

江委員啟臣：所以是你們自己編列的疏失嘛！

曹參謀長進平：是、是。

江委員啟臣：所以我當初要求凍結完全合理，雖然你們現在要我撤案，但我覺得你們必須要承認疏失，我才肯撤案。

曹參謀長進平：報告委員，我們承認確實是我們的疏失，承辦參謀也已經懲處了。

江委員啟臣：真的嗎？

曹參謀長進平：是、是。

江委員啟臣：所以部長，我幫你抓漏啊！這個照列沒問題，但你們要承認疏失，下次不能再這樣，因為這很離譜，你在列預算的時候漏列一些事情，然後漏列一陣子還沒有發覺，我們幫你揪出來了。第二個，這個油罐車現在是 74 輛全部都進口，對不對？

曹參謀長進平：是。

江委員啟臣：我請教一下，國防自主，油罐車全部進口跟我們自製，你們到底有沒有評估過？我們有沒有能力製造？我們一定要整輛進口嗎？還是說特殊的油罐車需要進口？因為油罐車不可能

只有這 74 輛，整個國軍在用油各方面等等，我看高速公路上也有很多油罐車，中油的、各方面的、重油，他們都有油罐車，是因為你們用的油罐車等級不同於一般的，所以必須要整輛進口？還是我們有沒有自製的能力？這有辦法回答嗎？

曹參謀長進平：報告委員，我來摘要說明一下，分幾個部分跟您報告。首先，航空用油的油罐車在國內並沒有這樣的商源，當初我們有訪商，我們曾經問過幾個比較重要的進口代理商他們都必須經由代理的方式從國外進口，所以單價比起軍購來講，高過幾乎兩倍，所以整個評估起來比較不適合。

江委員啟臣：對，這也是為什麼我們當初覺得這一案比較特別，它是軍購，油罐車還用到軍購，而不是商購。所以基本上，市面上的商源全都沒有就對了？

曹參謀長進平：沒有，沒有這個商源。

江委員啟臣：如果將來我們沒有，我們也只能跟美國買？

曹參謀長進平：報告，我們未來會透過……

江委員啟臣：那也是滿麻煩的問題，等於我們連油罐車也要全部依賴美國，不是嗎？

曹參謀長進平：目前為止是這樣。

江委員啟臣：萬一他不賣呢？我們要用什麼替代？

曹參謀長進平：現在商源是穩定的。報告委員……

江委員啟臣：商源是穩定的？

曹參謀長進平：是、是，沒有採購上的問題，零附件也沒有問題。

江委員啟臣：都沒有問題？

曹參謀長進平：是、是。

江委員啟臣：所以我很好奇，如果我們全部的油罐車都只能靠軍購來取得，萬一出問題或者有什麼緊急需求的時候，你的替代項目是什麼？你們有沒有想過這個問題？因為這是平時，萬一戰時、備戰等等，你不可能在那邊等，因為油罐車的使用頻繁度是很高的，沒有的話，飛機就不能加油，沒有東西不能加油啊！你們的替代項目是什麼？緊急的備援跟替代是什麼？你們要去思考這個問題。

曹參謀長進平：是的，報告委員，其實我們有備援的方式，可以到辦公室再跟您仔細說明。

江委員啟臣：好，OK，謝謝。

曹參謀長進平：感謝江委員。

江委員啟臣：那就照列了。

主席：好。下一案。

曹參謀長進平：第 247 案至第 252 案為劉世芳委員、蔡適應委員、林昶佐委員、吳斯懷委員、邱臣遠委員及林靜儀委員共同關心的議題，已經分別赴委員辦公室說明，懇請委員同意併案凍結 100 萬元，提出書面報告後始得動支。敬請指導。

邱委員臣遠：召委。

主席：來，請邱委員。

邱委員臣遠：這主要是空軍配合一機一庫的政策，但是我們知道清泉崗基地 36 座防護機庫構建的計畫經費有流標的狀況，我們是要來檢討它的進度，尤其這個計畫要建構高抗炸係數防護機庫。這個計畫直到 112 年 8 月底的進度，我們知道這個統包工程目前沒有廠商來投標，所以你們在 111 年度的時候有重新修訂可行性評估報告，在不增加預算的前提之下，你們將本來的 36 座調成建 24 座，為什麼會有這樣的調整？對於後面的作戰需求會不會有影響？還有你們在預算上會不會有保留數？因為你們去年就有這樣的一個情形，所以我們這邊提案希望透過書面報告，而書面報告的內容要涵蓋兩個重點第一個是相關工程的進度跟流標的狀況，以及 36 座減量成 24 座之後，你們的作戰需求會不會有直接的影響？我們希望這個部分你們可以簡單說明一下。我們也同意併案凍結 100 萬，希望召委可以以我的案子為主。

主席：我們先請林委員這邊。

林委員靜儀：不好意思，那時候來說明的時候，還是看不太清楚你們講的意思，因為有關清泉崗機場，那天在我那邊處理這個案子，你們說下修為 6 座四聯機庫房直接成本會比原來 9 座四聯機庫房增加，為什麼？

曹參謀長進平：報告委員，最主要是單價，原來同樣的總價建 36 座，因為物價上漲，所以調整為 24 座，所以單價從原來的 2 億一個漲到 3.2 億。

林委員靜儀：所以你們是把它改了設計之後……

曹參謀長進平：配合市場的行情。

林委員靜儀：你改了設計之後配合市場行情，比較有機會能夠完成招標然後做設置，是不是？

曹參謀長進平：是，報告委員，我也利用這個機會跟各位委員報告，其實我們 8 月 17 號重新上網公告之後，已經有 2 家合格廠商來投標，那我們在 10 月 27 號、也就是後天來做進行評選，它都是合資格的，很快就可以決標了，所以並不是如媒體報導所說都沒有廠商來投標。

林委員靜儀：所以決標之後明年就有機會開始進行興建？

曹參謀長進平：就可以按照建案進度繼續……

林委員靜儀：你們每一個都在點頭，是 OK 嘛？

曹參謀長進平：是！

林委員靜儀：我同意併案。

曹參謀長進平：謝謝委員。

劉委員世芳：我的提問是從你講的 36 降為 24，但是這個有沒有符合你們一機一庫這樣的原則？還是說你們現在就只有 24 臺？

曹參謀長進平：報告委員，我首先要報告，我們現在每個基地現行都已經有既存的機庫在正常運作，後續要建的高抗炸係數機庫是更提升來因應後續的敵情，這整個的籌建計畫未來是一個比較長期、數量會比較多、分布在幾個重要的基地，現在這 36 座修改為 24 座是第一批，後續會持續的建，所以整個籌建的工作並不會停止，會按照我們作戰需求持續來籌建。

劉委員世芳：這裡面有沒有包含 24 座完成之前，有些舊的機庫是仍然在使用，還是已經打掉了？

曹參謀長進平：現在都還正常使用。

劉委員世芳：還是維持原來的部分？

曹參謀長進平：是。

劉委員世芳：OK，而且是分散在不同的基地裡面嘛。

曹參謀長進平：是，都有。

劉委員世芳：我想說不能放在同一個基地……

曹參謀長進平：每個基地……

劉委員世芳：風險大大。

曹參謀長進平：是。

主席：來，林委員。

林委員昶佐：我只是確定一下，所以剛剛講的意思是說，現在雖然已經有下修數量，但可能在未來還是要把它蓋到 36 座，是這個意思嗎？

曹參謀長進平：不只 36 座，還有其他基地也會持續的建，都會按照我們的作戰需求、持續在重要基地都建上去。

林委員昶佐：所以也就是說，現在我們是把本來預算的那一個規模降到符合現在行情的數量，但未來還是繼續建嘛，對不對？

曹參謀長進平：是。

林委員昶佐：第二個，剛才同仁有來跟我講是不是可以照列，但我還是跟您強調一下，雖然現在有人說要來標，但是畢竟也還沒開嘛，對不對？雖然可以併案，但是我覺得等到後續、看結果狀況怎麼樣再來說吧，謝謝。

曹參謀長進平：是，謝謝委員。

廖委員婉汝：召委，我有一個問題，雖然我沒有提案，但是我想請空軍說明一下，其實建 36 座變成 24 座，那是因為預算額度的關係才降？還是因為我們陸續會蓋，那現在整個飛彈的關係、抗炸係數一定要提高，才需要多建這些機堡？說明一下吧。

曹參謀長進平：報告委員，我們籌建高抗炸係數的機庫主要就是因應敵情，這次會下修數量主要是配合我們整個國防資源總體分配的關係。

廖委員婉汝：預算不足才減項減量啦！

曹參謀長進平：是！但是後續還是會持續的建，謝謝委員。

主席：那我們預算處理，好不好？謝謝靜儀委員，他剛剛說以邱委員為主，我們凍預算數 50，你可以接受嗎，邱委員？50 可以接受嗎？還是 100？50 是不是？好，凍 50……

邱委員臣遠：沒有，空軍建議 100，我們就以 100，好不好？

林委員昶佐：都已經講 100 了嘛，怎麼……

主席：沒有，再確認一次。

邱委員臣遠：100、100。

主席：凍結 100 萬元，書面報告後始得動支。

下一案，謝謝。

曹參謀長進平：報告委員，接續報告，第 253 案為林靜儀委員關心的議題，已經赴委員辦公室說明，懇請委員同意凍結 100 萬元，提出書面報告後始得動支。敬請指導。

主席：好，該案凍結 100 萬元，然後書面報告後始得動支。

林委員靜儀：不好意思，這一案我還是要再確定一下你們的態度，因為第 253 案這個案子我那時候也質詢過，質詢的時候其實你們並沒有非常明確的給我那個態度是說，地方政府在開發行為之前你們就會先要求、先確認對於國防的安全，這個部分、這個態度你們在文字上面能夠怎麼樣處理？

曹參謀長進平：報告委員，我摘要說明，在地方開發的時候只要跟國防相關的土地，我們可以做的是禁限建或其他限建的審查，有關環評的部分，因為它是屬於其他的法規、不在國防部可以涉管的範圍，所以我們沒有辦法積極的介入。

林委員靜儀：禁限建這個審查的部分，你們是會主動去處理嗎？他如果沒有找你們的話呢？

曹參謀長進平：現在有整個國家統一窗口，按規定一定要申報，如果沒有獲得許可，他就沒有辦法取得建照。

林委員靜儀：好，那就維持我們之前談的那樣。

曹參謀長進平：是，謝謝委員。

主席：這個部分務必要注意，好嗎？

曹參謀長進平：是。

主席：以民眾在地的聲音為主。

來，下一案，謝謝。

林委員靜儀：不是，召委，不是以民眾在地聲音為主，是以國防安全為主、是以國防安全為主！我再次強調，這件事情我們要以國防安全為主，不可以以開發之名、行傷害國防之實，謝謝。

主席：是，納入紀錄，謝謝。這是第 253 案，非常重要！

好，下一案。

曹參謀長進平：第 254 案為馬文君委員關心的議題，已經赴委員辦公室說明，懇請委員同意預算照列。敬請指導。

馬委員文君：這個部分我們是改主決議吧？

謝局長其賢：第 254 案跟委員說明之後改主決議。

馬委員文君：改主決議，不是嗎？全部都主決議。

王委員定宇：預算照列，改主決議。

謝局長其賢：改主決議，是。

馬委員文君：本來就是改主決議啊……

主席：他還在討論，等一下。

馬委員文君：對啊，那就是改主決議嘛，這個部分其實有非常多的單位，如果說我們要籌補這些公務車輛主要就是兩個原因，一個就缺裝補實，還有一個就是汰換舊車，那現在行政院基本上好像只同意汰換舊車的部分，以前如果有缺的，他現在都不補，可是這樣就好像也沒有特別照顧

到，政府說要照顧我們國軍，那如果說明明有需要，它又沒有辦法補實，我覺得這個可能也是不對，那就這個部分，我們還是希望如果真的有需求還是要提出來，有好幾個單位我們就一併都改成主決議，同意。

曹參謀長進平：謝謝委員。

主席：好，這是空軍的最後一案，第 254 案改主決議，謝謝。

還有！接下來是第 255 案跟第 256 案。

曹參謀長進平：第 255 案、第 256 案併案，為林靜儀委員及馬文君委員關心的議題，已經分別赴委員辦公室說明，第 255 案懇請委員同意改列主決議，第 256 案懇請委員同意預算照列。敬請指導。

主席：請問委員？

林委員靜儀：第 255 案主決議就是上次給我那個文字嘛，對不對？

曹參謀長進平：是的。

林委員靜儀：好，我想我還是要再一次強調，關於國機國造的部分，高教機我們非常高興已經能夠到這樣的進度，初教機的部分你們在開始準備研議的時間、還有準備研議的預算，要讓相關的專業人士安心，也讓大家能夠確定、有這個信心知道說我們是有要自己做初教機的，謝謝。

曹參謀長進平：謝謝委員。

主席：有請馬委員。

馬委員文君：好，就這個部分，雖然它是很小的錢，然後東西也很小，可是這些研發的項目是不是真正符合我們的需求或者有急需，這個部分還是要多留意。我們同意照列。

曹參謀長進平：謝謝委員。

主席：好，第 255 案是主決議、第 256 案預算照列，這是最後一案，感謝。

然後我們接下來進入憲兵的預算，你們坐定之後請打個招呼，謝謝。

呂參謀長正芳：召委、各位委員好。憲兵報告，第 257 案為馬文君委員指導，前已至委員辦公室提供完整資料及說明，建請同意下修凍結金額為 200 萬元，提出書面報告後始得動支。懇請委員指導。

主席：請問提案委員有無意見？

馬委員文君：第 257 案我們同意凍結 200 萬、下修凍結金額，不過這一個部分，因為教召在 112 年大概 955 萬、已經增加了預算，在 113 年又要增加 600 萬，每年不斷在增加。其實在動員整備的部分，我們已經確定在執行，可是每年增加這些預算怎麼不用專案？就是說我們要去整合，看我們到底需要什麼樣的東西，比如說像提升後備戰力一樣，你買槍彈、頭盔、防彈背心等等，其實它的數量還有它的需求都已經把它規劃出來，然後一致性的去做通盤的考量。不要每年都增加預算、增加預算，你到底需要多少、然後要買什麼東西，因為這個都是物品費，所以希望可以把這樣的一個整體規劃做出來。同意凍結 200 萬。

呂參謀長正芳：謝謝委員。

主席：這個部分後續請注意好嗎？這的確是一個現況，好嗎？這一案就是依照決議凍結 200 萬元，

書面報告後始得動支。下一案。

呂參謀長正芳：第 258 案為馬文君委員指導，前已至委員辦公室提供完整資料及說明，建請同意下修凍結金額為 100 萬元，提出書面報告後始得動支。懇請委員指導。

主席：委員請。

馬委員文君：好，這個部分我們同意凍結 100 萬，跟空軍一樣，很多按日計酬的部分都增加，我們希望未來很多這些訓練的項目是以學有專長還有實務經驗並以公職為主，因為它其實會有一定的 SOP，不然有時候你在訓練的時候，北部跟中部或南部的大家可能意志不一樣或理念不一樣的時候，大家會比較沒有一定的標準，所以基本上我們希望能以公務機關這些相關的訓練為主，好不好？

呂參謀長正芳：是，謝謝委員指導。

劉委員世芳：對不起，我請教一下。這一項總共才 284 萬，然後要凍結 100 萬，表示說其實憲指部在做教育訓練的業務大概沒有辦法受到提案委員的肯定，我覺得會比較奇特的地方是，因為從明年開始我們有很多所謂的義務役也必須要到軍中，憲兵指揮部下面所屬的很多憲兵在教育訓練業務上面應該也會幫忙，我們越凍越多，等到書面報告都已經提出之後才動支的話，其實超過這個時間，恐怕是凍到一半以上的預算，我覺得是不是可以再減少一點比較好？

馬委員文君：對你們有影響嗎？

主席：可不可以提出一個具體數字？

馬委員文君：你只要說明就可以了啊？對不對？因為它只是一個方案 SOP 而已。

劉委員世芳：總共才 284 萬。

主席：這邊我建議是不是我們凍 20，好不好？因為真的是很少的預算。

劉委員世芳：這個是實報實銷，有多少人就……

王委員定宇：乾脆就不要凍了啦！

馬委員文君：其實它現在不是只有憲兵有而已，很多的單位都會有，就這個部分而言，因為它是通案，我們希望你只要提出一個相關的訓練模式跟標準，因為我們是以 SOP，像公務機關，你是做訓練嘛，你就以這樣的一個標準，我們各個單位都適用，所以它不是一個一個單位的預算金額。

劉委員世芳：我的重點是，它這個是按件計酬，而且是按日計酬，有多少人做多少件，它就是一個「死豬仔價」，有多少訓練業務就給它多少支酬。你凍結了以後變成說他們要先來上課、先來做訓練以後再後補給它，這個其實會有一點影響到它原來教育訓練的效率，而且它提書面報告也不是說它業務上做得不夠好，我是覺得總共就 284.9 萬，凍到 100 萬其實幾乎是 40%左右，不必要凍啦！

主席：這邊是不是……

廖委員婉汝：我建議一下……

劉委員世芳：這是按日計酬，它一定實報實銷，而且他們是憲兵耶，他哪敢浮濫啊！

廖委員婉汝：我建議一下，因為預算是 284 萬 9,000，當然你應該說明一下今年度增加 240 萬的原

因在哪裡，我們就建議少凍一點，對不對？因為實際上兩百多萬，凍 200 萬是稍微多，但是為什麼會增加 240 萬？說明清楚的話應該會比較好一點。

馬委員文君：這其實是師資的部分嘛？我們現在講的是師資，如果你可以照這樣子的一個模式，因為那個沒有困難，也不會影響到你們預算的支出，這個是新增的項目，對不對？

呂參謀長正芳：對。

馬委員文君：所以說明清楚就好了，我覺得大家一直在爭執預算金額的部分，我們是希望你的師資可以有一致性，然後你就提出書面報告，這不會很困難吧？這跟金額也沒有太大關係……

主席：沒關係，因為預算只有 284 萬 9,000，請教一下馬委員，如果方便的話是不是乾脆改主決議？因為這預算……

馬委員文君：主席，我們希望凍結預算，因為他們來談的時候他只是……

主席：好……

馬委員文君：因為對他們來說沒有很困難，只是讓我們知道這個師資的 SOP 是什麼，這樣不會很困難，他們那時候也不認為有任何執行上的困難，所以好不好？

主席：就教一下，預算金額有機會再下修嗎？因為等於是將近三分之一了，所以 20 好不好？20。

呂參謀長正芳：建議下修 50 萬。

馬委員文君：好，同意，凍結 50 萬。

主席：50 萬，這一案就凍結 50 萬，好不好？書面報告後始得動支。下一案。

呂參謀長正芳：第 259 案為馬文君委員指導，前已至委員辦公室提出完整資料及說明，建請同意預算照列。懇請委員指導。

馬委員文君：同意照列。

主席：好，感謝。下一案。

呂參謀長正芳：第 260 案為馬文君委員指導，前已至委員辦公室提供完整資料及說明，建請同意下修凍結金額為 200 萬元，提出書面報告後始得動支。懇請委員指導。

馬委員文君：這個部分同意下修凍結預算金額 200 萬，因為到目前為止相關的品項數量都不明確，其實你編的預算大概有六千八百多萬，針對這個部分，未來是不是有包含新成立的兩個營還是只是要更新？有嗎？

呂參謀長正芳：它是新成立的營以及義務役……

馬委員文君：也都會含在內？

呂參謀長正芳：是的，都會含在裡面。

馬委員文君：到時候再提供比較詳細的項量跟說明，好不好？

呂參謀長正芳：是的，謝謝委員。

馬委員文君：好，同意凍結 200 萬。

主席：好，照案通過，書面報告後始得動支。下一案。

呂參謀長正芳：第 262 案為廖婉汝委員指導，前已至委員辦公室提供完整資料及說明，建請同意預算照列。懇請委員指導。

廖委員婉汝：預算照列。

主席：好，感謝。第 262 案預算照列，不刪、不凍。下一案，謝謝。

呂參謀長正芳：第 262 案為廖婉汝委員指導，前已至委員辦公室提供完整資料及說明，建請同意……

主席：更正，跟大家修正一下，第 261 案預算照列。下一案是第 262 案。

呂參謀長正芳：第 262 案為廖婉汝委員指導，前已至委員辦公室說明，建請同意免予刪減，並下修凍結金額為 200 萬，提出書面報告後始得動支。懇請委員指導。

廖委員婉汝：按照空軍統建，他們明年六月就建置完成，算是 2 套都完成嘛，所以同意凍結 200 萬。

主席：好，照案通過，書面報告後始得動支。下一案。

呂參謀長正芳：第 263 案為馬文君委員指導，前已至委員辦公室說明，建請同意預算照列。懇請委員指導。

馬委員文君：好，這個部分我們希望未來一定要依行政程序把它做好，不要自己去調整年度的順序。同意照列。

主席：感謝，預算照列。下一案。

謝局長其賢：第 264 案為馬文君委員指導，經向馬文君委員說明之後，委員同意併第 254 案，改列為主決議。

馬委員文君：同意。

主席：好，照案通過。來，下一案是……

呂參謀長正芳：第 265 案為馬文君委員指導，前已至委員辦公室說明，建請同意改列凍結 90 萬，提出書面報告後始得動支。懇請委員指導。

主席：這個編列預算是 102 萬，凍 90 喔！沒關係，他們同意我們就照案通過吧！要嗎？對啊！你們自己同意的。

劉委員世芳：太多了啦！

馬委員文君：不是啦！他們知道那個在哪裡啦！他們已經談好，就是一定已經有默契了嘛！對啊！它一定是可以執行的，只是要做一個說明。

劉委員世芳：凍了 81%耶！

馬委員文君：不會啊！提書面的時候就可以啦！

主席：請問一下，你們現在……

王委員定宇：憲兵沒有意見，我們就沒意見啦！因為你跟人家講好了，你沒有意見，我們就沒意見，但你被凍了 81%喔！

主席：你要不要確認一下是明年三月才能夠解凍嗎？還是四月？你們要確定喔！

呂參謀長正芳：報告，我們確定，因為我們這個案子的預算是在明年的八、九月份。

王委員定宇：好，OK，沒有意見。

呂參謀長正芳：這是技服案的一個案子，所以沒問題。

主席：所以可以？好，本案照協調結果通過，好嗎？來，下一案。凍結 90 喔！真的很多喔！

好，現在憲兵的部分已經處理完畢，我們進入資通電軍的部分。

王參謀長岳洋：召委、各位委員好。第 266 案為馬文君委員指導，已向馬委員辦公室說明，建請同意預算照列。請委員指導。

馬委員文君：同意照列。

主席：好，同意照列。

王參謀長岳洋：第 267 案至第 269 案為馬文君委員指導，已向委員辦公室說明，建請同意預算照列。請委員指導。

馬委員文君：同意照列。

主席：好，預算照列。

王參謀長岳洋：第 270 案為馬文君委員指導，已向委員辦公室說明，同意預算照列。請委員指導。

馬委員文君：同意照列。

主席：好，同意照列，謝謝。

下一案。

王參謀長岳洋：第 271 案為江啟臣委員關心本部 6 月間發生傷亡案件，未於第一時間保存證據，法治教育觀念待加強。向委員說明，本部針對法治教育及緊急救護兩面向去強化作為，在法治教育部分，112 年 8 月起，由法制官加強行政程序法、緊急醫療救護法及證據保全等內容之宣教；緊急救護部分，已修頒現有的衛勤規定，並增購密錄器供緊急救護員佩戴，以輔助記錄患者生命跡象，另外，將在 12 月起派遣緊急救護員參與消防隊協勤救護工作，增加救護實務經驗。本部強化作為已向委員辦公室說明，依委員提案凍結金額 100 萬，建請「專案報告」改為「書面報告」。請委員指導。

江委員啟臣：我覺得這不是凍結 100 萬或多少錢的問題，這是一條命的問題，一個國軍弟兄，對不對？他是在靶場旁邊，然後就這樣走了，我們事後找不到他整個救援的過程，救護車上面的攝影機結果沒有保存，第一時間沒有去保存，結果經過一段時間被洗掉了，所以事後要釐清整個事情的真相、救援過程的真相，變得無法釐清，這個對死者還有對家屬其實都很難交代。所以我覺得這不是凍結 100 萬的問題，而是你們整個訓練的過程當中，相關的那些配套準備，到底有沒有因為這一次的教訓，整個重新去做好準備？以及相關 SOP 的檢討，甚至人員法治觀念的培養，這部分當然你是講你們都有改了啦，可是我們真的不要再看到第二件。

王參謀長岳洋：是。

江委員啟臣：這部分我要特別請部長這邊應該要加強落實相關的這些教育跟法制的準備工作，因為明年開始又有很多義務役，義務役的這些同袍對軍中陌生，所以有一些訓練意外的防範你必須提早準備，然後萬一有意外，你相關的救護過程，那些 SOP 的準備，部長，我在這邊非常沉重的呼籲，國防部要及早做好準備。這不是凍結多少錢的問題，我可以不要凍結，沒有關係，但是我們不要再看到第二件事情發生，因為我在協調這一案的時候，家屬是非常、非常沉痛的，他至今找不到過程的真相，所以這一點請國防部、請你們務必把這個當成是一個非常沉重的教

訓，做好改進的工作。

王參謀長岳洋：謝謝委員指導。

第 272 案為馬文君委員指導，已向委員辦公室說明，建請同意預算照列。請委員指導。

馬委員文君：同意照列。

王參謀長岳洋：第 273 案為馬文君委員指導，已向委員辦公室說明，建請同意預算照列。請委員指導。

馬委員文君：同意照列。

主席：第 271 案的確是非常沉重的一案，我在這邊請教江委員，你的預算部分？

江委員啟臣：這我可以照列。

主席：可以照列，是不是？

江委員啟臣：對，但是這個部分，我認為他們應該要提一個很具體的書面報告來告訴我們，你們要怎麼樣防患未然，就未來的這一部分，因為真的明年你會有很多的新兵，可能接下來會有更多，你恢復成一年之後，這會有更多，如果志願役都會發生這樣的事情，那義務役的狀況可能就是你要超前部署吧！

主席：瞭解，我們這一案就照列，也拜託部長室這邊是否把這一案列管一下，好不好？後續要產出一個精進報告出來，這個部分再拜託。

第 271 案預算照列，後續要產出報告，好嗎？

來，下一案。

王參謀長岳洋：第 272 案為馬文君委員指導，已向委員辦公室說明，建請同意預算照列。請委員指導。

馬委員文君：同意照列。

王參謀長岳洋：第 273 案為馬文君……

主席：你要讓我有時間做 double check，好不好？

王參謀長岳洋：是。

主席：第 272 案預算照列，謝謝。你不要那麼趕。

王參謀長岳洋：第 273 案為馬文君委員指導，已向委員辦公室說明，建請同意預算照列。請委員指導。

馬委員文君：同意照列。

主席：好，第 273 案預算照列，謝謝。

王參謀長岳洋：第 274 案為江啟臣委員關切本部 112 年第三季設施修繕執行率偏低情形，執行率偏低的個案已完工驗結，年度內案項均可如期完成，無預算保留疑慮。113 年生活設施整修工程刻正辦理設計規劃，視預算核定後即可開工。本案已向委員辦公室說明，建請預算照列。請委員指導。

江委員啟臣：好，這個可以照列。

主席：好，本案預算照列。

來，下一案。

王參謀長岳洋：第 275 案為馬文君委員指導，已向委員辦公室說明，建請同意下修凍結金額為 100 萬元，提出書面報告並經同意後始得動支。請委員指導。

馬委員文君：第 275 案全案五億多，可是後續每年的維護費用都要四千多萬，這個部分是中科院在執行嘛！那是網軍在用的，可是其實他都是固定買軟體，每次好幾千萬，其實金額也不少，包括中科院自己每年……

因為中科院自己寫的部分，除了買的軟體以外，還有中科院自己寫的，至少每年都還要三百多萬。就這個部分，希望計價還可以更合理一些，我們每年好像在這個部分花了非常高額的預算。同意下修 100 萬，就是下修凍結預算為 100 萬，不過可能要有一個什麼樣的作為，請跟中科院做一個協調，好不好？

王參謀長岳洋：是，謝謝委員指導。

主席：預算的部分是？

馬委員文君：凍結 100。

王參謀長岳洋：凍結 100。

主席：好，這個併案處理，凍 100 萬元，第 275 案、第 276 案。

好，下一案。

馬委員文君：不是喔！第 275 案而已。

主席：第 275 案、第 276 案是合併嗎？

馬委員文君：第 276 案是併空軍的第 234 案，改主決議。

王參謀長岳洋：是。

主席：好，第 275 案凍 100 萬元，書面報告後始得動支。

第 276 案併到……

王參謀長岳洋：併空軍第 234 案，改列主決議。

主席：好，瞭解，謝謝。

王參謀長岳洋：第 277 案為馬文君委員指導，已向委員辦公室說明，建請同意下修凍結金額為 200 萬元，提出書面報告經同意後始得動支。請委員指導。

馬委員文君：第 277 案這個部分可能會衍生後續的問題，雖然我們在解決目前碰到的問題，因為軍職裡面要找網軍目前比較困難，所以又從外面找聘僱的，可是聘僱的不用受到很多，因為軍職部分需要具備相關的專業還有證照，還必須要有戰功，可是你如果把他改成聘僱的，他大概是六職等，薪水還有八萬八，所以會不會造成我們未來想要找正式的軍職會更加困難？因為大家只要變成聘僱的人員就好了，而且這個我們又有需求，尤其我們口試跟基本資料其實就占了六十幾分，那他就一定會過。就這個部分，會不會衍生到未來我們在找軍職人員的時候會越來越困難？這個部分我覺得應該要考量。所以同意下修凍結的預算數，凍結 200 萬。

王參謀長岳洋：謝謝委員指導。

主席：好，本案凍結 200 萬元，書面報告後始得動支。

下一案。

王參謀長岳洋：第 278 案為廖婉汝委員指導，已向委員說明，建請委員同意免予刪減，並下修凍結金額為 200 萬元，「專案報告」改「書面報告」，經同意後始得動支。請委員指導。

廖委員婉汝：凍 200 萬。

主席：200 萬，是不是？好，本案凍結 200 萬元，書面報告後始得動支。

下一案。

王參謀長岳洋：第 279 案為馬文君委員指導，已向委員辦公室說明，建議同意併第 254 案改列為主決議。請委員指導。

馬委員文君：同意。

主席：好，這一案照案通過。

王參謀長岳洋：第 280 案為馬文君委員指導，已向委員辦公室說明，建請同意預算照列。請委員指導。

馬委員文君：同意照列。

王參謀長岳洋：謝謝委員。

主席：感謝，第 280 案預算照列。

我們目前資通電軍已經初步審查完畢，現在換政戰局，人員就定位請打個招呼好嗎？

陳局長育琳：是，各位委員好。政戰局報告，第 281 案為馬文君委員指導，經說明後同意預算照列。請委員指導。

馬委員文君：同意照列。

陳局長育琳：謝謝委員。

主席：好，第 281 案預算照列。下一案。

陳局長育琳：第 282 案到 286 案等 5 案，感謝馬文君委員、廖婉汝委員、蔡適應委員、趙天麟委員以及劉世芳委員等 5 位委員所提有關政戰綜合作業費的相關指導，經向各委員辦公室說明，已經取得共識。馬文君委員第 282 案以及趙天麟委員第 285 案，經說明同意預算照列。請委員指導。另外廖婉汝委員第 283 案、蔡適應委員第 284 案以及劉世芳委員第 286 案，經說明同意改列主決議。請委員指導。

主席：好，我們提案委員……

趙委員天麟：沒意見。

劉委員世芳：好。

陳局長育琳：謝謝各位委員。

主席：以上全部都預算照列，對不對？

趙委員天麟：沒有，還有主決議。

主席：是哪一案要列主決議？

廖委員婉汝：整個黃埔……

陳局長育琳：第 285 案跟……

廖委員婉汝：等一下，我先說一下。

陳局長育琳：對不起。

廖委員婉汝：那個主決議提出來了嘛？

陳局長育琳：是，已經簽了。

廖委員婉汝：我這個提案主要是整個黃埔建校 100 週年慶當中，政治作戰局在文宣方面都沒有參與。

陳局長育琳：有、有、有，我們會積極參與。

廖委員婉汝：我是覺得你們是制式的，在每一年固定的案子或者是當年有什麼特定的節慶，做一些政治作戰局的宣傳而已，但是實際上黃埔建校 100 週年的話，應該也滿盛大的，陸軍都編了四千多萬來做規劃，但是政治作戰局就像你們講的，好像就是以一個節點來做宣傳而已，沒有特地去編列預算，或者是強化它的宣傳，至少你在文字說明當中沒有提到任何黃埔建校 100 週年慶的活動，所以我希望未來在一些重大節慶的時候，不是例行的節慶而已，是重大節慶的時候，應該有特別的預算或者是強化它的文宣作用，好不好？因為這是你們最好發揮的地方，你們隻字都沒有提到耶！

陳局長育琳：是，謝謝委員指導，我們……

劉委員世芳：海軍跟空軍也要加強，不是只有加強陸軍而已耶！

主席：好，議事處理一下，第 283 案、第 284 案、第 286 案改為主決議，其他兩案預算照列，以上。

陳局長育琳：是。

主席：下一案。

陳局長育琳：第 287 案是邱臣遠委員所關心的，經說明之後依委員的指導凍結 50 萬，提書面報告後始得動支。請委員指導。

邱委員臣遠：我發言一下，我想這個主要還是國軍內部有弟兄輕生的狀況，尤其 9 月初海軍陸戰隊 99 旅的鄭姓中尉排長有輕生的情形。其實該單位近年已經發生第三起自殺事件，9 月 2 號三軍總醫院也發生一位中尉女醫官輕生不治，國軍內部的心輔機制其實是本席長期在關心的，所以我們希望你們相關的書面報告要提出具體的改善作為。我們也同意凍結 50 萬，書面報告後始得動支，好不好？

陳局長育琳：謝謝委員。

主席：本案（第 287 案）凍 50 萬元，書面報告後始得動支。下一案。

陳局長育琳：第 288 案是林靜儀委員所關心的，經說明之後改列主決議。請委員指導。

林委員靜儀：好。

主席：好，改主決議。下一案。

陳局長育琳：第 289 案為林靜儀委員所關心的，經同意之後改列主決議，請委員指導。

林委員靜儀：我想這個案子我們很關心，主要就是接下來年輕的服役人員有越來越多的義務役跟志願役。志願役的部分之前也有出現過，進來之後很多人不適應、離開等等，所以心輔這邊，包

括整個軍隊內部的心輔專業，要能夠跟外面的見解以及專業人士……能夠留才久用，這個部分請你們要……我們在主決議裡要求多費心。

陳局長育琳：是。

林委員靜儀：好，謝謝。

主席：這個部分請務必重視，好，改主決議。下一案。

陳局長育琳：第 290 案為江啟臣委員所關心的，經說明之後同意預算照列。請委員指導。

江委員啟臣：這個有說明了，同意照列。

主席：好，下一案。

陳局長育琳：第 291 案為馬文君委員所關心的，本案併第 254 案，改列主決議。請委員指導。

馬委員文君：同意。

主席：好。

陳局長育琳：謝謝各位委員。

主席：現在政戰局的預算審查已經初步完成，我們進入軍備局。軍備局人員坐定後麻煩請用麥克風打個招呼好嗎？我們養成慣例好不好？大家……

林局長文祥：各位委員好，軍備局報告。

主席：好，謝謝。

林局長文祥：第 292 案為廖婉汝委員針對輕型消毒器的提案，已至委員辦公室提供完整的資料及說明，建請委員同意修訂為主決議，並由本局及陸軍分工。懇請委員指導。

廖委員婉汝：好，改主決議。

主席：好，謝謝，照案通過，改主決議。下一案。

林局長文祥：第 293 案為江啟臣委員針對國軍夜視器材之提案，已至委員辦公室提供完整資料及說明，建請委員同意專報改書面報告。懇請委員指導。

主席：請問江委員這邊？

江委員啟臣：這個部分我這邊是凍結 100 萬，書面報告以後才可以動支。

林局長文祥：是。

江委員啟臣：還是一樣凍 100。凍 100 吧？

林局長文祥：凍 100，是。

主席：凍 100？

江委員啟臣：這個你們也同意了，不是嗎？

林局長文祥：是。

江委員啟臣：因為這是交貨延宕、進度追蹤的問題，你明年再給我們書面報告，看你的進度，我們再解凍，好不好？

林局長文祥：是。

主席：好，本案就照江委員的意思，好不好？

林局長文祥：是。

主席：凍結 100 萬元，書面報告後始得動支。下一案。

林局長文祥：第 294 案至第 297 案為馬文君委員、廖婉汝委員、趙天麟委員針對後勤綜合勤務費之提案，已至委員辦公室提供完整的書面資料及說明，建請委員同意併案凍結 100 萬，並提出書面報告後始得動支。懇請委員指導。

馬委員文君：同意。就這個場次的部分，還有你舉辦的項目大概有 4 項嘛。

林局長文祥：是。

馬委員文君：大概怎麼樣的一個配置再說明更……

林局長文祥：是。

馬委員文君：好，同意併凍 100 萬。

主席：好，其他委員是否有其他意見？這個是否以馬文君委員為提案委員？凍結 100 萬元，書面報告後始得動支。下一案。

林局長文祥：第 298 案為馬文君委員針對中科院配合數位部規劃建置 T-Road 平臺之提案，已至委員辦公室提供完整的資料及說明，建請委員同意下修凍結金額為 200 萬，並提出書面報告後始得動支。懇請委員指導。

廖委員婉汝：對不起，怎麼變成第 298 案？我的第 296 案呢？不是改主決議嗎？

林局長文祥：不是。

主席：剛剛是第 294 案到第 297 案併案處理嘛。

廖委員婉汝：對，那第 296 案呢？

主席：第 294 案到第 297 案啊！第 294 案、第 295 案、第 296 案、第 297 案，是 4 案嘛，連在一起的，一開始報的時候就是這樣報。

廖委員婉汝：可是我的第 296 案呢？你沒有說明啊！改主決議啊，我同意的話，沒有嗎？205 廠的遷廠啊……

林局長文祥：第 296 案的部分上次有跟廖委員說明改主決議的部分。

廖委員婉汝：因為這個內容不方便講，所以改決議。

林局長文祥：是。

主席：所以……

林局長文祥：第 296 案。

主席：請教一下，就是第 294 案、第 295 案、第 297 案三個案併案，第 296 案單獨出來，然後照列主決議嘛！是不是？

林局長文祥：是。

主席：好，那就這樣子，議事人員請注意一下，這裡有更正。

來，下一案是第 298 案。

林局長文祥：第 298 案為馬文君委員針對中科院配合數位部規劃建置導入 T-Road 平臺之提案，已至委員辦公室提供完整資料及說明，建請委員同意下修凍結金額為 200 萬，並提出書面報告後始得動支。懇請委員指導。

馬委員文君：好。第 298 案這個部分，因為數位發展部請各個相關的部會提供各機關的安全傳輸管道，目前我們軍備局一般都是給中科院委製或科研，通常都是有對價的，但是中科院現在是自負盈虧，而且是有賺錢的，所以我們軍備局要連續 3 年補助、捐助 2,500 萬給中科院，這個作法還滿奇怪的，所以就這個部分雖然有來做說明，不過像它的採購計畫還有其他的部分，我們希望還是可以提出一些說明內容。

林局長文祥：是。

馬委員文君：同意下修凍結預算數 200 萬。

主席：因為它的預算才 1,000 萬，這等於是五分之一，你們是否會有窒礙難行之處？

林局長文祥：報告，沒問題。

主席：好，那就照案通過，好嗎？

來，下一案。

林局長文祥：第 299 案為馬文君委員針對偵搜戰術輪型車輛研製案之提案，已至委員辦公室提供完整的資料及說明，懇請委員下修凍結金額為 300 萬，並提供書面報告後始得動支。懇請委員指導。

馬委員文君：好，因為這個期程是往後延啦！那第二輛到第四輛其實它的研發測評的評估報告也都往後，所以這個部分要提出說明。同意下修凍結數 300 萬。

主席：好，那就照案通過，好嗎？

來，下一案。

林局長文祥：第 300 案為馬文君委員針對載人公務車輛籌補之提案，已併空軍第 254 案處理。

主席：好，那就照案通過，好嗎？

軍備局等一下，我跟現場的委員還有同仁們報告一下，我們其實速度算快，而且大家都問到很精髓的地方，意見也被國防部所重視，會議預計再半個小時就會一路審到第 337 案，我們今天如果審到 7 點，大家會不會有……

我們就設定 7 點，好不好？

劉委員世芳：延長要宣告，什麼時候結束不用講，那個要問主任秘書。

主席：我們今天會議原本是……

劉委員世芳：6 點半，你這樣宣告……

趙委員天麟：其實我覺得這樣明天中午也會結束，應該沒關係……

主席：OK。

趙委員天麟：因為反正一定還會來一次。

劉委員世芳：明天還有基金預算啊！

主席：好，因為明天……

所以請問大家的意見如何？

趙委員天麟：337 啦！

主席：就照剛剛一開始說的，好，那我們預計可能 6 點 30 分前就會完備，很快喔！好不好？謝謝

大家的幫忙，辛苦了，我們再繼續，好不好？

來，我們現在審哪一案？第 301 案。

林局長文祥：第 301 案為馬文君委員針對國防先進科技研究計畫之提案，已至委員辦公室提供完整的資料說明，建請委員同意下修凍結金額 1,000 萬，並提出書面報告始得動支，懇請委員指導。

主席：是否同意？

馬委員文君：這個部分因為原來是編了九億九千七百多萬，審查通過有 137 案，撤了 17 案，又用備案遞補執行 3 案，所以合計 140 案。那就這個部分，因為我們核的九億多，它剩下將近 1,000 萬，我們也不曉得它用到哪裡，所以就整個計畫的內容，我們同意下修凍結的預算數，可是要提其他的說明。同意凍結 1,000 萬。

主席：來，有委員有其他意見嗎？

劉委員世芳：1,000 萬太高了啦！

主席：我的認知是 1,000 萬有點太高。

廖委員婉汝：九億多啊！

馬委員文君：九億多耶！

廖委員婉汝：科研……

劉委員世芳：有好幾項耶！140 項耶！

趙委員天麟：要不然就科目自行調整。

主席：馬委員，可不可以再確認？

馬委員文君：我本來是 9,000 萬的啦！因為它是九億多，它總共有很多項沒有錯，可是它的預算金額非常高，我們舉例來說，無人機是目前最熱門的，軍備局的科研項目裡面其實也應該要走在國防科技的前端，或者急需建案的這些項目，可是顯然我們沒有特別看到嘛！所以我們希望可以更清楚地在這個部分提出一些說明。我們跟軍備局其實已經做過討論，1,000 萬對他們來說也沒有問題，這總共金額是九億多。對啊！它是科研啊！

主席：好，那本案照案通過，凍 1,000 萬元，提書面報告後始得動支。

來，下一案。

林局長文祥：第 302 案為馬文君委員針對野戰全身型動力外骨骼系統開發之提案，已至委員辦公室提供完整資料及說明，建請委員下修凍結金額為 100 萬，並提出書面報告後始得動支。請委員指導。

馬委員文君：好，同意……

主席：好，照案通過。

馬委員文君：我還沒講耶！等一下。

主席：喔，好。

馬委員文君：因為我們之前有一個動力外骨骼的部分，業務報告大概也都沒有講過它到底成果如何？因為之前我們也編了很多的預算執行這個部分，你現在要又要再進階做到野戰全身型動力外骨骼這樣的系統，我們希望知道之前的成果是什麼、未來的目標是什麼。我們同意下修凍結預

算數 100 萬。

主席：好，同意通過。

下一案。

林局長文祥：第 303 案至第 304 案為廖婉汝委員及劉世芳委員針對軍品研發之提案，第 303 案已至委員辦公室說明完畢，第 304 案已提供說明資料，建議併案修訂為凍結 500 萬，並提供書面報告後始得動支。懇請委員指導。

主席：請教廖委員。

廖委員婉汝：同意凍結 500 萬。

主席：好，請教劉委員……

廖委員婉汝：因為軍備局你們之前有討論到，跟幾個學校做一些科研嘛！對不對？但是有些成效如果就像剛剛的科研案一樣，我是覺得還是要監督一下。

林局長文祥：是。

廖委員婉汝：因為整個成效有時候根本不瞭解，成效如何照理說應該是做一個專報，花那麼多錢，成效如何？

主席：請教劉委員。

劉委員世芳：我的部分應該也是一樣，在科研的成績，就是希望大家當然都能支持國軍來做，但是譬如說在兩、三個月以前，網路上也在流傳說國軍的抗彈板，引發很多討論，基本的戰鬥個裝有沒有真正符合我們的需求？你們在回應上面或是在做國軍裝備上面的評估作業，好像沒有辦法讓國人可以安心。當然我們還是支持軍備局要提出比較好的研發，未來才可以變成量產，真正給我們國軍來使用，所以這個部分凍結大概就是要求希望能夠有書面報告，提出比較嚴格的一個方式，讓大家或國人可以瞭解，我想這個還滿重要的，謝謝。

林局長文祥：是，謝謝委員指導。

主席：那本案是否以劉委員為提案委員？凍結金額是否有要再……

劉委員世芳：100 萬就好了，我跟廖委員一樣啊！

主席：100 是不是？好，我聽到 100 喔！好，那就凍結……

廖委員婉汝：我的是 500 萬。

主席：200 是不是？

廖委員婉汝：我是覺得兩個案就 500 萬啦！

劉委員世芳：300 萬啦！

廖委員婉汝：好，300 萬可以。

劉委員世芳：好，那 300。

主席：感謝，我們就凍結 300 萬元，提出書面報告後始得動支。

下一案。

謝局長其賢：報告召委，接續為主計局業管的提案，主計局已就定位。

主席：好，我們現在換主計局。

謝局長其賢：第 305 案為廖婉汝委員的提案，經向委員說明，委員同意預算照列。請委員指導。

主席：好，預算照列。

下一案。

謝局長其賢：第 306 案為馬文君委員的提案，經向委員說明，委員同意併第 234 案，改列為主決議。請委員指導。

馬委員文君：同意。

主席：好，那就併，照案通過。

下一案。

謝局長其賢：下一案第 307 案是王定宇委員的提案。

主席：不在的不討論。

謝局長其賢：是。第 308 案是馬文君委員的提案，經向委員說明，委員同意併第 254 案，改列為主決議。

馬委員文君：同意。

主席：好，就照案通過。

下一案。

謝局長其賢：謝謝委員。

李司長世強：接續為戰規司。

主席：戰規司已就位。

李司長世強：戰規司報告，第 309 案、第 310 案和第 311 案分別為廖婉汝、馬文君和陳以信委員的提案，廖婉汝委員和馬文君委員已經同意修改為主決議，針對我們的迫切性新增建案建立督管機制。請示陳以信委員是否同意修改為主決議？

主席：請陳委員。

陳委員以信：抱歉，這一個我還是覺得適法性有所爭議，原因是你們給我的主決議版本分成兩種，一種就是經過本院審查同意的持續案如果需要擴增額度，報經行政院同意然後本院備查後動支，這個沒有問題，因為它是已經審查同意之持續案，本來就可以用第一預備金來支應。但是現在的問題在於第二項，未經預算審議之計畫案項，要完備建案程序，並向本院外交及國防委員會專報，經同意後始得動支，變成說我們外委會的「專報」可以成為同意動用第一預備金新增項目的一個法定理由。

問題是在預算法第六十四條寫得很清楚，各機關執行歲出分配預算遇經費有不足時，才可以報請核定經備案之後支用第一預備金，換句話說它的要件就是要在執行歲出的分配預算。但現在我們根本不是在執行歲出的分配預算，你怎麼能夠用我們外交及國防委員會的專報來替代，並跳過預算法第六十四條規定法定的程序？我還是認為這個有適法性爭議。

所以今天不是我們不願意讓你們用迫切性的新增建案來找到錢去支付，但是這個適法性爭議我看不出來可以透過這個主決議的方式來解決。我覺得你們要不要再去研究要用什麼方式，目前這個主決議沒有辦法解決我對於適法性爭議的一個疑慮，所以我沒有辦法同意。

李司長世強：謝謝陳以信委員給我這個解釋的機會，我剛好也趁這個機會跟大家做報告。其實在我們預算書表的第 5 目，我們國家是計畫預算制度，所以我們所有的軍事投資都是在第 5 目叫做「一般裝備」，因此計畫案名就叫做一般裝備。事實上按預算法第六十四條解釋的話，我們所有新增案項其實都是在第 5 目之內，而且第一預備金是經過立法院審查三讀同意，所以我們才加了另外一個審查機制，就是……

主席：戰規司，我覺得你這樣講我聽了也覺得很模糊，你應該要講我們現在新的主決議，不管金額如何，我們就是一定會報備給立法院，讓大家安心，不是自己想幹嘛就幹嘛，你講第幾目等等的會有一點混淆。可不可以請你再講一次，我們現在比預算上還要更嚴格的地方在哪裡，這才是專業的委員、陳以信委員這邊想聽的嘛！來，重新再講一次好嗎？麻煩你。

李司長世強：是，我們主決議的第二點已經新增加了一個審查的機制了。再跟委員報告，第 5 目是符合預算法第六十四條的涵蓋內容。

主席：從預算法來講，你們是百分之幾啊？

謝局長其賢：經常支出總額百分之一以內。

李司長世強：經常支出總額百分之一。

主席：百分之一，所以我們過去是編的很少的，現在才是回到正常狀態來編列第一預備金。

陳委員以信：我這樣說啦，我覺得國防部用第 5 目來解釋是擴大解釋了啦！如果可以這樣，大家都不需要來審這些特別的項目啊，為什麼？你那個就是空白條款隨你填啦！還有現在我們外委會開這個例，你要考慮到全院啊，其他委員會也可以這樣搞啊！把第一預備金，因為有些迫切建案的需要，統統變成各委員會的專報就可以通過，我覺得應該要有一致性的角度來思考，所以這個主決議不足以解決適法性的問題。

如果國防部有特別需要的話，我們應該是在預算法第八十三條裡面的特別預算這邊，看要再去修法還是找出一些可能的空間，讓你們有一些快速行使的方式。其實這 20 億也不多，然後是迫切建案，但第一個你擴充你們第 5 目的解釋，然後開了一個巧門，讓外委會能夠用專報的方式來通過一個我們在年度預算審查時沒有的項目，這樣當其他委員會、其他部會要求比照辦理的時候，我們也找不到理由去阻止人家。在這個地方開一個巧門，後患無窮！所以在這個地方我目的不是在於凍結，而是我不能夠同意用主決議的方式來解決這個問題。

主席：以信委員，這個部分我知道大家關心這個很久了，我們是不是先保留？留到接下來的第二輪，好不好？他的關心是有道理的，但還是要附帶一提，要回歸到正常預算的編列狀態，而且我覺得不分朝野，我們要求後來所有的動支都一定要送立法院備查，我們會要求比過去的一備還要更嚴格的方式來運用它。

第 309 案、第 310 案、第 311 案，只有第 311 案是保留嘛，第 309 案跟第 310 案是主決議沒錯吧？好，我們就保留第 311 案。

下一案。

蔡局長建松：各位委員好，第 312 案、第 313 案由軍醫局報告。第 312 案為王定宇委員所指導、第 313 案為何志偉召委指導，建請委員同意併案凍結 500 萬，提出書面報告始得動支。

主席：就以何志偉為提案人，我凍 50 萬元在這邊……

蔡局長建松：謝謝召委。

主席：然後書面報告後始得動支。

往下。

蔡局長建松：第 314 案為江啟臣委員指導關於動員整備，建請委員同意免予凍結、預算照列。

主席：這個跳過，就預算照列，不討論。

蔡局長建松：第 315 案為馬文君委員指導，建請委員同意併空軍第 254 案，改列主決議處理。

馬委員文君：同意。

蔡局長建松：謝謝委員。

主席：同意，那就照案處理。

下一案，接下來要審的是全動署的預算，坐定位之後請以麥克風跟大家說。

白署長捷隆：全動署是從第 316 案開始。第 316 案是馬文君委員的提案，經向委員說明，同意預算照列。請委員指導。

馬委員文君：同意照列。

主席：好。

白署長捷隆：第 317 案是馬文君委員的提案……

主席：更正，剛才是第 316 案沒錯吧？第 316 案照案通過。

白署長捷隆：現在報告第 317 案是馬文君委員提案，經向委員說明，委員同意照列。

馬委員文君：同意照列。

主席：好。

白署長捷隆：第 318 案是馬文君委員的提案，經向委員說明，同意預算照列。

馬委員文君：同意照列。

主席：好。

白署長捷隆：第 319 案是廖婉汝委員的指導，經向委員說明，改列主決議。

主席：第 319 案主決議，請問廖委員的意見？

廖婉汝委員：同意。

主席：同意，好。

白署長捷隆：接下來報告第 320 案是馬文君委員的指導，經向委員說明，委員指導是凍結 100 萬，提出書面報告並經同意後始得支用。請委員指導。

馬委員文君：因為明年全動署就這個部分有 3 個出國的目的，就是動員業務考察、全民防衛業務的考察，以前都是合併一起看的一年一次，你這一次增加次數，這個沒有問題，可是還有一個後備會談，到底要談什麼？目的是什麼？你可以開正式的會議做一些相關的軍事交流，我們會認為這樣更能落實價值、更有意義，所以這個部分還是說明清楚。凍結 100 萬。

白署長捷隆：是，按照委員的指導來辦理。

接下來報告第 321 案是廖……

林委員靜儀：主席，同樣一件事……

主席：是，第 320 案凍 100，書面報告後始得動支。

劉委員世芳：第 321 案一樣啊！

廖委員婉汝：第 321 案不一樣。

白署長捷隆：接下來報告第 321 案，是廖婉汝委員的提案，經說明以後，委員同意預算照列。

主席：好，照列。

白署長捷隆：接下來報告第 322 案，是林靜儀委員的提案，經向委員說明以後，委員同意改列主決議。請委員指導。

林委員靜儀：是凍嗎？是主決議嗎？

白署長捷隆：對……

主席：請問林委員，是主決議還是凍？這邊有多一支麥克風。

林委員靜儀：第一次來講的時候是凍 100，後來變成改主決議，對不對？

白署長捷隆：是，我們有提供主決議。

林委員靜儀：OK，那就改主決議文字。

主席：第 322 案改主決議。

白署長捷隆：接下來報告第 323 案，是劉世芳委員的提案，經向委員說明，同意預算照列。請委員指導。

主席：好，第 323 案預算照列。

白署長捷隆：接下來報告第 324 案，是蔡適應委員的提案，經向委員說明以後，委員同意預算照列。

主席：好。

白署長捷隆：第 325 案是羅致政委員的提案，經向委員說明以後，同意預算照列。

主席：好，通過。我們剛剛是第 316 案到第 325 案，通過。

白署長捷隆：接下來報告第 326 案，是馬文君委員的提案，經向委員報告以後，同意預算照列。

主席：預算照列，好，通過。

馬委員文君：第 326 案，因為這個可大可小，雖然我最後同意照列，不過因為這是相關的關係文書，我們在審的時候，你預算書表寫的是 60 萬，可是在審定以後變成 600 萬，這是非常嚴重的問題，即使是誤植，都應該用正常的行政流程去做修訂而不是自己改，這個是滿離譜的，雖然我們同意照列，不過未來我們希望它不可以再發生。

白署長捷隆：感謝委員指導。

接下來報告第 327 案……

主席：第 326 案，預算照列，相關預算編列的部分，請多多注意，好嗎？

來，下一案。

白署長捷隆：接下來報告第 327 案，是江啟臣委員的提案，經向委員報告以後，同意預算照列。

主席：照列，因為委員不在，所以……

來，下一案。

白署長捷隆：第 328 案是馬文君委員的提案，經向委員報告以後，同意併第 254 案，改列主決議。

馬委員文君：好，同意。

主席：好，同意改主決議，第 328 案。

我們再往下看。

白署長捷隆：第 329 案是馬文君委員指導，經向委員報告以後，同意預算照列。

馬委員文君：同意。

主席：好，同意第 329 案預算照列。

我們剛剛審的部分都通過了，接下來是討論國防大學的預算，就定位之後，請打個招呼，好嗎？好。

李教育長成中：各位委員好。國防大學報告，第 330 案至第 333 案分別為廖婉汝委員及趙天麟委員關心的議題，均已向委員說明及提供完整資料，其中第 330 案至第 332 案為廖婉汝委員指導……

主席：來，我們已經討論到第 330 案到第 332 案，請繼續。

劉委員世芳：第 333 案也是同樣的，他有叫我來講。

主席：OK，好，請繼續。

李教育長成中：廖婉汝委員同意免予凍結，預算照列。

第 333 案為趙天麟委員指導，委員也同意修訂為主決議，請委員指導。

劉委員世芳：第 333 案趙天麟委員剛剛有提到他同意國防大學的部分，改成主決議。

主席：好。請問一下廖委員這邊呢？

廖委員婉汝：我的第 330 案到第 332 案都同意照列。

主席：好，第 330 案到第 332 案預算照列；第 333 案改主決議，通過。

李教育長成中：謝謝委員。

第 334 案為邱臣遠委員指導，已向委員說明及提供完整資料，委員同意免予凍結，預算照列。請委員指導。

主席：好，預算照列，通過。

李教育長成中：謝謝委員。

第 335 案為馬文君委員指導，已向委員說明及提供完整資料，委員同意併第 254 案修訂改列為主決議。請委員指導。

主席：馬委員的意見是？現在是在第 335 案。

馬委員文君：同意改列主決議。

李教育長成中：謝謝委員。

主席：好，下一案。

李教育長成中：第 336 案為廖婉汝委員指導，已向委員說明及提供完整資料，委員也同意免予凍結，預算照列。請委員指導。

廖委員婉汝：同意照列。

李教育長成中：謝謝委員。

主席：國防大學的部分，請來一下，好不好？

接下來我們討論的是中正預校。

陳校長舜如：各位委員好，中正預校報告，第 337 案為廖婉汝委員指導，本案已親向委員報告並獲委員同意預算照列。懇請委員指導。

廖委員婉汝：第 337 案同意照列。

主席：好，感謝。第 337 案預算照列，通過。

跟大家報告一下，我們今天比原定的時間快了一些些，我們現在做一個議事的宣告：10 月 25 日以及 10 月 26 日為兩天一次會，我們現在休息。

該說明的預算還是請各單位再繼續說明，然後主決議的文字，剛剛看到一些有錯字，麻煩要再做一些調整，好嗎？我們現在休息，明天一樣是 9 點。

劉委員世芳：明天不用報告了……

主席：OK，謝謝劉世芳委員的提醒，明天會討論到機密預算，所以明天來的人員請確認一下，包括有哪一些人會進入我們的會議室以及相關資料的索取。

最後一個點、最重要的提醒，剛剛稍早有簽機密預算的領取者，還是要把預算放回去，好嗎？

我們現在正式休息，謝謝國人朋友、媒體同仁、國防部同仁、與會委員還有議事人員，感謝你們，謝謝。

休息（18 時 24 分）

立法院第 10 屆第 8 會期外交及國防委員會第 6 次全體委員會議紀錄

時　　間　中華民國 112 年 10 月 26 日（星期四）9 時 7 分至 12 時 56 分

地　　點　本院紅樓 301 會議室

主　　席　何委員志偉

本日議程　討論事項

一、繼續審查 113 年度中央政府總預算案關於國防部主管收支公開及機密部分（不含國家安全局部分）。（處理）

二、繼續審查 113 年度中央政府總預算案附屬單位預算關於國防部主管非營業基金：（處理）

(一)作業基金：

1.國軍生產及服務作業基金。

2.國軍老舊眷村改建基金。

3.國防醫學院軍事教育基金。

(二)資本計畫基金—國軍營舍及設施改建基金。

繼續開會

主席：各位大家早安，今天再多麻煩大家了。我們現在繼續處理國防部所屬公務預算公開部分，從第 338 案參謀本部開始，有請主管機關說明。

當然，現在是從這一案開始處理，來，我們往下一案走好嗎？謝謝。

劉次長沛智：召委、各位委員，大家好。第 338 案至第 339 案併案，是參謀本部……

主席：一樣，按照過去的原則，不在就不處理，好嗎？對，跳過。

第 340 案。跟昨天一樣，昨天就這個原則，謝謝。我們後續還可以再討論。

來，我們再繼續走，好不好？謝謝。第 342 案，這是廖委員、趙委員跟羅委員的，謝謝。

劉次長沛智：第 342 案至第 344 案併案，是參謀本部業務費部分，提案委員為廖婉汝、趙天麟委員以及羅致政委員，已分別至委員辦公室說明及提供資料。其中第 342 案獲委員同意，併江啟臣委員第 427 案主決議提案辦理；第 343 案建請同意免予凍結，預算照列；第 344 案獲委員同意改列凍結 50 萬元，提出書面報告並經同意後始得動支，請委員指導與支持。

廖委員婉汝：我想請問一下，召委，關於國防大學合作的國防學士班，我們昨天其實有問到，我是覺得整個國防部，部長，國防部對於整個教育訓練這一塊，就是國防學士班也好，包括昨天提到的 ROTC 也有，就是要不要轉任到 ROTC，對不對？因為這 7 個學校吧？還是幾個學校？包括你們在做科研那一塊，你都委託固定的 7 個學校在……

劉次長沛智：跟委員報告，關於國防學士班，我們就所有成本效益與其招生數量做全盤的考量之後，我們決定在 113 年整個停招，目前我們正在跟教育部、清華大學、中興大學以及成功大學研商，大學端希望我們再去跟他們的校長做一個詳細的說明，在做完說明之後，我們建議 113 年把有關國防學士班的預算調整到 ROTC 這邊，我們也希望 ROTC 招獲的數量能夠更多一點。以上。

廖委員婉汝：你們要有一個評估出來，在國防學士班越招人越少的情況之下，未來到底要怎麼樣去強化還是把它捨棄掉，或者移轉到 ROTC 也好。我們昨天有提到雙學士的那種，管理學院跟交通大學其實就合作的非常好，這些為什麼沒有辦法在鄰近的，其實清華大學、交通大學都在旁邊而已，為什麼沒有辦法說服清華說可以用雙學位的方式，當然可能他們錄取的分數高一點，這個可能還要再努力。但是我覺得在國防學士班越招越少的情況之下要重新去檢討跟調整，然後除了 ROTC，ROTC 這部分到底要怎麼樣更能強化彌補這一塊，就是教育人員或者高學歷的，或者是大學的這種來參與國防的事務可能會更好一點點，不然的話越招越少，然後像交通大學也好，國防學士班好像是嫌你們的預算太少還是怎麼樣？你們把原因說明清楚。

劉次長沛智：跟委員說明，有關國防學士班的部分，上次跟委員報告過，我們花了將近快 3,000 萬元，但是我們招到的數量真的很不如預期，我們也會跟接下來 113 年另外剩下的這 3 所大學來做說明，因為目標數越訂越低，這樣真的不符合成本效益。剛剛委員所指導的這部分我們會納入檢討，就是如何提升 ROTC 整個招募的成效，這部分我們會加以檢討改進。以上報告。

王委員定宇：部長、還有各位，這部分我看了好幾年，像並聯學位我也把相關的部分給修了；理工學院因為跟交通大學並聯學位，在軍，用理工學院，本來理工學院併研習所沒有了，後來我們把它恢復了，所以在軍中我有軍中的學位，我畢業了之後是交通大學的畢業生，在社會上交通大學算是相當不錯的學校。另外，也因為這樣會讓人家把我們軍事院校的等級往上調，也有利於招生。後來我們協調臺北大學，就是以前的中興法商跟國防大學國管院也要並立學位，後來大概因為一些因素，現在停下來了，這是一個方式。

但我們現在真正的問題不是出在這些專業的國管或是理工學院，而是三軍官校。我們看到基層的實務是這樣子，經過 4 年官校訓練出來的基層軍官有其強項，他的養成教育就是不一樣。ROTC 不是不好，我們多個來源也不錯，但是骨幹這一塊不能或缺，所以我們真正面對的命題是三軍官校的招生，以前那個集合場一個方隊出來多少人，你看現在才多少人？你現在招的人那麼少，未來到升上校、將領的時候，它的量就小啊，你就沒辦法取質精。再來，我如果當營長、當旅長，我下面帶著排長站在方隊前面，連喊口令搞不好都輸給老兵、老士官的時候，這個在我們現在走聯兵營的這種方式上，第一線的基層軍官的素質是很重要的。

這是一個很重要的命題，所以第一個是怎麼樣強化三軍官校招募的量，量多才能擇質優，我們甚至有時候分數把它降到那個不像話也不行。那誘因是什麼？你把誘因提出來，我們委員會至少我個人願意全力支持，就是他進來當一個職業軍人，不是單純考量薪資福利，還有榮譽感，還有很多原因在裡面，所以怎麼樣把量提升上來，才能找出好的質，然後骨幹還是要守著。

另外，在 ROTC 的部分，確實你投入那麼多錢，有時候一個學校招募一個、兩個、三個，光訓練還要一個區域集合成一個班，所以，我看美國他們有的是大學畢業以後到官校去，就是說它不是 ROTC，不是說我在學校裡面給你營養費或怎麼樣，而是他經過社會歷練後認為軍職是一個職業選擇，他也願意效忠國家，那好，你來接受正規的訓練，也許類似二專制或怎麼樣我不曉得。

我真的建議招募這個部分好好用點心思，否則部隊的品質不僅僅是硬體裝備，人很重要，你沒有好的領導幹部，尤其現在都是小部隊特戰化，領導幹部會決定戰力非常嚴重，這大概已經是這幾年來的趨勢，所以我們希望你們提出一個方法，我們也幫忙想方法，若需要資源的挹注，我相信我們會支援的。

主席：有請劉委員。

劉委員世芳：因為我有簽第 344 案，剛剛王定宇委員講的部分是在於量的提升，我覺得質的提升也很重要。其實監察院對於三軍官校裡面，不管是教育的教授們的養成，或是官校裡面在校生的養成，都有不同的意見，我想要直接請問一下，現在三軍官校有沒有可能外聘其他國外的教授或教師？譬如說我們有一些績優的學生會送到西點軍校或是維吉尼亞軍校，甚至可能是英國或是其他地方，那這些教師有沒有可能到臺灣來授課？因為現在大學的走向，如果是比較精英的話其實都朝著雙語化，也就是說他中、英文兩種語言都要能夠學會，我們如果在高級軍官養成的時候有國外的人來幫我們做這方面，尤其是屬於軍事教育本務部分的話，在提升教授的本質或是在提升在校生的本質其實都有蠻大的幫忙，而不是只有等他已經到第一線去服役的時候再送到國外去訓練，這個差很多，所以我們未來在提出這樣的檢討報告的時候是不是可以參考一下？我覺得這樣可以澈底的改變，一般人會覺得進入官校這個領域裡面可能就是只能走職業軍人，然後其他的方向都完全是付之闕如，讓他提早國際化，其實這是相當好的部分，請多參考好嗎？

劉次長沛智：謝謝委員。

廖委員婉汝：我再補充一下，其實我同意第 342 案改成主決議，就是希望重新研討這幾個方向如何在質量當中來做一個提升。其實我們也知道，ROTC 也是停了又開、開了又停，已經有經歷過，我們也不是說一定要把國防學士班轉成 ROTC，而是說如何去檢討我們國防教育的軍事訓練，養成教育當然很重要，對不對？一定非常重要啦！然後如何強化它的質跟量，有一套培植人才的方向出來，我是覺得這樣子。

主席：感謝。

廖委員婉汝：我不是說一定要轉到 ROTC，ROTC 之前招過，然後停過，在最近又復招了，那現在能不能把它的重心放在那裡？其實也未必。

主席：有請趙委員。

趙委員天麟：謝謝。參加國防培育班的高中學校滿多的，越來越多了，可是後來他們到了大學的階段，進入到軍中的人數沒有相對成長，我想瞭解一下原因，謝謝。

劉次長沛智：跟委員說明，最主要就是他們雖然說一開始他們有這個願景，希望到部隊來服役，但是在經過大學的過程裡面，可能受同儕、同學之間或者是外面社會氛圍的影響，甚至薪資結構等等，都會有一些影響。我們現在就是儘量鼓勵這些學生們能夠繼續留在部隊，我們部隊有很多很多相關的福利或者是待遇，甚至未來職涯規劃的這些他可以經歷過的所有事情，我們就是要去加強做說明，讓他們願意留在部隊裡面服役。

主席：好，我們做一下預算上的處理。剛剛廖委員這邊是說改為主決議，確認一下提案的趙委員這邊呢？也是照列嘛！那我們第 342 案到第 344 案預算照列，這邊可不可以允許我點一個東西？其實我們在看很多所謂的軍校，他們可能進去，要怎麼樣讀完出來，但是他們在 COVID 疫情之後，因為採遠端距離教育，他們產出了很多類似 certificate，可能就是學分的東西，他們其實在讀完之後一定會對於該系統會有所謂的 attachments，我不知道這是不是另外一個選項讓我們招才，或者是讓他們就算短期內沒有進來變成我們所謂的國軍的人才，但是長期來講他會有一個間接的影響力，這個也麻煩納入參考好嗎？謝謝。

我們往下一案，謝謝。第 345 案和第 346 案是關於作計室。

李次長天龍：召委、各位委員，大家早安。第 345 案為廖婉汝委員提案指導，已向委員親自說明，建請委員同意預算照列，請委員指導。

主席：請教廖委員這邊。

廖委員婉汝：好。

主席：感謝，第 345 案、第 346 案預算照列，謝謝。

李次長天龍：謝謝委員。

主席：好，第 347 案的提案委員不在。

我要麻煩國防部的同仁，因為單位會一直換，所以如果換了之後，在拿到麥克風時請先打個招呼好嗎？謝謝。

請針對第 348 案說明。

張次長俊志：委員好，第 348 案為羅致政委員關切台北高爾夫球俱樂部等議題，已向委員辦公室提供說明資料，建請同意修訂為主決議，懇請委員指導。

羅委員致政：主席，我長久在關心這一題，我最在意的是國防部的態度，有些東西當然不是你可以解決的，台北高爾夫俱樂部一路下來到底是不是你們的財團法人？有時候是要透過很多單位共同來確認。但是國防部一直讓我感覺你們的態度是這跟我無關，這是他們的事情，這樣是有問題的。

張次長俊志：是。

羅委員致政：因為你們實質上是掌控了台北高爾夫俱樂部，也因為這樣子，你們對那個財產的管理是有一定的責任，所以這一塊我可以改成主決議，但是我還是要要求國防部至少在態度上要非常的明確，你不能兩手一攤說跟我無關，這樣剛好給這個高爾夫俱樂部有一個藉口說國防部都說跟它無關了，憑什麼你們來講說政府要把它拿回去？我沒有說要拿回去，我現在講的就是你們在態度上要明確，可是你們現在一路所有的公文往來都跟我講，這跟我無關，它是私人的，我管不了！萬一判定出來不是如此呢？到時候國防部會被監察院糾正啊！好不好？OK，同意改主決議。

廖委員婉汝：還是請他講一下國防部的態度，因為他們董事有時候都是做現成的而已。

羅委員致政：沒有啦！第二個問題就是我之前講的有沒有肥貓的問題，那顯然對這一塊有做了一些處理。OK，我同意改主決議。

主席：好，有需要回應嗎？你要不要回應一下？這個議題羅委員他們已經關心很久了，請務必重視好嗎？

張次長俊志：是。

主席：我們就改主決議，謝謝。

張次長俊志：第 347 案為馬委員關切陸軍訓場興建工程的執行進度這個議題，已赴委員辦公室說明，也是建議修正為主決議，懇請委員指導。

主席：來，請馬委員。

馬委員文君：謝謝，就這個部分我們同意改成主決議，不過因為許多陸軍步校手榴彈的訓場、坑子口訓場、長安營區以及各地的抗壓館等等，還有許多的靶場興建工程，都全部嚴重的落後，後續相關的課程如何實施？因為你只剩下 3 個月就要開始執行我們一年期義務役的這個部分，可是你所有相關的工程全部都沒有完工，而且工程是嚴重的落後，那要怎麼樣去做這樣的訓練，要有因應的作為，對於它整體的計畫方案是什麼，要說明清楚，也要提出相關的計畫。同意改主決議。

張次長俊志：謝謝委員。

主席：謝謝，該委員也提出相對的質詢，然後很關心這個案子一直不解決不行，請務必重視好不好？

張次長俊志：是。

主席：來，我們處理下一案。

陳次長道輝：召委及各位委員，大家早。後次室次長報告第 349 案到第 351 案，第 349 案跟第 351 案是廖婉汝委員還有羅致政委員共同指導，經向委員說明，委員同意預算照列。第 350 案為馬文君委員指導，經向委員說明，委員同意改列主決議，懇請委員指導。

主席：請馬委員。

馬委員文君：廖委員先說。

廖委員婉汝：我對第 349 案同意照列，我只是覺得很奇怪，因為我看到整個預算書當中的水電費，尤其電費漲得非常高，各單位編的預算越來越高，後來才發覺台電對你們都沒有優惠，去年漲 15%，今年又漲 17%，就是明年的預算。台電對國軍都沒有優惠方案嗎？還是怎麼樣？我是覺得也很奇怪啦！當然現在台電大概也是……

劉委員世芳：國防部是用電大戶……

廖委員婉汝：對啊！所以你們都把它集中，會以為國防部整個用電費用非常高。

陳次長道輝：謝謝委員的指導，我們就是當用則用、當省則省，當然我們現在因為演訓的層次比較多，然後武器跟載臺也比較增多，所以有時候節電上面，我們對這個已經儘量在做了，謝謝委員的指導。

主席：好，請馬委員。

馬委員文君：就第 350 案這個部分，雖然我們同意改主決議，但是不表示我們沒有意見，主要是因為你已經要執行了，我們不希望影響到所有初、換補的這些相關作業的進行，可是我們服裝供

應站的這個部分有很多在 112 年都結束了，在 113 年要依新合約跟得標的廠商來執行，可是各單位執行的方案都不同，你有合約擴充的，還有 6 年的，也有 2 年的，後次室要管理是不是應該要統一律定？因為國軍所使用的全部都一樣，為什麼每一個都有不一樣的作法，而且你們居然沒有意見？像昨天在審的時候，初補也放進去了，這在過去其實是不應該的，而且當時也信誓旦旦的說初補會是維持我們自己國內本身的量能，可是你們居然又把它放進去，而且是用合約擴充的方式。另外，陸軍編 35 億你們也不覺得意外，因為如果換算下來，志願役要高達二十六萬多人，怎麼可能！所以它編這樣的預算居然你們都沒有意見，這個也很怪。

就這一些問題，我們都覺得可能是要特別去留意跟改善的，在不影響的情況之下，不要讓人家覺得我們在護著某些特定的廠商或者圖利某些特定廠商，如果有這麼高額的固定預算，等於有一家公司可以都不用做什麼就有這樣子的營業額，那它又對我們國軍照顧了什麼，或者對我們國家在整體的評估上面的利益又是什麼，我覺得我們同意改成主決議，可是這裡面問題還很多，希望可以就這個部分去嚴格的執行。

主席：羅委員。

羅委員致政：第 351 案同意併案第 349 案改主決議。

主席：廖委員。

廖委員婉汝：補充一下，馬委員提的這個案子我其實非常支持，整個服裝初補這一塊我非常贊成他的意思，因為整個的服裝供應有一定的生產量能要存在，尤其是針對新進官兵，你完全都用擴充合約方式的話未來會造成一些問題，因為我知道在你們還沒有改這個機制之前，包括我昨天會議也講到迷彩服，很多根本驗收不過，為什麼？因為它的花樣、它的材質差很多，如果初補用擴充性合約的話會不會有影響我不知道，所以我是覺得初補跟換補的方式要切割出來，你不要寫主決議就好，未來的執行面也要跟我們講一下。

陳次長道輝：我很簡短的跟馬委員及廖委員報告，關於服裝初補的部分是軍備局 302 廠這部分跟所有的廠商，我們現在選的廠商都是國內績優的大廠，不會把初補這個部分完全釋出，因為我們要像馬委員指導的，您的專業指導告訴我們這個基本的量能要存在，就是為了避免將來會有廠商越養越大的狀況。第二個，昨天也有委員提到有關於資安保護這部分，我們所有的都是去識別化，也有簽一些所謂的資安條款，這也要請委員多放心。在初補跟後面定補、換補的部分，我們後次室有指導，也有管控，請委員放心，以上報告。

馬委員文君：把作法很清楚地用文字顯示出來，未來應該怎麼做，而且這是政策的問題，應該要有一致性，不要陸海空大家都不一樣，有的用擴充的，明明它過去的執行並不好，可是它居然是績優廠商，這樣是不對等的。

陳次長道輝：瞭解，謝謝委員。

主席：我們預算的處理是改列為主決議，感謝大家。

我們往下一案。

盧次長建中：召委好、各位委員早安。通次室報告，現在要報告第 352 案，這案是馬文君委員所提案的，這案已經到委員辦公室提供完整的資料以及說明，經過委員的同意並改為主決議，懇請

委員指導。

主席：馬委員，謝謝。

馬委員文君：謝謝。這個部分我們想要提醒的是，因為國軍從建案開始好像都沒有把整合的項目考量進去，我們不斷地買新的系統，我們也採購很多美式的裝備，事實上不管是迅安也好或者我們國內自製的聯成也好，這些我們到底能不能整合，從來沒有在建案的時候就做考量，所以這個部分新的系統不斷地進來，未來如何整合應該要說明清楚，我同意改成主決議，這個部分也應該要把方向跟未來的整合項目列清楚。

盧次長建中：這邊跟委員簡單說明，在 111 年 4 月我們已經在新式武器的發展跟全壽期的管理作業規定裡面把委員所指導的全壽期裡面要如何整合指管系統到各軍種都已經有明列的說明，這個我們後續在主決議裡面會回應委員所提問的，以上報告。

馬委員文君：就這些啦！如果是比較機敏的也希望你們可以私下報告，因為你們到底是整合到哪裡，是我們自己國內的還是美系的，因為這樣會牽動到我們所有指管後面的指揮鏈，這個部分同意改主決議。

盧次長建中：謝謝委員指導。

主席：請劉委員。

劉委員世芳：對不起，這案我雖然沒有提案，但是剛剛有委員在提的時候特別講到指管系統，我會建議除了在預算上面的處理不牽涉到任何機敏系統的部分，希望不要隨意公開資訊，因為這也是牽涉到我們對友盟國家之間在指管系統或是保密範圍內應該提供的方向，我要多提醒國防部的軍官在處理的時候要特別注意一下，如果有友盟國家告訴我們這是事涉機敏的話，千萬不要隨意提供。

盧次長建中：謝謝委員指導。

主席：預算處理，第 352 案修訂為主決議。

下一案第 353 案。

盧次長建中：第 353 案是馬文君委員指導，經向委員說明，委員同意改列主決議，懇請委員指導。

主席：馬委員。

馬委員文君：謝謝，第 353 案同意改成主決議，現在像戰機的零附件跟油料都是我們非常重要的基本戰力需求，剛開始我們是認為在這個部分需要大量的耗費的時候，反而我們的錢並不是照這樣編列，這個部分已經有說明過，不過我們還是希望預算儘量可以編足，你現在還欠了這麼高額，在攤還的情況之下，你現在又要陸續使用，它是不是足夠，我覺得這個部分應該要編足就要編足，同意改成主決議。

盧次長建中：謝謝委員指導。

主席：第 353 案改為主決議。

下一案。

盧次長建中：第 354 案是也是馬文君委員的指導，經向委員說明，委員同意改列主決議，懇請委員指導。

主席：馬委員。

馬委員文君：這也是油料的問題，同意。

盧次長建中：是，謝謝委員。

主席：該案改為主決議。

下一案。

楊局長靜瑟：召委、各位委員好。軍情局報告，第 355 案是廖婉汝委員指導，針對軍情局遭搜索案，凍結「軍事行政」項下「督察作業」預算，本案前已向廖委員親自說明，獲同意預算照列，懇請委員指導。

廖委員婉汝：同意照列。

主席：好，感謝，這一案照列。

下一案。

楊局長靜瑟：謝謝委員。第 356 案為陳以信委員指導，針對軍情局遭搜索，凍結「軍事行政」預算，本案前已向委員辦公室說明，這個案子為本局透由內部清查的機制發現，主動移請檢調偵辦，將持續落實內部的稽核跟紀律要求，為利本局各項行政工作持續推動，建請免予凍結，預算照列，懇請委員指導。

主席：請陳委員。

陳委員以信：這個案子我必須要說，軍情局這麼多年以來第一次讓調查局進入搜索，這個真的是讓軍情局情何以堪。軍紀的要求一直都是我的主張，這個部分我為什麼要求凍結 100 萬，其實這個錢也不多，把你們三千多萬的經費凍結 100 萬的目的是希望你們在這個地方提出到底如何改進的作法，我這邊還是要求凍結 100 萬。

主席：好，這一案就凍結 100 萬元好嗎？

楊局長靜瑟：謝謝委員。

主席：書面報告後始得動支。

下一案。

沈司長世偉：各位委員好。第 357 案是廖婉汝委員指導，我們經到廖委員辦公室跟委員說明之後，建請委員同意預算照列。

廖委員婉汝：同意照列。

主席：好，同意照列。

下一案，謝謝。

廖委員婉汝：邱臣遠的要講一下，他委託我，第 358 案。

主席：第 358 案請說明。

林局長文祥：委員好，軍備局報告，第 358 案為邱臣遠委員針對採購及外購軍品作業經費之提案，已至委員辦公室提供完整的資料及說明，建請委員同意下修凍結金額為 50 萬，並提出報告後始得動支。

廖委員婉汝：你們這個工合的情況稍微說明一下吧！

林局長文祥：目前我們軍購的工合有 23 案，執行中 17 案，協議書上有 4 案，洽簽的有 2 案，我們執行中的額度就是 69.4 億點，已預核了 39.5 億點，餘 29.9 億點，其餘規劃洽外商談判中，以上報告。

廖委員婉汝：現在工合點數我們都比較少使用嗎？我們要求的工合技術面來講，做一些工合點數的技轉，有沒有可能要求到我們最好的？還是每次國防採購，工合都是一些紡織技術、民間民生的技術等，沒有用。

林局長文祥：跟委員報告，我們工合大概都是一些屬於比較高機敏性的，像阿帕契等等的一些屬於……

廖委員婉汝：他們不願意給啊！

林局長文祥：我們會全力的運用工合，還是要全力的協調，為了我們後續裝備的妥善，我們還是要戮力以行，以上報告。

廖委員婉汝：下次我再請教啦！邱臣遠委員委託的是凍 50 萬。

主席：這一案預算處理我們就凍結 50 萬好嗎？

林局長文祥：謝謝委員。

主席：接下來是哪一個單位？

張次長俊志：訓次室，第 359 案。

主席：好，請以麥克風回應，謝謝。

張次長俊志：委員好。第 359 案是陳以信委員關切教育訓練業務預算增列以及軍事交流執行的成效等議題，已經赴委員辦公室說明，建請修訂為主決議，請委員指導。

主席：陳委員。

陳委員以信：好，可以同意改成主決議。

主席：好，謝謝。

張次長俊志：謝謝委員。

主席：請務必重視。

下一案。

謝局長其賢：第 360 案是陳以信委員針對教育訓練業務經費的增加所提案要凍結 91 萬元，這部分就跟昨天陸軍的第 78 案一樣，這個部隊特補費最主要是因應各級部隊……

主席：有共識嘛？

謝局長其賢：是不是同意改列為主決議？

陳委員以信：這個部分我就是認為這個東西裡面的狀況我必須要瞭解，你的預算其實有高達 6,800 萬，我這邊只有凍結 91 萬，這個是屬於增加的部分，所以我希望能夠看到你們增加的部分，然後這些部分的說明。凍結 91 萬。

主席：好，支持。

謝局長其賢：謝謝委員。

主席：我們這邊凍結 91 萬，書面報告後始得動支。

下一案。

陳次長道輝：後次室報告。有關於第 361 案到第 363 案，是王定宇委員、廖婉汝委員及陳以信委員共同指導，我們已經分別向各位委員說明，委員同意預算照列，懇請委員指導。

主席：請王委員。

王委員定宇：好，我同意照列。

主席：同意照列，好。

陳次長道輝：謝謝委員。

主席：廖委員、陳委員這邊呢？

陳委員以信：我也同意照列。

主席：好，本案照列，謝謝你們。

下一案。

陳次長道輝：第 364 案是王定宇委員指導，經向委員說明，委員同意下修凍結金額為 100 萬元，提出書面報告後始得動支，懇請委員指導。

主席：你還要凍嗎？

王委員定宇：這個也是管理的問題，就是我們新一代武器的初次備份件的籌措，還有新式武器裝備成軍等等這些零附件，所以你們相關的到底是資訊檔案還是紙本檔案？就是籌措的相關東西有落差啦！你應該知道我在講什麼，就是有落差，然後這個落差會形成一故障就統統不能動，沒錯吧？

陳次長道輝：是，您昨天也有講到。

王委員定宇：一故障它就統統不能動，那是不能開玩笑的，其實凍結 100 萬跟凍結 1 億跟凍結 1,000 萬對我來講不是我的目的，把問題找出來啦！在學科學的，這個應該不要發生啦，好不好？我同意凍結 100 萬，但是請把問題找出來，不是解決這個問題，而是怎麼會發生這樣的問題？

陳次長道輝：是，我們應該改進，謝謝委員指導。

主席：好，凍結 100 萬，書面報告後始得動支。

下一案。

陳次長道輝：第 365 案也是王定宇委員的指導，經向委員說明，委員同意下修凍結金額 200 萬元，提出書面報告後始得動支，懇請委員指導。

王委員定宇：好，我同意凍結 200 萬元，但是一樣，這是衣服耶！量的計算都算不準，子彈怎麼辦？我們有國軍服裝管理系統資訊資料庫，然後這個資料庫，國防大學的沒有納入，然後我們的長便服什麼的，我一直很難理解的事情是，部隊照理說是最會數東西的，不管是數饅頭、數子彈還是數裝備，怎麼服裝這個數字，紙本的、學校的、管理庫裡面的會不一樣？那我們莫非定律嘛，這裡會不一樣，我就會擔心槍會不會不一樣，這由小見大，所以一樣，把問題找出來，我同意凍結 200 萬。

陳次長道輝：謝謝委員指導。

主席：好，該案你要凍結 200 萬嗎？

王委員定宇：他講凍結 200 萬，我 OK，我同意。

陳次長道輝：是，200 萬。

主席：好，書面報告後始得動支。

下一案。

陳參謀長建義：召委好。陸軍針對第 366 案、第 367 案，是王定宇委員和邱臣遠委員關心的，王定宇委員關心智慧型警監系統的執行情形，邱臣遠委員關心狙擊槍的籌獲期程，此兩案都已經至委員辦公室說明，建請同意併案凍結 200 萬，提出書面報告後始得動支，懇請委員指導。

王委員定宇：一樣，你建議凍結 200 萬，我沒有意見，我接受！其實智慧警監，我看我們這幾年在國防委員每年都要談，三件事情，你招標的廠商、你們評選的過程，有能力的跟沒有能力的，會不會劣幣逐良幣？因為部長是董事長，請中科院要特別注意。第二個，大概兩、三年前曾經發生裡面有用偽、劣造的或者是中國製的零配件，這個絕對不能再發生，因為我們已經修改法律了，如果再發生是判三年以下有期徒刑喔！這個可能也要告知廠商，以前可能就是列 101，變政府採購的黑名單，但現在是有刑責的。第三，它的執行速度一直會有落差，到底是我們的經費不足，還是我們的設計有問題，還是廠商有問題？一樣把問題找出來。我同意凍結 200 萬。

陳參謀長建義：是，謝謝委員指導。

廖委員婉汝：我接受邱臣遠委員的委託，針對輕重型狙擊槍，有跟他說明，他是堅持凍 50 萬。

陳參謀長建義：是，謝謝委員。

主席：我們就以第 367 案為主，凍 50 萬……

廖委員婉汝：不一樣的東西。

主席：不一樣的東西嗎？那就第 367 案凍 50 萬，第 366 案是凍 200 萬。

第 368 案呢？

陳參謀長建義：謝謝委員。

廖委員婉汝：我們在各軍種都凍 100 萬，你要凍 200 萬？

王委員定宇：200 萬是他提的，不是我提的。

主席：好，100 萬好不好？好，第 368 案預算照列。

我議事宣告一下，目前尚有主決議，昨天一直壓到現在，還沒有改列、還沒有送給議事人員，麻煩請儘速送交，謝謝。然後資料會再印給各位委員，好嗎？

下一案，謝謝。

林局長文祥：委員好，軍備局報告。第 368 案為王定宇委員針對無人機之提案，已至委員辦公室提供完整資料，建請委員同意修訂為預算照列，懇請委員指導。

主席：好，預算照列。

上述的凍結案，書面報告後始得動支。

請王委員。

王委員定宇：無人機是趨勢，軍用軍規、軍用商規這樣去走，我都 OK，但我現在發現你們有一個

研製案，我也請部長要好好仔細去看，我很擔心這個案子，你注意看我的提案說明裡面，我們有一個無人機反制系統，為什麼要用無人機反制系統？是因為我們的烈嶼那邊被中共騷擾，本來要緊急購置兩套，既然要購置兩套，不如讓國內廠商去研製、整合，大概整合三個還四個系統，這個我沒有意見，如果沒有緊急性，我們就不用去採購人家國際會有的，我們讓國內廠商去研製，這是兩條路。就是說這種無人機反制系統我們可能需要很多套，前線有兩個島緊急需要，你們也採研製案或者採採購案，我尊重你們的決策，但你們走了研製案，我就覺得有意思了。

你們走了研製案，基本上叫研製案，就是大家都做不全或是大家有些不會做，才叫研製案，要不然直接就採購了。那你的研製案為什麼是找一家廠商，給它做兩套，而不是找兩家不一樣的廠商各做一套，來比看誰的比較好？因為這牽涉到後面幾十處地方的採購，今天如果說你們都不會做，我給國內廠商機會，那應該甲廠商、乙廠商你們各做一套，好的由國軍來買，這樣國軍得利，如果兩個都不夠完善，到時候再整合成一套最完善的。可是你們現在做法是：只給一家廠商，還給它兩倍的錢叫它做兩套，那以後就可以挑戰了。如果第一套和第二套不一樣的話，為什麼不把好的第二套裝到第一套？為什麼要拆成兩套？你懂我意思嗎？因為它是研製案。如果是採購案，就找合格的廠商來，直接評選，採有利標，這 OK；可是你們走的是科研案，就是有的不會做，才讓你試做，看看合不合格？一個不會做，讓它試做看合不合格，你還給它兩倍的錢讓它做兩套？萬一將來只有它做的時候，根據現在國防產業促進條例規定，你們要採購就只能跟它買，這一家就綁了幾十套、幾十億的預算，我擔心這個會有弊案，你知道嗎？我不認為現在有弊案，我現在只是認為決策邏輯怪怪的。如果我今天是採購者，採購者應該採對國軍、對國防部最有利的。既然你們都不會做，我就選兩個最厲害的去比賽，我各給你們三千萬去比賽，你們比賽結果是這一家比較厲害，我就買你的；如果兩家都很厲害，就看願不願意整合成一套超級厲害？反正最後得利的是國軍，因為後續還有很多套的採購案。可是你們不是，你們排除其他人，只保障一家，然後這一家還給它兩倍的錢，叫它做兩套？然後讓它自己的左手跟右手比賽？美國在研發 F-22 和 F-23 時的比賽也不是這樣比，都是讓不同的業者去競爭，使業主得利，你們怎麼會讓同一個業者、同一個 beating、同一個參與研製案的人去做兩套，然後自己跟自己比？我不懂你們這決策邏輯，我提醒部長這件事情要謹慎注意。我同意撤案，但該講的話我還是要講，因為這個我要留下紀錄！未來這個案子後面還會有延續的。

林局長文祥：謝謝委員。

廖委員婉汝：局長你要說明一下吧？就無人機來說，今年生產了非常多的數量……

林局長文祥：那是反制系統，不一樣！

廖委員婉汝：反制系統？

林局長文祥：委員指導的是反制系統，不一樣。

廖委員婉汝：反制系統也是一樣啊，都是正常的商用軍規在研發……

林局長文祥：兩個是不一樣的東西。

王委員定宇：一個是偵測……

林局長文祥：是不一樣的。

廖委員婉汝：那為什麼會一家做兩套？這點你要說明一下。

馬委員文君：這個案子雖然我沒有提案，不過不管是反制系統也好，或者其他的偵蒐無人機也好，其實過去中科院已經花費高達上百億，而這些都有做，在過去的機密案子裡也都有，不是沒有做過。就這部分來說，委員關切的是因為我們投入的資源會越來越多，也因此很早以前我們就一直在提醒，無人機是現在作戰，或者其他很多方方面面都會運用到的。可是過去這幾年來，其實不斷不斷的有一些事情，像尖兵只有一個理由：用到中國相關的零附件，所以就把它停掉了。事實上真正的原因是這樣嗎？顯然不是。可是我們花費了上百億預算，我們應該要怎麼樣才能在後續運用這量能？我想在這部分應該也要說明清楚，這是我們要特別提醒的。

林局長文祥：謝謝委員。

主席：繼續我們的預算處理。邱委員，這邊有你的案子。第 366 案，王委員，你的預算如何？

劉委員世芳：撤案了。

主席：撤案了。請邱委員。

邱委員臣遠：第 367 案我們這邊是凍結 1,000 萬……

劉委員世芳：過了……

廖委員婉汝：他說原來是 1,000 萬。

邱委員臣遠：對，原來是 1,000 萬……

主席：剛剛已經都處理好了。

邱委員臣遠：他們有來溝通，那時候說是……

主席：已經過了。

邱委員臣遠：凍結 50 萬？

主席：對。

邱委員臣遠：OK。

主席：第 368 案預算照列。

我跟大家報告一下，宣告一下現在新增的……

蔡委員適應：主席！我一直舉手，拜託看一下後面！

主席：來。

蔡委員適應：王定宇這案子我有幫他簽，剛才王委員……

王委員定宇：如果你不撤，我可以接受不撤……

蔡委員適應：剛剛王委員問的問題，國防部怎麼回答？還是王委員講完就算了，反正當聽過就好了？

王委員定宇：我現在是留下紀錄，所以不會算了。

蔡委員適應：所以我的意思是，剛才王委員問的那個問題我覺得不錯啊，國防部面對剛剛王委員提的質疑，你們後續要怎麼改進？還是就不改了？還是怎麼樣？我也滿好奇的，你們先回答一下吧？

主席：來，請回答好嗎？直接把麥克風遞過去，沒關係。我們抓一下時間，好不好？我們馬上要進入主決議了，而且還要宣讀。

李次長天龍：報告委員，當初的四家是評選出來的，有四家符合資格，後來就把四家拆成兩組各做評比。經過評選委員的評比出來之後，有一家為主要的，然後整合另外一家來做研發，當初的決議是這個樣子。

王委員定宇：不是，你們是研製案！你是給這一家做一套還是做兩套？

李次長天龍：做兩套。

王委員定宇：為什麼給一個不會做的做兩套？我不會做，所以我要來試做，然後我可以做兩套，再自己跟自己比賽，看誰比較好？這個實在無厘頭！我跟你講真的，沒有人這樣弄的啦！你可不可以給它一套的錢，做一套就好？另外一套再找一個外部競爭者來做，你們要思考怎麼讓國軍得利，而不是讓廠商得利！

李次長天龍：報告委員，這個我們回去再……

王委員定宇：這個邏輯你能說服自己嗎？現在是因為烈嶼被騷擾，所以需要防禦系統，這是本來應該緊急採購的，畢竟國際上有！但我們為了幫助國內業者發展，OK，我接受採研製案。為什麼要研製？這些業者其實不該是四家，你們應該要找六、七家來，因為這些業者都力有未足，有的會這個，有的會那個，所以才要整合在一起，對不對？

李次長天龍：我跟你報告一下，當初經濟部提供給我們合格的就是四家……

王委員定宇：你們去找工業局提供，所以你們的尋商過程我沒有意見，問題在於你們的決策邏輯！這些人不會做，所以找了一家讓它試做，看合不合標準？合標準以後，會有幾十億都跟它採購！結果你竟然讓一家不會做的做兩套？你告訴我，這兩套做出來，去驗的人可能會問一句話：第二套的這個裝備為什麼不裝在第一套？你為什麼要拆成兩組？這樣就變成既沒有競爭關係，又壟斷未來的採購！你們應該是選一家最優秀的，就給它一套的錢，讓它做一套最好的給我看！哪有做兩套的啦？另外開放民間業者不補助了，你們也做出來看看，到時候你們做得比它好，那至少還有兩家可以比賽，你現在這樣等於是框住了就一家，而且給它兩倍的錢讓它做不會做的東西，還要做兩個？然後自己跟自己比賽？未來所有採購都跟它買？光是念到這裡，如果在場有法務或者監察單位，難道不會覺得有問題嗎？案子我可以撤，但這件事情不會撤，因為你們的決策在這個起始點上是有問題的！我是好意提醒國防部，我撤案，但是我可不可以請部長，因為今天部長在，這件事情的決策邏輯有謬誤！我不管這些人是哪些人，你們這個決策能說服得了自己嗎？

陳參謀長建義：報告委員，向委員說明一下，大概我們前面沒有說明得太清楚。在今年所做的委研製案這四家都是次合約商，主要是所謂的主動雷達、干擾雷達與被動雷達，他們各自的公司有各自的主要項目。由於無人機反制系統是需要系統整合的，所以第一個，我們依照契約精神，由得標的這家去整合另外三家，把這三個系統整合在一起，這是我在這邊要做的第一點報告……

王委員定宇：參謀長，我只是提醒你，你自己想想看，哪家業者願意被另一家整合？

陳參謀長建義：契約……

王委員定宇：如果它不整合，將來它拿到國防產業促進條例的認證，就只能跟它買了！

陳參謀長建義：沒有！

王委員定宇：你們有公告要認證！我現在只是把問題點出來，疑慮也還沒有產生。但我真的建議部長，給它做沒關係，不過一套就好了！既然是試研製，為什麼要做兩套？不會做的，你給它做一套最好的，為什麼要給它兩倍的錢做兩套？還是同一家公司，自己跟自己比賽？然後你說去整合一下民間其他業者？其他業者也有業務機密。我的意思是，這件案子既然是研製案，應該是研發一套，至於外部方面，國家可以不花半毛錢，有興趣的就可以去研製，到時候來比量能，比出最好的我們國軍再買，這樣誰得利？國軍得利。你現在這樣弄的話會被綁住，不可以這樣做！不可以這樣做！我講真的，你們這個決策一定要思考。

廖委員婉汝：主席，我是覺得……

主席：抱歉，蔡委員先，再來廖委員。

蔡委員適應：我覺得剛才王定宇講得不錯，可是國防部的回答很奇怪。其實王委員問的很簡單，如果你要那一家去整合另外三家就做一套，你怎麼給它兩套的錢呢？如果你是要把四家分成兩套，就是各做一套嘛，就這麼簡單啊，所以我今天問一下部長的意見，怎麼預算會這樣花呢？如果照剛才國防部幕僚的意見，你們的意思是說我們就整合成一套，那這樣子就給它一套的預算啊，部長等一下回答我們就可以了嘛。如果部長覺得希望有多方競爭，當時他們組了兩個團隊，那就各一個團隊、各一個預算嘛，就這樣子啊，而不是一個單位拿兩個預算，我覺得就這麼簡單就好了。

今天剛好王委員有提這個案子，我覺得很好，就直接問一下，國防部現在怎麼回答這個問題？要嘛就是整合，你說只有一個單位做，那就是給它一筆預算，不可以給它兩筆預算嘛。如果說整合出兩個單位且都有意願，而你們的評選都有過，那就讓兩個單位都去做這個案子，然後最後國防部再來做比較啊，因為你其實是可以做兩份的，不是做一套而已，就這麼簡單的答案，我想委員在那邊問部長，你們也不需要回答說你們回去再做研究，沒有必要，直接回答、講一下怎麼處理嘛，就這樣子啊，所以請部長回答一下就好了，等部長回答完之後，看我跟王委員聽了之後覺得合不合理，當時王委員在跟我說的時候，我說我也知道這個案子，我覺得這個是真的滿誇張的啦。

主席：我們是不是先讓部長回應？

邱部長國正：跟委員報告，待會我會請我們的同仁就針對剛剛王委員指導的，找兩家各一套，這樣的話，研擬出來的項目來做比較，這樣比較不會有後續的狀況。

廖委員婉汝：現在是已經在進行了，還是怎麼樣？

陳參謀長建義：已經在進行。

廖委員婉汝：既然是研製案，而且已經在進行了，怎麼會變成兩家？大概也很難啦，但不管。我是覺得整個今年度的預算，很多是無人機，無人機的部分，我們知道經濟部有一個無人機國家隊，所以很多很多我提的預算案裡面，很多是經濟部提供給你們廠商，他們在研發，有些研發出

來之後，測試沒有過，所以延宕了你們的建案。然後有些是經濟部提供的，包括那四家也是經濟部提供的，經濟部提供的有幾家，然後要建構出一套系統規格出來，之後你們再去做公開招標的方式嘛，反正就是商規軍用，而這種方式就是讓國內有廠商可以產製，這個都沒問題。但是經濟部這種方式，四家也好，或者怎麼樣去建構，但現在是一家同時做兩件，其實他們也解釋過，他們說這是因為外島兩處急需要用，但是這個邏輯也很奇怪啦，所以我是覺得從經濟部的無人機國家隊開始，交付給國防部一定要將這些研製出來，然後建立一些規格，我是覺得很奇怪……

王委員定宇：廖委員，我跟你講，如果這是採購案，根本沒有問題，如果外島需要兩套，那就去採購兩套嘛，OK 啊，得標的我們都沒有意見，我們對廠商沒有意見。但這是研科案啊，就是不會做的人，政府還給你錢，讓你幫我設計、製造，你先做一套給我看它好不好嘛，然後給兩倍的錢叫它做兩套，然後自己跟自己比賽。如果你要競爭，應該是兩個不同的群體去競爭，然後我們來擇優嘛，但如果不是要競爭，那我就給你一套，你就研發最好的，然後我來跟你買嘛，另外一套用其他國際或國內廠商的來比賽嘛。

所以你們這個決策的邏輯錯誤，案件本身我沒有意見，對誰得標或什麼，我都沒有意見，但我認為你們這個決策國防部最吃虧啊，如果是兩個不同的 group 去比賽，然後我擇優，甚至兩個都不夠優，最後你們兩個做出來的東西再做整合，美國在研製戰機都是這樣子嘛。F-22 拿掉，F-23 不見了啊，對不對？當年 F-16 跟一個不知道是什麼型號，也是這樣比賽嘛。

我現在的意思是說，你們既然走研製案，怎麼會給一個不會做的廠商，而且給它兩倍的錢叫它做兩套？還告訴它說，你去整合其他業者，這個很無厘頭啦，我坦白講。對於這個決策，我現在沒有任何的指涉或任何證據說這是弊案，我只是提醒部長，這個決策邏輯不通，而不通的邏輯未來一定會產生有問題，所以剛才部長有裁示，我建議大家去思考這該怎麼做比較好。

馬委員文君：我再補充一下下就好。

主席：有請馬委員。

馬委員文君：無人機的案子，因為我們現在已經要編列大量的預算，然後也要投入很多的資源，我們希望不懂軍事的這些，不要用外行領導內行。在這裡我們要強調，經濟部其實對於我們可能在國防上面的使用並不清楚，所以他們不要介入太多，我們也希望國防部要有自己能夠運用的這樣子的一個方式。主席，我們今天的發言時間好像就沒有限制了？

主席：根據我的瞭解，也謝謝王委員，這部分是國防部主動找經濟部啦。不過沒關係，剛剛有幾個問題，其實我認為你們這樣子回答很沒誠意喔，你們現在先討論，你們還沒有決定。

我先宣告一下，現在增加主決議第 430 案到 467 案，總共 37 案，等一下會請議事人員宣讀摘要。我們跟大家快速地報告一下，宣讀摘要的時間大概抓在 18 分鐘以內，剛剛有算過了。

來，你們內部討論完了沒？可不可以誠實回答、好好回答，以解決問題的方式來回答，不要含糊的亂答，好嗎？

呂組長文元：跟委員報告，這個案子當時是採研究計畫，委託研究計畫的運作方式，所以當時我們找了大概 13 個委員來評，這四家當中，每一家都各自有形成它自己的能力，評起來之後呢，有

兩家各自形成一個壁壘去競爭，這個競爭的程序，並不是在最後得到裝備或是得到研究成果的評選，我們的委員是在一開始時去做研究計畫書的評比，就跟我們外面的委託研究一樣，像國科會有時候會請教授來做 proposal，完了之後，我就把這個經費給你，讓你去研究。當時我們的委員是針對它的研究計畫書的 proposal 去做雙方這兩個壁壘的評選。至於做兩套的部分，這當然是結合當時我們在外島的急需啦，就是說我們可能在那兩個地點，它的襲擾是最多的，那就部分的項目……

主席：你這樣講完全不對啊！

王委員定宇：那你這樣是採購嘍，OK，你兩套長得一樣還是不一樣？

呂組長文元：兩套是一樣的。

王委員定宇：你一套都還沒做出來通過標準，你可以一次叫它做兩套？你們好敢耶！

主席：重點是，我直接問你一個問題，請問我們在外島的防禦系統，無人機防禦系統好了沒？到位了沒？還沒啊！對啊，你說要搶時間，但你也沒搶到時間，結果現在產生出這麼多的問題，再好好回答一次，好嗎？

呂組長文元：這個部分我們主要是希望這個廠商，還有這個研究的團隊，給我們一個所謂研究的成果，在這個成果裡面，主要是有文件，就是研究的智慧財產，它有哪些技術已經研究成功了，然後附帶有兩套這樣的裝備，主要是它研究成功的成果，是這樣子。

主席：請林靜儀委員。

林委員靜儀：不好意思喔，我也覺得聽到這邊我都不能接受了，研究是研究，採購是採購。你說你們這個研究案接下來非常有可能變成採購案，但你至少要有一個什麼理由，說它非常有 potential，這個研究案完成了之後，才變成以後它就是一個採購案。但你現在這樣講起來，你在研究的過程中研究兩組，請問這兩組是一模一樣，還是沒有一模一樣？我覺得邏輯上真的講不通，我相信在場委員都能夠接受，如果你是緊急採購，你需要兩組，你緊急採購兩組，大家都不會講話。你需要研發，但研發過程中，你為什麼是兩組研發？這個問題就是現在大家問的問題。所以聽到這邊，真的那個邏輯很奇怪，我覺得這個案子，我支持委員們繼續追下去，因為這樣是不行的，很怪。

主席：請問一下在場委員還有任何意見嗎？

這個案子，提案委員是同意預算照列，但是我認為你們還是要產出一個報告，要好好回應這件事情，剛剛幾個問題都沒有講清楚，我覺得一時之間當然因為時間短，所以沒辦法講清楚，但我們現在還是一樣正在處理預算，我們不是走質詢，請產出報告，然後給本委員會所有的委員，好不好？

好，第 368 案預算照列。剛剛上述的問題，請務必在一週內回答，好不好？可以嗎？一週內回答。

很感謝大家，我們現在進入所屬主決議部分，開始進行摘要宣讀，我們於 18 分鐘內宣讀完畢，好不好？謝謝。

現在請議事人員宣讀摘要。

委員提案改為主決議：

319

主決議

單位名稱：**國防部全民防衛動員署**

案由：

國防部於「動員整備」中「業務費」之「一般事務費」預算編列 157,820 千元，已考量教召部隊訓練需求，從原在營區報到及操課，並安排實施相關現地戰術等課程，改為全程各連戰術位置報到、編成及施訓。另秉處處皆戰場原則，縝密偵察責任地區重要地形，將廢校之閒置校舍納入教召場址或訓場評估，並於召集訓練中戰術課程，透過行軍路線狀況處置、戰鬥教練與集結、宿營等，有效實施國土防衛作戰演練，達成強化教育召訓目的。

提案人：廖婉汝

(原NO319 改主決議)

NO 430

主決議

根據民間人士反應，國防部空軍雷達站針對周邊環境清潔、雜草拔除之「設施林綠化維護案」人力，採公開招標方式、統包委由廠商辦理。

然因雷達站營區多位於地形特殊、隱蔽之區域，需要藉由當地民眾協助，進行環境清潔、雜草拔除之工作，除可減少成本開銷，以得敦睦周邊社區，始得維護案較完善辦理。

爰建議空軍司令部針對「設施林綠化維護案」人力，委由廠商辦理時，得要求廠商聘雇當地民力，以進行設施林綠化維護工作。

提案人：[illegible]

[illegible]　(新增)

[illegible]

NO 431

113 年度中央政府總預算案
主決議

國防部為吸引高素質研發人才加入國軍行列，108 年起由國防部與清華大學合作辦理「國防學士班」，108、109 年招獲分為 90%、100%，110 年擴大辦理後，招獲率降至 33%，112 年度僅達 17%，以台大為例，國防學士班自 110 學年開辦以來，每年只招到 1 位學生，相當值得關注。經國防部與各校審慎評估後，113 年合作招生學校僅清華、中興、成功大學等 3 所，媒體復於 10 月 14 日報導，台大、政大與中央大學 113 學年起，停辦國防學士班招生。為吸引頂尖人才加入國軍，應通盤檢討原因，提出優化方略，將資源投入更具效益之招募領域，以穩定招募來源，維持基層部隊戰力。

提案人：陳以信 (原NO57 改主決議)

NO432

57

59

113 年度中央政府總預算案

主決議

依 113 年國防部預算所屬單位預算書表內容，採購案件履約訴訟相關稅捐及聘請律師費用有所增加，主因係往年訴訟案所需，爰請陸軍強化履約管理，並持衡推動採購廉能教育，以有效預防爭端發生，維護國軍權益。

提案人：馮子嘉

F12YVXXX09
CJ6TGV==
2023/10/24 22:37

(原 NO59 改主決議)

NO 433

180

113 年度中央政府總預算案
主決議

113 年為陸軍官校建校一百週年，近年外有中共從各方面與我國爭奪黃埔「正統」話語權問題，內部更有政治人物以本土化等問題貶抑此活動，影響我國國軍士氣，且現今物價高漲，此為國家、社會重視活動，陸軍應合理編列經費，俾周延全般慶祝活動規劃。

黃埔軍校隨政府遷台於鳳山復校，而中共近年對我進行認知作戰，屢次藉黃埔之名行統戰之實。明年適逢黃埔百年校慶，陸軍司令部應廣邀海內外校友來台參加，共唱校歌，以正視聽，並證明~~鳳山~~陸軍正統與黃埔精神。

提案人：廖婉汝

原NO60
改主決議

NO434

60

113 年度中央政府總預算案

主決議

為防範無人機入侵，針對基地(港口)、機場，建立遙控無人機防禦系統；另外離島、獨立營區、高山站臺、飛彈陣地等重要機敏營區依營區範圍，對入侵營區之無人機實施偵搜、干擾，提升基(陣)地、飛航安全維護及戰時防衛作戰能力，但干擾距離僅為 2 至 5 公里，現今鏡頭技術大幅提升，請陸軍應審慎評估防禦系統運用規劃情形，以符戰備需求。

提案人：趙天麟

趙天麟

(原122 改主決議)

NO 435

第1頁，共1頁

122

113 年度中央政府總預算案

主決議

113 年度所編列辦理「機關檔案管理金檔獎暨金質獎」參加單位所需設備添購、各單位文卷檔案室及檔案庫房空調、防火門、消防及移動櫃汰換等所需雜項設備費 523 萬元，使用用途僅較 112 年度多了金質獎，但經費卻比 112 年度的 339 萬 5 千元大幅成長 54%，陸軍司令部應詳實檢討預算編列，俾利國軍文檔作業環境提升與存管設備精進。

提案人：陳以信

原NO69
改主決議

NO 436

69

主席：宣告一下：我們宣讀後休息 3 分鐘復會，好不好？謝謝。

繼續宣讀。

113 年度中央政府總預算案

主決議

113 年度國防部陸軍司令部第 3 目「教育訓練業務」項下「部隊特別補助」之「一般事務費」預算編列 1 億 4,261 萬 5 千元，較 112 年度 1 億 781 萬 3 千元，增加 3,480 萬 2 千元，辦理本軍推展各項業務表現績優單位及強化領導統御等團體獎勵，爰要求國防部陸軍司令部應針對增加部分，妥善規劃運用，並加強管控獎勵及慰問之發放，以避免浪費公帑。

提案人：陳以信

(原NO 28 改主決議)

NO 437

第1頁，共1頁

28

322

主決議

單位名稱：**國防部全民防衛動員署**

案由：

國防部於「教育訓練業務」項下「動員整備」預算編列 715,456 千元，面對以色列一天內動員 30 萬名後備軍人，檢視目前我國後備動員能力，國軍均已完成相關動員計畫，從接到動員令後，各階段程序都有相關規範。請國防部妥善規劃，除平時教育召集訓練於戰術地點施訓外；另配合年度演習逐次增加人、物力動員參演規模，演練戰時各階段動員處置程序等作為，以縮短動員時程，達成「就地動員、就地訓練、就地備戰」之目標。

提案人：林靜儀

F2AW179 CJEKQEF 2023/10/25 14:25

原 NO322 改主決議

NO 438

主決議

機關（單位）名稱：國防部海軍司令部

案由：

首艘由臺灣自主研發、建造的海軍新型萬噸級兩棲船塢運輸艦「玉山級船塢運輸艦」，去年 9 月 30 日由台船公司交艦給海軍後，今年 6 月 19 日成軍，於 9 月 1 日配合保固工程入塢執行左、右大軸軸套間隙量測，間隙值均已超(屆)限；請國防部海軍司令部確依技術手冊查明肇因，要求台船公司依合約及建造規範採購新製之軸套完成更換，並按標準工法完成軸套安裝、測試及檢驗；另為有效管制及執行肇因驗證，應要求台船公司於完成新品更換後，重新展延大軸與軸套工程保固期 2 年，以維裝備妥善。

提案人：廖婉汝委員

原 NO159
(改主決議)

提案編號：000

NO439

159

e12XWXK22
CjkbEQ=
2023/10/25 23:49

主決議

機關（單位）名稱：國防部海軍司令部

案由：海軍為因應交通部民用航空局自民國 108 年起規範，政府機關使用商用遙控無人機需取得合格操作證；並符合執行一般、重大、專案演訓任務暨陸戰隊隊慶、儀隊競賽等重大活動空中畫面紀實需求，於近年均編列無人機操作訓練所需教育訓練費。雖海軍現有商用遙控無人機共 5 台，惟考量裝備數量並無新增，僅逐年編列預算提升人員受訓量能導致運用效益未如預期。為確保人員完訓能學以致用於所屬崗位，海軍應在送訓前積極掌握人員專長與個人軍旅發展規劃，精實挑選適員，訓後對獲取證照者造冊列管供單位即時派遣運用，有效掌握空拍攝影人員作業成效，並據此推算後續年度實際需求，覈實編列預算，防止投資浪費。

e12KWXX22
CjKbEO=
2023/10/24 23:05

提案人：馬文君委員

(原 NO160 改主決議)

馬文君

提案編號：

NO 0440

160

主決議

機關（單位）名稱：國防部海軍司令部

案由：面對中共近年不斷擴大針對性軍事活動，使我國防安全受到嚴重挑戰，維持海軍之主戰裝備妥善至關重要，為肆應嚴峻之敵情威脅，請海軍配合整體後勤規劃，在海、空運輸有限制條件之下，考量航道限制及緊急戰備任務需求，確實掌握軍品籌補交運進度，發揮運能最大效益，俾如期如質籌獲各項裝備零附件，以維裝備妥善狀態，發揮不對稱作戰效益。

@12XXXXX22
CjkbEQ==
2023/10/24 22:45

提案人：馬文君委員

馬文君

原NO 154
(改主決議)

提案編號：

NO 441

154

主決議

機關（單位）名稱：國防部海軍司令部

案由：接獲民眾陳情海軍之官兵權益保障委員會針對同一個案多次發回重新處分，當事官兵仍持續收到同樣處分，來回多次，機關與權保會意見相左，未能發揮權保之意義，請海軍司令部確依國軍官兵權益保障會審議要點 23 點：「權保會委員會議之決議確定後，就其事件，有拘束各關係機關（單位）之效力」、「原管理措施或處置經決議撤銷後須重為處理者，原管理措施或處置機關應依決議之時限及決議意旨為之，並將處理情形以書面告知受理案件之權保會」等規範，強化權保審議作業，並監督所屬各機關確依權保會決議為適法處理，落實官兵權益維護。

提案人：趙天麟委員 趙天麟

提案編號：

原 NO156
改主決議

NO 442

156

e12XXXX22
CjkbE0=
2023/10/24 22:44

主決議

機關（單位）名稱：國防部海軍司令部

案由：因應近期俄烏戰爭及以哈關係緊張，國防部為強化全民國防兵力結構，使其支援我國自衛自救、城鄉守衛等防衛作戰，海軍辦理教育訓練業務之訓練綜合作業 113 年新增 1,400 餘萬元按日按件計資酬金，用以針對入伍訓結訓人員實施相關課程教授，另民防課程所需授課教官應遴選公家機關具相關專長證照人員為主，請海軍就外聘教官遴選與授課方式，向外交及國防委員會提出書面報告。

提案人：馬文君委員

e12XXXXX22
GjkbEQ==
2023/10/24 23:05

提案編號：164

(原NO 164
改主決議)

NO 443

102

113 年度中央政府總預算案

主決議

陸軍司令部辦理「國軍服裝供售站委商經營案」，110-112 年度原需求 52 億 8,959 萬 9 千元，實際執行編列僅 36 億 9,245 萬元。現依約辦理後續擴充，契約預估上限 35 億 2,639 萬 9,400 元，113 年度需求編列 11 億 6,512 萬 8 千元，114 年度預算應依實際需求覈實編列，以撙節國防預算。

擴充合約供售品項應以原契約規範之「制式軍服」、「消耗性衣物」、「鞋類」、「運動服」、「服裝另配件」等類為主，不得新增類別，且服務對象依約應以志願役現員(定額服裝費每人 9,860 元)及新進人員(每人 27,504 元)服裝初補為限；另秉持照顧官兵生活政策，請陸軍確依契約規範落實履約督導及驗收程序，維護官兵權益，發揮預算效益。

(原NO 102 改主決議)

提案人：馬文君

NO 444

227
(空)

主決議

因應近期俄烏戰爭及以哈關係緊張，國防部為強化全民國防兵力結構，使其支援我國自衛自救、城鄉守衛等防衛作戰，空軍辦理教育訓練業務之訓練綜合作業113年新增700餘萬元按日按件計資酬金，用以針對入伍訓結訓人員實施相關課程教授，進而支援地方家園執行災害搶救、防空疏散、災民安置、大量傷患救護及支援重要軍事與民間設施防護等任務；另民防課程所需授課教官應遴選公家機關具相關專長證照人員為優先，由該軍結合專業及實務，確保戰、災時均能維持社會持續運作韌性。

(原NO 227 改主決議)

提案人：

NO 445

234

主決議

案由：國防部各單位編列因公派員出國計畫預算，應確依「行政院及所屬各級機關因公出國案件編審要點」、「中央政府各機關派赴國外各地區出差人員生活費日支數額表」及「國軍國外出差旅費報支規定」等相關規範，覈 實編列，不得浮編。

NO14
NO276
NO306
NO10
(原NO234
改主決議)

提案人：馬文君

NO446

254

主決議

案由：鑒於國防部辦理「載人公務車輛籌補」案，所屬各單位 113 年度原規劃籌購需求數量與行政院核定採購之數量產生落差，為滿足各部隊運勤任務，國防部後續應在符合「中央政府各機關學校購置及租賃公務車輛作業要點」所定公務車輛購置原則前提下，積極向行政院爭取增加籌購數量，以如期汰除老舊車輛，確維官兵行車安全。

提案人：馬子昌

335
254
264
279
291
300
308
315
原NO 改主決議

NO 449

主決議

單位：國防部政治作戰局

陸軍官校明(113)年適逢黃埔百年校慶，百年來無數青年才俊，在國家的號召下獻身黃埔，以莫大的犧牲與奉獻，開創當前的自由與民主，國防部應主動協助校慶活動推展，使國人重新瞭解「犧牲、團結、負責」的黃埔精神意涵與價值；為能慶賀建校百年，請積極號召國內、外校友及眷屬參與校慶活動，以回娘家辦喜事的精神，彰顯鳳山陸軍官校一脈相承的正統歷史定位，以掌握黃埔百年話語權，確保國軍精神戰力的核心價值。

提案人：

(原NO283 改主決議)

NO 448

主決議

單位：國防部政治作戰局

政治作戰局「政戰綜合作業」近年常態性之計畫，包括「社群平臺涉軍爭議或錯假訊息研判，並製作圖卡及時澄清、闢謠」、「保防講習」、「保密講習」、「辦理認知作戰成效檢討會議」等。此亦為近年常態性之計劃，但以今年二月之「全民防衛動員準備法」修正草案預告為例，議題爭議高峰時，國防部各官方社群平臺皆無發文澄清，遑論圖卡；唯一一張圖卡，係預告期結束當日(3 月 6 日)才於臉書發布貼文及圖卡。再者，所謂保防、保密乃至於堅定官兵信念，姑且不論若干疑涉國安法之軍士官兵，甚至曾發生上校遭退役軍官吸收，簽署投降承諾書等情事，凸顯政戰作為亟待加強。建請國防部落實假訊息反制及保防具體作為，並提出書面報告，以強化政戰專業核心工作。

(原NO 286 改主決議)

提案人：劉世芳

NO 449

100

主決議

單位：國防部政治作戰局

陸軍航空601旅謝姓中校涉犯國安法乙案，近年中方吸收手法不斷進化，防不勝防，國防部應針對相關案件，進行歸納、整理分析，並針對高風險官兵進行輔導，避免相關情況再次發生。建請國防部落實安全管控及深化保密宣教作為，以及將違法人員援引審判法源及量刑基準，提供檢察機關審處，據以從重量刑，強化官兵安全警覺與防制效能。

提案人：

(原NO 288 改主決議)

NO 450

287

主決議

單位：國防部政治作戰局

為鏈結民間輔導機構支援國軍人員心理輔導協處，國防部政治作戰局113年度於「軍事行政」業務計畫下之「政戰綜合作業」分支計畫，編列委辦費170萬元以辦理國軍鏈結民間輔導資源實施計畫。國軍心理衛生輔導工作重點，在於協助官兵適應部隊生活，防範自我傷害等案件之發生，揆現行三級輔導體系中，基層單位心輔工作係由領導幹部兼任，而第二級「各級心理衛生中心」及第三級「地區心衛中心」之心輔人員中，取具相關專業證照之人數及比率均有限，雖國防部已編列預算鏈結民間輔導機構支援國軍人員心理輔導協處，然仍宜持續強化心輔人員專業能力之培訓，提高證照考取率，並藉由實務增加徵候敏感度及危安應處能力，使國軍官兵心理照護及輔導上更臻周延。

提案人：

(原NO289改主決議)

NO 451

主決議

鑑於國防大學於兼職兼差及軍職教師肇案調職等規範尚有不足，應將不得兼職兼差態樣及軍職教師肇案後之調任流程具體納入校內規定研修，以利後續類案辦理一致性遵循，避免再生程序相左情事。

提案人：趙正宏

原NO333
改主決議

333　NO452

<92>

主　決　議

112 年 **150100** 一般裝備工作計畫編列 **214,059** 千元，由陸軍司令部統籌建案並委中科院產製輕型消毒器，惟高壓馬達等關鍵主件採購，復經多次流標，且原廠產能受疫情及俄烏戰爭影響等情，關鍵主件供應未如預期，需延長交期達 **12** 個月，致消毒器無法於 **112** 年完成交貨。為使消毒器盡速獲得，除可平時支援地方政府天然災害環境消毒等工作，並能因應戰時化生放核危害，請國防部軍備局及陸軍依其分工，針對全案製繳相關管制作為及期程向立法院外交及國防委員會提出書面報告說明。

原 NO292
(改主決議)

提案人：

NO 453

>96

主　決　議

第 205 廠為釋出小港光中營區精華地，供高雄市政府開發，規劃分遷至林園、大樹北及光復營區。囿於國內無火藥線建置能量廠商而火藥線為該廠核心能量，考量中科院各項作業具運作彈性及效率，爰由中科院統包建置，惟該廠明年起相關產線陸續執行復線建置，請國防部將相關產線履約籌建進度管制向立法院外交及國防委員會提出書面報告說明。

提案人：

(原NO296 改主決議)

NO 454

350

113 年度中央政府總預算案-
公開部份(外交及國防委員會)提案單
(主決議)

歲別：歲出　　單位名稱：
款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：
工作計畫：
分支計畫：

案由：國軍辦理服裝供售站委商經營，因陸、海、空軍新制服裝供應作業首次得標廠商依合約將於 112 年結束，113 年起將依新合約由得標廠商執行，經查各單位執行方案不同，有原合約擴充、有一次 5 年合約，考量 113 年起國軍將恢復一年期義務役制度，另國軍新興兵力陸續成軍，考量國軍官兵服裝供應方式、獲得之良窳，是維持國軍士氣的基本因素。請國防部業管參酌前次經驗律定作業通則及現有合約執行對象、類別，以使各主辦單位遵循，俾使國軍能獲得量好、質精、補充快速、服務良好之合約廠商。

(原NO350、改主決議)

提案人：馮子展

NO 455

354

113 年度中央政府總預算案-
公開部份(外交及國防委員會)提案單
(主決議)

歲別：歲出　　單位名稱：
款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：
工作計畫：
分支計畫：

案由：面對中共持續加大對臺灣威脅，機艦擾臺或入侵我防空識別區活動次數逐漸增加，我方須派遣艦艇或空中巡邏兵力應對，國防部雖不斷提高主要油品採購預算，惟年度仍不敷使用，考量敵情威脅持續加劇，故國防部應允編列足夠油料預算，以支援三軍頻繁之應處作為。

提案人：馬文君

(原NO 354 改主決議)

NO 456

353

113 年度中央政府總預算案-
公開部份(外交及國防委員會)提案單
(主決議)

歲別：歲出　　單位名稱：
款_項_目：　款　項　目　　預算書頁次：
工作計畫：
分支計畫：

案由：近年來因兩岸情勢緊張，共軍擾台不斷，致使國軍海空在航兵力須持續警戒共軍動態以保衛台灣安全。參酌媒體報導，空軍因共軍機擾台，後勤維保消耗龐大，致後勤補保作業發生高額「遞延付款」的情況，現需逐年攤還欠款。考量空軍戰機為國軍重要前線兵火力單位，相關後勤維保需求為維持戰力之基本因素。國防部應審酌兩岸情勢變化，協助空軍妥適編列足夠預算，以滿足其平日作業、戰備任務之使用需求。

提案人：馮子豪

原NO353
(改主決議)

NO 457

347

113 年度中央政府總預算案(外交及國防委員會)提案表

單位名稱:國防部及所屬單位預算

主決議

案由: 國軍一年期義務役制度將於 113 年開始執行，已不到 3 個月時間。依國防部對外說明手榴彈投擲及新式肩射武器射擊均將納入相關訓練課程，經查陸軍坑子口訓場及各地抗壓館整、新建工程，相關執行狀況，如遇窒礙如何因應，國防部應落實管制建案推展事宜，為管制執行狀況，請國防部向立法院外交及國防委員會提出書面報告。

提案人:馬文君

馬文君

(原NO347 改主決議)

NO 458

348

113 年度中央政府總預算案(外交及國防委員會)提案表

單位名稱:國防部及所屬單位預算

主決議

案由: 民營正聲電台的大股東漢儒與華儒兩個基金會，過去是由軍方出資成立，國防部近年要求兩基金會修改章程承認由政府捐助成立，不過漢儒基金會回覆國防部歉難照辦，軍方表明維護國產的立場，必要時將採取法律作為。查財團法人台北高爾夫俱樂部之「捐助章程」與「幹事會組織章程」等規定，不論是幹事會或董事會之組成均明文規定由國防部推薦超過二分之一以上人數擔任之，換言之，財團法人台北高爾夫俱樂部是屬於「受政府直接或間接控制其人事、財物或業務」之財團法人。面對均屬於國產的不同單位，國防部卻有迥異的立場，不論是審計部或銓敘部多次函詢國防部，要求承認對其有實質掌控權，後續由國防部持續與相關單位就有關法規與事證實施說明，爰請國防部於三個月內向立法院外交及國防委員會提出書面報告。

提案人: 羅致政

(見NO 348 改主決議)

NO 459

352

主決議

單位：國防部通信電子資訊參謀次長室

國防部曾表示，為提升武器效能及效益，世界各國對於各式武器整合功能都會優先考量，國軍也不例外，從過去的大成、迅安及寰網系統整合，也曾未間斷過，採購各新式武器，優先就是要考量整合作業。然國軍對美新購海馬斯多管火箭系統(HIMARS)及岸置魚叉飛彈（RGM-84L-U）射控系統(含雷達系統)，無法與國軍現行自製、外購指管(雷情)系統整合，國防部業管聯參如何持續要求各建案單位在初期納入構想、執行過程協調原廠配合執行，並於結案後如何納入重大演訓驗證成果。

為強化國軍指管系統，提升各軍指揮管制效能，爰請國防部於 3 個月內向立法院外交及國防委員會提出書面報告，說明相關精進作為。

(原NO352
改主決議)

提案人：馬文君

NO460

359

113 年度中央政府總預算案(外交及國防委員會)提案表

單位名稱:國防部及所屬單位預算

主決議

案由:

1. 113 年度中央政府總預算案有關「國防部所屬單位預算」之「教育訓練業務」編列 9,383,076 千元，較 112 年度之 8,470,630 千元增加 912,446 千元。

2. 國軍 112 年派遣部隊與美軍實施聯合軍演，並請本院同意「教育訓練業務」動支第一預備金計新臺幣 3 億 1,534 萬 1,404 元。建請國防部分別說明 112 年 9 月前我與美軍實施聯合軍演成效、113 年編列出國與何友邦及何邦交國實施軍事交流合作訓練，強化我軍國際交流。

提案人:陳以信

原 NO359
(改主決議)

NO 461

〈改列主決議〉

主決議

T-34C 初教機服役至今已逾 30 餘年，預計將於 2033 年起陸續屆期除役，國防部應針對初教機研製案提出具體方向，以確立初教機未來發展之方向，並確立國防自主，完善我國空軍發展。空軍司令部應依機隊壽期、訓練需求、國內外商情及整體可用資源優序等因素，綜合評析研擬最適方案，並遵循「國機國造」政策指導，完成籌獲策略擬定，循序推動後續建案。

提案人：林靜儀

309.310.404
C281

主決議

針對國防部以第一預備金支應「迫切性新增建案」，決議建立督管機制如下：

一、已經本院審查同意之持續案，若需擴增額度，應經行政院同意並報本院備查後，始得動支。

二、未經預算審議之計畫案項，應完備建案程序，並向本院外交及國防委員會專報，經同意後，始得動支。

提案人：

（新增）

M0463

284

主決議

單位：國防部政治作戰局

近年來國防部政治作戰局文宣心戰處每年舉辦全國高級中等學校儀隊競賽、推廣愛國歌曲傳唱，希冀帶動青年學子支持國防熱情，惟多年舉辦下來除參與人數、新聞報導次數及新聞點閱次數等資訊外，活動實質成效並不被各界所了解，建請國防部運用各類文宣社群平臺，強化活動宣傳廣度及效度，以提升全民國防教育宣傳成效。

提案人：

(原N484 改決議)

No.K64

342

提案單

國防部自108年與國內數間國立大學合作開辦國防學士班卻已是連年招生慘淡。以台大為例，國防學士班自110學年開辦以來，每年都只招到1位學生，不少學校科系甚至無人註冊。考量招生效益，台大、政大與中央大學均表示，113學年起，停辦國防學士班招生。國防部應通盤檢討其原因（國防學士班及ROTC），提出精進改善之對策。爰請國防部於三個月內提出書面報告，送立法院外交及國防委員會。

提案人：

(原No. 342 改討論)

No 465

主決議

案由：海軍司令部一般裝備業務，辦理潛艦國造第二階段原型艦籌建，有關後續測試作業依海軍說明 113 年將陸續展開，相關測試規劃及項目攸關後續潛艦能否發揮原規劃戰力及維護官兵生命之關鍵，惟考量 IDS 潛艦為台灣自行設計，相關測試風險項目，亦應提出對應方案，另對 IDS 規劃執行優化項目亦須說明原因，執行方式是否影響後續測試之執行。爰此，請海軍司令部就上述關切事項實施專案報告。

提案人：馬文君委員　　提案編號：195

(原No. 195 改主決議)

No. 466

主席：跟大家報告一下，我們 3 分鐘復會，好不好？剛剛有宣告嘛！對不對？好，我們計時 3 分鐘，跟剛剛講的一樣，好不好？謝謝。

休息（10 時 22 分）

繼續開會（10 時 25 分）

主席：好的，跟大家報告一下，我們現在復會。我們主決議原則上會有兩條路徑，一是文字修正通過，或者是照案通過。我們現在討論所屬主決議，從第 369 案開始，謝謝。

謝局長其賢：召委及各位委員好，第 369 案是廖婉汝委員提案，經向委員說明，委員也同意撤案，敬請委員指導。

主席：好，通過。

謝局長其賢：第 370 案，遵照辦理。

主席：好，請問委員？好，同意，好。

謝局長其賢：第 371 案，遵照辦理。

主席：好，同意。

謝局長其賢：第 372 案，遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 373 案，遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 374 案，遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 375 案，為廖婉汝委員提案，委員同意文字修正後通過，請委員指導。

主席：通過，繼續。

謝局長其賢：第 376 案，為劉世芳委員提案，經向委員說明，委員同意文字修正後通過，請指導。

主席：好，通過。

謝局長其賢：第 377 案，遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 378 案，為陳以信委員提案，委員同意文字修正後通過。

主席：通過。

謝局長其賢：第 379 案，遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 380 案，遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 381 案，委員同意併第 309 案辦理。

主席：通過，好嗎？好，通過。

謝局長其賢：第 382 案，遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 383 案，為王定宇委員提案，委員同意文字修正後通過。

主席：通過。

謝局長其賢：第 384 案，陳以信委員提案，委員同意文字修正後通過。

主席：通過。

謝局長其賢：第 385 案，為何志偉委員提案，委員同意文字修正後通過。

主席：通過。

謝局長其賢：第 386 案，遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 387 案，為邱臣遠委員提案，委員同意文字修正後通過。

邱委員臣遠：同意。

主席：通過。

謝局長其賢：第 388 案，遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 389 案，遵照辦理。

主席：江委員，可以嗎？通過。

謝局長其賢：第 390 案，遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 391 案，遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 392 案，遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 393 案，遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 394 案，遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 395 案，遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 396 案，遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 397 案，為江啟臣委員提案，委員同意文字修正後通過。

主席：好，通過。

謝局長其賢：第 398 案，為江啟臣委員提案，建請委員同意一個月內提出書面報告改為三個月內提出書面報告，請委員指導。

主席：這個上次有講，是我們在本會期內要出來嘛！對不對？上次有講嘛！

江委員啟臣：對。

主席：好，通過。三個月可以嗎？

江委員啟臣：是本會期吧！

主席：能接受嗎？是的。

江委員啟臣：就是本會期。

主席：三個月內，是的。

江委員啟臣：好。

主席：是的，本會期內。

江委員啟臣：本會期內，剩下兩個月耶！三個月？到月底就是三個月。

主席：三個月內。

江委員啟臣：三個月內啦！

主席：是的。

江委員啟臣：好。

主席：剛剛就講三個月內。好，通過。

謝局長其賢：第 399 案，為江啟臣委員提案，建議一個月內提書面報告改為三個月內提出書面報告，請委員指導。

江委員啟臣：好啦！通過。

主席：通過。

謝局長其賢：第 400 案，遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 401 案，遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 402 案，為江啟臣委員提案，建請委員同意一個月內提書面報告改為三個月內提出書面報告，請委員指導。

主席：通過。我們所謂的「三個月內」是本會期內喔！好不好？

謝局長其賢：是。

主席：來，下一案。

謝局長其賢：第 403 案，為蔡適應委員提案，經向委員說明，請委員同意文字修正。

蔡委員適應：好。

謝局長其賢：謝謝委員。

主席：好，可以，謝謝，照案通過。

謝局長其賢：第 404 案，為蔡適應委員提案，經向委員說明，委員同意併第 309 案辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 405 案，遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 406 案，為江啟臣委員提案，經向委員說明，其中有關第一及第二預備金動支的實

際情形，本部要依照相關法規辦理，這部分我們原則上也請委員同意我們的文字修正，請委員指導。

江委員啟臣：你這邊就是講說，改為「仍屬持續性建案」，對不對？是不是這部分？

謝局長其賢：就是第七點……

江委員啟臣：有改第七點嘛！

謝局長其賢：第七點，是。原來是「建請行政院、國防部應依法行政……區分使用第一及第二預備金」，這部分因為是在國防部主管預算這邊所作的決議，所以希望不要把行政院納進來，就直接建請國防部依法行政，審慎評估第一及第二預備金的部分。

江委員啟臣：好，可以。

謝局長其賢：好，謝謝委員指導。

主席：好，照案通過。

謝局長其賢：第 407 案，遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 408 案，遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 409 案，遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 410 案，遵照辦理。

主席：林委員靜儀？

林委員靜儀：好。

主席：通過。

謝局長其賢：第 411 案，遵照辦理。

主席：蔡委員？

蔡委員適應：好。

主席：通過。

謝局長其賢：第 412 案，遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 413 案，遵照辦理。

主席：蔡委員，這個你那天有在問，可以嗎？好，通過。

謝局長其賢：第 414 案，遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 415 案，遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 416 案，遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 417 案為邱臣遠委員提案，經向委員說明，委員同意文字修正後通過。

主席：邱委員？

邱委員臣遠：同意。

主席：照案通過。

謝局長其賢：第 418 案為邱臣遠委員提案，經向委員說明，委員同意撤案，敬請委員指導。

邱委員臣遠：同意撤案。

主席：好，撤案，通過。

謝局長其賢：第 419 案遵照辦理。

主席：來，邱委員？

邱委員臣遠：遵照辦理，通過，OK 啊！

主席：好，通過。

謝局長其賢：第 420 案為邱臣遠委員提案，委員同意文字修正後通過，請委員指導。

邱委員臣遠：同意。

主席：照案通過。

謝局長其賢：第 421 案遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 422 案為吳斯懷委員提案，委員同意文字修正後通過。

主席：通過。

謝局長其賢：第 423 案委員同意文字修正，為陳以信委員提案。

主席：通過。

謝局長其賢：第 424 案為陳以信委員提案，委員同意文字修正後通過，請委員指導。

主席：通過。

謝局長其賢：第 425 案遵照辦理。

主席：他點頭了。好，通過。

謝局長其賢：第 426 案遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 427 案遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 428 案遵照辦理。

主席：江委員，你的麥克風有……

江委員啟臣：第 428 案，是不是？

主席：第 428 案。

江委員啟臣：沒問題啊！就是遵照辦理嘛。

主席：通過。

謝局長其賢：第 429 案遵照辦理。

江委員啟臣：對，照案通過。

主席：好，通過。以上是文字全面照案通過。

接下來是新增的主決議，麻煩請與會委員看這一本。我們從第 430 案開始，對不對？第 430 案。

謝局長其賢：第 430 案遵照辦理。

主席：廖委員，在新的這一本。部長有嗎？

廖委員婉汝：有、有。同意。

主席：廖委員如何？好，照案通過。

下一案。

謝局長其賢：第 431 案遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 432 案遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 433 案遵照辦理。

主席：通過。

馬委員，抱歉，沒有問你，對不起。可以嗎？好，通過。

謝局長其賢：第 434 案有修正，「鳳山」修正為「陸軍」兩個字，建請委員指導。

主席：廖委員你這個案子會留下會議紀錄。

廖委員婉汝：OK。

主席：你確定喔？

廖委員婉汝：沒問題啊！

主席：真的喔？

廖委員婉汝：改主決議了。

主席：但是是敏感……

廖委員婉汝：不會啦！

主席：好，通過。

謝局長其賢：第 435 案遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 436 案遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 437 案遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 438 案遵照辦理。

主席：林委員。這個案子他很重視喔！林委員？好，通過。

謝局長其賢：第 439 案遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 440 案遵照辦理。

主席：可以嗎？馬委員，可以嗎？通過。

謝局長其賢：第 441 案遵照辦理。

主席：第 441 案通過。

謝局長其賢：第 442 案遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 443 案遵照辦理。

主席：好，通過。

謝局長其賢：第 444 案遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 445 案遵照辦理。

主席：好，通過。

謝局長其賢：第 446 案遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 447 案遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 448 案遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 449 案遵照辦理。

主席：這個劉委員很重視。好，通過。

謝局長其賢：第 450 案遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 451 案遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 452 案遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 453 案遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 454 案遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 455 案遵照辦理。

主席：先等一下。與會委員，是另外一本。

好，通過。

謝局長其賢：第 456 案遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 457 案遵照辦理。

主席：好，通過。

謝局長其賢：第 458 案遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 459 案遵照辦理。

主席：好，通過。

謝局長其賢：第 460 案遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 461 案遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 462 案遵照辦理。

主席：好，通過。

謝局長其賢：第 463 案遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 464 案遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 465 案遵照辦理。

主席：通過。

謝局長其賢：第 466 案，這邊補充報告一下，這是針對於潛艦的案子，改列為主決議，實施機密專案報告，遵照辦理。

主席：請問委員，這一案文字有調整。

馬委員文君：對。

主席：好，通過。

謝局長其賢：報告完畢。

主席：好，以上我們的主決議已經完成，程序完備，我們全面照案通過。

現在處理國防部公務預算部本部的部分，我們從第 1 案開始好不好？

廖主任建興：召委好。

主席：等一下，他們還在翻，請等一下委員們好不好？謝謝。我們剛處理主決議而已，等一下。

好，我想現場委員應該都已經 ready 了，再等大家一下，這樣子很人性化。

第 1 案部本部的歲入。

廖主任建興：召委好、各位委員大家好。第 1 案是廖婉汝委員所關心的，經過……

主席：直接講結論。

廖主任建興：結論就是預算照列。

主席：預算照列，增列五十萬元。

廖主任建興：不是，預算照列就是不增列。

廖委員婉汝：照列。

主席：確定喔？好，不增列，預算照列。我覺得它很有道理，好，沒關係。

下一案。

李司長世強：第 2 案是廖婉汝委員提案，經過說明後，委員同意撤案。

主席：好，預算照列。

下一案。

廖主任建興：第 3 案是馬文君委員所關心的，經過說明之後，獲委員同意，本案改列為主決議，請指導。

馬委員文君：好，因為我們每年都在增加，希望可以有一個常態的計畫。好，同意改主決議。

主席：好，第 3 案改主決議。

廖主任建興：第 4 案是廖婉汝委員所關心的，經過說明之後，委員同意預算照列。

主席：預算照列。

第 5 案不討論。

第 6 案不討論。

第 7 案如何？

謝局長其賢：第 7 案經說明之後，委員同意預算照列。

主席：好，預算照列，感謝。

第 8 案不討論。

第 9 案。

謝局長其賢：第 9 案經向委員說明之後，委員同意改列為主決議。

主席：好，感謝。

謝局長其賢：第 10 案經向委員說明之後，委員同意改列為主決議。

主席：好，改主決議。

謝局長其賢：第 11 案經向委員說明之後，委員同意改列為主決議。

主席：好，改主決議。

謝局長其賢：第 12 案經向委員說明之後，委員同意預算照列。

主席：預算照列。

謝局長其賢：第 13 案經向委員說明之後，委員同意改列為主決議。

主席：好，通過。

謝局長其賢：第 14 案經向委員說明之後，委員同意改列為主決議。

主席：好，通過。

謝局長其賢：第 15 案請整評司說明。

苗司長蕙芬：是，第 15 案為馬委員指導國防安全研究院應該要提高自籌財源的提案。向委員說明，國防院持續強化對外募資的能力，今年除了政府機關外，也有民間企業委託國防院執行專案

研究以及區域情勢評估等，自籌財源的金額每年都有持續的提高，今年占本部整體的捐助款總額 12%，本部會持續要求國防院尋求多元化的資金來源，請委員支持。

主席：好，請馬委員。

馬委員文君：就這一個部分，你們說在自籌的部分增加，可是我們補助的部分還增加更多，而且每年不斷地增加，在 108、109、110 年每年不斷、不斷地增加，從原來是一億二嘛，然後 109 年變一億四、110 年變一億五、111 年也是一億五、112 年到明年 113 年已經變成 1 億 6,900 萬了！所以它的經費逐年在增加，可是我們看到很多國防院的成員有些出來發言的時候完全是擦脂抹粉甚至有錯誤的訊息，所以我們不知道我們補助這麼多的預算到底它的功能性是不是有這麼強大。陸委會跟外交部在過去其實也都有捐，現在都不捐了，現在就只剩下國防部，所有的一直都是國防部在捐，這個部分照理說它到底有什麼樣的功能性，我們沒有很明顯地可以看得出來，可是我們捐助的預算金額還逐年偏高，所以這個部分我覺得應該要減列或凍結。

主席：劉委員。

劉委員世芳：有關財團法人國防安全研究院當時在成立的時候，我們當然很希望能夠比照像美國的蘭德這樣子一個大的研究院，不管從國防政策面、戰略戰術或者是其他跟國際的合作上面，其實它已經有發揮在國際上二軌的交流跟溝通功能，大家都知道我們自己的邦交國以及跟我們合作一起的印太民主聯盟的這些國家裡面，有關國防戰略方面大概都是以國防安全研究院的名義，這樣來舉辦的話會比較化解外交上面若干門檻的困境。至於委員所提到的捐補助費部分，我覺得第一個，它們所增加的預算並不太多，當然它是核實來報銷的而且都是以人員的薪資為主，並沒有其他的業務費、都是研究費而已。

當然我們很希望說，如果國防安全研究院它們的功能很不錯的話可以到外面去尋找比較多募資的自籌來源，但是自籌來源必須要考慮一下，臺灣現在不管是在國防方面或者在國家安全方面，我們如果自籌，其他的來源是有不太穩定甚至有其他滲透性入侵經費的話，反而對我們不好，所以我認為現階段而言，國防部補助國防安全研究院應該是能夠補足國防安全研究院裡面的人員跟研究費用，以及可以讓他們充分發揮擔任國防政策跟國防戰略戰術上面的二軌，這是一個非常重要的角色，所以我不認為應該要做任何的刪減。

主席：馬委員。

馬委員文君：就我們國防研究院，我們不是在養人，我們剛剛有特別提到在它成立之初，本來就一直說明在這個部分它們會慢慢的自籌財源，今天如果這麼重要，因為臺灣現在的處境在國際上，如果以我們的緊張性來說，其實是大家、尤其是世界全球都關注的，如果大家這麼重視，它的效能又這麼好，然後它對於我們整體國家的安全或戰術戰略又可以提供非常好的建議的話，我相信其實很多人是願意資助的，可是顯然沒有，甚至連我們的外交部跟陸委會都已經不捐了，就只剩下唯一的來源是我們的國防部，如果說委員認為它很好，那好在哪裡？至少你必須要把成果給大家看呀！我們只看到它每年不斷增加我們捐助的金額，可是它到底提供給我們什麼？因為包括我們周邊的環境、還有包括我們在亞洲地區，不管是東北亞、東南亞或者整體的戰略地位、地緣政治上面，它到底給了什麼樣的建議？或者可以讓我們更緩和、或者可以在國際

上獲得更多的支持，而不是口頭上的、理念相近國家是用講的！怎麼樣讓我們可以更務實的達到安全或者有效的防範作為，我們從來沒有看過。

所以就這個部分，我覺得它應該要受到這樣子的監督，而不是你說它是不是可以像美國或者其他國家這樣的智庫，我覺得這是值得商榷的。

劉委員世芳：我不同意剛剛馬文君委員的說法，國防安全研究院到目前為止它成立的時間並不久，如果你用蘭德這麼大的來看的話，它成立的時間已經好幾百年了，我是覺得說用這樣的方式來處理剛剛成立的國防安全研究院，更何況現在國防安全研究院的主責是霍守業董事長，他主責的方向是下面有很多分組，這些分組的人就不同層面來看待整個國防政策，我們國防政策不能只有養兵然後沒有養這些有頭腦的幕僚人物，這些人所提供的國防安全研究本來就是要發揮中長期的功能、能夠提供專業的政策跟諮詢，而且它在提供專業諮詢的時候不是只有單純提供給我們的國防部，包括我們國內的其他國安單位或者是國內其他相關的都有一些涉及。

這裡面我們當然應該強力監督！它的監督範圍如果超出原來國防安全研究院所涉及的這些所有研究範圍的話，當然應該是監督它然後給它予以不同的效果、可以做一些其他的方向。但是你純粹用這個給你錢太多了、你自己要去外面找錢，請問一下，一個國防安全研究院，你現在叫霍守業董事長去外面募款，他募得到嗎？當然不太可能嘛！以我們現在自己國防上面的戰訓本務來看的話，我們國防部投入戰訓本務，但是如果有很好的一個大腦發揮功能，讓它在戰略上面或是國防安全的計畫上面提供更好的研究，就好像我們國科會，國科會裡面的人不是很多，但是國科會所獎補助的其他各大專院校有很多學校的老師、教授等等這些，他可以提供未來中長程的國家政策、國家科學政策，是同樣的道理。更何況國家安全研究院才剛剛成立沒有幾年，等於是 baby，一個 baby 還沒有長大的時候你就叫它自己要去外面籌款，這個部分一定會引起很多其他不同的方向，所以我還是強烈主張不可以刪減！

主席：好，這個部分允許我講幾句話，現在關於地緣政治跟我們的區域安全方面，其實我們的國防安全研究院其實近期已經有很多的期刊，產量非常的高，而且被全世界列為最值得矚目的一個智庫跟新興的學院，你要它怎麼去募款？它又不像是其他私人企業的這些智庫可能有 interest group 或者是其他的遊說者在那邊，難道要大家當 youtuber 嗎？還是要賣一些文宣小物？這些都不對！重點來了，我們看到過去幾年來電視上面也好、報載也好、智庫也好，很多專家學者的合作共同產出報告，這些都是一個一個看得到的，所以是否要這樣子刪減，我在這邊也請求馬委員重新再思考一下。

我們確認一下發言順序，王委員後林委員，謝謝，然後再來馬委員，請。

王委員定宇：第一，我是贊成維持這樣的預算，但是提出刪減凍的委員當然有他的理由，我建議國防院新任的執行長可能溝通的工作要再加強，我今天好像也第一次看到你嘛，所以不是他來好幾天。我建議這樣，各位同仁，我們這個案子先挪到後面去，有共識的先處理，這一個我們反對刪減凍、有人主張刪減凍，我們把它放到最後再來溝通做處理，這樣好不好？也讓國防院有時間跟委員報告你們的成績、期刊、點數，這樣好不好？我建議這樣子，把它移到保留部分再後續處理。

主席：林委員，謝謝。

林委員靜儀：謝謝，國防院這一邊，我們過去一直在關注國際軍事戰略討論的時候，其實我自己一直有發現國防安全研究院事實上對內、對外都提供非常多重要資訊，尤其在前一段時間，我想大家知道臺灣在國際的國防合作上面因為國際地位的關係有其敏感度，通常在這個狀況之下，有一定身分的智庫可以來協助做非常多重要的推演，包含前一段時間臺美日軍棋推演這個部分，我知道國防院在這裡事實上是一個重要的角色，所以這邊我跟其它委員一樣，尤其是牽涉到國家在這邊的經費跟預算的支應，有的時候有一些基金會可以來對外募款等等，但是如果有可能牽涉到國家以及國際重要的國防政策資訊單位的話，我當然還是希望國防部這邊全權來做這個處理，謝謝。

主席：好，馬委員，我們發言後做議事的處理。

馬委員文君：好，謝謝。剛剛我有提到不是它不應該存在或者它真的不好，而是從 108 年的時候，我們從第一年 1 億 2,000 萬的時候，我們委員在審查預算的時候就有提到未來會逐年下降，認為它其實是可以對外募資的，可是我們從 108 年的 1 億 2 到 109 年的 1 億 4 到 110 年變成 1 億 5,200 萬的時候，111 年也是，到 113 年變成 1 億 7，今天我們要說的是你不斷、不斷地增加，預算也沒有上限，你本來是應該要下降……

主席：馬委員，允許我……

馬委員文君：主席，你先聽我講完，好不好？你等一下要處理我沒有意見。你今天本來應該是往下降的，可是我們現在變成逐年往上增，每年 2,000 萬、2,000 萬這樣增加，那它的效益，其實應該讓它的自主性更強一點，它存在才會有更大的意義，因為要讓大家認同，而不是只有國防部不斷的出資，外交部跟陸委會也都沒有在捐，所以這個部分你也沒有上限，那到底應該怎麼樣？我覺得它的差距本來應該往下調，可是它不斷地往上增，那未來它的上限會到多少？我們不曉得，所以這個部分是以預算編列的方式去做考量的，這個部分我們還是堅持這樣的意見。

主席：好，允許我講一下，如果沒有共識的話，我們等一下就直接進行保留，但是我快速報告，我們回顧這 4 年到 5 年的時間發生多少事情，香港、烏克蘭跟俄羅斯的狀況，他們在戰爭的過程當中、在戰場上面，以科技來講，我們到底學到些什麼東西，這些都是該研究院正在做的事情，裡面有很多 data，甚至有很多學者，還有很多不同的政治政要等等，他們都在做這些事情，還有很多 seminar，所以如果沒有共識的話，我們就直接進行保留，好不好？

王委員定宇：我再溝通一下，第一個……

蔡委員適應：主席我先……

主席：對不起，請蔡委員，謝謝。

蔡委員適應：不好意思，我想問一下國防部，因為每一個單位的成立你都有一個編制表，對不對？一定有編制、有預算，原來國防部規劃的國防研究院，你們原始規劃出來之後，它編制表的預算員額你們一年 total 應該要給它多少錢嘛？我覺得這個會比較準一點，然後實際上現階段我們編給它的補助金額是多少錢？這樣就能瞭解它的差額是多少，我覺得用這樣的角度去思考這個案子會比較好一點，比如說它的預算員額加起來要 2 億元，國防部說只給它八成一即 6,000 萬，

國研院至少要去募 4,000 萬以上，這個就是一個讓我們大家瞭解，用這樣的角度去談這個案子我覺得會比較清楚啦！所以可能先請國防部講一下目前國防院事實上就當時我們規劃在成立的時候，你的預算員額是多少錢？然後實際上給它多少錢？我覺得這樣比較好。

王委員定宇：我要講的跟蔡適應委員一樣，因為我們這裡參加當時設立國防院的委員大概就羅致政委員、劉世芳委員，還有馬文君委員都有，我印象中在一開始的時候，國防院那時候就被砍了快 1 億，所以整個預算規模掉下來了，所以現在不是每年增加 2,000 萬，是當時我們這邊在協調半天，那時候是林正義還誰，就一下子把它的規模往下掉，這是第一個。

第二個，我特別請馬委員是不是可以同意這部分照列？因為國防院也應該去溝通看看，讓他知道你增加這個金額是在做什麼的，國際的交流是什麼，有的也許未必方便公開講，你應該可以跟委員溝通，你們展現的成果、你們展現的研究成果，那是看得見的，有一些交流是很重要的，因為你們是國家級，而且坦白講，這國家級國防院的設置是從馬政府開始，到蔡政府的時候完成，它這沒有黨派的問題，所以這個預算的增加是來自於一開始就剛才蔡適應委員講的，被壓縮之後它等於是希望把水位補回原來需要的方向啦！所以在這一點，如果能夠不要保留，我們都讓它預算通過，我們來監督它做的成效，如果真的一定要把這個預算減、凍或怎麼樣的話，看是要表決還是保留……

主席：好，關於預算處理，馬委員最後的意見如何？我們請林委員發言。

林委員昶佐：我一直在想要不要稍微補充一下，其實剛剛不管是王委員還是主席都有提到，其實國防院在很多國際的場合、國際的會議裡面，本來對方可能會是希望由我們的國防部去參加，但是因為不適合，所以常常都是國防院也會派人去參與，我也見證了好幾場，我要回來講的是，它的成果跟它的效果是不是要藉由跟所有國人去爭取支持來募款，我覺得這是兩回事，我們所有的工作不可能都說如果成果很好的話，就會有很多國人支持它，它的工作內容是不是應該由這樣子來去爭取它的資源，它的工作內容做得好以及它做得好，所以是不是應該去跟國人廣泛募款，這是兩回事，這是兩件事，如果這樣可以通的話，我們真的都可以開放每個部門去跟國人募款，應該不是這樣子來看，謝謝。

主席：我們請國防研究院摘要回答，好不好？要誠懇有溫度，請。

陳執行長明祺：是，感謝各位委員讓我有這個機會稍微說明一下，我今年 7 月 4 日剛接任國防院的執行長，跟委員報告一下，在自籌款方面我們也是很努力，你看得到的是我們現在大約是到 13%左右，像我們今年是在 1,400 萬，去年是 1,500 萬，這裡面很大的部分其實還是像剛才委員所說的，就是其他的單位包括陸委會、包括外交部都停止，事實上狀況是變成它用案子的方式來委給我們，比如說今年的臺北安全對話，陸委會還是繼續用補助的方式來進行，外交部也委託了我們一個歐洲的專案，所以在這個方面，我們是用這樣的方式，因為國防院它的性質的確比較特殊一點點，有的時候我們也避免跟所謂的有利益相關的廠商來募款，所以在這個上面不免要更多的依靠政府，尤其是國防部預算的支持，尤其是在人員上面。

第二點，在不涉及到利益方面，我們現在開始在探索，從我接任之後我就探索，跟國內國外的金融機構透過公開情報提供臺海的安全形式，因為我們有專家可以做解讀，希望能夠逐步地

來增加我們自籌財源的這個部分。這個事我可以承諾，希望說明年我們至少能夠到達 15、16%以上。那今年事實上我們最後面這個「台北安全對話」也籌募到國內公營的行庫，它能夠願意認同我們的理念，我們對非傳統安全上面、對於金融安全上面也得到他們的支持。所以其實今年 112 年到最後面的時候，我們又有多了 200 萬元的贊助款。

主席：好……

陳執行長明琪：所以這個東西我會再努力地來……

主席：好，沒關係。馬委員，其實你過去的要求他們也逐漸在努力做到了……

馬委員文君：主席……

主席：那我現在做一下議事的處理，好不好？你的……

馬委員文君：沒有，沒有。你不是要問我說我的那個嗎？

主席：對，是。

馬委員文君：我想要知道有沒有上限？你有沒有上限？因為你在不管……

主席：沒關係，因為我們這個案子已經討論太久了，所以……

馬委員文君：不是啊！你不是要問結論嗎？

主席：有。

馬委員文君：你又要我們看要同不同意……

主席：所以有共識的部分是？

馬委員文君：你是不是有一個上限？對啊！因為就像剛剛有其他委員提到，你的人員或者你的需求到底是什麼，你總是要有一個上限啊！

主席：好，我們這一案直接……

王委員定宇：你讓她講完。

馬委員文君：對啊！你的上限是什麼？這不是應該要有一個具體的方向嗎？因為你的內容……對啊！你不能每年……

主席：這個沒辦法承諾上限。

馬委員文君：你不能每年一直增加，然後你討論的內容其實每年講的都是差不多啦！說它的重要性，我們都知道，那你總是有一個方向吧！

主席：好，直接進行表決好不好？不要討論了，就表決了。我們表決好不好？

馬委員文君：好，表決好了啦！你如果沒有意見就表決。

主席：來，清點人數。我們直接表決了啦！

羅委員致政：沒有，我先再問一下好不好，主席？就是說，馬委員的關心我相信有她一定的你們要說明的地方。簡單講，基金就是基金，就死的在那邊嘛！一個是每年要撥的運作經費嘛！假定現在國防院以後就講好，每年就是給我 1 億或怎麼樣，那我們就有一個默契嘛！每年就是 1 億為上限。或是說基金的規模，現在到底我們基金規模多大？還是每年只要一撥進去，就要撥到基金去？這要講清楚。

第二個，要求你們去外面募款也不合理。我看一下你們董事名單，講白了，沒有任何來自於

商業界、企業界、民間的人嘛！都是我們自己的國防體系、安全體系，或者是外交體系的人。你們這些人去外面募款，政府人員向外面募款也很奇怪，所以這是政府的智庫、國防部的智庫，這個定位是清楚的。但到底這個錢，比方今年再來撥一個 1 億 6,000 萬，這個是不是以後就是固定的，每年就是 1 億左右、1 億 5 左右的一個預算？如果這樣子，那我們也可以接受，等於是我們政府長期固定支助的錢。還是說，沒有！今年運作只要 5,000 萬，其他還是要撥到基金？這塊請說明一下，好不好？

主席：來，邱委員

邱委員臣遠：邱臣遠第一次發言，謝謝主席。針對這個案子，其實剛剛已經大家都各自表達過，國防安全研究院其實在目前我們全民國防跟目前區域的情勢上，確實有它的必要性跟功能性。至於這些相關的細節，不管是你們執行的項目，還是後續國防部挹注的這些資金的規模，我建議這個案子主席是不是可以把它留到後面？

主席：好。

邱委員臣遠：這中間讓他們來跟有意見的委員先做一個更細緻的溝通？我想這樣會比較有效率。

主席：更正，本案現在直接保留好嗎？直接保留不討論了。

來，往下一案。無共識不討論，保留。下一案請說明。

謝局長其賢：第 16 案為廖婉汝委員提案，經向委員說明，委員同意改列為主決議。

廖委員婉汝：可是我有凍 100。

主席：沒有……

謝局長其賢：有改列主決議了，主決議也有送出。

主席：沒關係，凍 100 萬元就凍 100 萬元，好不好？這個可以。書面報告，始得動支。下一案。

謝局長其賢：第 17 案是廖婉汝提案，經向委員說明，委員同意改列為主決議。

主席：好，主決議。下一案。

謝局長其賢：第 18 案提案委員不在。

主席：好，跳過不討論。

謝局長其賢：第 19 案請資源司說明。

鄧司長克雄：召委好、各位委員好。第 19 案到第 26 案併案，提案委員是羅致政委員、劉世芳委員、邱臣遠委員跟陳以信委員，以及廖婉汝委員。委員所關切的是國防產業發展條例的推動情形，以及列管軍品合格廠商獎勵作業的辦況。以上各個提案，除了第 20 案經提供給委員完整的說明資料之外，其他各案都已經至委員辦公室向委員分別說明。

其中有三案，就是第 17 案、第 22 案跟第 24 案三案，經分別向廖婉汝委員及劉世芳委員來說明之後，經委員同意修訂為主決議，其餘各案建請委員同意免予刪減、併案凍結 200 萬元。提出書面報告後，始得動支。懇請委員指導。

羅委員致政：同意。

邱委員臣遠：主席，我發言一下。

主席：來，請。

邱委員臣遠：我先來，先讓我講一下。謝謝主席。我的是第 25 案，這個部分我還是要提醒一下，就是針對空軍後勤維保的款項，因為你們在預算編列上其實包含總計已經欠下 300 億餘元的部分，緊急調度之後，還有將近三、四十億的款項是要付清的部分。國防部證實，近年來的零件跟採購的需求有增加的狀況，有遞延付款的情事。包含你們預算的編列跟增列分年預算的支應，這個應該要更加精準。

經過跟你們溝通之後，發現國防部在分配空軍預算的掌握上不足所致。這個部分我們希望在一個月內，書面報告裡面應該內容要有模式模擬工具管理分析報告的成果，包含空軍後續遞延付款的處理方式跟因應措施，這個要把它納入在你們書面報告的回復。我們同意併案處理，併案凍結。

主席：好，我們請劉委員，謝謝。

劉委員世芳：好，謝謝。我的是第 24 案，當然是已經有改成主決議，但是有一些部分要特別提醒。就是國防產業發展條例，到現在為止，我們的軍品清單裡面有 8 成以上的廠商從來沒有提出申請，表示我們國防產業要發展，在產業鏈上面的鏈結度不夠。所以可能要請國防部，尤其是資源司這邊，國防資源管理的部分要特別加強一下。

同時我想要問一下，就是有關於我們跟經濟部工合點數的部分，在國防部這邊有做任何分配使用嗎？可不可以併到軍品研發裡面，或是說產業發展條例裡面一併來做處理？不會只是純粹做一下獎助補助而已。

鄧司長克雄：報告委員，因為這是兩個不同的領域跟對象。

劉委員世芳：但是因為國防產業發展條例裡面是有希望國防部可以加強產業的發展，我們跟經濟部的工合條例裡面其實也可以把它併在一起思考。因為我們這個部分是針對國防部的部本部，再加上未來我們在臺灣要發展比較重要的國防產業自主條例裡面的產業鏈，不管它是中小企業的規模，或甚至是可以上綱到潛艦或者是國機，或者是無人機的部分，其實都可以慢慢來做一下比較好的稽核。

鄧司長克雄：是。

劉委員世芳：所以這個部分特別提醒一下，未來如果可以做這樣一個思考跟評估的話，可以把它列進去好嗎？謝謝。

鄧司長克雄：是，謝謝委員指導。

主席：好，那現在如何？還有委員要……

鄧司長克雄：就是第 19 案到第 25 案，因為第 26 案委員沒到，就是併案凍結 200 萬元，其餘免於刪減。提出書面報告後，始得動支。

主席：再重複一次好不好？有點……

鄧司長克雄：主決議是第 17 案、第 22 案跟第 24 案。

主席：等一下！來！

鄧司長克雄：第 17 案、第 22 案跟第 24 案，三案改成主決議。

主席：第 17 案、第 22 案、第 23 案，是不是？

鄧司長克雄：第 24 案。

主席：第 24 案。

鄧司長克雄：是。

主席：主決議？

鄧司長克雄：是。

主席：那其他的全面併案？

鄧司長克雄：是。

主席：好。然後你們現在預算是變成凍多少？

鄧司長克雄：併案凍 200 萬元。提出書面報告後，始得動支。

主席：邱臣遠在嗎？這個給你當那個好不好？

邱委員臣遠：好，謝謝，謝謝主席。

主席：那凍的預算多少你覺得 OK？

邱委員臣遠：剛剛 200 萬，剛剛國防部建議 200 萬。

主席：因為我看這邊溝通結果，有些是 100 也接受啦！所以可以 100？

邱委員臣遠：好，遵照主席的裁示。

主席：可以喔？好不好？

邱委員臣遠：好，同意。

主席：好，那就以邱臣遠，然後我們凍 100 萬元，好嗎？書面報告後，始得動支。好，謝謝。下一案。

謝局長其賢：第 27 案為廖婉汝委員提案，經向委員說明，同意改為凍結 100 萬元。第 29 案剛剛已經併案，現在是第 27 案。

主席：我們剛剛是第 19 案到第 26 案，然後併到邱委員這邊去。現在是討論第 27 案沒有錯啊！

鄧司長克雄：就是併案凍結 200 萬元。

主席：凍結 100 萬元。

馬委員文君：我的部分講一下，因為你剛剛好像沒有特別針對這個部分做說明，是不是？

主席：好，有請。

鄧司長克雄：我有說委員有關切產調推動的狀況。

馬委員文君：不好意思！主席，我補充一下好不好？

主席：是，沒問題。

馬委員文君：這個部分有來談過。在產合會報的部分，我們在這個分支計畫編了 2,400 萬元，可是這個產合會報在認證的合格廠商也發生過非常多承製我們軍品不符合單位需求的情事發生，而且不斷在發生。像今年它只新增了 3 項的認證，其中有 2 項是防彈背心，然後另 1 項是車骨。就只有這 3 項嘛！對不對？這 3 項，其中防彈背心的布料未來如果這個認證是受到要求的，就是說你的來源必須從這認證的廠商裡面能夠獲得，所以未來我們國防部有高達百億以上的防彈背心幾乎要從這兩家廠商下去做選擇，這是第一個。

當時你們來談的時候，講得不清楚，所以你們有答應說要凍結這個預算數。你認證的廠商其實符合的需求並不高，可是你未來又要從這個廠商裡面去挑。之前不是也鬧得沸沸揚揚？防彈背心有非常多的疑慮，可是你未來居然要從這邊挑，這是一個，你們那時候同意這個凍結 200 萬，不是嗎？

另外，第 21 案目前也是，我們編列了 3,000 萬的部分，目前只有 8 家通過，3,000 萬只有 8 家，你一開始沒有把相關的規則講清楚。另外我們在去年還找了一個協會來做一個評比，甚至還有獎金的部分，那是 700 萬吧？所以其實你編了非常高的預算，可是只有少數的廠商願意來，這個原因其實你們都還沒有把它解決。我們編很高的預算做獎金跟補助，讓它去做研發，可是它合格的廠商數非常少。這個牽涉到我們未來有很多的軍品，不管它的研製也好，或者它後續的推動也好，都影響深遠。你們剛開始不是都有答應凍結數嗎？那你現在又要把它合併起來？你有說清楚了嗎？

就我剛剛講的這兩案，你認證的只有 3 家廠商，其中兩個就是防彈背心。有關防彈背心，我相信有很多委員過去可能在有很多質疑的時候，都有提供很多的看法。我們希望未來，這是國軍要用的，它的安全性或者它到底能不能達到這樣的標準，其實是我們應該要重視的，而且它高達百億以上的金額。

對於這樣子的一個要求，你現在如果只讓它過，未來只能從這裡選擇，這是很奇怪的事。這是第一個。所以當初我們要求這個要凍結 200 萬，你必須要提出更具體的說明，才可以讓我們所有的委員去同意相關後續計畫跟預算，不是嗎？這個部分我們要求還是要凍結 200 萬。

另外一個就是我剛剛說的，就是軍品合格廠商的這個部分，你也是編了很多的預算，可是居然只有 8 家。我們包括像無人機其實都還沒有人願意來哦！這個部分……

主席：馬委員，我確認一下，你是哪幾案要凍多少，可不可以再講……

馬委員文君：第 19 案凍結 200 萬元、第 21 案凍結 200 萬元。

主席：第 19 案、第 21 案……

馬委員文君：各別凍，好不好？

主席：然後還有什麼？對不起！

馬委員文君：第 21 案，就 2 個，都各別凍 200 萬元。

主席：第 19 案跟第 21 案？

馬委員文君：對，因為它的條件是不一樣的。

主席：好，那我們做議事處理好不好？現在第 19 案到第 26 案，除了第 22 案跟第 24 案，因為這個是主決議，第 19 案到第 26 案，除了第 22 案跟第 24 案重複，然後還有第 19 案跟第 21 案，一樣是邱臣遠委員，是凍 100 萬元，好不好？

邱委員臣遠：好。

馬委員文君：等一下！

主席：等一下，我先把它處理完，等我一下。然後第 19 案凍 200 萬元，第 21 案凍結 200 萬元，這樣子請問一下我們單位可以嗎？可以嗎？好不好？

鄧司長克雄：是。

主席：就這樣處理。好，書面報告後，使得動支，好不好？請議事人員協助再確認一次。對不起！你們還沒有回應馬委員。我們先預算處理完之後，要回應嗎？

羅委員致政：處理完還要回應？

主席：沒有，她剛剛……

羅委員致政：不用回應了啦！

林委員靜儀：就乖乖被凍啦！

主席：好，那我們就往下一案。

謝局長其賢：第 27 案為廖婉汝委員提案，經向委員說明，委員同意下修凍結數為 100 萬元。請委員指導。

廖委員婉汝：凍 100，軍法司那裡。

主席：你不是說我笑一下就可以？我先測試一下。

廖委員婉汝：這跟笑不一樣。現在因為酒駕的問題、軍紀方面，有很多都受到汰除。我是覺得在宣導上，很多不管是軍紀也好，包括下一個案子我提的，今天新聞也好，昨天新聞也都有，不管是共諜也好，或者是一些槍械的遺失等等的，我是覺得法律事務這一塊跟督察業務我都會堅持凍 100。

主席：這個部分，那預算處理第 27 案凍 100 萬元。

我在這邊講一下好不好？臺灣不管公的還是私的單位，其實還是會有一些應酬的文化。我們在部隊的也好，或在部本部的也好，他可能晚上需要跟人家互動等等，隔天可能身體裡面還有殘留所謂的酒精，一樣就是上班去工作了。所以這個部分我覺得廖委員這個案子很重要，根本的問題是，你們同仁帶出去之後，隔天要上班，是不是如果他真的身體不行等等的，可以就是我覺得各個單位、各個部隊他們的主官裡面，其實是可以有他的裁量權在的嘛！

林委員靜儀：你去應酬，應酬到第二天沒有辦法上班，像話嗎？這樣不好吧？這個沒有道理吧？

主席：所以，如果……

林委員靜儀：這個不合理啦！沒有這種解釋方法啦！前一天晚上應酬到第二天，早上沒有辦法開車上班，哪有這種說法？

羅委員致政：這跟案子無關啦！就均凍嘛！

主席：我還沒講完，允許我講完。所以他們要找到另外一個替代的交通方式嘛！我覺得這個可能要講……

羅委員致政：這種還要教他們？他們自己都不知道？

主席：宣導不足啦！對啊！我是覺得……

林委員靜儀：沒有這種事情啦！你第二天有業務要上班，哪有叫說我前一天喝太醉，第二天早上連開車都沒辦法開，這樣像話嗎？可以這樣講嗎？沒有這種事情啦！

廖委員婉汝：不是！召委提的是我們都知道現在的文化，但是我是覺得酒駕就宣導不足嘛！因為其實我們覺得滿可惜的，有很多……我們養成一個軍官不容易，但是常常就因為酒駕就這樣汰除

了……

主席：對。

廖委員婉汝：因為人力非常缺乏的情況之下，我們也不敢說開放，但是這種汰除方式真的也滿可惜的。看到他們都是滿優秀的軍官、軍士官兵，但是沒辦法，他們的法律訂在那裡。所以我們希望就是自己要想辦法，就是多宣導，因為事關自己的未來啦！

主席：既有的汰除政策我沒有要去碰，但是我覺得應該要告訴他們應該怎麼走，好不好？而且那個文化應該也要養成，不要喝成這個樣或怎麼樣嘛！好，那這一案預算處理就凍 100 萬元。好，下一案。

謝局長其賢：第 28 案為廖婉汝委員提案，經向委員說明，委員同意預算照列。請委員指導。

劉委員世芳：好，預算照列。

羅委員致政：照列不用解釋啦！

劉委員世芳：照列就不用解釋了啊！

主席：來，第 28 案、第 29 案就照列。

謝局長其賢：是，第 29 案也是照列。

廖委員婉汝：督察長室啊？對啊！

劉委員世芳：不是說照列嗎？

廖委員婉汝：沒有，沒有說照列啊！凍 100。

主席：第 28 案凍 100 萬元，沒問題。抱歉！我剛剛在第 27 案，允許我再借個一分鐘好不好？

羅委員致政：幹嘛？

主席：我的意思是酒駕零容忍、酒駕零容忍、酒駕零容忍……

羅委員致政：好，好，讚，讚，讚！

主席：但是……等一下！你們……

羅委員致政：主席！第 28 案、第 29 案併一起，第 29 案併到第 28 案好不好？就凍 100 啦！

主席：第 29 案併第 28 案，共一起併 100 萬元是不是？那還是一樣以廖委員？

羅委員致政：以廖委員的。

主席：好，以廖委員，併一起。那第 27 案還是要回復一下，酒駕絕對零容忍，那個汰除制度我們也沒有要碰觸它，但是我認為很多習慣，主官可能知道要跟他們好好溝通，好不好？來，下一案是第 30 案跟第 31 案。

謝局長其賢：第 30 案提案委員不在。

主席：不討論。

謝局長其賢：第 31 案提案委員不在。

主席：不討論。

第 32 案請資源司說明。

鄧司長克雄：是。第 32 案提案委員為林靜儀委員，委員關切志願役人力下降的問題，本案已至委員辦公室說明，經委員同意，調整為凍結 100 萬元，提出書面報告後始得動支。懇請委員指導

。

林委員靜儀：好，可以。

主席：好，凍結 100 萬元，提出書面報告後始得動支。

鄧司長克雄：是。第 33 案也為林靜儀委員提案指導，委員關切國防產業發展條例的推動成效，本案已向委員進行說明，經委員同意，改為主決議，懇請委員指導。

林委員靜儀：這一案我們是改主決議，然後跟其他案合併凍吧？剛剛是這樣子，跟上面一案合併凍，然後另外改主決議。我還是要強調一下，我非常期待的事情，第一、確保我們的軍品品質，第二、既然我們有很多重要的軍品是要由我們自己國家的廠商來製造，所以請你們在這個過程之中，你們的技術、投資等等，在概念上面，要真的比較符合現實需求、現實技術的廠商能夠配合。第三個事情，我們當然希望未來能夠讓廠商們知道，你們生產的好軍品跟我們的國防產業發展過程中，建連起來之後，廠商未來可以不用因為不知道標不標得到，而無法確定未來能不能持續維持這樣的合作。

再來還有一個事情，我們也遇到非常多的狀況就是，第一、有些規格跟現實狀況不合，廠商覺得很麻煩。第二、來來回回的驗收過程中，每個人的說法不一，或者是這個過程中，程序讓廠商覺得很擾民，所以不要一邊說希望讓我們的國防產業能夠發展，一邊又任由很多規則讓廠商覺得沒有誘因，因為八成真的差太多了，對於這個部分，我們還是希望要持續追蹤。謝謝。

主席：請教一下，預算的部分您的意思是？

林委員靜儀：第 33 案我改主決議。另外，刪凍的部分跟之前的案子合併。

主席：好，第 33 案改主決議。

你要跟哪一案合併？

林委員靜儀：跟第 25 案、第 26 案合併。

主席：好，下一案。

鄧司長克雄：下一案是第 34 案，是陳以信委員提案指導。

主席：不討論。

謝局長其賢：第 35 案為廖婉汝委員的指導，經向委員說明，委員同意預算照列，請委員指導。

主席：好，謝謝。下一案。

謝局長其賢：第 36 案。

主席：不討論。第 36 案、第 37 案不討論。

第 38 案。這是資源司的部分，這是主決議，主決議的部分還有 10 案文字還沒有到位，麻煩再確認一下，好嗎？

關於這一案，請問一下，廖委員，您是改主決議嘛，是不是？

廖委員婉汝：是。

主席：好。

謝局長其賢：第 38 案是主決議，主決議的部分……

主席：文字還沒來。

謝局長其賢：對。因為廖婉汝委員建請本部自明年起調整志願役加給……

廖委員婉汝：官兵都要增加一萬以上。

謝局長其賢：跟委員報告，爭取調薪當然是我們照顧官兵的一個方向，但是我們建議不要訂期程跟額度，因為這部分還是行政院的權責，我們國防部可以盡力去做，但是希望不要在這個決議文裡面要求要在什麼時候做，因為我們怕我們做不到，因為這個核定的權是在行政院。

廖委員婉汝：不是，我是覺得今天我們已經招募不到兵了，不管是攬才或留才，都不容易，在這個情況之下，一定要提高加給。我現在沒有建議調整其他加給，其他加給是你們國防部自行去調整，因為分得太細了，但是志願役加給從兵到上將都是一萬也很奇怪啊，對不對？所以要怎麼調？你們覺得說，額度一調的話，可能就是官兵統統調整，要 200 億左右，那我覺得可以啊，那兵先調嘛，將的話，就是調幅度小一點，對不對？從 1,000 元到 10,000 元，但是從兵開始調，看你們願不願意。所以基本上我覺得都要調。

劉委員世芳：那就積極爭取。

廖委員婉汝：但人事總處永遠都不會答應啊！

劉委員世芳：可是你寫明年起，明年預算要編列進去，他們怎麼做得到？

廖委員婉汝：我是覺得都可以去……

劉委員世芳：不要寫明年，寫積極爭取。

謝局長其賢：建議文字改成積極跟行政院爭取同意，我們的文字是這樣，有對照表。

廖委員婉汝：文字我看一下。改哪一個？我的提案他們修了。

劉委員世芳：我是說，他們要求不要把年放上去。

廖委員婉汝：可以啊，用我的文字，不要把年放上去就好了，好不好？

謝局長其賢：是，針對文字，我跟委員說明一下，我們建議修訂成爰建請國防部研議調增志願役加給及相關給與，並爭取行政院同意，以照顧國軍官兵，吸引優質人力……

廖委員婉汝：你又沒有把額度寫上去嗎？所以你要修正很多啊。

謝局長其賢：跟委員報告，因為不建議在這邊把額度寫上去，因為這個部分還是要跟行政院來協調，因為額度寫上去的話，我怕我們未來沒辦法朝這個目標來做。

廖委員婉汝：那我們提出的只是主決議而已，你們去談嘛！

謝局長其賢：改成建請研議。

廖委員婉汝：可以啊。在哪裡呢？在我的案子裡面哪裡改？

謝局長其賢：是，就是倒數第三行「爰要求國防部」改成「建請國防部研議調增志願役加給及相關的給與」。

廖委員婉汝：「以士兵加給不低於兩萬為原則」都刪掉，對不對？

謝局長其賢：是。

廖委員婉汝：對啊，你們這些都不講，我堅持的是這一塊啊。時間可以改，不要明年，但是其他都不改，好不好？

劉委員世芳：這國防部不能接受啊。

廖委員婉汝：保留。

謝局長其賢：是，是，是，謝謝委員。

主席：好，這一案保留。

來，下一案。

謝局長其賢：第 39 案，遵照辦理。

劉委員世芳：好，沒意見。

主席：好，第 39 案照案通過。

謝局長其賢：是。

第 40 案為蔡適應委員提案，經向委員說明，委員同意撤案，請委員指導。

主席：蔡委員，現在處理你的兩案，第 40 案和第 41 案。

謝局長其賢：第 40 案撤案。第 41 案，遵照辦理。

主席：好。第 40 案撤案。

第 41 案照案通過。

來，第 42 案，是林靜儀委員提案。

謝局長其賢：第 42 案，遵照辦理。

主席：靜儀，有意見嗎？

林委員靜儀：沒有。

主席：好。照案通過。

謝局長其賢：第 43 案為林靜儀委員提案，經向委員說明，委員同意文字修正後通過。

主席：修正文字把「具相關專業技能」刪掉，然後「協同退輔會後」那一段也刪掉。

林委員靜儀：好，新文字可以，接受。

謝局長其賢：謝謝委員。

主席：好，文字修正通過。

第 44 案。

謝局長其賢：第 44 案，遵照辦理。

主席：好，照案通過。

謝局長其賢：第 45 案為吳斯懷委員提案，針對「有關軍人薪資福利待遇事項，除以法律定之外，不可隨政權輪替而任意變動，更有甚者，溯及既往，改變政府承諾」，國防部建議做適度的文字調整。

劉委員世芳：他沒有來。

林委員靜儀：他不在啊，誰要幫他問？就沒有人，那就不處理啊，跳過啦。

主席：好，第 45 案不處理。

第 46 案。

謝局長其賢：第 46 案也是吳斯懷委員提案。

主席：好，第 46 案不處理。

第 47 案。

謝局長其賢：第 47 案，遵照辦理。

主席：好。第 48 案。

謝局長其賢：第 48 案，遵照辦理。

主席：這個昨天好像有討論過了，邱委員？

羅委員致政：就遵照辦理啊。

主席：就遵照辦理，可以？

謝局長其賢：遵照辦理。

邱委員臣遠：同意。

主席：好，就照案通過。

謝局長其賢：第 49 案遵照辦理。

主席：好，文字修正通過。

謝局長其賢：第 50 案。

主席：不討論。

羅委員致政：提案人不在。

主席：第 51 案就不討論。

好，有 5 案的主決議還沒來，然後主決議完之後，我們就要處理原先的保留案。

林委員靜儀：提案保留可不可以說一下？

主席：這樣子好不好？我們在等 5 案主決議時，先確認一下，請宣讀一下保留案，好不好？大家手上有沒有？剛剛還有保留一個研究院的案子。

好，來，保留案的部分，大家手上有嗎？我這樣子唸，他們一定不知道啦。

好，是國防部所屬第 84 案，還有第 311 案，還有國防部部本部的部分是第 15 案，就是國防政策規劃與督導獎補資助。

好，請議事人員直接唸，好不好？還有第 38 案，我唸過一次了。

曾秘書郁棻：有關於保留案之提案，國防部所屬部分為第 84 案、第 31 案，國防部本部部分為第 15 案、第 38 案、第 311 案，宣讀完畢。

主席：我們現在還差 5 個案子，5 個主決議，我們要不要先處理保留案？好，我們現在處理第 84 案，好不好？我們先跳過主決議，因為還在等案子，我們現在處理原先的保留案。

第一個保留案是第 84 案，請參謀長利用 1 分鐘摘要報告。

陳參謀長建義：召委好，陸軍司令部參謀長報告。針對第 84 案，昨天已至馬文君委員辦公室說明，然後應委員的指導，凍結一千萬元，並提交書面報告，始得動支，懇請委員同意。以上報告。

主席：同意嗎？委員同意，那就照案通過，好不好？好。

第 311 案。

劉委員世芳：提案委員不在，就跳過了。

主席：那這一案就不處理了，好不好？

羅委員致政：照列。

主席：好，照列。

廖委員婉汝：對啦，就請他連署一下那個主決議。

主席：好，照列，改主決議。這個是保留的第 311 案。

來，下面的案子是第 15 案跟第 38 案，是國防部部本部的案子。

我們先處理第 15 案，請問一下，還有意見嗎？我們進行表決好不好？本案表決，好嗎？請清點人數。

現在進行表決，贊成本案原案照列的，請舉手，好嗎？不贊成的，請舉手。

（進行表決）

主席：宣告表決結果：贊成 6 人，不贊成 2 人。好，那就照列，好不好？本預算照列。

現在處理第 38 案，再做最後一次說明好嗎？

廖委員婉汝：改好主決議了，通過就好了。

主席：好，第 38 案照列，文字改主決議。

謝局長其賢：是我們國防部的版本，還是剛剛委員有提……

主席：主決議唸一下好不好？可以嗎？你們主決議只有一張而已嗎？

鄧司長克雄：那個金額建議不要列啦。

羅委員致政：研議而已啦。

主席：研議可以接受啦。為什麼這麼硬？

羅委員致政：研議而已，沒關係啦。

主席：你人很好。

羅委員致政：行政院不過，你也沒辦法啊。

主席：好幾個都照列了，只有你這個……

羅委員致政：研議沒關係啦。

主席：這邊快速報告一下，包含我們近期所通過的法案，志願役納入勞健保，然後加薪，其實這些都是既定的政策，我們正在走，在野黨想要多提這個也很正常，而且是建請案……

廖委員婉汝：朝野都要支持，什麼「只有在野黨」？

羅委員致政：主席，我建議啦，現在只是要求國防部研議嘛，那個金額會不會過來，行政院會不會同意，是另外一個事情，立委給你這個訴求，說要調高，你們當然要說好啦，怎麼會去反對？會不會過，當然是行政院過嘛，那個金額擺進去，我覺得不是問題。

廖委員婉汝：我們有一個調高的底線，但是這是談判的基礎。

謝局長其賢：我唸一下，就是原來前面的提案內容不變，從「爰建請國防部研議調增各項加給及志願役加給調高增加 1 萬元起，並爭取行政院同意，以照顧國軍官兵，吸引優質人才投身軍旅及留營成效」，因為委員這邊也同意改為建請研議，那國防部這邊就遵照辦理。

主席：好，那我們主決議文字修正通過。

目前還有 5 案的主決議文字來了沒？沒有。

靜儀，不好意思，我過去有提酒駕累犯……

林委員靜儀：我沒有在講這個，我剛才講那個不是因為這個理由。

主席：讓我講一下，因為我們現在正在休息狀態，因為東西還沒來。

林委員靜儀：你休息要宣告休息，休息就沒有在用麥克風講話。

主席：我知道，所以我對酒駕是絕對零容忍的。

羅委員致政：沒有人說你沒有零容忍。

主席：你知道一下。

林委員靜儀：我們沒有在反對零容忍……

主席：好，那現在休息 5 分鐘。

林委員靜儀：我們在講的是因為喝酒影響到第二天的勤務，那就是喝酒的問題。

主席：這是不對的，這是不對的，這是不對的。

休息 5 分鐘。

休息（11 時 39 分）

繼續開會（11 時 46 分）

主席：我們會議宣告一下，我們現在手上總共增加的主決議是第 51-1 案到第 51-10 案，共 10 案。等一下請議事人員摘要宣讀，宣讀完之後我們處理基金的部分。

國防部，我們今天會碰觸到機密預算的部分，請問一下我們的「養機場」……

羅委員致政：主席，我建議看我們基金審的進度，這三十幾案應該很快吧，如果很快就結束，我們是直接審機密預算，唯一就是要清場，請國防部這邊，我不曉得你們的養機場或是相關的設備……

主席：對，養機場到現在還沒看到，正要提這件事情。

羅委員致政：有的話我們就直接審機密預算了，就不要休息了。

主席：是不是可以先準備好在那邊？

羅委員致政：先去準備你們該有的東西。

主席：我們中午要不要休息半小時？

廖委員婉汝：不是，你要宣告吧？

羅委員致政：就直接下去了。

主席：我在問。

廖委員婉汝：宣告有的委員才會來啊！

羅委員致政：先討論完再宣告嘛！

主席：對，我在問問題，所以各位委員的意見呢？

蔡委員適應：我是覺得現在是大家審查預算都很專注的時間，所以一次把它審下去，不要分散，分散的話下午大家會有別的議題在忙，怕沒有辦法專注於預算的審查，我建議就一直審下去。

主席：正式宣告我們中午不休息，我有準備 70 杯抹茶拿鐵，請大家自取。

蔡委員適應：主席，有委員在問有沒有中午便當？

主席：有啊！他們有啦！但是我怕大家等一下沒時間吃，先加抹茶拿鐵給大家補充熱量。

請議事人員宣讀主決議，現在正式復會，中午不休息。

113 年度中央政府總預算案-公開部份(外交及國防委員會)提案單

主決議

國防部自民國八十九年進行機場航空噪音補助，針對全國 12 個飛行基地周圍受影響村里進行噪音補助。然，噪音補助第一輪補助卻僅四個基地：龍潭、屏東、花蓮、歸仁四個基地完成補助。

依照目前預算編列期程，其他八個基地要完成第一輪補助需等待十幾至數十年才能完成。

爰請國防部自 114 年起於公務預算編列中，逐年調增噪音補助預算，符合公平性原則，減少民怨。

提案人：

（新增）

NO 51-1

113 年度中央政府總預算案(外交及國防委員會)提案表

主決議

案由：針對國防部 113 年於「一般行政」業務計畫項下之「基本行政工作維持」分支計畫，編列 159,711 千元，用於辦理所屬營區辦公房舍所需之水電費，113 年增列 27,706 千元，係配合台電公司 112 年電費調漲 17%政策；雖因應全球溫室效應及氣候變異持續加劇，請國防部仍要落實節約水電各項管制作為，以為節能減碳之表率。

提案人：馬文君

馬文君

原NO3
(改主決議)

NO 51-2
3

林委員靜儀：等一下，第 51-1 案的資料有給我們嗎？

蔡委員適應：主席，我們後面有人沒拿到，我們都沒拿到資料。

林委員靜儀：第 51-1 案之後的主決議，我們手上沒有資料。

主席：好，可以啦！謝謝，辛苦了！

9、11

主決議

國軍軍事投資預算近年屢創新高，美方復以 PDA、FMF 等多元手段軍援我國。國防部應與美政府充分溝通，有效整合美方多元軍事援助及我國防預算，籌建符合我聯合戰力規劃之武器裝備。

提案人：

原N09、11、
(改主決議)

N051-3

13

113 年度中央政府總預算案-公開部份(外交及國防委員會)提案單

主決議

歲別：歲出第 9 款　　單位名稱：**國防部整合評估司**
款_項_目：第 9 款第 1 項　　預算書頁次：　第　18　頁
工作計畫：第 2 目「國防政策規劃與督導」
分支計畫：「02 整合評估」
案由：

模式模擬工具管理、維護與分析，係運用模式模擬系統，執行國軍聯合作戰模擬評估，具高度專業性，應遵循預算精神覈實編列，不得浮編，以確保國防資源發揮最大效益。

提案人：馬文君

原NO 13
(改到院)

NO 54-4

14

113 年度中央政府總預算案-公開部份(外交及國防委員會)提案單

主決議

歲別：歲出第 9 款　　單位名稱：**國防部整合評估司**

款_項_目：第 9 款第 1 項　　預算書頁次：　第　19　頁

工作計畫：第 2 目「國防政策規劃與督導」

分支計畫：「02 整合評估」

案由：

國防部各單位編列因公派員出國計畫預算，應確依「行政院及所屬各級機關因公出國案件編審要點」、「中央政府各機關派赴國外個地區出差人員生活費日支數額表」及「國軍國外出差旅費報支規定」等相關規範，覈實編列，不得浮編。

提案人：

原NO14
(改主決議)

5-1-5

17

主決議

國防部 113 年度為辦理「列管軍品級別認證評鑑」及「列管軍品合格廠商獎勵作業」分別編列委辦費 1,000 萬及 700 萬元。對列管軍品之級別認證評鑑，係依國防產業發展條例之各項辦法相關規定辦理，期望民間廠商加入國防產業供應鏈，共同發展國防產業。然，國防產業發展條例自 110 年 6 月 18 日施行，截至 112 年 7 月 24 日，國防部公告列管軍品清單 717 項中，迄仍有逾 8 成品項尚未有廠商提出申請，廠商參與評鑑意願有待設法提高。

提案人：

(原NO17 改主決議)

51-6

22

主決議

國防部 113 年度為辦理「補助列管軍品合格廠商研發(提升)軍品(製程)」，編列對國內團體之捐助 3,000 萬元。對列管軍品之級別認證評鑑、合格廠商獎勵及補助，係依國防產業發展條例之各項辦法相關規定辦理，期望民間廠商加入國防產業供應鏈，共同發展國防產業。然國防產業發展條例自 110 年 6 月 18 日施行，截至 112 年 7 月 24 日，國防部公告列管軍品清單 717 項中，迄仍有逾 8 成品項尚未有廠商提出申請，廠商參與評鑑意願有待設法提高；另「資金、技術投資或授權」既係國防產業發展條例第 12 條第 2 項明定得獎勵措施之一，國防部仍宜儘早完備其授權子法之訂頒，俾利提高廠商申請級別認證意願。

提案人：

(原ND 22 改主決議)

ND51-7

33

主決議

國防產業發展條例截至 112 年 7 月 24 日，公告列管軍品清單 717 項中，迄仍有逾 8 成品項尚未有廠商提出申請，廠商參與評鑑意願有待設法提高，請國防部持續積極推動，期能快速建立國防產業供應鏈，提升國防廠商整體科技水準。

提案人：

(原NO33 改主決議)

NO51-8

24

主決議

國防部 113 年度為辦理「補助列管軍品合格廠商研發(提升)軍品(製程)」，編列對國內團體之捐助 3,000 萬元。對列管軍品之級別認證評鑑、合格廠商獎勵及補助，係依國防產業發展條例之各項辦法相關規定辦理，期望民間廠商加入國防產業供應鏈，共同發展國防產業。然國防產業發展條例自 110 年 6 月 18 日施行，截至 112 年 7 月 24 日，國防部公告列管軍品清單 717 項中，迄仍有逾 8 成品項尚未有廠商提出申請，廠商參與評鑑意願有待設法提高；另「資金、技術投資或授權」既係國防產業發展條例第 12 條第 2 項明定得獎勵措施之一，國防部仍宜儘早完備其授權子法之訂頒，俾利提高廠商申請級別認證意願。

提案人：劉世芳

原NO 24
(改決議)

No. 51-9

38

113 年度中央政府總預算案-公開部份(外交及國防委員會)提案單

主決議

為應對共軍威脅，確保國軍防衛戰力，我國全民國防兵力結構經重新調整後，義務役士兵薪資亦配合調整，惟義務役士兵薪資待遇調高後，志願役官兵待遇卻未一併檢討，考量志願役官兵平時訓練及任務皆較為嚴苛，戰時將擔任主戰部隊，無論平、戰都較義務役士兵承擔較高風險、壓力及責任，且現行志願役加給從士兵至上將皆為一萬元，有失公平，若無重新檢討，提出較優渥及公平之待遇，恐不利部隊攬才留才。爰建請國防部研議調增~~志願役加給~~及~~相關給與~~，並爭取行政院同意，以照顧國軍官兵，吸引優質人才投身軍旅及留營成效。

提案人：~~[illegible]~~ 志願役加給調高增加1萬元起，

原NO38
(改主決議)

NO 51-10

主席：針對主決議我們現在進行議事處理。

第 51-1 案。

謝局長其賢：第 51-1 案為廖婉汝委員提案，因為委員有文字的部分修訂，我這邊報告一下，倒數第二行開始，「爰請國防部自 114 年起於公務預算編列中，逐年調增噪音補助預算，符合公平性原則，減少民怨。」遵照辦理。

廖委員婉汝：本來我想說倍增，改成逐年調增，其實龍潭、屏東、花蓮、歸仁 4 個基地都在補現金了，但是大概 12 個基地，包括陸軍的基地當中，還有很多還在補噪音補償每戶三萬塊的，我們去考察之後，大概臺南要等 15 年，另外十萬多戶可能要等 30 年到 50 年才能領到一戶三萬塊的噪音補償，所以我覺得差距太大了，所造成的民怨當然我們立法委員都有壓力。我是建議雖然有在逐年增加，但是幅度稍微加大，因為有些在領每一年的現金補償，三萬塊領完之後每一年都領現金補助了，現在他們基本的噪音就是硬體設備的冷氣等，但那些三萬都還沒領到的，還要等 15 年，因為是照抽籤、照預算額度去挑選，所以執行上有點差距太大，我是建議這樣，逐年調增我沒有意見，因為我們屏東在領現金補助了，謝謝。

主席：請教文字上面有沒有任何修正？

謝局長其賢：遵照辦理。

主席：沒有文字修正嘛！那就照案通過。

謝局長其賢：第 51-2 案為馬文君委員提案，遵照辦理。

主席：馬委員不在，是否不處理？好，那就照案通過。

謝局長其賢：第 51-3 案為廖婉汝委員提案，遵照辦理。

主席：好，那就照案通過。

謝局長其賢：第 51-4 案為馬文君委員提案，遵照辦理。

主席：好，照案通過。

謝局長其賢：第 51-5 案為馬文君委員提案，遵照辦理。

主席：好，照案通過。

謝局長其賢：第 51-6 案為廖婉汝委員提案，遵照辦理。

主席：沒有意見的話，就照案通過。

謝局長其賢：第 51-7 案為廖婉汝委員提案，遵照辦理。

主席：沒有意見的話，照案通過。

謝局長其賢：第 51-8 案為林靜儀委員提案，遵照辦理。

主席：沒有意見的話，照案通過。

謝局長其賢：第 51-9 案為劉世芳委員提案，遵照辦理。

主席：沒有意見的話，照案通過。

謝局長其賢：第 51-10 案為廖婉汝委員提案，我再把剛剛通過的文字部分唸一遍，從倒數第三行開始，「爰建請國防部研議調增志願役加給及志願役加給調高增加 1 萬元起，並爭取行政院同意，以照顧國軍官兵，吸引優質人才投身軍旅及留營成效。」遵照辦理。

廖委員婉汝：「調增各項加給及志願役」，有點錯掉了，上面那四個字錯掉了。

謝局長其賢：是，「調增各項加給及志願役加給調高增加 1 萬元起」。

主席：好，沒有意見的話，就照案通過。

主決議我們已經處理完備，請議事人員確認一下，文字再 double-check 一下。

現在處理基金的部分，總共有四個部分，生服、眷改、軍教、營改。

現在開始討論第 1 案。

謝局長其賢：第 1 案是王定宇委員提案。

主席：怎麼了？好，不在，不討論，就是照案通過。

下一案。

林局長文祥：第 2 案至第 3 案為廖婉汝委員、林昶佐委員針對「銷貨收入」之提案。第 2 案已至委員辦公室說明完畢，第 3 案已提供說明資料，建請同意併案增列 300 萬元，懇請委員指導。

主席：請林委員。

林委員昶佐：沒有問題。

主席：廖委員這邊呢？增列 300 萬是不是？好啦，我覺得就按照這樣子好不好？第 2 案是增列 300 萬，好不好？好，通過。第 3 案就是照列，就是併在一起。

下一案。

林局長文祥：第 4 案為林昶佐委員針對「利息收入」之提案，已提供說明資料，確依委員提案辦理，懇請委員指導。

林委員昶佐：沒有問題，有說過了、討論過了。

主席：那就照列是不是？

林委員昶佐：增列 50 萬。

主席：增列 50 萬是不是？好，通過。

吳參謀長立平：第 5 案係海軍司令部服務事業「服務收入」，提案委員為林昶佐委員，提案內容為提升四海一家住房率的問題。已提供書面資料，獲委員同意預算增列 50 萬，請委員指導。

林委員昶佐：對，這也講好了，增列 50 萬。

主席：好，增列 50 萬，通過。

林局長文祥：第 6 案為林昶佐委員針對「印刷出版品銷貨成本」之提案，已提供說明資料，確依委員提案辦理，懇請委員指導。

林委員昶佐：所以現在就還是刪嘛？減列嘛？

林局長文祥：是。

林委員昶佐：OK。

主席：好，減列 100 萬，通過。

林局長文祥：第 7 案為江啟臣委員針對國軍夜視器材之提案，已至委員辦公室說明完畢，建請同意減列 100 萬，懇請委員指導。

主席：好，照案通過，減列 100 萬。

謝局長其賢：第 8 案為王定宇委員提案。

主席：不討論。

第 9 案。

謝局長其賢：第 9 案請軍醫局說明。

蔡局長建松：第 9 案為廖婉汝委員提案，建請同意預算不減列，並修訂為主決議。

主席：好，第 9 案……

林委員昶佐：等一下，我剛剛看到前面第 2 案跟第 3 案不是併案喔！我跟廖婉汝委員的其實是……

主席：我沒有把你併案。

林委員昶佐：好，謝謝，我怕講錯。

主席：請繼續討論。

蔡局長建松：第 10 案為王定宇委員提案。

主席：更正，第 9 案我們剛剛通過了沒？還沒啊！

廖委員婉汝：改主決議。

主席：第 9 案改主決議。

謝局長其賢：第 10 案跟第 11 案為王定宇委員提案。

主席：不討論，人不在。

第 12 案。

謝局長其賢：第 12 案請海軍說明。

吳參謀長立平：第 12 案係海軍司令部服務事業「管理費用及總務費用」，提案委員羅致政委員，提案內容提升四海一家餐廳營收及住房率的問題。已提供書面資料，獲委員同意預算凍結 50 萬，並向外交及國防委員會提出書面報告後始得動支，請委員指導。

羅委員致政：同意凍結。

主席：第 12 案凍結 50 萬，通過。

第 13 案呢？

陳局長育琳：第 13 案為羅致政委員提案，已提供說明資料，經說明並獲委員同意改列主決議，請委員指導。

羅委員致政：同意。

主席：好，改列主決議。

下一案。

謝局長其賢：第 14 案為王定宇委員提案。

主席：不討論。

第 15 案。

蔡局長建松：第 15 案為林昶佐委員提案，建請……

林委員昶佐：改主決議嘛？

蔡局長建松：是。

主席：第 15 案改主決議。

蔡局長建松：第 16 案為邱臣遠委員提案，建請按委員的建議凍結 1,000 萬，提出書面報告後始得動支。

邱委員臣遠：同意。

蔡局長建松：謝謝委員。

主席：你們是凍結 1,000 萬，數量很高，可以嘛？

蔡局長建松：是。

主席：好，那就凍 1,000 萬。

林局長文祥：第 17 案為王定宇委員針對輕重型狙擊槍之提案，已提供說明資料，遵委員的指導辦理。

主席：人不在，不討論。

林局長文祥：第 18 案為廖婉汝委員針對……

主席：第 17 案是改主決議是不是？

林局長文祥：是。

主席：好，那更正……

廖委員婉汝：第 17 案本來就是主決議了，應該是可以的話就照案通過。

主席：好，沒問題。

林局長文祥：第 18 案為廖婉汝委員針對生產……

謝局長其賢：第 18 案遵照辦理。

主席：第 18 案，好。

第 19 案。

謝局長其賢：第 19 案為吳斯懷委員……

主席：主決議嘛，是不是？

謝局長其賢：是，文字修正為書面報告。

主席：好，文字修正通過。

謝局長其賢：第 20 案遵照辦理。

主席：好，照案通過。

謝局長其賢：第 21 案文字修正，從一個月改為三個月。

主席：江委員在，有意見嗎？

江委員啟臣：一個月改三個月喔？

謝局長其賢：是。

主席：跟剛剛一樣。

江委員啟臣：其實就是本會期前，對不對？好啦！

主席：文字修正通過。

下一案。

謝局長其賢：第 22 案遵照辦理。

主席：好，照案通過。

謝局長其賢：第 23 案遵照辦理。

主席：好，照案通過。

謝局長其賢：第 24 案修正文字，專案報告修為書面報告。

主席：好，文字修正通過。

謝局長其賢：第 25 案，請說明。

陳局長育琳：第 25 案遵照委員提案辦理。

江委員啟臣：照案通過嘛，對不對？

陳局長育琳：謝謝委員。

主席：是文字修正還是照案？

江委員啟臣：照案。

主席：照案通過。

下一案。

謝局長其賢：第 26 案邱臣遠委員同意撤案。

邱委員臣遠：同意撤案。

主席：好，感謝。

第 27 案。

陳局長育琳：第 27 案為王定宇委員指導，已向委員辦公室提供說明資料，本預算編列悉依近年委託國產署辦理實際標售餘屋以及店舖的價格作為參考。

王委員定宇：同意照列。

陳局長育琳：是，謝謝委員。

主席：好，預算照列。

下一案。

陳局長育琳：第 28 案到第 30 案三案感謝廖婉汝委員以及王定宇委員指導，第 28 案跟第 29 案經向委員說明，廖委員同意預算照列。第 30 案建請委員同意併案，預算照列，請委員指導。

王委員定宇：照列就不用併案了。

主席：第 28 案到第 30 案預算照列，謝謝。

下一案。

謝局長其賢：第 31 案是主決議，遵照辦理。

主席：好，文字照案通過。

謝局長其賢：第 32 案建議專案報告改為書面報告。

主席：文字修正通過。

謝局長其賢：第 33 案建議專案報告改為書面報告。

主席：文字修正通過。

謝局長其賢：第 34 案遵照辦理。

主席：文字有修正嗎？

謝局長其賢：沒有，照案辦理。

主席：那就照案通過。

林局長文祥：第 35 案至第 38 案為邱臣遠委員、廖婉汝委員、吳斯懷委員、羅致政委員針對 205 廠遷建計畫之提案。第 35 案至第 37 案已至委員辦公室說明完畢，第 38 案已提供說明資料，建請同意併案減列 1,000 萬，懇請委員指導。

主席：來。

邱委員臣遠：我同意減列 1,000 萬，已經溝通過了。

羅委員致政：同意併案好不好？

主席：好，那我們以邱臣遠委員，第 35 案併到邱委員這邊，減列 1,000 萬元。

林局長文祥：是，第 35 案至第 38 案，謝謝委員。

主席：好，那就通過，併案通過。

林局長文祥：第 39 案至第 41 案為廖婉汝委員、吳斯懷委員、王定宇委員針對資安園區專案計畫之提案，第 39 案、第 40 案已至委員辦公室說明完畢，第 41 案已提供委員辦公室書面資料，建請同意併案減列 500 萬，懇請委員指導。

王委員定宇：好，這個是資安園區專案的部分，我寫的內容也很清楚啦，你們到時候書面報告把問題寫清楚來，我同意減列 500。

林局長文祥：好，是。

廖委員婉汝：沒有問題，我併案，減列 500。

主席：這個部分我是否併到第 41 案，減列 500 萬元？

林局長文祥：是。

主席：通過。好，下一案。

林局長文祥：第 42 案為邱臣遠委員針對老舊營舍整建案，已至委員辦公室說明，建請同意改為減列 1,000 萬，懇請委員指導。

邱委員臣遠：好，同意。

主席：這個 1,000 喔？

林局長文祥：是。

邱委員臣遠：這已經溝通過了。

主席：好，那就通過，減列 1,000 萬元，第 42 案的部分。

林局長文祥：第 43 案為王定宇委員針對國軍營設設施改建基金，已提供說明資料，確依委員提案辦理，懇請委員指導。

主席：你們文字有修正嗎？

謝局長其賢：沒有，就是遵照辦理。

主席：那就照案通過。

謝局長其賢：第 44 案也是遵照辦理。

主席：文字有修正嗎？

謝局長其賢：沒有修正。

主席：好，照案通過，第 44 案。

謝局長其賢：第 45 案是建議專案報告改為書面報告。

主席：好，文字修正通過。

謝局長其賢：第 46 案遵照辦理。

主席：文字有修正嗎？

謝局長其賢：沒有修正。

主席：好，主決議照案通過。

林局長文祥：謝謝委員。

主席：好，現在宣告一下增加主決議第 26-1 案到第 26-3 案共 3 案，我們先確認一下各個委員桌上，第 26-3 案還沒送到是不是？沒關係，我們先確認一下這兩案好不好？目前是還有一案馬上到，等一下，可以請我們的議事人員辛苦一下、宣讀一下好嗎？

9

主決議

單位：國防部

案由：

醫療事業 113 年度預計辦理住院病患醫療 183 萬 8,000 人次，僅較 112 年度略為增加 966 人次，惟預計住院醫療成本 139 億 9,289 萬 3 千元，卻較 112 年度增加達 10 億 5,421 萬 6 千元，預估平均單位成本亦較112年度增加569.87元，應積極檢討並加強相關成本之管控，爰要求國防部應落實住院醫療成本管控作為，提升經營管理成效。

提案人：廖婉汝

(原NO9 改主決議)

NO 26 一

13

113 年度中央政府總預算案（非營業部分）提案表

單位名稱：國防部

主決議

案由：查近年福利事業已裁撤部分營運不佳福利站，然109年至111年收支連續短絀之福利站仍有13處，宜檢討經營策略並加強改善，以提升業務績效。爰請國防部一個月內向立法院外交及國防委員會提出書面報告。

提案人：

116XXXXX31
ChAJEA==
2023/10/25 20:26

(原NO13
改主決議)

NO 26-2

羅委員致政：同意，第 26-2 案同意。

主席：等一下，剛剛林昶佐委員在確認的部分，剛剛金額是沒有報出來的，他的是增列 300，照案通過好不好？都沒有變，好不好？就是金額重新再報一次，好不好？

來，第 26-1 案的話如何？

謝局長其賢：第 26-1 案為廖婉汝委員提案。

主席：文字有沒有修正？

謝局長其賢：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

謝局長其賢：第 26-2 案為羅致政委員提案，遵照辦理。

主席：好，文字照案通過。

請宣讀第 26-3 案，這是林委員的。

15

主決議

單位：國防部

案由：

有關「醫學中心質子治療系統整備」統包工程辦理期程為 109 至 113 年度，截至 112 年 8 月底仍尚未決標，預算執行率僅 0.79%，且審計部指出「醫學中心質子治療系統整備」投資計畫有寬估潛在病人需求數之狀況，投資效益分析未盡覈實，爰要求國防部應依計畫實需妥適執行。

提案人：林昶佐

原NO.15
（改主決議）

NO.26-3

主席：文字大家看過了嗎？應該桌上都有對不對？好，文字有修正嗎？

謝局長其賢：第 26-3 案國防部遵照辦理。

主席：好，那就主決議的部分照案通過。

好，恭喜大家，我們宣告一下，國防部主管收支公開部分與附屬單位已經處理完竣。

我們現在繼續審查機密的部分，接下來還是要跟大家宣告一下，依據本會 10 月 12 號通過之決議，當時黨團提案，民進黨黨團之提案，參與秘密會議人員應切實遵守保密規範，宣告後就進行清場，稍後請參與秘密會議人員，除委員外都要憑機密證進入會場，所有人請將手機、錄影設備、電子手錶、電子手環、二哥大存放於場外置物櫃，並接受駐衛警人員偵測檢查，同時請務必簽署保密切結書。

林委員靜儀：要不要 5 分鐘讓大家清一下那個？

主席：（12 時 13 分）對，是的，現在改開秘密會議，我們簡單講，請大家出去外面然後再進來，國防部最會排隊的，拜託一下，我們右邊一定要把走道淨空好不好？不要站在中間，請大家務必保持中間是通暢狀態好不好？現在請議事人員清場，我們 5 分鐘後復會，謝謝。

（秘密會議）

主席：（12 時 49 分）現在結束秘密會議，請議事人員開放會場，後門也可以開了。

劉委員世芳：這個切結書是誰保存？國防部保存還是委員會保存？

羅委員致政：委員會保存。

張主任秘書景舜：國防部保存。

劉委員世芳：切結書怎麼？是委員會保存吧！在我們這邊……

羅委員致政：這個切結書不是上次的國防部切結書，是我們自己委員會做切結書，照理講我們自己要保存喔。主秘，這是我們委員會的切結書，以後這種事情不是請他們幫我們做切結書，是我們委員會通過那個內規嘛！所以以後切結書是我們委員會自己的切結書。

張主任秘書景舜：但是核密權機關是國防部。

羅委員致政：對啊，但是切結書是留在這邊啦。

主席：切結書是本委員會的切結書。

羅委員致政：核密是他們沒有錯，但切結書是留在我們這邊，製作切結書跟留存切結書是放在我們委員會，因為那是我們委員會要求的，不是國防部叫我們，我們簽行政部門的切結書幹什麼？這是我們自己的內規啊！好不好？

主席：好，我這邊要做幾點宣告，好了沒？議事人員是不是打個招呼，我們就要……

羅委員致政：不用等他們吧！我們可以宣告了嗎？

主席：沒有，他們要紀錄啦！他要紀錄。

好。部長、還有與會的委員，非常謝謝大家，我們這一次的預算審的非常順利，也感謝朝野大家的支持，感謝國人的支持。

有幾點關於機密會議今天開的狀況，的確是相當相當相當相當的不順暢、不順暢，允許我把它講完，如果有意見的話，我都會尊重發言。那其中不外乎就是管制、管理的問題，分出來有

兩項：第一個是預算資料的問題，我們那一本紙本的資料；第二個是人員的問題。那先講一下，國會議員代表人民，依照憲法是全國最高的民意機關，我們在審預算的時候，這些資料的領取等等，剛剛居然沒有在現場，只有給我們一個清單，也沒看到，所以後續請我們立法院議事人員不可以閹割我們所有審查、監督的權力，該提供的請務必提供。這是第一件事情，包含資料的領取等等的，這部分後續我們要求國會自治跟國會自律要有一個 SOP 出來。那國防部的部分，我要求部長等一下要口頭申誡他們，口頭即可。我們剛剛開秘密會議的時候，門被開了 5 次，瞬間亂開，不知道是誰，我們的人員有沒有造冊？

廖委員婉汝：我們委員會要控管的啦！

主席：我們人員……沒有，等一下。人員有沒有造冊，這是第一件事情。第二件事情，進來的人員，雖然現在上面有這個 tag，有進出管制卡，但是有沒有分類？如同剛剛羅委員、劉委員劉世芳委員在講的，陸海空三軍等等不同的單位，也許在審機密預算時，海的不能聽到空的，空的不能聽到陸的，人員的分類。最顯而易見的是，我們外面的走道全面癱瘓掉，這是一個沒有紀律的方式，這部分本席在此要求未來一定要制度化！要制度化！誰進來？進來幾個？這是第二件事情。

那管制的部分，委員會會議室內總共有三扇門，以後未來只有一扇可以開，管制的部分由立法院我們議事人員來進行，協同國防部進行管制。管制人員一個在裡面，一個會在外面，管制誰可以進來，因為我們要分批進來。開關門的時候，這是定下來要求了，一定要照會主席以及現場的委員跟國防部，然後門才可以開，門才可以關，不是說開秘密會議，門都不能開關，但是開門之前一定要有一個程序，好不好？這是管制的部分。

接下來，在會議進行前、會議進行中、會議進行後的資料管制，我們做得非常非常的離譜。我們看到，我不點名，我們有過度擴大的解釋，導致部分委員連預算可能都沒有看到或是看得不清楚、不夠詳盡。我們說要機密，但是這個機密會議，國防部是列管機密會議的單位，我們的國會居然因為個別的委員提出說不可以給別人看，全部都不看，這樣是完全錯誤的，理論上不能依照這個提案去過度的解讀，這可能涉及到憲法上面可能會有一些聲音出來，會有一些聲音出來，好不好？

最後一件事情，我要請我們立法院的秘書處跟國防部這邊後續把相關的作業流程，上述的其實就三樣東西而已，第一個是資料；第二個是人員；第三個是管制的部分，就是進出管制，以這三塊為主軸，如果後續要添加，請委員還有同仁再指教，要讓它制度化，我們不是第一次開機密會議了，好不好？我們不是只能放個集中放置手機的「養機場」好像就叫做機密會議，而是實質的部分。很感謝剛剛現場的委員都有看到問題，好不好？

我們接下來要宣告，請問有沒有任何要補充的部分？好。謝謝。

現在跟大家報告一下，再次感謝，113 年度中央政府總預算案關於國防部主管收支公開及機密部分（不含國家安全局部分）與附屬單位暨四項基金案業已處理完畢，送請財政委員會彙整後提報院會。這個部分，請問院會審議前是否交由黨團協商？不用。那院會審查時請推派一位委員做補充說明，請推派。好，謝謝，推派何志偉。

本次預算審查如有預算科目誤植或金額調整，授權議事人員處理；10 月 25 日及 26 日為兩天一次會，現在散會。

再次感謝我們全體國人的支持，然後謝謝我們與會的委員非常專業，也謝謝我們國防部大家辛苦了。機密會議部分的報告請在一個禮拜以內一定要完成討論，好不好？兩個禮拜以內請以書面的方式呈給外交及國防委員會以及各黨團召委，好不好？

關於機密會議開會的作業流程，我再講一次，不要擴大解釋，也不要自我閹割，就這兩點；然後原則上以三個原則輻射出去，包括人員、資料訊息還有會議過程的流程管制，以這三樣為主軸來進行開會討論。

今天再次感謝大家，謝謝，也謝謝我們媒體同業，感謝大家，謝謝。

散會（12 時 56 分）

本期委員發言紀錄索引

<table>
<tr><td colspan="2">立法院第10屆第8會期外交及國防委員會第6次全體委員會議紀錄</td></tr>
<tr><td colspan="2">一、繼續審查113年度中央政府總預算案關於國防部主管收支公開及機密部分（不含國家安全局部分）（處理）；二、繼續審查113年度中央政府總預算案附屬單位預算關於國防部主管非營業基金：（處理）(一)作業基金：1.國軍生產及服務作業基金、2.國軍老舊眷村改建基金、3.國防醫學院軍事教育基金、(二)資本計畫基金－國軍營舍及設施改建基金（前接第二冊）
（頁次：１－３３４）</td></tr>
<tr><td>發　言　者</td><td>何志偉（主席）、廖婉汝、羅致政、劉世芳、陳以信、馬文君、王定宇、林靜儀、林昶佐、蔡適應、江啟臣、趙天麟、邱臣遠</td></tr>
</table>

立法院第10屆第8會期外交及國防委員會第6次全體委員會議紀錄	
一、繼續審查113年度中央政府總預算案關於國防部主管收支公開及機密部分（不含國家安全局部分）（處理）；二、繼續審查113年度中央政府總預算案附屬單位預算關於國防部主管非營業基金：（處理）(一)作業基金：1.國軍生產及服務作業基金、2.國軍老舊眷村改建基金、3.國防醫學院軍事教育基金、(二)資本計畫基金－國軍營舍及設施改建基金 **（頁次：３３５－４３８）**	
發　言　者	何志偉（主席）、廖婉汝、王定宇、劉世芳、趙天麟、羅致政、馬文君、陳以信、邱臣遠、蔡適應、林靜儀、江啟臣、林昶佐

本期冊別　第三冊（全三冊）
本期期數　5161
出版日期　中華民國 112 年 11 月 17 日（星期五）
發　　行　立法院公報處
地　　址　臺北市中山南路一號
電　　話　(02)23585127 (02)23585858 轉 1367、1389
網　　址　http://lci.ly.gov.tw