

立法院公報

The Legislative Yuan Gazette

第 113 卷第 8 期



5190

中華民國 113 年 3 月 28 日(星期四)出版

目次

委員會紀錄

頁次

113 年 3 月 7 日（星期四）

外交及國防委員會第 3 次會議 邀請國防部部長邱國正報告業務概況，並備質詢（ 1 ～ 60 ）

經濟委員會第 2 次會議

113 年 3 月 4 日（星期一）

邀請農業部部長列席報告業務概況，並備質詢（113 年 3 月 4 日、113 年 3 月 6 日、113 年 3 月 7 日為一次會）……………（ 61 ～ 124 ）

113 年 3 月 6 日（星期三）

邀請國家發展委員會主任委員列席報告業務概況，並備質詢（113 年 3 月 4 日、113 年 3 月 6 日、113 年 3 月 7 日為一次會）……………（ 125 ～ 186 ）

113 年 3 月 7 日（星期四）

邀請經濟部部長率台灣電力股份有限公司董事長就「電價調漲對產業、民生等衝擊研擬配套措施」進行報告，並備質詢（113 年 3 月 4 日、113 年 3 月 6 日、113 年 3 月 7 日為一次會）……………（ 187 ～ 250 ）

教育及文化委員會第 2 次會議

113 年 3 月 4 日（星期一）

邀請教育部部長潘文忠列席報告業務概況，並備質詢（113 年 3 月 4 日、113 年 3 月 7 日為一次會）……………（ 251 ～ 322 ）

113 年 3 月 7 日（星期四）

邀請國立故宮博物院院長蕭宗煌列席報告業務概況，並備質詢（113 年 3 月 4 日、113 年 3 月 7 日為一次會）……………（ 323 ～ 380 ）

附：本期委員發言紀錄索引……………（ 381 ～ 386 ）

委 員 會 紀 錄

立法院第 11 屆第 1 會期外交及國防委員會第 3 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 113 年 3 月 7 日（星期四）9 時 2 分至 12 時 17 分

地 點 本院紅樓 301 會議室

主 席 王委員定宇

本日議程 報告事項

一、宣讀上次會議議事錄。

二、邀請國防部部長邱國正報告業務概況，並備質詢。

答詢官員 國防部部長邱國正

國防部副部長柏鴻輝

國防部軍備局副局長黃清培

國防部軍醫局局長蔡建松

國防部戰略規劃司司長李世強

國防部後勤參謀次長室次長陳道輝

國防部陸軍司令部參謀長陳建義

國防部空軍司令部參謀長曹進平

國防部憲兵指揮部參謀長呂正芳

張主任秘書景舜：報告委員會，出席委員 9 人，已足法定人數。

主席：我們開始開會。

請議事人員宣讀上次會議議事錄。

立法院第 11 屆第 1 會期外交及國防委員會第 2 次全體委員會議議事錄

時 間：中華民國 113 年 3 月 6 日（星期三）上午 9 時 3 分至 11 時 35 分

地 點：紅樓 301 會議室

出席委員：沈伯洋 林楚茵 羅美玲 黃 仁 陳永康 徐巧芯 王定宇 洪申翰
陳冠廷 馬文君 林憶君

（出席委員 11 人）

列席委員：洪孟楷 鍾佳濱 謝衣鳳 徐欣瑩 楊瓊瓔 鄭正鈴 張嘉郡 何欣純
吳思瑤 游 顯 邱議瑩 翁曉玲 蔡易餘 林思銘

（列席委員 14 人）

列席人員：國軍退除役官兵輔導委員會主任委員馮世寬及所屬人員

主 席：王召集委員定宇

專門委員：李淑娟

主任秘書：張景舜

紀 錄：簡任秘書 曾郁棻

簡任編審 張美慧

科 長 黃珮瑜

專 員 王世義

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

二、邀請國軍退除役官兵輔導委員會主任委員馮世寬報告業務概況，並備質詢。

（國軍退除役官兵輔導委員會主任委員馮世寬報告，委員沈伯洋、林楚茵、羅美玲、黃仁、陳永康、徐巧芯、王定宇、洪申翰、陳冠廷、馬文君、楊瓊瓔、林憶君及謝衣鳳等 13 人質詢，均由國軍退除役官兵輔導委員會主任委員馮世寬、副主任委員李文忠、服務照顧處處長曹東發、就養養護處處長周興國、就學就業處處長池玉蘭、事業管理處處長楊長政、退除給付處處長羅馬可、統計資訊處處長張志強、臺北榮民總醫院院長陳威明、臺中榮民總醫院院長陳適安及高雄榮民總醫院院長陳金順等即席答復。）

決定：

（一）登記質詢在場委員均已發言完畢，報告及詢答結束。

（二）委員口頭質詢未及答復或要求提供之資訊，請國軍退除役官兵輔導委員會於 2 週內以書面答復本會全體委員並副知本會，委員另指定期限者，從其所定。

散會

主席：請問在場委員，對於上一次會議議事錄有無遺漏、錯誤需要更正的地方？（無）沒有的話，我們議事錄確定。

請議事人員宣讀報告事項。

報告事項

二、邀請國防部部長邱國正報告業務概況，並備質詢。

主席：我先跟本會委員做兩個會議宣告：因為今天早上國防部車輛有一些狀況，所以現在派另外一台車去接駁，以致一些官員還在路上，大概 10 分鐘內會到。但我還是依序介紹，沒有到的不是遲到，而是車輛發生一些問題，現在在接駁中。訓練參謀次長室張次長怎麼沒在車上？

張次長俊志：腳受傷。

主席：所以反而提早到？祝早日康復。

另外，今天禮拜四有大軍談，軍談的部分，邱國正部長事前送了假單，所以今天的國防委員會他會出席到 12 點，12 點後他必須要參加軍談。軍談是國家非常重要運作的業務，按照往例，本會都會予以准假，因此 12 點邱部長赴總統府參加軍談後，改由副部長柏鴻輝代理。以上向我們與會的委員做宣告。

我先詢問我們委員的同意，先讓國防部長做業務報告，我想在業務報告當中，相關人員就會到場，大家有沒有意見？沒有。

林憶君委員，你剛才沒有到場，我有兩個宣告向你補充說明。第一，國防部部分列席官員從大直本部過來的車輛發生一些狀況，所以要換車，現在已經上車了，正趕往本委員會當中。我們剛才也徵詢大家的同意，我們依照程序進行，然後他們應該馬上就會到了，這是第一件事。第二，禮拜四國防部長要到總統府參加軍談，軍談是重要會議，按照我們委員會往例，都會准假。所以部長會列席到 12 點，大概本委員會的委員都會問到；12 點之後改由柏鴻輝副部長代表出席。對此，剛才會場委員沒有意見。

接下來請國防部邱部長上臺進行報告。

邱部長國正：主席、各位委員先進。今天應邀至大院委員會實施業務報告，將針對當前 11 項國防施政規劃進行報告，期使大院新一屆各位委員能夠瞭解當前重大國防政策，並支持各項國防事務推動。

壹、重要國防施政規劃

一、掌握安全情勢，促進區域和平

全球安全情勢受多重因素影響，其中俄烏戰爭、以哈衝突及臺海情勢是國際社會高度關注的焦點。俄烏戰爭自 2022 年爆發以來，嚴重影響歐洲安全，也對全球糧食與能源供應造成衝擊。以哈基於領土、宗教的歧見導致衝突不斷，雙方持續攻擊行動，在中東引發不安。臺海情勢則是印太安全的重要指標，近年中共在臺海周邊的軍事活動明顯增加，使得臺海情勢日益嚴峻。這些區域衝突和緊張情勢，對全球政治經濟穩定構成挑戰，各國亦藉由增加國防開支及擴大友盟軍事合作等方式，應對安全環境的變化。

就印太區域而言，區域內存有數個潛在軍事衝突熱點，包括北韓多次執行飛彈試射展現軍事力量，以及與俄國頻繁互動等，加劇朝鮮半島的動盪；中共在南海的領土主張及各島礁的軍事化建設，引起周邊國家的強烈反對。近期中共海警以水砲阻擋菲國補給船進入仁愛礁運送物資，引發雙方關係緊張，更加突顯南海情勢不安。

中共為競逐全球霸權地位，加強與俄國、沙烏地阿拉伯等國關係，並透過上海合作組織、金磚國家、中亞峰會及一帶一路峰會等機制深化合作。另中俄深化全面夥伴關係，在東北亞常態實施聯合戰略巡航，引發國際社會對其軍事野心的關切。

為削弱中共擴張勢力，美國強化「澳英美安全協議（AUKUS）」、美日印澳「四方安全對話（Quad）」等機制，及召開美日韓大衛營峰會，以強化區域安全合作。2023 年底美中舉行「拜習會」，達成恢復軍事溝通決議，雙方透過對話來管理彼此競爭關係，避免升高對抗風險。

我國位處地緣政治關鍵位置，並掌握高階半導體關鍵技術，臺灣的安全將牽動印太區域乃至全球的安定與繁榮，因此許多國際重要場合都強調維持臺海和平穩定的重要性。當前中共持續對臺操作機艦侵擾、網路攻擊、認知作戰及施放空飄氣球等灰色地帶威脅，並提升軍事威懾力度，未來臺海安全情勢與兩岸關係發展仍備受國際社會關注。本部將積極與理念相近國家強化軍事安全領域的交流與合作，致力捍衛區域的和平穩定。

二、監偵敵情動態，發揮早期預警

中共依據國防和軍隊建設目標，建軍方向已朝境外全域作戰轉型；火箭軍加速部署東風 17 及東風 100 等型飛彈，強化軍事威懾能力；陸軍續組建新型遠火部隊，並運用武裝直升機，演練對我關鍵目標，遂行突擊及機降打擊行動；海軍加快福建號航艦海測期程、續建 075 型兩棲攻擊艦船及擴編新陸戰旅，完備遠海戰力；空軍陸續撥交殲 16、殲 20、轟 6 及運油 20 等主力戰機，提升空中遠程打擊戰力；戰略支援部隊密集部署軍事衛星，強化預警及監控能力。

2023 年中、俄執行聯合軍演及戰略巡航並以航艦編隊進入西太平洋，實施海空聯訓等軍事行動；共軍藉由實戰化演練，模擬阻斷我對外交通航道形成包圍火網，形塑反介入及區域拒止之態勢，藉以檢驗其軍事整備與聯合作戰指揮效能。

中共針對國際政要訪臺、美對臺軍售及推動友我法案等事件，即升高對臺威懾力度，並實施「聯合戰備警巡」，或以聯合軍演危害臺海安全；另近期中共以無人機及空飄氣球，侵擾臺灣本、外（離）島及情蒐，及藉由海洋調查船、測量船採「以民掩軍方式」，結合海上民兵及海警部隊等灰色地帶襲擾多樣化威脅手段，增加我海、空兵力應對負荷，並企圖模糊海峽中線之存在。

近年共軍為整合太空及網路戰等領域能力，提升監控與寬頻通信效能，積極部署觀測與通信衛星，國軍除利用友盟及相關情資，嚴密監控、掌握發射時程、航跡、任務及用途外，並依威脅及危害程度，適時發布告警訊息或新聞稿，期讓國人能同步掌握應處。

面對共軍持續軍事威脅，國軍將持續加強聯合情監偵手段，發揮早期預警功能，嚴密掌握共軍對臺軍事動態並審慎應處，維護國家安全及區域和平穩定。

三、戮力戰訓整備，建構可恃戰力

共軍近期頻密以空飄氣球、無人機、民用船舶侵入我領海及領空等手段，對我進行多類型灰色地帶飽和式襲擾，並持續組建遠火部隊、增加武裝直升機訓練頻次及藉海、空軍「聯合戰備警巡」，升高對臺威懾力度；國軍持續保持每日 24 小時應變警覺，運用聯合情監偵達成早期預警，適切派遣偵巡艦、戰機及防空飛彈，進行監控、追瞄、強制驅離等多重反制手段，於海峽中線及我防空識別區應處共軍襲擾，維護我領空、領海安全及捍衛主權完整。

參考俄烏戰爭及以哈衝突所獲經驗，國軍透過平時戰演訓任務，建構重層防禦體系，以提升關鍵基礎設施安全及韌性，並藉由既有工事、堅固建築、偽裝欺敵、海上機動、分散靠泊、戰備轉場等措施，落實戰力保存作為，確保人員、武器、裝備、物資及重要設施安全，俾有利時空下戰力發揮及戰時維運正常，達成戰略持久之目的。

為強化國軍備戰訓練，依共軍近年擾臺模式與敵可能行動，完成「漢光 40 號」電腦輔助指揮所演習想定場景設計；另運用「聯合戰區層級模擬」系統，規劃 8 天 7 夜攻防對抗推演，以驗證國軍灰色地帶應處以及防衛作戰各階段之處置程序，並磨練各級指揮官作戰決策能力、參謀判斷與計畫作為，達成聯戰指揮與全民總力整合等訓練目標。

為發揮國軍整體後勤支援效能，將持續整合三軍裝備修護支援能力，年度規劃整合各型飛彈、旋翼機等計 290 餘項修能，確保裝備維持妥善；另為增強戰鬥持續力，本部現已完成糧秣、油料及彈藥等補給品戰備存量調整，並因應共軍衛星偵照能力及無人機偵察能力提高，強化戰

時運輸之偽裝及機動作爲，完成補給品前推預置及分散屯儲，以降低遭敵攻擊戰損，提升防衛作戰韌性。

本部持續強化危機預應作爲，致力戰訓整備、精進後勤支援能量，組建可恃之國防武力，嚇阻敵不敢軍事冒進，鞏固我國主權及領土完整，捍衛國家整體安全。

四、反制認知作戰，堅定軍民心防

隨著兩岸情勢變化，中共利用臺灣言論自由環境，積極對我運用三戰（輿論戰、法律戰、心理戰），傳散爭議訊息，無所不用其極企圖裂解、分化國人，以達成認知作戰目的。

分析中共認知作戰態樣，包含操作「錯假訊息」及「爭議訊息」，並結合統戰作爲及軍事威懾，企圖造成國人心理紛擾，削弱軍民抗敵意志。其中，以「爭議訊息」產生之影響最為深遠，中共運用部分真實卻帶有惡意，或藉蓄意捏造的內容混淆是非，使民眾難以察覺。

觀察中共 112 年運用「官方媒體」、「側翼組織」及「在地協力者」等三種渠道，傳散「軍事恫嚇」、「詆毀國軍」及「統戰作爲」等面向之爭議訊息，透由「多點齊發、協力行爲」模式，擴大傳播率及涵蓋面，企圖製造臺灣社會內部對立，動搖民眾信心，更輔以加深對我滲透、情蒐力度，期達成不戰奪臺企圖。

國軍平時運用預警應處機制，全天候掌握輿情，針對錯假訊息，依循「追根溯源、查證、損害評估、澄清與反制」原則，迅速澄清說明，降低錯假訊息可能造成之危害；另為提升媒體訊息辨識能力，本部協助教育部製拍「辨識錯假訊息」教學影片供各級學校運用，並研編「國防通識教育」教材供新兵及召員使用，同時透過青年日報讀者投書、漢聲廣播電臺及莒光園地電視教學節目等多元平臺，提供民眾正確軍事訊息。

此外，本部透過傳統媒體及新媒體等多元管道，忠實呈現國軍勤訓精練實況，拓展目標受眾及擴大軍事訊息普及率，建立國人對國軍的信心，並強化文宣滲透力，凝聚軍民向心；另強化全民國防教育深度及廣度，整合各縣（市）政府及目的事業主管機關（教育部、人事行政總處、文化部）體系，深耕全民國防理念，使國人瞭解當前處境和潛在威脅，以建構全民防衛意識。

五、提升資電戰力，爭取作戰優勢

因應敵情威脅快速變化及作戰型態改變，參考各國發展及科技趨勢，國軍持恆透過「強化指管系統」、「資訊安全防護」、「提升電戰能量」及「專業人才培育」等作爲，逐步提升整體通電資戰力。

國軍指管系統採複式配置，具備專屬光纖網路，並建置微波及衛星通信等多重備援手段，確保指管不中斷，並透過共同作戰圖像整合，達成即時情資共享，以滿足作戰任務實需；另為形成電子戰力加乘效果，國軍建置各型電子偵蒐、干擾及防護裝備、妥適分配電磁頻譜，以強化威脅應處能力，形成區域電戰防護網，支援作戰任務遂行。

近年中共不斷運用境外電腦作爲中繼站，對我進行網路情蒐與駭侵破壞，企圖竊取國軍重要資訊及影響關鍵系統；為抵禦不同型態網攻，設置國軍資安防護管理系統，運用封包分析、端點掃描等手段，採自動化威脅預警及聯合「國家資安分享與分析中心」進行跨部會情資交流，

提升網攻預警應處，強化整體資安防護能量。

為確保國軍通電資戰力發展方向符合未來作戰需求，本國防自主、研發創新原則，以自訓、委外訓練等方式，運用國內外院校及科研單位學術合作，提升人員技術能力，並透過各項戰演訓時機，驗證資電作戰戰具與戰法，爭取國軍資電戰力優勢。

六、積極兵力整建，籌獲新式武器

面對中共區域拒止、反介入、海上封控及三棲快速多點犯臺能力日趨完備，國軍針對敵「快速奪取臺灣，避免外力介入」之企圖，鎖定敵作戰節奏脆弱點抵消其優勢，透過任務式指揮分散指管及共同作戰圖像，使敵無法速戰速決，而迫其考慮犯臺軍事行動之風險，放棄發動戰爭；並以「遠距、精準、機動、無人化及智慧（AI）」之不對稱防衛韌性為兵力整建目標，透過重層嚇阻手段，構築多層次防禦縱深，結合美印太戰略強化作戰互通，與民主友盟國家共同應對中共威脅挑戰。

為籌建聯合作戰所需武器裝備，透過國防自主、對美軍購等方式展現防衛決心，113 年度軍事投資預算獲賦 1,255 億元，較 112 年增加 285 億元，成長 29.4%，以滿足持續案需求（1,077 億元）為優先，持續推動機艦國造等重大計畫，新增案（178 億元）則置重點於建構無人載具與強化分散式指管系統及防護能量，積極推動兵力整建。

美國會於「2023 財政年度國防授權法（National Defense Authorization Act, NDAA）」中納入「強化臺灣韌性法（Taiwan Enhanced Resilience Act, TERA）」專章，是繼「臺灣關係法」確立軍售援臺政策後，內容最為具體且提供更多對臺援助的美國法律，美國會訪團於法案生效迄今，已多次來臺與本部面對面溝通，瞭解執行窒礙及我方需求，並綜合所獲意見後透過立法作為，監督美行政部門落實執行。本部將充分運用此契機，與美行政部門藉由年度對話機制，達成深化雙邊安全合作共識。

近來全球軍工業受俄烏戰爭及以哈衝突的影響，國際軍品產能不足導致供需落差，產生美對臺軍售延宕的風險。對此，美國務院、國防部及國會已成立專案小組（TIGER Team）優化對臺軍售執行，本部將持續與美方各單位密切合作，通盤考量防衛需求及對美軍購執行現況，以併行互補方式，結合美方對我多元軍事援助措施，增加國軍軍事投資配置彈性，期能儘速獲得所需武器裝備，以達兵力整建之目標，提升國軍防衛韌性。

七、落實國防自主，帶動產業發展

本部前瞻未來作戰場景及科技趨勢，整合國科會「國防科技學研中心」資源，結合國內產、學、研界科研能量，推展國防先進科技研究及武器系統研製，帶動國防產業供應鏈發展，擴大產業規模，強化國防自主能量。

112 年度執行先進科研 140 案，開發航太動力、水下偵知及雷達光電等關鍵技術；113 年計畫執行 125 案，置重點於下一代戰機、新式船艦及人工智慧等領域，提升國防科技水準。

鑑於無人機在現今戰場上，發揮不對稱的作戰效益，規劃於 113 至 117 年結合國內產業供應鏈，加速產製無人機，以增加戰場監控、敵情偵蒐能力。

國機國造目前執行新式高教機產製，迄 112 年累計交機 27 架，預劃 115 年達成 66 架產製目標

；國艦國造持續推動潛艦等 5 型艦籌建，其中潛艦目前執行裝備功能測試及泊港測試作業，新型兩棲船塢運輸艦已於 112 年 6 月 19 日成軍，餘高效能艦艇、新型救難艦及新一代輕型巡防艦均按節點管制執行。

「海空戰力提升計畫」產製陸劍二、雄風及天弓三型等 9 型飛彈，規劃於 115 年全數完成；本部持續督導中科院，確依計畫籌建各軍種所需武器裝備，俾提升國防自主能量，同步強化國軍整體戰力。

八、強化軍民整合，堅實防衛韌性

為能夠持續精進全民國防相關作業職能及提升協調合作能力，除推動各級動員計畫策頒，使各項動員整備有所依據外，並透過每月跨部會合署作業、計畫審議、業務訪評、演習驗證及人力培訓等，以強化跨部會整合。112 年 12 月「行政院動員會報」，業就深化部會合作機制、完備動員施政計畫及審視重要物資儲備等面向，研提精進作為，將廣續落實模擬演練，期能完善全民防衛體系建構。

113 年教育召集除原有專長複訓、射擊訓練及戰術行軍等軍事專業課程外，另為提升自救互助職能，新增民防協力課目，置重點於強化關鍵基礎設施防護及戰傷救護等演練，同時透過增加 14 天教召訓額 7,900 餘員，結合年度演訓及辦理志願教召等作為，持續提高訓練質與量，以穩固後備部隊基礎戰力。

113 年「民安 10 號演習」規劃於 4 至 7 月間辦理，為提升地方政府平、戰時臨災搶救應變能量，除新增潛勢區民眾配合演練，加強推廣緊急避難包，另為磨練反制假訊息及強化資安防護等應變作為，首次邀請災防、金融及資安等專家學者參與觀察，提供專業建議，以為後續策進參考。「萬安 47 號演習」規劃於 7 月 22 至 25 日舉辦，將由地方政府各擇 2 個鄉（鎮、市、區）實施民眾疏散避難，並置重點於驗證防空疏散避難處所主動開放、戰時災民收容救濟站開設等課目，以深化全民防空意識。

配合漢光實兵演習，113 年「同心 34 號演習」依戰力保存、整體防空、聯合截擊及國土防衛等各階段想定，有效結合關鍵基礎設施防護等課目，協同憲、警、消及民防團隊驗證全民防衛動員演練；另「自強 40 號演習」同步實施軍、公需簽證徵購、徵用作業及生產轉換令下達，以民間車機、物資報到、軍需工業緊急生產、修護作業及軍民戰傷救護等演練為重點，藉驗證民、物力動員能量，持续提升各部會整備效能，以強化全民防衛韌性。

九、持恆兵役整備，提升國防戰力

回復徵集 1 年常備兵現役，已於 112 年 12 月 29 日公告 1 年期滿，113 年 1 月 1 日起，徵集 94 年次以後出生役男。各新訓中心已完備內部管理、專長遴選、單位選填等整備，1、2 月份役男 2,100 餘員已在北、中、南、東等地區入營。

為使役男安心服役，已完成一般裝備、服裝經理品、營舍整修及訓練用彈等整備，可滿足徵集需求；另因應徵集人數逐年遞增，113 年規劃完成興安專案凌雲崗營區等 7 處及營舍修繕龍門營區等 23 處，提供役男優質住用環境。

自 113 年起訓練作為採循序漸進方式，提升訓練強度與深度，各役期入伍訓練均統一為 8 週，

增加「快反射擊、戰傷救護、健康管理」等課目，期末鑑測結合震撼教育於野外以 3 天 2 夜、晝夜連續方式，實施行軍、宿營及戰鬥狀況演練，使役男具備單兵戰鬥技能達「合格戰鬥兵」標準，可接受班以下任務式指揮，遂行小部隊戰鬥；入伍結訓規劃分發本、外島步兵營連、中樞防衛及戒護排等守備部隊，亦可依其民間專長配合部隊專業需求，參加專長遴選或志願選擇至主戰單位服役，以發揮所長。

部隊服役期間，依作戰任務及編制專長施訓，持續強化單兵戰技、新式武器操作、民防任務等訓練，並藉基地輪訓實施作戰計畫演練、各式武器實彈射擊及民防任務測考，結合年度各項重大演訓實施演練，使役男具備個人作戰職能，退伍返鄉後可參與民防團隊，擔負「保家、保鄉、保土」責任，成為國土防衛任務的堅實戰力。

為落實役男照顧及增進其權益，1 年期義務役役男服役期間除支領薪額及專業加給外，另視單位駐地與實際從事勤務，可再支領地域加給與相關勤務加給；1、2 月份入營役男退休金提繳資料，已傳送勞保局，以累積其職涯退休所得；針對申請彈性修業在學役男，教育部與內政部已建立勾稽比對督管作法，藉由定期稽核及輔導，以周延申請機制。

前揭各項工作，本部將依節點及目標持續推動，並落實戰備訓練本務，建構可恃戰力。

十、強化官兵職能，打造專業國軍

人才為建軍的根本，高素質專業人力是建構堅實國防戰力的基石，國軍持續強化軍事教育及鼓勵官兵終身學習，結合現階段國防革新、資電科技發展、國軍新式武器系統使用及未來戰爭型態，在既有制度及規範下，落實軍事教育及訓練，以培育未來優質人力。

為提升國軍整體人力素質，採「質量並重」方式，運用多元招募管道吸引優秀人才投身軍旅；另透過入伍訓練、基礎、進修、深造等教育，落實軍人武德及國家、責任、榮譽三大信念與領導統御知能，使幹部具備部隊管理實務、專業職能、戰略思維及國際視野等軍事涵養，培育國軍建軍備戰人才。

本部依行政院形塑學習型政府行動方案與勞動部國家證照政策，志願役官、士、兵可透過公餘或全時進修，實施學位、證照、專長培訓，授權各單位主官在不影響戰訓任務前提下，核准以公費、自費方式報名進修，並積極鼓勵官兵提升語文能力，參加各項語言檢定，經統計 112 年參加國內學位及證照等進修班隊共計 1 萬 5,000 餘人次；113 年持續編列進修補助預算 3 億餘元，規劃開辦學位及證照 180 餘班次，全力培養專業人才，提升官兵本職學能，充實戰訓本務工作，退役後運用所學專長介接民間職場，蔚為國用。

為留用優質官兵，提升部隊人力，增列戰鬥部隊加給支給單位，持續爭取調增各項服勤加給，促使志願役人力長留久用，並藉由落實官兵生活照顧、改善營舍及工作環境、強化領導統御及本職學能、部隊管理、職務輪調機制等作為，增加官兵留營意願；另為純淨部隊風氣，運用輔導及考核機制，篩選優秀人才，進而提升國軍人力素質。

十一、制修國防法案，完備國防法制

為強化部隊紀律及維護軍中人權、推動部隊調查及救濟程序法制化，本部擬具「陸海空軍懲罰法修正草案」及「軍人權益事件處理法草案」等 2 法案。

上開法案之立法目的，「陸海空軍懲罰法修正草案」係為調整軍人懲罰事由與種類，並明定悔過執行期間不列計服役年資及懲罰行政調查之正當法律程序，兼顧紀律與人權之維護；「軍人權益事件處理法草案」係為使軍人權益受不當侵害時，能獲得及時救濟，同時整合現行軍人多元之救濟制度，落實政府保障官兵權益之決心。

「陸海空軍懲罰法修正草案」、「軍人權益事件處理法草案」業經行政院審查完竣，並送請大院審議。

貳、結語

堅實國防是國家安全的基石，本部持恆掌握敵情動態妥慎應處，並前瞻擘劃各項國防施政，整建可恃防衛戰力，以達成守護家園使命，懇請各位委員先進不吝指導，並給予大力支持。

至於附件則是去年的國防施政成效，請大家參閱，謝謝。

附件、112 年國防施政成效

一、新興兵力編成

依國軍兵力整建規劃目標，112 年度建構陸軍 2 個步兵旅、2 個重要目標防護營，海軍富江、旭江、武江、安江軍艦，空軍第七戰術戰鬥機聯隊等新興兵力，以滿足國防安全需求。

二、部隊訓練成效

(一)地面部隊

地面部隊秉持「作戰為背景、訓練為著眼」指導，戮力強化戰訓整備，提升防衛作戰戰力。各級部隊訓練依據「實戰化」指導，採「實兵、實彈、實地、實作」方式，將「處處皆戰場」之思維，融入在「時時做訓練」的概念中；為強化官兵狀況應處能力，外島各防區第一線官兵，藉由課前準備會議，針對當面敵情威脅可能發生之狀況實施研討，排入課表落實執行據點群戰鬥演練，以強化「即時發現、即時應變、即時反應」處置能力；另採想定誘導方式，結合作戰計畫實施「防區建制武器射擊」，驗證據點聯合火協與指管通聯機制，112 年度兵科基地訓練計完訓 15 個群級、86 個營級及 157 個連級單位、三軍聯訓基地測考計完訓 5 個旅級單位。

(二)海軍部隊

海軍部隊秉「帶著敵情練兵」、「訓場即戰場」之概念，以培養基礎戰力、精進制海戰力及提升聯合戰力，並落實「以測驗訓」，每季由不同型艦 2 艘以上以水面作戰支隊型態實施演訓對抗，以整合性訓練模式，強化艦艇自訓能量，使具備因應未來處置多重狀況之作戰能力；另藉「特業戰術驗收暨戰技技勤競賽」、「海軍戰術總驗收」評鑑訓練執行成效，並納入防衛作戰演訓實兵演練。112 年度基地（精實）訓練計完訓艦艇部隊計 41 艘（含海巡八里艦、旗津艦）及陸岸部隊 33 個單位、飛行部隊 1 個作戰隊及 1 個戰搜中隊。

(三)空軍部隊

空軍部隊以「基礎、駐地（戰備任務訓練）及基地訓練」貫通年度訓練，並結合海空戰情及對應共機（艦）作為，以熟練攔截警戒、空（海）辨證及自衛反擊等操作程序，112 年度基地訓練計完訓 6 個飛行作戰隊，4 個營級、11 個連級防砲部隊，以及 4 個營級、22 個連級飛彈部隊。

三、招募留營成效

(一)人才招募成效

年度計劃招募 1 萬 8,800 餘員，獲得 1 萬 8,900 員，整體達成率 101.1%，招募狀況分述如下：

1. 就學班隊：計有軍校正期班、大學儲備軍官訓練團、國防學士班、二技軍官班、士官二專班、中正預校（含國高中部）等 6 個班隊，計劃招募 4,300 餘員，獲得 4,400 餘員，獲得率 102.8%。

2. 就業班隊：計有飛行常備軍官班、專業軍官班、專業士官班、志願士兵等 4 個班隊，計劃招募 1 萬 4,500 餘員，獲得 1 萬 4,400 餘員，獲得率 99.2%。

(二)官兵留營成效

國軍 112 年整體留營率為 78.5%，區分為軍官 84.2%、士官 82%、士兵 74.3%，高於年度 76% 計畫目標，持續強化官兵留營配套措施，以達長留久用之目的。

四、後勤整合成效

(一)建置維保能量成效

為提升國防自主修能，檢討新增籌建野戰及基地段修（維）護能量，112 年已新增籌建修（維）護能量 270 餘項，有效支援後勤維修任務，維持武器裝備妥善運作。

(二)國軍修能整合成效

因應機隊及飛彈部隊維保需求，建構跨軍種交修支援機制，112 年已完成 170 餘項研修作業，有效提升裝備維保效能。

五、災害防救成效

(一)災防統計

112 年計執行水庫清淤、杜蘇芮、卡努、蘇拉、海葵、小犬颱風及登革熱防疫等重大災害防救，及 16 件一般山、海難緊急救援任務，總計投入兵力 4 萬 9,700 餘人次、各式輪（甲）車 3,400 餘輛、航空器 30 餘架、艦艇（膠舟）60 餘艘、工程機具 3,500 餘部及消毒器 2 萬 2,000 部；協助執行鄉民撤離 1,000 餘人次、傷患後送 25 人次、沙包堆置 4,900 餘包、物資搬運 31.6 噸、道路清理 613 公里、水庫清淤 32 萬立方公尺、環境消毒 2,550 萬 8,300 餘平方公尺及投水 160 噸，有效降低國人災損、恢復正常運作。另在颱風登陸臨災前，國軍於本島 97 處易發生淹水及土石流地區，前推預置救災兵力 1,700 餘人，並維持營區 3 萬 3,000 餘人待命應援；另依防救災需要，派遣連絡官、情蒐官與地方政府建立管道，及協助執行防救災任務。

(二)災防演練

為持續強化面對非傳統災害應處之能力，112 年與中央災害主管機關及 22 個直轄市、縣（市）政府，共同參與年度「災害防救演習」與「國家災防日大規模震災救災動員演練」，配合派遣兵力 400 餘人次，各式車輛 50 餘輛、航空器 3 架次、機具 60 餘部（具）參演，藉以增進災防默契與應變能力。

六、教育召集成效

(一)提升教召訓量

112 年 14 天教召梯次擴訓至 2 萬 2,000 餘員，較 111 年增加 7,000 餘員，並結合周邊關鍵基礎設施演練及專長複訓，有助更多後備軍人延長戰技複訓時間及提高訓練強度。

(二)強化召訓能量

112 年首次推動後備軍人志願參加教召，共完訓 362 員（男 304 員、女 58 員），其中達教召 5 次以上，符合領取召集獎金者計 22 員，預期獲得獎金人員將逐年增加。

七、國防釋商成效

(一)資源釋商推動成效

本部運用國防預算辦理財物、勞務、工程之採購，在不違背我國締結之條約或協定時，應以國內採購為優先，國防資源釋商自 92 年起推動，金額由 558 億逐年成長，近 5 年均達千億元以上（108 年 1,303 億元、109 年 1,287 億元、110 年 1,428 億元、111 年 1,730 億元、112 年 2,176 億元），有效提升國防自主實力及促進產業動能。

(二)「國防產業發展條例」推動成效

為建構適足國防自主量能，本部推動「國防產業發展條例」迄今已逾 2 年，期間經滾動檢討列管軍品清單，並舉辦說明會共 11 場次，計 1,000 餘家次廠商參與，透過各界意見交流，專人輔導潛在商源申請級別認證，目前已核發 11 家廠商 73 張合格證明書，本部持續受理級別評鑑申請作業；另辦理獎勵合格廠商捐補助計畫，鼓勵合格廠商加入國防產業供應鏈，落實國防自主之目標，促進產業經濟發展。

(三)科發計畫執行成效

本部 112 年執行「科發計畫」計「增強型外骨骼系統研製與認證」等 3 案，前瞻國防科研技術發展，以國防產業需求為導向，整合國防科技與民間產業資源，提升關鍵技術能量，開發軍民通用科技，將國防科技研發轉運用於民生產業，培養國內科技人才，累積國防自主研發能量，擴大科技產業化效益。112 年研發經費共計 1 億 1,900 餘萬元、獲得專利 17 件，促成投資案 14 件，產業投資達 2 億 3,000 餘萬元。

八、軍紀宣教成效

(一)加強宣教力度

1. 將詐欺、賭博、酒駕、性騷擾、毒品危害等重大案例納入基礎教育課程設計，並辦理軍風紀專案巡迴宣教 16 場次施訓 3,800 餘員，由各軍司令部實施擴訓 1,200 餘場次，10 萬 3,000 餘員參訓，厚實官兵法紀素養。

2. 配合行政院「新世代打擊詐欺策略行動綱領」，運用莒光日電視教學播放反詐騙影片 5 集、青年日報刊載反詐宣導漫畫 5 篇及軍紀通報等多元方式進行宣教，並邀請警政署派員至部隊分享實務案例及交換意見，協助官兵確維個人財產安全。

3. 於三軍官校及中正預校辦理「反毒專案教育」4 場次，施訓計 3,200 餘員；另邀請中國信託反毒教育基金會至陸軍官校辦理「解癮—解開毒品上癮的真相特展」反毒特展，計 1,700 餘員與會，加強軍事校院學子防範毒品危害意識。

4. 擴大性平座談及調查人員增訓

(1)為提升官兵性別意識，律定軍團每半年、旅（群）級每季、營級每月、連級每兩週 1 次實施性平生活座談，並邀請學者專家舉辦全員性平生活座談暨專題演講計 4 萬 7,000 餘場次，共創性別友善環境。

(2)為精進性騷擾事件防處能力，辦理國軍性騷擾防治專案講習 3 場次，施訓 150 員。另策頒「國軍性騷擾處理及性侵害預防調查處理人員培訓實施計畫」，於國防大學辦理師資培訓班 8 梯次，邀請相關領域學者專家授課，完訓 230 餘員，提升調查人員法制素養。

(二)法令修訂

1.112 年 5 月 22 日訂頒「國軍採購廉政平臺開設作業原則」及「國軍採購廉政平臺網頁專區設置及資料更新作業要點」，強化機關廉政治理。

2.就官兵涉詐欺、賭博及不當借貸，區分「涉案態樣」、「預防處置」及「懲罰基準」，研擬具體作法，於 112 年 11 月 30 日策頒「國軍針對涉及詐欺、賭博、不當借貸案件防範處置補充規定」，協助部隊應處類案。

(三)跨部會協調

1.針對詐騙手法及防詐作為，與內政部警政署進行意見與經驗交流，並邀請警政署警官至部隊宣導，分享實務案例及交換意見，利用多元方式協助官兵確維個人財產安全權益。

2.為維部隊純淨，協請警政署查詢招募入營之專業軍士官班、大學儲備軍官訓練團及志願士兵 24 批次 3 萬 5,000 餘人，防範涉毒前科者報考入營。

3.成立「國軍採購廉政平臺」，擇定「興安專案」新建工程，召開跨域聯繫會議，邀請檢廉調機關、工程會及專家學者提供專業意見，協助解決窒礙爭議，完成「非機敏場域施工即時影像監管設計」等 3 項措施，另於國防部全球資訊網建置「國軍採購廉政平臺」專區，完備重大工程監管機制。

4.112 年 8 月 26 日至 9 月 1 日辦理「國防廉政國際學術交流活動」，邀請國際透明組織國防安全小組及韓國透明組織成員來訪，針對「軍事貪腐風險及國防區域安全」議題進行對話，交流國際廉政價值，爭取國際社會正視與支持我國防廉政正面形象。

九、營舍整建成效

(一)興安專案成效

「興安專案」係運用「國軍營舍及設施改建基金」改善官兵生活住用環境，自 106 年啟案，計執行 103 案，111 年前已完工陸軍「湖口三營區」等 9 案，112 年完工陸軍「育勤一營區」及「五德營區」等 21 案，合計 30 案，113 年可再完工 57 案，餘陸軍「虎尾營區」等 16 案於 118 年前陸續完工，可嘉惠官兵 8 萬 2,000 餘員。

(二)營舍整修成效

112 年完成 117 處未納興安專案且未逾年限之老舊營舍整修，並持續檢討高山、偏遠等地區部隊生活設施，優先納入整修及陣營具汰換，優化官兵服役環境，提升生活設施條件。

十、採購稽核成效

(一)採購稽核成果

為確保國軍採購優良品質及防範作業弊端，本部設置採購稽核小組，稽核監督所屬確依「政府採購法」規定辦理採購，採每月定期及不定期方式赴所屬單位實施採購案件稽查，112 年稽核 364 案，查核購案金額新臺幣 133 億 5,700 餘萬元，並依稽核所見問題彙整發布「採購通報」、「採購錯誤行為態樣彙整表」及「採購缺失案例」79 則，持恆要求各級貫徹「依法行政」，以維護廉能軍風，預防弊端肇生。

(二)採購專業訓練成效

為持續培訓及精進國軍人員採購專業能力，採購專業訓練為本部歷年工作重點，每年聘請合格師資辦理「採購專業人員資格（基礎、進階）」、「高階人員採購業務督導」、「採購實務專題」、「軍購暨外購業務專題」及「採購稽核」等 6 班隊專業訓練課程；112 年開辦 39 場次課程、完訓人數 2,000 餘員，獲頒行政院公共工程委員會採購專業資格證書者計 467 員（基礎 398 員、進階 69 員），有效提升國軍採購人員素質及採購作業品質。

十一、精神戰力成效

(一)推廣全民國防

1. 國防部支援高中（職）學生實彈射擊體驗，使學生植基「保鄉保土、全民防衛」之觀念與技能，112 年計辦理 74 場次，參加射擊體驗學生 16 萬 7,000 餘人次。

2. 第六屆全國高級中等學校儀隊競賽，112 年辦理 3 場初賽、1 場決賽，計有莊敬高職等 45 所學校、1,100 餘位學生參賽，並吸引逾 2 萬民眾現場參與；另決賽活動全程透由青年日報、漢聲電臺及國防部軍事發言人等臉書進行網路直播。

3. 辦理全民國防走入校園活動，由具單位特色之宣教小組，採小群、多批次走入各級學校方式實施，112 年辦理 89 場次，計 1 萬餘員學生參與；另走入鄉里活動辦理 3 場次，計 9,000 餘員民眾參與，增進國人及青年學子與國軍交流，深植全民國防理念。

4. 為強化全民國防在職教育，國防部遴選具博士、助理教授或具戰略學資人員，擔任全民國防教育「政府機關（構）在職教育」師資，採分區巡迴、集中授課方式，並以「國際情勢、國防政策、國防科技、防衛動員及全民國防」等 5 大主軸實施教學，計授課 90 場次，參加人數 9,000 餘人次。

5. 112 年 2 月辦理「寒假戰鬥營」，籌辦「北部雲豹甲車戰鬥營」等 13 營隊，召訓學員 1,200 餘員；7、8 月辦理「暑期戰鬥營」，計有「金門戰鬥營」等 20 營隊 35 梯次，召訓 1,900 餘員，引導青年學子體驗國防事務，激發自我防衛決心。

(二)凝聚愛國信念

1. 112 年製播「能戰！全民新視界」電視節目 10 集，計 800 餘萬人次收視，以「部隊實境紀錄」、「學長姐來了」及「軍演下的臺灣」等 3 單元，用全新視角帶領國人近距離認識國軍，期以創新文宣作為，對社會大眾傳遞正確認知與凝聚共識。

2. 運用「莒光園地」電視教學，以「光榮歷史傳承」、「捍衛國家決心」及「堅定從軍志向」等主題，製播武德教育、慶典紀念節日專題報導等 89 個節目，深化官兵愛國情操；另於漢光演習前，實施精神戰力專案教育，使官兵體認建軍備戰重要性。

3. 青年日報開闢「國軍光榮戰史」專欄，介紹一江山等重要戰役及王生明等先賢先烈奮勇衛國的光榮事蹟，提供各單位主官結合每日精神講話、每週莒光日教學、月會及部（隊）慶等時機宣教，教育官兵身為軍人應有的正確認知及價值觀。

4. 結合國防部、青年日報社、軍聞社、漢聲電臺之 Facebook、Instagram、X（推特）、Youtube 及 Flickr 等社群媒體平臺，發布具民主憲政價值、推廣全民國防理念、激發全民愛國情操等文宣推播，提升社會韌性與軍民互信，強化全民愛國信念。

（三）塑建正面形象

1. 為彰顯國軍官兵榮耀，本部結合九三軍人節表揚國軍楷模 7 類型 190 員、「跨界聯名活動」邀請聯華食品公司合作「軍事風限量版可樂果」、製拍「堅持與守護」軍人節形象影片、「職棒開球活動」辦理 5 場次主題賽事，及辦理「臺北 101 大樓點燈」、「愛·點亮臺灣」活動。

2. 製播「一年期義務役細節搶先看」等 49 部國防線上專題及「守護為家，挺身為國」等 30 部國軍形象影片，在 Youtube 觀看次數達 106 餘萬人次。

3. 與麥卡貝網路媒體平臺「木曜 4 超玩」製播「一日教召」節目、網紅頻道「千千進食中」製播「空勤餐廳開箱」節目，觀看次數達 180 餘萬人次，有效提升國軍形象。

4. 112 年辦理 20 場記者會、發布 280 則新聞稿，並辦理 36 場次媒體邀訪活動，增進國人瞭解國防施政成果。

主席：部長以外有沒有要補充的？沒有的話，我們的報告就結束了，部長請回。

再次跟我們會裡面的委員報告，第一個，今天是禮拜四，總統府有軍談，所以我們援例在 12 點的時候准邱國正部長的假，但是本委員會的委員應該都可以質詢得到。12 點准假之後，如果繼續詢答的時候，是改由副部長柏鴻輝來代理處理，剛才所有的官員從大直來的都已經到場了。

接下來我們進行詢答，本會委員 6 加 2 分鐘，非本會委員 5 分鐘；10 點半發言登記截止；如果有臨時提案，請於 10 點 30 分前提出，我們 11 點左右視會議情況來進行處理。

首先第一位請羅美玲委員進行詢答。

羅委員美玲：（9 時 31 分）謝謝主席，有請邱部長。

主席：來，邱部長請。

邱部長國正：羅委員好！

羅委員美玲：部長早安！部長，根據疾管署的說明，臺灣北部的麻疹疫情正在擴大當中，根據疾管署所提出來的，他說這個麻疹病例的年齡層差不多是介於 20 歲到 40 歲，而且有些社區還出現感染源不明的病例。為什麼今天會在這裡跟部長探討這個麻疹疫情？那是因為我們臺灣在 2014 年的時候也曾經發生過離島部隊麻疹的集體感染，而且那時候整個追蹤的足跡是擴及到 400 人。對於這個傳染病的感染，像 COVID-19 的時候，我們也曾經發生過睦鄰艦事件，所以軍隊是傳染病一個很高的警戒區，那是因為我們國軍的人員密度高，接觸的人都來自於四面八方，生活環境也是非常的緊密。也就是說，這部分我們軍中不能夠忽視，所以今天要來跟我們部長探

討這個麻疹在軍中可能造成的一些危機。

疾管署有提到，在感染的病例當中是介於 20 歲到 40 歲，請問部長，軍中的年齡層介於 20 歲到 40 歲的這個比例高不高？

邱部長國正：這比例相當高。

羅委員美玲：比例非常的高。

邱部長國正：對。

羅委員美玲：為什麼疾管署會特別強調？而且現在所感染的病例當中，確確實實就是在 20 歲到 40 歲，你知道為什麼會集中在這個年齡層嗎？這都是高危險群。

邱部長國正：是，誠如委員講的，我們軍中因為是團隊的生活，的確很容易因這些傳染病造成一個很大的傷害。我們國軍目前有二個作法，第一個，依據疾管署的規定，一旦有人感染的話，我們一樣要按照程序，疾管署的規定該要通報、該要醫療、該要隔離，就按照程序去做。第二個，到目前為止，各單位因為前一陣子的 COVID-19，普遍已經養成一個良好的生活習慣、衛生等等，我想一切的防治方法，基本上不外乎就是人員身體的保健，所以我們前面有一個良好的基礎以後，會延續，這工作會持續做下去。到目前為止，軍中還沒有被感染到，但我們嚴陣以待，並不會以此自滿，就認為不會有，我們嚴陣以待。

羅委員美玲：所以部長您的意思就是說，我們的防疫措施已經啟動了嗎？針對麻疹。

邱部長國正：已經啟動，因為疾管署一規定、一有這個訊息以後，國軍同步在做的。

羅委員美玲：剛剛我有提到，本席有提到，就是說感染的年齡層是在 20 到 40 歲，而剛剛部長也特別提到，我們軍中 20 歲到 40 歲占了很大的比例。最主要的原因是，40 歲以上，因為在 1976 年的時候我們臺灣曾經發生過一個大流行，所以很多人都已經有自體免疫了，所以是永久免疫。至於在 20 歲以下的部分，因為他們過去已經注射過 MMR 的第二劑，所以他們的防護力也是已經很強了。現在就是 20 歲到 40 歲，就算說他們已經接種過，可是問題是這個防護力是逐年在減少，再加上我們軍中 20 歲到 40 歲占了很大的比例，所以部長，這個部分有沒有要來爭取，就是針對這個年齡層，防護力低的這個年齡層，我們要讓他們來注射麻疹的疫苗？

邱部長國正：詳細部分是不是請軍醫局局長來跟您做說明，好不好？

蔡局長建松：委員好！我是軍醫局局長，因為在 1981 年以後，其實我們大部分的國人都有打 MMR，但是有少部分的國人，大概 1%到 3%他可能沒有打，所以，另外打了以後，免疫力也的確會逐年下降。不過我們的軍人在進入軍中之前都會做檢測，如果抗體比較低的，或者沒有抗體的，我們……

羅委員美玲：特別針對麻疹嗎？

蔡局長建松：對，MMR，我們會特別針對麻疹，所以我們就會請這些人要補打。另外，現在疾管署要求的是，比較高風險的是醫院，國軍部隊的醫院，醫院的部分，我們已經同時在做一樣的事情，跟委員做個報告。

羅委員美玲：對，因為我有看到疾管署的說法，在這個報導裡面，他說針對防護力低的醫護人員，就會要求他們來補打這個疫苗。當然我們對於軍中也是一樣，因為過去我們也曾經在 2014 年發

生過所謂群聚的感染。而 COVID-19 的睦鄰艦事件也不能夠忘記，因為這個除了會傷及國軍的形象之外，我想對於保家衛國的國軍，我們也特別的針對這部分，也給予他們更多的保障，這部分可能就是要請部長、請我們國防部要特別來留意。部長，你有什麼要補充的嗎？

邱部長國正：是，我跟委員報告，很感謝委員，因為身體健康尤其對部隊來講，是個很重要的課題。我們國軍除了平常正常的訓練以外，一有這種傳染病，外面普遍會發生的，國軍一定同步在做，而且更加嚴謹。我舉個例子，我們還會有教召進來的，我們在 COVID-19 的時候，對於教召人員我們是嚴陣以待，該要把數量減少、該距離加大的，這個我們都有做一個防控的作為。這個東西以後我會列為重要工作推動之一，謝謝委員。

羅委員美玲：是，還有一點要跟大家提醒的是，根據 WHO 的監測資料，就有提到，像去年 2023 年全球的疫情是很明顯的就是上升，例如歐洲區，歐洲區的漲幅比前年，漲幅居然是 62 倍，所以我們看到這個數據是非常的擔心。當然因為臺灣有個好處，就是說，我們的不管是，因為感染有這個防護能力，或是打了疫苗有防護能力，我們這個部分的比例都高達百分之九十幾，歐洲地方對於這種防疫的觀念，可能還沒有臺灣來得進步。臺灣因為有過去疫情的關係，所以我們在這部分，也許是比歐洲地方還要好，可是還是不得不慎，因為我們比較擔心的就是病毒的變異。過去也許你這個防護力夠，可是像歐洲地方，像西太平洋區也都是一樣，他們的感染力是非常的大、非常的高，也許病毒就在過程當中產生變異。而這個變異的病毒會不會來到臺灣？對我們的防護力是不是有很大的威脅？這部分是我們比較擔心的，尤其是軍中，人員密度非常的高，我們都希望國軍兄弟姐妹都能夠在一個有得到保護的環境當中來保護我們的國家，這是本席在這邊要特別強調的，所以也希望部長跟有關單位要特別留意。

邱部長國正：是，真的很感謝委員的提醒，事實上，我想任何一個工作推動，哪怕防疫也是包含在裡面，一方面，累積經驗很重要，有了經驗以後，固然對我們的防衛工作會有幫助，但還是著重在平常要持續不斷的加以密切注意。我們軍醫局一方面除了累積以往的經驗，對部隊經常做要求以外，我們也會固定一個編組做管控，而且有督防的作用，我想在任何一個訓練當中，我們會把這個列進去，看你們有沒有做好防護的工作，把它列為平常督導的一個目標。

羅委員美玲：OK，這部分真的要麻煩我們的國軍建立一個麻疹相關的兵疫知識，當我們的國軍兄弟姐妹在面臨的時候可以知道如何應付，尤其麻疹跟感冒非常類似，所以這部分真的希望國軍要嚴正以待，以上，謝謝。

邱部長國正：是，謝謝委員。

主席：謝謝羅美玲委員，部長請回。

接下來進行詢答的委員是沈伯洋委員。

沈委員伯洋：（9 時 41 分）有請邱部長，謝謝。

主席：部長，請。

邱部長國正：沈委員好。

沈委員伯洋：部長你好，我今天最主要想問關於灰色地帶作戰的應處，第一件事情，的確我們在過往的一些文獻還有國防部的一些說法裡面不斷提到灰色地帶作戰，這次在業務報告裡面也看到

灰色地帶作戰為了因應漢光演習而有所延長，先問第一件事情，從國軍、國防部開始提出灰色地帶作戰以來，目前有沒有有一個統計數字是我們已經面臨多少次灰色地帶作戰？

邱部長國正：我跟委員報告，從有灰帶的問題以後，我們在每天的戰報或是紀錄當中都有記載，我們成立一個指揮中心裡面有各聯參，針對敵情的、針對海上的、飛彈的，甚至對國內各部隊的狀況掌握，這是我們本務工作之一，所以我們有這個數量，假如委員要知道的話，我們可以提供，或者到委員那邊去當面說明，這樣會比較詳盡一點。

沈委員伯洋：我想知道的事情是因為金門海域現在產生一些衝突，我們也知道下禮拜才會有一些更詳細的專報，但在部長的判斷裡面，現在是不是灰色地帶作戰的一個情形？

邱部長國正：我覺得灰色地帶不光是地帶，包含事件也是如此，也會有灰色或模稜兩可，像是中線的問題或禁限制水域，對方可以講從來沒有這種契約，的確很多事情在當初推動並沒有一個契約，並沒有讓雙方簽訂，但行之有年的默契也可以把很多不必要發生，甚至擦槍走火、不可抗拒的這些問題給縮減，它對這樣片面的作法有它的講法，但我們的作為不會變更，持續保持監控、對海巡的支援、相互協調、交換情資，這是我們的本務工作，會持續來做。

沈委員伯洋：剛剛有提到破壞現狀這件事情，不管是禁止或限制的水域，又或者他們對於海峽中線的破壞，對此來講，我們有沒有一個準則是當他們單方面破壞現狀的情形就認為它是一個灰色地帶作戰，進而我們必須要有更多的應變措施？

邱部長國正：我跟委員簡單報告，我們國軍分成平時跟戰時的作為，平時裡面我們又分為突發狀況、偶發事件的處理跟危機處理，包含天然災害我們平常怎麼應變，像這種灰色地帶介於平時跟戰時之間，所以一有這種狀況我們就會把它紀錄下來，當作一個狀況，平常我們是依據國軍的突發狀況處事規定做為我們對部隊、營隊的要求，這些狀況多了以後，我們的應對方法也不斷精進，所以為什麼會有各種兵推，包含漢光、各作戰區，甚至海空軍也有他們的兵推，針對可能發生的狀況來做演練，我想這也是應處灰色地帶、避免發生衝突的很具體作為。

沈委員伯洋：謝謝部長，我知道所謂突發狀況的應變內容應該事屬機密，但是有沒有一個更高的指導原則？譬如我在這邊列出早期國軍資訊戰的要綱，我記得陸軍跟空軍後來也有提出相關的一些細則，我們政治作戰也有政治作戰的要綱，要綱本身並不是機密，我們對於灰色地帶這件事情有沒有類似的 direction，也就是準則？或者提出這樣的一個要綱，讓我們國人能更清楚判斷現在是不是一個灰色地帶作戰？

邱部長國正：剛剛委員講的這些要綱並不是機密，裡面講的是一個原理、原則、應處的方法，事實上國軍為了防止這些突發狀況，避免到最後擴大變成一個全面性的衝突，我們對各種狀況都只有設定，設定以後就依據這個要綱的原則來辦理，我講最簡單的一個，我們為什麼要有這個？我們是備戰不求戰，我們應戰但不避戰，這個大原則就是為了避免戰爭，所以這個要綱有講到，一旦有這種狀況的話我們如何來應對，細節部分我們就放在各種狀況處置規定裡面，我們會逐步強化。

沈委員伯洋：部長，我之所以問這個要綱的一個很大原因也是像剛剛提到的，譬如部長有時候會提到我們要避戰，或者說我們不要主動挑起戰爭、我們不要挑釁，但現在以中國在中南海的一個

形式、作為，因為它不斷地步步進逼，所以有時候當我們提出所謂避戰態度的時候，它反而會覺得非常喜悅，因為它會覺得又可以再往前更進一步，我並不是要說對或錯的問題，而是如果我們有一個更高的指導原則或要綱等等之類的，讓我們知道譬如今天在應處方面的組織型態是什麼，像剛剛講到跟海巡之間的協作，這個是什麼？畢竟部長之前應該都有提到，海巡的事當然是海巡管，國防部有國防部自己必須要管轄的地方，但是現在海巡已經面臨法律戰跟輿論戰，第一線弟兄的法律框架已經被框架住，甚至害怕被起訴，然後因為這樣士氣低落，而不敢提出任何的要求，因此海巡現在的執法能量已經掉下來，在掉下來的一個狀況之下，本來海巡跟海軍有一個分界，什麼時候是海巡做、什麼時候是海軍做，但今天在我們的要綱裡面有沒有把這件事情納入考量？也就是海巡的能量已經掉下來了、海巡已經被限制住了，這時候國軍有沒有相對應的不同行動出現？

邱部長國正：我跟委員報告，剛剛委員講的沒有錯，我們就怕人家誤會，我們應戰不避戰跟我們避免戰爭是兩回事，所以為什麼國防部一開始就有動作，把第一擊的要件改過來、改得更明確，因為以往認為第一擊一定是對方開炮、開槍了，我們才有第一擊，但我們早就改了，所以第一擊的界定是它只要有一個實體，不管是航空或海航的一個實體逾越規矩，我們就是一樣第一擊把它當作我們的一個反制，這不是我們主動挑起的。中共可能認為你們既然在避免就得寸進尺，我們也會來看，我一再強調是你步步進逼，我們到最後就是所謂的第一擊，第一擊不是我發起的，雖然我們要避免戰爭，但是我們已經避免不了就一定要應戰，是這個概念。

沈委員伯洋：這沒有問題，對於部長這樣的態度，當然是我們遵守國際法、各式各樣的規定之下，包括我們必須要遵守武裝衝突法，對不對？所以我們不要去開出第一槍，但因為中國現在步步進逼跟灰色地帶，我們做為以後的預判，現在還沒有發生，假設它已經進逼到 24 浬、12 浬，但它又沒有進來，它偏偏在旁邊不斷巡航，又或者它每次越界的漁船很明顯都沒有捕魚的工具、很明顯它可能每次都是為了灰色地帶作戰而做，那我們相對應的綱領、我們相對應的作為可能是什麼？希望國防部回去能有相關的一些應處的想法跟規定，我們下一次再來討論這件事情。

邱部長國正：好，謝謝委員，我瞭解這個狀況。

沈委員伯洋：謝謝。

主席：謝謝沈伯洋委員，部長請回。

接下來進行詢答的委員是徐巧芯委員。

徐委員巧芯：（9 時 49 分）謝謝主席，我們有請部長。

主席：部長，請。

邱部長國正：徐委員好。

徐委員巧芯：部長好。首先剛聽您的業務報告，先從漢光演習開始來跟您詢問，過去漢光演習是五天四夜，但是現在變成要到八天七夜，想要請問具體的原因，是因為要因應目前兩岸的兵凶戰危，還是對未來賴總統面臨的兩岸情勢是沒有信心的？

邱部長國正：我跟委員報告，漢光演習時間長短跟內容科目界定一定有原因，第一個考量敵情，當敵情變化了，我們當然要做應對，而且累積以往經驗……

徐委員巧芯：所以我們感受到敵情最近是有變化，是嗎？

邱部長國正：一直在變化。

徐委員巧芯：沒有，但是過去都是五天四夜，我們這次轉八天七夜，一定是有很巨大的變化，這個變化具體在哪個地方？

邱部長國正：具體就是因為我們要演練的科目變多了，要探討的課題多了，時間五天四夜不足，甚至每個科目既然以前已經探討過，可能要更加詳盡，更加縝密，所以把時間延長。

徐委員巧芯：目前希望更加詳細跟更加縝密的部分具體來說是哪一個部分？

邱部長國正：就是剛才講到這些灰色地帶的處理，還有更加具體，假如友軍一旦面臨到什麼狀況以後，我們如何來協助應對，這以前有規定，但我們已經把它納入狀況處置裡面，為了要印證可行不可行，所以通通列在這個課題裡面。

徐委員巧芯：瞭解。所以下一個我要問的是，去年漢光演習是有美軍觀摩的，今年漢光演習也會有美軍觀摩團嗎？另外就是去年就有傳出以前是觀摩，未來可能改成直接參與，所以今年我們所掌握的漢光演習有美軍觀摩團或者它們會直接參與？

邱部長國正：我跟委員報告，所謂觀摩是我們兩邊交流訓練，軍事交流的要項之一，事實上，我們國家為什麼跟美方會走那麼近，因為很多武器裝備，甚至以往整個建軍過程都有參考美軍，其他各國我們也在參考，但因為長久以來跟它關係一直很密切，所以我們在平常除了漢光以外，漢光一定會請它來給我們做所謂觀摩，或者看我們哪些需要強化。

徐委員巧芯：今年的觀摩它們實質上的參與程度會比去年還要來得更高嗎？

邱部長國正：不會，大概每一年都會派觀察團的人來。

徐委員巧芯：瞭解。第二個主題想要跟您討論的是很遺憾的事情，我相信部長也很不願意看到，就是近期軍人不斷發生輕生的事件，部長，請問您有掌握過去 10 天內有多少起軍人輕生死亡案件嗎？

邱部長國正：我跟委員報告，發生這個自裁自傷的事情都是很大的遺憾，不管對他個人、對家庭，甚至對整個部隊、對團體。

徐委員巧芯：不止一位啦！

邱部長國正：最近的確是……

徐委員巧芯：最近 10 天你們有掌握了多少軍人輕生？

邱部長國正：我知道大概最起碼有 5 件，甚至於今天早上也獲報……

徐委員巧芯：就有五、六件嘛！10 天有 6 件。

邱部長國正：五、六件有。

徐委員巧芯：好。

邱部長國正：我要跟委員多講一點，我們每次這種事情除了表達遺憾，我們進行分析，不會去做一個定論，分析一定要從他的身心、從部隊的管教、從他有沒有債務問題、感情問題等多方面去做一個衡量。

徐委員巧芯：是，這是一定要的，但我們從數據上來看，我們問了你們過去的數據，只有統計到

110 年，光是 110 年就有 20 位輕生，我想要問那 111 年跟 112 年呢？這兩年軍人輕生的統計數據各是多少？請說明。

邱部長國正：每一年都有統計。

徐委員巧芯：請說明。

邱部長國正：要問我哪一年的話，我可能要查一下。

徐委員巧芯：就是去年跟前年。

邱部長國正：是。

徐委員巧芯：你們都應該要好好的統計。

邱部長國正：對，我跟委員報告，我們有數據，但是數據我們剛剛講了，一有了以後絕對從各方面去做檢討。

徐委員巧芯：這個我明白，這個我們也同意，但是我相信國防部你們應該要統計數據的趨勢，因為也會回到在營區裡面的狀況，我們給大家看一下，這兩張是媒體在網路上面的爆料，當然國防部是否認的，有一個說：「聽說事發前他有操他。」「怎麼操？士官都去受訓也很鳥。」「電他 BMI 過高。」第二張圖：「連續做軍械三天三夜都沒睡……都在打靶……一直歇兩。」當然這個我先幫國防部說明，你們是否認的，可是我問一下，該員有沒有負責軍械的部分？有。還有他有沒有 BMI 超標的情況？應該也是有的。既然都有，為什麼是直接否定？你們什麼時候會完整徹查？

邱部長國正：我所謂否定憲兵他不是否定他沒有 BMI 值，他三天三夜沒有睡，還有連著這幾天都在打靶，我想請憲兵說明一下他有沒有這樣做。

徐委員巧芯：說明一下，好不好？

呂參謀長正芳：委員好，我是憲兵指揮部參謀長，跟委員報告，他確實是有負責軍械業務，那幾天部隊有在打靶，我們有去看過當事人近 3 個月勤務派遣的部分，那他都是符合國軍的警衛教範我們 1 天最多的 3 班哨。

徐委員巧芯：所以他是站二歇六，這幾個月來都是站二歇六？

呂參謀長正芳：是，我們有看了他 3 個月來勤務的狀況。

徐委員巧芯：好，這個事非常有趣，我們跟你們要的報表都是非常漂亮，但我們實際也去問了很多站過憲兵的，他們都說其實沒有這麼好，所以這個出勤統計表跟實際上面面臨到軍人他們的情況，我覺得都還要再去做調查。

但我另外一個更有興趣去詢問的是，211 營軍舍它們休息的地方，我們可以看到其實這幾年來有國防部的興安專案，總經費是 1,126 億元，211 營的部分是 97 年到現在，已經 16 年沒有整修了，蔡總統經常在興安專案這邊剪綵，那邊剪綵，怎麼會我們照顧官兵老半天，結果自己門口站著的沒有照顧好呢？

邱部長國正：興安專案當初建案是依據各兵舍、各營區它們分別來建案，有陸海空分別建，但它建案有一個程序，它排出來不是馬上面臨到，可能會往後延。

徐委員巧芯：那我們又要問的是 211 左邊的這個，什麼時候才要再重新大幅修整？這幾年都只是簡

單整修而已，都沒有做大規模的修整或是改建，211 就在總統府門口站的，也不換防的，最辛苦的，什麼時候要給它提升相關居住的設備？

邱部長國正：我跟委員報告一下，興安專案是這樣子，有些是興建、有的整建，但整建有分，看狀況嘛！它如果是裡面狀況都還可以，可能裡面要做一些強化、傢俱的擺設……

徐委員巧芯：你看它左邊的都還是睡上下鋪，右邊興安專案改好的，他們一個人有一個床，包含是住宿空間的大小，還有包含衛浴設備都有差距，所以我問的問題很簡單，就是 211 營它們居住的環境什麼時候會列入改建的範圍、大幅整修的範圍？請說明一下。

邱部長國正：我跟委員報告，我們有規劃，但它不見得變成單獨一個房間……

徐委員巧芯：你們就講什麼時候規劃、整修？什麼時候會完成？這個你們一定有相關的進度可以說明。

陳次長道輝：委員你好，我是聯四次長，跟您報告一下，211 營它們 97 年到現在，路上的建築物還沒有到法定要興安的階段。那第二個階段是我們每一年，當然您現在問我的話，我是沒有辦法馬上給您，說我們每一年都有投諸相關預算在實施營舍的一些改善，相信 211 營是有的，會後我會提供給委員……

徐委員巧芯：你們不能，我特別跟你講，不能我今天問你一個問題，211 營都已經出這麼嚴重的事情，我們在思考的是整個 211 營它們憲兵的相關權益，然後來到這個地方的時候，我們問這麼基本的問題，你都說要回去再看看，然後時間不確定，這就代表你們今天沒有做好準備過來，所以會後麻煩提供給我們詳細的資訊，也希望未來在質詢的時候，你們是能夠把議題都能夠準備好，我不希望再發現問這麼單純的、沒有涉及政治性的，跟軍官權益有關的事情，你們都說要再回去查查看，好嗎？

邱部長國正：不是，我跟委員報告，我要花點時間，假如你要問那麼細節部分的話，你不要講今天我沒辦法答，我下回來，你再問其他細節部分，我還是沒辦法答。

徐委員巧芯：我們只問 211 營的整建規劃在什麼時候，這並不是一個很難的問題吧！

邱部長國正：對，沒有錯，211 營的事情很多，從軍械、從訓練到戰備、到現在勤務的施作……

徐委員巧芯：這也代表你們對整個興安專案的進度跟整建的時間表並不是這麼的瞭解。

邱部長國正：我們剛剛聯四次長有講，像這樣有一個標準的，多少年限或者多久沒有翻修把它列進去，像是一般持續平常都在強化的，沒有必要把它納到興安專案裡面。

徐委員巧芯：部長，我跟您報告，你們每年針對 211 營強化整修的部分的經費運用都非常少，都是很基礎、很基礎的維修而已，整個大幅度的改善，既然都有了興安專，我們還是希望在總統府門口站的這些弟兄，我們可以給他比較好的生活品質，往這方面去規劃。

邱部長國正：我跟委員報告，不光在總統府周邊，任何部隊，哪怕在鄉間僻道，我們一樣要照顧。

徐委員巧芯：一樣要。

邱部長國正：對，一樣要。

徐委員巧芯：但是我們發現在 211 營的就站在總統府門口那個地方，卻是這樣子的情況，我們希望這方面能夠再去做一些修補，好嗎？

主席：論點表達清楚了，謝謝。

徐委員巧芯：謝謝。

主席：謝謝徐巧芯委員，謝謝部長。相關單位也請向相關委員提出詳細報告，如果在詢答前需要仔細回答的話，其實國防部事務相當多，可以要求他們先準備好，謝謝徐委員。

接下來進行詢答的委員是馬文君委員。

馬委員文君：（10 時）謝謝主席，麻煩請部長。

主席：部長請。

邱部長國正：馬委員好。

馬委員文君：部長好。部長，剛剛因為聽到徐委員有提到，我們有一些官舍的部分需要加強，在這裡我也要建議，有很多的官校，其實官校是培養我們軍事人才的地方，我最近接到一些訊息，就是他們說回到官校去參加一些活動的時候發現，包括很多的門還有很多的設備，還包括我們的實驗設備等等都是 30 年前的，這個競爭力其實是有明顯的差距，這個部分我們請國防部要特別重視，而且去瞭解一下，如果有必要，因為我們跟很多的大專院校，跟很多的學校沒有辦法相比，我們就沒有辦法招到好的人才，這個部分在這裡要特別提出來。

在這裡也要特別請教部長，去年漢光演習的時候，我們的實兵操演，過去我們都是反登陸操演，集結三軍兵火力，我們演示的都是灘岸殲敵，讓敵人上不來，可是我們現在安排的是兩軍在灘岸對峙攻防，這可以顯示國軍防衛作戰的重點，已經從灘岸殲敵向國土防衛來做一些調整。甚至在民間大家的感受是我們未來很可能已經要打城鎮戰，這個也是造成很多人心惶惶的部分。最近也有一些資訊顯示，有很多有能力、有條件、財務狀況許可的人，已經把 15 歲以下的孩子往國外送，這都顯示大家對於我們現在整個區域安全或者地緣政治充滿疑慮。再加上現在兩岸的關係，不管是在民間也好，或者像幾次的事件也好，我想也都會衝擊到像這樣國人的一些認知。

就這個部分，因為我們也看到共軍，其實不要說更長的時間，近 10 年不管它是在機艦的數量、性能還有武器裝備，它的推展跟它的進步，其實全世界都是看得到也相信，就我們剛剛提到的現況，包括我們海峽中線已經失去大家的默契以後，除了國軍每次都跟我們說，因為我們每次的業務報告，從過去在他們以前沒有這麼進步的情況之下，也都是我們會透過情監偵的相關手段去做最好的防禦跟預警，可是現在他們有長足進步的時候，我們的說法還是這樣，國防部有這樣的應處作為，我想要請教部長，我們民間、一般民眾應該要有什麼樣的警覺或心態？因為我們在選前曾經發布一次國家級的警報，大家聽到那個警報不知道是什麼狀況，如果是地震，他們可能還更緊張，可是像這樣的一個情況，甚至有共機飛到我們海峽中線越界的時候，我們應處的時間不到 1 分鐘，那不是更緊張嗎？所以他到底該不該發，或者我們隨時面對這樣的情況的時候，民眾應該有什麼樣的準備？這個部分是不是可以請部長跟我們說明一下？

邱部長國正：我跟委員報告 3 個剛剛委員提到的問題，第一個，有關於逐年投資營區修繕，這個我們會強化，剛剛委員也有問到，現在不見得每個單位都納入，但是逐年編列預算來做營區整建、修繕，這是每個月都有預算的，看他怎麼用，這是第一個，我們會做這個強化；第二個，關

於國土防衛，好像變成現在是打城鎮戰，我跟委員報告，早期漢光演習一開頭到現在沒有變，大原則是拒敵彼岸、殲敵海上、空際、毀敵灘岸、擊敵於陣地前。以前推到灘岸以後沒有往下推的原因在哪裡？因為覺得在那個地方是決勝點，認為有機會可以殲滅，後來推幾年以後，人家不是講了嗎？你們只打到灘岸，灘岸完了就不打了？就投降了？我跟委員報告，國軍沒有這種概念，沒有打到哪就不打了，所以我一上任以後就講「奉陪到底」，現在為什麼要強化城鎮作戰？就代表我們前面的遠距、精準、殲敵海上這些都已經過了，最後到一兵一卒，那不就到城鎮了嗎？我們並沒有想要把這個戰爭帶進來，我們能夠把他們抵擋在外面，源頭制止，最好拒敵彼岸，在他們還沒出來就把他們打掉，但我們有沒有這個能力，大家很清楚嘛！剛剛委員也講了，他們近年來不斷強化，但我們要作最壞的打算，作最好的準備，這就是最好準備的一環，要準備這樣子，外面很多爭議訊息就講了，哎呀，是不是前面就不打了，要打到城鎮來？如果他要出國，我沒意見。我跟同仁講說，國軍做的經常發布新聞稿，以前是說請國人放心，這一塊要拿掉。

馬委員文君：部長，這個部分……

邱部長國正：國人放心不放心，我沒意見，但我要讓國軍放心。

馬委員文君：部長，除了國軍放心以外，我們也在乎的是民眾也要放心。我們相信國防部有做準備，可是因為過去大家都認為灘岸在決戰的時候就可以把敵人殲滅，那時候一直是這樣的概念，我們當然也不是要投降，可是現在如果民間有這樣舉措的時候，顯示民心在浮動，當然第一優先是要兩岸和平，這是全世界包括我相信其他國家也不希望我們這裡有什麼樣的戰端，這是最好的一個狀況，這也要看國家領導人的智慧跟能力，如果在不得已的情況之下會有什麼樣的演變，應該要讓國人清楚地知道，我們必須要做什麼樣的準備，不是只有前線的國軍做準備，如果真的要打到城鎮戰，我們的人民應該要做什麼？他們應該要做什麼樣的準備？就像你在天災發生的時候，不能像那個小林村，不能像 921 大地震都發生了以後，我們事後才在做檢討，我們希望他因應的是什麼，這個部分我們希望同時讓國人具備這樣的警覺性，還有大家在未來的因應上，其實是做調整，這個部分我們也請部長再……

邱部長國正：我跟委員簡單報告 2 點，軍事是政治的延長，很多問題、政治問題，政治方面被擺平了就沒有軍事問題，其實我們也不期望，誠如剛剛委員也講了，沒有人期望打仗，軍人也一樣，軍人他也不願意，但他因為責任所在，一旦有狀況，他非要抵死去抗拒不可，這是我們的一個基本概念，這是第一個；第二個，有關於剛剛委員有講到怎麼樣讓國人放心，我們為什麼要成立全民防衛動員署？全民防衛動員署是一個全面性的，因為以前已經知道動員不光是軍中的事情。

馬委員文君：部長，因為時間的關係，我們可能沒有辦法讓部長講得這麼詳細，那個部分我們可能事後再討論，可是還有一個重點，不好意思，向召委請求一些時間。國防部今天是業務報告，因為現在大家都非常重視，另外還有一個是編現比的問題，近 5 年來我們看到每次的業務報告都可以看到我們的編現比，除了 111 年的編現比招募是 88%，沒有達標以外，其餘都高達百分之一百多，這個有兩個問題，因為本席接到很多陳情案，很多人想要去考試，就是說在他的生

涯規劃裡面，他想要去應徵參加考試，去徵選其他單位的職缺，可是給他的理由或者給本席的理由，是因為編現比太低，到底哪一個才是對的？一定有一個說謊嘛！我們的業務報告作假的這些數據資料？或者它也許是真的，可是它有兩個情況，第一就是你的目標訂得很低，所以你有高達百分之一百多的招募成效，成效卓著；第二個，事實上，我們的訓量並不足，你只能定這樣的標準，可是事實上，我們的編現比還是嚴重不足，最近我們有看到一個新名詞叫做平均編現比，我想很簡單的一個問題，就是 F-16V 在 5 年前美方同意賣給我們的時候，到現在已經 5 年的時間，這 5 年我們到底招募了多少合格的飛行員？就 F-16V 的部分，因為你說平均編現比，這是不合理的，今天飛慢速戰鬥機的可以飛 F-16V 這樣的飛機嗎？所以我們要的是能夠飛的，而不是你把它全部加在一起，用數據來美化。我們現在的情勢已經不容我們再粉飾太平，我們希望我們務實地面對每一個可能要面對的問題，這是我們今天要談的。

主席：馬委員，我請部長簡要回答。部長，請。

邱部長國正：我跟委員借 1 分鐘，剛剛委員提了 2 個問題，第一個編現比的問題，並沒有明文規定編現比差別的話不能夠調，但這個單位編現比很低，他要到別的單位去，但別的單位的職務可能跟這邊是一樣的，那當然會不願意他走，不是講要加入了，編現比不夠了，不要來，不是這樣的！這可能是在傳達當中有誤會。今天早上我也問了陸軍，陸軍說因為編現比很低，所以不要在這個時候走，這是一個委婉的勸說，如果硬是有家庭困難的，一樣可以答應他，這是第一個。第二個一樣是飛行員的問題，建軍備戰是長久的工作，在要有採購之前，它有一個時間，這個時間雖然要等到裝備到才能夠成軍，但前面的步調沒有停喔，因為它有配套，設施要有地方擺、人員能夠同步的，裝備一來就能夠去操作，這是同步在做當中。所以編現比，尤其空軍，我們也很擔憂萬一飛行員不夠，但目前為止，我跟委員報告，我們的座艙比大概都還不錯，譬如說一般國際上規定是 1.4，我們大概也有 1.4 以上，可以達到座艙比。

主席：謝謝部長，也謝謝馬委員。

馬委員文君：部長，用任何手段去留下優秀的國軍人才，我們都支持、我們也贊成，可是有很多現在已經發生的問題，不是用說明或找一些來解釋，而是它真正發生的原因要去改善，比如說像陸軍參謀長他要升參謀長的時候……

主席：馬委員，時間超過很多了。

馬委員文君：也許他的位子那裡編現比也是不足，可是他還是升了參謀長，不能說上位的可以調整，而在基層的軍士官兵沒有這個機會。

主席：好，謝謝，瞭解。

馬委員文君：這個部分，我們請部長去認真考量好不好？

主席：謝謝馬委員。

邱部長國正：我們只確定一件事情，委員，真的，我們沒有咬這麼緊，比如說只有他能動、這個不能動，沒有這樣子！要看職缺嘛，可能當中有點誤會，而且剛剛講到編現比低啊幹嘛的，這普遍的問題，我們絕對從源頭來探討，不是說挖東牆補西牆。所以剛才委員特別提醒我們一下，不要以未來方案來補眼前的問題，我早就講這句話，一案歸一案，這是未來，不是說等到一案

完成了，然後補現在的狀況，這不行的！我們要很具體，好不好？我覺得這要委員……

馬委員文君：部長，您聽到的可能是下面對你的說明，我們還是……

主席：謝謝。委員這樣好不好？國防部就這個議題，我們可以排專報，沒關係。

馬委員文君：讓我講一句話，針對這個部分，本席就是接到太多陳情，它不是單一，所以就這個部分，我們再去把它考量清楚，好不好？

主席：好，謝謝馬委員。

馬委員文君：我們會提出來，一定有相當的數據資料。

邱部長國正：好，謝謝委員。

主席：好，謝謝，部長請回。這個題目，他日也許可以專報來處理，不只編現比，其他還有妥善率、編現比、各軍種、各兵科其實是分別看待可能會比較精準一點。好，我們謝謝前面的詢答。

接下來進行詢答的是陳永康委員。

陳委員永康：（10 時 13 分）有請邱部長。

主席：部長，請。

邱部長國正：陳委員好。

陳委員永康：部長好。本席與邱部長過去數度同事，也是老戰友，在工作的互動學習過程中獲益良多，也表達感謝之意。

邱部長國正：不要客氣，您客氣了。

陳委員永康：對於國防部的政策，從國家安全的角度，本席是全力支持，尤其是剛剛強調堅實的國防是國防安全的基石，但是人才的培養是一切的源頭，是重中之重，所以特別就人才培養過程中間提供一些建言。

邱部長國正：是。

陳委員永康：我們在國家安全戰略下面的軍事教育建設，當然以剛才部長講的，你有目標、你有方法、有手段，這個過程就不去細述，那麼，建議的具體作為中間，我提兩個建議。第一個就是現在在政府的論證中間，有些遇到不預期的狀況，往往引用一句話，就是 SOP 要調整，Standard Operation Procedure 基本上是行政作業流程的一個標準規範，它不是一個動態的應變作為，美國把 2018 年的武裝衝突法——The Law of Armed Conflict 在 2013 年修正完畢了，總共有 1,224 頁，這個可以提供部裡做參考。

邱部長國正：好。

陳委員永康：因為這裡面引述一個非常重要的，就是在軍事作為上不談 SOP，而是談 ROE，Rules of Engagement。當年我們從美軍把這個概念引進來的時候，它有 3 個不同的名詞，有叫戰務令，這是戰爭衝突之前各種應變授權；第二個叫做接戰規定，這是單方向的，比方講，在承平時期的飛行員起飛攔截要保持多少距離，它是狀況不停，會變化，那要授權，海軍的艦船在海上對於有敵意的軍艦，保持 2,000 碼平行、1,000 碼平行、可不可以去切船頭，這都要有授權。

邱部長國正：是。

陳委員永康：最後才是所謂的交戰規定。我們建議把 ROE 能夠納入我們的戰備規定，同時要經由

法制軍法的討論，把它納入教學課程。因為在這個情況下，我們的官兵在第一線的情況下，第一個：承擔責任，第二個：他的上一級要授權，而不能回頭逐級請示。就像當年獅嶼一個小型無人機過來，回報小金門、大金門，一路這個過程，我想部長非常瞭解，這個是給我們一個過去的經驗，就是在面臨兩岸情勢升溫，但是目前狀況可控情況下，強化你的作為，ROE 納入我們的戰備規定，這是非常重要的。

邱部長國正：好。

陳委員永康：人才的培養，我用數字向部長提出一點建言。我們如果把國防教育底下所有的學校加起來，三軍官校、國防大學下的陸海空軍指揮參謀學院、戰爭學院、國防理工學院、政戰學院、管理學院，外加國防醫學院、空軍航技學校、陸軍專科學校，我們還有唯一的一所高中中正預校，我們總人數加起來有 1 萬 3,593 人。國立大學人數最少的就是國立海洋大學，它的人數是九千多人，但是我們的國防預算，我知道在部長任內也有逐年把教育經費再微調，但是目前我們的總經費只有 25 億 5,900 萬，海洋大學的人數比我們少，它有三十多億，關鍵在於我們國防大學所屬分了 9 個校區，所以很多經費是投資在作為上面維持成本。如果以人均預算，國軍軍事院校平均攤在身上的就是每個人 188，這是以千做單位，和海洋大學相比，甚至只有它的一半。我們做出一個建議，因為現在教育部有高等教育深耕計畫，2018 年開始，當年我曾經去向蔣偉寧部長替國防醫學院爭取卓越教學經費，也就是說，這個額度我想我們就同步做，一方面建議國防部向教育部爭取，另外我們也可以在教育委員會提出這個需求。因為所謂的人才培養經費，並不止於攤在學生身上的投資，包括要有好的老師，老師也要出去接受充電、受教育，所以我把這個東西提供給部長做參考。

最後，談到我們國軍聯合作戰的問題，各位先看這一張圖，是一張衛星照片，在軍中常常講我們運用聯合情監偵等諸般手段來掌握狀況的發展，在過去長年以來也都是用這個方式，表達肯定。但是因為現在動態的情勢變化太快，所以用單一的圖像，你看衛星圖，沒有經緯度座標，若我們用 GIS 校正套疊，各位看，這一張圖就是民航局的臺北飛航情報區航區圖，這裡面包括了訓練的空域、海峽中線，所以看到的就不只是衛星圖，還有民航圖。再下一張是我們陸軍所用的 UTM 座標圖，全臺灣包括外離島一共 90 張。我們再套疊海圖，所謂的運用聯合情監偵諸般手段，這是一個手段，但是你缺乏一個共同平臺。我舉例，我們國防部報導每天都有共機侵擾或者放氣球，這個圖已經套了四層，關鍵在於陸軍的 UTM 座標圖是五萬分之一，它是紙圖，未來我們會獲得美軍供售非常先進的武器系統，比如 M142 海馬斯，它的射程從 30 公里、70 公里，甚至到 300 公里，在這個圖上是沒有辦法運用的，尤其現在是跨區作戰，我們還在用紙圖做連結。而海圖通常是五十萬分之、一百萬分之一；空軍的航圖甚至涵蓋範圍更大到兩百萬分之一。

因為不同的比例要經過 GIS 校正，然後用科技的方法把它套疊，將來一切的作戰圖像要數位化，這樣子就可以對應動態的情勢，做出客觀的判斷。目前所謂的 C4ISR，是不同的時間、不同的目標、不同的位置、不同的動向、不同的意圖，但是透過共同圖像，可以讓指揮官做一個更客觀的判斷。以上這幾個建議提供部長參考，請問部長有沒有要回應的？

邱部長國正：我很感謝委員，委員講的問題都很深入，畢竟以前也是在國防單位服務很長年的，而且學長以往的工作態度等各方面，我個人真的是很敬佩。

剛剛委員所講的我都把它記起來，不管是 ROE 列入將來的行動程序，的確因為環境變化、狀況不同，也的確要同步做調整，不能夠咬到 SOP 就不變。我就拿上一回的金門事情來講，無人機飛越，他們還做出動作來，都我來扛，因為事實上我不把責任推掉，因為以前國防部有規定，你只要到領空上面，該打就要打掉的，但是我不怪部隊，因為長久沒有給他叮嚀，沒有納入演練的話，他還真的按照一樣要回報，等到回報完了、指令下達了，但狀況過了，這的確是很嚴重的問題。所以我們目前已經在做了，把各種狀況處理以後做一個規劃，有點像是 ROE，先講好了，我不給你壓力，當然你不要扛這責任，責任我們來扛，但之前要把責任劃分得很清楚，這是第一個。

有關人力、人才的經費部分，的確當然有很多比較方法，對於人員，尤其設施，軍中有很多不足的地方，剛剛委員有講到，像是有些設施老舊也還沒有強化，我們會做一個通盤檢討，好不好？再跟委員做一個單獨的報告。另外，聯合作戰圖像是我們一直向來主張一定要共同，假如沒有共同性的話，到時候指揮掌握，你看的目標跟他指引的目標可能不一樣，所以這個我們也來強化，很感激委員給我們指導，我們後續把這些都持續推動並向委員做回報。

陳委員永康：謝謝邱部長，我們站在外交及國防委員會的立場，我們會大力來支持部長的國防政策，如果有些需要，也可以派員到我們這邊，我們做一些細節的互動與分享，謝謝。

邱部長國正：好，謝謝委員。

陳委員永康：好，謝謝。

主席（洪委員申翰代）：謝謝陳永康委員。

接下來請王定宇委員。

王委員定宇：（10 時 25 分）謝謝主席，麻煩邱部長。

主席：請邱部長。

邱部長國正：召委好。

王委員定宇：謝謝部長，辛苦了。我們在這個委員會這麼長久的時間，我花幾秒鐘謝謝剛才的陳永康委員，他下來時我還說受教，他說詢答都是為了國家好，我們在這裡質詢官員不是為了讓誰難看，甚至像偵訊犯人一樣，不是，我們就算是不同黨派，但都是為了國家好。所以剛才講到聯合圖像的事情，其實是很重要的，武器越先進，精準度越高，陸海空潛艦部隊要打擊同一個目標，說出來的誤差值如果差別大的話，當然就會失去精準，所以那是一個非常重要的議題，我們也非常謝謝陳委員來到我們委員會所帶來的新氣象。

我們今天也聽到了，談到編現比，剛剛也提了妥善率，我自己從六聯隊退下來，P-3 跟 E-2，坦白講這兩個飛機對臺灣很重要，但是妥善率到底如何？我覺得參謀長要好好掌握，不只戰機，整個戰力不是只有我們看得到的 F-16，一般人沒有注意到的，我常常講，像海軍、陸軍，陸軍在地上走、海軍出海好幾天，看不到的其實也很辛苦，整體的戰力很重要，反潛的、預警的，它提供的 C4ISR 的平台整合，才有最前線、官兵第一線看起來很刺激、很絢麗的東西，這個

都很重要。

所以這些妥善率，我覺得我們這個會期可以花點時間來看看各軍種，有的可能是經費問題，我們常投入大量的錢在採購先進武器，卻疏忽了比方陸軍一個單兵、個兵、一個步槍兵，他需要的個裝，錢不大，但是效用很重要，或者是妥善率的提升，那個要作維費的，那麼多裝備進來之後，裝備就算不用錢，還是要作業維持費。所以這些部分，我覺得我們在委員會裡面可以就這些來討論，它也許聽起來沒那麼絢麗、沒那麼華麗、沒有那麼新聞性，但它卻是我們整體國防力量紮紮實實的事情，所以一開始先提這個。

我來問幾個我們現在進行的議題，第一個，總統其實是三軍統帥，對國防部來講就是三軍統帥。我請教部長，因為在 2 月 19 號已經責成蕭美琴副總統當選人來做交接小組的召集人，交接大家看到了，以為是總統府的交接而已，其實我個人認為，安全事項的交接其實比國之璽那一顆印章還重要，因為那個是重責大任，部長如果不方便講的我可以尊重，目前是不是已經啟動了對下任三軍統帥的交接匯報？又要無縫接軌，縱使是同一個黨繼續執政，這個交接滿重要的。部長，目前有沒有相關的作業進度？

邱部長國正：我跟委員報告，因為我在軍中服務滿久了，即便統帥有更迭，我們都有經歷過，我的印象就是有新任統帥要來之前，通常國防部會做一個很簡單的報告，我後來跟他們講你們要做好準備，但我沒有積極去問哪一天來、什麼時候來、有沒有邀約，因為我也擔憂會造成誤會，好像我要把人拉過來幹什麼。

王委員定宇：邱部長不是一個求官的人。

邱部長國正：是，但目前我都做準備，不管上面有沒有……

王委員定宇：你不是求官的人，但是你很認真在做，所以我剛才講有些事情就是一件事，三軍統帥要進入狀況嘛！比如山洞的狀況、整體的狀況，我的意思是現在國防部有備便了，是不是？

邱部長國正：是，我們也做好準備，怎麼樣讓新任統帥在最短的時間內瞭解一般國軍的整體概況。

王委員定宇：開始進行相關的匯報了沒？

邱部長國正：我跟委員報告一下，通常像今天下午做一個定期會報，參與人員會調整，在這種當中也就有接觸，但不便講得很清楚，但是我覺得我們國軍能夠做準備，已經在準備當中，或者哪邊要強化，我們也在瞭解當中。但不管怎麼樣，這個任務的接軌不會有任何的延誤，這是我們一個政策延續當中重要的一環。

王委員定宇：你這樣說明我大概理解了。

邱部長國正：我們任務也是延續的，不會有任何變更。

王委員定宇：因為現在在進行的相關會議、軍談等等，它其實也是另外一種形式的會報，我是覺得這個如果無縫接軌，這樣是最順啦！

邱部長國正：是。

王委員定宇：部長，我請教一下，目前我們跟美方的安全議題上，我抓了三個題目，一個是我們到美國受訓，從我們空軍去 Arizona，路克到霍桑，或者早期的海軍陸戰隊會有一個排級單位到夏威夷，這都公開資訊啦。

邱部長國正：對。

王委員定宇：目前我們已經有兩個聯兵營到美國受訓，一個是到 Michigan 的聯訓中心，甚至還參加了 Northern Strike，就是北方打擊的一個聯合軍演。另外，夏威夷專案是陸軍裝甲 542 旅，這個大概是跟 M1A2 有關係，也到美國受訓了，目前訓練的狀況有沒有掌握？

邱部長國正：我跟委員報告，這都列為雙方情報或者訓練交流的一環，委員如果有掌握，跟報上登的大概都是這個實況了，目前有關陸軍準備的概況，我請陸軍參謀長簡單做個說明，好不好？

王委員定宇：是，參謀長請說，我們現在是全建制過去受訓嘛？你不便講，就直接講不便講，因為牽涉到兩國的默契，我可以尊重。

陳參謀長建義：跟委員報告，還是按照計畫實施，這邊不方便透露，謝謝委員。

王委員定宇：OK，不便講的話，請各位就主動提，我覺得我們還是要有一個原則，在這裡質詢的跟被質詢的，只有一個目標——讓國家更好嘛。

邱部長國正：是。

王委員定宇：現在就是說，未來像這一種，因為去了可以跟其他國家有聯合演訓的機會，臺灣其實滿缺乏這個的。

邱部長國正：對。

王委員定宇：北方打擊根據美國那邊揭露的訊息，有好幾個國家參加，這個是難得的經驗，未來我們這樣整建制的單位，尤其聯兵營是一個最小的指揮單位，跟以前排級、連級是不一樣的，甚至是培養未來高階軍事將領非常好的機會，未來這樣的營級單位的訓練有沒有計畫再擴大？

邱部長國正：我們會依狀況逐年來看，能夠強化的我們一定強化，因為這是機會……

王委員定宇：那會擴大規模嗎？比方說變成 3 個營、4 個營。

邱部長國正：這個就要看，譬如人員增加多少，或者單位層級提高，這都在討論的範圍以內，但目前……

王委員定宇：目前還是 2 個營嘛。

邱部長國正：對。

王委員定宇：我接下來要請教，過去我們常會有一些種子教官，我印象邱部長也到美國讀過，你好像是名人堂的校友嘛，就我們派一些人到美國 Virginia，然後到西點啊，到哪裡，到 Annapolis。我們常常發現一個情形，學了新觀念的種子回到臺灣會遇到困難，水土會不服，文化會挫折。現在整建制去美國受訓，整個營區去，整個營回來，未來這些回來的單位，他是會成為種子教官出去？還是他這個單位就是一個新式訓練的單位，全建制回來，還是維持原單位？我們目前的計畫是什麼？

邱部長國正：報告委員，這兩種都有，他既然去受過訓，代表他的經驗比我們一般沒有出去的人要多一點，但委員剛剛有講到，有些人受完訓回來以後不能適應什麼的，這主要的原因是什麼？因為我出國受訓過，我知道他們的心態，所以我一直跟他們講說不管國外再好，人家再強大，你不要忘了你的腳站在哪裡，這句話我想大家都適用，所以有人員接受了訓練，當他經驗豐富回來以後，不管我們派他到其他單位去做一個師資或在原單位維持戰力，都可以做，目前我們

都樂見。

王委員定宇：那個水土不服有時候造成人才的淘汰，那不好啦！

邱部長國正：不會，不會浪費掉。

王委員定宇：我倒覺得一個新訓單位回來，以後有越來越多的新訓單位，我們的戰力會提升。我最後藉 2 分鐘問，剛才是去美國受訓，還有一種是美國來到臺灣，一樣那句話，不方便提就不說。美國在臺灣訓練，你看我這邊有張相片，一群老外怎麼坐在我們的卡車上面？這個是被老百姓拍到的，就是美國的特戰部隊大概是要去參加什麼樣的活動，他們不會是來遠足啦，也不是去郊遊，就整臺卡車載著往山上跑這樣子。現在美軍在臺灣，最近有一個話題是美國的海軍陸戰隊是不是永久駐臺？五角大廈沒有否認也沒有承認，它就不評論，然後之前有一次比較特別的是，蔡英文總統應該是去澎湖看我們陸軍的特種部隊，那個聯合演訓的說明科目上面有綠扁帽的部隊在裡面，通常我們的默契是，可以揭露的大概就是雙方默契允許的，否則那個科目表上不會寫那麼清楚，在澎湖那一次，也有提到海豹、安和旅等等。目前美軍在臺灣的人員其實應該是相當多，但是身分不像大家講的就是駐軍在這裡，比方說最近剛通過的軍購案 Link-16，有人講有 Link-16 就沒有 Link-22，其實不是，Link-22 就是在 Link-16 北約在海軍上往上加的，它其實是有雷同的部分。

邱部長國正：對，可以這麼說。

王委員定宇：Link-16 之後他要派 400 個人來，200 個軍職、200 個契約商嘛，那這 200 個就是顧問。另外，我們之前愛三也會有 5 年期的計畫，相當多的軍事技術顧問長駐臺灣 5 年，這個都是揭露過的訊息我才在這邊提。所以部長我請教，目前美方相關的軍事人員在臺灣的數量跟以往比起來，是不是有相當大的增加？

邱部長國正：我跟委員報告，基本上這都在交流的一環，所以人數沒有什麼增減的問題，但他來的頻次會比較增加。

王委員定宇：頻次是來來去去。

邱部長國正：對，大概都是這種啦。

王委員定宇：我現在講的是，比方說進駐 1 年期的、5 年期的。

邱部長國正：沒有進駐的部隊，我絕對可以肯定，它沒有進駐部隊，它來了以後有參加什麼協訓，它做哪個科目，以它的經驗給我們做一個說明，這對我們來講是有幫助的。

王委員定宇：來當教官嘛，協訓的協訓人員。

邱部長國正：是，就是協訓的一個立場。

王委員定宇：所以目前協訓的計畫其實質跟量都有在提升？

邱部長國正：對，這的確有。

王委員定宇：我最後一個問題收尾。這樣子的協訓，就是新式的訓練，美軍畢竟是全世界最有實戰經驗的部隊，這樣的協訓計畫未來 1 年期義務役的役男會不會用到？

邱部長國正：可能在有的單位會遇到，而且他既然遇到了，就代表這個單位有這個必要要用到，他才會來協訓。

王委員定宇：是直接遇到，直接用到，還是間接？

邱部長國正：應該是講訓完以後會用到，不光作戰，可能平常的訓練也會用到。

王委員定宇：就是我們 1 年期的年輕人、年輕義務役役男會遇到，會用到這些美方來協訓的新式訓練內容？

邱部長國正：會。

王委員定宇：好，謝謝部長。

邱部長國正：謝謝委員。

主席（王委員定宇）：接下來進行詢答的委員是洪申翰委員。

待會林憶君委員詢答結束後我們休息 5 分鐘。

我們現在請洪申翰委員。

洪委員申翰：（10 時 37 分）請邱部長。

主席：來，部長請。

邱部長國正：洪委員好。

洪委員申翰：部長，今天想要跟你請教一下關於我們在全社會動員上面的事情。部長，全社會動員就國防部的角度來說，這是軍的事還是民的事？

邱部長國正：這是全面的，軍民都有的事。

洪委員申翰：軍民都有嘛？

邱部長國正：是。

洪委員申翰：部長，我想請問我們的這些動員計畫目前準備到什麼程度？

邱部長國正：委員說的程度是怎麼樣？是到某個層級還是到？

洪委員申翰：就是目前我們動員的計畫準備到哪裡了？目前準備的內容狀況，進度大概到什麼地方？

邱部長國正：剛剛我們的報告有一點有講到，不管是從經濟、能源、油料、糧秣，都在準備當中，人員的醫療、安全，這都在準備的範疇。

洪委員申翰：部長，對於現在的準備狀況，你覺得滿意嗎？

邱部長國正：沒有什麼滿意不滿意，因為畢竟我們起步比較晚，以前有全民動員法，但是也就是僅限於每一年可能作為教召或做一些民安、萬安演習的配合，但現在我們要很具體地把它做好，平常就落實，在地方上面也可以用得到，這個要有點時間啦。

洪委員申翰：部長，你講到一個關鍵字是「落實」。

邱部長國正：對，要落實。

洪委員申翰：那部長覺得落實是不是需要紮實的演練跟驗證？

邱部長國正：這必然的。

洪委員申翰：必然嘛！

邱部長國正：是。

洪委員申翰：我自己觀察到一件事情，這是讓我比較擔憂的一件事情，就是當我們要來規劃一些比

較擴大的演練或驗證的時候，有時候在社會上容易會開始遇到一些質疑說：你現在要來演練這個是不是要打仗了？是不是現在兵凶戰危之類的疑問。當我們在擴大演練的時候遇到社會上有部分的政治人物、部分的媒體用這種方式來質疑的時候，我們自己心裡就會有一點遲疑，不想被認為是不是現在就要打仗了，所以要去擴大演練就會有所遲疑。坦白說，這是我滿擔心的一點。這個滿擔心的點當然是說，如果我們沒有辦法做好演練或驗證，其實很難知道我們原本規劃的計畫是不是真的能夠如常或如實地進行，這其實就會影響到也許大家對於我們相關準備的信心，甚至是防衛的信心。所以這個循環下來就會有媒體、就會有某些人開始說：唉呀，你們現在講準備好都是愚勇啦！就開始扣這個帽子，說是愚勇。我自己有點擔心這件事情。所以部長，我這邊想要請問的事情是說，就你或者是包括白署長，為了全社會動員，我們甚至成立了一個全動署，我們的目的是什麼？

邱部長國正：這個我先跟委員報告，成立全民防衛動員署的用意就是讓我們軍民有這個概念：動員工作不光是完全軍事動員，包含民力的、物力的，而這民力、物力的管理部會不完全是軍方，包括經濟部、內政部、交通部、農委會等等，統統都會納入，什麼原因？就是因為這是全民的！當初成立的用意在這邊。

我再講一點，就是剛剛委員講到的，一有什麼動作，外界就紛紛擾擾，出現不同的聲音……

洪委員申翰：對，就是說：要打仗了是不是？然後我們自己就會有一點遲疑。我對這方面有所觀察，尤其是社會領域的動員。

邱部長國正：對，社會方面紛紛擾擾的這種聲音沒辦法避免，因為我們是多元的社會、民主的社會，不管他講什麼，我都想他講的一定有所依據，但是這個依據不見得是正確的，但是不要緊，因為這對我們來講也是一個訓練，也就是說，推動任何工作要更加注意到協調、溝通，協調、溝通要靠編組，不是我們軍方去協調，所以這也是我們全民防衛動員署平常工作的範疇之一，要做任何工作之前一定要協調、溝通。

洪委員申翰：部長，我同意這裡面會有很多協調、整合的工作，但我覺得有一個關鍵環節是要讓社會很清楚知道：我們為什麼要來做這個全社會動員？它的意義在什麼地方？我們要讓大家知道就像部長剛剛講到的，我們要做最壞的打算跟最好的準備，我們要把國人的防衛信心給建立起來，甚至防衛信心跟意志建立起來以後，能夠讓我們設想可能會來侵犯我們的人知道：也許你可以傷害我們，但你很難拿下我們，你很難真的控制整個臺灣、這個政府、這個社會，你很難！所以它開始會回過頭去想：那樣成本很高喔，我是不是要來做這件事情？我覺得我們要讓社會知道，我們要做全社會動員的目的在什麼地方，這是一套論述，不然我覺得我們常常會遇到社會開始質疑：欸？是不是打仗了？是不是兵凶戰危？然後我們自己就有一點心虛。尤其是我剛剛說的，在社會領域的動員上面更是這樣。因為也許你們漢光演習、軍方的演習還好，因為你們覺得是在軍方內部做，可是社會動員會動員到很多社會的環節，絕對會影響民心，會有諸如此類的事情。

我自己覺得，現在我們在全社會動員上面對社會的論述不夠清晰，所以很容易一受到大眾或媒體的質疑就會怕怕的、就不敢做，或者在思考是不是減少規模。可是這樣循環下來就變成是

一個負面的循環，因為不做紮實的演習，我們就沒有辦法確認我們準備好，沒有辦法準備好的話，就影響我們實質準備的能力到底如何。所以部長，這是我現在擔心的事情，我自己是希望說，接下來尤其是全社會動員可能會越做越深、越做越廣，這是必然的，所以我剛剛說的這個質疑也一定會出現，甚至我都說，其實現在在立法院裡面就有一些委員會用這種方式來對這件事情提出質疑或者是削弱，我覺得我們不能在這個環節怯懦，我們不能在這個環節遲疑，但是不遲疑所要做的準備是，我覺得我們要跟社會講清楚我們做這件事情的目的是什麼東西。部長，你覺得呢？

邱部長國正：我覺得委員講得很有道理，但是我要跟委員做個說明，我個人是沒有這個清晰的問題，但我知道會造成我們執行單位為了避免紛紛擾擾而把標準降低、規模變小……

洪委員申翰：我們已經有看到這種狀況了。

邱部長國正：對，的確會有，但委員知道我跟我們同仁怎麼講嗎？這也就是訓練啊！我們訓練把任何人找來以後，要在很短的時間讓他進入狀況，最好的方法是什麼？就是做個樣本給他看，而這個樣本是我們在做，我們做好了以後，對我們幹部來講，你要如何讓樣本推動，那就多溝通，這也是訓練的課題之一啦！

洪委員申翰：部長，我同意，但我要提醒一個事情，因為去年我們在選舉過程裡面，政府喊出了一句我覺得很重要的口號：備戰才能止戰。部長也同意，對不對？

邱部長國正：我同意，對！

洪委員申翰：甚至很多在野黨的領袖也說「備戰不求戰」，我覺得概念是差不多的，包括柯文哲主席也講「備戰不求戰」，我覺得概念是差不多的，我覺得我們應該從這個概念發展出我們為什麼要做全社會動員，它的目的是什麼，讓大家清楚，所以當大家有疑問的時候、信心受動搖的時候，或是受各種訊息影響的時候，至少大家心裡知道不應該是這樣想的，我們反而應該是做好準備，知道這是為了什麼目的。

說實話，我覺得這一整套說法在目前全社會動員的計畫裡面比較沒有看到跟大眾的溝通，包括我們的論述，而且這可能也是認知上面必須攻防作戰的一個部分喔！所以部長，我自己有幾個提醒，我覺得這方面強化論述的討論比較能夠強化我們防衛的信心，我自己是建議我們是不是應該來邀請一些同樣關心臺灣防衛安全的朋友，也許是學者專家，也許是民間團體，甚至一些政治部門一起來討論：我們要怎麼來討論全社會動員、要給社會什麼樣的訊息、目的是什麼東西？我覺得這一環做到好，我們心裡才不會怕怕的，我們才有辦法真的能夠把演練跟驗證給做好，才會有真正的防衛信心。部長，你同意嗎？

邱部長國正：我很同意，也很感激委員給我們一些啟示，我原本認為再邀請專家學者來做課題研討很浪費時間，但是委員提的這個很好，多方面聽……

洪委員申翰：這不是只是軍方自己想，我覺得不是軍方，尤其是跟社會動員有關的事情。

邱部長國正：我瞭解，的確，我們會把這個當成重要的課題，請全民防衛動員署把它納進去，以後要做工作推動前，一定要經過大家研討，充分溝通，對我們來講也是一個訓練，對整體來講也……

洪委員申翰：部長，這部分要麻煩你們，因為我覺得這個部分很關鍵，不然怕我們全社會動員反而造成剛剛說的狀況，我們自己做得很畏縮，那樣完全達不到目的，這是大家不樂見的事情。謝謝。

邱部長國正：好，謝謝委員。

主席：謝謝洪申翰委員的詢答，部長請回。

因為演訓，國軍強大，因為國軍強大，才不會兵凶戰危。邏輯如果反過來講，因為你們在演習、因為你們在全民動員，所以好像很緊張、大家好害怕，所以都不要動。所以謝謝洪委員提出的概念，有時候逆過來，國軍在，才會有國家安全，我們支持這樣的想法啦！好，我們謝謝。

接下來詢答的委員是林楚茵委員。

林委員楚茵：（10 時 48 分）謝謝主席。主席，有請邱部長。

主席：來，邱部長，請。

邱部長國正：林委員好。

林委員楚茵：部長早。在跟您詢答之前，我想先問一個 ABC 的問題，但請您放心，這不是一個什麼陷阱題。因為我認真看了你的業務報告，知道你們有特別提到要反認知作戰，要堅定軍民的心防，其實剛剛前面很多委員問到非常多的部分，包括要增強我們的實力，所謂實力當然就是軍備的部分，軍備實力要堅強，所謂備戰才能止戰。另外當然就是國軍的素質要提升，這樣在新式作戰當中才能夠搶得機先，但是我對你剛剛講的一句話非常感動，就是這些受訓的軍人最後要回頭想想自己站在哪裡，我覺得這是最重要的。我相信政黨會輪替，從我以前在跑新聞的時候，大家就講了，軍隊國家化，軍隊是國家的，所以說現在民進黨執政，軍隊不是民進黨的，未來如果換了另外一個政黨，他當選了總統，軍隊也不是那一個政黨的。所以軍隊是國家的，不知道部長您認不認同？

邱部長國正：我完全認同，而且我跟委員多講幾句，我一直很感激，感激什麼？感激、慶幸我自己身為軍人，軍人沒有黨派的問題，我是一直從這個方面去走的。

林委員楚茵：但是我想問的這個 ABC 的問題出現了喔！這個國家是中華民國，對吧？

邱部長國正：對啊！中華民國啊！

林委員楚茵：無庸置疑，對吧？

邱部長國正：無庸置疑，中華民國，我是中華民國國軍啊！

林委員楚茵：好，不知道您有沒有看過這張字條？這是一位現役軍人（現在當然他已經不是了），他曾經寫下的字條，他說：「在此宣誓支持兩岸和平統一，效忠祖國，一旦兩岸發生戰爭，本人會在自己的工作崗位上，盡自己能力為祖國效力，完成和平統一的光榮使命」。他姓向，部長，您知道他是誰嗎？

邱部長國正：我知道他是誰。

林委員楚茵：好。

邱部長國正：不管委員有沒有問，我先下定論，無恥！可恥！

林委員楚茵：好，因為這個完全是打擊了國軍的信心，而且就像您剛講的，這一位在服役的過程當中，他竟然可以立下誓約，就你所說的就是個無恥之徒，但是當法院起訴他的時候，竟然用的是貪污治罪條例，他向中共宣誓，但是大家想這個判決，天啊！是不是我們的檢察官不知道，用錯了法令？不是！而是因為如果他對對方宣示了投降承諾書，但是這張投降承諾書只能用貪污治罪條例才能判他重罪，因為我們現行的法規當中，不論我們收了多少，相關國安法，頂多就是只能用一個 5 年以下的有期徒刑。其實我時間有限，我想問部長，看到像這樣的狀況的時候，只能用貪污來辦他，我知道我們民進黨也有一些委員在接受訪問問到這個案子的時候，他提到的是，其實不只是國軍會被簽署所謂的投降同意書，效忠別的國家、效忠我們的敵對國家，但是我想請問的是，如果部長也覺得可恥的時候，是不是表示我們國軍的法令相關的陸海空刑法必須要有所修正？不然事實上，這恐怕不是只是貪污，而是一個站在我們這裡、接受我們的訓練，但是未來一旦戰事發生的時候，他是立刻就投降，而且在過程當中，他確實是有收受一些對方的款項。所以我要問部長的就是，如果貪污治罪條例……雄檢為什麼這樣辦？法界人士就直接講了，因為用貪污治罪條例可以處以無期徒刑到 10 年以上，但是如果用陸海空軍刑法，只能處 6 個月以上 5 年以下的有期徒刑，那麼刑期不夠重，當然就有人膽敢立下這種誓約。所以部長您怎麼來看，是不是陸海空軍刑法也必須要有所修正？我特別看了這一次的業務報告，在第 19 頁跟第 20 頁有提到，目前為止只打算修正的是陸海空軍懲罰法修正草案，以及軍人權益相關的處理法案，在我指出這樣的問題之後，部長覺得我們國防部是不是也應該要拿出應有的態度呢？

邱部長國正：我跟委員報告，剛剛講到無恥、可恥是很心痛的一件事，但是這個法規定在那個地方，我覺得無奈，我們也很期望軍刑法能夠恢復、執行，像剛才講到這一條，它前面一開始有個前提，他未遂的才會處以 5 個月以上 5 年以下，他假如已遂，我剛一眼看到，是槍決、處死刑，但我不能講因為我自己個人認為，我就咬定，法有一定程序，我們要一步一步改，我們也期望這些人員受到最嚴厲的制裁，不但有懲罰他的作用，還有警告我們國軍同仁大家要齊心一意，而且更讓國人知道我們國軍的向心力是絕對基於法，而且基於本身內心發出來效忠國家的，不會再有這種事情。

林委員楚茵：部長，我們都不希望戰爭發生，因為這個犯行如果一旦發生，就以這個案例來講，那就是戰爭發生的時候，他才會被處以死刑，否則他現在立這個誓約，因為戰爭沒有發生，所以他就是預備犯，頂多就是這樣，所以為什麼我提醒你國軍必須要拿出態度來、必須要去修正相關的法令，因為如果你用所謂的預備、預謀，只有 6 個月以上 5 年以下有期徒刑，我想在這裡包括在場的大家也都不希望戰爭發生，對不對？所以我特別提到的是，過去國軍對於陸海空軍刑罰當中，因為酒駕、因為毒駕、因為軍事造謠、因為霸凌、因為軍中賭博，我們都可以來做修正，這宣示著軍中對於這些行為，他們所不能接受跟不能容忍。但是就像剛剛我大前提的 A、B、C，我也請您回答的，就是如果國家的軍隊所效忠的是另外一個國家，不是中華民國而是中華人民共和國的時候，我覺得它的嚴重性肯定是放在第一個優先順序。所以今天這個議題討論了之後，我期望部長回去研擬，是不是國防部要拿出態度，因為沒有態度就是鼓勵、就是縱容

，我相信您的重話也放在前面了，但是至少行政院要有版本、國防部要有版本，至少重視這個命題好嗎？

邱部長國正：好的。

林委員楚茵：因為我相信這個才是真正我們剛剛前面所講的，不論是在戰備、戰力、武器、人員素質的提升，心最重要，不然回到剛剛我想要強調的，沒錯！一旦真的投敵會處以死刑，但是我必須強調我們不希望戰爭發生，真的出現投敵的狀況，所以請部長把這樣的一個想法帶回去研擬可以嗎？

邱部長國正：絕對要這樣做。我跟委員報告，我們真的很心痛，有時候礙於法的規章，我們眼看好像沒轍，其實我個人跟同仁講好多次，我最痛恨就看這個人犯錯以後，可是我們好像沒有辦法，這口氣我都嚥不下，所以我絕對密切配合，而且從重來處理這些人員，因為這是最基本的，軍人要有這個品德，軍人的武德在哪裡？就在這個地方，這都守不住，一切免談！

林委員楚茵：好。最後不好意思，主席，我用最後一點時間，今天早上因為有將領同車，無法抵達現場的狀況，其實最新的即時新聞已經出來了，那麼媒體朋友他們當然很專業，不過他們點出了一個問題，國防部的 bus 在大直有出了一點狀況，以至於他們看出了一個問題是，讓這麼多重要的國軍將領在同一個 bus 上，那麼會不會有所謂在同一個 bus 上面同車，然後有危險，這樣的一個狀況？

主席：你是擔心團滅的問題？

林委員楚茵：是，有沒有可能這樣子？以後是不是就像剛剛因為腳比較不舒服的副部長就可以先行到場，因為安全的問題，所以未來以後是不是考慮不要同車？媒體很想問這個問題。

邱部長國正：我跟委員報告，我們也很想分批，但分批以後有個問題，每個人一輛車或幾個人一輛車，你看這個交通流量為何？

林委員楚茵：是。

邱部長國正：多方面考量，這個好意我也很感激，我們以後會斟酌，好不好？看怎麼樣場合，哪些人沒有必要來就不要來了，來的話他一定有他的功能，好不好？我們或者分批來，這些都可以考量的。

林委員楚茵：好，謝謝。

邱部長國正：謝謝委員提醒，謝謝。

主席：謝謝林楚茵委員，謝謝部長。

你叫他不要來的，他會非常忐忑，不過這倒是一個問題，也許分成兩巴，就是折衷啦，單一架的話，各位都是重要的軍事將領，結果到最後只有一個腳受傷的存活下來，這個問題很大。

邱部長國正：昨天晚上……

主席：對，剛才提到這是一個好問題，安全是時刻需要啦！

我跟在場同仁、跟國防部大家討論一下，因為剛才說林憶君委員詢答完，我們要休息 5 分鐘，因為陳冠廷委員是我們本會委員，他到了，我不知道部長需要不要休息，我是不是把這休息 5 分鐘取消掉，我們繼續，各位有沒有意見？

邱部長國正：沒有問題。

主席：你沒有問題，如果沒有問題，我們把剛才宣告的休息 5 分鐘取消掉，經在場的同仁同意。

現在進行詢答的委員是林憶君委員。

林委員憶君：（10 時 58 分）主席好，有請部長上臺。

主席：來，部長請。

邱部長國正：林委員好。

林委員憶君：部長好。部長長年擔任保家衛國的重責，年輕的時候留美，又留學非洲，擔任過退輔會的主委以及國安局的局長，現在你擔任國防部長，所以都在守護臺灣人民的安全，相信全國的人民都是有目共睹的，然而目前國際的局勢其實十分的危險不安，臺灣的國防安全更是危機重重。我想請問部長，全臺灣現在有幾條可以讓戰機起降的戰備道？

邱部長國正：高速公路上大概有五個還是六個點，臺中那邊其實可能委員要問臺中，但我不預設了，我大概就五個，有包含佳冬。

林委員憶君：好，再請問部長，這五條戰備道過去進行了幾次實際的起降演練呢？

邱部長國正：大概每一個都有做過一次或兩次，每一個點上都做過了，這個我肯定的。

林委員憶君：好，在臺海防衛戰中，戰備道對於空軍的戰力有非常重要的意義，因為每次戰備道的開設，其實都是非常的不容易。然後國軍的軍事演練當中，每次的演習基本上都是 3 種型號的主力戰機各 1 架，加上鷹眼預警機，其實都還停留在跑道上的驗證階段。部長，這樣對嗎？

邱部長國正：當然有機會我們還是要把握，就演練來說，演練還是必要的啦！

林委員憶君：一般我們談到戰備道的起降，就會想到瑞典、芬蘭和瑞士，其實波蘭去年的時候，有為期 4 天的軍事演習，當中有 4 種不同的航空聯隊，輪流在波蘭一條的戰備道上，至少演練了 12 次的起降，這跟臺灣的過去戰備道起降的演練相比，好像更加貼近實戰化。請問部長同意嗎？

邱部長國正：我同意啊，但是我們國情的狀況，委員也應該能夠瞭解。我們國軍從來不規避或認為麻煩不做，越麻煩我們越要做，因為麻煩當中就磨練、訓練出我們怎麼樣來從事準備的項目，這都是正面的。

林委員憶君：好，國防部的努力和難處，其實本席都可以瞭解，但是本席還是希望，國防部要努力讓這種演練，盡可能的貼近實際的情況。像國防部昨天開始執行跨子夜的飛行訓練，不是也頂著可能被居民罵的壓力，來做了夜間的作戰訓練嗎？雖然本席也曾經被民眾陳情反映過，但是針對這件事情，本席還是非常支持國防部的作法，只是如何讓民眾瞭解還有做好敦親睦鄰的工作，這個可能就是要考驗國防部的智慧了。

邱部長國正：是，的確我們還要強化跟持續民間的溝通、地方的諒解，但我們也會儘量減少對民眾的干擾。

林委員憶君：好，在這邊還有兩點要呼籲部長，第一個，就是戰備道的起降，應該要常態化的納入軍事演習，不要怕麻煩，因為平常多流汗，戰爭的時候就會少流血。

邱部長國正：是。

林委員憶君：第二個，戰備道起降的演練，要盡可能貼近實戰化，往最壞的狀況去想定、去演練，不要永遠都是一樣的劇本在重操演練。

邱部長國正：這個是一定的，我們只要環境許可，哪怕方向不同來起降，或者準備時間越來越短的起降，這都是訓練的範疇啦！

林委員憶君：另外想請問部長，我們東部第 6 條的戰備道已經傳聞很久了，但為何到現在都還是紙上談兵呢？直到前 2 天，開始又傳出有新的路段，請問部長，這一次是不是真的會去做呢？

邱部長國正：我跟委員報告，剛好也跟所有在場人員做說明，國軍戰備跑道不是因為要建戰備跑道才要建這個路，而是因為地方政府或相關部會要建一條路，而我們國軍參與，覺得這一條路還蠻平整的，稍微拓寬，然後土質把它給改善一下，就可以列為戰備跑道，所以這個工作沒有停。假如地方政府或者哪一部會，覺得這個地方大概環評有問題或如何，它停了，我們也就停了。

林委員憶君：好，沒有關係，在東部開設戰備跑道有兩個好處，因為有中央山脈的屏障，所以戰時相對西部的戰備道，其實存活性會比較高。第二，因為人口的密度低，所以演習時間開設戰備道，對交通的影響也比較小。所以想請部長，一定要努力促成花東地區戰備跑道的建設。

邱部長國正：好的，我絕對努力，對國軍有利嘛！

林委員憶君：好，謝謝。部長，最近我國有第一艘自建的潛艦海鯤號，終於在移動到台船乾塢的過程中露出了它的全貌，我們臺灣可以自行研發潛艦，其實這是非常辛苦的，肯定是我們外界很難想像的。想請問部長，海鯤軍艦的潛望鏡、桅桿，還有電瓶的安裝完成了嗎？

邱部長國正：完成才能夠做泊港……

林委員憶君：海鯤艦現在的進度，到底是在建造階段的末端，還是已經……

主席：本席提醒一下，如果涉及機敏報告的話，不可以在這邊討論喔！

邱部長國正：是，但是有些工作它已經封殼，就代表它的功能已經具備了。

林委員憶君：OK，好，我就是說一下，我們海鯤艦的測試工作就是要穩穩的做，千萬不要受到任何的政治干擾，可以嗎？

邱部長國正：絕對不會受到干擾，我們一切以安全，而且的確要通過測評，我們才能夠啟用它，這是絕對的，畢竟人命關天，謝謝委員。

林委員憶君：OK。自製潛艦開始形成戰力之前，我們最重要有一個水下戰力，就是兩艘的劍龍級。所以想請教部長，去年海虎軍艦人員落水的意外，已經完成事故調查了，是嗎？

邱部長國正：人員還在搜尋當中，但是有初步調查，海軍要不要說明一下？

林委員憶君：好，沒關係，請問部長，你同不同意國防部有責任必須向社會做一個完整的交代呢？

邱部長國正：我先跟委員報告，任何事情發生都是遺憾，國防部難辭其咎，但我們檢討問題應從三方面：環境、機械跟人為，環境，當時環境不好；機械，它的確出了問題，因此我們就看人為，人為方面，它這個程序處理都得當的，所以我們當初沒有對艦長或相關人員做一個懲處，是這個原因……

林委員憶君：沒關係，軍艦人員落水事件，我覺得來龍去脈要好好交代清楚。

邱部長國正：是。

林委員憶君：因為美國海軍在過去幾年，比較嚴重的海上事故，都有公開非常詳細的事故調查報告。我覺得像美軍這一種透明公開的作法，其實可以破除很多質疑，也可以讓社會還有讓大家更相信軍隊。

邱部長國正：好，這個我們應該做的。

林委員憶君：所以本席還是呼籲部長，試著出一份事故調查報告，內容長短沒有關係，至少要能夠更清楚地破除所有的質疑，這樣民眾才會對軍隊更加的信任。

邱部長國正：是，我們調查以後，經過一個公正單位他們認定了，我們自然會公開，委員急著需要的話，我請海軍現在跟委員說明。

林委員憶君：好，謝謝，最後本席還要提醒部長一下，我們對美國採購的 400 枚陸基魚叉飛彈，為何到目前還是延遲交貨的狀況呢？可不可以請部長，務必持續向美國方面傳達臺灣防衛需求的急迫性呢？

邱部長國正：是，我跟委員報告，我們軍購的案子有些的確有延宕，我們不但追著美方，也透過很多管道，不光是國防部、駐外人員還有外交部，各管道都有在做。戰規司司長他很清楚，到目前的狀況，我讓他簡單做說明，好不好？

主席：請摘要說明。

李司長世強：有關魚叉飛彈的部分，它一直都按照現在的進度在走，但是包含接裝的訓練還有其他的部分，我們也跟美方一直在積極爭取。

主席：進度有沒有延遲？

李司長世強：報告沒有延遲。

林委員憶君：好，如果國防部一直在努力，到時候看看進度的情況，然後再來書面報告……

邱部長國正：好的。

林委員憶君：還是我們再來討論一下，謝謝。

邱部長國正：好，謝謝委員。

主席：好，謝謝林憶君委員，部長請回。林委員如果關心海昌，我們未來也許海昌可以用祕密專報的方式瞭解，現在海昌就是海鯤號那一個工廠的進度，到時候再跟你匯報，謝謝。好，部長請坐。

接下來進行詢答的委員是鄭天財 Sra Kacaw 委員，時間 5 分鐘。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：（11 時 8 分）主席、各位委員，有請部長。

主席：來，部長請。

邱部長國正：鄭委員好。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：部長好。國防部有規劃要興建在臺東、花蓮的戰備跑道嗎？

邱部長國正：不是，我剛剛講，不是我們規劃，因為花東的地方要有一條公路，當初不管地方政府或相關部會，它評估認為有這個必要，所以要建一條路。國軍的戰備跑道是看這一條路某一段蠻直的，只要稍微做一個強化，可以變戰備跑道，我們的意見相關部會、地方政府也採納了，

現在目前正在建，開工沒有我不知道。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：部長，要等花東快速道路完成之後才可以蓋戰備跑道，我不反對，但是要等花東快速道路，以現在的台九線，不可能啦，這是第一個。第二個，在臺東有志航機場，在花蓮已經有佳山基地了，還有民軍合用的機場也在花蓮，所以這個部分在回答的時候，真的是要很謹慎。很像要打仗了啊！不要產生這樣的一個……作為國防部長，要止戰，我們要避戰、要止戰，對不對？要避戰。

好，這個部分重點還不在那邊啊！你看我們志願役，2 年逾 7,000 人離營，連軍人都沒有啊！對不對？這我已經質詢過很多次了。這個數字是 112 年的，今年的數字你們再補充一下……

邱部長國正：什麼東西……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：這個軍官、士官、士兵就這麼少的人啊！志願役哦！所以 113 年度的可以提供書面資料給我，可以補充嗎？還是你現在可以唸出來？

邱部長國正：因為剛剛委員講那個什麼，我沒有搞懂啦！我們再去瞭解好了。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：好。

邱部長國正：但剛剛委員講這個，一定要等到什麼路啊！還是怎麼樣通……我剛剛已經講過，這個路是經過地方政府啊！

鄭天財 Sra Kacaw 委員：不是！因為剛才前面的委員質詢說這樣才要趕快蓋，所以我說現在還不適合蓋，好不好？

邱部長國正：沒有，我們並沒有預設立場，一定是經過一些程序完成，好不好？

鄭天財 Sra Kacaw 委員：但是現在媒體一直報導這個部分啦！不要影響民心啦！

邱部長國正：但媒體也有反對的喔！我看到有，媒體也有反對。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：對，所以不要影響民心。我只是建議部長答復要很謹慎。

邱部長國正：我不知道我哪邊答復有了問題，還是會造成怎麼樣的……我沒有啊！我就是……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：不是，因為剛剛前面的委員說要趕快蓋、有需要，因為有中央山脈擋住，所以這個部分你回應的時候要很謹慎。我沒有別的意思，只是要很謹慎，這樣好不好？因為我要進來之前，媒體就一直問我啊！

邱部長國正：剛才也有媒體問我。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：對，所以要謹慎。

邱部長國正：我的講法也一樣，我講有道路，我們才看可以來建戰備跑道……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：所以，很好！你回答得很好！

邱部長國正：不要反過來了。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：剛才你要這樣講，要很好，要回答。所以我的具體建議就是，有了花東快速道路之後，再來，很適合！新建花東快速道路之後，就一併考量，好不好？

邱部長國正：我大概不會講那麼多，因為花東快速道路跟我是沒有關聯。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：所以當然沒有關係，我知道，現在因為交通部正在做規劃，好不好？

邱部長國正：是，了解。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：因為你不知道，所以我讓你知道。

邱部長國正：這個問題我也來做答復。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：好。我提了很多次，志願役士兵實領的薪資待遇真的是偏低了，不能只是靠軍公教調薪的時候，不能只靠這個，要具體地解決，要提出一個新的薪資待遇計畫，要特別提出來，我已經提了好幾次。所以這個部分，你再一直軍購、軍購，軍購我不反對啦！但是再怎麼精良的，不管是飛機，還是什麼槍砲彈藥，還是什麼艦艇都一樣，都要有非常精良的士兵才有辦法。所以那個義務役 1 年也不夠啦！以前我們 2 年也不夠啊！現在何況才 1 年，所以志願役的薪資非常地重要。

邱部長國正：是。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：這個部分真的是比勞工平均薪資都不如啊！這個我已經提過很多次，相關的部門真的要提出來。部長你要交代啊！不然的話，一直停擺在這邊，志願役軍人的薪資很重要。我們看這個數字，你自己都看了，最後，提供數字就好，因為召委已經站起來了。

噪音管制法第十七條，110 年 1 月 20 號公布施行，這個部分我就以志航機場為例，本來我們的部落在裡面，因為要蓋志航機場，所以把它移到志航機場的周邊，每天要聽噪音，所以補償啊！過去只有弄隔音設備那些，而且是十幾年隔音設備才補助一次。現在改了哦！可以用補償、可以用補貼，用經費直接補，而且應該每年補啊！噪音是每天啊！不是 10 年以後啊！所以這個部分你把數字……

主席：好。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：這個法召委最知道，當初我們一起推的。

主席：我們兩個一起修的，謝謝鄭委員。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：這個法公布施行到現在，到底執行的情況怎麼樣？提供書面資料。

主席：謝謝鄭天財委員，謝謝。

邱部長國正：好的，我請空軍跟委員做說明，謝謝委員。

主席：好。接下來進行詢答的委員是陳冠廷委員。

陳委員冠廷：（11 時 16 分）我們請部長。

主席：來，部長請。

邱部長國正：陳委員好。

陳委員冠廷：部長好。本席先向國防部致意，在這幾個禮拜，國防部提供很多資訊，在本席來質詢之前，我們有良好的互動。這段期間國軍在這幾年不斷提高防禦能力之外，對於降低情勢，我相信、我也肯定部長的作為，特別在一些重大的狀況出現的時候，部長謹慎地發言，對臺海的情勢都是很大的幫助，所以這方面我覺得一定要來肯定一下。

邱部長國正：謝謝委員。

陳委員冠廷：因為同時堅守我國的立場，但是不挑釁，給我們的民眾帶來和平安穩的生活，這是非常重要的，我想這也是國防部這幾年很努力在做到的軍民溝通。這次的質詢也是軍民溝通的一個很重要的部分，很多關心國防的民眾也會透過這樣的方式來知道國防部未來對我們戰略的一

些具體的作法，還有一些國防部跟我們民眾生活相關的部分，我們也希望透過這次質詢能夠得到一些意見。

首先，我想針對國防部對國家警報的具體作法，我想大家應該很清楚地知道，今年的 1 月 9 號中共有發射衛星，有飛越臺灣南部上空。當時我國有發布國家級警報，我想很多民眾當時都有拿到這樣子的訊息，那個時候有一些討論，討論不見得都是負面，有正面也有負面。但是我們必須要知道，向人民說明警報的標準是什麼，統一的應變程序是什麼，讓民眾能夠更加清楚地知道相關的資訊。接收到資訊之後，相關的導引也非常重要，他知道民眾下一步要做什麼，這方面是不是可以請部長簡單跟我們說明一下？

邱部長國正：我跟委員報告，1 月份發生這個事情，造成很大的誤解，我們也依據實況來做一個檢討改進了，我們現在有改變具體作法。只要美方的聯邦太空單位一公布，我們也接著公告，至於我們要不要發警報，因為它公告是一個經緯度，發射地點經過哪裡，它有經緯度，如果逾越這個範圍了，跟我們研判有偏差了，我們就發警報，所以作法沒有變，內容我們也在強化，這是第一個。

第二個，發了以後，至於一般的民眾要怎麼做，我們為什麼要成立全民防衛動員署，這是災害防救的一種作為。一有災來了，民眾要怎麼處理？所以這個警告就等於已經可以表達，這裡加一句話，請民眾進入什麼掩蔽物等等。這個我們可以加進去啦！但是要考量到，要很周延，我們會一步一步來強化，不要造成民間的困擾了。

陳委員冠廷：謝謝部長。我之所以問這個問題，是因為國家警報的重要度，還有它的頻繁性，可能會引起民眾的一些擔憂。所以我們必須要在真正、在迫切需要立即做處置的時候，才有相關的指引，這樣民眾才不會過於擔心。

邱部長國正：好。

陳委員冠廷：我想這方面不僅僅是國防部跟其他的部門、跟防災相關的應變，天災也都在裡面，我希望能夠有更完整的跨部會的討論，未來在防災指引上面，警報後續的指引，我想這個也不是國防部一個部門就要處理的事情，那是要跨部會的，也希望未來有相關的具體作法跟其他部會一起討論，這樣我們可以做更完善的處置。

邱部長國正：好。

陳委員冠廷：除了國家警報之外，我想針對國防創新的部分來跟部長請教。部長，美國的國防創新委員會，其實之前我也跟國防部的同仁有稍微討論過，它是提供美國國防部長相關建議的一個委員會，它的組成包含商業、研究機構、學界，一些重要的像 Google 的前執行長艾立克·史密特也是其中的一員，我認為這些重要的商業科技巨頭是可以提供國防部非常即時的諮詢。

為什麼這麼說？因為我們也知道現在資訊的傳播，還有技術的進步已經是超越我們想像的，包含美國國防部也是一樣，他們想要做革新、想要更快速的裝備、想要更快速地採用民間的技術，或者釋出軍用的技術給民間，其實都是需要更快速的方式、快速裝備、快速部署。作為一個公民、一個平民，因為我們不是軍人，我們當然是希望國防部能夠用更快的速度去協助我們相關的商業科技人才的組合，所以我想要請教部長，您怎麼看這樣子的委員會？

邱部長國正：我覺得這是一個很好的委員會，不管怎麼樣，它從不同的角度提供它的國防部，跟我們一樣，我們也有很多智庫嘛！但能夠提供給國防部的話，一定是有所本的，我們依據這個他研究出來的結果，我們要綜盤來檢討。但對整體來講，一定是正面幫助的，多方的意見會發覺我們哪邊有不足的地方，共同來改進，這都是一個正面的，所以我樂於接納這種意見。

陳委員冠廷：部長，謝謝。可是因為我看到我們過去好像有類似的像國防科技發展的推行會，它好像是由副部長來做召集，它是要結合民間發動國防科技的工業，加速國防自主等等，可是它好像在 109 年就沒有運作了，可以請問一下原因嗎？

邱部長國正：它有運作嗎？有沒有運作？109 年就沒運作了？我請……

黃副局長清培：報告委員，我是軍備局副局長。跟委員報告，我們現在國防部偕同國科會和經濟部推動先進科技，對這些基礎的研究，我們都有七大學院中心持續在推展中。

陳委員冠廷：謝謝。因為 109 年後沒有再推動，是本辦公室去詢問國防部的相關單位，我並不是說一定要推動，或者一定不要推動，而是希望部長可以來參考一下這樣的國防創新委員會的概念。未來其實在美國的國防創新委員會裡面，不僅是有 AI 相關，包含生物化學的技術等等，這一些不只是商業，不只是研究，等於是各行各業最 top 的人才都有機會給國防部部長諮詢。我認為這對國防部的創新也好，或者是把這些最新的資訊納入，我都認為是有幫助的，所以很誠摯地希望部長能夠思考一下有沒有相關的可能性，特別針對是臺灣現在的臺海戰略，我們臺灣的重要性是增高的，所以國防部不僅僅是國防的一環，還有其他的相關產業其實都是很重要的一環，是不是可以請國防部部長開始相關的這些討論？

邱部長國正：是，絕對。因為剛剛我一開始表達，各方的意見或資料提供給我們，都是多方面參考的一個依據，有做多方面參考，它自然會有進步。剛剛軍備局副局長講的，雖然可能國防部在某一方面沒有主導，但還是一直在參與的，現在因為大家資源共用，不要各部會都成立一個什麼智庫。智庫只要有關的，大家都能夠相互參考。委員剛剛提議的，我絕對、也願意，能夠幫助、能夠參與，我絕對參與，然後得到資料以後，我們做一個參考。

陳委員冠廷：非常感謝部長。因為我們希望快速地去創新，是我們對於挑戰的一個最好的方式。因為我們嘉義地區有民雄航太園區，所以對我們國防採用最新的科技、最新的技術，還有民間的這些裝備，我們都非常重視。我也非常肯定，就是像是業務報告，你們提及在國防產業發展的時候，你們舉辦了 11 場的說明會，我是希望未來特別針對非重大的都市，就六都以外的這些縣市能夠多辦這些說明會，其實很多的產業、廠商都不見得是在六都裡面。

邱部長國正：我了解。

陳委員冠廷：多有這樣的說明會，他們才有機會參與國防產業，對於民間跟軍中這樣的合作能夠加強，我想國防不是國防部的事情而已。謝謝，謝謝召委。

主席：謝謝陳冠廷委員。

邱部長國正：好，謝謝委員，我們朝這方面努力。

主席：好，部長、各位請回。

接下來進行詢答委員是羅智強委員，時間 5 分鐘。

羅委員智強：（11 時 25 分）主席，有請部長。

主席：部長請。

邱部長國正：羅委員好。

羅委員智強：部長好。前幾天您到立法院來備詢，受訪時對外表示，你說坦言擔憂兩岸敵意螺旋升高，所以希望能夠避免戰爭，因此從未挑起或挑釁，不過，如何用平和的方式來處理，不光是軍方做決定，還涉及政治跟外交，軍事是政治的延長，政治有很多作為，軍事不宜貿然躁進。我認同部長您說的這一段話，最近大家確實有很多人擔心兩岸的敵意不斷地升高，我看到趙春山教授也說，拖越久，兩岸敵意螺旋持續上升，所以如果大陸要對臺灣動武，我一點也不驚訝。

我想請教部長，你為什麼覺得兩岸敵意會升高呢？

邱部長國正：因為我多年看到這個狀況，我自己在內心做一個衡量比較！以前沒有的，現在都發生了嘛！而且以前他也沒有講不承認中心線、不承認這個、那個，那他既然講出來，這不就是危機的一個升高嗎？

羅委員智強：對。所以換言之，先就您在國防部的業務上所看到的，您覺得過去有些他們沒有做的，現在都做了，是不是？

邱部長國正：對。

羅委員智強：比方說第一個是什麼？比方說？具體有哪些？

邱部長國正：比如說，以前好像出海，空中或海航兵力、頻次，然後它的距離，或者以前從來沒有到 ADIZ 裡面，後來初步從北端、從南端的灰地就慢慢進來了。甚至於一有什麼政治方面的問題的話，他藉著軍事動作來表達他政治方面不滿，這我都看得出來，所以這的確是有很大變化。

羅委員智強：是，所以我想部長等於也是在為國家守衛安全的第一線，所以親身感受到這個敵意螺旋上升的跡證嘛！我想請問您，您覺得目前政府端有哪些方式還有可能去降低敵意螺旋的呢？

邱部長國正：我講了嘛！軍事是政治延長，政治層面有很多東西，問到我，我提供意見；沒有問到我的話，我就強化我的戰備。但是一切我們還是那句話，就算提出意見，他也很清楚，接受我提意見的也很清楚，不宜貿然地挑起任何戰端，這是大家共有的共識，這是絕對沒問題的。

羅委員智強：趙春山教授所擔心的動武也不意外，你覺得目前的走向會有這個跡象嗎？往動武的方向走嗎？

邱部長國正：趙教授我也很敬佩他，以前也接觸過，他是按照這個常理來推嘛！因為螺旋慢慢升高了，而且很多意外的狀況，萬一擦槍走火，雖然在克制，但難免萬一擦槍走火的話，這個問題誰都不敢保證。就跟我們海巡在執法當中碰到這種狀況，不願意發生，但畢竟是碰到了。碰到以後，這就提升危機，所以這種事情一發生以後，起了戰端，那並不意外，所以我們不樂見，還是要努力去防備。

羅委員智強：我有一個感觸啦！我剛剛才從質詢陸委會過來，我真的是誠摯地希望我們政府尤其跟兩岸有關的部門、部會能夠多跟我們的邱部長請教啦！

邱部長國正：不敢。

羅委員智強：因為我覺得，事實上您比較能夠去比較和緩、收縮，就是說能夠顧住我們的國家安全的尊嚴的前提之下……

邱部長國正：對。

羅委員智強：我覺得您的一些擔憂能不能也適時地傳遞給我們現在的行政團隊？目前看到有一些作法上的話，我覺得我是滿肯定您目前對於兩岸之間問題的處理態度。我希望能夠也讓你這個態度不會是只有國防部或是您個人的態度，也希望是政府處理現在兩岸不斷衝突的一個態度，希望部長能夠再加油一下。

邱部長國正：是。報告委員，我是行政團隊一員，只要有益於我工作推動，而且跟行政團隊有利的，問到我的話，我都會提供這個意見的。

羅委員智強：是。因為以前實質上比較沒有面對所謂第一擊的問題啦！因為兩岸關係在之前相對比較和緩，所以那種越來越拉近，所謂我們講的緩衝越來越小的情況比較少。我有聽到您說我們的第一擊要件也改變了，不等對方開槍開砲，這第一擊要件有沒有辦法更明確告訴我們？什麼情況之下，我們會第一擊？

邱部長國正：我跟委員報告，當初訂的第一擊要由部長來決定要反制的命令，是在湯部長，他為了要承擔責任。我們現在改那個第一擊，通常一聽到第一擊，不外乎槍砲飛彈，這叫第一擊。我們現在目前環境的變化，灰色地帶這種襲擾，我們看到他方法很多，不見得開槍開砲。所以我就把他界定為，只要是一個航空器材或者海航的一個實體逾越我們的規範，譬如說我們的界線，我就把它當作它發起的第一擊。它現在發起第一擊，我們就有權力針對它的第一擊做反制。所以我們沒有第一擊的問題，我們只有反制的問題。

羅委員智強：好，謝謝部長，以上。

主席：謝謝羅智強委員，部長請回。

邱部長國正：謝謝委員。

主席：我們接戰的規範到目前還是機密嗎？第一擊定義應該是羅委員問的第一擊定義，但是我們接戰的規範是機密，我印象我們在國防委員，包含我們本會委員都沒辦法問這個問題。好，謝謝。

好，接下來進行詢答委員是李柏毅委員，時間 5 分鐘。

李委員柏毅：（11 時 32 分）謝謝。我們請國防部邱部長，謝謝。

主席：來，邱部長。

邱部長國正：李委員好。

李委員柏毅：部長，首先對您表達捍衛中華民國領土、領海的辛苦，對您表達敬意。

邱部長國正：謝謝委員。

李委員柏毅：我從內政委員會過來，從禮拜一到今天，其實不外一直在提到金廈海域海巡執法的過程造成意外的事件、雙方溝通，以及現況的局勢，造成中國方面想要藉此讓情勢更加緊張一點。所以，在海巡方面已經收到很多，包含他們的海警、包含他們的行政船、包含他們的海監船有增加的趨勢。國防部在這一方面的監控我想會更加地緊張，包含對岸把 M503 航線再往東靠一

點的話，對於我們整個防衛反應的時間不斷地縮短的情況下，我們又是不挑釁，又是堅守兩岸和平的狀況下，部長有沒有什麼指示，要對於包含我們海巡人員、我們海軍，以及我們陸海空三軍相關的指示？有沒有相關的變化？

邱部長國正：我沒有對海巡有任何的指示或指導，但我們平常也在交流，都有溝通。我現在跟我們同仁講的話，我也曾經跟海巡在某一些幹部碰面的時候強調，國軍建軍跟備戰是不一樣的。建軍是著眼於未來，要打什麼仗、要籌獲什麼武器，或產製什麼武器，那是未來。但我們現在面對的都是備戰的狀況。

備戰講的是，現在有狀況了，我們要怎麼處理？我們怎麼應對呢？我們要講的是作法。剛才委員也提到，很多地方改變了。改變，那我們可能會遇到的狀況，那就要把它列進去。它改變了，我們會有什麼狀況？我們要推想、設想原因，設想人員不是我部長來想的，第一線執勤的人員，你在執勤、在雷達觀通當中，看到狀況，以前沒有的，現在有了，你要列出來。第二，列出來要怎麼辦？那就大家要討論嘛！所以我就把它列為訓練的一環，這幫忙很大啊！

李委員柏毅：部長，請問你，剛剛提到對岸的飛行器等等如果有越過的話，例如美國發生的空飄球，我們有沒有對應過？如果有這個狀況，它飄到澎湖來了，我們要怎麼處理？

邱部長國正：空飄汽球我們一直在監控，它也看季節嘛！而且它的內容，據我們瞭解，大部分都是探空的，就是測大氣上面不管溫度、天候變化、風、風向等等。我們看到以後，不可能用飛彈去打……

李委員柏毅：美國好像是用飛彈打下 2 個。

邱部長國正：那是美國嘛！大概他有他的著眼啦！但我們會告知民航局，還有我們地面部隊，就看如果降下來了，在我們範圍以內，那該要把它擊毀，或者該要把它拿下來，或者撿到了要交，這都做為以後敵情研判一個很好的資料。我們目前這樣來處理。

李委員柏毅：好，謝謝部長。我們都有做足這些準備。我身為高雄左營、楠梓選上來的立法委員，除了國家安全之外，還有另外幾個地方建設的議題，3 月 1 號在院內跟陳建仁院長質詢的時候，也請教過部長，當時是針對濱海聯絡道路新台 17 線的這一個方案，國防部的定案，部長當時也已經給了明確的指示。另外，我也跟部長爭取，包含未來也會在衛福部爭取，中海門往內移之後，我們的海軍總醫院未來可能會服務包含左營跟楠梓，大量的社區醫療品質，我們會跟衛福部來爭取相關醫療量能的提升，在這邊也跟部長承諾，我會繼續來爭取。

在海軍醫院往南有一個眷村文化保留園區，是當時 2006 年高雄市政府跟國防部所爭取下來的海軍眷村文化保留園區，目前也跟國防部在洽談有相關的一些合作，包含可能未來合群新村會做委外的開發，包含這個地方要建長照給旁邊 3 個眷村的長輩們使用，這些跟高雄市政府也都密集地在進行當中，這邊也讓部長來瞭解這一個事情。

另外，會有 2 條路，包含海龍路的打通，未來我們會持續地跟海軍及軍備局來做相關的溝通，再讓部長先清楚知道這個事情。之後我會把書面送給部長，也請部長再追蹤，謝謝。

邱部長國正：好。是，謝謝委員。

主席：謝謝李柏毅委員，謝謝部長，也請海軍跟區域的委員、威海相關的跟他們做溝通。好，謝謝

。

好，接下來進行詢答委員王鴻薇委員，時間 5 分鐘。

王委員鴻薇：（11 時 37 分）好，謝謝主席，我請邱部長。

主席：來，部長請。

邱部長國正：王委員好。

王委員鴻薇：部長好。今天大家應該都在問你有關於金廈海域的爭議問題，但是我這邊要直接跟部長來談，就是有關於我們國防部相關採購的問題。因為大家都知道，在去年的年底，我們不是有弟兄從艦艇上落海？在短短 1 個月後，我們的海軍就採購落海警示器。這個事實上不只是海軍需要，空軍、陸軍事實上都有需要，而且幾乎在同一個時間，陸軍跟空軍也都做了採購。

但是，我給部長看一下，同樣的落海警示器，當然可能你們的名字有點不一樣啦！什麼個人定位信標等等之類的，其實都是類似。在陸軍和空軍採用公開徵求、公開的採購，但是在海軍的部分採用的是限制性招標，而且以這個有「急迫性」來做限制性招標，這就有點奇怪了！三軍都有同樣的需求採購，也幾乎在同樣的時間分別地要招標，為什麼獨獨海軍要採取限制性招標？這個是一個部分。

另外，我也接獲投訴，他寫得非常非常清楚，說我們海軍採購是 1 萬 2,000 個，因為這個在媒體都有報導，是 TB-520。那麼 TB-520 一般運轉時間是 36 小時，但他覺得很奇怪，我們一般不是說救難時間是 72 小時、「黃金 72 小時」？怎麼這個只有 36 小時？事實上，現在市面上是有時間更多的。另外更重要的是你也能看到的，右邊的是我們採購的 TB-520，其官網上的採購價格跟我們事實上、實際採購價格差了大概六、七千塊錢，都是美金啦！這是用美金計。TB-520 不是軍規，在網站上可以看到根本是一般商用性的。就網站上的價格，我們採購 1 萬 2,000 個，採購的價格又顯然比官網價格多很多，才讓整個採購金額多了六、七千萬。在這邊，因為我的質詢時間非常有限，我想請部長到時候問問包含陸軍、空軍，你們是怎麼採購的？為什麼你們都公開招標？我認為陸軍、空軍的程序比較正常啦！海軍的招標是怎麼回事？很多招標資訊，事實上媒體都有相關報導，當然在數量部分你們沒有對外很詳細地說明，大概是一萬多個，我接獲的爆料裡面寫得非常詳細，說是採購 1 萬 2,000 個，所以就非常質疑海軍這次採購為什麼空軍、陸軍等其他單位不一樣。部長在這邊能不能承諾我，你回去可以找他們來談，如果這裡面確實招標有問題，甚至有人謀不臧的問題，該調查就調查、該處理就處理？可不可以？

邱部長國正：我跟委員報告，首先很感激委員提供這些資料。事實上，國防部在做任何事情之前，累積以往經驗得到一個答案：一切一定要依法作為、作程序推動。至於這裡可能有原因，我也不是很清楚狀況，但我……

王委員鴻薇：事實上，我覺得如果海、陸、空都要，為什麼不可以一起採購？

邱部長國正：是，但也是在案子突然發生以後緊急採購，但又有一項規則。對於委員剛才所提幾個疑點，我們絕對不推諉，把問題搞清楚以後，我會請陸海空、甚至由國防部派員搞清楚，再向委員作報告。

王委員鴻薇：對，搞清楚之後報告。但重點是絕對不要護短喔！

邱部長國正：不會、不會，絕對不會。

王委員鴻薇：該處理就處理、該改進就要改進，好不好？

邱部長國正：絕對這樣。

王委員鴻薇：不要讓人家覺得有鬼。這一定是從你們內部傳出來的，裡面寫得非常、非常詳細。

邱部長國正：是。我多講一句話，國防部現在任何案子只要違法的話，我第一個動作就是送法辦，其他程序照走。送法辦的原因在哪裡？代表我們國防部不吃案。

王委員鴻薇：對，絕對不能吃案，這是原則問題。

邱部長國正：到目前為止，我有這個信心，一切要合法。謝謝委員指導。

主席：謝謝王鴻薇委員、邱部長，各位請回。

請徐委員欣瑩發言。

徐委員欣瑩：（11 時 43 分）主席、各位列席官員、各位委員以及在場人員，大家好。有請邱部長。

主席：部長請。

邱部長國正：徐委員好。

徐委員欣瑩：部長好。

現在蘇丹紅造成的食安危機已經嚴重得讓社會非常恐慌，今天報紙的頭條也看到有 16 縣市地方政府已經要求學校營養午餐禁止使用辣椒粉跟咖哩粉。國軍弟兄的健康也是我們高度重視的，我們也不希望外面不賣的辣椒粉跟咖哩粉變成國軍弟兄餐桌上的食材。所以本席首先要在這裡請教部長，國防部在這個食安危機的情況下，有沒有下令禁止使用辣椒粉跟咖哩粉？

邱部長國正：我先跟委員報告。我們國軍大概有 25 個副供站，還有四十多個福利站，在作業流程上，第一是一定依據政府……

徐委員欣瑩：我只請教您，在這部分國防部有沒有措施？有沒有下令禁止？

邱部長國正：有下令，只要……

徐委員欣瑩：已經確定也不用？

邱部長國正：絕對拿掉了嘛！

徐委員欣瑩：絕對拿掉了？很好。

邱部長國正：不管是福利站，都希望把它拿掉。

徐委員欣瑩：OK，本席非常關心這個問題。針對這起蘇丹紅事件，部長在這邊宣示，我們也放心。

邱部長國正：是的，謝謝委員。

徐委員欣瑩：第二，本席想請教部長，關於 3 月 5 日中菲南海衝突，我們看到媒體報導部長非常、非常擔憂、非常、非常憂心。這種衝突是不是可能也發生在我們臺灣的海巡與大陸海警船之間、也可能造成兩岸的衝突？部長怎麼看這件事？以您的憂心，那您怎麼看待，以及有什麼是您覺得可以努力的？

邱部長國正：我跟委員報告，憂心的原因在哪裡？這種案例可能隨時會發生在我們身上，我擔憂這

個。但是我們又要看很多所謂「他山之石，可以攻錯。」，既然有案例，那麼要怎麼樣防處，反而也是給我們一個課題。這幾年當中，不管從俄烏戰爭也好、最近已經 5 個月的以巴衝突，還有現在的狀況……

徐委員欣瑩：可不可以簡答，您覺得接下來是不是誰應該去跟對岸降溫？您的看法怎麼樣？

邱部長國正：降溫不是由我們來做……

徐委員欣瑩：是陸委會嘛！

邱部長國正：但我們有做最壞的打算。

徐委員欣瑩：那你有跟陸委會反映嗎？在橫向聯繫上有跟陸委會、在行政院院會會報上討論這件事，或是提出您的憂心嗎？

邱部長國正：沒有，因為這個問題還是法的問題、政治層面問題，還沒有牽涉到我這邊來。但大家都有一個共識，就是避免惡化。

徐委員欣瑩：但是對於您的憂心，您有沒有反映？本席的問題是對於您的憂心，您有沒有跟陸委會、甚至在行政院裡表達我們應該解決這種僵化、還有解決您也提到您很擔心的惡性螺旋上升這樣的情況？

邱部長國正：我想，不光是我去講，大家都已經有這個共識啊！

徐委員欣瑩：今天本席在內政委員會時，陸委會好像還沒有這種共識啊！

邱部長國正：大概因為他們的著眼跟我不一樣吧！

徐委員欣瑩：對！所以我們就發現「兩邱」的立場還有看待不同，邱主委跟邱部長的看待不同。但是我想，您在整個軍事、戰略等各方面，還有兩岸情勢的研判上有您的專業，也代表軍方，所以我們很希望您也可以做這樣的溝通，各部會之間應該有橫向的聯繫。

邱部長國正：部會平常在一道協調事情當然會有，但還沒有針對這個議題做這樣直接的溝通。

徐委員欣瑩：所以對於這個政治問題，您也認為應該是陸委會要去溝通？

邱部長國正：不光是哪個部會，這我不管。

徐委員欣瑩：您不敢講？

邱部長國正：不是不敢講……

徐委員欣瑩：不好講？

邱部長國正：不是，如同所謂術業有專攻嘛！就是分層負責。

徐委員欣瑩：是，這應該考慮權責。

邱部長國正：對，我的權責就是怎麼強化我們的準備。

徐委員欣瑩：是，及早預防、準備嘛！

邱部長國正：對，我們能做的就是這個。

徐委員欣瑩：您也認同？

邱部長國正：我認同。

徐委員欣瑩：本席非常欣賞。好，謝謝。

邱部長國正：謝謝委員。

主席：請賴委員士葆發言。

賴委員士葆：（11 時 49 分）謝謝主席以及各位先進，有請邱部長。

主席：部長請。

邱部長國正：賴委員好。

賴委員士葆：您早。我記得我在這裡跟你的對話，剛才找了一下，你從 2021 年開始就講過一句話，大家都記起來，就是「現在兩岸關係 40 年來最嚴峻」。

邱部長國正：對。

賴委員士葆：這是在 2021 年講的。2022 年講的是什麼？「不但嚴峻，如果處理稍有不慎，事態嚴重」，這是 2022 年。2023 年、也就是去年 5 月 8 日的新聞有你跟我的對話，那時候我首先問你現在兩岸關係緊張到什麼程度、是不是到了 A 級？你說沒有、沒有，是 B+。這你可能忘記了，但我都沒有忘記。

邱部長國正：我忘了，是 A 級、B 級、B+ 的耶？

賴委員士葆：你 Google 一下都有啊！Google 一下「賴士葆、邱國正」，我們兩個人的對話在這裡。

邱部長國正：A 級是什麼樣的狀況我要了解啊！

賴委員士葆：A 級就是最緊張啊！而你說沒有、沒有那麼緊張，是 B+。

邱部長國正：喔！

賴委員士葆：是這個意思，你說沒有那麼緊張，是 B+。

邱部長國正：緊張？你看大家有些人在緊張、有些人還不緊張啊！我就軍方著眼來講的話，已經瀕臨這種狀況，但並沒有變耶！兩岸狀況是很嚴峻的；我每天提心吊膽，這是沒有變的耶！對於 A 級、B 級，我覺得好像每個人界定不同，但還是不離原意，也就是很緊張的，就我的職位來看一直是很緊張的。

賴委員士葆：請問你的「一直很緊張」是指緊張程度一直上來、還是平平的，都是緊張？是哪一個？

邱部長國正：看狀況嘛！以最近這些狀況不就上來一點了嗎？主要是會不會有其他狀況、是往上提或往下降，我不知道啊！但就以現勢來講的話，現在的狀況的確是很緊張。一個處理不當的話，我很擔憂就擦槍走火了啦！

賴委員士葆：會不會擦槍走火？

邱部長國正：我們就是不樂見，至於會不會？我也不知道。

賴委員士葆：你在 2022 年講過，2025 年中國大陸會具備全面犯臺的能力，你講過這句話，現在還成立嗎？

邱部長國正：一樣成立，若是它要犯臺，只要隨時一個沒有衡量。所以我還強調一句話，就是要慎戰，「謹慎」的「慎」，要謹慎。

賴委員士葆：「慎戰」？

邱部長國正：要是它有這種能力，假如說已經錯估，反正要打、給你教訓，它沒有什麼不能的耶！

這我們制止不了。

賴委員士葆：我是認為它近期內不會打啦！我是這樣看啦！

邱部長國正：我們不期望啦！

賴委員士葆：我怎麼看，都覺得它不會打，會打的話就不是這個樣子，這倒是不需要太緊張。

那你說緊張，你晚上睡得好嗎？

邱部長國正：我就緊張啊！

賴委員士葆：不，我是問你晚上睡得好嗎？

邱部長國正：我沒有戲謔的喔！假如國防部長一點都不緊張，那委員你就要緊張了、就要為我緊張了。我真的很緊張，不是戲謔的話。

賴委員士葆：對，緊張晚上還是睡得好？晚上睡得好嗎？

邱部長國正：我睡得不好。

賴委員士葆：睡得不好？

邱部長國正：對。

賴委員士葆：需要吃藥囉？

邱部長國正：剛才委員……

賴委員士葆：我是說需要到吃藥的程度嗎？

邱部長國正：沒有、沒有吃藥，我從來不吃藥。

賴委員士葆：這是題外話。

我來 echo 呼應一下你的緊張。在我的選區，文山區空軍閒置用地有憲兵開始搬進去了，要成立一個 500 人的憲兵營，在我的選區裡面！原本是空軍不要用囉！馬政府時這塊地不用了，空軍都搬走啦！是空地！現在回來了！憲兵回來了，開始有車輛進來、槍械要進來、砲彈要進來、油要進來，開始準備打仗了，不是嗎？我連公文都有喔！你們要不要說明一下？有這麼緊張嗎？怎麼會？原本是空地，居民都好高興喔！文山區有三多啦！墳墓多、電線桿多、軍營多啦！而軍營好不容易清得差不多，居民好高興，結果現在又跑回來了！當然要緊張啊？我都替你緊張。解釋一下。

邱部長國正：我請憲兵單位跟委員做說明。

賴委員士葆：為什麼要這樣？

邱部長國正：什麼原因啊？

呂參謀長正芳：委員好。跟委員報告，新移營區是配合新興兵力的編程規劃進駐。

賴委員士葆：是不是要增加一個憲兵營在這裡？

呂參謀長正芳：沒有到一個憲兵營。

賴委員士葆：差不多一個憲兵營喔！一個憲兵營是 500 人喔！等於要防備、準備打仗時要保護首都，所以這個地方多一個營區。這也沒什麼不對，我要講的是當然要緊張啊！部長，當然你要睡不著覺、睡不好覺啊！都已經用行動證明了。還包括其他政策，包含訓練強度加強等，點點滴滴我們都看到，一點一滴都顯示很緊張啊！你們這種動作，讓我們的居民都好緊張啊！本來軍

方搬走了，大家好高興耶！結果又搬回來了，怎麼會這樣呢？本來是不要用的啊！本來我們的居民好高興喔！有一塊地好幾公頃，這麼大的一塊地，結果你們又拿去用了，當然緊張啊！怎麼會不緊張呢？

邱部長國正：我請憲兵當面跟您做說明好了。

呂參謀長正芳：你不是很清楚，我覺得。

邱部長國正：假使只有物資進駐的話，應該不是講說要打仗。如果要打仗的話，就會有槍砲進駐啦！

賴委員士葆：對啊！都進駐啊！有槍砲進駐、有槍砲進駐。

邱部長國正：我們再詳細跟委員說明。

主席：針對進駐用途，請再找時間向賴委員詳細報告。

賴委員士葆：要跟我們當地居民講清楚！我們大家期待，好不容易我們的選區幾乎沒有軍營了，現在又跑回來了，這是活生生的啦！很緊張的啦！

邱部長國正：好，我請憲兵妥為處理。

主席：謝謝賴委員，各位先請回。

陳亭妃委員、陳亭妃委員、陳亭妃委員不在。

請邱委員志偉發言，時間 5 分鐘。

部長，軍談時間會不會來不及？待會在邱委員質詢結束後由柏鴻輝副部長代表。

邱委員志偉：（11 時 56 分）謝謝主席，請邱部長。

主席：部長請。

邱委員志偉：也請軍醫局局長、陸軍司令部參謀長。

邱部長國正：邱委員好。

邱委員志偉：部長，我的選區橋頭有一個橋頭營區，主要是做備品的，應該是第四地區支援指揮部新庄營區。新庄營區占地 13 公頃，我大概在前天去看過，主要是針對一些糧末、補給品的儲防、儲存，大概還有一些南部地區三軍備品的儲存。但這個營區 13 公頃，駐員大概只有 50 員，以占地 13 公頃，環境的維護就已經很吃力，你也知道橋頭有橋頭科學園區，未來高雄市發展的核心就是往北，從楠梓到左營，然後就是橋頭，所以橋頭未來除了科學園區還有很多公共設施、甚至還有集合住宅需求、工業需求，這個營區有沒有可能有更高強度的使用，或者對文化景觀有更大的保存？它是歷史建物，是原日本海軍高雄通信所新庄分遣隊。在鳳山也有一處海軍通信所，它是本部，在橋頭這處新庄分遣隊通信所是分部，但仍是同一個時候建造的，所以被評定成歷史建物。歷史建物就是要有效保存嘛！但我去現場看，哇！年久失修。保存當然也不是國防部的專責跟專業，文資局跟文化部也很重視，但這部分是不是可以請國防部協助？因為主管機關是軍備局，使用機關是八軍團、屬於陸軍司令部，怎麼樣能讓這個營區更有效地利用、歷史建築有效地恢復、保存？整個房舍是日治時期所蓋的，鳳山保存得很好，但同時期蓋的卻未有效保存，就變得衰敗。另外，配合都市發展，是不是也要把 13 公頃的備品儲存區域有效地精簡？或者這些補給品的儲存能夠找其他地方，讓城市發展能夠雙贏？部長，您的意見如何

？

邱部長國正：我請陸軍回答，因為這個案子若是由我來講不進入狀況。

邱委員志偉：好。但部長，這件事關係到高雄市未來的發展。

邱部長國正：我了解。

邱委員志偉：所以再請部長稍微了解一下。

邱部長國正：是。我會注意這個案子。

邱委員志偉：請陸軍說明一下。

陳參謀長建義：委員好，我是陸軍司令部參謀長，簡單地就兩點向委員報告。第一點，委員在 5 日曾到現址會勘。

邱委員志偉：對。

陳參謀長建義：關於文資維護部分，四支部就補給分庫也委請高雄市文化局聘請專業人員鑑定，相關鑑定與修繕需求在 3 月底會提出，屆時陸軍會檢討相關預算編列。依照文資維護是要由帳籍單位負責維護，但如委員展示照片上看到的損壞是因為風災，沒有錯，它是……

邱委員志偉：所以要強固、保護。

陳參謀長建義：是，所以這筆預算要由我們編列，沒有錯。

邱委員志偉：對，這部分再麻煩。另外，針對文資盤點，我也請文化局偕同文化部文資局協助國防部。

陳參謀長建義：第二點向您回復。關於土地運用，基本上，國軍的土地運用當然不是基於人數多寡，人數是平時人數，但我們要考慮到戰時任務。委員在 5 日現勘當天……

邱委員志偉：但那裡屬於後勤補給啦！不是戰備訓練基地或營區，所以能不能有效利用？因為旁邊就是橋頭科學園區，而你們那 13 公頃充滿了綠地，是未來的蛋黃區啦！是否能夠更有效地利用、配合高雄市政府的規劃、城市的發展？

陳參謀長建義：委員在 5 日的現勘決議中有說，1 個月後由我們在現地把整個運用規劃向您回報。

邱委員志偉：好，這部分我們 1 個月後再議。

陳參謀長建義：是的。

邱委員志偉：也請部長了解一下。

邱部長國正：好。

邱委員志偉：另外是關於國軍高雄總醫院岡山分院。由於北高雄老年人口比較多，長照需求很重要，但醫院長照大樓囿於預算問題，所以拜託國防部邱部長支持軍醫局有更多預算，讓岡山分院的長照大樓能儘速興建完成。

邱部長國正：跟委員報告，有利於地方發展與部隊裡應該做的本務工作，我都樂見。

邱委員志偉：請軍醫局講一下，請局長。

主席：請簡短。

蔡局長建松：委員好，我是軍醫局局長。謝謝委員幫我們很多忙，現在對於衛福部預算不足的部分，我們已經用基金處理，謝謝委員的幫忙。

邱委員志偉：什麼時候可以動土？

蔡局長建松：應該是 114 年初動土，115 年如期完成。

邱委員志偉：那就請邱部長來動土。

主席：謝謝邱委員的盛情厚意，到時候我們再邀請邱部長，謝謝。

本席宣告，會議一開始就宣告邱國正部長 12 點要參加總統府軍談，援往例，國防委員會基於軍談是國家重要會議，所以都會准假，接下來的會議由柏鴻輝副部長代表國防部列席，現在請部長先離席。

請黃委員建賓發言。

黃委員建賓：（12 時 3 分）謝謝主席，我想請教國防部。

主席：哪一位？副部長嗎？

黃委員建賓：副部長。

主席：請副部長。

柏副部長鴻輝：黃委員好。

黃委員建賓：副部長好。本席在上次總質詢時特別提到臺東關山戰備道的事，副部長大概知道這個規劃嗎？

柏副部長鴻輝：知道。

黃委員建賓：你們有編列相關預算、討論未來怎麼執行嗎？

柏副部長鴻輝：目前都在評估，因為還是要跟交通部配合。

黃委員建賓：所以是評估階段？

柏副部長鴻輝：是。

黃委員建賓：還沒有編列預算？

柏副部長鴻輝：沒有。

黃委員建賓：副部長，你們連預算都還沒編列，怎麼評估？

柏副部長鴻輝：因為交通部是在初始規劃時邀請國防部商討未來道路規劃，尤其是戰備道關山段，過去空軍曾提出這樣的規劃，但是基於主管權責機關是交通部，所以我們是以受邀單位參與評估工作。

黃委員建賓：本席上次在院會質詢的時候，部長說還在規劃中嘛！

柏副部長鴻輝：對。

黃委員建賓：我想，既然是規劃中，應該代表你們也做好相關準備了，包括你們跟農民、跟當地鄉鎮公所的溝通、討論應該都做了嘛！可是聽起來你們好像連預算都還沒編列，不是嗎？

柏副部長鴻輝：是的。

黃委員建賓：這樣要怎麼規劃？

柏副部長鴻輝：我跟委員報告，關於所有戰備道的規劃，事實上，全國戰備道在初始規劃階段都是由交通部主導，預算編列也是由他們統籌辦理。至於跟地方上協調，要等環評或所有評估告一段落以後，相關部會再跨部會合作，跟地方溝通。

黃委員建賓：所以這個案子還不確定會過？

柏副部長鴻輝：是的。

黃委員建賓：是這個意思？

柏副部長鴻輝：目前都在評估當中。

黃委員建賓：好。

跟副部長請教一下，戰備跑道施作之後有沒有限建問題？

柏副部長鴻輝：報告委員，當然有。因為這牽扯到周邊所有環境對戰機起降的影響。

黃委員建賓：好，那我跟副部長報告一下，在未來要施作的戰跑道旁邊有一處關山鎮農會的穀倉，高度是 27 公尺，依照限建標準，它一定要拆除，對不對？

柏副部長鴻輝：我跟您報告，關於禁限建問題，事實上與進場航線有關係，我舉個例子來講，豐年機場周邊的山是靠機場環繞進場方向，但是在進場過程中，我們可以修改進場方式，我想這些都是可以討論的。

黃委員建賓：所以你們有查到有穀倉在旁邊嗎？

柏副部長鴻輝：有，當然有。

黃委員建賓：有？所以你們跟農會討論過了嗎？

柏副部長鴻輝：到目前為止……

黃委員建賓：還沒討論？

柏副部長鴻輝：還沒有。

黃委員建賓：所以還沒討論，只是未來準備規劃這件事了？

柏副部長鴻輝：是的。

黃委員建賓：副部長，你有沒有發現？你們有跟鄉鎮公所討論過這件事嗎？現在關山鎮農會、包括關山鎮這些農民人心惶惶，他們擔心未來要怎麼辦。

第二件事情，由於時間不多，我簡單講。戰備跑道未來如果真的興建，我們看這個圖表，周邊兩邊都是良田，農民在耕作時必須施肥、灑藥。由於現在都是以無人機方式操作，這部分會不會受到限制？

柏副部長鴻輝：報告委員，基本上，戰備跑道在演練期間，農民根本不會受到影響。

黃委員建賓：副部長，你就說會不會。

柏副部長鴻輝：當然是不會。

黃委員建賓：不會限制嗎？

柏副部長鴻輝：如果以戰機起降來講，當然會受到約束啊！但除此之外，若是沒有在使用過程當中，農民要利用無人機施作的話，我想是可以經過協商採取平衡的航行管制。

黃委員建賓：副部長，你們到底有沒有跟關山鎮農會與關山鎮公所協商？

柏副部長鴻輝：有，空軍有跟他們討論。

黃委員建賓：什麼時候？

柏副部長鴻輝：我請空軍參謀長說明。

曹參謀長進平：我簡單報告一下。這條戰備道的設置是在原來臺九線拓寬工程的基礎上來做，委員講到的穀倉或很多私有地、不管是農田或居住的房子，原本在拓寬工程中就可能受影響，不是因為戰備道。

黃委員建賓：所以有沒有溝通？

曹參謀長進平：有，有溝通。

黃委員建賓：有溝通？會後是不是可以把相關資料交給本席？

曹參謀長進平：沒有問題。

黃委員建賓：最後還是要強調，民以食為天，稻米事關吃飯、是最重要的，也是戰備物資，我們還是要重新強調一件事：假設未來真的不幸要打仗，要吃飽飯才能上戰場，而不是挨餓上戰場。所以對於這部分，我希望國防部能再做檢討，也特別要求國防部與地方好好地溝通，解決當地農民的問題。以上是本席的質詢，謝謝副部長。

主席：謝謝黃建賓委員。

關於現有戰備跑道，我們臺南就有 2 個，平常就是馬路，也沒人在用，都是用路人在用，這點要讓地方了解，你們軍方並沒有在當地增加設施，只是強化其結構而已。

曹參謀長進平：對。

主席：今天很多人關心花東，既然還沒有這個案子，就要人家知道沒有，你們軍方要私下溝通，讓地方了解。

謝衣鳳委員、謝衣鳳委員、謝衣鳳委員不在。

楊瓊瓔委員、楊瓊瓔委員、楊瓊瓔委員不在。

林思銘委員、林思銘委員、林思銘委員不在。

鄭正鈐委員、鄭正鈐委員、鄭正鈐委員不在。

請蔡委員易餘發言。

蔡委員易餘：（12 時 9 分）謝謝主席。部長不在，請次長。

主席：現場最大的是副部長喔！你確定要請次長嗎？

蔡委員易餘：好，請副部長。

主席：柏副部長請。

柏副部長鴻輝：蔡委員好。

蔡委員易餘：副部長，我很少來這邊，當然是有一些陳情案，我想知道狀況。現在我們教召是精實教召，都是 7 天以上，不少來參加教召的人後來跟我反映，教召當然要吃飽，因為吃飽才有辦法打仗、才有辦法訓練，而他們普遍認為，現在每一天預算大概就是 99 塊，雖然比起 112 年漲了 2 塊，但是我們也知道現在整個物價是上漲的，如果抓每人每日 99 塊這樣的金額，他們參加教召時主副食一日三餐，有辦法確保裡面辦的伙食讓他們吃得飽嗎？可不可以說明一下？

柏副部長鴻輝：謝謝委員關心。這個問題我們也關注到了，所以我們也將 114 年的伙食費調高，現在跟一般官兵是一樣的。每一次教召結束以後，我們也都會做相關意見調查，伙食部分都會拉入意見調查，所以今年已經調高了。

蔡委員易餘：今年調高了？

柏副部長鴻輝：是的。

蔡委員易餘：由於我沒去教召，不知道是什麼情形，所以也不方便講得太……

柏副部長鴻輝：是，沒問題，謝謝您的關心。

蔡委員易餘：但他們有跟我反映啦！第一個問題就是伙食。

第二，現在教召大概都會作野地訓練，野地訓練時會住在學校、向學校借空間，或是向廟借空間。學校是比較沒有問題，只是向廟宇借空間時，廟宇廁所不足。不過也沒關係，畢竟是野地訓練，反正大家隨便找，只是這樣也不是很好啦！

柏副部長鴻輝：不，不能這樣。

蔡委員易餘：可是規劃他們訓練時，如果真的要野外去，野外當然有比較嚴苛的條件。如果是跟廟宇合作，廟方當然是提供現有設備，但如果現有設備中洗手間不足，這部分怎麼辦？

柏副部長鴻輝：事實上，我們聯四從兩個方面著手，第一，必須有移動式廁所；另外是移動式沐浴設備，軍方也有移動式沐浴設備。所以關於未來教召，我們也聽到了教召人員的心聲，尤其是在廟宇借住時……

蔡委員易餘：也有向你們反映嘛！

柏副部長鴻輝：對，我們也發現這個問題，我們會把這個問題解決。

蔡委員易餘：好，我想這兩個問題先解決。

柏副部長鴻輝：是，謝謝委員關心。

蔡委員易餘：因為是教召啦！

柏副部長鴻輝：很重要。

蔡委員易餘：他們來教召，需要好的訓練嘛！

柏副部長鴻輝：是。

蔡委員易餘：把伙食、一些基礎設備做得更好是應該的。

柏副部長鴻輝：這是我們應該做的。

蔡委員易餘：第二點也是關於國軍的軍人福利。我們知道，現在軍職人員如果過世，另一半、也就是夫或妻可以領半俸，這應該基於贍養，是撫慰金。但我最近也接到陳情，陳情人跟我說了一個狀況，假如夫妻兩人都是軍職、也就是兩人同為軍職，其中一方，例如丈夫在服役期間過世，老婆會不會有半俸撫慰金福利？會有嗎？

柏副部長鴻輝：理論上是不行。

蔡委員易餘：他告訴我的是沒有啦！

柏副部長鴻輝：對，理論上是不行。

蔡委員易餘：但是其中有不合理的地方。

柏副部長鴻輝：是。

蔡委員易餘：我想在這裡替國軍爭取一下，如果夫妻不是兩人都軍職，例如丈夫是軍人、太太是一般公務員，比如說是老師，軍職配偶過世之後，老師還是有半俸喔！

柏副部長鴻輝：關於這個，就退撫制度、撫卹條例來講有其本身限制因素，就是過去的概念是單一薪俸概念，但如果同樣都是軍職，其中一方往生……

蔡委員易餘：同樣是軍職就沒有嘛！

柏副部長鴻輝：因為另一方還是現職。

蔡委員易餘：因為已經有自己的……

柏副部長鴻輝：薪俸。

蔡委員易餘：有自己的俸給了，所以就少了這一個。

柏副部長鴻輝：是。

蔡委員易餘：但是我舉的例子就很明顯，同樣都是公務員，若另一半是公務員有撫卹金額，陳情人卻因為夫妻兩人都是軍職，這一筆就沒有，我覺得這點你們可以思考看看。

柏副部長鴻輝：未來我們可以思考。

蔡委員易餘：就公平性而言，陳情人可能覺得夫妻都是軍人，更應該獎勵他。夫妻都是軍人！對不對？結果反而是夫妻中其中一方是一般公務員，不是軍人，就沒有這一筆，這點思考一下好不好？

柏副部長鴻輝：這點我們列入考慮，謝謝委員關心。

主席：謝謝蔡易餘委員。如果你想參加教召，我可以研究辦理。

蔡委員易餘：就是不行啊！我想去啊！

主席：官田 203 旅有缺。

蔡委員易餘：好啊！趕快安排一下，我來教召。

柏副部長鴻輝：3 天 2 夜的。

蔡委員易餘：我要 7 天的。

主席：另外，應該研議的除了那個案子以外，其實還有一些是對我們自己的國軍不公平的，像是軍轉文年資可以繼續，但軍人退役後沒有考上公務員，若隔五年再回軍，以前的年資統統不見了；若隔了五、六年考上監獄管理員等等，年資則可以繼續算喔！變成軍方對自己軍人的待遇延續性計算比對待一般公務員還要低。也包括剛才蔡易餘委員提到的這個，我建議相關單位儘速研議出來，我覺得應該公平對待。謝謝。

吳思瑤委員、吳思瑤委員、吳思瑤委員不在。

張嘉郡委員、張嘉郡委員、張嘉郡委員不在。

鍾佳濱委員、鍾佳濱委員、鍾佳濱委員不在。

李昆澤委員、李昆澤委員、李昆澤委員不在。

陳培瑜委員、陳培瑜委員、陳培瑜委員不在。

顏寬恒委員、顏寬恒委員、顏寬恒委員不在。

本日會議已登記質詢委員除不在場外均已發言完畢，報告及詢答結束。

本日會議有黃珊珊委員、陳培瑜委員提出書面質詢，請列入紀錄，並刊登公報。相關機關 2 周內以書面答復，除另有約定時間外，以 2 周為限。

委員黃珊珊書面質詢：

「廣建社會住宅、落實居住正義」乃我國之重要國策，都會區寸土寸金，政府取得適宜興建社宅之土地著實不易，有賴中央各部會及地方政府積極盤點與整合。

據台北市榮民服務處 108 年自行研究《輔導會所屬服務機構銜接國軍單身退員宿舍管理業務問題與精進作為》指出：「53 年時任國防部長的蔣經國先生指示在若干營區興建「國軍單身退員宿舍」，用以安頓住留部隊的單身退員，並由鄰近各退舍之部隊為列管單位。隨著時空的推移，單身退員從 53 年的 1 萬 7,000 餘員遞減到 108 年的不足千人，全國各退員宿舍的使用效益遂引起各方關注」

為兼顧照護退舍前輩及周延交接作業，國防部遂於 107 年修頒「國軍單身退員宿舍管理策進作法暨違規占住人員處理原則」，國軍單身退舍服務與管理所需預算，均由退輔會依法編列，由國防部代為執行。基於袍澤情誼，現行 38 處單身退舍仍由國防部持續服務照護，在違占人員尚未排除前暫不移交。

查台北市信義區國軍單身退員宿舍—大我新舍、大我新莊及大我山莊，由於年久失修、設備老舊恐無法維繫基本居住品質及退員長輩照護。前任台北市長柯文哲、第 14 屆台北市議會台灣民眾黨黨團及民間團體皆積極建言應加強規劃安置，並研擬利用本基地整（新）建社會住宅。另查台北市政府、跨黨派各層級民代亦已曾多次與國防部及內政部協商，惟仍有安置計畫及相關法規配套待規劃。

請國防部於一週內說明，大我退舍之現況、現有居住人員之安置規劃，未來 5 至 10 年國防部於本基地及建物之處分利用計畫及預計推動時程。

委員陳培瑜書面質詢：

本席就 2024 年 3 月 7 日國防部進行業務報告並備質詢一事，提出部分意見如下；並請該部儘速就下列問題於兩週內具體回覆說明之。

一、國防部業務報告內容強調，係為強化部隊紀律及維護軍中人權、推動部隊調查及救濟程序法制化，故擬具「陸海空軍懲罰法修正草案」及「軍人權益事件處理法草案」。然於其報告或相關資料及說明中，均未見國防部研擬上開草案對軍人救濟權益之評估，亦未見國防部修法與強化部隊紀律之因果關係，更未見國防部蒐集各界意見之彙整分析。

二、前述狀況涉及現役者與未來將入伍服役者其人身權益之重大事項，國防部如欲修法實應全面審慎為之。爰此，要求國防部於兩週內就上開問題研擬辦理，並建議於一個月內就現役者對於上開草案之意見以不具名且保護個資的方式蒐集，俾利軍人其權益於相關程序之完善保障。

主席：本日委員口頭質詢未及答復部分或要求補充資料者，亦請相關單位於約定時間或以書面於 2 週內提供。

本日會議到此結束，現在散會。

散會（12 時 17 分）

立法院第 11 屆第 1 會期經濟委員會第 2 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 113 年 3 月 4 日（星期一）9 時至 12 時 27 分

地 點 本院紅樓 101 會議室

主 席 楊委員瓊瓔

本日議程 報告事項

一、宣讀上次會議議事錄。

二、邀請農業部部長列席報告業務概況，並備質詢。

答詢官員 農業部代理部長陳駿季

農業部農民輔導司司長陳俊言

農業部漁業署署長張致盛

農業部林業及自然保育署署長林華慶

主席：我們現在正式開會，請主秘報告出席人數。

程主任秘書谷川：報告全體會，出席委員 14 人，已足法定人數。

主席：我們現在開會。

進行報告事項，請宣讀上次會議議事錄。

立法院第 11 屆第 1 會期經濟委員會第 1 次全體委員會議議事錄

時 間：113 年 2 月 29 日（星期四）上午 9 時 11 分至 10 時 8 分

地 點：紅樓 101 會議室

出席委員：林岱樺 邱議瑩 邱志偉 呂玉玲 謝衣鳳 鄭天財 Sra Kacaw 陳超明
賴瑞隆 楊瓊瓔 鄭正鈴 張嘉郡 蔡易餘 張啓楷 陳亭妃
委員出席 14 人

主 席：楊委員瓊瓔

專門委員：游千慧

主任秘書：程谷川

紀 錄：簡任秘書 汪治國 簡任編審 蔡明汝
科 長 葉 蘭 專 員 余俊緯

報 告 事 項

一、依立法院各委員會組織法第 3 條之 4 規定：立法院各委員會置召集委員 2 人，由各委員會委員於每會期互選產生。

二、宣讀本會期本會召集委員選舉人名冊。

選 舉 事 項

選舉立法院第 11 屆第 1 會期本會召集委員。

一、推定發票員、唱票員、記票員及監票員各 1 人進行選舉。

決定：推定鄭天財 Sra Kacaw 委員為發票員、邱志偉委員為唱票員、邱議瑩委員為記票員及謝衣鳳委員為監票員。

二、選舉結果：

(一)發出選票 14 張、開出選票 14 張、有效票數 14 張、無效票數 0 張。

(二)楊瓊瓔委員得票 8 張、邱議瑩委員得票 6 張。

主席宣告：楊瓊瓔委員及邱議瑩委員 2 人當選為本院第 11 屆第 1 會期本會召集委員。

散會

主席：請問各位同仁，上次的會議議事錄有無異議？有無錯誤？（無）沒有，我們議事錄確認。

現在進行報告事項，請宣讀。

邀請農業部部長列席報告業務概況，並備質詢。

主席：本日議程排定農業部業務報告，我們現在請農業部陳代理部長報告。

陳代理部長駿季：主席、各位委員。今天奉邀到大院經濟委員會做農業部的相關業務報告，首先還是代表農業部感謝各位委員過去長期對於農業的支持，才能夠讓我們農業能夠持續的永續發展，以下謹就我們農業部的業務報告做一些說明。

整個農業部的施政大概分為三個部分，第一個部分是增進農民福利、第二個部分是完善基礎建設、第三個部分是怎麼樣透過相關的政策措施提高產業的競爭力。在增進農民福利部分，我們持續推動三保一金的農民福利體系，包括農民健康保險、辦理職災保險、擴大農業保險以及建立農民退休儲金制度，過去這些三保一金的推動都相當順利，113 年我們也訂定了相關的目標，持續加強農民福利體系的推升。

再者是資金的部分，因為從農需要一些資金的貸款，我們提供了 19 項的低利專案貸款，讓從事農業的人有資金需求時，能夠有較低的利率來提供。

第二個是農業現在面臨年齡老化，正在做一些年齡的轉型，學校端也透過了公費專班引導新進農民進到職場，針對已經從事農業的，我們也選一些有相關經驗的百大青年作為典範和標竿，同時在各試驗改良場所的農民學院，持續提升農業的專業智能，讓我們的農業能夠更永續。

第三個是有關於農業的施政，除了照顧我們從事農業的農民以外，對於農村的長者也持續做相關的關懷，推動綠色照顧以及農村送暖等活動，透過對農村長者的定點關懷，還有一些到宅服務關懷等，希望透過綠飲食、綠療育及綠陪伴協助農村的高齡者在地健康老化，展現長者的智慧傳承。

第二個部分是非常重要的農業基礎環境建設，環境的建設最重要是灌溉水源的確保，擴大灌區服務及農水路韌性建設是一個非常重要的政策，透過這樣的政策，我們擴大了灌區的服務，從過往農業灌溉系統只服務灌區，已經擴展到灌區外的服務，累積已達 5.6 萬公頃，同時加強清淤的作為，我們投入更多經費來帶動農村的經濟發展。

第二個是怎麼樣讓農業能夠維護農地資源，在保障糧食供應的前提下提高農民收益，所以我們農業部設計了一個堆疊式給付方式，除了農業環境的基本給付以外，透過稻田轉作的獎勵制度，同時針對有機友善跟產銷履歷，我們也額外提出一些政策誘因，期待透過有機友善讓我們的農地更能夠持續永續。

此外，在農地有限的範圍之內推動國土生態綠網及提升生態服務價值，整個國土生態系統裡面，我們已經公開了 44 個關注區域、45 條的保育軸帶，未來整個國土生態的綠網建設會持續以這 45 條區域保育軸帶為軸心，然後向外拓展，讓更多保育類資源能夠繼續維持在我們臺灣本島。

在基礎環境裡面其實有另外一個非常重要的，過去農業相關的施政作為都是投入在生產端、確保生產品質，這幾年來我們透過了一個冷鏈計畫，希望讓我們的農產品能夠更確保到貨品質，到目前為止，其實我們已經針對了 3 個旗艦型冷鏈中心、14 處的區域型冷鏈、33 處的批發市場跟肉品市場，建立了全國的物流網，希望透過這樣一個全國物流網的建設，讓所有農產品能夠確保到貨品質。

缺工一直是農業目前面臨的一個非常重要的問題，其中最重要的除了增加人力資源以外，更重要的是怎麼樣讓人力更有效地利用機械化來達到省工的目的，所以我們過去幾年持續推動農業自動化及省工機械的協助，到目前為止，我們在 112 年度協助了農民購買相關的農機具跟自動化的機具，也媒合了相關的農機共享，就是農機的 Uber，讓有需要用到農機的人可以利用農機的 Uber 來調度他的農機具。

就畜禽業來講，能夠確保我們國內的這些病能夠成為非疫區是非常重要的，以目前來講，其實我們的豬隻是世界相當認同的，我們是三大疫病的非疫區，特別是我們成功的守護了非洲豬瘟，在 109 年也成功將口蹄疫拔針，目前我們正在積極針對傳統豬瘟的拔針，如果順利的話，預計在 113 年的 7 月，滿 1 年以後就可以向 WOAHP 申請豬瘟的非疫區。

在羊痘方面，我們也是羊痘非疫區的國態。在植物方面來講，植物醫師是農民一直所期待需求的，過去幾年我們用試辦的方式導入了大概 100 位的植物醫師，在各縣市的基層農會協助農民做植物病蟲害的診斷跟植物的營養管理，這個植物診療師的法案現在也已經送到立法院，期待各位委員能夠支持這樣的法案通過，能夠讓我們的農民在病蟲害的診療跟診斷的部分有所諮詢。

寵物的管理，在農業部去年 8 月 1 號成立以後，我們也特別成立了一個動保司，其實成立動保司最主要的目的就是希望能夠將寵物產業化做有系統的管理，不管是從上游、中游到下游的寵物生命紀念，我們都有相關的一個政策規劃，我們期待從出生到死亡有一個完整的規劃，從上游寵物的買賣、繁殖，一直到下游的寵物生命紀念，都有一個完善政策的配套，能夠協助整個寵物的管理。

第三個部分是有關於提升產業競爭力。產業競爭力其實是一個必須持續要去做的工作，非常重要的一個工作重點就是要去推廣有機與友善耕作的面積，有機友善除了因應我們淨零碳排的減少以外，針對產銷履歷的產品驗證，也能夠確保我們農產品有一個食的安全。

到目前為止，有機友善的面積其實已經推動到 2 萬 4,114 公頃，其實比 107 年提高了相當的多；產銷履歷的部分，也已經達到了 9 萬 5,000 公頃；特別在水產養殖的部分，也有相當不錯的一個成績，已經提升到將近 3,000 公頃左右，未來的目標上，我想我們會達到 3,150 公頃的目標。未來我們會持續的，不管是針對有機友善、農糧產品的產銷履歷驗證或是漁畜產品的驗證，我們會持續的加強努力。

稻米是我們國內的主食，過去 2 年來，我們推動了稻作四選三，同時也輔導轉作雜糧，其實針對我們民間糧價的部分，從趨勢來看，從 109 年開始，我們產地濕穀價格從過往的每百臺斤 923 塊，到今年為止已經達到 1,063 塊，這樣的價格顯示它已經超過公糧的輔導收購價格，整個的稻米的收購上，大概 70%是民糧、30%是公糧，我們期待透過民間產地價格的提升來提高我們農民真正的一個收益。

接下來想要跟各位委員說明的是有關於我們農產品品牌的形塑，因為農產品不管是在國內的行銷或是在國外的行銷，都需要有一個較好的品牌推動。國內的部分，我們除了透過品牌的推動以外，我們也有效的開發了幾個重要的國產產品的檢測技術，特別就茶葉上面來講，其實我們已經導入了實際的應用，透過茶葉的檢測，我們推動了一個「臺灣茶」的標示，也只有百分之百用臺灣茶才可以標示「臺灣茶」，我們期待透過這樣的國產茶或是國產的水產品，像牡蠣等之類產品的鑑別，能夠更提升我們國產品牌的一個優勢。

同樣的，在產銷履歷的部分，我們也推動到了我們的學童營養午餐，因為學童是我們的下一代，我們必須好好的透過優良農產品的供應，來達到他們身心靈的一個健康。整個校園食材的再升級，從 107 年將近 50%多左右，到了 112 年底，我們全國營養午餐使用三章一 Q 的比例已經達到 98.3%，偏鄉地區也達到 97.8%，這個部分我想都是大家一起努力所得到的一個結果。

在畜禽的部分，大概分為三個部分，除了養豬產業，還有家禽產業跟草食家畜產業。養豬產業的部分，透過一個百億基金，我們已經陸續展開了一個整合型豬舍升級計畫，目前豬舍升級的升級率已經達到 35%、2,039 場。

另外在屠宰端，我們也輔導 11 家屠宰場取得了 HACCP 的認證。同樣的，我們已經將一些加工的豬肉外銷到澳洲、日本、新加坡、澳門、香港等；在生鮮豬肉的部分，也已經成功重返了菲律賓。

在家禽產業的部分，以目前整個的家禽飼養場，不管是雛雞、種雞、蛋中雞到蛋雞，牠的整個復養都有符合我們的預期。現在目前雞蛋的蛋產能，至上個禮拜大概有 3,353 萬隻左右，每天雞蛋的供應量達到 2,410 萬顆，這已經恢復到我們過往的一個水準，我們期待這樣的產能能夠持續。

此外，我們也瞭解目前有禽流感的發生，到目前為止，蛋雞場只有一場，即整個禽類的感染大概有 24 場，但是蛋雞場只有一場，表示我們做的生物安全防護已經有精進，然後能夠確保我們整個蛋雞的一個產業。

草食產業的部分，特別是在牛肉、乳牛的部分，我們今年也報院，希望能夠透過整個酪牛產業的升級，來提升我們整個國產鮮乳的一個飲用。

在漁業的部分，我們強調的有二個部分，一個最主要的就是漁港，漁港的部分，過去我們投入相當多的經費，不管是在碼頭的修繕或是防波堤的改善，甚至於整個航道的疏浚，在各個一類漁港或是二類漁港都有陸續的建設。

在養殖生產區建設的部分，最主要的工作是在改善它整個的供水系統，供水的系統就勢必要將養殖的區域做友善的一個集中，這個部分我們會陸續來做。

同樣的針對遠洋漁業的部分，因為遠洋漁業的資源越來越缺乏，所以我們適度的針對一些小型的遠洋漁船，如果它不符合相關的改善起居條件，以確保我們的漁業人權，我們就會引導它做相關的一個退場，即遠洋漁業的部分，我們也會做相關的一個退場。

產業的推動，其實絕對不是個人獨立去奮鬥的，所以我們在整個農糧的部分，推動了一個農業策略聯盟，這個農業策略聯盟現在看起來是相當的成功，不管在文旦、紅豆、鳳梨或是咖啡，我們成立的這些策略聯盟能夠適度地把這些小農集中，然後打群體戰，將他的這些產品品牌做一個有系統的推動，然後提升他的產品價值。

從這張圖表其實也可以看得到，過去我們農業，特別是水果，大部分都仰賴中國市場，中國自從 110 年開始，陸陸續續禁止、停止我們這些水果或是漁產品輸入大陸中國，相對的，如果我們把中國這些市場排除以後，其實我們對外的外銷，還是持續不斷的在增長，從 38.9 億一直提升到大概 43 到 45 億左右，這顯示出其實這幾年來，我們的農產品不再仰賴中國的單一市場，而且我們成功開拓了高端的市場，特別是在美國、加拿大、澳洲、紐西蘭、韓國這幾個國家，都是我們重要的高端市場，未來我們也會持續針對這些國家出口相關高質優化的水果產品跟其他的農產品。

最後一部分想要跟各位委員說明的是有關因應氣候變遷及農業淨零並進。我們希望打造一個韌性的農業，大家都知道，其實農業受到氣候變遷影響是相當大的，從這幾年來看，我們很多天然災害的發生，都衝擊到農業的產值跟產量，所以怎麼樣透過氣候變遷的調適方案，建立韌性的農業，就變成一個非常重要的工作，在這個工作之下，我們大概分成三個部分，就是我們大力輔導相關的作物能夠進到所謂的設施型農業，同時我們在技術端也開創了相關的韌性的一個品種，就是耐高溫、耐旱的這些品種，希望透過這些品種的育成，能夠改善、能夠更適應我們氣候的變遷。另一方面，其實我們也更掌握了相關的氣象資訊，這幾年來我們陸陸續續建置相當多的農業氣象站，大概已經達到 176 站，在 112 到 114 年，我們也跟中央氣象局合作，更增設了 150 個站，我們希望透過農業氣象資訊站的建設，能夠蒐集到更精準的這些區域性的氣候，讓我們農民能夠針對這樣的氣象資訊，做好更好的自主防範。

在提升農業部門溫室氣體減量的部分，農業部門的溫室氣體目前是在 600 萬噸左右，其實農業部門的減碳，我們的目標比國家 2050 年淨零的目標提早了 10 年，我們希望在 2040 年達到農業的淨零，農業部門的減碳不只是能夠讓我們農業部門達成淨零，整個國家的淨零，當工業部門到最後沒有辦法減量的時候，勢必要靠我們農業部門的協助，所以對於農業部門溫室氣體的減量，我們著墨得特別深。針對整個碳匯的部分，包括土壤碳匯、包括森林碳匯、包括海洋碳匯，這兩年來我們持續相關推動，特別是在土壤碳匯的部分，我們也陸陸續續開發很多負碳功

能的作物品種以外，我們也調整整個耕作的技術，希望透過這樣一個負碳的栽培方式，能夠減少碳的排放。在森林碳匯的部分，除了新增造林，有一些新的政策去做獎勵造林以外，我們也強化了整個森林的復育，透過國產材的利用，能夠將碳封存在整個木材裡面。在海洋碳匯的部分，就是俗稱所謂藍碳的部分，藍碳部分目前覺得是有相當的潛力，但是相關的技術還是仍待專業人員去從事研究。在農業部門的部分，最主要是針對海草床碳匯的評估，我們期待未來 5 年到 10 年之間能夠將海洋碳匯技術發展到一定程度以後，就可以開始做相關的應用。

整個國家的碳匯，特別是農業部門的碳匯，不能只靠我們公部門去著手，其實公私部門協力的非常重要的一個推動策略，我們農業部門在過去一年間，我們推動了許多農業 ESG 方案，特別邀請很多企業界用 ESG 的概念來跟農業做相關領域的合作，不管是結合綠色金融的永續指標來鼓勵企業的參與，同時我們也積極去建構相關的方法學，到目前為止，大概有六種到七種的方法學，目前已經完成草案的研擬或甚至已經送到環境部審查，我們希望送到環境部審查通過以後，未來森林的經營、竹林的經營或是農地的土壤管理，具有這樣的一個動作時，就能轉換成我們碳匯的價值，後續才有可能變成一個碳的價，將這個應用國內抵換的自願減量專案，或是溫室氣體增量抵換專案的部分，都可以得到一個相當不錯的成果。

整個淨零循環裡面一個非常重要的就是農業剩餘資源循環再利用，我們的剩餘資材過去很多農作物本身除了重視生產的產品以外，對於生產以外的東西，我們都把它作為農業廢棄物，農業廢棄物過往都是掩埋或是焚燒，這幾年來我們一直對外宣導，其實農業本身的全株利用，我們已經適度的將農業的廢棄物改成農業的剩餘資源或是剩餘資材，我們希望所有的剩餘資材都能夠循環再利用，不管是材料化、能源化的部分都有相當的著墨。在整個技術裡面，特別是一開始可能大家不是非常清楚，所以我們在全臺灣建置了 303 個農業剩餘資源循環的場域，透過這個場域，不管是廢棄菇包或者是禽畜糞尿的部分，能夠搭配成為再利用的一個場所，透過這樣的一個示範場域，能夠逐步的推廣，達到我們整個全循環零廢棄的目標。

最後，向各位委員說明，以提升農民的所得，確保我們國人的糧食安全是我們農業部最主要的一個核心目標，未來我想我們會持續推動整個新的農業政策來打造全民農業，提升我們農業的韌性，特別是因應氣候變遷，農業韌性更應該更積極的去建構，以因應外來的環境挑戰，並投入更多的資源來協助我們產業提升競爭力，壯大臺灣的農業，讓臺灣的農業未來更好，以上報告。

主席：謝謝。

我們現在進行詢答，委員詢答前，依照慣例，我們做幾點宣告，每位委員發言時間本會委員 6 分鐘，必要的時候加 2 分鐘，非本會委員 4 分鐘，必要的時候延長 1 分鐘；我們上午 10 點半截止發言登記。

首先我們請第 1 位邱議瑩委員，請發言。

邱委員議瑩：（9 時 26 分）謝謝主席，我是不是請一下部長？

主席：我們請部長。

陳代理部長駿季：邱委員早。

邱委員議瑩：陳部長早。部長，我想剛剛您的報告非常鉅細靡遺，對於農業部，我們其實還有很多的問題想要請教，我先講一個時事題，這個是我前幾天看到你們發布的一個新聞，我記得在上一屆的第 7 會期的時候，其實本席也曾經質詢過，就是我們犬貓的隔離不只是包括牠的隔離犬舍這個居住的環境希望改善，甚至是免隔離的條件都能夠放寬，我看到這個新聞是我們 2 月份開始，犬貓從疫區回到臺灣，牠其實是可以有條件免隔離，對不對？

陳代理部長駿季：是。

邱委員議瑩：這個政策其實引起很多貓派、狗派或者是寵物派，有很多養毛小孩的這些愛動物人士的關心，可是我在媒體上面，其實並沒有看到農業部對於這一項好的政策的宣傳，所以其實很多人並不清楚我們所謂有條件免隔離是什麼樣的狀態、我們的免隔離是什麼樣的狀態，甚至是對於犬貓的這一些隔離犬舍的環境改善，我們改善到什麼樣的程度，是不是能夠請農業部多一點宣傳，好不好？

陳代理部長駿季：好。

邱委員議瑩：這個部分農業部能做得到嗎？

陳代理部長駿季：謝謝委員的關心，的確，我們在重新做一些修正以後，過去我們的一些犬貓，因為我們是非疫區，進來一定是 7 天隔離，現在是一個有條件，在從風險可控的前提之下，能夠做免隔離的部分，最主要是針對如果牠在輸入前的 180 天以前有施打這些疫苗，血清的力價能夠達到標準的時候，牠就可以進來免隔離。

邱委員議瑩：我覺得這個應該是簡單清楚明瞭的跟愛貓人士或者是愛狗人士，就是跟有養毛小孩的人士說明，未來寵物進入到臺灣的這些，不管是完全免隔離，或者是有條件免隔離這件事情，我覺得都應該要好好做一個宣傳。

陳代理部長駿季：後續我想我們甚至可以多開幾場說明會，我覺得用說明的方式讓更多人通過說明會更瞭解，另外宣導圖卡這些東西……

邱委員議瑩：其實你不一定要用說明會，我覺得現在流行短影音……

陳代理部長駿季：短影音的方式也可以。

邱委員議瑩：你們用短影音的方式去傳遞，可能速度會更快一點，大家知道的情形，更瞭解啦。

陳代理部長駿季：好，瞭解。

邱委員議瑩：同樣在宣傳的問題上面，部長剛剛有特別談到，我們一直在講農民退休儲金的問題，其實這也是我們在地地方上，大部分從農的農民大家都很關心，農民退休儲金的覆蓋率，其實依照我們現在的統計，到去年年底為止，覆蓋率只有 28.7%。

陳代理部長駿季：已經超過三成成了。

邱委員議瑩：過過三成？好，但是部長，包括在您剛剛的簡報裡頭，其實也看到。我們現在看到 30 到 39 歲，現在的資料看起來，提撥率是只有 7%，有在增加嗎？

陳代理部長駿季：是 27%。

邱委員議瑩：27%啊？

陳代理部長駿季：對。

邱委員議瑩：30 到 39 歲現在的提撥率有到 27%？

陳代理部長駿季：對。

邱委員議瑩：那為什麼跟我上面拿到的這個資料差距這麼大？你講的 27%是全部還是 total？

陳代理部長駿季：沒有，全部大概已經超過……同一個年齡層大概是 27%。

邱委員議瑩：好，如果有到 27%，其實比例上也還算很低啦！部長，你們有沒有去研議、有沒有去討論過為什麼年輕的農民參加退休儲金的比例這麼低？

陳代理部長駿季：我想跟委員說明，就是我們透過農民儲金的部分，我們鎖定的目標族群其實也是在 30 歲以上到 45 歲之間。

邱委員議瑩：對。

陳代理部長駿季：因為這個部分的人從事農業的時間才會更久。有一些農民的部分，他其實在推農民退休儲金的時候，他開始是用觀望的，所以我們看，他們一開始從農的時候，收入不是那麼穩定。在收入不是那麼穩定的時候，提繳的這些東西他可能就有一些意願，但是經過我們後續的這些輔導，你如果從它的覆蓋率來看的話，這幾年是逐漸在上升，當他收入比較穩定的時候，他就比較容易去投保。

邱委員議瑩：好，部長，你剛剛講很多人還在觀望。

陳代理部長駿季：是。

邱委員議瑩：其實這個政策也實施大概有兩、三年了。

陳代理部長駿季：是。

邱委員議瑩：如果要觀望，其實也到一個程度了，有沒有可能我們現在開始去加強力道，不要說強制啦！鼓勵，甚至是政府優先提撥，比如說我們優先提撥 6%到農民的戶口裡頭去，增加他參與農民退休儲金的意願。如果他自己能夠提撥 7%或者是到 10%，我們當然是相對提撥嘛！

陳代理部長駿季：是。

邱委員議瑩：有沒有可能我們去研議一下，我們主動提撥 6%直接到他的戶口裡頭去，增加他投保的意願？有沒有可能？

陳代理部長駿季：我想委員的說明非常清楚，就是類似我們的勞工有沒有？

邱委員議瑩：是。

陳代理部長駿季：像有雇主的勞工可以先主動提撥 6%。

邱委員議瑩：對。

陳代理部長駿季：這個部分我們內部也曾經研擬過，它需要有一個法源啦！因為現在相關的規定是，農民提撥多少，我們對等提撥多少。

邱委員議瑩：我們相對提撥嘛！我知道。

陳代理部長駿季：如果我們一開始……等於是第一年只要一加入，就要先提撥一個百分比的話，我們就必須要有一個適當的法源，這個部分我想我們內部會再做……

邱委員議瑩：法源的部分，我覺得我們其實是可以來研議的。

陳代理部長駿季：我們再來研議看看。

邱委員議瑩：對，因為農民退休儲金制度也是從零到有，所以我覺得法源的部分我們其實是可以來研議，包括這個 6%的基準是從哪裡計算，我覺得這個其實我們可以再來討論這件事情啦！總之我們就是要讓農民投保的意願增加，甚至要更清楚地讓農民知道政府照顧他們的心意，讓農民到老了還是能夠有請領退休金的制度。我覺得這個都是從零到有，要一點、一點地去累積起來的，這個其實是要靠我們大家一起來努力的，好不好？

陳代理部長駿季：會，我們盡量來……

邱委員議瑩：部長，我再請教您第二個問題，民進黨政府去年公布公私立大專院校學雜費的補助，我知道其實對於農漁民的子女來說，他們唸公立大學的比例其實比不上他們去唸私立大學的比例。當然，我們也有農漁民獎助學金的補貼辦法，但是這個補貼辦法跟現在教育部私立大學的補助方案，會不會有互相扞格之處？所謂的「互相扞格」就是說，他領了教育部的補助之後，能不能再來請領農業部提供農漁民子女的獎助方案？可還是不可？還是有沒有什麼條件的限制？這些部分的說明，其實到目前為止我也沒有得到很充分的……比如說農業部你們的保險局或者是農金局對於這個部分請領資格的說明，其實好像也不太夠。

我一併把問題問完，再讓你一併回答。另外一個就是說，其實現在我們國教高中職全面免學費已經取消了排富的門檻，可是對於我們農漁民子女獎助學金仍然有「家戶所得 114 萬」這樣的一個門檻存在，有沒有考慮把這樣的一個門檻也拿掉？部長。

陳代理部長駿季：我想針對排富的部分，因為我們也知道現行國教高中職已經全部取消了排富門檻，我們現在也正在研議配套的這些取消……

邱委員議瑩：所以你們也在研議把這個排富的條款拿掉？大概什麼時候可以有一個定論？

陳代理部長駿季：我想我們盡可能……

邱委員議瑩：儘快好不好？

陳代理部長駿季：這幾個月之內我們……

邱委員議瑩：幾個月之內？我覺得最好就是在兩個月之內看看能不能……

陳代理部長駿季：我們盡可能在一個月之內把它做一個完整的規劃。

邱委員議瑩：好。

陳代理部長駿季：這個規劃完後因為還要再報院，取得行政院의同意……

邱委員議瑩：對。

陳代理部長駿季：大概是用這樣的方式。

邱委員議瑩：好。一個月之內可以研議……

陳代理部長駿季：第二個您剛才講的部分，有關於私立學校獎助的部分，因為現在是二擇一，不能夠重複嘛！

邱委員議瑩：如果是二擇一，應該怎麼樣二擇一，或者是說你們提供的優惠條件等等……

陳代理部長駿季：對，我們會再做一個說明。

邱委員議瑩：我覺得應該要再下鄉或者是透過各個縣市政府的農業局或者是教育局來進行這一些比較詳盡的說明，好不好？

陳代理部長駿季：是，我要跟委員說明的就是，更重要的是，我們希望透過另外一類的獎勵，能夠避開這項遊戲規則……

邱委員議瑩：就是不要重複，在這樣的法令之下，但是你們另外再找一個……

陳代理部長駿季：對，助學金會重複，但是用學業的什麼樣的獎勵，那就不會了。

邱委員議瑩：OK。

陳代理部長駿季：這個部分我們會去研議。

邱委員議瑩：好，謝謝。

主席：好，謝謝。部長，下來啊！

接下來我們請林岱樺委員詢答。

林委員岱樺：（9 時 36 分）主席，有請部長。

主席：我們請部長。

陳代理部長駿季：委員好。

林委員岱樺：好，本席針對「掌握種原基因定序，帶領臺灣進入國際農業藍海」，十年磨一劍，70 年代有了台積電才有現在將近 40 年後的台積電，掌握種原基因定序，建立臺灣農業的台積電。

這是本席質詢的提綱：第一個本席主張的，什麼叫做「智慧農業治理框架」；第二個，目前我們臺灣農業經濟物種種原問題在哪裡；第三個，掌握種原就能夠掌握經濟農業戰略位置，我舉了兩個案例，一個是挪威鮭魚跟紐西蘭的奇異果，本席最後主張，如何創造臺灣的農業價值，就在這個精準農業。

什麼叫作精準農業？就是物種種原再加上基因科技的技術，這兩個才是達到所謂的「精準農業」，最後本席對於農業部的智慧農業治理有一個具體的要求。

什麼叫做「農業治理」呢？本席所主張的農業治理是這樣子的，育種、生產自動化、雲端化服務、交易／拍賣資訊大數據蒐集，最後到消費者端。育種最重要的是在種原的管理、科學的配種、精準種的養殖，過往在我們過去的政策當中，就把生產自動化就當作是智慧農業，所有的補助都到智慧農業，叫做「生產自動化」。但這是錯的，應該是從種原開始，一直到生產自動化最後的雲端服務跟交易／拍賣市場的大數據蒐集，最後到消費者端。

我們的種原問題在哪裡呢？目前農政單位所進行的種原、品系及基因序的管理，各改良場、試驗所各行其是，整體經濟物種發展及研究各行其是。種原跟基因序的管理分散，是多麼分散呢？本席要把下面你們只要跟種原、基因有關的各個三級單位，我全部爬梳出來了，所以你看它的職掌是這樣的分項、細化而且是缺乏整合的。也因為種原／基因序的管理分散，缺乏國內外市場策略性的布局，甚至偏向學術性的研究，但我國需要的是策略性、市場性及前瞻性的經濟物種種原跟經濟物種基因管理的策略。

我們經濟物種的種原跟基因蒐集，我強調的種原包括基因的蒐集，就能夠形成農業國際市場的獨占，比如說美國掌握了白肉雞；在蛋雞的部分，就被荷蘭、法國的企業掌握；白蝦種，就在墨西哥跟美國夏威夷。所以白肉雞，美國如果在牠祖父代或父母代不賣給臺灣，那大概兩、三年後，我們也沒得買了，只剩下我們的原生種，而我們原生種相關的生產是弱化的，是沒效

率的。經濟物種部分，種原的蒐集，本席也用這樣的表來呈現，從最上端的「核心種原」到下面的「祖代種原」，到「父母代親本」跟「商品代」。我就以蛋雞為主，如果一隻雞，牠產生了 85 個祖代有 85 隻雞，這是純種的喔！85 隻雞到父母代會有 7,500 隻的純種，在商品代就有 75 萬隻的純種，最後整個市場我掌握了 3 億枚的雞蛋。

接著國內的種原應用的問題是什麼？管理分散且核心運用區間偏重在父母代跟商品代，我們進口父母代跟商品代進來之後就會近親繁殖，所以在國內就會變成我們的基因弱化、抗病性弱，還有「返古」的問題，即會回到原來物種的問題。我就以白蝦為例，臺灣現在的種原幾乎都是弱化跟帶病菌的，所以你只有補助，否則就是讓它的整個市場消滅掉。

就以鮭魚來講，鮭魚本身是海放的，它本來是海放的、撈捕的漁業，竟然在挪威的大西洋鮭的產業是水產養殖，占有領先的地位，而育種就是它不可缺的關鍵技術，透過種原的蒐集及基因選拔技術，能夠全面提升新品種各項性能。你看這張圖，這張是美威育種公司，在 2000 年以前叫做傳統育種，就是我目視牠是好的，我就讓牠們配種；在 2000 年後的 10 年，它用基因來做輔助選拔；最後 2011 年到現在，全面的用基因來選拔物種，所以它花了 20 年的時間，全面的以基因來選拔牠的品種，而且變成水養殖，不是海放。也就因為這樣的育種選拔，所以能夠讓 16 個月的生長期縮短為 9 個月，它所代表的是什麼？更低的生產成本、較少的碳排放以及更低的飼養風險。

所以在您的簡報當中，你說要碳匯，這就是碳匯啊！你導入智慧農業之後，而且精準農業當中的育種，你就能夠減少碳排放啊！更值得我們驕傲的是什麼？他們賣魚賣得很好，但讓我們驕傲的是什麼？這家公司「美威」採用的基因體選拔技術平臺 ThermoFisher 的生物晶片是臺灣技術，是臺灣生產的產品。我們臺灣有這樣的晶片，竟然是國外在用，但我們自己的農業沒有辦法用。

再來我們看紐西蘭，奇異果的種植面積並沒有大幅增加，但是它創造更高的產量跟品系的發展，關鍵就是它掌握了種原，利用育種的技術來開發新品種。它的特色有什麼？它能夠達到四項，除了性能、高品質的選拔，還有新穎性、機能性跟風味的選拔，包括黃金果、紅色黃金果、黃色或紅色奇異果。甚至它還可以到健康土壤，在育種的情況之下，它還能夠做到環境跟菌相的管理，以及達到無化學殘留，這個就是他們利用掌握種原及育種技術的精進。

本席在這邊再舉一個案例，臺灣可不可行呢？精準農業來創造臺灣的農業價值，精準農業等於掌握物種種原以及基因科技的技術。這個基因不是講基因改良，而是把每一個物種整個的祖譜爬梳出來，優良的我們加以配對，不是你看到好的，結果它同樣的父母親，那根本沒有辦法做育種，還是要透過基因科技，把它整個祖譜爬梳出來。臺灣國土面積僅有 3 萬 6,000 平方公里，大量生產的粗放型農業根本不適合小國寡民的農業出口，也就是說精緻、高附加價值、特定種苗的出口模式等這種具關鍵技術掌握的農業外銷模式是我國農業轉型的可評估方向。但我們做不做得到？

就以本席的選區——高雄林園為例，在石斑魚的部分，如何能夠精準石斑魚的養殖？我協助他們向數發部來爭取經費。你看看這個，過往我們從種魚、受精卵到魚苗白身、吋苗到成魚，

過往我們都只有成魚的出口，我們現在在「魚苗」這個時候就出口了。我們在地業者，一個青農，他願意接受我的意見，我沒有跟你們申請經費，我輔導他到數發部申請，結果它的價值是翻倍，而目標市場在哪裡？馬來西亞。

本席針對智慧農業的具體建議，在我上一屆的時候已經講到，農業決策數據平臺，連你們的決策都要數位化、都要智慧化，所以在這個決策數位平臺當中，應該納入智慧農業。本席要求這三項要納入你的智慧決策數據平臺，第一個，農業部建立國家農、漁、牧業的經濟物種及保育物種的種原及基因完整的資料庫，並輔導針對目標市場進行專利布局。講到這個保育物種，我們都說梅花鹿是臺灣特有種，但是不好意思，牠經過相關基因體檢測之後，多為外來種的基因，因為長期沒有系統化的育種跟純化。第二個，本席的建議，農業部應該參考前述挪威跟紐西蘭的案例，掌握種原行銷國際，規劃國家農業經濟市場的布局。最後，整體策略發展應重視國內特有的小農經濟，如何結合生物科技業者，搭配國家的市場合作策略，譬如新南向政策，日韓、東北亞的市場積極媒合，以上。部長，你有什麼回應？

陳代理部長駿季：我先謝謝委員，針對整個農業部種原相關的議題。我們農業部現在在處理，剛才你講的，我們叫做數位的育種計畫，數位育種計畫中基因完整的資料庫是非常重要的。所以我們未來大概會分為三個面向，第一個面向，就是技術的開發，是針對你剛才所提到基因的完整資料庫，每一個物種基因完整資料庫建立，短的話可能 3 到 5 年，長的話可能 10 年，但是我們會針對國內現有這些重要的物種先去著手、會去做。第二個部分，一定要是跨域的一個合作，像剛才講的生物晶片的部分，我們現在農業部跟國科會有一個跟生物晶片有關的部分。你剛才所提到硬體的部分是我們國內做的，但是裡面這些去檢測的基因，還是由其他國家去開發的，這一定是要跨國合作的。總之未來您提的這三項，我們都會納入……

林委員岱樺：我就講一個，去年才發生的……

主席（邱委員議瑩代）：部長……

林委員岱樺：芒果鳳梨，沒關係，中國去賣啊……

主席：不好意思，林委員，因為時間已經超過了……

林委員岱樺：但是如果你有掌握種原跟品種註冊，我們就是品種註冊，這才是我們要打人家……

陳代理部長駿季：對，我們有。

林委員岱樺：即使中國把種原掌握了，但是如果我們能夠掌握種原，我用品種註冊，它就不能掠奪我的目標市場，所以他們現在都到日本去啊，把我們的市場都吃下來啦！好，以上。

主席：部長，詳細的資料再回復林委員好不好？謝謝。

接下來請謝衣鳳委員進行詢答。

謝委員衣鳳：（9 時 49 分）主席好，我想要請我們陳部長。

主席：請陳部長。

陳代理部長駿季：謝委員早。

謝委員衣鳳：部長好。我想要請問，去年 1 月的時候，我們三讀通過農民健康保險條例，把農保跟農保職災保險的投保金額從過去的 1 萬 200 元提高到 2 萬 400 元，那時候我是代表國民黨團提

案，所以我們藉此提高了農保的生育給付以及喪葬津貼，但是發現你們農業部是不是螺絲鬆了？是不是不想要幫農民的健康保險或者是津貼增加？你們為什麼沒有編列相關的預算？聽說你們積欠農保基金跟農職保基金金額超過 15 億，是不是？

陳代理部長駿季：我跟委員說明，當時由委員提案要提高收益時，剛好是在年終，整個農保基金是在年初，也就是去年就編了，農保條例有一個規定，如果農保虧損的話，中央政府機關一定要負責提撥，所以我想跟委員說明，也想請農民不用擔心農保會破產，像今年我們撥了 272 億。

謝委員衣鳳：我不是說破產，因為你們還欠利息啊，是不是？

陳代理部長駿季：對，我們在今年都撥足了。

謝委員衣鳳：欠了多少利息？你們沒有編列 15 億的預算……

陳代理部長駿季：都已經撥付了。

謝委員衣鳳：對、對、對，那利息欠多少？

陳代理部長駿季：利息可能要查一下。

謝委員衣鳳：利息欠多少？趕快！後面的趕快查一下，利息欠多少？

陳司長俊言：委員，利息在 1 月底的時候已經都……

謝委員衣鳳：對，我要問利息多少啊？你趕快去查。

還有，我想要知道目前農民健康保險條例所規定的這些都是在農會加保，對不對？

陳代理部長駿季：農會辦理。

謝委員衣鳳：都是在農會加保嘛！都是由鄉鎮農會辦理嘛！

陳代理部長駿季：是。

謝委員衣鳳：但是現在農民有疑慮的問題在於，有時候他是投保 A，他可能想要轉移到 B，因為居住地的問題或者是其他相關問題，可是他們很擔心老農津貼是不是有按照年資計算，當他在 A 鄉鎮農會加保已經快要達年資時，如果他移轉到 B 鄉鎮農會時，你怎麼樣確保農民的權益？

陳代理部長駿季：我想跟委員說明，當他轉移時，他只要符合資格，後面的資料會連線，他會接續的……

謝委員衣鳳：什麼時候開始連線？其實我在民間接受到非常多農民的陳情，他們很擔心、他們不敢轉移，因為他們擔心從 A 轉移到 B 鄉鎮農會時，會造成他的投保年資重新計算，那這個情況你怎麼確保？你說現在有勾稽，你跟我說，你什麼時候會開始連線？鄉鎮農會的系統開始連線？怎樣確保農民在移轉鄉鎮農會加保時不會損失他們的年資？

陳代理部長駿季：我們輔導司司長……

謝委員衣鳳：好，後面的人是不是再去把那個 15 億欠多少利息先查明清楚？

陳司長俊言：報告委員，因為我們要加入農保，以彰化縣而言，如果是溪州的農民，他在彰化縣的農地都可以加入農保，他是以戶籍地來加保，如果今天這個……

謝委員衣鳳：他有可能戶籍會移轉，對不對？

陳司長俊言：農民移到旁邊的二水的話，他只要到農會去辦理重新加保，至於年資，因為我們要領老農津貼是年資累積 15 年就可以，所以勞保局那邊的系統都可以勾稽，沒有什麼疑慮，我們會

請農會的同仁加強跟農民做這樣的說明。

謝委員衣鳳：不是，現在不是勞保的系統可以勾稽，而是他會擔心他從 A 轉移到 B 的時候，中間的年資計算能不能馬上一次到位？在他轉移的一開始就把他的年資轉移到 B 農會？

陳司長俊言：可以。

謝委員衣鳳：如果沒有一開始轉移，農民會因為不瞭解產生恐懼，他們擔心遷徙自由可能會受到限制，對不對？

陳司長俊言：是，可以。所以年資不會有中斷的問題，只要他馬上加保就馬上接續。

謝委員衣鳳：你是不是可以確保……

陳司長俊言：確保。

謝委員衣鳳：年資在一開始轉移時就會重新加計？

陳司長俊言：最主要是擔心他如果失去農保資格、他換地方的話，就會重新去認定他的農保資格。

謝委員衣鳳：對。

陳司長俊言：這部分如果沒有問題就不會有問題。

謝委員衣鳳：你重新換地方，又會再……這個部分怎麼確定？能不能在他移轉時先確定？

陳司長俊言：只要他符合農保資格加保，年資都會確定，我們會請各農會加強對農民做這樣的說明……

謝委員衣鳳：不是要加強說明，而是要讓他們在移轉前就確保，第一個先確保他的農保資格不會喪失；第二個要讓他在移轉前就可以清楚的瞭解，他才不會因為不敢移轉而產生恐懼，我說的是這樣子。

陳司長俊言：報告委員，我們不知道哪個農民會做戶籍的移轉……

謝委員衣鳳：很多啦！

陳司長俊言：所以我們會……

謝委員衣鳳：因為他們先行詢問時，都會產生像這樣的問題。

陳代理部長駿季：我想跟委員說明，如果有一個農民想要移轉，在他移轉前，我們會提供一個服務，移轉前我們先確認他相關的資訊……

謝委員衣鳳：對、對、對。

陳代理部長駿季：這樣會比較有效。

謝委員衣鳳：好。

陳代理部長駿季：第二個就是剛才委員所提的利息，農保的利息是 460 萬。

謝委員衣鳳：460 萬是不是？

陳代理部長駿季：460 萬，農職保是 9.7 萬。

謝委員衣鳳：好。還有，現在民間很多民眾認為現在發展的漁電共生都是真種電、假養魚，我想請問，漁電共生所產生的養殖產值是多少，以及你怎麼樣讓民眾不會質疑漁電共生是假養殖、真種電，對於發展漁電共生來講，雖然我們希望有再生能源，但是我們也希望真的可以讓臺灣的養殖業能增加產值，而不是假養殖、真種電，是不是？

陳代理部長駿季：我想跟委員說明，有關於漁電共生，我們有相關的聯合查核系統，這個聯合查核包括他如果開始從事漁電共生養殖時，從魚苗的放養到後面的產出，我們都會做查核，照規定，因為做這樣……

謝委員衣鳳：那你們查核的標準是不是太低？才會讓民眾……我跟你講，民眾跟我講的，他們說有一些就是假的養殖，有一些是真的養殖，我想要請你們去清查目前所有漁電共生的相關漁場，到底他們養殖出來的產值是多少？如果要真的做養殖，也希望可以增加養殖業的收益，對不對？

陳代理部長駿季：我非常認同委員的提醒，相對的，我們農業部一定是以養殖為本、綠能加值。我舉個例子，我們查核的強度非常強，如果我沒有記錯的話，去年我們查了 16 場，其中不合格的 9 場就把他們撤照了，所以不會他已經在那邊種電時……

謝委員衣鳳：可是你們去年查核的量能只有 16 場，全部的漁電共生有幾場？

陳代理部長駿季：我剛才講的是臺南的部分，嘉義有 9 場，我如果沒有記錯的話是 9 場，所以我們主要的漁電共生養殖場是在臺南、嘉義……

謝委員衣鳳：我認為，為了解除民眾的疑慮，我覺得這也是相對的保障漁電共生業者的權利啊！

陳代理部長駿季：是。

謝委員衣鳳：要投入這個產業時，必須要瞭解你就是真養殖，你的產值要增加到什麼程度，對於漁業養殖的產值有辦法增加，然後才讓綠能加值嘛，是不是？

陳代理部長駿季：我跟委員說明……

謝委員衣鳳：我覺得你這個標準要出來，什麼時候可以出來？

陳代理部長駿季：關於養殖的部分，室內的部分有可能增加，但是戶外的部分不可能增加，因為戶外的部分可能會稍微降低一點，但是相對的我們一定會確保他養殖的事實。

謝委員衣鳳：我們都在推廣智慧農業了，當然希望智慧技術可以使這些漁電共生……當初希望發展這個，就是希望可以用智慧農業讓養殖增加，同時又可以發電……

陳代理部長駿季：是，所以我才說在室內智慧養殖的產值的確是可以提高，這個部分謝謝委員的提醒，我想未來我們會訂一個遊戲規則，基本上我們每年一定都會去查核，針對他的養殖狀況做一個相關的系統回報……

謝委員衣鳳：那你是不是可以把相關的查核情況以及你們的標準給我們辦公室，好不好？

陳代理部長駿季：好。

主席（楊委員瓊瓔）：接下來我們請張委員啓楷詢答。

張委員啓楷：（10 時）謝謝主席，請陳部長。

主席：再請陳部長。

陳代理部長駿季：張委員早。

張委員啓楷：部長，5,580 萬顆的過期進口蛋到現在還沒銷毀。

陳代理部長駿季：我跟委員說明，5,580 萬顆的部分在去年的年底……因為招標的時候流標，到了去年年底已經有發包出去了，那發包出去裡面是由臺灣省農牧資源回收再利用協會得標，但是

得標裡面……

張委員啓楷：部長，等一下我再讓你一起回復。我現在講的是很離譜，對不對？你本來說去年底就要銷毀了，對不對？

陳代理部長駿季：對。

張委員啓楷：那會不會拖太久了？這裡面有牽扯到很多很多層面的問題，第一個，你放那麼久，那你現在放在那邊，又用了人民多少的納稅錢？你現在放在哪？那些雞蛋現在放在哪？

陳代理部長駿季：在我們的倉庫裡面做冷藏庫存。

張委員啓楷：冷藏？冷凍？

陳代理部長駿季：冷凍，冷凍庫存。

張委員啓楷：那電費跟倉儲的錢是誰要出？這是人民的納稅錢，對不對？

陳代理部長駿季：是。

張委員啓楷：是不是人民納稅錢？

陳代理部長駿季：是。

張委員啓楷：那個詳細資料請等一下送給我。

陳代理部長駿季：好。

張委員啓楷：那我要問，除了流標之外，你們有什麼積極的動作去趕快把它銷毀掉？

陳代理部長駿季：現在因為已經招標了，但是各縣市本身在利用它當堆肥的時候，他必須同意把這些廢棄的雞蛋當作資源再利用品項，所以現在就是由各縣市政府陸陸續續在接受業者申請，把這個廢棄雞蛋當作再利用品項，一旦完成了以後，會在 120 天之內完成銷毀的動作。

張委員啓楷：所以多久以前會銷毀掉？

陳代理部長駿季：120 天，就是……

張委員啓楷：從現在？現在是 3 月初了，你說還要多久？

陳代理部長駿季：我們的合約是規定啟動以後 120 天。

張委員啓楷：所以何時可以完成銷毀？

陳代理部長駿季：我們是期待，如果陸陸續續開始有縣市已經同意的時候，他就會開始去處理，在 120 天內……我們希望在 4 月底到 5 月之間能夠決定。

張委員啓楷：給我一個確定的時間，完成銷毀的時間，而且不只要時間，我要明確的要求這個過程是要公開透明的，要讓民眾可以監督。

陳代理部長駿季：對，我們之前已經說了，我們在整個銷毀的過程中，會有第三方的人來做監督跟押送，現在時間點的不確定性會卡在各縣市同意它成為廢棄物再利用的品項，這個時間點會掌握在各縣市手上，所以等到各縣市同意以後，我們就會儘快，現在已經有 4 個縣市可以了。

張委員啓楷：4 個縣市可以？

陳代理部長駿季：是。

張委員啓楷：你說目前你抓的時間是 4 月底、5 月初？

陳代理部長駿季：對，我們是估計這樣，因為我們的合約是 120 天，我們在儘快跟縣市政府聯絡，

也拜託縣市政府能夠儘快的核准，因為這個基本上沒有太大的疑義。

張委員啓楷：你說的 120 天是何時開始算？

陳代理部長駿季：是合約，就是我們啟動、開始運送以後的 120 天，但它會更快，因為 14 家同時啟動就會很快。

張委員啓楷：現在是 3 月初了，120 天怎麼可能是 4 月底或 5 月初？

陳代理部長駿季：沒有，因為當初是在年底標的，年底標的時候我們不是說標了以後開始執行，因為各個再利用場要去跟縣市申請，那縣市要核可以後才開始計算。

張委員啓楷：部長，第一個是時間，詳細資料送到本席的辦公室。

陳代理部長駿季：是。

張委員啓楷：第二個，責任追究要怎麼追？為什麼拖這麼久？

陳代理部長駿季：我們基本上從去年開始就積極的去做招標的動作，招標因為有流標的動作，沒辦法。第二次流標以後，我們再重新拆開來，變成運輸歸運輸，製作堆肥歸製作堆肥，我想我們所有同仁都盡心的希望能夠儘快地把這個廢棄雞蛋能夠處理掉。

張委員啓楷：部長，多花了多少錢？因為拖這麼久，多花了多少錢？你把那個資料也送到本席這邊來，好不好？

陳代理部長駿季：好。

張委員啓楷：多花多少錢？人民的納稅錢多花多少錢？

另外也是一個很離譜的事情，剛才有講到農保基金欠 15 億的這件事情，剛剛衣鳳問得很客氣，你當初是沒有編是不是？為什麼會沒有編這筆預算？

陳代理部長駿季：我想當初從 10,200 提高到 20,400，是在年終的時候去提升的，那我們的整個預算是在前一年度編列的，所以我們在下一年度，就是 113 年我們就會撥補。

張委員啓楷：所以你也沒有去申請動用第二預備金？

陳代理部長駿季：因為金額太大了，沒辦法申請。

張委員啓楷：所以第一個，你事前沒有預想到你這個修法要過？這是你的重大施政啊！你本來預算就要編啊！這是第一個責任啊！你沒有編已經是出問題，那沒有的話你要想辦法啊！既然金額很大，你要去找第二預備金，找錢啊！

陳代理部長駿季：我想跟委員說明，這個法案立法院通過的時候是在年終，因為預算編列是在前一年度，前一年度的時候根本都還沒有這樣的政策，這個政策是在 112 年度的時候，包括委員大家一起努力來達成的。在農保法規定，如果說農保有虧損的時候，中央主管機關要撥補，所以我們在 113 年就會撥補，不會影響到農民的權利。

張委員啓楷：利息錢是多少？剛剛有算出來嗎？

陳代理部長駿季：460 萬。

張委員啓楷：誰要付這筆錢？因為你們沒有做，這個利息錢誰要負責？這是多出來的錢啊！

陳代理部長駿季：沒有，整個資金的調度是政府部門應該要處理的。

張委員啓楷：還好勞保局有去催繳你，不然時間拖更久，利息難道不用付更多嗎？

陳代理部長駿季：一樣，沒有……

張委員啓楷：是人家催繳，你們才給人家錢。

陳代理部長駿季：我們跟勞保局每一年固定會結算，然後如果有欠的部分，我們在隔年度就一定撥補，這是整個預算在支出的時候，特別是這種政策預算……

張委員啓楷：重大施政新編預算沒有編，第二個，有一個緊急措施用的第二預備金你也不要，現在又多出利息，這叫調度嗎？這完全沒有責任？

陳代理部長駿季：沒有，這個在農保條例裡面就規定了，相關的這些農損的虧損，因為農保本身我們政府有補助，相關的保費也比較低，我們政府有補助，那這個部分就會持續有一定的虧損，這個虧損每一年都是由政府第二年來撥補的。

張委員啓楷：時間有限，再問一下公糧收購的問題。部長你知道 12 年沒有調了，對不對？

陳代理部長駿季：對，從 100 年開始。

張委員啓楷：都沒有調，那你知道物價漲了多少？這 12 年物價漲了多少？

陳代理部長駿季：我們跟委員報告，我們內部也曾經算過，其實我們的目的都是一樣的，就是希望提高農民的收益，以這幾年來看，農民的收益……

張委員啓楷：現在的問題就是我去中南部演講的時候，像易餘和我都是嘉義的，嘉義的農民就在抗議啊！每次演講他們就講，你知道這次的總統大選，柯文哲跟侯友宜的共同政見就是調高公糧，而且有志一同喔！1 公斤 5 塊。我現在跟你講的第一個，為什麼要調？農民有苦說不出來，所以他們要求立法委員要幫忙問，這是一個。第二個，物價已經漲了那麼多了，14%，我給你一個更恐怖的數目字，這 12 年你沒有調，基本工資漲多少？快一倍耶！

陳代理部長駿季：不是，我要跟委員……

張委員啓楷：農民有時候也是要請人啊！對不對？他的工資都提高了、成本都提高了，你為什麼不調？

陳代理部長駿季：我跟委員說明，因為公糧只占有所有稻穀收購的 30%，70%是由民糧收購的，那你可以看民糧的收購本身，這幾年從過去的 800 塊、九百多塊一直到 1,060 塊左右，民營的產地價提高，那才是確保我們農民收益的非常重要的制度。

張委員啓楷：對啊！農民也是這樣講啊！他如果可以賣給民間，他就去賣啦！可是你們收購為什麼不能提高呢？

陳代理部長駿季：沒有，我想……

張委員啓楷：基本工資也漲了快一倍，至少你要讓農民的成本……這是農民的心聲，你是農業部長，你要體會、苦民所苦、瞭解民眾要什麼，對不對？農民要什麼嘛！農民這樣一直要求，已經講十幾年了，還是都不動？

陳代理部長駿季：我跟委員報告，我們從 100 年的經驗，我們提高公糧收購 5 塊以後，過 2 年以後，整個稻作面積瞬間暴增，暴增了以後民糧的價格往下降，所以相對對農民來講是不利的。

張委員啓楷：這 12 年來你看，種植的面積降了多少？43.66%，收穫的面積降了 43.66%，產量也少了 36.61%啊！

陳代理部長駿季：產量是增加的，產量是增加的。

張委員啓楷：這 10 年來的稻米產量是增加嗎？

陳代理部長駿季：對，每公頃的產量。

張委員啓楷：給我一個詳細資料好不好？這是我辦公室做出來的東西……

陳代理部長駿季：我們產量是增加的。

張委員啓楷：不過至少在耕種上，顯然他們因為你一直沒有漲，它一直往下降，對不對？你能不能……

陳代理部長駿季：沒有，一直提高，一直到我們稻作四選三以後，才開始往下降，從過去的……

張委員啓楷：又降，後來又降，所以就應該要調啦！

陳代理部長駿季：沒有……

張委員啓楷：你為什麼只有看到漲的，為什麼不看到降的呢？

陳代理部長駿季：那個降是因為我們政策推動稻作四選三，從 27 萬降到二十三萬多，過去從那時候調高五塊的時候，它從 24 萬到 25 萬變成 27 萬公頃。

張委員啓楷：部長，我知道啦，你剛才的報告，我有看。你有統計了 5 年嘛，我現在更進一步統計了 12 年給你看……

陳代理部長駿季：一樣啊！我們……

張委員啓楷：每次漲完之後，漲了一點點，可是後來就掉下來嘛！

陳代理部長駿季：沒有……

張委員啓楷：你要長期來看啊！

陳代理部長駿季：我們是用長期的，就是他的稻收面積會提高……

張委員啓楷：你 5 年、我 12 年，那就是長期已經降下來……

陳代理部長駿季：沒有，都提高到 27 萬公頃左右，一直到我們政策推動四選三才降到 23 萬、24 萬，還包括我們目前這些停灌的……

張委員啓楷：所以部長你今天的回答，你就是堅持不調漲就對了？

陳代理部長駿季：不是，在總質詢的時候，院長也曾經承諾，我們會做稻穀價格相關的整體評估，整體的評估不代表就是一定……我們一定是找對農民收益最有幫助的方案。

張委員啓楷：農民就在抗議啊！

陳代理部長駿季：沒有……

張委員啓楷：我問你，你今年有調薪嗎？在座所有的官員有沒有調薪？

陳代理部長駿季：我還是跟委員說明……

張委員啓楷：你調了 4%，然後基本工資漲那麼多，這是一個 common sense 啊！

陳代理部長駿季：但是相對的，明年的……

張委員啓楷：農民都已經這樣要求！

陳代理部長駿季：因為我們公糧收購有一定的價格，像一期作 2,000 公頃是 26 塊，但是如果民糧的每百台斤到 2,092 塊的時候，它就已經超過我們的輔導收購價，相對的，民糧的價格拉高的時

候，對農民才有實質的幫助。

張委員啓楷：部長，我是去鄉下，我們的農民反映，包括蔡易餘，我們都聽到這些聲音。

陳代理部長駿季：我瞭解。

張委員啓楷：你知道光是經濟委員會，有多少委員已經提過這個問題了？

陳代理部長駿季：我瞭解。

張委員啓楷：這是我們共同碰到的問題，我們是要幫農民解決問題，對不對？

陳代理部長駿季：是，我知道。

張委員啓楷：你是農業部長啊！聽到這個心聲……

陳代理部長駿季：瞭解。

張委員啓楷：你能不能把比較詳細的，把你們的整個評估……

陳代理部長駿季：好，我們把詳細的……

張委員啓楷：更重要的是，怎麼樣可以照顧農民，好不好？想一下！

陳代理部長駿季：瞭解。

張委員啓楷：12 年沒有調了，一起努力一下，好不好？

陳代理部長駿季：好，瞭解。

張委員啓楷：拜託！謝謝。

主席（張委員啓楷代）：請楊召集委員楊瓊瓔委員質詢，謝謝。

楊委員瓊瓔：（10 時 12 分）謝謝主席。本席想邀請部長。

陳代理部長駿季：委員好。

楊委員瓊瓔：部長，公糧收購的問題，不分藍綠白，大家一致關心，因為農民不斷的在吶喊，那麼因此公糧收購的價格從 2011 年調漲過一次，至今 12 年未漲，期間我們的物價已經上漲 15%，人工、肥料、農業資材這一些成本，農民耕作利益嚴重的縮水，所以我給你一個數字，2000 年的時候，陳水扁總統就職，基本工資是多少？1 萬 5,840 塊。2007 年調整到 1 萬 7,280 塊，薪資調高 1,440 元，稻穀收購的價格，稻穀價格調高 2 塊。2008 年馬英九總統就任到 2016 年，基本工資調到 2 萬 8 塊，調高 2,728 塊，稻穀調價 5 塊。2016 年蔡英文總統的時候，就任到 2024 年，基本工資調到 2 萬 7,470 元，調高是 7,462 元，但是我們的稻穀價格竟然沒有調高半毛錢。身為農業部長，你心裡作何感想，請做說明。

陳代理部長駿季：謝謝委員，我想整個稻農的收益，我們農業部一定是全力支持的，但是要提高…
…

楊委員瓊瓔：全力支持？人家都調那麼多，你卻沒有調整半毛錢，怎麼說明？

陳代理部長駿季：我向委員報告……

楊委員瓊瓔：怎麼協助我們的農民？

陳代理部長駿季：整個稻穀收購的部分，分為兩個部分，一個是公糧，一個是我們產地的民糧，民糧的收購大概占 70%，公糧只占 30%……

楊委員瓊瓔：部長，這個你已經說明了無限次，但是人民仍舊吶喊，所以在你繼續回答之前，本席

要請問你，你是否認為公糧收購價格有提高的必要性，來確保農民耕作的基本利潤？請說明。

陳代理部長駿季：我想我們會做整體評估，但是我們會以整體最後讓農民收益提高為目標。

楊委員瓊瓊：結果論是要提高，但是人民在吶喊，所以在這個過程當中，我們很多的委員不分藍綠白，大家一起在吶喊，替農民吶喊，也就是公糧已經 12 年未調漲，目前工資、物價都在調漲，唯獨公糧的收購沒調漲，所以在這樣的情況之下，本席具體要求公糧收購價格至少應該要調高 12 元，換句話說，目前的每公斤多少錢？

陳代理部長駿季：26 元。

楊委員瓊瓊：由 26 塊調高為 38 塊，這是我們具體的要求，請教部長。

陳代理部長駿季：我想我提供一個數據，就是在今年度本身，因為我們產地的稻穀價格平均每百台斤 1,063 元，我們的公糧收購反而從去年的 36.6 萬降低到 28.7 萬，表示產地價格的提升會引導農民去繳交民糧，繳交民糧，他的收益會更好，所以我剛才說的……

楊委員瓊瓊：這個是部長你一方的說法，但是我們聽到的就不是如此……

陳代理部長駿季：不是，我們是看全國的。

楊委員瓊瓊：我們以實際的數字來看，12 年不曾調過，1 公斤 26 塊，沒有理由不調整，所以本席在這邊具體要求，我再給你一點時間，你說你會全方位的來瞭解，我再給你一點時間，你趕快去瞭解。本席具體要求，就是務必一定要調，公糧收購務必一定要調，而且我們給的數字，就是由目前的每公斤 26 塊調整為 38 塊，我給你我們兩個共同的結論，也就是要照顧農民基本的權益跟利潤，這個方向可以去做吧？

陳代理部長駿季：對，我們會整體去做一個評估，剛才已經說了我們要做整體評估……

楊委員瓊瓊：多久時間告訴我們？多久跟我們說？

陳代理部長駿季：兩個月。

楊委員瓊瓊：哪有這麼久的，什麼這麼久，我不可能接受的，什麼兩個月？

陳代理部長駿季：我跟委員報告，稻作本身價格的調整……

楊委員瓊瓊：方案先去討論，一個月內告訴我們方案。

陳代理部長駿季：方向可不可以？

楊委員瓊瓊：對，一個月內告訴我們方案，不是方向，方向我們已經有了，是要照顧農民，對不對？

陳代理部長駿季：我跟委員報告……

楊委員瓊瓊：一個月內告訴本席，好不好？

陳代理部長駿季：我們一定努力的去做規劃，我先跟委員說明……

楊委員瓊瓊：不用說，因為時間的關係……

陳代理部長駿季：沒有啦！

楊委員瓊瓊：一個月內，你把你的方案提出來，好不好？

陳代理部長駿季：是。

楊委員瓊瓊：我們再來做討論。我希望達到本席所說的，你支持嘛！要照顧農民嘛，對不對？

陳代理部長駿季：我們支持就是想辦法讓農民的收入提高……

楊委員瓊瓊：你支持嘛！所以務必要提升，請一個月內告訴本席。

陳代理部長駿季：我們支持農民所得要提高。

楊委員瓊瓊：對，支持農民所得要提高，所以我要謝謝你，但是你要一個月內告訴我們答案，我們一起加油。

接下來本席要請教，「讓雞展翅國際聯盟」針對我們 17 個國家廢除蛋雞籠的飼養方式、非雞籠的轉型措施、蛋雞動物福利規劃的三大項，那在這 31 項裡頭，臺灣排行第六，所以本席要具體來請教，您去年的這個蛋荒，到現在我們要摧毀的蛋，什麼時候會摧毀？你冰在冷凍庫，又浪費了人民的血汗錢多少錢？請問你要摧毀的蛋，什麼時候會摧毀？

陳代理部長駿季：我跟委員說明，我們在去年年底已經完成招標，現在……

楊委員瓊瓊：請告訴我答案。

陳代理部長駿季：我們是在開始啟動以後 120 天……

楊委員瓊瓊：我 1 天、1 天要摧毀的東西，1 天、1 天又在冷凍庫裡頭，又要浪費電費！

陳代理部長駿季：我跟委員說明，報廢雞蛋不是直接載到化製場，丟下去就可以了，因為它要縣市政府同意，我們現在卡在縣市政府……

楊委員瓊瓊：部長，今天進口蛋是中央的職權，我們給予尊重，但是要摧毀也是中央的責任，今天如果有這麼多的理由，一直放在冷凍庫，又要浪費我們的血汗錢、稅金錢，人民會唾棄的、不認同的，趕快去做好不好？

陳代理部長駿季：好。

楊委員瓊瓊：趕快去做好不好？

陳代理部長駿季：是。

楊委員瓊瓊：接下來，本席要請問，因為我們去年動保司成立之後，我們明明都已經要改善蛋雞飼養的環境，但是成效不彰，你到底碰到了什麼問題？立法院全力支持你的預算，進度如何？請做說明。

陳代理部長駿季：我跟委員說明，其實我們也一直朝這個方向在努力，但是以現在產業的現況，當它去做任何的修改的時候，它去做相關的地方政府申請，就會產生這些鄰避的效應，比較會擔心……

楊委員瓊瓊：部長，你先不要回答，以你的邏輯，任何事情都玩不了，你每一個問題，連要摧毀蛋，你都說因為怎麼樣、怎麼樣，我們立法院全力支持的預算也是你們提出來的。

陳代理部長駿季：我知道。

楊委員瓊瓊：預算全力支持，到現在成效不彰，你還跟我講中間因為怎麼樣、怎麼樣，我們人民情何以堪啊！

陳代理部長駿季：所以我們一直在協調這個過程，希望能夠讓整個禽舍改建的部分能夠順利……

楊委員瓊瓊：請你提供書面資料給本席。

陳代理部長駿季：我們現在有 73 場。

楊委員瓊瓊：因為本席非常地希望，必須要從根去解決，才不會衍生後續很多的問題，好不好？

陳代理部長駿季：好。

楊委員瓊瓊：你書面資料給本席。

陳代理部長駿季：好。

楊委員瓊瓊：預算全數給，方案也是你們提的，竟然成效不彰，你應該要去討論問題在哪裡，如何簡化、加速，這才是我們要聽的啊！

陳代理部長駿季：瞭解。

楊委員瓊瓊：對不對？

陳代理部長駿季：瞭解。

楊委員瓊瓊：哪有政府自己提政策，預算立法院全給，然後你執行不了，這當中出了什麼問題？

陳代理部長駿季：所以我們現在有跟地方政府共同協助，讓它後面的這些阻擋的效果……

楊委員瓊瓊：部長，你是老實人，但是不能這樣啦，你不能這樣欺負百姓。

陳代理部長駿季：瞭解。

楊委員瓊瓊：不能這樣欺負老百姓，什麼都推給地方政府，不行如此啦！對不對？

陳代理部長駿季：我們是跟地方政府一起努力，我們沒有推給地方，我們不是推給地方。

楊委員瓊瓊：一個政策一起努力是可以啦，但是不可以推給地方政府。

陳代理部長駿季：沒有，我們不會推給地方政府。

楊委員瓊瓊：我們要從根去解決。

陳代理部長駿季：是。

楊委員瓊瓊：這一項本席非常重視，來，2050 年淨零轉型的目標你們提早 10 年，要 2040 年就達農業淨零，目前你的主軸包括減量、增匯、循環以及綠趨勢，我給你讚賞，但是本席要請教，你們投注了 10 億元的經費要推動農業科技研究，對不對？

陳代理部長駿季：是。

楊委員瓊瓊：10 億嘛？

陳代理部長駿季：是。

楊委員瓊瓊：已經一年了，你投注了這 10 億，包括固碳方法、碳匯等，你要一步一步的達成目標，但是本席想請教，碳匯的主軸，最重要的，提到海洋碳匯的藍碳有巨大的潛力，日本、美國都已經積極地部署，你們有匯集哪些單位？請教，有匯集哪些單位？

陳代理部長駿季：我們在藍碳的部分，包括學校的部分，有海洋大學、臺灣大學；在試驗單位的部分，大概只有我們的水產試驗所；藍碳的部分，現在第一個重點是在澎湖的海藻床，我們會去探勘跟處理，因為藍碳是目前世界上一直在爭取的。

楊委員瓊瓊：部長，目前世界上在爭取，我們政府連橫向組織都沒有，本席有看到你們的努力，但是如果只有依照你們目前的方向是成效不彰的。

陳代理部長駿季：我們跟海委會……

楊委員瓊瓊：本席具體給你建議，你必須跟海委會……

陳代理部長駿季：有。

楊委員瓊瓊：必須跟環境部、必須跟國科會轄下的法人國家實驗研究院、台灣海洋科技研究中心等相關單位，去整合國家的資源，才不會浪費我們的稅金錢，有沒有？

陳代理部長駿季：我跟委員說明，我們有一個橫向的工作小組，包括國科會所主導的這些法人的部分，我們有定期在開工作小組的會議。

楊委員瓊瓊：本席具體給你建議，匯集剛剛所有的相關單位，大家一起來努力。

陳代理部長駿季：會的。

楊委員瓊瓊：因為 10 億的投注已經是一年前的事情，到底你們現在的進度如何？請提供詳細的書面資料給本席。剛剛本席所建議的這些單位、橫向的單位，必須要好好地去聯繫跟加強，好嗎？

陳代理部長駿季：會，我們會加強。

楊委員瓊瓊：謝謝。

陳代理部長駿季：好，謝謝。

主席：謝謝召委、謝謝部長。

主席（楊委員瓊瓊）：接下來我們請呂玉玲委員詢答，謝謝。

呂委員玉玲：（10 時 23 分）謝謝召委，請陳部長。

主席：我們再請陳部長。

陳代理部長駿季：委員早。

呂委員玉玲：部長，農委會升級為農業部，我們希望整個部能夠成長。

陳代理部長駿季：是。

呂委員玉玲：在你們的所有事務裡面，陳年老案你們應該更加積極地來解決，所以我們在委員會裡面才會提出討論，希望你們要有進度地解決問題，不是用口說而沒有法源。

陳代理部長駿季：是，瞭解。

呂委員玉玲：我們是幫你們解決法源。

陳代理部長駿季：瞭解。

呂委員玉玲：所以我請你們要認真一點。接下來本席要跟你討論的是去年 3 月的時候，在我們桃園、新竹這邊有六福村的動物——東非的狒狒逃脫，從動物園逃脫出來，在我們桃園龍潭、新屋、楊梅跟平鎮地區這邊遊蕩，你們圍捕了 18 天才追捕完成。這件事情經過了快一年的時間，我不曉得農業部在這件事情上有做何檢討？要怎麼樣讓我們保育類動物，或者從動物園逃脫的動物……我們有沒有主責、專責的單位？在發生當下可不可以派指揮官在現場？不管是我們整個進度、SOP，還是請獵人用圍捕或是圍殺的情形，我們必須要有明確的資訊，才不會造成遺憾，對不對？

陳代理部長駿季：是，我跟委員……

呂委員玉玲：所以這件事情主責單位應該是誰？

陳代理部長駿季：我想這整個事件因為是屬於地方政府主責，然後中央政府會來協助。第二個部分

，跟委員說明，現在送到立法院要修正的野保法的部分，因為過去對於這些野生動物、保育動物逃脫時的通報機制並不健全，而且沒有任何罰則，所以我們在修法的過程中已經提這些通報是一定要去處理的，通報完了以後才会有相關的……中央跟地方要一起……

呂委員玉玲：那當然，所以在發生當下，業主會負責通報跟所有圍捕的費用。野保法本來你們是去年要送進來的，但結果 2 月 23 號你們才送進來。

陳代理部長駿季：沒有……

呂委員玉玲：在第 7 會期我們就討論了，說第 8 會期以前要送進來，拖了一年，2 月 23 號才送進來。

陳代理部長駿季：我們……

呂委員玉玲：所以本席才會跟你討論，包括監察院有糾正、也有彈劾你們，這一次我特別要跟你討論的是，主責單位是不是應該是你們中央主管機關？我們有正確的資訊給地方政府的農業局，農業部跟農業局就必須要配合。

陳代理部長駿季：我想……

呂委員玉玲：因為你當下的時候……這件事不是一個個案。

陳代理部長駿季：我知道。

呂委員玉玲：全臺灣有幾個動物園？如果動物逃脫的時候，沒有人承認、沒有人確認這個動物是從我的動物園逃脫的，責任會是誰？責任是在各縣市嗎？沒有人出來確認，主責單位就必須要在中央，就必須在林業署，對不對？

陳代理部長駿季：我跟委員說明，包括您剛才講的，動物園動物的查核也是在地方政府，但是中央跟地方……

呂委員玉玲：當下第一時間，部長，承擔責任，你要有擔當啊！你現在要跳出來解決這個問題，先來做個圍捕，如果這個野生動物是比較兇猛的、有危險性、有攻擊性，當下發生在哪裡，牠的足跡在哪裡，馬上就要來搜尋。

陳代理部長駿季：我想……

呂委員玉玲：這個就是要一起配合，不要推卸責任。

陳代理部長駿季：有。

呂委員玉玲：中央、地方要一起圍捕逃脫的動物。

陳代理部長駿季：我想跟委員說明，中央跟地方政府對這種類似的案件一定要更加合作，這是一定……

呂委員玉玲：當然要加強合作，我現在要跟你討論的是主責單位，當然在哪個縣市發生，那個縣市就要負責，所以部長，我希望你們要有態度出來，為什麼我說要有主責單位？你可以有正確的資訊給這個獵人，到底是要圍捕還是獵殺？這個要很正確啊！不是苛責你們責任要由誰去承擔。

陳代理部長駿季：我瞭解。

呂委員玉玲：陳年老案要解決，就要有擔當的政府，政府做我們地方的後盾，才能夠把問題解決，

不能一直都推給地方，是不是？

陳代理部長駿季：我想這個案件我們已經檢討了，相關更嚴謹的 SOP，未來中央絕對不只是支援而已，一定會是更主要的……

呂委員玉玲：是，所以中央就是主責單位，所有的訊息、資訊都要給地方。

陳代理部長駿季：我們訊息會轉給地方。

呂委員玉玲：大家共同來負責，好不好？

陳代理部長駿季：會。

呂委員玉玲：好，接下來我要跟你談剛剛講的，我們的野保法本來在第 8 會期之前就要送進來了，這個是陳吉仲部長之前答應的，結果拖到今年 2 月 23 號才送進立法院，拖了一年的時間，請問部長，這一年的時間到底有什麼事情沒有解決、卡住了？

陳代理部長駿季：我想野保法的修正案裡面有幾個重點，第一個，獸銕的部分，那時候有很多人不瞭解我們的獸銕是傳統獸銕，而其他的套索是可以的，所以在這個部分……

呂委員玉玲：獸銕就是鐵製的獸銕嘛？

陳代理部長駿季：對，就是傳統的。

呂委員玉玲：這都是會有傷害的。

陳代理部長駿季：但是相對地有很多人不瞭解，就會有很多質疑，所以我們辦了非常多的說明會。第二個部分……

呂委員玉玲：辦了一年的說明會啊？

陳代理部長駿季：沒有，我們還有很多……另外，有一點是針對原住民的部分，我們尊重大法官的解釋，要尊重原住民本身的文化。

呂委員玉玲：好。

陳代理部長駿季：所以在這個溝通上面，我們讓整個法案更嚴謹。

呂委員玉玲：好，你終於送進來了，我們覺得很慶幸，你終於送進來了，這個最重要的部分也是禁用獸銕的問題，是基於我們保護動物的觀念、理念。現在請問一下，野保法送進來了，動保法呢？動保法也是去年 4 月 28 日，那個時候我們農業部就已經有預告了嘛？

陳代理部長駿季：是。

呂委員玉玲：對於我們要強化飼主的責任，跟我們保護動物的原則這部分，請問動保法什麼時候送進來？

陳代理部長駿季：動保法在我們內部的溝通也都完成了……

呂委員玉玲：還沒送到行政院？

陳代理部長駿季：在今年的部分，我們……

呂委員玉玲：什麼時候？

陳代理部長駿季：在這一會期會送到立法院來。

呂委員玉玲：已經快 1 年了，什麼時候？

陳代理部長駿季：我們應該近期就會送到行政院。

呂委員玉玲：3 月底以前送進行政院再到立法院，3 月底以前。

陳代理部長駿季：送到行政院，然後我們希望在這個會期能夠送到立法院來。

呂委員玉玲：3 月底可以送進來嗎？

陳代理部長駿季：沒有，我們送到行政院，行政院審核完了以後就會出來。

呂委員玉玲：好，就是這個會期一定會送進來。

陳代理部長駿季：對，我們朝這個目標。

呂委員玉玲：是，4 月 28 日就滿 1 年了，希望你們能夠儘快送進來，我們希望所有的，不管是野保動物，或者是我們所有的動物，都會獲得保護啦！今天特別提這個問題，就是希望把爭議能夠解決，不要把案子一直放下去，尤其是我們立法院將近有 80 個版本，都在講這個動保法，你趕快送進來，我們才可以討論，才可以把這個問題解決。

陳代理部長駿季：是。

呂委員玉玲：接下來本席要跟你談的，就是剛剛我們前面委員都講到的公糧。部長跟我講公糧、民糧，所有的經濟效益都要保障，尤其是我們農民的權益，政府要做我們農民的後盾。但這 12 年公糧都沒有調整，部長您知不知道？現在因為我們的物價波動已經增加到 16.33%，我們的基本工資已經從 1 萬 7,880 元，提高到 2 萬 7,470 元，人工肥料跟我們農業生產資材的成本不斷的上升，各項評估成本的上升裡面，我們農民耕作的利潤一直被減少。部長，你回答前面的委員都講：「我們要保障農民的利潤」，你如何保障？你說你會保障，不是口說無憑，尤其你說如果抬高價錢的話，會滯銷、會過剩，但過剩就是我們政府的責任啊！你沒有總量管制嗎？你沒有轉耕耕作的問題嗎？你可以增加外銷、拓展外銷，來補足我們國內的產值啊！是不是這樣子呢？

陳代理部長駿季：跟委員說明，從 100 年的經驗，它原來提高了五塊以後，它的耕作面積從 25 拉到 27 萬，多了兩萬多公頃，所以後來這些民糧的收購……

呂委員玉玲：所以部長你的意思說，我們只要抬高價錢的話，大家就會踴躍的去耕作我們稻米、水稻？

陳代理部長駿季：對。

呂委員玉玲：所以你要總量管制。這麼多年來，經過這 12 年來，你沒有總量管制嗎？你不是一直轉作、轉耕、休耕嗎？土地要充分的利用，不要一直用休耕，而且不管是水稻，還有有機蔬菜，還有種植一些其他的東西，你們都一直在做這事情，為什麼對自己這麼沒有信心？這麼多年了，12 年的轉作都不會成功嗎？一下就否定了。

所以剛剛我們的召委也特別提到了，給你 1 個月的時間，我希望你提出來的是支持的態度，你支持的態度就是要讓我們公糧來漲價。公糧漲多少？我們召委剛剛講 12 塊錢，我們逐步滾動式檢討、慢慢調漲，這些我都會支持，但是一定要漲，一定要漲！這是鼓勵農民增加利潤唯一的方法，唯一的方法！這是給你法源耶，不是你們每次補現金！像農業保險、農民保險都有了，你怎麼樣去補？給你法源，你不會去做？你就把我們陳年的老案一直放在那邊嗎？所有的聲音都出來了，你不要再公糧民糧的問題來推卸責任，政府要拿出擔當，解決這個問題。

陳代理部長駿季：我會用客觀的一個數據跟政策的分析，提出一個完整……

呂委員玉玲：數據我們都已經提供給你了，不管是所有物價上漲，還有我們的薪資基本工資也漲，農民的所有資材也都漲，所以請部長你們要審慎對待我們委員提出來的、給你一些建議的所有法案，而且重視農民唯一的利潤，我們政府一定要做農民的後盾，好不好？

陳代理部長駿季：瞭解。

主席：好，謝謝。

接下來我們請蔡易餘委員做詢答。

蔡委員易餘：（10 時 35 分）謝謝主席，有請部長。

主席：我們再請陳部長。

陳代理部長駿季：委員早。

蔡委員易餘：部長好。部長，淨零碳排，現在我們農業部力拼要提早 10 年，淨零碳排包括減量、增匯、循環、綠趨勢，我想要問部長，如果照你們的規劃，未來農民要怎麼在淨零碳排的時候，包括農、漁民，可以讓他們變成利用「增匯」來增加所謂農業的附加價值？你們的計畫是如何？

陳代理部長駿季：我跟委員報告，特別在減量跟增匯的部分，跟農民有關的就是農地的一個土壤管理的辦法，農地土壤管理辦法相關的這些規範，我們已經規劃好也送到環境部那邊……

蔡委員易餘：就是土壤嘛，少用肥料嘛……

陳代理部長駿季：對。

蔡委員易餘：包括森林、包括海洋……

陳代理部長駿季：對，更重要就是有一些農民的作為，他可以得到一些碳的效益時，這些效益可以把它變成價值化，換句話說，會變成是農民多一項的受益啦！

蔡委員易餘：對啦！我就是很期待這個，所以我覺得這個是要趕快去推動的嘛！

陳代理部長駿季：因為農民……

蔡委員易餘：等於說它的價值，怎麼樣去換匯的那個方式嘛！我減碳，我看現在高雄也成立了碳權交易所嘛，碳權交易所也開始在做方法學的研究，那你們現在送了幾個方法學？

陳代理部長駿季：我們現在應該是 3 個已經送到環境部去，還有 4 個我們已經快要完成了。

蔡委員易餘：那這 3 個是什麼？

陳代理部長駿季：3 個就是森林、竹林跟土壤。

蔡委員易餘：森林、竹林跟土壤？

陳代理部長駿季：對。

蔡委員易餘：森林就是包括我們說的林下經濟嘛！

陳代理部長駿季：對。

蔡委員易餘：包括他去平地造林嘛！

陳代理部長駿季：對，造林的部分……

蔡委員易餘：平地造林，種樹要種有幫助的樹，然後要怎麼去產生它的價值嘛！

陳代理部長駿季：對。

蔡委員易餘：土壤就包括剛才說的……

陳代理部長駿季：有機質土壤管理的部分。

蔡委員易餘：有機、減肥料嘛！這一些你們現在送到環境部，那你覺得要多久的時間，他們會確認這個研究法可行，讓他們有所謂碳匯的產生？

陳代理部長駿季：這要看他們排的委員會的時間，就我瞭解，森林的經營，他們大概這一、兩個禮拜就會審了。因為我們在做這個方法學的時候，其實隨時都有跟環境部在溝通，而不是他們不知道，所以在整個方法學的過程中，如果順利的話應該他們過審就會很快。

蔡委員易餘：好，如果審核通過了，你要怎麼輔導農民，他們要怎樣進入所謂碳匯的市場？

陳代理部長駿季：現在就是農民如果用一個人、一個人的話，它的價值並不多，而且很麻煩，所以我們現在有點類似農業部「作東」去處理，我們用獎勵的方式把它取得這樣的一個碳權，然後把碳的這些量我們再拿到交易所或者其他的方式再處理。我們希望用這樣的方式，讓小農比較單純啦！

蔡委員易餘：等於我們幫他們彙整啦！

陳代理部長駿季：對，幫他們彙整啦！

蔡委員易餘：最後再把這一些……

陳代理部長駿季：現在小型農機就是這樣，小型農機如果它是燃油的改成電動的時候，我們有獎勵金給他，然後未來轉換的這些碳權就變成農業部的，用這樣的方式能夠讓農民更容易拿到他碳的價值啦，後續碳匯的部分由農業部來處理。

蔡委員易餘：好，部長我要請問，就海洋的部分呢？海洋碳匯。

陳代理部長駿季：大家都說海洋是一個很有潛力的資源，但是相關的技術都還沒有很成熟，以現在來講，我們在澎湖有些海藻床，海草床的部分，我們現在開始在做……

蔡委員易餘：海藻，對不對？

陳代理部長駿季：對。

蔡委員易餘：像我一直在意的……

陳代理部長駿季：棲地……

蔡委員易餘：就是蚵仔嘛！蚵殼有沒有可能……

陳代理部長駿季：我跟委員報告，蚵殼本身並沒有碳，因為牠二氧化碳的排放大於牠的吸收啦，所以蚵殼本身，牠並不是碳的一個淨的吸收者。

蔡委員易餘：所以你覺得牠的排放比吸收還要多？

陳代理部長駿季：因為牠成長過程中消耗掉的二氧化碳，比牠固定的還多。

蔡委員易餘：這個我們這邊就……

陳代理部長駿季：這個是我們現在的專家……

蔡委員易餘：研究出來的，這樣我們要用養蚵仔附加價值的機會就少了？

陳代理部長駿季：對，但是相對的循環再利用率很高，我跟委員報告，過去蚵殼本身只能做肥

料。

蔡委員易餘：我知道，現在有很多是……

陳代理部長駿季：對，我們都開放了。

蔡委員易餘：包括有人在做水泥，也有人在做一些化妝面膜，甚至有用蚵粉去做水質淨化的。

陳代理部長駿季：這就是因為農業部把用途開放了以後，蚵殼本身的再利用是有潛力的。

蔡委員易餘：因為講到了牡蠣，那我要進一步去講，因為現在大概從越南進口進來的，我們不要說走私的，我們說合法進來的，大概逐年攀高啦，在 112 年的時候已經逼近 4,000 公噸。

陳代理部長駿季：對。

蔡委員易餘：你看逐年大概都是以 1,000 公噸在提高的，不過我看他們 112 年每一個月的分布，高峰差不多就是在 8、9、10、11 月，如果以整個蚵仔的產季來看，大概也是在中秋前後，可是蚵仔收成量最多的時候也是進口最多的時候，這是什麼道理？因為我們在吃蚵仔又不分季節。

陳代理部長駿季：我跟委員報告，養蚵仔的人大概對我們本來蚵仔的產量都很有掌握，所以通常都是在產季但國內產量不足的時候來進口，所以才會看到這個趨勢。當產季受到氣候因素影響產量比較低的時候，這時候進來的價格會比較高，所以我們現在的目的地就是要想辦法讓國產的蚵仔能夠更……

蔡委員易餘：第一個就是我們的產地標示要做好，因為進口進來的蚵仔，沒有人標榜是進口蚵仔，你看哪間餐廳標榜進口的？走到哪裡都是掛一個招牌說是東石的，對不對？你去吃蚵仔，在哪裡有看到標榜是越南蚵仔、中國蚵仔的？沒有啦，都跟你說是東石的，我們東石的產季就剛好是 9、10 月，可是卻是進口最多的時候，在我看起來這就是要魚目混珠啦！我覺得這個你們真的用心去做好進口的管理，當然他們進口，我們沒辦法阻擋，可是至少我們要做一些管制嘛，不要讓進口影響到我們在地蚵農的收成，好不好？

陳代理部長駿季：非常謝謝委員，這個部分我非常重視，特別是當我們可以有技術去區分進口蚵仔跟國產蚵仔以後，我們會去加強推廣臺灣蚵仔的標章，現在比較有問題的可能是傳統市場，因為超市有履歷、有溯源可以追溯嘛。

蔡委員易餘：當然現在都有標籤，整包的現在都有做溯源。

陳代理部長駿季：所以我們也在研議有沒有機會利用農產品生產驗證管理辦法，規定散裝食品也應該要標示產地的法源，這樣的話，傳統市場也要插牌子，不能隨便跟人家說是臺灣蚵仔。

蔡委員易餘：部長，我等著看你們努力的成績。

陳代理部長駿季：這我們會來研議。

蔡委員易餘：保護在地的蚵仔不要受到進口的衝擊，這很重要。

抱歉！主席，再給我 1 分鐘的時間。再來我跟你說，去年小犬颱風之後，我還是要鼓勵農業部，你們很努力在推動轉做雜糧黃小玉，光我們六腳這兩年就追加了 1,000 公頃的玉米面積，可是遇到災害的時候，麻煩就來了。我覺得你們在處理很多事情的時候都很僵化。大家都知道上次小犬颱風的災害是全面性的，我們很多農民剛剛播種，就被小犬颱風吹乾了，所以他就趕快買新的種子重播，可是你們沒有認定他重新播種的行為是因為之前有災害，你們不承認。這件

事情檢討起來，我覺得很納悶欸！農民說他們就是有重播，還可以找代耕的人來證明，也可以出具買兩次種子的證明，結果後來就是沒辦法。我覺得如果以這樣的觀點來說，白費我們在推動黃小玉。你看種植玉米，尤其飼料玉米，我之前也有跟署長說過，在河川公地種植玉米的農民，種植飼料玉米收入不夠，因為飼料玉米收成好壞難說，它的單價比較低，如果他的收入無法到達 2 萬塊以上，農會的農保會不認定，結果因為他種植飼料玉米影響到他的農保資格，這件事情也確實發生過。所以我看到的就是我們這麼努力的在推動雜糧轉作，轉作黃小玉，結果種植雜糧的福利就是比較差，大家都說我們種雜糧的就像二等公民，部長，這件事我們檢討一下，好不好？

陳代理部長駿季：我跟委員報告，我現在已經要求我們同仁利用勘災的 app，像你剛才說的，如果農民受損可以照相，因為那個軟體是我們農業部開發的，可以標他的點位。

蔡委員易餘：有，那個軟體我知道。問題就是有的農民是老農，雖然你們一直宣傳，但他就是不知道，不過他們也說他們有別的證明。我的意思是說這個彈性的……

陳代理部長駿季：我想我們會研究，他如果……

蔡委員易餘：當然我們要鼓勵他們去拍照，甚至我覺得我們應該要利用臺灣在發展無人機的時候，以後有類似這種全面性的災害，可以利用無人機整個一次拍照，不要把這個工作交給基層，讓基層的公所人員在那邊痛苦萬分，因為他們不知道怎麼認定。

陳代理部長駿季：了解。

蔡委員易餘：我覺得我們還有很多事，你們很努力，但是還有很多事情要替農民設法解決，好不好？

陳代理部長駿季：好，謝謝委員。

蔡委員易餘：謝謝。

主席：接下來請陳亭妃委員做詢答。

中午我們不休息，到鄭天財委員詢答結束休息 5 分鐘，請各黨團通知你們的委員，謝謝。

陳委員亭妃：（10 時 47 分）謝謝召委，請部長。

主席：我們再請部長。

陳委員亭妃：部長，現在農漁民子女的助學金已經開始申請了，一直到 4 月 1 號。

陳代理部長駿季：是。

陳委員亭妃：那一天我有向你們反映，就是私立大專院校學雜費減免政策上路之後，我們的農漁民子女助學金並沒有滾動式檢討，造成現在很多人沒有辦法去申請，因為只要讀私立的幾乎都可以適用學雜費減免政策，可是農漁民子女助學金要點規定，必須沒有受到大專院校學雜費補助的才能申請農漁民弱勢助學金。這個部分你們到底什麼時候要滾動式調整？

陳代理部長駿季：跟委員說明，其實我們內部已經有在檢討，但是基於政府的相關補助不能重複領取，所以他沒辦法申請助學金，我們現在正在想辦法用獎學金的概念，這樣就可以不受到不能重複領取之限制。

陳委員亭妃：可是這有問題啊！因為這個部分是在先嘛，農漁民子女助學金已經很久了，私立大專

院校學雜費減免政策是新上路的，因為你們沒有滾動式檢討，你知道現在有多少的農漁民子女原本有領這個弱勢農漁民子女助學金，因為新政策上路之後，他就不能領了？

陳代理部長駿季：雖然我們的比較早，但是後來的新政策比較晚，就算我們再怎麼滾動檢討，它就是只能擇一，所以我才會說現在不用助學金……

陳委員亭妃：這個部分你有去計算過到底有多少人因為這一個政策上路而沒辦法拿到助學金的？幾乎都是啊！

陳代理部長駿季：大概四萬多人。

陳委員亭妃：對啊！四萬多人耶！這嚴不嚴重？

陳代理部長駿季：現在就是說我們用……

陳委員亭妃：那四萬多人怎麼辦？

陳代理部長駿季：我們用獎學金的方式……

陳委員亭妃：怎麼會因為政府另外一項德政，然後搞得自己助學金沒有辦法申請，那怎麼申請獎學金？

陳代理部長駿季：我們現在避開政府同樣的助學概念……

陳委員亭妃：是，那怎麼申請獎學金？

陳代理部長駿季：我們現在正在……

陳委員亭妃：因為現在我們從各農會、漁會都得到這個訊息。

陳代理部長駿季：對。

陳委員亭妃：這個訊息跟我們講的就是這麼清楚，說有很多農漁民過去有在申請助學金的這些子女，現在面臨這個問題啊！

陳代理部長駿季：對。

陳委員亭妃：所以確實嘛？四萬多個人。

陳代理部長駿季：他也可以去領另外教育部的部分，然後我們用……

陳委員亭妃：部長，你怎麼會叫他去領教育部的部分，現在是你們農漁民子女助學金原本可以領的變成不能領，你怎麼可以叫他去領教育部的啊？

陳代理部長駿季：他如果領我們的，他就不能領教育部……

陳委員亭妃：當然，這樣不對啊！

陳代理部長駿季：我現在就是說，因為他們可以自己選，如果他選那邊的話，我們用獎學金的方式，用這樣的方式。

陳委員亭妃：是，我現在是講你的相對配套啊！

陳代理部長駿季：配套就是這樣。

陳委員亭妃：對啊！獎學金要怎麼申請，你們還沒提出嘛！

陳司長俊言：報告委員，我們會研議讓他不會有領獎學金去重複到助學金的問題，這一部分我們會……

陳委員亭妃：好，第一個部分什麼時候出來？

陳司長俊言：在下學期申請之前，我們會提出方案。

陳委員亭妃：所以這個學期就沒有啦？

陳司長俊言：這個學期，一般都會選領取教育部那部分，金額比較高。

陳委員亭妃：當然。

陳司長俊言：但是公立學校還是有在領這一部分。

陳委員亭妃：是啊！當然現在影響的就是私立學校。

陳代理部長駿季：我想新的部分可能在下學期，但是在這一學期的話，也許我們可以用成績的方式，因為到學期結束有些成績，我們用這個方式來過渡。

陳委員亭妃：四萬多個人。

陳代理部長駿季：我知道。

陳委員亭妃：不是四千多個人或四百多個人。

陳代理部長駿季：瞭解。

陳委員亭妃：全國有四萬多個人，你們怎麼會沒有提早去做因應？

陳代理部長駿季：是，這我們……

陳委員亭妃：然後等到現在大家提出來面對問題了，你說下學期，那這個學期等於沒有。這學期要怎麼補救你們也要想啊！因為預算就編在那裡。

陳代理部長駿季：我想我們用這學期的成績，到年底這個成績，我們可以來設計在這一學期的部分，有沒有辦法用成績的部分就直接獎勵他，然後比較正式的在下一學期開始。

陳委員亭妃：還有什麼時候要把這個辦法弄出來？

陳代理部長駿季：這學期辦法一定會出來。

陳司長俊言：這學期辦法就會出來。

陳委員亭妃：不是，你剛剛講的下學期用獎學金，這沒有問題……

陳代理部長駿季：我想 2 個月之內，好不好？這學期結束之前。

陳委員亭妃：那這個學期呢？

陳代理部長駿季：結束之前。

陳委員亭妃：你說要用學期分數嘛！

陳司長俊言：報告委員，就是用這個學期的學期分數，到下年度學期開始之前，就可以讓他受理申請。

陳委員亭妃：那是補下學期啊！

陳司長俊言：一定要上一學年的成績。

陳代理部長駿季：我知道委員的意思，我們會另外想辦法，在這學期剛好是空窗期的部分……

陳委員亭妃：對，這是空窗期。

陳代理部長駿季：我們看用什麼樣的方式提供獎勵。

陳委員亭妃：也沒有問題嘛？

陳代理部長駿季：對。

陳委員亭妃：你是不是有一個所謂緩衝的辦法？

陳代理部長駿季：是。

陳委員亭妃：就是你今年……

陳代理部長駿季：我們來設計好了，我們來設計。

陳委員亭妃：對，就是我們因應私立大專院校學雜費減免政策上路的部分，然後有一個，因為我們的助學金不能重複領取的狀態，所以為了要補救，不能影響到我們鼓勵這些農漁民子女他們能夠上進的這個用意……

陳代理部長駿季：是。

陳委員亭妃：所以我們有一個所謂配套，這個配套用成績沒有問題，可是成績之後，你可以上下二個學期嘛？

陳代理部長駿季：是。

陳委員亭妃：是不是？

陳代理部長駿季：瞭解，我想我可以同意委員的一個建議，就是在這個空窗期我們另外設計一個獎勵的方案。

陳委員亭妃：是啊！

陳代理部長駿季：正式的是從下學期開始，然後這學期的這些獎勵方案，我們回去再研議看用什麼方法。

陳委員亭妃：是啊！

陳代理部長駿季：能夠讓我們從事農漁業的那些子女……

陳委員亭妃：而且也可以說，你們在下學期做申請的時候，因為是以這一個學期的成績嘛！

陳代理部長駿季：對，一併……

陳委員亭妃：一併嘛！所以就變成是二個學期嘛？

陳代理部長駿季：我們可以來設計。

陳委員亭妃：就是二個學期嘛！

陳代理部長駿季：就是過渡。

陳委員亭妃：那到了明年之後，我們就歸於正常。

陳代理部長駿季：是。

陳委員亭妃：一個學期、一個學期申請，這樣就 OK 啊！

陳代理部長駿季：對，我們回去再好好地規劃一下。

陳委員亭妃：好不好？

陳代理部長駿季：好。

陳委員亭妃：2 個月喔！

陳代理部長駿季：好。

陳委員亭妃：因為你要 2 個月，不然你也來不及啊！

陳代理部長駿季：瞭解。

陳委員亭妃：對不對？

陳代理部長駿季：要先公告。

陳委員亭妃：對，你要先公告。

陳代理部長駿季：好。

陳委員亭妃：而且我覺得你 2 個月也來不及，你這樣公告怎麼會來得及？

陳代理部長駿季：可以啦！

陳委員亭妃：因為我們學期是到 6 月底。

陳代理部長駿季：我們行政規定的話，公告就實施了。

陳委員亭妃：公告就實施。

陳代理部長駿季：對。

陳委員亭妃：你要來得及讓他可以申請喔？

陳代理部長駿季：對，一定、一定。

陳委員亭妃：所以部長，我們就這樣子做決定，做決議喔？

陳代理部長駿季：可以。

陳委員亭妃：就是你們 2 個月要提出農漁民子女的獎學金申請辦法，去補救我們這一次私立大專院校學雜費減免政策上路之後，有部分農漁民子女……

陳代理部長駿季：受影響的農漁民。

陳委員亭妃：對，農漁民子女因為不能重複領取助學金的這個因素，然後受到影響的部分。

陳代理部長駿季：是。

陳委員亭妃：我們要來補救這個部分。

陳代理部長駿季：好。

陳委員亭妃：在後面的學期部分，我們就以獎學金的方式來做一些持續鼓勵的動作，這樣子好不好？

陳代理部長駿季：可以。

陳委員亭妃：再麻煩，2 個月喔！

陳代理部長駿季：好。

陳委員亭妃：我們這樣子才能夠讓這四萬多個人，不會因為說怎麼政策好像沒有辦法接替，然後好像沒有辦法去做統一的處理……

陳代理部長駿季：是。瞭解。

陳委員亭妃：這個部分麻煩，謝謝。

陳代理部長駿季：好。

主席：部長，這個問題，我想農業縣的委員都在這裡，很感謝陳亭妃委員率先提出，因為大家都一直在看，看農業部怎麼做，所以剛才達成一個共識，就是這一個助學金未來是改為獎學金的方案。

陳代理部長駿季：不要讓他重複領取。

主席：對，所以你們必須在 2 個月內要提出那個方案，然後送交陳委員以及經濟委員會，因為這個是每一個人都很關心，維繫四萬多孩子的權益，好不好？好，如果 2 個月你可以提早，你趕快方案出來……

陳代理部長駿季：我們會讓完整版公告……

主席：這個很重要，因為後面的委員一定都會問，我們把它釐清楚，就成為委員會的一個決議，跟剛剛公糧的一樣。

陳代理部長駿季：我想我們分兩個部分，我們大概在一個多月之內完成一個規劃，我們先……

主席：對，本席就是要說這個。

陳代理部長駿季：還沒有公告之前先跟委員這邊做溝通。

主席：先送到經濟委員會來，好不好？

陳代理部長駿季：然後讓委員會瞭解，有什麼修改的、微細的意見之後，我們報院完了馬上就公告，好不好？

主席：好，那我們是不是就這個議題，今天在這裡，因為經濟委員會都是非常地和諧，我們有兩個議題，到目前為止，第一個，就公糧的這個部分，一個月內要送你們的方案出來，然後送到經濟委員會來，這是第一個。第二個就是農漁民這四萬多個孩子的權益，也請你們在一個半月先弄出來，然後送到經濟委員會我們再協調一下，OK 後再正式公告，好不好？這樣子會比較好，這樣 OK 嗎？那我們這兩項就作這樣的決議。

陳代理部長駿季：我們會送給經濟委會的委員。

主席：對，你們也要送給經濟委員會，因為主席台這邊宣布啦！好不好？

那就這樣好不好？陳委員，謝謝。那待會兒有同樣的議題，這個議題我們經濟委員會就已經作這樣子的決議，好嗎？謝謝。

接下來我們請鄭天財 Sra Kacaw 委員，請作詢答。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：（10 時 58 分）主席、各位委員。請部長。

主席：我們再請陳部長。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：部長好。

陳代理部長駿季：委員好。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：有關農民退休儲金，在上一屆完成了這個法律，對於農民退休儲金制度，110 年 1 月 1 日開始辦理。在立法的過程當中，也要謝謝當時的農委會對原住民族相關的，因為平均餘命的關係有配合做一個處理，所以在法制上是有考量到原住民的部分。我們看農業部的報告，到 112 年底止，提繳受益人數約 10.4 萬人，也就是覆蓋率為未滿 65 歲具提繳資格農保被保險人 34.6 萬人的 30%。你們期望 113 年度提繳農民退休儲金之覆蓋率目標為 35%，這個要繼續加油。但是我們現在看的是原住民的部分，剛才是 30%，而原住民的部分，未滿 65 歲具原住民身分之農保人數總共是 1 萬 3,694 人，提繳農退儲金之原住民人數只有 783 人而已，整個比例才 6%，跟 30% 的差距真的是非常大。我們看農民人數最多的縣市，先照比例，花蓮縣有 1,830 人，提繳的是 176 人，占 10%，是最高的，但是距離 30% 還是落差了 20%。我們再看臺東

，臺東是 6%，南投是 5%，屏東更低，只有 3%。部長知道原因嗎？

陳代理部長駿季：我跟委員說明，第一個，先謝謝委員支持這樣一個法案。第二個部分，整個農民的退休儲金都是透過農會在宣導……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：我知道。

陳代理部長駿季：據我們瞭解，大部分的原因是因為農會的推廣本身可能還需要再加強，所以這個部分，特別是針對原住民的部分，我們會啟動，包括我們試驗改良所有一個原鄉服務團，我們在受訓的時候、在上課的時候、在任何機會，都會把這個訊息傳遞給原住民，我們也會透過原鄉地區的農會加強相關的宣導。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：你們要加強宣導是一定要的，然後怎麼樣去瞭解為什麼比例會這麼低？他們的考量是什麼？是有什麼樣的考量還是怎麼樣？順便瞭解相關問題。

陳代理部長駿季：我們看整體覆蓋率的部分，有一部分的原因就是農業經營的不穩定性，當收入有不穩定性的時候，他們對於繳這個錢可能會覺得有點怕怕的。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：我說蒐集一下相關的。

陳代理部長駿季：我們會蒐集相關的資料。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：繼續加油！

我們看原基法第十九條，請林務局，現在叫林業署，即林業保育署。原基法第十九條規定，「原住民得在原住民族地區……」，以水保署的業務來說就是採集野生植物及菌類，我現在談這個部分。至於森林法，現在的森林法是從 93 年 1 月 20 號公布到現在，「森林位於原住民族傳統領域土地者，原住民族得依其生活慣俗需要，採取森林產物」，因為一直沒有修，所以本席在原住民族基本法第三十四條，104 年修正的這個，增加了第二項，讓它在法律還沒有修之前可以解釋，這是原基法第三十四條第二項。也謝謝當時的農委會配合原基法第三十四條第二項做了解釋，把所謂的傳統領域解釋為原住民族地區。但是畢竟不能一直透過解釋，還是要修法啊！還是要配合原基法第十九條去修森林法第十五條，有什麼困難嗎？

陳代理部長駿季：跟委員報告，我是不是可以請林業署說明？

鄭天財 Sra Kacaw 委員：好，署長。

林署長華慶：跟委員報告，委員所講的這個我們非常認同，也會在我們修法的部分納入，未來不會再是指傳統領域。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：好，既然解釋也都解釋了，就把它法制化。

最後一個議題有關農業發展條例第三條，「農業用地：指非都市土地或都市土地農業區、保護區範圍……」，如果要興建農舍的話，有規定面積不得小於 0.25 公頃，且有農舍用地面積不得超過該農業用地面積 10% 這樣一個規定。然後都市計畫法臺灣省施行細則第二十九條第二項也有規定，都是一樣的規定。我的重點在哪裡呢？相關的這些都是需要這樣大的面積，而我們原住民族的困境在哪裡呢？我就舉一個部落——瑞良部落為例，這個部落被劃為都市計畫的農業區，是部落喔！它被劃為都市計畫的農業區，然後因為是農業區，這一筆土地有 2,292.13 平方公尺，很大的面積，但是只能蓋一間農舍，當然很多農舍的興建，像宜蘭以前一直被人詬病

，那是另外一個問題，但是對於原住民族的部落，部落因為被劃為都市計畫的農業區，或者是非都市土地的農業用地，甚至我們的部落被劃為林業用地，在這樣一個情況之下，要怎麼去解決？因為這麼大的面積只能蓋一間農舍，我們兄弟姐妹分家要蓋就沒辦法蓋了。

所以我的建議是這樣，要請農業部支持，就是原住民族部落範圍內的農業區或者是農業用地，他要興建自用住宅的土地得劃設為建地。當然這個權責會涉及到內政部，包括國土計畫法、區域計畫法、都市計畫法，所以這樣一個議題要請農業部未來能夠支持，可以嗎？

陳代理部長駿季：我跟委員說明，您剛才講的，如果部落在聚集的部分，未來在國土計畫的話，它會被劃分為農四，劃為農四的話，大概就可以解決這個問題。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：現在是這樣，我知道每次回答都是國土計畫、國土計畫法，但是一直遙遙無期，所以這個部分……

陳代理部長駿季：這個要看地方政府，第一個，因為聚落如果聚集在一起的時候，特別是部落的部分，它可以劃為農四，因為現在地方政府在公展它的國土計畫圖，相關的意見這時候都可以去陳述，後續我們中央在審查的時候也會特別考量這一點。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：所以我說你們要特別支持。好，謝謝。

主席：好，謝謝。

張嘉郡委員詢答結束後，我們就休息 5 分鐘。

請張嘉郡委員做詢答，詢答之前，剛剛主委有特別說看地方政府，因為我們早上還有一個議題是關於蛋銷毀的，你們現在有 4,000 萬要地方政府處理，但是有很多地方政府沒有化製場，對於蛋殼跟蛋液，蛋液是沒有辦法送去焚化爐的，所以這個你們變成……

沒關係！本席就是希望不要一直說是地方政府，你們要針對那個議題去解決問題，才不會一直拖，每拖一天，你的電費又要花多少錢，好不好？我們也希望去把問題釐清，真正有答案嘛！好不好？謝謝。

來，請做詢答。

張委員嘉郡：（11 時 9 分）主席，我想請部長。

主席：我們再請陳部長。

張委員嘉郡：部長，你是從基層做起，能夠擔任到部長也非常的不容易，本席對你也有非常大的期待。首先我想請問你，因為今天大家一直都在問你公糧收購，你個人對於公糧收購有什麼樣的看法？

陳代理部長駿季：跟委員說明。其實就農業部來講，對於稻農本身，我們一直希望透過不同的政策能夠讓稻農的所得提高。

張委員嘉郡：本席先問你，您記得最後一次、上一次公糧收購是什麼時候提高？

陳代理部長駿季：100 年。

張委員嘉郡：所以已經 13 年沒有提高了，100 年的時候就是本席在經濟委員會提出要提高公糧收購的價格。您知道今年的基本工資是多少嗎？

陳代理部長駿季：今年 2 萬 0,400？

張委員嘉郡：不知道？

陳代理部長駿季：274……

張委員嘉郡：27,470，不知道？好。你知道從 100 年到現在基本工資漲了多少嗎？你不知道，沒關係。本席告訴你，超過 50%，即 53.63%，所以這 13 年來公糧收購的價格一直維持在 26 元，你覺得這有照顧到農民嗎？這有站在農民的立場思考嗎？

陳代理部長駿季：我跟委員說明。基本工資的調漲是一件事情，但是我們……

張委員嘉郡：我再繼續問你，你知道 13 年前秧苗一盤是多少錢嗎？你知道今年秧苗一盤是多少錢嗎？不知道！部長，我真的希望你可以好好瞭解基層農民的需求。本席告訴你，13 年前秧苗一盤是 28 塊至 30 塊，今年秧苗一盤是 40 塊，漲了 33%。本席再問你，13 年前插秧費一分地多少錢？你知道嗎？不知道！今年插秧費多少錢？這個會知道吧？

陳代理部長駿季：這個應該漲了大概 600 塊。

張委員嘉郡：一分地多少錢？

陳代理部長駿季：550 至 600。

張委員嘉郡：650 塊！也漲了將近 18%。整地費一分地多少錢，你知道嗎？

陳代理部長駿季：五千多塊到 6,000。

張委員嘉郡：一分地。

陳代理部長駿季：一分一千多塊。

張委員嘉郡：一千三百多塊。你知道肥料從 100 年到現在漲了多少嗎？

陳代理部長駿季：肥料應該沒有什麼漲。

張委員嘉郡：漲了啦！肥料、農藥都漲了兩、三成。

陳代理部長駿季：肥料的部分，因為我們……特別是農業部都……

張委員嘉郡：我沒有特別要你去解釋，我只是要告訴你，這麼多資材都漲了，公糧收購都沒有漲，所以你贊不贊成公糧收購應該要調整？

陳代理部長駿季：剛才其他委員有提到，特別是召委。我們會針對整個足額提高……

張委員嘉郡：我不曉得你有沒有聽到，陳建仁院長回答丁學忠委員質詢的時候，就同意公糧收購應該要調整。我想要知道部長跟院長同不同調？

陳代理部長駿季：當時我在院長旁邊，我們會後也聽了院長的答詢，院長是說我們會整體評估，讓公糧跟私糧都可以提高。第一個是整體的提高……

張委員嘉郡：我接下來再問部長，如果你對公糧收購不夠瞭解，你要怎麼調整呢？你要怎麼理解農民對於公糧收購價錢提高的期待呢？我想這個是標準答案，這一題應該你就會了，雖然前面幾題你都不會。公糧收購分為幾種？

陳代理部長駿季：計畫、輔導、餘糧。

張委員嘉郡：非常好。以去年為例，收購的數量、每公頃價格多少？

陳代理部長駿季：去年公糧收購整個收了 28.7 萬公噸。

張委員嘉郡：我現在想要知道的是，2019 年陳吉仲曾經提起，要增加餘糧收購的數量，那時候你

們的新聞稿說，擴大公糧收購是支撐糧價，帶動 2,000 億的社會效益，因為民間糧商收購價格會以公糧收購價格為基準，所以有益於農民收入增高。本席也想問你，現在有網軍側翼說，提高公糧收購的價格是圖利中間商。我想請問一下部長，這是怎麼的圖利方式？

陳代理部長駿季：如果我們要保障或是提高稻農的收入，要看整個稻穀的買賣，公糧只是一部分……

張委員嘉郡：我想要問你，提高公糧收購的價格是圖利中間商嗎？是嗎？

陳代理部長駿季：因為我沒有看到那個新聞，新聞的內容是怎麼寫，我不是很清楚。

張委員嘉郡：沒有，我就問你這個問題，是不是？

陳代理部長駿季：但提高公糧收購本身是可能的政策之一，它跟其他的……

張委員嘉郡：你覺得公糧收購制度是不是有圖利中間商？

陳代理部長駿季：我想這是兩碼子的事。

張委員嘉郡：我想問你啊！

陳代理部長駿季：就兩碼子的事。

張委員嘉郡：因為它已經實行 50 年了，假設它是圖利中間商，就是政府已經圖利中間商 50 年了嗎？是不是這個意思？

陳代理部長駿季：所以我剛才說，公糧收購是當年度為了保障，因為稻米是糧食安全所必須要的，所以實施這個制度……

張委員嘉郡：我只想問你，網軍側翼說提高公糧收購就是在圖利中間商，不是在照顧農民，你同意嗎？

陳代理部長駿季：我剛才說了，這兩個是兩碼子的事情。

張委員嘉郡：你有打算要照顧農民嗎？

陳代理部長駿季：我當然。以農業部的立場，我們一定是照顧農民的。

張委員嘉郡：是啊！本席在這裡特別要求部長能夠提高公糧收購的價格，今天經濟委員會作出的提案是提高 12 塊，本席也有一個提案是提高 10 塊，不管是 10 塊、12 塊，希望部長都可以重視公糧收購價格提高，此舉就是在落實照顧農民，而不是在圖利中間商。我覺得非常可惡，不瞭解農業的內容、不瞭解農民的需要一味的打擊，說公糧收購價格、公糧收購制度對於農民是沒有幫助的，令人完全沒辦法接受。部長，今天本席為什麼在這裡問你，這個制度是圖利中間商嗎？我相信你應該也是不贊成這個說法的吧？

陳代理部長駿季：公糧收購有它的歷史。

張委員嘉郡：我再問一下，2019 年陳吉仲主委也是在圖利中間商嗎？

陳代理部長駿季：2019 那一年相對特殊，因為那一年的產量特別高，高的時候民糧……

張委員嘉郡：我就問你，他是在圖利中間商嗎？

陳代理部長駿季：我剛才已經說過了，公糧收購跟圖利……

張委員嘉郡：萬物齊漲的時代，農民表達希望能夠調漲公糧收購價格，難道不合理嗎？為什麼要這樣來打擊我們的農業、打擊我們的農民呢？面對提高公糧收購的訴求，請你們一定不要再用傲

慢的態度，一定要體恤農民。本席特別在這裡懇求部長，一定要將心比心，能夠理解農民的需求。謝謝。

主席：好，謝謝。我們休息 5 分鐘。

休息（11 時 18 分）

繼續開會（11 時 25 分）

主席：我們繼續開會。請邱志偉委員詢答。

邱委員志偉：（11 時 25 分）謝謝主席。有請農業部陳部長。

主席：我們再請陳部長。

邱委員志偉：另外請漁業署張署長。

主席：張署長。

邱委員志偉：去年度通過疫後特別條例，各部會都有編列疫後特別條例相關的預算，整個疫後條例是 3,800 億的預算規模，農委會分到多少預算？

陳代理部長駿季：268 億。

邱委員志偉：有關去年度的執行狀況，我看了大概有八項，包括水資源儲存、農田水利建設、韌性漁港建設及農村送暖方案等等，這些去年執行多少經費？因為這個大概是 3 年度嘛？

陳代理部長駿季：對。

邱委員志偉：到 115 年嘛？

陳代理部長駿季：漁港的經費大概是 3 年、19 億，然後今年度我們會編列大概 10 億左右。

邱委員志偉：今年 10 億？

陳代理部長駿季：對，今年。

邱委員志偉：我的選區你也知道，你也很熟，張署長也知道，包括從梓官到彌陀，永安到茄萣，我們把彌陀漁港打造成全國前三大的魅力漁港，漁港的設施也改善了。我希望下一波針對永安的部分，你們能夠用這筆預算來支持。另外，一樣，茄萣一些碼頭設施的改善，或者整體漁港設施的提升，也要有相關的預算去支應。梓官更不用講了，梓官有個非常績優的農會，漁港也非常有特色。針對這四個漁港，我看還是請漁業署署長來回應一下，這四個漁港你都很熟嘛，當然我也跟你去過大概十來次了，四個漁港都扮演非常重要的角色，不管養殖業或者是沿海漁撈，所以漁港的設施非常重要，我拜託這個部分是不是能夠善用這筆預算，把四個漁港的建設提升？

張署長致盛：是，謝謝委員的關心，確實如您所說，我經常陪委員到地方去瞭解實際的情形。這四個漁港確實是非常地重要，尤其在高雄的沿近海地區。這四個漁港我們會全力來投入，包括彌陀、梓官、永安，甚至興達港，我們都會投入。

邱委員志偉：我拜託署長，是不是利用週末時間，你下鄉一下，去跟這四個區漁會的三巨頭或者漁會的代表做一個座談，針對漁業政策，或者漁民權益，或者漁港建設，做一個座談會可以嗎？

張署長致盛：沒有問題，我也會跟委員辦公室那邊來聯繫時間。

邱委員志偉：好，這個要麻煩你。同樣是農會的部分，選區有 8 區，有 8 個區的農會，現在沒有副

部長嘛，是不是可以指派一個同仁、相關的主管到我的選區，包括路竹、橋頭、湖內、岡山農會，還有 4 個沿海區的農會，這 8 區的農會做一個農業政策及農民權益相關的座談會，這個可以嗎？部長。

陳代理部長駿季：好，我想我會請輔導室這邊處理，因為我們近期就會跟農漁會還有跟漁業署一起……

邱委員志偉：對，當然，我一定參加啦！我會協助召集啦！

陳代理部長駿季：是，我們會。

邱委員志偉：我會請農業部相關的局處一起來參加，我們做一個盤點。另外，你編 268 億，去年度的執行狀況以及今年度的預算編列情形，是不是可以提供一項資料給我？

陳代理部長駿季：好，我們會後會提供，我想要跟委員說明的是，因為疫後特別預算到明年就結束了。

邱委員志偉：我知道，它的是 115。

陳代理部長駿季：所以包括您剛才講的這些漁港的工程，如果它能夠完工，我們一定儘量第一優先支持，因為牽涉到一些相關工程的經費，還有進度的問題。

邱委員志偉：好，這部分我希望你們能夠有個詳細的計畫跟相關的期程。

陳代理部長駿季：會，我們再提供給委員。

邱委員志偉：這 268 億應該善用，而且要有成效出來。

陳代理部長駿季：今年是 102 億。

邱委員志偉：另外，經濟部最近在電價調整的過程中，農業部好像沒有相關的代表在電價審議委員會裡面。

陳代理部長駿季：是，我想我們目前會透過另外的平臺機制去瞭解整個電價可能的調整。

邱委員志偉：其實你不用透過其他機制，你應該有一個農業部的代表加入、進入這個審議委員會，這個設置要點等經濟部來做施政報告的時候，我再做一個提案。這個設置 15 到 17 人，由經濟部長聘請相關的機關代表，我看了一下，竟然沒有農業部的代表。

陳代理部長駿季：是，沒有。

邱委員志偉：這個你們要主動去爭取。

陳代理部長駿季：我想我再跟經濟部部長協調一下，是不是也讓我們加入審議委員會。

邱委員志偉：我也會要求部長或者是院長，一定要有農業部的代表，否則你沒辦法為農業或者漁業的用電戶來發聲。

陳代理部長駿季：對，謝謝委員提醒。

邱委員志偉：他們相對是比較弱勢的。

陳代理部長駿季：是。

邱委員志偉：過去 2023 年 3 月我們也維持農漁業電價的凍漲，對不對？

陳代理部長駿季：對。

邱委員志偉：2023 年 9 月也是一樣，維持電價不調整，凍漲，對不對？

陳代理部長駿季：是。

邱委員志偉：現在馬上又來了，我很擔心這一次你們沒有代表在裡面，會不會把我們農漁業的電價做一些調整？你們瞭解的訊息是怎麼樣？

陳代理部長駿季：雖然我們目前並沒有在那個委員會裡面，但是我剛才也說了，會透過管道去表達農業部對於……

邱委員志偉：你們有暗樁就對了，是不是？

陳代理部長駿季：不是暗樁，我們在另外一個協調機制，也表達了農業部本身希望農業用電能夠維持凍漲。

邱委員志偉：好，這部分已經有表達了，長久之計一定要有農業部的代表，這我會協助你們爭取。

陳代理部長駿季：是，謝謝委員。

邱委員志偉：你要跟院長表示的確有這個需求。

陳代理部長駿季：是。

邱委員志偉：另外，農會的水產加工廠適用農業動力用電優惠的這個修法進度，目前怎麼樣了？這個修法我已經協調過好幾次，目前最新的進度如何呢？

陳代理部長駿季：我想這個部分我們能夠持續，像我們現在針對農業動力用電的標準，那個修正草案現在已經在行政院，希望透過跨部會的部分，看看可不可以有一個比較好的方案出來，現在還在研議。

邱委員志偉：我去年 3 月就請農業部來檢討修法，您把草案送行政院，行政院也有叫你們來做修正專報。

陳代理部長駿季：秘書長也有召開會議了。

邱委員志偉：對，目前你們補充的資料送到行政院了沒？

陳代理部長駿季：在部裡面，我們再送。

邱委員志偉：我希望能夠儘快定案。

陳代理部長駿季：是。

邱委員志偉：這個農漁會的水產加工廠適用動力用電優惠的辦法，一定要趕快出爐定案。

陳代理部長駿季：瞭解。

邱委員志偉：這樣對漁會的運作，才能夠讓他們安心。

陳代理部長駿季：瞭解。

邱委員志偉：好，另外情人碼頭你去過吧？

陳代理部長駿季：去過。

邱委員志偉：情人碼頭最近有去過嗎？

陳代理部長駿季：大概 2 個月前吧。

邱委員志偉：你覺得狀況怎麼樣？

陳代理部長駿季：還是有點亂。

邱委員志偉：不是有點亂，很寂寥啦！我每天都在那邊巡，曾經有一段時間有風華，有一段時間還

在那邊辦國慶煙火，對不對？

陳代理部長駿季：對。

邱委員志偉：吸引了很多人潮，過去的願景是說北部有漁人碼頭，南部有情人碼頭。我現在看到整個情人碼頭……當然市政府、漁業署、海洋局也扮演了一定的角色，它有做規畫，但是很多地是屬於漁業署跟國有財產署的地，你要整體做一個休閒遊憩的規劃，我覺得應該是由你們做統籌單位，來協調國產署、海洋局，因為大部分的地是屬於漁業署的嘛。大部分過去所蓋的這些設施或者建物現在基本上都閒置，不只閒置，還有點荒廢，原先那些木棧道，這些基礎設施也都年久失修，這樣誰要去？它可以看到很多很漂亮的夕陽美景，又有很多海岸風光。過去的設施都沒有維護，這個建築也沒有繼續使用，你們願意看到這個狀況繼續衰敗下去嗎？

陳代理部長駿季：我想以農業部的立場來講，其實漁港本身是農村的一個生活中心，休閒漁港或休閒區本身應該是要有一個整體的規劃。過去因為地的關係，上面的這些建築可能是由不同部會去處理的，所以後續我會再跟漁業署針對這個部分召開一個專案會議，看看怎麼樣去做整體的處理。

邱委員志偉：時間的關係，因為已經響鈴了，質詢要尊重行政部門，行政跟立法一定要平行，絕對不是上對下的。我不能說我要講多久就講多久，資深的國會議員要作資淺國會議員的表率，所以我的質詢到此，剩下的資料，我希望比較資淺的國會議員可以看到，國會的秩序是要大家共同來維護的，我也期待陳超明委員跟我一樣，時間到了，他也會準時下來。好，謝謝主席。

陳代理部長駿季：好，謝謝委員。

主席：超過 2 分鐘了，謝謝。資深委員，敬禮一下，謝謝。

接下來我們請鄭正鈐委員詢答，謝謝。

鄭委員正鈐：（11 時 36 分）主席好，我想請代理部長。

主席：好，我們再請陳部長。

陳代理部長駿季：委員好。

鄭委員正鈐：陳代理部長好。這是我第一次在經濟委員會質詢，首先問一個有關於外展農務要點相關的問題。我看到農業部的資料顯示，目前臺灣農業常態缺工大概有 1.2 萬人，季節性臨時缺工有 20.1 萬人，我們要補這樣子勞動力不足的情況，就透過移工來做補充。目前整個開放名額在自聘的部分有 9,000 人，外展農務的部分有 3,000 人，核定出來的狀態在自聘的部分不到五千人，外展農務的部分是 2,600 人，實際的狀態又更低，所以整個看起來的情況，在農業這個部分，人力不足的情況其實非常明顯的，這應該沒有錯吧？

陳代理部長駿季：我跟委員說明。資料裡的 1.2 萬人跟 20.1 萬人，應該是人次的部分。

鄭委員正鈐：是，是人次，理解。

陳代理部長駿季：人的部分大概是兩千多人。

鄭委員正鈐：對，是人次的問題，我也知道這是人次的問題。本席這邊想要問的情況是，因為我看到移民署最新的數字，大概是 2 月 20 號的統計數字，目前失聯移工有 8 萬 5,947 人，可能有相當大量都是在農業相關的部門裡。我們得到一些訊息的時候，可能會是這樣的情況，可是我們

知道在整個外展農務要點裡面有設定，外展農務機構其實必須要是一些非……

陳代理部長駿季：必須要是農民團體。

鄭委員正鈐：對，農民團體與漁民團體以及一些協會，就是一些非營利組織。問題是，我剛給你看的數字，事實上，我們整個外展農務開放出來的名額跟實際到的名額是有相當大的差距，有一個很大的可能是因為他們本來就不是專業在處理移工相關的機構，所以他們對於相關的引進跟管理可能沒有足夠的能力，本席想要特別問的其實是，農業部這邊有沒有可能開放就服機構來進行外展農務的相關業務？

陳代理部長駿季：基本上，農業部的立場，因為我們農業部本身整個網絡的關係，還是希望以農會跟一些比較大型的合作社場為主。一般的就業服務中心純粹只是仲介，它對於農業不了解的時候，後續可能對於調度……因為外展是調度服務。

鄭委員正鈐：理解。目前的狀態就是，農會跟漁會因為他們本身對這方面的專業不足夠，所以在處理這部分時其實也沒有辦法真正的滿足需求。我剛才提到將近八萬六千個失聯移工的狀態，相關單位他們的說法是，因為目前的失聯移工很多都在農業部門裡，他們也擔心處理這個部分的時候會影響到整個農業部門的發展，所以他們對這部分其實是相對保留的。本席這邊先提出這個問題，農業部是不是可以開放就服機構來進行外展農務的相關業務，請回去再做探討，再跟本席辦公室這邊來做個討論。

另外一個部分，因為現在的移工他們也有要滿足勞基法的問題，可是農業的性質有非常大的特殊性，農忙跟農閒的部分差距非常的大，所以這個部分是不是有可能突破勞基法的限制？這是第一個部分。第二個部分，這些外展農務移工有沒有可能在農閒的時候跨行業地支援其他產業？

陳代理部長駿季：我跟委員說明。第一個，在農忙的時候，我們可以透過專案報准的方式處理，這個應該可以，時間可以調整。第二個就是您剛才說的農閒的時候，外展農務移工是不是可以到其他的行業支援，這個勞動部是有限制的。最主要是因為包括其他行業，就是有限制的時候過來，因為……

鄭委員正鈐：理解。部長，所以本席覺得，因為這是目前很具體碰到的問題，我希望你做一個跨部會的溝通之後，再跟本辦做一個很詳細的溝通，或者是我們同時來做一個協調會，來看怎麼樣突破這個問題，好不好？

陳代理部長駿季：好。

鄭委員正鈐：接下來，本席要問一個狀態，之前本席在上一屆的時候曾經提過有關於學校衛生法的修法，當時教育部對於本席提到應該要在校園當中禁用乙型受體素相關涉及產品的時候，他們當時提出來的理由是說因為農業部這邊有三章一 Q。

陳代理部長駿季：是。

鄭委員正鈐：他們用這個理由阻止了我們當時希望能夠修改學校衛生法。可是去年又發生了很多混豬的事件，而且也被確定是確實有這個狀態，所以本席想要問的情況是，對於這樣子三章一 Q 的部分，我們如何落實避免中間發生混豬的狀態？在消費者或者學校這邊，他們要如何確定他

們用到的狀態是符合三章一 Q 安全的部分？

陳代理部長駿季：好，我跟委員說明一下。我們農業部推動了三章一 Q，包括農林漁畜的產品，最重要的就是能夠做回溯的機制。所以如果是符合三章一 Q，就一定是確保由國產的……

鄭委員正鈐：理解。代理部長，這個部分都沒有問題。可是我的問題其實是，回到我們那個網頁，這個部分是我們的溯源編號。

陳代理部長駿季：是。

鄭委員正鈐：裡面這個部分，它的溯源編號，這是我們自己去用的部分。我想問的一個情況是，如果肉品供應商在這裡面找到一個溯源編碼的時候，他自己製作，而非真實的狀態，我們如何查核？

陳代理部長駿季：整個溯源碼如果經過掃描以後，它如果是偽造的話，馬上後臺的資料就會帶不出來。第二個部分，我們跟學校有一個營養午餐的平臺，學校營養午餐的平臺裡本身營養師在開的或者是進到學校營養午餐的部分，所有的三章一 Q，我們都會協助做對接，進行查核。

鄭委員正鈐：OK，所以你說如果是自己個人進行編號的時候，其實後臺資料會出不來嘛！

陳代理部長駿季：對。

鄭委員正鈐：好，因為我們還有一些後續的部分，我想到時候再請您到本辦公室來做一個說明。

陳代理部長駿季：好。

鄭委員正鈐：另外，去年缺蛋非常的嚴重，今年還缺不缺蛋？

陳代理部長駿季：以今年來看，在去年因為蛋比較急迫需要從國外進口的時候，我們也同步針對國內的復養啟動了從雛雞、種雞、蛋中雞到蛋雞的整個復養，所以今年來看整個復養的情況還不錯。有些老母雞已經淘汰，變成新的一些蛋雞生產。

鄭委員正鈐：沒有缺蛋？

陳代理部長駿季：每天大概有兩千四百一十四萬顆，所以目前國產蛋是充足的。

鄭委員正鈐：那我們大概還有多少份國外蛋的供應合約目前還在有效期間裡？

陳代理部長駿季：我們現在的供應合約都已經終止了。

鄭委員正鈐：都已經終止了？沒有還持續在有效合約期間當中的嗎？

陳代理部長駿季：沒有。我們本來的合約是到 5 月底，當初的合約有三家是長約，長約的部分有的已經結束了，最後一個澳洲的部分，我們在合約的規範裡有說明是當我們農業部有需要的話才會啟動，而不是定期的。

鄭委員正鈐：理解。

陳代理部長駿季：大概是這個方式。

鄭委員正鈐：所以合約還在嘛！對不對？只是我們現在沒有要求他們供應嘛！

陳代理部長駿季：對。

鄭委員正鈐：所以基本上合約還在。

陳代理部長駿季：對，澳洲的部分合約還在。

鄭委員正鈐：是中止的狀態而不是最終結束的狀態嘛！對不對？

陳代理部長駿季：對！

鄭委員正鈐：OK，針對這部分，本席也需要再進一步瞭解。最後一個，因為現在整個碳的問題其實大家都非常的重視，我看到 2023 年我們臺灣最新的溫室氣體排放清冊裡面，跟農業部這邊有關的糧食系統碳排放的部分，只有記錄了畜牧業與作物生產兩個部分，對於其他的部分都沒有記錄，是這樣子嗎？

陳代理部長駿季：畜牧的部分最主要是甲烷，它占了農業……

鄭委員正鈐：來，你沒有回答，我要問的狀態是漁業有沒有包含進來？

陳代理部長駿季：漁業現在目前好像沒有。

鄭委員正鈐：沒有嘛！對不對？整個生產過程當中，加工、包裝、運輸都沒有包含進來。所以本席覺得農業部對於整個碳盤查是不夠的，只做一半，半套的狀態。本席希望農業部對於碳盤查的狀態能夠更完整，像英國就是從生產到餐桌整個供應鏈都算在碳盤查裡面，臺灣目前沒有，我希望之後你們到本辦公室進一步說明農業部如何進行碳盤查的事情，好不好？

陳代理部長駿季：我稍微簡單的說明，目前整個碳排放是根據國際 IPC 相關的規範進行，整個碳盤查也是從生產端到消費端的部分，所以會看到它本身整個……

鄭委員正鈐：我們農業的供應端就沒有啊！中間的加工、包裝、運送都沒有包含在這裡面啊！還是我的溫室氣體資料不完整？

陳代理部長駿季：因為溫室氣體有兩個部分，一個部分是綠色標章，另一個是碳的足跡追蹤，從生產到加工、到運輸都會把它放進去，這個部分我們正在進行。

鄭委員正鈐：OK，你們之後再到本辦公室做進一步的說明，好不好？

陳代理部長駿季：好。

主席：部長，詳細資料再提供給委員，謝謝。

鄭委員正鈐：好，謝謝。

主席：接下來請陳超明委員發言。

陳委員超明：（11 時 48 分）主席，首先請農業部陳部長。

主席：謝謝，請部長。

陳代理部長駿季：委員早！

陳委員超明：陳部長，現在是看守內閣，你什麼時候會升職？還是等著新的人選來擔任部長，告訴我一下？

陳代理部長駿季：我從來沒有想過這個問題。

陳委員超明：不是，現在是我問你，不是你從來有沒有講，你也不敢亂講，對不對？你已經是胸有成竹，大概沒有問題，對不對？

陳代理部長駿季：完全沒有概念。

陳委員超明：完全沒有概念，好，為官之道就是像你這樣，雖然不講，但是心中自有打算。

今天要請教你的第一個問題，我要拜託陳部長關於苗栗的漁業建設，首先是關於龍鳳漁港直銷中心的改建，當初你們的大陳部長陳吉仲說原則同意、非常贊同我的計畫，而且陳次長也一

道去了，現在他已經離開，我只有從大陳轉到小陳的身上。這個 3 月底我們苗栗縣政府要提出成果報告，我希望能全力支持，像以前的陳吉仲部長一樣。

陳代理部長駿季：站在農業部的立場，我們一定支持。

陳委員超明：我們張署長都記得很清楚，當初是有答應的，不要他人走了之後，你們就把他的話忘了！這樣你們就不夠朋友、不夠義氣喔！

陳代理部長駿季：我們農業部還是會支持，等地方政府的規劃案送上來的時候，我們再一起討論。

陳委員超明：一定會送上來，3 月底要提出成果報告。這裡面的漁貨中心是 2.9 億元、周邊漁業改善是 4.6 億元，一共才 7.5 億元，這筆錢對你們而言不算大，你看高雄的前鎮漁港花了多少錢、南方澳的漁港花了多少錢、梧棲漁港花了多少錢？我們那個地方非常特殊，只有你這個陳部長還沒有下去，張署長去了好幾次，我邀你去參觀一下、了解一下，這個計畫是具體可行，而且是有效果的。

陳代理部長駿季：我向委員說明，因為漁港有分一類漁港、二類漁港，整個大概有 220 個港口、9 個一類漁港，在一類漁港的部分，特別是你剛剛提到的前鎮，因為它是整個遠洋漁港的基地，所以它的功能跟性質是不一樣的。

陳委員超明：我曉得，只是這個錢不多嘛！它那個錢多嘛！你要支持……

陳代理部長駿季：對，性質不一樣，所以我說我們會支持，然後看看它所提的規劃……

陳委員超明：我告訴你，它發揮的效益會很大，我從來不亂做事情的，好不好？拜託！

陳代理部長駿季：是，我們會看它的規劃。

陳委員超明：不然等下邱志偉又說我的話講得很長啊！

再來，我推了八年的後龍雜糧專區，已經討論了八年，也已經通過國發會的審議，但是最後被行政院退回，我覺得行政院退回對我們地方農民的傷害很大。這個雜糧專區八年來經過部長、農糧署、林業署及地方的共同討論，大家都告訴我沒有問題，結果上次審查只有臺南的梅嶺專區通過。他說陳超明選立法委員時競爭得很激烈，南部可以過、苗栗不能過，我覺得這樣很不對。

陳代理部長駿季：向委員說明，我們針對這些產業專區本身，特別是有保安林解編的部分，絕對不會因為委員個人的政治因素而有影響，我們會考慮到產業的需求性、我們會……

陳委員超明：當然你是這麼講，但是感受不一樣。當初行政院也是信誓旦旦，卻突然就改變了。

陳代理部長駿季：沒有，我想……

陳委員超明：我相信你說的是官方的話，我們心中自有定見。我奮鬥了八年，從蔡英文擔任總統到現在要卸任，這件事情都無法完成，這個效率要怎麼講？剛剛邱志偉委員說他是執政黨、他要護航，我是在野黨，當然我要多講一些啊！應該有的到最後都變成沒有啊！

陳代理部長駿季：南部的那個部分，來來回回大概也十多年了。

陳委員超明：他說沒有經濟效益，其實你們不了解，沒有去看！我們白沙屯的拱天宮媽祖，一年有 500 萬的進香客，距離這邊不到 1 公里，而且好望角觀光風景區也都已經在推了，將來的效益很大。還有那個保安林也不可能恢復，什麼經濟效益，保安林幾百年來就是這個樣子，還要恢復

種植，林業局長在那裡，比較不好意思，真是種了之後活得不怎麼好，天天農民都來與我吵架。部長，使一下力，我仍然會推出，好不好？

陳代理部長駿季：我想還是再向委員說明一下，當我們的保安林解編之後變成產業專區，一個非常重要的前提是這個產業專區本身的必要性，現在相關產業專區的必要性與其面積，其實占國內雜糧的比例非常低，保安林還是有保安林存在的必要性，我們會協助在報院……

陳委員超明：那個地方占得很小啊！不會啦！幾百年都是這樣存在了。哦！你們這種政府……

陳代理部長駿季：我了解，那個地方我去過。

陳委員超明：那裡幾百年就是這樣，你也很難去恢復了，就算要種樹也種不起來，所以我告訴你要去地方了解一下，好不好？我會請那些評審委員下來了解一下，好不好？

陳代理部長駿季：好，我再下去。

陳委員超明：幫我加油，再協助我。

陳代理部長駿季：好。

陳委員超明：已經改了幾十次了。

陳代理部長駿季：我會針對行政院希望苗栗縣政府要處理的部分，我們來協助看看。

陳委員超明：害我被罵得很慘，本來票很高的，因為你們沒有通過，我的票就突然在那裡流失掉了，我的心裡很不甘願。

陳部長，我了解你的背景，你從農業試驗所一直過來的嘛！

陳代理部長駿季：是。

陳委員超明：怎麼那麼快！沒有關係，我尊重邱志偉的說法，因為他是執政黨，而我是在野黨，我要多講一些，不然我在選舉時被欺負得很慘！

你在這裡面談到一個抗耐逆境作物示範區，而且你也特別讓我看了，除了穩固網室的内容之外，你說開發調適的技術有 93 項，育成抗耐逆境作物有 87 種，但是我不曾看過你們用這 87 種做為抗耐逆境作物，因為我對這個很重視，偶然從一份資料中讀到工研院的資料，在苗栗我要求栽種烏腳綠竹筍，現在青農有種起來，他說種的與預估的一樣，大概 3 年才能收成，要試驗它的甜度，如果海邊能將竹子與竹筍種起來，將會整個改變海邊只能種木麻黃的現象，我很重視這個，所以你對這個要特別的關注一下。

陳代理部長駿季：是。

陳委員超明：但是我看你們似乎並不重視？

陳代理部長駿季：向委員說明，我也是來自試驗單位，非常了解國內的試驗單位本身的育種能力，而且他們的確也育出不同的耐逆境品種，特別是在海邊可能要耐鹽、耐風。

陳委員超明：對，我有讀過，所以特別選了這種，並不是隨隨便便的問你。

陳代理部長駿季：目前有非常多像是……

陳委員超明：你下來參觀一下。

陳代理部長駿季：好。

陳委員超明：如果種得活，你們一定要大量的在那邊推廣。

陳代理部長駿季：我會帶我們的相關單位下去那邊，針對農業地區的沿岸……

陳委員超明：對，我覺得這是有價值的經濟產物。

陳代理部長駿季：是，了解。

陳委員超明：所以我一直盯著，而且比你們還努力。

陳代理部長駿季：我們一起努力。

陳委員超明：抱歉！我要多講一些，因為我是在野黨。這次小犬颱風來了之後，我發覺一個問題，本來可以高票當選，結果這個政府的農業部把我搞得慘兮兮，頭非常痛。我們苑裡地區稱為苗栗的農倉，每年的稻米收穫是苗栗縣排名第一，在它的隔壁是大安區，這次小犬颱風過後，同一個地區，大安區有農業保險的賠償，隔壁的苑裡沒有賠償，同樣的一個地區，苑裡是苗栗的農倉，結果說是因為以前申報產量時苑裡報的太低，大安區報的太高，但是我相信苑裡的收穫比大安區還要好，它是都市型，那些農民不怎麼努力，只等著土地漲，我們這邊是農業的縣市，苑裡農民種的稻作真的是很好，也算是苗栗縣最高的，結果那邊有補償，這邊的保險卻沒有補償，又是那個老問題。聽說有一個執政黨的立法委員去選，說要編列農業保險有補償，我在苑裡地區競選，算是比較主角，結果沒有通過。在這個問題之後我去了解鄉鎮市公所報的地方到底標不標準，我也一直要求你們改善，因為鄉鎮公所有努力與不努力的，我最後問的情形是有的縣市五年稻穀的產量是隨便亂報，我希望你能重新評估一下，這樣你了解我說的意思嗎？

陳代理部長駿季：我了解。報告委員，農業保險本身是根據坪割或全割的產量與過去五年相比，五年的資料是農業統計年報，它是唯一公開的資訊。

陳委員超明：誰替你報的？

陳代理部長駿季：以苑裡來講，雖然領不到農業保險，但是天然災害救助有領到。

陳委員超明：天然災害救助只有一部分的啦！它是全鄉補償。

陳代理部長駿季：而且我們的取樣點……

陳委員超明：部長，我要向你強調，天然災害的部分是我去處理的，因為我答應下來，所以講話算話。你們一直講農業保險很困難，好，有災害，但是大安區沒有災害卻全鄉補償，所以苑裡鎮的農民一直煩我，說我不夠力、說我怎麼樣啊！

陳代理部長駿季：報告委員，就算天然災害開了，也有 20%是鄉公所要現勘，並不是免現勘。

陳委員超明：對啦！

陳代理部長駿季：所以實際有損失的，我想整個天然災害救助會到位。

陳委員超明：大安區有全鄉損失，苑裡鎮就沒有全鄉損失，在隔壁耶！大安區與苑裡鎮只隔一條大安溪，有差別那麼大？

陳代理部長駿季：我們瞭解區域環境是不一樣的。

陳委員超明：我只要求重新評估，不是要補償，我們以後的產量，你現在趕快去做，不然苑裡永遠拿不到農業保險，產量最高卻永遠拿不到，好不好？

陳代理部長駿季：我們可以再去檢視苑裡……

陳委員超明：第三次了，我會不好意思，謝謝！拜託幫我處理一下！

主席：謝謝！

接下來請賴瑞隆委員發言。謝謝議事組人員，幫我們把麥克風關小，不然今天早上的聲音都很大，所以就關小一點，謝謝。

賴委員瑞隆：（12 時 0 分）謝謝召委，請陳部長。

主席：請陳部長。

賴委員瑞隆：部長，我想先請教一下豬肉的問題，因為從 2 月 2 日臺中市衛生單位發布台糖豬肉有瘦肉精之後，到現在也已經一個多月了，請問就農業最高主管機關的角度，現在臺灣的豬肉是不是安全的？

陳代理部長駿季：我先回答結論，臺灣的豬肉是絕對百分之百安全，而且沒有用乙型受體素。在 2 月 2 日臺中市檢測出來的時候，其實我們比大家更緊張，因為我們是負責整個豬的產業，所以我們馬上針對上市前的養豬場、屠宰場，養豬場包括豬體與飼料，我們都做了一系列的清查。

賴委員瑞隆：對全部檢測出來都是安全的嗎？

陳代理部長駿季：對，全部都沒有使用乙型受體素。

賴委員瑞隆：這段時間已經過了一個多月左右，也做了調查、也做了專家會議，專家會議的結果是怎麼樣？

陳代理部長駿季：專家會議正在做最後的彙整，因為整個案件包括上市前我們的部分與……

賴委員瑞隆：就農業部呢？農業部徵詢的結果與調查的結果呢？

陳代理部長駿季：根據我們提供的年度檢測七百多件與現在加強專案檢測的七百多件，一千五百多件都沒有檢出。專家也針對養豬場、屠宰場及加工分切廠，他們認為到目前的所有資料都沒有證據顯示臺灣豬場有使用乙型受體素當作添加物。

賴委員瑞隆：部長，到底這件事情是怎麼發生的，就專家們的看法？

陳代理部長駿季：我想前市場的部分，專家一致認為從檢測結果來看是沒有問題，我們也會繼續加強抽檢。至於後市場檢測的部分，我想衛福部也是找專家，基本上，我們現在的專家都是找到可能的點，而不是一定是這個點，有很多可能的點，衛福部正在處理這個部分，預計 3 月初……

賴委員瑞隆：什麼時候會針對這個部分給大家……

陳代理部長駿季：大概在這個禮拜或下個禮拜應該就會有……

賴委員瑞隆：這個禮拜應該會出來？

陳代理部長駿季：根據我的了解，應該是 3 月初到……

賴委員瑞隆：本來說是 3 月初，今天已經是 3 月初了？

陳代理部長駿季：食安辦應該會做一些……

賴委員瑞隆：經過這樣的檢測，大家對於臺灣的豬肉是有信心的。

陳代理部長駿季：是。

賴委員瑞隆：也都沒有問題。

陳代理部長駿季：是。

賴委員瑞隆：但是總要等更確切的報告出來、總是要有更科學的專家調查結果，才能讓國人更加的放心。

陳代理部長駿季：對。

賴委員瑞隆：同時也了解為什麼這件事情會這樣發生。

陳代理部長駿季：是。

賴委員瑞隆：我們希望確保臺灣的豬肉、也確保未來臺灣的食安是讓大家更有信心的。

陳代理部長駿季：我想食安辦最後會綜整兩個部會本身的專家……

賴委員瑞隆：我再問一下部長，這件事情的發生有沒有什麼樣的標準作業程序出了問題，可以更加改進的？

陳代理部長駿季：我想在農業部負責的上市前的這些部分，因為現在的豬價價格也還不錯，而且乙型受體素是禁用的，農民沒有任何理由使用乙型受體素，這是第一個部分。至於後市場檢驗的部分，其實很多檢驗的部分，以農業部來講，我們做檢驗時通常都會多抽取幾件做備份，萬一檢測時有一些可能的誤差，還可以啟動另外的。

賴委員瑞隆：我舉例好了，如果現在是由農業部查到的狀況下，你們會不會更謹慎的處理？

陳代理部長駿季：以農業部檢測的流程來講，我們會分兩個部分，當它的數值比較接近檢測極限的時候……

賴委員瑞隆：很接近的時候啦！

陳代理部長駿季：對，它本身檢測的標準積差比較大的時候，我們就會更謹慎地去拿另外一個備份的樣品，重新去做檢測，如果檢測出來的結果是一致性的，才會去做後續的處理。

賴委員瑞隆：我希望除了衛生單位的一些經驗之外，因為你們是豬隻的主管單位，豬農的權益都在你們手上，我也希望你們農業單位能夠適度表達一些意見給所有的各政府單位，在這件事情上能夠更加謹慎小心。因為就我們常理的判斷，台糖是國營事業，基本上沒有造假的利益空間，更何況這個東西在成本上也看不到它的動機。

陳代理部長駿季：對。

賴委員瑞隆：在沒有動機的情況下，當發生這樣的事情時，恐怕要再三去推究，為什麼會發生這樣的狀況，這樣恐怕比較不會產生……現在發生事件的是台糖，如果是一般豬農的話，這個豬農恐怕承受不了這樣的處理。

陳代理部長駿季：是。

賴委員瑞隆：雖然這段時間的豬價都很不錯，但是我也認為在發生這個事件之後，相信國人在使用豬肉產品時一定受到了很大的影響，一定有受到影響，因為他們相對的比較沒有信心嘛！

陳代理部長駿季：對。

賴委員瑞隆：針對這件事情，我們不怪任何人，但是我認為政府的標準程序應該要更謹慎防止這樣的事件再次發生，一旦有的時候，至少讓各體系的人更謹慎去處理這件事情，這樣比較能夠避免。至於後面還有的問題，包括台糖信譽的損失，甚至是這段時間的整個損失，還有相關的求償問題，所以我認為這個部分經過了這樣的經驗之後，大家有更好的程序就可以減少這類事情

在未來發生的機會。

陳代理部長駿季：我們在跨部會工作會議討論的時候，也提出了非常多檢測標準作業流程有什麼可以改進的空間，這部分我們都有相關的討論，未來……

賴委員瑞隆：我也希望農業部要表達意見。

陳代理部長駿季：我們表達了很多意見。

賴委員瑞隆：台糖也是豬農，萬一是其他一般的豬農，恐怕大概是倒定了啦！

陳代理部長駿季：對。

賴委員瑞隆：還沒求償恐怕就先倒了，再求償還不知要等到什麼時候，所以我認為農業部對這件事情還是應該要有它的立場。

陳代理部長駿季：會，我們會積極處理。

賴委員瑞隆：我再舉個例子，像我自己本身都會買台糖的豬肉，你看這段時間，到了昨天、到了今天早上，台糖的梅花肉還是完全的補貨中、補貨中，它補貨了一個多月，還是補貨中，因為它不會被上市，包括買得到台糖豬肉的一般通路也全部都下架。我問一下部長，什麼時候台糖豬肉可以上架，讓大家可以買得到？

陳代理部長駿季：關於後市場的豬肉，因為當初台糖有一部分是預防性的下架，它可以再向相關的所在地，應該是臺南市政府那邊申請重新上架，這個部分是可以做的。

賴委員瑞隆：你知道它申請了嗎？

陳代理部長駿季：我了解在上個禮拜他們有說會去申請。

賴委員瑞隆：我的意思是一方面希望這個調查儘快出來，因為出來之後大家可以安心，另一方面對於台糖方面，不要說是台糖，甚至是一般豬農遇到這樣的狀況，我認為農業部都應該更積極，如果確保它是安全的，都應該協助他們儘快速度過這個難關。

陳代理部長駿季：是。

賴委員瑞隆：因為台糖是國家的，虧也是虧人民的，當然我認為這件事情應該還要有更積極的處理，好不好？

陳代理部長駿季：好，了解。

賴委員瑞隆：我希望他們是安全的就應該要讓他們能順利的上架。

陳代理部長駿季：是，我們會來協助。

賴委員瑞隆：不然損失會持續的擴大，好不好？

陳代理部長駿季：好。

賴委員瑞隆：再來要謝謝農業部對前鎮漁港的支持？其實我們前鎮漁港幾乎是被抹了半年的時間，不管是從一開始 3,000 萬元簡單的整理，到後來我們的爭取，而且是在我擔任的時候爭取了 10 億元的經費，最後院長大概也看到下水道五十年沒做，包括周邊的船漁服務中心該做，外籍漁工來這邊被看到在路邊洗澡，這些都讓臺灣的國際形象觀感不好，我們也都知道一類漁港是中央主管的漁港，五十年來沒做的事情，我認為做這些事情都是應該的啦！這段時間以來不斷的遭到攻擊及抹黑，半年來我沒看到有任何人去檢舉、甚至是檢調去調查，都沒有！罵完之後就

跑，跑了之後就沒事了，我認為國家的建設不應該是這樣的發展。

陳代理部長駿季：是。

賴委員瑞隆：部長怎麼看待這整件事情？

陳代理部長駿季：當初前鎮漁港的擴建是有它的時間序，至於最後的核定，其實蘇院長看到的是整體的部分，而不是看到該修一個東西就修一個，所以整體包括漁市場、包括漁……

賴委員瑞隆：這個當然是不一樣的東西，本來只是做個簡單的整理，到後來還加了很多的加強，包括五十年沒做的下水道，原先的 3,000 萬元並沒有下水道嘛！

陳代理部長駿季：對。

賴委員瑞隆：很多該做的事情，後來爭取到該做的時候，建設本來就是該進行的，你去抹黑、攻擊它，甚至質疑是不是有歪哥、是不是有貪污，這個都過頭了。

陳代理部長駿季：是。

賴委員瑞隆：這半年來完全沒有任何一個案子立案調查，連檢舉的都沒有。

陳代理部長駿季：我們絕對禁得起檢視。

賴委員瑞隆：如果還有這樣的事情，我希望未來農業部應該要更積極的澄清及說明。

陳代理部長駿季：是。

賴委員瑞隆：我也認為臺灣社會要進步就不應該朝這個方向走。

陳代理部長駿季：了解。

賴委員瑞隆：政治人物的嘴巴如果都是這樣隨意亂講、不負責任的講，其實對認真做事的公務員都是不公平的。

陳代理部長駿季：對，我舉個例子，像我們的下水道工程已經在今年的 1 月 7 日完工了，整個下水道工程完工之後，對於整個區域排水的部分，漁港的水就會非常乾淨。

賴委員瑞隆：高雄市是直轄市，全高雄市只有這個地點是五十年來還沒有做下水道的。

陳代理部長駿季：是。

賴委員瑞隆：凸顯出本來就該進行的事情。

陳代理部長駿季：對。

賴委員瑞隆：最後一個問題要請教一下，鮮乳的部分，國內很多人都喜歡鮮乳，當時有提到國外的乳品進到臺灣，目前國內的鮮乳是 14 天、國外進來的鮮乳可能可以到 90 天。部長，原先有講到 1 個月內會提出鮮乳與非鮮乳的一些明確定義方案，這個出來了嗎？

陳代理部長駿季：我們已經與所有的乳品業者進行相關的討論，也初步做了一些規劃，應該在 3 月底之前會送到衛福部那邊討論。我要強調最主要是殺菌的方法，因為有低溫、有高溫、有超高溫的部分，還有後續的包裝是不是在無菌的狀態之下，所以這個部分我們希望用長效乳的方式……

賴委員瑞隆：我只是希望適度的讓國人知道，一方面做一些區隔，一方面也是讓國人知道，我們自己的產品是在 14 天內的，這是最……

陳代理部長駿季：報告委員，其實以我們國內的技術而言，就算是要 3 個月也可以，但相對的是國

人購買的習性……

賴委員瑞隆：我們的需求不需要拉到那麼長。

陳代理部長駿季：對，不需要拉到那麼高。

賴委員瑞隆：對。

陳代理部長駿季：其實……

賴委員瑞隆：但是我認為市場上有做區隔的話，國人就會更好選擇。

陳代理部長駿季：我們會搭配臺灣鮮乳的標章去區別國產的鮮乳。

賴委員瑞隆：最後一個，希望未來對於產地的標示也能一起思考，就像我們的豬肉產地標示一樣，好不好？如此一來，對於我們臺灣一些乳品的相關產業都會有幫助。

陳代理部長駿季：好。

賴委員瑞隆：謝謝召委、謝謝部長。

陳代理部長駿季：謝謝。

主席：謝謝。

接下來請鍾佳濱委員發言。

鍾委員佳濱：（12 時 12 分）主席、在場的委員先進、列席的政府機關首長官員、會場的工作夥伴以及媒體記者女士先生。有請陳部長、農糧署的蘇代理署長以及農金署的李署長。

主席：我們請三位。

鍾委員佳濱：部長好、兩位署長好。今天我要談的是農業保險。部長，你對我們的農業保險滿意嗎？

陳代理部長駿季：我覺得在執行面還有很多改進的空間。

鍾委員佳濱：我們看一下，27 種品項、43 張保單，有氣象參數型、政策連結型、區域收穫型及收入保障型，但是有一個是實損實賠型，對吧？要地面人員或空拍機勘損後判定災損才能理賠。農業保險的覆蓋率在 2015 年不到 1%，到現在的 8 年後已經超過一半，你滿意嗎？你覺得這樣好嗎？

陳代理部長駿季：部分的品項不滿意。

鍾委員佳濱：好，你看！其實在 27 個品項當中只有水稻、高粱、豬和牛是相當高，其他像是我們屏東的鳳梨、香蕉、木瓜、棗子、蓮霧、芭樂及芒果都是個位數，甚至不到 1 啊！

陳代理部長駿季：了解。

鍾委員佳濱：感覺上這樣的農業保險覆蓋率可能是慘兮兮嘛！為什麼？為什麼這些水果的果農都不愛參加農業保險？

陳代理部長駿季：這幾個比較高的品項都是屬於政策型的保險……

鍾委員佳濱：我說比較低的啦！

陳代理部長駿季：比較低的部分，事實上，我覺得農民的危機意識，以及保單的設計可能無法滿足農民的真正需求。

鍾委員佳濱：我告訴你兩點，第一就是農民的觀念，我常常告訴我們的農友，這個與進香搭遊覽車

的團體保險一樣，你繳二、三十元出去，當然是希望不要得到理賠，保平安嘛！你保這個農業災害保險，最好是不要理賠啊！雖然保費被收走了，但是我沒發生損失，這樣是最好嘛！

陳代理部長駿季：對。

鍾委員佳濱：他們漸漸聽懂了，但另外一個是保單的設計，在真的發生損害的時候，夭壽喔！明明有損害卻賠不到，這樣真是冤枉了，我繳那些保費要幹嘛，是不是這樣子？

陳代理部長駿季：是。

鍾委員佳濱：我以相關的保險為例，這是一個實際的案例，他的耕地是東西向，但是保險公司以無人機去抽查，南北向飛啊！拍到的那塊剛好沒倒，但是他的整片田在西邊那邊全倒，如果是東西向飛就會看到他的耕地損害狀況，全貌，但是這樣南北向飛，就沒有看到，認為沒有損害，你認為這樣會不會有爭議？

陳代理部長駿季：如果是這樣，應該會有爭議。

鍾委員佳濱：為什麼保險公司要這樣做？因為保險公司要考量成本，所以我就找他們來協商，我問保險公司，你們的無人機應該要平均的飛，他說委員啊！無人機也很貴耶！如果每一區田都飛透透的話，收來的保險費都付給無人機公司，農民就賠不到了，好像也有道理。根據你們的規定，2019 香蕉植株保險試辦期間，每鄉鎮航拍面積需大於投保面積 10%，到了 2020 年已經提高為 30%，要怎麼飛？不是每個種香蕉的都有保險，它就選擇有投保的，用最小的範圍去飛，每一區田都有拍到，是不是這樣子？換成是你，你也是會這樣飛嘛！

陳代理部長駿季：對。

鍾委員佳濱：這樣飛有符合我們的保約要求嗎？我們繼續往下看，在保單條款中只說「分區採樣，使用無人機技術分區定損」，採樣，採樣有科學根據，我用電話民調，1 萬名客戶抽出 1 千戶就可以知道結果了，不需要打 1 萬支電話，但是這個科學根據在哪裡？我們聽到保險公司怎麼講？保險公司去找無人機飛，無人機飛什麼地方？他說禁航區要事先申請，很囉唆，所以就找專門挑沒有禁航的地方飛一飛，這樣就好了，有交代了，因為你說要採樣啊！這樣有符合你們的要求嗎？

陳代理部長駿季：沒有。

鍾委員佳濱：沒有嘛！所以希望你們這個科學根據隨機抽樣要訂出一個規範，可以嗎？不是無人機公司要飛哪裡就飛，只要有沾到醬油就行了，這樣農民會不服嘛！

陳代理部長駿季：我想未來我們的精進，後續會和我們的農金局這邊討論，飛行路徑的規劃非常重要。

鍾委員佳濱：對，符合科學的抽樣標準，可以嗎？

陳代理部長駿季：對，這個可以，我們可以來改變。

鍾委員佳濱：往下一個，另外我要告訴你，其實無人機是不便宜，但是過去我們怎麼樣來看呢？不是只有災害時再來看，平常農糧署、平常農業部就要透過你們的遙測機，你們有飛機嘛！還有什麼？未來還有衛星、還有合成孔徑雷達，它從遙測的方式進行大面積的掃描，平常就可以記錄作物的生長狀況，有種嗎？有結果嗎？這些都能看的出來，災損的時候就比較不會有爭議，

不然無人機飛過的地方，沒有拍攝到損害，根本是全倒了或是沒收，有爭議，為了這個方式，我們希望你們能夠擴大使用遙測機與衛星拍照，未來在技術上精進，讓我們大面積的掃描成為一個常態性的紀錄，可以嗎？

陳代理部長駿季：可以，這個部分我在前兩個月就已經和林業保育署的分所討論，因為我們現在有自己新的飛機。

鍾委員佳濱：對。

陳代理部長駿季：所以在生育期的部分，我們會想辦法利用不同的方式，因為有的改良場也有無人機，這個資料是否符合……

鍾委員佳濱：比對一下。

陳代理部長駿季：未來對於你有沒有種植，這個至少可以馬上解決。

鍾委員佳濱：對，就是在爭議的時候，保險公司說沒有勘災到，你就是沒種嘛！有種沒種，農民可以拿出手機的 app，總是要有一個方法，我現在都教農民用手機拍照作為佐證嘛！

陳代理部長駿季：是。

鍾委員佳濱：所以未來需要一個爭議的調處機構，因為有了這些資料之後，我們來看一下，目前規定農會漁會擔任保險人的農業保險爭議調處辦法有兩個，一個是向農、漁會提出申訴，另外一個是找金管會依金消法設立之爭議處理機構調處。我覺得如果是向農、漁會申訴，他們的金融專業人員比較少、對保險的瞭解比較少，如果是找依金消法設立的調處機構，他們的農業專業人員也不足，未來是不是可以研議由農金署成立一個專門的爭議調處機制？因為商業產物保險還有保險公證人這種制度，你知道嗎？什麼是保險公證人，你知道嗎？

陳代理部長駿季：我知道。

鍾委員佳濱：站在第三者立場，損失多少不是保險公司說了算數，也不是保戶說了算數，由保險公證人來做判定，你們未來可以考慮建立這個制度嗎？

陳代理部長駿季：我們可以來做研議，包括農會裡金融人員不足的部分，也許可以互相支援或是重新整合。

鍾委員佳濱：最後一點，研議成立農業金融專屬爭議協調機構，你們 3 個月內提出書面報告，可以嗎？

陳代理部長駿季：可以。.

鍾委員佳濱：另外，實損實付農業保險抽樣易遭投保農民質疑，請農業部 1 個月內檢討空拍抽樣方式，並修訂出程序規範，可以嗎？

陳代理部長駿季：可以。

鍾委員佳濱：請研議定期以科技記錄農作產收的狀況，以利災前、災後的比對農作狀況，降低作物受損爭議，可以嗎？

陳代理部長駿季：這個我們已經在做了。

鍾委員佳濱：已經在做了？

陳代理部長駿季：對。

鍾委員佳濱：請把做出的成果向我們這邊回報一下。

陳代理部長駿季：好。

鍾委員佳濱：謝謝部長、謝謝兩位署長、謝謝主席，謝謝。

主席：謝謝，接下來請王鴻薇委員詢答。

王委員鴻薇：（12 時 20 分）謝謝主席，我請陳部長。

主席：我們請陳部長。

王委員鴻薇：部長好。請教一下，在去年的時候，我們對進口雞蛋討論的非常非常多，立法院也有很多委員質詢院長及當時的農委會有關進口雞蛋的部分，當時的說法是會一直進口到今年的 6 月份。我想請問一下，到現在我們還有進口雞蛋嗎？

陳代理部長駿季：當初訂定的是屬於長約，時間是到今年的 6 月，但是在進口的同時，我們也針對國內的復養提出了一個改善的方案，以現在來講……

王委員鴻薇：所以現在還有進口雞蛋？

陳代理部長駿季：現在沒有進口，從 11 月、12 月就沒有再進口，完全都是國內的雞蛋了。

王委員鴻薇：所以從去年的 12 月之後，在市面上，包含液蛋的部分，也都沒有再進口了？

陳代理部長駿季：我們都沒有進口，但是民間業者有可能因自己的需要而進口。

王委員鴻薇：對、對，當然，所以我的意思是政府……

陳代理部長駿季：我們政府部門並沒有。

王委員鴻薇：完全沒有再進口雞蛋？

陳代理部長駿季：完全沒有。

王委員鴻薇：但問題是去年因為有非常多的進口雞蛋根本無法消化，大概有 5,580 萬顆的過期雞蛋。

陳代理部長駿季：是。

王委員鴻薇：我們最近看到一直到現在還沒有銷毀，到底為什麼會拖這麼久的時間？我們也擔心這麼長時間都沒有銷毀，這些過期雞蛋會不會又重新流入市面？

陳代理部長駿季：報告委員，關於要報廢的這些雞蛋，我們都有專案列管，同時在那批雞蛋進出時都有第三方，因為現在都有封存，第三方會監督，直接進到我們的堆肥處理場，所以民眾不用擔心這些雞蛋又會流到市場去。

王委員鴻薇：所以你在這邊可以保證……

陳代理部長駿季：絕對保證。

王委員鴻薇：當時我們說要銷毀的過期進口雞蛋絕對沒有重新流入市面？

陳代理部長駿季：絕對，我可以保證，因為我們的進出都有一定的管制。

王委員鴻薇：無論是殼蛋或是液蛋？

陳代理部長駿季：對。

王委員鴻薇：問題是現在銷毀了嗎？

陳代理部長駿季：我們在去年已經招標了，現在遇到一個比較實務的問題，因為雞蛋要作為堆肥的

這件事，各縣市政府要同意它的再利用項目中要增加一項，可以拿這些雞蛋……

王委員鴻薇：什麼時候可以銷毀？到現在還沒有銷毀？

陳代理部長駿季：各個縣市總共有 14 家可以協助做堆肥，現在有 4 家已經取得，其他是在等縣市政府同意這個品項。

王委員鴻薇：到現在有超過 5,000 萬顆雞蛋尚未銷毀，問題又變成是在縣市政府囉？

陳代理部長駿季：不是，我不是說縣市政府，因為按照規定這些……

王委員鴻薇：你可不可以現在告訴我一個時間，在什麼時間之前你一定要把它銷毀？不然留在那邊幹什麼？

陳代理部長駿季：當然是越快越好，我們的合約是 120 天之內。

王委員鴻薇：是啊！

陳代理部長駿季：120 天之內，但它是取得縣市政府同意之後的 120 天，我們才會處理。

王委員鴻薇：所以你現在又推給縣市政府，因為遲遲沒有同意……

陳代理部長駿季：不是，這個絕對不是地方政府的責任。

王委員鴻薇：所以 120 天從什麼時候開始計算都不知道。

陳代理部長駿季：我們絕對不會把責任……

王委員鴻薇：請問我們這樣珍藏這些進口雞蛋，五千多萬顆，這個流程有沒有問題啊？

陳代理部長駿季：向委員說明，第一個，我們絕對不會把責任推給地方政府，因為它是新的品項……

王委員鴻薇：你們會不會留到連小雞都孵出來了？

陳代理部長駿季：不可能。

王委員鴻薇：這個太久了吧！

陳代理部長駿季：對。

王委員鴻薇：從去年就要銷毀，現在你告訴我這個 120 天還不知道是從什麼時候開始計算？

陳代理部長駿季：我向委員說明，因為是各縣市政府的品項增加，我們現在已經在協調各縣市政府，看看是否可以加快。我們也協調……

王委員鴻薇：你給我一個時間，好嗎？

陳代理部長駿季：我本來是期待現在已經取得縣市政府同意的 4 家都可以開始啟動、陸續啟動，這樣就不用等到 14 家全部通過，在效率上會比較快。我們期待如果能在 3 月底之前談完，120 天的話，大概是在 5 月底看能否全部完成。

王委員鴻薇：我不知道在臺灣銷毀過期雞蛋還要這麼這麼長的時間，這個效率實在是……

陳代理部長駿季：相關的規範就在那邊，很抱歉。

王委員鴻薇：實在是非常非常的驚人，謝謝。

主席：謝謝。部長，每個委員都關心這個問題，它不會變成小雞，因為你們每天都在浪費電，所以要加油！

請丁學忠委員、丁學忠委員、丁學忠委員不在。

請徐富癸委員、徐富癸委員、徐富癸委員不在。

請蘇清泉委員、蘇清泉委員、蘇清泉委員不在。

請莊瑞雄委員、莊瑞雄委員、莊瑞雄委員不在。

請賴士葆委員、賴士葆委員、賴士葆委員不在。

請林思銘委員、林思銘委員、林思銘委員不在。

請馬文君委員、馬文君委員、馬文君委員不在。

請林沛祥委員、林沛祥委員、林沛祥委員不在。

請李彥秀委員、李彥秀委員、李彥秀委員不在。

請林德福委員、林德福委員、林德福委員不在。

請黃健豪委員、黃健豪委員、黃健豪委員不在。

請王美惠委員、王美惠委員、王美惠委員不在。

請何欣純委員、何欣純委員、何欣純委員不在。

請林俊憲委員、林俊憲委員、林俊憲委員不在。

請麥玉珍委員、麥玉珍委員、麥玉珍委員不在。

請游顯委員、游顯委員、游顯委員不在。

請顏寬恒委員、顏寬恒委員、顏寬恒委員不在。

請伍麗華委員、伍麗華委員、伍麗華委員不在。

請洪孟楷委員、洪孟楷委員、洪孟楷委員不在。

請黃國昌委員、黃國昌委員、黃國昌委員不在。

請陳培瑜委員、陳培瑜委員、陳培瑜委員不在。

請賴惠員委員、賴惠員委員、賴惠員委員不在。

登記發言委員除不在場者之外，其餘均已發言完畢，詢答結束。另有委員陳冠廷、徐富癸所提書面質詢，列入紀錄，刊登公報。書面質詢及未答復的部分，請相關單位於一週之內以書面答復並副知本會。

本日所列議程處理完竣，星期三繼續開會，現在休息。

委員陳冠廷書面質詢：

議程：邀請農業部部長列席報告業務概況，並備質詢。【3月4日、3月6日及7日三天一次會】

一、提高公糧收購價格

部長，農業部從 110 年度開始實施的「稻作四選三」政策，稻農為配合國家調整稻米產量，主動減少 25% 的耕作面積，也造成他們繳交公糧的總收成量大約減少 25%。

雖然政府提供了每公頃四萬五千元的休耕補助，但減少繳交公糧的總量，還是會給農民帶來了不小的心理壓力。

部長，現在大家關切的是，國內公糧收購價格已 12 年未見調整，而這段期間，農業生產成本卻因原物料價格的波動而持續上升。以一分地為例，成本至少增加了 300 元以上。

若公糧收購價格能每公斤提高 2 元，將能為農民每分地增加約 300 元的收入，這對於農民而言將是實質的經濟支持，有助於彌平過去 12 年原物料價格波動帶來的成本增加。我強烈呼籲農業部認真考慮並評估將公糧收購價格調高 2 至 3 元的可能性。這不僅是對農民辛勤勞動的肯定，也是對台灣農業可持續發展的重要支持。

部長，本席希望農業部以實際行動來支持我們的農民，確保他們的基本收入，才會有更多的農民投入農業，持續為國家提供各式各樣的農產品。

二、如何解決嘉義縣農業缺工問題？

部長，因為台灣各縣市人口高齡化問題持續嚴重，嘉義縣農業缺工的問題還是無解，本席要請教農業部你們到底有甚麼具體的解決方案？

要解決農業缺工問題，一般方式有三種，一是鼓勵本地年輕人從事農業工作、一是透過科技和機械化來提升農業生產效率、一是透過外籍移工補足農業勞力的不足。

部長，那我們先討論外籍移工的部份，最近台灣與印度 16 日簽署移工合作備忘錄，但根據勞動部的說法，印度移工的引進最快可能也要「一年半載」，所以無法有效解決目前國內的農業缺工問題。

本席要問的是，我們沒有辦法從現在的外籍勞工移入國（印尼、菲律賓、泰國跟越南 4 國）裡面增加人力來解決農業缺工的問題嗎？能夠從現成的移入國裡面增加人手才有辦法立即性的解決問題。

部長，現在國內農業人口持續老化，但農業部到底要如何讓更多的年輕人進入農業來工作？

部長，本席認為提高農業的社會觀感很重要，讓年輕人覺得從事農業很有尊嚴，你們要如何做？

部長，把農業結合新科技是一個很重要的環節，農業部可以先朝向推動農業技術創新和智慧農業的發展，農業部可以積極引入先進的農業機械化和自動化技術，提高農業生產效率，才能有效減少對人力的依賴，也可以改變國人對於從事農業的刻板印象，做得到嗎？

部長，要做到科技農業與智慧農業，農業部就必須編列更多的預算，去輔導農林漁牧業的農民，讓農業介接新科技，讓他們可以熟悉新科技。

部長，年輕農民現在遇到的另外一個問題是，他們沒有比較大面積的農地可以耕種，這個農業部有解方嗎？

因為三七五減租條例造成的奪取土地印象影響，老地主害怕土地被政府掠奪，所以都不敢把農地拿出來出租，寧願讓農地荒廢，這個問題長年無解，農業部要如何處理？

部長，年輕農民除了缺少大塊農地可以耕作之外，他們還面臨資金的問題，因為購買農機具都要龐大的資金周轉，但缺錢也是年輕農民最容易遇到的問題，本席提出這個問題，就是希望農業部能夠有一個妥善的因應方案，協助年輕農民解決土地與資金的問題。

三、獎勵造林何時修改完成

部長，本席的選區在嘉義山區，我們山區的民眾非常關心農業部的獎勵造林法規，據說新的提案將大幅提升每公頃造林獎勵金至五十萬元。除此之外，還將新增成林獎勵金及儲備用材獎

勵金，每項均為每公頃五萬元。根據這項提案，一位林農在六年的造林期間，最高可獲得六十萬元的獎勵。

（共 6 年，第 1 年造林獎勵金 20 萬元/公頃、第 2 至 6 年造林獎勵金每年 6 萬元/公頃）

請問部長，關於上述林業署修訂獎勵造林法規的消息是否屬實？這項政策預計何時會正式拍板實施？是否已經有一個確定的時間表？

部長，考慮到這項政策對於促進國土綠化、提升林業可持續發展及增加林農收入的重要性，我們期待這個政策早日確認，落實政府對於林業發展的承諾。

四、「茶及飲料作物改良場」何時南遷嘉義？

部長，嘉義縣作為全國高山茶種植面積最大的茶區，其茶葉品質在國內外享有盛譽。為進一步提升我國茶葉產業的發展，我們才會一努力爭取茶業改良場總場南遷至嘉義縣。2021 年蘇貞昌院長也到嘉義來看，他也支持總場南遷嘉義。

請問部長，茶業改良場總場南遷至嘉義的計畫進度如何？是否仍按原來規劃於 2025 年完工？

茶改場南遷計畫除了新設梅山試驗站外，還包括哪些具體建設或項目？總投資額是否仍為先前報導的 13 億 9540 萬？

部長，面對近幾年茶鄉青農返鄉接手產業，政府將如何進一步支持青農？要如何輔導農民有效提升茶葉及飲料作物的後製技術？

部長，茶業改良場總場的南遷不僅對嘉義地區，對整個國家茶葉產業的發展均有深遠影響，我們期待農業部早日落實相關的政策。

委員徐富癸書面質詢：

壹、農損補助

●近年氣候越來越極端，農損的致災因子開始變得複合、多元，這次屏東就是因為日夜溫差過大導致早花落果，或是之前也有別的地區因為強風夾帶鹽巴，造成鹽害導致農作物歉收，這些目前都不符合「農業天然災害救助辦法」第 4 條所定義的天然災害，目前該辦法自從民國 104 年納入龍捲風後，將近 10 年沒有修正，我們常常看到各位委員在協助農民爭取農損補助，為了使農民能夠早點拿到補助，也避免第一線農政單位人員勘災時難以核定補助，農業部應該修正農業天然災害救助辦法，要將這類的「綜合性致災」因素納入，符合現況農業因為氣候變遷所面臨的挑戰。農業部是否能研商「農業天然災害救助辦法」第 4 條修正？

貳、燻蒸

●隨著全球氣候變遷，除了農損補助的問題，許多農產品蟲害狀況也在快速變化，我國大部分燻蒸場所需要負荷的量能也隨蟲害狀況增加而逐年上升，其中尤以中南部台中港、高雄港為鉅，從 110 年到 112 年間，台中港使用燻蒸比率從 36.5%提升到 61.8%，高雄港從 35.9%提升到 52%。

●中南部是農產品貿易的大宗，其中南部皆倚賴高雄港為主要吞吐港口，據統計高雄港因不符現行檢疫規範須進行燻蒸作業櫃數最多，不論貿易淡旺季皆是全國唯一需要排隊等待的場區，在淡季（12-5 月）平均等待 1-2 天旺季（6-11 月）平均等待 2-4 天，也因此高雄港的燻蒸場作

業，是全年不論淡旺季都需要排隊的，請問農業部針對高雄港燻蒸量能不足能否增設燻蒸設施緩解排隊現象？

●如果官方無法增設燻蒸設施，那是否能輔導或補助鼓勵民間業者設立民間燻蒸設施，緩解高雄港的燻蒸需求量能？

●在有限燻蒸量能下，隨著淡旺季以及突發性大量的需求量，農業有沒有調配的配套措施？

●燻蒸所需藥物（溴化甲浣）受環境部管制，請問在環境部藥物管制下，對各燻蒸場會不會產生運作上的困難？

●但根據農業部所提供資料，基隆港 110 年申請量從 1200 公斤增加到 112 年 2400 公斤，高雄港申請量也從 110 年 20000 公斤提升到 112 年 30000 公斤，事實不符受管制需逐年減少的敘述。110 年到 112 年期間溴化甲浣的申請量是大幅增加的，那麼實際的困難是什麼？

●那如果真的是溴化甲浣申請有困難，但實務上有必要的話，農業部是否應該跨部會討論未來合作方式？

請農業部於 1 個月內答覆。

委員賴惠員書面質詢：

第一題：如何提升我國豬肉業出口數。

根據農業部統計，111 年畜牧業產值中，豬隻相關產品年產值就將近 800 億元、佔畜牧業產值近 40%。

此外，根據農業資料開放平臺上公開的 2015 年至 2023 年 CAS 產品檢驗結果的資訊：近 8 年 7280 件「肉類」食品（包含加工食品）檢測中，僅 39 件不合格，且多數不合格原因為加工肉品蛋白質含量過低或脂肪含量超標；8 年內後市場 18500 多件豬肉產品抽檢乙型受體素的結果，「沒有任何一件不合格」，可見我國肉品的高品質。

我國在 2020 年取得「口蹄疫非疫區且不施打疫苗」，正式從口蹄疫區除名，得以恢復豬肉出口。但根據農產品貿易統計視覺化平台上的資訊來看，近 2 年出口額分別為 111 年 2496 萬美元、及 112 年 1980 萬美元，出口量相對減少。

請問農業部：目前有何具體政策協助豬農提升豬肉產能及品質？是否有輔導豬肉外銷相關方案？具體目標為何？

休息（12 時 27 分）

立法院第 11 屆第 1 會期經濟委員會第 2 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 113 年 3 月 6 日（星期三）上午 9 時至 12 時 24 分

地 點 本院紅樓 101 會議室

主 席 楊委員瓊瓔

本日議程 報告事項

邀請國家發展委員會主任委員列席報告業務概況，並備質詢。

答詢官員 國家發展委員會主任委員龔明鑫

國家發展委員會國土區域離島發展處處長黃文彥

國家發展委員會中興新村活化專案辦公室參事兼主任吳文貴

繼續開會

主席：我們現在繼續開會。

現在進行報告事項，請宣讀。

報告事項

邀請國家發展委員會主任委員列席報告業務概況，並備質詢。

主席：我們今天所排定的議程是國家發展委員會業務報告，現在就請龔主委進行報告。

龔主任委員明鑫：謝謝召委。各位委員，我就用很簡單的時間向召委及各位委員報告一下今年主要的業務情況。

各位請看到第 1 頁，我先把這個背景稍微作一下說明。

今年全世界的經濟成長率來講，預估全世界會比去年稍微低一點點，但是對臺灣來講的話反而是比較正向的。投資的部分跟民間消費動能還是會持續，比較明顯的復甦態勢就是出口的部分，主要原因是因為我們的存貨去化已經告一段落，另外還有人工智慧等新興科技產業蓬勃的一些需求跟發展。

請看到下一頁。但是在這個情況之下，全世界還是有一些經濟上的風險我們可能必須要去關注的，包括地緣政治衝突持續，還有主要國家的貨幣政策可能不太確定等等相關因素。

物價的部分，大家還是非常關注，前幾天主計總處已經修正今年的物價預測，大概來到了 1.85%，所以我們還是會持續關注整個物價的一些動向，穩定物價小組持續會開會，這是由副院長主持的，我們看看各項狀況提出因應對策。

請看到下一頁。健全房市的部分，所有措施以及法規都已經大致完備，我們就持續觀察市場上的一些動向，予以應處。

下一頁。在這樣的背景之下，我們的施政方向還是有 4 個主軸，第一個是創新經濟持續發展。第二個是永續跟區域均衡的精進治理。第三個就是人才的強化。第四個是開放政府的精進。

首先看到創新經濟的部分，六大核心戰略產業的部分持續發展，今年的法定預算數來到大概 320 億左右，配合著現在比較熱門的 AI 發展等等一些情況，數位轉型、淨零轉型，我們會盡力

落實六大核心戰略產業的發展。

請看到下一頁。另外一個是亞洲·矽谷的部分，在亞洲·矽谷的部分，前一陣子我們在行政院會通過了亞矽 3.0 精進方案，主要重點在於生成式 AI 及微型化，還有物聯網 5G O-RAN 的持續強化，以及 AIoT 的一些強化。另外一個部分也就是創新創業會擴大投融资規模，還有國際化的一些接軌。

請看到下一頁。至於對產業創新資金的一些活水，國家融資保證機制目前來講我們已經累積的保證金額來到 85 億左右，融資金額是一百多億，保證金額是 85 億左右，後續潛在的案子，融資金額可能還要一百多億。

請看到下一頁。有關於淨零行動戰略的部分，我們的目標還是希望在 2030 年可以減少大概 24% 左右。12 項關鍵性戰略持續在推動當中，目前來講，這項工作我們大概每兩個禮拜就會有一個跨部會的討論，是由我跟張子敬政委兩個來督導。

請看下一頁。深化國際交流跟鏈結的部分主要是配合外交部跟經濟部，比如說 21 世紀貿易倡議，國發會負責的是聯合法制作業等等一些情況，包括了臺英貿易提升也好，或者是下一頁的歐洲鏈結也好，以及 APEC 的參與。

第二大項主要是在落實區域永續均衡發展的部分，去年整個公共建設執行金額大概達到六千五百多億，也就是執行率達到 96%。今年執行規模可能會來到大概 7,800 億，我們希望它的執行率還是可以達到 95% 以上。

請看到下一頁。有關於前瞻基礎建設，現在正在執行的是第 4 期，我們已經開始籌編明年的第 5 期，大概 3 月份就開始。不僅是前瞻預算的籌編，一般公建也開始要先期作業的籌編，才來得及 8 月把預算送到立法院。

下一頁。有關於地方創生的部分，經過這幾年的努力，事實上，在地或返鄉青年反應非常熱烈，所以我們也在行政院會通過 3.0，擴大它的實施方案。

請看到下一頁。花東跟離島的部分持續進行當中，所以今年花東基金大概有 26 億，離島基金大概有將近 9 億的預算來支持地方發展。中興新村的發展大概方向已經確定了，國發會現在針對北核心跟中核心相關公有資產活化持續進行當中。

請看到下一頁。有關於人才的部分，人才的吸引還是我們最重要的重點，除了專業人才之外，還有留學生、還有中階技術人力也是我們發展的重點。在去年底我們成立了 Talent Taiwan，希望提供一站式的服務。

請看到下一頁。開放政府的部分，現在第 1 期的開放政府大概在今年就會屆期，第 1 期的部分，我們也有委託國際獨立研究機構來評比我們開放政府的成果，得到非常好的成績。我們現在開始徵求第 2 期可能開放政府相關的一些推動方案。

請看到下一頁。有關於法規鬆綁的部分，持續跟這些外國商會溝通我們的經營法制環境，美國商會的部分，3 場溝通協調會已經完成，後續還有歐商、日商和紐澳商，來做一些平台。

請看到下一頁。開放政府檔案的部分，方向上我們還是最大的開放、最小的管制，讓各界來應用國家檔案，228 政治檔案已經修法，已經開始實施了。

最後結語就是，過去的 4 年臺灣經濟成長率平均來到 3.5%，今年主計總處預估大概會是

3.43%，我想我們就努力做好，讓這個預估可以成真。以上報告，謝謝。

主席：謝謝龔主委的報告。

現在要進行詢答，委員質詢前依照慣例，主席台做幾項宣告：每位委員發言時間，本委員會 6 分鐘，必要的時候加 2 分鐘，非本委員會 4 分鐘，必要的時候延長 1 分鐘；上午 10 點半截止登記。

陳亭妃委員和邱議瑩委員對調。

我們請質詢順序第一位的邱議瑩委員，請作詢答。

邱委員議瑩：（9 時 9 分）謝謝主席，我是不是請一下龔主委？

主席：好，我們請龔主委。

龔主任委員明鑫：召委早。

邱委員議瑩：主委早。我還是要請教一下，國發會肩負整個國家經濟發展非常重要的責任，最近國發會應該也會強烈注意臺股的加權指數，現在已經創下歷史上的新高點。我們看到第一張圖顯示，從 2015 年、2016 年開始一路到現在，2024 年在小英政府主導、主責之下，我們現在的股市來到 1 萬 9,386 點，這應該是史上新高，台積電的數額也是史上新高。根據主計總處的經濟成長率預估，現在我們又往上調整 0.08%，對不對？

龔主任委員明鑫：是。

邱委員議瑩：現在主計總處預估 2024 年的經濟成長率會到 3.43%。

龔主任委員明鑫：是，3.43%。

邱委員議瑩：您覺得這一個經濟成長率的預估符合現在實際的標準嗎？

龔主任委員明鑫：我剛才報告的時候談到，現在看起來比較調高的部分就是出口，出口現在很明顯有兩個重點，一個是過去我們一直在調整存貨，大概慢慢告一個段落。

邱委員議瑩：對。

龔主任委員明鑫：另外一個就是 AI 或相關的這些新科技，它的需求有爆發性的一些成長，那個剛好是臺灣很重要的出口產品。

邱委員議瑩：您認為主計總處將經濟成長率調高到 3.43%，是樂觀還是比較保守的估計？你覺得會不會再往上修正，再往上調，有沒有這樣的空間跟可行性？

龔主任委員明鑫：它有它的依據跟合理性，把它調高了。

邱委員議瑩：我知道。

龔主任委員明鑫：我們還是持續觀察到底是不是還有可能有變化的情況。

邱委員議瑩：主委，這個要讓您看一下，你們最近也同時發表了燈號指數，你們的計算標準跟指標其實有做了一些微調，睽違 17 個月之後，1 月份的景氣燈號指數亮了綠燈，有的人認為是不是因為你的指標改變，要符合你的指標改變，所以做了綠燈的調整？這個國發會可能需要說明一下，我讓你有一些時間說明。

龔主任委員明鑫：謝謝委員讓我們說明。我們如果用舊的指標，答案仍然一樣，也是一樣亮綠燈，所以不是因為指標改變。

邱委員議瑩：不是因為指標改變的關係。

龔主任委員明鑫：是。

邱委員議瑩：不管用舊的或者是新的標準計算，一樣是 27 分……

龔主任委員明鑫：對，都是綠燈。

邱委員議瑩：一樣會達到綠燈。

龔主任委員明鑫：沒有錯，主要的原因是因為舊的指標，我們經過反覆測試以後，它有點鈍化，沒有辦法反應……

邱委員議瑩：這個其實我們去年也跟您請教過。

龔主任委員明鑫：是，已經有。

邱委員議瑩：所以這不是技術性變燈。

龔主任委員明鑫：不是技術性的，沒有錯。

邱委員議瑩：您覺得依這樣的景氣指標，未來的前景會持續往上，或者至少綠燈的信號可以維持多久？它不會是因為比如說我們 1 月、2 月，可能遇到農曆的春節等等需要採買，所以你的整個景氣燈號是亮綠燈。就國發會的專業評估，未來上半年臺灣的景氣指數能夠持續這樣維持或者是一路往上走嗎？

龔主任委員明鑫：是，我們看到燈號裡面的四項變化來講，照理說景氣有一個先期指標，它會先變，後續的生產、銷售、出口也會跟著變，1 月份看到比較明顯轉正，大概就是銷售、出口、生產，全部都升上來。

邱委員議瑩：全部都往上走。

龔主任委員明鑫：所以它是比較有穩定性的。如果是比較前瞻的指標，它可能會變來變去，訂單可能變，但是一旦生產、銷售全面翻轉的話，比較……

邱委員議瑩：它不會是因為過年春節的關係……

龔主任委員明鑫：對。

邱委員議瑩：還是說其實還是要再 long-term 一點去觀察，比如說到 3 月、4 月整體……

龔主任委員明鑫：當然……

邱委員議瑩：這樣你們會更加有信心，還是說就你們現在長期觀察下，覺得這樣的景氣指數會往上走？

龔主任委員明鑫：持續觀察是我們一定……

邱委員議瑩：臺灣的景氣或者是全球的景氣其實都會往上走？

龔主任委員明鑫：持續觀察我們是一定要做的，但是現在 3 月了，2 月份有一些資料已經陸續出來，我們有評估。我現在沒有辦法完全給答案，但是我覺得至少是稍微樂觀。

邱委員議瑩：所以你是樂觀。

龔主任委員明鑫：對。

邱委員議瑩：你是樂觀的。

龔主任委員明鑫：至少 2 月份的部分。

邱委員議瑩：好，如果是這樣，接下來我要請教主委，今年是龍年，我們少子化的問題也是非常嚴

重的國安議題。根據內政部的統計，雖然我們去年人口已經不再負成長，但是新生兒的人數再創新低。我到目前為止，還沒有很完整地看出國發會對於少子化問題的相關政策是什麼。我們過去這幾個月或者是過去這 1、2 年，大概都討論整個經濟成長、出口、缺工或者是白領移入的問題，對於少子化這件事情，國發會有什麼相關的政策，你們推動的成效是什麼？

龔主任委員明鑫：報告委員，國發會主要關注整體的人口變化，人口的變化當然有少子化的部分，甚至有老年化結構的部分，還有移民的部分。

邱委員議瑩：其實我下一題就要問你老年化結構的部分。

龔主任委員明鑫：對，還有人口移民的部分。

邱委員議瑩：看起來你好像對少子化這一題沒有研究。我如果問你人口老年化這個部分，你有沒有……

龔主任委員明鑫：少子化的部分，在行政院有一個推動機制，是林政委督導，我們當然有參與，我們也可以提供我們的政策建議。所以為什麼當時少子化在 2016 年的時候，提供的預算只有一百多億，現在已經超過 1,000 億，大概就是在這樣的一個機制之下，不斷地增加這個部分進行。

邱委員議瑩：好，少子化這一題，我看你研究的幅度不是太大，應該都是林政委在研究，不過這是有牽扯的。比如說，我們現在少子化，孩子生的少，青少年的人口數也一直在減少，反而中老年人的口大幅增加。

龔主任委員明鑫：在增加。報告委員，所以我們現在為什麼……

邱委員議瑩：如果你們對中老年的關切度比較高的話，來談談中高齡勞工的就業。您看一下，我們現在統計了一下南韓、日本、美國中高齡就業的比例，南韓 65 歲以上的就業人口是 37.3%，日本是 25.6%，美國都還有 19.2%，臺灣只有 9.6%。臺灣中高齡勞動人口的參與率相對偏低，而且是非常低，國發會有沒有在這一方面做任何研究？如何協助中高齡勞工或者是讓他們能夠持續投入職場，或者是輔導他們再就業？在整個勞動市場也好，或者是產業、公司的經營層級上來講，如何讓他們更友善地對待中高齡勞工？有沒有做這一方面的政策研究？

龔主任委員明鑫：是，報告委員，這個是分成兩個部分做一些幫忙，一個是您剛才提到勞工職場的部分，怎麼樣更友善中高齡，讓他們可以進到就業。現在比較好的部分，以前體力工來講，對他們可能是負擔，但是現在都用自動化取代，所以比較需要腦力。

邱委員議瑩：對，勞力密集的當然中高齡大概會被排斥在外。

龔主任委員明鑫：對，現在我們盡量自動化跟智慧化，這樣他們參與的機會就很大，而且運用他們的智慧，這是一個部分。另外一個部分就是家庭的因素，我們怎麼樣透過一些長照機構，讓過去這些老年人要照顧更老的人的時候，使他們的責任不要這麼重大，他們就可以出來工作等等。

邱委員議瑩：這個議題其實非常重要，尤其是如何輔導中高齡的勞工，不管他是再就業或者是持續就業……

龔主任委員明鑫：報告委員，現在……

邱委員議瑩：在整個就業市場上如何分散、解決臺灣勞動力不足的問題？

龔主任委員明鑫：現在我們的平均餘命，年齡已經到八十幾歲，通常……

邱委員議瑩：其實 65 歲是非常年輕的。

龔主任委員明鑫：對，那樣……

邱委員議瑩：你看內閣裡面的這些部會首長，少於 65 歲以下的我看很少吧？

龔主任委員明鑫：現在六十幾歲的要照顧八十幾歲的，所以我們怎麼樣協助他這個部分，也讓他可以有機會可以……part time 也好……

邱委員議瑩：如果能夠協助他們，借重他們過去的知識或是智慧、經驗……

龔主任委員明鑫：沒有錯。

邱委員議瑩：能夠重新再投入職場，給職場上有更多的協助，也能夠解決我們部分所謂的勞動力不足，或者是職能不足的問題。

龔主任委員明鑫：是，是，是。

邱委員議瑩：好，這個如果有比較詳細的資料，是不是請主委也可以給我一下，好不好？

龔主任委員明鑫：是，可以。

邱委員議瑩：謝謝。

龔主任委員明鑫：好。

主席：好，謝謝。

接下來我們請陳亭妃委員，請做詢答。

陳委員亭妃：（9 時 20 分）謝謝，謝謝召委，我們請主委。

主席：我們再請龔主委。

龔主任委員明鑫：陳委員早安。

陳委員亭妃：主委，我想我們固定都要針對整個打詐進度做一個追蹤，其實在國發會部分，在所謂個資的控管，還有控制外洩的部分，當然我們是要成立個資保護委員會，現在正籌備當中，因為已經掛牌了，目前也是由您來擔任這樣一個主要的角色，對不對？

龔主任委員明鑫：對，我跟羅政委。

陳委員亭妃：對，羅政委嘛！

龔主任委員明鑫：我跟羅秉成政委兩位。

陳委員亭妃：對，請問在這個部分，到底現在進度如何？個資委員會的進度如何？

龔主任委員明鑫：報告委員，現在是籌備處，籌備處現在儘快要做的是確定組織條例，還有第二段……

陳委員亭妃：什麼時候嘛，光一個組織條例，到底什麼時候？依照 111 年 8 月 12 號憲法法庭憲判字第 13 號判決意旨，行政院必須在 114 年 8 月 12 號以前成立個資保護委員會。

龔主任委員明鑫：對，對。

陳委員亭妃：114 年喔！

龔主任委員明鑫：就是最晚明年，明年要推動。

陳委員亭妃：對啊！那怎麼來得及？

龔主任委員明鑫：所以組織法我們會儘快進行，不是這個會期，就是下個會期一定要提出來。

陳委員亭妃：這個會期？那現在有眉目了嗎？這個會期，那什麼時候勢必要送到行政院院會？

龔主任委員明鑫：行政院院會通過以後，就會送到立法院。

陳委員亭妃：沒有啊！你要先送行政院院會，現在組織法送行政院院會了嗎？還沒啊！

龔主任委員明鑫：對，現在……

陳委員亭妃：送了嗎？還沒嘛！

龔主任委員明鑫：對，還沒有，還沒有，他們預估……

陳委員亭妃：還沒啊！那這個會期怎麼會來得及？

龔主任委員明鑫：他們預估是 6 月份會送出來。

陳委員亭妃：6 月份會送行政院院會？

龔主任委員明鑫：對，我們再來討論看看時間上有沒有辦法再往前一點，這還是要跟他們做一些溝通。

陳委員亭妃：組織法完成之後，其實不是組織法過了就 OK 欸！

龔主任委員明鑫：是，還要配合第二階段的修法。

陳委員亭妃：對啊！你還要修法欸！

龔主任委員明鑫：沒有錯，第二階段的修法會在下個會期提出來。

陳委員亭妃：都在下個會期？組織法在下個會期，修法也在下個會期，怎麼來得及呢？你要用專法欸！

龔主任委員明鑫：是啦！是啦！

陳委員亭妃：是不是？你用一個專法欸。

龔主任委員明鑫：我瞭解。

陳委員亭妃：我們的打詐 5 法，說真的在去年推出之後，響噹噹，可是其實裡面有很多是完全沒辦法處理的。

龔主任委員明鑫：是，報告委員，因為……

陳委員亭妃：一定要有專法，所以我們現在在個資部分，就是要用個資保護委員會去做一個平臺來執行嘛！

龔主任委員明鑫：對。

陳委員亭妃：好，那我再問，個資外洩的管制怎麼處理？

龔主任委員明鑫：個資外洩現在我們有一個跨部會平臺在做機制，在行政院下面，各個目的事業主管機關假如有通報，這有分平常跟事件發生時……

陳委員亭妃：這個平臺有什麼用？這個平臺有什麼用？個資還是在外洩啊！

龔主任委員明鑫：現在看到的是至少有去處理，有一些處理的方式。

陳委員亭妃：怎麼處理？從我們手中發現的個資外洩，不論是手機、簡訊，甚至是網路，我們都常常聽到民眾說他的個資被外洩，但是個資外洩查緝的案件就一件，就一件，這好像跟我們實際的感受、民眾的感受相差有一點距離啊！

龔主任委員明鑫：報告委員，現在就是說如果比較屬於重大事件，在一定時間內就要通報過來，通報以後……

陳委員亭妃：什麼叫重大事件？

龔主任委員明鑫：就是……

陳委員亭妃：什麼叫重大事件？

龔主任委員明鑫：就是大家、民眾比較關注的，或是影響層面比較大的……

陳委員亭妃：什麼叫民眾比較關注的？你要把它分得很清楚，什麼叫重大事件？今天有一個單位把個資漏出去，請問，漏到什麼程度叫做重大事件？還是要影響到國安，才叫重大事件？你要把這個標準定出來啊！

龔主任委員明鑫：是，沒有錯……

陳委員亭妃：否則你這個平臺在幹什麼？你這個平臺從過去到現在，民眾感受……我常常講，從選舉前到選舉後……

龔主任委員明鑫：對，就是這個握有個資的機構也好，或是公司也好，他握有多少名單或是什麼……

陳委員亭妃：對啊！那你要把這個定出來啊！

龔主任委員明鑫：對，對，對，如果他握有的名單很大，那他個資外洩……

陳委員亭妃：什麼叫名單大跟小啦？

龔主任委員明鑫：沒有，如果他的個資譬如只有……

陳委員亭妃：如果漏 10 個個資，那就不算……

龔主任委員明鑫：不是漏 10 個，是他掌握的，如果他的客戶……

陳委員亭妃：如果我今天掌握 10 個，我漏了 10 個，這叫小案件？

龔主任委員明鑫：不是，不是，他掌握的這些客戶，他的客戶名單如果只有 10 位或 100 位，這跟 1 萬就不一樣了，那 1 萬……

陳委員亭妃：所以 1 萬是重大案件？

龔主任委員明鑫：對，對，對，我們會視為……

陳委員亭妃：所以 10 個就不是重大案件？哪有這樣子論斷的！

龔主任委員明鑫：他影響的程度啦！

陳委員亭妃：什麼叫影響程度？如果這 10 個人漏出去，都是大戶，影響的層面算小嗎？

龔主任委員明鑫：所以這個我們都會在跨部會平臺做討論，什麼樣的……

陳委員亭妃：你們的跨部會平臺成立多久了？

龔主任委員明鑫：從去年開始。

陳委員亭妃：是啊！從去年到現在，我現在問你這個問題，你還在跟我說小案件、大案件，我問你什麼叫大案件，你也沒有辦法處理啊！

龔主任委員明鑫：不是，因為中央目的事業主管機關的業務型態非常複雜，所以認定上來講，我們是尊重中央目的事業主管機關認定什麼樣要……

陳委員亭妃：但是你要有一個標準啊！就是因為樣態太多，你要把標準定出來，如果各個單位都自

己定，沒有一個標準，那誰來論定什麼叫大案、什麼叫小案？在平臺當中，多久要把它處理出來？現在個資外洩的問題，目前我們看到的是跟民眾的感受度有落差，實際上，我們常常聽到周邊的人說個資被外洩，可是查出來就是只有一件，然後境外企業個資洩漏的事件也頻傳，新聞媒體報了那麼多，那我們要怎麼防堵？我們要怎麼防堵？我們有辦法嗎？

龔主任委員明鑫：委員，提到裁罰的是一件，但處置的部分是都有處置，但是處置的方式，因為過去的案件並不是一開始就處罰，一開始是看看他有沒有漏洞……

陳委員亭妃：主委，你今天講的這些，基本上，我們打詐的這種決心是看不出來的，當時候我們響噹噹的說要去打詐，到現在你們的做法跟態度，會讓民眾覺得很軟弱，所以為什麼在選前到選後，還有民眾把我攔下來，當我騎著鐵馬在謝票的時候，有民眾把我攔下來，跟我說這個一定要做，我們看到他們的那種感受度跟我們所收到的訊息，真的跟行政單位給我們的資訊有太大的落差。

龔主任委員明鑫：是。

陳委員亭妃：我會繼續，我會繼續追，拜託把今天你沒有辦法回應的問題作成書面資料給我辦公室，謝謝。

龔主任委員明鑫：好，謝謝。

主席：好，謝謝。

接下來我們請林岱樺委員，請做詢答。

林委員岱樺：（9 時 29 分）有請主委。

主席：好，我們再請主委。

龔主任委員明鑫：林委員早。

林委員岱樺：主委，我們來討論一個民生問題。高鐵為什麼收不到訊號？偏鄉為什麼收不到訊號？隧道為什麼收不到訊號？以及我們講說行人地獄當中的智慧路口，要怎麼樣落實？只有加速 5G 的基礎建設。好，我們來爬梳現在政府的 5G 相關政策執行的狀況如何？本席的提綱包括我們電信 5G 現況分析、5G 建設補助金及前瞻計畫中 5G 經費的補助情形，以及人民購買的服務，期望跟實際的落差又是怎麼樣，另外還有具體的建議。為什麼人民的通訊權要由國發會來捍衛呢？我們的軌道事業是交通部主管，電信通訊的頻段是由行政院의 NCC 來管理，5G 產業發展是隸屬於數發部，這麼簡單的民生問題，只好在行政體系下由國發會來扮演跨部會的角色了。我們電信業 5G 的現況是什麼？在 2020 年 1 月的時候，5G 的商用頻段釋照，那時候有一個大標題是國庫進帳 1,405 億，這麼多錢我們用在哪裡？就是希望能夠用在 5G 國產的應用，但是我們電信業者仍然是利用現在的假 5G，也就是現在的 DSS 技術來做這個服務。簡單講，什麼叫 DSS 技術？它是用 4G 來讓部分頻段運行 5G 的服務，讓消費者體驗 5G，也就是現在每一個人手機的右上角都打 5G，不好意思那全部都是假 5G，震撼吧！各位消費者說全臺灣人民只能用假 5G，那為什麼人民去買手機的時候，我如果要由 4G 買到 5G，我要多付月租費？所以國庫編了一千多億，結果有沒有落實？沒有！還是假 5G。人民要買這個 5G 的系統，我多付了月租費有享受到嗎？沒有！

好，那我們來看我們 5G 建設怎麼花錢？前瞻第 4 期都已經執行完畢了，針對 5G 的基礎公共建設編列了 85 億，其中 5G 的網路建設計畫 68 億，包含 5G 的資安也有一億多，分配在哪裡？除了數發部、國科會，另外行政院의 NCC 也花了 155 億完成了鼓勵國內電信業者加速 5G 的基礎建設，包含鼓勵國產化 5G 基地的設備。有沒有落實？完全沒有國產化的 5G 設備！現在所用的通訊系統不管是 NOKIA 的或者是 ERICSSON 的，全部都還是原廠的。民眾購買的服務，期望跟實際有落差啊！我們就是在這個假 5G 的情況之下，也就是所謂 DSS 機制的環境之下，民眾並沒有獲到 5G 的真正服務，還是用 4G 的頻段、設備及效能，根本沒有達到 5G 的效益，也就是說 5G 完成商頻釋照 4 年了，從 2020 年 1 月到今年（2024 年）3 月，整整 4 年，我國的電信行動服務並沒有真正完成基礎建設的提升，更不要講國產 5G 設備的投入。本辦公室非常的認真，我們委託實測，就以北市的捷運作為模擬的試驗場，一樣用 5G N78 的頻道，也就是商用釋頻的這個頻道進行隧道跟站體的建置。果然電信服務的效能呈現了倍數成長，隧道不再斷訊，收訊的品質提升，你看下面這兩張圖是我們實測出來的，在隧道當中，黃色的那個 bar 其實就是現況，在隧道當中是黃色，然後藍色的部分是我們實測的，果然是倍數，包括在站體也是如此。

那本席就具體要求了，根本之道在於：第一個，要求中華電信、台哥大、遠傳等電信業者提升核心網路 NOKIA 跟 ERICSSON，由現在的假 5G 提升到真 5G，那麼國產的網路通訊業者才能將國產的基地台介接到電信網路市場。簡單的說，就算國產的業者投入了這樣的基地台設備，他現在就是沒有辦法介接到中華電信、台哥大、遠傳，因為他們還是用 NOKIA、ERICSSON 的 4G，而不是用 NOKIA、ERICSSON 的 5G，所以他們不願意投入成本，這也導致我們花了好多錢，政府有沒有在做？有！我相信詹處長很清楚，他一直在點頭，他很清楚問題的重點，可是為什麼這三家會這樣？就是要你來出面啊！我跟交通部講，它就會說真的是這樣子，交通部說現在那個產業應用已經移到數發部，數發部說這個是 NCC 的，NCC 則說這是我們過去的政策，所以現在移到數發部了。兩個部會是這樣子，我是實質用書面索資，結果兩個部會這樣回答我，所以為什麼要由國發會出來。第二個，我也要求電信業者針對臺鐵、高鐵、捷運及地下交通設備及軌道提升通訊，方法非常簡單，只要在目前的假 5G，現在的 4G 系統下簡單拉個光纖就能夠解決，但電信業者就是不做，它就是要節省成本，犧牲人民的通訊權，所以我要拜託國發會協調相關部會提出具體的方案及具體的施政，這個馬上就可以做，現在的 4G 系統拉光纖就可以了。第三個，檢討 5G 基礎設備補助經費執行的成效及業者基礎建設狀況，以利未來 5G 或 6G 的政策規劃及預算編列，這也要讓你來跟本席及大家講，到底你們在未來 5G 當中還要投入嗎？還是就提升成 6G 了？如果你再敢給我編，在沒有檢討 5G 的情況之下，包括電信業者沒有提升，核心網路沒有從 4G 提升到 5G，你現在編 6G 那根本就是詐騙政府，所以現在誰在搞 6G，研究的我可以接受，如果你講到應用的，我覺得那是在騙政府的錢。主委，請您回應一下。

龔主任委員明鑫：報告委員，因為 5G 的應用分成兩大部分，一大部分就是您現在所關心的民眾通訊的部分，我同意看看民眾的部分怎麼樣讓它更優化，這個我們來做協調。但是有另外一大部分是企業用的企業專網或是 AIoT 的部分，也就是物跟物聯網那個部分……

林委員岱樺：主委，這一點我們兩個要搞清楚喔，你講的是專網，我講的是通訊公網……

龔主任委員明鑫：對，所以我講的……

林委員岱樺：這是兩件不同的事情，我講的是公網，公網也要提升到 5G 哦！

龔主任委員明鑫：我知道，所以我剛才提到公網的部分我同意怎麼樣來精進，但是我們編很多的預算是在怎麼樣提升小基站或是物聯網，讓它的智慧工廠、智慧交通等等的一些情況是比較 local 型的部分，那個部分的確有很多部分已經國產化了，這是有的，這一點要跟委員補充說明。但是我同意公網那個部分怎麼樣來提升它的效果，我們會來督促。

林委員岱樺：這是全臺灣人民的通訊權，高鐵這樣走過，他們就是省錢啊！為什麼不要提升？因為我閃過去兩、三秒，所以就是才兩、三秒收不到訊號，沒關係啦！就是他們不願意投資啊！中華電信或台哥大或遠傳他們就是這種苟且的心態，所以你在實質上要怎麼要求呢？現在全臺灣人民都在坐高鐵啊！

龔主任委員明鑫：因為委員提到在 30 天裡面函復您，在這 30 天裡面，我可能開個協調會來看看相關部會他們的應處狀況是怎麼樣。

林委員岱樺：好，謝謝主委。

主席：謝謝。

接下來請張啓楷委員，請做詢答。

張委員啓楷：（9 時 38 分）謝謝召委，請龔主委。

主席：我們再請龔主委。

龔主任委員明鑫：張委員早安。

張委員啓楷：龔主委早安。我們現在要來講小朋友的安全，小朋友在中興新村的遊樂園裡面撞破了頭，頭破血流，縫了 5 針，這個案子已經發生一個多月了，從 1 月 14 日到現在已經快 2 個月了，你們有沒有負責？賠償了嗎？

龔主任委員明鑫：有啦，已經有了。

吳參事文貴：2 月份已經協助理賠了。

張委員啓楷：我昨天問他們，家長說公共意外責任險到現在還沒有賠喔。

吳參事文貴：跟委員報告一下，因為他 2 月 20 幾號才把相關的醫療……

張委員啓楷：1 月 14 日發生，1 月 15 日就去關心了，為什麼……

吳參事文貴：我們都有跟江姓家長溝通，我們每個禮拜去瞭解他的狀況，然後他在 2 月底才把相關的單據送給我們，現在我們已經批……

張委員啓楷：儘快好不好？

吳參事文貴：好，OK。

張委員啓楷：這個速度要加快，我每天都會追喔！

吳參事文貴：是。

張委員啓楷：接下來我們看一下，除了小朋友賠償的問題要加快之外，安全問題更重要，要給家長跟小朋友一個安心、安全的遊樂地方，這個地方不能再出狀況。

吳參事文貴：是。

張委員啓楷：昨天我還請專家特別又到現場去勘查了一次，你們本來說一個月內要完成檢驗，對不對？為什麼我昨天去看，來，主委你先看一下，這個盪鞦韆是你們管的喔！這個鞦韆安全嗎？

下面是現在的，請看這個圖，右邊的鞦韆是你們現在的……

龔主任委員明鑫：報告委員……

張委員啓楷：兒童樂園，你看一下，安不安全？右邊這個。

龔主任委員明鑫：不是，照理說我們應該已經把它封起來了，就是外面有……

張委員啓楷：沒有啊！昨天去還有人在那裡玩啊！哪有封起來？

吳參事文貴：跟委員報告一下，因為這邊的兒童遊具是很多人和兒童的記憶啦！發生的那時候，我們有把它圍起來，有可能因為有些家長又想要給小朋友玩，這個部分我們可能沒有督促到那麼嚴謹。

張委員啓楷：這個問題蠻嚴重的，主委，你一定要重視喔！

龔主任委員明鑫：是，我知道。

張委員啓楷：依照兒童遊戲場設施安全管理規範，安全檢查是每三年要檢驗一次。

龔主任委員明鑫：對。

張委員啓楷：你們之前已經沒有做了，這已經是有問題的啊！對不對？

龔主任委員明鑫：對，的確是疏忽。

張委員啓楷：發生問題，對不對？

龔主任委員明鑫：所以我們現在就是……

張委員啓楷：你不是說一個月要把它檢查完後要做好，對不對？

龔主任委員明鑫：對。

張委員啓楷：因為我今天要質詢，所以我昨天還請人去實地勘查，至少發現兩個地方還有問題，第一個是我剛才說的鞦韆，昨天也是有小孩在那邊玩啊！尤其星期六、日人都很多喔！這個地方是小朋友常去的地方。你看右邊這個，為什麼不安全？這個是很清楚的，鞦韆一定是要軟的嘛！對不對？坐的那個坐墊要軟的，對不對？而且依照規定，一定是要有弧度的，現場有很多是爸爸、媽媽、阿公、阿嬤帶小朋友去公園玩的，你會讓他坐右邊這個嗎？那個是硬的耶！上面是鐵，下面是木板耶！若是兩個小孩上去，或是剛好有小孩在後面被鞦韆撞到，那是多嚴重的問題。

龔主任委員明鑫：是，報告委員……

張委員啓楷：這個馬上處理，好不好？

龔主任委員明鑫：對。

張委員啓楷：這個不能再延誤喔！

龔主任委員明鑫：因為我們現在決定重新把它整理，但是重新整理、整修或是重新規劃，因為這個是屬於全區的文化景觀，我們要送縣政府的文資委員會，他們同意以後我們才可以動，我們會儘快。

張委員啓楷：要趕快啦！不要再發生事情了，好不好？

龔主任委員明鑫：好，儘快。

張委員啓楷：主委，不要再發生了，讓家長跟小朋友有一個安全的遊樂地方，絕對不要再出狀況了。

龔主任委員明鑫：好。

張委員啓楷：來看第二個圖，這個也是現在沒有封起來的，這個叫搖搖馬，大家看一下這個圖，左邊它是這樣壓嘛！對不對？你看它下面彈簧的地方，有沒有危險？主委，你看有危險嗎？

龔主任委員明鑫：所以我們會儘快的……

張委員啓楷：至少外面要做一個防護啊！對不對？

龔主任委員明鑫：對，先把它封起來啦！

張委員啓楷：OK，這馬上去做，好不好？

龔主任委員明鑫：對。

張委員啓楷：另外，給我一個東西，你說你有找合法的廠商去做檢測，對不對？找哪一家，它的檢測報告是什麼？你等一下送來我辦公室，好不好？OK，好。

我們看下一個，好啦！這個今天就不問你了，反正你花了很多心思，我知道你要讓中興新村重現光芒嘛！我剛剛看你今天的報告裡面有很多，一定要做到。主委，我會找一天邀你去中興新村走一趟。

龔主任委員明鑫：歡迎。

張委員啓楷：今天很多人可能都是從中興新村來的，那邊以前是我們的政治中心，包括我們的主席，以前做省議員都在那，有我們很美好的回憶啦！所以讓它光華再現，好不好？讓南投人、讓中興新村的人光華再現，有那個驕傲感。其次，小朋友玩的地方要馬上改，好不好？

第二個也很重要，我看你今天報告的第四頁，提到電價調控要有三原則，對不對？主委，我唸給你聽，你不用找了啦！你提到照顧民生、穩定物價及節約能源，現在電價要漲了，你怎麼照顧民生、怎麼穩定物價？

龔主任委員明鑫：這是原則，但是實際的作法可能要由經濟部跟其審議委員會做最後的決定。

張委員啓楷：是經濟部打臉你嗎？經濟部打臉國發會嗎？

龔主任委員明鑫：不會啦！他們還是會用這個三原則來規劃啦！

張委員啓楷：你看這個對照表，有沒有一點諷刺啊？你看一下、你看一下，右邊是 4 月份經濟部準備這樣做的……

龔主任委員明鑫：這個應該是還沒有確定吧！

張委員啓楷：民生用電 1,000 度以上的要調 10%，300 度以下的要調 5%，你怎麼照顧民生、怎麼穩定物價？你是很有名的經濟學者耶！主委，這樣調下去，物價會上漲嗎？

龔主任委員明鑫：報告委員，這個……

張委員啓楷：主委，你是很有名的經濟學者喔！你現在又是國發會的主委，這樣調，物價會不會再上漲？

龔主任委員明鑫：我同意啦！就是電價上漲當然對物價會有影響，也因為這樣子，所以過去一、兩年我們為什麼一定要平穩電價。

張委員啓楷：對啊！不要說一、兩年，前面 20 年漲的都是其他，300 度以下民生都沒有漲啊！為什麼這個要漲？第一，選舉結束了，是不是？第二，現在物價飆漲那麼高，主計總處不是剛公布嗎？

龔主任委員明鑫：對，1.85。

張委員啓楷：去年就是因為物價上漲太高啊！我們實質總薪資倒退 11 年來最高啊！這怎麼會是一個漲電價的好時間呢？特別是民生用電，為什麼 300 度以下也可以漲呢？

龔主任委員明鑫：報告委員，這個可能……

張委員啓楷：你可以去跟他們講一下嗎？國發會主委龔明鑫能不能去跟經濟部長或行政院長講？我做一個建議，我知道蔡總統常常徵詢你的意見嘛！你跟蔡總統講民生用電不能漲，可以嗎？

龔主任委員明鑫：報告委員，因為明天召委就有排一個專案報告，是不是讓經濟部先說明以後……

張委員啓楷：你要我明天去問他？當然，明天我會問他啊！問題你是負責國家整體發展的人啊！又是那麼有名的學者啊！而且它打臉了你，你沒有看到嗎？你這樣有照顧民生、有穩定物價嗎？我明天也要拿這個東西去問王美花，是不是在打臉你？

龔主任委員明鑫：這個還是要看它的方案啦！

張委員啓楷：沒有啦！你要站在國家的發展啊！站在穩定物價跟照顧民生啊！

龔主任委員明鑫：對，那個是重要的原則，沒有錯。

張委員啓楷：我直接問好了，現在在傳你要做經濟部長，會不會是經濟部長龔明鑫以後打臉現在的國發會主委龔明鑫？

龔主任委員明鑫：沒有……

張委員啓楷：到時候你當了經濟部長，我拿這個去問你，你如果守不住民生用電不要漲，你是不是打臉自己？去啦！去跟總統講一下，好不好？民生用電不要漲，300 度以下絕對不要漲，好不好？謝謝主委。

龔主任委員明鑫：謝謝。

主席：主委，我還是要提醒，因為委員在詢答的時候，還是要針對委員的提問，因為今天我們的書面資料都是由國發會所提出的，所以你應該是要以你所提出的政策方向去做詢答，而不是明天召委排了什麼議程，請經濟部去看什麼方案，這樣子本席沒有辦法接受，要尊重我們每一位委員的詢答，好不好？

龔主任委員明鑫：好，謝謝。

主席：下不為例。

接下來我們請謝衣鳳委員詢答。

謝委員衣鳳：（9 時 48 分）謝謝主席，我想要請國發會龔主委。

主席：再請龔主委。

龔主任委員明鑫：謝委員早安。

謝委員衣鳳：龔主委早。我想請問一下，主計總處預估我們今年的 GDP 成長可以到達 3.43，可是外界普遍認為好像保 3 都有問題。在什麼樣的情況下，你認為臺灣今天的經濟可以到達 3.43？什麼樣的情況不行？

龔主任委員明鑫：報告委員，您看一下它預測的日期，主計總處是最近、是最接近，因為主計總處是看到比較新的一些數據出來。

謝委員衣鳳：是因為 PMI 的指數有稍微擴張嗎？

龔主任委員明鑫：不單單只是這樣。

謝委員衣鳳：還有什麼？

龔主任委員明鑫：實際上，譬如我們從景氣燈號就很明顯地看到，包括投資、生產、消費、出口都很明顯地往上翻轉，尤其是出口部分可能更熱絡，出口主要的原因就是，一般來講的話，存貨的去化慢慢地告一段落，又類似 AI 這樣的商機有很大的爆發，臺灣是重要的出口商……

謝委員衣鳳：我看到歐洲好像也有這樣子的情況，對不對？

龔主任委員明鑫：臺灣是重要的出口基地，所以就有這樣的一個修正，因此我覺得它的修正還算合理。

謝委員衣鳳：歐洲是不是也有相關這樣子的情況？就是歐元區的需求增加。

龔主任委員明鑫：歐元區的經濟成長相對於去年是有稍稍下修啦！但是 AI 使用在全世界的需求還是比較大，主要……

謝委員衣鳳：但是我也看到了，即便說有可能我們可以達到 3.43 的經濟成長，但是對於物價指數而言，大家還是認為有可能會超過 2% 嘛！如果 4 月宣布電價漲價的時候，那物價指數會不會跟著也是往上漲？

龔主任委員明鑫：現在主計總處的確是有稍微調升物價，調到 1.85，當然電價的部分我是沒有辦法預測……

謝委員衣鳳：我是說它只有調到 1.85 喔！那你覺得會不會有可能在各種情況下，因為畢竟如果電價上漲、工業電價上漲，有可能轉嫁到各種的品項，民生用品等等相關的品項，那這樣子會不會帶動整體的物價指數上漲？

龔主任委員明鑫：的確是免不了的，這也就是為什麼過去我們對於電價的調整是比較謹慎，為什麼要用台電來吸收可能的漲幅，就是這個道理，它的確會有一些反映在物價上。

謝委員衣鳳：好，那我想要請問，你看到台積電它在日本風光的開幕，目前我看到了日本的經濟成長指數，它是從 1.94% 下修到 0.66%，它下修的……這是今年度啦！所以是不是因為它非常的重視我們的台積電到日本去擴廠，希望台積電可以帶動它的經濟成長？那我們國內呢？你認為我們國內對於台積電整體的產業發展，我們有辦法給它什麼樣子的優惠或者是給予整個晶片上中下游整體的產業策略呢？

龔主任委員明鑫：是，報告委員，所以我們現在為什麼就是說……尤其是 AI 將來的需求比較大，那 AI 上面的晶片需求是比較高階的製程，可能是 2 奈米以下的或是 3 奈米，這個部分的确是對臺灣的需求非常大，所以台積電為什麼那麼積極的要擴充它的產能，不僅在高雄，可能在中科

等等的一些情況，在嘉義也有可能會有封測廠等等的一些相關的布局，這是因應未來晶片上的一些需求。日本擴廠的部分，主要是日本原來也有晶片上的需求，包括 Sony 的部分，Denso 主要是在汽車用，那評估起來高階的這些生產上的需求，可能國內的需求還不足以滿足全世界的需求，所以為什麼要蓋第二個廠。

謝委員衣鳳：對。

龔主任委員明鑫：臺灣的部分，生產的整個供應鏈事實上是越來越完整，尤其是很多材料商也好、設備商也好或者是 IC 設計業者到臺灣來建立整個 Ecosystem，事實上是越來越完整。

謝委員衣鳳：他們期待台積電變成日本的黑船 2.0，來拯救他們失落的 30 年。可是如果我們看到台積電一直往外移，會不會導致整個我們臺灣引以為傲的矽盾，或者是說我們賴以為的矽盾會……你知道嗎？一直產業外移。

龔主任委員明鑫：報告委員，它不是外移，它是同步擴廠。

謝委員衣鳳：同步擴廠？

龔主任委員明鑫：對，它在國內擴廠的幅度更大。

謝委員衣鳳：所以比日本還大？

龔主任委員明鑫：對。

謝委員衣鳳：那精密的都留在臺灣嗎？

龔主任委員明鑫：你說……

謝委員衣鳳：我說比較高製程的都留在臺灣嗎？

龔主任委員明鑫：是、是、是，沒有錯、沒有錯。

謝委員衣鳳：所以對於台積電……

龔主任委員明鑫：像 2 奈米，甚至於 1.4 奈米大概都會先在臺灣。

謝委員衣鳳：都會先留在臺灣嗎？是不是？

龔主任委員明鑫：對、對、對，沒有錯，因為日本的二廠是 6 到 7 奈米。

謝委員衣鳳：可是我們必須要瞭解，現在我們看到美國未來總統的選情也有可能會有變化，那如果川普當選呢？他們一直希望我們台積電，就是我們科技業可以到美國去設廠，如果有這樣子的情況產生的時候，我們要怎麼樣因應？

龔主任委員明鑫：台積電已經宣布了到美國會蓋第二個廠，而且總共投入 400 億美金。

謝委員衣鳳：我是說如果因應……現在是拜登政府嘛！未來如果不是拜登政府的時候，是川普政府的時候呢？

龔主任委員明鑫：照理說那個廠應該……就是在美國的廠 Arizona 會陸續的蓋好，所以這個在進行當中，持續的進行。

謝委員衣鳳：對，我是說有沒有可能如果美國要求台積電持續的在美國擴廠？

龔主任委員明鑫：那就看現在目前建廠的進度跟它的產能狀況。

謝委員衣鳳：還是你覺得到時候 520 了就不關你的事？你應該不是這種人吧？你應該不是這種人吧？你應該是會為臺灣的高科技企業以及相關的產業，因應我們所有經濟發展的情況吧？是不是

？

龔主任委員明鑫：是，報告委員，半導體業現在在臺灣事實上算是在國際間扮演關鍵性的力量，這個關鍵性的角色在未來十年仍然會是。

謝委員衣鳳：對，那問題是我們怎麼樣讓這個關鍵的十年能夠擴展到更多的產業？

龔主任委員明鑫：對，沒有錯，這個就是在應用端的部分，所以為什麼我們現在一再的透過亞洲矽谷推動物聯網 AIoT 的發展或智慧城市的發展，這個是應用端，或者是淨零電動車的一些發展起來，這個全部都是應用。所以將來晶片的應用是無所不在的，我們就儘量把這些好的效益在我們各行各業裡面去來做應用。

謝委員衣鳳：你認為會對我們的經濟有多大的挹注？

龔主任委員明鑫：因為它變成百花齊放，大家同時會受惠，不是只有半導體業受惠而已，包括我剛才提到的，單單我們現在的淨零城市，今年 3 月底我們就會辦國際的智慧城市展跟淨零城市展，會來一百多個城市，全部都到我們這裡來，我們這個大概是全世界跟巴塞隆納可以對比的。我們很好的的是我們有實際上的這些智慧應用也好，淨零這些的 solution 出來了，已經有實質的東西，所以包括東南亞還有其他的國家，他們都非常喜歡把我們這些成果跟他們合作，引介到他們國家去，這個也是很大很大的商機，事實上也是我們在亞矽 3.0 很重要推動的重點。

謝委員衣鳳：我們希望能夠把臺灣這樣的科技優勢持續延續下去，好不好？

龔主任委員明鑫：是。

謝委員衣鳳：不要因為政府的轉移讓我們臺灣的經濟成長以及我們未來科技的發展有可能被其他國家取代，我認為這是不管任何一個政府都需要為臺灣人民做的事情。

龔主任委員明鑫：是。

謝委員衣鳳：好，謝謝。

主席：好，謝謝。

接下來我們請鄭天財 Sra Kacaw 委員做詢答。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：（9 時 58 分）主席、各位委員，有請主委。

主席：好，我們再請龔主委。

龔主任委員明鑫：鄭委員早安。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：主委好。本席在今年的 2 月 5 號行文給國發會，針對原民會 113 年元月 10 號函報花東地區原住民族部落聚會所興建行動計畫，國發會在 2 月 7 號就很快的回函，特別提到刻正函請各有關機關研提意見中。請問一下目前的進度怎麼樣？

龔主任委員明鑫：原則上我們會支持，但是行政上我是不是請處長說明一下？

鄭天財 Sra Kacaw 委員：好，請說明。

黃處長文彥：跟委員做個報告，這個計畫其實大概花東基金跟宜居部落經費大概會各付一半，現在各部會的意見大致都回來了，我們會儘快函復行政院，大概我們原則會支持。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：各部會的意見有沒有需要原民會去做修正的？

黃處長文彥：應該是不用。

龔主任委員明鑫：應該是不用修正，所以速度會很快。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：所以這個經費來源，剛剛有提到，一個是原民會的宜居部落計畫嗎？

龔主任委員明鑫：對，一個是我們花東基金。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：這個比例怎麼樣？

龔主任委員明鑫：當然是 50、50 啦！我們少一點點，因為以公務機關為主，基金為輔，所以會差一點點，但是其實差不多啦！

鄭天財 Sra Kacaw 委員：好，是不是這個？花東地區永續發展基金補助計畫運作機制？

龔主任委員明鑫：對。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：處長，是不是？

黃處長文彥：是。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：沒有錯吧，是這個。所以剛才那個原民會所提的這個計畫，也就是所謂的宜居部落可用原民會的公務預算之外，另外就是花東基金的……按照這個機制是 49%。

龔主任委員明鑫：對。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：好，我們看。簡化花東地區永續發展基金補助計畫運作機制是在 108 年 7 月 12 號國發會奉行政院核可之後所訂出來的，這裡面除了縣政府提報的機制是原來就有的，現在就是特別增加了鄉鎮市公所提報的機制。

龔主任委員明鑫：對。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：還有各部會以及民間委員提報的機制，有建立了一個這樣的機制。因為從 108 年 7 月 12 號函頒之後，現在已經是 113 年度了，本席也想瞭解實際上的執行情形，是不是請國發會提供從 108 年起鄉鎮市公所、部會或民間委員提報的計畫名稱，以及核定的情形，可以嗎？

龔主任委員明鑫：可以。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：這個部分就請國發會來提供。

龔主任委員明鑫：是。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：我們接下來談原住民族博物館，原住民族已經等待超過 8 年了，這個 8 年是從博物館法開始講的，但事實上如果從本席來看就不止，已經十幾年了。本席在 101 年還是文建會時代，一直到文化部就開始質詢，本來本席也有其他的構想，後來經過多次質詢、協調之後，你看我質詢的次數之多，非常地多……一直到 105 年 2 月 17 號，這個時間點很重要，行政院核定選址在新北市的鶯歌區。但是很遺憾、非常非常地遺憾的是，105 年 520，將近 8 年前去，原民會變更選址的作業，要重新選址，不同意在新北市的鶯歌區。

好，重新選址，一直到 109 年 9 月 21 號，光重新選址又花了一年多的時間，最後原民會重新選址在高雄市的澄清湖，109 年 9 月 21 號到現在這麼多年，所以國家級原住民族博物館的興建歷程非常地艱辛，我們看博物館法，也特別明定國家級的政府要興建這個館。

博物館法第六條「中央目的事業主管機關應設置原住民族博物館」，在這樣的過程當中，從選址、又重新選址到現在，這樣的一個過程我也質詢過很多次，在這段時間，我們就講上一屆

就好，我從 109 開始質詢國發會還有主計總處、原民會，還有文化部，我還請文化部協助原民會。到底問題出在哪裡？中華民國政府興建國家級的博物館太多太多了，有很多案例可以參考，我就不相信原民會……我自己在原民會服務了很多年，我在省政府服務了 20 年，總共 30 年的公務人員，我也在省政府看過當初臺灣省政府在精省之前要興建臺南那邊史前博物館的分館，很快地就完成了。主委，到底問題出在哪裡？你審查過很多次啊！

龔主任委員明鑫：報告委員，這個案子我們已經函復行政院，原則是同意的，已經往前走了啦！已經進行了，對！

鄭天財 Sra Kacaw 委員：什麼叫做「原則同意」？

龔主任委員明鑫：就是它報來的這個方向，我們大概已經同意了，因為……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：方向而已？

龔主任委員明鑫：同意以後還要做細部規劃等等一些情況，那就是……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：還在細部規劃？

龔主任委員明鑫：它的規劃大致上已經完成了，我們已經函復它了，在 2 月 28 號的時候。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：這個實在是說……我們就以選址、第二次選址 106 年到現在也 5 年了，所以這個部分實在是不只 5 年，這個問題到底出在哪裡？你們可不可以詳細地寫出意見，提供給本席看是要怎麼去協助原民會或是去協調相關的部會，可以嗎？

龔主任委員明鑫：可以。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：到底問題出……到底還有哪些後續需要……

龔主任委員明鑫：後面很快就可以設計開始施工了。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：他們要成立籌備處，也都沒有耶！也都不同意耶！都還沒有！籌備處啊！總是要有籌備處啊！以前都有啊！

龔主任委員明鑫：報告委員，因為這個變核定以後，原民會就可以跟人總說，因為院已經核定了，我要成立這個籌備處。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：你可以把院核定的提供給我嗎？

龔主任委員明鑫：我們函復啦！

鄭天財 Sra Kacaw 委員：函復給我嗎？

龔主任委員明鑫：我們的函復函可以給委員。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：好，就麻煩了。什麼時候？今天可以嗎？

龔主任委員明鑫：可以啊！

鄭天財 Sra Kacaw 委員：函復函很容易嘛！

龔主任委員明鑫：對。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：好，謝謝。

主席：謝謝。

接下來請張委員嘉郡作詢答。

張委員嘉郡：（10 時 8 分）主席，我想請龔主委。

主席：再請龔主委。

張委員嘉郡：龔主委，今天這個……

龔主任委員明鑫：張委員早安。

張委員嘉郡：今天非常夯的議題，大家都在討論你是不是下一任經濟部的部長，我想您從 2020 年就接任國發會主委到現在已經 4 年了，在這之前也擔任過經濟部的次長，甚至大家都覺得您是國內經濟產業的專家、一把手，您怎麼看台積電在熊本設廠這件事對臺灣的影響？

龔主任委員明鑫：報告委員，我自己認為大概有兩層的意涵。第一個就是說，對台積電而言，原來像 Sony 跟 Denso，甚至是後來的 Toyota，他原來是他的客戶，現在變成是他的合作夥伴，所以從原來客戶變成合作夥伴，他的 Ecosystem（生態系）就把它 build up 起來了。對他來講，鞏固這個生態系是很有幫助的，而且將來能持續發展，這個當然是對 TSMC……

張委員嘉郡：那對臺灣呢？

龔主任委員明鑫：對臺灣而言，因為全世界將來類似這樣的晶片需求，不管是中階的還是高階的，需求量一定非常大。

張委員嘉郡：你會擔心這會降低臺灣的影響力及重要性嗎？

龔主任委員明鑫：因為基本上它的決策還是在 TSMC，就是台積電，它還是握有比較大的……

張委員嘉郡：您不是也是董事嗎？

龔主任委員明鑫：是，我是董事。

張委員嘉郡：您是我們國家的……

龔主任委員明鑫：法人代表。

張委員嘉郡：法人代表嘛！

龔主任委員明鑫：對、對，國發基金的法人代表。

張委員嘉郡：所以你也應該是有一席之地可以好好地表示要把先進製程留在臺灣，不是嗎？您同意嗎？

龔主任委員明鑫：一定、一定，一定、一定，是，同意。

張委員嘉郡：那一定的作為是……

龔主任委員明鑫：就是目前來講台積電的規劃也是這樣，最先進的製程是留在臺灣擴廠，目前已經宣布的消息，包括在高雄也好或者是在中科也好，都已經 announce 那樣的規劃。

張委員嘉郡：所以本席在這裡也想跟主委確定，主委也是贊成台積電在中科落腳的？

龔主任委員明鑫：現在已經規劃，已經確定了。

張委員嘉郡：確定，有這樣子的規劃。

龔主任委員明鑫：是、是、是、是。

張委員嘉郡：那請問一下主委知道中科二期擴大的優勢是什麼嗎？

龔主任委員明鑫：它現在就是新的製程可以在那邊開始做一些規劃及建置嘛！

張委員嘉郡：據本席瞭解，龔主委在熊本開幕的時候也去了。

龔主任委員明鑫：是、是、是。

張委員嘉郡：這個熊本廠這麼快速可以建成其實也是蠻使人欽佩的，但我覺得當中也體現出一點，就是政府的支持對於產業推動的速度是有幫助的，就日本政府全力地來協助它克服所有的困難，所以本席在這裡也要求，國發會也好，要全力地來支持台積電在我們臺灣繼續擴廠這樣子的計畫，您同意嗎？

龔主任委員明鑫：同意。

張委員嘉郡：同意喔！全力支持嘛！

龔主任委員明鑫：全力支持。

張委員嘉郡：全力支持，你也覺得只要你們全力支持，應該我們的進度也不會落後太多吧！

龔主任委員明鑫：是，只要我們中央政府和地方政府，還有廠商共同合作的話，這個速度、效率就會提升起來。

張委員嘉郡：我在這裡也藉這個機會，我不曉得龔主委瞭不瞭解我們現在虎尾基地的一些優勢，我有我們虎尾與熊本一個小小的比較，主委，你也仔細參考一下……

龔主任委員明鑫：是。

張委員嘉郡：目前我們虎尾在土地方面有一千二百多公頃的公有土地，是台糖土地，從虎尾連貫到土庫、褒忠、東勢整個串聯起來其實有一千二百多公頃的土地，甚至高達 1,600 公頃，如果包括其他的產業園區可以加入，與台積電在熊本來比的話，它那邊加起來大約是超過 50 公頃一點點，所以光基地來說，未來就像您講的，我們可以整合上下游，可以成立一個 Ecosystem，這樣子的話，對於臺灣未來整體科技業的發展，我相信是有很大的幫助，您同不同意？

龔主任委員明鑫：對，就國發會的角度來講，我們是樂觀其成，但是這個中間有幾個部分可能要做一些處理，比如因為它是台糖的地，原來是農地，那可能牽涉到土地變更及環評的問題……

張委員嘉郡：當然。

龔主任委員明鑫：還有當地居民的溝通等等的一些情況，這個可能都要先去做好……

張委員嘉郡：這個當地是沒有居民的。

龔主任委員明鑫：對，就是……

張委員嘉郡：這個完全是農場，所以完全可以排除掉陳抗的部分……

龔主任委員明鑫：就是租地的那些……

張委員嘉郡：當然、當然，就本席所知，目前台糖是支持的，畢竟這是國家的一個重大建設政策。

人才的部分，我們雲林縣目前有雲科大及虎科大，熊本廠目前熊本縣 1 年會派 60 個學生到我們雲科大及虎科大來學習，這代表著其實我們的人才應該是比熊本更加的厚實、更加的多，否則不應該是他們派學生來我們這裡學習，所以人才方面我們也是有優勢，你同意嗎？

龔主任委員明鑫：是，因為這個製程本來就是在臺灣發展得非常好，日本自從製造比較弱以後，它相關的人才是有有一點流失了沒有錯。

張委員嘉郡：是，當然。包括先進製程，主委也同意未來是要留在臺灣，是嗎？

龔主任委員明鑫：是。

張委員嘉郡：那請問一下國發會對於這個有什麼具體的規劃嗎？

龔主任委員明鑫：因為臺灣的土地也是很珍貴，我們不可能再去做比較成熟製程的，那個成熟製程因應於國際上的需求也許是在海外設廠，國內當然是要用在最先進的製程，這個才比較 make sense。

張委員嘉郡：OK，所以我再一次確認，台積電在雲林虎尾中科二期擴廠您是全力支持的？

龔主任委員明鑫：我是樂觀其成啦！但是有一些先決條件可能要先處理好。

張委員嘉郡：是，就是針對短中長期的部分這樣子來推動您是支持的？

龔主任委員明鑫：對。

張委員嘉郡：好，太感謝你了。因為我知道您的副主委過去也是在我們雲林縣擔任過副縣長，所以他應該也很瞭解我們雲林縣的優勢……

龔主任委員明鑫：他也支持，他一定會支持。

張委員嘉郡：他也支持，謝謝。

接下來我也想問一下，因為現在臺灣高齡化、少子化是一個非常嚴重的問題，雲林縣的老化指數現在已經是全國第三名，進入了超高齡的社會，目前衛福部規劃在我們那邊的床數是遠遠不足，所以本席在這裡也建議主委可以納入考量，就是剛才已經有提出我們雲林縣有一個土地優勢，我們目前醫療系統有臺大、有成大、有彰基、有長庚，是一個蠻完善的醫療系統，本席在這裡建議龔主委考慮在雲林縣規劃一個大型的長照基地，不只可以照顧雲林縣的鄉親之外，我想可以照顧全臺灣其他的鄉親。

龔主任委員明鑫：好，這個部分我想我們會跟衛福部來做考慮，現在看起來，衛福部如果有這樣的一些規劃的話，後續的行政作業或者是審查作業我們會想要支持……

張委員嘉郡：好，謝謝主委。

龔主任委員明鑫：如果是往這個方向……

張委員嘉郡：謝謝，請主委大力支持，謝謝。

龔主任委員明鑫：謝謝。

主席：謝謝。接下來請呂玉玲委員詢答。

呂委員玉玲：（10 時 17 分）謝謝主席。請龔主委。

主席：再請龔主委。

龔主任委員明鑫：呂委員，早安！

呂委員玉玲：主委，你在國發會已經將近要 4 年的時間了……

龔主任委員明鑫：是，將近 4 年。

呂委員玉玲：我們國發會的主責工作最重要的就是規劃我們國家整體的發展策略，尤其是要監督各部會整個計畫實施的期程……

龔主任委員明鑫：是。

呂委員玉玲：這個 4 年當中也碰到了疫情，現在疫情已經過了，你對國家整個經濟、整個發展都非常的清楚，尤其是現在也有聽說 520 你可能就是我們經濟部長的一個最佳人選，也請問賴清德準總統有沒有跟你邀約呢？

龔主任委員明鑫：沒有、沒有、沒有。

呂委員玉玲：沒有跟你邀約？

龔主任委員明鑫：對，沒有。

呂委員玉玲：那外面怎麼大家都說你是最佳人選。

龔主任委員明鑫：沒有、沒有。

呂委員玉玲：如果他跟你邀約，你有沒有那個意願？

龔主任委員明鑫：我現在是做好每一天我現在要做的事情。

呂委員玉玲：是，不管你在哪個位置上，還是要以我們人民為念……

龔主任委員明鑫：是，一定、一定。

呂委員玉玲：為國家發展來一起努力。

龔主任委員明鑫：是、是。

呂委員玉玲：所以現在我們就來檢視一下我們國發會，在 1 月份的時候你有特別公布了我們景氣的燈號，延續了 16 個月，終於藍燈轉為綠燈，財政部在 2 月 7 日也公布了我們 1 月份的出口統計，我們 1 月份出口統計的金額是 371.9 億美元，與去年比較起來，我們是成長了 18%，其中我們看到了 1 月份電子零組件出口金額是 136.7 億美元，出口的整個動態我們看到我們國內好像整個是在復甦當中。主委，但是在 1 月份的時候我們主計總處也有公布了 2023 年的經濟成長率，只有 1.4%，「保 2」都沒有到，「保 2」都沒有到，而且主計總處也表示經濟回春，渴望我們今年能夠達到 3%。這個是不是太過於樂觀了？

龔主任委員明鑫：報告委員，主計總處前幾天又修正了它的一些數據……

呂委員玉玲：又修正？

龔主任委員明鑫：對，因為它看到……

呂委員玉玲：多少？又再上升？

龔主任委員明鑫：對，就是修正成……

呂委員玉玲：又上升到多少？

龔主任委員明鑫：3.43%。

呂委員玉玲：3.43%，所以這就是本席要講的，當初的保 2 都不到了，只有 1.4%，現在你說保 3 更高，要 3.4%，我們會不會太過於樂觀了？你整個來評估，尤其以國際貿易的整個情勢而定。

龔主任委員明鑫：報告委員，現在從 1 月、2 月看到的一些狀況來講，主要原因是因為去年很多產業基本上有存貨，早期有 overbook 的狀況，但一直在去化當中，現在去化也差不多告一段落了。第二個，有關 AI 相關的這些新興產業、科技上的一些需求，看起來有爆發性的成長，所以為什麼去年 NVIDIA 的黃仁勳會到臺灣來，一直希望尋求產能上的一些支持跟協助。

呂委員玉玲：還是要請主委多注意啦！畢竟這是 14 年來的新低。

龔主任委員明鑫：是，瞭解。

呂委員玉玲：所以你要聯合整個國際的變動，要有因應的策略，才能讓我們臺灣整個的經濟狀況實質好轉，好不好？

龔主任委員明鑫：是，謝謝。

呂委員玉玲：接下來要跟主委討論大矜谷計畫，這個大矜谷計畫是我們的準總統賴清德在選舉期間提出的計畫，預計投入 200 億的預算，在 2 月 22 日行政院也已經核定，預估未來 4 年會創造 6 兆的產值、14 萬的工作機會，不管是就業機會還是提高薪資、培養人才等等都會來帶動。我們來看看整個大矜谷計畫，政府也必須在水電供應、交通、醫療、淨零轉型、員工居住還有子女教育等等來做完整的配套，在整個完整的配套裡面，這必須是各部會還有地方政府都要一起努力做，對不對？

龔主任委員明鑫：是，沒錯。

呂委員玉玲：我們先從交通方面來看，以桃園來講，板龍快速道路跟新梅龍快速道路已經納入這個計畫，是不是？

龔主任委員明鑫：有。

呂委員玉玲：已經有在做評估了？

龔主任委員明鑫：對。

呂委員玉玲：因為這個板龍就是連結新北，新梅龍是整個南桃園，尤其是我們桃園的航空跟物流，整個路網非常重要，是不是？

龔主任委員明鑫：是。

呂委員玉玲：所以我要提醒主委，桃園要完善整個交通路網還有三條是北桃的部分，也就是城中快速道路、環城西快速道路跟國 1 甲東延加上桃北快速道路，這三條可不可以併入一起討論呢？

龔主任委員明鑫：都有在大矜谷的方案裡面。

呂委員玉玲：會併入嗎？

龔主任委員明鑫：對，在大矜谷的方案裡面。

呂委員玉玲：所以北桃這三條快速道路會併入？為什麼要這樣問主委呢？因為我在這次總質詢特別問交通部的王部長要不要併入這三條，他說地方市政府送計畫來就會討論，他公然說謊、王部長公然說謊！去年 10 月的時候，我們地方政府已經提出這三條道路的計畫，中央就已經回絕並請地方政府自己去負責、自己去解決，所以在這邊請主委把這個計畫併入大矜谷計畫裡面，因為桃竹竹苗是整個連貫性的計畫，交通上是非常重要的，好不好？

龔主任委員明鑫：好，只要提出來……

呂委員玉玲：你再去跟王部長講，好不好？

龔主任委員明鑫：提出來，我們就會一併評估。

呂委員玉玲：橫向還是要你多多溝通、去做調整，整個計畫才能有預期的產業效益、才能達到我們的目標，可不可以？

龔主任委員明鑫：好。

呂委員玉玲：接下來我們要討論醫療部分，主委，您在醫療部分說未來會有 23 間醫院提供 1 萬張的病床，是不是？

龔主任委員明鑫：對，就是原來衛福部……

呂委員玉玲：桃竹苗？

龔主任委員明鑫：對，衛福部也有……

呂委員玉玲：桃竹苗有 390 萬人口，你要提供病床數的話也要有 1 萬 3,000 床，對不對？本席在這邊提醒主委，臺北 9 家醫學中心就有 1 萬個病床，現在桃竹苗有 390 萬人，這個病床數會不會過低啊？比例原則，是不是？

龔主任委員明鑫：是，這個都一直在討論，因為醫學中心的部分……

呂委員玉玲：所以要不要檢討？所以你要調整，是不是？

龔主任委員明鑫：對，醫學中心的部分……

呂委員玉玲：可不可以列入調整？我現在提醒主委了嘛！

龔主任委員明鑫：是。

呂委員玉玲：好，那你就列入調整。

再接下來跟主委討論社宅部分，產業進來就會有人住進來，包括人工、員工都會住進來，內政部說 2032 年桃竹苗要直接興建 4 萬 2,250 戶的社會住宅，請問這四萬多的社會住宅是中央加地方嗎？還是中央直接興建？因為你加了「直接」兩個字，只有算中央的，地方不算嗎？

龔主任委員明鑫：中央加地方。

呂委員玉玲：中央加地方，所以你們中央會補助嗎？不管是土地還是興建的工程。

龔主任委員明鑫：未來我們可能會規範如果土地用徵收的方式，將保留大概 5%來建造社宅，土地有空出來就儘量趕快施作，因為……

呂委員玉玲：你認為這 4 萬會達到嗎？

龔主任委員明鑫：因為社宅最麻煩的就是土地難找，如果有區段開發以後，如果真的有土地的話……

呂委員玉玲：主委，本席再次提醒你，以現在來講，你說這 8 年要完成 4 萬 2,250 戶，現在地方加上中央已經完工的只有 4,505 戶，興建跟決標要開工的、規劃的也才 1 萬 1,122 戶，所以這 8 年要完成四萬多戶，你做得到嗎？

龔主任委員明鑫：內政部當然有做過一些估算，不過它希望這四萬多戶至少在 8 年內開始動工、陸續完成。

呂委員玉玲：是，所以本席的提醒就是在交通也好，在社宅、在整個醫療產業的量能裡面，你一定要橫向溝通，跟各部會、地方來做一個預期施工或是效率的規劃，都要把它做出來，才能帶動產業預期的效果、達到你的目標，好不好？

龔主任委員明鑫：對、對、對。

呂委員玉玲：最後要問的是電價，雖然明天召委有排電價，現在預估電費會漲 10%，本席請教主委，物價會漲多少%？

龔主任委員明鑫：因為電價最後的決策我沒有參與，所以我不太……

呂委員玉玲：你是審議委員會、小組裡面的成員耶！

龔主任委員明鑫：我不是，我不是審議委員會……

呂委員玉玲：你不是？可是……

龔主任委員明鑫：對。

呂委員玉玲：國發會是行政院物價穩定小組的成員。

龔主任委員明鑫：我本身……

呂委員玉玲：你負責研究分析國內物價的情勢，怎麼會不是呢？

龔主任委員明鑫：但我不是啦！

呂委員玉玲：可是組織裡面是嘛，對不對？所以你要負責，你們評估……

龔主任委員明鑫：同仁還沒跟我討論……

呂委員玉玲：好，請問評估……

龔主任委員明鑫：同仁還沒跟我討論，就是說……

呂委員玉玲：怎麼可以不跟你討論？你是主委耶！

龔主任委員明鑫：因為還沒開會，開會之前……

呂委員玉玲：所以現在漲 10% 了嘛！好，你們去研究分析，要漲價了，你們還沒有去評估、去檢討、做個討論嗎？

龔主任委員明鑫：有，有討論。

呂委員玉玲：討論的結果呢？物價會漲多少？

龔主任委員明鑫：以過去的經驗來估算，如果漲 10% 的話，直接反映在物價上大概是百分之零點一多……

呂委員玉玲：零點一多？

龔主任委員明鑫：0.12%。

呂委員玉玲：你這麼樂觀喔？只會漲零點一多？

龔主任委員明鑫：那是直接……

呂委員玉玲：這個成本的反映、反彈的效果很大。

龔主任委員明鑫：那是直接，後續當然會有延伸的一些波動性效果，如果加起來，有可能會超過 2%，甚至 3% 都有可能。

呂委員玉玲：所以主委，請你要重視。

龔主任委員明鑫：是，我瞭解。

呂委員玉玲：現在人民苦那麼久了，你們要苦民所苦啊！物價如何去穩定？讓人民好生活，好不好？你們不要覺得只是零點幾而已啊！

龔主任委員明鑫：對。

呂委員玉玲：5% 都有可能。

龔主任委員明鑫：剛才特別提到的就是說，直接的部分是 0.12%，如果加上延伸性效果……

呂委員玉玲：延伸性是多少？

龔主任委員明鑫：百分之零點……

呂委員玉玲：還在零點幾？

龔主任委員明鑫：差不多在 0.2%……

呂委員玉玲：好，我希望都在零點，不要物價高漲了，因為電費漲了，萬物都會一起跟著漲，這是我們大家很擔心的，請主委一定要苦民所苦，怎麼樣去管控、控制這個物價？不要反彈得太厲害，好不好？

龔主任委員明鑫：好，是。

主席：接下來我們請鄭正鈐委員詢答。

鄭委員正鈐：（10 時 29 分）主席好，我想請一下龔主委。

主席：我們再請龔主委。

龔主任委員明鑫：鄭委員早安。

鄭委員正鈐：主委好，在你去接經濟部之前，你在國發會主委任內，我一定要好好問一些國發會涵蓋面有關的問題。首先我想問關於人口政策，因為臺灣整個高齡化情況非常嚴重，從 1993 年變成高齡化社會之後，走了 25 年變成一個高齡社會，可是預計再走 7 年，到明年我們就會變成超高齡社會。

龔主任委員明鑫：是，超過 20%。

鄭委員正鈐：這個情況就是整個高齡化的嚴重程度比日本走得還要快，那我在想這裡面其實牽涉到的問題很多，我先簡單問一個部分，國發會在做提高少子化策略的時候，有很多種不同的步驟，可是問題是我發現在整個國發會的推估值，就是在 2023 年推估值，推估值有高、中、低嘛！我們 2023 年人口出生數已經比低推估值還要低了，就表示低推估值是 14 萬人，可是我們低於 14 萬，變成 13 萬 5,000 人，所以在這個狀態之下，我們的推估模式是不是有問題？

龔主任委員明鑫：不過整體的部分因為還要……所謂整個人口推估除了出生的部分來講，有一些是移民還有死亡的部分，因為現在死亡的部分就是因為……

鄭委員正鈐：因為我們推估值有高、中、低的推估值，連低推估值都沒有涵蓋在裡面。

龔主任委員明鑫：對。

鄭委員正鈐：所以這表示我們的推估模式可能是有問題的。

龔主任委員明鑫：我們 2 年會檢討一次。

鄭委員正鈐：是，我在想針對這個部分，我就很具體提到一個狀態就是有關於居家保母的問題，因為你要怎麼樣讓年輕人敢生、願意生，有很多很多的面向，那對於整個保母問題，我就直接提出了一個主張，針對現在居家保母，我們一年的保母獎助金是 1 萬 2,000 元，對不對？就是平均 1 個月才 1,000 元，有沒有可能提高到 1 個月 2,000 元？

龔主任委員明鑫：這個部分應該是衛福部，我們可以跟衛福部來做一些討論，那這個方向怎麼樣提升保母人力，我們也是覺得是好的方向。

鄭委員正鈐：好，龔主委，這個部分就請跟衛福部好好去溝通一下，因為我覺得居家保母的保母獎助金其實真的偏低啦！

龔主任委員明鑫：是。

鄭委員正鈐：我們再看一個數字，就是 50 歲以上的保母超過六成，他跟我們老齡化的情況不相上下，接下來願意做居家保母的人越來越少，所以我們必須要有一些更好的鼓勵機制，那麼同時

本席也主張希望國發會除了跟衛福部溝通居家保母每個月的獎助金提高之外，還能夠按照各縣市居家托育服務收費基準，比照司法院民事執行所依據的每月生活必需費用去調整，而不是全國固定每個月都 1,000，臺北市也許應該要高一點，因為整個生活必需高，新竹市也許應該要高一點，因為它的生活物價直追臺北市，好不好？針對這部分是不是能夠去做比照，而不是平頭式的全部都 1,000 塊？

龔主任委員明鑫：好，這個部分我們來提在衛福部或者是林政委主持的少子化對策平臺來做建議，我們來做建議。

鄭委員正鈐：OK，好，另外就是對於人工生殖的部分，目前大家在推可能單身女性跟同性女同志共組家庭的時候，是能夠去做人工生殖，你支不支持？

龔主任委員明鑫：我支持。

鄭委員正鈐：你覺得這應該也是一個能夠去解決我們少子化問題的解決方式之一嘛！對不對？

龔主任委員明鑫：是。

鄭委員正鈐：OK，好。接下來再問一個，就是之前在 COVID-19 的時候，國發會這邊有成立一個紓困資料上傳與比對平臺，對不對？

龔主任委員明鑫：有。

鄭委員正鈐：在去年 8 月審計部出了一個資料，就是針對這個紓困比對平臺裡有 6 萬 5,871 件產生一些失誤……

龔主任委員明鑫：重複……

鄭委員正鈐：我們去追了，現在還有 1 萬 9,687 件還沒有追繳回來，這個部分你們後續要怎麼處理？

龔主任委員明鑫：應該還是要持續追繳，因為當初是為了方便人民很急的時候，我們就儘量寬鬆，儘快地趕快把這個需求發出去嘛！如果有重複請領的狀況，當然我們還是要追回來。

鄭委員正鈐：這個部分因為時間有限，因為這個平臺我們希望以後不要用到，可是如果再發生的時候，我們希望不要發生，因為你錢發出去給民眾了，還要把民眾追回來，民眾心裡一定圈圈叉叉一大堆，一定很不爽。

龔主任委員明鑫：是，我們瞭解。

鄭委員正鈐：然後同時會另外增加部會的工作量。

龔主任委員明鑫：對。

鄭委員正鈐：如果前面做得好的時候就不會有後續追繳的問題。

龔主任委員明鑫：瞭解，因為當初是第一次發生，所以我們儘快，很快的建置平臺嘛！我想如果有後續的話，那個平臺已經建置了，所以在比對的時候，在施作、發放之前，就可以先做比對。

鄭委員正鈐：OK，這個部分我們希望完善，之後不要再發生這樣的事情，徒增大家的困擾。

龔主任委員明鑫：好的。

鄭委員正鈐：那麼接下來就是針對桃竹苗大矸谷計畫，這個計畫我相信所有桃竹苗的民意代表都非常非常關切，裡面有幾個關鍵數字，4 年 6 兆產值、14 萬個工作人口，有 7 個科學園區，52 個

產業園區，會增加 4 萬 2,250 戶的社宅，我覺得這是整個桃竹苗大矽谷方案當中幾個重要的數字，我想特別請教一下，就是 7 個科學園區跟 52 個產業園區是不是都已經找好地方了？

龔主任委員明鑫：有，大致上。

鄭委員正鈐：大致上有找好地方。

龔主任委員明鑫：對，地點大致上是有的。

鄭委員正鈐：有多少在新竹市？

龔主任委員明鑫：這個我可能要……是不是會後再整理給委員？

鄭委員正鈐：OK，會後就請主委再準備相關的資料到本辦公室來說明。

龔主任委員明鑫：好。

鄭委員正鈐：因為在這當中還有特別提到關於社宅的部分，我這邊提出一個數字，在新竹市跟竹北這二個地方，就是新竹科學園區跟生醫園區，從民國 88 年到 113 年，這 25 年大概增加 7 萬個工作人口，人口數大概增加 25 萬人，所以我們預計這 14 萬工作人口到時候要怎麼分配？是不是有一個具體的配置計畫？

龔主任委員明鑫：大致上同樣的……

鄭委員正鈐：也都會有？

龔主任委員明鑫：我們大概的估算也會一併送給委員指教。

鄭委員正鈐：OK，好，之後再給辦公室一個很詳細的資料。

龔主任委員明鑫：好。

鄭委員正鈐：因為我看到在這大矽谷資料當中，有特別提到了一個 X 計畫的部分，它算是一個都會型的園區配套。

龔主任委員明鑫：科學園區，對，都會型科學園區。

鄭委員正鈐：之後還會不會繼續在新竹市有類似 X 計畫的推動？

龔主任委員明鑫：會。

鄭委員正鈐：也會有？

龔主任委員明鑫：就是在原來周邊的地方會先開始。

鄭委員正鈐：好，我們就之後希望，因為在整個 X 計畫附近還有很多特定農業區，我們要如何去解決相關的問題，到時候請主委再一併來。

龔主任委員明鑫：好。

鄭委員正鈐：最後再問一個狀態，在大矽谷這計畫對於桃園、新竹捷運道路規劃的路網規劃，有沒有把大新竹輕軌計畫包含在裡面？

龔主任委員明鑫：有。

鄭委員正鈐：有包含在這裡面？

龔主任委員明鑫：有含在這裡面。

鄭委員正鈐：是不是會再擴大，讓它有更完善的道路網出來？

龔主任委員明鑫：新竹市紅線跟藍線。

鄭委員正鈐：是大新竹輕軌，就紅線、藍線，目前還有另外橘線的部分。

龔主任委員明鑫：橘線可能還在……

鄭委員正鈐：還在規劃。

龔主任委員明鑫：還在規劃當中。

鄭委員正鈐：所以我就說現在大矜谷就……

龔主任委員明鑫：現在確定是兩條線。

鄭委員正鈐：那大矜谷計畫當中會不會把這兩條線再做更多的延伸？

龔主任委員明鑫：那個就要後續再看看。

鄭委員正鈐：後續……

龔主任委員明鑫：是。

鄭委員正鈐：好，之後有關於整個大矜谷計畫再請主委準備完善的資料，再跟我們辦公室做更詳細的說明。

龔主任委員明鑫：好。

鄭委員正鈐：好，謝謝。

主席：好，謝謝。

主席（鄭委員正鈐代）：我們接下來請楊瓊瓔委員。

楊委員瓊瓔：（10 時 39 分）謝謝主席，本席想邀請主委。

主席：請龔主委。

龔主任委員明鑫：召委好。

楊委員瓊瓔：主委，你什麼時候要去當經濟部長？

龔主任委員明鑫：我沒有接到這樣的訊息。

楊委員瓊瓔：我看你笑咪咪啊！是不是真的確定了？

龔主任委員明鑫：沒有，沒有，真的沒有，真的沒有……

楊委員瓊瓔：因為今天的媒體寫你是呼聲最高，有沒有人告訴你？

龔主任委員明鑫：沒有，真的沒有。

楊委員瓊瓔：你有沒有這個人生規劃？

龔主任委員明鑫：我現在就是做好……

楊委員瓊瓔：有沒有這個人生規劃？

龔主任委員明鑫：每一天先做好每天的工作。

楊委員瓊瓔：請問有沒有這個人生規劃？

龔主任委員明鑫：就是每一天做好現在要做的工作。

楊委員瓊瓔：請問經濟部長這個職務，你有沒有人生規劃？

龔主任委員明鑫：報告委員，我覺得現在我們就是……因為現在很急的就是明年的預算，現在要趕快先期作業要籌編。

楊委員瓊瓔：請針對本席的提問……

龔主任委員明鑫：沒有……

楊委員瓊瓔：再請問你來當國發會主委的時候，有沒有這個人生規劃？

龔主任委員明鑫：你說國發會主委嗎？

楊委員瓊瓔：對。

龔主任委員明鑫：國發會主委當初是……

楊委員瓊瓔：你有沒有這個人生規劃？

龔主任委員明鑫：當初是希望可以盡一分力，國發會主委的部分是有。

楊委員瓊瓔：所以這是有規劃，是嗎？

龔主任委員明鑫：有希望可以盡一分力。

楊委員瓊瓔：是你有人生規劃嗎？是不是？這個國發會主委。

龔主任委員明鑫：對，當初是有。

楊委員瓊瓔：那這個經濟部長呢？你有沒有人生規劃？

龔主任委員明鑫：沒有、沒有、沒有。

楊委員瓊瓔：不管在什麼職務，我相信你會努力。

龔主任委員明鑫：謝謝。

楊委員瓊瓔：所以本席要請問，臺中是航太工具機暨零組件、光電面板、自行車及零組件、木工機械、手工具等這些產業的聚落，非常重要的重鎮。臺中市經發局非常的努力在統計，一年臺中展覽大概有 60 檔次，但是我們目前最大的檔次就是烏日高鐵旁邊，當然它的設備是……

龔主任委員明鑫：對，那個是臨時的。

楊委員瓊瓔：是臨時的，還是不足的。

龔主任委員明鑫：對。

楊委員瓊瓔：而且它的櫃位只有 1,107 位，真的是不足，在這樣的情況之下，我們為了要打開整個產業跟賣家的知名度，這非常重要，要協助我們的產業界，因此我們還要怎麼樣呢？因為設備不足，我們要拎著皮箱北上或者是要花了很多的成本到國外去參展，這個會影響到我們產業的發展，所以我們要有更完整的設備來向全世界介紹臺中的產業跟它的量能，所以我們積極的爭取會展中心，目前為止臺中水湳國際會展中心的推動，它一定能夠成為串聯整個臺灣貿易業跟國際舞臺最重要的一個平臺，非常的重要。

所以本席要請教主委，在我們臺中水湳國際會展中心西側的展館案，一期的部分，臺中市政府非常的積極，而且進度超前喔！那二期的部分，經濟部也已經在 2 月 5 號發函給你們，也就是中央跟地方當然非常的團結，在這二期的部分，請問國發會目前的審查進度如何？

龔主任委員明鑫：謝謝委員的提問，我們大概 3 月 5 號……今天是 3 月 6 號嘛！

楊委員瓊瓔：昨天？

龔主任委員明鑫：對，3 月 6 號他們……因為昨天我在立法院，今天如果回去的話，我可能就會批……

已經批出去了、已經批出去了。

楊委員瓊瓊：講正確的訊息給我們。

龔主任委員明鑫：批出去了。

楊委員瓊瓊：批什麼內容呢？

龔主任委員明鑫：就是函復行政院。

楊委員瓊瓊：函復大院嘛！

龔主任委員明鑫：對，我們同意。

楊委員瓊瓊：那就是最後的一哩路嘛！要趕快確認。

龔主任委員明鑫：對。

楊委員瓊瓊：你的內容審查的結果是什麼呢？

龔主任委員明鑫：我們原則同意啊！就是它的內容……

楊委員瓊瓊：原則同意什麼呢？

龔主任委員明鑫：就是它現在所有的相關規劃，我看一下……

楊委員瓊瓊：你已經批出去，你不瞭解內容？你不能這麼糊里糊塗啊！這個是我們中部地區非常重要，而且是全國最重大，內容是什麼？

龔主任委員明鑫：它主要就是帶動中部地區發展，滿足中部地區的會展需求，跟臺中水湳的東側可以產生一些加乘效果……

楊委員瓊瓊：西側的計畫內容是什麼？預算多少？

龔主任委員明鑫：預算是 60 億左右，60.31 億。

楊委員瓊瓊：預計實行的時間呢？

龔主任委員明鑫：我看一下期程……

楊委員瓊瓊：本來我還認為你來當部長應該是非常 nice，你連這麼重大的一個案件，到了立法院的質詢臺，竟然沒有辦法回答，這太離譜啦！這個是我們全國舉目在看的啊！

龔主任委員明鑫：對，因為……

楊委員瓊瓊：你是國發會主委耶！

龔主任委員明鑫：是，因為這個案子我始終就是支持的，我的態度……

楊委員瓊瓊：不要答非所問！本席提問的是內容。

龔主任委員明鑫：內容的部分……

楊委員瓊瓊：你們既然審查過，我們跟經濟部、臺中市政府這麼努力，一定要經過你，然後我們才能夠提到行政院，最後一哩路，你不知道內容，浪費了我 1 分鐘的時間，要扣除。怎麼可以如此？太離譜了！國發會你要加油！

龔主任委員明鑫：好的。

楊委員瓊瓊：這麼重大的一個案子，你批出去，你不知內容！

龔主任委員明鑫：報告委員，因為昨天……

楊委員瓊瓊：我拜託你，這個務必要達陣成功，我們地方非常的重視。

龔主任委員明鑫：很抱歉啦！因為昨天我在立法院，是我們副主委……

楊委員瓊瓊：在哪裡？是你批的，你這個回答沒有辦法有人接受。

龔主任委員明鑫：是副主委代批出去的，因為我昨天在立法院，就是我們為了趕時間，由副主委代批出去了。

楊委員瓊瓊：你要管控。

龔主任委員明鑫：是。

楊委員瓊瓊：經過你國發會出去的內容，你不知道，你的幕僚不會 memo 給你嗎？這麼重大的案子，我們地方這麼重視，難道你對於我們這個案子不重視嗎？

龔主任委員明鑫：很重視啊！

楊委員瓊瓊：重視還不知道內容？

龔主任委員明鑫：所以為什麼要搶時間批出去就是這樣子。

楊委員瓊瓊：重視但是不知道內容喔？

龔主任委員明鑫：因為同事他們大概就會……審議過程當中我是支持的。

楊委員瓊瓊：跟你爭執這個也沒有什麼意義，重點是我們要儘速完成，好嗎？

龔主任委員明鑫：是。

楊委員瓊瓊：因為這是我們大家非常積極的需求，而且可以幫助我們整個的產業。

龔主任委員明鑫：同意。

楊委員瓊瓊：所以本席真的建議我們主委，你是管控，我經常說你是國家很重要的頭腦跟靈魂指揮者耶！重大的案件才要到你這裡。重大案件問了一問三不知，這個讓我會憂心啊！不忍再苛責，但是一定要鼓勵，你要去調整你們的腳步，你不知重大工程，這個是會扣分的，好不好？所以拜託，你昨天批出去，然後就給行政院嘛？

龔主任委員明鑫：對，副主委代批出去。

楊委員瓊瓊：就給行政院嗎？

龔主任委員明鑫：對、對、對。

楊委員瓊瓊：是不是？你們……

龔主任委員明鑫：121 年完成，剛才問的。

楊委員瓊瓊：你們預估這樣上去行政院還要多久才回復回來？

龔主任委員明鑫：因為我們批了大概就是支持嘛！通常啦！通常行政院不會有太多的意見……

楊委員瓊瓊：對，那大概多久時間會回復回來？

龔主任委員明鑫：因為它還……

楊委員瓊瓊：以往啦！以往啦！

龔主任委員明鑫：要看不同的案子啦！

楊委員瓊瓊：以往啦！像這種案子你預估大概多久會回來？

龔主任委員明鑫：平均啦！平均是 1 個月啦！

楊委員瓊瓊：那這個案子應該不用到 1 個月吧？

龔主任委員明鑫：我們來跟行政院溝通一下。

楊委員瓊瓊：你幫我追，好不好？我們也會努力追。

龔主任委員明鑫：好。

楊委員瓊瓊：我目的要請你追，好不好？

龔主任委員明鑫：是。

楊委員瓊瓊：全力支持的案子儘速完成，拖越慢我們的花費要更多，好不好？

龔主任委員明鑫：我同意。

楊委員瓊瓊：也就是我們臺中水湳國際會展中心西側的展館案，主委你全力支持，我們一起來追行政院儘速核定，好不好？

龔主任委員明鑫：好的。

楊委員瓊瓊：幫助產業，對不對？

龔主任委員明鑫：好。

楊委員瓊瓊：好不好？

龔主任委員明鑫：好的、好的。

楊委員瓊瓊：接下來本席要請問，你們去年整體公建的預算是 6,500 億，你的達成率是 96%；但是今年是 7,800 億，可是你的達成率反而是下降，你自己制定是 95%，為什麼呢？

龔主任委員明鑫：因為我們還要看國內的胃納量，公建的供應能量，這是一個；第二個，我們今年的重點可能會放在公建的實質內容上，比如說它是不是用比較淨零的工法或是等等的情況來做一些要求，但是……

楊委員瓊瓊：因為要淨零？但是我們整個政府是要加速淨零轉型的願景啊！

龔主任委員明鑫：是。

楊委員瓊瓊：你竟然拿這個理由來告訴我你下降 1% 的原因，那這個你跟行政院在打架啊！

龔主任委員明鑫：也不是啦！就是務實地去估算，來努力啦！

楊委員瓊瓊：主委，因為在這裡都錄音錄影，我還是希望你要務實地回答，你拿行政院在推的目標來打你反而下降的標準，這本席是不認同的喔！所以本席也希望應該要要求相關單位在 2050 年淨零排放這個長期必須要達成的目標，你必須要有分階段的 KPI 出來，它不僅是整個政策的引導，也要定期的來檢討達成的情況，你才能夠真正的去完成這樣子的具體執行嘛！對不對？

龔主任委員明鑫：對。

楊委員瓊瓊：你不能拿行政院的目標來打壓你自己下降的理由，這個會讓人嚇到啦！不能這樣嘛！對不對？

龔主任委員明鑫：我們會盡力啦！這個 95% 是……

楊委員瓊瓊：你當然要盡力啊！在其位當然要盡力啊！

龔主任委員明鑫：是。

楊委員瓊瓊：最後一個議題，在這一頁國發會主委給我們的資料裡頭，你說國內穩定能源價格是以電價照顧民生，對不對？

龔主任委員明鑫：對。

楊委員瓊瓔：穩定物價，對不對？

龔主任委員明鑫：對。

楊委員瓊瓔：節約能源，對不對？

龔主任委員明鑫：對。

楊委員瓊瓔：這三個原則來進行調控，如果到目前為止，現階段是不宜調漲電價的，這是您寫出來的，所以我希望不管你在什麼職位，還是要以這一個原則來照顧民眾，對不對？

龔主任委員明鑫：對。

楊委員瓊瓔：穩定物價、照顧民生、節約能源嘛，對不對？是吧？

龔主任委員明鑫：是。

楊委員瓊瓔：這個我們希望不管你到哪一個職務，都是以這三項為原則，對不對？

龔主任委員明鑫：對。

楊委員瓊瓔：謝謝你。

龔主任委員明鑫：謝謝。

主席：謝謝楊瓊瓔委員，謝謝主委。

主席（楊委員瓊瓔）：好，謝謝。

接下來我們請陳超明委員詢答。

陳委員超明：（10 時 51 分）主席好，首先有請我們的龔主委。

主席：我們再請龔主委，謝謝。

我們到現場的還有賴瑞隆委員，詢答結束之後我們再休息，謝謝。

陳委員超明：龔主委。

龔主任委員明鑫：委員早。

陳委員超明：好幾個委員都問你要不要當經濟部長，我聽到這個消息，我就跟主席建議休息 5 分鐘給你們上廁所，表示示好。當然國發會的責任非常的重大，也跟經濟發展，跟我們整個社會都是息息相關。

龔主任委員明鑫：是。

陳委員超明：但是我第一個問題，首先要請教你，金廈海域大陸快艇撞船翻覆事件，到目前都沒有共識，而且兩岸的敵意越來越深。你認為如果再這樣繼續下去，ECFA 會不會被取消？對臺灣的經濟影響有多大？你永遠要記得，臺灣跟大陸、香港的順差是 1,500 億美金，你有沒有什麼心理準備？還是取消隨你取消，反正從 1 月 1 號開始關稅已經提高了一部分，好像沒有影響，但是我記得石化業、機械業都是哀苦連天的啊！你有沒有什麼對策？

龔主任委員明鑫：報告委員，我想金廈事件，它是一個意外事件，不應該影響到我們兩岸之間……

陳委員超明：你有沒有準備啦！事情已經發生了，像我們院長說的，天有不測風雲，隨時要改變怎樣的……不過我聽你這麼講，那好像不要緊，不關你的事耶！加強注意一下！

龔主任委員明鑫：是。

陳委員超明：院長交代的，天有不測風雲，什麼變化大家都不曉得。第二個，我看到你跟國際聯結

的關係，第一個就是臺美 21 世紀的倡議，我看了內容，大概是我們臺灣配合美方，再來，你最主要的貢獻就是跟英國、跟歐洲、東歐的連結在一起，這裡面當然講的都是功勞。我第一個問你 ECFA，其實這個問題要特別處理。我第二個問題要問你，在這樣的狀況，CPTPP 你們到現在也沒有一點消息、也沒有聯絡，這是臺灣非常想要進入的一個國際貿易組織，多邊的一個協議，看起來都沒有進展，所以你們不敢在這邊提，你的看法怎麼樣？因為這個是非常重要的經濟貿易協議，我覺得你沒說這些。等一下歐洲要有融資、要有投資，有幾家？那個資料也給我一下。

龔主任委員明鑫：是。

陳委員超明：昨天又看了新聞提到南向基金，國發會準備 40%，民間準備 60%，這個內容也讓我瞭解一下，你的動向在哪裡？

龔主任委員明鑫：好的。

陳委員超明：讓我看看你抓的準不準，還是有某種目的而為而去做了一個關心……

龔主任委員明鑫：一定是為了臺灣好啦，再請委員幫我們指導。

陳委員超明：我不敢指導啦！

龔主任委員明鑫：是，一定要！

陳委員超明：我是多看資料，瞭解一下整個狀況。

龔主任委員明鑫：是。

陳委員超明：今天很多委員都談到大矜谷計畫，就是桃竹苗科技走廊產業。主委，我在經濟委員會兩屆，跟你的關係應該是不錯吧？

龔主任委員明鑫：是。

陳委員超明：還是你對我有歧視？

龔主任委員明鑫：我對委員非常尊敬……

陳委員超明：我問的絕對有道理啦，表面是好，其實你對我不怎麼好啦！

龔主任委員明鑫：沒有啦！

陳委員超明：我跟你講，賴清德現在當選總統，賴總統發表大矜谷計畫，在哪個地方發表？

龔主任委員明鑫：我沒有記起來。

陳委員超明：你沒有記起來，我提醒你，在苗栗縣發表，我本來預計贏了 3 萬 5,000 票，結果他一發表，我變成只贏 2 萬票，因為竹南科學園區都是我在推動完成，而且我一直在推動苗栗的產業園區。但是我今天看了你的資料，讀了一下，我也莫名其妙，今天國發會所有提出來的就是講到桃園、就是講到新竹。其實我們賴總統最主要的大矜谷計畫是要在苗栗推展耶！桃園人口已經那麼多了，剛剛我聽到呂委員說什麼道路要開闢、新竹要開闢，我苗栗裡面，你都沒有跟我談到一項，你對我哪一點好？不要看資料，來不及啦！

龔主任委員明鑫：有啦！報告委員，如果……

陳委員超明：你那裡面有寫什麼跟我講……

龔主任委員明鑫：是，是。

陳委員超明：我有你內參的資料，我有你外面公布的資料，我沒拿到證據不敢講，我不敢站在這個地方跟你大小聲啦！

龔主任委員明鑫：是，現在至少在竹南的部分，竹南園區的西側還有東側那個部分……

陳委員超明：你呀！我每次邀請你去苗栗，你都拒絕我，都派副主委去跟我交代一下，你曾去過苗栗嗎？我問你。你去苗栗我也不知道，你也不曾說，我看你是沒去啦！你都往大都市跑，所以你沒有深入基層，你的地方創生就是要鄉鎮平衡的，我今天為什麼會把這個主題引來這邊，你說對我不錯，我就不相信了。

龔主任委員明鑫：報告委員，上一次第一次風機成立，我跟你有一起出席耶！

陳委員超明：那個是你去參加剪綵的，你也要跟我邀功？在我的地方，你還跟我邀功？你實在在亂講。

龔主任委員明鑫：你當初只是說……

陳委員超明：那是你們國發會推展風機能，還有經濟部長出席，那只有一次啊！

龔主任委員明鑫：您認為這次的……

陳委員超明：欸！你這樣不夠深入！你現在產業園區要 1,600 公頃，如果你內參的資料，你把苗栗縣劃了 150 公頃，你也不要欺負我們苗栗人！我不曉得當經濟部長……你這個產業發展處還有那個產業研究計畫，我早就已經帶著他們去勘查整個苗栗的狀況，1,600 公頃，才給我們 150 公頃，你實在很看不起我們。

龔主任委員明鑫：沒有啦！那是科學園區啦！

陳委員超明：那不是科學園區，是產業園區！我們有辦法提供 600 公頃，而且……

龔主任委員明鑫：報告委員，現在是這樣，科學園區是 150 公頃，產業園區是另外的 145 公頃。

陳委員超明：不夠！

龔主任委員明鑫：現在啦，現在看到的，所以……

陳委員超明：我跟你說，你如果真的對我好，你跟我到一趟苗栗……

龔主任委員明鑫：同意。

陳委員超明：電廠，通霄火力發電廠，全部供應北部的電，苗栗 5 座水庫都給臺中用，我們要收回來一些，其實竹南、頭份海線區域是發展科技產業走廊最重要的地帶，剛好連接著臺中科學園區，不長不遠，都是很近的。尤其竹南、頭份跟新竹科學園區幾乎是連在一起了，你看那個地形嘛！

龔主任委員明鑫：是。

陳委員超明：不是啦，桃園你要，但是不能太多，拉近城鄉的差距，苗栗是最重要發展地帶耶！你多多觀察，我看你的道路建設都是在桃園、新竹，我們苗栗哪有？不然你告訴我！

龔主任委員明鑫：有啦！就是比如說……

陳委員超明：苗栗在哪？你說。

龔主任委員明鑫：國道 1 號的楊梅到頭份的拓寬工程啊！這個是……

陳委員超明：那個拓寬工程核定了，你不瞭解，那邊西濱高架化也已經核定了，我們……

龔主任委員明鑫：61 號平交道的那個平面道路，怎麼去……

陳委員超明：平交道的平面道路，你隨便亂說「竹篙鬥菜刀」，那是雙軌化啊！你國發會沒管到平交道的問題啦，所以你對我苗栗不瞭解。

龔主任委員明鑫：不是……

陳委員超明：我們苗栗非常重視這個大矜谷計畫，我們的賴清德總統宣布大矜谷計畫是在苗栗縣宣布的，害我受損很多，但是為了地方繁榮發展，我只有忍受下來。所以我希望你在這 1、2 個月，有空跟我到苗栗一趟，半天就可以，我給你點出苗栗的優勢，苗栗占的地利、苗栗的競爭力在哪裡，好不好？

龔主任委員明鑫：好，但是允許我講一句話好不好？

陳委員超明：你又講一個「但是」，我又心驚膽跳了。

龔主任委員明鑫：不是，我一定會去、我一定會去，我是說，苗栗我也是很照顧。

陳委員超明：唉，你只去了剪綵，還跟我講你有去，那個就是我出生的地方，就是我幫你們的，不然你們離岸風力沒有那麼快。

龔主任委員明鑫：我說我對苗栗的支持，比如說那時候衛福部提到的國衛院，它要蓋二廠的時候，我不說第二句話馬上就批。

陳委員超明：那個是疫苗，你只有那個地方可以蓋，那以前是我爭取過來的。

龔主任委員明鑫：是啊！我們就是全力支持它蓋二廠。

陳委員超明：我跟你講，我們有好的……你不怎麼重視，你只重視桃園、只重視新竹縣、只重視新竹市，你下一次跟我到苗栗，我一定好好招待你。

龔主任委員明鑫：苗栗很多公共建設……

陳委員超明：好好讓你瞭解苗栗的優勢、競爭力在哪裡，好不好？

龔主任委員明鑫：很多公共建設的地方配合款我們都沒有要求苗栗。

主席：主委，陳超明委員很客氣……

陳委員超明：喔，你現在又跟我說配合款了，我都會記得，謝謝。

主席：好，謝謝。接下來請賴瑞隆委員詢答，賴瑞隆委員詢答結束，我們休息 10 分鐘，本會這次會議中午就不休息，一直到會議結束，謝謝。請發言。

賴委員瑞隆：（11 時 1 分）謝謝召委。請龔主委。

主席：我們再請龔主委。

賴委員瑞隆：龔主委，辛苦了。

龔主任委員明鑫：賴委員好。

賴委員瑞隆：謝謝，也謝謝你對這個國家的付出，辛苦了。

龔主任委員明鑫：謝謝。

賴委員瑞隆：我想首先還是先關切今年的臺灣經濟狀況，看來整個景氣燈號其實持續好轉，大概到綠了，大概也是終結過去 17 個月之後再次的綠燈。主委怎麼看接下來臺灣整個經濟狀況，包括景氣狀況？

龔主任委員明鑫：是。委員您這邊的資料也可以看到，就是 12 月份到 1 月份所有的燈號，除了出口回到綠燈之外，其他的都是變好的燈。

賴委員瑞隆：對。

龔主任委員明鑫：所以可以看到它比較是一個全面性的指標，不是單一指標產生的變化，所以為什麼一次會增加 5 分就是這個意思，這樣的情況它會比較穩當，所以為什麼我們對於 2 月份來講的話還是相對樂觀的意思就是這樣，不會又掉回去，不會是這樣的情況。

賴委員瑞隆：所以今年大概都會維持這樣的趨勢嗎？

龔主任委員明鑫：現在看起來是這樣子。

賴委員瑞隆：現在大概世界各國也估計臺灣的經濟成長率大概是 2.7 到 3.43，主計總處也估了大概是 3.43，主委，就國發會、就你個人的角度，你怎麼來看待這個？

龔主任委員明鑫：因為我們覺得主計總處這樣的調整是有它的立論基礎存在，而且預估值是最近的預估值，因為看到了 1 月份的一些相關變化或 2 月份的相關變化，它有這樣的估計，所以我們對於 3.43 是相對樂觀的。

賴委員瑞隆：甚至有可能會比這樣有更好的一些狀況？

龔主任委員明鑫：那就要我們再觀察一陣子。

賴委員瑞隆：後面再觀察。但至少 3.43% 主委是認同的。

龔主任委員明鑫：對。

賴委員瑞隆：另外我也想請教，國內外這些局勢狀況下，後面有沒有什麼樣的一些變數？除了報告上有提到，還有沒有什麼特別是國內的一些因素是我們特別要去注意的？

龔主任委員明鑫：因為國際上的因素，我們有特別提到了，地緣政治的關係會不會影響到供應鏈的一些關係，然後還有國際的……

賴委員瑞隆：你的報告上大概都有提了，包括中國的、包括貿易政策、包括貿易的碎片化。

龔主任委員明鑫：對。

賴委員瑞隆：那國內的部分呢？我覺得國內的部分，坦白講，我有一些些的擔憂，就國內一些局勢上面，主委怎麼看？

龔主任委員明鑫：國內的部分，我們看起來現在就是持續儘量，至少就我們國發會來講的話，我們如果要讓這個順利的話，去年編的預算，我們就儘量把它真的去落實，包括我們現在推動的六大核心戰略產業、淨零，還有數位轉型的一些推動，如果……

賴委員瑞隆：我倒是有點擔心現在國內的情況，我當然也希望是短期的，國內現在包括不管是國會的一些狀況，或者是整個政局的狀況，我倒是有點擔心這樣的狀況會不會影響到國內未來的經濟表現，就是政治性的一些因素。

龔主任委員明鑫：是不是可以無縫接軌？就是這一任和下一任的政府。

賴委員瑞隆：對，我們期盼是順利的。

龔主任委員明鑫：對。

賴委員瑞隆：就是這 8 年來有一些好的經濟上的成果，也來自於整個很順利的……

龔主任委員明鑫：所以我剛才為什麼特別提到，我們現在除了儘量執行已經框定的預算之外，明年的預算我們現在就要開始籌編了，就是先期作業，要不然的話新任政府 520 上任以後，到 8 月份它可能會來不及，那我們會先做好第一輪的先期作業，然後交給他們。

賴委員瑞隆：所以從這個角度，老實講也沒有所謂什麼看守內閣這樣的問題，就是該作為的事情必然要作為嘛！

龔主任委員明鑫：對，當然。

賴委員瑞隆：不要到 520 之前的時候政府有些該做的不做。

龔主任委員明鑫：對，我們一定要趕快做。

賴委員瑞隆：就是一定要持續來做，同時在 520 之後能夠快速的銜接上去。

龔主任委員明鑫：是。

賴委員瑞隆：因為它沒有任何停下來的空間，也必須要加快。

龔主任委員明鑫：是，沒有錯。

賴委員瑞隆：我請教一下，大家也在關心包括電價的問題，明天也會有一個電價的報告，電價包括國際能源原料跟國內的採購成本其實有很大的落差，所以台電的虧損我們也要想辦法來做一個解決，電價看來漲是有一定的壓力在了，這個對於未來我們的 CPI，我看一下報告上面也都有寫到，大概原來估 1.79，其實這算是有點降了，但是如果再加上 0.12 的話，可能到 1.91，剛剛主委有提到，甚至有一些延伸性效果的話，有可能到 2，甚至到 3。

龔主任委員明鑫：0.2、0.3。

賴委員瑞隆：總體上有可能過到 2，這樣的話，主委怎麼看待？

龔主任委員明鑫：所以我們在物價方面有一個小組嘛……

賴委員瑞隆：穩定物價小組。

龔主任委員明鑫：對，穩定物價小組還是會持續的關注，看看有沒有一些配套措施，現在就是有一些源頭的原料關稅等等一些情況，我們在 3 月前大概都還是不會……

賴委員瑞隆：我看到主委在報告裡面有提到，穩定國內物價也是你重要的風險跟因應的工作，當然接下來這也是要去面對的，我問一下主委，整體來看，包括台電的電價問題，主委整體來看，你的看法是怎麼樣？要不要適度做一些調整？調整後對於整個 CPI 的影響上怎麼做一個好的因應？

龔主任委員明鑫：對，因為現在主計總處預估的大概是 1.85，當然，因為現在電價還沒有做最後確定，假設電價如果有調升的話，當然可能就會在 2 以上或以下。

賴委員瑞隆：這個 2，如果跟其他國家來比的話，這樣的數字……

龔主任委員明鑫：還是低。

賴委員瑞隆：還是低的啦！所以應該還是在可接受的一個範圍之內。

龔主任委員明鑫：對，現在全世界樂觀的估計，今年來講的話它還是四點多。

賴委員瑞隆：對，所以如果在 2，其實應該還是一個穩健的狀況，剩下的是對於人民的感受。

龔主任委員明鑫：對。

賴委員瑞隆：甚至對一些比較辛苦的階層，所以當然就會有很多的主張，比如說除了電價調整以外，政府是不是應該再做一些補貼來協助這些民生電價盡量不要有太多波動？主委同意這樣的看法嗎？

龔主任委員明鑫：我想經濟部會做一些考量，對於一些不同的產業，可能會有一些分眾的設計啦！

賴委員瑞隆：我們也希望主委有機會再那個啦，就是政府不要全部都只靠漲電價來做處理，我知道台電那個是要面對解決的部分，但是也不要只靠它，我還是希望政府能夠給予一定的補貼、經費的補貼，去資助那些……我想用電大戶或者是大廠本身獲利狀況好，它來支付是合理的，要不然虧損都由人民來支付，這也不合理啦！就是大的由那個付，但是比較辛苦的民生這一塊，其實看來波動應該也不會太大啦！但是如果有需要的時候，由政府做適度的一些補貼也不失是一個可行的方法，主委同意這樣的看法嗎？

龔主任委員明鑫：對，原則上來講，你剛才講的，照顧民生還是很重要的部分啦！所以還是會有這樣的原則。

賴委員瑞隆：對，穩定物價也是一個重要的工作啦！

龔主任委員明鑫：是。

賴委員瑞隆：但如果有機會透過不管是微調電價、不管是政府的補貼，我們也希望國發會能夠大力來支持。

龔主任委員明鑫：是。

賴委員瑞隆：再來我還是要講一下天使基金的部分，主委當然也很重視，整個投資金額 35.37 億，甚至上次有提到希望增加到百億，這個我們很支持。但是我想講的是，上次也質詢過，光是北部跟南部其實就有很大的落差，我上次講過，臺北市光增加就有 59 家，而高雄是增加 3 家，最新的資訊是最近臺北市又再增加了 27 家，新北增加 6 家，桃園增加 2 家，高雄也增加 2 家，也就是說，這樣一個南北的狀況還是存在著，我還是希望在一塊，主委要很有意識地去支持、協助。

龔主任委員明鑫：會，這個部分……

賴委員瑞隆：可不可以在下次看到的時候有更顯著的改變，在南部，不管是高雄、臺南，甚至嘉義有更好的一些成長狀況？

龔主任委員明鑫：現在高雄來申請的案子基本上都過，現在要把那個申請案擴大。

賴委員瑞隆：對，上次有跟主委提到，要更多的輔導跟協助，讓他們能夠有更多的提案出來，當然他們的提案我們都支持，但我希望……

龔主任委員明鑫：所以為什麼亞矽 3.0 我們會擴大這個部分，就是增加這個，因為我們有目標，未來 4 年裡面獲得投資的金額要翻倍，所以要有更積極的作法。

賴委員瑞隆：對，如果是主委講到的百億的話，我希望南部可以大幅成長，好不好？這個對南部會有很大的助益。我看到亞矽 3.0 的架構也都整個提出來，不管是在 AI……這也是南部亞灣的一個重點項目，還是你的新創，而且南部也有亞灣新創園，包括矽谷的相關計畫也在進行，包括數位這一塊都在進行，我也希望這一塊主委跟國發會很有意識的協助南部推動，好不好？

龔主任委員明鑫：是。

賴委員瑞隆：我們希望看到很具體的一些成果，我會持續追蹤。

龔主任委員明鑫：好。

賴委員瑞隆：再來問一下，上次有提到亞灣創新研發中心的進度，主委當時跟我講 1 個月內會邀集高雄市政府的相關部會推動，這個後來有結果嗎？

龔主任委員明鑫：我們大概有相對的詢問各部會目前可能的設置狀況，當然經濟部想說也可以釋出高軟二期的相關基地，如果真的有成形的話，我們就來努力。

賴委員瑞隆：當時說 1 個月後會給我一個具體的結果，有消息了嗎？

龔主任委員明鑫：我們去年的時候已經有給辦公室，如果還要再補充資料……

賴委員瑞隆：主委可不可以講一下，OK 了嗎？有要這樣推動嗎？就是亞灣的創新研發中心。

龔主任委員明鑫：現在我們可能要再詢問高雄市政府，還有中小企業是不是確定了。

賴委員瑞隆：是不是請主委在兩個禮拜內給我一個具體的答復，好不好？做這樣的設置計畫，好嗎？

龔主任委員明鑫：好。

賴委員瑞隆：謝謝主委。

主席：謝謝。好，我們現在休息 10 分鐘。

休息（11 時 12 分）

繼續開會（11 時 21 分）

主席：好，現在我們繼續開會。

請莊瑞雄委員詢答。

莊委員瑞雄：（11 時 22 分）謝謝主席，有請國發會龔主委。

主席：好，我們請龔主委。

莊委員瑞雄：主委好。

龔主任委員明鑫：莊委員好。

莊委員瑞雄：沒有在經濟委員會，所以比較少問到你，常常有一些少子化的問題就到院會再問，我記得上一次問是去年 9 月，針對少子化的現象提出質詢，本席想再次向你請教。1950 年的時代，臺灣恐怕沒有想到會有求子不得的窘境，因為那個時候臺灣的婦女平均一個人生 7 胎，1950 年的時候生育率名列世界前茅。到了 1983 年左右，我們的生育率就低於人口維持替代率的 2.1，原因是什麼呢？大家其實非常清楚，過去在國民黨時代推行了一個政策，都是降低人口成長率、適量生育等等。同一個時間裡面，其實你可以看到那個時候德國、日本早都已經開始注意到少子化的威脅，並開始相關的對策。本席要指出，臺灣的少子化嚴峻或許是因為我們意識的太晚，差不多到了 2010 年左右才驚覺可能是一個國安問題，2018 年才由國發會統籌各部會制定對策綱領，並協調各個部會一起努力。但是就算你意識到並展開行動，你去看日本 2023 年的新生兒人數，是 75 萬 8,631 人，還是比 2022 年減少了 5.1%，連續 8 年，日本創下統計以來的最低紀錄。韓國過去為了解決少子化問題投入的資源可怕，是 6.6 兆新臺幣，就是 280 兆韓元，但

是到了 2023 年，特殊出生率還是跌到 0.72，同樣連續 8 年還是創新低。日本如此，韓國如此，少子化可以說是已開發國家必然面對的一個難題，甚至本席都還認為這個很難根本處理。內政部日前公布國安危機少子化浪潮的一個報告，其中有提到日本總生育率在 1980 年代是亞洲主要國家裡面的最後一名，但是到了 2005 年開始攀升到首位，可見我們的政策目標首先應該放緩少子化的現象，先達到放緩，然後再試著根除少子化的現象。這麼多經費的挹注可能大家也要重新思考，其實它不是一種社福，政府花錢是一種投資，是投資未來。

人口的問題嚴峻而且涉及的層面非常廣大，我也知道這個不是單一部會就可以處理，必須大家共同努力，比如說國發會、勞動部、內政部、經濟部、衛福部、交通部甚至財政部，有相關部會可以著力的地方。我記得民進黨政府從 2016 年開始，各部會提出了非常多政策跟修法，像是放寬育嬰留職停薪等條件、0 到 6 歲國家一起養、提升公托及準公托數量等，營造一個友善養兒、育兒環境的政策，相關預算也大幅增加。所以我要請教主委，現在網路上講到少子化就說，政府只設一個少子化辦公室，只有這一招而已，這樣你服氣嗎？

龔主任委員明鑫：報告委員，我們還是……

莊委員瑞雄：而且這還是衛福部成立的。

龔主任委員明鑫：現在行政院的林政務委員有少子化跨部會對策的一個平臺，在討論這樣的事情，這是為什麼各部會都有相關的動作，為什麼預算會從過去的一百多億，現在已經超過 1,000 億，協助生跟養的環境。

莊委員瑞雄：那當然是一種投資，但是我要說的是，我們 2018 年制定對策計畫以後，現在也滿 5 年了，除了 110 年 10 月份有計畫調整規劃以外，是不是該有一個總檢討？而且當年那個對策計畫是 107 到 113 年，等於到今年而已，也期滿了，那你的下一步呢？我們的……

龔主任委員明鑫：我剛才特別提到，林政委已經在處理這件事情。

莊委員瑞雄：在處理了。其實這個真的是對未來的投資。本席再舉兩個例子，我在內政委員會也分別針對少子化的問題，向原民會跟客委會提出詢問，自當年少子化對策綱領制定以後，兩個跟族群相關的部會是不是有配合提出任何對策？答案是沒有，所以我現在很煩惱政策跟不上。比如說，去年同樣在內委會，我們在修住宅法的時候，修法同時放寬住宅協助措施中有關經濟跟社會弱勢資格，從原本育有三名以上未成年子女，現在調整成兩名，對不對？但是當時本席就認為真的要兩名嗎？難道不要讓他有小孩就可以了，因為現在生一個就很困難了，你還規定要兩名？最後還是維持你們的版本，我當然知道因為數量的問題要訂定一定的資格，所以我要請教主委最後一個問題，國發會現在享有當年統籌各部會制定少子化對策之名，但對於各部會配合少子化的協調、溝通跟管道，我都打上一個問號，是不是國發會可以從上位的角度去思考全盤人口政策，怎麼樣去調整跟精進，甚至於更積極跟努力？成效未必會看得到，但是發現那個方向是對的，學日本大膽花下去，學韓國大膽花下去，這個都不是社福支出，這個是對我們自己國家的一個投資。主委，你的看法如何？請簡單說明。

龔主任委員明鑫：對，我們也會支持，委員的想法、意見中有好的一些建議，我們也會透過林政委的平臺來做建議，您剛才提到那個總檢討現在在檢討當中。

莊委員瑞雄：是。

龔主任委員明鑫：我們也希望各部會都可以盡量來參與這樣的事情。

莊委員瑞雄：不然我跟你保證，再連續 40 年，立法院還是會討論這個問題啦！我看日本討論了 40 年，到現在人口還是一直在下降。

龔主任委員明鑫：所以為什麼我們現在要有比較開放性的人才跟移民政策來稍微補足那一塊。

莊委員瑞雄：好，主委加油。

龔主任委員明鑫：謝謝。

主席：謝謝。接下來我們請賴士葆委員詢答。

賴委員士葆：（11 時 29 分）謝謝主席，有請龔主委。

主席：我們再請龔主委。

龔主任委員明鑫：賴委員好。

賴委員士葆：主委你好。要不要先恭喜你當部長了？經濟部長！

龔主任委員明鑫：沒有啦！

賴委員士葆：報紙寫這麼大篇，相片這麼大。

龔主任委員明鑫：那不是真的。

賴委員士葆：不是真的？

龔主任委員明鑫：不是真的。

賴委員士葆：如果徵詢到你呢？

龔主任委員明鑫：沒有啦！

賴委員士葆：勇於任事！是不是？

龔主任委員明鑫：沒有啦、沒有啦！就沒有。

賴委員士葆：還沒接到電話就對了？認真等吧！認真等電話。

剛才莊委員也是一樣關心這個題目：少子化，我們今年度預算投入 1,200 億，對吧？去年是 1,000 億，結果我們的出生率還是越來越低，我們去年的人口出生數 13 萬，死亡 20 萬，臺灣真的進入一個「生不如死」的世界，小孩都不生、不結婚，現在 1,200 億，過去 1,000 億，效果都不佳，所以我就想到一個方法，講給你聽看看有沒有可能，鼓勵生第三胎，現金（cash）給 100 萬，可以嗎？請回答。

龔主任委員明鑫：我覺得任何努力都可以來做思考，這個就是財源上……

賴委員士葆：我告訴你，財源不是問題，幾千億都在花了，財源有什麼問題？我算給你聽，13 萬出生人口，有三胎的算 10%，所以是 1.3 萬，1.3 萬乘以 100 萬，你跟我講要多少？130 億啊！我們 afford 得起，這 1,200 億裡面撥 130 億、150 億鼓勵生第三胎，第三胎一定要生第一胎、第二胎，才再第三胎，不是直接跳第三胎，這麼好的政策。

龔主任委員明鑫：委員這個想法……

賴委員士葆：要認真思考。

龔主任委員明鑫：好。

賴委員士葆：少子化，要認真思考。

龔主任委員明鑫：我們會提到林政委的少子化對策平台。

賴委員士葆：要提喔！好不好？

龔主任委員明鑫：我們會提、我們會提。

賴委員士葆：立委在正式場合提的，我講一件事讓你聽，你知道我們民意代表常常跑這些紅白帖，人家結婚的時候，我就鼓勵新人要認真早生貴子、多生貴子，然後 plus 我就講這個政見，掌聲如雷耶！我就問：「有要生嗎？」他們都舉手，有的六十幾歲也舉手說要生，她說：「不是啦！我叫媳婦生啦、我叫我女兒生啦！」這個政策很受歡迎，你去基層跑看看，生第三胎給 100 萬，大家眼睛張很大且掌聲如雷，很好的政策，反正是好的政策嘛！我想誰來推動都一樣，沒有政黨意識。

第二個，聽說而且看起來電價是漲定了，陳院長都說他怎麼想得到，神仙也不知道有烏克蘭戰爭，所以電價一定要漲，台電講說漲 11% 的話，CPI 影響 0.2%，看起來台電是往這個方向走，經濟部也往這個方向走，主委，你要不要講一下漲電價跟 CPI 之間有什麼影響？

龔主任委員明鑫：詳細的方案我不清楚啦！

賴委員士葆：不是你主管的嗎？

龔主任委員明鑫：對，就過去的經驗，提升電價的確會對物價造成影響，這是對的，所以為什麼過去幾年我們對於漲電價的態度會稍微謹慎，因為過去幾年的物價上漲率比較高的，所以……

賴委員士葆：不是啦！選舉以前不敢漲，選後偏偏要漲，這個東西我算一個帳，台電今年又虧 2,000 億，原來資本額 3,300 億，我們已經給它增加 1,500 億了，資本額 4,800 億，又要增加 1,000 億變成 5,800 的資本額，可是台電的核四按照相關的規定應該要報廢掉了，因為已經確定不啟核四了，當作破銅爛鐵拿去賣，也不知道賣誰，損失的 2,800 億現在是放在資產，如果把這資產要拿掉的話，台電是岌岌可危啊！一天到晚就是賠錢。最後一點，那個碳交易，你們也是股東，對不對？

龔主任委員明鑫：是。

賴委員士葆：現在碳交易，這個很奇怪，國內廠商不能買，缺這個，因為現在國際都要這個東西，缺！我們的碳交易只能買國外的，好像 casino 一樣，你開個賭場，對實質上產業的減碳都沒有幫助。

龔主任委員明鑫：報告委員，第二階段就會，就是國內碳匯的供給就會出來。

賴委員士葆：第二階段什麼時候開始？什麼時候？

龔主任委員明鑫：因為它現在還有四個子法，這四個子法完成以後就會開始。

賴委員士葆：什麼時候？

龔主任委員明鑫：我們是希望儘快啦！

賴委員士葆：6 月可以嗎？換新政府可以嗎？

龔主任委員明鑫：因為新的子法預告，現在通常預告就要 60 天了。

賴委員士葆：60 天，2 個月而已啊！

龔主任委員明鑫：60 天然後再做一些調整，可能都要到下半年。

賴委員士葆：子法需要搞這麼久的時間喔？效率不是普通差。

龔主任委員明鑫：因為它要諮詢，因為它的利害關係人非常多，包括民間廠商還有一般群眾，還有一些等等一些廠商。

賴委員士葆：你現在對全世界講，臺灣很注重淨零排放，所以我們有碳權交易，結果都是假的啊！

因為只能對國外的碳權進行買賣，這就是一個 casino 賭場……

龔主任委員明鑫：會有第二階段。

賴委員士葆：籌碼就是碳權，這樣而已，這東西很滑稽啊、很滑稽啊！

龔主任委員明鑫：我們會儘快，第二階段。

賴委員士葆：給我時間表，可以嗎？把時間表講出來，我就下去。

龔主任委員明鑫：沒有，就是說至少要到下半年，因為按照它的子法預告時間。

賴委員士葆：下半年，什麼時候可以？

龔主任委員明鑫：對。

賴委員士葆：今年度一定可以吧？

龔主任委員明鑫：理論上是可以。

賴委員士葆：今年一定要，好不好？

龔主任委員明鑫：對。

賴委員士葆：好，謝謝。

主席：謝謝賴士葆委員。

接下來我們請鍾佳濱委員詢答。

鍾委員佳濱：（11 時 36 分）主席、在場委員先進、列席的政府機關首長官員、會場工作夥伴、媒體記者女士先生。有請龔主委和我們的詹方冠處長。

主席：好，請兩位，謝謝。

龔主任委員明鑫：鍾委員好。

鍾委員佳濱：主委好、處長好。主委，請教一下，請詹處長來是因為想問你這個問題，目前臺灣的半導體在南部的生產越來越重要，請問你知道臺灣所生產的晶片南北的比例大概怎麼樣？竹科、中科、南科、還有在高雄，以及未來在高雄煉油廠，陳其邁市長已經把它清理，要交給台積電生產，你覺得呢？未來十年內臺灣的半導體晶片生產重心會在這裡？

龔主任委員明鑫：如果總體來講，竹科、中科稍微高一點點。

鍾委員佳濱：快差不多了？

龔主任委員明鑫：但是如果單一園區的話，南科已經超過了。

鍾委員佳濱：南科已經超過了，好。目前包括南科的晶片是從哪裡出口的？哪個機場？

龔主任委員明鑫：還是桃園機場。

鍾委員佳濱：好，那我們來看一下，如果未來我們臺灣的半導體晶片生產重心南移，你覺得南部半導體的出口貨運需求的解決方案，只看到一個小港機場，你認為需不需要再考慮這個問題？運

輸的時間和能量、量能，你覺得設立貨運機場，還是要擴建小港機場？可以想一下、可以思考一下。

龔主任委員明鑫：對，我想委員提到一個好的議題，如果有多元的機場，除了就近南部可以提供一些 facility 之外，對於供應鏈的韌性也會有所幫助。

鍾委員佳濱：沒有錯，我們如果所有晶片都往桃機送，在高速公路要耗費三個小時以上，高速公路一塞車，我們的供應鏈就有可能會斷鏈。目前臺灣各機場的客貨運量，在客運的部分，其他的機場加起來都比不上桃機，桃機占了一半以上，這是客運，你覺得貨運呢？臺灣的貨運出口在哪個機場最重要？

龔主任委員明鑫：就是桃園。

鍾委員佳濱：桃機占了 96.19%，換言之，如果桃機癱瘓，臺灣就不用出口了，我們的這些半導體晶片就不用出貨了，是不是這樣？可不可以這樣講？

龔主任委員明鑫：對。

鍾委員佳濱：差不多是這樣。我們再看看別的事情好了，你認為過去在疫情期間，我們的國籍航空華航和長榮是賠錢，還是賺錢？

龔主任委員明鑫：是賺錢，主要是貨運。

鍾委員佳濱：沒有錯，在 110 年和 111 年我看到的資料，華航在 110 年同年的貨運是當年客運的 20 倍，在 111 年也有將近快 5 倍，表示這些國籍航空公司在疫情期間主要是靠什麼？靠貨運營收。再看看長榮，長榮在 110 年的貨運是客運的 10 倍，到了 111 年也有快 8、9 倍，在疫情期間我們很清楚。現在國籍航空公司主要是靠什麼？現在疫情已經過去了，觀光人潮也回來了，你估計大概是什麼情況，有沒有客貨的占比？

龔主任委員明鑫：現在貨的部分還是需求很大。

鍾委員佳濱：還是大於客運的需求？

龔主任委員明鑫：為什麼有些客運班機沒有辦法提升，就是因為它轉成貨以後就比較不容易轉回來，還是持續。

鍾委員佳濱：因為目前還是貨大於客。我們再往下看，最近的新聞是桃園機場歲修造成大塞機，你覺得會塞的是什麼機？塞了客機就擋了貨機，是不是這樣子？因為客人不能等。

龔主任委員明鑫：對。

鍾委員佳濱：如果你是塔臺，你要讓哪個飛機先降？讓客機先起降，在這種情況之下，我說過九成六的貨運是從桃機出貨，而桃機又以客運優先，當桃機歲修時，我們的出口就癱瘓了，你覺得有沒有這個可能性？

龔主任委員明鑫：我不曉得會不會癱瘓，但是會排擠。

鍾委員佳濱：好，最近有一個新聞，上禮拜我和邱志偉委員才開了一個台積電進駐熊本，小港機場準備好了沒有，未來高雄和熊本會有城際的交通需求，你覺得它準備好了沒？

龔主任委員明鑫：現在好像班機要慢慢地恢復了。

鍾委員佳濱：其實目前桃機的旅客運能已經恢復了七成，小港只有恢復五成，你覺得是什麼原因？

小港為什麼連客運都不太想去？

龔主任委員明鑫：因為剛剛講的長榮和華航是從桃機先開始滿足、開始飛。

鍾委員佳濱：小港的問題在哪裡？主委，我跟你說小港的問題，高雄的委員李柏毅委員也在這裡，很清楚，宵禁，小港不能 24 小時起降貨機，貨機要 24 小時起降，居民抗議晚上太吵，而且腹地不足，貨機還要周邊的倉儲轉運，這些配套它都沒有，所以最後的結論要出來了。你覺得如果未來我們的半導體從南部出口的需求量很大的話，如果你把這個需求交給交通部，交通部是不是要評估在南部建一個貨運機場，包括其用地取得、周邊產業規劃以及大眾運輸的接駁，你覺得是不是要先把出口需求評估出來？可以嗎？

龔主任委員明鑫：可以。

鍾委員佳濱：是不是可以在 1 個月內把我們半導體從南部出口的需求，未來 5 到 10 年的量預估出來，我好去要求交通部趕快就南部貨運機場的運能做個評估，可以嗎？1 個月夠不夠？

龔主任委員明鑫：我們來試試看。

鍾委員佳濱：1 個月評估未來 5 到 10 年臺灣的半導體從南部出口的貨運需求，好不好？

龔主任委員明鑫：好。

鍾委員佳濱：謝謝主委、謝謝處長、謝謝主席。

主席：請洪孟楷委員詢答。

洪委員孟楷：（11 時 42 分）麻煩請龔主委。

主席：請龔主委。

龔主任委員明鑫：洪委員好。

洪委員孟楷：龔主委好。兩個議題跟您請教，第一，本席很認真、嚴謹的看了今天的業務報告，我說實在話，方方面面都有寫到，但是核心跟重點到底是什麼？本席記得之前在經濟委員會有請教過您，我們現在的施政不要只是看短期，而是要先想國家長遠的政策發展，包括經濟發展，其中有提到國家能源的部分，尤其你也開宗明義講到 2050 淨零碳排要達成，2050 淨零碳排很大的一個關鍵就是要降低火力發電，對不對？

龔主任委員明鑫：對。

洪委員孟楷：針對火力發電的部分，現在你們提出的方案是什麼？還是用綠電和再生能源？

龔主任委員明鑫：再生能源還是很重要的一部分，原來預估大概在 2050 年的時候，再生能源占我們的發電比例可能是六成到七成左右，也就是要把火力發電降下來，但是沒有辦法，因為臺灣的特殊環境沒有辦法有那麼多的再生能源，我們會透過 CCUS 的方式，也就是碳捕捉。

洪委員孟楷：我想請教的是我們現在的目標到底有沒有改變，2050 年的時候我們的再生能源占比要到多少？

龔主任委員明鑫：大概百分之六十到七十。

洪委員孟楷：你的解決方案，再生能源包括什麼？

龔主任委員明鑫：再生能源包括風跟光。

洪委員孟楷：也就是我現在看到的，第 9 頁裡面有提到綠電和再生能源，但是你提到的都還是離岸

風電，太陽能板提到一些，其他的就沒了。過去國家已經投入那麼多資源，而且再加上風跟光，大家考慮或 concern 的最大關鍵是，它不是一個穩定的能源來源，天氣因素有非常大的占比。

龔主任委員明鑫：對，所以在新興能源的部分，我們正在研究開發的就是地熱，因為一般預估……

洪委員孟楷：之前我們有提過氢能。

龔主任委員明鑫：對，氢能。

洪委員孟楷：這在報告裡面的哪一頁？

龔主任委員明鑫：氢能不在綠能裡面，而是另外的，它占 4%。

洪委員孟楷：地熱、氢能或是任何的能源在今天報告的哪一頁？沒有！

龔主任委員明鑫：因為那個比較細。

洪委員孟楷：不是比較細，你剛剛講 2050 的時候它要占六成到七成，換言之，50%燃氣、30%燃煤、20%再生能源，2050 非核家園已經跳票了。本席要講的是，今天是國發會第一次來經濟委員會報告，照理講，2024 年的開頭應該要對於未來有一個完整規劃。尤其是我們在去年、前年已經訂了 2050 淨零碳排目標，往前回推到現在是二十幾年，二十幾年沒有很久，其實馬上就到了，所以本席想要講的是，這個就是我們現在短視近利的狀況，你已經講了六成到七成要使用再生能源。能源的部分大家都很擔憂，你現在提出來的整篇報告裡面，有提到能源的就是第 9 頁的綠能和再生能源，但是綠能的部分，你們只強調現在做了多少的離岸風電或太陽能的部分，對於其他隻字未提，你到底要怎麼達成？到底有沒有在我們現在的想法裡面？

龔主任委員明鑫：有啊！我剛才特別提到，因為那個還沒有辦法完全商轉，所以比較是示範性的，包括地熱、海洋……

洪委員孟楷：不管是示範性或是規劃等等，你是不是應該現在已經著手要去執行、動作？

龔主任委員明鑫：有。

洪委員孟楷：在哪裡？

龔主任委員明鑫：因為今天的報告沒有辦法那麼多，因為那個非常非常多，會後我們可以提供到委員辦公室。

洪委員孟楷：主委，本席點出這個點，最主要就是希望在整個國家的長遠發展，尤其是我們現在有一個目標就是 2050，那應該往前回推，這些都是我們現在應該關注的。

龔主任委員明鑫：對，沒有錯。

洪委員孟楷：另外一個部分，本席也看到在報告後面有講到，國發會另外一個重要的議題就是國家的檔案管理，所以在最後第 33 頁用一個標題「深化國家檔案開發近用」，一整頁的內容全都在講國家檔案。我覺得最重要的，本席的選區……

龔主任委員明鑫：有一個新館要……

洪委員孟楷：對，國家檔案館，但是你的報告呢？

龔主任委員明鑫：漏掉，那很重要，沒有錯。

洪委員孟楷：我們的國家檔案館花了多少錢？

龔主任委員明鑫：29 億左右。

洪委員孟楷：29 億算重大投資吧？

龔主任委員明鑫：是。

洪委員孟楷：2050 就要落成？

龔主任委員明鑫：2025 就要開館，2024 要完成。

洪委員孟楷：2025 也就是明年就要落成，對不對？

龔主任委員明鑫：對。

洪委員孟楷：在報告裡面隻字未提，是現在沒有把握要開放是不是？

龔主任委員明鑫：沒有，我們進度還超前。

洪委員孟楷：進度超前？這本席就好奇了，一方面你剛剛講的是：哇！那個太遠了，地能什麼不夠成熟，所以我報告裡面沒有辦法寫那麼細。現在有一個 29 億的投資在 2019 年通過，並且 2021 年招標出去，本席那時候還協助，不管是提高預算等等。

龔主任委員明鑫：有。

洪委員孟楷：結果你在報告裡面，連國家檔案館 2025 年要落成開放使用也隻字未提，讓本席擔心是不是有可能跳票？

龔主任委員明鑫：不會、不會、不會。

洪委員孟楷：不會跳票？

龔主任委員明鑫：進度超前。

洪委員孟楷：進度超前？

龔主任委員明鑫：對，也謝謝委員在上梁的時候有來參加。

洪委員孟楷：是，這就是讓本席好奇的地方，你今天這個報告有沒有認真、仔細地做？不要以為這個報告做出來大家沒在看，我想我們立法委員的職責就是監督政府。

龔主任委員明鑫：是。

洪委員孟楷：做得好，你不要期待我們給你掌聲，因為這本來就是公僕應該做的，但是做不好，我們一定會提醒。

龔主任委員明鑫：是。

洪委員孟楷：本席再借用 30 秒，2025 年的國家檔案館，本來我有一個臨時提案，希望國發會這邊要召集討論，因為馬上就要落成了，地方的民眾也很關心，尤其是在地方的社群媒體，像圍牆的鷹架拆除，大家就很期待，未來怎麼樣讓國家檔案館跟地方共榮共存，並且讓更多周邊的民眾都可以一起來使用，讓地方的人士也覺得有一個國家檔案館在我們地區是我們地方的光榮，我想這個光榮感要提升，還有包括我們之後地方創生，怎麼樣將國家檔案館當成是一個基地跟據點，能夠帶動地方的地方創生，這之後本席也會再提相關的提案、決議，也希望在 2 個月內可以由國發會這邊來召集地方以及新北市政府來開會討論。

龔主任委員明鑫：好的。

洪委員孟楷：可以嗎？

龔主任委員明鑫：可以。

洪委員孟楷：我們一起往這個方向來邁進，好不好？

龔主任委員明鑫：好。

洪委員孟楷：謝謝主委。

主席：請主委就剛剛所答復的跟委員好好去詳實地討論，因為是好事一樁嘛，你時間已經超前了，好好讓地方、大家瞭解，時間再請洪委員自己安排。謝謝。

接下來我們請蔡易餘委員詢答。

蔡委員易餘：（11 時 50 分）謝謝主席，我們是不是請國發會龔主委以及國土區域離島發展處的黃處長？

主席：好，請兩位。

龔主任委員明鑫：蔡委員好。

蔡委員易餘：我想主委很清楚，台積電的封測廠目前考量應該是在嘉義太保市的科學園區，而且也經過一段時間的努力，包括環境影響評估的部分，大概都布局的差不多了，現在就等台積電對外點頭，是不是這樣？

龔主任委員明鑫：對，沒有錯。

蔡委員易餘：好，主委，我想這個要很感謝啦！很感謝包括國發會、經濟部及整個行政院，事實上這一次台積電封測廠擇址在嘉義這個地方，對於整個行政團隊我們很感謝，但是我們也知道，要因應這樣一個先進的封裝廠到來，事實上還需要很多基礎設施的布局，這我想主委一定都很清楚，所以這個布局也包括未來，這個先進封測很厲害，主委是不是能介紹一下先進封測？

龔主任委員明鑫：因為它是比較先進、前端的，它不是成熟的，是 CoWoS 那個部分。

蔡委員易餘：CoWoS 嘛。

龔主任委員明鑫：對。

蔡委員易餘：3D 封測嘛。

龔主任委員明鑫：對。

蔡委員易餘：等於未來晶圓可以和其他不同晶圓的計算模式……

龔主任委員明鑫：對，不同的晶片，把它封裝在一起。

蔡委員易餘：包成同一個，然後用立體式的方式，讓這個晶圓的運算能力更多元。

龔主任委員明鑫：對，沒有錯。

蔡委員易餘：而且它不會產生更多的熱去影響到它整個運算，所以台積電很厲害。

龔主任委員明鑫：所以它的……

蔡委員易餘：這樣的封測廠要設在嘉義，所以我們可以想像，主委，大家都在說的一奈米那畢竟是比較未來的事情，現在重點我們應該把它放在封測這樣的一個概念，如果是封測的話，未來就有很多先進製程會進來太保，會進來嘉義科學園區，因為它必須要做最後的封測、封裝，對不對？所以未來包括橋科、南科，他們這些晶圓就要運到嘉義做封裝，最後再出口。

龔主任委員明鑫：對。

蔡委員易餘：所以這樣說起來運輸就很重要了。

龔主任委員明鑫：是。

蔡委員易餘：嘉義未來就會是整個晶圓最終要出口前的最後一站，是不是這樣？

龔主任委員明鑫：對，高階的部分。

蔡委員易餘：高階晶圓，因為熊本那邊就不是嘛，可是在嘉義這就很重要。南科的高階晶圓，像橋科、高雄這邊，都會運來這裡，所以交通的問題我想請主委有機會跟交通部再談一下，你們再談一下，我們嘉義的交通還有什麼可以加強的。

龔主任委員明鑫：是。

蔡委員易餘：好不好？

龔主任委員明鑫：這個 facility 本來就是要先準備好。

蔡委員易餘：對，我們現在就是要準備，因為我們可以想像，這是一個趨勢，未來一奈米落腳在哪裡，我們不知道，可是未來的一奈米先進製程，最後還是得跑來嘉義，對不對？

龔主任委員明鑫：對。

蔡委員易餘：它也是要有這個封裝、封測的一個過程，所以拜託主委這邊用國發會、用比較上位的一個角度，跟交通部溝通、談一下。好，既然要談，我就提出了一個比較具體的建議，就是現在我們這些晶圓，剛才佳濱在我前面先質詢了，他說未來的出口，我們這個先進的晶圓要出口就是一個很重要的導向，但是要出口，我們就發現了，從嘉義的水上機場、臺南的機場、花蓮、臺東的機場，事實上有部分是軍民合用的機場，小港機場也一樣，而南部的機場有一個最大的問題就是宵禁，臺灣沒有宵禁的機場大概就只有桃園機場，所以目前我們所有的貨運，像台積電這種要快速運送的，大概都要跑到桃園去，運送成本太高，如果未來像我剛剛所講的，先進製程的部分都要先在嘉義完成它的封測跟封裝的話，主委，我覺得我們嘉義水上機場如果以它的先天條件，在它旁邊還有很大的一塊腹地，我們這個腹地包括它的跑道長度也可以檢討，目前嘉義的跑道長度跟臺南已經是一樣大的，甚至比小港還要長、比花蓮也還要長，跑道長度是夠的，旁邊周圍的腹地也夠，我們要不要來考慮正式把嘉義水上機場提升，未來以貨運為導向，然後貨機（cargo）可以瞬間以最快的、最短的運送成本，以最快速的方式把晶圓的一些製品運送到各國去，我們是不是可以朝這方面來做一個布局？

龔主任委員明鑫：對，委員，跟剛剛鍾委員一樣，就是南部可能要有一個這樣的機制。

蔡委員易餘：對。

龔主任委員明鑫：設在哪裡我想我們再跟交通部來討論一下。

蔡委員易餘：當然、當然，你們去談一下。

龔主任委員明鑫：因為還有一些相關的配套條件。

蔡委員易餘：只要變成了國際的一個 cargo 機場，最重要就是要取消宵禁，但取消宵禁我們也知道會面對居民……

龔主任委員明鑫：附近居民。

蔡委員易餘：附近居民要用心去溝通，因為要讓這些居民接受，所以我現在要跟你們說的是，相對其他地方，嘉義有一個優勢，我們這叫做落後的優勢，我們那裡人比較少，若是小港那裡，人

很多，那可能就難處理。

龔主任委員明鑫：是。

蔡委員易餘：這是我們落後的優勢，我們那裡的人現在比較少，所以我們認為既然未來要談交通，我們就有這個優勢，你們就評估一下，事實上這個部分如果有辦法有一個國際機場，當然在那附近的人會 complain，他們會說這樣我們又要限建了，我們這裡的房地產要漲可能機會就少了，因為就在機場旁邊，可是對於周遭的發展就不一樣了，它就變成一個以貨運……當然現在貨運也是，客運是附帶的嘛，因為飛機都是同一架去飛的，合併在一起，所以這也是未來一個很好、可以看得見的趨勢。像新加坡航空公司運送晶圓，賺大錢啦！這是去年底的一個新聞，新加坡航空公司因為載送晶圓，在全國缺晶圓的時候他們就賺大錢，所以我覺得主委這部分你們來打算一下，好不好？

龔主任委員明鑫：好，我們來跟相關部會討論一下。

蔡委員易餘：好，第二個，時間剩很短了，我再講到這個布袋三港，跟主委講好幾次了，事實上你對這裡的環境也都很清楚，我們現在所有布袋周邊的港，因為外傘頂洲漂沙的問題，讓我們整個布袋的漁港或者是東石所有的漁港，事實上都沒有符合法定應該要到達的漁港深度，疏浚也疏不完，我們現在每年都差不多花 4,000 萬，布袋、東石這邊要做疏浚，事實上怎麼疏都緩不濟急，而且這樣漁民要出港去討海，那裡太淺了，如果有時候打到漁船就會翻船，那是一個風險。

所以我具體建議，我們在東石白水湖南側這裡過去有一個潟湖，就是過去祖先在曬鹽的地方，這片非常的大，那我具體建議我們來做填砂造陸，像過去我們布袋海埔新生地、東石海埔新生地也是填砂造陸，我現在框起來的這塊比布袋的海埔新生地還要大，我們這一個區塊來考慮填砂造陸，把這些砂都移來這裡，然後至少暫時性讓這些漁港可以出入平安，這個也是要……龔主委，你也是站在上位階，整個臺灣國土必須可以有效的規劃，像這個可以來做一個評估嗎？

龔主任委員明鑫：好，我們再來……

蔡委員易餘：因為這是以前的潟湖嘛！就是以前祖先在曬鹽的地方，現在因為曬鹽不划算，沒有人曬鹽了，所以這塊放在這裡閒置，你看閒置多久了？這裡過去也有部分在養蚵仔，不過越來越淺，養蚵仔也漸漸變少了，所以這塊就沒用了，我們來給它填砂造陸，這樣好不好？

龔主任委員明鑫：好，因為這個還牽涉到造陸以後它的用途是什麼……

蔡委員易餘：沒關係，那是很以後的事情，你造陸就要讓它土壤夯實，那個要很久的時間，至少我們先找一個地方，也看得到未來性，好不好？

龔主任委員明鑫：好。

蔡委員易餘：好，拜託主委，謝謝，辛苦了！

主席：謝謝。接下來我們請黃國昌委員做詢答。

黃委員國昌：（12 時 1 分）謝謝主席，有請主委。

主席：我們再請龔主委。

龔主任委員明鑫：黃委員好。

黃委員國昌：主委好。6 年前我在經濟委員會開始追一個離譜到不行的弊案啦！那個時候我一直搞不清楚，我們的國發基金丟了 15 億給一家莫名其妙的公司叫「如興」，我們的國發基金應該是要促進產業升級轉型，結果去投了一家在做牛仔布代工廠的，媒體在批評，我在立法院持續的追，結果我搞不清楚這個「如興」背後到底是誰當靠山？讓我們的國發基金投了 15 億下去，讓它在臺灣的投資市場騙廣大的投資人，把錢洗到中國裡面去，胡搞瞎搞！我那個時候問陳美伶，陳美伶說投資評估過程嚴謹，可昭公信。請教一下今天的主委，今天的國發會還會認為投資「如興」是過程嚴謹、可昭公信嗎？

龔主任委員明鑫：報告委員，它評估過程就是按照所有的案子，是一模一樣的，沒有特殊……

黃委員國昌：對，所以這樣的一個結果，你們今天看認為過程嚴謹嗎？

龔主任委員明鑫：對。

黃委員國昌：認為過程嚴謹嗎？

龔主任委員明鑫：這個……

黃委員國昌：如果嚴謹的過程出來是這樣的結果，代表你們整個審議機制有問題啊！

龔主任委員明鑫：報告委員，這個後來監察院有來調查，當然也有給我們建議，這個案子……

黃委員國昌：監察院什麼時候調查的？

龔主任委員明鑫：應該是去年還前年就出來了……

黃委員國昌：等到出事才調查有什麼用？我 2018 年站在這邊一而再，再而三地告訴國發基金有問題、有問題，趕快處理！現在站在你旁邊的這位蘇來守，帶著人到辦公室來跟我說國發會一定會處理，處理了什麼？什麼都沒有處理！為什麼我敢這樣講？你們說重大投資案過程嚴謹，調出會議紀錄，開什麼會啊？不是代理就是請假，典型的先射箭再畫靶，這些人有開什麼會啊？結果最後的結果是什麼？決策草率、黑箱操作，財報造假、詐騙投資人，把臺灣無辜投資大眾的錢吸來了以後洗到中國去污。2018 年我一直提醒國發會說要處理，處理了什麼？處理了什麼？

龔主任委員明鑫：報告委員，就是說我們在董事會裡面也有派代表啦！所以……

黃委員國昌：所以勒？派了代表以後，然後呢？處理了什麼？請你告訴我處理了什麼？

龔主任委員明鑫：到後來因為董事長的個人因素也被起訴……

黃委員國昌：所以你們到今天認為這是個人因素喔？那個財報造假，什麼時候造假的你知道嗎？你知道嗎？國發會投的時候就是假的了，不是後來才是假的耶！你們怎麼評估的？

龔主任委員明鑫：那個財報當時來講是有報金管會，當初已經看過了。

黃委員國昌：所以呢？所以你們看過、金管會看過，大家分擔責任，最後誰要負責？

龔主任委員明鑫：發現造假那是事後，所以我們事後當然要有因應的措施。

黃委員國昌：所以嘛！我就問你嘛！你們那個時候採取什麼措施？我一而再，再而三提醒國發會要處理，處理了什麼？我今天就問這個簡單的問題，處理了什麼？

龔主任委員明鑫：後來投保中心有提告，我們也跟……

黃委員國昌：對嘛！那也是出事以後嘛！那是 2022 年的事耶！我拜託你啊！2018 年到 2022 年，我離開立法院以後，我跟吹哨人合作，我們鏗而不捨在追蹤這個案件，我就問你嘛！2018 年提醒你們這件事，到後來被起訴，你們國發會幹了什麼？派了董事去幹了什麼？跟大家說幹了什麼啊！

龔主任委員明鑫：我剛才已經說啦！就是說投保中心有……

黃委員國昌：你什麼都沒有做啊！

龔主任委員明鑫：我們跟著起訴。

黃委員國昌：對嘛！你是等到東窗事發，股票快要變壁紙才在求償，你要跟誰求償啊？你可以求償到多少錢啊？我現在問你的是 2018 年國發會說要處理，處理了什麼？處理到最後，起訴了、人跑了，投保中心去求償，然後你們國發會有臉跟媒體說我們比較倒楣，是誰倒楣？是國發會倒楣還是納稅人倒楣？誰倒楣？

龔主任委員明鑫：報告委員，所有投資基金的話，我們要用總額來看，單一案件的話當然……

黃委員國昌：我先一件一件算啦！這一個案子吸臺灣投資人的錢，洗到中國去被污走，你們到今天還不肯承認錯誤，還在說比較倒楣，這件事情有任何人被追究責任嗎？可以消極怠惰到這種程度嗎？

龔主任委員明鑫：監察院已經調查過了，沒有任何個人的疏失……

黃委員國昌：繼續啦！沒有任何個人的疏失？我這樣講，你講得出來我聽不下去，社會大眾聽不聽得下去，大家心裡有一把尺，如出一轍聯合再生，一模一樣……

龔主任委員明鑫：檢調……

黃委員國昌：聯合再生，一模一樣。

龔主任委員明鑫：檢調調查跟監察院調查，這個就是一個重要的機制，我們都尊重它的調查結果。

黃委員國昌：對嘛！那我現在再問你了嘛！你把刑事犯罪的刑事責任跟國發基金那個時候消極不作為可以混為一談喔？可以混為一談喔？這不就是當初你們決策錯誤嗎？提醒你們決策錯誤，叫你們要處理。蘇來守站在旁邊，你帶著官員說國發會一定會處理，我今天就問一個簡單的問題嘛！你處理了什麼？還有臉跟納稅人講我們倒楣，誰倒楣啊？我有說錯嗎？

龔主任委員明鑫：整體的國發基金每一年事實上它的獲益是 200 多億……

黃委員國昌：我們一件一件來看，再下一個，聯合再生如出一轍，當初新日光這 3 家合併，前三年虧了一百多億，那時候不是我質疑而已，民進黨的立委、民進黨自己的立委都在質疑，為什麼要投資這三家虧損這麼嚴重的公司？我們的國發基金成為紓困基金嗎？為什麼要借錢給他們？那時候國發會副主委鄭貞茂說是因為他們要轉型、因為他們要升級，然後呢？立委問他，轉型、升級完之後，認為它明年就會獲利，對於投資聯合再生這家公司，國發會今天的立場，認為當初的決策是不是正確的？

龔主任委員明鑫：報告委員，國發基金的機制是這樣，任何案子都可以報到國發基金來申請，無論是剛剛講的創新轉型基金的協助等等，我們有評估……

黃委員國昌：我就直接問，聯合再生這個投資案是誰介紹的？

龔主任委員明鑫：我不知道，當時我不在國發會，也沒有人介紹吧！應該是這樣。

黃委員國昌：結果鄭貞茂信誓旦旦的說，投資完了之後，一樣丟了將近 30 億進去，所謂的升級、所謂的轉型，國發基金的錢進去了、投資人跟著進去了，聯合再生從 2019 年開始到現在虧損了將近 140 億，你認不認識聯合再生的董事長？

龔主任委員明鑫：我不太認識他。

黃委員國昌：你有沒有跟他吃過飯？

龔主任委員明鑫：我也不記得了。

黃委員國昌：聯合再生一模一樣，審議的過程，這些委員不是請假就是代理，先射箭再畫靶，早就決定了，當初牽線的人……

龔主任委員明鑫：沒這回事啦！

黃委員國昌：我就跟你講得很具體嘛！當初牽線的人叫做張景森、叫做張景森，從上而下的決定，現在你說你忘記了，我就具體地問你，誰決定投資的？一切要經過審查，然而審查委員會不是請假就是代理，聯合再生拿到我們納稅人的紓困基金繼續虧，2020 年擔任蔡英文綠能後援會的總會長，我接下來就問你，2020 年 3 月 18 日你與聯合再生的董事長以及張景森、潘孟安在請客樓談了什麼？

龔主任委員明鑫：我根本不記得這件事情。

黃委員國昌：有沒有？

龔主任委員明鑫：我不知道啊！

黃委員國昌：你回去查，我們下次質詢時繼續追下去。

龔主任委員明鑫：怎麼查？

黃委員國昌：你查你的日曆啊！你有沒有吃過這頓飯，在國會可以回答說你不知道喔？

龔主任委員明鑫：我當然不知道啊！五年前的事情，哪一天發生什麼事，你怎麼會記得？

黃委員國昌：這種官商分際、這種官商分際，慷納稅人之慨，建立自己的政商關係。

龔主任委員明鑫：沒有這回事啦！

黃委員國昌：這不是鐵錚錚的例子嗎？

龔主任委員明鑫：這不是例子啊！檢調來查才是最真實的啊！

黃委員國昌：所以在你們民進黨官員的眼裡，只要檢調沒有來查就代表沒有事喔？納稅人的錢是這樣給你們花的喔？

龔主任委員明鑫：檢調才是最客觀的，如果真的有不法的證據，我們都會配合啊！要提供任何的資料，我們都會完全配合啊！

黃委員國昌：我就簡單講嘛！站在民進黨所謂的清廉、勤政、愛鄉土，你們的廉政倫理規範只有一個規則，檢調沒有查代表沒有事，是這樣嗎？是這樣嗎？

龔主任委員明鑫：委員可以去檢調……

黃委員國昌：對嘛！所以我就問你，你們所謂的清廉、勤政、愛鄉土，你們的廉政倫理規範只有一條，檢調沒有來查就沒有事，是這樣嗎？把標準講清楚嘛！

龔主任委員明鑫：它要有客觀的證據，你現在都是推論。

黃委員國昌：對啊！我現在客觀的證據不是提出來了？

龔主任委員明鑫：這些都是推論啦！

黃委員國昌：這不是推論，你有去？沒有去？你告訴大家說沒有？還是告訴大家說你不記得？

龔主任委員明鑫：你這是看圖說故事嘛！

黃委員國昌：對嘛！你有去？沒有去？

龔主任委員明鑫：看圖說故事要成為呈證也要檢調確認才行。

黃委員國昌：對嘛！你有去？沒有去？連這麼簡單的問題都不敢回答喔？

主席：謝謝主委，我想大家還是要互相尊重，不要有情緒。

黃委員國昌：你有去？沒有去？回答完這個問題再往下嘛！你連這個問題都不敢回答喔？拿納稅人的錢去搞政商關係。

龔主任委員明鑫：我沒有這樣做。

黃委員國昌：虧了這麼多錢。

龔主任委員明鑫：你不要亂講，我沒有這樣做！

主席：時間到，謝謝。因為經濟委員會一般都會針對委員的發言請官員來回答，因為剛剛主委有講到兩個事件，本席在主席台特別提示，我們國發基金的投資不是以總額來看，這點要很注意喔！對於委員提出的每個案子都必須要詳實說明，它絕對不是以總投資額的多少去決定，這點請主委要細心回答。

接來我們請王鴻薇委員、王鴻薇委員、王鴻薇委員不在場。

請李柏毅委員進行詢答。

李委員柏毅：（12 時 13 分）主席，抱歉喔！第一次在經濟委員會質詢，請龔主委。

主席：好，我們再請龔主委。

龔主任委員明鑫：李委員好。

李委員柏毅：主委，先請你冷靜一下！

龔主任委員明鑫：還好、還好。

李委員柏毅：國發會的業務報告其實牽涉到很多的地方發展，確實是需要我們的大腦來協助我們地方的發展，其實很多人不知道為什麼台積電會在哪一個縣市設廠，譬如當初台積電為什麼選擇臺中？又或者台積電為什麼後來放棄桃園而選擇其他的地方？還有我來自高雄，台積電為什麼選擇高雄設二奈米廠？其實除了需要地方政府很大力地讓台積電看到我們的行政效率之外，我們更需要國發會這邊讓所有的交通建設等等都能落實。

高雄市政府做了什麼事情，讓台積電把高雄設為能與臺南連結的主要基地，也就是二奈米的產程基地，它預計在 2025 年就會投入量產。在台積電旁邊還有橋頭科學園區，過去在高雄縣市還沒有合併之前，這個原本號稱是新市鎮，經過民進黨政府八年來的努力以及與地方政府的合作，讓我們促成了橋頭科學園區之外，也把中油的廠區、過去污染的廠區，縮短成 3 年的時間來整治，變成台積電願意來高雄設二奈米廠最重要的原因。

主委，我們也知道，上個禮拜台積電熊本廠的設立，造成日本的大轟動，其實日本政府做了什麼事情？日本政府補助了台積電第一個廠 1,000 億的臺幣，不含那些公共設施、不含熊本的水、不含熊本的交通設施、不含熊本周邊相關的設施，日本政府也投入了幾百億臺幣迎接台積電的到來，因為它可以帶來很多的就業機會。

那麼我們要做些什麼？高雄需要什麼？主委，我在 3 月 1 日質詢陳建仁院長時提出了幾點關於交通部的預算，包含捷運紫線，非常重要的一條貫穿台積電園區以及橋頭科學園區的捷運紫線，交通部的可行性評估在今年的 6 月會提出來。我們另外還提出了楠梓到南岡山的鐵路立體化、從左營到南岡山的鐵路立體化，目前可行性評估還在交通部那邊，1,600 萬，預計今年也可以提出來。很重要的一點，我剛剛提到的，為什麼台積電把高雄設為與臺南的高科技產業園區可以互補的重要布局，也就是楠梓交流道增設匝道，為什麼需要這條路？目前臺南到高雄的國道 1 號擁擠的程度，過去從臺南上高速公路到高雄可能一般時間要 40 分鐘，現在要增加到最少 1 個小時，未來再加上台積電的布局，相關的這些車流會增加到無法負荷，我們極需要這個交流道的引道，但這需要國發會的審核。請問主委，這條楠梓交流道的引道要進入台積電園區，目前審核的進度是怎樣，請主委說明。

龔主任委員明鑫：意見大概都已經差不多收集完備了，所以我們會儘快提給行政院，基本上是支持的，看起來沒有什麼問題。

李委員柏毅：謝謝。主委，這個需要配合台積電與橋科未來量產的時程，我們不要等到它量產之後，大量的工程師、大量的工程車進駐，造成臺南高雄段很多很多的塞車問題。還有未來的捷運紫線、未來的鐵路立體化，也都需要國科會這邊大力支持及配合高雄從事相關建設，才能有辦法在產業布局的同時，也不要影響到原本高雄市與臺南之間的交通流量。

龔主任委員明鑫：是。

李委員柏毅：主委，針對捷運紫線以及未來鐵路立體化的相關預算，國發會這邊是不是也可以給予交通部相關的支持？謝謝。

龔主任委員明鑫：是，剛剛提到的楠梓交流引道，我們會儘快核定出去，前面兩項就請交通部儘快，因為現在可行性評估還在他們那邊，儘快可以送到行政院這邊。

李委員柏毅：我們會持續追蹤，謝謝龔主委，謝謝。

主席：謝謝。接下來請陳冠廷委員進行詢答。

陳委員冠廷：（12 時 19 分）請主委。

主席：好，我們再請龔主委。

龔主任委員明鑫：陳委員好。

陳委員冠廷：主委，你好。地方創生可以平衡城鄉差距、彌平南北失衡，不僅是南北失衡，東西失衡與離島失衡都算，它是均衡臺灣的一個重要政策。

龔主任委員明鑫：是。

陳委員冠廷：我想大家應該都很熟悉，政府這幾年來也是不遺餘力的投入很多資源。

龔主任委員明鑫：對。

陳委員冠廷：目前我們發覺到有一個平等的問題，國發會針對地方縣市的提案，基本上還是採取齊頭式競爭，也就是說，像我們嘉義縣可能要與桃園、臺中這種都會地區的直轄市一起競爭，但是不同的縣市，它的財政能力、它的人力多寡都會對提案產生影響。所謂的地方創生是要平衡各個區域的發展，但是這一個情況與地方創生的原旨是背離的，目前國發會有沒有朝實質的平等、分配正義的方向修正？

龔主任委員明鑫：報告委員，它基本上比較像是由下而上，如果在地有需要，多的情況之下，它的提案會多，到目前為止來講，的確是偏鄉通過正在執行的案件比都會多，所以它不是齊頭式的每個縣市分配額度多少，不是這樣子，而是看地方年輕人或地方創生團隊準備好了，有什麼樣的想法提出來，不管是透過公所也好，或是直接向我們多元提案也好，只要我們認為這個是符合我們的原則，譬如它有在地的 DNA、它長期在地方蹲點、它有共好、或是有什麼樣的在地連結、關係人口、有大的幫助，我們就會來支持，基本上是這個樣子。

陳委員冠廷：主委，我的意思應該是很清晰、很明確，我們的地方與其他都會區比較不同的並不是量的多或少，而是剛剛說的提案的人力資源，因為我們的人力本身就不足、財政也不足，在這樣的狀況之下，我們希望不是用齊頭式的方式，不要就是大家都提啊！反正有需求就……

龔主任委員明鑫：你提到的應該是配合款的部分，是嗎？

陳委員冠廷：對，我還是要強調，甚至很多縣府的同仁也向我們提過類似這樣的問題，我們是希望國發會可以本著均衡臺灣的立場給予協助。

此外，還要請教相關的法規，地方創生並沒有相關的母法？

龔主任委員明鑫：地方創生是一個方案。

陳委員冠廷：它是戰略計畫層級的政策宣示。

龔主任委員明鑫：行政院通過的一個戰略方案。

陳委員冠廷：未來國發會是不是能夠扮演更主動積極的角色，引導地方創生戰略方案？甚至是在法律層級母法的部分，是不是可以主動扮演更積極的角色？

龔主任委員明鑫：目前我們還是用方案來推動，現在看到的狀況還是有其階段性的成效，如果下一步真的需要一個法律作為支撐，地方創生 3.0 會牽涉到地方創生團隊實施地方創生的相關活動時，可能會有與一般法律產生扞格的地方，那個時候可能就要把這個法律稍微做一個解套。這個部分是否需要包一個專法出來，我想我們再研擬一下，但是我們現在還是採用協處的方式。

陳委員冠廷：如果法律沒有明顯的權責關係，集中指揮體系的情況之下，我認為很多很多的提案可能會胎死腹中，所以我還是希望未來可以研究一下，行政院版地方創生的相關母法，並擔任這個法律的主管機關，謝謝。

龔主任委員明鑫：這個我們來研擬。

陳委員冠廷：希望可以提供一些相關的研究報告給我們做為參考、做為未來的方向，謝謝主委。

龔主任委員明鑫：謝謝。

主席：接下來我們請王美惠委員、王美惠、王美惠委員不在現場。

請蘇清泉、蘇清泉、蘇清泉委員不在現場。

請何欣純委員、何欣純、何欣純委員不在現場。

請游顯委員、游顯、游顯委員不在現場。

請馬文君委員、馬文君、馬文君委員不在現場。

請劉建國委員、劉建國、劉建國委員不在現場。

請林楚茵委員、林楚茵、林楚茵委員不在現場。

請徐欣瑩委員、徐欣瑩、徐欣瑩委員不在現場。

登記發言的委員除不在現場者之外，其餘均已發言完畢，詢答結束。另有委員邱志偉、王鴻薇所提書面質詢，列入紀錄，刊登公報。書面質詢及未及答復的部分，請相關單位於一週內以書面答復，並副知本會。

委員邱志偉書面質詢：

議題一：鑑於創新創業是打造未來護國群山的重要引擎，又政府有關扶植創新創業之施政繁多，為增進相關施政績效，爰請國發會參照《中小企業發展條例》第 4 條規定每年發布「中小企業白皮書」之模式，自 2024 年起每年發布「創業投資事業及新創事業白皮書」，將當年台灣創投事業及新創事業概況（營運動向），面臨重大課題和因應之道（專題研析），以及政府對創投事業、新創事業之政策與措施，進行完整整理及解析，供各界參考，俾利定期檢討、協調與改進。

議題二：因應大缺工潮，為維持國家發展動能，滿足產業人力需求，預估須達成 2030 年 40 萬的外國勞動力攬才目標，請國發會於兩週內就以下問題進行回復：

1.截至目前為止，目前來台的外國勞動力有多少？請分別就外國專業人才、僑外生、移工轉中階技術人力等三面向回復並提供數據。

2.2030 年是否能夠達到 40 萬的目標？

3.「國際人才服務及延攬中心（International Talent Taiwan Office）」已於去（2023）年 11 月正式成立，目前執行成效為何？

議題三：公正轉型

案由：

為呼應全球淨零趨勢，我國於 2022 年 3 月正式公布「臺灣 2050 淨零排放路徑及策略總說明」，以「能源轉型」、「產業轉型」、「生活轉型」、「社會轉型」等四大轉型，及「科技研發」、「氣候法制」兩大治理基礎，輔以「十二項關鍵戰略」，就能源、產業、生活轉型政策預期增長的重要領域制定行動計畫，逐步實現 2050 淨零排放之永續社會。

爰請國發會針對以下問題於一週內回應。

1.各戰略主責機關已匡列公正轉型預算。至 2030 年，已匡列 338.29 億元作為公正轉型策略財源。請問國發會如何掌握其他主責機關執行情況？

2.請提供各戰略主責機關公正轉型預算使用情況及推動情況說明資料。

3.針對四大轉型，國發會均有提出因應對策，請說明四大轉型之因應對策執行情況。

4.請提供「公正轉型委員會」每年階段性目標。

5.根據「公正轉型委員會」第 1 次會議紀錄，有談到地方政府應納入參與角色，惟未看到地方政府在公正轉型中的確切角色為何？及如何配合中央執行？

6.根據「公正轉型委員會」第 1 次會議紀錄，公正轉型牽涉到未來的優惠租稅減免，請問國發會是否了解推動情況？

7.根據「公正轉型委員會」第 1 次會議紀錄，公部門將規劃辦理培力訓練讓公務同仁瞭解並重視公正轉型議題。請問推動情況？

8.根據「公正轉型委員會」第 2 次會議紀錄，指出需要辨識政策投放之利害關係人並制定因應對策，請問最快何時出爐？

9.根據「公正轉型委員會」第 2 次會議紀錄，陳委員明仁提到要成立中央、地方工作圈，推出框架性指引及操作檢核表，並以高雄市的扣件業來試作。請問國發會對此建議，意見為何？

議題四：台積電赴日設廠風險評估與後續對台影響

1.針對台積電赴日設廠，國發會做為台積電董事，有關台積電未來在日本擴廠之相關計畫，是否將衝擊我國在先進製程與研發的相關可能？

2.有關外界傳聞，台積電赴日設廠後，可能因為台灣綠電供應問題，將不再於台灣持續擴廠，並將先進製程轉移至日本其他地區，請國發會就相關傳聞，向台積電洽詢後向外說明。

議題五：跨太平洋夥伴全面進步協定（CPTPP）與「經濟繁榮夥伴對話」（EPPD）

案由：

加拿大將擔任 2024 年 CPTPP 輪值主席國，而日前外交部也表示，推動加入 CPTPP，更是台灣入會關鍵年。此外，第四屆台美「經濟繁榮夥伴對話」於 2023 年 12 月 8 日以實體及視訊混合方式在台北及華府同時舉行。

爰請國發會針對以下問題於一週內回應。

1.台灣與加拿大已完成投資促進及保障協議（FIPA）談判，有無幫助我國加入 CPTPP？

2.CPTPP 接下來將可能為哪個國家成立工作小組，國發會研判？

3.第四屆台美「經濟繁榮夥伴對話」於 2023 年 12 月 8 日舉行，為因應經濟脅迫等風險，台美將共同成立工作小組，兵推演練、討論分散市場等對策。請問工作小組之組成單位與工作分配。

4.台美雙方在會中討論聚焦 3 大領域，包含因應經濟脅迫、強化供應鏈和投資環境、以及能源合作。請說明 3 大領域後續合作規劃。

委員王鴻薇書面質詢：

一、臺灣與新加坡碳權交易所，去年 12 月 22 日至今，每日當量之碳權、成交價格（美金），目前簽署合作意向書（MoU），未來如何計畫？

二、目前碳權交內容，僅有新聞「碳交所國際碳權交易平台上路！交易額逾 80 萬美元大勝新加坡 CIX」，之後未有其他資訊，令人懷疑是否為一日行情，臺灣碳權交易所是否規劃公開相關交易行情？

主席：本日議程進行到此，明天（星期四）繼續開會，現在休息，謝謝所有的議事組人員，謝謝。

休息（12 時 24 分）

立法院第 11 屆第 1 會期經濟委員會第 2 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 113 年 3 月 7 日（星期四）9 時至 12 時 52 分

地 點 本院紅樓 101 會議室

主 席 楊委員瓊瓔

本日議程 報告事項

邀請經濟部部長率台灣電力股份有限公司董事長就「電價調漲對產業、民生等衝擊研擬配套措施」進行報告，並備質詢。

答詢官員 經濟部部長王美花

經濟部政務次長代理台電董事長曾文生

經濟部能源署署長游振偉

經濟部台灣電力股份有限公司總經理王耀庭

經濟部台灣電力股份有限公司副總經理王振勇

經濟部台灣中油股份有限公司總經理方振仁

繼續開會

主席：我們繼續開會。

現在進行報告事項，請宣讀。

報告事項

邀請經濟部部長率台灣電力股份有限公司董事長就「電價調漲對產業、民生等衝擊研擬配套措施」進行報告，並備質詢。

主席：本日所排定的議程是邀請經濟部部長率台灣電力股份有限公司董事長就「電價調漲對產業、民生等衝擊研擬配套措施」進行報告。

現在請經濟部王部長報告。

王部長美花：主席、各位委員先進。感謝各位委員平日對本部各項業務的協助與指教，今天承貴委員會邀請，本部及台電公司就「電價調漲對產業、民生等衝擊研擬配套措施」進行專案報告如下：

一、電價調整之合理性與必要性說明

（一）國際燃料價格飆漲係台電虧損主因

俄烏戰爭導致國際燃料價格暴漲，台電購煤均價由 2020 年每噸 64 美元漲至 2022 年 276 美元，約上漲 3 倍，中油統約氣價亦由每立方公尺 8 元漲至 16 元，上漲 1 倍。2023 年國際燃料價格雖有回穩，但仍處於高檔，發購電燃料成本已連續兩年高達 6 千億以上，為台電整體支出之大宗。與俄烏戰爭前約 3 千億的燃料支出相比，增加超過 1 倍。相較之下，電價過去兩年未跟著燃料價格足額調漲，致產生虧損，2023 年再生能源購電支出約 900 億元，占總支出不到 10%，顯見燃料支出翻倍大增為近年台電虧損主因。

（二）各國自 2021 年起紛紛大漲電價

俄烏戰爭造成全球燃料價格飆漲，許多國家直接反映於價格，韓國、德國、法國及英國等國家皆大幅調漲電價，2020 至 2023 年間韓國及德國電價累積調幅分別為 87%及 34%，法國及英國更高達 160%及 126%，而台灣電價調幅相對和緩，已有效減緩國際燃料價格飆漲之輸入性通膨。

(三)穩定台電財務

1. 台電承擔減緩通膨的政策任務，吸收燃料成本漲勢因而產生鉅額虧損，至 2023 年底累積虧損已達 3,826 億元，預估 2024 年將增加虧損 1,887 億元，電價若不調整或無政府補助，淨值預估將減少至 228 億元。

2. 政府已在 2023、2024 年分別編列預算增資 1,500 億元及 1,000 億元，並以特別預算補貼 500 億元，以支持台電財務。因國際燃料價格仍處於高檔，售電成本仍高於售電價格，故將持續爭取政府補貼及電價合理調整，使台電 2024 年達成損益兩平目標，讓累積虧損不再擴大。

二、有關能源政策是否造成台電虧損

(一)能源結構改變並非虧損主因，核電延役有其困難

1. 2015 年核能一~三廠尚在服役中，在當時核能發電占比 16%、火力發電占比約 80%，若改以 2023 年燃料價格計算，2015 年受燃料影響成本將由 3,218 億元提升至 5,871 億元，每度售電成本亦將提升至 3.93 元，與 2023 年 4.17 元差距不大。

2. 依據現行法規，核能電廠運轉執照有效期間最長為 40 年，且延役申請須在執照屆期前 5 年提出。目前核一二廠運轉執照均已屆期，且因用過燃料池空間不足，乾貯設施興建及啟用受阻，造成核一廠兩部機及核二廠 1 號機均被迫提前停機，而核三廠亦已超過延役申請期限。除法規限制外，延役需凝聚社會共識及妥適處理用過燃料，為確保核安，須進行整體安全評估及耐震檢查，並通過核安會安全審查，才有延役可能。

(二)發展再生能源為國家重要基礎建設，將加速推動綠電進入市場交易

綠電是產業外銷出口之基礎建設，我國採取國際推動再生能源方式，先以躉購制度扶持產業發展，再逐步推動綠電進入市場交易。2023 年台電綠電支出 905 億元，僅占總支出不到 10%，且隨再生能源技術進步，躉購費率逐漸下降，越來越多業者開始選擇賣給民間企業，不再躉售給台電，2023 年綠電轉供度數已達 17 億度，較 2022 年之 11 億度，成長五成以上，預期 2024 年轉供量上看 37 億度，2025 年以後，競價的離岸風電預計將直接投入市場，全部轉供給民間企業，不會躉售給台電。故長期而言，再生能源業者轉供民間企業會持續增加，可減少台電購電支出。

三、現行電價審議機制

(一)立法院於 2015 年通過電價公式建立電價審議機制，設置電價費率審議會；2017 年本部在依修訂後電業法第 49 條訂定公用售電業電價費率計算公式時，延續前述電價審議機制。故自 2015 年迄今，一年檢討二次，原則於每年 4 月及 10 月檢討調整公用售電業電價。

(二)電價檢討包含當前燃料價格趨勢的影響，以及各項經營成本估算，並兼顧反映成本、節能減碳、照顧民生、穩定物價、使用者付費等相關原則，因此，電價審議會於審議電價時須評

估多重因素，除考量電價成本外，亦會綜合考量社會經濟狀況、物價穩定情形、民生產業承受程度、台電公司虧損狀況等因素，審慎評估電價調整事宜。

四、2022～2023 年電價調整之配套

近期電價調整係在政府補貼及電價緩漲配套下，依照顧民生、穩定物價及兼顧產業三大目標下逐步反映成本，說明如下：

(一)照顧民生

1. 考量疫情影響，對於民生低級距用電由台電優先吸收，故僅漲高級距用電電價，如 2022 年 7 月調整每月用電超過 1000 度部分、2023 年 4 月調整每月用電超過 700 度部分，以鼓勵節能。

2. 民生 330 度以下級距用電自 2004 年起幾乎未曾調漲，期間 3 次調降，導致現行單價比 20 年前還低。以住宅 120 度以下用電為例，2004 年每度 2.10 元，而現行每度僅 1.63 元，電價已下跌至成本 4～5 成，已偏離成本甚遠。

(二)穩定物價

對以內需為主小商家（如早餐店、餐飲店、理髮店、雜貨店、超商等）及產業用戶（如農漁、食品、餐飲等），由台電優先吸收，減少電價漲幅或緩漲，以穩定物價且讓商家有疫情後復甦動力，經統計 2023 年零售及餐飲業營業額皆創歷史新高，顯見內需市場已有顯著復甦。

(三)兼顧產業

1. 2022 年 7 月電價調整，考量內需產業受疫情衝擊，為使其順利復甦，高壓供電之百貨、電影院、健身房等凍漲。另高中以下學校凍漲，以照顧學生上課環境品質。

2. 2023 年 4 月電價調整，為減緩部分產業景氣衝擊及照顧社會服務行業，2022 年下半年用電衰退 10%以上者之產業（如織布、金屬等共 19 類行業）調幅減半，農漁、學校（包含幼兒園到大學）、社福團體等電價則暫緩調整。

3. 針對部分仍面臨景氣影響的傳統產業及中小企業，本部持續透過疫後特別預算，採「以大帶小」及「個別廠商」模式，輔助業者朝低碳化、智慧化升級轉型。此外，今年也持續提供 10 億元補助商業服務業更換節能設備，並擴大補助項目，亦可降低電價調整之影響。

五、2022～2023 年電價調整後，我國電價和 CPI 低於國外

(一)依國際能源總署（IEA）2023 年公布之最新統計，我國住宅電價全球排名為第 5 低，工業電價為第 3 低。

(二)2022～2023 年兩次電價調整合計調幅 19.4%，調整後我國住宅電價每度 2.65 元、工業電價每度 3.38 元，2023 年 CPI 年增率為 2.49%，皆低於韓、法等主要國家。

單位：元/度

項目		台灣	韓國	法國	英國	德國
2023 年	住宅電價	2.65	3.99	7.40	12.95	13.20
	工業電價	3.38	4.53	8.45	10.76	8.20
電價漲幅 (與 2020 年相比)	住宅電價	+3%	+53%	+22%	+79%	+36%
	工業電價	+32%	+87%	+160%	+126%	+34%
2023 年 CPI 年增率		2.49%	3.60%	4.91%	6.72%	5.94%

註：以上電價為當年度電價調整後平均單價。

六、結語

(一)俄烏戰爭導致國際燃料價格暴漲，為近年台電公司虧損主因。為維持穩定供電使命，台電公司仍需仰賴穩健永續之財務支持，將優先爭取政府補助。

(二)電價調整係由電價費率審議會決定，倘經審議會綜合考量後需調整電價，政府仍將依照「反映成本、照顧民生、穩定物價、節能減碳、使用者付費」原則辦理。

以上謹就本部對於電價調漲對產業、民生衝擊研擬配套措施進行報告，懇請各位委員先進惠予支持與指教，謝謝。

主席：謝謝王部長的報告。

現在進行詢答，委員詢答前依照慣例，主席台作做幾項宣告：每位委員發言時間，本委員會 6 分鐘，必要時延長 2 分鐘，非本委員會 4 分鐘，必要時延長 1 分鐘；上午 10 點半截止發言登記。

首先請第一位登記的陳亭妃委員，請詢答。

陳委員亭妃：(9 時 12 分)謝謝召委，請王部長。

主席：請王部長。

王部長美花：委員早。

陳委員亭妃：部長，我想我們的立場非常清楚，我們絕對是反對電價調漲喔，我相信從所有的民意代表到中央，這一個是我們大家共同的目標。我們也希望能夠渡過這一波的難關，可是現在的重點是在於整個原物料、燃料的漲價，然後再加上俄烏的因素，請問我們在這幾年光是燃料的漲價幅度到底是多少？

王部長美花：是，所以我有提到，在俄烏戰爭之前，我們一年購買燃料的費用，包括台電自己購的或者 IPP 電廠購的燃料算起來，其實都沒有到 3,000 億，但是俄烏戰爭之後的這兩年，我們的燃料購電支出都超過 6,000 億，主要就是這個部分的漲幅……

陳委員亭妃：所以是二倍！燃料的漲幅達到了二倍！

王部長美花：是。

陳委員亭妃：這樣的漲幅是全世界的狀態嗎？

王部長美花：沒有錯。

陳委員亭妃：那麼我們也必須要再討論的一點是，現在很多的工業團體一直說臺灣的電價比別的國家還貴，有嗎？

王部長美花：沒有，其實臺灣的電跟很多國家比起來都低非常多。

陳委員亭妃：低非常多？

王部長美花：對，即使我們在過去的兩年有調漲過，平均漲 8%跟平均漲 11%，但是這兩次調漲之後，我們還是比其他國家還要便宜。

陳委員亭妃：我們來看一下臺灣、韓國、法國、英國、德國的比較，以臺灣跟韓國、法國、英國、德國的電價部分來說，臺灣是多少？

王部長美花：是，我這裡有提出來，臺灣的住宅電價是 2.65 元，工業電價的部分是 3.38 元；韓國的工業電價部分是 4.53 元，所以臺灣的價格比韓國還低超過一塊錢，更不要講法國是 8.45 元、英國是 10.76 元、德國是 8.2 元，所以他們的工業電價都遠比臺灣高非常多。

陳委員亭妃：以這些工業大國來看，剛剛說的這個數字是 2023 的工業電價嘛，對不對？

王部長美花：是。

陳委員亭妃：所以如果依照 2023 的工業電價來說，我們臺灣是 3.38 元，韓國 4.53 元、法國 8.45 元、英國 10.76 元、德國 8.2 元，如果依照這樣的數字來看，我們是最低的，所以也不是現在外界所傳說的臺灣工業電價很貴，不是吧？因為依照這樣的數字來看，那個說法是錯的……

王部長美花：是，沒錯。

陳委員亭妃：即使我們在這當中對於工業電價的部分調漲了兩次，對不對？

王部長美花：對。

陳委員亭妃：漲了兩次之後，目前在工業的平均電價還是比較低的。

王部長美花：是。

陳委員亭妃：我們現在有這麼大的一個缺口，我們為什麼不爭取政府的補助跟補貼？

王部長美花：有，我們優先還是希望……

陳委員亭妃：因為這是非戰之罪啊！因為這是俄烏戰爭造成的啊，俄烏戰爭造成全世界所有燃料價格飛漲嘛，在這樣的前提之下，我們當然應該要由政府來協助啊！

王部長美花：是，謝謝委員支持。

陳委員亭妃：那麼這個部分呢？

王部長美花：沒有錯，確實在過去政府也有支持台電，所以在增資的部分總共協助台電 2,500 億，一次 1,500 億、一次 1,000 億，另外補貼的部分有 500 億，有爭取，就是因為這個缺口太大了，如果全部反映到電價，對整個臺灣的通膨及對民生的影響太大，所以確實台電緩漲了非常多，也造成了這樣一個虧損的缺口。

陳委員亭妃：我們過去兩次的補貼都可以反映在民生的部分，因為我們上一次是 700 度以下沒有調漲，對不對？

王部長美花：是。

陳委員亭妃：如果是這樣子的話，為什麼這一次外界傳的沸沸揚揚說這次可能要往下拉到 330 度，

有這樣的傳言出來，我們為什麼沒有辦法用補貼的方式？再像之前那樣往我們的民生用電來做補貼，直接由政府編列預算來補貼我們的民生用電？

王部長美花：謝謝委員，對於這個部分，主要是我剛才報告時也有講到，我們在 120 度以下的用電來說，目前的電價只有 1.6 塊，1.6 元跟我們現在電的成本 4.17 元其實差距是非常非常的大，也就是說，這樣的情形其實是乖離太多的情形，在電價審議會決定是否調漲的時候，我們仍舊會照顧小的用電戶等等，這個大原則我們還是會注意。

陳委員亭妃：以用電戶來說，小的用電戶的比例太高了啦，這個比例很高，雖然依照我們用電比是 2 比 2 比 6，是不是？

王部長美花：是。

陳委員亭妃：也就是說，我們一般住戶大概是用二成，然後小店鋪是用二成，企業與工業用電是六成，如果以這樣的比例來看，才占了二成，如果政府的補貼機制是往我們的一般民生用電的話，我覺得這是 OK 的啊！

王部長美花：這個部分我們一定會做考量，過往在家庭的住宅用電部分，我們確實就會分級距越高的調漲比較多，級距越低的就調漲比較少，甚至凍漲，沒有錯，但是這整個大原則我們仍舊會提到審議會裡面去審查。

陳委員亭妃：部長，我覺得既然有考慮由政府編列預算去做這樣一個所謂的電的虧損補貼，那麼我們就應該 focus 在我們的民生這個區塊……

王部長美花：是。

陳委員亭妃：我們民生的區塊，而且在小店家的部分，你也要去考量到這個會直接影響到整個物價，因為小店鋪它會直接反映在物價上，物價又會直接影響到民生的一些狀態，我覺得這個都是層層的關卡，我們一定要思考到。

王部長美花：是，所以這個部分我們……

陳委員亭妃：而且現在媒體，因為審議委員會還沒召開，我們現在都是從媒體了解，可是媒體一宣布出來，其實大家都已經有預期心理了，可能有些房東就開始說，未來我的固定電價調漲，我會把你的租金做一個調整，這些租客又開始擔心了。所以我們要跟大家說的是，現在所有媒體都說民生用電有可能漲 5% 漲 10%，到底漲 5%、10%，如果是用電量 120 度以下，因為現在都是媒體在說嘛，媒體說可能 330 度以下不漲，330 度以上會漲還是全部都要漲？好，那我們現在希望民生用電不要漲，可是我們依照媒體所講的，如果 120 度以下跟 121 度到 330 度漲 5%，到底一個月是漲多少？

王部長美花：謝謝委員。確實我們試算過，假設 120 度的部分，我們試算過假設漲 5%，一個月是漲 9 塊錢；如果是 330 度的部分，一個月大概是漲 45 塊左右，一個月。

陳委員亭妃：330 度以下基本上占了我們現在總共 68% 的占比喔，就是我們民生用電的 68% 的占比喔。

王部長美花：是。

陳委員亭妃：所以如果依照現在媒體講的沸沸揚揚，有 5%、有 10%，假設是 5%，你說有可能一

戶，你說的是一戶？

王部長美花：是，一戶一個月。

陳委員亭妃：一戶 120 度一個月有可能漲 9 塊錢？

王部長美花：9 塊錢，是。

陳委員亭妃：然後 121 到 330 度漲了 34 塊？

王部長美花：對，就是用最高的 330 度來算的話。

陳委員亭妃：都是滿的？

王部長美花：對，滿的。

陳委員亭妃：就是以用電量到 120 度跟用電量到 330 度，是不是？

王部長美花：是。

陳委員亭妃：所以其實這種 5%、10%跟所謂實質到底漲了多少，我覺得現在媒體實在是太多版本了，這種太多版本引發大家都有預期心理，甚至很多房東就已經開始說，我現在要針對固定費率調整喔，然後就是再往上攀升，我覺得這個對於現在都是傷，所以我還是認為我們政府補貼，這個非戰之罪，因為是俄烏戰爭，全世界所有的燃料都在飛漲，兩倍欸，如果是這樣子的話，我們補貼就要從民生開始嘛！民生的部分，我們一定要在這個區塊給人民有感，這個部分我拜託我們的部長，一定要非常重視，把這個關鍵抓住。拜託。

王部長美花：好，謝謝委員，謝謝。

主席：接下來請林岱樺委員做詢答。

林委員岱樺：（9 時 23 分）有請部長。

主席：我們再請王部長。

王部長美花：委員好。

林委員岱樺：好。部長，新冠疫情後我國連續 2 年消費者物價指數是超過通膨的警戒線，民眾的實質薪資是出現負成長的，也就是說民生經濟的耐受度是低的，從剛才我們上一位委員質詢的都是從報派當中去得知民生用電會調漲，從你的回應也確定民生用電會調漲，那您可不可以再次說明，您民生用電調漲的方案是什麼？

王部長美花：跟委員報告，因為這部分怎麼調，確實在審議委員會裡面他們會去審議，他們其實有很專業的考量會從各個部分去調……

林委員岱樺：好，所以我再問一次，民生用電確定會漲，對不對？

王部長美花：民生用電的部分，我們會一起考慮相關的情形……

林委員岱樺：會不會漲？只是漲的方案如何，授權審議委員會去做。

王部長美花：這部分他們都會在小組裡面去考量。

林委員岱樺：所以漲或不漲，現在經濟部尚未有定案？

王部長美花：我們會提出相關的情境讓他們去參考。

林委員岱樺：好，對於您作為一個幕僚單位來講，漲價所影響的層面，本席想瞭解漲價之後對於通貨膨脹，甚至對於產業的影響，您的評估又是怎麼樣？

王部長美花：確實通貨膨脹會比較屬於內需型的部分，這一些剛才我也有報告，在電價的部分，除了成本之外，照顧國內的小商家跟國內的物價也都是考量的因素，所以在過往幾次也都有這樣的情形，所以我們也會檢討……

林委員岱樺：那你們有沒有跟國發會、勞動部進行跨部會的討論跟評估？我為什麼提到國發會，除了通貨膨脹，對於所有我們民生工業的影響，甚至少子化的議題，也就是每家戶所能夠運用的所得會降低，這對於我國已經非常嚴重的少子化會不會有影響？第二個，您有沒有也跟勞動部做過討論，在我們薪資所得的經濟耐受力已經這麼低的情況之下，有沒有考量要再調高薪水呢？跨部會的因應措施是什麼？今天大家為什麼這麼重視此事，重點是你調高之後，如果是民間用的，當然我所支付的電費會增加，但是我相信更讓大家感到可怕的是後續的通膨以及相關的各部會，比如實質薪資的限縮等等，這才是整個全民關心的。

王部長美花：對，所以這部分對物價等等相關的參考因素，我們也會詢問國發會跟主計總處他們怎麼去算這個部分，然後……

林委員岱樺：什麼時候你們會一併對外講你的配套是什麼？

王部長美花：我們問到的結果都會提供給審議會去做參考。

林委員岱樺：好，那再針對工業用電，工業用電會不會漲？

王部長美花：調漲的話應該是會漲。

林委員岱樺：你們還是會針對離峰跟尖峰的差別定價來做規範嗎？

王部長美花：這個還是會存在。是。

林委員岱樺：本席想要聽聽您的看法，針對工業用電，您是不是願意再針對它的用電量的級距來做考量，也就是說你們只分尖峰跟離峰的差別電價，我的建議是請你也參考韓國，韓國是我們產業方面的競爭國，它在工業用電的部分再一次的分級距，針對用戶的用電量再分而不是純粹只有區分尖峰跟離峰，不知道這個方案您個人怎麼看？

王部長美花：非常謝謝委員，委員這個意見我們也會納入考量並加以設算，然後提出相關的數據作為參考資料讓審議會來參考。

林委員岱樺：好。勞動部今年公告橡膠製品製造業、金屬製品製造業、電子零組件製造業、電腦電子產品及光電製造業、機械設備製造業、其他運輸工具及其零件製造業、旅行及其他相關服務業等七大行業處於無薪假陰影，這個問題會不會因為你們調漲工業用電而產業會撐不下去呢？這是今年 1 月勞動部發布的新聞，所以工業用電的漲幅除了尖峰、離峰這個既有的方案之外，當然我也建議工業用電再針對用電量加以分級距，但是針對我剛才講的，這七大行業幾乎都是製造業，而且是以我們中南部受損最大，我不知道針對這些勞動部公布已經在無薪假狀態的行業，您認為您這樣調漲工業用電會不會讓我們的企業撐不下去呢？請你回答。

王部長美花：過往我們確實在討論工業電價的時候也有考慮到它的用電的成長或者用電的衰退，然後做不同的調整，所以像上一次就有針對如果用電衰退 10% 的部分我們就減半調漲……

林委員岱樺：減半調漲，這是既定的？

王部長美花：對，在過往的部分有這樣的機制。

林委員岱樺：好。還會延續？

王部長美花：對，我們會把相關的數據都拿出來參考。

林委員岱樺：好。再來，台電因為配合政策而導致虧損，當然在你的簡報當中，政策補貼跟增資是可能的方案，本席想瞭解你們到底是會用政策補貼還是增資，還是有相關兩個合在一起的組合方案？除了剛才說的漲電價之外，你要降低台電的虧損無非就只有這兩個方法，你要嘛增資或是政策補貼，還是這兩個一起看比例各多少？

王部長美花：我們會用補貼的方式。

林委員岱樺：你們會用補貼的方式？

王部長美花：對，我們會補貼。

林委員岱樺：在開源跟節流，節流的部分，本席想就教，天然氣發電將占五成的電量，目前全部都由中油代為採購，而中油每個月向部內報告天然氣的價格後再售給台電，也就是所有天然氣的採購成本都是由台電買單，部長，台電的發電用燃料煤的採購都需要經過煤價審議委員會，也就是外部委員的核定；而同一機制在中油的天然氣採購卻沒有，中油自己說了算，幾個人就說了算，也就是中油說多少，台電就要吞多少，光天然氣的採購採賣方包運（DES）的隱性運輸成本，對比買方包運（FOB）的機制，每年臺灣的納稅人就要多花 600 億的臺幣，這樣的質詢，我上一屆就質詢了 3 次了。部長，中油目前有近三成的天然氣採購是採取現貨購買的，我針對現貨購買的，你會不會要求採買方包運也就是 FOB 的模式，進一步來要求國氣國運的管理方式呢？剛才講到開源，在節流的部分，你怎麼讓臺灣人民每年省下這 600 億臺幣？請你回應。

王部長美花：跟委員報告，不管是燃煤或天然氣，其實都是用長約、短約來購買，煤價沒有審議會的問題，其實都是按照國際的機制用長約跟短約；天然氣的部分，確實現在也是長約大概七成左右，短約是三成左右，這幾年操作下來，他們兩家公司其實都非常專業。至於委員講的要不要用國輪來運，這個問題……

林委員岱樺：國氣國運用 FOB，也就是買方包運，由我們自己出，我們採購了、跟礦主買了，我們用我們自己的國籍船，而這個我們可以自己掌握，我們也可以因應地域政治的危險性，國內正需要天然氣，因為未來我們的天然氣是占五成的發電來源。

王部長美花：是。

林委員岱樺：所以如果我們沒有自己的國氣的話，完全是礦主在掌握，只要一個地緣政治，就像俄烏戰爭，所有天然氣船就進不來了，因為我們根本沒有辦法主導。

方總經理振仁：報告委員，我是中油公司方振仁，有關 LNG 的採購部分，我們會努力把 FOB 的合約占比提高，讓國氣國運的部分能夠更落實地在我們國內把它建立起來，以上報告。

林委員岱樺：好。部長，剛才有一個訊息，我希望您再查證一下，本席所瞭解的，台電燃煤有一個煤價審議委員會，剛才你的回復是說沒有，這個我們可能彼此比對一下。

王總經理耀庭：報告委員，台電的煤是我們自己用招標的方式，大概八成是長約，就是長期的契約的方式去採購……

林委員岱樺：我在意的是這個形式，你們有外部審議委員一起討論嗎？

王總經理耀庭：只是一個工作小組而已，不是一個委員會。

林委員岱樺：對，是一個工作小組嘛，全部都是台電自己的同仁嗎？

王副總經理振勇：內部委員為主，有外部專家諮詢……

林委員岱樺：對啊！

王副總經理振勇：對，但是這個採購工作小組主要是要根據國際的供應……

林委員岱樺：明白啊，所以我講的是你還是會請外部專家委員，還是有一個公正性，而不是像天然氣就是中油自己講了就算。好，我的質詢時間到了，請部長針對節流的部分要用心。謝謝。

王部長美花：是。

主席：接下來我們請邱議瑩委員做詢答。

邱委員議瑩：（9 時 34 分）謝謝主席，我請部長。

主席：我們再請王部長。

邱委員議瑩：沒關係，部長慢慢來，喝個水再來。

王部長美花：委員好。

邱委員議瑩：部長早。部長，第一個問題很簡單，臺灣到底缺不缺電？臺灣到底缺不缺電？臺灣是缺電還是會跳電？這個問題很簡單但很重要，所以我問三次，部長，請您回答。

王部長美花：臺灣沒有缺電，委員的……

邱委員議瑩：部長，您這一句話很重要，很重要要講 3 次。

王部長美花：臺灣沒有缺電。

邱委員議瑩：而且這個態度是要堅定，因為有立法委員會在立法院的議事殿堂裡公然造謠，利用言論免責權公然造謠，所以我需要部長您很堅定的態度來回答本席的這個問題，臺灣到底缺不缺電？

王部長美花：臺灣沒有缺電。

邱委員議瑩：好，臺灣如果不缺電的話，很顯然地，臺灣在缺電這件事情上面其實是需要被澄清、被更正，而且是要大聲地說出來。但是臺灣是會跳電，表示我們電網的堅韌度其實是不足的，這點您承認吧？

王部長美花：坦白講，對於這麼長的電纜、電網等等會有相關故障，其實台電在各國的評比上還是名列前茅的，只是我們的媒體會常常報導，而台電發生這些設備故障時，把它維修好的效率也是全世界名列前茅的。

邱委員議瑩：對，臺灣雖然常常、有時候會跳電，但是臺灣的維修能力跟我們的時程效率掌握其實在全世界還算是名列前茅。

王部長美花：其實是非常好的。

邱委員議瑩：但最好是不要有這些跳電的情事發生啦。

王部長美花：但這個很難避免，各國都一樣。

邱委員議瑩：部長，那我要再請教您一個問題，臺灣的能源發展政策路線到底是不是正確？因為現在我們的在野黨一直不斷批評台電的虧損這麼高，就是因為我們高價收購再生能源，而認為蔡

英文政府的綠能發展政策是錯誤的。這個大概全世界都知道，RE100 是 2014 年發起的國際倡議活動，所有加入的企業必須要承諾百分之百使用綠電，這個時程都有規定，臺灣因為日照充足，所以我們大量來發展太陽能光電跟風力發電。

部長，你有沒有看過這個新聞？這是 3 月 3 號日本朝日新聞台的報導，這個我不是隨便亂講的，這是真的日本朝日新聞台的報導，它的報導內容是什麼？它來讚揚臺灣的優質能源政策，日本人認為臺灣的風力發電在我們再生能源上的能源政策是遠遠比日本更優秀，可是在臺灣我們似乎不是這樣的看法，在臺灣，台電公司或是經濟部發展再生能源一直不斷地被辱罵。你看一下，到目前為止，臺灣已經有 283 個風力發電的機組，日本只有 53 個，我們在法源的設計上，2012 年就已經把法令完成了，日本要到 2019 年才完成。

部長，我還想請您看一下，到底要不要漲電價？到底漲電價是不是因為你的能源政策錯誤？剛剛前面那一張其實已經很清楚地說明臺灣的能源政策並沒有錯誤，能源漲價，燃煤、所有的材料成本漲價，俄烏戰爭是一個很重要的因素，在過去的兩年，其實我們都經過多次的討論。我們大概把它整理了一下，臺灣現在是全球住宅用電全世界排名第 5 低，工業用電排名全世界第 3 低的，看起來全世界各國除掉臺灣以外，韓國、法國、英國、德國，包括法國的工業電價漲幅是 160%，英國的漲幅也到 126%，甚至德國跟英國，您看一下，它的住宅用電價格是比工業用電的價格還要高。那台電現在告訴我你的發電成本是 4 塊錢，可是我們的電價遠遠低於你的發電成本，所以台電不虧才奇怪，台電要漲價也要有一個程度，不是隨便你說要漲價就漲價，台電要漲價之前，台電來跟大家說我們有很多的節能政策，到底這些節能政策，我們的產業或家戶瞭解到多少？你們的這個補助所達到的效應有多少？

部長，我記得你們去年有做過一個統計，我們前年漲了住宅大戶、用電大戶的電價，結果你們漲了電價以後反而節電的效果就產生了，對不對？

王部長美花：是，沒有錯。

邱委員議瑩：這個是經濟部有做過統計。

王部長美花：沒有錯。

邱委員議瑩：那你們這個統計的時程很短，是不是能夠把它延長到去年年底？因為這個好像是前年做的，是不是能夠把去年一整年的節電效果，住宅大戶因為漲價之後而產生的節電效果做一個更完整的統計，有沒有這樣的能力？

王部長美花：好，可以，我們來統計，讓大家知道。

邱委員議瑩：除了這個之外，你要漲電價，但是你也應該要讓民眾知道要如何節電、要如何省電。

王部長美花：是。

邱委員議瑩：我知道現在台電有分所謂的時間電價跟累進電價嘛，所以有的人會講說，半夜洗衣服是不是電價會比較便宜，可是半夜洗衣服電價要比較便宜的話，沒有裝智慧電表其實是沒有差的，是不是這樣？

王部長美花：半夜要比較便宜要改採時間電價。

邱委員議瑩：要裝智慧電表嘛。

王部長美花：要改採時間電價。

邱委員議瑩：改採時間電價而且你要……

王部長美花：要裝智慧電表。

邱委員議瑩：你要裝智慧電表才會比較便宜嘛。

王部長美花：是。

邱委員議瑩：那台電就很好玩啦，台電你的傳統電表一用三十幾年不會壞，裝智慧電表你又沒有主動去告訴大家申請裝智慧電表是不用錢的，一般的住戶大概不知道改裝智慧電表是不用錢的，對不對？總經理。

王總經理耀庭：報告委員，裝智慧電表的費用是台電承擔，等於是在我整體的售電成本裡面來處理了。

邱委員議瑩：所以你現在要漲電價這是一件事情；第二件事情是你要告訴大家，我雖然漲了電價但是我能夠做另外一個措施讓你節電、讓你的花費支出不會因為漲電而支出太多，你要教大家如何省電、你要教大家有這樣的一個方式，你可以協助大家來更換智慧電表，然後協助大家做這樣一個的節電措施、方案，讓民眾整體荷包即使會因為漲電價多付了一些些錢，比如說剛剛亭妃委員問到了，300 度以上的用電戶 1 個月大概是漲 34 塊嘛，對不對？

王總經理耀庭：是。

邱委員議瑩：如果我裝了智慧電表之後，那個價差是不是又再更縮小？然後你的整個發電、儲電，這個其實也是另外一個方向的儲電，因為你晚上還是要發電，利用離峰的時間把這些電消耗掉，而他又能夠獲得比較便宜的電價，我覺得台電應該要去做這樣的教育跟說明工作，您同意嗎？

王總經理耀庭：報告委員，現在我們的民生用戶用電大概有 2 類，一類是用比較低的，比如說 300 度以下的；一類是可能用到 500、700 甚至更高的。比較低的部分，維持現在的累進電價是比較划算的，因為最低 120 度以下是 1.63 元、是非常便宜的，這一批人不適合轉成時間電價；但是如果說家裡人口比較多一點，1 個月 500、700 度，這個時候如果他用時間電價，事實上是划得來的，這部分我們未來會遵照委員的指示大量去推動一下，讓民眾他們知道如何節電，在夜間儘量少用、然後到離峰的時候儘量多用，這樣就是有效率的用電，我想這是未來我們要推動的。

邱委員議瑩：我覺得是這樣，部長，這個不要說是委員的指示才去做，我覺得你們在推動這些政策的說明上面，即使漲電價是不得已，我們也希望不要漲電價，但是現在看起來你的發電成本遠遠高過於你的售價成本，所以漲電價已經是不得已，那你要漲電價的同時，其實你應該要更加地去宣導如何採用節電的措施。

王部長美花：是，我們甚至這 2 年都有相關的節能補助，換能效好的冷氣、冰箱都有補助，這個部分申請的案子確實也非常多。

邱委員議瑩：所以部長我一直在講，因為你現在的電價相對是便宜，所以換了節電的設備其實節省的费用對很多民眾來講其實可能感受不會那麼深，但是現在電費漲了之後，使用節電設施那個

價差就出來了，我們就應該要去宣導這一部分的價差觀念，然後讓大家知道應該要多用節電設施，而且要怎麼樣用節電設施，好不好？謝謝。

王部長美花：是！謝謝。

主席：謝謝。接下來我們請張啓楷委員詢答。

張委員啓楷：（9 時 45 分）謝謝召委，請王部長。

主席：我們再請王部長。

王部長美花：委員好。

張委員啓楷：部長你辛苦了，不過人民也很苦，請苦民所苦，民生第一，電價不要漲，特別是民生電價絕對不要漲！

我先請教你第一個問題，你今天有拿錯報告嗎？你看你報告的第 4 頁跟第 5 頁，調整電價你強調的都是什麼？包括你剛剛口頭報告都是要照顧民生、穩定物價，對不對？

王部長美花：是。

張委員啓楷：可是你的作為，這個都是你在強調去年 2020 年跟 2023 年做的，以前你的努力，可是你今天是要調電價、漲電價，連民生都要漲，你這不會前功盡棄、不會打臉自己嗎？

王部長美花：其實我們就是一直有這樣的一個大原則，所以對民生的部分或者小商家部分的漲幅一直都緩漲或是……

張委員啓楷：所以你現在還在努力嗎？沒有像媒體一直在報導的、已經確定是要漲了？包括 1,000 度、連 330 度的全部都要漲嗎？

王部長美花：電價審議委員會那邊才會去決定，所以現在應該是媒體的意見，最後的情形應該是電價審議會去決定。那我在報告裡面講的就是說，300 度以下、特別是 120 度以下，目前的電價……

張委員啓楷：抱歉部長，你已經說很多次了，不用讓你再重複一次，你很辛苦啦，我現在只要強調電價不要漲，特別是民生的不要漲，因為它會違反你自己提出來的照顧民生、穩定物價。

另外再強調一個重點，我們看一下下一張圖，現在絕對不是漲電價的好時機，主計總處剛公布對不對？它說什麼？現在實質薪資縮減的幅度是 11 年來最大，我們現在在座每一個人的薪水、全國每一個人的薪水總平均都追不上物價，這時候怎麼可以去漲電價呢？我們薪水已經追不上物價了，你還去讓通膨更往上嗎？所以時間點是不對的。

第二個，我們看看這個圖，近 7 年來實質的薪資，你有沒有看到從 2018 年開始往下降，到了去年的時候是 -1.04，當我們實質的薪水、在座每一個人及全國每一個民眾實質薪水都追不上物價的時候，你們怎麼這時候火上加油呢？你這不是前功盡棄嗎？你去年跟前年都那麼努力，今年為什麼要漲呢？這不是自己打嘴巴嗎？

王部長美花：委員，我報告也講得很清楚，因為台電目前累積的虧損跟今年的持續虧損其實會造成台電財務上很大的壓力。

張委員啓楷：部長你很辛苦，我知道、我知道！你現在在「追錢」啦。

王部長美花：是，所以我們其實……

張委員啓楷：可是「追錢」不能只有從人民身上拔毛！

王部長美花：所以我們……

張委員啓楷：對人民來講，電價一漲物價跟著漲，這就剝兩層皮嘛，對不對？對政客來講，可能現在選舉過後了，以前山盟海誓，對不對？現在「漲價歹勢」，對政客來講可能是最好的一個漲價時間點，可是對人民來講，物價也要漲、電價也要漲，情何以堪！

王部長美花：謝謝委員的意見，我們其實是就一個……

張委員啓楷：部長，以前阿扁從 2004 年開始也不敢漲，馬英九 8 年雖然有油電雙漲，可是他在民生用電也都不敢漲啊，已經整整 20 年了，一漲你的歷史定位就是 20 年來第一個漲民生電價的王美花王部長，對不對？

王部長美花：但是委員，對於俄烏戰爭造成這樣燃料的乖離也是從來沒有看過的情形，所以這樣的一個情形其實是很不一樣的情境下，那台電已經在……

張委員啓楷：剛剛連你們執政黨的立委都提說要開源節流，對不對？我在總質詢已經提了很多降低成本、開源節流的方法，等一下我們再進一步談。請你給我資料。有太多可以做，所以我們從開源……

王部長美花：我們現在其實也有在做。

張委員啓楷：降低成本跟開源節流，這樣你可以省下很多錢。台電的董事長在這裡，你們之前是金雞母，到底是誰把它搞壞的？不是只有單純的國際因素吧？有太多問題。

王部長美花：最主要是……

張委員啓楷：來，我現在先提一個重點，第一個，部長跟董事長應該都贊成，這時候漲物價絕對上去，對人民的衝擊一定很大，對不對？時間點又不對。現在人民對什麼事情生氣？人民為什麼要生氣？董事長，現在台電在虧錢，人民在付錢，對不對？結果民間電廠還有那些能源業者，包括太陽能賺大錢，現在生氣的是不是這個？台電虧錢，人民付錢，民間的電廠跟能源公司，只要是你們去買電的都賺大錢。你們要努力做什麼事情？讓台電少虧一點，讓人民不要漲電價，民間電廠有利潤可以少賺，合理的、該給你的……

王部長美花：這個部分……

張委員啓楷：我們是從這邊……

王部長美花：我們都非常仔細，民營電廠的成本跟合理的利潤其實都抓得非常嚴格。

張委員啓楷：上禮拜臺南市長黃偉哲被約談，你知道這件事嗎？

王部長美花：我知道。

張委員啓楷：你們去買太陽能，買太貴，買了一堆弊案出來了，這不用解決嗎？

王部長美花：我跟委員報告……

張委員啓楷：黃偉哲這個案子的力暘……。這樣好不好？你把你們跟他們買電的購電合約書送到本席的辦公室，也送一份到經濟委員會，我們詳細看裡面到底有沒有問題，要不然變成各說各話。

王部長美花：沒有問題。

張委員啓楷：我們是幫人民監督，也是幫人民省錢。

曾次長文生：那個是標準契約。

王部長美花：這個都是按照相關……

張委員啓楷：黃偉哲那個案子，力暘的購電合約書可以送到我們這邊來嗎？

王部長美花：這個沒有問題。

張委員啓楷：董事長，我們詳細幫你們檢驗，幫人民把錢省下來，不要再產生弊案。

曾次長文生：報告委員，其實您是財經專業，完全知道躉購合約都是標準合約，只有公司名稱不一樣，不同年份的躉購費率是費率委員會審查出來，就只有這個不一樣，其他都一樣……

張委員啓楷：對，合約……

曾次長文生：是標準合約。

張委員啓楷：沒有關係，你把購電合約拿過來，好不好？

曾次長文生：報告委員……

張委員啓楷：不只給我一份，也給我們委員會，我們詳細檢視，好不好？

曾次長文生：你是財經專業，有很多財經的背景……

張委員啓楷：我知道，我們兩個都是財經專業。

曾次長文生：我們可以討論。

張委員啓楷：來，總質詢的時候，我跟部長、院長要了一個資料，你們跟民間電廠買電買太貴，決算書上面寫得清清楚楚。那一天你一直在講國際因素，我給你看，台電本身也用燃煤，你去買電，民間的電廠也是用燃煤，結果你看，111 年台電自己發電用燃煤是多少？1 度電是 3.57，到了 112 年往下降，3.57 變成 3.43，結果你到民間電廠買，不只沒有降，還往上，從 3.69 變成 4.15，他們會不賺太多了？當初李登輝……

王部長美花：不是，委員……

張委員啓楷：我唸給你聽……

王部長美花：這個有很多因素，譬如說，台電的電廠比較舊，它本來就折舊比較多了，民間的電廠相對比較新，這個都有相關的審議機制。

張委員啓楷：部長，這個很複雜，最重要的原則是什麼？當初要買電，那時候定的原則是什麼？這是你們給我的回復，台電公司是以避免成本的原則購電，也就是說，它購電的價格是什麼？不能高於購電當時的市場行情。

曾次長文生：是啊！

張委員啓楷：就是要比較低，結果你買的比較高，而且高出太多。

曾次長文生：委員，這一題不是這樣解讀，避免成本就是我要多發那一些電，邊際上的那些發電成本，我如果沒有用燃煤，而是用輕柴油，它的發電成本會比較高，所以它的「避免」是這樣子算，其實這個我們都很清楚。

張委員啓楷：董事長，你講的是一個標準，可是這裡面清清楚楚，剛開始李登輝為什麼要跟九家民營電廠買電？那時候就追求效率跟成本要降低。

曾次長文生：那個時候認為……

張委員啓楷：這個是你提供給我的基本原則，我唸一次給大家聽，全國的民眾都可以聽得到，台電是以避免成本原則購電，也就是說，它購買的電價不得高於購電當時的市場行情。你已經高了，而且高那麼多，這個是開源節流該做的嗎？

曾次長文生：委員，市場行情的狀況是這樣，就是邊際一度電的成本，這個您都很清楚，邊際成本一定會是增加的。

張委員啓楷：董事長，這樣好不好？你把這九間當初的合約拿來，你也是財經專家，我們來對一對，好不好？

曾次長文生：那個沒問題，合約都在。

張委員啓楷：好，不要急著漲價，特別是民生電價，至少做這三件事情，台電賠錢的時候，民間電廠賺大錢，這個要不要改？從光電跟民間公司。第二個，太陽光電是買多買貴，弊案叢生要處理。當然，核電是很便宜的，你們不用，這沒關係，現在反正國會三黨不過半，柯文哲跟民眾黨已經講了，核二、核三延役，總體檢核四，國民黨也贊成，到時候立法院如果過了，我們一步一步走，好不好？不過最重要的拜託部長跟董事長，苦民所苦，不要漲電價，特別是民生電價，好不好？謝謝。

主席：謝謝，接下來我們請謝衣鳳委員詢答。

謝委員衣鳳：（9 時 56 分）主席好。我想要請王部長。

主席：我們再請王部長。

謝委員衣鳳：台電的董事長。

主席：台電董事長請。

王部長美花：委員好。

謝委員衣鳳：部長早。這個是台電的資產負債表，我們看到去年的資本是 3,300 億，今年度是 4,815 億，去年度才編列 1,500 億，讓你們的資本增加，導致你們現在不會破產，是不是？

王部長美花：是，這個……

謝委員衣鳳：現在累計虧損已經到達……

王部長美花：3,800……

謝委員衣鳳：3,972 億，是不是？我們看到股東權益，就是淨值是 1,194 億，扣除……我還特別查了一下，核四帳面上的價值是兩千八百多億，現在股東權益也是好看的。台電面臨非常嚴峻的虧損，即便我們補充資本 1,500 億，在這個情況下，未來我們怎麼樣才不會讓台電繼續虧損下去？就如同剛才前面的委員說的，有一些民眾認為，再生能源比例這麼高的情況下，未來可能還是持續會有嚴重的虧損。再來，台電大部分的發電成本是來自火力發電，仰賴進口的能源。請問一下，不管是烏俄戰爭或者是以巴衝突，如果未來能源價格還是持續這樣子的情況下，會不會導致發電成本居高不下？

王部長美花：確實俄烏戰爭讓過去 2、3 年燃料成本增加非常多，今年開始有一點降低，只是目前降低的情形跟戰爭之前比還是在高檔，這個就是為什麼台電有提出要求，希望政府補貼虧損，這是第一個。第二個，再生能源的部分，事實上，現在各國都一樣，一開始都是用躉購，但是

慢慢都直接由開發業者賣給民間業者，所以我們在太陽光電，現在賣給台電的大案場也都很快的改賣給民間，為什麼？因為你有這樣的再生能源之後，臺灣根本就是出口為導向，這些廠商面對 RE 100 越來越大的壓力，所以他們一直跟我們講，臺灣再生能源的發展還是要快一點，讓他們可以買到更多綠電。未來再生能源由台電躉購的會越來越少，離岸風電的部分，2025 年併網的這一些競價的離岸風電全部都是賣給民間。

謝委員衣鳳：我剛才質詢前還特別看了今年度的預算數，我看到你們去年度的虧損約 2,784 億，是不是？

曾次長文生：那是預算，你說得沒錯，2023 年的預算。

謝委員衣鳳：對，然後……

曾次長文生：但是決算……

謝委員衣鳳：決算是多少？

曾次長文生：一千九百多。

謝委員衣鳳：一千九百多，那……

曾次長文生：當然這裡面有 500 億的政府補貼，所以我們編的預算是我們少虧損了三百多億，就是一千九百多億是因為含了 500 億政府補貼。

謝委員衣鳳：那今年度你們是不是還預計虧損一千八百多億？

曾次長文生：我們報院的預算是 1,887 億。

謝委員衣鳳：所以今年度還是有可能有巨幅的虧損，那請問……

曾次長文生：跟委員報告，因為我們在電價的調整上有一個一年調兩次、3%的設算，我們是依照這個來設算，同時在沒有政府補貼的狀況下，會虧損 1,887 億，所以我們也說要爭取……

謝委員衣鳳：那 1,887 億是有含調整電價還是沒有含調整電價？

曾次長文生：3%的設算。

謝委員衣鳳：就是調漲 3%，可是……

曾次長文生：因為電價委員會過去在審查上，過去我們報預算的時候都是用 3%在設算。

謝委員衣鳳：可是我好像看到很多人對於 4 月份電價的漲幅都是用 10%來設算，請問會不會調整到 10%左右？會不會？

王部長美花：這個部分就是今天我們提到的，假設兩次都只有漲 3%，台電整年會虧 1,887 億，但是台電因為累積的虧損已經三千八百多億了，這樣對台電的財務運作已經產生很大的困難，所以我們才會說第一個希望政府來補助，第二個可能要合理的來調整電價，是因為這樣來的。

謝委員衣鳳：所以是 3%還是 10%？因為我看到其他的部門都有調漲的相關試算，你們說你們自己的預算所根據的是 3%的漲幅，那 3%是兩次還是一次？

王部長美花：那時候是兩次的 3%。

謝委員衣鳳：對，那就是 6%嘛！

王部長美花：因為過往在提預算的時候都是這樣的提法。

謝委員衣鳳：對。

曾次長文生：報告委員，那個平均就是 3%，因為 4 月調一次，10 月調一次，都沒有逐年，所以兩次 3%，其實反映應只有 3%。

謝委員衣鳳：所以不是 6%，是 3%。

曾次長文生：對，我們的預算書一向都是這樣報的。

謝委員衣鳳：我是說大家都預估啦，就是有可能是 10%。目前我看到主計單位預估的今年度物價上漲指數是 1.85%，我不知道這有沒有把你們電價漲幅試算進去，未來如果電價上漲的話，對於整個物價影響的層面有多廣？你們有試算嗎？

王部長美花：這部分我們都會把相關的背景提到審議委員會去審，相關的資料包括主計總處的資料、國發會的資料等等，我們都會彙整讓審議委員會去瞭解。

謝委員衣鳳：那到底 4 月份你們預計……

王部長美花：因為我們第一優先是希望政府能夠補助，但是這就看政府補助的金額，然後來看電價的漲幅。

謝委員衣鳳：其實我不只看到台電，我還看到中油，中油 110 年度大概虧損 590 億，是不是？報告上沒有。

方總經理振仁：這個數字我不記得，不過 112 年我們公司虧損了 180 億，110 年 470 億。

謝委員衣鳳：是不是有什麼所謂的雙緩漲的措施？在 2021 年。

方總經理振仁：對，2021 年沒錯，就是在油價的部分。

謝委員衣鳳：請問如果 4 月份漲電價，未來連油價的亞鄰最低價或者雙緩漲的措施都拿掉以後，會不會造成油電都要漲？

方總經理振仁：目前油價的機制是一個既定的機制，都按照這個機制在走，至於這個機制會不會調整，當然要跟政府的政策互相搭配。

謝委員衣鳳：對，因為我看到主計總處又上修今年度的經濟成長率為 3.43%，但是如果電價上漲，或者是未來油價也上漲的時候，這個經濟的預估數字會不會太過於樂觀？部長。

王部長美花：這個部分我們會就整個情形斟酌考慮，在油價的平穩機制下，亞鄰最低價在去年、前年中油確實是吃了很多虧，因為日本補貼非常多油價，那我們又說我們一定要在亞洲各國裡面是最低價，所以去年、前年中油確實吸收非常多油價，造成滿大的虧損。當然天然氣的部分後來降了下來之後，我們也逐漸讓它可以反映天然氣的價格到台電的部分，但是天然氣的部分，確實還有一部分是沒有漲的，包括民生的瓦斯桶和工業的 LNG 部分，目前確實是沒有漲的。

謝委員衣鳳：未來會不會漲？

王部長美花：相關的檢討，中油這邊會看整個營運狀況還有成本，作全盤的思考。

謝委員衣鳳：如果兩個都漲的話，對於整體的物價，就不是今天試算的 1.85% 喔？

王部長美花：至少像小店家用的桶裝瓦斯，確實是我們最優先照顧的部分，所以一直都沒有漲。

謝委員衣鳳：好，謝謝。

主席：接下來請呂玉玲委員詢答。

呂委員玉玲：（10 時 6 分）謝謝主席，請王部長。

主席：請王部長。

王部長美花：委員好。

呂委員玉玲：部長，去年因為有選舉，所以我們的審議小組決定不漲價，今年因為敵不過台電一直的虧損，本席也要請教部長，剛剛大家都在說，今年是一定會漲了，雖然審議小組的會議還沒有確定，但是外面都已經在傳可能會漲到 10%。本席想請教，如果漲到 10%就能夠彌補虧損嗎？如果不能彌補虧損，要漲到多少才能彌補過來？

王部長美花：第一、去年其實有漲，在去年的 4 月漲了 11%；第二、台電累積的虧損有 3,800 多億，我們是希望今年度是不是能夠損益兩平，如果要損益兩平，我們優先希望政府能夠補貼。

呂委員玉玲：要漲到多少才可以彌補虧損？這個總要精算啊！

王部長美花：這個就是一個調動的部分，所以我們優先看政府可以補貼多少，然後再來看損益兩平，看怎麼調整。

呂委員玉玲：政府要補貼多少？在 2023 年的時候，我們已經在特別預算裡面補了台電 500 億，2023 到 2024 的公務預算也讓它增資了 1,500 億，加上 2024 預備要增資的 1,000 億，這總共已經補了 3,000 億，這都有數字在。所以我想請問部長，我們的漲價跟綠電有沒有關係？

王部長美花：我們最主要還是燃料成本大漲。

呂委員玉玲：現在我們的能源政策，燃煤還有天然氣就占了將近 80%，這八成的材料都從國外進口，所以你剛剛也一直講就是因為國際局勢變遷，才讓我們進口的成本提高，所以能源政策的配比，你們有沒有要調整的？

王部長美花：第一、相關的燃煤改成燃氣，其實就讓碳排可以減少一半。

呂委員玉玲：這兩個加起來就占了八成。

王部長美花：是啦。

呂委員玉玲：燃氣 50%、燃煤 30%、綠電是 20%，是不是？

王部長美花：目前綠電還沒有到 20%，因為……

呂委員玉玲：你的目標是，所以你要延到 2026 年，現在綠電都還沒達到 10%，是不是？

王部長美花：是，9.5%。

呂委員玉玲：所以現在的這些天然氣也好、燃煤也好，都從國外進口，所以我們的電價才一直漲嘛！

王部長美花：這個部分臺灣沒有產天然氣跟煤，這個是……

呂委員玉玲：那其他的綠電呢？我想請問一下，除了這些以外，你未來如果調整的話，是不是為了綠電要鋪路呢？

王部長美花：不是，綠電的部分，事實上現在已經越來越多的綠電直接賣給民間的業者，那這樣的話其實我們讓綠電的基礎已經有了，像太陽光電那個大的案場，賣給民間的部分加速得很快，所以事實上未來如果一直都賣給民間，我們就變成像譬如說屋頂型、小的……等等，我們台電來購買。

呂委員玉玲：部長，本席在這邊要提醒你，現在我們每度電已經調高到快要 3.95 元，要 4 塊錢了

，這就是 5 年的新高，所以說整個能源配比上，你的「532」還要這樣子繼續執行嗎？剛剛也都提到了你的綠電目標是 20%，到現在 8.95%而已，都達不到這個 10%……

王部長美花：9.54……

呂委員玉玲：對不對？所以達不到 10%的話，你未來還要調整到都要用綠電，為什麼本席要在這邊提醒你，就是說現在國際的情勢大家都要鼓勵用綠電，尤其歐洲跟美國國家，他們 2030 年所有半導體晶圓、整個產業鏈都要使用綠電，他們才拿得到訂單；如果說我們能源配比不做調整的話，未來我們的半導體、我們的晶圓、我們的護國神山群要怎麼樣去搶購這訂單？你綠電的配置、建置沒有完成的話，無形之中就讓我們這些廠商不得不出走到有綠電的國家去，這是讓我們認為非常擔心的部分耶！

王部長美花：委員剛才一直講這個綠電，像台積電加入 RE100，他們也跟我們講他們的客戶一直希望他們加快來增加綠電，那 RE100 的綠電就是包括風、光、水力等等的這一些，所以我們確實要來增加綠電的發展……

呂委員玉玲：現在綠電的太陽能占比在你綠電的 8.95%裡面，它的占比是差不多有 45%，其他的水跟風占比將近是一半對一半，所以我們才會提醒未來這個綠電你要不要去做調整？這次的漲價到底跟綠電有沒有關係？

王部長美花：綠電原先是賣給台電的躉購多，沒有錯，但是未來這些綠電，包括像台積電……

呂委員玉玲：是躉購高，所以我們的成本就提高，所以你這次的漲價就跟綠電有關係啊！

王部長美花：不是，我剛才報告也有講，我們確實在去年度買的綠電是 900 億，沒有錯，但是這個 900 億跟台電去年的總支出成本是 1 兆，其實占不到 10%。這個部分的綠電，第一個，各國都一樣，發展綠電一開始都用躉購的方式，讓它的產業可以發展起來，慢慢地未來都是賣給民間，直接是它去賣給民間了，所以現在包括很多躉購給台電的太陽光電也都跟台電分手，它轉賣給民間。

呂委員玉玲：部長，你要瞭解，現在我們政府正是為了因應淨零排碳的趨勢，已經有提出了臺灣 2050 年淨零排碳的路徑跟策略的說明，希望在 2050 年的能源配比可以做一個大調整，尤其是再生能源，你們這邊就有提到再生能源要 60%到 70%，還有氫氣是 9%到 12%，火力是 20%到 27%，水力是 1%，所以這是你們政府提出來的一個願景，你就必須調整，現在是 2024，2050 年就要做到啦！

王部長美花：是，那個是原來我們規劃的路徑圖，沒有錯。

呂委員玉玲：所以我剛剛跟部長所談的就是綠電的問題，還有能源配比要去做調整，就是你們自己提出來的，那為什麼說現在不行呢？

王部長美花：沒有，這個部分就是我們現在要朝這樣的目標趕快去努力。

呂委員玉玲：所以你要朝這個目標，現在 2024 你的綠電達到 8.95%而已，還沒有達到 10%……

王部長美花：9.5……

呂委員玉玲：那你 2050 年要達到 60%，這差了 50%耶！你怎麼去做呢？

王部長美花：所以在這一個部分，譬如說我們 20%的部分到 2026 嘛！後續的部分，我們其實都是

在陸續盤點，怎麼樣來快速增加綠電的部分……

呂委員玉玲：部長，你的陸續速度要快一點，本席都提醒你，2030 年歐洲、美國他們都希望我們整個半導體產業鏈的用電都要用綠電，所以我們要保住我們臺灣的護國神山群們都能夠留下來，而且台積電幾乎它的用電量是占我們所有台電發電的 16.5% 喔！

王部長美花：沒有、沒有……

呂委員玉玲：現在沒有用這麼多電嗎？

王部長美花：它現在目前應該是 8% 多，委員講的是所有的半導體……

呂委員玉玲：所有啊！台電所有發電的量啦！

王部長美花：委員講的是……

呂委員玉玲：所以沒有錯嘛！

王部長美花：沒有，台積電一家公司的話，目前占我們的發電量是 8% 多，但是它確實占比有在增加，沒有錯。

呂委員玉玲：對，所以剛剛講的所有是百分之十六點多，台積電就 8% 多了，它就占了一半。它占了一半的話，如果照目前的綠電，我們的綠電也是 8.95%，那這樣等於是整個台積電都拿走了，大山拿走了，那我們的一些小山呢？護國神山的這些小山群們呢？

王部長美花：沒有、沒有……

呂委員玉玲：所以部長，要趕快的讓我們的電能夠穩定，而且現在電價漲了，整個電價審議小組裡面，他們說不管是工業電、民生電沒有級距的統統要漲，那我們很擔心耶！只要電價一漲，萬物皆漲，如果漲了 10%，那物價高漲的話，我們如何去穩定民生的所需呢？

王部長美花：我們在調整電價的時候，在過去兩次也都有非常注意民生物價的部分，所以臺灣這樣的漲法大概是全世界做的最細膩的一個方案，這個部分我們這一次也會注意相關的情形，然後提到審議會去讓他們參考。

呂委員玉玲：所以本席今天提醒，請你們要注意到未來的整個趨勢，不只是國際能源的問題，還有半導體所有需要用綠電的問題，我們所有建置要配合到半導體他們的發展。

王部長美花：有、有、有，一定。

呂委員玉玲：不然他們的出走會影響臺灣的經濟實力，好不好？

王部長美花：是。

呂委員玉玲：謝謝。

主席：接下來我們請鄭天財 Sra Kacaw 委員做詢答。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：（10 時 18 分）主席、委員。請部長。

主席：好，我們再請王部長。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：還有董事長，今天是總經理嗎？

主席：請台電董事長、總經理，請哪一位？

鄭天財 Sra Kacaw 委員：總經理好了。

主席：請總經理，董事長不用，謝謝。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：部長好。

王部長美花：是，委員好。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：辛苦了，今天談電價調漲，我們看歷年電價一覽表，大家都知道平均電價都在提升，我們看電價漲價的歷程，開會的時間、審議的時間在 10 月、4 月，早期也有在 6 月、也有在 7 月，這個規定有什麼樣的考量嗎？

王部長美花：原則上都是在 3 月跟 9 月召開會議，然後來決定 4 月跟 10 月以後的電價情形。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：3 月跟 9 月？

王部長美花：對，3 月跟 9 月開會，然後來決定 4 月跟 10 月以後的電價情形。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：所以今年會在什麼時候開會？

王部長美花：都是 3 月在開會。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：已經開了嗎？

王部長美花：相關作業的小組會先開，然後再由審議會來召開。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：有時候在 6 月，有時候在 7 月是……

王部長美花：以前沒有比較明確的規定，原則上就是這兩個時間在開會。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：我們通稱這個時候是看守內閣，部長，過去我們都是事務官，事務官當知道總統換了，然後院長或是部長可能會換，有這可能性的時候，通常很多重大的政策，因為這個是涉及到重大政策，都會往後延。所以我看有時候是 7 月，有時候是 4 月、6 月，很可能就是有這樣的一個考量，所以這個部分，我們必須第一個大原則要先請部長跟院長報告，是不是還是要考量這個因素？

王部長美花：不過，我跟委員說明，因為這一次其實是延續的執政，所以也不能完全叫做看守內閣啦，另外，事實上在馬總統 2016 年的時候，他其實也有開會，也有去調整。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：我只是給你建議啦！

王部長美花：是，謝謝委員。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：這個部分我們看你的理由，國際燃料價格飆漲係台電虧損主因，尤其提到俄烏戰爭，導致國際燃料價格暴漲，台電購煤均價由 2020 年每噸 64 美元，漲至 2022 年的 276 美元，這是事實沒有錯。

王部長美花：是。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：請問一下我們台電購煤，是不是會後可以提供，還是現在就有資料？就是購煤的量，在這 10 年之間，有沒有什麼變動？這 10 年之間是一樣，還是有增加購煤的量？

王總經理耀庭：跟委員報告……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：不是金額喔！是量。

王總經理耀庭：大概差不多一億噸左右啦！

鄭天財 Sra Kacaw 委員：多少？

王總經理耀庭：大概九千萬噸，九千多到一億噸，大概就差不多那個數量啦！

鄭天財 Sra Kacaw 委員：九千萬噸？

王總經理耀庭：慢慢逐步降低，因為我們燃煤的占比從前幾年的 43%，現在已經降到 34%左右，所以燃煤的部分逐步在降。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：10 年來有一直降嗎？還是曾經停頓過？

王總經理耀庭：也曾經停頓過啦！因為大概 10 年前那時候，我們林口電廠那些新的燃煤機組還沒上來，上來之後當然有稍微幅度上升一點，但是整體目前的趨勢，這幾年趨勢都是逐步在下降。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：好，這個數字再提供，好不好？

王總經理耀庭：是。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：我現在都先引用經濟部的報告，這裡面提到，2015 年核能一、二、三廠尚在服役中，在當時核能發電占比 16%，火力發電占比約百分之八十，所以火力發電的占比，也提供 10 年來的，可以嗎？

王總經理耀庭：可以。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：其實跟購煤有關係啦，火力發電的占比。

王總經理耀庭：是。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：當然這裡面，我們數字寫法會這樣寫啦，我是公務員我也會這樣寫，但是如果我們要去探討，真正要探討的話，尤其是台電，真正要探討的時候就要很誠實，而且很詳細。我為什麼說要詳細呢？這裡面漏寫了什麼呢？核四啊！我們本來有核四啊，不是嗎？

王部長美花：沒有。

王總經理耀庭：核四沒有運轉過！

鄭天財 Sra Kacaw 委員：我知道啊，我知道啊！核四那個花了多少千億，對不對？如果有核四就不是這樣囉，對不對？所以這個部分，就台電事業的立場，如果有核四的時候，又是怎麼樣？因為那畢竟已經蓋了，花了人民幾千億的納稅錢蓋了，多少你還記得嗎？

王總經理耀庭：2,838 啦！

鄭天財 Sra Kacaw 委員：對，所以這個部分又不一樣啊！所以這個都是台電要提供事實的數據，能夠讓決策者參考，因為臺灣不能一直這樣啊！未來可能要怎麼樣去改變，政策不是不能改變啊！所以這個部分，數字的提供很重要。

經濟部的報告裡面也提到，2023、2024 分別編列預算增資 1,500 億及 1,000 億元，並以特別預算補貼 500 億，以支持台電的財務，這個是有需要的。這一次有沒有考慮特別編列預算增資或者是特別預算補貼？這次有沒有？

王部長美花：有，我們也在爭取當中。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：要強力的爭取。

王部長美花：是。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：要強力的爭取。所以本席認為不應該調漲電價，因為現在我們的物價上漲，大家都知道缺工、缺料，很多建設也是缺料，都影響很多的民生。所以要強力的爭取，繼續編列預算、增資或以特別預算撥補台電的虧損，現在超徵稅收是多少你知道嗎？3,617 億耶！

王部長美花：不過委員，第一個，這個不叫超徵啦！第二個，3,600 是包括中央跟地方的部分。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：好，但是在臺灣已經用這個詞不是我所創的，不是我所創的喔！部長，這也不是我所創的，「超徵稅收」這個大家都是這樣用，媒體也都這樣用。

王部長美花：應該說徵收的稅收跟當時的預算，有多出來這樣子。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：為了照顧民生，穩定物價兼顧產業，強烈的要去跟行政院、決策者爭取，要用超徵稅收來撥補，非不得已的時候，當然我不願意、不希望，那家庭用電會不會漲？可不可以不漲？當然不要漲啊！家庭用電部分，部長。

王部長美花：這個部分我們在過往幾次確實都有按照這三個大原則來做規劃，所以規劃的是非常的細膩啦！這個部分我們相關的、客觀的數據等等，都會拿給審議委員會來做參考。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：所以現在有哪些數據？

王部長美花：因為……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：家庭用電的部分，你們一定有幾個評估嘛，對不對？

王部長美花：是，是。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：我是老公務員，我知道會有幾個評估，你可以講嗎？

王部長美花：事實上我的報告也有提，像現在我們在 120 度以下的，不僅 2004 到現在沒有漲，而且還曾經降過，所以現在的 120 度以下是 1.63 元，這個的價格跟現在的成本價，大概只有四折左右，其實是非常非常的低。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：反正我強烈的，也請部長強烈的去爭取……

王部長美花：是，是。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：台電不應調漲電價，好，謝謝。

主席（鄭天財 Sra Kacaw 委員代）：接下來我們請楊瓊瓔召委質詢。

楊委員瓊瓔：（10 時 29 分）謝謝主席，本席想邀請部長。

主席：來，部長。

王部長美花：委員好。

楊委員瓊瓔：昨天本席邀請國發會來做報告，他說電價是以照顧民生、穩定物價、節約能源，這三點你認同國發會的說法嗎？

王部長美花：認同。

楊委員瓊瓔：認同，好，我們繼續討論。電價審議委員會預計在這個月進行，換句話說，4 月會有答案出來，現在外界預估就是要漲價，但是我們不希望成真，所以本席要請教，您所送給審議委員會的資料，有沒有要漲價？

王部長美花：他們台電在做相關模擬的時候，其實有好幾個情境，情境都不太一樣。

楊委員瓊瓔：情境不太一樣，有沒有要漲價？

王部長美花：有要漲價。

楊委員瓊瓔：有要漲價，你還笑得出來！

王部長美花：沒有。

楊委員瓊瓊：世上苦人多啊！

王部長美花：是。

楊委員瓊瓊：你認不認同目前臺灣社會裡頭世上苦人多？有沒有？

王部長美花：政府對照顧民生的問題一直是放在心上，所以台電電價的調整……

楊委員瓊瓊：有放在心上，也要實際放在行動上啊！既然你有放在心上，我們就繼續討論。

王部長美花：是。

楊委員瓊瓊：你現在所說的，送給審議委員會的台電資料是要漲價的。好，我們就來看，現在傳聞 4 月要有答案出爐，甚至連 330 度以下的級距也將要調漲，是不是如此？

王部長美花：這個我們都會用最相關的模式……

楊委員瓊瓊：請教是不是如此？330 度以下創下紀錄，民生用電要漲價？是不是如此？你們送的資料是不是如此？

王部長美花：我們送的資料有好幾個情境。

楊委員瓊瓊：包含這個情境，是嗎？

王部長美花：也有包含這個情境。

楊委員瓊瓊：換句話說，就是要調漲，那本席就要請教，在薪資沒有漲的情況下，現在通膨嚴不嚴重？您是經濟部長，通膨嚴不嚴重？

王部長美花：大家是關心沒有錯，但……

楊委員瓊瓊：大家是關心，你有沒有感同身受通膨的問題？

王部長美花：臺灣通膨的控制，其實政府已非常努力在控制這個通膨了。

楊委員瓊瓊：本席再請教，政府努力有沒有成效？現在所呈現的社會層面有沒有通膨？通膨嚴不嚴重？

王部長美花：我們有通膨，但是通膨跟很多國家比起來，其實相對是控制得比較好……

楊委員瓊瓊：請針對我們的情境，我們的通膨上漲、我們的薪資沒有漲。在這個時間，連民生用電 330 度以下都要漲電價，您看，您有所謂的照顧民生嗎？

王部長美花：跟委員講，因為這個部分的 scenario 很多，譬如說剛才委員講說，假設 120 度以下的漲 5%，一個月是漲 9 塊錢……

楊委員瓊瓊：委員沒有講 120 度漲 5%，是您說的，請你耳朵要聽清楚。

王部長美花：委員是說，假設這樣的假設……

楊委員瓊瓊：沒有講這個 120 度的問題，你為什麼頭腦會有這個東西出來？

王部長美花：有。

楊委員瓊瓊：本席問你 330 度以下……

王部長美花：如果是 330 度 5%，委員有問 330 度以下的話，一個月是漲 34 塊，所以這個部分是要讓大家可以理解。

楊委員瓊瓊：部長，如果你以這樣的數字來回答本席的提問，本席代表民意是沒有辦法接受的。如果你這樣子的說法，也就是說，我只給你漲 34 塊，應該你們要接受，你的答案是如此嗎？

王部長美花：我不是這樣講，因為我的意思是說，對現在低的民生用電，它跟成本確實是差了非常多，我們只是告訴各種情境……

楊委員瓊瓔：部長，你剛剛一開始認同本席，也認同國發會昨天所做的報告是在照顧民生、是在穩定物價，所以否決了你剛剛的說法。既然你已經說原則是以這個方向，所以我們繼續來討論。

虧損不是一天、兩天，如果漲價可以解決，你為什麼去年 10 月決議是凍漲？是因為選舉的關係嗎？

王部長美花：不是，因為去年 4 月……

楊委員瓊瓔：是因為這個考量嗎？

王部長美花：因為去年 4 月我們已經有調漲 11% 了。

楊委員瓊瓔：那為什麼過去 10 月的時候凍漲就沒問題，現在您喊出不漲價會有危機，是在恐嚇人民嗎？

王部長美花：不是啦！這個我們拿出來就是讓委員看得到台電現在財務的狀況。

楊委員瓊瓔：決定電價的機制，你的考量到底是什麼？剛剛說了三點原則，是照顧民生、是穩定物價，而且是節約能源兼顧產業，你認同這三個原則嗎？

王部長美花：這幾個原則都是……

楊委員瓊瓔：你認同這個原則，你怎麼可以拿人民當付錢的工具呢？

王部長美花：不是這樣子講。這幾個原則就是我們在電價審議會上，為什麼會有這麼多不同的漲價幅度，這個……

楊委員瓊瓔：所以本席請問你，你這個電價漲，物價會不會漲？

王部長美花：相關連動的指數，我們都會去跟主計總處、國發會確定……

楊委員瓊瓔：你會跟他怎麼說？我漲價，物價不會漲，還是我漲價，物價會漲，人民會痛苦？

王部長美花：相關連動的部分，我們都會注意到。

楊委員瓊瓔：注意到什麼？

王部長美花：注意到到底……

楊委員瓊瓔：民眾都已經這麼苦了，你注意到什麼，告訴我們。注意到什麼？

王部長美花：這幾個因素，全部都是……

楊委員瓊瓔：你有告訴主計總處，如果電費漲價，物價會上漲、人民會痛苦嗎？有沒有？

王部長美花：這個也要讓台電能夠穩定供電，在財務健全的情況之下……

楊委員瓊瓔：有沒有？請針對本席的提問。

王部長美花：這幾個全部都是我們在電價審議會會去考量的因素啊！

楊委員瓊瓔：包括剛剛本席所說的，你也會講嗎？

王部長美花：會，都會講。

楊委員瓊瓔：我希望你是真的會講。

王部長美花：是。

楊委員瓊瓔：這是施政長期的問題，不應該轉嫁給我們的民眾。當然，你們有你們的成本考量，所

以本席具體建議，330 度以下的民生用電是不可以漲的，尤其在這個階段。有通膨、薪資不漲，讓人民這麼苦，在這個階段連民生都在漲，這是什麼政府啊？讓人民怎麼生活？超徵三千多億，部長，你很有魅力啊！你應該跟我們的行政院繼續爭取建構台電的平穩度，我們當你的後盾啊！這才是你部長應該要做的啊！我想藍、綠、白都會做你的後盾啊！

王部長美花：謝謝委員支持。

楊委員瓊瓊：你能不能答應本席，330 度以下的民生用電不可以漲？拜託你好不好？

王部長美花：委員的建議，我們會反映。

楊委員瓊瓊：你會不會答應我？

王部長美花：我們會反映給審議委員會裡面……

楊委員瓊瓊：你跟我同不同調？

王部長美花：謝謝委員。

楊委員瓊瓊：照顧人民 330 度以下不能漲，在這個階段，你能不能答應我？

王部長美花：這整個電價的審議……

楊委員瓊瓊：我代表人民拜託你，好不好？

王部長美花：我們會把委員的意見轉告給這個審議委員會。

楊委員瓊瓊：你轉告！

王部長美花：是。

楊委員瓊瓊：你還沒答應我，所以本席要再跟你討論，台電虧損的原因這麼多，台電的員工太辛苦了，你做為部長，董事長在這邊，你們要有擔當，這個是國家政策，不能拿人民來當提款機。

我要跟你討論的是，電力的結構，請問核電你會不會延役？

王部長美花：核電的延役其實有很多個因素。

楊委員瓊瓊：最便宜的電價，你會不會延役？

王部長美花：核電的延役第一個會有法規的問題，第二個它必須要經過安全檢查……

楊委員瓊瓊：請告訴我你會不會延役。

王部長美花：它這個裡面的問題，因為……

楊委員瓊瓊：你要有一個方向才有辦法去執行啊！

王部長美花：跟委員報告……

楊委員瓊瓊：時空條件不一樣……

王部長美花：這個核電能不能延役，其實最重要是安全，這個安全的審查會花多久，要怎麼樣來確保……

楊委員瓊瓊：你們有沒主張？有沒有朝這個方向請他們去研議？有沒有？

王部長美花：這個部分，其實前面有很多……

楊委員瓊瓊：你要開源啊！你要節流啊！你的節流，最便宜的，你會不會請他們去研議？

王部長美花：核電能不能延役……

楊委員瓊瓊：研議核電延役的可行性，你會不會？

王部長美花：核電延役其實最重要的還是安全的問題。

楊委員瓊瓊：請問……

王部長美花：還有核廢料大家要有共識。

楊委員瓊瓊：你會不會考慮研議核電延役的可能性評估？

王部長美花：這個部分，第一個……

楊委員瓊瓊：會不會？請問會不會？不知道答案，但是會不會？

王部長美花：因為核電延役的安全性是由核安會來審查的部分，核安會要確認我們臺灣的核電是安全的。

楊委員瓊瓊：部長，你不要提到旁邊，我們實質要討論，我們就實質討論。

王部長美花：還有社會要有共識啦！

楊委員瓊瓊：開源、節流，不要拿人民當付款工具。開源跟節流……

王部長美花：沒有，人民……

楊委員瓊瓊：節流最便宜的是核電，你會不會……本席具體建議你，你去討論看看，去研議核電延役的可行性，好不好？

王部長美花：謝謝委員的意見。

楊委員瓊瓊：可不可以？

王部長美花：謝謝委員的意見。

楊委員瓊瓊：會不會做？

王部長美花：相關立法院的動態我們都會注意。

楊委員瓊瓊：本席問你會不會做？

王部長美花：我們這邊都會注意相關的動態，然後相關的配合……

楊委員瓊瓊：注意相關的動態是什麼？現在的動態，我直接講就是 ing 了啊！會不會？

王部長美花：相關的我們都會注意。

楊委員瓊瓊：要開源節流，最便宜的電價，會不會？去研議好不好？

王部長美花：核電不是只有單單電價的問題而已……

楊委員瓊瓊：如果連研議都不願意，人民就是付款工具而已啊！

王部長美花：不能這樣講……

楊委員瓊瓊：請你去研議，好不好？請你去研議，好不好？

王部長美花：好，謝謝委員的意見。

楊委員瓊瓊：最後一個議題，我們再看到。核電是不是會延役，你們去討論，要開源及節流。另外，你的節流，再生能源，你 106 年到 112 年的 4 月底購電的成本都是高於同期間的平均電價費率，請教再生能源的價格要不要做討論？大家都有疑慮喔！

王部長美花：再生能源的價格有它固定的成本……

楊委員瓊瓊：大家都有疑慮喔！請問當人民有疑慮的時候，你是不是應當要去討論？本席請教。

王部長美花：它每年的躉購費率我們其實都會按照它的成本去評估出來，所以……

楊委員瓊瓊：躉購費率，所以本席請教一段時間之後未來你購買價格會下降嗎？還是持續上升？

王部長美花：未來一段時間之後一定會下降，因為它會直接賣給民間。

楊委員瓊瓊：剛剛也有同仁在強調，大家有質疑，我也不希望我們的社會有質疑，所以具體建議，剛剛我們的張啓楷委員也提出，請你將我們的再生能源購電成本這個書面資料詳實給本席，也給經濟委員會……

王部長美花：是，沒問題。

楊委員瓊瓊：我相信藍綠白大家都希望能夠清楚怎麼樣來開源節流……

王部長美花：是。

楊委員瓊瓊：所以再一次強調在現階段世上苦人多，通膨，薪資不漲，我們的民生用電不可漲，不可漲！

主席（楊委員瓊瓊）：接下來請張嘉郡委員詢答。我們在鄭正鈴委員詢答結束之後休息 5 分鐘，今天我們的會議中午時間就不休息，一直到會議結束，謝謝。請發言。

張委員嘉郡：（10 時 42 分）主席，我想請王部長。

主席：再請王部長。

張委員嘉郡：部長，我想今天到目前為止每一位委員對於電價要調漲都是持反對的意見，我剛剛仔細看了你們的這個報告書，你解釋台電的虧損如此巨大，全部的原因都是歸於近年燃料上漲，特別是烏俄戰爭後的飆漲。那烏俄戰爭是在 2022 年的 2 月爆發，同年的 3 月 14 日在經濟委員會您還記得你是怎麼回應高金素梅委員的嗎？

王部長美花：可能委員再提示一下。

張委員嘉郡：我相信你可能不記得了，我放個影片，你看一下，好不好？你說我們與俄羅斯的天然氣的合約在今年 3 月到期，我們替代俄羅斯的採購方案談得不錯，比俄羅斯的還要便宜。那為什麼 2 年前比俄羅斯的天然氣、煤炭還要便宜的合約卻變成今天要漲電價的理由呢？

王部長美花：跟委員報告，當時的情境講的是我們的長約原來有跟俄羅斯買，後來沒有跟俄羅斯買，跟別人買，我講的是我們跟別人買的長約的價格比俄羅斯的便宜，是這樣子。

張委員嘉郡：基本上，戰爭導致全球的能源暴漲是事實，但是當時你說這句話的時候戰爭就已經發生了，而且你那時候是信誓旦旦地說我們已經採購到更便宜的替代方案，你要人民相信你，結果到頭來是一場空！

王部長美花：不能這樣講，因為這個是 2 月，後來的能源價格是逐月一直在攀升……

張委員嘉郡：是，然後今天你又要跟大家講國際的能源價格高的不得了，所以要漲電價，我們還能相信你嗎？我們還能相信你嗎……

王部長美花：當然，我們這些採購的數字……

張委員嘉郡：你會不會已經透支了人民對你的信任？

王部長美花：不是，這個採購合約其實都可以透明讓委員可以瞭解。

張委員嘉郡：我再請教部長，經濟部在 2019 年提出電價調控的三原則是什麼，你記得嗎？

王部長美花：我們的電價本來就都會注意民生。

張委員嘉郡：這三個原則是什麼？你不記得了，就是……

王部長美花：我們都會注意……

張委員嘉郡：照顧民生、穩定物價及節約能源。

王部長美花：是、是。

張委員嘉郡：這三個原則今年變成五個原則，部長，你知道這五個原則是什麼嗎？

王部長美花：我們也會兼顧產業的情形，還有台電的虧損。

張委員嘉郡：部長也不大記得了，就是反映成本、照顧民生、穩定物價、節能減碳、使用者付費。

這個說實在對於我來說，我看了實在是也非常的難過，就好像剛才召委所講的，苦民所苦啊！

真的不能用口號治國，今年新增的這兩個原則在本席看來就是我要漲電價、我要漲電價！

王部長美花：不是這樣講，這裡講的五個原則其實是長期我們審議委員會裡面在審議的原則啦！

張委員嘉郡：部長，我想你也知道，本席來自於農業縣，我想要請問你，今年假設真的漲電價，會漲到漁業用電及農業用電嗎？

王部長美花：過往我們會怎麼樣去評估的情形我們今年也會注意相關……

張委員嘉郡：我可不可以要求部長，農民這麼辛苦，漁民這麼辛苦，是不是漁業電價及農業電價可以凍漲？您可以在這裡跟本席做一個保證嗎？

王部長美花：電價的部分都是審議會審議，委員的意見我們也會反映給審議會。

張委員嘉郡：部長，所以你支不支持凍漲農漁業的用電？

王部長美花：這個部分應該由審議會來決定，不是我能夠決定。

張委員嘉郡：部長，所以你是完全沒有主張嗎？你能夠照顧農民、照顧漁民嗎？能夠凍漲農漁用電的電價嗎？

王部長美花：我們對相關的民生用電都會很詳細地來考量。

張委員嘉郡：所以部長是不支持，不支持，所以你沒有辦法把握凍漲農業用電或漁業用電嗎？

王部長美花：相關的這些原則、照顧相關的民生等等，我們確實在審議會，所以臺灣在電價調整的時候都做非常細膩的考量。

張委員嘉郡：我看了你們這一本的解釋，雖然是 2022 年 2 月發生了俄烏戰爭，天然氣價格的確是大大上漲，但是其實天然氣的供需與市場因應的條件相對非常意外的好，所以在 2023 年天然氣的國際均價幾乎就已經回落到接近戰爭之前，但今天寫的專案報告是完全沒有呈現這個事實，這個部長怎麼解釋？

王部長美花：天然氣的均價並……

張委員嘉郡：為什麼已經回穩了，我們還要漲電價，為什麼？

王部長美花：沒有，它沒有完全回到戰爭前的，戰爭前的時候其實……

張委員嘉郡：就是接近戰爭前、接近戰爭前……

王部長美花：也沒有接近戰爭前。

張委員嘉郡：我真的是在這裡要求部長一定要苦民所苦，不要漲電價。假設國際能源已經回穩了，漲電價的理由就不復存在了，為什麼我們還要漲電價呢？

王部長美花：天然氣沒有完全回穩到戰爭前。

張委員嘉郡：我在這裡再強調，在憲政慣例上，部長，目前你們就是看守內閣，你們提的漲價理由並不充分，基於政治責任，看守內閣就不應該做如此影響民生經濟的決定，何況是之前就做了這麼多的判斷錯誤，所以本席在這裡要求看守內閣不得漲電價、不得審議電價，應交由新內閣於 9 月的時候再行研議。

王部長美花：現在其實政權是延續的，所以我們不認為都不能做事情，而且我們本來在的時候就應該……

張委員嘉郡：我再請問你，主計總處預估今年的 CPI 是多少你知道嗎？

王部長美花：它預估是 1.85% 左右。

張委員嘉郡：你覺得這一個數字是不是已經反映了漲電價之後的數字？

王部長美花：主計總處是說還沒有算。

張委員嘉郡：還沒有算。

王部長美花：是。

張委員嘉郡：那是否這樣子會超過 2% 的通膨警戒線，有沒有可能？

王部長美花：這個部分就會看我們爭取補助的情形，還有電價怎麼調整的部分，這個我們都會……

張委員嘉郡：你不能夠拿民眾的稅金，這等於是民脂民膏來補貼台電的虧損，怎麼會用這個來跟我說你沒有辦法、你不能夠確定會不會超過 2% 的通膨警戒線……

王部長美花：假設政府不來補貼台電，對台電來講，它的電價就會漲得更多。

張委員嘉郡：如果你不能保證，你就不應該決定要調漲啊！臺灣現在到底是不是缺電？

王部長美花：沒有缺電。

張委員嘉郡：不缺電為什麼要漲電價呢？不是說……

王部長美花：這是兩件事……

張委員嘉郡：國際能源已經降價了嗎？

王部長美花：沒有、沒有，像委員講的天然氣的部分，事實上，目前的天然氣價格與戰爭前相比仍然是高 60%。

張委員嘉郡：剛剛楊召委提到，到底核三有沒有要延役？

王部長美花：相關的這個部分，第一個，當然面臨法規的問題；第二個，核電最主要是社會要有共識，安全的部分……

張委員嘉郡：你的主張是什麼？你支持核電嗎？

王部長美花：相關的部分都是社會要來討論的問題。

張委員嘉郡：所以你也沒有任何主見，是嗎？你支持核電嗎？

王部長美花：電力的部分，有在運轉的我們現在都會讓它安全，但是要不要延役這個部分涉及的問題……

張委員嘉郡：你會不會做核電延役的可行性評估？

王部長美花：在我們……

張委員嘉郡：你支持做核電延役的可行性評估嗎？

王部長美花：在核電安全的維運，這個我們都會做相關的評估，但是對核電要不要延役的部分，其實有非常多的議題要討論。

張委員嘉郡：最後本席還是在這裡呼籲，能夠在看守內閣的期間，不要漲電價，謝謝。

王部長美花：謝謝委員意見。

主席：謝謝。接下來我們請鄭正鈐委員詢答。

鄭委員正鈐：（10 時 51 分）主席好，我想請一下王美花部長。

主席：我們再請部長。

王部長美花：委員好。

鄭委員正鈐：部長好。首先，先感謝主席今天安排了有關於電價調漲的專案報告，在進行報告之前，我昨天看到了美國能源部最新的說帖，它說美國能源部建議全美現有的燃煤發電廠都轉型成核能發電廠，部長，你知道這個新聞嗎？

王部長美花：我有看到。

鄭委員正鈐：你有看到這個新聞。

王部長美花：是。

鄭委員正鈐：坦白說，我看到這個新聞也是有點意外啦！因為我在想我們的政府其實某個部分也很以美國的政策為主要參考的狀態，那美國能源部竟然會建議全美燃煤發電廠都改成核電廠，這是一個很重要的訊息。然後另外一個部分就是在日本它們也很清楚，它們在 2030 年預計要讓整個核能發電量占比提高到兩成，天然氣的使用從 2014 年的 40%要降到 2030 年的 27%，我想這數字部長應該都很清楚，對不對？

王部長美花：對，各國都有相關的……

鄭委員正鈐：好，那我想請教其實很多人也都問到這個狀態，我們黨團最近有提出一個原子反應器設施管制法的修法案，希望能夠讓核一、核二重啟跟核三有延役的可能性，對於這樣的修法方向，你支不支持？

王部長美花：我們尊重委員的提案，委員會在委員的討論……

鄭委員正鈐：所以您認為臺灣目前整個在堅持一個非核路線，你覺得是不是要繼續堅持下去？

王部長美花：當時講的非核其實就是目前法規是運轉到 40 年，所以我們讓它運轉到 40 年，那事實上核二因為沒有乾貯，所以它事實上還不到 40 年。

鄭委員正鈐：其實你講的意思是當時講非核狀態只是因為現有核電廠營運的時間，並不是真正的政策，不是一個能源政策的目標，是這樣子嗎？是考慮到核一、核二、核三現有的實際狀態，而不是一個政策目標？

王部長美花：我意思是說，我們講的非核是因為讓這些核電用到 40 年以後停止，因為核能在臺灣跟在美國很大的不同是，確實臺灣在地震帶，臺灣很小，那核廢料到現在要朝處理……

鄭委員正鈐：所以執政黨目前來說，對於非核的能源政策還繼續堅持嗎？還是這樣不是一個政策堅持，它只是因為針對核一、核二、核三實際運作的狀態，40 年到了所以才變成非核，是這個意

思嗎？

王部長美花：在原來的非核確實都讓它運轉到 40 年，沒有錯！

鄭委員正鈐：OK，所以它不是一個政策目標，如果說這樣子核一、核二、核三的運作可以往後延伸的時候，那非核目標的能源政策就可以先把它放到一邊，是這個意思？你意思是這樣子嗎？

王部長美花：但是展延的部分的話，就涉及到非常多的議題。

鄭委員正鈐：理解。好，我為什麼特別講這個部分？因為我們今天在講整個電價調漲，那我想如果發電的結構沒有調整的時候，臺灣的電價永遠會漲不停，這是一個很重要的關鍵，我們來看幾個數字，原本想要用綠能來補核能，其實目前已經嚴重跳票了，以天然氣來補核能的時候，會讓暖化問題更為嚴重，這是我們在看這次電費調漲的時候，我其實會有一個政策面的考量在這個地方。

就整個數字來看的時候，台電年度的年度發購電量，其實我們很清楚看到 2016 跟 2023 年的比較，燃氣的部分從 36% 提高到 44.1%；核能的部分下降到目前的 7%，核能如果說能夠下降而我們還是有足夠的電，而且價格不會漲，我覺得那就是一個好的政策，可是當如果我們電可能不夠，價格也往上漲，我們就要來思考怎麼樣的發電結構會最適合臺灣？我在想我們這一次整個電價大漲的時候，我看你們提出來的報告當中，主要沒有提到綠能、沒有提到綠能價格的問題、沒有提到核能往下占比的問題，主要提到的都是國際價格上漲，對不對？

王部長美花：我有提到綠能的部分，我有說明。

鄭委員正鈐：是，因為綠能的部分成本其實還是偏高，我們看數字來說的時候，按照去年的發電成本，每一度是大概 3.89 元，是這個數字嘛？台電的平均發電成本。

王部長美花：去年的發電成本稅前是 3.95，稅後是 4.17。

鄭委員正鈐：所以等於是每賣一度電就會虧一點多元的狀態，那我這邊特別來看一個情況，我們看整個臺灣的電價走勢，就是 2008 年 4 月每度電價是 2.4071 元；到 2016 年 4 月每一度電價是 2.5488 元，這 8 年來上漲 5.89%；那麼從 2016 年到 2023 年，到現在每一度電價是到 3.1154 元，上漲 22.23%，這 3 個時間點是在馬政府時代上漲 5.89%，在蔡英文政府的時候，還沒有下臺，按照之前丟出來的風向，這次還要上漲 10%，已經上漲 22.23%，所以我們特別要提到一個點就是，在小英政府最後一次電價審議的時候，如果馬上提高 10%，他可能就會在卸任之前為臺灣留下了一個高電價的時代，那我們一定不樂見這個狀態，因為昨天龔明鑫主委在我們委員會答復的時候，他說如果我們現在電價調漲 10%，對物價的直接影響大概在 0.1% 多，可是對整體後續延伸的波動效果會超過 2%，這是龔明鑫主委昨天回答我們委員的答復，所以當電價調漲……

王部長美花：應該是 0.2% 吧！他應該講的是 0.2%。

鄭委員正鈐：他說超過 2%。

王部長美花：就整個的……

鄭委員正鈐：對，波動效果超過 2%，2% 就是我們通膨的警界線……

王部長美花：沒有，他大概講的是會從原來主計總數預估的 1.85……

鄭委員正鈐：是，這個部分來說，我們擔心的就是這一次的調漲電價會影響到後續很多的物價，所

以我在這邊特別提到，因為這次目前經濟部提出來一個電價調整方案是全面調漲，民生用調漲、工業用電調漲，全部都調漲，特高壓用電調漲，那這個部分，選前的時候全部都凍漲；選後就一次要調齊，大家非常的惶恐，那我們希望對於民生用電的部分能夠不調就儘量不調，那我同時要針對這個部分也提到，能源署之前都有節能家電補助，目前是不是會繼續、會續辦？

王部長美花：目前還在辦理當中。

鄭委員正鈐：然後會不會擴大舉辦？

王部長美花：未來的部分，能源署有在爭取未來的經費。

鄭委員正鈐：好，所以針對今天的質詢本席有二個主張：第一個，希望民生用電不要調漲；第二個，希望能源署節能家電補助能夠續辦、能夠擴大辦理，好不好？

王部長美花：是，是。

鄭委員正鈐：好，謝謝。

主席：謝謝。我們現在休息 5 分鐘。

休息（10 時 59 分）

繼續開會（11 時 7 分）

主席：現在繼續開會。請邱委員志偉發言。

邱委員志偉：（11 時 7 分）謝謝主席，請經濟部王部長，能源署游署長。

主席：請王部長和能源署。

邱委員志偉：部長，離岸風電算是再生能源重要的內涵，如果離岸風電能夠確實達標，對能源轉型有很大的幫助。目前離岸風電已經執行三期，我們也希望透過離岸風電協助國內產業，讓它國產化，對不對？中鋼公司成立一家興達海基，你知道在哪裡嗎？

王部長美花：是！在興達港那邊。

邱委員志偉：就在本席的選區，本席每天都會去幫你巡視。興達海基肩負南部離岸風電的重要龍頭責任，還要協助南部在地廠商做到國產化。北部已經有一家了，對不對？

王部長美花：是的。

邱委員志偉：所以現在南部、北部嚴重失衡。你了解興達海基目前的狀況嗎？

王部長美花：我們有密切和他們聯繫，興達海基……

邱委員志偉：請你說一下目前興達海基的狀況。部長，你要了解，這個問題很嚴重。

王部長美花：我有注意。

邱委員志偉：你有注意，但是你不夠了解啊！這件事本席最了解。例如要投入多少成本？設立電廠是不是需要四、五十億元？差不多嘛！

王部長美花：是的。

邱委員志偉：一開始會有學習曲線，每接一個案子不見得會有利潤，也有可能會虧損，對不對？因為還需要長時間學習。但沃旭的訂單卻一減再減，最後是交幾件 Jacket？

王部長美花：6 座。

邱委員志偉：原先的訂單是幾座？

王部長美花：最早是 56 座。

邱委員志偉：從 56 座變成 6 座，你知道虧損多少錢嗎？虧損很多錢啦！再來，中能是中鋼集團的離岸風電公司，中能有幾座？

王部長美花：中能的風場就順利很多。

邱委員志偉：他們有賺錢嗎？因為他們還在學習曲線的過程，所以他們也是虧損。這兩件做完之後，你們要協助國內的企業，特別是中鋼成立的興達海基，全力達成離岸風電的目標，其中國營事業義不容辭扮演重要的角色，所以你們要協助他們，讓國產化的目標到位，讓興達海基有競爭力，這樣才能協助我國能源轉型。但國營事業也不能只配合，因為中鋼是上市公司，它也要對股東負責。

王部長美花：是的。

邱委員志偉：之後有沒有訂單？

王部長美花：我們有讓他們和另外一家一起配合，來做結合。

邱委員志偉：另外兩家啦！就是南方聯盟嘛！這些本席比你更清楚。

王部長美花：是的。

邱委員志偉：南方聯盟的問題是，雖然他們這個聯盟組成了，但訂單一樣要給興達海基啊！訂單從哪邊來？台電、中油的代表在不在？也在啊！台電、中油要不要做離岸風電？

王部長美花：他們有參與中能，還有去找……

邱委員志偉：他們兩家公司也和另外一家公司共同合資，要做離岸風電。

王部長美花：就是 3.1 的部分。

邱委員志偉：離岸風電是否需要 Jacket？

王部長美花：要啊！

邱委員志偉：他們向誰下單？因為台電、中油的股份占了將近 50%，這個訂單給誰？是國內還是國外？照理說，以合理的邏輯推演，國營事業要挺國營事業，對不對？台電、中油要做 Jacket，做離岸風電的水下機組，訂單為什麼沒有給興達海基？

王部長美花：應該說還沒有下訂單，不是不給興達海基做。

邱委員志偉：這不是正確答案喔！請教署長，你的理解是什麼？

游署長振偉：這有關整體的供需，我們是從國內整體來看，國內有兩個供應體系，開發商會去做綜合評估，評估完就會下單。

邱委員志偉：台電、中油也算開發商，對不對？

游署長振偉：是的，也算開發商。

邱委員志偉：開發商應該要有一定的政策引導能力，因為如果沒有辦法將全部訂單都給南部的公司，就會變的獨厚北部，你們要把獨厚北部的原因找出來。現在應該是要發展成南北雙雄，是雙引擎，結果南部引擎全部熄火。台電、中油做為一個開發商，大概也占了 50% 的股份，你們沒有決定權把一些訂單交給興達海基嗎？據本席的了解是連一座都沒有，怎麼會變成這樣？

游署長振偉：現在海……

邱委員志偉：你們要國營事業支持離岸風電，現在卻讓他們自生自滅，離岸風電的計畫如何達標？

據本席了解，他們都已經下訂單了，但是沒有給興達海基。台電、中油的總經理都在，你們兩家公司的投資將近 50%。

王總經理耀庭：台電投資 20%，中油投資 20%。

邱委員志偉：這樣就是 40%。有 40%的股份應該有一定的影響力吧？例如要蓋 40 座，你們能不能用控股的影響力，最起碼撥 10 座、20 座給中鋼的興達海基？部長，你知道這件事情嗎？

王總經理耀庭：目前這個投資合作案還在公司內，還沒有送出去，所以未來……

邱委員志偉：最後的結果可能就是全部集中在北部啦！如果沒有政策引導、支持，如果按照台電、中油和另外一家合資廠商的決策，一座都不可能給興達海基做啦！怎麼辦？中鋼的興達海基未來 3、4 年會有訂單嗎？連台電、中油加起來投資 40%的公司，都不支持中鋼的興達海基，那麼問題來了，其他開發商有可能支持嗎？連自己的兄弟台電、中油都不相挺，其他開發商要怎麼相挺？他們會向興達海基下單嗎？

王總經理耀庭：商務的部分我們再好好研究一下。

邱委員志偉：國營事業要相挺啦！成立興達海基也是為了響應政府能源轉型，由國營事業帶頭成立南方聯盟，追求國產化，讓離岸風電能在南臺灣落地生根、成長茁壯，到現在幾年了？從 2018 年到現在，你想想看 5 年虧損了多少錢？未來還要虧損多少？如果沒有政策支持、引導的話。部長，請你做政策宣示。

王部長美花：回去後我會了解一下相關情形，因為部分取決於商業談判。至於委員說的，如何提供相關的政策協助，這部分我會注意。

邱委員志偉：這會有示範效果，連國營事業都不相挺，其他離岸風電的開發商會不會效法？

王部長美花：我會注意一下相關情形。

邱委員志偉：要很注意，不是注意一下而已。

王部長美花：是的。

邱委員志偉：另外，興達電廠燃氣將混 5%氫氣發電，曾次長，我們有一起去主持動土典禮，如果 2024 年興達電廠混氫燃氣要提前達標，你們有沒有更具體的計畫？國外電廠都可以達到 50%，興達電廠什麼時候也可以達到？

曾次長文生：你剛才說的第一件事，就是達到 5%以上，其實我們現在已經測試過 10%的混燒，這是第一件事。第二件事是要達到 50%，這要和那個機組能夠相匹配，因為在興達電廠，我們現在主要是測試氫的供應等相關的周邊問題。以我們的機組來說，您也知道興達舊款的機組設計時間比較早，所以我們需要花時間去校正，調整出數字以後，必須是適合的機組才能達到 50%的目標。

邱委員志偉：所以這是一個好的起點，你們要持續去做。王部長，你要請中油、台電共同合作，把過去燃煤的興達電廠變成永續零碳的示範電廠，這樣才能確保茄定、湖內、路竹等當地居民的健康，也才能達到追求永續零碳的示範作用。部長，你有沒有什麼……

王部長美花：這個就是我們在努力的方向，我們也希望讓這個燃煤電廠轉型。

邱委員志偉：所以舊燃煤 1 號、2 號機組，2023 年已經除役，是除役後就不會再運轉？還是雖然除役，但還是備用？

王部長美花：它是警備機組，就是除役了，原則上沒有使用。

邱委員志偉：請教你，3、4 號機組今年年底也要轉備用嗎？

王部長美花：都轉成警備機組。

邱委員志偉：所以四座都轉成備用機組？

王部長美花：是的。

邱委員志偉：當初你說的是 1 號、2 號除役喔！除役就是不使用了。

王部長美花：事實上從除役到現在，確實都沒有運轉過，因為它的……

邱委員志偉：什麼樣的狀況下會運轉？

王部長美花：條件非常嚴格，只有符合條件才會啟動。

邱委員志偉：本席可不可以這樣說，這些機組雖然是備用，但是形同除役，運轉的可能性微乎其微。因為本席必須回去向鄉親說明，他們很怕你們又找理由燃煤。不會吧？

王部長美花：不會。原則上如果不符合那個嚴格的條件，這些機組就不會使用，這其實是從國家安全角度設計的。

邱委員志偉：去年通過的疫後條例，我們針對用電的補貼也花了 500 億元。

王部長美花：是的。

邱委員志偉：今年有沒有針對這部分編列預算？因為這個條例是到 2025 年。

王部長美花：疫後的經費總共是 317 億元，這筆經費會用到 2025 年，目前都還在持續受理相關的申請案。

邱委員志偉：主席站起來了，再 1 分鐘。所以那個增資案會順利完成嗎？

王部長美花：台電的通過了。

邱委員志偉：台電的董事會通過，部裡面也同意了？

王部長美花：對，500 億元那部分通過了。

邱委員志偉：明年還會繼續增資嗎？

王部長美花：明年我們會爭取補貼。

邱委員志偉：同樣面對財務問題的中油也有這個需求啊！你們還是要審慎考量。

王部長美花：中油的部分，我們內部也會討論。

邱委員志偉：工會也在看。因為你們改善了台電的財務結構、財務體質，中油也一樣財政困難，他們也提出增資的需求，為什麼會有不同標準？

王部長美花：我們的做法是例如中油賣 LNG 給台電，我們就讓他們十足反映成本，這個部分就可以讓中油不要再一直虧損，至於其他的措施，我們會檢討。

邱委員志偉：所以這次就沒有增資的必要？

王部長美花：目前我們有和中油內部討論，我們內部也有做一些調整，這些我們內部都會詳細討論。

邱委員志偉：方總，你同意部長的說法嗎？

方總經理振仁：事實上中油公司的虧損也滿巨大的，目前的負債比是 90%，所以我們還是希望能夠增資啦！

邱委員志偉：所以董事會還是希望能夠增資嘛！但部長不同意啊！

王部長美花：不是不同意。確實，對於台電、中油，我們都希望他們可以財務穩健，所以我們會做整體的考量。

邱委員志偉：用什麼方法都沒有關係啦！但也要改善財務結構，因為財務穩健最重要啦！

王部長美花：是的。

邱委員志偉：謝謝。

主席：請部長提供詳細的資料給委員，謝謝。

接下來請陳委員超明發言。

陳委員超明：（11 時 21 分）主席好，首先請經濟部王部長。

主席：再請王部長。

王部長美花：委員好。

陳委員超明：王部長好。剛才邱志偉委員說到離岸風電的國產化問題，記得在沈榮津擔任部長的時候，本席也屢次提出。邱志偉委員說的是事實，總數 56 座，只有 6 座在臺灣做，這些本席當初都有提出來，你們還說不會有這種狀況，結果現在根本就沒有給國產廠商訂單，而且剛才邱志偉委員還說北部那家廠商的實力和政商關係都非常好。

本席只和部長提醒一件事情，當初我們為了趕快完成離岸風力的目標，總共需要 56 座，6 座在臺灣慢慢磨，其他的都在韓國做，後續也在韓國設立工廠，結果最後卻是迷迷糊糊混過去，這些事情我們都一清二楚，講了你們也不聽，以為我們是在批評你。

其實他說的是對的，你們的確要注意這樣的現象，因為很多業界人士反映，政府說要國產化，所以他們的機械、設備都買了，但你們卻不下訂單，你們只和大財團，和那種把臺灣當作殖民地的公司合作，這些事已經說過好幾次，本席希望你們去調查，我們也會去了解，好不好？

王部長美花：是。其實我們都有努力協助廠商，但因為學習曲線的原因，進度確實比較慢。

陳委員超明：本席相信你們都曉得狀況，以前本席也一直在提這些事情。現在請部長、次長和台電董事長。

主席：以上各位請上台。

陳委員超明：今天委員會主要是討論台電電價調漲對於產業、民生等衝擊的配套措施，本席看過你們的報告，台電虧損的主要原因是國際燃料價格飆漲，你們還談到俄烏戰爭發生以後，台電購煤從 2020 年的 64 美元，漲到 2022 年的 276 美元，足足漲了三倍。中油天然氣則是每立方由 8 元漲到 16 元，價格漲了一倍。2023 年國際燃料價格雖然回穩，但仍處於高檔，但何為回穩和高檔？請你們解釋一下，回穩是回到以前的基準？還是維持在高檔？總共會下跌多少金額？戰爭進行到現在，大家都沒有燃氣了，回穩和處在高檔又是如何計算？

王部長美花：剛才委員說的那個情境，現在……

陳委員超明：請你們解釋清楚，不要說的迷迷糊糊，應該直接說明現在的價格是多少？

王部長美花：大概比戰前高 60%。

陳委員超明：6%、7%？

王部長美花：60%。

陳委員超明：第一個要檢討的是，台電的人才都很優秀，他們購煤都是長期合約，為什麼現在突然漲三倍？這樣也漲太兇了！你們應該去協商一下，因為我們是長期合約的夥伴。中油也是一樣長期購買那幾個地方的油品，結果那幾個地方卻漲成這樣，你們就任人宰割嗎？

王部長美花：那是平均價。2022 年的時候，現貨曾經漲到四百多元。

陳委員超明：本席現在說的是長約價，這才是占台電、中油採購的大宗。

王部長美花：因為我們長約價和現貨有一定的比例啦！

陳委員超明：你們不能只用現貨價來比，長約價應該會比較便宜嘛！所以本席覺得這個講得不怎麼……

王部長美花：有，就是因為有長約價，所以平均下來才會是二百多元。

陳委員超明：好了，再說下去，本席的發言時間都要到了。你們說兩年虧損 6,000 億元，好，本席算帳給你們看，第一個，我們有 1,500 億元的公務預算補貼，500 億元是特別預算，現在你們又增資 1,000 億元，這樣加起來就是 3,000 億元。你們虧損的 6,000 億元應該要減掉這 3,000 億元，這部分政府已經付給你們了，這是第一點。政府沒有付帳？如果政府都是說假的，你們為什麼不敢說出來？

曾次長文生：委員，增資不能打虧損啦！

陳委員超明：2022 年電價調漲 8%，你們說大概會增加 300 億元的收入，2023 年又調了 11%，你們說會增加 600 億元收入，這樣加起來差不多快 1,000 億元，所以全部加起來是 4,000 億元。6,000 億元減掉這些政府補貼，以及電費調漲後增加的 1,000 億元，加加減減之後，你們現在是虧損 2,000 億元。

這 2,000 億元當中，你們說再生能源占了 900 億元，這部分如果依照你們的售價和成本計算，大概是多付 400 億元，但你們說這部分沒有什麼影響，所以包括民間電廠的部分，現在你們只有 2,000 億元的虧損。政府補貼 3,000 億元，兩次電價上漲將近 1,000 億元，只有短差 2,000 億元，所以我不知道你們帳是怎麼算的，我很尊敬你這個消波塊董事長，尤其你跟我說跑去好望角去，剛剛發生火災，我曉得，因為我大概只差你 2 個小時，你對我的承諾……

曾次長文生：不是我去看火災，是剛好有火災。

陳委員超明：你有去，我很感謝你，但是一帳歸一帳來算，你現在這個消波塊是什麼？替蔡英文總統廢核政策辯論，其實錯誤在這邊，你是為了未來新任的賴總統清理戰場。實際算下來，包括再生能源，你們兩年多大概買了 1,000 億元，負債只有 1,000 億元，所以現在要跟你講能源政策，我幫你們算一算，其實不是你們虧錢，國家補貼，你說為穩定民生物價當消波塊，我看不是，你是當蔡英文總統的消波塊，幫未來賴清德總統清理戰場的消波塊。已經用政府稅收補貼了，你現在要漲，當然要有合理的調漲程度，但是這都很浮動，你說廢核政策絕對不會漲價，現

在告一個段落，蔡英文總統要下臺了，好啦！都是你給我們不漲，我就把責任推給她，替賴清德清理戰場，這個報告裡面財務的問題，補貼了 3,000 億元。

曾次長文生：沒有 3,000 億元，只有補貼 500 億元。

陳委員超明：還有你要漲價，大概又增加 1,000 億元，差 2,000 億元，再生能源的部分大概 2 年 1,000 多億元的支出，大概只剩下 1,000 億元，你這樣調來調去，把我們調得迷迷糊糊，還講得很仁義道德，說為了什麼穩定物價，我來看一下你寫了什麼，反映成本、照顧民生、穩定物價、節能減碳、使用者付費，我跟你說這絕對會大漲。現在你電價漲，天然氣要不要漲？水要不要漲？那天我看高金素梅在質詢陳院長的時候，她說上次漲價還講到馬英九，馬英九總統就是漲價讓國民黨整個落選，現在你們清理戰場用這一套，誰做的誰承擔，你們是在消除民間的疑慮，講得你們很困難，你們現在頂多只負債 1,000 億元而已，不要講成 6,000 億元、燃料成本啦！國家已經 3,000 億元給你們了，對不對？2022 年漲價 8%，增加 400 億元；2023 年電費漲價 600 億元，你們自己寫的預計收入，出來差多少？

曾次長文生：跟委員報告，增資的 2,500 億元不是補貼啦！這要跟你報告，這個在虧損上面沒有辦法打零……

陳委員超明：你以後恢復正常要不要還給政府？

曾次長文生：如果是照委員的講法，我們現在累虧 3,000 多億元，其中 2,500 億元就是……

陳委員超明：你累虧 3,000 多億元，我算你的帳面成本，你有兩次漲價，台電大概多收了 1,000 億元，因為台電人才太好，每一個人太努力，你們是被政策所迫害的，所以你們都是苦不堪言，只是不講話而已。我跟你講老實話，我將成本算出來就知道虧損多少錢了，好不好！你一直急著要上來，我就講到這邊，謝謝。

王部長美花：謝謝委員。

主席：謝謝。接下來請賴委員瑞隆質詢。

賴委員瑞隆：（11 時 31 分）謝謝主席，請王部長。

主席：請經濟部王部長說明。

王部長美花：賴委員好。

賴委員瑞隆：部長辛苦了，這 20 年來臺灣進行能源政策的轉型，我們希望降低核能，非核家園是大家朝野的共識，也立到法裡面，包括我們看到核一、核二，光國民黨執政的地方政府不管是從貯存、核廢都一直有很多的意見，所以我覺得這個大概是國家大家的高度共識，往非核家園的方向走，包括大家也希望朝降低燃煤、減少空污的方向。增加綠能不僅是臺灣的目標，也是國際的趨勢，所以現在綠能到 2023 年也增加到 10% 左右，這也是非常好的成績，我們採用的方式也是入法，也是朝野共同努力入法，採用德國躉購費率的方式，初期用比較高的費率去支持補貼，讓更多人參與進來，所以才有這麼快速的發展。當然，這個政策方向是對的，執行上面有的問題，該怎麼辦就怎麼辦，有證據、有司法的部分都在處理，當然不要把這兩個混在一起。

王部長美花：沒錯。

賴委員瑞隆：我剛剛這樣論述，部長同意這樣的看法嗎？

王部長美花：非常謝謝委員，非常完整，謝謝。

賴委員瑞隆：我想這個部分要不斷的跟國人說明，這樣才不會混在一起，因為混在一起會變成沒辦法理性談論事情，這對臺灣的未來其實不是一件好事情。我們來看一下包括台電遇到什麼問題，最關鍵的，你看電價從過去以來，其實國民黨時代也一樣有漲有跌，但是民進黨政府的時代儘量努力在控制，當然部長的報告裡面也有提到，但是現在遇到最大的變數就是俄烏戰爭，包括部長報告的結論也提到，俄烏戰爭造成國際燃料價格暴漲，這大概是虧損主因，所以政府這段時間也做了很多撥補。台電是國營事業，台電虧損就是國家虧損，就是老百姓整體的虧損，這個問題我們當然要去面對解決，不能讓台電持續虧損。當原料取得價格跟售出有落差的時候，當然要適度調整，甚至很多用電大戶，包括半導體產業發展得很好、賺很多錢，但是它的電卻可能還要國家去補貼，我們進的成本可能是 4 塊錢，但可能只賣 3 塊，這 1 塊的成本由台電、由人民來吸收，這其實是不公平的，部長同意吧！這些問題應該要這樣來解決吧！

王部長美花：是，相關的部分都會一起整體來考量。

賴委員瑞隆：我看到你的報告其實也提到反映成本是一個關鍵性的因素，我們來看一下，臺灣的電價跟世界各國比，不管是住宅、工業，其實都算是控制在一個比較低的狀況。

王部長美花：是。

賴委員瑞隆：所以看得出來政府的努力，希望控制電價，但確實是因為整個戰爭的衝突，造成價格漲了之後，虧損確實也造成一定的影響，我覺得台電也努力了，我們持續爭取撥補，我第一個想問的是，部長在報告裡面也提到結論第一點是將優先爭取政府的補助。部長，這個有沒有提出請求了？

王部長美花：有，我們有跟院裡面請求。

賴委員瑞隆：多少金額？1,000 億元？還是 1,500 億元？

王部長美花：這個部分院裡面在設算。

賴委員瑞隆：部長你覺得呢？總是要讓大家知道，因為接下來要處理的是電價審議，審議在談這件事情總是要先看到政府在這件事情的決心，在我的角度上面，我認為比較賺錢的，這應該要由他們來補，不應該由國家來出這個錢。但是對於民生甚至可能造成物價波動的這一塊，應該由國家再幫點忙，我認為國家撥補是在補這一塊，補民生、補一般的小老百姓，甚至可能會影響到物價波動的這一塊。部長，政府在這一塊做了什麼努力？至少超過 1,000 億元的爭取吧！

王部長美花：是，我們希望爭取 1,000 億元以上，現在院裡面正在設算。

賴委員瑞隆：如果能到 1,500 億元更好，我覺得這也是政府的一個態度，如果政府也一樣出來之後，未來對於用電比較多的也調整價格，我覺得一般老百姓的接受度會好一些。

王部長美花：是。

賴委員瑞隆：其實剛剛也提到用電大戶的部分，如果我們不做一些處理其實也不合理，你看我們之前撥補過後，整個電價才達到 3.95 元，如果沒有算撥補的錢，其實成本等於 4.17 元，特高壓這一塊有很多是半導體產業，基本上這幾年的獲利都相當不錯，它卻占到我們 34% 的售電量，等

於這 701 戶用掉了 793 億度電，占 34%，如果它沒有合理調整，而由人民負擔，我認為這確實也不公平，我也認為它們應該也願意來承擔這個，不然電的成本明明就這麼高，卻要由國家來補貼你。部長，這個方向是……

王部長美花：是，委員的意見我們都會一起來評估，拿給審議會來參考。

賴委員瑞隆：另外一個大家關切的當然是對民生的影響，包括像現在 CPI 是 1.85%，大家預估如果漲 10% 的話，大概會再增加 0.12%，大概到 2% 左右。我先問一下部長，2% 這樣的數字就全球和臺灣來看是怎樣的數字？

王部長美花：2% 事實上對全世界來講相對還是比較穩定的情形。

賴委員瑞隆：所以政府一直有在注意這件事情。

王部長美花：對。

賴委員瑞隆：我想這也要不斷的讓人民知道，我們一方面在抓著國家大的整體政策方向，讓台電永續經營；一方面對於民生物價的影響，我們也很努力關切著，控制在一個好的範圍內，這件事情我也希望未來電價審議委員會能夠充分討論，對於整個未來民生的物價波動會產生的影響，如果照現在所有可能的狀況，我舉例，例如民生的用戶 330 度以下有可能漲的話，這個金額大概是多少？1 個月是 30 塊？35 塊？40 塊？是這樣左右的金額嗎？

王部長美花：委員剛剛有問過，假設是用 120 度以下的部分，假設漲 5%，1 個月是增加 9 塊錢。

賴委員瑞隆：1 個月增加 9 塊錢？

王部長美花：對。如果是 330 度的部分，1 個月是增加 34 塊錢。

賴委員瑞隆：我們希望不斷的讓外界知道，因為有時候講百分比率，大家好像會很緊張。

王部長美花：比較不了解狀況。

賴委員瑞隆：如果講金額的話，也許大家會了解影響層面大概多大、多少人會受到影響，這是第一個。另外當然是對物價間的波動會產生什麼樣的影響，因為可能還會有間接或延遲性的效果產生，當整個整體性都思考到，也跟人民做了說明，我相信人民比較會理解政府現在的作為。

王部長美花：是。

賴委員瑞隆：剛也提到核電的部分，看來不是一個好處理的，包括朝野之間也都有非核家園的共識，我想核電應該不是我們現在處理這件事情的好方案。

王部長美花：核電的部分，第一個是有法規的問題。第二個，誠如委員講的，我們目前是希望它用到 40 年的年限，並沒有提早，但是核一的電廠和核二的電廠都是因為燃料池滿了，都提早要停機。

賴委員瑞隆：就像剛剛講到的，新北市政府也都停了。

王部長美花：所以大家對於核電的使用還是有不同的意見。

賴委員瑞隆：更何況核廢料、核安的部分，大家還是有一定的疑慮。

王部長美花：安全的部分是一個最大的關切點。

賴委員瑞隆：對，而且它只是沒有把相關的成本納入，如果把那些成本大量算進來，恐怕它付出的代價是相當龐大的。

王部長美花：都要一起算在內。

賴委員瑞隆：綠電的部分我倒是要再提一下，2023 年臺灣的再生能源總發電量 268 億度，這是一個很不錯的成績，這幾年大家努力推展，我也希望部長在各方面大家都要不斷去推動，綠電是一個趨勢，也是一個方向。

王部長美花：其實大電力用戶一直希望我們再生能源再增加，因為他們未來到 2030 年的時候，需要的綠電增加非常多。

賴委員瑞隆：我想國際都喜歡綠電，也是一個很正向的，甚至未來我們 2050 也是朝淨零碳排的目標，也希望經濟部要加大推動的力道，同時也要加強對社會各界的說明，不要被污名化，綠電不應該被污名化，謝謝部長。

王部長美花：是，沒有錯。

主席（陳委員超明代）：現在請洪委員申翰質詢。

洪委員申翰：（11 時 41 分）請王部長。

主席：請經濟部王部長說明。

王部長美花：委員好。

洪委員申翰：部長，我今天一早就聽了各位委員的質詢，我聽到大家有一個說法，尤其是國民黨的委員講到看守內閣期間不該漲電價，我聽了這個說法當然有一點困惑。請教部長，就你知道的，2016 年 1 月馬政府進入看守以後，在上半年 520 之前，馬政府有沒有調整電價？

王部長美花：有，其實有。

洪委員申翰：當然，我記得那時候應該是調降了非常大的比率，所以當時也引起社會很多的紛擾，當時很多的專家學者也說調降這麼大的比率其實是短多長空，因為大家都知道這次降幅這麼大，接下來要陸陸續續調上來就會遭到社會很多的阻力，所以這是為什麼當時有很多人說那是短多長空，可能不利於長期能源政策。先請教部長，就你知道的，臺灣的電價在國際上是偏低或偏高？

王部長美花：在國際上是偏低的。

洪委員申翰：偏低的，大家的認知差不多，其實低電價我們看到有一些優勢，包括也許可以吸引外資進入臺灣、穩定民生物價，但負面影響也是有的，包括比較難形成節約的概念、造成浪費或低效益的使用，也包括國營電力公司人不敷出、全民買單，甚至是全民實質補貼用電大戶，也包括在這段時間在淨零的情境中，國際上都在講水電的補貼會難以形成健康的綠色經濟市場，所以都是可能帶來的負面效果。當然我們知道現在因為烏俄戰爭的原因，看起來這波確實有很大的調整電價，尤其可能是調漲的壓力，但我覺得現在因應降低衝擊方面，最實質的做法恐怕是政府應該大力協助用戶以最有效率和聰明的方式用電，部長同不同意？

王部長美花：我完全同意，國際能源總署其實也提到，節能其實是第一個要優先考慮的項目。

洪委員申翰：針對這個部分想請教部長，我們看到政府其實花了很大的力氣投資智慧電表，目前的進度如何？

王總經理耀庭：報告委員，今年底行政院給台電的目標是 300 萬具，目前已經達到二百八十幾萬具

，所以大概年中的時候就會完成 300 萬具的目標。

洪委員申翰：智慧電表並不是裝了就會節電，對不對！

王總經理耀庭：是的。

洪委員申翰：智慧電表要拿來用啊！所以現在我要問台電的是，我們現在裝了這麼多，年底確實會做到 300 萬具，我們之後的應用計畫是什麼？

王總經理耀庭：我們一直很期望全民都能夠有效率的用電，所謂有效率的用電就是因應再生能源時代的來臨，我們在正中午太陽能非常多的情況下，大家用電的器具就在那個時候使用，到了晚上就少用一點，大概是這樣的概念，但是這樣的概念……

洪委員申翰：我現在問的是智慧電表裝上去以後，你希望大家怎麼應用智慧電表？你要應用它才會有效率的效果，才會有效率的能源管理，我們裝上去以後的應用計畫是什麼？

王總經理耀庭：我們已經開發了一些 app，所以只要用戶已經改成 app 之後，我們在電費單上面都會通知他，你已經改成新的智慧電表了，我們台電有 app 可以使用，歡迎你們來安裝這個 app。

洪委員申翰：總經理講得很好，我們現在假設裝了 281 萬具，你知道現在 app 的使用人數大概多少嗎？

王總經理耀庭：高壓已經全部都使用，而且使用得非常好。

洪委員申翰：我現在說的是低壓。

王總經理耀庭：低壓的部分已經有 160 萬戶使用。

洪委員申翰：總經理，我知道的數字不是這樣，我知道現在使用 app 的數字恐怕不到 20 萬戶，也就是我們有很多的住戶裝了智慧電表，可是他並沒有使用，甚至我有很多朋友的家裡裝了，也許在地下室台電去換了，但是他根本不知道自己被換了，所以我們有很多是換了、裝了，但是他根本就不知道，還是依原本的能源使用習慣，我得知的 app 使用數字大概不到 20 萬，如果用 281 萬當作分母的話，恐怕不到 10% 的人真正使用智慧電表和相關應用程式。總經理，這個數字你覺得滿意嗎？

王總經理耀庭：我當然不滿意，我希望能夠做得更好，更好的原因就是在誘因方面如何讓民眾更有感，其實我們知道價格信號在國外是非常好的一個……

洪委員申翰：總經理，所以我花了一些時間，也跟台電詢問我們裝完智慧電表以後後續有沒有應用計畫，台電有沒有提一個應用計畫或推廣計畫，可是我聽到的都只有我們有設計 app，可是 app 的使用率卻又這麼低，不到 10%，這變成我們有很多投資的智慧電表可能是晾在那邊的。

王總經理耀庭：目前我們已經跟第三方合作，第三方也正在做這方面，他們在裝了第二條通訊路徑跟家裡的家電可以結合，可以參加我們……

洪委員申翰：假設 app 是使用和應用的關鍵的話，到底我們希望 app 的成長速度和進程要多少，這要有一個目標，而不是現在這不到 10% 的數字，我們這樣會被懷疑投資智慧電表的效益到底在什麼地方。

王總經理耀庭：是，我們來加速這方面的訓練和推廣。

洪委員申翰：可不可以 1 個月內提出一個應用計畫跟提供使用擴大滲透率的進程和目標，而不是

停留在現在的數字？可以嗎？

王總經理耀庭：可以。

洪委員申翰：對於電價的調漲，我們接下來最在意的事情其實是對這些中低收入戶或社會底層的影響，其實在氣候法第四十六條公正轉型裡面有規定每個目的事業主管機關應該針對主管的業務，提出公正轉型行動方案送公正轉型的主辦機關，也就是國發會。照理來說，假設現在我們要漲電價，我們要提出因應衝擊的方案，這是不是就是公正轉型的概念？

王總經理耀庭：是。

洪委員申翰：如果這是公正轉型的概念，我們有沒有提出公正轉型的行動方案？我說的是經濟部的部分。

曾次長文生：報告委員，我們這次是局部的議題，但是你提到所有公正轉型的部分，我們都有參加國發會的委員會議，這個部分我們會一併來調整，但是我們在過去兩年的電價調整方案都有把這個價值考慮在裡面，我想這個部分社會上應該都知道我們都有考慮過相關的作法。

洪委員申翰：我當然知道我們在調整的方案上有考慮，但是現在大家會期待的是可能需要更多的配套來協助我們的底層、弱勢來因應這件事，其實可能要有個公正轉型的方案，不一定是完整的經濟部全部的方案，但是針對這個部分若有這樣的方案可以提出，至少對於經濟弱勢或社會底層，他會知道他是被政府所協助與支持的，除了在我們調整的方案以外，我覺得這部分應該是經濟部優先考慮的事情，可以嗎？

曾次長文生：了解，我知道委員提的，包括協助弱勢節電等等都是可以做的具體方案。

洪委員申翰：這部分請經濟部再帶回去，現在討論的時候，我覺得要讓大家有信心是政府會支持的，當然，你們在方案的架構下面有考慮，可是也許很多弱勢的用戶，你需要補助他汰換用電的設備或協助他用電的診斷，這些事情是我們可以做的，我覺得大家在這個時間點會更期待這件事情，謝謝。

王部長美花：謝謝委員提醒。

主席（楊委員瓊瓔）：謝謝。接下來請蔡委員易餘質詢。

蔡委員易餘：（11 時 50 分）謝謝主席，有請部長和台電董事長。

主席：請以上說明。

王部長美花：委員好。

蔡委員易餘：部長，我今天看了台電 2023 年決算，總支出是逼近 1 兆元，9,999.18 億元，自發的燃料支出是 4,688 億元，向民營電廠購電支出 1,882 億元，中間燃料是 1,415 億元，所以發電燃料支出大概就高達 6,103 億元，而 2021 年烏俄戰爭前的燃料支出是 2,924 億元。請教部長，因為烏俄戰爭造成燃料成本提高，因為現在國際燃料大概有下滑，你們覺得燃料成本這麼高的狀況大概還要持續多久才能把燃料成本壓到一個比較合理的水位？

王部長美花：現在有慢慢下來，但是因為俄烏戰爭還在持續，還有以哈戰爭，所以國際智庫或專業機構評估下來的速度不會很快，另外一點，只要有一點變動因素，可能又會影響燃料成本，目前我們看到國際重要機構的評估是這個樣子。

蔡委員易餘：我再回到剛剛提到 1 兆元這樣的支出結構，大概 6,100 億元是燃料支出，綠電是 905 億元，大概是 9%；汽電大概就是指燃氣的？

王部長美花：汽電共生。

蔡委員易餘：汽電共生是 255 億元，其他是 2,269 億元，所謂的其他是指什麼？

王部長美花：包括折舊、利息、相關的電網等等都算在這裡面。

蔡委員易餘：現在台電因為燃料成本提高而虧損，這樣的虧損你們要支應利息錢嗎？

王部長美花：要啊！

蔡委員易餘：1 年的利息大概多少？

王部長美花：都要借錢，所以現在台電 1 年負擔的利息已經超過 300 億元了。

蔡委員易餘：所以這個利息錢也是算在剛剛講的其他這欄，300 億元？

王部長美花：對，其他的支出。

蔡委員易餘：所以可以看得出來，至少在燃料和利息支出都是目前看到很大的洞。

王部長美花：對，都是壓力。

蔡委員易餘：今天討論漲電價的壓力點大概是來自於燃料成本，台電不能再虧損，我們也知道從戰爭發生到現在，全世界的物價上漲很高，尤其像歐洲國家整個物價飆漲，物價的飆漲來自於他們的電價上漲。

王部長美花：是，還有糧食的部分也是。

蔡委員易餘：對，包括玉米價格也上漲，我以前有質詢過。但是這樣的上漲，我們可以看出臺灣相對於其他國家，我們的物價是平緩的，我們 CPI 上漲大概都是百分之二點多，跟我們比較近的大概是韓國的百分之三點多，還是比我們高，高了百分之一點多。如果以歐盟國家來說，有的可能逼近 10%，非常可怕的漲幅。

王部長美花：對，非常可怕。

蔡委員易餘：所以臺灣相對物價平緩，台電甚至中油負擔很大，國營事業扮演……

王部長美花：我們吸收很大的漲價。

蔡委員易餘：包括中油的瓦斯桶也都凍漲，都把物價壓住，當然現在壓力鍋來了，現在虧損這麼多，這麼大的一個洞，除了今天討論的未來可能要漲電價，臺灣的電價可以比較趨於合理，不要讓台電一直虧錢。但是我覺得還有幾個觀念，部長也應該要督促台電，甚至台電公司內部也應該去檢討。第一，台電負擔的義務，事實上也不只剛剛說的平緩物價，就我之前所講的，台電買了很多綠電，但是我們賣給民間的時候，為了要降低排碳係數，所以台電這些電買起來是沒有價值的，是把它混在一起變成廢電賣出去，這對台電來說，為了降低排碳係數這一個環節，台電承擔了很大的社會義務。雖然對大廠有壓力，但是很多中小型企業沒有碳排的壓力，為什麼這一塊要由台電來吸收？這是第一個我覺得不合理的。第二，我覺得從這個事件上來說，台電應該要去面對自己有這麼多民股，為什麼台電是國營事業卻有民股？

王部長美花：早期的時候，民國六十幾年當時……

蔡委員易餘：我剛了解了一下，像中油就沒有民股啊！台電有！這件事情會影響到什麼？像去年政

府稅收有超徵三千多億元，這三千多億元來自於臺灣企業賺錢，包括很多科技產業賺錢，他們賺錢也來自臺灣因為電價比較低，所以成本比國外低一點。他們有賺錢當然就多繳了稅，臺灣有這樣的稅收，事實上我主張，像去年的超徵稅收目前還沒決定怎麼用，就應該把這些錢也適度的拿來彌補台電和中油的虧損，如果這三千多億元能補進來，那可是大補丸，可以有很大的補助。

王部長美花：三千多億元是包括中央和地方，中央其實才二千多億元。

蔡委員易餘：沒關係，當然也不可能到全部，至少可以挪個 500 億元，看中油要多少，事實上這就是一個很大的幫忙，可是又卡在台電並不是 100% 的國營，就只有幾% 的民股，變成這個錢進去以後又會產生問題，中油是沒有這個問題，但是台電有。

王部長美花：所以我們會建議用補貼的，不要用增資，增資就會稀釋原來的股權。

蔡委員易餘：部長，我覺得我們作價把它們買回來。

王部長美花：那是另外一個議題，台電的部分……

蔡委員易餘：因為台電是國營事業，它應該是要跟政府的腳步一致，現在不管是補貼或增資，事實上就是政府有這些錢來彌補台電的虧損，這很合理，大家也都接受，但是這個點卻因為我剛講的幾個理由而無法執行，我覺得很可惜。我們也知道台電負擔這麼大的責任，為了平緩物價讓大家生活好過，我覺得在一些點應該要適度的不要讓台電全部吸收，就像我剛講的排碳係數這個點，台電不一定要負擔排碳係數嘛！

王部長美花：排碳係數是國家的責任，另外，我們現在躉購進來的綠電也慢慢跟台電分手了，直接賣到民間。

蔡委員易餘：現在很厲害，它們都直接賣給民間企業，而且賣給民間企業都比台電的躉售電價 4 塊多還高。

王部長美花：還要高一點。

蔡委員易餘：事實上這是有誘因的，既然看到了這個誘因，我覺得對台電而言，就是一個壓力點的釋放、解脫，以後這些電就讓民營去接洽，我們可以減少台電買綠電，因為就不用去控制我的排碳係數嘛！你說國家好像有點責任……

王部長美花：台電還是要控制，我們還是被環境部管制，但是能夠賣給民間的還是盡量去賣。

蔡委員易餘：不用負擔那麼大的義務啊！現在的綠電觀念跟以前不一樣了，以前的綠電好像台電買 10 元，壓力很大，現在沒有耶！現在台電買綠電反而不划算，讓綠電公司自己去找民營事業，它們還可以賣更高的價錢，台電就只是卡在排碳係數，我覺得適度的排碳係數，也不是說排碳係數就會影響到企業的經營，未必啦！只有大型、做外銷、國際企業才有這樣的壓力。所以我們可以適度的去這樣思考，好不好？

王部長美花：是。

蔡委員易餘：我覺得這很辛苦，但還是像剛剛申翰委員說的，如果漲了電價，對社會物價的影響評估要好好思考，要做比較翔實的報告，謝謝。

王部長美花：是，謝謝委員。

主席：謝謝。部長你看，藍綠白都不贊成。

接下來請陳委員冠廷質詢。

陳委員冠廷：（12 時 1 分）請部長。

主席：請部長。

王部長美花：委員好。

陳委員冠廷：部長好。我們剛才都提到電的問題，我現在要針對水的問題也請教，我們山區民眾的自來水延管工程或簡易自來水工程第 1 案就是在我們番路鄉大湖村 1 到 12 鄰沒有自來水的案件，總共 153 戶，概估經費是 1 億餘元。第 2 案是我們梅山鄉龍眼村 1 到 3 鄰，總共 63 戶，這是要做簡易自來水的。第 3 案是竹崎鄉龍山村 9 鄰的部分，總共 34 戶，工程費大概 2,000 萬元。第 4 案是竹崎鄉文峰村 7 到 9 鄰的自來水延管工程，需求 93 戶，工程費 1,900 萬元。第 5 案是中埔鄉三層村，需求有 21 戶。這 5 案的需求總共 364 戶，今天希望透過這個場合向部長傳達我們有這些需求，希望經濟部能夠全力協助，讓我們山區的民眾能夠喝到自來水，對於我們山區民眾的權益和平權是非常重要的，很多都會區的民眾可能沒有辦法想像還有許多人沒有辦法享用自來水這種基礎的人權，我希望部長能夠全力協助這個部分，可以嗎？

王部長美花：是，委員具體提到的部分，水利署都有放在裡面，我們會來增加協助的力道。

陳委員冠廷：謝謝，也麻煩部長能夠緊盯，儘速把它完成，因為這是一個基本的權益，我們希望能夠儘速完成它。

第二個部分就跟電有關，在我們嘉義縣中埔鄉的和睦地區高壓電塔地下化，中埔鄉和睦地區現在屬於都市計畫區，附近未來有中埔公館的工業區還在開發，人口未來會很聚集，在地的民眾都很希望這些老舊的高壓電塔完全地下化，第一，對市容有幫助；第二，減少地震、颱風倒塌的風險。過去我們一直談到這樣的經費，整個經費可能超過 10 億元，對地方來講基本上要編列二分之一，縣府至少要 5 億元，我聽說已經不只 10 億元，我昨天詢問地方縣議員，他們說可能會達到 15 億元，到目前為止，還停留在我們反映地方聲音的階段，我們希望有更新的進度。部長，最大的問題大概就是配合款，你也知道非六都的縣市預算有限，不知道經濟部是否可以同意先採取用專案辦理的方式來協助解決這個問題？

王總經理耀庭：向委員報告，這個案子陳明文前委員在去年 11 月有召開協調會，在那個會議上有作成決議，在 12 月底台電要把相關的規劃報告送出來，這個報告我們在 12 月 29 日送給嘉義縣政府了，嘉義縣政府收到之後會研議，研議這個方案費用怎麼分攤、台電怎麼做，大概會在下次召開協調會時提到這一點。至於委員剛才提到的經費問題，因為這段時間物價通膨等等，已經漲到 14 億元了。

陳委員冠廷：快到 15 億元了。

王總經理耀庭：如你所說的，接近 15 億元，你也知道台電現在的財務狀況真的非常辛苦，台電能做到的大概就是分級方面能做一點彈性調整，至於費用分攤的部分，還是要照台電的營業規章來分攤。

陳委員冠廷：謝謝，希望可以考量地方政府經費困難的問題，儘量讓我們的權益得到保障，再次感

謝，謝謝部長。

王部長美花：謝謝委員。

主席：謝謝。接下來請徐委員巧芯質詢。

徐委員巧芯：（12 時 6 分）謝謝主席，請王部長和台電。

主席：請王部長和台電董事長。

王部長美花：委員好。

徐委員巧芯：部長，台電目前虧損非常嚴重，包含 2023 年單年虧損 1,985 億元，累積虧損達到 3,820 億元，中間還沒有認列核四 2,858 億元的興建費用，等同是一種負債。台電如果是民間公司早就破產了。我想問一下部長，台電目前是不是面臨到非常嚴峻的財務問題？

王部長美花：對，因為現在台電還有很多的建設工程，所以金流上面因為這樣的虧損在向銀行貸款的部分確實是比較困難。

徐委員巧芯：所以一個公司如果它是遇到財務問題的話，那我問一下部長，你會不會認為我們在所有的花費上面都應該要審慎，不管他是大錢是小錢都應該要運用在 CP 值最高的地方、運用在合理的地方，讓這些錢能夠發揮效用，才能夠跟我們的國人交代。部長同意嗎？

王部長美花：是。

徐委員巧芯：所以這個是讓我覺得很懷疑的地方，也就是說我看我們的台電很有錢啦，因為台電既然這個財務狀況這麼差，可是我們過去看到台電在針對所謂的廣告採購這個部分非常的鬆散，我們可以看到從 107 年、108 年、109 年、110 年、112 年，台電都同樣跟這家叫做放言科技傳媒股份有限公司做相關的採購，每年都給人家 50 萬，50 萬雖然不是非常大的金額，但是我們要問的是，台電既然財政狀況這麼的差、財務狀況這麼的差，錢是不是要用在刀口上？

我想有些內容部長或許不知道，讓我來跟您做一個簡報，我們來看一下，具體而言，我們這個錢是怎麼花的、結案報告是怎麼寫的。我們先來看 2018 年的，2018 年我們的結案報告提供的就是一個 banner，然後我們的結案報告，這 50 萬喔，50 萬只刊載在網站上 10 天，編輯式廣告兩則、每個刊期 45 天，等於只有四個廣告而已，然後走期 10 到 45 天，這樣花了我們 50 萬！這是在 2018 年，等一下會給你們時間回應。

在 2019 年的時候，一模一樣！幾乎每年的狀況都一模一樣！兩則廣告 45 天、兩則廣告 10 天，隨便給你做一個文宣放上去就要 50 萬。2020 年，往後看，三篇廣編新聞，就這樣！三篇廣編新聞再花 50 萬。再往下看，2021 年，一篇廣告、五篇廣編，十天的 1 期而已喔，一檔的 banner 50 萬。再看下一年、2023 年，終於今年有提供到的一些相關的 KPI，但是一樣只走了 20 天。這些點閱率來講，我都幫你們換算好了，如果換算出來的話，你會發現其實 112 年 1 月 19 到 2 月 7 號的點閱數只有 567，112 年 6 月 7 日到 6 月 21 日點閱數只有 423，等於是你的廣告投放預算非常的差，為什麼會有這樣子的情況？難道小錢就不是錢嗎？難道你們投放廣告的時候不需要考慮它的 CP 值嗎？這樣子的 50 萬廣告，任何一家的大媒體都比它還要便宜、宣傳效果都還要更好的，為什麼過去我們會每年向這家公司做相關的媒體採購？

王總經理耀庭：向委員報告，台電為什麼要下廣告，主要是因為我們……

徐委員巧芯：你可以下廣告，但是你不覺得這樣子的一個 CP 值太低了嗎？

王總經理耀庭：我們事實上在各項的媒體都有做了，包括廣播、電視、報紙……

徐委員巧芯：各項的媒體，其它家有像這樣子這麼貴、CP 值這麼低嗎？我直接問你，你覺得這樣每年的成效對台電的宣傳效用幫助是高還是低？

王總經理耀庭：因為我們要做到每一個面向，不同的……

徐委員巧芯：你沒有回答到我的問題，我只問你這樣子的一個專案每年花 50 萬，到底它對台電宣傳的幫助是大還是小嘛？

王總經理耀庭：因為每一個面向的群眾我們都要照顧到。

徐委員巧芯：所以你覺得很棒，今年還要繼續執行，明年還要繼續執行？

王總經理耀庭：我們會檢討那個執行的成效，然後再來……

徐委員巧芯：沒有，我今天就把成效都拿出來給你們看了嘛，從 2018 到 2023，我就問如果你覺得下這樣的廣告對台電的宣傳推廣很有幫助，那你今年要繼續下啊！如果你認為推廣沒有幫助、CP 值太低的話，那你今年不要下啊！你就只要回答我這個問題就好，你們認為過去從 107 年到 112 年，針對這家公司去下廣告的成果你覺得合理不合理？你覺得錢有沒有花在刀口上？你覺得宣傳的效果是好還是不好？

王總經理耀庭：好，我想這樣子啦，就是因為我們之前是要考慮的面向不一樣，因為參數會有很多種，如果委員認為在未來……

徐委員巧芯：對，我想知道你的看法，我想知道的是政府部門對於下這樣子廣告的看法，你覺得宣傳的效果是好還是不好？你不用管我覺得好或不好，我只想聽你的答案。

王總經理耀庭：對，因為我們剛剛講不是只有點閱率的參數……

徐委員巧芯：它還有什麼？還有跟媒體人的關係嗎？這一點要考慮進來嗎？

王總經理耀庭：不是，對於不同群面向的群眾，我們都希望能夠接觸到。

徐委員巧芯：好，如果你覺得很棒，請你今年繼續下；但如果你自己都覺得有點心虛了，請你未來在媒體採購上面要注重媒體過去 CP 值的表現，到底對於台電的宣傳推廣有沒有幫助，否則我們會覺得你今天要漲我們的電價，但是你過去花錢的時候是花得不眨眼，隨便亂花，CP 值很差也花，這樣子你今天要漲大家電價的時候，人民就沒有辦法接受，請回去好好檢討。謝謝。

王總經理耀庭：好，謝謝委員。

主席：謝謝徐委員。

接下來我們請賴士葆委員、賴士葆委員、賴士葆委員不在場。

請王世堅委員詢答。

王委員世堅：（12 時 12 分）謝謝主席。主席，我請經濟部王部長。

主席：我們再請王部長。

王部長美花：委員好。

王委員世堅：部長，其實我現在要問你的問題我剛才在財委會問過了，因為他們說這個上位政策是由經濟部定的、你們交辦的，所以他們就只好做了，因為執行的財稅部分是財政部嘛，所以他

們就照這樣做。我要提到的是這個很可能就演變成 21 世紀科技版的木馬屠城記！就是經濟部這七十年來上位政策擬定的要保護裕隆，裕隆汽車我想全民多數都知道，大家有一個共識，我們保護了裕隆，但裕隆其實不怎麼長進，也就是說我們保護了這個阿斗 70 年，不曉得還要保護這個阿斗多久啦，那現在很傷腦筋的是怎麼樣呢？裕隆藉著我們國家的保護，區隔了所有的進口車，因為這些關稅、貨物稅免徵的部分保障了裕隆，裕隆如果很長進，它如果把車子做得很好，讓我們可以外銷；結果不是，它一部也外銷不出去。大概 10 年前吧，那時候就想說那讓它去進軍中國好了，好啦，進軍中國，結果呢？到 3 年前，它銷售率零！鐵羽而歸！欸，部長，我們要它去反攻大陸，它沒辦法，現在反而被中共利用來木馬屠城，天啊！

它利用我們對它的保護，比方說這兩年來它引進了中共早就買去的 MG 這個車種，我相信你們應該很清楚，MG 這個車種一進來，因為歐洲的車型大家還不曉得，因為低價的關係，國產車嘛，稅金的優惠低價的關係，賣得大好、上百億！部長，這很傷腦筋的喔，這用全民的血汗錢去保護它，保護了誰？掩護了誰？掩護了中共的車子進到臺灣不打緊，下一個階段，現在 MG 這個是油車，下個階段那就是電動車了，大家都曉得現在全世界最火紅的電動車就是中國，像比亞迪，他們有好多品牌，他們價格也低，那麼他們打算藉由裕隆這個模式，以零組件的方式進來我們臺灣、在臺灣組裝，然後它就變成國產車了。天啊！這會造成我們國家另類的國安危機，因為電動車圖資的蒐集，它鏡頭蒐集的這個圖資就是為什麼我們國家這幾年來一直禁止採購中共無人機的原因。結果發生無人機禁了，現在他用電動車來蒐集你的圖資，怎麼辦？還有我們對自由世界這些友邦們，他們電動車也發展得很好，而且他們品質很好啊，我們對人家要如何交代？因為我們用關稅、貨物稅阻隔他們，讓他們變成高價車輛，要怎麼來跟這一些在臺灣組裝但是中國零件、中國出口的車子相比？它們在臺灣大行其道，搜刮我們臺灣的車市資源。所以我認為，部長，這個部分今天時間有限，我希望你帶回去好好的來檢討，跟各部會檢討這個問題，這是另類的國安問題，不是嗎？

王部長美花：我簡單說明一下，整車的部分進口關稅臺灣確實是還在，但是整車在臺灣組裝的部分其實現在主要不是裕隆，現在主要整車組裝是包括 Toyota、包括福特，他們在臺灣組裝，重點是在這個組裝的下面，它的零組件……

王委員世堅：Toyota、福特沒有去引進中共的車種，沒有啊！

王部長美花：是，但是這些車在臺灣組裝，假設今天的這個關稅降下來的話，那麼這樣的一個組裝，包括零組件的生產會受到很大的衝擊。

王委員世堅：所以部長你的意思是說你就不用做了？不是啊，你可以區隔啊！

王部長美花：不是，那這個部分我們也因應……

王委員世堅：針對中共那邊傾銷而來……

王部長美花：對，所以第二個問題……

王委員世堅：化整為零在在臺灣組裝的車，這些我們要設限，不是嗎？

王部長美花：第二個部分，委員講的是如果從中國進來的零組件到國內，會不會造成這樣的一個困擾，甚至……

王委員世堅：已經造成了啊！

王部長美花：事實上我們有跟車輛公會有做過討論、有去研究，這個部分目前為止我們其實密切在觀察，但是目前還不是問題，那中國進來……

王委員世堅：上百億了，你認為不是問題？

王部長美花：目前還沒有這樣的一個困擾，那因為業界他自己更在乎，所以如果有這樣的一個困擾，他們也會跟我反映。

王委員世堅：他自己怎麼會在乎呢？他隨便只進一款就賣一萬多輛、上百億，他怎麼會有差？

王部長美花：沒有，現在如果整車進口的，可能是從比如從泰國生產整車進口到國內。

王委員世堅：我跟你說的不是整車，是中共化整為零……

王部長美花：有，這個我們有在注意。

王委員世堅：把他們的汽車組件進到我們臺灣、在臺灣組裝……

王部長美花：沒有、沒有……

王委員世堅：所以部長，我特別再要求，是另外要對國產車的定義要定義得更清楚，你現在的定義很簡單、模糊，就是說只要在臺灣組裝就可以叫國產車，不是這樣嗎？

王部長美花：跟委員報告，這個部分我們也有跟個別的廠商談，應該更多的研發國產車的零組件，而確實因為這個報導之後，我們其實有密切在跟產業做溝通跟合作。

王委員世堅：你把具體你們有做的作為提供個書面給我。好不好？

王部長美花：好。

王委員世堅：謝謝主席，不好意思，占用這麼多時間。

主席：好，謝謝。

接下來我們請王鴻薇委員，請做詢答。

王委員鴻薇：（12 時 19 分）好，謝謝主席。我請王美花王部長。

主席：請王部長。

王委員鴻薇：我也請台電楊董事長。

主席：請台電曾董事長。

王委員鴻薇：對，是曾董事長。

王部長美花：委員好。

王委員鴻薇：部長好、董事長好。今天我們的報告是針對電價調整對於產業和民生衝擊的一個配套措施，其實我們電價問題要談的非常多，但是我們很擔心的是因為電價調升對於物價推升的威力實在是太大，所以包含國發會主委昨天也承認如果電價調升 10%的話，那麼我們的 CPI 可能調升因此而漲價 0.3%或 0.4%，但我都覺得這只是模型，因為事實上這對於一般的服務業、小吃店、餐飲業等等之類的物價推升的威力會更大，可是我覺得我們現在整個內閣進入了一個對物價麻木不仁，我們今天好像只看到電價，部長你知道嗎？剛才我在財委會針對什麼呢？因為我們這幾年針對國際的一些原物料價格的上漲，擔心衝擊物價，所以我們有對一個所謂關鍵原物料的關稅跟貨物稅的調降，部長應該知道，對不對？

王部長美花：是。

王委員鴻薇：這個到什麼時候截止，知道嗎？

王部長美花：我們都是 3 個月左右會檢討一次，或者半年。

王委員鴻薇：好，那最近一次什麼時候會結束？

王部長美花：最近應該……

王委員鴻薇：這裡面有很多跟你相關的喔，還有相關的油氣類喔！

王部長美花：他們都會在結束之前……

王委員鴻薇：對，你不記得了！

王部長美花：我們跨部會就會討論，通常是……

王委員鴻薇：跨部會討論了嗎？

王部長美花：這個會由院的層級來做跨部會討論。

王委員鴻薇：所以我剛才為什麼講整個螺絲掉光光！對於物價衝擊掉光光！我剛剛講的關鍵原物料價格只有在國發會跟財政部提到，明明在 3 月 31 號這個月底，大家卻渾然不覺，反正就是照抄，複製貼上、複製貼上，反正到 3 月 31 號，到目前為止都沒有開會，這是其一。更可惡的是什麼呢？剛才我去衛環委員會，我問薛部長，我說你知道我們的 CPI，大家都知道我們這一年漲很多，第一類大概大家都知道是食物類，我說第二類你知道嗎？他说不曉得、沒有研究耶。第二類是什麼？是醫藥保健類！醫藥保健類！你看這個跟大家息息相關，結果這兩天他好死不死去宣布掛號費上限取消。我說你有跟院長報告沒有嗎？沒有！我說你有沒有跟管物價的副院長報告？沒有！我說你們都這麼輕忽電價對物價上漲的這個推升可能造成通貨膨脹，你們都不怕嗎？整個行政院現在大家是怎麼樣呢？每個人在數饅頭等著過日子嗎？到了 520 可能我就掰掰、莎啞娜啦了？

王部長美花：沒有這樣、不是這樣子。

王委員鴻薇：還是說有些人想辦法再去找什麼位置，那我請問你啊！為什麼關鍵原物料，黃、小、玉都是很重要的，這裡面有 28 項，我問你什麼時候結束你都不知道？

王部長美花：不能這樣講，我剛才有跟委員講，有的是半年、有的是 3 個月，那 3 個月的話當然就是 3 月底……

王委員鴻薇：馬上就 3 月底，你們也不開會，對不對？

王部長美花：會，他們院裡面會去做跨部會開會。

王委員鴻薇：然後我就說，現在對於電價我要特別講，最後一點時間，你們當時就說調整電價每次調幅以 3% 為上限，以前就告訴我們，那這次為什麼要到 10% 呢？所以以前相關的規定是「塑膠」嗎？

王部長美花：不是，委員也知道，現在俄烏戰爭之後不是只有臺灣，全世界都有這個燃料大漲的問題。

王委員鴻薇：你們又把俄烏戰爭拿出來了喔！

王部長美花：這個是事實啊！

王委員鴻薇：部長，當時大家跟你講我們的能源政策不能全部都靠天然氣啊，因為天然氣占的比例 50%；但你說我們可以買到天然的能源、我們可以買到便宜的天然氣、可以買到便宜的能源。便宜在哪裡？若便宜現在怎麼還會這樣子呢？如果當時是 3%為上限……

王部長美花：委員當時在問的是俄羅斯的天然氣跟其他的……

王委員鴻薇：3%為上限就是告訴你，我們要給我們的業者也好、或者給我們消費者一個緩衝空間，現在沒有緩衝了，沖天炮，一下就調 10%！我告訴你，到了今年夏天大家會很有感，從去年開始，去年沒有調民生用電，好多人就跟我反映說夏天的電價好貴喔！所以你們是選後之後都無所調了，對不對？

王部長美花：沒有，我們……

王委員鴻薇：選前假裝、選後螺絲掉滿地！怎麼會這樣子？

王部長美花：我們沒有，我不接受委員這樣的評論啦！

王委員鴻薇：所以我在這邊鄭重要求，電價是經濟部的問題，但是因為它推升的是整個相關的產業跟民生消費物價，你趕快回去敲醒鄭文燦、敲醒陳建仁，你們要趕快開跨部會會議。你知道電價上漲，一旦物價被勾起來，甚至有哄抬的時候，你要壓制都沒有辦法壓制。所以我就問薛瑞元說你們到底要逼死誰啊？連這個連掛號上限都要取消，早不取消晚不取消卻在這個時候取消，你是覺得怎麼樣？你們很好過，人民很不好過！好不好？

王部長美花：不是這樣子。

王委員鴻薇：在這邊我覺得我們今天的報告非常好，就是告訴你對產業、對民生的衝擊是什麼，立法院都這麼在乎，行政院不要再掉以輕心。謝謝。

主席：謝謝。

接下來我們請馬文君委員、馬文君委員、馬文君委員不在場。

請鍾佳濱委員、鍾佳濱委員、鍾佳濱委員不在場。

請黃國昌委員，請做詢答。

黃委員國昌：（12 時 26 分）謝謝主席，有請經濟部部長、台電代理董事長。總經理也可以上來，因為有些業務如果董事長不知道，總經理可以代答，沒有關係。

主席：請以上三位。

王部長美花：委員好。

黃委員國昌：三位好。2012 年馬政府油電雙漲導致民怨沸騰，那個時候我們在檢討電價調整必要性，民主進步黨有一位立法委員叫林佳龍，我覺得他那時候質詢得很有道理耶！他說電價要漲，結果台電還在養肥貓！其實佳龍學長用的字比較重啊！他是用「監守自盜」。他那時候批評台電總經理涂正義退休以後轉任台灣大電力研究試驗中心董事長，他認為這是台電在養肥貓。那時候針對這樣的批評，經濟委員會也通過一項附帶決議，要求以後這種退休轉任的事情必須受到限制。那我現在的問題就來了，當初台電總經理退休後轉任台灣大電力研究試驗中心董事長，民進黨那時候在野，強烈批判，說這是台電養肥貓啊！那現在台電副總經理退休以後，一樣到台灣大電力研究試驗中心當董事長，這樣是不是養肥貓？

王部長美花：他是用他的專業轉任到這邊來。

黃委員國昌：所以那時候是養肥貓，現在不是養肥貓？標準不一樣就對了？

王部長美花：這是委員個別的質詢。對我們來說，我們很慎重地看待這個職位。

黃委員國昌：我只有一個簡單的要求啊！當初怎麼要求人家的、怎麼批判人家的，現在就不要幹一樣的事情嘛！別人是養肥貓，民進黨幹就不是養肥貓？

第二個問題，當初經濟委員會的附帶決議內容提到退休以後不可以到民營事業去做，但那時沒有規範到經濟部或台電所實質控制的財團法人。部長認為這個規範有沒有修正的必要？

王總經理耀庭：跟委員報告，其實台電一直在檢討相關工作，包括這件事情。對於這件事情，次長兼我們董事長之後也看到這個問題，所以他已經要求這些出去的同仁薪水絕對要砍下來、絕對不能超過台電總經理的薪水。

黃委員國昌：砍了以後，月薪不是還將近 20 萬元嗎？特別費不是 4 萬元嗎？

王總經理耀庭：應該沒有到 20 萬元，根據新的規定都已經降下來了，次長、也就是我們董事長已經要求這些費用都降下來了，包含所有費用。

黃委員國昌：我剛才請教部長一個問題，總經理要回答也可以。那個時候規定退休以後轉任者，只有你們下面的子公司受到限制，你們控制的財團法人沒有嘛！這個規範有沒有檢討的必要？

王總經理耀庭：當然，因為這些財團法人都是台電投資的，所以現在去這些財團法人的都是台電的同仁或台電出去的。

黃委員國昌：我的問題很簡單啦！一個是公司形式，一個是財團法人的形式，但是從旋轉門條款的例子來講，不應該因為是兩者就有區別對待。所以我的問題很具體，拜託台電回去之後再思考，如果針對子公司有這樣的限制，針對財團法人需不需要有相同或類似限制？我的要求只有這樣。

時間的關係，我邁入第二個主題。剛剛也有委員質詢，台電在通過一些廣告標案的時候用限制性標案給特定網媒，包括周玉蔻的放言，台電剛剛由總經理回答，說你們有整體的評估。至於整體評估完之後如何，可能因為時間不夠，剛才那個委員沒有讓你具體回答，來！你們評估完以後覺得成效如何？

王總經理耀庭：向委員報告，我們希望觸及的是各個面向閱聽民眾。

黃委員國昌：是嘛！錢花下去了，這個石頭丟到水裡去了有沒有效果？台電要花錢總是要有評估嘛！我這樣說應該沒有錯吧？

王總經理耀庭：是。

黃委員國昌：可是我剛剛在下面聽，沒有聽到你們評估的結果是什麼，所以我現在請教你，給你時間回答啊！評估的結果怎麼樣？若是成效卓著、有達到預期結果，就要不斷地給、不斷地給、繼續給，是這樣嗎？

王總經理耀庭：我們並沒有每一年都給放言。委員也看到這個數字，就是 2018 年、2019 年、2020 年、2021 年，2022 年沒有。

黃委員國昌：那沒有關係嘛！2018 年給完以後，不是 2019 年也給；2019 年給完，2020 年又給嘛

！2020 年給完以後，2021 年又給。那我的問題很簡單嘛！我說你連續幾年、每年這樣給有說錯嗎？我還給你時間解釋耶！你的成效是怎麼評估的？說出來給臺灣社會大眾聽一聽啊！

王總經理耀庭：因為我們整體投放廣告的媒體數量，如果我數字沒記錯的話，大概接近 100 家，如同剛剛提到的報紙廣告等等。

黃委員國昌：沒有關係啊！我現在問的是你是怎麼評估的嘛！還是反正就是有這麼多錢，而錢就是要花，錢掌握在手上，愛給誰就給誰，成效都不用評估，是這樣嗎？

王總經理耀庭：不，我們都會評估。

黃委員國昌：好，評估的結果是什麼，解釋給大家聽嘛！因為我看不出來啊！

王總經理耀庭：剛剛提過了，因為同樣一個人接觸的面向很廣，有可能在媒體上接觸、也可能在電視……

黃委員國昌：不要講空的嘛！剛剛你說有評估，那我讓你講評估的結果，請告訴大家。我完全沒講話，我開放式地給你回答，評估的結果是什麼？跟大家講啊！

王總經理耀庭：因為這牽涉到幾十家、將近一百家媒體，數字我可能一時記不起來。

黃委員國昌：沒有啊！我全部都調啦！你們剛才連續給的啊！但沒有成效報告啊！空白啊！在哪裡？我負責任地調資料回來看耶！好不容易看到有成效報告，一看卻大驚失色啊！成效非常好啊！點閱 567 次、點閱 423 次。錢是這樣花的喔？

王總經理耀庭：這是我們在這個單獨個案看到的……

黃委員國昌：對！這就是我的問題了嘛！這個單獨個案效果這麼差、沒有成效報告，每年錢還繼續給，到底是為了什麼？幫民進黨養側翼嗎？這就是我的問題啊！

王部長美花：跟委員報告，台電的意思是這個廣告的廠商其實有 100 家左右，委員有這樣的意見，台電會再檢討一下，看看這 100 家……

黃委員國昌：我的問題很簡單嘛！你們的錢都是納稅人的錢，台電需要幫忙，大家需要用電，我們必須認真地去看現在的狀況，理性地討論，我相信大家都同意。但我現在不管是 50 家、100 家還是 10 家，錢不能這樣花，這是我的立場。

王部長美花：我們請台電檢討一下。

主席：林德福委員、林德福委員、林德福委員不在場。

徐欣瑩委員、徐欣瑩委員、徐欣瑩委員不在場。

蘇清泉委員、蘇清泉委員、蘇清泉委員不在場。

蘇巧慧委員、蘇巧慧委員、蘇巧慧委員不在場。

莊瑞雄委員、莊瑞雄委員、莊瑞雄委員不在場。

牛煦庭委員、牛煦庭委員、牛煦庭委員不在場。

王美惠委員、王美惠委員、王美惠委員不在場。

林俊憲委員、林俊憲委員、林俊憲委員不在場。

請羅委員智強發言。

羅委員智強：（12 時 35 分）主席，有請部長。

主席：請部長。

王部長美花：委員好。

羅委員智強：「即將上漲的電價對於一般人民，不管是有固定收入或平日收入不足的人民來說都是很大的負擔」，這句話你認同嗎？

王部長美花：對電價部分，我們會考慮相關因素，過往幾次調整也都會考慮相關民生與物價問題。

羅委員智強：這個政府在感受人民的痛苦，與人民的感覺差很遠。

「我覺得很多漲價要從長計議，這麼短時間、這麼巨大的漲幅對一般人民來講真的是很大的負擔」，請問你認同這句話嗎？

王部長美花：我們會考慮相關影響，都會讓審議委員會參考。

羅委員智強：那您知道這句話是誰說的嗎？是蔡英文總統說的。她在 2012 年 4 月 20 日評價馬英九總統的油電雙漲政策，勸他千萬不能漲電價，結果他還是蠻幹。「民進黨一直呼籲馬政府不要漲電價，結果他還是蠻幹」，這句話誰說的？這句話是民進黨的前主席蘇貞昌、也是前院長蘇貞昌講的。

我想請教部長，4 月份漲電價是屬實的嗎？有這個方向了嗎？

王部長美花：我們確實有規劃，是！

羅委員智強：平均漲幅是多少？媒體報導台電說大概 10 個百分點，是對的嗎？

王部長美花：目前都還在討論當中。

羅委員智強：那你覺得大概要漲多少？你們的原案是要漲多少？

王部長美花：原案是優先爭取政府的補貼。補貼之外，希望今年台電能夠不要再持續虧損。

羅委員智強：補貼之外呢，可能會漲多少？

王部長美花：這要看補貼金額。

羅委員智強：你們是主管機關，台電跟經濟部總有個想法吧，不然你叫大家怎麼看？

王部長美花：在電價審議會，台電會提出幾個相關方案，由審議會討論。

羅委員智強：我想請問，蔡英文總統說過十年不會大漲電價，對不對？

王部長美花：這個有前提。委員，俄烏戰爭也是沒有人想過的。

羅委員智強：她講過這句話啦！沒關係，我想請教你，10%算不算大漲？10%、10 個百分點算不算大漲？

王部長美花：這個要看時空背景以及相關成本情形。

羅委員智強：那 2018 年 4 月漲了 3 個百分點，算不算大漲？

王部長美花：2018 年……3%之內其實是授權台電可以調漲。

羅委員智強：2022 年 7 月漲 8.4 個百分點算不算大漲？

王部長美花：這都是在計算相關成本跟預算的部分。

羅委員智強：2023 年 4 月漲 11 個百分點算不算大漲？

王部長美花：這是電價成本反映的問題。

羅委員智強：8 年下來，若不算這次，漲了 22.4 個百分點，請問算不算大漲？

王部長美花：所以我剛才才有跟委員講啊！俄烏戰爭的情況是沒人會預料到的情形。

羅委員智強：前面沒有俄烏戰爭因素喔！

王部長美花：是啊！所以俄烏戰爭……

羅委員智強：這次是 10% 喔！

馬政府四度調漲電價、三度調降電價，對不對？

王部長美花：委員也知道，那時候國際燃油、甚至油價還曾到負的，所以國際情形確實會影響臺灣的能源。

羅委員智強：我算過啦！馬政府有漲有降啦！8 年來大概漲了 20 個百分點。你們如果不算這次，已經漲了 22 個百分點。如果馬政府當時如同蘇貞昌口中的霸道、蔡英文口中的與人民感覺差很遠，那我不知道現在算不算霸道、算不算跟人民感覺差很遠。

電價一漲，所有東西也都會漲嘛！對不對？

王部長美花：所以我們都一直非常謹慎處理物價的問題。

羅委員智強：那我問你，我在質詢陳建仁院長的時候問過 NCC 的人事，我說 NCC 人事是重大人事案，問他會不會跟賴清德總統當選人商量，他說會。那我想請問您，電價算不算重大事件？

王部長美花：電價算是重大事件。

羅委員智強：那你會不會尊重新政府，與賴清德當選人溝通？

王部長美花：我們政府之間有相關……

羅委員智強：有溝通啊？

王部長美花：他本來也是我們的副總統……

羅委員智強：那我想問，賴清德總統當選人同意還是不同意？

王部長美花：目前都是蔡總統在執政……

羅委員智強：我是說你跟他溝通之後，他的意見是傾向同意還是不同意？

王部長美花：這部分在內部討論上，是總統在負全責。

羅委員智強：我講的是賴總統當選人。因為陳院長說重大政策要跟他商量啊！那你有沒有跟他商量？而你剛才講有商量，可是商量時總有一個傾向嘛！那他是贊成還是不贊成？

王部長美花：大原則就是目前台電的狀況……

羅委員智強：我再請教您，您也對電價歷史很了解嘛！2008 年馬總統油電雙漲，可是電價的調漲累積不是他上任才開始的，是從前任總統開始。馬總統什麼時候調漲？看守政府那時候有沒有調漲？沒有。

王部長美花：他在 2016 年有調整。

羅委員智強：我講的是 2008 年那一次，2016 年是前期啊！而我現在要講的是，對於這些電價調漲，我覺得你們還是要跟賴清德總統當選人講清楚，他是希望你們先幫他拆掉炸彈，還是他非常認同你們現在 4 月調漲電價？等一個月讓新政府調漲電價、讓他面對民意的檢驗，不是更符合看守政府的職分嗎？

王部長美花：政府之間都會有內部討論。

羅委員智強：以上，謝謝。

主席：陳培瑜委員、陳培瑜委員、陳培瑜委員不在場。

林楚茵委員、林楚茵委員、林楚茵委員不在場。

李柏毅委員、李柏毅委員、李柏毅委員不在場。

請洪委員孟楷發言。

洪委員孟楷：（12 時 42 分）主席，謝謝。麻煩請王美花部長。

主席：請王部長。

王部長美花：委員好。

洪委員孟楷：部長，我再就教剛剛羅智強委員的問題。你剛剛講的是你跟蔡英文總統、跟賴清德總統當選人這邊討論過電價調漲等等，但到最後突然漏口說這些都是總統這邊反正會做全面評估跟考量。

王部長美花：我的意思是指現在是蔡總統在……

洪委員孟楷：是，執政。

王部長美花：執政，是蔡總統的任內。

洪委員孟楷：所以對於電價調漲，蔡總統這邊會批准是不是？

王部長美花：對於大的方向，包括台電的財務狀況、電價狀況、國際情形等，我們都有向長官報告。

洪委員孟楷：以前都推託電價調漲是電價審議委員會綜合評估判斷、考量專業決定，結果現在發現原來不是啊！原來真相就是長官要調就調，長官不調就不調啊！

王部長美花：不是、不是，大的方向……

洪委員孟楷：因為你剛剛已經漏口啦！

王部長美花：大的方向是由審議委員會決定。

洪委員孟楷：大的方向是這樣沒有錯，但我現在就是說每次都推說 3 月的時候電價審議委員會開會討論、專業評估判斷，你們沒辦法過問；9 月電價審議委員會凍漲的時候是專業考量，現在不凍漲、要漲了也是專業考量。但不是嘛！你剛才突然講的，原來是漏口了，520 前、要下臺前，大家誠實了，這次可以直接講實話了，就是看長官嘛！所以去年為什麼連幾漲、連幾漲，你們凍漲是因為選舉要到了，現在選舉選完了、沒有選票壓力了，趕快趁現在補回來，是不是這樣？

王部長美花：跟委員報告，我在報告裡也有講，我們優先爭取政府補貼，跟政府爭取補貼當然要向長官報告這個狀況、台電的情形，所以當然要跟長官報告。

洪委員孟楷：所以就不是電價審議委員會可以獨立、專業評估判斷嘛！還是有很多執政黨壓力，或說執政黨的 push 嘛！如果補助比較多，就可以少漲嘛！是不是？

王部長美花：當然啊！所以我們還是優先希望增加政府的補貼，而這一定要長官支持。

洪委員孟楷：部長，感謝你講實話啦！感謝你大白話，在 520 前新舊內閣交替的時候……

王部長美花：電價漲價當然是審議會決定的。

洪委員孟楷：本席愈來愈希望你可以多講一些實話，讓國人看得更清楚。

再來請教，今天你們的報告叫做「電價調漲對產業、民生等衝擊研擬配套措施」。看起來 2024 年（今年）電價調漲應該是漲定了嘛！是不是？

王部長美花：就目前的狀況，要補貼與電價調漲才能讓台電的財務平整。

洪委員孟楷：既然漲定了，今年的配套措施在哪裡？

王部長美花：我們在這裡面有提到，包括……

洪委員孟楷：沒有啊！

王部長美花：有，包括……

洪委員孟楷：沒有啊！只有……

王部長美花：疫後條例大帶小這些補貼……

洪委員孟楷：來來來！部長，本席看得非常清楚，在這邊只回顧歷史啊！回顧什麼歷史？回顧 2022 年、2023 年電價調漲的配套，你所謂的照顧民生、穩定物價以及兼顧產業，說實在話都講得非常籠統啦！而且重點在於政府能做的已經做了，要漲還是百般無奈。但是 2024 年隻字未提啊！換言之，如果方向是真的已經漲定了，我覺得召委今天開這個專案報告真的非常好啊！重點就是我們想要知道 2024 年如果真的漲定了，你也都對外面媒體放話，大家都覺得就是要漲了、海嘯要來了、民生物價要調漲了、壓力會變得更大、成本會增加，經濟部或相關部會到底有什麼作為？今天都看不到啊！今天看不到！

王部長美花：不能這樣講，我在報告裡提到，政府預算在補貼產業……

洪委員孟楷：你沒有任何實質作為，我們今天要看的……

王部長美花：有，就是我們的補貼讓大家可以購買節能產品。

洪委員孟楷：你的結語是什麼？我真的有看到，你的結語是如果最後會漲，政府還會依照反映成本、照顧民生、穩定物價、節能減碳、使用者付費原則辦理，所以你今天通篇 7 頁報告的最後結論就是這個啊！2024 年漲價，你會告訴全國人民我們現在的方案定了沒有？我不知道。我們有沒有措施？不知道。我們有沒有什麼補貼？不知道。有沒有分級距？不知道。到底是不是用量少的人少漲一點、用量多的人多漲一點，以及後續的補助方案？不知道。但是告訴大家啦！反映成本、照顧民生、穩定物價、節能減碳、使用者付費，這就是你的結論嘛！

王部長美花：所以我們的報告就是讓大家了解過往我們在調漲電價的時候，本來就都有這些大原則，讓大家可以清楚。

洪委員孟楷：那不就又是照本宣科、又是……

王部長美花：沒有照本宣科啊！

洪委員孟楷：又是跟以往一模一樣，所以這個就是……

王部長美花：我們推動大家來購買節能減碳設備，这不都是對的方向嗎？

洪委員孟楷：部長，你這樣講，就好比綠燈要過馬路，紅燈不要過馬路，這是交通規則，就是告訴大家只要大家遵守這個規則，就可以減少交通事故。

王部長美花：沒有啊！所以我們做了很多……

洪委員孟楷：只要大家購買節能減碳物品，就可以減少用電，說實在的，這不是廢話嗎？

王部長美花：可是這不是有效的嗎？而且購買高效能產品以後，用電也確實會減下來。

洪委員孟楷：部長，我今天會花這麼多時間，其實討論的只有一個重點，就是經濟部到底準備好了沒，如果今年 4 月就像你講的……我今天真的準備了很多資料，但我都不想講。例如你提到原物料上漲是因為俄烏戰爭、原物料上漲，所以影響燃煤價格、燃氣價格等等，但是其實我們也查到資料，燃氣從去年初就已經降到跟戰前差不多的原物料價格了嘛！

王部長美花：沒有，現在還是……

洪委員孟楷：為什麼國際上的市場價格已經調回來了，你們還是一直推託，指稱燃氣價格、燃煤價格高漲，因此要調漲，這些其實都是國人想要探究的重點。之前經濟委員會是不是也要過燃煤、燃氣的相關採購合約，到底採購多少錢？但這些也都是機密，沒辦法提供給民意代表。

王部長美花：在可以公開的部分，我們可以提供。可以提供，沒有問題。

洪委員孟楷：「可以公開的部分」就代表隱藏非常多資訊嘛！

王部長美花：不會，我們可以公開。

洪委員孟楷：我現在講的是，如果今年 4 月真的要調漲電價，經濟部準備好了沒、後續配套措施出來沒？到底有沒有討論？

王部長美花：這些我們都會做，等審議會做了決定之後，這裡面的相關部分我們都會考量。但因為現在電價調整方式一定是由審議會做決定，所以在決定沒有出來之前，沒有辦法再跟大家講細節。

洪委員孟楷：本席從開始到現在只想講的是民進黨政府既然已經確定方向就是一定要調漲電價，那真的該做準備就要做準備。還有最重要的是電價為什麼跟其他有關？譬如說接下來我們要問：是水費也要漲嗎？瓦斯費也要漲嗎？電價為什麼那麼重要？就是因為它是全部產業中最重要核心，而且不管是民生、不管是一般老百姓，電價一漲，人民有感，而且那種感受是帶動整個物價通膨、上漲最主要的元凶，牽一髮而動全身，這些都是經濟部不可迴避的問題，不是等到 520 變成……我不知道您會不會離開，但不是您可能拍拍屁股離開之後就了事、不當一個責任或不當自己的事。國人要看到的是我們國家是真正能拿出辦法的政府，而不是今天來……

王部長美花：沒有錯。

洪委員孟楷：召委排了這場專案報告，我們都很重視，做了很多功課，但是對於今天送來這樣的資料，說實在話，國人看到只會覺得很失望。謝謝。

主席：謝謝。部長剛剛有一句話提到授權 3% 漲電價，這句話可能要斟酌，沒有人會授權。

今天之所以會排定這樣的議程，主要就是因為人民真的很辛苦，通膨讓人民非常辛苦，薪水又沒有漲，在這個階段整個配套措施未定。還好審議委員會也還沒做出決定，所以我們透過這樣的討論也讓政府部門可以再好好研討，希望能夠以照顧民生、穩定物價為基礎，這非常重要。

登記發言委員除不在場之外，其餘都已經發言完畢，詢答結束。王美惠委員、劉建國委員、牛煦庭委員所提書面質詢列入公報、刊登公報。

委員王美惠書面質詢：

案由：本院王委員美惠，就「電價調漲對產業、民生衝擊研擬配套措施」，特向經濟部提出書面質詢。

說明：

近日傳出台電公司針對電價將要調漲，此次不只有工業用電會調升，連民生用電也會不分級距全面調漲。民眾已深刻感受到物價上漲的壓力，電價的調整一定會造成物價波動。雖因相關國際因素—俄烏戰爭等因素，全球燃料價格飆漲，燃料支出翻倍，造成台電虧損，另與台灣鄰近國家相比，不論住宅電價、工業電價，台灣在用電價格上已較鄰近國家便宜。但在電價調整的過程當中，一定要兼顧到民生物價的部分，雖然先前經濟部表示，先前相關電價調整，有兼顧到照顧民生、穩定物價、照顧產業，惟此次電價之調整，並未先行評估，可能對產業及民生的衝擊。另台電公司也應維持穩定供電的使命，跟政府提出相關的補助，雖漲價為反映成本，但應在政府補助及調漲用電價格之間，做出配套措施，並以照顧民生、穩定物價為第一考量，才能減緩通膨避免衝擊國內經濟。綜上、為使整體電價調整政策臻於完備，爰請經濟部於一個月內，針對上開相關方案及配套，提出改善書面報告。

委員劉建國書面質詢：

台電虧損——貪污事件

1. 近期台電將在 4 月將電費漲價漲幅大約落在 10% 左右，民眾苦不堪言，未來也可能導致物價指再度提高。請針對此做出說明。

2. 根據監察院所發布的新聞稿指出，台電連年虧損，合計 111 年與 112 年虧損數額竟然達 5,460 億元。為何會發生這樣鉅額虧損？有無其他原因？

3. 去年台電爆出好幾起的貪污案件，去年 4 月彭姓經理被發現收受 455 萬回扣圖利廠商，廠商不法所得 5190 萬元；去年 7 月廖姓專員被發現開立假發票貪污 44 萬元，9 月洪姓課長被發現與油機公司、代理商勾結，收受 40 萬紅包，幫助廠商量身打造上億元標案。

4. 台電連年虧損，已經面臨嚴峻的財政困難，現在要來轉嫁在民眾身上，但居然還發生這麼多的貪污舞弊事件，讓民眾情何以堪？

5. 台電內部是否仍存在貪污事件，要如何讓國營事業能夠妥善地來揭弊？另外，要如何來落實內部改革，以避免此類狀況再度發生？請在 1 周內給予答覆。

再生能源發電占比

6. 根據台電在 112 年的統計，發購電結構占比使用燃料發電的比例加總後高達 79%。

7. 台電連年虧損的主因，是國際原物料價格上漲，導致發電成本提高，除了使炭排放居高不下外，原物料價格方面很容易受制於人。

8. 我國近年來致力於再生能源發電，其中離岸風力發電可以說是其中潛力最大的能源，若陸續開始營運應該能降低燃料發電占比，緩解燃眉之急。

9. 我國離岸風力廠商的融資大約在 75% 左右，比例相當高，數額也相當大，存在著股東抽資的風險，要如何來改善這樣的問題？是否應該建立相當機制，如限定股權轉移比率等等。請於一周內給予答覆。

10. 另外，離岸風力影響漁民生計的問題，已經討論許久，但是至今仍然沒有好的解決方案。

11. 除了針對漁民做出補償以外，是否有好的方案對策，讓我國漁業與離岸風力能夠共存共容？是否可參考其他國家的相關制度？

建議：丹麥政府立法規定若風機高度超過 25 公尺，風機開發商有義務向當地風機 16 公里以內的海岸線居民提供 20% 所有權；英國成立漁業聯絡員制度，來制定漁業聯絡制度建議，協助開發商與漁業團體達成共識，同時亦規範開發商執行相關措施，以符合漁業團體需求；日本則成立協議會，讓政府與開發商、在地漁業協會、居民達成共識，並在開發前就需要向漁協、居民取得同意。

請研擬出好的方案，除了讓我國離岸風力能夠健全運作以外，也讓漁業能夠妥善發展，不要使漁民生計受到影響。相關報告請在兩週內提交。

委員牛煦庭書面質詢：

一、根據台灣經濟研究院院長張建一在 2 月對台灣景氣的調查報告指出，4 月電價上漲，勢必會帶動民眾生活物價上漲，而生活物價上漲將導致外食族首當其衝。針對外食上漲這件事情，請經濟部依照目前可能的電價上漲幅度，提供生活類物價未來再次漲動之可能性預估。

二、承上，請經濟部回覆物價可能或合理漲價的幅度，並提供針對電價帶動萬物齊漲之狀況，穩定物價之辦法。

三、依照經濟部能源署的能源統計月報，我國工業部門行業別中，化學材料製造業、金屬基本工業、電腦通信及視聽電子產品製造業為工業部門中前三高耗電產量，112 年各消耗 26.7%、16.2% 及 24.8%，前三產業已占工業部門 67.7% 的耗電量，等於三分之一。請經濟部依照評估，回覆電價上漲衝擊較大的產業，並提供針對該高衝擊產業電價上漲之補助配套措施。

委員林俊憲書面質詢：

案由：本院林俊憲委員，因應台灣電力公司擬調漲電價，恐對民生產業造成影響，且該公司面對長期虧損，應提出有效解決政策，避免依靠增資或補貼以緩解現狀。基此，爰要求經濟部及台灣電力公司，於一個月內針對下列議題，向本席提出書面報告。

說明：

壹、應適度反映發電成本

一、由於我國發購電結構長期以火力發電為主，112 年火力發電量占比達 81.8%，包括燃煤 34.1%、燃油 1.2%、燃氣 44.1%、汽電共生 2.4% 等，惟主要仰賴進口煤礦、石油，故發電成本易受國際價格波動。而近年國際燃料價格受俄烏戰爭、疫情影響而大幅上升，據 112 年預算中心研究成果及台電公司資料，台電去年火力發購電成本為歷年最高，每度 3.99 元，其中燃油成本高達每度 8.39 元，較前年漲幅逾 6 成，更占每度電成本之 66%。爰此，台電公司近兩年虧損逾 4,000 億。再者，今年度我國始開徵碳費，台電為高碳排單位，每年逾 9,000 萬噸碳排放量，勢必再面臨高額營運支出。

二、為緩解營運虧損，台電公司擬無論民生用電或產業用電皆調漲電費，惟新聞指出台電用戶結構失衡，特高壓及高壓電用戶佔比不到 0.01%，用電量卻佔整體 60%，然此類用戶去年平均

電價每度約 2.8 元，遠低於去年每度平均發電成本 3.9 元。此外，330 度以下級距民生用電曾三次調降，更發生透天厝住戶分層使用電表，以減少收費之情形，影響台電公司電價收入。

三、是故，台電公司調漲電費有其理由，應適度反映發電成本，惟仍應注意民生用電調漲幅度，避免商家將成本轉嫁消費者，亦應考量小商家經營不易，盡力降低調高電費對其影響。

貳、修正用電大戶條款

除應調高電費，台電公司也應加強控管用電大戶。《再生能源發展條例》第 12 條第 3 項即為「用電大戶條款」，該法第 3 條第 2 項明定主管機關應每兩年檢討一次本法，故 2021 年實施至今已達檢討年限。本席爰依《再生能源發展條例》及《一定契約容量以上之電力用戶應設置再生能源發電設備管理辦法》提出以下建議：

- 一、下修契約容量，擴大應負擔再生能源之用戶。
- 二、提高用戶應負擔再生能源量，以因應國際淨零趨勢。
- 三、訂定未履行該義務之罰金，加強落實管制力道。

參、提高再生能源發電比例

最後，除調漲電費增加收入，最根本的是降低火力發電占比，以降低對國際能源價格之依賴。工研院 2022 年再生能源電力成本報告指出，國際再生能源成本下降（全球加權平均 LCOE 均下降），顯見再生能源發電成本有降低趨勢。而目前我國再生能源占比約 10%，相較國際再生能源比例已達 30%，我國仍有發展再生能源之進步空間。為達到 2050 年淨零碳排放目標，火力發電比例應下降至 27%，且為降低燃料成本，能使營運成本大幅下降，我國應加速發展再生能源。

主席：書面質詢以及未答復部分請相關單位於一個禮拜之內以書面答復，並副知本會。

本周議程處理完畢，現在散會。

散會（12 時 52 分）

立法院第 11 屆第 1 會期教育及文化委員會第 2 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 113 年 3 月 4 日（星期一）9 時至 13 時 25 分

地 點 本院群賢樓 101 會議室

主 席 柯委員志恩

本日議程 報告事項

一、宣讀上次會議議事錄。

二、教育部部長潘文忠列席報告業務概況，並備質詢。

答詢官員 教育部部長潘文忠

教育部體育署署長鄭世忠

主席：報告委員會，出席委員 15 人，已足法定人數，現在開會。另跟各位委員報告，本週一跟本週四為一次會。

首先進行報告事項，請議事人員宣讀上一次會議議事錄。

立法院第 11 屆第 1 會期教育及文化委員會第 1 次全體委員會議議事錄

時 間：中華民國 113 年 2 月 29 日（星期四）上午 9 時 3 分至 9 時 32 分

地 點：本院群賢樓 101 會議室

出席委員：洪孟楷 陳培瑜 吳沛憶 范 雲 陳秀寶 張雅琳 柯志恩 萬美玲
葉元之 郭昱晴 葛如鈞 林倩綺 吳春城 林宜瑾 羅廷瑋

委員出席 15 人

主 席：范委員雲

主任秘書：陳錫欽

專門委員：陳玉清

紀 錄：簡任秘書 林素惠 簡任編審 謝有銘 科長 蔡國治
薦任科員 陳怡安

報 告 事 項

一、本院第 11 屆第 1 會期各委員會召集委員選舉時間及地點，業經提報本院第 11 屆第 1 會期第 1 次會議報告決定照案通過在案。

二、宣讀第 11 屆第 1 會期本會召集委員選舉人名冊。

選 舉 事 項

選舉第 11 屆第 1 會期本會召集委員。

一、推定發票員、記票員、唱票員及監票員。

決定：推定林委員倩綺擔任發票員及唱票員、吳委員沛憶擔任記票員及監票員。

二、選舉結果

(一)出席委員 15 人，發出票數 15 票，開出票數 15 票，有效票數 15 票，無效票數 0 票。

(二)開票結果：

柯委員志恩 8 票

林委員宜瑾 7 票

(三)柯委員志恩、林委員宜瑾當選為立法院第 11 屆第 1 會期教育及文化委員會召集委員。

散會

主席：請問各位委員，上次會議議事錄有沒有錯誤或遺漏之處？（無）沒有，議事錄確定。

今天的議程是邀請教育部部長潘文忠列席業務報告並備質詢。

現在就請教育部潘部長報告，報告時間 12 分鐘。

潘部長文忠：主席、各位委員女士、先生，大家早。欣逢大院第 11 屆第 1 會期開議，今日應邀列席貴委員會報告本部主管全國教育、體育及青年發展等業務，敬請各位委員惠予指教。

本部積極與各地方政府合作，建構安全友善的學習環境，包括完成全國中小學冷氣裝設、補助公立國中小冷氣電費、更新學校相關設施、「推動中小學數位學習精進方案」、提升孩童營養午餐照顧。自 112 年 8 月起，逐年調整幼兒園師生比至 1：12 之目標，並自今年寒假起，支持公立幼兒園延長照顧及定額收費，同時 2 月施行「拉近公私立學校學雜費差距及配套措施方案」，以及實施「大專校院學生校內住宿補貼」，讓各教育階段的孩子都能安心就學，並獲得公平的教育資源與機會；另持續推動第 2 期「高等教育深耕計畫」，落實「私立高級中等以上學校退場條例」，協助學校平順退場，保障教職員工生權益。

以下謹擇要報告 12 項教育施政重點，相關內容備有詳細的書面資料，敬請各位委員先進指教。

一、在學前教育方面

為提供家長平價安心的幼教環境，持續擴展平價教保服務就學名額，以及取消育兒津貼排富之規定。另為減輕家長經濟負擔，今年寒假起，支持公立幼兒園延長照顧及定額收費，這部分也包含平常日的延托，讓就讀公立幼兒園的家長大幅減輕托育需求的負擔。此外，持續充實幼兒園設施設備，並自 112 年 8 月起逐年調整幼兒園師生比。另持續完善教保服務機構不當對待兒童之調查處理機制，並補助地方政府辦理教保專業知能研習，以提升教保品質。

二、在國民教育方面

依「國民教育法」落實教學正常化之監督機制，以完備國民教育體系。同時，為提升學生照顧及建構完善的校園環境，持續精進學校午餐廚房設施及提升偏鄉學生午餐食材補助費，並整修老舊校舍、廁所等相關設施與提升校園安全。另自今年 2 月起，實施公私立高中及高職學生全面免學費政策，以落實教育機會均等，並減輕就學經濟負擔。

三、在技職教育方面

為培育中階以上專業技術人才，強化技術型高中辦學特色，並推動「產學攜手合作計畫 2.0」及「產業學院計畫」。此外，推動「青年教育與就業儲蓄方案」，提供職場體驗與國際體驗等

學習機會，以協助高中職畢業生自我生涯探索。另為強化產業需求與人才培育之連結，推動「建置區域產業人才及技術培育基地計畫」，今年持續輔導 18 座基地，後續也會在今年內完成 20 座設置。落實「私立高級中等以上學校退場條例」，完善學校轉型及退場，以維護教職員工生權益。

四、在高等教育方面

為提升大學品質，持續推動第 2 期「高等教育深耕計畫」，並辦理「重點產業領域擴大招收僑生港澳學生及外國學生實施計畫」，促進國際生來臺就學與留臺工作，另為培育高階科學技術人才，核定 11 校 12 個研究學院促進產學合作，並由重點培育大學學生雙語化計畫及成立雙語計畫教學資源中心等方式，培育雙語專業人才。此外，為使學生就學期間能安心住宿及學習，今年 2 月起實施「大專校院學生校內住宿補貼」方案，新宿舍的運動也獲得很多師生的支持，教育部也繼續啟動第 2 期新宿舍運動，希望能加速更新學校的住宿條件，這部分包含公私立學校都能同時申請。另，拉近公私立學校學雜費差距，已 2 月開始實施，對弱勢協助的貸款部分，不管是降低門檻或延長還款期限。同時為舒緩就學貸款壓力，推動疫後就學貸款補助。另持續協助大專校院合併，以及提升教研人員待遇並完善教育人員權益之相關法規。從今年 1 月，我們對於大學校院的舉行研究費提升 15%，除公立學校外，對於私立學校，教育部也以七成的補助，希望能夠同時照顧到私校的教職同仁。

五、在數位科技教育方面

持續推動「班班有網路、生生用平板」，已購置 61 萬臺學習載具，及豐富數位教學及學習資源，透過教育大數據的分析，應用於學校教與學，以加速達成數位科技輔助教育之目標。此外，為深耕大專校院前瞻科技及數位教育，暢通資通訊數位科技人才培育，並強化數位創新與人才跨域合作的能力。另培育資安實務人才，並強化國立大專校院全校性資訊安全，這部分在第 2 期的高教深耕計畫是列為專章，因為大學校院的資安在未來是很需要去注意跟挑戰的部分，所以在這一次也同步的做這樣一個計畫的加入。對於國立高中以下學校成立資通安全業務管理輔導團，重要的學習相關資料庫也採取向上集中來做管理，去強化我們三千多所高中以下學校在資安方面能夠透過這樣一個機制來提升資安防護的量能。

六、在語言教育方面

為推動「國家語言整體發展方案」，於高級中等以下學校落實本土語言教育及辦理本土語文傳承工作。此外，漸進推動高級中等以下學校雙語教育，藉由「普及提升」及「重點培育」來做規劃跟進行。這整個政策的推動，我們一直都朝向以準備好的學校來開始實施，主要是兼顧到師資的培育、課程的實施以及學校的相關量能的狀況，對於這方面，教育部也會持續跟地方政府共同朝這樣的推動策略跟目標來執行，對於部分有偏頗的情形，教育部也會及時地提醒跟要求縣市政府一定要兼顧到學生在語言學習以及在領域學習的專業方面。

七、在國際教育方面

推動「台美教育倡議」及「促進國際生來臺及留臺實施計畫」，另於今年 1 月 29 日簽署臺捷大學學術聯盟合作備忘錄，促進國際人才交流循環。此外，持續推動「華語教育 2025」中程計

畫，向海外輸出優質華語教育，並辦理各項華語文教育相關工作。對於優質華語計畫，教育部也透過國內 27 所學校跟歐美 68 所大學建立校對校的華語教育合作機制，這方面也確實更能夠深化穩定我們對於海外華語教育的作法上，大學會是一個非常好的據點。另為協助大專校院推動國際化事務，112 年核定 85 所大專校院建立國際化行政支持系統，另於 112 學年度核定補助 153 校國中小簽訂國際教育姊妹校，建立中小學跨國姊妹校互惠機制。

八、在安心校園方面

為營造性別友善環境，「性別平等教育法」於 112 年 8 月 16 日修正公布，同年 8 月 1 日起，各級學校及部屬場館提供多元生理用品。此外，於今年 2 月 5 日修正發布「學校訂定教師輔導與管教學生辦法注意事項」及制訂「校園安全檢查操作手冊」，並持續推動反詐宣導、防制校園霸凌、預防學生毒品與藥物濫用，以及推動全民原教。同時，啟動「學生輔導法」修法，健全校園三級輔導體制及生命教育，為協助學生覺察自己心理狀況及關注自身情緒，於今年 2 月函送各大專校院「大專校院身心調適假參考指引」，並針對高級中等學校意願，試辦身心調適假，目前已經有四十多所學校會從今年 3 月開始試辦身心調適假下，後續我們將蒐集學校執行的相關意見，也希望能夠在今年 8 月可以比較全面性的適用推廣到我們全國各高中職。

九、在終身教育方面

為打造全民樂學風氣，112 年舉辦「第 1 屆終身學習節」，發布「終身學習宣言」，並首辦學習型城市認證、獎勵及補助社區大學。設置樂齡學習中心、高齡自主學習團體及樂齡大學，促進長者多元學習機會。持續推動「第 3 期推展家庭教育中程計畫」，並整合國立社教機構環境資源及圖書館設備，全面性的提升終身學習場域服務品質。此外，提供新住民豐富的學習資源與管道，以及建置新住民子女支持系統，打造多元文化共榮社會。

十、在原民教育方面

為建構原住民學生安心的學習環境，持續檢討及補助就學相關費用，並促進地方原住民族教育資源中心及大專校院原住民族學生資源中心發揮功能，並持續增置大專校院的原住民專班。同時，精進原住民族教育師資及原住民公費生師資之培育，並發展原住民實驗教育，且積極促進原住民族語言教育、保存及推廣。此外，持續推動原住民族學生升學權益之保障、運動人才之培育，以及鼓勵國際交流之參與，以培育原住民族多元人才。

十一、在體育運動方面

國家運動科學中心於 112 年 16 日揭牌成立，以加強運動科學與實務的結合。另積極推動國家代表隊選手培育計畫，以提升我國選手競技實力。此外，開拓多元賽事交流、健全體育團體組織，以及落實體育績優生就學、運動選手就業等相關照顧。這些年確實在這方面我們也建立了相關選手的培訓機制，如黃金計畫從 2.0 到 3.0 的部分，也創造了非常多在全世界綜合賽事上，包含世大運、亞運乃至東京奧運都有很好的成績。

十二、在青年發展方面

為深化青年公共參與、職涯發展及體驗學習，持續推動「青年好政系列—Let's Talk 計畫」、「U-start 創新創業計畫」、海外志工及壯遊體驗學習。另外，透過「青少年生涯探索號計畫」

及強化跨部會資源連結，協助國中畢業後未升學、未就業的青年適性轉銜，促進青年生涯探索。

以上報告，敬請各位委員持續給予本部支持與指教，各項施政重點的詳細內容，請參閱書面報告。敬祝各位委員健康平安，謝謝！

主席：非常謝謝潘部長的報告。

現在開始進行詢答，每位出席委員質詢時間是 10 分鐘，必要時可以延長 2 分鐘；列席委員質詢時間是 5 分鐘。發言登記截止時間是上午 10 點 30 分。委員如有臨時提案，也請於上午 10 點 30 分提出，在本委員會委員質詢結束後就立即做處理，處理提案的時候，如果提案委員及連署委員均不在場，我們援例就不予處理。

首先請發言登記第 1 位的陳培瑜委員質詢。

陳委員培瑜：（9 時 18 分）謝謝召委，有請部長。部長跟召委，不好意思，因為我感冒很嚴重，請允許我戴著口罩。謝謝。

潘部長文忠：委員早。

陳委員培瑜：部長早。時間有限，本席先請教部長最近這兩天的一個很重要的新聞，就是有關高中職免學費的政策，可是有私立高中的家長反映為什麼會有一校兩制的情況呢？他們說在高級中等教育法裡面有提到一件事情，就是直升及重讀的部分沒有免學費，這個部分可不可以請部長對於相關法規跟規定給予一個說明？謝謝。

潘部長文忠：謝謝委員，這個部分我跟委員報告，在 102 年的時候政府要推動有關 12 年國教免試入學這樣一個重大的政策，當時制定了高級中等教育法的規範，委員剛才所關心的這個部分，我也查閱了十幾年前的立法過程，確實在這幾個相關的議題上，朝野立委有相當多元的不同意見，這些條文最後都是經過表決的方式通過的，最後是通過國民黨團當時在這方面的考慮，這涉及到私校公共性以及入學制度上，因為當時整個政策是以高中職免試入學作為政策的核心，對於採取直升等等的這一些私校，其實在整個政府的資源上面是應該要有所規範，也避免到最後產生問題。當然，時隔十多年，這一個議題最近我也注意到有家長在反映，這方面我想要跟委員報告，此事涉及的可能不只有關我們當時把學費排富的門檻調整，它還會涉及到剛剛跟委員報告的，有關私校教育公共性以及整個國家在高中職入學制度這方面的政策，它所涉及到的層面相當的廣泛，所以在 102 年才會有那樣的專門討論……

陳委員培瑜：好，這樣我聽明白了，也就是說在當時的法規跟尊重免試入學的情況下，其實到目前為止，我個人的價值觀都還是支持這個論述，但是這個免學費政策的美意對於現在這個新制的家長，他們認為他們是被排除在外的，也就是這個被排除在外的心情我們必須要考慮到。當然我們也不能全面都只有站在家長這邊，我們要考慮到教育的公共性、公平性還有資源分配的適當性，當然還有政府預算的問題。但今天時間有限，是不是就之後有機會請教育部跟國教署後續在這個問題上繼續進行開放的討論跟研議，當然還有包含不同黨派的人，我相信大家對這個題目都會有不同的看法，是不是部長我們之後再來討論這個命題？

潘部長文忠：好。跟委員報告，最近確實有家長在反映這個議題，那也隔了十多年，我想這部分教

育部會跟地方政府還有相關的家長團體以及學校就這方面再進行意見上的研商，如果……

陳委員培瑜：好，那相關的研商報告是不是可以再交給所有教育及文化委員會的委員？我相信所有教育及文化委員會的委員應該都會收到類似的陳情跟相關的意見，好嗎？

潘部長文忠：好，我們儘快來做一些研商，這方面整體的評估到時候也會給我們委員會的委員來參考。

陳委員培瑜：好，謝謝。是，我相信這部分還需要一段很長時間去評估。

潘部長文忠：是。

陳委員培瑜：好，謝謝。第二個問題，就是最近有發生特教生師的衝突事件，相關的新聞我就不再贅述，但是我想要談的另外一個比較大的問題是，在去年特教法修法完之後普特融合的現象。普特融合的情況在教育現場，我們都知道是教育的主流，可是我們發現最大的問題是老師，普生的老師其實需要很多特教資源的融入跟協助，可是我們也知道在普特融合的現場，特教老師其實光是照顧特教學生已經疲於奔命，甚且我們知道有非常多的縣市連特教助理員都不夠，正式的特教老師也不夠。

在這個事情之後，我們先不去管這個個案的事情，我們來看通案，教育部這邊有沒有任何想法來協助普特融合的教育現場？普師還有特師如何合作？還有普師所需要的特教相關的知識跟資源，因為像我過去自己修教育學分，其實特教並不是規定必修，可是當我進入教育現場之後，我面對這個普特融合的現場，我如何協助我的學生，甚至協助我自己教學是順利的，這部分是不是也請部長簡單的回應一下？因為我相信後續還有非常多事情需要我們再往下加強去處理。

潘部長文忠：好，謝謝委員。我想普特融合這也是一個國際世界的趨勢，也能夠讓特教的孩子儘量在常態的環境裡面學習或生活，但是在這個過程確實挑戰很大……

陳委員培瑜：是。

潘部長文忠：所以在這次特教法的修法裡面，教育部這邊也特別著力，對於這方面，除了讓普班老師的專業知能能夠不斷的再發展、研習以外，更重要的是在特教學生助理員這方面，不管是對於特教的孩子來講，我想就可以直接協助，對老師來講，比如像臺北市這個狀況，如果有特教的助理人員在旁，也應該可以比較及時的來協助、輔助老師，甚至把孩子暫時帶離等等的措施。

所以也跟委員報告，這個計畫我這邊也特別爭取行政院的支持，從 113 學年度開始，我們會有 4 年來增置專任特教助理員每年 400 位，4 年有 1,600 位，也會增加部分時間的時數。同時，為了要能夠留住更多、網羅更多特教助理員能夠願意留在教育現場，也會在薪資待遇方面，不管是薪資或部分鐘點，也會來給予這方面的支持。這個經費相較 112 年足足增加 4 億多，未來還會再持續增加，像在 113 年的預算已經達到 10 億左右了，所以我希望這方面政府應該要負起更大的支持責任。

陳委員培瑜：好。這部分我之前有聽部長說過，不過我覺得各個縣市的個別情況會非常非常不一樣，而且其實根據很多第一線的老師給我們的反映，還有家長還有學生的狀況我們都知道，現在

特教生的情況，每一個樣態都非常非常特殊，所以除了部長剛剛所說到的預算跟增加 1,600 位助理員之外，我相信還有更多第一線的聲音我們需要聽到，但因為今天時間有限，我想後續我們辦公室持續會在特教題日上……

潘部長文忠：容許我再跟委員補充一下，因為各縣市存在差異的現象，這部分應該要來持續的做，否則有的兩萬多，有的到三萬多……

陳委員培瑜：是，對，差別很大。

潘部長文忠：我是講待遇。所以這一次目前我們也正在依照剛才所說的院支持的 4 年計畫，制定相關的要點跟實施的手冊，也跟縣市開過了兩次會議，目的就是希望不管特教生分布在哪個縣市，特教助理員在哪个地方，應該要給一致的支持，所以這個方面也會朝全國一致的方式來努力。

陳委員培瑜：好，這個部分我們也會持續追蹤，也請教育部跟我們辦公室持續保持討論。

潘部長文忠：是。好，謝謝委員。

陳委員培瑜：還有前幾天我跟范雲委員以及陳俊宇委員開了一個記者會，有關於宜蘭特教班體罰事件，我不知道部長的幕僚有沒有跟你報告這件事情，但是我現在就跟部長說，後來在開完記者會之後，宜蘭縣政府快速回應了，他們把「非屬情節重大」改成「情節重大」，但是仍然維持停聘 1 年，也就是說他只是把「非屬」二字拿掉。部長，你有沒有看過這個小孩受虐的影片？

潘部長文忠：委員，我是沒有，是同仁有跟我特別提到，尤其……

陳委員培瑜：好，這個影片我試著播放看看，我就簡單說，這個老師說他在幫小孩拉筋，然後是為了讓他學數數，所以你可以聽到這個小孩，你現在可能聽不到他的聲音，小孩在哭喊著 17、18、19、20，他在數數，然後老師的藉口是藉由拉筋來讓他學數數，但是這個小孩的狀況適合這樣嗎？還有這樣難道不是體罰嗎？可是宜蘭縣政府在記者會之後立刻改口，將「非屬情節重大」改成是「情節重大」，但是仍然維持停聘 1 年。請問署長跟部長，你們來自地方教育的第一線，你們認為這樣的判定適合嗎？因為 1 年後這個沒有教師證，他也沒有特教教師證，他更且沒有一般的教師證，經過三招之後他又可以到全臺灣任何一個地方去當代理老師，這樣合適嗎？這個部分我覺得還有再商議的餘地，當然裁量權在於地方政府，可是教育部難道沒有督導的責任？這部分我想要快速請部長回應，因為我們後續會再持續協助追蹤，因為這兩個小孩他們是有自閉症跟智能障礙，這樣對待特教學齡前幼童的事件，我們真的不希望再度的發生。

潘部長文忠：是。謝謝委員還有我們幾位委員的關切，也讓我們注意到這個個案，之前我也特別請署長，除了發正式的公文要求宜蘭縣教育處應該，因為應該不只這個學生，還有另外也可能有學生受到這種比較不當的管教方式，所以已經請宜蘭縣教育處重行對於這方面再做瞭解跟審議。

這方面我想從這個個案，我也跟委員報告，教育部國教署現在也在研擬，即使在幾個不同情節下，也要有一個比較客觀衡量的基準，目前正在研訂。我也謝謝委員，我們之前在不當管教這方面通過了兩個有關的條例，幼兒園在這方面確實有更多更好的處理機制，但是在衡酌上，就像這個個案一樣，他雖然將其列為情節重大，但裁罰之間其實還有相當空間的，比如 1 到 4

年或裁罰 6 萬到 60 萬，這個之間我覺得我們還可以再有一些基準……

陳委員培瑜：好，因為我的時間有限，部長，這個基準可不可以在 1 個月內提供書面報告給所有教育及文化委員會的委員？

潘部長文忠：好，委員，因為這部分正在研訂，我想我們把初步的內容整理告一段落可以給委員，但是最後確定還是有一個程序啦！

陳委員培瑜：好，是，我們會等你這個報告，謝謝。

潘部長文忠：對，我想有這個基準也有助於縣市，因為未來地方主管機關是調查、審核跟認定的單位，所以要給他一個基準。

陳委員培瑜：是，我知道，可是教育部也有督導的責任，因為大家不會只希望地方政府的關係。

潘部長文忠：是。一定。

陳委員培瑜：再來，關於體育改革的事情，那天在總質詢的時候還來不及問完，我想就先談女足這個合約的問題，不知道部長知不知道這件事，我簡單的跟你說。這份合約裡面的條款非常非常的不合理，包含第一個，明明這個錢是國訓中心出的，但是在這份合約裡面卻說是足協支付給女足。再來，它要女足把所有的肖像權、影音權全部授予甲方，也就是足協無償使用。再來，同意甲方製作其肖像、影像、簽名等商品的獲利皆為甲方單方面所有，我過去在文化界工作，我覺得非常、非常不可思議。

接下來，可能是因為女足一向是動作比較大的相關運動團體，在這個合約裡面還加上了團體紀律，還有如果向任何人洩漏、交付或告知任何保密資訊或文件，就會有相關的處理。這樣子到底是什麼樣的心情？是在恐嚇球員嗎？我們辦公室就很努力地去追後續的進度，當時體育署給我們的回復是說已經要求足協暫緩了。可是一直到昨天晚上，甚至為了求謹慎，我到今天早上，我個人跟女足通過資訊，他們都還沒有收回這個合約。我想請部長說明一下，我就直接要求了，我時間有限。我可不可以就直接要求教育部發函，要求足協把相關合約文件正本退還給球員，還有研議未來單項協會跟運動員的協議，必須要參照棒球模式，如果有運動員團體就要以團體協約方法洽談，如果必須要有個別討論，那就要有體育署的人員在場確認是不是球員真心真意願意簽下這份合約，並且這個合約要國訓跟體育署留存一份備查。這部分我想要請部長直接回答就好了，謝謝。

潘部長文忠：好，謝謝委員持續關心我們有些協會跟運動員相關的……

陳委員培瑜：我們今天就先談女足這部分就好了，部長。

潘部長文忠：有關這部分，我跟委員報告，因為署長也很積極地在處理這個事情，現在已經確定 3 月 25 號，原來足協跟我們隊員的契約會取消掉，就會重新……

陳委員培瑜：為什麼要等到 3 月 25 號？

潘部長文忠：集訓。

陳委員培瑜：集訓？

潘部長文忠：對！對！

陳委員培瑜：可是這個合約本來就不應該這樣簽啊！因為錢是國訓中心給的。

潘部長文忠：是！委員，因為這個不是很合理，而且我想協會跟運動員之間的溝通真的很不足，所以方向就會跟委員報告這樣……

陳委員培瑜：好，所以這個部分我們就請……

潘部長文忠：至於委員剛才提到的，我也會請署裡頭未來在這方面要積極協助，讓協會跟運動員之間做最好也合理的溝通。

陳委員培瑜：好，我剛剛說研議的部分，謝謝召委給我 30 秒。最後這個研議的部分，我想請教育部 3 個月內給我們一份相關的討論報告，以後要簽訂相關合約的時候，如何保障球員的權益，而不是讓協會單方面發聲，然後體育署作為背書單位，這個我要等到教育部的報告，3 個月內可以嗎？

潘部長文忠：可以。

陳委員培瑜：好，謝謝部長、謝謝署長、謝謝召委。

潘部長文忠：好，謝謝委員。

主席：我們謝謝陳委員。

接下來我們請第 2 位的洪孟楷洪委員質詢。

洪委員孟楷：（9 時 32 分）主席謝謝，麻煩請潘部長。

主席：好，請潘部長。

潘部長文忠：委員早！

洪委員孟楷：部長早！部長，我想我們很多人在網路上昨天都有看到一個高中生，這個特教生在課堂上跟老師的一個衝突，部長有看到這個影片嗎？

潘部長文忠：是！我有看。

洪委員孟楷：兩段都有看？一段是 5 分鐘，一段是二分多鐘。

潘部長文忠：沒有，我看其中一個，因為同仁其實有把詳細的情形讓我知道。

洪委員孟楷：你什麼時候知道的？昨天？

潘部長文忠：應該是前天晚上。

洪委員孟楷：前天晚上？

潘部長文忠：對。

洪委員孟楷：好。在這一個過程裡面，當然一開始的時候老師有講到這個同學坐在第一排，後來這個同學就直接當著老師的面罵了五字經，然後動手，這些您都有看到嘛。我們現在就想要探討幾個比較重點的部分，普特融合的狀況現在上路，但是會不會這只是個案，還是這是通案？我想站在教育部長的立場，我先請教，對於這個老師的處置來講，您覺得可以嗎？

潘部長文忠：我跟委員報告，當然行為對象是我們特教的孩子……

洪委員孟楷：是。

潘部長文忠：也瞭解到他是在情緒這方面，從過往學校所瞭解到、掌握到的，他就是一個比較有這方面傾向，甚至有暴力攻擊的傾向，我想這是個案狀況，從這樣的情況所發生的師生衝突，我想確實跟一般孩子對老師就是採取……我覺得是比較不同的狀態。對於老師受到這方面的傷害

，當然就是被攻擊啦！對於教育人員為了執行教學的過程受到這方面的傷害，我想這部分我們也表達非常大的遺憾跟關心，所以我想對於這一起衝突，當然臺北市教育局、學校在這兩天，我想委員也看到他們在處理的機制，但我也跟委員報告，普特融合已經是一個世界發展的趨勢，但是這個理念要落實，其實是要有相當大的資源跟投入來協助普特融合後，不管是對我們特教的孩子或在普通班進行教學的老師，才能夠落實這部分，否則師生面對這個挑戰是非常的大。

洪委員孟楷：部長，我想現在有兩個重點。第一，這個老師在被動之後，並沒有做任何再進一步的一個……不管是跟學生這樣的互動，在某種程度上，我看到這個老師其實是非常被動的，沒有讓自己陷入在更危險的一個狀況。有人就講，難道這個老師一開始不知道他是特教生嗎？這有沒有去瞭解？

潘部長文忠：委員，這部分我倒是沒有，因為這畢竟是日常，而且如果是常態的任教，應該會瞭解啦。

洪委員孟楷：所以現在就講當普特融合的時候，當一個班級裡面有特教生，過去有講是說避免標籤化，所以儘可能不要讓大家知道誰是特教生、誰不是特教生，但是連老師都不知道嗎？那這樣的話，對於第一線的教育工作者來講，他是不是就會沒有辦法掌握一個班級的現實狀況，反而造成這樣子危險的情況層出不窮？部長，你認為呢？

潘部長文忠：跟委員報告，如果是特教孩子，從 IEP 的評估都不是一個人、一個老師，那是學校一個 team……

洪委員孟楷：是，我知道嘛！我現在是講如果說今天的狀況，大家會講這個老師可能一開始不知道他是特教生，也因此才会有好像上課被打擾的狀況嘛。我們現在講的是如果連第一線的教育工作者在普特融合的情況，他都不知道現場班級裡面哪一個是特教生、哪一個不是，是不是未來這樣子的狀況會層出不窮的發生？

潘部長文忠：我跟委員報告，因為這一個現在是……

洪委員孟楷：我們要不要避免第一線的教育工作者以後遭受這樣的暴力行為？

潘部長文忠：這個我跟委員報告，因為現在是這個學年度的第二學期……

洪委員孟楷：是！

潘部長文忠：學生應該不是突然在這個班級內啦！我剛才跟委員報告在學生的輔導上，IEP 的評估工作本來就是一個 team 的概念，這不是秘密，只是老師不要在班級教學、指導學生的時候，讓孩子被特別標籤，以這個學校我當然可以請同仁再進一步瞭解老師是不是瞭解，我相信以剛才我跟委員報告的時空，不太可能是不瞭解啦！倒是委員剛才提醒到一點，我想我們未來應該跟縣市、學校再強化的，就是師生互動，尤其碰到這些特教孩子的一些處理、應變的原則，其實這一點對老師來講也是滿必要的，因為就我所瞭解到的，老師有一些規範的用詞可能對這個孩子，也許特殊的孩子就是這樣，有一些跟他認知不一樣，這個……

洪委員孟楷：是。部長，本席為什麼會給你那麼多時間來解釋，其實要說明的就是，我們也希望在第一線教育工作者的教授權是受到保障的。

潘部長文忠：是！

洪委員孟楷：我們也不希望這樣的暴力行為持續地發生，對不對？也因此我們才會由這樣的一個個案避免未來有什麼精進的空間，能夠避免未來的暴力行為再次發生，是不是？

潘部長文忠：我跟委員報告，這一次當然新北那個不幸的事件，也讓我們跟地方政府對於輔導管教注意事項有了更深入地討論，這當中有一點非常重要，就是老師在合理常態管教的部分，這個注意事項的修訂就是阻卻違法事項，等於過去老師最怕的，比如管教了孩子，結果是正常的、正當的，但是被家長、被學生舉報陳情，永無止境循環，這次在注意事項的修訂這是一個重點，也是支持老師合理管教的必要性。剛才委員提到這個特教生，為什麼會特別提到這個，因為每一個孩子偶、突發的狀況，其實老師在應對、應變各方面，我們希望還是有一個機制，避免說因為一時的語言刺激，結果就偶、突發了……

洪委員孟楷：是，所以現在的重點就在於我們的機制是不是完善跟完備嘛，好不好？部長，針對這一點，我們是不是有相關單位找各縣市政府來開會、討論讓這樣的機制完善？

潘部長文忠：委員，可以。我剛才跟委員報告輔導與管教辦法的注意事項是全面性，當然這個也包含對特教孩子……

洪委員孟楷：我們要不要針對這一個事件，因為現在已經是全國的事件，什麼時候我們找各縣市政府教育局大家共同來開會，針對這個個案避免後續的事情發生的精進檢討？1 個月內可不可以？

潘部長文忠：可以啊！我們……

洪委員孟楷：好，1 個月內教育部召集各縣市政府教育局……

潘部長文忠：我覺得這很必要，我們聚焦在這一個特教孩子。

洪委員孟楷：我覺得有些時候是 case study，說實在話我們就是要越來越好，我們也希望這樣的事情不要再發生。

潘部長文忠：我完全認同委員的這個建議。

洪委員孟楷：謝謝部長，1 個月內召集各縣市政府教育局針對這樣的個案，避免類似的狀況再發生，好不好？

再來，部長，每年我們都會討論到學習歷程檔案，學習歷程就是每次要升高中、升大學，對不對？那就已經又再重複，我覺得這好像已經是輪迴了，每年大家都講學習歷程檔案淪為軍備競賽啊！你知道現在坊間最近的行情是多少錢嗎？一套。

潘部長文忠：我們不知道……

洪委員孟楷：有沒有看媒體？

潘部長文忠：不是啦！我們不斷地……

洪委員孟楷：有媒體報導啊！一套 20 萬。

潘部長文忠：跟委員報告，這個真的是冤枉錢。

洪委員孟楷：很多新聞，部長，我相信不是你去推啦！我也相信我們學習歷程檔案立出來不是說要讓人家做業績，但是確實每年持續循環，這也不是委員第一次在這邊質詢這個議題，我相信你回答都回答很多次了，但是到目前為止都還有啊！不管是自由時報、不管是 udn、不管是聯合新

聞網都有寫到：代價 20 萬，營隊收費上萬元，學習歷程代作代寫，軍備競賽，還有坊間喊到 20 萬，商品化、造假、亂象叢生。那就變成是說我們每年都在檢討這個事情，每年也信誓旦旦保證說這個不會造成學生的壓力，但事實不是如此啊！而且出得起 20 萬的可能相對來講都會區，那偏鄉的學童，資源越少的、出不起的，他是不是就越來越沒有資格、越來越沒有辦法念到他心目中理想的大學？

潘部長文忠：是，我跟委員報告，如果學習歷程檔案用於推甄，就是現在馬上往下就是大學入學推甄階段，在過往就是有所謂的備審資料，因為推甄不可能只看學測成績嘛！否則就不叫推甄了。

洪委員孟楷：是，我們現在問的是您覺得說學習歷程檔案到底現在推了這幾年，利大於弊還是弊大於利？

潘部長文忠：應該是利大於弊。

洪委員孟楷：還是利大於弊？

潘部長文忠：對。

洪委員孟楷：但是每年都還是有這種喊價、軍備競賽，這怎麼講？

潘部長文忠：委員，過去在備審資料這個已經……

洪委員孟楷：然後你剛剛講是說你都沒有去……我們有些時候都還講說輿情分析，每個部會現在都在做輿情分析，編錢給媒體、公關公司，每天蒐集相關資訊，結果那麼重要的一個 20 萬的新聞你沒有看到？

潘部長文忠：委員我有看到，我只是表達……

洪委員孟楷：那你剛剛又說沒看到。

潘部長文忠：不是，我是說我從來不支持這樣的做事。

洪委員孟楷：我們沒有人支持這樣的做事，但是今天就是教育部設計了這個制度讓這樣的亂象持續叢生啊！所以本席一開始開宗明義才講說每年到了這個時候，要升學前就開始這些又出來啦！

潘部長文忠：不是，因為委員對這個議題也關心，委員，我剛才為什麼會說過往就有備審資料，備審資料照樣可以做類似的事情，所以剛才委員提到學習歷程檔案……

洪委員孟楷：部長，我們有沒有檢討？

潘部長文忠：有啊！

洪委員孟楷：因為我知道召委這個禮拜三就會排我們去科技大樓考察，也會看相關的議題，所以禮拜三你們也會做專案報告，但重點在於是不是變成狗吠火車啊？

潘部長文忠：委員……

洪委員孟楷：家長們反正叫一叫、喊一喊，你說利大於弊，部長一句利大於弊所以持續推，那家長反正就是每年到了就是看誰的資源多、誰能參加國際的營隊、誰能怎麼樣，他就履歷比較漂亮，資源少的學生他就永遠沒有辦法有這樣的，起跑點就已經輸別人了。

潘部長文忠：委員，這個東西當然一定要持續宣傳……

洪委員孟楷：我們能夠怎麼檢討？

潘部長文忠：我跟委員報告，營隊的部分，教育部是非常嚴格地要求各大專校院，如果因為辦收費的營隊又嫁接到學校未來入學考試，這會重懲，這個是我跟你講……

洪委員孟楷：現在懲罰了幾個學校？有抓到嗎？

潘部長文忠：不是啊！因為我們這個之前……

洪委員孟楷：我現在就講了，對，你現在講是說嚴懲……

潘部長文忠：不是，委員，應該要這樣子說……

洪委員孟楷：那現在有沒有任何一個學校有抓到？

潘部長文忠：委員，應該以前是個別學校，那個資料我可以提供，有個別的教授進行這件事情，我們就追到學校去啦！我當然不好講哪個大學名字，之後我們就覺得說這種現象確實會影響到入學的公平，這是我跟委員報告的……

洪委員孟楷：部長，您剛剛提的本席認同，不能影響公平。

潘部長文忠：當然不能啊！

洪委員孟楷：好，部長，所以說你等一下那相關資料會後給本席一份。

潘部長文忠：好。

洪委員孟楷：本席會持續追這個議題。那最後 1 分鐘的時間，我確認一下，現在有講到是說之前我們關心男籃的部分，保險費……

潘部長文忠：哪一個？

洪委員孟楷：男子籃球。

潘部長文忠：瞭解。

洪委員孟楷：男籃，那個時候球員講說只有保 5 萬元的失能險，甚至有講說打中華隊理賠金額只有 3 萬元，對於我們國人來講這種感情是沒有辦法接受……

潘部長文忠：委員，這部分……

洪委員孟楷：為國爭光、努力，結果居然他的失能險只有 5 萬、3 萬，然後推說是因為他的合約不公開，所以說他只能保最低的保額，現在有說要比照棒球，國家棒球隊，那請教現在溝通的狀況怎麼樣？

潘部長文忠：跟委員報告，確實未來我們這些國家隊的選手的保險，籃球的部分，最主要是國家隊，因為涉及到是職業球員的部分，是這個關鍵，這部分我們就會比照棒球，棒球因為也有職業球員的方式加保，那現在就是教育部會跟金管會，因為有幾個保險公司，目前我們都在希望透過金管會一起洽談，能夠對國家的選手以這樣的模式來保障這個選手萬一受到運動的傷害……

洪委員孟楷：所以現在進行的狀況怎麼樣？我就直接問啦！比較具體的問題，下一次國際的盃賽會不會再有這樣的狀況發生？你能不能保證下一次國際的盃賽不會再有這樣子什麼 3 萬、5 萬理賠金的狀況發生？

潘部長文忠：好，因為這部分鄭署長都直接聯繫，下一次如果以籃球的部分是 11 月份，應該在這之前我們可以跟保險公司洽商達到像職棒的部分。

洪委員孟楷：可以處理好？

潘部長文忠：對。

洪委員孟楷：那請教女籃的部分呢？你有沒有看到，部長，先聽本席把問題問完，有沒有看到那個時候我們男子的球員在臉書上發言的時候，居然還有女籃的球員來下面留言說原來你們還有保險喔！網路上的民眾炸鍋，原來有保險 3 萬、5 萬對於女子籃球來講，已經是一個很好的待遇，那就代表女子籃球更沒有。還有，以國家隊來講，本席的狀況，本席是愛運動的，我相信部長也是啦！喜歡運動的人對於這種中華隊，只要能夠代表國家出隊的都好，那半職業呢？包括現在男子排球、女子排球也有半職業運動，它也有職業聯賽啊！那這些職業聯賽如果說未來男子排球、女子排球，他們也要出賽的時候，能不能也協助他們有一個合格、合理的保險？

潘部長文忠：跟委員報告……

洪委員孟楷：還是只限男籃、男棒這種關注大的、觀眾多的、票房多的、號召力強的、網路聲量高的，我們重視，那其他的聲量小的、相對現在比較沒有辦法有那麼多球迷的，可是它是值得我們培養的，我們就不重視，我想應該不會吧？

潘部長文忠：跟委員報告，因為最近幾位都是比較因為有職業選手，職業選手的薪資待遇差異很大啦！

洪委員孟楷：職業選手大嘛！然後他的明星光環比較大嘛！

潘部長文忠：對，所以職業選手的這部分……

洪委員孟楷：我們現在講的是如果要的話，是不是要一視同仁？半職業運動，我跟你講男子排球聯賽、女子排球聯賽也很多人關注啊！當然他們不是完全的職業運動，但是半職業運動啊！部長，您的態度是什麼？

潘部長文忠：跟委員報告，因為保險會涉及到他的薪資，如果他不是像職業的選手，但還是有給付到薪資的，因為保險就是依薪資做的基礎嘛！這方面我想我們會一起努力，只是目前一般性選手也許都不是領薪資的選手，也不少，有關這方面是運動的一般保險，可能要分幾個類型來努力。

洪委員孟楷：本席同意嘛！所以我剛才講除了第一級比較健全的中華職棒或是男籃，或者是第二級半職業運動，以及現在沒有職業運動但是一樣會是國家代表隊，它應該是有這個等級，但是我們之前的，應該是國民體育法吧！反正就確定只要是能夠擔任我們中華隊的隊員、選手就應該要有保險，這個是法定規定嘛！對不對？

潘部長文忠：是，委員剛才提到……

洪委員孟楷：現在只是說我們的保額應該要符合他的身價嘛！

潘部長文忠：對，依等級的概念，因為有一個就只是代表我們，不見得有……

洪委員孟楷：對，所以部長您講到重點，本席的提議就是應該要有等級，符合球員的身價跟待遇，讓他有足夠額的保險，我想這才符合法定精神，這樣可以嗎？

潘部長文忠：委員，這部分鄭署長很積極朝這樣方向在努力。

洪委員孟楷：本席會持續追，也希望署長真的交出成績單，謝謝。

潘部長文忠：好，我想維護保障運動選手一直是我們的努力目標。

洪委員孟楷：是我們共同的目標，我們要一起加油，好不好？

潘部長文忠：對，好，謝謝。

主席：謝謝洪孟楷委員。

然後接下來我們請第 3 位的吳沛憶吳委員。不好意思，然後我們還請每位委員請尊重發言時間 10 分加 2 分，不然召委要當訓導主任喔！只給你最多 1 分鐘，因為今天人數非常地多。好，謝謝吳委員。

吳委員沛憶：（9 時 48 分）謝謝主席，我請體育署。

主席：好，體育署。

鄭署長世忠：委員好。

吳委員沛憶：署長好。署長我知道您也是體育人，所以過去幾年期間我們其實看到了我們體育界很多的進步跟持續的努力，但是因為最近我在媒體上面也看到了我們男籃國手的心聲，真的是看到令人相當地心痛，所以我今天希望就一些問題在這裡提出來跟署長討論。剛剛這個簡報上面第 1 頁的標題，署長，我們這個國手發文是這樣子說的，他說：別人已經準備在世界的賽場上面，準備大幹一場了，我們還在媽媽 10 塊。然後我看到更心痛的是他說：我沒有任何不好的想法或立場，我們運動球員都是這個樣子嘛！球員只想要心無旁騖地來專心比賽。我想請問一下署長，我們的男籃去年在杭州亞運的成績如何？

鄭署長世忠：報告委員，我們男籃在 3 對 3 的部分是金牌，在團體項目的部分是沒有奪牌。

吳委員沛憶：去年的杭州亞運是這樣，那我們今年在亞運資格賽的成績如何？

鄭署長世忠：奧運資格，呃，對不起，我們今年……

吳委員沛憶：我們今年在亞運的表現，男籃的成績如何？

鄭署長世忠：亞洲盃資格賽這一次的成績不理想，這一次是亞洲盃。

吳委員沛憶：如何不理想？

鄭署長世忠：我們這一次是在 16 強之外。

吳委員沛憶：你認為在 16 強之外是不理想，原因是因為這樣的成績其實沒有發揮我們選手的實力，是不是？

鄭署長世忠：報告委員，我想這個部分我們從去年 7 月的時候就在跟籃協，我們先從後勤的部分去強化它，今年的部分我們也跟籃協他們講過，這整個文化必須要改變……

吳委員沛憶：署長，這個新聞出來後，我看到你也提出了幾個改善作為，你認為今年我們男籃之所以在亞運的成績不理想，也就是說，並沒有發揮我們球員應有的實力，我再強調，我們運動界不以成敗論英雄，我今天不是說賽事比賽的成績不好，而是我們的選手有這樣子的實力，但是我們沒有提供給他們充足的後盾跟準備，讓他們無法在國際舞臺上面盡情揮灑。你也認為成績不理想，署長你有提出幾個作為，你認為未來應該要如何改善？

鄭署長世忠：報告委員，有關這個部分，我們覺得在組訓的部分，整個籃協的文化必須要完整的去做改革……

吳委員沛憶：怎麼樣改革？組訓的部分，今年最大的問題是？

鄭署長世忠：過去他們是用……

吳委員沛憶：球員說練球時連球員都沒有辦法湊齊啊！

鄭署長世忠：這部分就是我們講的，一開始的組訓就是用總教練責任制去挑選選手，而沒有讓球團參與，所以這部分我們已經請籃協……

吳委員沛憶：所以沒有辦法穩定的提前集訓並且湊齊……

鄭署長世忠：已經達成一個協議，有個 40 人名單，長期的集訓，而且球團各派 3 位代表，整個聯盟進來一起參與。

吳委員沛憶：是，未來我們的組訓會建立一個明確穩定的制度，不會再發生今年的情況，對不對？

鄭署長世忠：是的，因為球團進來才能真正監督到選手的狀況。

吳委員沛憶：另外還有二點問題，署長也提出解決的方案了嘛！請問另外二點問題我們要如何解決？

鄭署長世忠：報告委員，在保險的部分，目前國內的產險量能的確是非常非常的不足，這部分我現在請產壽險公會協助我兩件事情，第一件事情，我們的運動發展基金是不是可以當作再保險的一個單位？第二個，我們是不是可以找到國外的再保險單位來當作我們整個短暫失能險這部分的一個保障？因為目前國內的產險在保障我們選手短暫失能險的部分，因為我們的選手實在太少，母數太少，所以它沒有辦法提高理賠的金額。

吳委員沛憶：所以我們體育署會協助籃協解決保險的問題？

鄭署長世忠：有提這樣子的對策。

吳委員沛憶：好。第三個今年還有發生的問題是，我們有歸化的球員，但竟然是到已經要上陣比賽了、要報名了，才發現我們的歸化球員還沒有完成續約，這顯然是沒有提前來規劃，未來這個問題我們如何解決？

鄭署長世忠：報告委員，我想在歸化的部分，大概是因為去年的歸化選手在表現上沒有達到籃協預設的目標，所以這一次並沒有把他納入我們的賽事，接下來我們在歸化方面已經跟內政部請求協助，目前的方向就是二年內有達到居住 183 天的這幾位選手，我們已經開始跟他們去做一個商談，希望透過殊勳的方式來進行……

吳委員沛憶：好，所以我們體育署已經開始在進行介入了嘛！署長，我肯定你們在第一時間提出改善精進的作為，但是我也看到了，代表這些問題其實由來已久，我們其實可以更早來開始協助輔導跟解決，尤其是組訓的問題，球員表示這已經不是第一次，這個問題已經發生很久，體育署對於籃協有絕對的督導責任，這寫在哪裡？第一個，我們的國民體育法要求體育署必須要對團體來進行輔導、督導相關等等的責任。第二個，我們籃協的經費來源，體育署每一年補助籃協多少經費？

鄭署長世忠：大概是 6,500 萬。

吳委員沛憶：我們籃協每年的收入總共有超過 1 億 2,000 萬是來自於我們體育署的補助……

鄭署長世忠：1 億 2,500 萬，含國訓……

吳委員沛憶：這占了籃協一整年收入的 93%，超過了九成，也就是說，籃協的經費補助來自於我

們政府，法律也要求我們體育署、我們政府、國家必須要對籃協有絕對督導的責任，所以今天發生這樣的問題，我肯定你們提出解決的方案，但是我認為我們未來應該要更積極地提前發現問題，我們不能讓球員到了國際的舞臺上面……

鄭署長世忠：報告委員……

吳委員沛憶：外國記者問我們的球員說，你們臺灣隊今年怎麼了，大家都很意外我們的表現，並沒有把實力發揮出來，我們的球員只能說四個字「五味雜陳」，我們不要再讓我們的球員到國際舞臺上面沒有辦法揮灑的時候才要來解決問題。我請問一下，按照我們的國體法，體育署是不是每年對團體要進行訪視評鑑？

鄭署長世忠：是的。

吳委員沛憶：然後每一年會有訪視評鑑報告，對不對？我看了一下最近一期體育署對籃協的訪視評鑑報告，裡面有幾個結論，第一個，你們認為它有訂定代表隊培訓計畫，而且有落實實施，這裡我打了一個問號，並且籃協是要依據培訓計畫來推動國家代表隊的培訓工作，我也打一個問號，再來，你說它有訂定國家代表隊培訓計畫，署長，我要告訴你的是，代表我們每一年都有訪視評鑑，如果我們的訪視評鑑有落實，如果我們的訪視評鑑有確實的參考選手在實務第一線的意見的話，這些問題我們可以在選手上場以前就可以提前發現，你們今天提出的解決方案可以在問題發生以前就先來預防了。所以今天我要特別拜託署長的是，我非常肯定你們在第一時間提出解決的方案，但是未來第一個，我看到籃協這幾年的作法是相對消極的，所以體育署基於國體法的規定，基於我們政府補助了上億元、這麼多的預算，我們責無旁貸，絕對要負起督導及輔導的責任。第二個，我們的訪視評鑑目前看來並沒有反映實務的現況，我希望你們能夠檢討如何精進。第三個，我希望體育署要建立跟國手溝通的平臺。我看到署長就其他的球類也都一直有讓這樣的溝通對話發生，我也希望這件事情可以儘快來做，未來、明年、下一次，絕對要讓我們的國手走進國際舞臺的時候是可以盡情地把他們的實力表現出來，好不好？

鄭署長世忠：報告委員，您的第二點跟第三點也是我們從去年，我也是以身作則一直在告訴協會，我們的原則是服務選手，所以這部分一定要跟選手有更好的溝通。

吳委員沛憶：好，署長，謝謝。

接下來要跟你討論的是我們的新興運動，這是我們霹靂舞的國手孫振在 2023 年亞運賽場的照片，新興運動也是這幾年我們臺灣非常重要的體育項目，但是因為霹靂舞被納入了奧運，所以我們看見了體育署在培養潛力的新興運動，但我覺得有很多我們可以再來加強的地方。例如霹靂舞是先被納入了奧運，然後 2023 年也在亞運項目中，目前我們臺灣的全運會是 2025 年要把霹靂舞納入全運會的項目，但是在全大運以及全中運目前都還沒有把霹靂舞這個項目納入，我今天是把霹靂舞作為一個個案來跟你討論整體的新興運動，未來要如何跟我們基層體育的培訓來進行一個銜接，我目前看到幾個問題，今天提出來跟署長討論。

我們現在有三個法規，第一個是基層運動選手訓練站作業要點，再來是我們全中運、全大運等等舉辦準則的規定，因為在你們的規定裡面，除了必辦項目之外，選辦項目必須要已經納入了亞、奧運並且認為有奪牌潛力，並且限制只能選辦一至二項，所以在這樣的條件之下，其實

除了霹靂舞之外，我們還有非常多新興潛力的運動項目，但是還沒有被納入奧運，所以就算主辦單位想要來選辦也沒有辦法納入，這一點我希望我們體育署可以來討論。因為我認為我們的順序應該是先來培養基層的體育，有一天他們都有可能代表臺灣、代表我們國家走進國際的賽會舞臺，我們不應該等到他已經成為臺灣之光了，再回過頭來變成是我們政府去沾光，我們應該從基層開始培育，這一點，因為這只是制度跟要點的辦法，我們體育署就可以來檢討，是不是能夠請署長就全中運、全大運等等基層體育相關的這些要點來做一個討論跟盤點，讓未來基層體育有機會可以納入潛力的新興運動？可不可以？

鄭署長世忠：好，謝謝委員。

吳委員沛憶：好，謝謝。

接下來我請教育部部長，署長請回，謝謝。

請問主席，我還有……

主席：50 秒。

吳委員沛憶：50 秒的時間，是不是？好。

潘部長文忠：委員好。

吳委員沛憶：好，簡單扼要。部長，因為我看到去年吳思瑤委員有提議要來推動青年基本法，當時也獲得院長的承諾，我想請問部長，目前我們的青年基本法有沒有在研議當中？能不能告訴我目前的進度？

潘部長文忠：是，跟委員報告，確實過去在青年法的發展有大家的一些倡議……

吳委員沛憶：已經在研議了？

潘部長文忠：對，目前我們會依照青年政策綱領的推動基礎下來研議後續青年基本法的……

吳委員沛憶：今天要跟部長提醒的是，我希望我們的速度可以加快，因為過去我在臺北市議會，以地方的六都來說，最早是 2005 年桃園市首創青年局，再來是高雄、新北，臺北市也終於在今年成立了，所以目前看起來我們地方政府青年局的業務走得比我們青發署來得快、來得廣，因為地方的青年局對青年的定義是 45 歲以下，而我們青發署目前看起來是以學生族群為主，所以我想我們對青發署業務的盤整是刻不容緩，我希望我們的青年基本法儘快來研議，然後請把初步的研議方案給我們一個書面報告，好不好？

潘部長文忠：好，謝謝委員，我們會朝這個方向來努力。

吳委員沛憶：謝謝。

主席（萬委員美玲代）：謝謝吳沛憶委員。

接下來請柯志恩委員發言。

柯委員志恩：（10 時 1 分）謝謝召委，我們是不是請部長？

主席：請潘部長。

潘部長文忠：召委好。

柯委員志恩：部長好。部長，你已經做好續任的準備嗎？

潘部長文忠：謝謝召委關心啦，我想這個是新任總統及院長的職權。

柯委員志恩：是，我這樣的提問最主要是希望不要讓教育部每個人都有所謂待退的一個心態，否則未來剩下的七十多天，我們的質詢就會變成教育大家談，這就不是我們所希望看到的。既然是如此的話，我認為上緊發條是非常重要的，所以請問部長，你當初所承諾的所謂學生輔導法跟營養午餐的專法，這個會期可不可以在 520 之前送到我們立法院？

潘部長文忠：跟召委報告一下你所關心的這二個法案，學生輔導法教育部現在已經送到行政院在進行相關的審議，當然這裡面還要彙集相關縣市、團體的意見……

柯委員志恩：沒有，因為部長你特別提到說你會在這個會期送到，所以我只是要……

潘部長文忠：對，我是說學生輔導法的進程。至於有關午餐專法的部分，教育部近期就會送到行政院做相關的審議，這部分也跟院長及政委那邊報告過外界都很關注，各界都很關注這個法……

柯委員志恩：沒有錯，所以我就是不斷地希望大家能夠上緊發條，在 520 之前該做完的事情大家能夠把它做一個持續。剛剛我為什麼問到續任的問題？因為最近有個獨派非常建議賴清德能夠找到一個所謂具有臺灣主體意識的人來當教育部長，部長，對於這樣一個說法，你自己個人認為怎麼樣？

潘部長文忠：跟召委報告，因為召委也是教育人，也瞭解教育就是教育啦，教育還是要以學生受教為先，學生是一個主體，我想這些年教育部、我自己個人也都是以這樣的方式來規劃相關政策。

柯委員志恩：沒有錯！所以部長，未來如果你沒有續任，你在跟新部長交接的時候，你是否會把你剛剛所提到的，不要在我們教育裡面搞政治這樣的一個初衷也能夠持續地告訴我們的新部長？

潘部長文忠：跟委員報告，有關 520 之後的相關人事，這個我不便多說，因為這本來就是新任……

柯委員志恩：但是基本的教育立場，就是不要有意識形態放在教育，部長應該可以承諾來做一個傳承吧？

潘部長文忠：跟召委報告，我想教育真的核心重點就是孩子啦，所以在這一方面，教育部這幾年的政策，我相信很多也都是政策的延續，政務官有任期等等的相關問題，但是我想我們的事務官同仁、教育部同仁也都很積極在推。

柯委員志恩：政務官就必須要有一個教育的風骨，就像當初的黃榮村部長，他寧可被撤換，也不會在這裡面搞意識形態，我覺得這是非常重要的。還有，4 年多前我離開立法院的時候非常謝謝部長特別來看我，同時也告訴我有幾件事情你會繼續協助，部長還記得是什麼事嗎？其實我已經把答案拿出來了。

潘部長文忠：委員，這個逆風計畫你那天還特別提……

柯委員志恩：對，逆風計畫，非常謝謝你，你完全沒有食言，非常謝謝部長。

潘部長文忠：那就是剛才回應召委的，那是一個對孩子很有幫助的計畫……

柯委員志恩：是，非常好，所以我要特別謝謝你，但是還有另外一件事情，是我在第 9 屆召委任內的時候，那時候部長也特別提到，希望能夠呼應我們體育界，希望能夠有一個室內的田徑場地，部長，這是非常重要的，當時在第 9 屆的時候，部長特別提到會找地。我們可以往下面去看，現在連我們鄰近的、經濟條件比不上我們的越南，都讓我們非常的羨慕，因為他都有可以舉

辦亞洲賽事的室內田徑場，但你看看我們這些球員、田徑選手，而且那時候體育署答應找地，但是體育署沒有辦法補助，而高教署也只能補助三分之二，那時候我們找到的是林口體大，我們的署長當時就是該校的校長，你現在是署長了，你也承諾要好好做這樣的一個事情，可是很顯然還缺 3 億，3 億對於很多的田徑選手來說是非常重要的，難道沒有辦法解決嗎？部長？

潘部長文忠：跟召委報告，當時跟召委說這個，因為本來就有一個雛形，而且也必要啦，當時我們認為林口的國體是一個適合的場所，這個計畫也真的有持續在走，但國體後來內部效益評估……

柯委員志恩：我知道有很多因素，我是說署長那時候是校長……

潘部長文忠：他是總務長啦。

柯委員志恩：3 億！3 億！部長，差 3 億而已，從那時候講到現在才差 3 億！

潘部長文忠：我也跟召委報告，我說這個是必要的運動設施，所以國體好像一直在溝通，但沒有很具體的進展，現在會由國訓中心，因為國訓中心終究是我們……

柯委員志恩：什麼時候可以完成這樣的一個方向？

潘部長文忠：這部分我是不是請署長跟召委報告一下？

柯委員志恩：我等一下會一併來問一下我們的體育署長。

潘部長文忠：好。

柯委員志恩：我只是在跟你說，在第 9 屆的時候……

潘部長文忠：我說要設置的這個方向沒變，只是在國體，我跟召委抱歉，真的……

柯委員志恩：差了那個 3 億，如果真的沒有辦法立刻解決的話，也還是會持續下去，等一下我會就教於我們的體育署長，還有其他的問題喔……

潘部長文忠：這個未來會在國訓的計畫執行。

柯委員志恩：好，部長，接下來我持續剛剛洪孟楷委員所提到的一條龍 20 萬的這個層面，你知道目前大學教授看一份學習檔案需要多少錢嗎？要付給大學教授多少錢嗎？部長知道嗎？

潘部長文忠：這我沒有……

柯委員志恩：你還真是不知道，我告訴你，一份所謂的學習歷程檔案通常都會有 3 位教授去看，一個人通常可以拿到 50 塊，審查費 50 塊，你覺得這麼快速，這麼樣的一個部分，就像剛剛這個題目一出來，每個大學老師說大概有 80% 都可以看出什麼是真什麼是假，但是你覺得可以看多少時間、付多少錢給大學老師，真的可以看得出來嗎？部長，我還真的點進去看，但對不起，要收費喔，裡面林林總總的，我只是說當他們提出來一條龍叫價 20 萬的時候，我們的教育部只是告訴大家不要浪費這些錢，但是這就是一個事實，而且你隨便打進去 Google 可以滿天飛，難道教育部完全沒有任何的作為，就這件事情只是告訴大家不要去相信這些，難道這樣就可以了嗎？你覺得大學老師真的就可以看得出來學習歷程檔案的真或假嗎？

潘部長文忠：跟召委報告，確實啦，因為這個不是行政機關在呼籲跟要求，召委所提的這個也正是學測成績公布的前一天……

柯委員志恩：沒錯！

潘部長文忠：這裡面李瑞霖就是一個學生，是 108 課綱第一屆的孩子，那幾位也都是一直在擔任參

與的這些老師們，我覺得宣導這件事情教育部一定要再持續努力，我想召委也知道，家長信或不信這件事情是一個很關鍵的……

柯委員志恩：部長，我現在只是告訴你，這件事情目前在家長圈已經造成非常大的影響，大家對於這個學習歷程檔案的一個軍備，我只是告訴部長一個實情，當發生了這樣狀況的時候，教育部沒有辦法，就像我說的，你沒有辦法要求數位部或其他相關部會共同來讓家長安心嗎？數位部打詐無能，難道教育部對於要下架這一些所謂隨時可以看到在網站的這些業者，難道一點辦法都沒有嗎？一點對於代寫這樣一件事情完全沒有辦法有作為，只是勸告嗎？

潘部長文忠：跟委員報告，如果有察覺到有關民間的這些廣告或平臺，教育部確實會去函要求要下架啦……

柯委員志恩：現在有沒有下架呢？沒有喔！現在你 Google 打上去還是非常多喔！

潘部長文忠：不是，他可能還是有一直在產生這些想要從這當中去賺取利益的……

柯委員志恩：是，那你們有什麼做法？

潘部長文忠：就是我們當然會去察覺啦，只是剛才召委有……

柯委員志恩：好，那你有沒有查到？

潘部長文忠：召委有提醒，因為這個跟詐又好像不完全一樣……

柯委員志恩：我只是告訴部長，你如果去看的話，目前這個業者的數目完全沒有任何的增減，表示教育部在這一塊當中其實成效非常有限。我只是告訴大家，不要讓你一個好好的學習歷程檔案的美意，因為這一件事情讓很多人又開始有相對的剝奪感，教育部要有所作為，不要像數位部一樣。因為這是業務報告，所以很多事情我們以後會用專案來處理。

接下來是有關於英語雙語教育的問題，賴清德當年在當臺南市長的時候特別提出雙語，所以我不曉得英語現在是不是已經變成所謂的第二官方語言，但是部長，4 年的時間用 100 億來推動 2030 雙語政策，你覺得目前為止成果如何？

潘部長文忠：跟委員報告，成果還是要從學生的學習表現來呈現，如果就大學的這部分，因為有參與相關計畫的會在今年做學生確實的一個……

柯委員志恩：你覺得大學英文因為你這樣子就會變好嗎？你不要問我這個大學老師……

潘部長文忠：不是啦！委員，我一直在強調，語言的提升不可能一步到位，所以為什麼我們一直在提醒也在審核，都是因為你有相關的準備計畫，我們才會核予計畫也會核予相關的經費，在中小學也如此。但這部分我也要跟召委報告一下，縣市的部分熱烈反應跟求好心切這件事情也造成很多狀況，包括師資還沒有聘進來，就要求學校說你已經叫做什麼雙語學校，這個我認為……

柯委員志恩：但是部長，數字還是會說話，目前申請的雙語學校有 392 校，這是審計部特別提出來的，但是它的報告卻顯示幾乎有三成的學生是連國中階層的基本能力都沒有具備，你也很清楚，因為你有到偏鄉去，這個落差不是只有在數位的落差，在語言的落差是非常大。

誠如部長你剛所提到的，師資的確是沒有，說實在我們聘外師是比本國的師資還多出 4.4 倍，但是目前為止你把人數平均下來，每一校的人數大概是不足 2 人，師資是非常大的問題。但在這個原則之下，我們又把所謂的雙語喊得滿天飛，很多第一線的老師都已經覺得目前孩子不僅

是英文學不好，連國語、數學都學得不太好，我知道之前范委員有特別提到。還有很多時候，在國文的甄試當中，也是以英文當作非常大的一個主軸，當你將英文變成一個主軸，英文是一個國際語言，沒有問題，但是我們所做的方式，你花了 4 年 100 億到底有沒有達到這樣的效果，而不是只有一個空的，即我們臺灣 2030 年將會變成是雙語的學校。而且我還跟部長講，你還記不記得那時候我們有 16 個駐臺的代表聯名致函行政院提出對雙語政策的擔憂，當他覺得我們獨尊英文的時候，他們認為除了盎格魯撒克遜之外的語言都會被完全簡略，更不要說第一線的這些老師。

我只是告訴部長，花了這麼多錢，你覺得你的成效要到什麼地方？目前為止，從過去的很多的報告裡面可知，雙語教育可以說是教育民怨中的排名第一名，教育部有沒有一個更具體、更務實的作法來面對，否則我們孩子的競爭力是越來越低落。部長，對於 2030 雙語學校有沒有更具體的作法？為什麼要特別提出來？因為賴清德當上總統了，他當初可以提出 2030 這樣的一個目標，我不曉得未來在整個教育的系統上面，整個雙語的系統會變成什麼樣的一個局面。

潘部長文忠：我跟召委報告，我想在教育上對於實務的推動怎麼樣才更可以達成這個效益，尤其是語言的這部分，我剛才為什麼一直在說教育部會去審核學校所提的計畫，是會去看它各面向，但這一部分在中小學的部分我真的要跟召委說，中央跟地方在整個處理的機制上，我認為一定要再做更多的要求。

柯委員志恩：部長，你說中央跟地方，地方有很多的學校，特別是雙語的學校，當有人進來的時候，特別把臺語的播音改成英文，就只有那麼一小小段時間，所以這個就是往往一個政策出來的時候，就有非常多表面性的東西出現，而這種表面性的東西讓第一線的老師苦不堪言，然後讓我們的學生在整個競爭上面其實並沒有得到更大的好處。

潘部長文忠：這一段就是我剛才跟召委說我們要去處理，另外，學生在學習上，其實我們要強化的是希望他是在日常的生活當中、在情境裡面去學習，這是臺灣孩子……像我自己也是，過去在學習上真的是在應付考試居多啦！這一次在執行上，我們也一直在提醒學校是從生活當中去接觸語言跟學習，而不是最後還是把它限縮到孩子變成過度被挑錯，反而是不敢講、不敢說，這個……

柯委員志恩：但是你要在生活中去做學習，如果連師資、老師都沒有辦法做到，部長，你這個東西對我們來說還是一個非常大的空話。

潘部長文忠：為什麼我一直說會引進部分的外師跟外籍教學助理，其實某種程度……

柯委員志恩：目前為止還是不夠的，從過去到現在都還是不夠的。

潘部長文忠：所以我跟召委報告，為什麼這個政策我在執行上叫做準備好的先行，你根本都沒有師資，你說你要推雙語，這是不可行的事啦！

柯委員志恩：所以部長，這也驗證了目前為止還是沒有準備好，未來到 2030 年你還有 5 年的時間……

潘部長文忠：我應該這樣子說，已經準備好的學校，現在就按照計畫在上路，還沒有準備好的學校，我們請它開始做相關的準備。

柯委員志恩：準備好的學校，某種程度對我來說數量太少，而且沒有如你所想像的部分，教育部應該更審慎。

潘部長文忠：這個部分我們會持續的注意跟滾動做調整。

柯委員志恩：好，謝謝部長。

潘部長文忠：謝謝召委。

主席：謝謝柯志恩委員。

主席（柯委員志恩）：謝謝。我們現在請萬美玲委員。

萬委員美玲：（10 時 16 分）謝謝召委，我們有請潘文忠部長。

主席：好，部長。

潘部長文忠：委員好。

萬委員美玲：部長好。我記得上個會期我就幫你算過，你那個時候就已經是中華民國史上任期最長的部長，現在算下來，加一加前後已經超過 7 年的時間，7 年的時間奉獻在教育部上，剛才其實有問到，柯志恩委員說，520 的時候你會跟下一任的部長好好交接，但我覺得這一題好像問得快了一點，我要先問您的是，賴清德準總統有沒有徵詢您續任的意願？

潘部長文忠：沒有啊！

萬委員美玲：他沒有徵詢您？

潘部長文忠：不是啦！現在這個時機也還不到這些相關的，我想我們做好到 519 之前我跟同仁一起在教育上所要做的每一件事情，認真的去做，這才是我們該盡的責任。

萬委員美玲：教育政策都是延續的嘛！所以您自己有這個意願想要爭取繼續續任嗎？會有這個意願嗎？

潘部長文忠：委員，我先把 519 以前委員所期待、要求要做的事情做好，這才是最重要的。

萬委員美玲：好，很好。我想 7 年的時間在這裡真的非常的久，在這段時間裡面你所做的每一個政策、每一個決定，其實對我們教育的影響都是非常的深遠，在教改這麼多年以來，我們都知道教改、教改，好像一直還是處於改變的狀態，一直都沒有辦法穩定下來，我覺得這是教育現場上現在一個非常大的問題。在您的任內最重要的，也是稍微有爭議的，也就是 108 課綱，108 課綱最初的初衷是希望讓孩子能夠減壓，尤其在升學壓力上，可是以下我提出幾個數據，我們來檢討一下 108 新課綱。部長不知道有沒有看到，根據聯合報 2020 年連續 3 年針對 108 新課綱做了民調，大致是要瞭解在教育的現場對於 108 新課綱的上路在教學上面有沒有遇到困難，結果發現在國中老師的部分，有 82.9%說遇到了困難，在高中的部分更可怕了，有 92.3%說他們也遇到了困難，同時，國中的老師有 64.3%在跨領域的備課上面認為是難執行的，也有超過 54%人表達教學負擔過重，而高中的狀況更嚴重，教學負擔過重的表述有 84%的人是這麼認為的，而 63%認為學習歷程檔案的狀況是非常的多。更弔詭的是，聯合報在第一年，也就是 108 新課綱上路的時候所調查出來的數據，照講 108 新課綱越上路應該越順手，困難度越低才對，結果不是，反其道而行，這樣的調查結果是一年比一年困難度更高，一年比一年讓這些老師更無法接受。

本席認為，其實在滿足你們拿教改來作為自己成績的時候，我們不希望已經成為高壓、血汗的這一群教師沒有得到任何教育部的支持。我們看到教師公會的團體一直在呼籲希望能夠降低師生比，全教產也有提到，希望高中能夠把每一班 2.25 人調高到 2.5 人，高職每一班 2 到 3 人的現狀能夠調高到 3 人以上。部長是不是能夠說明一下？

潘部長文忠：謝謝委員，剛才委員關心 108 課綱，我也跟委員報告，確實 108 課綱是更以學生學習發展為核心，這個也應該是教育的一個本質，這個過程我非常謝謝全國中小學的老師，因為這個對教學型態的準備確實會是一個新的挑戰，所以這個階段為什麼要有前導學校執行跟老師的增能，包括我們跟夢 N 等很多的教師專業社群也在努力，但我也跟委員報告，其實委員對這個議題也一直很關心，所以如果從 2022 年全世界 PISA 跟 OECD，確實看得出來臺灣的孩子在科學、數學跟閱讀方面，在全世界都掉下來的過程中，臺灣的孩子是名列全世界第三名、第四名和第五名。

萬委員美玲：部長，108 新課綱的上路，我給你這些時間，是在討論我們剛剛講的問題點，如果我們的眼裡都只有看到我們自己認為的好處……

潘部長文忠：不是……

萬委員美玲：而不去檢討大家面臨的難處，這個政策永遠不會好。所以本席剛才反映給你的這些數據，我相信你都有看，但看了有沒有感，這才是最重要的，如果看了無感，我想這個現場狀況永遠都是這麼混亂的。所以針對教師團體希望能夠把教師員額提升這件事情，你們有做過討論嗎？

潘部長文忠：跟委員再補充報告，因為剛才說學生的表現，那種隨機取樣，代表的是老師支持孩子的教學……

萬委員美玲：部長，本席在問你，你能不能針對重點？今天時間也是有限。

潘部長文忠：可以。委員，這幾年教育部持續的在推，包含生師比員額的增置等，我跟委員報告……

萬委員美玲：部長，你到底會不會討論這件事情啦？

潘部長文忠：委員，你先聽我說……

萬委員美玲：不，我想部長，這一點……

潘部長文忠：這短短的幾年，高中職增一千四百多位的員額，這是幾十年我們做的改變。再來……

萬委員美玲：部長，聽起來你只是拿一些舊的、過去有做的東西……

潘部長文忠：不是、不是！

萬委員美玲：而教師團體跟教育現場還沒有辦法滿意，但是你卻沒有辦法去做。其實這邊我真的差一點快要忍不住跟你說到，你對於老師的支持只是做一些奇奇怪怪的這些增能課程嗎？

潘部長文忠：委員，怎麼會……

萬委員美玲：你要我繼續講下去嗎？

潘部長文忠：包含幼兒園、生師比，我們也做了調整，現在教育是全面性的，教育部在這幾年……

萬委員美玲：所以部長，你在這 7 年當中，我相信一定有苦勞，但是真的也是爭議不斷啦！

我們今天談到學習歷程檔案的部分，不管是洪孟楷委員或是柯志恩委員也都有提到，學習歷

程檔案還是沒有脫離軍備競賽，所以過去我們希望給孩子減壓，但事實上不然，否則怎麼會有這麼多的廣告，讓家長躍躍欲試想要去買那些出價就可以有寫手，或是吸引家長去買假的活動，甚至於營隊的經歷，甚至於有這個叫做一條龍服務，我看了都快要昏倒了！可以從從來沒有的檔案中去無中生有，甚至於可以蒐集沒有參加過的證書，他也可以給你，最後你沒有做過的研究小論文，他也可以生出來給你，叫價十幾萬、二十幾萬、三十幾萬都有，是誰造成這樣的市場的？是誰造成有這樣的市場需求的？所以部長，要面對問題啦！否則這 7 年回頭看起來，你自己可能也會覺得很悵然。

所以部長，今天我在這邊請教你，我們看到的都是止於在討論新聞，你有沒有發現這樣子在學校裡面找寫手、一條龍服務的具體個案？有沒有看到、有沒有查緝到這樣子的廣告？你有做過處理嗎？

潘部長文忠：跟委員報告，如果學校有一些營隊跟涉及與教學有關收費的這部分，教育部不只是嚴格的行文要求，而且會重懲發生的學校跟個別的指導教授……

萬委員美玲：你們有發現具體的個案嗎？

潘部長文忠：這是因為它是在教育體系之內……

萬委員美玲：有沒有發現具體的個案？

潘部長文忠：委員，這個我想請業務單位整理後再……

萬委員美玲：有沒有發現具體的個案？

潘部長文忠：有啊，之前就是有啊！

萬委員美玲：到目前有沒有發現具體的個案？

潘部長文忠：跟委員報告……

萬委員美玲：部長，到現在有沒有發現這些新聞報導中具體的個案？有或沒有？

潘部長文忠：你說近期啊？

萬委員美玲：有沒有？有沒有人去找寫手，或者是用一條龍服務、用買的？目前有沒有查到具體的個案？

潘部長文忠：我剛才跟委員報告是兩件事情，一個就是學校，大學是……

萬委員美玲：部長，有沒有查到具體的個案？

潘部長文忠：這個有，我們會請它下架。

萬委員美玲：有沒有？所以有是不是？

潘部長文忠：有啊！那個都有函文……

萬委員美玲：所以曾經查到有具體的個案？查到具體的個案後，我們針對這樣的學生怎麼處理？

潘部長文忠：委員，應該說有這樣的廣告。

萬委員美玲：我現在問得很清楚，你到底中文好不好？我問你有沒有這樣的個案、有沒有學生去做這樣的事情被你查到，有沒有？

潘部長文忠：委員，學生有沒有去處理這個，除非我們像偵查一樣去查，但是我們認為……

萬委員美玲：所以你有沒有查到過？

潘部長文忠：不是，我們如果……

萬委員美玲：你有沒有查到過？

潘部長文忠：除非有人檢舉……

萬委員美玲：部長，我真的對你非常的失望，當媒體寫得這麼具體、吵得沸沸揚揚的時候，而您在這裡的備詢卻是一問三不知，你只答你自己想答的，而委員詢問你的，你完全不針對問題。我想不針對問題，這問題永遠不會解決，所以這一點我對你非常失望。所以看起來是有，對嗎？

潘部長文忠：委員，這個本來就是惡質文化……

萬委員美玲：所以是有的嘛？

潘部長文忠：委員，你如果把備審資料的當時，也都是類似的情況，你就會知道這不是學習歷程才造成啦！這個部分，我們為什麼要請大學的老師……

萬委員美玲：部長，學習歷程檔案的立意跟初衷我們從來沒有否定過，但上路以後的配套跟執行以及它的困難，還有我們需不需要一邊檢討一邊滾動式的來看怎麼做修正，這些問題才不會產生讓家長、孩子壓力大到不知怎麼去處理。所以本席在這邊請教你，既然有具體的個案，也有查到這樣的廣告，我們有沒有什麼罰則？有沒有？

潘部長文忠：因為它是一個廣告，不是說它就是一個什麼事實，所以我們要……

萬委員美玲：學生有這樣做的話，我們對他有沒有罰則？

潘部長文忠：當然啊！跟委員報告，如果代寫、代書，第一個在甄選其中就立刻取消資格，入學就取消入學資格，這是很重的懲罰喔！

萬委員美玲：這當然是很重的懲罰，但是我希望教育部能夠更主動一點……

潘部長文忠：委員，這就是一個嚇阻啊！

萬委員美玲：有這樣的事情，我們應該去想方設法，看到底要怎麼樣遏止，不管是去調整或是採其他方式，甚至很多學生都有在講，學習歷程檔案占申請的 20% 真的太重了，我們有沒有考慮過要往下調整？有沒有考慮過？

潘部長文忠：委員，應該這樣子說，其實各校的規範只有學測成績不高於 50%，其餘的不是只有學習歷程檔案，有的學校會用面談，有一些會實作，甚至有些比如說某些科系還會有加考現場的筆試，所以它不是單一項目……

萬委員美玲：所以我們現在還是會維持 20%？還是會維持嗎？

潘部長文忠：應該說我們只有一個學測不超過 50% 的規定，其他應該尊重學校啊！

萬委員美玲：部長，其實我們很瞭解，我在跟你談學習歷程檔案，你偏要跟我談其他 20% 以外的這 80%，我想我也會請召委找一個時間，真的要好好來排學習歷程檔案的議題，好好來跟你說一說，即便你 520 現在沒有被徵詢，但是政策是延續的，你也要為教改負很大的責任，不是 520 拍拍屁股走人，然後把這些難題留給下一任部長，這樣我們是看不下去的！

潘部長文忠：委員，我從來不是這樣的任事態度……

萬委員美玲：另外，部長，我們針對學習歷程檔案有這麼多的問題……

潘部長文忠：委員，對於臺灣孩子在全世界的表現，如果委員你把它否決，你就否定了所有老師、

教職同仁的努力。

萬委員美玲：而部長完全沒有去瞭解這樣一個問題，我們當然是覺得遺憾，但是更遺憾的是，今天很多委員應該都會針對學生輔導法跟學校營養午餐法提出看法，但在這次報告當中，我們都沒有看到很明確地把它提出來。學生輔導法或是學校營養午餐的專法這件事情是教育及文化委員會所有委員都非常希望能夠趕快有進度的，剛剛聽到的是學生輔導法以及學校營養午餐專法，現在的進度到哪裡了？能不能在 520 之前，也就是您卸任之前，讓它有具體的進度？

潘部長文忠：跟委員報告，學生輔導法已經在行政院審議了。有關午餐專法，近期我們就會送行政院。

萬委員美玲：好，我想學生輔導法，其實現在教育部跑得也很快，我們也有編預算，希望趕快上路來做。2 億 7,000 萬的預算，不管是給國立大專院校或是私立大專院校，目前還是有五成左右的大學是沒有達成的，因為我們很清楚知道，雖然我們預先撥補了預算經費，可是我們卻沒有法源依據，是沒有強制力的，因此，雖然我們趕快把預算編了這件事值得讚許，但是法沒有上路，執行率永遠沒有辦法提高，所以這一點希望 520 以前你也能夠趕快把它完成。

最後，學校營養午餐法的部分，因為教育部的官網，在去年 12 月 28 號你們自己有說，國教署預計下一個會期，也就是現在會提出來，也希望你們能夠兌現，部長，有把握嗎？

潘部長文忠：委員，我說近期就會送行政院，也跟院長、政委報告過，希望這方面送院後，能夠儘快安排審議的行程。

萬委員美玲：好，我們希望這兩件事情能夠儘快。在這 7 年間，你有很多的貢獻，也有很多的爭議，但是教育是延續的，520 不管您在或不在，我們都希望好的政策要把它延續下去，有問題的部分，我們要儘快修正，謝謝。

潘部長文忠：好，謝謝委員。

主席：謝謝萬委員，也謝謝部長。

我先說明一下，現在是 10 點半，我們在第 7 位葛如鈞委員詢答完畢之後，就休息 5 分鐘，好嗎？

好，現在請范雲范委員。

范委員雲：（10 時 29 分）謝謝召委。有請部長。

潘部長文忠：委員好。

范委員雲：部長好。我今天主要要聚焦的就是特教的生師衝突，我想部長非常瞭解，這是您任內一個很大的成果，去年我們把睽違 14 年沒有修的特教法修完了，也讓它上路了，我們不分黨派都支持要給特教生跟師更多的資源、更多的支持。可是我想部長您也有看到，剛剛也有委員詢問過，就是這兩天在很多的群組頻傳的一個影片，很多民眾看到的是老師的安全問題，就是學生打老師，但是有經驗的老師應該就會看到這是一個特教生師衝突，那也是我們的相關政策，在普特融合下，很可能是老師沒有得到足夠的支持，我不知道部長同不同意這個分析？就是說老師很可能沒有得到足夠的支持，特別是科目老師，如果不是特教老師的話，他面臨到的可能是情緒障礙的特教生，媒體報導是說甚至可能會有暴力的傾向，我們並不知道，因為這是媒體的

報導，所以如何避免這樣的狀況？剛剛有委員要求您跟各縣市政府教育局儘快的開會，我想不管是儘快的開會或者是教育部針對媒體報導的這個臺北市某高中的案例做一個仔細的瞭解分析，我想您必須要儘快給我們教育及文化委員會一個調查報告，包含檢討如何再避免這樣的悲劇發生，因為我覺得這是雙輸，我們要讓所有現場的老師安心，也要讓特教生跟他的家長安心，部長是不是可以做到呢？

潘部長文忠：是，對於這個個案的部分，在第一時間我們也請臺北市教育局、校方這邊就這個事項再進一步的瞭解。當然委員剛才提到後續瞭解的這些相關的提醒跟因應，我們會做一些後續的會商跟措施，這個到時候再提供給委員參考。對於這樣的……

范委員雲：好，可不可以給我們教文委員會一個調查報告，包含未來如何改善、避免……

潘部長文忠：可以。

范委員雲：那 2 個月的時間夠嗎？

潘部長文忠：可以。

范委員雲：好，謝謝部長。

另外就是剛剛陳培瑜委員也有問到的，就是我跟陳培瑜委員有開了一個記者會，針對的是另外一個特教生師衝突，剛剛是高中的普特融合，現在是宜蘭的某國小特教班，特教班是專門給特教生的，居然發生嚴重的體罰案。我這邊有整理出來，因為這個都是有驗傷的，還有相關的影像，包含把特教生的嘴巴撐開強迫餵食、用束帶把學生雙手捆綁於椅子，還有剛剛陳培瑜委員的影片我們也有看到，用拉筋的方式教學童數 1 到 50，這個學童是自閉症跟智能障礙這一類的，還有拗折學童手指、用腳踹學童，這有驗傷單，還有罰學童雙腳撐在椅子上雙手撐地 15 分鐘，我們現在講的是附幼，是幼稚園耶。還有說因為要訓練學童穿衣，在冷氣房把學童的衣服、上衣脫掉，讓學童被嚇到尿褲子，我不知道部長有沒有看到這個部分。我現在給部長看個十幾秒媒體報導的影片，你看這個影像所呈現的，剛剛那個老師的樣子你就看到了，他現在是在踢小孩，這個部分是有被錄到的。當家長因為有助理員通知他而騎腳踏車趕到現場的時候，教室還被窗簾完全遮住，家長在外頭聽到小孩在哭叫、尖叫。家長很勇敢，他變音、戴口罩出席我們的記者會，因為我想你應該知道，特教生的家長對於要挑戰學校老師……

這個事情我們所看到的是，剛剛陳培瑜委員有講過，記者會之後，宜蘭縣政府教育局把原本情節不重大的調查結果改成情節重大，可是懲處都是停聘 1 年，我想問部長，你覺得你剛剛看到這個東西，就是現在我們看到的資訊跟影像，陳培瑜委員提出的影像跟我提出的影像，這個是不是情節重大？還是這是情節不重大？如果您是調查委員的話。

潘部長文忠：跟委員報告，當然這個相關的整體事項可能要直接看影片，那個影片可以看得出來，如果都是當事老師、當事學生，絕對是不妥當的，這個……

范委員雲：那個情節呢？如果您是調查委員，您認為這樣是重大還是不重大？

潘部長文忠：跟委員報告，如果就宜蘭縣目前的調查，他們在最後認定的會議對於這個是以情節重大在做認定啦，目前我掌握到……

范委員雲：對，他們後來改口改成情節重大。

潘部長文忠：應該是說，以我所得到的資訊，他們的意思是說，原來的調查過程中有委員認為這個不見得要把它歸類到情節重大，但是到認定委員會之後，最後拍板下來的是以情節重大來論處……

范委員雲：部長，因為時間有限，不好意思。您認為這樣一位老師，就是剛剛影片看到踢小孩的老師，還有我剛剛講的這麼多的情節，他還適合擔任特教生的老師嗎？

潘部長文忠：委員，如果已經涉及到情節重大，而且又是以這樣的方式去體罰，甚至用比較不好的詞叫做虐待學生，這樣確實是不適合的人員。

范委員雲：好，連部長都認為不適合了，可是呢，宜蘭縣教育局的決定已經在後來改口為情節重大，原本調查委員說不重大，但是懲處是一樣的，1 年後這個人就可以再當老師，而且因為他本身是三招的，完全沒有特教資格，沒有老師資格，這樣的人來當特教班的老師，因為他本來就沒有這個資格，所以 1 年之後，他去任何一個幼稚園，其實是可以當老師的。所以我覺得這個除了個案之外，也反映出我們的制度有滿大的問題，如果連潘部長都認同這樣的人不適合當老師的話，請你看一下我們現在的相關法制，第一個就是對調查的結果，特教生的家長，特教生可能表達能力沒有辦法那麼清楚，但家長對於這個調查結果是無法救濟的，調查結果不只拿不到報告，然後無法救濟，對懲處結果也無法救濟。也就是說，家長如果沒有辦法找到立委開記者會的話，可能剛剛那個案子就是情節不重大了，而且不是每個家長都願意站出來，願意跟立委開記者會喔。

我們來看一下別的制度，其實受害學生跟家長的待遇是不同的，如果是性平事件，目前是最嚴謹的，部長非常瞭解喔，我們已經修法，在「#MeToo」之後，受害當事人有當事人地位，可以直接取得調查報告，對調查結果可以提起救濟，對加害人的懲處結果也可以提起救濟。如果是霸凌事件的話，只有能夠取得調查報告及對調查結果提起救濟，但是對於懲處結果就沒有辦法提起救濟。至於幼照法，很遺憾的，雖然我們也修過了幼照法，可是這三個部分都還是沒有，這個特教生事件就讓我們看到其實幼照法在這個方面的制度也讓家長跟特教生處於不利的狀況。這樣的生師衝突，我們前面看到的是高中生，是在普特融合的情況，現在看到的是特教班，是本來我們要給更多資源的，結果現場卻發生這樣的情形。這個部分的制度問題，細節我就不講了，我覺得教育部應該要去研議啦。

我想問的事情是，第一個，剛剛教育部已經承諾了，針對臺北市這個高中特教生、普特融合的個案怎麼去檢討如何避免，能不能夠提供教師足夠的支持？第二個，我想請潘部長也承諾應該要監督宜蘭縣政府，連你剛剛都不認同他們的懲處結果，為什麼會對特幼班有這樣的狀況，然後變來變去的調查結果，結果還認為 1 年後這個老師還是適任教師。所以宜蘭縣政府對特幼班事件的調查跟認定是不是有任何的違失，沒有遵守你們相關規定的部分，潘部長可以先針對宜蘭這個個案也去做調查嗎？

潘部長文忠：好，謝謝委員，對宜蘭縣政府的這個部分，剛才在過程中有稍微說明，但教育部在 2 月 29 日，因為也有提到這個可能不只這一位孩子，還可能涉及園內的其他人，所以……

范委員雲：我們知道有 2 位孩子。

潘部長文忠：所以我們已經要求宜蘭縣教育處要重行再做審議，這個審議當然就會處理到後續結果的處置。這部分在制度上我也一併跟委員報告，確實現在認定委員會已經把它以情節重大來做處理，但是在衡酌之間，依我們的母法，本來不管停聘年度，它有一個區間，罰鍰也有個區間，目前看起來宜蘭縣政府是以情節重大的最低限在衡酌這件事，所以我們請他們就涉及的其他個案一併再做審議。在這個部分我也跟委員報告，在制度上，國教署這邊也正在積極建立有關未來在審酌基準上面也能夠讓縣市有所依循，這樣也避免真的已經到這種情況，但是它是不合這樣的規準，我想在制度上從中央來做這個基準是有它的必要性。

范委員雲：好，另外一個相關的主題，關於我們之前修法要求教育部有一個不適任教育的系統，可是我們發現在他被停聘期間是可以查到他被停聘，可是一旦停聘跟公告期間過了，系統上就再也查不出這個老師有情節重大的相關霸凌案，所以再聘他的別的學校都不會知道，這個制度是不是有疏漏，影響到學生跟家長的權益跟憂心？請部長也一併理解，好不好？

最後，今天因為時間有限，只剩 27 秒，剛剛講的是宜蘭縣的個案，針對我講的幼兒園師對生這種嚴重的事件，已經是違法了，我們的這個新制上路到現在，是不是可以整體檢視執行的情況，包含案件數、調查結果、終局處理，因為我想不是只有宜蘭縣，可能別的縣市也都會有。還有行為人提出救濟的相關數據，我們瞭解實情之後，再針對目前的法規，包含被害人沒有當事人地位，幼教完全是這樣的話，是不是需要檢討？能不能提出可行的解決方案？請都給本席還有教文委員一個報告，好不好？

潘部長文忠：好，謝謝，跟委員報告……

范委員雲：多久內可以給我們一個報告？

潘部長文忠：跟委員報告，這個確實我們執行一年了，也可以更瞭解縣市現在在執行這方面的狀況，我也跟委員報告一個事情，因為現在有這個制度的建立，確實對於一些案件的調查跟最後的審定，相較於過往其實是更明確的有一些具體處理的成效，至於剛才委員所提到的在執行面等等的這一些，我們也藉由這樣的經驗在檢討，2 個月內我們把這個部分檢討出來。

范委員雲：好，2 個月內要包含宜蘭的個案還有這個制度相關的議題，好不好？

潘部長文忠：好。

范委員雲：好，謝謝部長。

潘部長文忠：謝謝委員。

主席：謝謝范委員、謝謝部長。

接下來請葛如鈞委員發言。

葛委員如鈞：（10 時 42 分）主席，有請教育部潘部長備詢。

潘部長文忠：委員好。

葛委員如鈞：你好。部長，今天是我第一次透過質詢的方式與您探討我所關心的教育議題，首先我想先替全國的家長以及學生送您一份禮物，請問部長知道我手上拿的這個是什麼嗎？可能印的還不夠大，顏色對比可能也還不太夠，我下次會請他再設計的好一點，這個是數位部唐鳳部長親自設計的「龍無 Bug」的春聯，我認為在行政院的所有部會當中，教育部最近是最需要這個禮

物的，請部長收下，能不能請部長到主席臺前。

我今天把這個大禮送給部長，禮拜三我們會去考察機房，請您記得帶去貼。我今天是替全國的家長、學生非常嚴肅的來送部長「龍無 Bug」的春聯，我想這個禮物非常非常的重要，原因是我們現在正值高中生上傳學習履歷的時期，上週教育部位於科技大樓的機房卻發生火災，造成電力設備熔斷，相關的學術網路全面斷線，教育部、國家圖書館、科學教育館等等的網站都沒有辦法連上。甚至有學校發出公告：因為教育部科技大樓機房電力室日前發生火災，造成本校學習歷程系統間歇性不穩定中斷，112 學年度上學期課程學習成果的補件以及教師認證的時間必須延後。全國學生及家長可以說是膽顫心驚，希望考試考得好，成績累積得好，學習歷程累積得好，但是他們卻非常的擔心嘔心瀝血完成的學習歷程檔案會付之一炬，「付之一炬」通常我們都講說不一定真的是燒起來，但結果真的是燒起來了。首先要請部長簡要說明這次火災教育部受到影響的資訊、通訊、服務到底有哪些？一共花了多少的時間才恢復正常的運作？

潘部長文忠：是，謝謝委員關心，這個是科技大樓相關機房跟外面銜接的電力系統，這個原因當然要專業去調查，就是那個熔斷之後發生的火災，第一時間我們消防隊很快就來滅火……

葛委員如鈞：不好意思……

潘部長文忠：這樣的過程完全沒有去碰到任何機房裡面的相關包含伺服器等等的，所以……

葛委員如鈞：不好意思，部長，我想問的是花了多少時間才恢復運轉？受到影響的資通服務有哪些？

潘部長文忠：跟委員報告，我剛才為什麼說，是因為消防隊灑了水以後要去修復，這個純粹是電力的部分，他們一直到傍晚，傍晚電力恢復，所有的救災應該不到一天嘛，到傍晚、晚上的時間所有的電力恢復，因為所有的系統都沒有受到傷害……

葛委員如鈞：好，謝謝部長，早上 5 點多發生，晚上 8 點多才恢復正常運轉，整整將近 15 個小時，待會我們再來分享這 15 個小時有多嚴重。我先請問部長，火災原因調查的結果到底是什麼？剛剛有說到電力，但什麼原因造成了火災？

潘部長文忠：跟委員報告，這個科技大樓，教育部的資料司在那邊只有二個樓層，那是整棟大樓的電力系統，所以這個系統……

葛委員如鈞：火災原因？

潘部長文忠：還在調查，結果還沒出來，因為他們是專業，要他們鑑定來說明。

葛委員如鈞：好，那我們什麼時候可以知道調查的結果？

潘部長文忠：這個我們就要再促請消防單位，因為……

葛委員如鈞：可不可以押一個時間？部長，謝謝。

潘部長文忠：跟委員報告，可能我們再聯繫消防的單位。

葛委員如鈞：我想這個時間希望可以在 2 週內，可以嗎？

潘部長文忠：委員，這個比較不是教育部有辦法直接答應的，我們已經函請他們了，因為一方面我們想要知道這個電力到底怎麼發生，以後要預防……

葛委員如鈞：火災原因的調查，請收到之後立刻通知，讓大家都知道。

潘部長文忠：好，沒問題。

葛委員如鈞：教育部是否有檢討如何避免火災事故再次發生？

潘部長文忠：委員，這個就是為什麼我們也急著希望他們告訴我們，因為那棟是共同的辦公大樓，我們也希望，甚至有一些是……

葛委員如鈞：我想這個問題，不好意思打斷你……

潘部長文忠：我的意思是說，這個大樓就像我們的聯合辦公大樓一樣，它不是專屬單一部門的，如果這個系統發生了問題，我們要提醒整個大樓，在這上面要去一起努力。

葛委員如鈞：好，謝謝部長。這一次的資安事件其實並不只是火災啦，這已經被定義為資安事件了，在資安通報當中……

潘部長文忠：對，我們……

葛委員如鈞：部長知道我們這一次的事件被數位部定為第幾級的資安事件嗎？

潘部長文忠：三級，跟委員報告，那是我們……

葛委員如鈞：部長知道總共有幾級嗎？

潘部長文忠：四級吧。

葛委員如鈞：四級。

潘部長文忠：我們是主動通報啦！

葛委員如鈞：事實上第三級已經距離最高級的第四級只差一級，第四級叫做動搖國本的資安事件，我們距離這樣子的資安事件只有一步之遙喔！第一級是最輕微，第四級是最嚴重，教育部這一次被數位部認定是第三級的事件，非常的嚴重，難怪教育部的資安問題是持續受到關心。2021 年其實已經發生過一次了，該年 9 月曾經發生因為教育部委外廠商硬碟設定失誤，造成 81 所學校、一共 7,854 名學生、2 萬 5,210 件學習歷程檔案的遺失。我想除了火災之外，備份也很重要，學生非常非常的重視，老師也很重視，想請教一下部長，知不知道這個備份原則上應該要有幾份？

潘部長文忠：應該至少要二個嘛！

葛委員如鈞：事實上我們都希望應該是三份，這是資安的 321 原則，而且這三份還要不同的媒體，「2」就是要有地端跟雲端，要在不同的地方，同時還分線上跟線下，而「1」是至少要有了一份離線的備存，我希望這個部分教育部還要再加油，二份可以說是太少了，希望資安知識還可以再增加。

依照教育部公布的流程，學習歷程檔案的上傳一共分為二個階段，第一階段將學生的檔案上傳到學校端的平臺，第二階段學校集中上傳到教育部的學習歷程中心資料庫，當時發生的情況是檔案儲存在學校端還沒上傳到資料庫，被工程師一鍵刪除，過去的錯誤已經造成了，但更重要的是我們要如何避免這樣的錯誤不再發生。對此，我的辦公室曾經多次向教育部詢問事件發生後相關作業流程的 SOP 如何改善，但教育部始終沒有正面的回應，因此，我要在這裡直接的就教部長，在上次的事件發生以後，除了加強演練、稽查外，是否有針對工程人員的作業流程改善，避免未來一時手滑，甚至這一次火燒履歷的情況再次發生？就教部長。

潘部長文忠：跟委員報告，委員這個後面的部分我要澄清，完全沒有火，這一次完全不涉及任何的……

葛委員如鈞：沒有火災嗎？

潘部長文忠：不是，沒有火燒學習歷程檔案，沒有資料受任何的損害，禮拜三我想召委特別安排……

葛委員如鈞：那就不能上傳了，所以就……

潘部長文忠：他們不能上傳是因為沒有電力系統，讓網路中斷，並沒有涉及到……

葛委員如鈞：請問，沒有受到損害，是不是有全面掃描硬碟裡的資料，看看是否有毀損？

潘部長文忠：這個有檢視過，所以這一次所有的資料檔案，當然學生們最關心的學習歷程檔案，並沒有受到任何的影響，這是我要跟委員報告的，至於委員提到的，因為……

葛委員如鈞：SOP 的改善……

潘部長文忠：2021 年 9 月的這個事件，其實是我們教育部一個非常引以為戒的疏失。

葛委員如鈞：SOP 有沒有改進？

潘部長文忠：有啊！

葛委員如鈞：資通安全的流程有沒有改進？

潘部長文忠：有，而且包含預力備援，還有相關的這一些，我想在禮拜三會把這部分跟召委還有委員做詳細的報告。

葛委員如鈞：好，我們就非常期待了。那部長可不可以在此具體承諾，未來學習歷程檔案上傳或遺失或毀損，或者讓大家膽顫心驚的事件，不會再發生？

潘部長文忠：委員，我們現在包含即時的備份等等這一些，都是 SOP 裡面的一環，比如說哪一個地方它受到了影響，不會造成像 2021 年的這種情況，一定不會讓學生還需要再去製作、再去上傳等等，不會讓這個事情發生。

葛委員如鈞：接下來的 SOP 麻煩再更新過來，也希望禮拜三去考察的時候可以得到。

潘部長文忠：好，我們會再詳細跟委員會報告。

葛委員如鈞：好。接下來還有一個很重要的議題，我就快速的說一下，學習歷程的亂象頻傳，剛剛也有非常多委員都提到了，我在這邊要告訴部長，這個東西的銷量非常好，可以看到圖片中間的那一份，就銷售出去了 20 萬份，反映出學生的升學壓力真的很大，甚至很可能都有受騙的風險。請問部長，這個代筆的亂象，我想接下來要有很多的機制去遏止這個歪風。

接下來我還有非常多的內容都應該要就教於部長，有沒有調查過學生沒有意願上傳就學歷程的履歷？我們的格式也非常的受限，接下來我最後一個問題請教部長，學生上傳學習履歷，可以上傳的影片大小有 10MB，請問 10MB 可以傳幾秒鐘的影片？

潘部長文忠：這部分我跟委員報告，因為這個過程其實包含教育部也跟第一線的教職同仁來做討論，當時會有一些規範，就是不要造成又是無限大、多多益善，所以當時在這上面也一直比較強調我們有一些規定，甚至一些叫做限制，像有關多元學習歷程心得的表現會有字數上的限制，就是希望學生真正把那個成果、歷程做一個比較簡要的呈現。

葛委員如鈞：謝謝部長，我們來看一下學生實際上使用的狀況卻是非常的糟糕，到高三時，已經是

低達 30% 的上傳，高達百分之六十幾的人都不願意使用，所以我想這個檔案的格式、檔案的大小應該要再增加。

2020 年文件檔從 2MB 提升到 4MB，各位可以想像一下 4MB 的文件檔、PDF、WORD 檔到底能放多少東西；影音檔是 10 個 MB，我可以來跟部長分享一下，720P 是 20 秒，1080P 不到 9 秒鐘，我們還不要講說如果是技職體系，他有時候很棒的作品想要用 4K，很抱歉，5 秒鐘都不到，現在 1 分鐘的影片就已經叫做短影音了。所以我想請問部長，教育部是否可以重新檢討更多元的學習歷程的檔案格式以及大小，並且研議更彈性的方式，讓學生們可以用更彈性的時間來上傳檔案？

潘部長文忠：我跟委員報告一下，第一個，教育部其實一直不斷在做有關學習歷程檔案的製作，還有相關的傳送等等的這些事項，也一直比較希望可以越來越精進，剛才有一個數據要跟委員報告……

葛委員如鈞：我想今天利用質詢的機會，向部長提出學習歷程的資安問題，以及同學準備的學習歷程可能遭遇到的問題，請教育部對今天提出的問題慎重的檢討、改善，以保障同學們升學的權益。

潘部長文忠：我也跟委員做最後的補充，這個部分目前高中傳送的大概是八成八；技高的部分，因為他們很多都是實作，過去大概是三成左右，當然在整個提報上，推甄的資料不是用學習歷程檔案做為唯一啦……

葛委員如鈞：剛剛有說高達 20%……

潘部長文忠：不是唯一啦！他其實用原來的備審資料也是可以被接受，這就表示他不是單一選項，就讓學生自己來做一個審酌，所以剛才我們一直在說，學生其實是給他有更多的空間，但是不管大學端還有最近很多第一屆課綱的學生都出來呼籲的意思是，其實他們在參與學校甄審的時候，老師們跟學生的互動反過來，那才是最真實的，如果你一切都是人家在操刀，結果一問三不知，大概自己給自己就結束了。

葛委員如鈞：我想 108 課綱導入這個機制，也就表示大家都很重視，高達 20%，還有很多的老師、學生都非常的重視……

潘部長文忠：委員，這部分我們會持續來聽取意見……

葛委員如鈞：麻煩請再重新檢討一下，謝謝。

潘部長文忠：好，謝謝。

主席：謝謝部長，也謝謝葛委員，我們現在休息 5 分鐘。

休息（10 時 56 分）

繼續開會（11 時 1 分）

主席：我們現在繼續質詢。

接下來請郭委員，謝謝。

郭委員昱晴：（11 時 1 分）謝謝主席。請部長。

潘部長文忠：委員好。

郭委員昱晴：你好。部長，我想問一下關於特教法的問題，從去年 928 其實都已經有特別公布了我們希望能夠提升特教助理員的薪資跟他們的一些福利跟待遇。我想在今年的時候，我也陸陸續續收到一些在第一線的特教助理員他們反映在這個部分還是會覺得有一點辛苦跟困難的地方，在這裡也要跟部長這邊說明、做一個報告。當然，我們希望他們的薪資、尤其是專任特教助理員的薪資不要低於 3 萬，這個部分我們現在做到怎麼樣的地步？

潘部長文忠：是，謝謝委員關心有關特教、尤其特教助理員的議題。我跟委員報告，特教法修法在去年通過之後，教育部也是同步……因為普特融合，特教助理員會是孩子跟老師最重要、很重要的支持點……

郭委員昱晴：對。

潘部長文忠：所以也同步提出一個 4 年的增聘計畫，這個 4 年是從 113 學年度 8 月 1 日開始，經費也都籌編了。這個經費，我跟委員報告，112 年大概是六億多，113 年因為要執行這個計畫，這是 4 年的計畫，總共光 113 年就增加了四億多，所以現在目前 113 年在特教助理員的這部分是達到十億多……

郭委員昱晴：3 萬 1……

潘部長文忠：十億多，我講的是總 total。在每一年專任的部分會增加 400 位，逐年就增加到 1,600 位。在薪資的部分，我跟委員報告，專任的部分目前我們用 10 級來做規劃，這個要點會定下來，第一級大概就從三萬一千多開始起跳，逐年按照他的表現跟考核……

郭委員昱晴：好，我知道。

潘部長文忠：最終可以到達 3 萬 7，這是我們目前初步在專任人員上面的規劃。

郭委員昱晴：因為現在的月薪是如我們所說，希望從 3 萬 1 開始，這個時薪核算下來大概是 183 塊，但是我們就 104 人力銀行的統計，現在大部分的大學畢業生今年會到這個職場，他們平均的時薪其實也已經來到 194 塊錢，也就是說，他們的月薪大概是 3 萬 2 到 3 萬 3。因為特教助理員是非常辛苦的工作，我們大家都知道，就是要支援每一班，他們人數其實有限，我們除了招募困難以外，留人也是非常不容易，您覺得 3 萬 1 這個誘因存在嗎？

潘部長文忠：我跟委員報告，因為在實況裡面，22 個縣市的差異非常地大，從去年我們處理讓一般國中小的代理老師已經走向全國一致這樣的經驗跟基礎，這次也比較希望透過我們現在要點的訂定跟手冊跟縣市已經持續地會商，希望在 8 月 1 日能夠讓各縣市大家不要出現落差……

郭委員昱晴：我是覺得還有必要再做一些向上的調整。

潘部長文忠：對，委員，這個是新的機制，相較過往，會從三萬一千多開始起，也是有稍微調查過現在縣市，因為有的縣市一個月二萬多，有的可以到比較好的，所以我想這是第一步，我們會持續來做……

郭委員昱晴：好，這是屬於專任的部分，當然另外其實還有所謂部分工時的特教助理員……

潘部長文忠：對。

郭委員昱晴：部分工時的特教助理員我更覺得有一點點門檻其實是非常、非常之高的，我們舉例來講，我們當然有幫他們調整的美意在，但是以所謂的部分工時特教助理員，你們還要規定說希

望能夠具有經驗者的薪資、服務滿 1,400 個小時，基本的工資增加 5%，對不對？這是我們定下來的。如果真的就用這個標準來算的話，其實他等於一天如果是 4 個小時，他必須要工作 350 天、將近快要一整年的時間，累積下來大概 1.75 個學年度，但是他整個所有的時薪其實大概平均下來，還不到現在 112 年勞動部公布的部分工時勞工平均時薪 194 塊錢，這個部分是不是更難找人？

潘部長文忠：委員，關於這部分，我們現在有一個初步的草案，也跟縣市在做這方面的溝通，所以在有關待遇的部分、包含部分工時，一方面當然我們會把服務給孩子的時數相較以往再增加，這個是第一個我們會努力的……

郭委員昱晴：但他們的時薪也必須再增加啊。

潘部長文忠：對。委員再談到時薪跟進級這部分，我想委員給我們的一些建議，因為還在討論的過程……

郭委員昱晴：還在研議。

潘部長文忠：我想這部分是不是給我們再做一些討論？

郭委員昱晴：我們可以儘快，好嗎？因為其實大家應該都有在討論到這幾天中正高中的事情，我想特教助理員他們的留任、還有就是他們的誘因……

潘部長文忠：跟委員報告，這個制度我們現在利用這一次把它建立起來，也比較希望走全國一致。至於怎麼樣能夠留得住或招攬這方面的待遇，委員，這部分是不是讓我們再蒐集相關的意見來……

郭委員昱晴：是。然後再來其實我收到了一些第一線特教助理員給我的反映，他們是說特教助理員自己覺得在薪資的給付上，這可能跟各個鄉鎮市跟各個學校有一些關係，已經不只 1 位來跟我反映學校給付薪資的部分其實會延宕的，這也影響到他們的權益，因為他們的時薪不高或者薪水不高，他們除了特教助理員的工作以外，可能還要另外再去找其他的工作才能夠貼補自己的家用，我覺得這個部分我們真的要好好再來討論，好不好？

潘部長文忠：這個部分謝謝委員的提醒，我想如果適用勞基法的這些服務人員，他們有一個勞基法的基礎規範……

郭委員昱晴：對。

潘部長文忠：這些規範我想在我們所定的要點跟手冊裡面，我們儘量把它……因為那個就是讓這些服務的同仁可預期怎麼樣的支薪，而不是隨著行政作業，有的時候早，有時候又慢，我想如果在這一次……

郭委員昱晴：因為如果不跟校方反映，他們可能真的領不到薪水。

潘部長文忠：對，因為過往比較多的時間等於都是縣市各自依照縣市內的方式在做，我剛才跟委員報告，希望這一次透過我們的要點的制定跟手冊，也希望全國比較一致。委員剛才提到有關薪資的請領、發放這部分，我想我會請國教署這邊在這方面能夠在要點裡面……

郭委員昱晴：再盯緊一點。

潘部長文忠：把它律定來比較好。

郭委員昱晴：是。另外，我相信大家也都一直在提到所謂的多元發展，這個其實是我們教育部對學生的一些美意，但是執行到這些日子下來，我們會發現學習歷程檔案對於資源相對弱勢的孩子來講，反而變成他們升學不利的條件，因為我相信大家都有看到很多的新聞，或者是很多的家長可能也對這方面有一些質疑跟一些反映。我們知道所謂的學習歷程檔案占了個人大學申請的 20%，沒有錯，對不對？

潘部長文忠：委員，一般應該說通則，我們說學測以外的 50%或 50%以上是由學校自己……因為它會有好幾種不同可能要甄選學生的方式，所以它並不是完全每個學校都唯一。

郭委員昱晴：我們真的都希望以孩子為本位，我們用孩子求學的路程來做一個出發點去替孩子們設想，但相對地來講，我們也要考慮到很多家長的心情，因為現在有很多所謂的學習歷程其實不到六成的教授……透過翻轉教育做出來的一些調查，就是不到六成的教授他們認為其實是沒有辦法糾出所謂的是代寫的，還是學生自己寫的，相對地來說，如果是資源稍微比較不充足的孩子們，他們其實沒有辦法去做這麼漂亮的學習歷程的時候，對他們來講是不是真的就失去了求學的公平性？

潘部長文忠：就這一點，跟委員報告，在大學選才其實不只是看學測成績，也不只是看剛才談到早期我們說的備審資料，備審資料跟學習歷程檔案其實同樣在推甄當中是相同的……

郭委員昱晴：對，我當然知道其實這有很多的面向跟考量。

潘部長文忠：對，更重要的還是會輔以所謂學生面試，除了疫情期間有稍微做了一些，因為防疫的問題，否則現在各大學都還是會有跟學生面對面的……

郭委員昱晴：部長，其實我們聽過很多……

潘部長文忠：委員，推甄其實只是升學管道之一，不是唯一。

郭委員昱晴：沒錯。

潘部長文忠：這種情況如果不能讓學生有多元表現，學校也以多元參採，它就完全不叫推甄了。

郭委員昱晴：所以我們當然希望是多元發展。

潘部長文忠：最後很可能還是回歸到以學生學習考試成績為唯一，這個我想一定會再回到過往，所以現在三個……

郭委員昱晴：我給教育部一個小小的建議，好不好？

潘部長文忠：是。

郭委員昱晴：既然這部分拉到 20%，對於家長或是孩子來講，其實門檻是稍微有點高，他必須要投入更多的心血，如果我們把這 20%的學習歷程稍微往下調，是不是有機會可以讓很多家長跟孩子也能夠減輕一些壓力？因為有家長跟我反映，剛考完學測，他的孩子本來應該在前百分之二十，其實功課是好的，可是他說接下來才是痛苦的開始，因為開始有繁星、有分科考試，如果同級分，還要啟動所謂的超額篩選，這對他們來講壓力及負擔其實變大了，所以這個部分我們可以稍微調整一下嗎？

潘部長文忠：是，這一些意見我們當然會持續蒐集滾動檢討。

郭委員昱晴：好。

潘部長文忠：但有一個概念前提，因為大學招生這件事情在大學法裡面原來學校還是要有空間，否則現在社會各界也都會覺得最簡單的就是回到聯考時代，大家每一個都考一樣，最後幾分你就去選志願，但是我想社會走到現在，對孩子的發展，如果在這上面過度去限縮學校有一點參採的機會……

郭委員昱晴：我們當然知道這是美意啦！但是我們不要讓美意到後來就變得……

潘部長文忠：委員，有一些意見我們再持續蒐集，但因為涉及到這方面，確實也不是教育部就能定下唯一的模式……

郭委員昱晴：我們還可以再做一些調整，還是以孩子為主。

潘部長文忠：對、對、對！我們再持續來蒐集。

郭委員昱晴：好，另外，我真的想要問一下，有關學生輔導法第一條的條件內容其實就是在於維護孩子、學生的身心健全跟他們的全人發展，而學輔法其實大家最關注的一個焦點大概就是所謂專任輔導人員的配置部分。我們過去可能是用班級數，但是因為現在少子化的關係，每一個學期全年度的班級數都在做變動，但是被輔導的學生人數其實是不斷地一直在增加當中，這個部分可能到了每年 7 月，這些輔導人員都會擔心自己會不會因為班級數減少結果沒工作？這是一點。再來，他輔導的一些個案以及本來很信任他的學生，也因為這個部分要被調動，所以變成他輔導的個案已經被中斷了，對被輔導的孩子來講是一個很大的損失，我覺得這部分我們再來研議，好不好？

潘部長文忠：好，我簡要回應一下委員，學生輔導法關係到專業人員兩部分，高中以下有一個就是輔導專任教師，這個是按照規模，這幾年持續也都會再逐步增補，而且人數是相當龐大，我也讓小學提前在 116 學年度就能夠聘任完。委員剛剛關切的是專輔人員，包含其他各類，在這一次學生輔導法的檢討裡面，確實有在這方面做了剛才委員所提到一個比較大方向的調整，大學校院也是用學生比，所以目前就是從 1：1200 到 1：900。

郭委員昱晴：就是不用硬生生用班級數來……

潘部長文忠：所以大學已經朝這個方式，以上說明。

郭委員昱晴：好，我們再加油！

潘部長文忠：好，謝謝。

郭委員昱晴：謝謝部長。

主席：謝謝。

接下來我們請羅廷瑋委員。

羅委員廷瑋：（11 時 14 分）謝謝主席，有請部長。

主席：請部長。

潘部長文忠：委員好。

羅委員廷瑋：部長您好，謝謝。我想這幾天大家都非常關心普特融合，尤其最近又發生這樣一個案例，其實就我所知道，我個人看到這樣的影片，我覺得當時那個老師這樣的回應已經是盡力了、很得宜，所以我覺得他算是已經很努力在維持現場的狀況。我想融合教育是一個大方向，也

是一個我們既有的政策，但是部長，您這邊有掌握到類似這樣一個中重度情緒障礙特教生的人數大概有多少？你有掌握嗎？

潘部長文忠：委員，詳細的數據應該是三千多位。

羅委員廷璋：好。

潘部長文忠：署長這邊給我的數據大概是三千多位。

羅委員廷璋：沒關係、沒關係，就是大概，我們會後都可以再討論更精準的數字。

潘部長文忠：好。

羅委員廷璋：但我想針對這樣一個可能會導致教學現場產生問題的狀況，不只是特教生的權益我們一定會維護，一般生他們能不能持續有更穩定的上課過程，這也是我們要關注的，所以在上一次你們有提到特教法的修法，要提供 113 年到 116 年總共有 1,600 位的……

潘部長文忠：那是專任的特教助理員。

羅委員廷璋：專任特教助理員，每年大概有 400 位分散到全國，一個縣市分到幾位？這個部分的數量，你覺得夠嗎？

潘部長文忠：委員，專任在過去幾乎是很少的人數，過去的縣市或學校都是以部分時間為主。

羅委員廷璋：對。

潘部長文忠：這次當然是雙軌，尤其是專任這部分，因為委員一定聽過很多家長有這個心聲。

羅委員廷璋：是。

潘部長文忠：有時候特教的孩子在適應習慣上，如果一直給他不同的人，他們是很辛苦的，所以在這次檢討裡面才會說需要有一些……尤其是更特殊需要照顧的孩子，如果有一個專任助理員，對於調適這方面會來得更好，但時數這部分還是會擴充，所以這一次一方面讓專任更多，再來部分時數還是要多，因為過往他們認為這是不夠的，如果以這一次的計畫，臺中的部分大概有 220 位。

羅委員廷璋：好，我想每個委員都很關心，包括特教員的薪資、人數，其實這部分都值得我們再深入探討，沒關係，我大概先這樣問，因為今天時間有限。

另外想再詢問一下，2 月下旬所發生的亞洲盃男籃集訓事件，其中一個爭議是保險的部分。

潘部長文忠：是。

羅委員廷璋：目前體育署擬組保險國家隊，目前辦理的狀況如何？還需要多少的時間？

潘部長文忠：這部分我跟委員報告，確實劉錚隊長在這一次事件中，讓我們對有關籃球國家代表隊好多的制度做了一些瞭解跟改變，這當中有關保險這部分確實我也請署長親自跟協會還有球員工會做瞭解，這方面目前已經有方向確定，就是會比照我們的棒球……

羅委員廷璋：有沒有一個期程？

潘部長文忠：因為棒球還是比較穩定，現在已經跟幾個產險公司來做努力，也拜託金管會跟我們一起來協力，所以在下一次組隊時，我現在講的是籃球這部分。

羅委員廷璋：對。

潘部長文忠：之前我們希望把所發現的幾項問題能夠做處理，一個就是組訓的時間建議用比較長的

時間，不是三個禮拜而且球員又到不齊，第二個就是保險，第三個就是規劃外籍優秀球員的加入，這三個問題目前由體育署鄭署長積極在處理，而下一個籃球的組隊應該會在 11 月前，所以我們會以這個時間做為一個努力的目標。

羅委員廷璋：我想發生這樣的事件，國人都非常關注，我希望教育部一定要特別重視，能夠趕緊在期限內把它完成。這個部分我們希望能表達一下。

潘部長文忠：我們會朝這個目標來努力，因為確實國家支持國家隊的選手本來就是理所當然，應該要做。

羅委員廷璋：我們一起來關注體育。

另一個部分我想跟你探討，教育是百年大計，窮不能窮教育，我覺得孩子的未來與天賦不能因為貧困而被埋沒，世界上沒有富人的孩子一定聰明，窮人的孩子一定愚蠢。請問一下，您知道王建煊部長嗎？

潘部長文忠：王部長，我知道。

羅委員廷璋：對不起，他擔任過財政部部長、立法委員。

潘部長文忠：對啊！

羅委員廷璋：他曾經在民間推出一個檢回珍珠計畫，您知道嗎？

潘部長文忠：哪一個？

羅委員廷璋：他在民間推出過一個檢回珍珠計畫。

潘部長文忠：我知道王部長很積極在做，只是他的計畫名稱我沒那麼熟悉。

羅委員廷璋：跟您分享一下，他就是補助貧困的學生繼續學業，每位學生高中三年的學費、住宿費由學校負擔，愛心人士給予每位學生三年的生活補助，這個部分我想跟你帶到的是臺灣有沒有類似這樣子的計畫？

潘部長文忠：跟委員報告，民間有這樣的善心，包含王部長去認養以及相關他們認為有需要的這些措施，確實有很多，而政府這邊我也跟委員報告，因為偏鄉弱勢的孩子一直也是我們努力協助的重點，所以當時為什麼會設置偏鄉學校發展條例，也就是說因為確實是資源不夠，對個別事項上，我也跟委員報告，像我們執行夜光天使方案或執行午餐補助，委員知道，午餐補助一年大概是用 21 億的經費來協助這些困難學生，還有一個就是學習弱勢，就是他的課業有時候跟不上，這方面政府會做不同方式的因應，不會只鎖住單一類型的學生。

羅委員廷璋：部長，其實本席是要和你提夜光天使點燈計畫啦！

潘部長文忠：是，請委員指教。

羅委員廷璋：目前辦理狀況如何？有沒有遇到困境？您知道嗎？

潘部長文忠：委員，當時夜光天使計畫是鎖定 12 歲以下的孩子，例如單親，因為隔代教養的部分還好，可能還有阿公阿媽可以照顧，現在怕的是爸爸或媽媽忙於工作，小孩子只能單獨回家。

羅委員廷璋：本席先點出問題，請您聽聽看。關於夜光天使點燈計畫，本席非常支持，寒暑假時是否能同樣對這些孩童提供服務？平常放學在家沒有人照顧的孩童，寒暑假也不可能全天候有人照顧，是不是有這樣的計畫可以比照辦理？本席建議提一個試辦計畫，可以在臺中試行，您覺

得怎麼樣？就是寒暑假的時候。

潘部長文忠：委員，如果要再試推，我們可以研議。但是也要向委員報告，就像我剛才說的，政府會比較傾向用幾種措施因應不同的需求，像暑假期間，例如本來就有的夏日樂學方案，暑假期間就可以幫助到孩童，只是可能沒有辦法如委員所說的全天候，但是這樣暑假時的服務就不會是空白的，我們會有類似這樣的計畫。如果要往下延伸，提供比較長時間的服務，這可能真的要試辦，因為暑假的時間的確滿長的。

羅委員廷璋：另外，夜光天使點燈計畫有沒有可能擴展到國中？

潘部長文忠：委員，這就是我剛才提到的，它從 97 年開始推動，那時我就在教育部服務，所以我也了解當時為什麼會鎖定 12 歲以下，因為小小孩真的需要多一些照顧，如果大人不在家，單獨把孩童放在家裡，這樣不太好。但是我們也一直在想，居家服務的部分是否就以 12 歲為分界？像國中生大概就超過這個界線，如果以法規來說，兒少法就是以 12 歲為分界，所以……

羅委員廷璋：本席建議，希望有機會能夠朝擴展到國中規劃，因為……

潘部長文忠：這就是我向委員報告的，為什麼我們分成不同面向處理，例如他是因為吃飯的問題，或者課業需要協助的問題，我們有幾種措施可以幫助這些有需要的孩子。如果是高國中以上的孩子，因為他們算是比較大的孩子，如果是因為用餐或其他問題，我們是有一些扶助的機制，至於是否套用夜光天使的計畫，這部分我們還要再討論。

羅委員廷璋：這部分本席想和你分享一下，例如雲林縣就擴展到國中，本席非常支持這樣的計畫，也認為一定要力推，教育部應該把資源放在這邊，而不是只放一小部分，只針對 12 歲以下。本席覺得國中生下課的時候如果沒有地方去，更有可能被有心人士吸收，造成身心發展或安全等方面的疑慮，這部分是我們可以去重視的議題，所以本席特別提出來和您分享。

潘部長文忠：好的，謝謝委員這麼關切，如果可行，我們是不是從部分地區開始試行？因為現在……

羅委員廷璋：所以本席想向部長爭取，如果要試辦的話，臺中是否有這個機會？

潘部長文忠：我們現在有各種協助機制，夜光天使計畫是從孩子的需求出發，等於是比較完整的處理。至於國中這一塊，是不是讓我們再盤點？之後如委員所說由部分縣市試行。

羅委員廷璋：好的。

潘部長文忠：如果是從部分縣市推行，我比較建議從一些有特別需求的學校先試，因為我覺得累積經驗滿重要的。

羅委員廷璋：好的。有機會的話，本席爭取由臺中先行試辦。另外想向你提問，關於公私立高中職弱勢學生納入營養午餐的補助範疇，依據中央補助地方政府的營養午餐支用要點，目前各縣市政府辦理弱勢學生的營養午餐，僅限於公立的國民中小學，還有完全中學的國中部。

部長，112 學年度第 2 學期開始，只要具有中華民國國民身分，就讀高級中等學校均不必繳納學費，考量營養午餐對孩童身心發展的重要性，因為這對學生也很重要，是不是有這個機會納入？就是本席剛才提到的，公私立高中職弱勢學生納入營養午餐的補助範疇，是否也能夠考量？

潘部長文忠：如果是有關弱勢學生餐費的部分，我們會予以審酌，目前有些部分確實有納入，但不

是全面。

羅委員廷璋：你們可以評估看看嗎？

潘部長文忠：我們來評估一下，因為離島等等是有的。委員，大家最近都在關心午餐專法，只是高中職的用餐型態真的很多元，委員應該也知道，這部分和國中小的孩子不太一樣。

羅委員廷璋：是的。

潘部長文忠：如果是對弱勢孩子的協助，我們來做一個評估，但如果是整體的部分，因為高中有好多學校比較像大學的型態……

羅委員廷璋：對。可是就像本席剛才說的，公私立的高中職都不用繳納學費了，營養午餐補助納入弱勢學子的部分，我們是可以進行評估的，會後我們再做深入探討。

潘部長文忠：好的。委員，這部分我們可能要做一個比較整體的評估。

羅委員廷璋：剩三十幾秒的質詢時間，本席想和您分享一下，因為本席擔任過議員，臺中市議會審核教育局的預算時發現，每年編列將近 1,000 萬元預算補助更換孩童的課桌椅，全部換完需要 3 億元，大概要三十幾年才能更換全部的課桌椅，教育部是否能夠關心臺中市課桌椅換置的問題？

潘部長文忠：委員，以教育部的立場來說，我們當然是和縣市共同努力，也會予以協助。

羅委員廷璋：但是預算有限。

潘部長文忠：對。但是針對重點的部分，例如老舊校舍更新、廁所、操場，委員在地方服務過，你應該也知道，這幾年教育部用了相當大的資源去協助這部分，至於更細微的部分，可能要再討論，我也擔心……

羅委員廷璋：本席知道。最後一句話，本席還是要點出問題……

潘部長文忠：和安全攸關的，我們會放在第一優先啦！

羅委員廷璋：每年 1,000 萬元，需要 30 年才能更換全部的課桌椅。本席希望教育部能夠重視這樣的問題，協助臺中市，因為地方政府的財政真的有限，好不好？謝謝。

潘部長文忠：好的，謝謝委員。

主席：謝謝部長，謝謝委員。

請陳委員秀寶發言。

陳委員秀寶：（11 時 27 分）謝謝主席，請潘部長。

潘部長文忠：委員好。

陳委員秀寶：部長早安。我們第 11 屆第一個會期的第一次質詢，就是面對教育部，本席要先肯定教育部關於高中職免學費，以及補助私立大專院校學費的政策。私立大專院校的部分是註冊單上面就扣除減免，這是讓有就學孩子的家庭非常有感的一項協助，孩子就讀私立學校的家庭能夠減輕壓力，讓唸書不再是壓力，家長和孩子都能不再恐懼、害怕看到開學時註冊單上的金額。所以本席要代表選區所有家中有就學孩子的家庭，感謝教育部用實際行動協助，讓上學不再是壓力。

潘部長文忠：謝謝委員，這也是因為總統和總統當選人賴副總統在這方面給教育部全力支持。

陳委員秀寶：是，非常感謝。說到孩子的壓力，本席要關心的是去年就開始在大專院校辦理的心理調適假，經過青年學生團體的連署和宣傳，教育部去年已經說明，113 年 3 月將會依照各校的意願試辦。本席想要了解的是，上個禮拜就是 3 月 1 日，今天是 3 月 4 日，這兩天有多少學校開始辦理，讓學生可以實際請心理調適假？教育部是否有掌握資訊？有多少學校會辦理學生的心理調適假？

潘部長文忠：委員很關心高中職的部分，關於這部分，目前已經有四十幾所大學開始執行，參考學校推行的經驗，教育部也函發身心調適假的指引，我相信後續會有更多大學展開工作。關於高中、高職的階段，其實我們已經做了很多意見蒐集，目前掌握到的，大概有 42 所學校會從 3 月開始試辦，也希望藉由他們的試辦，幫我們蒐集更多執行方面的意見。

陳委員秀寶：剛才署長說 42 所學校表達有試辦的意願，會從這部分開始，藉他們辦理的經驗開始推廣？

潘部長文忠：對。因為大學這部分的空間比較大，而且孩子也更大，至於高中職，有時候家長、學校還是會有一些擔心等等，所以我們才會希望藉由這次 42 所學校的參與，累積這部分的經驗之後，會依據……

陳委員秀寶：對，我們要蒐集相關意見。

潘部長文忠：對。希望 8 月的時候，全國能夠同步展開。

陳委員秀寶：但本席要提醒，我們看待心理調適假時，不要先入為主認為學生請心理調適假是因為他不想上課。我們都非常注重就學階段孩子的心理狀態，也希望藉由心理調適假協助孩子，當他們覺得有壓力，身心狀態不太平衡的時候，讓他們可以適時休息、放鬆，讓調整過後的狀態能夠更專注學習，這是我們的初衷。所以這個部分也請教育部在這 42 所學校試辦之後了解狀況，並且積極檢視成效，蒐集相關意見。

潘部長文忠：會，好的。關於這方面，這 42 所學校都有意願，而且他們也會積極嘗試，如果有好的推動經驗做為基礎，我相信全國五百多所高中職進行的時候應該會更順利。

陳委員秀寶：好的。接下來和部長討論一下我國高教人才培育的相關政策，過去本席質詢時也有提過我國 STEM 領域人才大量減少的問題。本席要先肯定教育部，你們有在積極辦理，目前核定 18 座重點產業人才培育基地，包含半導體、智慧製造、人工智慧以及電動車等相關產業，就是未來會有大發展，也急需這類人才的重點產業，教育部核定每年超過 1,000 名的外加招生名額並與產業合作，攜手培育重點產業需要的人才。

目前 6 所大專院校的半導體學院已經在 112 學年度開始招生，請問部長，半導體之外的其他領域研究學院有預計的招生期程嗎？

潘部長文忠：如果就研究學院 11 校 12 個學院來說，目前都在招生了，有些成立的比較慢，也在籌備招生中，他們在這方面的運作狀況，就教育部所掌握的，從他們招生的競爭程度就可以知道，確實吸引很多優秀、有意願的學生參與。

陳委員秀寶：所以這一千多個名額都陸續招生了？

潘部長文忠：對。

陳委員秀寶：請教一下，半導體學院在 112 學年度核定的招生人數是 655 人，這部分的名額大概就占了一半多，也就是說，其他領域的招生人數大概和半導體學院的總和差不多，這樣名額夠嗎？

潘部長文忠：也要謝謝大院委員會的全力支持，產學創新條例其實是國內一項非常具有突破性的法例，能夠解開過去我們對學校的好多限制。當時教育部也有提到，因為這是一個高階科技技術人才的養成，所以當時在名額的審核上，我們就是以碩博為主。

碩士的部分，以一個學院來說大概是一百人上下，我們希望把這部分的基礎打好。如果從學校的課程設計和師資延聘來說，目前看起來真的都非常頂尖，後續也會在這樣的基礎之下再逐步思考。確實，研究學院除了研究發展之外，其實對於一些產業參與的再推廣……

陳委員秀寶：部長的意思是說，相關的領域人才培育，後續也有可能再增加？

潘部長文忠：委員指的是其他領域嗎？

陳委員秀寶：對。

潘部長文忠：領域這部分一定要大家有共識啦！因為當時大院提的就是以重點產業領域為主，並不是針對所有科系，目前大概是七大重點領域，除了半導體、循環經濟、智慧科技等等，還包含金融、國際傳播和政治、經濟。

陳委員秀寶：部長，我們對高階的人才培育非常重視，因此臺灣的科技研究在世界上一直是名列前茅。

潘部長文忠：是的。

陳委員秀寶：也希望教育部能夠積極辦理相關的高科技人才培育，讓臺灣一直有這樣的優勢。如果我們的產業界有這樣的需求，也希望產、學、官三方面都能夠因應需求進行調整、檢討，讓我們的人才能接續上，不會有斷層的疑慮。所以教育部除了對現在執行的培育方案必須有所掌握，包括現在對人力的需求、招生名額是否接的上，接下來要如何調整、因應，這個部分希望教育部能夠持續去做。

潘部長文忠：是的，謝謝委員的關心。研究學院就是以高階技術專業人才為主，我們會持續注意委員提醒的事項，也會跨部會進行連結。像這次國科會提出晶創臺灣計畫，其實就是在談未來臺灣高階研發人才，對延續臺灣半導體產業的優勢非常重要。另外有一塊，也是委員一開始就關心的，區域產學在做的就是更一般性的人力提供……

陳委員秀寶：因為不只半導體產業有需要。

潘部長文忠：對，而且那個方案更廣，包含現在產業需要的在職進修，教育部是從這兩軌進行，對於高階技術人才的培養，還有現在產業所需要的即戰力人力，會以這樣的方向進行。我們也會持續蒐集學校關於執行方面的意見，如果有需要會再做檢討、精進，我們會持續努力。

陳委員秀寶：好的，謝謝部長。提到我們高教人才の培育，其實剛才很多委員都有關心到，本席要進一步和部長討論很多委員關心的，進入高教的相關門檻，也就是學習歷程檔案。近日有學生團體指出，現在學習歷程檔案有商品化的問題，本席辦公室也上網找過，隨便在網路上的賣場就可以找到學習歷程檔案的代寫服務，上面還聲稱能夠提供熱門學校各科系的代寫服務，甚至

還能幫你避開志願科系的學長姐，避免尷尬。教育部有回應已經函請各大學必須尊重招生倫理，但是很明顯，在賣場中提供服務的就是在大學就讀的學生，並不是教職員，針對這樣的狀況，教育部有什麼方法可以避免學習歷程檔案外包的情事發生？

潘部長文忠：為什麼我們要正式、嚴正的要求校院？因為這是招生的單位，哪有招生單位還在辦可能和升學有關的收費梯隊？因為教育部主管相關學校，所以我們一定要有明確的要求和立場。現在坊間確實也有一些補習班、平台，可能因為家長忙啊……

陳委員秀寶：不一定是補習班，剛才說的這種代寫，有的就是個人，他在網路上賣這樣的服務。

潘部長文忠：我們也一直在持續了解這類的廣告，一旦查到，也會儘快要求一定要下架。關於學生這部分，為什麼我們還是要不斷提醒？因為代寫一旦在甄試過程中被查到，就會被直接取消資格，即使入學了，也會取消相關的入學資格，這是非常嚴重的。如果是補習班或個人，當然補習班有其管理規則，至於自然人例如剛才委員提到的，如果進一步查獲，這也會涉及到……

陳委員秀寶：剛才部長有提到，學生這方面也會宣導，如果你是用這樣的方式取得學習歷程，交出去之後如果被查獲，可能就會取消你的入學資格，這是非常嚴重的，也要讓學生知道這件事情的嚴重性。

潘部長文忠：對，所以對學校、對學生都要說清楚。

陳委員秀寶：本席要提醒教育部，你們要格外重視學習歷程檔案商品化的現象，當初設置的初衷是希望學生在製作學習歷程的過程中了解自己的志向，也同時提供大學錄取學生的依據，如果這部分已經走到商品化，發展已經有所偏頗，那麼對於學習歷程檔案外包的現象，我們就要非常重視，也要進行檢討。針對如何提供相關防範措施，請教育部一個月內提供書面報告給本席辦公室，可以嗎？

潘部長文忠：好的，這部分我們會在時間內提供給委員參考。

陳委員秀寶：主席，請再給本席 1 分鐘，本席快速的說一下。本席記得去年這個時候也質詢過部長，就是學測時受到廣播聲干擾的問題，當時本席要求教育部要進行檢討，並且要確實建立考場監考的 SOP，但是今年又有狀況發生，就是學生考試時提前響鈴，當時監考人員的做法不一樣，有的是直接收回試卷，有的是繼續作答。

當然，大考中心針對這個狀況有提出以加分的方式補償，但是學生在第一場考試時遇到這種狀況，其實後來考試的心情都會受到影響，成績當然也會受到影響，而且加分對其他學生也不公平，主要是會有這樣的疑慮。這不是第一次發生，而是每一次學測都發生這樣的問題，顯示大考中心看待這些事情的態度並不是很嚴謹，他們有沒有確實建立 SOP？就是監考時如果遇到狀況應該怎麼應對。這部分部長有什麼看法？

潘部長文忠：因為入學考試是非常嚴肅的問題，本來就有非常清楚的 SOP，不管是各分區或各試場，其實動作都是全國一致的，現在連要不要開冷氣也有一個標準。

陳委員秀寶：但是你聽到鈴響時，不是應該先確定時間嗎？怎麼會直接收卷？

潘部長文忠：過去三年大家因為疫情真的很緊繃，我發現這次會出差錯，就是一個單獨學校設定鐘響時間的時候，少了 double check 這個程序，如果有做就不會有這個問題。為什麼我說我們會逐

項的做？為什麼會去做檢討？因為接下來馬上就是統測、會考，這樣的個案都會影響到學生，儘管後續大考中心有提出補救措施。我認為試務工作真的要非常嚴謹，不能有任何差錯。

陳委員秀寶：所以部長，您也了解這個問題非常嚴重。

潘部長文忠：是的，我們還開檢討會。

陳委員秀寶：已經連續兩年出狀況，希望你們謹慎面對這個問題。

潘部長文忠：我知道。試務中心的同仁非常辛苦，但是有一個細節沒注意到就會有影響，所以我一方面感謝試務人員，一方面也特別提醒大家，這些都是可能會發生的問題，結果真的發生了。這部分我們會借鏡，接下來四月底和五月的兩項入學考試，相關細節我們都會要求，好不好？

陳委員秀寶：好的，嚴謹一點，不要再發生了。

潘部長文忠：一定。

陳委員秀寶：謝謝主席。

潘部長文忠：謝謝。

主席：謝謝。

請林委員倩綺發言。

林委員倩綺：（11 時 42 分）主席，部長您好。是不是可以先請潘部長上台？

潘部長文忠：委員好。

林委員倩綺：部長，首先要向您恭喜，我們都是新北市人，過去也都有為新北市民貢獻的經驗。剛才本席聽到萬美玲委員向您道賀，您應該是中華民國史上在教育部擔任部長較長時間的人之一，先向您恭喜，您也辛苦了。

潘部長文忠：謝謝委員。

林委員倩綺：今天本席站在這邊，身份不僅是中華民國的立法委員，也是一個對體育、運動產業很有熱忱，而且極為期待的中華民國公民，而且就本席過去的經驗，相信我們應該可以開啟一個對話窗口，一起推動福國利民的政策與行動。

首先本席想和部長探討一下帆船運動，我們知道最近政府有很多政策是針對福爾摩沙這個島嶼，雖然我們是一個海洋國家，但是我們在海洋事務以及海洋運動的推動上，還有需要再加把勁的地方。今天本席要先播放一段影片，這是一位中華民國公民追求奧運夢的影片。

（播放影片）

林委員倩綺：各位可以看一下，這是海上的帆船運動，後面停泊在……

潘部長世忠：委員，這是巴黎的那個基地嗎？

林委員倩綺：巴黎奧運的帆船比賽是在馬賽舉辦，這個船種在過去稱為雷射型。另外這是臺灣唯一進入奧運項目的風浪板，還有這是在奧運比賽當中，由女性開的，過去都稱為雷射型帆船。這是樂觀船，小朋友在開的。不知道部長看到這個畫面有什麼想法？因為這是他一直在追求的夢想。

自從這位公民開始學習帆船之後，在臺灣碰到的問題就是找不到教練，從宜蘭到新北，一直到東部、高雄、屏東，最後到西班牙，好不容易今年有機會參加在澳洲阿德雷得這個城市的

master games，他很期待今年 2 月 1 日能夠在澳洲的海域上比賽帆船。你知道他 2 月 1 日在哪裡嗎？

潘部長世忠：請委員指教。

林委員倩綺：他 2 月 1 日就走在立法院的就職紅毯上，帶著奧運夢，號碼「196000」，上面有中華臺北號誌的帆船參賽者，就是本席自己。

潘部長世忠：是，非常敬佩委員。

林委員倩綺：原本是抱著參加奧運資格賽的期待，當然我們相信在這個過程中也會遇到很多困難。剛才，本席聽到好幾位委員對團體賽事有很多責難，例如籃球，做為一個曾經流浪在臺灣全島的帆船孤兒，本席也是一樣的心情，但與其責難他們，有沒有可能大家來一起推動這些事務？一起找出哪裡是可以補強的地方，讓我們繼續為未來的奧運好好努力，並且給予期待？這個部分本席也會繼續追蹤，當然我們期待最終能夠展現奧運的精神，就是追求卓越、永不放棄。

我們知道鄭署長在這個部分非常投入，據本席了解，您非常認真，而且也做得很好。本席有幾個建議，剛才說到團體賽，籃球和排球，這樣的團體賽對我們而言，的確在先天上有一些限制，但是本席覺得臺灣在足球方面的表現不凡，尤其是女足，讓各位知道一項訊息，過去女足在世錦賽等賽事中，其實只差臨門一腳就可以打進世界賽。

各位，如果我們能夠為接下來的世界賽好好做準備，本席相信 2026 年他們應該非常有潛力，這個部分本席會提供貴部一個非常具體的訓練計畫，也期待下一次的世界賽和奧運能夠看到我們的女足參與。本席相信這樣一定能夠帶起中華民國的運動魂，我們也才有可能擁有菁英的選手、追求卓越的奧林匹克選手，也會讓這樣的運動風氣帶動全民，讓我們成為一個真正的強國，本席期待看到這樣的可能性。

其實本席去年已經到巴黎奧運帆船比賽及足球比賽的所在地馬賽，在當地現勘兩年。請教鄭署長，部長也可以關注這件事，目前我們對 2024 奧運的期待和評估是什麼？你可以做個回應嗎？我們會拿多少金、多少銅、多少銀？8 年前選訓時應該就確認了吧！或是已經有一些概念。今年你們的預估如何呢？

鄭署長世忠：基本上我們在賽前通常不會給選手太大的壓力，所以我這邊也不便給選手一個很明確的數字，但是我們給競技組和國訓中心的自我目標就是要突破東京奧運的兩面金牌。

林委員倩綺：2020 年東京奧運，我們是二銀、六銅……

鄭署長世忠：兩面金牌。

林委員倩綺：對不起，是兩金、四銀、六銅。今年我們應該可以超越這個目標。

鄭署長世忠：我們盡力而為。

林委員倩綺：好的，這是肯定的。很遺憾，本席不知道還有沒有機會追上奧運夢，就算沒有機會，本席也期待在風帆的賽事上，未來我們可以有很卓越的成績。

鄭署長世忠：這部分我非常認同委員的建議。

林委員倩綺：對，我們期待不要缺席，至少先達到不要缺席的目標。目前能夠進入奧運的，大概只有風帆選手張浩，很榮幸的，本席昨天還碰到他。本席期待中華民國的運動風氣能夠在世界上

展現，也相信我們有絕對的潛力，而且只要我們的團體賽事籃球、排球、足球都能夠進入資格賽，對我們的奧運成績絕對有正面的影響。

鄭署長世忠：帆船這個種類已經新增一個對亞洲人比較有優勢的風箏浪板，我們也開始全面性在各地進行補助，這部分我們會儘量投入。

林委員倩綺：好的，我們期待所有船型比賽時，都會看到中華臺北的旗幟飛揚在奧運場上。

鄭署長世忠：謝謝委員。

林委員倩綺：好的，謝謝。接下來本席想聊一個話題，大家知道本席是原住民阿美族嗎？本席也來自私立學校，所以今天本席想就原住民專班和私立學校退場機制和部長交流。我們先談原住民專班好了，本席在學界聽到許多同事說過，原住民專班是各校的提款機，其實本席個人在一些專案的申請上，也深深有這樣的體會。

其實本席過去對專班有很多想法，但我們今天先談原住民專班可能碰到的問題和未來改善、修正的方向。上個禮拜本席向貴部要相關資料，貴部要我們去查勞動部的平台。是什麼資料呢？就是原住民專班截至 112 年畢業的學生在就業市場中典型和非典型各有多少比例，也就是從原住民專班出來的，在就業市場占多少比例。同仁要我們去查勞動部的平台，但是我們並沒有查到針對原住民的部分。這個部分是不是可以請教育部協助？

其實你們去年有針對原住民專班做過一些檢討，例如就學時，原住民退學的比例就高於一般生的休學比例，原住民和一般生的休學率是 9.3%比 7.3%，這是我們算過的數據，是否可以針對這個部分進行深入了解，然後找出對策？本席個人對原住民專班一直有一種說不上來的感覺，因為本席一直覺得這樣好像是把我們圈養在一個框框裡。當然原本的立意是良好的，但是後來的狀況卻是學校賺學費，學生拿學位，如果順利的話，最後是教師賺鐘點費。

本席相信去年檢討後就應該了解其中的問題，例如師生比可能就有很大的問題，但是這個問題長年來一直沒有辦法解決，尤其是聘任原住民族的老師時，經常是用技術教師、技術講師或是專案教師的方式，這樣人力容易不穩定，而且可能會有其他狀況，這是各校或教育界的人都知道的。雖然貴部今年又增加原住民專班的經費，但它會不會成為各校更好用的提款機？

所以本席要請教育部特別針對原住民專班進行檢討，事實上這部分應該是為學生量身訂做，而不是為學校量身訂做。這個部分是否可以做具體檢討？讓我們找出更好的方式推動原住民專班。而且針對典型和非典型的就業問題方面，請你們也充分完備這樣的平台，好嗎？

潘部長文忠：好的，謝謝委員，這部分利用一點時間向委員補充說明。確實，這幾年我們一直把原住民專班列為協助的重點政策……

林委員倩綺：謝謝部長。因為本席來自私校，如果沒有為私校老師爭取一些權益，實在說不過去。教育部的退場機制、退場條例對私校的衝擊很大，本席先說一個個案就好，這個個案對教育部來說應該非常簡單，你們能夠先處理。有一些私校老師因為學校受到教育部政策影響倒閉，所以很多私校老師就想要趕快去找相關工作，這部分或許教育部可以協助，當許多私校老師找到更好的工作要離開時，卻受到學校的限制，因為聘約裡面有罰則，本席這邊就有一個例子，如果你們需要的話。

很多私校都有這樣的問題，但本席的學校沒有，因為我們是一個比較佛心的學校。這個部分是不是可以請教育部用行政命令或是行政指導的方式，請私校不要這樣做？因為貴部的退場條例讓很多私校老師不得不這麼做。原住民專班其實也碰到同樣的問題，許多私校目前都面臨這樣的狀況，因為這樣一來也會導致原住民生員減少，原住民教師可能也會有問題，所以本席覺得這個部分要謹慎、具體的檢討，本席也會隨時追蹤進度。

最後，本席 1 月 25 日看到一則很棒的新聞，是關於技職司的部分，未來要花 52 億元培育外國的學生，同時在臺灣大學設立專案辦公室，還有高雄的正修科大，新竹是明新科大，臺南是崑山科大，有這幾個學校，但是由臺灣大學成立專案辦公室，這 52 億元將投注在外國人身上。雖然我們的確有所謂的缺工問題，可是缺工問題是否可以透過經濟部編列預算？以這樣的預算規模來說，你們只要拿十分之一用在原住民的部分，應該就會產生很大的效益。

尤其是這些班，目前我們招收的是 STEM 領域，Science、Technology、Engineering 和 Mathematics，我們都知道這是非常主流的課程，半導體產業是我們的護國神山，還有 8 班屬於金融領域，有沒有可能在這裡面幫原住民闢建幾個專班？中華民國的教育經費不要都用在補助外國人，可以嗎？

潘部長文忠：教育資源主要是分散到不同面向的政策和對象，就像……

林委員倩綺：部長，不好意思，因為主席已經站起來，本席非常尊重我們……

潘部長文忠：好的，委員，我們再用詳細的書面資料向委員說明，好不好？讓委員了解這個部分。

林委員倩綺：是，本席也會定期追蹤。

潘部長文忠：像剛才委員對體育方面所提的意見，我很認真的聽，也真的很感佩。

林委員倩綺：謝謝。

潘部長文忠：當時為了女足，因為那時在國外有疫情的問題，所以我們是包專機，就是因為他們已經戰到……

林委員倩綺：那時候我們很感動，就差那臨門一腳。

潘部長文忠：委員，那時候我們是半夜和外交部商量，再怎麼樣也要把孩子接回來，我們會用這種精神支持運動競賽。

林委員倩綺：對。對於籃球的部分，大家也要多一點同理心，因為本席自己就在外面當了很久的帆船孤兒，眼淚都快要掉下來了。

潘部長文忠：好的，如果委員有更好的發想和建議，請你隨時給教育部指導，好不好？謝謝。

林委員倩綺：好的，謝謝。

主席：不用擔心。提醒林委員，我們未來還有 70 天可以質詢，不是只有這 12 分鐘，大家可以繼續討論，好不好？謝謝。謝謝部長。

請林委員宜瑾發言。

林委員宜瑾：（11 時 58 分）謝謝召委，有請部長。

潘部長文忠：召委好。

林委員宜瑾：部長好。首先本席想要了解一下，部長，請你回想一下唸國小的時候，你還記得當時

的作息怎麼安排嗎？大概幾點起床、幾點就寢？

潘部長文忠：大概 5、6 點就起床啦！晚上 9 點就會睡覺。

林委員宜瑾：上個月有一家補習班在臉書貼出一對兄妹的一週作息，每天早上不到 6 點就起床練習寫習題，之後是到國小上課，放學後要在車上寫作業，隨後馬上去補習班補數學、英文，補完課之後又抽空在車上吃晚餐，然後繼續去練鋼琴，練完琴之後再回家唸英文，所以晚上 11 點半才上床睡覺，隔天又是不到 6 點就起床，這樣算一算，每天大約只睡六個半小時左右。

這個貼文一出來引起很大的討論，很多人都認為他們的行程排的這麼滿，真的是時間管理大師。補習班老師和家長則是認為這對兄妹樂於學習，因為他們也樂在其中。家長這樣的安排，其實就是讓孩子有計畫的唸書、學習，這對孩子來說是正向的教育方式。可是我們也會想，國小正是身體成長的階段，一天却只睡 6.5 小時，其實連醫生都說長期的睡眠不足會導致健康、身心發展受到影響，我認為這對兄妹的行程，看起來好像也是現在全台灣多數的國中小或高中生的生活作息加強版。也就是說，現在很多臺灣的家長都是望子成龍、望女成鳳，學生或許真的因為父母的要求，對自己也很有要求，把每天的行程都塞得很滿。可是根據 2023 年臺灣的兒福聯盟調查報告，臺灣有九成以上的國高中生每天睡不到八小時，37%睡五到六個小時，甚至有 12.6%睡不到五小時。

如果比照美國國家睡眠基金會建議的睡眠時間，六到十三歲一定要睡滿九到十一個小時，十四到十七歲是八到十小時，臺灣的學生很明顯是連人家睡眠時間的低標都不到。單就學童的睡眠問題，部長剛剛有提到您小時候，所以我認為你一定認同一天只睡 6.5 小時不夠，對不對？

潘部長文忠：在成長中的孩子絕對不夠，連大人我都認為如果低於七個小時，長期對身體健康應該也有負面影響。

林委員宜瑾：對，所以現在我們已經延後高中生八點再到校，國中小好像也禁止早自習考試，不曉得教育部有沒有掌握各校的到校時間，或是早自習有沒有確實禁止考試這件事情，執行率怎樣？我知道這是各縣市政府的職責，可是不曉得教育部有沒有掌握這件事情？

潘部長文忠：跟召委報告，確實剛才召委的分享，回饋到我們現在所提到的，為什麼當時要讓高中生有一個規範，因為高中已經是比較大學區了，很多孩子為了早到，又要提早更早，所以當時考慮到學生在學習，還有身體發展、休息等等而做了這個政策。當時也談論到早自息為什麼不得考試，因為一旦考試學生就要面對，要更早起來準備，所以這兩個政策，我想教育部以正式的函頒要求縣市跟學校遵循。當然執行之後我也請國教署這邊持續注意，因為這個基本上本來就是教學正常化裡面，一個非常重要的基本規範。

林委員宜瑾：部長的回答很棒，我們確實要讓孩子睡眠充足，其實家庭也占很大的因素，家長怎麼去配置孩子的生活？除了透過讓家長敦促孩子睡眠充足以外，教育部是不是還有更精進的作為？像是怎麼宣導睡眠相關的健康教育，或者輔導所謂的減輕壓力等等，我想這個還可以再討論。

我想再跟您討論的是，像這家補習班貼出這篇文章，其實間接洩漏了學生的身分，我覺得這有助長或形成國小生鐵人這種風氣的疑慮。這篇貼文雖然好像有把孩子的臉碼掉，可是去識別

化沒有做整套，因為貼文中有附該生才藝表演的影片連結，甚至只要點進去影片連結，就看得孩子的全貌和全名。如果有心人士循著蛛絲馬跡找到學生的資訊，我覺得這都是很大的疑慮。補習班看起來是在分享優秀學生的表現和生活經驗，其實很明顯就是在廣告宣傳，這樣子的廣告宣傳，我們是否也要有一些指導或改善方式？

無論如何，我認為教育部身為最高的主管機關，我想部長您對這則貼文應該是非常有意見，我是覺得還是要有實際的作為，如何輔導補習班在廣告形象的同時，也要保護學生，並且還是要傳達所謂的適當作息？

潘部長文忠：是，謝謝召委，我想該個案發生的過程，媒體與社會各界都有關心，雖然補習班表示有獲得家長的同意公布，但學生個資的保護是法律的範疇。所以這部分我有請終身司，因為是補習班的相關主管單位，未來在個資保護的方面，不是由誰授權同意即可。除了藉由各縣市業務單位的聯席會報加強規範跟督導，針對補習班如果違反這部分，未來我們也會要求依法做相關的查處，因為這確實是不當，先不要說這個理念如何，我想對於個資的保護是法律明文規定，我們應該要求其遵循。

林委員宜瑾：謝謝部長，再來還是跟您討論一下巴黎奧運的備戰狀況，巴黎奧運距離現在剩不到五個月，我相信署長一定會說我們代表隊已經準備好了，我們也一定要有這樣的信心。回顧我們的東京奧運，剛剛林委員也有提到，我們拿到兩金四銀六銅，這是我們歷屆以來最好的成績。可是當時代表隊出發的時候，發生選手搭乘經濟艙，行政人員搭乘商務艙的爭議，搞到當初的體育署長請辭，隔了一年才找到優秀的世忠署長。

我們再追溯一些其他國際賽的重大爭議，2015 年 7 月的世界青少年田徑錦標賽，我們的青少年撐竿跳選手葉耀文，人都到了南美洲的比賽地點，才發現竿子沒有送到，所以他被迫棄賽，也是全場唯一棄權的選手。還有一件也滿嚴重的，就是我們的「亞洲貓王」體操選手唐嘉鴻，去年原本要出國參加世界盃的比賽，原本他在師大的練習都非常 OK，結果比賽前回到國訓中心做一些行前測驗的時候，發生了左腳阿基里斯腱斷裂。幸好後來經過復健，加上選手很積極與強大的心理素質，讓他可以迅速回到場上，所以這次巴黎奧運還是有拿到門票。

這幾天我們看到奧運主辦國有羽球公開賽，去參加的王麒麟選手昨天也在社群特別提到，在當地有人的行李被偷，還有人的房間被闖入，而且那間本來是戴資穎的房間。林林總總想請教部長跟署長，我們這次代表隊選手的機位要怎麼安排？這次的比賽地點在巴黎，所以路程滿遙遠的，我看了我們奧運代表團機票運輸往返的決標公告，有商務艙、豪華經濟艙、經濟艙三種艙等，不曉得艙等怎麼分配？

潘部長文忠：謝謝委員，因為委員是運動的愛好者跟推動者，所以這些細節都關心，也了解的非常清楚。我也跟委員報告，東京奧運在選手、教練的機位安排上有一些差錯，之後我們也啟動跨部會，而且我也拜託次長跟署長親自調度，所以即使是亞運這麼大團，最後也跟選手協商，至少是豪華經濟艙這個等級以上，過程也都算順利，因為亞運實在太龐大了。

這一次巴黎的部分，我們一定都是商務艙，因為團隊不會像亞運這麼龐大，而且目前就已經規劃是長榮直航，讓選手、教練和職員是以最舒適的方式抵達巴黎。因為這對選手的戰力很關

鍵，所以這個安排從最近的世大運、亞運的模擬演練，大概都已經過考驗，也會以這樣的方式安排。

林委員宜瑾：好。

潘部長文忠：另外後續在巴黎現場的支援當然很重要，所以體育署還有我們幾個專家，已經前後兩次到巴黎去了解比賽場地的準備，還有我們中繼站的後勤這塊。剛才委員有提到選手各項的設備、比賽用具，這些一定是要盤整再盤整，針對這次羽球選手的行李遭竊，剛才署長也有說會再增置安全官特別協助選手、關照前前後後。

林委員宜瑾：因地制宜。

潘部長文忠：有個案發生我們就務實的去檢討，在機制上可以怎麼做，所以我想這段時間幾個種類的運動選手們都很努力，目前已經有 25 張門票，而且還在陸續增加中，我想這些準備我們一定會用最大的力量來支持選手跟教練。

林委員宜瑾：謝謝部長，最後我簡短一句話，黃金計畫其實是我們奧運代表隊或國家代表隊一個很重要的計畫，功不可沒，所以我非常肯定黃金計畫。我想這個計畫真的前前後後造就了很多優秀的選手，可是還是有一些遺珠之憾，有些很優秀的選手還是沒辦法加入這個行列，我覺得這部分我們還可以再檢討。

我們當然很開心黃金計畫有升級加入職業選手的黃金計畫 3.0，包括謝淑薇和高球名將潘政琮都有進去，我是希望能滾動式的調整，最好是讓有潛力的年輕新星也可以加入黃金計畫的行列。因為時間的關係，還請讓黃金計畫再更加黃金，把這個計畫做好，才能培育我們國家優秀的選手

潘部長文忠：OK，我們朝這方向，因為黃金計畫從 1.0 在很短的時間內進化到 3.0，就是聽到選手、教練他們真正實際的要求，確實是支持選手訓練一個很重要的支撐，我們會持續精進，謝謝。

林委員宜瑾：謝謝部長、署長、主席。

主席：接下來請吳春城委員。

吳委員春城：（12 時 13 分）請部長。

潘部長文忠：委員好。

吳委員春城：抱歉，我把人生第一次的質詢獻給教育部長，我最尊敬的教育部長。

潘部長文忠：不敢，謝謝委員。

吳委員春城：因為在我中學的時候讀了一本書叫「西潮」，作者就是前教育部長蔣夢麟，當時我看了好感動，這本書對我人生影響很大，因此我一直非常敬佩教育部長。民國初年的時候，當時一個國家在面臨著西學、東學，也就是國家前途，到底國家的文化和價值觀何去何從的時候，蔣夢麟先生能有一個高度，以一個教育家來思考，請問部長覺得教育工作的宗旨是什麼？

潘部長文忠：跟委員報告，如果就我個人，因為本來一路都是教育人，教育真的是從一個國家裡讓受教者從人到人才，在「人」的概念裡面，更希望每一個人有各種不同的專長，但也能夠各適其所，我想這是教育最大的本質。

吳委員春城：謝謝，我知道部長講起來可能三天三夜講不完，我想每一個時代，每一個部長的任務都不太一樣，當時「西潮」的任務也不會是現在的任務，將臺灣的前途往前看三十年，臺灣最重要的一件事情就是民主化，部長認同嗎？

潘部長文忠：是。

吳委員春城：民主化很重要，但是我覺得民主化現在大概完成了，臺灣現在人民為主，這不是太大的問題，所以現在也不要一整天太政治化，搞太多民主，教育就要回歸教育的本務。之前的教育部長培養我們國人的民主概念，我覺得也非常認同，但是往後看三十年，部長覺得臺灣重要的事情是什麼？因為這個就是目標，這目標如果模糊了，國家戰略目標就模糊，教育目標就模糊，就會整天不曉得在幹什麼，部長覺得未來三十年最重要的是什麼？

潘部長文忠：就我的瞭解跟過去這段時間的參與跟觀察，整個人口結構的改變我感受非常深，我跟委員一樣都屬戰後嬰兒潮，所謂即將六十的花甲老翁。當時跟現在和未來真的有很大的差距，在教育上我想情勢有了重大的改變，一方面對於少子化的現象，臺灣一定要持續面對，所以我們這幾年投入很大的政策。壯年的部分我想委員也理解，一定關乎整個國家、社會和產業發展，過往我們也比較忽略六十歲以後，但我們現在的平均壽命、餘命變長了，從教育端來看，這部分我認為確實是一個很大的課題。

吳委員春城：臺大 EMBA 教授陳家聲跟我溝通過，他說其實現在很多的知識系統都面臨必須要做認知革命，也就是說我們的認知系統應該要翻新。比如我們一般約定俗成會稱五十歲叫半百老翁，六十歲稱花甲老翁，我們的成語、媒體好像都是這樣寫的，但部長覺得自己是花甲老翁嗎？

潘部長文忠：如果以過去大家留下的刻板印象……

吳委員春城：所以這個有問題嘛！這有問題，但是這會影響到國人，甚至整個社會，不要小看這個，這也不是一個笑話，不只是一個成語，這就是我們社會現在的一個價值系統。六十歲的人就會覺得吃老要認老，所以我今天要談的重點是，我們從教育的觀念怎麼面對六十歲以後的人，現在臺灣有多少六十歲的人？部長知道嗎？

潘部長文忠：以目前來說大概是五百萬人左右。

吳委員春城：六百萬人。

潘部長文忠：已經到六百了？因為它一直在增加。

吳委員春城：臺灣進入高齡化社會，因為臺灣人說吃老要認老，所以我們平均退休年齡是 60.3 歲，很早就要退休了。那退休了以後要追求什麼？請問部長退休以後要追求什麼？這個應該是由教育提供答案、給人民的價值跟信念，應該也是教育部的工作，教育部要去塑造國家的意志，請問要追求什麼？

潘部長文忠：如果以現在平均壽命已經到八十歲，甚至以後還會再增加，從退休到這個階段我們說是較年長者，先不論要用哪個名詞，無論是自己的興趣也好，或是專長能力各方面，能夠再延續去發展自我肯定的價值，我覺得這是必要的。

吳委員春城：對，所以部長是認同的。

潘部長文忠：是。

吳委員春城：因為我們目前的系統當中，認為退休以後就是遊山玩水、含飴弄孫這兩件事情。另外是我們現在年青人的教育，很重要的就是培養出來以後，要知道他們在什麼環境生存，就是剛才講的培養人才能夠適應環境，在未來能夠成為國家棟樑。

明年畢業的孩子跨出校園、踏入社會時，臺灣就進入超高齡社會了，五個人就有一個人超過六十五歲。2034 年，再十年後，這些孩子三十歲出頭了，應該人生開始要起步，所謂三十而立，臺灣已經有一半的人口超過五十歲了。2040 年，臺灣六十五歲以上的人將占總人口的三分之一，也就是說這個孩子的一生都在高齡社會裡面，請問教育部的長官們，現在我們所培養的這些孩子，你們設定他們未來在社會當中的競爭生態是什麼生態？我現在時間有限，我問過一個大學校長，他們設定的是我們社會永遠都是青春無敵的社會，我看了早上教育部的簡報，大概也是這樣設定，我們的社會永遠是一個青春無敵的社會，事實上這是大錯特錯，我們如果戰場都設定錯誤的話，現在所做的教育規劃可能是有問題的。這也就是我為什麼要提出來這樣的結果，因為我們對於高齡者沒有給他們一個好的引導，所以臺灣的高齡者現在平均臥床到 8.9 年，高齡化的結果是倒下來。年青人因為培養出來以後找不到自己的戰場，所以不敢結婚，結婚不敢生小孩，這就是少子化最大的生態問題，所以後來成為躺平族。也就是說，在現行的教育體制下，我們整個社會就是躺成一片，一邊臥床，一邊躺平。

我覺得剛才提到的是一個大方向，前面論述太久，我今天要提的就是 60 歲以後，如果現在我們平均年齡八十幾歲了，以後可能平均會到 90 歲，也就是會展開二、三十年之間的第三人生，但是我們現在的第三人生缺乏描述，沒有政策、沒有產業，我覺得這是教育部的責任。我們現在看到教育部終身教育這一塊的預算只有 34 億元，但是我們 60 歲以上有 600 萬人，34 億元提供 600 萬人的教育，平均每個高齡者一年的教育預算是臺幣 57 塊，這個是什麼意思呢？這就表示我們不重視嘛！應該是這樣子吧？然後大家的推論就是高齡者對教育沒有興趣，大家看看這就是我們終身教育的場景，這種場景會有人有興趣嗎？所以從報名率來看，我們樂齡大學報名只有 4,000 人，600 萬人當中只有 4,000 人，這就是我們過去對高齡者缺乏想像，教育當中對高齡者的歧視，缺乏規劃、缺乏想像，形諸在我們的政策和預算編製當中都非常偏差。

其實第一人生進入第二人生，也就是 18 歲進大學，這很正常。為什麼第二人生進入第三人生就不用進大學呢？我們可不可以用大學來取代養老院？其實這是充滿生機，教育部現在最大的煩惱是因為少子化，所以很多大學要關門，但是事實上這 600 萬我們稱之為「壯世代」的這群人，人生最大的遺憾就是沒有進大學，因為那時候大學錄取率很低，教育部要不要考慮來規劃讓這些人能夠進大學？不要認為他們對讀書沒興趣，是因為課程設計太爛，如何在第三人生繼續能夠很豐富、能夠成功？我跟你講，大學都不用關門了，600 萬人要進去，而且這些人擁有臺灣三分之二的財富，所以財源非常豐富，請教育部好好認真，我也會做一個臨時提案。不好意思，我知道部長有很多話要講，我待會會做一個臨時提案，也會給一個時間，因為這不是貿然，這個要翻轉一個體系，需要大家認真面對，我們一起來推動，好不好？

潘部長文忠：是，謝謝委員，前幾天拜會委員，聽委員談壯世代的整個構想，我把你的專書比較快

速的瀏覽，我發現這是一個我們面對未來要再重新思考定位，我想過往我們所做的不管是樂齡大學、高齡學習中心等，我想有它的基礎，但是現在也滿多的大學，包含所謂開放大學，也有很多類似的回流，但是那個跟委員這個構想其實還有一些可再努力的地方，我想這些確實可以再來研議，我對這樣的方向和臺灣要面對的問題，我是非常認同。

吳委員春城：謝謝部長。

潘部長文忠：謝謝。

主席：謝謝吳委員，謝謝部長。

接下來，葉元之委員、葉元之委員、葉元之委員。

接下來請張雅琳委員。

張委員雅琳：（12 時 26 分）謝謝主席，有請潘部長。

潘部長文忠：委員好。

張委員雅琳：部長好，兒少的身心發展也是我過去在民間就一直非常關注的，其實在去年 12 月 25 日因為一個國中生攜帶了彈簧刀到學校，造成不幸的憾事發生，也引發了各界的關注。請教部長，因為教育部其實有在做校安諮詢的會議，也邀請了非常多的專家學者一起來討論，其中我最關注一個問題，由於我過去也是國小的家長會會長，現場的教師最擔心的一個東西是觸法少年回歸校園的中介教育機制，因為這些少年雖然誤觸法網，但是不管是保護管束、感化教育或服刑期滿，他如何從少觀所或矯正學校回到學校裡？這一塊都需要一點適應的時間，這個適應的時間如果適應不良，或是沒有人來協助他的時候，就很有可能再被其他幫派吸收，又再次誤入歧途，可是現在學校裡其實沒有這樣的能量來承接這樣的少年，之前部長曾經說過會盤點資源，去看看跟民團合作，設置中介教育基地來協助這些觸法的少年可以漸進式回歸校園，來確保我們的校園安全。我想詢問部長，中介教育基地大概什麼時候會開始啟動？

潘部長文忠：謝謝委員關心這個議題，也因為一些校園校安的問題，教育部在去年底開始全面性的對於輔導管教注意事項，邀集縣市及相關的教育團體，裡面有很多第一線的教育工作同仁，包含校長，花了很長的時間把這方面做了一些討論，不管是學生安全檢查，還有剛才委員提到的中介，因為還會跨行政院和司法院的會議，由林萬億政委持續的進行，這些在整個檢討之後，在今年 2 月 5 日我們也正式函頒給縣市和學校。委員關切中介的這一塊，這是很實務的問題，這次教育部一方面積極盤點未來可以支援縣市和學校可以來共同參與的，當時跟衛福單位來瞭解，還有相關的基金會，我們大概盤了 88 個這樣的團體，其中有一些目前初步接洽也都認為他們有意願、也合適，可以來有效的作為支持，這部分在 3 月底前，因為現在都陸續在盤整，有些縣市的資源比較充裕，有些縣市目前我們覺得不夠，這部分在跟相關的局處長談，一定要把它建置起來，因為這個基礎建置才有辦法讓我們建議司法院在處理上有個重要的機制，他們要做調查和裁決的過程，一定要讓學校參與，參與之後就會有建議……

張委員雅琳：我之前有要一些資料，我發現新竹縣和連江縣這兩個地方還沒有中介教育基地，剛剛部長有提到 3 月底會開始啟動，請問這兩個沒有的該怎麼來協助？

潘部長文忠：跟委員報告，我們所盤出來的就是委員所提的部分，像新竹縣楊局長都親自來參與了

，因為現在其實有相關的一些團體有意願，甚至有一些團體如果量能夠，還可以在各個地方設跨縣市的分支，所以我想委員所提的這幾個是我們第一階段請署長這邊也積極跟幾個縣市來討論，一定要布建才有辦法支持最後由少事官、少年法庭裁決這個可能有疑慮的暫時不回校園，要有這樣的基地來支持。

張委員雅琳：我現在看到像基隆或嘉義市，有些地方也只有 1 到 2 個，這些地方也希望部長再持續協調、評估量能是不是足夠承接這些孩子。

潘部長文忠：會。

張委員雅琳：有哪些孩子會回到中介教育基地？剛剛好像有提到由少事這邊來判定他是不是需要回到中介基地，是嗎？

潘部長文忠：跟委員報告，曝險少年或司法少年其實樣態滿多的，有的只是自身的行為，例如偷竊等等，行為人的個案是不會傷及、影響到別人，但如果像新北的個案，我們說他可能具有過往加入幫派或有暴力傾向等等的，這在少事官做調查時可以了解到行為人的樣態，我們目前會以這個可能馬上即時入校園會對校園內的其他同學、老師有些風險的影響，這一方面會是我們鎖定的，這一方面也會在行政院跟司法院的跨院討論裡面希望形成共識，因為很多孩子其實只是行為輔導，但是對於有些像剛才跟委員報告的這種特定對象，他真的需要有一個中介的過程，讓孩子可以在這方面有更充裕的時間做改變。

張委員雅琳：請問一下，到時候會有個評估機制來評估他什麼時候可以離開中介教育基地，對嗎？

潘部長文忠：這個一定會。

張委員雅琳：我想再追問一下有關特殊教育的部分，因為剛剛其實有些委員問到特教助理員薪資的問題，有一題剛剛部長一直在講，你們會做到全國一致，這個全國一致的部分是什麼一致？是薪資一致？還是什麼一致？請部長再進一步說明。

潘部長文忠：跟委員報告，原來特教學生助理員都是由各縣市執行，不管待遇等等，確實縣市之間差異比較大，這次教育部研擬的 4 年計畫報行政院核定支持這個計畫，當中就是希望未來有 1,600 位的專任人員，也增加部分服務的時數，這些我們希望能夠建置起來，這是過往比較不足的地方，往下就是這些相關人員的待遇，包含他的服務等等，我們會訂定要點，這個要點也希望跟縣市交換意見，像委員所提到的縣市待遇差異很大，這個當然也比較希望能夠以一致的方式來跟縣市溝通，中央當然也會增加更多的預算來協助縣市。舉例來說，過往中小學代理教師也是各行其是，有的聘 10 個月，有個 10 個半月，有的全年聘，這方面在去年教育部跟縣市努力下也把它建立起來，我用那個概念，希望這個在各個地方都會有很一致性的服務樣態，包含人員的待遇、福利等等的一致，我們朝這方向來努力。

張委員雅琳：請問一致的部分，這些詳細的規劃大概什麼時候會出來？

潘部長文忠：因為這個制度會在 113 學年度正式上路，預算目前都已經編列了，我們比較希望轉成執行的要點，目前教育部國教署已經跟縣市大概召開兩次的會議，因為差異也要大家對起來，上路的時間就是 113 學年度，今年的 8 月。

張委員雅琳：有關學生輔導人力的部分，因為現在學生、青少年、大學生自殺率節節上升，我們看

到這張簡報上面，從國小、國中和大學自殺通報件數跟 106 年相比增長 10 倍，國小、國中跟大學自殺死亡通報件數也成長 2 到 4 倍不等。因為之前教育部已經有規劃大專院校的輔導人力從 1 比 1,200 到 1 比 900，希望可以有更充足的輔導人力來接住我們的孩子。我想要問一下，目前聘用的輔導人力已經降到 1 比 900 了嗎？針對大專院校的部分。

潘部長文忠：因為這個部分在法還沒有完成最後通過、頒行，但教育部教育預算先行，目前大概有五成多到六成是按照 1 比 900，還有三、四成，應該四成多目前為止還沒達到，當然，在法律還沒通過之前，我們還是積極來推動，因為這是用我們更多的資源來協助學校，一方面也希望法律能夠明定下來，大家依法來行政，今年教育部多編了將近 2 億元補充大學專輔人力，就是要達到 1 比 900，這方面我們行政上還是繼續推。

張委員雅琳：了解。最後還有一個問題，這是大學的部分，其實校園諮商師有提供一些意見，他們的薪資相對於業界來比是比較低，再來還要處理很多行政作業，我希望未來是不是可以考慮針對這些心輔人力、這些輔導的心理諮商師，是不是可以有一些調整的空間？因為時間有限，希望如果有做一些討論的話，會後可以提供一些相關的研究報告給我們辦公室。

潘部長文忠：好。

張委員雅琳：針對中小學的部分，其實人力也是增加的，我過去所在的民團特公盟在去年做了一個研究，針對北高的孩子，他們去問他週末有沒有時間休息，他們請他寫日記，發現日記裡面從平常到週末，他都沒有時間可以休息，為什麼？其實就像剛剛宜瑾委員的案例一樣，很多的家長還是會認為學習比較重要，以至於他們會說週末可能都沒有辦法出去玩，因為週末老師會出更難的功課、更複雜的功課，或者要去上安親班，所以他們當時也有一個兒童遊戲宣言，這是孩子們自己做出來的版本，待會希望可以交給部長。這裡面有一個很大的問題，就是家長對於休憩的意識不足，是不是就有可能往幾個方向來發展？第一個，小孩都要留課後班，因為家長都要上班的關係，我們有沒有可能在課後班去要求有一些遊戲的時間和運動的時間？增加他的運動時間對他的身心發展也是好的。第二個，我們是不是可以在親師的會議裡面提供一些宣導？我們都有防毒的宣導，我們是不是可以有一些安全的宣導、遊戲的宣導？再來，我們可不可以提供一些類似健康五蔬果這樣的宣傳單張給家長，幫助家長去理解這件事情的重要性？

最後，我想要講兒童遊戲宣言，他們第一條其實就講到：我知道學習很重要，但是請大人相信遊戲對我也一樣重要，我希望我可以有一些時間，請大家把時間還給我，我也希望我可以有更多的刺激、挑戰，幫助我可以健康的長大。因為這攸關到我們現在中小學生非常多的孩子都在網路上，這就有可能造成後面一些憂慮的問題，我就把兒童的聲音交給部長，請部長未來可以往這個方向去達成。

潘部長文忠：我先謝謝委員，我想這樣的方向應該是教育部一直在推的，包含我們一直在提倡的戶外教育，就是希望孩子走出課室，家長也多一點機會，學習不只是課業，在生活面、運動等等，對孩子來講終身受用，這個當然教育部還要再努力，一定要多跟社會、跟家長來說明，謝謝委員。

張委員雅琳：謝謝部長。

主席：接下來處理臨時提案，今天有委員提出臨時提案共計 1 案，請宣讀提案。

案由：有鑑於 60 歲以上壯世代已超過 600 萬人，超過全台灣的四分之一。在此人口趨勢下，壯世代為追求高齡社會下第三美好人生，在教育及技能訓練需求逐漸浮現，顯然有必要為相關族群進行政策上之規劃，教育部應預先研議，並就壯世代之教育機構（第三人生大學）設計、課程需求、如何與學校教育接軌、合適之實施場所等提出可行性之建議，並就以上所述內容舉辦會議充分蒐集民間意見及政策建議。於三個月內提出書面報告予立法院教文委員會。

提案人：吳春城 洪孟楷 柯志恩 范 雲 吳沛憶

主席：請問提案委員和各位委員有無補充說明或意見？

洪委員孟楷：先看能不能接受。

主席：如果沒有的話，部長有沒有需要補充說明的？

潘部長文忠：謝謝吳委員和提案委員，因為這是一個我們可以往下發展的，所以教育部配合辦理。

主席：好，教育部配合辦理，3 個月之內給吳委員報告，臨時提案照案通過，如果有委員需要補簽，請議事人員詳細登載在議事錄當中。

繼續進行質詢。

吳思瑤委員、吳思瑤委員、吳思瑤委員。

請鄭天財 Sra Kacaw 委員質詢，5 分鐘。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：（12 時 42 分）主席、各位委員，有請部長。

潘部長文忠：委員好。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：部長好，原住民的教育非常重要吧？

潘部長文忠：是，這幾年委員一直都持續在關心。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：但是真的要加油，我們看一下原住民學生保障辦法，特別提到現在都是外加名額，經過我的質詢、協調，102 年這個保障辦法第三條第三項第二款修正了，特別增加大專校院由教育部會商原民會之後，可以專案調高升學保障的比率，從 2%可以調高到 5%，這個是因為我質詢葉俊榮部長的時候，同意專案調高 5%。但是我們現在來看近五年大專校院學生粗在學率的原漢差距，107 學年度 31.9，108 學年度 31.5，109 學年度 31.4，110 學年度 32.2，111 學年度 32.4，結果原漢的落差還增加，所以這個部分真的要加油，要怎樣加油？很簡單，現在不是少子女化很嚴重嗎？大專學生不是越來越少嘛！怎麼會沒有辦法增加呢？你看只有這幾個科系專案調高，為辦理大專校院原住民學生外加名額專案調高的只有這麼多，所以這個部分應該怎麼做？不是應該，一定要專案調高，不然我們是不是修法全部改為 5%？

潘部長文忠：謝謝委員，一開始也跟委員報告了，這些年委員一直對原住民族孩子的升學持續關注，當然這包含幾項，學生經濟的部分，委員之前也有建議，有關學費的補助等等都有一些措施，現在原民專班也持續設置，大專校院目前大概已經有將近 40 所學校設置，原資中心幾乎是每校必備的資源，在整個支持體系和預算增加上，這些年教育部確實持續增加。委員提到的粗在學率的部分，其實這 3 年是有逐漸增加，當然委員關切我們有 5%的彈性，但是系所所增置的部

分，我也跟委員報告，很多的系所根本招不到人，就是核給它的名額，學生還不到這麼多，這部分教育部一定會持續跟原民會討論，因為委員所說的辦法也要教育部會同原民會做人才上面的規劃。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：部長，剛才數據已經讓你知道了，這個差距是在增加的，沒有減少啊！

潘部長文忠：委員是說原漢，但我跟委員報告的是說他們留在學校的學生是有比較改善。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：我鄭重的建議，因為外加 2% 已經很久了，從民國九十幾年到現在。

潘部長文忠：有些系所已經到 5%。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：還是很少啊！

潘部長文忠：現在只要我們評估有需要，就會請學校處理，因為外加名額不影響到國內學生的權益。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：部長，不是評估，儘量協調、想辦法協調這些大專院校嘛！對不對？想辦法增加、協調，盡力的去協調專案調高外加 5%，去落實這條條文。

潘部長文忠：教育部會持續努力，也希望委員能夠接受一個說明，因為我們都會去看入學狀態，不然名額一直多給，但是學生沒有選那麼多，委員知道我的意思，那個意義就不大。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：不然你把資料提供來。

潘部長文忠：好，如果學生有需求，意願也高，我們會盡力協調。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：你把資料提供給我，看看是怎樣的因素。

潘部長文忠：好。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：最後，東海大學原資中心爭議的問題，邱韻芳教授特別提到，給了建議完全沒有用，超離譜！這是他的臉書，裡面也提到教育部應該要多輔導原資中心，原本對於設置原資中心是非常善意的，現在變成負面的，我知道你們也去協調過，但是文化敏感度各方面不夠，讓原資中心能夠幫忙，不然現在反而造成學生的困擾，甚至學生權益的受損。

潘部長文忠：因為這個個案我有深入了解，也請團隊過去幫忙，確實人員的觀念是最根本的。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：對對對。

潘部長文忠：出發點就沒有這個概念，說實在會越幫越忙，學校也接受，會做調整。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：你要提供後續處理的資料。

潘部長文忠：是，這個個案我有請同仁特別注意，謝謝委員。

主席：麻煩部長再提書面資料給鄭委員。

接下來是謝衣鳳委員、謝衣鳳委員、謝衣鳳委員。

接下來是楊瓊瓔委員。

楊委員瓊瓔：（12 時 49 分）謝謝主席，本席想邀請部長。

潘部長文忠：委員好。

楊委員瓊瓔：部長，謝謝你，我們這次這個事件圓滿完成。

潘部長文忠：謝謝委員持續關心也讓我知道。

楊委員瓊瓔：當然也給我們一個警惕，我們孩子的受教權還是第一優先。

潘部長文忠：是。

楊委員瓊瓊：接下來本席要跟你討論的是心理健康假，因為在各大專院校裡頭最關注的、也是最高的議題之一就是心理健康假，目前 39 所大專院校實施心理假，下個學期又會再增加 4 家，所以會有 43 家。目前我們看到私立大學統計，在 111 年第 1 學期請心理假的學生有高達三成，部長，三成啊！大學推動心理假，我們知道他不用附什麼證明，有很多的學生也了解目前的狀況，所以在 3 月起，心理假延伸到高中來試辦，目前有 40 家有意願試辦。為什麼會提到這個呢？因為本席長期一直關心孩子的情緒、心理，當然不只學校教育，還有社會教育以及家庭教育，這個壓力讓我們的學生必須要得到這樣的輔導。

在這樣的情況之下，我們看到 2016 年到 2020 年國小學生到大學生試圖結束生命的通報案件，想到這個數字都讓我們很難過，從 1,089 件增加到 8,730 件，5 年內增加了 8 倍，到底什麼原因？我們看到顯性的數字，我相信隱性的數字或許還有，所以就看到我們高中生的心理健康已經有這個危機，所以我要請教部長，國高中生的升學壓力很大，平常請假都要填假卡，不像大學生的課堂出席，因為大學自主就很自由，教育部要如何落實讓學生不耽誤課業又有一個健康的學習環境？除了目前所謂的心理假相關參考的指引，你有沒有了解到校園內的心理輔導跟諮商資源是否足夠？這是本席所要提問、討論的重點。

潘部長文忠：謝謝委員，委員剛才所提到的確實是我們要面對，也是我們需要更著力的，剛才委員提到不管大學或高中為什麼會有身心調適假，我們暫時用這個詞比較中性，因為孩子有時候是一時情緒，有些可能是比較更嚴重一點等等，在這方面我想主要是讓孩子有一個稍微喘息的空間。

楊委員瓊瓊：所以你的心理輔導和諮商資源夠嗎？

潘部長文忠：我要再補充的就是這個，這個是對孩子本身，現在像大學部分，雖然學生輔導法還在討論，但是今年的預算已經將大學 1 比 1,200 調為 1 比 900，另外我也大力支持學校要讓孩子願意去接觸，像心理諮商的環境要友善，而且要讓孩子覺得進去不會被貼標籤，所以也會大力協助大學在空間上讓孩子更願意使用這方面資源，比較正向的去看待自己需要協助，這個部分是有關大學校院方面的處理。有關高中、國中這一塊，我想在這次學輔法裡面，除了我們原來的輔導教師提早加速到位，小學本來要到 120 學年度，我把它提前到 116，希望能夠加速讓專業的老師來協助。

楊委員瓊瓊：謝謝部長責成這個專案，因為 5 年 8 倍的數字讓我非常憂心，我們要國高中來做，你的資源夠嗎？你要怎樣去盤點？因為試辦就有 40 所學校，所以我建議用專案去討論，討論出來它的諮商、它的資源、人力要怎麼做，你要盤點出來，因為時間的關係，請你把書面資料給本席。

潘部長文忠：好。

楊委員瓊瓊：再一個議題給你，我們 108 學年開始學習歷程，你三申五令說重質不重量，但是實際的情況，隨便一個電商平臺上直接搜尋學習歷程檔案，「歐趴救星」隨便一指神功都看得到，所以好像越來越走鐘！你要如何去扭轉歪風？你要讓這個制度更完整，你要怎麼做？

潘部長文忠：跟委員報告，對大學校院招生單位，包含教授……

楊委員瓊瓊：針對學習歷程這個部分。

潘部長文忠：詳細的資料我們會整理，因為早上有幾位委員都在關切，我一併整理，也給委員參考。

楊委員瓊瓊：他不是賣嘛，對不對？所以你很清楚啊！部長，你自己是內行的，你要去盤點，你既然提出這樣的政策，你要怎樣讓制度能夠周全，好不好？不要一指神功就看到「歐趴救星」、看到學習歷程這些訊息，那怎麼辦呢？你去盤點，書面資料給本席。

潘部長文忠：好，詳細的資料再整理給委員。

楊委員瓊瓊：讓我們的家長也放心，孩子也好好學習，謝謝。

潘部長文忠：謝謝委員。

主席：謝謝部長，謝謝楊委員。

接下來請羅智強委員。

羅委員智強：（12 時 56 分）主席好，有請部長。

潘部長文忠：委員好。

羅委員智強：近年來校園暴力是越來越嚴重，這幾天網路瘋傳的就是北投一位老師被特教學生有一些暴力攻擊的狀態，我想部長應該都看過這些影片吧！請教部長，2016 年到 2023 年校園暴力與偏差行為大概增加幾倍？

潘部長文忠：跟委員報告，因為確實在數字上面……

羅委員智強：沒關係，我告訴你數字，我想你也未必準備到這個，蔡政府 8 年執政，暴力事件從 6,959 件增加到 2 萬 7,511 件，增加了 3.95 倍，我要跟部長說，現在不只是社會安全網破了，校園安全網也破了。今天部長的報告很仔細，但我看了很多，最近大家最關心的校園暴力事件，你只有在強化校園安全與教師輔導管教提到 427 字，占總篇幅 0.68%，當然字數不重要，內容你說要召開校園安全會議、修訂「學校訂定教師輔導與管教學生辦法注意事項」、制訂「校園安全檢查操作手冊」，你真的認為這三項措施就能夠應對 8 年漲 4 倍的校園暴力嗎？

潘部長文忠：加強通報這件事情是這幾年我們持續努力，因為校園霸凌的問題社會各界關心，最怕的就是學生……

羅委員智強：部長，我問你的是你覺得現在這三項因應就足夠嗎？

潘部長文忠：不是，我是要跟委員回應這個倍數，不要讓這些在校園是被隱瞞的，這是教育部的態度……

羅委員智強：我只是督促你，因為暴力的狀況恐怕不只是數字，我相信大家、學校的感受也很深，因為時間只有 5 分鐘，所以如果你有什麼細部比今天報告更精確的，你再書面提供給本席。

潘部長文忠：好，詳細的我們再跟委員報告。

羅委員智強：這些數據其實我滿心痛的，你知道 2016 年到 2023 年，幼兒園、國高中小、大專院校哪一個學齡層暴力偏差事件漲幅最高、最嚴重？沒關係，我知道你數字也不熟悉，答案是幼稚園，2016 年 9 件，2023 年 271 件，成長快 30 倍，少子女化孩子越來越少，校園暴力偏差事件

卻越來越多，我舉這麼多數字，還包括去年 2023 年，你知道哪個學齡層的暴力偏差行為最多？

潘部長文忠：謝謝委員對這個數字的提供，我跟委員報告一下，以幼兒園，生對生的霸凌幾乎少數，反而是像日前宜蘭縣……

羅委員智強：從 9 件到 271 件，這是教育部的數字。

潘部長文忠：所以像幼兒園這一塊，我們近期也修訂了有關……

羅委員智強：我這邊真的也沒有辦法聽你講完所有的做法，我只是提醒你暴力事件的嚴重。

潘部長文忠：委員，我是跟委員報告，那個數字裡面背後的意涵。

羅委員智強：我要告訴大家，現在暴力不但大幅增加，還有低齡化的趨勢，接下來我就要問你下一個問題，就是大家最近很關切的，你有看到昨天臺北市的高中發生特教生暴打老師的事件嘛，對不對？

潘部長文忠：我瞭解這個。

羅委員智強：我想請問，當下老師、校方的處理怎麼樣？你覺得處理得正不正確？

潘部長文忠：委員，那個細節當然可能我們要再進行瞭解。

羅委員智強：所以你沒辦法立刻回答，沒關係，你再補充報告給我。

潘部長文忠：但是老師在當下其實並沒有進一步對學生反過來又用更暴力的方式去對待，這是第一個現場我們看到的現象。

羅委員智強：好，那我要問你，事實上，第一時間老師、學生反應就是通報教官，目前你知道依教育部的估算，全國有 1,900 位教官，對不對？

潘部長文忠：是。

羅委員智強：最快 2030 年教官就會退出校園，是吧？這是根據你們教育部提的報告。

潘部長文忠：委員，目前是。

羅委員智強：那我想請問，昨天的情形，沒有教官，老師跟學生怎麼處理？

潘部長文忠：委員，現在教官如果離退後，我們遞補的是校安人力，這個部分會比原來教官還多 1.5 倍的人。

羅委員智強：好，我期待你的替補措施能夠補充教官所擔任的安全工作。那我想請問你，最後這個失控的學生是怎麼被壓制的？

潘部長文忠：現場的情形我就比較不瞭解，因為……

羅委員智強：部長，我真的提醒你，你剛剛說你有看過影片，看要看仔細，事實上，最後是這個學生離開教室又折返，再度毆打老師，老師完全沒有動手，任憑被打，最後是四、五個同學撲上去壓制那名學生。我想請問，老師也不敢動手，教官也不敢動手，最後是由同學來去壓制，這是正確的 SOP 嗎？

潘部長文忠：跟委員報告，委員剛才提到有關輔導管教注意事項，我們修訂了，賦予老師適當、合理的管教權，這一次也是整個……

羅委員智強：你完全講到重點了，過去這些年，老師多辛苦，原因是什麼？因為我們在一些錯誤的教育政策之下，過度地剝奪了老師的管教權，使得今天這個老師即便面對暴力，都無力以對，

到最後竟然要靠學生，同學也沒有執法權，他在壓制學生的過程當中，如果學生受傷，請問那些同學不是也很無辜嗎？可能還要背負什麼樣不測的法律上的一些責任。那我想請問，我們今天教育的主管單位教育部，能夠放任老師暴露在這種危險的教學狀況之下嗎？

潘部長文忠：我剛剛已經跟委員報告，我想在整個注意事項的調整，就是對於老師在合理的、正常的管教，讓老師能夠阻卻違法的規範。

羅委員智強：謝謝部長，希望您更盡力，因為老師真的仰仗教育部的努力，感謝您。

潘部長文忠：我們會持續努力。謝謝。

主席：謝謝羅委員，謝謝部長。

接下來是王鴻薇委員，一樣 5 分鐘，謝謝。

王委員鴻薇：（13 時 3 分）謝謝主席，我請潘部長。

主席：請部長。

潘部長文忠：委員好。

王委員鴻薇：我也請高教司，高教司今天是副司長列席，是吧？

潘部長文忠：是，因為司長在參加國外的一個會議。

王委員鴻薇：部長、副司長，我今天用質詢的時間來講一個事情，就是有關北科大的事情，這個事情我不曉得部長知不知道。北科大現在去跟它附近的建國啤酒廠在做一個改建案，我們的鄭文燦副院長一個人決定拍板之後，找了各部會，把原來整個建國啤酒廠的都更案，經過中央和地方都審會全部通過的都更案，予以撤回，撤回最主要的原因是因為北科大要地，因為北科大說校地不夠、校舍不夠。這個案子本來延宕非常多年，就是因為北科大要地，一直到蘇貞昌當院長的時候，就讓當時當政務委員的吳澤成去協調，拍版定案，說不要再延宕；可是沒想到鄭文燦一上來就再度指示，乾脆全部撤案，讓北科大強占地。我要讓部長知道這個事情，北科大這樣的行為，也就是行政院這樣的行為，造成附近的居民，包含工會和文資團體，極為憤怒，到現在他們已經到監察院去告了，然後會繼續抗爭。

部長看一下棕色的線，這整塊基地，分為大學 1、大學 2，特別的是它不是只有校舍而已，北科大要的地裡面還有一大塊是屬於古蹟，因為建國啤酒廠也很賊，古蹟的維護要花大錢，所以建國啤酒廠要北科大趕快把地拿過去，連古蹟的部分一塊給，古蹟分為兩部分，一部分是活古蹟，繼續營運，另外一部分是要花大錢維護的，建國啤酒廠就丟給北科大，然後北科大說願意接。在協調會的時候，我也曾經問教育部，北科大有沒有跟你報告它要了校舍之後，一年要花多少錢來維護古蹟？沒有。大家都知道這個經費非常龐大，我說這好笑了，一個學校應該是做大學，結果為了這一塊地，要花這麼多錢去維護古蹟，既然如此，總要跟教育部報告吧，因為當時就是鄭文燦一個人拍板，大家全部配合，教育部也搞不清楚啊，反正以後它還給國產署，國產署要給教育部，教育部再撥給北科大，算下來北科大到底花了多少經費，你們還不知道，但是出錢的是你們。

因為這涉及古蹟維護的問題，是要花錢的，不但要有專業，也要花錢，但是過去北科大有一個紀錄，使得工會很擔心，因為員工對建國啤酒廠這些建物有感情，文資團體也非常擔心。在

鄭文燦當桃園縣縣長的時候，把桃園農工給北科大，所以它變成北科附工，校舍裡面也有屬於歷史建築的日式宿舍，結果沒過多久就一把火燒掉了，發生火災，整個歷史建築被燒掉大半，燒掉三分之二，所以大家非常擔心會故技重施，今天北科大要這個古蹟幹什麼？我只有 5 分鐘，這個事情我還沒有辦法講得很清楚，但是我要先讓部長知道，這個事情我會繼續去追蹤，因為這個引起當地居民、工會和文資團體極大的憤怒及反彈，認為北科大要做惡鄰居，我覺得我們不應該讓我們的學校成為一個惡鄰居。第二個，以後要做這樣大的一個古蹟維護，錢從哪裡來？人從哪裡來？教育部不要只是當鄭文燦的應聲蟲，否則以後再發生類似北科附工也就是北科大的校舍這樣的事情的話，那是不可承受之重，好不好？所以部長一定要去關心這個事情。好，謝謝。

潘部長文忠：好，謝謝委員，謝謝。

主席：好。謝謝鴻薇委員，謝謝部長。

接下來我們請馬文君委員、馬文君委員、馬文君委員。

呂玉玲委員、呂玉玲委員、呂玉玲委員。

請蔡易餘委員。

蔡委員易餘：（13 時 9 分）謝謝主席，有請部長。

主席：請部長。

潘部長文忠：委員好。

蔡委員易餘：部長好。部長，針對幼教教保員，去年教保員的教保費從 900 元提高到 2,000 元，當時很多教保員都認為這是爭取很久，而且也就兌現了當時蔡英文總統的政見。但是隨著這幾年基本工資調高，漸漸地準公幼教保員的薪資跟他們付出的勞力，基本上不成正比，因為教保員要顧孩子是很辛苦的事情，我們也希望把他們帶學童的比例，朝向 1 比 12 來邁進，今年我們也提高了教保員的薪資，要隨著公務員加薪 4%，提高 1,200 元。

但是我知道從去年開始，有很多委員，包括張廖萬堅委員，也都有找部長談，今年調整 1,200 元，事實上準公幼的教保員跟私校的還是有落差，還是會有同工不同酬，而且準公幼教保員的感受就是他們還是屬於低薪一族，付出這麼多的勞力，結果他們的薪水是這個樣子，變成他們無法久留在他們的職場。部長，你也說今年 4 月就要針對準公幼教保員的待遇來提出檢討，那你們現在的方向是怎麼樣呢？

潘部長文忠：是，謝謝委員，就如剛才委員所說的，這幾年我們接續在調高教保費，還有同步跟進軍公教的調薪，都是在最近這一段時間，因為確實要留得住我們教保同仁在幼兒園，我覺得合理的薪資待遇調整一定要持續進行。剛才委員提到的應該是準公幼、非營利、公幼跟私立的部分，其實準公幼的待遇應該都比私立的相對地有保障，因為那個是跟政府合作的。

蔡委員易餘：當然、當然，保障一定是比較好。

潘部長文忠：現在就是即將在 8 月進入第三個階段的合作契約的訂定，這一次在這一方面，因為各界包含委員也都關心，在第三階段要跟準公幼訂約的時候，我們現在正在討論的就是，對於教保同仁的薪資待遇，在這方面，也希望能夠在這一次的議約裡面，來做這方面的處理。目前正

在討論的過程。

蔡委員易餘：目前還在討論要訂約？

潘部長文忠：對。

蔡委員易餘：一訂下去就是兩年嘛？

潘部長文忠：三年。

蔡委員易餘：一訂就是三年，所以我想，在這一次訂約的時候，有一個合理的價格，因為基本工資都……

潘部長文忠：前面那兩項都不是在議約範圍，我們就是外加，就是教保費……

蔡委員易餘：就是教保費是外加的，我們現在是談薪資。

潘部長文忠：對，那現在進入到薪資，就會在第三期做議約的時候，我們這方面希望……現在當然也跟這些教保團體在討論，我也希望大家共同去支持，因為政府一定會支持這些參與的相關預算，那他們要反映在照顧教保同仁的薪資待遇，所以目前在進行協調討論的過程。

蔡委員易餘：好，那我想這部分就是繼續努力啦。

潘部長文忠：是。

蔡委員易餘：第二個議題，這個問題也是很大，就是我們的雙語政策，因為我在去年接到好多教師跟我陳情，說我們的雙語政策事實上是給老師過大的負擔，要求他們使用英語去進行教學，比方說他可能是教物理、教數學，甚至是教其他的科目，但是他用英語去教育學生的時候，事實上這對他來說是雙重的負擔，而且對於學生在除了英語以外的其他學力的展現，事實上反而是不好的，所以我們這個雙語政策，會不會課予老師使用英語教學過重的義務？有沒有更好的方式來落實我們的雙語政策？

潘部長文忠：跟委員報告，這就是我為什麼說教育部一定要跟縣市同一步調跟目標，剛才委員所提的數學等等幾個自然的這些領域，都不是在我們推動部分領域去進行的項目，但有些縣市可能在這上面有一點求好心切。

蔡委員易餘：常常就是這樣，我接到的陳情就真的很多。

潘部長文忠：對，所以這個就是我說為什麼要對……因為我們現在在推的都是一些比較日常的，包含有一些領域，可能在這個學科上面是可以比較日常互動的方式來進行。

蔡委員易餘：對，我們應該是要給他們有英語的環境，但是這個環境不應該是在每一個學科都使用英語教學。

潘部長文忠：這個絕對不會要到每個學科，而且現在也聽取地方學校基層的意見，甚至在部分領域，學校在提計畫的時候，可以不是用這種核心的概念，比如說利用課間社團等等，讓孩子有應用、接觸的機會。

蔡委員易餘：落在社團我想這是滿正確的方向。由於時間關係，有機會跟部長再討論，雙語政策一定要成功，這是讓臺灣走向國際很重要的一塊，好不好？

潘部長文忠：好。

蔡委員易餘：好，謝謝。

潘部長文忠：謝謝委員，謝謝。

主席：好，謝謝部長。

接下來林德福委員、林德福委員、林德福委員。

林沛祥委員、林沛祥委員、林沛祥委員。

鄭正鈐委員、鄭正鈐委員、鄭正鈐委員。

王美惠委員、王美惠委員、王美惠委員。

林俊憲委員、林俊憲委員、林俊憲委員。

邱志偉委員、邱志偉委員、邱志偉委員。

何欣純委員、何欣純委員、何欣純委員。

翁曉玲委員、翁曉玲委員、翁曉玲委員。

張嘉郡委員、張嘉郡委員、張嘉郡委員。

游顯委員、游顯委員、游顯委員。

請伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：（13 時 16 分）謝謝主席，有請潘部長。

主席：請部長。

潘部長文忠：委員好。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe：部長好，辛苦了。部長，我最近有接到一個陳情，陳情的單位是東海大學的學生以及原資中心的專任助理，我想你應該有聽說這個事件。

潘部長文忠：對，這個案子我們也接到，也做了進一步的處理。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：那我是這樣子想，從 2012 年頒布大專校院設置原資中心的補助要點之後，很多委員應該都很關心原資中心的發展，之所以關心，一定是接受到很多老師跟學生的陳情。我今天在業務報告有特別看到，在全民原教的推動有特別提到這樣的一句話，就是透過學生原資中心，然後由學校一級單位整合資源來推動全民原教，我覺得這句話講得很好，這個也是今天這個陳情案的問題所在，我要說的是，其實我在 110 年 4 月曾經質詢過原資中心的人力問題，當時教育部也很快在 5 月 10 日就給我一個報告，這個報告也獲得報導者的青睞，所以他們當時特別做了一個報導，就是原民學生的第二個家，他們提到原資中心長期以來為大家所詬病的，第一就是助理會變成血汗助理；另外，在學校的定位也是有被邊緣化這樣的困擾。很感謝，其實在 109 年已經補足原資中心一名專任人力，甚至在去年我們繼續關心之後，又每達 200 人再增設一名。

可是我想要說的就是，我們來看一下，其實在原資中心設置要點，我們可以看到，除了第二點寫得滿好的，就是說要辦理學生的生活、課業、就業輔導、生涯發展、民族教育，還有減緩原住民學生的休（退）學率，提升原住民學生的學習成就。您聽聽看，第三點，配合本部及原民會推動原住民教育事項；第四點是配合區域原資中心各項推動事項；第五點是其他相關事項，我是覺得第三點、第四點、第五點就有點令人困擾了，因為很寬，我們也常說也許這就是血汗助理的一個根源，我想這個要點可以去注意一下。我其實比較想知道的是，那生活課業、就

業、民族教育的輔導呢？跟部長報告，應該你也知道，大家都在講，很多大學院校並沒有按照剛才我提到的業務報告講的由一級單位彙整，像東海大學竟然是學務處下有個領培中心，領培中心下又轄學生資源中心，然後這個學生資源中心就變成他們的附隨組織，婦女會有客人來，就去表演跳舞，也就罷了，但是老師都會說：「你們穿原住民族服很漂亮啊，我們來拍月曆啊。」學生的感受很不好，而且會覺得自己好像變成是學校的表演單位。這個我們以前都提過，可是為什麼會發生、會存在？

至於專任助理，根據教育部給我的資料，應該你們也知道，但是我不知道後續如何，你們有沒有想過要怎麼改進？好不容易教育部那麼好，竟然專任助理有 50% 以上，超過一半未滿一年耶！也就是說不到一年大家都選擇走人，所以這個問題一定是很大，我覺得在這個部分，薪資條件，明明教育部給的一年人事費一個助理薪資是 45 萬，可是竟然有超過一成六的人是拿不到 3 萬塊，所以我想關於這個部分，我們都知道問題所在，但是我們有沒有後續透過我們的評鑑方式去做修訂？

這一次東海大學的事件，我自己也請東海大學來，當然他們已經把原資中心拿掉了，變成在學務處下，可是他們學校竟然沒有一個原住民籍的老師，一個都沒有，竟然這樣子也能夠申請原資中心。我的意思就是說，申請原資中心很好，因為現在普及率將近百分百，有九成以上，這樣很好，因為我們確實需要大學來關心原民學生，可是我們更希望的是，這一些負責的主管要有文化敏感度，所以我在這邊特別要跟教育部拜託一下，我是希望在國小、國中、高中，根據原教法第三十四條，規定原住民重點學校的原住民師資比例。大學是沒有，但是我覺得原資中心原專班最起碼要去要求，要有這樣的一個大學，至少要聘一個原住民老師，也希望助理的聘用合約敘明工作任務，要點該修正也要修正，儘量以服務學生的量能為主，也去檢討各校的原資中心的定位、架構，我是希望在兩個月內達成。

原專班的部分我也是要關心，不曉得主席可不可以給我 1 分鐘，我稍微帶過，可以嗎？

主席：OK。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：好，OK，1 分鐘就好。原專班也是我們很關心的，我這樣子講好了，您應該知道，一堆原專班正在關，因為招不到學生，為什麼？因為同樣的科系種類同質性太多，我要講的是，是不是到了我們要討論的時候？我之前有講，我希望教育部跟原民會討論一下，原住民自治法有一天一定會有，它是需要有一個原住民自治人才的培育搖籃，那就是原住民族大學，那原住民族大學現在沒有，但是我希望要規劃，至少我們要培育原住民自治的人才，要有哪些學系、學門，我們要有一個上位，然後再去配合各大校，這些大學院校應該要配合我們規劃的這些學系、學門，來開設原專班，而且原專班一定要設在大學的學門、學系、學院底下，才有充足的師資人力。我先稍微這樣帶過，我是希望教育部去聽一聽，辦理公聽會也好，蒐集多方意見，希望也可以在兩個月內先提出一個期程規劃方案，到時候我們再來討論，這樣可以嗎？部長。

潘部長文忠：好，剛才委員關心的這兩個議題，都是兩個月，不是兩週？

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：對，兩個月。

潘部長文忠：謝謝委員一直在提醒倡議，從原資中心成立當時，原本只有少數的學校設置，到現在全面設置，以及專班的設置，其實在概念、政策、資源上，我們都是支持。但我完全支持委員，在進行的過程當中，我們再做一些，不管原資中心執行任務的檢視，或專班到底要怎麼設，才不會有專班、有資源，但是學生根本就不來。讓我們有兩個月的時間，再做檢視，謝謝。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：好，我們就是滾動中修正。

潘部長文忠：好。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：謝謝部長，謝謝主席。

主席：好，謝謝伍委員。

接下來是鍾佳濱委員、鍾佳濱委員、鍾佳濱委員。

登記質詢委員都已經發言完畢。

另外有林倩綺委員及呂玉玲委員提出書面質詢。

委員林倩綺書面質詢：

案由：本院委員林倩綺，有鑑於中華女足參加 2023 年世界盃資格賽僅以一球之差落敗，2024 年也曾進入亞運八強及奧運資格賽十二強，教育部體育署應主動協助並設定取得 2027 世界盃資格賽、2027 亞運四強與 2028 巴黎奧運資格等具體計畫目標。短期內積極擴編女足隊、加強聯賽競爭力以及推動木蘭職業化。

說明：

一、中華女足進軍奧運 SWOT 分析：

S（優勢）：長期木蘭聯賽及國女足長期集訓，打好女足的基礎，讓選手可以專職踢球。2023 年世界盃資格賽以一球差距落敗，2024 也曾進入亞運八強及奧運資格賽十二強。在加強訓練及女足系統完善化後，成績有望得到提升。

W（弱勢）：1、現女足代表隊成員接近退役年齡，而青訓球員不足，流失量大，有嚴重球員斷層問題。2、台灣合於國際足總規範的設施與場地不足，以至於無法爭取賽事主辦權。3、訓練場地品質不佳，大多球隊和選手只能在非專業場地練習和比賽，亦欠缺健身房等配套。4、木蘭仍未能達到職業化，選手只能兼職踢球，影響國家隊選材。

O（機會）1、國內足球風氣越來越旺，各縣市政府有推動足球發展意願，擴大木蘭女足聯賽，並加強青少年足球發展。2、國際足總有大量資源支持各國女足發展 3、世界各地女足漸趨重視，上年度世界盃就打破觀眾入場人數歷史。

T（威脅）：1、少子化影響，青少年女子足球隊面臨斷成現象。2、其他足球成熟國家（如泰國、越南）因男足已有職業聯賽的經驗和系統，要發展女足相對較易。

二、推進策略：

1.設立女子足球訓練中心，並扎根青訓：以新竹第二體育場為女足訓練中心。在籌備世界大學運動會時，設計新竹第二運動場為女足訓練中心，並與日本足球俱樂部合作，並投資在年輕球員的訓練和培養上，並建立完善的青訓體系，提供球員專業的訓練和發展機會。但世大運結束後，女足訓練中心未能成立，國家女足訓練流浪各地。現在應該善用第二體育場為女足訓練

中心。

2. 擴編女足隊，加強聯賽競爭力，推動木蘭職業化：以補助經費 300 萬元，並設立足球場，鼓勵各縣市成立女足隊，增加女子足球隊，至少有 10 隊規模，並提升國內女子足球聯賽的水平，要求每隊最少具備職業球員人數，引進國際國家隊球員，提供球員更高水準的比賽平台，增加她們的競爭經驗和能力。

3. 建立合理的比賽制度：社會與學生賽事的分工必須明確，以確保國內足球賽事的組織和運作正常，舉辦足球賽事的規程完善且公平，提供球員合適的比賽機會。

4. 加強國際交流：每年舉辦國際邀請賽，申辦世界大學女子足球賽，申辦世界盃資格賽，和其他國家的球隊進行交流和比賽，提高球隊的國際競爭力和視野。

5. 提供足球環境和設施：2017 世界大學運動會場地人工草皮已經 7 年多，可改善足球場地以符合 FIFA 人工天然混合標準場地，爭取世界盃足球資格賽主辦權。

6. 國家隊教練團職業化：教練團必須有專職總教練、守門員教練、位置性教練，體能教練及防護員，全方位發展球員的體能和技術能力的提升，加強球員的專業素養和球技水準。強化體能和技術訓練

三、期盼中華女子足球能贏得世界盃等級資格賽，需要整體提升球隊實力、加強基礎訓練、增加比賽經驗和國際交流以及提供良好的訓練環境和政策支持。體育署應正視推進策略並予以協助支持！

委員呂玉玲書面質詢：

一、校園暴力如何解

部長，首先請教，現在教育部在防治校園暴力上做得好嗎？

根據教育部的統計資料，去年校園暴力與偏差行為案件數為 27,511 件，較前年多出逾 1 萬件（111 年為 17,275 件）；且觀之歷年暴力與偏差行為案件數，可以看到校園暴力與偏差行為案件數呈現逐年增長，去年更是增加逾 1 萬件，顯示教育部在防治校園暴力與行為偏差行為上，沒有效益。去年底發生新北國中學生遭刺殺案，就讓大眾反思，政府對於防治校園暴力上做得夠不夠！這也反映在學生對校園安全的疑慮上，根據兒福聯盟的調查，有 25% 的學生認為校園是不安全的，等於每 4 個學生，就有 1 個校園安全不放心，難道教育部沒有對策嗎？

校園暴力，不會有跡可循，根據教育部頒定校園暴力事件查察通報處理流程，就有清楚的制定，在發生事前就有預防處理措施，包括：律定學校人員（導師/教師/行政人員）的分工機制、篩檢並掌握暴力傾向學生，並列入認輔對象、設置通報窗口並擬定保密/保護機制。這些教育部通通頒訂下去了，可是數字告訴我們這是沒有用的，政府沒有辦法即時去掌握每個校園暴力傾向學生，並具體納入輔導，所以才會發生暴力與行為偏差案件，校園的預防機制出了什麼問題？

本席認為，教育部在校園暴力與偏差行為發生後的處理機制沒有太大問題，問題在於預防機制做得不夠，每個暴力案件，在發生前一定是有跡可循，這些有暴力傾向的學生，有個可能是性格發展上的因素，有的則是後天環境影響（如接觸黑幫份子），從學生、導師，或多或少

都會知道同儕與自己班上學生是否有暴力傾向學生存在，但是如何讓他們願意通報這些問題學生，通報後學校是否有能力介入輔導，本席認為目前應該要強化這個部分，保障通報人的安全性，同時可以即時介入輔導，讓學校可以了解有暴力傾向的學生，並有機制可以來依循著做，這個部分，教育部是怎麼去規劃的？

教育部目前朝向要補齊各校的輔導人力，這個本席要說，從本席就任立委以來，到現在已經 12 年了，我們還在朝向要補齊輔導人力這個方向來做，那過去 12 年，在心理輔導這塊，教育部的努力顯然是很慢的。立法院都願意給預算、給資源，但是要如何讓學校一次補齊，甚至搭配校安人員，一起來做，這個本席真的要建議部長，好好的來補齊，不要總是在悲劇發生後、或是成為大眾關心的社會議題，才要來檢討，再講要補人力、要強化機制，這樣永遠做不齊，只能去期待不要發生悲劇，而不是可以預防悲劇，部長，輔導人力有效補齊，怎麼具體去落實，在補齊前，機制怎麼去強化？

校園暴力是要有效防治的，尤其在預防機制，怎麼了解每間學校是否有暴力傾向的孩子，並納入有效輔導，搭配校安人員，甚至結合社區、警政，了解這些孩子有暴力傾向的原因，並可以輔導、阻絕，從根本上去減少校園暴力的發生，這點本席期許教育部要積極來做。

二、私立幼兒園學費補助

部長，2 月開始，教育部開始實施拉近公私立學校學雜費差距及其配套措施方案，其中減免私立大專學雜費 3.5 萬元，另搭配對公私立大專經濟弱勢學生加碼補助 1.5 萬~2 萬元，這個很多大學學生都表示有感，學費有了補助，本席也樂見教育部實行這樣的政策。從我們教育各年齡層來看，國教，從國小到高中，推行免學費，私立學校也有學費補助，大學，現在有拉近公私立學校學雜費差距及其配套措施方案，可學前教育，在幼兒園這塊，好像就沒有國教與高教補助的看起來有感，這個本席曾在上會期總質詢講過，教育部能不能比照這個大學拉近公私立學校學雜費差距及其配套措施方案，一樣在幼兒園來推廣，部長，請問教育部有沒有去評估規劃？

現在幼兒園，公幼比私幼大約介於 3：7 到 4：6 之間，雖然教育部很努力去設公幼，本席也有幫忙，跟國防部找地，做準公托跟準公幼，在本席選區平鎮有金鷹公托中心、龍潭有大漢準公共化幼兒園。但是私幼比公幼多，這還是不可改變的事實，公幼與私幼，在學費跟雜費上，可能多出近超過一倍，雖然有每月 2,500 的育兒津貼，但是在私幼學雜費補助上，仍顯得少，學前教育跟國教、高教相比，在資源上少得很多，但是在教育，階段上，卻顯得重要很多，古人說，三歲定八十，就是表示學前教育的重要性，因此教育部能否做資源的調整，多挹注一些到學前教育，減緩年輕父母的經濟壓力，這個本席還是期許教育部來做的。部長，能否做一個具體的規劃？

三歲定八十，這闡明學前教育的重要性，在目前私幼多於公幼的情況下，家長面臨的，是私幼與公幼差距甚大的學雜費支出，本席希望教育部要評估，把現在執行的大學拉近公私立學校學雜費差距及其配套措施方案，可以在學前教育來做，有效減低年輕父母的經濟壓力，對於降低少子化，相信也會有助益。

主席：關於今天的會議，就作以下決定：報告及詢答完畢。委員所提書面質詢或相關資料，我們會列入紀錄，並且刊登公報。對於委員質詢要求提供相關資料或者是沒有答復完整的部分，請相關機關儘速用書面的方法來答復。

報告委員會，今天的議程處理完畢，現在休息，謝謝大家。

休息（13 時 25 分）

立法院第 11 屆第 1 會期教育及文化委員會第 2 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 113 年 3 月 7 日（星期四）9 時至 12 時 14 分

地 點 本院群賢樓 101 會議室

主 席 柯委員志恩

本日議程 報告事項

國立故宮博物院院長蕭宗煌列席報告業務概況，並備質詢。

答詢官員 國立故宮博物院院長蕭宗煌

繼續開會

主席：報告委員會，我們現在繼續開會。

今天的議程是邀請國立故宮博物院院長蕭宗煌院長列席報告業務，並備質詢。

現在就請蕭院長口頭業務報告，報告時間是 12 分鐘，謝謝。

蕭院長宗煌：主席、各位委員先進，大家早安、大家好。首先對於大院教育及文化委員會對故宮工作計畫及預算的支持與指正表達誠摯的謝意，接下來謹就本院 112 年業務概況及 113 年工作重點簡要報告。

112年度業務概況

專業服務

營造友善空間 建立韌性設施

- 積極推動「新故宮計畫」，主要工程「故宮北部院區整(擴)建計畫」及「故宮南部院區二館新建工程計畫」，皆依進度順利施工中，進度略有超前。
- 「至善路入口無障礙通道新建工程」之細部計畫變更，經臺北市都市計畫委員會審議通過。



2

專業服務

提供專業服務 精進導覽品質

- 持續精進第一線服務人員教育訓練，提供多元型態、多語導覽及志工培訓，增進導覽專業及對文化平權的認識。
- 南部院區提供南院至嘉義高鐵站、台鐵站及高齡者與障礙者等免費接駁服務。



3

專業服務

優化官網服務 升級資安架構

- 進行使用者回饋與需求調查，優化官網版面配置，並升級資安架構及設備，落實防火牆分區控管，提升網路服務品質及資料安全性。



4

開放包容

創新展覽設計 多元文化轉譯

- 以與觀眾對話進行展覽設計，並採跨國、跨館所文物借展，豐富展覽內容及促進多元文化交流。



5

開放包容

發展共融教育 深化藝文體驗

- 落實文化近用權，安排偏鄉學子參訪故宮。
- 拉近與兒青距離，辦理兒童小志工、青少年文化大使、大專院校導覽志工、徵選故宮校園大使。
- 搭配各檔展覽，策劃兒童及親子教育推廣活動。
- 關照身心障礙者、低度參與觀眾、樂齡族群的參觀服務。

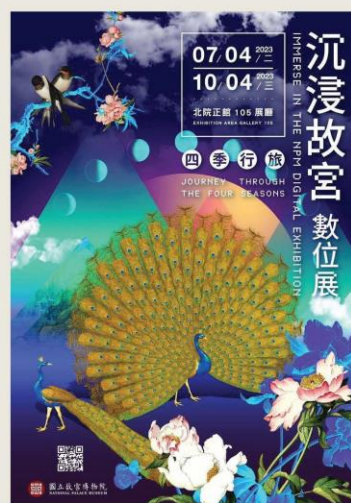


6

開放包容

應用數位科技 活化展示教學

- 應用開放軟體、數位體驗工具，辦理跨域共創工作坊；運用「創客魔幻列車」，將教案成果巡迴全國；規劃多檔跨域新媒體展，呈現數位展演新樣貌。
- 建立與學校、國教署學科中心、教師輔導團等教師培力計畫，培養下一世代博物館觀眾群。



7

開放包容

展示資源巡迴 增加在地對話

- 推出移動博物館教具箱，巡迴服務遍及偏鄉。
- 本院與客委會苗栗銅鑼鄉臺灣客家文化館、屏東六堆客家文化園區、國立臺灣博物館、國立臺灣歷史博物館、彰化縣立美術館、台南市美術館、新北市萬里區、松山奉天宮等8個文化館所合作。



8

永續發展

智慧庫房管理 完備典藏知識

- 112年度由南部院區先行導入RFID文物管理系統，已完成軟、硬體系統開發與測試。
- 112年底完成北部院區漆器庫房硬體建置，銜接全院架構後，透過數位典藏系統達成文物出入庫現代化管理作業；整合線上簽核、數位典藏系統，使文物展覽或修復之出入庫登錄作業更便捷、管理更精準。
- 瓷器庫改箱為櫃計畫，改善典藏空間、文物儲櫃、文物包裝方式、辦理文物保存維護專業諮詢會。



9

永續發展

開放資源運用 全民共享知識

- 打造南院品牌形象，推出13支「策展人深度導覽影片」，完成2支年輕人喜愛的嘻哈音樂創作歌曲形象影片。
- 已開放文物圖像100萬及600萬像素圖檔各約40萬張。
- 故宮PODCAST「宮說宮有理」，總下載收聽次數逾613萬次。
- 出版展覽圖錄、導覽手冊、期刊，以應各類閱讀市場需求。



10

永續發展

強化安全韌性 升級智慧監控

- 為維護文物及院區安全，升級中央電腦控制安全預警核心系統、監控設備、影像儲存空間，提升資訊安全防護能力。

【藏品分類】



11

永續發展

強化國際交流 建立專業形象

- 邀請國內外專家學者擔任講師或參與交流、辦理「博物館開放授權與AI應用」線上線下多元參與式國際論壇。
- 特向荷蘭國家博物館、法國吉美博物館、日本大阪市立東洋陶磁美術館商借文物，豐富展覽內容，並與大阪市立東洋陶磁美術館續簽署姊妹館協議，促進館際交流。



12

永續發展

推動智慧建築 追求永續發展

- 成立「國立故宮博物院景觀諮詢會」及「永續發展工作小組」，以符合生態永續經營理念規劃院區景觀。
- 「新故宮整(擴)建計畫」北部院區計有新行政大樓、新圖書館、文獻大樓、研究大樓等4棟建築物新建或整建，均已取得綠建築、智慧建築標章候選證書。
- 南部院區停車場規劃設置太陽光電發電設備。



13

永續發展

串聯在地資源 媒合產官學界

- 參加2023年臺北國際書展、臺灣文化創意博覽會、臺北國際旅展。
- 本院與教育部、文化部、交通部觀光署、經濟部中小企業處、臺灣科學教育館、台灣糖業股份有限公司、順益台灣原住民博物館、艋舺龍山寺、長榮文苑酒店等公私部門合作推動藝文活動。
- 本院與外貿協會、國內大型科技業等，共同參與112年11月日本東京舉辦之「台灣形象展」，展現台灣文化科技成果。



14

113年度工作重點

15

專業服務 跨域整合行銷

專業研究 多面向策展

- 從不同角度選題、詮釋及策展，透過策展人導覽等教育推廣，讓觀眾理解館藏文物。
- 113年推出「神獸現形 - 文物中的奇幻生物」、「看得見的紅樓夢」、「乾清宮尋寶 - 破解天字第一號玉器密碼」、「妙色：清代金銀飾件特展」、「皇帝的移動花園—清代宮廷的花卉畫」特展、「公主駕到：清代文獻中的公主身影」及「沉浸故宮2.0」數位展等多檔精彩展覽。

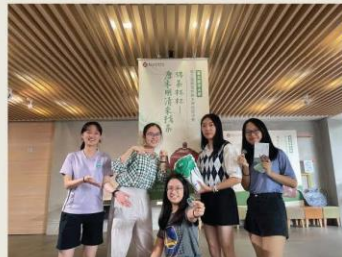


16

專業服務 跨域整合行銷

跨域教推 培養年輕觀眾

- 運用典藏文物行銷故宮與民眾生活達成連結，促進社會對話及交流。
- 與年輕世代的對話辦理「故宮校園大使」計畫，招募及培訓青少年文化大使、青年志工等。
- 提升身心障礙者文化參與，辦理「故宮智多星-自閉症親子家庭博物館探索活動」、「聽聾共賞：手語導覽活動」等。



17

開放多元 擴大民眾參與

諮詢策展專業 拓展兒少事務

- 持續辦理策展、兒童暨青年事務諮詢，促進世代對話與跨界實踐。



18

開放多元 擴大民眾參與

充實數位內容 發展線上應用

- 整合數位典藏檢索系統與OPEN DATA專區，提供單一檢索平臺，以利觀眾查找典藏文物資訊；並將舉行OPEN DATA相關推廣活動，提昇開放近用與公眾參與。



19

開放多元 擴大民眾參與

新媒體數位展 攜手地方館所

- 本院與國立海洋科技博物館、國立公共資訊圖書館、桃園中壢仁海宮等多館所合作，結合在地，提供新穎的文化科技體驗。



20

友善共融 推動文化平權

營造友善空間 提升參觀環境

- 本院「新故宮計畫 - 北部院區整(擴)建計畫」項下之「圖書文獻大樓整建工程」預計於113年12月竣工。
- 113年辦理「故宮國寶文物修復展示館建置計畫工程」特殊裝修工程及佈展事宜之先期規劃；並完成南部院區本館及戶外園區細部設計、戶外園區指標設置。



21

友善共融 推動文化平權

友善平權服務 關照社群需求

- 辦理觀眾意見調查以作為策劃多元展覽、推動教育活動及研發新媒體數位科技等重要參考；關照不同客群的多元需求，精進友善平權服務，打造易於親近的全民博物館。



22

永續發展 接軌國際在地

國際借展合作 開拓文化視野

- 本院與法國、日本等國際博物館進行交流與國際借展合作，113年推出「大美不言—國立故宮博物院、巴黎裝飾藝術博物館及梵克雅寶典藏精品展」、「萬國津梁：東亞海上的琉球」特展。



23

永續發展 接軌國際在地

強化各界合作 跨域文化交流

- 以本院典藏為中心，與多館所合作借展，豐富展覽內容；與大專院校合作，協力培育新一代文化科技人才；辦理工作坊或國際研討會，促進國內外學界深度交流。



展間實景
圖為中央研究院歷史語言研究所藏
〈坤輿萬國全圖〉

24

永續發展 接軌國際在地

優化保存環境 升級庫房管理

- 優化文物庫房管理，提升典藏管理效能及文物安全，優化文物典藏環境、導入智慧監控系統，以維護院區安全。



25

整合行銷 開拓旅客市場

匯集跨域資源 深耕觀眾經營

- 提供多元銷售管道與優惠，以故宮為核心，為來訪遊客提供周邊遊程資訊，串聯區域內觀光景點，提供國際自由行旅客多元遊程選擇。
- 開發青年旅客參訪意願，辦理「藝起來·趣宮略」快閃表演等活動，提升博物館教育廣度並深化至青年族群。
- 配合特展及年度特殊節日，辦理文化體驗、跨域展演等多元活動。



26

整合行銷 開拓旅客市場

創新行銷策略 開拓旅客市場

- 參與國際展會，如台北國際書展、台灣國際創意禮品文具展、台北國際旅展等行銷故宮品牌。
- 持續辦理「故宮亞洲藝術節」系列活動，以多元形式展現跨域文化風貌。
- 與經濟部國貿署及外貿協會再度合作，參與德國柏林臺灣形象展，以數位互動方式展出故宮創新及軟實力形象，並與其他參展單位共同推展臺灣形象。



27

結語

特別感謝貴院對本院的監督與支持，完成113年度預算案的審查，本院會持續兢兢業業，讓預算精準且有效的執行。

本院將本於「專業服務、開放多元、友善共融、永續發展」的運作模式，優化創新博物館專業，期許故宮南北院參觀人潮，帶動全台博物館觀光量能，向公眾提供教育、社群參與及知識共享多元體驗，以成為更具社會影響力之博物館。

謝謝大家！

28

主席：好，非常謝謝蕭院長的報告，時間掌握得很好。

我們現在就開始進行詢答，每位出席委員質詢時間是 8 分鐘，必要時延長 2 分鐘，列席委員質詢時間為 4 分鐘；發言登記時間截止是在上午 10 點 30 分；如果有臨時提案就請於上午 10 點 30 分前提出，並於本會的委員質詢結束後，我們就會進行處理，處理提案的時候，若提案委員還有連署委員均不在場，我們援例就不予處理。

首先請發言登記第一位的洪孟楷委員質詢。

洪委員孟楷：（9 時 15 分）主席，謝謝。麻煩請蕭院長。

蕭院長宗煌：洪委員早。

洪委員孟楷：院長好。院長，故宮是文化的故宮、全民的故宮，故宮會有雙重標準嗎？

蕭院長宗煌：故宮是文化的故宮、全民的故宮，也希望是全世界的故宮，所以它不會有所謂的雙重標準。

洪委員孟楷：好，不會有雙重標準。這兩天有一個我們國民黨籍的委員講一件事情，說故宮現在在南院會有一個展覽，是仿品，是曾侯乙編鐘複製品要來南院 2 樓大廳展示，有人馬上就會聯想到，2015 年影星成龍有捐出 12 生肖的獸首，當時被外界質疑怎麼會有這樣的仿品來展出，甚至還有講到這是不是統戰的策略。可是，這一批獸首也經過故宮內部的評估，認為是很好的當代工藝，做為公共藝術給民眾欣賞沒有統戰的疑慮。一樣，本席先講，我認為文化可以分當代、近代、遠代，如果有教育意義、文化意義的話，我想大家都可以來推廣，但現在故宮這樣展示

曾侯乙編鐘會不會跟過去的立場有所不同？

蕭院長宗煌：跟委員報告一下，有些事情因為時代環境不同、整個客觀條件不同，當然會有差異，這也不能叫做雙重標準。當時收獸首的狀況，因為我不在任內，我不太清楚，但是這邊我要澄清的就是，第一個，曾侯乙編鐘並不是故宮主動要求的，它的情況是傳藝中心 1997 年買了這套編鐘，原來是要作為展示，因為它是傳統藝術中心，而銅器在古代除了做為祭儀器、禮器、食器之外，還有非常重要的鐘鼎之樂，就是它其實是一個樂器。過去的故宮是缺乏這一塊的，因為因緣際會，這一套樂器巡迴了中山堂、國父紀念館，目前是國立自然科學博物館，之後他們是想找一個地方。因為這個編鐘的編制很完整，需要的空間很大，要表演的時候也需要有一個腹地，所以他們看上了故宮南院，他們來勘察，後來我瞭解的是，之後問了同事，同事說直接找院長。的確我有收到他們的 email，所以我就請南院去研處，研處的過程裡面經過……

洪委員孟楷：等一下，院長，你剛剛講是歷史博物館，是不是？傳統……

蕭院長宗煌：國立傳統藝術中心。

洪委員孟楷：傳統藝術中心先去勘察了，然後之後才來找院長問可不可以擺，那他們都已經勘察完畢，之後才來說他們要來做？

蕭院長宗煌：跟委員報告一下，他們去偷偷看過，很滿意那個地方，所以問了同事，同事說……

洪委員孟楷：所以現在是……

蕭院長宗煌：最好是直接找院長，所以他們有給我一個 email，因為我昨天把這個事情的來龍去脈都查證。

洪委員孟楷：院長，傳統藝術中心是文化部下的單位，對不對？

蕭院長宗煌：是。

洪委員孟楷：那文化部跟故宮兩個單位是完全沒有連結，或是完全沒有溝通的管道，還是沒有公文往返？我現在最訝異的是，你剛剛先推說這個是傳統藝術中心來看的，並不是故宮主動邀請，那有沒有這件事情？有嘛！如果 5 月就要展出，當然地主是故宮，大家一定會認為，無論故宮是主動或是被動，你也是認可這樣的展覽嘛！

蕭院長宗煌：基本上來講的話，第一個……

洪委員孟楷：現在變成沒有機制，是不是？還是說故宮沒有審查的機制，或是沒有任何考慮的機制、評分的機制？還是每一個人都要找院長？那就看院長的人情跟誰比較大？人脈比較廣？還是以前院長當過文化部的主秘，所以文化部比較好講話？

蕭院長宗煌：跟委員報告，不是啦！因為基本上來講的話……

洪委員孟楷：您剛剛的答詢……

蕭院長宗煌：現在的行政慣例就好像是生了感冒、小病都要去大醫院一樣，就是什麼事情都會推說是上面決定、上面決定……

洪委員孟楷：這樣更讓本席感到膽顫心驚喔！南院的展覽沒有一套 SOP 嗎？

蕭院長宗煌：跟委員報告……

洪委員孟楷：全部都變成院長拍板定案。

蕭院長宗煌：不是，這是一個教育推廣活動。這個事情當然沒有錯，誠如委員講的，它牽涉到文化部的關係，所以比較敏感。如果是同仁自己辦的教育推廣活動，請一個樂團來表演，這些東西南院自己就可以決定了。

洪委員孟楷：所以應該會有 SOP，今天有什麼樣的展覽、有什麼樣的推廣、有什麼樣的教育、不符合在南院的場地，因為南院的場地可能沒有場租。來參觀的民眾不管是外國旅客，不管是本國旅客，會認為這個就是故宮呈現的等級、展演。

蕭院長宗煌：是，跟委員報告……

洪委員孟楷：這是故宮的招牌。

蕭院長宗煌：跟委員報告……

洪委員孟楷：我現在在問的是，我們的 SOP 到底是什麼？你現在居然說原來是傳統藝術中心的人知道院長的 email，就寫個 email 問院長可不可以，自己先偷偷看過了。未來任何人有院長的 email，大家都可以主動找你，都不用透過這一些官員，「校長兼撞鐘」。

蕭院長宗煌：報告委員，給我那個 email，我查了我的批註是請南院研議，所以他們之後又辦了兩次會勘，也開過會議。

洪委員孟楷：好。

蕭院長宗煌：所以有程序在走，並不是院長說可以就可以，院長說不可以就不可以。目前……

洪委員孟楷：但是大家第一個窗口居然是要找院長。

蕭院長宗煌：到目前為止……

洪委員孟楷：這樣就不對了。

蕭院長宗煌：我知道那樣不對，就像小病不要去大醫院一樣，我只是把這個情況的來龍去脈講清楚。

洪委員孟楷：好，院長，本席提醒……

蕭院長宗煌：現在這個案子還在研議中。

洪委員孟楷：請聽本席的詢問再回答，好不好？

蕭院長宗煌：是。

洪委員孟楷：本席只提醒，第一，我開宗明義講，不要雙重標準；第二，本席也認為有當代工藝之美可以展演，重點是要經過評估，重點是能夠有完整的、合理的說法，而且對外有教育意義，可以嗎？

蕭院長宗煌：對，謝謝委員的指導。基本上，我們會針對這個案子召開會議，然後請一些專家學者，大家共同評估。

洪委員孟楷：好，院長，再請教你，疫情之後開放、解禁，觀光客也開始進來了，很多人也會說來到臺灣，故宮一定是指標的展演之一，2024 年參觀北院的目標人數定到多少人次？

蕭院長宗煌：北院的話，去年我們原來希望可以衝破 100 萬，但去年是 155 萬，超過我們原來的預估；今年的目標是 250 萬，再增加 100 萬。南院的話是 100 萬。

洪委員孟楷：再增加 100 萬，以 250 萬為目標？

蕭院長宗煌：對。

洪委員孟楷：但是全盛時期故宮一年可以達到多少的觀光人次？

蕭院長宗煌：全盛時期故宮最高的一年有到五百多萬。

洪委員孟楷：2015 年 529 萬。

蕭院長宗煌：對。

洪委員孟楷：好，今年應該……

蕭院長宗煌：疫情之前是 380 萬左右。

洪委員孟楷：是，來，本席請教你，今年有沒有看到交通部說觀光人數要衝多少？要衝 1,200 萬。

蕭院長宗煌：去年是 600 萬，現在是 1,200 萬。

洪委員孟楷：1,200 萬。

蕭院長宗煌：對。

洪委員孟楷：我們來比較 2015 年，最高的時候故宮可以有 529 萬，2015 年那個時候的觀光人次也不過就是 1,000 萬出頭，今年既然觀光署已經喊了，交通部也說要 1,200 萬人次，大家也認為國外的旅客來到臺灣，其實很希望能夠參觀故宮，故宮是不是應該更有自信，更有雄心壯志？既然中央的觀光署、交通部都已經喊出 1,200 萬的觀光人次，故宮少說也要收一半的觀光人次吧？

蕭院長宗煌：跟委員報告……

洪委員孟楷：有沒有這樣的雄心壯志？

蕭院長宗煌：跟委員報告一下，我們當然很期待，可是入境人數沒有辦法直接轉成參觀故宮的人數。

洪委員孟楷：是，沒有錯，所以這才是……

蕭院長宗煌：我們也很期待。

洪委員孟楷：這是比例推估的問題。院長，你說 2015 年有五百多萬人次，本國籍占多少？

蕭院長宗煌：本國籍過去的比例，我現在手上沒有資料，大概不到……

洪委員孟楷：沒關係，本席直接跟你說，我不是要用這個問題考倒你。

蕭院長宗煌：我知道。大概兩到三成左右。

洪委員孟楷：本席要告訴你的是，委員在這邊質詢都有做功課，而且都準備了相關資料，比你們備詢都還準備得完整。2015 年本國籍是 100 萬人次，外國籍的人數高達 420 萬人次，所以加起來 529 萬，10 年下來，本國籍的人次差不多最高是 100 萬上下。換言之，故宮在 2015 年能夠衝到 529 萬，有四百多萬都是外國觀光客。一樣的道理，你今年喊出 250 萬人次，本席也認為 250 萬的話，本國籍的再怎麼推，它就是有一個天花板，所以差不多是 100 萬人次，但是外國觀光客怎麼樣可以成長到一倍？150 萬？更重要的是，如果交通部觀光署都已經喊出今年 1,200 萬人次進來的話，150 萬只有占 1/10。換言之，故宮已經自我打折，認為 1,200 萬的觀光人次來到臺灣，只有 1/10 的人會來看故宮，那不就跟我們以前的想像有落差嗎？以前大家會認為故宮是臺灣的寶、我們中華民國的寶，各地的觀光客來都會來看故宮，因為故宮是很重要的景點之一，就如同去英國看大英博物館，去法國看羅浮宮。這個是重要的參考指標、觀光指標，但我們現在

已經自我限縮了。本席時間到了，只是想要提醒院長，這個都是數字。

蕭院長宗煌：謝謝委員提醒，我們非常期待……

洪委員孟楷：這些數據各部會應該要互相整合。

蕭院長宗煌：我們也會認真努力往前精進。

洪委員孟楷：院長，要做出來，每個人都會講我們認真努力，但重點是有沒有做。本席今天第一次質詢，但是我們之前有其他業務，都有互相接觸過，我瞭解你也是要做事的人。最重要的是，我點出這個數字只是要告訴您，希望您用數字管理，希望您用目標管理，希望您以身作則，帶領故宮所有的一級主管、同仁，大家好好努力，可以嗎？

蕭院長宗煌：好，謝謝委員勉勵。

洪委員孟楷：謝謝。

主席（萬委員美玲代）：謝謝洪孟楷委員。

接下來我們請柯志恩委員質詢。

柯委員志恩：（9 時 27 分）好，謝謝主席，請院長。

主席：請蕭院長。

蕭院長宗煌：召委早。

柯委員志恩：是，你曾經告訴大家，你專業的生涯當中有兩樣事情——藝術行政跟博物館的專業，這是你畢生想做到的，你覺得目前為止，真的有把南北院都做到這樣的層次嗎？

蕭院長宗煌：我還在努力之中。

柯委員志恩：好，還在努力當中，所以我們有很多東西可以好好檢討。誠如大家提到的，故宮是我們國家之寶，是一個世界級的博物館，它的管理當然非常重要。當然有很多事情都是在你上任之前做的，但是我們還是要瀏覽一下。過去陸續發生明清文物毀損，還爆出 3 萬張高階圖檔外流事件，這些都是用一筆一筆公帑保存下來的，結果外洩到淘寶販售，而且重要的是，這是民眾檢舉，請問故宮有揪出內鬼嗎？目前為止進行到什麼程度？

蕭院長宗煌：好，第一個是有關瓷器受損，我們已經完成修復，也完成調查報告，完成懲處，調查報告也分送監察院跟行政院。

柯委員志恩：好，院長，我只是要說，對於故宮的行政管理、資安，特別是文物的安全，你有辦法在這個地方向大家承諾未來不會發生嗎？我要提醒，剛剛我所說的事情，你們應該在一小時之內通報，但是你們違反資通安全管理辦法，九個月之後才向數位部報告。

蕭院長宗煌：是，跟委員報告一下，媒體報導有 10 萬張圖檔外流，經過我們檢視，的確是那個同仁為了作業方便，把圖檔放到外部的區域，不是在內部、內網的工作清單。

柯委員志恩：好，你看，為了圖個方便，這就是故宮非常需要管理的。這時候還爆出你們的研究員可以遠端打卡、可以翹班、可以讓閒雜人等進來，你們是負責國寶安全的博物院，可是你們的行政卻像是烏龍院一樣。如果出勤紀錄可以偽造，你的資安不會有任何漏洞嗎？我想請問南院，你們要改進並追究行政責任，目前有懲處嗎？

蕭院長宗煌：這個同仁基本上我們也送人評會進行懲處。

柯委員志恩：好，如果有確實執行，你就把公文拿給我看一下，好不好？公文拿給我看一下。

蕭院長宗煌：沒有問題。

柯委員志恩：在很多的狀況裡面，我們還是一一來看。我想美醜這個部分，每個人都各有論斷，身為民意代表，對於一些經費還是要提出自己的看法。南院這座大家認為非常漂亮的覽月橋，號稱全長 80 公尺，是採管樹狀的 RC 結構，要 9,000 萬，因為只有 80 公尺，所以你可以這樣算下來，1 公尺大概就耗費了 112 萬 5,000 元。請問這樣的結構有經過南院總設計師姚仁喜先生的同意嗎？你專業的評估在什麼地方？我說的是專業評估。

蕭院長宗煌：基本上這個部分來講，它所有的程序都是依照採購法公共工程採購的程序。

柯委員志恩：好的，院長，你都會用這個方式說喔。

蕭院長宗煌：另外，這個計畫是新故宮計畫裡面的一部分。

柯委員志恩：新故宮我等一下會好好跟你討論，新故宮到底是不是華而不實？我馬上就可以討論到這一塊，只是以目前來說，你們說這個東西可以管中窺月，這個地方我去過，夜晚的確很漂亮，但是你不要忘記了，南院晚上也不開，好不好？我今天所要強調的一點是，目前南院狂打所謂的公共藝術，而且把公共藝術當作是常設展，如果是這樣子的話，你反而把南院過去的常設，像是玉器展還有嘉義文史廳撤除，而且你現在把嘉義文史廳變成一個小小的媒體室，玉器根本就已經撤除掉了。

另外，我還要問一下，有關目前的策展人員，過去故宮很引以為豪的是，你們是非常專業的，本來是只有典藏科的研究員才有辦法當到策展員，可是南院教展科的人也可以辦，所以才會發生上次泰國展沒有什麼實質的東西可以看，而且你們甚至還修改內規，讓應該要有研究員身分的人下來擔任行政高員。院長，這些事情你都有做一些討論跟瞭解嗎？

蕭院長宗煌：我想這個部分的話，我舉我在臺博館的例子，任何一個組室都要策展，教育推廣組會策教育推廣展，典藏組策典藏展。基本上來講，只要是研究職人員都要有策展的磨練。

柯委員志恩：專業是你們最重要的。

蕭院長宗煌：對。

柯委員志恩：今天我們所討論的專業是還有把你的……

蕭院長宗煌：因為專業人員的職務也會有歷練，也會有調動，所以策展是作為研究人員學習的過程。

柯委員志恩：那你跟我解釋，為什麼沒有研究員背景的人可以擔任你們南院的副處長？這個部分請跟我解釋一下，還有包括……

蕭院長宗煌：南院目前沒有副處長。

柯委員志恩：就是南院的高層，好不好？還有很重要的一個部分是，除了我剛剛所提到的，南院的兩棵松樹聽說一棵要花費相當於進口車的價錢，是不是？

蕭院長宗煌：這個我不清楚。

柯委員志恩：我只是告訴大家，過去你們南院在種植任何植栽都是要符合本土的氣候，我只是認為南院應該投資的都是在你們的展覽跟教育，如果今天是一個藝術中心就算了，但是南院是故宮

南院，它有它的基本的精神存在，所以不管是我剛剛所提出來的部分，還有過去你辦了非常多的活動，包括在外面給孩子玩沙等等，就是我剛剛說的，如果是一個育樂中心，那沒有問題，但今天是故宮南院，你去參觀那麼多國家的世界級博物館，請問有任何人在世界級的博物館外面做得出這麼多遊樂、休憩的地方嗎，院長？

蕭院長宗煌：因為故宮園區的幅員廣大，除了正館之外，戶外園區的話，當然會有一些景觀，當初景觀規畫這些植栽的價錢基本上也都是評估後經過程序去完成的，因為不在我任內，所以這個部分我會再去瞭解。

柯委員志恩：不是，院長，我只是強調，要以博物館的專業來看，所以我們強調南院本館的主體性，如果你把它定位在一般的休閒或是一般的藝術中心，外面的那些部分我沒有意見，但是南院的主體性你還是要好好地來保持住。

你剛剛提到新故宮計畫，我們就來看一下。目前為止故宮提出了建築修復再利用的計畫，可是在很多的會議當中，顯然大家有很多不同的意見，你看看。我想請問院長，1月3號跟2月3號兩天有說明會，很多人認為在這個說明會當中，有很多問題還是沒有釐清。過去我在第9屆的時候也提出這些計畫當中有很多不當之處，如果今天是漏水等等主館裡面的修復，我沒有意見，但是現在牽涉到的，我想院長應該看得很清楚，那時候大家所看到的就是故宮沒有所謂入口意象的問題，也不是必要的設施，而且這個玻璃入口亭的現代設計，其實引發了不同的爭議，我不曉得院長是不是曉得？目前大家的爭議完全是放在違反文資法第三十四條的解釋當中，院長可不可以說明？因為從那時候到現在已經爭議非常久了，一個玻璃式的設計有沒有違反文資法裡面所提到的，它不能遮蔽主體的建築？

蕭院長宗煌：基本上，以文資法來講的話，的確有不得破壞古蹟、歷史建築，或是不能遮蔽其外貌或阻擋其通道這樣的規定，但是故宮的著眼點是再利用的部分、是活化的部分。剛剛有提到故宮沒有所謂入口意象的問題，但故宮的入口的確是有問題，因為全世界沒有一個博物館的入口是遊覽車開到門口。

柯委員志恩：你認為做一個這樣大的玻璃建築就會讓它的入口意象更清晰、更明顯嗎？這是你所認為的嗎？

蕭院長宗煌：基本上來講，建築設計……

柯委員志恩：它沒有遮蔽主體嘛！而且你們的建築師還說它具有可逆性的原則，這個是有……

蕭院長宗煌：對，建築設計是一個實證科學，故宮當初從第一棟方塊形，然後變長方形、變口字形，然後總共經過了五次的改建，大家會認為故宮的動線很清楚嗎？就跟迷宮一樣，所以……

柯委員志恩：但是建一個玻璃建築物有沒有違反文資法？我們先不管它是不是符合一個所謂古老宮殿上裡面的傳統，一個古老的建築物，在前面遮了一個大的玻璃，你覺得這樣的處理就會讓你的明顯度有差異，是嗎？

蕭院長宗煌：跟委員報告，基本上來講，故宮依照文資法的程序，會把它的設計方案送到臺北市文資審議會審議，我們會尊重審議的結果，因為在……

柯委員志恩：好，院長，這是在你前任院長裡面所設定下來的，這是吳院長所定下來的，我最後只

問你一個，你真的願意為這些整建的計畫來背書嗎？以你過去博物館的專業，以你對行政藝術的專業，我希望你好好地慎重考慮，目前還有很多的爭議，我希望你不要讓自己被批評成歷史建築物的其中一個殺手，這是本席在這邊要特別提醒的，因為在第九屆的時候……

蕭院長宗煌：我想這個部分我們會審慎地來處理，在臺北市文資審議委員會審議通過之後，我們才會去進行這個工程。

柯委員志恩：審議通過，還有最重要的是，我祈求院長，你可以發揮你自己、期許你自己發揮你博物館的專業，給予故宮一個國家之寶，達成可以永遠永續的最大使命。

蕭院長宗煌：但是基本上故宮裡面的動線的確要重整，因為當初規劃故宮，從來都沒有想到將書畫完整呈現，它只是想說……

柯委員志恩：我完全同意，裡面有很多後續，但是我現在只跟你討論，你做了一個很大的玻璃門，入口處就完全可以符合你剛剛所提到的期望嗎？這才是本席剛剛所關注的重點。因為時間的關係，我希望有機會還能跟院長繼續就教。謝謝。

蕭院長宗煌：OK，這個部分我們會審慎來處理。

柯委員志恩：是，謝謝。

主席：好，謝謝柯志恩委員。

主席（柯委員志恩）：接下來我們請萬美玲委員。

萬委員美玲：（9 時 39 分）謝謝召委，我們有請院長。

主席：院長。

蕭院長宗煌：萬委員早。

萬委員美玲：院長好。我想院長知道本席是中華民國與捷克國會聯誼會的會長，所以一直以來都很關心我們兩國之間各方面的交流跟進展。我記得好像是在 111 年 9 月，捷克的國家博物館館長 Lukeš 來到臺灣，當時也跟臺灣簽署了很多項的備忘錄。其中有一項就包括故宮要跟捷克的博物館簽姐妹館的協議書，這當中有一個非常重要的活動，就是要把故宮的收藏品拿到捷克展出。我記得當時本來講的那個時間點應該是今年，對不對？後來我看故宮現在給我的這個期程是明年，如果確定要延到明年，第一個，為什麼延？第二個，明年 9 月我們就要赴捷克來做國際展出、借展，預計有百件以上的展品要出國展覽，其中非常重要就是我們的國寶翠玉白菜跟清明上河圖，好像都有規劃要到捷克展出，這個部分院長能不能回答一下？

蕭院長宗煌：的確是因為疫情的關係，所以故宮原來規劃一些國際交流活動都是因為這個原因而延遲。捷克當然在之前有簽過合作備忘錄，但是正式的展覽內容都還在洽談之中，牽涉到一個比較特殊的就是所謂的司法免扣押，這個部分捷克國會初審通過，現在就等著參議院的通過。

萬委員美玲：好，院長，我想我們這麼重要的文物、國寶要出訪，當然您剛剛所說的司法免扣押這個事情非常的重要，據本席瞭解，捷克司法免扣押修法案在今年 2 月 8 號已經在眾議院一讀，眾議院通過之後現在要送參議院來審議。這大概會多久的時間，因為是屬於捷克內部，我們不能瞭解，但是我想既然我們要出訪，我們也要有準備嘛！所以這個進度非常的重要，因為如果司法免扣押這個修法有一些狀況或者沒有過，那當然我們不能輕易出去，所以您有沒有掌握這

個修法的進度，能夠趕得及明年 9 月我們要出訪前通過嗎？

蕭院長宗煌：這個進度我們一直透過外交部跟駐捷克代表處密切在關注之中，基本上來講，捷克國家博物館的表達是非常樂觀的。故宮作為一個展覽的策展團隊，我一直告訴我們余副院長，他是總策展人，我們把所有的事情都準備到可以上飛機，隨時都準備，就是可以上飛機的話我們就上飛機，所謂展覽的規劃現在我們都在處理。

萬委員美玲：好，院長，我想世界各國對於故宮的收藏真的都是非常的讚許，我們的收藏可以說舉世聞名，有機會到世界各國這樣交流，讓全世界更多人看到我們的收藏，我想這是一件非常好的事情。除了明年的捷克現在在等司法免扣押修法之後，我們就都準備好了，這很棒，那近期我們還有沒有規劃我們的國寶要到其他國家去展覽？

蕭院長宗煌：跟委員報告，因為委員問了，要不然對外交流的展覽，基本上來講的話，我們沒有到出發之前都不會對外說明。的確我們跟法國的凱布朗利博物館也是一樣，明年的秋季也有一個展覽在洽談之中。

萬委員美玲：非常棒。

蕭院長宗煌：基本上來講，我們的運作也都是……包括雙方人員的互訪，然後去討論合約的內容跟展品選件，這基本上來講，都已經到了一個階段了，可是因為現在還沒有……因為我們程序上最後的定版要報給文化部文資局審議，然後行政院同意之後才能確定，所以這個程序還在進行之中，不便對外……

萬委員美玲：好，院長，我想這是非常好，如果明年我們捷克、法國都能夠順利地來出展，我想其實這對兩國都很好，對我們故宮收藏讓全世界更多人看見，都是很棒的一件事情。

不過本席在這裡要提醒，我想不論是我們的國寶翠玉白菜或者清明上河圖都是非常重要的國寶。據本席瞭解，故宮的文物到各國展覽最近一次應該是在 2019，其實有一點時間了，差不多 5 年多有了，那明年我們要到海外去展覽，準備工作您剛剛說隨時都可以上飛機了，但是我想不是那麼簡單就是東西上了就好了，前置作業其實蠻多的。

我記得在 108 年 1 月故宮國寶有一個顏真卿《祭姪文稿》等等的古物，那時候我們到日本東京的國立博物館來借展，事後其實被監委發現這個古物狀況的檢驗並沒有依照借展合約書相關的規範來執行，造成保管借展國寶古物的責任不明，而產生很多的糾紛。這樣的狀況我想在當時可能故宮也會覺得準備好了，但準備好絕對不是文物上飛機包好就好，關於這樣的事情有沒有可能再發生？我們有做任何的防範嗎？

蕭院長宗煌：跟委員報告一下，顏真卿《祭姪文稿》出國的話是有一些不同的觀點，但是絕對沒有所謂的爭議，因為它是經過文資審議通過，文資委員認為那個物件的狀況還適合出去展出，所以才出去展出。當然很多人對所謂的國寶出國很有意見，他們說要看國寶就來故宮，故宮的國寶都不要出門。基本上來講，其實在國際博物館界也不是這樣的原則。

萬委員美玲：好，院長，本席其實認為我們要更多的觀光客、更多國人來故宮看我們的國寶跟文物，這是非常重要的。但是本席個人認為能夠出訪世界各國做這樣博物館之間的交流，對故宮來講也是正向的，不過我們要保護我們的國寶跟重要的文物，先前準備的工作絕對不能輕忽，所

以這一點要請院長跟團隊多注意一下。

蕭院長宗煌：跟委員報告一下，絕對不是說上飛機就走，而是說我們前置作業的準備都要處理。

萬委員美玲：沒關係，院長，我想本席就是在這裡跟善意提醒，這個不能有任何的疏忽嘛！你們以前也沒有認為故宮會打破文物，但它就打破啦！是不是？如果在打破之前本席問您，您一定說這是不可能的事情，但它就是發生了啊！發生之後的解釋還不明不白，是不是？所以我想善意地提醒，我們在出發前要把它聽進去。

蕭院長宗煌：我們有做了一個明確的調查，也做了很多的內部改善措施。

萬委員美玲：院長，我想順著剛才我講的這個，就是之前故宮打破典藏文物的這個事件，我相信大家都不願意啦！不過在那個事件之後，我們也發現爆出故宮收藏了 70 萬件的文物，大多數都沒有完成文資指定的審議，故宮在 94 年暫行分級 4 萬 9,003 件國寶跟 3 萬 5,858 件重要古物，只有在那時候做這樣的分級。不過我們也一直不斷要求故宮跟文資局要加速來做文資的審議，不要讓這些國寶還有這些重要古物真的是妾身未明啦！根據故宮提供的資料，我看到去年的 11 月到現在只有完成了審查國寶 49 件、重要古物 2 件而已，也就是目前還有 798 件國寶跟 1 萬 8,949 件古物還要等待文資局進行審議，這個時間真的有比較久一點！

另外，因為您也從文化部來的，文化部史哲部長在質詢當中曾經承諾，文資局會在故宮送件後 3 個月內就把它審查完畢，但現在看起來審查的速度是很慢的喔！

蕭院長宗煌：跟……

萬委員美玲：所以院長，我想要問您的是到底是故宮送件的速度太慢還是數量太少？還是文資局自己審議的速度太慢、有延宕或者人力太少？能不能給我們一個原因？

蕭院長宗煌：跟委員報告，表列上 94 年暫訂國寶 4 萬 9,000 件，完成指定 4 萬 8,205 件，以比例來講已經完成 98%；重要古物是 3 萬 5,858 件，然後現在完成 47%。基本上來講，故宮是以國寶先審定為主，因為國寶如果沒有通過審議為國寶，它的分級就會往下掉，然後重新報一次審重要古物。因為一般古物是地方政府審議，所以一定是先處理國寶，再處理重要古物，然後再一般古物，是這樣的情況，所以……

萬委員美玲：好，因為您也從文化部來嘛！那我想不論是故宮送審或者是文化部的速度，您都可以很好的調和時間，應該要去催促的趕快催促，我們希望讓國寶跟重要文物都可以儘快審議完畢。

最後一點，因為時間的關係，我只做重點提醒，有關新故宮計畫當中的故宮北院整建計畫還有圖書文獻大樓整建計畫，不過這個整建計畫看起來工程速度往後延宕，沒有辦法如期完成。這會有一個問題要提醒您，現在很多的公共工程都因為種種原因延宕，延宕以後預算就必須增加，所以您要做兩個準備，第一個，能不能把工程的期限如期趕上來；第二個，萬一真的要延宕，預算在哪裡？可能要把它找出來，但最重要的是趕快把工程期趕上，那這兩點因為時間關係我沒有辦法贅述，我相信院長也明白，所以趕快把這工程期趕上來，好不好？

蕭院長宗煌：好，謝謝委員提醒，我們會加緊努力。

萬委員美玲：好，謝謝。

主席：好，謝謝萬委員，謝謝院長。

接下來請羅廷瑋委員。

羅委員廷瑋：（9 時 50 分）謝謝主席。有請蕭院長。

主席：好，院長。

羅委員廷瑋：院長早。院長，我想跟你討論一下組改的問題，故宮現在為二級機關，跟教育部、文化部都同屬部會等級，它是國家組織層級當中最高的博物館，近幾年還有人在討論有沒有要組改的問題，對故宮組改的議題，院長怎麼看？

蕭院長宗煌：基本上，組改是行政院整個對組織編制、對整個政府國力的規劃……

羅委員廷瑋：你個人認同嗎？

蕭院長宗煌：組改的部分，我過去也曾經講過，我在文化部沒有聽說要把故宮放到文化部組織下面這樣的議題，所以組改的部分，我上任的時候，我也問過人事總處，他們說沒有討論到故宮的議題。

羅委員廷瑋：好，所以現在就是沒有推動這部分的議題，對吧？

蕭院長宗煌：對。

羅委員廷瑋：好，院長身為一院之長，你覺得故宮未來的定位是什麼？

蕭院長宗煌：故宮未來的定位，基本上來講，作為一個行政組織的架構似乎是有待商榷的，因為全世界博物館都不見得是一個政府行政組織的概念，而是一個文化機構的專業組織，所以這個部分，當然故宮有它的歷史脈絡，然後在整個運作之下也行之有年，所以要驟然改變的話，可能要有更多的社會共識。

羅委員廷瑋：我想請問一下，新聞媒體有報導過，有人在討論要改名成華夏博物院，你覺得呢？你認同嗎？

蕭院長宗煌：基本上，它有一個淵源脈絡，驟然改名的話，要有更多的社會共識。

羅委員廷瑋：好，前故宮院長吳院長曾經說過故宮的人事制度上有一個弱點，就是沒有任期制，我想這一點會跟著政黨輪替的變化，你應該要有任期制嗎？院長同意他的說法嗎？

蕭院長宗煌：關於這個部分，它跟其他的政府組織或是機構不一樣，如果它是一個行政法人或是一個董事會的機制，當然有所謂的任期制。可是以全世界來講，博物館的館長，像剛剛提到的捷克國家博物館，2005 年我在臺博館館長任內跟他合辦千面福爾摩沙展覽的時候，他是館長，20 年後，他現在還是館長，所以在國外博物館館長做的時間比較久，這是經常可以看得到的例子。

羅委員廷瑋：是，那你支持朝法人化經營嗎？

蕭院長宗煌：這個部分的話，我想我剛講過就是要有更多的社會共識。

羅委員廷瑋：好，謝謝你就這部分的詢問來表態，院長知不知道，故宮曾經躋身全球百大前十，成為最多人參觀的博物館？2015 年 4 月 13 日媒體報導，我是根據英國的藝術報，它的統計 2014 年全球最多人參觀的博物館展覽當中，臺北故宮博物院包辦前三名，當時觀光人數來到五百四十多萬。我們都知道故宮在前兩年疫情的摧殘，觀光人數真的是慘不忍睹，包括我所看到的官

網統計數字，北院是 155 萬左右，南院是 95 萬左右，總共大約 250 萬人次，這部分你有掌握嗎？

蕭院長宗煌：這個部分一直是我們積極努力的目標。

羅委員廷璋：好，為什麼它當時能夠來到 540 萬？我們評估故宮有一半的訪客是陸客，只有三分之一的人潮是當地的旅客，當時 2015 年……

蕭院長宗煌：精算的話，陸客沒有到一半，這個基本上……

羅委員廷璋：好，沒關係，這就是我們各自的分析，但沒關係，我尊重你的分享。當時就我們所知道，沒有故宮南院，南院是 2015 年 12 月左右才成立的，現在兩院加起來兩百五十多萬，一部分受到疫情的影響，當然我們不能夠去怪罪博物館，但是一部分受到兩岸關係的惡化，雖然疫情後逐漸復甦，觀光旅客已經確定人數不復往日的風光，我想現在陸客進不來，我們只能夠期待其他的國家，例如韓國、日本以及其他東南亞的國家參訪。縱觀故宮去年的參觀人數，北院院區參觀人數 155 萬，其中國際旅客以韓國 36.6% 最多，日本我記得是 27.5% 居次。昨天網路上流傳一個圖片，我想跟你分享一下，不知道院長有沒有看過，這張圖是左手邊，我們把它改成了右手邊這樣子，我想同理可證，我們看到國內旅遊真的滿貴的，所以大家都往國外跑，反而去日本旅遊好像比較便宜。這個問題同樣也反映在故宮的身上，這是我們看到日本遊客以前很多，但在疫情以後情況似乎有些轉變，日本遊客不一定這麼愛來臺灣，也因此我想詢問一下院長，目前陸客無法前來的情況之下，故宮有沒有什麼新的措施，吸引更多國外的觀光旅客回流？

蕭院長宗煌：跟委員報告，其實委員資料也顯示去年故宮參訪的，尤其以韓國居多，剛好也是那樣的機緣，所以故宮博物院增加官網的韓語網站，另外出版韓語的導覽手冊，此外就是故宮南院剛好辦理了朝鮮與清宮的文化特展，所以這多多少少都對韓國的旅客增加有幫助。

羅委員廷璋：我想更加友善是我們現在做的，但是我們緊接而來有沒有更具體的作為，可以把國際觀光客再引來臺灣呢？

蕭院長宗煌：因為整個國際疫情的影響，所以觀眾在從事文化交流的次序，基本上稍微緩慢一點，以入境的旅客來講，觀光局入境旅客，包括商務跟履約，履約就是比如外籍移工，他們的數字比較多，一般來講，商務旅客在疫情之後都是用一種很快速短程的，所以基本上旅遊的部分開放得比較晚，所以去年我們跟觀光局合作推出郵輪的專案，今年會繼續辦理……

羅委員廷璋：本席還是要提醒……

蕭院長宗煌：今年的話，我們會跟日本想辦法去做日本的修學旅行，就是他們的畢業旅行，這是我們今年想要推的一個重點。

羅委員廷璋：好，我希望會後可以看到更具體的一些作為。本席還是要先提醒，行政院在 107 年 1 月 24 日的新聞稿提到，113 年新故宮的計畫建設完成後，預期創造南北院參觀人數達 800 萬，門票與文創收入分別成長 3.8 億及 5.6 億，國際及國內參觀的消費產值會有 1.347 億元。現在的觀光人數，我們看到是 250 萬，那 800 萬怎麼達成？當然，因為疫情，我們真的都不能夠去怪罪，未來這 800 萬，我們要怎麼去達到這個目標？我希望我可以看到有更具體的作為，可以會

後跟我們討論。

第二個，我想跟您請教一下，如何推廣故宮的文物？在故宮的業務報告第 3 頁，我們有看到官網提供展覽主題的網站服務及豐富的線上資源。我想就我們看到故宮的 YouTube 有 7.15 萬人訂閱，但裡面所拍攝的文物介紹，觀看人數不到 400，觀看人數這麼少，院長會不會覺得拍攝的人都感到很心寒？

蕭院長宗煌：社群媒體的流量就是要看什麼時候……

羅委員廷瑋：我想這是社群媒體經營。

蕭院長宗煌：如果有一個比較特殊的議題，流量就馬上衝高，譬如一個小女生在 Dcard 上面講故宮不能用文化幣，那天我們流量就飆得特別高，有時候當然就會降低，所以有時候就會不準。

羅委員廷瑋：好，故宮在文物介紹的一些推廣，我想還是要實際加強，當然不是只是花錢買廣告，怎麼讓它更有流量、更多人點閱，我想這是要會後來探討的。

我也想關切有關 2022 年文物損壞的問題，共有三件典藏的瓷器破損，目前的修復狀況如何？

蕭院長宗煌：都已經完全修復了，也做了公開展示。

羅委員廷瑋：根據審計部的查核顯示，近 10 年故宮院長已經抽點了 1 萬 5,000 餘件文物，待修復文件、文物約有 437 件，惟實際修復的數量只有 79 件，不及兩成，比例稍有落差，這部分你要怎麼加強？國人都很關心這個議題。

蕭院長宗煌：跟委員報告一下，文物修復不是每天去典藏庫裡面找東西出來修，而是說文物基本上來講要展覽、要做應用或是拍攝的時候，我們透過這樣的機制，如果有損壞會把它修復。

羅委員廷瑋：對，但現在待修復的有 437……

蕭院長宗煌：另外抽點的情況，基本上來講，發現有變異的時候我們也會要求修復……

羅委員廷瑋：本席現在所強調的是……

蕭院長宗煌：如果有一些文物沒有要應用、沒有要展覽，並不急著修復，有時候我們會維持它穩定的狀態。

羅委員廷瑋：好，我想國人都非常關心文物損壞的修復情形，尤其是最好不要再有任何的損壞，我們也會持續關注這樣的議題。但目前我所要強調的是，待修復的文件你們已經列出 437 件。我們看到實際修復的只有 79 件，不到兩成，我想國人也非常關心，希望未來修復的情形能夠再加強。

蕭院長宗煌：跟委員報告，所謂的維修是指檢視跟修復，去年我們維修共計 753 件。

羅委員廷瑋：是。

蕭院長宗煌：基本上來講，資料上面可能我們要再釐清一下。

羅委員廷瑋：好，我們會後再來釐清實際的數據，謝謝。

蕭院長宗煌：謝謝委員。

主席：接下來請葉元之委員。

葉委員元之：（10 時 1 分）不好意思，請院長。

主席：好，院長。

蕭院長宗煌：葉委員早。

葉委員元之：葉院長好。根據您的報告裡面有提到，故宮的語音導覽應該是滿重要的，對不對？

蕭院長宗煌：是。

葉委員元之：語音導覽的部分應該是滿重要的。因為我看你的報告，專業服務的部分有分三項，其中除了空間的友善之外，第二個重要的就是語音的服務了。

蕭院長宗煌：我們有兩種語音導覽，一種是現場志工的導覽解說，另外就是雅凱的系統，故宮自己也有一個語音導覽系統。

葉委員元之：好。我們辦公室有去看資料，你剛剛講的雅凱系統實際上包括北院跟南院，加起來大概……我們給他的預算總共是一千八百多萬，對吧？總共是一千八百多萬嘛！現在都是這個廠商在做嗎？沒錯吧？但是您剛剛有提到，語音導覽人員非常重要，可是我們在雅凱徵人的徵才廣告上面看到，薪資好像有點……有沒有偏低？他的時薪是 183 塊，院長知不知道最低薪資現在是多少？

蕭院長宗煌：跟委員報告，因為語音導覽系統的建置是後臺，所以前臺的服務人員就是登記，然後發耳機跟播音器而已，因為這個部分屬於委外單位，我們經過委員的提醒當然會去關心薪資待遇的狀況。

葉委員元之：所以你說他們是負責幫人家在前臺掛耳機？

蕭院長宗煌：就是從架子上面拿耳機、分配耳機，然後登記這些東西。

葉委員元之：那實際上的導覽人員呢？

蕭院長宗煌：實際上的導覽人員，第一個，如果現人導覽就是我們的導覽志工；耳機的部分就是這種機器系、機械系的數位導覽，基本上都是內建的系統。內建的系統我剛剛講，有一個是故宮自己的內建系統，這是屬於比較常設展的部分，雅凱的部分變動性比較高，所以都是事先錄好了，然後帶著耳機、按鍵就會播放，所以跟人員的導覽不一樣，它對人員的要求不一樣。

葉委員元之：所以雅凱做的主要是建置系統嘛！

蕭院長宗煌：建置系統的是經費……所以為什麼要有一千八百多萬？基本上是因為系統的建置對要請人翻譯、錄音、系統建置要這個錢；另外的話，工作人員基本上前臺只是在做服務。

葉委員元之：掛耳機？OK、OK，好。雅凱等於是花了非常多的錢在建置這個系統，故宮就花了很多預算，當然我們是希望大家可以充分運用，我想這應該也是你的目標吧？

蕭院長宗煌：是。

葉委員元之：可是因為我們昨天有跟貴單位要資料，我發現說……使用的數目，我不知道院長滿意嗎？110 年團體機的使用人數是 6 萬 3，各機、各導機的使用人數是三萬多，這可能是到受疫情的影響人數下降，所以使用這個機器的人數當然會變少；112 年就是去年有回升，然後北院的部分，112 年使用團體機的有 36 萬，個導機是 14 萬。

南院的部分就更偏低了，我們就講去年 112 年，團導機是 10 萬人，個導機只有兩萬多人，這樣子的人數加起來大概是八十幾萬，我不知道院長覺得滿不滿意？

蕭院長宗煌：基本上來講，一個好的展覽如果是在歐美地區，導覽使用的比例會更低。

葉委員元之：會更低？

蕭院長宗煌：對，因為歐美語文互通的可能性比較高，如果是展場規劃、整個說明解說有一個知名性的觀看服務，基本上來講就不需要再透過其他的導覽機，因為有些人並不希望用導覽機，或是一定要戴著耳機聽志工的導覽，所以每個人的需求情況不一樣。

葉委員元之：不太一樣，OK。

蕭院長宗煌：但是對於有特殊需求的，我們當然就是一定還是要準備相當的服務。

葉委員元之：因為我們是覺得，東西已經花錢去做了，當然……現在院長的感覺好像是以備不時之需啦！也就是說好像……有用到的話我們再給他，最好是不要用到，但是實際上我們花……

蕭院長宗煌：團導的話，我們會建議用團導機的原因就是，因為用團導機，聲量可以控制，他用一個麥就可以讓每個人戴耳機聽到。

葉委員元之：對，那沒關係，我們就聚焦在團導機，不知道院長滿意使用團導機的人數嗎？

蕭院長宗煌：基本上來講，這是基植於觀眾服務的需求，如果觀眾服務有需求，他們就會租用，要不然旅行團帶來……

葉委員元之：對啦！沒關係院長，我知道你的態度了。你的態度就是，反正這個東西算不錯，也鼓勵用團導機，但是就被動地，他們要用就提供，所以你並不會覺得人數少就怎麼樣。

沒有關係，院長，我想問一下，因為從使用導覽機的人數來看，我不知道能不能反映遊客的人數？像北院在 112 年的使用人數有明顯地回升到 36 萬，但南院就團導機的部分，實際上 112 年和 111 年使用團導機的人數其實並沒有差很多，從 7 萬 8 變成 10 萬 2,000，這個是不是代表南院實際上沒有什麼團體客？

蕭院長宗煌：不是這樣子的，比例上來講，南院就是在地的、本地的觀眾比較多，所以他們希望……

葉委員元之：本地比較多，團體比較少？

蕭院長宗煌：對。團體也是本地的比較多，故宮南院的外籍旅客比較少，外籍旅客比較需要用到這樣的導覽工具。

葉委員元之：對，所以你們有考慮就南院部分針對國際宣傳嗎？沒有？

蕭院長宗煌：南院的部分，我們希望……

葉委員元之：主要都是服務在地客，是不是？

蕭院長宗煌：我們希望把北院的客人也拉到南院，現在北院的知名度基本上來講是相當……

葉委員元之：那就代表你目前還沒有達到你期望成效嘛！因為你也希望北部的團客可以下去嘛！對吧？

蕭院長宗煌：是。現在越來越多……

葉委員元之：那院長繼續加油，好不好？你繼續加油。

下一個議題，去年陳建仁院長曾經在院會的時候證實過一件事情，我們的國寶圖檔曾經有被大量駭客入侵過，對不對？總共被駭了大概十萬多件，院長記得這件事情嗎？

蕭院長宗煌：這不是駭不駭的問題，因為故宮網站從來都沒有被駭進去過，只是我們把……

葉委員元之：好啦！是被盜取啦！因為這不是我要講的重點，是被盜取啦！

蕭院長宗煌：盜取這個事情也不精確，因為事實上我們同仁去海撈所有在網路上的，包括淘寶、包括那個什麼書的網站裡面，真正故宮所謂的高階圖檔資料，大概不到兩……

葉委員元之：不到兩件，好，沒有關係。因為這個事情……

蕭院長宗煌：其他的話，都是我們 Open Data 的資料。

葉委員元之：院長，因為我時間快到了……陳建仁院長去年在院會也證實有這件事情，所以你說不精確，我不知道你是不是打臉陳建仁院長？而且當時陳建仁院長也承諾，這個事情已經沒有再外流了，然後甚至說會處理，要求如果在大陸的淘寶或百度買得到，會請律師請他們下架，所以理論上來講，現在我們在百度跟淘寶應該是找不到。可是昨天我助理就隨便在淘寶又查到了，大家可以看這個圖，是臺北故宮博物院的觀賞圖，實際裡面有三萬餘件故宮的高清圖素材，在去年 2 月份時剛好被賣掉，而且買家評價很高，他說保證正品，畫質非常清晰，可以放心。為了確定到底是不是故宮正品，所以我的助理特別去跟他對話。對方講，保證正品，可以放心購買。問他有圖可以看嗎？他說是高清的。請問院長，你剛剛說不一定是真的，但對方說是真的。第一，這可以證實，至少陳建仁院長證實這在去年是有的；第二，像這種在網路上、在淘寶上買得到的東西，有沒有什麼反制措施？你去年說要求他們下架，請問你的具體作為是什麼？

蕭院長宗煌：第一，院長說知道這件事情，但所謂知道這件事情是媒體報導。至於圖檔外流這件事，基本上是一個烏龍事件……

葉委員元之：所以沒有圖檔外流？沒有？

蕭院長宗煌：不是，故宮……

葉委員元之：我沒有時間了，請你針對問題回答，其實我對你很客氣，請你回答有沒有圖檔外流？有沒有？

蕭院長宗煌：沒有。

葉委員元之：所以沒有？

蕭院長宗煌：對，因為……

葉委員元之：所以院長去年說知道這件事，而且會處理，是院長搞烏龍？你的意思是這樣？沒關係，謝謝你！

蕭院長宗煌：我想簡單……

葉委員元之：第二件事，如果沒有外流，現在卻在淘寶買得到，而且買家宣稱是故宮正品，這已經影響到故宮名譽了。對岸在賣的東西，大家買到高清，以為是故宮正品，但其實品質沒有那麼好，這對故宮的聲譽也是有影響！我現在問你，你要怎麼處理這件事？

蕭院長宗煌：跟委員報告，故宮 100 萬畫素與 600 萬畫素 40 萬張都已經 Open Data 出去了，所以淘寶抓的就是故宮 Open Data 的這些資料。為什麼淘寶要抓這個來賣？因為大陸有網路限制，他沒有辦法抓，如果他要進故宮網站抓的話，要花很多力氣，所以淘寶就打包來賣。為什麼賤賣？如果真的有那麼重要、那麼困難，他可以賣貴一點，就是因為任何一個人都可以上故宮的

Open Data……

葉委員元之：你講的跟去年院長講的不一樣！當時你們的說法是研究員被懲處了，如果調查結果認為是一個烏龍事件，那我不知道為什麼要懲處他？

蕭院長宗煌：懲處是因為他不應該把工作注意力放在外面！

葉委員元之：去年委員在院會質詢院長時，院長說知道這件事，而不是說媒體的報導。如果院長是透過媒體報導才知道行政院發生的事，那你們這些人就不用做了，他直接看新聞就好。我覺得你今天的講法非常不尊重行政院長陳建仁！我不知道為什麼你會這樣子改口，你後來改口了，你有沒有跟院長報告？這都是問題。結論就是：如果你現在認為那是一個烏龍事件，但現在在淘寶就是買得到，這已經影響到故宮聲譽了！請你做出捍衛故宮聲譽的行動，這你有辦法嗎？

蕭院長宗煌：我們有透過法律程序，我們找了律師……

葉委員元之：什麼法律程序？這是我今天才查的，他還在賣，可見你就是沒有做到！

蕭院長宗煌：基本上我們有花……

葉委員元之：沒關係，我時間到了。我是第一次質詢你，我可以感覺到你並沒有決心捍衛故宮國寶，對於捍衛故宮名譽也沒有決心！而且我剛剛問你旅客部分，你說對，就是要增加團客，但就是沒辦法。我們都把語音建置好了，他要用不用隨便啦！如果故宮博物院院長是用這種態度來管理故宮，我對故宮的未來感到可悲！謝謝！

蕭院長宗煌：我不能保證買票的時候語音導覽要順便買，這個沒有辦法，因為這是一個商業機制，他有需求的話就買了……

主席：好了，院長！對不起，時間到了……

葉委員元之：他還可以繼續講？召委，可以這樣子喔？

主席：院長請尊重答詢規則……

蕭院長宗煌：我跟委員……

主席：當委員已經結束發言離開的時候，也請院長尊重這樣的議事規則……

蕭院長宗煌：跟大會、召委致歉……

葉委員元之：連故宮博物院院長都要來跟委員吵架？現在民進黨的行政官員是怎樣？我都跟主席鞠躬要下去了，然後他還要說我不能保證……

主席：請院長尊重教文委員會的答詢規則，謝謝。謝謝葉委員，謝謝院長。

我們接下請陳秀寶委員。

陳委員秀寶：（10 時 15 分）謝謝主席。請院長。

主席：院長。

陳委員秀寶：院長早安。我在報導上看到故宮規劃 5 月在南院展出曾侯乙編鐘，針對編鐘的展示、展出，我想請教，它是屬於文物嗎？

蕭院長宗煌：它是一個複製的文物。

陳委員秀寶：複製的文物？

蕭院長宗煌：對。

陳委員秀寶：以故宮的專業來看待這樣的展出，既是複製文物，那它會進展廳展覽嗎？

蕭院長宗煌：它不進展廳，而是在公共服務區，在售票區前面的端角。

陳委員秀寶：不是在展廳裡面？是外面？

蕭院長宗煌：對，在 2 樓大廳。

陳委員秀寶：2 樓大廳？我聽說這個編鐘是可以實際演奏的？

蕭院長宗煌：基本上，它雖然是一個複製文物，卻是一個高仿的複製文物。所謂高仿複製文物，不只是形制、編制仿真，連聲音、音率都是一個一個對比出來的，所以現在被認為是仿製品中比較高端的……

陳委員秀寶：我想請教，這個仿製編鐘在展出期間有沒有規劃演出？

蕭院長宗煌：有，每年會有兩場固定演出，但期間還要不定期檢視。所謂不定期檢視就是視同文物，會去看它的音律有沒有改變？或是說它……

陳委員秀寶：院長，我再請教，這一組編鐘跟故宮所保管、所展覽的文物差別在哪裡？

蕭院長宗煌：第一，它是一個複製的文物；第二，在青銅器的整個脈絡裡，像過去我們所習慣的大鼎就是食器、祭器或是禮器……

陳委員秀寶：院長……

蕭院長宗煌：可是我們很少用音樂的角度去看這些銅器。

陳委員秀寶：院長，我再重複我的問題。我想瞭解，對於這一組，這不是你們的，但是會來你們這邊展出的編鐘，跟你們故宮本身會展覽的文物的差別？它不是文物，是仿製文物，而且是可以用來實際演奏的。它不進展廳，而是放在你們 2 樓大廳的通道上，所以我是不是可以解讀為，它是一個非文物的展示？算是一個可以實際演奏的裝飾？甚至是一個藝術品？

蕭院長宗煌：因為當初跟傳藝中心談的，這就是一個教育展示推廣活動……

陳委員秀寶：教育展示推廣？

蕭院長宗煌：傳藝中心要推廣的其實是音樂，所以這一套基本上是作為樂器……

陳委員秀寶：院長，我懂得您的意思。也就是它並不是故宮的文物展覽，而是傳藝中心所要推的演奏的一個……

蕭院長宗煌：因為傳藝中心就是會探討到不同國家、族群，甚至說中國大陸傳統……

陳委員秀寶：所以這次編鐘的展出，並不是故宮本身所展覽的仿品？而是與傳藝中心的合作，即展示一個可以實際演出的裝飾？

蕭院長宗煌：對。因為傳藝中心的這套編鐘，從 1997 年買來之後，就希望能有效應用，不要只放在庫房裡面。

陳委員秀寶：謝謝院長，我這樣理解了，這並不是故宮本身展示、展覽的仿製文物。我再請教院長，過去香港故宮成立時，曾經放話說要跟我國故宮合作展出。當時本席也詢問時任院長的吳院長，故宮完全沒有接收到這樣的訊息。但中國對於我國故宮的想法跟打算，好像從來都沒有停歇。目前中國正在召開兩會，在兩會召開前有中國的政協委員提出說要加強中國故宮與我國故宮的合作，以促使加深交流等等。我想請教院長，這位中國的政協委員還強調，兩岸的故宮博

博物院原來是一家，一院兩地是因為歷史的緣故。院長，對於這樣子的講法，身為我國故宮的院長，您有什麼看法跟態度？

蕭院長宗煌：我想它的歷史脈絡，我就不再談論，但是兩岸故宮要合作的話，基本上來講，我們會審慎來考量，因為牽涉到的問題非常多。故宮作為一個國家的博物館，我們還是要依照政府的兩岸關係條例相關的內涵來進行交流合作。

陳委員秀寶：院長，本席在這邊要強調，其實近年來中國對我國的文化統戰一直都沒有停歇，即便中國利用各種不同的管道或程序，要來跟我國的故宮接洽，本席希望故宮必須要堅守你們該有的態度跟底線，這個必須要堅守，您同意嗎？

蕭院長宗煌：這個當然是。

陳委員秀寶：好，為什麼我會先強調中國的態度？因為本席接下來要請教，上個會期教文委員會有質詢故宮關於中國盜用故宮圖檔的問題，當時故宮也表示會提出訴訟，不會姑息，這個部分請問進展如何？

蕭院長宗煌：基本上，今年 2 月我們已經委託律師，然後透過資料的彙整，然後把資料送到大陸地區的地方法院，由他們來處理。

陳委員秀寶：所以這個訴訟是進行中？

蕭院長宗煌：訴訟進行當中。

陳委員秀寶：其實對於故宮不停下開放圖檔的腳步，這個部分本席是很肯定的，但是要怎麼杜絕惡意的盜用，故宮也應該要多思考。故宮去年 11 月的時候有辦理一個博物館開放授權與 AI 應用的國際論壇，其中有學者是建議，未必要自行進入中國大陸市場來進行授權，可以參考國際博物館界委託當地主要且信譽卓著的授權機構作為授權代表，便利當地的利用人快速取得授權的這種作法，也避免有心偽冒的人利用資訊壁壘來從事不公平的競爭行為，欺騙中國地區的民眾。我想請教院長，這樣的建議會不會採納？會不會是故宮未來的選項之一？

蕭院長宗煌：這樣的案例當然是日本跟法國都有，可是要委託第三者，我們要審慎評估，因為大陸對著作權的保障，基本上來講，是存在著疑慮，就算我們授權第三方的機構來處理，也沒有辦法保證大陸不做侵權的行為。

陳委員秀寶：院長的疑慮同時也是我所擔憂的，這邊也要提醒，針對中國蓄意的、惡意的作為，我們沒有辦法阻止，如果有考量要委託其他機構的話，也必須要考量中國比較特殊的政治跟法律的因素，必須要考慮評估，未來如果有這樣子比較無法、沒有合理申訴的狀態之後，我們該如何去因應，所以這個部分希望你們可以更謹慎地來思考、評估。

接下來，本席在去年度也十分關心，就是關於我們故宮文物前進國際的進度，當時吳院長有說明捷克的部分要等司法免扣押法案的進度。請問蕭院長，現在針對這個國際間共同策展的狀況、接洽的國家，有怎樣的規劃？

蕭院長宗煌：我想司法免扣押是行政院的政策，我們仍會依照這個政策來進行，對於雙方的文化交流，我們要確保故宮的文物出國返還無虞的狀況之下，才會進行。現在捷克的司法免扣押，基本上來講，他們的眾議院已經通過，現在送到參議院，我們會希望等待它的順利通過，然後讓

兩國的展出可以順利地來進行。

陳委員秀寶：好，謝謝院長。本席也要提醒，我們加深國際間這些民主盟友跟我們的國際關係，我也樂見故宮可以成為實踐的第一步，故宮的這些收藏品在國際間享譽盛名，所以未來如果有更多的機會可以跟其他國家合作，也希望故宮可以更積極的規劃。

最後，在這邊本席要請教，在故宮的報告裡面有提到，你會持續去辦理改箱為櫃業務，根據故宮過去自己的聲明，在 113 年開始會自行製作文物包裝盒來改善包裝，接下來也會逐步的進展成以櫃的方式來藏品，再導入智慧管理模式，雖然耗時比較冗長，但是本席相信這樣可以更妥善地來收藏這些文物，不要再讓憾事來發生。本席想要請教，你們自行製作的文物包裝盒進度目前為何？因為你們這個文物管理系統是從南院開始，你們說 112 年 12 月就可以完成軟硬體的建置，請問現在開始測試了嗎？開始上線了嗎？

蕭院長宗煌：RFID 的部分，就是有關文物典藏管理的數位掃碼系統，南院已經完成建置、完成測試。至於北院的話，是以漆器庫房先進行。至於改箱為櫃的話，我們是從 113 年，也就是今年開始要自行製作文物包裝，我們也從英國遴聘了專業人員，他現在在規劃中，我們希望從 114 年起真的可以進行這樣的工作。

陳委員秀寶：好，本席也希望，你們接下來也會有進行修復計畫的說明會，針對故宮有心將藏品的收藏環境、參訪環境來進行改善，本席非常的支持，但是希望故宮針對相關人員的待遇也應該俱進，也希望故宮持續以國際級博物館這樣的姿態一直走在前端，希望故宮可以繼續努力，謝謝。謝謝主席。

蕭院長宗煌：好，謝謝委員，謝謝委員指教。

主席：謝謝委員，還有謝謝院長。我們在第 9 位葛如鈞委員答詢完畢之後，就先暫時休息 5 分鐘，好不好？好，我們現在先由第 7 位的張雅琳委員質詢，我事先預告，這樣後面的人才會知道。

張委員雅琳：（10 時 27 分）我們有請院長，謝謝。

蕭院長宗煌：張委員早！

張委員雅琳：好，謝謝。首先，剛剛大家都非常關注，故宮身為一個臺灣重要的博物館，也是一個世界級的博物館，其實是臺灣作為文化外交非常有利的武器，我查閱您過去的發言是有提到，你希望可以促進國際的交流，打亮故宮這個招牌，也有說到今年是博物館的觀光旅遊年。可是我們從這個數據可以看到，我們國際交流的次數其實是一直持續的在下滑，撇除前面那 2 年，因為受到疫情的影響，但是到 2022 年之後，我們的國際交流還是一直持續的在下滑，這樣子要如何去拓展故宮的國際知名度呢？也沒有辦法讓國內這麼多優秀專家學者的博物館軟實力被世界給看見。

再來，我又看了一個數據，就是我查了一下世界博物館的人潮數字，大家可以看到左邊是大英博物館，右邊是羅浮宮，在 2023 年大英博物館的人潮已經回到 2019 年；在羅浮宮的部分，跟 2022 年相比，他們在 2023 年已經成長了 17%，我算過這個數字，基本上就是回到 2019 年的水準了，所以世界的博物館人潮都已經回來了，那臺灣呢？臺灣的參觀人數還是持續的在下滑，只有過去的一半，所以我想要問問院長，對於這樣子的人潮，我們有什麼樣具體的作法？

蕭院長宗煌：基本上來講的話，博物館跟觀光旅遊是接軌的，因為以整個國際的觀光旅遊來講，回流最多的，當然是英國、法國、美國、日本等，這些大國人潮回流的速度、觀光開放的速度會比較快。臺灣基本上來講，因為入境的人次目前的數量還比較低，故宮是依賴國外的旅客為主，所以這個部分的回流的确是比較慢。

張委員雅琳：沒關係，我幫院長想了一個想法，我想院長可以聽聽看，去年底我有看到一個新聞，在兩個國際旅遊網站上面臺北登上了法國的熱搜關鍵字，法國人非常喜歡來臺灣、臺北，而且他們鍾愛文化探索。我們在 2020 年東京奧運的時候曾經有規劃要去出展，但是當時因為疫情取消，這一次巴黎奧運，有沒有剛好搭上這陣熱潮要去參展呢？

蕭院長宗煌：基本上，我們明年在凱布朗利博物館會有一個展覽，但是 2024 年的話，原來是預期 2024 年去，可是因為疫情的關係，讓兩邊的協商都慢下來。

張委員雅琳：沒關係，所以今年巴黎奧運我們有沒有參展計畫？

蕭院長宗煌：沒有。

張委員雅琳：好。因為時間有限，在國際交流、具體人潮回升的部分，院長可不可以在兩個禮拜給我一些說明跟規劃？

蕭院長宗煌：好。

張委員雅琳：謝謝院長。再來，雖然我們對外的交流變少，但是我也看到院長非常努力的想把世界帶回來臺灣，所以在這幾年其實有在規劃李公麟展。據我所知，李公麟的展品是散落於世界各地，有在臺灣、美國跟日本，我知道你們好像也有跟這些場館去交流了，對不對？

蕭院長宗煌：這個部分我們在持續進行當中，誠如委員講的，委員的消息很靈通，這些都是國際重要的李公麟的作品……

張委員雅琳：所以已經有跟美國、跟日本交流了，對嗎？

蕭院長宗煌：我們持續在進行之中。

張委員雅琳：好，瞭解。但是李公麟還有一個作品是在中國故宮，這個部分我想要請教，我們是不是已經也開始接洽了？

蕭院長宗煌：中國故宮部分，我們目前沒有跟他們有什麼互動。

張委員雅琳：好，誠如剛剛陳秀寶委員說的，就在這個月初，政協委員安庭在政協第 14 屆二次會議和第 14 屆全國人大兩次會（簡稱兩會）提出了一個建議書，提到兩岸原是一家，甚至建議建立故宮通票，讓海外旅客對兩岸形成統一的認知，把藝術沾染了政治的意涵。在博物館的專業之下，我知道院長熱切地想要把這些優秀的作品帶回臺灣，但是我希望院長一定要堅持在對等的交流，而且要堅持臺灣的主權，這個部分，院長可以嗎？

蕭院長宗煌：跟大陸交流的話，基本上，第一個是兩岸關係條例，第二個是所謂……

張委員雅琳：院長，我只是想要確認你可以堅持臺灣的主權……

蕭院長宗煌：司法免扣押，基本上我們跟大陸故宮直接的交流還要更審慎地去討論，因為在軍機、軍艦繞臺這樣的情況下，目前是看不到這樣的契機。

張委員雅琳：瞭解，謝謝院長。其次，因為我過去在民間一直在推動兒童友善，我也非常高興看到

過去故宮其實有參與兒諮會，兒童諮詢的會議，也邀請我過去參與的團體。我看到一則新聞，就是 2018 年你們甚至串聯了臺灣 15 個博物館，一起來打造親子友善，但是從這之後我就找不到任何的新聞了，所以我不曉得這個聯盟實際上還有在運作嗎？

蕭院長宗煌：這樣聯盟基本上是一個倡議，倡議之後，各個館都在辦理，所以所謂的聯盟是不是有實際上存在的必要？基本上應該是大家可以……

張委員雅琳：好，瞭解，謝謝院長。院長，我必須說，其實這幾年故宮在兒少友善這一塊真的是做得非常優秀，我自己都受惠良多，這部分也要非常感謝院長跟所有全體同仁的努力。我希望不要只有故宮好，其他的博物館卻難以與時俱進，我希望我們應該要一起來打造兒童友善的博物館，所以我也想提供一個建議，國際兒童友善博物館聯盟其實每兩年就會一起來開工作坊跟研討會，一起來討論如何讓博物館更兒童友善，所以我也希望故宮一方面可以走出去，跟大家有更多的實質交流，也希望可以擔負起臺灣領頭羊的任務，帶著臺灣的博物館一起共學、一起共好，可以讓孩子真正走進去博物館的藝術殿堂欣賞這些藝術作品。這個部分，院長，我們可以做得到嗎？

蕭院長宗煌：跟委員報告，基本上故宮都有參加博物館的聯誼活動，譬如說 518 國際博物館日，我們一定會參與，然後教育部主導寒暑假的博物館參訪活動，我們也都會加入，另外，故宮是有參加國際友善博物館聯盟這樣的組織聯盟，所以我們跟國際博物館界在這部分也都有互動。至於是不是要重新去開一個國際博物館友善聯盟？我們會在國內的博物館會議中來評估。

張委員雅琳：好。這部分基本上就是希望可以帶著大家一起共學、共好，那就再麻煩院長。

再來一樣是關於兒童友善的觀展環境。從這兩張照片我們可以看到，字幕其實是在比較高的位置，大概是在人的頭部這個位置。我們可以看到國外如日本或歐洲，他們其實都有在講，應該要創造一個兒童友善的觀展環境，視線位置應該要落在 90 到 110 公分，這樣子小孩比較看得到。我知道我們有學藝中心，我想要提個建議，我們會後也可以再詳細地討論，是不是可以讓一些真正的藝術品降到這樣的高度，讓孩子可以真正地去欣賞這些藝術作品，這件事情我們是不是可以來討論？

蕭院長宗煌：跟委員報告，故宮目前的展櫃跟未來的展櫃設計，我們都有採取通用設計，讓幼兒儘量都可以看得到，我們會從 80 的高度開始，讓他們可以更方便地欣賞到這些作品。

張委員雅琳：所以目前已經是在規劃中了，是嗎？

蕭院長宗煌：是，我們未來的展館，現在南院基本上都是以 80 起跳。

張委員雅琳：那臺北的部分呢？預計什麼時候會完成這件事情？

蕭院長宗煌：臺北部分，基本上只要是新空間的展覽規劃，我們都會依照這個標準，但是如果要把所有的展廳統統改的話，變成是比較大的變動。

張委員雅琳：不用、不用，我們基本上只是要求有一些可能兒童會喜歡的作品，如果在做這些展廳的規劃的時候，可以往這個方向來進行。

蕭院長宗煌：沒有問題。

張委員雅琳：好的，謝謝院長今天的回復，謝謝。

蕭院長宗煌：謝謝委員。

主席：好，謝謝張委員、謝謝院長。

接下來請林宜瑾委員。

林委員宜瑾：（10 時 37 分）謝謝召委，有請院長。

蕭院長宗煌：委員早。

林委員宜瑾：院長早。院長，去年故宮北院參觀人次超過 155 萬，其中本國旅客占了 53.9%，外籍旅客占了 46.1%，其中韓國旅客最多，有 36.6%；日本排第二，27.5%；港澳中國跟其他地區加總也才 7.5%。迎接新的一年到來，許多人都會許下新年新希望，故宮當然也不例外。作為對 2024 的展望，院長曾表示，北院希望今年能突破 200 萬人次，南院要突破 100 萬人次，希望南北院參觀的人次加總也要達到 350 萬人次的目標。請問院長，是不是這樣？你有沒有信心？

蕭院長宗煌：北院的部分，我們也有拉高標準，就是 250 萬，然後南院 100 萬，這樣加起來才有可能 350 萬。

林委員宜瑾：好，故宮要加油，我們希望南北院能夠成為臺灣文化觀光發展的雙引擎，帶動全臺博物館觀光量能的拉抬。

另外，本席認為同樣值得注目跟鼓勵的就是，從 2018 年就開始推動「故宮國寶出遊去」這個專案，這個專案讓故宮有機會進一步和臺灣本土歷史還有它的文化脈絡對話，跟地方政府攜手合作，讓文物可以到全國各地去展出。像這一次我們共同見證臺南四百的歷史時刻，故宮典藏最高人氣的翠玉白菜就來到臺南，擠身千載難逢故宮國寶在臺南展出之列。小小宣傳一下，這一波展期就到 3 月 10 日，大家要看要快！

故宮身為臺灣的博物館龍頭，還有它是一座國際的知名博物館，無論是新年新希望，或者是我們對於觀展者的經營跟開發，又或者「故宮國寶出遊去」這樣專案的辦理，這些作為我們除了是對故宮自身定位與角色的尋求外，相當程度也是代表臺灣展現在國際舞臺上的態度。故宮典藏的是全人類珍貴的文化資產，因為管理及維護這樣的資產，讓臺灣有機會能夠跟各國進行交流，這是我們身處在所謂帝國夾縫間，努力創造國際空間的臺灣不可或缺的軟實力，所以本席真的非常關心跨國博物館合作的問題。

在質詢前，辦公室有跟故宮做過初步討論，知道今年 9 月我們跟法國的博物館有合作計畫，要在北院舉辦特展。明年 9 月，我們也會跟捷克的國家博物館合作，在布拉格舉辦「故宮百品及其故事」展，所以未來故宮跟國際的博物館合作計畫是一連串的，預期一定相當的精彩跟豐富。談到跨國博物館的合作，我們就必須進一步思考相關的倫理，以及剛剛提到的故宮呈現在國際舞臺上的態度。我們先前有進一步跟故宮請教，如果我們要進行跨國博物館的合作，必須要考量什麼樣的面向？故宮給我們的回應是，第一，跨國博物館合作的前提是要有司法保障，也就是確保文物借展之後能夠安全返臺。第二，我們要評估它的經濟效益。再來，要確保文物的運送及展覽過程中的安全性。故宮對於文物安全與完整性的重視，這一點相當重要，本席也非常認同，不過，目前跟我們合作的國家並沒有無所不用其極要打壓臺灣的國際空間，而且高舉對臺灣侵略意圖的國家，換句話說，假設跨國博物館的合作一旦遇到了中國，那臺灣故宮要

如何做出得體的回應？這件事情涉及大是大非的問題。

中國在這個月召開兩會，其中有政協委員提案，內容是關於加強兩岸故宮博物院交流與合作的建議，他的論述是兩岸故宮肩負著為兩岸同胞講好中國故事，要傳遞文化認同感的時代使命，並且希望讓海外客群對兩岸故宮形成統一的認知，最終也希望達成所謂京臺深度融合與交流。好，再來就要請教院長了，第一，是否認同中國假借文物之名，行文化統戰之實，把博物館當成是政治工具的行為？第二，臺灣故宮有沒有促進臺灣人對中國產生認同感的使命？第三，故宮文物到底是屬於中國，還是屬於全人類的文化資產？最後要請教的是，如果遇到中國單方面的放話，並提出種種要跟我們故宮交流的計畫，我們到底有沒有實際作為來捍衛對等跟尊嚴，並避免其他國家對臺灣跟中國之間關係有誤解？院長，請你回答。

蕭院長宗煌：臺灣是一個自由民主，也是具有非常深厚文化軟實力的國家，當然兩岸的文化交流有助於兩岸民眾的相互瞭解，理論上應該是樂觀其成，但它有一個大原則，就是必須遵守兩岸人民關係條例的相關法律規範。另外，要在對等互惠的情況之下，確保這些文物或是交流沒有疑慮，那我們會去進行，但是不是作為一個政治統戰的工具，我想安庭委員基本上是一個國際文創集團的董事長，然後他是蒙古籍，他在兩會中提出這樣的建議，當然是拋出一個議題，所以這樣是不是就是統戰，基本上來講，我想我們也不見得一定要這樣把他指涉。

林委員宜瑾：可是他明明就很清楚地說透過這樣的合作，要對兩岸故宮形成統一的認知，他是這樣闡述的。

蕭院長宗煌：故宮的文物，基本上是屬於臺灣這一塊土地，為什麼呢？因為在行政的法規上，這批東西是屬於中華民國政府，我們每年要跟財政部申報我們的財產總量，另外又有文資法管制，所以在法令涉及的範圍裡，它都是屬於中華民國，這是沒有問題的。

林委員宜瑾：是，屬於中華民國，也屬於全人類的文化資產。

蕭院長宗煌：它當然也是全人類的文化資產。

林委員宜瑾：好，謝謝院長的說明，我想我們要繼續努力，特別是我剛剛提及的，就是要怎麼樣把故宮那麼漂亮、那麼有文化意義的這些文物，透過與國外的交流，讓故宮國寶出遊去，讓更多國家有機會看到這些在臺灣，而屬於全人類文化資產的文物，我想故宮繼續加油。OK，謝謝。

蕭院長宗煌：謝謝。

主席：好，謝謝院長。

接下來我們請葛如鈞委員。我還是說一下，葛如鈞委員質詢完畢之後，休息 5 分鐘，這個剛剛已經有特別預告了，謝謝，不好意思。

葛委員如鈞：（10 時 46 分）主席，有請故宮博物院蕭院長。

主席：請院長。

蕭院長宗煌：葛委員早。

葛委員如鈞：院長早。這是我首次進行故宮業務的質詢，首先向您請教，我的辦公室前幾天向故宮索資，但是一直等到昨天下午資料才陸續回復，據瞭解，也有不少委員遇到類似的情況，根據我們的理解，也收到一些消息，說是因為您週二整天待在立院，無法簽核公文的緣故，雖然中

午休息時間，據稱您還特地趕回故宮處理公務，但應該有不少立委辦公室跟我們一樣，都非常晚才取得資料。我想數位的時代，處理公文應該有不少數位工具可以使用，以加速公文流程，讓立院與故宮的往來可以更加便利。剛剛我也在交通委員會質詢了唐鳳部長有關電子簽章的推行，請教部長，未來公文的流程可不可以更快？難道一定要策馬回故宮蓋玉璽，所以才花那麼多時間嗎？

蕭院長宗煌：跟委員報告，不是，因為在立法院的時候，對於任何一個立法委員的質詢，我們都需要細心聆聽，雖然有時候在立院裡面還是會有偷偷看公文的時候，但基本上都會小心翼翼，儘量不要在立法院議場裡面看公文，因此有時候有些公文的時效就會稍微 delay，但是重要的公文還是有其他方式處理，因為同仁會用網路或……

葛委員如鈞：謝謝，不好意思打斷，希望下一次公文的往來可以更有效率，同時也呼籲可以導入電子簽章、電子公文，還有相關公文的往返，也希望給我們一個更好的時間預劃。

蕭院長宗煌：是。

葛委員如鈞：院長，您是博物館學者，也是經營博物館的專家，我十分期待用科技阿宅的角度來跟您互動交流，也希望透過今天的質詢，讓我們彼此都能夠有收穫。回顧 10 年來故宮的參觀人數，我們看一下數據，從 2014 年的 540 萬人到 2016 年最高峰 614 萬人，2021 年參觀人數降到 10 年來的最低，只有 115 萬人，降幅達到 81%，這 10 年來的參觀人數可以說是巨大的變化。我們可以看到你們提出來的目標，希望 2024 年故宮達成 350 萬參觀人數，可是我們看到 1、2 月的人數加起來是 45 萬，如果等比例放大幫你們推估，大概可能無法達到目標，更沒有機會重返或突破 2016 年的 614 萬人。想跟院長確認一下，這 350 萬人的參觀人數目標還在嗎？614 萬人有沒有機會突破？

蕭院長宗煌：350 萬是我們的目標，但是六百多萬肯定是沒有辦法突破，因為時空環境不同。

葛委員如鈞：好，謝謝院長，我想我們都一起來努力，不過我的態度相對的比較悲觀，不管是 350 萬還是 600 萬，因為近年來博物館要吸引民眾入館參觀的難度可以說是越來越高，由於這個 Open GLAM、Open Gallery、Open Library、Open Museum 的世界趨勢，博物館的館藏被認為是具有公共屬性的資料，因此被期待更加速、多元開放給公共使用，目的是促進知識的流通還有大眾的福祉，相信在不遠的將來，民眾只要使用電腦、手機、平板，甚至是我手上這一台 Apple 剛推出的 Vision Pro，所謂的空間運算裝置，也就是下一個世代的電腦，很可能會人手一台，每個民眾都可以隨時隨地穿越任何場域、參觀任何的博物館，請問一下院長，您認為這樣的現象會促使民眾更有意願親自到博物館看展，還是民眾透過智慧穿戴裝置看完就不想再去博物館參觀了？

蕭院長宗煌：如果數位是一個工具，基本上我們當然期待觀眾透過數位工具瞭解博物館的內涵之後，可以親身到博物館去親近這些文物、當場檢視這些文物，我想這是我們的期待。

葛委員如鈞：很好，謝謝。我想我們有一致的看法，不過這還需要經過很多的努力，除了擁抱數位以外，還要做得很好啦！根據我們看到的資料，2022 年故宮曾經與 8 位原創插畫家合作開發新型態的文化創意生成品 NFT，這個 NFT 其實是數位商品，算是一種更多元的轉型規劃方案，過

去故宮的電商賣了五千多萬，還算不錯，希望可以持續精進、加強。透過這台 Vision Pro，民眾只要眨個眼就可以買商品，如果眨個眼買的商品是數位商品，連運貨都不用，我們 2022 年的相關合作是跟 Lootex 成立故宮精品 NFT 品牌商城，立意良好，我做為阿宅還是給予鼓勵，但是推出的 12 款 NFT 商品只賣出 6 款，收入只有 23.6 萬新臺幣，故宮在 NFT 這一塊做得早，我給予鼓勵、我是支持的，但是做得不夠好。如果做得不夠好就沒辦法達到讓虛擬世界愛上這些文物的人來我們的實體世界觀看。

我們看幾個例子，2021 年 9 月冬宮博物館與幣安 NFT 合作，以 NFT 的形式拍賣重量級館藏的數位複製品，此次拍賣籌集 45 萬的 BUSD，也就是幣安美元，它甚至還接受虛擬貨幣的購買；2021 年 9 月大英博物館推出第一個 NFT 系列，拍賣 200 張日本浮世繪大師葛飾北齋的作品，我們看一下 3 張葛飾北齋的作品，很漂亮喔！這個浪潮從電腦看起來可能對文化還在吸收當中，不只賣得非常好，甚至在 7 月進一步和元宇宙遊戲平台 The Sandbox 合作，大英博物館授權他們來做 NFT 的收藏跟沉浸式體驗空間。我想接下來應該要一起努力，請教一下院長，關於這樣數位沈浸的 NFT 計畫，院方有沒有再持續精進的計畫？

蕭院長宗煌：基本上來講，故宮是採取圖檔授權的方式或是我們可以聯名開發，可是這還是取決於市場的意願，如果市場好的話，民眾或是所謂的專家願意來開發，故宮基本上都給予最大的協助。

葛委員如鈞：謝謝院長，我還是鼓勵院長，你們做得早，但是也要做得好，確實你們有開放相關的文物，我手上這台 Vision Pro 的一隻眼睛就是 4K，兩隻眼睛加起來就是 8K，而我們故宮目前用 CC0 授權的中低階圖檔，CC0 還不錯，但是只有 100 萬畫素，100 萬畫素非常、非常低，中階圖檔 600 萬畫素是 CC BY 4.0 的授權，約 40 萬張。但是這跟現在的數位內容比起來，解析度實在太低了，後續有沒有考慮進一步開放中高階，甚至高階的圖檔供民眾自由免費的近用、使用、修改與分享？

蕭院長宗煌：跟委員報告，我們原先有規劃中高階 2,000 到 3,000 的圖檔，但因為前面有圖檔外流的事件，所以這部分我們現在暫緩。另外一個原因，如果我們把 40 萬張中高階圖檔 po 上去，loading 會很慢，而一般民眾不見得都做專業的應用，如果要專業的應用可以直接跟故宮聯繫要求高階圖檔。

葛委員如鈞：謝謝院長，我想我們的精神是一致的，我有兩點建議，第一點，希望能有開放的期程，請問有沒有開放的期程？

蕭院長宗煌：現在暫緩……

葛委員如鈞：現在是暫緩，希望可以趕快讓我們知道期程，同時我想開放才是最重要的，故宮豐富的館藏對這個世界來說非常重要，如果我們不讓更多人認識它、看到它，就沒有人喜愛它，大家也就不會來實體世界參觀。

最後一個問題請教一下，院長最近應該有注意到 AI 的運用與博物館開放授權的議題，故宮在去年 11 月有做很多的研究，謝謝你們辦過相關的研討會，目前生成式 AI 可說是愈來愈進化了，前幾天 OpenAI 還做了一個短影片生成器叫做 Sora，它能依據各種咒語生成流暢的影片，由於

生成式 AI 的訓練跟產出需要大量的素材來產出這些作品的內容，某種程度也是我們將作品分享給全世界的一個方法，故宮如果能更加開放數位文物的檔案就可以被生成式 AI 運用並幫我們宣傳。請教一下院長，故宮目前對於生成式 AI 的應用以及博物館開放授權的議題，究竟立場怎麼樣？我想一昧地暫緩也不是辦法，針對生成式 AI 對圖檔的應用是不是有研議一些相關規範？解析度應該還要再提高，這一塊想聽一下院長的意見。

蕭院長宗煌：跟委員報告，這次在臺南市美術館的故宮展覽裡面就有 AI 的參與式作品，也就是我們把富春山居圖跟塞尚、莫內的作品用融合的方式去呈現，這是故宮的一個嘗試。另外在推廣教育上，我們也希望用 AI 融入 STEAM 的方式推廣到基層的學校。

葛委員如鈞：謝謝，我想故宮一直都走得很前面，但也希望能走得很好。今天的質詢我們主要聚焦在 Open GLAM 的浪潮之下，故宮如何來調整營運模式跟因應策略，同時也希望針對生成式 AI、數位開放能更多元地擁抱這個世界趨勢，很高興可以跟院長交流，希望我們未來能就更多與博物館有關的數位議題進行討論，謝謝。

蕭院長宗煌：謝謝委員。

主席：謝謝葛委員、謝謝院長。

我們現在先休息 5 分鐘，好不好？謝謝。

休息（10 時 57 分）

繼續開會（11 時 4 分）

主席：我們繼續今天的答詢。

接下來請吳沛憶委員。

吳委員沛憶：（11 時 4 分）謝謝主席，我請蕭院長。

主席：好，院長。

蕭院長宗煌：吳委員早。

吳委員沛憶：院長好，在我開始今天質詢題目之前想要先跟您釐清，因為我剛聽前面的委員在質詢當中有幾個事實上面是不是看起來有落差？第一個是有委員提到過去幾年故宮來自港澳、中國的顧客有近五成，您說這個數字是錯誤的，所以實際上數字以去年和近幾年來說是多少？大約幾成？

蕭院長宗煌：基本上來講，我手上沒有精確的數字，我不便這樣直接的回應，可是五分之一、兩成是一定有，但是五成的話，亞洲的客人混在一起其實沒有辦法精確辨認，兩成的話是因為團客，團客是很清楚從大陸來的，這個是沒有問題。

吳委員沛憶：所以五成可能是高於事實的數字？

蕭院長宗煌：對，目前來講還是有陸客，雖然沒有開放兩岸觀光，但是還是有陸客。

吳委員沛憶：我們自由行還是有的。

蕭院長宗煌：對。

吳委員沛憶：剛剛還有一個資訊是有委員提問我們的語音系統，也就是導覽機的標案，以語音導覽系統的標案詢問您關於導覽人力的配置，事實上，故宮的導覽人力有沒有委外由廠商進行？

蕭院長宗煌：基本上導覽是由故宮的導覽志工進行。

吳委員沛憶：沒有嘛？

蕭院長宗煌：數位的部分……

吳委員沛憶：我們的導覽人力是以導覽志工？

蕭院長宗煌：對。

吳委員沛憶：另外配有導覽機，所以這個標案事實上是導覽機的標案而不是導覽人力的標案，是嗎？

蕭院長宗煌：導覽機和系統的建置，包括文案的翻譯，因為撰寫的話我們會……

吳委員沛憶：我要提醒院長一點，我認為故宮需要加強和委員的溝通，我剛剛上述只是列舉兩個客觀數字、客觀資訊，應該不需要在質詢現場進行討論，在這裡我們跟你們應該進行的是政策辯論、觀點的辯論，像這種基礎的資訊，我想我們要加強溝通。

蕭院長宗煌：是。

吳委員沛憶：讓委員能夠瞭解，好不好？

蕭院長宗煌：好。

吳委員沛憶：接下來，我在網路上有看到故宮跟臺灣嘻哈歌手韓森合作，韓森是文化部補助的大嘻哈時代選秀出來的歌手，我認為這是一個很好的嘗試。事實上近幾年故宮有新故宮計畫，除了軟體的行銷外，它一開始其實也是硬體的擴建、整建計畫。我要在這裡請問院長，因為故宮要做擴建和整建，我們是政府機關，符合文資法是基本要件，我們都是公務員，之所以要做整擴建的主要目的是什麼？一開始為什麼我們要做整擴建計畫？是不是目前故宮的建築體有什麼樣的需求需要改善？

蕭院長宗煌：跟委員報告，故宮北院的部分經過 5 次整建，就是它從正方形然後變成長方形、變成 L 形，總共經過 5 次整建，它整個空間銜接、配置的流暢性不足，所以要做整建，這是第一個。第二個就是因為它的屋頂漏水嚴重，管線老舊，歷史博物館剛剛完成整建所以故宮……

吳委員沛憶：漏水嚴重、管線老舊，這會造成博物館有什麼樣的問題？

蕭院長宗煌：每次遇到颱風大雨的時候，基本上同仁都兢兢業業，不敢回家，兩個鐘頭就要巡一次，甚至要緊急到屋頂處理排水的狀況，所以這部分已經到了要整體處理的地步。

吳委員沛憶：在我進入立法院之前，我就看到立法院非常關心故宮文物的保存，因為發生過幾次文物碎裂的事件，所以大家都非常關心，我認為擴整建的工程是必要且急迫的。依照博物館法，我們要收藏、保存、維護，博物館的基本功能是博物館法對我們的要求，這點我也希望故宮在對外的說明上面以及和社會的溝通上面要說清楚，告訴社會大眾為什麼納稅人必須支持故宮的整擴建計畫，因為目前我們建築體的條件在文物保存的功能上已經不符合需求了，這點是迫切的。我們希望這麼珍貴、世界級的文物在故宮裡面可以被妥善的保存，漏水等問題必須儘速解決，我希望故宮對這點能夠加強溝通、說明，可不可以改善？

蕭院長宗煌：對，這部分我們剛辦了兩場說明會，我們會跟社會各界廣泛說明。

吳委員沛憶：院長，一樣是我們委員會，剛剛有很多人在關心我們的觀光，尤其是人次，我請教院

長，故宮作為博物館，觀光是我們博物館必要達成的目標嗎？你覺得呢？在您的想法中。

蕭院長宗煌：這次新故宮計畫的三項子計畫中，最後一項就是希望透過文化觀光吸引更多國際人士來台。

吳委員沛憶：沒有錯，我們促進觀光最重要的目標是什麼？在我看來，新故宮計畫叫做公共化，因為公共性也是博物館法給予我們的要求，所以故宮的確負有觀光的責任，但我們不是要求你們單純為了提升產值，以臺北來說，過去我在臺北市議會，我們常常也希望臺北市政府可以多跟故宮合作，為什麼呢？因為故宮是國際旅客必造訪的前五大景點之一，我們一直希望故宮能夠作為一個觀光引擎，當國際旅客好不容易來到臺灣、來到臺北，他們想來故宮參觀，我們希望他們在參觀完故宮之後能夠接連著認識臺北在地的文化資源等等，所以我看到新故宮計畫裡面除了硬體改建之外，的確也有軟體方面行銷、觀光等等資源，目前我們和地方政府合作的計畫包括哪些？

蕭院長宗煌：跟地方政府合作的計畫其中一個就是跟不同的風景區或機構作聯名，比如 101、順益原住民博物館等都有聯名的機制，另外跟臺北市政府的觀傳局也有合作。我們當然很期待所有的觀眾趕快回到故宮，但在觀眾一時沒有辦法回到故宮時，我們現在做的階段性就是把故宮的展覽往外送，目前來講有臺南美術館、客家六堆文化中心，接下來這個星期會到宜蘭蘭陽博物館，之後還有，太多了。就是說我們會陸續推不同的展覽到各個縣市不同的文化單位去展覽。

吳委員沛憶：我看到你們的公共化計畫裡面有部分的計畫內容是希望能跟地方政府合作，我從議會過來，以我的經驗來說，故宮能夠和地方政府合作的項目還包含很多，例如明年度有個和日本的合作，希望修學的學生能夠來到故宮，是不是有這樣的計畫？

蕭院長宗煌：去年我們和觀光署合作，只要油輪到我們就開館的計畫，雙方都認為效果不錯，今年我們想合作的就是日本的修學旅行，也就是畢業旅行，讓他們到臺灣來，這個我們會儘速處理。

吳委員沛憶：像這樣吸引外國學校的修學旅行來到臺灣其實也是各個地方政府教育局每年都在推廣的計畫，除了日韓以外，東南亞國家也是每年都有洽談合作。我認為故宮的主業是博物館，但負有要帶動地區甚至全臺灣觀光量能的任務，所以我認為我們應該借力使力，各地方政府都有觀光局、觀傳局，有交通局、教育局、文化局，每年這些地方政府的局處也都在努力促進觀光，故宮要做的角色應該是整合資源，我相信比起一個一個去洽談會更加快速，也能夠讓資源達到有效利用。就臺北市的部分來講，除了我剛才講的修學旅行外，大眾交通的接駁、觀光的宣傳，例如網站上面的社群行銷等等相關的通路，我認為是臺北市能夠加強的合作，如果有需要洽談的部分，我也很樂意進行幫忙，所以我希望故宮是不是能夠在兩個月就臺北市加強跟地方政府的合作？就我們原先希望以故宮的量能帶動觀光的目標進行合作，是不是能夠在兩個月內給我一個初步的評估？

蕭院長宗煌：好，其實我們已經和臺北市觀傳局開啟合作了，去年的故宮博物館之夜和嗨翻故宮就是跟觀傳局合作的。

吳委員沛憶：這非常的好，我也希望未來有更多的合作，讓故宮尤其是北院區能夠在臺北市帶動更

多的觀光發展，好不好？謝謝。

蕭院長宗煌：好。

主席：謝謝吳委員，謝謝院長。院長，在下一個質詢之前我可不可以先請您稍微做一個澄清，請問南院有沒有副處長這個職缺？

蕭院長宗煌：跟委員報告，南院是有副處長的職缺，可是目前沒有補。

主席：好，謝謝，我只是要確定，剛剛我們在質詢台上面……

蕭院長宗煌：我沒有講清楚。

主席：是，我們互相把這個問題釐定清楚，謝謝院長。

接下來請林倩綺委員。

林委員倩綺：（11 時 16 分）請蕭院長。

主席：好，請院長。

蕭院長宗煌：林委員早。

林委員倩綺：辛苦了，不曉得您還記不記得院長跟本席是在什麼樣的場合下認識的？

蕭院長宗煌：很早了，從高雄縣文化局局長開始，你換到了新北市文化局局長也是，我們都有互動往來。

林委員倩綺：是，所以我對您的印象非常深，是我人生很難忘記的一個人，請大家不要多想，我接下來要講的才是重點。我們第一次見面是在中華民國文化盃桌球比賽上，賽前有同仁跟我做了一些提醒，但我不信邪，我認為我的乒乓球球技可能沒有那麼差，結果沒想到就在你淡定的身影下把我殺得落花流水。

蕭院長宗煌：故宮的高手更多。

林委員倩綺：賽前我同仁們告訴我說通常只要碰到博物館的，大概我們都沒有機會了，因為他們至少能夠相對比較正常在朝九晚五的上班情況下，文化局的通常不僅要朝九，可能晚九都還不夠，所以我後來就很清楚的認知了這點，因此對您印象非常深，不過您的球技真的很好，您的記憶也很好。我也很樂見在這樣的情況中您還能夠很穩健的這樣升遷，實在是文化界一件很重要的事情。

接下來我要請教院長，不曉得您覺得故宮最重要的文化商品除了翠玉白菜、肉形石和毛公鼎外，我們印象中最夯的有什麼樣的文化商品？

蕭院長宗煌：故宮基本上來講有所謂的人氣國寶，人氣國寶就是早期所謂的故宮三寶，那時教科書上的就是翠玉白菜、肉形石和毛公鼎，但故宮自己認定的北宋三寶是范寬的谿山行旅、李唐的萬壑松風和郭熙的早春圖，這三張作品在繪畫史上是無可匹敵的重要。另外……

林委員倩綺：院長講的應該是行話，我們知道我們都選過故宮三寶，研究員的故宮三寶和一般民間認知的故宮三寶雖然有落差，可是都有它的價值。這幾年來大家印象最深的，不知道院長有沒有聽過「朕知道了」？

蕭院長宗煌：有，這是屬於文獻類的檔案資料，它作為一個文創商品是賣得很夯，是沒有錯。

林委員倩綺：是的，我有帶學生去過，東南亞的學生也都搶購這樣的商品，您曉得它的產值大概有

多少嗎？因為這是院內的資料。就算不知道也沒有關係，我的 PTT 上面，大家看到「朕知道了」那個膠帶大概 200 塊，據說兩年內至少已經成功的賣出 14 萬套，這樣的榮景在 2013 年左右讓我們知道原來文化商品的行銷和產值可以達到讓我們期待的量能。先不要講這 200 塊的「朕知道了」膠帶，其它的再乘起來應該是非常多，如果有可能，我也期待知道這樣的一個數量。在「朕知道了」之後，不知道故宮有沒有像這樣量能這麼高的文化商品並讓大家有記憶的？

蕭院長宗煌：這是一個衍生性的、直接由我們典藏的圖檔資料裡面衍生的，另外一種衍生商品在去年引發熱潮的是庫柏力克熊，基本上來講是排隊購買的商品，在故宮過去是沒有的。

林委員倩綺：不好意思，什麼熊？沒有關係，聽起來是一個很可愛的商品。

蕭院長宗煌：對，是一個公仔。

林委員倩綺：但這部分本席沒有像「朕知道了」這樣的聽說，我認為像「朕知道了」這樣一個很棒的商品已經邁入第 11 年，這個部分的投入大家可以再省思，是否可以請故宮透過我們的文化商品將故宮很重要的華夏文化的價值傳到全世界？

蕭院長宗煌：跟委員報告一下，其實我們現在在另外進行一個衍生性的，不見得直接從商品裡面出發，比如昨天我們跟臺灣幾家茶葉廠商合作，要建立共同的品牌，聯名品牌的話，簡單的講法其實是我們目前獲利的主力。

林委員倩綺：謝謝，講到這個我覺得不僅您很忙，連故宮的同仁都很忙。茶這件事情我們從小就接觸了，它當然可以是在地很重要的一項文化，我們知道南院也將茶打成一個主題，但是我覺得大家都非常辛苦，以故宮這樣一個國際性的定位，你們的業務其實還滿辛苦的。我耳聞院長好忙跟我們的同仁好忙，很辛苦的，我知道您真的好忙，但在這個過程中我知道您忙得其實是有一些意義，但外傳的跟本席所瞭解的可能有一些落差，我在這邊基本上期待院長可以做一個釐清，我聽到有人說您好忙，忙著要當文化部長，您覺得要怎麼回應這個問題？

蕭院長宗煌：報告委員，我原來跟陳院長說我要退休了，陳院長說既然你要退休表示沒有後顧之憂，能不能去故宮那邊看看有什麼問題，幫忙處理一下。我既然答應院長，故宮就是我最後一個公職，不會再有其他考量。

林委員倩綺：我想文化界對您很有期待，既然這是您最後一個公職，我相信一個歷史定位對您一定非常重要，我也非常期待，當然有些東西會令您覺得很兩難，我是耳聞故宮目前的狀況，大家對您未來的走向有一些傳言，既然您在這邊已經談到您目前規劃故宮會是您最後一個工作，但我期待，我相信文化界對您都有期待，未來的事情我們不知道，但是對於您要有一個歷史定位，有關故宮成立 100 年的計畫，我在今天早上才拿到的業務報告中沒有看到，院裡這邊是不是可以告訴我到底是在哪裡？

蕭院長宗煌：故宮百年計畫基本上是一個歷程，並不是一個計畫或是其他特別的，只是說在……

林委員倩綺：我覺得它是滿重要的。

蕭院長宗煌：是，很重要。

林委員倩綺：就像我們建國百年也會慶祝，故宮百年應該非常重要，而且以故宮的脈絡來講，其實故宮最主要就是北京故宮的東西統統都被我們搬來到臺灣。

蕭院長宗煌：沒有統統。

林委員倩綺：所以請問一下故宮的 100 年，你們打算慶祝 100 年，還是一甲子？

蕭院長宗煌：應該這樣講，1925 年北京故宮成立，1965 年臺北故宮成立，2015 年嘉義故宮成立，所以一個是 100 年，一個是 60 年，一個是 10 年。

林委員倩綺：聽起來很完美，都正好是一個能大肆慶祝的時間。我必須提醒故宮第一筆成立的經費，我們都知道羅浮宮也是因為先有人捐贈，後來開始法國文化大革命之後，產生這樣的一個博物館風潮，所以第一筆經費我必須幫國民黨講一些話，是蔣介石委員所捐贈的，也是你們故宮博物院網站所寫的，在 100 年前 10 月 10 日，也是我們的國慶日，成立故宮博物院並公開展覽，後來我們在一甲子之前來到臺灣，我想請問這個部分不值得慶祝嗎？大家講了很多新故宮計畫，可是在這樣的一個歷史的時間點，我們是不是應該正視故宮 100 年這件事情？我深切的期待，這個 100 年是故宮很重要的一個里程碑，我們可以透過這樣的機會，包括我剛剛聽到院長跟本黨的委員在談我們跟國外的交流，那如果跟捷克的交流目前已經忙得這麼灰頭土臉的話，請問故宮 100 年呢？尤其對於華夏文化，我作為原住民來談談漢人的文化，這個部份是非常重要的，至少對我而言應該是非常重要的，我看不到這個 100 年，也沒有看到任何和這個 100 年相關的資訊，這對我們來講、對華夏文化來講，情何以堪？所以我期待故宮，包括南院，不要斷裂了華夏文化。我知道茶在臺灣是很重要的，本席其實以前一直學茶，對於茶的文化有長期的關注，所以在南院我們展示了茶，然後以宗教為主，整個主題其實是有點脫離華夏文化的一個脈絡，所以我期待故宮南院不要斷裂華夏文化的歷史，作為一個原住民這樣對你們講，我想大家應該不用再吵了吧？

最後，早上聽到有很多人對你有一些責難，我在這幾年的過程當中，包括您在教育的推廣上，我覺得其實是真的要幫你說句話。故宮的指導委員會在 107 年莫名其妙地在我們可能沒有注意到的狀況當中被廢止了，結果大家的責難統統到你身上，你是難得在這樣一個動亂的情況當中，能繼續穩定升遷的官員，我想文化界都有很大的期待，所以你不要一個人擔負這個責任，好不好？可不可以恢復指導委員會，讓大家一起來共同決策？其實很多事情，你有你的專業，我們知道有博物館跟美術館的專業，但是恢復指導委員會可以讓大家一起來參與故宮的決策，你也不用一個人擔，我相信你對地方的新制絕對非常有誠意的，但如果沒有辦法用行政命令恢復指導委員會的話，我可能就要提出修改故宮組織法。所以這件事情是一定要做的，我不希望你一個人擔太多，因為在未來的幾個月當中，我相信你應該會有一個很重要的歷史地位，我知道第一件事情對你很難，但是作為一個原住民，故宮成立 100 年的慶祝計畫，今年我們一定要看到，要不然在預算的部分，我們可能就必須要有很大的溝通。接下來，不要一個人擔負這樣的責任，你這麼棒的一個藝術家跟行政管理的官員，我期待恢復指導委員會，讓我們一起來創造故宮 100 年的榮景，好嗎？最後祝福你大滿貫。

蕭院長宗煌：謝謝委員，我們會來研議。

主席：好，謝謝林委員。果然是兵乓球打下好情緣，很好！謝謝院長。

請郭委員昱晴。

郭委員昱晴：（11 時 29 分）主席好，有請院長，院長辛苦了。

主席：請院長。

蕭院長宗煌：郭委員早。

郭委員昱晴：我想故宮是我們很重要的一個文化聖殿，去年我們可以看到雖然國旅已經開始回復到疫情之前的一個盛況，但是故宮可能還要再加把勁，這個我們待會再談。我先來談關於新故宮計畫，它是為了改善整個修護的空間，當然文物對我們來講是最重要的資產，在 2022 年我們也很遺憾的在文物當中有很少很少的部分，可能因為本身在搬運、保存或是在所有移動的過程當中產生了一些文物保存的問題。今年我們也聽說要改成所謂的一物一盒，改箱為櫃這樣子，我自己在做袖珍藝術，我對自己本身的作品要再加上保存，包含空間的除溼、放在什麼樣的溫度、什麼樣的燈光，其實我自己本身就算是做袖珍藝術也都很在意這些事情，那更何況是我們這樣子的歷史古物。請問我們是不是有比較明確的保存古物安全標準？制定的作業流程又是如何？今年我們有沒有做這方面的全面改善？

蕭院長宗煌：跟委員報告，故宮發生了所謂的破盜事件之後，我們把所有典藏管理的規則跟庫房進出的規則統統做了一次翻新，加強整個管理機制。改箱為櫃的部分或是一物一盒的話，在新故宮計畫裡面雖然約略提到，可是沒有很具體的做法。我到了之後，去盤整整個空間，因為改箱為櫃會增加很多空間，以目前來講，故宮的 3 棟庫房還有一千多箱的文物在裡面，如果改箱為櫃，現在的空間是沒有辦法容納的，所以我們在山下的行政園區新蓋了一個行政大樓，未來會把跟典藏文物及展服不相關的同仁都遷到山下來辦公，然後把山上空間、地下室的部分盡可能改為標準庫房，這樣就可以讓這些山洞裡的文物可以得到標準庫房的待遇，對整個文物的保存會有比較好的一個……

郭委員昱晴：比較好的措施。

蕭院長宗煌：對，比較好的環境、措施。

郭委員昱晴：是，那這個環境、措施預計什麼時候可以完工？

蕭院長宗煌：目前來講，我們在去年增聘了一位同仁，他從英國回來，因為有大英博物館典藏庫房的經驗，所以現在他在做規劃。目前我們會開始試做一物一盒的盒子，因為原來是採用藍布盒子，藍布盒子在臺灣已經沒有老匠師了，變成要去大陸製作，可是大陸製作的品質非常不理想。所以現在我們想說用新式博物館的概念，以無酸紙盒來代替傳統的藍布盒子，現在正在進行這樣的規劃。

郭委員昱晴：另外一個部分就是關於古物修復的工作，故宮將近 70 萬件的文件，應該這麼講，包含古物和典藏，目前聽說只有 4 類的修復室，這 4 類的修復室當中又包含了修復師的人員配置。我們知道修復方面的專業人員一定都是上上之選，當然也經過很嚴格的挑選，我想人員的養成並不容易，但是我們看到修復師總共才 16 人，是這樣子的一個編制嗎？

蕭院長宗煌：基本上這樣的編制在國內的博物館已經是最大的編制了，因為國內的博物館如果有辦法配置專業的修復師的話，其它的博物館都不在 5 人之上，所以故宮基本上來講，在整個人力調配上目前的人數是這樣。

郭委員昱晴：他們一年當中要修復的都是將近上百件，我們可以從表格看到，光去年就修復了 753 件次，是嗎？

蕭院長宗煌：對，沒有錯，平均一個人的修復數量是 47 件，其實有的文物修復或是檢視很快，但是有的文物一修，等待時間可能就是一、兩個禮拜，甚至一個月都需要。

郭委員昱晴：是，因為我們大概知道所有的典藏文物，包含書畫、歷史文獻、紡織、玉器、銅器、瓷器，還有其它的一些不同材質都需要不同專業領域的修復師，目前臺灣其實在這方面的人才培養，在大學裡頭的相關科系的大概有哪些？我們是不是也已經從這個地方開始著手修復師的培養、培訓？

蕭院長宗煌：跟委員報告，在表列裡面，國內真正可以培養修護人才的是南藝大的博物館學與古物維護研究所，因為它培養出來的人才可以馬上進到博物館來使用，其它館所所謂的文資大部分都是歷史建築或是古蹟方面，真正的文物修復現在大概就是南藝大是最強的。另外正修科大有一個修復中心，修復中心自己培養的人才基本上擁有實務經驗，其實也是很強的一個團隊。

郭委員昱晴：這個新聞其實我也有看到，只是我們沒有表列在其中，我們也鼓勵很多的青年朋友，如果將來能夠投入到修護師的工作，我們是滿樂見的，可以跟教育界結合。

蕭院長宗煌：跟委員報告，在南院國寶館，也就是南院的第二展覽館裡面，我們有特別規劃一個完整的修護空間，這個修護空間除了文物修護及織品修護之外，我們會跟南藝大建教合作，讓南藝大的學生可以進到博物館來，進行他們的專業歷程。

郭委員昱晴：有沒有可能也跟國外一些博物館的修護師或者美術館的修護師來做一個比較頻繁性的交流？

蕭院長宗煌：基本上當然有，我們有跟英國的諾桑比亞大學和美國的德拉瓦大學都有進行短期的文物教育研習訓練。另外我們跟日本大阪市立陶瓷美術館也有請他們來協助我們做文物持拿、文物保存的訓練。

郭委員昱晴：接下來我想要請教的是，在疫情過後我們當然也希望人潮可以慢慢的回流，我相信有很多人其實已經都出國去旅遊了，但是在我們整個所有的參觀人次上面，去年的統計是 155 萬左右的人次，相較於前幾年是大不如於以往，這個部分我們是不是在今年有什麼可以往前的目標？

蕭院長宗煌：今年的目標我們是希望北院 250 萬人次，南院 100 萬人次，總共 350 萬人次，後續的話希望繼續提升。剛才有委員提到新故宮計畫完成之後，我們的目標值是 800 萬人次，當時這個目標值的估計可能比較樂觀一點，從 500 萬加到 800 萬好像很快，我們最低的時候好像是 41 萬，到 800 萬是一個很長的距離，可是我相信故宮會超越我們原來的五百多萬人次，800 萬人次我不敢講，但新故宮計畫完成之後，500 萬人次一定沒有問題。

郭委員昱晴：其實我希望不是只有國外的訪客來，我們光是自己國內本身很多的單位或是學校團體，也能夠做更多的交流跟教育的工作，讓他們去導覽，我相信這對故宮也是一件好事。

另外是跟國外、國際接軌，今年預計跟哪一些國際單位有所謂的互相交流跟借展的活動是目前可以確定被進行的？

蕭院長宗煌：今年確定的 2 個展覽活動，一個是故宮北院、梵克雅寶跟法國裝置藝術博物館合作的「大美不言」，另外一個是在南院辦的沖繩月的「萬國津梁：東亞海上的琉球」，這兩個展覽。

郭委員昱晴：所以我們將在近期可以看到這個部分互相的交流跟機會，對不對？

蕭院長宗煌：對，我們會跟法國和日本的不同單位、不同博物館交流合作。

郭委員昱晴：好，但是在交流的同時也要注意我們古物的保存。

蕭院長宗煌：這是必要的一個條件。

郭委員昱晴：謝謝院長，謝謝主席。

主席：謝謝郭委員，謝謝院長。

接下來請陳培瑜委員。

陳委員培瑜：（11 時 39 分）謝謝主席，有請院長。不好意思因為我感冒還是有點嚴重，請允許我戴口罩，謝謝院長，謝謝主席。

院長早安，之前其實有非常多題目都跟院長討論過，我們今天還滿多事情的，第一個是故宮近年來有非常多的計畫，讓故宮不只是一個在山上的博物館，作為非常多，包含百萬學子悠遊博物館，包含故宮遊藝思還有移動博物館教具箱，其實這些所有活動我相信院長你一定非常清楚，就是希望讓故宮的典藏、故宮的精神、故宮的文化走進一般人的生活，因為博物館要面臨的是所有的觀眾，所以我覺得這些事情是非常的重要。但是除此之外，我希望故宮可以繼續擴大辦理，因為來到這裡，我必須要把孩子還有老師們目前在學校遇到的教學困境跟院長分享。108 課綱的素養導向課程，核心目標是希望老師可以協助學生發掘問題、找到自己不足的地方，然後嘗試解決問題，這是所謂的素養課程，素養裡面絕對不會只有在學校、從課本上，有更多必須從社會環境還有文化環境當中來。目前我們看到故宮有移動博物館教具箱這個活動，可是我們看到相關計畫都只有侷限在國中、國小，有沒有機會可以繼續開發內容，讓它延伸到高中，甚至是幼兒園？擴大故宮的影響力，這是第一個部分。

第二個我剛剛說，其實學校的老師，還有高中生、國中生、國小生，他們都很需要認識故宮，因為培養年輕的觀眾絕對是故宮很重要的任務，所以有沒有機會協助老師辦理增能的課程，或是把相關展覽的內容結合你們熟悉的學校課程？讓老師跟學生可以在故宮專業的協助下，讓他們在學校的課程更加豐富，甚至走進故宮參觀所有展覽之前，孩子們、老師們都是已經帶著準備好的先備知識走進故宮，不知道這個部分院長您個人的看法是什麼？

蕭院長宗煌：因為故宮就像一個大醫院，什麼都要做，從老的到少的，而中間青少年的部分，過去不只是故宮，所有的博物館都漏掉了，因為大家都認為國、高中要升學，所以就讓他們好好唸書。以現在的觀念，多元教學的情況已經改變了，所以故宮為了處理這一塊，我們成立了兒童暨青少事務推動諮詢會，這部分包括大學學生、高中學生，甚至有國中學生，統統在這個委員會裡面去集思廣益，希望故宮對這個族群能有一點幫助。至於增能的部分……

陳委員培瑜：協助教師增能的部分。

蕭院長宗煌：協助教師增能的部分，其實我們的 AI、STEAM 這個計畫就是希望跟學校的老師聯合

提出教案，可以到學校裡面推廣應用，那當然故宮的校園大使也是一樣，故宮的校園大使也會提出他們在校園推動的計畫，然後回到校園裡面鼓勵更多人來了解所謂的……

陳委員培瑜：這都是我們目前已經知道有的，但是我們講的是尤其明年要面對故宮百年這件事情，我們認為故宮可以做得更多，所以後續也會希望除了院長剛剛所說的要積極進行之外，還有更多的事情，我相信你也認同可以做更多。

尤其院長剛剛講到青諮會，我要跟您請教，我在去年的質詢就已經跟院長請教過，關於青諮會委員、成員的組成其實是大大有問題，當時院長您給我的回答是說，你們可能認為兒童或是國小生沒有辦法在這樣的場合上適當的發言，甚至可能聽不懂你們在說的事情，當時你這樣回答，不知道你記不記得？但是讓我印象非常深刻。當時你承諾說第四屆青諮會委員的聘任程序會做一個調整，我們看到今天的簡報裡面說「刻正辦理」，但是我很好奇，你們目前的「刻正辦理」有真的把我們之前所提醒的，關於未滿 18 歲兒童的這個部分也一起納入了嗎？

蕭院長宗煌：未滿 18 歲是有納入，但是兒童沒有納入。因為基本上來講，我們經過評估，如果納入兒童的話，的確兒童在整個運作方面可能沒有辦法 follow 那個……

陳委員培瑜：好，院長，那我有答案……

蕭院長宗煌：所以我們會另外……

陳委員培瑜：你剛剛說沒有納入你的評估，那你們有沒有相關的評估報告？

蕭院長宗煌：沒有、沒有、沒有，我們有檢討，但是的確沒有評估報告。我們有檢討兒童的部分會另外以教育推廣的活動，用教案的方式去跟兒童做溝通，因為青諮會畢竟是委員會，它有一個比較制式的會議形式，所以如果把兒童放進來當作樣板的話，我們覺得這樣沒有必要，所以我們要針對兒童去……

陳委員培瑜：我覺得院長剛剛講到一個關鍵，如果孩子們沒有適當的訓練跟學習，卻放進會議當中，真的很有可能變成樣板，而且我們也必須要承認，目前確實很多行政機關會把小孩當成樣板。但是如果經過適當的訓練跟討論跟學習，其實很多兒少參與在公共行政事務上，院長你一定不知道有非常非常多兒少在各個領域、各個行政機關的互動都已經有很好的表現，甚至目前很多大人們的政策都是來自這些未滿 18 歲的，包含 12 歲以上的兒童或者是國小端也都有。

我想要再次跟院長做善意的提醒，我國當時有簽署 CRC 兒童權利公約，並且在 2014 年臺灣已經通過兒童權利公約施行法，這裡面提到一個很重要的精神，什麼叫「兒少表意權」？並不是讓他在場合說說話就好，這個表意權背後有一個非常重要的精神，就是兒少可以參與，並且就影響他本身的事務有表達意見的權利，而且是自由地表達，因此這個參與我們必須要說，真的非常非常地重要。

當然可能在院長您過去的學術訓練，或者是在您的生命經驗當中，你可能沒有經驗過類似跟兒少溝通的經驗，所以我可以接受你們說只是會議討論，你們沒有檢討報告，也沒有評估報告，那是不是可以讓我們進一步地要求你們再一次去評估？甚至你們可能都還沒邀請過相關的兒少來開會，你們就認定沒有這個可能性，我覺得這是大大地打了臺灣自己都簽了兒童權利公約國內施行法一個很大的巴掌，我必須要說，這是大大地走人權的倒退之路，所以拜託故宮，我

覺得在這件事情上一定要積極地進行。如果你們真的沒有相關的經驗，也很歡迎故宮的同仁之後有機會到我們辦公室來討論，把這個題目往下追，因為我覺得有非常非常多優秀的兒少一定很願意參與故宮非常多的規劃和討論。

最後一個，關於百年大展，我們之前也向院長請教過，從 9 月份院長你到我們辦公室來拜會，我們就跟你們提過，10 月 26 日的質詢也跟您說過，故宮的百年大展必須要有公共化、在地化、專業化、多元化、國際化及年輕化。到了 11 月 29 日預算提案的時候，當時我們辦公室決定可以接受以預算主決議的方法通過，所以我們期待故宮會遵照辦理。可是我們看到 1 月份故宮給我們的回復，我整個就是傻眼，就像這個梗圖一樣，傻眼到我想說為什麼經過 3、4 個月還是一樣的東西？不知道院長您手上有沒有你的同仁給我的回文？就這樣兩張，然後只是告訴我們有開了 3 次會議，可是對於會議的內容或者是具體的規劃，所謂專業、公共、在地、年輕、國際、多元這件事情，到底故宮的想像是什麼？我覺得大家都會非常非常期待看到。

當然因為今天時間有限，而且我猜想故宮可能還有很多的事情正在進行討論，如果沒有保密的需求，沒有不能先讓大家知道的可能性，我們可不可以請院長簡單說明一下？包含你們在書面報告中提到何謂「故宮 100」，還有要出國策展的故宮文物百選又是什麼？相關的行銷和宣傳企劃又是什麼？有關百年大展策展內容，為什麼我們要這麼積極談這件事情？不知道院長您知不知道這兩天在網路上，大家在瘋狂搶票的是什麼？

蕭院長宗煌：奇美。

陳委員培瑜：對，您的幕僚趕快打 pass 給您了。

蕭院長宗煌：奇美就是把香港故宮那個展覽移過來展。

陳委員培瑜：我要說的是，其實年青人沒有不看展哦！年青人很願意走進博物館看展、走進美術館，但是我們辦的展有沒有足夠的吸引力吸引他們？我覺得這是一個很重要的事情。對於故宮百年這件事情，大家所期待的不是看到一個老舊的、沉疴的故宮，然後只是把展做一個輪替，到底我們背後的精神，如何跟年青人對話？如何把專業化的精神呈現出來，同時呈現多元、國際化、公共化、在地化？尤其在地化也有非常多立法委員有提到，還有關於國際化，所以這個部分是不是之後我們可以更加期待故宮的報告？因為看起來在今天的書面報告，還有剛剛非常多委員的質詢裡面，其實我們都看不到太多具體的內容，我很期待後續我們在跟故宮持續討論的會議當中，可以看到更多的進展跟進度，好嗎？這個報告就是長成這個樣子，我必須要跟院長說，其實我們是有一點擔心的，這個百年大展會不會讓大家有一點期待落空？這個部分請院長簡單回復。

蕭院長宗煌：應該不會啦！跟委員報告一下 100 年的部分，我們從館史、人物的專訪，然後大事紀一直到展覽的策劃，包括文獻、商品的規劃，基本上都在討論之中，這個部分我們沒有一下子公開的原因就是因為都在討論之中。

陳委員培瑜：是，所以我們說非常期待後續看到剛剛講的這些精神是不是都有納入故宮百年大展規劃當中，非常期待看到，謝謝主席，謝謝院長。

蕭院長宗煌：好，謝謝委員，謝謝召委。

主席：謝謝委員，謝謝院長。

接下來請吳春城委員。

吳委員春城：（11 時 50 分）主席，請院長。

主席：好，院長，謝謝。

蕭院長宗煌：吳委員早。

吳委員春城：院長早，辛苦你了！我代表民眾黨在教文委員會，先說明一下，民眾黨是一個講究務實、理性、科學，沒有意識形態的政黨，院長也被公認是最沒有政治包袱的故宮院長，所以我們應該是很能對話的。

剛才看到很多委員可能對故宮、對院長提出一些責難、苛求，我覺得這是非戰之罪，其實這裡就是問題的核心，所以我是來幫你的，為什麼呢？因為我們有一些核心問題一直不願意面對，沒有談好這個核心問題，就會有很多其他的問題。我今天的主題是，故宮藏品是屬於我們國家的資產嗎？請問院長。

蕭院長宗煌：當然是我們國家的資產，而且還是世界全人類的資產。

吳委員春城：世界是歸世界，我講的是，故宮藏品是臺灣的嗎？

蕭院長宗煌：是臺灣的，因為我們的財產每年都要向財政部做報告。

吳委員春城：所以故宮這 70 萬件都是臺灣的？

蕭院長宗煌：是。

吳委員春城：很肯定哦？

蕭院長宗煌：是。

吳委員春城：好，很肯定這一點，因為這一點要肯定以後，後面才有整個的經營宗旨、目的、經營的策略，我剛剛看了整份報告，其實我是有一點替你們叫屈，為什麼呢？因為這整份來講，其實就是一個博物館的報告，沒有到故宮這種國家的定位，裡面談的不外乎就是網路、官網要怎麼做，展覽、倉庫要怎麼管理，文物怎麼保管、運用資源、增加它的安全性，這就是一個博物館嘛！這不是一個國家文化的經營者，這個叫低層次的技術層面問題，這個技術層面是因為上面的定位不明，本來我要問這一句，文化是重要資產，我國故宮眾多藏品體現的是何種文化？這個一看當然就是中華文化，所以應該也不用回答，問題是中華文化是我們的嗎？等一下你再回答，可以有兩種答案，一種「是」，一種「不是」。

那我先講，如果不是的話，因為這個與目前文化部的定位好像有一點不太同，目前我們臺灣主體文化好像不太論述，我們是在去中化哦！所以如果中華文化不是我們的，那故宮這些寶藏是從哪裡來的？這就是外國的。那是怎麼來的？是搶來的。你如果是從這種角度來看，我們看到的故宮就很像阿里巴巴的那個洞穴一樣，就是有很多的寶藏，對不對？要進去前還要先喊芝麻開門，然後院長就是阿里巴巴了，裡面珍藏了稀世珍寶，那這些東西對我們來講是什麼意義？是利還是弊？以前很多大陸觀光客來臺灣看到我們的故宮以後甚感欣慰，為什麼？他們說還好你們把它搬到臺灣來，不然的話，我們文化大革命的時候大概都把它砸壞了，所以他是感謝的，為什麼他會感謝？因為他那時候認為兩岸一家親嘛！對不對？所以放在你們這裡，他們不

會在乎。

但是我們怎麼看？如果兩岸不是一家親的話，現在 14 億的大陸人怎麼看故宮在臺灣？就是他們祖宗的寶物被你搶到臺灣來了，這個問題就很嚴重了哦！占據人家祖宗的東西可能會引來災禍，我們要不要考慮還給人家呢？這個就是從「不是」的角度，我想故宮現在應該「不是」，請問院長是「是」還是「不是」？中華文化是我們的嗎？

蕭院長宗煌：中華文化是臺灣文化中一個非常重要的內涵和源流，這個是毋庸置疑的。至於臺灣在地，我們也要尊重原住民族群，所以臺灣除了中華文化之外，還有原住民文化，還有各種不同族群的文化，甚至現在的新住民文化都是。

吳委員春城：OK，那中華文化的比重占多少？

蕭院長宗煌：我不是科學家，我沒有辦法計算，因為文化的內涵沒有辦法用比重。

吳委員春城：不是科學家，那你在管理這個東西當中，不會沒有吧？中華文化在我們的文化裡面占多少？

蕭院長宗煌：在我管理的脈絡裡面，中華文化、華夏文化的藏品當然是在故宮裡面占最重要的地位。

吳委員春城：只是在故宮裡面，我想這就是……

蕭院長宗煌：當然因為故宮文物……

吳委員春城：臺灣當然是一個綜合的文化，不過中華文化應該占了非常高的比重嘛！只是我們現在一直在兩岸對立當中，所以在文化論述當中要把它去中化，凸顯臺灣的主體性，那這兩個需要對立嗎？這兩個是融合，包括連大陸都認為臺灣繼承了中華文化的正統，那我們怎麼看？這就是故宮的定位模糊，古不古、今不今，中不中、臺不臺，這就是你為什麼會有那麼多困境的原因，做什麼都不對，擺什麼人家都有意見啦！

再來，昨天的新聞，教育部有臺美之間的優華語計畫，為什麼人家要來臺灣學？他來學語言還是來學文化？為什麼不去北京學那個字正腔圓的，要學那種臺灣腔國語？我們的國語比較好聽嗎？不是。因為大家把臺灣視為華人的文化正宗、民主的燈塔，這個概念對故宮是一個很重要的核心。因為我的時間有限，最後我要請問院長，你是博物館長還是一個文化的傳承者呢？你自己覺得呢？

蕭院長宗煌：我不是從政界出身，我也不是從學界出身，我是一個行政出身的行政管理者，所以對我來講，我是博物館館長，但我也期待成為一個文化的傳承者。

吳委員春城：所以目前你把自己定位是一個博物館館長的專業人士，但是這樣子需要到一個部長級的職務來當博物館館長嗎？故宮的地位為什麼這麼重要？它當然是一個文化傳承者，所以這個認知還是混淆，這個東西解不開來的話，我也會對故宮這麼多的專業人員感到難過，因為你們的工作會很辛苦，你們在當夾心餅。

最後一個，其實這整份報告就是技術面的業務報告，你們沒有一個文化的高度、文化的戰略報告，請問院長，可不可以提出文化交流作為兩岸和平對話的契機？故宮可以辦理什麼交流？有沒有什麼規劃？第二個問題是，故宮能不能就文化戰略提出報告？因為你這一本都沒有文化

戰略，只有服務執行項目，可不可以在 1 個月之內提出這份報告到我們委員會來？

蕭院長宗煌：好，報告委員，我們努力嘗試看看，但是不是不要 1 個月？3 個月可不可以？

吳委員春城：主席，要 3 個月嗎？

主席：這個由委員來決定。

吳委員春城：那折衷一下，好不好？3 個月太久了啦！1 份報告專業人士你們 1 個禮拜就可以弄出來了。

蕭院長宗煌：不是，60 年的光陰，1 個禮拜弄不出來啦！1 個月也弄不出來。

吳委員春城：不是，文化戰略其實不是 60 年光陰，這個是腦筋想一想就知道、只要說實話就知道的事情，因為我們不願意面對，所以還是 1 個月，好不好？不然 2 個月，好不好？

蕭院長宗煌：好，2 個月。

吳委員春城：2 個月可以提出這一份報告，謝謝院長。

主席：謝謝春城委員，那就請院長還有故宮同仁在 2 個月之內，就吳委員的要求提出報告，謝謝。

接下來請范雲委員。

范委員雲：（12 時 1 分）謝謝召委，有請院長。

主席：來，院長，謝謝。

蕭院長宗煌：委員早。

范委員雲：院長早安，應該是要午安了。今天的主題是要跟您一起檢討故宮相關的無障礙參與規劃機制，因為「無障更有愛，文化更平權」，我想院長應該有聽過 CRPD，這個您知道嗎？

蕭院長宗煌：對。

范委員雲：好，知道。它就是國際的身心障礙者權利公約，裡面就有講到確保所有人平等享有的人權及基本自由，然後相關的尊嚴等。臺灣也有身心障礙者權益保障法，之前俊翰律師過世，他就是在推動修法如何能夠讓我們身心障礙者權益保障法能夠符合這個國際公約的精神。就算還沒有修，我們應該很快就會修，可是在原本的第一條裡面就有身心障礙者權益的平等，保障他的「文化等之機會」，「文化等之機會」就母法而言，博物館絕對是文化平等參與的機會。院長，你覺得現在有平等參與嗎？以故宮為例身障者有平等看到博物館嗎？

蕭院長宗煌：故宮一直在努力，因為故宮把友善、共融列為文化平權的一個目標。基本上來講，我們就是……

范委員雲：好，我知道你們在努力，那您覺得離平等參與大概還要幾年？以你們目前的努力速度，您講個數字好嗎？總要估計一下嘛！

蕭院長宗煌：因為社會的期待不一樣，它會與時俱進，所以沒有年限的問題，一定會做好。

范委員雲：我們這個法是講平等，沒有說慢慢來耶！就是平等耶！您估計要幾年？您如果有檢視過的話，要幾年？

蕭院長宗煌：沒有檢視過。

范委員雲：沒有檢視過，這就是問題。我們根據學者的研究，英國的博物館不管是大英博物館或什麼，曾經有檢視過他們通過相關的修法之後，10 年才能做到，表示它有在努力，有個中長期計

畫嘛！其實臺灣就是沒有，所以身障權益真的是刻不容緩，我們既有的法規就已經說要保障平等的文化參與權。

我現在先講兩個，因為身障權益在我剛剛講的國際公約裡面有很多，但是有兩點跟博物館非常相關，第一個，身障者本人充分參與，你相關的決策有沒有本人充分參與？充分參與的意思是過半的人數。第二個，合理調整及增加無障礙軟硬體設施，就是你的展覽，包含常態及非常態展要合理調整。這邊是我們最近開記者會的照片，大家不分黨派都讚賞陳俊翰律師對人權的努力，要繼承他的遺志，所以我希望故宮現在就把它做好。

剛剛聽起來，院長您都承認沒有檢視過，所以我想故宮就是還沒有準備好，我已經幫你回答了。我們先不要講其他的博物館，故宮之前幾任院長都說故宮要做我國博物館的最佳示範，連你們都沒有準備好，其他的博物館我們就可以不用問了，所以這個問題我幫你回答，故宮還沒準備好，院長您同意吧？

蕭院長宗煌：的確，我們還有很多精進的空間。

范委員雲：好，今天就是跟您一起討論如何精進。我先以我們瞭解到的一個我最熟的博物館，之前我跟您講過，我在英國一年的時候剛好住在 V&A 附近，我天天都去那裡，因為他們是免費，那是另外一件事。這個 V&A Museum 有一個主管、專責身心障礙與社會參與的設計，而且還有專門的 manager，故宮沒有專人在做這件事吧？

蕭院長宗煌：我們展服處有在做這一部分的工作，但是沒有單獨一個……

范委員雲：但是沒有一個專門……

蕭院長宗煌：對，沒有一個專門的單位。

范委員雲：譬如說人家叫做 access and equality 的 manager，我們沒有這樣的人嘛？

蕭院長宗煌：沒有。

范委員雲：所以你看，我們連這個人事都沒有。V&A 的博物館……

蕭院長宗煌：可是 V&A 整個人員編制跟故宮比起來，他們比故宮大很多，因為大家都不曉得國外博物館的編制人力有多大。

范委員雲：故宮有多少專職的人？V&A 有多少？

蕭院長宗煌：基本上來講，現在我沒有精確的數據，我不敢講，但是我……

范委員雲：您知道故宮有多少人吧？

蕭院長宗煌：故宮的預算員額總共是 489，原來 493，現在 489。

范委員雲：那 V&A 是我們的 2 倍還是 10 倍？我們也是要公平來看。

蕭院長宗煌：對，這個部分我可能還要再查資料。

范委員雲：好，因為您剛剛講到的話，之後給我們這個資料，好不好？

蕭院長宗煌：是。

范委員雲：我想不管它是 2 倍，我們也要做到二分之一嘛！它那個 manager 手下如果 10 個人，我們手下是不是也打折一下，5 個人？所以我們要講人力的話，也是要等比例的看。

好，我們回來講 V&A 的策略是什麼？第一個是可近性，譬如說視障者透過 Seeing AI 發展，

然後聽障者可以透過共感穿戴裝置，這只是其中的幾項，它還有更多，V&A 有觸摸專區，就是如果你看不到，你可以來這個專區觸摸。我再講一個別的，如果不講 V&A，講大英博物館的話，它有定時定點提供適合的古文物讓視障者可以觸摸，然後針對身障者還有可攜式的折疊椅可以借用，這個不需要很多錢，也都是可以做的。

參與跟多元我就不講了，譬如和身障團體合作，定期辦專屬於他們的活動等等，這部分如果院長有興趣的話，國內已經有人研究出來了，我發現這個研究是 10 年前的，但和現在的情況並沒有差異很大，改善沒有很多。我想問的是，故宮的答案我已經看到了，並沒有無障礙環境整體規劃的機制，院長您承認嗎？並沒有嘛！你們偶爾會做一些，但是沒有專責的，沒有專人負責，也沒有一個定期開會的制度設計，更沒有因為這樣的機制出來的中長期計畫吧？院長，是不是沒有？

蕭院長宗煌：跟委員報告，我們有提升服務品質的，也就是一個觀眾服務的定期檢討會議，這是由副院長召開的。當然沒有錯，我們並沒有一個完整的計畫報告書，關於無障礙環境的規劃的確是沒有，但是這個我們可以來做。

范委員雲：好，我知道你們有那個，因為你們都有給我相關的資料，不過真的很遺憾，這裡面提到軟硬體，但軟體只有兩行字，就是「網站 2.0 版無障礙化」，硬體是稍微多一點，可是常態、非常態你們自己也不清楚，「器物展廳多設有點字輸出」，「多」也不知道是百分之多少，沒關係！但是非常態的這種展覽就只能講出一個，然後我們也曾經做過大字版說明，只是曾經有過，但都不是一個系統性的，所以我想剛剛這個部分就代表有一些，但是真的沒有一個常態性的機制。

第二個，你們這個無障礙相關的規劃決策機制有沒有做到？我講的是決策機制哦！不是說大家今天來給個意見，有做到身障者過半的參與嗎？決策機制就是決定要怎麼做的。

蕭院長宗煌：過半參與當然這是一個高標準，譬如說我們要做無障礙的連通道，從至善路二段的公車亭那邊直接做一個電扶梯上去，這個我們就有找身心障礙的朋友來……

范委員雲：院長，抱歉！我給你打斷，因為你剛剛那個例子我等一下會講，我們有看了你們這個例子。你剛剛講高標準，我現在要跟你說，不能再講高標準了，我們這一次修法以後……

蕭院長宗煌：但是我們那時候就是有……

范委員雲：CRPD 就是國際……

蕭院長宗煌：7 個委員裡面有 5 個是身心障礙者，所以基本上來講，應該也是有達到……

范委員雲：但那個是不是決策會議？你事後把資訊給我，好不好？

蕭院長宗煌：是。

范委員雲：我剛剛要講的事情是，臺灣簽的那個公約是馬英九總統時代簽的國際公約，是過半……

蕭院長宗煌：對，兩公約。

范委員雲：所以不能說高標準，我們只是還沒有落實在所有的法規中，所以這部分要努力。

那我要肯定您，您剛剛講那個例子是沒錯啦！故宮新建工程的確有邀身障者參與，這邊有照片，的確有。你們的無障礙通道計畫經行政院核定後，你們的確有邀請身障團體參與座談，但

我也要跟您講，身障團體向我陳情反映，你們應該要在前置作業階段、計畫核定前就邀他們了，而不是核定後，核定後你的預算跟什麼都固定了，你還能夠再花多少資源？他們覺得太晚了，發現不符合之處也沒有辦法改，會浪費國家公帑，反而失去了你們想要關心服務身障朋友的美意。您剛剛講的東西的確值得肯定，但我要跟您講身障團體向我辦公室陳情反映，這個還是太晚了，是在計畫核定後，應該在計畫核定前就要有，如果你有一個系統性的機制才有可能做到。最後，我知道你們有一些無障礙服務，可是有沒有定期的檢討機制？

蕭院長宗煌：我想我剛剛已經跟委員回答過了，我們馬上會就故宮的無障礙機制進行檢討，然後做一個計畫出來。

范委員雲：好，但我很擔心你的檢討是一次性行為。因為時間到了，我要求三件事，第一個，你應該要建立無障礙環境的整體規劃機制，你就算現在做不到專人，你也要告訴我是 2 年、3 年還是要多久可以做到專人，因為您是院長，您是要爭取預算來做的，這可不可以？你剛剛講 V&A 的人比你多，那你研究一下你們的人跟它差多少，我們是不是等比例？好不好？你們跟他們都有交流，問一下他們手下有多少人在做這個事。第二個，如果有這個決策機制的話，要確保身障者參與過半，因為這個是 CRPD 國際公約的精神，是我們簽過的。第三個，你有了之後，這個服務要定期檢討，好不好？包括這個東西怎麼規劃、怎麼檢討，請問院長，幾個月內可以提出相關的規劃報告給我？

蕭院長宗煌：委員，3 個月。

范委員雲：好，我就聽你的，雖然 3 個月有點長，但是我會追這件事，3 個月不能給我 2 頁很空洞、沒有實質東西的內容，好不好？

蕭院長宗煌：是。

范委員雲：好，謝謝院長，謝謝主席。

主席：謝謝范委員，謝謝院長。

接下來請楊瓊瓔委員、楊瓊瓔委員、楊瓊瓔委員。

林德福委員、林德福委員、林德福委員。

鍾佳濱委員、鍾佳濱委員、鍾佳濱委員。

謝衣鳳委員、謝衣鳳委員、謝衣鳳委員。

徐欣瑩委員、徐欣瑩委員、徐欣瑩委員。

張嘉郡委員、張嘉郡委員、張嘉郡委員。

陳亭妃委員、陳亭妃委員、陳亭妃委員。

麥玉珍委員、麥玉珍委員、麥玉珍委員。

蘇巧慧委員、蘇巧慧委員、蘇巧慧委員。

鄭正鈐委員、鄭正鈐委員、鄭正鈐委員。

邱志偉委員、邱志偉委員、邱志偉委員。

蘇清泉委員、蘇清泉委員、蘇清泉委員。

蔡易餘委員、蔡易餘委員、蔡易餘委員。

關於今天的會議，我們作如下決定：報告及詢答完畢。委員所提書面質詢或相關資料，列入紀錄，並刊登公報。對於委員質詢要求提供的相關資料或未及答復部分，請相關機關儘速以書面答復。

委員陳冠廷書面質詢：

一、推動南院展出台灣本土藝術品與工藝品

院長，為了吸引更多民眾前來參觀南院，推動台灣本土藝術文化與工藝的傳承與發展，故宮是否考慮舉辦專門展示本土藝術家和工藝家作品的展覽活動？

院長，如果故宮願意推動開放本土藝術家與工藝家的作品到南院參展，透過這樣的舉措，不僅可以豐富展覽內容，也能促進本土藝術文化的發展。

如果北院沒有空間，我們建議可以開放南院的場地讓本土藝術作品與工藝作品參展。

南院做這樣的展覽可以讓南院成為展現多元文化的平台，讓更多人有機會欣賞到來自本土藝術家和工藝家的精彩作品，不但促進藝術交流與合作，同時也能提升南院的知名度和吸引力，吸引更多民眾前來參觀，進一步推動台灣本土藝術文化與工藝的傳承與發展。

二、南院如何促進地方發展與落實文化資源保存推廣

院長，故宮南院自開館以來，對於嘉義地區的經濟發展與觀光業帶來的正面影響顯著，但仍有許多在地微型企業與社區未能充分從中受益。請問故宮南院有何具體計畫或策略，可以促進更多的地方參與與合作，尤其是在推廣在地文化、提升當地觀光吸引力及支持微型企業發展方面？

院長，故宮南院擁有豐富的文化資源和歷史藝術藏品，對於保存文化扮演著重要角色。然而，遊客對於南院的展覽內容與文化推廣活動的參與度似乎未達預期效果。請問故宮南院將如何改善與創新其展覽和教育推廣活動，以吸引更多廣泛的觀眾群，特別是年輕世代，並增強其對於台灣本土文化認同的建立？

面對財政壓力與管理挑戰，故宮南院如何有效利用有限的資源，不僅保持日常運營的高效率，同時也確保長遠的發展與維護藏品的安全和完整？請問在近期有無計畫進行結構性的改革或創新，以提升營運效率及服務品質，並是否考慮透過公私合作模式引入更多資源與專業知識？

院長，隨著全球對於永續發展的重視，文化機構也在環境保護意識推廣扮演重要的角色，故宮南院作為一個代表台灣文化的重要場所，請問在推廣文化的同時，故宮南院有沒有相關計畫或措施，可以結合環境教育，向遊客宣傳與展現文化機構在永續發展中的責任與實踐？

院長，本席建議故宮南院可以在建築設計、展覽布置、日常運營等方面，向遊客介紹南院如何實踐節能減碳及環境友善的原則，讓參訪遊客可以更認識故宮南院。

主席：報告委員會，今天的議程處理完畢。

現在散會，謝謝大家。

散會（12 時 14 分）

本期委員發言紀錄索引

立法院第11屆第1會期外交及國防委員會第3次全體委員會議紀錄	
邀請國防部部長邱國正報告業務概況，並備質詢 (頁次：1 - 60)	
發 言 者	王定宇（主席）、羅美玲、沈伯洋、徐巧芯、馬文君、陳永康、洪申翰、林楚茵、林憶君、鄭天財 Sra Kacaw、陳冠廷、羅智強、李柏毅、王鴻薇、徐欣瑩、賴士葆、邱志偉、黃建賓、蔡易餘、黃珊珊、陳培瑜

立法院第11屆第1會期經濟委員會第2次全體委員會議紀錄

邀請農業部部長列席報告業務概況，並備質詢

(頁次：61 - 124)

發 言 者	楊瓊瓔（主席）、邱議瑩、林岱樺、謝衣鳳、張啓楷、呂玉玲、蔡易餘、陳亭妃、鄭天財 Sra Kacaw、張嘉郡、邱志偉、鄭正鈐、陳超明、賴瑞隆、鍾佳濱、王鴻薇、陳冠廷、徐富癸、賴惠員

立法院第11屆第1會期經濟委員會第2次全體委員會議紀錄

邀請國家發展委員會主任委員列席報告業務概況，並備質詢

(頁次：1 2 5 - 1 8 6)

發 言 者

楊瓊瓊（主席）、邱議瑩、陳亭妃、林岱樺、張啓楷、謝衣鳳、
鄭天財 Sra Kacaw、張嘉郡、呂玉玲、鄭正鈴、陳超明、賴瑞隆、莊瑞雄、
賴士葆、鍾佳濱、洪孟楷、蔡易餘、黃國昌、李柏毅、陳冠廷、邱志偉、王鴻薇

立法院第11屆第1會期經濟委員會第2次全體委員會議紀錄

邀請經濟部部長率台灣電力股份有限公司董事長就「電價調漲對產業、民生等衝擊研擬配套措施」進行報告，並備質詢

(頁次：187 - 250)

發 言 者	楊瓊瓔（主席）、陳亭妃、林岱樺、邱議瑩、張啓楷、謝衣鳳、呂玉玲、 鄭天財 Sra Kacaw、張嘉郡、鄭正鈐、邱志偉、陳超明、賴瑞隆、洪申翰、 蔡易餘、陳冠廷、徐巧芯、王世堅、王鴻薇、黃國昌、羅智強、洪孟楷、王美惠、 劉建國、牛煦庭、林俊憲

邀請教育部部長潘文忠列席報告業務概況，並備質詢

(頁次：251 - 322)

發 言 者	柯志恩（主席）、陳培瑜、洪孟楷、吳沛憶、萬美玲、范 雲、葛如鈞、郭昱晴、 羅廷瑋、陳秀寶、林倩綺、林宜瑾、吳春城、張雅琳、鄭天財 Sra Kacaw、 楊瓊瓊、羅智強、王鴻薇、蔡易餘、伍麗華 Saidhai Tahovecahe、呂玉玲

發 言 者	柯志恩（主席）、洪孟楷、萬美玲、羅廷瑋、葉元之、陳秀寶、張雅琳、林宜瑾、 葛如鈞、吳沛憶、林倩綺、郭昱晴、陳培瑜、吳春城、范 雲、陳冠廷

本期冊別	全一冊
本期期數	5190
出版日期	中華民國 113 年 3 月 28 日（星期四）
發行	立法院公報處
地址	臺北市中山南路一號
電話	(02)23585127 (02)23585858 轉 1367、1389
網址	http://lci.ly.gov.tw