

立法院公報

The Legislative Yuan Gazette

第 113 卷第 101 期



5283 $\frac{2}{2}$

中華民國 113 年 12 月 10 日(星期二)出版

目次

黨團協商紀錄

頁次

113 年 11 月 18 日（星期一）

民進黨黨團召集協商

一、行政院函請審議、委員賴士葆等25人、委員伍麗華Saidhai Tahovecahe等19人、委員賴惠員等37人、委員蔡易餘等16人分別擬具「證券交易稅條例第二條之二及第十二條條文修正草案」、台灣民眾黨黨團擬具「證券交易稅條例部分條文修正草案」、委員羅明才等20人、委員林楚茵等19人、委員李坤城等22人分別擬具「證券交易稅條例第二條之二條文修正草案」及委員邱志偉等19人擬具「證券交易稅條例第十二條條文修正草案」案；二、本院委員郭國文等17人擬具「證券交易稅條例第二條之二條文修正草案」，請審議案……………（ 1 ～ 6 ）

113 年 11 月 27 日（星期三）

院長召集協商

研商「中華民國113年度中央政府總預算案附屬單位預算及綜計表—營業及非營業部分」案相關事宜……………（ 7 ～ 354 ）

附：本期委員發言紀錄索引……………（ 355 ～ 356 ）

黨團協商紀錄

立法院第 11 屆第 2 會期黨團協商會議紀錄

時 間 中華民國 113 年 11 月 18 日（星期一）13 時 10 分至 13 時 30 分

地 點 本院群賢樓 802 會議室

主 席 賴委員惠員

協商主題 一、行政院函請審議、委員賴士葆等 25 人、委員伍麗華 Saidhai Tahovecahe 等 19 人、委員賴惠員等 37 人、委員蔡易餘等 16 人分別擬具「證券交易稅條例第二條之二及第十二條條文修正草案」、台灣民眾黨黨團擬具「證券交易稅條例部分條文修正草案」、委員羅明才等 20 人、委員林楚茵等 19 人、委員李坤城等 22 人分別擬具「證券交易稅條例第二條之二條文修正草案」及委員邱志偉等 19 人擬具「證券交易稅條例第十二條條文修正草案」案。

二、本院委員郭國文等 17 人擬具「證券交易稅條例第二條之二條文修正草案」，請審議案。（逕付二讀）

主席：謝謝，不好意思。我們現在開始進入協商的主題「證券交易稅條例修正草案」案，除了委員會審查的 10 個版本以外，尚有本院郭國文委員等 17 人擬具「證券交易稅條例第二條之二條文修正草案」，請審議案（逕付二讀）。

接下來我們請各提案委員、黨團代表、政府官員還有財政部莊部長，分別就本次協商主題「證券交易稅條例第二條之二及第十二條條文修正草案」等案，審查會保留第二條之二及第十六條條文表達意見。來，請羅明才委員。

羅委員明才：謝謝召委。我想當沖降稅從過去開始實施到現在，待會請部長回答一下，當沖降稅對稅收來講，我們的稅收是增加還是減少？增加的部分大概增加多少？為配合金管會彭主委發展亞洲資產管理中心的願景，所以本席提案當沖降稅延長 5 年，本席的理念是給予支持，因為現在國際情勢動盪不安，川普又當選，我們希望有更穩定的稅制，以免造成市場的衝擊。另外，我在這裡也要說明，如果 5 年大家願意支持，那就通過 5 年；如果 5 年不支持，退而求其次說必須一定要 3 年，我也表示支持。所以，召委，我可以先行告退了。

主席：是，謝謝明才。接著請黃珊珊委員。

黃委員珊珊：謝謝召委。我們台灣民眾黨在提案的時候也是一樣，就是到底當沖降稅是不是常態化，還是希望政府部門是很明確的態度。第二個，如果真的要延的話，因為已經延過兩次，下去要繼續延，我們也希望它是一個遞減的狀態。但是我也知道，因為現在國際經濟狀況不明確，對於臺灣來說，雖然當沖降稅的確是讓我們的證交稅減少了，但是也因為交易量增加了，當然也有很多的稅收。重點是我剛剛還有跟副主委這邊說，我們希望將來 3 年後的檢討，如果你真的要再延 3 年，你還是要有個檢討，這個檢討的指標是什麼？每一次碰到當沖降稅的原因、理由，還有為什麼要當沖降稅的這些指標，現在可能就要把它定清楚，我們希望這樣將來不會

變成又有兩派的意見，然後互相的拉扯，我覺得也沒什麼必要。就是你把降稅——因為稅制本就存在，你要降，你要有理由嘛，那就很清楚充分的告訴大家那個理由，如果你一直在降，那就直接告訴我們不要那個稅，為什麼又要定那個稅，然後又要一直降，這個怪怪的。如果要做，那就把它明確化、明文化或制度化。

第二個部分，今天如果要簡單說 3 年是一個指標的話，我覺得第四年、第五年我也認為應該……現在就可以把第四年、第五年講清楚，之後就是遞減。郭國文委員的提案是 2 年，然後就不准再延，我們是說你要不延也可以，但是慢慢的降回去，將來就不延了，我覺得這個也需要金管會跟財政部表明立場，要很清楚的表達到底你評估的方式是什麼？然後指標理由是什麼？如果沒有的話，我們就不支持你又繼續降，然後每 3 年就送一個案子來這邊，好像擋的就是壞人，擋的人好像又是怎樣，我覺得不好，應該是現在政府的機制就應該是穩定的、長遠的，訂定出來的標準，就按照那個標準來，而不是每天用買菜的方式，這個同意，那個不同意，我覺得那樣不好，而且重要的是我們要因應國際社會的狀況，我們的指標是什麼？可能訂定出來比較好。謝謝。

主席：謝謝珊珊，接著請郭國文委員發言。

郭委員國文：謝謝主席。我想當沖降稅的重點不是降稅，當初之所以談當沖降稅是為了造市而降稅，當初的市場交易量不過是在一千多億，甚至有到 800 億，之後慢慢回溫到 1,400 億，因此後來才有當沖降稅的機制存在。當沖降稅機制實施之後，當初我們認為交易量不足，我記得沒有錯的話，交易量是從三千多億降到一千多億，大家就非常緊張，問題是現在已經四千多億了，到底你要造市造到什麼階段？明明政策目標已經達到了，造市機制就應該要退場，不但沒有退場還要延長，不但延長甚至還要加碼，想要把它法制化，我覺得這是沒道理的事情。

就現階段市場交易熱絡的情況底下，當沖降稅理當就應該退場了，因為不是為了降稅而降稅，如果為了刺激交易量而想減少交易成本的話，那也很簡單，對不對？業者自己可以免手續費，為什麼要減少國家的稅收？而且當沖降稅，你降稅的結果是什麼樣？老實講你沖兩次不就又回來了嗎，你到底有沒有降到稅啊？你到底有沒有降到稅，我多沖兩次而已，衝動的就沖兩次，但這個衝動的結果是整個股市更加震盪不安而已，因為成本很便宜，大家就很用力沖，股市更加震盪不安。如果就剛剛羅委員的講法，「歹勢」，不是給你吐槽，如果真的要股市安定的話，千萬不要當沖，因為當沖成本很低，大家更加一直沖。川普的問題不是在這邊，所以，我這一次之所以會提出延長 2 年，我是不得已的，基本上要馬上落日又很困難，延長 1 年好像又太快，只好 2 年，2 年以後下不為例，這就是我的主張。

主席：好，謝謝國文，坤城委員……

羅委員明才：你們民進黨的版本是 3 年。

郭委員國文：我們民進黨是 3 年，我是 2 年，民進黨又不是一言堂。

主席：好，請坤城委員發言。

李委員坤城：不會啦！不是一言堂，像我跟國文委員的主張就不一樣，我跟財政部跟金管會也不一樣。其實此案好像大概每三、四年就會修一次，我們這一次的版本是延長 3 年到 2027 年，那我

的版本，不好意思，我的版本是 4 年。我的 4 年不是把金管會、財政部加起來，5 加 3 除以 2 等於 4，我主要是考慮到如果我們是延到 2027 年底的話，2028 年又要選總統，如果延長 3 年到 2027 年底，那時候大家一定又會針對是不是還要延長再吵一次，我相信在那時候的選舉氛圍下，大概延長的機會也很大。我就想那要不然就採取一個折衷的方式，我們是不是延長 4 年到 2028 年，至少避開 2027 年總統大選的那個時段。然後 2028 年如果賴總統繼續連任，當然院長有可能會換人，到時候再來決定，接下來這個法看要怎麼修比較可長可久。不然我們這個法大概 3、4 年就修一次，3、4 年就修一次，我覺得也沒有法的安定性在。所以，既然現在財政部跟金管會已經達成共識，現在就是到底幾年比較好，2 年有 2 年的說法，當然我 4 年有 4 年的說法，就看大家能不能談出一個共識，以上。

主席：好，謝謝坤城。李坤城委員的是 4 年，羅明才委員的是 5 年，珊珊委員的是階段式的遞減，郭國文委員的是 2 年……

郭委員國文：加落日條款。

主席：加落日條款。請財政部長針對每一位委員的建議，就財政部的看法跟意見來補充說明一下。

莊部長翠雲：是，謝謝召委，謝謝各位委員。我們的當沖降稅，從 106 年實施以來已經看到它的效果，第一個提升了市場的成交量跟流動性，投資人的相關交易成本也有所下降。法律上因為到今年年底屆期，其實我們在半年前就開始跟金管會溝通，包括資料的提供或相互的討論，我們認為證券市場容易受到國際政治還有經濟情勢變動的影響，如果要維持證券市場的交易動能，促進市場穩定的發展還有降低市場的不確定性，我們認為這個當沖降稅可以延長。

至於期間的問題，當然委員都有不同的意見，譬如我們院版本經過討論以後認為還是以 3 年為宜，因為之前的延長，第一次是 1 年，最後是 3 年 8 個月，第二次是 3 年，我們認為就不要比這個更長，在 3 年期間屆滿之前，可以再做一次檢討。如果把它縮短為 2 年的話，那可能實施 1 年以後就要開始進行相關的檢討，稅式支出評估整個期限比較短，對於投資人來說，可能覺得不確定性過高而影響他投資的信心，這是為什麼沒有考慮 2 年的原因。那 5 年可能又有一些長，為什麼？因為其實經濟情勢的變化有時候是滿快的，延到 5 年的時候，事實上要到 4 年以後才會去檢討或者再來重新評估，這個時間可能比較長，因此 3 年我們認為是比較合宜的。

民眾黨委員這邊所提出來的是階段式的調整，也就是前三年是用 1.5，第 4 年跟第 5 年要做階段式的調整，其實兩年半以後的國際政經情勢的情況，大家也許現在可以做一些預測、預期，但是事實上有很多無法預期的因素也會發生，所以我們認為到那個時候再檢討會比較好。現在就直接把它訂成 3 年是多少，然後第 4 年是多少，第 5 年是多少，缺乏這種一定期間內就可以做一些評估跟檢討的機制。所以我們認為，這個部分是不是可以支持院版，就是延長的期間是 3 年為宜，以上說明。

主席：好，謝謝部長，是不是請金管會副主委就金管會的立場來表達一下？

陳副主任委員彥良：是。金管會也是支持行政院的原案，那當然我們常常說光譜的兩端 2 年到 5 年之間，其實我們也有一個不算真正慣例的慣例就是 3 年。3 年這部分的話，當然珊珊委員也有提到我們在這個地方的調整，我也覺得其實國文委員的說法我們真的也能理解，或是說真的這樣

子一直延、一直延、永遠的 1.5，也是很奇怪的一個方式。但是如同剛剛部長所講的，國際情勢真的是瞬息萬變，在這種情況之下，一個明確的落日條款或這一些……的確我們到那個時候，假設情勢快速的演變，我們要再去修法，說實話……而且我們覺得這種當沖降稅，當沖本來是中性的，而降或不降其實變成一種訊號理論，就是我們政府對於股市採取什麼樣的訊號，我覺得我很擔心這種東西我們隨時發出一個什麼訊號會……再加上國際情勢是不穩定的。當然，還有一點可以贊成，我剛剛也責成我們期局，對於將來我們評估的一些要素、要點，其實這個地方我們也遵照國文委員、珊珊委員的指示，我們會把這個因素以及要件明確的定出來，這樣子來做評估的話，可能也會比較順暢一些，謝謝。

主席：好，請國文委員。

郭委員國文：針對剛剛陳副主委說的訊號理論，對，確實是一個訊號，是什麼訊號呢？就是股市的成交量已經相對健全了，你取消掉就表示股市已經健全了。明明身體已經很健康了，你還一直讓他吃這個藥，這樣反而以後會有副作用，所以你該斷然停止、停藥，你就要停藥，不要再一直吃下去了。你的訊號很簡單，股市的成交量已經夠了嘛，更何況現實上來看，臺灣目前的資本幾乎接近氾濫的階段，錢會往哪裡跑？不是往房地產，要不然就往股市，現在央行又推信用管制，資本不可能再一直往房地產跑，那會往哪邊跑？一定往股市這邊跑。

第二個，我們的 ETF 長期的投資工具越來越健全，接下來還有 REITs，這樣你股市還怕什麼？你還怕什麼？就差一個沒有 TISA 而已，不是嗎？部長、署長，對不對？TISA 我們還沒有達成共識，對不對？這種 TISA、REITs 還有包括 ETF 建構起來的股票市場的基盤就夠大了，根本不需要當沖降稅。所以我說實在的，3 年、2 年都……

我是不曉得珊珊委員的看法是怎麼樣，最重要的是你要對外宣示說我就是 OK，我對股票市場非常有信心，3 年或是 2 年之後，最重要的是我什麼時候要斷奶，什麼時候要斷藥，趕快講清楚。這一點不講清楚，這一次你講完給你之後，你下次還是左三年、右三年、再三年、來三年，就持續一直延下去，要搞到什麼時候？這沒道理嘛！對社會沒有道理嘛！真正的不確定性不是在市場，真正的不確定性是政府，政府的決策才是真正的不確定性，常常要延長，問題點是在這邊，不是在市場。

主席：坤城委員有沒有要補充的？

李委員坤城：沒有，這個不確定性在於 3 年之後，就算今天財政部的版本、金管會的版本通過了 3 年，我的意思就是說 3 年之後，大家一定會再討論，然後那時候又正逢總統大選。要嘛就是照我的版本 4 年，總統大選之後再來討論，要嘛就是國文委員還有其他委員的版本，那我們是不是要有一個落日條款？不然我跟你講，3 年之後我們還是會繼續再討論要不要再延 3 年，一定是這樣子的，那時候的氛圍一定是要延啊！不延的話就表示我們執政黨沒有要去維護股市或者是沒有要去給它信心之類的，會變成這樣子啦！我現在都可以預想到 3 年之後的樣子。

郭委員國文：主席，羅明才委員已經不在場了，他已經離開了，現在黃珊珊委員在這邊，我們基本上都傾向於設定落日條款，不然你就待會年限部分再押一個落日，就做成今天的決議啊！

黃委員珊珊：贊成。

主席：顯然在場的委員都提出非常精闢的建議，我還是要再問一下，如果我們照行政院版，你們同意不同意？顯然你們是不同意嘛？

郭委員國文：3 年加落日，我們就同意。

黃委員珊珊：加落日。

主席：3 年加落日，來，請問部長跟副主委，3 年加落日跟你換，好不好？

莊部長翠雲：我想這個部分涉及到資本市場……

郭委員國文：那就 2 年換落日喔！

莊部長翠雲：資本市場的一個評估，我想可能還是要審慎，是不是看看金管會，就是主管機關有沒有什麼樣的看法。

主席：好，請金管會副主委。

陳副主任委員彥良：其實基本上我還是希望有一點彈性，就像中醫，剛才委員有提到望、聞、問、切嘛，我們 3 年前就給它定性是這些，是不是還是可以維持行政院版本的彈性？我甚至覺得這也是個方式。謝謝。

主席：好，談不攏喔，大家沒有交集，請問在現場的三位委員，那我們就讓第二條之二跟第十六條條文都保留送院會去處理，好不好？

郭委員國文：好。

黃委員珊珊：好。

主席：好，送院長協商。

李委員坤城：主席，我還是希望金管會或是財政部，還是要提出一個量化的指標出來啦！

主席：對，這個其實是蠻重要的。

李委員坤城：對啊！就是當你達到什麼樣的成果，就像國文講的，身體若是有夠勇……他是認為現在身體就很勇了啦！但是身體若是夠勇的那個指標在哪裡，我是覺得……

主席：對，必須要有一個數字作為參考指標，對，標準要出來。

李委員坤城：這個東西還是要提出來，不然等於 3 年之後，你一定會又再提一次的啦！

黃委員珊珊：對啊！

主席：好，那我們其餘都遵照審查會審查的結果通過。今天我們的協商會議就到此結束，謝謝，謝謝大家。

散會（13 時 30 分）

立法院第 11 屆第 2 會期黨團協商會議紀錄

時 間 中華民國 113 年 11 月 27 日（星期三）15 時 5 分至 16 時 57 分

地 點 本院紅樓 302 會議室

主 席 韓院長國瑜

協商主題 研商「中華民國 113 年度中央政府總預算案附屬單位預算及綜計表—營業及非營業部分」案相關事宜。

主席：現在各黨團的代表、幹部都已經到現場，非常感謝大家，今天國民黨黨團是林思銘書記長與會，民眾黨黨團是黃國昌總召，民進黨黨團是吳思瑤幹事長。首先我們先跟各位黨團報告，今天協商主題是「中華民國 113 年度中央政府總預算案附屬單位預算及綜計表—營業及非營業部分」。我們先介紹列席的首長，首先介紹行政院主計總處陳主計長，熱情歡迎；行政院人事行政總處李秉洲副人事長，熱情歡迎；衛福部邱部長，熱情歡迎；經濟部郭部長，熱情歡迎；以及各部會所有列席的官員，熱情歡迎大家。

也跟各位黨團報告一下，依照過去總預算協商的慣例，各部會首長親自出席協商會議，如果有部長沒有辦法出席，該部會所屬的附屬單位預算就先跳過，進行下一個機關，我們先開宗明義跟大家報告一下。協商的時候也有兩個重點要跟各位黨團幹部報告一下，第一，依協商結論，113 年度附屬單位預算案的收案截止日期是 113 年 11 月 6 號，依據財委會所提供的資料，提案共有 782 案，因此我們原則上就不再新增任何提案，如果各黨團在協商過程中認為有必要再提新案的話，我們再來溝通。另外，針對各委員會審查結果，基於尊重各委員會的召委，協商時我們原則上不再推翻各委員會的審查結果。第二，這點也非常重要，有一件事要跟大家特別報告，113 年度附屬單位預算案預計可以在 12 月中完成三讀，12 月 31 號恭請總統公布，但是因為 113 年度附屬單位預算執行期間是到 12 月 31 號，所以如果有預算凍結案，各機關又要函請本院來排審，解凍的時間一定會跨年度到 114 年，那麼就會過了預算年度的執行期間。因此，針對預算的凍結案，我們除了在協商提出討論者照協商內容通過之外，其餘各委員會已通過之凍結案，大家是否同意改為書面報告？這要問問各黨團的意見，請表達、表述一下意見。

台灣民眾黨黨團黃總召請表達意見。

黃委員國昌：報告院長，通常提書面報告，我們大家其實書面報告看過非常多，大概就是作文比賽、虛應故事，所以我們在提案的時候，什麼時候只提書面報告可以、什麼時候不是只有書面報告還要報告，因為實際上面，如果是採取凍結案的方式，而不是採取刪除的方式的話，基本上就是希望給他們機會，針對那個凍結的事由好好地來做報告以及說明，如果一律都把它改成書面報告的話，其實我們坐在這花這麼多的時間審就沒有什麼實質的意義，乾脆大家就宣布通過就好了嘛！大家花這麼多勞力、時間、費用在處理這些預算案，事實上沒有什麼太大實際的意義。如果要以時程來當作理由的話，我必須要老實講，以時程上面來當作理由的話，這個案子到底是什麼時候應該要處理呢？這個案子是上屆國會該處理，還是我們該處理？事實上都已經執行到快要結束了，沒有辦法啊，上一屆沒處理，到我們這一屆來處理，我們花了這麼多時間

去看預算、去寫提案，如果只是交書面報告，虛應一應故事，沒有經過檢驗就可以過的話，其實打從一開始我們大家就不用搞得這麼辛苦啊！各委員的辦公室、黨團，大家都在做這些事情，所以對於剛剛院長所提的那樣的解決方式，我們認為並不妥當。

主席：請吳思瑤幹事長發言。

吳委員思瑤：謝謝院長。我想有幾點，第一個，我們認同剛剛院長所裁示的，任何的預算案，其實包括法案也是，今天我們碰到要審議、協商的是附屬單位預算——營業跟非營業的部分，還是要以委員會中心主義，所以很同意剛剛院長說的，我們就不要在協商的場域去推翻或去增加委員會沒有的提案，這是第一個，都遵從委員會的審查結果，這是第一點。

第二點，確實是因為時限的關係，事實上現在已經年底了，我也了解過去確實往例也是這樣，如果在這個時間壓得很緊的狀況之下，確實往例大家基本上也都同意用書面報告來取代之，也不會因為是書面報告就限縮了監督的射程，我想關切預算的執行，我們各個委員會在各個崗位上，在不同的年度都還是可以持續監督，因為政策是永續的，所以我們認同剛剛主席的裁示，原則上 OK，但是如果有特別的議案，是朝野在個案上同意說這個重要到一定不能只以書面來處理的話，我們尊重，好嗎？我覺得就用特別的方式處理，但您剛剛的裁示，整個 *generally* 通案的方式、原則，這也符合過去往例處理的經驗，所以民進黨基本上是同意的，謝謝。

主席：請國民黨團發言。

林委員思銘：謝謝院長。院長，我對於剛剛吳思瑤幹事長所提委員會中心主義的主張，基本上我們也是贊成，如果個別委員的提案，他堅持就是要做專案報告，而不是書面報告的話，我們認為就是要尊重個別的委員，所以基本上我們認為如果個別委員很堅持的案子，這就是一個特例，就是一個例外，這部分我們就要尊重他，就一定不能用書面帶過，基本上我們最後當然還是尊重院長的裁示。以上，謝謝。

主席：我要特別報告一下，因為上個會期有很多因素、法案的審查等等，使得這個等於整個延宕下來了，所以我才提出這個建議，這個建議其實如果我們綜合性地把它併在一起的話，原則上我們就尊重審查會通過的結論。至於剛剛黃國昌總召所提的，我們也予以尊重，我們到時候再來看，好不好？我們現在先來審查通案，好不好？我們先進入通案，謝謝。

有關 113 年度附屬單位預算案，我們通案協商提案彙整表都在各位的手上，序號第 1 號主決議，有文字修正，請問各位黨團幹部、總召跟召集委員，有沒有寶貴意見？

黃委員國昌：什麼文字修正？

王委員鴻薇：我們沒有案子。

主席：在後面，併在這裡，第一個是賴士葆的，第二個是林憶君的。沒關係，等一下議事處人員再發到每個黨團幹部跟列席的召集委員手上。

我們先審查第 1 案，賴士葆的，如果沒有意見，我們第 1 案修正通過。

我們進入第 2 案，有文字修正，看各位黨團幹部有沒有寶貴意見？林憶君委員所提的案。

吳委員思瑤：主席，請問一下，因為那個字有點小，可不可以唸一下？「爰建請衛生福利部於 1 個月內邀集全國六家公立醫學中心、相關主管……」因為這看不太清楚，是「相關主管機關及團

體研議全面慢性處方箋釋出，以期帶動……」這樣嗎？

主席：對、對，你眼睛很好。

吳委員思瑤：要確認一下。

主席：吳幹事長你眼睛非常好，唸得完全正確。

吳委員思瑤：因為看不太清楚。

主席：大家如果沒有意見……

吳委員思瑤：好，同意。

主席：謝謝，我們就修正通過。

再來是營業預算的經濟組。

吳委員思瑤：院長，在換場的期間可不可以有一個小小的詢問，好嗎？因為現在換場的時間，想請教一下院長，我們黨團因為洪中翰委員轉換到行政部門，所以我們有遞補的王義川委員，不曉得人事作業什麼時候能夠來安排王義川委員的就職，好不好？請告訴我們一下。

周秘書長萬來：跟黨團報告過了。

吳委員思瑤：沒有，我們都不清楚，包括他當事人也還沒有收到，大概時間上……因為他要趕快……儘快把這個時間……對，越快越好。他當事人也還沒有，我剛剛跟他見面，他還沒收到，所以是不是等一下會後跟我們黨團說一下，因為我們非常關心。

主席：謝謝，各位黨團幹部、各位召集委員，我們現在協商 113 年度中央政府總預算附屬單位預算經濟委員會營業部分，包括台灣糖業股份有限公司，台糖的劉代理董事長，熱情歡迎；第二位台灣中油公司的方董事長，熱情歡迎；第三位台灣電力公司的曾董事長，熱情歡迎；第四位台灣自來水公司的李董事長，熱情歡迎。

現在我們先討論台灣糖業股份有限公司部分，先從第 1 案開始討論，請問各位委員針對第 1 案有沒有寶貴意見？改主決議，有沒有寶貴意見？

王委員鴻薇：沒有意見。

主席：沒有意見，通過。

我們現在進入第 2 案，改主決議，這是王鴻薇委員的提案，有沒有寶貴意見？沒有意見，通過。

第 3 案改主決議，有沒有寶貴意見？沒有意見，通過。

第 4 案、第 5 案，各位有沒有寶貴意見？廖委員、黃國昌委員兩位所提出來的。

黃委員國昌：院長，請問到底幾案？

主席：第 4 案及第 5 案。

黃委員國昌：第 4 不是我的案子吧？

主席：我知道，併案討論，科目相同併案討論，黃國昌總召所提的凍結 50%，請問有沒有什麼寶貴意見要發言？

黃委員國昌：其實就如同我在提案上面所講的內容，之前台糖股份有限公司的前董事長吳乃仁賤賣台糖的資產，讓國家受到 1 億 1,796 萬的損害，如果加上法定遲延利息的話，如果加上法定遲延

利息是多少錢？台糖今天有人來嗎？因為本來的金額是 1 億 1,796 萬 9,922 元，同時自 99 年 6 月 16 日起至清償日為止，按週年利率 5%計算之利息，如果加上從 99 年到目前為止的利息，算起來也很驚人，到目前為止，你們強制執行真的滿足的金額可能連付遲延利息都不夠啊！這個案子事實上從上一屆國會的時候就有委員在追，很奇怪啊，你們去強制執行的時候，最近一次去執行吳乃仁的錢，執行的結果 32 萬 5,548 元，感覺好像是強制執行不到財產，但問題是很奇怪啊！按照我們大家所得到的資訊，台糖的前董事長吳乃仁過得很好，可以去 club 聊宇宙大爆炸啊！出入都有車子啊！一天到晚可以去豪華的餐廳，但沒有錢可以賠，你們台糖真的有認真追償嗎？這是提這個案子最主要的理由，因為從上一屆的國會就有委員開始在追嘛，我知道那時候陳椒華委員就不斷在追這個案子，但你們強制執行出來的結果，現在到底還有多少錢沒有賠？接下來打算要怎麼辦？拿債權憑證掛在台糖公司的牆壁上面當紀念品嗎？

主席：謝謝黃國昌總召發言。

麻煩請台灣糖業公司劉代理董事長回應我們黃總召的發言，因為另外一位廖先翔委員不在，請。

劉代理董事長起孝：院長、各位委員。台糖公司做一個說明，有關剛剛黃委員所提的，我們台糖公司在 109 年聲請強制執行，然後在 112 年臺中地方法院有發給債權憑證，總共的賠償金額是 1 億 1,796 萬，如果加計利息，到目前為止是 1 億 2,300 萬。到目前已經有執行的債務人受償的所得大概是 3,973 萬，大概占比差不多四分之一，其中那 3,973 萬涉及到吳前董事長的部分是有七百四十六萬七千餘元，剩下大概還有 8,000 萬元債權，現在依照規定我們每一年都會去做查調債務人的所得，還有查調債務人的財產，這部分會持續再追償，這部分是有持續在辦理。所以這個案子確實是要繼續再執行，我們建議是不是列為我們的書面報告，就是改成請台糖公司在三個月內提出具體追償計畫的報告，以上建議，謝謝。

主席：好，謝謝劉代理董事長的報告說明。

請林思銘書記長發言。蔡易餘書記長請準備。

林委員思銘：謝謝院長。我針對廖先翔委員這個案子，我們看看台糖編的預算，今年編的預算是高達 4,513 萬，但是我們看它去年的決算數只有 941 萬 3,000 元，為什麼增加的幅度會那麼多，今年增編了三千五百多萬，實際上的支出有那麼多嗎？我們認為增幅高達 379.53%，增加的幅度非常的高，顯然有浮編之虞啦，所以我們是減列 100 萬，OK。

主席：謝謝林思銘書記長，我們即問即答，這樣速度快，蔡易餘書記長您稍微等一下。

劉代理董事長請說明。

劉代理董事長起孝：同意減列 100 萬。

主席：他說編列，他前面那個問題你沒有聽清楚……

劉代理董事長起孝：是，不好意思，前面部分是因為原來預估 113 年度會有一些相關訴訟的法律事務費用，特別是針對農業工程規劃設計的，還有灌溉排水、農路設施，還有整地的這些規劃費用，這部分金額會比較大一些。

主席：謝謝劉代理董事長說明。

蔡易餘書記長請發言。

蔡委員易餘：針對提案 5 的部分，我想剛剛台糖也有做出說明，這幾年他們是有持續在做強制執行，基本上強制執行就是訴訟程序的最後一環嘛，而它有持續在做的話，不應該把強制執行的結果當作現在我們要去凍結它預算的一個理由。

主席：謝謝蔡書記長。

黃國昌總召二次發言，請。

黃委員國昌：為什麼會提凍結預算？就是我們認為台糖根本沒有認真去進行強制執行嘛，你有認真進行強制執行或是沒有認真進行強制執行，對於結果當然會有差別啊！你消極的沒有去進行，就掛一張債權憑證，那是全體納稅人的錢耶，你們有向執行法院聲請命債務人報告財產狀態嗎？債務人顯有履行之義務故不履行，在強制執行法上面的效果，有向執行法院要求聲請嗎？過著那麼奢靡的生活，欠國家的錢不還，台糖真的有認真的在追討？我就是認為台糖沒有認真的在追討，所以才會提這個凍結案，這個案子台灣民眾黨黨團堅持，就先保留嘛！

主席：好，那我們先保留，回頭再來檢視。

現在進入第 6 案，改主決議，請問各位黨團幹部有沒有寶貴意見？沒有意見，通過。

第 7 案改主決議，請問各位黨團幹部有沒有意見？沒有意見，通過。

第 8 案撤案。

第 9 案改主決議，請問各位黨團幹部有沒有寶貴意見？沒有，通過。

第 10 案改主決議，請問各位黨團幹部有沒有寶貴意見？沒有，通過。

主決議第 11 案，國民黨團謝衣鳳所提，請問各位有沒有寶貴意見？照案通過。

第 12 案，謝衣鳳委員所提，有沒有寶貴意見？沒有，謝謝，通過。

第 13 案，各位有沒有寶貴意見？沒有，通過。

第 14 案，各位有沒有寶貴意見？沒有意見，通過。

第 15 案，各位有沒有寶貴意見？沒有，通過。

第 16 案，各位有沒有寶貴意見？沒有，謝謝。

第 17 案，各位有沒有寶貴意見？請蔡易餘書記長發言。

蔡委員易餘：因為這一案在我的選區，當時確實港墘農場要出租給光電業，造成地方民眾的抗議，我記得我協調了幾次，台糖也已經承諾不會再來這裡設置光電，那我想台糖是不是說明一下，如果有確定的話，基本上我想這一案對大家也有一個解釋了。

主席：麻煩請劉代理董事長說明。

劉代理董事長起孝：遵照蔡委員的協調結果，我們就確定。

主席：各位黨團幹部，針對第 17 案有沒有其他寶貴意見？

黃委員國昌：報告院長……

主席：請黃國昌總召發言。

黃委員國昌：這是台灣民眾黨黨團提的案子嘛，台糖願意在這邊表示這個態度，我覺得也很好，但也很簡單，我們只要他在三個月內提書面報告而已嘛，沒有強人所難啊，就一個書面報告來，

白紙黑字把你剛剛承諾的事項寫清楚，這樣子的話，以後如果不幸又發生了什麼樣的事情或者是轉彎，大家要追究責任才有個清楚的憑證嘛，三個月內提書面報告，這很簡單啦。

主席：謝謝，通過。

第 18 案主決議，有沒有意見？沒有意見，通過。

請問第 19 案，各黨團幹部有沒有寶貴意見？沒有，通過。

我們現在進入保留部分，回頭看第 4 案、第 5 案。

休息 3 分鐘。

休息（15 時 28 分）

繼續開會（15 時 30 分）

主席：謝謝各位黨團幹部，我們重新開會。

針對台糖的部分，第 4 案、第 5 案保留，其餘就照剛才所審查的通過。

接下來我們進入台灣中油，謝謝台糖的劉代理董事長，請回。

中油的第 20 案併委員會決議，請問各位黨團幹部有沒有寶貴意見？沒有意見，通過。

第 21 案改主決議，請問各位黨團幹部有沒有意見？沒有意見，通過。

第 22 案改主決議，有沒有意見？沒有意見，通過。

第 23 案改主決議，有沒有意見？沒有，謝謝。

第 24 案改主決議，有沒有寶貴意見？沒有，謝謝。

第 25 案改主決議，各位有沒有寶貴意見？沒有。

第 26 案改主決議，各位有沒有寶貴意見？沒有，謝謝。

第 27 案，改減列 3,000 萬，這是國民黨黨團所提出，請問各位有沒有寶貴意見？請蔡易餘書記長發言。

蔡委員易餘：這是關於委託檢驗、委託調查等費用，這個費用單從字面上就會讓人覺得，事實上它是一個必要的費用，如果照這一案直接刪除一半，我想也刪除太多了，所以我們還是希望可以了解一下提案人為什麼要就委託檢驗費用來提案刪除呢？

王委員鴻薇：沒有刪除一半啊！

主席：我們請國民黨團王鴻薇委員發言。

王委員鴻薇：你可以看到，它的專業服務費是 9.6 億，而它刪減了 3,000 萬，因為過去預算數的實現數，事實上都不到九成，所以不是刪減一半……

蔡委員易餘：看錯了……

王委員鴻薇：我們是根據它的實現數來做核實的刪減，以上。

主席：請中油的方董事長說明。

方董事長振仁：我們同意減列 3,000 萬，原因就是說……

主席：接下來請黃國昌總召發言。

黃委員國昌：你們編列的是 9 億 6,340 萬，對吧？我請教一下，到目前為止已經實現了多少？

方董事長振仁：截至 10 月份已經執行了 7.46 億。

黃委員國昌：編了 9 億 6,340 萬，執行到現在執行了 7 億……

方董事長振仁：7 億 4,600 萬。

黃委員國昌：執行了 7 億 4,000 萬，還有兩億多嘛！

方董事長振仁：是！是！是！

黃委員國昌：到年底的話，你們覺得你們可以執行到多少？

方董事長振仁：到年底我們預定執行 9 億 3,000 萬左右。

黃委員國昌：會執行 9 億 3,000 萬？

方董事長振仁：是！是！

黃委員國昌：所以提案委員也很貼心，他精準的算到你們編了 9 億 6,000 萬，然後會執行到 9 億 3,000 萬，所以幫你們刪除 3,000 萬，提高你們的預算實現率，是這樣嗎？

方董事長振仁：不是，委員原提案是刪減 6,000 萬，我們跟委員溝通，希望不要刪減那麼多，按照我們預估的執行情形來刪減，然後委員同意這樣子。

主席：謝謝大家的意見，也謝謝中油的說明，第 27 案我們就同意減列 3,000 萬，通過。

第 28 案，請問各位黨團幹部有沒有寶貴意見？沒問題，我們通過，改主決議。

第 29 案改主決議，有沒有寶貴意見？沒有，我們通過。

第 30 案改主決議，有沒有意見？沒有，我們通過。

第 31 案，改減列 3 億 5,000 萬，請問各黨團有沒有寶貴意見要說明？沒有，我們就同意減列 3 億 5,000 萬，通過。

第 33 案、第 34 案……

傅委員崐萇：等一下！

主席：我們請傅崐萇總召發言。

傅委員崐萇：中油真的是！113 年度，現在我們在審決算，它的專業服務費、營業成本、探勘費用，編列了 46 億，108 年到 111 年的最高決算數為 11 億，近 4 年決算數實現率最高 35%，我們只減列 3 億 5,000 萬，這可能太少了，不過沒有關係，我們在這裡要特別跟中油講一下，哈囉！

主席：董事長，發言人是傅總召，您看錯方向了。

傅委員崐萇：你要繼續看那邊也可以啊！你們的執行率這麼差，為什麼每一年都跟立法院要這麼多錢？請說明一下。

主席：請中油說明。

方董事長振仁：報告委員，因為我們在國外的探勘活動或者是權益的併購，相關可以交易的情形、可以辦理的情形，其實是瞬息萬變的，因此，我們希望在每一年都能夠編列相當的一個金額，讓我們在國外跟這些礦區、跟國外公司能夠有一個比較彈性的談判，一旦成熟的時候，就有預算可以支用，所以基本上是這樣的考慮。

傅委員崐萇：請問董事長，你們在國外的探勘或交易，前後大概要花多少時間？也就是對一個個案的討論、針對所有資料的蒐集到最後能夠簽約完成，全部要花多少時間？

方董事長振仁：每一個礦區的情況不盡相同，不過流程都是一樣的。也就是說有這麼一個機會之後

，我們必須跟他索取當地已經存在的地質狀況資料，包括政策資料、包括礦區地底下的相關資料。拿回來以後我們去做一些研判，來研判油氣的蘊藏量與估算，並由我們專業角度來看是不是合理。如果成熟的話，就開始進行所謂的商業談判等等，以及爭取當地國家、政府的支持與同意，之後才會進入實質的價格談判。由於礦區情況不一樣，我抓的平均大概都要一年左右。

傅委員崐萁：既然從頭到尾算起來要一年時間，可見中油的國際談判能力已經很強了，包括選案、包括過程的討論、到最後確認，一年時間算是非常非常快的，民間企業大概都沒有像你們這樣的進度跟水準。既然一年就可以經過相當的討論，為什麼這麼急著跟立法院要預算？你們可以在過程中隨時來談，但是你們連續……不能長此以往。從 108 年到現在，不能要立法院不斷給你們做空白授權！所以董事長，本席建議你要從實編列，不要這樣空白授權、浮編，尤其空白授權我是完全不能同意，也不能接受的。所以在這裡，我們再請中油在今年 12 月底，把今年確切的執行數發給各黨團，因為明年我們還有很多預算要看，至於 114 年度部分，我們可能按照實際執行的狀況再做最後的決定，好不好？這部分國民黨一向很善良，只減 3 億 5,000 萬，但是以後針對這種空白授權的事，不要習慣性要立法院做這麼大的空白授權，好不好？

主席：方董事長請稍待，等下一併回答。

接下來請黃國昌總召發言。發言之前我宣布一下，以後列席首長跟黨團幹部通上線後，就不要再徵詢主席同意了，直接發言，這樣速度快。請黃國昌總召。

黃委員國昌：謝謝院長。我只有一個簡單的問題。你們編了 46 億 1,897 萬，到目前為止執行了多少？預計到年底會執行多少？

主席：請中油方董事長。

方董事長振仁：針對兩個問題做答復。首先，對於預算動支率，剛剛沒有錯，但在預算執行部分，我剛剛提過，其實每年狀況不太一樣。以 112 年，就是去年來講，我們編的預算數是 34.49 億，而 112 年實際執行數是 38.25 億，也就是實際執行的情形在各年度狀況不一，所以執行率有可能會超過，也有可能會低，這沒有錯。至於今年的部分，我們預估會執行到 44.62 億。針對以上兩個問題做說明。

黃委員國昌：不好意思，我剛剛前面還有個問題，所以可能要麻煩董事長，也就是到現在執行多少？預計到 12 月底可以執行多少？

方董事長振仁：到 10 月份已經執行了 20.12 億。

黃委員國昌：所以在接下來的 11、12 月會再執行 23 億……

方董事長振仁：是。

黃委員國昌：您的意思是這樣嗎？

方董事長振仁：是、是。

主席：各位黨團幹部還有沒有其他寶貴意見？那剛才傅崐萁總召所提出來的部分，麻煩請中油到時候來配合辦理一個書面報告，好不好？

第 31 案我們就減列 3 億 5,000 萬後通過。

第 32 案改主決議，各位黨團幹部有沒有意見？沒有意見，我們通過。

第 33 案、第 34 案、第 35 案，我們這三案併案來處理。第 33 案改主決議，第 34 案減列 3,000 萬元，第 35 案減列 2,000 萬元，請問各黨團幹部有沒有意見？沒有意見，謝謝，這三案通過。

我們進入第 36 案，本案減列十分之一，請問各位黨團幹部有沒有意見？

請張啓楷委員發言，吳思瑤幹事長請準備。

張委員啓楷：這筆預算非常重要，這個是關係到我們三接的天然氣，這個部分我在兩個月前開了記者會，揭露這個工程有嚴重的問題，特別是它的輸氣管品質有問題，這牽扯到公共安全，而且它的承包商，全臺灣最大的承包商——中鼎，它不只材料有問題，它還假造了假報告，在我開記者會的當天，中油就發了聲明，發了新聞稿說會改進啊，隔一個禮拜我質詢的時候，我質詢了經濟部長跟中油的董事長、總經理，你說你們會改啊，之後你們來我辦公室已經來了三次了，我的要求很簡單，我是贊成三接要如期，趕快要完工的，明年 3 月要完工，要不然臺灣的天然氣會斷氣，但我要求你們有兩個地方一定要做，第一，公共安全一定要做到嘛，你們本來跟我講說你要 1 公里、1 公里慢慢去改，我說不行，要全體去改，要不然更危險嘛，對不對？這是你們中油答應我的喔，你們說要改，對不對？所以第一個要改，第二個，你要追究責任，我說你把報告拿過來，很清楚跟我交代，至今過了兩個月了，到現在沒有耶！你們一直找人來，但都「空手到」啊，只會出一張嘴講一講，連報告到現在都沒有到啊！所以我提案，第一個，第 36 案跟第 43 案是一起的，這邊先減列了十分之一的預算，第 43 案還要刪減 2 億，現在是不是有解決方案？有解決方案，不是沒有啊，儘快在這個禮拜內，第一個，到底詳細的改善你的進度到什麼地方了；第二個，你責任到底追到哪裡？你現在不能只有記點啊，這個廠商的責任你追到哪裡？如果這個可以做到的話，我們再來看這個預算要怎麼處理，好不好？

主席：謝謝。

方董事長請直接答復張啓楷委員的詢問好嗎？

方董事長振仁：是，謝謝張委員。有關這個三接保冷材的部分，公司這邊已經確定了，要求承攬商不合格的材料就是要拆除重換，我想這個就承攬商來講，他也同意這樣一個原則，往這個方向去做處理，首先跟委員做這個報告。

另外，對於第 36 案的部分，這項費用的編列跟三接沒有關係，這項費用的編列是使用在我們總公司的用人費用，以及大樓的維運所需要的相關支出所使用，編列的預算是 16.88 億，我們到 10 月份來講，已經動支了 14.25 億，也就是說，這些數目 16.88 億都會全數的支用嘛，所以如果刪除的話，我們是認為這不符合實際，建議不要刪除這項費用。

張委員啓楷：不是、不是，就是我要的兩個東西，你這個禮拜趕快送過來，我們再來討論要不要……

主席：關於張委員剛才所說他要的資料，請董事長說明。

張委員啓楷：要不然，我認為還要是繼續減列十分之一的預算，這一點我們是堅持的。

方董事長振仁：好。

主席：謝謝方董事長的說明，剛剛張啓楷委員所提的那個資料，到時候您再給張啓楷委員辦公室好

嗎？

接下來請吳思瑤幹事長發言。

吳委員思瑤：因為這個案子第 36 案是要減列十分之一的營業費用，第 43 案是相關的，是具體針對固定資產建設的費用減列 2 億，事實上，再看看啓楷委員、民眾黨也有在 55 案主決議提出具體的要求，所以我是希望把它聚焦，就是該是這個三接，而且是保冷材的採購要改善的事情，就把它聚焦在對的地方去處理它的預算，剛剛董事長也說明第 36 案是營業費用，跟三接的採購本身沒有那麼直接啦，所以是不是可以請啓楷委員同意，因為 36 案營業費用是比較不相關，您剛剛所說的第 43 案還有你們的主決議第 55 案先保留，等到他們的資料提供給您，我們後續再來處理，但是第 36 案我想替他們來爭取一下，因為畢竟項目不同，可能會誤殺不同的項目，誤殺無辜，所以是不是第 36 案可以做不一樣的處置，但是就這個案子的本身，第 43 案跟第 55 案的主決議是可以請他們就這個部分的報告提出來，我們再來處理好嗎？我就項目上，就我的主張做說明。

主席：謝謝，不用再發言了，本案沒辦法達成共識，我們保留。現在往下一個案，回頭再說。

第 37 案改主決議，大家有沒有意見？沒有意見，我們通過。

第 38 案減列 1,000 萬，請問各位黨團幹部有沒有意見？沒有意見，我們減列 1,000 萬通過。

第 39 案我們改主決議，有沒有意見？沒有意見，好。

第 40 案、第 41 案、第 42 案這三個案現在請一起來討論，第 42 案改主決議，第 41 案改減列 2%，第 40 案減列 10%，我想先請中油公司表達一下意見，請方董事長。

方董事長振仁：謝謝。第 40 案、第 41 案、第 42 案都是針對固定資產投資計畫，所提議的都是相類似，我是建議這三個案子是不是合併一起做考慮？

主席：我剛才已經宣布了，第 42 案改為主決議了，第 41 案減列 2%，現在就是第 40 案這部分，請你特別說明。

方董事長振仁：對不起。第 40 案這個部分減列 10%，我們就同意辦理。

主席：同意？

方董事長振仁：是。

主席：好。針對第 40 案、第 41 案、第 42 案我再重複一遍，第 40 案減列 10%，第 41 案減列 2%……

王委員鴻薇：第 40 案、第 41 案是一樣的。

主席：喔，一樣？對不起，它是國民黨黨團所提議的。

傅委員崐萇：減列 10%已經最多了。

主席：對啊，最多了。那第 40 案、第 41 就併案了，這個就減列百分之……

請黃國昌總召。

黃委員國昌：對於第 40 案的部分，請教一下中油，你們編列的預算是 528 億 4,993 萬，對不對？到目前為止執行了多少，預定到年底執行多少？

主席：董事長請。

方董事長振仁：首先，我們到 10 月份已經執行了 412 億，預定到年底可以執行大約 470 億左右，差不多也就是這個 10% 的範圍內。

黃委員國昌：所以就等於是這個提案要減列的，跟你們實際執行上面多了 10% 出來，完美的幫你們把那多的 10% 給刪掉了嗎？

方董事長振仁：不是，報告委員，這部分我可以做個說明。我想各位也了解，中油公司在目前的狀態下，財務狀況並不好，我們的負債比到 10 月份來講達到 93%，因此在公司來講，執行今年的預算也都採取緊縮的政策，也就是說固定資產的投入也會做一些先後順序的排比，對於可以暫時不做的就先不做，因此在固定資產投資方面，就執行數上來講，就如我剛剛所講的，會有一些沒有執行的地方。

主席：謝謝方董事長的說明。各位幹部，我們就第 40 案跟第 41 案併案減列 10%，第 42 案主決議就通過。

第 43 案保留，我們回頭再來討論。

第 44 案改為主決議，大家有沒有寶貴意見？沒有意見，我們通過。

第 45 案主決議，大家有沒有意見？沒有，我們通過。

第 46 案主決議做文字修正，大家有沒有意見？沒有意見，通過。

第 47 案大家有沒有意見？沒意見，通過。

第 48 案大家有沒有意見？沒有意見，通過。

第 49 案各位有沒有意見？請吳思瑤幹事長，請發言。

吳委員思瑤：第 49 案因為委員的主決議是要求你們寬列 114 年的預算，對於這樣的主決議，因為這是涉及你們的預算權，這個部分有辦法來執行嗎？

主席：請中油說明。

方董事長振仁：這個案子是針對我們在南部興建一個大樓。

吳委員思瑤：對。

方董事長振仁：我們也是要把它加速進行，因此在預算上，我們也是朝這個方向去寬列。

吳委員思瑤：好，寬列，但是要核實啦。

方董事長振仁：是。

吳委員思瑤：好、OK。

主席：謝謝吳思瑤幹事長、謝謝中油。大家有沒有其他寶貴意見？沒有，第 49 案通過。

第 50 案主決議，大家有沒有意見？請吳思瑤幹事長再發言。

吳委員思瑤：同樣的，這裡有委員的決議是希望你們寬列人事費用，同樣的問題，也是要核實啦。

方董事長振仁：是，我們遵照辦理。

吳委員思瑤：不能浮濫。

方董事長振仁：是。

吳委員思瑤：所以你們主決議的部分 OK？

方董事長振仁：OK、OK。

吳委員思瑤：好，沒問題。

主席：好，通過，謝謝。

第 51 案主決議，大家有沒有寶貴意見？沒有，通過。

第 52 案主決議，大家有沒有意見？沒意見，通過。

第 53 案，有沒有意見？沒意見，通過。

第 54 案主決議，有沒有意見？沒有，通過。

第 55 案主決議，有沒有意見？沒有，我們就通過。

第 56 案主決議，有文字修正，大家有沒有寶貴意見？沒有意見，通過。

第 57 案主決議，大家有沒有意見？沒有意見，好。

第 58 案、第 59 案及第 60 案撤案。

中油第 36 案、第 43 案保留，謝謝中油公司，謝謝。

接下來我們請台灣電力公司，謝謝台電曾董事長。

各位黨團幹部，第 61 案撤案。

第 62 案，減列 50%。台電曾董事長有沒有意見要表示一下？

曾董事長文生：跟院長、跟各位委員報告，說我們這一筆預算原來的預算提送的額度是 4,500 萬，我們依照執行的比例，到目前為止，我們執行的量大概已經到了 3,500 萬、3,600 萬，預計到年底要支出這麼多錢，如果要減列 50%，在實際的狀況之下，可能真的沒辦法做到。

主席：我們請提案委員黃國昌總召，請發言。

黃委員國昌：前面我已經說過了，這個預算本來早就該審了，那沒有審嘛，沒有審對你們台電要花這些宣傳的費用也沒有差別啊！你們還是照樣花嘛，所以花到現在，如果針對我們提案的理由，台電所提出來的說明是，編了 4,500 萬，我們現在已經花了三千多萬，剛剛董事長是說花多少？三千多多少？

曾董事長文生：預計到年底，全年預計大概 3,500 萬到 3,600 萬。

黃委員國昌：到年底會花 3,500 萬到 3,600 萬嘛。

曾董事長文生：對。

黃委員國昌：所以按照你們目前編 4,500 萬還多 1,000 萬，是嗎？是吧！

曾董事長文生：預計不會執行到，大概我們就執行到八成左右。

黃委員國昌：我們講具體的數字啦！董事長，請你可以聽得懂我現在在釋放的善意啦。

曾董事長文生：我們現在是這樣子講，因為我現在要預估到年底，所以我估計起來大概 3,500 萬到 3,600 萬，還沒執行的大概是 900 萬到 1,000 萬。

黃委員國昌：所以大概是 3,500 萬，對不對？

曾董事長文生：差不多。

黃委員國昌：所以減列 1,000 萬可以？

曾董事長文生：你是說今年嗎？

黃委員國昌：對啊，今年啊！不是啦，董事長，我是就事論事在跟你討論啦，我必須要讓大家聽得

懂我們為什麼提這個案子，這個案子我也在經濟委員會直接提出質詢，台電公司有營運上面的困難，經費拮据，大家都了解，但我們立委在立法院裡面監督預算執行，我也要問錢花到哪裡去嘛，結果你們花了錢給特定的綠色媒體人去做那些有的沒有的廣告，我看了以後就很火啊！我們台電很有錢啊！這種錢都花得下去，所以我才會要求要減列 50%。剛剛你說你們現在已經花多少了，我聽了老實講大家也很無奈嘛，預算沒有審、沒有過，你們錢照花，根本沒有差嘛！我剛剛請董事長聽得出我的善意是說我知道你也很無奈，編了 4,500 萬，現在我就問你說，到年底預計總共會花多少錢嘛。

曾董事長文生：我剛才已經跟委員……

黃委員國昌：所以嘛，你說 3,500 萬，那我現在就講，我願意把它改為減列 1,000 萬，解決你的問題嘛。

曾董事長文生：委員，這樣子好不好？可不可以在減列額度上留一點點空間？

黃委員國昌：我已經留很多空間了。

曾董事長文生：沒有，這個是我們實際預估，我們的業務單位跟我講實際……

黃委員國昌：沒有關係啦，你如果這樣堅持的話，那這個案子就先保留吧！

主席：請吳思瑤幹事長發言。

吳委員思瑤：我想是這樣啦，剛剛黃國昌委員的意思是他從減列 50%改為減 1,000 萬了，減列 50%到刪 1,000 萬，可以或不可以在你們趕快估一下嘛，我當然也同意曾董事長說的要留一點彈性，所以如果 1,000 萬全減列了，可能你最後有一些些超支的部分變得沒有辦法執行，不然減列……

曾董事長文生：減 500 萬可以嗎？700 萬也可以。

吳委員思瑤：700 萬可以嗎？我們具體的希望讓大家也能夠運作，好，這是民進黨團的意見。

黃委員國昌：不好意思，這是我的案子。

吳委員思瑤：你的案子我在……

主席：謝謝吳思瑤幹事長發言……

吳委員思瑤：我再具體講一下我們黨團的意見，因為剛剛提案的委員跟台電之間的問答，我們大概就做出我們民進黨團的建議，是不是能夠商量就是減列 700 萬，這個部分就尊重提案委員，我們的主張是這樣。

主席：曾董事長，您可以在最後一刻有什麼寶貴意見嗎？我都是希望事情能夠很圓滿的。

曾董事長文生：我們就明確的預估是 3,600 萬，執行大概到這邊，如果留 200 萬的一些餘裕給我們，因為和最後決算有關，如果刪 700 萬可不可以？

黃委員國昌：院長，我可以說話了嗎？

主席：好，謝謝曾董事長。

現在請黃國昌總召。

黃委員國昌：不好意思喔，請你們現在已經執行的每一筆費用，以及預估接下來要花的費用，一筆一筆清楚的列出來送到黨團來，我們看完以後再決定，這個案子就先保留。

主席：好，謝謝。

第 62 案保留。

第 63 案撤案。

第 64 案已經改主決議，通過。

第 65 案改主決議，溝通後，現在已經發下去了。大家有沒有意見？沒有意見，通過。

第 66 案改主決議，有沒有意見？沒有意見，通過。

第 67 案改主決議，有沒有意見？沒有意見，謝謝。

第 68 案、第 69 案、第 70 案、第 71 案、第 72 案、第 73 案、第 74 案可以併案討論。

第 68 案凍結 10%，謝龍介委員所提，請問各位委員有沒有意見？

請台電曾董事長說明。

吳委員思瑤：因為金額很大，說明一下。

曾董事長文生：報告院長，這中間有幾個案子已經都改主決議，只有第 68 案，這其實是謝龍介委員所提的，因為已經剩下一個月了，凍結 10%，是不是能夠讓我們提書面報告說明？

主席：國民黨團要不要補充一下意見？曾董事長，謝謝。

國民黨團傳總召這邊，還是思銘書記長這邊要發言？好，請。

傅委員崐萁：因為台電現在的虧損已經造成全國各個產業一併的恐慌，所以這是一個很嚴肅的問題，今天要我們變成一個凍結，我們很難接受，如果這個案子，台電還有想法，沒有關係，我們這個案子先保留好不好？我們先保留。

主席：各黨團的幹部，我們就把它保留好嗎？我們回頭再來檢討。

第 69 案改主決議。

第 70 案改主決議。

第 71 案改主決議。

第 72 案改主決議。

第 73 案有文字修正，已經在各位手上。

第 74 案也是凍結 10%。

第 73 案以前都沒有意見嘛？都通過了？好。

第 74 案請台電曾董事長說明好嗎？

吳委員思瑤：第 74 案好像有改主決議對不對？

主席：沒有……

曾董事長文生：是第 73 案改主決議。

吳委員思瑤：建議文字喔？建議文字，那說明一下。

曾董事長文生：第 74 案的狀況跟前面第 68 案的狀況是雷同的案子。

主席：曾董事長，我們就保留好嗎？因為這金額太大。

第 75 案撤案。

第 76 案到第 82 案，我們可以併案討論，第 76 案是減列 250 億元。可不可以請曾董事長表達意見？

曾董事長文生：跟委員報告，這個規模真的是很大啦，減列的規模真的是很大，能不能夠有一些考慮這樣子？因為預算也執行到一定的額度了，我們是不是可以提書面報告來說明？

主席：我們請提案的張啓楷委員，請。

張委員啓楷：要減少火力發電，特別是燒煤，是國家既定的政策，對不對？你們現在燒煤越燒越多，連麥寮電廠都又去買了電。我們這是一個很清楚的提案，為了人民的健康，不要再用肺發電，而且減列的比例不高啊，這個錢算下來，250 億大概只有 5%。曾董事長，你這個執行應該還是有很大的空間，對不對？你為了人民的健康……

曾董事長文生：我跟委員報告，是有一些空間啦，但是你要減列 250 億，其實……

張委員啓楷：國民黨都要凍結 10%了。

曾董事長文生：報告院長，這些相關的火力發電費用，第 76 案、第 79 案這些，包含減列的，是不是都能夠得到委員的同意，共同一次減列，減列一個額度？比方如果張啓楷委員說 250 億，今天王鴻薇委員也在，這一邊是不是能夠併在裡面，一起減 250 億？

主席：好，就是用第 79 科目，曾董事長意思是用 79 科目，這樣一個統一的講法。第 76 案我們就……

吳委員思瑤：報告主席、報告院長……

主席：各位，第 76 案……

請吳思瑤幹事長，請。

吳委員思瑤：因為這是同樣一個項目，都是火力發電的費用，我也同意第 76 案到第 82 案併一案來做一個統一的減列，只是我還是想要替台電來捍衛一下預算，因為看起來 250 億是一個非常高額的數字，你們再省思一下 Yes or No，因為就我審議的……我以前在教育文化委員會，5,000 萬，我們都痛得要死，這 250 億這樣減列下去可以嗎？受得了？

曾董事長文生：沒有。委員，我報告一下，狀況是這個樣子，就是其實這裡面有一部分燃煤的費用是我們的同仁基本上是透過現貨價格，如果有下降，我們就會去搶現貨，搶回來的一些預算摺節，今年其實包括整個煤的價格下降都有在。剛才啓楷委員提到的狀況是這樣，因為這減的不是量、是價，價確實是單價有下降，所以幾位委員提到的減列，我們說現在我們做得到，也一併跟所有委員報告。

吳委員思瑤：好，他做得到，那就摺節吧！

王委員鴻薇：所以減列 250 億……

吳委員思瑤：減列 250 億。

主席：250 億？好，如果這樣的話，第 76 案、第 77 案、第 78 案、第 79 案、第 80 案、第 81 案、第 82 案，我們就共同減列 250 億。

曾董事長文生：報告院長，其實這個就會跟前面第 68 案謝龍介委員凍結 10%是一樣的事……

吳委員思瑤：把它併在一起吧？

曾董事長文生：是不是可以併？

吳委員思瑤：併在一起啦！相關的事情。

主席：不行，現在提案委員不在，黃國昌總召不在。

吳委員思瑤：不是，黨團代表在啊！

曾董事長文生：是科目一樣，說明不一樣。好，我沒意見……

主席：沒關係，董事長，我們一步一步來……

曾董事長文生：好，OK。

主席：你不知道這個朝野協商，你一定要一步一步來，不要急。

我們就這樣子，我們就減列 250 億。第 76 案、第 77 案、第 80 案併案共減列 250 億，科目「銷售成本—火力發電費用」，謝謝。

王委員鴻薇：主席，因為這些案子裡面有一些是改主決議，主決議是不是照常通過？

主席：第 77 案改主決議，各位黨團幹部有意見嗎？沒有，通過。

第 78 案改主決議，有沒有意見？沒有意見，通過。

第 81 案改主決議，大家有意見嗎？沒有，謝謝。

第 82 案改主決議有意見嗎？沒有，謝謝。

請吳思瑤幹事長發言。

吳委員思瑤：我看了提案，確實第 76 案至第 82 案大家同意用一個數字來減列 250 億，但是我看前面的第 68 案跟第 74 案是指同樣的事情，要不要就一起處理掉？

王委員鴻薇：不是啦，科目不一樣啦！

吳委員思瑤：是同樣的事，你們說一下好不好？

曾董事長文生：其實是這樣，發電的費用是一個橫向的綜整，燃料費用是縱向的綜整，落點剛好都在同一個位置上，只是整理的方式不一樣。

吳委員思瑤：是，所以基本上是同一件事啦！

曾董事長文生：大致上意思是這樣，但剛才院長說這是兩個不同……

主席：沒有關係，曾董事長我知道，你求好心切，我們就先這樣保留。其他通過的我們就照通過，減列 250 億的我們先通過，一步一步來。

第 83 案、第 84 案、第 85 案我們可以一併來討論，第 83 案減列 5,000 萬，請問各位黨團幹部有沒有寶貴意見？台電有沒有需要補充的？

第 84 案減列 5,000 萬，第 85 案減列 100 萬，請問各位黨團幹部有沒有意見要表達？沒有意見。台電這邊要不要表達一下意見？

吳委員思瑤：主席，就我的理解，這跟上面的那個不是一樣的嗎？只是編在不同項目，可是是同樣一個……我認為 250 億就是……到底是到第幾頁？其實到第 85 案是不是都是同樣的？

王委員鴻薇：不一樣啦！

吳委員思瑤：沒有、沒有，請他們說明。

主席：沒有問題，我們先請台電曾董事長說明。

吳委員思瑤：不是，編不一樣的項目，但指的卻是同樣的事情。

曾董事長文生：有些許不一樣，因為預算整理的方式……我們可以拿一個附表給各位委員參考，我

們有把樹枝狀的圖全部做出來，有一點點列序不一樣。不過報告各位委員，第 83 案、第 84 案、第 85 案是同一件事，對於這同一件事，我們可以同意減列 5,000 萬。

主席：各位黨團幹部，台電同意減列 5,000 萬，沒有意見的話，減列 5,000 萬通過。

我們進入第 86 案，已改主決議，我們通過。

第 87 案、第 88 案、第 89 案，第 87 案改主決議，第 88 案減列 5,000 萬，第 89 案減列 100 萬，各位黨團幹部有沒有什麼意見要表達一下？

吳委員思瑤：第 88 案、第 89 案是不是要說明一下？都是同一個「專業服務費」。

主席：請台電曾董事長說明。

曾董事長文生：是的，都是同樣一個「專業服務費」。

吳委員思瑤：那我支持民眾黨的提案。

主席：OK。

張委員啓楷：那國民黨要不要支持？國民黨支持的話就用 100 萬去……

主席：支持台灣民眾黨的提案，減列 100 萬，請問各位黨團幹部有沒有其他寶貴意見？

請王鴻薇委員發言。

王委員鴻薇：請問一下，現在你們編列是……

曾董事長文生：8 億 3,478 萬……

王委員鴻薇：八億三千四百多萬嘛！你們現在執行的金額是多少？

曾董事長文生：到 10 月份為止，目前執行的金額確實不是很高，因為那個就是需量反應付費的部分，因為大院委員一直要求台電在這個部分要撙節支出，我們今年也有做到一部分撙節支出的工作，但是這個事情會隨著整個用電需求的波動而有不一樣的執行狀況出來。我們今年編的是 8.35 億，但是實際執行狀況沒有用到這麼多。如果減列，其實這個部分……因為它是營業型的預算而不是公務預算，所以坦白講它是跟著市場在跑的，不會是一個非常明確的事。以今年來講，要減 100 萬或減幾百萬對我們來講影響都是同樣的。

王委員鴻薇：因為賴士葆委員的提案是 5,000 萬，是可以執行的嘛！因為看起來你們今年的執行數……

曾董事長文生：我們今年執行不到，就算減了 5,000 萬，我們也執行不到。

王委員鴻薇：對嘛！

傅委員崐萁：董事長，拜託一下，我們節省時間，請有問必答，因為一個問題你繞了一整圈還是沒有回答，執行數到 10 月底到底是多少錢？

曾董事長文生：2 億。

王委員鴻薇：2 億嘛！

傅委員崐萁：2 億嘛！那你編 8 億，說要刪 5,000，你就一口同意就好嘛！

王委員鴻薇：對啊！

傅委員崐萁：反正你今年絕對用不到嘛！不就解決了嗎？

曾董事長文生：好。

王委員鴻薇：對啊！很簡單嘛！

主席：因為經濟部長在，他必須表情上有點困難的樣子嘛！人同此心。第 88 案、第 89 案兩案併案，我們就減列 5,000 萬元，他們現在才執行兩億多，總共編了八億多。好，沒有意見，我們就通過。

第 87 案改主決議。

現在進入第 90 案，改主決議，沒意見，通過。

第 91 案、第 92 案併案討論，現在國民黨黨團提議減列 1 億 2,000 萬，然後台灣民眾黨黨團提議減列 100 萬，請問各位黨團幹部有沒有什麼寶貴意見？

林委員思銘：董事長解釋一下現在執行率是多少？

王委員鴻薇：支持民眾黨提案。

林委員思銘：請董事長解釋一下。

主席：麻煩再請曾董事長，請。

曾董事長文生：我們今年的狀況，執行的結果大概是 4 到 5 億元，所以如果是減掉 5,000 萬或之類的，我們是可以，然後這裡 1 億 2,000 萬，現在可以執行。

林委員思銘：才四、五億啦！

主席：OK，現在才執行 5 億，列了九億多，那我們就減列 1 億 2,000 萬元，各位黨團幹部？好，謝謝，我們通過。

接下來第 93 案改主決議，有沒有意見？沒有意見，通過。

第 94 案改主決議，有沒有意見？

林委員思銘：沒有。

主席：沒有意見，通過。

第 95 案改主決議，有沒有意見？

林委員思銘：沒有。

主席：通過。

第 96 案有沒有意見？沒有，通過。

第 97 案改主決議，有沒有意見？

林委員思銘：沒有。

主席：第 98 案主決議有文字修正，大家有沒有寶貴意見？

林委員思銘：沒有。

主席：林思銘幹事長，你有沒有意見？

林委員思銘：沒有意見。

主席：好，謝謝。

第 99 案主決議，有沒有意見？

王委員鴻薇：沒意見。

主席：沒意見，通過。

第 100 案主決議，有沒有意見？

王委員鴻薇：沒意見。

主席：第 101 案文字修正，賴士葆委員所提，有沒有意見？

林委員思銘：沒有。

主席：第 102 案主決議，有沒有意見？

王委員鴻薇：沒意見。

主席：好，通過。

第 103 案有沒有意見？

林委員思銘：沒有。

主席：主席可不可以提出一下，請一個人來唸好不好？我越唸聲音越小，中氣有點不夠了。

林委員思銘：可以啊！主決議應該可以由議事人員唸。

主席：我現在還可以再撐一下，沒關係。第 104 案主決議，有沒有意見？

林委員思銘：沒有。

主席：第 105 案主決議文字修正，有沒有意見？

曾董事長文生：報告院長，第 105 案我們有跟黃健豪委員討論過，但他有一個文字上面會造成歧義，想要在這邊跟委員報告確認。台電公司的意思是針對未來臺中火力發電廠興建一座燃氣機組、要拆兩座燃煤機組，我們會承諾要做報告給大院，但是我沒有辦法透過這種主決議直接承諾說就要建一、拆二，這個層次差很多，所以這個文字的內涵我們希望確認我們是要交報告，而不是承諾要拆機組，我想這一點文字上一定要說明清楚，我怕文字上有歧義。

主席：OK！曾董事長的意思就是說把「承諾」兩個字改為「檢討」，請在野黨……

曾董事長文生：因為透過這個主決議要拆機組，這個真的不太可能這樣子做……

主席：請王鴻薇發言。

王委員鴻薇：我想請問一下董事長，你們這個文字修正之前有跟健豪委員溝通過嗎？

曾董事長文生：我們的同仁去溝通，我們的同仁來告訴我說，我們是要承諾寫報告，但我看了文字以後，我覺得這裡面會有一個歧義，就是承諾要拆機組的報告，這個差很多。

王委員鴻薇：那我們就先保留好不好？因為顯然健豪委員並沒有同意嘛！

曾董事長文生：是。

王委員鴻薇：那就請保留，謝謝。

主席：第 105 案保留。

第 106 案主決議文字修正，大家有沒有意見？沒意見，我們通過。

第 107 案文字修正，主決議，有沒有意見？沒意見，通過。

第 108 案主決議，有沒有意見？

林委員思銘：沒有。

主席：通過。

第 109 案主決議，有沒有意見？

林委員思銘：沒有。

主席：沒意見，通過。

第 110 案主決議，有沒有意見？

林委員思銘：沒有。

主席：沒有意見，通過，謝謝。

第 111 案主決議，有沒有意見？

林委員思銘：沒有。

主席：沒意見，通過。

曾董事長文生：報告院長，可不可以跟黃國昌委員商量，第 111 案、第 112 案、第 113 案中，第 112 案我們會遵照辦理，第 111 案跟第 113 案一個月真的有點困難，可不可以給我們三個月？

黃委員國昌：沒有問題。

主席：黃國昌總召欣然接受，三個月，好嗎？好，謝謝，我們就修正通過。

進到第 114 案主決議，大家有沒有寶貴意見？沒有意見，通過。

第 115 案文字修正，主決議，大家有沒有寶貴意見？

林委員思銘：沒有。

主席：沒有，通過。

第 116 案主決議，有沒有意見？

林委員思銘：沒有。

主席：通過。

第 117 案文字修正的主決議，有沒有意見？沒有意見。

第 118 案主決議，有沒有意見？沒有，謝謝，通過。

第 119 案主決議，有沒有意見？通過。

第 120 案文字修正，主決議，有沒有意見？沒有意見，通過。

第 121 案文字修正，主決議，有沒有意見？沒有，通過，謝謝。

第 122 案文字修正，有沒有意見？第 122 案主決議通過。

第 123 案主決議，有沒有意見？沒有意見，通過。

第 124 案、第 125 案撤案。

跟各位報告一下，台電的第 62 案、第 68 案、第 74 案、第 105 案保留，其他通過。謝謝台電公司，接下來請自來水公司。

休息 3 分鐘，謝謝。

休息（16 時 15 分）

繼續開會（16 時 30 分）

主席：謝謝各位黨團幹部，因為我們剛才黨團之間協調一些重要事情，所以時間耽擱了幾分鐘，敬請大家見諒。

接下來我們請自來水公司的李董事長，熱情歡迎您，請坐。

現在進到自來水公司的部分。第 126 案改主決議，有沒有意見？沒意見，通過。

第 127 案改主決議，沒意見，通過。

第 128 案改主決議，沒意見。

第 129 案改主決議，沒意見。

第 130 案改主決議，沒意見，通過。

第 131 案改主決議，沒意見，通過。

第 132 案改主決議，沒意見，通過。

第 133 案改主決議，沒意見，通過。

第 134 案改主決議，沒意見，通過。

第 135 案改主決議，沒意見，通過。

第 136 案改主決議，沒意見，通過。

第 137 案改主決議，沒意見，通過。

第 138 案改主決議，沒意見，通過。

第 139 案改主決議，沒意見，通過。

第 140 案改主決議，沒意見，通過。

第 141 案減列 4 億元，請李董事長說明。

李董事長嘉榮：我們這邊是同意遵照委員減列的金額，同意辦理。

主席：都已經溝通過了？好，大家都已經達成共識，減列 4 億元通過。

進入第 142 案，改主決議，有沒有意見？沒意見，通過。

進入第 143 案，改主決議，有沒有意見？沒意見，通過。

第 144 案主決議，有沒有意見？沒意見，通過。

第 145 案主決議，有沒有意見？通過。

謝謝自來水公司李董事長，謝謝！你最輕鬆，微笑一個！

接下來我們換組一下，謝謝大家。

我們現在歡迎列席的行政首長，首先歡迎中央銀行楊總裁，熱情歡迎！財政部莊部長，熱情歡迎您！臺灣金控凌董事長，歡迎！其他所有銀行，金融界的太多了，一口氣站起來，我們鼓掌一下好了，歡迎、歡迎！謝謝。

現在進入中央銀行部分。第 1 案撤案，各位黨團幹部有沒有意見？沒有意見，好。

第 2 案改主決議，如果沒有意見，我們就通過。

第 3 案改主決議，沒意見，通過。

第 4 案改主決議，沒意見，通過。

第 5 案主決議，各位有沒有意見？沒有意見，我們照案通過。

第 6 案主決議，有沒有意見？沒意見，通過。

第 7 案主決議，有沒有意見？沒意見，通過。

第 8 案主決議，有沒有意見？沒意見，通過。

第 9 案，各位黨團幹部有沒有意見？沒意見，通過。

第 10 案，有沒有意見？沒有意見。

第 11 案有沒有意見？沒有意見，通過。

第 12 案，各位黨團幹部有沒有意見？沒意見，通過。

第 13 案，通過。

中央印製廠主決議，第 14 案有沒有意見？沒意見，通過。謝謝，中央銀行，保持微笑，請離開，謝謝。

接下來是臺灣銀行。第 15 案改主決議，大家有沒有意見？

沒有意見，通過。

第 16 案改主決議，有沒有意見？沒有意見，通過。

第 17 案撤案。

第 18 案撤案。

第 19 案。

莊部長翠雲：第 19 案遵照辦理。

主席：主決議，沒有意見？沒有意見，通過。謝謝臺灣銀行列席的董事長。祝大家聖誕節快樂！

接下來是臺銀人壽保險公司。第 20 案改主決議，各位沒有意見？沒有意見，通過，謝謝。微笑離開，謝謝。

接下來是臺銀綜合證券股份有限公司，列席代表許董事長，熱情歡迎您，請坐。

第 21 案改主決議，有沒有意見？沒意見，通過，謝謝。

第 22 案有沒有意見？沒意見，改主決議，通過。

第 23 案有沒有意見？沒有意見，非常好，通過，謝謝。微笑離開，謝謝。

接下來是臺灣土地銀行，何董事長，歡迎您，請坐。

第 24 案改主決議，有沒有意見？沒有意見，通過。

第 25 案凍結 100 萬，然後文字修正，請問各位黨團幹部有沒有寶貴意見？

吳委員思瑤：詢問一下……

主席：請賴委員發言。

吳委員思瑤：對，我們召委。

賴委員惠員：主席，針對第 25 案是不是就提書面，不要凍結？

主席：那就是不要凍結 100 萬？

賴委員惠員：對，請協助一下。

主席：謝謝召集委員賴委員，請問國民黨黨團有沒有寶貴意見？請王鴻薇發言。

王委員鴻薇：有意見。請土銀表示一下意見吧？

賴委員惠員：土地銀行來說明一下。

主席：何董事長，請表達意見。

何董事長英明：這個科目最主要是我們車輛的燃油費跟郵資，以目前來講，112 年執行率大概百分

之八十一點多，委員原來的提案是凍結 100 萬，然後 1 個月內提書面報告，其實我們也可以執行。

王委員鴻薇：好，那就 OK，通過了，照案通過。

主席：那我們就照賴委員所提的，文字修正……

賴委員惠員：好，文字修正。因為他在委員會已經是減了 100 萬。

主席：對。我們就書面報告，好不好？謝謝。

王委員鴻薇：沒有，就是凍結 100 萬，提書面報告，因為他們可以執行，好不好？

主席：其他就提書面報告。凍結 100 萬，提書面報告。謝謝。第 25 案凍結 100 萬，其餘就提書面報告，OK？好，謝謝。

賴委員惠員：謝謝主席。

主席：第 26 案，各位黨團幹部有沒有意見？沒有意見，就照案通過。

第 27 案主決議，有沒有意見？沒意見，通過。

第 28 案主決議，有沒有意見？沒意見。

第 29 案主決議文字修正，有沒有意見？沒有意見。謝謝。請臺灣土地銀行何董事長微笑離開，謝謝。

再下來是中國輸出入銀行，我們歡迎戴理事主席。謝謝，請坐。

第 30 案改主決議，請問各位有沒有意見？沒有意見，通過。

謝謝輸出入銀行，請微笑離開。椅子都還沒坐熱，請離開。

接下來是臺灣菸酒公司，湯董事長，請坐。

第 31 案改主決議，大家有沒有意見？

賴委員惠員：沒有意見。

主席：沒有意見，通過。

第 32 案改主決議，通過。

第 33 案改主決議，通過。

第 34 案改主決議，通過。

第 35 案改主決議。

賴委員惠員：沒有意見。

主席：好通過。

第 36 案改主決議。

賴委員惠員：沒有意見。

主席：通過。

第 37 案改主決議。

賴委員惠員：沒有意見。

主席：通過。

第 38 案改主決議，通過。

第 39 案改主決議。

賴委員惠員：沒有意見。

主席：通過。

第 40 案改主決議。

賴委員惠員：沒有意見。

主席：通過。

第 41 案改主決議。

賴委員惠員：沒有意見。

主席：好。第 42 案改主決議。

賴委員惠員：沒有意見。

主席：沒有意見。

第 43 案改主決議。

賴委員惠員：沒有意見。

主席：謝謝，通過。

第 44 案主決議，有沒有意見？

賴委員惠員：沒有意見。

主席：沒有意見，通過，謝謝。

第 45 案，有沒有意見？沒有意見，文字修正，我們通過。

第 46 案，有沒有意見？沒有意見，好。

第 47 案，有沒有意見？

賴委員惠員：沒有。

主席：第 48 案，有沒有意見？通過。

第 49 案沒有意見，通過。

第 50 案主決議，沒意見，通過。

第 51 案文字修正，主決議，有沒有意見？沒有意見，通過。

第 52 案沒有意見，通過，文字修正，通過。

第 53 案主決議，文字修正，有沒有意見？沒有意見，通過。

第 54 案，有沒有意見？主決議，沒意見，通過。

第 55 案，有沒有意見？

第 56 案，有沒有意見？謝謝，請微笑離開，謝謝。

換印刷廠，王廠長請坐。現在是財政部印刷廠。對不起，請讓主席喝口茶。

我們第 57 案改主決議，大家有沒有意見？沒有意見，我們通過。

第 63 案，我們改主決議，大家有沒有寶貴意見？沒有意見，我們通過。

第 58 案，我們改主決議，有沒有意見？沒有意見，通過。

第 59 案，有沒有意見？沒有意見，謝謝。

第 60 案撤案。

第 61 案改主決議，大家有沒有意見？通過。

第 62 案，有沒有意見？沒有意見，通過。

第 64 案撤案。

第 65 案撤案。

第 66 案撤案。

第 67 案改主決議，有沒有意見？沒有意見，好。

向各黨團報告一下，以往附屬單位預算的協商順序為通案，再到營業、再到非營業基金，但財政部莊部長今天也親自來，現在只有 1 件，就是中央政府債務基金，只有這一案，請問各黨團幹部是不是容許我們先審查一下？只有這一案，好嗎？好，謝謝大家。

中央政府債務基金只有 1 案，在各位的手上，已經改為主決議，請大家看一下有沒有意見。請大家看一下，對，已經改為主決議了。

林委員思銘：沒有意見。

主席：沒有意見，莊部長開心，謝謝，微笑離開，謝謝莊部長。

莊部長翠雲：謝謝，謝謝主席，謝謝各位委員，謝謝。

主席：接下來換場，我們請金管會。

熱情歡迎我們金管會的彭主委，請坐。金管會只有一個中央存款保險股份有限公司，黃董事長也來了，謝謝，熱情歡迎您。

第 68 案已經改為主決議，請問各黨團幹部有沒有意見？沒有意見，我們就通過。

第 69 案主決議，文字修正，各位有沒有寶貴意見？沒有，通過。

第 70 案主決議，各位有沒有意見？沒有意見，好，謝謝。

彭主委微笑離開，謝謝。

接下來我們換交通部主管國營事業。列席的各機關首長，首先熱情歡迎交通部陳部長，熱情歡迎您，請坐。其他所有交通部列席官員請跟大家擺手一下，好，謝謝、謝謝大家。

我們接下來首先請中華郵政王董事長，熱情歡迎。

中華郵政第 1 案改增列 300 萬元，請問各位黨團幹部有沒有任何寶貴意見？沒有意見，我們通過。

第 2 案改增列 300 萬元，大家有沒有寶貴意見？沒意見，通過。

第 3 案改主決議，有沒有意見？好，通過。

第 4 案改主決議，好，通過。

第 5 案改主決議，通過。

第 6 案改減列 500 萬，大家有沒有寶貴意見？

林委員思銘：沒有意見。

主席：通過。

第 7 案改主決議，通過，謝謝。

第 8 案改主決議，大家有沒有寶貴意見？沒有，謝謝。

第 9 案主決議，有沒有意見？沒有意見，通過。

第 10 案主決議，有沒有意見？

林委員思銘：沒有。

主席：沒有，通過。

第 11 案主決議文字修正，有沒有意見？

林委員思銘：沒有。

主席：沒有意見，謝謝，通過。

第 12 案主決議，有沒有意見？

林委員思銘：沒有。

主席：沒有，通過，謝謝。

第 13 案主決議，有沒有意見？

林委員思銘：沒有。

主席：通過。

第 14 案主決議？

林委員思銘：沒有意見。

主席：沒有意見，通過。

第 15 案主決議文字修正，有沒有意見？

林委員思銘：沒有意見。

主席：沒有意見，通過。

第 16 案主決議文字修正，有沒有意見？

林委員思銘：沒有。

主席：通過。

第 17 案主決議文字修正，有沒有意見？

林委員思銘：沒有。

主席：通過。

第 18 案主決議文字修正，有沒有意見？沒意見，通過。

第 19 案主決議，有沒有意見？沒有，通過。

謝謝中華郵政王董事長，請微笑離開，謝謝。

接下來是臺灣鐵路股份有限公司，請杜董事長，歡迎您，請坐。

針對臺灣鐵路公司第 20 案改主決議，有沒有意見？沒有，通過。

第 21 案改主決議，有沒有意見？通過。

第 22 案改主決議，有沒有意見？通過。

第 23 案改主決議，通過。

第 24 案改主決議，通過。

第 25 案改主決議，通過。

第 26 案改主決議，通過。

第 27 案減列 200 萬元，請問有沒有寶貴意見？

林委員思銘：沒有意見。

主席：沒有意見，通過。

第 28 案改主決議，有沒有意見？沒有意見，通過。

第 29 案改主決議，有沒有意見？

林委員思銘：沒有。

主席：通過。

第 30 案改主決議，通過。

第 31 案改主決議，通過。

第 32 案改主決議，通過。

第 33 案改主決議？

林委員思銘：沒有意見。

主席：通過。

第 34 案改主決議？

林委員思銘：沒意見。

主席：通過。

第 35 案改主決議？

林委員思銘：沒意見。

主席：沒意見。

第 36 案主決議？

林委員思銘：沒意見。

主席：通過。

第 37 案主決議？

林委員思銘：沒意見。

主席：通過。

第 38 案主決議？

林委員思銘：沒意見。

主席：通過。

第 39 案主決議？

林委員思銘：沒意見。

主席：第 40 案主決議？

林委員思銘：沒意見。

主席：第 41 案主決議文字修正？通過。

第 42 案主決議？

林委員思銘：沒意見。

主席：第 43 案主決議？

杜董事長微：報告主席，第 43 案是不是請示總召這邊，能不能幫我們改成書面報告？

黃委員國昌：可以。

主席：好，黃總召欣然接受，我們就改為書面報告。

杜董事長微：謝謝、謝謝。

主席：第 44 案有沒有意見？

杜董事長微：第 44 案一樣，是不是能夠幫我們改成書面報告？

黃委員國昌：對不起，第 44 案沒辦法答應。

主席：沒有辦法。

杜董事長微：好，那遵照辦理。

主席：就請臺灣鐵路公司遵照辦理。

杜董事長微：好，遵照辦理。

主席：謝謝，我們主決議通過。

第 45 案有沒有意見？主決議通過。

第 46 案有文字修正，主決議有沒有意見？

林委員思銘：沒有。

主席：沒有意見，通過。

謝謝臺灣鐵路公司。謝謝，微笑請回，謝謝。

接著是臺灣港務股份有限公司。我們熱情歡迎臺灣港務公司李董事長，請坐。

第 47 案港灣收入改主決議？沒意見，通過。

第 48 案撤案。

第 49 案減列 500 萬元，請問各位黨團幹部有沒有意見？

林委員思銘：沒有。

主席：沒有意見，通過。

第 50 案主決議，大家有沒有意見？

林委員思銘：沒有。

主席：沒有意見，通過。

第 51 案有沒有意見？

林委員思銘：沒有。

主席：沒有意見，通過。

第 52 案有沒有意見？

林委員思銘：沒有。

主席：通過。

第 53 案有沒有意見？凍結 2,000 萬元，各位黨團幹部有沒有意見？我們請臺灣港務公司李董事長說明。

李董事長賢義：跟主席報告，這個案子最主要是我們的行銷獎勵，就是貨櫃的，現在執行五億多，到年底我們會整個結算，然後再付款，所以暫時凍結，目前還可以。

主席：好，謝謝港務公司接受，各位黨團幹部有沒有意見？沒有意見，我們通過。

第 54 案改主決議？好，通過。

第 55 案凍結十分之一，請李董事長說明。

李董事長賢義：這個最主要是目前我們辦理業務的時候，剛好有一個東方海外公司的案子，113 年 9 月我們在續約前有請經濟部投審司來看一看有沒有符合相關法律規定，相關的法律意見認為符合法律，所以就繼續辦理續約。目前總召有提出一些不同的意見，我們也請經濟部投審司函請調查單位在調查當中，當然調查結果我們就是依法來配合辦理。

主席：黃國昌總召請發言。

黃委員國昌：跟院長還有各黨團報告，這件事情非常的嚴重，因為事實上我們的高雄港是不是有紅色資本介入的事情，我從 2018 年第一次在立法院的時候就已經提出質詢了，那個時候你們所有的回應是一切合法、謝謝指教、沒有問題，結果等到 2021 年的時候，先是跟臺灣這邊關係非常密切、大家也很重視的 Project 2049 提出了調查報告，我們的港口，特別是高雄港正遭受入侵。2022 年的時候，法國週刊封面報導，那個時候我人已經不在立法院了，但是我有把相關的資訊給上一屆的國會議員參考，並且再提出質詢，那個時候你們才說到今年 9 月，不會再租出去，跟上一屆國會講到今年 9 月，不會再租出去了。結果我今年回到立法院繼續追，你們還是再租出去啊！你們說換了一家公司，所謂換了一家公司，其實是同一組人馬換一個招牌，臺北的人不知道，在高雄碼頭的人會不知道嗎？所以我才在交通委員會再提出質詢嘛！在外交及國防委員會的時候，我也請經濟部的官員回去轉告你們這件事情很嚴重。既然你們現在還在持續調查，所以我的要求其實也沒有很過火，先凍十分之一而已，請你來報告，報告同意了以後再來動支，對你們的營運也不會造成什麼影響嘛！

李董事長賢義：好，遵照辦理。

主席：李董，你剛剛那句話我沒聽清楚。

李董事長賢義：遵照辦理。

主席：好，照辦，沒問題是吧？好，那這邊就結束了，謝謝。

第 55 案大家都沒有意見，我們就凍結十分之一，通過。

第 56 案主決議有沒有意見？沒有意見，通過。

第 57 案主決議有沒有意見？沒有意見，通過。

第 58 案主決議有沒有意見？沒有意見，通過。

第 59 案主決議有沒有意見？沒有意見，通過。

第 60 案主決議有沒有意見？沒有意見，通過。

第 61 案主決議有沒有意見？沒有意見，通過。

謝謝，微笑離開，謝謝。

接下來是桃園國際機場股份有限公司。

桃園國際機場公司楊董事長，歡迎您，請坐。

各位黨團幹部，我們現在審到桃園國際機場公司，第 62 案改增列 5 億元。吳思瑤幹事長請發言。

吳委員思瑤：增列 5 億幅度有點大，說明一下，做得到嗎？

楊董事長偉甫：做得到。

吳委員思瑤：做得到，好。

主席：好，楊董事長說沒問題，他們全力以赴。

還有沒有其他寶貴意見？沒意見，我們就通過。

第 63 案增列 3 億元，有沒有意見？

吳委員思瑤：也 OK 嗎？詢問一下。

主席：有沒有意見？

楊董事長偉甫：沒有意見。

主席：好，董事長同意，謝謝。第 63 案通過。

第 64 案改減列 2,000 萬元，請問各位黨團幹部及楊董事長有沒有什麼意見？

吳委員思瑤：沒有。

楊董事長偉甫：沒有意見。

主席：達成共識，謝謝，我們通過。

第 65 案改凍結二十分之一（1,400 萬 5,000 元）及書面報告，請問各位黨團幹部有意見嗎？

吳委員思瑤：沒有。

主席：沒有意見，謝謝，第 65 案通過。

第 66 案撤案。

第 67 案撤案。

第 68 案撤案。

第 69 案撤案。

第 70 案改書面報告，凍結 50 萬元，各位黨團幹部有意見嗎？沒有意見，通過。

吳委員思瑤：等一下，第 69 案對不對？

主席：第 69 案撤案了。

吳委員思瑤：第 69 案還有……

主席：撤案了。

吳委員思瑤：對不起，好，OK。

主席：好，謝謝。

第 71 案撤案。

第 72 案撤案。

第 73 案改主決議，大家有意見嗎？沒有意見，通過。

第 74 案書面報告、凍結 2,000 萬，董事長有沒有寶貴意見要說明？

楊董事長偉甫：沒有，遵照辦理。

主席：各位黨團幹部有意見嗎？沒有，我們就凍結 2,000 萬元、書面報告，通過。

第 75 案凍結二十分之一，即 5%，1 億 1,164 萬 4,000 元，請問……

吳委員思瑤：這一案請說明，好嗎？

主席：請說明。

吳委員思瑤：第 75 案。

張處長信一：專案改成書面，請求召委。

主席：黃國昌總召，請問有沒有寶貴意見？請。

黃委員國昌：這個案子不能只提書面啦，這個案子事情都沒解決，部長也在這邊，我質詢兩次以上了。我覺得我們臺灣要發展所謂自駕系統，我們是百分之百支持，但很奇怪，我們臺灣在發展自駕車系統的時候，怎麼政府大的標案，還是那種要經過評選的，全部給一個詐騙集團？我已經公開地講他們是詐騙集團，他們到現在一句話都不敢反駁。他們說什麼在美國有自駕車的系統，結果我跟美國那邊求證，根本沒有！然後臺灣還頒獎給它，我們的臺鐵行控 4.0 花了好幾千萬給它做，做完了以後，按照我們運安會的說法，是根本不能用！奇怪，我們國家錢很多耶，怎麼這些特殊的標案都幾千萬、幾千萬、幾千萬給一個莫名其妙的廠商？

這個理立背後的政商集團、政商關係是什麼，我相信我不用在這邊講得很白，現在在微笑的部長應該都相當清楚。現在這不是開玩笑的事情，T3 航廈、T2 到 T3 的運輸還給這家廠商繼續包，現在僵住了，它做不出來嘛！我相信楊董事長非常清楚，這個到底是怎麼回事？這不是用書面報告就可以處理，一定要請他們來進行專案報告。

主席：第 75 案凍結 5%，各位黨團幹部有沒有寶貴意見？沒有意見。好，第 75 案就凍結 5%，剩下的提專案報告，謝謝。

第 76 案凍結 1,000 萬元，各位黨團幹部有沒有意見？沒有意見，通過。

第 77 案主決議，有沒有意見？沒意見，通過。

第 78 案主決議，有沒有意見？沒意見，通過。

第 79 案主決議，有沒有意見？通過。

第 80 案主決議，有沒有意見？沒意見，通過。

第 81 案，有沒有意見？沒有意見，通過。

第 82 案主決議，有沒有意見？沒意見。

第 83 案主決議，大家有沒有意見？沒有意見。

謝謝董事長，微笑離開！

楊董事長偉甫：謝謝。

主席：謝謝交通部陳部長，主計長，謝謝。

跟各位黨團幹部報告一下，通案及營業部分現在已經過了 300 案，我們從下午 3 點處理到現在，目前保留有台糖 2 案、中油 2 案、台電 4 案，共 8 案，現在只剩下非營業部分總共 482 案，因為明天我們下午 2 點半要繼續協商，是不是今天就到此為止，明天下午 2 點半繼續，好嗎？

如果沒有問題，我們就明天下午 2 點半繼續協商。另外，還有幫各位所提供的便當，請各位帶回。謝謝大家，我們明天下午 2 點半繼續開會，現在散會。

散會（16 時 57 分）

附錄：

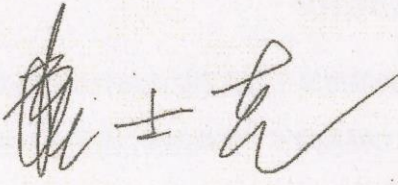
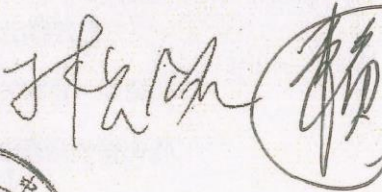
11311FU(賴士葆委員辦公室)

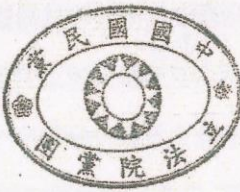
一、通事部分

主決議 4

案由：本院委員賴士葆等 人，有鑒於部分作業基金收支失衡，常年短絀，迄 113 年度預算案累積 1,476 億元短絀待填補，亟待提升營運效能。爰提案要求行政院主計總處^(不含校務基金)全面查核基金短絀連續達 2 年以上者，檢討是否依設立目的，自給自足，力求賸餘，並提出改善策略及~~基金高層主管減薪方式~~，及為避免造成政府財政隱憂，應檢討國庫資金是否終止撥補，以健全基金財務，於³~~2~~個月內提出書面報告送交立法院。是否有當，敬請公決！

(包括倘國庫終止撥補之影響評估)

提案人：   (賴)



通 |

中華民國 113 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：(通案)國防部、教育部、退輔會、衛福部

主決議

案由：

有鑑於我國自 86 年起推動醫藥分業政策，並隨後於 99 年推動慢性病連續處方箋釋出政策，有助於提升患者用藥便利性與安全性。根據統計，我國六家公立醫學中心（台大、成大、三總、北榮、中榮及高榮）於 110 年申報慢性處方箋費用合計達 195 億元，惟處方箋釋出率僅約五成，尚有提升空間。處方釋出除可減少病患往返醫院的交通成本及掛號費，亦可透過社區藥局藥師提供的用藥指導，進一步保障患者用藥安全與衛教需求。

「處方釋出」能讓病患在住家附近的健保藥局領藥，減少醫院等待時間，並利於建立藥歷檔案，使藥師得以更周全地提供用藥諮詢，強化慢性病患者的健康管理與醫療支持。職是之故，爰建請衛生福利部於 1 個月內於全國六家公立醫學中心試行全面處方箋釋出制度，帶動全國醫療體系推動分級醫療、醫藥分業，確保民眾就近取得高品質的用藥服務，落實保障民眾的用藥權益，並進一步優化健保資源運用，促進全民健康福祉。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 林憶君

通 2



林憶君

2

二、經濟委員會-營業部分協商提案

甲、經濟部主管（共 145 案）

- | | |
|-----------------|-----------------|
| 一、台灣糖業股份有限公司…… | 19 案(1 - 19) |
| 二、台灣中油股份有限公司…… | 41 案(20 - 60) |
| 三、台灣電力股份有限公司…… | 65 案(61 - 125) |
| 四、台灣自來水股份有限公司…… | 20 案(126 - 145) |

113.11.26 溝通後

經濟委員會

經濟部主管

113 年度台灣糖業股份有限公司預算提案彙總表

113.11.26

業務計畫					
序號	科目名稱	原列數	增/減列數	提案黨團	委員會 審查結果
1	產銷營運計畫-勞工安全衛生支出	9,177 萬 3 千元	凍結 3 千元 (改主決議)	國民黨黨團 (謝衣鳳)	
營業總收入： 原列 353 億 9,987 萬 8 千元，照列。					
2	營業外收入-採用權益法認列之關聯企業及合資利益之份額	6 億 5,749 萬 4 千元	凍結 10% (改主決議)	國民黨黨團 (王鴻薇)	
營業總支出： 原列 304 億 0,385 萬 5 千元，減列「材料及用品費」100 萬元。					
3	服務費用-水電費	4 億 1,797 萬 9 千元	減列 626 萬元 (改主決議)	國民黨黨團 (謝衣鳳)	「服務費用」凍結 500 萬元
4	營業成本-其他營業成本-投資性不動產費用-服務費用-專業服務費	4,513 萬 9 千元	減列 3,500 萬元 (改減列 100 萬元)	國民黨黨團 (廖先翔)	
5	營業成本-其他營業成本-投資性不動產費用-服務費用-專業服務費	4,513 萬 9 千元	凍結 50%	台灣民眾黨黨團 (黃國昌)	
6	營業費用-管理費用	21 億 5,214 萬 6 千元	凍結 10% (改主決議)	國民黨黨團 (游穎)	「營業費用-管理費用」凍結 100 萬元
7	營業費用-管理費用-服務費用-專業服務費	9,439 萬元	減列 1,800 萬元 (改主決議)	國民黨黨團 (廖先翔)	

8 撤案	營業費用-管理費用-材料及用品費	4,628 萬 4 千元	減列 100 萬元	國民黨黨團 (廖先翔)	
9	營業費用-管理費用-稅捐與規費	1 億 5,561 萬 4 千元	凍結 100 萬元 (改主決議)	國民黨黨團 (黃仁)	「稅捐與規費」凍結 561 萬元
重大之建設事業 ：14 億 3,797 萬 8 千元，照列。					
10	固定資產建設改良擴充-專案計畫-繼續計畫-嘉義蒜頭糖廠至故宮南院觀光鐵路計畫	2,400 萬元	凍結 100 萬元 (改主決議)	國民黨黨團 (黃仁)	
主決議					
11	主決議			國民黨黨團 (謝衣鳳)	
12	主決議			國民黨黨團 (謝衣鳳)	
13	主決議			國民黨黨團 (謝衣鳳)	
14	主決議			國民黨黨團 (謝衣鳳)	
15	主決議			國民黨黨團 (楊瓊瓊)	
16	主決議			國民黨黨團 (張智倫)	
17	主決議			台灣民眾黨黨團 (黃國昌)	
18	主決議			台灣民眾黨黨團 (黃國昌)	
19	主決議			台灣民眾黨黨團 (吳春城)	

113 年度台灣中油股份有限公司預算提案彙總表

113.11.26

序號	科目名稱	原列數	增/減列數	提案黨團	委員會審查結果
業務計畫					
20	產銷營運計畫-工安環保及衛生-環境保護	90 億 9,347 萬 3 千元	凍結 10% (併委員會決議)	國民黨黨團 (謝衣鳳)	凍結 3%
21	產銷營運計畫-工安環保及衛生-環境保護	90 億 9,347 萬 3 千元	凍結 1,000 萬元 (改主決議)	國民黨黨團 (黃仁)	
22	產銷營運計畫-工安環保及衛生-工業安全	23 億 4,879 萬 1 千元	凍結 10% (改主決議)	國民黨黨團 (游穎)	凍結 1,000 萬元
23	產銷營運計畫-工安環保及衛生-工業安全	23 億 4,879 萬 1 千元	凍結 500 萬元 (改主決議)	國民黨黨團 (黃仁)	
24	產銷營運計畫-工安環保及衛生-工業安全	23 億 4,879 萬 1 千元	凍結 1 千元 (改主決議)	國民黨黨團 (謝衣鳳)	
25	研究發展支出(營業支出+資本支出)	51 億 4,909 萬元	凍結 1% (改主決議)	國民黨黨團 (謝衣鳳)	
營業總支出： 1 兆 2,221 億 7,379 萬 6 千元，照列。					
26	營業成本-勞務成本-油氣輸儲費用-服務費用-專業服務費	9 億 6,340 萬 6 千元	減列 2 億 1,627 萬 0 千元 (改主決議)	國民黨黨團 (廖先翔)	「營業成本-勞務成本-油氣輸儲費用-服務費用」凍結 2,000 萬元
27	營業成本-勞務成本-油氣輸儲費用-服務費用-專業服務費	9 億 6,340 萬 6 千元	減列 6,000 萬元 (改減列 3,000 萬元)	國民黨黨團 (賴士葆)	
28	營業成本-其他營業成本-探勘費用	63 億 3,680 萬 5 千元	凍結 1 億 0,000 萬元 (改主決議)	國民黨黨團 (林思銘)	「其他營業成本-探勘費

29	營業成本-其他營業成本-探勘費用	63 億 3,680 萬 5 千元	凍結 1,000 萬元 (改主決議)	國民黨黨團 (黃仁)	用」,凍結 3 億元
30	營業成本-其他營業成本-探勘費用-服務費用-專業服務費	46 億 1,897 萬 1 千元	減列 20 億元 (改主決議)	國民黨黨團 (廖先翔)	
31	營業成本-其他營業成本-探勘費用-服務費用-專業服務費	46 億 1,897 萬 1 千元	減列 5 億元 (改減列 3 億 5,000 萬元)	國民黨黨團 (賴士葆)	
32	營業成本-其他營業成本-什項營業成本-服務費用-推展費	1,070 萬 2 千元	減列 377 萬 1 千元 (改主決議)	國民黨黨團 (廖先翔)	
33	營業費用-行銷費用	215 億 1,416 萬元	減列 20% 凍結 20% (改主決議)	國民黨黨團 (陳菁微)	
34	營業費用-行銷費用-服務費用-專業服務費	4 億 7,917 萬 5 千元	減列 1 億 7,011 萬元 (改減列 3,000 萬元)	國民黨黨團 (廖先翔)	
35	營業費用-行銷費用-服務費用-推展費	1 億 9,735 萬 8 千元	減列 4,400 萬元 (改減列 2,000 萬元)	國民黨黨團 (廖先翔)	
36	營業費用-管理費用	16 億 8,779 萬 6 千元	減列 1/10	台灣民眾黨團 (張啓楷)	凍結 2,000 萬元
37	營業費用-管理費用	16 億 8,779 萬 6 千元	凍結 10% (改主決議)	國民黨黨團 (游顯)	
38	營業外費用-其他營業外費用-什項費用-服務費用-專業服務費	2 億 3,294 萬 7 千元	減列 6,000 萬元 (改減列 1,000 萬元)	國民黨黨團 (廖先翔)	「營業外費用-其他營業外費用-什項費用」凍結 1,000 萬元
轉投資計畫					

39	中東地區天然氣投資計畫	18 億 6,347 萬 9 千元	凍結 1 億元 (改主決議)	國民黨黨團 (陳超明)	
重大之建設事業部分：528 億 4,993 萬 2 千元，照列。					
40	固定資產之建設改良擴充	528 億 4,993 萬 2 千元	減列 10%	民進黨黨團 (柯建銘)	
41	固定資產之建設改良擴充	528 億 4,993 萬 2 千元	凍結 10% (改減列 2%)	國民黨黨團 (謝衣鳳)	
42	固定資產之建設改良擴充-一般建築及設備計畫	191 億 4,326 萬 3 千元	減列 5% 凍結 20% (改主決議)	國民黨黨團 (陳菁微)	
43	固定資產建設改良擴充-專案計畫-繼續計畫-L10502 天然氣事業部第三座液化天然氣接收站投資計畫	114 億 1,908 萬 8 千元	減列 2 億元	台灣民眾黨團 (張啓楷)	
44	固定資產建設改良擴充-專案計畫-繼續計畫-L10502 天然氣事業部第三座液化天然氣接收站投資計畫	114 億 1,908 萬 8 千元	凍結 5% (改主決議)	國民黨黨團 (陳超明)	
主決議					
45	主決議			國民黨黨團 (林思銘)	
46	主決議(文字修正)			國民黨黨團 (林德福)	
47	主決議			國民黨黨團 (楊瓊瓔)	
48	主決議			國民黨黨團 (黃仁)	
49	主決議			國民黨黨團 (陳菁微)	

50	主決議	國民黨黨團 (陳菁徽)	
51	主決議	台灣民眾黨 團(黃國昌)	
52	主決議	台灣民眾黨 團(黃國昌)	
53	主決議	台灣民眾黨 團(黃國昌)	
54	主決議	台灣民眾黨 團(吳春城)	
55	主決議	台灣民眾黨 團(麥玉珍)	
56	主決議(文字修正)	台灣民眾黨 團(林國成)	
57	主決議	台灣民眾黨 團(林國成)	
58 撤案	主決議	民進黨黨團 (王美惠)	
59 撤案	主決議	民進黨黨團 (王美惠)	
60 撤案	主決議	民進黨黨團 (王美惠)	

113 年度台灣電力股份有限公司預算提案彙總表

113.11.26

序號	科目名稱	原列數	增/減列數	提案黨團	委員會 審查結果
業務計畫					
61 撤案	產銷營運計畫-(四)工業安全衛生	5 億 6,535 萬 5 千元	凍結 200 萬元	國民黨黨團 (謝龍介)	
營業總支出：原列 1 兆 0,073 億 0,804 萬 4 千元。					
62	服務費用-媒體政策及業務宣導費	4,500 萬元	減列 50%	台灣民眾黨團(黃國昌)	凍結「服務費用」86 萬元
63 撤案	服務費用-媒體政策及業務宣導費	4,500 萬元	減列 2,000 萬元	國民黨黨團(陳超明)	
64	服務費用-媒體政策及業務宣導費	4,500 萬元	全數凍結 (改主決議)	國民黨黨團(廖偉翔)	
65	服務費用-媒體政策及業務宣導費(業務費用)	4,396 萬 1 千元	全數凍結	國民黨黨團(王鴻薇)	
66	服務費用-推展費	1 億 8,070 萬元	減列 8,000 萬元 (改主決議)	國民黨黨團(廖先翔)	
67	服務費用-推展費	1 億 8,070 萬元	凍結 10% (改主決議)	國民黨黨團(游穎)	
68	材料及用品費-使用材料費-發電用燃料	4,414 億 3,827 萬 8 千元	凍結 10%	國民黨黨團(謝龍介)	
69	材料及用品費(火力發電費用)	4,403 億 1,027 萬 2 千元	凍結 1,027 萬 2 千元 (改主決議)	國民黨黨團(謝衣鳳)	
70	材料及用品費-使用材料費-發電用燃料-燃煤(火力發電費用)	1,349 億 5,158 萬 9 千元	減列 200 億元 (改主決議)	國民黨黨團(楊瓊璦)	
71	材料及用品費-使用材料費-發電用燃料-燃煤(火力發電費用)	1,349 億 5,158 萬 9 千元	減列 30 億元 凍結 50 億元 (改主決議)	國民黨黨團(廖偉翔)	
72	材料及用品費-商品-購入電力	3,322 億 4,792 萬 7 千元	凍結 5% (改主決議)	國民黨黨團(李彥秀)	

73	材料及用品費-商品-購入電力	3,322 億 4,792 萬 7 千 元	凍結 5% (改主決議)	國民黨黨團 (陳超明)	
74	材料及用品費-商品-購入電力	3,322 億 4,792 萬 7 千 元	凍結 10%	國民黨黨團 (謝龍介)	
75 撤案	銷售成本-水力發電費用-服務費用-修理保養與保固費	6 億 4,325 萬 4 千元	凍結 4,000 萬 元	國民黨黨團 (謝龍介)	
76	銷售成本-火力發電費用	4,947 億 9,325 萬 3 千 元	減列 250 億元	台灣民眾黨 團(張啓楷)	
77	銷售成本-火力發電費用	4,947 億 9,325 萬 3 千 元	減列 10 億元 (改主決議)	國民黨黨團 (李彥秀)	
78	銷售成本-火力發電費用	4,947 億 9,325 萬 3 千 元	凍結 5% (改主決議)	國民黨黨團 (陳超明)	
79	銷售成本-火力發電費用	4,947 億 9,325 萬 3 千 元	凍結 10%	國民黨黨團 (謝龍介)	
80	銷售成本-火力發電費用-服務費用	155 億 8,659 萬 2 千元	減列 5 億元	國民黨黨團 (王鴻薇)	
81	銷售成本-火力發電費用-服務費用	155 億 8,659 萬 2 千元	凍結 100 萬元 (改主決議)	國民黨黨團 (王育敏)	
82	銷售成本-火力發電費用-服務費用-專業服務費	4 億 7,235 萬 6 千元	減列 900 萬元 (改主決議)	國民黨黨團 (廖先翔)	
83	銷售成本-再生能源發電費用-服務費用-專業服務費	5 億 3,558 萬 1 千元	減列 4 億 8,000 萬元 (改減列 5,000 萬元)	國民黨黨團 (廖先翔)	
84	銷售成本-再生能源發電費用-服務費用-專業服務費	5 億 3,558 萬 1 千元	減列 5,000 萬 元	國民黨黨團 (賴士葆)	
85	銷售成本-再生能源發電費用-服務費用-專業服務費	5 億 3,558 萬 1 千元	減列 100 萬元	台灣民眾黨 團(張啓楷)	

86	其他營業成本-用人費用	19 億 5,011 萬 7 千元	減列 10 億元 (改主決議)	國民黨黨團 (李彥秀)	
87	營業費用-業務費用-服務 費用-棧儲、包裝、代理及 加工費	12 億 3,440 萬 4 千元	減列 6,000 萬元 (改主決議)	國民黨黨團 (廖先翔)	
88	營業費用-業務費用-服務 費用-專業服務費	8 億 3,478 萬 1 千元	減列 5,000 萬 元	國民黨黨團 (賴士葆)	
89	營業費用-業務費用-服務 費用-專業服務費	8 億 3,478 萬 1 千元	減列 100 萬元	台灣民眾黨 團(張啓楷)	
90	營業費用-管理費用	21 億 2,197 萬 1 千元	凍結 1,107 萬 1 千元 (改主決議)	國民黨黨團 (謝衣鳳)	
91	營業費用-其他營業費用- 研究發展費用-服務費用- 專業服務費	9 億 9,597 萬 4 千元	減列 1 億 2,000 萬元	國民黨黨團 (賴士葆)	
92	營業費用-其他營業費用- 研究發展費用-服務費用- 專業服務費	9 億 9,597 萬 4 千元	減列 100 萬元	台灣民眾黨 團(張啓楷)	
重大之建設事業： 原列 2,553 億 1,735 萬 3 千元， 減列 「一般建築及設備計畫」63 億元 (科目自行調整)。					
93	專案計畫-繼續計畫-離岸 風力發電加強電力網計畫 (第一階段區塊開發)	18 億 2,654 萬 2 千元	凍結 10% (改主決議)	國民黨黨團 (游穎)	
94	專案計畫-新興計畫-第一 期低壓 AMI 布建計畫	26 億 9,708 萬 3 千元	凍結 1% (改主決議)	國民黨黨團 (謝衣鳳)	
主決議					
95	主決議			國民黨黨團 (謝衣鳳)	
96	主決議			國民黨黨團 (林思銘)	
97	主決議			國民黨黨團 (林思銘)	
98	主決議 (文字修正)			國民黨黨團 (林思銘)	

99	主決議	國民黨黨團 (林德福)	
100	主決議	國民黨黨團 (林德福)	
101	主決議 (文字修正)	國民黨黨團 (賴士葆)	
102	主決議	國民黨黨團 (賴士葆)	
103	主決議	國民黨黨團 (顏寬恆)	
104	主決議	國民黨黨團 (黃健豪)	
105	主決議 (文字修正)	國民黨黨團 (黃健豪)	
106	主決議 (文字修正)	國民黨黨團 (楊瓊瓊)	
107	主決議 (文字修正)	國民黨黨團 (張智倫)	
108	主決議	國民黨黨團 (洪孟楷)	
109	主決議	國民黨黨團 (林思銘)	
110	主決議	國民黨黨團 (陳超明)	
111	主決議	台灣民眾黨 團(黃國昌)	
112	主決議	台灣民眾黨 團(黃國昌)	
113	主決議	台灣民眾黨 團(黃國昌)	
114	主決議	台灣民眾黨 團(黃珊珊)	

115	主決議 (文字修正)	台灣民眾黨 團(吳春城)	
116	主決議	台灣民眾黨 團(吳春城)	
117	主決議 (文字修正)	台灣民眾黨 團(麥玉珍)	
118	主決議	台灣民眾黨 團(麥玉珍)	
119	主決議	台灣民眾黨 團(麥玉珍)	
120	主決議 (文字修正)	台灣民眾黨 團(麥玉珍)	
121	主決議 (文字修正)	台灣民眾黨 團(林國成)	
122	主決議 (文字修正)	台灣民眾黨 團(林國成)	
123	主決議	台灣民眾黨 團(張啓楷)	
124 撤案	主決議	民進黨黨團 (王美惠)	
125 撤案	主決議	民進黨黨團 (王美惠)	

113 年度台灣自來水股份有限公司預算提案彙總表

113.11.26

序號	科目名稱	原列數	增/減列數	提案黨團	委員會 審查結果
營業總支出： 原列 356 億 9,459 萬 3 千元					
126	各項費用-服務費用-水電費	30 億 8,627 萬 9 千元	減列 8,627 萬 9 千元 (改主決議)	國民黨黨團 (謝衣鳳)	
127	各項費用-服務費用-媒體政策及業務宣導費	469 萬元	減列 160 萬元 (改主決議)	國民黨黨團 (廖先翔)	
128	各項費用-服務費用-推展費	1,019 萬 1 千元	減列 260 萬元 (改主決議)	國民黨黨團 (廖先翔)	
129	營業成本-銷售成本-原水費用-服務費用-專業服務費	1 億 0,607 萬 1 千元	減列 600 萬元 (改主決議)	國民黨黨團 (廖先翔)	
130	營業成本-銷售成本-原水費用-材料及用品費	27 億 3,307 萬 9 千元	減列 2 億 5,000 萬元 (改主決議)	國民黨黨團 (廖先翔)	凍結「材料及用品費-使用材料費」100 萬元
131	營業成本-銷售成本-淨水費用-服務費用-修理保養與保固費	2 億 7,897 萬元	減列 1,000 萬元 (改主決議)	國民黨黨團 (廖先翔)	
132	營業成本-銷售成本-淨水費用-服務費用-棧儲、包裝、代理及加工費	14 億 3,220 萬 7 千元	減列 1 億 6,000 萬元 (改主決議)	國民黨黨團 (廖先翔)	
133	營業成本-銷售成本-供水費用-服務費用-棧儲、包裝、代理及加工費	2 億 7,602 萬 5 千元	減列 4,800 萬元 (改主決議)	國民黨黨團 (廖先翔)	
134	營業成本-銷售成本-供水費用-服務費用-專業服務費	1 億 1,119 萬 6 千元	減列 3,800 萬元 (改主決議)	國民黨黨團 (廖先翔)	
135	營業成本-勞務成本-用戶新設給水裝置成本-服務費用	14 億 4,543 萬 7 千元	凍結 1/10 (改主決議)	國民黨黨團 (陳菁微)	

136	營業費用-業務費用	25 億 5,698 萬 7 千元	凍結 10% (改主決議)	國民黨黨團 (游穎)	
137	營業費用-業務費用	25 億 5,698 萬 7 千元	凍結 10% (改主決議)	國民黨黨團 (游穎)	
138	營業費用-其他營業費用-員工訓練費用	1 億 2,578 萬 7 千元	凍結 100 萬元 (改主決議)	國民黨黨團 (黃仁)	
139	營業外費用-財務成本-利息費用	13 億 4,619 萬 9 千元	凍結 1% (改主決議)	國民黨黨團 (謝衣鳳)	
重大之建設事業部分： 原列 281 億 6,558 萬 6 千元， 減列 9 億 3,000 萬元					
140	固定資產建設改良擴充-專案計畫-繼續計畫-降低漏水率計畫(102 至 113 年)	80 億元	凍結 1,000 萬元 (改主決議)	國民黨黨團 (黃仁)	
141	固定資產建設改良擴充-專案計畫-繼續計畫-南化場至豐德配水池複線送水幹管工程(南化場至左鎮段)	25 億 3,699 萬元	減列 4 億元	國民黨黨團 (陳超明)	
142	固定資產建設改良擴充-專案計畫-繼續計畫-老舊高地社區用戶加壓受水設備改善計畫(110-113 年)	1 億 4,600 萬元	凍結 1% (改主決議)	國民黨黨團 (謝衣鳳)	
143	固定資產建設改良擴充-專案計畫-繼續計畫-無自來水地區供水改善計畫第四期-自來水延管工程	17 億 2,300 萬元	凍結 1% (改主決議)	國民黨黨團 (謝衣鳳)	
主決議					
144	主決議			國民黨黨團 (楊瓊瓊)	
145	主決議			台灣民眾黨黨團 (麥玉珍)	

改主決議

立法委員謝衣鳳國會辦公室

辦公室電話：02-23586031 傳真號碼：02-23586035

地址：100 臺北市中正區濟南路一段 3-1 號 201 室

預算提案

機關單位名稱：台糖公司

歲出科別名稱：勞工安全衛生支出

單位預算書頁次：14

預算數：9177萬3千元

凍結金額：3千元

台糖公司 113 年度勞工安全衛生支出為 9177 萬 3 千元（包括購建固定資產為 5,889 萬 5 千元，費用支出 3,287 萬 8 千元），較 112 年度預算之 9,727 萬元，減少 549 萬 7 千元。但根據台灣糖業公司提供之職業災害情形，職業災害案件不減反增，爰提案凍結「勞工安全衛生支出」3 千元，要求台糖提出具體改善計畫，並向經濟委員會提出專案報告，即可動支。

台灣糖業公司（含承攬商）職業災害情形

單位：件

年度	件數	110	111	112
單位				
合計	23	6	7	10
砂糖事業部	9	1	3	5
畜殖事業部	5	1	*1	*3
油品事業部	2	—	—	2
生物科技事業部	1	—	1	—
雲嘉區處	1	—	1	—
高雄區處	1	—	1	—
商品行銷事業部	2	2	—	—
精緻農業事業部	1	1	—	—
台南區處	1	*1	—	—

註：1. 符號*有死亡人數。

2. 資料來源：整理自台灣糖業公司提供資料。

提案人：

謝衣鳳
林政則



改主決議

中華民國 113 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台灣糖業股份有限公司 預算書頁次：62 頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數： 萬__千元

[√] 歲出— [] 減列數：__萬__千元

[√] 凍結數：__分之__ (或 ~~10~~%或__萬__千元)

[第__款__項__目__節-0__-__ 科目(計畫)名稱 營業外收入

用途別：採用權益法認列之關聯企業及合資利益之份額 本年度預算數：6 億 5,749 萬 4 千元

案由：

台糖公司 16 家轉投資事業 111 年度為淨利者計 12 家，其中較 110 年減少淨利者計 9 家。另有 4 家轉投資事業 111 年度營業虧損，其中 3 家已連續 3 年均虧損。因此，台糖公司部分轉投資事業營運績效欠佳，宜謀改善對策，以達成投資目的及資金運用效益。~~受凍結該項預算 10% 俟經濟部及台糖公司~~
~~同至立法院經濟委員會提出提升績效專案報告，經同意始得動支。~~ 請於 3 個月內

台糖公司轉投資事業 109 至 111 年度獲利情形彙總表

單位：新臺幣千元；%

轉投資事業名稱	本期淨利(淨損-)			111 年度較 110 年度增減金額
	109 年度	110 年度	111 年度	
輝瑞生技股份有限公司	746,333	1,079,156	1,694,038	614,882
臺灣證券交易所股份有限公司	7,730,394	13,504,707	9,207,363	-4,297,344
中美嘉吉股份有限公司	90,187	126,703	67,093	-59,610
中宇環保工程股份有限公司	197,435	403,880	520,519	116,639
科學城物流股份有限公司	166,425	223,803	307,388	83,585
亞洲航空股份有限公司	42,388	76,984	13,489	-63,495
義典科技股份有限公司	68,023	105,695	95,379	-10,316
森霸電力股份有限公司	778,253	948,385	1,036,723	88,338
星能電力股份有限公司	298,339	342,781	193,281	-149,500
越台糖業有限責任公司	27,483	99,610	53,127	-46,483
太景醫藥研發控股股份有限公司	-404,819	775,618	-237,164	-1,012,782
台灣神隆股份有限公司	282,067	243,471	353,216	109,745
台灣高速鐵路股份有限公司	5,843,037	3,610,922	3,769,337	158,415
東糖能源服務股份有限公司	-638	-1,437	-3,221	-1,784
聯亞生技開發股份有限公司	-694,749	-581,316	-863,436	-282,120
台灣花卉生物技術股份有限公司	-39,666	-13,369	-11,458	1,911

資料來源：彙整自台糖公司提供資料。

提案人：



2



35

改主決議

立法委員謝衣鳳國會辦公室

辦公室電話：02-23586031 傳真號碼：02-23586035

地址：100 臺北市中正區濟南路一段 3-1 號 201 室

✓主決議

機關單位名稱：台糖公司

歲出科別名稱：服務費用-水電費

單位預算書頁次：239

預算數：4 億 1,797 萬 9 千元

減列金額：626 萬元

台糖公司 113 年度「水電費」編列 4 億 1,797 萬 9 千元，與 111 年度決算 3 億 5,528 萬 5 千元相比較，成長了 6,269 萬 4 千元。經濟部擬訂草案，擬將契約用電容量 801-10,000 瓩者，平均年節電率目標維持 1%；超過 10,000 瓩者，則提高至 1.5%。國營事業肩負重要社會責任，應提前帶頭示範節電 1.5%，爰提案明年度台糖公司應減列「水

電費」626 萬元。

向立法院經濟委員會提出導入 ESCO 深度節能規劃之書面報告。

提案人：

謝衣鳳
林良



3

29

修正:

113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：台灣糖業股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：投資性不動產費用-服務費用-專業服務費 預算金額：45,139 千元 預算書頁次：【 107 】 減 1,000 擬增列數： 35,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 台灣糖業股份有限公司 113 年度預算案於投資性不動產費用明細表服務費用-服務費用-專業服務費編列 45,139 千元，主要係工程及管理諮詢服務費、委託檢驗試驗費、保警及保全費用、其他專業服務費。惟預算書並未說明費用相關計畫，預算亦較 112 年度決算數 9,413 千元，增編 35,726 千元(增幅 379.53%)。113 年度預算數較 112 年度決算數增加幅度明顯偏高，顯有浮編之疑，爰此，要求台灣糖業股份有限公司應核實編列預算，並撙節支用，爰提案減列 35,000 千元，是否有當？敬請公決。 1,000

提案人：

廖正興



廖正興



中華民國 113 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台灣糖業股份有限公司 預算書頁次：107 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數： ☒ 凍結數：50%

第 款 項 目 節-0- 科目(計畫)名稱：投資不動產費用

用途別：專業服務費

本年度預算數：45,139 千元

案由：

113 年台灣糖業股份有限公司「投資不動產費用」項下「專業服務費」編列 45,139 千元，內容為編列會計師及精算師公費，法律事務費，工程及管理諮詢服務費，委託檢驗試驗費，其他專業服務費等。

惟，台灣糖業股份有限公司前董事長吳乃仁賤賣公司土地，致使國家超過上億元損失，判決早已確定，迄今仍未完成追償。

爰此，提案凍結「專業服務費」50%，俟台灣糖業公司向本院經濟委員會提出具體追償計畫報告，經同意後，始得動支。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團



黃日昌

改主決議

立法委員游穎國會辦公室

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台糖公司

預算書頁次：47 頁

科目(計畫)名稱：管理費用

本年度預算數：2,152,146 千元

減列數： / 凍結數：10%

案由：

台糖公司為配合國家淨零政策中的「運具電動化及無碳化」戰略，自 110 年起規劃在公共區域設置電動車充電樁，預計在 110 至 113 年間於加油站、飯店、沙崙循環住宅、停車場、物流園區、台東及花蓮廠區等地設立 35 個充電站，共 96 支充電槍。

然截至 112 年 8 月底，實際營運的充電樁僅 13 站、41 槍，另有 6 站、14 槍仍在建置中。根據台糖公司說明，進度落後主要因為廠商委由承攬商施作，缺乏專人專責追蹤架設進度，導致充電樁的建置及營運未達預期。

而 112 年計畫新增 11 站、31 槍正式營運，但截至 8 月底僅完成 1 站、4 槍試營運，其他站點因配電管線圖審及用電審查流程冗長，以及招標過程不順等，導致進度延誤。有待督促廠商積極辦理。爰提案凍結「管理費用」10%預算數，俟台糖公司於 * 個月內向本院提交專案報告，經同意後，始得動支。
銷 一 立法 經濟委員會 書函

提案人：游穎



游穎
6 張貴
林昌



改主決議

113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：台灣糖業股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：管理費用-服務費用-專業服務費 預算金額：94,390 千元預算書頁次：【 125 】 擬減列數： 18,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 台灣糖業股份有限公司 113 年度預算案於管理費用-服務費用-專業服務費編列 94,390 千元，主要係工程及管理諮詢服務費、會計師及精算師公費、保警及保全費用，其較 112 年度決算數 75,892 千元，增編 18,498 千元(增幅 24.37%)，增加幅度甚高，預算編列合理性及必要性，有待商榷？爰此，要求台灣糖業股份有限公司應核實編列預算，並撙節支用，爰提案 減列 18,000 千元，是否有當？敬請公決。 請台糖公司於 3 個月內向立法院經濟委員會 提出書面報告。

提案人：

廖生羽



廖生羽



已 撤 案

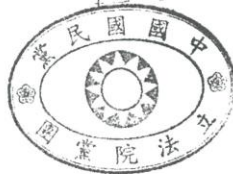
113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：台灣糖業股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：管理費用-材料及用品費 預算金額：千元 預算書頁次：【 125 】
擬減列數：1,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 台灣糖業股份有限公司 113 年度預算案於管理費用-材料及用品費編列 46,284 千元，較 112 年度預算數 43,472 千元增加 2,812 千元(增幅 6.46%)，預算增加合理性及必要性，有待商榷？且依 113 年度附屬單位預算共同項目編列作業規範規定，用品消耗應按本年度業務需要檢討編列，其中不含服裝費用之部分，非有具體理由，以不超過 112 年度預算數為原則。爰此，要求台灣糖業股份有限公司應核實編列預算，並撙節支用，爰提案減列 1,000 千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

廖正興



撤案

廖正興



改主決議

113 年度中央政府總預算案（營業部分）提案表

單位名稱：台灣糖業股份有限公司

【☐】歲入 【☒】歲出 單位預算書頁次：126 頁

科目（工作計畫）名稱：「營業費用-管理費用-稅捐與規費」

第 款第 項第 目

預算數：155,614 千元

建議【☐】減列數：

【☒】凍結數：~~100~~萬元

【☐】增列數：

案由：台灣糖業股份有限公司 113 年度預算案編列「營業費用-管理費用-稅捐與規費」155,614 千元，提案凍結 100 萬元。

說明：

經查台灣糖業股份有限公司雲林北港與嘉義南靖糖廠、臺南新營與南投埔里加工廠等 4 處廠房建物，自 93 年至 97 年陸續因虧損、配合政策或改建新廠等因素而停閉，合計土地及建物面積分別為 2 萬 4,238.32 平方公尺及 3 萬 5,509.12 平方公尺，截至 112 年年底仍閒置，尚待活化利用，應積極辦理相關活化利用作業，以發揮資產效益。爰此，提案凍結「營業費用-管理費用-稅捐與規費」100 萬元。

同立法院經濟委員會提出書面報告

請白糖公司於3個月內

提案人：





9

40

改主決議

113 年度中央政府總預算案（營業部分）提案表

單位名稱：台灣糖業股份有限公司

【 】歲入 【☒】歲出 單位預算書頁次：29 頁

科目（工作計畫）名稱：「嘉義蒜頭糖廠至故宮南院觀光鐵路計畫」

第 款第 項第 目

預算數：24,000 千元

建議【 】減列數：

【☒】凍結數：~~100~~萬元

【 】增列數：

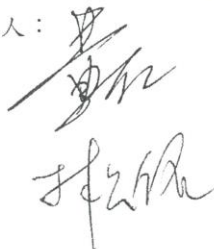
案由：台灣糖業股份有限公司 113 年度預算案編列「嘉義蒜頭糖廠至故宮南院觀光鐵路計畫」24,000 千元，提案凍結 100 萬元。

說明：

經查台糖公司 113 年度預算案編列續辦「嘉義蒜頭糖廠至故宮南院觀光鐵路計畫」2,400 萬元，將蒜頭蔗埕文化園區既有五分車路線延伸至故宮南院，惟該園區 106 年至 111 年來客人數概呈下滑，111 年度搭乘既有 5 分車人數降至近 6 年新低，且近年搭乘人數最高未及園區來客人數之 5 成，為利後續延伸路線營運及財務回收，應研謀提高園區觀光人次及 5 分車搭乘人數之策。爰此，提案凍結「嘉義蒜頭糖廠至故宮南院觀光鐵路計畫」100 萬元。

請台糖公司於3個月內向立法院經濟委員會提出書面報告

提案人：



10

39

立法委員謝衣鳳國會辦公室

辦公室電話：02-23586031 傳真號碼：02-23586035

地址：100 臺北市中正區濟南路一段 3-1 號 201 室

預算提案

衣鳳

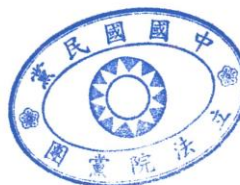
機關單位名稱：台糖公司

台糖公司配合淨零政策，規劃於公共區域設置電動汽車充電樁，原訂於 110 年度及 111 年度正式營運之充電樁尚有 6 站 14 槍迄 112 年 8 月底仍於建置中，而預計 112 年度新增正式營運之充電樁建置進度亦落後，應督促廠商積極辦理，以早日達成充電設備設置效益。

提案人：

謝衣鳳

林光弘



11

31

立法委員謝衣鳳國會辦公室

辦公室電話：02-23586031 傳真號碼：02-23586035

地址：100 臺北市中正區濟南路一段 3-1 號 201 室

預算提案

元承瑞

機關單位名稱：台糖公司

台糖公司 113 年度預算案編列生技材料廠營業收入 1 億 6,358 萬 3 千元，經查該廠廢棄牡蠣殼年處理量及牡蠣殼粉產能遠低於興建計畫預計目標，且 111 年 9 月至 112 年 9 月因缺料停工，鑑於生技材料廠之興建為實踐循環經濟政策，解決廢棄牡蠣殼污染環境問題，並增加就業機會，該公司應積極研謀取得量質穩定及價格合理之牡蠣原料，並妥採適當行銷策略，以達成生技材料廠興建目標。

提案人：

謝衣鳳
林鳳鳴



12

32

立法委員謝衣鳳國會辦公室

辦公室電話：02-23586031 傳真號碼：02-23586035

地址：100 臺北市中正區濟南路一段 3-1 號 201 室

預算提案

王淑儀

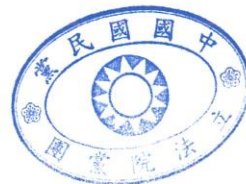
機關單位名稱：台糖公司

台糖公司 113 年度預算案休憩事業部營業收入 9 億 970 萬 1 千元、營業成本及費用 8 億 7,790 萬 1 千元，獲營業利益 3,180 萬元，經查台糖公司休憩事業部下轄渡假村及旅館 108 至 113 年度營業收入合計數占該事業部之 6 至 7 成餘，惟尖山埤、池上牧野渡假村及台糖長榮酒店 108 至 113 年度連年營業虧損，台北會館 112 及 113 年度預計營業利益仍未及 108 年度水準，應研謀提升渡假村及旅館營運績效，改善虧損情形。

提案人：

謝衣鳳

王淑儀



13

立法委員謝衣鳳國會辦公室

辦公室電話：02-23586031 傳真號碼：02-23586035

地址：100 臺北市中正區濟南路一段 3-1 號 201 室

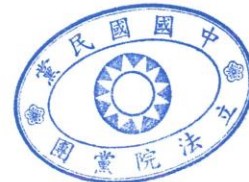
預算提案

機關單位名稱：台糖公司

台糖公司 113 年度預算案預計「農業循環豬場改建投資計畫」於 113 年底列在建工程 107 億 4,079 萬元，經查台糖公司辦理「農業循環豬場改建投資計畫」，迄 112 年 8 月底尚未完工之 12 座豬場實際工程進度較預期落後 2.09 至 53.57 個百分點，因未能於 112 年底前完成全數改建工程，刻正辦理計畫修正作業，將期程延至 114 年，並考量物價波動上調投資總額，為免再次修正計畫，應加強控管進度，督促統包商積極完成改建工程。

提案人：

謝衣鳳
林仁



14

34

台灣糖業股份有限公司

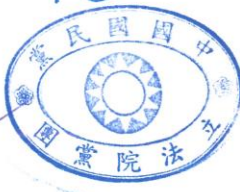
主決議

台糖公司畜殖事業部下設畜殖加工場以去化易滯銷部位之肉品，俾達成全豬肉品利用及提高豬隻經濟價值之目的。然據查，畜殖加工場 107 至 113 年度產品銷售量介於 388 公噸至 500 公噸間，均低於損益兩平銷售量之 545 公噸。另該加工場 107 至 111 年度實際產能介於 319.42 公噸至 416.17 公噸，均低於正常產能之 540 公噸，112 年迄 8 月底實際產能 281.4 公噸仍低於正常產能之 360 公噸，閒置產能率雖低於 107 至 111 年度，惟仍達 21.83%，尚有改善空間。為此，請台糖公司改善畜殖事業加工場連年營業虧損，增進營運績效，以達提升全豬肉品利用及豬隻經濟價值之目標。

提案人：楊瓊瓔

楊瓊瓔

楊瓊瓔



15

31

113 年度中央政府總預算案非營業基金提案表

附屬單位名稱：台灣糖業股份有限公司

主決議：

台灣糖業股份有限公司之主要產銷商品為砂糖及豬隻，其中豬隻每公噸銷售虧損由 108 年度之 9,750 元擴增至 112 年度之 2 萬 180 元，增幅達 1.06 倍。

單位：元

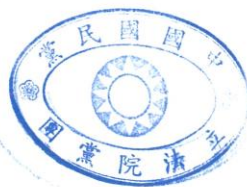
公司及產品		單位	項目	108 年度 決算	109 年度 決算	110 年度 決算	111 年度 決算	112 年度 決算
台糖	砂糖	公噸	單位售價	17,868.57	18,809.61	20,494.33	23,256.83	26,950.23
			單位成本	19,533.07	19,022.85	20,006.00	23,230.80	26,341.72
			單位盈虧	-1,664.50	-213.24	488.33	26.03	608.51
	豬隻	公噸	單位售價	66,406.09	67,842.79	73,886.77	76,829.13	85,253.94
			單位成本	76,156.80	78,759.49	84,541.55	98,043.51	105,434.43
			單位盈虧	-9,750.71	-10,916.70	-10,654.78	-21,214.38	-20,180.49

台糖於 107 年開始進行農業循環豬場改建投資計畫，此計畫原應於 112 年底完成改建 13 座豬場，惟至 113 年 10 月，尚有豬場未完成改建。而改建豬場使飼養規模縮減，導致產銷達成率連年下降。

爰提案要求台灣糖業股份有限公司研議豬隻事業之產銷機制，提出豬隻營運虧損改善計畫，並提出豬場改建計畫延遲之檢討，於 3 個月內向立法院經濟委員會提出書面報告。

提案人：

張智偉
林思敏



16

38

中華民國 113 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台灣糖業股份有限公司

主決議

案由：台灣糖業股份有限公司(下稱台糖)釋出土地開發太陽能光電場，其中嘉義縣東石鄉港墘農場未先與當地居民進行溝通協商，便將林地出租給光電業者，並預計砍除 20 年前向中央申請獎勵造林之土地，引發強烈反彈。該農場生態豐富，不乏許多保育類動物，若為種電而移除原有的樹林將本末倒置，非但不環保亦無法達到節能減碳之效果，甚至可能對土地造成無法挽回的傷害，爰要求台灣糖業股份有限公司於三個月內向立法院經濟委員會提出書面報告。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團



黃日昌

17

108

中華民國 113 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台灣糖業股份有限公司

主決議

案由：

台灣享有蝴蝶蘭王國的美譽，蝴蝶蘭出口長期貢獻不少外銷產值。為發展蝴蝶蘭國際花卉市場，拓展海外據點，台糖精緻農業事業部還下設美國加州分公司與加拿大卑詩分公司。但審計部查核卻指出，台糖精緻農業事業部近 3 年來每年歲欠虧損約新台幣 1 至 2 億元，其中美國加州公司去年底累積虧損更已達 1031 萬美元（約新台幣 3.3 億元），占其資本額 1473 萬美元的 70%；此外，美國加州公司還積欠台糖母公司蝴蝶蘭苗款、工程修繕款共 1186 萬美元（約新台幣 3.8 億元），已面臨營運資金流動性不足困境。

為避免美國加州子公司虧損情形持續擴大將增加母公司營運負荷，爰要求台灣糖業股份有限公司於 3 個月內研議如何降低生產成本及拓展訂單需求並提升營運收入之策略及具體計畫，向立法院經濟委員會提出書面報告。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團



黃國昌
18

109

中華民國 113 年度中央政府總預算案提案表

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台灣糖業股份有限公司

主決議

案由：台灣糖業股份有限公司（以下簡稱台糖公司）早期以產銷砂糖及發展糖業產副品為主，近年積極推動多角化及轉型。其中台糖公司休憩事業部渡假村及旅館近年營業收入占該事業部整體營業收入約 6 至 7 成餘，惟營運績效多欠佳。由近年資料可見，台糖長榮酒店及台糖台北會館住房率迄未回復至疫情前水準，而尖山埤及牧野渡假村則於疫情前後住房率均未盡理想。台糖公司表示，肇因於客房建物老舊，園區設施較無重大投資，不易吸引客人入住，致住房率始終無法提升。

然而伴隨超高齡社會到來，客層之年齡分布已非過去之情況，未來人口將持續老化，應就此情形研議如何完善園區設施，以符合壯世代之需求。為開發並吸引遊客，台糖公司允宜檢討改善渡假村住宿品質，加強員工服務訓練及行銷策略，以提升住房率及改善營運績效。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團



19 黃田尚

119

併委員會決議
立法委員謝衣鳳國會辦公室

辦公室電話：02-23586031 傳真號碼：02-23586035

地址：100 臺北市中正區濟南路一段 3-1 號 201 室

預算提案

機關單位名稱：中油公司

歲出科別名稱：「1. 環境保護」之預算支出

單位預算書頁次：24

預算數：90 億 9,347 萬 3 千元

凍結金額：~~10%~~

併委員會決議



113 年 9 月 15 日中油公司基隆營業處通報地下輸油管線破損，中油公司表示破損原因

為該公司承攬廠商辦理改善輸油管作業時，不慎造成現場柴油管線破損，故產生漏油情

形，顯見台灣中油公司應檢討改進委外包商管理機制，以善盡國營企業之社會暨環保責

任，爰提案凍結「1. 環境保護」之預算支出的 10%，待提出改善報告事項向立法院經濟

委員會報告，即可動支。
馬理, 林
同意本案併一讀決議凍結3%環保預算, 是予凍結, 並要求中油公司就基隆
營業處管線漏油事故一案做出檢討, 並

提出書面

提案人：

謝衣鳳

林昌欣



改主決議

113 年度中央政府總預算案（營業部分）提案表

單位名稱：台灣中油公司

【 】歲入

【☒】歲出

單位預算書頁次：24 頁

科目（工作計畫）名稱：「環境保護」

第 款第 項第 目

預算數：9,093,473 千元

建議【 】減列數：

【☒】凍結數：~~1000~~萬元

【 】增列數：

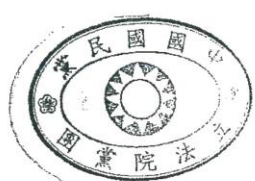
案由：台灣中油公司 113 年度預算案編列「環境保護」9,093,473 千元，~~提案凍結 1000 萬元。~~

說明：

經查台灣中油公司 113 年度預算案編列環境保護相關支出 90 億 9,347 萬 3 千元，較 112 年度預算案增加 6 億 6,515 萬 9 千元，增幅 7.89%，惟台灣中油公司近年來因違反環保法規，110 年至 112 年 8 月遭裁罰之件數合計 52 件，罰鍰總金額計 3,610 萬元；其中裁罰件數及金額均以 111 年度 25 件及 1,792 萬 4 千元最高；同期間以違反空氣污染防治法遭處罰鍰者計 32 件、裁罰金額計 2,629 萬元最高；另遭裁罰件數以煉製事業部大林廠 14 件（遭裁罰金額計 1,395 萬 7 千元）最高，應盤整檢討近年受裁罰缺失情事，加強員工訓練及強化相關管理機制，以善盡國營企業之社會暨環保責任。爰此，~~提案凍結「環境保護」1000 萬元。~~

要求台灣中油公司向立法院經濟委員會提交書面報告。

提案人：


21

14

改主決議

立法委員游顯國會辦公室

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣中油股份有限公司

預算書頁次：25 頁

科目(計畫)名稱：工業安全支出

本年度預算數：2,348,791 千元

減列數： / 凍結數：~~10%~~

案由：

台灣中油公司在 113 年持續編列工業安全預算，較 112 年增加 2 億 1,181 萬 1 千元。然近年仍發生多起重大工安事故，自 109 年至 112 年 8 月，各年度因職災而受傷或死亡的人數分別為 9 人、5 人、15 人及 12 人。其中，111 年在石化事業部林園廠發生進料管線法蘭洩漏、承攬商搭架作業墜落及煉製事業部大林廠操作不當等意外，導致總災害指數升至 0.28，承攬商的傷害頻率也上升至 0.66。

112 年 1 至 8 月期間，煉製事業部大林廠兩名員工在硫酸泵改台作業時遭硫酸灼傷，承攬商在冷煙道管吊離作業時因施工架坍塌受傷，石化事業部林園廠技術員則因液態乙烯取樣鋼瓶爆炸而受傷，導致總災害指數升至 2.89，員工傷害頻率達 0.21，承攬商傷害頻率高達 0.55，顯示公司在遵循標準作業程序、員工安全意識及承攬商管理方面仍有改善空間，亟需積極檢討，提升法規遵循意識及內部管理，加強全員工安理念，以履行國營企業對員工及承攬商的保護責任。爰提案凍結「工業安全支出」10%預算數，俟台灣中油股份有限公司於一個月內向本院提交專案報告，經同意後，始得動支。

要求

書面

提案人：游顯



游顯
22



11

改主決議

113 年度中央政府總預算案（營業部分）提案表

單位名稱：台灣中油公司

【☐】歲入 【☒】歲出 單位預算書頁次：25 頁

科目（工作計畫）名稱：「工業安全」

第 款第 項第 目

預算數：2,348,791 千元

建議【☐】減列數：

【☒】凍結數：~~500 萬元~~

【☐】增列數：

案由：台灣中油公司 113 年度預算案編列「工業安全」2,348,791 千元，~~提案凍結 500 萬元。~~

說明：

經查台灣中油公司為達成「強化國營事業工業安全衛生、環境保護及災害防救工作，防範事故發生」，113 年度預算案編列工業安全支出 23 億 4,879 萬 1 千元，較 112 年度預算數增加 2 億 1,181 萬 1 千元，增幅 9.91%，惟近年度仍發生多起重大工安事故，其中 109 年至 112 年 8 月該公司員工及承攬商因職災而導致傷亡人數各年度分別計有 9 人、5 人、15 人及 12 人，更屢因違反相關勞動法規而遭處罰，亟待積極檢討強化法令遵循意識與內部管理，以貫徹全員工安理念，落實標準作業程序，善盡國營企業保護員工及承攬商之責任。爰此，提案凍結「工業安全」500 萬元。

要求台灣中油公司向立法院經濟委員會提交書面報告。

提案人：









23

13

改主決議

立法委員謝衣鳳國會辦公室

辦公室電話：02-23586031 傳真號碼：02-23586035

地址：100 臺北市中正區濟南路一段 3-1 號 201 室

預算提案

機關單位名稱：中油公司

歲出科別名稱：「2. 工業安全」之預算支出

單位預算書頁次：25-26

預算數：23 億 4,879 萬 1 千元

凍結金額：~~1 千元~~

台灣中油公司近年來工安事件不斷(見附表)，屢傳出死傷，顯見台灣中油公司應檢討改進工安管理機制，以善盡國營企業保護員工及承攬商之責任，爰提案凍結「工業安全」預算支出之 1 千元，俾提出改善報告事項向立法院經濟委員會專案報告，即可動支。提出改善書面報告

中油近 3 年工安事件			
發生日期	發生地點	事件經過及原因	傷(亡)數
109.01.03	桃園廠	煉製部桃園廠承攬商右手臂遭土石篩選機夾傷骨折。	承攬商 1 傷
109.06.14	天然氣部	天然氣北區處苗栗銅鑼朝西役工程承攬商連繫動滑落水泥塊土石重壓死亡。	承攬商 1 死
109.07.06	東區處	油銷部東區處北埔加油站員工修樹工作墜落骨折。	員工 1 傷
109.08.07	天然氣處理廠	探採部天然氣處理廠承攬商維修廢棄 6 吋管線悶燃灼傷事故。	承攬商 1 傷
109.08.07	桃園廠	煉製部桃園廠承攬商手指導水泥壓送機夾傷事故。	承攬商 1 傷
109.09.21	桃園廠	煉製部桃園廠原滿換台操作，員工遭重泥油燙傷事故。	員工 2 傷
109.10.12	大林廠	煉製部大林廠外海 3 號浮筒承攬商潛水人員輸氣管線截斷脫落溺水死亡。	承攬商 1 死
109.10.13	桃園廠	煉製部桃園廠人員進行高空救護繩索操作訓練時跌倒致左肘脫臼併骨折事故。	員工 1 傷
109.11.30	天然氣北區處	天然氣北區處邊管工程作業承攬商不慎墜落管溝死亡。	承攬商 1 死
109.12.19	大林廠	煉製部大林廠承攬商水刀割傷事故。	承攬商 2 傷
110.04.13	桃園廠	煉製部桃園廠第二柴油加氫脫硫工場員工遭貫腔液噴濺燙傷事故。	員工 1 傷
110.04.15	大林廠	煉製部大林廠半屏山儲運課承攬商清潔人員起身不慎撞擊背部事故。	承攬商 1 傷
110.06.27	鑽探工程處	探採部鑽井技術員搬運井架斜時遭壓傷	員工 1 傷
110.07.22	東區處	油銷部東區處半南加油站站長跌落油槽陰升事故	員工 1 傷
110.11.30	液化工程處	棧橋新建工程，承攬商被管作業時吊車翻覆致駕駛骨折事故	承攬商 1 傷
111.01.06	石化事業部	林園廠進料管線法蘭洩漏引發火警承攬商燒傷事故	承攬商 1 傷
111.05.03	液化工程處	管線施工所承攬商吊掛人員作業時跌倒頭皮出血事故	承攬商 1 傷
111.05.12	大林廠	承攬商遭鐵砂噴濺致小腿受傷事故	承攬商 1 傷
111.05.14	大林廠	操作人員自爬梯滑落致左上臂骨折事故	員工 1 傷
111.06.04	液化工程處	管線施工所承攬商因吊管不慎致 36 吋鋼管撞擊腹部事故	承攬商 1 傷
111.06.22	石化事業部	林園廠承攬商搭架作業墜落事故	承攬商 1 傷
111.07.30	大林廠	大林廠承攬商人員使用圓盤鋸手指切割傷事故	承攬商 1 傷
112.04.26	桃園機場	中油桃園機場管線工程爆管意外	承攬商 1 死
113.07.05	桃園中油煉油廠	桃園中油煉油廠重大工安意外！硫化氫大量外洩	1 人死亡
113.08.04	高雄洲際石化專區	吊掛中油油槽工安意外	幸無傷亡

資料來源：台灣中油公司。

提案人：

謝衣鳳

林月如

24



3

改主決議

立法委員謝衣鳳國會辦公室

辦公室電話：02-23586031 傳真號碼：02-23586035

地址：100 臺北市中正區濟南路一段 3-1 號 201 室

預算提案

機關單位名稱：中油公司

歲出科別名稱：「研究發展」之預算支出

單位預算書頁次：27-28

預算數：51 億 4,909 萬元

凍結金額：~~1%~~

中油公司 113 年度研究發展工作重點可分為智慧綠能、高值材料、循環經濟及智慧安環等四大領域。其中智慧綠能的重點計畫為智慧能源技術開發、特用化學品開發及應用研究-高能量密度電池安全電解質開發及應用、新能源技術開發計畫、太陽光電系統維護、儲能材料及前瞻電池製程研究；循環經濟領域中，則要研發生質精煉技術，將生物質 (biomass) 做為原料，利用不同的製程技術生產為燃料、電力及化工原料。為瞭解執行情形，爰~~提案凍結 1%，待提出期中報告事項向立法院經濟委員會專案報告後，即可動支。~~
要求中油公司 *提出期中書面*

提案人：

謝衣鳳
林良明

謝衣鳳



25

4

改主決議

113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：台灣中油股份有限公司

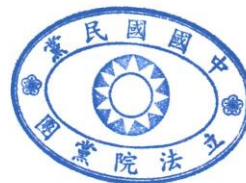
支 出
1. 會計科目名稱：油氣輸儲費用-服務費用-專業服務費 預算金額：963,406 千元預算書頁次：【102】 擬增列數： 216,279 千元 擬凍結數：
提案說明： 台灣中油股份有限公司 113 年度預算案於油氣輸儲費用-服務費用項下編列「專業服務費」963,406 千元，主要係工程及管理諮詢服務費、委託檢驗試驗費、委託調查研究費，其金額龐大卻又未在預算書明列，且較 111 年度決算數 747,127 千元，增編 216,279 千元(增幅 28.94%)，為節省公帑，爰提案減列 216,279 千元， 是否有當？敬請公決。 是 要求中油公司秉持 節原則妥善運用

提案人：

廖生明



廖生明



19

修正

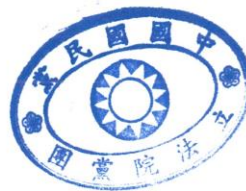
11311FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(台灣中油)-1

案由：本院委員賴士葆等 人，查經濟部主管台灣中油股份有限公司附屬單位 113 年度預算，其油氣輸儲費用明細表內「專業服務費」編列 963,406 千元(P102)，列有工程管理諮詢服務、委託檢驗試驗、委託調查研究及保全等費用，查 109 年至 111 年決算數最高為 747,127 千元，及近三年預決算數實現率最高為 86.7%，費用明顯高估；考量政府經費支出逐年增加，是項費用可按決算數予以降低，以減少服務費用支出。提案刪減上述「專業服務費」~~60,000~~ 千元。是否
30,000
有當？敬請公決！

提案人：

賴士葆 邱國洲



27

8

改主決議

113 年度中央政府總預算案附屬單位預算提案

單位名稱：台灣中油股份有限公司(中油)

工作計畫名稱：油氣探勘計畫

原編列預算：6,336,805 千元

預算書頁次：23 頁

【 】歲入

【 】歲出

【 】減列

【✓】凍結：~~1 億 9,000 萬~~

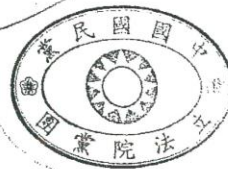
案由：

油氣探勘計畫近 5 年度探勘費用決算數均未逾 30 億元，113 年度探勘費用增加 12.82 億元，且近 3 年預算執行率未達 5 成，各項油氣探勘計畫之可行性，以及執行量能及執行率應審慎評估。

經查油氣探勘計畫於 113 年編列 63 億 3,680 萬 5 千元所需經費，較 112 年度預算數多編列增幅 25.37%，惟 107 至 111 年度該公司各年度探勘費用決算數均未逾 26 億元，且自 108 年度起，進 3 年探勘費用預算執行率均未超逾 5 成，探勘效益亦不彰，爰此，提案凍結該編列預算數之 1 億 9,000 萬元，並要求油氣探勘計畫對其以往年度執行實況，於一個月內，提出詳細審慎評估相關油氣探勘計畫之可行性，並核實估列所需經費以提升探勘效益之書面報告後，使得動支所凍結之 1 億 9,000 萬元。

提案人：林思銘

林思銘



改主決議

113 年度中央政府總預算案（營業部分）提案表

單位名稱：台灣中油公司

【☐】歲入 【☒】歲出 單位預算書頁次：24 頁

科目（工作計畫）名稱：「其他營業成本－探勘費用」

第 款第 項第 目

預算數：6,336,805 千元

建議【☐】減列數：

【☒】凍結數：~~1000 萬元~~

【☐】增列數：

案由：台灣中油公司 113 年度預算案編列「其他營業成本－探勘費用」
6,336,805 千元，~~提案凍結 1000 萬元。~~

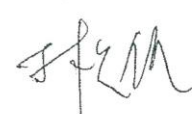
說明：

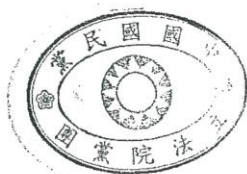
經查台灣中油公司 113 年度預算案「其他營業成本－探勘費用」廣續編列 63 億 3,680 萬 5 千元，較 112 年度預算數 50 億 5,448 萬 4 千元增加 12 億 8,232 萬 1 千元，增幅 25.37%，惟台灣中油公司 107 至 111 年度該公司各年度探勘費用決算數均未逾 26 億元，且自 108 年度起探勘費用預算執行率均未超逾 5 成，應審慎評估各油氣探勘計畫之可行性，並核實估列所需經費，以提升探勘效益。爰此，提案凍結「其他營業成本－探勘費用」1000 萬元。

要求台灣中油公司向立法院經濟委員會
提交書面報告

提案人：







改主決議

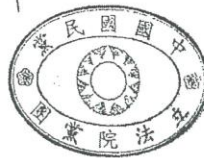
113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：台灣中油股份有限公司

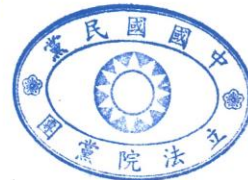
支 出
1. 會計科目名稱：其他營業成本—探勘費用—服務費用—專業服務費 預算金額：4,618,971 千元預算書頁次：【109】 擬減列數：20 億元 擬凍結數：
提案說明： 台灣中油股份有限公司 113 年度預算案於其他營業成本—探勘費用—服務費用項下編列「專業服務費」4,618,971 千元，主要係委託檢驗試驗費，從事國外探勘部分，較 111 年度決算數 725,940 千元，增編 3,893,031 千元(增幅 536.27%)，爰提案減列 20 億元，是否有當？敬請公決。 要求維持撙節原則，妥善運用

提案人：

廖正興 林錫山



廖正興



修正

11311FU(賴士葆委員辦公室)

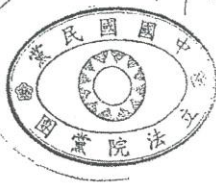
刪減預算決議(台灣中油)-2

案由：本院委員賴士葆等 人，查經濟部主管台灣中油股份有限公司附屬單位 113 年度預算，其他營業成本-探勘費用明細表內「專業服務費」編列 4,618,971 千元(P109)，列有會計法律事務、諮詢服務、委託檢驗試驗、國外合作探油分攤及駐外單位經等費用，查 108 年至 111 年決算數最高為 1,185,354 千元，及近四年預決算數實現率最高為 35%，預算費用明顯高估；考量政府經費支出逐年增加，是項費用可按決算數予以降低，以減少其他營業成本支出。提案刪減上述「專業服務費」~~500,000~~^{350,000}千元。是否有當？敬請公決！

提案人：

賴士葆

林錫山



3/

9

改主決議

113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：台灣中油股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：其他營業成本—什項營業成本—服務費用—推展費 預算金額：10,702 千元預算書頁次：【115】 擬減列數： 3,771 千元 擬凍結數： 提案說明： 台灣中油股份有限公司 111 年度預算案於其他營業成本—什項營業成本—服務費用—推展費編列 10,702 千元，較 111 年度決算數 6,931 千元，增編 3,771 千元，增幅 54.40%，為撙節支出，要求台灣中油股份有限公司應本撙節原則支用推展費， 避免浮濫，爰提案減列 3,771 千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

廖正興

林錫山



廖正興



改主決議

立法委員陳菁微國會辦公室-8

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣中油股份有限公司附屬單位預算

預算書頁次：121 頁

科目(計畫)名稱：營業費用-行銷費用

本年度預算數：21,514,160 千元

減列數：~~20%~~ / 凍結數：~~20%~~

案由：

有鑑於台灣中油股份有限公司，明顯對於高雄廠區公有宿舍之宏南社區、宏毅社區及右衛段雇用人員之單身宿舍，以消極管理致使多處呈荒廢閒置，並拒絕透過修繕改善公司內職員工住屋之需求過供不應求情形，實有悖善盡照顧員工之責；復以當面對外部鄰近電子業廠商人員有同等住屋需求時，便兩套標準高效率完成整修，並對其辦理租發作業。是以，考量中油公司此舉恐徒增衍生之公司負面形象疑義，允宜積極優先妥處後，方可讓行銷費用順利有效執行，爰提案減列「營業費用-行銷費用」~~20%預算數，並另凍結 20%預算數，俟後經限期於一個月內向本院提交「台灣中油股份有限公司辦理高雄宏南社區、宏毅社區及右衛段雇用人員之單身宿舍整修及內部使用開放作業規劃暨進度說明」專案報告，並經同意後，始得動支。~~

提案人：陳菁微

陳菁微

陳菁微

林思敏



33

29

修正:

113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：台灣中油股份有限公司

支 出

1. 會計科目名稱：行銷費用-服務費用-專業服務費

預算金額：479,175 千元預算書頁次：【121】

擬減列數：~~170,110~~千元

擬凍結數：30,000

提案說明：

台灣中油股份有限公司 113 年度預算案於行銷費用-服務費用-專業服務費編列 479,175 千元，主要係工程及管理諮詢服務費、委託檢驗試驗費，較 111 年度決算數 309,065 千元，增編 170,110 千元(增幅 55.04%)，為避免浮濫，要求台灣中油股份有限公司應本撙節原則支用專業服務費，爰提案減列~~170,110~~千元，是否有當？敬請公決。

30,000

廖正興

提案人：

廖正興

廖正興



修正:

113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

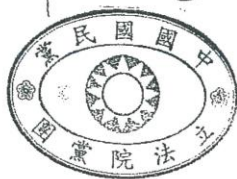
機關名稱：台灣中油股份有限公司

支出
1. 會計科目名稱：行銷費用-服務費用-推展費 預算金額：197,358 千元預算書頁次：【121】 擬減列數： 44,000 千元 擬凍結數： <u>20,000</u>
提案說明： 台灣中油股份有限公司 113 年度預算案於行銷費用-服務費用-行銷推廣費編列 197,358 千元，較 111 年度決算數 152,881 千元，增編 44,477 千元，增幅 29.09%，爰要求台灣中油股份有限公司應本撙節原則支用推展費，避免浮濫，爰提案減列 44,000 千元，是否有當？敬請公決。 <u>20,000</u>

提案人：

廖正興 林錫山

廖正興



113 年度中央政府總預算案營業及非營業部分提案表

單位名稱：台灣中油股份有限公司

【】主決議

【】歲入—增列

【V】歲出—【V】減列：十分之一 【】凍結：

案由：

113 年度台灣中油股份有限公司「管理費用」編列 ^{1,687,996} ~~1,765,350~~ 千元。提案減列十分之一。

中油公司液化天然氣接收站（三接）工程，預於明（2025）年 3 月時達成初期供氣目標，攸關日後北臺灣穩定供電品質，惟中油公司第三座液化天然氣接收站區氧化設施統包工程（GDX0726001）於 113 年 2 月即發現輸氣管工程使用國際禁用之 HCFC 材質發泡劑，材料不符合約規定，並提供造假檢驗報告企圖矇騙，中油公司卻遲未處理改善，經委員提出質詢揭發始進行缺失改善，未能注重施工品質及公安問題，態度亟待檢討，工程管理工作顯待改善加強。爰提案減列部分預算，並中油公司提出工程管理工作改善計畫。

提案人：張啓楷

張啓楷



黃國昌

36

134

改主決議

立法委員游穎國會辦公室

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣中油股份有限公司

預算書頁次：77 頁

科目(計畫)名稱：管理費用

本年度預算數：1,687,796 千元

減列數： / 凍結數：~~10%~~

案由：

經查台灣中油公司近年來因違反環保法規，自 110 年至 112 年 8 月共裁罰 52 件，罰鍰總金額達 3,610 萬元；其中，111 年裁罰件數達 25 件，金額達 1,792 萬 4 千元，為最高紀錄。同期間內，違反空氣污染防治法的裁罰案件最多，共 32 件，罰鍰金額合計 2,629 萬元；而裁罰地點方面，以煉製事業部大林廠遭罰次數最多，共 14 件，罰鍰總金額達 1,395 萬 7 千元。

台灣中油於 113 年持續編列環保預算達 90 億 9,347 萬 3 千元，但 111 年環保裁罰數量較 110 年增加。台灣中油公司應盤整檢討近年受裁罰缺失情事，加強員工訓練及強化相關管理機制，以善盡國營企業之社會暨環保責任。爰提案凍結「管理費用」10%預算數，俟台灣中油股份有限公司於一個月內向本院提交專案報告，~~經同意後，始得動支。~~

書面

提案人：游穎

游穎

游穎



37

10

修正：

113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

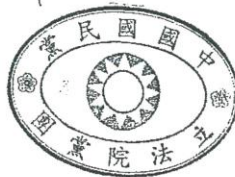
機關名稱：台灣中油股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：什項費用-服務費用-專業服務費 預算金額：232,947 千元預算書頁次：【157】 擬減列數： 60,000 千元 擬凍結數：10,000
提案說明： 台灣中油股份有限公司 113 年度預算案於什項費用-服務費用-專業服務費項下編列 232,947 千元，主要係工程及管理諮詢服務費、委託檢驗試驗費，較 111 年度決算數 165,939 千元，增編 67,008 千元(增幅 40.38%)，為避免浮濫，要求台灣中油股份有限公司應本撙節原則支用，爰提案減列 60,000 千元，是否有當？敬請公決。 10,000 所編

提案人：

所生所

林貝汎



改主決議

113 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：台灣中油股份有限公司 預算書頁次：52
〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數：_____萬_____千元
〔V〕歲出—〔 〕減列數：_____萬元 〔V〕凍結數：~~十億元~~
〔 〕主決議 _____分之____(或____%)

第_____款 項目_____節-0_____

業務計畫名稱：

分支計畫：

1 級科目用途別：

2 級科目用途別：

本年度預算數：18 億 6,347 萬 9 千元

案由：

台灣中油股份公司附屬單位預算案於編列 113 年度編列「中東地區天然氣投資計畫」轉投資預算計 18 億 6,347 萬 9 千元。

台灣中油股份有限公司分 5 年編列 109 億元之「中東地區天然氣投資計畫」轉投資預算，合約長達 27 年，可獲得長期穩定之氣源。惟以巴衝突恐加劇中東地緣政治情勢之惡化，亦可能影響油氣價格之波動，允宜審慎管理本案執行及營運情形，以確保投資之安全及收益性。

^{要求}爰提案凍結部分預算，俟台灣中油股份公司向立法院經濟委員會提送書面報告後，始得動支。

提案人：



39

18

中油公司 固定資產建設改良擴充計畫

案由:台灣中油公司 113 年度預算案固定資產建設改良擴充計畫
編列 528 億 4,993 萬 2 千元，該預算預計執行 15 項投資計畫，考量相關計畫受制於不同因素，致影響實際執行進度，爰針對台灣中油公司 113 年度預算案固定資產建設改良擴充計畫 528 億 4,993 萬 2 千元，刪減 10%，以符實際。

提案人：



40

247

修正

立法委員謝衣鳳國會辦公室

辦公室電話：02-23586031 傳真號碼：02-23586035

地址：100 臺北市中正區濟南路一段 3-1 號 201 室

預算提案

機關單位名稱：中油公司

歲出科別名稱：「固定資產建設改良擴充」

單位預算書頁次：36

預算數：528 億 4,993 萬 2 千元

刪減金額：10%

刪減 2%

台灣中油公司 113 年度固定資產建設改良擴充預算金額 528 億 4,993 萬 2 千元，其中逾 6 成仰賴舉債支應，其中規劃辦理之 15 項專案計畫預計未來共需舉借逾 3,702.56 億元，舉債規模龐大。基於中油公司近年來仍有鉅額累積虧損尚待填補，且長期債務金額逐年遞增，應整體評估財務負擔能力。爰要求向立法院經濟委員會提出固定資產投資之長期財務規劃專案報告。

提案刪減「固定資產建設改良擴充」預算 2%

提案人：

謝衣鳳

林錫山

謝衣鳳



41

改主決議

立法委員陳菁徽國會辦公室-6

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣中油股份有限公司附屬單位預算

預算書頁次：171 頁

科目(計畫)名稱：固定資產建設改良擴充計畫—一般建築及設備計畫
本年度預算數：19,143,263 千元
減列數：~~5%~~ / 凍結數：~~20%~~

案由：

有鑑於台灣中油股份有限公司在 113 年度一般建築及設備計畫預算編列顯有疑義，未能如實反映高雄煉油廠行政區進行都市更新後，公司內部曾承諾啟動南部企業大樓新建所應具備之預算編列作業，徒增目前多數職員工仍受迫在組合屋或舊有倉庫辦公之管理成本，亦有枉官方設立地址遷至高雄後，所應再積極提升高雄城市之形象和聲譽，以及該當加強吸引投資、客戶和合作夥伴之企業責任。爰此，特提案減列「固定資產建設改良擴充計畫—一般建築及設備計畫」5%預算數，並另凍結 20% 預算數，俟後經限期於一個月內向本院提交「台灣中油股份有限公司加速辦理南部(高雄)企業大樓新建作業規劃暨進度說明」專案報告，並經同意後，始得動支。

書面
提案人：陳菁徽

陳菁徽

陳菁徽



42

25

113 年度中央政府總預算案營業及非營業部分提案表

[三接工程缺失]

單位名稱：台灣中油股份有限公司

【】主決議

【】歲入—增列

【V】歲出—【V】減列：2 億元 【】凍結：

案由：

113 年度台灣中油股份有限公司「L10502 天然氣事業部第三座液化天然氣接收站投資計畫」編列 11,419,088 千元。提案減列 2 億元。

中油公司液化天然氣接收站（三接）工程，預於明（2025）年 3 月時達成初期供氣目標，攸關日後北臺灣穩定供電品質，惟中油公司第三座液化天然氣接收站區氧化設施統包工程（GDX0726001）於 113 年即發現輸氣管工程使用國際禁用之 HCFC 材質發泡劑，材料不符合約規定，並提供造假檢驗報告企圖矇騙，中油公司卻遲未處理改善，經委員提出質詢揭發始進行缺失改善，未能注重施工品質及公安問題，態度亟待檢討。爰提案減列部分預算，並請中油公司提出具體缺失改善計畫，嚴格要求承包廠商確實如質施工，確保工程品質，追究承包商責任。

提案人：張啓楷

張啓楷



黃國昌

43

135

改主決議

113 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：台灣中油股份有限公司 預算書頁次：37
〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數：_____萬_____千元
〔V〕歲出—〔 〕減列數：_____萬元 〔V〕凍結數：_____萬元
〔 〕主決議 ~~百分之五~~(或_%)

第_款_項_目_節-0_

業務計畫名稱：

分支計畫：

1 級科目用途別：

2 級科目用途別：

本年度預算數：114 億 1,908 萬 8 千元

案由：

台灣中油股份公司附屬單位預算案於 113 年「L10502 天然氣事業部第三座液化天然氣接收站投資計畫」編列 114 億 1,908 萬 8 千元。

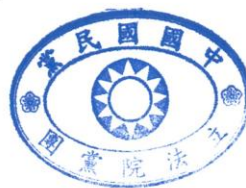
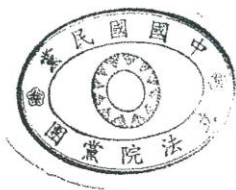
中油公司液化天然氣接收站(三接)工程，預於明(2025)年3月時達成初期供氣目標，攸關日後北臺灣穩定供電品質。惟近期肇生輸氣管線品質不符契約規範疑義，恐影響日後穩定供氣，台灣中油股份有限公司允宜針對各類工程，強化履約督管，以維工程品質及公共安全。

~~爰提案凍結部分預算，俟台灣中油股份公司向立法院經濟委員會提送書面報告後，始得動支。~~

提案人：

陳超明

陳超明



113 年度中央政府總預算案附屬單位預算提案

單位名稱：台灣中油股份有限公司(中油)

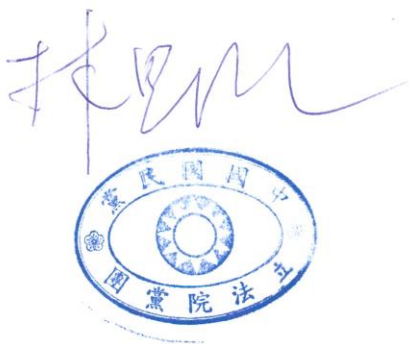
主決議

案由：

經查中油自 109 年度至 112 年度已經連續四年虧損，包含「營業利益率」、「淨利率」、「總資產報酬率」及「權益報酬率」等 4 項營業指標皆呈負值。此外近五年的負債總額成長率，更是高達 90.59%，至 112 年底累積虧損也已達 283.99 億元，財務結構的健全性實有待檢討與改善。

故爰提案要求中油於二個月內，就其產銷營運之執行管控、國內外經營環境改變的變通措施，與目標達成之時程規劃等面向，以有效改善企業整體經營績效與財務數據，提出書面報告。

提案人：林思銘



45

5

修正:

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣中油股份有限公司

案由：目前「加氫站銷售氫燃料經營許可管理辦法」要求「加氫站」設置要距離學校 100 公尺以上，防護牆厚度要 25 公分以上，不過若以「屏東明揚爆炸案」為例，該爆炸案 600 公尺外的學校都遭到波及，建請台灣中油與相關單位共同檢討加氫站設置相關安全措施，~~來規畫設置加氫站~~以保護人民生命財產安全！。
公司於遵循現行法規外，以安全為最高原則來設置

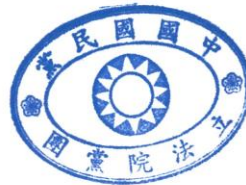
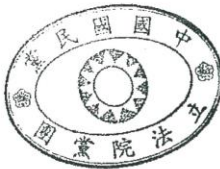
提案人：林德福

連署人：

林德福

林松

林德福



46

7

台灣中油股份有限公司

主決議

台灣中油股份有限公司主要業務範圍包括：石油、天然氣、地熱及其有關能源礦類之探勘、開採及經營，及其有關服務業務、石化原料之生產及供應等。然據查，近 2 年油輪滯港比率升高，船期調度機制之優化及控管機制，仍待檢討強化。再依審計部 111 年度中央政府總決算審核報告提出的審核意見指出：「為確保國內油、氣供應無虞辦理進口業務，惟 LNG 自行運載力及採購合約執行彈性尚待提升，且油輪執行卸油作業之滯港比率偏高，影響公司營運績效，亟待檢討改善」。為此，請台灣中油公司檢討強化船期調度機制之優化及控管機制，俾以抑減滯船費用，並提高該公司進口油品之執行效率。

提案人：楊瓊瓔

楊瓊瓔 林錫山



47

113 年度中央政府總預算案（營業部分）提案表

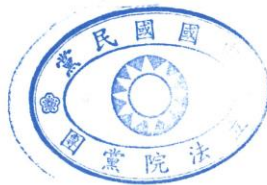
單位名稱：台灣中油公司

主決議：

為強化能源安全，以及積極推動能源多元化政策，惟探勘工程耗費龐鉅，風險甚高，台灣中油公司長期以來油氣探勘所獲仍有限，自有油源占公司煉產量之比重甚低，111 年度該公司自有油田所獲原油 37.53 萬公秉（較 110 年度之自有油源增加 8.96 萬公秉）占當年度煉產量 2,218.8 萬公秉之比率僅 1.69%；在天然氣方面，111 年度自有油田所獲天然氣 4.57 億立方公尺（較 110 年度之自有油田所獲天然氣減少 0.45 億立方公尺），占當年度煉產量 272.73 億立方公尺之 1.68%。台灣中油公司近幾年度自有油源或天然氣占公司煉產量之比重均未及 5%，低於該公司設定 10% 之目標值，顯示自有油氣比重仍偏低。

台灣中油公司身負國家油氣能源供應之責，且歷年將拓展探勘合作，掌握自主油源，提升自主能源比率列為該公司主要經營策略目標之一，惟迄 111 年底我國自有油源及天然氣占該公司煉產量之比重均未及 5%，應加強對國際能源資源之掌握，改善提升油氣探勘成效，建請中油於一個月內提出如何提高自主能源比率及確保能源供應安全書面報告。

提案人：



48

16

立法委員陳菁徽國會辦公室-7

113 年度中央政府總預算案提案表

主決議

單位名稱：台灣中油股份有限公司附屬單位預算

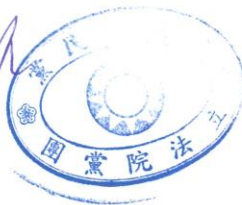
案由：

有鑑於台灣中油股份有限公司官方設立自遷址高雄後，對於辦理南部企業大樓新建規劃作業顯有消極，爰決議應以簡政加速之專案方式，以新建期程共六年的作業規劃，速寬列 114 年度營業部分擬編列之預算用以預備支應相關作業，並透過成立專責執行單位進行南部企業大樓進度追蹤與管理考核，俟後並限期於一個月內向本院提交書面報告。

提案人：陳菁徽

陳菁徽

陳菁徽



49

26

立法委員陳菁徽國會辦公室-9

113 年度中央政府總預算案提案表

主決議

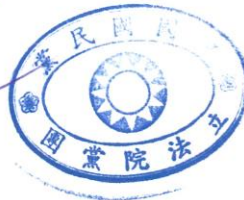
單位名稱：台灣中油股份有限公司附屬單位預算

案由：

有鑑於台灣中油股份有限公司人員進用作業上，已因多次招募不足額，加上退休與新進人員離職數攀升，俱以浮現因人力問題所衍生之技術斷層加重，以及公安風險管理成本，爰決議限期於一個月內啟動進用人力精進之全面檢討作業，並寬列 114 年度人事費用預算用以積極改善之，俟後限期於二個月內向本院提交書面報告。

提案人：陳菁徽

陳菁徽
林公俊



50

28

中華民國 113 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台灣中油股份有限公司

主決議

案由：

中油公司為吸引民眾持續消費、提高顧客忠誠度，推出 VIP 會員卡服務。儘管中油公司依據《油品行銷事業部所訂會員卡異常交易查核作業辦法》，將各加油站有關同一會員卡號在一個月內於同一加油站積點次數超過一定次數，且累積交易超過一定金額等 5 類異常交易情形列查核重點項目，以及實施走動管理與廉政法令宣導等措施；然而審計部決算報告卻指出，自 2021 年至 2023 年間內部調查，竟發現 3 年間累計有 155 次員工盜積會員點數情形，2021 年為 40 次、2022 年為 57 次、2023 年為 58 次，盜積次數還逐年攀升。

為保障會員權益，降低對中油公司商譽及品牌形象之負面影響，爰要求台灣中油股份有限公司於 3 個月內研議如何加強查核會員卡異常交易及積點情形，以及如何強化員工教育訓練、廉政法令宣導之策略及具體計畫，並向立法院經濟委員會提出專題報告。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團



51 黃日治

110

中華民國 113 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台灣中油股份有限公司

主決議

案由：

台灣中油股份有限公司(以下稱台灣中油公司)113 年度預算案編列環境保護類預算分為七大類，總金額為 90 億 9,347 萬 3 千元，較 112 年度預算案增加 6 億 6,515 萬 9 千元，其中以企業營運成本與社會活動成本增加比例為高。

然查台灣中油公司 110 年至 112 年 8 月遭裁罰之件數合計 52 件，台灣中油公司之環境保護政策係有「污染預防」、「節能減廢」與「環境永續」等規劃，應就避免環境污染訂定作業要點、積極進行環保查核，並針對空、水、廢、土、毒等常遭裁罰項目擬定逐步改善計畫，將較去年增加之六億經費妥適使用。

爰提案要求台灣中油股份有限公司針對環境保護與降低污染之積極措施，於一個月內向立法院經濟委員會提出書面報告。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團



甘月為
52

///

中華民國 113 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台灣中油股份有限公司

主決議

案由：

按經濟部所提出之淨零碳排政策，天然氣目前佔我國發電總量約 40%，2025 年預估將提高到 50%；因此，我國目前正積極興建燃氣機組，以供日後天然氣發電所需。惟我國之天然氣皆係由他國輸入，且相較於燃煤、核能，天然氣更不易儲存，需要每天不斷的運送進口。

為確保國內天然氣供應穩定，政府持續建立 LNG 接收站，然依目前政府預估之天然氣存量安全天數仍偏低。依照經濟部能源局資料顯示，2024 年天然氣安全存量約為 11 天，至 2027 年安全存量天數預估為 14 天。如遇重大國際事件恐難以因應並維護我國能源安全。

綜上所述，請台灣中油股份有限公司就因應進口中斷及天候等偶發性事件之風險下研議天然氣安全天數增加之可行性，於一個月內向立法院經濟委員會提出書面報告。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團



黃國昌

53

中華民國 113 年度中央政府總預算案提案表

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：臺灣中油股份有限公司

主決議

案由：

根據經濟部今(113)年 6 月的統計未來 10 年(114 年至 123 年)員工退休情形，臺灣中油股份有限公司(以下簡稱中油)的人力缺口次之，也有 3,948 人；退休高峰期就在即將到來的 115、116 年出現。

在少子化趨勢下的缺工問題，即使提供穩定、薪資優、福利好工作的中油也不能倖免，而因配合能源轉型、提升供應韌性等政策任務，業務及公共工程大幅增加，導致各事業也有人力短缺問題，亟需適度補充不足人力。爰建請中油研議評估「如何善用壯世代『45 歲以上的中高齡』的勞動力與人才」，以在明年台灣進入 45 歲以上人口將過半的時代，提出超高齡社會的因應措施。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團

吳春城

黃國昌
54

120

中華民國 113 年度中央政府總預算營業及非營業部分
提案表

單位名稱： 台灣中油股份有限公司

主決議

案由：

在國家能源轉型的方向上，台灣透過天然氣發電結合綠能發展，逐步邁向「2050 淨零排放」的國家目標，同時穩定北台灣的供電並強化電網韌性。然而，明年五月核三廠二號機預計停機，加上中油公司的第三液化天然氣接收站（三接）進度受到影響，卻意外爆出重大弊案。三接保冷管線出現材料延誤與用料問題，其中 8,000 平方公尺的材料不合格，修復預計需一年時間，至明年十月才可完成。這將造成核三廠停機與三接修復間有五個月的供電空窗期，令人擔憂是否會導致供電不穩甚至停電的風險。

針對此事，中油高層的回應「邊用邊換」，顯然未充分考慮到公共安全的嚴重性。尤其是氟氯烴(CFC)已被「蒙特婁議定書」列為禁用化學物，台灣也依據「蒙特婁議定書列管化學物質管理辦法」禁止其使用。基於此，天然氣接收管線必須全部更換完畢，並遵守相關法規後方能投入使用。此外，之前的能源配比政策應重新審視，以確保符合現行的環保要求。爰此，要求相關單位在一個月內提出具體的書面報告，說明處理進度與改善方案。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 麥玉珍



黃國昌
55

123

修正

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣中油股份有限公司

主決議

案由：

為達 2050 淨零排放目標，政府已將氫能納入十二項官界戰略之一，台灣中油股份有限公司（下稱中油公司）除於所屬加油站中陸續設立電動機車充換電站外，未來亦配合政府政策與氫能動力車之引進，研擬設立氫氣站。經查，日前經濟部能源署雖已公告修正「加油站設置管理規則」，准許加油站得兼營加氫站業務；惟據審計部統計，中油公司直營加油站全國站點有逾 4 分之 1 位於潛在災難區，恐易衍生設施災損而造成公共危害等問題。復因土地使用管理限制，中油旗下 624 座加油站，亦僅有 75 座可兼營加氫站，未來加氫站之設址地點屈指可數。爰建請中油公司建置與推廣設立部分，配合中央及地方政府示範運行計畫，並協助民眾瞭解加氫站具體設立期程與後續災害應變整備規劃等，盡速提出相關改善計畫，以確保我國潔淨能源之使用推廣與公共安全之維護。

反加氫中油安全其
對後
並協助民眾瞭
解氫能安全性

提案人：

連署人：



56

129

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣中油股份有限公司

主決議

案由：

按 CCUS（碳捕捉、碳封存技術）與氫能為淨零轉型之重要拼圖，台灣中油股份有限公司（下稱中油公司）為實現能源轉型與發展 CCUS 技術，除於近兩年分別編列 34.5 億元預算進行地熱井、碳封存井工程，並為辦理二氧化碳封存技術研究於 114 年度預算中再編列 5.3 億元，未來預計於 114 年起在苗栗鐵砧山試行 CCUS 試驗計畫。經查，鐵砧山碳封存試驗場預計每年封存 10 萬噸碳，共執行三年，惟目前碳來源卻仍有不足，恐將面臨試驗場啟用但「無碳可封」的窘境。爰建請中油公司就 CCUS 之規畫期程、碳封存場域之環保監督機制及如何擴大碳封存之來源等提出改善方案與配套措施，以利後續政策成效監管之進行。

提案人：

連署人：



黃國昌

57

130

已 撤 案

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣中油公司

單位預算書頁次：

主決議

案由：

為台灣中油公司煉製研究所嘉義市下路頭段 372-3、375 等二筆土地，原為辦理生質柴油研發，栽種有麻瘋樹等高油質含量種子植物，又響應嘉義市府空氣品質淨化區政策，辦理「中油綠能淨化區」植栽與綠美化環境工作。但後來將土地陸續分割出租時，卻未在契約裡約定原有樹木應該如何處理，原為城市環保所栽之樹木，若原地砍掉，將造成所投資經費的浪費，台灣中油公司土地資產活化工作容有過失。為兼顧土地使用效益及國土永續發展，台灣中油公司應重新檢討，並提出在嘉義市將如何進行城市綠美化之方案，並於一個月內向經濟委員會提出規劃評估報告。

提案人：王美惠

王美惠
柯建仁

民主進步黨
立法院黨團

58

244

已 撤 案

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣中油公司

單位預算書頁次：

主決議

案由：

為使資產活化及提高土地使用效益，台灣中油公司煉製研究所對面嘉義市崇文段 1281、1281-1 等二筆土地，面積合計約 1096 坪，於 112 年 12 月公告招租，並於 113 年 1 月決標。為落實社會企業責任，取之於社會用之於社會，台灣中油公司應規劃撥出部分所得利益回饋當地，達到與當地居民共享共榮的目標，並於一個月內向經濟委員會提出規劃評估報告。

提案人：王美惠

王美惠

柯建仁

民主進步黨
立法院黨團

王美惠

撤案

民主進步黨
立法院黨團

59

745

已 撤 案

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣中油公司

單位預算書頁次：

主決議

案由：

台灣中油公司於 113 年度推動「固定資產建設改良擴充」項目，編列 191 億 4326 萬 3 千元，辦理「一般建築及設備計畫」。經查，煉製研究所於 113 年度將持續辦理「分析大樓興建」計畫，並新增「精碳試驗工場新建」計畫。其中，「精碳試驗工場新建」計畫期程為 113 年至 114 年，總經費 5 億 3510 萬元，而「分析大樓興建」計畫期程則自 110 年至 115 年，總經費 4 億 2001 萬 8 千元，但工程進程延宕，煉製研究所執行龐大資金之固定資產建設能力有限，預算分配及計畫期程規劃恐有改善空間。爰此，台灣中油公司應檢討煉製研究所計畫執行能力，重新規劃「精碳試驗工場新建」、「分析大樓興建」計畫期程及所需經費，以期兩項工程能夠如期、如質完成，並於一個月內向經濟委員會提出檢討書面報告。

提案人：王美惠

王美惠
柯建仁

民主進步黨
立法院黨團

60

246

已 撤 案

113 年度中央政府附屬單位預算案（經濟委員會）提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司 預算書頁次：第 28 頁

[] 歲入 - [] 增列 [] 減列數： 萬元 千元

[V] 歲出 - [] 減列數： 萬元 千元 [V] 凍結數：200 萬元

[] 主決議

案由：

工業安全衛生計畫支出原列 565,355 千元，經查台電公司 112 年 4 月份、6 月份、7 月份、8 月份及 9 月份均發生重大公安意外，足見相關公安機制仍有改善空間。援提案凍結 200 萬元，請台電向立法院提出改善報告後使得動支。

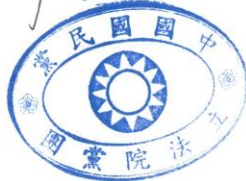
提案人：

游龍介 林欣

撤案
游龍介



2024. 11. 18



61

78

中華民國 113 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台灣電力股份有限公司附屬單位預算 預算書頁次：293 頁

〔 〕 歲入—〔 〕 增列〔 〕 減列數： 萬 千元

〔☒〕歲出—〔☒〕減列數：50% 〔☐〕凍結數：

第 款 項 目 節-0- 科目(計畫)名稱：媒體政策及業務宣
導費

用途別：

本年度預算數： 45,000 千元

案由：

113 年台灣電力股份有限公司附屬單位預算「媒體政策及業務宣導費」編列 45,000 千元，用於配合政府推動能源轉型等相關政策宣導。

有鑑於近年來台電媒宣費屢被質疑以限制性招標方式讓親綠公司得標，如親綠媒體人周玉蔻之放言科技傳媒股份有限公司，自 107 年至今，以限制性招標方式取得台電 5 個媒體宣傳標案，總金額超過 250 萬，惟其結案報告中，部分標案的曝光成效僅有數百次，簡直慘不忍睹！甚至台電總經理王耀庭於今年 3 月 7 日經濟委員會備詢時，也無法回答出媒宣費成效之評估，台電媒宣費儼然成為執政黨養餵側翼網軍的小金庫。

爰此，提案減列「媒體政策及業務宣導費」50%，以避免納稅錢遭濫用。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團



共 15 页

62

118

已 撤 案

113 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司

預算書頁次：293

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數：_____萬__千元

☒ 歲出—☒ 減列數：2 千萬元 ☐ 凍結數：_____萬元

☐ 主決議 _____分之____(或____%)

第__款__項__目__節-0__

業務計畫名稱：

分支計畫：

1 級科目用途別：

2 級科目用途別：

本年度預算數：4,500 萬元

案由：

台灣電力股份公司附屬單位預算案於「媒體政策及業務宣導費」編列 4,500 元。

台電累積虧損嚴重，除採調整電價及爭取公務預算補助等措施外，應通盤檢討減削不必要之支出，樽節預算支應，以彌補虧損。

爰提案減列預算 2000 萬元。

提案人：

陳超明
林錫山



撤案
陳超明



63

102

改主決議

113 年度中央政府總預算案(營業及非營業基金)提案表

單位名稱：台電公司(營業部分)
171、181、200、211、221 頁

預算書頁次：125、136、148、159、

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 元

☒ 歲出—☒ 減列數： 萬 千元

☒ 凍結數：4500 萬

第 款 項 目 節-0 - 科目(計畫)名稱：

用途別：媒體政策及業務宣導費

本年度預算數：4500 萬

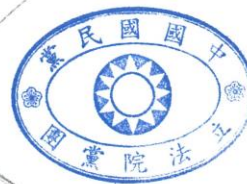
案由

台灣電力公司 113 年度編列媒體政策及業務宣導費各單位共計 4500 萬元，然說明不清、效益不明，且未詳盡說明其宣傳策略、各式媒體費用比例，爰建議全數凍結，俟台電公司向經濟委員會提出專案報告，並獲委員會同意後，始得動支。秉持撙節原則，妥善運用。

提案人：廖偉翔

連署人：

廖偉翔 林錫山
廖偉翔



64

98

中華民國 113 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台灣電力股份有限公司

預算書頁次 206 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數：____萬____千元

☒ 歲出—☐ 減列數：____萬____千元

☒ 凍結數：43,961千元

第__款__項__目__節-0__-__
宣導費

科目(計畫)名稱：媒體政策及業務

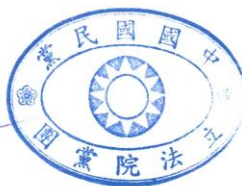
用途別：_____ 本年度預算數：43,961千元

案由：台電用限制型標案，每年固定限制性招標放言科技傳媒取得台電超過 250 萬標案，成效報告慘不忍睹，部分點閱率才 400、500 次，放言科技傳媒卻每年繼續得標相當不合理，爰凍結該項預算 43,961 千元，俟台灣電力股份有限公司單位於 1 個月內向立法院經濟委員會提出專案報告並同意後，始得動支。

提案人：王鴻薇

王鴻薇

林錫山



65

107

改主決議

113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

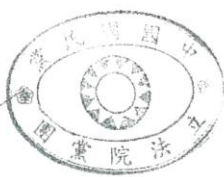
機關名稱：台灣電力股份有限公司

支出
1. 會計科目名稱：各項費用-推展費 預算金額：180,700 千元 預算書頁次：【 294 】
擬減列數：80,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 台灣電力股份有限公司113年度預算案於各項費用-項下編列「推展費」180,700千元，係辦理電力設施參觀及有關核能安全常識等宣導費用，較112年度決算數110,273千元，增編70,427千元(增幅63.86%)，與核能機組陸續屆齡停轉之情勢相悖，亦與能源政策未盡相符，爰提案減列80,000千元，是否有當？敬請公決。 爰建議秉持撙節原則，妥善運用。

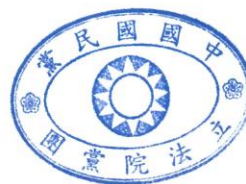
提案人：

廖正興

林政則



廖正興



改主決議

立法委員游穎國會辦公室

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司

預算書頁次：89 頁

科目(計畫)名稱：推展費

本年度預算數：180,700 千元

減列數： / 凍結數：10%

案由：

表 1 台電公司 107 至 111 年火力發電量暨溫室氣體排放量一覽表

單位：百萬度；公噸 CO₂e

項 目	107 年度	108 年度	109 年度	110 年度	111 年度
火力發電量	148,329	149,578	146,965	155,248	155,965
溫室氣體排放量					
CO ₂	97,058,106	99,749,217	92,332,274	97,774,169	97,465,377
CH ₄	345.48	31.492	31.753	33.979	33,825
N ₂ O	325.077	305.064	300.908	318.391	313,489
合計	97,417,731	91,085,773	92,664,935	98,126,539	97,812,691
燃煤機組排放量	63,405,400	60,088,727	59,339,693	62,527,093	61,555,039
燃油機組排放量	5,118,371	3,519,572	2,439,275	3,157,841	2,786,942
燃氣機組排放量	28,893,960	27,477,474	30,885,967	32,441,606	33,470,710

說明：1. 二氧化碳 (CO₂)、甲烷 (CH₄)、氧化亞氮 (N₂O)、六氟化硫 (SF₆)、氫氟碳化物 (HFCs)、全氟碳化物 (PFCs)、三氟化氮 (NF₃)。

2. 據台電公司提供資料，107 至 111 年度尚無 (SF₆)、氫氟碳化物 (HFCs)、全氟碳化物 (PFCs)、三氟化氮 (NF₃) 排放值。

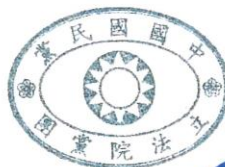
3. 表列火力發電量，係指台電公司自有火力發電，不含民營火力購電。

資料來源：台電公司提供。

經查台電公司資料，該公司溫室氣體排放主要來自火力發電過程，其排放量隨火力發電量增加而上升。107 至 111 年間，火力發電的溫室氣體排放量皆超過 9 千萬公噸（詳見表 1），已達環境部初期徵收碳費的門檻。自 113 年起，台電公司的年度溫室氣體排放將被納入碳費計算。而目前火力發電佔比超過九成，恐影響我國減碳目標，亦增未來該公司碳費負擔，允宜通盤檢討電源配比妥適性。~~爰提案凍結「推展費」10%預算數，俟台灣電力股份有限公司於一個月內向本院提交專案報告，經同意後，始得動支。~~

爰請台電於二個月內提出書面報告予立法院經濟委員會。

提案人：游穎



113 年度中央政府附屬單位預算案（經濟委員會）提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司 預算書頁次：第 294 頁

[] 歲入 - [] 增列 [] 減列數： 萬元 千元

[V] 歲出 - [] 減列數： 萬元 千元 [V] 凍結數：~~1000~~萬元

[] 主決議

10% 游龍介 2024.11.18

案由：

「材料及用品費-使用材料費-發電用燃料」，支出原列 441,438,278 千元。

因國際情勢、台幣匯率趨勢等因素，市場最新燃料價格，已較台電公司原估價數值上升。台電公司 111 年發電用燃料預算編列 239,034,608 千元，111 年決算數為 494,565,473 千元。110 年發電用燃料編列 235,383,262 千元，110 年決算數為 239,345,530 千元，連續兩年決算數均高於預算數，顯見台電公司在燃料成本估算上顯不精確。

援提案凍結臺灣電力公司 113 年度預算「材料及用品費-使用材料費-發電用燃料」預算 ~~1000~~ 萬，待台灣電力公司向立法院提出發電用燃料成本管控精進措施後，始得動支。10%

提案人：

游龍介 游錫堃



68

81

改主決議

立法委員謝衣鳳國會辦公室

辦公室電話：02-23586031 傳真號碼：02-23586035

地址：100 臺北市中正區濟南路一段 3-1 號 201 室

預算提案

機關單位名稱：台電公司

歲出科別名稱：火力發電費用-~~燃料使用費~~

單位預算書頁次：294

預算數：4,403 億 1,027 萬 2 千元

~~凍結金額：1,027 萬 2 千元~~

台灣電力公司於國際市場採購燃煤後，須安排煤輪至煤源國裝運返臺，依國際散裝海運實務，煤輪裝卸貨作業由台灣電力公司負責，且傭船合約約定租方應於約定時間內完成裝卸貨作業，若台灣電力公司提前完成，因船東可提高船舶週轉率，增加收入，爰須提供快裝卸費以為獎勵；反之，租方則須支付船東慢裝卸費（滯船費用），以彌補船東損失。而 112 年煤輪慢卸次數為 281 次，相比 111 年突然增加 107 次，成長率為 121.05%，滯船費用高達 20 億 3,016 萬餘元，爰提案凍結「火力發電費用-~~燃料使用費~~」1,027

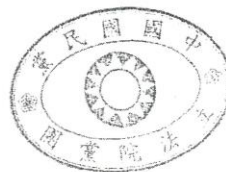
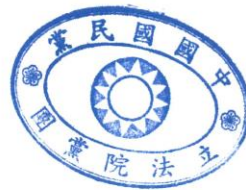
~~萬 2 千元，待提出改善報告事項向立法院經濟委員會專案報告後，即可動支。~~

請台電公司三個月內向立法院經濟委員會提出書面報告。

謝衣鳳

提案人：

謝衣鳳
林仁俊



69

69

改主決議

113 年度中央政府總預算案提案單

機關名稱：台灣電力股份有限公司

<u>歲出</u>	
說明： <u>每一提案單</u> 請依各機關單位預算書內「歲出計畫提要及分支計畫概況表」之以下 1.「工作計畫」或 2.「分支計畫及用途別科目」，就 1.或 2.「擇一」提案為原則。	
1.工作計畫名稱：	預算金額： 千元 預算書頁次： <u>【1】</u>
提 案 擬減列數： <u>改「主決議」</u> 擬凍結數：	
2.分支計畫及用途別科目名稱：材料及用品費-燃煤	預算金額： <u>134,951,589</u> 千元 預算書頁次： <u>【144】</u>
【備註：所屬「工作計畫名稱」：火力發電費用】 提 案 擬減列數：20,000,000 千元 擬凍結數：	
提案說明：	
經濟部台灣電力股份有限公司 113 年度總預算案，其中「 <u>火力發電費用-材料及用品費-燃煤</u> 」，編列預算 <u>134,951,589</u> 千元， <u>提案刪除 20,000,000 千元。</u>	
台灣電力股份有限公司 113 年度中央政府總預算於「火力發電」編列共計 <u>494,793,253 千元</u> ，係屬辦理火力發電相關業務。鑒於全球氣候變遷造成環境劇烈衝擊，淨零轉型已成為世界各國積極推動的目標。據經濟部 10 月 22 日新聞稿表示：台中電廠持續透過短中長期減排措施，空污排放量已從 105 年 38,352 公噸降至 112 年 11,624 公噸，空污削減近 27,000 噸，削減率近 7 成」。爰此，台電公司減排已有成效， <u>理應減少購煤預算，以避免預算編列與計畫執行嚴重脫節，故刪除其項下「火力發電-材料及用品費-燃煤」預算 20,000,000 千元。</u>	

提案人：楊瓊瓔

70

楊瓊瓔


 仍應持續減排減煤，並半年度將台中電廠
 用煤量及自製煤添排情形提報五院位暨
 及中市政府。

93

改主決議

113 年度中央政府總預算案(營業及非營業基金)提案表

單位名稱：台電公司(營業部分)

預算書頁次：136 頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：元

[v] 歲出— [v] 減列數：~~30 億元~~

[v] 凍結數：~~50 億元~~

第 款 項 目 節-0 -

科目(計畫)名稱：火力發電

用途別：材料及用品費—燃煤

本年度預算數：134,951,589 千元

案由

台灣電力公司 113 年度火力發電編列材料及用品費—燃煤共 134,951,589 千元，然近年地震頻傳，尤其 0403 花蓮地震及餘震造成台中電廠 10 部機組中之 3 部機組受損或跳脫，其中 7 號機爐管多處變形易位、8 號機更有破管情事發生，後雖經搶修並復電，然對於該兩部機組之整體安全性並未經專家評估是否合於未來正常使用，尤其 7 號機變形易位之處更應召集學者專家，重新評估並擬定完善之修復計畫，俟台電公司依修復計畫完成修復後，再行測試運轉，確保安全無虞後始得恢復正常發電。故為確保台中電廠機組運轉安全，未經專家學者確認修復安全性前，台中電廠 7、8 號機組應暫停運轉，爰建議刪除購煤預算 30 億元，並凍結 50 億元，俟台電公司組成台中火力發電廠專案修復小組，並向經濟部及工程會提報安全修復計畫，並向經濟委員會提出專案報告，並獲委員會同意後，始得動支。爰請台電公司於一個月內向立法院經濟委員會提出書面報告。

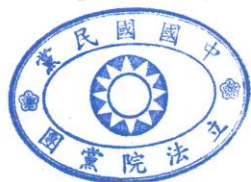
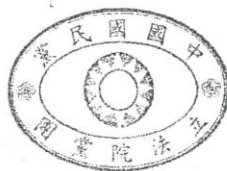
提案人：廖偉翔

廖偉翔

林錫山

連署人：

廖偉翔



71

99

改主決議

113 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司 預算書頁次：169
〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數：_____萬____千元
〔V〕歲出—〔 〕減列數：_____萬元 〔V〕凍結數：_____萬元
〔 〕主決議 _____百分之五(或%)

第__款__項__目__節__0__

業務計畫名稱：

分支計畫：

1 級科目用途別：

2 級科目用途別：

本年度預算數：3,322 億 4,792 萬 7 千元

案由：

台灣電力股份公司附屬單位預算案於「購入電力」部分「材料及用品費」編列 3,322 億 4,792 萬 7 千元。

除了再生能源的支出，高價購電似屬台電虧損原因之一。依台電資料顯示，截至 113 年 9 月底每度售電成本約為 3.64 元，其中來自購電的燃料與運維支出分別為 0.47 元與 0.74 元，占比為 34%；其次，自發電力每度成本為 2.73 元，雖已較前年的 3.21 元及去年的 3.30 元為低，但因購電每度將近 3.90 元，致使每度售電成本 3.64 元仍高於每度平均電價的 3.44 元。能源政策不調整，不論是撥補或調漲電價都只能收治標之效。

爰提案凍結部分預算，俟台灣電力股份公司向立法院經濟委員會提送書面報告後，始得動支。

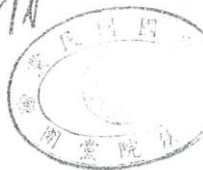
提案人：

陳超明

3個月內

林錫山

陳超明



73

100

113 年度中央政府附屬單位預算案（經濟委員會）提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司 預算書頁次：第 169 頁

[] 歲入 - [] 增列 [] 減列數： 萬元 千元

[V] 歲出 - [] 減列數： 萬元 千元 [V] 凍結數：~~30 億元~~

[] 主決議

10% 2024
11.
18.

案由：

「購入電力-材料及用品費-商品」，支出原列 332,247,927 千元，希望透過外購電力補足供電缺口。

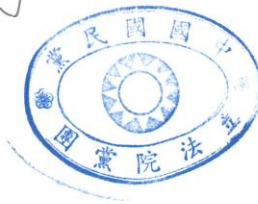
依據「再生能源發展條例」第 12 條規定，電力用戶之用電契約內容量在一定容量以上者，應負擔再生能源義務，導致國內對再生能源電力之需求日增。在供過於求的情況下，部分業者選擇與台電解約，直接賣電給企業，導致台電購電成本增加。

10% 援提案凍結台灣電力公司 113 年度預算「購入電力-材料及用品費-商品」預算 ~~20 億元~~，待台灣電力公司向立法院提出購電成本增加改善策略書面報告後，始得動支。

提案人：

游龍介

林政則



74

82

已 撤 案

113 年度中央政府附屬單位預算案（經濟委員會）提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司 預算書頁次：第 125-126 頁
〔 〕歲入－〔 〕增列〔 〕減列數： 萬元 千元
〔V〕歲出－〔 〕減列數： 萬元 千元 〔V〕凍結數：4000 萬元
〔 〕主決議

案由：

「水力發電費用-服務費用-修理保養與保固費」，支出原列 643,254 千元，辦理各水力電廠發電機組定期維修及保養，並因應預防突發性維修。

台灣受氣候變遷影響，降雨量異常，再加上山區水土保持不佳，導致水庫淤積嚴重，需透過陸挖、抽泥與排砂等清淤方式緩解淤積現象，以增加水庫儲水量，然台電所轄之德基水庫、日月潭水庫，每年平均清淤量僅 6 萬平方公尺，清淤效能有限，難以延長水庫壽命，恐影響水力發電量。

援提案凍結台灣電力公司 113 年度預算「水力發電費用-服務費用-修理保養與保固費」預算 4000 萬，待台灣電力公司向立法院提出水庫清淤作業具體期程後，始得動支。

提案人：

游龍介 林錫山

撤案
游龍介 2024
11.18



75

19

113 年度中央政府總預算案營業及非營業部分提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司 預算書頁次：109
〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數：_____萬__千元
〔V〕歲出—〔V〕減列數：250 億元 〔 〕凍結數：_____萬元
〔 〕主決議 (或__%)

第__款__項__目__節-0__，

業務計畫名稱：

分支計畫：

1 級科目用途別：

2 級科目用途別：

本年度預算數：4,947 億 9,325 萬 3 千元

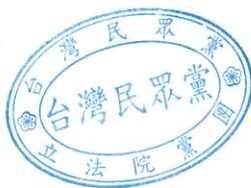
案由：

經濟部主管台灣電力股份公司附屬單位預算案於「火力發電費用」科目編列 4,947 億 9,325 萬 3 千元，提案減列 250 億元。

近年來，隨著經濟成長及 AI 產業發展，用電需求逐年增加，預估總用電量年增 3%。112 年台電發購電量為 2,455 億度，其中火力發電量為 2,009 億度，占比將近 82%。再者，我國預定於 115 年開徵碳費，預估台電屆時將負擔 5 億元碳費，雖於台電營業額佔比甚低，惟火力發電屬於高碳排能源，恐不利我國減碳之推動，所產生 PM2.5 更嚴重影響國人健康，國人罹肺癌逐年居高不下，碳排嚴重為其重要因素之一，台電應通盤檢討電源配比妥適性。爰提案減列該項預算 250 億元。並請台電公司確實檢討能源配比政策，以維國人健康。

提案人：張啓楷

張啓楷



黃田昌

76

138

改主決議

113 年度中央政府總預算案附屬單位預算營業及非營業部分

提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司 預算書頁次：137 頁

改主決議

[] 歲入—[] 增列 [] 減列數： 萬 千元

[V] 歲出—[V] 減列數：1,000,000 千元 [V] 凍結數： 分之
或 %
或 億 萬 千元

第 款 項 目 節-0 - 科目(計畫)名稱：火力發電費用
用途別： 本年度預算數：494,793,253 千元

案由：

行政院目標於 119 年達「綠電占比三成，燃煤占比兩成，燃氣占比五成」之能源配比，經濟部長更曾於 113 年 10 月 11 日答詢：「會把燃煤先降為零，不足的以綠電補上。」惟台灣電力股份有限公司規劃 113 年度~~火力發電量占比逾 9 成，不僅能源轉型動能牛步，更與國家整體政策方針扞格。再者，自 110 年起，火力發電量與溫室氣體排放量雙雙居高不下，亦脫累我國淨零~~ ^{發電} ~~步伐。爰提案減列 1,000,000 千元。~~ 爰請台電於三個月內提出報告予立法院

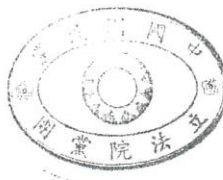
經濟委員會

提案人：

李俊卿

連署人：

林錫山



李俊卿



77

85

改主決議

113 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司

預算書頁次：109

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數：_____萬千元

☒ V 歲出—☐ 減列數：_____萬元 ☒ 凍結數：_____萬元

☐ 主決議

百分之五(或%)

第 款 項 目 節 0

業務計畫名稱：

分支計畫：

1 級科目用途別：

2 級科目用途別：

本年度預算數：4,947 億 9,325 萬 3 千元

案由：

台灣電力股份公司附屬單位預算案於「火力發電費用」科目編列 4,947 億 9,325 萬 3 千元。

近年來，隨著經濟成長及 AI 產業發展，用電需求逐年增加。民國 112 年發購電量為 2,455 億度，其中火力發電量為 2,009 億度，占比將近 82%。再者，我國預於 115 年開徵碳費，預估台電屆時將負擔 5 億元碳費，雖於台電營業額佔比甚低，惟火力發電屬於高碳排放能源，恐不利我國減碳之推動，台電應通盤檢討電源配比妥適性。

~~爰提案凍結部分預算，俟台灣電力股份公司向立法院經濟委員會提送書面報告後，始得動支。~~

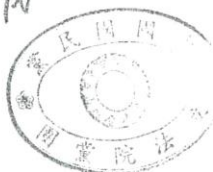
爰請

於3個月內

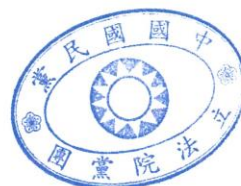
提案人：

陳超明

林正順



陳超明



78

601

113 年度中央政府附屬單位預算案（經濟委員會）提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司 預算書頁次：第 137 頁

[] 歲入 - [] 增列 [] 減列數： 萬元 千元

[V] 歲出 - [] 減列數： 萬元 千元 [V] 凍結數：~~200 億元~~ 10% 2024.11.18

[] 主決議

案由：

「火力發電費用」，支出原列 494,793,253 千元。

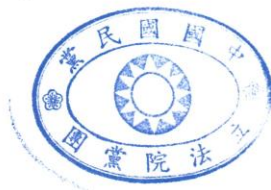
國家發展委員會已公布 2050 年台灣將達到淨零排放目標，火力發電將趨近於零。然 113 年台電預計火力發電量為 1,629 億 1170 萬度電，占 113 年度預計發電量 1,790 億 287 萬 9 千度電比例約 9 成，恐不利減碳目標。

為了補足能源缺口，近期更讓能源業者在台南設立火力發電廠，投標前不需要環評與讓地方表達意見，得標後才進行環評與溝通，此等怪異程序，不僅行政程序欠缺，與淨零排放的目標更是背道而馳。台電公司宜增加核能等乾淨能源的使用比例，減少火力發電，並且加速固碳、減碳及脫碳等淨零轉型計畫之時程。

援提案凍結臺灣電力公司 113 年度預算「火力發電費用」預算~~200 億元~~，待台灣電力公司向立法院提出書面報告後，始得動支。 10%

提案人：

張龍介 林錫山



79

80

中華民國 113 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台灣電力股份有限公司 預算書頁次：293 頁

〔 〕 歲入—〔 〕 增列〔 〕 減列數： 萬__千元

〔 √ 〕 歲出—〔 √ 〕 減列數： 5 億 萬__千元

〔 〕 凍結數：__分之__（或__或__萬__千元）

〔 第__款__項__目__節-0__-__ 科目(計畫)名稱 火力發電費用
用途別：服務費用 本年度預算數：155 億 8659 萬 2 千元 〕

案由：

據台電公司提供資料顯示，該公司溫室氣體主要源自火力發電過程產生之排放，且排放量與火力發電量呈正相關變動，107 至 111 年度火力發電排放溫室氣體皆逾 9 千萬公噸，已達環境部初期徵收碳費之條件，爰自 113 年開始，該公司溫室氣體年排放量將被納入計價，火力發電占比逾 9 成，恐不利減碳目標，亦增未來該公司碳費負擔，允宜通盤檢討電源配比妥適性。

台電公司 113 年度預計火力發電量占比逾 9 成，恐不利減碳目標，允宜審慎檢討電源配比之妥適性，並加速各項減碳、脫碳及固碳技術等計畫之時程，以免未來鉅額碳費負擔徒增供電成本。

爰減列該項預算 5 億，以降低台電公司溫室氣體排放。

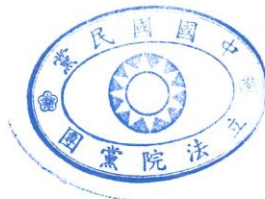
台電公司 107 至 111 年火力發電量暨溫室氣體排放量一覽表

單位：百萬度；公噸 CO₂e

項 目	107 年度	108 年度	109 年度	110 年度	111 年度
火力發電量	148,329	140,578	146,965	155,248	155,965
溫室氣體					
CO ₂	97,058,106	90,749,217	92,332,274	97,774,169	97,465,377
CH ₄	345,48	31,492	31,753	33,979	33,825
N ₂ O	325,077	305,064	300,908	318,391	313,489
量 合計	97,417,731	91,085,773	92,664,935	98,126,539	97,812,691
燃煤機組排放量	63,405,400	60,088,727	59,339,693	62,527,093	61,555,039
燃油機組排放量	5,118,371	3,519,572	2,439,275	3,157,841	2,786,942
燃氣機組排放量	28,893,960	27,477,474	30,885,967	32,441,606	33,470,710

資料來源：台電公司提供。

提案人：王明敏
林政則



80

72

改主決議

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司

預算書頁次：136

改主決議
或出機關別預算表

☐歲入 ☐增列 ☐減列數：_____萬 千元

☒歲出 ☐減列數：_____萬 千元 ☐凍結數：100 萬元
分之____(或____%)

第 款項 目 節

科目(計畫)名稱：火力發電費用

用途別：服務費用

本年度預算數：155 億 8659 萬 2 千元

解凍條件：提出書面報告後，始得動支

案由：

台電規劃之「台中發電廠新建燃氣機組計畫」，目前第二期已通過環評，惟目前中火共計新增六座燃氣機組，而原本六座燃煤機組僅轉為備用並未拆除，一旦全部併聯發電，將帶來嚴重空氣汙染與碳排放，對在地居民健康權益顯不公平。

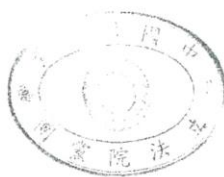
~~爰凍結台電公司火力發電費用項下服務費用預算 100 萬元，俟台電向立法院經濟委員會提出書面報告，說明中火具體減煤時程以及燃氣與燃煤建一拆一方案之可行性後，始得動支。~~

爰請台電公司於三個月內提出「既有燃煤機組拆除規劃」書面報告予立法院經濟委員會。

提案人：王育敏

連署人：

王育敏



王育敏



81

改主決議

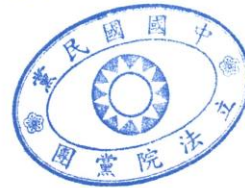
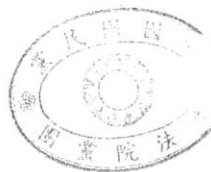
改主決議

113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：台灣電力股份有限公司

支出
1. 會計科目名稱：火力發電費用-服務費用-專業服務費 預算金額：472,356 千元 預算書頁次：【136】
擬減列數：9,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 台灣電力股份有限公司 113 年度預算案於火力發電費用-服務費用項下編列「專業服務費」472,356 千元，主要係工程及管理諮詢服務費、委託檢驗試驗費，其較 112 年度預算數 462,825 千元，增編 9,531 千元。有鑑於受到國際原物料上漲影響，發電成本增加之趨勢，要求台灣電力股份有限公司應擲節開支，避免不必要支出，以提高利潤。 爰提案減列 9,000 千元，是否有當？敬請公決。

提案人：



82

103

修正:

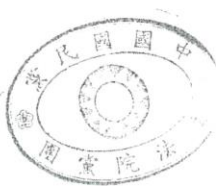
113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：台灣電力股份有限公司

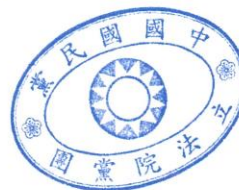
支出
1. 會計科目名稱：再生能源發電費用-服務費用-專業服務費 預算金額：535,581 千元 預算書頁次：【159】 <u>50,000千元</u> 擬減列數：480,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 台灣電力股份有限公司 113 年度預算案於再生能源發電費用-服務費用項下編列「專業服務費」535,581 千元，主要係工程及管理諮詢服務費：配合離岸風電「區塊開發」原合作案標場址後續鑽探調查技術服務工作，以及新合作案標、委託檢驗試驗費，較 112 年度決算數 42,107 千元，增編 493,474 千元(增幅 1171.95%)。113 年度預算數大幅增加，惟未說明大幅增加原因，有鑑於受到國際原物料上漲影響，發電成本增加之趨勢，要求台灣電力股份有限公司應擇節開支，避免不必要支出，以提高利潤，爰提案 <u>減列 50,000 千元</u> ， 減列 480,000 千元 ，是否有當？敬請公決。 <u>要求台電公司於3個月內向本院經濟委員會提出書面報告。</u>

提案人：

所 公明
林思敏



所 公明



83

104

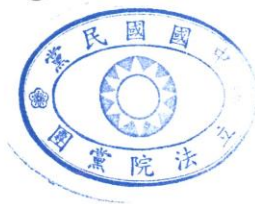
11311FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(台灣電力)-1

案由：本院委員賴士葆等 人，查經濟部主管台灣電力股份有限公司附屬單位 113 年度預算，其再生能源發電費用明細表內「專業服務費」編列 535,581 千元(P159)，其中主要列有辦理離岸風電區塊開發原合作案標場址續鑽探調查技術服務等費用，查 112 年度決算數僅 42,107 千元。考量政府經費支出逐年增加，是項費用可予以降低，以減少服務費用支出。提案刪減上述「專業服務費」50,000 千元。是否有當？敬請公決！

提案人：

賴士葆 林錫山



84

73

113 年度中央政府總預算案營業及非營業部分提案表

[台電自發電力中，風、光發電之汰換後之物料處理及再利用]

單位名稱：台灣電力股份有限公司

【 】主決議

【 】歲入—增列

【V】歲出—【V】減列：100 萬元 【 】凍結：

案由：

113 年度台灣電力股份有限公司再生能源發電費用項下服務費用下之「專業服務費」編列 5 億 3,558 萬 1 千元，提案減列預算數 100 萬元。

近年來，因政府推動淨零碳排工作，再生能源發電成為重要電力供應來源。然而相關再生能源發電過程中，尤其針對風、光發電過程中，物料汰換之處理機制，回收、及再利用等問題，並未受到應有關注（如澎湖陸域風電之廢棄葉片等）。

爰此，提案減列預算數 100 萬元，並請台電公司針對自發電力中，再生能源發電後之物料處理機制（包括各類型發電機組部件）、回收、再利用等相對應面向與問題、現有處理規劃、處理機制之負載量能等，提出相關說明（並請說明各類型物料來源及汰換處理過程之可能危害環境及處理方式所面臨問題），以及至 2030 年為止，因各類因素之汰換數量累計預估、因應規劃等資料。

提案人：張啓楷

張啓楷



黃日昌

85

135

改主決議

113 年度中央政府總預算案附屬單位預算營業及非營業部分

提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司 預算書頁次：192 頁

改主決議

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬 千元

☒ ~~V~~ 歲出—☒ ~~V~~ 減列數：1,000,000 千元 ☐ 凍結數： 分之
或 %
或 億 萬 千元

第 款 項 目 節—0— 科目(計畫)名稱：其他營業成本—用人費用
用途別： 本年度預算數：1,950,117 千元

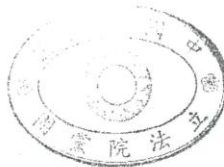
案由：

台灣電力股份有限公司為辦理核能電廠除役，遂於其他營業成本中編列相關用人費用。惟依核能發電後端營運基金收支保管及運用辦法第 4 條第 5 款規定：「核能發電有關核子設施除役期間安全維護、除役拆廠及其所產生廢棄物之處理、包裝、運輸、中期貯存及最終處置。」屬核能發電後端營運基金用途之一，故辦理核能電廠除役所需經費，實無須由台灣電力股份有限公司支應，方符法制，爰提案減列 1,000,000 千元。

提案人：



連署人：



86

83

改主決議

改主決議

113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：台灣電力股份有限公司

支 出

1. 會計科目名稱：業務費用-服務費用-棧儲、包裝、代理及加工費

預算金額：1,234,404 千元 預算書頁次：【200】

~~擬減列數：60,000 千元~~

擬凍結數：

提案說明：

台灣電力股份有限公司113年度預算案於業務費用-服務費用-棧儲、包裝、代理及加工費編列1,234,404千元，係佣金、匯費及手續費；委託外界抄表、收費及北、中部客服中心人力委外費；外包費，其中電費單據封裝等外包費高達132,797千元，有鑑於台灣電力股份有限公司鼓勵用戶利用電子帳單，減少使用紙張，電子帳單愈來愈普及，應可降低電費單據封裝成本，且受到國際原物料上漲影響，發電成本增加之趨勢，要求台灣電力股份有限公司應擲節相關費用開支，以提高利潤，~~爰提案減列60,000千元，是否有當？敬請公決。~~

提案人：

廖正興
林錫山



廖正興



87

105

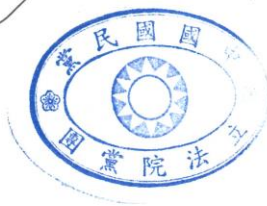
11311FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(台灣電力)-2

案由：本院委員賴士葆等 人，查經濟部主管台灣電力股份有限公司附屬單位 113 年度預算，其業務費用，明細表內「專業服務費」編列 834,781 千元(P200)，列有法律事務、工程管理諮詢、委託檢驗、電腦軟體服務及保全服務等費用，查 109 年至 111 年決算數最高為 233,652 千元。考量政府經費支出逐年增加，部分可由單位專業人員辦理，是項費用可按決算數予以降低，以減少服務費用支出。提案刪減上述「專業服務費」50,000 千元。是否有當？敬請公決！

提案人：

賴士葆 林錫山



88

74

113 年度中央政府總預算案營業及非營業部分提案表

[台電虧損原因報告]

單位名稱：台灣電力股份有限公司

【 】主決議

【 】歲入—增列

【V】歲出—【V】減列:100 萬元 【 】凍結:

案由：

113 年度台灣電力股份有限公司業務費用項下服務費用下之「專業服務費」編列 8 億 3,478 萬 1 千元，提案減列預算數 100 萬元。

對於台電近年來的虧損，前行政院長陳建仁曾表示，「台電成本稱加主要是因俄烏戰爭，不是綠能。」台電也曾表示，「近年俄烏戰爭致國際燃料價格大漲，為台電虧損主因。」惟據查，燃料價格在 2023 年已逐步回跌致 2017 年至 2019 年的價格區間，但台電的虧損卻未因此而減緩，顯見燃料價格上漲並非台電虧損的主因。

爰此，提案減列預算數 100 萬元，請台電公司針對 2017 年起至 2023 年止，於剔除政府注資、撥補、電價穩定基金提撥等所有政府財務操作因素後，歷年各類成本／支出之結構分析、獲利及虧損分析，提供虧損年度的虧損結構報告，並據此提出具體開源與節流之做法及規劃。

提案人：張啓楷

張啓楷



黃日昌

89

137

改主決議

立法委員謝衣鳳國會辦公室

辦公室電話：02-23586031 傳真號碼：02-23586035

地址：100 臺北市中正區濟南路一段 3-1 號 201 室

預算提案

機關單位名稱：台電公司

歲出科別名稱：管理費用

單位預算書頁次：295

預算數：21 億 2,197 萬 1 千元

凍結金額：1,197 萬 1 千元

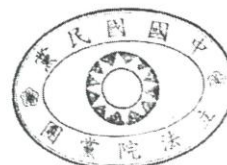
雖然台電曾出售「小額包裝綠電」，經濟部也規劃「低碳電力分艙電價」、「泛官股售電公司」，來協助中小企業取得綠電，但中小企業目前卻因為綠電價格偏高，加上供應有

限，導致中小企業難以取得足夠的綠電，爰提案凍結「管理費用」的 1,197 萬 1 千元，

待台電提出「協助中小企業購買綠電方案」於立法院經濟委員會專案報告後，即可動支。

提案人：

謝衣鳳
林昌雄



90

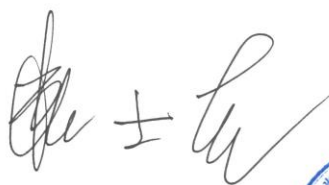
63

11311FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(台灣電力)-3

案由：本院委員賴士葆等 人，查經濟部主管台灣電力股份有限公司附屬單位 113 年度預算，其研究發展費用明細表內「專業服務費」編列 995,974 千元(P221)，主要列有水力發電調查、綠能開發、能源電力經濟整合模型、企業經營管理策略、溫室氣體研究、電力設施環境評估、委託檢驗、電腦軟體服務等費用，查 108 年至 111 年決算數最高為 688,666 千元及預決算數實現率介於 63%~78%。考量政府經費支出逐年增加，部分可由單位專業人員辦理，是項費用可按決算數予以降低，以減少服務費用支出。提案刪減上述「專業服務費」120,000 千元。是否有當？敬請公決！

提案人：

 賴士葆





91

75

113 年度中央政府總預算案營業及非營業部分提案表

[台電發購電過程中之碳排及溫室氣體問題]

單位名稱：台灣電力股份有限公司

【 】主決議

【 】歲入—增列

【V】歲出—【V】減列:100 萬元 【 】凍結:

案由：

113 年度台灣電力股份有限公司研究發展費用項下服務費用下之「專業服務費」編列 9 億 9,597 萬 4 千元，提案減列預算數 100 萬元。

為因應全球暖化問題，國際紛紛加速淨零碳排之推展工作。台電公司雖致力於減碳工作，碳排係數已自 2016 年的 0.53，微幅降低到 2023 年的 0.5，惟因能源結構及發購電力來源問題，致減碳效果有限。且台電於公開資料中所揭露之數據，亦未能真正反映現有能源結構所產生之碳排問題，更將碳排所衍生之碳費，以間接碳排的外溢成本方式，加諸於企業，甚至未來可能於民眾身上。

爰此，提案減列預算數 100 萬元，俟台電公司針對自 2015 年起至 2023 年止，歷年各類型發購電之碳排係數、碳排總量、歷年其他因發購電所產生之溫室氣體種類、總量、該些溫室氣體對溫室效應的負面效應與相關數據等，提供完整資料。

提案人：張啓楷

張啓楷



黃國昌

92

136

改主決議

立法委員游穎國會辦公室

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司

預算書頁次：246 頁

科目(計畫)名稱：專案計畫

本年度預算數：18 億 2654 萬 2 千元

減列數： / 凍結數：10%

案由：

台電公司在 113 年度計畫進行 32 項電源開發及電力網強化專案。根據預算書的效益分析，其中有 4 項專案（包括離岸風力加強電力網、離岸風力發電加強電力網計畫第一階段區塊開發、台中電廠第 5 至 10 號機空污改善工程及霧社水庫防淤工程）預計總投資達 1,408.62 億元，預期投資報酬為負值或投資無法回收。此外，另有 9 項計畫的預期報酬率低於 2%。而萬里水力發電等 4 項水力發電計畫的投資回收期介於 33.08 年至 42.82 年，超過了水力發電主機組（包括橫軸式及豎軸式）的 30 年預定使用年限。

台電公司作為我國唯一的輸配電業者，肩負提供穩定電力以支撐經濟發展及全民生活的責任。為確保穩定供電，電源開發及電力設施等重大資本支出決策。雖部分專案財務分析顯示回收困難或回收年期較長，仍需推動。然台電作為國營事業，應依國營事業管理法規定，以企業方式進行經營。受提案凍結「專案計畫」10%預算數，使台灣電力股份有限公司於一個月內向本院提交專案報告，經同意後，始得動支。

提案人：游穎

備註：離岸風力加強電力網計畫(第一階段區塊開發)費用分攤原則及收費方式



改主決議

立法委員謝衣鳳國會辦公室

辦公室電話：02-23586031 傳真號碼：02-23586035

地址：100 臺北市中正區濟南路一段 3-1 號 201 室

預算提案

機關單位名稱：台電公司

台灣電力公司依行政院核定之「智慧電網總體規劃方案」，規劃建置智慧電表基礎建設 (Advanced metering infrastructure, AMI)，規劃投入經費 464 億餘元，預計於 113 及 119 年分別完成 300 萬戶及 600 萬戶低壓智慧電表布建，截至 112 年底止，高壓用戶 300 萬餘戶，已全面布建智慧電表，低壓智慧電表累計布建 270 萬餘戶。但是：

(1) 低壓智慧電表建置原則以具節電潛力用戶為優先布建目標，惟用電規模較大用戶裝置比率未及 5 成，且部分區營業處已連續 3 年未達成建置目標。

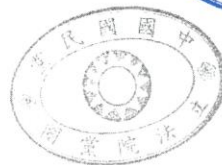
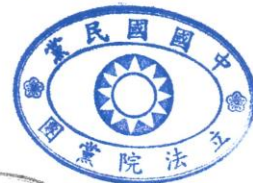
(2) 智慧電表通訊系統有助用戶與供電方資料雙向溝通，但因可用性查驗辦理時點延後，且部分智慧電表購置完成後已逾 2 至 3 年仍未安裝，影響電表保固及耐用期間。

爰提案凍結「(4) 第一期低壓 AMI 布建計畫」1%，^請待台電向經濟委員會提出改善之專案報告後，即可動支。
於 2 個月內 顏報生

提案人：

謝衣鳳
林政則

謝衣鳳



94

66

立法委員謝衣鳳國會辦公室

辦公室電話：02-23586031 傳真號碼：02-23586035

地址：100 臺北市中正區濟南路一段 3-1 號 201 室

預算提案

王沐義

機關單位名稱：台電公司

台電公司 113 年度預算案新增辦理「變電所改建二期專案計畫」及「強化電網第一期專案計畫」，雖經財務評估結果皆具可行性，但仍存有財務效益不確定之風險，又變電所設施及電網工程皆具高度鄰避性，應落實前置評估分析與溝通作業，並審慎檢討預留未來擴建或改建之適當空間，以利長期供電穩定與安全。

提案人：

謝衣鳳

林光雄



95

65

113 年度中央政府總預算案附屬單位預算提案

單位名稱：台灣電力股份有限公司(台電)

主決議

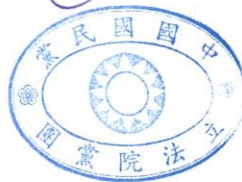
案由：

經查台電 112 年度利息費用高達 279 億元，且相較於 108 年度數字，至 112 年度已增加 38.03%，利息佔營業收入比率也增加 0.17%。且自 111 年起，對外舉借長期債務之金額，也呈現急速攀升的現象，若比較 108 年度至 112 年度，長期債務舉借支年增比率，也達 45.64%，但相對於長期債務償還之比率，卻是呈現負 31.88%。

故爰提案要求台電於二個月內，就如何加強調整其債務結構、具體清償計畫、舉債之評估規劃與降低利息的負擔，以健全其財務健全性，提升整體經營效益 提出書面報告。

提案人：林思銘

林思銘



96

61

113 年度中央政府總預算案附屬單位預算提案

單位名稱：台灣電力股份有限公司(台電)

主決議

案由：

行政院院長卓榮泰 10 月接受媒體專訪時，表示因應半導體產業未來將激增的電力需求，「希望台灣也能跟上全球趨勢和新的核能技術」。於國外，科技大廠如亞馬遜和 Google 也都已宣布投資新核能，這表示重啟或新建新式核能技術電廠，已是未來趨勢。而將來若是要吸引更多國外科技大廠來台投資，穩定電能的提供，更是最主要的決勝因素之一。

故針對行政院此新核能技術的能源發展方向政策，爰提案要求台電，就此新核能的技術開發、各方面的執行性評估與時程規劃，以及需要投入的資源與可能產出的效益等，於三個月內提出書面分析研究報告。

提案人：林思銘



97

68

修正

113 年度中央政府總預算案附屬單位預算提案

單位名稱：台灣電力股份有限公司(台電)

主決議

案由：

經查台電自 111 年度由盈轉虧後，至 112 年度已經連續兩年虧損，各項營業績效指標皆呈負值，然而台電已經連續 3 年調漲電價，今年更是兩次調整電價，而台電近年已獲得行政院 ~~4000~~³⁰⁰⁰ 億元的金援，~~以明年~~^{今年}更提出需要 2000 億的補助，然對於經營績效的改善，仍然未見有任何有效的作為。

但經濟部部長郭智輝也提到，台電的財務必須靠自己的努力賺錢，也不支持國家補助，故爰提案要求台電於二個月內，就於不接受國家補助之情況下，能有效改善與提升台電經營績效，並能轉虧為盈的措施作為與年度財務規劃，提出書面報告。

提案人：林思銘

林思銘



98

69

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣電力公司

案由：台電「強化電網韌性建設計畫」已展開，透過「新建變電所工程」以及推動「變電所屋內化」改建，可有助供電穩定安全，與地方共榮共生。

「台電豫溪街變電所」在永和的豫溪街 207 巷 28 號，據了解該變電所供電比率佔全永和三分之一，但周遭居民在過去就反應希望能遷走。

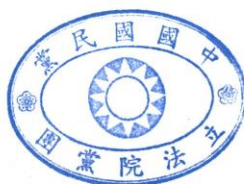
隨著技術進步，建請「台電」將「永和豫溪街變電所」研究納入檢討計畫之可行性，若無法遷移變電所，應以其他方式回饋社區，以降低社區民眾負面觀感。

提案人：林德福

連署人：

林德福

林德福



113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣電力公司

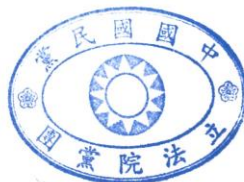
案由：為因應全球氣候變遷，2015 年第 21 屆聯合國氣候變遷大會(COP21)通過巴黎協定，多數國家同意 2050 年前達成淨零碳排，俾使逐漸上升之溫室氣體排放量得到控制，達到全球氣溫增幅低於 1.5℃ 之目標，截至目前全球有 147 個國家、186 個地區、274 個城市及 1,179 家公司 宣示或規劃於 2050 年達成溫室氣體淨零排放。

因應 2050 淨零碳排的目標，世界各國的趨勢就是擁抱乾淨能源，包括核電在內。國際認可「核能」為「綠電」，「國際原能總署」強調，世界需要核電來「減少碳排放」，此外，美國和 20 多個國家共同發表「核能宣言」，共同努力於 2050 年「全球核能容量」增加為「3 倍」的目標，美、日、韓都大舉發展核電，建請台電檢討長期電源開發規劃，以早日達成減碳目標。

提案人：林德福

連署人：

林德福
林德福



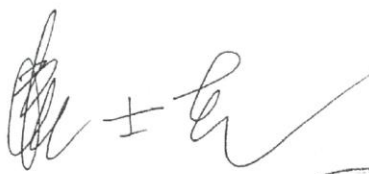
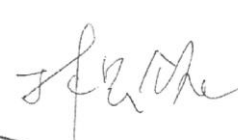
修正

11311FU(賴士葆委員辦公室)

主決議 3

案由：本院委員賴士葆等 人，有鑒於大陸持續不斷對台週邊海域軍演，意在封鎖台海國際海空運航道及測試外援，能源發電雖有大型天然氣儲槽數量可維持十餘日供應，然周轉天數遠低於國際，及面臨地緣政治風險，恐有供氣中斷之虞。爰提案要求經濟部及台灣電力公司研究如何確保供電穩定及不重啟核能發電下如何長期維持平均售電價 2.7 元，提出可行性因應策略規劃，於二個月內提出書面報告送交立法院。是否有當，敬請公決！

提案人：

 賴士葆 



(01)

76

11311FU(賴士葆委員辦公室)

主決議 1

案由：本院委員賴士葆等 人，有鑒於台灣電力公司財務極度嚴峻，重大投資及償還到期債務之資金需求多數以融資方式因應，致負債總額逐年累計超過 2 兆餘元，致財務負擔沉重，不僅增加供電成本，亦恐影響電源、電網等重大資本支出計畫推動。爰提案要求經濟部及台灣電力公司檢討未來 5 年至 10 年短中期資金調度需求及電價區間提出預判及檢討如何因應，俾確保公司財務健全發展，於二個月內提出書面報告送交立法院。是否有當，敬請公決！

提案人：

 賴士葆 



102

11

主決議

單位名稱：台灣電力股份有限公司

案由：

據立法院預算中心指出，台電公司 113 年度預算案「火力發電費用」科目編列 4,947 億 9,325 萬 3 千元，預計火力發電量 1,629.12 億度(僅台電公司自發電部分，未含民營購電)，占 113 年度預計發電量 1,790.03 億度之比率 91.01%，恐不利減碳目標，應加速固碳、減碳及脫碳等淨零轉型計畫之時程。

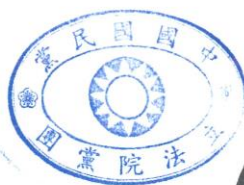
中火二期燃氣要蓋 4 部燃氣機組，加上一期的 2 部燃氣機組，總裝置容量達八百一十萬瓩，約為中火現有十部燃煤機組的 1.5 倍，加上未退役的燃煤機組，中火將成為全球最大的火力發電廠又，台電預計在台中火力發電廠再增設 4 部燃氣機組，中部地區民眾均支持增設燃氣機組，但台電應具體承諾「蓋燃氣、拆燃煤」，減碳無煤是世界趨勢，只蓋不拆，中電又要南北送，犧牲的永遠是中部人的健康。

台電應儘速提出拆除燃煤機組之計畫及期程。

提案人：

顏寬恒

林松帆



103

88

113 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司

主決議

案由：

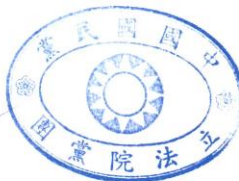
鑑於近日發生台中市北屯區民眾發覺新一期電費帳單金額暴漲數倍，4 口之家電費竟高達 2.5 萬元一期，台電已坦承係抄表員未到場實際抄錄電表，經統計有 114 戶受害，電費應重新核算。然而此案是否僅為個案尚未可知，此案由於該戶電費自 800 至 1000 元暴漲至萬元才驚覺有異，若其他未確實抄錄電表僅增加數百元者則不易發覺，民眾仍默默受害。

台電表示將於 2035 年全台汰換智慧電表後，人力抄表走入歷史，類似情況也將隨之消失。然距離 2035 年尚有 9 年之久，台電如何保證這 9 年間不會再發生類似情事？爰要求台電應於二個月內就原訂 2035 年全數汰換智慧電表時程能否提前至 2030 年，又全數汰換前人力不實抄表之情況應如何有效防止提出書面報告。

提案人：



連署人：



104

70

修正:

113 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司

主決議

案由：

鑑於台電公司台中火力發電廠為全球第四大火力發電廠，同時也是全國最大碳排放污染最高之電廠，為降低電廠燃煤機組碳排放污染，政府積極推動碳排放較低之燃氣機組取代高碳排之燃煤機組。

經查，中火現有燃煤機組 10 部，共提供 550 萬瓩裝置容量，現有燃氣機組加上計畫於 113 年進入環評審查第二期新建之燃氣機組，裝置容量可達 810 萬瓩，燃氣機組裝置容量已經遠超過現有燃煤機組，興建燃氣機組之目的應為減少電廠使用燃煤排放之污染，~~然而燃氣機組興建之條件竟然不包括拆除燃煤機組，無異於同時讓燃煤機組與燃氣機組運作，增加台中污染，嚴重影響市民健康。~~

爰要求台電應承諾未來興建一座燃氣機組即拆除二座燃煤機組，並就未來台中火力發電廠燃煤機組之拆除計劃提出書面報告。

於一個月內

予立法院經濟委員會

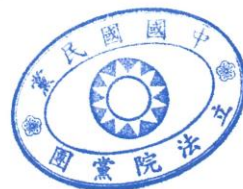
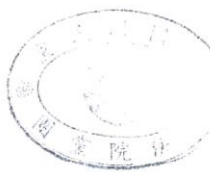
提案人：

蔡啟芳

蔡啟芳

連署人：

林錫山



105

91

修正:

台灣電力股份有限公司

主決議

據台電公司目前規劃，中火目前總共有 10 部燃煤機組，發電容量 5500MW，若以 112 年燃煤量約 1200 萬噸，相當於年發電量 3600MW。對應中火興建中 114 年運作的第一部燃氣機組年發電量 1300MW、115 年運作第二部燃氣機組年發電量 1300MW，以及 116 年運作中佳燃氣電廠年發電量 600MW，顯見光一期燃氣規劃就可能超過了燃煤發電，甚至等二期 4 部燃氣機組蓋好，光燃氣發電總合至少 8400 MW，遠超過所有舊燃煤機組總共 5500 MW 的發電量。為此，請台電公司落實逐年增氣減煤承諾，在 118 年達成無煤台中，以保障人民健康。

於穩定供電前提下，持續自主減煤，
至於第一期燃氣計畫上線後，於 2026 年底拆除
二部燃氣機組，第二期燃氣計畫一部機組
上線後每年減煤 300 萬噸，用最快的方式達成
無煤台中，

提案人：楊瓊瓔

楊瓊瓔 林欽



106

楊瓊瓔

92

修正:

113 年度中央政府總預算案非營業基金提案表

附屬單位名稱：台灣電力股份有限公司

主決議：

112
台電至今(112)累積虧損已達 3,818 億元，而今年的兩次調漲電價，預估電費收入增加 150 億。從台電本年度 1-8 月虧損 400 億來看，仍然是入不敷出呈現虧損狀態。

而 113 年度台電供電量結構(台電 113 年預算書頁次 25)顯示，屬再生能源的太陽能、風力及其他，外購電之電量為自發電量的近 14 倍。

項 目	自 發 電 (單位：千度)	購 電 (單位：千度)	合 計 (單位：千度)
核能	11,119,299		11,119,299
火力	162,911,700	46,047,000	208,958,700
汽電共生		7,497,062	7,497,062
一般水力	3,244,200	779,514	4,023,714
太陽能、風力及其他	1,727,680	24,049,995	25,777,675
小 計	179,002,879	78,373,571	257,376,450

惟從 112 決算可知，台電外購再生能源的成本單價高。而經濟部所規劃的能源配比是以 2030 年達到燃氣五成、再生能源三成及燃煤二成為目標。若是以 2050 的淨零碳排目標來看，再生能源甚至要高於五成。可見未來外購電的成本將大幅上漲，恐拖垮台電財務狀況。

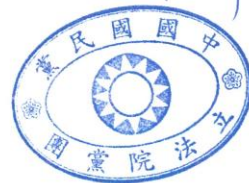
各種發電方式之發電成本 112 年 審定決算單價(元/度)	自發電	外購電
火力發電	3.52	
燃油	7.50	
燃煤	3.43	4.13
燃氣	3.44	4.19
核能發電	1.38	
抽蓄發電	5.35	
慣常水力	1.83	1.83
風力發電	4.48	6.70
太陽光電	4.13	4.88
地熱	4.94	6.32
汽電共生		3.07
其他再生能源		4.21

綜上，爰提案要求經濟部於三個月內向立法院經濟委員會提出專案報告，提出因應方案，與加強發電成本之控管與抑減措施，俾穩定供電成本與售電價格。

提案人：

張新偉
林錫山

107



94

主決議

今 (113) 年 3 月 22 日經濟部電價費率審議會開會決議 4 月 1 日調漲電價，全面衝擊民眾食衣住行。據統計，2021 年運輸部門所產生的碳排占了全台 13%，為實踐政府所提 2050 年淨零目標，將私人運具使用者轉移至公共運輸已成為不可逆趨勢，尤以捷運是都會區通勤族首選的大眾運輸工具，此次電價調漲增加捷運公司電費成本，然而依據《優惠電價收費辦法》第 2 條規定，優惠僅限「用於軌道運輸之用電」，諸如車站空調、電梯、電扶梯及照明等服務旅客用電卻排除適用，鑑於提升捷運運量與旅客服務不能偏廢下，建請經濟部修正辦法給予大眾捷運系統相關用電優惠計價，以積極協助交通運輸部門達成減碳目標。

提案人：中國國民黨立法院黨團



108

鼎真
0411

洪孟楷

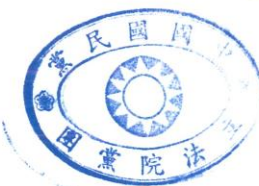
林政則

95

主決議

為達成 2050 淨零轉型目標，政府提出 12 項關鍵戰略，其中「電力系統與儲能」為關鍵戰略之一，該行動計畫針對儲能議題即指出「國內推動儲能設備建置，係以政策導引市場發展，須滾動檢討相關推動誘因機制」，事實證明民間業者投入資源發展儲能系統的願意相當踴躍，儼然形成新的產業商機，然而台電公司於 2022 年停止受理「動態調頻備轉」(dReg) 服務申請，2023 年更暫停「增強型動態調頻」(E-dReg) 服務受理，面對儲能市場過熱，台電公司降溫機制卻只有「停止受理申請」，不僅無助於穩定供電，更難解轉售開發權牟利的亂象。爰此，要求台電公司應滾動檢討儲能需求類型及量能，藉由再生能源發電系統與儲能系統互相搭配，提高再生能源供應的穩定性。

提案人：中國國民黨立法院黨團



109

孫公凱

76

113 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司 預算書頁次：
〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數：_____萬____千元
〔V〕歲出—〔 〕減列數：__萬元 〔 〕凍結數： ____萬元
〔V〕主決議 _____分之____(或____%)

第__款__項__目__節-0__

業務計畫名稱：

分支計畫：

1 級科目用途別：

2 級科目用途別：

本年度預算數：

案由：

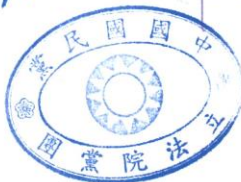
雖台電目前已完成約 323.7 萬具 AMI 智慧電表之布建，惟仍應加速推動低壓用電住宅之布建，縮短布建期程，使民眾得藉由智慧電表達到最精準的住宅用電監控，及即時管控電費支出，有效節能，並可減少人工抄表所生之亂填錯誤。

爰提案請台灣電力股份有限公司提出加強 AMI 智慧電表布建規劃書面報告送本院經濟委員會。

提案人：

陳超明

林錫山



110

99

中華民國 113 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台灣電力股份有限公司

主決議

案由：

鑒於我國即將進入「碳有價」時代，依日前環境部所正式公告之碳費費率及施行日期，2026 年 5 月將首次繳交碳費，而台灣電力股份有限公司(下稱台電)預估每年將額外負擔 15 億元碳費，縱使其提出自主減量計畫以適用優惠費率，該筆費用對於台電而言仍會造成相當之負擔，台電須額外付出相當大之心力，始有適用優惠費率之可能性。

惟近年來台電之財務負擔日趨嚴重而未見其有所改善，甚至連年依賴政府撥補以填補其財務上之缺漏，或是連續調漲電價，致使民生及工業用電之成本升高，亦無法突破當前窘迫之財務困境；若令台電須於日後額外負擔數億元之碳費，恐進一步造成其經濟上之不利利益加劇。

爰提案要求台灣電力股份有限公司於 1 個月內向立法院經濟委員會提出具體計畫，說明如何輔助台電達成自主減量計畫以適用優惠費用之書面報告，以加強其對此筆額外徵收之碳費之負擔能力，俾使台電脫離破產邊緣之危機。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團



黃國昌

111

113

中華民國 113 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台灣電力股份有限公司

主決議

案由：

近年台電公司於各電廠工地屢次發生重大工安意外，工安品質令人擔憂，台電雖於去（2023）年回應各界將會徹底檢討追蹤改善，惟今（2024）年仍發生數起工安意外，顯見台電仍未徹底檢討改善。

為維護廣大勞工權益，爰要求台灣電力股份有限公司應於3個月內提出具體檢討精進方案之書面報告予立法院經濟委員會。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團



黃國昌

112

114

中華民國 113 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台灣電力股份有限公司

主決議

案由：

我國主要發電方式目前仍高度仰賴火力發電，112 年火力發電量為 2345.73 億度，占比高達 83.14%。

查台灣電力股份有限公司(以下稱台電公司) 113 年度編列 4,947 億 9,325 萬 3 千元於「火力發電費用」科目，佔本年度預算數之銷售成本 61.76%，相較於再生能源發電費用僅編列近 50 億元，佔本年度預算數之銷售成本 0.62%高出許多。又 113 年度預計火力發電量 1,629 億度，占 113 年度預計發電量 1,790 億度之比率為 91%，高碳排之發電方式不只不利達成減碳目標，更顯與賴清德總統設置之國家氣候變遷對策委員會之淨零路徑、永續綠生活、國土永續調適韌性等主軸有違。

爰提案要求台灣電力股份有限公司針對能源配比政策之實施路徑與減碳、脫碳、固碳技術計畫之具體時程，於一個月內向立法院經濟委員會提出書面報告。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團



黃國昌

113

115

113 年度中央政府總預算案附屬單位預算提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司 預算書頁次： 頁

☐ 收入—☐ 增列 ☐ 減列數：億元

☐ 支出—☐ 減列數： 萬 千元 ☐ 凍結數： 萬 千元

☒ 主決議 分之 (或 %)

科目及業務計畫項目名稱：
本年度預算數：

案由：

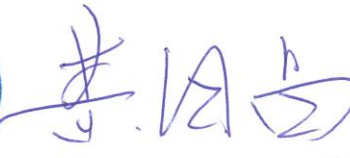
台電公司近年持續虧損，雖然行政院已透過公務預算增資及補助，挹注台電約 3,000 億元，並且 113 年以上調兩波電價的同時，經濟部又向國會申請 2,000 億元的補助預算，進一步加強對台電的財務支持。

然而，台電的財務虧損不僅與能源成本上升有關，其內部管理及營運效率也備受質疑。根據審計部調查，台電在進口燃煤的過程中，因調度問題導致燃煤卸貨延誤，致使滯船次數增幅高達 61%，並累計產生滯船費用達 20 億元。台電依國際慣例應負責貨物的裝卸作業，若提前完成，船東會支付獎勵金，反之則需支付高額滯船費。此情形顯示，台電在燃煤調度及倉儲管理上存在漏洞，未能及時安排燃煤存放空間，造成巨額損失。

爰此，請台灣電力股份有限公司於 1 個月內，向立法院經濟委員會提出改善方案書面報告。

提案人：





114

修正:

中華民國 113 年度中央政府總預算案提案表

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：臺灣電力股份有限公司

主決議

案由：

根據經濟部今(113)年 6 月的統計，未來 10 年(2025 年至 2034 年)臺灣電力股份有限公司(以下簡稱臺電)的退休人力缺口最大，多達 4,941 人，新一波退休高峰期將在 2029 年出現；即便臺電有國營事業鐵飯碗保障，平均約 4.4 個月的年終獎金，在少子化趨勢下的缺工問題，台電也不能倖免。

針對，爰建請臺電研議評估「如何善用壯世代『45 歲以上的中高齡』的勞動力與人才」，以在明年台灣進入 45 歲以上人口將過半的時代，提出超高齡社會的因應措施。

於 1 個月內提出書面報告。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團



吳春城

吳春城

吳春城

115

121

中華民國 113 年度中央政府總預算案提案表

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台灣電力公司

主決議

案由：根據研究指出，未來老年人口增加會使得用電量增加。台灣即將於 2025 步入超高齡社會，65 歲以上人口將持續上升，至 2070 年將占近一半之人口比例。且隨少子高齡化社會定型，該情況將會變得更加嚴重，因此台灣電力公司在進行未來用電需求推估允應審慎評估未來人口數等參數，並將半導體、AI、淨零轉型的電氣化等用電需求納入，其中包含高齡化的電器用電需求，並妥善準備充足電源開發規劃，維持系統供電穩定。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團



黃內昌

116

122

修正

中華民國 113 年度中央政府總預算營業及非營業部分 提案表

單位名稱： 台灣電力股份有限公司

主決議

案由：

鑑於台電累積虧損已達 5,954 億餘元（顯示目前電力供應結構中對天然氣的高度依賴是一個嚴重錯誤。天然氣的使用讓台灣的電能供給陷入高風險）相比之下，核能發電既不排放溫室氣體，屬於低碳能源，又能全天候穩定供電，這對產業需求尤為重要。在歐盟「永續活動分類標準」中，核能已被正式納入綠色能源行列，且核能發電的成本相對低廉。儘管天然氣也被歐盟視為過渡性的綠色能源，但因烏克蘭戰爭，全球天然氣價格飆升，導致多國重新審視其能源策略，如德國重新啟用核電廠以穩定供電。

爰此，核二、核三應該延役，核一廠檢查後看能不能使用，也可考慮再啟動，核四則盡速體檢，依專業考慮是否繼續蓋。核能技術日新月異，運用新一代安全的核能技術興建新核電廠是可行的，例如，比爾蓋茲與日本合作新一代反應爐將投資 10 億美元，於 2030 年興建 345MW 的核電廠，政府應重新檢討 2025 年能源配比。台灣是否應考慮在面對嚴重財務虧損的情況下，重新評估能源配比，並優化能源政策，爰此，要求台灣電力公司在 3 個月內提出具體能源政策調整報告。

並報告立法院經濟委員會。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 麥玉珍



117

124

中華民國 113 年度中央政府總預算營業及非營業部分

提案表

單位名稱： 台灣電力公司

主決議

案由：

113 年度台電公司於輸配電系統編列預算共計新台幣約 961 億元，其中配電費用高達 519 億元，較往年投入更高。然而近年可歸責公司之停電事故比例依然偏高，配電系統事故占比達 39.38%至 45.30%。顯見系統整體穩定性成效不彰，尤以影響用戶範圍甚廣，影響日趨增大。

停電事故對於民生與經濟之影響不可輕忽，頻繁停電不僅干擾用戶日常生活，亦令工業生產面臨風險，加深社會不安。爰請台電於 1 個月內提交涵括優化輸配電系統之定期檢修、提升智慧電網部署並加強微電網區域供應之報告，以減少事故影響範圍並強化系統韌性。期能切實改善供電品質，為民眾及商業活動提供穩定保障。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 麥玉珍



黃國昌

118

125

中華民國 113 年度中央政府總預算營業及非營業部分

提案表

單位名稱： 台灣電力公司

主決議

案由：

經查，台灣電力公司於 113 年度預計淨損達新台幣 1,887 億元，而前一年度（112 年度）則淨損 2,785 億 102 萬 8 千元，累計虧損總額高達 4,672 億千元。依此情況顯示，台電連年虧損嚴重，已對公司經營穩健產生影響。主因係於售電成本與電價未符合理性成本反映，加上因應政策性穩定價格的負擔，致使台電公司負債高企，營運績效逐年衰退。

為確保台電永續經營，依《國營事業管理法》第四條規定，請台電於 1 個月內提出書面報告，含括提升營運績效的策略、精進產銷管理、加強成本控制及合理電價調整等措施，務求盈虧改善並增進國庫收入，符合國營事業的經營原則。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 麥玉珍



黃國昌

Ma Yu Zhen

119

126

修正:

中華民國 113 年度中央政府總預算營業及非營業部分
提案表

單位名稱：台灣電力公司

主決議

案由：

近五年台電年燃煤量高達 2,700 萬至 2,800 萬噸，碳排量則介於 9,100 萬至 9,800 萬噸，逾 2020 年設定之首階段限額 8,856 萬噸甚多。據統計，台電已運用先期碳權四百一十一萬噸及九百五十二萬噸，以抵 2020 及 2021 年之超額排碳，惟截至去年底，先期碳權餘額僅 1,755 萬噸，而台電佔其中九成以上，若碳排量無法顯著降低，預期先期碳權於兩年內將告罄。倘無解方，依環評結論，台電火力電廠恐面臨停運之風險。

受此，請台電於 2 個月內提出具體改善報告，包括但不限於降低既有燃煤機組之運轉負荷、以燃氣機組取代高排碳機組、積極擴充綠能發電、研發並導入固碳技術。並應就氫燃料混燒技術加以評估，按期推行，且與境內碳權供應商協作，以期符政府政策所訂減碳目標，保障公司永續經營之目標。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 麥玉珍



120

127

修正:

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司

主決議

案由：

爰台灣電力股份有限公司（下稱台電公司）之協和電廠更新改建計畫，原於電廠旁設置天然氣接受站（即俗稱四接），並於 111 年提出四接東移 3.0 版方案。經查，協和電廠新燃氣機組商轉時間預計落於 116、117 年間，四接 3.0 原訂於 121 年完工，然因目前四接仍於環評展延補件期間，最快則於 113 年底進入環評階段，後續是否進入行政訴訟亦尚未定論，已難於原訂期日完工運轉；原計畫於四接完工前，新機組將由浮動式液化天然氣接收站（FSRU）做為過渡之臨時供氣計畫，亦恐將隨著四接延宕常態化。惟國際間以 FSRU 作為永久性天然氣卸收設施，均為颶風不活躍地區，除與我國氣候型態不符，未來因極端氣候的影響，更恐引起協和電廠天然氣斷供可能。基於電網韌性之需求，爰建請台電公司就四接啟用前，極端氣候下如何預防協和電廠新機斷供天然氣，提出相關配套措施，以利後續監管協和電廠更新改建之進行。

提案人：

連署人：

確保協和電廠天然氣穩定供應，於三個月內

何立法院經濟委員會提出
書面報告。



121

131

修正：

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司

主決議

案由：

為補足台灣電力股份有限公司(下稱台電公司)因高齡化、使子化導致之承攬商缺工問題，確保我國電網正常運行，遂由經濟部與勞動部協調，將電業工作視為廣義營造業，並預計於 114 年配合配電、輸電技能鑑定擴增外語輔助政策，輔導承攬商移工考取專業證照。惟查，112 年技職鑑定發給合格證書之外籍人士僅有 2731 人，相較於同年 52 萬人之產業移工數量比例甚低，依據過往數據，產業移工報考技職鑑定並合格比例均未達預期，雖緩解台電公司中階技術人才缺工難題；且，縱台電公司於 11³年度編列工業安全衛生預算 ^{565,355}~~549,264~~ 千元，用以改善職業安全衛生環境、強化災害預防與消防安全管理、及健全承攬商管理制度等預防職業災害事項，然相關工業安全衛生預算呈現逐年增加趨勢，112 年之職災工安事件為 30 件，係 111 年 17 件之兩倍，於工安預防執行上顯未有效減少意外發生，未來更恐因電業工作之高危險性，導致移工職災比例升高。爰建請台電公司針對電業移工引進後，就如何促進移工報考技能鑑定之輔導方案、降低勞工職災之預防策略與創新科技工安預防之應用計畫，於三個月內提出書面報告，以保障移工留才久用與職業衛生安全政策之落實。

提案人：

連署人：





122

122

113 年度中央政府總預算案營業及非營業部分提案表

單位名稱：台灣電力股份有限公司 預算書頁次：

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____萬__千元

[V] 歲出— [] 減列數：__萬元 [] 凍結數：__萬元

[V] 主決議 _____分之__(或__%)

第__款__項__目__節-0__

業務計畫名稱：

分支計畫：

1 級科目用途別：

2 級科目用途別：

本年度預算數：29,362 千元

案由：

雖台電目前已完成約 323.7 萬具 AMI 智慧電表之布建，惟仍應加速推動低壓用電住宅之布建，縮短布建期程，使民眾得藉由智慧電表達到最精準的住宅用電監控，更應加強用電大戶優先裝置智慧電表，及即時管控電費支出，有效節能，並可減少人工抄表所生之亂填錯誤。爰提案請台灣電力股份有限公司於 2 個月內提出有關加強 AMI 智慧電表布建規劃書面報告送本院經濟委員會。

提案人：張啓楷

張啓楷



黃田昌

123

139

已撤案

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣電力公司

單位預算書頁次：

主決議

案由：

為政府積極推動「0 至 6 歲國家一起養」政策，台灣電力公司依據「幼兒教育及照顧法」等法令，於嘉義區營業處等單位設立職場互助教保服務中心。但是，職場互助教保服務中心主要以短期、臨時照顧為主，與非營利幼兒園提供學前教育、促進幼兒全面發展的目的仍有差異，在師資資格、運營模式及服務類型方面也有不同。爰此，台灣電力公司應研議將現有嘉義區營業處等職場互助教保服務中心逐步轉型為非營利幼兒園，同時審慎考量當地居民的育兒需求，向當地民眾開放部分名額，以更廣泛地服務社區，實現國營事業回饋社會的承諾，並於一個月內向經濟委員會提出可行性評估書面報告。

提案人：王美惠

王美惠

柯建興

民主進步黨
立法院黨團

王美惠
撤案

124

248

已撤案

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣電力公司

單位預算書頁次：

主決議

案由：

為城市美觀及安全性，應加速電纜地下化工程，但依據台灣電力公司統計資料顯示，112 年 11 月 3 日嘉義市區電纜地下化比例約 66.2%，而 113 年 10 月 24 日為 67.5%，經過約 11 個月的時間，僅增加 1.3%。又依台灣電力公司提供的資料顯示，嘉義市區僅規劃 1057 公尺的電纜地下化工程。爰此，請台灣電力公司重新檢討嘉義市電纜地下化工程，並於一個月內就 11 個月內僅增加 1.3% 的原因，向經濟委員會提出檢討書面報告。

提案人：王美惠

民主進步黨
立法院黨團

125

249

改主決議

立法委員謝衣鳳國會辦公室

辦公室電話：02-23586031 傳真號碼：02-23586035

地址：100 臺北市中正區濟南路一段 3-1 號 201 室

主決議

機關單位名稱：台水公司

歲出科別名稱：水電費

單位預算書頁次：160

預算數：30 億 8627 萬 9 千元

主決議

台水公司 113 年度「水電費」編列 30 億 8627 萬 9 千元，跟 112 年度預算 26 億 1661 萬 6 千元相比較，大幅增加了 4 億 6966 萬 3 千元，經濟部擬訂草案，擬將契約用電容量 801~10,000 瓩者，平均年節電率目標維持 1%；超過 10,000 瓩者，則提高至 1.5%。

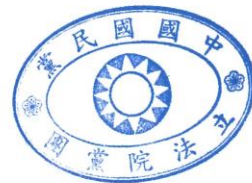
國營事業肩負重要社會責任，應提前帶頭示範節電 1.5%，爰提案明年度台水公司應減

列「水電費」8627 萬 9 千元。

於一個月內向經濟委員會提出
節電改善書面報告。

提案人：

謝衣鳳
林



改主決議

113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：台灣自來水股份有限公司

支出

1. 會計科目名稱：各項費用-媒體政策及業務宣導費

預算金額：4,690 千元 預算書頁次：【160】

擬減列數：~~1,690 千元~~

擬凍結數：

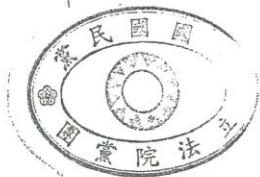
主決議

提案說明：

台灣自來水股份有限公司113年度於各項費用-媒體政策及業務宣導費編列4,690千元，係節約用水、防災及災害應變政策宣導費、廣告媒體託播費及其它，較111年度決算數3,304千元增加1,386千元(增幅41.94%)，亦較112年度預算數4,190千元，新增500千元。惟2020年總漏水量高達4.56億噸，約2.3座石門水庫水量，截至112年底漏水率仍有12.54%。節約水資源應從自來水漏水狀況改善為要，而非僅提高宣導費呼籲百姓節約用水；又依113年度附屬單位預算共同項目編列作業規範：媒體政策及業務宣導費應力求撙節，避免浮濫，非有具體理由，均以不超過112年度預算數為原則。爰此^請台灣自來水股份有限公司應有效管控營運成本，爰提案減列~~1,690千元~~，是否有當？敬請公決。

提案人：

廖正興 林錫山



廖正興



改主決議

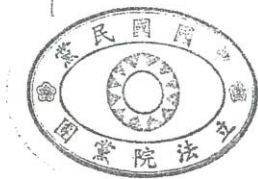
113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：台灣自來水股份有限公司

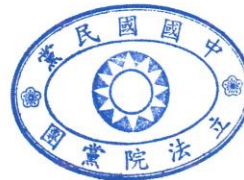
支出
1. 會計科目名稱：各項費用-推展費 預算金額：10,191 千元 預算書頁次：【160】 擬減列數： 2,600 千元 主決議 擬凍結數：
提案說明： 台灣自來水股份有限公司113年度於各項費用-推展費編列10,191千元，係非屬媒體政策及業務宣導之各項行銷、宣導費用，較112年度決算數7,498千元增加2,693千元(增幅35.91%)，亦較112年度預算數8,191千元，增加2,000千元(增幅24.41%)。依113年度附屬單位預算共同項目編列作業規範：推展費應力求撙節，避免浮濫，非有具體理由，均以不超過112年度預算數為原則。 爰此 ^請 台灣自來水股份有限公司應有效管控營運成本 爰提案減列2,600千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

廖正興 林錫山



廖正興



改主決議

113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

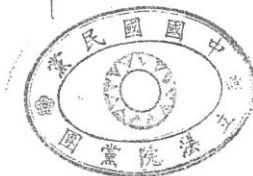
機關名稱：台灣自來水股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：原水費用-服務費用-專業服務費 預算金額：106,071 千元 預算書頁次：【73】
擬減列數：6,000 千元 主決議 擬凍結數：
提案說明： 台灣自來水股份有限公司 113 年度於 於 原水費用-服務費用-專業服務費編列 106,071 千元，較 112 年度預算數 101,048 千元，增加 5,023 千元(增幅 4.9%)。有鑑於台灣自來水股份有限公司 113 年度預計虧損 2,266,620 千元，已連續多年度虧損，且該公司給水收入多不敷支應所需成本，單位給水成本逐年攀升，113 年度預計每度售水即虧損 1.47 元，為近 5 年最高。 ^請 爰 此 台灣自來水股份有限公司應有效管控營運成本，爰 提案減列 6,000 千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

廖正興 林錫山

廖正興



改主決議

113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：台灣自來水股份有限公司

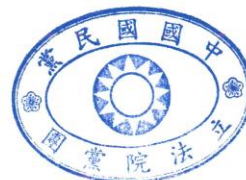
支 出
1. 會計科目名稱：原水費用-材料及用品費 預算金額：2,733,079 千元 預算書頁次：【73】 擬減列數：250,000 千元 <i>主決議</i> 擬凍結數：
提案說明： 台灣自來水股份有限公司 113 年度於原水費用-材料及用品費編列 2,733,079 千元，係按各水資源局及農田水利署各管理處所訂合約單價編列之原水費暨水庫集水區與蓄水域安全巡查之巡邏艇用油、公務車輛用油、機械設備潤滑油及設備零件等經費。較 112 年度決算數 2,491,835 千元(預算數 2,739,647 千元)，增加 241,244 千元(增幅 9.68%)。有鑑於台灣自來水股份有限公司 113 年度預計虧損 2,266,620 千元，已連續多年度虧損，且該公司給水收入多不敷支應所需成本，單位給水成本逐年攀升，113 年度預計每度售水即虧損 1.47 元，為近 5 年最高。 爰此 <i>請</i> 台灣自來水股份有限公司應有效管控營運成本， 爰提案減列 250,000 千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

廖正興 提議



廖正興



改主決議

113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：台灣自來水股份有限公司

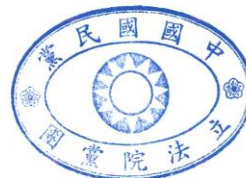
支 出
1. 會計科目名稱：淨水費用-服務費用-修理保養與保固費 預算金額：278,970 千元 預算書頁次：【77】
擬減列數： 10,000 千元 主決議 擬凍結數：
提案說明： 台灣自來水股份有限公司 113 年度於淨水費用-服務費用-修理保養與保固費編列 278,970 千元，係土地改良物、一般房屋、機械及設備、交通及運輸設備暨什項設備所需之修護費，較 112 年度預算數 267,730 千元，增編 11,240 千元。有鑑於台灣自來水股份有限公司 113 年度預計虧損 2,266,620 千元，已連續多年度虧損，且該公司給水收入多不敷支應所需成本，單位給水成本逐年攀升，113 年度預計每度售水即虧損 1.47 元，為近 5 年最高。 ^請 爰此台灣自來水股份有限公司應有效管控營運成本， 爰提案減列 10,000 千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

廖生明 楊其



廖生明



改主決議

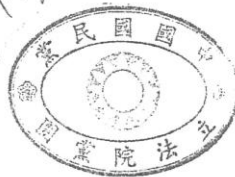
113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：台灣自來水股份有限公司

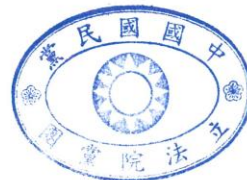
支 出
1. 會計科目名稱：淨水費用-服務費用-棧儲、包裝、代理及加工費 預算金額：1,432,207 千元 預算書頁次：【77】 擬減列數：160,000 千元 主決議 擬凍結數：
提案說明： 台灣自來水股份有限公司 113 年度於淨水費用-服務費用-棧儲、包裝、代理及加工費編列 1,432,207 千元，較 112 年度預算數 1,290,912 千元，增編 141,295 千元(增幅 10.94%)，有鑑於台灣自來水股份有限公司 113 年度預計虧損 2,266,620 千元，已連續多年度虧損，且該公司給水收入多不敷支應所需成本，單位給水成本逐年攀升，113 年度預計每度售水即虧損 1.47 元，為近 5 年最高。 爰此 ^請 台灣自來水股份有限公司應有效管控營運成本， 爰提案減列 160,000 千元，是否有當？敬請 公決。

提案人：

廖正興 林松外



廖正興



改主決議

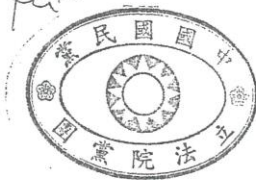
113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：台灣自來水股份有限公司

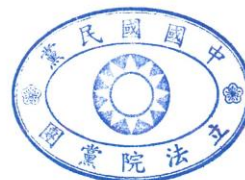
支 出
1. 會計科目名稱：供水費用-服務費用-棧儲、包裝、代理及加工費 預算金額：276,025 千元 預算書頁次：【81】
擬減列數： 48,000 千元 主決議 擬凍結數：
提案說明： 台灣自來水股份有限公司113年度於供水費用-服務費用-棧儲、包裝、代理及加工費編列276,025千元，係配合水量計拆換委外經費、場站維護及環境整理、配水池清洗、辦公場所環境美化清潔、駕駛人力委外、國土資訊委外數化及閘栓委外巡檢等之外包費。較112年度決算數227,270千元，增編48,755千元(增幅21.45%)，有鑑於台灣自來水股份有限公司113年度預計虧損2,266,620千元，已連續多年度虧損，且該公司給水收入多不敷支應所需成本，單位給水成本逐年攀升，113年度預計每度售水即虧損1.47元，為近 5 年最高。 ^請 愛此台灣自來水股份有限公司應有效管控營運成本， 爰提案減列48,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

廖生羽 提



廖生羽



改主決議

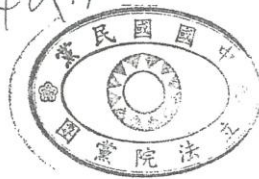
113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：台灣自來水股份有限公司

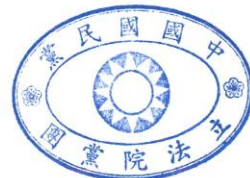
支出
1. 會計科目名稱：供水費用-服務費用-專業服務費 預算金額：111,196 千元 預算書頁次：【81】 擬減列數： 38,000 千元 主決議 擬凍結數：
提案說明： 台灣自來水股份有限公司113年度於供水費用-服務費用項下編列「專業服務費」111,196千元，係法律事務費、工程及管理諮詢服務費、委託檢驗試驗費暨保警及保全費用，惟諮詢服務費有重複編列之疑，亦較111年度決算數72,938千元，增加38,258千元(增幅52.45%)。有鑑於台灣自來水股份有限公司113年度預計虧損2,266,620千元，已連續多年度虧損，且該公司給水收入多不敷支應所需成本，單位給水成本逐年攀升，113年度預計每度售水即虧損1.47元，為近 5 年最高。 ^請 爰此 台灣自來水股份有限公司應有效管控營運成本， 爰提案減列38,000千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

廖正興 楊振



廖正興



改主決議

陳菁徽 10/1

113 年度中央政府總預算案（預算部分）提案表

單位名稱：臺灣自來水股份有限公司

【☐】歲入 【☒】歲出 單位預算書頁次：85

科目（工作計畫）名稱：用水新設給水裝置成本-服務費用

預算數：1,445,437 千元

建議【☐】減列數：

【☒】凍結數：~~十分之一~~

主決議

陳菁徽

案由：

聯合國曾表示「水權包括享有充足的供水，一般體力範圍就能取得，價格低廉，且安全衛生、品質可接受，每個人都可用於個人及家庭用途。」。

鑒於行政院於 109 年 9 月 3 日推動「無自來水地區供水改善計畫第四期」，以改善民眾供水及用水安全，並提供無自來水地區民眾生活品質，兼顧弱勢族群之基本用水需求。

惟我國偏鄉地區仍面臨無自來水可用之困境，以高雄市甲仙區為例，去年高雄市面臨 616 天未下大雨，且甲仙區之社區卻又未裝設自來水設備，造成取水困難，無水可用，以致臺水公司緊急設置五處供水站，及水車載運補水，保障民眾之用水權益。

綜上，面對全球環境氣候變化急遽，未來缺水無水可用之情形將會越發頻繁，並且無自來水計畫規定每戶工程成本不得超過 60 萬元，恐無法符合偏鄉地區之民眾實際需求。爰此，凍結部分預算數，俟臺灣自來水股份有限公司向立法院經濟委員會提出專案報告，經同意後，始得動支。

書面改善

提案人：陳菁徽

陳菁徽

陳菁徽



175

50

改主決議

立法委員游穎國會辦公室

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣自來水股份有限公司

主決議

預算書頁次：61 頁

科目(計畫)名稱：業務費用

本年度預算數：2,556,987 千元

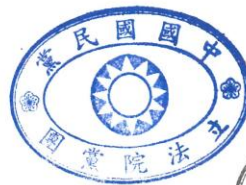
減列數： / 凍結數：~~10%~~

案由：

台水公司自 102 年開始推行「降低漏水率計畫(102 至 113 年)」，至 112 年 8 月底漏水率從 18.53%降至 12.72%，展現初步成果。然與國際其他國家或城市相比，日本、巴黎和柏林的漏水率僅約 5%，首爾和馬德里分別為 6.3%和 9.9%，日本福岡市、名古屋市及東京都的漏水率甚至低於 3%，顯著優於我國。此外，北水處 111 年底的漏水率為 11.20%，並設定 114 年降至 10%的目標，亦低於台水公司的現況，顯示台水公司在降低漏水損失及提升用水效率方面仍有改進空間。113 年為此計畫的最後執行年度，目標將漏水率降至 12%，但仍高於國際城市，允宜廣續檢討精進改善漏水做法。~~爰提案凍結「業務費用」10%預算數，俟台灣自來水股份有限公司於一個月內向本院提交專案報告，經同意後，始得動支。~~

書面

提案人：游穎



136 游穎

137 游穎 48

改主決議

立法委員游穎國會辦公室

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：台灣自來水股份有限公司

預算書頁次：61 頁

主決議

科目(計畫)名稱：業務費用

本年度預算數：2,556,987 千元

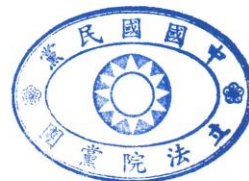
減列數： / 凍結數：~~10%~~

案由：

為解決高地老舊社區嚴重漏水問題，自 110 年起，台水公司啟動「老舊高地社區用戶加壓受水設備改善計畫(110-113 年)」，總投資額達 4 億 2,700 萬元。此計畫的執行期程為 110 至 113 年。經查截至 112 年 8 月底，完成改善的社區數量尚未達到原預期的 111 年底目標，顯示計畫推動進度未如理想。宜加強工程進度管理，並研究改善推動過程中遇到的困難，以提高計畫的執行效果。~~爰提案凍結「業務費用」10%~~
~~預算數。俟~~^請~~台灣自來水股份有限公司於一個月內向本院提交專案報告，~~
~~經同意後，始得動支。~~

書面

提案人：游穎



孫毅
林俊
137

游穎

51

改主決議

113 年度中央政府總預算案（營業部分）提案表

單位名稱：台灣自來水股份有限公司

【☐】歲入 【☒】歲出 單位預算書頁次：103 頁

科目（工作計畫）名稱：「員工訓練費用」

第 款第 項第 目

預算數：125,787 千元

主決議

建議【☐】減列數：

【☒】凍結數：100 萬元

【☐】增列數：

案由：~~台灣自來水股份有限公司 113 年度預算案編列「員工訓練費用」~~
~~125,787 千元，提案凍結 100 萬元。~~

說明：

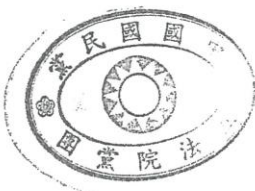
經查台水公司 113 年度編列「員工訓練費用」1 億 2,578 萬 7 千元，較 112 年度增加 843 萬 6 千元，應滾動檢討新營員工訓練園區利用率，並審酌其管理能量，研謀善策以提高該中心使用效益。~~爰此，提案凍結「員工訓練費用」100 萬元。~~

提案人：

書市

黃仁

林欣



138

54

立法委員謝衣鳳國會辦公室

辦公室電話：02-23586031 傳真號碼：02-23586035

地址：100 臺北市中正區濟南路一段 3-1 號 201 室

預算提案

機關單位名稱：台水公司

歲出科別名稱：利息

單位預算書頁次：162

預算數：13 億 4619 萬 9 千元

~~凍結金額：1%~~

主決議

台水公司 113 年度預計增加長期借款 524 億元，其中用以償還債務之比率 66.34%，預估 113 年底長期債務餘額逾 1,000 億元，利息費用則編列 13 億 4619 萬 9 千元，跟 112 年度利息僅編列 7 億 5676 萬 2 千元相比較，大幅增加了 5 億 8943 萬 7 千元，而基於台水公司近年財務結構及償債能力均未改善，實應檢討強化資金運用控管機制，審慎評估對外舉債規模之妥適性，爰提案凍結 1%，^請要求台水提出財務健全之具體改善計畫，^{一書面報告。}並向經濟委員會提出專案報告，即可動支。^{於一個月內向經濟委員會}

提案人：

謝衣鳳
林

謝衣鳳



改主決議

113 年度中央政府總預算案（營業部分）提案表

單位名稱：台灣自來水股份有限公司

【☐】歲入 【☒】歲出 單位預算書頁次：17 頁

科目（工作計畫）名稱：「固定資產之建設、改良、擴充專案計畫」

第 款第 項第 目

預算數：8,000,000 千元

主決議

建議【☐】減列數：

【☒】凍結數：1000 萬元

【☐】增列數：

案由：~~台灣自來水股份有限公司 113 年度預算案編列「固定資產之建設、改良、擴充專案計畫」8,000,000 千元，提案凍結 1000 萬元。~~

說明：

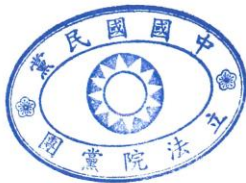
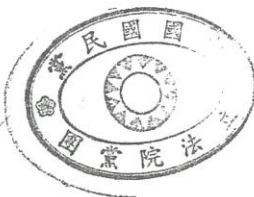
經查台水公司自 102 年起辦理「降低漏水率計畫(102 至 113 年)」，113 年度為計畫執行期最後 1 年，編列預算數 80 億元，預計降低漏水率至 12%，惟仍較國際其他城市及北水處為高，例如日本、巴黎及柏林漏水率僅 5%，首爾及馬德里則分別為 6.3% 及 9.9%，至日本福岡市、名古屋市及東京都漏水率甚至未及 3%，均低於我國，應廣續檢討精進改善漏水做法，並加強辦理小區管網封閉及與 WADA 介接作業，俾提升降低漏水率執行成效。~~爰此，提案凍結「固定資產之建設、改良、擴充專案計畫」1000 萬元。~~

提案人：

景

黃

林



140

53

113 年度中央政府總預算案(經濟委員會)提案表

單位名稱：台灣自來水股份有限公司

預算書頁次：114

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數：_____萬____千元

☒ 歲出—☒ 減列數：4 億元 ☐ 凍結數：_____萬元

☐ 主決議 _____分之_____ (或_%)

第__款__項__目__節-0__

業務計畫名稱：

分支計畫：

1 級科目用途別：

2 級科目用途別：

本年度預算數：25 億 3,699 萬元

案由：

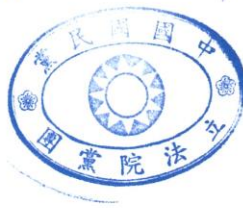
台灣自來水股份公司附屬單位預算案於「專案計畫」項下「繼續計畫-南化場至豐德配水池複線送水幹管工程(南化場至左鎮段)」編列 25 億 3,699 萬元。

台灣自來水股份公司辦理「南化場至豐德配水池複線送水幹管工程(南化場至左鎮段)」，因配合經濟部水利署曾文南化聯通管計畫修正期程至 114 年，為撙節公帑，爰提案刪減部分預算，以符實需。

提案人：

陳超明

林錫山



141

49

改主決議

立法委員謝衣鳳國會辦公室

辦公室電話：02-23586031 傳真號碼：02-23586035

地址：100 臺北市中正區濟南路一段 3-1 號 201 室

主決議

機關單位名稱：台水公司

歲出科別名稱：老舊高地社區用戶加壓受水設備改善計畫(110-113 年)

單位預算書頁次：59

預算數：1 億 4,600 萬元

凍結金額：1%

主決議

台水公司 113 年於固定資產建設改良擴充預算編列 1 億 4,600 萬元，辦理「老舊高地社區用戶加壓受水設備改善計畫(110-113 年)」，預計到明(113)年底，全台共 22 個社區、超過 1.2 萬戶的受水設備可獲得改善，每年約減少 86 萬噸的自來水流失，對比現實需求仍顯不足，為提高執行成效，爰提案凍結 1%，^請要求台水提出具體改善執行成效計畫，~~並向經濟委員會提出專案報告即可動支。~~

書函

於一個月內向經濟委員會

謝衣鳳

提案人：

謝衣鳳
林



改主決議

立法委員謝衣鳳國會辦公室

辦公室電話：02-23586031 傳真號碼：02-23586035

地址：100 臺北市中正區濟南路一段 3-1 號 201 室

預算提案

機關單位名稱：台水公司

歲出科別名稱：

單位預算書頁次：26

預算數：17 億 2,300 萬元

凍結金額：1%

主決議

台水公司 113 年度編列「無自來水地區供水改善計畫第四期-自來水延管工程」最後 1

年度經費 17 億 2,300 萬元，其中自來水延管工程由台水公司辦理，第四期預計增加 1.9

萬戶受益戶，為使建置自來水延管發揮其效益，應精進前置作業之辦理，加強彰化縣無

自來水地區之調查，研究受益戶接水率，爰提案凍結 1%^請要求台水提出具體改善計畫一

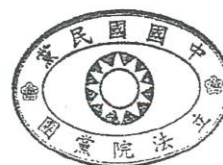
並向經濟委員會提出專案報告，即可動支。

於一個月內向經濟委員會

書面報告。

提案人：

謝衣鳳 ✓
林



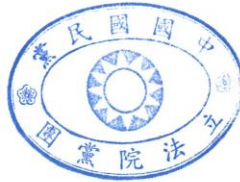
台灣自來水股份有限公司

主決議

台灣自來水股份有限公司(以下簡稱台水公司)主要業務包含開發自來水水源、建設供水設施、促進自來水之普及。然據查，台水公司於建置分區管網後，透過定期比對管內總水量與用戶用水量差異、水壓即時監測等判斷漏水情形，並為有效監測漏水狀況，應進行小區管網封閉確認測試，惟迄 112 年 8 月底尚未封閉確認之分區管網數共 1,611 個，占總數 3,705 個中比例為 43.48%。為此，請台水公司妥善規劃辦理小區管網確認封閉計畫，俾改善各區管理處營運績效及提高用水效率。

提案人：楊瓊瓔

楊瓊瓔 林思敏



144

52

中華民國 113 年度中央政府總預算營業及非營業部分

提案表

單位名稱： 台灣自來水股份有限公司

主決議

案由：

今年自來水股份有限公司延管工程的經費高達 10 億元，自來水公司在屏東縣、新竹縣、台中市等多個縣市執行延管工程期間，許多地區頻繁進行道路挖掘施工。然而，回填後的長條狀路面凹凸不平，與原有路面接縫處高低不一，導致機車騎士行駛空間被壓縮，並大幅增加騎行風險。許多民眾擔心工程完成後，自來水公司將不再處理這些不平整的路面問題，進而引發更多抱怨。

爰此，要求自來水公司對臨時性路面不平的問題進行全面評估，並在一個月內提出具體的改善方案與書面報告，確保公共安全並降低交通事故風險。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 麥玉珍



黃日治

145

128

三、財政委員會營業部分（共70案）

甲、行政院主管（共 14 案）

- 一、中央銀行 14 案（1-14）

乙、財政部主管（共 53 案）

- 一、臺灣金融控股股份有限公司(含臺灣銀行、臺銀人壽保險、臺銀綜合證券股份有限公司)9 案（15-23）
- 二、臺灣土地銀行股份有限公司 6 案（24-29）
- 三、中國輸出入銀行 1 案（30）
- 四、臺灣菸酒股份有限公司 26 案（31-56）
- 五、財政部印刷廠 11 案（57-67）

丙、金融監督管理委員會主管（共 3 案）

- 一、中央存款保險股份有限公司 3 案（68-70）

財政委員會 編印

113.11.26

已 撤 案

113 年度中央政府總預算案附屬單位預算(財政委員會)提案表

單位名稱：中央銀行 預算書頁次：附 1-29 頁

[☒] 收入—[] 增列 [☒] 減列數：500 萬元

[] 支出—[] 減列數： 萬 千元 [] 凍結數： 萬 千元

[] 主決議 分之 (或 %)

科目及業務計畫項目名稱：營業收入-金融保險收入-發行金銀幣收入
本年度預算數：1 億 8 千萬元

案由：

中央銀行為了慶祝第 16 任總統、副總統就職，委請台灣銀行公開發售「中華民國第 16 任總統副總統就職紀念幣」，採單枚金幣、單枚銀幣等 2 款形式發售，其中金幣面額新台幣 2000 元、含金一英兩、成色 9999。

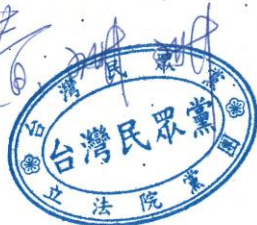
有鑑於銷售結果顯示，金幣銷售量僅有粗估約預購數的六成，勢必影響金銀幣收入。查中央銀行於 113 年度預算案「營業收入-金融保險收入-發行金銀幣收入」編列 1 億 8 千萬元，爰提案減列 500 萬元。

提案人：

同意刪除提案

委員簽名：







改主決議

立法委員陳菁徽國會辦公室-76

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：中央銀行

預算書頁次：附 1-83 頁

科目(計畫)名稱：媒體政策及業務宣導費-金融保險成本

本年度預算數 2,100 千元

減列數： / 凍結數：~~10%~~ 陳菁徽

案由：

有鑑於中央銀行自 103 年起啟動硬幣再流通計畫，用以拓展硬幣回流管道，中央銀行亦利用實體文宣以及網路影片等方式多方宣導，惟硬幣回收之實際成效並未如預期，硬幣發行量仍呈現逐年增加之趨勢，根據統計，107 至 113 年中央銀行之硬幣發行量從 140.7 億枚上升至 172.8 億枚。爰決議中央銀行於一個月內向立法院財政委員會提出檢討報告，並重新設定硬幣再流通計畫之 KPI，以有效運用鑄幣資源。

提案人：陳菁徽

陳菁徽

陳菁徽



2

3

改主決議

113 年度中央政府總預算案附屬單位預算(財政委員會)提案表

單位名稱：中央銀行 預算書頁次：附 1-29 頁

[] 收入—[] 增列 [] 減列數： 萬元

[V] 支出—[] 減列數： 萬 千元 [V] 凍結數：100萬元

[X] 主決議 請 主決議 1/4 分之 (或 %)

科目及業務計畫項目名稱：營業成本-金融保險成本-發行金銀幣成本
本年度預算數：1 億 4708 萬 1 千元

1 億 6,269 萬元

案由：

中央銀行為了慶祝第 16 任總統、副總統就職，委請台灣銀行公開發售「中華民國第 16 任總統副總統就職紀念幣」，採單枚金幣、單枚銀幣等 2 款形式發售，其中金幣面額新台幣 2000 元、含金一英兩、成色 9999，售價每枚 7 萬 2000 元。然隨近期國際金價飆漲，使金幣價值陡然劇增，因此衍生是否可回收紀念金幣熔金販售之疑義。

依據《妨害國幣懲治條例》第一條規定，紀念金幣係屬由中央政府或其授權機構所發行硬幣，因此屬於國幣。若私自熔金恐觸犯一年以上、七年以下有期徒刑，恐有過當之虞。

查中央銀行 113 年度預算案「營業成本-金融保險成本-發行金銀幣成本」編列 1 億 4708 萬 1 千元，爰提案凍結 100 萬元；俟中央銀行於 1 個月內，就「檢討釐清紀念金銀幣於我國法制之定性」向立法院財政委員會提出書面報告始得動支。

提案人：

黃, 謝, 謝   黃內馬

改主決議

113 年度中央政府總預算案附屬單位預算(財政委員會)提案表

單位名稱：中央銀行 預算書頁次：附 1-29 頁

[] 收入—[] 增列 [] 減列數： 萬元

[V] 支出—[] 減列數： 萬 千元 [V] 凍結數：200萬元

[V] 主決議 1/14 分之 (或 %)

科目及業務計畫項目名稱：營業成本-金融保險成本-發行硬幣費用

本年度預算數：16 億 2617 萬 2 千元

17 億 5,064 萬 6 千元

案由：

依據《中央銀行法》第十五條第一項條文規定：「國幣之基本單位為圓，輔幣為角、分，拾分為壹角，拾角為壹圓。」因此，新臺幣伍角在我國性質屬於流通硬輔幣，具有法償效力。

然，隨經濟環境變遷，商品實體交易幾乎已無見使用伍角為計算單位；加上，大宗使用伍角硬輔幣的中華郵政股份有限公司，於 106 年將郵票面值從最低 2.5 元漲為 5 元後，已無繼續使用伍角硬輔幣之需要。

時

有鑒於實有所聞，民眾欲使用窖藏伍角硬輔幣時，雖然該輔幣仍可使用，但遭公私部門拒收，必須至銀行才可回收兌換。為完善國內貨幣法制及避免爭議，查中央銀行於 113 年度預算案「營業成本-金融保險成本-發行硬幣費用」編列 16 億 2617 萬 2 千元，爰提案凍結 200 萬元；俟中央銀行於 1 個月內，就伍角硬輔幣是否公告作廢全面回收」向立法院財政委員會提出書面報告，始得動支。

提案人：

甘 林 林

4 黃內陽

立法委員陳菁徽國會辦公室-74

113 年度中央政府總預算案提案表

主決議

單位名稱：中央銀行

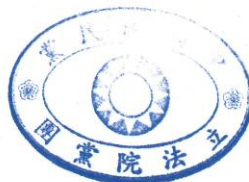
案由：

有鑑於我國金融機構持有鉅額國外金融資產，惟近兩年各主要經濟體公債殖利率大幅提升，影響債券價格，另央行依中央銀行法第三十三條規定，管理運用我國龐大外匯存底，其中超過七成用以投資美國公債以獲取孳息，目前美國 10 年期公債殖利率於 112 年 10 月 20 日觸及 5%，係為 2007 年以來最高，央行持有之美國公債雖係持有至到期日，公債殖利率上身不影響損益，惟仍有未實現評價損失存在，恐影響我國金融市場之穩定。爰決議中央銀行應持續密切關注國際金融情勢變化，並於一個月內向立法院財政委員會提出書面報告。

提案人：陳菁徽

陳菁徽

林松



5

1

立法委員陳菁徽國會辦公室-75

113 年度中央政府總預算案提案表

主決議

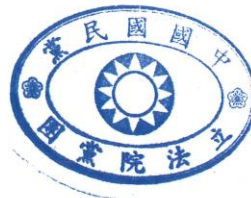
單位名稱：中央銀行

案由：

有鑑於近期我國房市熱絡，根據中央銀行公布最新一期金融穩定報告指出，2023 年房市交易逐季擴增，支撐房價漲勢，民眾購屋負擔上升，另家庭部門於金融機構借款之逾放比略升，對於負債程度較高之家庭部門，尤以在新青安房貸寬限期到期後，貸款族還款金額增加，在利率補貼退場，房貸利率上漲等因素影響下，恐將衝擊借款人之還款能力。爰決議中央銀行於一個月內就上述所提及之恐發生之狀況，向立法院財政委員會提出書面報告。

提案人：陳菁徽

陳菁徽



立法委員陳菁徽國會辦公室-77

113 年度中央政府總預算案提案表

主決議

單位名稱：中央銀行

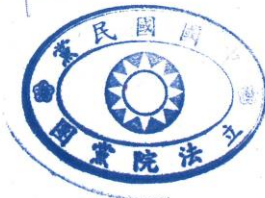
案由：

有鑑於近年極端氣候事件發生頻率及經濟損失持續增加，依據瑞士再保險公司資料統計，2012 年至 2021 年全球極端氣候災害造成經濟損失大幅攀升至 1.93 兆美元，遠高於 1980 年之 2140 億美元。為減緩氣候變遷帶來之衝擊，央行於 111 年 12 月對外發布「中央銀行因應氣候變遷策略方案」，其方案訂定二大政策目標，據以發展三大核心策略、規劃五大面向，然以貨幣政策操作工具面向觀之，尚乏提供「信用操作」構面之特定融資機制。爰決議中央銀行應儘速研議納入之可行性，並於一個月內向立法院財政委員會提出可行性評估報告，已達成因應氣候變遷之政策目標。

提案人：陳菁徽

陳菁徽

林錫山



7

4

立法委員陳菁徽國會辦公室-73

113 年度中央政府總預算案提案表

主決議

單位名稱：中央銀行

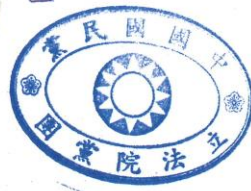
案由：

有鑑於電子支付越趨普及，根據資料顯示，去年底我國各類電子支付工具總消費已突破七兆元大關、年增幅近 2 成。另研究顯示，整體 7.21 兆元之消費金額中，信用卡獨佔 4 兆以上。然台灣之費現金支付消費比重雖有提升，但相較南韓於 2021 年即達 8 成以上，仍有段距離，又根據我國通貨發行額約為 3.5 兆上下，顯示國人使用現金仍相對普，未有明顯下降之趨勢。縱然國人使用現金鈔券仍為目前之習慣，然電子支付消費始終為全球未來之趨勢發展，央行數位貨幣(CBDC)之推動勢在必行，爰決議中央銀行於三個月內向立法院財政委員會，提出 CBDC 之可行性評估報告及 CBDC 之進展規劃報告，以因應未來數位支付之發展趨勢。

提案人：陳菁徽

陳菁徽

邱昌仁



113 年度中央政府總預算案附屬單位預算(財政委員會)提案表

單位名稱：中央銀行 預算書頁次： 頁

☐ 收入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬元

☐ 支出—☐ 減列數： 萬 千元 ☐ 凍結數： 萬 千元

☒ 主決議 分之 (或 %)

科目及業務計畫項目名稱：

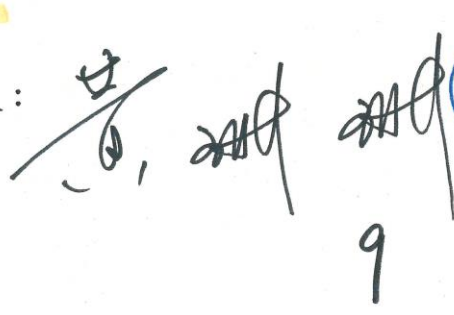
本年度預算數： 萬 千元

案由：

據審計部調查，自 109 年 12 月以來，中央銀行已多次調整選擇性信用管制措施，惟不動產貸款集中度較往年增加，銀行信用資源仍過度流向不動產市場；中央銀行統計結果，112 年底全體銀行購置住宅貸款及建築貸款餘額分別為 10 兆 376 億餘元及 3 兆 2,257 億餘元，110 至 112 年度購置住宅貸款之年增率為 9.46%、6.52%、7.04%，建築貸款之年增率 14.11%、10.31%、4.13%，全體銀行建築貸款年增率已有趨緩，惟 112 年底住宅貸款年增率較 111 年底增加。又 112 年底全體銀行不動產貸款集中度為 37.29%，不僅較 111 年底之 36.83%，增加 0.46 個百分點，並為 109 年 12 月實施管制措施以來最高，顯示銀行信用資源仍有過度流向不動產市場之虞。

為避免信用資源過度流向不動產市場，導致國內房價持續上升勢將影響金融穩定及財富分配，排擠國內產業對於資金之需求，影響國家經濟實力與安全。爰請中央銀行於於 2 個月內，就「如何精進不動產信用管制措施檢討及近 5 年實施金融檢查狀況」向立法院財政委員會提出書面報告

提案人：


9  

59

113 年度中央政府總預算案附屬單位預算(財政委員會)提案表

單位名稱：中央銀行 預算書頁次： 頁

☐ 收入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬元

☐ 支出—☐ 減列數： 萬 千元 ☐ 凍結數： 萬 千元

☒ 主決議 分之 (或 %)

科目及業務計畫項目名稱：

本年度預算數： 萬 千元

案由：

為推動臺灣金融與經濟發展，並發揮臺灣具有國際競爭力產業、龐大民間財富與豐沛投資動能等三大優勢，行政院計畫打造以「留財為主引資為輔」、「投資臺灣支持產業發展」具有臺灣特色之資產管理中心。爰請中央銀行於3個月內，就「如何透過貨幣政策協助金管會打造亞洲資產管理中心」向立法院財政委員會提出書面報告

提案人：



黃國昌

113 年度中央政府總預算案附屬單位預算(財政委員會)提案表

單位名稱：中央銀行 預算書頁次：____頁

☐ 收入—☐ 增列 ☐ 減列數：__萬元

☐ 支出—☐ 減列數：__萬__千元 ☐ 凍結數：__萬__千元

☒ 主決議 _____分之____(或__%)

科目及業務計畫項目名稱：

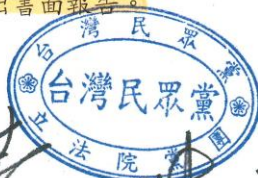
本年度預算數：__萬__千元

案由：

地下匯兌有高度洗錢風險，因此金管會開放 4 家移工小額匯兌業者，期將地下匯款化暗為明，讓移工可以選擇以便宜、方便的合法方式匯款回家，打擊非法匯兌管道；根據金管會統計，112 年使用小額匯兌的移工客戶數達 62.7 萬戶，匯兌總金額達 630 億元，113 年更上看 800 億元。

然而，雖然金管會有努力扶持合法業者，但仍有不肖業者未經許可利用 app 應用程式私下非法經營匯兌業務，金管會、中央銀行事前預防機制付之闕如，只能仰賴司法檢警體系調查起訴。爰請中央銀行於 3 個月內，就「如何精進輔導合法匯兌業者，打擊地下非法匯兌」向立法院財政委員會提出書面報告。

提案人：



黃國河

113 年度中央政府總預算案附屬單位預算(財政委員會)提案表

單位名稱：中央銀行 預算書頁次： 頁

☐ 收入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬元

☐ 支出—☐ 減列數： 萬 千元 ☐ 凍結數： 萬 千元

☒ 主決議 分之 (或 %)

科目及業務計畫項目名稱：

本年度預算數： 萬 千元

案由：

有鑒於中央銀行推動硬幣再流通計畫係為使民眾將家中窖藏之硬幣取出使用或加值於儲值卡，以期降低鑄幣成本，然觀諸近 5 年（107 至 111 年度）硬幣發行量，介於 147 億 4,839 萬 6 千枚至 164 億 2,244 萬 1 千枚之間，並呈逐年增長趨勢，111 年度發行量較 107 年度增加 16 億 7,404 萬 5 千枚，增幅 11.35%，並預計逐年增加至 113 年度之 172 億 8,859 萬 4 千枚，復以硬幣新增發行量觀之，同期間新增發行量雖有下降趨勢，111 年度發行量卻仍逾 3.78 億枚，且預計 112 及 113 年度分別再增至 4.27 億枚及 4.39 億枚，恐未能有效減輕鑄幣成本負擔。

中央銀行宜賡續加強與相關業者之合作，積極拓展硬幣回流管道，並強化相關政策之宣導，以有效運用鑄幣資源。爰請中央銀行於 3 個月內，就「精進硬幣再流通計畫」向立法院財政委員會提出書面報告。

提案人：



12

黃國昌

62

中華民國 113 年度中央政府總預算營業及非營業部分
提案表

單位名稱：中央銀行

主決議

案由：

俄烏戰爭至今已經超過兩年半、又受中東地緣政治局勢持續升溫之影響，加之美國大選結果懸而未決干擾全球景氣，全球經濟市場對未來前景充滿不確定性，連帶使國際黃金價格因避險需求驅動而連續上漲，僅只今年即大漲 30% 以上；尤其中東地區戰事持續擴大，將影響石油能源供應，進而影響各國通膨，連帶影響我國未來經濟成長，進而增加民眾生活成本。

爰提案建請中央銀行因應國際地緣風險增溫之情勢提出貨幣調整政策及我國金融穩定因應措施之書面報告，說明其因應策略。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 麥玉珍



113 年度中央政府總預算案附屬單位預算(財政委員會)提案表

單位名稱：中央印製廠 預算書頁次： 頁〔 〕收入—〔 〕增列〔 〕減列數： 萬元〔 〕支出—〔 〕減列數： 萬 千元 〔 〕凍結數： 萬 千元〔V〕主決議 分之 (或 %)

科目及業務計畫項目名稱：

本年度預算數： 萬 千元

案由：

行政院 108 年 6 月 6 日核定內政部「數位身分識別證—新一代國民身分證換發計畫」，數位身分識別證擬整合國民身分證與自然人憑證，預計 112 年 3 月完成全台 2,359 萬人換證，總經費約為 48 億元；內政部考量 New eID 之製發涉及製卡面與系統面，製卡部分，因考量場域、人員掌控、防偽技術、個人資料保護等安全因素，故依政府採購法之限制性招標規定，於 108 年 6 月 14 日委由中央印製廠辦理空白卡片及印製採購事宜，惟 New Eid 政策因法制面、資安面疑慮，決議暫緩實施，現仍由中央印製廠維護相關設備。

爰請中央印製廠於 3 個月內，就「數位身分證相關設備維護狀況及與內政部商討委託製作案後續政策規劃進度」向立法院財政委員會提出書面報告

提案人：



14

黃月為

63

改主決議

立法委員陳菁徽國會辦公室-90

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：臺灣銀行股份有限公司

預算書頁次：141140

科目(計畫)名稱：服務費用
本年度預算數：4,162,588千元
凍結1% 4,619,805
王決議

陳菁徽

案由：

根據金管會記者會與報載，112 年台灣銀行前許姓總經理遭爆出涉嫌以他人用餐發票、子女結婚喜餅費共計 10 萬 9000 元，虛報業務費。臺灣銀行身為八大公股行庫之一，其內控、法遵和管理方面當作為全國金融銀行業表率，以符自身「奉公守法、依法行政的精神，致力於將法令遵循文化深植於臺銀組織文化與日常業務中。」之宣傳語，方得不負國人與社會各界期待，本次事件顯示臺銀內部控管措施不佳，爰此提案凍結服務費用百分之一，俟針對策進作為提出書面報告並經同意後始得動支。

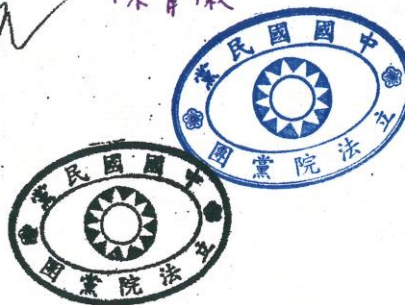
提案人：陳菁徽

於一個月內向財政委員會

陳菁徽

林錫山

陳菁徽



15

23

16271

改主決議

113 年 臺灣銀行股份有限公司 預算提案 1 辛 P.71

工作計畫	分支計畫	預算金額
	業務費- 服務費用	75,491 千元
	用途別科目	凍結/減列金額
	旅運費	減列 1,000 千元， 凍結 4,500 千元

案由：

臺灣銀行於海外設有 11 個分行據點，提供臺商客戶跨境金融服務，近年並配合政府深化海外布局，以掌握科技產業發展契機及全球供應鏈移轉商機。惟 111 年度部分海外分行稅前淨利較 110 年度下滑，且於中國大陸上海、廣州、福州之 3 家分行稅前淨利皆由盈轉虧，該行應宜改善各該分行經營績效，並密切注意各該分行之信貸風險管理。

基此 113 年臺灣銀行股份有限公司「業務費-服務費用、旅運費」編列 75,491 千元，爰建議減列 1,000 千元，凍結 4,500 千元，應對本年度赴大陸地區計畫謀求精進措施，俟向立法院財政委員會提出書面報告，並經同意後，始得動支。

提案人：

馬文君
林錫山



馬文君

改主決議



立法委員馬文君國會辦公室

16

已 撤 案

113 年 臺灣銀行股份有限公司 預算提案 2 辛 P.71

工作計畫	分支計畫	預算金額
	業務費-服務費用	890,672 千元
	用途別科目	凍結/減列金額
	專業服務費	凍結 5,500 千元

案由：

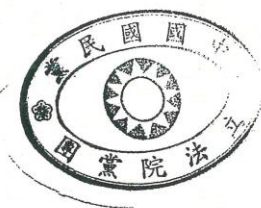
臺灣銀行近年持續增設國外代表人辦事處，現計有 10 處據點，期透過結合總行及各海外分行營運網路，發揮整合行銷效益。惟 110 年至 112 年 6 月底部分國外代表人辦事處營運收支相抵後為短絀，顯然銀行投資案件委託國內外學術及專業機構作徵信、技術、產業、市場等各項調查、研究評估等有待提升，應宜持續加強各據點之整合效益，俾達成海外布局之設立目的。

基此 113 年臺灣銀行股份有限公司「業務費-服務費用、專業服務費」編列 890,672 千元，爰建議凍結 5,500 千元，俟向立法院財政委員會提出書面報告，並經同意後，始得動支。

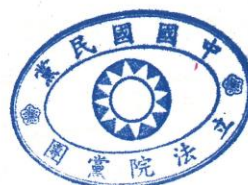
提案人：

馬文君

張景惠



馬文君 敬啟



立法委員馬文君國會辦公室

已 撤 案

113 年 臺灣銀行股份有限公司 預算提案 3 辛 P.71

工作計畫	分支計畫	預算金額
	業務費- 服務費用	284,600 千元
	用途別科目	凍結/減列金額
	推展費	減列 2,000 千元， 凍結 4,000 千元

案由：

臺灣銀行參據各海外分行於 109 年度至 111 年度之稅前淨利、放款餘額及逾期放款比率情形，多家海外分行稅前淨利均較 110 年度衰退，倫敦甚為虧損狀態，另於中國大陸上海、廣州、福州分行稅前淨利均由盈轉虧，營運績效下滑。台銀應宜衡酌臺商在海外拓展業務需求，積極提供相關金融服務，有效掌握海外市場經濟成長商機，並注意海外分行之放貸風險管理。

基此 113 年臺灣銀行股份有限公司「業務費- 服務費用、推展費」編列 284,600 千元，爰建議減列 2,000 千元，凍結 4,000 千元，俟向立法院財政委員會提出書面報告，並經同意後，始得動支。

提案人：

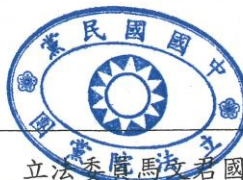
馬子君

林思敏



馬子君

撤



立法委員馬子君國會辦公室

立法委員陳菁徽國會辦公室-89

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：臺灣銀行股份有限公司

預算書頁次：140139

科目(計畫)名稱：籃球隊經費

本年度預算數：58,458千元

主決議

59,958

案由：

臺灣銀行股份有限公司 113 年籃球隊經費中之雜費編列甚鉅，並辦理球隊事務之交通費、服裝費，與客隊友誼比賽之相關費用，球季結束後舉辦之球迷感恩餐會等公關事務。臺銀經營球隊本為美事一樁，得多方追求社會責任、顧客滿意以及經濟利潤等目標，然去（112 年）SBL 聯盟爆發大規模假球案，重創聯盟形象，也間接影響各隊士氣。球隊的永續經營成敗，繫諸於球團各項任務的業務成果，包含球員招募、待遇與培養體系、有效的市場行銷策略、場館設施以及娛樂活動等等，好的經營策略可以有效凝聚球隊士氣，也可以透過門票與周邊收入確保球隊走得長遠，值此台灣同時存在三個籃球聯盟的競爭時代，前又爆發假球事件影響聯盟信譽甚鉅，台銀作為公股球隊，其球隊經營的各項業務指標亟待檢視，爰此提案要求臺灣銀行股份有限公司針對球隊未來發展規劃、球員薪資待遇以及市場營銷策略成效等進行檢討，並於一個月內提交書面報告。

提案人：陳菁徽

陳菁徽

Handwritten signature



19

24

改主決議

立法委員陳菁徽國會辦公室-93

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：臺銀人壽保險股份有限公司

預算書頁次：65 頁

管理

科目(計畫)名稱：業務費用 - 服務費用

本年度預算數：8,873 千元

減列數： / 凍結數：10%

陳菁徽

案由：

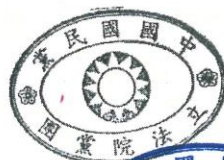
近年來，隨儲蓄險退場，保險公司體質大受考驗，臺銀人壽之財務體質與經營面臨嚴峻挑戰，根據公開資訊，臺銀人壽近 5 年(2019 至 2023)之每股盈餘(Earning Per Share; EPS)皆為負值，分別為-0.69、-0.79、-0.05、-0.26、-0.02，長期處於虧損狀態，臺銀人壽不斷遭指出經營面有商品單一、缺乏保險業務班底，合作的保經代公司通路，大多是規模小、封閉性較強等問題，臺銀人壽為國營的臺灣金控不斷挹注資金之保險公司，也因此，臺銀人壽的虧損就是全民買單，隨資本市場與金融活動發展愈趨多元，國營事業也應積極謀求轉型，提高收益之道，為敦促臺銀人壽儘速研謀策進之道，~~爰此針對是項經費凍結百分之十，俟提出書面報告並經同意後始得動支。~~於二個月內向財政委員會提出書面報告。

提案人：陳菁徽

陳菁徽

林松欽

陳菁徽



改主決議

立法委員陳菁徽國會辦公室-94

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：臺銀綜合證券股份有限公司 113 年度營業預算

預算書頁次：37 頁

科目(計畫)名稱：~~業務費用—服務費用—推展費~~

本年度預算數：~~11,418 千元~~

~~減列數：— / —凍結數：10%~~

主決議

陳菁徽

案由：

臺銀綜合證券股份有限公司 113 年度營業預算業務費用中服務費用之推展費編列 11,418 千元，台銀證券由財政部全資持有，屬於國營事業。與其他同業相比，應有更高的行為標準，並應堅持國營事業的優質服務理念，確實執行公平待客原則政策，並進行自我評估以檢討執行效果。然而，台銀證券在 108 年及 110 年金管會的綜合證券商評核中，未能進入前 20% 的績優證券商行列。金管會 112 年度擴大評核結果揭露範圍，亦未列入排名前 25% 之績優證券商，恐未符國人對於國營事業之期待，允宜積極改善，爰此針對是項經費凍結百分之十，係提出書面報告並經同意後始得動支。提案要求臺銀證券檢視未被列入績優證券商之原因，並於一個月內提出改善執行公平待客之書面報告。

提案人：陳菁徽

陳菁徽

林

陳菁徽



21

改主決議

立法委員陳菁微國會辦公室-95

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：臺銀綜合證券股份有限公司 113 年度營業預算

預算書頁次：37 頁

科目(計畫)名稱：~~業務費用-服務費用-專業服務費~~

本年度預算數：~~41,083 千元 8,782 千元~~

減列數： / 凍結數：10%

主決議

陳菁微

案由：

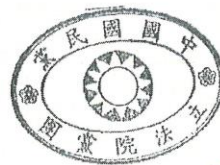
臺銀綜合證券股份有限公司 113 年度營業預算業務費用中服務費用之專業服務費用編列 8,782 千元，該公司業務範圍係依證券交易法、期貨交易法等證券管理法令規定辦理證券經紀業務、自營業務、承銷業務、期貨交易輔助人等，以及其他經主管機關核准之證券相關業務，而從臺銀證券 109 至 111 年度證券經紀營運量及在全體證券商排名等以觀，營運量占整體市場比率分別為 1.05%、0.95%、0.86%，排名則由第 24 名逐漸後退至 110 年之 26 名、111 年之 28 名，市占率下滑趨勢，為公司現階段必須積極面對之課題，允宜積極改善，爰此針對是項經費凍結 10%，俟提出書面報告並經同意後始得動支。提案要求臺銀證券於一個月內提出改善證券經紀業務之書面報告。

提案人：陳菁微

陳菁微

陳菁微

陳菁微



立法委員陳菁徽國會辦公室-96

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：臺銀綜合證券股份有限公司

預算書頁次：

科目(計畫)名稱：_

本年度預算數：

主決議

案由：

近幾年國人投資股票興盛，臺銀綜合證券股份有限公司所辦理之當日沖銷交易金額由 103 年度之 262 億 4,442 萬 3 千元增加為 111 年度之 4,201 億 3,835 萬 1 千元，根據立法院預算中心，公司繳交當日沖銷交易證交稅亦逐步成長，惟惟申報違約交割金額亦自 103 年度之 1,983 萬 7 千元，概增至 111 年度之 3,225 萬 5 千元，增幅 62.6%。嗣據臺銀證券提供資料，該公司 110 及 111 年度違約交割金額占市場違約交割金額之比率均為 0.61%，惟 112 年截至 8 月底該比率上升為 0.91%，增加 0.3 個百分點。

現實社會中，許多青年朋友為求快速獲利，卻在未考慮承擔能力的情況下無法履行交割代價，擔上民刑事責任，是加強向投資人宣導、提醒應進行適當的資金控管，以避免違約交割的情形發生，儼然成為證券業重要政策之一，為敦促臺銀綜合證券加強是項業務之辦理，爰提案要求臺銀綜合證券於一個月內針對近年違約交割情形以及改善作為提出書面報告。

提案人：陳菁徽

陳菁徽 林長欣

23



27

改主決議

立法委員陳菁徽國會辦公室-19

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：

臺灣土地銀行股份有限公司

改主決議

~~預算書頁次：27 頁~~

~~科目(計畫)名稱：營業費用~~

陳菁徽

~~本年度預算數：18,030,705 千元~~

~~減列數： / 凍結數：15%~~

案由：

有鑑於臺灣土地銀行股份有限公司 113 年度營業部分預算書案中，尚無法有效釋疑已具體落實中央政府金融資安行動方案 2.0 及其所新增之 14 項精進措施。是以為求業務風險有效管控，替民眾積極把關之需，爰提案凍結「營業費用」15%預算數，~~俟經限期於一個月內向本院提交「臺灣土地銀行股份有限公司 113 年度落實中央政府資通安全政令規劃及預期成果」專案報告，並經同意後，始得動支。~~決議書面。

財政委員會

提案人：陳菁徽

陳菁徽

陳菁徽

林思敏



24

修正

113 年度中央政府總預算案（營業部分）提案表

單位名稱：台灣土地銀行股份有限公司

【☐】歲入 【☒】歲出 單位預算書頁次：47 頁

科目（工作計畫）名稱：「業務費-材料及用品費-使用材料費」

第 款第 項第 目

預算數：21,191 千元

建議【☐】減列數：

【☒】凍結數：100 萬元

【☐】增列數：

案由：台灣土地銀行股份有限公司 113 年度預算案編列「業務費-材料及用品費-使用材料費」21,191 千元，提案凍結 100 萬元。

說明：

經查台灣土地銀行於 108 年度至 111 年度間使用材料費實際支用情形，僅 111 年度較 110 年度微增 45 萬 6 千元（增幅 2.59%），餘各年度決算數皆較上一年度減少，整體概呈下降；復揆諸是項科目於上開期間之預算執行率，介於 68.27%至 79.68%間，皆未及 80%，截至 112 年底止，該行使用材料費之預算執行數為 779 萬 8 千元，僅達該年度預算數之 46%，預算執行率則尚未達該年度預算之 5 成，應覈實編列，俾利管控支出並達預算控管之效。爰此，提案凍結「業務費-材料及用品費-使用材料費」100 萬元。

於一個月內向財政委員會提出書面報告後解凍。

提案人：

費正 黃仁

林政則



113 年度中央政府總預算案（營業部分）提案表

單位名稱：台灣土地銀行股份有限公司

主決議：

據金管會銀行局公布資料，臺灣土地銀行於 108 年底至 111 年底之資本適足比率，皆達法定標準（普通股權益比率 7%、第一類資本比率 8.5% 與資本適足率 10.5%），檢視前揭比率之變動趨勢，僅 111 年底第一類資本比率較 110 年底減少 0.02 個百分點，其餘各年底之資本適足比率皆較前一年底增加，整體概呈增加趨勢，惟與同期間同業平均水準相比，相對較低，減少幅度介於 1.08 至 2.58 個百分點間；截至 112 年度 6 月底止，該行普通股權益比率、第一類資本比率及資本適足率分別為 10.4%、11.79% 及 13.96%，雖分別已較該行 111 年底之比率分別增加 0.65、0.67 及 0.72 個百分點，惟仍低於同期間本國銀行平均數各 1.17 個百分點、1.09 個百分點及 1.08 個百分點（詳表 1），資本結構尚弱於同業平均水準。

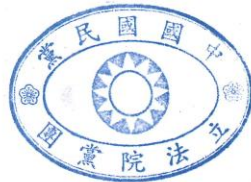
鑑於資本適足比率係反映銀行於提升財務績效之餘，其風險承受能力與經營韌性程度，建請台鐵於一個月內針對如何落實風險性資產管理機制及提升資本使用效益提出書面報告。

提案人：



台灣土地銀行股份有限公司





中華民國 113 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台灣土地銀行股份有限公司

主決議

案由：據金管會公告，台灣土地銀行股份有限公司(下稱土地銀行)文山分行前行員利用職務之便，以行員作業權限虛增個人帳戶存款，並透過編製不實庫存現金表挪用公款。該案雖為銀行主動稽核，行員主動自首，銀行也立即進行改善措施。惟土地銀行未針對存匯交易、會計日終結帳作業及庫存現金管理流程設計建立相關控制點，且主管未善盡覆核督導之責，以致該名行員有挪用公款機會，顯見土地銀行未完善建立且未確實執行內部控制制度。爰此要求土地銀行就該案於三個月內向立法院財政委員會提出內控制度書面報告。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團



黃月白
27

中華民國 113 年度中央政府總預算案提案表

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：台灣土地銀行公司

主決議

案由：在數位經濟蓬勃發展趨勢下，各行業紛紛投入 AI 技術之應用，尤其是金融機構已能運用 AI 核心技術，導入人性化的智能服務，數位金融可以成為金融業發展的利器，亦可帶給消費者更多便利。但壯世代屬數位弱勢，AI 所倚仗的大數據，在發展的道路上無法收集到足夠的數據，大數據的偏差會讓 AI 的發展產生不同，缺乏數據調教，反而遺落了壯世代受眾。為此，台灣土地銀行公司在導入 AI 使用應考量壯世代族群的數據收集，俾利銀行業務之健全與營運永續。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團

黃春城



黃田昌

28

修正:

中華民國 113 年度中央政府總預算案提案表

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱： 台灣土地銀行公司

主決議

案由：各家金融業者推出的數位服務逐漸改變民眾的金融行為，推動數位金融已成為我國銀行業的重要工作之一，但從財團法人台灣網路資訊中心發布的報告來看，年齡落差相較區域的數位落差更加嚴重。

諸多壯世代族群無數位設備，或因非生活、工作所需，又礙於操作複雜度及缺乏學習管道，以致欠缺接近新工具或新觀念之欲求，無從享有科技所帶來的訊息使用權利。

如何改善代際數位落差，落實公平待客更加重要。為此，請台灣土地銀行公司就加強消弭數位落差策略，俾利銀行業務之健全與營運永續，要求該行於三個月內提出「消弭代際數位落差策略」之書面報告予立法院財政委員會。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團



王春城
王春城
黃田田
29

69

改主決議

立法委員陳菁徽國會辦公室-15

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：

財政部主管-中國輸出入銀行附屬單位預算

主決議

預算書頁次：39 頁

科目(計畫)名稱：營業成本

本年度預算數：2,437,547 千元

減列數： / 凍結數：20%

陳菁徽

案由：

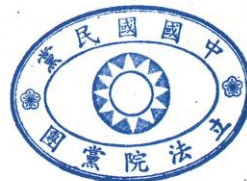
有鑑於中國輸出入銀行官方雖藉 113 年度預算書案宣告，在願景及策略目標當中將強化風險管理制度，並導入氣候變遷相關財務揭露 (Task Force on Climate- Related Financial Disclosure, TCFD) 的架構，並藉此健全經營體質，達成責任金融。然而，考量預算書案中難以令各界窺得相關實際作為，致使 TCFD 之落實恐淪為不實之口號，爰提案凍結「營業成本」20%預算數，俟經限期於三個月內向本院提交「中國輸出入銀行 113 年度落實氣候變遷相關財務揭露 (Task Force on Climate-Related Financial Disclosure, TCFD) 作業規劃及預期成果」專案報告，並經同意後，始得動支。

陳菁徽

提案人：陳菁徽

陳菁徽

陳菁徽



30

17

改主決議

立法委員游穎國會辦公室

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：臺灣菸酒公司

預算書頁次：43 頁

科目(計畫)名稱：行銷費用

本年度預算數：5,222,344 千元

減列數： / 凍結數：10%

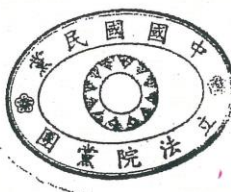
案由：

現階段臺灣菸酒公司預算書僅可於立法院圖書館查閱，無法在其官網取得，與其他部會公開於官網的做法有所落差。為便利民眾查詢、提升資訊公開度，俟臺灣菸酒公司審慎檢討目前資訊公開機制將預算書資料上傳至官網首頁，針對預算書資料的透明度進行提升，以確保資訊的即時性並強化公司治理透明度。爰提案凍結「行銷費用」10%預算數，於一個月內向本院提交專業報告，經同意後，始得動支。

請菸酒公司

財政委員會

提案人：游穎



31

40

改主決議

立法委員游穎國會辦公室

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：臺灣菸酒公司

預算書頁次：43 頁

科目(計畫)名稱：行銷費用

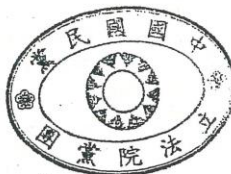
本年度預算數：5,222,344 千元

減列數： / 凍結數：10%

案由：

根據經濟部統計資料顯示，從 107 年至 111 年，我國速食麵粉條類食品銷售呈現穩定增長，111 年度銷售總額達到 129 億 6,374 萬 1 千元，相較 107 年度的 114 億 7,604 萬 8 千元增長了 12.96%，其中內銷增幅達 14.33%。反觀臺灣菸酒公司，其速食麵產品在 111 年度銷售額僅為 7 億 472 萬 7 千元，較 107 年度的 9 億 1,292 萬 4 千元減少了 22.81%，內銷更下降 23.44%，顯示與國內整體速食麵粉條類市場的成長趨勢相悖。爰提案凍結「行銷費用」10%預算數，俟臺灣菸酒公司進一步提升速食麵產品的銷售表現，並研擬運用現有產能製造相關產品，優化其產銷策略，於一個月內向本院提交專案報告，經同意後始得動支。

提案人：游穎



32



42

改主決議

立法委員陳菁徽國會辦公室-08

主決議

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：臺灣菸酒股份有限公司

預算書頁次：67 頁

科目(計畫)名稱：營業費用－行銷費用－公關慰勞費

本年度預算數：8,395 千元

減列數： / 凍結數：10%

案由：

現代社會於消費者的需求和喜好變化迅速，競爭對手不斷推出新穎的產品，市場上的選擇日益多樣化。在這種快節奏的市場環境中，開發新產品並符合時代潮流變得至關重要。成功的產品開發應該敏銳地捕捉市場趨勢和消費者偏好，如健康、環保、便利等，並迅速將創意轉化為產品，以滿足消費者的即時需求。參考經濟部資料，我國整體速食麵粉條類食品 111 年度銷售額 129 億 6,374 萬 1 千元，較 107 年度之 114 億 7,604 萬 8 千元增加 12.96%，反觀公司速食麵產品 111 年度銷售額 7 億 472 萬 7 千元，較 107 年度 9 億 1,292 萬 4 千元減少 22.81%，市場變大，臺灣菸酒產品銷售額卻不增反減，顯見其產品設計與行銷恐有無法跟上市場趨勢或執行不力之疑慮，允宜研謀改善，爰針對營業費用中管理費用之公關慰勞費凍結百分之十，俟提出書面報告並經同意後始得動支。

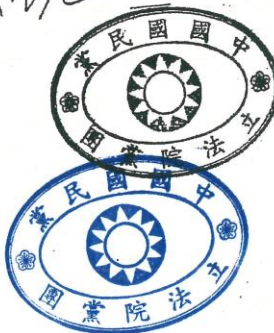
請菸酒公司於2個月內向財政委員會提供研謀速食麵產品銷售改善之書面報告

提案人：陳菁徽

陳菁徽 林松根

陳菁徽

33



50

改主決議

立法委員陳菁徽國會辦公室-100

主決議

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：臺灣菸酒股份有限公司

預算書頁次：64 頁

科目(計畫)名稱：營業費用－行銷費用－推展費

本年度預算數：1,617,677 千元

減列數： / 凍結數：~~10%~~

案由：

臺灣菸酒股份有限公司為公賣局改制，係以生產銷售為本業的國營事業，也是代表「台灣」的酒廠，臺灣酒品在國際上享負盛名，外國遊旅客多加以讚賞，臺酒若能將酒品推向國際市場，有助於提升台灣品牌的知名度和國際影響力，然展翻預算書銷售收入明細表，臺酒之葡萄酒產品竟未有外銷的數據與成績，是否有開拓市場受阻、或推展不力之情事，容待該公司說明釐清，爰針對營業費用中管理費用、行銷費用、推展費凍結百分之十，俟提出書面報告並經同意後始得動支。
~~項下~~ 中「服務費用」
於2個月內向財政委員會提出書面報告。

提案人：陳菁徽

陳菁徽

陳菁徽

陳菁徽



34

52

改主決議

立法委員陳菁徽國會辦公室-99

主決議

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：臺灣菸酒股份有限公司

預算書頁次：43 頁

科目(計畫)名稱：營業費用－管理費用

本年度預算數：960,109 千元

減列數： / 凍結數：~~10%~~

案由：

近年來，國人消費習慣產生顯著改變，隨著電子商務的發展，越來越多的消費者選擇在線上購物，是國營事業之產銷如何擴展多元銷售平台，已經成為經營面的重中之重，臺酒 113 年預算書中有關經營策略部分亦指出「產銷數位化」、提升「電子商務布局」等目標。然查，臺灣菸酒公司建置「台酒購物網」之顧客服務平台，111 年度台酒購物網有效會員占比大幅降低，且購買 3 次以上者僅有 940 人，較 110 年度 1,537 人減少 44.13%，且 112 年原定銷售目標 144,000 千元，銷售額僅約 80,893 千元，達成率 56.18%，差距甚遠，且近 5 年台酒購物網之年度銷售目標均未達成，允宜積極謀求策進作為，爰針對營業費用中之管理費用凍結百分之十，俟提出書面報告並經同意後始得動支。

並於 2 個月內向財政委員會提出書面報告。

提案人：陳菁徽

陳菁徽

陳菁徽



35

51

改主決議

主決議

113 年度中央政府總預算案(財政委員會基金預算部分)提案表

單位名稱：臺灣菸酒股份有限公司

預算書頁次：69 頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數： 萬 千元

[☒] 歲出— [☒] 減列數： 萬 500 千元 [☒] 凍結數： 分之
或 %
或 億 萬 千元

[第 款 項 目 節 0 - - 科目(計畫)名稱：管理費用
用途別：推展費 本年度預算數： 億 1,442 萬 千元

案由：

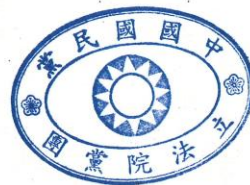
113 年度臺灣菸酒股份有限公司於「管理費用」項下「推展費」編列 14,420 千元，係辦理企業識別體系及勞工安全宣導活動等所需費用。依立法院預算中心評估報告指出，臺灣菸酒公司 111 年度於竹南啤酒廠及高雄營業處曾發生 4 起工安事故，且近年發生多起違反職業安全衛生法情事，為確保作業條件或環境安全，杜絕職業災害及事故發生，亟需檢討各工安事故發生之癥結，爰提案本項減列 500 千元並凍結十分之一，要求臺灣菸酒股份有限公司落實安全衛生管理措施，並加強對各作業單位安全衛生教育訓練，向立法院財政委員會提出專案報告並獲同意後始得動支。於 2 個月內書面

提案人：

李俊修

李俊修

林錫山



36

34

主決議改主決議

113 年度中央政府總預算案（營業部分）提案表

單位名稱：台灣菸酒公司

【 】歲入 【☒】歲出 單位預算書頁次：69 頁

科目（工作計畫）名稱：「管理費用-推展費」

第 款第 項第 目

預算數：14,420 千元

建議【 】減列數：

【☒】凍結數：~~100~~萬元

【 】增列數：

案由：台灣菸酒公司 113 年度編列「管理費用-推展費」14,420 千元，提案凍結 100 萬元。

說明：

經查台灣菸酒公司 111 年度曾發生 4 起工安事故，且近年發生多起違反職業安全衛生法情事，為確保作業條件或環境安全，杜絕職業災害及事故發生，亟需檢討各工安事故發生之癥結，應督促各作業單位落實安全衛生管理措施，並加強安全衛生教育訓練。爰此，提案凍結「管理費用-推展費」100 萬元。

提案人：

黃仁
黃不



37

29

改主決議

立法委員游穎國會辦公室

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：臺灣菸酒公司

預算書頁次：43 頁

科目(計畫)名稱：其他營業費用

本年度預算數：375,262 千元

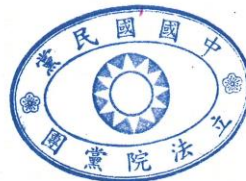
減列數： / 凍結數：~~10%~~

案由：

臺灣菸酒公司111年度銷售商品中主要虧損產品計有5項，其0.6公升瓶裝台灣啤酒-小麥啤酒、0.6公升紅標料理米酒(紙箱裝)、0.33公升*6瓶裝金牌台灣啤酒、0.6公升玉泉荔枝酒(烘培專用)111年度之損失部分產品已連續3年呈虧損狀態。爰提案凍結「其他營業費用」10%預算數，俟臺灣菸酒公司分析各類品項受消費者接受程度並就其需求研謀改良，於一個月內向本院提交專案報告，經同意後，始得動支。

財政委員會

提案人：游穎



38

43

改主決議

立法委員游穎國會辦公室

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：臺灣菸酒公司

預算書頁次：43 頁

科目(計畫)名稱：其他營業費用

本年度預算數：375,262 千元

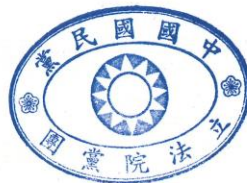
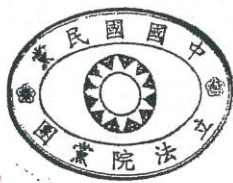
減列數： / 凍結數：10%

案由：

臺灣菸酒公司113年度生產9種主要酒品，預計生產成本為123億4,115萬3千元。然此產品的單位生產成本較112年度增加，且均高於111年度的決算數；其中啤酒、黃酒、藥味酒及料理酒等4項產品的單位生產成本已連續5年上升，為針對產品生產成本連年提高加以說明。爰提案凍結「其他營業費用」10%預算數，俟臺灣菸酒公司於一個月內向本院提交專案報告，經同意後，始得動支。

財政委員會

提案人：游穎



39

44

主決議 改主決議

立法委員陳菁徽國會辦公室-97

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：臺灣菸酒股份有限公司

預算書頁次：43 頁

科目(計畫)名稱：其他營業費用
本年度預算數：375,262 千元
減列數： / 凍結數：~~10%~~

案由：

從經濟學規模經濟效應 (Economies of Scale) 的理論觀之，當大型公司提高產品量時，可以透過固定成本攤薄、批量採購折扣、生產效率提升、自動化和技術投資、分攤研發和行銷成本等多種方式來降低生產成本。臺灣菸酒股份有限公司為臺灣省菸酒公賣局改制，為台灣最老牌、最具規模的菸酒公司之一，然根據立法院預算中心整理之數據，臺灣菸酒公司主要酒類產品之單位生產成本佔比均為增加，如啤酒的生產成本，從 109 年生產成本占售價的 26.7%，成長至 112 年的 33.76%；高粱酒則從 41.88% 到 112 年的 49.42%，漲幅顯著，是否因為原物料大幅上漲，成本未能反映於售價，抑或生產技術老舊或效率低落，未於預算書中加以說明，加以臺酒每年投入大筆資金進行研究發展，其研發成果理應對提高生產效率或降低成本有所助益，為敦促臺酒針對產品成本不斷提高一事加以說明，並積極研謀策進作為，爰針對其他營業費用凍結百分之十，俟提出書面報告並經同意後始得動支。

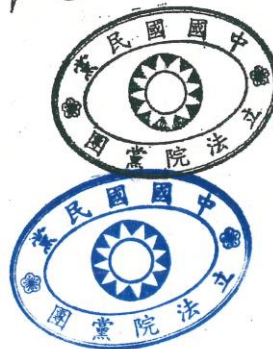
請菸酒公司於2個月內向財政委員會提出書面報告。

提案人：陳菁徽

陳菁徽 批

陳菁徽

40



49

改主決議

立法委員游穎國會辦公室

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：臺灣菸酒公司

預算書頁次：79 頁

科目(計畫)名稱：員工訓練費 - 專業服務費

本年度預算數：2,607 千元

減列數： / 凍結數：~~10%~~

案由：

臺灣菸酒公司111年發生職業災害事件4件，包含竹南啤酒廠：

10月4日，於桶裝作業區因空桶輸送帶感測器訊號異常，機械手臂中間空桶滑落，致操作人員頭部撕裂傷。

11月15日，製瓶課人員瓶屑清理作業，因手套不慎碰觸輸送帶，致右手前臂遭捲入。

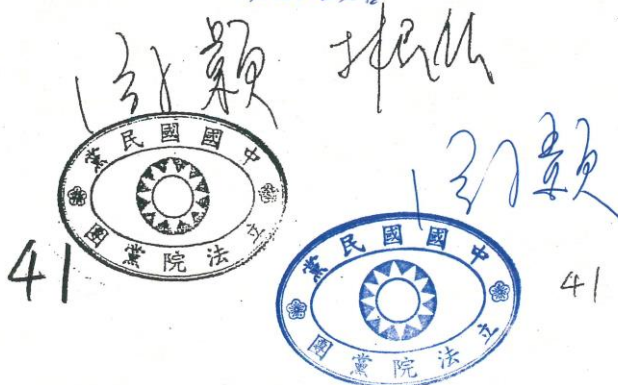
11月19日，製瓶機口模更換作業同仁未依SOP作業及危害辨識不足致手遭捲夾。

11月21日，營業所人員前往裁撤倉庫視察途中，因未注意地板之長條形軌道，致跌倒受傷。

雖據該公司表示於事故發生後均加強宣導或改善作業流程等，惟108至111年度工傷事故率介於0.072%至0.086%間，均較107年度之0.017%大幅增加，顯示部分作業單位之事前職業安全管理措施尚未落實執行。

爰提案凍結「員工訓練費-專業服務費」10%預算數，俟臺灣菸酒公司落實職業安全衛生法及其相關規定，於一個月內向本院提交專案報告，經同意後，始得動支。

提案人：游穎



議決主改

113 年度中央政府總預算案(財政委員會基金預算部分)提案表

單位名稱：臺灣菸酒股份有限公司

預算書頁次：89 頁

[] 歲入—[] 增列 [] 減列數： 萬 千元

[☒] 歲出—[☒] 減列數： 萬 5,000 千元 [☒] 凍結數：~~十分之二~~
或 %
或 億 萬 千元

第 款 項 目 節—0 — 科目(計畫)名稱：南投酒廠觀光酒廠風華再現改造計畫

用途別： 本年度預算數：1 億 7,060 萬 千元

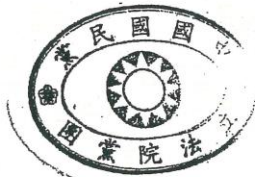
案由：

113 年度臺灣菸酒股份有限公司於「固定資產建設改良擴充-專案計畫-繼續計畫」編列「南投酒廠觀光酒廠風華再現改造計畫」(以下簡稱南投觀光酒廠改造計畫)170,600 千元，執行期程 107 至 114 年度。依立法院預算中心評估報告指出，南投觀光酒廠改造計畫受新冠肺炎疫情、缺工缺料及物價上漲等因素影響，預算執行落後，截至 112 年 7 月，該計畫現值報酬率僅 8.33%，投資收回年限 12.73 年，顯示預算執行落後致使投資報酬率降低及投資收回年限大幅延長，爰提案本項減列 5,000 千元並凍結 ~~十分之二~~，要求臺灣菸酒股份有限公司積極辦理，並加強管控工程進度，向立法院財政委員會提出專案報告並獲同意後，始得動支。於 2 個月內 書面

提案人：

李俊卿 李俊卿

林錫山



議決主改議決

113 年度中央政府總預算案（營業部分）提案表

單位名稱：台灣菸酒公司

【】歲入 【☒】歲出 單位預算書頁次：4 頁

科目（工作計畫）名稱：「一般建築及設備計畫」項下編列「機械及設備」

第 款第 項第 目

預算數：1,123,494 千元

建議【】減列數：

【☒】凍結數：~~2000~~萬元

【】增列數：

案由：台灣菸酒公司 113 年度預算案編列「一般建築及設備計畫」項下編列「機械及設備」1,123,494 千元，提案凍結~~2000~~萬元。

說明：

經查台灣菸酒公司之啤酒廠具 13 個包裝線，就 107 至 111 年度各啤酒廠機械使用效率觀之，其使用效率互有增減。然 111 年度除臺北啤酒工場瓶 2 線及烏日啤酒廠罐 3 線外，餘各廠包裝線之機械效率皆未達 9 成，其中竹南啤酒廠瓶 2 線、罐 3 線、罐 4 線、烏日啤酒廠瓶 2 線及善化啤酒廠罐 1 線及罐 2 線等 6 線之機械使用效率較 110 年度為低，且台灣菸酒公司 113 年度新增 7 項跨年度機械及設備採購案，預計總投資額 5 億餘元，鑑於部分啤酒廠 111 年度機械及設備運用效率較 110 年度低，且多數未達 9 成，應宜研謀提升。爰此，提案凍結「一般建築及設備計畫」項下編列「機械及設備」~~2000~~萬元。

提案人：

黃仁 黃俊 黃俊



43

30

主決議

單位名稱：臺灣菸酒股份有限公司

案由：

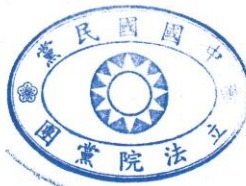
根據職業安全衛生法第 23 條第 1 項及其施行細則第 31 條規定，每年需要訂頒職業安全衛生管理計畫，以提升員工衛生安全意識，消除潛在危害，促進員工安全與健康。臺灣菸酒股份有限公司 113 年度預算案編列「管理費用-推展費」1,442 萬元，辦理企業識別體系及勞工安全宣導活動等。

然，自 111 年起臺灣菸酒股份有限公司數次發生工安意外，111 年度更多達四起工安事故，且近年發生多起違反職業安全衛生法情事，據立法院預算中心統計，107 年至 111 年度臺灣菸酒股份有限公司工傷率亦有逐年上升趨勢。為確保員工作業條件或環境安全，避免職業災害及事故發生，臺灣菸酒股份有限公司需檢討各工安事故發生之原因，落實安全衛生管理措施，並加強安全衛生教育訓練。

提案人：

顏寬恒

林錫山



44

36

修正：

113 年度中央政府總預算案（非營業部分）提案表

單位名稱：台灣菸酒公司

主決議

經查近 5 年台酒購物網之年度銷售目標介於 1 億 2,000 萬元至 2 億 4,000 萬元間，實際銷售額介於 7,485 萬 9 千元至 1 億 5,797 萬 6 千元間，各年度均未達標，其中達成率最高者為 109 年度之 81.27%，其餘年度達成率皆未及 7 成。詢據臺灣菸酒公司表示，網路銷售目標係依環境變化、營運狀況、新品推廣及通路開發等綜合條件訂定，並參各事業部銷售收入目標表分配調整，爰該公司業已評估台酒購物網銷售目標之可行性。鑑於近 5 年台酒購物網之年度銷售目標均未達成，且有消費之有效會員占比減少，宜應研謀精進會員銷售策略，俾達收入目標。

為強化多角化業務及增裕營收，臺灣菸酒公司建置台酒購物網，惟近 5 年台酒購物網之年度銷售目標均未達成，且 111 年度購買次數 3 次以上之活躍會員較 110 年度大幅減少，建請一個月內提出如何精進會員銷售策略規劃，俾達收入目標。

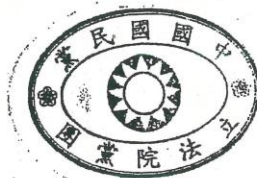
書面報告

向財政委員會

黃

王

黃



45

32

中華民國 113 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

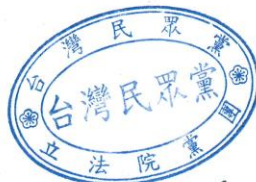
單位名稱：台灣菸酒股份有限公司

主決議

案由：台灣菸酒股份有限公司(下稱台灣菸酒)2023 年間傳出內部多個營業單位遭駭客入侵，經檢警追查發現，「駭客」竟是桃園酒廠邱姓員工為事先掌握公司員工轉職考試訊息，在辦公室以公用電腦進入總公司伺服器系統，再用已知的帳號及原始設定密碼，侵入公司北部營業處、台南營業處、宜蘭酒廠等多個單位的人事公用電子信箱。爾後，邱姓員工又侵入更多營業處人資電郵信箱，大量下載內含員工姓名、身分證字號、電話等個人資料，轉寄到自己的電子信箱。事後，因驚動台灣菸酒內部防護系統才主動至調查局台北市調查處自首，

由此案可知，台灣菸酒內部控制有明顯瑕疵，爰此要求台灣菸酒就該案於三個月內向立法院財政委員會提出內控制度改善書面報告。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團



黃國昌 46

主決議

單位名稱：臺灣菸酒股份有限公司

案由：

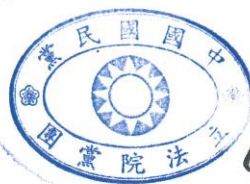
臺北啤酒工場創立於 1919 年，其前身為日本高砂麥酒株式會社，係日治時代臺灣唯一啤酒工廠，並於 1945 年由改隸屬於臺灣省菸酒公賣局。

經查 111 年度臺北啤酒工場仍處營運虧損，且部分啤酒廠有稅前純益、固定資產報酬率及產能利用率下降之情形，允宜研謀改善，又竹南啤酒廠 111 年度稅前純益較 110 年度減少 1 億 3,929 萬 4 千元，且連續 3 年均呈減少現象；烏日啤酒廠及善化啤酒廠 110 及 111 年度之稅前純益均有下滑情形；臺北啤酒工場 111 年度決算稅前虧損 9,043 萬 2 千元，雖較 110 年度減少虧損 726 萬 7 千元，惟近 5 年皆呈營運虧損

臺灣菸酒股份有限公司應調整公司治理、員工加班制度、開發新產品及拓展外銷市場等精進措施，以利增進各廠區之營運績效。

提案人：

顏寬恒
林貝伃



47

38

113 年度中央政府附屬單位預算案財政委員會提案

單位名稱：臺灣菸酒股份有限公司

主決議

案由：請臺灣菸酒公司說明竹南製瓶場目前營運狀況，

說明現階段面臨問題及對策。請於一個月內向立法

院財政委員會提出書面報告。

提案人：

林錫山

林錫山



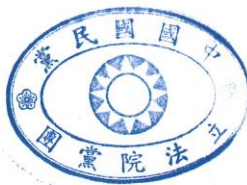
財政部主管臺灣菸酒股份有限公司附屬單位預算

(主決議)

案由：臺灣菸酒公司自 106 年至 111 年辦理海外業務銷售績效，其該公司外銷收入目標值為介於 9 億 365 萬 9 千元至 12 億 5,927 萬 7 千元間，實際收入介於 3 億 5,784 萬 9 千元至 9 億 2,168 萬 9 千元間，績效達成率概呈減少趨勢。爰請財政部針對上述問題向立法院財政委員會提出說明及檢討改進方案之書面報告。

提案人：

ppa } 林錫山



49

33

113 年度中央政府附屬單位預算案財政委員會提案

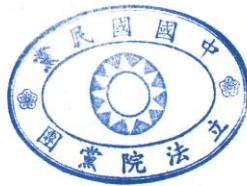
單位名稱：臺灣菸酒股份有限公司

主決議

案由：國內菸酒市場趨近飽和，臺灣菸酒公司國內市場銷售逐年衰退，應積極提升國際品牌知名度，開拓國際市場以增裕營收，請說明外銷市場之經營策略，並於一個月內向立法院財政委員會提出書面報告。

提案人：

林江祐
林公佩



修正

113 年度中央政府總預算案(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣菸酒股份有限公司

主決議

案由：

我國於民國 91 年加入世界貿易組織會員同時廢止菸酒專賣制度以來，酒類產品進口量逐年上升，國產酒佔比直至 112 年已低於五成。

經查，近 10 年來國產酒類與進口酒類數量統計，國產酒類佔比自 103 年尚有 67%，112 年已降至 48.5%，相較於進口酒類 103 年僅 33%，112 年首次超過國產酒，佔比達 51.5%。以 112 年進口啤酒為例，中國大陸生產之啤酒數量佔比達進口啤酒類超過五成，國產啤酒逐漸失去市場優勢。

另，臺灣菸酒公司近年海外市場銷售達成率屢創新低，111 年收入目標值達成率僅 34.52%，顯見臺灣菸酒公司海外業務績效仍有改善之空間。爰提案要求臺灣菸酒公司應提出具體作為，改善國內外酒類銷售狀況，並積極扶植國內釀酒產業，於二個月內提出書面報告予立法院，以共同創造國內國產酒類銷量，積極外銷海外，促進我國經濟成長。

提案人：

連署人：



51

39

修正:

113 年度中央政府總預算案附屬單位預算(財政委員會)提案表

單位名稱：臺灣菸酒股份有限公司 預算書頁次： 頁

☐ 收入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬元

☐ 支出—☐ 減列數： 萬 千元 ☐ 凍結數： 萬元

☒ 主決議 分之 (或 %)

科目及業務計畫項目名稱：

本年度預算數： 萬 千元

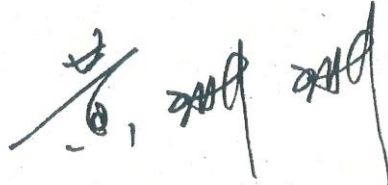
案由：

立法院預算中心指出，近年區域經濟整合發展愈趨興盛，為利我國經貿順利發展並加強與全球及區域之連結，行政院提出新南向政策，並推動加入跨太平洋夥伴全面進步協定等，積極推動融入區域經濟整合。臺灣菸酒公司 113 年度預算案編列外銷收入(不含免稅商店)9 億 8,344 萬 1 千元，包含東協 1 億 449 萬 8 千元，惟該公司近年配合新南向政策執行情形容有精進空間，且海外業務相關成果評估指標過於單一，成效仍待檢討加強。

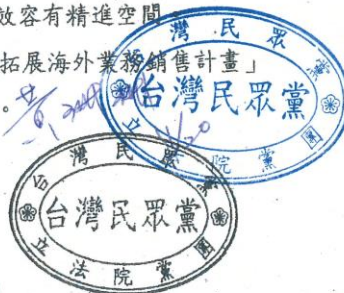
參近 6 年(106 至 111 年)臺灣菸酒公司辦理海外業務銷售績效指標達成情形，該公司外銷收入目標值介於 9 億 365 萬 9 千元至 12 億 5,927 萬 7 千元間，實際收入介於 3 億 5,784 萬 9 千元至 9 億 2,168 萬 9 千元間，僅 106 年度達成目標，且後續年度績效達成率概呈減少趨勢，自 108 年度起均未達目標之 5 成，113 年度預算案所訂目標值亦為自 107 年度以來新低，顯示臺灣菸酒公司海外業務相關績效容有精進空間。

請臺灣菸酒股份有限公司於 1 個月內，就「拓展海外業務銷售計畫」向立法院財政委員會提出書面報告始得動支。

提案人：



52



 66

修正：

113 年度中央政府總預算案（非營業部分）提案表

單位名稱：台灣菸酒公司

主決議

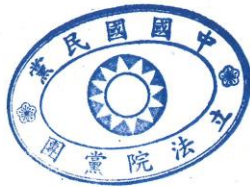
經查「台灣菸酒公司酒銀行商品訂購作業要點」規定，消費者可於各酒廠展售中心訂購 27 公升以上之甕酒並寄存於酒銀行，其中每甕可免費於購買分行寄存 1 年，於期滿後付費續存 3 年，續存期間每年每甕收取保管費；惟經審計部 111 年度實地抽查發現各酒廠辦理酒銀行商品之帳務處理與逾寄存期限處理作業未臻完善，該公司未將酒銀行應收保管費帳列為應收款項，且部分客戶有寄存甕酒事實，而未列入管理清單或明細表，又部分寄存產品已逾寄存期限，如品質發生變異，難以釐清係於寄存期限內或期滿後之發生時點，易衍生消費糾紛並徒增保管作業負荷等。

台灣菸酒公司於 111 年 9 月修正「酒銀行商品訂購作業要點」，惟近年銷售數量與金額皆逐年減少，且 112 年 8 月底仍存續辦理酒銀行業務之嘉義、宜蘭、埔里等 3 酒廠空間運用比率均較 111 年 8 月底下滑，宜應研謀提升；另酒銀行商品帳務與逾寄存期限處理等作業未臻完善，建請一個月內提出如何強化相關管理作業之計畫。

財政委員會

書面報告

書下



53

31

113 年度中央政府附屬單位預算案財政委員會提案

單位名稱：臺灣菸酒股份有限公司

主決議

案由：臺灣菸酒公司菸品銷售呈現遞減趨勢，我國加熱

菸開放後將成為未來市場趨勢，菸酒公司務必掌握

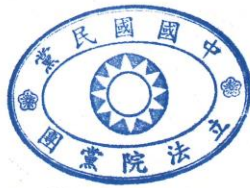
商機即時推出符合法規之加熱菸，積極提升整體菸

品銷售，請說明貴公司如何因應，並於一個月內向

立法院財政委員會提出書面報告。

提案人：

林俊義
林松茂



113 年度中央政府附屬單位預算案財政委員會提案

單位名稱：臺灣菸酒股份有限公司

主決議

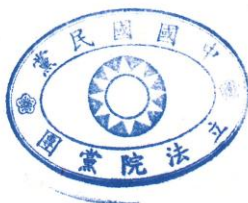
案由：我國 112 年 1 月菸害防制法修法通過納管加熱

菸、禁止使用花果香及薄荷等添加物、禁菸年齡提高至 20 歲等規範將衝擊國內菸品產業，請說明對臺灣菸酒公司菸品銷售的影響及因應對策，並於一個月內向立法院財政委員會提出書面報告。

提案人：

林佳祐

林錫山



55

45

主決議

單位名稱：臺灣菸酒股份有限公司

案由：

據預算中心指出，臺灣菸酒公司 113 年度預算案編列菸品銷售收入 279.75 億元，以自製菸 212.13 億元最高，惟較 112 年度減少 25.81 億元。

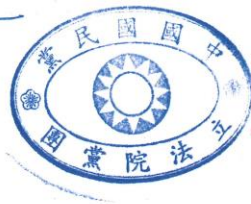
又，台灣菸酒公司預計加熱菸即將上市，對紙菸市場影響，預計菸品銷貨收入減少及評估金融市場不確定性。

菸酒公司應依照衛生福利部依菸害防制法規定已預告禁止部分添加物，宜持續關注相關法規之修正，配合調整其菸品成分，及加熱煙市場，加速研發新型產品因應，兼顧維護國人健康及續保公司之市場競爭力。請於 1 個月內出提書面報告。

提案人：

顏寬恒

林錫山



56

37

改主決議

113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：財政部印刷廠

收 入
1. 會計科目名稱：營業收入-銷售收入-銷貨收入 預算金額：493,124 千元 預算書頁次：【 28 】
擬增列數：15,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 財政部印刷廠 113 年度預算案於營業收入-銷售收入項下編列「銷貨收入」493,124 千元，較 111 年度決算數 614,193 千元，減少 121,069 千元，減幅 24.55%，主要係受到政府推動電子發票及電子支付政策影響，致印製統一發票業務受到相當程度衝擊，該等營業收入逐年下降，且預估皆為 108 年度以來最低。為提升經營績效及增裕收入，財政部印刷廠應積極辦理防偽技術之研發與應用，並開發防偽市場、管制性印件及各類印製品之客源， 爰提案增列 15,000 千元，是否有當？ 敬請公決。 爰要求財政部印刷廠以「財政部印刷廠之轉型與時程計畫」為題，於三個月內向財政委員會提出書面報告，以釋大眾之疑慮。

提案人：

廖金明

林公欣



廖金明



57

7

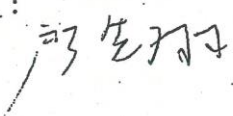
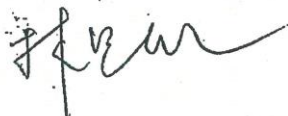
改主決議

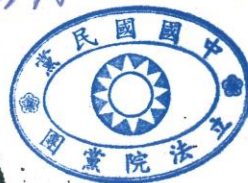
113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：財政部印刷廠

支 出
1. 會計科目名稱：營業成本-銷售成本-銷貨成本-統一發票 預算金額：333,791 千元 預算書頁次：【 34 】 擬減列數：4,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 財政部印刷廠 113 年度預算案於營業成本-銷售成本-銷貨成本項下編列「統一發票」333,791 千元，惟財政部近年積極落實發票無紙化政策，112 年度雲端發票使用率高達 54.03%，進而影響傳統紙本電子發票之銷售，且逐年提升。 查財政部印刷廠 110 及 111 年度銷毀空白統一發票數量各為 38 萬 7 千餘本及 35 萬 2 千餘本、平均銷毀率分別為 2.98% 及 2.87%，皆超過印刷廠對於統一發票銷毀率 2% 內之規定，仍有浮濫之虞，爰提案減列 4,000 千元。是否有當？敬請公決。 爰要求財政部印刷廠加強銷毀率之控管措施， 於三個月內向財政委員會提出書面報告。

提案人：



58

8

改主決議

113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：財政部印刷廠

支出
1. 會計科目名稱：製造費用-用人費用-加班費 預算金額：3,108 千元 預算書頁次：【 65 】
擬減列數：1,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 財政部印刷廠 113 年度預算案於製製造費用-用人費用項下編列「加班費」3,108 千元，係參酌勞基法規定，編列未休假加班費，惟財政部印刷廠截至 112 年 8 月底止年滿 45 歲員工比率近 7 成，且預計 117 年前屆退比率逾 2 成，恐面臨人力缺口及經驗斷層，財政部印刷廠應打造友善職場環境，以適當人力調度讓員工充分休息取代加班， 爰提案減列 1,000 千元，是否有當？敬請公決。 以達勞資和諧、幸福職場，爰要求財政部印刷廠針對未來恐面臨之人力缺口及經驗斷層問題妥謀對策，於三個月內向財政委員會提出書面報告。

提案人：

廖正興

林正興



廖正興



59

15

已 撤 案

113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：財政部印刷廠

支 出
<u>製造</u> 1. 會計科目名稱：業務費用-用人費用-福利費 預算金額：13,588 千元 預算書頁次：【 65 】 擬減列數：400 千元 擬凍結數：
提案說明： 財政部印刷廠 113 年度預算案於製造費用-用人費用項下編列「福利費」13,588 千元，其中提撥福利金係依照出售下腳品收入之 40% 編列 800 千元。惟財政部印刷廠自承辦發票兌獎業務以來，該項服務成本年年高於服務收入，呈虧損狀態(107 年度至 111 年度虧損金額介於 2 萬 7 千元至 6 萬 3 千元間)，卻每年仍按職工福利金條例規定之最高上限標準提撥(職工福利金條例第 2 條第 1 項第 4 款：「下腳變價時提撥百分之二十至四十。」)似未盡合理。爰提案減列 400 千元。是否有當？敬請公決。

提案人：

廖正興
林政則



廖正興

同意撤案



60

14

改主決議

113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：財政部印刷廠

支 出
1. 會計科目名稱：製造費用-服務費用-專業服務費 預算金額：11,524 千元 預算書頁次：【 65 】
擬減列數： 3,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 財政部印刷廠 113 年度預算案於製造費用-服務費用項下編列「專業服務費」11,524 千元，係編列環境、消防、ISO 檢驗、電腦工具軟體、系統維護費等，較 111 年度決算數 8,036 千元，增加 3,488 千元，增幅 43.4%，為撙節支出，爰提案減列 3,000 千元 ，是否有當？敬請公決。 爰要求財政部印刷廠妥為說明，於三個月內向財政委員會提出書面報告。

提案人：

廖正興

林錫山



廖正興



61

13

改主決議

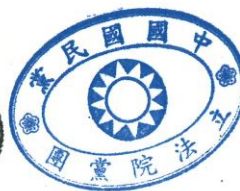
113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：財政部印刷廠

支出
1. 會計科目名稱：勞務成本-服務費用-棧儲、包裝、代理及加工費 預算金額：192,448 千元 預算書頁次：【 36 】 擬減列數： 19,244 千元 擬凍結數：
提案說明： 財政部印刷廠 113 年度預算案於勞務成本-服務費用項下編列「棧儲、包裝、代理及加工費」係委託金融機構兌發中獎統一發票獎金手續費，惟財政部投入龐大資源推行電子發票政策，推動「雲端數位服務計畫」計畫期程 110 年至 114 年，總經費 848,344 千元，民眾可透過發票平台主動兌獎，並提供消費者從消費到領獎（或捐贈）全程服務，則其所需手續費應可降低，爰提案減列 19,244 千元，是否有當？敬請公決。 其手續費預算卻未大幅減少，爰要求財政部印刷廠於三個月內向財政委員會提出書面報告，以釋大眾之疑慮。

提案人：

廖正興
林思賢



62

9

改主決議

113 年度中央政府總預算案附屬單位預算(財政委員會)提案表

單位名稱：財政部印刷廠 預算書頁次：34 頁

☐ 收入—☐ 增列 ☐ 減列數： 萬元

~~☒ 支出—☐ 減列數： 萬 千元~~ ~~☒ 凍結數：50 萬元~~

☒ 主決議 分之 (或 %)

科目及業務計畫項目名稱：營業成本-銷貨成本
本年度預算數：4 億 1506 萬 5 千元

案由：

財政部賦稅署為穩定供應全國統一發票，確保發票安全存量及控管逾期空白未售之統一發票避免外流等，每年度訂定「財政部各地區國稅局統一發票安全存量印製計畫」。依政府統一發票管理作業要點第 11 點及第 12 點規定，每期末售出之空白統一發票係由財政部印刷廠辦理銷毀，並按當年度各類統一發票供應價格扣除利潤後結算，向各國稅局核銷請領經費，並由賦稅署編列預算支應。

按 111 年度中央政府總決算審核報告，財政部印刷廠 110 及 111 年度銷毀空白統一發票數量各為 38 萬 7 千餘本及 35 萬 2 千餘本、平均銷毀率分別為 2.98% 及 2.87%，皆逾目標值 2%。復檢視個別發票銷毀情形，其中「手開二聯加副聯」及「二聯式收銀機」2 項發票 110 及 111 年度銷毀率皆高於 2%；另「手開式特種」、「三聯式收銀機」及「三聯式加副聯收銀機」3 項發票自 109 至 111 年度連續 3 年銷毀率皆超過 2%，其中尤以「手開式特種」發票 111 年度銷毀率 16.43% 為最高。

查財政部印刷廠 113 年預算案「營業成本-銷貨成本」編列 4 億 1506 萬 5 千元，爰提案凍結 ~~50 萬元~~，俟請財政部印刷廠於 1 個月內，就「降低發票銷毀率精進方案」向立法院財政委員會提出書面報告，始得動支。

提案人：



已 撤 案

113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：財政部印刷廠

支 出
1. 會計科目名稱：業務費用-用人費用-福利費 預算金額：1,389 千元 預算書頁次：【 39 】 擬減列數：688 千元 擬凍結數：
提案說明： 財政部印刷廠 113 年度預算案於業務費用-用人費用項下編列「福利費」1,389 千元，其中提撥福利金係依照營業收入千分之 1.5 標準編列 1,032 千元，係依職工福利金條例第 2 條第 1 項第 2 款：「每月營業收入總額內提撥百分之 0.05 至百分之 0.15。」規定之上限提撥。 惟營運量及服務收入之變化係受政策決定是否增開獎項所致，與其職工之貢獻度關聯性低，又自承辦發票兌獎業務以來，該項服務成本年年高於服務收入，呈虧損狀態(107 年度至 111 年度虧損金額介於 2 萬 7 千元至 6 萬 3 千元間)，卻每年仍按職工福利金條例規定之最高上限標準提撥職工福利金，似未盡合理，爰提案減列 688 千元。是否有當？敬請公決。

提案人：

廖正興
林錫山



廖正興

同意撤案



64

10

已 撤 案

113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：財政部印刷廠

支 出
1. 會計科目名稱：營業費用-什項營業費用 預算金額：2,300 千元 預算書頁次：【 47 】
擬減列數： 600 千元 擬凍結數：
提案說明： 財政部印刷廠 113 年度預算案於其他營業費用項下「什項營業費用」編列 2,300 千元，係配合統一發票跨區網購及台北市集中銷售等業務。經查，財政部近年積極落實發票無紙化政策，112 年度雲端發票使用率高達 54.03%，較 111 年度 48.04% 增加 5.99 個百分點。換言之，在紙本發票需求降低趨勢下，運費需求亦將隨之減少，為撙節支出，爰提案減列 600 千元，是否有當？敬請公決。

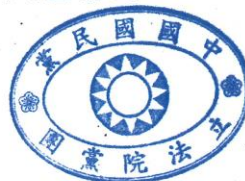
提案人：

廖正興
林錫山



廖正興

同意撤案



65

11

已 撤 案

113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：財政部印刷廠

支 出
1. 會計科目名稱：營業外費用-其他營業外費用-資產報廢損失 預算金額：1,228 千元 預算書頁次：【 49 】 擬減列數： 600 千元 擬凍結數：
提案說明： 財政部印刷廠 113 年度預算案於營業外費用-其他營業外費用項下編列「資產報廢損失」，係處理已逾使用年限之機械等設備之資產報廢損失。經查近兩年已編列 8,247 千元的預算，且報廢支出應考量機械設備實際使用情形進行編列。為撙節支出，爰提案減列 600 千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

廖正興

林貝伉



廖正興

同意撤案



66

12

中華民國 113 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：財政部印刷廠

主決議

案由：財政部印刷廠原以印製紙本統一發票相關業務為主要營收來源，然受到電子發票及電子支付影響，收入逐漸下滑。自 108 年度 9 億 2955 萬 1 千元下降至 113 年度 5 億 9417 萬 4 千元，僅 108 年度收入的 63.92%，創 5 年來新低。

近年防偽標章及管制性印件營收雖有增加趨勢，惟占整體營業收入比率仍有限。財政部印刷廠應擴大防偽技術之應用領域，並積極開拓相關業務，甚或轉型以提升印製業務績效，爰要求財政部印刷廠於三個月內向立法院財政委員會提出書面報告。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團



黃國昌

67

55

改主決議

立法委員陳菁徽國會辦公室-88

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：中央存款保險股份有限公司

預算書頁次：23 頁

科目(計畫)名稱：~~業務費用~~ - 業務費用 - 業務費用

本年度預算數：987,827 千元

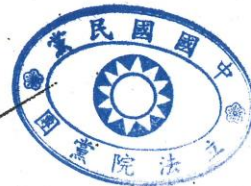
減列數： / ~~凍結數：1%~~ 主決議 陳菁徽

案由：

根據中央存款保險公司 ESG 專區之說明，為「致力於環境保護(Environmental)、社會責任(Social)及公司治理(Governance)等永續發展的推動與提升，同時配合主管機關金融監督管理委員會推動綠色金融政策」，故於 111 年起自主編製永續報告專書，並表示也將每年定期發行永續報告書。企業自主關注、推動 ESG 永續發展議題，除為助於公司實現可持續發展，促進經濟、環境和社會的協調發展外，對於提升公司的社會形象和信譽，增強公眾和投資者對公司的信任，尤其重要。然該公司繼於 111 年推出專書後，迄今 113 年即未有進一步更新作為，為敦促該公司持續將永續發展理念融入公司營運方針，進行公司長遠的成長策略規劃，爰此針對業務費用凍結百分之一，俟提出書面報告並經同意後始得動支。

提案人：陳菁徽

陳菁徽 林公欣



68

6

修正:

113 年度中央政府總預算案附屬單位預算(財政委員會)提案表

單位名稱：中央存款保險股份有限公司 預算書頁次： 頁

[] 收入—[] 增列 [] 減列數： 萬元

[] 支出—[] 減列數： 萬 千元 [] 凍結數： 萬元

[V] 主決議： 分之 (或 %)

科目及業務計畫項目名稱：
本年度預算數： 萬 千元

案由：

金管會於 113 年 1 月發布新聞稿，要求各銀行在 113 年底前完成內部責任地圖的建立，並從 114 年 1 月起正式施行。銀行公會同步發布的「銀行業導入責任地圖制度自律規範」已獲金管會同意備查。此責任地圖的建立旨在明確化金融業高階主管的權責，解決過去因內部權責不明導致究責困難的問題，以便未來金管會在裁罰及問責時能清楚界定責任歸屬。

然而，現行制度在法遵、洗防、資安等高風險管理上已有不足之處，若責任地圖制度僅限於形式而無細則支撐，恐怕難以達成預期效果。進一步增訂相關規範，特別是涉及法遵、洗防、資安、風控及財會等領域的職責劃分，並涵蓋員工勞動權益相關條款，將有助於提升金融機構的治理及管理透明度。

爰此，金管會應推動相關法規完善，並檢討責任地圖制度的執行細節，以確保制度落實、問責清晰，並與中央存款保險股份有限公司研謀是否願意示範推行。

提案人：



69

黃月島

64

113 年度中央政府總預算案附屬單位預算(財政委員會)提案表

單位名稱：中央存款保險股份有限公司 預算書頁次：____頁

〔 〕收入—〔 〕增列〔 〕減列數：__萬元

〔 〕支出—〔 〕減列數：__萬__千元 〔 〕凍結數：__萬元

〔V〕主決議 _____分之__(或__%)

〔科目及業務計畫項目名稱：
本年度預算數：__萬__千元

案由：

立法院預算中心指出，存保公司為辦理存款保險事宜，應設置存保準備金，其目標比率為占保額內存款之 2%。而存保準備金資金來源為銀行業營業稅稅款及存保公司年度收支結餘等 2 項，惟如前述，銀行業之 2%營業稅稅款自 103 年 7 月起已非專款撥供存保準備金之用，故自 104 年度起存保準備金占比之增幅即明顯下降，其中 104 至 107 年度之年增率僅 0.04 個百分點，108 至 111 年度之年增率再降至 0.03 個百分點，累積速度緩慢。截至 112 年 6 月底止，存保準備金 1,376.03 億元僅占保額內存款比率 0.53%，較法定目標數尚不足 3,814.98 億元，且存保公司預估，須至 140 年始可達成 2%法定目標比率。

103 年 7 月 1 日起金融業營業稅稅款專款撥入金融業特別準備金，由金管會統籌管理運用，爰金管會依據營業稅法第 11 條第 3 項規定之授權，訂定「金融業特別準備金運用管理辦法」。惟前述權宜措施將於 113 年底退場，仍有待財政部及金管會妥為研議規劃，考量後續相關法令修正方向對於存保準備金之來源仍有重大影響，請中央存款保險股份有限公司於 1 個月內，就「充實存保準備金之方案研究」向立法院財政委員會提出書面報告。

提案人：



70

65

改主決議

113 年度中央政府總預算案附屬單位預算(財政委員會)提案表

單位名稱：中央政府債務基金 預算書頁次：5 頁

☒ 收入—☒ 增列 ☐ 減列數：10 億元

☐ 支出—☐ 減列數： 萬 千元 ☐ 凍結數： 萬 千元

☒ 主決議 分之 (或 %)

科目及業務計畫項目名稱：基金來源—債務收入—債務還本收入
本年度預算數：1150 億元

案由：

公共債務法第 12 條第 1 項規定：「為強化債務管理，中央及直轄市應以當年度稅課收入至少百分之五至六；縣(市)及鄉(鎮、市)應以其上年度依第 5 條第 4 項所定之公共債務未償餘額預算數至少百分之一，編列債務之還本。其以舉債支應部分，應計入第 5 條第 7 項至第 9 項規定之每年度舉債額度。」

然而，從 107 至 113 年度債務還本編列情形以觀，107 至 112 年度編列數介於 792 億元至 1,110 億元間，占各該年度稅課收入比率介於 5.06%至 5.12%間，雖符合法定規定，惟均遠低於法定 6%之上限。113 年度債務還本編列 1,150 億元，雖為自 91 年度來之新高，惟占當年度稅課收入比率僅 5.00%，僅符合法定比率之最下限，亦創 107 年來新低。

為遵守財政紀律及避免債流子孫，且我國經濟稅收狀況良好，允宜優先編列債務還本收入。查中央政府債務基金 113 年度預算案「基金來源—債務收入—債務還本收入」編列 1150 億元，爰提案增列 10 億元。

中央政府總預算案決議，稅課收入實徵數超過預算數部分，至少 5% 用於增加還本
提案人：



(今年預計 150 億)
黃月波
X393

四、交通委員會營業部分（共83案）

甲、交通部主管（共 83 案）

一、中華郵政股份有限公司	19案（1-19）
二、國營臺灣鐵路股份有限公司	27案（20-46）
三、臺灣港務股份有限公司	15案（47-61）
四、桃園國際機場股份有限公司	22案（62-83）

交通委員會 編印

113.11.26

改作列

11311FU(賴士葆委員辦公室)

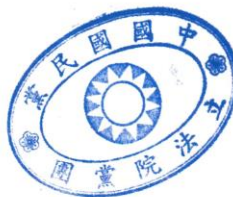
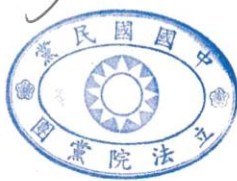
刪減預算決議(中華郵政)-1

營業總收入

案由：本院委員賴士葆等 人，查交通部主管中華郵政股份有限公司附屬單位 113 年度預算，其損益預計表內勞務收入之「郵費收入」編列 28,756,886 千元(P33)，查 107 年至 111 年決算數至少 29,392,958 千元，考量政府經費支出逐年增加，是項收入可按決算數予以提高，以增加營業收入。提案增列上述「郵費收入」~~300,000~~千元，是否有當？敬請公決！

3,000

提案人：



1.

15

改作列

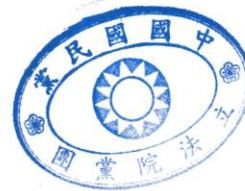
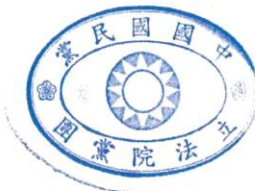
11311FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(中華郵政)-3 營業總收入

案由：本院委員賴士葆等 人，查交通部主管中華郵政股份有限公司附屬單位 113 年度預算，其損益預計表內「本期淨利」編列 9,513,326 千元(P35)，查 111 年決算數 19,640,548 千元，考量政府經費支出逐年增加，是項損益可按決算數予以提高，以增加本期損益。提案增列上述「本期淨利」~~300,000~~ 千元。是否有當？敬請公決！ 3,000

提案人：

賴士葆 林錫山



2.

17

改主決議

營業總支出

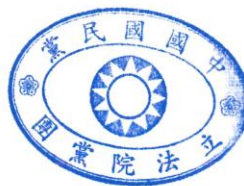
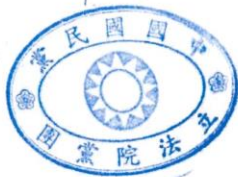
113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：中華郵政股份有限公司

支出
1. 會計科目名稱：郵件處理費用-材料及用品費-用品消耗 預算金額：231,650 千元預算書頁次：【56】
擬減列數： 15,000 千元 改主決議 擬凍結數：
提案說明： 中華郵政股份有限公司 113 年度預算案於郵件處理費用-材料及用品費項下編列「用品消耗」231,650 千元(含服裝費用 109,645 千元)，較 112 年度預算數 216,502 千元(含服裝費用 109,497 千元)，增編 15,148 千元。依據附屬單位預算共同項目編列作業規範，用品消耗應按本年度業務需要檢討編列，其中不含服裝費用之部分，非有具體理由，以不超過 112 年度預算數為原則。 爰提案減列 15,000 千元，是否有當？敬請公決。 爰要求中華郵政股份有限公司應於 2 個月內，向立法院交通委員會提出書面報告。

提案人：

廖光羽 林錫山 廖光羽



3.

26

改主決議**營業總支出**

113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：中華郵政股份有限公司

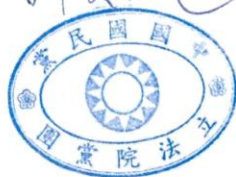
支 出
1. 會計科目名稱：其他郵務成本-服務費用-推展費 預算金額：94,030 千元預算書頁次：【67】 擬減列數： 6,000 千元 改主決議 擬凍結數：
提案說明： 中華郵政股份有限公司 113 年度預算案於其他郵務成本-服務費用項下編列「推展費」94,030 千元，較 112 年度預算數 87,980 千元，增編 6,050 千元。主要係推展集郵業務，包括新郵發行、年度郵票冊、集郵票(商)品等所舉辦之各類促銷活動等費用。有鑑於政府資源有限，中華郵政股份有限公司應撙節支用，以節省公帑，爰提案減列 6,000 千元， 是否有當？敬請公決。 爰要求中華郵政股份有限公司應於 2 個月內，向立法院交通委員會提出書面報告。

提案人：

廖先翔

林思敏

廖先翔



改主決議

營業總支出

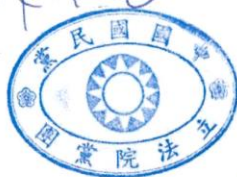
113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：中華郵政股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：其他郵務成本-材料及用品費-商品 預算金額：115,000 千元預算書頁次：【67】
擬減列數： 30,000 千元 改主決議 擬凍結數：
提案說明： 中華郵政股份有限公司113年度預算案於其他郵務成本-材料及用品費項下編列「商品」115,000千元，較112年度預算數85,000千元，增編30,000千元，增幅35%。主要係規劃、設計及開發製作集郵商品等費用。有鑑於政府資源有限，中華郵政股份有限公司應撙節支用，以節省公帑，爰提案減列30,000千元，是否有當？敬請公決。 爰要求中華郵政股份有限公司應於2個月內，向立法院交通委員會提出書面報告。

提案人：

廖正興 林錫山



廖正興



5

28

改減列

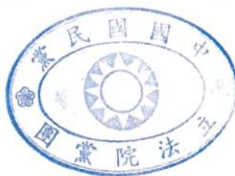
11311FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(中華郵政)-2

營業總支出

案由：本院委員賴士葆等 人，查交通部主管中華郵政股份有限公司附屬單位 113 年度預算，其損益預計表內金融保險成本之「利息費用」編列 64,012,813 千元(P34)，列有支付各類儲金存款及拆入款利息等，查 107 年至 111 年決算數最高為 47,228,041 千元，及近四年預決算數實現率介於 52%至 91%，本項預算編列明顯有高估情形；考量政府經費支出逐年增加，是項費用可按決算數予以降低，以減少金融保險成本支出。提案刪減上述「利息費用」~~1,000,000~~ 千元。
5,000
是否有當？敬請公決！

提案人：



6.

16

改主決議

營業總支出

113 年度中央政府總預算案（營業部分）提案表

單位名稱：中華郵政股份有限公司

【】歲入 【☒】歲出 單位預算書頁次：93 頁

科目（工作計畫）名稱：「固定資產建設改良擴充計畫」項下編列「郵政物流園區（機場捷運 A7 站）建置計畫」

第 款第 項第 目

預算數：3,235,838 千元

建議【】減列數：

【☒】凍結數：500 萬元

【】增列數：

主決議

案由：中華郵政股份有限公司 113 年度預算案編列「固定資產建設改良擴充計畫」項下編列「郵政物流園區（機場捷運 A7 站）建置計畫」3,235,838 千元，提案凍結 500 萬元。

說明：

經查為因應物流產業未來發展趨勢，中華郵政公司推動郵政物流園區（機場捷運 A7 站）建置計畫，惟 112 年度郵政資訊中心工程進度落後，又工商服務中心因招商多次流標而於 110 年核定緩建；為免影響智慧物流軟硬體建設整體推動成效，應加強控管工程進度，及妥適規劃緩建土地之處理，俾達整合物流相關產業以發揮綜效之目標。爰此，提案凍結「固定資產建設改良擴充計畫」項下編列「郵政物流園區（機場捷運 A7 站）建置計畫」500 萬元。

提案人：

黃

張

要求，於 1 個月內就工程控管進行精進向立法院交通委員會提出書面報告。

黃



7.

20

決議

113 年度中央政府總預算案附屬單位預算提案

單位名稱：中華郵政股份有限公司(中華郵政)

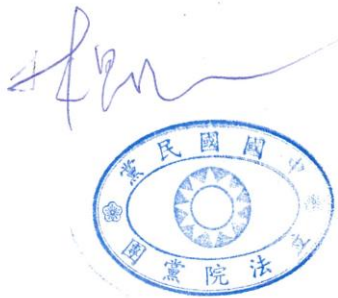
主決議

案由：

經查中華郵政公司存戶年齡別百分比，主要為 60 歲以上存戶約 3 成，且占比增加快速，然根據警政署的最近統計，年滿 65 歲以上高齡長者遭詐騙案件，平均每天有 11.4 件詐騙案件，而中華郵件也曾發生過，假「郵政包裹通知單」、「i 郵箱」服務或有「百萬免息貸款」，等淪為詐騙者的工具或手法，顯見中華郵政的客戶，也常是詐騙者的行詐對象。

故爰提案要求中華郵政，於一個月內，就如何協助防止其高齡客戶落入詐騙及相關之宣導計畫，提出書面報告。

提案人：林思銘



8.

14

決議

113 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：中華郵政股份有限公司

主決議

案由：

台中市近年人口急遽增長，據內政部統計近 5 年我國總人口減少 16.8 萬人，然台中市人口卻逆勢增加 4.6 萬人，其中淨遷入人數最多的行政區為台中市北屯區，淨遷入人數達 7,146 人，北屯區也同時穩坐台中市人口最多之行政區。台中市民政局統計，113 年 9 月份全市人口 285.48 萬人，其中北屯區人口達 30.88 萬人，人口次多之西屯區 23.6 萬人、大里區 21.2 萬人，北屯區顯然為台中市發展之重點區域。

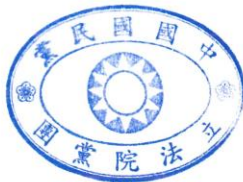
然而，北屯區雖然人口數為全市之冠，全國行政區人口排名也名列第 9 位，區內的支局卻僅有 8 處，平均一支局需服務 3.86 萬人。以全台人口相近之行政區相比，新北市新店區人口數約 30.6 萬，區內有 21 處支局，平均一支局服務 1.45 萬人；高雄市三民區人口數約 33 萬，區內亦有 18 處支局，平均一支局服務 1.83 萬人。北屯區郵局支局數量顯然不足，容有改善空間。

爰提案要求中華郵政公司應於二個月內就如何提升北屯區郵局支局數量提出書面報告，使地方民眾有更多支局可供利用，以享受便利之郵政服務。

提案人：



連署人：



9.

18

決議

交通部主管中華郵政股份有限公司附屬單位預算

(主決議)

案由：看好金門成為兩岸電商快遞樞紐的中華郵政公司擬於金門建設

「郵政電商大樓」，盼能為金門的物流能量投入更多的資源。許

多電商業者也看好金門的地理優勢可作為發展電商物流產業，

將是兩岸電商快遞的潛力發展區，未來可能吸引大型電商進駐

金門，帶動產業界的發展。惟中華郵政公司目前規劃將於 2027

年底取得建照後始投入興建，投資興建期程似有過於冗長之虞。

爰請中華郵政股份有限公司針對上述問題向立法院交通委員會

提出說明及檢討改進方案之書面報告。

提案人：

1928 林政則



10.

19

文字修正

113 年度中央政府總預算案提案表

決議

單位名稱：中華郵政股份有限公司

主決議

案由：中華郵政公司 i 郵購客戶別銷售概況顯示，近 4 年皆以銷售於內部員工為主，金額介於 2 億 4,842 萬 2 千元至 3 億 5,771 萬 2 千元間，占比介於 66.5 至 73.10% 間，112 年截至 7 月，銷售內部員工比例仍占 46.87%，足見郵政公司開發外部客戶成效不大，並有強迫內部員工消費之疑慮。為有效提升 i 郵購外部客源，爰要求中華郵政針對外部客源不足進行檢討，並於 1 個月內向立法院交通委員會提出專案報告。

書面

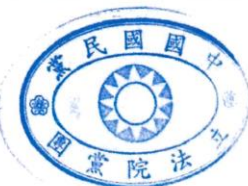
邱若華

提案人：

連署人：

立法委員 邱若華

邱若華
林錫山



11

21

決議

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：中華郵政股份有限公司

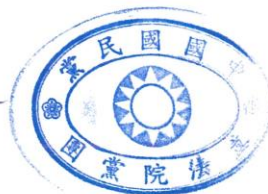
主決議

案由：中華郵政於 111 年 3 月 21 日正式開辦數位存款帳戶服務，開戶數自 111 年底之 2,523 戶增為 112 年 7 月底之 5,527 戶，增加 3,004 戶，增幅 119.06%，然帳戶涵蓋率僅 0.0189%。另行動郵局 APP 同時期用戶由 271 萬 7735 戶增加為 334 萬 5801 戶，涵蓋率達 11.43%。足見數位存款帳戶服務有極大之進步空間。為提升數位存款帳戶之涵蓋率，爰要求郵政公司針對提升數位存款帳戶績效進行研議，並於 1 個月內向立法院交通委員會提出書面報告。

提案人：

連署人：

邱君章
林公明



12.

22

決議

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：中華郵政股份有限公司

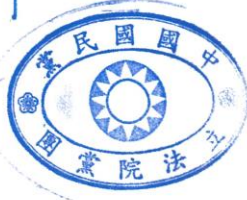
主決議

案由：中華郵政於 105 年起陸續於各地郵局、車站、學校、社區建置 i 郵箱，截至 112 年 7 月底止共建置 2,408 座，建置經費累計 6 億 6,493 萬 3 千元。經查，i 郵箱 112 年截至 7 月使用率為 45.24%，使用率低於 50%，足見中華郵政尚有進步空間。為有效提升 i 信箱使用率，爰要求中華郵政針對如何提升 i 信箱績效進行研議，並於 1 個月內向立法院交通委員會提出書面報告。

提案人：

連署人：

邱君章
林政偉



13.

23

決議

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：中華郵政股份有限公司

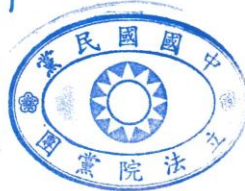
主決議

案由：依據中華郵政提供資料，中華郵政 111 年存戶年齡層以 60 歲以上占 34.35%、50-59 歲為 15.95%、40-49 歲 15.36%，顯示中華郵政存戶年齡層偏高。為有效提升中華郵政未滿 40 歲存戶提升，爰要求中華郵政針對如何提升未滿 40 歲存戶進行研議，並於 1 個月內向立法院交通委員會提出書面報告。

提案人：

連署人：

邱君章
林公修



文字修正

決議

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：中華郵政股份有限公司

主決議

案由：中華郵政公司 113 年度預算案「固定資產建設改良擴充計畫」項下編列「郵政物流園區建置計畫」32 億 3,583 萬 8 千元，該計畫於 103 年 6 月核定，預定期程自 103 年至 109 年，總經費為 220 億 7,830 萬 7 千元，後續總經費調整為 283 億 4,694 萬 2 千元，期程延長至 113 年。經查，郵政資訊中心預算執行率僅 56.79%，足見郵政資訊中心工程進度落後。為使中華郵政郵政資訊中心達到預定工程進度，爰要求中華郵政針對工程控管進行精進，並於 1 個月內向立法院交通委員會提出專案報告。

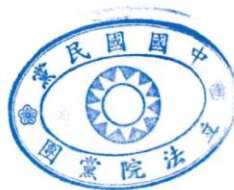
書面 邱若華

提案人：

立法委員 邱 若 華

連署人：

邱若華
林錫山



15.

25

文字修正

決議

113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單
機關名稱：中華郵政股份有限公司

主決議

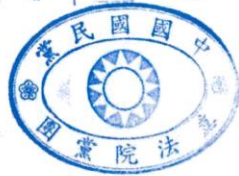
提案說明：

中華郵政公司 113 年度預算案主要營運項目經營趨勢之郵件業務揭露，該公司為因應後疫情時代，零接觸商機之成長，持續積極推廣 i 郵箱取/寄件服務，培養客戶使用習慣。惟經審計部查核中華郵政公司 109 年度財務收支及決算之審核通知事項指出，有 791 座使用率未達 30% 及 421 座未滿 10%，主要係由於中華郵政公司於設置 i 郵箱前，僅勘察設置地點之空間大小、網路、消防、電力等各項硬體設置條件是否符合需求，未辦理設置地區民眾之 i 郵箱需求市場調查所致。據立法院預算評估報告指出，截至 112 年 7 月底，i 郵箱使用率僅 45.24%，仍未及 5 成。就此，該公司應檢討加強 i 郵箱設置前評估作業，並就上開使用率較低之 i 郵箱，檢討研謀改善措施，於 2 個月內向立法院交通委員會提出專案報告。

書面

提案人：

廖正興



廖正興



16.

29

文字 修正

決議

113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：中華郵政股份有限公司

主決議

提案說明：

中華郵政公司 113 年度預算案「金融保險成本-保險賠款與給付」編列 335 億 5,194 萬 7 千元，較 112 年度減少 2 億 2,902 萬 8 千元(減幅 0.68%)。經查，中華郵政公司近 5 年壽險業務理賠延遲給付件數，自 107 年度之 432 件增為 111 年度之 478 件，增加 46 件(增幅 10.65)(詳表 1)；理賠延遲給付件數占比介於 5.37%至 6.46%間，相較國營臺銀人壽公司同期間理賠延遲給付件數占比介於 0.09%至 0.18%間，尚有精進空間。

惟依保險法第 34 條規定，保險人應於要保人或被保險人交齊證明文件後，於約定期限內給付賠償金額；無約定期限者，應於接到通知後 15 日內給付之。基此，該公司應積極檢討改善，避免影響保險服務品質，並於 2 個月內向立法院相關委員會提出專案報告。

交通

書面

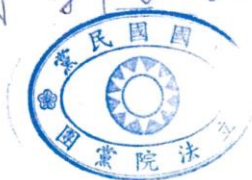
表 1 近年中華郵政公司壽險業務理賠延遲給付情形表 單位：件；%

年度	理賠延遲給付件數 A	理賠總件數 B	占比 A/B
107	432	6,689	6.46
108	448	7,004	6.40
109	442	6,982	6.33
110	402	7,483	5.37
111	478	8,631	5.54

資料來源：立法院 113 年度營業預算評估報告

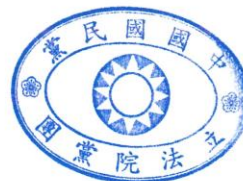
提案人：

廖正興



17

廖正興



30

文字修正

決議

113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：中華郵政股份有限公司

主決議

提案說明：

中華郵政公司推動郵政物流園區(機場捷運 A7 站)建置計畫，該計畫主要目的包括建置全方位物流中心，有效連結整合消費物流、區域轉運及國際運籌物流，整合多元相關產業，提供上下游產業辦公環境需求，以促進地方發展。原興建計畫包括：1. 郵政物流中心；2. 北臺灣郵件作業中心；3. 郵政資訊中心；4. 郵政訓練中心；5. 工商服務中心。

經查，其中興建郵政物流中心本計畫截至112年底累計預算編列數226億1,110萬4千元，迄112年7月底累計分配預算執行率101.6%，其中郵政資訊中心累計分配預算執行率僅5.679%（詳表1）；復工商服務中心歷經3次公告招商流標而於110年核定緩建。基此，為免影響智慧物流軟硬體建設整體推動成效，允宜加強控管工程進度，及妥適規劃緩建土地之處理，並於2個月內向立法院交通委員會提出書面專案報告。

表 1 郵政物流園區(機場捷運 A7 站)建置計畫預算編列及執行情形表

單位：新臺幣千元；%

計畫名稱 (期程/年)	計畫總經費	預算編列及執行情形			
		迄112年底累 計預算編列數	迄112年7月累 計分配數(1)	迄112年7月累 計執行數(2)	累計分配預算執 行率(2)/(1)
郵政物流園區(機場捷 運A7站)建置計畫 (103-113)	25,846,942	22,611,104	21,837,454	22,186,138	101.60
郵政物流中心	10,527,000	10,527,000	10,527,000	9,684,563	92.00
北臺灣郵件作業中心	10,362,798	7,123,131	6,492,476	8,440,772	130.01
營運中心	1,818,717	1,313,853	1,170,857	1,535,080	131.11
郵政資訊中心	2,159,850	2,668,544	2,668,544	1,515,376	56.79
工商服務中心	978,577	978,577	978,577	1,010,347	103.25

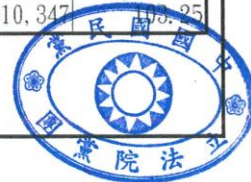
資料來源：中華郵政公司提供。

提案人：

廖正興



18. 廖正興



31

決議

中華民國 113 年度中央政府總預算案
附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱： 中華郵政股份有限公司

主決議

案由：

現行各機關於各地郵局辦理轉帳業務予民眾時，其中備註欄位並未統一清楚標示該機關之名稱，且中央機關與地方機關顯然並不同調，致民眾收到地方政府的補助或給付款項時，無法便利得知該款項是否已入帳，更恐將源於政府機關之款項誤認為來源不明。

為俾利民眾得清晰辨認該筆款項乃源自於政府機關(包含中央及地方之各級機關)，並建立統一規範以一體適用，爰要求中華郵政股份有限公司於 3 個月內修正相關規定後，向立法院交通委員會提出書面報告。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團



黃國昌

19.

73

改主決議

他營收-政府-車安

113 年度中央政府總預算案(交通委員會基金預算部分)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司

預算書頁次：47 頁

[] 歲入—[] 增列 [] 減列數：_____萬_____千元

[☒] 歲出—[☒] 減列數：_____萬 ~~3,000~~ 千元 [☒] 凍結數：~~十分之一~~
或 _____ %
或 _____ 億 _____ 萬 _____ 千元

第 _____ 款 _____ 項 _____ 目 _____ 節-0-_____ 科目(計畫)名稱：國庫補助提升行車安全作為
用途別：_____ 本年度預算數：1 億 522 萬 7 千元

案由：

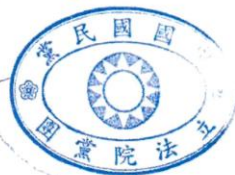
113 年度國營臺灣鐵路股份有限公司於「其他營業收入-政府補助收入」新增國庫補助提升行車安全作為 105,227 千元，係交通部為協助臺鐵公司處理行車安全突發狀況之相關業務所需經費。依立法院預算中心評估報告指出，109 至 112 年 7 月行車事故事件總件數分別為 572 件、651 件、616 件及 396 件；其中因車輛、電力及運轉保安裝置等 3 項設備故障所致行車異常件數分別為 421 件、409 件、344 件及 256 件，顯示行車事故事件及列車誤點之原因均以設備故障因素為主，爰提案 ~~本項減列 3,000 千元並凍結十分之一~~ 要求國營臺灣鐵路股份有限公司加強相關設備養護及檢修，向立法院交通委員會提出 專案報告並獲同意後，始得動支。

書面

提案人：

李俊卿 李俊卿

林錫山



改為主決議



20.

54

改主決議

他管收-什

中華民國 113 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司 預算書頁次：45 頁〔☒〕歲入—〔~~V~~〕增列〔☐〕減列數：~~1,000~~萬千元

改主決議

〔☐〕歲出—〔☐〕減列數：____萬千元〔☐〕凍結數：____分之____（或____%或____萬千元）

第__款__項__目__節-0__-__

科目(計畫)名稱：其他營業收入用途別：什項營業收入本年度預算數：9 億 4,531 萬 2 千元

案由：

臺鐵於 113 年 1 月 1 日改制為公司，交通部 113 年度於交通作業基金下新設償債基金，以處理臺鐵債務問題，並編列預算撥補臺鐵員工舊制退撫金及償債基金債務利息，期使臺鐵有機會轉虧為盈，惟臺鐵 113 年度預計虧損仍高達 74.92 億元，面對高鐵及捷運等競爭下，除了一般客運，臺鐵亟需研謀改善，如地方特色便當、特殊旅遊行程套票等以有效提升營運績效。為鼓勵台鐵提升績效，爰提昇其什項營業收入 1,000 萬元，以強化台鐵經營及收入。

請臺鐵向立法院交通委員會提出書面報告

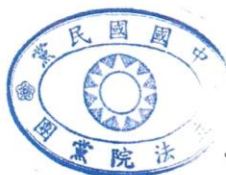
臺鐵 106-113 年度營運量值及損益表

年度	客運量(億 延人公里)	客運收入 (新臺幣億 元)	貨運(億延 噸公里)	貨運收入 (新臺幣億 元)	損益 (新臺幣億 元)
106	110.16	181.32	5.12	6.20	-13.52
107	108.65	178.54	5.42	6.45	-24.08
108	110.46	177.70	5.17	6.38	-32.82
109	93.14	149.41	4.95	6.01	-67.40
110	70.30	111.81	4.45	5.34	-119.43
111	79.68	128.01	4.73	5.58	-111.15
112 年度 預算數	107.19	179.07	5.17	6.46	-46.73
112 年 1- 7 月實際 數	58.32	94.71	2.79	3.21	-53.86
113 年度 預算案數	113.02	185.00	5.32	6.41	-74.92

資料來源：1. 臺灣鐵路統計月報、統計年報、臺鐵 113 年度預算案及 112 年 7 月份會計月報。

2. 臺鐵提供。

提案人：

王正雄
林錫山

王正雄

21.

49

改主決議

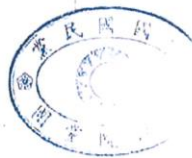
站務-服-棧

113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司

支出
1. 會計科目名稱：站務費用-服務費用-棧儲、包裝、代理及加工費 預算金額：613,025 千元 預算書頁次：【50】
擬減列數： 60,000 千元 改主決議 擬凍結數：
提案說明： 國營臺灣鐵路股份有限公司 113 年度預算案於站務費用-服務費用項下編列「棧儲、包裝、代理及加工費」613,025 千元，係退票手續費、委託銀行信用卡刷卡收單業務手續費及清潔外包等，較 112 年度決算數 599,643 千元，增編 13,382 千元。惟該公司 113 年度預算案淨損 7,492,268 千元，長期營運及財務狀況均極為不佳，爰此，國營臺灣鐵路股份有限公司應積極加強營運效能，並撙節支用各項費用，爰提案減列 60,000 千元 ，是否有當？敬請公決。 請臺鐵向立法院交通委員會提出書面報告

提案人：



22.

64

改主決議

站務-服-棧儲

11311FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(臺灣鐵路)-1

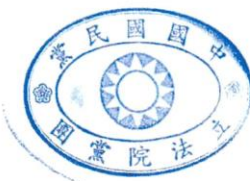
改為主決議

案由：本院委員賴士葆等 人，查交通部主管國營臺灣鐵路股份有限公司附屬單位 113 年度預算，其站務費用明細表內「棧儲包裝代理及加工費」編列 613,025 千元(P50)，列有佣金、匯費、手續費及清潔外包費等費用，查 109 年至 111 年決算數最高為 552,311 千元；考量政府經費支出逐年增加，是項費用可按決算數予以降低，以減少業務成本支出。提案刪減上述「棧儲包裝代理及加工費」3,000 千元。是否有當？敬請公決！

請臺鐵向立法院交通委員會提出書面報告

提案人：

賴士葆 林錫山



23.

50

改主決議

工務-服-專業

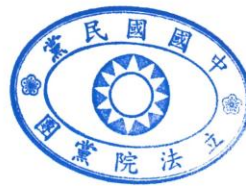
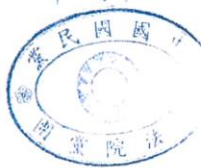
113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：工務維持費用-服務費用-專業服務費 預算金額：147,828 千元預算書頁次：【 56】
擬減列數： 9,788 千元 擬凍結數：
提案說明： 國營臺灣鐵路股份有限公司 113 年度預算案於工務維持費用-服務費用項下編列「專業服務費」147,828 千元，主要係委託調查費電腦、軟體服務費及保警及保全費用等，較 112 年度決算數 100,884 千元，增編 46,944 千元(增幅 46.53%)。惟該公司 113 年度預算案淨損 7,492,268 千元，長期營運及財務狀況均極為不佳，爰此，國營臺灣鐵路股份有限公司應積極加強營運效能，並撙節支用各項費用，爰提案減列 9,788 千元，是否有當？敬請公決。 請臺鐵向立法院交通委員會提出書面報告

提案人：

廖正興 林錫山



24

65

改主決議

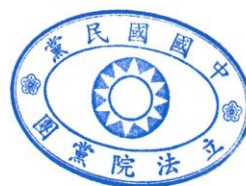
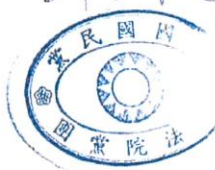
機務-服-修理

113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司

支出
1. 會計科目名稱：機務維持費用-服務費用-修理保養及保固費 預算金額：77,326 千元預算書頁次：【 69】
擬減列數： 7,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 國營臺灣鐵路股份有限公司 113 年度預算案於機務維持費用-服務費用項下編列「修理保養及保固費」77,326 千元，主要係機械及設備、什項設備、交通及運輸設備修護費等，其較 112 年度預算數 72,795 千元，增編 4,531 千元。惟該公司 113 年度預算案淨損 7,492,268 千元，長期營運及財務狀況均極為不佳，爰此，國營臺灣鐵路股份有限公司應積極加強營運效能，並撙節支用各項費用，爰提案減列 4,000 千元 ，是否有當？敬請公決。 請臺鐵向立法院交通委員會提出書面報告

提案人：



改主決議

機務-服-機儲

113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司

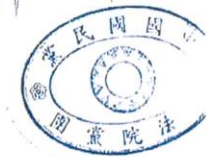
支出
1. 會計科目名稱：機務維持費用-服務費用 <u>機儲、包裝、代理及加工費</u> 預算金額：524,287 千元預算書頁次：【 69 】
擬減列數： 10,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 國營臺灣鐵路股份有限公司 113 年度預算案於機務維持費用-服務費用項下編列「機儲、包裝、代理及加工費」524,287 千元，係各型車輛座椅布墊修、柴電機車引擎拆洗、空調冷氣維修及客貨車油漆、防鏽等勞務外包、客車、動力車之清潔洗車費等，較 112 年度預算數 509,998 千元，增編 14,289 千元，惟該公司 113 年度預算案淨損 7,492,268 千元，長期營運及財務狀況均極為不佳，爰此，國營臺灣鐵路股份有限公司應積極加強營運效能，並撙節支用各項費用，爰提案減列 <u>10,000 千元</u> ，是否有當？敬請公決。

改主決議

請臺鐵向立法院交通委員會提出書面報告

提案人：

廖正興



廖正興



26.

67

提案-服-專業

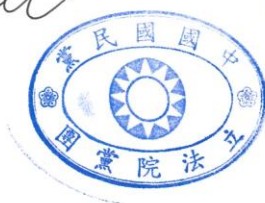
11311FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(臺灣鐵路)-2

案由：本院委員賴士葆等 人，查交通部主管國營臺灣鐵路股份有限公司附屬單位 113 年度預算，其機務維持費用明細表內「專業服務費」編列 99,898 千元(P69)，列有委託國產化調查、委託檢驗、保警保全及其他專業服務等費用，查 110 年至 111 年決算數最高為 42,188 千元；考量政府經費支出逐年增加，是項費用可按決算數予以降低，以減少業務成本支出。提案刪減上述「專業服務費」2,000 千元。是否有當？敬請公決！

提案人：



27.

51

改主決議

業費

立法委員游穎國會辦公室

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司

預算書頁次：24 頁

科目(計畫)名稱：業務費用

本年度預算數：810,889 千元

減列數： / 凍結數：~~10%~~

主決議

案由：

臺鐵所管理之土地屬於《國有財產法》規範的公用財產。依各級政府機關互相撥用公有不動產之有償與無償劃分原則與各機關經管國有公用被占用不動產處理原則規定，臺鐵若無公用或事業需求，應採有償撥用方式處理被其他政府機關占用的土地；若無法有償撥用且其他機關有意負責管理維護，則可移交國有財產署接管。

截至 111 年底，臺鐵土地被占用面積達 19.45 公頃，公告現值約為 229.85 億元；另有閒置土地 4.45 公頃，公告現值約為 4.25 億元（詳見表 1）。對於被私人占用的土地，應調查占用原因，審慎評估收回方式，並盡量避免紛爭。爰提案凍結「業務費用」10%預算數。俟國營臺灣鐵路股份有限公司於一個月內向本院提交專案報告，經同意後始得動支。

請

請

表 1 臺鐵 111 年底土地被占用及閒置情形

單位：公頃；新臺幣億元

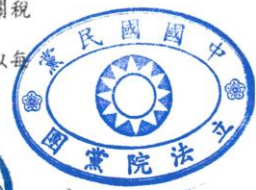
項目	被占用			閒置			合計	
	筆數	面積	公告現值	筆數	面積	公告現值	總面積	公告現值
合計	587	19.45	229.85	42	4.45	4.25	23.90	234.10

說明：1. 表內被占用及閒置土地均屬路線用地或廢棄路基，尚無相關稅費。

2. 臺鐵表示因經管土地範圍遼闊並擴及全臺，統計費時，爰以每年年底為作為結算統計之時間點。

資料來源：臺鐵提供。

提案人：游穎



林智弘 28

52

改主決議

茅箭-服-推廣

立法委員陳菁徽國會辦公室-92

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司

預算書頁次：104 頁

科目(計畫)名稱：業務費用－服務費用－推廣費

本年度預算數：1,655 千元

減列數： / 凍結數：~~40%~~

改主決議

案由：

國營臺灣鐵路股份有限公司係由原臺灣鐵路管理局於 113 年 1 月 1 日公司化轉型而來，組織改造的目的，無非希望藉由「公司自治」機制，改善台鐵局的組織體質，然而，部分陳年沉痾至今仍未待改進，今年 4 月，台鐵產業工會公布「監察院審計部調查臺鐵安全改革執行情形審核通知事項」，揭露未來缺員風險嚴峻。根據台鐵公司統計，現職人員有轉調意願者計 846 人，又截至 2023 年 10 月底止，將於 2024 年 1 至 6 月辦理退休、離職者計 978 人，占現職人員 1 萬 5898 人之 6.15%；查台鐵公司辦理 2023 年鐵路特考，預計招考 933 人，錄取 887 人，惟實際報到人數僅 731 人，計 156 人因故未就職。顯示原台鐵局內外部人員對台鐵公司未來展望，存有信心不足情形，為敦促台鐵公司針對人員招募業務等業務研擬策進作為，爰針對是項經費凍結百分之十，係提出書面報告並經同意後始得動支。

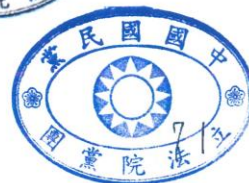
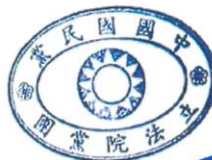
請向立法院交通委員會

提案人：陳菁徽

陳菁徽

林錫山

陳菁徽



29.

改主決議

業務-服-推展

113 年度中央政府總預算案 (交通部附屬單位預算部分) 提案表

單位名稱：國營台灣鐵路股份有限公司 預算書頁次：¹⁰⁴110 頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：___萬___千元

[] 歲出— [] 減列數：___萬元

[~~v~~] 凍結數：___分之___(或 5%) ___萬___千元

第 2 款 5 項 3 目 __節-0__ - __

科目(計畫)名稱：

用途別：推展費

本年度預算數：1,655 千元

改為主決議

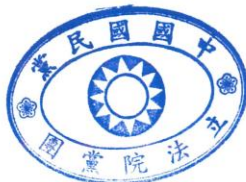
案由：

鐵路局自改制為國營台灣鐵路股份有限公司後，理應更加提高對於鐵路營運穩定性及行車安全之重視。惟查台鐵年報中，112 年之資料缺漏有關事故統計之欄目，經比對顯與歷年不同，亦不可推定其為改版之故。國營台灣鐵路股份有限公司業務費用，編列推展費 1,655 千元，為行車安全宣傳廣告及平交道事故宣導支用，顯有扞格。~~爰凍結 5% 預算，俟國營台灣鐵路股份有限公司至交通委員會報告原因及提供相關數據後，並經委員會同意後，方得動支。~~提出

提案人：廖偉翔

連署人：

廖偉翔
廖偉翔



30.

62

改主決議

管理-服-專業

113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

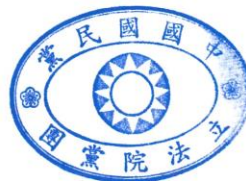
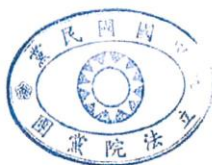
機關名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司

支出
1. 會計科目名稱：管理費用--服務費用--專業服務費 預算金額：29,959 千元預算書頁次：【 110 】
擬減列數： 10,300 千元 擬凍結數：
改主決議
提案說明： 國營臺灣鐵路股份有限公司 113 年度預算案於管理費用--服務費用項下編列「專業服務費」29,959 千元，主要係委請會計師簽證費、委託調查研究費等，其中委託調查研究費有重複編列且過高之疑，111 年度編列 8,100 千元，113 年度卻高達 10,300 千元。有鑑於政府資源有限，國營臺灣鐵路股份有限公司應撙節支用，以節省公帑，爰提案減列 10,300 千元，是否有當？敬請公決。 請臺鐵向立法院交通委員會提出書面報告

提案人：

廖正興 林錫山

廖正興



31

68

改主決議

管理-服-推展

113 年度中央政府總預算案 (交通部附屬單位預算部分) 提案表

單位名稱：國營台灣鐵路股份有限公司 預算書頁次：¹¹⁰104 頁

[] 歲入—[] 增列 [] 減列數：___萬___千元

[] 歲出—[] 減列數：___萬元

[~~Ⅴ~~] 凍結數：___分之___(或 5%) ___萬___千元

第 款 項 目 節-0 - -

科目(計畫)名稱：

用途別：推展費

本年度預算數：2,061 千元

改為主決議

案由：

台鐵之準點率低落詬病已久，鐵路局自改制為國營臺灣鐵路股份有限公司後，大眾對於台鐵準點率之改善自期盼有新氣象。台鐵去年統計準點率高達 95%，顯與大眾印象不符，經查乃因台鐵準點率統計，僅記錄列車抵達終點站之預定時間差距，方得以呈現如此高之準點率。列車途經各站之準點與否，則在所不論。國營臺灣鐵路股份有限公司管理費用，編列推展費 2,061 千元，為路政、行車安全等宣傳之用，若未能更改計算方式，誠屬誤導國人，更何來宣導正確路政與運安之可能性？爰凍結 5% 預算，俟國營臺灣鐵路股份有限公司至交通委員會報告更改準點率計算方式之可能性，並經委員會同意後，方得動支。

提案人：廖偉翔

連署人：



32.

63

改主決議

固定-專-總-三

113 年度中央政府總預算案(交通委員會基金預算部分)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司

預算書頁次：14 頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____ 萬 _____ 千元

[☒] 歲出— [☒] 減列數：萬 5,000 千元 [☒] 凍結數：十 分之
或 _____ %
或 _____ 億 _____ 萬 _____ 千元

[第 款 項 目 節-0 - 科目(計畫)名稱：臺鐵電務智慧化提升計畫
用途別：_____ 本年度預算數：38 億 9,116 萬 8 千元

案由：

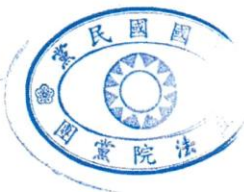
113 年度國營臺灣鐵路股份有限公司於「固定資產建設改良擴充—專案計畫—繼續計畫」編列「臺鐵電務智慧化提升計畫」3,891,168 千元，執行期程 106 至 113 年度。依立法院預算中心評估報告指出，該計畫原定辦理期限為 113 年底，惟因號誌聯鎖系統更新工程尚未完成設計程序，又部分工程尚在驗收中，恐難於預定期限完成。截至 112 年 9 月 23 日該計畫尚於行政院審議中，應妥善辦理該計畫各項工程之設計、施工及驗收事宜，爰提案本項減列 5,000 千元並凍結十分之一，要求國營臺灣鐵路股份有限公司檢討工程進度，向立法院交通委員會提出專案報告並獲同意後，始得動支。

高面

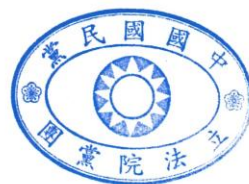
提案人：

高面 *高面*

高面



改為主決議



33.

55

改主決議

國·專·新·二

113 年度中央政府總預算案(交通委員會基金預算部分)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司

預算書頁次：133 頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____ 萬 _____ 千元

[~~√~~] 歲出— [~~√~~] 減列數：萬 5,000 千元 [~~√~~] 凍結數：十分之一
或 _____ %
或 億 _____ 萬 _____ 千元

第 款 項 目 節 - - 科目(計畫)名稱：臺鐵公司營業所需車輛維修第 1 期計畫

用途： 本年度預算數： 10 億 8,000 萬 千元

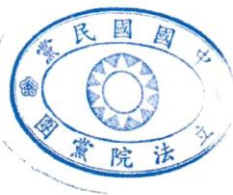
案由：

113 年度國營臺灣鐵路股份有限公司於「固定資產建設改良擴充—專案計畫—新興計畫」編列「臺鐵公司營業所需車輛維修第 1 期計畫」1,080,000 千元，計畫期程 113 年至 116 年，係營業車輛維修、工務維修及電務維修所需經費。惟審計部查核指出，臺鐵公司近 3 年對於資本性維護及修繕材料之領用，頻以營業用料預算支應，致用料執行情形表達失真，恐影響車輛維修補貼經費之計算，爰提案本項減列 5,000 千元並凍結十分之一，要求國營臺灣鐵路股份有限公司通盤檢討，落實材料管理，向立法院交通委員會提出專案報告並獲同意後，始得動支。

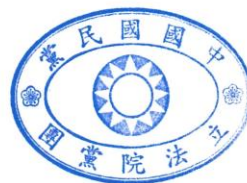
書面

提案人：

馬心怡
林宏明



改為主決議



34

53

改主決議

固定-專-新-二

113 年度中央政府總預算案（營業部分）提案表

單位名稱：國營台灣鐵路股份有限公司

【☐】歲入 【☒】歲出 單位預算書頁次：103 頁

科目（工作計畫）名稱：「固定資產建設改良擴充-專案計畫-新興計畫」編列
「臺鐵公司營業所需車輛維修第 1 期計畫(113-116 年)」

第 款第 項第 目

預算數：1,080,000 千元

建議【☐】減列數：

【☒】凍結數：~~1000 萬元~~

【☐】增列數：

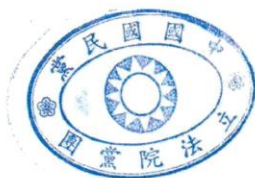
案由：國營台灣鐵路股份有限公司 113 年度預算案編列「固定資產建設改良擴充-專案計畫-新興計畫」編列「臺鐵公司營業所需車輛維修第 1 期計畫(113-116 年)」1,080,000 千元，~~提案凍結 1000 萬元。~~

說明：

經查審計部查核指出，台鐵近 3 年期間就能延長資產年限、提升服務效能之車輛維修材料，頻以營業用料預算支應，未將重置支出資本化以增列資產價值，除造成台鐵財務報表之預算執行情形未能允當表達外，又現行資本用料領用與預算支用之管理欠當，亦將影響交通部籌編相關預算之確實性及合理性。臺鐵應落實材料管理，俾提升資產價值及經營效能，並利交通部補貼額度之核算。爰此，~~提案凍結「固定資產建設改良擴充-專案計畫-新興計畫」編列「臺鐵公司營業所需車輛維修第 1 期計畫(113-116 年)」1000 萬元。~~請臺鐵公司向交通委員會提出書面報告。

提案人：





35.

57

113 年度中央政府總預算案（營業部分）提案表

單位名稱：國營台灣鐵路股份有限公司

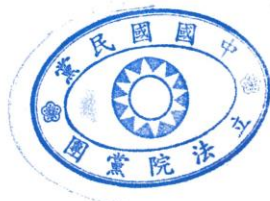
主決議：

台鐵所管理財產係屬國有財產法規範之公用財產，依各級政府機關互相撥用公有不動產之有償與無償劃分原則與各機關經管國有公用被占用不動產處理原則規定，臺鐵被政府機關占用之土地，在台鐵已無公用需要或事業需用時，應採有償撥用方式處理；若無法辦理且他機關承諾負管理維護責任時，得移交國有財產署接管。至被私人占用部分，應瞭解占用成因，妥為評估收回方式，並避免紛爭。

截至 111 年底閒置面積 4.45 公頃部分，尚洽請民間承租或設法活化中，惟該等土地大多位於偏僻地區，多屬廢棄路基之周邊地帶，由於土地欠方正且每筆面積不大，爰處理效率欠佳。另截至 111 年底台鐵經管土地被占用面積 19.45 公頃，其中被私人占用土地 0.17 公頃部分於 112 年 8 月已排除占用，其餘 19.28 公頃係被其他機關占用土地，應促請占用機關辦理有償撥用、或依規定請該機關承諾管理維護並移交國有財產署接管。建請台鐵於一個月內針對如何處置及活化運用，以提高資產管理效能提出書面報告，俾發揮資產運用效益。

提案人：





36.

56

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：臺灣鐵路公司

主決議

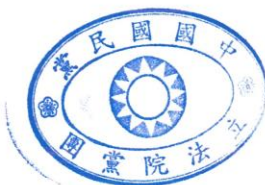
案由：有鑑於網路影音平台常有特定民眾惡意逃票影片，足見逃票問題嚴重，造成台鐵公司產生非必要損失，由於台鐵公司為國營事業，逃票的行為已明顯侵害國家利益，並且惡意逃票行為造成社會不良示範，有遏止之必要。為減少台鐵不必要之損失及維護社會公益，並遏止社會不良風氣，爰要求台鐵公司針對惡意頻繁逃票之民眾設立「永不載運名單」進行研議，並於一個月內向立法院交通委員會提出書面報告。

提案人：

連署人：

邱君華

林文郎



37.

58

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：臺灣鐵路公司

主決議

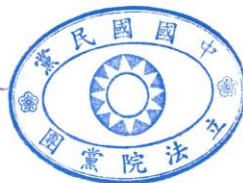
案由：有鑑於 112 年 4 月 3 日台鐵高雄站發生女乘客不但用髒話辱罵並丟拖鞋攻擊站務人員，113 年 8 月 7 日台鐵大林站發生女站務人員遭老翁攻擊，相隔不到一個月，113 年 9 月 20 日台鐵羅東站又有站務人員遭民眾攻擊，足見第一線值勤人員應有防身器械。為保障站務人員及列車人員生命安全，爰要求台鐵公司針對站務人員及列車人員是否隨身配備防身器械及相關配套措施進行研議，並於一個月內向立法院交通委員會提出書面報告。

提案人：

連署人：

邱君華

林昌欣



38

59

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：臺灣鐵路公司

主決議

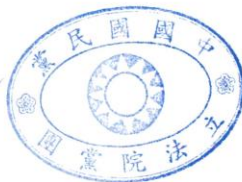
案由：2023 年 3 月 22 日貨運列車 7801 號遭檢舉車上枕木綁紮不實，列車高速行駛後恐有脫落之疑慮，容易造成嚴重行車事故，台鐵公司應針對上述疏失進行檢討改善。為保障鐵路運行及乘客安全，爰要求台鐵公司全面檢討貨運列車貨物綁紮問題及查核流程，並於三個月內向立法院交通委員會提出書面檢討報告。

提案人：

連署人：

邱碧瑋

林錫山



39.

60

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：臺灣鐵路公司

主決議

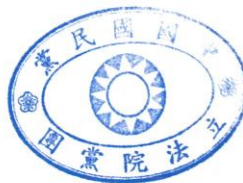
案由：有鑑於 112 年 4 月 3 日台鐵高雄站發生女乘客不但用髒話辱罵並丟拖鞋攻擊站務人員，113 年 8 月 7 日台鐵大林站發生女站務人員遭老翁攻擊，相隔不到一個月，113 年 9 月 20 日台鐵羅東站又有站務人員遭民眾攻擊，若受攻擊人員提出法律救濟時，若沒相對應知攝影器具，恐造成舉證不利。為保障站務人員、列車人員之權利，爰要求台鐵公司針對站務人員及列車人員是否隨身配備錄影設備進行研議，並於三個月內向立法院交通委員會提出書面報告。

提案人：

連署人：

邱君華

林公佑



40.

61

文字修正

113 年度中央政府總預算案提案單

機關名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司

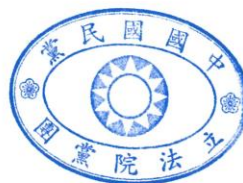
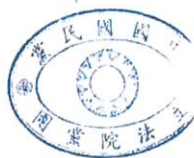
主決議

鐵路法第 46 條第 2 項規定，鐵路機構應將旅客準時送達；未能準時送達者，應負遲延之賠償責任。惟審計部總決算審核報告指出，臺鐵旅客列車 112 年度順、逆行車次合計發生到站晚點 143 萬餘次，晚點發生率約 20.40%，且南港、臺北、板橋等車站之順行車次晚點發生率較 111 年度惡化。

鑑於基隆、新北市汐止區和台北市為許多民眾的共同生活圈，主要依賴鐵路運輸往來通勤上下班(學)，而長期晚點發生率，恐造成旅客轉乘高鐵列車不便，影響民眾使用公共運輸意願。又據鐵路時刻表(區間車、區間快)，區間車 1135 車次發車時間為 07:24 與下一班區間車 1137 車次時間 07:44，差距 20 分鐘不符尖峰時段上下班通勤龐大需求，若又有列車延誤情形發生，則會影響上班上學的民眾，另南港車站三鐵共構車站，轉乘旅客眾多，部分區間快車或莒光號、自強號等未停靠，造成轉乘旅客不便。

為此，要求國營臺灣鐵路股份有限公司檢討改善部分列車晚點發生率偏高情事，以及增加區間班列車於 1135 車次與 1137 車次之間，及南港車站增設停靠站等，並於一個月內向立法院交通委員會提出書面報告。

提案人：



41.

69

立法委員陳菁徽國會辦公室-91

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司

預算書頁次：

科目(計畫)名稱

本年度預算數：

主決議

案由：

國營臺灣鐵路股份有限公司係由原臺灣鐵路管理局於 113 年 1 月 1 日公司化轉型而來，組織改造的目的，無非希望藉由「公司自治」機制，改善台鐵局的組織體質，然而，部分陳年沉痾至今仍亟待改進。今年 4 月，台鐵產業工會公開呼籲，台鐵員工待遇幾經調整，仍是國營事業中最低薪單位之一，與業界根本無法相比，應提高待遇留住人才才有安全改革，產業工會並主張，應增設證照津貼、提高夜點費、提高危險津貼等方式，改善台鐵員工待遇，才能留住人才，確保安全改革順利運行，為確保台鐵公司穩健經營，提升服務品質，爰提案要求台鐵公司針對攬才、留才，提升待遇等公司長期政策提出策進作為與縝密規劃，以達提升其運營效益、財務狀況和服務品質，滿足市場需求和乘客期待，實現可持續發展的改組目標。

提案人：陳菁徽

陳菁徽. 林松



42.

70

中華民國 113 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司

主決議

案由：

臺鐵公司甫於今年初完成公司化，預估 113 年將虧損新台幣 74 億元，114 年預計虧損更達 87 億元。臺鐵表示，臺鐵持續虧損之主因為折舊大，導致運輸本業虧損；然而土地資產開發、其他商品附業都有獲利。

為逐步降低臺鐵公司之營業虧損金額，並儘速達成轉虧為盈之目標，爰要求國營臺灣鐵路股份有限公司於 3 個月內研議如何提升品牌價值與拓展各項附業收入之策略及具體計畫，並向立法院交通委員會提出專題報告。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團



黃日昌

43.

7>

中華民國 113 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司

主決議

案由：

臺鐵公司於今年初完成公司化後，持續積極研議調漲票價，113 年 9 月 10 日臺鐵董事會首次針對初步試算合理報酬率 3%、4%、5%等三個版本進行討論，當天卻遭董事會退回，目前預定延到 11 月董事會再討論；另交通部長於立法院答詢時已允諾，臺鐵票價在明年過年前不會調漲。

為兼顧運輸安全及社會需求，並儘量降低票價調漲對乘客之影響，爰要求國營臺灣鐵路股份有限公司於 3 個月內向立法院交通委員會提出「臺鐵票價調漲時程表、票價調整方案資料(含與其他運具之比較及敏感度分析等)暨如何提升運輸安全、準點率及服務品質」專案報告。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團



葉田昌

44.

74

中華民國 113 年度中央政府總預算案提案表

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：國營臺灣鐵路公司

主決議

案由：近期台鐵招考結果出爐，有一名新人剛報到就將屆齡退休，台鐵證實該名員工符合所有甄選資格並通過筆試、口試，皆能符合台鐵的要求。該事件也表現出現行制度已不合理，壯世代勞工符合需求，只因為年齡就要讓他們退休；同時勞基法 54 條修正過後，明訂 65 歲勞工可以與雇主協商繼續工作，不再要求強制退休。於是，台鐵能否作為新法規的引領者，首先啟動 65 歲勞工繼續工作協商之先例，以視政府對該法的支持與推動。爰要求，國營臺灣鐵路公司於三個月內提出「研謀 65 歲以上勞工繼續工作之相關政策」之書面報告予立法院交通委員會。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團



黃日昌

45.

79

文字修正

中華民國 113 年度中央政府總預算營業及非營業部分 提案表

單位名稱：_____台灣鐵路公司_____

主決議

案由：

台灣鐵路公司（台鐵）自 113 年度起改制為公司制，並由政府撥補舊制退撫金及設立基金，以處理其既存債務問題。然而，根據台鐵於 113 年度之預算案，儘管總收入預計為 344 億 5177 萬 9 千元，總支出卻達到 419 億 4404 萬 7 千元，預計年度虧損高達 74 億 9226 萬 8 千元，較前一年增虧 60% 以上。此一虧損狀況主要由於用人費用增加、服務費用因電費及外包需求提高，及折舊費用按國際會計準則第 16 號提列等多項支出上升所致。台鐵作為台灣環島運輸之骨幹，負擔多項公共運輸服務任務，然因經營成本高昂，虧損持續擴大，嚴重影響其財務健全並對公共運輸穩定性與服務品質構成威脅，若未能有效改善，恐致影響行車安全及旅客權益。

爰此，請台鐵針對營運困境及財務問題進行詳盡檢討，提出包含節流增收之具體措施的改善報告，並研訂增收方案，改善人力配置、強化管理效率，以提振台鐵整體營運績效及永續發展能力。。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 麥玉珍



黃田白

46.

81

改主決議

中華民國 113 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：臺灣港務公司 預算書頁次：23 頁

[☒] 歲入— [☒] 增列 [☐] 減列數：1 億 萬 千 元

[☐] 歲出— [☐] 減列數： 萬 千 元

[☐] 凍結數： 分之 (或 % 或 萬 千 元)

第 款 項 目 節 0 - 科目(計畫)名稱：勞務收入

用途別：港灣收入 本年度預算數：18 億 906 萬 9 千元

案由：我國郵輪業務 109 年起受疫情重創，郵輪收入因疫情及相關管制措施

而減少，109 至 111 年度郵輪業務均產生營業損失。為吸引國際郵輪來臺靠泊，港務公司自 112 年起推出相關優惠措施、加強行銷及優化旅運設施，112 年 3 月疫後首次迎來國際郵輪靠港，截至 112 年 9 月 5 日統計，國際商港郵輪預報 113 年艘次、旅客人次將分別恢復至疫情前最高峰之 65.52% 及 87.25%，惟 112 年 1 至 8 月郵輪業務亦因提供靠泊優惠及增提折舊等因素持續虧損，允宜積極與相關單位共同推廣郵輪旅遊，提升郵輪收益，並帶動各港區及周邊發展。受提案提升

該項預算收入 1 億，以提升公司收益及營業目標。請於 3 個月內向立法院交通委員會提出推動郵輪之書面報告。

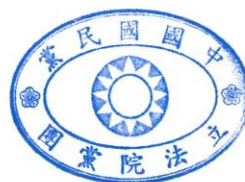
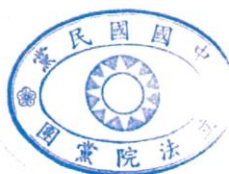
109 至 113 年度之郵輪業務營業損益概況

單位：新臺幣千元

年度	109	110	111	112	112	113
收入科目	決算數	決算數	決算數	預算數	1-8 月 實際數	預算案數
郵輪停泊收入	18,362	10,186	6,136	18,836	1,786	16,565
旅客服務費收入	62,998	24,456	281	83,483	15,845	87,516
旅客服務機械使用 費收入	2,435	1,106	301	3,888	1,789	32,688
郵輪收入小計	83,795	35,748	6,718	106,207	19,420	136,769
直接成本	104,119	68,561	58,359		103,214	
間接成本	60,573	33,944	15,125	74,782	23,997	100,417
成本小計	164,692	102,505	73,484		127,211	
郵輪業務 營業損益	-80,897	-66,757	-66,766	31,425	-107,791	36,352

資料來源：港務公司。

提案人：



已撤案

113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

服-修保(勞成-維持)
(港司)

機關名稱：臺灣港務股份有限公司

支出
1. 會計科目名稱：勞務成本-維持費用-服務費用-修理保養與保固費 預算金額：千元預算書頁次：【40】 擬增列數：10,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣港務股份有限公司 113 年度預算案於勞務成本-維持費用-服務費用項下編列「修理保養與保固費」463,037 千元，主要係碼頭土建設施、道路標誌標線、橋梁維護及船席淤積疏浚；辦公廳舍、工作場所、信號臺及旅客服務中心等修護；港區配電與水電設備、測量儀器、旅客船橋、空調設備、洗車設備、防舷材、照明設備、監視系統、電力線路、交通監控系統設備、交通船及公務車輛等維護費用，較 112 年度預算數 348,436 千元，增編 114,601 千元(增幅 32.89%)，增加幅度明顯偏高，為節省公帑，爰提案減列 10,000 千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

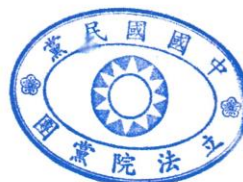
廖先翔

林思敏



廖先翔

林思敏



48.

8

113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

服-棧儲加工(分成-維持)
(港印)

機關名稱：臺灣港務股份有限公司

支 出

1. 會計科目名稱：勞務成本-維持費用-服務費用-棧儲、包裝、代理及加工費
預算金額：66,740 千元預算書頁次：【40】

擬減列數：5,000 千元

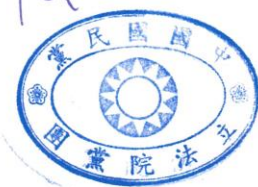
擬凍結數：

提案說明：

臺灣港務股份有限公司 113 年度預算案於勞務成本-維持費用-服務費用-棧儲、包裝、代理及加工費項下編列 66,740 千元，主要係大港橋委外操作維護、委外水下檢查、港區環境清潔、廢棄物清運及綠美化養護、各項機電設備維護、過港隧道及辦公處所清潔等外包費，較 112 年度預算數 56,758 千元，增編 9,982 千元(增幅 17.58%)。為節省公帑，爰提案減列 5,000 千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

廖生羽 林良俊



49.

9

113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣港務股份有限公司

改主決議

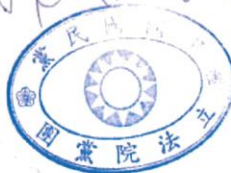
支出
1. 會計科目名稱：勞務成本-港灣費用-服務費用-棧儲、包裝、代理及加工費 預算金額：315,948 千元預算書頁次：【43】
擬減列數：10,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣港務股份有限公司 113 年度預算案於勞務成本-港灣費用-服務費用項下編列「棧儲、包裝、代理及加工費」315,948 千元，主要係港區環境清潔、消毒、植栽維護及臺中港委外拖船等外包費，較 112 年度預算數 286,073 千元，增編 29,875 千元(增幅 10.44%)，為節省公帑，爰提案減列 10,000 千元，是否有當？敬請公決。 爰要求港務公司向立法院交通委員會提出書面報告。

提案人：

廖正興

林思敏

廖正興



113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

服務增加(勞成棧儲) - (清司)

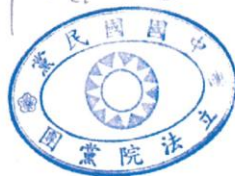
機關名稱：臺灣港務股份有限公司

改主決議

支出
1. 會計科目名稱：勞務成本-棧埠費用-服務費用-棧儲、包裝、代理及加工費 預算金額：712,905 千元預算書頁次：【46】 擬減列數：49,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣港務股份有限公司113年度預算案於勞務成本-棧埠費用-服務費用-棧儲、包裝、代理及加工費項下編列712,905千元，包含基隆港自營貨櫃、客運及地磅等外包132,410千元、高雄港自營貨櫃、卸煤設備、污水處理廠及旅客橋操作等外包364,852千元、臺中港洗車台設備維護及郵輪旅客橋操作等外包2,630千元，及各港港區水陸域、辦公處所清潔、綠美化及廢棄物清運等外包213,013千元。較112年度決算數663,108千元，增編49,797千元(增幅7.5%)。為節省公帑，爰提案減列49,000千元，是否有當？敬請公決。應切實控制預算之執行，並本撙節原則支應所需支出。

提案人：

廖正興 林錫山



廖正興



51.

12

113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

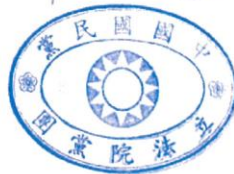
順-棧儲加工(貨務)
(港司)

機關名稱：臺灣港務股份有限公司 **改主決議**

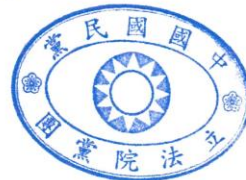
支出
1. 會計科目名稱：業務費用-服務費用-棧儲、包裝、代理及加工費 預算金額：657,370 千元預算書頁次：【57】 擬減列數：100,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣港務股份有限公司113年度預算案於營業費用-業務費用-服務費用-棧儲、包裝、代理及加工費編列657,370千元，係因應海運情勢變化及鄰近港口競爭，提供獎勵誘因以吸引航商攜量至臺灣港群作業，並驅動港口作業數位化轉型，同時順應國際永續發展潮流，促進智慧及綠能港埠發展，進而提升港口競爭力，辦理行銷獎勵措施編列 650,000千元，港勤曳船優惠折扣6,624千元，銀行匯費、手續費等編列 746 千元。較112年度決算數645,611千元，增編11,759千元。有鑑於行銷獎勵措施編列高達650,000千元，金額極為龐大，編列是否合理及妥適，有待商榷？為節省公帑，爰提案減列100,000千元，是否有當？敬請公決。 爰要求港務公司針對行銷獎勵措施成效，於3個月內向立法院交通委員會提出書面報告。

提案人：

廖金明 林錫山



廖金明



52.

113 年度中央政府總預算案提案表

服棧儲之行銷獎勵 (港務) 7

單位名稱：臺灣港務股份有限公司

單位預算書頁次：藍-59 頁

業務費用-棧儲、包裝、代理及加工費(行銷獎勵金)

【 】歲入—增列

【V】歲出—【】減列：【V】凍結：2 千萬元

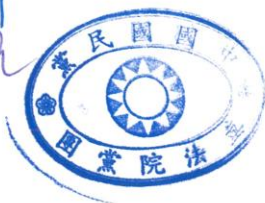
案由：

港務公司於「業務費用-棧儲、包裝、代理及加工費」中編列行銷獎勵措施，提供獎勵誘因以吸引航商攜量至台灣作業。然高雄港 2021 年貨櫃裝卸量以為近 5 年最低，112 年 8 月仍持續衰退，足見未達成預定目標，執行成效不彰，建議該科目 2 千萬元，待港務公司向立法院交通委員會提出書面改善報告後始得動支。

提案人：

連署人：

邱若章
林思敏



53.

7

服-專服(分成-結付)
(2張)

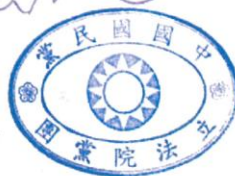
113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：臺灣港務股份有限公司 **改主決議**

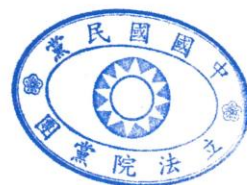
支 出
1. 會計科目名稱：勞務成本-維持費用-服務費用-專業服務費 預算金額：108,727 千元預算書頁次：【40】 擬減列數：66,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 臺灣港務股份有限公司 113 年度預算案於勞務成本-維持費用-服務費用項下編列「專業服務費」108,727 千元，其中辦理「臺灣國際商港生態港認證報告」、「高雄港碼頭土壤及地下水品質調查工作」、「臺灣職業安全衛生管理系統(TOSHMS)暨職業安全衛生管理系統國際標準(ISO 45001)系統維運」、「港灣構造物維護管理作業精進」、「港區地震速報精進與維護」、「國際(內)商港生態檢核暨環境敏感區位圖建置」等計畫，多為過往重複已編列預算之計畫，又較 112 年度決算數 42,389 千元，增加 66,338 千元，增幅 156.49%，增幅極為龐大，其編列是否妥適及合理？有待商榷，為節省公帑，爰提案減列 66,000 千元，是否有當？ 敬請公決。爰要求港務公司針對上述計畫提出具體成效，並於 3 個月內向立法院交通委員會提出書面報告。

提案人：

廖正興 林錫山



廖正興



54.

業務費用

F

中華民國 113 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：臺灣港務股份有限公司 預算書頁次：55-56 頁

〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數： 萬 千元

〔☒〕歲出—〔☒〕減列數：〔☐〕凍結數：10%

第 款 項 目 節-0 - 科目(計畫)名稱: 業務費用

用途別：

本年度預算數： 1,809,518 千元

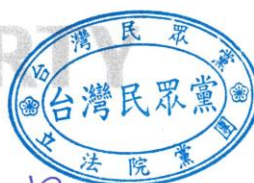
案由：

113 年臺灣港務股份有限公司「業務費用」編列 1,809,518 千元。

自 107 年起，美國 Project 2049 智庫及法國 Le Point 週刊相繼示警，中共直接主導的國企竟可透過「東方海外貨櫃航運公司」控制高雄港的 65 及 66 號碼頭，有嚴重國安風險。嗣後，臺灣港務股份有限公司承諾今年 9 月底契約期滿後，不再與其續約。然而，今年 7 月 31 日，臺灣港務股份有限公司卻背棄承諾，跟僅換個公司名稱，依舊是同一組人馬、同一個營業據點的「台灣東方海外股份有限公司」續約，高雄港作為我國關鍵基礎設施，臺灣港務股份有限公司如此無關緊要，令人匪夷所思。

爰此，提案凍結「業務費用」10%，俟臺灣港務股份有限公司於一個月內提出檢討與改善之書面報告，經交通委員會同意後，始得動支。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團



共14日

55.

77

113 年度中央政府總預算案提案表

決議

單位名稱：臺灣港務股份有限公司

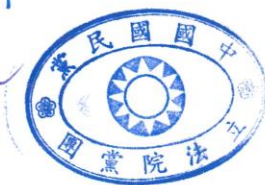
主決議

案由：2050 年淨零碳排為我國重大環境目標，為達成該目標，須有效減少使用燃油設備。經查，港務公司 113 年度預算中，編列「維持費用-使用燃料費-燃料」8,580 千元，為推動綠色港口，提高電氣化港口設備使用，降低港口空污問題及達到減碳目標，並落實企業永續發展業務之推動與執行，爰要求臺灣港務股份有限公司針對如何降低燃油設備使用進行研議，並於 1 個月內向立法院交通委員會提出書面報告。

提案人：

連署人：

邱若華
林錫山



56.

2

113 年度中央政府總預算案提案表

決議

單位名稱：臺灣港務股份有限公司

主決議

案由：港務公司 113 年度棧埠費用編列 29 億 2520 萬 1 千元，相較 112 年度增列 4 億 2925 萬 5 千元，預算用途主要為：

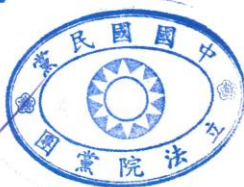
1. 倉棧、貨櫃場地及露置場維護等…。
2. 旅客服務中心機電、環境品質監測系統等…。
3. 碼頭及作業場地照明、監視設備等…。

經查，港務公司郵輪業務尚未恢復至疫情前，且旅運設施使用率尚低，爰要求臺灣港務股份有限公司針對如何提升郵輪業務及提升旅運設施進行研議，並於 1 個月內向立法院交通委員會提出書面報告。

提案人：

連署人：

邱若華
林松茂



57.

3

113 年度中央政府總預算案提案表

決議

單位名稱：臺灣港務股份有限公司

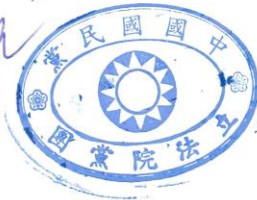
主決議

案由：港務公司於 113 年度業務費用-推展費項下編列 4013 萬 9 千元，其內容主要為辦理客運及觀光遊憩水岸開發業務推廣、招商說明會及國內、外業務推展等。經查，港務公司客運及觀光遊憩水岸開發等業務皆受疫情影響。為有效強化客運及觀光遊憩水岸開發業務推廣，爰要求臺灣港務股份有限公司針對強化客運及觀光遊憩水岸開發業務進行研議，並於 1 個月內向立法院交通委員會提出書面報告。

提案人：

連署人：

邱若華
林政則



58.

4

113 年度中央政府總預算案提案表

決議

單位名稱：臺灣港務股份有限公司

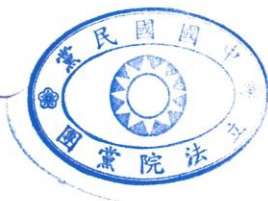
主決議

案由：港務公司於 113 年度研究發展費用-專業服務費-工程編列 2700 萬元，其中依商港法規定辦理「國際商港未來發展及建設計畫委託技術服務案」。經查，「國際商港未來發展及建設計畫委託技術服務案」等計畫尚未訂定計畫目標、執行期程等事項，爰要求臺灣港務股份有限公司針對上述計畫提出具體成效及規劃期程，並於 1 個月內向立法院交通委員會提出書面報告。

提案人：

連署人：

邱若華
林公侯



59.

5

113 年度中央政府總預算案提案表

決議

單位名稱：臺灣港務股份有限公司

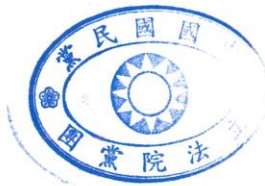
主決議

案由：港務公司於 113 年度「業務費用-棧儲、包裝、代理及加工費」中編列 6.5 億作為行銷獎勵措施，以吸引航商攜量至台灣作業。經查，高雄港 2021 年貨櫃裝卸量以為近 5 年最低，112 年 8 月仍持續衰退，足見獎勵誘因無法反映在裝卸量，執行成效不彰，爰要求臺灣港務股份有限公司針對如何提升高雄港貨櫃裝卸量進行研議，並於 1 個月內向立法院交通委員會提出書面報告。

提案人：

連署人：

邱若華
林松欽



60.

6

決議

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司

主決議

案由：

高雄港旅運中心，歷經 10 年，耗費 45 億預算，於去年完工啟用。惟啟用至今，多數時間該大樓因沒有郵輪造訪只能閒置，未發揮應有效益。新冠疫情前，2019 年造訪高雄港的國際郵輪有 58 艘，旅客 9 萬多人，2023 年疫情結束，到訪郵輪有 133 艘，18 萬多名旅客。但 2024 全年卻只剩 65 艘，旅客 9 萬多人，明年更持續下探到 56 艘，旅客 7 萬多人。未免高雄港旅運中心形成蚊子館，浪費珍貴國家資源，爰提案要求臺灣港務公司，正視國際郵輪到訪高雄數量銳減現象、尋找國際郵輪不造訪高雄港之原因，並積極制定相關政策與開發觀光亮點，吸引國際旅客與郵輪來台。

提案人：

林國成

連署人：



黃國昌

61.

83

改增列

營收-租賃收入

11311FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(桃園機場)-2

案由：本院委員賴士葆等 人，查交通部主管桃園國際機場股份有限公司 113 年度預算，其損益預計表內「租賃收入」編列 3,203,196 千元(P35)，查 109 年至 111 年決算數介於為 5,795,837 千元至 6,326,298 千元，考量 COVID-19 疫情已減緩，是項收入可按決算數予以提高，以增加其他營業收入。提案增列上述「租賃收入」~~800,000 千元~~。是否有當？敬請公決！

提案人：

500,000 千元
賴士葆 賴士葆



62.

34

本期淨利

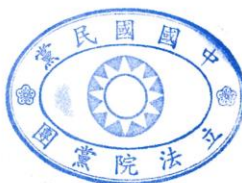
11311FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(桃園機場)-3

案由：本院委員賴士葆等 人，查交通部主管桃園國際機場股份有限公司 113 年度預算，其損益預計表內「本期淨利」編列虧損 2,289,811 千元(P35)，考量 COVID-19 疫情已減緩國際旅遊已恢復正常，是項淨利可予以提高，以期轉虧為盈。提案增列上述「本期淨利」300,000 千元。是否有當？敬請公決！

提案人：

賴士葆 林錫山



63.

35

刪減列

黨團協商紀錄

11311FU(賴士葆委員辦公室)

刪減預算決議(桃園機場)-1

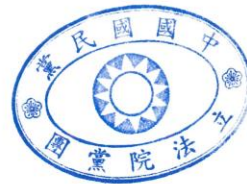
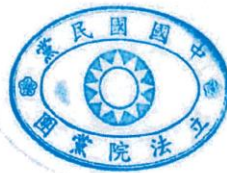
案由：本院委員賴士葆等 人，查交通部主管桃園國際機場股份有限公司 113 年度預算，其損益預計表內「服務費用」編列 7,714,189 千元(P35)，查 109 年至 111 年決算數介於為 6,258,622 千元至 6,412,669 千元，及近三年預決算實現率介於 86%至 92%，是項營業成本可按決算數予以減少，以減少勞務成本。提案刪減上述「服務費用」~~200,000 千元~~。是否有當？敬請公決！

20,000 千元

提案人：

賴士葆

林錫山



64.

33

書面報告

服務費(業務)

中華民國 113 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：桃園國際機場股份有限公司 預算書頁次：56 頁

☐ 歲入—☐ 增列 ☐ 減列數：億 萬 千元

☒ 歲出—☐ 減列數：萬 千元

☒ 凍結數：分之 (或 5 % 或 萬 千元)

第 款 項 目 節-0 - 科目(計畫)名稱：業務費用

用途別：服務費用 本年度預算數：2 億 8010 千元

案由：

Skytrax 每年進行全球百大機場評比，桃機公司 112 年降至 82 名，據桃機公司說明，Skytrax 採用旅客自行上網投票，推測近年評比下降之原因係受疫情影響，客運量大幅下降，致因投票樣本不足，及防疫措施影響旅客便利性等，造成名次下滑。惟據 112 年 7 月 27 日天下雜誌報導，運量不在 Skytrax 評比項目之內，客運量大幅下降並非桃園機場退步之主因，而係航廈容量不敷使用，短期間航廈容量無法擴充，建議應創造出無可取代、具有臺灣特色之體驗場域吸引旅客，爰桃機公司允宜參酌鄰近標竿機場，妥為規劃改善軟硬體設備。桃機公司允宜妥為瞭解旅客意見，並據以改善軟硬體設施及服務，提供更優質之機場體驗，俾提升服務水準與機場競爭力。爰凍結管理費用-服務費用 5%，俟桃機公司向立法院交通委員會提出改善報告，經同意始得動支。

108 至 112 年桃園機場參與國際機場評比情形表

評比機構	評比項目/分數	108 年	109 年	110 年	111 年	112 年
Skytrax	全球百大機場排名	13 名	18 名	37 名	67 名	82 名

資料來源：桃機公司 112 年 9 月 21 日提供資料。

提案人：

王淑娟
林正順



王淑娟

65.

32

已撤案

服務費-棧
(管理)

113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：桃園國際機場股份有限公司

支出
1. 會計科目名稱：管理費用-服務費用-棧儲、包裝、代理及加工費 預算金額：83,004 千元預算書頁次：【61】 擬減列數：15,917 千元 擬凍結數：
提案說明： 桃園國際機場股份有限公司 113 年度預算案於管理費用-服務費用項下編列「棧儲、包裝、代理及加工費」83,004 千元，較 112 年度決算數 78,074 千元，增編 4,930 千元。經查，電匯款項手續費等僅 70 千元，而環境綠美化、清潔等外包編列高達 82,934 千元，較 111 年 70,699 千元增編 12,235 千元(增幅 17.30%)。 有鑑於該公司近三年度預算淨損達 140 億餘元，營運及財務狀況極為不佳，爰此，桃園國際機場股份有限公司應積極加強營效能，撙節支用各項費用，爰提案減列 15,917 千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

廖正興 林錫山



建議併交委會決議辦理。

廖正興



撤案

66.

46

已撤案

服務費-專服
(第3)

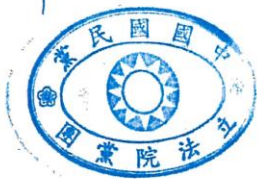
113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：桃園國際機場股份有限公司

支出
1. 會計科目名稱：業務費用-服務費用-專業服務費 預算金額：56,419 千元預算書頁次：【56】 擬減列數：30,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 桃園國際機場股份有限公司 113 年度預算案於業務費用-服務費用項下編列「專業服務費」56,419 千元，主要係委託調查研究費—辦理委託國際標竿機場設計營運專業諮詢顧問案、旅客特色及滿意度調查暨 KPI 調查案、航線發展研究計畫、企業社會責任暨永續發展委託調查研究案等，較 112 年度決算數 32,587 千元，增編 23,832 千元(增幅 73.13%)。有鑑於委託調查研究計畫較以前年度增幅較大，且多為持續辦理之相同計畫，又該公司近三年度預算淨損達 140 億餘元，應審慎檢討各項委託研究計畫之必要性與急迫性，本摺節原則編列，爰提案減列 30,000 千元，是否有當？敬請公決。

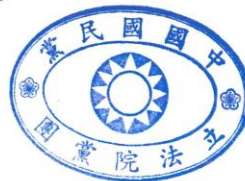
提案人：

廖先翔 林見欣



建請併交委會決議辦理。

廖先翔



撤案

67.

43

已撤案

服務費-專用
其他成

113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：桃園國際機場股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：其他營業成本-服務費用-專業服務費 預算金額：418,025 千元預算書頁次：【51】 擬減列數：21,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 桃園國際機場股份有限公司 113 年度預算案於其他營業成本-服務費用項下編列「專業服務費」418,025 千元，較 112 年度決算數 396,307 千元，增編 21,718 千元。其中委託調查研究費有重複編列且過高之疑：110 年度編列 7,825 千元，113 年度卻編列高達 18,507 千元，增編 10,682 千元(增幅 57.71%)。 有鑑於政府資源有限，桃園國際機場股份有限公司應撙節支出，以節省公帑，爰提案減列 21,000 千元，是否有當？敬請公決。

提案人：

廖正興



撤案

建議併交委員會議辦

廖正興



68.

42

已撤案

服務費-專則
(管理)

113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

機關名稱：桃園國際機場股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：管理費用-服務費用-專業服務費 預算金額：115,961 千元預算書頁次：【61】 擬減列數：10,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 桃園國際機場股份有限公司 113 年度預算案於管理費用-服務費用項下編列「專業服務費」115,961 千元，主要係工程及管理諮詢服務費、委託調查研究費、電腦軟體服務費及其他專業服務費等，較 112 年度決算數 80,460 千元，增編 35,501 千元(增幅 44.12%)，其中委託調查研究費亦有重複編列之疑，110 年度至今皆編列高額費用研究同樣項目。有鑑於政府資源有限，桃園國際機場股份有限公司應撙節支出，以節省公帑，爰提案減列 10,000 千元，是否有當？敬請公決。

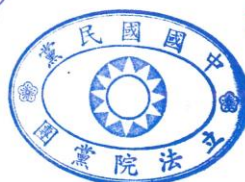
提案人：

廖正興



建議併交社會決議辦理

廖正興



撤案

69.

47

書面報告

服務費-專眼
-委託檢驗試驗費

113 年度中央政府總預算案（營業部分）提案表

單位名稱：桃園國際機場股份有限公司

【☐】歲入 【☒】歲出 單位預算書頁次：64 頁

科目（工作計畫）名稱：「管理費用-推展費」

第 款第 項第 目

預算數：11,220 千元

建議【☐】減列數：

【☒】凍結數：50 萬元

【☐】增列數：

案由：桃園國際機場股份有限公司 113 年度編列「營業費用-管理費用-服務費用」項下編列「專業服務費-委託檢驗試驗費」11,220 千元，提案凍結 50 萬元。

說明：

經查桃機公司 113 年度編列辦理資訊安全管理系統輔導認證及機場碳認證等費用 1,122 萬元，承諾投入全球航空產業 2050 淨零排放目標，從整體機場園區層面，帶動利害關係人共同推動機場各項減碳措施，惟應參酌國際標準機場節能減碳施行成果之公開方式，於官網設立專區提高透明度，俾利查詢與監督。爰此，提案凍結「~~管理費用-推展費~~」50 萬元，提出書面報告後，始得凍結。

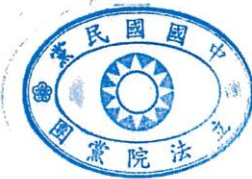
提案人：

黃仁

林文郎

黃仁

專業服務費-委託檢驗試驗費



70.

36

已 撤 案

113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

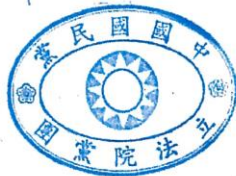
服務費-公關慰勞費
金額(單位)

機關名稱：桃園國際機場股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：業務費用-服務費用-公關慰勞費 預算金額：6,000 千元預算書頁次：【56】 擬減列數：5,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 桃園國際機場股份有限公司 113 年度預算案於業務費用-服務費用項下編列「公關慰勞費」6,000 千元，惟該公司近三年度預算淨損達 140 億餘元，營運及財務狀況極為不佳，爰此，桃園國際機場股份有限公司應積極加強營效能，撙節支用各項費用，爰提案減列 5,000 千元，是否有當？敬請公決。

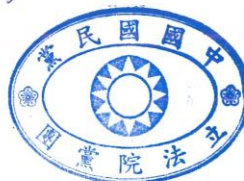
提案人：

廖正興 林錫山



建議併交委會決議辦理。

廖正興



撤案

71.

44

已 撤 案

113 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案單

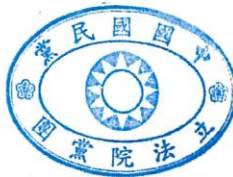
服務費
推廣(彩)

機關名稱：桃園國際機場股份有限公司

支 出
1. 會計科目名稱：業務費用-服務費用-推廣費 預算金額：64,930 千元預算書頁次：【56】 擬減列數：50,000 千元 擬凍結數：
提案說明： 桃園國際機場股份有限公司 113 年度預算案於業務費用-服務費用項下編列「推 展費」64,930 千元，惟該公司近三年度預算淨損達 140 億餘元，營運及財務狀況極 為不佳，且依附屬單位預算共同項目編列作業規範規定，行銷推廣費應力求撙節， 避免浮濫，爰提案減列 50,000 千元，是否有當？敬請公決。

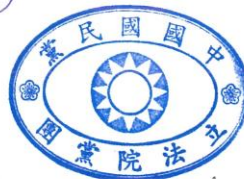
提案人：

廖正興 林錫山



建議併交委會決議辦理

廖正興



撤案

72.

45

改主決議

立法委員陳菁徽國會辦公室-34

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：

交通部主管-桃園國際機場股份有限公司附屬單位預算(營業部分)

預算書頁次：51 頁

科目(計畫)名稱：其他營業成本

本年度預算數：5,764,496 千元

減列數：~~10%~~ / 凍結數：~~15%~~

案由：

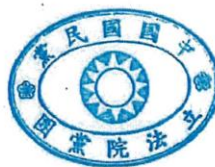
有鑑於在國際旅遊復甦及航空貨運量能提升下，光是帶給 113 年度基金營業收入之增加數額，所相較前一年度便預計逾 35 億 3600 萬元。然而，考量桃機公司乃應積極運用此一收入增加之條件，再積極藉相關作為降低公司之負債情形，如此方屬稱職。但實際上，桃機公司在 113 年度卻又增加逾 11 億 5700 萬元之負債預計數，使整體負債預計數於年底將攀升至 244 億 3768 萬元規模，明顯容有檢討空間。爰此，特提案減列「其他營業成本」預算數 10%，並另凍結 15%，俟經限期於一個月內向本院提交專案報告，並經同意後，始得動支。

提案人：陳菁徽

陳菁徽

林錫山

陳菁徽
改主決議



73

48

書面報告

修正預算書一第
三
航站建設

113 年度中央政府總預算案（營業部分）提案表

單位名稱：桃園國際機場股份有限公司

【☐】歲入 【☒】歲出 單位預算書頁次：68 頁

科目（工作計畫）名稱：「固定資產建設改良擴充」項下「臺灣桃園國際機場第三航站區建設計畫」

第 款第 項第 目

預算數：10,057,000 千元

建議【☐】減列數：

【☒】凍結數：2000 萬元

【☐】增列數：

案由：桃園國際機場股份有限公司 113 年度預算案編列「固定資產建設改良擴充」項下「臺灣桃園國際機場第三航站區建設計畫」10,057,000 千元，提案凍結 2000 萬元。

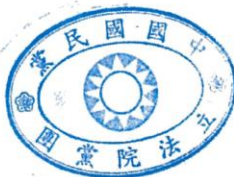
說明：

經查桃機公司 113 年度賡續編列「臺灣桃園國際機場第三航站區建設計畫」經費 100 億 5,700 萬元，~~截至 112 年 12 月底止~~工程進度雖尚符預期，惟 ~~112 年執行數占全年度預算僅 36.95%~~，應持續妥予控管，避免再次修改計畫增加總經費或延後工期，俾使本計畫如期如質完工。爰此，提案凍結「固定資產建設改良擴充」項下「臺灣桃園國際機場第三航站區建設計畫」2000 萬元，**提出書面報告後，始得動支。**

提案人：







74

37

一般建築及設備

中華民國 113 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：桃園國際機場股份有限公司附屬單位預算 預算書頁次：72 頁

[] 歲入— [] 增列 [] 減列數：_____ 萬 _____ 千元

[☒] 歲出— [] 減列數：_____ [☒] 凍結數：5%

第__款__項__目__節__-__ 科目(計畫)名稱：固定資產建設改良擴充計畫

用途別：一般建築及設備計畫

本年度預算數：12,950,800 千元

案由：

桃園國際機場第三航廈是許多國人引頸期盼的重大建設，其中在「旅客運輸系統」規劃要用智慧運輸巴士連結第二與第三航廈，「臺灣桃園國際機場第三航站區旅客運輸系統工程」於 2023 年 12 月以 17.45 億決標，然經檢視該案之工程服務建議書，其中所負責自駕控制系統之分包商理系統公司，所提供之實績成效令人質疑，屆時恐有影響旅客安全之疑慮。

具體而言，理立系統 2018 年曾參與台中水湳智慧城自駕車試運行計畫委託服務案，該案耗費 7020 萬，目前無繼續運行；2020 年曾參與臺南市自動駕駛公車智慧基礎設施委託服務案，該案耗費 7360 萬，自駕人工介入率卻是 457 次/1000 公里，遠高於其他自駕車案紀錄，目前也無繼續運行。理立於 2021 年參與台鐵局以多元通訊為架構之行車控制 4.0 系統計畫，2024 年 4 月，運安會主委林信得於備詢時坦言目前該系統(台鐵列控 4.0)功能並沒有很顯著，也沒有達到預期效果。會後受訪坦言該系統「根本不能用」。

2020 年，理立公司還以參與「美國佛羅里達州傑克遜維爾市自駕快捷系統」獲經濟部工業局頒發系統整合輸出獎，然經與 JTA(Jacksonville Transportation Authority, JTA) 查證，JTA 表示該公司與傑克遜維爾交通管理局沒有簽約。

負責自駕系統的廠商，不僅捏造實績欺騙經濟部，且技術水準引發疑慮，恐影響桃園機場旅客安全。爰提案凍結固定資產建設改良擴充計畫—一般建築及設備計畫 5%，請桃園國際機場股份有限公司於 1 個月內向交通委員會提出專案報告，經交通委員會同意始得動支。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團



共 10 頁 75.

78

書面報告

一般建築及設備

113 年度中央政府總預算案（營業部分）提案表

單位名稱：桃園國際機場股份有限公司

【☐】歲入 【☒】歲出 單位預算書頁次：68 頁

科目（工作計畫）名稱：「固定資產建設改良擴充」項下「一般建築及設備計畫」

第 款第 項第 目

預算數：2,232,882 千元

建議【☐】減列數：

【☒】凍結數：1000 萬元

【☐】增列數：

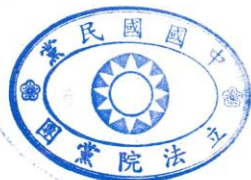
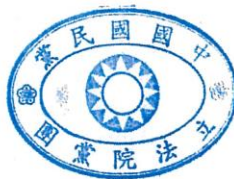
案由：桃園國際機場股份有限公司 113 年度預算案編列「固定資產建設改良擴充」項下「一般建築及設備計畫」2,232,882 千元，提案凍結 1000 萬元。

說明：

經查 112 年計有 9 項可支用預算數 5 千萬元以上之一般建築及設備個案計畫（不含一次性項目及已完工計畫），分配預算執行率未達 90%，顯示相關計畫執行未如預期，恐導致該公司集中於年末執行，甚而發生需保留預算之情形，應審慎瞭解原因，並妥為規劃 113 年度預計辦理事項，俾利執行順遂。爰此，提案凍結「固定資產建設改良擴充」項下「一般建築及設備計畫」1000 萬元，**提出書面報告後始得動支。**

提案人：

黃仁 黃仁 黃仁



76.

38

決議

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：桃園國際機場股份有限公司

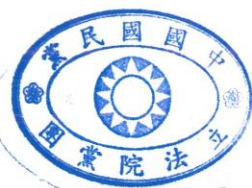
主決議

案由：桃機公司於 109 年 2 月簽署「環境、碳及能源管理政策」，建構低碳作業環境，逐年降低溫室氣體排放量、支持綠色設計與採購。經查，桃機公司 113 年度預算中，編列「材料及用品費-使用材料費-耗用物料、作業車輛用油及設備燃油費用」編列 3139 萬 1 千元，相較於上一年度增加 18 萬 4 千元，與桃機公司所簽屬之管理政策大相逕庭。為將桃園機場打造為綠色智慧航空站及落實政府 2050 淨零碳排目標，爰要求桃園國際機場股份有限公司針對降低燃油設備使用進行研議，並於 1 個月內向立法院交通委員會提出書面報告。

提案人：

連署人：

邱若章
林錫山



77.

89

113 年度中央政府總預算案提案表

決議

單位名稱：桃園國際機場股份有限公司

主決議

案由：桃機公司於 112 年 9 月 12 日遭監察院提案糾正，

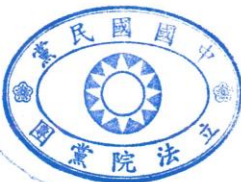
其原因為桃機公司處理 111 年 3 月 11 日 18 時 58 分停電事件，3 月 12 日 0 時 45 分航廈始恢復正常運作，直至 3 月 14 日上午方於航廈供電源頭端發現 11.4KV 高壓電纜遭以油壓剪切剪破壞，油壓剪被熔蝕於電纜上未取下等情事，故障查找及恢復運作時間過長，顯示桃機公司無法保障機場運作正常及穩定。為提升桃園機場安全維護及管理品質，爰要求桃機公司針對機場耐災韌性及提升維安進行檢討，並於 1 個月內向立法院交通委員會提出書面檢討報告。

提案人：

連署人：

邱君華

林松茂



78.

40

決議

113 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：桃園國際機場股份有限公司

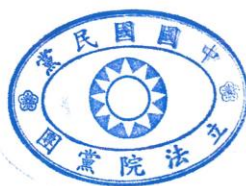
主決議

案由：根據英國非營利獨立調查機構 Skytrax 公布之 2023 年全球最佳機場排名，選出 2023 年全球 100 大機場評比，桃園機場在世界最佳 100 座機場名列第 82 名，相較 2020 年的 18 名、2021 年的 37 名，2022 年的 37 名，為近 10 年排名最低，排名較去年下滑 15 名之多。回顧歷年桃園機場世界排名：2013 年第 24 名、2014 年第 18 名、2015 年第 17 名、2016 年第 20 名、2017 年第 21 名、2018 年第 15 名、2019 年第 13 名，2020 年第 18 名、2021 年 37 名、2022 年的 67 名，今年成績竟還不如 10 年前之排名！桃機為我國重大門面，但世界排名卻逐年下降，為提升桃機世界評比之排名，爰要求桃機公司針對桃園機場全球 100 大國際機場評比下滑進行檢討及提出具體改善策略計劃，並於 1 個月內向立法院交通委員會提出書面報告。

提案人：

連署人：

邱君章
林恩凱



79.

41

決議

中華民國 113 年度中央政府總預算案

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：桃園國際機場股份有限公司

主決議

案由：

桃園國際機場(桃機)第三航廈主體航廈工程因設計工法、預算等問題，過去曾三度招標都因無人投標而流標，後經檢討後減項設計；隨後第三航廈土建工程第二階段規格標招標時又爆出評審委員違反《採購評選委員會審議規則》等爭議，使桃機以廢標方式處理；又逢疫情缺工，天災人禍頻仍導致第三航廈完工工期持續延宕。

目前桃機第三航廈工程進度已逾 4 成，比預期些微落後 1%，預計 2027 年啟用，其中北廊廳預計 2025 年下半年啟用，航廈主體及南登機廊廳預定於 2026 年完工，2027 年下半年正式啟用。為確保桃機第三航廈各階段工程能如期完工，並俾使民眾進一步了解第三航廈當前工程進度與未來展望，爰要求桃園國際機場股份有限公司於 3 個月內向立法院交通委員會提出「桃園國際機場第三航廈工程進度與未來展望」專案報告。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團



黃田昌
80.

75

中華民國 113 年度中央政府總預算案

決議

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：桃園國際機場股份有限公司

主決議

案由：

桃機公司於 113 年 3 月 3 日至 3 月 5 日辦理南跑道歲修工程，卻發生航班起降延誤之大亂象，在南跑道封閉期間準點率分別僅 31%、50.5%，影響旅客共 5 萬 7,646 人次，引發廣大民怨，亦嚴重傷害我國之國際形象，更影響飛航安全。監察院糾正並指出，桃機公司僅偏重工程規劃等技術層面問題，對於是否嚴重影響航班營運，並未深入研究探討及列管，疏未注意「航班超量負荷」等問題。爰要求桃園國際機場股份有限公司於 3 個月內向立法院交通委員會就「如何改善飛航安全規劃及維護航班疏運之暢通」提出專案報告。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團



黃國昌

81.

76

決議

中華民國 113 年度中央政府總預算案提案表

附屬單位預算營業及非營業部分

單位名稱：桃園國際機場股份有限公司

主決議

案由：

今(113)年 10 月 16 日華航飛金邊 CI-861 班機，在桃園國際機場進行地面準備作業時，飛機襟翼滑軌整流罩遭到中油加油車碰撞，機身受損；8 月 20 日第二航廈出境大廳出現水流宛如瀑布一般的漏水，而上半年也重覆地發生過漏水事件；在工安意外方面，今年 5 月發生維修工作人員從天花板掉落的意外，今年 4 月發生電車軌道遭高空清洗車的吊臂入侵；而之前桃機地勤安全事故頻傳，包含車輛逆向行駛、接駁車碰撞，以及航機拖車漏油等；而今年 3 月更發生跑道歲修工程期間造成航班大亂及飛航安全疑慮之重大事件。

桃園國際機場是國門，其形象也代表臺灣國際形象重要一部分，針對今年狀況連連，交通部及桃園國際機場應持續努力檢討與改善，向國際標竿機場學習，致力提升營運管理效能，爭取國內外旅客肯定，要求交通部於三個月內提出的「從營運、服務及建設等全方面提升機場品質」之書面報告予立法院交通委員會。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團



吳春城
黃內昌

80

113 年度中央政府總預算案提案表

決議

單位名稱：桃園國際機場股份有限公司

主決議

案由：

桃園機場第三航廈刻正建設中，預計最快 2027 年全區完工啟用，其設計總旅客作業容量達 4500 萬人次/年，超過現有第一航廈、第二航廈之總額。桃園機場現有財政部關務署、外交部領事事務局、內政部警政署航空警察局、內政部移民署、交通部觀光局、農業部動植物防疫檢疫署、衛生福利部疾病管制署等單位派駐人力提供各式業務；惟目前各單位實際員額皆低於編制員額，人力已顯不足，第三航廈落成後，相關人力需求大增，受限於中央政府機關總員額法等各式法規，是否於啟用時補足足夠之人力，使第三航廈能夠順利發揮功能，容有疑義。爰提案桃園機場公司，應於三個月內，針對第三航廈完工後，各政府機關如何確保充足人力，向立法院交通委員會提出書面報告。

提案人：

連署人：



葉田田

83.

82

本期委員發言紀錄索引

立法院第11屆第2會期黨團協商會議紀錄	
一、行政院函請審議、委員賴士葆等25人、委員伍麗華 Saidhai Tahovecahe 等19人、委員賴惠員等37人、委員蔡易餘等16人分別擬具「證券交易稅條例第二條之二及第十二條條文修正草案」、台灣民眾黨黨團擬具「證券交易稅條例部分條文修正草案」、委員羅明才等20人、委員林楚茵等19人、委員李坤城等22人分別擬具「證券交易稅條例第二條之二條文修正草案」及委員邱志偉等19人擬具「證券交易稅條例第十二條條文修正草案」案；二、本院委員郭國文等17人擬具「證券交易稅條例第二條之二條文修正草案」，請審議案 (頁次：1 - 6)	
發 言 者	賴惠員（主席）、羅明才、黃珊珊、郭國文、李坤城

立法院第11屆第2會期黨團協商會議紀錄

研商「中華民國113年度中央政府總預算案附屬單位預算及綜計表—營業及非營業部分」案相關
事宜 (頁次：7 - 354)

發 言 者	韓國瑜（主席）、黃國昌、吳思瑤、林思銘、王鴻薇、蔡易餘、傅崐萁、張啓楷、 賴惠員
-------	---

本期冊別	第二冊（全二冊）
本期期數	5283
出版日期	中華民國 113 年 12 月 10 日（星期二）
發行	立法院公報處
地址	臺北市中山南路一號
電話	(02)23585127 (02)23585858 轉 1367、1389
網址	http://lci.ly.gov.tw