立法院公報

The Legislative Yuan Gazette

第 114 卷第 14 期

5307 4/6

中華民國 114 年 1 月 24 日(星期五)出版

目　次

委員會紀錄

頁　次

交通委員會第 17 次會議

113 年 12 月 26 日（星期四）

一、繼續審查 114 年度中央政府總預算案附屬單位預算非營業部分關於交通部主管航港建設基金非營業預算；二、繼續審查 114 年度中央政府總預算案附屬單位預算營業部分關於交通部主管臺灣港務股份有限公司營業預算；三、繼續審查 114 年度中央政府總預算案附屬單位預算營業部分關於交通部主管國營臺灣鐵路股份有限公司營業預算；四、繼續審查 114 年度中央政府總預算案附屬單位預算非營業部分關於交通部主管交通作業基金—臺鐵局撥入資產及債務管理基金分預算（113 年 12 月 23 日、113 年 12 月 25 日、113 年 12 月 26 日為一次會）……（ 1 ～308 ）

附：本期委員發言紀錄索引……（ 309 ）

立法院第 11 屆第 2 會期交通委員會第 17 次全體委員會議紀錄

時　　間　中華民國 113 年 12 月 26 日（星期四）9 時至 12 時 7 分

地　　點　本院紅樓 201 會議室

主　　席　陳委員素月

本日議程　討論事項

一、繼續審查 114 年度中央政府總預算案附屬單位預算非營業部分關於交通部主管航港建設基金非營業預算。

二、繼續審查 114 年度中央政府總預算案附屬單位預算營業部分關於交通部主管臺灣港務股份有限公司營業預算。

三、繼續審查 114 年度中央政府總預算案附屬單位預算營業部分關於交通部主管國營臺灣鐵路股份有限公司營業預算。

四、繼續審查 114 年度中央政府總預算案附屬單位預算非營業部分關於交通部主管交通作業基金—臺鐵局撥入資產及債務管理基金分預算。

（以上各案均詢答完畢，本次會議進行處理）

繼續開會

主席：大家早，現在繼續開會。

今天進行討論事項 114 年度航港建設基金、港務公司、臺鐵公司、臺鐵局撥入資產及債務管理基金預算的處理。

我們現在進行協商，同時請議事人員宣讀預算書及委員提案，協商順序為航港建設基金、港務公司、臺鐵公司、臺鐵局撥入資產及債務管理基金。

一、預算數：

1.中華民國 114 年度中央政府總預算案附屬單位預算非營業部分關於交通部主管—航港建設基金預算數

(一)業務計畫：第 2～8 頁業務計畫。如有修正，除註明修正意見外，應另加敘「並依據基金來源與用途審查結果，隨同調整。」；如無修正，應敘明「應依據基金來源與用途審查結果，隨同調整。」

(二)基金來源、用途及餘絀：

1.基金來源：95 億 8,773 萬元。

2.基金用途：108 億 1,128 萬 9 千元。

3.本期短絀：12 億 2,355 萬 9 千元。

(三)解繳公庫：10 億 6,784 萬 5 千元。

(四)補辦預算：固定資產之建設、改良、擴充 34 億 8,797 萬 2 千元、資產之變賣 3 億 0,436 萬 9 千元，第 8 頁補辦預算事項（詳見第 59 頁補辦預算明細表）。

2.中華民國 114 年度中央政府總預算案附屬單位預算營業部分關於交通部主管—臺灣港務股份有限公司預算數

一、業務計畫：第 9～20 頁業務計畫。如有修正，除註明修正意見外，應另加敘「並依據營業收支、服務成本、轉投資、重大之建設事業及資金運用等項之審查結果，隨同調整。」；如無修正，應敘明「應盜據營業收支、服務成本、轉投資，重大之建設事業及資金運用等項之審查結果，隨同調整。」。

二、營業收友：第 20～21 頁營業收支及損益之預計（詳見第 37～39 頁合併損益預計表及其說明、第 43～63 頁各合併損益科目明細表）。

(一)營業總收入：254 億 3,911 萬 1 千元。

(二)營業總支出（不含所得稅費用）：161 億 5,704 萬元。

(三)稅前淨利：92 億 8,207 萬 1 千元。

三、服務成本：詳見第 37～39 頁合併損益預計表及其說明、第 47～55 頁各合併成本科目明細表。如個別項目有修正，除註明修正意見所，另加敘「營業總支出應隨同調整」；如無個別項目修正。即敘明「隨同營業總支出審查結果調整」。

四、轉投資計畫：無列數，第 20 頁資金之轉投資及其盈虧之估計（詳見第 74～75 頁合併資金轉投資及其盈虧明細表）。

五、重大之建設事業：108 億 2,669 萬 3 千元、第 12～18 頁固定資產之建設、改良、擴充與其資金來源及其投資計畫之成本與效益分析（詳見第 64～69 頁合併固定資產建設改良擴充相關明細表）。

六、資金運用：第 22～23 頁現金流量之預計（詳見第 41～42 頁合併現金流量預計表）。如有修正，除註明修正意見外，另加敘「並依據營業收支、服務成本、盈虧撥補、轉投資及重大之建設事業等項之審查結果，隨同調整。」；如無修正，應敘明「應依據營業收支、服務成本、盈虧撥補、轉投資及重大之建設事業等項之審查結果、隨同調整。」。

七、補辦預算：固定資產之建設、改良、擴充 12 億 8,620 萬元，第 23 頁補辦預算事項（詳見第 98 頁合併補辦預算明細表）。

3.中華民國 114 年度中央政府總預算案附屬單位預算營業部分關於交通部主管—國營臺灣鐵路股份有限公司預算數

一、業務計畫：第 7～23 頁業務計畫。如有修正，除註明修正意見外，應另加敘「並依據營業收支、服務成本、轉投資、重大之建設事業及資金運用等項之審查結果，隨同調整。」；如無修正，應敘明「應依據營業收支、服務成本、轉投資、重大之建設事業及資金運用等項之審查結果，隨同調整。」。

二、營業收支：第 23～24 頁營業收支及損益之預計（詳見第 39～41 頁損益預計表及其說明、第 45～131 頁各損益科目明細表）。

(一)營業總收入：361 億 8,564 萬 6 千元。

(二)營業總支出（不含所得稅費用）：448 億 7,534 萬 6 千元。

(三)稅前淨損：86 億 8,970 萬元。

三、服務成本：詳見第 39～41 頁損益預計表及其說明、第 53～105 頁各成本科目明細表。如個別項目有修正，除註明修正意見外，另加敘「營業總支出應隨同調整。」；如無個別項目修正，即敘明「隨同營業總支出審查結果調整。」。

四、轉投資計畫：無列數，第 23 頁資金之轉投資及其盈虧之估計（詳見第 162～163 頁資金轉投資及其盈虧明細表）。

五、重大之建設事業：195 億 2,342 萬元，第 10～23 頁固定資產之建設、改良、擴充與其資金來源及其投資計畫之成本與效益分析（詳見第 132～157 頁固定資產建設改良擴充相關明細表）。

六、資金運用：第 25 頁現金流量之預計（詳見第 43 頁現金流量預計表）。如有修正，除註明修正意見外，另加敘「並依據營業收支、服務成本、盈虧撥補、轉投資及重大之建設事業等項之審查結果，隨同調整。」；如無修正，應敘明「應依據營業收支、服務成本、盈虧撥補、轉投資及重大之建設事業等項之審查結果，隨同調整。」。

七、補辦預算：第 25～26 頁補辦預算事項（詳見第 186 頁補辦預算明細表）。

(一)資金之轉投資：增加資金轉投資 19 億 4,990 萬 3 千元及收回資金轉投資 39 億 9,477 萬元。

(二)資產之變賣：處分不動產、廠房及設備利益 4 億 1,932 萬 4 千元。

4.中華民國 114 年度中央政府總預算案附屬單位預算非營業部分關於交通部主管交通作業基金—臺鐵局撥入資產及債務管理基金分預算之預算數

(一)業務計畫：第 5-2～5-7 頁業務計畫。如有修正，除註明修正意見外，應另加敘「並依據業務收支、轉投資、固定資產建設改良擴充及資金運用等項之審查結果，隨同調整。」；如無修正，應敘明「應依據業務收支、轉投資、固定資產建設改良擴充及資金運用等項之審查結果，隨同調整。」

(二)業務收支：

1.業務總收入：34 億 5,178 萬元。

2.業務總支出：30 億 1,271 萬 3 千元。

3.本期賸餘：4 億 3,906 萬 7 千元。

(三)解繳公庫淨額：無列數。

(四)轉投資計畫：無列數。

(五)固定資產建設改良擴充：無列數。

(六)國庫增撥基金額：無列數。

二、委員提案：

1.

航港建設基金114年度附屬單位預算-建議併案及預算表

案　別	科　目	主　題	項目預算額度	提案委員
第1案 增列案：1	**基金來源**	 1：增列1億元	**95億8,773萬元** 1：95億8,773萬元	 1：林國成
第2-11案 **(併案處理)** 刪減案：10 刪減+凍結： 2-3、8-9 凍結案：4-7、 11	**一、港灣建設計畫**		**38億5,360萬元**	
	2-7：一、港灣建設計畫	2：刪減5,000萬元+凍結5,000萬元 3：刪減3,000萬元+凍結10% 4：凍結20% 5：凍結10% 6：凍結4,000萬元 7：凍結1,000萬元	2-7：38億5,360萬元	2：李昆澤 3：林俊憲 4：游顯 5：陳素月 6：許智傑 7：黃健豪
	8：服務費用	8：刪減3億元+凍結30%	8：16億2,094萬3千元	8：林國成
	9：購建固定資產、無形資產、非理財目的之長期投資及營舍與設施工程支出	9：刪減2億元+凍結30%	9：19億3,501萬元	9：林國成
	10：購建固定資產、無形資產、非理財目的之長期投資及營舍與設施工程支出-購建固定資產-高雄港1號碼頭旅客服務中心新建工程	10：刪減5,000萬元	10：5,000萬元	10：林國成
	11：會費、捐助、補助、分攤、照護、救濟與交流活動費-捐助、補助與獎助	11：凍結2,000萬元	11：2億7,697萬8千元	11：許智傑

案　別	科　目	主　題	項目預算額度	提案委員
第12-16案 **(併案處理)** 刪減+凍結： 12-13 凍結案：14-16	**二、國際商港未來發展及建設計畫(111-115年)—航港建設基金辦理部分** 12-16：二、國際商港未來發展及建設計畫(111-115年)—航港建設基金辦理部分	12：刪減3,000萬元+凍結10% 13：刪減3,000萬元+凍結3,000萬元 14：凍結20% 15：凍結10% 16：凍結2,000萬元	**46億3,668萬2千元** 12-16：46億3,668萬2千元	12：林俊憲 13：李昆澤 14：何欣純 15：李昆澤 16：魯明哲
第17-23案 **(併案處理)** 刪減+凍結： 17、21、23 凍結案： 18-20、22	**五、我國智慧航安服務升級計畫(113-116年)** 17-20：五、我國智慧航安服務升級計畫(113-116年) 21：服務費用 22：服務費用-一般服務費 23：購建固定資產、無形資產、非理財目的之長期投資及營舍與設施工程支出	17：刪減3,000萬元+凍結10% 18：凍結10% 19：凍結10% 20：凍結10% 21：刪減5,000萬元+凍結30% 22：凍結15% 23：刪減8,000萬元+凍結30%	**3億9,705萬9千元** 17-20：3億9,705萬9千元 21：1億8,510萬3千元 22：1億6,408萬9千元 23：2億1,007萬3千元	17：林俊憲 18：李昆澤 19：陳素月 20：何欣純 21：林國成 22：魯明哲 23：林國成
第24-27案 **(併案處理)** 刪減案：26 刪減+凍結： 25、27 凍結案：24	**六、一般行政管理計畫** 24：六、一般行政管理計畫 25：服務費用	24：凍結5,000萬元 25：刪減5,000萬元+凍結30%	**12億6,698萬3千元** 24：12億6,698萬3千元 25：2億2,332萬9千元	24：徐富癸 25：林國成

案　別	科　目	主　題	項目預算額度	提案委員
	26：服務費用-水電費	26：刪減130萬6千元	26：364萬9千元	26：魯明哲
	27：材料及用品費	27：刪減100萬元+凍結20%	27：249萬1千元	27：林國成
第28-29案(併案處理) 刪減+凍結：28-29	**七、一般建築及設備計畫**		**1,096萬5千元**	
	28：七、一般建築及設備計畫	28：刪減200萬元+凍結20%	28：1,096萬5千元	28：魯明哲
	29：購建固定資產、無形資產、非理財目的之長期投資及營舍與設施工程支出	29：刪減500萬元+凍結30%	29：1,096萬5千元	29：林國成
第30-43案決議案(逐案處理)				

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：航港建設基金　　**預算書頁次：**13 頁

〔∨〕**歲入**—〔∨〕增列〔〕減列數：1 億元
〔〕**歲出**—〔〕**減列數：**＿＿＿萬＿千元　〔〕**凍結數：**

第＿款＿項＿目＿節－＿　　**科目(計畫)名稱：**基金來源

用途別：　　本年度預算數：95 億 8773 萬元

增列

案由：

航港建設基金來源於徵收及依法分配收入，以及財產收入，其中以商港服務費收入為最大宗。114 年航港基金之商港服務費收入編列 48 億 7881 萬 2 千元，較 113 年減列 ~~9097~~ 萬 ~~1000~~ 元。惟全球自疫情後，海運需求依然成長，我國海運貨運量卻呈下降之勢，顯見航港經營應有成長之空間。爰提案要求增列基金來源預算 1 億元，以砥礪航港局積極提升我國港口貨運量之成長。

提案人：

1.

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：航港建設基金　　**預算書頁次**：19 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：_____萬__千元
〔*〕**歲出**—〔*〕**減列數**：5000 萬元　　〔*〕**凍結數**：5000 萬元

減4凍

港灣建設計畫

案由：

航港建設基金 114 年度「港灣建設計畫」共編列預算 38 億 5360 萬元，較 113 年度預算增加 3 億 9683 萬，更較 112 年度決算增加 11 億~~2754~~ 7543 萬，且該項預算過去時有執行率狀況不佳情形，除預算編列應更加謹慎，也應檢討過去執行狀況，爰此，航港建設基金 114 年度「港灣建設計畫」共編列預算 38 億 5360 萬元，應予刪減 5000 萬元，另凍結 5000 萬元，待航港局於一個月內就過去預算執行狀況及未來精進作為提出書面報告後始得動支。

提案人： 李昆泰　林俊憲

何欣純

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：航港建設基金　預算書頁次：19
歲出計畫提要及分支計畫概況表

□歲入—□增列 □減列數：　萬　千元

☑歲出—☑減列數：3,000 萬元　☑凍結數：　萬　千元

　分之　(或 10%)

計劃名稱：港灣建設計劃

減+凍

案由：

航港建設基金中關於港灣建設計劃 114 年編列預算 38 億 5360 萬，相較於 113 年度預算數 34 億 5676 萬 5 千元增列 3 億 9683 萬 5 千元(11.48%)，但就港灣建設計劃截至到 11 月僅執行 20 億 7599 萬 7 千元 (60%)，顯然基金支出與預算編列顯然有檢討之必要，預算編列亦有撙節空間。爰該項預算減列 3,000 萬元並凍結 10%，俟航港局於 3 個月內向立法院交通委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：

連署人：

何欣純　[illegible]

3.

立法委員游顓國會辦公室

114 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：航港建設基金　　**預算書頁次：**13 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔 〕**歲出**—〔 〕**減列數：**＿＿＿＿萬＿千元　〔V〕**凍結數：**＿＿萬＿千元

凍

（或 20%）

第_款_項_目＿節-＿科目(計畫)名稱：港灣建設計畫

1 級科目用途別：_
2 級科目用途別：　　本年度預算數：38 億 5,360 萬千元

案由：

航港建設基金 114 年度的「港灣建設計畫」預算編列為 38 億 5,360 萬，比 113 年度的 34 億 5,676 萬 5 千元增加了 3 億 9,683 萬 5 千元，增幅達 11.48%。儘管「港灣建設計畫」在 109 至 112 年度的預算執行率均達到 80%以上，但在 114 年度的延續性項目中，預算超過 1 億元的 3 個項目，截至 113 年 7 月底的累計執行率卻未達 1 成，此執行狀況顯示，實際進度與預期差距極大，執行率低得幾乎可以說完全未執行。爰提案凍結「港灣建設計畫」20%預算數，俟航港建設基金，於一個月內向交通委員會提交專案報告，經同意後，始得動支。

提案人：游顓
連署人：

4.

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：航港建設基金　　預算書頁次：19 頁

〔　〕歲入—〔　〕增列　　〔　〕減列數：　　萬元

〔✓〕歲出—〔　〕減列數　　〔✓〕凍結數：10%，即 ~~3,858~~ 38,536 萬元

科目(計畫)名稱：港灣建設計畫

本年度預算數：38 億 ~~5,860~~ 5,360 萬元

凍

案由：

航港建設基金 114 年度編列港灣建設計畫，預算 38 億 ~~5,860~~ 5,360 萬元，辦理公共基礎設施整建、改建、維護修繕等工程，包含臺中港航道水域疏浚工程、國際及國內商港開放垂釣區管制、巡視及釣客委託管理作業及中軌道衛星輔助搜救系統維護案等。

除部分新增計畫外，「港灣建設計畫」114 年度部分項目為延續辦理之跨年期項目，但 114 年度預算案 1 億元以上，截至 113 年 7 月底累計預算執行率未達 1 成之項目有三項：

①「高雄港過港隧道消防設備效能提升改善工程」：114 年度編列 1 億 7,000 萬元，截至 113 年 7 月底之累計預算執行率為 3.25%；

②「高雄港第五貨櫃中心變電站新建工程」：114 年度編列 2 億 3,000 萬元，截至 113 年 7 月底之累計預算執行率為 0.05%；

③「高雄港第七貨櫃中心聯外貨櫃車專用道」：114 年度編列 2 億 7,417 萬 8 千元，截至 113 年 7 月底尚未執行。

爰提案凍結該預算 10%即 ~~3,858~~ 38,536 萬元，「港灣建設計畫」109 至 112 年度預算執行率皆達 8 成以上，惟 114 年度編列 1 億元以上之延續性項目中，計有 3 個項目截至 113 年 7 月底之累計預算執行率未達 1 成，俟交通部航港局提出三項目之執行率延遲原因與改善措施，於一個月內向交通委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：陳素月 陳素月

徐富珍 李昆澤

5.

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：交通部航港局航港建設基金　　**預算書頁次：**19 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元

〔V〕**歲出**—〔 〕**減列數**：　〔V〕**凍結數**：4000 萬元

凍

〔**第_款_項_目_節**　　**科目(計畫)名稱**：港灣建設計畫

用途別：　　本年度預算數：38 億 5360 萬元

案由：

為提升我國港灣公共基礎設施整建、改建、維護修繕等工程，航港局持續辦理港灣建設計劃，114 年度新增多項工程計畫，建設我國航道水域、貨櫃中心等更重，致預算大幅增長，惟部分為延續辦理之跨年期項目預算執行率過低，「高雄港過港隧道消防設備效能提升改善工程」、「高雄港第五貨櫃中心變電站新建工程」、「高雄港第七貨櫃中心聯外貨櫃車專用道」，114 年度編列 1 億元以上之延續性項目中，計有 3 個項目截至 113 年 7 月底之累計預算執行率未達 5%皆為高雄港工程項目，為提高高雄港建設效率及品質，爰提案凍結預算 4000 萬元，建請航港局針對計畫辦理工作項目提出規畫管理及評估效益，俟交通部航港局向立法院交通委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：

備註：1. 提案人至少 1 人，提案及連署人合計至少 3 人。如需連署人欄位，請自行增列。
2. 提案涉及預算之減列或凍結時，請按預算書之機關別預算的目、節、分支計畫等序號與科目（工作及分支計畫）名稱先後列明。
3. 請將本表電子檔傳送至電子郵件信箱：ly2400ly@gmail.com。

6.

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：航港建設基金　　**預算書頁次：**19 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔 〕**歲出**—〔 〕**減列數**：＿＿＿＿萬＿千元　　〔 ∨ 〕**凍結數**：1000 萬元

第＿款＿項＿目＿節-0＿-＿　　**科目(計畫)名稱：**港灣建設計畫
用途別：港灣建設計畫　　本年度預算數：3,853,600 千元

凍結

案由：

114 年度航港建設基金-港灣建設計畫項下編列 3,853,600 千元，辦理國際及國內商港開放垂釣區管制、巡視及釣客委託管理作業、中軌道衛星輔助搜救系統維護等。

鑑於近期發生中國籍貨輪擱淺北部海岸，由於該貨輪裝載近 290 噸油料，為避免油料外洩造成海洋污染，航港局已啟動餘油抽除工作，後續針對擱淺船隻拆除、運送等包含餘油抽除工作，均需耗費大量人力時間金錢。經查，截至 113 年 7 月底止，航港局就 16 件外籍船舶擱淺案由航港建設基金緊急介入處置，代墊費用達 3 億 6,590 萬 1 千元，待追償金額達 2 億 6,958 萬 4 千元，代墊經費追回比例僅 26.32%，若再加上近期發生此案，代墊及待追償金額或將又成為呆帳，嚴重影響我國航港建設經費。

爰提案凍結該項費用 1,000 萬元，俟航港局向立法院交通委員會就外籍船隻擱淺善後作業代墊經費追償措施提出書面報告後，始得動支。

提案人：

7.

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：航港建設基金　　**預算書頁次：**24 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：_____萬__千元
〔 ∨ 〕**歲出**—〔 ∨ 〕**減列數**：3 億元　　〔 ∨ 〕**凍結數**：30%

第__款__項__目__節- __　　**科目(計畫)名稱**：港灣建設計畫

用途別：服務費用　　本年度預算數：16 億 2094 萬 3 千元

減十二億

案由：

航港建設基金 114 年度「港灣建設計畫」項下「服務費用」，為支應水電費、修理保養及保固費、一般服務費、專業服務費等費用；其中一般服務費預算編列 1 億 1063 萬 2 千元，主要為辦理港區各類業務之外包費用。

經查，修理保養及保固費部分，預算 ~~11~~ 10 億 9778 萬 8 千元，為負責各港區土地改良物之維修及一般房屋維修費，其中尤以高雄港區大幅增加修理保養及保固費用，然相關業務內容並無過多變動，反就高雄港內新生高架道路工程部分，竟分別編列 3 項工程計畫為整修維護，合計費用 3909 萬元，其後於「建構固定資產」(第 31 頁) 下，又針對同樣高雄港區新生高架道路裂縫結構修復工程再次編列 1575 萬元，是否有浮濫編列預算之可能？以及是否有其必要性？顯有疑義。

復細審 113 年度同計畫下「一般服務費」，預算額為 8470 萬 5 千元，項下計畫業務大致雷同，僅 114 年新增中軌道衛星輔助搜救系統維護案。惟細審其他計畫之外包費用，高雄港區於本計畫下外包費用 114 年度較 113 年度增列 233 萬，外包業務內容卻無變動，僅「2. 高雄燈塔周邊景觀設施及環境維護」外包勞務人員增加 2 人，然卻未說明增加理由，以及年度績效結果如何？又，其他外包業務部分，針對「1. 國際及國內商港開放垂釣區管制、巡視及釣客委託管理作業」，進用之業務承攬人員減少，然而外包費用卻反而增加，顯不符合編列常理。

爰此，建議刪減本項預算 3 億元；並凍結 30%，俟交通部航港局向立法院交通委員會提出專案報告經同意後，始得動支。

提案人： 林倩綺 莊瑞雄 8.

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：航港建設基金　　**預算書頁次：**27 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：_____萬__千元

〔∨〕**歲出**—〔∨〕**減列數：**2 億元　　〔∨〕**凍結數：**30%

第__款__項__目__節- __　　**科目(計畫)名稱：**港灣建設計畫

用途別：購建固定資產、無形資產、非理財目的之長期投資及營舍與設施工程支出

減+凍

本年度預算數：19 億 3501 萬元

案由：

航港建設基金 114 年度「港灣建設計畫」項下「購建固定資產、無形資產、非理財目的之長期投資及營舍與設施工程支出」部分，編列預算 19 億 3501 萬元，其中包含：建購固定資產 19 億 3129 萬元、購置無形資產 372 萬元辦理業務。

惟查，就建購固定資產部分，高雄港區、台中港區均分別編列公共藝術設置，其中高雄港區 600 萬元、台中港區 2100 萬元，然公共藝術設置之目的，旨在培育環境美學、強化民眾參與及教育推廣之目的，是以除編列相關預算，航港局亦應提供相關公共藝術建設計畫以供預算執行監管。

另就預算書下第 36 頁「(三) 其他」部分，編列「2. 自由貿易港區門哨系統導入 AI 影像辨識精進案」預算 1200 萬元，然於預算書 37 頁下「購置無形資產」部分，復又為辦理自由貿易港區門哨系統導入 AI 影像辨識精進，購置電腦軟體 372 萬元，差異何在？是否存在重複編列之可能，不無疑義。另，同樣「(三) 其他」項下，3.海氣象監測及預警技術精進計畫，比較 114 年預算 790 萬元，113 年度預算則為 341 萬元，114 年度大幅增加 449 萬元，增列原因為何？精進計畫詳細內容？計畫預期成效？均無任何說明。

爰此，建議刪減本項預算 2 億元；並凍結 30%，俟航港局提出專案報告，經交通委員會同意後，始得動支。

提案人：

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：航港建設基金　　**預算書頁次：**27 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：_____萬__千元
〔 V 〕**歲出**—〔 V 〕**減列數：**5000 萬元　　〔 〕**凍結數：**

第__款__項__目__節- __　　**科目(計畫)名稱：**港灣建設計畫

用途別：購建固定資產、無形資產、非理財目的之長期投資及營舍與設施工程支出 -- 高雄港 1 號碼頭旅客服務中心新建工程

減

本年度預算數：~~19 億 3501~~ 5,000 萬元

案由：

航港建設基金 114 年度「港灣建設計畫」項下「購建固定資產、無形資產、非理財目的之長期投資及營舍與設施工程支出」部分，編列預算 19 億 3501 萬元。其中(三)高雄港區部分編列 2 億 3400 萬元中，高雄港 1 號碼頭旅客服務中心新建工程編列 5000 萬。

惟查，高雄港周邊近年建設眾多，耗資數十億之高雄旅運中心甫於 112 年啟用，惟受國際郵輪數量稀少緣故，一年中大部分天數成閒置狀態，應該思考活用作為。緣此，航港基金於 114 年預算複於一號碼頭建造旅運中心，必要性容有質疑。

爰此，建議刪減高雄港 1 號碼頭旅客服務中心新建工程預算 5000 萬元。

提案人： 林國成　莊瑞雄　林沛祥

10.

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：交通部航港局航港建設基金　　**預算書頁次：**37 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元

〔V〕**歲出**—〔 〕**減列數**：　〔V〕**凍結數**：2000 萬元

第_款_項_目_節　　**科目(計畫)名稱**：港灣建設計畫

用途別：捐助、補助與獎助　　本年度預算數：2 億 7697 萬 8 千元

案由：

為有效降低第七貨櫃中心營運後貨車對市區交通之影響，航港局同高雄市政府辦理高雄港第七貨櫃中心聯外貨櫃車專用道拓寬工程，然計畫變更、展延工期及追加成本，又計畫修正兩次，於 111 及 112 年度分別編列 1 億 2523 萬 2 千元及 1 億 8710 萬 5 千元，即原計畫由基金負擔部分已全數編竣，計畫因追加工程及追加成本等因素未能依原計畫及配合高雄港第七貨櫃中心啟用期程於 112 年度完工，致目前高雄港區貨櫃車壅塞並影響民眾生命安全，爰提案凍結預算 2000 萬元，建請航港局針對計畫辦理工作項目提出規畫管理及評估效益，俟交通部航港局向立法院交通委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：

備註：1. 提案人至少 1 人，提案及連署人合計至少 3 人。如需連署人欄位，請自行增列。
2. 提案涉及預算之減列或凍結時，請按預算書之機關別預算的目、節、分支計畫等序號與科目（工作及分支計畫）名稱先後列明。
3. 請將本表電子檔傳送至電子郵件信箱：ly2400ly@gmail.com。

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：航港建設基金　　預算書頁次：19
歲出計畫提要及分支計畫概況表

□歲入—□增列 □減列數：　　萬　千元

☑歲出—☑減列數：3,000 萬元　☑凍結數：　　萬　千元

　　分之　　(或 10%)

減十凍

計劃名稱：國際商港未來發展及建設計劃（111-115 年）

案由：

航港建設基金中關於國際商港未來發展及建設計劃（111-115 年）114 年編列預算 46 億 3668 萬 2 千元，相較於 113 年度預算數 42 億 2661 萬 7 千元增列 4 億 1006 萬 5 千元（9.7%），但就港灣建設計劃截至到 11 月已超額執行 60 億 7313 萬（143.69%），但同年度商港服務費（48 億 8537 萬 8 千元）收入遠低於國際商港支出，造成收支失衡。爰該項預算減列 3,000 萬元並凍結 10%，俟航港局針對如何研謀改善收支失衡狀況提出改善措施於 3 個月內向立法院交通委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：

連署人：

何欣純

12.

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：航港建設基金　　**預算書頁次**：38 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：_____萬__千元
〔*〕**歲出**—〔*〕**減列數**：3000 萬　　〔*〕**凍結數**：3000 萬

減+凍

~~港灣建設計畫~~國際商港未來發展及建設計畫(111-115 年)-航港建設基金辦理部分

案由：

航港建設基金114年度「國際商港未來發展及建設計畫(111-115年)-航港建設基金辦理部分」編列 46 億 3668 萬 2 千元，較 113 年度預算增加 4 億 1006 萬 5 千元，然而航港基金 114 年度預計短絀 12 億 2355 萬 9 千元，且 113 年度相關預算有執行率狀況不佳之情形，相關預算編列應更加嚴僅，並說明預算辦理情形，如何改善執行狀況，爰此，航港建設基金 114 年度「國際商港未來發展及建設計畫(111-115 年)-航港建設基金辦理部分」編列 46 億 3668 萬 2 千元，應予刪減 3000 萬元，另凍結 3000 萬元，待航港局於一個月內就相關計劃辦理提出執行改善之書面報告後，始得動支。

提案人： 林思銘　何欣純

13.

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：航港建設基金　預算書頁次：38-40 **頁**

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：_____萬__千元
〔 ∨ 〕**歲出**—〔 〕**減列數**：_____萬__千元　〔 ∨ 〕**凍結數**：20%

科目(計畫)名稱：國際商港未來發展及建設計畫(111-115 年)-航港建設基金辦理部分

本年度預算數：46 億 3668 萬 2 千元

案由：

航港建設基金 114 年度「國際商港未來發展及建設計畫(111-115 年)-航港建設基金辦理部分」編列 46 億 3668 萬 2 千元。依商港法第 12 條規定，商港服務費全數繳交航港建設基金並全部用於國際商港建設。然而近年國際商港建設支出遠超商港服務費收入，造成自 108 年起專款出現短絀並呈增加趨勢，至 114 年底專款累積短絀為 181 億 6493 萬 1 千元，應說明計畫之各年預期目標、效益，並盡速推動財務改善，以利建設基金之永續發展。爰此，凍結預算 20%，待航港局於兩個月內，向立法院交通委員會就計畫各年預期目標、效益及財務改善計畫提出書面報告後，始得動支。

提案人：

連署人：

14.

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：航港建設基金　　**預算書頁次**：38 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：_____萬__千元
〔*〕**歲出**—〔 〕**減列數**：　　〔*〕**凍結數**：10%

凍　三、

~~港灣建設計畫~~國際商港未來發展及建設計畫(111-115 年)-航港建設基金辦理部分

案由：

航港建設基金114年度「國際商港未來發展及建設計畫(111-115年)-航港建設基金辦理部分」編列46億3668萬2千元。然而航港基金賸餘逐年降低，112年決算僅4333萬7千元，113預計短絀860萬，114年度預計短絀12億2355萬9千元，應說明計畫之必要性並盡速推動財務改善，以利建設基金之永續發展。爰此，航港建設基金 114 年度「國際商港未來發展及建設計畫(111-115 年)-航港建設基金辦理部分」編列46億3668萬2千元，應凍結預算10%，待航港局於1個月內，就計劃必要性及財務改善計畫提出書面報告後，始得動支。

提案人： 李昆泰　何欣純

4.　15.

114 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：航港建設基金

【　】歲入　　【∨】歲出　　單位預算書頁次：38 頁

科目（工作計畫）名稱：國際商港未來發展及建設計劃(111 年-115 年)-航港建設基金辦理部分

本年度預算數：4,636,682 千元

建議：【　】減列數：

【∨】凍結數：20,000 千元

案由：

航港建設基金114 年度預算案「國際商港未來發展及建設計劃(111 年-115 年)-航港建設基金辦理部分」共編列 4,636,682 千元。商港服務費收入不足支應國際商港建設支出 111-114 專款專用預算表收支情況如下表：

	111	112	113	114
收入預算數	4,908,024	4,913,721	4,885,378	4,878,812
支出預算數	6,310,743	6,741,257	6,924,452	8,069,319

（單位：千元）

又依預算餘絀預計表航港建設基金原自 112 年起預計由於轉絀 3 億 240 萬元，因臺灣港務股份有限公司盈餘分配至航港建設基金，故轉賸餘。依 113 年預算之餘絀預計表預計將短絀 860 萬 6 千元，114 年度預計短絀鉅增至 12 億 2355 萬 9 千元，商港服務費全部用於國際商港建設，航港建設基金商港服務費收入均不敷支應國際商港建設支出。

爰此，為利我國商港建設之有效推動，建議凍結該目預算 20,000 千元，俟航港局審酌我國港埠發展情形及航港建設基金之財務狀況，積極尋求財源挹注之方法並強化基金財務調度能力與管理機制，達維護基金財務健全之目標，向立法院交通委員會提出專案報告，經同意後，始得動支。

提案人：

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：航港建設基金　預算書頁次：19
歲出計畫提要及分支計畫概況表

□歲入—□增列 □減列數：　萬 千元

☑歲出—☑減列數：3,000 萬元 ☑凍結數：　萬 千元
　分之　(或 10%)

計劃名稱：我國智慧航安服務升級計劃（113-116 年）

減+凍

案由：

航港建設基金中關於我國智慧航安服務升級計劃(113-116 年)114 年編列預算 3 億 9705 萬 9 千元元，相較於 113 年度預算數 3 億 105 萬 6 千元增列 9600 萬 3 千元元（31.89%），就相關計劃計劃截至到 11 月已執行 2 億 2572 萬（75%），但近年來我國水路事故數量頻繁發生，顯見計劃有更需要精進之必要，並考量近年來航港建設基金入不敷出，更應力求撙節。爰該項預算減列 3,000 萬元並凍結 10%，俟航港局針對如何研謀如何改善航運安全管理及水利事故改善，提出相關措施於 3 個月內向立法院交通委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：

連署人：

17.

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：航港建設基金　　**預算書頁次**：43 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：_____萬__千元
〔*〕**歲出**—〔*〕**減列數**：~~1000 萬元~~　　〔*〕**凍結數**：10%

我國智慧航安服務升級計畫

案由：

航港建設基金 114 年度「我國智慧航安服務升級計畫」編列預算 3 億 9705 萬 9 千元，經查運安會記錄，我國水路事件頻傳，顯見計畫有更加精進之必要，航港局應針對未來如何強化管理，減少水路事故進行說明。爰此，航港建設基金 114 年度「我國智慧航安服務升級計畫」編列預算 3 億 9705 萬 9 千元，應予凍結 10%，待航港局於 1 個月內，就未來航運安全管理及水路事故改善提出書面報告後，始得動支。

提案人：

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：航港建設基金　　預算書頁次：43 頁

〔　〕歲入—〔〕增列　〔　〕減列數：　　萬元
〔✓〕歲出—〔〕減列數　〔✓〕凍結數：10%，即 3,970 萬元

科目(計畫)名稱：我國智慧航安服務升級計畫(113-116 年)

本年度預算數：3 億 9,705 萬 9 千元

凍

案由：

航港建設基金 114 年度編列「我國智慧航安服務升級計畫(113-116 年)」預算 3 億 9,705 萬 9 千元，辦理全球海上遇險及安全系統通信服務、離岸風場航道 VTS 中心監控服務、海事中心人力及無線電示標管理資訊系統維運等。

航港局為利監視船舶於彰化離岸風場航道之航行安全，於前期計畫「我國智慧航安服務建置暨發展計畫」辦理彰化風場航道船舶交通服務(VTS)系統建置，彰化風場航道 VTS 中心配合該航道實施期程，已於 110 年 10 月正式啟用，並完成船舶自動識別系統(AIS)，可提供監控及無線電通訊服務，惟原擬建置用以輔助 AIS 擷取目標船舶資訊，擴大追蹤航道海域環境狀況之雷達系統，該設備採購受 COVID—19 疫情影響、用地選址、與相關經管機關協調未未有結果等原因，並未配合該航道實施及 VTS 中心啟用期程完成建置，影響船舶監控功能。

爰提案凍結該預算 10%即 3,970 萬元，俟交通部航港局提出智慧航安計畫(113-116 年)與前期計畫之差異、精進升級處、欲達成之策略目標等，於三個月內向交通委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：陳素月 陳素月 徐富公 何欣純

19.

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：航港建設基金　預算書頁次：43-44 **頁**

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：_____萬__千元
〔 ∨ 〕**歲出**—〔 〕**減列數**：_____萬__千元　〔 ∨ 〕**凍結數**：10%

科目(計畫)名稱：我國智慧航安服務升級計畫(113-116 年)

本年度預算數：3 億 9705 萬 9 千元

案由：

航港建設基金 114 年度「我國智慧航安服務升級計畫(113-116 年)」編列 3 億 9705 萬 9 千元。該計畫辦理航安基礎設施建構、助航設施升級、海事中心暨智慧航安資訊平台系統建置等，有效提供航安監控、預警、通報及應變服務。然經查運安會記錄，我國水路事故數量為交通事故之最，運安會建議改善完成率最低，顯見計畫有更加精進之必要。爰此，凍結預算 10%，待航港局於兩個月內，就未來強化航運安全管理與水路事故改善，以及計畫相關經費之詳細用途與預期效益，向立法院交通委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：

連署人：

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：航港建設基金　　**預算書頁次：**43 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元

〔∨〕**歲出**—〔∨〕**減列數：**5000 萬元　　〔∨〕**凍結數：**~~20%~~ 30 %

第＿**款**＿**項**＿**目**＿**節**-＿　　**科目(計畫)名稱：**我國智慧航安服務升級計畫

用途別：服務費用　　本年度預算數：1 億 ~~8519~~ 8518 萬 3 千元

減十津

案由：

航港建設基金 114 年度「我國智慧航安服務升級計畫」項下「服務費」，114 年度編列預算 1 億 ~~8519~~ 8518 萬 3 千元，用以支應：水電費、郵電費、一般服務費、專業服務費等費用。

其中「一般服務費」部分，114 年編列預算 1 億 6408 萬 9 千元，分別辦理：全球海上遇險及安全系統通信服務案 7592 萬 1 千元、離岸風場航道 VTS 中心監控服務委外案 3676 萬元、海事中心人力委外案 1850 萬元及無線電示標管理資訊系統維運等 3290 萬 8 千元。

揆諸 114 年度同計畫預算，較 113 年度 1 億 4781 萬 1 千元，增列 1627 萬 8 千元，主要在於離岸風場航道 VTS 中心監控服務委外案之 114 年度預算，較 113 年度大幅增加。相關委外案件預算增加之原因為何？計畫達成成效為何？航港局均未於預算項下為詳細說明。復就「專業服務費」部分，114 年度辦理之委託調查案件，亦呈現與 113 年度辦理調查案件之主題相同，但委託調查研究費卻較 113 年度增加 40 萬元之情形，而未為說明。爰此，建議減列 5000 萬元；並凍結 30%，俟航港局提出專案報告，經同意後，始得動支。

提案人： 林國成 莫時豪 林沛祥 21.

114 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：航港建設基金

【　】歲入　　【∨】歲出　　單位預算書頁次：43 頁

科目（工作計畫）名稱：我國智慧航安服務升級計畫(113-116 年)-服務費用--一般服務費

本年度預算數：164,089 千元

建議：【　】減列數：

【∨】凍結數：15%

案由：

航港建設基金 114 年度預算案「我國智慧航安服務升級計畫(113-116 年)-服務費用--一般服務費」共編列 164,089 千元。據 113 年度審計報告之內容顯示，為有效提升海上救援效率，航港建設基金預算於 111 年 3 月建置無線電標示管理資訊系統及個人指位無線電示標，並將資料同步登錄至國際衛星輔助搜救組織之資料庫。惟截至 113 年 3 月底止，示標管理系統登錄裝設 EPIRB 船舶計 1,304 艘，與應裝設該系統之船舶數相差 3,331 艘；又登錄資料中，存有無船舶名稱、或登錄資料未符合數字編碼邏輯、無持有者連絡電話等情形，相關資料之登錄管理及審核作業未盡確實，影響資料庫正確性，無法發揮原系統建置之目標—提升救援效率之功能。爰此，建議凍結該目預算 15%，俟交通部航港局，就如何增進無線電標示暨資訊系統之資料正確性，向立法院交通委員會提出專案報告，經同意後，始得動支。

提案人：

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：航港建設基金　　**預算書頁次：**44 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元

〔∨〕**歲出**—〔∨〕**減列數：**8000 萬元　　〔∨〕**凍結數：**30%

第＿款＿項＿目＿節－＿　　**科目(計畫)名稱：**我國智慧航安服務升級計畫

用途別：購建固定資產、無形資產、非理財目的之長期投資及營舍與設施工程支出

本年度預算數：2 億 1007 萬 3 千元

案由：

航港建設基金 114 年度「我國智慧航安服務升級計畫」項下「購建固定資產、無形資產、非理財目的之長期投資及營舍與設施工程支出」，編列預算 2 億 1007 萬 3 千元，用以辦理：購建固定資產 1 億 6314 萬 3 千元、購置無形資產 4693 萬。

其中「購建固定資產」部分，分別包含：一、擴充改良房屋建築及設備 1 億 250 萬元。二、購置交通及運輸設備 6064 萬 3 千元。

揆諸「二、購置交通及運輸設備」，114 年與 113 年度均為辦理新離岸風場航道 VTS 規劃與建置案及航標管理系統建置與升級等，然 114 年度之預算額卻較 113 年度增加 812 萬元，然升級之細項差異？預算增列原因？計畫成效？等等，航港局均未於預算書項下為詳細說明。復就「購置無形資產」部分，114 年度所購置之智慧航安資訊平台系統維運暨功能擴充，與 113 年度何處不同？功能差異為何？細項為何？均未說明。

爰此，為免重複編列預算造成浮濫浪費，建議減列 8000 萬元；並凍結 30%，俟航港局向立法院交通委員會提出專案報告，經同意後，始得動支。

提案人：林國成　黃捷

林沛祥　23.

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱： 航港建設基金　**預算書頁次：** 14 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元

〔 〕**歲出**—〔 〕**減列數：**＿＿萬＿千元　〔V〕**凍結數：** 5000 萬

第＿款＿項＿目＿節＿－＿　科目(計畫)名稱： 一般行政管理計畫

用途別：＿＿**本年度預算數：** 12 **億** 6,698 **萬** 3 **千元**

案由：

114 年度航港建設基金預算「一般行政管理計畫」編列 12 億 6,698 萬 3 千元，提案凍結 5000 萬元，俟航港局向立法院交通委員會提出書面報告後，始得動支。

說明：

近年為建立海難災害防救緊急處置機制，航港局依法緊急介入處置外籍擱淺船隻，且按商港法第 53 條規定緊急介入處置所生相關費用，以航港建設基金墊付為原則，截至 113 年 7 月底止，航港局已就 16 件外籍船舶擱淺案代墊處置經費 3 億 6,590 萬 1 千元，待追償金額 2 億 6,958 萬 4 千元，代墊經費追回比重 26.32%。

航港局表示，船舶所有人設立登記於大陸地區或外國者，經搜尋我國與外國及其他國家之現行條約、協定或協議，似尚無規範行政執行互助者，故我國如欲囑託大陸地區政府或其他外國政府為行政強制執行，目前尚非可行；若改採以費用及罰鍰之公法上給付為名義，對船舶所有人之其他船舶進行扣押及執行，須負擔高額委辦費用及執行程序成本，亦難期待循此途徑滿足求償效益，目前看似無追償款項之方法。

綜上，爰提案凍結「一般行政管理計畫」預算數 5000 萬元，以督促航港局持續研謀代墊款項收回之可行措施，以保障我國權益。

提案人： 徐富公 許淑玲 何欣純

24.

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：航港建設基金　　**預算書頁次：**44 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：1 億元
〔 ∨ 〕**歲出**—〔 ∨ 〕**減列數**：5000 萬元　〔 ∨ 〕**凍結數**：30%

第__款__項__目__節-__　　**科目(計畫)名稱：**一般行政管理計畫
用途別：服務費用　　本年度預算數：2 億 2332 萬 9 千元

案由：

航港建設基金 114 年度「一般行政管理計畫」項下「服務費用」，114 年度編列預算 2 億 2332 萬 9 千元，辦理水電費、郵電費、旅運費、印刷裝訂及公告費、修理保養及保固費、保險費、一般服務費、專業服務費及公關慰勞費之支應。惟查，「一般服務費」項下，針對所辦理之業務，僅包裹式：一、代理（辦）費 1800 萬元。二、外包費。代理代辦費部分，係代理代辦何項業務？預算書內並無說明。

另就「專業服務費」，項下業務：一、法律事務費。二、工程及管理諮詢服務費。三、講課鐘點費、稿費、出席費及查詢費。四、委託檢驗（定）試驗認證費。五、委託考選訓練費。六、電腦軟體費。七、其他專業服務費。對於各項子計計畫內容及使用目的、預期成效，航港局亦未說明。

爰此，為有效監管預算使用與計畫執行，建議減列 5000 萬元；並凍結 30%，俟航港局提出專案報告，經同意後，始得動支。

提案人：

114 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：航港建設基金

【　】歲入　　【V】歲出　　單位預算書頁次：44 頁

科目（工作計畫）名稱：一般行政管理計畫-服務費用-水電費

減

本年度預算數：3,649 千元

建議：【V】減列數：1,306 千元

【　】凍結數：

案由：

航港建設基金 114 年度預算案「一般行政管理計畫-服務費用-水電費」共編列 3,649 千元。經查航港建設基金較 113 年度大幅增列 1,306 千元，約達 55.74%之多，惟國人實質薪資之成長顯未達 55.74%之多，國人面對政府錯誤能源政策所肇之水電漲幅僅得自行節約，然政府機關卻可自行增加水電預算因應，實有違行政機關表率之責。爰此，政府行政部門對於節能減碳應以身作則，並苦民所苦與全國人民共體時艱，一同面對水電價之漲幅，建議減列 1,306 千元。

提案人：

26.

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：航港建設基金　　**預算書頁次：**45 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元

〔∨〕**歲出**—〔∨〕**減列數：**100 萬元　　〔∨〕**凍結數：**20%

第＿款＿項＿目＿節－ ＿　　**科目(計畫)名稱：**一般行政管理計畫

用途別：材料及用品費　　本年度預算數：249 萬 1 千元

案由：

航港建設基金 114 年度「一般行政管理計畫」項下「材料及用品費」，編列預算 249 萬 1 千元，辦理：使用材料費、用品消耗。惟查，114 年度之材料及品費預算費，雖較 113 年度減列，然其項下「使用材料費」、「用品消耗」下各子項目，對於支出細項、購買目的等均無詳細說明，不利於預算監管及計畫成效執行監督。

爰此，為有效監管預算使用，並避免預算浪費，建議減列 100 萬元；並凍結 20%，俟航港局提出專案報告，經同意後，始得動支。

提案人：

114 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：航港建設基金

【　】歲入　　【∨】歲出　　單位預算書頁次：46 頁

科目（工作計畫）名稱：一般建築及設備計畫

本年度預算數：10,965 千元

建議：【∨】減列數：2,000 千元

　　【∨】凍結數：20%

案由：

航港建設基金114 年度預算案「一般建築及設備計畫」共編列 10,965 千元，較 113 年度增列之金額高達 602 萬 2 千元，增幅高達 121.82%，其計畫內容說明係因本年度將增購數位會議系統需 8,400 千元所致，且該目預算已較前一年度減列已購置之音響設備 2,378 千元；又依航港局提供該目預算截至 113 年度 11 月之預算執行率，僅 58.29%，其於本年度所增列之費用難謂無疑。爰此，為避免浮濫編製預算，達樽節利用經費之效果，建議減列該目預算 2,000,000 元，並凍結該目預算 20%，俟航港局就該目預算前五年細部計畫編列及執行之內容，進行必要性之分析及評估，向立法院交通委員會提出專案報告，經同意後，始得動支。

提案人：

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：航港建設基金　　**預算書頁次：**44 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：1 億元

〔∨〕**歲出**—〔∨〕**減列數**：500 萬元　〔∨〕**凍結數**：30%

第__款__項__目__節-__　　**科目(計畫)名稱：**一般建築及設備計畫

用途別：購建固定資產、無形資產、非理財目的之長期投資及營舍與設施工程支出

本年度預算數：1096 萬 5 千元

案由：

航港建設基金 114 年度「一般建築及設備計畫」項下「購建固定資產、無形資產、非理財目的之長期投資及營舍與設施工程支出」，編列預算 1096 萬 5 千元。

惟查，針對 114 年度本預算項下將購置之資產，航港建設基金預算書中，卻僅條列式為：一、購置機械及設備。二、購置雜項設備。至於細項購置名單為何？各別價格為何？欲購置之物品數量等等，均無詳細說明，不利於預算監管，更恐致生浮濫浪費預算之可能。

爰此，本於節支省流及預算監管之目的，建議減列 500 萬元；並凍結 30%，俟航港局提出專案報告，經同意後，始得動支。

提案人：

29.

114 年度中央政府總預算案提案表

航港建設基金

主決議

外籍貨輪擱淺影響我國海域之航行安全並有造成海洋環境汙染之風險。航港局依法介入並採取相關緊急處理措施，為避免造成後續貨輪擱淺後無人賠償之情況，部分現行船舶保險制度應修正，航港局及港務公司訂定相關政策雖比照 TSA，但我國船舶保險制度尚未同步國際標準，實務之船體險 P&I 僅針對保第三方理賠，恐生貨輪擱淺後，無保險理賠之情況。另，保險公司亦須嚴格審查，保險公司應經國際保險認證，避免外籍船隻有缺失而仍入港之情形。為避免航港建設基金墊付處理意外事故之金額後，向船東求償未果之情形，應由航港局積極與有關單會會商研擬防堵現行保險漏洞之方針，並於兩個月內就相關辦法及預防措施之內容，向交通委員會提出專案報告。

提案人：

立法委員游顥國會辦公室

114 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：航港建設基金

主決議

案由:

航港建設基金在 107 至 114 年度期間，對國際商港建設的投入經費占整體基金用途的 70%以上。然，同一期間，各年度的商港服務費收入均無法充分覆蓋國際商港建設的支出。根據航港建設基金預測，該基金在 113 年度將出現餘額轉為赤字，且預計 114 年度的赤字將達 12.24 億元，此外，114 年底的現金餘額也將降至 107 年度以來的最低點。爰提案要求於一個月內提交書面報告，研謀改善收支失衡之相關措施，以使基金財務永續健全。

提案人：游顥

連署人：

31.

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：航港建設基金

主決議

案由：

航港局主要負責船舶海難事故中「緊急強制救護」，依商港法之規定應命令船長及船舶所有人採取必要之應變措施，於必要時並得逕行採取應變或處理措施，對任何有可能造成船難擴大的情況，皆須以緊急狀態來執行相關應變機制。目前航港局依商港法第 53 條規定緊急介入處置所生相關費用，以航港建設基金墊付為原則，後續再依法向船東追償歸墊。但是航港局目前針對海難災害防救支出以暫付款先行支應，嗣後再依法向船東求償。截至 113 年 7 月底止，航港局已就 16 件外籍船舶擱淺案代墊處置經費 3 億 6,590 萬 1 千元，待追償金額 2 億 6,958 萬 4 千元，代墊經費追回比重 26.32%。但目前船舶所有人設立登記於大陸地區或外國者，我國要在境外執行追償恐怕窒礙難行，航港局應研究收回代墊款之可行措施，保障我國權益。

提案人：

連署人：

18

32.

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：航港建設基金

主決議

案由：
港務公司自 107 年以「北觀光、南自貿」為安平港發展主軸，前者係建立遊艇碼頭區、水岸複合觀光遊憩區、漁光島沙灘等，後者則建立自由貿易港區、建立離岸風電備援基地、散雜貨集散區等，帶動港區雙軸心發展。查交通部訂有「推動遊艇泊區整體發展計畫」，係協助水域部分之遊艇泊區規劃、建設及營運管理，應與各類港口主管機關合作建構國內遊艇產業。為配合推動遊艇泊區整體發展計劃，航港局應研謀同主管機關協助遊艇泊區之規劃、建設及營運管理，促使我國遊艇產業蓬勃發展。

提案人：

連署人：

33.

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：航港建設基金

主決議

案由：

為確保「我國智慧航安服務升級計畫(113-116 年)」順利推動，航港局應汲取前期計畫「我國智慧航安服務建置暨發展計畫」經驗，特別針對臺中港等重要航道監控系統之建置，加強與相關利害關係人溝通協調，確保雷達站用地選址及建設過程順利推進。114 年度「智慧航安服務升級計畫」編列經費 3 億 9,705 萬 9 千元，其中包括臺中港及彰化風場航道之航安基礎設施擴充工作，目的在於配合離岸風電第三階段區塊開發政策，提升港區及航道航行安全。然前期計畫中曾因 COVID-19 疫情、用地選址與經管機關協調未果，致使 VTS 系統未能按期完成影響船舶監控效能，應汲取相關經驗並避免重蹈覆轍。此外，彰化風場航道「航行指南」修訂涉及放寬漁船航行限制，經行政院訴願審議委員會部分撤銷原限制條款後，應審慎評估航安風險，妥為規劃相關因應措施，確保航行安全與各方需求平衡。爰建議航港局應加強監督臺中港、彰化風場航道及其他關聯航道之建設進度，強化 VTS 中心建設的協調與管理機制，並積極研商放寬漁船限制後之安全保障措施，確保計畫如期如質完成，並持續提升我國智慧航安服務效能，促進海上運輸安全與經濟發展。

提案人： 孫其昌

34.

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：航港建設基金

主決議

案由：

航港建設基金 114 年度編列基金來源 95 億 8,773 萬元，基金用途 108 億 1,128 萬 9 千元，相抵後短絀 12 億 2,355 萬 9 千元，且自 113 年度起由餘轉絀，114 年度短絀幅度大幅增加。基金自 107 至 114 年度各年度投入國際商港建設經費占整體基金用途比重超過七成，惟商港服務費作為主要財源，自 107 年至今收入始終不足支應國際商港建設支出，專款短絀自 112 年度起超過 20 億元，114 年度預計達 31.91 億元，累計短絀 181.65 億元，並需依賴其他收入來源如租金收入及港務公司盈餘分配彌補赤字。此外，航港建設基金支出逐年增加，114 年度支出達 108.11 億元，現金餘額降至 58.07 億元，為 107 年度以來最低水位。基於基金財務狀況惡化，建議應積極研謀改善商港服務費收支失衡的相關措施，強化基金財務結構，確保基金能永續支應國際商港建設需求及推動航港建設目標。

提案人：

35.

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：航港建設基金

主決議

案由：

有關「國際商港未來發展及建設計畫(111-115 年)-航港建設基金辦理部分」相關預算執行情形，查 114 年度編列預算較 113 年度增加 4 億 1,006 萬 5 千元，主要增列臺中港外港區擴建計畫(第一期)及臺中港新建填方區工程計畫-風電用地等重大建設。惟截至 113 年 7 月底，有部分延續性計畫之預算執行率未達七成，尤以基隆港港務警察總隊辦公廳舍新建工程、臺北港物流倉儲區第四期造地工程計畫及臺中港外港區擴建計畫(第一期)等，因廠商未依約及進度辦理估價驗收請款，導致進度滯後。為確保公共資源運用效益及重大建設如期如質完成，建請航港局確實瞭解並查明廠商未依約請款之原因及合理性，並落實公共工程管理機制，以確保計畫如期如質完成，持續提升港區基礎建設效能。

提案人： 蔣其昌 李貴敏 何欣純

36.

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：航港建設基金

主決議

案由：

為有效提升「港灣建設計畫」之執行效能，應落實進度管控，確保各項計畫如期推進。114 年度「港灣建設計畫」編列 38 億 5,360 萬元，較 113 年度增加 11.48%，主要因新增臺中港航道水域疏浚工程、港區公共道路拓寬及新(整)建工程，以及第五貨櫃中心變電站新建工程等項目，目的是提升港區安全與基礎設施。惟經查 109 至 112 年度預算執行率達 8 成以上，但截至 113 年 7 月底，部分延續性項目預算執行進度未如預期，其中編列 1 億元以上之 3 個延續性項目累計預算執行率未達 1 成，包括「高雄港過港隧道消防設備效能提升改善工程」「高雄港第五貨櫃中心變電站新建工程」及「高雄港第七貨櫃中心聯外貨櫃車專用道」。執行進度落後原因主要為工程變更設計、廠商尚未完成請款及地方政府請款資料不足，相關單位應即時改善。爰建議航港局應加強協調各單位，確實掌控計畫辦理進度，並督促廠商依契約規定加速執行，以提升預算執行效益，達成計畫目標。

提案人： 蔡其昌　何欣純

37.

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：航港建設基金

主決議

案由：

為維護我國海域航行安全與海洋環境，航港局依據法律對商港區域外外籍船舶擱淺事件採取應變措施，並墊付相關經費。截至 113 年 7 月底，航港建設基金已墊付處置費用共計 3 億 6,590 萬 1 千元，尚未追回金額達 2 億 6,958 萬 4 千元，追回比例僅為 26.32%。其中利迪亞與信燕輪案件，單案代墊金額分別達 8,002 萬 1 千元及 9,697 萬 3 千元，但至今未能追回任何款項。由於跨國追償面臨法律、執行成本及資產可執行性等多重障礙，現行追償方式效果有限。為減輕國家財政負擔並保障國家利益，建請航港局積極蒐集國內外類似案例資訊，全面檢討現行處置與追償機制，研究創新求償策略並加強與相關單位的國際合作，適時與船東或保險公司協商以提高追償效益，並必要時推動法律修訂，強化處置與追償效能，確保國家權益與海洋環境的永續發展。

提案人： 蔣其昌　何欣純

38.

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：交通部航港局航港建設基金

主決議

案由：

113 年 12 月 7 日巴拿馬籍油輪(船名：液態寶石)因流錨擱淺在臺中港南防沙堤案，後續有關船體移除，臺灣港務股份有限公司臺中港務分公司已限期請船東於殘油處理同時提出船體移除計畫，待計畫提出後將再會同相關單位審查，接續辦理船體移除作業，可用以恢復港區原貌並維海洋生態環境，為有效且盡速落實相關船體移除、生態復原等目標，爰要求交通部航港局研擬監督及執行方案，並於兩個月內向立法院交通委員會提出書面報告。

提案人：邱若華

連署人：林國成　[illegible]

39.

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：交通部航港局航港建設基金

主決議

案由：

國際商港未來發展及建設計畫(111-115 年)-航港建設基金辦理部分之預算，其計畫目的有高雄港第七貨櫃中心計畫、台北港物流倉儲區第三期圍堤工程計畫等，惟其中高雄港貨運裝卸量 112 年底降至最近 5 年新低，且其 112 年貨櫃量較其他競爭港口相比跌幅甚深，且因高雄港貨運量裝卸量跌幅過深，預算恐有浮編之虞，爰要求交通部航港局研擬高雄港貨櫃運量招商精進計畫，並於兩個月內向立法院交通委員會提出書面報告。

提案人：

連署人：

40.

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：交通部航港局航港建設基金

主決議

案由：

交通部航港局航港建設基金其國內商港未來發展及建設計畫(111-115 年)-澎湖布袋港建設計畫，其計畫目標係為優化貨運設施、提升旅運品質，發展跳島郵輪及港區觀光，開創港區新興產業，為有效落實預算執行目標，爰要求交通部航港局研擬相關跳島郵輪及港區觀光執行方案，藉此率先佈署相關跳島郵輪、港區觀光之點線面連結，已達港區觀光及郵輪之政策行銷之效，並於三個月內向立法院交通委員會提出書面報告。

提案人：

連署人：

41.

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：交通部航港局航港建設基金

主決議

案由：

交通部航港局航港建設基金中編列我國智慧航安服務升級計畫，其預計效益為航道監控更全面、航安預警更智慧、駐航巡檢更有效等，惟我國 113 年 6 月 9 日發生中國籍男子駕駛快艇闖進淡水河漁人碼頭事件，類似事件為我國防務漏洞，爰要求交通部航港局研擬應對此型態侵擾之發現、判斷並建立海巡、警方及軍方管轄權責分類，確保當事態發生時，能有立即發現並通報分工隸屬單位之標準作業計畫，並於三個月內向立法院交通委員會提出書面報告。

提案人：邱若華

連署人：林國成 [illegible]

14

42.

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：航港建設基金

主決議

案由：

航港建設基金 107 至 112 年度用於國際商港建設支出占整體基金用途比重介於 71.34%至 78.34%，而商港服務費收入為航港建設基金支應國際商港建設之主要財源。

航港建設基金 107 至 109 年度收支賸餘介於 13.22 億元至 14.92 億元，110 及 111 年度支出維持於 84.39 億元至 88.11 億元間，惟自 112 年度起支出大幅增加，114 年度支出更達 108.11 億元，致該基金自 113 年度由餘轉絀，並預計 114 年度短絀 12.24 億元、淨現金流出 21.38 億元，114 年底現金餘額 58.07 億元，為 107 年度以來最低現金水位，恐影響未來國際商港相關建設之穩健發展，航港局應研謀改善收支失衡之相關措施，以使基金財務永續健全，並於一個月內向交通委員會提出書面報告。

提案人： 徐富銘 許宇甄 何欣純

43.

15

2.

臺灣港務公司 114 年度營業預算-建議併案及預算表

案　別	科　目	主　題	項目預算額度	提案委員
第 1-2 案 **(併案處理)**	**營業收入**		**216 億 1,800 萬元**	
增列案：1-2	1-2：營業收入	1：增列 1 億元 2：增列 5 億元	1-2：216 億 1,800 萬元	1：魯明哲 2：林沛祥
第 3-30 案 **(併案處理)**	**服務費用**		**40 億 1,819 萬 5 千元**	
刪減案：5-9,11,17-18,25-27 刪減+凍結案：4,10,12-13,19-20,28 凍結案：3,14-16,21-24,29-30	3：服務費用 4：服務費用-旅運費(合併) 5：服務費用-旅運費 6-7：業務費用-服務費用-旅運費 8：管理費用-服務費用-旅運費 9：服務費用-修理保養與保固費 10-11：維持費用-服務費用-修理保養與保固費 12：業務費用-服務費用-修理保養與保固費-機械及設備修護費 13：業務費用-服務費用-棧儲、包裝、代理及加工費 14-16：業務費用-服務費用-棧儲、包裝、代理及加工費-辦理行銷獎勵措施 17：管理費用-服務費用-棧儲、包裝、代理及加工費	3：凍結 1 億元 4：刪減 1,000 萬元+凍結 30% 5：刪減 1/10 6：刪減 1,100 萬元 7：刪減 500 萬元 8：刪減 300 萬元 9：刪減 3,000 萬元 10：刪減 5%+凍結 2,000 萬元 11：刪減 2,000 萬元 12：刪減 300 萬元+凍結 10% 13：刪減 3 億元+凍結 50% 14：凍結 2,000 萬元 15：凍結 2,000 萬元 16：凍結 3,000 萬元 17：刪減 3,000 萬元	3：40 億 1,819 萬 5 千元 4：4,671 萬 1 千元 5：4,135 萬 8 千元 6-7：1,903 萬 5 千元 8：1,409 萬 3 千元 9：9 億 4,043 萬 1 千元 10-11：5 億 1,056 萬 9 千元 12：8,219 萬元 13：6 億 6,025 萬 6 千元 14-16：6 億 5,000 萬元 17：5,311 萬 2 千元	3：李昆澤 4：林國成 5：林俊憲 6：林沛祥 7：廖先翔 8：廖先翔 9：李昆澤 10：魯明哲 11：廖先翔 12：游顯 13：林沛祥 14：邱若華 15：林俊憲 16：陳素月 17：廖先翔

案　別	科　目	主　題	項目預算額度	提案委員
	18：維持費用-服務費用-專業服務費	18：刪減 3,000 萬元	18：9,920 萬 3 千元	18：廖先翔
	19：棧埠費用-服務費用-專業服務費	19：刪減 236 萬 7 千元+凍結 1,500 萬元	19：1 億 1,522 萬 8 千元	19：魯明哲
	20：業務費用-服務費用-專業服務費-電腦軟體服務費	20：刪減 7,000 萬元+凍結 30%	20：1 億 8,189 萬 4 千元	20：林國成
	21-22：維持費用-服務費用-專業服務費-工程及管理諮詢服務費	21：凍結 360 萬元 22：凍結 360 萬元	21-22：3,600 萬元	21：陳素月 22：邱若華
	23-24：其他營業費用-研究發展費用-服務費用-專業服務費	23：凍結 50% 24：凍結 5%	23-24：6,350 萬元	23：林沛祥 24：邱若華
	25-30：業務費用-服務費用-推展費	25：刪減 200 萬元 26：刪減 200 萬元 27：刪減 200 萬元 28：刪減 1,000 萬元+凍結 30% 29：凍結 800 萬元 30：凍結 10%	25-30：4,013 萬 9 千元	25：陳素月 26：邱若華 27：林俊憲 28：林國成 29：許智傑 30：李昆澤
第 31-36 案 (併案處理) 刪減案：31-32,34-36 凍結案：33	**材料及用品費** 31：材料及用品費-使用材料費	31：刪減 500 萬元	**1 億 0,283 萬 4 千元** 31：6,886 萬元	31：李昆澤
	32：棧埠費用-材料及用品費-用品消耗	32：刪減 800 萬元	32：1,497 萬 5 千元	32：林沛祥
	33：棧埠費用-材料及用品費-用品消耗-報章雜誌	33：凍結 5%	33：7 萬 7 千元	33：邱若華
	34-35：維持費用-材料及用品費-使用材料費-燃料	34：刪減 100 萬元 35：刪減 100 萬元	34-35：1,179 萬 9 千元	34：林俊憲 35：邱若華
	36：業務費用-材料及用品費-用品消耗	36：刪減 100 萬元	36：285 萬 3 千元	36：林沛祥

案　別	科　目	主　題	項目預算額度	提案委員
第 37-45 案 (併案處理)	**營業成本(合併)**		**122 億 1,288 萬 6 千元**	
凍結案：37-45	37-39：營業成本	37：凍結 1 億元 38：凍結 5,000 萬元 39：凍結 5,000 萬元	37-39：107 億 7,766 萬 7 千元	37：徐富癸 38：徐富癸 39：徐富癸
	40：維持費用-服務費用	40：凍結 2,000 萬元	40：6 億 9,644 萬 1 千元	40：黃健豪
	41：港灣費用(港勤公司)	41：凍結 5%	41：14 億 9,973 萬 4 千元	41：游顯
	42：港灣費用-服務費用	42：凍結 1,000 萬元	42：4 億 8,635 萬 4 千元	42：黃健豪
	43：棧埠費用	43：凍結 5%	43：29 億 9,429 萬 2 千元	43：游顯
	44：棧埠費用-服務費用-印刷裝訂及公告費	44：凍結 60%	44：96 萬元	44：林沛祥
	45：棧埠費用-服務費用-水電費	45：凍結 60%	45：1 億 0,782 萬元	45：林沛祥
第 46-58 案 (併案處理)	**營業費用(合併)**		**34 億 2,724 萬元**	
刪減案：54,57 刪減+凍結案： 47,49,51,53,55 凍結案： 46,48,50,52,56,58	46：業務費用	46：凍結 5%	46：17 億 8,052 萬 4 千元	46：游顯
	47：業務費用-服務費用(港勤公司)	47：刪減 500 萬元+凍結 30%	47：2,119 萬 4 千元	47：林國成
	48-49：業務費用-服務費用-公關慰勞費	48：凍結 50% 49：刪減 700 萬元+凍結 30%	48-49：1,308 萬 6 千元	48：林沛祥 49：林國成
	50：業務費用-服務費用-郵電費	50：凍結 60%	50：5,461 萬 7 千元	50：林沛祥
	51：業務費用-服務費用-郵電費-數據通信費	51：刪減 500 萬元+凍結 10%	51：5,199 萬 2 千元	51：游顯
	52：業務費用-服務費用-印刷裝訂及公告費	52：凍結 60%	52：149 萬元	52：林沛祥
	53：業務費用-稅捐與規費-房屋稅	53：刪減 3,500 萬元+凍結 10%	53：6,608 萬 8 千元	53：游顯
	54：管理費用-服務費用-水電費	54：刪減 1,843 萬 6 千元	54：3,860 萬 4 千元	54：魯明哲 55：林國成

案　別	科　目	主　題	項目預算額度	提案委員
	55：其他營業費用-員工訓練費用-服務費用	55：刪減 800 萬元+凍結 30%	55：1,577 萬 9 千元	56：黃健豪
	56：其他營業費用-研究發展費用-服務費用	56：凍結 200 萬元	56：6,474 萬元	57：林沛祥
	57-58：其他營業費用-研究發展費用	57：刪減 4,000 萬元 58：凍結 1/10	57-58：6,594 萬元	58：林俊憲
第 59 案 凍結案：59	**營業外費用** 59：什項費用-會費、補助、捐助與分攤-補助政府機關(構)-高雄港第七貨櫃中心聯外貨櫃車專用道	59：凍結 2,000 萬元	**5 億 1,133 萬元** 59：2 億 0,477 萬 1 千元	59：許智傑
第 60-67 案 **(併案處理)** 刪減案：66-67 刪減+凍結案：60-63 凍結案：64-65	**固定資產建設改良擴充計畫(合併)** 60：一般建築及設備計畫-機械及設備(合併)	60：刪減 5,000 萬元+凍結 10%	**108 億 2,669 萬 3 千元** 60：17 億 1,963 萬 4 千元	60：游顯
	61：一般建築及設備計畫-交通及運輸設備(合併)	61：刪減 1,000 萬元+凍結 10%	61：17 億 2,609 萬 9 千元	61：游顯
	62：一般建築及設備計畫-房屋及建築(合併)	62：刪減 2 億元+凍結 10%	62：15 億 1,910 萬 1 千元	62：游顯
	63：一般建築及設備計畫-不動產、廠房及設備部分(合併)	63：刪減 2 億元+凍結 10%	63：45 億 5,675 萬 4 千元	63：游顯
	64：專案計畫-繼續計畫-國際商港未來發展及建設計畫(111-115 年)	64：凍結 5,000 萬元	64：60 億 2,793 萬 9 千元	64：魯明哲
	65-66：一般建築及設備計畫-高雄港埠旅運中心辦公室裝修及智慧化應用統包工程	65：凍結 2,000 萬元 66：刪減 1 億 9,940 萬 6 千元	65-66：1 億 9,940 萬 6 千元	65：許智傑 66：林國成

案　別	科　目	主　題	項目預算額度	提案委員
	67：一般建築及設備計畫(土開公司)	67：刪減 3,821 萬 3 千元	67：3,821 萬 3 千元	67：林國成
第 68-86 案　決議案 (逐案處理)				

114 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：**臺灣港務股份有限公司**

【∨】歲入　　【　】歲出　　單位預算書頁次：31頁

科目（工作計畫）名稱：營業收入-勞務收入及其他營業收入

第__款 第__項 第__目__節

本年度預算數：21,618,000 千元

建議：【∨】增列數：~~10%~~ 1億

【　】減列數：

【　】凍結數：

案由：

臺灣港務股份有限公司 114 年度預算「營業收入-勞務收入及其他營業收入」共編列 216 億 1800 萬元，較 113 年度營業收入編列 212 億 9800 萬元，僅增加 1.5%；為配合行政院推動綠色能源發展，離岸風電之作業使船舶靠港停泊之需求增加，係增加港務公司營業收入之一大要因；查 110 年、111 年、112 年收入之決算金額分別為 ~~225~~ 208 億 ~~3216~~ 3005 萬 ~~5290~~ 5045 元、~~237~~ 219 億 ~~335~~ 2241 萬 ~~3662~~ 1236 元、~~237~~ 217 億 ~~7073~~ 4909 萬 ~~2879~~ 3991 元，較各該年度預算金額增加 8.54%、11.84%、6.33%，顯見港務公司歷年之營運目標編列過於保守，建議增列該預算 ~~10%~~ 1億，以符合實際營運情況。

	110	111	112
預算	19,166,014,000	19,601,768,000	20,454,644,000
決算	20,803,005,045	21,922,411,236	21,749,093,991

提案人：

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司　　**預算書頁次**：藍 31 頁

〔V〕**歲入**—〔V〕增列〔 〕減列數：500,000 千元
〔 〕**歲出**—〔 〕**減列數**：＿＿＿＿　　〔 〕**凍結數**：＿分之＿(或＿%)
＿＿＿＿萬＿千元

第＿**款**＿**項**＿**目**＿**節**-0＿-＿　　**科目(計畫)名稱**：營業收入＿＿＿＿
用途別：＿＿＿＿＿＿　　本年度預算數：21,618,000 千元

案由：

查臺灣港務股份有限公司(以下稱港務公司)，114 年編列「營業收入」21,618,000 千元，經查近年來海運發展雖因疫情解封、全球通膨、貨幣政策緊縮以及戰爭因素影響，導致產業發展存在相當不確定性，然隨著經濟發展漸趨穩定成長，以及港務公司經營港區發展有成，於 112 年營業收入成績為 21,749,094 千元，顯見營業收入仍有調升空間，惟查行政院主計總處預測 114 年經濟成長率為 3.26%，為監督港務公司業務持續發展精進，爰提案增列港務公司「營業收入」500,000 千元。

提案人：林沛祥

林沛祥　廖先翔

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司　　**預算書頁次**：藍 102 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔 〕**歲出**—〔 〕**減列數**：　　〔*〕**凍結數**：1 億

通案-服務費用

凍

案由：

臺灣港務股份有限公司 114 年度業務「**服務費用**」預算共編列 40 億 1819 萬 5 千元。依據勞動部違反勞動法令事業單位(雇主)查詢系統資訊，臺灣港務股份有限公司於 113 年度違反職業安全衛生法第 26 條第 1 項以及職業安全衛生法第 27 條第 1 項第 1 款、第 2 款、第 3 款遭裁罰，其違規內容包括事業單位以其事業之全部或一部分交付承攬時，未於事前告知該承攬人有關其事業工作環境、危害因素暨本法有關安全衛生規定應採取之措施等，嚴重影響勞工安全，作為國營事業理應嚴守勞動法令，杜絕違法情形，視勞工為公司重要資產，爰此，臺灣港務股份有限公司 114 年度業務「**服務費用**」預算共編列 40 億 1819 萬 5 千元應予凍結 1 億元，待港務公司於一個月內就如何杜絕違反勞動法規，落實保障勞工權益提出改善之書面報告後，始得動支。

提案人： 李昆泰　林俊豪　何欣純

3.

3

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣港務公司(合併)　　**預算書頁次：**94 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔 ∨ 〕**歲出**—〔 ∨ 〕**減列數**：1000 萬元　〔 ∨ 〕**凍結數**：30%

第＿款＿項＿目＿節- ＿　　**科目(計畫)名稱**：服務費用
用途別：旅運費　　本年度預算數：4671 萬 1 千元

案由：

臺灣港務股份有限公司 114 年合併於服務費用項下，編列旅運費共 4671 萬 1 千元。金額甚鉅。惟於各附屬單位預算中，對於旅運費之用途、目的，出國之目標國家、天數、人員及欲達成之績效等，僅有概略性說明，過於粗糙致無法探究相關預算編列之合理性。另目前我國與大陸地區之官方、半官方交流互動幾乎完全中止，究竟所編列之大陸地區旅費之目的為何，前往哪個大陸城市，應有詳細之說明。綜上，爰刪除該預算 1000 萬元，並凍結 30%，俟向立法院交通委員會提出專案報告後，始得動支。

提案人：

114 年度臺灣港務股份有限公司附屬單位預算提案

歲計別：歲出
計畫名稱：「服務費用—旅運費」
預算書頁次：第 ~~94~~ 101 頁
本年度預算：~~4,071~~ 4,135 萬~~1~~ 8 千元

案由：

114 年度臺灣港務股份有限公司附屬單位預算案「服務費用—旅運費」編列 ~~4,071~~ 4,135 萬~~1~~ 8 千元，較上年度~~增列~~減少 ~~497~~ 1,707 萬~~6~~ 3 千元（~~增幅 12.02~~減少 2.41%），其中大陸地區旅費編列 241 萬 6 千元。查該項預算近年執行率尚可，今（113）年截至 10 月執行率為 90%，未執行數係考量大陸委員會調升赴陸港澳旅遊警示為「橙色」燈號，而迄今尚未調降燈號，應極力避免非必要之赴陸地區差勤。**爰此，建議該項預算刪減 1/10，以撙節編列。**

單位：新臺幣千元

年度	111	112	113
預算數	40,138	41,407	~~41,735~~ 41,375
執行數	31,937	38,213	37,090
執行率	80%	92%	90%（截至10月）

提案人：林俊憲 林俊憲 陳素月 郭昇

68　5.

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司　　**預算書頁次**：藍 59 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔V〕**歲出**—〔V〕**減列數**：＿11,000 千元＿　　〔 〕**凍結數**：＿分之＿(或＿%)
＿＿＿＿萬＿千元

減

第＿**款**＿**項**＿**目**＿**節**-0＿-＿　　**科目(計畫)名稱**：業務費用 服務費用
用途別：＿旅運費＿　　本年度預算數：＿19,035 千元

案由：

查臺灣港務股份有限公司(以下稱港務公司)，114 年於「服務費用」之「旅運費」編列 19,035 千元，經查經歷新冠疫情後，已有新形態之會議及出訪模式，各機關皆應重新審視國外旅費必要性或尋找替代性，以利撙節國家財政，爰提案減列港務公司「服務費用」之「旅運費」11,000 千元。

提案人：林沛祥

林沛祥　房金明

6.

114 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司　　**預算書頁次：**59

〔 〕**收入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元

〔✓〕**支出**—〔✓〕**減列數：**5,000 千元　〔 〕**凍結數：**＿＿千元

科目(計畫)名稱: 業務費用-服務費用-旅運費

本年度預算數：19,035 千元

案由：

臺灣港務股份有限公司 114 年度預算案於「業務費用-服務費用」項下編列「旅運費」19,035 千元，其中大陸地區旅費編列 2,416 千元；國外旅費係配合政府新南向政策編列 8,755 千元；國內旅費 7,864 千元。有鑑於兩岸關係持續緊張及衡酌過往新南向政策成效不彰，該項預算編列之必要性有待存疑。本撙節原則，爰減列該項預算 5,000 千元，是否有當?敬請公決。

提案人：

連署人：

7.

8

53

114 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司　　預算書頁次：63

〔 〕**收入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元

〔✓〕**支出**—〔✓〕**減列數**：3,000 千元　〔 〕**凍結數**：＿＿千元

科目(計畫)名稱: 管理費用-服務費用-旅運費

本年度預算數：14,093 千元

案由：

臺灣港務股份有限公司 114 年度預算案於「管理費用-服務費用」項下編列「旅運費」14,093 千元，較 113 年度預算數 13,885 千元，增加 208 千元。依總預算附屬單位預算編製作業規定，國內旅費應按本年度業務需要，核實編列，非有具體理由，以不超過 113 年度預算數為原則。爰減列該項預算 3,000 千元，是否有當?敬請公決。

提案人：

連署人：

8.

9

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司　　**預算書頁次：**藍 102 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：_____萬__千元
〔 〕**歲出**—〔*〕**減列數**：3000 萬元　　〔 〕**凍結數**：

通案-修理保養與保固費

減

案由：

臺灣港務股份有限公司 114 年度業務「**修理保養與保固費**」預算共編列 9 億 4043 萬 1 千元，較 112 年度決算增加 1 億 5850 萬 5 千元，增加幅度偏高，考量修理保養與保固費多為固定開支，預算增加也應依據過往決算編列情形增列，爰此，臺灣港務股份有限公司 114 年度業務「修理保養與保固費」預算共編列 9 億 4043 萬 1 千元，應予刪減 3000 萬元。

提案人： 李坤城　何欣純

9.

114 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：**臺灣港務股份有限公司**

【　】歲入　　【∨】歲出　　單位預算書頁次：42 頁

科目（工作計畫）名稱：勞務成本-維持費用-服務費用-修理保養及保固費

第__款 第__項 第__目__節

本年度預算數：510,569 千元

建議：【∨】減列數：5%

減+凍　【∨】凍結數：20,000 千元

案由：

查臺灣港務股份有限公司 114 年度預算案「勞務成本-維持費用-服務費用-修理保養及保固費」共編列 5 億 1056 萬 9 千元，前一年 113 年度預算案同科目編列之預算金額為 4 億 6303 萬 7 千元，本年度預算增加 10.26%，五項細目中之三項：一般房屋修護費、機械及設備修護費、交通及運輸設備修護費，分別增加：80.23%、30.19%、8.71%，共計增加 4673 萬 3 千元，就三項細目計畫較 113 年度變更部分之內容分別為倉庫、加水設施及碰墊，設備之維護及保養所需增加之經費比例高達 80%，就各項細目之計畫內容，難見增列經費之必要性。

爰此，建議刪除 5%，並凍結該項目預算 2000 萬元，樽節預算並有效利用，俟臺灣港務股份有限公司，就增列勞務成本-維持費用之必要性及細部計畫內容，向立法院交通委員會提出專案報告，經同意後，始得動支。

提案人：

10.

10

114 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司　　**預算書頁次：**42

〔 〕**收入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元

〔✓〕**支出**—〔✓〕**減列數**：20,000 千元　〔 〕**凍結數**：＿＿千元

科目(計畫)名稱: 勞務成本-維持費用-服務費用-修理保養與保固費

本年度預算數：510,569 千元

案由：

臺灣港務股份有限公司 114 年度預算案於「勞務成本-維持費用-服務費用」-項下編列「修理保養與保固費」510,569 千元，較 113 年度預算數 463,037 千元，增加 47,532 千元(增幅 10.26%)；較 112 年度決算數 450,505 千元，增加 60,064 千元(增幅 13.33%)，增幅甚高。本撙節原則，爰減列該項預算 20,000 千元，是否有當?敬請公決。

提案人：

連署人：

11.

48

立法委員游顓國會辦公室

114 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司　　**預算書頁次：**61 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元

〔 〕**歲出**—〔V〕**減列數**：300 萬元　　〔V〕**凍結數**：10%

業務費用-

第_款_項_目_節-___科目(計畫)名稱：機械及設備修護費

1 級科目用途別：_

2 級科目用途別：_

本年度預算數：82,190 千元

案由：

業務費用-

臺灣港務股份有限公司 114 年度預算「機械及設備修護費－網路佈線、自動化門哨系統、電腦軟硬體設備及各項機電設備等維修保養」依業務需要編列 82,190 千元。然 113 年度預算中相同業務預算為 79,073 千元。未明確指出增列的原因，爰提案凍結業務費用-「機械及設備修護費」10%預算數並刪減 300 萬元，俟臺灣港務股份有限公司於一個月內向交通委員會提交專案報告，經同意後，始得動支。

提案人：游顓

連署人：

57　　12.

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司　　**預算書頁次**：藍 59 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔V〕**歲出**—〔V〕**減列數**：300,000 千元　〔V〕**凍結數**：＿分之＿(或 50 %)
＿＿＿＿萬＿千元

業務費用-

減十凍

第＿款＿項＿目＿節-0＿-＿　　**科目(計畫)名稱**：服務費用
用途別：棧儲、包裝、代理及加工費　本年度預算數：660,256 千元

案由：

查臺灣港務股份有限公司(以下稱港務公司)，114 年於「服務費用」之「棧儲、包裝、代理及加工費」編列 660,256 千元，經查高雄港貨櫃裝卸量由 108 年度 1042.9 萬 TEU 下降至 112 年度 883.4 萬 TEU，近 5 年來減幅為 15.29%，且高雄港自 1999 年名列全球第三大貨櫃港後，於 2023 年排名已下滑至第 17 名，為監督港務公司保持競爭力，促進貨運和就業的成長，有效提升港口競爭力，爰提案減列港務公司「服務費用」之「棧儲、包裝、代理及加工費」300,000 千元，並凍結 50%，俟港務公司於 3 個月內向立法院交通委員會提出專案報告並經同意後，使得動支。

提案人：林沛祥

林沛祥　庾生加

13.

22

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司附屬單位預算　　預算書頁次：藍色-61

□歲入—□增列 □減列數：　　萬　千元

☑歲出—□減列數：　　萬　千元　　☑凍結數：萬 20,000 千元

　　分之　(或　%)

第　款　項　目　節　　科目(計畫)名稱：

用途別：　　本年度預算數：　650,000 千元

案由：港務公司 114 年年度預算，其「業務費用-棧儲、包裝、代理及加工費(行銷獎金)」係港務公司為用以為因應海運情勢變化及鄰近港口競爭編列計有 650,000 千元，用以提供廠商誘因吸引其攜帶倉儲貨櫃等貨物至臺灣港群作業已增加收益，惟高雄港貨櫃量仍為 112 年降至最近 5 年之新低，且 112 年國際排名雖然進步一名，但能難掩貨運量降低並與其他競爭港口貨運量缺乏缺乏競爭力之實際情況，要求港務公司應研擬精進方案用以提升港口競爭力，爰提案凍結該科目 20,000 千元，要求港務公司兩個月內向立法院交通委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：

連署人：

14.

114 年度臺灣港務股份有限公司附屬單位預算提案

歲計別：歲出
計畫名稱：「業務費用—棧儲、包裝、代理及加工費」項下行銷獎勵金
預算書頁次：第 61 頁
本年度預算：6 億 5,000 萬元

案由：

114 年度臺灣港務股份有限公司附屬單位預算案「業務費用—棧儲、包裝、代理及加工費」編列 6 億 5,000 萬元，係提供獎勵誘因以吸引航商至臺灣港群作業，提升港口競爭力。查臺灣地區國際商港貨櫃裝卸量逐年下降，由 110 年 1,545 萬餘 TEU 下滑至 112 年 1,359 萬餘 TEU，今（113）年截至 10 月僅 1,149 萬餘 TEU，顯見我國國際商港貨櫃吞吐量有減少趨勢，該項獎勵誘因無法有效發揮其功能。**爰此，建議該項預算凍結 ~~1/10~~，俟臺灣港務股份有限公司於三個月內，針對除獎勵誘因得以提升國際商港競爭力之方式，向立法院交通委員會提出書面報告後，始得動支。**

單位：單位：新臺幣千元

年度	110	111	112	113
預算數	651,841	651,156	650,881	657,370
執行數	823,140	634,408	645,612	589,120
執行率	126.3%	97.4%	99.2%	89.6%（截至11月）

〈110-113 年度臺灣地區國際商港貨櫃裝卸量〉

單位：20 呎標準貨櫃(TEU)

年度	進港櫃	出港櫃	總計
110	7,771,647.75	7,682,990.25	15,454,638.00
111	7,346,735.00	7,345,061.00	14,691,796.00
112	6,815,362,.25	6,781,625.50	13,596,987.75
113(截至 10 月)	5,750,212.75	5,740,413.00	11,490,625.75

提案人：林俊憲

114 年度中央政府總預算案交通委員會提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司　　預算書頁次：61 頁

〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元

〔V〕歲出—〔 〕減列數　　〔V〕凍結數：3,000 萬元

科目名稱：業務費用-服務費用-(七)棧儲、包裝、代理及加工費項下行銷獎勵金

本年度預算數：6 億 5,000 萬元

案由：

臺灣港務股份有限公司 114 年度於業務費用-服務費用-(七)棧儲、包裝、代理及加工費，編列行銷獎勵措施 6 億 5,000 萬元，提供經濟獎勵誘因以吸引航商攜量至臺灣港群作業，驅動港口作業數位化轉型，提升港口競爭力。

惟高雄港於 2000 年為全球第 4 大貨櫃港，至 2023 年降為第 17 名，雖較 2022 年前進 1 名，惟 2023 年貨櫃量與 2022 年相較跌幅 6.9%，創 2019 年度以來之最大減幅，且該跌幅規模並較其他主要競爭港口(廈門港、胡志明市港、蓋梅港、海防港、馬尼拉港)為深，港務公司雖表示，係因近年中國港口快速崛起，廈門港與高雄地理相近成為主要競爭港口，另受到中美貿易戰影響，供應鏈逐漸轉往東南亞，導致東南亞港口直靠北美航線數量提升，使高雄港貨櫃量減少。

爰提案凍結本預算 3,000 萬，建請臺灣港務股份有限公司研議提升港口競爭之有效策略，應切中目前國際永續發展、智慧及綠能港口之潮流，俟臺灣港務股份有限公司於三個月內向立法院交通委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：陳素月

16.

114 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司　　**預算書頁次：**63

〔 〕**收入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元

〔✓〕**支出**—〔✓〕**減列數**：30,000 千元　〔 〕**凍結數**：＿＿＿千元

科目(計畫)名稱: 管理費用-服務費用-棧儲、包裝、代理及加工費

本年度預算數：~~510,569~~ 53,112 千元

案由：

臺灣港務股份有限公司 114 年度預算案於「管理費用-服務費用」項下編列「棧儲、包裝、代理及加工費」53,112 千元，係各辦公處所清潔工作及駕駛人力等外包費。較 113 年度預算數 26,953 千元，增加 26,159 千元(增幅 97.05%)；較 112 年度決算數 19,500 千元，增加 33,612 千元(增幅 172.36%)，增幅甚高。本撙節原則，爰減列該項預算 30,000 千元，是否有當?敬請公決。

提案人：

連署人：

63

17.

10

114 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司　　預算書頁次：42

〔 〕收入—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元

〔✓〕支出—〔✓〕減列數：30,000 千元　〔 〕凍結數：＿＿千元

科目(計畫)名稱：勞務成本-維持費用-服務費用-~~修理保養與保固費~~

本年度預算數：~~510,569~~ 99,203 千元　專業服務費

案由：

臺灣港務股份有限公司 114 年度預算案於「勞務成本-維持費用-服務費用」-項下編列「專業服務費」99,203 千元，較 112 年度決算數 42,390 千元，增加 56,813 千元(增幅 134.02%)，增幅甚高，其中不乏過往重複已編列預算之計畫(「高雄港碼頭土壤及地下水品質調查工作」、「臺灣職業安全衛生管理系統(TOSHMS)暨職業安全衛生管理系統國際標準（ISO 45001)系統維運」、「港灣構造物維護管理作業精進」)。本撙節原則，爰減列該項預算 30,000 千元，是否有當?敬請公決。

提案人：

連署人：

18.

114 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：**臺灣港務股份有限公司**

【　】歲入　　【∨】歲出　　單位預算書頁次：48 頁

科目（工作計畫）名稱：勞務成本-棧埠費用-專業服務費

第__款 第__項 第__目__節

本年度預算數：115,228 千元

建議：【∨】減列數：2,367 千元

減十凍　【∨】凍結數：1500萬元

案由：

查臺灣港務股份有限公司 114 年度預算案「勞務成本-棧埠費用-專業服務費」共編列 1 億 1522 萬 8 千元，前一年 113 年度預算案同科目編列之預算金額為 9786 萬 1 千元，本年度預算增加 1736 萬 7 千元，增加幅度 17.74%。其中，委託檢驗試驗費自 421 萬 6 千元，增至 2010 萬 5 千元，增加幅度為 376.87%，新增之細目為一港口氣候變遷風險定量分析及溫室氣體盤查查證計畫，就該計畫預計辦理之計畫細目、預期效果及分項經費，均未有詳細內容。

爰此，為避免預算之浮濫編製，樽節預算並有效利用，建議刪除該項目預算 236 萬 7 千元並凍結該項目預算 1500 萬元，俟臺灣港務股份有限公司，就勞務成本之專業服務費預算編列，提出必要性及委託檢驗之預期效益、項目與計畫期程，向立法院交通委員會提出專案報告，經同意後，始得動支。

提案人：

16　19.

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣港務公司　　**預算書頁次：**62 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔 ∨ 〕**歲出**—〔 ∨ 〕**減列數**：7000 萬元　〔 ∨ 〕**凍結數**：30%

第＿款＿項＿目＿節－ ＿　　**科目(計畫)名稱**：業務費用
用途別：專業服務費-電腦軟體服務費　本年度預算數：1億8189萬4千元

案由：

臺灣港務股份有限公司 114 年度業務費用項下編列專業服務費 2 億 0872 萬 1 千元其中電腦軟體服務費編列 1 億 8189 萬 4 千元，較 113 年增列 3545 萬 8 千元，但兩年預算說明文字竟完全相同，皆為：資安防護、營運系統、行政系統等資訊系統維護費、門哨管制系統軟體維護費及購置一萬元以下套裝軟體等，亦未說明增列原因。鑒於相關預算金額甚鉅，港務公司編列預算卻便宜行事、說明不足，爰刪除該預算 7000 萬元，並凍結 30%，俟向立法院交通委員會提出專案報告後，始得動支。

提案人：

114 年度中央政府總預算案交通委員會提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司　　預算書頁次：44 頁

〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數：____萬__千元

〔V〕歲出—〔 〕減列數　　〔V〕凍結數：10%，即 360 萬元

科目名稱：勞務成本-維持費用-(八)專業服務費-1.工程及管理諮詢服務費

本年度預算數：3,600 萬元

案由：

臺灣港務股份有限公司 114 年度於勞務成本-維持費用-(八)專業服務費，編列工程及管理諮詢服務費3,600 萬元，為配合相關環保政策及法規，執行各環境監測與污染防治作業，建立符合國際標準之職業安全衛生管理系統，以維持作業環境安全，但「高雄港碼頭土壤及地下水品質調查工作」、「臺灣職業安全衛生管理系統(TOSHMS)暨職業安全衛生管理系統國際標準(ISO 45001)系統維運」、「港灣構造物維護管理作業精進」等計畫，多為過往重複編列之計畫。

爰提案凍結本預算 360 萬，建請臺灣港務股份有限公司提出上述計畫之必要性、與過往計畫之異同處等，俟臺灣港務股份有限公司於三個月內向立法院交通委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：陳素月 陳素月

何欣純

21.

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司附屬單位預算　　預算書頁次：藍色-44

□歲入—□增列 □減列數：＿＿＿萬　千元

☑歲出—□減列數：＿＿＿＿＿萬　千元　☑凍結數：＿＿萬 3600 千元

凍

分之＿＿(或 %)

第＿款＿項＿目＿節＿＿＿＿＿＿　科目(計畫)名稱：~~業務費用-推展費~~ 工程及管理諮詢與服務費

用途別：＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿　本年度預算數：＿36,000＿千元

案由：港務公司 114 年年度預算，「維持費用-專業服務費-工程及管理諮詢與服務費」編列 36,000 千元，主要係用以配合相關環保政策及法規，執行各項環境監測與污染防治作業，並建立符合國際標準之職業安全衛生管理系統，以維持作業環境安全等，惟「高雄港碼頭土壤及地下水品質調查工作」、「臺灣職業安全衛生管理系統(TOSHMS)暨職業安全衛生管理系統國際標準(ISO 45001)系統維運」、「港灣構造物維護管理作業精進」等計畫，觀其內容多為過往重複編列之計畫，與前揭預算之工作內容、目標有所重疊，爰提案凍結該科目 3600 千元，要求港務公司兩個月內向立法院交通委員會提出書面報告，始得動支。

提案人：邱若華

連署人：林佩蓉　廖先翔

11

22.

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司　　**預算書頁次：**藍 66 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔V〕**歲出**—〔 〕**減列數：**＿＿＿　〔V〕**凍結數：**＿分之＿(或 50%)
＿＿＿＿萬＿千元

凍

第＿款＿項＿目＿節-0＿-＿　　**科目(計畫)名稱：**其他營業費用
用途別：專業服務費　　本年度預算數：63,500 千元

案由：

查臺灣港務股份有限公司(以下稱港務公司)，114 年於「其他營業費用」之「專業服務費」編列 63,500 千元，為順應國際減碳及永續發展趨勢，以及配合政府溫室氣體減量政策之推動，港務公司於辦理「臺灣港群資料彙整及諮詢顧問服務費」及「港灣構造物受異常天候影響評估」等計畫，應針對相關計畫提出具體目標及改善期程，為確保預算有效使用，撙節政府預算以利開源節流，爰提案凍結港務公司「其他營業費用」之「專業服務費」50%，俟港務公司於 3 個月內向立法院交通委員會提出專案報告並經同意後，使得動支。

提案人：林沛祥

林沛祥 廖先翔

23.

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司附屬單位預算　　預算書頁次：藍色-67

□歲入—□增列 □減列數：　　萬　千元

☑歲出—□減列數：　　萬　千元　☑凍結數：　　萬　千元

　　分之　(或 5%)

二建

第　款　項　目　節　　科目(計畫)名稱：專業服務費

用途別：　　本年度預算數：　63,500　千元

案由：

其他營業費用-研究發展費用-

港務公司 114 年年度預算，其「專業服務費」係用以掌握國際海運發展趨勢，同時持續收集國內外港口相關資訊，並因應極端氣候變化對港口之影響，爰辦理「臺灣港群資料彙集及諮詢顧問服務案」、「港灣構造受異常天候影響評估」等計畫，為臺灣國際商港整體規劃與發展，依商港法規定辦理「商港整體發展規劃暨國際商港未來發展及建設計畫」等，一共編列 63,500 千元，惟高雄港貨運裝卸量 112 年底降至最近 5 年新低，且其 112 年貨櫃量較其他競爭港口相比跌幅甚深，本預算編列目標恐有難以達成之虞，爰凍結本預算 5%，要求港務公司兩個月內提出高雄港貨運及其商港發展精進計畫，並將書面計畫向立法院交通委員會報告後，始得解凍。

提案人：許若華

連署人：林國成　[illegible]

30

1/1

114 年度中央政府總預算案交通委員會提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司　　預算書頁次：62 頁

〔 〕歲入—〔 〕增列　〔 〕減列

〔V〕歲出—〔V〕減列數：200 萬元　〔 〕凍結數：

科目名稱：業務費用-服務費用-(十)推展費

本年度預算數：4,013 萬 9 千元

案由：

臺灣港務股份有限公司 114 年度於業務費用-服務費用-(十)推展費，編列 4,013 萬 9 千元，辦理客運及觀光遊憩水岸開發業務推廣、招商說明會及國內外業務推展等。

惟高雄港 2023 年貨櫃量與 2022 年相較跌幅 6.9%，創 2019 年度以來之最大減幅，而客運及觀光遊憩水岸開發之業務並未明顯增加，顯見該經費並未收到良好成效。

爰提案減列本預算 200 萬元，建請臺灣港務股份有限公司撙節編列，並與觀光署合作尋求更具創意之方式以利該項目推廣。

提案人：陳素月 陳素月

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司附屬單位預算　　預算書頁次：藍色-62

□歲入—□增列 □減列數：＿＿＿萬　千元

☑歲出—☑減列數：＿＿＿2000　千元　□凍結數：＿＿＿萬　千元

＿分之＿(或＿%)

第＿款＿項＿目＿節＿＿＿＿＿＿　科目(計畫)名稱：業務費用-推展費

用途別：＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿　本年度預算數：＿＿萬 40,139 千元

案由：港務公司 114 年年度預算，其推展費編列 40,139 千元，係用以辦理客運及觀光遊憩水岸開發業務推廣、招商說明會及國內、國外業務推展等，我國政府近年來推動之「向海致敬」政策，鼓勵人民親海、近海，惟我國目前之觀光遊憩水岸開發業務並未明顯增加，建議港務公司研擬精進政策，並樽節編列預算，爰建議減列 2000 千元。

提案人：

連署人：

26

114 年度臺灣港務股份有限公司附屬單位預算提案

歲計別：歲出
計畫名稱：「業務費用—推展費」
預算書頁次：第 62 頁
本年度預算：4,013 萬 9 千元

案由：

114 年度臺灣港務股份有限公司附屬單位預算案「業務費用—推展費」編列 4,013 萬 9 千元，係辦理客運及觀光遊憩水岸開發業務推廣、招商說明會及國內外業務推展等。查該項預算近年執行率尚可，惟安平港 112-113 年船期預報實績未有郵輪停靠，明年度船期預報僅安平港及蘇澳港無郵輪靠港，顯見港務公司招商不利。**爰此，建議該項預算減列 200 萬元~~並凍結 1/10~~，俟臺灣港務股份有限公司於三個月內，針對如何提升郵輪停泊安平港之意願，向立法院交通委員會提出書面報告後，始得動支。**

單位：新臺幣千元

年度	110	111	112	113
預算數	36,488	39,139	40,139	40,139
執行數	33,146	33,400	39,400	35,529
執行率	91%	85%	98%	89% （截至10月）

提案人：林俊憲

陳素月

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣港務公司　　**預算書頁次：**59 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元

〔∨〕**歲出**—〔∨〕**減列數**：1000 萬元　〔∨〕**凍結數**：30%

第＿**款**＿**項**＿**目**＿**節**－ ＿　　**科目(計畫)名稱：**業務費用

用途別：推展費　　本年度預算數：4013 萬 9 千元

案由：

臺灣港務股份有限公司 114 年度業務費用項下編列推展費 4013 萬 9 千元，與 113 年預算數完全相同，且說明文字同樣為辦理客運及觀光遊憩水岸開發業務推廣、招商說明會及國內、外業務推展等，究竟其實際預算使用規劃為何，項目為何，如何執行及預估成效等完全付之闕如，預算根本無從審查。爰刪除該預算 1000 萬元，並凍結 30%，俟向立法院交通委員會提出專案報告後，始得動支。

提案人：

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司　　**預算書頁次：**藍-59 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元

〔V〕**歲出**—〔 〕**減列數**：　〔V〕**凍結數**：800 萬元

編號：5202012B　　**科目(計畫)名稱：**業務費用

用途別：推展費　　本年度預算數：4013 萬 9 千元

案由：

為發展國內觀光、推展國際港口開發業務推廣、招商說明會及國內外等業務推展，港務公司辦理業務推廣，然近 5 年高雄港貨櫃量減幅最大，我國 4 大國際商港 108 至 112 年度貨櫃量變動情形，其中高雄港由 108 年度 1042.9 萬 TEU 下降至 112 年度 883.4 萬 TEU，近 5 年來減幅 15.29%；基隆港由 108 年度 145.5 萬 TEU 增加至 112 年度 153.3 萬 TEU，近 5 年以來增幅 5.36%，港務公司並未持續研謀提升商港競爭力之策略，爰提案凍結預算 800 萬元，建請港務公司針對計畫辦理工作項目提出規畫管理及評估效益，俟臺灣港務股份有限公司向立法院交通委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：

備註：1. 提案人至少 1 人，提案及連署人合計至少 3 人。如需連署人欄位，請自行增列。
2. 提案涉及預算之減列或凍結時，請按預算書之機關別預算的目、節、分支計畫等序號與科目（工作及分支計畫）名稱先後列明。
3. 請將本表電子檔傳送至電子郵件信箱：ly2400ly@gmail.com。

70

29

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司　　**預算書頁次：**藍 102 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔 〕**歲出**—〔 〕**減列數**：　　〔*〕**凍結數**：10%

通案-推展費

案由：

臺灣港務股份有限公司 114 年度業務「**推展費**」預算共編列 4013 萬 9 千元，其用途包括招商、業務推廣等，然而港公司 114 年度營業收入預算較 113 年度預算僅增加 1.5%，預計營業收入金額甚至低於 112 年決算 1 億 3109 萬 4 千元，顯示港公司對象業務推動並無信心，相關預算之成效應更審慎評估，爰此，臺灣港務股份有限公司 114 年度業務「**推展費**」預算共編列 4013 萬 9 千元，應予凍結 10%，待港公司於 1 個月內就如何增加營業收入提出書面報告後，始得動支。

提案人：

何欣純

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司　　**預算書頁次：**藍 102 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔 〕**歲出**—〔*〕**減列數**：500 萬元　　〔 〕**凍結數**：

減

通案-使用材料費

案由：

臺灣港務股份有限公司 114 年度業務「**使用材料費**」預算共編列 6886 萬元，較 112 年度決算增加 1957 萬 1 千元，其用途為物料、燃料、油脂、設備零件等，考量相關預算多為固定開支，且為推動綠色港口、結能減碳應力求撙節，減少相關開支，爰此，臺灣港務股份有限公司 114 年度業務「**使用材料費**」預算共編列 6886 萬元，應予刪減 500 萬元。

提案人：

6

31

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司　　**預算書頁次：**藍 48 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元

〔V〕**歲出**—〔V〕**減列數**：8,000 千元　〔 〕**凍結數**：＿分之＿(或＿%)

＿＿＿＿萬＿千元

第＿款＿項＿目＿節-0＿-＿　**科目(計畫)名稱**：材料及用品費—用品消耗

用途別：用品消耗　本年度預算數：14,975 千元

案由：

查臺灣港務股份有限公司(以下稱港務公司)，114 年於「材料及用品費」之「用品消耗」編列 14,975 千元，經查 112 年決算金額為 6,177 千元，惟查行政院頒訂之「落實零基預算精神強化預算編製作業精進措施」其檢討作業程序明確指出「各主管機關應就本機關及所屬機關之計畫及預算，從成本效益觀點全盤思考，屏除本位主義，檢討其辦理之必要性及經費合理性，以覈實編列，減少不經濟支出」又該措施之目標亦明定「主管機關在行政院核定之歲出概算額度內，採用減法原則評估支出項目之必要性及適切性，就非屬施政重點業務，重新檢討整併，將資源移至優先性較高，效益較大之需求項目」，為確保機關積極落實零基預算精神及預算有效使用，撙節政府預算以利開源節流，爰提案減列港務公司「材料及用品費」之「用品消耗」8,000 千元。

提案人：林沛祥

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司附屬單位預算　　預算書頁次：藍色-50

□歲入—□增列 □減列數：＿＿＿萬＿千元

□歲出—□減列數：＿＿＿＿＿萬＿千元　☑凍結數：＿＿＿＿萬＿千元

凍

第＿款＿項＿目＿節＿＿＿＿＿＿　科目(計畫)名稱：用品消耗 (或5%) 機關費用—材料及用品費之一

用途別：＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿　本年度預算數：14,975　千元

案由：

港務公司 114 年年度預算，其用品消耗編列 14,975 千元，係用以辦公文具用品、報章雜誌、環境綠美化及臺灣港群植樹計畫等。港務公司計畫於 9 大商港區每年種 10 萬棵樹，希望 2030 年綠帶達 750 公頃，環保意識立意甚美值得嘉許，惟本預算種樹響應綠色環保之餘，亦採用報章雜誌等實體書籍之訂閱使用，為有效達成臺灣港務股份有限公司為促進環境永續，積極推動企業調適及轉型策略，爰凍結報章雜誌費用 5%，要求港務公司兩個月內盤點可以改為電子書訂閱模式之報章雜誌情況及其計畫，藉此減少紙張浪費、樹木砍伐，並將研究結果向立法院交通委員會提出書面報告，始得動支。

提案人：[illegible]

連署人：[illegible]

18

33

1/1

114 年度臺灣港務股份有限公司附屬單位預算提案

歲計別：歲出
計畫名稱：「勞務成本—維持費用—使用燃料費—燃料」
預算書頁次：第 44 頁
本年度預算：1,179 萬 9 千元

案由：

114 年度臺灣港務股份有限公司附屬單位預算案「勞務成本—維持費用—使用燃料費—燃料」編列 1,179 萬 9 千元，較上年度增列 321 萬 9 千元（增幅 37.51%），係為船舶、船橋、卡車、堆高機、發電機及重機械用油等。該項預算近年執行率尚可，惟今(113)年截至 11 月執行率僅 82%。查港務公司為順應國際與政府綠色能源政策，立有綠色港口之目標，亦持續提高電汽化港口設備使用率，增列本項預算顯與該政策立意背道而馳。**爰此，建議該項預算刪減 100 萬元，俾利落實永續政策。**

單位：新臺幣千元

年度	110	111	112	113
預算數	10,379	10,197	8,231	7,580
執行數	9,595	8,835	7,361	6,224
執行率	92%	87%	89%	82%（截至11月）

提案人：林俊憲 林俊憲

陳素月

李昆澤

50

34

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司附屬單位預算　　預算書頁次：藍色-44

減

☐歲入—☐增列 ☐減列數：＿＿＿萬　千元

☑歲出—☑減列數：＿＿＿萬 1,000　千元 ☐凍結數：＿＿＿萬　千元

＿＿分之＿＿(或＿＿%)

第＿款＿項＿目＿節＿＿＿＿＿＿　科目(計畫)名稱：維持費用-使用材料費-燃料

用途別：＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿　本年度預算數：＿＿萬 11,799 千元

案由：港務公司 114 年年度預算編列有燃料-船舶、船橋、卡車、堆高機、發電機及重機械用油等一共編列 11,799 千元，為推動綠色港口，提高電氣化港口設備使用，以達港口空氣汙染排放減碳之效，並落實企業永續發展業務之推動與執行，故建議減列 1,000 千元。

提案人：邱若華

連署人：林國成 [illegible]

12

35

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司　　**預算書頁次：**藍 59 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔V〕**歲出**—〔V〕**減列數：** 1,000 千元　〔 〕**凍結數**：＿分之＿(或＿%)
＿＿＿＿萬＿千元

第＿**款**＿**項**＿**目**＿**節**-0＿-＿　　**科目(計畫)名稱：**材料及用品費
用途別：用品消耗　　本年度預算數：2,853 千元

案由：

查臺灣港務股份有限公司(以下稱港務公司)，114 年於「材料及用品費」之「用品消耗」編列 2,853 千元，經查 112 年決算金額為 1,754 千元，惟查行政院頒訂之「落實零基預算精神強化預算編製作業精進措施」其檢討作業程序明確指出「各主管機關應就本機關及所屬機關之計畫及預算，從成本效益觀點全盤思考，屏除本位主義，檢討其辦理之必要性及經費合理性，以覈實編列，減少不經濟支出」又該措施之目標亦明定「主管機關在行政院核定之歲出概算額度內，採用減法原則評估支出項目之必要性及適切性，就非屬施政重點業務，重新檢討整併，將資源移至優先性較高，效益較大之需求項目」，為確保機關積極落實零基預算精神及預算有效使用，撙節政府預算以利開源節流，爰提案減列港務公司「材料及用品費」之「用品消耗」1,000 千元。

提案人：林沛祥

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司　**預算書頁次：** 31 **頁**

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔 〕**歲出**—〔 〕**減列數：**＿＿萬＿千元　〔V〕**凍結數：** 1 億

第＿款＿項＿目＿節＿－＿　科目(計畫)名稱：營業成本
用途別：＿＿**本年度預算數：** 107 **億** 7,766 **萬** 7 **千元**

案由：

114 年度臺灣港務股份有限公司預算「營業成本」編列 107 億 7,766 萬 7 千元，提案凍結 1 億元，俟臺灣港務股份有限公司向立法院交通委員會提出書面報告後，始得動支。

說明：

我國郵輪歷年最高峰為 108 年 667 艘次及 105 萬 1 千人次，惟 109 至 111 年度受 COVID-19 疫情影響，致 111 年度僅 20 艘次及 1 千人次，疫情解封後， 112 年度回升為 289 艘、48 萬 5 千人次，該艘次及人次，並分別回復至疫情前最高峰之 43.33%及 46.16%。

109 至 111 年度受 Covid-19 疫情及相關管制措施影響，我國郵輪收入由 108 年度 2 億 8,911 萬 9 千元，降至 111 年度 671 萬 8 千元。112 年度起各國爭搶疫後觀光潮，港務公司為爭取各大國際郵輪儘快復航臺灣，推出國際郵輪靠泊免收碼頭碇泊費、旅客服務費至少 7 折，及靠泊累計達目標航次後旅客服務費全免等優惠方案，致 112 年度營業損失達 1 億 6,562 萬元，113 年截至 7 月底營業損失亦達 7,213 萬 4 千元，港務公司除推出優惠措施，亦應加強國際行銷並持續優化旅運設施，以謀求收支穩定。

綜上，爰提案凍結「營業~~費用~~成本」預算數 1 億元，以督促臺灣港務股份有限公司積極辦理郵輪業務並適時檢討辦理成效，改善郵輪業務之營運狀況。

提案人：徐富公 張智倫 何欣純

37

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司　**預算書頁次：** 31 **頁**

〔 〕**歲入**—〔 〕**增列**〔 〕**減列數：**＿＿＿＿萬＿千元

〔 〕**歲出**—〔 〕**減列數：**＿＿＿萬＿千元　〔V〕**凍結數：** 5000 萬

凍 **第**＿**款**＿**項**＿**目**＿**節**＿－＿　**科目(計畫)名稱：** 營業成本

用途別：＿＿**本年度預算數：** 107 **億** 7,766 **萬** 7 **千元**

案由：

114 年度臺灣港務股份有限公司預算「營業成本」編列 107 億 7,766 萬 7 千元，提案凍結 5000 萬元，俟臺灣港務股份有限公司向立法院交通委員會提出書面報告後，始得動支。

說明：

帛琉籍貨櫃船天使輪 112 年 7 月於高雄港外海沉沒，截至 113 年 7 月底止，港務公司處理天使輪案產生之待追償款共計 2 億 6,631 萬 4 千元。

然天使輪船體沉沒於高雄港 50 公尺深之海床，截至目前為止尚未完全移除，預計 114 年 1 月完工，所耗時間過長，影響港區船舶航行安全，應予以檢討；且截至 113 年 7 月底，港務公司預估天使輪善後待追償款共計 2 億 6,631 萬 4 千元，至今仍求償無果，應積極研擬收回款項之可行方案。

綜上，爰提案凍結「營業~~費用~~成本」預算數 5000 萬元，以督促臺灣港務股份有限公司針對船體移除作業之執行進度進行檢討，並持續研謀收回款項之可行措施並積極辦理。

提案人： 徐富公 許宇甄 何欣純

8

38

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司　**預算書頁次：** 31 **頁**

〔 〕**歲入**—〔 〕**增列**〔 〕**減列數：**＿＿＿＿**萬**＿**千元**

〔 〕**歲出**—〔 〕**減列數：**＿＿＿**萬**＿**千元**　〔V〕**凍結數：** 5000 **萬**

凍

第＿**款**＿**項**＿**目**＿**節**＿－＿　**科目(計畫)名稱：** 營業成本

用途別：＿＿**本年度預算數：** 107 **億** 7,766 **萬** 7 **千元**

案由：

114 年度臺灣港務股份有限公司預算「營業成本」編列 107 億 7,766 萬 7 千元，提案凍結 5000 萬元，俟臺灣港務股份有限公司向立法院交通委員會提出書面報告後，始得動支。

說明：

港務公司 110 至 112 年度離岸風電業務相關收入預算達成率介於 140.27%至 362.47%間，決算數超逾預算數介於 5 億餘元至 12 億餘元間，113 年 1 至 7 月實際數亦達分配數之 169.80%。

究其原因，係部分業者於預算編列合約到期，不確定是否繼續承租，基於穩健原則並考量決算數後編列收入預算，惟實際執行年度業者續約承租，致達成率較高，或因受 COVID-19 疫情影響，風場廠商無法如期開工組裝，致風場工程延遲，促使業者有短期租地需求，及部分離岸風場配合工程進度辦理租約展延等因素，導致港務公司預算評估失準。

成本

綜上，爰提案凍結「營業~~費用~~」預算數 5000 萬元，以督促臺灣港務股份有限公司針對離岸風電業務加強合約管理機制及早掌握業者動態，以降低公司業務及財務風險。

提案人： 徐富珍 何欣純

9

39

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

交-42

單位名稱：臺灣港務股份有限公司　　**預算書頁次：**___頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：_____萬__千元
〔 〕**歲出**—〔 〕**減列數**：_____萬__千元　〔∨〕**凍結數**：2,000 萬元

第__款__項__目__節-0__-__　　**科目(計畫)名稱：**勞務成本-維持費用
用途別：服務費用　　本年度預算數：696,441 千元

案由：

114 年度港務公司-勞務成本-維持費用項下編列服務費用 696,441 千元，辦理包括執行各環境監測與污染防治作業，並建立符合國際標準之職業安全衛生管理系統、辦理「永續報告書編製與認證專案」等。

鑑於國內目前有 15 座港口/碼頭位於本島，分別為 8 座商港、2 座工業專用港、5 座工業專用碼頭，每年港區內約排放 1.1 萬公噸氮氧化物（NOx）和 0.2 萬公噸硫氧化物（SOx），其中皆以船舶為最大貢獻來源，船舶排放來源可分為主引擎、輔助引擎及輔助鍋爐，燃料皆以柴油為主，而柴油引擎燃燒所生成之柴油顆粒物已被 WHO 證實為一級（1A）致癌物質，因此如何改善船舶排放之空氣污染物為目前國際間各港面臨之挑戰。

經查，臺中港區除港口空污外，鄰近之臺中火力發電廠為港區租賃單位，火力發電機組亦造成嚴重之空氣污染，港務公司應依據港區環境管理措施嚴格管理，維護臺中港周邊居民健康權利。

爰提案凍結該項費用 2,000 萬元，俟港務公司向立法院交通委員會就我國商港如何有效降低空污提出改善措施之書面報告後，始得動支。

提案人：

73　40

立法委員游顓國會辦公室

114 年度中央政府總預算案提案表

港勤

單位名稱：臺灣港務股份有限公司　　綠-21
預算書頁次：~~25~~ 頁

〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔 〕歲出—〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元　〔V〕凍結數：5%

第＿款＿項＿目＿節-＿科目(計畫)名稱：港灣費用
1 級科目用途別：＿＿＿＿＿＿＿＿
2 級科目用途別：＿＿＿＿＿＿＿＿本年度預算數：1,499,734 千元

案由：

臺灣港務公司 114 年度預算案編列「勞務收入-港灣收入-曳船收入」15 億 9,837 萬 5 千元，「勞務成本-港灣費用」項下曳船成本 11 億 9,191 萬 5 千元 1，收入、成本相抵後曳船利益為 4 億 646 千元。經查，港務公司主要按拖船使用年限依規定為 12 年，自 113 年辦理汰舊換新計劃，規劃於 113 至 116 年購置新船以汰換 7 艘船齡達 30 年以上之拖船，估計購船總經費 23 億元；另預估 113 至 117 年度稅後淨利逐年減少，由 113 年度 4.28 億元逐年降至 117 年度 2.28 億元，並推算未來 113 至 117 年度營運活動所產生之自有現金，扣除各年度造船支出後，至 117 年底期末現金及約當現金餘額 23.69 億元，該汰換計畫對公司財務業務之影響部分，預計 113 至 117 年因折舊費用逐年增加，使得年度營業支出隨同增加，該計畫係性質屬汰舊換新計畫，故並不影響營業收入，足見港灣費用的預算編列未盡理想。爰提案凍結 5%預算數，俟臺灣港務股份有限公司於一個月內向交通委員會提交專案報告，經同意後，始得動支。

港勤

提案人：游顓
連署人：

林國成

林沛祥

41

45

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

交-45

單位名稱：臺灣港務股份有限公司　　**預算書頁次：**___頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：_____萬__千元
〔 〕**歲出**—〔 〕**減列數：**_____萬__千元　〔∨〕**凍結數：**1000 萬元

第__款__項__目__節-0__-__　　**科目(計畫)名稱：**勞務成本－港灣費用
用途別：服務費用　　本年度預算數：486,354 千元

案由：

114 年度港務公司預算編列勞務成本-港灣費用-服務費用 486,354 千元。鑑於近期發生巴拿馬籍油輪液態寶石擱淺台中港，為避免重油外洩造成海洋污染，港務公司已啟動船艙重油抽除工作，後續善後作業包含船體移除工程、落海貨櫃打撈作業及油汙處理費及委任律師費等，均需耗費大量人力時間金錢。

經查，112 年 7 月帛琉籍貨櫃船天使輪於高雄外海沉沒，港務公司處理該案之各項費用以及營運損失金額近新台幣 3 億元，截至 113 年 7 月底待追償款項共計 2 億 6,631 萬 4 千元，若再加上近期發生此案，代墊及待追償金額若無妥善追償或將又成為呆帳，嚴重影響我國航港營運經費。

爰提案凍結該項費用 1,000 萬元，俟港務公司向立法院交通委員會就外籍船隻擱淺善後作業代墊經費追償措施提出書面報告後，始得動支。

提案人：

42

74

立法委員游顓國會辦公室

114 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司　　**預算書頁次：**~~87~~ 31 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔 〕**歲出**—〔 〕**減列數：**＿＿＿＿萬＿千元〔V〕**凍結數：**5%

第＿款＿項＿目＿節-＿科目(計畫)名稱：營業成本-棧埠費用
1 級科目用途別：＿＿＿＿
2 級科目用途別：　　本年度預算數：2,994,292千元

案由：

臺灣港務公司114年度預算案「港灣收入-郵輪停泊收入」及「棧埠收入-旅客服務收入」分別編列2,519萬7千元及1億5,114萬7千元，合計1億7,634萬4千元，較113年度之1億3,676萬9千元增加3,957萬5千元(增幅 28.94%)。經查郵輪市場漸漸恢復正軌，據國際郵輪協會(CLIA)統計，去年全球郵輪旅客量為3,170萬人次，已超越疫情之前2019年的2,970萬人次，預估在2024年更將達到3,470萬人次，成長近9.5%。但致112年度營業損失達1億6,562萬元；113年度除延續前開優惠措施外，再擴大適用港口並放寬部分補助門檻，使得113年截至7月底營業損失7,213萬4千元。

表1 110至114年度郵輪業務營業損益概況表　　單位：新臺幣千元

年度 收入科目	110 決算數	111 決算數	112 決算數	113 預算 案數	113 1-7月 實際數	114 預算 案數
郵輪停泊收入	10,186	6,136	2,485	16,565	36	25,197
旅客服務費收入	24,456	281	19,732	87,516	24,905	107,179
旅客服務機械使用費收入	1,106	301	2,737	32,688	2,242	43,968
郵輪收入小計	35,748	**6,718**	24,954	136,769	27,183	176,344
直接成本	68,561	58,359	157,383		79,451	
間接成本	33,944	15,125	33,191		19,866	
成本小計	102,505	73,484	190,574	100,417	99,317	135,773

47 1/2　　43 1/2

年度 收入科目	110 決算數	111 決算數	112 決算數	113 預算 案數	113 1-7月 實際數	114 預算 案數
郵輪業務 營業損益	-66,757	-66,766	-165,620	36,352	-72,134	40,571

說　　明：

1. 郵輪業務相關成本包含人力成本、維護費用、折舊及分攤總公司管銷費用等，惟預算估列僅包含依營運值比例分攤港灣費用之郵輪停泊相關成本及分攤棧埠費用之旅客服務及機械使用費相關成本，不含分攤總公司管銷費用等。

2. 113 年 1 至 7 月成本之實際數係以成本中心或以收入比例分攤相關管銷成本計算。

資料來源：港務公司。

港務公司除推出優惠措施，另因積極辦理並適時檢討辦理成效，爰提案凍結 ˇ預算數，俟臺灣港務股份有限公司於一個月內向交通委員會提交專案報告，經同意後，始得動支。

棧埠費用5%

提案人：游顥

連署人：

林國成

林沛祥

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司　　**預算書頁次**：藍 48 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔V〕**歲出**—〔 〕**減列數**：＿＿＿＿＿　〔V〕**凍結數**：＿分之＿(或 60%)
＿＿＿＿萬＿千元

棧埠費用

凍

第＿**款**＿**項**＿**目**＿**節**-0＿-＿　**科目(計畫)名稱**：服務費用
用途別：＿印刷裝訂及公告費＿　本年度預算數：＿960＿千元

案由：

查臺灣港務股份有限公司(以下稱港務公司)，114 年於「服務費用」之「印刷裝訂及公告費」編列 960 千元，經查 112 年決算金額為 383 千元，惟查行政院頒訂之「落實零基預算精神強化預算編製作業精進措施」其檢討作業程序明確指出「各主管機關應就本機關及所屬機關之計畫及預算，從成本效益觀點全盤思考，屏除本位主義，檢討其辦理之必要性及經費合理性，以覈實編列，減少不經濟支出」又該措施之目標亦明定「主管機關在行政院核定之歲出概算額度內，採用減法原則評估支出項目之必要性及適切性，就非屬施政重點業務，重新檢討整併，將資源移至優先性較高，效益較大之需求項目」，為確保機關積極落實零基預算精神及預算有效使用，撙節政府預算以利開源節流，爰提案凍結港務公司「服務費用」之「印刷裝訂及公告費」60%，俟港務公司於 3 個月內向立法院交通委員會提出專案報告並經同意後，使得動支。

提案人：林沛祥

林沛祥 廖先翔

44

15

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司　　**預算書頁次：**藍 48 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔V〕**歲出**—〔 〕**減列數：**＿＿＿＿＿＿　〔V〕**凍結數：**＿分之＿(或 60%)
＿＿＿＿萬＿千元

營業成本-裝卸費用

第＿款＿項＿目＿節-0＿-＿　**科目(計畫)名稱：**服務費用
用途別：水電費　本年度預算數：107,820 千元

案由：

查臺灣港務股份有限公司(以下稱港務公司)，114 年於「服務費用」之「水電費」編列 107,820 千元，經查政府錯誤能源政策，導致電價不斷上漲，又 112 年度中央及地方政府預算籌編原則第 2 點政府預算收支之基本原則規定：「(一)政府預算收支，應本中央、地方統籌規劃及遵守總體經濟均衡之原則，…加強開源節流措施，…。(三) 審度總資源供需估測結果，財政健全與經濟成長應兼籌並顧。政府各項消費支出應力求節約，本緊縮及節能原則確實檢討，…。」110 年度中央政府各機關單位預算執行要點第 16 點規定：「各機關應切實控制預算之執行，並本撙節原則支用經費，…節約使用水電、油料、紙張及通訊費，…。」，均一再確立節約使用的原則，因此為確保預算有效使用，撙節政府預算以利開源節流，爰提案凍結港務公司「服務費用」之「水電費」60%，俟港務公司於 3 個月內向立法院交通委員會提出專案報告並經同意後，使得動支。

提案人：林沛祥

林沛祥　房先明

45

立法委員游顥國會辦公室

114 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司　　**預算書頁次：**~~32~~ 31 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元

〔 〕**歲出**—〔 〕**減列數：**＿＿＿＿萬＿千〔V〕**凍結數：** 5 %

第＿款＿項＿目＿節－＿科目(計畫)名稱： ~~＿＿＿＿~~ 營業費用-業務費用

1 級科目用途別：＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿

2 級科目用途別：＿＿＿＿＿＿＿＿　本年度預算數：＿＿＿＿千元

1,780,524

案由：

臺灣港務公司為配合政府離岸風電再生能源產業發展政策，結合國際風電訓練經營業者及國內離岸風電要角於 107 年 5 月共同籌組成立風訓公司，經查港務公司於 107 年投資風訓公司 2,800 萬元，持股 28%，為最大股東。

表 1 風訓公司歷年應收帳款帳齡分析表　　單位：新臺幣千元

帳齡	109.12.31		110.12.31		111.12.31		112.12.31	
	金額	比重	金額	比重	金額	比重	金額	比重
0-60 天	2,040	38.24%	3,482	83.54%	5,776	91.45%	6,186	83.83%
61-90天	1,205	22.59%	398	9.55%	205	3.25%	157	2.13%
91-120天	634	11.89%	288	6.91%	151	2.39%	-	0.00%
121天	1,456	27.29%	-	0.00%	184	2.91%	1,036	14.04%
合計	5,335	100.00%	4,168	100.00%	6,316	100.00%	7,379	100.00%

資料來源：港務公司、風訓公司109至112年財務報表；本中心整理。

表 2 風訓公司歷年應收帳款週轉率概況表　　單位：新臺幣千元；次

年度/項目	營業收入 A	期初應收帳款 B	期末應收帳款 C	平均應收帳款 D=(B+C)/2	應收帳款週轉率 A/D
109年度	36,715	5,645	5,335	5,490	6.69
110年度	38,694	5,335	4,168	4,751	8.14
111年度	53,194	4,168	6,316	5,242	10.15
112年度	55,114	6,316	7,379	6,847	8.05

資料來源：港務公司；本中心整理。

46 1/2

46 1/2

兩表顯示風訓公司在 110 年營業收入及營業收益逐年穩定，至 112 年底帳齡達 121 天以上之應收帳款餘額為近 3 年來最高，且 112 年度應收帳款週轉率為近 3 年來之最低，外商公司雖然付款時間比較長，港務公司應多方督促，爰提案凍結　預算數，俟臺灣港務股份有限公司於一個月內向交通委員會提交專案報告，經同意後，始得動支。

業務費用5%

提案人：游顥

連署人：

46 2

46 2

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣港務港勤公司　　**預算書頁次：**38 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔 ∨ 〕**歲出**—〔 ∨ 〕**減列數：**500 萬元　〔 ∨ 〕**凍結數：**30%

第＿**款**＿**項**＿**目**＿**節**－營業費用－
科目(計畫)名稱：業務費用

用途別：服務費用　　本年度預算數：2119 萬 4 千元

案由：

臺灣港務港勤股份有限公司 114 年度業務費用—服務費用項下編列 2119 萬 4 千元，其中：

1：專業服務費-電腦服務軟體費編列 529 萬，較 113 年度增列 19 萬 2 千元，但內容同為一購置一萬元以下套裝軟體及資訊系統維護費等，未有詳細預算使用說明，亦未解釋不同年度同樣預算規劃之差異性。

2：專業服務費-推展費編列 360 萬元，與 113 年相同。但使用說明僅有籠統之業務推廣用，完全無法知悉其用途與編列合理性。

綜上，爰刪除該預算 500 萬元，並凍結 30%，俟向立法院交通委員會提出專案報告後，始得動支。

提案人： 林國成　黃捷　林沛祥

47

76

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司　　**預算書頁次：**藍 59 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔V〕**歲出**—〔 〕**減列數：**＿＿＿　　〔V〕**凍結數：**＿分之＿(或 50%)
＿＿＿＿萬＿千元

第＿**款**＿**項**＿**目**＿**節**-0＿-＿　　**科目(計畫)名稱：**業務費用 服務費用
用途別：＿公關慰勞費＿　　本年度預算數：＿13,086＿千元

凍

案由：

查臺灣港務股份有限公司(以下稱港務公司)，114 年於「服務費用」之「公關慰勞費」編列 13,086 千元，經查其中編列「公共關係費」作為宴客招待、婚喪賀儀、餽贈等用途，為避免經費濫用情形發生，且相關預算皆應常態編列預算中，爰提案凍結港務公司「服務費用」之「公關慰勞費」50%，俟港務公司於 3 個月內向立法院交通委員會提出專案報告並經同意後，使得動支。

提案人：林沛祥

林沛祥　廖先翔

48

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣港務公司　　**預算書頁次：**62 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：_____萬__千元
〔 ∨ 〕**歲出**—〔 ∨ 〕**減列數**：700 萬元　〔 ∨ 〕**凍結數**：30%

第__款__項__目__節- __　　**科目(計畫)名稱**：業務費用
用途別：公關慰勞費　　本年度預算數：1308 萬 6 千元

案由：

臺灣港務股份有限公司 114 年度業務費用項下編列公關慰勞費 1308 萬 6 千元，與 113 年預算數完全相同，其中對員工之慰勞、餽贈之員工慰勞費用，編列 250 萬元；因應業務推展需要之宴客招待、婚喪賀儀、餽贈之公共關係費用，編列 1058 萬 6 千元，說明文字也相同。究竟公共關係費實際預算使用規劃為何，過去使用項目及績效為何？根本無從審查。爰刪除該預算 700 萬元，並凍結 30%，俟向立法院交通委員會提出專案報告後，始得動支。

提案人：

59　49

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司　　**預算書頁次**：藍 59 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔V〕**歲出**—〔 〕**減列數**：＿＿＿＿＿＿　〔V〕**凍結數**：＿分之＿(或 60%)
＿＿＿＿萬＿千元

二案

第＿**款**＿**項**＿**目**＿**節**-0＿-＿　**科目(計畫)名稱**：服務費用
用途別：＿郵電費＿　本年度預算數：＿54,617＿千元

案由：

查臺灣港務股份有限公司(以下稱港務公司)，114 年於「服務費用」之「郵電費」編列 54,617 千元，經查 112 年決算金額為 40,954 千元，又 112 年度中央及地方政府預算籌編原則第 2 點政府預算收支之基本原則規定：「(一)政府預算收支，應本中央、地方統籌規劃及遵守總體經濟均衡之原則，…加強開源節流措施，…。(三) 審度總資源供需估測結果，財政健全與經濟成長應兼籌並顧。政府各項消費支出應力求節約，本緊縮及節能原則確實檢討，…。」，110 年度中央政府各機關單位預算執行要點第 16 點規定：「各機關應切實控制預算之執行，並本撙節原則支用經費，…節約使用水電、油料、紙張及通訊費，…。」，均一再確立節約使用的原則，因此為確保預算有效使用，撙節政府預算以利開源節流，爰提案凍結港務公司「服務費用」之「郵電費」60%，俟港務公司於 3 個月內向立法院交通委員會提出專案報告並經同意後，使得動支。

提案人：林沛祥

林沛祥 廖先翔

50

立法委員游顏國會辦公室

114 年度中央政府總預算案提案表

61

單位名稱：臺灣港務股份有限公司　　**預算書頁次：**~~63~~ 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元

〔 〕**歲出**—〔V〕**減列數**：500 萬元　　〔V〕**凍結數**：10%

業務費用

第_款_項_目_節-___科目(計畫)名稱：數據通訊費-郵電費

1 級科目用途別：_

2 級科目用途別：_

51,992

本年度預算數：~~8,377~~ 千元

案由：

臺灣港務股份有限公司 114 年度預算「數據通訊費-郵電費」依業務需要編列郵費 125 千元、電話費 2,500 千元及數據通信費 51,992 千元。然 113 年度預算中相同業務，數據通信費 46,739 千元。未明確指出增列的原因，爰提案凍結數據通訊費-郵電費」10%預算數並刪減 500 萬元，俟臺灣港務股份有限公司於一個月內向交通委員會提交專案報告，經同意後，始得動支。

提案人：游顏

連署人：

51

64

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司　　**預算書頁次：**藍 59 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元

〔V〕**歲出**—〔 〕**減列數：**＿＿＿＿　　〔V〕**凍結數：**＿分之＿(或 60%)

＿＿＿＿萬＿千元

業務費用

凍

第＿**款**＿**項**＿**目**＿**節**-0＿-＿　　**科目(計畫)名稱：**服務費用

用途別：印刷裝訂及公告費　　本年度預算數：1,490 千元

案由：

查臺灣港務股份有限公司(以下稱港務公司)，114 年於「服務費用」之「印刷裝訂及公告費」編列 1,490 千元，經查 112 年決算金額為 817 千元，惟查行政院頒訂之「落實零基預算精神強化預算編製作業精進措施」其檢討作業程序明確指出「各主管機關應就本機關及所屬機關之計畫及預算，從成本效益觀點全盤思考，屏除本位主義，檢討其辦理之必要性及經費合理性，以覈實編列，減少不經濟支出」又該措施之目標亦明定「主管機關在行政院核定之歲出概算額度內，採用減法原則評估支出項目之必要性及適切性，就非屬施政重點業務，重新檢討整併，將資源移至優先性較高，效益較大之需求項目」，為確保機關積極落實零基預算精神及預算有效使用，撙節政府預算以利開源節流，爰提案凍結港務公司「服務費用」之「印刷裝訂及公告費」60%，俟港務公司於 3 個月內向立法院交通委員會提出專案報告並經同意後，使得動支。

提案人：林沛祥

林沛祥　廖先翔

52

21

立法委員游顓國會辦公室

114 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司　　**預算書頁次：**59 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元

〔 〕**歲出**—〔V〕**減列數**：3500 萬元　　〔V〕**凍結數**：10%

營業費用－業務費用－

第_款_項_目_節-___科目(計畫)名稱：稅捐與規費-房屋稅

1 級科目用途別：_

2 級科目用途別：_

本年度預算數:66,088 千元

案由：

臺灣港務股份有限公司 114 年度預算「稅捐與規費-房屋稅」依業務需要編列 66,088 千元。然 113 年度預算中相同業務預算為 30,661 千元。未明確指出增列的原因，房屋稅卻暴增 3542 萬 7 千元，爰提案凍結「稅捐與規費-房屋稅」10%預算數並刪減 3500 萬元，俟臺灣港務股份有限公司於一個月內向交通委員會提交專案報告，經同意後，始得動支。

提案人：游顓

連署人：

53

54

114 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：**臺灣港務股份有限公司**

【　】歲入　【V】歲出　單位預算書頁次：~~64~~ 63 頁

科目（工作計畫）名稱：管理費用-服務費用-水電費 營業費用-

本年度預算數：38,604 千元

建議：【V】減列數：18,436 千元

【　】凍結數：

案由：

臺灣港務股份有限公司 114 年度預算案「管理費用-服務費用-水電費」共編列 38,604 千元。經查臺灣港務股份有限公司水電費預算較 113 年度大幅增列 1843 萬 6 千元，約達 91.41%，惟國人實質薪資之成長顯未達 91.41%之多，國人面對政府錯誤能源政策所肇之水電漲幅僅得自行節約，然政府機關卻可自行增加水電預算因應，實有違行政機關表率之責。爰此，政府行政部門對於節能減碳應以身作則，並苦民所苦與全國人民共體時艱，一同面對水電價之漲幅，建議減列 ~~2,156~~ 18,436 千元。

提案人：

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣港務公司　　**預算書頁次**：69 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元

〔∨〕**歲出**—〔∨〕**減列數**：~~1000~~ 800 萬元　〔∨〕**凍結數**：30%

第＿**款**＿**項**＿**目**＿**節**－營業費用－

科目(計畫)名稱：其他營業費用—員工訓練費用

用途別：服務費用　　本年度預算數：1577 萬 9 千元

案由：

臺灣港務股份有限公司 114 年度其他營業費用—員工訓練費用項下編列服務費用 1577 萬 9 千元，其中講課鐘點及稿費編列 491 萬 1 千元，教育訓練費 956 萬 8 千元。港務公司推動員工訓練、精進員工職能，固然值得肯定，惟每年超過 1500 萬之教育訓練費，相關說明卻極其簡陋，每年究竟訓練項目有哪些，預計訓驗人數，鐘點費與稿費預計請多少位教師，進行那些課程，如未明列，實無法得知預算編列是否合理。爰刪除該預算 800 萬元，並凍結 30%，俟向立法院交通委員會提出專案報告後，始得動支。

提案人：

66　55

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

藍-66

單位名稱：臺灣港務股份有限公司　　**預算書頁次：**___頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：_____萬__千元

〔 〕**歲出**—〔 〕**減列數**：_____萬__千元　〔∨〕**凍結數**：200 萬元

營業費用-

第__款__項__目__節-0__-__　**科目(計畫)名稱：**其他營業費用

用途別：研究發展費用-服務費用　本年度預算數：64,740 千元

案由：

114 年度港務公司-其他營業費用-研究發展費用項下編列服務費用 64,740 千元，辦理包括為掌握國際海運發展趨勢，同時持續收集國內外港口相關資訊，並因應極端氣候變化對港口之影響，爰辦理「臺灣港群資料彙集及諮詢顧問服務案」、「港灣構造物受異常天候影響評估」等計畫；為臺灣國際商港整體規劃與發展，依商港法規定辦理「商港整體發展規劃暨國際商港未來發展及建設計畫」等。

鑑於中國大陸山東濰坊港於 113 年 3 月發布零碳港口創建方案，從能源結構清潔化等面向推進碳中和。包括 4 台風力發電機併網成功，每年可發電超過 7000 萬度，滿足全港區用電，為港口減排二氧化碳 5.7 萬噸，同時也設置年發電量 361 萬度的太陽能發電站、日加氫能力 500 公斤的加氫站等，並推進碼頭自動化作業，且將港口機械設備更新為電動設備、配套建設充電樁等，中國大陸零碳港口之建設經驗足茲借鑑。我國商港未來應積極因應國際淨零排放趨勢，朝零碳港口目標邁進，以降低商港碳排放，成為真正意義上的智慧港口。

爰提案凍結該項費用 200 萬元，俟港務公司向立法院交通委員會就我國商港未來如何邁向零碳港口提出書面報告後，始得動支。

提案人：

56

75

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司　　**預算書頁次**：藍 66 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔V〕**歲出**—〔V〕**減列數**：40,000 千元　〔 〕**凍結數**：＿分之＿(或＿%)
＿＿＿＿萬＿千元

營業費用-

減

第＿**款**＿**項**＿**目**＿**節**-0＿-＿　**科目(計畫)名稱**：其他營業費用
用途別：研究發展費用　本年度預算數：65,940 千元

案由：

查臺灣港務股份有限公司(以下稱港務公司)，114 年於「其他營業費用」之「研究發展費用」編列 69,540 千元，經查 113 年研究發展費用編列 28,640 千元，112 年決算金額為 17,881 千元，惟查行政院頒訂之「落實零基預算精神強化預算編製作業精進措施」其檢討作業程序明確指出「各主管機關應就本機關及所屬機關之計畫及預算，從成本效益觀點全盤思考，屏除本位主義，檢討其辦理之必要性及經費合理性，以覈實編列，減少不經濟支出」又該措施之目標亦明定「主管機關在行政院核定之歲出概算額度內，採用減法原則評估支出項目之必要性及適切性，就非屬施政重點業務，重新檢討整併，將資源移至優先性較高，效益較大之需求項目」，研究發展費用雖係港務公司工作所需，然該項研究工作前年度決算為 17,881 千元，卻在 114 年編列預算達 65,940 千元，增列 48,059 千元，實難說服國人港務公司確實依循行政院之規範核實編列相關預算，為確保機關積極落實零基預算精神，爰提案減列港務公司「其他營業費用」之「研究發展費用」40,000 千元。

提案人：林沛祥

林沛祥　廖先翔

57

28

114 年度臺灣港務股份有限公司附屬單位預算提案

歲計別：歲出 營業費用-
計畫名稱：「其他營業費用—研究發展費用」
預算書頁次：第 67 頁
本年度預算：6,594 萬元

案由：

114 年度臺灣港務股份有限公司附屬單位預算案「其他營業費用—研究發展費用」編列 6,594 萬元，較上年度增列 3,730 萬元（增幅 130.24%），其中「專業服務費」編列 6,350 萬元，占比 96.29%，係辦理「商港整體發展規劃暨商港未來發展及建設計畫」等三項計畫。查該項「專業服務費」預算執行率 112 年未達 8 成，今（113）年截至 10 月執行率僅 76%，顯見計畫管考有待加強，明年度所增列預算大幅逾越近三年預算數，應詳加說明其必要性。**爰此，建議該項預算凍結 1/10，俟臺灣港務股份有限公司於三個月內，針對其項下研究計畫之具體結果，向立法院交通委員會提出書面報告後，始得動支。**

〈111-113 年度「研究發展費用—專業服務費」執行成效〉

單位：新臺幣千元

年度	111	112	113
預算數	21,500	21,500	27,000
執行數	21,470	16,830	20,610
執行率	99%	78%	76% （截至10月）

提案人：林俊憲 林俊憲
陳素月 李昆澤

65

58

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司　　**預算書頁次：**藍-73 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元

〔V〕**歲出**—〔 〕**減列數：**　〔V〕**凍結數：**2000 萬元　營業外費用-雜項費用-

編號：5998987　　**科目(計畫)名稱：**會費、補助、捐助與分攤

用途別：補助政府機關(構)　　本年度預算數：2 億 477 萬 1 千元

案由：

為解決國道 7 號尚未完工前高雄港第七貨櫃中心啟用後衍生交通量，港務公司及航港建設基金補助高雄市政府辦理「高雄港第七貨櫃中心聯外貨櫃車專用道計畫」，因營建物價上漲、營造業人力嚴重短缺，及新設智慧號控設施工程等因素共需增加經費 2 億 477 萬 1 千元，並延長辦理期程，改善沿海路交通，因應第七貨櫃中心營運貨櫃車專用道計畫推動有其急迫性與必要性，然反覆修正計畫對第七貨櫃中心營運情形影響甚鉅，有違計畫本意影響港區交通及民眾安全，爰提案凍結預算 2000 萬元，建請港務公司針對計畫辦理工作項目提出規畫管理及評估效益，俟臺灣港務股份有限公司向立法院交通委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：

備註：1. 提案人至少 1 人，提案及連署人合計至少 3 人。如需連署人欄位，請自行增列。
2. 提案涉及預算之減列或凍結時，請按預算書之機關別預算的目、節、分支計畫等序號與科目（工作及分支計畫）名稱先後列明。
3. 請將本表電子檔傳送至電子郵件信箱：ly2400ly@gmail.com。

71　59

立法委員游顓國會辦公室

114 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司　　**預算書頁次：**14 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔 〕**歲出**—〔V〕**減列數**：5 千萬元　　〔V〕**凍結數**：10%

第_款_項_目_節-___科目(計畫)名稱：機械及設備
1 級科目用途別：_
2 級科目用途別：_

本年度預算數：1,719,634 千元

案由：

臺灣港務股份有限公司 114 年度「機械及設備」預算項下編列：臺中港智慧光纖及管道建置、機械設備維修工程等 142,175 千元。然 113 年度預算中相同業務：臺中港智慧光纖及管道建置、機械設備維修工程僅 82,700 千元。相同業務內容，整體預算卻大幅增加，未見預算書說明細項增列原因。爰提案凍結「機械及設備」10%預算數並刪減 5 千萬元，俟臺灣港務股份有限公司於一個月內向交通委員會提交專案報告，經同意後，始得動支。

提案人：游顓

連署人：

立法委員游顏國會辦公室

114 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司　　**預算書頁次：**14 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔 〕**歲出**—〔V〕**減列數**：1000 萬元　　〔V〕**凍結數**：10%

合併固定資產建設改良擴充-

第_款_項_目_節-___科目(計畫)名稱：交通及運輸設備
1 級科目用途別：_
2 級科目用途別：_

本年度預算數：1,726,099 千元

案由：

臺灣港務股份有限公司 114 年度「交通及運輸設備」預算項下編列：訊、監視系統及充電樁等設備 26,517 千元。然 113 年度預算中相同業務：通訊、監視系統及充電樁等設備 11,462 千元。未在預算書中說明新增的細項或具體設備項目，亦未明確指出增列的原因。此預算調整缺乏透明性，為何相同業務的預算會大幅提高，且並未見到對應的設備項目增加。爰提案凍結「交通及運輸設備」10%預算數並刪減 1000 萬元，俟臺灣港務股份有限公司於一個月內向交通委員會提交專案報告，經同意後，始得動支。

提案人：游顏

連署人：

61

立法委員游顏國會辦公室

114 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司　　**預算書頁次：**14 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔 〕**歲出**—〔V〕**減列數**：2 億元　　〔V〕**凍結數**： 10%

含併固定資產建設改良擴充-

第_款_項_目_節-___科目(計畫)名稱：房屋及建築
1 級科目用途別：_
2 級科目用途別：_

本年度預算數：1,519,101 千元

案由：

臺灣港務股份有限公司 114 年度「房屋及建築」預算編列:

1. 基隆港及附屬港建物、辦公室及旅客中心整(新)建工程等 68,630 千元。
2. 高雄港埠旅運中心辦公裝修及智慧化應用工程、國際商港公共藝術設置 212,406 千元。

然與 113 年度「房屋及建築」預算編列業務項目均相同

1. 基隆港及附屬港建物、辦公室及旅客中心整(新)建工程等 113,000 千元。
2. 高雄港埠旅運中心辦公裝修及智慧化應用工程及國際商港公共藝術設置 192,000 千元。

整體預算增加，卻未見預算書說明細項增列原因。爰提案凍結「房屋及建築」10%預算數並刪減 2 億元，俟臺灣港務股份有限公司於一個月內向交通委員會提交專案報告，經同意後，始得動支。

提案人：游顏

連署人： 林國成 林沛祥

41

62

10案 [redacted]

立法委員游顓國會辦公室

114 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司　　**預算書頁次：**16 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔 〕**歲出**—〔V〕**減列數**：2 億元　　〔V〕**凍結數**：10%

含併固定資產建設改良擴充-

第_款_項_目_節-___科目(計畫)名稱：一般建築及設備計畫
1 級科目用途別：不動產、廠房及設備部分
2 級科目用途別：　　本年度預算數：：4,556,754 千元

案由：

臺灣港務股份有限公司 114 年度「一般建築及設備計畫」預算編列：不動產、廠房及設備部分：45 億 5675 萬 4 千元。土地改良物 8 億 3873 萬 3 千元。均較 113 年不動產、廠房及設備部分：21 億 4727 萬 1 千元，土地改良物 4 億 7802 萬 5 千元，整體預算增加 24 億 948 萬 3 千元及 3 億 6070 萬 8 千元，卻未見預算書說明細項增列原因。爰提案凍結「一般建築及設備計畫」10%預算數並刪減 2 億元，俟臺灣港務股份有限公司於一個月內向交通委員會提交專案報告，經同意後，始得動支。

提案人：游顓

連署人：

63

114 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：**臺灣港務股份有限公司**

【　】歲入　　【∨】歲出　　單位預算書頁次：64-65 頁

科目（工作計畫）名稱：合併固定資產建設改良擴充明細表-國際商港未來發展及建設計劃(111-115 年)-港務公司辦理部分

第__款 第__項 第__目__節

本年度預算數：6,027,939 千元

建議：【　】減列數：

【∨】凍結數：50,000 千元

案由：

查臺灣港務股份有限公司 114 年度預算案「合併固定資產建設改良擴充明細表-國際商港未來發展及建設計劃(111-115 年)」共編列 60 億 2793 萬 9 千元，就港務公司辦理部份，其項下分別編列「臺中港 37 號、38 號碼頭新建工程」「高雄港洲際 A6 碼頭及後線土地填築工程」，該二項計畫為配合政府離岸風電發展期程新增相關設計並於今年度提出第二次修正計畫，高雄港因離岸風電業者之營運需求需延長碼頭，總經費由 19 億 2,787 萬 2 千元調整為 23 億 4,753 萬 5 千元，由港務公司負擔該工程，修正計畫並由行政院審核中。惟查臺中港及高雄港離岸風電相關計畫預算之編列及執行情形，截至今年度 7 月，就本年度 1-7 月之預算分配數，臺中港及高雄港 1-7 月之執行率分別為 113.03%、163.55%，113 年度之預算執行情況大幅超前。爰此，建議凍結該項目預算 5000 萬元，避免該預算之編列與實際執行情況脫鉤，生後續財務困窘之情形，俟臺灣港務股份有限公司，就二項離岸風電計畫之預算執行實況，超過編列計畫之原因及未來計畫與預算執行評估，向立法院交通委員會提出專案報告，經同意後，始得動支。

提案人：

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司　　**預算書頁次：**藍-107 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元

〔V〕**歲出**—〔 〕**減列數：**　〔V〕**凍結數：**2000 萬元

固定資產建設改良擴充

第_款_項_目_節　　**科目(計畫)名稱：**一般建築及設備計畫

用途別：高雄港埠旅運中心辦公室裝修及智慧化應用統包工程

本年度預算數：1 億 9940 萬 6 千元

案由：

為提供旅客搭船通關服務機能並規劃附屬商業空間，高雄港旅運中心於 112 年正式啟用，於 114 年度追加經費 3 億 8940 萬 6 千元，並延長辦理期程為 112 至 115 年，新增辦理室內裝修及智慧化建設，包含新設旅客服務中心、戶外廁所、監控設施、智慧門禁及公播系統等，然截至 113 年 7 月底止，已完成招商面積未達 5 成，招商情形欠佳，不敷支應營運成本，發生資產持續閒置之情事，爰提案凍結預算 2000 萬元，建請港務公司針對計畫辦理工作項目提出規畫管理及評估效益，俟臺灣港務股份有限公司向立法院交通委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：

備註：1. 提案人至少 1 人，提案及連署人合計至少 3 人。如需連署人欄位，請自行增列。
2. 提案涉及預算之減列或凍結時，請按預算書之機關別預算的目、節、分支計畫等序號與科目（工作及分支計畫）名稱先後列明。
3. 請將本表電子檔傳送至電子郵件信箱：ly2400ly@gmail.com。

72

65

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣港務公司　　**預算書頁次：**107 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔 V 〕**歲出**—〔 V 〕**減列數：**1 億 9940 萬 6 千元　〔 〕**凍結數：**

第＿款＿項＿目＿節－
固定資產運設改良擴充－
科目(計畫)名稱：一般建築及設備計畫

用途別：高雄港埠旅運中心辦公裝修及智慧化應用統包工程

本年度預算數：1 億 9940 萬 6 千元

案由：

高雄旅運中心 112 年啟用後，交通部曾信心滿滿宣示將高雄港打造成第二國門，惟據港務公司統計，112 年高雄港郵輪實績 133 艘次、旅客 18 萬人次，113 年預報 61 艘次，旅客 9 萬人次。114 年更慘，高雄港郵輪預報 59 艘次，旅客 8.9 萬人次。航次跟旅客數都持續下探。；相較於基隆港從 112 年的 142 艘到 114 年預估 524 艘，高雄港的郵輪數量成績慘淡。

綜上，鑒於高雄旅運中心方啟用 2 年，相關設備仍相當新穎，且因為郵輪船數未達預期，造成高雄旅運中心整年多數呈現閒置狀態，只能依靠出租辦公空間勉以營運。爰提案於郵輪到港數有顯著提升前，不應持續投入預算進行裝修，以維港務公司財務健全，114 年度相關預算應全數刪除。

提案人： 林國成　莫須有　林沛祥

69　66

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：高雄港區土地開發股份有限公司　　**預算書頁次：**44 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔ｖ〕**歲出**—〔ｖ〕**減列數：**3821 萬 3 千元　〔 〕**凍結數：**

第＿款＿項＿目＿節－ ＿

科目(計畫)名稱：固定資產建設改良擴充

用途別：一般建築及設備計畫　　本年度預算數：3821 萬 3 千元

案由：

高雄港區土地開發股份有限公司 114 年度固定資產建設改良擴充--一般建築及設備計畫編列 3821 萬 3000 元。其中包含機械及設備 1267 萬 8 千元，及什項設備 500 萬元、租賃權益改良 2053 萬 5 千元。經查：

1、機械及設備部分，預算書中說明為 LED 牆購置 600 萬元，及添購 POS 機 667 萬 8 千元，惟 LED 牆之建置必要性為何？預計設於何處？目標效益為何，全未說明。另 POS 機為商家運營之用，何以土開公司需要購置 POS 機，係運用於何處？若為供出租商業空間所用，亦與一般市場運營設備由承租人負擔之慣例不符。

2、什項設備與租賃權益改良皆用於香蕉棚(香蕉碼頭)之用。經查香蕉碼頭於 113 年初與原承租戶發生糾紛，經司法程序後由港務公司高雄分公司收回，為何如今係由土開公司編列預算整修及新購設備，容有疑義。

再者，香蕉碼頭已為高雄知名景點，商機可期，招租條件合理下，應能順利招租。土開公司編列 500 萬之廚房設備採購，與一般商業出租，由承租戶自行負責相關營業設備設置有悖。現有之建物改裝，是否符合未來承租戶之實際需求，亦有疑慮。

綜上，提案該預算全數刪除。

提案人：

77　67

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司

主決議

案由：

港務公司近年來郵輪業務受 COVID-19 疫情影響營運持續虧損，109 至 111 年度郵輪收入大幅下降，111 年度營業損失達 6,676 萬 6 千元；即便疫情趨緩後於 112 年度起推出包括國際郵輪靠泊優惠方案等政策，郵輪業務仍因支應相關營運成本而繼續虧損，112 年度營業損失高達 1 億 6,562 萬元，113 年截至 7 月底亦虧損 7,213 萬 4 千元。為改善郵輪業務營運狀況，建請港務公司應積極推動相關優惠政策落實，強化國際行銷與旅運設施優化進度，同時定期檢討各項措施之辦理成效，確保政策執行能有效促進郵輪業務發展並提升營運效率，逐步降低營業損失，促進郵輪市場之穩健復甦及長遠發展，並於 3 個月內向交通委會提出書面報告。

提案人： 蔣其昌 何欣純

68

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司

主決議

案由：

臺中港地處交通樞紐，距臺中國際機場僅約 10 公里，具備良好的聯外交通條件，且周邊自然景觀與文化資源豐富，具有發展郵輪母港之高度潛力。為促使臺中港成為郵輪母港，建請臺中港務分公司積極推動相關基礎設施建設，包括改建臺中港務大樓，整合臺中捷運藍線共構規劃，提升港埠整體服務能力；同時應積極招商國際郵輪業者，結合多方資源完善交通接駁與觀光服務等配套措施，以提升臺中港在國際郵輪市場之競爭力，進一步帶動中部地區經濟與觀光產業的整體發展。請港務公司於 3 個月內向交通委員會提出書面報告，以利後續政策推動。

提案人： 蔣其昌　張廖　何欣純

69

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司

主決議

案由：

我國六大海港自貿港區土地多已招租，盤點各個自貿港區可招商面積，截至113 年 7 月底，臺中港尚餘 45.59 公頃可招商面積，其他港區可招商面積則較為有限。臺中港自貿園區貿易值占全國海港自貿港區之 62.75%，且近年貿易值顯著成長，112 年度達 3,759.33 億元，主要進駐事業以倉儲物流業為主，並具備與科技產業園區及科學園區聯動的產業發展優勢。目前，臺中港自貿園區待招商區域位於港區中心精華地帶，交通便利且發展潛力高，可作為興建加工廠及組裝製造廠之用。為結合自貿園區「前店後廠、委託加工」機制及中部科技產業供應鏈，建議交通部及港務公司積極推動招商計畫，強化行銷策略，擴大參與地方政府及相關部會舉辦之招商活動，吸引高附加價值產業進駐，促進自貿園區與臺灣整體產業鏈的聯動，進而提升國際商機及產業競爭力，推動臺中港成為我國產業發展及國際物流的核心樞紐。

提案人： 黃其昌　何欣純

34　70

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司

主決議案

案由：

依據臺灣港務公司郵輪船期預報表資訊，基隆港 113 年國際郵輪為 347 艘次，旅客 78.85 萬人次，114 年預計為 524 艘次，旅客 89.15 萬人次，而高雄港 113 年為 61 艘次，旅客 9.17 萬人次，114 年預計 66 艘次，旅客 9.53 萬人次，高雄港國際郵輪成長遠遜於基隆港，爰要求，港公司應於 1 個月內就如何加強高雄港郵輪發展吸引國際郵輪至高雄港，提出書面報告。

提案人： 何欣純

71

114 年度中央政府總預算案提案表

臺灣港務股份有限公司

主決議

查港務公司 114 年度「一般建築及設備計畫」項下「高雄港埠旅運中心辦公裝修及智慧化應用統包工程」之實際辦理情況，高雄港旅運中心於 112 年初正式啟用，查規劃招商之部分，截至 113 年 7 月，已完成招商之面積未達 5 成，完成招商面積 4,451.19 平方公尺，占可招商面積 9,990.47 平方公尺之 44.55%。另據審計部之審核報告所指，高雄港旅運中心預估每年租金收入 1,306 萬餘元至 1,690 萬餘元，可供支應每年之營運支出約 582 萬餘元至 1,056 萬餘元。惟依港務公司所提供資料 112 年及 113 年截至 7 月之實際租金收入分別僅有 36 萬 4 千元、402 萬 6 千元，不敷支應營運成本。爰請臺灣港務股份有限公司於二個月內，就計劃如何達成原預定招商計畫數額及支應高雄旅運中心營運成本之細部計畫及計畫相關期程，向交通委員會提出專案報告。

提案人：

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司附屬單位預算

主決議

案由：

臺灣港務股份有限公司編列有公關慰勞費，其中分別為公共關係費，係用以業務推展需要之宴客招待、婚喪賀儀、餽贈等費用，另外員工慰勞費係對員工之慰勞、餽贈等費。臺灣港務股份有限公司取之於社會，用之於社會，有其社會責任之存在，而為求身心障礙者能在社會上付出一己之力與自力更生，我國許多庇護工場、身心障礙者庇護團體應運而生，提供身心障礙者工作機會及推出相關產品、服務助其自立，爰建議臺灣港務股份有限公司若有關於送禮餽贈之採購或勞務需求，應先考慮優先採購身心障礙福利機構團體或庇護工場生產物品及服務，藉此達到公關慰勞及社會公益雙贏。

提案人：邱若華

連署人：林國成 [illegible]

73

37

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司附屬單位預算

主決議

案由：

帛琉籍貨櫃船「天使輪」112 年 7 月 21 日因船身進水傾斜沉船，超過 600 個空貨櫃散布高雄外海，不僅危害航道亦造成漏油汙染問題，查其相關清理、漁民損失費用約 3 億元，其天使輪管理公司「Zulu Shipping LLC, Azerbaijan」執行長、亞塞拜然籍被告 I. ZAMIG 與天使輪原船長土耳其籍被告 G. SERKAN 涉犯公共危險罪嫌，已經失聯並經我國執法單位發布通緝中，而原先臺灣港務公司計畫前往荷蘭查扣天使輪船東另外一條船，但是對方先行賣掉船隻導致無法查扣，而在法理上應負賠償之保險公司也失聯。建請臺灣港務股份有限公司應偕同外交部等相關部會，擬定研謀回收款項之可行性、並積極執行，另天使輪之部分殘骸尚未移除，臺灣港務股份有限公司亦應協同海委會、環境部等相關單位，掌握進度盡速辦理。

提案人：

連署人：

74

38

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司附屬單位預算

主決議

案由：

港務公司 114 年年度預算有棧儲、包裝、代理及加工費，其項下包含綠美化及廢棄物清清運等外包金額。碼頭及輪船來去旅客人數眾多、且臺灣港務股份有限公司亦編列有預算用以在鄰近區域種植綠樹帶，建議台灣港務股份有限公司，研議垃圾減量、及整合綠樹帶與港內綠化生態整體性，藉此促進環境保護及維持綠化植物生存之持久性、及其生態功能性。

提案人：

連署人：

75

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司附屬單位預算

主決議

案由：

近來郵輪消費爭議頻仍，主要係有因為颱風問題導致航班行程改變與消費者發生消費糾紛，或是因為極端天氣因素、郵輪毀損導致行程延誤，旅客受困船隻等問題，由於近年來政府倡議郵輪與親海等相關政策，建議臺灣港務股份有限公司研擬招集相關部會，研擬常見之遊輪消費爭議解決標準作業流程、常見消費爭議問與答、郵輪常見問題(例如:漏油、故障、擱淺時)旅客輸運等計畫，藉此保障郵輪旅客消費權益與相關單位於案件發生時，有標準作業程序可參酌。

提案人：

連署人：

76

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣港務股份有限公司

主決議

案由：

根據交通部觀光署日前發布，113 年來臺旅客人數截至 12 月 3 日已超過 700 萬人次，日前港務公司與交通部觀光署邀請日本旅行業協會旗下「郵輪旅行推進部會」各會員旅行社專司郵輪旅遊的重要幹部來臺，參訪高雄港、基隆港雙港旅運設施、旅客通關等郵輪作業動線，共同研商規劃未來郵輪旅遊產品，積極向日本旅客招手，然相關參訪行程卻獨漏臺中港。臺中港近期發展快速，不僅有大型購物中心進駐，基礎建設也趨完備，自疫情以來臺中港郵輪旅客銳減，長達數年郵輪旅客人數都掛零，與疫情前相比，近幾年臺中港旅客僅剩千位數。

爰要求港務公司應就邀請國外旅行業者來台參訪郵輪推行事宜獨漏臺中港原因及未來如何積極引進國外旅行業者發展臺中油輪觀光向立法院交通委員會提出書面報告。

提案人：

78

77

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣港務公司

主決議

案由：

高雄港香蕉棚(香蕉碼頭)原為港務公司高雄分公司所管，過去長年委外經營，於今年初收回後，原本預計整修後重新招商，並已於高雄港區土地開發股份有限公司編列相關預算。惟後來卻經公司內部程序討論，同意將香蕉棚租予高雄市政府，並由高雄市政府辦理整修後，再轉租給科技業者，以建置亞灣數位轉型研訓中心，包含算力中心、科技人文展演暨培訓中心及數位科技共創平台等。

經查，高雄市目前已有多個類似中心，85 大樓 19 樓成立的「大港創艦 MEGABAY」新創基地，每年 1200 萬元委外經營，卻被直擊空空蕩蕩，無人進駐，如今又要建設類似基地，必要性不無疑慮。

香蕉碼頭近年已是高雄地區熱門景點之一，若按原計畫進行商業委外，應可創造豐厚收益。港務公司序放棄原有計畫原因為何？程序為何？出租高雄市政府之條件內容，兩計畫對港務公司而言之收益差別等，均應有詳細說明。

爰此，提案要求港務公司於三個月內，向立法院交通委員會提出專案報各。

提案人：

78

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣港務公司

主決議

案由：

高雄旅運中心 112 年啟用後，交通部曾信心滿滿宣示將高雄港打造成第二國門，惟據港務公司統計，112 年高雄港郵輪實績 133 艘次、旅客 18 萬人次，113 年預報 61 艘次，旅客 9 萬人次。114 年更慘，高雄港郵輪預報 59 艘次，旅客 8.9 萬人次。航次跟旅客數都持續下探。；相較於基隆港從 112 年的 142 艘到 114 年預估 524 艘，高雄港的郵輪數量成績慘淡。

港務公司雖以降低停泊費、免除服務費等方式降低航商營運成本，並主動餐與國際展會，積極向航商招商。但經由歷次與國際郵輪航商交流，多數航商反映「郵輪的港口航線佈局著重城市觀光的知名度與吸引力」，觀光主管機關應開發新興國際型觀光景點，宣傳在地觀光特色，始能有效招攬郵輪航商靠泊高雄港。

爰提案臺灣港務公司應積極與交通部、交通部觀光署與高雄市政府等南部縣市政府，就現有南台灣吸引國際郵輪停泊之困境，研擬解決之道。

提案人：

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣港務公司

主決議

案由：

107 年，臺灣港務公司風光宣布組成台灣隊，與陽明、德翔、台航、中華郵政合資成立台源國際控股公司，喊出為新南向政策交出具體成績單。

台源公司原計畫於新南向國家港口，尋找當地合作夥伴及合適標的，依當地法令再與當地或適合之業者轉投資成立其他當地公司 ，以合資公司為經營主體於當地，拓展其他貨櫃堆場營運據點，再逐步拓展至碼頭港口、倉儲物流等關聯業務。

台源公司原規劃 108 年成立第 1 個據點，往後每半年成立一家合資公司，惟截至 113 年 7 月底止，台源投控公司僅轉投資 JMFD 及 FTI 等 2 家合資公司。

且這幾年該公司之投資億偏離原本之營運規畫，而偏重於投資性不動產及財務性投資，有五成資產存與定期存款生利息，而投資對象甚至有國內公司，顯以無法達成當時設立之目的，亦有圖利特定對象之嫌。

臺灣港務公司為台源公司之最大股東，爰提案要求就該公司投資國內企業之必要性與過程，以及台源公司長期無法符合創立時之目標之檢討，與未來公司營運方向及存續必要性，於 3 個月內向立法院交通委員會提出專案報告。

提案人：

81

80

114 年度臺灣港務股份有限公司附屬單位預算

單位名稱：臺灣港務股份有限公司

主決議

案由：

港務公司自 107 年以「北觀光、南自貿」為安平港發展主軸，前者係建立遊艇碼頭區、水岸複合觀光遊憩區、漁光島沙灘等，後者則建立自由貿易港區、建立離岸風電備援基地、散雜貨集散區等，帶動港區雙軸心發展。查交通部訂有「推動遊艇泊區整體發展計畫」，係協助水域部分之遊艇泊區規劃、建設及營運管理，應與各類港口主管機關合作建構國內遊艇產業，如：港務公司應配合辦理該計畫以納入商港區域內民間重大投資遊艇靠泊基礎設施案件之獎勵或優惠措施，符合資格者，於計畫期間據以辦理及編列經費支應，以鼓勵民間業者興建遊艇靠泊基礎設施。**爰此，~~要求~~建請臺灣港務股份有限公司　以獎勵或優惠民間投資靠泊基礎設施，於三個月內提出書面報告。**

提案人：林俊憲

81

114 年度臺灣港務股份有限公司附屬單位預算

單位名稱：臺灣港務股份有限公司

主決議

案由：

依港務公司資料，110-113 年 11 月底缺額人數、離職人數及離職率呈上升趨勢，今（113）年截至 11 月離職人數 41 人，較 110 年增加 10 人，且離職率為 2.01%，恐有人力流失問題。究其離職因素，112-113 年 6 月共 72 人離職，其中 33 人離職原因為考取其他行政機關或國營事業，占比 46%，再其中 12 人為跳槽經濟部國營事業、6 人為考取高考，顯見港務公司已成國人考取國營事業之跳板。惟查港務公司薪資待遇，員級起薪 39,670 元、師級起薪 56,680 元，且年終最高達 4.4 個月；相較台電僱員起薪 34,000 元、職員 45,000 元，且年終最高也達 4.4 個月，顯非起薪問題。**爰此，要求臺灣港務股份有限公司針對人力流失情形、檢討員工離職原因，於三個月內提出書面報告。**

年度	110	111	112	113（截至 11 月）
預算員額	2,500	2,490	2,470	2,450
決算員額	2,168	2,099	2,043	2,039
缺額人數	332	391	427	411
離退人數	159	156	142	132
離職人數	31	38	42	41
離職比率	1.42%	1.81%	2.05%	2.01%

提案人：林俊憲

陳素月

83

82

114 年度臺灣港務股份有限公司附屬單位預算

單位名稱：臺灣港務股份有限公司

主決議

案由：

今（113）年 12 月港籍貨輪長和輪（SCSC FORTUNE）停靠台中港，遭媒體指出該艘貨輪曾參與 111 年中國解放軍演習，演練將突擊艇暗藏於船艙內，俟貨輪潛入目的地，便可伺機而動，恐引起我國國防疑慮，亦造成輿輪諱然，惟國內航港主管及管理機關尚無查核特殊民用船隻之能力。**爰此，要求臺灣港務股份有限公司針對與交通部航港局合作研議建立特殊船隻資料庫等相關作為，於三個月內提出書面報告。**

提案人：林俊憲

陳素月

84

83

114 年度臺灣港務股份有限公司附屬單位預算

單位名稱：臺灣港務股份有限公司

主決議

案由：

今（113）年 10 月康芮颱風來襲，風浪沖刷臺南市安平區漁光島北側土岸，導致土石及埋藏其中之廢棄物崩塌，不僅有礙觀瞻，亦恐影響遊客安全。為避免遇有風災來臨，漁光島土岸仍有崩落風險，港務公司允宜以長治久安之方式維護土岸。**爰此，要求臺灣港務股份有限公司針對如何改善漁光島北側土岸、盤點漁光島沿岸是否具潛在土石崩塌危險性，於三個月內提出書面報告。**

提案人：林俊憲 陳素月

85　84

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣港務股份有公司

主決議：

港務公司於 113 年 3 月啟動「臺中港港務大樓新建及開發可行性研究」，規劃與台中捷運藍線共構，興建智慧型辦公大樓。有鑑於近年來臺中港持續發展，商場及風力發電運維基地進駐、許多行政機關也有擴建需求，智慧型辦公大樓的興建，除打造海線新地標、提供廠商辦公空間，搭配合捷運藍線共構，未來更能增加捷運運量，發揮更大助益。故請港務公司加速臺中港港務大樓的新建及開發，同時務必考量整個港區周遭發展，俾使在未來多元利用發展，成為有商業設施、購物城、會議中心，有多元多功能的行政中心與景點，並且與捷運藍線做連結，強化交通量能，更能夠帶動海線生活、娛樂、商務、觀光等整體發展。

提案人： 何欣純

連署人： 蔡其昌 陳素月

86

85

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣港務股份有公司

主決議：

郵輪旅遊商機潛力無窮。根據國際郵輪協會(CLIA)統計，去年全球郵輪旅客量為 3,170 萬人次，已超越疫情之前 2019 年的 2,970 萬人次，預估在今年更將達到 3,470 萬人次，成長近 9.5%。臺灣郵輪自 2023 年 3 月正式復航後，郵輪旅客量逐漸復甦。2023 年全年度的郵輪共 327 艘次、54.7 萬旅客人次，2024 年預計達 418 艘次、90.5 萬人次，依據目前最新預報，2025 年更再突破為 618 艘次、92.5 萬旅客人次，達疫情前九成。

港務公司 114 年度預算案郵輪收入「港灣收入-郵輪停泊收入」及「棧埠收入-旅客服務收入」分別編列 2,519 萬 7 千元及 1 億 5,114 萬 7 千元，合計 1 億 7,634 萬 4 千元，較 113 年度之 1 億 3,676 萬 9 千元增加 3,957 萬 5 千，增幅達 28.94%。

惟郵輪旅客量雖持續回溫，臺中港 2024 年卻 0 艘次靠泊，故請臺灣港務公司應針對臺中港郵輪觀光布局檢討原因，針對不同港口研議碇泊費、旅客服務費之優惠措施，提供郵輪靠泊更好誘因，爭取更多郵輪靠泊臺中港，並持續努力溝通結合地方政府提升郵輪旅客服務、發展港灣特色觀光廊帶促進郵輪觀光產業整體發展，行銷中部之美。

提案人： 何欣純

連署人： 陳素月 翁曉玲

86

87

3.

國營臺灣鐵路股份有限公司 114 年度附屬單位預算-建議併案及預算表

案別	科目	主題	項目預算額度	提案委員
第 1-7 案 **(併案處理)** 收入增列案： 1-3、5 凍結案：4、6-7	**營業收入** 勞務收入 1：勞務收入 2：客運收入 3：貨運收入 其他營業收入 4：租賃收入-不動產租賃收入 5：租賃收入-權利金收入 6：政府補助收入 7：政府補助收入-國庫補助提升行車安全作為	 1：增列 120 萬元 2：增列 1 億元 3：增列 5,000 萬元 4：凍結 10% 5：增列 5,000 萬元 6：凍結 10% 7：凍結 200 萬元	**351 億 7,867 萬 1 千元** 1：196 億 1,878 萬 1 千元 2：201 億 9,801 萬 5 千元 3：6 億 4,629 萬 9 千元 4：22 億 4,251 萬元 5：9 億 0,383 萬元 6：104 億 6,370 萬元 7：2,776 萬 7 千元	 1：蔡其昌 2：林國成 3：林國成 4：游顯 5：許智傑 6：游顯 7：魯明哲
第 8-17 案 **(併案處理)** 刪減案：11、12 刪減+凍結案： 9、10、15、17 凍結案：8、13、14、16	**服務費用** 8：水電費 9-10：旅運費 11：旅運費-國外旅費 12-14：專業服務費	 8：凍結 1,000 萬元 9：刪減 1,000 萬元+凍結 30% 10：刪減 500 萬元+凍結 1/10 11：刪減 10% 12：刪減 1,000 萬元	**63 億 7,066 萬 9 千元** 8：30 億 5,277 萬 6 千元 9-10：9,571 萬 9 千元 11：301 萬 2 千元 12-14：5 億 7,965	 8：李昆澤 9：林國成 10：林俊憲 11：魯明哲 12：李昆澤

案別	科目	主題	項目預算額度	提案委員
		13：凍結 10%	萬 3 千元	13：魯明哲
		14：凍結 10%		14：游顯
	15：專業服務費-法律事務費	15：刪減 200 萬元+凍結 100 萬元	15：1,280 萬 3 千元	15：魯明哲
	16：專業服務費-保警及保全費用	16：凍結 1/10	16：1 億 4,287 萬 3 千元	16：林俊憲
	17：推展費	17：刪減 800 萬元+凍結 30%	17：1,016 萬 1 千元	17：林國成
第 18 案	18：保障勞工工作安全與健康，降低職業災害－勞工健檢費、勞安配備及教育經費等	18：凍結 20%	18：8,916 萬 4 千元	18：黃健豪
第 19-41 案 **(併案處理)** 刪減案：28 刪減+凍結案：19、21、30、34、36、41 凍結案：20、22-27、29、31-33、35、37-40	**營業成本**		**407 億 6,893 萬 2 千元**	
	19：營業成本	19：刪減 1,000 萬元+凍結 1 億元	19：407 億 6,893 萬 2 千元	19：許智傑
	站務費用			
	20：用人費用	20：凍結 30%	20：41 億 5,324 萬 2 千元	20：林國成
	21-22：服務費用-修理保養與保固費	21：刪減 1 億元+凍結 30%	21-22：2 億 5,037 萬 4 千元	21：林國成
		22：凍結 500 萬元		22：黃健豪
	23：服務費用-修理保養與保固費-一般房屋修護費	23：凍結 1,000 萬元	23：5,692 萬 6 千元	23：黃健豪
	24-25：服務費用-修理保養與保固費-機械及設備修護	24：凍結 10%	24-25：1 億 3,995 萬 4 千元	24：陳素月
		25：凍結 500 萬元		25：黃健豪

案別	科目	主題	項目預算額度	提案委員
	費 工務維持費用			
	26：用人費用	26：凍結 30%	26：23 億 0,797 萬 9 千元	26：林國成
	27：服務費用	27：凍結 1,000 萬元	27：3 億 3,297 萬 5 千元	27：黃健豪
	28：材料及用品費	28：刪減 30 萬元	28：1 億 2,928 萬 7 千元	28：林國成
	電務維持費用			
	29：用人費用	29：凍結 30%	29：13 億 7,875 萬 5 千元	29：林國成
	30：服務費用-專業服務費	30：刪減 1,000 萬元+凍結 30%	30：2,030 萬 3 千元	30：林國成
	機務維持費用			
	31：用人費用	31：凍結 30%	31：38 億 7,926 萬 9 千元	31：林國成
	32：服務費用	32：凍結 100 萬元	32：8 億 7,763 萬 5 千元	32：許智傑(陳培瑜)
	33：服務費用-棧儲、包裝、代理及加工費	33：凍結 1/10	33：5 億 1,175 萬 2 千元	33：林俊憲
	34：服務費用-棧儲、包裝、代理及加工費-外包費	34：刪減 5,000 萬元+凍結 30%	34：5 億 1,173 萬 2 千元	34：林國成
	行車費用			
	35：用人費用	35：凍結 30%	35：43 億 9,379 萬 7 千元	35：林國成
	36-37：服務費用	36：刪減 1 億元+凍結 30%	36-37：27 億 6,930 萬 8 千元	36：林國成

案別	科目	主題	項目預算額度	提案委員
		37：凍結 100 萬元		37：許智傑(陳培瑜)
	38：租金與利息-機器租金	38：凍結 10%	38：3,016 萬 5 千元	38：陳素月
	租賃成本			
	39：租賃成本	39：凍結 1,100 萬元	39：11 億 7,226 萬 6 千元	39：蔡其昌
	餐旅服務費用			
	40：服務費用	40：凍結 100 萬元	40：6,146 萬 7 千元	40：許智傑(陳培瑜)
	41：材料及用品費-使用材料費-物料	41：刪減 6,000 萬元+凍結 10%	41：3 億 8,570 萬 9 千元	41：游顯
第 42-69 案(併案處理)	**營業費用**		**21 億 5,153 萬 4 千元**	
刪減案：50、56、57、61、63、65、67	42-47：營業費用	42：刪減 200 萬元+凍結 2,000 萬元	42-47：21 億 5,153 萬 4 千元	42：許智傑
刪減+凍結案：42、54、62、66、69		43：凍結 5,000 萬元		43：徐富癸
		44：凍結 5,000 萬元		44：徐富癸
		45：凍結 5,000 萬元		45：徐富癸
		46：凍結 5,000 萬元		46：徐富癸
凍結案：43-49、51-53、55、58-60、64、68		47：凍結 5,000 萬元		47：徐富癸
	業務費用			
	48：業務費用	48：凍結 1,100 萬元	48：11 億 3,282 萬 3 千元	48：蔡其昌
	49：服務費用	49：凍結 2,000 萬元	49：1 億 1,787 萬 5 千元	49：許智傑
	50-51：服務費用-專業服務費	50：刪減 3,500 萬元	50-51：9,959 萬 8 千元	50：廖先翔
		51：凍結 10%		51：陳素月
	52-53：租金與利息-機器租金-電	52：凍結 10%	52-53：3 億 5,539 萬 6 千元	52：陳素月
		53：凍結 1/10		53：林俊憲

案別	科目	主題	項目預算額度	提案委員
	腦租金及使用費 管理費用			
	54-55：管理費用	54：刪減 1 億+凍結 30% 55：凍結 100 萬元	54-55：8 億 8,062 萬 5 千元	54：林國成 55：蔡其昌
	56：用人費用-正式員額薪資-董事長加薪額度	56：刪減 65 萬 6 千元	56：65 萬 6 千元	56：邱若華
	57：用人費用-正式員額薪資-董(理)監事報酬	57：刪減 50%	57：112 萬 2 千元	57：邱若華
	58：用人費用-正式員額薪資-職員薪金	58：凍結 20%	58：4 億 2,075 萬 6 千元	58：黃健豪
	59-60：服務費用	59：凍結 20% 60：凍結 100 萬元	59-60：1 億 1,444 萬 2 千元	59：陳雪生(林倩綺) 60：許智傑(陳培瑜)
	61-62：服務費用-水電費-工作場所電費	61：刪減 50 萬元 62：刪減 400 萬元+凍結 10%	61-62：4,384 萬 4 千元	61：邱若華 62：游顯
	63：服務費用-旅運費-國外旅費	63：刪減 30%	63：190 萬 1 千元	63：邱若華
	64：服務費用-專業服務費	64：凍結 1/10	64：4,155 萬 5 千元	64：林俊憲
	65-66：服務費用-推展費	65：刪減 50 萬元 66：刪減 50 萬元+凍結 10%	65-66：264 萬 2 千元	65：邱若華 66：游顯
	67：材料及用品費 員工訓練費用	67：刪減 100 萬元	67：689 萬 2 千元	67：廖先翔

案別	科目	主題	項目預算額度	提案委員
	68：服務費用-專業服務費 69：材料及用品費-用品消耗	68：凍結 50% 69：刪減 10 萬元+凍結 10%	68：4,187 萬 7 千元 69：1,461 萬元	68：邱若華 69：游顯
第 70-85 案 (併案處理) 刪減案：81、83 刪減+凍結案：71、76 凍結案：70、72-75、77-80、82、84、85	**固定資產建設改良擴充** 70：固定資產建設改良擴充 專案計畫 71-72：專案計畫	70：凍結 1,000 萬元 71：刪減 500 萬元+凍結 5,000 萬元 72：凍結 10%	**195 億 2,342 萬元** 70：195 億 2,342 萬元 71-72：166 億 8,199 萬元	70：李昆澤 71：許智傑 72：游顯
	73：繼續計畫-臺鐵整體購置及汰換車輛計畫	73：凍結 1/10	73：99 億 4,100 萬元	73：林俊憲
	74：繼續計畫-臺鐵公司營業所需基礎設施重置第 1 期計畫(113 年至 116 年)	74：凍結 1 億元	74：10 億元	74：何欣純
	75：新興計畫-臺鐵車站美學與功能提升計畫-臺鐵公司自籌款 一般建築及設備計畫	75：凍結 10%	75：4,100 萬元	75：魯明哲
	76-77：一般建築及設備計畫	76：刪減 3,000 萬元+凍結 1,000 萬元	76-77：28 億 4,143 萬元	76：李昆澤

案別	科目	主題	項目預算額度	提案委員
		77：凍結 1/10		77：林俊憲
	78-79：邊坡巡檢精進系統建置 80：自動驗票閘門系統汰舊換新+臺鐵全線列車暨站務資訊顯示系統更新案	78：凍結 40% 79：凍結 10% 80：凍結 10%	78-79：269 萬 7 千元 80：4 億 2,373 萬 9 千元(2 億 3,828 萬元 +1 億 8,545 萬 9 千元)	78：林沛祥 79：魯明哲 80：游顯
	81-82：自動驗票閘門系統汰舊換新	81：刪減 1,000 萬元 82：凍結 4,000 萬元	81-82：2 億 3,828 萬元	81：廖先翔 82：許智傑
	83-85：臺鐵全線列車暨站務資訊顯示系統更新案	83：刪減 1,000 萬元 84：凍結 40% 85：凍結 10%	83-85：1 億 8,545 萬 9 千元	83：廖先翔 84：林沛祥 85：陳素月
第 86-108 案	**決議案(逐案處理)**			

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　**預算書頁次：**p39 頁

〔√〕**歲入**—〔√〕增列數：120 萬元
〔 〕**歲出**—〔 〕**減列數**：＿＿＿＿萬＿千元　　〔 〕**凍結數**

科目(計畫)名稱：營業收入-勞務收入
本年度預算數：196 億 1,878 萬 1 千元

增列

案由：

114 年度國營臺灣鐵路股份有限公司(以下簡稱:臺鐵公司)於「勞務收入」編列預算 196 億 1,878 萬 1 千元，係來自於客運與貨運之本業收入，較上(113)年度增加 2.47%。

據查，臺鐵公司於今(113)年新車陸續投入營運，於客運部分，600 輛 EMU3000 型城際列車及 520 輛 EMU900 型區間客車於 9 月全數投入營運，預估將較 109 年未投入時整體自強號運能提升 40%、整體區間(快)車運能提升 35%；貨運部分，全新 R200 型柴電機車於 6 月正式投入營運，預期 34 輛新車陸續上線營運後，將可大幅提高貨運運輸安全及效率，降低運輸成本，增加貨商滿意度及可用度。

綜上，114 年度臺鐵公司之勞務收入預算酌予增列 120 萬元，核實反應新車投入營運後之收入狀況。

提案人：

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　預算書頁次：45 頁

〔∨〕**歲入**—〔∨〕增列〔 〕減列數：1 億元

〔 〕**歲出**—〔 〕**減列數：**　　〔 〕**凍結數：**

第__款__項__目__節-__　　**科目(計畫)名稱：**營業收入

用途別：客運收入　　本年度預算數：201 億 9801 萬 5 千元

增列

案由：

國營臺灣鐵路股份有限公司 114 年度「營業收入」項下「客運收入」，編列預算 201 億 9801 萬 5 千，較 113 年增加 4 億 7248 萬 2 千元，台鐵積極增加收入，應予肯定。惟國內逃票情形嚴重，每年逃票金額甚鉅，導致台鐵收入大幅減少，亦對其他奉公守法之旅客未盡公平。台鐵公司明知問題存在多年，惟迄今仍未有有效之防治逃票作為。綜上，爰提案增加客運收入 1 億元，以督促台鐵公司積極面對、解決逃票問題。

提案人：

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　預算書頁次：45 頁

〔∨〕**歲入**—〔∨〕增列〔 〕減列數：5000 萬
〔 〕**歲出**—〔 〕**減列數**：　　〔 〕**凍結數**：

第__款__項__目__節-__　　**科目(計畫)名稱：**營業收入
用途別：貨運收入　　本年度預算數：6 億 4629 萬 9 千元

案由：

國營臺灣鐵路股份有限公司 114 年度「營業收入」項下「貨運收入」，編列預算 6 億 4629 萬 9 千元，相較於客運收入增加 4 億 7248 萬 2 千元，貨運收入則與 113 年度完全相同。近年國內電商盛行，物流發展快速，鐵路運輸有運輸量大、準時等優勢，若能妥善規劃，應能發揮更大之貨運效益。爰提案增加貨運收入預算 5000 萬，以鼓勵台鐵公司積極拓展業務，增加穩定財源。

提案人：

立法委員游顥國會辦公室

114 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　**預算書頁次：**47 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔 〕**歲出**—〔 〕**減列數**：＿＿＿＿萬＿千元　〔V〕**凍結數**：10%

第＿款＿項＿目＿節－＿科目(計畫)名稱：不動產租賃收入
1 級科目用途別：＿＿＿＿＿＿＿＿
2 級科目用途別：＿＿＿＿＿＿＿＿本年度預算數：2,242,510 千元

案由：

臺鐵公司 114 年度「營業收入-其他營業收入-租賃收入-不動產租賃收入」22 億 4,251 萬元，係運用房地獲致之租賃收入。經查，截至 113 年 7 月底止，仍有土地 624 筆、面積 23.7 公頃、公告現值 203.37 億元被占用或閒置，審計部指出，臺鐵組織轉型公司化後，未能有效全面清查及列管被占用或閒置不動產，爰提案凍結「不動產租賃收入」10%預算數，俟國營臺灣鐵路股份有限公司於一個月內向交通委員會提交專案報告，經同意後，始得動支。

提案人：游顥
連署人：

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　**算書頁次：**_頁

〔V〕**歲入**—〔V〕增列〔 〕減列數：5000 萬元

〔 〕**歲出**—〔 〕**減列數**：　〔 〕**凍結數**：

第_款_項_目_節　　**科目(計畫)名稱：**營業收入

用途別：權利金收入　　本年度預算數：2 億 6248 萬 9 千元

案由：

臺鐵公司 100 年以後已啟用 5 項鐵路立體化計畫，預計 114 年度辦理招商及促參案件將產生收入 4 億 4,139 萬元，「營業收入-其他營業收入-租賃收入-權利金收入」項下 2 億 6,248 萬 9 千元，然高雄市區鐵路地下化，包括左營等地下 9 站商業空間統標案，及高雄市鳳山車站開發大樓整建營運移轉案年度開發及招商效益近 3 年每年度僅 0.01 億元，主因為鳳山車站 ROT 案及左營等地下商業空間招商不順及，顯見臺鐵公司並為積極開發，爰建請國營臺灣鐵路股份有限公司增列營業收入 5000 萬元。

提案人：

備註：1. 提案人至少 1 人，提案及連署人合計至少 3 人。如需連署人欄位，請自行增列。
2. 提案涉及預算之減列或凍結時，請按預算書之機關別預算的目、節、分支計畫等序號與科目（工作及分支計畫）名稱先後列明。
3. 請將本表電子檔傳送至電子郵件信箱：ly2400ly@gmail.com。

立法委員游顓國會辦公室

114 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　**預算書頁次：**49 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔 〕**歲出**—〔 〕**減列數：**　　〔V〕**凍結數：** 10%

第_款_項_目_節-___科目(計畫)名稱：政府補助收入
1 級科目用途別：_
2 級科目用途別：_

本年度預算數：10,463,700 千元

案由：

臺鐵公司為了提供便捷且優質的鐵路運輸服務，將「確保安全」列為核心策略目標之一，並設定列車準點率的目標，113 年度為 97%、114 年度則提升至 97.5%。然而，截至 113 年 1 至 8 月，列車準點率僅達 93.01%，顯示仍未達到年度目標，存在顯著落差。爰提案凍結「政府補助收入」10%預算數，俟國營臺灣鐵路股份有限公司於一個月內向交通委員會提交專案報告，經同意後，始得動支。

提案人：游顓

連署人：

114 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司

【　】歲入　　【V】歲出　　單位預算書頁次：49 頁

科目（工作計畫）名稱：其他營業收入 政府補助收入－國庫補助提升行車安全作為

第__款 第__項 第__目__節

本年度預算數：27,767 千元

建議：【　】減列數：

【V】凍結數：2,000 千元

案由：

國營臺灣鐵路股份有限公司 114 年度預算案「政府補助收入－國庫補助提升行車安全作為」共編列 27,767 千元。台鐵總體檢截至 113 年第三季仍有 19 項未解除列管，此外台鐵所提之台鐵總體檢改善進度報告亦未詳述改善進度，以及改善會議之內容；此外，今年台鐵亦發生四起鐵路重大事故，且總事故率較 112 年增加 40%(112 年:415 件、113 年 585 件)，此況除不利國人搭乘台鐵之安全外，亦不利追蹤監理實際改善作為。爰此，為增進行車安全，並防止憾事發生，建議凍結 2,000 千元，待國營臺灣鐵路股份有限公司針對未解除列管之安全改善項目逐案說明歷次會議之進度與實際作為，並研擬如何有效提升台鐵行車安全之具體方案，向交通委員會提出專案報告，經同意後，始得動支。

提案人：

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　**預算書頁次：~~198~~ 182 頁**

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：_____萬__千元
〔*〕**歲出**—〔 〕**減列數**：　　〔*〕**凍結數**：1000 萬元

凍

通案-水電費

案由：

國營臺灣鐵路股份有限公司 114 年有關「水電費」共編列預算 30 億 5277 萬 6 千元，較 113 年度預算增加 4 億 4365 萬 7 千元，考量因應水電支出或有增加之需要，然而臺鐵公司仍應力求節約能源，並提出具體作法，爰此，國營臺灣鐵路股份有限公司 114 年有關「水電費」共編列預算 30 億 5277 萬 6 千元，應予凍結 1000 萬元，待臺鐵公司於 1 個月內就如何加強能源節約提出改善書面報告後始得動支。

提案人： 李昆泳 何欣純

10

8.

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　預算書頁次：182 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元

〔∨〕**歲出**—〔∨〕**減列數**：1000 萬　　〔∨〕**凍結數**：30%

第＿**款**＿**項**＿**目**＿**節**－＿　　**科目(計畫)名稱**：旅運費

用途別：　　本年度預算數：9571 萬 9 千元

案由：

國營臺灣鐵路股份有限公司 114 年度旅運費一共編列 9571 萬 9 千元，經查台鐵公司近年之旅運費皆逼近一億元。為台鐵公司為國內鐵道運輸業者，有完整的環台路線，應可節省諸多旅運費開支。且近年節能減碳已為普世價值，亦為台鐵未來的重大挑戰，應思考如何節約旅運費之使用。綜上，爰提案刪減 1000 萬，並凍結 30%，俟台鐵提出專案報告，經交通委員會同意後，始得動支。

提案人：

9.

114 年度國營臺灣鐵路股份有限公司附屬單位預算提案

歲計別：歲出
計畫名稱：「服務費用—旅運費」
預算書頁次：第 182 頁
本年度預算：9,571 萬 9 千元

案由：

減p1凍

114 年度國營臺灣鐵路股份有限公司附屬單位預算案「服務費用—旅運費」編列 9,571 萬 9 千元，較上年度增列 2 萬 5 千元，其中國外地區旅費編列 301 萬 2 千元。查該項國外旅費執行率欠佳，僅 112 年達 8 成，今（113）年截至 10 月執行率僅 14.73%；再查，國外旅費多用於推動日本鐵道交流、精進鐵道觀光發展宣傳與合作等，雙自 107 年合作提出「臺日友好票券交流活動」，供雙邊國人互相兌換火車票，以促進鐵道觀光。惟雙方兌換票券數懸殊，疫前（108 年）日人來臺僅 5 張兌換數，相較同年我國赴日共 742 張兌換數；而今年截至 7 月日人來臺亦僅 17 張兌換數，相比我國赴日計 573 張兌換數，顯見日人來臺搭乘臺鐵意願不佳，且臺鐵公司推廣鐵道觀光成效不彰。**爰此，建議該項預算刪減 500 萬元並凍結 1/10，以撙節編列，並俟國營臺灣鐵路股份有限公司於三個月內，針對如何提升日人來臺搭乘台鐵意願、有效推廣友好票券活動，向立法院交通委員會提出書面報告後，始得動支。**

〈110-113 年度國外旅費執行情形〉　　單位：新臺幣千元

年度	110	111	112	113
預算數	2,861	3,012	3,012	3,012
執行數	0	2,014	2,564	444
執行率	0%	66.86%	85.12%	14.73%（截至10月）

〈108、112-113 年度臺日友好票券交流活動情形〉

年度	國人赴日兌換數	日人來台兌換數
108	742	5
112	509	28
113	573	17（截至 7 月）

提案人：林俊憲

12　陳素月　10.

114 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司

【　】歲入　　【V】歲出　　單位預算書頁次：176 頁

科目（工作計畫）名稱：國外旅費
第__款 第__項 第__目__節
本年度預算數：3,012 千元
建議：【V】減列數：10%
　　【　】凍結數：

案由：
國營臺灣鐵路股份有限公司 114 年度預算案「國外旅費」共編列 3,012 千元。經查，台鐵 113 年國外旅費預算為 3,012 千元，惟截至 113 年 12 月為止，該項經費之已核銷及待核銷總額僅為 2,661.821 千元，執行率為 88.374%，且我國乃資訊大國，各項會議可由網路方式參與。爰此，為撙節開支應減少因公出訪人次，以免浮報濫用，建議減列 10%。

提案人：

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　**預算書頁次**：182 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：_____萬__千元
〔*〕**歲出**—〔*〕**減列數**：1000 萬元　　〔 〕**凍結數**：

減

通案-專業服務費

案由：

國營臺灣鐵路股份有限公司 114 年有關「專業服務費」共編列預算 5 億 7965 萬 3 千元，較 113 年度預算增加 4477 萬 8 千元，考量臺鐵公司仍為虧損狀況，相關支出應更加撙節，應參照過去預算執行狀況編列，爰此，114 年有關「專業服務費」共編列預算 5 億 7965 萬 3 千元，應予刪減 1000 萬元。

提案人： 李昆澤　何欣純　林俊彥

13

12.

114 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司

【　】歲入　　【V】歲出　　單位預算書頁次：182 頁

科目（工作計畫）名稱：服務費用－專業服務費
第__款 第__項 第__目__節
凍 本年度預算數：579,653 千元
建議：【　】減列數：
　　【V】凍結數：10%

案由：
國營臺灣鐵路股份有限公司 114 年度預算案「服務費用－專業服務費」共編列 579,653 千元。經查，國營臺灣鐵路股份有限公司 113 年度「服務費用－專業服務費」之預算為 534,875 千元，112 年度決算為 347,532 千元，惟 114 年度較 113 年預算增列 44,778 千元、較 112 年度決算增列 232,121 千元，114 年度增幅比例分別為 113 年 8.372%與 112 年度決算 66.791%。爰此，為撙節政府開支並嚴守財政紀律，建議凍結 10%，待國營臺灣鐵路股份有限公司說明經費增列之由及其必要性，向交通委員會提出專案報告，經同意後，始得動支。

提案人：

14　　12.

立法委員游顥國會辦公室

114 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　**預算書頁次：**182 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔 〕**歲出**—〔 〕**減列數**：　　〔V〕**凍結數**：10%

第_款_項_目_節-___科目(計畫)名稱：專業服務費
1 級科目用途別：_
2 級科目用途別：_

本年度預算數：579,653 千元

案由：

臺鐵局於 113 年 1 月 1 日改制為臺鐵公司，根據《國營臺灣鐵路股份有限公司設置條例》第 13 條第 2 項規定，原臺鐵局員工可於 113 年 6 月底前申請優惠退離。因此，臺鐵公司需及時填補人力缺口，以滿足營運需求。統計顯示，截至 113 年 6 月 30 日，員工申請退離人數達 1,418 人，約占當時總員工人數 15,739 人的 9.01%，其中包含行車關鍵人力 511 人。審計部指出，臺鐵組織轉型公司化後，未能有效解決人力缺口及斷層問題，對提升營運績效造成不利影響。爰提案凍結「專業服務費」10%預算數，俟國營臺灣鐵路股份有限公司於一個月內向交通委員會提交專案報告，經同意後，始得動支。

提案人：游顥

連署人：

14.

114 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司

【　】歲入　　【V】歲出　　單位預算書頁次：182 頁

減十凍

科目（工作計畫）名稱：服務費用－專業服務費-法律事務費
第__款 第__項 第__目__節
本年度預算數：12,803 千元
建議：【V】減列數：2,000 千元
　　【V】凍結數：1,000 千元

案由：
國營臺灣鐵路股份有限公司 114 年度預算案「服務費用－專業服務費-法律事務費」共編列 12,803 千元。公共服務運輸事業乃台灣鐵路公司之本質，惟與民爭訟之法律事務費卻逐年提高(表一)，經查 113 年法律事務費預算為 10,425 千元，直至 114 年編列 12,803 千元，增加 2,378 千元，其幅度達 22.8%之多。爰此，建議刪除 2,000 千元，並凍結 1,000 千元，待台鐵具體說明訴訟費大幅增加之必要性，並向交通委員會提出專案報告，經同意後，始得動支。

(表一)法律事務費　　單位:千元

	站務	工務	電務	機務	行車	租賃	餐旅	業務	管理	業外	合計
113		1200	300	640	1480	5200	300	280	675	350	10425
114	520	1875	300	720	2246	5430	290	290	675	447	12803

提案人：

17

114 年度國營臺灣鐵路股份有限公司附屬單位預算提案

歲計別：歲出
計畫名稱：「專業服務費—保警及保全費用」
預算書頁次：第頁
本年度預算：1 億 4,287 萬 3 千元

案由：

114 年度國營臺灣鐵路股份有限公司附屬單位預算案「專業服務費—保警及保全費用」編列 1 億 4,287 萬 3 千元，係為

該項預算近年執行率均超標，惟今(113)年截至 10 月執行率僅 67.83%，有待加強。查今年 8 月大林車站一名女性站務員遭乘客攻擊、9 月羅東車站亦有一名站務員受旅客攻擊；另 8 月發生民眾闖入軌道區堆疊石頭於鐵軌上，造成太魯閣號撞上該石塊致班次原地停駛，且列車輔助排障器歪斜，顯見車站保全人力不足以及時維護站務員安全，亦無法有效攔阻民眾侵入軌道。**爰此，建議該項預算凍結 1/10，俟國營臺灣鐵路股份有限公司於三個月內，針對加強保全人力，向立法院交通委員會提出書面報告後，始得動支。**

單位：新臺幣千元

年度	110	111	112	113
預算數	113,505	126,165	131,782	140,735
決算數	160,901	128,198	136,282	95,455
執行率	141.76%	101.61%	103.41%	67.83% （截至 10 月）

提案人：林俊憲

陳素月

16.

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　預算書頁次：182 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔∨〕**歲出**—〔∨〕**減列數**：800 萬　　〔∨〕**凍結數**：30%

第＿款＿項＿目＿節－ ＿　　**科目(計畫)名稱**：推展費
用途別：　　本年度預算數：1016 萬 1 千元

案由：

國營臺灣鐵路股份有限公司 114 年度推展費一共編列 1016 萬 1 千元。惟台鐵預算書中對相關費用之使用目的、使用方式以及招標程序等，皆說明不足。近年政府利用相關費用以友好特定媒體之情形嚴重，其中採限制性招標之案件數量亦有浮濫。相關之費用應予節約，爰提案刪減 800 萬，並凍結 30%，俟台鐵提出專案報告，經交通委員會同意後，始得動支。

提案人：

17.

18

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　**預算書頁次：**5 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔 〕**歲出**—〔 〕**減列數：**＿＿＿＿萬＿千元　〔 V 〕**凍結數：**20%
＿＿＿＿萬＿千元

第＿款＿項＿目＿節-0＿-＿　**科目(計畫)名稱：**經營政策—科目自行調整
用途別：勞工健檢費、勞安配備及教育經費　本年度預算數：8916 萬 4 千元

案由：

114 年度台鐵公司為保障勞工工作安全與健康，降低職業災害－勞工健檢費、勞安配備及教育經費等，編列 89,164 千元。
經查，依照職安法規定事業單位應依規模設置有證照之職安衛及職護人員，臺鐵於 113 年公司化後，現有職安與職護人員卻無法轉任為 8 階職安衛管理師及 9 階職安衛管理員、職護，上開職位僅針對新進人員適用，導致同樣為擁有相關職業證照人士，新進人員職階與薪點均高於現有人員之不公平現象。
爰提案凍結該項費用 20%，俟臺鐵就相關事項向立法院交通委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：

18.

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　**算書頁次：**_頁

〔 〕**歲入**—〔 〕**增列**〔 〕**減列數**：_____萬__千元

〔V〕**歲出**—〔V〕**減列數**：1000 萬元　〔V〕**凍結數**：1 億元

第_款_項_目_節　　**科目(計畫)名稱**：營業成本

用途別：　　本年度預算數：407 億 6893 萬 2 千元

減十凍

案由：

鑒於臺鐵公司化後，相關福利不復以往，然公司福利卻無法即時填補缺口，致截至 113 年 6 月底止，計有 1418 人申請優惠退離，經查，臺鐵員工申請退離人數，占該時點員工人數 1 萬 5739 人之 9.01%，113 年上半年度招募從業人員，原預計錄取 936 人，實際錄取 756 人、報到 672 人、人力缺額 264 人，整體缺額率 28.21%。臺鐵局組織轉型公司化，未能有效改善人力缺口及斷層問題，不利提升營運績效；推動合理化待遇過程之部分缺失致用人費用逐年攀升等情事，又本席多次於質詢提及員工福利相關事宜，臺鐵公司卻無積極作為，爰提案減列 1000 萬元、凍結預算 1 億元，建請臺鐵公司針對填補人力缺額進行效益評估，及提出相關員工福利制度，俟國營臺灣鐵路股份有限公司向立法院交通委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：

備註：1. 提案人至少 1 人，提案及連署人合計至少 3 人。如需連署人欄位，請自行增列。
2. 提案涉及預算之減列或凍結時，請按預算書之機關別預算的目、節、分支計畫等序號與科目（工作及分支計畫）名稱先後列明。
3. 請將本表電子檔傳送至電子郵件信箱：ly2400ly@gmail.com。

64

19.

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　**預算書頁次：**53 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔 ∨ 〕**歲出**—〔 〕**減列數：**　　〔 ∨ 〕**凍結數**：30%

第＿款＿項＿目＿節－ ＿　　**科目(計畫)名稱：**站務費用
用途別：用人費用　　本年度預算數：41 億 5324 萬 2 元

案由：

國營臺灣鐵路股份有限公司 114 年度「站務費用」項下「用人費用」，114 年度編列預算 41 億 5324 萬 2 千元，其中「加班費」部分，合計編列 4 億 885 萬 4 千元，分別為：1. 延長工時加班費 3 億 1285 萬 4 千元。2. 未休假加班費 9600 萬元，惟比較 114 年與 113 年延長工時加班費部分，可發現 114 年之延長工時加班費竟較 113 年度延長工時加班費短編 4817 萬 2 千元，然比較台鐵公司 113 年站務人員員額雖減少 453 人，然員額減少、每人辦理之業務自然相對增加，為何相關延長工時加班費反而短編？顯不合常理，更恐使站務人員於超時執勤時之勞動權益受損，亦不利於營造友善之職場環境及增加新進人員誘因。爰此，為保障台鐵公司人事正常化與內部人員之基本勞權，建議凍結本項預算 30%，俟台鐵公司提出專案報告，經交通委員會同意後，始得動支。

提案人：

20.

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　**預算書頁次：**53 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔 ∨ 〕**歲出**—〔 〕**減列數**：　　〔 ∨ 〕**凍結數**：30%

第＿款＿項＿目＿節－ ＿　　**科目(計畫)名稱：**站務費用
用途別：修理及保養與保固費　　本年度預算數：2 億 5037 萬 4 千元

案由：

國營臺灣鐵路股份有限公司（下稱台鐵公司）114 年度「站務費用」項下「修理及保養與保固費」編列預算 2 億 5037 萬 4 千元，辦理業務：1.一般房屋修護費 5692 萬 6 千元。2.機械及設備修護費 1 億 3995 萬 4 千元。3.交通及運輸設備修護費 3088 萬 8 千元。經查，「修理及保養與保固費」下「2.機械及設備修護費」，主要為支應維護各站自動售票機、驗票機、電腦、調動機、行包昇降機、電扶梯、無障礙設施電梯、字幕機、列車顯示系統及地磅等費用。惟查，近年台鐵公司站內電（扶）梯事故頻傳，更有甫保養完成之電梯竟發生故障意外之情事，足見台鐵公司對於站內電（扶）梯之保養工程品質並無善盡監督責任，不僅降低旅客旅行體驗，更可衍生相關人身傷害爭議。爰此，提案刪減 1 億元，並凍結本項預算 30%，俟台鐵公司提出改善之專案報告經同意後，始得動支。

提案人：

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　**預算書頁次：**___頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：_____萬__千元

〔 〕**歲出**—〔 〕**減列數**：_____萬__千元　〔∨〕**凍結數**：500 萬元

第__款__項__目__節-0__-__　**科目(計畫)名稱：**站務費用

用途別：服務費用-修理保養與保固費　本年度預算數：250,374 千元

案由：

114 年度台鐵公司站務費用-修理保養與保固費項下編列交通及運輸設備修護費~~250,374 千元~~，辦理包含通訊設備維修、站場、月台、設施改善、照明設備維修等。

經查，臺鐵臺北站於 1989 年第四代車站啟用至今，歷經多次修繕作業，陸續就動線標示、消防設施、化妝室改善及大廳、屋頂翻修等工程，然而月台自第四代車站落成以來未有大幅度之翻新，導致臺鐵月台與 2007 年啟用之高鐵臺北站明亮舒適之月台相比更顯老舊。臺鐵臺北站作為臺鐵運輸量最高之一等站，更為國內外旅客通往外縣市之交通樞紐，應研議規劃月台翻新作業，以提升國門形象。

爰提案凍結該項費用 500 萬元，俟臺鐵向立法院交通委員會就臺鐵臺北站月台未來翻新計畫提出書面報告後，始得動支。

提案人：

22.

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　**預算書頁次：**___頁

〔 〕**歲入**—〔 〕**增列**〔 〕**減列數：**_____萬__千元
〔 〕**歲出**—〔 〕**減列數：**_____萬__千元　　〔 V 〕**凍結數：**100 萬元

第__款__項__目__節-0__-__　　**科目(計畫)名稱：**站務費用
用途別：服務費用-修理保養與保固費--一般房屋修護費

本年度預算數：56,926 千元

准

案由：

114 年度台鐵公司站務費用-服務費用-修理保養與保固費項下編列一般房屋修護費 56,926 千元，辦理包含各站場辦公室房屋等修護費、站房美化及簡政便民設施等維修費等。

經查，臺鐵車站如廁空間遭民眾質疑多數為蹲式馬桶，坐式馬桶數量較少，對於長者或孩童而言，蹲式馬桶與坐式馬桶相比，蹲式馬桶較為不便，臺鐵應盤點各車站廁所蹲式與坐式馬桶比例，以利各族群旅客便利使用。

另，由於女廁使用者平均使用時間均較男廁使用者為長，經常發生男廁空空如也，女廁卻大排長龍之景象，臺鐵亦應重新考量男女廁設置比例，適度調整，以利旅客使用。

爰提案凍結該項費用 1,000 萬元，俟臺鐵向立法院交通委員會就上開事項提出書面報告後，始得動支。

提案人：

23.

114 年度中央政府總預算案交通委員會提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　預算書頁次：56 頁

〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元

〔V〕歲出—〔 〕減列數　　〔V〕凍結數：10%，即 1,399 萬元

科目名稱：站務費用-服務費用-(五)修理保養與保固費-2.機械及設備修護費

本年度預算數：1 億 3,995 萬 4 千元

凍

案由：

國營臺灣鐵路股份有限公司 114 年度於站務費用-服務費用-(五)修理保養與保固費，編列機械及設備修護費 1 億 3,995 萬 4 千元，用於各站自動售票機、自動驗票系統、電扶梯、無障礙設施電梯、列車顯示系統等維護費。員林車站於 3 月 15 日、4 月 18 日陸續發生電梯故障，旅客受困 30 分鐘、50 分鐘不等；新左營站也於 10 月 21 日發生原因不明的電梯故障，無法正常開關，旅客受困 50 分鐘；田中站電梯也曾故障，維護廠商需從國外調用零件，無法第一時間修理完畢。

爰提案凍結本預算 10%，建請國營臺灣鐵路股份有限公司列管全台各車站電梯、手扶梯之使用年限、維護時程，於未來更換電梯時，考量日後便於維護這點，不使用特規零件以在國內調用為先，並規劃在不影響旅客使用之時段，訂定停機維護保養之固定時程，避免旅客受困電梯之事一再發生，俟國營臺灣鐵路股份有限公司於三個月內向立法院交通委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：陳素月 陳素月

徐富珍 何欣純

24.

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　**預算書頁次：**___頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：_____萬__千元
〔 〕**歲出**—〔 〕**減列數**：_____萬__千元　　〔 V 〕**凍結數**：500 萬元

第__款__項__目__節-0__-__　　**科目(計畫)名稱：**站務費用
用途別：服務費用-修理保養與保固費-機械及設備修護費

本年度預算數：139,954 千元

案由：

114 年度台鐵公司站務費用-修理保養與保固費項下編列機械及設備修護費 139,954 千元，辦理包含各站自動售票機、自動驗票系統、電腦、調動機、行包昇降機、電扶梯、無障礙設施電梯、字幕機、列車顯示系統及地磅等維護費。

經查，《國營臺灣鐵路股份有限公司多卡通電子票證乘車營運規定》就電子票證搭乘臺鐵票價之計算分別有搭乘區間車、莒光號、復興號及搭乘自強號者訂有不同之收費方式，然民眾反應驗票閘門無法準確反應搭乘車種，曾有搭乘區間車時，驗票閘門卻收取自強號票價之情，若非民眾留意，或遭溢收與搭乘車種不符之票價，臺鐵僅協助民眾退費更改為正確之票價，並無任何賠償措施。若民眾少付票款，臺鐵要求補票時，嚴重時得加收票價 50%之金額，臺鐵多收票款卻僅以退費處置，對於民眾而言明顯不公。

爰提案凍結該項費用 500 萬元，俟臺鐵向立法院交通委員會就各車站驗票閘門如何正確收取票價及溢收票價之賠償處置提出書面報告後，始得動支。

提案人：

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　**預算書頁次：**59 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕**增列**〔 〕**減列數：**＿＿＿＿萬＿千元
〔 ∨ 〕**歲出**—〔 ∨ 〕**減列數：**　　〔 ∨ 〕**凍結數：**30%

第＿款＿項＿目＿節－ ＿　　**科目(計畫)名稱：**工務維持費用
用途別費用　：　　本年度預算數：~~21~~ 23 億 ~~9025~~ 0797 萬 ~~4~~ 9 千元

案由：

國營臺灣鐵路股份有限公司（下稱台鐵公司）114 年度「工務維持費用」項下「用人費用」，114 年度編列預算 ~~21~~ 23 億 ~~9025~~ 0797 萬 ~~4~~ 9 千元。經查本項「用人費用」下「(二) 加班費」包含：1. 延長工時加班費 3033 萬 3 千元、2. 未休假加班費 4672 萬 6 千元，惟比較台鐵公司 113 年同項下預算，可發現 114 年度延長工時加班費較 113 年度減列 3013 萬 2 千元。

台鐵公司員工業務量大，且員工離職率高，114 年員工人數工務部分再減少 68 人。於業務量不變之情形下，個人應辦理之業務則會上升，為何反減列延時加班費？是否影響工務人員之基本勞動權益，不利於營照友善職場環境，且有可能降低台鐵公司招人時之誘因，反使人力缺口更難補足。爰此，提案凍結 30%，俟台鐵公司就預算編列提出合理解釋及如何解決人員不段流失問題，向立法院交通委員會提出專案報告經同意後，始得動支。

提案人：

26.

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　**預算書頁次：**___頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：_____萬__千元

〔 〕**歲出**—〔 〕**減列數：**_____萬__千元　　〔 ∨ 〕**凍結數**：1,000 萬元

第__款__項__目__節-0__-__　　**科目(計畫)名稱：**工務維持費用

用途別：服務費用　本年度預算數：332,975 千元

案由：

114 年度台鐵公司工務維持費用-服務費用項下編列 332,975 千元，辦理包含通訊設備維修、站場、月台、設施改善、照明設備維修等。

經查，臺鐵 113 年 1 至 8 月行車事故件數較去年同期增加 38.78%，件數達 680 件；相比高鐵僅 17 件，亦較去年同期減少 34.62%。臺鐵行車安全容有精進空間。

爰提案凍結該項費用 1,000 萬元，俟臺鐵向立法院交通委員會就臺鐵鐵道安全精進提出書面報告後，始得動支。

提案人：

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　**預算書頁次：**59 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔 ∨ 〕**歲出**—〔 ∨ 〕**減列數：**30 萬元　　〔 ∨ 〕**凍結數：**30%

第＿款＿項＿目＿節－ ＿　　**科目(計畫)名稱：**工務維持費用
用途別：材料及用品費　　本年度預算數：1 億 2928 萬 7 千元

案由：

國營臺灣鐵路股份有限公司（下稱台鐵公司）114 年度「工務維持費用」項下「材料及用品費」，編列預算 1 億 2928 萬 7 千元，辦理：(一)使用材料費 1 億 1004 萬 1 千元(二)用品消耗 1924 萬 6 千元。惟查，「(二) 用品消耗 1924 萬 6 千元」項下，除包含 1. 辦公用品、2. 報章雜誌、3. 服裝、4. 食品及 5. 其他用品消耗；其中「5. 其他用品消耗」部分 114 年度預算 166 萬 2 千元，較 113 年 133 萬 6 千元增列 32 萬 6 千元，然所列清潔用品、辦公場所美化及什項用品購置費，卻無大項變化；另針對所謂「什項用品」之具體明細？購置用途等？均未詳細說明。爰此，未免徒增浪費，建議刪減本項預算 30 萬元。

提案人：

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　預算書頁次：66 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔 ∨ 〕**歲出**—〔 〕**減列數**：　　〔 ∨ 〕**凍結數**：30%

第＿款＿項＿目＿節－ ＿　　**科目(計畫)名稱**：電務維持費用
用途別：用人費用　　本年度預算數：13 億 7875 萬 5 千元

案由：

國營臺灣鐵路股份有限公司（下稱台鐵公司）114 年度「電務維持費用」項下「用人費用」，編列預算 13 億 7875 萬 5 千元。經查本項「用人費用」下「(二) 加班費」包含：1. 延長工時加班費 7690 萬 6 千元、2. 未休假加班費 3409 萬 5 千元。惟查，比較台鐵公司 113 年度同計畫項下「加班費」，可發現 114 年之加班費總和預算竟較 113 年度減列 848 萬 4 千元，其中 1. 延長工時加班費即減少 973 萬 4 千元，然揆諸電務人員 114 年度之員工人數相較其他業務員額，增加 48 人，然相關加班費卻大幅縮減，恐不利於保障台鐵基層執勤電務人員之基本勞動權益、維持良善職場環境或增加補充人力之誘因。爰此，為保障台鐵公司之人事正常化，建議凍結本項預算 30%，俟台鐵公司向交通委員會提出專案報告，經同意後，始得動支。

提案人：

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　**預算書頁次**：66 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元

〔∨〕**歲出**—〔∨〕**減列數**：600 萬　　〔∨〕**凍結數**：30%

第＿款＿項＿目＿節－ ＿　　**科目(計畫)名稱**：電務維持費用

用途別：服務費用—專業服務費　　本年度預算數：2030 萬 3 千元

案由：

減十凍 國營臺灣鐵路股份有限公司（下稱台鐵公司）114 年度「電務維持費用—服務費用」項下「專業服務費」編列預算 2030 萬 3 千元，辦理：1. 法律事務費。2. 工程及管理諮詢服務費。3. 講課鐘點及稿費。4. 委託調查研究費。5. 委託檢驗試驗費。6. 保警及保全費用。7. 其他專業服務費。

經查，113 年度同計畫「專業服務費」下「3. 講課鐘點及稿費」編列預算 1 萬元，然 114 年度則為 30 萬元，目的係為招標文件翻譯費，然就係何種招標文件？文件份數？均無詳實記載。復就「4. 委託調查費」部分，113 年度並未編列、114 年度編列預算 100 萬元，然預算說明卻僅登載「台鐵轉投資」研究費？無從看出該委辦調查計畫之詳實內容、目的。再就「5. 委託檢驗試驗費」部分，114 年度預算 1464 萬 9 千元更較 113 年度預算 851 萬 3 千元增列 613 萬 6 千元，惟相關委託檢驗設備項目並無變動，增列之原因為何？台鐵亦無說明。

綜上，為免浮濫編列預算並節省支出，以加速台鐵公司財政正常化，予以減列本項預算 1000 萬元；並凍結 30%，俟台鐵公司向交通委員會提出專案報告經同意後，始得動支。

提案人： 林國成 黃建庚 林沛祥

56　30.

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　預算書頁次：73 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔∨〕**歲出**—〔∨〕**減列數**：600 萬　　〔∨〕**凍結數**：30%

第＿款＿項＿目＿節－＿　　**科目(計畫)名稱**：機務維持費用
用途別：用人費用　　本年度預算數：38 億 7926 萬 9 千元

案由：

凍

國營臺灣鐵路股份有限公司（下稱台鐵公司）114 年度「機務維持費用」項下「用人費用」，編列預算 38 億 7926 萬 9 千元。經查本項「用人費用」下「(二) 加班費」3 億 879 萬 4 千元，包含：1. 延長工時加班費 1 億 8406 萬 6 千元、2. 未休假加班費 1 億 2472 萬 8 千元。

惟比較台鐵公司 113 年同項下預算，可發現 114 年度加班費全額較 113 年減列 1213 萬 7 千元，延長工時加班費部份則較 113 年度減列 1370 萬 3 千元，然綜觀 114 年度預算書中台鐵公司員工人數機務部分員額雖有減少 122 人，然相關業務辦理人員減少、每人業務量則會相對增加，為何反減列延時加班費？恐影響工務人員之基本勞動權益，更不利於營照友善職場環境，且有可能降低台鐵公司招人時之誘因，反使人力缺口更難補足。爰此，建議凍結本項預算 30%，俟台鐵提出專案報告，經交通委員會同意後，始得動支。

提案人：

57

31.

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱： 國營臺灣鐵路股份有限公司　**預算書頁次：** 72 **頁**

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元

〔∨〕**歲出**—〔 〕**減列數：**＿＿萬＿千元　〔∨〕**凍結數：** 1,000 千元

凍

科目(計畫)名稱： 機務維持費用

用途別： 服務費用

本年度預算數： 877,635 **千元**

案由：

鑒於台鐵公司在保護文化資產方面肩負重要責任，然經查蒸氣機車 DT668 的維修與營運，卻顯示出規劃與執行之間的落差，依台鐵 114 年度預算書所示，「本公司將視蒸汽機車狀態、檢修期程及開行路線等，配合公司內外單位重要活動開行或展示。」。然於台鐵提出的車輛維修第 1 期計畫中，卻未包含動態保存車輛包含 DT668 號蒸汽機關車在內的任何檢修內容。

爰此，台鐵實應說明：

1. 為何蒸氣機車未納入車輛維修計畫？是否有相關規章或計畫來支持其檢修需求？
2. 針對文化資產保存的預算配置是否與實際需求一致？

又考量蒸氣機車 DT668 作為我國珍貴文化資產，實應獲得合理支持，然回顧 2009 年耗資 2000 餘萬元維修預算，卻未能解決其技術問題，

1. 目前是否有專項資金用於 DT668 的維修與展示？若無，是否計畫申請補充資金？
2. 過去 15 年，針對蒸氣機車維修的資金使用情況如何？

36 1/3

32. 1/3

而根據維修報告，台鐵機廠目前無法處理如鍋爐焊接、車輪校正等技術問題，導致 DT668 長期閒置。針對前述狀況，台鐵應說明：

1. 是否考慮將技術門檻高的檢修項目委外處理？若無，原因為何？
2. 是否有計畫與國內外專業廠商合作，解決檢修能力不足的問題？

盤點 DT668 過去 12 年相比其他蒸氣機車（如 CT273、CK124），使用頻率明顯偏低，未能發揮應有的文化與經濟價值。是故，台鐵應說明：

1. 針對現有動態保存蒸汽機車是否有具體運行與展示計畫，包含 DT668 在內納入鐵道觀光規劃？CT273 除了仲夏寶島號以外，是否有考慮其他營運計畫。
2. 台鐵公司如何提升其使用效益並結合地方觀光需求？例如蒸氣機車的行駛能吸引許多鐵道迷與攝影愛好人士追車拍車，不僅展現蒸氣機車的獨特魅力，還能振興鐵路沿線的住宿與餐飲需求。透過結合地方觀光資源，可進一步提升蒸氣機車的文化與經濟價值，帶動地方發展。
3. 針對蒸汽機關車駕駛室高溫的問題，是否影響駕駛勞動意願？是否符合勞動法規要求？

為改善蒸氣機車保存與運行現狀，台鐵應進行下列評估：

1. 尋求專業協助重新制定蒸氣機車檢修規章，明確檢修標準與資金需求。

2. 提交包含 DT668 在內之蒸氣機關車維修與運行計畫，包括未來三年的展示與運行安排。

3. 公開維修與營運資金使用明細，針對資金配置不均問題提出解釋。

4. 如資金不足，應儘速申請補充預算，並說明用途與效益分析。

台鐵應於合理時間內對上述問題作出回應，以確保蒸氣機車 DT668 能有效保存與運用，進一步促進鐵道文化與觀光的發展。

。

綜上，爰提案凍結「機務維持費用-服務費用」項下 1,000 千元，俟台鐵公司針對上述問題提交書面報告予提案人與交通委員會後始得動支。

提案人：

連署人：

何欣純

3/6
3/3

3/2 3/3

114 年度國營臺灣鐵路股份有限公司附屬單位預算提案

歲計別：歲出
計畫名稱：「機務維持費用—棧儲、包裝、代理及加工費」
預算書頁次：第 76 頁
本年度預算：5 億 1,175 萬 2 千元

案由：

114 年度國營臺灣鐵路股份有限公司附屬單位預算案「機務維持費用—棧儲、包裝、代理及加工費」編列 5 億 1,175 萬 2 千元，其中「外包費」編列 5 億 1,173 萬 2 千元，占比 99%，係用於各型車輛座椅布整修、客車及動力車之清潔洗車費等勞務外包。該項預算近年執行率均超出預期，惟今（113）年截至 10 月執行率僅 76.90%；查臺鐵區間車座椅屢次遭民眾詬病椅墊灰白，甚至有泛黃及明顯污漬，雖部分疑似髒污恐為「倒毛」現象所致，惟仍有礙乘客觀感，亦影響國際旅客對我國火車運輸之整體印象，應加強清潔車廂。**爰此，建議該項預算凍結 1/10，俟國營臺灣鐵路股份有限公司於三個月內，針對檢討清潔座椅布及車廂之頻率、加強巡視清潔肉眼得見之髒汙，向立法院交通委員會提出書面報告後，始得動支。**

單位：新臺幣千元

年度	110	111	112	113
預算數	455,238	503,931	509,998	524,287
決算數	477,858	520,874	523,858	403,175
執行率	104.97%	103.36%	102.72%	76.90%（截至 10 月）

提案人：林俊憲

陳素月

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　預算書頁次：76 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：_____萬__千元

〔∨〕**歲出**—〔∨〕**減列數**：5000 萬　　〔∨〕**凍結數**：30%

第__款__項__目__節-__　　**科目(計畫)名稱：**機務維持費用

用途別：棧儲、包裝、代理及加工費-外包費

本年度預算數：5 億 ~~1175~~ 1173 萬 2 千元

減1億

案由：

國營臺灣鐵路股份有限公司（下稱台鐵公司）114 年度「機務維持費用」項下「棧儲、包裝、代理及加工費-外包費」，編列預算 5 億 ~~1175~~ 1173 萬 2 千元。係用於各型車輛座椅布整修、柴電機車引擎拆洗、空調冷氣維修及客貨車油漆、防鏽等勞務外包 1 億 5988 萬元；及客車、動力車之清潔洗車費 3 億 5185 萬 2 千元。台鐵公司化後，以提升服務品質為主要目標之一，然而相較於臺灣高鐵與各縣市捷運系統，台鐵在列車內外整潔、座椅衛生與廁所清潔等各方面上，皆仍有所不足，常為旅客詬病，現有之制度與管理恐仍有不足，預算執行未達績效目標。綜上，爰提案刪減 5000 萬，並凍結 30%，俟台鐵提出專案報告，經交通委員會同意後，始得動支。

提案人：

58　　34.

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　**預算書頁次：**79 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔 ∨ 〕**歲出**—〔 〕**減列數**：　　〔 ∨ 〕**凍結數**：30%

第＿款＿項＿目＿節－ ＿　　**科目(計畫)名稱：**行車費用
用途別：用人費用　　本年度預算數：43 億 9379 萬 7 千元

案由：

國營臺灣鐵路股份有限公司（下稱台鐵公司）114 年度「行車費用」項下「用人費用」，114 年度編列預算 43 億 9379 萬 7 千元。其中「(二) 加班費」為 4 億 214 萬 3 千元，包含：1. 延長工時加班費 3 億 309 萬 6 千元、2. 未休假加班費 9904 萬 7 千元，惟比較台鐵公司 113 年同項下預算，可發現 114 年度加班費全額較 113 年大幅減列 2 億 9937 萬 6 千元，延長工時加班費部份則較 113 年度減列 3 億 459 萬 2 千元。

綜觀 114 年度預算書，台鐵公司員工人數機務部分員額增加 362 人，卻反而減列延時加班費，恐影響行車部份職員之基本勞動權益，更不利於營照友善職場環境，且有可能降低台鐵公司招人時之誘因，反使人力缺口更難補足。

爰此，提案凍結 30%，俟台鐵提出專案報告經交通委員會同意後，始得動支。

提案人：

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　**預算書頁次：**79 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔 ∨ 〕**歲出**—〔 〕**減列數**：1 億元　　〔 ∨ 〕**凍結數**：30%

第＿款＿項＿目＿節－ ＿　　**科目(計畫)名稱：**行車費用
用途別：服務費用　　本年度預算數：27 億 6930 萬 8 千元

減中津

案由：

國營臺灣鐵路股份有限公司（下稱台鐵公司）114 年度「行車費用」項下「服務費用」，編列預算 27 億 6930 萬 8 千元。經查，114 年度「旅運費」251 萬 4 千元，較 113 年度預算額增加 86 萬 4 千元，核其細項主要為增加國內旅費 69 萬 6 千元、國外旅費 17 萬 1 千元，惟揆諸國內旅費部分，業務並無大量變動，為何大幅增列？目的為何？如有擴大業務目的，細節為何？並無相關說明。至於國外旅費部分，雖係說明精進鐵道觀光發展宣傳，然並未相關計畫細項內容，交流成效與預期目的亦未說明。另，「修理保養與保固費」下，「2. 機械及設備維修費」114 年預算編列額 1606 萬 8 千元，較 113 年度大幅增加 720 萬 2 千元，然揆諸說明項下辦理業務內容，114 年卻僅反較 113 年度簡略、甚而縮減。

又，「推展費」部分，114 年度 390 萬元，較 113 年度增列 75 萬元；惟查，台鐵公司於 113 年即就其業務推廣製作多筆文宣，其中尚包含結合臺灣鐵路觀光與 TPASS 觀光月票之宣傳品，然 TPASS 觀光月票迄今仍未正式上路施行、實際內容亦無定論。台鐵公司卻為迎合政令先行印製無用文宣，顯有浪費預算之嫌。是以，114 年復又增列相關推展費用，顯有不妥。

綜上，提案刪減凍結本項 1 億元，並凍結 30%，俟台鐵公司向立法院交通委員會提出專案報告經同意後，始得動支。

提案人： 林國成

61　　36

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱： 國營臺灣鐵路股份有限公司　**預算書頁次：** 79 **頁**

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元

〔∨〕**歲出**—〔 〕**減列數：**＿＿萬＿千元　〔∨〕**凍結數：** 1,000 千元

科目(計畫)名稱： 行車費用

用途別：服務費用

本年度預算數：2,769,308 **千元**

案由：

查台鐵司機員上網分享資訊，鑒於苗栗後龍行車路線上時有民眾為拍照取景闖入鐵道影響行車安全，為促使台鐵公司正視相關行車安全問題，降低司機員不必要之執業壓力，爰提案凍結「行車費用-服務費用」項下 1,000 千元，俟台鐵公司完成相關狀況改善並提交書面報告予提案人與交通委員會後始得動支。

提案人：

連署人：

114 年度中央政府總預算案交通委員會提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　預算書頁次：84 頁

〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元

〔V〕歲出—〔 〕減列數　　〔V〕凍結數：10%，即 300 萬元

科目名稱：行車費用-四、租金與利息-(二)機器租金

本年度預算數： 3,016 萬 5 千元

案由：

臺鐵 114 年於行車費用-四、租金與利息-(二)機器租金項下編列 3,016 萬 5 千元，做為電腦排點系統維護、智慧化車輛運用等費用。

臺鐵除將確保安全列為重要策略目標，力求鐵道安全運轉，同時也設定目標，113 年度及 114 年度預計列車準點率提升至 97%及 97.5%以上，至 2033 年達成 0 件重大行車事故，列車準點率提高至 99%以上。113 年度列車準點率目標雖設定為 97%，1 至 8 月底之列車準點率僅為 93.01%，且自強號及莒光號之列車準點率較整體列車準點率更低，各為 85%及 88.06%。臺鐵表示，肇因為震災、風災致路線中斷等影響所致。

臺鐵於 113 年 1 月 1 日公司化後，將綜合調度所調整為行控處，以統一行車調度、縮短指揮鏈、強化溝通聯繫，確保行車調度及溝通協調順暢，再透過各項行車設備改善、汰換計畫，及新型車輛引進等措施，提升行車設備及列車妥善率，惟列車準點率與乘客滿意度息息相關，應極力改善。

爰提案凍結本預算 10%，建請國營臺灣鐵路股份有限公司研議各級列車其誤點原因、發生時段，可控制或不可控制等因素，提出相關改善措施，俟國營臺灣鐵路股份有限公司於三個月內向立法院交通委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：陳素月

62

38

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　**預算書頁次：**p39 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕**增列數：**＿＿＿＿萬＿千元
〔√〕**歲出**—〔 〕**減列數：**　　〔√〕**凍結數：**1,100 萬元

凍

科目(計畫)名稱：營業成本-其他營業成本-租賃成本
本年度預算數：11 億 7,226 萬 6 千元

案由：

114 年度國營臺灣鐵路股份有限公司(以下簡稱:臺鐵公司)於「營業成本-其他營業成本-租賃成本」編列預算 11 億 7,226 萬 6 千元，主要辦理租賃標的物有關費用，較上(113)年度預算增加 13%， 惟查，114 年度租賃收入較上年度減少 7.6%，不符合成本效益，有檢討必要。

又立法院預算中心調查，臺鐵公司迄 113 年 7 月底止，仍有土地 582 筆被占用【面積 19.25 公頃公告現值為 201.53 億元】、另有土地 42 筆閒置【面積 4.45 公頃公告現值 1.84 億元】，合計土地 624 筆尚待持續排除占用或活化利用(詳表 1)，可見臺鐵於公司化後仍未能掌握房地使用情形，導致資產運用效益遭嚴重低估，間接影響公司收入。

綜上，關於該租賃成本預算酌予凍結 1,100 萬元，俟臺鐵公司就其租賃標的之成本效益分析以及經管房地之排除占用或活化利用等問題，為專案檢討報告後，始得動支。

提案人： 蔡其昌

39

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱： 國營臺灣鐵路股份有限公司　**預算書頁次：** 100 **頁**

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元

〔 V 〕**歲出**—〔 〕**減列數**：＿＿＿萬＿千元　〔 V 〕**凍結數**：1,000 千元

凍

科目(計畫)名稱： 餐旅服務費用

用途別：服務費用

本年度預算數： 61,467 **千元**

案由：

鑒於台鐵觀光列車（如鳴日號、海風號、藍皮解憂號等）投入巨額資金進行改造，期望提升鐵路旅遊服務，然而民眾反饋及相關數據顯示政策與營運存在以下缺點：

1. 票價高昂、限制普及性

－ 多數觀光列車採高價套裝行程模式，依賴旅行社銷售，價格過高且無單程票選項。民眾普遍反映，票價昂貴且難以負擔，例如鳴日號的票價超出一般旅客能接受的範圍。

－ 鳴日號開行趟次少，與推廣鐵道旅遊目的相違背。。

－ 普通旅客難以參與，觀光列車淪為小眾奢侈服務，未能廣泛吸引國內外旅客。

2. 服務內容與性價比不足

－ 民眾指出部分列車的服務內容與票價不符。例如，藍皮解憂號儘管主打懷舊復古風，但座椅不舒適且車廂設施相當簡陋，與單程 699 元高票價形成反差。車輛老式氣動車門妥善率低，故障無法關起時，僅能以鏈條圍住車門，存在旅客落軌高風險。

40　1/3

－ 鳴日號和海風號的餐飲與活動設計未能滿足旅客期望，僅部分高價位體驗有附加價值，其他座位旅客缺乏與票價相應的

38
1/3

附加體驗。

3. 票務操作不便

- 部分民眾反映，旅行社壟斷售票，缺乏透明化，旅客無法選擇單程或短途搭乘。

- 套裝行程限制旅客靈活性，導致旅遊需求無法有效滿足。

4. 營運效益與成本效益不足

- 藍皮解憂號 2023 年的營運權利金僅 80 萬元，顯示營收無法覆蓋改造及維護成本，存在資源浪費問題。

- 台鐵應提供每列觀光列車的收入列表、改造費用與年度維護成本，供評估政策效益。

綜上，爰請國營臺灣鐵路股份有限公司針對以下事項提出書面檢討報告並提供相關數據：

1. 營運與收入數據：

- 各觀光列車（鳴日號、海風號、藍皮解憂號等）過去一年內的實際開行趟次、平均客座使用率率及票務營業收入。

- 車上附加服務（如餐飲、紀念品銷售等）年度收入總額。

2. 改造與維護成本：

- 各列車改造費用明細，包括車廂裝修、設備升級及主題設計。

- 每列車年度維護成本，包括人力、維修保養及電費（或燃料）費用。

3. 政策檢討與改進建議：

- 評估高價套裝行程模式的適用性，提出親民票價、單程票選項及靈活票務模式。 40. 2/3

38 2/3

－ 調整改造計畫與經營方向，確保資源使用效益最大化，並針對低效益列車提出改進或轉型建議。

考慮民眾對台鐵觀光列車的票價、服務內容及營運模式提出諸多批評，顯示政策在普及性、效益與透明度上仍有重大改進空間，台鐵實應檢討政策並提出具體報告，確保觀光列車成為惠及大眾、提升鐵路品牌形象的重要工具。綜上，爰提案凍結「~~管理費用~~-服務費用」項下 1,000 千元，俟台鐵公司針對上述問題提交書面報告予提案人與交通委員會後始得動支。

提案人：

連署人：

立法委員游顓國會辦公室

114 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　**預算書頁次：**104 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：_____萬__千元
〔 〕**歲出**—〔V〕**減列數：**6000 萬元　　〔V〕**凍結數：** 10%

減

第_款_項_目_節-___科目(計畫)名稱：餐旅服務費用說明-使用材料費-物料
1 級科目用途別：_
2 級科目用途別：_

本年度預算數：~~385,697~~ 385,709 千元

案由：

國營臺灣鐵路股份有限公司 114 年度「餐旅服務費用說明-使用材料費-物料」預算編列 385,709 千元，較 113 年度的 317,056 千元，增加 68,653 千元，增幅達 21.66%。然內容卻僅提及販賣臺、列車上售貨及餐料等成本，卻未對於成本項目的增長部分提供更詳細的說明與分項細節。

從兩年預算內容看，所列明細相同，卻出現一年內大幅增長 6,000 多萬元的情形，令人質疑編列是否妥適，缺乏足夠的透明度與說服力。此外，預算內文未見對成本結構變動的合理解釋，無法評估該增額是否真正用於改善服務或提升效能。爰提案凍結「餐旅服務費用說明-使用材料費-物料」10%預算數並刪減 6000 萬元，俟國營臺灣鐵路股份有限公司於一個月內向交通委員會提交專案報告，經同意後，始得動支。

提案人：游顓

連署人：林國成 林沛祥

63

41

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　**算書頁次：**_頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：_____萬__千元

〔V〕**歲出**—〔V〕**減列數**：200 萬元　〔V〕**凍結數**：2000 萬元

第_款_項_目_節　　**科目(計畫)名稱**：營業費用

用途別：　　本年度預算數：21 億 5153 萬 4 千元

誠+津

案由：

依鐵路法第 26 條第 1 項規定：「國營鐵路運價率之計算公式，由交通部擬訂，報請行政院送請立法院審定之；變更時亦同。」，同條第 2 項規定：「國營鐵路之運價，按前項公式計算，由交通部報請行政院核定實施；變更時亦同。」然 84 年度迄 113 年 10 月底止，尚未調整客貨運票價，現行老人、兒童、身心障礙人士及陪伴者優待票負擔，係由臺鐵公司全額吸收之法定優待票差額，致臺鐵公司化後持續虧損，亦造成我國全體國人負擔。應提出後續規劃，使票價影響最低同時保障優待票者權益，因本席持續關心及質詢，卻無實質作為或提出初步提案內容，爰提案減列 200 萬元、凍結預算 2000 萬元，建請臺鐵公司針對臺鐵公司票價調整效益評估，及提出相關優待保障制度，俟國營臺灣鐵路股份有限公司向立法院交通委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：

備註：1. 提案人至少 1 人，提案及連署人合計至少 3 人。如需連署人欄位，請自行增列。

2. 提案涉及預算之減列或凍結時，請按預算書之機關別預算的目、節、分支計畫等序號與科目（工作及分支計畫）名稱先後列明。

3. 請將本表電子檔傳送至電子郵件信箱：ly2400ly@gmail.com。

b5

42

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　**預算書頁次：** 40 **頁**

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元

〔 〕**歲出**—〔 〕**減列數：**＿＿＿萬＿千元　〔V〕**凍結數：** 5000 萬

第＿**款**＿**項**＿**目**＿**節**＿－＿　**科目(計畫)名稱：** 營業費用

用途別：＿＿**本年度預算數：** 21 **億** 5,153 **萬** 4 **千元**

案由：

114 年度國營臺灣鐵路股份有限公司預算「營業費用」編列 21 億 5,153 萬 4 千元，提案凍結 5000 萬元，俟國營臺灣鐵路股份有限公司向立法院交通委員會提出書面報告後，始得動支。

說明：

臺鐵公司於太魯閣事故後，為降低危害發生，於沿線臨軌工程及高風險路段，增設安全防護設施，辦理邊坡防護及落石預警等相關防護措施。

然 113 年 4 月 10 日發生列車於和平站南邊擦撞落石致二軸出軌事故，後又於 113 年 6 月 21 日因大清水溪土石流溢流覆蓋軌面影響，造成列車出軌，同年 7 月 1 日間和仁至崇德路段兩處發生土石流淹沒軌道致雙線不通、7 月 4 日和仁至崇德間東正線發生巨石掉落，損及路線及電車線，影響列車雙向通行等事件，後於凱米颱風 、山陀兒颱風亦有多處受影響，顯見目前對於鐵軌周遭潛勢危險邊坡盤點及防護措施仍有不足。

綜上，爰提案凍結「營業費用」預算數 5000 萬元，以督促國營臺灣鐵路股份有限公司針對邊坡安全管理體系提出檢討及改善報告。

提案人：

43

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　預算書頁次：40 頁

〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元

〔 〕歲出—〔 〕減列數：＿＿＿萬＿千元　〔V〕凍結數：5000 萬

凍 第＿款＿項＿目＿節＿－＿　科目(計畫)名稱：營業費用

用途別：＿＿本年度預算數：21 億 5,153 萬 4 千元

案由：

114 年度國營臺灣鐵路股份有限公司預算「營業費用」編列 21 億 5,153 萬 4 千元，提案凍結 5000 萬元，俟國營臺灣鐵路股份有限公司向立法院交通委員會提出書面報告後，始得動支。

說明：

臺鐵公司為維護鐵路安全，104 年度以來推動 7 項計畫，計畫期間介於 104 至 116 年度，計畫總金額 1,941 億元，由交通部、臺鐵公司營運資金及前瞻特別預算各編列 1,672 億元、82 億元及 186 億元支應。

然臺鐵公司 110 至 112 年度及 113 年 1 至 7 月部分安全績效指標未達成目標，其中各年度之行車異常事件率未達成目標，另 110 年度因太魯閣事故等造成重大死傷，致該年度 5 項指標未達成目標值，113 年度 1 至 7 月因地震及土石流造成之列車異常事故，亦造成 3 項指標未達成目標，顯示運輸安全仍需檢討改善。

年度	項次	安全績效指標項目	實際件數	目標值	實際值
110	1	重大行車事故率	5	≦0.077	0.109
	3	行車異常事件率	653	≦11.787	14.223
	4	旅客死亡率	47	0	0.303
	5	旅客重傷率	5	0	0.032
	6	旅客輕傷率	304	0	1.962
111	3	行車異常事件率	616	≦12.232	13.381
112	3	行車異常事件率	737	≦11.925	15.410
113	1	重大行車事故率	2	≦0.045	0.071
	2	一般行車事故率	27	≦0.798	0.964
	3	行車異常事件率	551	≦12.904	19.679

綜上，爰提案凍結「營業費用」預算數 5000 萬元，以督促國營臺灣鐵路股份有限公司提出行車安全改善及檢討報告。

提案人： 44.

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　**預算書頁次：** 40 **頁**

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元

〔 〕**歲出**—〔 〕**減列數**：＿＿＿萬＿千元　〔V〕**凍結數**：5000 萬

凍

第＿**款**＿**項**＿**目**＿**節**＿－＿　**科目(計畫)名稱：**營業費用

用途別：＿＿**本年度預算數：** 21 **億** 5,153 **萬** 4 **千元**

案由：

114 年度國營臺灣鐵路股份有限公司預算「營業費用」編列 21 億 5,153 萬 4 千元，提案凍結 5000 萬元，俟國營臺灣鐵路股份有限公司向立法院交通委員會提出書面報告後，始得動支。

說明：

台鐵於 2024 年元旦公司化，公司內部仍有缺工及低薪問題尚待解決，特別是夜班津貼及危險津貼與其他職業相比存在遠低於行情的情事。

台鐵夜班津貼每班僅 120 元，民國 97 年台電就有 150 元點心及 250 元的值班費用、中油 400 元、警消於 2024 年通過夜勤津貼改為一小時 100 元；桃園捷運夜點費於 2024 年由 450 元增加至 470 元，明年北捷也預計於將夜點調整至 500 元；台鐵人員的工作危險津貼每月僅有 3 千元，警察人員則是 7 千元以上，兩者危險程度相去不遠，津貼待遇相差甚遠，台鐵應檢討目前津貼過低之問題，以利留住公司人才。

綜上，爰提案凍結「營業費用」預算數 5000 萬元，以督促國營臺灣鐵路股份有限公司針對危險津貼和夜間工作津貼提出調升之計畫。

提案人：

45.

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　**預算書頁次：** 40 **頁**

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元

〔 〕**歲出**—〔 〕**減列數：**＿＿＿萬＿千元　〔V〕**凍結數：** 5000 萬

凍 **第**＿**款**＿**項**＿**目**＿**節**＿－＿　**科目(計畫)名稱：**＿營業費用＿＿＿＿

用途別：＿＿**本年度預算數：** 21 **億** 5,153 **萬** 4 **千元**

案由：

114 年度國營臺灣鐵路股份有限公司預算「營業費用」編列 21 億 5,153 萬 4 千元，提案凍結 5000 萬元，俟國營臺灣鐵路股份有限公司向立法院交通委員會提出書面報告後，始得動支。

說明：

臺鐵公司於公司化後，將列車準點率納入公司重點評估指標，設定 113 年度之準點率提升至 97%，114 年度持續提升至 97.5%，且於 2033 年將準點率提高至 99%以上。

於 112 年度準點率為 95.98%，然於 113 年 1 至 8 月準點率復降為 93.01%。雖有震災、風災致路線中斷等影響因素，惟離臺鐵公司設定 113 及 114 年度準點率為 97%、97.5%仍有差距，仍有持續改善提升之空間。且行車事故及異常事件，然 112 年度計有 774 件，113 年 1 至 7 月為 580 件，亦高於去年同期間 415 件，顯示如何預防或排除行車異常事件，提高準點率至預設之目標，臺鐵公司宜持研謀提升改善。

綜上，爰提案凍結「營業費用」預算數 5000 萬元，以督促國營臺灣鐵路股份有限公司針對運輸服務之效率性及安全性提出精進改善計畫。

提案人：

46

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　**預算書頁次：** 40 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔 〕**歲出**—〔 〕**減列數：**＿＿萬＿千元　〔V〕**凍結數：** 5000 萬

凍

第＿**款**＿**項**＿**目**＿**節**＿－＿　**科目(計畫)名稱：** 營業費用
用途別：＿＿**本年度預算數：** 21 **億** 5,153 **萬** 4 **千元**

案由：

114 年度國營臺灣鐵路股份有限公司預算「營業費用」編列 21 億 5,153 萬 4 千元，提案凍結 5000 萬元，俟國營臺灣鐵路股份有限公司向立法院交通委員會提出書面報告後，始得動支。

說明：

臺鐵局於公司化後，依相關規定得申請優惠退離，經統計截至 113 年 6 月，臺鐵員工申請退離人數為 1,418 人，占該時點員工人數之 9.01%，另退離人數中包括行車關鍵人力 511 人，其它人力 907 人。

臺鐵公司於 113 年上半年招募從業人員，原預計錄取 936 人，實際錄取 756 人、報到 672 人、人力缺額 264 人，缺額率 28.21%，其中技術員及助理技術員之缺額率各為 61.54%、55.95%，屬技術性人員之缺額率甚高，公司化後人力資源如何運用規劃以維營運安全，有待檢討改善。

表 2 截至 113 年 7 月底止，臺鐵公司 113 上半年度招考人力缺額情形

單位：人數、%

招考人員類別	預計招考人數(A)	錄取人數(B)	錄取缺額(A-B)	報到人數(C)	人力缺額(A-C)	人力缺額率(A-C)/A
助理管理師	50	46	4	42	8	16.00
助理工程師	8	7	1	5	3	37.50
事務員	14	14	0	12	2	14.29
技術員	39	21	18	15	24	61.54
助理事務員	84	82	2	73	11	13.10
助理技術員	252	129	123	111	141	55.95
助理站務員	175	175	0	161	14	8.00
服務員	314	282	32	253	61	19.43
合計	936	756	180	672	264	28.21

綜上，爰提案凍結「營業費用」預算數 5000 萬元，以督促國營臺灣鐵路股份有限公司針對員工招聘及福利檢討改善，以維持營運安全。

提案人： 何欣純

47

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　**預算書頁次：**p40、p107 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕**增列數：**＿＿＿＿萬＿千元
〔√〕**歲出**—〔 〕**減列數：**　　〔√〕**凍結數：**1,100 萬元

凍

科目(計畫)名稱：營業費用-業務費用
本年度預算數：11 億 3,282 萬 3 千元

案由：

114 年度國營臺灣鐵路股份有限公司(以下簡稱:臺鐵公司)於「營業費用-業務費用」編列預算 11 億 3,282 萬 3 千元，較上(113)年度預算數 8 億 1,088 萬 9 千元，增幅高達 39%。

惟查，臺鐵局於今(113)年 1 月 1 日改制為臺鐵公司，原臺鐵局員工因此申請優退者有 1,418 人，約占總員工數 9%，優退人員中有三成屬於司機、檢修、列車長及調度員等行車關鍵人力。此人力缺口可能影響未來臺鐵公司營運能力及行車安全。雖同年 2 月公司首次辦理徵才，但原本預計招募 936 名新血，不過實際僅錄取 824 人，台鐵人力不足問題仍未解決。根據 114 年度臺鐵公司預算，員額 17,351 人，但實際現有員額僅 15,743 人，目前員工缺額仍高達 1,608 人，導致現行員工過度加班始能維持公司正常營運，有待檢討。

綜上，前述預算酌予凍結 1,100 萬元，俟臺鐵公司針對其人力缺口與員工權益問題提出專案報告後，始得動支。

提案人：

34

48

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　**算書頁次：**109 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元

〔V〕**歲出**—〔 〕**減列數**：　〔V〕**凍結數**：2000 萬元

編號：520201 2　　**科目(計畫)名稱：**業務費用

用途別：服務費用　　本年度預算數：1 億 1787 萬 5 千元

案由：

為成為以旅客尊貴生命為第一考量，帶給民眾、員工更安全、準點及美好生活服務連結，臺鐵公司訂定重要策略目標，為求鐵道安全運轉，並將 113 年度及 114 年度預計列車準點率提升至 97%及 97.5%以上，至 2033 年達成 0 件重大行車事故，列車準點率提高至 99%以上，然 113 年 1 至 7 月車事故及異常事件為 580 件，高於去年同期間 415 件，增加 165 件(增幅 39.8%)，致行車準點率大幅下降截至 113 年 1 至 8 月之列車準點率 93.01%，顯見行車安全業務、現場會勘、驗收及盤點材料等相關業務皆督導不周，爰提案凍結預算 2000 萬元，建請臺鐵公司針對計畫辦理工作項目提出規畫管理及評估效益，俟國營臺灣鐵路股份有限公司向立法院交通委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：

備註：1. 提案人至少 1 人，提案及連署人合計至少 3 人。如需連署人欄位，請自行增列。

2. 提案涉及預算之減列或凍結時，請按預算書之機關別預算的目、節、分支計畫等序號與科目（工作及分支計畫）名稱先後列明。

3. 請將本表電子檔傳送至電子郵件信箱：ly2400ly@gmail.com。

114 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　**預算書頁次：**106

〔 〕**收入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元

〔✓〕**支出**—〔✓〕**減列數**：35,000 千元　〔 〕**凍結數**：＿＿千元

減

科目(計畫)名稱: 業務費用-服務費用-專業服務費

本年度預算數：99,598 千元

案由：

國營臺灣鐵路股份有限公司 114 年度預算案於「業務費用」-「服務費用」項下編列「專業服務費」99,598 千元，主要係外委託調查研究費、電腦軟體服務費、保警及保全費用等每年例行性費用。較 113 年度預算數 80,754 千元，增加 18,844 千元(增幅 23.33%)；較 112 年度決算數 52,887 千元，增加 46,711 千元(增幅 88.32%)，增幅甚高。本撙節原則，爰減列該項預算 35,000 千元，是否有當?敬請公決。

提案人：

連署人：

67　50

114 年度中央政府總預算案交通委員會提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　預算書頁次：110 頁

〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元

〔V〕歲出—〔 〕減列數　　〔V〕凍結數：10%，即 995 萬元

科目名稱：業務費用-二、服務費用-(八)專業服務費

本年度預算數： 9,959 萬 8 千元

案由：

臺鐵 114 年於業務費用-二、服務費用-(八)專業服務費編列 9,959 萬 8 千元，其一為臺鐵安全管理系統委託專業服務案。政府 114 年度投資 8 億 5 千萬元於臺鐵軌道結構安全提升計畫，整合全線道岔型號，降低保養維護成本，並汰換逾齡老舊機械，降低故障率以確保行車安全。

惟近日連續發生人為失誤，幸未釀成人員傷亡：

10/12 南港站出發的六〇〇四車次鳴日號，漏掛一台客車；

11/01 北北基大誤點，因七堵站人員操作失誤；

11/02 臺鐵 EMU3000 新自強號，司機員煞車煞不住，滑行 2 公里、擠壞轉轍器；

11/05 一列 9353 次工程車迴送，在談文站闖紅燈，未注意出發號誌機。

臺鐵公司化後建立全公司安全系統，在董事會設立安全管理委員會邀請外部專家參與，新設置營運安全處專責執行安全工作，直屬總經理，積極推動安全管理系統(SMS)與安全管理資訊系統(SMIS)。但在原有架構下，台鐵工作項目分為運務、工務、機務及電務等四大部門，各自向台鐵局北部報告，實際運作是運、工、機、電環環相扣，遇到狀況卻須各自請示，無法於第一時間處理，甚至最終無部門處理。

爰提案凍結本預算 10%，建請國營臺灣鐵路股份有限公司參照他國標竿鐵道公司之安全措施，提出如何建立重視安全之組織文化、並能有效協調四大部門等措施，俟國營臺灣鐵路股份有限公司於三個月內向立法院交通委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：陳素月

114 年度中央政府總預算案交通委員會提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　預算書頁次：111 頁

〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元

〔V〕歲出—〔 〕減列數　　〔V〕凍結數：10%，即 2,134 萬元

科目名稱：業務費用-四、租金與利息-機器租金-電腦租金及使用費

本年度預算數：2 億 1,342 萬 2 千元

凍 案由：

為配合 2050 淨零排放路徑及策略，臺鐵公司 114 年度預算於業務費用-四、租金與利息-機器租金-電腦租金及使用費，其中 2 億 1,342 萬 2 千元為優化臺鐵票務系統，如票務系統運作穩定、兩鐵列車訂票優化、APP 功能優化(線上換票功能、一機多票功能)及電子票證優惠(TPASS、電子票證常客回饋、電子定期票等措施；另也於「管理費用-服務費用-專業服務費」編列 990 萬元辦理「114 年至 115 年車站及旅客運輸服務車輛之碳足跡盤查及減碳計畫」，規劃取得「旅客運輸服務碳足跡標籤使用權」，獲取 4 個特等站與 28 個一等站，共 32 個車站之「組織型溫室氣體外部查證」。

APP 購票，為預防機器人大量快速訂票，而有不利長者之身份認證，即圖片確認甚或英文語音認證，同時也無信用卡資訊之記憶功能，導致旅客反應購票不便。此外，永續低碳旅遊盛行，臺鐵預計取得運輸服務車輛之碳足跡盤查，未來應在車票註記該趟車程產出之碳排放量，並同時列出倘若開車，其碳排放量為多少，以供旅客瞭解本趟車程減少之碳排放量，未來甚至可以推出公共運具之減碳存摺，以鼓勵大眾更多使用臺鐵服務。

爰提案凍結本預算 10%，建請國營臺灣鐵路股份有限公司訂定 app 改善優化功能，並各車輛之碳盤查數字與國外標竿鐵路業者減碳措施等，俟國營臺灣鐵路股份有限公司於三個月內向立法院交通委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：陳素月 陳素月 52

69 陳喬治 何欣純

114 年度國營臺灣鐵路股份有限公司附屬單位預算提案

歲計別：歲出
計畫名稱：「業務費用—租金與利息—機器租金—電腦租金及使用費」
預算書頁次：第 111 頁
本年度預算：3 億 5,539 萬 6 千元

案由：

114 年度國營臺灣鐵路股份有限公司附屬單位預算案「業務費用—租金與利息—機器租金—電腦租金及使用費」編列 3 億 5,539 萬 6 千元，較上前度增列 5,864 萬 3 千元（增幅 19.76%），其中「淨零轉型關鍵戰略行動計畫—淨零綠生活」編列 2 億 1,342 萬 2 千元於該項預算內，係辦理臺鐵票務系統優化，如：票務系統運作穩定等。查今（113）年 10 月康芮颱風侵襲，造成臺鐵公司台北站一度斷電，冰水主機無法運轉致票務系統跳脫，官網與票務系統均無法使用，影響訂票及付款取票服務共 6.5 小時，顯見臺鐵之電腦備援能力不足，更彰顯天災期間所欠缺之應變能力，明年度增列經費允宜加強改善票務系統。**爰此，建議該項預算凍結 1/10，俟國營臺灣鐵路股份有限公司於三個月內，針對電腦設備之備援措施、未來如何穩定臺鐵票務系統，向立法院交通委員會提出書面報告後，始得動支。**

提案人：林俊憲

陳素月

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　**預算書頁次：**182 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕**增列**〔 〕**減列數：**＿＿＿＿萬＿千元

〔∨〕**歲出**—〔∨〕**減列數：**800 萬　　〔∨〕**凍結數：**30%

第＿款＿項＿目＿節－ ＿　　**科目(計畫)名稱：**管理費用

用途別：　　本年度預算數：8 億 ~~2600~~ 萬 ~~3~~ 千元

案由：

台鐵公司成立後，既存債務政府一次結清買單，幾個重大的採購計畫也是中央編列預算，營運壓力已經大幅降低。台鐵公司成立時訂立目標，拚公司設立後三年內現金收支平衡，2026 年起不再舉債、2028 年轉虧為盈。台鐵初估，公司成立兩年內，可望引資逾 400 億元。

台鐵 113 年第一季營收達 78.24 億元，較 112 年同期增加 6.1 億元，年增 8.46%，每日平均客量來到 66.27 萬人，也比去年同期成長 14.76%。除了營收成長，台鐵公司化後還可活化土地資產挹注收入。

然而，原本改制前信誓旦旦財務狀況極佳的台鐵公司，卻傳出將進行票價調整，令民眾錯愕，亦顯示出台鐵公司改制後，經營管理不但未見改善，甚且加速惡化，致將算盤打到民眾身上。爰此，提案刪除本預算 1 億元，並凍結 30%，俟台鐵公司向立法院交通委員提出專案報告後，始得動支。

提案人：

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　**預算書頁次：**p40、p107 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕**增列數：**＿＿＿＿萬＿千元

〔√〕**歲出**—〔 〕**減列數：**　　〔√〕**凍結數：**100 萬元

科目(計畫)名稱：營業費用-管理費用

本年度預算數：8 億 8,062 萬 5 千元

凍

案由：

114 年度國營臺灣鐵路股份有限公司(以下簡稱:臺鐵公司)於「營業費用-管理費用」編列預算 8 億 8,062 萬 5 千元。

經查，臺鐵 110 至 112 年度及 113 年 1 至 7 月部分安全績效指標未達成目標，其中各年度之行車異常事件率亦未達成目標；又 107 年度普悠瑪事故臺鐵總體檢報告，迄今(113 年 8 月底止)仍有 19 項未解除列管、運安會調查報告建議改善事項 4 項依列管期程執行改善中；110 年太魯閣事故之安全改革及五年安全提升計畫仍待持續推動、運安會調查報告建議改善事項 1 項依列管期程執行改善中，以及 113 年 4 至 7 月間發生落石及土石流衝擊致列車出軌事件提出擬採行措施亦待辦理，顯示運輸安全亟待全面檢討改善。

綜上，關於其管理費用預算酌予凍結 100 萬元，俟臺鐵就運輸安全改善以及五年安全提升計畫提出專案報告後，始得動支。

提案人： 蔣萬安

55

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣鐵路股份有限公司　　預算書頁次：~~114~~ 112

□歲入—□增列 □減列數：＿＿＿萬＿千元

☑歲出—☑減列數：＿＿＿65 萬 6 千元 □凍結數：＿＿＿萬＿千元

管理費用－用人費用　分之＿(或＿%)

第＿款＿項＿目＿節＿＿＿＿＿＿　科目(計畫)名稱：正式員額薪資

用途別：＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿　本年度預算數：4 億 2232 萬 2 千元

減

台鐵董事長加薪額度：65 萬 6160 元

案由：

臺鐵公司 114 年度預算案編列營業收入 351 億 7,867 萬 1 千元，營業成本 407 億 6,893 萬 2 千元，營業費用 21 億 5,153 萬 4 千元，營業損失 77 億 4,179 萬 5 千元，本期淨損 86 億 8,970 萬元，較 113 年度預算案淨損增加 11 億 9,743 萬 2 千元(增幅 15.98%)。經查，113 年 10 月 23 日台鐵確定收到董總薪資調整公文，確定董事長杜微月資調整為 19 萬 1380 元，若以增薪 40%計算，杜董事長月薪調整前為 13 萬 6,700 元，月薪增加金額為 54,680 元，其增加月薪金額等於薪級 17-16 級高員級之間，等同中階主管幹部一個月的本薪。加薪本為表揚表現良好員工，激勵其他員工工作動力，提升公司營運效能，然台鐵近年營運狀況不佳，虧損連連，董事長身為最高管理階層，不但未自請處分外，反而加薪 40%，此作法不但增加財政支出，還會打擊基層員工士氣並引發社會觀感不佳及質疑台鐵高層自肥，爰減列該與算 65 萬 6 千元。

提案人：

連署人：

56

41

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣鐵路股份有限公司　　預算書頁次：~~114~~ 112

☐歲入—☐增列 ☐減列數：＿＿＿萬 千元

☑歲出—☑減列數：＿＿＿＿＿50%　　☐凍結數：＿＿＿萬 千元

分之 (或 %)

第__款__項__目__節＿＿＿＿＿＿　科目(計畫)名稱：正式員額薪資

用途別：＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿　本年度預算數：~~42~~ 億 ~~2,332~~ 2232 萬 2 千元

董(理)監事報酬-1,122 千元

減

案由：

臺鐵公司 114 年度預算案編列營業收入 351 億 7,867 萬 1 千元，營業成本 407 億 6,893 萬 2 千元，營業費用 21 億 5,153 萬 4 千元，營業損失 77 億 4,179 萬 5 千元，本期淨損 86 億 8,970 萬元，較 113 年度預算案淨損增加 11 億 9,743 萬 2 千元（增幅 15.98%）。經查，台鐵於管理費用項下用人費用-正式員額薪資-董(理)監事報酬編列 1,122 千元，如今台鐵連連虧損，董監事之報酬理因樽節，不該慷納稅人之慨，爰減列該預算 50%。

提案人：

連署人：

40.

57

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　**預算書頁次：**__頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：_____萬__千元
〔 〕**歲出**—〔 〕**減列數：**_____萬__千元　　〔∨〕**凍結數：**20%
_____萬__千元

第__款__項__目__節-0__-__　　**科目(計畫)名稱：**管理費用-用人費用
用途別：職員薪金_____　本年度預算數：4 億 2075 萬 6 千元

案由：

114 年度台鐵公司於管理費用項下編列用人費用-職員薪金等經費計 4 億 2075 萬 6 千元，係依照公營事業待遇授權訂定基本原則、交通部所屬用人費率事業機構薪給管理要點及主持人薪給調整注意事項等規定辦理董事長及總經理等薪給，相較 113 年職員薪金編列 3 億 4899 萬 9 千元，增加 7175 萬 7 千元。係因董事長薪給經交通部評定後月薪為 191,380 元，與過去台鐵局時期相比，薪資調漲 5 萬 6680 元，調薪幅度高達 40%。

經查，臺鐵高層已成功調薪 40%，臺鐵基層員工卻薪資凍漲。高層調薪係因比照其他交通國營事業管理職薪金，然而基層員工卻未比照其餘交通國營事業人員薪金進行調整，遭基層員工抨擊獨厚管理層，嚴重影響員工士氣。

爰提案凍結該項費用 20%，俟臺鐵確實就基層員工薪資調整後並向立法院交通委員會提出書面報告並經同意，始得動支。

提案人：

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　預算書頁次：第 112 頁
管理費用明細表

☑歲出—☐減列數：萬　千元　　☑凍結數：20%

管理費用

第__款__項__目__節__　　科目(計畫)名稱：服務費

用途別：_____　　本年度預算數：1 億 1,444 萬 2 千元

案由：

國營臺灣鐵路（股）公司（下稱臺鐵）於 114 年度持續推動「臺鐵整體購置及汰換車輛計畫」、「臺鐵軌道結構安全提升計畫」等相關計畫措施，以改善基礎設施與運輸服務品質，俾提供旅客安全便捷舒適的鐵路運輸服務，並將「確保行車安全」及「提升行車準點率」列為核心目標。

然而，根據本院預算中心的評估報告，臺鐵在目標達成方面仍面臨挑戰：113 年設定的列車準點率目標為 97%，惟截至 113 年 1 至 8 月的實際列車準點率僅達 93.01%，未能達標；112 年行車事故與異常事件達 774 件，較 111 年的 659 件增加 17.45%，113 年 1 至 7 月已發生 580 件，較 112 年同期的 415 件增加 39.76%，顯示行車安全問題仍未有效改善。臺鐵應研謀改善對策，俾提升鐵路運輸服務之效率性及安全性。

綜上，爰提案凍結「管理費用-服務費用」預算 20%，俟臺鐵於三個月內，向立法院交通委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。

提案人： 林倩綺

連署人：

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱： 國營臺灣鐵路股份有限公司　**預算書頁次：** 112 **頁**

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元

〔∨〕**歲出**—〔 〕**減列數：**＿＿萬＿千元　〔∨〕**凍結數：** 1,000 千元

凍

科目(計畫)名稱： 管理費用

用途別：服務費用

本年度預算數：114,442 **千元**

案由：

鑒於台鐵公司在文資保存業務上屢遭國人詬病，諸多珍貴之台灣歷史記憶與鐵道資產均未能被妥善對待，僅在今年即又發生基隆月台棚架與員訓中心資料五百箱移失狀況，另經網友揭露，在台鐵文資清單列表中之車輛目前亦有遭不當處置之疑慮(如下附圖)。顯見「鐵路文化保存及活用小組」組成除應更開放、多元與透明，台鐵公司更應具體支持相關預算編列進行維護。爰此要求台鐵公司應：

1. 公開「鐵路文化保存及活用小組」名單與會議紀錄，並廣納外部意見。

2. 針對目前文資保存與修繕之狀況，台鐵應建置專區定期對外報告保存與更新文資保存狀況接受社會檢視。

綜上，爰提案凍結「管理費用-服務費用」項下 1,000 千元，俟台鐵公司完成相關狀況改善並提交書面報告予提案人與交通委員會後始得動支。

43
1/2

60　1/2

Hong Shaoen
12月8日下午4:35
靜靜地置放於角落
等待拆解的命運依然不變
#S201 #S204 #潮墓
#1960年 #2018年
202
40則留言
讚
留言
傳送
分享

陳博筌
2022年10月15日
被棄置在光隆博物館的
DR2066*、DR2058(DR2008)、DR2067*、DR2068*（由右至左）
狀況已經不是「慘」可以形容的了（尤其是DR2058(DR2008)）
最後一張是DR2068*的端面上的資訊
*代表正確車號未知
+2
340
18則留言　4次分享

提案人：

連署人：

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣鐵路股份有限公司　　預算書頁次：~~115~~ 112

☐歲入—☐增列 ☐減列數：＿＿＿萬 千元

☑歲出—☑減列數：＿＿＿50 萬 千元　☐凍結數：＿＿＿萬 千元

分之＿（或 %）

減 第＿款＿項＿目＿節＿＿＿＿＿＿　科目(計畫)名稱：水電費 管理費用-服務費用

用途別：＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿　本年度預算數：4420 萬 2 千元

工作場所電費：4384 萬 4 千元

案由：

臺鐵公司 114 年度預算案編列管理費用-服務費用-水電費-工作場所電費編列 4384 萬 4 千元。。鑑於我國能源錯誤之影響，導致尖峰時段用電緊繃，節能減碳為國際趨勢，台鐵為我國重要公共交通運輸，應響國家政策，帶頭共體時艱樽節用電，成為全民之表率，爰減列該與算 50 萬元。

提案人：邱若華

連署人：林倒成 [illegible]

61.

43-1

立法委員游顥國會辦公室

114 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　**預算書頁次：**115 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔 〕**歲出**—〔V〕**減列數**：400 萬元　　〔V〕**凍結數**：10%

第_款_項_目_節-___科目(計畫)名稱：管理費用說明-工作場所電費
1 級科目用途別：_
2 級科目用途別：_

本年度預算數：43,844 千元

案由：

國營臺灣鐵路股份有限公司 114 年度「管理費用說明-工作場所電費」預算編列 43,844 千元，較 113 年度的 38,464 千元增加 5,380 千元，增幅達 14%。然，電費的持續增加，不僅反映能源成本上升，更凸顯因錯誤能源政策所引發的結構性問題，進一步加劇公共機構運營成本的負擔。爰提案凍結「管理費用說明-工作場所電費」10%預算數並刪減 400 萬元，俟國營臺灣鐵路股份有限公司於一個月內向交通委員會提交專案報告，經同意後，始得動支。

提案人：游顥

連署人：

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

112

單位名稱：臺灣鐵路股份有限公司　　預算書頁次：~~115~~

□歲入—□增列 □減列數：＿＿＿萬 千元

☑歲出—☑減列數：＿＿＿＿＿＿30%　　□凍結數：＿＿＿＿萬 千元

管理費用分之一(或__%)

減

第__款__項__目__節＿＿＿＿＿＿　科目(計畫)名稱：旅運費

用途別：＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿　本年度預算數：543 萬 7 千元

國外旅費 1,901 千元

案由：

臺鐵公司 114 年度預算案編列營業收入 351 億 7,867 萬 1 千元，營業成本 407 億 6,893 萬 2 千元，營業費用 21 億 5,153 萬 4 千元，營業損失 77 億 4,179 萬 5 千元，本期淨損 86 億 8,970 萬元，較 113 年度預算案淨損增加 11 億 9,743 萬 2 千元(增幅 15.98%)。經查，台鐵於管理費用項下旅運費-國外旅費編列 1,901 千元，用以考察日本、德國及參加國際鐵路年會共四項計畫，其中兩次去日本考察，所需費用 882 千元，不免遭質疑，一次考察即可完成的事情，為何要分兩次去？恐有浮編濫編之疑慮，爰減列該預算 30%。

提案人：

連署人：

63

404

114 年度國營臺灣鐵路股份有限公司附屬單位預算提案

歲計別：歲出
計畫名稱：「管理費用—專業服務費」
預算書頁次：第 116 頁
本年度預算：4,155 萬 5 千元

案由：

114 年度國營臺灣鐵路股份有限公司附屬單位預算案「管理費用—專業服務費」編列 4,155 萬 5 千元，較上年度增列 1,159 萬 6 千元（增幅 38.70%）、較前年度決算數增列 2,437 萬 3,627 元，其中「委託調查研究費」編列 2,416 萬 5 千元，占比 58.15%，係新增辦理「車站及旅客運輸服務車輛之碳足跡盤查及減碳計畫」、「臺鐵公司古蹟、歷史建築及聚落群整體活化、開發與再利用研析整體規劃」等二項計畫，該項預算 110-112 年執行率欠佳，均未達 8 成。查臺南火車站為我國百年古蹟，為配合臺南市區鐵路地下化工程，自 106 年啟動「臺南火車站主體修建安全提升再利用工程」，原預期三年半完工，卻因不慎破壞站體致工期延宕至今，需先辦理文資修復工程，再續行剩餘未完工部分，導致火車站二樓之全國唯一鐵道旅館尚無法營運，嚴重影響古蹟活化再利用。故，臺鐵公司應以此為艦，未來盤點再活化、開發與再利用之古蹟或歷史建築，允宜審慎設計工程。**爰此，建議該項預算凍結 1/10，俟國營臺灣鐵路股份有限公司於三個月內，針對臺南火車站修復進度、未來預期活化之古蹟及歷史建築，向立法院交通委員會提出書面報告後，始得動支。**

單位：新臺幣元

年度	110	111	112
預算數	25,230,000	24,875,000	28,616,000
決算數	6,533,476	19,652,647	17,181,373
執行率	25.89%	79%	60.04%

提案人：林俊憲

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣鐵路股份有限公司　　預算書頁次：~~117~~ 112

☐歲入—☐增列 ☐減列數：＿＿＿萬 千元

☑歲出—☑減列數：＿＿＿＿＿＿50 萬　☐凍結數：＿＿＿＿萬 千元

第＿款＿項＿目＿節＿＿＿＿＿＿　科目(計畫)名稱：~~專業服務費~~ 管理費用-服務費用

用途別：＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿　本年度預算數：4,155 萬 5 千元

~~委託調查研究費~~-推展費-264 萬 2 千元

案由：

臺鐵公司 114 年度預算案編列營業收入 351 億 7,867 萬 1 千元，營業成本 407 億 6,893 萬 2 千元，營業費用 21 億 5,153 萬 4 千元，營業損失 77 億 4,179 萬 5 千元，本期淨損 86 億 8,970 萬元，較 113 年度預算案淨損增加 11 億 9,743 萬 2 千元(增幅 15.98%)。經查，臺鐵公司 114 年度預算案編列管理費用-~~專業服務費委託調查研究費~~-推展費-264 萬 2 千元，其主要用於廣告刊登、活動宣傳等…，由於台鐵虧損連連，宣傳費用應採撙節，另外，過多的的廣告宣傳，恐有其他用途之疑慮，爰減列該預算 50 萬。

提案人：

連署人：

65

立法委員游顥國會辦公室

114 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　**預算書頁次：**117 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔 〕**歲出**—〔V〕**減列數**：50 萬元　　〔V〕**凍結數**：10%

第_款_項_目_節-___科目(計畫)名稱：管理費用說明-推展費
1 級科目用途別：_
2 級科目用途別：_

本年度預算數：2,642 千元

案由：

國營臺灣鐵路股份有限公司 114 年度「管理費用說明-推展費」預算編列 2,642 千元，較 113 年度增加 581 千元。然，114 年度的預算內容僅提及「廣告刊登、活動宣傳及業務聯繫」等費用，描述過於籠統，難以明確掌握其細項支出用途。相較之下，113 年度的「推展費」編列 2,061 千元，內容列舉包括路政、行車安全、春節疏運等具體項目，清楚呈現資金的分配與使用目的，透明度較高。114 年度推展費的編列較 113 年度有所增加，但內容描述過於簡略，缺乏具體細項，易使外界對其資金運用產生疑慮。爰提案凍結「管理費用說明-推展費」10%預算數並刪減 50 萬元，俟國營臺灣鐵路股份有限公司於一個月內向交通委員會提交專案報告，經同意後，始得動支。

提案人：游顥

連署人：

114 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　**預算書頁次：**112

〔 〕**收入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元

〔✓〕**支出**—〔✓〕**減列數：**1,000 千元　〔 〕**凍結數：**＿＿千元

科目(計畫)名稱: 管理費用-材料及用品費

本年度預算數：6,892 千元

減

案由：

國營臺灣鐵路股份有限公司 114 年度預算案於「管理費用」項下編列「材料及用品費」6,892 千元，係辦公用品、報章雜誌、清潔鐵櫃、檔案櫃、會議桌椅等設備及設備用具汰換費。較 112 年度決算數 4,976 千元，增加 1,916 千元(增幅 38.50%)，其中鐵櫃、桌椅等設備汰換頻率疑似過高。本撙節原則，爰減列該項預算 1,000 千元，是否有當?敬請公決。

提案人：

連署人：

67

49

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣鐵路股份有限公司　　預算書頁次：121

□歲入—□增列　□減列數：＿＿＿萬　千元

☑歲出—□減列數：＿＿＿＿＿萬　千元　☑凍結數：＿＿＿萬　千元

分支 員工訓練費用－能源費用 (或 50%)

凍 第＿款＿項＿目＿節＿＿＿＿＿＿　科目(計畫)名稱：專業服務費

用途別：＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿　本年度預算數：4187 萬 7 千元

案由：

臺鐵公司 114 年度預算案編列營業收入 351 億 7,867 萬 1 千元，營業成本 407 億 6,893 萬 2 千元，營業費用 21 億 5,153 萬 4 千元，營業損失 77 億 4,179 萬 5 千元，本期淨損 86 億 8,970 萬元，較 113 年度預算案淨損增加 11 億 9,743 萬 2 千元（增幅 15.98%）。經查，台鐵於 113 年 6、7 日兩日，至花蓮舉辦「共識營」活動，包含董事長、總經理及各高階主管等一行共 46 人，該採購案決標金額為 104 萬 9750 元，平均一人花費 2 萬 5 千餘元。有鑑於台鐵近年損失連連，目前正研議調漲票價。但舉辦共識營卻不知樽節，影響企業形象及社會觀感，爰凍結該預算 50%，要求台鐵於 3 個月內向立法院交通委員會針對上述議題進行專案報告後經同意，始得動支。

提案人：

連署人：

50

68

立法委員游顥國會辦公室

114 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　**預算書頁次：**125 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔 〕**歲出**—〔V〕**減列數**：10 萬元　　〔V〕**凍結數**：10%

第_款_項_目_節-___科目(計畫)名稱:員工訓練-用品消耗
1 級科目用途別：_
2 級科目用途別：_

本年度預算數：14,610 千元

案由：

國營臺灣鐵路股份有限公司 114 年度「用品消耗」預算編列:14,610 千元。其中，報章雜誌 119 千元，農業與園藝用品 100 千元，均較 113 年整體預算高，效益評估及具體使用項目欠缺說明，無法有效檢視資源運用的合理性。且 114 年「用品消耗」預算，新增專題光碟 5 千元，隨著科技發展，許多電腦已不再配置光碟機，而光碟逐漸被 USB 隨身碟、雲端儲存等數位媒介取代。以 5 千元購置專題光碟，難以評估對營運實際效益的貢獻。爰提案凍結「用品消耗」10%預算數並刪減 10 萬元，俟國營臺灣鐵路股份有限公司於一個月內向交通委員會提交專案報告，經同意後，始得動支。

提案人：游顥

連署人：

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　**預算書頁次：**~~138~~ 頁 132～141

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：_____萬__千元

凍

〔*〕**歲出**—〔 〕**減列數**：　　〔*〕**凍結數**：1000 萬元

通案-固定資產建設改良擱元

案由：

國營臺灣鐵路股份有限公司 114 年有關「固定資產建設改良」擱元共編列預算 195 億 2342 萬元，其中包括軌道結構安全提升計畫、邊坡巡檢精進系統建置等，考量目前軌安問題仍需精進，且邊坡防護及預警功能仍需改善，臺鐵公司應就相關計畫預算辦理成效提出說明並提出精進策略，爰此，凍結相關預算 1000 萬元，待臺鐵公司於一個月內就如何精進軌道安全、加強邊坡防護及預警功能提出書面報告後，始得動支。

提案人： 李昆泽 何欣純 林沛祥

71

70

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　**算書頁次：**132 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元

〔V〕**歲出**—〔V〕**減列數**：500 萬元　〔V〕**凍結數**：5000 萬元

編號：951　　**科目(計畫)名稱：**固定資產建設改良擴充

用途別：專案計畫　　本年度預算數：166 億 8199 萬元

減 凍

案由：

為維護鐵路公共運輸安全，交通部及鐵道局主管及督導管理全國鐵路安全，臺鐵公司辦理鐵路安全改善計畫，104 年度以來推動 7 項相關計畫。依鐵路法第 56 條之 5 第 2 項規定臺鐵公司應向交通部鐵道局提出當年度安全管理報告，其內容應應包括事故與異常事件之檢討及預防措施等事項，臺鐵公司 110 至 112 年度及 113 年 1 至 7 月部分安全績效指標未達成目標，其中各年度之行車異常事件率未達成目標 113 年度截至 7 月就有 3 項指標為達成，包括重大行車事故率、一般行車事故率、行車異常事件率，顯示運輸安全亟待全面檢討改善。爰提案減列 500 萬元、凍結預算 5000 萬元，建請臺鐵公司針對計畫辦理工作項目提出規畫管理及評估效益，俟國營臺灣鐵路股份有限公司向立法院交通委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：

備註：1. 提案人至少 1 人，提案及連署人合計至少 3 人。如需連署人欄位，請自行增列。

2. 提案涉及預算之減列或凍結時，請按預算書之機關別預算的目、節、分支計畫等序號與科目（工作及分支計畫）名稱先後列明。

3. 請將本表電子檔傳送至電子郵件信箱：ly2400ly@gmail.com。

71

立法委員游顥國會辦公室

114 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　**預算書頁次：**5 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔 〕**歲出**—〔 〕**減列數**：　　〔V〕**凍結數**：10%

固定資產建設改良擴充-專案計畫

第_款_項_目_節-___科目(計畫)名稱：加強推動公共建設計畫
1 級科目用途別：_
2 級科目用途別：_

經營政策：

本年度預算數：16,681,990 千元

案由：

為進一步降低鐵路行車事故及異常事件，提升行車安全，臺鐵公司持續推動多項改善措施，包括強化工地管理、改善風險路段、加強軌道結構及號誌、電力設備維護、提升車輛妥善率、確保行車運轉安全，以及推動安全管理系統（SMS）等。此外，交通部亦委託外部單位進行臺鐵公司 SMS 的第三方評鑑，以確保安全管理有效落實。然而，從數據顯示，110 年行車事故及異常事件共 699 件，111 年雖下降至 659 件，但 112 年卻攀升至 774 件，而 113 年 1 至 7 月已達 580 件，相較去年同期的 415 件增加 165 件，增幅高達 39.8%。其中，行車事故增加 7 件，行車異常事件更大幅增加 158 件。

整體數據顯示，臺鐵公司雖已持續推動各項安全改善措施，但其成效尚未顯著，行車事故與異常事件數量反而呈上升趨勢，顯示現有措施仍有不足之處，執行面需更具體、有效的檢討與精進，以確保鐵路行車安全真正獲得提升。爰提案凍結「加強推動公共建設計畫」10%預算數，俟國營臺灣鐵路股份有限公司於一個月內向交通委員會提交專案報告，經同意後，始得動支。

提案人：游顥

連署人：

114 年度國營臺灣鐵路股份有限公司附屬單位預算提案

歲計別：歲出
計畫名稱：「專案計畫—臺鐵整體購置及汰換車輛計畫」
預算書頁次：第 133 頁
本年度預算：99 億 4,100 萬元

案由：

114 年國營臺灣鐵路股份有限公司附屬單位預算案「專案計畫—臺鐵整體購置及汰換車輛計畫」編列 99 億 4,100 萬元，計畫期間自 104 年至 116 年，期間修正計畫由 113 年度展延至 116 年度，係購置城際客車、區間客車、機車、支線節能環保客車及系統設備改善。查該項預算執行率近年僅 110 年未達 9 成，今（113）年截至 10 月執行率為 75.18%，仍有待加強。雖今年預計交車數均達標，惟 EMU3000 型之城際列車多受民眾詬病其座椅設計不符合人體工學，故臺鐵公司於 11 月辦理新座椅試乘體驗，預計將改善背部強化包覆、腰部支撐、頸部側靠等。然而，此舉一方面為立即回應旅客意見，另一方面亦顯見臺鐵公司購置車輛前未審慎設計座椅，導致需重新更換設備，恐有浪費之虞；另查該計畫預期購置支線客車 60 輛，今年甫完成全車各系統支細部設計，故應以此為鑑，避免再有重新購置設備之情形。**爰此，建議該項預算凍結 1/10，俟國營臺灣鐵路股份有限公司於三個月內，針對支線客車預期內裝設計，向立法院交通委員會提出書面報告後，始得動支。**

單位：新臺幣千元

年度	110	111	112	113
預算數	11,314,037	14,583,187	13,461,731	10,082,413
執行數	6,298,150	14,583,187	13,379,318	7,579,821
執行率	55.67%	100%	99.39%	75.18% （截至10月）

提案人：林俊憲

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有公司　預算書頁次：152-153 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：_____萬__千元
〔∨〕**歲出**—〔 〕**減列數**：_____萬__千元　〔∨〕**凍結數**：1 億元

科目(計畫)名稱：專案計畫-臺鐵公司營業所需基礎設施重製第二期計畫(113 年至 116 年)

本年度預算數：10 億元

案由：

臺鐵 114 年度編列專案計畫「臺鐵公司營業所需基礎設施重製第二期計畫(113 年至 116 年)」10 億元，以確保鐵路行車安全、提供旅客安全乘車環境等為目標，依據「執行國營臺灣鐵路股份有限公司營業所需鐵路基礎設施及車輛之建設重製購置維修經費辦法」，由臺鐵公司提報計畫交由交通部審議。

據統計，臺鐵 2024 年 1 月至 11 月 30 日止，日平均運量為 64 萬 2314 人次。月台跌落事故部分，意外落軌 38 件；蓄意跳下月台釀 7 死 2 傷，旅客落軌事件頻傳，候車安全亟需重視。經詢：臺鐵僅於 114 年度於一次性項目-站場改善(p.140)編列 400 萬元高雄車站月台門設置，預計 114 年 2 月展示機安裝完成、6 月進行全功能進程測試、12 月底完工。

有鑑於火車與月台間沒有屏障，在通勤尖峰時間，可能造成乘客被擠落或跌倒，又或者風大的時候，行李恐遭吹落軌道，危害候車與行車安全。故請臺鐵儘速評估規劃各站裝設月台門之期程，以維護候車、行車安全。爰凍結該計畫 1 億元，待臺鐵向立法院交通委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：何欣純

連署人：

114 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司

【　】歲入　　【V】歲出　　單位預算書頁次：134 頁

凍

科目（工作計畫）名稱：固定資產建設改良擴充－專案計畫-新興計畫－台鐵車站美學與功能提升計畫-台鐵公司自籌款

第__款 第__項 第__目__節

本年度預算數：41,000 千元

建議：【　】減列數：

【V】凍結數：10%

案由：

國營臺灣鐵路股份有限公司 114 年度預算案「固定資產建設改良擴充－專案計畫-新興計畫－台鐵車站美學與功能提升計畫-台鐵公司自籌款」共編列 41,000 千元。臺鐵為解決部分車站未能與周邊人文及自然環境融合，故亟需於軟硬體方面配合改善，用以提升車站整體服務效能，並重新詮釋車站文化與地方特色，惟除美學設計外，應兼具其功能之實用性，切勿得此失彼，淪為華而不實。爰此，兼具地方特色、美學理念及功能之實用性，建議凍結 10%，待國營臺灣鐵路股份有限公司針對如何於該計畫內兼具地方特色、美學理念及功能之實用性，向交通委員會提出書面報告，經同意後，始得動支。

提案人：

75

75

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　**預算書頁次：** 134 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：_____萬__千元
〔*〕**歲出**—〔*〕**減列數**：3000 萬元　　〔*〕**凍結數**：1000 萬元

通案-固定資產建設改良--一般建築及設備計畫

案由：

國營臺灣鐵路股份有限公司 114 年有關「一般建築及設備計畫」共編列預算 28 億 4143 萬元，然而部分計畫有執行率不佳之情形，應加以改善，並檢討相關預算編列情形，爰此，國營臺灣鐵路股份有限公司 114 年有關「一般建築及設備計畫」共編列預算 28 億 4143 萬元，應予刪減 3000 萬元，另凍結 1000 萬元，待臺鐵公司於 1 個月內就相關預算執行辦理情形改善提出書面報告後，始得動支。

提案人：

114 年度國營臺灣鐵路股份有限公司附屬單位預算提案

歲計別：歲出
計畫名稱：「固定資產之建設、改良、擴充—一般建築及設備計畫」
預算書頁次：第頁
本年度預算：28 億 4,143 萬元

案由：

114 年度國營臺灣鐵路股份有限公司附屬單位預算案「固定資產之建設、改良、擴充—一般建築及設備計畫」編列 28 億 4,143 萬元，較上年度增列 15 億 9,374 萬 3 千元（增幅 127%）。該項預算近年執行率良好，惟今（113）年截至 10 月執行率僅 72.83%，其項下「房屋及建築」執行率僅 75.42%、「交通及運輸設備」更僅 69.76%；再查，「機械及設備」項下「自動驗票閘門系統汰舊換新」截至 11 月尚未招標、「臺鐵全線列車暨站務資訊系統更新案」直至 12 月初甫與得標商簽約，尚未發包，顯見計畫管考有待加強。**爰此，建議該項預算凍結 1/10，俟國營臺灣鐵路股份有限公司於三個月內，針對精進計畫執行成效，向立法院交通委員會提出書面報告後，始得動支。**

單位：新臺幣千元

年度	110	111	112	113
預算數	3,161,738	3,775,393	3,691,418	1,258,551
決算數	2,920,874	3,658,066	3,661,705	916,622
執行率	92.38%	96.89%	99.20%	72.83%（截至 10 月）

提案人：林俊憲

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　**預算書頁次：**~~144~~ 134 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元

〔V〕**歲出**—〔 〕**減列數**：　　〔V〕**凍結數**：＿分之＿(或 40%)

＿＿＿＿萬＿千元

凍

第＿款＿項＿目＿節-0＿-＿　　科目(計畫)名稱：一般建築及設備計畫

用途別：邊坡巡檢精進系統建置　　本年度預算數：2,697 千元

案由：

國營臺灣鐵路股份有限公司(以下稱臺鐵公司)114 年度「固定資產建設改良擴充--一般建築及設備計畫」項下編列「邊坡巡檢精進系統建置」費用 269 萬 7 千元。

經查臺鐵公司於 108 年間完成邊坡巡檢及分級作業，110 年太魯閣事件後，於「鐵路行車安全改善計畫」中針對沿線臨軌工程及高風險路段，增設安全防護設施，辦理邊坡防護及落石預警等相關事項，再於 112 年度起辦理邊坡巡檢精進系統建置計畫，總經費 6520 萬 4 千元，計畫期程 112 至 115 年度，截至 114 年度已編預算數 4,823 萬 7 千元，但 113 年 4 月 10 日發生列車於和平站南邊擦撞落石致二軸出軌事故，同年 6 月 21 日因大清水溪土石流溢流覆蓋軌面影響，造成列車出軌，同年 7 月 1 日與 4 日，兩度發生土石淹沒軌道與巨石掉落，影響列車雙向通行等事件，又在凱米颱風、山陀兒颱風之影響下，鐵路多處受創，可見防護及預警功能尚待精進，應運用廣域邊坡風險資訊及早發現潛勢危險邊坡，並全面盤點改善，爰提案凍結該項預算經費 40%，俟臺鐵公司於 6 個月內提出專案報告並經交通委員會同意後，使得動支。

始

提案人：林沛祥　林沛祥　廖先翔　羅廷瑋

81

78

114 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司

【　】歲入　　【V】歲出　　單位預算書頁次：134 頁

凍

科目（工作計畫）名稱：固定資產建設改良擴充－一般建築及設備計畫－邊坡巡檢精進系統建置

第__款 第__項 第__目__節

本年度預算數：2,697 千元

建議：【　】減列數：

【V】凍結數：10%

案由：

國營臺灣鐵路股份有限公司 114 年度預算案「固定資產建設改良擴充－一般建築及設備計畫－邊坡巡檢精進系統建置」共編列 2,697 千元。經查，臺鐵公司雖已辦理邊坡防護及落石預警與建置巡檢精進系統，卻於地震或風災發生邊坡土石坍方之時，未能即時預警，造成 113 年 4 月 10 日發生列車於和平站南邊擦撞落石致二軸出軌事故，後又於同年 6 月 21 日因大清水溪土石流溢流覆蓋軌面影響，造成列車出軌，以及 7 月 1 日、4 日又陸續發生巨石掉落影響列車通行，足見其防護及預警功能尚待改善。爰此，為增進行車安全、防止憾事發生，建議凍結 10%，待國營臺灣鐵路股份有限公司針對如何強化邊坡安全管理體系，向交通委員會提出專案報告，經同意後，始得動支。

提案人：

82

79

立法委員游顥國會辦公室

114 年度中央政府總預算案提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　**預算書頁次：**146 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔 〕**歲出**—〔 〕**減列數：**＿＿＿＿萬＿千元〔V〕**凍結數：**10%

第＿款＿項＿目＿節-＿科目(計畫)名稱：固定資產建設改良擴充-一般建築及設備計畫
1 級科目用途別：自動驗票閘門系統汰舊換新
2 級科目用途別：臺鐵全線列車暨站務資訊顯示系統更新案
本年度預算數：423,739 千元

案由：

臺鐵公司 114 年度「固定資產建設改良擴充-一般建築及設備計畫」項下編列「自動驗票閘門系統汰舊換新」2 億 3,828 萬元及「臺鐵全線列車暨站務資訊顯示系統更新案」1 億 8,545 萬 9 千元。統計顯示，截至 113 年 8 月底，預算實現率僅 25.36%及 2.54%，顯示執行仍未達到年度目標，顯著落差。

表 1　截至 113 年 8 月底止，「自動驗票閘門系統汰舊換新」及「臺鐵全線列車暨站務資訊顯示系統更新案」預算執行情形

單位：新臺幣千元

計畫名稱	計畫期間	計畫總經費	截至113年累計預算數(D)	截至113年8月底止執行情形			114年預算案數
				預算分配數A	實現數B	實現率B/A	
自動驗票閘門系統汰舊換新	111-116	992,839	151,687	76,507	19,403	25.36%	238,280
臺鐵全線列車暨站務資訊顯示系統更新案	111-116	750,979	155,442	80,442	2,044	2.54%	185,459

爰提案凍結 10%預算數，俟國營臺灣鐵路股份有限公司於一個月內向交通委員會提交專案報告，經同意後，始得動支。

提案人：游顥
連署人：

114 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　**預算書頁次：**138

〔 〕**收入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元

〔✓〕**支出**—〔✓〕**減列數**：10,000 千元　〔 〕**凍結數**：＿＿千元

科目(計畫)名稱: 固定資產建設改良擴充-一般建築及設備計畫-自動驗票閘門系統汰舊換新

本年度預算數：238,280 千元

案由：

國營臺灣鐵路股份有限公司 114 年度預算案於「固定資產建設改良擴充-一般建築及設備計畫」項下編列「自動驗票閘門系統汰舊換新」238,280 千元，計畫總經費 9 億 9,283 萬 9 千元，期程 111 至 116 年度。係為加強系統整合，提高營運效率。然截至 113 年 8 月底止，預算實現率僅 25.36%(詳表一)，辦理進度顯有落後，國營臺灣鐵路股份有限公司應檢討改善，以提升旅運服務品質。爰減列該項預算 10,000 千元，是否有當?敬請公決。

表 1　截至 113 年 8 月底止，「自動驗票閘門系統汰舊換新」預算執行情形

單位：新臺幣千元

計畫名稱	計畫期間	計畫總經費	截至 113 年累計預算數(D)	截至 113 年 8 月底止執行情形			114 年預算案數
				預算分配數 A	實現數 B	實現率 B/A	
自動驗票閘門系統汰舊換新	111-116	992,839	151,687	76,507	19,403	25.36%	238,280

提案人：

連署人：

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　**算書頁次：**138 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元

〔V〕**歲出**—〔 〕**減列數**：　〔V〕**凍結數**：4000 萬元

編號：952　　**科目(計畫)名稱：**固定資產建設改良擴充

用途別：自動驗票閘門系統汰舊換新　　本年度預算數：2 億 3828 萬元

案由：

為加強系統整合，提高營運效率，臺鐵公司辦理「自動驗票閘門系統汰舊換新」，計畫總經費 9 億 9,283 萬 9 千元，期程 111 至 116 年度，惟因 112 年 7 月間 TPASS 行政院通勤月票上線，爰配合採購 TPASS 驗票機設置專用通道，以利旅客驗票使用，致使該案採購規格、數量皆需配合重新審視調整，又本席多次關心有關自動售票及驗票等改善進度，然截至 113 年 8 月底止，預算實現率僅 25.36%。爰提案凍結預算 4000 萬元，建請臺鐵公司針對計畫辦理工作項目提出規畫管理及評估效益，俟國營臺灣鐵路股份有限公司向立法院交通委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：

備註：1. 提案人至少 1 人，提案及連署人合計至少 3 人。如需連署人欄位，請自行增列。
2. 提案涉及預算之減列或凍結時，請按預算書之機關別預算的目、節、分支計畫等序號與科目（工作及分支計畫）名稱先後列明。
3. 請將本表電子檔傳送至電子郵件信箱：ly2400ly@gmail.com。

114 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　**預算書頁次：**138

〔 〕**收入**—〔 〕增列〔 〕減列數：_____萬__千元

〔✓〕**支出**—〔✓〕**減列數**：10,000 千元　〔 〕**凍結數**：____千元

科目(計畫)名稱: 固定資產建設改良擴充-一般建築及設備計畫-臺鐵全線列車暨站務資訊顯示系統更新案

本年度預算數：185,459 千元

案由：

國營臺灣鐵路股份有限公司 114 年度預算案於「固定資產建設改良擴充-一般建築及設備計畫」項下編列「臺鐵全線列車暨站務資訊顯示系統更新案」185,459 千元，計畫總經費 7 億 5,097 萬 9 千元，期程 111 至 116 年度。係提供乘客即時性之列車行車訊息及臨時事件之插播訊息等旅運多元資訊，提升旅客觸及率。然截至 113 年 8 月底止，預算實現率僅 2.54%(詳表 1)。辦理進度顯有落後，國營臺灣鐵路股份有限公司應檢討改善，以提升旅運服務品質。爰減列該項預算 10,000 千元，是否有當?敬請公決。

表 1　截至 113 年 8 月底止，「臺鐵全線列車暨站務資訊顯示系統更新案」預算執行情形

單位：新臺幣千元

計畫名稱	計畫期間	計畫總經費	截至 113 年累計預算數 (D)	截至 113 年 8 月底止執行情形			114 年預算案數
				預算分配數 A	實現數B	實現率 B/A	
臺鐵全線列車暨站務資訊顯示系統更新案	111-116	750,979	155,442	80,442	2,044	2.54%	185,459

提案人：

連署人：

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　**預算書頁次：**~~146~~ 138 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元

〔V〕**歲出**—〔 〕**減列數**：　　〔V〕**凍結數**：＿分之＿(或 40%)

＿＿＿＿萬＿千元

凍

第＿款＿項＿目＿節-0＿-＿　　科目(計畫)名稱：一般建築及設備計畫

用途別：臺鐵全線列車暨站務資訊顯示系統更新案

本年度預算數：185,459 千元

案由：

國營臺灣鐵路股份有限公司(以下稱臺鐵公司)114 年度「固定資產建設改良擴充-一般建築及設備計畫」項下編列「臺鐵全線列車暨站務資訊顯示系統更新案」費用 185,459 千元。

經查臺鐵公司為提供乘客即時性之列車行車訊息及臨時事件之插播訊息等旅運多元資訊，提昇旅客觸及率，辦理「臺鐵全線列車暨站務資訊顯示系統更新案」計畫總經費 7 億 5,097 萬 9 千元，期程為 111 至 116 年，迄今已過半期間，惟查截至 113 年 8 月底止，預算實現率僅 2.54%，嚴重不符期程進度，為確保預算有效使用，撙節政府預算以利開源節流，爰提案凍結該項經費 40%，俟臺鐵公司於 6 個月內提出專案報告並經交通委員會同意後，使得動支。

提案人：林沛祥　林沛祥　廖先翔　洪孟楷

83　84

114 年度中央政府總預算案交通委員會提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司　　預算書頁次：138 頁

〔 〕歲入—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元

〔V〕歲出—〔 〕減列數　〔V〕凍結數：10%，即 1,854 萬元

科目名稱：固定資產建設改良擴充明細表-十七、臺鐵全線列車暨站務資訊顯示系統更新案

本年度預算數：1 億 8,545 萬 9 千元

案由：

臺鐵刻正逐年汰舊換新及建置「列車暨站務資訊顯示系統」，預期支援播放旅運等多元資訊，提供友善無縫之運輸資訊服務，114 年該項預算編列 1 億 8,545 萬 9 千元。

彰化車站於今年七月 LED 螢幕壞掉，至少達一星期，經查是使用特規零件，導致調貨需等候較長時間。而為符合新美學，台北車站與萬華車站資訊顯示系統於今年八月上路，耗資兩千多萬，乘客卻抱怨連連，因新版多了「列車車次」，「列車車種」卻放在「備註欄」，每 15 秒鐘才會顯示一次，簡單來說就是無法一目瞭然來車是自強還是區間；本來放在中間的下班列車訊息，也就是「沿途停靠」哪些車站，現在也下放到最底下，但到底現在訊息是哪一個班次，民眾完全看不懂；同時還沒看清楚要搭哪個班次，語言顯示又已從中文變英文。

爰提案凍結本預算 10%，建請國營臺灣鐵路股份有限公司應盡量不用特規零件，或與廠商訂定備料應有一定數量以不影響乘客之滿意度；臺鐵多次赴日本友好鐵道公司與臺灣高鐵考察，應將考察心得納入實務，列車暨站務顯示系統應以使用者角度設計顯示相關資訊，使不同年齡乘客皆能明白易懂，尤其是年長者，俟國營臺灣鐵路股份有限公司於三個月內向立法院交通委員會提出書面報告後，始得動支。

提案人：陳素月

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司

主 **決議案**

案由：

考量臺鐵公司存有薪資低、高工時、高離職、人力不足等狀況，嚴重影響勞工權益，爰要求，臺鐵公司應於一個月內就如何提高員工待遇、降低工時、穩定員工就業及人力補充提出改善之書面報告。

提案人： 李貴洋 何欣純 [illegible]

86 86

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司

主決議案

案由：

依據勞動部違反勞動法令事業單位（雇主）查詢系統資訊，臺鐵公司 113 年度違反勞動基準法遭裁罰 2 次，違反職業安全衛生法及相關法規遭裁罰 3 次，嚴重影響勞工安全，作為國營事業理應嚴守勞動法令，杜絕違法情形，視勞工為公司重要資產，爰要求臺鐵公司應於一個月內就如何杜絕違反勞動法規，落實保障勞工權益提出改善之書面報告。

提案人： 王永泰　林俊憲　何欣純

87　87

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣鐵路股份有限公司

主決議

案由：

有鑑於 112 年 4 月 3 日台鐵高雄站發生女乘客不但用髒話辱罵並丟拖鞋攻擊站務人員， 113 年 8 月 7 日台鐵大林站發生女站務人員遭老翁攻擊，相隔不到一個月，113 年 9 月 20 日台鐵羅東站又有站務人員遭民眾攻擊，足見第一線值勤人員應有防身器械。為保障站務人員及列車人員生命安全。另外，受攻擊人員提出法律救濟時，若沒相對應之攝影器具，恐造成舉證不利。為保障站務人員、列車人員之權利，爰要求台鐵公司針對站務人員及列車人員是否隨身配備防身器械及配備錄影設備進行研議，並於一個月內向立法院交通委員會提出專案報告。

提案人：邱若華

連署人：林國成 [illegible]

88 88

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣鐵路股份有限公司

主決議

案由：

有鑑於網路影音平台常有特定民眾惡意逃票影片，且台鐵於 113 年 3 月 13 日表揚模範員工時，其中獲表揚的彰化車班組車長顏孜芸，擅長抓乘客逃票，曾勇奪查漏票冠軍，單月曾查漏約 500 張補票張數，補票金額達近 10 萬元，細想，一位列車長單月就可以抓到如此大量的逃票數，這代表沒抓到的更多。代表逃票問題嚴重，造成台鐵公司產生重大非必要損失，由於台鐵公司為國營事業，逃票的行為已明顯侵害國家利益，並且惡意逃票行為造成社會不良示範，有遏止之必要。為減少台鐵不必要之損失及維護社會公益，並遏止社會不良風氣，爰要求台鐵公司針對惡意頻繁逃票之民眾設立「永不載運名單」進行研議，並於一個月內向立法院交通委員會提出專案報告。

提案人：

連署人：

89

89

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺灣鐵路股份有限公司

主決議

案由：

有鑑於台鐵為全國性鐵道系統，設立站點往往須考兩地方民眾需求或促進地方均衡發展，導致台鐵沿線有過多的無人站，也成為逃票慣犯的破口，只能透過列車長及站務人員的驗票才可抓到這些不肖人士，但列車長並無強制力要求逃票者立即進行補票，需通報鐵路警察或駐地員警協助逮捕，讓逃票者有趁機逃跑的機會。為了減少逃票行為發生，交通部應修改相關法規，提升台鐵人員行使職權的力度，爰要求台鐵公司、交通部、法務部、警政署、鐵道局、台灣高鐵進行研議，並於 4 個月內向立法院交通委員會提出專案報告。

提案人：邱若華

連署人：林國成 [illegible]

90

90

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司

主決議

案由：

臺鐵公司每半年會針對火車班次進行調整，然有部分民眾反映屏東線的班次不夠頻繁，於部分小站乘車等待時間須超過一小時，恐增加民眾之時間成本，影響鄉親通勤與就醫的便利性。

臺鐵公司於調整班次時應針對民眾搭乘需求與地區特殊性，進行班次合理調整，考量乘客的出行模式及需求變化，以維持區域均衡發展，顧及偏鄉民眾之交通需求，臺鐵公司應說明班次調整之程序，主動了解民眾之乘車需求，並於一個月內向交通委員會提出書面報告。

提案人： 徐富分 許宇甄 何欣純

91　　91

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司

主決議

案由：

臺鐵車站等級係由《交通部臺灣鐵路管理局所屬分支機構組織通則》，其中招呼站為僅設有候車月台而無站員，並辦理客運業務，由三等站或以上之車站管理。

然部分招呼站設施過於簡陋，如：屏東東海火車站無廁所可用，亦有部分乘客反映在招呼站買票、訂票不方便，臺鐵公司應盤點所管招呼站點基礎設施是否充足，以維持民眾乘車之方便性，並於一個月內向交通委員會提出書面報告。

提案人：

92

92

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司

主決議

案由：

經查國營臺灣鐵路股份有限公司(以下稱臺鐵公司)114 年度於「國外旅費」經費共計編列 3,012 千元，茲臚列如下:

(1)「行車費用-服務費用」項下列「旅運費」2,514 千元(第 79 頁)，其中「國外旅費」占 171 千元(第 82 頁)；

(2)「租賃成本-服務費用」項下列「旅運費」2,421 千元(第 86 頁)，其中「國外旅費」占 545 千元(第 89 頁)；

(3)「業務費用-服務費用」項下列「旅運費」2,396 千元(第 106 頁)，其中「國外旅費」占 395 千元(第 109 頁)；

(4)「管理費用-服務費用」項下列「旅運費」5,437 千元(第 112 頁)，其中「國外旅費」占 1,901 千元(第 115 頁)。

惟查經歷新冠疫情後，已有新形態之會議及出訪模式，各機關皆應重新審視國外旅費必要性或尋找替代性，以利撙節國家財政，爰建請臺鐵公司於 6 個月內向立法院交通委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。

提案人：林沛祥

林沛祥

93

93

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司

主決議

案由：

經查國營臺灣鐵路股份有限公司(以下稱臺鐵公司)114 年度於「推展費」經費共計編列 5,809 千元，茲臚列如下:

(1)「工務維持費用-服務費用」項下列「推展費」60 千元(第 59 頁)，用以刊登不動產拍賣廣告及行車安全宣導廣告等(第 63 頁)；

(2)「行車費用-服務費用」項下列「推展費」3,900 千元(第 79 頁)，用以推廣業務及列車業務廣告等(第 83 頁)；

(3)「租賃成本-服務費用」項下列「推展費」525 千元(第 86 頁)，用以舉辦招商說明會等；

(4)「業務費用-服務費用」項下列「推展費」1,324 千元(第 106 頁)，用以行車安全宣導廣告及平交道事故宣導等(第 110 頁)。

惟據統計各機關媒體宣導費的得標廠商，連續三年採取限制型招標的情形居多，且得標廠商集中度甚高，這樣的情況可能造成獨厚特定媒體及廠商的疑慮，鑒於臺灣媒體逐漸形成「政媒集團化」，不僅依賴置入性行銷及政府標案，甚至進一步介入政治、政策與人事等決策領域，導致媒體的報導失去中立性，過度政治化，這樣的現象不僅損害公正性，還使媒體成為政治宣傳的工具，爰建請臺鐵公司於 6 個月內向立法院交通委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。

提案人：林沛祥

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司

主決議

案由：

經查國營臺灣鐵路股份有限公司(以下稱臺鐵公司)114 年度預算於「租賃成本-服務費用」項下列「專業服務費」65,109 千元(第 86 頁)，其中花費於委託調查研究即高達 57,214 千元(第 90 頁)，其中所稱委託調查研究高達 38 項，諸如經營規劃案、專業服務採購案、履約管理顧問案、技術服務案、調查顧問滿意度等。

惟查臺鐵列車準點率未能達到設定目標，近年行車事故及異常事件也未能有效降低，近年觀光支線旅運量未能有效提升，邊坡防護與預警功能多有疏漏，諸多缺陷常見於媒體報導，並頗受民眾詬病，影響用車人權益與民眾生命身體財產甚鉅，為確保預算有效使用，撙節政府預算以利開源節流，爰建請臺鐵公司於 6 個月內向立法院交通委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。

提案人：林沛祥

林沛祥

房金炳　邱若華

95

95

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司

主決議

案由：

經查國營臺灣鐵路股份有限公司(以下稱臺鐵公司)114 年度於「法律事務」經費共計編列 12,803 千元

(1)「站務費用-服務費用」，其中用於法律事務占 520 千元(第 57 頁)；

(2)「工務維持費用-服務費用」，其中用於法律事務占 1,875 千元(第 63 頁)；

(3)「電務維持費用-服務費用」，其中用於法律事務占 300 千元(第 70 頁)；

(4)「機務維持費用-服務費用」，其中用於法律事務占 720 千元(第 76 頁)；

(5)「行車費用-服務費用」，其中用於法律事務占 2,246 千元(第 83 頁)；

(6)「租賃成本-服務費用」，其中用於法律事務占 5,430 千元(第 90 頁)；

(7)「餐旅服務費用-服務費用」，其中用於法律事務占 300 千元(第 104 頁)；

(8)「業務費用-服務費用」，其中用於法律事務占 290 千元(第 110 頁)；

(9)「管理費用-服務費用」，其中用於法律事務占 675 千元(第 116 頁)；

(10)「營業外費用-服務費用」，其中用於法律事務占 447 千元(第 63 頁)。

查臺鐵公司所列各類費用幾乎均有涉訟案件，惟各案進度與案件評估與不見報告，爰建請臺鐵公司於 6 個月內向立法院交通委員會提出專案報告並經同意後，始得動支。

提案人：林沛祥

林沛祥 邱若華

96

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司

主決議

案由：

臺鐵為強化邊坡防護及預警功能，已陸續針對沿線臨軌工程及高風險路段增設安全防護設施，以及辦理邊坡防護及落石預警等相關事項。然而然 113 年 4 月 10 日發生列車於和平站南邊擦撞落石致二軸出軌事故，後又於 113 年 6 月 21 日因大清水溪土石流溢流覆蓋軌面影響，造成列車出軌，其次再於同年 7 月 1 日間和仁=崇德間(K48+100~600)、(K56+500~980)兩處發生土石流淹沒軌道致雙線不通、7 月 4 日和仁=崇德間東正線(K48+730)巨石掉落，損及路線及電車線，影響列車雙向通行等事件，再者受凱米颱風 、山陀兒颱風 影響亦多處受創，顯示在氣候變遷及極端天候下，防護及預警功能容待精進。

鑑於鐵路邊坡管理與公路局、農村發展及水土保持署權管之邊坡或周遭水土保持息息相關，建請臺鐵公司全面盤點臨軌邊坡風險資訊，並與公路局或水保署等機關協調聯防，強化邊坡安全管理。

提案人：

97

97

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司

主決議

案由：

鑑於台中鐵路高架化已於 2018 年全線通車，臺鐵公司針對橋下空間規畫商場及停車場出租，歷經 6 次流標，最後由車麗屋公司得標，將開闢 26 處停車場及 22 處商場，全長 21.7 公里，預計 112 年底停車場全面啟用，商場部分預計 113 年 6 月陸續開幕。

經查，迄今 113 年 12 月橋下停車場及商場仍有近 1/3 未完工，與原先預定期程有一定落差。且居民反應橋下空間招標時臺鐵未充分採納居民意見，造成民眾怨言。

爰要求臺鐵應督促得標廠商加速鐵路高架橋下空間施工，並就施工延宕原因及未來相關招標作業應如何積極採納居民意見向立法院交通委員會提出書面報告。

提案人： 羅明才　林沛祥　邱若華

98

98

114 年度中央政府總預算附屬單位預算案提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司

主決議

案由：

國營臺灣鐵路股份有限公司截至 113 年 10 月底有 6 條客運支線，包括內灣線、集集線、平溪線、深澳線、六家線及沙崙線，早期臺鐵支線興建均有其運輸目的，例如平溪線及深澳線係為運送煤炭等而建；而目前有內灣線、集集線、平溪線及深澳線等 4 條客運支線已轉型為觀光支線。

為發展鐵道觀光旅遊，臺鐵公司透過結合地方文化、展演及節慶等活動，規劃適當行銷方案，以帶動鐵道觀光，惟觀諸近 10 年來臺鐵支線客運量，104 年度客運人次為近 10 年最高之外，近年客運量概呈下滑之勢，110 年度 3 支線之客運人次為近 10 年最低，內灣支線 105 萬 0,732 人、平溪支線 23 萬 7,181 人次及深澳支線 4 萬 7,013 人次，(詳表 1)。

爰要求國營臺灣鐵路股份有限公司應深究各支線之問題癥結，並整合鐵道沿線觀光資源觀光，以提升臺鐵觀光支線旅運量，並於 2 個月內向立法院提出書面報告。是否有當，敬請公決。

表 1　近年臺鐵公司 4 條觀光支線客運量　　單位：人次

年度	內灣支線	集集支線	平溪支線	深澳支線
103	1,605,538	655,599	1,203,323	285,098
104	1,669,370	664,136	1,286,381	498,770
105	1,581,607	624,920	1,147,852	374,405
106	1,586,158	583,960	1,073,868	379,043
107	1,607,323	543,110	1,024,501	281,919
108	1,600,590	526,664	967,518	250,898
109	1,376,268	410,984	433,772	84,435
110	1,050,732	235,925	237,181	47,013
111	1,130,797	126,501	261,522	54,965
112	1,562,685	183,798	671,027	109,874
113 1-9 月	1,139,685	130,057	488,366	83,811
112 年 1-9 月	1,297,435	118,784	539,262	58,106

提案人：
連署人：

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司

主決議

案由：

台鐵公司成立後，既存債務由政府一次結清，幾個重大的採購計畫也是中央編列預算，營運壓力已經大幅降低。台鐵公司成立時訂立目標，拚公司設立後三年內現金收支平衡，2026 年起不再舉債、2028 年轉虧為盈。台鐵初估，公司成立兩年內，可望引資逾 400 億元。台鐵 113 年第一季營收達 78.24 億元，較 112 年同期增加 6.1 億元，年增 8.46%，每日平均客量來到 66.27 萬人，也比去年同期成長 14.76%。除了營收成長，台鐵公司化後還可活化土地資產挹注收入。

然而，原本改制前信誓旦旦財務狀況極佳的台鐵公司，卻傳出將進行票價調整，顯示出台鐵公司改制後，經營管理未見改善，服務品質也未顯著提升、安全性與準點率亦仍有加強空間。

爰此，提案要求台鐵公司於於經營管理、服務品質、安全性、準點率未有改善前，不得調漲票價。

提案人：

100

100

114 年度國營臺灣鐵路股份有限公司附屬單位預算

單位名稱：　國營臺灣鐵路股份有限公司

主決議

案由：

查臺鐵近三年落軌件數增加，112 年多達 17 件，故今（113）年交通部長指示臺鐵車站月臺應加裝安全門，預計年底前與高雄車站優先試辦，未來人口眾多之車站若有需求均加裝安全門。再查，臺南市區鐵路地下化工程刻正辦理中，預計 115 年底竣工，而臺南站為一等站，112 年旅運量排名全國第五，顯見為乘客眾多之車站。**爰此，要求國營臺灣鐵路股份有限公司評估於鐵路地下化工程間，配合增設月臺安全門，並於三個月內向立法院交通委員會提出書面報告。**

年度	110	111	112	113
落軌件數	3	8	17	10（截至 8 月）

提案人：林俊憲

101

101

114 年度國營臺灣鐵路股份有限公司附屬單位預算

單位名稱：　國營臺灣鐵路股份有限公司

主決議

案由：

查臺鐵公司面臨人力流失問題，112 年離職人數 387 人，離職率為 2.43%；今（113）年截至 6 月離職人數 289 人，離職率為 1.85，均較同為交通國營事業之郵政公司及港務公司更高。再查，臺鐵公司 112 年非主管職人員年薪資（含獎金、津貼等加給）平均數為 76.9 萬元、中位數為 68.3 萬元；相較高鐵公司之平均數為 107 萬元、中位數為 99.1 萬元，兩者年薪資相差 30 萬，顯見薪資待遇不利於員工久任。**爰此，要求國營臺灣鐵路股份有限公司針對提升員工薪資待遇之具體規劃，於三個月內向立法院交通委員會提出書面報告。**

提案人：林俊憲

102

102

114 年度國營臺灣鐵路股份有限公司附屬單位預算

單位名稱：　國營臺灣鐵路股份有限公司

主決議

案由：

查近年臺鐵便當銷售情形節節攀升，112 年銷售、營收、淨利值均超越疫前，今（113）年截至 9 月淨利值更為近五年最高，顯見臺鐵便當營收為其龐大優勢。為擴大台鐵便當營收，允宜參酌日本鐵道公司經驗，結合城市行銷販售限定便當，以吸引乘客購買，如：廣島縣宮島口以鰻魚飯著稱，便販售鰻魚便當。再查，臺鐵每年辦理鐵路便當節以促銷特色便當，亦邀請各地政府販售限定便當，如：臺南市府以在地養殖之虱目魚製成虱目魚便當，該活動 111-113 年參觀人次逐年上升，臺鐵於展場整體營收亦大幅成長，顯見該活動辦理有成。**爰此，要求國營臺灣鐵路股份有限公司針對優先開發臺南在地特色便當，並評估鐵路便當節移師臺南舉辦，並於三個月內向立法院交通委員會提出書面報告。**

提案人：林俊憲

103

103

114 年度中央政府總預算案交通委員會提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司

主決議

案由：

員林車站周邊招商，是南彰化門戶計畫非常重要的公共建設之一。之前臺鐵局分別在 2019 與 2021 年做了兩次招商，因為受到疫情影響，(第一次：2019/10/31 至 2019/12/31，第二次：2021/07/12 至 2021/09/09)，都沒有成功。2023/09/27 臺鐵局與縣府合開「員林火車站周邊土地都市更新事業招商說明聯合記者會」，今年 5 月縣府向臺鐵公司提出，欲租用招商範圍之橋下空間設置員林轉運站的需求。臺鐵在 6 月 24 日函文給彰化縣政府，請縣府評估是否承租橋下空間，並提供租金條件(公告地價 5%是固定年租金，113 年公告地價每平方公尺 6,200 元。月台席位租金：35,000 元/席/月，售票處租金：8,000 元/個/月)，自償率可以達到 106%，表示資金可以完全回收。7 月中、9 月初台鐵公司函請縣府盡速回復，中間 8 月 12 日台鐵公司也提供員林高架車站竣工圖讓縣府評估，10/09 縣府向台鐵公司表達，還在評估可行性，因之台鐵暫定第三次招商是 2025 年第一季辦理。

該招商案於 114 年度其他營業收入-權利金收入，與數個車站共列總收入，①地上使用權利金收入 6,162 萬 5 千元，②開發權利金收入 1 億 3,074 萬 8 千元。

爰請臺灣鐵路管理局儘速確認彰化縣府之意願，擬定承租與不承租之招商方案，務以 114 年順利招商、成為南彰化門戶之目標，於三個月內向交通委員會提出報告。

提案人：陳素月 陳素月

104

104

114 年度中央政府總預算案交通委員會提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有限公司

主決議

案由：

臺鐵為強化平交道安全，2021 年斥資 4.799 億元採購 1,424 套「遮斷器」，依合約（以工作天計算）預計 2025 年 7 月 5 日完工，截至 9 月底，實際安裝進度為 64.2%，稍有落後。並花蓮、彰化電務段新裝設的 352 套遮斷器，8 月即發生 104 次異常。

臺鐵 2015 年提出「10 年購車計畫」，2021 年耗資 442.9 億元引進獲多項設計獎的 EMU3000 型新自強號，今年 8 月 50 組、600 輛全數交車，惟該列車座椅頻被乘客抱怨不舒適，且充電座位於椅子下方，完全不符人體工學與正常使用習慣。臺鐵委由廠商重新設計，11 月 21 日起在台東、花蓮、台北、台中和高雄等站提供試坐和線上投票，預計用「營業所需車輛維修第 1 期計畫(113 年至 116 年)」之營業車輛三、四級維修項目，耗資 1.05 億更換新椅子。

臺鐵採購金額均較為龐大，惟採購結果若出現瑕疵，影響重大，因行車安全與乘客滿意均需重視，不可退讓，若採購過程不夠嚴謹，事後臺鐵須再耗資改善，導致最終投入比預期更多的時間、資源，絕非好事，爰請臺鐵於三個月內向交通委員會提出採購精進措施之報告。

提案人：陳素月 陳素月

徐富訓 何欣純

105

105

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有公司

主決議：

臺鐵公司自 113 年 1 月 1 日掛牌轉型改革公司化，9 月董事會首次討論台鐵票價調漲案，即因報告案中尚欠缺部分票價調整相關評估資料、和其他運具比較、及敏感度分析等，尤其是調漲票價的理由及其配套措施仍需補強，故經董事充分討論後，退回營運單位修正。

有鑑於公司化目標要做好「營收」、「服務」、「安全」3 件事。有好的營收來提供從業人員更好的待遇、福利，對於服務品質、行車安全都有助益。創造經營利潤的方法很多，臺鐵應思考開源節流，透過資產活化、經營創新來提升營收，力行節能減碳等方式節省不必要的支出，都是促進臺鐵收益的重點。

雖然臺鐵票價已 30 年未調整，但漲價並非首選，考量到對於許多通勤的上班族、通學的學生、經濟弱勢國人等，臺鐵是很重要的交通工具，故請臺鐵公司關於票價調整的討論，務必要考量到不同族群需求，力求票價合理可負擔。

提案人： 何欣純

連署人： 陳其昌 陳靜翔

106

106

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有公司

主決議：

有鑑於極端氣候帶來豪雨，致使臺鐵列車路線因邊坡土石崩落、土石流影響，多處受創，先有 4 月 10 日發生列車於和平站南邊擦撞落石致二軸出軌事故、6 月 21 日因大清水溪土石流溢流覆蓋軌面影響，造成列車出軌、7 月 1 日間和仁=崇德間兩處發生土石流淹沒軌道致雙線不通、7 月 4 日和仁=崇德間巨石掉落，損及路線及電車線，影響列車雙向通行等事件、凱米颱風、山陀兒颱風亦造成土石坍方、路基流失等災情。顯示在氣候變遷及極端天候下，邊坡防護及預警功能容待精進。

由於鐵路邊坡管理與公路局、農村發展及水土保持署管轄之水土保持息息相關，故請臺灣鐵路公司除持續辦理邊坡防護及落石預警與建置巡檢精進系統等相關事項，並與公路局及農村發展及水土保持署建立聯防機制，強化邊坡安全管理體系，以維行車安全。

提案人：何欣純

連署人：

蔡其昌　陳素月

107

107

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：國營臺灣鐵路股份有公司

主決議：

臺鐵公司預計於 113 年至 114 年優先推動 10 處車站及周邊地區的開發案件，包括：高雄車站、鳳山車站、七堵車站、臺中車站、屏東車站、員林車站、三塊厝車站、花蓮民權路、臺北安東街及麗水街。經詢：七堵車站、臺中車站、三塊厝車站、花蓮民權路、臺北安東街及麗水街等於 114 年度共編列 1257 萬 1 千元，委外做資產開發評估。另有：臺中鐵道文化園區促參案興建期履約管理諮詢顧問委託技術服務 85 萬 7 千元、臺鐵臺中火車站周邊地區（國光客運臨時站）都市更新開發暨招商規劃委託技術服務案 105 萬元、臺鐵臺中車站部分站區及周邊土地開發招商規劃委託技術服務案 240 萬元、臺中市北區水源段 92-5 地號等 6 筆土地都市更新開發暨招商規劃委託技術服務案 123 萬 4 千元等。

有鑑於臺鐵資產活化，有助於增加收益，更可活絡臺中車站周邊商機，且未來又有臺中捷運藍、橘線在此交會轉乘，將聚集更多人潮。故請臺鐵公司持續與鐵道局、臺中市政府研商轉乘規劃，俾利加速臺鐵臺中火車站周邊資產開發活化，活絡城區發展。

提案人： 何欣純

連署人： 蔣萬安 陳素月

108

108

4.

交通部臺鐵局撥入資產及債務管理基金 114 年度附屬單位預算

-建議併案及預算表

案別	科目	主題	項目預算額度	提案委員
第 1-3 案 **(併案處理)** 刪減+凍結案：2 凍結案：1、3	**業務費用** 1：業務費用 2：服務費用 3:服務費用-專業服務費	 1：凍結 5,000 萬元 2：刪減 100 萬元+凍結 20% 3：凍結 1/10	**30 億 1,059 萬 8 千元** 1：30 億 1,059 萬 8 千元 2：909 萬 1 千元 3：800 萬元	 1：徐富癸 2：林國成 3：林俊憲
第 4 案　決議案				

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺鐵局撥入資產及債務管理基金　**預算書頁次：** 5-18 **頁**

〔 〕**歲入**—〔 〕**增列**〔 〕**減列數：**＿＿＿＿**萬**＿**千元**

〔 〕**歲出**—〔 〕**減列數：**＿＿＿**萬**＿**千元**　〔V〕**凍結數：** 5000 **萬**

第＿**款**＿**項**＿**目**＿**節**＿－＿　**科目(計畫)名稱：** 業務費用

用途別：＿＿**本年度預算數：** 30 **億** 1,059 **萬** 8 **千元**

凍

案由：

114 年度臺鐵局撥入資產及債務管理基金預算「業務費用」編列 30 億 1,059 萬 8 千元，提案凍結 5000 萬元，俟~~國營臺灣鐵路股份有限公司~~交通部鐵道局向立法院交通委員會提出書面報告後，始得動支。

說明：

臺鐵償債基金承接原臺鐵局移撥「臺北車站特定專用區 E1E2 街廓」、「臺北機廠（不含機廠圍牆外職務宿舍）」、「高雄港站及臨港線」、「移交國產署接管國有非公用財產」等 4 大類資產，總計包含 2,007 筆土地及 139 筆建物、共 2,146 筆。

截至 113 年 8 月底止鐵道局僅運用 811 筆土地及 86 筆建物、共 897 筆、占比 41.8%，仍有逾半數未開發運用，臺鐵局撥入資產及債務管理基金係為處理臺鐵債務問題，並以運用承接自臺鐵局移撥 4 大類資產產生之收益償還債務，預計 30 年內清償完竣，目前使用效率不彰，恐影響還款計畫，應盡速活化使用。

交通部鐵道局

綜上，爰提案凍結「業務費用」預算數 5000 萬元，以督促~~國營臺灣鐵路股份有限公司~~針對臺鐵局撥入資產及債務管理基金所管資產盡速活化，以利基金收益如期清償債務。

提案人：

連署人：

114 年度中央政府總預算案(交通委員會)提案表

單位名稱：臺鐵局撥入資產及債務管理基金　　**預算書頁次**：17 頁

〔 〕**歲入**—〔 〕增列〔 〕減列數：＿＿＿＿萬＿千元
〔∨〕**歲出**—〔∨〕**減列數**：100 萬元　〔∨〕**凍結數**：20%

第＿款＿項＿目＿節－ ＿　　**科目(計畫)名稱**：業務費用
用途別：服務費用　　本年度預算數：909 萬 1 千元

案由：

臺鐵局撥入資產及債務管理基金 114 年度「業務費用」項下「服務費用」編列，909 萬 1 千元預算額，辦理業務包含：(一) 旅運費 56 萬元 (二) 一般服務費 53 萬 1 千元 (三) 專業服務費 800 萬元。經查，「服務費用」項下「(三) 專業服務費」部分，辦理待開發資產之活化及履約法律諮詢、資產資料整理、開發招商策略規劃、土地管理等專業服務費等業務，卻無針對各細項之預算額度為多少？分別列明，不利於預算利用之監管。另撥入資產筆數共 2146 筆，至 113 年 8 月底僅運用 897 筆，逾半數未開發運用，業務執行效率不彰。

爰此，為達有效監管預算及明悉其後各計畫之執行成效，提案刪減 100 萬元，並凍結本項預算 20%，俟交通部鐵道局提出書面報告，經交通委員會同意後，始得動支。

提案人：

114 年度臺鐵局撥入資產及債務管理基金分預算提案

歲計別：歲出
計畫名稱：「業務費用—專業服務費」
預算書頁次：第 5-18 頁
本年度預算：8,000 千元

凍

案由：

114 年度交通部鐵道局臺鐵局撥入資產及債務管理基金分預算案「業務費用—專業服務費」編列 8,000 千元，較上年度減列 200 萬元，係辦理待開發資產之活化及履約法律諮詢、資產資料整理、開發招商策略規劃、土地管理等。查該項預算今（113）年截至 11 月執行率為零，係因辦理「臺鐵債償基金及撥入本局承接資產開發暨管理策略委託專業服務案」均無人投標而流標，致無法執行。**爰此，建議該項預算凍結 1/10，俟交通部鐵道局於三個月內，針對精進計畫招標內容、未來預期開發活化之資產，向立法院交通委員會提出書面報告後，始得動支。**

提案人：林俊憲

114 年度中央政府總預算案提案表
主決議

單位名稱：臺鐵局撥入資產及債務管理基金

交通部 113 年度[illegible]新設臺鐵償債基金，用以處理臺鐵債務問題，並運用承接自臺鐵局移撥 4 大類資產產生之收益償還債務，移撥項目包含「臺北車站特定專用區 E1E2 街廓」、「臺北機廠（不含機廠圍牆外職務宿舍）」、「高雄港站及臨港線」、「移交國產署接管國有非公用財產」等 4 大類資產，總計包含 2,007 筆土地及 139 筆建物，共計 2,146 筆，惟截至 113 年 8 月底止僅運用 811 筆土地及 86 筆建物、共 897 筆，仍有逾半數未開發運用，允宜積極[illegible]研謀改善，俾增裕基金收益。爰此，應於兩個月內針對如何有效運用資產，並增加收益，向交通委員會提出書面報告。

提案人：

4.

4.

主席：我們現在先處理航港建設基金 114 年度附屬單位預算，首先處理第 1 案基金來源，請問提案委員林國成委員有沒有要提問？

林委員國成：我本來是想增列 1 億，經過溝通以後，適度地調整一下，應該是增列 2,000 萬，這樣應該可以吧，好不好？

葉局長協隆：感謝委員。

主席：第 1 案作成決議，基金來源增列 2,000 萬元，謝謝。

現在處理第 2 案到第 11 案港灣建設計畫，預算數 38 億 5,360 萬元，提案委員有沒有要提問？請林俊憲委員。

林委員俊憲：謝謝。本席提的第 3 案，有刪減 3,000 萬和凍結 10%，先請港務基金來說明一下，為什麼你今年的執行率那麼差？港灣建設計畫到今年 11 月，原來今年預算 20 億 7,599 萬，只有執行 60%，請說明。

主席：我們等一下統一說明好了，還有沒有提案委員要垂詢、提問的？好，請林國成委員。

林委員國成：我是第 8 案、第 9 案、第 10 案，第 10 案可以改為主決議，這個就不需要說明；第 8 案跟第 9 案是不是適度的刪一下，因為我刪的金額算高，是不是能夠刪個 2,000 萬元？

主席：謝謝林國成委員，請李昆澤委員。

李委員昆澤：我的是第 2 案，港灣建設計畫總共編列的預算是三十八億多，較 113 年度預算增加了 3 億 9,683 萬，如果再比較 112 年度的決算，也增加了 11 億左右，我看這一項預算在過去執行率的狀況，其實是不太好的，除了預算編列應該要更加謹慎，我也認為應該要檢討過去執行的狀態，港務公司有跟我們來對話討論，我是可以同意改刪減 2,000 萬，凍結 5,000 萬，提書面報告後解凍，以上。

主席：謝謝李昆澤委員，還有沒有委員要提問？沒有。本席提第 5 案，我的部分跟昆澤委員關心的也是一樣，就是在港灣建設計畫裡面，除了部分新增計畫之外，114 年度部分項目是延續辦理的跨年項目，但是我們看到截至 113 年 7 月底，累計預算執行率未達一成的就有三項，所以我們希望航港局針對這三項執行率延遲的原因及改善措施，能夠提出具體的改善計畫，於一個月內向交通委員會提出書面報告後，始得動支。本席是提凍結預算 10%，謝謝。

還有沒有委員要提問？如果沒有，我們現在就請葉局長說明。

葉局長協隆：好，謝謝召委跟各位提案委員。針對剛剛各位委員的提案，我這邊很簡要地跟各位委員來做報告、說明，第一個是有關林俊憲委員跟李昆澤委員特別提到港灣建設計畫執行績效有落後的部分，跟委員報告，最主要是港務公司這邊，因為有一些的工程必須要配合規劃設計的時程，在下半年才能夠發包，到 11 月的分配數、執行數已經達到 20.76 億，執行率到 92.43%，到年底可以全數執行完畢，所以執行績效已經有改善。第二個，為了有效地改善、持續提升港灣建設計畫的執行率，港務公司每個月都有召開專案會議來檢討，航港局也透過我們相關的系統，持續來關注港務公司的執行狀況，每年有兩次的專案會議，在配合部裡的督導之下，持續來協助跟關注港灣建設執行的情形，所以這部分我們會持續來做關注，以確保港灣建設計畫執行的績效。

另外，剛剛召委這邊有特別提到，到 7 月底為止，有三項工程執行績效未達一成，我這邊特別跟召委報告，第一個是高雄港過港隧道消防設備的工程，這部分目前已經完成發包，預付款已經完成撥付，所以今年預計執行數已經全數執行完畢；第二個是有關高雄港第五貨櫃中心變電站新建工程，這個工程也在 7 月份完成決標，12 月已經完成 1.18 億的撥付，所以執行率也達到百分之百；第三個工程就是七櫃的貨櫃車專用道部分，這個部分航港基金分配款 2.59 億元，因為 4 個標都已經完成發包，所以今年度 2.59 億元已經全數撥付完畢，執行率也達到百分之百。

謝謝各位委員的提醒，我想航港局跟港務公司會持續來關注跟提升港灣建設計畫的執行績效，編列預算也會更加地審慎，讓航港基金的編列跟支用都能夠更為有效，就先做以上簡要的報告。

主席：好，謝謝葉局長詳細地說明。如果沒有其他委員要再垂詢，我們就來做處理，第 2 案到第 11 案有委員提刪減案，還有凍結案，剛剛李昆澤委員要刪減 2,000 萬，林國成委員也是主張要刪減 2,000 萬，這個部分航港局這邊可以啦，就是……

葉局長協隆：配合辦理。

主席：好，第 2 案到第 11 案港灣建設計畫，我們的決議就是刪減 2,000 萬元，然後凍結 5,000 萬元，提書面報告後始得動支。

第 10 案改主決議，好，謝謝。

我們接下來處理第 12 案到第 16 案，國際商港未來發展及建設計畫—航港建設基金辦理部分，預算數是 46 億 3,668 萬 2,000 元，這部分提案委員要不要做提問？好，林俊憲委員。

林委員俊憲：好，感謝主席、各位同仁。本席提第 12 案，明年度你在本預算跟今年相較增加了快 10%，大概增列了四億多，達到了 46 億 3,600 萬在準備要做國際商港未來發展及建設計畫，但是我們的港灣建設計畫到今年 11 月已經超額執行了，到 60 億，執行率變 143%，但同年的商港服務費只有 48 億，遠低於國際商港的支出，造成收支失衡，這點待會請說明，所以本席有提刪減案 3,000 萬、凍結十分之一，提報告，謝謝。

主席：謝謝林俊憲委員。李昆澤委員，謝謝。

李委員昆澤：謝謝召委。國際商港未來發展及建設計畫，在航港建設基金的辦理部分其實編列了 46 億 3,668 萬元，比 113 年度的預算是增加了 4 億 1,006 萬元，但是我們來看航港基金 114 年度預算其實是減少了 12 億 2,355 萬，而且 113 年度相關預算執行率也是狀況不佳，我一再認為相關預算編列應該要更加地嚴謹，等一下要說明預算辦理的情形，然後如何改善這種執行狀況，等一下也請局長說明一下。另外是第 15 案，國際商港未來發展及建設計畫—航港建設基金辦理部分編列了 46 億 3,668 萬元，但是航港基金的賸餘是逐年降低，我提醒局長，112 年的決算僅僅是 4,333 萬元，然後 113 年預計還會再短少 860 萬元，114 年度的預算減少大概 12 億 2,355 萬元，應該說明計畫的必要性，並儘速推動財務的改善，以利基金的永續發展，這兩個案我原本都是要刪減，看你們說明的狀況之後再來做處理，以上。

主席：謝謝李昆澤委員，還有沒有委員要提問？如果沒有，我們現在就請航港局葉局長說明。

葉局長協隆：好，謝謝召委跟兩位委員提案的提醒。首先跟林委員報告，第一個是有關國際商港計畫進度的超前，剛剛李委員也有關心，跟兩位委員報告，這邊最主要是港務公司在執行航港基金，在執行各國際商港的公共基礎設施的工程，在今年度有進度超前的情形，配合進度的執行，依照工程的合約來撥付，所以執行率有超過 100%。剛剛林委員特別垂詢了商服費每年只有 48 億，這個部分的確不足以支應我們國際商港的計畫。這邊特別跟委員報告，航港基金的收入來源大概有三大部分，除了商服費將近 50 億元之外；另外港務公司依照設置條例盈餘提撥，每年要盈餘提撥 30%給我們航港建設基金；另外，各港的土地租金跟權利金有 2%也是要歸到航港基金，所以總共有三筆預算來支應。但是就像剛剛李昆澤委員所提醒的，現在這個基金的賸餘逐年降低，預估到明年底只剩下 86 億元，這部分我想是一個警訊，我們也特別注意，我想未來我們跟港務公司第一個就是年度計畫的預算編列上，還是會充分地、審慎地量入為出，在考量優先緩急的原則下審慎來做編列。另外，開源的部分也跟兩位委員報告，第一個是港務公司在 112 年已經調高了港埠業務費 10%，所以航港基金可以透過港埠業務費的提升增加公司盈餘的分配；另外，臺北港的土方管理費，我們這邊也有酌予增加，所以一年大概可以增加 4 到 5 億元的收入，我想透過開源節流的措施，我們希望維持航港基金的財務永續，這部分我想謝謝兩位委員的提醒，我們這邊後續還是會持續來關注財務的狀況，以上報告。

主席：謝謝，李昆澤委員。

李委員昆澤：謝謝召委。我請教一下局長，航港建設基金為什麼會有這種逐年短絀的情形？因為我們知道航港建設基金當然它的來源是由政府預算程序的撥款，也有商港服務費的收入，還有財產出租，還有其他經營事業機構的收入等等，也有商港經營事業機構提撥之年度盈餘的分配收入，以及航港局經營或管理國內商港的營運收入，還有原商港建設費的撥入，還有基金的孳息收入等等，那為什麼會有減少的這種狀況？來，說明一下。

葉局長協隆：是，跟李委員報告，因為航港建設基金主要的用途是用在我們七大國際商港的公共基礎設施的工程建設，這幾年配合離岸風電的發展等等，依照我們最新一期行政院核定的 111 到 115 的國際商港 5 年建設計畫，這幾年的建設需求是比過去來得高，所以往往我們在基金的用途，就是不管是國際專案的計畫還是港灣建設計畫的需求都會比我們基金的來源數來得高，以致於近幾年賸餘有逐漸下降的情形，這個部分謝謝委員的提醒，我們也有特別跟部裡報告，也特別關注到這樣的現象，這個部分除了我剛剛報告的開源節流，還有編列審慎的考量之外，另外，特別我們也跟港務公司協商，在歸由航港基金來支應的分擔原則裡面，我們也再進一步檢視哪一些應該是歸在航港基金，屬於基礎設施的部分，哪一些是歸在屬於營業性有收入面的部分，由港務公司的營業基金來負擔。

李委員昆澤：好，這樣就很清楚了，報告召委，我的部分就同意不刪減，然後凍結 3,000 萬，提書面報告後解凍，以上。

主席：好，謝謝李昆澤委員，那林俊憲委員這邊是不是也同意就不刪減？

林委員俊憲：可以啦。

主席：好，那我們現在就來進行處理，第 12 案到第 16 案國際商港未來發展及建設計畫—航港建設

基金辦理部分，決議凍結 3,000 萬元，提書面報告後始得動支。

葉局長協隆：謝謝召委、謝謝委員。

主席：好，謝謝。我們接下來處理第 17 案到第 23 案，我國智慧航安服務升級計畫，預算數是 3 億 9,705 萬 9,000 元，好，我們請提案委員，林國成委員，謝謝。

林委員國成：好，謝謝主席。本席提案是第 21 案跟第 23 案，我這兩案當然本來是有刪減 5,000 萬跟 8,000 萬，我在想經過溝通說明以後，這兩個案子是否可以小刪 200 萬，然後我滿堅持的，就是這些智慧航安提升的計畫要做專案報告，所以這兩個案要做專案報告，我是建議小刪 200 萬，以上。

主席：謝謝林國成委員。好，還有委員要提問嗎？沒有的話，我們就請葉局長說明。

葉局長協隆：好，謝謝林委員的提案。有關第 21 案跟第 23 案，我想相關的內容大概都有跟委員辦公室這邊做報告，有關刪減的部分，我們配合辦理，因為都是用在專案計畫裡面，可不可以請委員幫忙，專案報告的部分可不可以改成書面報告？我們會詳細針對委員關心的事項，仔細的報告說明，是不是提出報告後，始得動支？這個再拜託委員。

林委員國成：沒有啦！因為智慧航運安全的部分，這個非常重要，所以也可以把所有的東西排列一下做一個專案報告，這個也無妨，所有刪預算我都已經退讓，這個部分專案只是來到立法院，我們有疑問再問一問，有什麼困難呢？局長，這有什麼困難？

葉局長協隆：好，報告委員，我們配合辦理，是不是就刪減 200 萬、免予凍結？不知道這樣可以嗎？

陳委員雪生：好啦！

主席：專案報告一定是跟委員會。

好，林俊憲委員。

林委員俊憲：感謝主席跟各位同仁。我有提第 17 案，因為我們一整輪預算審下來，如果都專案報告，你沒有計算，可能累積起來就不得了，下個會期的召委光排這些專案，很多其他東西都不用問了，不然就專程到林國成委員的辦公室。

林委員國成：好啦！好啦！

林委員俊憲：改書面啦！

葉局長協隆：一定特別跟委員報告。

主席：好，如果沒有其他委員要再垂詢，我們就來做處理。

林委員俊憲：我還沒講完，林國成委員關心的那個，我第 17 案也有提，因為你是智慧水路，反正現在送預算都要加入「智慧」兩個字，好像立委就不敢刪了，但是你這個是行航安全，為什麼水路事故會增加，這個你們自己要改善啊！書面報告要提出。

葉局長協隆：是、是、是，謝謝委員提醒。

主席：好，本席也有提第 19 案，也是針對智慧航安的部分，請航港局針對我的提案一併做詳細的說明。

我們現在就來做處理，第 17 案到第 23 案，我國智慧航安服務升級計畫，刪減 200 萬、凍結

十分之一，可以喔？凍結十分之一。

葉局長協隆：配合辦理，提書面報告後，始得動支。

主席：我再重複一次，我們的決議：刪減 200 萬元、凍結十分之一，提書面報告後始得動支，好，謝謝。

葉局長協隆：謝謝召委、謝謝委員，一定專程詳細報告。

主席：接下來處理第 24 案到第 27 案一般行政管理計畫，預算數 12 億 6,698 萬 3,000 元，請問提案的委員要不要……

好，林國成委員。

林委員國成：本席提了第 25 案跟第 27 案，第 27 案可以改為主決議；另外第 25 案建議凍結 20%，原則上書面報告。

主席：好，就是不刪減。

徐富癸委員。

徐委員富癸：謝謝主席。我提出第 24 案，有鑑於最近海難災害防救緊急處置機制，航港局截至今年 7 月為止，已就 16 件外籍漁船擱淺的案子代墊處理費用高達三億六千多萬，待追償的金額還有兩億六千多萬，代墊追回的比例只有不到三成，尤其目前我們跟其他國家訂定的相關條約、協議或約定，並沒有一個強制規範行政處分的措施，造成我們追償的問題，所以本席提案凍結一般行政管理計畫預算 5,000 萬，也請航港局提出相關的書面報告，始得動支，以上說明。

主席：好，謝謝徐富癸委員。還有沒有其他委員要提問？如果沒有，我們就來進行處理，這邊都是凍結案，是不是建議我們就併案凍結 5,000 萬？好不好？

葉局長協隆：遵照辦理。

主席：凍結 5,000 萬，提書面報告後始得動支。

葉局長協隆：謝謝召委。

主席：我們就針對一般行政管理計畫，我們決議：凍結 5,000 萬元，提書面報告後始得動支。第 27 案改主決議。

接下來處理第 28 案、第 29 案，一般建築及設備計畫，預算數是 1,096 萬 5,000 元，提案委員林國成委員。

林委員國成：第 29 案，本來是建議是不是可以刪個 100 萬，報告就不要？

主席：好，那局長這邊要不要說明？

葉局長協隆：是，謝謝召委跟委員，這個部分我們努力撙節採購的預算，配合刪減 100 萬元，是不是免予凍結？謝謝召委、謝謝委員。

主席：好，第 28 案的部分你們有去溝通嗎？

葉局長協隆：有，有跟魯委員辦公室報告。

主席：有報告，好，我們就來併案處理，一般建築及設備計畫併案處理刪減 100 萬元，免予凍結，好，謝謝。

接下來處理第 30 案到第 43 案決議案。

第 30 案。

葉局長協隆：報告委員會，是不是專案報告可以改成書面報告？有跟魯委員辦公室報告了。

主席：OK，好，就照文字修正後通過。

第 31 案。

葉局長協隆：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 32 案。

葉局長協隆：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 33 案。

葉局長協隆：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 34 案。

葉局長協隆：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 35 案。

葉局長協隆：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 36 案。

葉局長協隆：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 37 案。

葉局長協隆：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 38 案。

葉局長協隆：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 39 案。

葉局長協隆：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 40 案。

葉局長協隆：報告召委、報告委員會，這邊可能要建議酌作文字修正，要跟委員會報告，邱委員這個提案是針對高雄港貨櫃運量招商精進計畫的建議，因為這個部分是屬於經營管理面的部分，是屬於港務公司的權責，是不是建議倒數第二行「航港局研擬高雄港貨櫃運量招商精進計畫」這個文字，酌調為「航港建設基金編列國際商港公共基礎建設經費檢討機制」，酌作文字修正？

主席：好，提案委員邱若華委員，他倒數第二行文字有修正。

邱委員若華：可以啊！

主席：你有簽名了，好，我們就照文字修正後通過。

好，第 41 案。

葉局長協隆：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 42 案。

葉局長協隆：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 43 案。

葉局長協隆：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

航港建設基金 114 年度附屬單位的預算提案，我們處理完畢。

接下來處理港務公司，我們休息 5 分鐘換場一下，本席在這邊補充宣告：公共工程委員會的預算提案第 60 案、第 61 案，兩位提案委員同意改主決議，就是魯明哲委員跟黃健豪委員同意改主決議，謝謝。

休息（9 時 29 分）

繼續開會（9 時 31 分）

主席：繼續開會。

接下來處理臺灣港務公司 114 年度營業預算預算提案。

首先來處理第 1 案、第 2 案，「營業收入」的部分。提案委員要不要提問？請林沛祥委員。

林委員沛祥：謝謝主席。針對他們的「營業收入」，本席是提議增列 5 億元，因為疫情之後，現在全球經濟已經復甦，據說我們明年的經濟成長率是 3.2%左右，所以依港務公司去年的 performance（績效）來講，應該可以增列到 5 億元，但是經過溝通之後，改為增列 1 億元。

主席：請李賢義董事長。

李董事長賢義：好，這個我們來努力，全力配合。

主席：可以啦！1 億，好。

第 1 案及第 2 案，我們就做處理，「營業收入」的部分，114 年度就增列 1 億元，謝謝。

還有營業收入增加，隨同增列支付航港建設基金權利金，謝謝。

現在處理第 3 案到第 30 案，「服務費用」的部分，這個預算數是 40 億 1,819 萬 5,000 元，請提案委員林俊憲委員，接下來林沛祥委員，還有李昆澤委員，謝謝。

林委員俊憲：謝謝。本席提第 5 案和第 27 案，一併來詢問。

第 5 案是港務公司的出國費用，你說裡面有要去參加邁阿密的國際郵輪展，還有 Seatrade 亞太郵輪大會。我們安平港如果明年郵輪再掛零，這筆預算就要刪掉了，好不好？再給你機會，拜託！每年半艘都沒來。

第 27 案是所謂的推廣費用，等於是針對郵輪的國際招商。

報告主席，本席還有提第 15 案，第 15 案是「業務費用」，這筆錢主要是行銷獎勵，就我們吸引國際貨輪到臺灣來貨櫃裝卸，但是這筆錢花下去以後，我發現從 2021 年、2022 年到 2023 年我們國內商港貨櫃吞吐量卻有減少的趨勢，所以你用獎勵金恐怕沒有辦法達到我們預期的能夠吸引國際貨輪到臺灣來裝卸貨櫃，是不是還有其他的方式？我認為應該要有，除了錢（獎勵金）以外，這個看起來效果不好，有沒有其他的方式，應該要做檢討。本席本來提凍結十分之一，後來經過說明以後，他們同意凍結 2,000 萬，本席也同意，再提報告，我講的是第 15 案，謝謝。

主席：謝謝林俊憲委員。接下來林沛祥委員。

林委員沛祥：謝謝主席。本席提的是第 6 案、第 13 案及第 23 案。

第 6 案也一樣是旅運費，要出國的費用，包括去邁阿密的郵輪論壇，本席在港務公司任職的時候曾經去過郵輪論壇，事實上，我認同林俊憲委員的想法，我是刪減 10%。

針對第 23 案來講，經過溝通協調之後，所謂的「專業服務費」，本席願意改為凍結 20%。

但是針對第 13 案，本席堅持，因為如果以第 13 案 6 億 6,000 萬這個預算來看的時候，當我們仔細去看這個預算書第 48 頁，我們會看到行銷獎勵措施高達 6 億 5,000 萬，真正有關拖船的獎勵之類只不到 1,000 萬，本席認為這點須要詳細解釋，所以本席堅持刪除 1 億元，凍結 30%。

主席：謝謝林沛祥委員。接下來邀請李昆澤委員，之後再請邱若華委員，接續是林國成委員，謝謝。

李委員昆澤：謝謝召委。我的是第 3 案，「服務費用」的預算共編列 40 億左右。依據勞動部違反勞動法令事業單位查詢系統資訊，我看港務公司有相關違反的具體事項，我認為這個是嚴重地影響勞工安全，作為國營事業，應該要嚴守勞動法令，杜絕這種違法情形，應該更具體地保障勞工的基本安全。有來做說明，我可以同意改凍結 1,000 萬，一個月內提出書面報告後解凍。

另外，第 9 案，有關於「修理保養與保固費」，這個預算編列的增加幅度偏高，但是有來說明是因為極端氣候的影響，相關預算必須增加維護的這些費用，這個我可以同意不刪減。

第 30 案，就是「推展費」，編列了 4,013 萬元，這個用途主要是包括招商、業務推廣等等，但是我看港務公司 114 年度的營業收入預算比 113 年度的預算僅僅增加 1.5%，預計營業收入金額甚至比 112 年的決算減少 1 億 3,109 萬元，這個請你們來說明。以上。

主席：謝謝李昆澤委員。接下來邀請邱若華委員。

邱委員若華：謝謝主席。本席提的是第 14 案，有關「業務費用」，包括包裝、代理、加工費還有行銷獎勵金。高雄港 112 年貨櫃量大幅縮減，雖然國際排名沒有退後，還進步 1 名，可是貨櫃量大幅下滑是一個既存的事實，也是港務公司現存的一個重大挑戰，所以本席有提凍結該科目 2,000 萬元，也要求港務公司提出精進的對策，解決高雄港競爭力的問題。

本席還有提第 22 案，有關這個預算，過往有類似名目的預算，像是「港灣構造物維護管理作業精進」，內容多有重疊，我在想是否有重複編列的情況，為了避免預算浪費，所以本席這邊是凍結 5%，並要求港務公司兩個月內提供書面報告，以上說明，謝謝。

主席：邱委員，你第 26 案是刪減案，這個部分？

邱委員若華：刪 200 萬。

主席：你這一案主張要刪 200 萬，好。

接下來邀請林國成委員。

林委員國成：謝謝主席。本席提第 4 案、第 20 案及第 28 案。

第 4 案的部分就不刪減了，也不凍結。第 20 案的部分，本席建議也不凍結，然後刪減 300 萬。第 28 案刪減 200 萬，其他不凍結。以上。

主席：謝謝林國成委員。還有沒有其他委員要垂詢的？沒有。

本席也有提了 3 案，我大概快速、簡單地講一下。我的第 16 案是針對業務費用—服務費用這一項，就是你們有編列行銷獎勵措施 6 億 5,000 萬元這個部分，主要是要提供經濟獎勵誘因吸引航商來臺灣港群作業，提升港口的競爭力。我們看到高雄港在 2023 年的排名已經降為第 17 名，貨櫃量在 2023 年也比 2022 年跌了 6.9%。所以本席提凍結 3,000 萬元，希望臺灣港務公司能夠研議提升港口競爭力的有效策略，提出書面報告後始得動支。

第 21 案的部分，我們看到在勞務成本—維持費用—專業服務費編列了 3,600 萬元，主要是要配合相關環保政策及法規執行各環境監測與污染防治作業，其中所列的幾項計畫看起來跟過往的執行計畫似乎是重複編列的計畫，我不清楚這個計畫有什麼不同的地方，所以我也是提凍結預算 360 萬元，請港務公司提出上述計畫的必要性，還有過往計畫不同的地方，提出書面報告後始得動支。

第 25 案針對業務費用—服務費用—推展費的預算數 4,013 萬 9,000 元，港務公司主要是要辦理客運及觀光遊憩、水岸開發業務等等。我想觀光的部分我們都非常地關心，也希望可以做得更好，就貨櫃量的話，我剛剛也提到，2023 年較 2022 年的跌幅達 6.9%，客運及觀光遊憩水岸開發的部分沒有看到顯著的增加。所以我們希望港務公司要撙節開支，與觀光署尋求更具創意的方式來推廣客運及觀光遊憩的部分，本席提減列 200 萬元，謝謝。

針對這部分，請李董事長來說明。

李董事長賢義：我想可能最大宗就是第 13 案的業務，大概就是整個行銷獎勵 6 億 5，我們在 113 年編列的行銷獎勵金最主要就是貨櫃量的獎勵 1.23 億，這個就是包含船舶卸轉或專案的獎勵，還有加上高雄港，我們增加轉口櫃大概 17 萬 TEU；藍色公路的獎勵是 0.35 億，最主要是減少貨櫃車在高速公路的車流量 24 萬車次；港口的數位轉型 0.2 億，這個是業者有提出來他們相關的數位轉型，要加速港口的數位；另外是綠港的獎勵 1.6 億，業者總共購置了 70 座電動化港務機具來取代燃油機具，並有 2,000 艘次的潔淨船舶到岸臺灣港口。其實剛剛召委也有講，2022 年、2023 年剛好是 COVID-19，所以量比較多，去年是稍微低，但是今年我們有一些獎勵的話，高雄港從去年的 883 萬 TEU，今年已經進步到大概 920 萬，因為今年有 4 次颱風，所以又差了 10 萬 TEU 沒有進來，本來會更多，我們再努力，所以我們這個獎勵是用在刀口上。114 年我們稍微有編就是配合剛剛沛祥委員他有講，有一些拖船或需要協助的，我們都會在這裡來彈性運用，因為這個真的是一方面可以增加我們的收入，另一方面，像我們現在七櫃全部給長榮，長榮

是以高雄港作為母港，去年它有講大概今年不到 400 萬 TEU，明年它有講 400 萬以上起跳或是 440 萬以上。

王總經理錦榮：跟委員補充報告，像基隆港的櫃場也有獎勵，他們只要符合這個規定，都可以提出來、都可以申請，他們也都有申請。明年我們的重點在於，比如它的運具或是像電動堆高機這些機具原來是用油的，如果改成買用電的，我們都有獎勵、都有補助，希望共同一起努力降低我們的碳排。所以這個案子其實是多面向地鼓勵航商能夠跟我們一起節能減碳，落實環保的議題，這個是我們一起在努力的部分。

林委員沛祥：主席，我要補充。請問一下，當初自營櫃場被監察院檢討這件事情，後來案子怎麼樣了？針對我們基隆港的自營櫃場，監察院有做報告說基隆港的自營櫃場與民爭利，這件案子後來怎麼樣了？

王總經理錦榮：補充跟委員報告，實際上我們不會主動去拉船來，如果有業者選擇要靠我們的自營櫃場的話，我們會接納的，所以我們是被動來服務航商業者，不會主動去跟……

林委員沛祥：所以我們自營櫃場的租金比別的地方便宜，不是嗎？

高總經理傳凱：沒有、沒有、沒有，我們自營櫃場不是租金，那個作業費用，我們並沒有比中櫃或者是比聯興便宜，沒有用價格去做競爭。

林委員沛祥：確認喔？不過我還是堅持 1 億，不好意思，凍結 20%，6 個月之內專案報告。

主席：要堅持刪 1 億。

王總經理錦榮：我報告一下，這個都是給我們在港區的航商業者，實際上達到這個標準，我們才會給，我們也不會亂給。第二個，真的有鼓勵到航商，比如貨櫃航商把航線拉到臺灣來，像今年的紅海事件，就是波斯灣紅海事件的時候，我們的獎勵措施就發揮了效用，增加了將近 10 萬 TEU，所以這個是很有效的。其次，航商業者因為我們有獎勵，其實其他國際的港口也都有獎勵，獎勵以後，有些航商就會把新的航線拉過來，拉過來以後增加我們的收入，但相對地，它也得到一些獎勵，所以這個部分其實是效果很好。我補充報告一下，整個高雄港在今年，我們算起來，行銷獎勵的結果大概有增加三十幾萬 TEU，所以今年會達到 920 萬 TEU，增加了 4.2%，比我們的經濟成長率都高，所以這個部分能不能請委員多予協助一下？謝謝。

李委員昆澤：報告召委……

主席：李昆澤委員。

李委員昆澤：謝謝。其實我也是認同林沛祥委員，我們必須要監督港務公司保持競爭力，而且要促進貨運跟就業的成長，有效提升港口的競爭力，這些我都支持林沛祥委員，我的想法都跟他一樣，但是我們又要他們有競爭力，又把他們砍那麼多錢，要怎麼叫他們做事情？而且凍結 50%，我想……

林委員沛祥：凍結 20%。

李委員昆澤：好，凍結 20%，這個可以討論。至於刪除的預算，最主要是林委員刪除那些預算太多錢……

林委員沛祥：前輩都講話了，刪十分之一、6,500 萬，最低了！

主席：刪十分之一。

李委員昆澤：請總經理講清楚，跟林委員報告清楚。

王總經理錦榮：今年整個貨櫃航運景氣還沒那麼好，剛剛已經報告過了，包括我們的各項獎勵已經到達了五億三千多萬，我們預估明年會再成長，所以如果凍結太多或是刪減太多的話，實際上就會不夠，不夠的話這個優惠獎勵措施就必須要減碼。坦白講，在競爭力上面，我們希望能夠維持今年的量能，除了獎勵之外，現在還在提升整個貨櫃碼頭或所有碼頭的更新，讓它的效率更好，我們朝向服務更好、效率更好、交通動線更好，讓我們的業者能夠更有吸引力，在高雄港或是其他港口更有競爭力，這是我們努力的方向。

李委員昆澤：報告林委員，這是我們的高雄港，請給我們多一點支持，很抱歉！拜託啦！

主席：請林俊憲委員。

林委員俊憲：剛剛林沛祥委員關心的，像我們貨櫃量的數量一直遞減下滑，大家確實會關心，所以你的績效要做出來，我也有提案，因為這種預算每年都會遇到，請港務公司自己要訂出一個績效，譬如和今年相比，明年預計可以成長多少，你就跟我們的委員會做出承諾，你如果做不到……林沛祥委員，反正每年都會遇到它的預算，我們作成附帶決議，再給它一次機會，如果做不到，明年就修理它，這個合理吧？因為你要它提升競爭力，當然少刪一點預算是表示我們國會議員對他們的表現不滿意，但是你給它砍太多，它都不能做事情，明年它又有理由了，因為你不給它錢做事，所以競爭力拉不上來，不然你提出一個績效目標，好不好？

主席：林俊憲委員的建議很好。我看了一下，事實上，港務公司負責實施的範圍包括基隆港、臺北港、臺中港及高雄港，這些剛好我們委員會的委員都有，臺中港就有蔡其昌委員、何欣純委員；高雄港就有林俊憲委員、李昆澤委員；臺北港有林國成委員；基隆港當然就是林沛祥委員，所以我想這是一個全國性的實施範圍。我們也都希望他們的績效更好，剛剛林俊憲委員建議你們要訂出一個績效目標，等一下如果我們有決議要提出書面報告的話這個部分要包含在內，我是不是在這邊建議，當然，基隆港是林沛祥委員的選區，所以他也會非常的關心基隆港以及你們在那邊所做的努力。這部分我也希望你們私下要再跟林委員做更清楚的說明，也要有更積極的作為，我們把面子做給林委員，在那邊要做得可以更好，我建議是不是就酌刪 1,000 萬，凍結 20%，就不要專案了，好不好？

李委員昆澤：林委員，專案報告其實也是合理、也可以討論，但是不要凍那麼多，凍 10%，好不好？

林委員國成：不是啦！董事長，我說實在，林委員是很內行的，你也知道他本來就是你們系統的人，你們編列的這個預算，你們自己根本就寫得不清不楚，只有涵蓋這個要幹嘛、幹嘛、幹嘛，沒有把細項都寫出來，難怪人家對這種東西會有誤解。我說實在，林沛祥委員本來就是很內行，他就是看不過去，所以我建議一定要專案報告，還有你們如何訂定出一些目標，當然我們也知道你這個錢也不是亂編，但是成果不佳也是事實，現在主席說刪 1,000 萬，你覺得呢？

主席：林委員……

林委員沛祥：老實講，我是每個科目看得很細，其實你們自己也知道你們的 48 頁寫得很爛，如果

我拿給我們旁邊委員看，他會覺得包山包海 6 億 5,000 萬就不見了，現在這個東西沒有出來，這個東西如果拿出來之後，我還會再檢討。因為每一個案子我都覺得奇怪，這個錢好像跟我看到的實際績效不太一樣，別的地方我不敢講，航港局我沒有凍，因為那是監理站。說真的，港務公司我會嚴格審查，因為很多人有跟我講事情，所以拜託如果預算要編的話，編列出來不要覺得可以糊弄、糊弄，大家不會去看，好不好？

主席：我們就酌刪 1,000 萬元，凍結 20%就提書面報告，好不好？如果要專案報告，我們就凍結 10%，因為專案報告，一定要專案之後，他們才能動支、才能解凍。

李委員昆澤：因為我們交通委員會在排議程，有時候常常會碰到特定的時事議題，在排議程也很難確定。

主席：林沛祥委員堅持專案報告，我們就凍結 10%，然後專案報告。

好，我們來處理，我們來做一個決議，第 3 案至第 30 案業務費用項下服務費用—棧儲、包裝、代理及加工費，預算數 6 億 6,025 萬 6,000 元，酌刪 1,000 萬元、凍結 10%，提專案報告後，始得動支，我們就併案處理，科目自行調整。

接下來處理第 31 案至第 36 案「材料及用品費用」，預算數 1 億 283 萬 4,000 元，我們就這部分來進行處理。

請提案委員林俊憲委員。

林委員俊憲：謝謝主席，各位同仁。本席的提案第 34 案，剛剛港務公司一直在提綠色港口、節能減碳、降低碳排，本席第 34 案是有關於明年的燃料費，這些燃料費是供船舶、船橋、卡車、堆高機、發電機、重機械使用的燃油，增加了快四成、37.5%，跟你所謂的順應國際和政府綠色能源政策，建立綠色港口的目標，不是背道而馳嗎？明年的預算不要增加那麼多，怎麼會增加到快要四成，所以本席建議酌刪 100 萬，待會也請說明，謝謝。

主席：謝謝林俊憲委員。接下來邀請邱若華委員，再接續林沛祥委員。

邱委員若華：謝謝主席。本席提的是第 33 案、第 35 案，延續林俊憲委員所討論的節能減碳議題，第 33 案我們看到港務公司近年來植樹的成果大家是有目共睹，其中的九大商港，商港區每年都有種植 10 萬棵樹，所以港務公司也希望在 2030 年綠帶可以達到 750 公頃，可是預算書裡面還有特別編列給紙本報章雜誌，有那種左手種樹、右手砍樹的感覺，現在很多報章雜誌都可以電子化了，所以本席凍結本預算 5%，也希望港務公司在 2 個月內可以盤點相關紙本報章雜誌的實際情況，還有電子化的情況，提供書面報告。

第 35 案港務公司編列船舶、卡車、堆高機，還有發電機等機械用油高達 1,179 萬 9,000 元，可是在我國淨零碳排的趨勢下，已經開始推動電動車了，所以希望也可以減少空氣污染，這邊本席建議減列 100 萬，希望港務公司可以符合環保，還有順應節能減碳的潮流。以上，謝謝。

主席：好，謝謝邱若華委員。接下來邀請林沛祥委員。

林委員沛祥：謝謝主席。我想請教港務公司，你們這個是有關臺北港那些防風的樹嗎？我知道臺北港在養港，所以是包括那些樹嗎？就是種那些樹去避免流沙，是不是？

李董事長賢義：對。

林委員沛祥：如果有，那要講清楚啊！這個就很重要，這不講清楚，講這些什麼材料及用品費，誰會看得懂啊？我在臺北港待過，臺北港那邊現在樹種得怎麼樣了？在那邊有種樹防止泥沙流沙，那個樹種得怎麼樣了？這是包括在裡面還是別的項目？如果查出來是別的項目就麻煩囉！

李董事長賢義：都有，港口都有，主要是我們要配合……

王總經理錦榮：北物流區有防風林帶，對不對？

林委員沛祥：有防風林帶。

王總經理錦榮：我們現在就是填到哪裡做到哪裡，都有在種樹，而且那個綠帶滿寬的，有 50 到 100 米，都很寬，所以我們會努力來做，而且包括臺中港的北淤沙區，都有在種樹，我們全省 9 個港都有在種。

林委員沛祥：這個科目本來刪減 900 萬，改為凍結 10%。

主席：好，謝謝林沛祥委員。如果沒有其他委員要再提問，我們就請李董事長做說明，謝謝。

李董事長賢義：好，針對委員所關心的一些燃料問題，最主要就是，我們大概 114 年有增加一艘挖泥船，還有浚深的。另外，在我們港區的拖船，現在沒有辦法電動，還是需要燃料，有時候業務量多的話，就會有多出來的燃料費會增加。

主席：好，還要補充嗎？

王總經理錦榮：我也補充報告一下，我們也想要電動化，但是因為大馬力的拖船、大馬力的那種貨車，其實現在的引擎還沒有辦法真正達到那個能量，所以我們會逐年改善，但是現階段過渡期還是一樣以燃料為主，現在有新業務，所以有增加，但我們會撙節，以上。

主席：好，謝謝，請問提案委員還有要再提問的嗎？沒有的話我們就來做處理，第 31 案到第 36 案材料及用品費，我們的提案委員都有提刪減案，我們是不是也酌刪？剛剛林委員主張要凍結 10%，主要我們還是希望港務公司要撙節開支，我們酌刪 100 萬元，凍結 10%，然後提書面報告後，始得動支，這樣好不好？好，謝謝，科目自行調整。

接下來我們來處理第 37 案到第 45 案營業成本的部分，預算數是 122 億 1,288 萬 6,000 元，提案委員徐富癸委員，謝謝。

徐委員富癸：謝謝召委。我提了第 37 案、第 38 案、第 39 案 3 個案子。第 37 案是針對因為受 COVID-19 疫情相關的管制措施影響，造成我國郵輪的收入從 108 年的兩億八千多萬，降到 111 年的 671 萬，尤其疫後各國爭搶觀光潮，港務公司針對各國國際郵輪儘快復航的部分，也有推出了國際郵輪靠泊免收碼頭費，還有旅客服務費至少七折等措施，造成 112 年營業的損失高達 1 億 6,562 萬，113 年截至 7 月，營業損失也高達七千兩百多萬，我們要求港務公司除了要加強國際行銷之外，也應該繼續優化旅運服務，我提案凍結營業成本 1 億元，請港務公司能夠提出檢討措施。

第 38 案的部分，有鑑於帛琉籍的貨櫃船天使輪 112 年 7 月在高雄港外海沉沒，截至目前為止還沒有完全移除，到今年 7 月港務公司預估天使輪的善後待追償款高達兩億六千六百多萬，至今也求償無果，本席也提案凍結營業成本 5,000 萬元，請港務公司針對船體移除的作業能夠進行檢討並積極辦理。

針對第 39 案，有鑑於港務公司從 110 年到 112 年離岸風電業務收入預算達成率介於 140%到 362%之間，究其原因，就是因為部分的業者在預算編列合約到期之後，不確定是否繼續承租，也是受到疫情的影響，風場廠商無法如期開工組裝，造成工程延誤，促使業者有短期的租地需求，導致港務公司的預算評估失準，我們也要求凍結營業成本 5,000 萬，以督促港務公司針對離岸風電業務加強合約的管理機制，然後也要掌握業者的動態，請港務公司針對這 3 案提出書面報告，始得動支，以上說明。

主席：謝謝徐富癸委員。

接下來請黃健豪委員。

黃委員健豪：好，謝謝召委。在這個項下我是提第 40 案跟第 42 案。第 40 案是針對我們港區各項空污檢測的標準跟檢測成果，當然檢測是一回事啦，但是檢測完之後，到底每年的空污有沒有下降？港區的整個空污，還有包含像臺中港這邊，我們的火力電廠也是屬於港區的建設之一，所以整體的空污標準統計完之後，後續怎麼樣改善？有沒有辦法要求你們港區內的這些廠商去做改善？我們也透過提出凍結案，希望港務公司去要求這件事情能夠落實。

另外一案是第 42 案，我也跟徐富癸委員一樣關心，其實國際郵輪到臺灣周邊，如果沉沒的話，後續的處理費用目前都是由我們自己來處理、來吸收，那要怎麼樣追償、求償？像這樣來一艘，然後你就有兩億六千多萬拿不回來，未來如果再來幾艘，如果都發生類似的事情，當然他們也不願意發生，但是如果發生之後，我們要怎麼樣善後？到底你們要怎麼去約束跟規範，這些國際郵輪經過臺灣周遭海域的時候要提出的擔保，還是說它如果沉了就算了，追不到就算了？因為包含保險也好，或是法律訴訟也好，像這一次的天使輪也去追償了，但是就追不到，它就直接不理你了，這個事情未來怎麼解決？這部分我們提出凍結案也是希望港務公司在這個事情上面，能夠提出相關的改善方案，不管是透過保險的方式也好，還是透過國際訴訟的方式也好，至少要能夠把這件事情解決，不然這個成本就這樣打水漂，就不見了，就沒有了，所以這部分我提出相關的凍結案，以上，謝謝。

主席：好，謝謝黃健豪委員。還有沒有提案委員要提問？如果沒有，我們就來做處理，李董事長要不要做一個說明？

李董事長賢義：第 37 案、第 38 案、第 39 案跟委員報告一下，我們今年到港的國際郵輪大概 432 艘，明年預報的話，大概 610 艘，人次、艘次會再增加。這裡有談到有損失的部分，最主要是郵輪來的時候我們碇泊費全部免費，旅客來的話我們也打折，按照它的次數，如果超過 5 次我們都打半折，最重要是為了促進所在的港口，還有提高所在縣市的觀光。

第二個天使輪，當然因為它剛好發生在我們的海域，如果丟著不管也不行，所以我們就先處理，處理後天使輪我們目前跟它訴訟當中，明年天使輪大概可以打撈完畢。但是也不只天使輪，像最近臺南那一艘是航港局，野柳也是航港局，現在臺中也發生了，所以我們有跟航港局講，因為他們有公權力對 P&I 保險公司能夠掐得住，所以我們要跟它講要怎麼用。而臺中這個是比較樂觀啦，因為它現在油都已經抽完了，抽完以後它船要出去，他們在想因為船身稍微有破，弄到消波塊……另外它有一些擔保金，所以我們希望臺中這一個能夠很順利處理。天使輪最

主要它是亞塞拜然，只有一艘，所以我們跟航港局講以後類似這種，可能在保險公司這方面要怎麼處理。還有整個船籍、國籍或是船代這些列入黑名單來防止，因為澳洲他們也有一篇相關的研究談到這個，所以我有跟葉局長說他們公權力的部分要怎麼用，然後我們來配合。

另外，黃委員的 3,600，最主要永續報告書，我們在臺中港的發電，配合火力發電，我們都有一些能夠進行政策轉型，所以我們有訂定國際商港的空污防制，比如說在「船舶減速」、「船舶使用低硫」還有「擴大岸電使用」這些，我們期望能降低，每年也都有一些相關的績效，我們可以會後提供相關的書面報告來說明，應該是都有成效。因為我們每一個港都有綠色的認證之類，而且一定要往永續發展這方面走。

主席：謝謝李董事長的說明，如果沒有其他要再提問的問題，我們就來做一個處理。第 37 案到第 45 案，委員提的都是凍結案，本席建議我們是不是就凍結 1 億元，然後提書面報告後始得動支，好不好？

我們第 37 案到第 45 案「營業成本」，凍結 1 億元，提書面報告後始得動支。

接下來，我們來處理第 46 案到第 58 案「營業費用」的部分，預算數是 34 億 2,724 萬元，我們提案委員是林俊憲委員、林沛祥委員。

林委員俊憲：謝謝主席、各位同仁，本席提第 58 案，經說明以後我同意改凍結 200 萬，謝謝。

主席：謝謝林俊憲委員。

林委員俊憲：本來是凍結十分之一，現在同意凍結 200 萬，謝謝。

主席：200 萬，好。

接下來邀請林沛祥委員。

林委員沛祥：我的提案是第 48 案、第 50 案、第 52 案跟第 57 案，前面 3 個案子第 48 案、第 50 案、第 52 案，我都願意改凍結 10%。但是第 57 案有關港務公司的研究發展費用，從 112 年 1,788 萬，後來 113 年的時候增到 2,864 萬，今年居然暴增到 6,594 萬，所以整個來講，我想清楚地知道為什麼會暴增這麼多？直接暴增 4,000 萬，為什麼？研究發展費用如果每一年是暴增 1,000 萬，我們也要了解為什麼，更何況今年忽然暴增 4,000 萬，請問我們做了什麼樣的研究？

主席：我們要不要等一下統一說明？

我們請林國成委員，謝謝。

林委員國成：謝謝主席，本席提第 47 案、第 49 案、第 55 案，我本來這 3 個案都是有刪減，現在改為凍結。第 49 案我是建議要凍結 20%，其他的部分還是尊重主席做裁定，我刪減的部分改為凍結。

主席：謝謝林國成委員。

我們現在請李董事長說明。

李董事長賢義：研究發展以往都是航港局他們在做，在 106 年到 110 年有 5 年計畫，在 113 年就轉由港務公司來辦理……

主席：本來是哪裡？

李董事長賢義：本來是航港局。

主席：本來是編在航港基金那邊……

李董事長賢義：現在變成我們來處理。

主席：所以 113 年挪到這裡……

李董事長賢義：所以多出來就 4,600 萬……等於我們自己來做，以前經費在航港局那裡，現在是移到我們這裡來，這個是 5 年的計畫。另外，資安相關的一些錢，也是有增加，還有風訓這些也是一樣，因為主要是外商，他們付款都比較慢，開的支票會比較長，所以我們會透過合約跟他們來提供……

主席：謝謝李董事長的說明，他的意思是……

林委員沛祥：第 57 案我改為刪減 300 萬，然後凍結 10%，提書面報告給我。

主席：第 57 案嗎？

林委員沛祥：第 57 案刪減 300 萬，然後凍結 10%，提書面報告給我。

主席：好，我們就併案處理啦！第 46 案到第 58 案「營業費用」的部分，刪減 300 萬元、凍結 10%，提書面報告後始得動支，科目自行調整，謝謝。

接下來我們處理第 59 案，這部分有溝通撤案嗎？有簽名，好，我們在這裡做一個宣告……

林委員國成：我本來凍 20%，現在是統一凍 10%嗎？

主席：對啊！統一凍，刪了 300 萬。你現在是在說第 46 案到第 58 案嗎？還是第 47 案……

林委員國成：沒有啦，第 47 案、第 55 案我都同意，但第 49 案我是希望凍 20%。

主席：我們就併案處理，你又要凍 20%？

林委員國成：好啦！那一樣。

主席：好啦，感謝林國成委員，我們剛剛就已經有做宣告了，全部凍結 10%。

第 59 案我在這邊宣告「營業外費用」的提案，提案委員同意撤案。

接下來我們處理第 60 案到第 67 案「合併固定資產建設改良擴充計畫」，預算數是 108 億 2,669 萬 3,000 元，請問提案委員要不要提問？

請林國成委員。

林委員國成：本席是提第 66 案，本來我刪的是一億多，經過溝通了解以後，認為就酌刪 500 萬，科目自行調整，其他就不凍。

主席：好，第 66 案、第 67 案一併啦，好，謝謝。還有沒有委員想要提問？

林國成委員。

林委員國成：主席，我第 67 案的部分是還要再刪 600 萬，我本來是刪三千多，但是經過溝通以後，他們也同意不適當的我一律就把它刪 600 萬，都經過溝通的，其他我就沒有意見。

李董事長賢義：謝謝委員。

主席：OK，好，是不是就請港務公司做說明？

李董事長賢義：最主要是第 66 案，現在新的旅運大樓，我們人員大概有進駐到 10 個樓層，另外也再委外，遠傳也進駐到第 10 樓，其餘的 4 樓到 7 樓我們是配合高雄市政府來招商，所以我們在訪問 HTC、IBM，還有鴻海、和碩相關的。另外比較屬於公共設施的部分，就是裙樓的部分，

免稅商店由澎坊、餐飲由承億酒店來承租，裙樓的一些公共設施大概相關的都已經招租出去了，我們繼續再努力。

主席：好。

李董事長賢義：另外第 67 案，林委員他所談的這個，就是剛好土地開發公司這一個……有、有，同意，我們同意辦。

主席：好，如果沒有其他委員想要再進一步提問，我們就來做處理了，那就是剛剛林國成委員有一案主張要刪 500 萬，然後第 67 案刪 600 萬，我們是不是也建議酌刪，就整數 1,000 萬，好不好？

林委員國成：好啊！

主席：併案，好不好？

李董事長賢義：併案。

主席：1,000 萬啦。

林委員國成：好啦！尊重主席。

主席：併案，全部這樣子，整數啦！好，第 60 案到第 67 案，固定資產建設改良擴充計畫，我們刪減 1,000 萬元，科目自行調整。

李董事長賢義：好，遵照辦理。

主席：好，我們接下來就處理第 68 案到第 86 案決議案。第 68 案。

李董事長賢義：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 69 案。

李董事長賢義：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 70 案。

李董事長賢義：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 71 案。

李董事長賢義：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 72 案。

李董事長賢義：有一些文字修正，專案報告改書面。

主席：專案報告改書面，有跟提案委員溝通過？

李董事長賢義：這個有跟委員溝通過。

主席：好，我們就照文字修正後通過。

第 73 案。

李董事長賢義：遵照辦理。

主席：遵照辦理？好，照案通過。

第 74 案。

李董事長賢義：文字有修正，就是「檢視精進現行相關作法」。

主席：好，這個有跟邱委員……

李董事長賢義：有跟邱委員報告。

主席：報告過了？好，我們就照修正文字後通過。

第 75 案。

李董事長賢義：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 76 案。

李董事長賢義：有文字修正，邱委員有同意。

主席：好，有收到？好，有文字修正。我們就照文字修正後通過。

再來，第 77 案。

李董事長賢義：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

再來，第 78 案。

李董事長賢義：文字修正，專案報告改書面報告，有跟林國成林委員報告。

主席：好，專案報告改書面報告，提案委員林國成委員同意？好，我們照文字修正後通過。

第 79 案。

李董事長賢義：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 80 案。

李董事長賢義：文字修正，專案報告改成書面報告。

主席：好，照文字修正後通過。

第 81 案。

李董事長賢義：遵照辦理。

主席：好，我們照案通過。

第 82 案。

李董事長賢義：遵照辦理。

主席：好，我們照案通過。

第 83 案。

李董事長賢義：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 84 案。

李董事長賢義：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 85 案。

李董事長賢義：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 86 案。

李董事長賢義：遵照辦理。

主席：好，我們照案通過。

針對臺灣港務公司 114 年度營業預算，預算提案處理完畢。

休息 5 分鐘，我們換場一下，接下來就是處理臺鐵公司。

休息（10 時 24 分）

繼續開會（10 時 28 分）

主席：我們現在繼續開會。

接下來處理交通部國營臺灣鐵路股份有限公司，請就位，我們就繼續來開會。

現在處理交通部國營臺灣鐵路股份有限公司 114 年度附屬單位預算，我們首先處理第 1 案到第 7 案營業收入的部分，對於這部分，提案委員有沒有要提問的？蔡其昌委員。

蔡委員其昌：謝謝主席，針對臺鐵公司，本席提了幾個案子，當然第一個案子主要還是因為臺鐵公司新車陸續都開始投入營運，臺鐵也公司化，首年虧損 120 億，從預算的展現上面看起來，明年也不大妙，看起來不大妙，所以本席一直覺得臺鐵根本的問題，在公司化之後，應該會有一個大的革新，但是相關的這些收入，除了便當之外，其他的看起來，我都覺得不是太滿意，所以會進行第一個部分在於勞務收入增列 120 萬，其實是一個態度的表達，增加 120 萬收入，實在話，臺鐵腳趾頭動一動就可以增加了啦！但是本席覺得在交通委員會裡面，我的態度必須要清楚讓臺鐵公司知道，臺鐵公司要怎麼樣能夠精進，能夠滿足社會各界的期待，能夠對於那麼辛苦把臺鐵公司化之後所展現出來的新氣象，這是本席對臺鐵公司長期以來的期待跟要求，所以包括增加勞務收入 120 萬，包括後面對於它的土地資產這麼大，租賃的效果其實也不好，我要求在租賃成本上面給予凍結，甚至後面的人力或者安全，其實都只是本席一個態度的展現，那麼怎麼樣決定，本席會尊重主席的裁決，但是我想我必須要利用一開始的時候，先將本席對臺鐵公司的態度在這裡做一個說明，謝謝。

主席：好，謝謝蔡其昌委員。針對營業收入的部分，還有沒有委員要提問跟希望了解的？如果沒有的話，我們……

好，李昆澤委員。

李委員昆澤：相關的第 1 案至第 7 案，我看也有勞務收入要增列，或是客運收入編列，或是貨運收入要增加，這部分請臺鐵來做簡單的說明一下好不好？

主席：好，請杜董事長說明一下，你們可以增加多少？

杜董事長微：是，謝謝召委跟委員的提示，臺鐵公司其實在明年度客貨收的預算，我們已經較今年的預算增加五億多，但是我們還是非常有企圖心的，剛剛委員也有提及，包括我們新車的投入

，我們預期在明年的運能還會繼續的提升，當然相對我們也會把服務再做得更好！另外今年比較去年，在公司元年的第一年，其實我們在客運的部分，也是有所提升的，收入的部分，較去年就增加了差不多 7%左右，尤其在 11 月到 12 月這個期間，我們有更好的成長，所以剛剛委員的提示，我們公司會再竭盡全力來處理。

李委員昆澤：這個要更努力，報告召委，我看我們就更具體，我是建議有關「勞務收入」、「客運收入」、「貨運收入」增列 1,000 萬，表示對臺鐵的期許跟壓力，我建議免予凍結，這 3 個部分。以上。

主席：謝謝李昆澤委員的建議，其他營業收入的部分呢？還是要全部一併處理？

林國成委員。

林委員國成：本席有提兩個案，分別是第 2 案跟第 3 案，第 2 案的部分，我同意昆澤委員的增列，本來我是想增列 1 億，經過溝通說明以後，我還是贊成 1,000 萬到 2,000 萬，因為我為了臺鐵去坐了好幾次臺鐵，我從來不坐臺鐵的，確確實實是有所改變，所以這個業績應該是可以再提升。第一個，我很在乎的就是衛生跟準時的問題，他們都有改進，坐過以後確確實實大家是有所感觸的，改為國營公司化我是認為這個應該要提升一點，所以在 1,000 萬到 2,000 萬。

另外就是第 3 案的部分，我也希望把它增列一下，因為我看「營業收入」的部分，最近的報表業績一直成長，所以我在這裡建議，還是要增列、多增加 5,000 萬左右，好不好？

主席：好，謝謝林國成委員，5,000 萬可以嗎？臺鐵公司可以嗎？那我們就來處理了，好不好？

杜董事長微：是，5,000 萬我們來努力。

主席：就是合併包括「營業收入」……

杜董事長微：對，但是裡面讓我們自行調整……

主席：科目自行調整我知道。那我們就併案處理，第 1 案至第 7 案「營業收入」的部分包括「勞務收入」還有其他「營業收入」，我們就是增列 5,000 萬元，然後科目自行調整，謝謝。

接下來處理第 8 案至第 17 案「服務費用」，預算數是 63 億 7,066 萬 9,000 元。

林俊憲委員。

林委員俊憲：感謝主席。本席提的是第 10 案，「服務費用—旅運費」明年編了 9,571 萬，裡面有很多項目，其中包括剛剛提到的臺鐵賣便當的那些人力，這點我要特別提醒臺鐵，因為賣便當對臺鐵非常重要，臺鐵一年賣了 920 萬個便當，其實是被火車耽誤的便當店，一年的收入可以達到 7 億 5,000 萬，臺鐵掛牌一年來虧損比去年多，今年大概又會虧 120 億吧！結果便當店還能夠成長，但是很多旅客跟我反映，因為賣便當的都是一些部分工時人員，有些態度都很不好。不要忘記，便當是臺鐵的命脈，你那個服務態度真的要改善，因為我也去買過。

另外，在「旅運費」項下還有一個「國外旅費」，有一個是跟日本交流，這個推了很多年，就是臺日友好票券交流活動，互相可以換火車票，我們去日本可以換日本火車票，日本人來我們這裡可以換臺鐵的火車票。開通第一年日本人來臺灣只換了 5 張，臺灣人去日本換了 742 張，到今年日本人來這裡換了 17 張，臺灣人去那邊換了五百七十幾張，可見這個績效很不好。日本人來臺灣搭乘臺鐵意願不高，或者是不知道，但你既然把這一點列為推廣的項目，那你就應

該有一個考核嘛！你花這筆錢有用嗎？所以本席有提刪減和凍結，「旅運費」讓你自己挪，「旅運費」有 9,571 萬，刪 500 萬，凍結十分之一，然後 3 個月內提報告，謝謝。

主席：謝謝林俊憲委員，接下來還有沒有委員要提問？

李昆澤委員？

李委員昆澤：剛才已經有做初步的說明了。

主席：好，那我們就請杜董事長說明。

杜董事長微：謝謝委員的提點，的確我們的便當業務在公司元年是有成長的，預計今年可以達到 7.5 億，可是我們的本業今年其實也有成長，成長幅度也差不多是 7%，這個是我們尤其須要更努力的地方。

剛剛委員有提及有關便當的販售包括製作，我們這方面的人力會改善、補足，因為人力補上來以後，服務態度我們會特別注意。

另外第二部分就是出國，票券交換其實在臺鐵局時代是行之有年，但是我們在臺鐵局時代負責任的單位可能積極度不夠，我們改公司以後，我舉例，像明年我們跟西武鐵道 10 週年，就會有新的票券交換的作法，我們希望能夠平衡，讓那邊過來的客人也可以享受到臺鐵這邊優惠的票券，我們明年會積極推動。

主席：謝謝。我們接下來請林國成委員發言，接續請林俊憲委員。

林委員國成：主席，本席提的是第 9 案跟第 17 案，我的第 9 案還是小刪一下，好不好？就是小刪一下。第 17 案我要特別跟杜董事長講，因為我要求你們補資料，你們也不補，所以我建議刪減 800 萬，因為要你們補資料，我可以用凍結的方式處理，但你們不補資料，我就覺得現在是不是這 800 萬刪得太少了，還是要全數刪除？為什麼不補資料，可以說明一下嗎？

主席：好，我們等一下統一說明。

接續林俊憲委員。

林委員俊憲：謝謝主席，本席提的是第 16 案，一樣是在「專業服務費」裡面，它的項下有一個是「保警及保全費用」，現在大家的注意力都特別關注到車站還有車廂的安全問題，臺鐵為了提升這樣的安全，我們都有花錢提升保警和保全，結果今年 8 月大林車站有一位臺鐵的女性站務員遭到乘客攻擊。同樣在 8 月有民眾闖入軌道區堆疊石頭，堆石頭還需要一些時間，結果堆完石頭也沒有被人發現，造成太魯閣號撞上這個石頭堆，使班次……當然一定會塞車嘛！影響到後續的乘客權利。9 月羅東站也有站務員受到旅客攻擊，所以看起來我們的車站保全人力到底……其執行績效我是很質疑啦！我認為要維護站務員，甚至是乘客的安全，同時也沒有辦法有效攔阻民眾入侵軌道，這一點我認為嚴重影響到安全性，所以本席提凍結十分之一，請臺鐵針對這一點提出報告，謝謝。

主席：謝謝林俊憲委員，接下來邀請李昆澤委員。

李委員昆澤：我針對第 12 案提出一個簡單的詢問。這個「專業服務費」是編列了 5 億 7,965 萬元，看起來其實是比 113 年度預算增加了 4,477 萬元。這個部分我本來是認為臺鐵目前的營運狀況還是虧損的狀態，所以應該要更加地撙節相關的支出。後來我瞭解，這個相關的費用當然包括

隧道、邊坡、橋梁以及其他基礎設施的巡檢等等，我看了一下預算就更清楚地知道這個預算主要增加的原因，是因為花蓮機務段的土壤以及地下水污染了這些整治的場址，還有土壤及地下水污染了整治的工作等等。增加的預算是不是這個主要的原因，請臺鐵說明一下，我是可以同意不予刪減。以上。

主席：謝謝李昆澤委員。針對以上幾位委員的提問，請杜董事長回復。

杜董事長微：謝謝各位委員。首先，林國成委員的部分，最後請我們同仁來說明。林俊憲委員關心有關我們在路線上的維安，以及我們同仁在車站執勤的部分，其實我們在今年針對這兩個部分，都有在公司內部進行研究。分兩個部分：車上服勤的人員，我們明年開始會研議增加他們的安全配備；車站的部分，因為車站是比較廣域的，我們已經研議要增強車站跟保全，還有路警的聯繫，以及車站監控設備的連線，這個很重要。但是這些就如剛剛講的，都是在專業服務費這個科目項下，所以我們會提書面詳細來說明。至於剛剛李昆澤委員提示的，其實在專業服務費項下，還有一個很重要的就是橋梁邊坡巡檢。因為現在包括工電人力，我們目前還是在改善中，在改善之前，這些具有專業性的巡檢工作，我們也是用專業服務費項下來編列。

李委員昆澤：好，這個可以，我覺得這個很重要，我就同意不予刪減，以上。

杜董事長微：好，謝謝。

黃副總經理振照：林委員所指教的是有關推展費的部分，因為推展費大部分用在廣告刊登、活動宣傳，跟業務聯繫所需的費用，所以這部分編有兩百多萬。以上報告。

主席：謝謝說明。林國成委員……

杜董事長微：我補充報告一下，林國成委員剛剛要的資料，我們會後會趕快提供。

林委員國成：讓你們補資料，你們都不補資料。很奇怪！連補資料都不補，所以我堅持這個一定要刪。

主席：對於委員的要求，你們應該會前都要做好資料的提供跟溝通。

杜董事長微：抱歉！

主席：我們就併案處理。廖先翔委員還有問題，不好意思！

廖委員先翔：抱歉！我幫魯明哲委員，因為他有案子，我幫他說明一下。第 11 案是國外旅費，因為你們大部分都是到日本，日本這幾年的幣值都貶得還滿兇的，但是支出好像並沒有相對應的因為臺幣對日幣升值而有所減少，魯委員希望臺鐵公司能夠檢討。

另外，第 13 案的專業服務費，今（113）年的增幅是最大的，從三億四變成五億三，到明年度的五億八左右，增幅都還蠻龐大的，所以魯委員才會建議先凍結 10%，希望大家能夠審慎運用經費。

第 15 案是律師的費用，臺鐵公司算政府機關，與民眾之間的一些糾紛如果全部都是用興訟來解決，可能也不是最好的方式，但是訴訟的費用漲幅達到百分之二十幾，希望這部分也能夠做一些檢討。以上是魯委員的意見。

主席：謝謝。針對廖先翔委員的提問，請董事長說明。

杜董事長微：謝謝委員。首先是專業服務的法律事務費，其實我們並不是跟民眾的訴訟案件有增加

，主要是因為我們在資產運用，還有公司其他對外有行政接觸的這些業務，所以才會有增加的需求，沒有特別針對民眾。

另外就是剛剛魯委員的提案有提到，像出國費用，日本雖然現在幣值減少，但是在交通跟住宿其實並沒有減少，可能購物會有一點影響，但我們出去考察不是以購物為目的，所以這個部分還是懇請能夠維持。

主席：謝謝。如果沒有其他提問，我們就來處理。第 8 案到第 17 案服務費用的部分：林國成委員的第 9 案希望小刪；第 17 案，他堅持刪 800 萬；魯召委也有提案要刪減，我們是不是也酌刪？這個部分刪減預算數 800 萬元，凍結 10%，科目自行調整，這樣好不好？我們併案處理就 800 萬元，好不好？

林委員國成：現在是第 19 案到第 41 案嗎？

主席：全部，我要讓他們自行調整。

林委員國成：是不是？

主席：對，第 8 案到第 17 案。

林委員國成：第 19 案到第 41 案嘛？是不是？

主席：沒有，是第 8 案到第 17 案。

林委員國成：好，第 8 案到第 17 案。

主席：決議就採你最高的刪減數，好不好？800 萬元。

林委員國成：主席英明！

主席：刪減 800 萬元，凍結 10%，提書面報告後，始得動支，科目自行調整。

杜董事長微：謝謝。

主席：謝謝。

接下來處理第 18 案，保障勞工工作安全與健康，降低職業災害，勞工健檢費、勞安配備及教育經費等，預算數是 8,916 萬 4,000 元。請提案委員黃健豪委員。

黃委員健豪：謝謝召委。這個部分我跟大家講一下，昨天他們有來說明，但是昨天說明的過程，我還是不太能夠接受。其實這件事情是這樣，過去臺鐵轉公司之前，本來就有所謂的職安人員，當初的條件都是希望具有護理師、護士證書或者是勞工健康服務合格證書等等，是有條件的。現在公司化之後，這些職安人員從以前的制度到現在轉公司化之後，他們的職級被降，臺鐵公司說是平轉，轉到 11 階。如果轉到 11 階，按照臺鐵公司化之後，11 階的人員只需要高中職以上的學校畢業證書等條件就可以了。其實對這些職安人員來講，如果臺鐵公司化之後新聘進來的人員擁有相關證書，考進來的叫做 9 階，就是職等比較高一點；如果是從原來臺鐵舊制轉過來的人，直接平轉、變 11，對於擁有證照這群人相對待遇是比較不公平的。我提出凍結案是希望你們要檢討一下這個轉的制度有沒有問題，是直接用職稱去轉呢？還是從招募條件去轉？當初你們招募條件裡面是要有證照、相關證書或相關學經歷，現在平轉過來之後的 11 階是不需要這些條件的，這樣就不公平！比如我一開始進臺鐵的時候，我的條件是具備相關專業性的，現在變成公司化之後，我變成 11 階，等於不需要專業，也可以在 11 階，我那個證照的意義在哪裡

？同時平轉過來之後，現在在 11 階了，但他還是要提供這些證書給你們，讓勞動部備查，等於這個職位是有問題的。也就是本來就有相關資格，但平轉過來之後，反而待遇更差，你們同時又招考新的進來，是 9 階的，也要具備相關的職能，那為什麼不用原來這批人呢？這個就是我提出的相關凍結案，希望你們提出一些檢討，對這些人有所交代。不然本來已經辛辛苦苦考上了，結果公司化之後，反而待遇變差了，而且並不是你沒需求，你有需求，所以還招考新的人、新的 8 階、9 階，都需要具備相關職能才能到 8 階、9 階，但本來就有一批人有這些職能，所以我覺得這是需要檢討的部分。以上，謝謝。

主席：謝謝黃健豪委員。黃健豪委員的主張滿合理的，是不是請杜董事長說明一下？

杜董事長微：的確，這就是原來在臺鐵局任職，但是他有執照，他擔任的工作要轉化為我們新的從業人員，在轉換的過程中，只能轉到 11 階。這個部分，我們會研議，因為他有證照，所以他平行轉換到 11 階以後，怎麼樣能夠再給他提升到 8、9 階的位階，我們回去會趕快來檢討，也會提出書面報告。這邊能不能懇請就只要凍十分之一就好，可以嗎？

主席：黃委員同意了。第 18 案，我們決議凍結 10%，科目自行調整，提書面報告後，始得動支。謝謝。

接下來處理第 19 案到第 41 案營業成本，預算數是 407 億 6,893 萬 2,000 元。請提案委員林國成委員發言。

林委員國成：謝謝主席。這裡我提的案最多，我提 10 案，因為我最關心公司化之後營運的情形。第一個，第 20 案改為主決議，也就不需要……改為主決議。第 21 案刪 300 萬。第 26 案改主決議。第 28 案刪 200 萬。第 29 案改為主決議。第 30 案就尊重主席去凍結。第 31 案改主決議。第 34 案刪 500 萬。第 35 案改為主決議。第 36 案因為金額很大，所以改為 2,000 萬。以上說明跟報告，看公司如何解釋。

主席：謝謝林國成委員。還有沒有提案委員要提問的？林俊憲委員。

林委員俊憲：謝謝主席。本席有提第 33 案，這個也是民眾反映，給臺鐵做個參考。臺鐵的機務維護費用裡面像包裝、代理及加工費，編了五億一千多萬，其中有一個外包，這筆錢 99%都是外包，例如其中有各型車輛的座椅布整修，還有車輛，包括客車、動力車的清潔洗車費用等勞務外包。第一個，有很多旅客反映，臺鐵區間車的座椅為大家所詬病，椅墊都變成白色了，不管原來椅墊是藍色、紅色，反正到最後都變白，甚至有泛黃或者明顯污垢，影響到乘客的觀感，甚至影響到一般民眾或國際旅客對我國火車運輸的整體形象，應該要加強清潔車廂。

另外，廁所清潔也包括在這個項目裡面嗎？對嘛！臺鐵一年的廁所清潔費用大概都編四億多，對不對？4 億 5,000 萬。各位想，這筆錢幾乎全是外包，臺鐵的公廁評比一直都很差，既然是外包的錢，就應該要求外包商，我不知道有沒有做後續的績效追蹤。過去臺鐵的公廁評比都比加油站還差，一年花 4 億 5,000 萬，廁所是怎麼掃的？廁所是一個機關、單位最基本的，廁所管不好，公司一定管不好，我希望杜局長應該要從這種最小的地方，包括車輛、車廂的清潔、椅墊的清潔，該換就要換，也包括廁所清潔，應該從這種地方做起，讓大家覺得臺鐵有煥然一新的感覺，好不好？本席提凍結十分之一，三個月內提報告。好，謝謝。

主席：謝謝林俊憲委員。邀請李昆澤委員。

李委員昆澤：謝謝。看來第 19 案到第 41 案，也算臺鐵裡面的一些重要經費預算項目。最主要有站務的費用、修理保養及保固、一般房屋的修護費還有站務費用。我們都知道臺鐵的站非常多，有特等站、一等站、二等站、簡易站、招呼站，有很多站又為了社會責任，所以很多站的維護保養，對臺鐵來說負擔都很重，但是又不能不設站。這個是對社會，尤其是偏鄉地區的重要責任。

另外，臺鐵分成運工機電，我看第 19 案到第 41 案，最主要是在工務、電務、機務這三個項目，算是整個臺鐵的主要器官，我們要刪減這些預算都要特別小心。針對這個部分，即第 19 案到第 41 案，我具體建議要請各位委員共同來討論，也要尊重大家的意見，我建議刪減 1,000 萬，科目讓他們去調整。另外，剛才林國成委員也提出相關的凍結或是主決議，我就尊重委員會。我再提醒一下，那些都是站務費用、房屋保固等等，他們的站實在有夠多，另外就是工務的維持費用及電務、機務，這些都是臺鐵很重要的經費項目，但是也必須要讓臺鐵加緊督促，公司化之後必須提出更具體的效率跟成績。以上。

主席：謝謝李昆澤委員。接下來邀請黃健豪委員，謝謝。

黃委員健豪：謝謝召委。我今天提比較多的是針對服務的部分，第 23 案、第 25 案、第 27 案都是我的，但我比較想要強調的是第 23 案的凍結，是針對廁所，我想剛剛有很多委員有關心到廁所的部分。老實講，因為臺鐵的廁所尤其一等站有大量的人流在使用，橫跨各種年齡層，老人、小孩其實也滿多的。關於臺鐵廁所的部分，我們也常常接受到陳情，這是很小的事情，但這就是細節，臺鐵廁所很多都是所謂的蹲式馬桶，這對於長輩或年幼的小孩來講是一個很難處理的狀況。各位委員尤其是中南部委員，我們最常使用的洗手間就是高鐵東側門出來地下室那個洗手間，基本上，那個洗手間不管男生、女生都是以蹲式為主，所以很多民代也好或是一些首長也好，他們都有反映過，民眾也常常反映這件事情。所以在蹲式和坐式的分配比例上面，我希望臺鐵能夠做一個檢討，去參考其他先進國家，尤其在大站這麼多旅客的地方，他們怎麼樣去使用。

第二個問題是男女廁的比例，這個也很清楚，我每次坐高鐵到臺北，一出來廁所常常大排長龍，男生、女生都一樣，尤其女生會排得特別長，所以我覺得在比例上面，當然現在的比例是符合法規。但是臺鐵的狀況比較特殊，它的旅客量這麼大，所以這個比例是不是能夠做調整，可能女生的比例再多一點點，以上是我提出的凍結案，我希望督促臺鐵去做相關檢討，調整一下這個民生必需品的比例問題，以上，謝謝。

主席：謝謝黃健豪委員。

請李昆澤委員補充。

李委員昆澤：黃健豪委員的提案及說明是非常正確的，我們一年有 4 億經費要用於這些廁所的維護，杜董事長，我們要給旅客更便捷的相關服務跟感受，我們也具體跟你建議，當然沒有辦法特等站、一等站、二等站、捷運站、招呼站統統都要有更好的廁所相關設施，但是對於特等站和一等站可以先做。現在如果是蹲式洗手間的話，我想在座這幾位委員有幾個蹲得下去或有幾個

站得起來，都很困難，真的！我說坦白的。

林委員俊憲：昆澤兄站不起來！

李委員昆澤：我可能站不起來！杜董事長，但是對民眾來講，這個很嚴肅，因為一年花 4 億在維護廁所的清潔，但是卻讓民眾看到這樣的洗手間，這個很重要，讓民眾在我們的車站有更人性、更好的服務，這是臺鐵公司要去做的，我們交通委員會會支持你這個預算，關於廁所的改善，特等站、一等站先做。

主席：謝謝李昆澤委員。

接下來請何欣純委員。

何委員欣純：謝謝，我在這個預算科目項下沒有提案，但是有連署其他委員的提案，因為大家都很關心這筆預算是用在站務的部分，包括公廁及公共設施的清潔維護，以我個人的感受，其實是希望臺鐵應該以這樣子的角度去精進。所謂的個人感受就是使用的人，臺鐵要以客戶為尊，要以客戶的角度為主去看待每一個年齡層對於臺鐵這些公共設施的使用感受。其實我們可以仿民間企業有所謂的顧客滿意度或是回饋意見機制，而且定期蒐集意見作為改善的依據，這是第一個，我覺得這一定要做到，才能夠精進。再來，剛剛講的公廁也好或公共場所也好，我們應該要把這個車站思考為是一個全民式使用的公共設施，不管老的、少的、年輕的或身心障礙，anyway，各式各樣不同年齡、不同狀況的使用客戶都在我們的站內進進出出，其實他們的使用習慣是可以有專業的角度去思考。

第二個，我身為媽媽及家長，又是女性，我們特別重視兒童在進出車站場域的時候到底安不安全？老人家在進站的時候到底安不安全？你們的電梯指示牌、動線有沒有清楚？老人家要上到車站的二樓、三樓搭火車的時候，我看不懂你們的動線指示牌，很亂啊！不好意思，我必須講以我在看臺中車站的狀況，還有其他車站，包括臺北車站，我也曾經錄過短影音，那個動線的指示牌是很亂的，這是第二點，我覺得可以從使用者的角度、不同年齡層、不同需求這樣子去做改善。

第三個，剛剛講到的公廁，還有其他部分，我們聚焦在公廁好了，大家為什麼這麼注意公廁的乾淨與否，因為公廁給人家的印象是最深刻的、最有感受的，它如果是友善的、乾淨的、明亮的、通風的，會讓人家對於臺鐵有更多的信任。因為像剛剛李委員，還有很多委員講到的，只要公廁乾淨、管理得好，大家就會有好的第一印象，這是一個信任感的問題，如果連公廁都管不好的話，其他的管理怎麼會有信任感呢？所以我還是強烈建議，我支持、呼籲不同黨派的委員，大家都來支持這個預算，但是要給他們要求、督促，希望臺鐵能夠儘速改善，謝謝。

主席：謝謝何欣純委員。

接下來請林國成委員。

林委員國成：杜董，我請教一下，我們車上的清潔和這筆四億多的衛生改善有沒有一樣？或者分開的？車上的清潔……

杜董事長微：車上跟車站是分開的。

林委員國成：車上清潔另外的，你們車上……

杜董事長微：車上還有洗車……

林委員國成：現在車上是分開的，這四億多是在我們各站裡面要去做改善。

杜董事長微：對，包含設備改善。

林委員國成：另外，車上這些清潔工作是歸清潔工作。

杜董事長微：對，車上還有我們車廂，包括外部。

林委員國成：這個清潔公司在臺鐵已經多久了？

杜董事長微：不太一樣，因為我們有公開招標。

林委員國成：我知道，但是都是同一家，不是嗎？

馮總經理輝昇：清潔公司固定有幾家會持續來投標。

林委員國成：有來標啦！但是得標的都是同一家，對不對？

杜董事長微：沒有。

林委員國成：好啦！我跟你講，我在質詢的時候非常重視衛生，臺鐵如果要跟高鐵有「拚面」，衛生和準時一定要做，因為我很在乎這個，我也希望臺鐵公司化以後會做得比高鐵更好，這樣才有「捙拚性」。所以我認為還是要注意，你們不能編預算編了一大堆，高鐵打掃得乾乾淨淨，但是臺鐵卻髒髒亂亂，這樣不好啦！好不好？我是要跟你提醒這個部分。

主席：謝謝以上各位委員的意見，是不是請杜董事長再簡單的回復一下？

杜董事長微：謝謝各位委員和召委。抱歉！林國成委員剛剛講的，我們沒有適時遞送資料，委員在關心我們的得標廠商是不是都是長期固定在幾家，這個資料我們會趕快提供給委員，這是第一個。第二個，剛剛委員有垂詢，現在車上跟車站的清潔廠商我們公開招標的結果都會有一些不同，詳細資料我們會後會跟委員說明。

從李昆澤委員、何欣純委員、黃健豪委員提的，主要的重點是在第 23 案等案，有關於廁所清潔以及通用設計，對於不同層級客人的友善性，這個部分我要報告一下，其實我們現在正在進行、已經有做一個規劃，就是我們剛剛講的頭等站跟一等站的廁所改善，我們會逐站來做改善。另外改善的項目有包括蹲式、坐式馬桶的比例，還有就是男生、女生大號間的比例，我們會在整體的規劃裡面把它做出來，還包括剛剛講的通用設計指標，在通用設計我們有委員會，是由我本人親自主持的，有很多外部、各階層的委員，這個我們會特別注意，所以這個部分還是懇請各位委員能夠給我們充足的預算。

另外，回到剛剛第 33 案跟第 34 案，包括林俊憲委員還有林國成委員提到的這個，主要是我們現在新車的座椅，包括 900 型跟 3000 型，這個座椅當初因為臺鐵輸送性質比較特別，像 900 型的區間車，我們也有部分是拿來跑區間快車，就是它行程會比較長，所以座椅的舒適性，我們當初的設計就不是像捷運這種硬邦邦的，我們是希望它能舒適一點，就採用了長毛的、羊毛的椅面，但是它也有缺點，就是剛剛委員有提到，坐久了會倒毛，就變成白的，而且它也不容易清理，就是有一些髒污，比如說，旅客不小心把紅茶弄上去，哇！那個要洗到乾淨比較困難。這個我們已經有在研議，利用更換椅布的週期，律定是再刪減，我們會把椅布材質再做一個優化，我們可能會改採用同樣很舒適的、羊毛的，但可能是用不織布的方式來做優化，所以這

個改善也會擺在我們的規劃裡面。

至於林國成委員有提到的，剛剛已經做了初步說明，我們對於車上清潔跟車廂的清潔，還有車站的清潔，其實我們公司元年的目標在車站的外部評比，我們要求所有參與評比車站的公廁都要拿到特優，但是很可惜沒有達到，我們還有一個站——瀧溪站的公廁沒有拿到特優，但是我相信我們明年一定全部車站的公廁都會拿到，這是外部評比，不是我們公司自己去評的，至於其他一般 common 的車站，就照剛剛我有提報的改善規劃，我們會納入來執行，以上。

主席：好，謝謝杜董事長的說明。我們知道臺鐵肩負著整個國內交通運輸的重責大任，營業費用也可以說是臺鐵公司可以順利運作最主要的一個預算，對此剛剛很多委員都有非常寶貴的意見，也是希望督促臺鐵公司要提升你們的服務品質，我們知道這些費用也會用於包括剛剛大家非常關心的廁所服務水平之外，還有包括自動售票機、自動驗票系統、電扶梯、無障礙設施等等的維護，所以這部分我們都希望臺鐵公司要加把勁、要用心。

這邊我們來做一個處理，有關營業費用的部分，是不是建議就酌刪 1,000 萬，凍結 1 億元，提出書面後始得動支？這樣好不好？科目自行調整。

林委員國成：太少啦！

主席：這個不是多少的問題……

林委員國成：應該 3,000 萬啦！

主席：剛剛很多委員都有建議，因為這個真是一個公司營運的心臟，不管是國營的或者是一般公司的營運，營業費用……

林委員國成：2,000 萬！

主席：我們給他們機會啦！因為他們也剛公司化，公司元年……

杜董事長微：報告委員，我們會好好做啦！我們真的會好好做，預算充裕一點。

主席：我們小刪 1,000 萬啦！剛剛李昆澤委員有做一個補充，因為我們的站……

林委員國成：剛剛不是說 5,000 萬……

主席：不是、不是，所有的車站，有大大小小、一等站、二等站及招呼站等等，這個需要維護跟營運的費用真的滿高的，所以我們是不是……

林委員國成：好啦！折衷 1,500 萬，好嗎？多 500 萬。

主席：好，那就 1,500 萬，好不好？

杜董事長微：好。

林委員國成：等於統刪讓你們去調整。

杜董事長微：是、是，我們好好來做。

主席：好，營業成本我們酌刪 1,500 萬元，凍結 10%，提出書面後始得動支，科目自行調整。喔！是凍結 1 億。

何委員欣純：1 億就好了啦。

杜董事長微：凍結 1 億。

主席：我們再修正一下，第 19 案到第 41 案營業成本的部分，我們酌刪 1,500 萬元，凍結 1 億元，

提出書面後始得動支，科目自行調整。

杜董事長微：好，謝謝委員。

主席：那主決議的部分，我再宣告一下：第 20 案、第 26 案，第 29 案、第 31 案、第 35 案改主決議，謝謝。

這邊也再補充宣告：委員提案改為主決議後，提案內容均改為向立法院交通委員會提出書面報告，謝謝。

接下來處理第 42 案到第 69 案營業費用，這部分預算數是 21 億 5,153 萬 4,000 元。請提案委員徐富癸委員，謝謝。

徐委員富癸：謝謝召委，我是提出第 43 案到第 47 案。第 43 案是針對臺鐵公司在太魯閣事故之後，於沿線臨軌工程跟高風險路段增設安全防護措施的這部分，本席是認為還做得不夠，尤其今年經歷凱米颱風、山陀兒颱風也造成沿線多處的山坡受損，顯見臺鐵公司對於鐵道周邊潛勢危險邊坡盤點跟防護措施，還是有不夠的地方，所以我提案凍結營業費用 5,000 萬。

第 44 案的部分，是針對臺鐵公司自 110 年到 113 年截至 7 月份，有一部分的安全績效指標沒有達成目標，造成一些行車異常的事故，尤其今年 1 到 7 月，因為地震跟土石流造成的列車異常事故，也有三項指標沒有達成目標，顯見對於運輸安全的部分，急需要檢討改善，所以一樣提案凍結營業預算 5,000 萬。

第 45 案的部分，我想我們還是要幫臺鐵的員工請命，在今年元旦公司化之後，公司內部缺工及低薪的問題還沒有解決，尤其是我們的同仁針對夜班津貼及危險津貼跟其他的職業相比，仍有明顯低於行情的現象，我想包含本席跟很多委員在委員會也多次提出，臺鐵目前也還沒有一個具體的措施、說明，我想臺鐵如果不針對津貼過低的問題提出改善，很難留住人才，所以一樣提案凍結營業費用 5,000 萬。

第 46 案的部分，針對今年 1 到 8 月臺鐵的準點率已經降到 93%，雖然有因為受到地震、颱風的影響，但是我想你們設定的目標為今年 97%、明年 97.5%，仍有一定的落差，為了持續提升你們有效的準點率，我們也要求臺鐵公司提出相關的對策，這個案子我一樣提案凍結營業費用 5,000 萬。

第 47 案的部分，我想臺鐵招募人力跟實際上還有明顯的落差，今年原本預計招募 936 人，實際上錄取 756 人，但是報到只有 672 人，人員缺額高達 264 人，這樣的缺額狀況，我想對原有一些員工的勞逸不均問題，甚至工時過長的問題都形成很大的負擔，也造成行車安全的危險，我們要求臺鐵在公司化之後應該有效檢討人力資源的運用，怎麼樣提升有效的薪資結構，造成誘因讓更多年輕人願意加入臺鐵的行列，我這個案子一樣提案凍結營業費用 5,000 萬，請臺鐵公司提出相關的書面報告，始得動支，以上說明。

主席：謝謝徐富癸委員。我先宣告一下發言順序，廖先翔委員、黃健豪委員、林國成委員，謝謝。

接下來我們邀請廖先翔委員。

廖委員先翔：謝謝主席，我提的是第 50 案，第 50 案「專業服務費」裡面有一些電腦軟體的費用，我針對這個部分有比較多的意見，其實今年整筆編的預算是九千九百多萬，前（112）年的決算

大概是 5,300 萬，今年截至 11 月底為止，比 112 年的決算數還低，只有 4,300 萬，明年卻要編超過今年執行費用的一倍，目前執行 4,300 萬，到明年九千九百多萬，將近 1 億，這個落差有點太大。當然臺鐵有來做說明，也有請他們提供一些資料，他們說明年有好幾個軟體服務費用，大概一千八百多萬，就算是一千八百多萬加上今年已執行的 4,300 萬，大概也才六千多萬的規模而已，但是卻編到九千多萬，因此我才會提出 3,500 萬的刪除動議，以上。

主席：謝謝。

接下來邀請黃健豪委員。

黃委員健豪：謝謝召委，我提的是第 58 案，我要先講，其實我對董事長沒有意見，這是真的，我對你個人沒有什麼意見，但是提到薪水就很敏感，我想大家都知道臺鐵高層調薪 40%，當然一、兩個月前有宣布基層員工也會加薪，最基本的第 11 階從 3 萬 3,000 元左右加到 3 萬 6,000 元，其實大家可以很清楚看到，基本上 3 萬 3,000 元到 3 萬 6,000 元就是調薪 10%左右，這會有相對剝奪感的問題。我這樣講啦，如果今天是董事長加薪 10%，基層員工加薪 40%，我想今天就沒什麼好討論的，但是因為董事長加薪，等於就是管理層加薪的 40%，而基層員工的薪資只有漲 10%，而且還是經過立法院朝野不斷的質詢之後終於調了 10%，所以我覺得這部分對於員工的工作士氣也好、向心力也好，都有很大的影響。

我們也看到，其實臺鐵的缺員問題非常嚴重，如果薪水沒有一併提升，我覺得這會有一些問題，當然昨天臺鐵也有來溝通，要是基於營運績效好的話，後續可能會有一些相關的獎金能夠再加上去，那我們就要講，如果這個營運績效是由基層員工來背的話，我想從企業經營的角度、從公司的角度來講也不太合理，反而應該反過來，如果臺鐵的績效達到一定比例，董事長要加薪 40%，我想立法院也不會反對，但問題就是，如果基層員工加薪的條件是要源自於臺鐵績效有提升才能加薪，那為什麼管理層什麼事都不用做就先提升 40%了呢？所以我想這個不管於情、於理、於法都不太合理。如果你說比照國營事業，大家薪水都一樣的話，那我想這件事情也違背了當初公司化的目的，因為其實公司化就是希望能夠節省政府的成本，同時提升營運績效，那你們營運績效還沒有做出來之前就先幫管理層加薪，員工才加 10%，這件事情我覺得對立法院來講，真的說不過去，所以才提這個凍結案，我希望你們能夠提出一些薪資結構的改善方案，在預算沒有重大變動的情況下，對於你們的薪資結構怎麼調整，應該做一個說明，以上是我對我所提出的凍結案所做的說明，謝謝。

主席：謝謝黃健豪委員。

接下來請林國成委員，接續是邱若華委員，謝謝。

林委員國成：謝謝，本席提的是第 54 案，第 54 案的「管理費用」當然跟車票漲價有關係，所以是我比較在乎的，我本來是主張刪減 1 億，但是我想改變，那就刪減 800 萬。另外，我蠻堅持的是，如果票價要漲價的時候，一定要提專案報告，以上跟各位說明。

主席：謝謝林國成委員。

接下來請邱若華委員。

邱委員若華：謝謝主席，本席提的是第 56 案、第 57 案，同樣是「管理費用」、「用人費用」，臺

鐵公司 114 年度預算編列營業收入是 351 億 7,867 萬，營運成本是 407 億 6,893 萬，營運費用 21 億 5,153 萬，營業的損失是 77 億 4,179 萬，本期淨損是 86 億 8,970 萬，較 113 年度預算案淨損增加 11 億 9,743 萬。加薪本來就是為了要表揚表現良好的員工，可是臺鐵近年來的營運狀況不佳，虧損連連，高階管理階層反而加薪 40%，這樣的做法會增加財政支出，也會打擊基層員工的士氣，引發社會觀感不佳。臺鐵在虧損連連的情況下，董監事的報酬更應該要撙節，本席原本是提刪減，這邊先對第 56 案凍 50%；第 57 案凍 20%，然後臺鐵也要提供營運改善的專報。以上，謝謝。

主席：謝謝邱若華委員。

針對以上幾位委員的提問，請杜董事長說明。

杜董事長微：謝謝召委跟各位委員，我就照順序來講，徐委員提到有關於營業費用的用途，以及他對我們的期待，其實我們公司都有在進行，其中有關於準點率，扣除今年天災的因素來看的話，其實我們還算是有在標準之上，我們預期明年準點率要到 97.5%，這個目標不變，我們會努力來進行，相關的做法，如果有書面報告的話，我們會列在報告裡面詳細說明。

另外，有關於員工的夜點費還有危險津貼，這個分成兩塊來報告：第一個，我們的留任人員其實受到條例保障，原先的都沒有改變，都還保有；從業人員的部分，因為他們有部分的非固定薪已經併到職務薪裡面去了，相對來看還算是衡平的，只是在職務薪裡面沒有包含夜點費、危險津貼還有地域加給，我們上個月的董事會也過了，我們會提報出來，把這一塊給我們的從業人員，希望能夠補上。

針對人力招募的情形，在提案的資料裡面，我們講到實際錄取 756 人，報到 672 人，對於這個部分，其實我們改制公司以後有比較彈性，因為除了錄取人員以外，我們另外還有備取人員，備取人員在錄取人員沒有報到，或是他在試用期間不堪用，或者有新的職缺跑出來的時候，我們公司的章程是可以通知備取人員來遞補，所以在實務上結合先前我們在 112 年年尾就已經開始努力補充人力，目前我們的人力大概走掉一千五百多人，也補了近一千六百人，但是還不夠，這個我承認，公司在人力的部分還要再強化，所以我們現在已經公告了，今年我們還要再招募第二批從業人員，招募的過程我們會特別注意，前面第一次招募有一些限制或者是招募的期間太短，這個我們都會改正回來，我們希望第二次招募能夠把先前的情況做一個更有效的改善。

再來是廖先翔委員提的第 50 案，第 50 案主要是談到我們的研究調查費，這個我要報告一下，因為公司化以後，在公司進程裡面、在我們的規劃裡面，我們的智慧化是很重要的一塊，智慧化包括我們有很多系統要 AI，而且我們還有各個分散的子系統，所以我們公司要趕快的建立一個我們的資訊平臺，這個資訊平臺還要能夠跟我們交通部上面的資訊雲來做連結，所以就這一塊，的確我們是需要研究費以及相關軟硬體的服務費，且這部分是比較多的。

另外，其實剛剛有提到，就是我們在一般設備，包括月臺還有平交道，我們的保警、保全，這個我們也有在檢討，因為剛剛也有委員提及，就是我們現場工作場域的安全性，對旅客、對員工都很重要，這個部分在我們整體改善計畫裡面也都有納進來。所以這個部分真的要懇請各

位委員儘量不要給我們減列。

再過來就是剛剛林國成委員講到的，關於票價調整，現在票價調整我們還在研議中，預期在今年春節後，馬上就會送董事會來做討論，董事會通過以後，我們會提報給交通部的預算審查委員會來做一個審核。在此要請示各位，因為我們的票價合理化是這樣的，票價合理化主要的依循還是立法院已經通過的計算公式，而且在這個計算公式底下，我們公司在擬定的過程中，已經做了很多的調整，譬如說要顧及我們常客、要顧及中長途旅客、要顧及具特殊性的旅客，我們有非常多的調整，這些調整其實等於是漲幅沒有那麼高，當然這個細節現正積極在籌劃，所以在這邊還是懇請委員，票價調整還是照程序送到交通部的審議委員會來處理就好。至於裡面的內容，我們在定案以後一定會很妥善的、很積極的、很公開的向外界來做一個說明。

再過來就是包括邱若華委員及黃健豪委員的提案，在這邊我真的還是要再鄭重的說明一次，我領薪水是依據我們國營事業賦予主管領薪的規定，現在我們公司上上下下，我們留任人員是依照條例的保障，我們從業人員是依據要點的規定，這是一致的，並不是我有什麼加薪的企圖，沒有！這個我要澄清一下。當然，因為是公司，公司在體制上面，我們的確是受到整個用人費率框架的約束，這也是一個管理，所以在這個部分，我們要怎麼樣再增加我們的營業收入，讓我們整個人事費用可以有所增加，然後惠及我們全體員工，這個是我們未來要非常努力的。

在這裡我還是懇請各位，尤其是我們董監的部分，是不是就凍結，讓我們提書面來說明？懇請各位委員是不是能考慮用這個方式。以上。

主席：謝謝杜董事長的說明。我再請教一下，因為剛剛我們廖先翔委員針對業務費用、服務費用、專業服務費，他質疑說你們執行率低，然後你的費用、預算數又增加，那你們是有新增的業務項目、工作項目嗎？說明一下好了。

馮總經理輝昇：因為我們臺鐵公司數位發展處是新成立的單位，我們現在也在推數位轉型，所以我們現在很多建置的告警系統、自動偵測系統，後續都要做一些專業的數位系統的維護，所以經費會較以往年度會逐步增加……

主席：是有新增的工作項目啦！

馮總經理輝昇：所以也跟委員做一個報告，懇請這一項能夠讓我們的數位轉型可以推動得更順利一點，謝謝。

主席：好，請廖委員。

廖委員先翔：謝謝主席，當然他們講的方向我們都是支持的但既然我們是在討論預算，就是以實際上的數字來做討論，臺鐵公司之前也有對我提出說明，表示他們明年度要增加哪一些採購案，這些資料也都給我了，那就是接近 2,000 萬，今年的決算數再加上這 2,000 萬，也就六千多萬而已，但你還是有三千多萬講不出來是要做什麼事情啊！如果你要做的事情是數位化、智慧化，我們當然都支持，但是你講不出來，且你在執行率低的情況下，又要增加這麼多，然後你也講不出來要多做什麼，難怪這會讓人家有所質疑啊！

主席：請李昆澤委員。

李委員昆澤：這個部分我也同意廖先翔委員的看法，你要增加三千多萬，而這是要增加什麼，你自

已都講不清楚，那人家要怎麼給你預算？到底是什麼項目要增加到 3,500 萬？

主席：可以再補充說明嗎？因為我看這些提案的刪減數最高的是廖委員提案，這部分如果可以溝通、OK，應該就比較好處理了。

林委員國成：不然就先凍啦！凍 3,500 萬。

邱副處長博義：報告委員，我們增加的部分，包括我們臺鐵公司資安驗證的場域跟系統的擴增，以及我們這些資安檢測的部分，會針對未來因應臺鐵數位轉型系統推動，會增加一些資訊系統需要去做資安的檢測作業，因為要做的項目跟系統的數量都有增加，所以才會有增加費用的情形。

主席：我們知道資安的驗證，因為科技的東西日新月異，應該越新的，費用就會越高，所以這個部分在預算數上可能也是需要有一些彈性的空間，在目前的提案中，我們廖委員、林委員，還有邱若華委員都有一些刪減的提案，李昆澤委員有要再建議的嗎？

李委員昆澤：廖委員的提案，也應該給臺鐵一個警惕，當然我們在相關預算項目的說明欄，沒有辦法讓你們說明得非常具體而清楚，但是像相關資安的擴充，相關設備軟體的提升等等，也包含相關安全的訊號、車輛運轉安全這樣一個重要的數位處理，當然都是很重要的費用，但是你們必須要具體清楚的說明，這是 3,500 萬，不是 35 萬呢！這關係到臺鐵整體車輛運行的安全，而且現在都是數位化、資訊化，還有相關的安全訊號等等，你們連這個都說明不清楚，那錢要怎麼給你們呢？

主席：接下來請何欣純委員。

何委員欣純：謝謝。事實上，我們都非常支持臺鐵能夠在整個行車控制安全系統裡面智慧化、數位化，這也是必須要做且必備的一個方向，同時在做這件事的時候，資安是非常重要的，尤其資安的防護措施，還有包括剛剛提到的驗證，這個都是在我們現在所謂資安就是國安的大方向上，大家都會支持臺鐵去做這樣一個精進跟數位化、科技化、智慧化，但是就如同其他委員說的，我們剛剛聽到你們在說，針對你們要資安檢測、資安驗證，還有這一筆新興的計畫裡面，智慧行控中心或者是智慧行控系統，包括整個邊坡安全等等，大家要求安全檢測的智慧化系統之整合和建置，這個我們現在還看不到臺鐵做完整的說明，就是你們要怎麼建置，說服委員們可以支持，這是第一個。我當然知道這很專業，但是就算專業，你也應該在預算說明裡面或者跟個別委員、交通委員會講得更清楚你們打算怎麼建置，以及建置到什麼程度、整個系統之間到底能不能整合？

我記得我曾經在交通委員會質詢過，不知道董事長還記不記得？我們重視資安，沒錯，我們現在要推動各項行車安全，包括邊坡檢測，甚至之前邊坡以上的道路東西掉下來，影響鐵路的行車安全，上面那個區塊沒有建置一個監測系統，後來我們承諾現在也要追加，監測系統要建置。但問題是這幾個監測系統的建置到底有沒有整合？如果你告訴我，今天這一筆錢就是要來整合，你講得夠清楚，我們全力支持。問題是從提預算案到現在，我們沒有看到臺鐵有詳細的說明，所以才會有那麼多委員有意見。我是願意請臺鐵再講清楚一點，如果是，我們當然全力支持這個預算，好不好？

主席：臺鐵可以再做一下說明嗎？

馮總經理輝昇：跟委員們簡要報告，現在臺鐵配合數位轉型正在做智慧鐵道雲平臺，叫「臺鐵雲平台」，剛才委員提到，落石告警系統、平交道告警系統及票務系統，我們底下現在有 15 個主要的子系統，都會透過我們的智慧雲平臺做連結。所以為什麼數位資訊的資安防護驗證，還有這個服務費用會增加，主要就是因為我們透過智慧化和資訊化、數位化的過程，需要把跨系統的資訊整合。今天可能是細項沒有寫得很清楚，這個部分我們可以補充，我們目前就是朝向這樣就資訊做整合、整體監控。116 年我們的 CTC 第三代行車控制的中心也會建立，數位整合的雲平臺未來的輔助資訊也會在我們的行控中心裡面呈現，就是在行車控制的過程中，我們也可以看到各項資訊在這個平臺上做整合，可以有效提高安全防護。但這個過程中，要補充一點，就是資訊整合過程中也會碰到資安的問題，所以我們資安的驗證，還有這些防護措施的相關費用、設備也都會增加。

主席：謝謝說明。剛剛很多委員的意見都非常寶貴，目的也是希望督促臺鐵公司能夠做得更好，提供更好的服務。我想經過這樣子的溝通，我們就來做處理，有關營業費用的部分，有委員主張刪減預算的提案，因為委員有為預算把關的責任，所以這邊是不是也一樣建議我們就酌刪 1,000 萬，凍結 5,000 萬元，提書面報告後，始得動支，這樣好不好？科目自行調整。

何委員欣純：好啦！

李委員昆澤：臺鐵有沒有問題？1,000 萬是……

主席：臺鐵本來是溝通希望不要刪。我們酌刪 1,000 萬，凍 10%，好不好？

杜董事長微：酌刪 1,000 萬，依照召委的指示，就是提議。廖委員……

主席：好不好？好啦！廖委員？

廖委員先翔：沒關係，召委講的我尊重。但是我希望你們之後提的解凍報告，針對我講的 3,500 萬這一項，你們能夠很明確……當然會有一些說明，你說要做什麼，其實你們這些說明，對 1 億的預算可以這樣說明，對 10 億預算也可以這樣，你對 100 億的預算，都一樣可以這樣子說明，在討論數字，我希望你們能夠很明確地把你們要支出的項目和預計支出的項目，表列出來項目及金額，再申請解凍，而不是你要做什麼，那一點意義都沒有，以上。

主席：謝謝。那我們就來決議了。

林委員國成：我跟你講，現在刪的金額我沒有意見，但是我蠻堅持的，票價要漲價以後，你一定要專案報告，這是對立法院負責，你不要走你們的董事會完了以後，交通部核准、核完以後你們就去宣布，這個一定要專案報告，我蠻堅持這個部分要專案報告，真的！你專案報告，我們也知道……我還是建議你們，在董事會通過以後就來報告，報告以後，反而對這件事情是有幫助，就票價調整，如果你們走你們的程序，根本你們都已經決定要漲了，你來專案報告也沒有意義！所以我還是覺得，你們董事會作的決定，就先來做專案報告，至於刪減多少我沒有意見，但這個部分我還是建議董事長一定要來做一個報告。

主席：因為專案報告是召委在排的。李昆澤委員。

李委員昆澤：有關臺鐵票價調漲與否，社會有一定的討論，當然它也有一定的行政程序，就是由臺

鐵公司的董監事提出相關討論及結論，再送交通部，交通部再送行政院做核可與否的相關討論。當然身為立委，在交通委員會，不管是相關的議程，委員都可以隨時對部長以及相關官員提出相關的要求以做說明，這個部分倒不一定是要做明確的專案報告，因為每個召委都有他關心的議題，或者時事的相關議題都會影響到召委排案，以及相關法案的審理等等。票價議題不只是向立委說明，是要向社會大眾說明，所以不管是交通部或者行政院，臺鐵公司一定會尊重交通部及行政院的具體看法，行政院跟交通部也一定是參考交通委員會委員以及社會大眾共同的想法。社會大眾認為，票價的調整與否是可以討論，以前是連討論都不用討論，因為我們有很多事情處理得不好，但社會大眾現在認為是有討論的空間，不過討論的結果當然要向社會大眾做具體的說明，以上。

主席：謝謝。那我們這邊就作處理和決議，針對第 42 案至第 69 案營業費用的部分，決議酌刪 1,000 萬元，凍結 5,000 萬元，提書面報告後，始得動支，科目自行調整。書面報告部分，希望臺鐵公司針對剛剛所有委員的一些建議事項，你們都要有回應的說明，謝謝。

那我們現在處理第 70 案至第 85 案……

林委員國成：不要專案報告？那我全部的案子我要翻了喔！

主席：不是，林委員，剛剛……

林委員國成：針對這個問題要……

李委員昆澤：因為我們就已經刪 1,000 萬了，1,000 萬是很大筆的。如果只有凍結，提專案報告，也是可以討論的方向，這也要看各個召委安排。

林委員國成：我堅持專案報告，不然就保留……

主席：不是，這邊跟林委員說明，其實專案報告就是召委的排案。

林委員國成：你們在怕專案報告……

主席：你要看下個會期，因為你要專案報告它才能解凍的話……

林委員國成：我都同意不刪了，專案報告，這個是跟老百姓……票價……

何委員欣純：不然就凍結，不要刪。

主席：如果你要求專案報告，你要求，他可以馬上去跟你做專案報告，就是去你的辦公室專案報告，一定可以。

伍次長勝園：報告委員，我們是不是可以專程去跟委員報告一下？是不是拜託一下、是不是讓我們這樣來走，就是剛剛講的，委員想知道，我們可以請臺鐵公司去跟委員報告，好不好？

主席：林委員，我這邊再提供一下，那個……

伍次長勝園：我們這個一定也會針對剛剛講的民眾……

主席：伍政次，我說明一下。我跟林委員補充，因為以我們的經驗，票價要調整的話，不管有沒有凍結預算，事實上召委通常都會排專案報告，那我希望就是這個專案報告也不要跟預算綁在一起啦！

李委員昆澤：對啦！

主席：不要綁在一起啦！

林委員國成：沒有凍就……

主席：不會，我跟你講，只要講到調整票價，我相信一定會有召委排專案。

李委員昆澤：那是重要的時事議題。

主席：對，因為以往的經驗是一定會排專案。

何委員欣純：對啊！

主席：你希望了解的話，你可以要求他去你辦公室做專案報告，也是可以。

李委員昆澤：我們也尊重林委員，如果是要專案報告，我們就凍結部分預算。

主席：不要刪。

李委員昆澤：就不要刪啦！讓他們比較好做事，我們又要馬跑得快……

主席：我們做個折衷啦！好不好？就是我們刪了 1,000 萬，凍結 5,000 萬，然後提書面報告，事實上，票價調整只要他們送董事會，我相信一定會有召委排專案。

林委員國成：不然你送政黨協商，有什麼不好呢？

主席：送政黨協商，我覺得案子太多了，到時候真的也是會延誤到他們的運作。

林委員國成：都沒有刪了，專案報告有什麼……

主席：刪了 1,000 萬，我們是併案處理，包括你的提案，我們是併在內的啦！你也有案啊，你刪 800 萬啊，你的案是主張刪 800 萬，所以我們是全部併案處理，這個部分就是書面報告，謝謝。

林委員國成：我是建議這樣，折衷一個辦法，提書面報告，董事會出來的時候還是要給委員知道啦！

何委員欣純：當然啊，那一定的啊！

主席：好，這部分他同意。

林委員國成：這樣就好，不要都定案了以後才……

杜董事長微：好。

何委員欣純：不可能啦，這個還要行政院核定。

杜董事長微：我們董事會如果核定通過，我們就跟交通委員會各委員報告了。

主席：好。

李委員昆澤：這個合理啦！就是臺鐵的董事會有討論出一個結論的時候，除了向交通部報告，也要跟交通委員會來做說明，以上。

何委員欣純：好。

主席：這個部分，你們務必要記得喔，不要事後又疏忽了，那你們在之後可能就會……

何委員欣純：我們一直都在。

主席：杜董事長，這個部分的要求就是你們只要送了董事會之後有一個結果，第一時間就要告知我們委員會的委員。

杜董事長微：是。

主席：好，那就這樣子，也感謝各位委員的配合。

接下來我們就來處理第 70 案到第 85 案，固定資產建設改良擴充預算數是 195 億 2,342 萬元，

請提案委員，剛剛何欣純委員首先舉手，再來就是廖先翔委員，謝謝。

何委員欣純：謝謝召委。本席提的是第 74 案，這個預算數 10 億元，我是提凍結十分之一，就是凍結 1 億元。其實有兩件事，第一件事情還是安全的問題，就是今年月臺跌落的事故，還有意外落軌 38 件，還有蓄意跳下月臺釀成 7 死 2 傷，這個是一個數字，其實這個數字就是在告訴我們，臺鐵對於月臺上的安全、旅客的安全、乘客的安全要做什麼措施？我當然知道交通部陳部長之前去臺中車站，有提議要做月臺閘門，這個部分我也希望給我的書面報告或是給交通委員會的書面報告告訴我們進度，就是這個計畫的進度，這是第一個。

第二個，還有另外一個安全是臺中車站在汛期，就是七、八月颱風多的時候排水的問題水的問題影響了周邊不管是乘客、旅客的安全，或者是行車的安全，這個也是上次我要求臺鐵跟地方政府大家要去盤點，去解決淹水的問題、排水的問題，我也不知道後續到底有沒有跟地方政府開會協調？有沒有解決的方式跟方案？這個都還不清楚，所以我才會提議是不是就這個預算數凍結 1 億元？請提出書面報告後，始得動支。以上，謝謝。

主席：謝謝何欣純委員。接下來請廖先翔委員。

廖委員先翔：好，謝謝主席。我提的是第 81 案及第 83 案，我先講第 83 案，就是顯示系統的東西，我沒有要刪，但是來說明之後覺得有一個奇怪的地方，那就是目前好像有兩個車站已經做好了，現在要做的是剩下的，然後我們的同仁跟我講的時候說，現在要做的這些比已經做好的規格更好，但是現在做好在哪邊？現在已經做好的，有一個是臺北車站，還有另外一個地方，結果整體臺鐵車站在做顯示系統汰換完成之後，臺北車站應該是全國最重要的車站，結果它的顯示系統規格反而是最差的，我覺得有點奇怪啦！這個我希望臺鐵自己能夠去檢討一下，當初在做決策的時候怎麼有這樣子一個情形？

另外是自動驗票閘門，因為分年度，總預算總共大概九億多，在 TPASS 跟敬老卡能夠使用之後，有做了一個設備的調整，但是實際上，現在民眾在使用上面並沒有產生立即性的困擾，或者是沒有辦法使用的狀況，只是把一個機臺換新，是不是要用到 9 億這樣的預算去解決一個不是迫切的問題？我會希望臺鐵能夠好好思考一下經費規模，當然這 1,000 萬我可以不用刪，但是我希望臺鐵之後在思考自己經費支出的時候，是不是有需要這麼高的經費？其實臺灣人逃票的行為，老實說比較沒有那麼普遍，包括現在很多票機都是用直立式的，用悠遊卡「嗶」一下就可以出去了，所以未來有沒有需要那麼多驗票機，我希望臺鐵能夠好好深思一下，九億多的預算，未來是不是可以不要用到這麼多，因為還沒有決標，明年 2 月才會決標，希望能夠撙節啦！以上是我個人的建議，刪減動議，我個人並沒有堅持，謝謝。

主席：好，謝謝廖先翔委員。邱若華委員，謝謝。

邱委員若華：謝謝主席。這邊是林沛祥委員提的第 78 案，主要是針對邊坡巡檢精進的系統建置，因為看到今年 4 月份和 6 月份都有發生列車出軌的情形，7 月份的時候也兩度發生土石淹沒軌道，還有巨石掉落，影響列車雙向通行的事件，所以委員這邊有特別提到，希望防護還有預警功能能夠再更精進。原先林沛祥委員提要凍結百分之四十，這邊改凍百分之十，再提相關的書面說明。以上，謝謝。

主席：謝謝邱若華委員。

本席有提第 85 案，也是針對車站資訊顯示系統，我們有要逐年汰舊換新，建置列車暨站務資訊顯示系統，本席也接到很多民眾反映，目前臺北車站跟萬華車站資訊顯示系統在今年 8 月有更新，可是乘客覺得好像比舊的還不好用，就是看起來顯示的資料不那麼清晰，所以在這個部分，本席也是提凍結百分之十的凍結案，在系統更新的部分，我們希望臺鐵公司能夠再去好好檢討，然後提出書面報告後，始得動支。

針對固定資產建設改良擴充這個部分，還有沒有委員要發言？如果沒有，我們就來處理。因為目前都是凍結案，廖委員也不堅持刪減，李昆澤也不堅持刪減，這部分我們就來做個處理，是不是我們就凍結十分之一？針對第 70 案到第 85 案固定資產建設改良擴充凍結十分之一，然後提書面報告後，始得動支，科目自行調整。謝謝。

接下來就是處理決議案。

第 86 案。

杜董事長微：遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 87 案。

杜董事長微：第 87 案遵照辦理。

主席：好，照案通過。

第 88 案。

杜董事長微：第 88 案請修正為提出書面報告。

邱委員若華：同意，董事長有來說明。

主席：好，就照文字修正後通過。

第 89 案。

杜董事長微：謝謝邱委員同意，文字修正為提出書面報告。

主席：照文字修正後通過。

第 90 案。

杜董事長微：第 90 案也有跟委員報告溝通過，文字修正為提出書面報告。

主席：照文字修正後通過。

邱委員若華：文字有修正嘛！

主席：就是專案改書面。

杜董事長微：抱歉。

主席：第 91 案。

杜董事長微：第 91 案遵照辦理。

主席：照案通過。

第 92 案。

杜董事長微：第 92 案遵照辦理。

主席：照案通過。

第 93 案。

杜董事長微：第 93 案有經委員同意，將文字修正為提出書面報告。

主席：提案委員有同意？

杜董事長微：是。

主席：照文字修正後通過。

第 94 案。

杜董事長微：第 94 案一樣將文字修正為提出書面報告。

主席：照文字修正後通過。

第 95 案。

杜董事長微：第 95 案同樣是將文字修正為提出書面報告。

主席：照文字修正後通過。

第 96 案。

杜董事長微：第 96 案一樣是將文字修正為提出書面報告。

主席：照文字修正後通過。

第 97 案。

杜董事長微：第 97 案遵照辦理。

主席：照案通過。

第 98 案。

杜董事長微：第 98 案遵照辦理。

主席：照案通過。

第 99 案。

杜董事長微：第 99 案遵照辦理。

主席：照案通過。

第 100 案。

杜董事長微：第 100 案建請將最後一行修正為「於經營管理、服務品質、安全性、準點率加強改善，合理票價應妥善研議。」然後剛剛還說了董事會通過以後，要跟交通委員會的委員報告。

主席：這個修正文字要送到主席台，有經過提案委員同意？

邱委員若華：林國成委員同意。

主席：好，就照文字修正後通過。

第 101 案。

杜董事長微：第 101 案遵照辦理。

主席：照案通過。

第 102 案。

杜董事長微：第 102 案遵照辦理。

主席：照案通過。

第 103 案。

杜董事長微：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 104 案。

杜董事長微：第 104 案建議在最後「報告」前面加「書面」兩個字，就是改成「書面報告」。

主席：照文字修正後通過。

第 105 案。

杜董事長微：第 105 案一樣改為書面報告。

主席：照文字修正後通過。

第 106 案。

杜董事長微：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 107 案。

杜董事長微：遵照辦理。

主席：照案通過。

第 108 案。

杜董事長微：遵照辦理。

主席：照案通過。

114 年度國營臺灣鐵路股份有限公司營業預算部分，預算提案處理完畢。

我們不休息，接下來處理臺鐵局撥入資產及債務管理基金部分。有關交通部臺鐵局撥入資產及債務管理基金 114 年度附屬單位分預算，第 1 案至第 3 案業務費用部分。

第 1 案徐富癸委員同意改主決議。第 2 案、第 3 案的部分，請問你們有去溝通嗎？

楊局長正君：有。

主席：他們是否同意？

楊局長正君：第 2 案是林國成委員的提案，他同意免刪減、凍結 10%，提書面報告。

主席：就是免予刪減，改凍結 10%，提書面報告。我們就先宣告：業務費用項下的服務費用，凍結 10%，提書面報告後，始得動支。

第 3 案是林俊憲委員的提案，有關業務費用項下的專業服務費部分。

楊局長正君：遵照辦理。

主席：遵照辦理，就是凍結十分之一，提書面報告後，始得動支。

楊局長正君：是的。

主席：第 1 案到第 3 案業務費用的部分，照剛剛的宣告……

楊局長正君：只有業務費用下面的專業服務費。

主席：就是業務費用項下的專業服務費。

楊局長正君：是。

主席：就是凍結 10%，提書面報告後，始得動支。第 2 案是服務費用也是凍結 10%。

楊局長正君：是，都是專業服務費。剩下一個主決議。

主席：本席再重新宣告：第 1 案到第 3 案併案處理業務費用項下專業服務費凍結 10%，提書面報告後，始得動支。

楊局長正君：但是第 1 案剛剛已經改主決議。

主席：對，我知道，第 1 案改主決議。就是第 2 案、第 3 案的部分。繼續處理第 4 案。

楊局長正君：遵照辦理。

主席：照案通過。

協商完成。現作以下宣告：一、今日協商結論免予宣讀，授權議事人員整理作為決議，列入紀錄。二、委員要求提供之書面報告及相關資料，請相關機關儘速以書面答復。三、如有委員對於提案補簽，列入紀錄，並刊登公報。

針對本日會議作如下決議：一、本日預算審查結果照列、暫照列或照協商結論通過。二、本日通過之決議，文字授權主席及議事人員調整。三、114 年度航港建設基金、港務公司、臺鐵公司、臺鐵局撥入資產及債務管理基金預算案審查完畢。請問各位委員，對以上決議有無異議？（無）無異議，通過。

本次會議到此結束，現在散會。

散會（12 時 7 分）

本期委員發言紀錄索引

<table>
<tr><td colspan="2">立法院第11屆第2會期交通委員會第17次全體委員會議紀錄</td></tr>
<tr><td colspan="2">一、繼續審查114年度中央政府總預算案附屬單位預算非營業部分關於交通部主管航港建設基金非營業預算；二、繼續審查114年度中央政府總預算案附屬單位預算營業部分關於交通部主管臺灣港務股份有限公司營業預算；三、繼續審查114年度中央政府總預算案附屬單位預算營業部分關於交通部主管國營臺灣鐵路股份有限公司營業預算；四、繼續審查114年度中央政府總預算案附屬單位預算非營業部分關於交通部主管交通作業基金—臺鐵局撥入資產及債務管理基金分預算
（頁次：1－308）</td></tr>
<tr><td>發　言　者</td><td>陳素月（主席）、林國成、林俊憲、李昆澤、陳雪生、徐富癸、邱若華、林沛祥、黃健豪、蔡其昌、廖先翔、何欣純</td></tr>
</table>

本期冊別　第四冊（全六冊）
本期期數　5307
出版日期　中華民國 114 年 1 月 24 日（星期五）
發　　行　立法院公報處
地　　址　臺北市中山南路一號
電　　話　(02)23585127 (02)23585858 轉 1367、1389
網　　址　http://lci.ly.gov.tw