

立法院公報

The Legislative Yuan Gazette

第 114 卷第 30 期



5323 $\frac{2}{2}$

中華民國 114 年 4 月 14 日(星期一)出版

目次

委員會紀錄

頁次

114 年 3 月 20 日（星期四）

司法及法制委員會第 3 次會議 邀請行政院人事行政總處人事長列席報告業務概況，並備質詢……………（ 1 ～ 62 ）

114 年 3 月 24 日（星期一）

內政委員會第 5 次會議 邀請內政部部長、行政院消費者保護處處長、財政部就「租賃住宅市場透明化之現況及展望」進行專題報告，並備質詢……………（ 63 ～ 132 ）

經濟委員會第 3 次會議

114 年 3 月 19 日（星期三）

邀請國家發展委員會主任委員列席報告業務概況，並備質詢（114 年 3 月 19 日、114 年 3 月 20 日為一次會）……………（ 133 ～ 192 ）

114 年 3 月 20 日（星期四）

邀請經濟部部長列席報告業務概況，並備質詢（114 年 3 月 19 日、114 年 3 月 20 日為一次會）……………（ 193 ～ 266 ）

附：本期委員發言紀錄索引……………（ 267 ～ 270 ）

立法院第 11 屆第 3 會期司法及法制委員會第 3 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 114 年 3 月 20 日（星期四）9 時至 12 時 24 分

地 點 本院紅樓 302 會議室

主 席 莊委員瑞雄

議 程 報告事項

一、宣讀上次會議議事錄。

二、邀請行政院人事行政總處人事長列席報告業務概況，並備質詢。

答詢官員 行政院人事行政總處人事長蘇俊榮

行政院人事行政總處綜合規劃處處長陳月春

行政院人事行政總處給與福利處處長林錦慧

張主任秘書智為：報告委員會，出席委員 10 人，已足法定人數，請主席宣布開會。

主席：現在開會。

進行報告事項，宣讀上次會議議事錄。

立法院第 11 屆第 3 會期司法及法制委員會第 2 次全體委員會議議事錄

時 間：中華民國 114 年 3 月 13 日（星期四）上午 9 時 2 分至 12 時 37 分

地 點：本院紅樓 302 會議室

出席委員：林倩綺 黃國昌 沈發惠 王鴻薇 羅智強 王義川 莊瑞雄 吳思瑤
翁曉玲 陳培瑜 傅崐萁 吳宗憲 柯建銘

委員出席 13 人

列席委員：賴惠員 洪孟楷 鄭正鈴 葛如鈞 鍾佳濱 楊瓊瓔 林楚茵 羅明才
邱志偉 蔡易餘 蘇清泉 何欣純 徐欣瑩

委員列席 13 人

列席官員：法務部部長 鄭銘謙（上午 10 時 30 分以前）

常務次長 黃謀信

法務部調查局局長 陳白立

法務部行政執行署署長 繆卓然

法務部廉政署署長 馮成

法務部矯正署署長 周輝煌

法務部司法官學院院長 吳巡龍

法務部法醫研究所所長 侯寬仁

主 席：吳召集委員宗憲

專門委員：梁雯璿

主任秘書：張智為

紀 錄：簡任秘書 薛復寧
簡任編審 蔡國治
科 長 鮑夏明
專 員 高念祖

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

二、邀請法務部部長率所屬單位主管列席報告業務概況及立法計畫，並備質詢。

（本次會議有委員羅智強、黃國昌、吳思瑤、王鴻薇、沈發惠、傅崐萁、莊瑞雄、王義川、翁曉玲、陳培瑜、林倩綺、吳宗憲、楊瓊瓔、蔡易餘提出質詢。）

決定：

一、報告及詢答完畢。

二、委員質詢時，要求提供相關資料或以書面答復者，請相關機關儘速送交個別委員及本會。

散會

主席：我們現在在場的委員不足議決人數，等一下足 3 人以後我們再來確定。

今日列席的代表請參閱名單，我們就不再逐一介紹並列入公報紀錄。

立法院司法及法制委員會第 11 屆第 3 會期第 3 次全體委員會議 列席政府官員名單

114 年 3 月 20 日

機關	職稱	姓名
行政院人事行政總處	人事長	蘇俊榮
	常務副人事長	懷紋
	公務人力發展學院院長	陳明忠
	綜合規劃處處長	陳月春
	組編人力處處長	張翠娟
	培訓考用處處長	李花書
	給與福利處處長	林錦慧
	人事資訊處處長	莊素宜
	秘書室主任	蔡富雄
	人事室主任	曾淑芬
	主計室主任	陳莉惠
	政風室主任	余雅雯

主席：本次的議程是邀請行政院人事行政總處人事長列席報告業務概況並備質詢。現在進行報告，請行政院人事行政總處蘇人事長報告，5 分鐘。

蘇人事長俊榮：召委、委員還有各位同仁，大家早安。人事總處統籌各個機關人力資源管理政策，推動各項前瞻性人力資源管理措施，以下謹就本總處重要業務推動情形及今年工作重點進行報告。

首先，在機關組織部分，運動部及相關組織法草案已經在今年的 1 月 20 號公布；配合整個憲法法庭的判決，正積極推動個資會成立；在行政法人部分，已規劃在文化部新設國家語言研究發展中心；在海委會新設國家海洋科技營運中心，設置條例已經於 113 年 6 月 27 號及今年的 3 月 3 號函請大院審議。

在員額管理部分，協助機關依業務特性導入 AI 技術；檢討減列行政庶務人力，優先挹注到民生安全及新興議題人力需求上，總計增加公務人力約四千餘人，經分配後，本年度中央機關預算員額總數 21 萬 9,950 人，較 109 年減少約 927 人。

在中高階文官培育方面，114 年以智慧臺灣、永續前行為主題，辦理國家政務官及高階領導班，安排與國內外產官學研部門，就政策推動現況進行交流、研討。

在培育公務人員 AI 智能部分，在 e 等公務園＋學習平臺建置人工智慧專區，提供 180 門數位課程，截至今年 2 月底，選讀人數已經達 49 萬 5,000 人以上，今年也將啟動 AI 政府領航人才發展計畫，積極推動公部門智慧創新轉型。

在友善職場部分，本總處除了持續精進員工協助方案、推動公部門員工托育服務等友善生養措施外；也在 113 年 12 月 13 日建立職場霸凌案件通報平臺，提供員工公開申訴管道及追蹤列管申訴處理情形；另外，為強化員工保護，將積極與保訓會及勞動部研議推動職場霸凌相關作業的法制化。

在照顧軍公教員工部分，軍公教員工待遇經行政院核定，於 114 年度通案調整 3%，114 年起，政府約僱、工友及約用人員等基層員工月薪，應該高於最低工資的 1.1 倍。另外，也增加了工程人員待遇，除了增支專業加給與調整工程獎金外，增訂留任獎金，以拉近與民間薪資水準的差距。

在人事作業流程簡化上，本總處建置了 WebHR_GPT 生成式 AI 人事法規查詢系統及語音轉文字稿及會議紀錄摘要等服務，提供更便捷的人事法規查詢及會議紀錄產製等服務。從 113 年到今年 2 月底，我們的使用人數已經達 5 萬人次，今年將持續推動 WebHR 整合銓敘部相關作業流程，以達人事資訊作業單一系統服務。

本總處將持續配合國家發展趨勢及政府施政重點，推動智慧化人事服務，提升政府競爭力，敬請各位委員繼續惠予支持，以上報告，敬請指教，謝謝。

主席：謝謝。機關代表報告完畢，相關書面內容請各位參閱，並列入公報紀錄。

行政院人事行政總處書面資料：

行政院人事行政總處業務概況報告

壹、前言

行政院人事行政總處（以下簡稱本總處）為行政院人事行政主管機關，統籌規劃行政院與所屬中央及地方機關人力資源管理政策，職掌組織設置、員額管理、任免遷調、考核獎懲、訓練

進修、待遇福利、人事資訊數位化及人事人員管理等業務，依國家重大政策，務實推動組織調整及前瞻性人力資源管理措施，協助各機關穩健運作，落實永續人才發展。

以下謹就本總處重要業務推動情形與今年工作重點及立法計畫，分別提出報告。

貳、近期推動之重要業務情形

一、因應施政重點彈性調整組設架構，提升員額運用效益

(一)依施政重點調整組織法規：為促進全民運動，發展運動之教育、競技、產業與外交，運動部及相關組織法案業經總統於 114 年 1 月 20 日及 24 日公布。又為推動國家語言傳承、復振及永續發展，以及強化掌握海域基礎資訊、有效統籌運用海洋調查船進行研究，規劃於文化部、海洋委員會新設行政法人國家語言研究發展中心、國家海洋科技營運中心，該二中心設置條例草案並分別於 113 年 6 月 27 日及 114 年 3 月 13 日函請大院審議。

(二)穩健推動行政法人制度：為瞭解行政法人所需協助事項及營運經驗，作為制度推動之參考，本總處會同相關機關及專家學者組成行政法人服務團，於 113 年辦理 2 場次實地訪視，與行政法人管理團隊及監督機關進行意見交流，並協調相關主管機關就法制面予以協助。又為強化行政法人人才培力及經驗傳承，於 113 年辦理 4 場次行政法人人事、主計及採購課程研習，以及彙編行政法人設置及運作實務指引，提供行政法人及監督機關參考。

(三)適切管理總員額規模，促使機關妥適用人：為及時配合政府施政重點調配業務人力，本總處秉持資源總量調度精神管理政府員額規模，查近 5 年（109 年至 113 年）因應行政院組織調整（含新設數位發展部及國家運輸安全委員會改制）與各項攸關民生安全及新興議題（如司法改革、矯正、檢察、淨零轉型、社會安全及邊境管理等）所增加之職聘僱預算員額 4,000 餘人，係透過持續檢討減列機關從事行政庶務等事務性人力改採委外、工作簡化或去任務化後，調整節餘員額支應，又 114 年度中央機關預算員額總數為 21 萬 9,950 人，仍較 109 年度之員額數減少 927 人。另為促使各機關合理運用多元人力協助執行政府未涉及公權力、公務安全或機密之業務及提升其權益保障，本總處業修正「行政院及所屬各機關學校約用人員進用及運用要點」，完善相關管理措施，並協同勞動部及行政院公共工程委員會舉辦多元人力運用實務研討會，向各機關宣導與分享相關管理規範及實務案例。

二、深化中高階公務人員培育，型塑跨域領導決策團隊

(一)厚植高階文官前瞻思維，推動國家永續發展：為強化高階文官掌握全球趨勢及國家政策規劃能力，113 年「國家政務研究班」及「高階領導研究班」，以「前瞻永續發展—厚植國家競爭力」為主題，從多元觀點及角度，研討永續發展相關可行建議策略方案，期國內各項永續政策與國際接軌，計培訓 40 人次。

(二)提升數位轉型及永續人才之國際視野：為促進數位轉型及永續中高階公務人才參與國際交流，建立跨國合作網絡，113 年以「數位轉型」及「永續城鄉」為主題，分赴比利時、荷蘭及奧地利進行為期 2 週之組團出國專題研究，研討落實智慧國家及永續發展目標之關鍵議題，以作為我國規劃相關政策及業務之參考，計培訓 32 人次。

(三)充實中高階公務人員管理職能：為提升中高階主管之管理能力，強化組織運作效率及效

能，依據行政院訂頒之中高階主管職務管理核心能力項目與意涵，辦理「願景型塑研習班」及「溝通協調研習班」等 13 項對應中高階主管管理核心能力之訓練課程，並依研習主題採用多元教學技法及實務案例，以提升學習成效。113 年共辦理 53 班期，計 1,537 人參訓。

三、持續以多元管道強化職場霸凌防治意識，引導機關落實職場霸凌防治作為

(一)積極引導機關落實職場霸凌防治作為：為因應近期職場霸凌事件及強化實務防治作業，於 113 年 11 月 11 日通函重申請各機關持續督導所屬機關（構），於處理案件時應確實依公務人員保障法等規定及各機關自訂之相關處理機制辦理，同時請機關首長與單位主管關心同仁，重視機關和諧及相互尊重；於同年 12 月 20 日亦通函重申各級機關首長及主管人員，均需秉持理性溝通，不應有辱罵、霸凌等情形發生，並要求各機關，針對現行機關霸凌防治作業規定，持續強化員工保護、縮短調查時程及落實執行等相關機制。積極組成工作圈，依實務運作於 114 年 1 月 21 日函送修正職場霸凌建議作為及標準作業流程（範例）供各機關參考。

(二)建立院層級「職場霸凌案件通報平臺」（以下簡稱通報平臺）：為健全友善職場環境，強化公務機關職場霸凌防治機制，於 113 年 12 月 13 日建置通報平臺，提供公務機關（學校）員工，除各機關內部申訴管道外，另一申訴途徑。又為保障申訴人等之隱私，通報平臺接獲案件通報後，將透過加密措施轉交權責機關依保密規定辦理，並於 3 日內回報初步受理情形，1 個月內回報處理結果，由本總處進行案件追蹤列管，並通函重申敦促各機關收受通報平臺案件後，應以保密與職場霸凌防治處理相關規定及機制辦理。

(三)以多元管道辦理職場霸凌防治意識及處理知能相關宣導訓練：透過主管會報、集會活動及訓練活動等場合，並請各主管機關督促所屬機關落實執行職場霸凌防治作業；另為強化公務員職場霸凌防治知能，分別針對一般人員及處理申訴作業人員開設「認識職場霸凌與因應之道」、「員工職場霸凌事件處理實務」等相關課程，又於「e 等公務園+學習平臺」提供「職場霸凌防治及處理定義篇（A）」等 5 門職場霸凌防治相關數位課程，本總處自 111 年至 114 年 2 月底止推動職場霸凌防治宣導及教育訓練，逾 21 萬 8,000 人次。

四、加強宣導勤休規範，並落實勤休制度之檢討

(一)透過多元管道落實勤休制度之宣導：本總處 113 年自製勤休制度宣導數位課程，113 年計逾 30 萬人選讀；分區辦理 4 場次「精進人事業務宣導說明會」，並透過人事主管會報及參與各機關辦理之服勤辦法相關課程加強宣導，藉由宣導及座談瞭解第一線同仁對勤休制度之建議。

(二)確實檢討勤休制度之推動情形：本總處 113 年要求各主管機關定期就本機關及所屬機關（構）工時進行分析、抽查及提出建議，並應督促所屬機關（構）落實改善。另赴工時較高及有勤休管理議題之 6 個機關實地訪視，透過工作場域實地訪視及與第一線同仁座（訪）談，以瞭解機關勤休管理實際運作情形。

五、強化各機關性騷擾防治責任，落實性騷擾防治意識

(一)促請各機關完善內部性騷擾防治機制：為提供各機關（構）處理性騷擾申訴案件之實務參考，本總處於 113 年 3 月 7 日函送「行政院所屬中央及地方各機關（構）性騷擾案件申訴處理作業流程指引」，以協助各機關加強落實公部門性騷擾防治責任。盤點性別平等工作法與性騷

擾防治法及相關子法就各機關內部規範應配合修訂之重要項目，協助各機關修訂及檢視內部性騷擾防治規範之完整性及適當性；另辦理抽查作業，歸納及綜整抽查發現，就各機關內部規範可再精進之處，提出 10 項具體建議，送請各主管機關人事機構轉知並督促所屬機關儘速完成研修。

(二)加強宣導並建置公部門性騷擾防治專區：本總處 113 年分區辦理 3 場次「性騷擾防治宣導說明會」，向行政院所屬中央及地方各機關公務人員宣導性別平等工作法、性騷擾防治法與相關子法修正重點、機關防治責任與案件處理實務及公部門性騷擾案件處理流程，以強化公務同仁對性騷擾防治之意識，提升公務機關處理性騷擾案件之知能。另於本總處全球資訊網建立「公部門性騷擾防治專區」，以提升公務同仁對性騷擾法規及實務運作之瞭解。

(三)積極辦理性騷擾防治教育訓練：因應 113 年 3 月 8 日性平三法相關子法上路，113 年起辦理「向性騷擾 Say No-您必須知道的事（防治/申訴/關懷資源）」及「機關與組織該如何做？性平三法修法新變革」等相關研習，將防治實務案例、申訴管道及關懷資源等內容融入課程，113 年至 114 年 2 月底止計辦理 5 班期，共 527 人參訓，並全新製作性平三法及子法修法重點與實務案例，如「行政院所屬中央及地方各機關（構）性騷擾案件申訴處理作業流程指引」等 8 門數位課程，於「e 等公務園+學習平臺」供公務同仁選讀，113 年至 114 年 2 月底選課總人數計 24 萬 710 人次，認證總時數計 21 萬 4,198 小時，增進公務人員性騷擾防治意識及應對能力，以減少性騷擾事件發生。

六、因應總體經濟情勢變化，持續增進軍公教員工待遇以強化人才競爭力

(一)軍公教員工待遇於 114 年度通案調整 3%：114 年度軍公教員工待遇調整案，經本總處蒐整相關財經指標（經濟成長率、平均每人國民所得、消費者物價指數變動情形及民間企業薪資水準）擬具分析意見，於 113 年 7 月間提請「軍公教員工待遇審議委員會」審議，經與會機關代表及專家學者就相關財經指標變動情形及政府財政收支狀況等審慎討論後，考量各項財經指標均朝正向發展，預測 113 年經濟成長率將達 3.94%，較 112 年增加 2.66 個百分點，消費者物價指數年增率亦達 2.07%，民間薪資與基本工資均持續成長，且 113 年稅收情況良好。經衡酌政府整體財政負擔及 113 年軍公教員工待遇甫調整 4%，爰建議 114 年度軍公教員工待遇應適度調增，並簽奉行政院政策決定通案調整 3%，並將俟預算法定程序完成後實施。

(二)配合政府業務發展並因應各機關實需，持續研訂及審議各類人員待遇項目：本總處配合政府業務發展及就各機關所報待遇案件，會同相關機關審議，例如配合行政院政策，自 114 年起中央政府約僱、工友及約用人員等基層員工月薪應高於最低工資 1.1 倍。為利各機關留才攬才，調整工程人員待遇，除增支專業加給與調整工程獎金每人提撥及支給上限外，增訂工程人員留任獎金支給表，適度拉近與民間薪資水準差距。

七、運用新興資訊技術，推動雲端及智慧化人事服務

(一)推動人事業務法規查詢系統：本總處依職掌推動人事業務數位轉型，爰運用新興技術、自然語言查詢、資料彙整及生成能力等，整合考試院、本總處及教育部等相關人事法規及函釋，提供 WebHR_GPT 生成式人工智慧（以下稱 AI）人事法規查詢系統，另建置語音轉文字稿及

會議紀錄摘要等功能，以提供全國人事人員及兼任（辦）人事人員便利且即時之人事法規詢問及會議紀錄產製等功能，113 年至 114 年 2 月止服務達 5 萬人次。

（二）廣續推動各機關公務人員平時考核作業線上化：透過機關內跨單位線上簽核、資料雲端保存及電子簽章等機制，推動各機關公務人員平時考核線上簽核系統，協助各機關人事單位辦理每年 4 月及 8 月之公務人員平時考核作業線上化，以達到節能減紙及免除紙本作業，113 年至 114 年 2 月止使用機關達 722 家。

（三）人事資料雲端保存及流程再造：藉由雲端技術、作業鬆綁、人事文件電子化、電子簽章等機制，推動公職切（具）結書表線上簽署，包含軍職服務獎章切結書、公務人員服務誓言具結書、擬任人員具結書、經營商業及兼職情形調查表等，人事文件電子化及雲端保存 113 年至 114 年 2 月止達 12 萬件。

八、推動公務人員 AI 知能培訓，提升 AI 應用知能

（一）訂定「提升行政院公務人員人工智慧知能實施計畫」：為強化公務人員 AI 知能，行政院 113 年 6 月 6 日核定本計畫，本總處負責業務單位一般公務人員 AI 共通性知能培訓，數位發展部負責資訊單位之資訊專業人才 AI 培訓及公務機關運用 AI 工作坊。

（二）建立高階主管 AI 應用推動共識：113 年依職務層級辦理「部會首長 AI 共識營」、「部會副首長 AI 共識營」、「三級機關首長 AI 共識營」及「三級機關副首長及二級機關司處長 AI 共識營」共 4 場次，從部會首長到司處長全面調訓，強化各部會共同推動 AI 共識，計 611 人結訓。

（三）運用數位學習及實作訓練強化公務人員 AI 實務應用能力：為培育機關導入 AI 應用專案所需之業務單位科長以上（非資訊人員）種子人才關鍵能力，113 年 11 月辦理「AI 推動實務種子人才認證班」，課程以「設計思考與系統思考在公務 AI 應用」為主題，並輔導取得 AI 專業證照，計 36 人結訓。另於「e 等公務園+學習平臺」建置「人工智慧專區」，提供 180 門數位課程，113 年至 114 年 2 月底止，選讀人次達 49 萬 5,405 人次，認證時數達 52 萬 5,415 小時；並開設 AI 應用趨勢實作及實務見學課程，進行 AI 應用工具教學及實作演練，113 年至 114 年 2 月底止，共辦理 18 班別、42 班期，計 2,658 人結訓。

九、豐富當前重大政策課程內涵，拓展多元學習途徑

（一）產官學合作充實英語力數位學習專區：於「e 等公務園+學習平臺」設置「英語力-UP 學習專區」，並與僑務委員會、國家發展委員會、空中英語教室教育集團、空中美語 AMC、FUNDAY 線上英語學習平臺、MOOCs 平臺等合作，提供多元英語數位課程，113 年至 114 年 2 月底止，專區計有 301 門課程，選讀人次達 32 萬 3,941 人次，認證時數達 30 萬 7,105 小時。

（二）深化涉外業務英語訓練：為強化落實 2030 雙語政策，以英語溝通能力為核心，辦理「涉外公務人員英語專業訓練班」及「主題式英語口說實戰班」等多元涉外業務研習課程；另為協助高考三級以上新進人員通過相當 CEF A2 基礎級以上之相關英語能力檢定測驗，續與國內大專校院合作辦理「新進人員英語力提升研習班」。113 年共辦理 47 班期，計 1,595 人參訓。

（三）厚植民主治理價值思維：為增進公部門尊重多元族群與其文化，提升性別平等意識，並

促進人權保障等民主治理價值思維，113 年至 114 年 2 月底止辦理性別平等、多元族群文化及人權教育等相關班別，並透過「e 等公務園⁺學習平臺」提供數位相關課程，有關參訓人數、學習認證時數說明如下：

		性別平等相關研習	多元族群文化研習	人權教育研習
實體	研習課程數(期)	24	4	20
	參訓人數(人)	1,886	270	1,115
數位	課程數(門) ^註	83	25	49
	學習認證時數(小時)	1,360,333	437,365	640,898

統計期間：113 年 1 月 1 日至 114 年 2 月 28 日。

註：數位課程門數係以 114 年上架門數呈現，每年皆依「數位學習資源品質管控原則」，請各機關檢視學習內容及盤點下架部分不合時宜課程，爰每年課程門數稍有增減。

(四)全方位公務數位知能養成：為提升公務人員數位素養，促進智慧治理與創新應用，以「數位知能」與「科技應用」為主軸，辦理涵蓋政府「數位政策」、「數位素養」、「科技新知」及「數位工具應用」等面向之數位知能類班別，類型包含實體、遠距同步及 MOOCs 課程等。113 年至 114 年 2 月底止，共辦理 45 班別、166 班期，計 7,496 人次參訓。

十、完善公務職場友善措施，提升員工協助方案效能

(一)完善公部門友善職場措施：本總處自 110 年 7 月 1 日起配合行政院政策推動公教人員育嬰留職停薪津貼加發 2 成薪補助措施迄今，公教人員申請育嬰留職停薪人數已有提升，且男性成長幅度較女性為高，顯示此措施對男性分擔家庭照顧責任有一定成效，爰將賡續配合持續推動。另為協助公教員工維持工作與生活之平衡，本總處賡續配合行政院政策，推動各機關落實辦理員工子女托育需求調查作業，以及請各機關依托育需求辦理員工子女托育服務，並按季追蹤各機關設置職場托育設施情形。

(二)持續督促各機關依法足額進用原住民及身心障礙人員：各機關依原住民族工作權保障法及身心障礙者權益保障法進用一定比率之原住民及身心障礙人員，本總處並定期追蹤各機關進用情形。如遇有機關原進用之是類人員調(離)職、退休後，尚在辦理公開遴選程序或遞補之人員尚未到職，致有未足額進用之情形時，本總處除按月函請相關主管機關督促所屬未足額進用機關儘速足額進用外，並適時瞭解未足額進用機關面臨之困難與提供必要之協助。截至 114 年 2 月底止，各機關實際進用原住民 7,343 人，進用比率達 521.15%；至有關身心障礙人員部分，實際進用 3 萬 833 人，進用比率達 143.4%，是以，行政院及所屬機關整體呈現超額進用。本總處將持續追蹤各機關進用情形，以落實政府照護原住民族及身心障礙人員之政策。

(三)精進各機關推動員工協助方案服務效能：為深化各主管機關員工協助方案服務品質，本總處辦理成效力評估作業，引導各主管機關重視組織或同仁潛在問題之發掘與因應，邀請專業

領域之專家學者給予回饋建議，藉以精進各主管機關之員工協助方案機制；此外，本總處並開設特殊個案、性騷擾個案關懷處理及強化性別觀點之員工協助方案教育訓練課程，協助增進人事人員辦理員工協助方案之技巧知能。

叁、今年工作重點及立法計畫

一、健全組織與員額管理制度，精進員額評鑑機制

(一)配合施政重點及法制框架，務實推動組織調整：配合憲法法庭判決，本總處刻正協同個人資料保護委員會（以下簡稱個資會）籌備處研議推動個資會成立。另為應運動部相關組織法案已完成立法，將妥善擘劃並核實審議該部掌理事項及組設員額。本總處並將持續配合國家整體發展趨勢，於法制框架內滾動檢討行政院所屬機關之功能與組設。

(二)廣續推廣行政法人制度：為擴大瞭解行政法人實際運作狀況，精進行政法人制度，114 年將廣續組成服務團，以研究或文教類行政法人為原則辦理實地訪視，進行多面向意見交流；另將持續協助主管機關從業務屬性與專業人才運用等面向，評估以行政法人組織型態推動公共任務之可行性。

(三)研議 115 年員額評鑑機制：本總處業依中央政府機關總員額法第 8 條第 3 項規定，完成行政院所屬二級主管機關（含直屬三級主管機關）之員額評鑑，除持續依中央政府機關員額管理辦法第 19 條第 1 項規定，追蹤各受評機關落實執行評鑑建議情形外，並將依行政院重大政策方向、社會關注議題、近年評鑑結論辦理情形、各機關就數位（資訊）與 AI 之運用情形及數位發展部政策方向滾動檢討，研議 115 年員額評鑑重點及程序。

二、強化前瞻領導管理能力，提升雙語應用及數位職能

(一)拓展高階人員國際網絡，厚植國家競爭力：為持續強化高階人員前瞻國際視野，並促進中央與地方人才交流，參酌行政院施政方針及國政願景，以「智慧臺灣—永續前行」為主題，辦理「國家政務研究班」及「高階領導研究班」，從發展與推動 AI 的創新運用，以數位及淨零轉型思維，就「氣候變遷」、「社會韌性」及「健康促進」等議題，安排與國內外產官學研部門就政策推動現況及相關議題進行交流，以應國家永續發展需要。

(二)啟動「AI 政府領航人才發展計畫」，推動公部門智慧創新轉型：以「規劃公務 AI 學習地圖及認證體系」、「提升公務人員 AI 知能及培育 AI 政府領航人才」、「規劃 AI 學習平臺及公務案例學習資源」及「規劃新一代公務學習場域及 AI 學習科技創新應用模式」等四大面向推動政府部門智慧轉型與數位創新，實現「臺灣 AI 智慧國家」願景。

(三)擴展英語應用力及數位應用力：為策略性培育我國公務涉外專業人才，114 年規劃透過創新教學設計及虛實整合學習資源，強化學員職場應用能力，並導入 AI 科技等當前趨勢，智慧化推動雙語政策；另針對國際事務人員規劃小班制全英語浸入式學習環境，結合高度互動之多元教學方法，全面提升其聽說讀寫能力。另為培育公務同仁跨域數位能力，114 年廣續借鏡歐盟數位培訓架構，以「數位政策」、「數位素養」、「科技新知」及「數位工具應用」四大面向作為培訓主軸，規劃數位知能及 AI 相關課程共計 23 班別 204 班期，並與數位發展部合作建立公務人員數位職能架構及數位職能課程，同時因應國家政策與數位發展趨勢需求，進行滾動式檢

討與修正，以持續深化公務人員之數位能力與 AI 素養。

三、持續促請各主管機關檢視所屬勤休制度之妥適性，以落實公務員健康權之保障

(一)定期檢視各機關勤休數據，訪視工時較高或有勤休管理議題之機關，召開座談會瞭解基層同仁意見；定期統計分析行政院所屬公務員工時資料，並擇定經常性工時較高或有勤休管理議題之機關進行訪視，透過座談蒐集基層同仁對勤休制度之看法，以瞭解各該機關勤休管理運作狀況；另將就現行勤休制度，召開座談會蒐集各機關及基層公務員團體意見，並撰擬報告公告上網，以利各界瞭解勤休制度運作情形。

(二)促請各主管機關落實定期檢討所屬機關勤休制度：114 年賡續要求各主管機關定期就本機關及所屬機關（構）工時進行分析、抽查及提出改善或精進建議，並透過實地訪視瞭解所屬機關勤休管理實務運作情形，協助解決遭遇困難，以落實公務員健康權之保障。

四、精進公務人力整體待遇制度，深化機關用人成本概念

(一)持續精進軍公教員工待遇合理性，強化整體待遇競爭力：基於行政院人事行政幕僚機關權責，從總體資源分配角度，審酌軍公教員工職務特性、工作狀況、兼顧各級政府財政負擔、資源合理分配及機關業務實需等，會同相關機關審議各機關所報待遇案，持續精進各類人員待遇支給合理性、激勵工作士氣，並強化整體待遇競爭力。

(二)提升機關用人成本概念，精進報送用人費資料正確性及完整性：為強化各機關學校用人成本概念，以利控管財政支出及提升人力效能，將賡續優化本總處建置之「各機關學校用人費用管理資訊系統」之功能，逐步擴大給與資料蒐集範圍及完整性，並透過定期辦理考核方式，提高資料正確性，俾作為待遇福利政策規劃之參據。

五、推動人事業務流程簡化數位轉型，提供資訊整合服務

(一)賡續推動 WebHR 整合銓敘業務簡化及流程線上化：本總處 WebHR 系統賡續整合銓敘部相關作業流程，達到人事資訊作業單一服務系統、銓敘報送流程簡化再造及資料無紙化等目標，如退撫審查整合本總處退休人員現職待遇資料、銓敘審定函與考績升等及俸級更正或變更審定函流程整合本總處 MyData 網站、WebHR 系統增加公務人員辭職與任用審查及考績審定線上化等作業。

(二)各機關人事主管業務資訊整合服務：彙整本總處各項人事資料庫，建置各機關人事主管推動業務所需之各項資訊，透過簡易之資料查詢、統計圖表、數位儀表板等資訊服務，以及本總處協助辦理較複雜之統計分析服務等，提供各機關人事主管推動業務所需資訊整合服務。

六、優化公部門友善健康職場環境，強化員工協助方案支持力

(一)與考試院研議推動職場霸凌相關作業法制化：公務人員保障暨培訓委員會及勞動部等相關法制主管機關為強化現行各機關職場霸凌防治，刻正檢討現行相關法令，包括提升法制規範位階、定義職場霸凌及完備調查處理機制等。本總處業組成工作圈通盤檢視現行機制及蒐集實務案例，後續將會同法制主管機關檢討強化現行相關法制，以明確規範職場霸凌防治與處理責任，並建構完整申訴救濟管道。

(二)重視公務同仁感受，強化員工協助方案支持力：為持續精進各機關員工協助方案，本總

處規劃辦理員工協助方案滿意度調查作業，促進各機關自我檢視及修正相關推動措施與精進服務作為。另本總處將透過員工協助方案研習工作坊、教育訓練、製作數位教材及人事業務績效考核等方式，賡續完備員工協助方案特殊個案之處理機制、確保職場霸凌及性騷擾案件之被害人相關扶助資源協處及即時關懷，以及推廣職場身心健康促進資源等，持續重視公務同仁之身心健康，營造友善健康公務職場。

(三)持續推動公部門友善生養環境：為保障公教人員育嬰留職停薪期間經濟生活安全，本總處將持續配合行政院政策辦理公教人員育嬰留職停薪津貼由 6 成薪提高至 8 成薪之加發補助措施。又為協助公教員工就近於職場獲取育兒相關資源，本總處將依行政院少子女化對策計畫，持續推動公部門員工托育服務，並充實公務福利 e 化平台「托育設施」網站專區，提供各機關及公務同仁參考運用。

肆、結語

本總處持續配合國家發展趨勢及政府施政重點，以多元且務實的前瞻性策略及人事作為，協助各機關人力資源管理，積極運用減法思維及新興資訊科技輔助，推動智慧化人事服務，並且落實永續人才培育，提升公務人力競爭力，同時致力於營造友善健康的公務環境，提供員工安心工作之職場。

以上謹就本總處重要業務推動情形與今年工作重點及立法計畫提出簡要報告，敬請

各位委員先進，不吝給予支持與指教。

主席：因為議事錄之前已經宣讀完畢、尚未確定，現在先確定議事錄，請問各位，上次會議事錄有無錯誤或遺漏？（無）如果沒有的話，我們議事錄就確定了。

現在開始進行詢答，本會委員詢答時間 8 分鐘，必要時得延長 2 分鐘；非本會委員詢答時間是 5 分鐘，並不再延長；上午 10 點半的時候截止發言登記。

現在請登記第 1 位黃國昌委員發言。

黃委員國昌：（9 時 8 分）謝謝主席，麻煩有請人事長。

主席：請人事長。

蘇人事長俊榮：委員早。

黃委員國昌：人事長早。我從去年開始就一直非常關注軍公教調薪機制的法制化，事實上，這個法制化拖延過久，從 2018 年的時候，監察院就具體地指責。你應該還記得去年 5 月的時候，你們把軍公教調薪機制法制化的書面報告送來時，那時候我有問你，因為你答應去年年底以前要把法案送到本院來，我還問你會不會跳票，你說不會跳票，會送到大院來；我還問你年底以前會送來嗎？然後你說會送來，請問有送來嗎？

蘇人事長俊榮：謝謝委員給我這個機會來說明。事實上，在上一年 12 月 6 號我們已經簽陳行政院，而且在 12 月 7 號的時候，由林政務委員召開會議審查，我們現在就等行政院送來大院審議。

黃委員國昌：所以到目前為止沒有送來是確定嗎？

蘇人事長俊榮：我們還沒有確定。

黃委員國昌：我們就事實一個一個來，第一個，法案沒有送到立法院來，確定？

蘇人事長俊榮：是。

黃委員國昌：所以是行政院不願意嗎？是行政院在拖嗎？

蘇人事長俊榮：它等著要排入整個行政院院會的議程。

黃委員國昌：今天你送來的業務報告中，軍公教調薪機制的法制化也不是你今年的重要工作目標，所以看了之後就很困惑，現在大家是在打假球嗎？去年答應我年底以前要送到立法院來，也沒有送來啊！現在推給行政院，在推給行政院以後，又落入了我們大家非常熟悉的無限循環，什麼叫非常熟悉的無限循環？就是不斷地研議、持續地研議，不曉得要研議到什麼時候嘛！而且你今天的業務報告上面有寫軍公教調薪機制的法制化嗎？有嗎？對自己的業務報告你自己熟不熟？

蘇人事長俊榮：那個是在上一年寫的。

黃委員國昌：上一年寫的有完成嗎？

蘇人事長俊榮：我們現在就等行政院排入，在院會討論完以後就會送到大院。

黃委員國昌：不是啦！對於行政機關大家這樣皮球踢來踢去，我真的嘆為觀止，真的嘆為觀止啦！去年答應要送來，我還特別問你會不會跳票，你還信誓旦旦地跟我說不會跳票，到現在就是沒看到嘛！照過去的經驗法則，如果要等行政院送來，我看要等到天荒地老了啊！到 2028 年都不會送來。我進一步具體地問，針對有關於軍公教人員待遇調整條例草案，我們台灣民眾黨已經正式提案，如果我拜託召委排案審查，你們會不會反對？是樂觀其成，還是因為希望等行政院所以反對？

蘇人事長俊榮：樂觀其成。

黃委員國昌：絕對樂觀其成嘛！

蘇人事長俊榮：是。

黃委員國昌：好，第二個重要的問題，就是公務人員的安衛辦法，我們從 2018 年第一次在立法院見面的時候，你應該記得很清楚嘛！

蘇人事長俊榮：是的，委員跟我講過。

黃委員國昌：當初說要調整，可是沒有調整，所以在去年 3 月，我也肯定你很有擔當，因為答應的事情沒有做到，你在司法及法制委員會鄭重道歉，我也接受了，我覺得政務官應該要像你這個樣子，就是要有擔當，既然答應的事情沒有做到就鄭重道歉，這是應該要有的一個基本風範，而不是自己講的東西跳票了以後，還在那邊東拉西扯，不願意負起政治責任。但是您道歉歸道歉，該迫的事情我還是會迫。

蘇人事長俊榮：是。

黃委員國昌：好，關於保訓會，一樣！我去年迫保訓會的問題，因為真正的主管單位是考試院的保訓會，只不過保訓會在訂這個辦法的時候通常會跟人總去做一個協商。我去年迫了半天，保訓會在今年 2 月的時候終於預告了安衛辦法修正草案，人事總處有沒有看過這個安衛辦法修正草案？

蘇人事長俊榮：有看過。

黃委員國昌：滿意嗎？

蘇人事長俊榮：在整個過程一直有跟我們討論。

黃委員國昌：滿意嗎？

蘇人事長俊榮：這不是滿意的問題，而是兩院之間大家對相關條文的規定有一個共識，這是比較重要的。

黃委員國昌：所以現在對這個安衛辦法是人總也有共識的喔？

蘇人事長俊榮：就是在整個過程我們兩方都有持續高密度的一起討論。

黃委員國昌：我為什麼要先問這個問題？因為看了安衛辦法以後，我要跟人事長報告，我非常不滿意，我非常不滿意啊！我為什麼說非常不滿意？剛剛你在報告的時候也有提到，針對有關於職場霸凌的機制、公務人員被霸凌的機制，在去年的時候我們勞動部發生的不幸事件讓整個社會憤怒，我們的政府也說要改革，在這一次的安衛辦法裡面，我的確有看到針對職場霸凌的部分有設置相關的條文規定，人事長，你看過嘛？

蘇人事長俊榮：我有看過。

黃委員國昌：你覺得那樣的條文規定足夠嗎？

蘇人事長俊榮：我覺得要考慮到條文的完整性，還有可執行性還是蠻重要的。

黃委員國昌：好，我們就來看它的完整性跟可執行性，來看一下，在第三十六條規定各機關不可以因為公務人員提起職場霸凌的申訴而給予不利的行政處分。那我要問下一個問題，如果因為職場霸凌的申訴而給予不利的處分，它的法律效果是什麼？

蘇人事長俊榮：委員問法律效果，事實上，當事人他可以跟保訓會提起救濟。

黃委員國昌：不用這個規定，我也可以提起救濟啊！重點是什麼？重點就是你要確保一個安全的職場環境，不要讓他因為提起申訴而受到不利益的處分嘛！那你應該要有的法律效果是什麼？就是制止他，讓他不敢做不利益的處分，所以我才問你這個法律效果是什麼嘛！如果這個法律效果是你受到不利益的處分，你自己可以去救濟，那第三十六條這個規定不就形同具文嗎？是寫好看的，有這一條、沒這一條都一樣，我本來就可以提起行政救濟啊！我有說錯嗎？

蘇人事長俊榮：我這裡跟委員補充一下，很重要是這一次有增加對機關首長的懲處，給他一個責任，這個很重要，以前大家等於就是說按照一個標準程序、保訓會的救濟，可是機關首長如果承受一些懲處的壓力，他在執行這件事情的時候會更加謹慎。

黃委員國昌：我具體給你看什麼叫做不敢給他不利益的處分，如果有做不利益的處分，就要有法律效果。保訓會在 2021 年的時候有委託研究計畫，就直接講嘛！就是公務人員安衛辦法，因為在公務人員保障法第十九條的授權規定裡面，沒有規定有強制性的作為，沒有處罰的規定，沒有罰則就沒有用，你們今天修了安衛辦法，但公務人員保障法長得還是一模一樣，長得還是一模一樣啊！你們有結構性的問題，即使修了這個安衛辦法，問題一樣沒有解決。有關於職場霸凌申訴的部分，我們台灣民眾黨黨團針對職場霸凌已經提了職場霸凌防治法草案，透過專法來加以處理，人事長贊不贊成？

蘇人事長俊榮：基本上，我會尊重委員的提議。

黃委員國昌：第二個，我更進一步具體地問，不可以做不當的差別待遇，你如果做不當的差別待遇，因為申訴接下來有行政罰鍰的規定，這才是有法律效果，法律人在講的法律效果指的就是這個嘛！就是你不能做什麼事，你如果做了什麼事，接下來會有什麼法律效果，但是你們的安衛辦法根本就沒有，你們的安衛辦法完全沒有啊！跟當初保訓會在 2021 年花錢找學者做的委託研究計畫所指責的缺點長得一模一樣，對這樣的修法方向人事長贊不贊成？

蘇人事長俊榮：不過我這裡要跟委員報告，在整個版本公告之後，我們在跟保訓會談的時候，事實上有加入裁罰的部分，可能這一部分的資料還沒有送到……

黃委員國昌：規範在第幾條？你說你們有加入裁罰的部分。

蘇人事長俊榮：有，有加入裁罰。

黃委員國昌：規範在第幾條？

蘇人事長俊榮：是保障法本身。

黃委員國昌：對嘛！那就不是安衛辦法嘛！所以在一開始我開宗明義就請教你，你看了那個安衛辦法以後滿意不滿意嘛！我就很直接跟人事長講，我看了就不滿意，我為什麼看了以後會不滿意？因為沒有辦法解決問題嘛！所以你們重新協調過了以後，現在是要推動公務人員保障法的修正草案嗎？

蘇人事長俊榮：現在是公務人員保障法跟安衛辦法同時一起處理，兩邊來確保當事人的權益，還有給機關首長課責、更大的壓力。

黃委員國昌：我跟人事長講一個基本的法律概念，你在公務人員保障法修完了以後，你的安衛辦法才可以有牙齒，這是存在很久的問題嘛！剛剛你的同事在下面幫你打 pass，我就在問你們是不是要推動公務人員保障法的修法，你的同事一直在那邊點頭，你可能沒有看到……

蘇人事長俊榮：我知道，我們是同步在進行。

黃委員國昌：是，我跟你講，像這種事情，所謂同步在進行，對公務人員保障法你如果沒有用法律的層次把它修好的話，你只去處理安衛辦法，一樣沒有辦法解決問題嘛！現在我提一個最關鍵的問題，公務人員保障法的修法草案在這個會期可以送來嗎？

蘇人事長俊榮：據我們了解，安衛辦法大概在 4 月底、5 月初會送到立法院來備查。

黃委員國昌：對，但是現在問題就出來了，公務人員保障法沒有修，安衛辦法就還是一樣，因為按照舊的公務人員保障法授權訂的安衛辦法一樣沒有牙齒啊！你剛剛是講同步，現在又說 4 月會先備查。

蘇人事長俊榮：對於保障法，銓敘部應該現在也同時找相關機關在修訂。

黃委員國昌：我這樣講好了，在一些不幸事件發生的時候，社會輿論會很強烈，政府機關就會信誓旦旦地說要做什麼事情，但是往往新聞過後，沒有人在意了，就沒有人在意了，你們的腳步是不是有真的做到當初承諾的，就需要追蹤。我相信人事長應該非常熟悉我的習慣，我的習慣就是我一定追到底，我一定追到底，在這個會期，針對有關於公務人員保障法也好，針對有關於職場霸凌的專法也好，針對有關於公務人員調薪機制的法制化也好，我期待行政部門趕快

把你們的東西送到本會來，你們東西如果不送來，我會拜託召委排審，因為台灣民眾黨黨團的修法版本全部都提出來了，從公務人員調薪機制的法制化、到職場霸凌的專法、到公務人員保障法，我們全部都提出來了，我希望到時候不要因為行政機關提不出法案又繼續拖延，可以嗎？

蘇人事長俊榮：會朝這個方向努力。

黃委員國昌：好，謝謝。

主席：謝謝黃國昌委員。

接下來請林倩綺委員發言。

林委員倩綺：（9 時 20 分）主席、立院及行政院同仁，大家早安、大家好。有請人事長。

主席：請人事長。

蘇人事長俊榮：委員早。

林委員倩綺：您好。感謝您上個禮拜來拜會，我們也就人事的問題有了一些討論，今天一開始我先就……其實上禮拜有講過一些，但是我針對現在比較憂心的公務人員超時過勞的問題。我們可以發現其實很大的一個問題是在制度設計之下，我呼應一下剛才黃委員也談到好幾個法案，其實一個整體的制度結構會影響到很多，所以今天本席要討論的幾項都跟這個有點關係。

剛才提到我們發現公務人員在制度的設計之下，會被推向勞動跟報酬不太相當的處境，甚至已經有點剝削的情形。過往社會對於公務體系常常都有穩定、準時上下班的印象，但是我覺得現在這種印象已經跟以前很不一樣了，就本席在行政單位的經驗，如果以勞工的概念來講，事實上我們都不太合格。現在情況不同，所以有很多過勞的案件，甚至也有死亡的悲劇，這不是一個個案，而是我們可能了解到，這是一個制度性的壓榨機制正在悄然蔓延。

人事總處有訂定一個加班費管制要點，表面上每天加班 4 個小時、上限 60 小時已經過高，但很令人震驚的是，有許多的例外條款，形同開啟了一個無限制的加班大門。就本席了解，有的時候為了辦理專案，加班上限會提升到 6 小時、每個月 80 小時；再進一步，如果再符合急迫且人力難以調度的條件，甚至可以連續 3 天每天加班至 14 小時；再加上行政院核准以後，每 3 個月可達 240 小時，也超過勞基法所設的每 3 個月不得超過 138 小時的紅線。請問這樣的制度安排是否仍然符合公務人員保障法的精神？

蘇人事長俊榮：謝謝委員給我這個機會說明，事實上我們有統計過，中央跟地方所有公務人員在最近這 3 年的平均加班時數大概是 6.6 到 9.2 個小時。剛才委員提到的屬於極端值，我舉一個例子，像上一年的山陀兒颱風……

林委員倩綺：極端值可能就會像我以前在文化單位的那種極端值，很不平均，對吧？你們現在是平均值嘛，對不對？

蘇人事長俊榮：事實上它會有所謂的 high season 跟 low season、尖峰跟離峰的問題，針對委員所提到的，極限值 3 個月加起來 240 小時這一種，譬如像上一年的山陀兒颱風，在高雄地區很多同仁為了要很快速地善後處理，這種情況是可能發生，不過這裡我有跟委員報告，我們每一個月……

林委員倩綺：對！謝謝，上次您來拜會的時候，我們其實有就這個部分做一些交流。本席這邊要提醒的就是，現在母法僅有規定加班應給予補償，但是沒有授權人事主管單位以行政命令的形式將工時擴張超過國際合理的勞動標準，更遑論制度上還可以容許加班費上限僅有 20 小時，但最重要的是，其餘以獎勵及考績來報酬！這樣子的作法其實是在制度裡面將剝削的狀況合理化，這樣子的安排會有點挑戰人口販運防制法所禁止的報酬顯不當且非自願性工作，這個可能會成為一個灰色地帶，是不是？人事長應該做一些研議。

我們都知道去年吳姓員工在 100 個小時的過勞之後犧牲了性命，法院也認為國家應該要負責任，這樣子的檢討是不是可以讓更多吳姓職員的事情不要在各機關重演？所以麻煩你們好好地研議！當工作時間毫無節制、加班常態化、也不給予合理的報酬，其實公務體系這個工作已經不是一個體面的工作，有的時候是會被忽視、強迫的勞動場域。所以這個悲劇發生之後，我認同剛才黃委員這邊所講的，應該做一個整體制度的討論，人事長？

蘇人事長俊榮：我這裡跟委員報告一下……

林委員倩綺：我們就不要就個案了啦，我們私下拜會的時候有討論過了。

蘇人事長俊榮：這兩、三年我們從釋字第 785 號通過之後，我們每一個月都會針對少數機關、少數同仁加班時數非常不正常……

林委員倩綺：是，你有跟我講說，你們有在監測，我相信這個部分你們有在做了。

蘇人事長俊榮：而且我們有發文請他說明為什麼要加班那麼久。

林委員倩綺：是！本席這邊的提醒就是，不要忘記關於獎勵及考績來取代的部分，我覺得你們應該要好好再處理。

蘇人事長俊榮：我同意委員的看法。

林委員倩綺：是的，這是一個重點。

最後，本席這邊再補充一下，因為我要繼續下面一個議題，整個制度價值的重新校準是不是可以從本席剛才所講的內容、含意上，你們去做一個處理，好嗎？

蘇人事長俊榮：我覺得現在加班很重要的問題是來自於，假如可以從業務流程簡化，有些事情根本不要再做，因為我們管制性的東西太多，假如管制性的東西降低……

林委員倩綺：如果要討論業務流程簡化，其實我們還要花時間再去處理業務流程怎麼簡化，我們要花時間學，所以本席講的就是，剛才那種替代性的、變成獎勵報酬來替代的這個部分請你們了解跟處理，好嗎？

蘇人事長俊榮：我跟委員報告，這一個我們也有在管制……

林委員倩綺：謝謝人事長，我們接下去下面一個議題，好嗎？

蘇人事長俊榮：我覺得如果有加班一定要給加班費，那個獎勵事實上是屬於……

林委員倩綺：你有上限嘛、你有一些限制，結果你就變相用這種方式……

蘇人事長俊榮：事實上這是屬於極端值的部分，我跟委員報告一件事情……

林委員倩綺：你都說極端值，要選好的時候，你就說平均值；如果要說差的，你就說極端值！拜託，檢討一下！

蘇人事長俊榮：不！我跟你說，我們現在會統計……

林委員倩綺：好，謝謝。我們現在……

蘇人事長俊榮：如果用記功嘉獎的部分，我們也會行文給那個機關，為什麼……

林委員倩綺：不然我們再私下來討論，如果你針對這點有問題的話，我們私下來討論，好不好？

蘇人事長俊榮：好，謝謝。

林委員倩綺：另外，關於公務人員的出走潮，包含工時過高、過勞的問題，我相信這個已經有很多報導了，這 20 年來，中央機關將去任務化、地方化、法人化及委外化作為改造目標，許多人力都已經轉進了民營化的前國營企業或者是半官方色彩非常高的研究機構，公務人員的人數雖然感覺維持在法定範圍內，但是非公務員的政府職員人數卻繼續上升，這背後的現象是人力短缺。你們的調查也顯示，2023 年行政院所屬機關的缺額是 29.5%，也就是 100 人缺了 29.5 人，深入的分析是未運用缺額率，也就是不計算正在申請調動、等待國考分發的缺額數。

中央是這樣、地方尤其是，縣市政府缺人，而六都是流動率過高的缺額，這已經不是新聞了。依 2022 年的數據看來，公務人員離職數是 2,496 人，六都 1,558 人，離職的總數占了 62.4%。除了部分人員被調往中央以外，其他很重要的一個問題還是工作量過大，跟剛才我們講的問題也有點接近。相較於一般縣市，六都的負擔也很大，所以人力短缺也導致工作職場的惡化，所有的問題都連帶在一起，針對這樣子的問題，人員配置是否需要做一些調整？

蘇人事長俊榮：我覺得委員講到一個重點，就是會有類似惡性循環的現象，因為人進補的速度不夠快，工作量沒有減少，所以剛才委員的簡報裡面有提到去任務化，去任務化很重要，關於去任務化我們事實上在推兩個字：兩個「ㄣ一ㄅ」，一個是減掉的減，另外一個是簡化的簡，當這兩個字有辦法落實的話，大家的工作 loading 就不會那麼重。

林委員倩綺：謝謝，人事長，我知道就你們行政上或者是機制上都希望減/簡，可是這個減/簡的背後會有很多加的代價，請你們內部就每一個單位工作職司的差異性，做一個處理跟討論，而不是只是說我這樣規定，你們就這樣做，我們就真的減/簡，對你們來說是減/簡，但是對其他單位可能增加了一些不是他們專業可以處理的東西，請檢討一下，好不好？

蘇人事長俊榮：好。

林委員倩綺：跟一些專業的單位來做討論。

接下來我要為警消夜間加成本來請命，為基層來做處理，行政院近期核定從 6 月 1 號起，警消、移民跟空中勤務等機關，在深夜 12 點到 6 點的時候，駐外勤執行勤務者，會支給每小時 100 元的深夜危勞性勤務津貼，聽起來好像是德政，好像有 6.9 萬人要受益，但是這第一線人的辛勞，其實我感覺還滿心傷的，可以看到基層的反映認為這個補貼其實也滿沒有實質的意義，也顯示出制度上我們還是需要檢討。這個設計的制度其實在輪班的公務人員型態及勤務的風險，是不是有將「危勞」這兩個字的定義好好做一個處理？它是單純的形式條件，而不是勞動價值的合理衡量。許多基層反映，100 元比超商大夜班的時薪還低，你們要不要告訴我一下超商大夜班的時薪大概多少，你們有了解嗎？

蘇人事長俊榮：大夜班應該差不多是兩百多元吧。

林委員倩綺：知道是多少錢嗎？

蘇人事長俊榮：應該兩百多元吧。

林委員倩綺：你如果知道是兩百多元，至少比 100 元還多。警消這一類的工作還有一些危勞……

蘇人事長俊榮：但是我跟委員報告，他本身就有薪水，那是額外再給他的，那是不同的，那一小時兩百多元，他就是只領那兩百多元。

林委員倩綺：你送一個報告告訴我你們是怎麼算的，重點是夜間超商的時薪……你如果要這樣說，我們就來好好算出來，你說因為他有薪水，要加班……危險跟加班費，你們覺得只要 100 塊就夠了，低於超商，你如果是這樣的概念，我們就來好好計算，好不好？

蘇人事長俊榮：委員，我跟你補充一下，剛剛說 1 小時加一班，他那不是加班，那是正常班，他剛好去輪到的晚上那段時間、半夜那段時間，所以 1 個小時 100 元……

林委員倩綺：半夜沒有危險性嗎？

蘇人事長俊榮：不、不、不，我跟你說，工作有危險性……

林委員倩綺：不然我們一起來做看看，好不好？我們一起來做看看。

蘇人事長俊榮：我們會整理資料送給委員。

林委員倩綺：對，這就很細的，所以本席這邊就跟你說是不是就這一些細節，你們可以去了解一下這些實際的狀況，有沒有相對不公平跟不公義的制度？最後我提醒，像這個補貼性……對不起，你這樣子有點形式化的東西，會讓基層陷入一種補貼性操作的邏輯，明明是深夜來值班，但是如果沒有離開那個地方，譬如說，我們在櫃檯，不要說櫃檯，在警務所值班，難道要搬到戶外才叫做危勞，沒有搬到戶外就不是危勞？這些定義是不是可以討論一下？補償性風險的制度會變成行政操作的一個漏洞，對津貼過低的問題其實沒有真正的解決，請你們回去好好的討論跟了解，細節……

蘇人事長俊榮：我們會提供一些資料給委員。

林委員倩綺：我們就像那一天在細節上做一個討論，彼此有一些共識，最重要的是這些專業單位。

蘇人事長俊榮：好。

林委員倩綺：最後我提醒一點，剛才黃國昌委員講公務人員調薪法制化，本席今天本來也要提醒，我現在鄭重地提醒，不要讓我們覺得加薪都要看氣氛、等訊息，好像都在……其實是某一些權益，我們也要看整個社會制度在社會的報酬率來講，還有社會的一個整理，你們必須要好好處理這個問題。法制化的這個議題是非常重要，在合理的指標下，我們應該年年有一些調整，不要看氣氛、等消息，感覺有點太多的行政決策干預，好不好？麻煩做一個處理。

蘇人事長俊榮：不會，我們不會這樣。

林委員倩綺：謝謝，感謝主席。

主席：謝謝林倩綺林委員，你這個國台語雙聲帶，不錯！

接下來我們請吳思瑤委員質詢。我說錯了，你應該是國、台語再加英文，我聽過你說 3 種。

林委員倩綺：上次是西班牙文。

吳委員思瑤：（9 時 34 分）這樣我也來說西班牙文：Taiwán es un gran país, Taiwán es un país.臺灣

是一個獨立偉大的國家。謝謝主席，有請人事長。

主席：請人事長。

蘇人事長俊榮：委員早。

吳委員思瑤：大家早安，辛苦了。我就以剛剛我說的西班牙文「Taiwán es un país」，臺灣是一個獨立的國家，所以軍公教服務國家，他負有忠誠義務。請問一下人事長，您認為軍公教的忠誠義務是什麼？

蘇人事長俊榮：我跟委員報告一下，我們從小被訓練的是對家中的長輩要孝順、對國家要盡忠，那是我們從小訓練到現在，這是核心價值，但是最近兩岸關係緊張，就是會發生一些比較遺憾的事件，所以我們政府必須要再重申對國家的忠誠，本來這個不是議題的議題啦！現在就變成議題，就代表很多人……

吳委員思瑤：它不是議題，它應當是前提嘛！吳思瑤身為中華民國的國會議員、立法委員，我必須對國家忠誠，我必須恪遵憲法，對憲法忠誠，我必須服膺民意，對人民忠誠，當然我也要對我們的法治忠誠，所以當我們在參選的時候，都填了很多的切結書、具結書，聲明我沒有具雙重國籍的身分，我也沒有任何犯罪的前科等等。瑞雄大哥在這裡，我們參選的、民選的，每一次去審查我們登記要參選的都是厚厚一疊的文件，一份一份、一字一字讀、一頁一頁地簽，我具結就代表我負責，我對於國家有效忠的義務。

所以剛剛您已經點到了，當臺灣面對中國，即所謂的境外敵對勢力，對臺灣的步步進逼、滲透，從軍公教下手，已經是這個境外敵對勢力最容易侵入、也是被高度鎖定的族群跟對象，所以軍公教本來就是前提，它不是新生議題，對於國家的忠誠義務，本來就存在。

我們國籍法第二十條怎麼規定的？身為中華民國的公務員不得具有雙重國籍，雖然在 2022 年我們有放寬修法，但不是全面開放，只是針對特定國家，譬如說阿根廷，其本身享有該國國籍是不得放棄的，這種極特殊的狀況可以排除，否則基本上中華民國的公務員都不應具有雙重國籍，這是國籍法的規定嘛！所以現在因為中國的滲透，現在陸委會發聲，你們銓敘部或是人事總處已經進行了公務員的具結，未具中國身分，希望透過誠實的申報協助來放棄，如果有人有中國身分，現在是只揭露，並不進行裁罰，目前是這個三階段，對不對？就是為了防範國安的漏洞，那你們的執行規劃現在進行到什麼樣的狀態？2 月才上路。

蘇人事長俊榮：我跟委員報告一下，目前各個機關還是在持續填寫中，未來我們會持續再精進，那個表盡量用電子化的方式……

吳委員思瑤：這個表很簡單，也很明確，幾項而已：本人具結確實無臺灣地區與大陸地區人民關係條例第九條之一所定的情事，並未在中國大陸設有戶籍，領用中國大陸護照、身分證、定居證或居住證，如有不實，願負法律責任，具結人，然後基本的職務機關的資訊，簡單一張而已。你們現在就是鼓勵各個機關誠實來申報跟登載，我也相信百分之九十九點九九九九的公務員絕對願意對國家忠誠。我們的國家是誰？是中華民國、是臺灣，Taiwán es un país.臺灣是一個國家。

所以現有的法規，公務人員依法、守法更是我們的天職本分，現在除了我剛剛講國籍法第二

十條、兩岸人民關係條例、國防法規範軍人，公務人員任用法第四條、第二十八條都是規範我們的公務同仁，以及教育人員任用條例規範的是教育人員，法制都有，軍公教依法守法，這也是天經地義。但是很遺憾，有人帶頭不具結，還要去擴散不具結是他的權利的這種作為，人事總處應當以主管機關來表達你們清楚的立場吧？對於不簽具結，當然目前是沒有裁罰、沒有懲處，但是你們如何去正向鼓勵？還是你可以有信心百分之九十九點九九九九九，大家都願意具結？

蘇人事長俊榮：其實這個問題就像委員說的這樣，大部分、百分之九十九點九九九都沒問題啦，極少數的這些人，我們還是會請同仁去詢問、了解他有什麼困難，我們也會來幫忙，因為可能他有其他的一些想法，我覺得……

吳委員思瑤：溝通嘛！正向溝通嘛！

蘇人事長俊榮：嘿啦。

吳委員思瑤：人事總處因為要以身作則，請問人事總處目前的具結狀況如何？會有同仁拒簽嗎？

蘇人事長俊榮：沒有，我們都簽好了。

吳委員思瑤：都簽好了？完全？百分之百？

蘇人事長俊榮：嘿！

吳委員思瑤：很好，叫你第一名！就用這種精神。

蘇人事長俊榮：沒有啦，那是基本的，不是……

吳委員思瑤：好，這是基本的，那我們也要把這樣正向的、誠實登載的義務，真的落實在各個部會，所有的軍公教對國家忠誠是必然的義務，包括立法委員也是。

總預算的刪減對於人事總處其實「傷」得很重耶，你們是重災戶耶！我的簡報資料上有 3 個預算刪減涉有違憲之處，我就不贅述了。我們來看看，人事總處新年度的業務費被刪減了 3,261 萬，占 21.69%，對不對？這數字正不正確？

蘇人事長俊榮：正確。

吳委員思瑤：好，刪減了二成二，另外還凍結了 3,531 萬，凍結了三成的業務費。看起來凍三千多萬不多啦，不過人事總處的業務費全部也不過 1 億 5,033 萬，換言之，刪減了二成二，再凍結了三成，加起來你們刪凍合併是 51.69%，就是將近 52% 的業務「袂振袂動」，這樣有嚴重嗎？

蘇人事長俊榮：業務的運作「卡卡」啦！

吳委員思瑤：「很卡」！

蘇人事長俊榮：目前為了因應這個刪減預算，我們委外的駕駛及清潔都有減人，沒辦法，沒錢可以繼續請，所以有減人！

吳委員思瑤：所以駕駛跟清潔的部分，也犧牲了一些約聘人員的就業機會。

蘇人事長俊榮：約用人員，不是約聘人員。

吳委員思瑤：對不起，是犧牲了約用人員的就業機會。當然，對於軍公教同仁的福利福祉，很多機關沒有衛生紙，很多機關現在限電，連燈光都要調暗，對於軍公教同仁的服務環境，因為惡刪惡凍預算，我真的非常地不忍。對於人事總處，我甚至看到因為你們刪凍合併達五成二，人事

總處聯合辦公大樓北棟辦公室，你們是不是有個辦公室在北棟？

蘇人事長俊榮：那一棟總共有 5 個機關，影響比較大的是外交部領務局，因為是大家共同分攤的。

吳委員思瑤：是，你們人事總處聯合辦公大樓北棟辦公室在今年 9 月恐怕就要關門，沒有辦法維持正常的運作，會影響到民眾的洽公，這是你們回給我的資料。還有，會影響人事總處辦理全國人事資訊系統的正常運作，恐怕因為預算的惡凍惡砍而導致資安的破口，而人事資料系統都是大家珍貴的服務履歷，是大家的個資。我也發現我長期要求的、倡議催生的心理健康假正在研議上路，包括對於所有員工的這些支持方案，讓他們減壓、減少壓力，所以所謂的員工協助方案，你們辦理的活動場次、分區訪視都會因此要減少或取消，這是員工福利受到傷害的部分。當然，還包括吳思瑤一直要求的文康活動，不是只有吃吃喝喝，我們更要透過文康活動搭配國家政策，大家運動、動起來，搭配國家政策強化參與藝文活動，但是這些都因為業務費被凍、被刪高達五成二而必須減項或是中止。我覺得很「傷重」，人事總處是重災戶！人事長，我剛剛說的這幾件，是不是你們目前很頭痛的、受到影響的業務？

蘇人事長俊榮：已經煩惱很久了，大家也是盡量在……

吳委員思瑤：「儉腸凹肚」？

蘇人事長俊榮：「儉腸凹肚」，所以本來我們有一些文康會到比較遠的地方，要租車，現在都叫他們搭捷運去歷史博物館，一天差不多 25 元，給他們門票，這樣而已。

吳委員思瑤：我是很鼓勵啦，去北美館、歷史博物館、臺灣博物館都很好，但是遠程的，對於一些南部的、中部的，原本規劃長期跟我們有合作的藝文場館或是一些名勝古蹟或是文化資產，就沒有辦法讓我們的公務同仁透過文康活動或者是心理健康支持的協助方案，也都沒有辦法減壓。我知道對於人事總處，所有委員都會問怎麼減壓、怎麼調薪，公務人員調薪的法制化在這個會期可能會審到，但是現在總預算刪得這麼亂、這麼「傷重」，公務人員今年加薪 3%還沒有辦法領到。人事長，加薪 3%入帳戶了沒？還沒嘛！總預算現在立法院審畢，然後覆議失敗了，即將進入公告、上路，但是讓我們軍公教同仁等了很久的 3%加薪已經延遲了，現在 3 月、快 4 月了，所以這就是這個國家面對總預算造成的衝擊跟災難，大家就辛苦，這是辛苦的一年，大家「儉腸凹肚」，但是服務國家的熱誠不減，我們負有的國家忠誠義務也不會改變，大家加油！謝謝。

蘇人事長俊榮：謝謝委員。

主席：謝謝吳思瑤委員。

接下來請王鴻薇委員質詢。

你們可以常來沒關係，你們官員來，司法及法制委員會都請你們喝咖啡。

吳委員思瑤：這是你出錢的喔？

主席：你不知道我出的喔！

王委員鴻薇：主席出的喔？

主席：嗯。

王委員鴻薇：（9 時 47 分）首先謝謝主席，我第一次到司法及法制委員會有喝到咖啡。

主席：知道你要來，所以準備咖啡。

王委員鴻薇：這樣喔，謝謝。謝謝主席，請人事長。

主席：請人事長。

蘇人事長俊榮：委員早安。

王委員鴻薇：人事長早安。剛才吳思瑤委員有特別講到，現在有做所謂的忠誠查核，人事長也說應該要做。請問一下，我們現在公務人員相關的法規裡面，哪一條有規定公務人員必須去登錄有關於現在包含陸委會、行政院要求的不能夠有大陸居住證、這個證那個證的登記？現在哪一條有相關規定？

蘇人事長俊榮：跟委員報告，經我們洽陸委會，這是屬於內部管理事項。

王委員鴻薇：好，所以是內部管理事項。我們公務人員本來就有所謂忠誠的相關規定，包含「公務員應恪守誓言，忠心努力，依法律、命令所定執行其職務」，是要依法律命令所定。所以我必須要講的是，中華民國是一個法治國家，我們對公務人員的忠誠要求，這是正確的，但是我覺得我們還是要有法律的精神，如果法律沒有明定，公務人員本來就有很多相關的法律，他不能夠違法，違法就要被處罰，但是以所謂的內部準則或者是陸委會的要求，我覺得這個部分是有商榷的餘地。也就是說，如果公務人員願意去做登錄，這是他的自由，如果他不願意登錄，說實在的，願意登錄的人就不會叛國嗎？就不會當間諜嗎？未必吧，對不對？所以在這個部分，我覺得不要這樣對公務人員如此地肅殺。

另外一個也是剛才吳思瑤委員提到的，到目前為止，我們軍公教今年加薪還沒有領到嘛！

蘇人事長俊榮：還沒有領到。

王委員鴻薇：沒有領到真正的原因，過去，在今年年初，當時林楚茵委員說，軍公教加薪沒有入帳都是因為我們卡總預算，但是我當時也提到了，因為軍公教加薪不是今年才開始，對不對？歷年都有加薪，但是歷年立法院審總預算可能都沒有辦法在 12 月 31 號就全部通過，所以過去好幾年的實施日期，有的時候是 1 月中，有的時候會延遲到 2 月中，當然今年，今年應該創紀錄了啦！今年應該是最晚領到的。但是人事總處當時說得非常好，為了不要引起很多軍公教人員不必要的恐慌，人事總處當時就說，軍公教加薪要等待總預算通過後回溯發放，對不對？這個應該沒有講錯。

蘇人事長俊榮：是。

王委員鴻薇：好。立法院已經通過總預算了，但是因為行政院提出覆議案，覆議案立法院也處理完成了，在上個星期 3 月 13 號，立法院已經再次送出覆議案的結果。我剛才要講的是，總預算在 2 月 19 號就送出去了，但是為什麼沒有辦法正式……就是為什麼到現在軍公教仍然拿不到他調薪的部分呢？是因為行政院遲遲沒有送總統府來公告，行政院反而送回給立法院來做覆議，來來回回，你看，又快一個月了，但是我們趕快加緊要在法定期限之內，在 3 月 13 號把覆議案送出，現在應該是總統府要公告。所以，基本上要等總統府公告之後，軍公教才可以拿到他的調薪的部分，我剛剛講的都沒有問題吧？

蘇人事長俊榮：本來就要總統府公告以後，我們才能夠繼續往下去算他每一個人要補的。

王委員鴻薇：對，這是法定的過程，法定的程序啦！所以，我要講的是，今年出現歷年來軍公教最晚一次拿到調薪，當然會回溯，是因為總預算變成一個政治性的操作。過去總預算從來沒有拿來覆議過，從未拿來覆議過，那你拿來覆議，我們立法院也必須依法去做處理，現在也送出了。算一下時間，我剛才去了解，最晚、最晚總統府應該在這個星期六，應該在這個星期六要公告，如果不公告的話，就違反法定程序。所以在這邊，蘇人事長是不是很確定地說，只要總統府公告，軍公教立刻可以拿到，我們可以補發回溯從 1 月份開始發放，讓軍公教安心？

蘇人事長俊榮：我這裡要跟委員報告一下，整個預算案的，這一次的預算案事實上對很多機關有造成一些窒礙難行的地方，因為……

王委員鴻薇：你們已經講了半天，還有造謠的咧。我現在是在問你軍公教，因為我知道廣大的軍公教人員很關心這個事情，在流程上，是不是總統府公告之後……

蘇人事長俊榮：總統府公告之後，我們會發函給各個機關，然後各個機關會去試算要補發多少錢，它是有一個固定的程序……

王委員鴻薇：就要開始補發了嘛，對不對？這個都是法定程序。

蘇人事長俊榮：它有一個固定的程序。

王委員鴻薇：我知道，因為星期六是假日，我不曉得總統府會不會在明天公告，我要讓所有的軍公教安心，因為在立法院裡面大家的政治攻防，事實上這次總預算已經變成了不是攻防喔，是政治的鬥爭，我剛剛講，裡面還有很多的謠言，太多的部會首長都在散播謠言，昨天勞動部長洪申翰自己都說「啊！我口誤」，他說什麼育兒津貼，那個都是錯誤的，所以我們要讓所有的軍公教安心。

人事長，剩下一點時間，請問一下，現在立法院內還有關於國定假日的修法，當然這有問過內政部長，因為法案是在內政委員會審查中。我們都知道，臺灣勞工的假比別人少、薪水比別人低，我們可以看到鄰近的各個國家，日本、韓國、香港、中國相較於臺灣，國定假日臺灣最少，只有 12 天，最多的是香港有 17 天；薪資的排序我們是第 44 位，只高於中國大陸，也比韓國、日本、香港都低，可是人家日本、韓國、香港，他們的國定假日都比我們多，所以現在我們要還假於民，而且還假於民也得到很多、很多民眾的支持，可以看到有將近六成民眾支持。所以，人事長，請問您支不支持在這次的檢討裡面，我們提出更多的國定假日，不要讓臺灣民眾變成假比其他國家少這麼多的血汗勞工，您支持嗎？

蘇人事長俊榮：我跟委員報告一下，事實上目前我們的國定假日是 11 天，跟新加坡一樣。立法院在西元 2000 年，也就民國 89 年 6 月 30 號，有做成一個公務人員每一年的休假天數大概在 115 到 116 日，116 日是因為閏年之故，所以基本上每一年的休假天數為 115 日，這個在全世界來講相當合理啦……

王委員鴻薇：合理喔？你看我們的假比別人少那麼多耶。

蘇人事長俊榮：我跟你講，其實很重要的就是，放假的部分大家都希望多放幾天啦！

王委員鴻薇：了解啊，當然，但是我們不能那麼低嘛，對不對？

蘇人事長俊榮：然後又要考慮到各個營業人，因為臺灣有很多中小企業的業主，他本身經營的負擔

會不會增加，要同時考量很多的面向，當大家的共識度高的時候，我們再來推動。

王委員鴻薇：好，我更具體一點問人事長，這一次修訂的草案裡面當然有很多的假期，比如說有教師節，有五一勞動節，還有行憲紀念日，還有八二三，很多，但是我請問一下，因為很多人覺得不要一國兩制，所以將五一勞動節變成全國性的法定國定假日，您同意嗎？

蘇人事長俊榮：報告委員，我不反對這個議題啦！

王委員鴻薇：為什麼不反對？我今天很精確地問你，五一勞動節是否應該變成全民放假的國定假日，否則每次一個家庭，媽媽是老師，爸爸是勞工，然後還有公務員，哇！一個家庭的假就亂七八糟。

蘇人事長俊榮：我跟委員報告，我沒有反對是因為紀念日及節日實施辦法內政部正在修訂，這個禮拜一還有下個禮拜三，內政委員會都會開會討論，基本上我們會尊重整個內政部對放假日的規劃，基本上我們會……

王委員鴻薇：好，所以五一勞動節成為法定的國定假日您同意，那麼教師節……

蘇人事長俊榮：不是，我不反對啦！我沒有說同意。

王委員鴻薇：你不反對，很好啊！這點我很高興，大家都聽到，很高興。來，教師節也變成全國性的法定國定假日，您同意嗎？

蘇人事長俊榮：委員，你現在提到的就是各個族群的問題，必須要去綜合考量啦！

王委員鴻薇：是。

蘇人事長俊榮：本來是勞工嘛，現在又有教師嘛，有 9 月 3 號軍人節嘛，還有各個不同族群的也都希望……

王委員鴻薇：九三軍人節沒有放，我現在在跟你講確實在放假的。

蘇人事長俊榮：確實在放假的，九二八教師節他也希望放假，為什麼這個問題要大家一起討論有一個共識再來推，因為大家的看法都不太一樣啦。

王委員鴻薇：沒關係，我至少知道，你對於勞動節變成全體放假，你不反對，非常好，我予以高度肯定，好不好？

主席：謝謝王鴻薇委員。這個議題我從第 8 屆聽到現在了，你知道嗎？每一年都會討論這個議題。好，謝謝，謝謝王委員。

接下來我們請沈發惠委員質詢。

沈委員發惠：（10 時）主席，我們請人事長。

主席：有請人事長。

蘇人事長俊榮：委員早！

沈委員發惠：人事長早！剛才包括吳思瑤委員和王鴻薇委員都有在關心，今年 2 月 28 日陸委會的新聞稿表示將行文主管機關人事總處，要求依法宣傳並清查公職人員不得具有中國大陸身分證件，這個部分剛才大概都有提到。按照陸委會這個新聞稿看起來，有關這件事情的主管機關應該就是人事總處，對不對？

蘇人事長俊榮：各主管機關都要做。法律的主管機關是陸委會，它是請我們跟銓敘部發文給所有的

……

沈委員發惠：有關公務人員不得具有中國大陸身分證件這個部分的主管機關，它提出了人事總處、銓敘部、法務部。

蘇人事長俊榮：它是請我們轉發給各個行政機關。

沈委員發惠：所以事實上是透過你們這邊轉發的？

蘇人事長俊榮：對，我們有轉發。

沈委員發惠：剛剛大概都有提到目前是採取具結的方式，是不是？

蘇人事長俊榮：對。

沈委員發惠：就是請各個公務……

蘇人事長俊榮：沒簽並沒有罰責，是用鼓勵的方式。

沈委員發惠：是鼓勵，但是以具結的方式來進行？

蘇人事長俊榮：對。

沈委員發惠：這是一個部分，但是按照公務人員任用法第四條第二項的規定，「前項人員（也就是公務人員）之品德及忠誠，各機關應於任用前辦理查核。必要時，得洽請有關機關協助辦理。其涉及國家安全或重大利益者，得辦理特殊查核」，而且要針對這個特殊查核另定辦法，這就是「涉及國家安全或重大利益公務人員特殊查核辦法」。請問這個查核辦法的主管單位就是人事總處，對不對？

蘇人事長俊榮：我們會銜考試院……

沈委員發惠：這個法令的主管機關就是人事總處，對不對？

蘇人事長俊榮：是我們總處沒有錯。

沈委員發惠：這個法令的主管機關是你們。當然不是你們獨立完成的，而是你們必須跟……

蘇人事長俊榮：一定是調查局，我們會請調查局去……

沈委員發惠：我知道你們都要配合，但主管機關是你們嘛！

蘇人事長俊榮：是。

沈委員發惠：涉及國家安全或重大利益公務人員特殊查核辦法是由人事總處主管，那麼請問剛才說的具結方式跟我現在講的這個查核辦法本身……

蘇人事長俊榮：那不一樣。

沈委員發惠：有什麼不一樣？請你說明給大家瞭解一下。

蘇人事長俊榮：從九十幾年以後，整個特殊查核辦法大概改過 17 次了，因為我們每一年都在 review，看有沒有要新增加哪些對象，包括剛才委員所提的像外交、國防和國家安全有關的機關，因為會有新增加的機關進來，每一年我們都會跟考試院同時進行檢討。

沈委員發惠：簡單講，剛才說的具結部分是普查，但是這個是特殊查核，是針對特定人。

蘇人事長俊榮：特殊查核基本上是機關首長、副首長和他的秘書，有特定對象。

沈委員發惠：這個辦法裡面有一個附表，附表裡面對於哪些人必須接受這個特殊查核列得一清二楚，一個都跑不掉，沒有任何模糊空間，只要列在這個附表裡面……

蘇人事長俊榮：那個不是普查。

沈委員發惠：所以不一樣嘛！

蘇人事長俊榮：不一樣，這兩個完全不同。

沈委員發惠：所以他們的法令依據也不一樣。剛才王委員提到現在要求公職人員不得具有中國大陸身分證，它的法源依據也不一樣，都是公務人員任用法，但我剛剛講的這個有關國家安全或重大利益的特殊查核是根據公務人員任用法第四條，但是有關不得具有中國大陸身分是依照公務人員任用法第二十八條第一項規定的「有下列情事之一者，不得任用為公務人員」，而其中第一款就是「未具或喪失中華民國國籍」，還有第二款的「具中華民國國籍兼具外國國籍。但本法或其他法律另有規定者……」，以及你剛剛講的兩岸人民關係條例，這個是不同的法源，對不對？所以它事實上是有法源依據，不是沒有法源依據，對不對？清查公務人員到底是否具有外國國籍、是否領有其他國家的身分證是有法源依據的，對不對？

蘇人事長俊榮：當我們進到公部門服務的時候，規定都很明確，就是不能違反雙重國籍的相關規定。

沈委員發惠：這個就是法律依據啊！就我剛剛唸的嘛！

蘇人事長俊榮：對啊，法律依據。

沈委員發惠：就是我剛剛唸的，我不用再唸一次，就是公務人員任用法跟兩岸人民關係條例裡面都有明確的規範嘛！

蘇人事長俊榮：是！

沈委員發惠：所以它是有法律依據，它不是沒有法律依據的！這個要在這邊讓社會和所有公務人員瞭解，這是有法律依據的，這不是說什麼不符合法律保留原則，這個是有法律依據的，對不對？

針對我們剛剛談到的這個涉及國家安全或重大利益公務人員的特殊查核，剛才您也有提到這個特殊查核修改了多少次？

蘇人事長俊榮：17 次。

沈委員發惠：其實改的只是附表，對不對？就是附表裡面的。我這邊有統計歷年來修訂的附表，各機關須辦理特殊查核職務一覽表從民國 96 年到去年（113 年）12 月 3 日的最近一次修訂，必須接受特殊查核的職務總數從 1,099 人，到最近一次修訂是 1,328 人，目前的公務人員有 1,328 人必須接受這個特殊查核，過程中有增有減，有時新增 100 人，但是刪除 51 人，每一次修改都有新增，同時也有刪除。我想請問人事長的是，每次發動修改、調整的是哪個機關？是人事總處還是哪一個機關認為需要調整？

蘇人事長俊榮：謝謝委員給我這個機會說明，這是每一個機關自己提出來的。

沈委員發惠：自己提出來的？

蘇人事長俊榮：對，它有進場跟退場，所以……

沈委員發惠：每一個機關可能我今天覺得這樣子，下一個機關是後天覺得這樣子，再下一個機關是下個月覺得這樣子，我不可能每天調整啊！我們都有一定的調整機制，到底是怎麼決定什麼時候

候要做一致的調整？

蘇人事長俊榮：一般來講，配合組織調整是調整進場、退場密度最高的時候，只要有組織調整……

沈委員發惠：組織調整？

蘇人事長俊榮：對，組織調整以後一定要重新 review 看看哪些職位要去做特殊查核。

沈委員發惠：最近一次 113 年 12 月 3 日是因為什麼原因而調整？

蘇人事長俊榮：是因為 CI，也就是關鍵基礎設施……

沈委員發惠：好，關鍵基礎設施。

其實比起剛剛說的具結的部分，我更關心這個涉及國家安全或重大利益公務人員的特殊查核，這個部分希望人事行政總處能夠督促各機關確實辦理，也希望你們能夠確實掌握這樣的查核內容，好不好？

蘇人事長俊榮：好。

沈委員發惠：接下來，我在去年 9 月 30 日和 11 月 4 日的質詢中兩度提到目前所強調的 AI 內閣的問題，有關我們要讓臺灣成為 AI 智慧島，公務人員都要接受相關的訓練，這些我都有跟人事長請教過。去年 9 月 30 日我就提出三點要求：第一點是 AI 計畫的成效要定期盤點，第二個是 AI 要列為公務人員學習的必修課程，第三是 AI 要納入 115 年的員額評鑑。我在這邊要先肯定人事總處，對這三個要求基本上都有著手在做，有的已經確實進行了。有關 AI 計畫成效的定期盤點，我看到你們確實有在公務人力發展學院的官網上公告有關 AI 智能訓練的成果，而且是按季公開，這是第一個要給你們肯定的。第二個，有關於 AI 列為公務學習必修，現在是不是已經列為必修了？

蘇人事長俊榮：去年 10 月。

沈委員發惠：對，去年 10 月。

蘇人事長俊榮：已經有把它加入必修的課程。

沈委員發惠：加入必修了？這個部分我也很高興你們能夠接受本席的建議。

第三個，有關於 AI 納入 115 年員額評鑑的部分，我看 115 年辦理所屬二級機關員額評鑑計畫，已經有納入 AI 公務人力的部分，這部分基本上我也給予肯定，但是我想進一步了解，因為我時間到了，我現在第一個想了解有關於我們 AI 推動實務種子人員課程，去年只辦 1 期，總共 36 個科長參加，對不對？

蘇人事長俊榮：對，有 33 個拿到……

沈委員發惠：為什麼有 3 個拿不到？

蘇人事長俊榮：表示這個考試不是有去考試就會通過……

沈委員發惠：不是考假的？

蘇人事長俊榮：是真的考試。

沈委員發惠：是真的考，36 個人考，考上 33 個。

蘇人事長俊榮：大家都很認真啦！

沈委員發惠：那時候你有說今年要辦 6 期嘛？

蘇人事長俊榮：5 期，總共 180 個，剛好 5 個月開始辦。

沈委員發惠：你去年說 6 期，現在就少 1 期了啊！

蘇人事長俊榮：就是經費不太夠。

沈委員發惠：是參與意願的問題嗎？

蘇人事長俊榮：經費啦！

沈委員發惠：經費喔？被國民黨刪掉了！

蘇人事長俊榮：就是經費比較不夠。

沈委員發惠：經費比較不夠，所以你本來要辦 6 期，現在變成剩 5 期嘛。你剛才有說 36 個當中，有 33 個拿到 AI 的專業認證，但是事實上，現在國家並沒有 AI 專業認證的執照制度，對不對？目前 AI 專業執照制度，這個是你們自己設計的認證制度嗎？

蘇人事長俊榮：沒有，我們請他到 AIA（人工智慧學校）去拿的。

沈委員發惠：AIA（人工智慧學校）去拿，但是它並不是國家認可……

蘇人事長俊榮：它有提供認證的。

沈委員發惠：但是它並不是國家認證的專業證照嘛！

蘇人事長俊榮：目前不是。

沈委員發惠：我們自己有沒有打算要建立我們公務人員自己 AI 的認證體系？

蘇人事長俊榮：這部分我會跟數發部黃部長再來討論看看。

沈委員發惠：跟國科會啦，要跟國科會，你們已經有跟國科會申請 AI 政府……

蘇人事長俊榮：經費有跟他們申請。

沈委員發惠：你們要求他們做發展計畫，這個我都比你還清楚，你們已經有拜託國科會去做 AI 政府領航人員發展計畫，裡面要規劃建立你們公務人員 AI 的認證體系，這個部分以我的了解，國科會到現在也還沒開始進行，這部分我希望人事總處能夠再進一步 push 國科會，我們儘快把公務機關裡面 AI 人才認證的機制建立起來，好不好？

蘇人事長俊榮：好。

沈委員發惠：謝謝人事長。

蘇人事長俊榮：謝謝委員。

主席：謝謝沈發惠委員。

接下來請羅智強委員質詢。

羅委員智強：（10 時 13 分）主席，有請人事長。

主席：請人事長。

蘇人事長俊榮：委員早。

羅委員智強：人事長，我今天要給你肯定，你知道肯定什麼事嗎？我告訴你，我剛剛聽你跟王鴻薇在詢答過程當中，你說我們把五一恢復放假、勞動節恢復放假，你也不反對嘛，對不對？

蘇人事長俊榮：我不反對。

羅委員智強：不反對？非常謝謝。

蘇人事長俊榮：這是一個 open discussion 的場域。

羅委員智強：人事長用開放的態度，我希望我們民進黨的中央政府能夠效法你，為什麼呢？我想請教一下，我們臺灣有很多的驕傲，人事長知道我們的工時也是在世界上算是非常驕傲的成績，你知道吧？

蘇人事長俊榮：我覺得還好，按照我們的統計資料……

羅委員智強：我跟你講啦！我告訴你，臺灣高工時，世界都在看，有些事情我們拼第一名，那是叫做世界都開心，臺灣人也開心，但有一個拼第一名、第二名的叫國恥，是什麼？就是工時，沒錯吧！如果我們工時拼到讓世界都看到的話，我跟人事長講，真的就是我們政府要好好去思考。我們蔡英文總統的一個名言，你聽過吧？勞工是什麼？

蘇人事長俊榮：「心肝肉」。

羅委員智強：對嘛，勞工是心裡最軟的一塊，不要勞工變成肝臟最硬的一塊吧，對不對？所以今天我跟各位說，我國的工時高居世界主要各國第五高，在亞洲，我們也很驕傲，我們只輸給新加坡，所以再努力一點賣肝，把自己打造成所謂的肝硬化國家，我們就可以贏過新加坡。你希望我們的工時高過新加坡嗎？希望不希望，人事長？

蘇人事長俊榮：我覺得提升國家整體競爭力的要素，不見得只有靠增加工時，還有其他因素。

羅委員智強：當然啦，所以非常謝謝人事長，你站在這個體諒上，我跟大家還有跟人事長講，國民黨提出還假於民、恢復國定假，要恢復幾天當然社會大眾可以共同討論，可是如果我們今天的工時排行是全世界最後一名、亞洲最後一名，就是我們工時是最低的，那麼我跟你講，今天我們提還假於民，我就覺得一點正當性都沒有，因為臺灣的工時就是最低的嘛，那還要還假於民？可是現在不是啊！其實現代化的國家非常強調勞工權益，除了薪資問題以外，就是什麼問題，請問人事長？

蘇人事長俊榮：你說超時加班的問題。

羅委員智強：對嘛！就是不要再肝硬化的問題、就是放假的問題嘛！所以我跟人事長說，我謝謝你今天的態度是對五一勞動節放假的不否定，對不對？沒錯吧？

蘇人事長俊榮：本來就是需要大家一起討論的，我覺得……

羅委員智強：我請人事長也告訴大家，肯定一點，好不好？五一勞動節，勞工值不值得這個假？值不值得？

蘇人事長俊榮：五一勞動節，勞工已經在放假了。

羅委員智強：我說我們的基層公務員，我講的是公務員，變國定假日可以嗎？

蘇人事長俊榮：因為這個議題說真的一直討論……

羅委員智強：我再問你教師節嘛，好不好？可不可以？

蘇人事長俊榮：我覺得這些議題都可以提出來討論……

羅委員智強：我回頭告訴你，當然我必須講，對於哪一天放假，我沒有什麼太大的意見堅持，我覺得哪一天放假是讓人民共同來決定，對不對？沒錯吧？

蘇人事長俊榮：是。

羅委員智強：好，但是我們政府本身先要把政策立場開放出來，沒錯吧？我想請教一下，我舉個例子，你看東京都政府現在研議要開放職員週休三日，從 2025 年 4 月 1 日起，然後東京都政府會改變彈性工時制的運用，讓職員每週可以多休一個平日，當然看起來，臺灣現在可能還很遙遠，但是研議啦。我接下來想請教一下，我們剛剛講還假於民這件事情，我想請問人事行政處總處有沒有針對這個題目已經開始進行內部討論了？

蘇人事長俊榮：還假於民的主體應該是勞動部那邊有整體的考慮。

羅委員智強：沒有，人事行政總處，我覺得剛剛你的意見很好，我想請問有沒有跟勞動部一起來討論、會商這件事情？

蘇人事長俊榮：當然放假日，我們一定會找教育部還有勞動部，大家一起來討論，甚至金管會，我們也一起來討論。

羅委員智強：非常好嘛！但是當然你要講你是主管公務人員嘛！

蘇人事長俊榮：公務人員的部分，我跟委員報告，我們現在已經有還算不錯的彈性上下班這些機制……

羅委員智強：當然，我知道你要講。我還是回到原始問題，當然我們的工時，我也必須肯定，經過歷任政府的努力，工時是有在縮少、減少，沒錯吧？可是全世界也在減少啊，不是嗎？所以我們才會維持到高工時，變成是亞洲第二名啊！這才是我今天講的根本。我不知道人事長認不認同，我今天就跟你說，如果臺灣今天的工時是亞洲最低、第二低、第三低，我跟你講還假於民，說真的，我就覺得沒有底氣，沒錯吧？如果我們工時就已經很低了。可是現狀就不是嘛！所以我跟人事長說，我還是拜託你啦，我今天肯定你，剛剛我看王鴻薇講，你馬上講你也不否定，這個態度是正確的，但是還不夠。想想勞工是我們民進黨、我們以前蔡英文總統說心中最軟的一塊，那麼你就應該在這件事情的態度上，能夠往更前面走一步，人事總處如果態度積極一點，你就可以跟勞動部再做更多的會商。其實勞動部要比你更軟，對勞工更軟才對，它是業管、主管單位，我也會去問勞動部，但是我先問問人事長。我要跟人事長說，你所謂開放的態度，我覺得很好，但是還不夠，你今天應該以人事長的身分多多督促我們的政府，希望讓我們的勞工工時亞洲第二高這個污名，能夠在你跟勞動部的努力之下解除掉，好不好？拜託！

蘇人事長俊榮：事實上，我現在在思考的就是在既有的遊戲規則裡面增加，就是鼓勵公務人員休假，來降低他的 working hours。

羅委員智強：你用了很多的方法、很多的努力，但我們的工時就亞洲第二高、世界第五高，這個是我們今天面臨最大的問題。最後，我也不為難你，因為你還是要遵從整個中央政府的意見，但至少我今天聽到就覺得希望滿滿。我看你的態度很開放，沒有很強硬說你就是反對，對不對？至少這個態度是一個好的起點，我們也會繼續努力，然後跟執政的政府協調，請中央政府真正把勞工當作心中最軟的一塊，不要讓大家加班加到肝硬化。

接下來我想請教您，去年 3 月 27 號我們也差不多這時間在這裡，你記得你當時承諾我什麼事情嗎？考你記憶不對，不能這樣考你。我直接說，你說你非常認同我的建議，就是你會在年底前提出公務員調薪法制化，現在年底過了嗎？

蘇人事長俊榮：我該做的努力，我已經做了，我去年 12 月就送……

羅委員智強：你不能只有努力，人事長！

蘇人事長俊榮：沒有，因為行政院……

羅委員智強：去年你就跳我票。

蘇人事長俊榮：不是，因為行政院有固定的行政程序，什麼案子要排入院會討論……

羅委員智強：人事長，我先跟你講，我不否定你的努力，但是你也知道今天又不是學生考試在看成績，政府執政的努力是要看成果的。成績可能是個人的，今天考得好、考不好是個人的事情，可是你的成果攸關的是國家。所以我跟你說，我今天沒有要苛責你，可是你去年給我期待滿滿，我在去年 3 月質詢你的時候，你跟我講年底就會來做法制化，我當然就想那太好了，覺得很受振奮。可是到年底我看沒有，當然我知道你說你很努力，是中央政府不努力，也不能完全怪你，不是嗎？

蘇人事長俊榮：不是中央政府不努力，我就跟你說，去年年底我把考卷交上去，老師、教授什麼時候要打分數，我不知道，那不是我……

羅委員智強：你的教授真的是懶惰。

蘇人事長俊榮：不，教授有他的考慮。

羅委員智強：中央政府、教授懶惰，你考卷都交了，拖到現在也不……

蘇人事長俊榮：我的考卷在 12 月底以前有送。

羅委員智強：請教人事長，你再努力一點，請教授不要再睡了，年底前把考卷批出來，好不好？再給你一個年底，好不好？你去年 3 月跟我講年底，今年 3 月我再跟你講年底，可以嗎？可不可以？

蘇人事長俊榮：其實我三不五時都去拜託。

羅委員智強：非常好！

蘇人事長俊榮：我都有持續在做這件事情，因為行政院面對的法案數量也非常多，有固定的排程在處理。

羅委員智強：好，謝謝人事長。拜託人事長，我們一起努力一下，好不好？謝謝你。感謝。

蘇人事長俊榮：好，謝謝委員。

主席：謝謝羅智強委員。官員跟你說欽佩你、認同你，你也相信，你實在是……

接下來請王義川委員質詢。

王委員義川：（10 時 23 分）主席，請人事長。

主席：請人事長。

蘇人事長俊榮：委員早。

王委員義川：人事長好。請教幾個問題，中華民國公務員有反共的責任跟義務嗎？

蘇人事長俊榮：現在是比較沒有在用「反共」，只是我們要到公部門服務的時候都會簽一些切結書，不能有雙重國籍……

王委員義川：你開始做公務人員的時候，政府有叫你要反共嗎？

蘇人事長俊榮：以前是用喊的。

王委員義川：這沒有規定就對了？

蘇人事長俊榮：反共已經五、六十年了。

王委員義川：所以中華民國的公務人員不一定要反共？

蘇人事長俊榮：我們現在就是比較務實的。

王委員義川：第二、中華民國公務員可不可以主張武統？武力統一臺灣？

蘇人事長俊榮：不行。

王委員義川：這條確定不行？

蘇人事長俊榮：確定不行。

王委員義川：中華民國公務員可不可以主張中國統一臺灣？

蘇人事長俊榮：絕對不行，那違反了我們最上位的原則。

王委員義川：中華民國公務員不可以主張中國統一臺灣？

蘇人事長俊榮：不行。

王委員義川：好。中華民國公務員可不可以有中華人民共和國的身分證？

蘇人事長俊榮：不行，那都有規定。

王委員義川：可不可以有中華人民共和國的居住證？

蘇人事長俊榮：那都不行。

王委員義川：可不可以有中華人民共和國的臺胞證？

蘇人事長俊榮：臺胞證可以。

王委員義川：我怕你說錯，你好好聽、慢慢回，沒關係，因為你是人事長，不要說錯。

蘇人事長俊榮：別挖坑給我跳。

王委員義川：好。中華民國公務員可不可以每個禮拜六、禮拜天都去中國？

蘇人事長俊榮：目前應該沒有這個限制。

王委員義川：可以？

蘇人事長俊榮：因為你看金門、馬祖離那邊很近，他們有時候都會過去。

王委員義川：他如果請假、請事假，卻沒說要出國，五、六、日、一，即禮拜五、禮拜一都請假、請事假跑去中國，這樣可以嗎？

蘇人事長俊榮：要申請，有去大陸就要申請，也要看職等，有些還要核准、敘明請假的事由。

王委員義川：所以中華民國的公務人員禮拜六、禮拜天可不可以不用請假就去中國？

蘇人事長俊榮：去大陸應該都要申請，照理說是這樣。如果擔任的是比較敏感的職務……

王委員義川：我沒說職務，我就說公務人員。

蘇人事長俊榮：一般照移民署的規定都要。

王委員義川：中、港、澳都要？

蘇人事長俊榮：現在都要。

王委員義川：香港、澳門都要？

蘇人事長俊榮：目前這三個地方都併在一起。

王委員義川：如果金門縣政府的人員禮拜六跑去廈門，禮拜天晚上就回來，要不要跟中華民國政府說？

蘇人事長俊榮：一定要，移民署有相關規定，但是有沒有照這樣做，說真的，不知道。

王委員義川：好，所以拜託你問一下移民署管理的機制是什麼？既然規定要，有人跑去卻沒申請，他護照、臺胞證拿著就跑去了，而中華民國政府都不知道，我們只知道他出國而已嘛！

蘇人事長俊榮：知道他離境。

王委員義川：譬如他從桃園電子通關就出去了，他是公務員，但職等不高，所以不用申請，也不用跟政府講或是怎樣。

蘇人事長俊榮：一般據我們了解，有分兩種職等，9 職等以下者，在地方政府一定要地方政府授權，它如果同意，他就可以去，中央這部分……

王委員義川：不，是他都沒有說。

蘇人事長俊榮：都沒有說，但是有規定不行。

王委員義川：抓到會怎樣？

蘇人事長俊榮：一定有相關的罰則。

王委員義川：警察呢？

蘇人事長俊榮：都一樣，警察應該是更嚴肅的問題。

王委員義川：所以如果有檢舉，誰要辦？

蘇人事長俊榮：查證屬實，所屬的服務機關就要循程序簽辦上來。

王委員義川：由他所屬的服務機關簽辦上來，最重會怎樣？

蘇人事長俊榮：不知道他去做什麼事情、出去多久。

王委員義川：他就去玩，他很愛星期六、星期日去廈門玩，不行嗎？

蘇人事長俊榮：那有兩種情形，一種是偶一為之，有一種是每星期出去的，這兩種罰則當然就不一樣。

王委員義川：他老婆就在那邊，不行嗎？

蘇人事長俊榮：對，所以這種情況的罰則在情境上事實上不一樣，要針對情況。

王委員義川：我看這一條你再跟公務人員宣導一下，因為我問你，看起來你有時認為是，有時又不是，旁邊還站 3 個人，好像可以又不可以。我問的題目很清楚，又沒有設什麼陷阱給你跳，好不好？

蘇人事長俊榮：好。

王委員義川：中華民國公務員跑去中國、香港、澳門，一般公務員不要說職等，他可不可以不讓中華民國政府知道他跑去哪裡？意思就是他都沒有申請。如果他沒申請被人家檢舉，會發生什麼事情？

蘇人事長俊榮：如果出去，有去大陸沒有申請的，一定要有懲處，行政機關本來就要懲處。

王委員義川：如果去日本，要不要跟中華民國政府說？

蘇人事長俊榮：你有出境，也要跟你服務的機關申請。

王委員義川：禮拜六、禮拜天。

蘇人事長俊榮：一樣啊！

王委員義川：公務員耶？

蘇人事長俊榮：我們要請假，請假的事由就是看你要去哪一國。

王委員義川：六、日啦！

蘇人事長俊榮：六、日去日本、小琉球……好啦，那個比較細節的部分，我了解一下再跟委員報告啦。

王委員義川：這不是比較細節的，而是大家都會遇到的。

蘇人事長俊榮：好。

王委員義川：第二個，請問一下如果有公務員被商調，現有的服務機關可不可以拒絕？

蘇人事長俊榮：目前是雙方要去協商，現在我們同時也跟銓敘部在討論，也就是當事人申請，你目前的服務機關不能禁止，目前我們有跟銓敘部在討論這個議題啦！

王委員義川：大概……銓敘部是反對嗎？

蘇人事長俊榮：沒有，它沒有反對。

王委員義川：因為我以前在地方在做局處長的時候，我也遇到這種情形，我的同事要被調走，他要被調走代表他考上別的地方，考上之後，那個單位就寫一封信來說要把他調走，那個時候我可以決定要讓他走或不讓他走，這個權力很大耶！

蘇人事長俊榮：機關首長有這個權力沒錯，但是一種是讓他走，一種是不讓他走，另外一種是做半套的，就是跟他說你可以走，但要半年之後，對方不可能等他半年。

王委員義川：不是啊！這種就是陷我們原機關首長於不義，你知道嗎？因為我如果不讓他走，議員就跑來罵局長說：「人家就要走，你為什麼不讓他走？」我說：「他就很優秀，我就不想讓他走」，「不要啦，人家就考上了，你還不讓他走？」一個議員來說、兩個議員來說，制度上變成我有裁量權，就陷這個首長於不義。

蘇人事長俊榮：那是機關首長的用人權，你不能說……因為你想要留下優秀人才、不希望他走，其實這部分我們最近有跟銓敘部還有找相關的人事主管一起在討論，我們有在討論啦！

王委員義川：好啦，OK！接下來有關工程人員的專業加給，就是那個表 7，這些適用表 7 的人員，最近有沒有在檢討？

蘇人事長俊榮：有，去年 7 月 1 日就開始有增支專業加給，還有久留獎金，還有一個工程獎金，這三個都有調整。

王委員義川：我不是說調整的部分，我是說適用的人員。

蘇人事長俊榮：適用的人員也有改變，有再包括交通方面的……

王委員義川：交通什麼部分？請講清楚，交通技術有沒有納入？

蘇人事長俊榮：有吧！這個有加入。

王委員義川：有喔？

蘇人事長俊榮：因為去年和最近……

王委員義川：因為我們地方很多交通的專業人員，他們是交通技術的……

蘇人事長俊榮：對、對，本來是沒有，現在有進來。

王委員義川：其實他們跟土木做的事情是一樣的，他們沒有這一項可以用到表 7 的專業加給，這一塊建議你們把他納進去啦！

蘇人事長俊榮：有啦，工程機關……

王委員義川：他不是工程機關，他就是一般的機關。

林處長錦慧：報告委員，我們工程機關的要件已經把交通技術職系納進來，我們調查地方政府的交通機關，目前都有符合這個要件。

王委員義川：好，這樣就對了。好，最後一個，我們公務人員考試考上以後，大家都想要到中央部會，所以就會發生一種很詭異的事情，就是他剛考上就到交通部了，然後他派去地方視察的時候，來的都是長官，去到市政府、去到公所，他卻變成長官，你知道嗎？他擔任公務人員只有兩年，但坐在下面的這些市政府、縣政府的、公所的都比他資深，都是他的學長，結果卻是他是在指導這些學長，你覺得這個制度對嗎？

蘇人事長俊榮：這個問題，我跟委員報告，去年我們有跟銓敘部在討論，地方有些職等也要做調整，有啦，有在進行，目前應該有機會在 6 月底以前會在某些區塊有一些明顯的調整，我們有在蒐集資料。

王委員義川：好，不然有時候會發生一些很詭異的事情。

蘇人事長俊榮：我知道、我知道。

王委員義川：剛考上的變長官，坐在下面的很資深，但是因為他是中央來的，所以就很奇怪，請檢討一下，好不好？

蘇人事長俊榮：好。

王委員義川：好，謝謝。

主席：謝謝王義川委員。

接下來我們請最美麗的翁曉玲委員質詢。如果沒有偶爾稱讚你們，氣氛都會很差。

翁曉玲委員質詢完以後，我們先休息 5 分鐘。

翁委員曉玲：（10 時 35 分）很高興今天聽到主席稱讚我，實不敢當，立法院美麗又有智慧的女委員非常多，我可能還稱不上。接下來有請人事長。

主席：請人事長。不要謙虛了，就是你。

蘇人事長俊榮：委員早。我看召委也是實話實說吧！

翁委員曉玲：喔、是，哇！人事長這樣一說，害我都不好意思接下來要怎麼問您問題了。首先，我想接續剛剛王義川委員的問題，到底公務人員去大陸，人事總處之前有沒有規定相關的 SOP 程序，有嗎？

蘇人事長俊榮：離開臺灣的遊戲規則在內政部移民署有一些相關規定，我們會把這個資料會後再提供給委員參考。

翁委員曉玲：人事長，我剛剛很快地 google 了一下，其實你們人事總處之前就有做過 PPT 簡報宣導，有關公務人員赴大陸篇，分成 11 職等以上和 11 職等以下。

蘇人事長俊榮：我們有分兩級……

翁委員曉玲：對，11 職等以上……

蘇人事長俊榮：10 職等。

翁委員曉玲：10 職等以上，沒關係，就是 10 職等以上受到比較嚴格的管制，10 職等以下比較沒有，一般的報備就可以了。現在關鍵點就是到底利用自己的休假時間去大陸要不要報備？

蘇人事長俊榮：只要去大陸，不管你是用休假還是公假都要申請。

翁委員曉玲：對，都要申請報備，基本上就是報備的概念，所以這個是現在就有的規定。剛剛王義川委員問這樣的問題顯然好像沒有做功課，所以實際上我們都有在做了，我不知道是不是現在已經有人違反相關規定？如果陸委會、移民署或是相關機關有查到公務人員沒有報備、沒有經過許可就去大陸，那就把相關處罰案例拿出來講，否則的話，我覺得這樣刁難人事長並不公平。

接下來我想請教的問題就是，人事長，您有注意到在 3 月 17 號監察院做了一個報告，現在他們有發現高階公務人員辭職又轉任政務官或者是他短期回任到事務官，之後又再回去擔任政務官，這樣的情況屢見不鮮。近期在監察院的報告裡面也發現，累積地方政府和中央政府的案例大概有 11 件，相關的情況都是政務官短期轉任常務文官，再回任到原來的政務職務。請問人事長，為什麼會有這樣的問題出現？

蘇人事長俊榮：我跟委員報告，事實上，他們這樣操作是符合規定的，只是他這種轉換的時間太短，舉一個例子，像明年有些縣市首長已經兩任任期到了，有些蠻優秀的公務人員本來是 11 職等，他現在當政務官，如果明年年底那個縣市長下來以後，這個局處首長沒有繼續留任，他只能夠領到 11 職等，等於退休以後，為了對這些常任文官轉政務官的，給他一些比較好的待遇，他們會去做轉換的動作，但是說真的，時間太短，大家觀感不好啦！

翁委員曉玲：是的，所以人事長……

蘇人事長俊榮：你如果有半年或者一年，whatever，大家覺得還比較 OK！因為有些是一天或一個禮拜就轉了，大家的觀感一定是不好的。

翁委員曉玲：是，人事長，您很清楚這樣的問題，而且優秀的事務官借調去當政務官，之後政務官可能因為首長離開或是首長另有考量，政務官離開之後又回到事務官，或是又再聘為政務官，這涉及到公務員本身敘薪的問題，包括他的資歷、年資，甚至有些退休公務員已經屆齡退休，像去年法務部次長陳明堂就是這樣的例子，因為他已經要屆齡退休，他又必須要辭職，辭職之後又回去當事務官，然後 11 天之後又再被聘為次長，類似這樣的問題已經長期都存在我們的公務體系。請問人事總長，這個問題沒有辦法解決嗎？我認為你們也失職，應該要想辦法去解決這個問題，明明多年來這樣的案例屢見不鮮，而且我們現在沒有修法，或是人事總處也沒有態度要透過怎麼樣的行政解釋，讓這些事務官們可以很順利地銜接他們的年資或他們的敘薪等級，不要說一定要回到原單位才退休。

蘇人事長俊榮：我想我在這裡可以承諾委員我們會再跟銓敘部討論看看這件事情要如何比較圓滿地解決，因為事實上……

翁委員曉玲：這是陷公務員於不義嘛！

蘇人事長俊榮：就我理解有幾個縣市的高階文官現在是政務官，可是他的職等就是十一職等。

翁委員曉玲：是啊，這也是很不公平的事啊！

蘇人事長俊榮：他在機關服務五到六年，你看這樣的年資對於之前他們到地方政府服務的部分，對他們來講是相對不公平啦！

翁委員曉玲：接下來我要進入另外一個話題，其實剛剛有些委員在問軍公教調薪法制化，我們也知道人事總處已經提出軍公教人員待遇調整條例草案，本席其實已經拜讀過人事長所提出的條例草案，你們訂定了 7 條，裡面有些部分是我感到有疑問的，想在這邊請教。這次在這個條例草案裡面，有一個部分是未來要成立軍公教人員年度通案待遇調整諮詢會議，在你們的諮詢會議裡面，未來規劃能夠成為諮詢委員的部分，譬如除了人事總長及副人事長之外，中央機關代表 7 人，地方機關代表 7 人，現職公教人員代表 4 人，專家學者 4 人。就這樣子的規劃，本席好奇的是，地方機關代表 4 人是怎麼產生？現職公教人員代表 4 人是怎麼產生？就地方機關而言，現在我們有 22 個縣市。

林處長錦慧：報告委員，有關地方政府的部分，我們會輪流，譬如直轄市跟縣市的部分我們會分別，就是每一屆的委員我們會……

翁委員曉玲：所以 22 個縣市要輪流幾次才會輪到？

林處長錦慧：目前軍公教待遇審議委員會也是這種機制，就是說地方……

翁委員曉玲：所以這樣的制度是不合理的啊！不是嗎？有可能都是先從民進黨政府執政的縣市先輪啊！

蘇人事長俊榮：不會、不會，我們會有直轄市的，還有一般 16 個縣市的，像臺東還有桃園，一般來講我們會注意到衡平性。

翁委員曉玲：我要提醒你們的是，這樣子的安排基本上不是很合理，而且是由人事總處自行指定哪些地方機關可以推派代表。除此之外，現職公教人員代表 4 人，現在臺灣有多少公教人員？你要怎麼樣遴選這 4 位公教人員？

林處長錦慧：報告委員，現職公教人員代表是由全國公務人員協會及中華民國全國教師會各推派兩人，因為他們都是屬於全國性的協會團體，所以會由這兩個團體分別指派兩位代表來參與。

翁委員曉玲：如果是這樣的話，應該說是由公教人員相關組織來推派，是不是？坦白說，公務人員協會是工會嗎？

蘇人事長俊榮：它是協會。

翁委員曉玲：它是協會，它不是工會嘛！剛剛羅智強委員有講，現在臺灣成為全世界的驕傲就是我們的工時很長，我在這邊要跟人事長講，臺灣另外一個全世界的驕傲就是我們公教人員被政府管得死死的，尤其是公務人員，到現在為止，全世界沒有公務人員工會的就只有臺灣，請問…

蘇人事長俊榮：沒有啦，大部分國家都沒有啊！如果有的話，大概只有英國有而已，其他大部分都沒有，包括美國、法國、日本也都沒有啊！

翁委員曉玲：美國自由之家已經說了，全世界唯一沒有公務人員工會的國家就是中華民國。

蘇人事長俊榮：我覺得這個訊息……

翁委員曉玲：現在連對岸的中國大陸都有公務人員工會，但是我們沒有，所以這是一個很嚴重的問題啊！我們的公務人員不能組工會，以致於政府要他們簽忠誠切結書他們就得簽，然後他們不能主張權益……

蘇人事長俊榮：我跟委員報告，會不會是翻譯的問題？它不是工會，而是協會，我們政府機關的公務人員都有協會法，尤其這一次的協會法也有做一些放寬。

翁委員曉玲：我們總是要向西方先進國家學習，請您告訴我，日本、韓國、歐盟、美國這些國家當中，有哪些國家是沒有公務人員工會的？

蘇人事長俊榮：我們會後提供給委員，我們手上有資料。

翁委員曉玲：人事長，你覺得公務人員該不該有工會？

蘇人事長俊榮：我個人是覺得現在公務人員協會法……

翁委員曉玲：你支不支持公務人員要有工會？

蘇人事長俊榮：我是支持公務人員協會，對於工會的話，因為我們還有一些疑慮，而且他本身是公務人員，今天在政府機關服務，負有國家法律的義務責任，跟一般的工會規定不一樣。

翁委員曉玲：請問一般的勞工不需要依法嗎？他不用遵守現行的相關法律嗎？

蘇人事長俊榮：用的法律不一樣。

翁委員曉玲：是啊，用的法律不同啊！教師要遵守教師法，公務人員要遵守公務人員法，就公務人員來講，他的雇主就是國家、就是政府……

蘇人事長俊榮：我講白一點，如果要組工會，他的訴求就是要罷工嗎？民眾對於政府公務人員罷工會支持嗎？我覺得這個核心的問題要先討論，如果民眾對公務人員罷工議題有意見的話，我覺得這個政策還是先在公務人員協會法裡面來執行。

翁委員曉玲：人事長，其實我覺得您的觀念是落伍的，組織工會不是只有罷工，包含勞資協商、包含權益、福利等等，這些都可以……

蘇人事長俊榮：協會法都有……

翁委員曉玲：現在協會基本上功效不彰，而且如果你認為協會就有，為什麼不能夠直接訂在工會法裡面？你又弄了一個特別的公務人員協會……所以這是一個根本的觀念。現在已經進入到 21 世紀，尤其是在公務員的體制、法制方面，我們要向先進國家學習，否則公務人員永遠被政府吃死死、管死死。

蘇人事長俊榮：對不起，我們現在不會被政府吃死死……

翁委員曉玲：不會喔？

蘇人事長俊榮：我們都會傾聽公務人員的聲音，怎麼會吃死死的呢？

翁委員曉玲：人事長，最近因為你們也配合陸委會，要求大家要填公教人員忠誠切結書，這件事情

你不知道基層有反彈嗎？

蘇人事長俊榮：非常少數，我覺得這是一個核心問題……

翁委員曉玲：非常少數？為什麼不改？

蘇人事長俊榮：對國家忠誠的問題是沒有打折的空間。

翁委員曉玲：是，我同意你這句話，對國家忠誠的問題沒有打折的空間，所以現在我們的政府到底抓到有幾個公教人員是違反國安法、違反反滲透法的？填這樣的忠誠切結書就能夠表示……

蘇人事長俊榮：不是用抓的啦！我們不是用抓的，我們是鼓勵大家要誠實申報啦！因為我們政府就是靠這些公教人員……

翁委員曉玲：是誠實申報，不然你就把誠實申報定在法律裡面啊！

蘇人事長俊榮：現在相關規定已經有了。

翁委員曉玲：相關規定有規定在哪裡？

蘇人事長俊榮：兩岸關係條例……

翁委員曉玲：兩岸關係條例沒有要求大家要誠實申報啊！

蘇人事長俊榮：就像……

翁委員曉玲：我的意思是說，其實這涉及到人事長您對於公教人員的地位、權益、尊嚴的態度、觀念與想法，我完全支持政府如果有查到任何公務人員違反兩岸關係條例、反滲透法、國安法或是國家機密保護法要嚴懲，但這屬於政府機關自己要依法行政、依職權去調查，而不是叫大家全部都來簽切結書！現在還不只是針對公教人員，而是已經擴大到所有國營事業，那下一個階段呢？是不是所有的企業、勞工，大家全部都要填？最後是每個人以後都要自己申報、都要填這個調查書？

蘇人事長俊榮：我跟委員報告一件事情，這個就像銀行叫我們要填個人資料保護相關宣告的那個觀念一樣，不要把它變成污名化啦！它就是你來簽一簽，你也沒有……

翁委員曉玲：我不是說要污名化……

主席：好，謝謝。

翁委員曉玲：我現在的意思是講說，人事長，你要從根本的、怎麼樣去維護公教人員的尊嚴、權益這個角度出發。就像我說的，99.9%的公教人員都會填，但是也要去尊重那些為什麼不想填的人，他們就是匪諜嗎？他們就是中共同路人嗎？

蘇人事長俊榮：不想填的人可以不填，而且也沒有罰責，目前的遊戲規則就是這樣。

翁委員曉玲：好，謝謝。

主席：謝謝翁曉玲委員。雙方都很完整地論述跟回答。

謝謝，我們現在休息 5 分鐘。

休息（10 時 51 分）

繼續開會（11 時）

主席（陳委員培瑜代）：好，現在繼續開會。

請莊瑞雄委員進行詢答。

莊委員瑞雄：（11 時）謝謝主席。

蘇人事長俊榮：委員早。

莊委員瑞雄：我都還沒叫你，你就自己跑上來，哪有那麼快的？

主席：他還沒叫你。

莊委員瑞雄：好吧，只能叫你了，我們請人事長。

主席：好，有請人事長，謝謝。

莊委員瑞雄：謝謝主席。人事長，今天有一則消息，蓋洛普世界民調，全世界最快樂的國家是哪一個？用猜的也知道。

蘇人事長俊榮：不丹喔？

莊委員瑞雄：沒有啦，什麼不丹？

蘇人事長俊榮：臺灣？

莊委員瑞雄：不是，差這麼多，你不行亂說。

蘇人事長俊榮：我覺得我們蠻幸福的啊！

莊委員瑞雄：很幸福啦……

蘇人事長俊榮：國家經濟一直在成長啊！

莊委員瑞雄：你這個是個人的主觀想像，我現在跟你說的是蓋洛普世界民調，有一個國家八連霸，全世界最快樂的，猜猜看？是芬蘭。

蘇人事長俊榮：芬蘭喔？

莊委員瑞雄：對。

蘇人事長俊榮：事實上他們憂鬱症的人數也不少。

莊委員瑞雄：是，所以快樂的定義跟還有它產生的衝擊在每個國家會不一樣，那臺灣呢？你猜我們臺灣排第幾名？

蘇人事長俊榮：臺灣應該排很前面，因為我們這幾年的經濟都好啊……

莊委員瑞雄：但也有人說我們都過勞啊！

蘇人事長俊榮：過勞……

莊委員瑞雄：公務人員的壓力也很重，大家也想要放假，如果跟你們要求幾天假，你們就一個頭兩個大。

蘇人事長俊榮：大家都希望天天放假還有薪水可以領啊！

莊委員瑞雄：那是當然！

蘇人事長俊榮：那這個國家……

莊委員瑞雄：所以我就說這個叫做主觀的想像嘛！臺灣在亞洲排名第 3，全世界排名第 27，也就是說，我們確實是有很多努力的空間，當然你站在公務人員的立場來看的話，關於總員額，你們最愛說總員額不變，如果假還要加一點的話，其實工作量會增加不會減少，公務機關講究的就是效率、講究責任，那就會有衝突。

今天本席就針對幾個問題來請教，政府啊！我看賴總統去年也提出了一個身心調適假的概念

，我不曉得這個身心調適假……你說讓公務人員可以在心理壓力過大的時候請假，也不需要病假的證明，可是基層公務人員普遍的反應是：本來我請事假就已經很困難了，何況這種新設立的一個假別？譬如以教育部來看的話，去年 8 月他們就可以請身心調適假，可是很多學生也反映遭受到刁難；公務機關到底會不會出現這樣的問題？我不曉得人總在這個地方，你們對於身心調適假這樣的一個概念、這樣的一個假別的態度是怎麼樣？

蘇人事長俊榮：我跟委員報告，我們已經在 3 月 17 號把身心調適假簽出去了，基本上當事人申請的 3 天調適假就是 cover 在事假 7 天裡面，機關不能反對，而且也不用檢附什麼證明，就是確保當事人的申請，而且機關也不能對請身心調適假的人做出一些有害的處分，像是考績還是其他的處分都不行，那是給他們的保障。

莊委員瑞雄：所以現在以身心調適假來看的話，本來你說 7 天裡面……等於也沒多出來，也沒多 1 天啊！

蘇人事長俊榮：沒有，3 天以內都可以用啊！因為事假用完之後還有病假。

莊委員瑞雄：所以它真正的實益是什麼？第一個，不列為考績？

蘇人事長俊榮：他不用證明，也不影響他的考績，因為一般如果請很多事假的人會影響考績。

莊委員瑞雄：我倒是這樣看，你說身心調適假，我們最怕的就是會被標籤化……

蘇人事長俊榮：是。

莊委員瑞雄：就會覺得他偷懶，怕會造成負面影響。第二個，他跑去放假了，其他人來看的話，會不會有職務代理的問題？你也必須考慮到這樣的問題啊！

蘇人事長俊榮：基本上當事人是有需要才去申請，剛才委員提的是有可能，因為他就好好的一個人，沒什麼事情而請假，其實這個問題，以目前的情況來講，發生的機會……同仁之間發生這種懷疑，覺得他人好好的要請假……但他本來就有權利可以請假。

莊委員瑞雄：是，我要跟你們講的是，政府既然要提出來，以後就要去落實，不是說你本來就好好的，本來就有了啊！這個態度我覺得反而又……政府這樣的一個美意又要被打折扣了，好不好？

蘇人事長俊榮：好。

莊委員瑞雄：另外本席要請教的就是，我最近看到國民黨的朋友也一直在拋一個議題——「還我七天假」，有這樣的一個議題出來，我不曉得人總你的態度是怎麼樣？國民黨現在提案要恢復過去刪除的 7 天國定假日，我們比較擔心的是，這樣的一個議題，其實都可以討論，也沒有哪一個政黨提出來以後就一定賺到放假的紅利，這個未必都會有政策上的紅利，為什麼呢？因為會衝擊到民間、衝擊到企業，比如說假日全都恢復之後，對民眾來講，哇！可能影響到政府的運作，像戶政機關、稅務單位，或者交通、醫療，對民眾產生的衝擊……提案的人未必會享受到紅利，如果這個法通過了以後，衝擊到的是一般民眾，或者衝擊到企業的運作，所以我不曉得人總你們對這項修法的真正態度到底是什麼？

蘇人事長俊榮：基本上紀念日跟節日實施辦法是內政部主管，也就是上面寫的，那個上位的部分由內政部訂定，我們針對休假日來安排，有一個上下游的關係。

莊委員瑞雄：你們也要有你們的態度啊，他們也會邀請你們，我也知道你們一定會說是內政部主管的，但問題就是涉及政府整體運作的穩定性，以及民眾接受到政府機關服務的順暢，而且也牽扯到整個民間企業的運作，這些都會衝擊到啊！你們怎麼可以只說這是內政部主管的而已？

蘇人事長俊榮：我覺得這這個事情，也就是剛才委員提的這些民間業者經營成本的問題，還有一個是小孩子受教權的問題。

莊委員瑞雄：那當然。

蘇人事長俊榮：因為放假之後，小孩……尤其偏鄉的小孩，說真的，他們的教育資源本來就比較匱乏，如果放假放更多，對他們來說相對不公平。

莊委員瑞雄：所以說你的態度我又聽不懂了。

蘇人事長俊榮：我就是持保留的態度，因為……

莊委員瑞雄：這樣你就是保留嘛，不是只有內政部而已嘛，對不對？

蘇人事長俊榮：我是保留……

莊委員瑞雄：你就不是說什麼內政部是主管機關嘛，應該是說人總對於這樣的修法持保留意見嘛。

蘇人事長俊榮：我們……

莊委員瑞雄：保留也是有道理啊，不是沒有道理，這本來就可以討論啊！

蘇人事長俊榮：open discussion。

莊委員瑞雄：不錯。最後一個，針對原住民族歲時祭儀假，我一直在盯這樣的問題，這樣的一個假別裡面，你可不可以讓大家……尤其讓我們原住民的朋友，不要讓他們看得到卻請不到，比如說我們政府允許原住民按照族群的歲時祭儀放假一天，但問題是有人真的不知道這項權益，變成有假可以請的人如果沒請到就白白吃虧了，部分企業或者機關甚至不了解整個政策，導致有些員工請假被拒絕，甚至不支薪。所以我在這裡具體建議，是不是在每年的辦公日曆上加註原住民族歲時祭儀假的相關資訊？透過官方行事曆的曝光，提高社會對原住民族文化的認識，也可以確保企業與機關明確了解放假的相關規定，避免整個執行上的混亂，我請教人總的看法。

蘇人事長俊榮：向委員報告，以委員放在螢幕上的行事曆來說，我們會在正面或反面利用備註來敘明。

莊委員瑞雄：代表原本沒有做，所以是不是就加上去？

蘇人事長俊榮：我們有寫按照原住民委員會的公告，我們有寫這樣。

莊委員瑞雄：就直接在行事曆上註明，好不好？

蘇人事長俊榮：那張有寫，而且有附網址。

莊委員瑞雄：是不是可以更明確？人總是不是願意在下年度的行事曆上加重這項資訊，以落實政策的效益。你看我那張行事曆，建議可以在上面加註原住民歲時祭儀假的資訊，可以嗎？

蘇人事長俊榮：好，我們來加。

莊委員瑞雄：可以？

蘇人事長俊榮：好。

莊委員瑞雄：這樣是不是就清楚了？如此企業也不會混亂，原住民朋友看到這張表，就知道這一天

可以請假，這樣可以嗎？

蘇人事長俊榮：報告委員，每一族的放假日都不一樣。

莊委員瑞雄：當然。至少我們把放假的資訊列進去了。

蘇人事長俊榮：我們會讓資訊提供更加明確一點，不要只提供網址，可以更明確。

莊委員瑞雄：可以？在表上加進去後，企業主就知道這天可以請假，原住民朋友也會覺得這天請假就是我的福利，而且是法定的，好不好？

蘇人事長俊榮：好。

莊委員瑞雄：謝謝。

主席：謝謝莊瑞雄委員，謝謝人事長。

主席（莊委員瑞雄）：接下來請陳培瑜委員質詢。

陳委員培瑜：（11 時 12 分）謝謝主席。有請人事長。

主席：請人事長。

蘇人事長俊榮：委員早。

陳委員培瑜：人事長早安。我們來看一下，我要先肯定去年 12 月 13 日人事總處啟動職場霸凌案件通報平臺，這個平臺已經開始運作了。資料顯示，從 12 月 13 日到 2 月 28 日，收件數為 327，在處理的 138，撤案的 17，已經結案的 172，所以霸凌調查成立的，目前看到的數字是 1.7%。我不是處理霸凌或討論的專家，但我想要跟人事長分享一個可能性，同時討論看看。

我相信看到 1.7%、只有三個案子成立時，很多人會滿頭問號，會認為比例好像不太合乎一般人日常生活的經驗與了解，何況這是非常多行政機關中大家所擔心的問題。我們來看一個個案。

這個案子我就不點名是哪一個單位，不過是發生在人事單位。報告是這樣寫的，另有冷嘲熱諷以及咆哮的行為。由於該案所能夠提供的證據，只能證明被申訴人偶有上開行為，也就是看不出頻率與次數有多麼密集，也不是很確定到底是不是很多，所以決定不成立，這個案子不成立。我再次強調，我尊重專業的認定跟判斷，可是我要提醒人事長，這跟我們一般的認知不同，不管是從數字端還是報告均如此。

我想分享另外一件事。之前教育部也處理非常多校園裡師對生、生對生，甚至是生對師，都有可能發生霸凌的邏輯，我們是這樣想的。我們來看一下，這是你們給的流程，以前在校園裡確實有遇過到底該如何認定的情況，誰說了算？頻率要多少？次數要多少？樣態要長成什麼樣子才可以被認定為霸凌成立？這對孩子的權益或對在校園裡老師的權益及行政人員的權益非常重要。在霸凌防制準則裡，教育部潘部長卸任前，學特司結合非常多專家學者開了非常、非常多的會，也聽了校園裡的意見及兒少代表的意見，大家後來決定：只要單獨一次有人提出申訴，就必須召開相關委員會積極討論並判斷這件事情。以前如果只有一次單次事件，他們連會都不開；至於開會之後案件要不要成立？當然交由專業委員會決定。現在回到委員會的機制來說，後來發現學校裡師師相護的狀態很常聽見，當然不是全臺灣的老師都這樣，可是因為有非常多的案件，像之前很嚴重的豐中一案，後來小孩自殺墜樓！這個事件讓我們更努力去想，該如

何避免師師相護？所以教育部決定成立外部人才資料庫，也就是一些受過專業訓練的人被教育部放在人才資料庫裡，當學校啟動霸凌事件相關調查時，就必須去資料庫裡找人，這是有相關機制的。也就是並非只是從學校裡去找，以確保公平性！不管是加害者或者是被申訴的人，被申訴人就加害者或受害者，大家都會覺得公平一點、公開一點、透明一點，大家會比較願意信任這個機制。

站在保護原則上，我非常感謝教育部做了這個改革。不過我剛剛已經說過非常感謝人事總處先開啟了通報平臺，但是我在想，後續這個平臺及其他配套上可不可以更細緻？包含我剛剛說的，可不可以有人才資料庫或相關的時間點，及如何認定這件事情？我認為平臺是良善的第一步，我們後續可不可以為這些行政機關裡的人再多做一點，讓所有願意留在行政機關為民服務的公務員，不管是基層、不管是長官或階級比較大的，都可以好好安心工作，為人民服務？我想要請問人事長的意見。

蘇人事長俊榮：這裡面大概分兩個部分：一個是人才資料庫的問題，前陣子我到一些縣市去，人事主管有跟我們反映，要找的大概就是心理師或精神醫師、律師，所以我建議他們建立類似人才資料庫的概念。說真的，這些人士都被各個機關 booking 了，很忙。去年 12 月去的時候他們說有些要等到今年 4 月才有空。剛才委員提到人才資料庫的概念非常好，讓有需要的機關、學校可以從人才資料庫得到更完整的選才，不用等好幾個月。基本上，現在參與的外部委員要超過一半，要把這些人全部找齊，坦白講，時間上有時候不方便。有些機關在召開調查會時，有時候早上 8 點就開始，有些是中午，有些是傍晚或晚上才能開。剛才委員提到這一點，我們會去補充這方面的資料。

第二個部分就是有關 QA 的處理，我們也會把它放進來。畢竟每一個機關承辦人員囿於經驗或判斷問題，有時候該怎麼處理……所以我們會把過去所累積的經驗放在這個平臺上，讓這些同仁可以進來 reference，得到一個比較完整的 QA，即類似知識庫的概念。

陳委員培瑜：太好了，很開心聽到人事長正向的回應。還有一點，這可能很細緻，但對於被害人會有很重要的保護作用跟宣示作用，代表行政院對這件事情是有態度的。目前教育端的作法對當事人有調離現職的配套設計，我們有機會嗎？

蘇人事長俊榮：目前就已經這樣做了。

陳委員培瑜：目前已經這樣做了嗎？

蘇人事長俊榮：人總的作法是這樣。

陳委員培瑜：所以是有公文下去，希望所有行政機關都用這個配套，但是我們這樣……

蘇人事長俊榮：因為霸凌的嚴重程度不大一樣，而且有些是職缺安排的問題，有些是霸凌的狀況當事人的 scenario 不一樣，所以他們會有不一樣的安排。

陳委員培瑜：目前你的態度是支持的，而且我們相關的作法，有相關的公文或是行政命令下去了嗎？讓各個機關知道說不是只有您在這邊宣示，而是我們真的有這個可能性。可是我剛剛已經說它是配套，如果在人力的調度上有困難，我們要怎麼來積極面對？我覺得這都是後續要討論的，這不是我們今天在這邊討論完，我是提出一個提醒。

蘇人事長俊榮：好，我們再跟同仁討論看看要如何來協助各個人事機關，如果遇到霸凌，把他的 position 去做調離現職……

陳委員培瑜：應該就是很清楚，就叫調離現職的配套設計。

最後一個，如果我是被害人，我對於相關的處理結果，我認為我不滿意、我不接受，有遇到調查爭議的時候，上級機關介入調查申訴機制，目前這個部分有開啟了嗎？

蘇人事長俊榮：有，我們已經有開啟了。

陳委員培瑜：所以也是你知道，但是我們所有的行政機關都知道嗎？

蘇人事長俊榮：有，我們有發文過，上級機關要介入，因為現在像有些部會都已經上級在介入直接協助了。

陳委員培瑜：這個部分我們也會再跟人總釐清，我覺得如果我們有這麼多積極的作為，包含你剛剛已經承諾了，人才資料庫你也很認同，我們就往這個方向一起來努力，我們讓更多所有這些為大家服務的公務員，真的覺得政府有跟大家站在一起，好不好？

接下來，我還有 40 秒，關於行政法人的評鑑，目前的 KPI 是法人自己訂，監督機關來審核，評鑑小組來評分，我們看到常常有很多的法人，大家對於他們的服務跟表現狀態是有些疑慮的，以我過去在教文，我們看到國訓中心裡面，常常很多讓人家頭冒問號，我想問一下，這幾年的評鑑狀況，或者人總有沒有什麼可能性來談這個事情？我知道權責跟相關的分工，可是我們可不可以更積極來面對這個事情？

蘇人事長俊榮：我跟委員報告，這些都由它的主管機關，像文化部……

陳委員培瑜：我知道。

蘇人事長俊榮：像教育部，我們從行政法人的主管機關，我們事實上也有在努力。第一個，training 的問題；第二個是 awareness 的問題，我們希望說讓更多人了解行政法人的角色扮演，它應該怎麼處理，坦白講，我承認我們還有努力的空間。

陳委員培瑜：所以我們還有一定的機制跟相關的可能性去調整他們的 awareness 也好，或者是他們的 training，確實都需要人總這邊更積極的作法，不要說是插手，而是有一些評鑑、機制去讓這件事情變得更好，對不對？不要讓大家覺得我們好像就是自己給自己打分數啦！

蘇人事長俊榮：這有一點類似我們再訂一個 guideline 給他們，也必須要去 practice。

陳委員培瑜：所以這個 guideline 是有機會在多久以內訂出來？

蘇人事長俊榮：目前都有 guideline，可是我覺得就是剛才跟委員報告的 awareness 跟 training 的部分，我們還要再加強。

陳委員培瑜：相關的機制我們今天就不在這裡討論，我們辦公室之後再跟你們實質開會討論。

蘇人事長俊榮：我們會把一些相關資料先送委員辦公室參考。

陳委員培瑜：好，謝謝人長、主席。

主席：謝謝陳培瑜委員。接下來請鍾佳濱委員質詢。

鍾委員佳濱：（11 時 24 分）主席、在場的委員先進、列席的政府機關首長官員、會場工作夥伴、媒體記者女士先生。請蘇人事長。

主席：請人事長。

蘇人事長俊榮：委員早。

鍾委員佳濱：人事長早。先輕鬆一下，看一段影片，我們來看一下。抱歉，時間暫停一下，剛剛不是要播影片嗎？這還沒設定好，抱歉，還要設定一下，這值得看。

（播放影片）

鍾委員佳濱：人事長，這個影片你覺得目前臺灣社會是不是對於醫療機構的醫護人員，我們都認為要提升他們的待遇？

蘇人事長俊榮：大家普遍有這樣的一個期待。

鍾委員佳濱：你知道公立醫療機構的護理人員薪資多少嗎？他的薪資結構你們有做統計嗎？因為我是指公立的喔！衛福部上週公布各醫院護理人員的薪資，人總有沒有類似的統計？

蘇人事長俊榮：士（生）級大概四萬多，大概 4 萬 1,680 元，我們那邊有俸點、俸額、專業加給的累積。

鍾委員佳濱：有師級跟士級的。

蘇人事長俊榮：師級大概六萬七左右。

鍾委員佳濱：師級到六萬七？

部立屏東醫院如果是護理師級的最基層、資淺有 46K，如果是士級的有 39K，經常薪資是本薪加固定津貼，非經常薪資是加班費加非固定獎金，是不是這樣？

蘇人事長俊榮：是，我補充一下師（一）級到 9 萬 8,660 元。

鍾委員佳濱：師（一）級是最高。醫師、護理師都是師。

其實我遇到很多公立大型醫院的院長、管理階層，他們說國人的就醫習慣很喜歡去大型醫院急診、加護病房，醫護人力都過度勞動、負荷過高，他說我們可不可以把業外收入拿來提獎金，因為事業收入受到健保總額的限制，沒有辦法去調，但是如果公立醫院大型機構的業外收入，像停車場、美食街廣場，有這個空間，公立醫院可不可以從業外收入提撥獎勵金來給這些特別辛苦的醫護人員？

蘇人事長俊榮：謝謝委員。這個問題之前我有跟主計長討論過，我就拜託主計長可以去整體地衡量，有兩個角度，一個就是說要提撥獎金是跟醫療直接相關……

鍾委員佳濱：實際的負荷。

蘇人事長俊榮：另外一個是以更大的範圍裡面，在醫院的場域裡面提供相關服務也把營收列入整個 pool……

鍾委員佳濱：你有問過主計長，我也問過主計長，主計長提醒一點，不是每個公立醫院都有這個條件，大型機構人潮多、錢潮多，業外收入高；比較中小型的公立醫院就沒有辦法，搞不好這樣會造成人才往醫學中心集中，他提出這個顧慮，你是不是也覺得有這個可能？

蘇人事長俊榮：當然一定會有這個可能。

鍾委員佳濱：所以要從大型公立醫院才有的業外收入去提高他們獎金，會有一些可能的後遺症，如果我們普遍把公職護理師的專業加給提高來留才，進一步還可以帶動私立醫院的加薪，你覺得

不可行？

蘇人事長俊榮：這一次調薪，專業加給表(二十四)會調整。

鍾委員佳濱：所以會針對公立醫院的醫護人力，是不是會調整？

蘇人事長俊榮：對。

鍾委員佳濱：你承諾了，我們等著看。

接下來，這是剛公布的去年全國的金控 14 家的平均薪資出爐，第 1 名是元大金，如果是泛公股，有兆豐、第一金、合庫金、華南金 4 家入榜，你認為國營的金融機構要如何與泛公股和民營爭才？什麼叫國營的金融機構？就是臺灣銀行、土地銀行跟輸出入銀行，簡稱叫「臺土輸」，臺灣銀行沒有入榜，你覺得是不是要幫助這些國營金融機構的待遇提升來跟民間來爭取人才？

蘇人事長俊榮：基本上我是支持，不過它本身有有一個遊戲規則。

鍾委員佳濱：我們來看一下遊戲規則，其實很遺憾地，在第 8 屆第 4 會期國民黨委員提出的提案，限制了財政部所屬的事業機構，就是指國營金融機構，它的最高績效獎金只能 4.4 個月，這個跟民間差很大；現在國營跟泛公股伙食費，人家的是 3,000 元，他們是免稅額 750 元；再往下看，生育津貼人家都一胎 15 萬、10 萬，結果「臺土輸」——臺灣銀行、土地銀行跟輸出入銀行都大概 1 萬塊以下。我們來看一下，往前跳一頁，臺灣銀行的資產規模跟另外四家相比是第 1 名，結果這四家泛公股的金控，他們的待遇有進入到前 14 名，臺灣銀行輸慘了，更不要說土地銀行跟輸出入銀行，所以叫做「臺、土、輸，輸慘慘」，那您覺得要怎麼樣來改善呢？你知不知道要改善？

蘇人事長俊榮：我跟委員報告兩個部分，一、剛才提到的獎金 4.4 的限制，立法院……

鍾委員佳濱：那我們幫他們調啊！

蘇人事長俊榮：那一點我覺得立法院調就好。第二、生育補助的問題，我們這個禮拜剛簽行政院，就是每一胎……

鍾委員佳濱：你們都支持？都 10 萬塊？

蘇人事長俊榮：我跟你說這個生育補助 10 萬，從以前到現在我們都非常支持。

鍾委員佳濱：我跟你講，我剛剛去財政委員會，我問財政部長，他們有五大激勵措施，我問他什麼時候可以實施？他說要報院，但是院裡面會先問人總的意見，我說好，我現在馬上來問人總，你支不支持財政部的這個方案？

蘇人事長俊榮：生育補助方案……

鍾委員佳濱：五大方案哦！不是只有生育而已。

蘇人事長俊榮：還有 4.4 調到 4.6 的那是立法院……

鍾委員佳濱：那個我們立法院來解決，我想立法院不會有人反對，所以人總支持吧？我有跟他交換條件。

蘇人事長俊榮：其中有兩個是要主總決定。

鍾委員佳濱：你的部分那三個你支持，主總的另外兩個，我會再問主計長，好不好？

蘇人事長俊榮：好。

鍾委員佳濱：那你就支持了，因為我跟他打賭，我說人事長一定會支持，他說不曉得，我說我馬上問。支持啦？好，謝謝！要講一下，請評估提升公職醫護待遇以帶動私立醫院加薪的可行性，你們來提出一個書面報告，可不可以？

蘇人事長俊榮：好。

鍾委員佳濱：那剛剛講的那五大方案，提升國營金融機構員工待遇，與泛公股和民營銀行爭取人才也是一樣，你說五項有三項是你的，把這三項拿出來，然後你掛保證支持，這樣好不好？

蘇人事長俊榮：應該是兩項啦。

鍾委員佳濱：越來越少了，五項剩下兩項。

蘇人事長俊榮：一項是立法院決定的嘛。

鍾委員佳濱：立法院決定的我們來改。

蘇人事長俊榮：我們兩項、主計兩項，總共五項。

鍾委員佳濱：好，我們一起努力，好不好？

蘇人事長俊榮：好。

鍾委員佳濱：好，謝謝。

主席：人事長不錯，很開明，少子化這個議題也不是補助，這是國家的投資。

接下來請楊瓊瓔委員質詢。

楊委員瓊瓔：（11 時 32 分）謝謝主席，楊瓊瓔發言，邀請人事長。

主席：請人事長。

蘇人事長俊榮：委員早。

楊委員瓊瓔：人事長好。我們首先來討論人怎麼留住的問題，我們看到 113 年 9 月底中央機關職員缺額大概是 20,043 人，扣除一級以上的主管，依法令規定保留職缺，考試分發、列管、機要缺、遴補中及借調到其他機關這六類的缺額大概是 13,226 人，還有尚未運用的缺額大概是 6,817 人，缺額的比例是 3.6%，在地方政府的缺額大概是 20,717 人，扣除六類的缺額是 11,050 人，還有尚未運用的缺額 9,667 人，缺額率是 5.2%。除了因應各項政策的推動，要保留人才的彈性調度，因為專業人員的高度是遴補不易，遴補不易，比如資安的人力導致公務人員的缺額是越來越嚴重，請問人事長，您有什麼方案可以吸引而且可以留住優秀的人才？請做說明。

蘇人事長俊榮：我覺得委員剛才講得非常好，像資安人力的部分，事實上從數發部成立到現在，我們一直跟資安署在談，說真的以目前整個市場的供需來講，資安人力事實上是嚴重不足，很多都會被上市櫃公司或者金融機構……

楊委員瓊瓔：人事長，你現在的角色是人事長，本席將問題提出，你不用再敘述這個內容，本席是要聽聽您有什麼樣的精進方案可以有誘因留住人才。

蘇人事長俊榮：在資安人力的部分，我們除了規定的專業加給表(二十)以外，我們有增支專業加給、留任獎金，還有團體或個人獎金，透過這三種方式來提升他的待遇跟收入。

楊委員瓊瓔：目前雖然你有提出方案，但是缺額還是非常多，遴補不易，你是不是要再去精進？因

為如果你只有講目前的樣態，那解決不了問題，所以本席會在這邊提出，我希望你去精進方案，提供給本席。

蘇人事長俊榮：跟委員報告，其中有兩個部分，一個是請資安署提資安的考試職缺，因為資安的專門類科考試是上一年才開始開放，第一、要增加這一個職缺，招募更多人；第二、資安署目前同時也在做職能轉訓的部分，只要上幾十個學分的課，就能夠職能轉訓。

楊委員瓊瓊：第一、希望多開職缺，第二、職能轉訓，不管你什麼方案，我們就希望要能夠遴補進來，這是國家非常重要的人力需求，你把精進方案給本席。

接下來本席要跟你討論的是總統府所謂的健康臺灣推動委員會，本席非常重視這一個議案，在 2 月 27 號的時候召開了第 3 次會議，衛福部的邱部長在會中也表示，就是我們這邊有邀請銓敘部、勞動部還有衛福部一起來商討，你們似乎有獲得了一些共識，本席要請教進度，也就是增訂公務人員身心調適假，本席認為這個非常重要，因為現在的壓力太大了，所以請教身心調適假在目前假別的適用範圍、假期長度、給薪的方式及實際上執行的細節，你們目前研議的方案怎麼樣？

蘇人事長俊榮：我們已經在 3 月 17 號簽陳行政院，我們還要會考試院，我們會送考試院，基本上會在 7 天事假裡面挪 3 天當身心調適假，它是有薪水的。

楊委員瓊瓊：7 天挪 3 天有薪水的？

蘇人事長俊榮：有薪水，然後服務的機關不能拒絕，然後也不必檢附證明……

楊委員瓊瓊：服務的機關不能拒絕，這是本席講的適用範圍。

蘇人事長俊榮：而且也不能做不利於當事人的處罰。

楊委員瓊瓊：這個非常重要。

蘇人事長俊榮：不然，他申請了，機關一打考績，他有壓力，他不敢請啊！

楊委員瓊瓊：又用考績給你懲罰，這個我們都要周延、詳細。

蘇人事長俊榮：而且也不用檢附證明。

楊委員瓊瓊：人總，今天我很歡喜聽到這個進度，希望你趕快去把這個進度追出來，因為我覺得要留住人才，我們要讓有需要者能夠安心，這個非常非常重要，這是本席特別的勉勵。

接下來本席要告訴你一句話，剛剛我們在財政委員會，在這一次審查總預算的時候中國國民黨也提出了一個主決議，就是公股銀行要怎麼樣留住人才，所謂的公股銀行跟泛公股的比較差別非常大，大約有五項，剛剛我們一再地在談論，也就是伙食費，本席告訴你數字，剛剛財政部長告訴我們，伙食費一個月 3,000 元，生育補助他們簽的是 10 萬，剛剛您說簽到哪裡了？

蘇人事長俊榮：簽到行政院了。

楊委員瓊瓊：那你簽的數字是不是跟財政部長講的一樣是 10 萬？

蘇人事長俊榮：一樣。

楊委員瓊瓊：接下來也就是員工的福利，財政部提出稅前盈餘的 1%到 8%。第四項也就是獎金的部分，由原先的 4.4 個月到 4.6 個月。

蘇人事長俊榮：這是大院做的決定。

楊委員瓊瓔：對，還有一個就是福利信託，才能夠有保障。我希望你這邊全力地來支持，因為我們也看到他們要留住人才非常非常辛苦。因為公股銀行是模範生，我們如果不能讓他們安心、願意留下來，那對於公股銀行這個模範生的金字招牌或許就會有很大的衝擊，你的看法呢？

蘇人事長俊榮：我一直也非常支持。

楊委員瓊瓔：所以一定要趕快努力推動來落實，而且這是中國國民黨在審查總預算的時候，在立院做出的主決議，我們希望能夠完善它，謝謝。

蘇人事長俊榮：謝謝委員。

主席：謝謝楊瓊瓔委員。

接下來請林月琴委員質詢。

林委員月琴：（11 時 39 分）麻煩人事長。

主席：有請人事長。

蘇人事長俊榮：委員早。

林委員月琴：人事長早！我知道現在我們的總預算在藍、白兩黨亂刪的結果事實上還不確定，我也知道現在總預算案還有些爭議，行政院也在找救濟的手段，不過卓院長事實上一直對我們公務人員加薪這一塊很努力，所以我還是要來問，就是幫專業人員爭取該有的福利。

我從進立法院就一直關心我們公職人員加給的問題，10 月 17 日我有針對這個做質詢。去年 3 月的時候我們公立學校的校護就來跟我陳情，他們發現 1 月 1 日上路的公務人員專業加給修正事實上對他們是相對不公平的，有兩個不公平，第一個、跟其他公務人員相比的話，他是比較低的，校護是更低，整個盤算起來，遭受到不公平待遇的公職人員有 28 萬人，其中遭受到雙重打壓的公立學校校護大概 2,690 人，我就想問，在經過他的主管機關（一個叫做衛福部一個叫教育部）都已經同意的狀況底下，他們去年年底都已經把建議事項送到人事總處，人事長，這個議題攸關政府組織內部的公平性，也關係到醫事人員有沒有被雙重歧視的問題，所以我想知道人事總處要做調整，這個狀況到底調不調？

蘇人事長俊榮：我跟委員報告，事實上，這個案子卓院長已經批示了，而且那個調薪會調一級，追溯到今年 1 月 1 日開始，有回溯到 1 月 1 日開始起算，所以委員關心的議題事實上已經處理了。

林委員月琴：調的幅度是比照我們政府機關公立醫院的金額嗎？

蘇人事長俊榮：沒有，那是另外，師(一)級的有調整，大概接近 3%左右。

林委員月琴：事實上，公職人員的專業加給調整幅度只有 4%，調的那個只有再增加 3%嗎？

蘇人事長俊榮：有些是 3%多一點，大概 3%到 4%之間。

林委員月琴：好，那就要問什麼時候調整？現在簽下來，大概的時間點？

蘇人事長俊榮：它會回溯，從今年 1 月 1 日開始起算。

林委員月琴：所以這個已經是確定的？

蘇人事長俊榮：院長已經批示了。

林委員月琴：好，真的很感謝！也感謝我們的卓院長，能夠看到我們的醫護人員，尤其是學校校護

，因為有時候 1 個學校只有 1 個校護，要照顧很多人，所以謝謝，也謝謝人事長，謝謝。

主席：謝謝林月琴委員。接下來請吳宗憲委員質詢。

吳委員宗憲：（11 時 43 分）謝謝，麻煩人事長。

主席：請人事長。

蘇人事長俊榮：委員早！

吳委員宗憲：人事長早安！今天要跟你請教一下，就是有關職場霸凌的部分。去年 11 月 3 日在我們臺灣鬧得滿大的就是吳姓公務員輕生的事情，之後我們國內都開始重視公務員職場霸凌的一些問題。我們再看一下，這幾年其實在公務員體系發生一個狀況，我自己擔任公務員有 24 年的時間，24 年前那個時候的公務員其實是金飯碗，大家都喜歡當公務員，但是我們看這幾年發生一個狀況，這幾年公務員的薪水也不好，退休金又被刪，導致報考率逐年一直下降，比之前少非常多；除了經濟部分的問題之外，其他部分，我們是不是有提供給公務員一個有保障的法規，這也是很重要的，而且也是能夠吸引優秀人才來當公務員的一個重要事情。前一段時間我們一直在討論公務員不管是過勞的問題或是霸凌的問題，目前我們來看，公務員還是沒有辦法納入職安法的保護，對不對？

蘇人事長俊榮：我們現在就公務人員保障法和安衛辦法。

吳委員宗憲：對，所以 2 月那時候保訓會有開一個防治公務人員職場霸凌法制研修會議嘛！

蘇人事長俊榮：對。

吳委員宗憲：我想政府目前的方向還是希望把公部門的霸凌放在公務人員保障法的架構下面去處理，就是跟職安的部分要脫鉤嘛！

蘇人事長俊榮：對，跟職安脫鉤。

吳委員宗憲：我想目前是這樣，當然政府的這個想法，我們是有點失望，但是我想說：人事行政總處你們總是整個政府的 HR，所有機關的人事部門是由你們在掌管，從人資管理的專業角度出發，我們還是蠻希望你們能夠發揮你們的角色，能夠適當地處理這個霸凌的問題。從去年吳姓公務員的這個事情之後，其實不管是行政院、數發部等等的公家機關，都被踢爆有很多霸凌的案子，衛福部調查後，也有 8 個案子，這些案子在調查之後，陸陸續續都確認有霸凌的問題，所以霸凌現在在我們的公務員體系裡面並不是一個假議題，它是一個真實存在的。我想請問人事長一個最簡單的問題，就是霸凌的定義到底是什麼？

蘇人事長俊榮：霸凌是一個持續性的上對下或者下對上（也有可能下對上）或者同等的同仁之間長期的所謂歧視的作為，歧視包含肢體還有口語的，所以有時候我們同仁在跟我講，就是言語按摩的概念，有的人講話就是比較沒有修飾，就講得比較土一點。

吳委員宗憲：這樣霸凌的定義會不會過於空泛？

蘇人事長俊榮：事實上，因為定義的問題，所以我們最近很高密度地跟保訓會在談安衛辦法裡面的這一些定義，因為定義要定清楚，我們在執行才有一個依據。

吳委員宗憲：好，我大概懂人事長的意思，當然我們自己念法律的，我們理解，有時候法律的解釋除了法條之外，再來就是要有實際的案例來補充，這個我可以理解，所以是不是除了法條或者

一些公開的政府論述之外，將來還需要有更多的案例來補充所謂霸凌的解釋，是不是？

蘇人事長俊榮：我們事實上目前用最多的大概是法院判決的一些案例，我們把它拿來引用，這個會比較客觀而且明確。

吳委員宗憲：好，將來是不是也要麻煩你們能夠濃縮、能夠摘出一些比較重要的案例來解釋給國人聽，因為有一些東西光文字的解釋，也許人民不是那麼容易懂。就好像之前國會改革的時候，我們講反質詢，然後人家問我反質詢，我們說明完定義之後，會說接下來將來還是需要有案例來補充這個部分的說明。我覺得類似，就是法律人都這樣，法條再加判決判例來補充，讓它整個完整。所以我還是希望很多東西，包括霸凌的定義是什麼，除了法條之外，我們還要把將來法院上面審理的或者是一些實際上面行政機關所受理的案例明確化來告訴各個公務員什麼叫做霸凌，不然有一些人被霸凌了卻不自知，他看了也許就懂，他會去申訴，或是有一些人會知道自己的行為不對，不可以這樣對別人，這還要麻煩你們，我們一起努力。

蘇人事長俊榮：好，這個原則上就如同我剛才講的，我們會 reference 到法院的一些判例，還有公務機關最近這一、兩年實際的一些案例，有一個很重要的，剛才委員提的，我們會把它精簡，讓一般同仁一看就看得懂。

吳委員宗憲：好。我想說去年 12 月傳出人總有一個霸凌女王，他有幾個例子，包括下屬說要請喪假，他就說怎麼不讓爸爸趕快燒一燒就好，或是有人流產，他就說早上墮胎處理一下，下午就可以來上班，或是叫部屬幫他準備三餐、在辦公室煮菜，或是叫部屬開車載他去做自己的事情，或是把家裡的垃圾拿去辦公室叫部屬處理。我覺得類似這種案例出來之後，其實我們就可以告訴其他的公務員有這些例子，這些一個一個案例的累積，我覺得將來我們對於霸凌這個定義能夠更精確，因為法律其實是要要求要明確化，我想人事長一定非常知道這個道理，那將來就只能再多給我們一些這樣的案例，讓我們能夠更了解霸凌的定義到底是什麼。這個主管後來是被記兩大過免職，我想這是一個好事，我覺得要不是之前有那位吳姓公務員的不幸事件，其實也不會讓大家這麼重視公家機關有這個問題，我剛剛說我自己當了 24 年的公務員，我博士班念的是公共衛生，我們也都知道職場的健康狀況本來就是社會致病因子的其中一種，所以職場心理衛生的狀況本來就會影響到個人的生理健康以及家庭的問題，所以這塊處理好其實對家庭以及對健保也是一個好事，因為讓社會致病因子減少的话，人民其實可以更健康。

我再請教一下，目前各個機關有一些有霸凌申訴的評議會，我看了一下六都，有五都的評議會都有外部委員的參與，但是高雄沒有，但是六都以外的縣市像彰化、新竹、金門也都沒有，只有內部委員。你們人事行政總處相關的評議會都有請外部委員，但是有一些地方的機關、地方縣市政府並沒有，我想請教一下人事長，就這個部分你們有沒有思考去訂一個標準，要求國內各公家機關的相關評議會都能夠強制要有一定比例的外部委員在裡面？否則我們接到某一個縣市有一個申訴案件，他去做霸凌的申訴，結果發現調查小組、申訴小組裡面的成員都是自己機關內的長官。你也知道，在同一個機關內上班，有時候他會不知道怎麼講，甚至他講了以後，這個霸凌者搞不好就是這個申訴委員會裡面的長官或者是長官的好朋友，那這個要他怎麼處理？我想請教一下你們的想法。

蘇人事長俊榮：我跟委員報告，包含剛才委員關心的霸凌的定義，還有一些相關細節目前還沒有制定，我們現在是通函給各個機關，由各個地方政府或者政府機關自己去做一個判斷。可是當安衛辦法修正以後，像我們目前大概會要求三分之一都是外部委員的這個部分，到時候我們會直接寫進來，讓大家有一個依循，而且相關疑似霸凌者的這些人不予參與整個調查的程序，剛才委員所關心的這個議題我們會在安衛辦法裡面落入相關規定。

吳委員宗憲：那你們可以兩個月內給我一個簡單的報告嗎？不用很複雜啦，給我簡單的報告，告訴我你們怎麼處理這件事情。

蘇人事長俊榮：可以，沒問題。

吳委員宗憲：另外還有一個東西，因為人事行政總處有一個霸凌申訴平臺在去年 12 月上線，裡面有提到用保密的方式來處理，但是因為這個平臺要公務員具名檢舉，但是你們說你們會保密。我想請教人總在收到這個檢舉之後是用什麼方式來進行處理或者是事後的追蹤？怎麼樣可以讓被檢舉的那個機關不會知道是誰來檢舉的，你們的作法是怎麼樣？

陳處長月春：這個部分原則上我們都會請各機關指定收件窗口，所以在平臺收到案件之後，我們就會傳遞給機關指定的窗口，由這個窗口他們去做後續的處理，在相關的處理作業上面，我們也有要求機關要依循保密的原則去做後續的釐清跟調查，處理完成之後的結果，機關也要回到這個平臺通報它處理的結果是成立還是不成立，對於成立的案子，它是做懲處還是調整職務，還是做其他的處理，我們也會請它要回報到這個平臺來。

吳委員宗憲：事後的列管呢？

陳處長月春：事後的列管我們就會在這個平臺去看，如果它超過期限還沒有完成的話，我們也會試著去了解是什麼原因。因為實務處理上面來講，剛剛人事長也有提到都要有外部委員的參與，所以有些機關可能案子比較複雜，另外也因為專家學者的時間不好 booking，所以這個調查的程序有時候處理上會稍微晚一點，也會有這種情形，但是不管結果怎麼樣，那個平臺的部分我們都一定要它回報處理結果，以上。

吳委員宗憲：好，最後幾十秒我講一下，因為有很多公務員跟我們說，他們覺得這個申訴平臺很黑箱，他們也不是那麼信任，是不是可以麻煩你們事後在追蹤的時候幫我們多加一項，去問一下這個檢舉人是否有人洩密或公開了他的資訊這件事情，好不好？我覺得這是最重要的，公務員敢不敢檢舉，很多人都是怕自己的身分被公開，你們可以事後詢問他有沒有這個事情，然後做個整理，你才能夠再精進自己的這一套系統吧？我如果今天說我被霸凌了，但是我又覺得你們把這個事情公開出去，會不會有這個狀況？

蘇人事長俊榮：我覺得如果是這樣的話，反而當事人他會有疑慮，因為如果他疑似怎樣、怎樣，應該是他服務的機關、那個調查的機關直接跟他回應，如果一定要問這個議題的話，反而會讓他覺得再度受傷，反而有其他的疑慮。

吳委員宗憲：再度受傷？我跟你們講，事情已經發生，因為你們有說你們會做事後的追蹤嘛！事後追蹤當然包括有沒有處理好這個案子，但是我只是想要知道一個點，就是會不會有公務員他們擔心，因為他們申訴之後他的事情被曝光出去，你們最後不用了解一下這個狀況嗎？去做將來

政策的微調。

陳處長月春：跟委員報告，今天在這個平臺的申訴，即使是他具名，如果我們又再去問當事人你們機關有沒有疑似洩密或什麼，其實對當事人來講，可能他也會擔心我們怎麼知道他這個案子。

吳委員宗憲：他們不是具名跟你檢舉嗎？我不懂你的邏輯耶！

陳處長月春：對，但是如果逐一去了解每一個人他有沒有疑似被洩密，這個對當事人來講，他也会擔心是不是他已經被洩密，我們才去這樣子問他，所以這個部分剛剛人事長提到，還是會回到機關裡面……

吳委員宗憲：我想時間的關係，我也不想再聽你們說明，因為我覺得你講的這個邏輯我聽不懂，邏輯我真的聽不懂，他今天具名跟你們檢舉，你們事後問他們，每一案通案，每一案都問，而不是個案問，通案都問說這個處理之後你有沒有發現這個申訴小組把你資料流出去？你就是問這樣子而已，你說會造成他心裡怎麼樣，這個邏輯我不懂啦！我完全不懂啦！

蘇人事長俊榮：報告委員，我們來設計一下，整個結案以後會讓當事人去填對於這個案子的滿意度或者……

吳委員宗憲：因為這個是公務員最在乎的，申訴單位有沒有把他的資料流出去，你認為問他這個對他會造成什麼傷害，我聽不懂你們的邏輯啦！真的。我請你一樣在兩個月內把這個申訴平臺處理方式，還有我剛剛提到的，最後能不能夠去問申訴者他們對於資料有沒有被保密這個東西的想法，你們看你們要怎麼做，再麻煩你們告訴我。我跟你說，我不是找你們麻煩，我只是說聽聽看他們的想法去做政策的微調，我很肯定你們的政策，但是既然有公務員跟我們講，他們很怕申訴完之後資料被處理機關流出去，那你就了解一下嘛！如果每一案問一問之後大家都很满意，那不是更棒嗎？我的邏輯只是這樣，謝謝。

主席：好，謝謝吳宗憲委員。確實啦！有關霸凌申訴追蹤的平臺再跟吳委員來做一個說明。

現在上午的時間剩下二十幾秒而已，我先處理一下會議時間，我們上午會議的時間就繼續進行到所有登記發言的委員詢答結束為止。

接下來請鄭正鈴委員，鄭正鈴委員不在，鄭正鈴委員，鄭正鈴委員不在。

接下來請伍麗華委員質詢。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：（12 時）謝謝主席，有請人事長。

主席：來，請人事長。

蘇人事長俊榮：委員早。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：人事長午安。我從今天的業報上面有看到，我們行政院人事行政總處非常關心，有提到持續督促各機關依法足額進用原住民及身心障礙人員，特別是我們最新的數據表示進用原住民的比率高達 521%，這代表很多機關單位其實都有遍布蠻多的原住民公務員。為了代表我們的族群主流化，我是希望做一個分類的資料，就是把原住民的事務機關跟非原住民的事務機關分開來的資料，讓我們可以了解到目前這個族群主流化有沒有深入到我們全國各個行政機關，這是第一個。人事長，我今天來其實是要幫忙關心原民會，你應該很清楚，原民會的業務包山包海，不僅僅是從山上到海邊，它還有教育的、文化的、內政的、地政的

、社福的，包括經濟、衛生福利甚至數發，它都有關心，就只缺一個國防部，可以說是一個小內閣。那以它的編制員額不到 200 人來講，其實我們會替它很擔心，因為這個機器很龐大，遍布全國，所以原民會其實對我們來講真的是我們最重要、最高的原住民事務機關，它很需要人力。但是在前陣子有一件事喧騰一時，人事長，您應該很清楚，就是原民會被狠狠地砍了 7% 的人力，有 16 個族群委員被砍掉，您知道嗎？

蘇人事長俊榮：我知道，所以你們有提 41 個增員。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：是，所以我要提的就是，當時我看到原民會的官網還大刺刺地 po 了一個文章叫做「原住民族權益不容踐踏」，裡面還特別提到減少本會編制、傷害自治發展等等，然後提到制度可以檢討、體制可以革新，但是不歡迎這種報復式的修法。那我們都很清楚，確實這整個看起來就是為了要來癱瘓、為了要毀憲亂政，導致不容易執政，我現在我講一句實在話，原民會還表達了它的立場，它說它要提覆議、要聲請釋憲，絕對不容許。請教一下人事長，原民會有這樣子做嗎？

蘇人事長俊榮：它應該有……

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：那我跟你講，我看起來是沒有。

蘇人事長俊榮：它是有喊出它要做的事情。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：對，我們認為這個部分我們總是還是要走，我們希望我們的機關能夠正常，所以我在這邊就是特別要提到，少了這些人力，光是我們的文健站全國有五百八十多個，未來可能會增加到七、八百個，以前的這些業務，包括原家中心，有很多、很多遍布在全國各地的業務都要有人去視察、去輔導，但是硬生生地被砍了，所以就這個部分我希望人事長能夠支持，好不好？

蘇人事長俊榮：有，我們在 2 月 27 號收到原民會送來請增員額的需求，事實上，最近我們都很高密度地跟曾主委還有杜張副主委等三位副主委在談整個人力需求，基本上，我們會分階段來核給適當的……

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：好，人事長，您會支持對不對？

蘇人事長俊榮：我們會核實，因為我們還要會相關機關的意見。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：好，謝謝。另外，我也要提到原民會長期以來的困境就是留不住人，您要知道，我們很多原特考進來的，他如果分發在原民會、分發在都會地區，他們滿了 3 年，他們會先回鄉；然後滿了 6 年，他們更希望的是去有原鄉加給、山地加給的地方服務，這個你應該很清楚。

蘇人事長俊榮：我非常清楚。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：我先請教一下，這樣就沒有誘因嘛！所以如果我們反過來講，對於這些我們要培育的原住民事務官，有可能給他們生活加給、在都會地區的生活津貼嗎？有可能嗎？

蘇人事長俊榮：這個議題是不是允許我們整體去考量？

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：因為他們光是住在都會地區，一萬五以上就沒了，所以他們一

滿 3 年就急著趕快回去。

蘇人事長俊榮：我知道，因為我跟原住民朋友非常熟，關於他們的情況，我非常清楚。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：是，所以我想跟人事長說，如果可以最好，但是還有一個方法，就是有沒有辦法給原民會更多的員額，而且是中高階的員額？讓他們有一個升遷的管道，至少他們會留在原民會，至少他們為了要升遷，至少會留 10 年以上，這樣流動率就不會那麼高。

蘇人事長俊榮：我坦白跟委員講，在我接人事長之後，臺東縣的人事處長跟花蓮縣的人事處長都是用原住民同胞，一個是布農族，一個是……

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：排灣族？

蘇人事長俊榮：不是，是卑南族。我是非常重視這個區塊，不是用嘴巴講而已，我是用行動。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：好。

蘇人事長俊榮：在花蓮還有一個簡任的職缺，也是請原住民的同胞來。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：謝謝。那現在原民會呢？

蘇人事長俊榮：我們長期就跟原民會配合得非常好。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：所以我們增加員額，然後我希望對這個員額你至少給他們例如 7 到 9 職等多一點，因為他們回到原鄉鄉公所服務，沒有什麼職等。

蘇人事長俊榮：我跟委員講，這個是官規、官制，我不能隨便你，而且人力的增補我們也要會行政院相關單位，那委員的意見我聽進去了。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：好，謝謝人事長，那這個部分就拜託您了。

那另外還有一個部分就是簡單地跟您提一下，我也想聽聽看您的專業建議，關於原民特考大家都知道，長年它的開缺數跟它的分發人數有一個很大的落差，這個你應該很清楚，對不對？

蘇人事長俊榮：我知道。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：所以大家也都在檢討，我舉一個例子，現在我們有原住民族語言發展法，裡面規定要有語推人員，但是我們用專案處理；例如我們的幼教照顧法，它有提到互助中心的族語教保員，但是我們用專案計畫處理；例如我們現在推動的長照，裡面文健站的照服員也是用專案計畫處理。我的意思是說其實還有很多的例子可以舉，既然這些是長期的計畫，而且是未來社會發展所需要的長期人力，人事長，您覺得有沒有可能增加這一些類別考科？

蘇人事長俊榮：我想我們再來跟原民會好好溝通這一塊人力的……

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：所以您覺得您可以提供專業的建議，看我們怎麼樣導向對不對？

蘇人事長俊榮：我會跟原民會一起來討論，沒有問題。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：好，那就希望人總這邊經過今天這樣的質詢，也能夠在 2 個禮拜內先給我一份報告，可以嗎？

蘇人事長俊榮：好，OK。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：好，謝謝人事長，謝謝主席。

主席：好，謝謝伍麗華委員。

接下來請葉元之委員，葉元之委員、葉元之委員，葉元之委員不在。

請洪孟楷委員質詢。

洪委員孟楷：（12 時 8 分）謝謝主席，麻煩請蘇人事長。

主席：請人事長。

蘇人事長俊榮：委員午安。

洪委員孟楷：人事長午安。今天是 3 月 20 號，是郵政節，本席剛剛 10 點去參加中華郵政的慶祝大會，但是最近我們看到中華郵政居然 2 萬 4,000 名的員工都收到通知，引發部分的員工不滿，表達拒簽，主要就是被要求說要簽署所謂的未在大陸涉籍的具結書。請教人事長，您知道這個是屬於中華郵政的單一個案，還是我們國營事業都有被要求？有針對中華郵政嗎？

蘇人事長俊榮：我們是轉公文給交通部，大概是交通部轉的。

洪委員孟楷：所以是交通部轉的，那你們有要求國營事業也應該要簽具結書嗎？

蘇人事長俊榮：現在是一個階段性的，主要是以軍公教核心人力先填這個具結書。

洪委員孟楷：國營事業的員工是算軍公教人員嗎？

蘇人事長俊榮：他們應該是算，因為它裡面有些是算公兼勞……

洪委員孟楷：事業員工是適用什麼樣的法？是勞基法還是軍公教人員相關法規？

蘇人事長俊榮：它裡面有些適用公務人員服務法，有些適用勞基法。

洪委員孟楷：但主要是適用勞基法。

蘇人事長俊榮：如果他是隨同移轉的也是適用公務人員的規定。

洪委員孟楷：有多少比例？

蘇人事長俊榮：這個我要查一下，現在我手頭上沒有這個資料。

洪委員孟楷：人事長，現在所謂的現行國營事業，不管是糖、電、油、水、郵政等相關，不管是交通部所屬或經濟部所屬，大部分的員工都適用勞基法，我想請教的是，這個具結書或所謂的命令行政效力、法源依據在哪邊？你剛剛有提到是人事總處轉給交通部？

蘇人事長俊榮：對，各部會。

洪委員孟楷：你有要求交通部再轉下去？

蘇人事長俊榮：沒有，交通部收到以後他們就會自己去處理。

洪委員孟楷：所以是交通部的問題，不是人事總處的問題？

蘇人事長俊榮：目前第一個階段我們理解的大概是以軍公教為核心。

洪委員孟楷：你講的是軍公教，但是交通部可能延伸……

蘇人事長俊榮：它有可能所轄的國營事業也順便轉下去，因為有剛才委員提到的交通部、經濟部還有財政部。

洪委員孟楷：但是本席看到，因為國營事業員工並不是公務人員，他們適用的是就業服務法或勞基法相關規定，雇主不得要求員工提供非所屬就業所需的隱私資料，人事長，這點……

蘇人事長俊榮：我覺得這也不是隱私資料。

洪委員孟楷：這不是隱私資料嗎？

蘇人事長俊榮：它是要問一些相關規定，這個欄位事實上也是很簡單，也沒有跟隱私有關，而且你如果不填也沒有處罰，它是一個鼓勵性質。

洪委員孟楷：不填也沒有處罰是因為收到具結書之後，有些員工譁然、反彈，為什麼會在這時候要簽具結書，也因此才会有單位出來講不填沒有關係，但是當上級長官發了一個公文要求所有員工都要填的時候，你認為有員工敢不填嗎？

蘇人事長俊榮：一定會有。

洪委員孟楷：這不是慣老闆的心態嗎？現在老闆要你做什麼，員工就是下屬，員工反正聽我的就對了。

蘇人事長俊榮：幾十年前或許會這樣，可是現在年輕人的想法跟我們以前的想法不一樣了，他可能會覺得他根本不需要填，為什麼他要填。

洪委員孟楷：是啊！那為什麼要發啊？

蘇人事長俊榮：基於兩岸人民關係條例第九條之一全國適用。

洪委員孟楷：這就是慣老闆，為什麼要發？人事長，我再請教，依照現行規定，國營事業是不是已經禁止雙重國籍？

蘇人事長俊榮：如果是管理階層的人是。

洪委員孟楷：依規定，國人本來就不能在中國大陸設籍，否則就會註銷臺灣身分證。

蘇人事長俊榮：對啊！

洪委員孟楷：這就是法令上的規定。

蘇人事長俊榮：這是兩岸人民關係條例的規定。

洪委員孟楷：所以錄取的國營事業員工是不是本來就已經沒有？他只有臺灣身分證，如果他有在中國大陸設籍的話，他早就被註銷了，根本不可能錄取，所以你現在是配合政府又在做大內宣。

蘇人事長俊榮：跟委員報告，剛錄取的時候可能他沒有對方的，可是過去這幾年來，可能他服務10年、20年後，這期間他有去入籍，我們會做一個普查的概念。

洪委員孟楷：所以你承認現在是做普查的概念，你現在承認是在探詢隱私，做普查的概念。

蘇人事長俊榮：這一個階段是以軍公教為核心。

洪委員孟楷：但是你的法源依據呢？沒有錯，我剛剛開宗明義就說我沒有在討論軍公教，我現在討論的是國營事業，是不是適用你的相關法令，有嗎？國營事業的員工是適用勞基法，除非你提出修法，讓國人知道現在連國營事業只要適用勞基法的，甚至未來如果勞基法修法的話，連私人企業也都要切結、也都要具結。

蘇人事長俊榮：跟委員報告，國營事業裡面有很多的是公兼勞，尤其在管理階層，我們當然是要求……

洪委員孟楷：多少比例？你剛剛沒有講清楚，但大部分國營事業現在就是沒有具公務人員的身分。

蘇人事長俊榮：報告委員，比例的部分我們整理一下再送過去給你，好不好？

洪委員孟楷：人事長，你站在人事的角度，本席為什麼會提出來？重點在於是你站在人事的角度，

應該要保障的是我們所有員工的權益，保障所有不管是公教人員或是國營事業員工的權益，不是嗎？人事長，我再請教一下，我知道上午答詢的時候你已經被問到勞動節的議題，你認為可以全國統一放假，是不是？

蘇人事長俊榮：我不反對這樣的 open discussion。

洪委員孟楷：不反對這樣的公開討論，對不對？

蘇人事長俊榮：對。

洪委員孟楷：但是前兩天內政委員會在討論修法的時候，人事總處的意見是什麼？

蘇人事長俊榮：那一天沒有問我們意見。

洪委員孟楷：有啊！

蘇人事長俊榮：我們有書面報告。

洪委員孟楷：當然有，書面報告你忘了看，是不是？當然有啊！那一天問了好幾個部會，教育部、國防部、人事總處，都有啊！

蘇人事長俊榮：我們一定是尊重主管機關內政部。

洪委員孟楷：所以你是尊重，你不反對，你沒有把你不反對寫出來。我再請教，因為你去年 9 月有回應統一放假是取決於內政部是否修改相關的辦法，人事總處再加以調整，但是你會跟內政部溝通，既然現在五一勞動節，其實從 2016 年蔡英文前總統宣示全國應該要有一致性的時候，我們很多的民進黨委員也有提案，關於五一勞動節應該要全體放假，第 9 屆有這樣的提案，第 10 屆有這樣的提案，到第 11 屆現在有好幾個委員的版本，我想請教人事總處人事長，有沒有再積極地跟內政部來溝通？

蘇人事長俊榮：我們都……

洪委員孟楷：是不是站在全國休假一致性，避免造成困擾的情況下，我相信過去這幾年你應該有接收到很多公教人員對你的反映、對你的陳情、對你的拜託，他們認為五一勞動節是不是有機會能夠全國一致適用？

蘇人事長俊榮：沒有，我沒有接到我們同仁的反映，我們同仁沒有跟我提過。

洪委員孟楷：人事長，如果你講這樣的話，我覺得你真的是活在雲端，你跟基層的員工距離太遠了，你竟然可以這樣子講，代表你跟基層的員工距離太遠了，你活在雲端、你活在辦公室，你沒有接收到全國廣大軍公教人員的心聲，我感到非常失望，謝謝。

主席：謝謝洪孟楷委員的質詢。

接下來請徐欣瑩委員質詢。

徐委員欣瑩：（12 時 17 分）謝謝主席，本席請蘇俊榮人事長。

主席：請人事長。

蘇人事長俊榮：委員午安。

徐委員欣瑩：人事長好。今天本席想跟你就教，在 AI 時代來臨了，你有感受到嗎？

蘇人事長俊榮：有啊，很強烈。

徐委員欣瑩：那準備了嗎？整個行政部門面對 AI 時代來臨，有沒有任何的準備？

蘇人事長俊榮：跟委員報告，在上一年 6 月 6 日我們就簽陳行政院，院長也批示了，我們會啟動公務機關人工智慧的導入計畫，我們也分好幾個梯次召訓所有的部會首長，還有次長、機關首長，甚至司長、次長，這是屬於 high level 的部分，我們有舉辦 training。再來，我們上一年也辦了一個梯次的種子班，針對九職等的科長，三天兩夜，然後上完課以後他還要去考照，第一梯有 36 人，其中有 33 位拿到人工智慧（AI）的認證，我們為了讓更多的公務同仁可以上網學習，我們總共開了 180 個小時的課程，累積到現在大概有 49 萬 5,000 人上課，今年我們預計會再開 5 個班級的核心種子人員訓練，每一梯大概 36 人，5 個梯次大概會培訓 180 位。

徐委員欣瑩：非常好，本席有聽到你們一直在做準備，而且開始訓練了，你知道進入 AI 時代很大的一個特性是什麼嗎？就你瞭解，AI 最大的特性是什麼？

蘇人事長俊榮：它會帶來很多的機會，當然也有一些風險。

徐委員欣瑩：不是它帶來機會，而是要發展 AI 很重要的準備是什麼？除了訓練人員，公部門本身……

蘇人事長俊榮：我覺得人才是最重要，當然也會牽涉到所謂的算力部分，不過這個部分數發部……

徐委員欣瑩：你指的是大量計算？

蘇人事長俊榮：對，大量的計算。

徐委員欣瑩：OK！非常好，現在我們公部門有一個情況是可能資料開放不足會限制 AI 發展，因為你要運用 AI，我相信你剛剛雖然沒有講，但是未來 AI 怎麼協助我們公部門？它有大量的數據可以提供我們做決策，而且更有效率，所以首先它必須也要有大量的數據，所以在公部門的部分，我們要提供各種相關數據，這一塊有共識嗎？

蘇人事長俊榮：有，所以國科會有發展所謂 TAIDE 這個大型語言模型 LLM，現在持續在精進，當然委員提的這個部分，我們也面臨到如何去鼓勵更多政府機關把它的資料拋出來，直接進到資料庫，因為資料模型的數量越多的時候，在 AI 使用上的精準度效果會更好。

徐委員欣瑩：對，我們希望能夠有資料共享，所以我相信人事長您認同嘛？

蘇人事長俊榮：我非常認同。

徐委員欣瑩：你非常認同，那很好！我們未來是不是好好來推動？整個的政府治理，我們希望能夠提升行政效率，AI 也可以幫助我們優化一些政策還有一些公共管理。所以資料共享的這一塊有在進行嗎？或者是有沒有面臨什麼樣的困難？

蘇人事長俊榮：資料共享的部分，事實上我最近有跟數發部黃部長提過 3 次，如何去引導、鼓勵政府機關願意把資料放出來……

徐委員欣瑩：所以還在溝通階段？

蘇人事長俊榮：因為有些機關對資料放出來會比較保守。

徐委員欣瑩：對，因為有很多像財政數據、交通數據，甚至醫療數據，對於這一塊，既然人事長都有這樣的想法，我們希望可以往這個方向。

再來，AI 是不是有目標未來會不會導入這種績效考核機制？你們有開始朝這方面來討論或是推動了嗎？

蘇人事長俊榮：我跟委員報告，以人總來講，我們第一個就是人事法規，因為人事法規有時候也比較複雜，新進同仁也比較不清楚，所以我們從上一年就開始導入人工智慧，就是在人事法規的應用。上一年我們又導入了會議紀錄產生器，就是開完會以後，大概半個小時……

徐委員欣瑩：所以你們軟硬體都有啦？軟硬體都已經建置了？

蘇人事長俊榮：我坦白講，這些還好啦，沒有花那麼大 effort……

徐委員欣瑩：沒有，確實它需要一些軟硬體。

蘇人事長俊榮：我們勉強在既有的資訊預算，雖然被砍了很多，可是我們還是要擠一點，因為對國家整體競爭力還有行政效率提升有關，我們還是要努力。

徐委員欣瑩：好，所以我們希望 AI 未來納入整個績效的考核機制，可以讓各部門導入 AI 之後，行政作業時間看可不可以縮短、服務滿意度可以提升，甚至成本降低。

蘇人事長俊榮：這是我們努力的方向。

徐委員欣瑩：本席今天特別在這邊質詢，也就是希望您可以朝這個方向，我們未來行政部門的效率，還有進入 AI 時代，我們的行政院團隊就是 AI 智慧行動團隊，所以希望您能夠大力地來促成，好不好？

蘇人事長俊榮：這些事情都放在心上，我們很積極。

徐委員欣瑩：要付諸行動。

蘇人事長俊榮：有，已經有，我剛才跟委員報告，從上上一年 12 月開始，我們就開始啟動各個不同階段導入的計畫。

徐委員欣瑩：對，我最後講的整個未來的績效考核各方面……

蘇人事長俊榮：還有便民服務……

徐委員欣瑩：希望下一次您再來報告的時候，我們應該可以更進一步來做了解，好不好？

蘇人事長俊榮：可以、可以。

徐委員欣瑩：好，謝謝。

主席：謝謝徐欣瑩委員，叫你第一名。

所有登記發言委員都已發言完畢，詢答結束。委員質詢時，要求提供相關資料，或以書面答復者，請相關機關儘速送交個別委員及本會。

本次會議進行到此結束，現在散會，謝謝大家。

散會（12 時 24 分）

立法院第 11 屆第 3 會期內政委員會第 5 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 114 年 3 月 24 日（星期一）9 時 2 分至 12 時 39 分

地 點 本院紅樓 202 會議室

主 席 牛委員煦庭

議 程 報告事項

一、宣讀上次會議議事錄。

二、邀請內政部部长、行政院消費者保護處處長、財政部就「租賃住宅市場透明化之現況及展望」進行專題報告，並備質詢。

答詢官員 內政部部长劉世芳

內政部地政司代理司長林家正

內政部役政司副司長陳裕興

內政部國土管理署署長吳欣修

內政部統計處處長饒志堅

行政院消費者保護處處長鍾瑞蘭

財政部賦稅署副署長倪麗心

主席：大家早安，請主任秘書報告出席人數。

鄭主任秘書雪梅：報告委員會，出席委員 12 人，已足法定人數。

主席：現在開會。

進行報告事項，請宣讀上次會議議事錄。

立法院第 11 屆第 3 會期內政委員會第 4 次全體委員會議議事錄

時 間：114 年 3 月 19 日（星期三）上午 9 時至 11 時 7 分

地 點：紅樓 202 會議室

出席委員：蘇巧慧 張智倫 麥玉珍 牛煦庭 張宏陸 李柏毅 王美惠 黃 捷

黃建賓 許宇甄 吳琪銘 高金素梅 丁學忠 徐欣瑩

委員出席 14 人

列席委員：楊瓊瓔 鄭正鈴 鍾佳濱 鄭天財 Sra Kacaw 林倩綺 謝龍介 邱志偉

蘇清泉 王義川 羅明才

委員列席 10 人

列席官員：內政部政務次長馬士元暨相關人員

農業部綜合規劃司副司長韓寶珠暨相關人員

環境部化學物質管理署副署長陳淑玲暨相關人員

核能安全委員會主任秘書王重德暨相關人員

經濟部產業園區管理局副局長曾淑芬

法務部參事廖江憲

主 席：張召集委員宏陸

專門委員：王俊傑

主任秘書：鄭雪梅

紀 錄：簡任秘書 王珮瑛 簡任編審 葉淑婷
科 長 林彥明 薦任科員 吳育婷

報 告 事 項

宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

討 論 事 項

一、審查委員賴瑞隆等 16 人擬具「災害防救法第三條及第十九條條文修正草案」案。

二、審查委員謝衣鳳等 17 人擬具「災害防救法第三條條文修正草案」案。

三、審查委員謝衣鳳等 16 人擬具「災害防救法第四十八條條文修正草案」案。

四、審查委員丁學忠等 16 人擬具「災害防救法第二十二條條文修正草案」案。

（討論事項合併詢答，委員丁學忠說明提案要旨，內政部政務次長馬士元報告，委員蘇巧慧、張智倫、麥玉珍、牛煦庭、張宏陸、李柏毅、王美惠、黃建賓、許宇甄、楊瓊璿、吳琪銘、黃捷、徐欣瑩等 13 人質詢，由內政部政務次長馬士元暨相關人員、經濟部產業園區管理局副局長曾琬芬、環境部化學物質管理署副署長陳淑玲答復說明。登記發言委員除不在場者外，其餘均已發言完畢，詢答結束；委員蘇巧慧、丁學忠、高金素梅所提書面質詢列入紀錄，刊登公報；書面質詢及未及答復部分請相關機關於 1 週內另以書面答復，並副知本會。）

決議：以上各案均另定期繼續審查。（條文已宣讀）

散會

主席：請問委員會，上次會議議事錄有無錯誤或遺漏之處？（無）沒有錯誤的話，議事錄確定。

繼續進行本日議程報告事項：邀請內政部部长、行政院消費者保護處處長、財政部就「租賃住宅市場透明化之現況及展望」進行專題報告，並備質詢。

接下來我們先請內政部劉世芳部長，針對今天專案報告的主題進行報告說明。

劉部長世芳：主席、各位委員女士、先生大家好。首先感謝各位委員對本部住宅租賃業務的關心與支持，並表示最大的謝忱。今日謹就「租賃市場透明化之現況與展望」報告如下，敬請指教：

為促進租賃住宅市場（簡稱租屋市場）健全發展，本部近年來制定及修正租賃住宅發展及管理條例（以下簡稱租賃條例）、住宅法等規定，建構租屋市場管理法制。其中住宅租賃契約全面適

用消費者保護法規定，訂定及修正各項定型化契約，完備租賃雙方權利義務關係規範，周延租屋族權益保障；建立包租代管專業服務制度，引導市場朝向專業管理；透過包租代管業提供租賃資訊及包租業轉租案件實價登錄，提升租屋市場透明化；另本部自 113 年 8 月起委託財團法人法律扶助基金會提供租屋族免費租屋法律諮詢服務，強化租賃糾紛諮詢處理機制，並推動租屋電費新制，促進電費收取公平合理及資訊透明，保障租客權益。以下謹就租屋市場透明化推動情形說明如下：

壹、推動租屋市場透明化措施

一、透過多元管道取得租屋市場資訊

(一)為促進租屋市場透明化，本部修正不動產經紀業管理條例（租賃仲介案件實價登錄）、租賃條例（租賃住宅資訊提供及轉租案件實價登錄）及住宅法（推動社宅包租代管及租金補貼）等法規，取得多元掌握租屋市場資訊。

(二)配合社會住宅包租代管，擴大租金補貼等住宅相關政策或計畫推動，引導房東主動加入社宅包租代管或公益出租人行列，逐步強化租屋市場資訊取得與公開。

(三)截至 113 年底，透過租賃仲介、包租業轉租案件租賃實價登錄、房東委託包租代管、社會住宅包租代管推動及房客申請租金補貼案件等管道，本部已取得 113 年底有效租約約 72.7 萬筆，約占潛在租屋市場規模的六成。

(四)上開推動修法過程及措施說明如下：

1.不動產經紀業管理條例（租賃仲介案件實價登錄）

100 年 12 月 30 日修正不動產經紀業管理條例第 24 條之 1 規定，經營仲介業務者，對於租賃委託案件，應於簽定租賃契約書後 30 日內，向主管機關申報登錄成交案件實際資訊。

2.租賃條例（租賃住宅資訊提供及轉租案件實價登錄）

106 年 12 月 27 日公布之租賃條例第 34 條明定，包租代管業應於每季結束後 15 日內，向直轄市、縣（市）主管機關提供受託管理、承租或轉租租賃住宅之相關資訊。112 年 2 月 8 日修正上開規定，縮短提供租賃住宅相關資訊之期限，由每季 1 次改為訂約後 30 日內，以利掌握即時租賃資訊；同時，增訂包租業之轉租案件應納入申報實價登錄，擴大租賃資訊揭露，並自同年 9 月 1 日施行。

3.住宅法（推動社宅包租代管及租金補貼）

為協助無力購屋者租屋及實質減輕國人居住負擔，依住宅法第 3 條、第 9 條及第 19 條等公益出租人、社宅包租代管等規定，本部據以推動社會住宅包租代管及「300 億元中央擴大租金補貼專案計畫」，落實照顧不同族群居住需求及權益，隨著相關計畫及政策成效達成，同時擴大租屋市場相關資訊取得。

(1)社會住宅包租代管之媒合案件：

目前已有 144 家租屋服務事業參與社宅包租代管，該業者需同時具備不動產仲介經紀業及租賃住宅服務業資格，所媒合案件皆須依上開不動產經紀業管理條例及租賃條例規定辦理實價登錄申報及包租代管資訊提供。截至 114 年 2 月 28 日止，社宅包租代管申報實價登錄約 16 萬 9 千筆。

(2)租金補貼：

自 111 年起推動辦理「300 億元中央擴大租金補貼專案計畫」，透過放寬申請資格、提高補貼金額、簡化申辦程序等方式，擴大對弱勢租屋族群的照顧，同時也能取得大量租屋市場租約資訊。

二、發布租金統計資訊，提供合理租金參考

為讓民眾更易瞭解租屋市場合理租金價格，本部在去識別化、個資保護、租金透明原則下，透過租金補貼有效租約資料統計分析，已於 113 年 8 月及今（114）年 1 月陸續先後公布 2 次全國各行政區實際租金統計資料。

其中，今年 1 月發布之行政區實際租金統計資料，總計涵括全國 289 個行政區（涵蓋率為 79%）的租金四分位數統計資料，以及 218 個行政區租屋型態（包括整戶【層】、獨立套房、分租套【雅】房 3 類）的租金四分位數統計資料，讓租屋族更瞭解不同租屋型態的實際租金價格分布情形。

此外，今年 1 月也新增發布全國及縣市之租金平均數統計數據，以利民眾作為觀察整體租屋市場租金變動情形的參考。

貳、租屋市場透明化面臨的挑戰

考量國內租屋交易習慣與市場特性，全面實價登錄可能造成下列影響：

（一）不易掌握租屋市場實況：由於租賃契約依現行民法規定，屬於債權契約，經租賃雙方合意即成立，不以書面登記為必要，且目前契約期間多為短期，市場變動頻繁，難以全面掌握租約訂定情形及實際內容。

（二）實際租金查核困難：租金價格易受到房屋個別條件、租期長短、租屋型態等多種因素影響，且計算方式多樣（含管理費、水電等）難以查核實際租金情形。

（三）資訊失真風險：部分出租人可能規避申報實價登錄，或以不實作價登錄，導致市場資訊失真。

（四）造成市場衝擊：若強制登錄，可能導致房東轉嫁成本導致租金上漲或退出租屋市場，造成租屋供給減少，影響租屋市場秩序與租屋族權益。

故宜以穩健方式，逐步推動租屋市場透明相關配套措施，提供充分租屋市場資訊，使房東能安心出租，房客租屋權益不受影響，以免對租屋市場造成衝擊

參、租屋市場透明化未來精進方向

推動租屋市場透明化，旨在建立公平、穩定且合理負擔的租屋居住環境，相較過去，近年本部所推動的各項措施，對於租屋市場資訊的取得及透明公開已有改善，在既有的基礎下，有關租屋市場透明化未來精進方向如下：

一、落實租屋市場統計資訊公開

(一)定期公布租屋市場統計資訊

未來將配合租金補貼租約資料蒐集及資料清理作業，每年定期更新公布 2 次租金統計資料，持續提升市場透明度。

(二)強化租賃資訊整合分析及精進統計內容

本部已修正規範，自 114 年起租金補貼申請須填報「租屋型態」（整戶（層）、獨立套房、分租套房、分租雅房），有助於未來公布更詳細完整之全國行政區次分類租金統計資訊。此外，透過地籍及租賃資訊整合介接，將研議不同屋齡、建物型態等次類別的統計可行性，以提供更多元完整的租屋市場統計參考資訊。

二、持續推動包租代管與租金補貼

透過社會住宅包租代管、「300 億元中央擴大租金補貼專案」持續推動，以及租賃條例第 17、18 條所提供房屋稅、地價稅及租金所得稅之稅賦減免，鼓勵房東主動加入包租代管專業服務或公益出租人行列，除逐步改善民眾租居權益保障，同時可進一步取得租屋市場資訊，有助改善租屋黑市情形。

肆、結語

在兼顧「維護租屋市場安定」與「資訊透明」的原則下，本部將透過定期公布租屋市場統計資訊、強化租賃資訊整合分析、精進統計內容，並持續推動包租代管及租金補貼，增加租屋市場資訊取得。同時，朝推廣友善房東、鼓勵租賃雙方訂定長期租約、定期檢討定型化契約規定、提供租賃糾紛訴訟協助等相關機制與制度檢討，穩健推動租屋市場透明化，促進租屋市場穩定與健全，保障租賃雙方權益，共創雙贏。

以上報告，敬請各位委員女士、先生指教。謝謝！

主席：謝謝劉世芳部長的報告。其他單位的報告，我們就請委員自行參閱，並且刊登公報。

內政部書面資料：

租賃市場透明化之現況及展望專題報告

主席、各位委員女士、先生大家好：

首先感謝各位委員對本部住宅租賃業務的關心與支持，並表示最大的謝忱。今日謹就「租賃市場透明化之現況與展望」報告如下，敬請指教：

為促進租賃住宅市場（簡稱租屋市場）健全發展，本部近年來制定及修正租賃住宅發展及管理

條例（以下簡稱租賃條例）、住宅法等規定，建構租屋市場管理法制。其中住宅租賃契約全面適用消費者保護法規定，訂定及修正各項定型化契約，完備租賃雙方權利義務關係規範，周延租屋族權益保障；建立包租代管專業服務制度，引導市場朝向專業管理；透過包租代管業提供租賃資訊及包租業轉租案件實價登錄，提升租屋市場透明化；另本部自 113 年 8 月起委託財團法人法律扶助基金會提供租屋族免費租屋法律諮詢服務，強化租賃糾紛諮詢處理機制，並推動租屋電費新制，促進電費收取公平合理及資訊透明，保障租客權益。以下謹就租屋市場透明化推動情形說明如下：

壹、推動租屋市場透明化措施

一、透過多元管道取得租屋市場資訊

（一）為促進租屋市場透明化，本部修正不動產經紀業管理條例（租賃仲介案件實價登錄）、租賃條例（租賃住宅資訊提供及轉租案件實價登錄）及住宅法（推動社宅包租代管及租金補貼）等法規，取得多元掌握租屋市場資訊。

（二）配合社會住宅包租代管，擴大租金補貼等住宅相關政策或計畫推動，引導房東主動加入社會住宅包租代管或公益出租人行列，逐步強化租屋市場資訊取得與公開。

（三）截至 113 年底，透過租賃仲介、包租業轉租案件租賃實價登錄、房東委託包租代管、社會住宅包租代管推動及房客申請租金補貼案件等管道，本部已取得 113 年底有效租約約 72.7 萬筆，約占潛在租屋市場規模的六成¹。

（四）上開推動修法過程及措施說明如下：

1. 不動產經紀業管理條例（租賃仲介案件實價登錄）

100 年 12 月 30 日修正不動產經紀業管理條例第 24 條之 1 規定，經營仲介業務者，對於租賃委託案件，應於簽定租賃契約書後 30 日內，向主管機關申報登錄成交案件實際資訊。

2. 租賃條例（租賃住宅資訊提供及轉租案件實價登錄）

106 年 12 月 27 日公布之租賃條例第 34 條明定，包租代管業應於每季結束後 15 日內，向直轄市、縣（市）主管機關提供受託管理、承租或轉租租賃住宅之相關資訊。112 年 2 月 8 日修正上開規定，縮短提供租賃住宅相關資訊之期限，由每季 1 次改為訂約後 30 日內，以利掌握即時租賃資訊；同時，增訂包租業之轉租案件應納入申報實價登錄，擴大租賃資訊揭露，並自同年 9 月 1 日施行。

3. 住宅法（推動社宅包租代管及租金補貼）

為協助無力購屋者租屋及實質減輕國人居住負擔，依住宅法第 3 條、第 9 條及第 19 條等公益

¹ 根據行政院主計總處 109 年人口及住宅普查(每 10 年辦理 1 次)全國租用戶數約 87.6 萬戶，加計教育部統計 111 學年度全國公私立大專校院學生住宿情形，校外租屋學生約 22.9 萬人，推估潛在租屋市場規模約 110.5 萬戶。

出租人、社宅包租代管等規定，本部據以推動社會住宅包租代管及「300 億元中央擴大租金補貼專案計畫」，落實照顧不同族群居住需求及權益，隨著相關計畫及政策成效達成，同時擴大租屋市場相關資訊取得。

(1)社會住宅包租代管之媒合案件：

目前已有 144 家租屋服務事業參與社宅包租代管，該業者需同時具備不動產仲介經紀業及租賃住宅服務業資格，所媒合案件皆須依上開不動產經紀業管理條例及租賃條例規定辦理實價登錄申報及包租代管資訊提供。截至 114 年 2 月 28 日止，社宅包租代管申報實價登錄約 16 萬 9 千筆。

(2)租金補貼：

自 111 年起推動辦理「300 億元中央擴大租金補貼專案計畫」，透過放寬申請資格、提高補貼金額、簡化申辦程序等方式，擴大對弱勢租屋族群的照顧，同時也能取得大量租屋市場租約資訊。

二、發布租金統計資訊，提供合理租金參考

為讓民眾更易瞭解租屋市場合理租金價格，本部在去識別化、個資保護、租金透明原則下，透過租金補貼有效租約資料統計分析，已於 113 年 8 月及今（114）年 1 月陸續先後公布 2 次全國各行政區實際租金統計資料。

其中，今年 1 月發布之行政區實際租金統計資料，總計涵括全國 289 個行政區（涵蓋率為 79%）的租金四分位數統計資料（附件），以及 218 個行政區租屋型態（包括整戶【層】、獨立套房、分租套【雅】房 3 類）的租金四分位數統計資料，讓租屋族更瞭解不同租屋型態的實際租金價格分布情形。

此外，今年 1 月也新增發布全國及縣市之租金平均數統計數據，以利民眾作為觀察整體租屋市場租金變動情形的參考。

貳、租屋市場透明化面臨的挑戰

考量國內租屋交易習慣與市場特性，全面實價登錄可能造成下列影響：

(一)不易掌握租屋市場實況：由於租賃契約依現行民法規定，屬於債權契約，經租賃雙方合意即成立，不以書面登記為必要，且目前契約期間多為短期，市場變動頻繁，難以全面掌握租約訂定情形及實際內容。

(二)實際租金查核困難：租金價格易受到房屋個別條件、租期長短、租屋型態等多種因素影響，且計算方式多樣（含管理費、水電等）難以查核實際租金情形。

(三)資訊失真風險：部分出租人可能規避申報實價登錄，或以不實作價登錄，導致市場資訊失真。

(四)造成市場衝擊：若強制登錄，可能導致房東轉嫁成本導致租金上漲或退出租屋市場，造成租屋供給減少，影響租屋市場秩序與租屋族權益。

故宜以穩健方式，逐步推動租屋市場透明相關配套措施，提供充分租屋市場資訊，使房東能安

心出租，房客租屋權益不受影響，以免對租屋市場造成衝擊

參、租屋市場透明化未來精進方向

推動租屋市場透明化，旨在建立公平、穩定且合理負擔的租屋居住環境，相較過去，近年本部所推動的各項措施，對於租屋市場資訊的取得及透明公開已有改善，在既有的基礎下，有關租屋市場透明化未來精進方向如下：

一、落實租屋市場統計資訊公開

(一)定期公布租屋市場統計資訊

未來將配合租金補貼租約資料蒐集及資料清理作業，每年定期更新公布 2 次租金統計資料，持續提升市場透明度。

(二)強化租賃資訊整合分析及精進統計內容

本部已修正規範，自 114 年起租金補貼申請須填報「租屋型態」（整戶（層）、獨立套房、分租套房、分租雅房），有助於未來公布更詳細完整之全國行政區次分類租金統計資訊。此外，透過地籍及租賃資訊整合介接，將研議不同屋齡、建物型態等次類別的統計可行性，以提供更多元完整的租屋市場統計參考資訊。

二、持續推動包租代管與租金補貼

透過社會住宅包租代管、「300 億元中央擴大租金補貼專案」持續推動，以及租賃條例第 17、18 條所提供房屋稅、地價稅及租金所得稅之稅賦減免，鼓勵房東主動加入包租代管專業服務或公益出租人行列，除逐步改善民眾租居權益保障，同時可進一步取得租屋市場資訊，有助改善租屋黑市情形。

肆、結語

在兼顧「維護租屋市場安定」與「資訊透明」的原則下，本部將透過定期公布租屋市場統計資訊、強化租賃資訊整合分析、精進統計內容，並持續推動包租代管及租金補貼，增加租屋市場資訊取得。同時，朝推廣友善房東、鼓勵租賃雙方訂定長期租約、定期檢討定型化契約規定、提供租賃糾紛訴訟協助等相關機制與制度檢討，穩健推動租屋市場透明化，促進租屋市場穩定與健全，保障租賃雙方權益，共創雙贏。

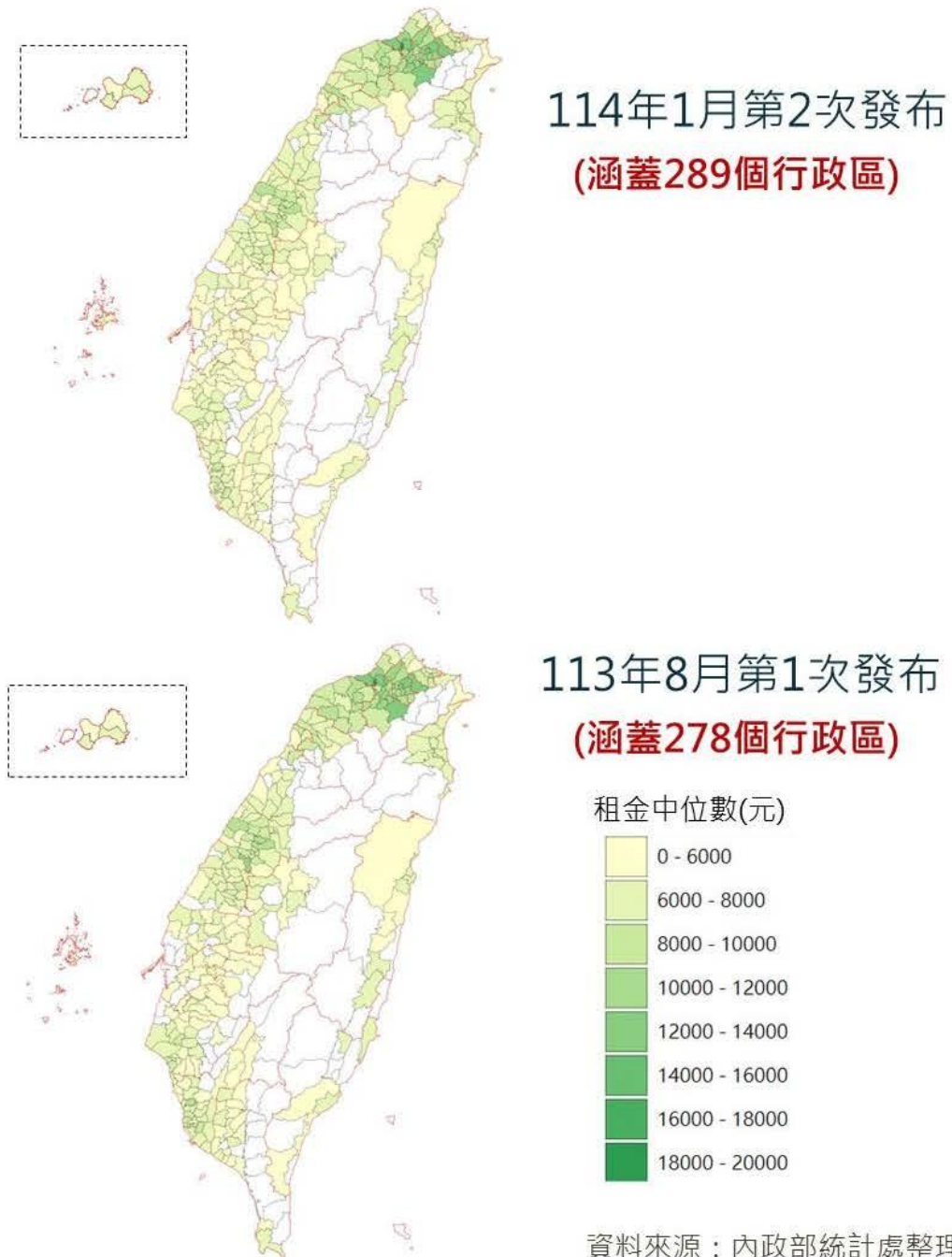
以上報告，敬請

各位委員女士、先生指教。謝謝！

附件

租金統計資訊(租金中位數)

註：租金中位數係以行政區內所有租約樣本的租金價格，從最低到最高排序，採計第50%的租金分位數。



財政部書面資料：

「租賃住宅市場透明化之現況及展望」專題報告

主席、各位委員先進，大家好：

今天承貴委員會邀請就「租賃住宅市場透明化之現況及展望」進行專題報告，以下謹就改善租屋黑市，促進租賃住宅市場透明化之相關租稅措施提出報告，敬請指教。

一、透過租稅誘因，鼓勵誠實申報

(一)為鼓勵房東釋出空餘屋，供公益出租、社會住宅使用及發展租賃住宅專業經營制度，本部配合內政部修正住宅法與租賃住宅市場發展及管理條例，提供綜合所得稅、地價稅及房屋稅之租稅優惠。

(二)為照顧無自有房屋之租屋民眾，自 113 年 1 月 1 日起，綜合所得稅之房屋租金支出由列舉扣除改列特別扣除項目，納稅義務人與配偶及受扶養直系親屬在中華民國境內無自有房屋而需租屋自住，所支付之租金每一申報戶每年扣除上限由新臺幣（下同）12 萬元提高至 18 萬元，並訂定排富規定，以落實照顧經濟相對弱勢族群，減輕其租稅負擔，並藉此提升房客列報誘因，促進租賃市場資訊透明。

(三)113 年 7 月 1 日起實施房屋稅差別稅率 2.0 制度，住家用房屋出租且申報所得達所得稅法規定當地一般租金標準之房東，該房屋可適用較低之稅率 1.5%至 2.4%課徵房屋稅，與多屋族適用之一般稅率 2%至 4.8%相較，不僅最低稅率少 0.5 個百分點，最高稅率更少 2.4 個百分點，具有鼓勵多屋族出租房屋有效使用及誠實申報租賃所得之效果。

二、持續加強租賃所得查核，遏止逃漏

為改善租屋黑市，本部各地區國稅局歷年均將個人租賃所得列入重點查核項目，並配合行政院「健全房地產市場方案」，於 109 年 11 月 30 日、110 年 8 月 12 日及 111 年 1 月 12 日分別核定「個人房屋租賃所得專案查核作業計畫」，針對持有多屋房東之租賃所得申報情形加強查核；為進一步遏止逃漏並促使房東誠實申報租賃所得，113 年賡續推動為期 2 年之專案查核，挑選高風險案件加強查核，以維護租稅公平，落實居住正義。

三、與內政部跨部會聯繫合作

現行不動產經紀業就居間或代理成交之租賃案件，應依規定申報登錄成交案件資訊，本部已與內政部合作，建立資料通報機制，該部定期提供租賃實價登錄資料供本部各地區國稅局運用，將持續與內政部跨部會聯繫合作，共同朝租賃市場透明化方向努力。

四、結語

提升租賃市場資訊透明化，需相關部會共同合作，本部將全方位結合房屋稅差別稅率 2.0 房東出租享輕稅、住宅法與租賃住宅市場發展及管理條例房東出租享優惠，及房客租金支出享減稅等租稅措施，對外界加強宣導，鼓勵房東誠實申報納稅，並賡續對未誠實申報租賃所得之房東加強查核，且持續與內政部共同研議提升租賃市場資訊透明之對策，推動租屋市場健全發展。

以上報告，敬請各位委員惠予指教，謝謝！

行政院主計總處書面資料：

「租賃住宅市場透明化之現況及展望」書面報告

主席、各位委員、女士、先生：

今天應邀列席第 11 屆第 3 會期貴委員會進行之「租賃住宅市場透明化之現況及展望」專題報告，至感榮幸。謹就本總處業管的消費者物價指數（CPI）房租指數，簡要說明如下，敬請委員指教。

本總處按月編布的 CPI 是遵循國際貨幣基金（IMF）等國際組織共同編撰的 CPI 編製手冊規範，衡量家庭在不同時間購買「消費性」商品及服務的價格變化，其中用於計算房租指數的調查樣本，須固定住宅服務品質，包括房屋類型、坪數、內部重要設備，以及管理費、水電費等因素，在一致條件下反映租金的純粹價格變化。

我國 CPI 房租長期平穩，101 至 110 年平均年漲 0.81%，與同期間整體 CPI 平均漲幅（漲 0.92%）相當，但自 111 年 7 月起房租年增率突破 2%，112 年、113 年分別上漲 2.16%及 2.45%，今（114）年 1 至 2 月平均續漲 2.53%，主因近年住宅維修成本提高，加上房價上揚等因素，致部分房東漲價因應。

以上說明，敬請各位委員指教。謝謝！

行政院消費者保護處書面資料：

「租賃住宅市場透明化之現況及展望」書面報告

主席、各位委員大家好

今天承貴委員會邀請就「租賃住宅市場透明化之現況及展望」提出專案報告，謹報告如下。敬請各位委員不吝指教。

壹、租賃住宅市場透明化之現況

一、租賃住宅市場發展及管理條例修正，承租人權益保障提升

為解決實務爭議，進一步保障承租人租屋權益，租賃住宅市場發展及管理條例（以下簡稱租賃條例）112 年 2 月 8 日修正公布，其第 5 條第 1 項明定「租賃契約出租人及承租人間視為具消費關係，適用消費者保護法相關規定」。

本處及內政部配合租賃條例規定，持續強化「住宅租賃定型化契約應記載及不得記載事項」及「住宅轉租定型化契約應記載及不得記載事項」內容，作為出租人及承租人雙方締約時遵循之依據。

二、修正定型化契約，強化租屋資訊透明化

「住宅租賃定型化契約應記載及不得記載事項」及「住宅轉租定型化契約應記載及不得記載事項」（以下合稱應記載及不得記載事項）中涉及租屋資訊透明化之具體規定如下：

（一）租賃標的透明化

因分租套（雅）房並無個別獨立之門牌，為避免出租人以「談 A 屋，租 B 屋」之手法欺瞞承租人簽約。現行應記載及不得記載事項已要求出租人應提供「租賃住宅位置格局示意圖」，明確揭示租賃標的於同樓層中之位置。

(二)租賃費用名目及負擔方式透明化

為避免出租人於「簽約後」巧立名目向承租人收取費用，現行應記載及不得記載事項已要求出租人「簽約時」應明確揭示收取費用之名目（例如：管理費、水費、電費、瓦斯費、網路費等）及負擔方式（例如：由出租人或承租人負擔）。

(三)電費收取透明化

為避免出租人超收電費爭議，現行應記載及不得記載事項已明定「以用電度數計費者」：出租人收取之每度電費不得超過該租賃標的電費單「當期每度平均電價」；「非以用電度數計費者」：出租人收取電費之金額不得超過該期電費單之總額。並明定出租人應提供「電費資訊」作為收費之依據，另台灣電力股份有限公司亦已開設「住宅租屋電費查詢專區」，可供承租人查詢相關「電費資訊」。

(四)提前終止租約事由透明化

為避免租賃雙方以不合理之理由提前終止契約，影響契約安定性，現行應記載及不得記載事項已分別就「出租人提前終止租約之法定事由」及「承租人提前終止租約之法定事由」為明文規定。

三、辦理契約查核，落實租屋資訊透明化規定

(一)本處於民國 111 年至 113 年間均與內政部及各直轄市、縣（市）政府合作辦理「住宅租賃定型化契約查核」，分別就通路商（例如：書店、便利商店等）所銷售、包租業及不動產經紀業所使用或提供之住宅租賃（或轉租）契約書適法性進行查核。

(二)對於「印製」、「銷售」舊版租賃契約書之製造商及通路商名單及「使用」、「提供」不符合規定之包租業及不動產經紀業名單，本處除已要求主管機關命業者下架或改正外，並已發布新聞稿將相關資訊公告周知，提醒消費者注意。

貳、租賃住宅市場透明化之展望

促使消費資訊透明，建構公平與合理之消費環境，為政府所致力之目標。住宅租賃法律關係中，承租人相較於出租人、不動產經紀業或包租代管業而言仍屬弱勢，未來本處仍將基於消費者保護之法定職責，積極與內政部及各直轄市、縣（市）政府合作，持續強化住宅租賃相關法規，保障承租人租屋權益；積極辦理查核及宣導，提升業者法遵程度。另外，對於各界所關切之租屋實價登錄等議題，內政部已表示逐步推動租屋市場資訊透明，本處將予以必要之協助，以保障承租人租屋權益。

主席：我們現在進行詢答，委員質詢前，爰例作幾點宣告：第一、每位委員發言時間，本會委員 6 分鐘，必要時延長 2 分鐘，非本會委員 5 分鐘；我們早上 10 點半截止發言登記。第二、臨時提案截止提出時間為早上 11 點，於本會委員答詢完畢後處理。請問各位同仁有沒有意見？（無）謝謝。

我們現在進行詢答，現在請登記第一位的蘇巧慧委員發言。

蘇委員巧慧：（9 時 12 分）謝謝主席，我們請劉世芳劉部長。

主席：劉部長有請。

劉部長世芳：委員早。

蘇委員巧慧：部長好。部長，我想我們今天討論的題目租屋市場的透明化，其實是非常非常多國人，尤其是年輕族群關心的，那租屋市場到底應不應該透明化？我們當然是持肯定的態度，應該要，為什麼呢？因為它會促進房價的公平性和合理性，我想部長應該也認同這個方向，應該是沒有問題，方向沒有問題。

劉部長世芳：是。

蘇委員巧慧：我們來看看實際上這幾年政府做的狀況有沒有改善，我們用這三年的租賃住宅的有效契約書被公開，也就是透明化的數字來看，很明顯的從 2022 年底，我們有掌握的、公開的是 40 萬，一直到去年 2024 的年底，已經到了 72 萬件，這樣子的成長幅度不可謂不大，就表示我們在推動的政策確實是有效度的，我想這個也應該給內政部辛苦的同仁、相關業務的同仁掌聲一下。

我們接著就來看，72 萬件到底還值不值得應該繼續往上推呢？最有效的政策是什麼？我們看到剛剛的 72 萬件，其實主要是來自於從 2021 年我們修正了不動產經紀業的管理條例第二十四條之一，只要你的租賃是透過不動產經紀業去處理的，那是強制百分之百公開，所以這邊就有三萬多件。後面我們就繼續推動了租屋補貼政策和包租代管政策，尤其是租屋補貼政策，讓大家把整個租屋市場真正的公開、透明化起來，這樣看起來這是一個最有效度的政策。

所以我們如果以全國和各縣市這樣的數字來看的話，其實剛剛說的 72 萬件裡面，這個數字其實……在這裡小小的岔題一下，其實內政部你們有很多不同的統計方式，數字差異不大，但是各種不同的標準看起來就是會有一點點的落差，所以我也很難說要用哪一個。那現在我們是用你們自己提供的，以租賃住宅有效契約涵蓋率來講的話，全國已經到達了 75%，可是你看其他六都來講，雙北是明顯低於全國的涵蓋率，全國已經有 75%公布了，可是雙北一個是五成，一個是六成，部長，你怎麼看這樣的現象？因為雙北反而是租賃市場最大的地方，它不是最應該要被公開，這樣才能表示達到我們的政策嗎？部長，你怎麼看這一點？

劉部長世芳：是的，我想非常謝謝委員的關心，我想重點是在於說，我們能夠掌握到可以讓我們來做這個統計數據的分析，是來自於我們的租金補貼的部分。

蘇委員巧慧：對。

劉部長世芳：這是最有效的政策。那它的掌握度不高，大概在於私人比較不願意提供有關租屋……

蘇委員巧慧：沒有，我現在的問題是為什麼雙北比較低？

劉部長世芳：我是不是請我們司長來回應。

蘇委員巧慧：好，儘快好不好？儘快，我們時間有限。我的問題很具體，為什麼雙北比較低？

吳署長欣修：其實就租金補貼來講，雙北在符合這個比例上來講是相對比較低，大概以學生為主，因為租金補貼它有一個薪資上限，所以在這樣的狀況下，其實在目前來講，全國申請率最高的會是在桃園跟臺中，也是因為他們……

蘇委員巧慧：桃園這邊的比例甚至超過 100%耶！

吳署長欣修：對，所以它的數據會來自於說，因為租補它有一個薪資上限，所以以現在所收到的案

件來講，其實桃園跟臺中的比例會是最高，雙北會是最低。

蘇委員巧慧：署長，你看一下這個表單，這個表格它是租賃住宅的有效契約，它不是單純的租金補貼而已，所以您剛剛的回答稍微有一點偏差。

林代理司長家正：跟委員報告，桃園會超過百分之百是因為我們用主計總處的統計資料，全國有 87 萬戶，如果加計在外租屋的部分有 22 萬戶的話，大概會有 110 萬戶，所以那個是以 87 萬戶來做統計。

蘇委員巧慧：你看我剛剛從一開始到現在，我其實在跟你順一個邏輯，我的邏輯是租賃市場要不要公開、透明化？要！那全國有沒有進步？有！最有效達成這個成功率的政策是什麼？看起來是租金補貼。那雙北為什麼是最低？所以我們一層一層來，我們要解決問題，就是要先去找真正的問題在哪裡嘛！所以我剛剛是在跟你說，雙北為什麼最低？好，你看起來還沒有辦法非常具體地回答我，但你有切到一個邊、擦到一個邊就是，最有效的租金補貼政策反而在雙北可能不見得能夠那麼有效執行，因為學生居多。好，這個就是爭點一了嘛！我覺得這個很值得探討，應該可以再被討論，因為學生的租屋市場反而是最應該要有公開透明資料的，這是其一嘛！

第二，我順著接下來要討論的部分是，我要繼續跟你討論為什麼這個租屋補貼的部分……我們回到剛剛那個圓餅圖的畫面，既然租屋補貼是最有效、最能達成租屋市場公開透明化的政策，我們要怎麼加強它？我上個會期就已經質詢過了，不外乎棒子跟胡蘿蔔。胡蘿蔔的部分我們來看看，署長和部長，看一下這個「公益出租人稅賦優惠」，其實就是我們提供租屋補貼的政策嘛！讓房東願意加入這個政策。坦白講，每個人都要看利益、利得，所以當我們讓他……當他成為公益出租人的時候，我們把他的稅賦下降，他覺得加入這個計畫對我也不錯，不是只有房客拿到了補貼，是我房東的稅賦也可以減少，我當然就願意加入，這個同意吧？沒有問題吧？沒有人回答嗎？

劉部長世芳：是不是可以請財政部來回應你這個問題？剛剛……

蘇委員巧慧：不是啦，我現在在討論內政部的政策嘛！

劉部長世芳：我是不是請我們處長跟您回應一下統計的部分好嗎？

蘇委員巧慧：我只要回答這個單純的部分。部長，沒有關係，您直接回答，或署長回答也沒有關啦！讓公益出租人覺得自己有利可得，願意加入這個政策沒有問題嘛！

吳署長欣修：瞭解。

蘇委員巧慧：對不對？

吳署長欣修：是。

蘇委員巧慧：好，我們現在來看公益出租人得到的稅賦優惠會有哪些，其實你也列得很清楚了，有綜合所得稅、房屋稅和地價稅。請問內政部或財政部有沒有統計過他所減少的稅賦和他如果加入了這個政策，被政府知道他有這麼多間房屋在出租的時候，他增加的所得稅，這兩件比較起來他是多還是少？他的總收入到底是多還是少？有沒有做過這個統計？

吳署長欣修：沒有。

蘇委員巧慧：這個就給財政部了。內政部，財政部從來沒有給你資料嘛，對不對？財政部，你們有

做過這個統計嗎？

倪副署長麗心：跟委員報告，他可以享租稅優惠，但是我們另外有一個規定是，這個資料我們不會作為查稅的依據，所以我們不會去追他以前的稅。

蘇委員巧慧：你要不要針對我的問題回答。我的問題是問你，公益出租人在這一件租金補貼的案件當中，他得到的稅賦優惠，和他因為房子這麼多出租了，被政府知道他所得增加以後，要繳納的所得稅賦，這兩者一出一進之間比較起來，他到底是有失還是有得？你們有沒有做過比較？

倪副署長麗心：我們目前沒有這個統計。

蘇委員巧慧：你覺不覺得這才是真正關鍵的原因？你這邊看起來讓他降稅了，可是事實上他因為被知道房子多了，所以他最後比較起來，總收入他還是增加當然會覺得這個案子對他無利可圖，他就不參加了嘛！這才是我們今天公益出租人為什麼不參加租金補貼計畫最大的原因啊！就是你的胡蘿蔔不是真正的胡蘿蔔，這是第一個嘛！

第二個，我們來看棒子的部分，「內政部：房東不得禁止房客申請租金補貼」，我非常同意，有了胡蘿蔔就應該要有棒子。內政部其實在 111 年時就已經說了，房東如果禁止房客申請的話，房客可以拒絕及主張無效，而且如果房東進而要求漲租或負擔所得增加稅賦的時候，房客可以向政府提出申訴要求改正，如果不改正可處 3 萬至 30 萬元罰鍰，仍拒不改正者可加重 5 萬至 50 萬罰鍰，並得按次處罰。我想請問內政部，從實施到現在，有多少人來申訴？你們裁罰了多少件？有統計數字嗎？

林代理司長家正：有關違反這個規定的部分，我們現在沒有這個統計數據，不過我們……

蘇委員巧慧：為什麼沒有統計數據？

林代理司長家正：因為那個是在地方，不過我們有統計每年租金的……有關租屋糾紛的部分，大概有二千七百多件。

蘇委員巧慧：你沒有統計數據，怎麼知道這個政策有沒有效度？我要求應該要有統計數據啊！不然你定這個規定是怎麼回事呢？所以我今天在跟你談論的是這兩個點。好，我們再重申一次整個邏輯，整個邏輯就是，我們認為租屋市場應該要透明化，租金補貼達成了租屋市場透明化非常有功效，而且社會大眾都喜歡、都滿意，現在也已經到達了一個高比率，很可惜，還有一點點落差，所以我們希望胡蘿蔔成為真正的胡蘿蔔，財政部應該要就公益出租人的所得，到底能夠得到多少的優惠，提出具體的數字，來看看我們現在的租稅優惠是否適合。

棒子的部分就是，內政部對你自己提出這樣的裁罰應該要做出統計數字，並且繼續追蹤，讓棒子跟胡蘿蔔都是有效度的，讓租金補貼政策可以持續進行，並且提高，這樣同意吧？部長，不好意思，麻煩指教。

劉部長世芳：謝謝委員指教，我們會跟財政部一起努力，不管是胡蘿蔔、棒子的部分……

蘇委員巧慧：是啊！

劉部長世芳：在執行層面上，我們也須要考慮到是民法契約上面的規範，所以公部門比較不容易處理。

蘇委員巧慧：完全同意，我同意部長的這個方向，所以我也認為不應該直接修法，變成是所有的租

賃契約統制強制……

劉部長世芳：是的。

蘇委員巧慧：我不認為應該要這樣做，因為每個地區有不一樣的狀況，而且說實在的，我們的租賃市場也不需要到達百分之百全面透明，我們要的是一個公平、合理的房價資訊，所以到一定程度，其實就已經可以掌握市場的狀況了，我認為還是應該保有自由議價的空間，只要它是合理、具公平性，這個是可以接受的。

劉部長世芳：租屋市場也是一個產業鏈，我們希望它是健康透明的。

蘇委員巧慧：是，這個方向我同意，不過對於棒子跟胡蘿蔔的政策可以再檢討的地方，請部長和財政部帶回去研議。

劉部長世芳：好，我們會跟財政部一起努力。

蘇委員巧慧：謝謝，我需要資料喔！這兩個要求的資料要交到辦公室，謝謝。

劉部長世芳：好，我知道，委員要求的資料，一個是財政部的，一個是內政部的。

蘇委員巧慧：對，謝謝。

主席：謝謝蘇巧慧委員。

下一位我們請張智倫委員質詢。

張委員智倫：（9 時 24 分）謝謝主席，各位委員、各位官員，大家早。我們是不是請劉部長？

主席：劉部長，有請。

張委員智倫：以及財政部的倪副署長。

主席：來，財政部，有請。

劉部長世芳：張委員早。

張委員智倫：謝謝部長。部長，今天要討論的重點，相信是全民非常關心的，有關租屋市場的一些相關問題跟討論。我認為現在租屋市場民眾最關心的就是兩點：第一個是租金在最近幾年上漲的幅度非常高。主計總處今天的報告也顯示，在 112 年、113 年分別上漲 2.16%跟 2.45%，114 年 1 月到 2 月平均上漲 2.53%，都已經創下 28 年來的新高，代表居住的成本近年來都在增加中。

我們知道政府很努力地祭出一些政策，可是效果有限，所以第一個，租客認為最近的租金非常地高；第二個，相信剛剛巧慧委員也有提到，現在還是有非常多房東不讓房客報租屋補貼，原因就是稅賦的一些相關問題，本席在去年 7 月 11 日針對現在兩個租屋非常大的重點，一個叫做公益出租人，就是房客有申請租屋補貼的，跟第二個，包租代管稅額扣抵的差異提出質疑。顧名思義就是，現在申請租屋補貼的就是非常多的學生族，或是一些剛出社會的上班族，他們就是因為可能需要幫忙，所以要申請一些租屋補貼，可是房東的稅賦會轉嫁到房客身上，所以房東的費用減除率如果只有 43%，相對來講他所要繳的稅賦是比較高的。包租代管的稅額，其費用率是可以扣除到 60%，所以它的費用率可以被扣除得比較高。去年國土署說要跟財政部討論稅額扣抵的部分，這樣的差異會不會造成一國兩制的問題？請問到目前來講，修法的進度為何？

劉部長世芳：我是不是請署長跟您回應一下？

張委員智倫：謝謝。

吳署長欣修：跟委員報告，其實有關稅率的部分，事實上我們都有陸陸續續找財政部談過，因為它會跟個人扣抵的免稅額……其實兩個是在一致的……

張委員智倫：對，因為現在包租代管……

吳署長欣修：所以這個部分……

張委員智倫：跟署長報告，現在包租代管的免稅額就是 43%，跟一般出租人可以扣除的，100 塊他可以扣除 43 塊的費用，等於是有 57% 的收入要繳稅，可是公益出租人的部分……我再講一次，包租代管的部分是可以扣到 60% 嘛！

吳署長欣修：約 60%。

張委員智倫：所以收到 100 元只有 40 元要繳稅嘛！

吳署長欣修：對。

張委員智倫：可是公益出租人、就是一些房東的費用率只能扣 43%，跟一般的出租人一樣 57% 要繳稅，所以這樣的問題，是不是可以儘快擬定修法的進度？

吳署長欣修：應該這麼說，因為原來在 1 萬 5,000 元以下當然是不用，那超過限額的部分是必要扣 60%，嚴格來講，是比一般的房東好，但是現在的狀態是……

張委員智倫：公益出租人是扣 43% 嘛！是包租代管才是扣 60%。

吳署長欣修：對，最主要是房客的部分還有一個特別扣除額的上限，換算租金是 1 萬 5,000 元，我們是因為這樣兩個去比才定這個 1 萬 5,000 元，所以要修的話，需要兩邊一起調，這就會涉及這個 1 萬 5,000 元如果放在雙北可能是比較偏低的，但是出了雙北就變成是比較高的水準，可是這又是國稅，變成在國稅的角度底下，很難去定出一國兩制或一國多制的態度，因為它不是地方稅。

張委員智倫：所以兩邊費用率是不是都可以扣除 60%？有沒有機會調整成一致？

吳署長欣修：這個可能要請財政部再說明一下。

倪副署長麗心：跟委員報告，當初社會住宅的費用率 60% 是有比較高，是因為考量到房東把房屋供包租代管，必須支付業者額外的管理費用，或者是把住宅拿出來做特定用途，譬如社區長照或托育服務等等，房東的費用比較高，那時候是有考量這個因素，所以給房東比較高的費用率。

張委員智倫：所以還是沒有考慮要修正嗎？

倪副署長麗心：因為他的房東的成本可能比愛心房東……

張委員智倫：好，沒關係，這會後我們再找時間來討論，好不好？

第二個，我相信很多委員都很關心租屋市場的黑市，還是有存在著，剛剛已經有提供資料，想不到現在最大缺口是在雙北區域，所以我要請教一下，剛剛我們講的現在臺灣有包租代管跟公益出租人的部分，很多房客有申請租屋補貼，在 113 年取得有效的租約大概 72.7 萬筆，占潛在的租屋市場規模大概是六成左右，因為現在很多民眾可以在實價登錄看到整個市場的一些租金金額，就是一般出租業者是有義務要去做租金的申報，至於有申請租金補貼的這些公益出租

人，未來他所有的這些資料，有沒有機會也在實價登錄上申報？因為我相信這中間還是有很大的落差。

林代理司長家正：報告委員，有關租金補貼的部分，我們現在已經依照 113 年底的有效租約 52 萬戶先做租金四分位數統計，讓民眾來做合理的租屋參考。委員剛關心的租金補貼是不是可以轉到實價登錄？這個部分大概會有幾個問題存在，第一個部分，因為這個資料是由房客申報，不一定是正確的資料，可能會造成資訊的失真；第二個部分，也可能會涉及個資的疑慮；第三個部分，其實租金補貼是政府一個政策，希望來協助房客，可能會讓這政策的美意受到打折，這個是我們考慮到的問題。

張委員智倫：我的意思是，因為房客有收到政府的補貼，如果他沒有辦法做申報的話，未來政府還有什麼樣的機制，可以讓這個租屋市場更加完善？

林代理司長家正：OK，我們現在就是利用租金補貼的大量資料做大數據分析，提供給民眾整體的租屋行情。

張委員智倫：這樣未來可能固定半年會有個租屋的行情這些數字嘛！

林代理司長家正：對，是的。

張委員智倫：可是不會要求房客要做租金的申報。

林代理司長家正：實價登錄，不會做。

張委員智倫：好，因為時間的關係，我還有一個問題，因為我們看實價登錄裡有關於很多租金的費用，有分坪數跟每坪單價這兩個數字，我知道現在實價登錄，大家都有在努力分不同的案子或是不同類型的房屋，比如說整層、套房或是怎麼樣的一些數據等等，我有兩個問題要問，很多民眾說：第一個，有這樣的內容是不錯，可是實價登錄裡的資訊看不到比如押金、管理費、清潔費這些東西，是不是有機會再做的更詳細？第二個，因為我發現有一些沒有電梯的大樓、老舊公寓的單坪租金大概是 2,000 元，這個部分你們未來在做整體租金公布的時候，怎麼去區分一般的和這種沒有公設部分的租金，可以讓民眾有一個瞭解的方向？

林代理司長家正：OK，有關於租金實價登錄的部分，第一個，委員關心有關於比較舊的大樓部分，我們現在有把屋齡特別標示出來，所以民眾在查詢的時候，其實就可以從屋齡來判斷，大概是比較老舊還是新的；另外有關委員講到管理費的部分，現在是有要求，如果有管理費要特別註明，因為管理費一般都是外加，所以在申報的時候，就沒有特別要求業者或是民眾做申報，以上。

張委員智倫：所以意思就是民眾未來可以說這個房子是老舊住宅或是套房的部分，它可能沒有公設，由此就可以看出來租金的一些差異嘛！

林代理司長家正：對，是的。

張委員智倫：最後，再拜託一下，針對現在最重要租屋的部分，有很多房東會跟房客收額外的電費，我知道現在定型化契約已經有做調整，不過我相信很多地方在查緝的時候，還是發生很多人是用舊的租約，希望內政部也協助地方政府如何趕快讓這些租屋或是電力問題，不要讓房客吸收過多電費的問題。

林代理司長家正：跟委員報告，因為去年 8 月有電費新制的規定，所以我們現在都在做專案檢查，要求業者、通路商把舊約下架，讓民眾可以使用到新約。

張委員智倫：好，謝謝。

林代理司長家正：好，謝謝委員。

主席：謝謝，張智倫委員。下一位我們請麥玉珍委員質詢。

麥委員玉珍：（9 時 34 分）主席好，有請部長。

主席：部長，有請。

劉部長世芳：委員早。

麥委員玉珍：部長好。根據最新統計與學者的研究指出，我國的租賃住宅市場長期存在資訊不透明、法令執行的落差，還有租賃品質低落與供給不足等架構性的問題，不僅影響年輕人與弱勢族群的居住權益，尤其是臺北、新北、臺中等等，房價所得比高，年輕人也難以負擔，高房價與低薪的矛盾，使得很多人被迫選擇高房價，或者比較便宜的房子，但是卻需要長時間的通勤，請教部長，有沒有具體的方案，不要讓我們居住正義淪為口號，還有如何加速推動租賃住宅的全面登錄？

劉部長世芳：謝謝委員的關心，我們在今天的報告裡已經有點出來，第一個，在內政部跟財政部就剛剛很多委員所關心，譬如說提出胡蘿蔔或是棍子的措施都有作精進，但是現在比較大的麻煩就是所謂的租賃市場要透明化的部分，牽涉到民間跟民間之間的契約，公權力比較不容易加進去，也就是要求房東公布租金，那房客呢？也要求要做實價登錄，但是他如果做不到，或者沒辦法做到的時候，目前我們的法令或是法律基礎比較不容易。根據我們所公布出來的，現在有 72.7 萬戶租金補貼的部分，目前比較需要作精進措施都是落於雙北，那雙北的部分剛剛很多內政部跟財政部的官員針對委員的質詢，已經有提出一些改善的措施，但是我們需要時間，譬如剛有提到如果要把所謂的公共設施，或者外加的情形列進去的話，在行政院消保會的定型化契約並沒有包含在內，地方政府對於我們現在已經有改善新的定型化契約，它到底有沒有做到？我們地政司在做專案查核的時候會把它列進去，尤其會加強看雙北的部分。

麥委員玉珍：所以因為我們沒有看到很多的實質，都是報告，如果是很多實質，就不會要去修法…

劉部長世芳：我們有提供數據給大家參考。

麥委員玉珍：所以我們根據 2023 年的房價所得比高達 9.72，在 2024 年更是高漲到 10.82，全臺租金的指數就是不穩定、一直上升，所以我們看到的情況是這樣才會說要修法，如果你都在做了，但沒有人反映、民眾沒有遭殃的話，我們就不會去修法。許多住戶就是沒有揭露他的資訊，不是只有房東資訊揭露不足，雖然我們的租賃住宅市場發展及管理條例已規範實價登錄與資訊提供時程，但就是資訊不足，所以我們才會說希望考慮建立透明化的平臺，或者有什麼懲罰、還有稽查的機制，這樣子才會真正讓我們的民眾有保障，我們希望的是實際的，不是報告的，因為如果你們報告有效的話，網路上或是其他人就不會去申訴了，是不是這樣？

林代理司長家正：向委員報告一下，有關於租屋透明化的部分，第一個有關於現在仲介如果媒合的

租賃案件或是業者轉租案件，這個都要做實價登錄。再來，我們也透過租金補貼資料來公布租金統計，讓民眾來知道，這是第一個部分。第二個是租客權益保障，有關於糾紛的部分，我們現在也在推動法扶提供民眾租屋糾紛的諮詢，以現在來講，每個月大概會有 400 件的諮詢量，這個對民眾的幫助非常大，以上報告。

麥委員玉珍：是，但是現在我們臺灣大部分都是個人房東，所以也缺乏企業化還有管理的機制，所以這樣子的品質不穩定，落差太大，才會造成很多的問題。反而在日本，我們看到他們的業者像大東建託集團、積水住宅集團，他們用這樣子的機制，所以我們希望臺灣要有一些契約化的管理，還有讓專業進入市場，才能達到不同地方的需求，因為剛才你回答其他委員都是說地方跟中央怎麼樣、怎麼樣，就是因為我們沒有真正的實價登錄，還有就是規劃管理，才會造成很多的黑市、不透明的資訊。

所以我們希望不管是租屋或者是包租代管這個部分，我們要有不同的策略，才能達到我們人民的需求，如果沒有考慮到這個，我們只是說要做，但是不管任何公司也好、政府也好，我們一定要依照我們的法令看怎樣去訂一些機制，比如說租賃住宅管理業者登錄制度，日本在 2021 年時的立法模式就是租賃住宅管理業法，所以這個是能落實的嗎？我們想要的是能落實的嗎？

林代理司長家正：這邊跟委員報告，委員有特別關心租賃條例有關於像日本專業管理的部分，我們從 106 年制定那一個租賃條例就引進包租代管的制度，現在全國大概有 1,782 家業者，也有 2 萬個已經測驗合格的管理員，這個對於租屋市場有非常大的幫助，有關包租代管案件到現在已經有 22 萬戶，其實在租屋市場裡面是占一個非常大的比例。

麥委員玉珍：講得很好，但是依據全球房地產的調查，我們國家的租金報酬率約 2.09%，屬於極差的等級，在低報酬的情況下，許多屋主寧可空置而導致高房價，還有空屋率這個部分，所以你講得雖然很好，但是為什麼大家去調查卻是這樣？所以我們政府就是要提出如何提升雙方誘因的政策，不管是屋主願意提供或者我們要去租屋的年輕人、還有弱勢、高齡，因為現在很多高齡去租屋，很多房東不願意租給他們，還有家裡有比較小的孩子，他們也不太願意租給他們，所以這樣子的管理機制，對我們的弱勢者有什麼幫助？這個部分我們也希望內政部這邊要提出更能落實的、更便民的機制，才能達到居住正義，而不僅是口號，要真正讓我們對於解決臺灣租屋問題而感到驕傲。

林代理司長家正：好，最後也麻煩一點時間給我們回應。第一個，我們透過包租代管的話，希望把市場由個人房東轉為專業管理，這個部分也可以加速一些空屋的釋出，因為幫忙房東來做一些管理的動作。第二個部分，現在我們的包租代管其實也有結合社宅的包租代管，可以照顧到更多弱勢戶，以上報告。

麥委員玉珍：所以我覺得我們現在需解決的問題就是要強化國房稅，還有房地合一的稅，也要減少投機炒作，還有增加社會住宅的供給，還有保證租屋的合理性，還有申請門檻也是要公平，改善租屋市場的範圍，也提升租屋的保障，杜絕市場交易不合理的契約，這個是有很多的。當然還有我們新住民，他們沒有身分證，他們離婚了帶著小孩，有的房東連租都不租給他，連他們要租了，又沒辦法給他們設戶籍，這個也是一些很大的問題，所以這個部分，我們希望你們要

積極去推動，不要讓地方和中央有落差，基層也有落差。像新加坡就是有族群的分別，還有職業的分別，還有不同的領域來做管理，還有以族群去分配，我覺得我們臺灣要多去參考其他國家，對我們的人民更有幫助，以上，謝謝。

主席：謝謝麥玉珍委員。

下一位我們請王美惠委員質詢。

王委員美惠：（9 時 45 分）主席，我們請部長。

主席：部長有請。

王委員美惠：部長你好，早安。

劉部長世芳：委員好。

王委員美惠：部長，今天討論租賃透明化的問題，包括實價登錄，本席要跟你探討的是，之前我們在內政委員會也有討論過，也有很多縣市都反對這種做法，本席要跟你在這裡探討，到目前為止是不是很多縣市反對這種透明化實價登錄的做法？請部長來回答。

劉部長世芳：是，王委員，對於租賃市場的透明化是我們推動的方向，我們在跟地方政府溝通的過程當中，其實不在於地方政府執行的程度，他們也願意配合，因為租賃市場越透明的話，對於房客或是對於房東本身能夠產生比較好的措施並穩健來推動，如果你一方面要求所有的都要做實價登錄的話，房東可能不想租屋了，整個租屋市場再萎縮的話，不利於房客。

王委員美惠：對，說不定會造成租金越漲越高。

劉部長世芳：但是如果以房東為主，不但稅可以減免，也可以不用登錄的話，這樣對於房客來講的話又不公平，所以怎麼樣慢慢可以在不要影響到個資保護的狀況下，還有在市場推動的運作上面能夠比較健康，我們已經有推出一些措施，譬如，剛剛很多人提到的公益房東或社會住宅，還有我們用去識別化的方式先公布 72.7 萬戶，我們能夠掌握到的租金補貼的方向，提供給大家參考。如果租客看到這些數目的話，他會覺得至少他今天要去租房子不要被騙了，對房東來講，他也不要覺得他的價格與眾不同、太高了，但是我要跟大家報告，我們大概不會去處理頂級的狀況，譬如，有人要租帝寶，我們就可能不會去處理那一塊，所以我們現在出來的不可能是百分之百。

王委員美惠：部長，我最主要就是要問你這個問題，關於租金實價登錄，萬一就像剛剛部長說的，如果他只登記最高的，這樣租金行情會被打亂或是越漲越高。部長，我之所以給你這麼多時間解釋、說明，是因為我覺得這需要讓我們臺灣的百姓瞭解，不管是出租也好或租屋也好，都要瞭解清楚一點，不然有的人會害怕，如果實價登錄只登記高價的，低價的沒有登記，人民都已經艱苦到不知道要怎麼租屋，所以我們希望中央政府可以做得更好，讓經濟因難又需要租屋者的負擔可以減輕，我覺得部長剛剛解釋的重點在這裡，部長是不是還有要補充什麼？

劉部長世芳：感謝委員。我相信租賃市場的透明化要慢慢去引導，讓租客本身或房屋的房東自己覺得朝著這個方向是好的，雖然我們已經制定很多法案，包括包租代管業者、不動產經紀業者，目前也有人慢慢朝這個方面推動。目前我們嘗試著在跟這些包租代管業者能夠互相互動更好，能夠保障房客和房東兩方面都有得利，譬如，剛剛有委員提到房屋的租金過低，房東不願意進

人，這個也是我們擔心的。

王委員美惠：這也是一個問題。

劉部長世芳：尤其雙北是一個比較大的狀況，大家都集中到雙北的時候，展現在租賃市場透明化上面就會比其他縣市來得比較少，就表示這個部分我們還可以透過包括社會住宅、包租代管業者、公益出租人或是資訊透明的方向，要四線一起推動才比較好。現在猛然、一下子就說我要做什麼事情，反而會造成擾動，對於租屋者本身，尤其是對於青年租客會有比較大的衝擊，這個是我們比較擔心的。

王委員美惠：部長，我覺得困難的問題都在這裡，本席知道你們也想要把它做好，你們很努力，透過透明化、透過法制就是希望可以讓百姓的生活過得更好，你們很用心去推動這些政策，不過還有不足的地方，就像本席剛剛說的，不要做到最後是「做甲流汗、嫌甲流瀾」，租金不降反漲，這樣就很糟糕了，本席跟你說的是最要緊的，不然說實在，現在的年輕人也很擔心房子一直漲，他們也怕租金一直漲，這是最重要的部分，我也希望部長要再詳細關心一下、注意一下，未來可以做得更好。

再來，本席要跟你探討在租賃契約裡面都有限制電費的收取，從去年 7 月開始就規定房東不行向租屋者收取超過台電所收的電費，超過的話會被罰款，最基本一開始會罰 3 萬到 30 萬，如果情況惡劣的話會罰 5 萬到 50 萬，我這樣聽起來你們是要房客去檢舉，不過租屋者敢檢舉房東嗎？我比較擔心、擔憂的是，未來你們政策實施的方向是電費要按照這樣的方式收取，萬一加在房租裡面的話也會很糟糕，部長，會有這種這裡不漲、那裡漲的情況，我希望我們的政策可以讓百姓更加安心，不然這些年輕人會擔心，今天你們修的，今天你們所談的，對我們的租金不知道有沒有影響。

今年的租金補貼 300 億，我也有聽到部長所說的，現在已經六十三萬多戶申請了，嘉義市已經有九千三百多戶申請，通過的有 8,133 戶，不過未來我們的租金補貼如果沒辦法補貼到一年，譬如只補貼到 10 月、11 月，剩下的 1、2 個月要叫百姓怎麼生活？部長，本席覺得我們談歸談、看歸看，在地方上租金補貼也是很要緊的事情，像嘉義市已經通過 8,133 戶，如果 1 戶算 2 人就好，就會影響到 1 萬 6,000 人了，所以部長，需要租金補貼的人非常擔心今年後面的租金要怎麼辦，要去哪裡借、要去哪裡拿，部長，這個問題你回答一下。

劉部長世芳：謝謝王委員的關心。沒錯，因為今年 300 億裡面有一個是行政院公務預算撥補的 200 億，現在就是卡在立法院，嘉義市截至 3 月 20 日止核定 8,137 戶，撥款金額七千多萬，沒有錯，有可能到 10 月或 11 月的時候這個租金補貼就用罄了，我們再一起努力……

王委員美惠：對，因為本席也都有在跟你們探討這個問題。

劉部長世芳：有可能沒辦法撥得出來，因為我們的錢數不夠，我們原先的預估是 300 億，現在有 200 億卡在立法院裡面，這對我們造成很大的困擾。

王委員美惠：部長，本席要跟你說的是，要怎麼趕快去解決這個問題，如果是凍結要怎麼去處理，有的人提凍結也口口聲聲說他的做法不是這樣，我覺得這個問題實在對申請租金補貼的百姓來說影響非常的大。

劉部長世芳：對，尤其是對很多年輕人影響很大，等於是讓他的租金打折，打成八折或是打成九折。

王委員美惠：現在本席要跟你說的是，你們的預算不夠，但是到現在還可以申請，因為你們的目標是 75 萬戶。

劉部長世芳：對，我們是繼續在核定。

王委員美惠：現在已經申請 63 萬戶，你們現在錢不夠，這是一個問題，部長，你要再仔細計算一下。本席要再跟你討論自用住宅的規定，你們有一個規定是 40 平方公尺也就是 12 坪，我覺得你們還可以再評估看看，有可能是在他的故鄉阿嬤住的「土角厝」或是鐵皮屋，你們如果這樣規定，會讓他連申請都沒辦法申請，我知道你們是好意，你們之前也有想辦法要解決這個問題，本來申請補貼的規定是連父母都要計入，現在父母不計入，只計入配偶及小孩，我覺得未來你們要再詳細去評估看看怎麼處理。因為本席質詢的時間也到了，最後一點就是我們的基本居住水準，在這裡已經十幾年了，你們要如何去處理、去解決問題？去年林右昌部長也有說過要再改，至今依本席所瞭解的還是沒改，希望部長、署長及承辦單位用心去處理，以上。

劉部長世芳：謝謝。我跟王委員補充說明數字資料，我們累計申請的租金補貼，現在是七十五萬八千多戶，核定是六十四萬兩千多戶。你剛剛所提到的在申請面積上面的算法，我們再跟地方政府再來核定一下，讓地方政府來做比較詳細的審查，當然我們不會……

王委員美惠：對啦！有時候是「土角厝」，有時候真的……

劉部長世芳：要不要記錄，對、對。

王委員美惠：是不是要記錄下來，可以讓他去申請的問題？

劉部長世芳：好。

王委員美惠：我們是在地方，因為當我們遇到問題跟你們反映，你們要去跟地方政府配合、瞭解。

劉部長世芳：我們來協調。

王委員美惠：可以讓政府的美意做得更加道地，以上。

劉部長世芳：是，好。我們來改進。

主席：感謝王美惠委員。

王委員美惠：不好意思。

主席：沒關係。

下一位我們請張宏陸委員質詢。

張委員宏陸：（9 時 58 分）請部長。

主席：部長有請。

劉部長世芳：委員好。

張委員宏陸：部長，就剛剛講的租金補貼部分，我們今年會不會再有新的租金補貼的核准？

劉部長世芳：有，我們現在本來就是開放申請，剛剛我有跟委員報告，到目前為止，申請戶數是 75.8 萬戶，核定部分是 64.2 萬戶左右，已經有駁回的是兩萬三千多戶。

張委員宏陸：對，所以剛剛部長說的，可能到 11 月就會用罄……

劉部長世芳：可能會用罄，不夠。

張委員宏陸：但那是以現在核准的案件數。

劉部長世芳：是！

張委員宏陸：如果再多增加核准的案件數，是不是更早就用完了？

劉部長世芳：報告委員，我們原來在預估年度計畫的時候，就是以 75 萬戶為主，而現在已經申請 75 萬戶，核定件數是 64.2 萬戶。

張委員宏陸：對啊！你現在是 64.2 嘛？

劉部長世芳：對！

張委員宏陸：你剛剛說到 11 月底是 75 萬戶的數量去算嘛？

劉部長世芳：對、對！已經核定的。

張委員宏陸：去算嘛？

劉部長世芳：是的。

張委員宏陸：OK。另外，今天我們談租賃住宅市場透明化，部長，其實現在大家在講這個透明化，可能最大的原因就是租金有沒有透明化，是不是大概就是這個問題而已？

劉部長世芳：是的。大致上是這樣子，但是我們對外講的部分，如果公部門可以掌握的，我們一定可以對外公布，但如果不是公部門，而是私人的，尤其是出租人本身不願意公布的話，我們在查核上會有困難，就是他公布的金額，到底是對還是不對，沒有人敢去確定，如果放在我們自己的公部門裡面，把它公布出去的話，反而會影響到租屋市場，會變成有點混亂，所以我們才會說兩方面一定要齊頭並進，讓它可以穩健地朝著租賃市場的租金透明化方面發展。

張委員宏陸：沒有錯啦，因為私人的部分有沒有包含水電，或者是有沒有包含裝潢，有的有沒有包含管理費，我覺得都差很多，對不對？或甚至有沒有車位，這個都有不一樣的價格，所以你要實質上掌握到它是不是合理，以目前我們所有政府相關機關也沒有辦法做到百分之百？

劉部長世芳：報告委員，我們跟地方政府，其實地方政府也是非常同意要朝著資訊透明化發展，但是確實就像您所說的真的非常困難，因為數據如果失真的話，就影響到整個租賃市場上面的健全發展，這是我們比較擔心的部分。

張委員宏陸：對。回過頭來，我們所有的公部門，比如說住都中心或什麼的，我們現在有沒有做到百分之百的透明化？

劉部長世芳：我是不是請我們處長來跟你回應一下，他在做統計上面朝百分之百的透明。

饒處長志堅：我們目前已經有蒐集租金補貼、社會住宅等相關公部門的租賃案件契約，全部都已經把它……

劉部長世芳：只要是公部門的都有。

饒處長志堅：對，都有。

張委員宏陸：對，我主要是問，只要是公部門的已經百分之百透明了，然後有公布了？

饒處長志堅：對。

張委員宏陸：我就是問這一個，沒錯嘛？

饒處長志堅：對！

張委員宏陸：好，您先請坐。所以部長，其實如果沒有今天這樣子，很多人也都還不知道公部門已經百分之百公開透明給大家查詢了，這一點很多人可能還不知道，對不對？

劉部長世芳：是，可能我們對外宣導不足啦！所以我們再繼續來宣導。

張委員宏陸：不是、不是，不是對外宣導不足的問題，我覺得你們每次講你們做了多少、做了多少了，你們做了很多，但是公部門已經百分之百了，這一點可能比例到多少，我現在也不知道，但這一點要先讓大家知道。我覺得至少公部門是已經透明化了，即公部門的地方，我為什麼要這樣特別問呢？其實公部門就沒有我剛剛說的那麼多差異性啦！

劉部長世芳：對。

張委員宏陸：這一棟完全沒有裝潢的是多少，或是這一棟包含裝潢多少，公部門沒有那些差異性，對不對？甚至差異性非常小，是不是這樣？

劉部長世芳：是，如果按照委員這樣的說法，我是覺得在公部門能夠掌握到的資訊，已經是百分之百實價登錄，但是私人部門，我們真的很難掌握到，因為公權力不容易掌握到民法所規範的部分。

張委員宏陸：沒有錯啦！部長，我本來就是要跟你講公部門已經實價登錄了，而且公部門你的實價登錄、你的條件，大家都很清楚，可以去看，沒有裝潢不一樣，沒有這一戶要附車位、這一戶沒有附車位，你的標準幾乎都是一樣的。

劉部長世芳：對。

張委員宏陸：所以我覺得在租賃市場要透明化的部分，你們現在做的，我也沒有說你們錯，不過我會建議把公部門的部分獨立出來，讓人家好查詢，讓人家好知道，這樣我一查，現在不管是怎麼樣，但我知道公部門大概多少，這樣可不可以啊？

饒處長志堅：我們目前已經公布兩次有關公部門租金的相關資訊，包括它是套房、整層、雅房、是在哪一個行政區，甚至是在大學周邊等，這些我們都已經有公布相關的統計資料。

張委員宏陸：我知道你有公布啦！我的意思是說在網站上……

劉部長世芳：把它分開來。

張委員宏陸：把它分開來，讓民眾一查就知道啦！

劉部長世芳：好，我們來研議。其實我們也希望公布公部門的部分，能夠做定錨的效果。

張委員宏陸：對、對！

劉部長世芳：譬如說住宅在某一個市中心區，它的租金就是這麼高，旁邊不可能突然三倍高，但是就像委員所說，它裡面如果裝潢非常地好，或者有附車位等等這些，它的租金就不是我們能夠一手掌握的。

張委員宏陸：對！我覺得我們公部門的條件都很公開，你就讓大家去查詢，這個是沒有裝潢的、是毛胚屋或有附什麼的、租金是多少或怎麼樣，就是很透明啊！這樣完全透明，我一查就很清楚；而私人的部分，可能他的房子比較好一點、裝潢比較好一點，可能貴個幾成，我可以接受啊！我我覺得這樣子就很清楚，因為你要一步做到一百分，我覺得很困難啦！但你們不是不往那

邊走，不過讓公部門百分之百可以透明、讓民眾非常清楚瞭解，我覺得先讓民眾非常清楚瞭解，這就很簡單了啊！

劉部長世芳：好，我們來改進。

張委員宏陸：好不好？謝謝。

主席：謝謝張宏陸召委。

下一位請黃捷委員質詢。

黃委員捷：（10 時 6 分）謝謝主席。我們請劉部長。

主席：劉部長有請。

劉部長世芳：委員好。

黃委員捷：部長好。首先先跟您請教一下，最近有一件事情我非常的在意，在上禮拜四的時候，臺北市政府說中央內政部有規定擺罷免的連署攤竟然要申請集會遊行。當然部長有在媒體上面澄清過了，可不可以在這邊再次的說明，真的有這樣的規定嗎？

劉部長世芳：沒有，我跟委員報告一下，其實不管是卓院長或者是我，在行政院接受立法委員質詢的時候，都有提到選舉、罷免、創制、複決是人民的參政權利，我們要保障他們權利的時候要先能夠維護他們的安全。臺北市警局跟臺北市政府，他們最後有一個臺北市警局的方案出來，我也非常清楚的表達，第一個，我們要保障所有公民的權益還有安全，但是並沒有特別指涉到集會遊行法，後來我了解因為臺北市政府有一個單行法規，這個單行法規要求如果你要集會遊行的話，必須要 6 天前登記，而且要繳交 3 萬元的租金，後來我要求警政署再通令全臺灣各地警政單位的同仁，還是以院長跟部長所指示的為原則，跟所謂集會遊行法完全都沒有相關。

黃委員捷：好，謝謝部長，非常清楚的說明。我認為臺北市政府在人民行使他們公民的基本權益上面，竟然用這種方式來刁難，我認為非常的不恥，所以我覺得在這邊再次的說明是非常重要的，我甚至懷疑臺北市政府、蔣市府是不是有違反選罷法第五十三條規定，妨礙公民來從事罷免活動。所以我認為在這邊必須要予以譴責，我也不希望明明是保障人民來行使集會遊行自由這樣的權利，最後變成刁難公民的限制。

另外一件事情，我也想要跟部長再次確認，因為租屋補貼對很多年輕人來說真的是幫助非常大，剛剛其實部長也有說到，租屋補貼從 50 萬戶已經提高到 75 萬戶了，之前在審國土管理業務預算的時候，被藍、白刪掉了 1.4 億，然後凍結了 41 億，我認為這是非常嚴重的一件事情，所以其實之前有試算過，如果真的照這樣子刪下去、凍下去，租金補貼是會嚴重受到影響的。可不可以請部長在這邊說明一下，補助租戶的數字以及租金的金額，是不是真的都會受到影響？

劉部長世芳：對，未來的方案，到底是降低它的核定件數，或者是降低已經核定的個別的租金，目前我們仍然在研議當中，但是我們仍然不希望朝這方面發展。就像黃委員所說的，因為申請租金補貼的年輕族群真的非常多，不管是單身或是就學，或者是就業，或者是有學齡前兒童的家庭，這個是我們比較關心的部分。所以這個部分也是拜託委員可以在立法院裡面多多幫忙，包括刪跟凍的部分，千萬不要去動到租金補貼的部分。

黃委員捷：唉！我們能幫的都幫了，覆議案也被否決了啊！只是說接下來如果可以儘快解凍的話，當然也是希望可以儘快解凍，不要去影響年輕人租金的權益。

再回到今天的主題，其實剛剛前面很多委員都有提到了，租屋市場目前資訊不對稱的問題還是蠻嚴重的，所以我還是希望未來可以更公平，然後更透明，這個是大家都想要做到的。我看了一下租金補貼，其實實價登錄，我認為是已經開始逐步有成效，我也想要另外肯定一件事情，是租金電價的部分，因為租金電價新制上路之後，確實對蠻多租客來說是一個福音。因為我自己過去也是十年的租屋族，也知道過去大家都有被收過 1 度 5 塊這種事情，新制上路之後，不能超過當期的平均電價，這件事情其實是對租客很重要的一個基本的權益。特別提到租金透明化這件事情，我想要講的是代管業，雖然你們說這個是民間對民間，我們政府端到底有沒有有一些方式，就是我們跟代管業者來對，然後讓他們跟租客之間，讓租賃市場是可以更透明的。

劉部長世芳：是，我請我們司長來回應一下。

林代理司長家正：報告委員，代管業的部分，在現在包租代管的件數裡面，其實代管案件是占非常大的一個比例，因為很多房東沒有多餘的心思去做一些管理、一些修繕，現在我們也透過包租代管業者來協助我們房東，透過代管把這些空屋釋放出來，房客可以受到照顧，房東也可以輕鬆解決掉很多事情。

黃委員捷：對，但就我所知，因為代管業者其實不負責收租金嘛！所以變成租金大致的區間跟它的金額，其實就會變成是你們沒有辦法去管理、去介入的一個部分。

林代理司長家正：有關於代管案要不要實價登錄的部分，其實我們在去年有辦過一個座談，業者大概會有幾個顧慮，第一個，他沒有辦法掌握到租金的行情，因為他不一定會收租；第二個，房東有些不希望他的租金資訊透明揭示，所以如果要強制實價登錄，反而有些房東可能就連代管都不給業者來做代管……

黃委員捷：他會直接退出市場。

林代理司長家正：反而會讓整個市場更不……

黃委員捷：沒錯，這就是我很擔心的。

林代理司長家正：所以業者大概會有這些疑慮。

黃委員捷：我在想你們還能如何去協調業者，讓他們同時願意揭露某種程度的，可能是一個區間或者更細緻的，至少他可以提供基本的一個行情嘛，不要說很明確的數字，一步一步來，但是不能因為他們遇到困難，所以就都不管，這就是我希望你們解決的。

林代理司長家正：好，我們現在會就資訊的部分來做一個統計的處理，讓民眾可以透過相關其他的方式來知道租金的透明的行情。

黃委員捷：好，這個真的要拜託。另外一件事情，我想要講租屋品質，其實在我們住宅法裡面規定，申請政府的租屋補貼必須要符合第四十條訂的基本的居住水準，可是基本居住水準明文規定，都只有提到應該要符合多少的面積大小，並沒有提到安全性的部分。其實我們現在租屋的市場裡面獨立的套房跟雅房，房東可能又把它分割成很多小的房間，然後安全跟消防可能是有疑

慮的這種，並沒有放在基本居住水準裡面。也就是雖然政府非常用心給大家 300 億去進行租屋補貼，可是因為基本的居住水準裡面沒有提到相關的安全部分，也就是雅房出租的時候，他一樣可以跟你們申請補貼，可是他可能沒有符合安全的需求。所以，我在這邊希望具體建議，基本居住水準裡面可不可以也去提一些安全性的需求，否則現在市場上很多這種雅房其實完全不符合消防安全的規定。

吳署長欣修：感謝委員，的確我們當時在討論的時候，因為像面積或有些基本設施，因為各縣市的差異很大，所以當時我們也請地方政府是不是能夠就自己各縣市特殊的規格去開。委員剛剛提的安全的部分，我想這個建議是非常值得重視，我們回去也會去做討論，看是不是在某些方面給他這樣子的一個要求，但是相對若房東願意來加入的話，我們也納入到後續的修繕費補助裡面，把這些項目明文訂出來，這樣對雙方來講都是一個品質的提升。

黃委員捷：好，很棒，謝謝署長，我希望朝這方面來努力，謝謝。

主席：謝謝，下一位我們請黃建賓委員質詢。

黃委員建賓：（10 時 15 分）謝謝主席，我們有請部長。

主席：劉部長有請。

劉部長世芳：委員好。

黃委員建賓：部長好。部長，在討論今天租賃市場透明化的議題之前，本席想要把握跟你備詢的時間跟機會，請你跟全國勞工朋友好好的談一下，表達一下你的態度。上個禮拜我們討論到的審查國定假日這個法案，其實我們在野黨的立場很簡單，就是希望還假於民，讓辛苦的勞工朋友能夠增加放假的天數、減少工時，這是提升勞權一個很重要的基礎。勞動部洪部長也表示，增加放假天數有正面討論的空間；對於五一勞動節是否列入國定假日，行政院的人事長也表達他不反對，所以可見其他部會都願意正面來看待勞工增加放假天數的事情。不過部長，上週非常遺憾的是，您身為主管機關，對於修法增加天數的議題，不但沒有正面回應，而且還講出一些令人匪夷所思，甚至讓勞工生氣的話。部長，我想過勞的問題是勞工們的辛酸跟血淚，也是勞團真實的聲音，所以本席在這邊也要嚴肅的跟部長您說，希望好好聽聽勞團的聲音，跟在野黨好好討論修法，還給勞工應有的放假權益。接下來我們回到今天……

劉部長世芳：謝謝委員的關心，關於我上週談到的，我們的勞工本來在勞動節就放假，而內政部主管的是假日跟紀念日，所以在勞動節，勞工放假本來就已經存在，但是勞動節當天要變成全國放假的話，是其他非勞保這些人的放假，那這個就有討論的空間，但是討論的空間有多少，跟我們的實施辦法並沒有絕對的正相關。

黃委員建賓：好，謝謝部長，這個我們再來討論，相信部長也願意為勞工朋友爭取權益。

好，我們回到今天的議題，目前的社會，我們年輕朋友的工資偏低，又面臨高房價，他們不敢成家，也沒有辦法成家，以本席所在的臺東來說，很多鄉親都會選擇在北部或西部工作，為了能夠負擔生活費跟房租，只好選擇犧牲他們的生活品質，找房租越便宜越好的地方，房租越低越好，但是在房價資訊不透明的情況下，租屋族完全處於資訊不對等的弱勢地位。

根據「租客聯盟」租屋狀況調查指出，高達 54.2%的租屋族因為房東拒絕或者是恐懼房東不利

對待，而無法使用租金抵稅。111 年審計部的決算報告裡面更提到，由於多數房東不願意多繳稅，或者以自用住宅稅率申報，以逃避租屋收入的課稅，造成政府對於租賃市場的掌握非常有限，產生租屋黑市的問題，導致中央以及地方機關雖然推動租屋補助措施卻無法發揮效益。

我想除了黑市以外，非住宅的稅率問題也讓許多租客受到影響。部長，如果你是租客，你會去查屋主的不動產屬於自用住宅還是辦公室嗎？

劉部長世芳：這個我們有對外公布。

黃委員建賓：我想一般租客不會了解嘛，對不對？臺中就有一個案例，一個年輕人在租屋前問房東，他可不可以申請租屋補助，結果租了之後去申請卻發現房東登記的是辦公室，而不是自用住宅，所以不符合補貼條件而被退件，我想這樣的情況並不只是個案的問題，很多地方都有發生，這就是在資訊不對等的狀況下，租屋族面臨的困境跟困難。不論從民眾的感受或者實際社會案例，或者是審計部的說法都可以看得出來，目前的政策是遠遠不足。

本席看了你們的報告內容，內容總共是七頁半，前面五頁都是在幫內政部說話，說內政部做了哪些事、做得多好，結果民眾最想知道的那一部分，也就是未來政府該如何改善跟精進，相關的內容就只有一頁左右而已，我想今天內政部的報告在民眾眼裡是非常的敷衍又不及格。

今天內政委員會排定內政部來報告，就是希望能夠聽聽內政部怎麼具體改善我們臺灣租屋市場長年資訊不透明的問題，本席也希望身為不動產買賣出租議題的主管機關——內政部，你們應該更加負起責任，讓民眾看到你們有意願再向前走一步，幫助民眾掌握市場的實際供需量跟交易金額，進一步制定相對應的多元居住政策，讓房東、房客都能夠有依可循，透過更加透明的規則使得租屋市場邁向更健康、成熟的方向。

本席也在這邊具體建議，除了相關的修法之外，政府現在其實就可以做一件事情，那就是將手邊大量的租屋市場資訊做定期性的分析跟報告，公布各區域之間的租屋價格區間，建立一個官方的平臺。

劉部長世芳：我們公部門已經百分之百都公布了。

黃委員建賓：好，讓有需求的租屋族都可以進行比價。部長，我的建議是這樣，讓他們可以比價，讓房東在定價格的時候有一個參考依據，在這裡大概要訂多少租金，對不對？讓租客也大概知道市場在哪邊，避免租屋黑市持續損害租客的權益，這部分請內政部及相關部會能夠來研議這個事情。

劉部長世芳：謝謝委員，我們剛剛已經回答過很多委員，公部門能夠掌握租屋市場的資訊都已經公布，所以現在租屋市場總共有六成是有效租約，這是我們內政部公布的，而且已經公布兩次了，這個在租屋市場有定錨的效果。但是剛剛委員所垂詢的是，不管是要提出比較好的管制措施或是比較好的引導措施，在法律上我們能做的已經做到非常多，其中比較重點的是我剛剛一再強調的租屋市場實況，因為現行民法規定他們是私人對私人之間，關於實價登錄的部分，不容易讓他們對外公布，如果他們都提供不實資訊讓我們公部門公布的話，反而會影響到租屋市場。

再者，剛剛委員提到在臺東地區社經階層比較不高的部分，他們可能要申請租金比較不容易

，我跟委員報告一下，到目前為止，臺東縣核定的租金補貼戶數已經有 4,107 戶，現在所要撥款的金額高達四千多萬，所以事實上不管是在非六都的偏鄉地區，申請租金補貼仍相當的多，內政部不一定是站在房東的立場，我們是站在比較多數族群的租客市場來做幫忙，但如果我們現在強制他們要做不實的實價登錄，進而發生很多法律上糾紛時，整個租屋市場反而不利於租客，也就是房東不要出租了。現在的情況是，房東如果出租太貴怎麼辦？這有很多不同的方式，我們可以提出幫房東減稅，可是他們要不要報稅的問題大概就是我們要跟財政部一起來努力的。

還有一個，對於租期很短的，有的人去那邊 3 個月，我們要求他們 3 個月就要把租金直接做實價登錄，3 個月之後實價登錄放在我們公部門網站，他們的租賃契約可能已經解約了。

另外，按照現在行政院消保會的規定，包括管理費、水電等等這些都要把它弄得非常清楚，不可以列計進去，我們已經在去年就公布了，所以事實上是一步一步採取穩健並往前推動市場，倒不是委員所說的，好像內政部都沒有在處理，現在根據法律或條例上的規範，我們能夠處理的部分，只要不涉及個資，我們幾乎都是採取開放，而且馬上對外公布跟統計。

黃委員建賓：謝謝部長非常詳細的說明，我們繼續為未來的房租、租客的權益一起來努力，謝謝部長也謝謝主席。

主席：謝謝黃建賓委員。

下一位請丁學忠委員質詢。

丁委員學忠：（10 時 24 分）感謝主席，請劉部長。

劉部長世芳：委員好。

主席（黃委員建賓代）：請部長。

丁委員學忠：先喝一口茶，沒關係。感謝部長，我們今天要討論租房市場的問題，租房市場主要年齡階層都在 30 歲以下左右的年輕人，根據民間的統計數據，在房價比較高的北部，首購房屋的平均年齡都已經將近 40 歲，代表出社會以後有超過 10 年的時間要靠租房子來度過，所以房租是年輕人最實際的支出。

對年輕人來說，房價以外比較實際的是房租的問題，但依主計總處的統計，上個月房租指數差不多 108.06%，這個數據持續創下歷史新高，再看這幾年的數據，房租年增率達 2.56%，連續 19 個月超過 2%，四年以來累積漲幅已經到 8.3%，這個驚人的數字凸顯出租屋族的壓力。對於這個一直攀高的租金，內政部在最近這幾年也有提出各項政策，開始推動租屋補貼或是包租代管及社會住宅，顯然我們政府的努力還是沒有辦法阻止租金的上漲。眼看今年電價可能又要上漲，恐怕還有一波的高峰，所以今天請部長來針對租賃市場做報告，看我們的政策是否可以加強，這樣才可以真正幫助到租屋者，請部長回答一下。

劉部長世芳：感謝委員的關心。針對租金補貼的部分，事實上也很感謝立法院願意在很多法律上面幫忙我們，但是我們今年遇到最大的就是 114 年 300 億元的中央擴大租金補貼的部分，大概有兩百億元現在還是沒有辦法由行政院의 公務預算來撥補，我想我們會非常的努力來幫忙尤其是年輕的租屋族群。

跟委員報告一下，目前我們所核定的 64 萬戶裡面，40 歲以下的大概占 54%，也就是說，將近有 34.7 萬戶的青年族群是走我們這個租金補貼的部分，也希望委員能夠多多幫忙，就是租金補貼的部分，未來在刪凍的部分，不要再走刪跟凍的方式，要不然到年底的時候我們可能要減少這個租金補貼，或者會降低租金補貼的申請戶數，這是我們最大的期盼。在雲林縣，雖然雲林縣是農業大縣，可是雲林縣也是有很多申請租金補貼的部分，在丁委員所服務的雲林縣裡面，核定戶數已經有 1 萬 3,383 戶，裡面大概是超過一億，現在需要撥款的金額是超過一億，但是到 11 月的時候會用罄，米缸裡面就沒米了，要拜託你來幫忙。

丁委員學忠：據我所知，我們應該會解凍。

劉部長世芳：我不知道，這是立法院的程序，我們要尊重立法院的程序。

丁委員學忠：對啦！所以可能內政部要跟立法院……

劉部長世芳：我們行政院已經在跟立法院溝通，我們內政部是跟著行政院的政策方向來走的。

丁委員學忠：其實把我們這個預算用於民間、用於民生上，我們一定是全力支持。

劉部長世芳：感謝委員。

丁委員學忠：相信部長也知道，我連一塊錢也沒有凍結，一塊錢也沒有刪除，就我的部分。

劉部長世芳：我們尊重委員，但是我們不敢這樣用，因為沒有白紙黑字給我們行政院的公文，我們是不敢這樣用，公務員沒辦法在法律限制以外來做這些事情。

丁委員學忠：這是院跟院溝通的部分。

劉部長世芳：是、是、是。

丁委員學忠：我們是針對地方的需求來跟我們部長反映，去年委員會有在討論，我們委員都要求內政部要強化租金價格的揭露，但是一直以來，我們政府連實際房東、房客數量到底有多少，還是沒有一個很明確的數字。

劉部長世芳：跟委員報告一下，我剛才在我們的報告裡面提到，只要是公部門裡面，包括包租代管，或者是我們的住宅，或者是我們可以有效掌握到的，我們已經公布了大約六成，另外沒有辦法公布的部分，譬如說他是私人跟私人之間的契約，你要去掌握到他的契約，真的是非常不容易。現在我們就是想辦法要縮小，譬如說只要能夠介入，我知道財政部有要提供比較多的減稅措施，但是有些房東可能也不願意，他覺得如果提供他的租金範圍之後，雖然可以減稅，但是大家都知道他租了多少錢，而且重要的就是他提供的這個價格、他提供的這個租金到底是對還是不對？我們沒有辦法、公部門沒有辦法幫私人的民法契約上的租賃條約來做保證，保證說這個要租 1 萬塊是 1 萬塊，還是他真的是收 1 萬 2,000 塊，我不敢做這樣的保證，所以事實上我們現在公布了在公部門能夠公布出去的租金市場是做定錨，譬如說，我們在斗六或是在雲林這個地方的某一個社宅或是某一個區域裡面，我們公布大概這個價格是多少的話，其他的人可以稍微看一下，差不多是這個價格，不要超過太多。

丁委員學忠：一個鄉鎮、一個鄉鎮市可能也是有分很多價格。

劉部長世芳：有，我們分成四分位，然後根據他的房型大概分成三類，所以其中有 12 個部分是可以做處理的，差不多是這個區塊，你不可能是一間、一間，就是這個區塊大概多少。

丁委員學忠：對啦，區分他們的房價才有辦法知道……

劉部長世芳：對，它是整層的，還是整戶，還是一戶的，還是獨立套房，我們都有分開在做，但是我們這個只能達到定錨的效果，因為房子有新、有舊，還有他願意租還是不要租，還有地段，這個部分是比較複雜，我們儘量朝著透明化來發展，但是要百分之百透明化，按照臺灣是一個尊重法治跟尊重私人的個資的話，是做不到的啦！

丁委員學忠：還有一個問題，就是關於我們租屋網站訊息的系統，我們下一次公告差不多是什麼時候？

饒處長志堅：去年 3 月、去年 8 月跟今年 1 月的部分我們已經公布，我們預計在今年 6 月跟今年 12 月會再公布新的租屋……

丁委員學忠：這個會持續調整，應該不是公告後就是最終的版本吧。

劉部長世芳：不會、不會，我們每一次都會公布出來新的，表示我們繼續蒐集這個統計資料，看起來我們大概是每半年會公布一次。

丁委員學忠：像屋齡、類型……

劉部長世芳：一樣、一樣，會的，我們在統計上面這個很容易做得到，譬如說屋齡一定是越來越老，不可能越來越新，這是不可能的。

丁委員學忠：好，感謝部長、感謝主席，謝謝。

主席：謝謝丁學忠委員的質詢，也謝謝部長。接下來我們請牛煦庭委員質詢。

牛委員煦庭：（10 時 33 分）謝謝主席，劉部長有請。

主席：請部長。

劉部長世芳：召委好。

牛委員煦庭：部長辛苦了。剛剛大家在談相關預算一些解凍的問題，其實我今天排這個案子，不外乎也是為解凍做準備。

劉部長世芳：謝謝。

牛委員煦庭：因為我們談租金補貼難免凍結，當然就是監督的延伸，希望在相關居住正義的題目上面，我們的政府機關有很好的 KPI，而且有很好的執行成效，當然大家就不會為難預算。我想目前為止都算有一些進展，沒辦法嘛，你總要等預算總統公告生效之後才能開始排解凍案，這個我想部長也不會反對，這是標準的作業流程。本席作為召委，我可以在這邊非常開放地跟部長說，內政部只要準備好相關的報告，我們趕快走程序，你要求本席來做排案解凍，我也非常樂意支持，希望內政部速度加快好不好？

劉部長世芳：好，謝謝召委。

牛委員煦庭：這樣大家都不擔心，可以嗎？

劉部長世芳：謝謝召委。

牛委員煦庭：好，謝謝。剛剛很多委員都談租賃市場相關的一些改革，不只部長，我還拜託主席再幫我們請財政部一起，因為我要先從大方向開始談。剛剛蘇巧慧委員有提及紅蘿蔔跟棒子，然後我們的政府機關不太願意直接面對問題的核心，其實如果全部大家都「照品照走」，都給他

課稅的狀況來講，房東當然會負擔比較多的稅負，從政府機關的角度來看，也會擔心有轉嫁的效果，因為他被課很重的稅啊！所以他又變相的調漲房租，壓力其實很大，所以談這件事情應該要好好思考一個方向，也就是說，現在房東的租金所得其實是併計他的個人所得，通常可以當房東應該都很有錢，對不對？可能他本來的所得就很高了，所以這個房屋的租金所得加到他本來的所得上面，他可能是課 12%、20%甚至 40%，對不對？所以壓力很大，因此一直都有人在倡議，就是說財政部這邊要不要思考一下，把租金所得獨立出來變成一個稅目，這樣是不是讓我們的行政機關根據你可能要調節市場的狀況，有的時候要鼓勵一下，有的時候要收緊一下？是不是透過這個稅目跟稅率的調整，才能夠比較好針對房東的課稅來做處理？劉部長，你認同這樣的作法嗎？如果我們有一個獨立相關的稅目，就是說這個房屋租金所得、房屋租金所得稅，然後有一個獨立的稅率的話，這樣會不會比較好調控？

劉部長世芳：就我們的目的事業主管來講，我覺得這是一個很好的方向，但是稅負不是內政部所主掌，我不能說是或是不是。

牛委員煦庭：我知道，我要問你的意見嘛，所以你覺得是一個好方向，那財政部有沒有針對這件事情做思考？

倪副署長麗心：跟委員報告，我們現在綜合所得稅的稅率，他可能所得很低，他是 0，他有可能所得很高，他可能是 40，我們如果在中間切一個稅率，譬如說 20 這個稅率的話，那高所得者會降稅，然後適用 0 或者是 5 這些所得比較低的，稅負就會增加。以房東而言，其實很多房東如果只有出租一、兩間、兩、三間房屋，他的稅負算起來……因為我們有很高的免稅額、扣除額，這個房東都可以報，另外，這個租金收入他還可以減 43%的費用，所以很多房東如果出租兩間、三間、四間，其實整個算起來，他的稅負不會很高，他可能適用的稅率只有 5%、12%，我們如果調高到稅率 20%，他是增加稅負的。

牛委員煦庭：我沒有講說他一定是 20%，我是講說獨立一個稅目，然後你看我們的政策方向來做調整，在這個獨立的稅目裡面，你一樣可以有分級的機制，一樣可以有一些相關機制的設定，對不對？

倪副署長麗心：另外再跟委員報告，依照我們實務上跟房東接觸的經驗，很多房東不願意租金透明，他其實是不想繳稅，所以不管……

牛委員煦庭：對啊！問題在這裡嘛！

倪副署長麗心：所以不管稅負在 10%、15%，他其實還是……

牛委員煦庭：所以這第一個，要有獨立稅負。第二個，我不反對，我都可以公開講，我不反對有所謂的大赦條款，因為租屋市場黑市的狀況造成政策負擔跟後果的成本，其實遠遠高過幾萬、幾萬的稅率，所以如果現在有獨立的稅目，再搭配所謂的大赦條款，是不是讓大家統統可以納管，然後進入一個新的秩序？本席今天提這個，就是你真的要提紅蘿蔔跟棒子的時候，其實就是把這個東西進入深水區，我希望財政部好好思考，好不好？跟內政部充分協商，把這個東西列為可能的項目，要不然在現行情況之下，萬一政策遇到瓶頸，那還是一樣嘛！對不對？這第一個大方向來跟大家思考。財政部再等一下。

前一陣子我們開了房租抵稅記者會，因為今年開始有新的制度上路，就是說我們又把這個變成列舉扣除額，也就是說給房客有更多的減稅機會，但是請問財政部目前的評估，有多少房客知道這個事？

倪副署長麗心：跟委員報告，因為今年 5 月報稅是首次要適用這個新的扣除額。

牛委員煦庭：對。

倪副署長麗心：因為是 5 月報稅，我們大概最近就會開始密集宣導這個新措施，這個大利多。

牛委員煦庭：對，這是一個利多。本席有兩個要求，前一陣子我們的記者會，我想財政部應該也看到了，第一個，房租的資訊其實是有辦法帶入，你們現在都有報稅系統，按照內政部講，大概七十幾萬戶都有掌握資料，是不是可以直接做系統介接？這第一個，財政部現在做得到這個事嗎？

倪副署長麗心：目前系統直接介接沒有辦法，因為房客報扣除額另外有房客的條件，並不是直接內政部那邊過來的資料就可以用。

牛委員煦庭：好。如果技術上有困難，你研究一下怎麼樣來突破，這沒有關係，因為馬上上路，而我現在要你變出一個新的制度，恐怕也為難你，這個本席理解，但你要往這個方向去思考，就是說萬一宣導不到位，導致今年還是有很多人不知道這個利多的時候，這個系統介接其實是可以補上很大一塊缺口，所以請你去研究，也許明年我們來做思考。第二個，好歹要有一個申訴或諮詢的專線吧？萬一遇到不給報，或者是不知道狀況想多問一下的，請問財政部現在針對這樣子有沒有提供相關的一些服務？

倪副署長麗心：我們報稅諮詢本來就有相關的諮詢服務。

牛委員煦庭：我的意思是針對這個新制，就是抵稅諮詢啦！

倪副署長麗心：可以，新制可以。

牛委員煦庭：你要特別去講一下有新制諮詢的申訴專線。

倪副署長麗心：是。

牛委員煦庭：會後提供資料，因為我們要跟我們的租屋朋友宣導。

倪副署長麗心：我們會有很多管道，不管是諮詢或者是 QA，或是什麼都有。

牛委員煦庭：沒關係，你把它整理出來。

倪副署長麗心：是。

牛委員煦庭：讓大家都去協助、去轉發，其實對你的政策宣導都是有幫助的，好不好？謝謝財政部。

我們繼續，內政部部長，換你了，辛苦！我們今天討論租屋市場透明化，對不對？前面本席曾經有提過，比如包租代管先做所謂的實價登錄，當然當初政府機關有說一步跨得太快，我們希望給政府機關一點時間逐步前進，這個本席願意尊重，也在密切觀察你們的表現。所以你們現在推出了所謂的租金統計資訊，也就是剛剛部長所報告的分行政區做 25 分位、50 分位跟 75 分位所謂的租金市場揭露，我必須說有進步，但是還有很大的進步空間，因為第一次發布的時候，真的只有行政區跟最粗略的版本，照你今年年初發布的，稍微細了一點，至少開始有一整

戶的、獨立套房的跟分租的，有開始往比較細緻的方向前進，這一點是不錯的。但是核心的問題，本席還是要透過這次的質詢強烈表達，第一個，這個租金的統計資訊是沒有獨立系統的，部長，這一份 PDF 檔，就是在內政部不動產資訊平臺的租金統計資訊 PDF 檔點閱次數是多少？你們有統計嗎？

饒處長志堅：點閱次數我們應該是會查得到，但是目前手邊沒有……

牛委員煦庭：目前沒有對不對？

饒處長志堅：對。

牛委員煦庭：你覺得是很多，還是很少？

饒處長志堅：我認為應該會有一些人知道。

牛委員煦庭：會有一些人？但其實知道的人不多，以本席的了解，知道的人恐怕不多，沒關係，你把點閱數字調出來，會後提供給大家參考。

饒處長志堅：是。

牛委員煦庭：因為這是一個重要的指標，我為什麼說要有獨立系統？因為那個系統就像大家查實價登錄一樣，我想買房子的時候去查實價登錄系統，或是我想租房子的時候，我也會跟民間業者去查詢相關的行情，要嘛你做出內政部的獨立系統好好推廣，要嘛你跟民間的比如說 591 租屋網等等做介接，也不是壞事！這樣是不是整個資訊的易達性會比較高？這是本席的第一個提醒，你要回答嗎？

林代理司長家正：跟委員報告一下，有關於推廣的部分，我們現在跟 591 已經有合作，他們可以連結過來，包含我們告知所有……

牛委員煦庭：跟各個民間有在租房的平臺做串聯。

林代理司長家正：有。

牛委員煦庭：一樣，你要把成果附上來，因為現在我可以查到的成果大概只有長這樣。

林代理司長家正：好。

牛委員煦庭：所以，要嘛你有獨立系統，要嘛你跟民間介接，這是第一個建議。第二個，要細分生活圈。以本席的選區龜山來講，雖然龜山區是一區，可是龜山區是四個生活圈，我有一區迴龍跟新莊很靠近，有一區坪頂跟林口很靠近，有一區跟桃園很靠近，還有跟蘆竹很靠近，它其實還是有生活圈的差異，所以我還是希望，一步一步來做沒有關係，我今天講，你願意有時間，你只要讓我看到每半年有成果，這個我都會正面看待，因為這本來就要逐步來處理，但是除了從行政區，要繼續往下走，不要只是停在這裡，要不然畢竟粗略。因為一個龜山區，到底要以哪一個生活圈為準呢？每一個生活圈其實狀況是不一樣的，所以我覺得要細分生活圈，你們有這樣子的打算跟狀況嗎？吳署長回答一下，沒關係。

吳署長欣修：跟委員報告，其實跟租屋網介接大概就是一個起步，因為你也知道租屋網才會用一些關鍵的地點。

牛委員煦庭：對。

吳署長欣修：我知道委員的意思，大概就是把一些關鍵地點做為一個區分，這或許是長期我們可以

逐步來做的，但是過程我們當然也會很小心，因為有些部分不管是學區也好，或一些關鍵的工作地點，當然常常會出現租金異常波動的，這個我們會在中間再小心控制。

牛委員煦庭：好。第三個是沒有每坪的租金中位數，你這個有數字，但是還是很粗略。我現在就講，不管是類別也好，地理位置也好，或者是相關的數字也好，都要更詳細，越詳細才會越接近透明，對不對？來，請回答。

林代理司長家正：跟委員報告，委員建議每坪的那個部分，我們現在也在研議當中，我們會串接地籍資料，會知道它的面積有多少。

牛委員煦庭：很好，可以串接地籍資料。

林代理司長家正：這個部分的話，因為會有幾個限制，就是可能分租的部分，面積就比較難掌握。

牛委員煦庭：對。

林代理司長家正：所以我們會從整層跟整套的……

牛委員煦庭：整層跟整套先做。

林代理司長家正：對。

牛委員煦庭：這樣子，今天提了三個要求，對不對？你是每半年更新一次資料嗎？還是多長時間更新一次資料？

林代理司長家正：現在規劃是 6 月跟 12 月。

牛委員煦庭：好，所以我下一次看到更新資料的時候是 6 月，對不對？

林代理司長家正：對。

牛委員煦庭：我可以多看到哪些具體的資訊？

林代理司長家正：有關於每坪的租金單價，現在已經在處理，因為還要看資料匯進來的品質是怎麼樣，這個部分我們現在已經在研議當中了。

牛委員煦庭：好，我希望 6 月可以看到好的結果，好不好？你既然講給你時間往前走，我願意給你時間，但是你要讓最後可以變成一個符合租客權益期待的版本。

消保處麻煩一下。

鍾處長瑞蘭：委員好。

牛委員煦庭：我們每一年都在針對租屋不管是基於透明化政策等等，其實都涉及相關法令的一些修正。

鍾處長瑞蘭：是。

牛委員煦庭：相關法令的修正當然就跟契約等等會有一定的連動跟關係，租賃行為當然是消費市場的行為，前一陣子桃園市政府查了一下，明明法令一直更新，可是市售大概有六成的租賃契約因為大家都用定型化契約，一拿了蓋章就成立了嘛！

鍾處長瑞蘭：是。

牛委員煦庭：可是這六成以上都是舊版，當然我們是說輔導下架，輔導下架有用嗎？更新的狀況怎麼樣？你有掌握嗎？

鍾處長瑞蘭：有關更新的部分，因為內政部長期以來都有訂一個計畫，從 111 年以來，內政部都有

辦一些查核計畫，針對市售通路上面的租賃契約到底合不合規做一些討論，然後做一些查核，其中有一年我們也是跟內政部一併去查核，我們都會協助他們一起去查核。

牛委員煦庭：內政部，查核的結果怎麼樣？

林代理司長家正：向委員報告，除了跟消保處合作之外，我們也有研訂計畫要求縣市政府要查核。

牛委員煦庭：對，大家都配合查，也查到了，後面怎麼辦？

林代理司長家正：從 111 年第一次，不合格率的部分，就是舊版契約的比例大概是三成，不過 112 年跟 113 年就降到 5%跟 7%了，所以是有明顯的下降。去年因為電價新制的部分有更新契約的狀況，所以舊版的比例又拉高，不過我們現在還在持續做這方面的查核，向委員報告。

牛委員煦庭：其中我拿一項來提醒你，比如說要記載房屋基本資料等等，然後是要提供圖說，就本席的了解，在市售定型化契約上完全沒有預留相關的空間，所以我是覺得既然法規都有在滾動式修正，那麼定型化契約的範本要與時俱進更新，要讓業者可以馬上跟上，這樣子才有辦法具體下降，這是本席的另外一個提醒。

最後一個題目，不好意思，我今天耽誤了一點時間，我還是要請部長，我們討論一下社宅的分級租金制度。去年 10 月，民團有民團的意見，這個本席了解，那部裡面有部裡面的為難，這個我也知道；中央有中央的想法，地方有地方的想法，它是一個很困難的題目。但是在大家的追蹤之下，在去年 10 月基本上開始找到共識了，大概會是用這樣子的方式來調整，我就不多贅述。

我請問一下署長或者部長，就是這個版本了嗎？未來收費的標準。

吳署長欣修：26 日還會用這個版本繼續討論。

牛委員煦庭：什麼時候會有一個明確的定案？26 日……

吳署長欣修：應該這麼說，這樣分級以後，我們還是要了解各縣市政府如果確定執行的話，它可能還會有什麼樣的問題或困擾，尤其在資料的取得……

牛委員煦庭：目前你掌握到的狀況有哪些問題或困難嗎？

吳署長欣修：目前來講，因為各個縣市對這個，尤其是中低收入戶的認定，當然期待說衛福部的中低收入的數據，是他們一般來講最信任的，也是大概在目前來講比較……

牛委員煦庭：有公信力的？

吳署長欣修：他們上次回去就說，大概回去會按照這個去了解看看……

牛委員煦庭：算一下。

吳署長欣修：看他們是不是確定可以做好這樣的一個分級。第二個，因為大概非六都會以中央為準，當然我們也請住都確認看看這樣的操作模式是不是確定都可行。

牛委員煦庭：所以未來就會照這個，原則上只要沒有太大的問題就會照這個方向確定定案了嗎？

吳署長欣修：大致上會照這個方向。

牛委員煦庭：好。我多問兩個問題，如果以採取分級租金，現在比如新北、臺北、桃園，他們也會配合這個版本然後大家做修正嗎？還是他們會再加碼，或者提供更好……

吳署長欣修：其實各縣市多少有一點為難。

牛委員煦庭：多少有點為難，對，大家的制度本來不一樣。

吳署長欣修：對，像桃園應該就很困難，因為它現在已經面臨要調整的問題也很辛苦。

牛委員煦庭：所以他們原則上也會 follow 這個制度？

吳署長欣修：希望啦！但是不一定能夠做得到，我們沒有一定強制它做，因為各縣市狀況不一樣。

牛委員煦庭：好，我希望這個趕快溝通，因為從完全沒有共識，本來是什麼「身分別市價打折」和分級租金收取制度，到現在大家開始聚焦，那我就希望部裡面要多加油，好不好？針對這樣的事情，我希望 3 月 26 日的會議裡面可以聽到好消息，會議的結果一定要讓我們知道，因為我們都很關心相關政策的推動進度，可以嗎？

吳署長欣修：好。

牛委員煦庭：好，謝謝部長、署長，辛苦了。

主席：謝謝牛煦庭委員的質詢。

接下來請李柏毅委員。

李委員柏毅：（10 時 49 分）先請署長跟司長。

主席（牛委員煦庭）：署長跟司長有請。

李委員柏毅：謝謝召委。剛剛也講得很清楚，今天排租賃市場透明化的這個議程，是為了相關預算的解凍做準備，我感到非常欣慰，去年在凍這筆預算跟刪另外一筆預算的時候嘴臉可不是這樣，但這是好的開始，我們今天可以好好討論租賃市場。但是剛剛召委在討論宣導費用的時候，就是在檢討地政司在跟所有包含新的契約，包含去年的住宅租賃定型化契約裡面，對於電價實收實付為原則這一項，舊約宣導的部分可能會造成如果下去宣導，或者有房客直接檢舉相關內容的話會發生一件事情，會有很多房客、房東被重罰，為什麼？因為可能他還是舊約沒有換約，所以舊約的比例會非常高，那你們去年的宣導費用被刪了多少？

林代理司長家正：向委員報告一下，那個部分是由縣市政府執行，所以業務費的話是由縣市政府來……

李委員柏毅：縣市政府沒有被刪到，所以你們的宣導費用……

林代理司長家正：我們的部分就會透過新聞管道做宣導。

李委員柏毅：好，你們的宣導費用不會宣導到這個。另外，對於去年度我在這邊主張，有很多租客遇到包含房東不給他報租屋補貼的時候，必須要有一個專線，後來內政部成立了一個專線嘛！

林代理司長家正：是。

李委員柏毅：這個專線現在的運作狀況怎樣，有沒有接下來的計畫？

林代理司長家正：非常感謝委員，因為有委員的支持，所以我們現在跟法扶基金會做租屋糾紛的諮詢部分，現在專線的部分是法扶基金會的一個專線。我們大概也統計過……

李委員柏毅：還是在法扶裡面？

林代理司長家正：對，從去年 8 月到現在，總共 7 個月已經有 2,700 件諮詢電話。

李委員柏毅：那也不少。

林代理司長家正：大概平均一個月會有 400 通電話。

李委員柏毅：那是不是應該成立一個內政部的服務專線，或者直接在內政部服務專線裡面來處理這個事情？這個部分請署長。

吳署長欣修：的確，因為發生在租金補貼的部分最多，這個部分因為我們本來有一個服務專區，就是我們也有相關的專線，過去大概都以資格查詢或者協助他怎麼樣去申請為主，其實這一年多來任務已經慢慢可以減少，因為很多回歸到地方政府審查。所以未來我們跟地政司討論一下，是不是把兩個合併起來，把服務的量能，就是針對租屋糾紛的部分把量能擴大，這個部分我們雙方一起努力。

李委員柏毅：我這邊其實收到最多的還是這樣，我相信、希望在今年度可以減少這一方面的問題，還是有租客跟房東之間他們存在一個狀況，房東不希望租客去報租屋補貼，雖然財政部已經在這邊講了好幾次說他們不會用契約來對房東課稅，但房東還是會害怕，因為是跟所得稅合併的問題。

吳署長欣修：對。

李委員柏毅：如果連所得稅在 18 萬以內可以減免的話，其實對很多房東來講，他可能會卡到的稅率是 3%或 20%的問題，影響到房東會要求租客不要這樣，所以租客其實打電話進來大部分的問題是說房東這樣問、房東這樣要求，那他們還可以申請嗎？署長，如果你講出來他們還可以申請的話，萬一他們沒有房子租、萬一他們因為這樣被房東趕出去，責任就大了。

吳署長欣修：了解，所以這個部分他們雙方在法律上或民事的溝通上，的確都還要進一步努力。委員的建議，我們現在作法就是，未來把我們新莊的服務中心想辦法跟法扶雙方結合，不管是透過服務上的溝通或民事上法律面的解決，我們雙方都努力，我們再合作來努力看看。

李委員柏毅：謝謝，今年還是會有大量的租金補貼申請之外，高雄今年開始包含我們的「崇實安居」，包含高雄其他的社會住宅，會開始有包租代管業者需要進去服務所有可能需要社宅的朋友們，所以包租代管業者變成有非常非常龐大的業務需要處理。我也在今年辦理會勘的時候感謝署長還有次長當天都有來，因為高雄市政府的社宅已經開始先行了，所以當天高雄市政府其實有傳授很多給內政部，未來他們所遇到的問題，包含管理、設備更新、冷氣等等，接下來整個包含住都中心、國土署，包含所有要進行包租代管的業者所會碰到的問題。所以我想要比較一下，所有縣市裡面我想高雄的社宅規劃跟興建是跑在最前面。

吳署長欣修：是。

李委員柏毅：比新北市、桃園市、臺北市、臺中市都還要多，而且都還要快，而臺中市目前申請租金補貼的比例卻是全國最高。

吳署長欣修：是。

李委員柏毅：它全國最高，但是在社宅的興建上在六都裡面是排行第五，那有沒有相關的問題顯示，臺中市在財劃法規劃下，雖然現在預算才剛公告，接下來，部長之前也大概有說明，如果財劃法執行下去的話，我們的預算執行可能會減少 28%。

吳署長欣修：是。

李委員柏毅：對於大量興建社宅、規劃社宅的高雄市，與臺中市比較不積極這樣子比較起來，相關

的這些補貼你覺得合理嗎？

吳署長欣修：應該這麼說，因為我們補貼是沒有分縣市，其實在這裡面很大的一個族群是學生族群，因為以我們所知，在臺中光學生申請的戶數大概就將近 9 萬戶，所以在這個部分的數量相對是龐大，其實到了雙北也有很大的數量是學生族群。所以相對來講，他們對社宅的需求，不管是現在就讀的學生或是剛出社會的年輕人，需求非常高，未來財劃法如果真的要執行的話，因為中央的財源勢必會受到影響，所以在這個部分，地方如果有新開發區，我們本來都期待新開發區能夠加速來興建社宅，中央會主動來出手，不管是取得土地或是承租土地，可是如果未來財源減少的话，我想這個部分，我們可能會希望由地方政府來負擔最大的一個責任，這樣的話，就財劃法的公平性來講，大家都一樣要負責照顧年輕人所需要的社宅，我們也會要求地方政府負起比較大的責任，我想這部分我們會從這方向來要求。

李委員柏毅：過去我也曾經主張，現在還是這樣主張，包含縣市政府提出市地重劃，內政部在審核的過程應該要先把可能要蓋社宅的適當土地留下來，用成本要求地方政府來辦，不然就是中央來辦。我們還是希望內政部、國土署可以趕快就這一方面來跟地方政府做相關的溝通跟討論。

吳署長欣修：好，這沒有問題，這我們持續在辦。

李委員柏毅：好，謝謝。

主席：謝謝李柏毅委員。

預算的解凍這個會期應該可以處理完吧？應該可以啦，當初發新聞講說會影響租屋補貼是 11 月嘛，我們這個會期應該會在 11 月以前結束，所以請柏毅委員不用太擔心，絕對沒有問題。我們內政委員會討論的時候，其實氣氛滿好的嘛，謝謝。

下一位請吳琪銘委員質詢。

吳委員琪銘：（10 時 58 分）謝謝主席、與會同仁。請國土署署長，還有代理司長。

主席：請吳署長、司長。

吳委員琪銘：署長，針對今天租賃住宅市場透明化的專題報告，租金補貼根據本席的資料就有 51.3 萬筆，這個市場非常大，但是為什麼在新北的比例才到 60.2%，在都會區來講有點不合理，是不是請署長來說明一下？

吳署長欣修：其實是這樣，在新北的租賃房屋裡面，因為我們是從租金補貼這個數據出來，而租賃補貼裡又有一大塊是學生族群，也就是大概除了學生族群以外的這一塊，也有可能有一些是進不到租金補貼這樣的範圍……

吳委員琪銘：就有設門檻嘛？

吳署長欣修：蛤？

吳委員琪銘：設門檻嗎？

吳署長欣修：有可能，因為我們在租金補貼的部分有……

吳委員琪銘：因為都會區人口那麼多，租屋需求也非常高啊！

吳署長欣修：對，對，應該是這麼說，因為我們有設定所得中位數這樣的數據，而這個所得中位數數據，或許在雙北代表這樣的門檻還是偏低一點，也就是說，可能很多雙薪家庭他們平均所得

是超過這個所得中位數，那麼他可能就過不了。因為所得中位數的劃分方式在其他縣市是一致的，大家出現的涵蓋率都很高，只是雙北跟其他縣市差異很大，在雙北是偏低的，這個部分或許我們後續在檢討這樣一個制度的時候，會再重新做調整，但要再調整其實是非常困難，因為這也會跟相關的房東、公益出租人的房租上限還有免稅額等連動在一起的，所以這個部分我們後續還可以再做討論，看是不是未來能夠把照顧的比例再拉高一點。

吳委員琪銘：好，謝謝署長，既然租屋市場在新北的需求非常大，今天他們會去租房子，尤其是年輕人，就是因為需求高，所以他沒有理由不來申請租屋補助，這個部分我們一定要深入了解。

針對租屋補助的部分，剛才李柏毅委員提到召委安排這個議題，應該是希望預算解凍，因為牽扯到未來的租屋補貼，以及年輕人的需求，這我們都要考量到。另外，針對包租代管，你說有很多是因為房東的問題，但是像我們新北有很多國有土地，應該用這個國有土地來大量興建社會住宅，這是一個比較永續的作法。有很多市地重劃、區段徵收等等，像新莊塭仔圳就有好幾百公頃，那些土地都應該要提供來推動社會住宅，因為這個市場是很多年輕人的需求，他們買不起房子，而我們給予租屋補貼，但是越補貼，房價越高，他們又更不可能買得起，所以應該從社會住宅著手，是不是？

吳署長欣修：跟委員報告，雙北的確需求量最大，但其實找地也是最辛苦的，過去這一年多來，我們都有跟地方縣市政府溝通，所有新開發區都應該預留土地，雙北大概預留 5%，就是希望留住 5%的土地來興建社會住宅。第二個，除了預留土地外，還有購地、租地或興建的成本，目前我們都還是非常努力在執行，但就像剛剛我答復其他委員的，如果財劃法真的通過，那我們就必須把這個責任再要求在地方政府身上，變成要求地方政府更積極興建。否則以現在來講，中央蓋的數量已經超過地方，而且這個數字是不斷在拉大，我們希望地方政府也能負起責任多興建社會住宅，不要只有賣地，因為這樣很可惜，賣完就沒有了，而都會區卻越來越難找地，這個部分，我們還是會一直要求地方政府要努力負起責任來興建。

吳委員琪銘：沒有，署長，你說要提供 5%土地做為社會住宅，但是你一定要備註在裡面……

吳署長欣修：是，這個其實都有。

吳委員琪銘：就是土地都不能賣，一定要蓋，這樣我們才能通過，中央一定要強硬嘛！

吳署長欣修：是，現在就是區分啦！都市計畫的部分，如果都市計畫還在審議，大家都有共識，這沒有問題，但目前已經在辦理重劃或區徵的，甚至有些已經在配地了，這一些就要透過協商，因為它在原來的都市計畫裡沒有註明，所以要透過協商，要求他們去做相關的興建，這個部分我們這一年多來都有努力，其實縣市政府也大多數都有配合做這樣的動作。

吳委員琪銘：好，我們要解決社會住宅推動的問題，還有租屋的需求，這樣才能澈底解決年輕人的問題。

吳署長欣修：對。

吳委員琪銘：好，謝謝，感謝。

主席：謝謝吳琪銘委員。跟委員會報告，張啓楷委員質詢完畢之後，休息 5 分鐘。

下一位請許宇甄委員質詢。

許委員宇甄：（11 時 5 分）謝謝召委。請劉世芳部長以及賦稅署倪副署長。

主席：劉部長、倪副署長有請。

劉部長世芳：徐委員好。

許委員宇甄：部長好。請教部長跟倪副署長，現在臺灣的房價居高不下，內政部不動產資訊平臺指出，2024 年第三季全臺灣的房價所得比創新高，來到 10.82 倍，也就是說，民眾要不吃不喝 10.82 年才能夠買得起房子。我們再看看各縣市的狀況，臺北市需要 16.6 年，新北市需要 14.03 年；再看看房貸負擔率的統計，全國平均是 46.8%，也創下新高，臺北市房貸的負擔率是 71.82%，新北市是 60.69%，這個數字顯示全國家庭可支配所得的有 46.8%都得拿來繳房貸，尤其是臺北市還要拿出七成來付房貸，請問一下部長跟倪副署長，什麼時候才能改善房價所得比偏高的情況？

劉部長世芳：我請司長說明。

許委員宇甄：好，請。

林代理司長家正：跟委員報告，這個主要是屬於購屋負擔的部分，當然政府這幾年其實推動了非常多的措施，像平均地權條例的修法、打炒房一些相關法案，另外，我們內政部也有推動社宅興建和租金補貼來照顧民眾需求。如果從去年第三季來看，其實這個指數的漲幅已經有 down 下來，隨著央行的……

許委員宇甄：請問司長，你認不認同現在的房價所得比是偏高的？

林代理司長家正：現在的話有部分是相對的高……

許委員宇甄：現在還是偏高嘛！住在臺北市，所得七成要來負擔房貸！我們可以看到，其實在各縣市幾乎平均 46.8%要拿來付房貸，所以我們現在根本要解決的是房價居高的問題，當然因為房價高，很多人買不起，只能租屋，尤其是年輕族群，他們可能北漂，或者到別的地方工作，只能租屋。目前我們購屋方面的實價登錄平臺做得非常不錯，但想要請問部長，內政部可不可以做到租賃住宅的實價登錄，讓民眾可以輕鬆查核？

劉部長世芳：報告委員，我們在今天的報告裡講得非常清楚，只要是公部門能夠掌握的資訊，要求實價登錄，我們都儘量做到，這就是目前租屋市場上大概有 60%左右我們是已經公布的。

許委員宇甄：也就是說，另外 40%我們可以繼續努力，完成租賃的實價登錄，可以嗎？

劉部長世芳：我們會朝著精進措施來努力，但需要達到……

許委員宇甄：那為什麼到現在還沒有辦法做到實價登錄？

劉部長世芳：剛剛我已經跟很多委員報告過，第一，租賃契約裡面，如果雙方是私人的房東或私人的租客，他們在實價登錄上，會不會有不實的實價登錄？還有，他們短期的租約能不能達到用公部門來公布？這就是執行層面上比較大的……

許委員宇甄：請問，不實的實價登錄，算不算違法？

林代理司長家正：現在沒有規定。

許委員宇甄：所以不實實價登錄是可以的？

林代理司長家正：依照我們的仲介條例，還有租賃條例等相關規定，包租跟仲介的部分，如果不實

申報，是有罰則的，因為現在委員提到的主要是規範以外的四成部分，那就必須回歸民法規定，目前是沒有處罰。

許委員宇甄：目前沒有刑罰，難怪房東跟房客之間可以用這樣的方式。另外，我們也聽到很多人說房客不去登錄的原因，是因為他們知道房東有可能因此不租給他房子，或者漲租金，也是因為這樣，所以不能用租屋的實價登錄嗎？

林代理司長家正：委員主要應該是在講說是不是要全面實價登錄的問題？

許委員宇甄：對。

林代理司長家正：除了仲介跟業者轉租約以外，那個部分的話，現在是沒有法源。

許委員宇甄：沒有法源？也就是說我們要修法的意思？

林代理司長家正：沒有立法的部分，剛剛部長有提到，第一個，租約不易掌握，那資訊到底會不會失真，會不會影響到市場的問題。

許委員宇甄：好。那我問一下倪副署長，財政部會不會藉由內政部建置租屋實價登錄，對房東稽查課稅？如果我們之後有這個租賃實價登錄的話。

倪副署長麗心：跟委員報告，現在的相關實價登錄制度，法律都有明定不可以作為課稅的依據。

許委員宇甄：好，所以實價登錄不能作為課稅依據，也就是財政部不會查囉？

倪副署長麗心：不會透過用實價登錄的資料來查。

許委員宇甄：也就是說查稅這件事情本來財政部就該做？

倪副署長麗心：是。

許委員宇甄：所以不管有沒有實價登錄你都會做？

倪副署長麗心：是。

許委員宇甄：我覺得財政部為了賦稅公平的原則，會積極的查處逃漏稅，所以內政部是否可以考慮針對實價登錄的部分來積極處理呢？請問部長。

劉部長世芳：報告委員，我們現在按照法令上面的規範部分，能夠積極處理的，其實我們都處理得差不多了，就像我們剛剛所說……

許委員宇甄：所以現在還有的問題就是在法令的問題嗎？因為沒辦法規範它。

劉部長世芳：是，在法律上面沒有這樣強制或者是說有非常大的所謂棍子條款，而且現在的市場上面就會產生負面的效應，就是說我們有實價上去的話，那會不會變成租金上漲或者房子租不到，這樣子對於比較嚴重的都會地區，譬如說像雙北，這是我們目前所看到的比較嚴重的地區，反而會造成負面的效果，所以我們才在推動的時候是以穩健為主，我們會朝著透明化來推動。

許委員宇甄：這個部分我們今天就是討論嘛！還是希望內政部能夠提出解方，看怎麼來去處理這樣的問題，否則對於很多的租客來說，他們也很希望有一個公開的平臺，可以很了解現在租金的狀況。

另外，再請教部長，我們現在看到社宅的租金問題，租金可負擔是社宅的核心價值，目前內政部是依照身分別來計算租金，但是這種作法可能會造成不同所得卻繳交相同租金的垂直不公。另外，如果租金是採市價打折的方式，又會造成不同縣市社宅，因為市場的租金落差過大的

水平不公。現在中央雖然有提出一些綜合的方案，但是很像拼裝車，沒有辦法真正解決財稅資料不足的問題，而且也有可能漏接弱勢的狀況。那請問一下，地方政府希望採取的是收入分級的方式處理，其實也吵了滿久了，請問內政部有沒有新的方案？

吳署長欣修：跟委員報告，其實我們從 111 年開始，都已經陸陸續續開過 7 次會議，因為各縣市政府……其實在六都裡面，支持比較多的還是原來有的身分別的部分，再加上部分的所得分級，所以我們也依據這樣陸陸續續開了 7 次會，大概有一個定案，也就是不要再去走一定要完全所得分級，也不要一定走身分分級，所以新的雙方混合出來會分成 4 級。大概在這個月的 26 號，因為在去年 11 月開了第 7 次會議的時候，大致上有一個共識，但是回去要個別再了解看看實施以後會不會有新的困擾，所以這個部分 26 號會再來討論確認。

許委員宇甄：所以 3 月 26 號就會公布嗎？就是你們現在……

吳署長欣修：討論完如果確認大家都沒有問題，我們會正式來簽報，不過這也是給各縣市的一個原則，一個處理的原則。

許委員宇甄：我想如果經過大家的共同討論，在 3 月 26 號可以有這樣的一個報告出來，我想我們大家也可以……

劉部長世芳：沒有，我想跟委員報告一下，社會住宅的承租者是我們內政部所主管的，但是還有地方上所主管的部分，我們都是列入一起討論，希望會有共識，但共識還是會有原則跟例外，所以這個部分讓我們有一點時間再來做比較完整的處理，這樣對於租客會比較公平。

許委員宇甄：我想這個會有完備的方案出來，大家共來解決，但我想現在會需要租屋的人，大家都很希望能夠租到社會住宅，其實這個部分我也已經質詢過很多次了，就是有關社會住宅興建的進度統計表。部長可以看一下社宅的興建統計表，已完工的話，大概是有 3 萬 3,781 戶，這是在 114 年 2 月 28 日從內政部不動產的資訊平臺所 download 下來的，然後興建中是 5 萬 4,134 戶，已決標待開工是 3 萬 3,285 戶，總計是 12 萬 1,200 戶。請問一下，目前到底我們可以入住的有幾戶？

吳署長欣修：我想就是這個數字，現在的 3 萬 3,781，因為已經在興建中的，大概在未來這兩三年就會大量的完成，所以這是過去 8 年來大家所做的一個努力。

許委員宇甄：因為現在內政部對外宣傳的都說是 12 萬 1,200 戶嘛！

吳署長欣修：就是已經在執行中的，確定……

許委員宇甄：但是我要請教署長的是，有幾戶是可以入住的？是三萬多戶嗎？

吳署長欣修：我了解，但這也是代表……

許委員宇甄：所以這就是供給不夠的問題，那我們當然希望……

吳署長欣修：不一定。

許委員宇甄：我們當然希望能夠儘快地來去完成這樣的供給。

吳署長欣修：我們一定是儘快完成，但是也還是要表達就是說……

許委員宇甄：但是現在其實真正能夠入住的就是三萬多戶，而不是 12 萬戶吧？

吳署長欣修：應該表達是說大家還有很大的努力空間。

許委員宇甄：當然，所以我的意思是說，我覺得政府要正視這個問題，而不是去美化那個數字，比如說我們現在就是三萬多戶可以入住……

吳署長欣修：沒有美化，而且這個都是在努力中，而且在執行中，我們還是希望……

許委員宇甄：確實就是美化。我知道要努力，但是我們還是來正視這個問題，我覺得這樣比較重要。

吳署長欣修：不是，還是要正視是說，我們希望地方政府要持續地努力，因為我們看到的是地方政府越來越不見了……

許委員宇甄：中央地方一起來努力，對嗎？

吳署長欣修：越來越不見了，所以我們也是要呼籲，希望地方政府要持續地努力來興建。

許委員宇甄：那就中央地方一起來努力，我們還是希望我們明確地把這個數字揭露出來，那大家一起來努力好嗎？

最後不好意思，召委再給我一分鐘。我想請教一下劉部長，根據行政院發布的 2025 年性別圖像的性別不平等指數，原來亞洲第一是臺灣，但現在已經被新加坡超前，也不再是亞洲第一，而且已經連續兩年退步，這次發布的成績也較前次的退步三名。請問部長，您對於民進黨總召柯建銘發表明顯帶有歧視的言論，他嗆聲要盧秀燕市長回歸家庭，請問部長有什麼看法？

劉部長世芳：第一個，我沒有聽到柯總召什麼時候講這些話，我是從媒體上知道的，但是我想任何一個人人都不要用性別不平等或是性別不正確的方式來指涉任何人。

許委員宇甄：所以部長也認為不該用這樣的一個方式去……

劉部長世芳：我已經講過，因為我不清楚柯總召是講什麼話，我希望有完整的內容會比較好，不要斷章取義。

許委員宇甄：我想新聞您可以去看一下，新聞都有，絕對沒有斷章取義，您可以去看新聞。所以部長認為，如果柯總召講請盧秀燕市長回歸家庭的話，這樣是不適當的對嗎？

劉部長世芳：我想任何人講這樣的話，不管他是什麼樣子的政黨色彩，對於目前我們所推動的性別平等教育或性別平等都不是很公平，但是我一再強調，我沒有針對個人，因為個人他的前言後語是什麼我並不清楚，很多政治人物講話的部分，我都會比較審慎去看他前面跟後面講的是什麼。

許委員宇甄：我很高興聽到部長講到您對於這種性別平等，您是捍衛性別平等的，也不該有這樣歧視的言論，對嗎？您是這樣的？

劉部長世芳：謝謝指教。

許委員宇甄：所以部長，您正在推動地方民代任一性別的保障名額改為三分之一，最近內政部在推動任何一個性別的保障名額。

劉部長世芳：是，內政部有這樣的推動。

許委員宇甄：所以我想這也攸關於整個政府的性平形象嘛！所以還是希望部長對於性平的部分，我們大家努力來去捍衛，那也希望不要再有這樣歧視的言論。

劉部長世芳：好，謝謝。

許委員宇甄：謝謝。

主席：謝謝許宇甄委員。

下一位我們請張啓楷委員質詢。

張委員啓楷：（11 時 19 分）請部長。

主席：部長有請。

劉部長世芳：張委員好。

張委員啓楷：部長好。時間先暫停，還沒開始。

主席：時間暫停一下。

張委員啓楷：還沒開始。

主席：我宣告一下，因為統計處處長行動比較不方便一點，我們就允許他坐著用麥克風來回答，好不好？跟委員會報告一下。

劉部長世芳：謝謝召委。

主席：準備好了嗎？

張委員啓楷：好。部長，今天 27 萬替代役的備役人員接到你們一顆震撼彈，你們修了替代役備役的擴大召集，把年限、次數、日數全部都放寬了，最重要是後面這個，把不限退役 8 年內拿掉了，還刪掉全年 60 天的限制，這樣就變成空白授權了。

劉部長世芳：完全沒有。

張委員啓楷：現在你這位內政部長的權限比總統還大……

劉部長世芳：不是。

張委員啓楷：差不多跟皇帝一樣大了，把替代役都找來、召集……

劉部長世芳：這個是行政院在 111 年通過的，內政部只是按照行政院會議通過的來修正我們的實施辦法。行政院在 111 年，也就是 3 年前通過的，我們只是按照預告的子法在公告而已。

張委員啓楷：部長，你現在將心比心，現在談的是 27 億的備役替代役，如果家裡面有 4 個人，就牽扯到 100 萬人。

劉部長世芳：沒有，總共 27 萬，你講錯了。

張委員啓楷：你看這個修正，本來是退役 8 年內，對不對？你明確把它拿掉了，對不對？所以全部退役的隨時可能會被找，這是第一個，對不對？這個明確嘛！

劉部長世芳：沒有！還是 36 歲以前。

張委員啓楷：好，你把 8 年這個規定拿掉，這是第一個，對不對？

劉部長世芳：沒有，就是 36 歲以前，原來就是這樣規定的。

張委員啓楷：本來限定是退役 8 年內，對不對？

劉部長世芳：這是實施服勤辦法……

陳副司長裕興：新的規定才說是 8 年內，原來沒有 8 年內的限制。原來是 36 歲以內都可以召集，現在是以退役之後 8 年內。

劉部長世芳：剛好相反。

陳副司長裕興：事實上是緊縮。

張委員啓楷：刪掉全年 60 天這個限制是有的？

陳副司長裕興：不是，原來的規定是 30 天，必要時得增加變成 60 天，現在的話是 30 天，但只能夠到 60 天的上限是沒有，而是按照實際的狀況，最重要的是只在勤務召集。備役有兩種召集，一種是演訓召集，就像國防部的點閱召集、教育召集這種召集。這個是勤務召集，勤務召集是碰到了事變或者是戰時……

張委員啓楷：我知道，不好意思！關鍵就是本來 60 天是一個限制，對不對？現在是刪掉，現在是比 60 天多嗎？

陳副司長裕興：原來是 30 天，必要時到 60 天，現在是 30 天而且只限於勤務召集，也就是發生事變的時候……

張委員啓楷：就是隨時、必要的時候，可以再增加，對不對？

陳副司長裕興：那是發生事變時候的勤務召集。

張委員啓楷：對，所以就是把界限拿掉了，60 天已經很多了，一年才 365 天，你把 60 天拿掉……

劉部長世芳：不是，30 天變……

陳副司長裕興：我們的召集分成兩種，一種叫演訓召集，那是 5 天內、一年一次……

張委員啓楷：對，我知道，各種都一樣，現在最重要的就是……

陳副司長裕興：勤務召集就是在事變或者是戰時才會實施。

張委員啓楷：對，我知道。你現在就是因為認定必要，所以我今天質詢的重點是什麼？那個「必要」不要有灰色地帶，對不對？

陳副司長裕興：對。

張委員啓楷：我剛剛一開始就講，如果是一個替代役，包括他的家人，現在就會想，本來規定清清楚楚的，你規定完之後把年限也放寬了，次數也放寬了，日數也放寬了，特別是我剛剛講如果 60 天有可能，就受到影響了。第一個，我要問的是，一年才 365 天，你把 60 天都已經放寬了。第二個，我平常也要工作、要生活，對不對？我退役以後，你隨時把我找來，你要不要付我薪水？這是不是就是影響？是不是這樣？

陳副司長裕興：對。

張委員啓楷：OK。我今天的質詢非常明確，第一個，有關必要，你要把人家找來，不要有灰色地帶，要把它訂得非常明確，好不好？

陳副司長裕興：是。

張委員啓楷：這是一個。第二個，你不要雙標，你看一般兵一年最多幾天？點召最多幾天？

陳副司長裕興：那是國防部按照……國防部有教育召集、點閱召集、訓練召集，有五種召集，我們只有兩種召集。

張委員啓楷：所有的召集裡面最多才 14 天，你這邊 60 天，必要的時候還往上走，應該減少吧？可不可以？

陳副司長裕興：您提到的我要再強調一下，這個是在緊急跟非常事變、戰時的時候才会有這種 30

天或者是 60 天的，平常叫做演訓召集，相當於後備軍人的教育召集、點閱召集等等，是在 5 天之內而且一年只有一次。

張委員啓楷：點召寫得那麼清楚，你為什麼寫得這麼模糊？還把年限、次數、日數都要拿掉，你要把這些東西維持才對，這樣才會平等，是不是？

陳副司長裕興：是。

張委員啓楷：我的要求很明確，對不對？而且合理吧？

陳副司長裕興：對。

張委員啓楷：讓我們的替代役可以安心，好不好？不要讓他隨時可以被你調來，生活受影響，工作也受影響。好，你先請回。

我要請問部長另外一個問題，今天我們談租屋，你看一下我們的提案，前陣子怎麼會出現租屋補貼被刪了、不夠。部長，你有看到嗎？這個提案是為了要討論國土計畫法延後 6 年，要你提一個報告案，可是刪減案一開始刪減的時候就講了，部長唸一下第一行，第七款第二項第三目的項目怎麼樣？你有看到「排除」這兩個字嗎？這筆錢根本一開始刪減就已經排除租屋補貼，怎麼會有人造謠，說租屋補貼受影響？

劉部長世芳：凍結什麼時候要解凍，我們不知道，我是不是請署長來詳細回應一下？這是署長要處理的。

張委員啓楷：你看一下最後一行，3 個月內要跟立法院的內政委員會提出專案報告，現在 3 月底了，你提了嗎？主動權……

劉部長世芳：立法院跟內政委員會提出專案報告是 3 個月內，但我們到目前為止處理的情況是，行政院的覆議在立法院並沒有通過，所以凍結的還是凍結。

張委員啓楷：你 3 個月內提到內政委員會，就會通過解凍了……

劉部長世芳：凍結的還是繼續凍結。

張委員啓楷：這個提案就是要你 3 個月內來報告，你都不爭取這 3 個月，現在 3 月底了。兩件事，第一個，清清楚楚，提案裡面是排除，所以沒有刪減到一毛錢的租屋補貼，這是第一個。

吳署長欣修：凍結還是一樣。

張委員啓楷：叫你 3 個月內來內政委員會報告……

劉部長世芳：目前為止都沒解凍！

張委員啓楷：你就提，你為什麼提案 3 個月……

劉部長世芳：如果我們沒有按照立法院的程序委員會排任何解凍案的話，內政部沒有辦法跟內政委員會做比較好的溝通，但是重點在於立法院院會有沒有要求針對 114 年所有刪凍預算開始處理解凍，或者是處理其他解除的部分，我們都沒有收到這方面的資訊，所以按照目前的狀況就是仍然在凍結的狀態，對內政部影響最大的就是租金補貼的部分。

張委員啓楷：第一個，我剛剛講了，租金補貼是排除在外，一毛錢都沒刪，你一定要硬咬說是凍結，老實說，凍結的錢刪掉之後也足夠你付一年了，這個沒有問題。現在更重要的是，部長應該主動去爭取，你為什麼要等？你剛剛的意思是還沒開始，這個就是立法院的決議文，這是委員

會過了以後，到了院會又過了，要你 3 個月內提一個報告出來，你為什麼不提？你沒提，你用鍋要立法院……

劉部長世芳：請問一下，所謂的 3 個月內是從日曆年的 3 個月，還是立法院通過 114 年行政院預算的 3 個月？如果是這樣的話，上個禮拜行政院簽署總統公告 114 年行政院的預算，對不對？

張委員啓楷：對。

劉部長世芳：我們是按照這樣的程序，所以還是非常清楚，邏輯上、法律上、行政規範上，我們全部按照立法院在解除或是在處理預算的程序來走，這是我們完全尊重的。

張委員啓楷：你以前做那麼久的立法委員，還當過高雄市政府市長，又擔任行政院秘書長，你當然知道以前的往例所謂 3 個月就是從年度就開始算。

吳署長欣修：因為以前往例沒有覆議這件事，也沒有到總統最後公告這回事。

張委員啓楷：沒關係！終究要等總統府公告，你也儘快提出來，現在凍結的錢也足夠你去付房屋津貼，趕快做，好不好？現在人民是要你們解決問題。第一個、不要造謠，因為這裡面清楚……

吳署長欣修：這個不是造謠，這在凍結案裡面會非常清楚。

張委員啓楷：它已經被排除，這是第一個，被排除。立法院沒有刪租屋補貼任何一毛錢，老實講，你把凍結的錢算進去，今年一整年還是足夠、可以用。

劉部長世芳：統凍跟統刪在立法院……

張委員啓楷：第三個，你如果趕快提出解凍案報告，很快就可以通過。部長，我問你，你以前當那麼久的立委，你舉一個例子給我聽，有沒有哪個凍結案到後來沒有過的？有嗎？

劉部長世芳：有啊！

張委員啓楷：哪一個？

劉部長世芳：我可以會後提供給你參考，還相當多。

張委員啓楷：給我一個就好了。我印象中除了賴清德當幹事長那一年，公視的預算被凍結到隔年才解凍，沒有！立法委員為什麼要凍結？要嘛就把你砍掉了，還凍結？凍結就是希望你提出解決方案嘛！像這個凍結案本來要做什麼事情？你們有看提案嗎？因為你的國土計畫法那時候沒有好好去溝通……

劉部長世芳：我知道。

張委員啓楷：叫你溝通完提案出來，這個很簡單……

劉部長世芳：好，如果委員只要刪掉 300 萬的國土計畫法，我沒意見，但是你們民眾黨黨團所提的統刪跟統凍就凍到我們的租金補貼 200 億。國土計畫你們也提了延期，事實上我們當然可以在這個地方跟委員好好來做報告，這是我們的權責，但也請委員了解一下，統凍跟統刪是在立法院表決通過的，它的法定效力比我們在內政委員會通過任何解凍跟刪除的部分還要來得強，謝謝委員指教。

張委員啓楷：統凍和統刪裡面怎麼會有房屋補貼？房屋補貼的錢清清楚楚列在這裡，你怎麼「竹篙湊菜刀」？好啦，最重要的，第一個不要造謠，趕快提出解凍案，趕快通過，謝謝。

劉部長世芳：我們完全沒有造謠。

張委員啓楷：文字都會說話，提案白紙黑字清清楚楚。

劉部長世芳：但是是錯誤的。

主席：謝謝張啓楷委員。

本席在這邊做一下說明這幾個事情，我們還是還原一下：第一個，這個解凍案不是立法院要求，應該是行政機關要提，你提了之後送到院會、院會付委之後到委員會來做處理，這是第一個。第二個時間序的部分，因為這次是特別有提了覆議案，覆議案完了之後，其實真正能夠開始進行解凍程序是從今天開始，因為總統公布完，但問題是這樣，其實如果早公布，不去走覆議程序，搞不好現在我們已經討論解凍了，對不對？好，沒關係，事情發生了就發生了，好不好？既然大家都為了國家的發展，部裡面應該有很多委屈，那就儘快把它提出來、儘快提出來，我們就儘快來排，希望部裡面趕快來做溝通，其實就是這樣子而已，好不好？我們就不要再針對這個事情吵架。很清楚，不管是什麼提案都規定 3 個月之內要處理，我剛剛也講，不管怎麼樣，這會期一定要把它處理掉，既然處理掉，就不會出現所謂 11 月以後租金補貼斷炊的問題，不會嘛！因為原則上大家都同意，我目前還沒有聽到會反對解凍的，就請國土署積極來溝通，其實這樣就好了，好不好？謝謝，休息 5 分鐘。

休息（11 時 32 分）

繼續開會（11 時 37 分）

主席：謝謝各位同仁，我們繼續開會。

下一位我們請邱志偉委員質詢。沒關係，喝一口茶沒問題的，你一向非常準時，所以沒問題。

邱委員志偉：準時是應該的。

主席：我到經濟委員會質詢的時候，您當召委我也很準時。

邱委員志偉：國會議員基本素養。

主席：好，請邱志偉委員，謝謝。

邱委員志偉：（11 時 38 分）謝謝主席，我請內政部劉部長。

主席：劉部長有請。

邱委員志偉：還有國土管理署吳署長。

主席：吳署長有請。

劉部長世芳：委員好。

邱委員志偉：部長好。部長，我在您的報告裡面有幾個問題請教，如果要租屋市場透明化，未來的精進方向最主要還是要持續推動包租代管跟租金補貼。

劉部長世芳：對。

邱委員志偉：好，這是重點，問題來了，如果在野黨凍刪預算，租金補貼能夠如期上路或如期達成這個目標嗎？這些包租代管的部分，錢還夠不夠？

劉部長世芳：報告委員，我們在很多次的會議裡都有提到，第一個，我們當然是尊重現在最新 114 年度的年度預算，這個年度預算剛公布，所以我們還是希望在刪和凍的部分……

邱委員志偉：刪 2.74 億，凍 41.47 億。

劉部長世芳：是的，沒錯。

邱委員志偉：請問租金補貼如果沒有解凍，什麼時候會用完呢？

劉部長世芳：按照目前來申請租金補貼的部分，我們是希望可以按照目前的狀態，不要給它打折扣的話，最快大概 11 月就會用罄。

邱委員志偉：所以你的凍結沒有解凍的話，11 月份就沒有了？

劉部長世芳：對。

邱委員志偉：如果它不解凍，租金補貼就會受到影響？

劉部長世芳：會。

邱委員志偉：受害者就是廣大的租屋群眾？

劉部長世芳：是的。

邱委員志偉：另外，財劃法之後，要中央釋出很多資源給地方。

劉部長世芳：對。

邱委員志偉：未來包租代管的部分要由地方政府去執行嗎？

劉部長世芳：是這樣子，我們在 111 年以前有關社會住宅的興建，大部分都是中央跟地方有一定比例的分配，後來因為中央覺得為了社宅跟居住正義，很多經費都是由中央全額來支付，現在如果是財劃法按照原來要推動的話，我們就會下放，也就是說大概是 25%或 28%的經費要由地方政府來支付。

邱委員志偉：部長，我擔心的是中央蓋得多、地方蓋得少。

劉部長世芳：目前是這樣，而且很多地方大概已經不再繼續蓋。

邱委員志偉：所以有關包租代管，因為中央蓋得多，所以包租代管的費用還是要中央出會比較多，對不對？

劉部長世芳：理論上會這樣子。

邱委員志偉：如果包租代管的經費，因為財政收支劃分法下放地方的時候，你怎麼樣針對中央蓋的社會住宅來處理這些包租代管？

劉部長世芳：可能相對要減少，我請署長來說明。

吳署長欣修：我大概分幾個層次，第一個，租金補貼可能就回歸到 110 年以前，中央跟地方各自負擔一定比例的戶數……

邱委員志偉：你要讓所有廣大租屋族知道問題出在哪裡。

吳署長欣修：第二個，包租代管的服務費或相關的費用分攤可能也會找地方政府一起來協助做分攤。

邱委員志偉：現在很遺憾，聽你的說明我可以理解。

吳署長欣修：第三個，興建社宅的部分，因為其實中央現在蓋的社宅數量已經超過地方，而且比例不斷在拉高，如果財劃法通過以後，我們會希望地方政府，尤其是新開發區，以後大概統一由地方政府來負擔。

邱委員志偉：地方政府蓋的社宅少，然後分的包租代管費用又多；中央蓋的社宅多，包租代管的經費又全部下放地方？

吳署長欣修：是。

邱委員志偉：這就變成一個好的政策、一個福國利民的政策經過扭曲之後、不當刪凍之後，有可能變成禍國殃民，受到傷害的是全國租屋族的老百姓，這些租屋族相對都是在經濟上比較弱勢，所以需要租金補貼。

吳署長欣修：是。

邱委員志偉：是不是雪上加霜呢？雪上加霜的結果就是禍國殃民，我很遺憾。

吳署長欣修：我們到時候就是要求地方政府也要負起一些責任，所以到時候雙方還要再重新談費用的分攤，至少按照比例減少的部分，我們就會要求地方政府自行負擔。

邱委員志偉：另外，前瞻建設的預算沒有過，這些地方政府要怎麼因應？地方政府也沒有錢，有沒有相關的配套方案？署長。

吳署長欣修：目前前瞻如果沒有審查的話，其實道路的部分大概衝擊最大。

邱委員志偉：就是讓你沒有辦法去做事情。

吳署長欣修：包含去年核定現在在建工程當中的部分很可能就會停止。

邱委員志偉：路不會自己開，天上不會掉下一條路，一定要中央、地方協力合作，中央要補貼大部分的預算，對不對？你現在前瞻沒有過，路開不了，影響是誰？影響是所有國人同胞。

因為時間的關係，另外，北高雄地方建設發展有三條道路，我已經看了五、六次，包括湖內區東方路連接正義社區，包括岡山區高 29 菜寮路，包括梓官區中正路連接援港路打通工程這三項，署長你也很清楚，我希望部長能夠支持，部長，我希望部長能夠支持，這已經看過很多次了。

劉部長世芳：我當然支持，但是要有經費。

邱委員志偉：這個經費我不曉得有沒有，我了解，以目前的經費還可以支應一點。

吳署長欣修：這個部分，我們來跟市府商量，因為這個生活圈的部分大概都是要靠滾動檢討，像這裡面還有一個是 8 到 9 米的道路，大概就要符合打通瓶頸的路段，我們來跟市府商量。

邱委員志偉：市府是把它擺在排序的前幾名，所以代表它有優先性、急迫性和必要性。

吳署長欣修：瞭解。

邱委員志偉：還請署長跟部長支持。另外，1-4 號道路也拜託進度能不能加快，1-4 號是茄苳區聯外的重要交通要道，但是因為十幾年都沒有辦法打通，所以濕地的評定是不是也能夠儘速來進行、儘快來開闢？

吳署長欣修：我們會請公園署這邊加速來進行。

邱委員志偉：部長，你能不能……

劉部長世芳：現在的瓶頸就是我們公園署會在 3 月 27 日召開委員會，我會請公園署按照地方上的需求儘快完成這樣子的會議。

邱委員志偉：好，謝謝部長，謝謝署長。

主席：謝謝邱志偉委員。

下一位請楊瓊瓊委員質詢。

楊委員瓊瓊：（11 時 45 分）謝謝主席，邀請部長。

劉部長世芳：楊委員好。

楊委員瓊瓊：部長好。我們來討論租賃市場透明化的議題，臺灣的房屋高價，許多人都要依靠租賃方式來生活，租賃市場多以個人出租的型態為主，而房東隱匿收入或租屋事實等租屋黑市現象一直存在，不僅影響到補貼資源的效果，也對政府掌控整個資訊以及政策管理有嚴重的影響，租屋民眾的權益也會深受受害。所以本席在這邊請教部長，去年有民團及立委提出不只是包租，也要納入代管，將補貼等政府已經掌控的租屋資訊都納入租屋實價登錄，請教部長對於這個論點的看法？

劉部長世芳：謝謝委員的關心，從去年開始內政部已經有先後兩次公布行政區裡面的租金部分，其實這已經有包括現在租屋市場規模的六成，其他的四成會有一些困擾是因為民法上對於個資的部分，或是短期租約的影響，所以對於租金是不是有如實登錄，所謂的實價登錄是如實登錄，但這對房東也好或租客也好都會有困難，我們的公權力在行政上面不容易去處理這一塊。但是我們還會有其他的精進措施，譬如，我們還是會每一年公布兩次，只要是公權力可以處理的部分，包括社宅或租金補貼，慢慢都會往這方面精進。同時，對於包租代管業者，如果它能夠掌握到這方面資訊的話，也希望它能夠回饋給我們，讓我們在統計上面做到最好的分工。如果我們所有的租金補貼可以對外公布的話，表示在那一區、那個生活圈的道路上面會有定錨效果，這樣可以讓很多想要承租的，尤其是經濟弱勢的租客族群知道，其實他想要承租的房型差不多就是這樣的租金價格，他也不會上當、受騙，這是我們現在主要的方向。

楊委員瓊瓊：讓他們有所本，這也就是我們要特別勉勵精進的方案，繼續加油。

劉部長世芳：是，謝謝。

楊委員瓊瓊：我們一定要讓這些青年孩子或是比較弱勢的朋友都能夠得到一個居住正義的安全性，這是非常重要的，繼續加油。

接下來，本席要跟你討論租屋囤房逃漏稅的問題。我們知道財政部查核 5 戶以上囤房的包租公，有超過五成逃漏稅，租屋市場的經濟地下化還是很嚴重，使租屋族權益、居住正義嚴重受損。本席要請教部長，除了尋覓機制，鼓勵合法的房東申報，以及財政部擴大稽查之外，還有什麼精進的方案、配套能夠減少類似的問題？同時，請教你是否支持修法取得一個有所本的方案呢？

劉部長世芳：我是不是先請財政部的同仁來回答一下這個部分？然後我們再來回應。

楊委員瓊瓊：好，他們是查緝的部分。

倪副署長麗心：跟委員報告，針對房東的部分，我們鼓勵房東參與社會住宅或是公益出租人來享受我們的租稅減免，而對於應申報或有逃漏稅的房東，我們會加強查緝，財政部近幾年都有加強查緝個人房東的部分。

楊委員瓊瓊：謝謝財政部的回答，因為財政部的角色就是查緝跟鼓勵。請教部長，我們現在這麼做

，目前的樣態是如此，可是我們要怎麼樣精進，因為還是存在這個問題，請說明。

劉部長世芳：我是不是先請我們司長跟您回應一下，我再來做政策上面的答復。

林代理司長家正：跟委員報告，在這個部分其實我們是用鼓勵的方式，第一個部分包含社會住宅或是租金補貼的愛租房東、公益出租人……

楊委員瓊環：對，這個非常重要，社會住宅和你們補貼的項目非常重要。

林代理司長家正：還有包含一般的包租代管，其實現行規定都有地價稅、所得稅以及房屋稅的相關優惠，我們鼓勵房東透過這些稅優參加公益出租人的行列。

楊委員瓊環：謝謝司長的說明。部長，就剛剛財政部和司長所說明的，目前他們有動作，但是還是呈現這樣的問題，請教部長，我們要怎麼樣去精進？

劉部長世芳：謝謝委員的關心，我們目前在處理的部分確實沒有辦法滿足所有租客所要的資訊，我們現在是用鼓勵和引導的方式，如果有任何違法的部分，其實可以看得出來，財政部也好或是內政部也有一定的懲罰措施。可是我們要確定的一點就是，目前尤其是六都的租屋市場是以房東為主，如果我們採取比較大的重罰，減少租屋市場的釋出的話，反而會造成租金上漲，這是一個不平衡的狀態。我們為了要以穩健的方式，就是儘量讓它能夠朝著告訴我們租金的狀況，在處理方面儘量透明化。同時，我們也要找包租代管……

楊委員瓊環：部長，你所謂的透明化就是重點，我們要怎麼樣去協助這些租屋者，我相信這也是你的職責，你再去精進方案。

我們來討論最後一個議題，本席要非常強調，因為我已經有看到數字出來，臺灣已成為過勞之島，7 天假何時要還給勞工？部長，臺灣 2023 年的年總工時已經達到 2,020 小時，成為全球主要國家中的第五高，也是亞洲國家中的第二高，僅次於新加坡。近三年我們的工時也不斷地在增加，臺灣已經成為過勞之島，減少工時的有效方法就是把過去砍的 7 天假還給勞工。

這一次本席也有提案，部長上週的回答是反對修法，你的理由是社會尚無共識，不宜倉促立法，現在你的立場呢？

劉部長世芳：報告委員，我想這樣子太籠統了，第一個，內政部現在只有一個紀念日及節日實施辦法，它不是一個法律案，要變成法律案的話，我知道現在委員大概有 27 種提案，但是要放假的日數高達 31 天，所以變成沒有共識，不是社會沒有共識。我們也都知道有一些勞動朋友會覺得他現在的工時過長，但是工時過長的解決放在假日的處理辦法，是不是一個好的方法？因為我上次有提過，放在紀念日及節日實施辦法，把它提高變成法律位階的時候，譬如，我們去年的放假日是 115 天，明年是 116 天，但是後年如果變成 117 天，那法律案要不要跟著修正？勞動節放假、教師節放假、客家的天穿日放假或者是原住民的歲時祭儀放假，把它固定化下來的話，下一次如果放假天數增加或減少的時候，法律就要跟著再修正，修正案送到立法院裡面是一個比較冗長的程序，因為立法委員除了委員會，還有院會要表達。我的意思是，我們不要把放假日要增加與否，放到假日和紀念日這兩個名詞裡面去處理，全部的總工時到底要多少就回歸到相關的勞動基準法來討論，我們不會反對，而且是尊重勞動部的意見。

楊委員瓊環：還好你最後說了我們不會反對，因為勞動部長洪申翰認為有討論的空間，行政總處人

事長蘇俊榮先生也說，他不反對勞動節變全國的放假日。我就要請教，你也擔任過立法委員，你剛剛講得也非常地清楚，所以為什麼內閣的態度、部會首長是不一致，我把這個功課給你，我也希望這個惡名能夠好好地去改善之，這非常地重要，我們也讓社會大眾來公允，也希望在立法院可以討論出一個方向、也希望得到你的支持，讓我們這一次的修法能夠通過，將臺灣是全世界第五名過勞國家的惡名抹殺掉，謝謝。

主席：謝謝楊瓊瓔委員的質詢。

下一位我們請鄭天財委員質詢。鄭天財委員，鄭天財委員不在。

下一位我們請鄭正鈐委員質詢。鄭正鈐委員，鄭正鈐委員不在。

下一位我們請徐欣瑩委員質詢。

徐委員欣瑩：（11 時 55 分）謝謝主席，請劉部長。部長，辛苦了，直接留在原地。

主席：劉部長有請。

劉部長世芳：徐委員好。

徐委員欣瑩：部長，我們今天是要談租賃市場透明化的現況與展望，我們相信今天的議題不單純是租屋市場的管理，它是一場關於青年生存空間的危機，也是政府制度誠信的壓力，更是社會公平正義的最後一道防線。既然我們要談的是透明化，本席想請教你目前全國租用戶數，你們估計大約是多少？

劉部長世芳：報告委員，現在我們是用推估的，我們用行政院主計總處及教育部的部分推估，潛在的租屋市場規模大概是 110.5 萬戶。

徐委員欣瑩：對，這個是 109 年的數據。

劉部長世芳：因為主計總處是十年才報導一次。

徐委員欣瑩：十年一次，所以我們政府治理要不要改進？

劉部長世芳：但教育部是 111 學年度。

徐委員欣瑩：教育部是 111 學年度？

劉部長世芳：對，對。

徐委員欣瑩：所以這一塊就是本席在今天這個議題要特別提出來，政府治理要不要與時俱進？109 年那時候訂定我們每十年一次，可是整個科技，還有各方面的社會需求跟進步，您認為還是十年一次嗎？

劉部長世芳：這個我們當然是要尊重主計總處。

徐委員欣瑩：所以這是主計總處……

林代理司長家正：謝謝委員，地政司報告一下。

徐委員欣瑩：地政司？

林代理司長家正：剛剛委員引用到的，就是行政院主計總處每十年會做一次人口及住宅普查，因為十年的期間有點過長，所以在中間的五年，國土署也會去做相關的住宅調查。

徐委員欣瑩：你們怎麼調查？好，請國土署，你們是怎麼調查的？

吳署長欣修：我們大概都會引用這個，因為主計總處大致上會有一個慣性大概會有一萬多戶，我們

也會去參照其戶數的範圍去做類似的，因為這樣大家的數據比較不會失真。

徐委員欣瑩：對，所以我們希望中央這邊要來整合，主計總處也有，教育部也有，國土署也有，部長，這是不是應該由內政部……總要有一個整合單位，我們好像每一次質詢現在民眾關心的問題，都不是單一部會的問題，內政部還是哪一個單位應該要整合，你怎麼樣拿到真正的數據，至少你們推估得要比較確切，也就是說，你敢不敢面對這制度上的黑數和破洞？現在你說大概預計 110 萬戶，如剛剛部長說的，但我們看媒體報導，民間估計有 200 萬戶，所以這個公說公有理，婆說婆有理，再加上我們的數據又是過時的，這一塊本席在這裡，因為時間也不多，這個議題我們希望你們是不是可以在會後有一些研擬？你們去評估多久能夠做一個瞭解，是不是再回復給我，這樣可以嗎？你們要掌握嘛！掌握整個租屋市場的的情況，好不好？因為到現在都沒有辦法知道。

吳署長欣修：瞭解，因為民間的租賃大概有長租、短租，有的是商辦租，有的是廠辦租，其實大概……

徐委員欣瑩：是，沒錯嘛！因為你的數字……

吳署長欣修：我們是很難去……尤其是短租型的很難去處理。

徐委員欣瑩：好啦，我已經請你回復我。那個長租、短租，本來一個數據出來，它不可能是精準的，它的估計一定包含都有這些，好不好？

再來，今天當然很多委員一定都會談，我們既然要透明化，有很多資訊的揭露、各方面，民眾所關心的不只是租金，本席想請教，其實有一項很多民眾反映，即兇宅資訊的揭露，民眾很在意。你們這一塊，我有看到內政部函釋，好像你們的定義是屋內非自然死亡，但是發生在房屋的專有部分，還有在賣方持有房屋產權期間發生，但今天他如果是這一棟大樓或某一戶的租戶，他到樓上跳樓下來，這個是不在揭露的裡面，因為民眾滿在意的，很多年輕人看到價格低，就去租了，結果後來想一想，我瞭解一下這附近是不是情況如何，結果發現原來他租的那一棟就是兇宅，這是一個。再來，你們說賣方持有房屋產權期間發生，所以只要一轉手，這是前一個持有者的時候發生的，所以後一個持有者就不用揭露，這種透明化的部分，有關兇宅這一塊是不是也可以揭露，因為民眾都很在意，這一塊可不可以？

林代理司長家正：向委員報告一下，有關於兇宅就是非自然死亡的部分，現在在我們成屋買賣說明書上必須揭露這個部分……

徐委員欣瑩：我現在說的是租屋，租屋沒有？

林代理司長家正：租屋沒有。

徐委員欣瑩：你覺得需不需要？

林代理司長家正：那這個部分……

徐委員欣瑩：你們覺得需不需要？所以你們目前都沒有，只有買賣的時候有？

林代理司長家正：不過，一般仲介在做居間的媒介時，有關於這個相關的訊息，他們一般也會進行產調去告訴民眾。

徐委員欣瑩：但是因為政府沒有強制，它就不會受重視，就絕對沒有嘛！

林代理司長家正：我更新一下，租屋的部分也要強制、也要去揭露這個訊息。

徐委員欣瑩：是嘛！

林代理司長家正：對、對，不好意思。

徐委員欣瑩：所以我才跟你探討你強制了，可是你的規定好像也不盡然完善，我剛剛特別舉例，他住五樓，可是他到頂樓，假設從頂樓跳下去，或是在頂樓怎麼了，其實是不會揭露的，租屋的規範是不是跟房屋買賣一樣？

林代理司長家正：現在的規定是一樣，因為都必須要揭露。

徐委員欣瑩：對，不管是租屋或買賣，這一塊有沒有可能研擬，也麻煩會後給我回復，好不好？

林代理司長家正：OK。

徐委員欣瑩：就是這一塊你們研擬一下，因為民眾很關心，我們才會接到大家的反映。

再來我請教部長，現在整個 AI 時代來臨，像這個既然要透明化，而且這個也是數據，有沒有已經在規劃未來 AI 時代來臨，是不是有導入 AI，能夠提供民眾好的租屋資訊，也能夠提高行政效率，甚至對我們行政……

劉部長世芳：我們統計處有這樣的考量，我請他講一下。

徐委員欣瑩：有這樣的考量，目前的情況如何？

饒處長志堅：因為我們列了一個五年的內政智慧領航計畫，準備利用 AI 技術，例如對租屋資料的品質提升、租屋資料的解釋，還有租屋資料的政策應用上面。

徐委員欣瑩：很好，詳細內容我們大概可以理解。既然有這樣做，AI 最重要就是它要有很多的數據，當你沒有足夠的數據，一樣是資訊不夠透明，你資訊不足，就沒有辦法給民眾很好的資訊品質。所以這個部分還是回到很多的資訊你必須要想辦法取得，如剛剛我們講的，黑數太多了，你還是用在現有的資料裡面，它還不能反映現有的市場。

饒處長志堅：是，我們會利用 AI 技術、利用跨領域的資料，也就是譬如說……

徐委員欣瑩：這個計畫什麼時候要實施，還是在規劃階段？

饒處長志堅：已經報院了，115 年到 119 年。

徐委員欣瑩：115 到 119 的這 5 年。

饒處長志堅：對。

徐委員欣瑩：最後，租屋補貼這一塊你們有訂補貼的價格跟不同級數，本席要反映的是，目前好像臺北在第一級補貼最多，就是 8,000、5,000、3,000，其他就是 5,000、4,000、2,400，本席在這裡只是提說，反映現在市場的情況，我想署長應該知道，竹北的房價好像直逼臺北而且很可怕，那邊的租屋也是，包括地段各方面，所以這個東西你們多久會整個再審核一次或是再評估一次？

吳署長欣修：我們大概每年都會去檢查所得中位數。

徐委員欣瑩：關於所得中位數，你應該知道竹北是全國最高的。

吳署長欣修：是關鍵的一個數據；第二個，在所得中位數的狀態下，大概又會跟房屋的持有率等等這一些搭配，或許有時候就沒辦法精準到只有那一個區，像你現在的狀態是竹北市。

徐委員欣瑩：你們是用縣市，對不對？

吳署長欣修：對，因為是用縣市。

徐委員欣瑩：那它就被其他鄉鎮稀釋了。

吳署長欣修：對，基本上只有竹北跟竹東比較高，其他大概相對就拉下去了，所以那一塊有時候會看不太出來。

徐委員欣瑩：竹北跟新竹市的房價不輸給臺北，我想您很了解。

吳署長欣修：對，沒有錯。

徐委員欣瑩：所以這一塊還是得看一下，因為在竹北市租屋的年輕人非常非常多，新竹市也是，我們是反映區域的情況。

吳署長欣修：了解。

徐委員欣瑩：好，謝謝。

吳署長欣修：好，謝謝。

主席：謝謝徐欣瑩委員。

下一位請蔡易餘委員質詢，蔡易餘委員，蔡易餘委員不在。

下一位請黃健豪委員質詢。

黃委員健豪：（12 時 6 分）謝謝主席。主席，我們請內政部劉部長。

主席：劉部長有請。

劉部長世芳：委員好。

黃委員健豪：部長好。部長，我是外委的，所以時間比較有限，但我還是要跟部長關心一下全國社會住宅興辦的進度，過去的總質詢我都有關心，但是今年總質詢我時間不夠就沒有問到，所以剛好今天內政部有來，我也跟部長請教一下。關於去年（2024 年、113 年）2 月底的達成數，中央 4,672、地方 1 萬 8,257，基本上是這個數字；過了一年之後，到了今年，中央的社宅完工數是 4,990、地方是 2 萬 8,791，這個數字很明顯可以看到中央在興辦社宅的數字上只增加了大約 300 戶，地方政府興建的社宅大概增加 1 萬戶。當然從整個國家的角度來講，不分中央、地方大家都是為了民眾來蓋社宅，希望大家能夠達到居住正義的目標，但是我想請教一下部長，到底是什麼原因讓中央蓋的比例、進度這麼慢？

劉部長世芳：可不可以請署長回答？

黃委員健豪：可以，沒關係。

吳署長欣修：謝謝委員，原來在社宅第一期的時候就是希望以地方為主，中央給財務的補貼，但是我們從 108 年大概就觀察到地方興建的速度已經放緩了，就是開工、發包的數量已經放緩，而且放緩的速度很快。所以中央才決定自己進場來興建，所以我們大致上從 109 年開始去辦發包，如果照正常一般大樓大概是 4 到 5 年規劃、興建的話，中央的部分大概會在今年開始有比較大幅度的完工數據，今年大概會有 5,700 戶左右，明年大概還會再增加 1 萬 1,000 戶，所以從今年開始中央的數量每年會有比較連續性的大幅成長。

黃委員健豪：好，署長謝謝，按照過去內政部在第一階段興辦社宅的投入狀況來講，當時一戶的成

本大約是 486 萬，我們概算 500 萬好了，現在中央加地方大概完成 9 萬戶左右，所以我們整個國家目前投入大概四千多億在蓋所謂的社宅，這是目前的狀況。我要請教部長或署長的問題是，我們終究目標數到底要蓋多少社宅？包含總統承諾說要百萬社宅等等，但現在很多是用所謂的包租代管跟租金補貼，那我們先不討論這件事情，我們就社宅本身來討論的話，內政部到底有沒有設定目標，我國要多少的社會住宅存量才叫做標準，你們有算過嗎？

吳署長欣修：跟委員報告，我們應該用這個方式比較，我們為什麼會計算出 25 萬戶的比例？25 萬戶嚴格來講，它的比重最高也只到 2.5%，2.5%在全世界的社宅存量裡面，我們只能算是比較中低標的標準，但是我想 25 萬戶可能這幾年包含中央跟地方的量能就必須努力去衝刺這樣的一個目標，當然，未來我們期待直接興建的部分能夠再繼續拉高。

黃委員健豪：署長，我們來討論一個數字，我們看數字，到底臺灣需要多少社宅？剛剛署長講 25 萬戶，25 萬戶是依據住宅法第四條規範的經濟或社會弱勢吧？

吳署長欣修：不是，25 萬戶大概是以我們所謂的 2.5%，就是我們估計未來的情況，因為現在的小戶化越來越高，所以我們估計臺灣最高可能會到 1,000 萬戶的家戶，那以 1,000 萬戶的話，25 萬戶就是 2.5%的標準，所以是用這樣的概念去算。

黃委員健豪：署長，誤打誤撞，反正雙方的計算標準不一樣，結果出來的數字差不多，你用 1,000 萬戶的標準來算是 25 萬戶，我用住宅法第四條規範的這個群體的人口數及戶數算出來也差不多 25 萬戶。我的意思是，我們社宅本身條件上優先要保障的當然就是所謂的經濟或社會弱勢者，如果你真的只蓋 25 萬戶，我覺得會產生一個嚴重的社會後果，就是大家會說標籤化的問題，所以我們當然希望不能只有 25 萬戶！當然這是在我的理論裡面，所以我才說反推回來，如果按照所謂的四成提供給弱勢團體、六成提供給當地就學及就業者的比例，合理的數字應該要來到至少 60 萬戶才能夠符合整個國家的狀態。在這樣以 60 萬戶為目標的情況下，內政部有可能達成嗎？如果有可能，預計要幾年來達成？

吳署長欣修：跟委員報告，直接興建是逐年、逐年在補，為什麼我們對待這些社會弱勢要靠租金補貼跟包租代管？因為相對來說他的移動性比較小，所以不太可能我蓋了一個然後一定要強迫他移過去，我想這就是為什麼要有包租代管跟租金補貼。其實包租代管跟租金補貼弱勢戶的比例也非常高，也是來自於雙方互相搭配來協助他們，後續才會隨著每一階段我們提供的社宅數量逐漸把它填補起來，這是我們一定還要努力的目標。

黃委員健豪：好，署長謝謝你，因為後面我的問題就算是有解答，我一直很想知道，為何今年 400 億的住宅基金裡面只有 100 億拿去蓋、300 億去做所謂的租金補貼，我覺得這個比例感覺有點失衡，如果你們的政策立場是希望這 300 億租金補貼裡面有很多是所謂的經濟或社會弱勢，這樣的說法本席能夠接受。但我們還是期待……還是回到這個數字，如果今天要達到這個 60 萬戶，當然這 60 萬戶要平均分配在很多的人口密集區或者是交通便利的捷運、鐵路地區，如果能夠達到 60 萬戶，我想對於現在的房價或者真正的居住正義才能達成。

我時間到了，我最後再講一句，一個月前我剛好去新加坡，大家都知道新加坡的組屋政策做得非常、非常好，他們的房價當然很高、私有住宅的房價很高，但是多數的國民受到保障，就

是多數國民買得起或是住得起一般的房子，不追求豪宅……

吳署長欣修：不過那是他們土地國有化的制度，他們是得利於土地國有化的制度才有辦法。

黃委員健豪：關於這個要討論一下，我要跟組長或部長請教的就是，當然後續可能再討論，因為時間到了。其實我們還是有非常多的國有土地或國營事業的國有土地應該能夠釋出來做相關的工作，我還是希望以 60 萬戶為目標，我們希望能夠達成這件事，土地按照目前來講的話，不管是財政部或是各國營事業，其實有非常多的土地是在精華區。我舉個例子，大概一個月前我有在樓下經濟委員會質詢過一件事情，我們臺中市區的捷運站旁邊、中清文心路口旁的精華地帶、住三住宅區居然要拿去蓋光電板，這就非常浪費、這是很荒謬的事情，如果這個地方內政部能夠爭取來提供做為社會住宅，我想這對區域分配或居住正義就是比較正向的努力。

吳署長欣修：也謝謝委員。

黃委員健豪：不要讓這麼漂亮、這麼好的地點去蓋光電板，這超荒謬的！

吳署長欣修：其實我們也都希望地方政府要努力跟進，畢竟現在是中央衝得比較快，我們希望地方政府未來有市地重劃、區段徵收區的土地要優先釋出來，未來的公有地要優先釋出來蓋社會住宅才能真正引入人口、解決地方民眾租屋的需求，這要一起努力，謝謝。

黃委員健豪：好，謝謝署長、謝謝部長。

主席：謝謝黃健豪委員。下一位我們請黃珊珊委員質詢。

黃委員珊珊：（12 時 14 分）謝謝主席，我請劉部長。

主席：有請劉部長。

劉部長世芳：黃委員好。

黃委員珊珊：還有賦稅署。

主席：有請賦稅署倪麗心副署長。

黃委員珊珊：兩位好。部長，今天大家都非常關心所謂的住宅政策，尤其是租屋。租屋市場裡面有很嚴重的問題，就是我們現在的房客有三大痛苦，第一個痛苦是沒辦法入戶口；第二個是沒有辦法申請租金補貼，雖然法律上可以保障他不用經過房東同意；第三個痛苦是他沒有辦法去申報所謂的列舉扣除額。

部長，今天是很多的自有住宅房屋稅 2.0 必須要……房東要設戶籍的最後一天，接下去有非常多的房東，因為他可能有特殊的……希望稅賦可以減少，所以他會把戶口遷到空出來的，但是實際上租給人家的這些房屋裡面，內政部有沒有什麼對策？

劉部長世芳：請地政司回答一下。

林代理司長家正：向委員報告，委員剛剛提到的第一個部分不能報戶口；第二個不能申請租金補貼的部分，我們現在在租賃定型化契約裡面都規定……

黃委員珊珊：有契約來規定？所以房客……

林代理司長家正：房客不能……

黃委員珊珊：各位啊，房客就是因為礙於不想搬家，不想被趕走，他也不會去檢舉，所以你這個方法有跟沒有一樣。所以部長，兩件事，第一件事情，遷戶口這件事情目前大概也沒什麼解；租

金補貼的部分我們已經不需要相關的房東同意了；第三個就是扣除額的列舉，這個部分從相關的規範裡面看得出來，有兩成的人不知道，有五成的人不敢報，即使你有這麼多的規定，他為什麼還是不敢報？因為他不想得罪他的房東，就這麼簡單。

所以部長認為我們給了這麼多，為什麼還是會有黑市？為什麼這個黑市沒有辦法往前走？即使我們給了他很多的稅負優惠，即使我們給了他租金補貼，甚至他的地價稅、房屋稅，甚至綜所稅，成為公益出租人後都可以優惠，你認為他們為什麼還是不願意來當公益出租人？

林代理司長家正：向委員報告，有關於戶籍部分的話，如果搬遷以後……

黃委員珊珊：我要問你，他為什麼還是不願意來當公益出租人嘛！

林代理司長家正：應該還是……我們知道大概普遍房東還是 care 稅的問題……

黃委員珊珊：為什麼？因為稅嘛！講對了！部長，今天還有賦稅署在現場，我們給他的房屋稅優惠、地價稅優惠、綜所稅的優惠都不足以讓他有誘因來成為公益出租人，其原因是什麼？是因為他將來交易房屋時的稅額才是他真正所 care 的，第一個叫做房地合一稅，他必須要在交易前 6 年沒有出租的行為；另外一個是土地增值稅，一生一次的自用住宅優惠，他要在出售 1 年前沒有出租，包括公益出租；第三，還有出售前 5 年沒有提供營業使用或出租，這兩個稅制就把所有的房東卡在那邊，讓他不願意來成為公益出租人，不願意讓他的房客去申請租金補貼，這是最大的問題，賦稅署是吧？因為我曾經出租過，所以我交易的時候就喪失了所謂交易稅的優惠，這才是大錢。

今天內政部如果真的要處理租屋黑市，就是找財政部好好討論一下，今天我們真的做了公益出租人，我們在他交易的時候，他也有一定的優惠，但到現在為止沒有耶！他當了公益出租人，他沒有任何交易上的好處，他為什麼要來當公益出租人？部長了解我的意思嗎？

劉部長世芳：我了解。

黃委員珊珊：是，你要不要在麥克風前面講？

劉部長世芳：但是委員所垂詢的部分，大致上……

黃委員珊珊：你身為部長，你要跟財政部好好商量這件事。

劉部長世芳：我知道，您大致上就是在強調有關於在稅負上面，對於公益出租人並沒有任何好處，我們內政部要跟財政部來多做協調，讓他知道當公益出租人有這樣的好處。

黃委員珊珊：你要管的是國內的住宅市場……

劉部長世芳：對，但稅負是在財政部。

黃委員珊珊：第二個，如果稅負沒有辦法達到剛剛講的那些方式，就不會有人理你的住宅政策，你永遠解決不了租屋黑市，部長，這才是我的問題。如果內政部是住宅法的主管機關，租屋黑市是你的任務，稅負是政策的工具而已，目標是我們要讓租屋黑市真正能夠揭開來，讓所有的房東都願意來當公益出租人。

今天的問題是……有一個數字很有趣，租金補貼 111 年度核定了 27 萬件，真正跑去申請剛剛講的房屋稅、地價稅優惠的人只有 11 萬，也就是說租金補貼我們付了 27 萬戶，結果只有 11 萬戶的人願意告訴政府他是公益出租人，來減免他的房屋稅跟地價稅，有一半以上的人連報都不

願意報，這才是問題，的確我們已經不拿來查所得稅了，他還是不願意報。今天內政部要做的是跟財政部……如果房地合一稅跟土地增值稅沒有處理的話，我相信這個租屋黑市永遠沒有辦法解決，部長，你們跟財政部是不是要開始，至少從現在起，要對租屋黑市的處理往前進一步？

劉部長世芳：報告委員，其實我們有商量過，也有協調過這個部分，但是財政部的立場跟內政部不太一樣……

黃委員珊珊：是，財政部永遠都不願意減稅啦！所以你們的問題是你們要請院長出來，變成你們的政策，假設一個國家的政策，兩個是相互矛盾的，你這個政策永遠推不動，矛盾的政策是永遠推不動的，所以部長，我希望一個月內告訴我們，你們做了哪些努力。第二個財政部永遠不願意減稅，但是很簡單，你如果有公益出租人，大家願意來做，我相信中華民國的租屋黑市是可以慢慢的降低。

林代理司長家正：委員不好意思，一個月可能時間有點短，可不可以讓我們有多一點的時間來跟財政部反映和討論？

黃委員珊珊：那就兩個月？

劉部長世芳：報告委員，5 月的時候是報稅期，你如果現在……

黃委員珊珊：他們很忙。

劉部長世芳：對，如果你現在匆忙說要做任何決定，可能對於財政部也不是那麼……

黃委員珊珊：我同意啦！不管怎樣，就是要開始做……

劉部長世芳：是不是給我們多一點時間，我們再儘量往這方面來處理？

黃委員珊珊：如果租屋黑市這麼久了，用這麼多方法都沒有用，你要去追根究柢最後的問題，公益出租人在中華民國政府的眼睛中到底是什麼，好嗎？兩個月給我一個初步的答案，我沒有一定要你馬上有答案，但是你至少要開始做。

劉部長世芳：三個月啦！我沒有跟你 argue 這個時間，我剛剛提到了，因為 5 月是報稅的熱季，我們要讓他能夠……

黃委員珊珊：好，三個月，這兩個稅額必須要有一個檢討。

劉部長世芳：稅負馬上在 5 月、6 月做一個很大的更動的話，對報稅人也不是很公平。

黃委員珊珊：你沒有要現在做，至少開始做，好嗎？三個月內，我希望可以給本席一個完美的答復，謝謝主席。

主席：謝謝黃珊珊委員的質詢。

下一位我們請羅明才委員，羅明才委員，羅明才委員不在。

下一位我們請鍾佳濱委員質詢。

鍾委員佳濱：（12 時 22 分）謝謝主席，在場的委員先進、列席的政府機關首長官員、會場工作夥伴、媒體記者女士先生。有請內政部劉部長、地政司林代理司長還有國土署的吳署長。

主席：有請劉部長、林代理司長、吳署長。

劉部長世芳：鍾委員好。

鍾委員佳濱：部長好、署長好、代理司長好。我們比較輕鬆一點，部長是我們行政院團隊裡面三聲帶主持人，我不會英語、日語，我請教一下，我小時候聽過老一輩在說「疏開」跟「爆擊」，這是什麼意思，你知道嗎？「疏開」跟「爆擊」。

劉部長世芳：我真的不知道，要拜託委員跟我說。

鍾委員佳濱：「疏開」就是屬於老一輩在日治時代都市居民的疏散，「爆擊」就是轟炸的意思，我想這是一個比較緩和氣氛。

很高興部長不久前來到我們屏東，那時候我們新建部立屏東醫院的醫療大樓，原來是地下 1 層、地上 7 層，後來蘇院長支持，改成地下 3 層，地上 12 層，部長也特別強調這一點，那是什麼原因，部長？

劉部長世芳：第一個，當然是要造福在屏東地區的廣大居民，在醫療品質上面可以提升，非常謝謝蘇前院長的幫忙，另外一個是我們希望能夠結合衛福部的韌性醫療計畫，把地下 3 層樓的部分變成是一個符合現代功能，而且具有戰備功能的災害規劃的一個院區。

鍾委員佳濱：就是平時是當停車場，然後有緊急災難的時候會變成手術病房……

劉部長世芳：或者是大規模，譬如說 COVID-19……

鍾委員佳濱：對，大規模的災害，然後變成手術病房。

劉部長世芳：然後下面的病床會增加相當多。

鍾委員佳濱：好，現在跟內政部的業務有關，什麼時候臺灣的建築物開始要設防空避難室？

吳署長欣修：其實從 63 年開始就都有啦，就這個部分來講，現在它是一個標示性，但是這個部分其實在規劃上都還保持著。

鍾委員佳濱：都還保留嘛！

吳署長欣修：對。

鍾委員佳濱：所以原來我們看到的公寓大樓底下，最早並不是停車場，它是讓你做防空避難室。

吳署長欣修：對，叫做防空避難室。

鍾委員佳濱：部長，當初防空避難的目的是什麼？

劉部長世芳：有任何需要防空避難的部分，當然就是找防空避難設施，但是現在有加入如果有重大天災，也是把它列進裡面，也就是疏散、撤離也放在這裡面。

鍾委員佳濱：所以都市的防災，這些規劃都要有。部長，這邊有個新聞，美蘇冷戰期間有個防空避難的設計，有人到家裡打開井蓋後發現以前家裡的後院挖了一個防空壕，在美國西岸的加州有這種東西，當初挖這個防空洞是害怕戰爭，那現在呢？現在如果想要在家裡後院弄一個這樣的設施，你覺得是基於什麼樣的心態？

劉部長世芳：這個要請委員指教，我不曉得他們自己的心態。

鍾委員佳濱：好，我們來看一下，我不是在推銷啦，現在特斯拉說一個迷你屋只要臺幣不到 25 萬元，它有太陽能，還有儲能的設施，還可以污水處理，假設部長如果你剛好住在鄉下有個空間，你想不想擺一個在後花園？

劉部長世芳：因為我剛好就沒有啊，所以這個假設問題就不成立。

鍾委員佳濱：那 25 萬你買得起嗎？

劉部長世芳：25 萬臺幣買得起，如果是美金就買不起。

鍾委員佳濱：買得起嘛，好，那我現在告訴你一個情況，我們往下看，其實現在很多的都會上班族，他們在鄉下買了一塊地，農地農用是沒有問題，但是他會怎麼樣，他會當假日農夫，周末假日他就去那個地方種種菜、養養爬藤什麼之類的，就是過鄉村田園生活，但是他有在做農業生產。所以內政部根據農業用地作農業設施的容許使用審查辦法，說只要你超過 300 坪，有農用的事實，但是如果有農舍就不能建資材室，因為這個大部分都是資材室的名義，然後農地主人不需要有農民的身分。假如啦，部長，你具備這樣的身分，你會不會想要弄一個？還是我們署長想要弄一個？

劉部長世芳：我請署長回答。

吳署長欣修：跟委員報告，其實在鄉下要蓋這一類的，大部分還不需要用到這個組合啦，他通常會用貨櫃屋的形式。

鍾委員佳濱：對，但是貨櫃屋是不合乎……

吳署長欣修：對，所以其實概念是都一致啦。

鍾委員佳濱：對，所以馬斯克推出這個組合屋、這種屋子，可不可以成為農業生產設施的一部分？

部長請你來，我跟你說一下，要拜託你跟農業部長思考一下。部長，這樣一個那麼先進的，像太空艙的東西，其實在我們的農村，它如果有太陽能的光電板，有儲能設施，加上它有簡單的污水排放處理，其實它對農民的工寮可以改善很多。因為如果你去農村看，魚塭旁邊或田地旁邊，以前的工寮或放資材的工作間都很簡陋，我相信如果給農民一個許可，他弄一個漂漂亮亮的，平常農業使用的時候它符合，但是最重要是什麼時候？部長，你看在都會的空地或農地，他平常是這樣的使用，但是遇到了有大型災害發生時，大地震或什麼的，基於防災韌性，這個地方很快的就可能會成為這些避難小屋的放置場所。部長，你覺得可以想像嗎？

劉部長世芳：委員非常有創意，但是我在想像就是說，如果假設有大地震發生的狀況，不是用所謂的衛福部所說的臨時組合方式的話，會造成這個大地震在災後復原的時候變成一大堆都是屬於違章建築，這個反而是更難處理。

鍾委員佳濱：說得很好，這就是 921 留給我們的印象。

劉部長世芳：沒錯。

鍾委員佳濱：因為過去臺灣沒有想過這個問題，但是你看看馬斯克那個東西，它其實是移動式的，而且它是一個量產的，是個商業化的，平常就可以用，組合屋，現在我們看到市面上有固定在生產組合屋的廠商嗎？大部分都在做工寮使用，但是如果它成為一個家庭裡面，像旅行拖車一樣，常常就會在購置後在 3 分地那個地方放一下，那牠會覺得又有市場，就會有產線，就會有產能，遇到需要大量擴充的時候，可以馬上的生產製造，而且不會是簡陋的，而且它都符合有儲能，可以自給自足，還有污水處理。然後平常的時候有平常的用途，在必要的時候，它就可以發揮這樣的作用，而且空地要擺放很快，要移除也很快，這裡面都涉及到什麼法規？包括我們的農地的農業設施容許，以及目前內政部地政司、國土署，你們在做都市空間規劃的時候，

防災空間的思維，你們會看到公園，必要的時候我可以放很多這個，對不對？農地也可以放很多這個，要疏散大家就去那裡疏散。請署長簡單講一下，你覺得有哪些法規要修改？

吳署長欣修：跟委員報告，因為就戰時的話，我想現在……

鍾委員佳濱：我沒有講戰時，我是說重大災難。

吳署長欣修：重大災害的時候，其實相關的災防法裡面，我是覺得可以去討論這件事情。第二個就是說……

鍾委員佳濱：那平時可不可以放？

吳署長欣修：我說明一下好了，其實很多是屬於……像過去災害發生以後，我們適用最多的就是類似一些搶救災的重機具，過去的重機具在我們的分區裡面是找不到的，重機具的停放場所是找不到的。我們最近跟交通部有在討論修法，因為這些重機具還是要找到合法的地方可以去施作、去放，但是這一類的是屬於臨時性的生產，它不像重機具，我平常也在用，所以我的意思是說……

鍾委員佳濱：剛好相反，我要打斷你，就是平常就要能用，才会有生產，就要平常可以放，需要的時候才可以大量的安放，如果你沒有用災防法，不到災防法的啟動條件，它不能放，就沒有市場。

吳署長欣修：我也說明一下好了，因為事實上，國內不管是小型的預鑄業者或貨櫃屋業者，其實他們平常就已經有能力在做這件事情了，我們也看過很多的規格品，只是在分區上面，它如果有適合的……

鍾委員佳濱：現在都違法的啊。

吳署長欣修：我說明一下，現在的資材室或小型的農舍，其實也有類似用預鑄品去做的，所以我的意思是說，國內相關業者其實是有這方面的能力的。大概委員所在意的是，如果因應緊急狀態的時候，我們以防災的概念或是災後復原的概念，其實允許它做更多的話，或許是在災防法裡面去討論就可以了。

鍾委員佳濱：剛好相反，我還是不斷的提醒你腦筋沒有轉過來。如果只有災防的時候可以用，它平常不會使用，像這樣的貨櫃屋，它現在都存在灰色地帶，內政部不允許，農業部不允許，但是如果你們明確的把它的功能、面積、大小、重量、固定裝置的一些要求設定進去，那麼只要符合這些功能，它就可以允許使用，那它平常就有市場，平常有市場的產品，你需要的時候才有可能大量的擴充，平常就可能擺放的地方，需要的時候就能夠大量擺放，平常只能放一個，需要的時候可以放很多個。

最後的結論，這個法規的調適，拜託部長，請內政部協同農業部來研議調整法規，就空地、農地設置容許設施充做避難、儲能空間之用進行研究，可以嗎？部長指示一下，可不可以？

劉部長世芳：我們就跟農業部……

鍾委員佳濱：一起來討論，好不好？

劉部長世芳：我想不只吧，可能國防部也要。

鍾委員佳濱：我沒有指向國防部的要求。

劉部長世芳：就內政部跟農業部，因為我看到……

鍾委員佳濱：國土署，其實目前防災的主政是內政部。

劉部長世芳：我知道，但是……

鍾委員佳濱：災有很多種災。

劉部長世芳：但是國土署所處理的有關土地的管制規範會碰觸到這個問題，裡面的限制很大。

鍾委員佳濱：碰觸到國防部的用地嗎？沒有！碰觸到農地跟空地。

劉部長世芳：國土署土地使用的規範。

鍾委員佳濱：那就是內政部啊。

吳署長欣修：沒有，我知道委員的意思，但是應該是這麼說，因為土地使用管制規則是剛性的，它一旦開放了就開放了，我們反而會沒有辦法去管控……

鍾委員佳濱：所以你們要設計一個專案容許或者特案容許的方式……

吳署長欣修：現在制度上是沒有。

鍾委員佳濱：沒有嘛，所以你們要有一個容許的概念，審查容許的概念，好不好？你們可以去研議，可不可以答應我去研議一下，只是研議啊！

吳署長欣修：這個我們再跟農業部再做討論。

鍾委員佳濱：我找你就是這個原因，謝謝部長，謝謝署長。

主席：好，謝謝鍾佳濱委員。

高金素梅委員改提書面質詢。

下一我們請陳培瑜委員、陳培瑜委員，陳培瑜委員不在。

葉元之委員、葉元之委員，葉元之委員不在。

最後，我們請郭國文委員質詢。

郭委員國文：（12 時 33 分）謝謝主席，有請劉部長。

主席：劉部長有請。

劉部長世芳：委員好。

郭委員國文：部長好。部長，非常謝謝，受災戶房屋補貼方案的公文已經下來了。

劉部長世芳：謝謝。

郭委員國文：同樣要談這個補貼啦，因為最近租屋補貼的問題，內政部在 110 年 7 月 21 號的時候曾經有講說不得以租金補貼為由來調漲租金，但是就結果來說的話，還是會造成租金的上漲啦，就我個人看到的數據，給部長參考一下。

近期租金 CPI 的年增率大幅成長，主計處有報告，101 年到 110 年的時候，平均年漲幅大概是 0.81，跟同期整體 CPI 的平均漲幅 0.92，其實是相差無幾。但是從什麼時候開始，租金的 CPI 開始暴漲呢？就是從 111 年 7 月的時候，年增率突然就突破 2% 以上，也就是與 111 年 7 月的租金補貼擴大開始日期，剛好是同步成長，現階段補貼從 300 億的擴大租屋補貼開始，從 12 萬戶到 50 萬戶適用。到目前為止依照最新的數字，今年 2 月份臺灣的整體 CPI 是 1.58%，房租的部分是 2.56%，這很明顯大概增加了，還高於 1% 左右。部長，我請教一下，還是署長代打，房租的

CPI 漲幅跟租金補貼應該有關聯性吧？

吳署長欣修：跟委員報告，其實我們去年就已經做過第一次調查，針對領取租金補貼的戶數做一個統計，其中因為 94% 是沒有漲的，只有 6%，而且漲幅也都不大。

郭委員國文：那是你查到的……

吳署長欣修：對，我說明一下……

郭委員國文：沒有查到的部分……

吳署長欣修：沒有，是租客填的。

郭委員國文：租客。

吳署長欣修：對，我們有針對這個去做調查，因為主計總處也是抽樣式的調查，他不是全面性的，我們也是從我們的租金補貼……

郭委員國文：就結果……

吳署長欣修：我只能說明一件事情，因為租金補貼，憑他普通租到的房子……

郭委員國文：主計即便是抽樣式，大概沒有人去挑戰它啦！

吳署長欣修：不是，我說明一下，因為它的房子大部分都是屬於中古屋甚至老房子，漲的機率本來就相對比較低；但如果是新成屋或新古屋，也就是在 10 年、15 年的，那它漲的機率是有可能，所以兩個是不太相同的市場。

郭委員國文：署長，你現在的這個說明老實講是有片面的說法存在，就主計總處的統計數字來說還是相對有一定程度的公信力。我今天不是在 argue 真相是如何，但我們要追求真相跟關聯性是如何。

吳署長欣修：是。

郭委員國文：我其實想說內政部是不是……因為現在已經實施這麼多年了，所以不希望把租金補貼造成一個助漲的結果。

吳署長欣修：是。

郭委員國文：所以我們是不是應該先去了解一下，到底這幾年政策的實施結果如何，來做回顧、檢討，做一個評估出來，有沒有可能？

吳署長欣修：不過這個部分就會涉及到所有的租屋市場，這是所有的租屋市場，而不是只有我們在社會住宅……

郭委員國文：對，就是我們現在要逐步去做調查，現在在談租屋市場透明化嘛！

吳署長欣修：是。

郭委員國文：我們總是要逐步去檢討。

吳署長欣修：是。

郭委員國文：因為 110 年到現在也好幾年了，應該是可以做檢討還有評估的時候了。

吳署長欣修：是，我們大概本來是 5 年一次。

郭委員國文：對。

吳署長欣修：現在我們再檢討看看這個要不要加速。

郭委員國文：但因為這是重大的政策，不應該拘泥在那 5 年，好不好？

吳署長欣修：是。

郭委員國文：萬一 5 年之後越漲越快，那不是我們的政策壓力越來越大嗎？

吳署長欣修：是。

郭委員國文：署長，我做這個建議。

吳署長欣修：好。

郭委員國文：好不好？我們做個評估。部長，謝謝喔！部長也在點頭。

另外一個部分當然就是納管的問題，我們現階段所掌握到的房租契約，就是實際市場的大約六成，大概是 72.7 萬，內政部的報告剛剛有寫。但是粗估抓起來倒推的話，我們的租屋族大概是 121.1 萬，代表約莫還有 48.4 萬的黑數，也就是未納管的部分。我們現階段是透過公益出租人、租金補貼、包租代管，還包括財政部的查稅等等所納管的對象有所增加，掌握大概六成。可是我必須說，從我在財政委員會追蹤這個議題的時候，到目前為止，108 年至今財政部才抓到 6,053 件，也就是一年才抓到 1,000 件違反營業稅的規定。這個部分有沒有一個可能性，因為畢竟我們問到財政部的時候都會提到說內政部是業管單位、是主管機關，如果是這樣的話，我做一個建議，內政部現在的不動產資訊平臺，譬如 591、台灣租屋網、租租通、易租網這些團體，有沒有合作的空間？因為大部分的房東都會去這邊登記出租，在出租的過程，內政部是不是要跟這些平臺合作一下？這些房東出租的資訊上面應該也有先行繳納繳稅的證明，或者是用這個做為前提要件可以刊登廣告，這是第一個可能性，也就是源頭管理的部分。

另外一個部分，財政部有財政部的職責，這個方式可以達到實租登錄還有租屋市場透明化的一個目標，有沒有可能？

林代理司長家正：這個部分我們再跟業者這邊討論一下，因為現在平臺業者的部分是沒有公布完整的門牌這一些資訊。

郭委員國文：對。

林代理司長家正：所以那個東西如果要提供的部分，可能還要跟業者討論一下，因為業者可能也會有一些考量。

郭委員國文：對，我就覺得這個部分有沒有什麼誘因或制度來跟業者合作，畢竟他們掌握了最多的房東訊息。部長？

劉部長世芳：其實我們跟這些業者常常在討論，他也希望跟內政部充分合作。

郭委員國文：是。

劉部長世芳：但我們剛剛就卡到一個問題，就是個資他要不要公布？個資要不要公布不是由我們決定，因為我們沒有辦法用這樣強制的方式處理，但是我們儘量會鼓勵。

郭委員國文：對。

劉部長世芳：讓他在租金市場裡面也是扮演一個助力，讓很多的租金市場更透明化，但我們還是需要跟他們多溝通，其實我們也常溝通，他們也願意支持我們的很多政策。

郭委員國文：好，我們繼續努力。

劉部長世芳：好。

郭委員國文：可能不能用棒子，儘量用蘿蔔、用誘因，謝謝部長。

主席：謝謝郭國文委員的質詢。

現在宣告：登記發言委員除不在場者外，其餘均已發言完畢，詢答到此結束。高金素梅委員所提書面質詢列入紀錄，刊登公報。第三，書面質詢和未及答復部分，請相關單位於一週內以書面答復，並副知本會。

委員高金素梅書面質詢：

「租賃住宅市場透明化之現況及展望」

專案質詢 0324

先請內政部劉部長。

租屋市場攸關居住正義，但政府措施喊多、落實少。資訊不對等、法制不彰，更直接威脅原住民族群的基本生存權。

根據調查，原民家庭在租屋市場上有兩大弱勢：

- 1.自有住宅率僅 76.66%，遠低於全國平均 90.22%。比其他國人更需要租屋市場租源。
- 2.家庭年收入僅為全國平均的 63%，更依賴租屋市場合理的租屋價格，無力承擔市場亂象。

政府若無法妥善管理租賃制度，遭受剝削最深、最先受害的，就是原住民族。

根據內政部報告，截至 113 年底，截至 113 年底僅掌握 72.7 萬筆有效租約，約占整體市場六成，代表仍有三成以上處於「資訊黑市」與「法治死角」。

我建議從誘因跟逼阻面雙管齊下。

誘因（糖果）：簡化公益出租人認證流程、加碼稅賦減免、整合補貼與媒合平台，鼓勵納管；嚇阻（鞭子）：擴大財政部查核未申報租金案件，並與水電、社區管理費資料交叉比對，查緝地下租屋。

內政部雖在 114 年 1 月公布 289 個行政區租金資料，但多來自補貼案件，未必能全面反映市場真實價格。

應對方案應是比照房市實價登錄，擴大租賃實價登錄適用對象。實務上，也出現業者「低報租金」與「虛報交易」的情況。

應對方案應是有具體查核與懲處機制。

行政院消保處報告中提到，定型化契約明列「合理終止租約條件」，但實務上仍有房東隨意漲租、片面解約、強迫搬遷。

針對實務上房東的惡行，應對方案應是定型化契約的實際抽查，並且抽查的比例要具有其逼阻力的效果。

報告也提出電費在法規雖明訂不得高於平均電價，但仍有房東私設電表、高額收費、不提供帳單。

應對方案應是這些違法情況要有效查處。

綜上各項問題，最終還是房客最終還是需要以法律救濟途徑解決問題。若發生法律爭議，法

律扶助應是涵蓋實際訴訟與協調，並且資源要可以足夠支援案件量。

目前租屋市場仍然不夠透明，我有三項具體建議：

1. 修法強化《租賃專法》，讓契約具實質法律保障，並建立快速調解、低成本仲裁機制。
2. 建立租屋糾紛處理平台，由地方政府設置線上申訴系統，提供免費契約諮詢與法律服務，針對原民、青年、新住民等弱勢租屋族群。

3. 強化查核與資訊透明，公布年度查核件數與違規名單，讓陽光照進租屋市場。

租賃住宅市場透明化，不是冷冰冰的技術問題，而是族群正義與居住平權的試金石。

對於原住民家庭更是尤其重要，原住民家庭不能再等，租屋族群也不能再忍。我也要求一個月內提供下面相關資料：

1. 提出上開事項具體「推動進度報告」。
2. 針對原住民目前各縣市的租屋基礎資料，如人口人數比例、租屋房型、租屋價格等數據也一併建置。
3. 有關公益出租人的人數與屋數，以及提供租屋前後的房屋額度的變化數據。
4. 公益出租人提供租屋前後，各縣市平均增加的稅額。

主席：本次會議到此結束，現在散會。

散會（12 時 39 分）

立法院第 11 屆第 3 會期經濟委員會第 3 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 114 年 3 月 19 日（星期三）9 時至 12 時 57 分

地 點 本院紅樓 101 會議室

主 席 謝委員衣鳳

議 程 報告事項

一、宣讀上次會議議事錄。

二、邀請國家發展委員會主任委員列席報告業務概況，並備質詢。

答詢官員 國家發展委員會主任委員劉鏡清

國家發展委員會國土區域離島發展處處長黃文彥

國家發展委員會檔案管理局局長林秋燕

主席：請主秘報告出席人數。

程主任秘書谷川：報告全體會，出席委員 14 人，已足法定人數。

主席：現在開會。

進行報告事項。請宣讀上次會議議事錄。

立法院第 11 屆第 3 會期經濟委員會第 2 次全體委員會議議事錄

時 間：114 年 3 月 13 日（星期四）9 時至 12 時 3 分

地 點：紅樓 101 會議室

出席委員：邱議瑩 林岱樺 陳亭妃 張啓楷 鄭正鈴 楊瓊瓔 鄭天財 Sra Kacaw

蔡易餘 邱志偉 謝衣鳳 呂玉玲 陳超明 賴瑞隆 張嘉郡

委員出席 14 人

列席委員：林德福 顏寬恒 蘇巧慧 林倩綺 林楚茵 葛如鈞 羅明才 邱鎮軍

王美惠 王義川 陳培瑜 翁曉玲 何欣純 林思銘 蘇清泉 馬文君

葉元之 徐欣瑩 鍾佳濱

委員列席 19 人

列席人員：公平交易委員會代理主任委員陳志民暨相關人員

主 席：蔡召集委員易餘

專門委員：游千慧

主任秘書：程谷川

紀 錄：簡任秘書 吳人寬 簡任編審 蔡明汝

科 長 陳卉庭 專 員 余俊緯

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

二、邀請公平交易委員會代理主任委員列席報告業務概況，並備質詢。

（公平交易委員會代理主任委員陳志民報告後，委員邱議瑩、林岱樺、陳亭妃、張啓楷、鄭正鈴、楊瓊瓔、呂玉玲、張嘉郡、邱志偉、謝衣鳳、鄭天財、陳超明、賴瑞隆、蔡易餘、翁曉玲及陳培瑜等 16 人提出質詢，均由公平交易委員會代理主任委員陳志民暨相關人員即席答復。）

決定：

（一）登記發言委員除不在場者外，其餘均已發言完畢，詢答結束。

（二）未及答復部分請相關單位於 1 週內以書面答復並副知本會。

散會

主席：繼續進行報告事項。請宣讀。

邀請國家發展委員會主任委員列席報告業務概況，並備質詢。

主席：現在請國家發展委員會劉鏡清主委進行業務報告。

劉主任委員鏡清：主席、各位委員，早安！今天非常榮幸有機會來委員會進行國發會的業務報告，我會儘快的簡短報告我們的主要業務。

2024 年我們 GDP 的成長率達到 4.59%，應該是整個亞洲最好的，在四小龍裡面居首位。我們預估今年基礎應該會在 3.4%或以上，也希望今年能夠有機會挑戰人均所得超過 3 萬 5,000，這是我們今年發展的目標。

在今年經濟成長的機會與風險，出口的部分，我們預估可以增加 7%以上，主要原因是新興科技的熱絡，尤其 AI 領域帶動很大的成長。民間投資的部分，我們去年達到了 5.3 兆，今年預估會成長 6.18%，大概會到 5.7 兆，5.7 兆這個數字是很有機會，如果做到的話，會是創歷史新高，所以國內的機會是非常好的。尤其台積電日前也特別宣布，在國內蓋 11 個廠的設定進度不會改變，這也是帶動整個民間投資活絡的很大原因。當然，國際大廠來臺設立研發及資料中心也是帶動的因素，那也間接帶動民間消費會成長 2.2%，造成我們的 GDP 還會有比較穩健的成長與突破。去年來講的話，我們大概是 4.59%，優於新加坡的 4.4%、韓國的 2%及香港的 2.5%。

在新的施政上面，我們還是持續在創新、均衡、人才及法規鬆綁四個角度。

在信賴五產業的推動裡面，我們首重的還是半導體的供應鏈韌性，在韌性裡面，我們衡量臺灣已經有二個世界第一，設計部分我們是世界第二，製造部分我們是世界第一，封裝部分我們是世界第一，我們希望強化我們在化學材料及設備部分，這兩個部分能夠輔導起來，臺灣成為全供應鏈，韌性就會變得比較完整。因此我們在 2024 年核定了國科會在新竹的 X 基地，這是一個半導體共創基地，同時也核定了經濟部的先進半導體研發基地，我們也補助了 23 個團隊。AI 的部分，除了成立 100 億的 AI 基金之外，我們要推動中部成為精密智慧的新核心，我們已經輔導 AI 相關大概 2,133 家，會持續再擴大。軍工的部分，我們成立了無人機聯盟之外，現在是由經濟部主導民間的部分，我們也在民雄成立了無人機的專業區，這是軍民共用的專業區，分兩

個區域，讓我們軍民都可以去推動。我們也即將考慮設立一個軍工相關的 AI Fund，鼓勵更多的年輕人或者專家投入這個領域。安控的部分，我們也持續在推動，讓我們國家的安全做得更好。再來是次世代通訊，我們在低軌道衛星的發展是持續進行，也積極推動參與 6G 實驗，2027 年我們的目標還是希望能發射我們的衛星。

在打造創新創業雨林生態系，我們 1,500 億的投資是沒有改變的，還是三大目標：第一個、生態系的建立；第二個、擴大投資標的的數量；再來是提高創業成功的機率。其中幾個比較大的事情包括六大主題式投資基金的成立，我們正在規劃成立一個 CVC 聯盟，也建立了校園生態系；另外，我們去年在東京成立了新的基地，今年 1 月成立了矽谷基地，希望嫁接臺灣的新創企業與海外進行對接，讓我們的國際化做得更好，也創造更多的國際化機會。我們現在其實也積極的推動很多新創事業到美國去受訓，尤其跟柏克萊的新創基地有很大的往來，也因此柏克萊介紹我們進到 J.P. Morgan 的生態圈裡面，也創造了我們在 BioNTech 這個領域裡面很大的發展。

另外，我們希望有更大的投資量能進到臺灣的產業，讓我們未來的發展更好，也支持我們 GDP 的成長，所以也推動了兆元投資臺灣的發展計畫，我們希望有資金大投資、產業大投資等等。在這個部分，我們已經建立一個行政院促參小組，將來所有的案源都會進到行政院促參，我們盤點下來，目前有 50 個案源正在檢討；在法規部分，我們也配合鬆綁了 5 件；在永續債的發行，我們也支援地方的社宅（如桃園社宅）、捷運進行永續債的發行，永續債的發行會讓資金成本低於聯貸；我們也支持經濟部 ESCO 相關的部分，讓保險業者的投資可以進到 ESCO 的領域共同協助臺灣做好節能減碳的部分。

在帶動產業創新轉型的資金活水裡面，AI 產業，我們投資大概 110 家，超過 20 億；醫療創新創業，我們投資 6 家，大概 1.5 億。我們也成立了一個企業再造基金，希望透過企業再造基金去協助臺灣的產業翻轉，尤其是上市櫃公司，ROE 比較偏低的，我們希望調整過來。另外，在國發基金的投資機制裡面，我們做了五大改革：投前的改革，我們設立了公司治理的門檻、強化了市場口碑的調查以及市場趨勢的發展；在審議中的部分，我們把審議門檻從過去的過半拉高到四分之三，甚至到更高，還有三分之二，這兩個門檻，就是把過去過半的門檻拉高；再來是合約簽訂部分，我們會有更多對國發基金的權益保障；對投後管理，我們設立預警制度，並即將成立投後小組，我們即將送件去人事總處，爭取成立這樣的一個小組；退場的部分，我們也開始定期在檢討退場機制。

在區域均衡上面，我們還是以總統均衡臺灣發展的政見制定三個區域均衡的方式。第一個就是六大區域的生活圈及產業規劃；再來是地方創生，我們有地方創生廊帶與傳統地方創生兩種不同型態的資源，同時搭配區域治理，讓地方有機會參與。也因為這樣的關係，我們也開始積極的推動以及協助管控 152 項與均衡臺灣有關的建設。這個裡面我們首先把臺灣區隔成六塊，首先推出來的是桃竹苗大矽谷，我們希望在桃竹苗地區打造更完整的科技生態圈。第二個行政院核定的是大南方新矽谷，大南方新矽谷也是希望帶動南部地區的科技發展，我們統稱這兩個是南北雙矽谷，南北雙矽谷將會成為臺灣南北均衡很重要的一塊，也是帶動南北產業發展很重要的一塊；另外，我們現在在積極規劃的是中部的精密智慧新核心，希望利用既有的精密智慧

科技去推動我們的幾個產業，第一個、智慧化的部分，第二個、光子相關的產業，再來是航太、零廢，還有智慧農業等等。

在北部地區，首都圈的部分我們有三個支柱：第一個是到桃園的支柱，這個支柱是搭配到桃竹苗大矸谷；首都圈的第二個支柱是到基隆的黃金河谷廊帶；第三個支柱到宜蘭，我們希望帶動綠色的智慧走廊。所以在北北基的部分我們會將基隆南河谷的部分搭配到內湖科學園區、南港科學園區、汐止科學園區，再往北移到保長坑一帶。另外，我們在基隆港會推動再造，會以海洋科技跟觀光為主。在生技的部分，從南港的生技園區到中央研究院，再拉到宜蘭的科學園區去，我們希望以這樣的方式來帶動。

在宜蘭、花東跟屏南的部分，我們會以東部慢活城鄉為主，希望帶動智慧農業、觀光產業跟大健康產業，甚至我們也在推動數位牧民，希望透過數位牧民的發展能夠帶動在地的數位產業，這是一個新的綠色產業、新的無煙囪產業。金馬、澎湖我們是以低碳樂活離島作為發展主軸。

整個臺灣將會以這六大主軸做我們區域的發展。為了搭配這六大區域發展，我們也同時規劃了九大生態系統來支撐整體發展：第一個是供水的部分；第二個是供電的部分，必須搭配產業的均衡；再來是居住與社宅，當產業發展之後需要居住社宅；再來是交通與旅宿，我們希望讓交通更完善，以桃竹苗大矸谷來講，五楊高架會延伸到竹南，我們會多一條橫向的新梅龍快速道路，也會拉一條新的快速道路，從板橋一直拉到龍潭去，這些交通的發展都會帶動，也包括旅宿產業配合商務考察使用。有了居住、有了更多的生活圈產生之後，生活購物的系統也要同時建立起來，同時要搭配醫療系統、教育系統，再搭配文化跟這個淨零與廢棄物的處理，這會同時進行。桃竹苗的部分我們走了第一階段，現在進到第二階段，我們已經跟各縣市的首長都進行了會議，我們建立了一個溝通的管道，並定期去協助地方規劃跟解決所需要的問題。南部的新的矸谷也正在進行同樣的事情，接下來等到核定中部的新的核心跟北部首都圈的黃金廊帶之後，我們也會進行更細部的規劃。

為了搭配這六大區域整體發展，我們把臺灣 152 項建設整理出來，在中彰投的部分，高鐵從彰化會延伸到集集，跟南投串在一起；中捷有綠線的延伸；在雲林有高齡的醫學中心；在臺中有漫畫館；在嘉南的部分，嘉義市有鐵路高架化的延伸、國道 1 號的延伸、國道 7 號等等，也有高屏二快，以及高鐵延伸屏東的部分。沙崙現在也正在做比較大的規劃，再來是民雄的無人機產業園區，將來在嘉義的部分，我們是規劃一中心、兩園區，無人機的中心加上兩個園區；在桃竹苗也是一個比較完整的規劃。所以我們希望用 152 項建設帶動整個臺灣，儘快的讓各項建設搭配起來，加上經濟的發展，整合在一起。

第二個部分，我們開始在進行另外一種議題，叫做區域治理，我們希望透過中央與地方的對接，能夠讓區域的治理更完整。我們會建立示範的創新點，針對太陽能光電、漁電共生、微水力發電跟地熱，進行沙盒實驗，希望打造一個地方、民間跟政府之間三方的溝通。在溝通平臺上，我們也在建立桃竹苗大矸谷開發的溝通平臺，我們在 1 月 20 號就與地方首長開會達成協議，2 月 7 號建立了這個平臺跟聯絡窗口，現在雙方都是由副首長進行直接對話與溝通，我們希望

讓未來的發展更完整。

我們在打造地方創生廊帶的部分是希望，基於過去我們在地方創生已經做了非常好的一個發展，我們現在希望利用這些成功的點，把它整合起來，讓它數大便是美，能夠帶動更熱鬧、更繁榮的地方，我們現在選了四個點正在進行。

另外，我們也針對中興新村重新再規劃，希望中興新村更活絡起來，所以我們在今年的荷花季會辦音樂會，也會辦野餐會，我們希望讓中興新村野起來，加上地方創生跟產品的市集，我們現在的市集會搭配在地，與政府一起把它開發起來。

另外，我們現在積極在推動淨零公正轉型，我們希望在每一個淨零過程中受影響的人都能夠得到照顧，譬如說我們要收碳費，如果比較弱勢的企業需要協助或者是需要協助員工轉業的時候，我們都會請勞動部各個單位進行協助。譬如說我們現在推動電動機車，對傳統機車行可能有所影響，我們也會積極的輔導跟協助，這些都是淨零公正轉型在做的事情，我們會推動各部會一起來共同實踐跟發展。

在人才的部分，我們會更積極開放人才的相關法規，讓我們延攬人才的法令更加的鬆綁，希望創造比較好的吸引條件，協助企業去招攬各地的人才。

在公建規劃部分，我們現在開始強化在整個計畫的生命週期管理，我們希望讓很多的問題在整個計畫的執行過程中就可以被看到，及早因應，讓我們的執行率拉高。也因為這樣，我們在去年執行的金額也達到了這 17 年的新高。

在法規鬆綁部分，我們持續跟美、歐、日、紐澳等商會溝通，大概得到了 1,231 個建言，我們逐一透過各部會的溝通，得到 2,394 項成果，去排除這些外國企業來到這裡的投資障礙，讓我們更吻合世界的潮流。另外，我們也制定了公共政策網路參與平臺，採納了 172 項提議，協助我們做改革，我們也有一個對大家開放的公報網頁。

最後，在 2025 年年底，我們國家首座國家檔案館在林口會正式啟用，這將是我們國內第一個檔案館，這是我們今年最重大的一件事情。它的儲存將會是國際標準，整個儲存容量也會升級到 100 公里，我們現有儲存量已經接近滿載，相較於現在，未來這個會有四倍的儲存量，我們也希望帶動整個檔案管理跟開放、推動民間使用的部分能夠更完整。

以上就是我對我們今年施政報告的簡易報告，謝謝各位委員的聆聽。

主席：好，謝謝劉主委。

現在請問各位同仁，上次會議議事錄有無錯誤？（無）沒錯誤，議事錄確定。

我們現在開始進行詢答。委員詢答前援例作以下宣告：每位委員發言時間本會委員 6 分鐘，必要時得延長 2 分鐘；非本會委員 4 分鐘；上午 10 點 30 分截止發言登記。

現在請林岱樺委員進行詢答。

林委員岱樺：（9 時 19 分）有請主委。

主席：請主委。

劉主任委員鏡清：委員好。

林委員岱樺：主委，您的簡報做得非常的完整，但本席認為您在國發基金及所有相關基金的投資，

投資新創也是你的重點，但是我希望聚焦在傳產的升級，以及你整篇沒有提到的綠色金融，一個字都沒提到！我不曉得你對綠色金融科技這件事情，是認為這個不重要？還是在你們的施政當中認為這個不是重點？

因為你也在推動淨零，現在政府推的兩大政策就是：第一個，針對所有大、中、小企業你一定推 AI、智慧化環境的建置；第二個是淨零碳排。既然是這兩個，相關 AI 的技術、智慧化的技術以及淨零碳排的技術其實就已經有這個市場了，我們最希望市場去驅動整個產業的發展，而我們現在是用補助政策的引導去誘發產業的發展，當然這是一個路徑，但是如果市場本身有這個需求，現在可以看到淨零、節能、AI 既然已經有這個市場了，那你是否讓這些有相關技術的人，他可能缺乏資金、他在金融上比較沒有……因為這個市場有一個很明確的產業標的，進而我可以協助他在金融當中的支持、綠色金融的支持，應該是要這樣子呀！

否則光是現在有淨零的市場、有 AI 的市場，但是你只單靠補助，但是會做這些技術研發的大概都是中小企業。當然你有講到新創，可是如果你能夠特別把綠色金融，因為政府在推，市場也有這個需求，國際也在推這個東西，已經有這個市場了，你如何讓市場帶動所有的中小企業，加上你的新創？但是我聚焦在綠色金融的部分，才能夠讓所有中小企業去帶動，並且幫這些中大型企業或中小企業去做淨零也好、AI 也好，所以我沒有看到你提及綠色金融，難怪現在綠色金融的產品你們也講、金管會也講，而你們不講，可是又可以透過隻字片語看到行政院公布要推動綠色金融，我們沒有產品。

所以在這邊我有幾個質詢的議題：第一個，您的投資績效我是非常肯定的；第二個，你們對於傳統產業升級的重視，本席認為應該還要加大、加深、加碼；第三個，你們也應該要致力於綠色金融創新，而且標的就以我高雄為主，高雄是最好發展綠色金融科技的旗艦城市。

關於你們的投資績效，其實剛才你有講，從國庫原始撥補的 309 億，到去年 9 月為止，你們增加了 1 兆 5,770 億，成績斐然！投資的重點也有在一些新興產業，本席也肯定你們在海事、綠能、半導體跟生技等。你們固然有投資營運績效的責任，但是你們也有擔負起加速產業創新加值、促進經濟轉型及國家發展，而協助我國產業創新加值、研究發展及自創品牌的任務。所以本席也反對不當的調查跟干擾專業投資，請國發會務必堅守國家的利益跟使命。

劉主任委員鏡清：好，謝謝委員。

林委員岱樺：你們也應該要重視傳統產業，有，在你們的基金當中我有看到，其中你的報告第 9 頁也有提到產業再造基金等好多相關的基金，也有智慧醫療創新產業、AI 新創產業、產業再造基金，你們在去年 8 月又成立了一個 30 億的產業再造基金。這個部分我想理解你的投資標的是什麼？是你的報告第 11 頁講的五大信賴產業、校園創投基金、綠色成長淨零產業嗎？本席在媒體上看到是，你們要翻轉至少三個弱勢產業，那你這個基金的目的到底是什麼？

劉主任委員鏡清：是的，這個產業再造基金是以傳產為主。

林委員岱樺：好。

劉主任委員鏡清：它主要的作法顛覆傳統，投資以後會有比較專業的人士進來協助這個企業做管理跟營運的再造，不是只有單純的資金投資。

林委員岱樺：好，這樣的基金補助既然你也鎖定傳統產業，我希望再聚焦某些產業，譬如說石化、模具、塑膠射出及金屬扣件，譬如說石化業，全國最聚集的產業一條龍就在我高雄石化業，其中一定有它們共通的，譬如說 AI 的科技、淨零的科技、捕捉碳排的相關科技，一定有一些共通的，你投入這個產業特別在 AI 的科技建置或者是智慧化的建置，一定有這些產業會共通使用的技術，甚至有些融資，這些中小企業、石化業一定不會有淨零補碳的技術，誰會有？可能這些新創業者會有，新創業者小，可是標的有，石化業這麼大、這麼多！所以你應該要鎖定這些傳統產業，進而才會有亮點，讓它們在因應美國關稅提高以及中國廉價產品傾銷的時候，才有辦法傳產升級、進入高質化。

本席這邊還要講到一點，我希望國發會能在南部設置據點，將國發會高雄或者是國發會南部辦公室設置在高雄，這當中你不是第一例，在過往當中，在我的力促之下，中華經濟研究院這樣的一個智庫已經在高雄有辦公室，而且運作多年；關於服務業的商發院在高雄也有南部據點；工研院在南部也有據點，南院在臺南，我都覺得非常好，而且都行之多年了。

劉主任委員鏡清：是的。

林委員岱樺：為什麼要你在南部進行專案輔導呢？因為我們傳產跟中小企業等在濁水溪以南的中南部業者面對政府的資源有三個特色：第一個不知道、第二個不會寫、第三個不會過，就有這三個特色！那你會講：這個是經濟部做的事情，這個經濟部有啊，他們的產發署就在做這件事情。但你跟他的區別在哪裡？你的區別就是你能夠聚焦某些產業。因為在高雄很明顯，我剛才講了我們高雄的一些產業，例如石化、模具、塑膠射出、金屬扣件，我們所衍生的所有中小企業全部遍布高雄，所以你在這邊設據點的時候才會聽到在地的業者心聲，而不是遠在臺北，然後你們的審議機制也都在臺北啊！

劉主任委員鏡清：我們本來就有規劃今年 2 月要設啦，結果南部辦公室因為預算被砍以後關掉，所以我們現在正在另覓新的場地。

林委員岱樺：在高雄嗎？

劉主任委員鏡清：對，在高雄。

林委員岱樺：好，那非常好，我現在講綠色金融。我認為國發會應該跨部會整合淨零科技、金融創新、AI 產業化、開放境外資產管理，規劃國發會基金投資綠色金融科技。我光是講到這幾個，你已經是缺乏統整、均各行其事，在綠色金融當中我們要落實以 ESG 永續發展為目標、以數位科技為手段、推出金融產品跟投資方案，但目前因為缺乏統整、各行其事，成效甚微！請問淨零科技在哪個部會？

劉主任委員鏡清：跟委員報告，這部分我們在去年底匡列了 100 億給環境部，我們希望環境部來推動您所提示我們的淨零科技，搭配到未來的……

林委員岱樺：你講到環境部，來！淨零科技在環境部、在經濟部，兩個都有；金融創新跟開放境外資產管理是本來就有在推的，這兩個在金管會。

劉主任委員鏡清：這個也在高雄為主……

林委員岱樺：有，但是這在金管會。

劉主任委員鏡清：對。

林委員岱樺：那 AI 產業在數發部。所以國發會應該協助這幾個部會，不是只有環境部而已，光是環境部能夠整合這些產生綠色金融的產品嗎，以我高雄為例？為什麼我說高雄？因為商業模式就這樣，靠近資金、靠近市場、靠近人才或者靠近原料在哪裡，就靠近這四個。高雄全部都有，只差你國發會的整合，因為基金在你手上。

我們的優勢是土地豐沛，你看我們的面積達 2,952 平方公里；我們的優勢二，產業聚落完整；優勢三，雄厚的高雄科技人才基礎，我們有這麼多的大學，包括清華、陽明交通大學都設立高雄分校；以及優勢四，我們有政府聚焦的政策，包括半導體 S 廊帶、大南方、亞灣等先進科技產業計畫都在高雄形成科技區域，僅差你國發會整合區域的資源，即可形成示範效率。

我具體建議國發會基於區域平衡，在高雄設置國發基金南部辦公室，現在本席要求兩個業務：第一個，30 億的「產業再造基金」匡列 15 億，提供中南部主題式的輔導計畫，避免中南部產業成為國發基金的投資偏鄉；第二個，整合我高雄現有的優勢，提出綠色金融的落實方案，整合跨領域的資源，建立綠色科技金融的示範城市。主委回應一下吧。

劉主任委員鏡清：我們回去研究一下，再跟委員報告。

林委員岱樺：我現在這樣講，但你不要想說 15 億很多，你要曉得產業聚落中南部濁水溪以南，包括我們今天的召委他在雲林濁水溪以南這裡……

劉主任委員鏡清：他在彰化。

林委員岱樺：對，在彰化以南、濁水溪以南，我們的中小企業聚集最多、傳產聚集最多，幾乎是七三比！濁水溪以南跟北部，所有中小企業跟傳統產業是七三比！所以 30 億的產業再造基金，本席建議應該是 70%在濁水溪以南，30%在北部，但是我沒有，我還很厚道，我說其中的一半在中南部的主題式輔導，避免中南部……你們才會積極的投入。

再來，綠色金融要靠近市場、靠近人才，也都在高雄，所以請你們聚焦南部辦公室，一定要讓高雄成為綠色科技金融的示範城市，所以你們這個辦公室也要提出方案，可以嗎？

劉主任委員鏡清：這個我會跟金管會討論之後跟委員做說明。

林委員岱樺：你看，講到綠色金融你就講到金管會，可是真的產業發展在環境部跟經濟部，可是一講到金融，其實那是……金融只是它的一個產品，你們確定了，我錢給你就這樣而已，可是你的產品在哪裡？當然是那兩個部會，所以為什麼要國發會出來整合？好，以上，謝謝。

劉主任委員鏡清：好，謝謝。

主席：現在請邱議瑩委員做詢答。

邱委員議瑩：（9 時 32 分）謝謝主席，我是不是請一下國發會劉主委？

主席：劉主委。

劉主任委員鏡清：邱委員早。

邱委員議瑩：主委早。主委，最近台積電到美國投資這件事情，不管是在臺灣或者是在美國，都引起相當大的關注。尤其在臺灣，我們自己本國有非常多、非常多的討論，大部分的討論聚焦都會說台積電到美國去投資，未來是不是會變成美積電？我其實一直覺得就整個商業的立場或者

是在整個半導體發展的戰略考量上面，台積電是不是應該要走出去，應該是要布局國際、布局全球，不管是在日本或者是在美國或者是在其他的地方！我不知道國發會在這件事情上面的看法是什麼？因為大家問了經濟部郭部長、問了卓榮泰院長，好像還沒有人來問過您。主委，我覺得站在國家發展的策略、國家發展的角度上，我想聽一下您的看法。

劉主任委員鏡清：我們總統有一個經濟日不落國的願景，我們也是基於這個願景，希望臺灣的企業都能夠立足臺灣，進軍全球的市場，每一個企業……其實我在企業待很久，企業都希望自己能夠國際化，因為國際化才有國際化的市場，臺灣科技業能有今天，主要是世界提供我們這麼大的市場，我們才有今天，否則我們是非常微小的企業。

另外，我想跟委員報告一下。NVIDIA 來這邊設點，它不會變成臺灣 NVIDIA，也不會洩漏 NVIDIA 的機密；微軟在這邊設了那麼多年，杜邦在這邊這麼多年，他們也沒有洩密過，它也沒有變成臺灣的公司。一樣的，臺灣的企業其實很多像台積電在中國設廠很久，但是沒有一家企業機密外洩，所以我們應該要相信台積電有能力保護自己，也要支持台積電進軍全世界。

邱委員議瑩：主委這個論點非常重要，也非常好，可惜在前面這一段時間大概很少聽到您在這一方面的談話。要強化國人對於企業布局國際的宏觀戰略思考跟防杜散播流言的考量，國發會應該要站出來說清楚。您剛剛講到這個部分，比如說 NVIDIA 到臺灣來設廠，它不會變成臺灣 NVIDIA，對不對？

劉主任委員鏡清：對。

邱委員議瑩：所以台積電到美國去設廠，我們的關鍵技術其實還是鎖在臺灣，還是鎖在自己核心內圈，它不會變成美積電，就你們整體的管制原則。您前幾天有特別講到台積電到美國投資適用「N-1」的規定，你們會堅守這三大原則，所以這三大原則在台積電到美國去設廠之前，是不是政府已經完全通過所謂的三大管制原則？

第二個，我要請教，台積電現在走向國際，對於人才的需求一定是非常的大量，您擔不擔心臺灣的人才在已經面臨不足的狀態下，會不會又被磁吸過去，一窩蜂的全部往美國跑，那臺灣怎麼辦？

劉主任委員鏡清：這幾點很快速跟委員報告。第一個，我們跟台積電本來就有溝通，台積電的作法是這樣，它一定要用臺灣的人才跟臺灣的技術，因為他們告訴我臺灣的人才是最好的，所以它每一個最新的製程一定會在臺灣運作到非常順暢才會出去。但是現在一個世代，它一個產品丟出去要 6 個月才會完成，所以整個磨練過來，至少會經過一年半，最快一年半到兩年，它才會進入穩定期；穩定期才會出去蓋工廠，工廠一蓋又要蓋一年多，所以它會落後臺灣大概將近三年的世代，這個是絕對的。這個不只是政府的管理，當然進到投審會，投審會一定會去管理它，這是確定的。

第二個是人才的部分，美國其實也有限制工作許可證，不會有那麼多人可以派到美國去。

邱委員議瑩：所以它沒有辦法讓那麼多人過去，但是有沒有可能……比如說我們要從美國挖一些科技人才，他可能是臺籍的或者是臺裔的，有沒有可能這些人就不回來了？就直接留在美國工作，留在美國的台積電工作？

劉主任委員鏡清：除非他原來就待在製造業才會過去，因為以美國的工作條件，科技業跟金融業的薪資都比製造業來得優渥，所以其實沒有那麼好競爭，即使在國外……

邱委員議瑩：所以你對於人才流失這一塊，你不擔心？但是你對於臺灣整體的人才培育這一塊，您擔不擔心？你覺得我們有沒有什麼更好的方法，可以留住這些好人才？

劉主任委員鏡清：基本上，臺灣人才外流的比例並沒有那麼高，主要是因為臺灣提供的就業機會比別人多，造成我們現在失業率是歷史新低，3.4%左右，多數人才大概一畢業就很容易找到工作，所以臺灣的就業環境非常好。反而我們今年年初到美國去攬才的時候，就發現很多臺灣人想回來，所以我們現在辦了幾場說明會，將近 1,600 人左右參加我們的說明會，他們在嘗試了解回來臺灣的可能性。

邱委員議瑩：你覺得這些人可以回來嗎？主委，我接下來要問的跟攬才有關。關於整個經濟的展望，你們預估今年的成長率會超過 3%，對不對？

劉主任委員鏡清：對，我們……

邱委員議瑩：但是整個國際的局勢是不穩定的，所以你如何確定經濟成長率可以超過 3%？您剛剛講的這些，比如說您的報告有一個五大信賴產業，這個大概是跟 AI 相關，政府的投資跟政府的輔導跟我們整個要投入的人力、物力、財力，在面臨總預算被砍成這樣的時候，請問你們要怎麼運作？

劉主任委員鏡清：的確，在我們的預算裡面，受到傷害比較大是在產業處，我們產業處刪的是最多！

邱委員議瑩：產業處總共被刪多少錢，你現在計算出來了嗎？可以算得出來嗎？

劉主任委員鏡清：我們被刪了 5,700 萬左右，我們現在也希望儘快，如果是解凍的部分，我們希望能夠儘快解凍，讓我們能夠往下運作。但即使是在這個情況下，我們還是會積極推動整個產業的發展，現在也會積極往軟體平臺等等去發展，也在規劃新的產業規劃，所以我們會在現有的環境下儘量去做。

邱委員議瑩：主委，南北區域不平衡，關於南北區域失衡的狀態，我想你應該很清楚，對不對？

劉主任委員鏡清：對。

邱委員議瑩：我們講的五大信賴產業，現在整個投資比例還是北部偏高，中南部的廠商其實是偏少，這一點你們要怎麼樣強化、要怎麼樣去做？

劉主任委員鏡清：我們現在訂定了幾個措施……

邱委員議瑩：你們產業處的錢被砍了，國發會要到南部去設立另外的辦公室也沒錢了、沒場地了，南部行政中心現在也只剩下非常非常基本的運作，畢竟業務費被砍了 96%，請問你們要怎麼做？

劉主任委員鏡清：有幾個部分：第一個，我們正在商借經濟部在亞灣的辦公室，讓國發基金可以進駐；第二個，我們現在會積極地跟幾個部會推動亞灣，尤其在 AI、在軟體部分，特別是搭配未來鴻海在那邊設點跟 NVIDIA 的合作，我們會積極推動以軟體為核心，讓臺灣的軟體產業核心變到高雄，我們現在大概朝這個方向在積極地去做。

邱委員議瑩：主委，我要跟您談的是，我覺得在區域平衡上，就像您剛剛報告裡頭有特別提到的，南部尤其是高雄、臺南，高雄跟北部已經形成兩個科技中心，已經是兩個大的科技產業聚落。

但是相對起來，南部還是正在起步的階段，需要給予更多的關心，甚至給予更多的協助，讓更多的科技產業、AI 產業能夠進駐到南部，以緩解北部的壅塞。

劉主任委員鏡清：是的，我們……

邱委員議瑩：在整體規劃上面，你們現在都是說會儘量協助、會盡力去推動，但是實際推動的計畫是什麼？我們到目前為止沒有看到。

劉主任委員鏡清：我們……

邱委員議瑩：因為我的質詢時間已經到了，主委，我可不可以請你們再送一份比較……

劉主任委員鏡清：好，我送一份資料給您。

邱委員議瑩：細部的資料給本席，好不好？

劉主任委員鏡清：好的，我們會強化在高雄的發展，目前有一些計畫。

邱委員議瑩：至少讓我知道一下你們未來在高雄的整體產業規劃發展到底會用在什麼地方、到底會怎麼做，好嗎？

劉主任委員鏡清：好的。

邱委員議瑩：謝謝。

劉主任委員鏡清：謝謝委員。

主席：謝謝。

現在請張啓楷委員詢答。

張委員啓楷：（9 時 43 分）請主委。

主席：好，劉主委。

劉主任委員鏡清：委員早。

張委員啓楷：國發會非常重要，是我們國家發展的總舵手，領頭羊。你在報告有特別提到用水跟用電，這段時間民眾最關心的不是雙颱風效應，而是有三個颱風要來了：水要漲了、電要漲了、臺鐵也要漲了，所以連央行都出來示警！央行說如果這三個全部都漲的話，我們的 CPI 會衝破 2% 的警戒線。當初訂 2% 就是怕有可能通膨，對不對？這個對我們的民生跟產業衝擊會非常非常大。請問國發會主委，你們有做什麼樣的因應？例如可以讓電價不要漲或者是怎麼樣對人民的衝擊小一點？

劉主任委員鏡清：因為電價漲不漲或票價漲不漲不是國發會的權責，現在就是透過物價督導會報，我們是這個單位的幕僚，所以大概會對幾個重要的物資，譬如黃小玉的關稅，或者是一些消費稅、能源相關的稅賦上面會進行抵減，做一些措施來降低衝擊。

張委員啓楷：主委，國發會是整個經濟發展、大經建會的領頭羊，你們是經建會跟研考會合在一起的，所以關乎整個國家發展啊！水跟電對你們來講當然很重要，不過據我了解，當初總統找你來，一開始除了你的專業之外，很重要的就是要解決、讓電可以穩定，是不是？關於電價部分，你至少現在做一件事情，就是讓電是穩定的、讓電價不要一直漲，我覺得這是國發會非常重要的任務。

劉主任委員鏡清：我們也有反映民間的一些看法給經濟部，我想經濟部在做任何事情都會考慮到產

業的看法，的確有一些產業有跟我們反映，我們都有反映過去。

張委員啓楷：主委，人在公門好修行，是苦民所苦，民眾擔心物價高漲，而電價會帶動整個物價的高漲，這對人民生活的衝擊是很大的，對整個產業的發展也是很重要的。所以我給你看一個解決方案，請大家看一下。這是 2006 年開始一直到 2024 年平均電價波動的走勢圖，你會發現一件非常重要的事，我們可以從裡面來找答案。馬英九在 2008 年上任，執政了八年，於 2016 年交給蔡英文，他接的時候，我們用的一度電是兩塊六左右，經過八年還是兩塊六。馬英九的這八年電價漲了四次，可是很多人都忘記他後面兩年降了三次。現在讓我們擔心的，這也是國發會要馬上去處理的，蔡英文的八年漲了四次，而賴清德總統在去年 10 月已經漲了一次了，對不對？4 月 1 號愚人節又要漲一次，像沖天炮耶！你有沒有發現馬英九是上去四次以後降了三次，等於只有漲一次，對不對？電價維持在一度是兩塊六！結果從蔡英文的八年一直到賴清德，是這樣一直衝上去，兩塊六現在已經到達三塊四、三塊五了。第一個，人民負擔很重；第二個可能更嚴重，有三個颱風要來，特別是電價對人民、對物價的衝擊很大，所以國發會有責任去弄清楚。當初國際油價上漲的時候馬英九上來，為什麼他後來有辦法連三降，為什麼民進黨沒辦法？問題是不是在兩個？主委，你覺得問題在哪裡？為什麼馬英九時代電價可以下來，為什麼民進黨這八年，包括現在的賴清德總統一直往上衝，沒辦法降，還在漲，為什麼？

劉主任委員鏡清：委員，您是財經專家，應該記得油價當年，我是講馬英九那個時候，從三十幾塊衝到了一百多塊，大概到一百二十幾，那時候還謠言會到 150，所以那個時候成本大幅上漲就往上走。後來整個油價又大幅地往下到 60 塊左右，當然它有漲的空間跟跌的空間。後面這幾年其實都是想要穩定價格，所以就一直撐著，撐到很辛苦才往上漲。

張委員啓楷：那時候是石油，對不對？主委，你也是專家……

劉主任委員鏡清：這次也因為戰爭的關係，石油……

張委員啓楷：你剛才講的那個很重要，當初馬英九碰到的是石油上漲，蔡英文總統、民進黨政府碰到的是烏克蘭戰爭，天然氣，對不對？

劉主任委員鏡清：對。

張委員啓楷：但天然氣在烏俄戰爭的第二年，即前年就掉下來了！你現在去看國際燃料價格，全部都是往下走的！所以這出了兩個問題，一個是核電，一個是綠電，這兩個是以前馬英九沒有的。民進黨政府現在做了兩件事情是以前馬英九沒有做的，結果就挖了兩個財政的大黑洞。核電部分，核一廠被停了、核二廠被停了、核三廠 1 號機被停了，馬上 5 月 17 號……這個是你要去關心的，停了以後，一年的發電成本、購電成本比以前多了 1,000 億，所以才會搞到已經撥補了三次，3,000 億丟下去，還是無底洞啊！還是補不了！現在又要 1,000 億？老實講，再給還是補不了，所以要去解決核電的這個問題，這是一個。第二個，綠電買得太貴，這也是另外一個大的漏洞！買進來的綠電，而後來賣出去的，台電只有賣了 10%，90%都沒有賣出去，所以企業買不到電；更嚴重的是，台電因為這樣子，一年多花了 600 億，1,000 億加 600 億，每一年都 1,600 億，這不是撥補跟漲價可以解決問題的，要治本，不要頭痛去醫腳！所以國發會有責任，整個政府有責任去把病因找出來，解決核電的問題，解決綠電的問題，這樣就不用漲電價，可

以像馬英九這樣，可以下降啊！所以我們現在期待看到的，如果國發會提出一個比較理性、專業的建議，我們期待 4 月 1 號看到的不是上漲，是往下降。

劉主任委員鏡清：謝謝委員，我們會給經濟部建議。我也順便報告，我有問過郭部長，綠電的部分是這樣子。因為綠電需求來自於企業，所以綠電並不會到民間，會到企業。綠電成本的確比較貴，但企業也願意花比較高的代價去買，目前的狀況是綠電並不會影響到民生。

張委員啓楷：我們現在就是很多企業，或者去工業區的時候，他們在陳情說買不到綠電。

劉主任委員鏡清：對。

張委員啓楷：台電今年開始要賣 RE30，這是個起步，可是現在很明顯，就是因為你們以前買的，每一年買了 300 億度的綠電，結果後來都用躉電的價格——三點多、四點多就賣出去了，所以成本賠了 600 億。我們希望這個速度要加快，你 600 億就可以回來了，對不對？而且企業可以用到電，人民不用被漲電價，這是三贏，這要趕快做，好不好？

劉主任委員鏡清：好，我們會反映。

張委員啓楷：好，我們來談核能。核能最近有幾個非常重要的發展。第一個，AIT 的處長谷立言接受自由時報專訪的時候，他明確講說：核能放眼全世界，包括美國、日本在內，都在復甦使用核能。就這兩個跟我們最好的，也是我們最重要的盟邦，也是先進國家的美跟日，他們在重新用核電。然後他特別提到，這是因為很多公司需要穩定的基載電力，而核電是一個穩定的基載電力，對不對？特別 AI 需要用很多電，美國跟日本都這樣做！更重要的，你看這句話，美國 AIT 的處長說美國願意幫臺灣，包括核能的部分，這釋放一個很重要的訊息——我們美國願意這樣做，你臺灣現在可能有電力的缺口，不夠穩定或者是缺電，或者電價太貴，我要幫你發展核電。這個有沒有很重要？這個訊息很重要吧！

劉主任委員鏡清：這個我們會幫忙反映給經濟部，這個部分委員在總質詢也垂詢過，我想院長跟部長都有清楚的回答，如果有新的技術，院長表達他對新的技術是開放的。

張委員啓楷：等一下我們來談新的技術。我再給你看一個，剛剛講的是 AIT 現任的處長，另外一個是 AIT 前任的處長司徒文。司徒文講得更白了，他去參加兵推，他直接講說臺灣現在面臨電力缺口，當其他國家都積極在擁抱核能的時候，為什麼臺灣政府要排斥核電呢？現任的跟上一任的處長都這樣建議了，這兩個人都很重要！不只國發會，我覺得政府現在要好好去思考，美國都已經開口說願意幫我們了，幫完以後有兩個很重要的作用，第一個，電價是可以降的；第二個，我們的電力是可以穩定的，這對臺灣太重要了，好不好？

劉主任委員鏡清：好，我會跟經濟部反映。

張委員啓楷：另外，那天兵推也提到一個很重要的，剛才提到說用核能，我急著要提醒的是，現在政府不只把核電停掉了，還極力地去發展天然氣。那天兵推發現，如果目前一直在發展、使用天然氣，我們能源穩定的風險係數達到 0.99，幾乎是百分之百。他做了一個兵推，他說中共在南海強行去檢查我們的液化天然氣船隻，10 天就好了，昨天還是前天中共不是開始要演習了嗎？它不用打你，只要圍你就好了，10 天，天然氣就斷氣了，臺灣就斷氣了！這個也是拜託一下！主委，現在所有停掉的核電，幾乎都是用天然氣來補，現在兩岸的關係搞得這麼緊張，我們

隨時會被斷氣，好不好？

劉主任委員鏡清：好，我們去問……

張委員啓楷：最後我們來做個總結。就你剛剛講的，你說院長那天提到新核能，對不對？我要問兩個問題。第一個……

劉主任委員鏡清：院長是說不排斥。

張委員啓楷：什麼？

劉主任委員鏡清：院長那天是講不排斥。

張委員啓楷：好，不排斥。所謂的新核能是什麼？美國也開口了，我們現在的核二廠看起來隨時可以重啟，你看以前美國跟日本要重啟一個核電廠，可能要 5 年、6 年，現在不是，現在大概只要確定是安全的，1 年到 3 年就可以用了，所以核二很快就可以重新啟用。我再問你，如果經過檢查之後，核二廠跟核三廠是安全的，可以重新再啟動，它算不算行政院定義的新核能？

劉主任委員鏡清：這個還是要由主管能源政策的經濟部來做決定，安全的部分要由核安會來做把關。

張委員啓楷：安全當然有負責安全的部門，現在就是行政院長這樣講，他已經講好幾次新核能啊！我的問題是如果核二、核三在安全狀況下重啟，算不算新核能？還是只能用小型的？

劉主任委員鏡清：這要看它維修的時候有沒有做一些新的改變。

張委員啓楷：你們沒有討論這個？院長至少要問過你、問過相關的部門才能夠這樣講吧！

劉主任委員鏡清：因為我不是核能的專家，也不是權責單位，所以他不會問我。

張委員啓楷：所以對於新核能的定義你不清楚？你個人覺得如果核二、核三在安全的狀況下要重啟……

劉主任委員鏡清：新的核能，就我的了解有很多新的技術在發展，除了 SMR 以外，事實上還有像 Bill Gates 投資的，他是用新技術把輻射下降，但新的危險是它比較容易爆炸，這是種新的技術。還有我們看到非常多核融合的技術在各個研究單位都在進行中，所以就我們的了解，新的技術都還是……我個人是有一些了解。

張委員啓楷：所以你是贊成，你也肯定這種比較安全的小型核能，對不對？現在只是說它的成本真的很高。

劉主任委員鏡清：我比較保守來看小型核能，我沒有贊成，我比較保守看這件事。

張委員啓楷：你是比較保守的？

劉主任委員鏡清：原因很簡單……

張委員啓楷：你的看法跟院長可能就不一樣了。

劉主任委員鏡清：這倒不是。委員想想看，現在要設變電所，鄰避設施的抗爭就很大了，如果我們去設一個 SMR，它幾乎是以社區為主，其實那個抗爭是……我們不知道可行性高不高，我覺得……

張委員啓楷：你認為小型核能還要再觀察就對了？

劉主任委員鏡清：我是覺得保守看待，因為它要民眾能接受在他們家附近，它沒辦法放在偏遠的地方。

張委員啓楷：好，主委，你跟院長要再溝通一下，因為他一直在強調用新核能，那只有兩種可能性：一種是你現在有疑慮的，他認為要，那到底裡面有什麼問題要把它解釋清楚。第二個，對民眾來講，到底什麼時候可以用到這所謂的新核能？是核二、核三重啟，還是你、院長一直在講的小型核能，好不好？這個要努力。

我最後問一個今天最關鍵的，立法院的委員會已經開始在審要讓核電廠可以延役或者重啟，今天公聽會已經開始了，我要請教主委你個人的意見。你贊不贊成讓我們的核電廠，如果在安全的狀況之下，核二廠的 1 號機、2 號機，核三廠的 1 號機可以重新啟動，或者讓核三廠的 2 號機可以延用，你個人的意見是怎麼樣？

劉主任委員鏡清：我個人對這個領域沒有那麼熟悉，但是我尊重各種法律的意見。

張委員啓楷：主委，你是國家發展的領頭羊，電力非常重要，我今天用了很多時間去講核電對我們國家發展的重要性，它關係到穩定，關係到電價可以不要漲，所以我覺得這部分國發會不只是一要關心，也要提出你們的規畫，好不好？

劉主任委員鏡清：好的，我們會跟經濟部討論一下。

張委員啓楷：我們來努力，國發會有責任，4 月 1 號能不能……最近電價審議委員會馬上就要開了，如果提到我們剛剛講的，好好地穩定使用便宜的核電，連美國都開口了，然後綠電趕快賣出去，不要高價買低價賣，來滿足我們的企業，讓價格降下來。只要解決核能的問題還有綠電這個問題，我們不只不用漲價，甚至還可以降價，一起努力，好不好？

劉主任委員鏡清：謝謝。

張委員啓楷：謝謝。

主席：好，謝謝。我們現在請陳超明委員詢答。

陳委員超明：（9 時 58 分）主席，首先有請國發會劉主委。

主席：劉主委。

劉主任委員鏡清：陳委員早。

陳委員超明：劉主委好。聲音好像太小了，聽不怎麼清楚。

劉主任委員鏡清：陳委員早！

陳委員超明：我看到國發會劉主委的業務報告，憑良心講，寫得很好，跟農業部一樣都非常地清楚，這點要予以肯定。今天我第一個要請教你的問題是，你是台積電的董事，現在台積電是不是會去接收或是跟英特爾合作？你是董事耶！

劉主任委員鏡清：這點我很肯定，我們董事會從來沒有討論過這個議題。

陳委員超明：台積電從來沒有談過？

劉主任委員鏡清：沒有。

陳委員超明：電腦公會理事長和碩董事長也講說最好不要，你記住這句話，他那種心聲講出來，好像很痛苦的樣子。因為以前 Intel 在臺灣對電腦可以說是予取予求，臺灣是敢怒不敢言，希望你能了解這一點。

劉主任委員鏡清：這個我了解，因為兩家公司……

陳委員超明：你了解？

劉主任委員鏡清：是，這就像柴油跟汽油，是很難混在一起燒的，所以有一定難度。

陳委員超明：第二個問題，這一點要特別的注意，不要讓對手把台積電打垮了。你也是台積電董事，現在台積電在美國投資了將近 1,650 億美元，你講最新的技術絕對不會過去，最關鍵的技術不准過去，國家安全優先，你會堅持到底。這點你有信心，還是沒信心？你要跟我說實話，不要講官話。

劉主任委員鏡清：我絕對有信心而且我也跟郭部長探討過這個問題。再來，台積電也跟我講，最新的製程一定是在臺灣經營到順利之後，才有可能出去。

陳委員超明：我真的聽不怎麼清楚，你聲音大一點。主委，我要套句陳唐山部長的話，「你們沒有 LP」！我現在舉一個例子跟你講，高通獨占一案的罰款有 7 億美金，臺灣卻把這 7 億美金變成一個投資方案，請問你有那麼大膽的勇氣嗎？你覺得川普的胃口有那麼小嗎？他說要讓美國再次偉大，結果你給他 N-1、N-2，你想他會不會接受？他要的是一流的，他要獨霸世界，所以你說這些話我一點信心也沒有。你發誓你會堅持到底，你敢不敢說？

劉主任委員鏡清：我敢。

陳委員超明：好，你會當官。你敢跟我說嗎？

劉主任委員鏡清：我一定堅持到底。

陳委員超明：你說什麼？

劉主任委員鏡清：我一定堅持到底。

陳委員超明：我聽不太清楚，抱歉！

劉主任委員鏡清：我堅持到底，一定會守住這個原則。

陳委員超明：好，所以你不做官就不堅持到底？若你堅持到底，我看你官也做不久了。我講這話是懷疑美國論，而你是不懷疑的，才能繼續做。

劉主任委員鏡清：我們不會懷疑自己的眼光，但是該堅持的事情，我一定堅持到底。

陳委員超明：現在執政黨都是「抗中保台」，劉主委最勇敢「抗美保台」。我講的「抗美保台」就是「抗美國保台積電」，能不能做到？因為我沒有什麼信心，從高通事件來看。所以我們不要說假話，生意人都了解彼此，怎麼樣？敢不敢「抗美保台積電」、「抗美保台」？

劉主任委員鏡清：保台積電不需要抗美，我們就是堅持我們保護台積電的技術。

陳委員超明：好，我拭目以待，但是我很懷疑，好不好？

劉主任委員鏡清：你真的不用懷疑，我可以用我的位置來擔保。我如果做不到，我就不做。

陳委員超明：你要曉得，他是在找台積電的麻煩，所以核心技術、商業機密都要給他，這樣你還有什麼能力？別的國家像烏克蘭要簽土地協議，都還要再猶豫一下，但臺灣沒有，就白白送給人家，越講問題越多，危險、危險，很危險！

劉主任委員鏡清：IBM 在臺灣設廠 50 年有研發中心，HP 也有研發中心，微軟也有研發中心，但是我們一個技術都沒拿到……

陳委員超明：你也在美國設研發中心……

劉主任委員鏡清：所以台積電會保護自己的利益。

陳委員超明：既然你是台積電的董事，我再多問你一點，誰叫你要去當？你注意台積電建廠到 2030 年就結束了，屆時臺灣的晶片會何去何從？第一個問題，亞利桑那州的州長來臺灣，想把台積電的供應鏈整個請到美國投資。美國要再次偉大，偉大在哪裡？美國要控制世界所有的晶片 40%，如果這些周邊的產業鏈移過去，臺灣剩下什麼？我第一個重點是，2030 年在台積電建了這 11 座廠後，大概不會再繼續建。剛剛所講的，臺灣到 2030 年時台積電的用電量占 24.7%、將近四分之一，到時候電也不夠它用，還有 AI 資料中心的用電很兇。所以你們只講好聽的，到時候整個產業鏈過去了，臺灣要怎麼辦？這是第一個問題。

第二個問題，沒有跟台積電的產業鏈過去、留在臺灣的，要銷到美國還是課 100% 的關稅嗎？我問這兩個問題，你幫我回答一下。

劉主任委員鏡清：我先跟委員解釋一下，台積電整個產能的規劃 80% 在臺灣、八成在臺灣，這是第一點。第二點，其實我們在看整個供應鏈，臺灣最可以再往上發展的是兩個部分，一個是材料、化學的部分；第二個是設備的部分，本來就有計畫要讓他們國際化。

陳委員超明：大廠有辦法讓供應鏈過去，但一般中等工廠要學著過去很困難。如果要銷到美國，以後關稅那麼高，所以要好好考慮這個問題，不要只報喜不報憂！很多人都在探討這個問題——產業鏈會空洞化。2030 以後，我們的經濟變化會怎麼樣？主委，我希望你好好考慮這個問題。再來，第二個問題……

劉主任委員鏡清：我們已經跟化工產業談過一輪了。

陳委員超明：你好好考慮，如果能有一個評估報告出來最好，而且要講實話。現在兩岸關係非常嚴峻，賴總統把中國當作境外敵對勢力，ECFA 如果停下來會怎麼樣？我們對中國大陸去年的順差還有 700 億美元，也是最大的順差，現在慢慢被美國取代掉了。我問你，一旦 ECFA 在這樣一個嚴峻的期間裡下來時，我們的傳統產業、高科技產業要怎麼辦？好好想想這個問題。以目前的情勢，我看很有可能中斷 ECFA，他已經在調查傾銷、不對等的貿易條件等，你身為國發會主委，要好好因應這樣的問題。

劉主任委員鏡清：因為這是經濟部的權責，所以我有請教過經濟部長，他們是說去年他們就開始在協助廠商移轉市場。

陳委員超明：我實在聽不太清楚，你可以靠近麥克風一點嗎？

劉主任委員鏡清：這個問題是經濟部主導的，所以我日前有請教過經濟部郭部長，郭部長明確的告訴我，他們去年……

陳委員超明：你不能講別的部會指導，你要把各種情報蒐集在一起，你這樣講話就太不負責任了！

劉主任委員鏡清：不！這是經濟部的事情，經濟部去年就開始協助這些業者開始移轉市場。這是經濟部跟我說明的。

陳委員超明：經濟部跟國發會是息息相關的，你們卻推來推去？看起來這是早晚要面臨的問題，你們不擔憂，但是中小企業、機械業很擔憂……

劉主任委員鏡清：我們很關心這件事，所以才會主動垂詢。

陳委員超明：好不好？

劉主任委員鏡清：好。

陳委員超明：如果以後兩邊的關稅都提高，臺灣的市場要跑到哪裡？跑到東南亞、南向的政策？還是到墨西哥去投資？還是因為關稅問題就全部趕到美國、大陸，讓臺灣空洞化？想一下未來會發生的事情。

劉主任委員鏡清：好。

陳委員超明：你要曉得川普的胃口不會那麼小！你們要去思考。

劉主任委員鏡清：謝謝委員，我會跟……

陳委員超明：料敵要從嚴，好不好？

劉主任委員鏡清：好，我們會……

陳委員超明：注意一下這種情勢的發展。

劉主任委員鏡清：好的，謝謝。

陳委員超明：剛剛講到 AI 產業，我也講過台積電用電到了 2030 年已經將近四分之一、25%，我相信之後就不會在臺灣蓋廠！未來臺灣整個產業是跟著台積電在走，它的市值占了那麼高，所以你要想到後面的發展，雖然這幾年還可以維持住。國發會跟經濟部都一直在談 AI 產業，臺灣的科技產業主要是做硬體，占了將近世界三分之一，這是臺灣的實力。但是我們的軟體產業占不到 1%，差距很大，其實最有價值的就在軟體。

劉主任委員鏡清：對，就在軟體！

陳委員超明：但是臺灣的市場太小，做出來的軟體都沒有價值，我憑良心講。現在 AI 產業正在勢頭上，我希望國發會和經濟部好好去研究，培植起 AI 的硬體產業跟軟體產業，不然世界都在進步，世界各地都在追趕，如果沒有把 AI 的軟體產業、應用產業建立起來，臺灣在未來可能會遭遇到很大的困難，你的看法如何？

劉主任委員鏡清：謝謝委員，我們看法一致，所以我們在去年的 AI 施政主軸裡面就有軟體產業解決方案，是我們最首要的業務。我們也跟業者還有軟體協會都有溝通過，我還拉著郭部長一起，我們會建立臺灣軟體的平臺產業，以大帶小來發展。第二個部分，我們會強化在百工百業使用 AI 的部分。

陳委員超明：美國所有的產業都是大資本，中國大陸的 DeepSeek 出來了，不大不小的資本，還有最近出來了一家很好的軟體產業，但是臺灣還沒有看到能創造我們自己一片天地的 AI 軟體產業。以 AI 的硬體跟軟體來說，深度學習很重要，所以你要趕快建立起來，不要天天自我陶醉，說我們外銷很好、長紅啊！這個世界變化莫測，隨時有可能會倒、隨時就會起變化出現新的產品，整個世界就變色了。

劉主任委員鏡清：跟委員報告，我們在 DeepSeek 出來之後，其實有些產業去研究發現它只有簡體的介面，不能使用，產業幾乎現在都用聯發科做出來類似 DeepSeek 的產品，所以臺灣現在也在發展中……

陳委員超明：其實談到 AI 產業硬體，大概都是由幾家把持住，所以把軟體再加強，在世界上占有

一席之地，這比什麼都還重要。

劉主任委員鏡清：沒錯、沒錯。

陳委員超明：好不好？我是這樣……

劉主任委員鏡清：因為這有 2.3 兆美元的市場規模，所以我們希望能從裡面拿到 10%。

陳委員超明：好，為臺灣加油。

劉主任委員鏡清：謝謝委員。

陳委員超明：你要了解，除了硬體外，其餘的大家都在趕！講實在話，最後別人也會做出來，到時候你就倒了，這是個紅海市場，好不好？

劉主任委員鏡清：對啦！是，謝謝委員。

陳委員超明：謝謝。

主席：好，謝謝。

我們現在請楊瓊瓔委員詢答。

楊委員瓊瓔：（10 時 12 分）謝謝主席，楊瓊瓔發言，邀請主委。

主席：劉主委。

劉主任委員鏡清：楊委員早。

楊委員瓊瓔：主委好。在台積電董監事經理人持股明細當中，我們可以很明顯看出國發基金是台積電單一的最大股東，持有 6.38% 的股份，近期台積電也宣布擴大對美國的投資計畫，引發了外界對於技術外流及國家安全的關注。

主委，你也曾經談過，你堅持的是最新的技術不會過去，對不對？你也說最關鍵的技術不准過去，對不對？同時，三大原則之一還有一個，也就是國家安全為優先，是不是如此？

劉主任委員鏡清：是的。

楊委員瓊瓔：到目前為止，你仍舊是依這個原則，是不是？

劉主任委員鏡清：是，我跟郭部長彼此之間有共識。

楊委員瓊瓔：是彼此之間的共識。所以我們只有統計到 113 年前三季，台積電的股利收入高達 247.9 億元，這是在 113 年第三季。如果整年度來算應該可以達到 389 億元，所以對國家的財政貢獻可以說非常好。但是在這樣一個情況之下，我要請教主委，台積電的技術領先性是其競爭優勢的關鍵，即使遵守主委你對外說的，也就是赴美投資 N-1 的規定，仍可以導致美國半導體製造業能力的提升，這是外界現在都在看的方向，進而也削弱臺灣在全球半導體供應鏈中的地位，因為它是我們的護國神山，所以國發會認為，台積電赴美投資 N-1，就能夠保證、保護臺灣的角色地位嗎？請主委說明。

劉主任委員鏡清：跟委員報告，台積電在南京設廠 20 年，沒有任何機密外洩，反倒是我們可以看到其他的公司控告一些員工把機密帶到對岸去，所以機密會不會外洩完全在於一家公司的管控做得好不好。據我的了解，台積電現在內部所有的電腦是沒有硬碟的、也沒有 USB，它完全是在雲端裡面，它的資料保護非常完整，所以我對台積電做關鍵技術的保密，目前我的信心是很高的。

楊委員瓊瓊：信心很高？所以換句話說，還是維持您所說的 N-1？

劉主任委員鏡清：這個情形就像微軟在這邊有研發中心，IBM 有研發中心，可是我們從來拿不到，因為每一個企業都有自己的機密管理能力。

楊委員瓊瓊：當然。

劉主任委員鏡清：因為這是它吃飯的最基本，它不可能把它的飯碗砸掉。

楊委員瓊瓊：不可能把它的飯碗砸掉？再請主委針對本席的提問，也就目前政府告訴我們是以 N-1 的方向跟立場，是否還是維持？

劉主任委員鏡清：目前我們是維持的。

楊委員瓊瓊：目前是維持？

劉主任委員鏡清：對。

楊委員瓊瓊：本席就要提醒……

劉主任委員鏡清：而且在技術上，台積電也做得到。

楊委員瓊瓊：也就是政府還是 N-1 的立場嗎？

劉主任委員鏡清：是的。

楊委員瓊瓊：好，因為大家對台積電從開始到現在都稱它是護國神山，所以我們仍舊希望怎麼樣能夠保護臺灣，讓臺灣在整個市場上都是占非常重要的角色，我相信所有的國人大家都很期待，我們也希望政府的立場，說的和執行的是一致的，是嗎？

劉主任委員鏡清：是的。

楊委員瓊瓊：好，接下來，本席要請教，針對於整個產業，因為主委你也非常清楚，本席不斷在跟你討論，除了 AI、除了高科技，最重要的就是我們臺灣的傳統產業。本席來自於中部地區，我們的機械、手工具機、工具機、零組件，這些也是臺灣非常重要的護國神山。尤其我們在組裝方面都能夠有較低的成本去跟世界競爭，這也為我們國家爭取了很多的外匯，所以沒有理由不照顧他們。

本席跟你討論，2 月 13 號提出的 2025 年經濟展望的報告當中，我們看到主要機構測試我們今年的經濟成長大概介於在 2.5%到 3.42%，主計總處說可以超過 3%以上。但根據統計，去年工具機的產業衰退將近兩成，營建業受政策及資金的影響，開工量是萎縮的，所以許多中小企業根本沒有辦法生存。不僅如此，我們的內需市場比較低迷，比如餐飲、零售業也面臨消費力不足的困境，所以 GDP 整體雖然有成長，但它是集中在少數高科技的產業，其他的產業，尤其傳統產業的痛苦指數節節上升。

所以本席要請教，國發會是產業政策的總指揮，面臨到 AI 產業熱度的高漲，但是我們的傳統產業卻陷入寒冬，這樣子的產業結構極端發展，已經嚴重的影響到整個經濟性的穩定度，政府有什麼樣的對策呢？請教。

劉主任委員鏡清：這個部分，我們有幾個方向在跟產業溝通。當然最主要我們還是要仰賴經濟部一起合作，第一個就是通路的部分，我們有跟工具機協會稍微有談到，我們希望協助他們去做通路的建設，舉個例子，現在工具機成長速度比較快的市場在印度，我們怎麼樣協助他們設立一

個通路，讓臺灣的產業可以賣進去。第二個是高值化的改變，包括美國通路的掌握，其實我們都有一系列在探討，我們也希望協助他們進入規模化，在研發跟技術上更具規模競爭力。另外，我們現在主要的控制機台是來自日本跟德國，我們也有討論到怎麼樣協助他們儘快進入到國產化，因為對岸也在做這件事情，我們有這一系列的探討……

楊委員瓊瓊：主委，你現在講到的這個部分，本席要提醒，像這一次在南港展出的工具機、手工具機、機械類別以及零組件，大家非常的用心，接單的成績非常好，這是我們奠基的一個平台，但是我們憂心的是什麼？關稅問題，我們更憂心匯率問題，這兩項是國發會身為產業的總指揮官，你必須要跟相關單位去協助解決我們產業所碰到的重要問題的關鍵點。因為匯率不是產業自己可以去決定的，關稅也不是廠家可以自己決定的，這需要靠政府！所以政府在整個產業上要提撥多少的比例來協助我們的傳統產業？政策方向是有，我們自己也要努力，可是我們碰到這些非我所能控制的因素條件，是政府必須要做產業的靠山，對不對？

劉主任委員鏡清：對，所以我們現在有出口融資的協助，給予他們出口融資成本比較低的一些幫助，在出口上面可以降低壓力，我們會針對這一點再來加強看看有沒有什麼更好的方案。

楊委員瓊瓊：本席希望聽到精進的方案，因為已經進入寒冬，這是我們國家最重要的經濟產業命脈，就業人口多數在這一環，所以本席希望您將您的精進方案給本席，你預計一定要提升百分之多少來給我們傳統產業，來協助他們，好不好？

劉主任委員鏡清：好的。

楊委員瓊瓊：那你大概多久時間可以給本席？

劉主任委員鏡清：一個月內給你。

楊委員瓊瓊：一個月內？好，那會提升比例給我們的傳統產業？

劉主任委員鏡清：我們會做一個整體的研究跟規劃，我也會找經濟部一起來討論。

楊委員瓊瓊：對，然後朝提升的方向，對不對？

劉主任委員鏡清：對，看我們怎麼樣強化。

楊委員瓊瓊：接下來最後一個議題本席每一年都要請問你，但是我真的滿憂心的。針對推動性別平等的成效，我們看到勞動部的調查，2024 年的女性平均薪資 327 元，男性 389 元，女性需比男性多工作 58 天才能夠達到男女全年薪資相同，因此今年的同酬日為 2 月 27 日，較去年增加 2 天。但是本席給你一個類別來作為討論的範例，以電子零組件製造業為例，2024 年男性是 668 元，女性只有 393 元，相差 41%，較 2023 年以及 2019 年分別上升了 1.9%跟 3.2%。我請教主委，就結果論來說，男女同工不同酬的情況惡劣，國發會要怎麼樣去提升推動性別平等的成效？

劉主任委員鏡清：這個我會找勞動部來討論一下，看看細節到底是什麼原因，我們針對原因分析以後來克服。

楊委員瓊瓊：主委，你是整個產業的總指揮，我們每一年都跟你討論同工不同酬，女性的薪資相差男性那麼多，每一個部會的總 total 是由勞動部來調查，而總政策應該在國發會，所以我還是具體建議，因為我每一年一定會提出這個議題，但是我們看不到它的均衡性！因為每一個勞動者都是我們非常重要的資產，沒有理由讓女性跟男性差別這麼大。所以本席具體要求，你是總領

航者，你必須要跟相關部會去討論，怎麼樣讓男女能夠均權、均衡，才能夠達到整個產業勞動力的均衡，並向上提升嘛！

劉主任委員鏡清：好的，我來了解一下，因為我自己待過 8 家公司，再加上現在政府，都沒有男女的薪資之別，薪資就是薪資，所以……

楊委員瓊瓊：主委，你講到這個問題實在太離譜了。

劉主任委員鏡清：我們去理解一下到底背後……

楊委員瓊瓊：勞動部調查的數字已經告訴你，你還說沒有？

劉主任委員鏡清：沒有，我的意思是說我們要去找出它真正的核心問題點。

楊委員瓊瓊：這個就對了，核心問題點到底是在哪裡？

劉主任委員鏡清：就我了解，上市櫃公司也都沒有這樣的問題，所以我們得把這個核心問題點找出來……

楊委員瓊瓊：你現在在政府部門做事情，你有權力做政策的決定……

劉主任委員鏡清：委員，我必須講，我不去了解問題的核心在哪裡我解不了問題，你要給我時間去了解。

楊委員瓊瓊：當然，這是你的職責。

劉主任委員鏡清：我不能用通用性來看待，它一定是有問題……

楊委員瓊瓊：對，這是你的職責，所以你要去了解為什麼每一年調查出來的資訊是如此，所以就是問題沒解決啊！

劉主任委員鏡清：謝謝委員，我會把這個問題……

楊委員瓊瓊：你說你願意去了解核心問題，我非常認同你的用心，多久時間可以告訴我們？

劉主任委員鏡清：這個至少要兩個月，因為我要很細節地去看它。

楊委員瓊瓊：好，你好好用心去了解原因，我們希望在你的任內真的能夠解決這個問題，好不好？

劉主任委員鏡清：好的。

楊委員瓊瓊：好，謝謝。

劉主任委員鏡清：謝謝。

主席：現在請陳亭妃委員做詢答，陳亭妃委員詢答完休息 5 分鐘，謝謝。

陳委員亭妃：（10 時 26 分）謝謝召委，我們請主委。

主席：劉主委。

劉主任委員鏡清：陳委員早。

陳委員亭妃：主委好。主委，我想臺南的地方創生是一個很重要的計畫，因為在國發會，其實從地方創生元年開始一直到現在，我們臺南都扮演很重要的角色。因為縣市合併之後有很多城鄉的需求跟城鄉的規劃，剛好在地方創生可以符合，所以其實我們拿了很多的案子，包括我們目前有提出 18 個地方創生的計畫，已經媒合成功執行的大概有 11 案，目前還在輔導計畫當中的是 7 案，有 5 案已經開過輔導會，現在也都在修正當中，在繼續輔導的有 2 個案子。這是最近 113 年到 114 年剛通過的案子，在楠西區、玉井區、左鎮、新化、龍崎，這都是屬於比較山區的部分，

所以我說地方創生其實對地方有一個很重要的協助，就是讓它有一個整合性的協助，讓它整個往上提升，把它的產業跟地方做一個結合，把它的特色能夠完完全全的發揮，這是我們地方創生的主要意義。

現在還在輔導中的有我們的俗女村，這很夯，就是我們的後壁；還有鹽地，這是我的故鄉，七股、將軍、佳里，還有安定、柳營、大內、善化、下營，總共有 7 個案。當然還有很多下面的支計畫，主要計畫是這樣。此外還有支計畫，支計畫就是由各個部會來協助，這 7 個案子我們預計總共要爭取 6.39 億，我們希望主委特別給我們關照一下，早一點通過，早一點讓我們上路。

因為我們在講，地方創生完了之後，它的關鍵是在下一步。就是說當我的地方創生做好了之後，我的下一步要怎麼去讓人、包括所有的年輕朋友能夠回到這裡，然後再帶動觀光，這是一步一步的，不是說今天地方創生做好了就沒事了，沒這麼好。地方創生之後，就可以自己生雞蛋嗎？不會！它是母雞，完了之後你要看，怎麼讓它可以繼續往下扎根。其實我們越早讓目前規劃中的地方創生趕快 push、能夠到位的話，就能夠早一天讓我們的金雞母生金雞蛋，這才是地方創生的意義。所以我要拜託，現在輔導中的 7 個案子，包括後壁的俗女村及七股、將軍、佳里、鹽地這個地方，還有安定區、柳營區、大內區、善化區跟下營區，這個部分總共有 6.39 億的預算，再拜託主委幫忙，早一天讓我們上路。

劉主任委員鏡清：好，我們會盡力。總共 7 案有 39 項，我們會特別輔導，儘量讓這 6.39 億能夠……

陳委員亭妃：這個很重要。因為前面有 18 個案子，有一件還是在北區，這個是長照的、特殊性的地方創生，結合成大醫院，所以它有很多不一樣的樣態，可是做了之後，說真的，它可以改變的是地方的特色跟地方的產值，甚至是地方所需要的量能，所以這個部分就拜託主委。

另外一個，我們現在在談的就是大南方新矽谷推動方案，這個計畫很大、非常的大、極大，所以大家都在看到底什麼時候可以達到我們心目中的期許跟績效？這整個案子都是由國科會在規劃執行的，對不對？

劉主任委員鏡清：對。

陳委員亭妃：我們現在預計要結合沙崙智慧綠能科學城，還有半導體 S 廊帶。

劉主任委員鏡清：沒錯。

陳委員亭妃：也就是從嘉義到屏東的半導體 S 廊帶，這也是我們重視整個南部經濟發展很重要關鍵的大計畫，還有重點是要以 AI 為核心，產業 AI 化、AI 產業化，這是大南方新矽谷的優勢，對不對？

劉主任委員鏡清：是。

陳委員亭妃：主委，這個計畫好大！

劉主任委員鏡清：沒錯。

陳委員亭妃：現在我們第一步要先來規劃的就是 AI 運算資料中心的建置，這是第一步，對不對？

劉主任委員鏡清：沒錯。

陳委員亭妃：這個 AI 運算資料中心的建置計畫總共是 51.19 億，規劃設在臺南沙崙智慧綠能科學

城，地上五層、地下兩層，再加上基礎設施，計畫是 114 年到 117 年。

劉主任委員鏡清：沒錯，我們已經核定這個計畫送院了。

陳委員亭妃：對，已經核定送院了。

劉主任委員鏡清：對，報到行政院。

陳委員亭妃：行政院預計什麼時候可以有一個動向？

劉主任委員鏡清：我們洽詢一下行政院再跟您報告。

陳委員亭妃：這個很重要，因為計畫期程是 114 年。

劉主任委員鏡清：因為總統很關切，所以這個應該不會太久，在行政院……

陳委員亭妃：對，這很重要。因為今天這個是很重要的，地上五層、地下兩層，再加上基礎設施，還有軟硬體，這個是土建。

劉主任委員鏡清：而且這裡是我們最先進的算力中心。

陳委員亭妃：沒錯！AI 如果沒有最先進的話，基本上，我們跟不上世界的潮流，對不對？

劉主任委員鏡清：對。

陳委員亭妃：所以我們很期待 114 年到 117 年，今年是關鍵，不要第一年就跳票。

劉主任委員鏡清：好的。

陳委員亭妃：不要第一年就跳票！大家都在期待。這個 AI 運算資料中心扎根了，才能去推動並結合 S 廊帶。現在來了，半導體的重點當然是經濟部，但是這個 know how 重要的審核還是在國發會。在整個半導體的推動，經濟部提出了也是到 117 年，我想這整個是配合好的。

劉主任委員鏡清：對，沒錯。

陳委員亭妃：加上半導體 S 廊帶，整個配合好，產值是 2.66 兆元，工作機會要 25 萬個，半導體的材料目標產值要增加三成、528 億，半導體的設備產值目標是 800 億，這個讓大家眼睛為之一亮，大家要看這裡。最近大家都一直在講台積電去美國投資 1,000 億美元，其實我們必須說全世界對於我們半導體的需求、台積電的半導體，所謂基本架構的需求是很高的。

劉主任委員鏡清：沒錯。

陳委員亭妃：所以在這樣的重點，我們的 know how 沒有改變。台積電沒有把它的半導體技術移出，也就是它自己原本研發最重要的頭腦還在臺灣，對不對？

劉主任委員鏡清：沒錯。

陳委員亭妃：這個頭腦還在臺灣，基本上，它要去其他國家設廠，是因為需求，所以要去各地設廠。因為大家的需求能量已經擴展，所以它必須到其他國家去設廠，就是這個概念，我覺得大家都本末倒置了。如果一家公司沒有去其他國家設廠，就表示它沒有辦法去拓展其他更多的訂單。現在訂單的量已經超越了臺灣自己能夠去 cover 的部分……

劉主任委員鏡清：沒錯。

陳委員亭妃：所以台積電一定要去國外設廠，但是它所有的研發都在臺灣，這是重點。

劉主任委員鏡清：對，主研發都在臺灣，沒有錯。

陳委員亭妃：台積電會那麼笨嗎？不會吧？台積電所有的主研發一定要留在臺灣，這才是根本，所

以我覺得現在大家在說，為什麼要讓台積電去美國投資？是不是有什麼樣 under table 的、所謂我們答應美國的條件？

劉主任委員鏡清：其實美國還是半導體技術的領先，全球最領先的。

陳委員亭妃：他是技術，可是台積電的研發……

劉主任委員鏡清：我們是製造領先。

陳委員亭妃：台積電其實現在最厲害的是在它的研發，對不對？

劉主任委員鏡清：對，我們是製造技術最領先的，而美國是半導體技術最領先的，日本是化學材料、半導體材料最領先。

陳委員亭妃：我覺得在這個部分，其實我們應該看的是，為什麼經濟部要在五大信賴產業推動方案，再有一個半導體的推動？這就是關鍵，絕對不是因為今天台積電有沒有去美國投資這 1,000 億美元，而是整個的需求量已經超出了原本的需求。

劉主任委員鏡清：沒錯。

陳委員亭妃：所以我們必須做半導體的推動，創造更多產值，也就結合 S 廊帶。主委，我們要加油。我會提出這兩個，一個是屬於臺南的城鄉結合，帶動觀光、帶動地方發展的區塊；一個是高科技在於產業、經濟結合的部分，我們怎麼把它做一個大南方結合，也就是南部地方整個大結合、串聯。

劉主任委員鏡清：我們將來的機器人專區也會設在臺南北部。

陳委員亭妃：在臺南？

劉主任委員鏡清：對，在柳營、新營那個地方。

陳委員亭妃：就是在我們的溪北？

劉主任委員鏡清：對，北區、溪北。

陳委員亭妃：在我們的溪北？

劉主任委員鏡清：溪北會建。

陳委員亭妃：對，所以整個串聯起來，其實大南方計畫對於我們的產值是不一樣的。

劉主任委員鏡清：對，會帶動。

陳委員亭妃：所以臺南未來的發展是有高科技、有高技能、有高研發……

劉主任委員鏡清：也有精密技術。

陳委員亭妃：也有精密技術？

劉主任委員鏡清：對。

陳委員亭妃：然後我們也有在城鄉結合創生計畫，帶動地方的觀光發展，帶動地方的產能，那是完全不一樣的，再結合食農教育，所以我相信臺南未來會完完全全的大爆發。這兩個案子剛好都是國發會的，拜託主委好給我們臺南一個更大的未來，謝謝。

劉主任委員鏡清：好，謝謝委員。

主席：好，謝謝。

休息（10 時 39 分）

繼續開會（10 時 45 分）

主席：我們現在請鄭天財委員做詢答。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：（10 時 45 分）主席、各位委員。有請主委。

主席：劉主委。

劉主任委員鏡清：鄭委員早。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：主委好。原民會在提報了第三期的四年計畫，就是 114 年到 117 年，原住民族住宅的四年三期計畫，當然這個計畫就是過去已經實施，延續過去原民會的一個計畫，當然更早也有。在談這個計畫之前，要特別跟主委來了解，也讓現在身為國發會，過去是經建會在審查，大家都知道現在有租屋補助嘛！租房子有補助，現在是內政部在主管。

劉主任委員鏡清：沒錯。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：主委，你知道最早是從哪裡開始嗎？最早是從原民會開始，原住民族委員會開始。本席當時擔任原民會的常務副主任委員，張俊雄院長當過兩次行政院長，第一次一上任的時候就請各部會要提出 2 到 3 個對人民有感知的政策、計畫，原民會當初提出來的其中一個就是租屋補助。因為我長期在都會區，了解我們原住民很多在都會區的鄉親，因為租不起房子、買不起房子，所以租房子的時候只租一個套房，父母親、孩子都住在一起。父母親晚上就看電視，小孩子做功課，只有一個套房，所以就怎麼樣呢？就一個小茶几、小桌子做功課，邊做功課邊看電視，這對原住民教育的提升有非常非常嚴重的影響。所以我就從教育著眼，提出原住民租房子要補助，並把這個計畫送到經建會，當時的副主委就是之前的張景森政務委員，他看到這個計畫，他很納悶，原住民是怎麼一回事？租房子還要補助？經過我們詳細地說明之後，他同意，他聽進去了，就批了，主委也批了，行政院也核定了。實施 2、3 年之後，內政部、行政院都認為這個應該要擴大辦理，所以才由內政部主管一直實施到現在。我講這個意思是說原住民的問題不一定跟一般的是一樣的，但我們可以從各方面去了解實際的狀況。

好，我們現在談這個四年計畫，我在談四年計畫之前，也讓主委了解一下，讓我們國發會的同仁了解一下。我昨天在院會提過，在還沒有原住民族基本法，在還沒有住宅法之前，即民國 81 年，臺灣省政府興建基隆市的海濱原住民國宅，總共一億五千多萬。當時的一億五千多萬是很大，這個就是基隆的原住民海濱國宅。民國 84 年，內政部、省、臺北縣共投入二億一千多萬興建新店的中正原住民住宅；然後汐止，88 年總共原民會編列了四億九千多萬，當然經費就是從住宅計畫裡面，四億九千多萬，這是買的，直接買，買民間的集合式住宅，是這種的方式，這個是最快的，這個就是現在的現況。原基法在 94 年 2 月 5 號公布施行，要策訂原住民族住宅政策，都會區的安居一定要去重視，要有這樣的一個保障跟協助。最重要的是住宅法，105 年 12 月 23 號，原住民族目的事業主管機關應視原住民族教育及語言文化等傳承發展需要，興建、興辦專供原住民承租之社會住宅，大家住在一起，提升教育、提升語言、提升文化。這在都會區會比較能夠有效，因為都會區的原住民人口已經達到 51.19%了，超過一半，如果加上沒有設戶籍的，而這個是有設戶籍的，加上沒有設戶籍在都會區就學就業的，絕對是超過百分之七十幾，所以人數相當高。

這次的報告有提到四年計畫，原住民族家庭的自有住宅率低於全國平均值，在新北市跟全國的差距是 27.83%，臺北市 33.44%，桃園市是 25.26%，臺中市差距是 31.73%，所以差距落差很大。在四年計畫裡面也有提到原住民族專屬社會住宅，有幾個地方都有，新北、桃園跟臺中都有提報，但是後來內政部說沒有經費，原民會也說沒有經費。雖然計畫已經核定了，但是是從今年開始，這個計畫是四年計畫，是今年開始。所以我建議主委與國發會，讓原民會再一次修正這個計畫，滾動檢討修正這個計畫，並列入明年的預算，開始編列專屬原住民的社會住宅，來解決原住民住宅的需求，也符合住宅法從 105 年 12 月公布施行之後到現在這樣的立法目的，主委可以嗎？

劉主任委員鏡清：可以，我們會後會去反映給原民會，請原民會提案，然後到我們這裡來審核的時候我們會協助。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：好，非常謝謝主委，因為時間滿急迫的，若要列入在明年的預算的話，就是……

劉主任委員鏡清：對，有點……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：對，時間上……但是因為過去有很多的經驗，所以應該是可以很快地來去做修正核定，就麻煩主委。

劉主任委員鏡清：好，謝謝。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：謝謝。

主席：好，謝謝。

我們現在請鄭正鈐委員做詢答。

鄭委員正鈐：（10 時 54 分）謝謝主席，我想請一下劉鏡清劉主委。

主席：好，劉主委。

劉主任委員鏡清：鄭委員早。

鄭委員正鈐：主委好。因為國家發展計畫每四年都會推一次，從您上來之後，您在去年 8 月推出一個新的版本，就是 114 年到 117 年的國家計畫。我發現你用了一個比較特別的字眼，你講到「後全球化的新冷戰時代」。我想問一下，從主委的角度來看，全球化的式微大概在什麼時候？碰到新冷戰時代的時候，臺灣應該要怎麼做才能夠跟上這樣的腳步？

劉主任委員鏡清：事實上全球化開始受到比較大的挑戰是從 2017 年就逐步開始；到了疫情期間，各國也紛紛發現必須擁有自己比較安全的供應鏈去穩固自己國家的安全，所以就開始以美國為首推動 14017 號法案進行安全供應鏈的推動，其實韌性供應鏈的推動在各個國家都有類似的現象開始發生。

鄭委員正鈐：所以你講到全球化的時候，你覺得是從 COVID-19 之後開始做一些調整，你的定義是這樣子啦！OK，這沒問題……

劉主任委員鏡清：而且是從美中貿易開始、從 2017 年開始。

鄭委員正鈐：從美中貿易這個部分……

劉主任委員鏡清：對，就出現了。

鄭委員正鈐：OK。針對這個部分，因為你特別提到針對大陸的和平崛起，大家覺得夢想幻滅，你這邊是不是有特別的訊息覺得說會進入武力崛起的過程？還是兩岸的衝突？你這邊是不是有得到特別的訊息？

劉主任委員鏡清：我們比較是從經濟的角度去看整個產業的發展，比較沒有從……

鄭委員正鈐：如果從經濟的角度來看，怎麼會……因為經濟就是一個和平崛起的動作，為什麼會覺得從經濟這個角度來看的時候，你們也不覺得它是一個和平崛起的過程？

劉主任委員鏡清：從過去中國的經濟而言，它也是一個和平的崛起，並沒有任何軍事的崛起。但現在它所面臨的壓力應該是在高速發展之後所產生的一些效應，包括全球化造成它的產業也開始在外移……

鄭委員正鈐：OK，所以基本上因為是整個產業化的外移或者他們……

劉主任委員鏡清：它是從 2017 年開始進行外移……

鄭委員正鈐：因為它是經濟上的崛起，你覺得它其實還是一個和平崛起的過程，是不是？

劉主任委員鏡清：對，它是和平的，但它遇到兩個問題：第一個是成本變高了；第二個是 2017 年美國加徵關稅之後，它的產業就開始進行外移。

鄭委員正鈐：對，可是成本變高跟產業外移基本上都還是一個和平的動作，因為我只是想針對這部分有一個定義上的瞭解。我本來想說你是國發會，也許會有一些特別的訊息，或更敏感覺得兩岸搞不好會有一些爭端或者是怎麼樣，如果沒有的話，我就進入下一個部分。

在 109 年蔡總統第二任期的時候，他提出了一個六大核心戰略，然後去年政府提出五大信賴產業，今天你在業務報告當中，也把五大信賴產業當作一個很重要的部分，在第一部分就特別去講，所以我就很認真的去看了六大核心戰略跟五大信賴產業當中的差別。五大信賴產業當中包括半導體、AI、軍工、安控跟次世代通訊等部分；而六大核心戰略產業當中，用字當然不一樣，可是基本上在資訊及數位、國防及戰略、資安卓越這三個部分大概就涵蓋了五大信賴產業。我比較好奇的是，六大核心戰略當中的臺灣精準醫療、民生及戰備、綠電及再生能源等部分卻感覺在五大信賴產業中消失了！對於這個部分，主委有沒有什麼要特別補充的？你覺得這樣的調整主要是差在哪裡？

劉主任委員鏡清：基本上目前我們的看法是，六大核心戰略是必須要被延續的，而五大信賴產業則是在這個延續的過程中，我們要更強化的區域。舉個例子，在精準醫療的部分，現在總統在推動健康臺灣，它就有更大的包容性在裡面，所以基本上它本身是一個持續性的政策推動。

鄭委員正鈐：所以你認為六大核心戰略還是整個持續的，只是在這個當中把五個產業特別挑出來做重點的強化，是這個意思嗎？

劉主任委員鏡清：是的，因為我們必須建立在過去的基礎上繼續發展，才不會浪費資源。

鄭委員正鈐：理解。我想問一下，目前在整個非紅產業鏈當中，我們知道無人機大聯盟在臺灣也開始非常的蓬勃，針對這個部分，我們是不是有特別的政策傾斜，要如何去做無人機大聯盟？

劉主任委員鏡清：無人機的部分，我們現在是委由經濟部主導，成立了一個大聯盟，也成立了嘉義的無人機專區，也有一些研究基地，現在國科會也開始在輔導、資助關鍵晶片的研發，所以我

們從整個晶片到它的陀螺儀也好，到雲台也好，整個產業鏈我們都做了一個精密的分析。

鄭委員正鈐：OK，因為無人機真的很特殊，目前也許臺灣在發展的是商用無人機，可是商用無人機跟軍用無人機，坦白說是一線之隔，我想無人機其實某一個部分臺灣有條件去發展，所以本席對這個部分其實也有一些相當的期待，因為我覺得這個部分對臺灣來說，不管是從經濟角度或從安全的角度來看，都會有一些助益，所以我們希望這部分能夠特別去加強。

劉主任委員鏡清：好，謝謝。

鄭委員正鈐：接下來我想問一下，國發會影響了很多跨單位的政策，107 年國發會出面主導的時候，經濟部就公告了企業及法人申請外國籍學生來中華民國實習要點，在這個實習要點當中，目前來看就是國外的學生到臺灣來實習，用的是停留簽證，可以停留 6 個月，6 個月之後要再出去一次，再進來 6 個月，目前的機制是不是這樣子，主委？

劉主任委員鏡清：就我的了解是。

鄭委員正鈐：是這樣子喔。

劉主任委員鏡清：我們也有接到業者的陳情跟反映，也有把這個意見反映到經濟部，希望這個部分能夠有一些考慮，我想他們目前還在正負意見之間的整合。

鄭委員正鈐：所以國發會這邊已經有把這個意見轉給經濟部，對不對？

劉主任委員鏡清：對。

鄭委員正鈐：因為時間太短，然後還要再出國……

劉主任委員鏡清：尤其是旅宿業者反映的比較多，所以我們就把這個反映意見也給到。

鄭委員正鈐：OK，因為旅館業其實從今年……

劉主任委員鏡清：抱歉，今年可以改成 2 年了，旅宿業已經開放了。

鄭委員正鈐：對，旅館業已經改成 2 年了，這個就是我接下來要問的點，因為旅館業改成 2 年，非旅館業的部分都還是 6 個月，而且他們用的簽證也都不一樣，所以來臺灣實習的學生所遭受的對待也都不一樣，本席在這邊是希望能夠一體適用，也許都能夠比照旅宿業，讓他們來的時間長一點，讓他們的學習能夠完整一點。針對這個部分，您剛剛說已經轉交給經濟部，指的就是這個部分，是不是？

劉主任委員鏡清：我之前反映的是旅宿業，我想您這邊有其他行業的話，會後我也會找……

鄭委員正鈐：我們希望所有的產業能夠一體化，不要一國兩制，同樣一個外國學生到臺灣來實習的狀態，還有兩種不同的標準、兩種被對待的方式。

劉主任委員鏡清：好，謝謝委員。

鄭委員正鈐：接下來我再請教一下 N-1 的部分，剛剛很多委員都特別提到，我想問一下主委，N-1 的部分，我們的法源依據是來自於哪裡，你知道嗎？

劉主任委員鏡清：N-1 就我的了解，原來只是對中國的部分，但是這個在審核技術上面，我們從國家安全的角度來看，將來在投審的部分也會特別關注這個領域。

鄭委員正鈐：OK，因為你剛剛提到一個點，就是 N-1 原則其實是在大陸地區投資晶圓鑄造廠相關部分的作業要點當中的一部分，N-1 的法源依據在這裡，我們現在如果要一體適用，我想也許在

法規面的部分要儘量讓它更完善一點，好不好？

劉主任委員鏡清：好的，原來是可以引用國家安全，但是我想委員的建議也很有道理，我會找經濟部針對這一點來做強化。

鄭委員正鈐：OK，謝謝主委。

劉主任委員鏡清：好，謝謝委員。

主席（呂委員玉玲代）：請謝衣鳳召委質詢。

謝委員衣鳳：（11 時 4 分）謝謝主席，我想要請劉主委。

主席：請劉主委。

劉主任委員鏡清：召委早安。

謝委員衣鳳：主委，我想要請問一下，其實在昨天有一個非常重大的消息，就是美國的財政部長貝森特說 4 月 2 號各國都會收到一個關稅編號，這個關稅編號就代表了各國商品要進口到美國的關稅水準。我想要請問主委的是，我們到底有沒有跟美國預先做任何的談判，然後已經了解這個關稅編號的內容，以及我們即將要面對到的關稅水準？

劉主任委員鏡清：跟委員報告，這件事負責處理的不在我這個層級，但是就我的了解，我們一直有持續溝通。另外一個事情是，我們相關部會也在擬定因應措施，因為現在不知道結果是什麼……

謝委員衣鳳：所以代表……

劉主任委員鏡清：所以等到有結果會有一系列的措施出現。

謝委員衣鳳：所以目前我們還不了解這個關稅編號的內容？

劉主任委員鏡清：我們目前是有劇本，然後有在溝通。

謝委員衣鳳：就是有 scenario，有一些我們演練的情境……

劉主任委員鏡清：對，有 scenario。

謝委員衣鳳：但是我們沒有辦法完全的掌握，美國那邊也還沒有完全確認，是不是？

劉主任委員鏡清：應該是各國都在溝通，但是各國都在準備劇本。

謝委員衣鳳：所以各國都還不知道他們所要面臨的這個問題是多少？

劉主任委員鏡清：它是整個統籌在商務部，到 4 月 2 號才會正式公布，因為它還會往上呈到白宮，白宮的決策還不知道。

謝委員衣鳳：對，因為我們看到了其實現在它開徵的對象裡面，像加拿大、墨西哥，都是美國前三名的進口國，我們是第八名，是不是？

劉主任委員鏡清：對，我們是第八名，但是對我們已經……這邊有課徵到的是鋼鐵、鋁的關稅。

謝委員衣鳳：對，如果未來它課徵對等關稅的時候，我們臺灣對哪一些美國進口的產品要課徵進口稅？我們未來出口到美國的產品，有哪一些會被美國課稅？在你的情境裡面。

劉主任委員鏡清：按照美國的說法，它有對等關稅的概念，其實稅則拿出來大概就可以看到了，我們現在是由比較高層在負責這個部分的規劃，我大概沒有辦法來回答這個問題。這個規劃有在進行中，是我們副院長正在領導這整體的規劃。

謝委員衣鳳：所以有多少進口關稅會被課對等關稅？

劉主任委員鏡清：我們相較是少的，這個部分只有兩個原則，一個就是降稅，一個就是提稅，只有兩個可能，這個變因都存在，但是因為每一個號則都會不一樣，舉個例子，鋼鐵、鋁徵 25% 的稅，因為臺灣原來就是 25%，其實幾乎是沒有影響，但我們的競爭對手反而稅負提高了，所以還是要看不同產品的狀態。

謝委員衣鳳：那銅、木材呢？

劉主任委員鏡清：我個人也去問過了，有些產業認為如果全球一起徵，它的競爭力不會改變。最主要一個點也跟委員說明，一般來講臺灣這種貿易的交易都是採用 FOB 的報價，就是離岸價格，然後由進口商負責報關稅、付關稅進口，所以在 2017 川普那一波的時候，多數的稅金是由美國廠商負責。

謝委員衣鳳：自行吸收。

劉主任委員鏡清：但是也有部分廠商覺得吸收不了，就要求臺灣的廠商搭配，但是那要看每個廠商的 bargain power，bargain power 強的廠商在上一波來講是沒有付關稅，有一些就會協助負擔，這是一個協商的結果，所以它整個的變動還是要看各個產業的情境。

謝委員衣鳳：但是因為因應這一波關稅的上漲、調漲，也會造成美國的物價上漲，美國物價上漲本來跟臺灣是沒有相關性的，但是如果我們有相關的產品出口到美國的時候，在美國的廠商不下訂，有可能在他們預期物價上漲導致銷量不好的情況下，就會影響到我們國內的製造業者。這一波就是大家非常擔心的，也就是未來關稅的調整，會不會影響到我們出口的量？

劉主任委員鏡清：以 2017、2018 那個時候來看，它的影響並沒有那麼大，但這一波就比較要小心了，因為原來 2017、2018 並沒有像 COVID-19 造成的通膨跟戰爭造成的通膨因素，但這一波是有，所以其實我們一直密切在看每個月美國零售指數跟就業的狀態，以及它整個 CPI 的變動，其實大家都在 watch，我們現在幾乎是定期都在查這個數字，這個數字會推估出來未來您提到的這些情形存不存在。

謝委員衣鳳：我為什麼會跟你說，因為已經有一些中小企業、傳產業者跟我說了，他們的訂單都縮減了，如果在美國消費數字不清楚的情況下，就會影響到臺灣相關的產業，我們要如何因應、協助臺灣的產業度過難關？我認為這也是非常重大的問題。

劉主任委員鏡清：實際要等負責的單位提出來，我這邊講一下，我們大概有幾個方向：第一個，出口的部分，我們怎麼去降低成本，包括在運費，包括在保險這些地方。另外在稅負上面或是其他地方有沒有什麼可以補助的部分，我們大概依據產業別會有一些因應的措施，等到出來以後，我們就會依據那個狀況，拿出我們的劇本。

謝委員衣鳳：我們希望行政部門真的要嚴加以待，畢竟這個問題是非常嚴重的，會影響到國內這些傳產的業者，當然半導體也不用說了，現在大家就在談半導體的問題嘛，是不是？

劉主任委員鏡清：對。

謝委員衣鳳：至於 AI 這個就是你主責了，我們說到 2028 年，AI 的人才缺口會到達 35 萬人，這是你們估計的，所以你有提出三個解方，高教人才、產學共育，還有延攬外國人才這三方面，這三個部分你做得如何？而且在 2025 的階段性目標，你能夠解決多少 AI 人才的缺口？

劉主任委員鏡清：我們目前有幾個在做的，第一個，是從校園推 STEM 計畫，就是讓一些非資訊科系的人可以去上資訊科系的課程，我們去年這個部分已經達到了九萬多人。第二個事情是，我們從校外輔導非資訊科系者參加像數發部、經濟部甚至包括工研院、國科會輔導的民間單位，包括勞動部，都有提供相關畢業生的一些職業訓練，這個訓練也會增加人數，我們上次估了一下，一年大概可以有十二萬這樣的人數。另外，我們現在也會有僑外生的部分，也會加入到這個領域來。再來，最近如果我們的攬才專法公告之後，我們也希望送鈞院如果能過的話，也希望利用這個攬才專法再吸引更多的人進來。

謝委員衣鳳：你預計攬才專法可以吸引多少人？

劉主任委員鏡清：我們現在攬才專法分兩階段，第一個，我們這邊做的是法令開放，讓業者更容易進來，唯一比較能夠吸引到的會是稅負的部分，而稅負的部分，我們最近也會利用時間去跟財政部溝通，希望在稅負上面能夠參考新加坡為標準來吸引，目前是這樣，年薪超過三百萬以上的部分，我們給他打對折 5 年，我們希望把這個標準再往下降，讓更多的人才可以進來。

謝委員衣鳳：雙重課稅的部分呢？

劉主任委員鏡清：雙重課稅是國與國之間，要看我們跟那些國家啦！目前我們比較有在進行中的是與美國的部分，而美國上一個會期是在眾議院，現在要等參議院，就是之前在拜登的時候是在眾議院，現在要等參議院的結果。

謝委員衣鳳：另外根據 Google Cloud 跟人工智慧科技基金會發布的報告，臺灣的企業當中，有 69.3% 的員工對於 AI 的知識了解都偏低，這個部分怎麼樣協調各部會？因為如果我們對於 AI 的知識了解偏低，未來要推動 AI 的整體發展，以及我們國家 AI 產業相關競爭力的時候，評比各方面就會相當的低，這個部分我們要怎麼加強？

劉主任委員鏡清：對於這個部分，我應該會找數發部來討論我們怎麼去協助，有兩個部分，一個是企業自訓的部分，一個是我們怎麼去提供更多的師資庫，讓企業在訓練上面可以引用這些師資庫的教師來幫忙。另外，我們也會試著在上市櫃協會相關的公司去推動這樣的一個師資資料庫，還有我們現在有政府提供的一些教育訓練，我們會更加宣導，讓產業能夠派員來參加這樣的訓練。

謝委員衣鳳：好，謝謝。

劉主任委員鏡清：謝謝委員。

主席（謝委員衣鳳）：現在請呂玉玲委員詢答。

呂委員玉玲：（11 時 16 分）謝謝主席，請劉主委。

主席：劉主委。

劉主任委員鏡清：呂委員早安。

呂委員玉玲：主委，在 2 月份國發會公布了 1 月份景氣的燈號，綜合整個判斷是 34 分，比去年 12 月份的 38 分掉了 4 分，但是我們從去年看到臺灣經濟的狀況是有逐步復甦的情形，也擺脫了前幾年藍燈的低迷。據國發會的說法，是因為整個經濟的動能受到 AI 產業、新興科技整個發展所帶動起來，讓我們出口有更進一步的增加，國外很多大廠都到臺灣來投資，也讓我們的民眾可

以支配整個國內內需市場的活絡，對不對？

劉主任委員鏡清：是的。

呂委員玉玲：好，本席也特別跟國貿署調了一份資料，我們看到 2023 年出口總值是 4,324 億 2,905 萬元；2024 年是 4,750 億 0,284 萬元，整個產值也多將近 426 億美元。以目前來講，川普上任之後，他說要重回貿易保護的措施，所以要對各國課以關稅，我們也看到他對大陸的關稅要全面增至 20%；對於鋼鐵跟鋁要課徵 25%，並且預告 4 月份對所有國家都會實施對等關稅，也就是都會增加，在這個部分，各國對於美國一些課稅比率也都會有相對的因應。目前來講，我們的關稅施行細則還沒有公布，而美國也是我們出口的第二大市場，請問主委，會不會影響我們下半年的出口率，即出口的總值會有下降的情形？

劉主任委員鏡清：這個部分其實我們是兩件事在做，一個是持續溝通；第二個，我們做一些因應。我舉個例子，其實美國整個策略還是希望在美國製造，如果課稅的話，川普講了很多次在美國製造會比較便宜。所以，因應目前機會比較大的，譬如說半導體好了，我大概跟業者談了 3 次，有些業者是認為他在美國有工廠，會從美國出貨；而有些業者認為只要是全球一起課稅，他們的競爭條件是一致的，他們覺得……

呂委員玉玲：主委，這樣子的話，美國對我們國內的哪些產業會加徵關稅？

劉主任委員鏡清：目前我們看到機會最大的是半導體，它會逐步，因為它是從稅務平等來看，只要我們平均利率高於他們的那個產業就有可能，要嘛我們降稅，要嘛就是增稅，那……

呂委員玉玲：所以國發會要如何協助這些產業？你們要怎麼跟各部會研擬因應方案呢？

劉主任委員鏡清：我們現在是這樣子，因為產業別的狀態不一樣，委員前面也有提到美國對於鋼鐵、鋁課徵 25% 的關稅，譬如說在它對全球課徵 25% 關稅的時候，對臺灣是沒有影響的，因為臺灣本來就課 25%，反而是韓國、中國這些稅率比較低的會受到影響，所以不同的產業會有不同的因應策略。

呂委員玉玲：所以你要跟各部會研擬好因應方案。

劉主任委員鏡清：有，現在是我們副院長在領導大家做這樣的規劃，坦白講，我們最近幾乎每個禮拜都開會。

呂委員玉玲：可是主委你要知道，如果整個出口產值萎縮的話，也會影響國內整個產業，搞不好我們的景氣燈號又會回到藍燈，是不是？

劉主任委員鏡清：這個部分其實我們一直在觀測美國內部的銷售數據跟就業狀態，還有它的 CPI 跟平均來做比較。

呂委員玉玲：所以國發會有做這個先前的評估嗎？

劉主任委員鏡清：有，我們現在就是很頻繁地在看，只要數字出來，我們就會看它的變動。我們希望整個景氣能夠維持現在的狀況，讓產業可以變得比較穩定，但是如果從 AI 的角度來看，我們目前評估它整體的需求是比較不容易下降的。

呂委員玉玲：主委，可是現在加拿大或歐盟國家對這個關稅的課徵有採取相對應的方式，就是報復性的課稅，你對這種方式有何看法？我們臺灣有沒有這樣的底氣和魄力，或者是我們也能提出

相對應的方案？

劉主任委員鏡清：因為我們是高貿易依存度的國家，所以還是會主張要跟世界各國維持友好的關係，那……

呂委員玉玲：可是人家跟我們課稅了啊！

劉主任委員鏡清：有關課稅的部分，這也不是第一次了，在 2017、2018 都有，所以我們……

呂委員玉玲：可是現在是加重啊！美國優先、美國課稅啊！

劉主任委員鏡清：所以我們一直在溝通，看看 4 月 2 日溝通結果再提出相關措施，目前的因應措施包括怎麼去協助廠商降低外銷成本……

呂委員玉玲：因為國發會很樂觀啊！你們很樂觀，所以對於我們的經濟成長率，你們也把它訂在 3%……

劉主任委員鏡清：我們非常審慎。

呂委員玉玲：如果這個情形一再發生，經濟成長率可能就要下修了嘛！

劉主任委員鏡清：不一定，因為企業是一個競爭的狀態，我舉個例子，全球經濟如果零成長，它去年跟我們買 100 億的東西，今年還是會買 100 億，如果我們從別的國家手上拿回一些市占率，我們還有可能從 100 億拉到 110 億。

呂委員玉玲：可是這樣的關稅會讓所有產品的成本都提高，之後全球就會有通膨的情形發生。

劉主任委員鏡清：如果大家都一起漲價，大家就會在同一個競爭基礎上，現在是怎麼樣去趨動消費端能夠達成……

呂委員玉玲：主委是很樂觀啦！但是你不要忽略這對國內外產業都會產生很大的衝擊，為了保護自己，我們應該趕快跟各部會研擬出方案，這才是最重要的，好不好？

劉主任委員鏡清：是的，所以我們現在每週都有一個會議在討論這個問題。

呂委員玉玲：本席想再請教主委一個狀況。首先請問主委，你有買台積電的股票嗎？

劉主任委員鏡清：我沒有買。

呂委員玉玲：那你有沒有關心台積電現在的情形？

劉主任委員鏡清：我們當然關心啊，因為我們是它的大股東。

呂委員玉玲：對，就是因為國發會是台積電的大股東，目前台積電股價一直下跌，而美國又預告可能要對半導體課到 25% 的稅，在這種情況之下，國人對於台積電未來的發展存有很大的疑慮，尤其現在台積電到美國投資了將近 1,650 億美元，雖然後續會不會再增加投資目前還不確定，但是我們擔心它整個研發會不會移到美國去。美國說台積電會在他們那裡設置研發中心，如果設在那裡的話，我們的人才呢？剛剛主委特別提到還是臺灣的人才最重要，整個先進研發製程都會在臺灣研發半年到兩年的時間，研發成功之後才會拿到美國去做為製程，但我們擔心的是，如果在美國設置研發中心，而且他們的研發速度比我們快、比我們更先進的話，會不會整個技術都被美國控制？

劉主任委員鏡清：所有技術的產權一定都屬於台積電所有，其實臺灣也有很多公司在矽谷都設有研發中心，不瞞您說，包括台積電也有。因為美國在某些領域還是有頂尖的領先技術，整個半導

體就是從美國發展過來的，所以每家公司在其海外研發中心取得的研究成果還是屬於這家公司的知識產權，還是會受營業秘密的保障。

呂委員玉玲：雖然技術還是有一定的保障，但是主委你要知道，台積電過去之後，它上下游的產業鏈會因為成本和關稅的問題也外移到美國，在外移的情況之下，我們要如何鞏固臺灣整個產業的發展？

劉主任委員鏡清：這個不是外移，而是擴大臺灣的市場，因為我們臺灣本土的市場並不夠大，如果我們能走到世界的市場，會讓臺灣的產業更加茁壯，所以我們本來……

呂委員玉玲：所以國發會更要有具體的政策作為，才能讓國人對台積電這個護國神山更加有信心。

劉主任委員鏡清：是的。我們現在其實……

呂委員玉玲：你們要拿出你們的政策出來，好不好？

劉主任委員鏡清：我們是有的。

呂委員玉玲：好。

劉主任委員鏡清：謝謝委員。

主席：謝謝。現在請邱志偉委員詢答。

邱委員志偉：（11 時 26 分）謝謝主席，有請國發會主委。

主席：請劉主委。

劉主任委員鏡清：邱委員早。

邱委員志偉：主委，你好。本席要請教幾個問題，台積電在美國初步投資 1,000 億美金，川普總統說是 1,600 億，到底最後投資的數目是多少？

劉主任委員鏡清：原來投資了 650 億，然後再加碼 1,000 億。

邱委員志偉：所以是加上原來的。新公布的是 1,000 億，加起來就是 1,650 億？

劉主任委員鏡清：是的。

邱委員志偉：後面還會不會有第二次或第三次的要求？

劉主任委員鏡清：就我得到的訊息，目前是沒有。

邱委員志偉：對！我聽起來川普是蠻滿意的，他說是史上最大的投資之一。

劉主任委員鏡清：是。

邱委員志偉：所以我判斷短期內應當不會再有第二次、第三次的要求。我覺得所謂護國神山，「神」是什麼意思？神是永生不滅，怎麼樣都不會倒！神的地位怎麼樣都不會被改變，但是我們不能 do nothing，而是要 do something。國發基金做為台積電的大股東之一，把先進製程、核心技術留在臺灣當然是最基本的，對不對？所以研發中心也要留在臺灣，這也是魏董事長的承諾。

劉主任委員鏡清：是的。

邱委員志偉：它必須要根留臺灣，所以在這種情況之下，包括它的先進製程和先進封測、先進封裝都應當會留在臺灣。

最近的大南方新矽谷計畫大概是國發會在主導嘛！還是經濟部？

劉主任委員鏡清：是國科會。我們協助、國科會主導；我們是做整體大規劃。

邱委員志偉：大南方新矽谷要從嘉義、臺南到高雄、屏東，核心在臺南的沙崙和高雄的路竹……

劉主任委員鏡清：對，路竹、橋頭兩個地方。

邱委員志偉：橋頭科學園區您去過嘛？

劉主任委員鏡清：我沒有去過耶！

邱委員志偉：有空去看一下，我可以導覽，因為我每天都在巡那個科學園區。它旁邊有一個白埔產業園區。白埔產業園區在哪裡？在橋頭和岡山交界。它有兩個交流道，我先爭取了一個第二交流道，有兩個交流道、交通方便，又有捷運通過，基地大約 80 公頃，用水沒有問題，它有兩座再生水廠，也是我爭取的，用電也沒有問題，有興達發電廠，所以這是最好的區位。我覺得先進封裝這個部分是不是可以設在白埔產業園區？這是最需要的！

劉主任委員鏡清：這件事情我可以代為反映，因為這個市場需求是非常巨大的。

邱委員志偉：因為國發會是大股東，大股東對於未來公司的營運也可以表示意見，所以我是期待這個部分是不是請主委以大股東的身分跟台積電建議，或者你可以去看一下，看看我說的是不是真的，因為詳細的計畫已經準備很久了，就等國發會推一把，再等台積電來拍板，才會真正落實大南方新矽谷計畫。主委，這件事情就有勞你了。

劉主任委員鏡清：也跟委員報告，這是由國科會主導，我們定期的追蹤。

邱委員志偉：我是看你是大股東的角度。

劉主任委員鏡清：我們定期跟台積電有會議去協助台積電準備各個生產的需求。

邱委員志偉：務必傳達我的想法，務必傳達高雄市政府的意願，務必傳達大南方矽谷高雄市民共同的心聲。

劉主任委員鏡清：沒問題，相關的主管都會在那個會議出現，我會在那個會議提出來。

邱委員志偉：好，謝謝主委。第二個問題，興達海洋科學園區，宏碁的創辦人覺得這個區位非常好，評估也非常好，興達海洋科學園區目前有一定的基礎，以前試圖做遠洋漁港，後來沒有成功，現在變成一個捕撈的漁港，如果有海洋科學園區的進駐，在現有的規模之下，我覺得發展會比其他的區位更好，我也期待主委可以下鄉去看一下。

劉主任委員鏡清：施振榮先生有跟我提過一次。

邱委員志偉：對，因為我最了解，這十幾年來，怎樣讓興達海洋科學園區能夠成形，我們現在有一定的基礎……

劉主任委員鏡清：他非常看好。

邱委員志偉：金屬中心，包括能源署的三中心就在那邊，船舶的設計也在那邊，過去還有興達海基的離岸風電，這個部分腹地也夠，但是需要中央大力的支持，有機會我也會跟總統反映、跟行政院長反映，國發會扮演一個整合者的角度，它的交通運輸，你知道茄萣嗎？

劉主任委員鏡清：我知道。

邱委員志偉：相對的交通效率沒那麼好，捷運紅線開到湖內大概也要六、七年，園區要怎樣做整體性的開發、產業政策要怎麼配合、法規面要怎麼配合，怎麼跟民間的企業包括施振榮先生的宏碁公司來合作，我覺得要有一個平臺，國發會扮演這個平臺最好，是不是可以請國發會召集相

關單位，也召集私部門這些民間企業，共同來催生、達成興達海洋科學園區的建置，做一個平臺、開一次會議？

劉主任委員鏡清：這是在大南方新矽谷的範疇內，我們會找國科會一起來努力達成委員期待的。

邱委員志偉：一個月之內把這個會議召開，由國發會統籌，因為國家重大的建設需要國發會做統合者的角色，而且你又有雙重身分，你又是政委，政委就是負責協調，我期待也拜託主委，是不是由國發會來主責，一個月之內召開跨部會協調會議，怎樣把這個藍圖、路徑研議出來？

劉主任委員鏡清：好，我會找國科會一起來規劃，看看怎樣去實現委員交代的事。

邱委員志偉：一個月之內，我拜託你，好不好？

劉主任委員鏡清：好。

邱委員志偉：國家的產業政策要落實，真的是要跟時間賽跑，我也很急。

劉主任委員鏡清：好的。

邱委員志偉：第三個問題是產業失衡，我的選區都是傳產，鋼鐵、扣件，甚至有石化，傳產這幾年跟半導體比較起來，半導體把臺灣的股票市場支撐起來，但是傳產的部分，例如臺塑四寶，它的股價腰斬再腰斬，指標型的企業都這樣子，更何況其他的中小企業，例如金屬扣件，我聽到一種聲音說政府好像把資源都放在半導體，他們可能不了解政府對傳統產業也很重視，我要提醒主委，傳產的困境是發生在中南部，中南部的共同心聲就是大家好像沒有一個有效的對策來針對傳統產業，傳統產業分門別類很多，傳統的製造業、傳統的服務業，我也跟行政院長討論過，如何提振傳統產業需要一個很完整的計畫，我知道行政院有，但是要怎樣去落實才是最重要的。主委，你覺得傳統產業要怎樣面對這些危機？政府該做哪些事情？提供哪些協助？

劉主任委員鏡清：這個我會找經濟部，我覺得委員的意見很好，我們看看能不能協助經濟部進行跨部會整合的來討論這件事情，我也會儘快給你一個報告。

邱委員志偉：因為鈴聲響兩次了，通常我不會讓鈴聲響兩次，但這個問題太重要了，我提的幾個問題，希望主委能夠有立即性的相關作為，謝謝主委，謝謝主席。

劉主任委員鏡清：我會來處理。

主席：現在請王鴻薇委員質詢。

王委員鴻薇：（11 時 36 分）謝謝主席，我請劉主委。

主席：請劉主委。

劉主任委員鏡清：王委員早。

王委員鴻薇：主委好。你身為台積電的董事，就是政府的法人代表，你在 2 月份有去美國參加台積電的董事會，對不對？

劉主任委員鏡清：是的。

王委員鴻薇：請問一下，當天的董事會有沒有討論台積電要擴大美國投資，再增加投資 1,000 億美元的提案？有或沒有？

劉主任委員鏡清：因為我是台積電董事，我依法要遵守董事會會議內容的秘密。

王委員鴻薇：不過你是政府法人代表。

劉主任委員鏡清：請你能體諒，我可以用國發會的角度來看台積電，我沒辦法用董事的角度來評論台積電，否則會影響到股票市場。

王委員鴻薇：我現在得到的訊息是當天其實並沒有投資 1,000 億美元的提案，對吧？

劉主任委員鏡清：因為這是董事會的公司治理和營業秘密的問題。

王委員鴻薇：好，現在講公司治理，請問一下，身為董事，你什麼時候知道台積電有擴大投資美國 1,000 億美元這件事？

劉主任委員鏡清：我可以跟你肯定講這件事情，如果是什麼時候的話，我是比大家早知道。

王委員鴻薇：所以你在 3 月 3 日白宮記者會之前知道嗎？

劉主任委員鏡清：是的。

王委員鴻薇：你是在董事會的時候知道嗎？

劉主任委員鏡清：我是跟我們上層整個政府同時知道的。

王委員鴻薇：所以你並不是在董事會裡面知道……

劉主任委員鏡清：重大的事情會送到董事會。

王委員鴻薇：你剛才提到公司治理，因為台積電過去確實是一家公司治理非常良好的公司，但是在這個案子裡面，為什麼我今天要問這個問題，因為非常關心台積電投資的人，他們得到的資料是很確切的知道特別到美國召開的那一場董事會，並沒有這個提案，而且也沒有任何重大訊息的公告，所以擔心這樣一個投資的程序是不是有違反公司治理原則？

劉主任委員鏡清：我先跟委員報告，一般來講，公司的正統做法是會在董事會取得一個概要授權，不是細節授權，概要授權之後，當他確定之後，他會提出一個完整的計畫經過董事會核定，董事會核定之後，才會實施送件到經濟部。

王委員鴻薇：但是如果在董事會裡都沒有討論就直接宣布，這也就是我們外界所講的，因為我們政府一直說台積電的投資是沒有外力的，如果這是一個正常公司的重大投資，照理說應該在董事會裡面先行討論，然後對外宣布，這是不是正常的公司治理程序？如果違反這樣的程序，難怪外界會認為這有所謂的外力介入，是不是？

劉主任委員鏡清：委員，我剛剛只是跟您報告我沒辦法表達董事會的內容，但是我並沒有說董事會沒有討論這件事。

王委員鴻薇：你作為政府法人代表，其實不應該再隱瞞，而且這件事情已經公布，他如果還沒有公布，你是基於公司治理，不能先行公布，公司沒有做重訊的公布，你怎麼可以公布，可是這已經公布了那麼久了。

另外我再確定一下，因為後來川普接受媒體訪問，突然說台積電會有 2,000 億美元的投資，所以大家非常驚恐，因為剛才您也回答，1,000 億美元是白宮宣布的，650 億美元事實上是在拜登政府時宣布的，所以加起來是 1,650 億。可是當川普說會有 2,000 億美元的投資時，一種可能就是川普「膨風」，自行加碼；另外一種是不是台積電未來仍然有可能進一步的對美國投資，包含投資 Intel？

劉主任委員鏡清：跟委員報告，這個問題我有跟公司了解狀況，而他們也表達得很清楚，對媒體回

應說這件事是不存在的。他們告訴我，他們現在的態度也是依據他們對媒體說明的內容。

王委員鴻薇：所以川普那 2,000 億美元是口誤或者是他自己錯誤的理解？

劉主任委員鏡清：我個人的看法是，他應該是把台積電未來進去所做的營運費用都放進去，或者是把供應鏈投資的費用也算進來。

王委員鴻薇：所以基本上還是應該 1,000 億美元，再加上之前的 650 億？

劉主任委員鏡清：對，但是每個公司都會有營運成本，每一年成本都會在那邊發生，舉例來說，如果公司的毛利是 40%，100 億在那裡就會有 60 億營運成本的發生，所以成本會不斷的發生，加上供應鏈的投資。

王委員鴻薇：最後一句話，因為已響鈴兩次了。就是身為官股，因為我們還是最大的股東，我覺得我們還是要嚴守，您作為董事，要幫政府的官股來把關，好不好？

劉主任委員鏡清：是的，這個我一定會努力，我一定會做到。

王委員鴻薇：好，謝謝。

劉主任委員鏡清：謝謝委員。

主席：謝謝，我們現在請賴瑞隆委員做詢答。

賴委員瑞隆：（11 時 42 分）謝謝召委，請劉主委。

劉主任委員鏡清：委員好。

賴委員瑞隆：主委好。我先請教一下，臺灣的景氣燈號，從 1 月份出來，看來是從紅燈降為紅黃燈，主委怎麼看接下來今年臺灣的景氣狀況？

劉主任委員鏡清：這個紅黃燈代表我們在一個溫和的成長狀態，目前從 AI 的需求，包括半導體，先進半導體 AI 相關的訂單來看的話，它還是會帶動我們的外銷持續成長。第二個部分是國內的投資，我們今年預估會到 5.7 兆，會創歷史新高。最近其實我們也看到很多產業會有急單進來，所以目前我還是比較樂觀看待。

賴委員瑞隆：樂觀看待整個景氣的狀況？

劉主任委員鏡清：對。

賴委員瑞隆：我們也看到，其實美國的財長對於他們的整個景氣部分擔心是疲軟，甚至民間部門是衰退的，主委怎麼看待？

劉主任委員鏡清：這個其實我們有在觀察，舉個例子，他 1 月份的民間銷售指數衰退了 0.4，是這四年比較高的。我們也在看他們領失業救濟金的人數，的確有比較偏高。我們其實有持續在觀察，但是他最近通膨有一點下滑，所以還呈現一個不是那麼明確的狀態。

賴委員瑞隆：所以你認為還要再觀察？

劉主任委員鏡清：他有好消息，也有壞消息。

賴委員瑞隆：就剛剛你講的這些好消息和壞消息……

劉主任委員鏡清：前面兩個是不好的，後面那個是好的，所以我們還在觀察，包括他的 PPI 指數……

賴委員瑞隆：這個會不會對臺灣產生一些相關的連動影響？

劉主任委員鏡清：美國是我們的主要出口國之一，所以值得我們好好的去看他的變化。

賴委員瑞隆：所以主委怎麼看？審慎樂觀的看待這整個狀況？

劉主任委員鏡清：目前還是審慎樂觀，但是我們還是要非常非常的小心。

賴委員瑞隆：非常小心？

劉主任委員鏡清：對，因為政策……

賴委員瑞隆：用兩個「非常」。

劉主任委員鏡清：對，因為這是一個很敏感的時候，尤其是 4 月份、5 月份，會是一個很重要的觀察期。

賴委員瑞隆：4 月份、5 月份。

劉主任委員鏡清：4 月份會是一個很重要的觀察期，因為 4 月份他會提出他們對於各國關稅的一個狀態。當然他有講到，投資的多，關稅就會少，但是我們還得看一下這是真的假的。

賴委員瑞隆：就是等於川普政府在關稅上面最後的政策處理。

劉主任委員鏡清：對，我們還是得看他最後的政策。

賴委員瑞隆：依他跟各國談判的結果做處理，所以會影響到整個景氣的方向。

劉主任委員鏡清：對，因為我們難以預測，現在各國都難以預測，所以我才會用兩個「非常」小心，就是我們的確是非常在意這件事情。

賴委員瑞隆：好。另外，今年的經濟成長率，大概各機關都評估 3%以上，主委應該也是樂觀的看待 3%以上吧？

劉主任委員鏡清：對，因為目前有些是訂單的狀態，魏哲家先生在跟總統的記者會上也講，他的訂單滿到不能再滿。的確也因為這樣，還有新廠需求，已經到這個程度了。整體的發展，看起來 AI 的變化還是持續往上走，這個需求的變化還是很明確。

賴委員瑞隆：今年這些川普的現象，還有臺灣內部的政治紛爭，會不會影響到臺灣的經濟成長率？

劉主任委員鏡清：有些會影響啦！我舉個例子好了，我們政府投資會有縮減的現象，大概會有 0.08 左右……

賴委員瑞隆：你講的就是我們被大量的刪減跟大量凍結這些狀況嗎？

劉主任委員鏡清：對，包括我們前瞻預算並沒有審核，這個都會造成……

賴委員瑞隆：這個會影響到多少的經濟成長率？

劉主任委員鏡清：大概 0.08。

賴委員瑞隆：0.08？

劉主任委員鏡清：它會有 0.08%的影響。

賴委員瑞隆：如果解凍不順利的話呢？

劉主任委員鏡清：解凍不順利我們可能要再算，會增加。

賴委員瑞隆：現在算的是順利在上半年解凍？

劉主任委員鏡清：是刪除的部分。

賴委員瑞隆：0.08%是刪除的部分？

劉主任委員鏡清：另外還有一個就是川普上來之後，全球在看他的政策，都認為對 GDP 會有傷害

，就是傷害的大與小，大概大家都有一個高中低的劇本，的確 GDP 會有一點影響，但是我們已經考慮了這幾個因素進來，我們唯一沒有考慮到的是，前瞻預算跟現有預算刪減的部分，但是川普的部分，我們在去年估的時候有估進來。

賴委員瑞隆：有估進來了，所以還是要努力的守住 3% 以上。

劉主任委員鏡清：對，我們會努力守住。

賴委員瑞隆：好，那我再請教一下，我們看到國發會有些也被刪，包括被刪了 2.2 億，甚至被凍結 30%，3.1 億左右。這個對於我們的亞矽計畫、人才計畫跟資安計畫，會不會產生影響？

劉主任委員鏡清：這個預算刪減多少會有影響，有幾個部分會影響比較大，第一個就是資訊部分，會影響到我們的資安跟政府公報，這個是影響比較大，雖然金額是 1,000 萬，但是影響是比較大一點，就是等於行政院公報會……

賴委員瑞隆：資安的部分？

劉主任委員鏡清：對，行政院跟各單位，包括團體、二百多個單位的溝通目前是有影響，這個對我們影響比較大，所以雖然看起來它是 1,000 萬，可能它的影響會超過 5,400 萬的地方。另外就是各單位的電費，我們在去年提出預算的時候，沒有考慮到 10 月的漲價，10 月份漲價之後再減 15% 統刪下來，其實就我了解，不只我們，各部會大概電費都會出現很大的挑戰。

賴委員瑞隆：好，因為時間有限，我趕快進到下一個……

劉主任委員鏡清：5,400 萬這塊也是影響比較大，對我們產業發展的規劃。

賴委員瑞隆：主委，一起努力啦！我們努力來改變這個。因為時間有限，接下來是關於亞洲資產管理中心，這個是總統的政見，也大力在推動當中。

劉主任委員鏡清：對，沒錯。

賴委員瑞隆：高雄已經成立了第一個金融專區，主委有在協助跟掌握吧？

劉主任委員鏡清：有的，我們目前有 16 家業者已經跟政府簽了 MOU。

賴委員瑞隆：這 16 家都會進駐嗎？

劉主任委員鏡清：他們都是表達高度的意願，同時我們現在開放很多銀行申請私人銀行業務，希望能擴大亞洲資產中心的量能。

賴委員瑞隆：對，因為第一個點是在高雄做專區。

劉主任委員鏡清：對，在亞灣。

賴委員瑞隆：4 月份開始進駐，7 月份要正式啟動了。

劉主任委員鏡清：對，謝謝委員幫忙。

賴委員瑞隆：沒有，這要全力來處理。現在它的範圍不只在幾棟建築，我看現在最新的規劃，會在亞灣周邊區域都會做整理。

劉主任委員鏡清：對，它會逐步擴大，我們一開始先以 OBU 的操作為主，慢慢會再擴大業務範圍。

賴委員瑞隆：好，除了 16 家銀行以外，公股部分，像臺銀、土銀這些，未來會有機會加入嗎？

劉主任委員鏡清：會。就我了解，現在來申請私人銀行業務的銀行有增加的趨勢，這些應該都會下去。

賴委員瑞隆：對，這不只是金管會的事，我希望國發會用國家的整體高度來處理，這也是總統的政見，所以這件事情一定要成功，特別是現在不論是國內資金或國際資金，我們希望它在爭取未來不管是新加坡，甚至於香港、日本的競爭上面，在臺灣、在高雄取得一定的優勢。這有很多的配套措施必須一併來處理，我希望國發會用你們的高度來協助。

劉主任委員鏡清：好的。

賴委員瑞隆：另外，我要請教的還有一個重要的稅負優惠部分，這個部分主委有什麼看法？怎麼推動？

劉主任委員鏡清：稅負優惠部分，我們現在會協助金管會跟相關的部會去溝通稅負的部分，這個目前是比較重要的。匯兌的部分也在溝通中，看起來也算是比較順利，稅負還要加把勁。

賴委員瑞隆：這幾樣都是重要的成功因素，不然為什麼人家要來臺灣、來高雄，我希望在這一塊用國發會的高度去協助。你也是政委，我希望用這個高度去協助處理，讓整個金管會，讓各部會間整個動起來，因為我覺得有些體系上相對比較保守一點，希望國發會用國家發展的高度去處理，而且這也是總統的政見，落實政見也是國發會的重要工作。

劉主任委員鏡清：沒錯。

賴委員瑞隆：所以我希望用這樣的高度去協調處理更大的開放、更大的彈性，讓整個金融產業在臺灣能夠更蓬勃的發展，好不好？

劉主任委員鏡清：好的。

賴委員瑞隆：請主委再大力來推動。

劉主任委員鏡清：好，謝謝委員。

賴委員瑞隆：謝謝。

主席：好，謝謝。我們現在請蔡易餘委員做詢答。

作以下宣告：我們中午不休息，延長開會時間至議程處理完畢。

蔡委員易餘：（11 時 51 分）謝謝召委，有請國發會主委。

主席：劉主委。

劉主任委員鏡清：蔡委員午安。

蔡委員易餘：主委好。上午大概很多委員都跟你聊了，包括臺灣的半導體以及很多產業的布局，但是我覺得有一些跟生活比較有關，然後比較鄉村的事情，事實上也是國發會管的，國發會就是管國家的資金政策。我直接跟主委報告，我們在講村里的辦公室、村里的活動中心，現在好多村里是沒有活動中心的，為什麼沒有活動中心呢？因為內政部在補助村里，不管是活動中心或者是辦公室，反正它就是集會所，每案補助 400 萬，這個 400 萬已經二十幾年沒有變了。我們知道現在營建的成本提高成這樣，內政部補助 400 萬這件事情完全沒有調整，造成中央補助這 400 萬，但地方還是籌不出錢，所以我認為這 400 萬要調整。事實上就這麼簡單，這個應該國發會站在你們的高度跟內政部溝通一下，就沒問題了吧？

劉主任委員鏡清：我們會去溝通啦！但是內政部可能要看看現在可動支的預算，還有明年財劃法之後……

蔡委員易餘：現在又卡到這兩個問題，當然這兩個問題卡在那裡……

劉主任委員鏡清：沒關係，我們先來說……

蔡委員易餘：很多事情都變得不好推動，變成以後是不是地方政府要自己來……

劉主任委員鏡清：很難推動，但是溝通還是要做。

蔡委員易餘：對，這些都是很小的狀況，但這些狀況卻造成整個窒礙難行，這是第一個。

第二個，臺灣少子化問題很嚴重，我舉兩個例子，根據天下雜誌的統計數字，2022 年全臺灣就有 179 個村里當年度沒有半個小孩出生，整年就有 179 個村里。你看幾乎每個地方都有，新北市 26 個，我們嘉義縣竟然是第二名 21 個、苗栗縣 19 個；如果以另外一個數據來看的話，有 11 個村里連續 5 年都沒有小孩出生，包括新北市平溪區的菁桐里、瑞芳區的銅山里，我們嘉義縣布袋鎮的考試里、梅山鄉的碧湖村，臺南龍崎區的中坑里，高雄旗山區的中寮里，連續 5 年一個小朋友都沒有出生。這個當然有好多的問題，少子化本身也是一個問題，但是呈現出來的就是鄉村沒有年輕人，當然就沒有小孩出生。鄉村為什麼沒有年輕人？就是因為鄉村土地高度持分的關係，所以鄉村的建地沒有用。年輕人如果要買房子，一樣都在嘉義，我可能就選擇民雄、朴子，但是我不會選擇在鄰近的溪口或者是六腳。為什麼呢？因為土地持分的問題，年輕人沒辦法在村落蓋房子，所以這個問題需要被解決。

這一次在國土計畫法展延 6 年的時候，我們定了第八條讓鄉村規劃入法，就是未來縣市政府必須要研擬鄉村的規劃。鄉村規劃後，至少必須讓鄉村的地目做有效的調整，第一個，解決持分問題；第二個，讓鄉村必須有所謂的三生，要有生活、生產與生態，這都是國發會主導的。我現在想要請教主委的是，國土計畫法既然已經有這 6 年的時間，我們這 6 年的時間要怎麼做好鄉村規劃，讓現在這個鄉村土地沒有辦法被利用的事情做一個解決？

劉主任委員鏡清：委員講的非常有道理，所以我找內政部國土署一起討論，也跟內政部劉部長一起討論看看，怎麼樣去做好鄉村規劃。現在就我了解，他們也有意願往這個方向去做規劃，利用延展 6 年的這個期間，好好的把整個鄉村規劃做好。

蔡委員易餘：好，主委我具體建議，因為這個牽涉到，第一個持分問題也難解，第二個地目問題也難解，這個當然就是找國土署，當然也要找農業部農村發展及水土保持署，大概這兩個單位是必要的。

劉主任委員鏡清：好。

蔡委員易餘：重點就是，國發會是不是能站在上位概念的立場，應該要針對這 6 年，是不是先把中央政府要進行鄉村規劃的費用先匡列出來？而且必須要有一套計劃，這六年期間，假設每年可能會有多少聚落、會有多少村莊想要走鄉規，要走鄉規的時候應該有前階段的預算，之後才会有後面要去簽同意的部分，對不對？

劉主任委員鏡清：對，要花很多時間去簽同意。

蔡委員易餘：這些都需要時間去處理，但首先是規劃的費用要先匡列出來。

劉主任委員鏡清：好。

蔡委員易餘：我覺得國發會至少可以先把這件事情盤整好，接下來再請國土署或是農業部的農村水

保署……

劉主任委員鏡清：我們找內政部跟農業部來開會討論這件事。

蔡委員易餘：好，這件事情就麻煩主委了。

第三個議題，我們知道整個南臺灣的大南方矽谷計畫，當然就是推動高雄、臺南以及嘉義的晶圓產業。現在整個台積電的布局，不管是在臺南或是高雄他們的晶圓生產基地，或者是未來在嘉義的封裝基地，這個地方就變成大南方的矽谷，所以交通的問題很重要，因為我們的產業起來，一定要貨暢其流，要怎麼讓貨物流通，這些晶片生產後要封裝，封裝起來要運送去機場，用貨運載出去，這些都是學問，所以交通的問題就要解決。我們知道現在南科跟高雄有一個 S 廊帶的計畫，對不對？

劉主任委員鏡清：是。

蔡委員易餘：這個 S 廊帶幾乎要把南科跟高雄的整個園區，包括沙崙園區、南科、橋科，甚至到高雄的小港，那是 S 廊帶的部分。不過 S 廊帶就處理臺南跟高雄，但未來還有嘉科這一段啊！

劉主任委員鏡清：嘉義、高雄、臺南跟屏東四個地方。

蔡委員易餘：對，到屏東，所以這個 S 廊帶上面還有一段，就是從太保到南科這一段。主委你看，這段是什麼？我畫的橘色這一條是什麼？

劉主任委員鏡清：台 37 線的延伸。

蔡委員易餘：這一條就是高鐵……

劉主任委員鏡清：高鐵？耶？

蔡委員易餘：這一條就是高鐵，高鐵就是沿著台 37 線，但是台 37 線到太保這裡就斷了，所以這一段好可惜，因為這一段就是高鐵。現在台 37 線的延伸，就是高鐵的高架下面這條可以規劃道路，土地徵收也方便。這條做起來很方便，而且這一條看起來是一個直的 I 型，對不對？這條是直的。

劉主任委員鏡清：對。

蔡委員易餘：我剛才說 S 廊道，這條就稱為 I 廊道，那 SI 是什麼？

劉主任委員鏡清：SI 就是系統整合。

蔡委員易餘：就是矽廊，是「矽」不是「死」喔！

劉主任委員鏡清：我知道，是矽利康的「矽」。

蔡委員易餘：矽是什麼？矽就是晶圓啦！我說的這條 SI 產業廊道，以後就是大南方矽谷的重要幹線。所以我要跟主委說，既然有 S 廊帶要建置，從臺南、高雄到屏東，現在到嘉義這條 I 的部分，直的這條是不是也要做？

劉主任委員鏡清：要做、要做，因為這會經過新營、柳營，那裡以後也很重要。

蔡委員易餘：就是從太保、新營、柳營，一直到新市，因為這條是高鐵的橋下道路方便徵收，做起來也會比較符合撙節成本，又可以有一條筆直的快速道路，以後所有的晶圓產業不論要走哪裡，往北、往南都很方便，這個部分請主委支持好嗎？

劉主任委員鏡清：好，我們會支持，據我了解現在在做可行性研究了。

蔡委員易餘：但是可行性研究會拖，所以我建議分段實施。

劉主任委員鏡清：好，我們跟交通部討論看看。

蔡委員易餘：可行性研究又牽扯到每一個地方有不同的環評條件，該環評還是走環評，但是不用環評的地方可以先分段實施，比方說太保到新營這一段就沒有環評的問題，因為中間比較沒有經過濕地，我覺得像這種可以跳開環評的，我們應該就要先實施。

劉主任委員鏡清：可以，可行性研究一過就可以分段實施，可以照委員的方式來跳開。

蔡委員易餘：好，那就請主委規劃一下 SI 產業廊道。

劉主任委員鏡清：好，真好，SI 產業廊道。

蔡委員易餘：這是老天爺註定的，我們一定要拼！

劉主任委員鏡清：好，謝謝委員。

主席：好，謝謝。

現在請林倩綺委員做詢答。

林委員倩綺：（12 時 3 分）謝謝主席。各位部會同仁和立院同仁大家好，是不是先請劉主委？

主席：劉主委。

劉主任委員鏡清：委員午安。

林委員倩綺：劉主委好。本席長期在教育及文化委員會，對於整個人才的培育非常重視，所以今天整個質詢的議題，大概聚焦在如何強化國際與本土專業人才的延攬與培育，確保我們的產業競爭力？依據我調到的資料，113 年到 115 年重點產業人才供需調查及推估報告，臺灣 18 項重點產業中，有 8 項面臨人才短絀。其中 IC 設計、智慧機械跟數位醫療等領域的缺口特別嚴重，超過七成的企業明確指出專業人才不足。我想請教主委，你們是不是已經有掌握整個 IC 設計、智慧機械、數位醫療等產業的人才缺口？目前實際的短缺人數是多少？第二個部分，針對這些產業的人才短缺，你們有哪些具體的措施跟成效評估的機制？

劉主任委員鏡清：跟委員報告，我們在做人力需求推估的時候，的確是依據產業別來推估，而我們在跟教育部等單位做比較細的探討時，他們覺得最大的麻煩是，臺灣產業要的是次產業跟次次產業的人力需求，譬如說 IC 設計，它有邏輯的、有類比的，然後依據製程，會有不同的變化；依據用途，又有不同的變化。從政府的角度來講，光一個 IC 設計可能就會分出二、三十種類別，這樣的人才規劃上面，是目前我們遇到比較大的困境……

林委員倩綺：所以是在細節的部分嗎？

劉主任委員鏡清：我們現在只能做到您這邊寫到的，像 IC、智慧機械、數位醫療，我們有這個數字，我們可以送過去您的辦公室給您。

林委員倩綺：好的，麻煩您補一下這個資料。

劉主任委員鏡清：但是在執行上，目前比較大的困境是產業要的是更細……

林委員倩綺：是的，這就是本席來這邊要跟您探討的，因為過去我對於教育人才這部分有一些關注，當然我也很關注未來學用合一的問題，所以除了您剛才講的那個資料，對於具體措施與成效評估的機制，如果你們有相關資料，希望也可以送給本席，好不好？

劉主任委員鏡清：好。

林委員倩綺：好，謝謝。第二個部分就是我剛才講到的學用合一，國發會在 110 年 8 月開始推動「強化人口及移民政策」，目標是希望在 110 年到 119 年延攬 7 萬名國際專業人才，包括專業人才 5 萬人，還有特定專業人才 2 萬人。可是審計部在 112 年的決算審核報告中指出，你們應該進一步掌握就業金卡的取得情形，還有來臺就業狀況及申請意願，並強化 Talent Taiwan 國際人才服務及延攬中心與各機關的協調，來改善延攬的成效。針對人才延攬的目標進度、就業金卡機制的實施成效、Talent Taiwan 中心的運作效能，還有你們在跨部會、跨機關協調的成效評估的這幾個問題，如果裡面有你可以直接用口語回答的，你就回答本席，如果沒有，麻煩你補資料好嗎？

劉主任委員鏡清：好。

林委員倩綺：我剛才講的那 4 點，您有沒有可以直接跟本席回應的？

劉主任委員鏡清：我跟委員報告，現在就 Talent Taiwan 就業金卡，我們有定期在掌握數字，到上個月為止是一萬二千多張卡片，這裡面大概有些人是用業主的方式進來，因為他是比較高端，我們這個給的是月薪 16 萬以上的人才，所以有些人會在國外出差等等，大概有 40% 左右的人在臺灣……

林委員倩綺：您剛才講的這個比例結構，我想時間的關係，您是不是把相關的資料送給本席好嗎？

劉主任委員鏡清：好的。

林委員倩綺：我剛剛講了 4 點，希望你們的同仁有記下來，知道嗎？我應該不用再補述。

劉主任委員鏡清：那個目標我們是存在的，另外我也跟您報告，我們現在會做一個改變，從企業的角度做通路改變，就是我們攬才的通路要擴大。我們過去比較仰賴 Talent Taiwan 自己做，現在希望把它擴大，將來會變成民間企業組，然後分到部會去，大家一起來拉，這個量才會變大。

林委員倩綺：好，這就像你們現在跟勞動部、經濟部還有教育部的聯繫，我希望能夠更緊密。當然你們現在有對產業，我相信這幾個部會應該在對學校、對產業，還有對其他相關的應對組織或人口，會給你們更大的支持，所以可能部會之間也要再更緊密。

接下來本席要談的是人才培育跟產學的合作，這個就談到本席長期關注在整個教育體系如何培育人才的部分。目前在資工方面，因為 AI 產業的關係，有很多學生要進入這樣的領域，但是人才的數量跟品質還是沒有辦法同步提升。除了在教育體系，我們對學生品質提升以外，在人才的部分，我想跟您請教，產業界也有普遍反映，大學畢業生的技能跟實務需求落差過大，要直接上線的時間也越來越長，你們如何改善產學落差的這個問題，然後讓學生能夠畢業即就業？第二個部分是，你們是不是有具體的計畫來提升理工畢業生的實務技能？可不可以提供某些誘因來鼓勵企業與學界合作，加速人才養成？這個部分，本席因為在教育委員會，大概對於教育部所提的機制有滿深的了解，本席今天問你，最主要是想從國發會的觀點，從國家整體的政策與戰略地位來探討這個問題，你可以很快的跟本席做一個回應嗎？如果沒有就補資料，好不好？

劉主任委員鏡清：好，我大概很快講一下，目前對於產學落差的部分，我們現在有協助到研究所這

個層級，協助研究所……

林委員倩綺：包括博士生，研究所整個……

劉主任委員鏡清：對，以碩士生為主，還含博士生，我們讓這個產業的業師進來教課，協助他們可以在教師費成本上面……

林委員倩綺：這個部分是你們主政的，對不對？

劉主任委員鏡清：我們不是主政，我們是出錢協助教育部。

林委員倩綺：OK，所以是教育部提出來的？

劉主任委員鏡清：對，這些還是以教育部為主。

林委員倩綺：好，剛才我提的就是跟產業界的合作，怎麼樣加速……

劉主任委員鏡清：其他部分我們就以書面報告給您。

林委員倩綺：是的，最後一個本席要了解，我們高階人才外流的數據，目前主要流向哪一些國家？面對高薪挖角的臺灣人才，我們有調整薪資結構的想法或政策規劃嗎？或者是提高某一些誘因，來留任高階的人才？

劉主任委員鏡清：我們高階人才外流，就我的了解，在實務面的話，對岸的比較多，因為他大概都用兩倍……

林委員倩綺：都流到對岸嗎？

劉主任委員鏡清：對，用兩倍到三倍的薪資把人才挖走，但這裡面同時也常常會產生糾紛，您可以看到新聞，譬如台達電等等，都有去控告一些離職的主管。這個部分我們有提醒各單位，可以參考營業秘密法跟國安法，來做一些比較……

林委員倩綺：好，主委最後一個提醒，針對這一題……

劉主任委員鏡清：另外有些是到歐美……

林委員倩綺：是，所以您這邊提到對岸是最多，我這邊其實也有建議怎麼樣提高誘因，與其現在圍堵或者是用禁止的方式，有沒有可能我們內在本質也可以做一些調整？我的意思是說更積極面，就是透過誘因來提高人才的留任率，是不是請你們也做個思考？

劉主任委員鏡清：我們是想從誘因來下手，因為人民有移動的自由，我們比較難去限制，那怎麼樣去改善我們這邊的薪資……

林委員倩綺：是，好的，所以誘因麻煩您好好的思考一下，謝謝。

劉主任委員鏡清：好，謝謝委員。

主席：我們現在請鍾佳濱委員做詢答。

鍾委員佳濱：（12 時 12 分）主席、在場的委員先進、列席的政府機關首長官員、會場的工作夥伴、媒體記者女士先生。有請國發會劉主委、國土區域離島發展處的黃處長和法制協調處的林處長。

主席：請國發會劉主委以及相關單位。

劉主任委員鏡清：委員好。

鍾委員佳濱：主委好，兩位處長好。我今天要問的是台電吸收了離島供電虧損達千億，國發會應該

儘速依離島條例來撥補。請教主委，這是最近的一個新聞，台電虧損達 4,200 億，預算遭刪減又面臨電價調漲壓力，你認為一般民眾希不希望電價調漲？

劉主任委員鏡清：民眾應該是不希望。

鍾委員佳濱：當然啦！所以我們民意代表也認為最好是要撥補，如果要漲的話，住宅、小商家儘量調的幅度小一點，儘量不要漲。但是自由時報在上個星期天 3 月 9 號有個新聞報導：千億撥補渺茫，財務壓力沉重，台電擬追討 1,100 億離島補貼。離島建設條例是不是國發會管的，是不是？

劉主任委員鏡清：是行政院管，我們代執行。

鍾委員佳濱：對，你們執行，你們是這個基金的副主任委員嘛！好，那為什麼要撥補呢？我們看一下，您知道台電的發電結構吧！一般的火力發電高於平均電價成本 2.78，它高了一點點，是 2.87，其中燃油最高，燃油高達 7.3，什麼原因？因為離島這些地方都是小規模的，都用柴油發電，成本很高嘛！

劉主任委員鏡清：對，成本比較高。

鍾委員佳濱：所以台電是賠錢在賣電，是不是這樣？

劉主任委員鏡清：是的。

鍾委員佳濱：所以我們離島發電的虧損怎麼樣？89 年通過離島建設條例，離島用水、用電，由中央目的事業主管機關審核後，審核喔，中央目的事業主管機關應該是經濟部，要編列預算撥補之。可是 89 年通過，90 年行政院說拜託請台電自行吸收。好奇怪喔！立法院通過的條例，行政院居然叫台電自己吸收，但是 102 年到 104 年經濟部有撥補 34 億，您知道嗎？國發會知道嗎？

劉主任委員鏡清：我不清楚。

鍾委員佳濱：國發會知不知道有撥補？

劉主任委員鏡清：國發會沒有。

鍾委員佳濱：沒有嘛！好，那我們看一下，但是從 105 年開始又不撥補了，行政院去函說不撥補了，而且還告知經濟部，但是 113 年，就是去年經濟委員會審查預算通過一個決議，要求離島基金研議撥補台電的可行性，國發會有沒有收到？

劉主任委員鏡清：我是沒有看到這個。

鍾委員佳濱：你們沒有收到？有吧！往下看，你們有收到，而且你們今年就發函問經濟部，你們 1 月 14 號發函請經濟部研議相關內容，提供給國發會。有沒有？想起來了？

劉主任委員鏡清：我請我們處長說明。

鍾委員佳濱：來，處長說一下。

黃處長文彥：跟委員說明，為了這個議題我們有發函給……

鍾委員佳濱：經濟部嘛！

黃處長文彥：對，經濟部的回應就是希望離島基金來做撥補。

鍾委員佳濱：是的。

黃處長文彥：順便也跟委員做個說明，其實以現在離島條例來講，第十四條的規定是中央目的事業

主管機關審核後，編列預算。以目前水、電來講，其實都是經濟部在編列預算。

鍾委員佳濱：很好，很好，我們請法制的林處長來。那個是逗點，「目的事業主管機關審核後，編列預算撥補之。」林處長，這個逗點後的主詞是誰？離島建設條例主管機關是行政院，它只有說請中央目的事業主管機關審查，審查完的金額告訴行政院，對不對？行政院一開始說經濟部自己處理，但是我們立法院要求要離島基金來撥補。離島基金誰管的？

劉主任委員鏡清：離島基金是……

鍾委員佳濱：行政院管的嘛！

劉主任委員鏡清：對，行政院管的。

鍾委員佳濱：但是你是副主任委員，你們負責執行嘛！

劉主任委員鏡清：我們負責執行。

鍾委員佳濱：所以當然問你啦！這個預算撥補，經濟部說要用離島基金來撥補，你們同意嗎？

黃處長文彥：跟委員報告，這個我們有洽詢過台電……

鍾委員佳濱：經濟部發函來了，要你們用離島基金撥補，有沒有能力？離島基金剩多少？

黃處長文彥：跟委員報告，離島基金 113 年底剩 8.86 億。

鍾委員佳濱：8.86 億好啦！

黃處長文彥：每年台電撥補到離島大概是 50 到 60 億，所以這個額度可能會差很多。

鍾委員佳濱：對嘛！主委聽到沒有，這一筆帳你們都清楚，但是你們是礙於口袋裡沒錢啦！所以請台電還是找經濟部。我們往下看，供水虧損有撥補，誰撥補的？是經濟部嗎？

黃處長文彥：經濟部。

鍾委員佳濱：是經濟部，今天經濟部不在，水的部分一點點，經濟部就自己掏腰包算了，但供電的虧損多少？50 億啊！50 億你們補不補？我們來看，可以不補嗎？主委你認為可不可以不補？

劉主任委員鏡清：我們的額度是沒有辦法。

鍾委員佳濱：那是行政院的事情嘛！你認為應不應該撥補？依法要不要補？它是不是法定義務？

劉主任委員鏡清：這還是中央目的主管機關負責的。

鍾委員佳濱：這是行政院藉離島條例的法定義務，如果你們不撥補會遇到什麼情況，你知道嗎？如果國庫不撥補，台電的民股可以提告喔，有沒有可能？林處長，有沒有可能提告？台電公司有民股啊！依法的法定義務行政院不負責，民股會告你啊！有沒有可能？目前離島的發電累計虧損是 1,100 億，決議要撥補的是 2000 年到 2011 年，告訴你們還差了 550 億多。後面還有 2016 年到 2024 年的要撥補，所以加起來要那麼多。最後的結論，113 年離島建設基金的決算剩多少？8 億 8。主委，你們管的離島建設基金只剩這麼點錢，人家要的帳是 1,100 億，你怎麼辦？

劉主任委員鏡清：這件事情並沒有到我這裡來，是不是讓我去了解一下？

鍾委員佳濱：好，我告訴你怎麼辦，往下看最後的結論，請國發會繼續函詢經濟部，計算 2012 年到去年的離島供電虧損數額，問清楚到底這筆帳總共多少錢。第二，請你去找主計總處研究一下，預算是編列在經濟部明年度的公務預算，還是要撥補到你的離島基金，用離島基金依法去支應這筆錢，可以嗎？找主計總處研究一下。

劉主任委員鏡清：這我們可以來研究一下整個詳細的內容。

鍾委員佳濱：很好。因為主席要我下台了，我最後說一句話，就是你要知道，如果是用離島條例的離島建設基金，那是法定義務，行政院送過來立法院不能刪，但是如果你放在經濟部的公務預算，我們去年就把今年的預算砍掉了，這也是說給主席聽的，謝謝。

劉主任委員鏡清：謝謝委員。

主席：謝謝。我們現在請陳培瑜委員做詢答。

陳委員培瑜：（12 時 19 分）謝謝主席。我想要先謝謝佳濱委員為離島的鄉親說話，因為我現在服務金門、馬祖，謝謝你。我們要請主委，謝謝。

主席：劉主委。

劉主任委員鏡清：委員午安。

陳委員培瑜：主委午安。此時此刻我們看到的這個美麗風景，不知道主委你有沒有去過？

劉主任委員鏡清：我去過馬祖。

陳委員培瑜：這個畫面就是馬祖，下一張圖片的右邊是連江縣，左邊是金門，這兩個美麗的島嶼，我想不管是在文化上或者是生活風土民情上，或者是經濟建設、交通建設、教育建設上，其實真的非常非常仰賴中央的資源，我自己非常好奇的是，就大的方向來看，國發會 114 年度預算遭到大幅的刪減，我想知道就金門縣還有連江縣來說，在預算大幅刪減情況下，目前可能會造成哪些影響？我們從大方向來說就好，因為我的發言時間只有 4 分鐘。

劉主任委員鏡清：主要是離島基金被刪減了五千多萬元，另外就是在地方創生方面，我們跟金門和馬祖也都有很多的往來，這個部分的預算也受到影響，主要是這兩個部分。再來就是資訊部分，行政院公報要公告，所以跟金門和馬祖縣政府往來的資訊也會受到影響。

陳委員培瑜：所謂「往來資訊受到影響」，可不可以說清楚一點？

劉主任委員鏡清：我們有一筆預算是用來負責政府公報，讓行政院得以把任何的事情跟縣市政府、地方政府，還有一些民間團體做即時性的溝通跟公告，這是每天都要做的。

陳委員培瑜：所以這個也受到影響？

劉主任委員鏡清：這個有受到影響，因為它直接被減列。

陳委員培瑜：是減列還是凍結？

劉主任委員鏡清：被減列。

陳委員培瑜：所以看起來確實有一些業務已經受到影響，我要說的是，不管是剛剛鍾佳濱委員說的離島基金或者是所謂電費跟水費的補助，到底是要透過經濟部還是透過行政院離島基金的部分，確實在很多議題上已經受到干擾、受到影響，我認為這個是我們在立法院跟行政院必須要積極解決的事情，我當然也期待更多立法委員可以一起支持，可是就地方的鄉親來說，大家要照顧自己的日常生活已經很辛苦了，我很希望我們後續可以趕快進行實質討論，如何解決主委您說的那些問題，尤其是您剛剛說的地方創生，過往我也來自地方創生，在更早叫做社區營造工作，我完全理解地方創生對於這樣的偏鄉來說，其實非常的重要，後續我們真的希望可以努力改善這個可能性，當然這不是主委你努力就夠了，我們立法院希望可以跟您一起努力。

接下來我想講另外一個議題，在今天、在我們走進這個委員會之前，關於愷愷案提出的附議案，已有超過 10 萬人連署，我們先不討論實質內容，因為每一個民意都展現他自己所在意的價值，立法委員如何修法、行政機關如何回應，這是後續的事情，但是我們看到昨天晚上產生了當機的狀況，不知道主委您知不知道？

劉主任委員鏡清：昨晚當機的事，抱歉，我們……

陳委員培瑜：沒關係，讓您的同仁幫你回答，好不好？沒關係，主委我跟你說，3 月 18 號晚上，因為大家太關注愷愷案了，所以這個系統就無法順利連線，在這個平台上就寫著「公共政策網路參與平台近日因瞬間流量過大，造成網路中斷」，其實我想要提醒的是我們相關的壓力測試。就過往公共政策參與平台成案的附議量來說，今天這個案子來到历史新高，已經超過 10 萬人，而且在此時此刻我們對話的同時，我相信它正在增加，那確實它可能真的對國發會這個公民政策連署平台造成影響，後續如何讓這個系統防範做得更好，不要因為人民對某些議題的積極參與，而讓剛剛那個無法順利連線的情況再次發生，不知道主委有沒有比較清楚這個狀況？

劉主任委員鏡清：這樣我瞭解，回去後會找我們的同仁來討論，看看怎麼樣把系統做好，看看預算……

陳委員培瑜：當然我也很擔心預算，我不是砍預算的人，而是支持預算的人，但是我很擔心預算會受到影響。

劉主任委員鏡清：因為資訊預算被砍的比重比較高，我回去看一下我們要怎麼樣來應變這個比較重要的議題。

陳委員培瑜：OK！這個確實非常重要，我想今天就先說到這邊，後續有很多議題我們可以推進，一起來討論。謝謝主委！謝謝主席！

劉主任委員鏡清：謝謝！

主席：謝謝。

我們現在請張雅琳委員做詢答。

張委員雅琳：（12 時 24 分）謝謝主席！我們有請國發會主委。

主席：劉主委。

劉主任委員鏡清：委員午安。

張委員雅琳：主委好。我還是想要針對促轉基金這個問題持續的跟主委做一些釐清，雖然我們昨天有做一些討論，不過我想要再確認幾件事情。我們昨天在講促轉基金這個東西時，您提到會有個平台讓大家可以直接來提案，我想確認一下，因為過去促轉基金的運作方式都是部會去跟促轉基金申請，其實我們昨天有講到就是它這些用途其實都非常的重複，我現在要提的就是，當我昨天講的這個案子，就是如果我們臺灣也要做一個類似這樣子的紀念館，這裡面可能涉及有博物館展場，這部分是文化部主管，又或者大家覺得應該要來蒐集兒童的聲音，就像那個猶太博物館，之前也是蒐集兒童的聲音，這部分的主管機關又是衛福部，如果大家想在外面做一個遊戲場，主管機關好像又是內政部，請問當民間有一個這樣子的想法的話，到底要怎麼去進行？相關流程大概會是什麼？可不可以請主委詳細說明一下？

劉主任委員鏡清：我先就我瞭解做說明，當然也許我們局長可以再補充。就我瞭解，這是一個整合的案子，案子進來會先進國發會，國發會彙整之後，會送進由政府跟民間所組成的委員會來核定這個案子，就我的瞭解是這樣。

張委員雅琳：還是請局長詳細說明好了。謝謝！

林局長秋燕：謝謝委員關注，目前我們規劃要建置的這個平台，除了可以公告我們的聯繫窗口跟提出申請案之外，我們也會特別設置一個申請的專區，如果有跨部會的話，我們會透過會審機制來綜合各部會的合作，另外就會提到我們的基金管理委員會來做最後的審議。

張委員雅琳：我確認一下，所以這個流程就是假設我今天要提這個案子，我就依循檔案局下面的一個申請窗口，把我的企劃、我的想法送到檔案局，但檔案局不會做任何的審查，直接看它覺得哪個部會比較適合，就把這個案子分到那個部會，是這樣嗎？

林局長秋燕：我們會看這個案子的性質還有它的額度，因為會涉及到各部會的專業判斷，因此假設是單一的部會，我們會直接請該部會來評估這個案子有沒有重複，以及是不是放進我們未來的計畫；如果是涉及跨部會的話，我們會敬請會審之後，初步歸納一些初審的意見，然後再提報到我們的基金管理會這邊來做最後的審議。

張委員雅琳：這樣聽起來是兩件事情，如果說今天的案子非常明確是單一部會，你們收到案子後就直接派發到那個部會，確認沒有重複之後就會進到後面的這些審查的程序，就是部會自己送到促轉基金的委員會來做審查，對不對？

林局長秋燕：是。

張委員雅琳：但如果今天是涉及跨部會的，以上述這個例子來說，它跨了這麼多部會，那你們要如何去判斷這到底要分到哪個單位呢？會不會每個單位都說這不屬於我的？那這件事情該怎麼辦？

林局長秋燕：假設是委員所舉這個例子，您提到涉及相關的部會，那麼這些部會我們都會邀請來談，同時會找行政院的人權處以及主計總處等等來會商它的可行性以及有沒有重複。另外，如果是大案子，我們最後會提報到基金管理會這邊來做最後的審議。同時想跟委員補充報告的就是……

張委員雅琳：抱歉！我先確認一下，就是說在案子送到基金管理委員會之前，還不會確認是在哪一個部會，對不對？

林局長秋燕：我們會建議給委員參考。

張委員雅琳：等於是說有這麼多不同部會，我們會找他們一起來討論，討論之後你們檔案局這邊會建議一個單位給委員？

林局長秋燕：我們會提出建議方案，然後提報到委員會這邊來做討論。

張委員雅琳：所以最後就是透過促轉基金的審查委員來決議這個案子到底要派到哪個部會、到底是要多少預算，是在這個委員會裡面處理，對不對？

林局長秋燕：是。

張委員雅琳：我想再確認一件事情，就是額度的部分，因為你剛剛有提到額度，那這額度原本的上

限是設定多少？

林局長秋燕：我們目前對於各部會提報的預算並沒有上限，對民間提案的預算，目前規劃上也沒有打算有上限。

張委員雅琳：那你剛剛講到額度的部分是指什麼？

林局長秋燕：額度的部分指的是它的核定程序，因為國發會是管理機關，如果是 200 萬元以下，在這個流程裡面，可能主委是召集人，主委核定了之後，我們就可以請部會來執行，然後事後跟基金管理會做備查；假設是高於這個額度，程序上就必須要經過基金管理會事先的審查。

張委員雅琳：再問最後一個問題，就是說在基金委員會的部分，會不會遇到有部會不願意承接的狀態？

林局長秋燕：這會透過協調。

張委員雅琳：這個協調會是由誰來處理？

林局長秋燕：基金管理會。

張委員雅琳：委員會這邊有足夠的職權來做這件事情嗎？

林局長秋燕：如果我們有需要的話，也許可以透過行政協調，因為行政院對這個仍然是有業務單位在處理。

張委員雅琳：所以可能到時候會請政委來協調，對不對？

林局長秋燕：也有可能。可不可以再用一點點時間補充，就是文化部其實有設置國家人權博物館，委員提到的這個例子，目前在人權博物館裡面其實有相關的一些計畫在推動，也有申請促轉基金來做推動。

張委員雅琳：這個只是我舉的一個例子，國外的案例其實是非常非常多，那到底它是不是可以用國家人權館的預算，因為其實國家人權館的補助經費相當的少，在這一次的預算砍了之後又更少了，所以要它來做這件事情其實是相當的困難，因此才會希望促轉基金能有更多的開放，然後讓民間的力量可以進來。謝謝！

林局長秋燕：謝謝委員！

劉主任委員鏡清：謝謝！

主席：我們現在請伍麗華委員做詢答。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：（12 時 31 分）謝謝主席，有請國發會劉主委。

主席：劉主委。

劉主任委員鏡清：委員午安。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：主委午安。氣候變遷因應法第三條有提到公正轉型，裡頭有提到原住民族，這個公正轉型的定義，如果根據 OECD 的解釋就是「永續的就業、產業以及經濟型態進行審慎的計畫與投資」，我知道中央各部會、學者、專家、民間團體公民參與機制蒐整的意見會在訂修後提交給國發會，由國發會整合為國家公正轉型的行動計畫。1 月 14 號，我受國發會、經濟部能源署、環境權保障基金會的邀請出席「臺灣原住民族與地熱論壇」，那整個結論就是希望比照歐美紐澳等國來爭取原住民族地區能源開發的第一桶金，然後也希望臺灣應

該要有原住民的地熱政策。請問主委，這個您贊同嗎？

劉主任委員鏡清：我個人是贊同的。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：好，謝謝。其實上一次我有質詢過經濟部，當時有一個案例，就是在臺東金崙這個小小的地方，有四處由民間地熱發電廠在做鑽探、做投資，而且他們選擇的全部都是私有地，我們姑且不論他是不是為了要規避公有地要做部落諮商同意，但是我有根據當時地方的訴求跟經濟部表達過，應該針對部落諮商同意有一個行政指引，也要有一個爭端協調平台，然後要有政府投資、部落入股以及地熱專區的試辦點、辦理公聽會和新型態夥伴關係的討論，那這個部分其實需要錢，所以我們也就看了一下，在我們主責的部分，2023 年已經匡列了三百三十八億多做為公正轉型的財源，可是我們發現地熱是歸類到第 3 項，叫做前瞻能源，它的公正轉型預算是零，理由是這個已經納入戰略規劃，未另編列公正轉型預算。那我們再來看看國發基金，我們發現關於綠能的部分即第 63 項到第 68 項，大概都是水力呀、太陽能呀、電池呀，也是沒有地熱。在這裡我就要特別來討論了，既然說已經列入戰略行動計畫，地熱被歸類前瞻能源這一項，而戰略行動計畫則提到地熱能要建立原住民利益共享機制、單一窗口、再生能源發展條例增訂地熱專章、促進就業機會。首先我們來看一下你們提到的原住民利益共享機制，就是說 2022 年的躉購費率新增原住民的利益分享，然後費率加成 1%，那我們再來看這些民間廠商是怎麼樣去做所謂的利益共享？部落辦理收穫季，就去捐個 10 箱啤酒、20 箱的水這樣的贊助方式，也許這個就是大家想像的利益共享機制。第二個是你們說再生能源發展條例要增訂地熱專章，但是只有提到公有土地，可是實際上大家都在討論地熱它不屬於私有地主，它是一個共享的資源。第三個說要設單一窗口，但實際上我們需要的是政府、業者、部落、融資的四方合作平台來做部落投資、部落入股，因為在國外就是做這樣的公正轉型基金，然後去促進民間投資公正轉型。第四個問題是你們說要促進就業，但是這樣一個所謂的促進就業並不只是設法吸引外來的業者，應著重當地就業人才的培育，而不是說在自己的土地上做低薪的勞工。我要說的是這些種種其實很多都是我們自己在辦公室的想像，但是我很高興，因為我有看到業報提到說要治理沙盒，其中一項就是地熱發電，所以主委，我在這個地方質詢，就是希望能夠在沙盒中試驗部落回饋機制、部落投資入股、私有地開發部落同意機制，這是一個機會，為什麼這樣說？因為原民會在院長的同意之下，今年已經開始選定一些部落要來做部落公法人，這是一個很好的機會。另外，我也希望說再怎麼樣，我們都希望提出一個地熱公正轉型，尤其是對原住民族地區的一個具體工作項目，還有就是國發會國發基金編列地熱的公正轉型預算。因為發言時間很短，我也沒有辦法提供充裕的時間請主委來回答，但是我們在那一次的論壇有說要辦一個公聽會，我也言出必行，所以在 4 月 1 號，我們會在立法院辦一個地熱的公聽會，我希望那個時候國發會能夠針對這些問題做出一個好的回應。可以嗎？

劉主任委員鏡清：好的，我們會請我們的團隊到您辦公室具體討論。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：先來做一個討論，是不是？

劉主任委員鏡清：對，其實當時地熱是我放進去的，主要是在永續會的時候，有些委員提出來，我覺得這個意見滿好的，因為我們未來在地熱的發展是一個主要的方向，所以我想把這件事放進

來也許會讓事情的推動更容易，我會請我們的團隊規劃一下再跟您報告。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：謝謝主委您做出這樣的態度，謝謝您，也謝謝主席。

劉主任委員鏡清：謝謝。

主席：我們現在請黃建賓委員做詢答。

黃委員建賓：（12 時 38 分）謝謝主席。有請國發會劉主委。

主席：劉主委。

劉主任委員鏡清：委員午安。

黃委員建賓：主委午安。本席是內政委員會的委員，很難得今天有這個機會到經濟委員會來跟您交流。首先本席要對您表達讚許，在去年 0403 的強震重創花東之後，您親自站上第一線，幫花東的地方創業者行銷，也獲得企業界的響應，採購我們當地的一些商品，國發會致贈外賓的禮盒裡面也特別選用了我們臺東的紅烏龍，協助推廣臺東優質的農產品，因此本席相信對於東部地區去年面臨強震、颱風重創交通觀光及產業，您一定瞭解東部目前的困境，也很願意來幫助東部的鄉親，所以本席今天希望能就花東基金的問題來跟你請教，是否可以進一步來協助我們臺東的鄉親？花東條例是在民國 100 年 6 月 29 日由馬總統公布施行，該條例是為我們花東地區打造的，當初會制定這一部法律，就是考量到我們東部地區的財政有限、交通建設不足，希望能透過花東基金的挹注，提升居民的生活品質，達到東西部區域的均衡發展。本席在擔任大武鄉長的時候，鄉內的建設也受到我們花東基金的協助，花東條例讓花東地區有額外的經費可以進行建設，尤其對臺東來說，我們的財力其實是第五級的縣市，臺東縣的幅員又如此的遼闊，在地方自有財源不足的情況之下，花東基金就成為協助臺東建設的重要來源，讓我們東部的鄉親可以有更公平的待遇。

不過，最近臺鐵宣布要漲票價，交通部也已經送行政院準備要來核定，以臺北到臺東來說，來回的自強號就要多三百多塊，這對路線末端的臺東縣民是極大的負擔。如果拿臺北到高雄的臺鐵票價跟臺北到臺東來比較，其實是差不多的；但西部有高鐵、客運和鐵路，可是我們東部陸上的大眾交通運輸只有鐵路可以選擇，雖說現在票價是同等的，但是東、西部的交通建設是非常的不平等，而臺東的鄉親絕對不是二等的公民。

主委，國發會也是離島建設條例的主管機關，離島建設條例第十五條之一明定，為促進離島地區居民對外的交通便捷，凡與臺灣本島間對外交通費用，應由中央政府編列預算補貼，如需補貼票價者，金額不得低於其票價百分之三十。我想離島建設可以來補貼，擁有 400 的花東基金應該也可以來補助，本席之前已經跟交通部還有臺鐵公司召開過會議，如果中央執意要調漲臺鐵票價，希望是不是可以參考離島建設條例的精神，透過花東基金補助東部居民三成的票價？所以，我在這邊要具體的請教主委，目前花東基金是透過部會或縣府提案，未來如果有提送補貼票價的計畫，在我們有明確的財源，也就是花東基金的情況之下，國發會願不願意來研擬支持，讓花東在地居民享有實質的交通平權，而不是讓我們花東地區的交通權益雪山加霜？

劉主任委員鏡清：任何的需求只要是合法、合規，又能夠得到審議委員的同意，國發基金自然會去支持，這個當然就是看我們審議委員最後的決議，還有包括適法性跟合規性的部分。

黃委員建賓：這部分主委是支持的，是不是？

劉主任委員鏡清：只要在這幾個條件下，我都一定支持，在這三個條件下，我一定支持。

黃委員建賓：主委，這個部分真的需要我們國發會明確的表態，因為交通平權這件事情已經講了很多年，可是目前確實都沒有做到，我們希望花東基金這一塊能夠給予協助，讓這件事能夠促成，我在這邊就先謝謝主委。

劉主任委員鏡清：委員，您的方向是非常好的，但是做到這件事有多條路徑，我們同時也會去溝通交通部，看看有沒有其他的方案。

黃委員建賓：謝謝主委，如果交通部、臺鐵這邊的意見都相同的話，國發會這邊支持嘛！對不對？

劉主任委員鏡清：我們還是要看它在法源跟規定上面，還有我們委員會的同意，那不是我們單一可以決定，但我們會樂意來配合。

黃委員建賓：謝謝主委，我就先代替臺東的鄉親來跟主委謝謝。謝謝主席。

主席：現在請徐欣瑩委員做詢答。

徐委員欣瑩：（12 時 44 分）謝謝主席，本席有請劉主委。

主席：請劉主委。

劉主任委員鏡清：徐委員午安。

徐委員欣瑩：主委午安。請教主委，台積電赴美設廠審查了嗎？

劉主任委員鏡清：就我了解還沒有送審，但在送審之前，應該會經過董事會正式的核定，目前董事會還沒有召開。

徐委員欣瑩：未來的審查是不是一個過水，還是就是一個形式？不然的話，台積電都已經跟美國總統還有跟我們臺灣總統開記者會？

劉主任委員鏡清：那只是一個協議，不是法律的依據，法律依據上，還是要回到董事會的核定跟這個……

徐委員欣瑩：跟我們投審會的審查？

劉主任委員鏡清：對，跟投審會的審查。

徐委員欣瑩：所以也沒有說一定定案？

劉主任委員鏡清：這是一個意願，如果董事會大家的意見可以支持，然後政府也同意的時候，它才會付諸實現。

徐委員欣瑩：好。主委是否曾經說過台積電赴美投資有三大原則——最新技術不會過去、關鍵技術不准過去，還有國家安全優先？

劉主任委員鏡清：對，我說過。

徐委員欣瑩：所以您會堅持這個立場嗎？

劉主任委員鏡清：會。

徐委員欣瑩：好，那麼台積電到國外投資，尤其到美國，它是否有實行所謂 N-1 的限制？

劉主任委員鏡清：從國家安全優先考量的角度下，是用 N-1 來看這件事情。

徐委員欣瑩：這次會不會用這個？

劉主任委員鏡清：這是我給經濟部的建議，原則上應該會。

徐委員欣瑩：你給經濟部的建議？那為什麼就在最近，川普總統還有美國的一位發言人，都講：我們以後不用仰賴臺灣了，我們美國就有最新、最好的晶片！本席希望主委未來在投審會的時候一定要堅持立場、原則，我們的護國神山絕對不能沒有變成護國群山，還變成到美國去！就本席所知，台積電現在的兩奈米是在臺灣生產，先前已經在美國投資興建的是四奈米，所以這次去美國最多最多就是到三奈米。

劉主任委員鏡清：這個不能這樣看，還要看在哪一年，它現在的第二個廠結構才蓋好，要整個能夠量產，最快是今年底，然後再蓋第三個廠；第三個廠蓋好，才會進到第四個廠、第五個廠，那都是兩、三年後的事了。

徐委員欣瑩：對。

劉主任委員鏡清：所以它進到兩奈米，一定是兩、三年後的事了。

徐委員欣瑩：所以目前一定不可能進到兩奈米？

劉主任委員鏡清：目前沒有那麼快，一定是在臺灣的兩奈米運作順暢之後，才有可能往外移動。

徐委員欣瑩：好，他們董事會通過以後，即將要審查，因為連總統都開了記者會，所以您有沒有去了解台積電投資美國，最近川普還特別強調不是 1,650 億美元，是 2,000 億，本席想請問台積電的這個錢要怎麼來？會不會掏空臺灣，丟到美國去？台積電在美國投資的廠，它的資金怎麼來？

劉主任委員鏡清：資金怎麼來，目前並沒有在董事會討論過，只是它會在審議委員會裡面做比較細的討論。

徐委員欣瑩：因為它的錢一定不夠這麼多，世界各國也不會貸款給它，就只能搬臺灣的錢過去。

劉主任委員鏡清：不會只有那個，因為它很多資金調度會在美國直接在地調度……

徐委員欣瑩：在美國在地的調度？

劉主任委員鏡清：它一樣會有美國的……

徐委員欣瑩：是台積電自己內部調度，還是美國會借錢給它？

劉主任委員鏡清：它會跟美國的金融業，就像很多公司來到臺灣……

徐委員欣瑩：所以你判斷美國金融業會借錢給台積電？

劉主任委員鏡清：台積電的信用等級非常的高，沒有人會不想借給它。

徐委員欣瑩：我們不希望掏空臺灣，台積電是賺世界人的錢來讓臺灣經濟發展，讓我們民眾的財富增加，所以請主委一定要堅定立場。

劉主任委員鏡清：委員，有一點我要說明，台積電的產能 80%在臺灣，也就是說它 80%的投資在臺灣，只有 20%到海外。

徐委員欣瑩：但是我們認為先進技術很重要，技術過去，人才各方面……

劉主任委員鏡清：所以我才會提出三個原則。

徐委員欣瑩：最後，我想問它會不會入主 Intel？

劉主任委員鏡清：這個目前並沒有被討論過。

徐委員欣瑩：它如果併購或入主 Intel，是不是也要審查？

劉主任委員鏡清：這個也是要審查的。

徐委員欣瑩：所以目前沒有討論？

劉主任委員鏡清：完全沒有討論。

徐委員欣瑩：所以都是報派的，就是媒體在講而已？

劉主任委員鏡清：其實他們兩個公司，可以比喻成汽油跟柴油，兩個混在一起，這個引擎是不會好的，會壞掉的。

徐委員欣瑩：對，所以你也認同嘛！代工跟整個研發不能拆開？他們想拆開？

劉主任委員鏡清：這兩個文化是不太一樣，Intel 是單一產品大量製造，就我所知，它有的地方還在比較手工，我們的代工業是依據客戶的訂單，會有比較跳動式的生產，所以我們是大量的自動化，在文化上就不太一樣。

徐委員欣瑩：因為時間關係，最後結論，請主委一定要堅定立場，我們不希望哪一天在新聞上看到讓全臺灣錯愕的結果，可以嗎？

劉主任委員鏡清：可以。

徐委員欣瑩：謝謝。

劉主任委員鏡清：謝謝。

主席：現在請蘇清泉委員做詢答。蘇清泉委員、蘇清泉委員不在。

現在請黃國昌委員做詢答。黃國昌委員、黃國昌委員不在。

現在請陳冠廷委員做詢答。

陳委員冠廷：（12 時 51 分）請主委。

主席：請劉主委。

劉主任委員鏡清：委員午安。

陳委員冠廷：午安。主委，我們嘉義縣阿里山鄉有秀麗的景色，還有文化及人文各種的資產，近日也被紐約時報評為 2025 年最佳旅遊的地方。我想請教一下，阿里山鄉是嘉義縣內首個獲得地方創生所核定的鄉鎮，現在也在推動阿里山 2.0 部落產業永續創生計畫，該計畫在今年 1 月核定，預算是 2,289 萬元，主要是專注於兩大部分，第一個是北四村的觀光創生，另外一個是南三村的共榮發展。主要是人才的培育、觀光的共榮計畫，還有傳承等三大方向來推動部落的升級；與過去 1.0 時注重的基礎建設不太一樣，現在 2.0 計畫主要是聚焦發展跟弱勢區域的提升，跟總統講的均衡臺灣不謀而合。我想請教一下，現在中央預算受到大幅的刪減，我們這個阿里山 2.0 計畫的預算有沒有受到影響？

劉主任委員鏡清：謝謝委員的關心，我們在今年 1 月 22 日已經通過這個計畫，在預算的使用上，會以已經通過的為優先，所以這個計畫我們會克服困難，比較優先來執行。

陳委員冠廷：所以會優先處理，不會受到影響，我們全力繼續推動，好不好？

劉主任委員鏡清：會受影響的是未來要申請的新的計畫，才會受到影響。

陳委員冠廷：但是這一個不會嘛！

劉主任委員鏡清：對。

陳委員冠廷：所以，我們可以跟我們所有的鄉親報告：阿里山 2.0 的這一個創生計畫是不會受到影響。我想再請教一下，未來我們在實施這個計畫時，它的指標跟機制是怎麼樣？怎麼樣去評估它的績效？

劉主任委員鏡清：我們現在對於新的計畫，在提案的時候，會跟他們商議如何去看它的績效成果；另外，也會同時搭配我們在青培站，跟我們現在新區域協作的督導，都會有 KPI，這個 KPI 包括有多少人返鄉，然後帶動的人潮有多少等等，都會納入這個新的 KPI 的管理，希望能夠真正帶動地方的均衡跟發展。

陳委員冠廷：所以我們很期待，因為現在的阿里山已經不是過去只是國內的一個旅遊景點而已……

劉主任委員鏡清：對，我們頂尖的……

陳委員冠廷：基本上，它已經串聯到世界各國都已經知道它的這一個……

劉主任委員鏡清：是我們臺灣重要的地標。

陳委員冠廷：沒錯，所以，它的重要性已經不只是嘉義的阿里山，而是臺灣的阿里山，也是全國的一個重要發展，它會成為我們很重要的一個標竿。

第二個部分想要請教的是，嘉義民雄的航太園區跟我們的無人機系統有直接關係，無人機產業是總統誓言要去發展的五大信賴產業中非常重視的軍工產業，嘉義有完整的無人機產業供應鏈，國發會產業發展處在去年的秋季報告中也很明確的提到，政府將輔導投入無人機跟反制系統的整個技術。本席要說的是，無人機反制系統的重要性已經受到重視；但是兩個禮拜前，我們舉辦相關的座談會時，有一些廠商指出因為電信管理法的限制，建置無人機的反制雷達系統設備會被 NCC 視為設置電臺，每年需要繳納高額的規費。一方面國發會鼓勵業者投入，但另一方面卻忽略了類似這樣子的法規限制，我們有沒有辦法跟 NCC 主動協調，看看電信管理法相關的一些行政規範可不可以調整，將無人機反制系統產業發展的障礙予以降低、排除。你有什麼看法？

劉主任委員鏡清：這是我們信賴五產業裡面很重要的一環，所以我們會主動找 NCC 了解這個狀況，如有必要，我們會來協助，探討看看能不能對相關的法進行調整，讓產業沒有這樣的負擔。

陳委員冠廷：我們鼓勵當然就是有各種的激勵政策、獎勵政策，但是把一些法規障礙排除掉，對於整個產業的前進也是有很大的幫助。資源投入是一方面，把障礙移除也是一個可以重視的部分，特別是大家都在講無人機這個產業，而無人機的反制系統也是必須要重視的；針對這個部分，麻煩國發會儘快跟 NCC 提出具體方案。好不好？

劉主任委員鏡清：好的。

陳委員冠廷：謝謝。

劉主任委員鏡清：謝謝委員。

主席：我們現在請張嘉郡委員做詢答。張嘉郡委員、張嘉郡委員不在。

我們現在請高金素梅委員做詢答。高金素梅委員、高金素梅委員不在。

我們現在請馬文君委員做詢答。馬文君委員、馬文君委員不在。

我們現在請葉元之委員做詢答。葉元之委員、葉元之委員不在。

登記發言委員除不在場外，其餘均已發言完畢，詢答結束。

委員張嘉郡所提書面質詢，列入紀錄，刊登公報；書面質詢及未答復部分，請相關單位於一週內以書面答復，並副知本會。

委員張嘉郡書面質詢：

台積電於三月初宣布要擴大美國投資的消息，引起社會各界的討論，國發會為台積電創始股東，持股 6.38%更是單一最大股東，劉主委同時也是台積電十名董事的其中一名，於今年二月代表國發會赴美參與台積電董事會。

一、國發會作為台積電最大單一股東，主委是否有先掌握擴大對美投資的方案？國發會於台積電與美方談判過程間扮演什麼角色？

二、卓院長曾表示台積電赴美投資適用「N-1」的規定，即美國廠的製程技術須落後台灣廠一個世代以上，惟目前「N-1」的明文規範僅適用於對中國大陸的投資，而對其他海外市場，並未有明確法規強制要求。中央政府有何強制力確保「N-1」規定落實？

主席：本日議程處理完畢，謝謝大家，現在休息。

休息（12 時 57 分）

立法院第 11 屆第 3 會期經濟委員會第 3 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 114 年 3 月 20 日（星期四）9 時 1 分至 13 時 12 分

地 點 本院紅樓 101 會議室

主 席 謝委員衣鳳

議 程 報告事項

邀請經濟部部長列席報告業務概況，並備質詢。

答詢官員 經濟部部長郭智輝

經濟部政務次長何晉滄

經濟部國營事業管理司司長胡文中

經濟部國營事業管理司副司長劉起孝

經濟部能源署代理署長李君禮

經濟部水利署代理署長林元鵬

經濟部標準檢驗局局長陳怡鈴

經濟部台電公司董事長曾文生

經濟部台電公司總經理王耀庭

經濟部台糖公司董事長吳明昌

經濟部台水公司董事長李嘉榮

經濟部中油公司董事長方振仁

繼續開會

主席：現在繼續開會。

進行報告事項，請宣讀。

邀請經濟部部長列席報告業務概況，並備質詢。

主席：本日議程排定經濟部報告業務概況，現在請郭智輝部長進行業務報告。

郭部長智輝：主席、各位委員，大家好。智輝應邀至貴委員會提出業務報告，深感榮幸！以下謹就當前經濟環境及本部施政重點做扼要說明，敬請各位委員不吝賜教。

壹、當前經濟環境

今年全球經濟隨通膨壓力趨緩，各國降息以刺激需求，呈現溫和成長態勢；惟美國新關稅政策引發全球貿易摩擦，加劇全球供應鏈重組，將提高全球經濟前景不確定性。依 S&P Global、IMF 及 OECD 等國際機構最新預測，今年全球經濟成長介於 2.7%至 3.3%之間。

當前 AI 應用商機及 AI 相關技術與所需軟、硬體產業，仍為推進全球經濟成長的核心動力。國際數據資訊（IDC）指出，AI 為全球經濟產值帶來的貢獻將逐年擴大，由 113 年的 1.2 兆美元，5 年後（119 年）成長 3 倍達 4.9 兆美元，約占全球 GDP 的 3.5%，對經濟的影響將十分顯著。

臺灣受惠於 AI 應用與資通產品需求持續強勁，且國內本土產業供應鏈完整並深具優勢，可望

推升出口及民間投資動能，加上內需消費持續暢旺，將帶動今年經濟穩健成長，根據主計總處今年 2 月最新預測，臺灣今年經濟成長將可達 3.14%。

貳、經濟施政方向及作為

國際經貿環境變化快速，為鞏固臺灣產業競爭優勢，強化供應鏈韌性，本部將依總統揭示「全球半導體民主供應鏈夥伴倡議」，推動 AI 晶片產業鏈全球聯盟，以國際合作共創半導體產業發展的新局面，並積極落實「境外關內、境內關外」策略，協助企業擴大對外布局，提高國際競爭優勢；對內加強開拓亞鄰國家來臺消費，擴增內需動能。此外，為利中小微企業也能因應時代的需求快速轉型與提升競爭力，今年將投入 116 億元支持中小微企業數位與淨零雙轉型，並透過 ESCO 協助企業降低成本，達成深度節能；同時持續強化能源資源供應韌性，滿足產業發展及民生所需。

一、推動全球半導體民主供應鏈，發展五大信賴產業

臺灣半導體產業長期為全球客戶提供晶圓代工與封裝等專業服務，7 奈米（含）以下先進製程市占率超過 6 成是世界第一，先進封裝也持續領先全球，是全球高科技發展不可或缺的關鍵角色。臺灣晶圓大廠海外生產布局，正是考量提升長期競爭力，以及回應國際客戶需求，藉由貼近市場優先掌握巨大商機，並可運用當地高階技術人才，讓臺灣半導體領先優勢再擴大。為滿足全球快速成長的 AI 需求，半導體產業在臺灣的研發及投資也將持續並加速進行，最先進製程也會優先在臺灣量產，並加強與在地供應鏈的合作。本部會與產業保持緊密溝通滿足投資需求，同時深化與美日歐盟等民主國家合作，強化臺灣供應鏈的國際韌性，確保臺灣在全球半導體的關鍵地位。

AI 為產業創新變革的核心驅動力。臺灣的 AI 實力，在晶片與伺服器的製造技術已居全球第一，AI 伺服器有九成由台廠生產，可充分滿足 AI 硬體的發展需求。本部預計以 4 年培育 20 萬名 AI 人才為目標，每年培養 2.5 萬名國內人才，也藉由 2+4 人才培育方案，規劃每年招攬 2.5 萬名海外生，除可解決國內人力不足問題外，未來也將藉由機器人與生成式 AI 的相互整合，提高生產力。目前本部已開辦 AI 相關產業培訓課程，已培育超過 6.2 萬名國內 AI 人才。另今年 2 月本部已啟動「智慧創新大賞」競賽，希望激發年輕世代更多的創新應用，鼓勵產學界更緊密合作，加速培育百工百業所需的 AI 人才。

軍工產業除在國家防衛韌性扮演關鍵角色，也是驅動我國產業轉型的主要推力。113 年成立的台灣卓越無人機海外商機聯盟，已整合國內 190 家業者成立製造國家隊，帶領聯盟成員打造無人機非紅供應鏈，並帶動扣件及金屬加工業轉型打入供應鏈。預計無人機產值將由 113 年的 50 億元，成長至 117 年 300 億元。在無人船舶部分，已由船舶中心投入自駕系統開發，於 114 年 1 月獲得愛迪生國際大獎；目前已技轉國內業者，並協助成功進入國際大廠供應鏈，預計 115 年第 1 季正式量產。

全球主要國家正布局 6G 及低軌衛星通訊技術搶占市場，為確保臺灣網通產業在全球供應鏈能占有一席之地，本部積極投資 6G 雛型系統及低軌衛星設備，已成功加入歐盟支持的 6G 實驗網計畫。我國自主 6G 雛型系統已於 114 年 2 月底開始在西班牙建置及測試，並持續與國際衛星大

廠洽商低軌衛星地面設備的研發合作機會，以期推進臺灣次世代通訊產業發展。

二、「境外關內」帶領產業全球布局，「境內關外」打造大健康產業生態系

為協助臺灣優勢產業及中小企業海外布局，本部推動「境外關內」帶領臺商開拓全球版圖，並聚焦美國、日本、中東歐等重要信賴貿易夥伴，另在東南亞國家中，則規劃於菲律賓設產業園區，深化與當地夥伴在關鍵領域的合作。113 年 12 月我們已經在捷克設立「臺灣貿易投資中心」，完成「境外關內」的第 1 個海外服務據點，第 2 個據點則預計今年 4 月將在日本福岡設立，提供一站式服務，就近協助業者布局歐洲及日本市場，拓展合作商機。此外，因應美國新關稅政策，本部除已成立專案小組即時提供企業支援，並結合「境外關內」策略，規劃在美設立貿易投資中心，協助企業評估投資環境及媒合當地合作夥伴。

同時，為協助我國企業開拓海外市場，以 Taiwan Select 為共同品牌，擴大海外通路，113 年於馬來西亞與美國超市辦理促銷活動，共計上架 70 家企業逾 210 件產品；也結合「Taiwan Excellence」鎖定臺灣優勢產業，在海外 17 項國際專業展設置台灣精品館推廣優質產品，目前已協助 620 家次品牌上架海外實體及電商通路，讓臺製優質產品行銷全世界。

在「境內關外」部分，將加強洽邀日本、韓國、菲律賓及越南等鄰近國家來臺觀展採購及消費，並結合半導體、電腦等國際指標性大展提供導購服務，設置奉茶奉補、健檢醫美生活體驗專區，搭配交通接駁，導引國際商務人士在臺消費。

每個人都希望健康、長壽，突顯大健康市場龐大，臺灣運動及醫療器材產業在全球市場上可謂為隱形冠軍，有利我們從運動到醫療建構全面多元生態系，打造臺灣成為提供大健康服務的國度。尤其結合 AI 技術，可在 Digital Twin 虛擬的環境進行實體訓練，運用於智慧醫療及健康管理，強化疾病預防。本部將透過研發補助與租稅優惠，推動運動及醫材產業投入 AI 技術與創新科技應用，帶動產業創造附加價值。

三、擴大 ESCO 服務能量，達成深度節能，降低企業成本

為協助企業落實減碳，並降低成本，本部去年啟動深度節能，透過三階段推動產業導入 ESCO，由公營事業帶頭，再擴散至民營企業，並擴大資金投入。透過跨部會服務團，去年完成輔導 577 家（含公營事業 128 家），帶動民間投資 24 億元，促成節電 48 億度，達成率 106%，相當全國用電的 1.7%。今年更將節電目標提升至 55 億度，預計至 116 年可累計節電達 206 億度。

今年除持續跨部會合作推動公民營企業節能改善、節能家電汰舊換新外，將推動大型 ESCO 專案，透過由大型 ESCO 公司承攬、中小企業施作的「以大帶小」方式，擴大 ESCO 業者整合，建立大型專案的商業模式，目前已與環境部、金管會共同合作，盤點包括臺大醫院、榮總、三總、台水公司等大型專案。

此外，為擴大 ESCO 量能，將引導保險業資金，以 100 億元為目標，投資 ESCO 產業，後續也將評估研議壽險資金投入 ESCO 的商業模式。同時已成立 50 億元 ESCO 信保制度，協助取得銀行融資，部分產險公司也已建立 ESCO 節能專案保單，提供保險支持。另本部也將研議對 ESCO 業者的獎勵機制，透過公私協力加速落實深度節能，同時推動產業綠色成長。

四、助力中小微企業，加速落實數位及淨零轉型

面對國際市場競爭日益激烈，中小微企業在數位及淨零轉型的雙重挑戰下，需要政府更多元與更有效的政策支持。本部去年提出中小微企業多元振興發展計畫，已提供諮詢及輔導中小微企業 6.5 萬家，協助創造 57.7 億元產值，今年加碼投入 116 億元，預計諮詢及輔導 19.3 萬家，協助創造 689 億元產值。

因應企業對 AI 應用及減少碳排的需要，政府對於企業培訓員工數位技能及導入數位軟體工具，都有提供補助。同時推出租稅優惠措施，鼓勵中小微企業持續投入創新研發，增僱基層員工、為員工加薪，並將「員工加薪」納入中小企業信保基金審核機制。針對投入數位、淨零轉型的 30 人以下中小微型企業提供優惠貸款，額外提供最高 3,500 萬元的融資保證額度，期能協助 20 萬家取得融資金額達 2,400 億元，以減輕企業財務壓力，促進國內薪資結構的良性轉型，截至今年 3 月 12 日止，申請貸款超過 7,000 件，融資金額達 244 億餘元。

五、持續強化能資源供應韌性，滿足產業發展及民生所需

再生能源的充分供應，是帶動我國綠能產業躍升及產業綠色轉型的關鍵，本部積極推動再生能源設置，除太陽光電及離岸風力外，更積極推動地熱的發展，以提高能源來源的多元性和自主性。截至去年底，地熱累計設置 7.49MW，並於宜蘭啟動首口 4 千公尺深層探測井。今年將以 20MW 為目標，目前已掌握關鍵案場 12.6MW，預計開鑽涵蓋近半地熱潛能的大屯山，透過國際合作擴大深層地熱鑽探，由國營事業帶頭引進國外鑽井設備及國際專業團隊，增加中油、台電案場及鑽井數，加速我國地熱發展，達到 2030 年設置容量 1.2GW 的目標。

隨著臺商回臺及國外大廠擴大對臺投資，並考量半導體、AI 等新興技術的長期用電需求，目前已規劃 113 至 122 年大型機組裝置容量淨增加 1,786 萬瓩，增量將超過所預估之用電成長需求，可確保供電穩定。另為解決區域間供電不平衡問題，除已加速各地電力建設外，亦推動電網分散工程，強化供電網路韌性，逐步降低電網集中風險。

在供水部分，持續推動產業穩定供水及前瞻基礎建設，截至 113 年底已增供每日 237 萬噸水源，相當於增加全國 22% 公共用水，各地區供水均是供給大於需求。未來持續採取開源、節流、調度及備援等四大策略推動穩定供水措施，預計至 117 年可再增供水量每日 120 萬噸，整體備援能力提升至 60%，全臺各區民生及產業發展用水均可保障。此外，為因應未來投資案的用水需求，目前主要科技或產業園區均有多股水源及多條管線，可互相備援，重要產業將優先媒合使用再生水，同時趕辦新竹與臺南各 10 萬噸海淡廠，做為產業備援水源。本部已成立平台聽取產業意見，專案協助並全力滿足產業用水需求，讓產業安心投資。

參、結語

國際局勢瞬息萬變，臺灣擁有堅實的產業基礎與領先全球的技術，雖歷經各種國際挑戰，但在政府與民間攜手協力下，均能化危機為轉機。面對當前全球經貿秩序變化，尤其是美國新關稅政策帶來的影響，本部已陸續召開產業座談會，為各產業提供更完善的支持，也將密切關注國際經貿情勢，協助企業因應市場變化，加速推動產業 AI 轉型，並開拓國際市場，讓臺灣產業

更具韌性及競爭力。

敬盼各位委員對於本部施政指正賜教；本會期送請大院審議的相關議案，亦懇請 委員鼎力支持。敬祝各位委員身體健康，萬事如意。

以上報告，敬請各位委員指教。謝謝！

主席：謝謝郭部長。現在進行詢答，委員詢答前，援例作以下宣告：每位委員詢答時間，本會委員 5 分鐘，必要時延長 1 分鐘；非本會委員 4 分鐘，上午 10 點 30 分截止登記發言。

現在請登記第 1 位林岱樺委員詢答。

林委員岱樺：（9 時 19 分）有請郭部長。

郭部長智輝：委員早。

林委員岱樺：部長早。本席關心國營事業，「生活掌聲的背後，勿忘國營事業的披星戴月」，我們來討論國營事業的營運及人才隱憂：一、國營事業債臺高築，二、台水維護管線計畫致債務提升，三、誘因是否不足，讓國營事業在招攬優質人才上有所困境？四、國營事業員工執勤經常伴隨巨大危險。部長，本席想知道您的主張，對於台電，是要用綜合電業的型態繼續營運，還是要分割為發電、輸電、售電三家公司來營運？本席想知道您的主張是什麼？

郭部長智輝：報告委員，我們現在是按照綜合電業公司型態繼續經營。

林委員岱樺：好，因為時間到了，本席也提出修法了，如果你支持綜合電業，未來如果修法沒過，現在本席有針對電業法提案，很多委員也都有提案，希望台電維持綜合電業，但是您的主張，也代表行政院的主張，未來是要分割為發電、輸電、售電三家公司，還是你們主張維持綜合電業？我提出這個問題，是因為電業自由化這件事情其實早就落實了，現在的再生能源發電，不管是太陽能發電或是離岸發電，其實就已經是發電獨立，輸電雖然還是讓台電負起責任，但售電也是各自在平臺中銷售，所以再生能源部分已經落實了電業自由化，也有其必要性，但是對於台電本身，是不是應該也要因為電業自由化而這樣分割，還是以綜合電業的方式繼續經營？這很重要，因為這會跟現在念茲在茲，以及媒體上報導的電價有關。

上禮拜二本席質詢會不會漲電價？院長說沒有那麼快，但我一質詢完的下個禮拜就說要漲民生用電 6%，這個當然是報派，我不知道實際情形怎麼樣。另外，你也有提到兩個重點，我質詢完後，你說第一，台電公司自己沒有辦法決定電價，要由電價審議委員會決定。第二，台電公司可以自己決定是否舉債。我想我們都很清楚，你們的表述是說補助是為了減緩配合政策導致營運不佳的資金成本壓力，這也回歸到剛才的議題，如果台電是控股之後分三家來營運，現在要漲電價，如果政府要補貼，那要補到哪裡去？到底是發電的這家公司要舉債、輸電的公司要舉債，還是售電的公司要舉債？還是乾脆就總公司、控股公司來舉債？那幹嘛還要分割？沒有那個意義嘛！臺灣畢竟是一個小國家、一個島國，有需要在整個國家當中，讓台電負有那麼大的責任，也就是對電信、電力韌性的高度要求，為什麼？因為我們天災不斷，有颱風、有地震，我想我們高雄感受是最深的，一個山陀兒颱風、一個凱米颱風，真的因為一棵樹倒了，整個台電同仁幾乎都要出動收尾，如果分割了，那誰要來做？是發電公司要做，輸電公司要做，還是售電公司要去搶救？我看總公司叫不動，三家都是獨立公司啊！這裡面涉及到成本，出去

就要成本、加班費，所以請部長要很審慎的表達，也要有一個強烈主張，本席是支持台電要以綜合電業的方式繼續營運，在這邊也拜託部長再正視這個問題。

再來，台電虧損現在已經累計 4,200 億，它的資本額也不過 5,000 億，所以負債比例高達 92.7%，本席想知道預算覆議案沒有通過，在沒有撥補台電公司的情况之下，經濟部或者是台電怎麼緩解營運的債務及可預期的虧損？我所謂可預期的虧損，是今年已經可預期再虧 600 億，4,200 億再加上 600 億，等於 4,800 億。部長，您來自企業，一個資本額不過 5,000 億的公司，要怎麼營運下去？是不是可以回答一下？

郭部長智輝：是，報告委員，我們還是一樣懇請大院能夠同意行政院所準備的 1,000 億補助台電公司，懇請大院能夠支持改善台電財務。

林委員岱樺：是，可是如果加上今年的 600 億，是 4,800 億，撥補它 1,000 億也不夠，還有 3,800 億的虧損，怎麼辦？

郭部長智輝：我們在內部會啟動全面改善計畫，可以從各個管理面來精進，讓這個公司更具競爭力。如果給我們補助、撥補，我想對整體的士氣有幫助，會讓我們早日脫離這樣的困境。

林委員岱樺：部長，我們繼續談台水。說到台水，其實我真的要感謝你，過往的部長不會那麼重視台水的虧損，在去年 11 月 20 日我質詢之後，您真的有送上去給行政院，並重視他們最重要的成本。台水最重要的成本是什麼？管線更新。管線更新基本上是要用公共建設的角度來進行，應該有正常預算的編列，可是現在台水是什麼？管線更新是它借錢來做，管線更新是這個公司最大的成本，所以在您的爭取之下，確實台水也讓行政院補助 80 億，每年大概 20 億來做這樣的更新。當然這實在是杯水車薪，但總是有一個起步。

第二個，經濟部也要降低漏水率，卓院長也宣示未來 8 年再投入 807 億，達到先進國家 10% 漏水率的標準，那這 807 億是怎麼來呢？

郭部長智輝：我是不是請台水公司跟您報告。

林委員岱樺：好，可以，董事長來。

李董事長嘉榮：謝謝委員的指教。剛才委員有特別提示，這 807 億裡面有 80 億是由公務預算來挹注台水公司，其餘的部分由自來水公司舉債。

林委員岱樺：你說什麼？807 億是來自哪裡？

李董事長嘉榮：除了 80 億是由行政院的公務預算補助之外，其他的部分自來水公司要跟銀行借款。

林委員岱樺：所以 807 億你要繼續借款？

李董事長嘉榮：727 億。

林委員岱樺：727 億要繼續借款？

李董事長嘉榮：對。

林委員岱樺：部長，您看看，這個還要繼續借款。你已經舉債 1,167.99 億！部長，我說要投入 807 億，這是報章雜誌寫的，就是你們公布的，但剛剛說七百多億，所以 1,167.99 億再加上七百多億，要去逼他們再舉債，然後降低漏水率。部長，這個您要重視。

郭部長智輝：我們再向法院裡面要求。

林委員岱樺：好。

郭部長智輝：請院裡面再準備這筆錢給我們。

林委員岱樺：我在這邊具體建議，直接在這個債務上，1,167.99 億再加上你的 807 億也好，或者七百多億，分兩年全部進行撥補啦！才能夠解決它的資金壓力，因為它的所有作為，都是在做管線維護、水源的維持，還有它的孳息，借了 1,167 億，再加上 807 億也好，七百多億也好，這要孳息耶！他們用借來的錢變成經常門，然後經常門之後，再去付利息，這個是非常、非常不正常、扭曲的預算編列。

郭部長智輝：謝謝委員的指教。

林委員岱樺：我講到「爭才」，所謂國營事業跟產業界爭才，誘因不足如何吸引？左邊這個是台電的官網資料，僱用人員的起薪跟派用人員的起薪，以及前 5 年的薪資。我們看去（2024）年的國營事業到考率近 3 年最低，所以攬才的部分已經不具吸引力了。如果它跟主計總處統計的去年全國受僱員工每人每月總薪資平均 6 萬相比，當然這個數字並不是很多人認同，但它總是一個數字。如果跟主計處六萬多塊的每人每月總薪資相比，我講這是主計處的數字，那很明顯國營事業是偏低的。我們再來看離職率，到考率很低，近 3 年最低，離職率就講這 3 年就好，從 110 年 3.8% 的離職率，上升到 113 年的 4.4%，所以這要讓您重視，招才不易，留才更難。

包括國營事業，為什麼本席感受很深？尤其來自高雄，因為國營事業的作業風險是溢於公職的，颱風來襲的時候，民間企業是放颱風假，但國營事業的從業人員都是以最快速度恢復民生運作的目標來面對天災的挑戰，所以所有便利的民生條件都是我們國營事業同仁披星戴月所換來的。你看看這些報導，他們要去修管線，爆管搶修，3 天內恢復供水，3 天已經讓民眾受不了，可是他們 24 小時不斷地加班再加班。包括台電也有這種風險，為了搶修能源墜谷，還有觸電，為了把一個鳥巢摘下來，30% 的燒燙傷。所以具體要求，這個是我們要跟部長一起努力的，對於惡化的財務，去遊說行政院、遊說主計處，運用超徵稅收來補貼國營事業，不管是台電、中油，中油有得到你們的補貼，台水也一定要得到你們補貼，為什麼我說用超徵稅收？超徵稅收有四個來源：第一個營所稅，營業稅，還有貨物稅，第四個證所稅，全部來自企業，會超徵表示我們鮭魚返鄉的政策是得到肯定的，企業用水用電多了，營業額也多了，所以從超徵的稅收當中再回來撥補國營事業，不管水、電都是合理的，這是本席的論述。

在超徵稅收的部分，這個財源，當然立法院當中也有人說每人發 1 萬塊，有人說發 2 萬塊，但是怎麼讓預算更有效益的運用在公共建設，我覺得這個部分讓國營事業得到超徵稅收的理論基礎是因為它全部來自企業，今天企業用電用水多了，當然用他們的超徵稅收去回饋台電、台水，因為凍漲啊！凍漲它的電、凍漲它的水，去穩定臺灣的通貨膨脹，功不可沒，所以在這邊請部長要能夠給予他們支持。第二個，對於留才攬才的部分，希望研議合宜的工作條件，並適度提高危險加給。部長，針對這兩個訴求，你怎麼看？

郭部長智輝：謝謝委員的支持跟指教，我們會依這個方向來努力。

林委員岱樺：好，部長，我們一起加油，謝謝。

郭部長智輝：謝謝。

主席：現在請賴瑞隆委員詢答。

賴委員瑞隆：（9 時 32 分）謝謝召委，請郭部長。

主席：郭部長。

郭部長智輝：委員早。

賴委員瑞隆：部長跟所有的經濟團隊辛苦了。我先請教一下，其實在野黨在去年 1 月 25 號，有講到要讓政府找不到人來當部長，部長同意這樣的看法嗎？要讓政府找不到人來當部長。

郭部長智輝：不便回答。

賴委員瑞隆：不便回答？我當然認為是不適合的啦！因為部長是一個重要的職務，每一個部長都是國家重要的公職，應該要讓所有優秀的人才、更多人才願意進到公部門來擔任部長、擔任次長，擔任所有重要的公職，這個國家才會更好，所以我絕對不認同這樣的看法，不論哪一黨在執政，我都不認同，找不到人來當部長絕對不是一個好事情。但是我看到昨天國民黨已經在開記者會，要求郭部長下臺。部長，你會受到影響嗎？

郭部長智輝：我擔任這個公職，我想是有我的理念啦！目前為止沒有受到什麼影響，我想每個人的看法都有他自己的角度，有他的看法，但是我在努力的做，為這個國家、為經濟部的同仁，大家一起努力，希望能夠完成我們要努力的目標。

賴委員瑞隆：所以部長，今天可能有很多人會不斷地要你下臺、要你離開，你不會受到影響，為國家奉獻、為國家付出，這個信念不會受到影響？

郭部長智輝：是，因為委員你已經在這邊支持我，讓我信心大增。

賴委員瑞隆：一起加油啦！我認為不斷地更迭絕對不是好事情，讓部長做不下去，沒有人敢來當部長，絕對不是好事，國家不會前進。但是我也要提醒部長，我會建議部長多做少說，你是企業家出身的，企業家跟政務官其實有一點不一樣，企業家暢所欲言沒有關係，不會有什麼，但是部長每講出來的一句話，可能都會被高度檢視，甚至有些實際上也許是這樣，但是部長的角度並不適合這樣講。過去以來部長已經講過電價不是越便宜越好，當電價越便宜，大家越浪費電；包括川普只當一任，影響有限；包括美國對臺灣晶片課徵百分之百關稅不一定不合理；包括蒙古症等等。

郭部長智輝：報告委員，我想這裡面有很多都是作者的斷章取義，應該是要讓我整段都能夠報告清楚，我想大家就會知道我的原意是什麼，但是就用那幾個字來斷章取義，我覺得有一些偏頗，我還是希望事實就是事實，當然我講的部分，有很多人不會認同，但是時間久了，他一定認同我的看法。

賴委員瑞隆：部長，這個生態上面很容易會擷取你中間的一段話，所以我還是會建議部長在某些關鍵性的字句還是要謹慎小心。

郭部長智輝：當然，我會謹言慎行。

賴委員瑞隆：如果是企業領袖，其實是沒有關係，但如果是部長，他不會整段給你的，他會只抓你中間那一段敏感性的字句，這個都會影響到整個政府，請部長小心。

郭部長智輝：這是我認知不清，所以我會改進。

賴委員瑞隆：謝謝部長。再來，我想請教的是電價部分，其實大家很敏感，我們看到各國在俄烏戰爭之後都是用補貼的方式，包括日本補貼 7,000 億，德國補貼 1 兆，法國也補貼了 7,000 億，我們也採取這樣的策略希望穩定住物價，穩定住整個電價，能源政策卻不斷地被攻擊。我想問的是，部長，接下來電價會調動嗎？

郭部長智輝：報告委員，電價調動是電價審議委員的工作，我們會儘量蒐集所有的訊息，也會提供參與電價審議委員這些正確的訊息，由他們來判斷。

賴委員瑞隆：這一段時間其實已經撐很久了，整個原物料上漲之後，台電撐很久了，本來是期望得到政府的支持，但是顯然並沒有得到。我個人的看法是穩定物價這件事情相當重要，因為一旦漲上去就回不來了，所以我個人希望電價先不要漲，等到 7 月新民意出來，新的民意展現出來之後，由新的民意去做出最後的決定，再來考慮。因為電價一旦調漲，特別是這些民生基礎的一旦調上去，電價調上去就回不來了，很多的報告已經指出，每調漲 1%到 6%的電價會帶動多少的物價波動，一上去就回不來了，對於整個民生都會產生相當大的影響，特別是現在地方上的物價蠢蠢欲動，甚至有的已經動起來了。我希望在電價這一塊還撐得住的狀況下，能不能等到下一個階段再來整體的思考？新的民意即將要出來，等新的民意做出最後的決定，如果新的民意認為政府不該撥補，台電就是應該漲電價，我們尊重新民意的決定，但是如果新的民意認為其實台電應該由政府給予撥補，穩定住物價，而台電不要漲基本的民生電價，我認為台電還有機會來調整，部長同意這樣的看法嗎？

郭部長智輝：謝謝委員的指導，我們會參考，並提供給電價審議委員來判斷。

賴委員瑞隆：我希望這個部分納進去作為參考，7、8 月就有新的民意出現，新的民意出來之後，我還是希望以國家為重，因為一旦動了其實就回不來了，世界各國也並不是笨蛋，為什麼大家都採行補貼的政策，儘量減少調漲？當然很多還是調了，但是儘量減少調漲就是希望穩定，臺灣現在整個經濟狀況也是來自於我們很穩定的物價策略。

再來，我要問核能的部分，有很多人提到，核能安全、核廢處理和民意其實是三個很關鍵的問題，部長怎麼看未來核能部分的思考？

郭部長智輝：對於新的核能，我們都可以參與討論，我們的條件就如同剛才委員所指數的，安全無虞、核廢料可以處理以及大家有共識，對於新的核能，我們都歡迎討論。

賴委員瑞隆：特別是新的技術出來還是必須確立在核能安全上面，同時核廢料的處理必須大家是有共識的，更重要的是社會上的共識要產生，非核家園還在法裡面，這個還是確立的，所以我認為這個部分都要經過很多的溝通過程，所以我們希望能夠整體思考。

最後，我再請教一下高雄的中油總部，現在雖然設籍已經移到高雄，但是中油的總部實質南遷什麼時候會完成？

郭部長智輝：我是不是請中油董事長跟您報告？

賴委員瑞隆：好，請。

方董事長振仁：報告委員，中油公司在 105 年就已經把戶籍搬到高雄，至於實質南遷的部分，目前

還沒有規劃，不過我們在看一個進度，就是我們在高雄煉油廠新蓋的南部企業大樓，我們會加速趕辦，預定在 119 年年中以前會完成，這個時間點或許是一個可以相對考慮的事項。

賴委員瑞隆：部長、董事長，我也希望朝這個方向來推動，當你的工廠第一線都是在高雄、在南部的時候，管理單位越趨近於工廠，反倒更好管理，另外一方面也跟大家同在，而且對於當地的部分都有相當大的幫助。既然這個時程已經抓出來了，我希望未來實質南遷展現出跟第一線站在一起，管理也在第一線。臺北信義計畫區的地段相當好，我相信不管是出租或什麼都會有非常好的效益，我認為這是一個對國家、對中油都是最好的方向，部長同意這樣的方向嗎？

郭部長智輝：是，我們朝這個方向來努力。

賴委員瑞隆：謝謝部長。

主席：現在請邱議瑩委員詢答。

邱委員議瑩：（9 時 41 分）謝謝主席，請部長。

主席：請郭部長。

郭部長智輝：委員好。

邱委員議瑩：部長好。部長，你上任到現在將近 8 個月，對不對？

郭部長智輝：超過。

邱委員議瑩：超過 8 個月了，適應這個環境嗎？

郭部長智輝：漸漸融入。

邱委員議瑩：剛剛前面兩位執政黨委員問你的話題，我覺得今天你的回答非常謹慎，不太像過去的郭智輝先生。部長，我還是針對最近大家關心的議題，總預算沒過其實對於臺灣整個環境來講影響非常大，第一個，水電就是大家首先面臨到的問題，台電的 1,000 億撥補沒有在立法院通過，台電的累計虧損已經到 4,229 億元，累計的虧損越來越多，就你經營一個公司這麼久，如果虧損達到這樣的程度，這個公司還能活得下去嗎？它如果不做一些體質上或者是財務上的調整，這樣公司經營得下去嗎？

郭部長智輝：報告委員，如果以我的經驗來講，從各個管理面來看這個問題，造成目前的負債到底是什麼樣的原因？我要知道原因才能夠找到問題，找到問題才能夠對症下藥。

邱委員議瑩：好，你一定知道台電的原因是什麼，對不對？

郭部長智輝：就是凍漲造成。

邱委員議瑩：所有的一切都是凍漲，只漲工業用電，民生用電只漲用電大戶、千度以上的，所有的民生用電全部凍漲的結果，立法院不給予撥補，也不給漲價，什麼都不要，台電的虧損就會越來越多，是不是這樣？

郭部長智輝：是。

邱委員議瑩：我要請教的是，我認為未來調整電價應該是勢在必行，雖然電價審議委員會還沒有開會，但是調整電價應該是勢在必行，至於調整的幅度到什麼程度，可能還要再經過更詳細的討論，部長，你同意我的看法嗎？

郭部長智輝：完全同意。

邱委員議瑩：如果你同意我的看法，我覺得經濟部下一步要做的是，應該要研議如何降低民生用電和小商店因為電價調漲所帶來的負擔，你們要怎麼樣去做、要怎麼樣去減輕它的負擔？有一個政策是節電補助，但是節電補助的預算也被凍結了，預算凍結的理由是因為要叫你們考慮核電重啟，所以你們要寫一個報告，並且要到立法院專案報告以後，節能補助的費用才能恢復，所以節能補助很快可能就會沒有這些設備、沒有這些錢可以用。民生住宅、小商店的電價又要漲。昨天曾文生董事長說了，如果台電用韓國電價去收費的話，我們到 2024 年其實是可以盈餘 1,539 億。如果比照韓國的電價是微幅調漲，其實是可以有盈餘的。部長，如果您看這個表，您會怎麼做？

郭部長智輝：我是不是請曾董事長……

邱委員議瑩：沒有、沒有。這是昨天曾文生講的，他昨天已經講過了，我現在要聽一下您的意見。我不會害你啦！

郭部長智輝：我沒有看到這個命題，所以……

邱委員議瑩：有、有！我現在把這個 PowerPoint 放在您的眼前，讓您看了。

郭部長智輝：是、是。

邱委員議瑩：曾董事長，你要補充說明嗎？

郭部長智輝：請董事長補充說明。

曾董事長文生：報告部長及委員，我是拿現在韓國的電價，就是用 2024 年韓國的電價套在我們的用電度數，因為它也是民生電價和工業電價分開計算，我們是拿這個來計算、試算後，台電是可以獲利的。

邱委員議瑩：是，我知道。如果台電依照韓國電價的幅度，臺灣會漲到這樣的幅度嗎？會不會？

郭部長智輝：我們應該是不用漲那麼高啦！當然剛才委員所關心的 CPI，院長也有指示，我們希望努力讓國人在物價通膨上面，不要超過 2%。電價調漲多少會是影響因素，所以我們會想辦法努力來調整，當然調整是要電價委員會的同意。不過我們會去細算，用什麼樣最適化的，不是最好，但是最合適的方法提出來，然後請委員指導。

邱委員議瑩：好。部長，如果您剛剛講的電價調整還有待電價審議委員會去審議。這是你們之前，也是您之前說的要到菲律賓去種綠電，這份報告已經送到經濟委員會來了，我大概看了一下，看完幾頁的報告以後，我其實不太知道到底經濟部在說什麼，到底是可行，還是不可行？我看了幾大媒體的標題，我看到晚上以後，就問我的助理說：到底是可行，還是不可行？因為早上看的是不可行，下午看的又說可以，然後到晚上看，我已經不知道它可不可以了。結果現在又有一個標題說：郭智輝部長喊不放棄、喊可行，未來的成本會下降。到底菲律賓種綠電這件事情，除了你們送過來的報告以外，經濟部內部有沒有經過很妥適地討論、很深入地討論，到底可不可以？你說未來的技術或者是價格，這部分的評估標準是什麼？評估基準是什麼？部長，我讓您說明一下。

郭部長智輝：報告委員，在這個地方謝謝你讓我有機會說明，我們那一份是可行性分析，也就是去或者不去先做一個可行性分析，我們認為這份報告顯示是可行的；第二個，有一些限制的問題

，我們再評估，變成要到實地去考察、實地去瞭解，才能夠再做更深層的計算。剛才講到的，我就回答你 5 塊 5 的問題，我們同仁拿的計算方法是現在日本從北海道送到本州的，一個儲能櫃大概是 2.5MW 的計算方式。跟委員報告，目前我們國內的廠商可以做到一個儲能櫃 5MW，也就是兩倍，日本現在可以做到 8MW。我跟日本的廠商對接過以後，他們跟我講，他們可以做到 10MW，也就是 5 塊 5 這個價格，當儲能櫃到 10MW 的時候，5 塊 5 必須除以 4，所以它送電回來的價格大概只有 1.25。

邱委員議瑩：你的 10MW 是現在就可以做，還是未來三年可以做？您講的日本可以做到 10MW，是現在可以做？

郭部長智輝：現在是 8MW，年底會到 10MW。

邱委員議瑩：現在是 8MW，今年年底就會到 10MW？

郭部長智輝：對！

邱委員議瑩：好。所以像這些東西，我覺得在你們所謂的可行性評估報告裡頭是沒有展現的。

郭部長智輝：是。

邱委員議瑩：我想要簡單地再問一題，這大概是跟我的地方上建設很有關係，因為預算被凍、預算沒有過，新興計畫沒有辦法做。部長，你應該要去瞭解，所有的河川疏濬，包括水利署所做的河川疏濬工作或者是水利建置工作、防淹水工作，因為預算沒過，很多的新興計畫是沒有辦法做的，我希望水利署趕快去把它整理出來，你們現在所受的影響有哪些。我現在講的是六龜荖濃溪的部分，全臺灣類似這樣的新興計畫、河川治理計畫是非常多的，我認為你們應該把這些整理出來，讓當地委員很清楚瞭解這個對治水、對於防災會產生的重大影響，不要大家在那裡預算刪爽的，淹水又來罵政府啊！我是不是能夠要求水利署，你們把這些防災防洪的新興計畫受到影響的全部明列出來，可以嗎？

郭部長智輝：這個可以。

邱委員議瑩：好。部長，我想這應該要讓民眾很清楚地知道，亂刪預算對於治水防洪會產生的影響，對於這項新興計畫，六龜荖農溪過去八八風災的時候受創嚴重，還好這幾年有這樣的計畫，包括前瞻的治水、包括各式各樣的治水計畫，如果預算被刪了以後，未來怎麼辦？我請你們要趕快把這些東西整理出來，要讓民眾清楚瞭解，好嗎？

郭部長智輝：是，我們馬上處理。

邱委員議瑩：謝謝。

主席：謝謝。現在請張啓楷委員詢答。

張委員啓楷：（9 時 52 分）請部長。

主席：請郭部長。

郭部長智輝：委員早。

張委員啓楷：部長，剛才有人在問你關於下臺的事情，你應該沒有倦勤啦！沒有嘛，對不對？

郭部長智輝：在這個工作上面我努力。

張委員啓楷：對啦！很努力，沒有倦勤啦！事實上比做多久更重要的，就是要留下美名，不要留下

罵名。我現在看你民調還算在前面，最重要的要讓人民是幫你鼓掌的，不要背後做民調的時候，很多人罵你，這個比做多久更重要。最近有一個事情關係到你會留下美名還是罵名，其實有兩點很重要，你的任內電價會漲幾次，就是你的歷史定位喔！每漲一次電價，你的民調可能就掉一些了；第二個，你到底有沒有幫民眾解決用電穩定，然後電價不要一直往上漲，這兩個都非常、非常重要，包括你有沒有從根本的問題來看，你從企業來的啊！台電本來是個金雞母，為什麼變成敗家子？你要找到病因啊！對不對？我們要從治本去把它解決，你如果這個問題解決了，連你要倦勤、你要走，人民都會挽留你。你如果事情一直都處理不好，人民就希望你走，是不是？部長，我先跟你討論一個問題，你覺得在你的任內電價會漲幾次？去年已經漲一次，對不對？最近 4 月份會再漲一次嗎？郭智輝的任內馬上就要漲第二次的電價嗎？這會是你的歷史定位，是人民對郭智輝的評價嗎？

郭部長智輝：報告委員，就像那一天院長在院會上講的，我不是水電部長，我是經濟部長。我是為中華民國的經濟來打拚，所以福國利民才是我的目標。當然委員所關心的水電部分，這個是非常重要的，跟民生絕對有正相關……

張委員啓楷：部長，因為時間很有限……

郭部長智輝：對於您的指教，我會謹記在心。至於處理台電電價的問題，我再三跟您報告，電價問題不是由經濟部長來決定的，電價是由電價審議委員來決定的。電價審議委員包含所有的專家、學者以及用電戶，由他們來決定。

張委員啓楷：部長，抱歉，因為時間有限，已經用掉一半的時間了。因為我在質詢，抱歉，我必須要打斷，非常抱歉。

郭部長智輝：是。

張委員啓楷：我們要讓人民知道到經濟部跟政府有很重要的責任，讓電力不只要穩定，電價也不能一直漲。

我給你看一個圖。你看一下，這是 2006 年到 2024 年的電價調整，馬英九任內漲了四次、降了三次；蔡英文漲了四次，這個就是大家對馬英九跟蔡英文的評價。一樣，我就是要問你，你現在任內儘量不要讓它一直漲。你看從民進黨執政以後，最近這三年像沖天炮一樣，三年已經沖了四次了，如果最近又漲一次，就是三年漲了五次喔！第一個，大家就會記得郭智輝的任內已經漲了兩次了，所以你儘量要去踩煞車，這是第一個。第二個是更重要的，大家對你有更深的期待，我也不是隨便叫你電價不要漲啊！你來自企業，你應該去找那個病因在什麼地方。你看，為什麼馬英九時代電價上去後來會掉下來？民進黨政府為什麼一直往上沖？為什麼？民進黨政府做了兩件事情是馬英九沒有做的，停掉核電，對不對？核一、核二、核三一年大概就多花了 1,000 億；第二個是買了綠電，這個都是民進黨以前沒有的，光是最近你買了那麼多的綠電，一年 300 億度，現在只賣 10% 出去，對不對？如果現在賣 RE30 儘快賣出去，一年五、六百億的錢就進來了啊！

所以我一直在講，電價可以不用漲，要去解決核電的問題，你去解決馬上可以做的，剛剛講的 RE30 趕快去賣，把你們高價買的核電賣出去，企業可以買到綠電，這樣企業也贏，對不對？

台電不要虧損，人民也不要再被漲電價，所以 4 月 1 號有太多方法可以做，好好想一下，好不好？

另外，我前幾天有特別提醒你，你是漲電價，我看有一個不用漲的方式，風電的廠商跟台電都有簽契約，對不對？在雲林的允能風場，400 億啊！這 400 億只要依法要回來，你幹嘛去漲電價？你現在有去把這個錢追回來嗎？

郭部長智輝：報告委員，我們所作所為都是依法依规在進行，在法律的框架之下，我們該做的事情都會去做，所以委員所指導跟指教的部分，我們會來參考，如果我們有做不好的地方或是沒有做到的地方，我們會努力去改善。

張委員啓楷：部長，所以這個很具體嘛！允能這個就是 400 億在那邊，對不對？這個是依法要的啊！在允能該給你們 400 億及漲電價的同時，當然是先處理這 400 億進來啊！你說依法、依合約來做，為什麼到現在 400 億都沒有要回來？

郭部長智輝：報告委員……

張委員啓楷：能不能在最近電價審議委員會開會之前把這 400 億要回來？要回來，你就可以跟電價審議委員會講，我們現在有錢啊！

郭部長智輝：報告委員……

張委員啓楷：我們不要去圖利廠商，我們會照顧人民。

郭部長智輝：這一部分我是不是請能源署長跟你報告一下？

張委員啓楷：等一下，你私底下再給我資料。我現在要求，因為我問題沒有問完，時間已經到了，抱歉！署長……

李代理署長君禮：因為沒有那個 400 億啦！400 億是委員算的，沒有那個 400 億。

張委員啓楷：這個從去年開始，不只媒體喔！

李代理署長君禮：因為中間要……

張委員啓楷：羅智強在問的時候，你們都說你們盡力要去把這 400 億要回來，這契約不是清清楚楚嗎？

李代理署長君禮：沒有那 400 億，因為中間遇到 COVID，有一些不可抗力的因素是可以扣抵的。

張委員啓楷：OK，所以第一個，不是沒有嘛！是有，然後你說是因為碰到疫情，對不對？可是第一個，它確實造成我們要用綠電延誤了；第二個，依照契約就是應該可以罰嘛！我現在問你，哪一個輕、哪一個重？

郭部長智輝：委員，對於這個……

張委員啓楷：你聽我講、你聽我講，哪一個輕、哪一個重？

郭部長智輝：我們跟你報告……

張委員啓楷：在企業、在風電商跟人民之間，哪一個重？你們現在這 400 億不要回來，結果去漲人民的電價！

郭部長智輝：不是，委員，沒有那個 400……

張委員啓楷：你們現在只要把 400 億依法跟契約……

郭部長智輝：沒有 400 億這個命題、沒有 400 億這個命題。

張委員啓楷：你說沒有是因為你說你們認定放寬，變成說是碰到疫情，對不對？

郭部長智輝：我們可以跟你再報告這個部分，但是沒有 400 億這個命題，所以要我去要這個 400 億，我真的沒有辦法憑空來……

張委員啓楷：部長，你們現在的解釋是因為碰到疫情，對不對？等於是放寬了嘛！

郭部長智輝：沒有 400 億這個命題。

張委員啓楷：它確實是延誤了嘛！所以才會有履約保證金要扣抵的這個問題，對不對？

郭部長智輝：我們絕對是依法……

張委員啓楷：那你們現在是圖利……

郭部長智輝：報告委員，我們絕對是依法依規來進行的。

張委員啓楷：幫風電廠商解約、圖利廠商，然後來漲人民的電價！

郭部長智輝：沒有，我們一定是依照法律規定在進行工作……

張委員啓楷：契約上面是這樣寫啊！

郭部長智輝：如果委員認為這裡面有不法的行為，我歡迎提告！

張委員啓楷：好，我們一方面是提告，一方面你們有責任啊！

郭部長智輝：我們建議……

張委員啓楷：如我剛才講的，現在有兩個大的問題啦！

郭部長智輝：也許您認為我們的作法不對，那我們接受改善，但如果不是事實的，歡迎提告。

張委員啓楷：部長，我之前在經濟委員會問你這個事情已經問兩次了，在總質詢問一次……

郭部長智輝：對，但是我的同仁告訴我……

張委員啓楷：你們都說要回去查清楚，然後會儘量……

郭部長智輝：這個是虛無的事情，這個是委員推估的。

張委員啓楷：剛剛你們的署長……

郭部長智輝：推估的金額，我們認為這樣……

張委員啓楷：不是推估的金額，署長，合約上面是這樣寫嘛，對不對？

郭部長智輝：是啊！所以……

張委員啓楷：現在是你們幫它解套嘛！

郭部長智輝：沒有、沒有……

張委員啓楷：你們說因為有疫情，所以……

郭部長智輝：委員如果認為是在這個情況之下，我們歡迎提告。

張委員啓楷：一方面是提告，一方面是你們不要只有幫廠商解套的同時，又要漲人民的電價！

郭部長智輝：我們不會幫廠商解釋。

張委員啓楷：部長，一方面我們會走法律的途徑，一方面你要向民眾非常清楚交代，是有這個契約的，只是你幫它用疫情來解套，人民接不接受？

郭部長智輝：我們當然是為國人在做服務的工作。

張委員啓楷：這個就是我剛剛講的歷史定位跟人民怎麼看你的問題囉！

郭部長智輝：對，但是……

張委員啓楷：人民覺得你該不該幫它解套，特別是它影響到我們漲電價。

郭部長智輝：報告委員，我們希望就事實討論，關於衍生性的假設，我認為還是要透過科學的方式來討論……

張委員啓楷：部長……

郭部長智輝：因為所有事實的反證、所有事實的進行，一定是有科學的根據才能夠提出來論述，用假設性或者推論的，我認為這樣可能就失去我們理性討論的範圍。

張委員啓楷：部長，什麼叫事實、什麼叫科學？有沒有這份合約？有嘛！有沒有罰款這個事情？有嘛！現在問題出……

郭部長智輝：我們一定……

張委員啓楷：這個就是事實、這個就是科學，現在問題出在你們幫它解套啊！

郭部長智輝：我們就是依合約來討論。

張委員啓楷：那你可以去幫它解套？

郭部長智輝：我們沒有……

張委員啓楷：我問你，你要幫它解套的同時、站不站得住腳的同時……

郭部長智輝：我們不會為單獨廠商解套。

張委員啓楷：你幫它解套完之後，400 億不見了，你又來漲我們的電價！

郭部長智輝：不是這樣子，我想委員……

張委員啓楷：部長，好啦！OK，我們把這個事情追清楚，這是一條路……

郭部長智輝：這個部分我們可以再來討論。

張委員啓楷：第二個我們有共識嘛，對不對？部長。

郭部長智輝：什麼？

張委員啓楷：第二個我們有共識，RE30 還有綠電趕快賣，對不對？讓企業可以買得到電、可以贏，然後台電可以賺到錢，根本就不用漲電價，人民也贏，好不好？這是第二個。

郭部長智輝：我們來研究啦！

張委員啓楷：第三個，核能……

郭部長智輝：我們一定是在法律的框架之下來進行我們的業務，超過法律所允許的範圍，我們是沒有辦法做的，這一點請委員可以原諒。

張委員啓楷：好，我們就用事實跟科學來做今天的討論。

郭部長智輝：是的！

張委員啓楷：馬上要漲人民電價，對整個物價的衝擊實在是太大了，所以我們提出三個解方，至少有兩個你是有共識的，第一個，綠電趕快賣出去，創造企業買得到電、台電有賺到錢、人民不用漲電價的三贏，這是第一條路。第二個，重啟核電，最近國際上都已經重啟了，AIT 處長這幾天已經說了，他說連美國、日本都在用核電，他們還可以幫我們，好不好？前任 AIT 處長司徒

文也講了，好好去思考一下，包括烏俄戰爭的時候，德國讓三座核電廠都可以延役，最近美國跟日本都是只要是安全的，一到三年都可以重啟。好好想一下，你們挖了一個大洞……

郭部長智輝：報告委員，關於延役的問題，我們要尊重大院的規定，大院在之前有規定我們一定要下載，我們在法的框架下去進行核電下載，當然你說要延役、恢復，我想這個只要大院通過，我們就尊重大院的規定。

張委員啓楷：昨天委員會已經開了第一個公聽會，我們會儘快修法。我相信這個不是只有在野黨的責任，執政黨更有義務跟責任共同推動，包括部長，對你來講，能源的穩定跟電價不要太高都是你的責任。綠電、核電趕快要去處理，而你剛才講到有爭議性的這一塊，我們讓全民來公評，到底你們用疫情去幫它解套是否合適，我們會繼續再追下去。

郭部長智輝：報告委員，我們不會為單一廠商去解套……

張委員啓楷：最重要的，在事實跟科學下，電價不要漲、可以降。

郭部長智輝：我也要求我的同仁必須要在法的框架之內進行工作，不能夠為單一廠商解套，這個不符合公務進行。

張委員啓楷：我目前看到的就是幫允能解套了啊！目前看到的事實就是這樣啊！這 400 億啊！

郭部長智輝：沒有、沒有、沒有，完全沒有，我們在法的框架之內去努力，但是我們絕不為法以外的事情去解套。

張委員啓楷：部長，一方面是法，一方面現在人民看到的就是你們去幫這家廠商，400 億沒進來，你們又漲了電價。

主席：好了，你們已經重複兩次了，委員……

郭部長智輝：400 億是您推論的。

主席：謝謝大家。

現在請鄭正鈐委員詢答。

鄭委員正鈐：（10 時 4 分）謝謝主席，請郭智輝部長。

主席：請郭部長。

郭部長智輝：委員好。

鄭委員正鈐：部長好。我發現召委對你特別友善，因為今天的質詢時間少了 2 分鐘，所以可以感覺到召委對你是友善的狀態。我想大家都很關心臺灣的能源政策，感覺電價上漲似乎已經箭在弦上。我覺得臺灣對於整個用電用到哪裡去也非常、非常地關心，可是我發現我們在找一些資料的時候……我想問一下部長，因為我們想要知道臺灣前 30 大的用電大戶相關資料，這個部分可不可以提供？

郭部長智輝：報告委員，限於個資法，我們有困難。

鄭委員正鈐：因為個資法不能夠提供用電大戶的名單，是這樣子嗎？確定嗎？連我們要質詢，也都不能夠提供嗎？

郭部長智輝：對於產業競爭的部分，它用的度數多少，我們很難提供。

鄭委員正鈐：OK，這個部分……

郭部長智輝：但是 ranking 的部分我想沒有問題。

鄭委員正鈐：ranking 的部分沒有問題嘛。

郭部長智輝：是。

鄭委員正鈐：前 30 大用電的名單沒有問題，可是要知道他們用電的種類、數量可能就會有一些問題，對不對？

郭部長智輝：對。

鄭委員正鈐：OK，之後我們辦公室會直接跟能源署要求資料，因為按照能源管理法，你們應該要有相關的掌握。為什麼會提到這個部分？因為當大家都在關心台積電到美國去投資 1,000 億這件事情的時候，很多人講到國安的問題等等，可是我從產業上面直接得到一些訊息，他們很多很直覺的反應，跟我說是因為他們怕臺灣的電不夠，所以到國外去設廠，這當然有很多不同的理由。我只想要請教一下部長，去（2024）年台積電的用電量占臺灣整體發電量的百分之多少？

郭部長智輝：大概是 8% 左右。

鄭委員正鈐：8% 嗎？

郭部長智輝：是。

鄭委員正鈐：因為我看媒體有些是寫 9%。按照標準普爾的國際報告，它認為電力供應逐漸成為台積電的信用風險，它提到的數字，2023 年大概是 8.4%，預計到 2030 年會占臺灣總體發電量的 15.6%，比重不斷地升高，所以這也是為什麼我在第一線的時候，很多台積電裡面的人第一個直覺反應就是說因為電量不夠，所以他們要到國外去投資。我也想請教，因為我也有一些不同的訊息提到一個點，就是台積電現在每到夏季下午用電尖峰的時候，如果台電的備載容量有點不夠，台積電馬上就會被要求降載，然後他們說台積電自己的柴油發電機幾乎是天天火力全開，長達半年的時間，有沒有這樣的狀態？

郭部長智輝：報告委員，你是新竹市的委員，應該非常清楚台積電的這個訊息，台積電半導體廠是不能夠降載的。

鄭委員正鈐：理解，所以這就是我要特別提的原因，因為地方一直在傳這件事情。

郭部長智輝：您剛才所提的這個指教，我覺得可能是有人提供錯誤的訊息給你。

鄭委員正鈐：理解。我要特別提到，我們對於電的部分是很關切的，所以從你上來之後就不斷在講怎麼樣再優化臺灣綠電的產出，所以我們之前特別問到臺澎電纜，因為現在有 200MW 的電纜線，可是實際能夠用的部分非常、非常地低，只有 80MW，這個部分有沒有辦法把它提高？

郭部長智輝：報告委員，我們現在當然有一個新的計畫，澎湖有一些地區可以設置太陽能光電，也可以設置陸域的風電，這些全部是綠電，我們可以利用現有的海纜把它送回來，大概會有將近一百多 MW。

鄭委員正鈐：OK。

郭部長智輝：對我們來講，因為澎湖到新竹其實也滿近的，這是我們在啟動新計畫的一部分，當然現在我們還在報院許可。

鄭委員正鈐：OK。

郭部長智輝：我相信我們對綠電的增設是不遺餘力的，因為增設綠電主要還是要滿足臺灣半導體業的需求。

鄭委員正鈐：好，針對這個部分，我想再另外延伸一個問題，之前很多委員也都很關心呂宋經濟走廊這個計畫，因為這之前是拜登的一個計畫，現在這個計畫在川普上來之後還繼續執行嗎？

郭部長智輝：報告委員，這個計畫因為美國政府的改變，我們必須要得到 AIT、美國駐菲律賓的這些關鍵人物支持。我們不是在呂宋經濟走廊上的一分子……

鄭委員正鈐：理解。

郭部長智輝：我們只是在外部……

鄭委員正鈐：想要參與。因為我知道去年包括國發會主委也都直接表示，臺灣要參與呂宋經濟走廊這個計畫，很具體地表示出來，你在某一個部分也會參與。我想知道的是，這個計畫影不影響我們在呂宋種電？它可不可以分開來獨立處理？

郭部長智輝：基本上這是兩個不同的計畫。

鄭委員正鈐：OK。

郭部長智輝：我們希望讓臺灣的廠商可以到菲律賓去種電，主要是我們希望光電業者……因為臺灣這個市場太小，它必須要走到世界，而最近的就是菲律賓跟日本，所以我們是協助他們能夠在臺灣製造，特別是臺灣製造的光電是非紅供應鏈裡面非常重要的一部分。

鄭委員正鈐：理解。

郭部長智輝：我想在民主同盟的光電需求上，臺灣的業者可以有非常強大的貢獻，所以我們幫助它能夠到菲律賓去種電，也會去幫它談到一些可以在當地快速落地、快速賺錢的方法。

鄭委員正鈐：OK，兩個部分，所以呂宋經濟走廊這個部分不影響到你提的呂宋種電計畫，對不對？有關呂宋種電計畫，我上一次在質詢的時候也曾經問過你，在呂宋發電的狀態，它的碳權有沒有辦法為臺灣企業所使用？你那時候提到必須要有電纜，才能夠滿足 RE100 的需求，因為現在還有 RE30 的問題，然後我看到你們提出的報告當中有提到運電船的問題，我先不考慮它的成本，我想先知道假設運電船運到臺灣來，因為你剛剛有提到年底日本的成本會降低到一度一塊多，那在這個狀態的時候用運電船運到臺灣的電，碳權能不能使用？

郭部長智輝：可以。

鄭委員正鈐：可以使用喔？

郭部長智輝：是。

鄭委員正鈐：OK，這個部分……

郭部長智輝：那個船本身也是綠電的電池、是電動船就可以，如果是燒油的，那就變成廢電。

鄭委員正鈐：OK，如果是運電船運到臺灣的電，碳權還是可以由臺灣的企業直接使用。這個部分之後有更詳細的資料再給本席。

我另外要問一下大阪世博會的進度，有沒有落後？

郭部長智輝：報告委員，沒有落後。

鄭委員正鈐：沒有落後喔！因為我看新聞，目前整個國際場館只完成不到 20%，剩下不到 1 個月

就要開展，我想關心臺灣的進度，因為我們花了 20 億在大阪世博會，進度是不是能夠如期開展？

郭部長智輝：我們現在是按照進度在進行，詳細的部分我是不是請署長跟你報告？

鄭委員正鈐：因為時間的關係，請事後再跟本辦公室清楚的報告，好不好？

郭部長智輝：好的，沒問題。

鄭委員正鈐：我最後想問一個，因為你在口頭報告當中有特別提到了軍工產業，在國家防衛韌性扮演的角色當中，你特別提到了無人機的非紅供應鏈，就是無人機國家隊的問題。我想問一下，目前無人機國家隊是商規軍用，還是直接變成軍規軍用？

郭部長智輝：我們目前所啟動的是軍規商用。

鄭委員正鈐：軍規商用？

郭部長智輝：對。

鄭委員正鈐：OK，所以目前是軍規商用的部分，可是商用跟軍用就一線之隔，只是用法上面的部分……

郭部長智輝：以 200 公里為界線，可以飛 200 公里以上的叫軍規軍用；可以飛 200 公里以內的，叫軍規商用。

鄭委員正鈐：基本上，目前你會把無人機這個部分放在軍工產業，就是因為它是軍規商用，所以對臺灣來講，如果無人機要變成軍規軍用，其實也是很容易的，對不對？

郭部長智輝：防禦上面沒有問題。

鄭委員正鈐：OK、理解。關於無人艇的部分，目前我們還沒有完成國家隊的建立，可是無人艇在軍規軍用，某個部分也很近，針對這個部分，我想之後再給本辦公室清楚的資料，好不好？因為時間的關係。

郭部長智輝：是的。

主席：謝謝。鄭委員，主席作以下宣告：因為今天登記發言的委員非常多，為了在郭部長離開前讓所有委員都可以質詢到，所以減少發言的時間，不是對郭部長特別好，而是對本會以及所有委員，謝謝。

現在請楊瓊瓔委員詢答。

楊委員瓊瓔：（10 時 16 分）謝謝主席，楊瓊瓔發言，邀請部長。

主席：郭部長。

郭部長智輝：委員好。

楊委員瓊瓔：部長好。據媒體披露，台電準備要提出漲價方案，而且預估這個方案是整體電價平均漲幅 6%，民生住宅以及小商店用電幅度會更高，介於 11%到 33%。以目前家庭平均每月用電 338 度的非夏月電價來比較，估計每個月的電費要增加一百多塊，在這樣的情況之下，本席要請教，更傳出台電這一波調漲鎖定了長年凍漲的 330 度以下民生住宅以及小商店用電，台電要爭取調升到過去的水準，也就是每度大概是 2 塊到 3 塊。這一波的民生跟小商店用電 330 度以上，也會採取用電越多，漲幅越大的原則。部長，你知不知道這個事情？經濟部的立場究竟是什麼？

麼？經濟部也是建議調漲嗎？請說明。

郭部長智輝：報告委員，我想你也非常清楚電價的調漲不是經濟部決定的，電價的調漲是電價審議委員會多數的人來決定調漲，所以……

楊委員瓊瓊：好，部長，你有聽聞這樣子的方案嗎？請教。

郭部長智輝：這個部分基本上都不是台電裡面討論的方向。

楊委員瓊瓊：好，所以剛剛本席所說的媒體披露，是沒有這回事嗎？

郭部長智輝：媒體有很多會去……

楊委員瓊瓊：所以你不知道這個訊息？

郭部長智輝：我不知道這個訊息。

楊委員瓊瓊：好，好一個不知道訊息，所以本席要請教經濟部的立場，在目前臺灣的面向，站在經濟部的立場，你認為仍舊還是以漲價為主嗎？

郭部長智輝：經濟部的立場就是綜合考量目前的經濟動盪以及國人的需求。

楊委員瓊瓊：部長，你這樣說就對了，因為你是經濟部，你一定會綜合考量，所以在你綜合考量之下，立即要到下個月、4 月份。在目前綜合考量的情況之下，你現在還會認為漲價是好的方案嗎？

郭部長智輝：如果今天台電是民營企業的話，勢必要漲價。

楊委員瓊瓊：請以目前台電的樣態……

郭部長智輝：但是台電現在是國營企業，它必須肩負國家照顧國人這樣的任務。

楊委員瓊瓊：對，這句話就對了！

郭部長智輝：所以這個任務我們要非常重視。剛才我想委員所指教的，也就是我們過去數年凍漲最重要的一個因素，我們現在是要請國家來補助台電，然後因為過去凍漲造成它負債，已經舉債到 92%了。我們希望如果能夠撥補給我們，有舉債的空間，對我們來講，我想我們會做其他更好的努力啦！我們現在就是有一點，因為負債過大，剛才有人說你不要再增加舉債了啦！舉債的利息負擔更多等等，所以我要跟委員報告，您剛才所關心的部分，也是我們關心的部分，但是我們沒有辦法在價格調整之前做出肯定的決定，所以我們會把這些訊息，包括委員所關心的內容都提供給電價審議委員會，由他們斟酌、讓他們去討論。我相信在那些專家、學者之間，他們會討論出一個比較有智慧的決定。

楊委員瓊瓊：好，剛剛我運用了一分多鐘的時間讓部長說明，我真的希望聽到政府的立場。第一個，你會提供民眾的聲音，現在如果你一漲價，通膨是非常恐怖。因為目前我們看到如果再漲，尤其像媒體所披露的這個方案，CPI 可能會上升到 2%甚至以上的情況，大家有一個心聲，就是漲了就回不了頭。尤其在現階段，你身為經濟部部長，你必須綜合臺灣目前整個民生以及產業的樣態，這一點是非常重要的，也請你將你剛剛善意的回應告訴電價委員會，務必在現階段凍漲，如果連市民小店家、民生用電都如此的要高漲到更高的水準，我想這是民眾沒有辦法接受的，而我們的目的是政府要好好的讓民眾好生活。工業電價最近這幾年也已經漲了數次，目前統計平均的單價已經高達 4.29 元，所以本席還是要奉勸，在現階段，你要怎麼樣讓民生、小店家

能夠先安內，先不要漲，才不會導致通膨，你願意以這樣的方向來建議電價委員會嗎？

郭部長智輝：謝謝委員的叮嚀，我們一定會把你提的這些內容向電價審議委員會報告。不過我在這個地方向你說明一下，我們基本上的原則是工業電價不能夠高於我們的競爭對手國。

楊委員瓊瓔：對，所以你總是有一個防堵，這個目的就是要真正照顧我們的產業，但是另外一項，也就是我一直強調的，民生跟小店家現在苦不堪言，絕對不適合在這個階段漲。

郭部長智輝：這部分我一定會提供給審議委員會參考。

楊委員瓊瓔：好，我相信你有這個能力，因為我不希望你成為一個只會漲價，人家號稱你是漲價部長，我不希望你是這個名稱。

郭部長智輝：我是經濟部長。

楊委員瓊瓔：因為卓榮泰說他是 AI 內閣，我也不希望你是漲價部長，卓榮泰不是 AI 內閣而成為漲價內閣，您剛才回答的是你是經濟部長。

郭部長智輝：我不是漲價部長。

楊委員瓊瓔：你不是漲價部長，所以你務必……

郭部長智輝：也不是水電部長。

楊委員瓊瓔：對，也不是水電部長，好，有 guts！所以我希望我們好好的來照顧民生，這是一個非常重要的均衡樣態。

接下來本席要請教，關於買綠能，即菲律賓的這個案子，本席也聽到您說，您會實際上去考察，什麼時候會去考察？

郭部長智輝：我們大概在確定了以後會分批啦！

楊委員瓊瓔：對，大約？

郭部長智輝：就是實際上面……

楊委員瓊瓔：大約什麼時候？

郭部長智輝：我個人什麼時候可以去？可能就是如果我能夠請假出國的話就會去。

楊委員瓊瓔：你非常想立即去，是不是？

郭部長智輝：不是，我們……

楊委員瓊瓔：你一定有一個評估，不要笑，對臺灣來講，你一直漲價，你解決不了台電的困境，你的能源政策要怎麼樣去調整？

郭部長智輝：報告委員，我們的專業……

楊委員瓊瓔：這非常的重要！

郭部長智輝：是，我們專業的部分，包括能源局，包括工研院，包括相關的這些專家，他們會先去。

楊委員瓊瓔：大約什麼時候？

郭部長智輝：應該是月底之前吧！

楊委員瓊瓔：月底之前會出發。

郭部長智輝：嗯。

楊委員瓊瓊：本席要請教，因為本席在前半年一直跟你討論，你也有回應，但是你告訴我們的都是具可行性。具可行性也就是還在空想，還沒有實際行動。

郭部長智輝：不是空想，可行性我是透過科學的檢驗方法……

楊委員瓊瓊：我們剛剛聽到你是說具可行性，但是你剛剛有說了，月底以前專家學者會出發，是不是？

郭部長智輝：是。

楊委員瓊瓊：月底以前，這是你現在才告訴我們的，因為在書面答詢沒有這些資料。

郭部長智輝：不是，我們……

楊委員瓊瓊：所以我們要實際去討論。接下來本席要請問，到底工程費用是多少？到底要採用的運電方式是什麼樣的方式？到底是原先說的海底電纜線？還是電池船的運輸？時程大概是什麼時候？請說明。

郭部長智輝：報告委員，我們是不是可以另外給你報告？

楊委員瓊瓊：好，你給我報告，你有一個方案，但是我還是要問你，因為這個對我們國家來講是重要、很重大的工程。

郭部長智輝：對，因為這裡面牽涉到一些我不方便在這裡報告的。

楊委員瓊瓊：所以本席要請教，是不是臺菲也採用了什麼樣的方式合作？我想這一點是非常的關鍵，請說明，有沒有合作？

郭部長智輝：這個部分我們不方便在這裡報告。

楊委員瓊瓊：不方便講沒關係，有沒有合作？

郭部長智輝：這屬於國安部分。

楊委員瓊瓊：好，有沒有合作？

郭部長智輝：沒有。

楊委員瓊瓊：沒有合作，好！我們也希望……也就是在認真推動，是不是？

郭部長智輝：我們當然是積極的在推動。

楊委員瓊瓊：好，是積極在推動。整個能源配比方式要怎麼做，就像本席剛才所說的，這幾年民生也漲了幾次，我不希望你成為一個漲價的部長，你剛才也說了你不是漲價部長。

最後一個議題本席要跟你討論的就是大阪世博，我回想當時我們在 2022 年一直在討論，這 20 億我們要怎麼花，我們有一個條件，因為以往上海世博沒有政府出資，都是臺商自己募款，現在我們當然支持臺灣的產業能夠在世界展露，因此最後我們協商的結果就是 20 億，一毛不刪！希望大家努力去做，對不對？

郭部長智輝：報告委員，這個是我們努力跟日本友好的關係……

楊委員瓊瓊：好。

郭部長智輝：本來世博展，我們不是會員，所以根本就不會受到邀請去參與，這個由主辦國……

楊委員瓊瓊：部長，這個就是本席要跟你討論的，當時你承諾的是會多方的讓臺灣出現，甚至持續透過管道，希望以臺灣館的面向來展出，現在我們是以 TECH WORLD 的方式，但是最近好像

聽聞有媒體披露，日方認為臺灣經濟部的官方網站在本月 6 日發布的聲明內容，是希望能夠更明確說明不是以政府的立場，不是以「臺灣」兩個字的名義參展，有沒有這回事？請問有沒有這回事？

郭部長智輝：報告委員，我們不是國際展覽局（BIE）的成員。

楊委員瓊瓊：對。

郭部長智輝：所以沒有辦法直接參展。

楊委員瓊瓊：當時我們很清楚，本席要請教，6 號有沒有這回事？你們經濟部有沒有收到？

郭部長智輝：我們因為……

楊委員瓊瓊：有沒有收到？請你告訴我就好。

郭部長智輝：我們接受日本的邀請，已經是人家給我們很大的誠意。

楊委員瓊瓊：所以我們用 20 億全力支持嘛！所以本席請教……

郭部長智輝：所以我們去參展，我們用……

楊委員瓊瓊：其中有變化的時候，是不是誠如媒體所說，經濟部有沒有接到這樣子的訊息？不管是文也好或者是我們的電子網，有沒有？

郭部長智輝：我們對於……

楊委員瓊瓊：有沒有？請告訴本席。

郭部長智輝：報告委員，對於報載的事情，你認為那個信度高嗎？

楊委員瓊瓊：你不用問我認不認，因為你是主事者，你可以告訴社會各位大眾，到底有還是沒有？

郭部長智輝：我個人是沒有收到這樣的訊息。

楊委員瓊瓊：你個人沒有？經濟部有沒有？因為你是代表經濟部，你不是個人。

郭部長智輝：我代表經濟部，我剛才已經跟您報告，就是我沒有收到。

楊委員瓊瓊：你沒有收到，好！因為本席也不希望我們被污衊，這個就是我們在質詢當中能夠好好溝通、說明清楚的。

郭部長智輝：謝謝委員的垂詢。其實我們到日本參展這件事情，基本上我們不是會員沒有資格參展，但是日本基於友好的關係邀請我們參展，所以這裡面當然有一些對我們有惡意的國家就會來挑撥離間，會來見縫插針，所以我向委員說明……

楊委員瓊瓊：好，部長……

郭部長智輝：這一部分你要了解我們同仁之間在穿梭這個案件的時候是非常努力的，千萬不要落入親痛仇快這樣的境界。

楊委員瓊瓊：部長，你現在說明的立場也就是全國國民的心聲，我們也非常希望政府部門可以說明清楚，照你剛才說的，經濟部並沒有收到這樣的訊息，我們要讓國人安心，因為 20 億是大家全力的支持，也就是希望讓臺灣在世界能夠發光發熱，是不是？

郭部長智輝：我們接受這個邀請去參展，到別人家做客，我想我們有很多事情必須要按照主人的條件、主人的規定來進行，我們並不可能恣意亂行，很多人要求我們做一些我認為是沒有太有意義的部分，這個反而讓我們窒礙難行，我想委員的好意應該也是這個部分，所以讓我們共同努

力，實際上讓所有去參加這個展覽的人都能夠了解我們在 TECH WORLD 館能表現出我們非常優異的部分。

楊委員瓊瓊：對，部長，本席再次強調，也再次提醒，因為你在這裡有承諾，也就是說，我們既然不是在國家區，好不容易可以爭取到，所以 20 億全力的支持，也就是您所說的，希望能夠透過各方管道，能夠讓臺灣的意象能夠在這當中來展露，我想這是全國國民都非常期待的，我也希望有任何不正確的訊息，能夠透過經濟部嚴格去管控、說明清楚，而不是隨波逐流。再次強調我們的目的也就是希望讓我們的產業都能夠讓世界看得到，而且是跟世界接軌，謝謝。

郭部長智輝：是，謝謝委員。

主席：謝謝。現在請陳亭妃委員詢答，陳亭妃委員詢答完休息 5 分鐘。

陳委員亭妃：（10 時 32 分）謝謝召委。請部長。

主席：郭部長。

郭部長智輝：委員早。

陳委員亭妃：部長，我想延續一下大阪世博的部分，其實我們更期待的是把我們的特色跟精神要在世博展場當中凸顯，我想這個更重要，所以我們在展場的布置當中，我們不能把我們自己的精神跟特色還有文化放棄，我覺得這個部分是很重要的。名字雖然重要，但是我們的價值、我們的精神、我們的文化跟我們的產業更為重要！這個部分要拜託部長，我們也希望透過各種管道，能夠把臺灣的量能展現出去。我們也知道，現在我們遇到是一個惡鄰居，不斷用各種方式在打壓我們，可是我們不能這樣就停止不前，更要利用各種方式，把臺灣的特色、精神、文化、產業很直接地呈現出來，我們的特色透過設計，其實會展現不一樣的風貌，所以這個部分再拜託部長。

郭部長智輝：報告委員，我想世博是國際合作跟文化交流的重要平臺，我們用 TECH WORLD 館除了向全球觀眾展示我國的科技創新實力，也將豐富文化與生命活力，爭取更多合作的機會。謝謝委員剛才的勉勵，我想我們是全力以赴。

陳委員亭妃：所以特色比什麼更重要！

郭部長智輝：是。

陳委員亭妃：當我們有特色，大家的目光焦點全部在我們身上的時候，我們會得到更多的交流機會，這才是重要，讓它用各種不同的方式看到臺灣國家的軟實力，我相信這才是我們花了這 20 億很重要的關鍵。我們必須體認，我們遇到一個惡鄰居，可是我們不能停滯不前，我們更應該往前走，把臺灣更不一樣的聲音與特色展現出來，透過各種平臺的交流。再拜託部長，我們希望給同仁更多的鼓勵。至於場館的時間、場館的特色，我相信我們都要掌控住，再拜託部長。

郭部長智輝：謝謝委員。

陳委員亭妃：部長，另外一個一直圍繞在你身上的，尤其是最近，就是台積電赴美投資的事情，到底經濟部事前有沒有掌握？光這個議題就連吵了好幾天，我覺得部長不可能沒有掌握，從國安、經濟議題來看，我們一定要在每個環節都掌握住，可是可能有些時間點，你不應該、也不能夠在第一時間對外有很清楚的說明與看法，所以被誤解了。既然今天台積電赴美投資已經很確

定，那我給你一些時間，你跟我們說明一下，到底你清不清楚台積電整個赴美投資案的狀況？

郭部長智輝：報告委員，謝謝你給我這樣的機會能夠在這個地方澄清。台積電到美國投資這件事情，從總統開始到經濟部，其實我們都有參與這樣的過程，每一個人負擔的內容不一樣，經濟部當然知道台積電會去投資，我們把關的地方是在投審會。我想總統跟台積電的互動，包括我們的國安、包括整個行政院的高官都一樣，都有參與到這樣的討論，但是在分工上，經濟部做什麼事情？經濟部當然不是只有台積電投資這件事情，包括因應美國的關稅問題、新政府各方面的措施等等，所以經濟部扮演的角色是蒐集資訊，提供正確資訊給層峰做最後的判斷，也給台積電比較完整的參考。

大家對我的誤會說我都不知道，我怎麼可能不知道，那天我接受訪問的時候，主持人問我 1,000 億的事知不知道？跟委員報告，這裡有很多我不能說的部分……

陳委員亭妃：是，沒錯。

郭部長智輝：我想大家應該可以諒解。坦白講，其實我們去的時候沒有這個數字，就大概一個數字……

陳委員亭妃：應該是它跟你們說大概要設幾座晶圓廠，還有先進封裝設施或是研發中心，可是這個金額……

郭部長智輝：它有一個範圍的金額去……

陳委員亭妃：對。

郭部長智輝：我這個人就是太老實了，人家問我說這個知道嗎？真的那個數目我是不知道。

陳委員亭妃：金額不知道，可是它要投資的規模是知道的。

郭部長智輝：非常清楚。

陳委員亭妃：對，就因為這樣一句話，所以我覺得部長以後不要太老實……

郭部長智輝：是，我要更精準的回答問題。

陳委員亭妃：沒錯，就是很清楚的說我們知道規模，可是金額還要尊重台積電自己的宣布，因為我們又不是台積電。

郭部長智輝：是，謝謝委員指導。

陳委員亭妃：部長，這個就是媒體啦！有時候當中的一句話，就會被做很多不一樣的解讀，我們就說怎麼可能會不知道，而且我們所清楚的，有很多在事前是不能講的，從國安、經濟層面來看。針對台積電的整個量能，對於這樣的投資，對臺灣的基本面是沒有影響的，因為它整個 know how 跟研發關鍵還是在臺灣，這才是重點，這當中包括總統、部長以及各單位，都有跟台積電一起掌控所有訊息，我覺得這要說清楚，否則會讓很多民眾擔憂，認為台積電要去美國投資這麼嚴重的事情，我們竟然不知道！不是不知道，而是在每一個時間點我們該說的、該做的，有不一樣的分工，而且台積電畢竟是一間上市公司，有很多必須宣布的訊息，還是應該由他們自己來宣布，不能是政府來宣布，這個部分還是要很清楚的做出分野。

再者，台積電傳說要合資入股 Intel，這個部分經濟部有掌控嗎？還是就像部長所說的，這個訊息其實不是那麼準確？

郭部長智輝：報告委員，新聞如果不是台積電自己發布出來的，我們都不予評論，因為這是台積電的問題……

陳委員亭妃：是。

郭部長智輝：台積電沒有發布的訊息，我們怎麼去評論？這可能是哪邊傳出來的……

陳委員亭妃：對，很多小道消息或是一句話，可能就會被不一樣的解讀，其實我們也特別強調，台積電是一個在臺灣上市的公司，在國際間也是一個非常重要的指標性大廠，今天要做任何所謂的擴展或是任何的投資，基本上是要由他們自己來宣布。

郭部長智輝：對，沒有錯，一定會發重訊，像這種事情一定要發重訊，所以他們沒有確認的事情，我想坊間大家的傳聞，經濟部的立場就是不予評論。

陳委員亭妃：部長，這個我們就不予評論，但是有一個重點我們要準備好，就是如果、萬一它真的對外宣布了，我們有沒有準備好？其實那一天我也問了相關單位，基本上大家都是準備好的。

郭部長智輝：我們有非常多的 simulation、很多基本假設，如果是這樣，我們要怎麼做；那樣要怎麼做。我想這麼大的一個公司有對國家影響這麼大的作為，如果經濟部沒有基本假設、沒有提早因應，這個是……

陳委員亭妃：不可能的，對不對？

郭部長智輝：對。

陳委員亭妃：所以這個我們應該講出來，讓民眾知道政府會因應各種狀況的發生。

郭部長智輝：是。

陳委員亭妃：前提是不會影響到臺灣的經濟，也不會影響到整個半導體或是相關產業的進步跟成長，這個很重要。謝謝部長。

郭部長智輝：是的，謝謝。

主席：謝謝。現在休息 5 分鐘。

休息（10 時 41 分）

繼續開會（10 時 47 分）

主席：現在繼續開會。

請鄭天財委員詢答。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：（10 時 47 分）主席、各位委員。有請部長。

主席：郭部長。

郭部長智輝：委員早。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：部長好。水電雙漲是我們非常不希望的，卓院長特別說時機未定，但是部長表示「水龍頭轉開就有水，這是成本很高的事情」，當然，水的部分有很多因素，以臺灣來講，本來是不應該缺水，但是有很多因素，所以應該要合理的處理。至於電的部分，我們看電費漲價、降價的歷史，當然是有漲有降，但是我們看這幾年的數據，從 2022 年 10 月漲 8.4%，2023 年 4 月漲 11%，然後 2024 年 4 月、2024 年 10 月，漲的比率也都很高，所以下個月、4 月份審議委員會要開會了，是不是？

郭部長智輝：是的。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：這部分有很多因素必須去思考。部長去年剛上任時我是非常期待，因為你曾經也發表過有關核能的言論，但是後來這個部分你就比較不講了，前幾天總統府氣候變遷委員會副召集人和碩董事長童子賢說，核電可以年省好幾千億元、N 千億元。他還特別提到，2023 年全臺灣的用電 2,821.4 億度，如果全部用太陽能發電的話，需要 10.5 個臺北市的土地才能生產足夠的電。核二、核三的發電效率非常好，成本非常低，根據台電去年公布的發電成本資料，每一度電 1.42 元，而台電向民間購入的風力和太陽能的發電成本，分別為 6.59、4.87，差別很大。部長，你是經濟的專家，業界出來的，這個成本應該要非常的清楚。當然他還提到後面的部分，因為時間的關係，我就不再唸了。

其實一開始你上任的時候我就在這邊講過，你應該召集核電的專家、台電來仔細的討論，然後要就我們這 8 年多來，甚至 9 年來，在綠能的方面投入了多少經費，包括台電買這些電又投入了多少經費，這樣去算，如果是你的話，絕對不可能這樣，如果這個事業給你做的話，不可能像這樣的方式嘛！這個部分請部長繼續努力，這個是我們所期待的，就是不要再漲，電不要再漲，水也不要漲。

接下來要談的跟台電沒有關係，跟水利署有關係。本席上次質詢經濟部的有答復了，從 110、111、112、113 這幾年，在花蓮投入的相關中央管河川及海岸，其實主要都是中央管河川所投入的經費，請問一下代理署長，110 年花 2 億在花蓮，大概是整個總預算的三十分之一，差不多三十分之一，可能還更低，投入的真的很少，而且整個都是整修，整建的部分只有一筆，其他都是修。我上次也舉過這個例子，花蓮大橋到月眉部落，193 線道一颱風就下雨坍方，其實很重要的因素就是花蓮溪的堤防整治，對不對？上次我也講過，所以這個部分要投入。我再舉第二個例子，北岡大橋，相安無事啦！因為你們把河川區域線畫得很大，已經有堤防了，我的前輩楊仁福立委的時候，好不容易堤防蓋了，就是要去解決土地的問題，沒有發生災害了，我們希望我們的土地不要一直變成河川區域的土地，不要一直變成水利用地，然後能夠把土地的產權還給我們，就這樣而已。堤防也蓋了，結果河川區域線越畫越大，河川區域線畫到堤防跟部落之間，這很奇怪，大概在全臺灣可能是唯一的一例，我不知道為什麼？既然河川區域線要這樣，堤防再蓋啊！再拉長啊！堤防再拉長，這個部分請水利署仔細去做考量！

另外，也讓部長知道，這個是臺東成功鎮八噶部落都豐段的海岸，這個海岸被沖蝕，房子、住家已經快被侵蝕了，海岸還不做，跟地方政府推來推去。這個是私有土地，當然要保護私有土地，然後有林務局的土地、林業署的土地，國有土地也要保護啊！避免臺灣變得越來越小，所以海岸管理法第十四條規定很清楚，為防治海岸災害，預防海水倒灌、國土流失，私有土地跟公有土地都是國土，保護民眾生命財產安全，海岸地區有下列情形之一者，得視其嚴重情形劃設為一級或二級海岸防護區，而且這個都是要由誰？中央主管機關來去做，所以這個部分，請署長立即去處理，好不好？

郭部長智輝：好。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：謝謝部長。

郭部長智輝：謝謝委員。

主席：謝謝。現在請邱志偉委員詢答。

邱委員志偉：（10 時 57 分）謝謝主席，有請經濟部郭部長。

主席：郭部長。

邱委員志偉：能源署代理署長。

主席：蔡代理署長。

郭部長智輝：委員好。

邱委員志偉：你好。經濟部的書面報告跟口頭報告的資料我都看過了，今天不提台積電，因為大家都在提台積電。昨天晚上睡不著夜觀天象，東方群星燦爛一片明亮，西方星群暗淡，偶有一、兩顆的星在閃爍，所以我覺得臺灣台積電還是永遠的台積電，護國神山永遠是護國神山，天象可以看出台積電的未來走向。

從你的報告來說，你的「境外關內」政策，你在捷克設立貿易投資中心了，福岡馬上要設立，那你的「境外關內」在你的書面報告中又跟大健康產業生態系結合，我就混淆了，捷克這個貿易投資中心配置多少人力？你預期要招多少商？那福岡臺灣貿易中心你要配置多少人力？又怎麼樣跟大健康產業生態系結合？因為我有點 confuse，所以我請教你一下。

郭部長智輝：報告委員，我想「境外關內」的意思就是在臺灣之外的地區，我們去設置……

邱委員志偉：我了解，這個我很清楚，我是說目前成立這兩個中心，配置多少人力？

郭部長智輝：我們目前是以國貿署的同仁，駐在駐外外館商業組的人。

邱委員志偉：一位？兩位？

郭部長智輝：目前一位或者兩位。

邱委員志偉：是啊！你一位、兩位要變成一個臺灣貿易投資中心，又要做「境外關內」的政策，人力會不會不足？未來在福岡要成立臺灣貿易中心，也是一、兩位貿易組的同仁。經濟部派駐的駐外同仁有這個能力做一條龍的服務嗎？

郭部長智輝：報告委員，我們會 local hire，會邀請當地有人脈關係的人加入我們的陣容。

邱委員志偉：好，給你們一點時間，local hire 是不是專業的？我們必須要考量他們有沒有專業能力，用 1 年的時間來檢驗你的境外關內政策執行的狀況，還有到底可以創造多少產值、服務多少廠商。

郭部長智輝：是。

邱委員志偉：另外，你說要跟大健康產業生態系結合，用境外關內的政策，我就覺得奇怪，怎麼會突然講到大健康產業？

郭部長智輝：報告委員，我想大健康產業是這樣子，總統在上任以後說要健康台灣……

邱委員志偉：但是跟境內關外有關係嗎？跟關外有關係嗎？

郭部長智輝：境內關外的部分，我們希望提供一些比較優惠的地方，讓外國的人進來我們臺灣……

邱委員志偉：不是，你的報告是說「境內關外，打造大健康產業生態系」，我真的有點迷惑，有點看不懂，是不是我的認知能力有……

郭部長智輝：關於這個部分，我是不是到委員辦公室去跟你做一個解說？

邱委員志偉：再給我書面資料。另外，你要推動成立 F-16 維修中心。2016 年鳳展計畫的時候，我在外交及國防委員會是支持這個預算的，鳳展計畫有幾架 F-16，你知道嗎？140 架，F-16A/B 提升為 F-16V，後續要採購 66 架的 F-16V。你要設立一個 F-16 維修中心，維修中心是要結合漢翔、結合其他的軍工產業，對不對？

郭部長智輝：是。

邱委員志偉：到底能夠發揮什麼樣的綜效？那是維修中心，是所有 F-16 戰機不管是 F-16V，還是升級到 A/B、A/B 要升級到 A，是經過你們維修中心在做，還是由軍方？

郭部長智輝：報告委員，您的數字是我們國內的數字……

邱委員志偉：你還可以做國外的 F-16？

郭部長智輝：也是，但這個部分牽扯……

邱委員志偉：你能確定嗎？

郭部長智輝：抱歉，我沒有辦法在這個地方做詳細的報告。

邱委員志偉：這是機密，是不是？

郭部長智輝：對。

邱委員志偉：喔，如果用機密預算，用機密會議可以請教一下。我第一次聽到有這個想法。我請教，在亞洲有 F-16 的，除了以色列有，還有哪些國家有？他們願意讓我們來維修嗎？

郭部長智輝：這個部分我相信在國安的系統……

邱委員志偉：所以我要跟你確認，我們的商源不僅是國內的 F-16，140 架加 66 架，其他國家的 F-16 都有可能在我們臺灣維修？

郭部長智輝：就是對我們民主同盟的國家……

邱委員志偉：都願意來我們這邊維修？

郭部長智輝：都會有可能。

邱委員志偉：難怪最近軍工股大漲。另外，從你的報告裡面看到，五大信賴產業固然是重點，但是對傳統產業要怎麼去提振、轉型，幾乎沒有任何篇幅在做任何的描述……

郭部長智輝：有。

邱委員志偉：我詳細看過了，真的沒有，對於傳統產業，像扣件業要怎麼輔導、鋼鐵業要怎麼輔導、石化業要怎麼輔導，你應該有詳細的對策或者要有一個白皮書，說明怎麼樣讓傳統產業恢復競爭力或降低成本種種。真的，你的業務報告書面報告我很詳細看了，因為我坐高鐵的時間很多，我從頭看到尾，就是沒有傳統產業的部分。你也知道中南部都是傳統產業，他們也會看報告，是不是經濟部不重視傳統產業？他們會很擔心，所以你要從經濟部的高度做全面性的宣示，說明政府高度重視傳統產業的轉型。他們認為自己已經是棄嬰、棄兒、棄子，好像大家把所有資源都放在 AI、半導體，如果他們有這種認知，變成他們的意識形態、變成他們的想法的話，我覺得那就是我們政府的問題。

郭部長智輝：是。

邱委員志偉：所以我希望能夠加強對傳統產業的協助跟發展。李君禮署長，離岸風電潛力場址的階段目前是這樣子，對不對？未來是區塊開發的階段，你覺得這兩個階段目前問題在哪裡呢？

郭部長智輝：是不是請李署長來報告？

邱委員志偉：對，李署長。

李代理署長君禮：現階段他們需要協助的是資金的問題，因為俄烏戰爭之後他們的成本上漲，資金的問題就會……

邱委員志偉：我知道，從 107 年到 114 年大概投資了八百多億，對不對？

李代理署長君禮：是。

邱委員志偉：我問你，這兩年投資的金額是幾億？

李代理署長君禮：加起來總共大概有將近 1 兆元的投資在那邊。

邱委員志偉：1 兆元的投資？

李代理署長君禮：對，是。

邱委員志偉：你確定這個數字是正確的？

李代理署長君禮：是。

邱委員志偉：你看一下你的報告，現在離 1 兆元還非常大……

李代理署長君禮：累計，就是完工以後。

邱委員志偉：107 年到 114 年你們建廠投資是 894 億，對不對？

李代理署長君禮：是。

邱委員志偉：你要到 1 兆，什麼時候到 1 兆？

李代理署長君禮：就是我們目前核准的 5.7GW 統統完成，我們是一個兆元的計畫。

邱委員志偉：是什麼時候？2051……

李代理署長君禮：預計大概在 2026 年 11 月以前會全部都完成。

邱委員志偉：會到 1 兆的投資金額啊？

李代理署長君禮：是。

邱委員志偉：這個部分我是一個問號。

李代理署長君禮：我們可以跟委員再報告，我們有計算過。

邱委員志偉：1 兆是比現在要增加 10 倍。

李代理署長君禮：是。

邱委員志偉：哇，如果你們達成，我是覺得你們可以得到諾貝爾經濟學獎。

另外，你們要在報告裡面寫說台電增資不成、撥補不成所造成什麼樣衝擊跟影響，來龍去脈必須在你們的報告裡面交代得很清楚，要讓全民知道，這個撥補在藍白的決議之下沒有通過、預算沒有通過，勢必要反映在合理的電價上，所以是不是這次電價漲定了？部長。

郭部長智輝：報告委員，電價的部分是由電價審議委員會透過專家學者……

邱委員志偉：你也是委員，你是召集人嘛……

郭部長智輝：他們的集思廣益決定了這部分。

邱委員志偉：你是召集人嘛？

郭部長智輝：我不是。

邱委員志偉：反正這個審議委員會一定是衡諸它的財務狀況，所以我覺得以這個情境來看，好像是非漲不可，至於非漲不可的原因，為什麼會造成非漲不可？可以不漲的，原因出現在哪裡？我希望經濟部要好好對外說明。

最後 30 秒的問題，我很少被按兩次鈴。請台糖吳明昌董事長。董事長，您在臺南，臺南有一個亞太棒球村，您也知道高雄的部分我已經爭取了 10 年，10 年是不短的歲月，人生有幾個 10 年？我要爭取設立北高雄棒球村，我們有很好的基礎，對不對？您也有跟我們職棒球員接觸，他們也有這個意願，用他們的資金來開發，你們提供土地來合作，闢建一個北高雄的棒球村，就是類似於臺南的亞太，這是美事一樁，我聽到你有這個想法，過去歷任董事長基本上都是相對比較消極，只是你比較積極，從你積極的態度來講，目前有沒有最新的進度？我知道有一個很大的球團對這塊的開發非常有興趣，目前您瞭解的狀況是怎麼樣？

吳董事長明昌：報告委員，我們在積極地接洽，這個棒球村可以有 4 個棒球場同時進行比賽，是國際性的。我知道委員已經爭取了十幾年，這個是非常不得了的事情，我們台糖一定全力配合，那個土地有 15 公頃，剛好可以做一個棒球村特色園區，而且是國際性的，OK。

邱委員志偉：我希望 1 年之內有一個具體的進度跟成果。

最後 15 秒，我再發表一下我的想法。台電的基層同仁是非常辛苦的，颱風天、下雨天的時候，他們要去確保供電的穩定，把停電的狀況儘速恢復，真的非常辛苦，但是他們的辛苦卻得不到立法院的支持，作為經濟委員會的成員，我的心情無比地沉重，為什麼我們沒有辦法支持？但是我必須要說明，我們在經濟委員會審查預算的時候，是我當召委主審的，這個 1,000 億的撥補是有通過的，我們是凍結 30 億來通過台電的撥補預算；但是很遺憾地，莫名其妙在朝野協商的時候，不曉得哪邊天外飛來一筆，是一個完全沒有在經濟委員會出現的一個委員，我不曉得他叫什麼名字，是一個立法委員，他提了案，把所有的 1,000 億減列，不只是藍，白也有同樣的提案。所以我們在委員會討論得昏天暗地、大家爭得面紅耳赤做出了結論，他一個提案就把它否決了——藍一案、白一案。對我們在場 3 位執政黨的同仁是非常不公平的，所以我希望……

主席（呂委員玉玲代）：謝謝。

邱委員志偉：時間到了嗎？

主席：你不用趕高鐵嗎？

邱委員志偉：今天不用。

主席：按鈴 5 次了，要趕高鐵，快點！

邱委員志偉：再 5 秒鐘。國民黨同仁都很認真，也用他們的專業去審查經濟部跟國營事業的預算，但是問題是在朝野協商的時候不曉得他們黨團哪一個人是出於什麼動機、出於什麼理由，對這 1,000 億全部否決掉，3 位同仁，雖然我們不同黨……

主席：好，謝謝。

張委員嘉郡：我們已經不是執政黨了。

邱委員志偉：我們不同黨，但我們是同心為了台電，為了國家能源的穩定，以天下蒼生為念……

主席：謝謝，時間已經超過 7 分鐘了。

邱委員志偉：真的嗎？

主席：超過 7 分鐘，謝謝。

邱委員志偉：好，我以後會檢討一下。

主席：是，謝謝。

郭部長智輝：謝謝委員。

主席：我們沒有爭得面紅耳赤，我們是和諧的討論我們的預算。好，謝謝志偉委員。

請張嘉郡委員質詢。

張委員嘉郡：（11 時 11 分）主席，我想請郭部長。

主席：請郭部長。

郭部長智輝：委員好。

張委員嘉郡：部長，早安。總統府在去年 6 月有成立了全社會防衛韌性委員會，首次實地的演練已經規劃 3 月 27 號在臺南舉行，據我所知，這一次經濟部也受邀參加演習，不曉得部長知不知道這件事情？

郭部長智輝：知道。

張委員嘉郡：那這次經濟部負責的部分是哪一個部分呢？

郭部長智輝：應該是生活上面的部分。

張委員嘉郡：你們參加的大概會是哪一些單位呢？

郭部長智輝：這個我……

張委員嘉郡：不知道？

郭部長智輝：請司長跟你報告好嗎？

張委員嘉郡：好，你說，大概是哪一些單位會參加呢？

胡司長文中：您說的是……

張委員嘉郡：所以司長也不知道？

胡司長文中：這個應該是內政部辦的，我們經濟部……

張委員嘉郡：是內政部啊！基本上是總統府的委員會辦的，但是經濟部這一次也在被邀請的範圍之內，那本席現在就是想請問經濟部參加的是哪些單位、哪些人員、大概有多少人，所以目前是司長、部長、所有經濟部的所屬單位都不知道嗎？

胡司長文中：不是，跟委員報告，因為目前這個活動還在規劃當中……

張委員嘉郡：是在 3 月 27 日，下個禮拜就要開始了，你們都還不知道是誰要參加！

郭部長智輝：我們是配合單位。

胡司長文中：第一個，我們是配合單位。第二個，因為是涉及到演習，它是形同演習，所以我們可能不方便在這個地方提出，會等到已經確定了以後，再由內政部還有國土辦統一向外界說明。

張委員嘉郡：我希望你們可以儘快的理解一下到底是誰會參加，是台電嗎？是中油嗎？還是台糖也

要參加？還是水利署也要參加？這個總是要有一個方向吧！如果假設是民生，就像部長講的是生活的話，我們也想要理解大概是哪些單位會參加啊！去年經濟部就有說要增加天然氣的儲存量到 14 天，但是據我所知，目前的安全存量才 1 個禮拜左右，這是在沒有任何危機發生的情況之下，假設真的不幸有危機發生的話，天然氣馬上就無法使用了，那目前經濟部有沒有做過推演，照我們的這個備援計畫，臺灣大概可以撐幾天呢？

郭部長智輝：報告委員，關於你所指正的這些部分，我想我們都有備援的計畫，那有一些備援計畫的內容不便在這裡跟各位報告。

張委員嘉郡：所以你不知道我們現在可以備援幾天嗎？

郭部長智輝：不是不知道，我們都非常清楚，但是不便在這裡報告。

張委員嘉郡：所以 1 個禮拜是準確的嗎？

郭部長智輝：什麼？

張委員嘉郡：1 個禮拜是準確的嗎？這應該是公開的。

郭部長智輝：我們比這個要多很多，但是我們不能夠在這個地方公開地講。

張委員嘉郡：好，理解。

郭部長智輝：我們可以到委員的辦公室跟你報告。

張委員嘉郡：所以是可以超過 1 個禮拜？for sure？

郭部長智輝：當然是可以超過 1 個禮拜。

張委員嘉郡：太好了！部長，接下來我也想要再關心一下關於台積電的事情，台積電這個月初宣布要到美國去擴大投資的消息，很多人都擔憂我們臺灣半導體產業外移、人才流失，甚至會衝擊國家安全，但是您在廣播節目上表示，對台積電的決定您事先毫不知情，那到底是知情還是不知情呢？

郭部長智輝：報告委員，我怎麼可能不知情？前一天總統跟魏董事長在公開的記者會上面已經講得很清楚，整個政府相關單位都在討論這一件事情，我當然是知情，只是那一天主持人問我知不知道 1,000 億這個金額，我不能夠講，所以我是在講這個 1,000 億，坦白講，事實上我不知道是 1,000 億，因為它是一個範圍，但是主持人問了一個非常具體的數字，我沒有辦法講，因為我不知道是 1,000 億、800 億還是 1,200 億，所以我當然說我不知道 1,000 億，我是在回答這個問題，但是有很多人斷章取義，說我不知道這件事情。

張委員嘉郡：我理解了，我鬆了一口氣，我本來很擔心，因為我想說怎麼會負責全國經濟大政的部長對台積電這麼重大的決策……我那時候擔心說怎麼會是投審會收到申請才知道。

郭部長智輝：我當然知道，報告委員，其實這個都是在歪樓啦！

張委員嘉郡：對啊！可是本席也會擔心啊！

郭部長智輝：你想看看，以你高度的智慧，應該可以判斷這個事情是歪樓，以我個人來講，我這麼重要的任務，我怎麼可能不知道？

張委員嘉郡：是啊！因為我不希望……

郭部長智輝：這是斷章取義，就是問我「你知不知道 100 億？」而延伸到對這整個計畫不知道。

張委員嘉郡：是 1,000 億，我懂了，是數字的問題。

郭部長智輝：這個是非常惡質的斷章取義。

張委員嘉郡：所以我很擔心說經濟部變成文書處理單位，因為畢竟經濟部——尤其您就是經濟總舵手，所以這一點也藉這個機會讓所有人都知道這個是一個……

郭部長智輝：謝謝委員讓我在這個地方可以澄清我不是不知道，有一些內容不能夠就其中的一個數字，但是我要在這邊講……

張委員嘉郡：是，接下來本席也想要問，就是卓院長有講過，台積電赴美投資是用「N-1」的這個規定，就是說美國的製程必須落後臺灣廠一個世代以上，目前「N-1」的明文規範僅限於對中國大陸的投資，對於其他的海外市場並沒有明確的強制規定說要求「N-1」，換言之，這個「N-1」原則到目前為止只是一個口頭承諾，並非是一個真正具有約束力的規範，部長，請問您有沒有什麼想法要來確保這個「N-1」的規定落實？

郭部長智輝：報告委員，我想就科學的角度來看這個命題，「N-1」它是自然而存在的，所有的企業往海外走，離開了臺灣到世界任何一個地方，我想它一定是想去那個地方賺錢，它不可能把一個不確定的事實或者不穩定的製程移過去，所以它自然而然在臺灣有一個成熟、穩定、可以賺錢的製程才可能移到外面……

張委員嘉郡：那美國不會給壓力嗎？他們不想要最先進的製程嗎？

郭部長智輝：是啊！它還是最先進的，但是在最先進的這裡面，各位知道，我們所謂半導體的製程，每一個階段大概有 2 年都是在那個階段，你是 2 年的頭還是 2 年的尾，都是在那個 zone 裡面，所以我想這個區間上面表達得非常清楚。

張委員嘉郡：因為國人現在最擔心的就是失去我們的國際優勢，目前世界上有很多的國家都有類似的國家利益防衛條款，就是政府立法要求具有戰略意義的公司在推動技術轉移、資產重組，甚至有涉及國家安全的行動時，必須獲得國家政府的批准，以確保我們的核心技術不外流，那這個就有包括美國的 ECRA。

郭部長智輝：報告委員，我想我們的機關不予核准的大概有以下六項，第一，影響國家安全，就是您剛剛所說的；第二，對國家經濟發展有不利影響的；第三，違反國際條約或協定之義務；第四，侵害智慧財產權；第五，違反勞動基準法，引發重大勞資糾紛而尚未解決的；第六，破壞國家形象。所以有以上六項情形之一者，到達我們投審會則一律拒絕。

張委員嘉郡：是，所以我也希望部長要做一個把關的動作。

另外，我們擔心的是台積電董事會的結構，它其實是日益國際化，包括具有美國政府背景的董事。請問部長，我提一個問題，這是一個假設性的問題，如果未來董事會的決策出現臺灣跟美國利益有衝突的時候，我們政府有沒有什麼機制可以確保臺灣的利益不受損呢？

郭部長智輝：我想委員您這個假設問題比較大一點，是不是可以具體一下，哪一個地方違反什麼樣的利益？

張委員嘉郡：假設在董事會上面，董事會決定把更先進的製程違反「N-1」的話，這樣怎麼辦呢？請你要審慎回答。

郭部長智輝：報告委員，董事會必須要替公司提出可以賺錢、營利、獲利的一個建議，不然其他的人不可能……

張委員嘉郡：但我們現在是在討論包括國家安全，是不是？

郭部長智輝：這個是不可能的一個事實，任何一個董事，他必須要為這個公司賺錢。

張委員嘉郡：如果假設這公司只是為了賺錢，然後影響到了國家安全……

郭部長智輝：這個假設不成立，報告委員，這個假設是不成立的……

張委員嘉郡：因為現在有好幾位美國人也加入了董事會，我現在就是在提醒你……

郭部長智輝：我剛才講過了，它要怎麼樣移動，如果影響到我們臺灣的國家安全，就是不會允許他做這件事。

張委員嘉郡：提醒你務必做好準備，確保臺灣的經濟與技術的主導權不會受損害。

郭部長智輝：是，身為主管機關，我剛才已經跟您報告了那六項，它只要影響國家的安全，或者影響國家的經濟，或者有其他不利的影響，這個我們不會允許。

張委員嘉郡：好，加油。

郭部長智輝：謝謝。

主席：請謝衣鳳召委質詢。

謝委員衣鳳：（11 時 22 分）謝謝主席，我想要請郭部長。

主席：請郭部長。

郭部長智輝：委員好。

謝委員衣鳳：部長好。我想要請問一下，川普總統 3 月 17 號的時候在社交媒體上提到要用「BEAUTIFUL,CLEAN COAL」來發電，就是美麗又潔淨的煤，所以市場都預期未來美國的煤會增產。我們也聽到了 AIT 的谷立言處長說，美國可以滿足臺灣的能源需求，無論是液化天然氣、再生能源或核能，谷立言說的這三項都是比較符合目前我們臺灣能源未來的規劃。部長，川普總統說的潔淨的煤，未來他會不會有可能要求我們增加採購？

郭部長智輝：報告委員，這個我可不可以請台電董事長跟你回應？

謝委員衣鳳：好，請說。

曾董事長文生：報告委員，我們的燃煤機組目前就是只有五部超超臨界燃煤機組，所以我們以目前台電機組的配置來看，燃煤量一定是有一個上限的，而且根據大院的決議，在審台電預算的時候，其實我們的燃煤採購量也在逐年下降當中。

謝委員衣鳳：所以即便是川普總統要求，我們目前都沒有辦法增加對美國煤的採購量，對不對？

曾董事長文生：短期內有困難。

郭部長智輝：這個短期內應該有困難，我請董事長再繼續報告。

曾董事長文生：報告委員，我們現在在進行的整個減碳的機組更新規劃，興達的機組已經陸陸續續要除役；臺中的機組，我們接下來二期開始啟動以後，只要機組上來，它的燃煤量也都會開始逐步下降。至於我們現在的新增投資，就是最近幾年投資的新的機組，超超臨界的燃煤機組，雖然它的排放量很低，可是目前來看，我們沒有新的燃煤機組的規劃，所以我們整體購煤的上

限是會受到我們機組運轉數的影響，要大幅增加的可能性是很小很小的。

謝委員衣鳳：那如果他要求呢？

曾董事長文生：這是做不到的事啊。

謝委員衣鳳：如果他要求呢？

郭部長智輝：報告委員，如果……

謝委員衣鳳：因為 4 月 2 號關稅……

郭部長智輝：我認為這些事情，我們必須要跟他理性的討論，就這個事實來跟他們請教，因為我們要增加有困難，我想美國應該會考慮我們的建議。

謝委員衣鳳：對，因為你知道 4 月 2 號所有國家的關稅號碼都要公布，這個時候是磋商的關鍵期間，會不會在減少貿易逆差的時候，美國會要求我們加大？除了過去我們看到的核能、天然氣，還有再生能源等等，會不會多增加要求煤的部分呢？

郭部長智輝：這樣子的一個變數關係，我們會列入考慮，我們會提供給談判單位做為參考。

謝委員衣鳳：好。還有，我們知道，除了剛才諸位委員所說的，希望部長要了解到民眾不希望漲電價，即便是產業漲了電價，都有可能轉嫁到民生用品上面，所以物價上漲等等的因素非常的重要，除了剛才部長所重視的，就是我們國家的電價與其他在製造業上面跟我們有競爭的國家的電價相比，除了我們不能夠超過他們以外，我們還必須要考慮到漲電價對於民生所造成的影響，所以你要把我們本院委員所有的意見充分的轉達給電價審議委員會，可以嗎？

郭部長智輝：是的，委員，這個部分我們一定會如實的提供給電價審議委員會參考。

謝委員衣鳳：好。還有，在你最新的報告裡面也提到了在菲律賓種電，然後不管是用電池船或者是電纜輸送，短期內當然電纜是不可行，因為電纜沒有建置嘛，但長期來看，用電池船來運送電力都是有難度的，甚至有可能是不會完成的。你又在去年的 10 月 31 號表示，期盼在美國跟日本協助下參與「呂宋經濟走廊」計畫，希望落實你境外關內的政策，把低階的封裝、高耗能的石化鋼鐵業移到菲律賓去，你就說了，種電的可行性很難，那是不是代表你想要推動的就是把低階的封裝、高耗能的石化以及鋼鐵業移到菲律賓？這樣對於我們國家勞工的就業衝擊以及經濟成長的影響，你有什麼樣的評估？

郭部長智輝：報告委員，我想參與「呂宋經濟走廊」這個命題，應該是美國、日本跟菲律賓之間的決議，我們能不能夠參與，我想這個變數還滿大的。我們只是說，在這個過程裡面，我們必須要考慮臺灣的整體發展，因為臺灣要擴增各方面發展的時候，我們當然就是提出一個建議去做，如果今天我們讓臺灣的綠電業者可以到海外去增加它的市場，因為我們臺灣的地方有限，然後我們能夠發展綠電的空間也有限，所以我們到菲律賓去發展，因為菲律賓的土地非常的大，我們有在評估，所以會寫出一個評估計畫書，從這個評估計畫書看起來，在那個地方創綠電是可行的，因為綠電應該都在每度二、三塊錢。我講過了，我買電跟我鼓勵國內的廠商去那邊創電是不同的計畫，如果今天我們國內發展綠電的業者，在海外也能夠擴張他的市場的時候，他就可以提供綠電，可以在菲律賓提供他的綠電給我們在那個地方的工業區，如果我們能夠做大型的工業區，也就是我在提倡的境外關內的工業區，這是讓大家的生產可以移動的部分。在這

個部分，他可以得到最重要的，就是他需要有電、有水，也就是我們可以幫助他獲得更高的經濟效益、更低成本的水跟電，這樣子的話，在中國大陸的也好，或者在臺灣、在日本的這些廠商可以移動到菲律賓去做，基本上，菲律賓的人力，他們發展得非常好，就我們在看菲律賓呂宋島，光是一個呂宋島比臺灣大概是三倍大，大概有 6,000 萬的人口，以這部分來說，他們要進到工業區服務，相對於臺灣的廠商來講，是一個選擇的部分，當臺灣的廠商要往世界各地去發展的時候，我們可以提供一個讓他離家鄉最近的地區，但是我剛才也講過的，最重要的還是水跟電，各位都很清楚，一直在指責說菲律賓的電 7 塊、8 塊，這麼高的價格，我怎麼可能送回來？對不起，我是先創 1 塊或 2 塊錢的電，讓他們先供給給在菲律賓的這些臺商或者日商，或是從中國大陸要移轉出來的這些臺商，讓他們先得到基礎建設的這些輔助，讓他更具有競爭力，這個才是我們最大的目的。

第二個，如果有剩下的，發出來的電有剩下的話，我們可以用兩種方式把它送回來，一種是透過電池船送回來；一種是通過海纜送回來，海纜這個部分是 2011 年就在世界討論的一個海事工程，我們也看到了非常多歐洲的國家是透過海纜在送電；我們也看到最新的計畫，像新加坡願意從澳洲拉 4,800 公里到新加坡，也是透過海纜。我們也透過很多的智庫分析，也透過很多的單位來做相關評估，評估報告都有，所以我們做了這一份可行性分析，認為這是可行的。接著我們要做實地的驗證，實地的驗證是科學的方法，透過實地的驗證，確認它是可行的以後，我們才會建議國內的綠電業者往那邊移動，但是我們也會跟當地政府來討論怎麼樣給我們一些好的優惠的措施。所以對經濟部來講，這麼大的一個計畫不是這麼輕易的就做決定，我們都有做非常多的 simulation，只是跟委員報告，有一些部分牽扯到國安，恕我們在這裡不能夠詳細的報告。

謝委員衣鳳：好，不要什麼事情最後都扯到國安啦，我覺得我們還是應該就……

郭部長智輝：因為我們現在有非常多所謂的假訊息、非常多的認知作戰，所以這一點請委員能夠諒解，我們確實沒有辦法在這裡鉅細靡遺的報告，但是我們願意到您的辦公室去做鉅細靡遺的報告。

謝委員衣鳳：好，謝謝，也請你回去後能夠轉達電價審議委員會，把本院委員所有對於電價不應該調漲的這個問題要如實的來陳述，好不好？

郭部長智輝：是的，我們會如實的陳述。

主席（謝委員衣鳳）：現在請呂玉玲委員做詢答。

呂委員玉玲：（11 時 34 分）謝謝主席，我們請郭部長。

主席：請郭部長。

郭部長智輝：委員好。

呂委員玉玲：部長，美國的川普總統在競選的時候，他就已經主張要加重關稅，來消除美國對各個國家的貿易逆差，他在上任之後也馬上兌現了他的政見，加徵了出口到美國的鋼鋁製品的關稅到 25%，他也預告了 4 月份要來實施對等的關稅。對於美國增加關稅這個動作，本席是非常的擔心。我們看到 2024 年臺灣對美國的出口值將近 1,163 億美元，臺灣對美國的進口值則是 424

億美元，我們國家是美國第六大的貿易逆差國，我們出口到美國的產品大部分也都是機械用具跟電子零件，經濟部對於我們國內相關產業將被增加關稅的問題，你有沒有相對應的應對方案？

郭部長智輝：報告委員，我們都有各種不同情境的模擬，然後提出因應的對策。剛才你所垂詢的這個部分，大概 740 億左右的出超，其中有七成是屬於伺服器的一部分，我們會針對我們出超的部分來訪談所有的業者，我們跟業者共同討論如何因應這樣的衝擊，如果關稅被調整的話，我們會受到多少的衝擊跟傷害。報告委員，剛才你在上面所列舉的這些業者，我們都有談過，並且也建立了各種不同的情境，因為美國會跟我們談什麼樣的內容，我們沒有辦法了解……

呂委員玉玲：沒有實質的進展？

郭部長智輝：但是我們可以去推論……

呂委員玉玲：都還沒有談？

郭部長智輝：我們還沒有談，但我們會去推論，而且我國的主談不是經濟部，是我們的談判辦公室負責在談的。

呂委員玉玲：因為部長特別有說到，你會協助廠商移往美國，我們是擔心，這些產業包括像台積電，它到美國去投資，上下游的整個產業也都會為了成本問題而到美國去，如果你要協助這些產業到美國，那整個臺灣的就業市場不就會下降了嗎？

郭部長智輝：不會，報告委員，我想這個地方大家應該是可以用比較科學的方式來討論，因為樹大就要分枝。它今天到美國去，特別像你剛才所指導的台積電這件事情，台積電是非常大的，它是一個世界市場的公司，而且它是一個，就是大家可能比較了解……

呂委員玉玲：就是因為大，所以上下游的產業才會跟著它走啊。

郭部長智輝：上下游的產業，也要看它的成本能不能夠符合，如果成本不能夠符合，幾乎很難移動。我要跟委員報告，就我專業的角度跟我的經驗來跟您報告的話，我可以分享給你，就是供應鏈的部分大概是十倍的量，對於台積電使用量的十倍。

呂委員玉玲：是。

郭部長智輝：所以今天賣給台積電的，譬如說矽晶圓，台積電大概一個月用 2 萬片，它一個廠……

呂委員玉玲：如果部長你講到這個問題的話……

郭部長智輝：但是我的生產線是……

呂委員玉玲：本席也要提醒你，剛剛有講到我們到美國的出口值是 1,163 億美元，但是我們看到所有我們的晶片或者是半導體設備出口到美國的出口值大概 83.51 億美元，占我們出口值只有不到 5%，當我們聽到要被美國增加關稅，我們就被嚇到了，馬上就跑到美國去設廠，在這種情形之下，我想請教部長，是不是我們的台積電加碼投資美國之後，我們就可以以此作為籌碼，幫忙我們所有其他產業出口到美國可以免被加徵關稅的籌碼，是不是這樣？

郭部長智輝：報告委員，我想這個部分是綜合的考量，我相信台積電會幫助它的供應鏈來談出一個比較好的條件，畢竟……

呂委員玉玲：就不會被加徵關稅？

郭部長智輝：畢竟如果增加關稅，台積電的成本就增加了，那就更沒有競爭力了，所以這個不符合企業國際化的一個要求。我要跟委員報告，台積電到美國去，絕對不是受到美國的這個……它一定是受到美國客戶的需求，因為大家都知道……

呂委員玉玲：當然是有客戶的需求，可是部長你不要忘了，它還是……

郭部長智輝：國際企業的創造只有兩個基本原則……

呂委員玉玲：我們知道都要創造，走入國際化，但是人才外流是我們擔心的，因為它現在宣布要到美國設研發中心，當然跟我們臺灣的研發中心是有區隔的，一個是先進製程，一個屬於整個產能、產量的製造，但是兩個研發中心的人才在那邊一起的時候，你要知道，它會不會超前了我們的技術，或者我們的技術會流到美國去，這個都是我們關心的問題。

郭部長智輝：跟委員報告，你能不能給我一點時間跟你說明？美國的研究大概是做基本研究，包括材料、包括用什麼樣的設備來生產，這是美國的同仁他們比較喜歡做的事情，所以美國的大學、美國的研究所都是在做所謂 research 的工作。但是台積電最厲害，在臺灣有 9,000 人的那是做 develop、發展的工作。

呂委員玉玲：可是他也說它要肩負開創新的技術……

郭部長智輝：對，但是那個技術要能夠成為生產，它要能夠發展出來，就要量產。就好像我今天在家裡只能做一點，譬如 10 件，但我在工廠生產的就是 1 萬件，有這個技術要發展成能夠製造……

呂委員玉玲：是，但我們希望部長了解，這些都是我們擔心的，你要如何讓國人能夠增強信心，不會因為台積電到美國去投資之後大家的信心會大減，好不好？

郭部長智輝：這個我舉一個例子給你聽……

呂委員玉玲：要繼續壯大我們的護國神山台積電，可不可以？

郭部長智輝：台積電是它的技術，就是到哪裡大概別人都不會很難接收的。

呂委員玉玲：可是到美國設研發中心是我們擔心的。

郭部長智輝：不是，它那個是在線上，線上已經成熟了，但它要讓它的良率，因為半導體注重的是良率，那它……

呂委員玉玲：可是我們就怕它超前了，研發中心在美國之後，他們的各項技術就會超前臺灣的研發中心。

郭部長智輝：報告委員，剛剛我講，台積電在做研究和發展的工程師有一萬多位，所以這個是不可能，去的 1,000 位是所謂製程上、生產上有關的工程師，如何讓生產的成本更低、如何效益更好……

呂委員玉玲：好，部長，你要有信心，也希望能夠讓我們的護國神山繼續壯大，好不好？

郭部長智輝：是，一定。

呂委員玉玲：好，謝謝。

郭部長智輝：謝謝委員。

主席：謝謝。我們現在請賴士葆委員做詢答。

賴委員士葆：（11 時 42 分）謝謝主席，有請經濟部郭部長。

主席：郭部長。

郭部長智輝：委員好。

賴委員士葆：部長你好。我們看到內政部的防衛韌性擴編，範圍要推廣至經濟部、交通部、村里長及幹事等等，內政部喊防災士目標 10 萬人，整個來講就是目標 40 萬民力。整體感覺上好像臺灣快打仗的樣子，全民訓練、全民皆兵，請問它事先有沒有跟你聊過這個事情？內政部有沒有找你談過這個事？

郭部長智輝：對於全民防衛這個概念，我想大家應該都有，委員應該很清楚……

賴委員士葆：不是，我就問你，有沒有跟你談過？

郭部長智輝：我們大概都很清楚，勿恃敵之不來，恃吾有以待之。

賴委員士葆：對，我知道。有沒有跟你談過？跟部長或者跟經濟部談過，有沒有？

郭部長智輝：我們當然有討論過……

賴委員士葆：有沒有討論過？

郭部長智輝：每一個部門所承擔的工作和任務是不一樣。

賴委員士葆：因為這裡面可以調，比如計程車；可以調你們經濟部底下的任何人，感覺上，在我們整個憲政運作上，除非總統宣布緊急命令，否則它不能夠隨便調在裡面工作的人，調車輛或調什麼的。它要調你們的人去訓練，我就問你一個問題，它調你們的人，這一段訓練時間給的錢……

郭部長智輝：這個主要是內政部……

賴委員士葆：有沒有給錢，你知不知道？

郭部長智輝：內政部的一個目標和任務，經濟部……

賴委員士葆：對，我知道，但是你一直沒有回答我的問題！第一個，你好像不知道，到底你們底下誰……

郭部長智輝：因為我不是主導這一件事。

賴委員士葆：那你告訴我哪一位可以回答？哪一位可以回答這個問題，就是跟誰談，有沒有？

郭部長智輝：我們目前為止都還沒有……

賴委員士葆：都沒有跟你們談……

郭部長智輝：都還沒有……

賴委員士葆：所以不是你剛才隨便講一下說會去談的……

郭部長智輝：委員所垂詢的部分是非常細的細節。

賴委員士葆：沒有，這個很重要，因為……

郭部長智輝：我知道很重要，但你剛才垂詢的是非常細節的。

賴委員士葆：這是防衛韌性編組。

郭部長智輝：還沒有進入到您所垂詢的層級。

賴委員士葆：它等於是類似緊急命令底下可以徵用所有的人，緊急命令底下這樣做沒有問題。

郭部長智輝：我想我們大家都知道，總統也沒有下緊急命令，我們只是就這個命題上，我們大概知道有這樣的一個命題。

賴委員士葆：但是還沒有跟你談過嘛！

郭部長智輝：但我相信內政部也一定會依法進行這些……

賴委員士葆：我現在要確定，你剛剛跟我講有，你現在又說沒有，到底是有還是沒有？

郭部長智輝：我不能跟你講我沒有，有這一件事情跟這件事情的內容，這個差很多！我想這個……

賴委員士葆：沒有，我問的不是很細。我只問內政部有沒有找經濟部談哪？就問這樣子你却一直給我繞半天，沒有回答我！就是內政部有沒有找你談？

郭部長智輝：問題這麼大，我不知道從哪裡回答你的問題。

賴委員士葆：不是，有沒有找經濟部談？事實上是沒有嘛？你後面的長官也說沒有嘛！有沒有？

郭部長智輝：那我請同仁回答好了。

賴委員士葆：好，有沒有找你們談？

劉副司長起孝：報告委員，因為這是涉及到跨部會的一個議題，內政部是主辦機關，全動署會召集相關部會討論這個事情。

賴委員士葆：你們有沒有被……

劉副司長起孝：目前沒有被調……

賴委員士葆：目前沒有嘛？

劉副司長起孝：對。

賴委員士葆：目前沒有，可是這個新聞就做得這麼大，讓人家感覺好像臺灣要打仗的樣子！也準備要打仗了，這感覺很不好啦！而且可以隨時調動經濟部、交通部底下的，連計程車司機也要調、里長也要調，是這樣子的，我要強調這個概念。以你們來講，它要調你們的人，然後你們完全也不知道，結果現在消息已經出來了。

劉副司長起孝：報告委員，這是全民防衛動員。

賴委員士葆：我當然知道全民的防衛動員，可是它已經要這樣做了，結果你們都不知道。照理講，內政部跟經濟部是一樣大，照理講要尊重你們，要知會一下經濟部長。很明顯經濟部長沒有被知會，我是替部長討公道！這個事情應該知會你一下。

郭部長智輝：謝謝委員，我們對這一件事情還停留在剛 kick off 的這個階段，這裡面要運作等各方面，都要透過很多的……來進行。

賴委員士葆：好，我不要花太多時間在這裡。第二個問題比較大，台積電要去投資美國到底是 1,000 億美金還是 2,000 億美金？

郭部長智輝：就魏董事長回來的報告為準，就是 1,000 億美金。

賴委員士葆：可是川普總統一直講 2,000 億美金，到底誰講的對？

郭部長智輝：這個可能我們要再確認一下。

賴委員士葆：你也不敢確認？

郭部長智輝：不是，這個不是我……

賴委員士葆：不是，我講到現在為止……

郭部長智輝：我不是當事人。

賴委員士葆：美國總統、美國爸爸都講 2,000 億美金了，然後我們這裡「怙怙」耶！就默認喔！這在一般的小老百姓……就是默認 2,000 億美金，那等於魏董事長講 1,000 億美金，川普講 2,000 億美金，1,000 億不夠，還要 2,000 億！所以我要確定一下，我要確定到底是 1,000 億還是 2,000 億。

郭部長智輝：我跟委員報告，就是魏董事長講的才是事實，我並沒有講川普……川普總統他怎麼樣子表達這一件投資案，我不是很清楚，但是於我們來講，經濟部在把關這件事情的時候，就是台積電要去美國投資多少錢，1,000 億……

賴委員士葆：1,000 億美金，好……

郭部長智輝：或者將來 2,000 億美金，都要經過我們的投審司。

賴委員士葆：好，請問現在投審司……

郭部長智輝：我剛才跟委員報告過，投審司有六個要件，這個……

賴委員士葆：好，現在沒有時間講。請問這個送件了沒有、送投審司了沒有？

郭部長智輝：到現在沒有。

賴委員士葆：到現在都沒有啊！已經跟人家簽，也不是 MOU，就準備決定了，你們卻是這樣……經濟部等於……

郭部長智輝：這是委員您的看法，我想這麼大的一個投資，一個公司的董事長……

賴委員士葆：都不要經過投審司？

郭部長智輝：不可能信口開河，我非常相信，我也非常尊重魏董事長。我也非常佩服一個董事長可以在 3 天裡面見兩個總統，然後他在分享的時候兩位總統都給他鼓掌。

賴委員士葆：好，那其他的公司也可以這樣子喔？它也可以直接去投資，不要經過投審司喔？我要強調這一點，是不是這樣也可以？

郭部長智輝：我們的法令規定，如果要從臺灣把錢匯出去……

賴委員士葆：對啊！台積電怎麼把它的錢匯出去？

郭部長智輝：一定要經過投審司。

賴委員士葆：是啊！

郭部長智輝：投審司不允許它，它怎麼匯這個錢出去，它要拿現金去嗎？不可能的事情。

賴委員士葆：現在它還沒有送啊！

郭部長智輝：它還沒有送，不代表它不會投，它也沒有講它什麼時候就開始要去……

賴委員士葆：請問你知不知道現在台積電的外資占多少？

郭部長智輝：外資的部分大概占了七、八十個百分點。

賴委員士葆：72%！

郭部長智輝：是。

賴委員士葆：這裡面的董事臺灣人只有 3 個。

郭部長智輝：是。

賴委員士葆：外國人有 4 個，看起來大部分是美國人；幾位獨董也多是外國人，但是其中有一位是林全，所以是 3、4、3，臺灣的董事 3 個、美國的董事 4 個或者……我把名字讀一讀，都是外國人啦，另外是獨董 3 個裡面有一個是林全。對於這樣的結構，外界的質疑和擔心是有道理的，台積電要變美積電的話，隨時可以變啊！董事改選，董事會馬上就換人了啊！董事長換人就可以了啊，太簡單了，因為外資占 72%。

郭部長智輝：報告委員，每一個產業都有它的特性，不能夠用一般的論述來講這個特殊的產業，台積電這個產業坦白講它的資本支出是非常大的一個產業，所以他們不會笨到說，我今天去到一個不具競爭力的地區，然後去創造我自己的新的事業，這個……

賴委員士葆：你沒有回答我的問題！

郭部長智輝：這個是完全不符合……

賴委員士葆：部長，我跟你講……

郭部長智輝：委員也是管理學的專家，你應該非常瞭解這個基本的……

賴委員士葆：部長，我跟你講，從董事的結構、外資的結構，它董事長換人是可行的。我是跟你強調這一點，你跟我講其他的，都沒有回答我的問題啊！因為臺灣人 3 個、美國人 4 個，獨董也是外國人 2 個，2 比 1，他們的人都比我們多，投票就改掉了，要把魏哲家換掉都很輕而易舉，只要投票就過了啊！

郭部長智輝：報告委員，所有的董事都有一個責任，就是要能為他的企業 make money，如果照你這樣講，將來換了人，他做得不好，照樣兩下就被拉下來了啊！基辛格（Gelsinger）不就是這樣嗎？Intel 這麼大的一個公司，運作得不好也就下台了。這個產業是非常、非常競爭，而且不容易去經營的。

賴委員士葆：部長，我沒有時間聽你長篇大論。我只是問你一個問題，這樣的董事結構、股東結構，外資占 72%，從台積電變成美積電的可能性存不存在？我就問你這樣。

郭部長智輝：如果就學術上面的討論……

賴委員士葆：學術上來講當然可能啊！

郭部長智輝：機率很小。

賴委員士葆：機率很小？

郭部長智輝：對啊！不然的話，請你提出來機率很高的論述嘛！我要跟你報告，就專業的角度來看，不可能！

賴委員士葆：專業不可能，學術當然可能啊，怎麼不可能！

郭部長智輝：因為我的專業，我可以跟你報告就是不可能。我在這個領域裡面 50 年，以我 50 年的經驗，我可以很肯定地跟委員報告，它就是不可能！但是就學術上面的討論，就機率來看，它是非常微薄，不是說不可能，有微薄的機率。

賴委員士葆：部長，你的經歷基本上是 trading 比較多啦！你不必把它講得多偉大，你是 trading 比較多，貿易做得比較多啦！

郭部長智輝：我不是推理喔！我的推理也是符合這個……

賴委員士葆：你 trading 做得比較多啦！

郭部長智輝：我的推理也是符合原則的啊！我是用社會科學研究來推理的啊！

賴委員士葆：我的時間到了，沒有辦法繼續跟你講。

最後一點，我很在意的是，你們現在用情緒勒索說不給台電 1,000 億就要漲電價，老實講，這一點對整個民主運作是非常不公平的。今天明明有便宜的核電，一度一塊四，你不用，要去用很貴的電。人家教授和中研院都講了，你們可以用核電，你不用核電，然後硬要漲我們的電價，老百姓是不接受的啦！1,000 億也不會給你，如果你提一個條件說：給我 1,000 億、我用核電，這樣我個人會支持；但是你不用核電卻要 1,000 億，我不接受！我就這樣告訴你。

郭部長智輝：謝謝委員的支持。

賴委員士葆：不用！是要核電、要用核電！

郭部長智輝：事實上在我們經濟部的討論過程裡面……

賴委員士葆：要用核電！

郭部長智輝：剛才張啓楷委員也講過了，他對 1,000 億正確的判斷是刪除 30 億，但是送到大院的 1,000 億完全被刪掉，我就覺得這個不是專業的討論啦！

賴委員士葆：沒有，你應該要窮盡一切辦法 cost down，可是你沒有，你現在便宜的電不用，偏偏要用貴的！童子賢都講了……

郭部長智輝：報告委員，剛才講了，我們不是不用，而是在現在的法令之下，我們必須要遵法也必須要守法，今天如果……

賴委員士葆：跟你講啦，人家請你來……

郭部長智輝：如果今天政府不遵法、不守法，那這個政府還有信賴嗎？所以我要跟委員報告，今天法的框架在那個地方，我們必須要依法行事，你不能要求我們不依法行事，這一點我們不能接受。

賴委員士葆：沒有這個法耶，這是……

郭部長智輝：有這個法啊！

賴委員士葆：沒有這個法！

郭部長智輝：核安法就規定在那邊，非常清楚嘛！如果今天我們理性地討論，核安法大家可以接受的話，我們不排除。

賴委員士葆：沒有說不能用核電啦！這是一個信仰的問題，這是執政黨要的東西，今天請你當部長，我所瞭解的就是認為你開放，你肯用核電，結果你為了當官就是不要用，你還是不要用！

郭部長智輝：報告委員，我現在擔任這個部長，我必須尊重、遵守中華民國的法令。

賴委員士葆：法令沒有說不能用核電喔！

郭部長智輝：法律上面有規定，現有的核電機組必須在 40 年以後下載，如果要延役，必須在 5 年前提出來，這個是明確的法令規定，我不能不遵守啊！

賴委員士葆：我最後講一句話就好了，我再強調一遍，你 1,000 億說可以啟用核電，我支持；不啟

用核電，我不支持，這是我的第一個結論，你不用回答我，我時間到了。第二個，很重要的一件事情，那就是我們在野黨都已經要替你們修改法律，你要延役都可以、要復活都可以。第三個，美國老大已經在催，希望能夠用核電，這個請部長認真思考，否則漲價得不到民心。

郭部長智輝：謝謝委員，所有大院的決定我們一定遵守。謝謝委員。

主席：好，謝謝。現在請洪孟楷委員做詢答。

我們先宣告：中午不休息，延長開會時間到議程處理完畢。

洪委員孟楷：（11 時 47 分）謝謝主席，麻煩請郭部長。

主席：請郭部長。

郭部長智輝：委員好。

洪委員孟楷：郭部長好。時間只有 4 分鐘，不過我還是簡要地跟你質詢一下。能源是國安議題，大家也都重視。為什麼今天大家一直講能源一定要操之在己？因為你之前提過的在菲律賓種電這樣一個訊息已經改口，但最近又傳出可行性評估已經完成了，是不是？所以我先確認一下兩件事，如果經濟部或台電公司目前真的規劃要跟菲律賓買電的話，是要跟菲律賓原有的電力公司買，還是要跟臺商在那邊投資的電力公司買？

郭部長智輝：報告委員，都不是，以上皆非。

洪委員孟楷：好，那是怎麼樣？

郭部長智輝：我們第一個先看那個地方適不適合發展綠能的電力，譬如說有沒有土地可以做……

洪委員孟楷：土地夠不夠，然後呢？

郭部長智輝：土地到底夠不夠，能夠做太陽能光電或者是風電……

洪委員孟楷：這是土地的問題嘛，再來呢？

郭部長智輝：所以我們可行性評估已經算過了，這兩種……

洪委員孟楷：那邊有足夠的土地？

郭部長智輝：有沒有足夠的土地、有沒有辦法把成本壓低？我們的可行性評估……

洪委員孟楷：目前算起來一度電的成本是 5 塊 5 以上嘛！

郭部長智輝：不是。

洪委員孟楷：你們的可行性評估報告裡面是這樣寫的啊！

郭部長智輝：在我們的可行性評估裡面，一度電發展出來一定是 2 塊以內。

洪委員孟楷：好，你現在說是 2 塊以內，但是本席剛剛問的問題在於，是跟菲律賓現有的電力公司買，還是……

郭部長智輝：不是、不是……

洪委員孟楷：誰發電？

郭部長智輝：是我們會幫助國內做光電的廠商跟做陸域風電的廠商擴展海外市場。

洪委員孟楷：你們的 business model 是希望國內的廠商到菲律賓去圈地、發電，把那個電發出來以後，再賣回來給臺灣？

郭部長智輝：原則是這樣，但土地是由經濟部幫助他們找更大的土地。

洪委員孟楷：跟菲律賓官方來談？

郭部長智輝：我們跟菲律賓的官方正在進行這方面的研究。

洪委員孟楷：所以現在是接觸到什麼程度了？

郭部長智輝：現在接觸的程度是，我們在做可行性評估的階段，已經評估完了，認為可行了，開始要進入實境調查。

洪委員孟楷：OK。我們現在的綠電，在臺灣的發電成本相對來講是高的，其中很大一個部分是因為我們的零組件都是進口的，是從哪一些國家進口？

郭部長智輝：我們的零組件一部分是國內生產，一部分從境外進來。

洪委員孟楷：哪些國家？

郭部長智輝：境外的國家現在大概是中國、越南、泰國。

洪委員孟楷：我們有接受中國大陸的零組件嗎？

郭部長智輝：我們不准中國進來，但是……

洪委員孟楷：是啊，那你怎麼剛剛會講有中國的零組件？

郭部長智輝：我說外國的供應鏈可能有在中國的，也有在越南的，也有在泰國的。

洪委員孟楷：但是我們能夠接受進口的零組件主要還是泰國跟越南嘛？

郭部長智輝：是的。

洪委員孟楷：我其實之前就質詢過了，我說全世界來講，確實不可諱言，中國大陸的光電發電的零組件或是技術相對成熟，能源是選擇，但是因為我們國家有國安的相關疑慮，所以我們不准中國大陸進口。但菲律賓呢？菲律賓百分之多少是用中國大陸的零組件？

郭部長智輝：報告委員，所以我才講我們大概就是買電方……

洪委員孟楷：你先不要轉移焦點……

郭部長智輝：不是，No、No、No……

洪委員孟楷：我先請教的是，菲律賓發電現在有多少是中國大陸的零組件？

郭部長智輝：這個我不清楚。

洪委員孟楷：你不清楚？

郭部長智輝：對，但是我現在……

洪委員孟楷：現在我們的經濟部部長要到菲律賓那麼重要的國家講說我們的能源政策是要到菲律賓買電，結果你們卻不清楚菲律賓有多少是用中國大陸的零組件來做發電？那你知不知道……

郭部長智輝：委員，你這樣的質詢……

洪委員孟楷：那這樣子我就要更嚴重懷疑……

郭部長智輝：我覺得你是不是可以再聚焦一點？因為你講的這個根本就是……

洪委員孟楷：我現在很聚焦啊！不是，部長，我現在嚴重懷疑您知不知道 2024 年菲律賓的馬尼拉電力公司還跟中國大陸的中國電力建設集團簽約，有工程採購跟施工的合約？

郭部長智輝：我們跟它沒有關係……

洪委員孟楷：不是，菲律賓有那麼多……

郭部長智輝：我們不是跟你所講的……

洪委員孟楷：好，所以我現在很直接的請教跟要求……

郭部長智輝：我跟你講過，我們去……

洪委員孟楷：你的溝通或是你未來的規劃裡面，臺灣的廠商到菲律賓去做發電，會不會用到中國大陸的零組件？

郭部長智輝：不可能！

洪委員孟楷：會在合約裡面明白確定？

郭部長智輝：我沒有跟它有什麼合約，但是我如果買電的時候，我就會寫得很清楚……

洪委員孟楷：你就會要求跟我們臺灣國內一樣嘛！

郭部長智輝：如果你的零組件是中國大陸的，我就不會買。

洪委員孟楷：跟國內一樣，對不對？

郭部長智輝：當然。

洪委員孟楷：本席站在這邊要捍衛我們臺灣的權益……

郭部長智輝：謝謝委員，你非常的明確，非常棒！

洪委員孟楷：就是要求經濟部提出來，即便是未來有任何規劃到菲律賓，你也不能用中國大陸的零組件，跟國內、臺灣境內的規定是一模一樣的。

郭部長智輝：當然，因為以我專業的報告，他們的零組件是有安全上面的問題，所以我們不會用。

洪委員孟楷：非常好！本席就是要經濟部長澈底的承諾——在公開的經濟委員會裡面澈底承諾，就是即便我們有臺灣的廠商到菲律賓投資，也不能因為在海外而用中國大陸的零組件。

郭部長智輝：是的，謝謝委員給我們這個機會。

洪委員孟楷：好，謝謝。

主席：謝謝。

現在請鍾佳濱委員做詢答。

鍾委員佳濱：（12 時 3 分）主席、在場的委員先進、列席的政府機關首長官員、會場的工作夥伴、媒體記者女士先生。有請經濟部郭部長、能源署李代理署長以及台電公司曾董事長。

主席：請郭部長與所屬。

郭部長智輝：委員好。

鍾委員佳濱：部長好、署長好、董事長好。標題很清楚，「離島供電虧損千億依法撥補，合作開發綠電實現電網互通」。我們談到這個新聞，大概在 3 月 9 日的時候，台電持續虧損擬漲電價、追討離島補貼。部長，這個消息你知道嗎？

郭部長智輝：知道。

鍾委員佳濱：台電說它有三個劇本，我們還是希望小店家、住宅、小用戶盡量不要漲或者不要漲那麼多，但是台電說：如果這樣的話，我不行，我要去追討離島補貼。部長知道離島發電的虧損過去有補貼嗎？有沒有撥補？離島建設條例第十四條規定，用水、用電比照本島平均費率收取，然後中央目的事業主管機關審核後，要編列預算撥補之。請問部長，提供離島平價水電是依

法的義務，對不對？因此要撥補業者的虧損，這是不是政府的法定義務，要用法定的支出？

郭部長智輝：是的。

鍾委員佳濱：好，所以經濟部會怎麼做？

郭部長智輝：謝謝委員的提醒，經濟部當然統統是依法行政，經濟部一向的作為就是依法行政。

鍾委員佳濱：很好，不只依法行政，還要尊重民意機關。

105 年行政院曾經發函給經濟部說，不要編列預算支應，可是後來去年經濟委員會審查的時候作成決議，要請離島基金研議撥補台電的可行性。研議的結果是什麼？你們有研議嗎？離島基金來撥補台電的可行性，你們有研議嗎？

郭部長智輝：這個部分我是不是請台電董事長跟您報告？

鍾委員佳濱：其實也不是台電，離島基金是誰在管？國發會在管嘛！國發會有來嗎？國發會沒有來，我問過國發會了，他們基本上尊重行政院的决定。

所以請問部長，如果本院的决定是用離島基金來撥補的話，哪個機關要負責編列預算？

郭部長智輝：經濟部。

鍾委員佳濱：經濟部編預算給離島基金，離島基金再來撥補，是這樣的意思嗎？來，曾董事長講一下。

曾董事長文生：報告委員，會有這個討論，其實關鍵就是行政院直接編在經濟部補貼台電的預算兩筆都沒有通過……

鍾委員佳濱：是啊，立法院刪掉啦！

曾董事長文生：所以才會去討論法定的部分，離島建設條例這一條確實是法有明定……

鍾委員佳濱：是，但是要編在誰那裡？

曾董事長文生：那個編列的部分，第十四條的規定是由目的事業主管機關審核，而水電的目的事業主管機關是經濟部。

鍾委員佳濱：對，然後編列預算呢？

曾董事長文生：但是整個基金放是在國發會，這一個條例的召集是行政院，所以它其實是一個很特別的法令，就是它的主管機關在行政院，不在各個部會，這是一個非常特別的事。

鍾委員佳濱：好，謝謝，我們請郭部長。部長，這樣你的任務很重要喔！

郭部長智輝：是。

鍾委員佳濱：你在行政院不能客氣喔！我幫你跟國發會主委都問過了，雖然總質詢時他是坐在你旁邊，我都問過了。

郭部長智輝：謝謝委員。

鍾委員佳濱：現在來提個問題，不同的環境資源條件適合發展不同的能源政策，像澳洲有廣大的沙漠，它可以來發展光電；加拿大有豐沛的河川，它就可以發展水力發電；有些國家有石油、有煤、有天然氣，它可以發展火力發電，部長，是不是這樣子？請問臺灣這些地方都有嗎？臺灣有廣闊的沙漠嗎？有像加拿大有豐沛的水電嗎？還是我們底下有蘊藏石油、煤跟天然氣？

郭部長智輝：報告委員，我們現在還是在國內找尋不需要進口的能源，包括小水力，包括地熱，這

個都是我們在……

鍾委員佳濱：自主性的，包括地熱，地熱潛力很大，但是基本上臺灣以現有的地理條件，我們還是要需要進口能源或進口電嘛！

郭部長智輝：是，因為我們所做的再生能源，畢竟我們的土地不夠多，我們的海岸也不夠長，所以我想只能夠做進口能源的……

鍾委員佳濱：而且進口能源很大部分是用來發電，是不是這樣子？

郭部長智輝：是的。

鍾委員佳濱：也可以進口電力。我們看一下哪些國家有進口電力，加拿大生產電力，美國從加拿大進口電，是不是？

郭部長智輝：是。

鍾委員佳濱：德國從俄羅斯拿天然氣來發電，也從法國進口電力。所以一個國家的電力網，它可以尋求進口能源，也可以直接進口電力，是嗎？

郭部長智輝：是的。

鍾委員佳濱：臺灣目前有進口電力嗎？

郭部長智輝：臺灣目前沒有進口電力。

鍾委員佳濱：沒有進口電力嘛！我們來看一下，所以電網如果互通的話，也可以進口電力嘛！譬如說，最近大家討論的，包括剛剛洪委員提到的菲律賓的種電，新聞報導說您提到每度是 5.5 元，還可以實地考察。我們來看一下，目前如果從菲律賓進口電，有三種方法：第一，HVDC（高壓直流輸電），目前已有的可以送 1,600 公里，比交流電還要節省損耗，技術上是不是可行？

郭部長智輝：是的。

鍾委員佳濱：但是可能臺灣跟菲律賓有很深的海溝，超過 3,000 公尺以上，這個還要評估。另外有人說用電池船運輸，儲能設施放在船上，把電運來運去，有沒有可能性？也有嘛？

郭部長智輝：有。

鍾委員佳濱：好。另外一種就是轉換為氢能，把菲律賓的電先轉成氢能，再用氨、氮來轉化，讓 LNG 運送到其他國家，是不是這樣？

郭部長智輝：是。

鍾委員佳濱：最後一種就是，可能我看到最近有人提到，今天新聞中台綜院也在講，就是境外關內的產業園區，也就是說，境外發展的電不是輸到臺灣來，而是我們把臺灣的部分產業，按照我們的產業分工，放一部分到那個地方去，直接用那個地方的綠電。經濟部有評估過這個可能性嗎？

郭部長智輝：這個就是境外關內非常重要的一環。

鍾委員佳濱：很好。最後，我們剛剛談到菲律賓的供電，我去考察過菲律賓的大馬尼拉電力公司，菲律賓的工業用電比臺灣還高，住宅用電更是讓那邊的臺商嚇得要死，經濟部有沒有去理解一下菲律賓的電力系統？

郭部長智輝：我們一開始就沒有考慮使用菲律賓現有電力設施跟現有電力這個作法，我們希望跟菲

律賓政府能夠談到一塊具有比較大經濟價值的土地，然後我們把臺灣的業者送到那個地方，因為透過……

鍾委員佳濱：把產業送到那裡去？

郭部長智輝：有經濟的作用讓它的成本更降低，然後它的電將來可以賣給我們境外關內工業區的這些業者使用，剩下的送回來臺灣。

鍾委員佳濱：跟部長說明一下，因為在場有些人不見得像董事長那麼了解電力，這叫做直供。發電業者不直接把電賣給大電力網，再由大電網分配到用戶，而是直接賣給耗能、需能的用戶。簡言之，之前在菲律賓有光電業者去設廠，結果後來很吃虧，為什麼？因為菲律賓的大馬尼拉電力公司的輸配線路管理效能不如台電，所以收很高的管線費，算一算如果要賣給它，價格會變得很低、不划算；不賣給它就都浪費掉了。之前我去考察菲律賓，過去臺灣的光電業者在那邊，如果聽到電要賣給菲律賓的電力公司，他們就不要；如果臺商去設廠、需要綠能的產業去設廠，像半導體需要綠電，它直接賣給臺灣的廠商，它很願意！部長有往這個方向去考量嗎？

郭部長智輝：是的，我們一開始就是往這個方向在考量。

鍾委員佳濱：這就是直供、直接供應。最後結論，請協同主計總處研議籌措國發基金，依法撥補台電離島的供電虧損，可以嗎？我會幫你去找主計總處，因為它在財政委員會。

郭部長智輝：這是離島建設基金。

鍾委員佳濱：對，這是離島建設基金。對不起！不是國發基金，說錯了，是離島建設基金。另外整合能源供應和產業需求，評估在鄰近國家、地區，比如菲律賓，設置臺灣產業園區的可行性，可以嗎？

郭部長智輝：是的。

鍾委員佳濱：好，那麼儘速給本席一個書面報告，好嗎？

郭部長智輝：好，謝謝。

鍾委員佳濱：謝謝部長。

主席：好，謝謝。

現在請郭國文委員詢答。

郭委員國文：（12 時 12 分）主席，有請郭部長。

主席：郭部長。

郭部長智輝：委員好。

郭委員國文：部長好。總質詢的時候，我跟你討教過有關地面型跟屋頂型的問題，之所以需要導向屋頂型，是因為地面型其實非常困難，到目前政策缺口還缺五、六個 GW。地面型之所以會出了這麼多爭議性的問題，在於臺鹽本身底下的臺鹽綠能爭議案件就受人詬病。問題是經濟部每年投資臺鹽 6.9 億，持股占 38.8%，董事席次 9 席當中，占 5 席、過半。結果臺鹽綠能的董事長、總經理分別被起訴 12 年跟 10 年，經濟部有沒有責任？有沒有主管受到嚴懲？部長，請回答。

郭部長智輝：目前為止，這個還沒有確定的……

郭委員國文：沒有確定？都已經起訴、這麼嚴重了，你要等到判刑確定才要懲處嗎？

郭部長智輝：起訴……

郭委員國文：你就告訴我……

郭部長智輝：起訴不代表定罪。

郭委員國文：以 12 年、10 年起訴了。好，那你告訴我，如果定罪之後，你們要不要懲處？

郭部長智輝：如果定罪的話，我們當然懲處。

郭委員國文：懲處主管機關？懲處誰？到什麼階段？

郭部長智輝：我想這個法院會來……

郭委員國文：沒有！法院是法院，我是說行政機關，行政懲處的時候要不要送公務人員懲戒委員會？

郭部長智輝：我們會就法院的結果適時的懲處。

郭委員國文：好，必要的時候來懲處。第二個、這一家公司搞得烏煙瘴氣，讓整個綠能持續被污名化。我問一下，整個公司資本額虧了 2.5 億，已經快虧光了，聽說你們要再加碼，還是要把它收起來？方向怎麼樣？

郭部長智輝：這個方向都會做各種不同的評估。

郭委員國文：什麼時候會出來？

郭部長智輝：至於這個評估，我們會經過各種風險的評估……

郭委員國文：對，什麼時候嘛？

郭部長智輝：然後找出一個最適合的方法。

郭委員國文：什麼時候嘛？

郭部長智輝：出來的時候，我們再跟委員報告。

郭委員國文：什麼時候？要不要加一個時間點？要評估那麼久嗎？虧損累累……

郭部長智輝：臺鹽現在正在進行最後的評估。

郭委員國文：你就責成他們啊！臺鹽基本上是屬於一種國有的企業，卻沒有受到立法院的監督，有什麼事情我們找它的時候，擺出一副老大不管的樣子。7 座案場有 3 座在我的選區，而且連找牠來討論一下臺鹽博物館，卻愛理不理。這個就是你們自己行政監督的結果，搞出這麼多弊案！

郭部長智輝：臺鹽就像您剛才所指正的，我們持股 38.8%是最大的股東。

郭委員國文：對！

郭部長智輝：但它已經是一個上市的公司，所以我們有很多的單位在監管它。

郭委員國文：也算是一個公股公司，主要的大股東是你們，你們占 50%，你們是直接可以擁有決定權的。

郭部長智輝：我們當然會監督它的運作……

郭委員國文：你們監督不力，要好好檢討！

郭部長智輝：是，我也責成……

郭委員國文：我再跟你討論另一個問題，你看森霸第二期，到現在為止森霸二期的電業執照還遲遲未發。我就問你，整個森霸從去年 6 月以來，配合台電調度南科供電 1.1GW，試運轉已經到這

種狀況快一年了，為什麼證照還沒有發下來？

郭部長智輝：委員，我可以請署長跟你報告嗎？

郭委員國文：可以，請能源署長。

李代理署長君禮：因為立法院在 1 月有一個主決議，裡面有一些要求森霸要履行的事項，它還沒有完成。特別是……

郭委員國文：哪一個事項沒有完成？

李代理署長君禮：目前比較重要的就是希望它跟民眾辦理公開的說明會，讓民眾了解……

郭委員國文：公開的說明會辦過幾場，你知道嗎？

李代理署長君禮：目前立法院要求它辦 4 場，之前它已經辦了 1 場，但是另外 3 場還沒有辦，所以我們希望它能夠儘快依照立法院的決議，把這 3 場辦完。

郭委員國文：說明會老早就已經辦過好幾次，一直強調所謂的安全檢測，就找了瑞士羅森公司來進行安全檢測。瑞士羅森公司也是負責中油管線檢測的公司，在沒有問題的情況底下，為什麼安全沒問題、什麼都沒有問題，結果你們執照遲遲不發送？

李代理署長君禮：事實上，我們在……

郭委員國文：我手頭上是好幾區的十幾個里長簽署的聲明書，他們希望你們趕快合法。

李代理署長君禮：所以我們希望森霸能夠依立法院的決議趕快辦說明會，辦完之後，可以符合……

郭委員國文：它辦好幾場了。

李代理署長君禮：因為後來經濟委員會有……

郭委員國文：已經快一年了！按照這種程序，你們如果不給執照的話，基本上是違法的。

李代理署長君禮：我們不會不給它執照，只要它完成……

郭委員國文：你們就拖了快一年，你一年沒有給的話，電協金的回饋金就沒有辦法運作！

李代理署長君禮：是，了解。

郭委員國文：我算一下電協金，以發電量來說，每一度要回饋 0.018，48 億度的話，每年回饋金額總共要 8,640 萬。

李代理署長君禮：是，所以我們還是希望……

郭委員國文：現在地方已經實質在承擔發電負擔的情況底下，你不給回饋金是什麼意思？

李代理署長君禮：是，所以我們希望森霸能夠儘快依立法院的主決議來完成，完成之後……

郭委員國文：有關這個主決議，基本上就已經辦過，之前就辦過好幾次，到底要辦幾場？

李代理署長君禮：因為那是作成主決議以後，希望它能夠再辦 4 場，目前辦一場，我們希望它趕快把另外 3 場辦完。

郭委員國文：到底要辦幾場？

李代理署長君禮：要求是辦 4 場，我們可以請它再辦，因為它有辦 1 場了，但是還不符合主決議的要求，所以我們希望它能夠儘快完成這個要求。

郭委員國文：我跟你講，你要有 guts 一點！這明明是兩回事，那個說明會是為了一期，一期跟二期是兩回事，要脫鉤處理，你聽到沒有？

李代理署長君禮：了解。

郭委員國文：你剛代理署長而已，你要表現得跟上任署長不一樣，不要被拖著團團轉。

李代理署長君禮：好，我們會參考……

郭委員國文：我跟你講，如果說你再弄不好，我就找你算帳。

李代理署長君禮：會的，我們再跟森霸來溝通，希望它儘快完成。

郭委員國文：搞什麼？這是違法的事情，你們竟然公開違法、瀆職！

李代理署長君禮：沒有違法，我們一定是照程序來審查。

郭委員國文：程序都已經給你們了，已經運轉快一年了，還沒有證照，這沒有違法？

李代理署長君禮：因為它目前的審查……

郭委員國文：已經經過國際公司的檢定了，已經安全無虞了，你還不給它？

李代理署長君禮：是！我們跟委員報告細節，第一個，之前它有送資料，它的資料是要件不齊全，所以我們有把它退回去。

郭委員國文：現在已經即時補件了啦！

李代理署長君禮：目前它還沒有送到我們這邊。

郭委員國文：之前已經即時補件了，如果沒有即時補件，你就罰它嘛！

李代理署長君禮：是。

郭委員國文：部長，我再問你一下，之前整個能源署出了問題，就是在 KPI 的問題，橫衝直撞、胡搞瞎搞，包括太陽能是這樣子，包括天然氣也是這樣子，天然氣用 KPI 的思考，硬要把九歲通過，結果弄到後來九歲也是受害者啊！之前我就跟你們講簽電力採購協定之前，一定要有環評，現在又知錯能改，改過來要環評了，部長，現在九歲有沒有辦法運轉？沒有辦法嘛？

郭部長智輝：報告委員，我們都是依照法令規定在進行。

郭委員國文：我跟你講，法令要取得施工許可，必要條件是要經過環評，現在它沒有拿到環評，2 月底合約已經到期了，現在已經到期的情況下，你有沒有確定瞭解一下台電有沒有依法處罰款？

郭部長智輝：我請台電總經理跟你報告，好不好？

郭委員國文：有沒有？

王總經理耀庭：報告委員，九歲公司已經來函要求終止契約，只是這個終止契約的條件，譬如剛剛您提到的整個罰款金額怎麼計算，雙方還有一些爭議，這個爭議我們正在處理當中，大概目前的進度到這裡。

郭委員國文：目前在確認罰款的金額，那是什麼時候開始罰？

王總經理耀庭：依照合約，因為當時的合約在執行過程當中，有一些不可抗力的條件，我們在這方面有給它一些展延……

郭委員國文：那要罰幾個月才能終止契約？

王總經理耀庭：所以目前就是針對這個部分，我們認為要多罰一點，它認為要少罰一點，大家還在爭議……

郭委員國文：可是就時間上沒有 argue 的空間吧？金額多少，你們兩方可以談，可是就實質金額罰款 6 個月之後，今年應該 8 月 25 號就要終止契約條件了，不是嗎？

王總經理耀庭：是，我們預計罰它 6 個月的……

郭委員國文：所以最慢 8 月 25 號就依法終止契約？

王總經理耀庭：是，最慢到 8 月 25 號。

郭委員國文：最慢到 8 月 25 號，9 月就結束了？

王總經理耀庭：因為它已經提前要求要提前終止契約。

郭委員國文：好，真正退場就 8 月 25 號？

王總經理耀庭：對！如果最晚的話，大概就是這個時候，就是合約會到那個時候結束，但是中間法律上的一些談判還是會繼續進行。

郭委員國文：我知道，我期待 8 月 25 號的結果，謝謝。

王總經理耀庭：是。

主席：我們現在請陳昭姿委員詢答。

陳委員昭姿：（12 時 23 分）謝謝主席，有請部長。

主席：請郭部長。

郭部長智輝：委員好。

陳委員昭姿：部長，在正式進入今天的主題之前，我想請教你，您支持企業造假嗎？你直接回答。

郭部長智輝：我怎麼可能支持企業造假。

陳委員昭姿：好。我把「企業造假」這幾個字丟在 Google 裡面，我們可以看到很多東西，檢驗公司勾結營造商的驗收造假、台塑集團造假空污數據、檢測公司檢驗水產品造假，甚至部長也被指稱財報造假，所以我現在請教部長，您現在是在經濟部部長這個位置，再問一次，您支持企業造假嗎？

郭部長智輝：報告委員，我剛才已經回答您的問題了嘛。

陳委員昭姿：好、好。部長，這是 2019 年 8 月報導者（The Reporter）的系列報導，環境檢測機構比起本身排放污染的工廠更容易被政府處罰，你看過這個報導嗎？你知道為什麼會這樣嗎？排放污染工廠、環境檢測機構，後者比較容易被處罰，部長，你知道為什麼嗎？我是建議你去看這個報導，你知道為什麼嗎？

郭部長智輝：這個不是經濟部所屬的範圍。

陳委員昭姿：這是一個概念，部長，因為環境檢測機構受業者委託，拿人的手短，吃人的嘴軟，所以它會幫業者去美化污染數據、躲避政府的稽查，結果他們本來應該是公正的檢測者，結果他們現在變成污染的遮羞布，所以為什麼當時環境部環境檢驗所去稽查的時候，很多檢查機構、檢測機構都被處罰了，為什麼業界會這樣呢？這普遍存在於業界，我必須說政府跟國營事業帶頭違法作假，要負起最大的責任。我先請問部長，假設國營事業造假，你會徹查嗎？

郭部長智輝：假設的問題我……

陳委員昭姿：假設、如果有人作假，你會去徹查嗎？

郭部長智輝：我回答委員的問題，如果是事實，我支持你的檢舉……

陳委員昭姿：好，如果造假成立……

郭部長智輝：但是假設的問題，我不予評論。

陳委員昭姿：部長，你不要跟我玩話術，如果……

郭部長智輝：我們不能夠在這個地方討論假設的問題。

陳委員昭姿：如果真的出現造假……

郭部長智輝：如果委員認為它有造假，這個是事實……

陳委員昭姿：不是我認為！如果有證據……

郭部長智輝：請你去告它嘛！好不好？我們國內有法律的規範啊！

陳委員昭姿：我是問你國營事業造假，你辦不辦？

郭部長智輝：我這是依法辦理啊！

陳委員昭姿：部長，不要提了。上週五我在總質詢公開向卓院長揭發台電協和電廠四接土壤污染事實造假，你當時也在備詢臺上，請問你後來有去瞭解這件事嗎？卓院長答應我做行政調查，你後來有去瞭解這件事嗎？

郭部長智輝：我請台電或者國營事業去辦。

陳委員昭姿：你後來有去瞭解這件事嗎？

郭部長智輝：我們當然有去瞭解嘛！

陳委員昭姿：好，你有再去瞭解，你沒有藐視國會。簡報上是 2019、2021、2022 年台電內部的土壤調查報告，我手上有好幾份，同樣的監測點有多次出現土壤重金屬污染，但台電都對外隱瞞，其中有一份是我在環評開會 2 月 26 號的前一天，我行文到環境部，當然環境部在環評會大刺刺地輾壓過去，這是他們要負責的部分，但是我請教你，你有向台電要求看這幾份報告嗎？

郭部長智輝：報告委員，我是不是可以請完全還原事實的台電總經理跟你報告，好嗎？

陳委員昭姿：現在我只要問你，我在總質詢時提出這幾份報告，而且是新的，包括 2019、2021、2022……

郭部長智輝：是，以我們所瞭解的程度，台電的同仁願意來跟你講真正的事實嘛。

陳委員昭姿：沒有，部長，不然你現在看我下面的這個部分。你看台電及泰興用「移點、翻土」，這是來自揭弊者給我的資料，右邊是內部工作的報告封面，左邊是建議跟結論，我就直接看好了，泰興工程……

郭部長智輝：您的這個簡報是顧問公司的，不是我們台電接受的。

陳委員昭姿：這是揭弊者給我的資料。台電利用所謂的自主調查，在正式的環評調查前，自己先偷做了……

郭部長智輝：是不是請揭弊者來這個地方講？

陳委員昭姿：現在先看這份資料，請你重視！請你尊重我的發言權！12 月的時候，正式要做環評檢測，但是在 9 月就偷做了，先自己進行所謂的自主性調查，所以你們知道結果了，在 11 月的時候，你們內部的工作會議上面寫著：超標濃度不高的，就用翻土的方法處理，翻一翻、稀釋

掉，沒事。最嚴重的是下一個，你已經知道有很多污染點，你採樣過 59 個點位，也採樣過一百六十幾個點位，發現有污染的位置，在正式調查時可以移點、避開，再來採樣檢測，天啊！天啊！這是內部資料，你聽完內部資料……

郭部長智輝：報告委員，是不是讓我們到你的辦公室跟你做一個比較事實的報告……

陳委員昭姿：我一連串告訴你，這就是為什麼……

郭部長智輝：因為很多的人，其實他提出來給你的資料可能不是那麼詳實，我們讓自己的單位跟你直接報告、直接還原問題嘛！

陳委員昭姿：這是你們的資料，我們要得很辛苦，後來你們也給了！

郭部長智輝：但是委員都不接受我們的事實報告，你一直用別人給你的資料，這不見得是正確的，然後你提來……

陳委員昭姿：你要拿去查啊！我必須監督行政單位。你看最後環評得到什麼資料？

郭部長智輝：我們已經有事實要跟你報告，你又不接受，這樣子的話，我也不知道怎麼做合理的討論啊！

陳委員昭姿：我已經告訴你有 2019、2021、2022 年的資料，我也找到內部的資料告訴我們，你們處理了。這一份是最後你們看到的資料，你們最後看到什麼？「N.D.」（not detectable），用一個點位採測，然後說沒事、沒事……

郭部長智輝：這是根據其法令的規定，我們這樣子做嘛！我們是依法行事。報告委員，我們是依法行事，所以你不能夠這樣子……

陳委員昭姿：不然你再來看下面的報告，你們看看污染指標 TPH、重金屬、戴奧辛超標嚴重，即紅色的字……

郭部長智輝：你不能夠跳出法的規定來講這件事嘛。

陳委員昭姿：紅色的字就是超標喔！在場的大家都可以看到。繼續看，你看總石油碳氫化合物及多氯聯苯；多氯聯苯、鎳都是超標的，即紅色字；重金屬都是超標的，這個都是你們的報告，看這一份的最後一頁，部長，這也是你們內部報告，第 3 章土壤污染細部調查結果，你看倒數第二行，還有多氯聯苯都出現了，剛剛我在第一頁的時候有告訴你，多氯聯苯，那麼毒的世紀之毒都出現了，結果呢？協和電廠、台電，它的決定不是好好整治這個土地……

郭部長智輝：報告委員……

陳委員昭姿：在規避這個資料。

郭部長智輝：我們認為你現在所指責的這個部分，可能都是有一些資訊上面不足的地方，我們是不是可以拿真正的我們內部的資料到你的辦公室跟你做一個……

陳委員昭姿：你可以做行政調查……

郭部長智輝：比較全面的報告……

陳委員昭姿：我們要求行政調查可以嗎？

郭部長智輝：但是你在這個地方，你現在在這邊指責我們的東西……

陳委員昭姿：環評當天、環評當天，我們覺得……

郭部長智輝：好像跟我們認知是有很大的差異，跟事實也有很大的差異。

陳委員昭姿：部長，環評大會當天的程序……

郭部長智輝：在這裡我要跟您報告……

陳委員昭姿：漏掉了核心資料。

郭部長智輝：您的資料跟我們的事實有很大的差異。

陳委員昭姿：部長，核心資料沒有給，第六章空缺，直接開會，開會的時候環評是 17 比 0 通過。

王總經理耀庭：報告委員，環評法有環評法的程序……

陳委員昭姿：又來了，你說土污法……

王總經理耀庭：土地污染法有土地污染法的程序……

陳委員昭姿：我告訴你，第十七條第二項很清楚……

王總經理耀庭：我們那天是在……

陳委員昭姿：你這個土污法要進行土地再利用就有一些限制，受到這個環評法規定有害……

王總經理耀庭：所以我們土地污染再利用的時候全面會檢測……

陳委員昭姿：明明就是扣連的，明明就是扣連的法規，不然為什麼……

王總經理耀庭：每一個時間點會做……不同的時間點做不同的事情。

陳委員昭姿：四接環評委員要求看土壤的偵測報告，為什麼第二階段的環評委員也是要求看，如果不重要，為什麼四接開發案環評委員要求看資料，結果你們隱瞞？是經濟部自己要求這樣做還是台電自己作主？

郭部長智輝：報告委員，如果您的認知是這樣子，我歡迎你到法院去提告。

陳委員昭姿：這個是公開的事情。

郭部長智輝：是，歡迎你到法院去提告嘛！好不好？我跟你講說我們有事實要跟你報告，你不接受，那你用一個虛無的東西來指責我……

陳委員昭姿：我用虛無的東西？部長你講話小心喔！這是你們內部揭弊者提供的，我們民眾黨提出揭弊者保護法，現在已經成立了……

郭部長智輝：你講的跟你所指責的部分是非常奇怪的事實，我要跟你報告事實，你不接受，那我怎麼跟你討論？

陳委員昭姿：部長，我給的是證據、我給的是書面報告、我給的是數字檢查、我給的是檢驗數字，我有日期，你現在要指控我這個是假的嗎？

郭部長智輝：不是，我建議你，如果你認為它是事實嘛，我建議你到法院去提告。

陳委員昭姿：你現在就要訴諸法律……我們要做行政調查，卓院長在總質詢已經親口答應我做行政調查，你敢配合嗎？

郭部長智輝：我們當然配合。

陳委員昭姿：好，那我現在要求四接開發案的現場封閉不動，我懷疑台電現在就在處理，它敢翻土、它敢移點，它現在在處理中，先封閉可以嗎？封閉現場，不動，不要讓它有機會作弊可以嗎？這小事啊！可以吧？可以吧？

郭部長智輝：報告委員，我們都必須要依現在的法令行事。

陳委員昭姿：我就是在跟你談法，我跟你談土污法，我跟你談環評法，可以吧？你可以答應這件事吧？開發案現場先封閉起來。

王總經理耀庭：開發前我們會做所有的土壤監測……

陳委員昭姿：就跟發生命案一樣先封閉起來，你就算做一個這麼大的開發案，你也要讓人民服氣嘛！這個資料是新發現資料、被隱藏的資料嘛！

郭部長智輝：是，你講得非常正確，所以我們在開發前一定會按照你所說的事情在處理。

陳委員昭姿：好，那先把這個場地封閉起來，可以嗎？讓它沒有機會作弊，讓我們去作調查……

郭部長智輝：我們不能夠去封閉場地，我們是……報告委員……

陳委員昭姿：基隆市政府會去作調查，環境部會去監督。

郭部長智輝：我們是根據什麼法去封閉這個場地啦？

陳委員昭姿：有問題，我們有新事證啊！

郭部長智輝：不是，你要舉我可以依循的法給我做啊！

陳委員昭姿：這是行政，這個跟法……不用依法……

郭部長智輝：你沒有開一個法給我，我要怎麼做啦！

陳委員昭姿：你們的部分有問題，暫停，不要讓台電人員進去，這個不用動到法令。

郭部長智輝：麻煩你找到一個我可以做的法令給我，好不好？

陳委員昭姿：部長，你很過分喔！你藐視國會喔！

郭部長智輝：我一定依據你所提出來的來做嘛！

陳委員昭姿：我提出那麼多資料給你，你從頭到尾都在講空話。

郭部長智輝：你不要，我沒有那個意思喔！我只是說請你告訴我們，我們應該怎麼走。

陳委員昭姿：我早就行文了。

郭部長智輝：但是必須要有法令的依據嘛！是不是？我們一直都是依法在行事嘛！

陳委員昭姿：我就告訴你土污法、環評法。

郭部長智輝：對，我知道……

陳委員昭姿：我給你資料、證據、我給你內部的證據……

郭部長智輝：但是我的意思就是說……

陳委員昭姿：你還在跟我空談。

郭部長智輝：你現在講說要我能夠控制……

陳委員昭姿：好，部長……

主席：好，陳昭姿委員……

陳委員昭姿：不好意思，部長……

主席：質詢結束了嗎？

陳委員昭姿：我今天開記者會，你們台電不敢來、經濟部不敢來，環境部來了，為什麼龜縮不敢出現、敢做不敢當？不敢來啊！不敢參加記者會啊！

郭部長智輝：沒有這種規定。

陳委員昭姿：不敢來啊！不願意嗎？不害怕嗎？不敢嗎？

郭部長智輝：沒有這種規定說來就是敢來或是不敢來，然後我想這個討論好像有超過大家一般的認知啦！

陳委員昭姿：部長，這個邏輯讓大家聽一下，我提了這麼多證據，結果你們不出現，現在你跟我說要依法，我就是要告訴你法令啊！

郭部長智輝：好，如果您可以說我今天哪一條法令說我們一定要配合，我們就會依法行事啦！

陳委員昭姿：法令，立法委員的職責就可以監督行政機關啊！這個法令一直都存在啊！

郭部長智輝：是監督啊！但是沒有叫我們去啊！

陳委員昭姿：部長，不要藐視國會、不要講空話。

郭部長智輝：我不可能藐視國會，我們也不會藐視國會。

陳委員昭姿：你講的都是空話，我給的都是證據，我今天給的都是證據……

郭部長智輝：我們都是在法令的、法的基礎之下行事……

陳委員昭姿：你們連記者會都不出席。

郭部長智輝：報告委員，我們一定在法的基礎之下行事，我們也不會藐視國會，也不敢藐視國會。

陳委員昭姿：好，我們後續來談法、我們後續來談法。

主席：好，謝謝。

我們現在請林月琴委員詢答。

林委員月琴：（12 時 36 分）主席，我們想請陳怡鈴，標準局的局長。

主席：好，請陳局長。

陳局長怡鈴：委員早。

林委員月琴：局長午安。因為去年 11 月在經濟委員會就已經質詢過同一個主題了，上次我有請標準局能不能盤點相關法規跟配套措施、跟相關部會做討論，看如何來做跨部會的合作，也希望標準局在後續交給我們一些相關報告，可是在報告裡邊，我們比較沒有辦法看到，就是說你們盤點後缺乏的法規跟開會這兩個部分，我是沒有看到的，想問局長說這兩個部分有做嗎？

陳局長怡鈴：有，我們照郭部長的指示……

林委員月琴：為什麼報告裡邊沒有呈現這兩個東西？所以如果有做的話，是不是會後應該要給我？

陳局長怡鈴：好。

林委員月琴：因為我從去年 11 月就已經質詢了，然後要請你們交報告，到現在這個報告裡邊還缺這個……

陳局長怡鈴：是，先口頭跟委員報告一下，我們在郭部長指示下，2 月份由部裡頭召開一個協調會議，也把數發部主管機關找來，也把相關的電商平台都找來，我們就是希望進一步找出委員所提的一些問題我們如何加強，我們在會議上都有充分討論。

林委員月琴：好，謝謝標準局做的事情，不過我們也還是要問，因為從你的報告裡邊，如果你說 2 月份郭部長已經找相關的部會來討論的話，先來問一下，你報告裡邊回復竟然是寫跨境電商因

為我國的法令無域外的效力故難以規範，就這件事情想問的是，我們當時要你盤的是如果法規上不足的要去定法嘛！所以如果 2 月份開完會之後，這個解決了嗎？

陳局長怡鈴：沒有，因為跨境電商的部分，我們有去了解、survey 一下，全世界也沒有一個跨境電商的管理機制，各國都皆然，所以這一塊我們暫時沒有辦法有一個很具體的答案，跟委員回報，但是我們強調的是，如果東西一旦進到境內，我們會加強做境內的管控，目前我們是朝這個方向在積極處理，這個部分有跟委員報告過，有一天也到委員辦公室來，這部分我們會持續加強做前市場跟後市場的管理。

林委員月琴：不過歐盟在 2023 年 5 月就正式通過一般產品的安全規範（GPSR），新規定在 2024 年 12 月全面生效，要求所有「包含」跨境電商的商品都要符合歐盟的安全標準，所以這個是不是應該要把它考量進去？剛剛跟我回答說沒有，可是今天歐盟他們已經做了，所以可能要去考慮這種比較積極性的作法。

陳局長怡鈴：有。

林委員月琴：第二個就是說……

陳局長怡鈴：跟委員補充一下，上次您提到 GPSR，我們有去了解，它現在是一個非常粗泛的規範，事實上它真正要執行到執行端的細節都還沒有出來，所以我們會持續 watch 它的相關規範。

林委員月琴：好，再麻煩局長。下架回收這一塊，我想問一下，發現違規是如何發現的？是靠民眾檢舉投訴嗎？然後每年回收改正的產品或兒童產品有多少？

陳局長怡鈴：好，先跟委員報告一下，我們機制上，在商品檢驗法的規範下，我們派員檢查有兩種，一種是我們的同仁市場檢查，一種是購樣檢測，也就是說市場檢查是到市面上去看，或者是網路上去查，如果有商品檢驗法所規範的，它沒有應施檢驗的話，我們就可以依法處理。

林委員月琴：你們是這樣做，但每年回收改正的產品或兒童產品有多少？

陳局長怡鈴：我舉個例子，委員比較關心電商……

林委員月琴：我只要知道件數，你們大概現在做到的是多少？

陳局長怡鈴：我舉個例子，電商這一塊，我們自從開始這樣子跟它合作之後，我們大概一年下架 7、8 萬件，只要發現是沒有 logo 的。

林委員月琴：你說有多少件？

陳局長怡鈴：7、8 萬件。

林委員月琴：17、18 萬件？

陳局長怡鈴：7 萬。

林委員月琴：7 萬？

陳局長怡鈴：七萬多件。

林委員月琴：我也要再提醒，我們一直覺得宣導非常重要，可是你們的小安心粉專從 2012 年創立到現在有 13 年，粉絲人數在五萬五，所以我認為還是要再強化，因為民眾需要「知」，可是要讓他們知道你們有這樣子的一個資訊平臺。

陳局長怡鈴：了解。

林委員月琴：還有一個是積極檢驗這一塊，每季列為高風險的標的商品有哪些？

陳局長怡鈴：我們會定期公告，委員指的是？

林委員月琴：可是我現在在標檢局的網站上找不到高風險商品檢驗公開資訊耶！

陳局長怡鈴：我們會後再跟委員說明一下。

林委員月琴：好，再麻煩。

陳局長怡鈴：網路上的查詢方式我們再跟委員說明。

林委員月琴：好。剛才局長回答說有 7 萬件，今天我只針對兒童產品了解下架回收的狀況，結果發現召回的兒童產品平均一年只有 1 件，這個落差……

陳局長怡鈴：我剛剛報告的是下架的數量，是 7 萬件，而委員說的回收，我們有數字，因為我現在手邊沒有資料，我會後再提供給委員辦公室。

林委員月琴：這是我們在你們網站上找到的，只有 1 件，可是你去看美國的 CPSC，才短短的幾個月，現在才 3 月，他們已經有 38 件，所以我覺得是不是應該考慮採取比較積極的作法？讓臺灣產品都很安全，才可以保障到我們的兒童。

陳局長怡鈴：好。

林委員月琴：再來，我們看到應施檢驗項目這一塊，標準局給我的報告當中，現在總共有 33 項，可是足夠嗎？因為我們看畫面上的嬰兒車風扇、抽屜櫃防傾倒約束帶及遮光捲簾，目前美國 CPSC 針對這些已經提出一些警訊，會造成孩子手指夾甲傷或是捲繞脖子產生窒息的商品，所以他們都已經有一些要求。請問標準局，這種兒童產品的應施檢驗項目有逐年評估嗎？你們評估的機制是依據什麼？人家事實上有規劃、有確定，然後最後去做到，而標準局可能就會有一些要求。

陳局長怡鈴：有，跟委員報告一下，我們的應施檢驗商品有一定的程序在走，每一年如果社會關切的，像玩具就是過去幾年社會上一致覺得它是一個高風險商品，我們就把它逐步列檢。

林委員月琴：局長，現在這些東西都有，如果美國已經有系統規劃，已經知道這些商品會對孩子產生傷害，是不是國內就應該要把它列為應施檢驗項目？

陳局長怡鈴：可以，但是我們有一個程序會走，就是要看到整個社會氛圍，我們也需要知道國內的檢驗能量，還有產業之間的一個協調，才能作為應施檢驗的商品。

林委員月琴：最後，還是期待趕快盤點現行法規不足當中有沒有什麼可以借鏡其他國家的；至於兒童商品，我還是期待你們，如果是我們這邊沒有的，可是其他國外有產生對孩子傷害的，還是應該要列為應施檢驗項目。

陳局長怡鈴：好，我們朝這個方向努力。

林委員月琴：再麻煩你一個月內給我相關的報告。

陳局長怡鈴：好，我們蒐集一下。

林委員月琴：謝謝局長，辛苦了。

陳局長怡鈴：謝謝委員。

主席：謝謝。

現在請黃國昌委員做詢答，黃國昌委員、黃國昌委員不在。

現在請王鴻薇委員做詢答，王鴻薇委員、王鴻薇委員不在。

現在請李坤城委員詢答。

李委員坤城：（12 時 44 分）謝謝主席，部長已經……

主席：他請假。

李委員坤城：他請假，好，那我就請台電董事長，沒關係，你先喝口水。

主席：請曾董。

曾董事長文生：委員好。

李委員坤城：董事長好。昨天你有一個會議，我看了一下會議的一些會議結論，你有提到希望 330 度以下的民生用電能夠做合理的調整。因為接下來這個月底電價審議委員會要開會了，而你釋出這樣的訊息，是不是要表達：第一個，是想要反映成本嗎？就是過去長期以來民生用電的電費偏低，所以要反映成本；還是第二個，希望藉此來減少台電的虧損？

曾董事長文生：我跟委員報告，昨天事實上是有跟記者做了一些說明，因為大家都非常關心電價。

李委員坤城：對。

曾董事長文生：在這一個題目上面的狀況是這樣，我們去說明的都是事實，目前為止，臺灣的電價級距裡面，330 度以下的電費是比 20 年前還要低，比 2004 年還要低，這是我要呈現的第一個，這是事實，真的是比較低。第二個部分，台電雖然是國營事業，但它也是一個營利事業，這一個部分如果要台電承擔，我們認為政府編列預算來支持是應該要有的工作，全世界的一些民主國家也都在做，像德國、日本、法國都做了相關的，如果要電業承擔，就要由政府編列預算補貼來做一個相關對等措施，我認為如果電價繼續抑低，是不是能夠把這個對等措施也同時做起來？

李委員坤城：就是兩件事情，第一件事情，你提到 330 度以下民生用電，你說這是反映一個事實嘛！

曾董事長文生：是。

李委員坤城：就是長期是偏低，而你提出來這個事實是說，比如是想要反映成本，適時地做調整。

曾董事長文生：我們認為這個確實乖離成本，而且比 20 年前還低，其實違反常識啦！

李委員坤城：對。

曾董事長文生：如果真的電價委員會還要作出一個決議，就是持續照顧民生，而照顧民生這個部分，政府也都編列了預算，是不是能夠讓預算編列補貼台電的部分能夠真正落實？

李委員坤城：對，我當然知道，去年追加 1,000 億，今年也編列 1,000 億，但是看起來這 2,000 億應該是很難通過啦！所以才會有接下來的部分，第一個，台電還在虧損當中，政府資金如果有挹注進來，當然對於虧損是有協助的，對於虧損有協助的話，其實漲價的壓力就沒有這麼大嘛，對不對？

曾董事長文生：是的。

李委員坤城：第二個，如果這 2,000 億沒有進來的話，台電該怎麼辦？

曾董事長文生：報告委員，我只能夠跟您說，電價也不是台電決定。

李委員坤城：對，當然。

曾董事長文生：能不能補貼也不是台電決定。

李委員坤城：對，我知道啊！

曾董事長文生：所以……

李委員坤城：所以我想你釋出那個訊息出來，因為民生電價長期來講比較偏低。

曾董事長文生：我們真的會希望，我要跟委員報告，我們提的這些東西都是事實，我們也希望社會能夠做合理的討論，我們也希望能夠多做一點……

李委員坤城：我們這都是合理的討論，你把事實講出來，我們透過這個場域也讓社會大眾知道這個事實。第二個，你還有提到有可能會調整底度的規定，因為過去這一個……

曾董事長文生：關於底度的規定，跟委員特別做報告，感謝您關心，因為底度是一個固定支出，在台電的電費統計裡面，臺灣有一百多萬戶有掛電表，但是他們一個月的用電度數其實不到 20 度，已經接近空戶。

李委員坤城：我看了你們的資料，有 150 萬的用戶都是繳最低的電費而已，即 20 度。

曾董事長文生：對，繳 20 度，但他們是接近空戶，可是問題是我們掛電表、設電路這些都有固定成本，我們覺得隨著物價的上漲、人工的費用也上漲，這一些固定成本是不是應該做合理的反映？尤其是針對空戶。

李委員坤城：對，如果按照昨天所釋放出來的訊息，是不是會把底度做調整，比如 20 度往上調到 30 度或 40 度？

曾董事長文生：我們希望能夠跟部裡面討論的方式是，現在這一些固定成本的邊際成本支出是不是能夠合理的做反映？是不是還要照著這種底度的觀念去做？就是幾度算是底度這一件事我們也會一併做檢討，因為它是一個 fixed cost，而現在的公式有點問題，它是跟著變動成本去做計算，這個就不對，應該要回到固定成本觀念去做計算。我來當董事長後，也希望能夠把這一些過去電價表不完全合乎經濟邏輯的事情做一些調整，在這邊一併跟委員報告。

李委員坤城：好，表示這個底度會做調整就對了？

曾董事長文生：對，就是基本的費用。

李委員坤城：OK，我再問一下台電目前的財務狀況，目前負債多少？

曾董事長文生：我們負債兩兆多，累虧是 4,229 億。

李委員坤城：對，累虧啦！

曾董事長文生：到 2024 年的結算。

李委員坤城：就是累計到 2024 年的虧損是 4,229 億嘛。你們也試圖要舉債，對不對？

曾董事長文生：是的。

李委員坤城：我看你們今年預計要舉債 1,500 億，去年已經有舉債多少？1,600 億？

曾董事長文生：是。

李委員坤城：舉債當然是一個方式，當然，市場買不買帳是另外一回事，可是舉債就有成本，就是

有利息。

曾董事長文生：是的。

李委員坤城：我問一下，你們一年光是舉債的利息是多少？

曾董事長文生：300 億。

李委員坤城：多少？

曾董事長文生：目前我們的平均利率再乘上我們的舉債餘額大概一年要支出 300 億以上。

李委員坤城：一年光是利息就 300 億？

曾董事長文生：是的。

李委員坤城：你們這 300 億是……你們舉債是跟公股銀行借錢，還是怎麼樣？

曾董事長文生：我們有發各種……我還是要跟委員報告，台電目前的狀況，我們舉借的利率事實上是比一般企業來講稍低一些。

李委員坤城：稍低一些，但是……

曾董事長文生：主要是母數很大，就是我們的餘額很高。

李委員坤城：對，因為你一年還是有 300 億。

曾董事長文生：對。

李委員坤城：所以目前來看的話，你們的負債比已經高達九成……

曾董事長文生：九成二。

李委員坤城：已經九成二了，所以還有舉債的空間嗎？

曾董事長文生：跟委員報告，因為這個債的市場有一定程度的胃納量，這一些銀行持有的公司債也有一定比例的上限，就是它持有單一公司的比例是有受到金管會的一些限制，所以我們其實從去年開始，發公司債的投標比就已經開始下降了。

李委員坤城：好，當然電費漲不漲，最後不是你們來決定的。

曾董事長文生：是的。

李委員坤城：我也相信如果追加預算跟今年撥補的預算總共 2,000 億能夠通過，當然對於台電的虧損會有所幫助，其實就是減輕了全民的負擔，應該是這樣子來講啦！

曾董事長文生：是。

李委員坤城：但是如果這 2,000 億落空的話，相信就會有漲價的壓力，但是這個不是台電你們這家公司的責任。

曾董事長文生：謝謝委員體諒。

李委員坤城：好，謝謝。

主席：謝謝。我們現在請伍麗華委員詢答。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：（12 時 53 分）謝謝主席。部長不在，請次長。

主席：請何次長。

何次長晉滄：委員好。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：次長好。關於地熱我在 1 月的時候有來到這裡做質詢，當時也

是部長不在，改請次長。所以這個部分我再跟您重新表達一下我上次質詢的一個訴求。當時這位應該就不是你了嘛，他退休了。

何次長晉滄：是。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：當時是提到要做出一個行政指引，要有一個爭端的協調平臺，然後希望有政府投資、部落入股的觀念進來，也希望有一個地熱專區的試辦點、辦辦公聽會，形成一種新型態的夥伴關係。今天看到你們的業報，再生能源發展條例已經新增了地熱專章，地熱能探勘與開發許可及管理辦法也已經公告施行，這裡面關於申請的一些條件也很清楚地寫著，在原住民族土地或部落的公有土地上，要有部落會議的相關文件。但我今天是來關心，因為現在我們看到有很多地方做地熱開發，他們選擇的是私有的原保地、私人的土地，所以就有一些些意見、陳情、紛爭。時至今日，其實大家討論了那麼久，大家都承認地熱不屬於私人的地主，是屬於共享的資源，現在大家慢慢有這個觀念了，因為地熱不同於其他的能源開發。所以我想要請教一下次長，在這種沒有辦法突破現行私有地，我們要來踐行部落諮商同意機制這樣的一個狀況下，您認為有沒有什麼好的替代方案，可以讓我們在私有土地開發地熱的時候確保部落的權益？我想聽聽看次長您的看法。

何次長晉滄：報告委員，這個是按照原住民族基本法的規定，我是不是請我們李代理署長來跟您報告一下？

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：好，謝謝署長，請。

李代理署長君禮：謝謝委員給我們的指教，委員也跟我們講過。不過，現在依照原基法第二十一條，只有要求公有土地，我們目的事業主管機關現在是必須要配合原基法，所以是不是要把私有土地納入，可能需要在原基法那邊做適當地修改或是解釋，目前來講，我們沒有辦法違反原基法的規定，以上報告。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：好，我現在站在這邊質詢，其實就是為了解決這件事，因為事實是現在的地熱開發如果在私有土地上會引起爭端，因為將心比心，我家旁邊的私有地上在做地熱的鑽探，然後完全不需要來徵求我的同意，這樣子部落就會抗爭。對廠商來講，它也覺得做這些投資好可怕。像前經濟部長王美花部長在任的時候，我們在修礦業法，就有要求做一個指引，這個指引也做出來了，現在問題就是出在我們的公有地會有一個狀況，對廠商來講，都還沒有獲利就要談回饋，因為它必須要去鑽探，但結果有可能是沒有開發的價值，它就覺得好可怕，都還沒有獲利，公有地就要踐行部落諮商同意，要談利益分享機制，對它來講很為難。可是對私有地主或者部落來講，他們都還沒有同意就要被鑽探，所以這件事情我們一直希望政府的態度要拿出來。

你們上次有來辦公室跟我報告，目前地熱也打算做指引，做了沒有？進行到什麼階段？內容大概是什麼？

李代理署長君禮：目前有在做，我們還會找一些相關的利害關係團體來共同討論，最後才會確認下來。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：所以確實有在做了？

李代理署長君禮：是，我們還要徵詢相關的利害團體意見，最後才確定下來。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：好，我還是要強調，地熱很特別，它不屬於私人地主，大家都認為它是屬於共享的資源，所以我希望像這種私有地開發的部落知情同意權，必須要在地熱開發做出一個治理的模式，例如訂定部落契約，去處理這些可能發生的爭議。怎麼樣去指引廠商，在申請許可文件的時候要有這樣的一個部落契約，我想這個是希望達到三贏，有一點類似三方契約，因為公有土地是很明確的，要去廠商跟部落之間做諮商同意。但是這種私有地的，它的部落契約可能還要涉及到部落的知情同意權，我希望未來在這樣的開發模式上可以很清楚地提到，更何況是我們提到的部落入股，讓部落不僅僅是被動地提供土地接受開發，而是希望能夠建立一種新型態的夥伴關係。希望政府、廠商、部落或私人都能夠達到雙贏的地步，也能夠共同地去完成我們政府、國家訂定的目標，這樣可以嗎？

李代理署長君禮：是的，謝謝委員指教，我們會把它納入考慮。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：好，我也希望在你們辦理地熱論壇之前能夠到我的辦公室，我希望得到一個回復。

李代理署長君禮：是，可以。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：好，謝謝次長，謝謝署長，謝謝主席。

何次長晉滄：謝謝委員。

主席：謝謝。

我們現在請牛煦庭委員詢答，牛煦庭委員，牛煦庭委員不在。

我們現在請羅明才委員詢答，羅明才委員，羅明才委員不在。

我們現在請葉元之委員詢答，葉元之委員，葉元之委員不在。

我們現在請林德福委員詢答，林德福委員，林德福委員不在。

我們現在請羅智強委員詢答，羅智強委員，羅智強委員不在。

我們現在請林思銘委員詢答，林思銘委員，林思銘委員不在。

我們現在請陳冠廷委員詢答。

陳委員冠廷：（12 時 59 分）您好，請次長。

主席：何次長。

何次長晉滄：委員好。

陳委員冠廷：次長好。次長，剛才在質詢時你提到台電累積虧損四千兩百多億，現在在野黨又刪減 1,000 億打算撥給台電的預算，我想這對國營事業的財務健全將會造成挑戰。聽起來審議委員會以漲電價作為因應的可能性是不是越來越高？

何次長晉滄：任何的資訊我們都會提供給審議委員會，且審議委員會中有工商團體，也有消費者保護團體，大家會綜合台電所提供的資料來做出判斷。

陳委員冠廷：好，謝謝。你剛才講到工商及消費者團體，但我要特別提到一件事，也就是農業縣的農業相關用電問題。我想次長應該知道今年是十年來最冷的一年，日照的時數也相對沒有其他年份多，以致一些火龍果產區，特別是嘉義縣火龍果產區農民就反映，很憂心未來的電價可能

會調漲，影響到他們的農業用電與照明時間。過去火龍果是冬天點燈，也就是冬季的時候點燈，但今年是十年來氣候變遷比較嚴重的一年，所以他們從 10 月就點燈到現在，也造成他們的負擔。由於日照少，要忍很久，然後又面臨電費可能要提高的狀況，我擔心電價若再調升，可能會讓他們難以生存。為此，我必須再次強調，我們都知道農業用電是有優惠的，我們也可以理解，即使如此對這些農民朋友來說還是會有負擔。總統提到均衡臺灣，但均衡臺灣的目的不是只讓工業越來越好，讓相對弱勢的農業越來越差！相反的，未來在電價調整時要將這些納入考量，不知經濟部是否了解這一類的高耗電……我想不只限於火龍果，還有一些重要的精緻農業所面臨的困境。對此，經濟部有沒有具體措施可以解決他們的負擔？有沒有一些想法？

何次長晉滄：針對委員的提問，各目的事業主管機關對比較弱勢或需要照顧的團體，都會編列電價補助預算。院裡面也正式指示，從今年開始回到各目的事業主管機關，若針對所屬團體做電價優惠可能就要編入預算。對此，我想農業部應該也會做一些考量。

陳委員冠廷：我要求經濟部跟農業部研議一下，針對受衝擊的農業種類樣態做具體檢討，並提出合理方案，以降低農民朋友的負擔，可不可以？次長，可不可以跨部會跟農業部來做調整？

何次長晉滄：可以，如果有需要的話，我們會跟農業部來做討論。

陳委員冠廷：謝謝次長。

何次長晉滄：謝謝委員。

主席：現在請陳培瑜委員詢答。陳培瑜委員，陳培瑜委員不在。

我們現在請徐富癸委員詢答。

徐委員富癸：（13 時 3 分）謝謝主席。有請台電曾董事長。

主席：曾董事長。

曾董事長文生：委員好。

徐委員富癸：董事長午安。核三廠二號機在今年 5 月要除役，不過後續台電核三廠的安全性仍很重要，董事長支持這樣的論調嗎？

曾董事長文生：一定。

徐委員富癸：一定？

曾董事長文生：我也跟委員報告，在火警發生之後，周末我就下去核三督導了。

徐委員富癸：今天還是要再特別提醒一下董事長。根據本席所掌握的狀況，3 月 6 日早上 11 點 18 分核三廠發生火警，縣政府在 7 分鐘之後才接到通報！第一時間我打電話給廠長關心火災的狀況，講起來雖然是一個很小的火災，還是給當地鄉親造成很大的恐懼。我想提到的一點是，前幾天我們也約見了核三廠廠長，並要求必須建立救災通報 SOP，不曉得董事長及總公司……

曾董事長文生：跟委員報告幾件事情，我們的許副總有親自去，其實當天就以電話跟屏東縣政府聯絡，事後也有向縣長致歉。我們的同仁判斷，這其實是廠房外的一個水塔失火，核三廠自己有消防隊，他們覺得自己可以解決，於是就自己努力解決。不過通報讓地方政府知道這件事其實是並行優先的，所以我們也檢討通報措施，即類似這樣的狀況，縱使核三廠自己有能力把火撲滅，也應該要通報主管機關。無論如何，地方主管機關有其管轄權，甚至有管轄義務，尤其是

對於我們電廠來講，應該充分告知地方主管機關，這一點我們一定會檢討。

徐委員富癸：董事長，這雖然是很小的火災，但是當核三廠冒出黑煙……

曾董事長文生：是的。

徐委員富癸：地方的恐懼感真的會很大，真的不能等閒視之！

曾董事長文生：是。

徐委員富癸：針對這個案子，希望總公司跟核三廠在未來除役後，一樣要建構通報體系，不能輕易的認為自己可以處理就自己處理了，畢竟後果沒有人可以承擔！

曾董事長文生：我們一定會加強改善！

徐委員富癸：我再請教，過去核三廠對地方基礎建設及社會福利扮演著很重要的角色，在核三廠除役之後，後續的回饋機制是不是會受到影響？

曾董事長文生：一旦轉到核後端除役，就會依照除役辦法來進行，原則上會照著辦法來做。

徐委員富癸：對，這部分可能是鄉親比較擔心的。基於健康與安全考量，且相關的人力與設備都還在那邊，所以我認為還是應該要持續做好安全管控。

曾董事長文生：是的。

徐委員富癸：謝謝，董事長請回。請何政次跟水利署署長。

何次長晉滄：委員好。

徐委員富癸：政次、署長好。本席上任之後一直很關心大潮州人工湖第二期進度，經濟部在去年送到行政院，但 11 月份被行政院退件，其中有幾個理由我覺得很離譜。第一個，沒有完成第一期的成效評估，還有沒有完成環境影響差異審查，且今年並沒有編列本案的相關預算。最離譜的是，竟然是參酌民國 92 年的沙石量計算基準，用每立方公尺 50 元來計算。政次知道目前南部地區一立方公尺多少錢嗎？現在已經高達 400 到 450 塊了，相差很多倍，為什麼會有這麼嚴重的落差？能不能說明一下？

何次長晉滄：我請署長來說明。

林代理署長元鵬：報告委員，在去年年底行政院針對該案做了初步審議，按剛剛委員所講請開發單位……因為該案是屏東縣政府送出來的，由我們核轉給行政院爭取預算。現在等於是送回請縣政府再加強評估，尤其是效益部分，上次會議最關鍵的就是效益評估。

徐委員富癸：我在這裡要特別拜託經濟部及水利署，對很多產業需求來說，水跟電是不可或缺的。尤其在民生用水部分，大潮州人工湖扮演了很重要的角色，所以要請次長跟署長幫忙。

另外，再請教自來水公司李董事長。屏東縣的自來水普及率好不容易在去年突破七成，但若依目前自來水普及率一年 2%到 3%的增加速度來看，屏東縣還要再過十年才可以趕得上全國的普及率，這點真的讓我們鄉親感到怨嘆！站在經濟部跟自來水公司的立場，怎麼樣才能夠強化自來水普及率的進度？可不可以請你說明一下？

李董事長嘉榮：謝謝委員指教。屏東縣的普及率在 113 年是 71.65%，其實從 106 年到 113 年，本公司已經投入將近一百億來改善屏東縣自來水普及率的提升，包括建置淨水廠及延管工程。水利署也提報了延管計畫，目前五期計畫有一百億左右，分五年完成，114 年大概已經給屏東縣 9

億。我們會配合地方，由有需求的住戶來提出申請，水公司將交給水利署評比，一年大概會有八、九億的經費投入屏東縣延管工程。

徐委員富癸：董事長，我知道你們很積極，有評估機制，不過屏東縣腹地遼闊，有時候讓一些比較偏遠的鄉親等到望眼欲穿，想喝口水都很辛苦。所以要再增加預算跟速度，也拜託大家幫忙。

李董事長嘉榮：好。

林代理署長元鵬：我也順便跟委員報告一下，針對無自來水改善，在未來五年計畫中一年大概有二十一億，其中屏東就占了四成。現在水利署跟自來水公司都全力投入、集中火力，如同委員所說屏東普及率偏低，所以我們要趕快把它趕上來，我想我們會來努力。

徐委員富癸：另外，我還要提醒自來水公司一點，也就是管線維修的速度要快一點，有些地方，民眾反映開口契約的速度真的太慢了。

李董事長嘉榮：跟委員報告，這點我們公司有內部檢討，也針對問題提了一些改善方案，應該不會再發生。

徐委員富癸：尤其偏鄉離島部分，真的要加強開口契約的量能，再拜託董事長再關心一下，謝謝。

李董事長嘉榮：是，我們會來檢討。

主席：現在請徐欣瑩委員詢答。徐欣瑩委員、徐欣瑩委員不在。

現在請蔡易餘委員詢答，蔡易餘委員、蔡易餘委員不在。

登記發言委員除不在場外，其餘均已發言完畢，詢答結束。委員羅智強、陳超明、林德福、牛煦庭、蔡易餘所提書面質詢列入紀錄，刊登公報。書面質詢和未及答復部分，請相關單位於一週內以書面答復，並副知本會。

委員羅智強書面質詢：

本院委員羅智強就「台積電赴美投資」、「對等關稅」等議題，特向經濟部提出質詢。

一、

台積電 3 日在白宮宣布到美國設廠投資。經濟部郭智輝部長受訪時說，「台積電要去談時，大家都不知道，對政府他也沒有說他要投資 1,000 億美元」。

美國川普總統在 9 日的記者會上說，台積電將帶來 2,000 億美元資金，之後他又在 17 日播出的電視專訪中說，全世界最大的晶片商帶著 2,000 億美元進來。

請問部長的對於台積電赴美投資的規劃掌握如何？對於川普總統自行把台積電投資金額，加碼翻倍至 2,000 億美元？部長怎麼看？

台積電赴美投資，國人擔心先進製程能否根留台灣？部長日前受訪時說，「即使台積電將部分研發移至美國，先進製程仍會留在台灣」。

但駐美代表俞大瀟近日接受美國《華爾街日報》訪問時說，「目前最先進晶片一定都由台灣生產，但未來如果技術成熟，那美國也可能生產最先進晶片」。台積電的先進製程真能留在台灣嗎？對此部長怎看？

二、

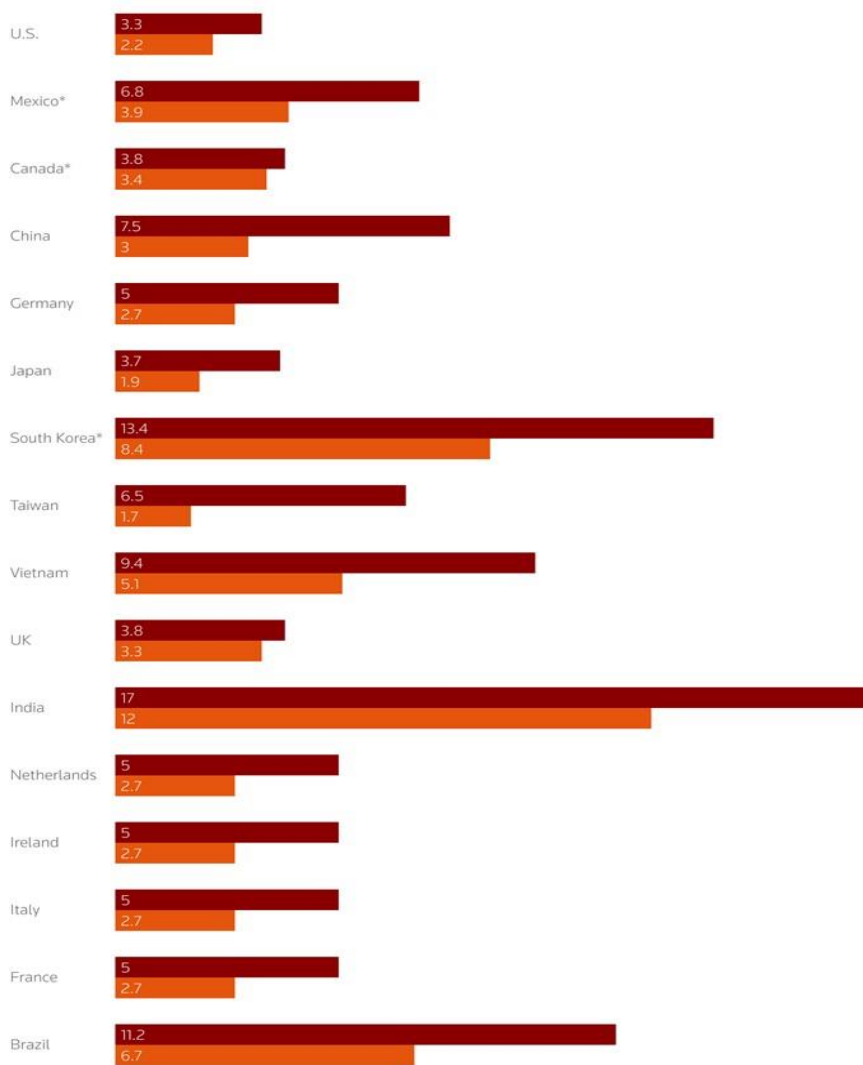
美國財長貝森特（Scott Bessent）18 日在接受福斯財經新聞節目專訪時表示，川普政府會如期

在 4 月 2 日推出「對等關稅」，將對各個貿易夥伴提出一個「數字」，這代表了各自的關稅稅率。他強調，川普政府將特別關注對美國徵收高關稅且貿易量大的前 15% 國家，並將這些國家稱為「骯髒 15 國」（the dirty 15）。根據路透社引述對美貿易量的圖表顯示，台灣也在名單之內。

Average tariff rates of U.S. and its top 15 trading partners

Most-Favored Nation tariff rates by country, simple average for all products and trade-weighted average, in percent. *U.S. trade with Canada, Mexico and South Korea is duty-free for most products under free trade agreements.

● Simple Average ● Trade-weighted average



Note: *The U.S. has free trade agreements with Canada and Mexico and with South Korea that eliminate nearly all tariffs between the member countries. Top U.S. trade partners are ranked by 2024 total bilateral goods trade as reported by the U.S. Census Bureau.

By David Lawder • Source: World Trade Organization

請問部長，經濟部是否掌握我國是否被列入「骯髒 15 國」名單？美國若實施「對等關稅」，是否衝擊我國下半年的出口表現？美國最可能對國內哪些產業加徵關稅？經濟部將如何協助國內廠商因應？

另對台商在其他國家投資遭美加徵對等關稅，經濟部有何應對措施？將給予哪些支援與協助，以確保廠商在海外的營運布局？

委員陳超明書面質詢：

賴總統提出將針對兩岸經貿的人流、物流、金流及技術進行必要、有序的調整。針對這四面向，經濟部目前是否已有初步的評估與具體的調整方案？例如，在人流方面，是否有針對特定產業或技術領域的人員往來進行更嚴謹的審查或限制？在物流方面，是否將調整對特定貨品或運輸方式的依賴程度？在金流方面，將如何強化對兩岸資金流動的監管，以防範經濟風險？在技術方面，又將採取哪些具體措施，以保護我國關鍵技術不致外流？請經濟部明確說明各項調整措施的具體內容、預計推動的期程，以及各階段的具體目標。

委員林德福書面質詢：

問題一

向菲律賓買電有極高不確定性高、「電纜」或「電池船」送電有能源中斷的國安風險。另外，媒體報導運輸成本每度電高達 5.5 元，若再加上運輸成本，每度電更高達 8-9 元。郭智輝部長規劃未來的能源政策，只會讓電價持續上漲！

114 年 1 月售電成本每度將近 4 元，如果從今天開始向菲律賓買電，依照現有資料，台電平均售電成本會增加多少？若沒辦法回答，請會後提供相關數據給全體立委參考。

問題二

民進黨政府能源政策，讓人感到跳票連連，當初說 2025 年要達到 20%綠電的政策目標也確定跳票。

請問經濟部目前最新「再生能源」占比數字是多少？

郭部長曾說 2026 年才有辦法達到再生能源 20%占比，政策支票會不會跳票？

問題三

「輝達海外總部」選址議題各界高度關注，本席希望「經濟部」不要恐嚇業者「雙北缺電」。

不管最後「輝達」選擇落腳哪一個縣市，本席都支持歡迎。

請問「經濟部」，美國川普總統的關稅政策，是否會影響「輝達」來台設廠計畫？「輝達台灣總部地點」是否如期在今年 5 月的電腦展宣布？

問題四

媒體報導，2025 年春季時，風力發電機「報廢風機葉片」累積高度將達到 1,050 公尺，接近 2 座 101 大樓的高度，預估未來 10 年將有 900 支廢棄葉片退役。

請問經濟部，報廢風機葉片未來何去何從？經濟部目前與環境部處理方式為何？會後提供書面資料給本席說明。

委員牛煦庭書面質詢：

2024 年 10 月 29 日，院會「能源配比及電價政策專案報告」質詢時，提及面對煤炭、天然氣價格已經回穩，台電卻因綠電購買成本而持續虧損，「誰應該要負擔增加的成本」，院長和部長都認為「產業要負擔。」

2024 年 10 月 17 日，根據台積電法人說明會，台積電財務長黃仁昭指出，由於台電頻繁調漲

電價，導致台灣每度電價較過去幾年呈現倍增，是目前全球所有據點中電價最高之廠區。影響毛利率高達 1%。黃仁昭表示，2022 年每度電價上漲 15%，2023 年上漲 17%，2024 年上半年漲 25%，此次再漲 14%，相較所有海內外廠區電價，台積電台灣廠區電價已高居全球所有廠區中第一；若以 2022 年末調漲時的電價作為基準，此次調漲過後，每度電價將是 2022 年的 1.92 倍，等同接近倍增。

面對台積電的說法，郭智輝表示「會努力降低電價，包括透過海外買電。」

2024 年 11 月，半導體產業鏈下游電子組裝業公司環球晶董事長徐秀蘭指出，美國廠電費僅台灣 3 分之 1，台積電也指出台灣廠電價是全球工廠最高，能源成本已經占公司整體成本中第二大項，占總成本 8%至 9%。反觀美國德州廠的單位電力成本概算只有台灣電費 3 分之 1，若能源成本低且匯率有利，美國工廠的毛利率會比亞洲工廠還略高。

請經濟部回覆：

■去年行政院長、經濟部長說，「企業應該為能源負擔增加的成本買單」，該說法是否發生改變。

■經濟部長曾回應「會努力降低電價」，請問最近電價審議小組就要開會，4 月還可能要漲電價，經濟部目前還有什麼努力的空間。

■經濟部認為這次要由誰負擔電價上漲成本。

根據台電的《未來財務預估及改善計劃》報告，即使政府 2024 年、2025 年都有 1,000 億元預算撥補，2026 年稅前盈虧仍然超過 200 億元，2027 年稅前盈虧則超過 400 億元，代表台電財務狀況在不改變財務結構情況下，只能不停依賴政府撥補來避免破產。

請經濟部回覆：

■經濟部何時會將再生能源躉購制度退場。

委員蔡易餘書面質詢：

案由：本院蔡委員易餘，有鑑於中油受 COVID-19 疫情、俄烏戰爭及全球通貨膨脹等影響，中油至 109 年度原油採購每桶平均價格提高，也使中油至 109 年起連年虧損。此外，自 110 年至 113 年 9 月吸收工業用戶（含合格汽電共生系統及公用天然氣事業售予工業用戶）氣價金額已超過 1,300 億元；固定資產建設以舉債支應，導致 113 年底負債總額增至 10,301 億元，截至 113 年底，中油複息負債金額為 7,369 億元。爰此，特向經濟部提出質詢。

說明：

一、中油董事長方振仁於今年 1 月 17 日召開記者會，公布 2024 年中油財務狀況。他表示，中油去年面對油價上沖下洗，去年稅前虧損 355 億元，累積虧損達 691 億元，已經連 5 年虧損，除了評估投資計畫的調整，也希望期盼中央政府可以給中油增資或撥補預算。

二、為使中油能夠穩健供應台灣能源，經濟部是否有具體財政改善方案以解決中油虧損情形？或比照台電給予中油補貼？

主席：本日議程進行到此，現在散會，謝謝。

散會（13 時 12 分）

本期委員發言紀錄索引

立法院第11屆第3會期司法及法制委員會第3次全體委員會議紀錄	
邀請行政院人事行政總處人事長列席報告業務概況，並備質詢 (頁次：1 - 62)	
發 言 者	莊瑞雄（主席）、黃國昌、林倩綺、吳思瑤、王鴻薇、沈發惠、羅智強、王義川、 翁曉玲、陳培瑜、鍾佳濱、楊瓊瓔、林月琴、吳宗憲、 伍麗華 Saidhai Tahovecahe、洪孟楷、徐欣瑩

立法院第11屆第3會期內政委員會第5次全體委員會議紀錄

邀請內政部部長、行政院消費者保護處處長、財政部就「租賃住宅市場透明化之現況及展望」進行專題報告，並備質詢
(頁次：63 - 132)

發 言 者	牛煦庭（主席）、蘇巧慧、張智倫、麥玉珍、王美惠、張宏陸、黃 捷、黃建賓、丁學忠、李柏毅、吳琪銘、許宇甄、張啓楷、邱志偉、楊瓊瓔、徐欣瑩、黃健豪、黃珊珊、鍾佳濱、郭國文、高金素梅
-------	--

發 言 者	謝衣鳳（主席）、林岱樺、邱議瑩、張啓楷、陳超明、楊瓊瓔、陳亭妃、 鄭天財 Sra Kacaw、鄭正鈴、呂玉玲、邱志偉、王鴻薇、賴瑞隆、蔡易餘、 林倩綺、鍾佳濱、陳培瑜、張雅琳、伍麗華 Saidhai Tahovecahe、黃建賓、 徐欣瑩、陳冠廷、張嘉郡
-------	--

邀請經濟部部長列席報告業務概況，並備質詢

(頁次：193 - 266)

發 言 者

謝衣鳳（主席）、林岱樺、賴瑞隆、邱議瑩、張啓楷、鄭正鈴、楊瓊瓔、陳亭妃、鄭天財 Sra Kacaw、邱志偉、張嘉郡、呂玉玲、賴士葆、洪孟楷、鍾佳濱、郭國文、陳昭姿、林月琴、李坤城、伍麗華 Saidhai Tahovecahe、陳冠廷、徐富癸、羅智強、陳超明、林德福、牛煦庭、蔡易餘

本期冊別	第二冊（全二冊）
本期期數	5323
出版日期	中華民國 114 年 4 月 14 日（星期一）
發行	立法院公報處
地址	臺北市中山南路一號
電話	(02)23585127 (02)23585858 轉 1367、1389
網址	http://lci.ly.gov.tw