

立法院公報

The Legislative Yuan Gazette

第 114 卷第 96 期



5389

中華民國 114 年 12 月 4 日(星期四)出版

目次

委員會紀錄

頁次

114 年 11 月 13 日（星期四）

財政委員會第 8 次會議 一、邀請財政部莊部長翠雲、行政院主計總處陳主計長淑姿、中央銀行副總裁、國家發展委員會葉主任委員俊顯、經濟部次長、勞動部次長、衛生福利部次長就「經濟成長讓全民共享：政府如何縮短所得差距暨改善相對貧窮化之對策」進行專題報告，並備質詢；二、審查本院民進黨黨團擬具「財政收支劃分法第十六條之一未分配款運用暫行條例草案」案……………（ 1 ～ 68 ）

交通委員會第 6 次會議 邀請行政院公共工程委員會主任委員陳金德列席報告業務概況，並備質詢……………（ 69 ～ 124 ）

社會福利及衛生環境委員會第 10 次會議 一、邀請衛生福利部部長及行政院主計總處就「癌症新藥暫時性支付及罕見疾病藥物專款預算運用成效及政策檢討」進行專題報告，並備質詢；二、審查(一)委員羅廷瑋等 16 人擬具「癌症防治法第十三條及第十六條條文修正草案」案、(二)委員陳菁徽等 16 人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案、(三)委員邱鎮軍等 19 人擬具「癌症防治法第五條及第十六條條文修正草案」案、(四)委員劉建國等 17 人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案、(五)委員王正旭等 17 人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案、(六)委員顏寬恒等 21 人擬具「癌症防治法第十三條條文修正草案」案、(七)委員林淑芬等 20 人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案、(八)委員盧縣一等 17 人擬具「癌症防治法第八條及第十六條條文修正草案」案、(九)委員顏寬恒等 24 人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案、(十)委員蘇巧慧等 30 人擬具「癌症防治法修正草案」案、(十一)委員林月琴等 16 人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案、(十二)委員邱議瑩等 16 人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案、(十三)委員羅智強等 18 人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案、(十四)台灣民眾黨黨團擬具「癌症防治法第一條、第十三條及第十六條條文修正草案」案、(十五)委員陳亭妃等 17 人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案、(十六)委員黃秀芳等 21 人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案、(十七)委員馬文君等 16 人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案【詢答】……………（ 125 ～ 214 ）

內政委員會第 10 次會議

114 年 11 月 12 日（星期三）

邀請大陸委員會主任委員及財團法人海峽交流基金會董事長列席報告業務概況

，並備質詢（114 年 11 月 12 日、114 年 11 月 13 日為一次會）……………（ 215 ～ 266 ）

114 年 11 月 13 日（星期四）

邀請內政部、財政部、數位發展部、金融監督管理委員會、交通部就「普發現金一萬元之跨部會防詐及查緝作為」進行專題報告，並備質詢（114 年 11 月 12 日、114 年 11 月 13 日為一次會）……………（ 267 ～ 316 ）

外交及國防委員會第 14 次會議

114 年 11 月 12 日（星期三）

邀請僑務委員會委員長徐佳青報告業務概況，並備質詢（114 年 11 月 12 日、114 年 11 月 13 日為一次會）……………（ 317 ～ 350 ）

114 年 11 月 13 日（星期四）

邀請國防部部長顧立雄報告「國軍編現比提升之具體方案及因應作法」，並備質詢（114 年 11 月 12 日、114 年 11 月 13 日為一次會）……………（ 351 ～ 384 ）

附：本期委員發言紀錄索引|……………（ 385 ～ 391 ）

委 員 會 紀 錄

立法院第 11 屆第 4 會期財政委員會第 8 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 114 年 11 月 13 日（星期四）9 時至 13 時

地 點 本院群賢樓 9 樓大禮堂

主 席 李委員坤城

議 程 報告事項

一、宣讀上次會議議事錄。

二、邀請財政部莊部長翠雲、行政院主計總處陳主計長淑姿、中央銀行副總裁、國家發展委員會葉主任委員俊顯、經濟部次長、勞動部次長、衛生福利部次長就「經濟成長讓全民共享：政府如何縮短所得差距暨改善相對貧窮化之對策」進行專題報告，並備質詢。

討論事項

審查本院民進黨黨團擬具「財政收支劃分法第十六條之一未分配款運用暫行條例草案」案。

答詢官員 財政部部長莊翠雲

財政部賦稅署署長宋秀玲

行政院主計總處主計長陳淑姿

中央銀行副總裁嚴宗大

國家發展委員會副主任委員高仙桂

經濟部政務次長何晉滄

勞動部政務次長李健鴻

衛生福利部政務次長呂建德

主席：請主任秘書報告出席委員人數。

謝主任秘書淑津：報告委員會，出席委員已足法定人數。

主席：現在開始開會。

請議事人員宣讀上次會議議事錄。

立法院第 11 屆第 4 會期財政委員會第 7 次全體委員會議議事錄

時 間：中華民國 114 年 11 月 12 日（星期三）9 時至 12 時 36 分

地 點：群賢樓 9 樓大禮堂

出席委員：林德福 吳秉叡 賴士葆 賴惠員 郭國文 李彥秀 鍾佳濱 李坤城

羅明才 林思銘 黃珊珊 顏寬恒 陳玉珍 王世堅

委員出席 14 人

列席委員：洪孟楷 葉元之 謝龍介 蘇清泉 林楚茵 徐欣瑩 陳冠廷 張啓楷

委員列席 8 人

列席官員：金融監督管理委員會 主任委員 彭金隆

金融市場發展及創新處 副處長 施宜君

綜合規劃處 處長 林義聖

銀行局 局長 童政彰

證券期貨局 局長 張振山

保險局 局長 王麗惠

檢查局 局長 賴欣國

主 席：李召集委員坤城

專門委員：林靜玟

主任秘書：謝淑津

紀 錄：秘 書 汪治國 研究員 蔡檳全 編 審 伍明清

科 長 沈克彬 科 員 劉雅欣

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

決定：議事錄確定。

二、邀請金融監督管理委員會主任委員金隆就「推動普惠金融與金融科技概況及相關措施」進行專題報告，並備質詢。

（經金融監督管理委員會主任委員彭金隆提出報告後，計有委員林德福、吳秉叡、賴士葆、郭國文、賴惠員、李彥秀、鍾佳濱、李坤城、林思銘、王世堅、顏寬恒、羅明才、陳玉珍、林楚茵、陳冠廷、洪孟楷、謝龍介、黃珊珊等 18 人提出質詢，均經金融監督管理委員會主任委員彭金隆及相關人員予以答復。）

決定：

（一）報告及詢答完畢。

（二）委員質詢未及答復或請補充資訊，請金融監督管理委員會於一週內以書面答復；委員另要求期限者，從其所定。

（三）委員徐欣瑩所提書面質詢及委員黃珊珊所提書面補充資料，均列入紀錄，刊登公報，並請金融監督管理委員會以書面答復。

通過臨時提案 1 案：

一、鑑於金融監督管理委員會應確切落實保險業在 2026 年 1 月 1 日起全面適用 IFRS17（國際財務報導準則第 17 號「保險合約」）規範，要求保險公司之資產與負債皆須以公允價值評估，以忠實呈現其經營的風險與績效。企業財務報表的公允性與透明度是金融市場運作基石，金融監督管理委員會應審慎處理降低匯率對保險公司帳面價值波動的影響，而排除或變更保險公司受到國際財務報導準則之規範。爰要求金融監督管理委員會應研議採取其他暫時性措施之可行性，

以化解保險業者面對匯率變化的難處，但仍應遵守國際財務報導準則，以忠實呈現保險業經營結果，另將研議結果於半年內送交立法院財政委員會。

提案人：賴士葆 林德福 林思銘 李彥秀

散會

主席：請問各位委員，對上次會議議事錄有無異議？（無）好，沒有異議，議事錄確定。

請議事人員宣讀今日議程。

報告事項

二、邀請財政部莊部長翠雲、行政院主計總處陳主計長淑姿、中央銀行副總裁、國家發展委員會葉主任委員俊顯、經濟部次長、勞動部次長、衛生福利部次長就「經濟長讓全民共享：政府如何縮短所得差距暨改善相對貧窮化之對策」進行專題報告，並備質詢。

討論事項

審查本院民進黨黨團擬具「財政收支劃分法第十六條之一未分審查配款運用暫行條例草案」案。

主席：今日議程安排：一、審查本院民進黨黨團擬具「財政收支劃分法第十六條之一未分配款運用暫行條例草案」案。二、邀請財政部莊部長翠雲、行政院主計總處陳主計長淑姿、中央銀行副總裁、國家發展委員會葉主任委員俊顯、經濟部次長、勞動部次長、衛生福利部次長就「經濟成長讓全民共享：政府如何縮短所得差距暨改善相對貧窮化之對策」進行專題報告。將先請提案黨團代表說明提案要旨後，再請財政部莊部長回應黨團提案內容，並進行專題報告。

現在請民進黨黨團代表鍾佳濱委員說明提案要旨，時間 3 分鐘。

鍾委員佳濱：主席、在場的委員先進、列席的政府機關首長、官員、會場工作夥伴、媒體記者女士、先生。民主進步黨黨團鑑於立法院第 11 屆第 2 會期第 14 次會議三讀通過的財政收支劃分法第十六條之一修正之統籌分配稅款的分配方式，由於計算公式致有無法分配的統籌分配稅款。這是普通統籌，根據相關部會的說明以及根據法律條文的解釋，財劃法第十六條之一明文規定，該筆要給地方的普通統籌必須在年度開始前四個月，由行政院直接核算之後，交給各地方政府籌編各地方政府的預算。現在已經是 11 月 14 號，那麼在這種情況之下，不管未來財政收支劃分法如何修改，縱使有行政院版對於整個財政收支做完整的配套規劃，送進本院審議，也不足以改變目前明年度普通統籌的 345 億因為現有的法令無法分配出去的事實。我再強調一次，接下來不論財政收支劃分法採用行政院的版本，還是任何委員的提案修正內容，都不足以改變已經無法在年度開始前四個月送達給地方政府。

事實上，目前各地方政府也已經將明年度的預算編列完畢，無法進行這 345 億的接收跟分配，因此，民主進步黨在這裡負責任地提出，不要讓這 345 億人民辛苦的稅金無法用在人民的身上。更重要的，這是屬於普通統籌，是要用在每個地方政府對人民的生活照顧上，所以我們提出暫行條例。因為只要財政收支劃分法經過修正之後，後年度或許就沒有這 345 億，這 345 億的內容包括給孕婦坐月子，政府補助 10 萬；給適用國民年金保險的這些被保險人，國保年金月

領不足 8,000 的部分，不管是哪一個公式設算，都要補足 8,000，以及勞退自提目前並不普及，1,048 萬的勞工當中，僅有近 750 萬的勞工因為有雇主，依法雇主必須提撥應提的勞退 6%，但是自提的部分，這將近 750 萬的受僱勞工只有不到兩成有自提，因此也希望從這個款項當中勻支部分獎勵金，鼓勵這 748 萬的受僱勞工能夠自提 1 到 6%。雖然金額有限，但是我們認為應該善用每一分稅金，讓明年度 345 億的普通統籌可以真正用在人民身上。

儘管如此，我們也希望未來能夠由政府籌措正式財源進行分配，但是今天我們並沒有在無財源的情況之下，違反憲法及財政紀律法的規定提出這個方案。再次強調，這個暫行條例是在已有財源的情況之下，負責任的提出分配的規定。以上說明，謝謝。

主席：謝謝鍾委員的說明。

現在請財政部莊部長回應黨團提案內容並進行專題報告。因為今天與會的部會相當多，所以在莊部長報告完之後，接下來會請主計總處還有國發會報告。其餘相關部會的報告，請與會的委員參考，並請進行專案報告的官員簡要說明，謝謝。

莊部長翠雲：請示召委，我是不是就專題報告以及民進黨團的提案做一併的報告？

主席：就一併說明，謝謝。

莊部長翠雲：謝謝。

主席、各位委員先進，大家好。今天貴委員會邀本部就有關「經濟成長讓全民共享：政府如何縮短所得差距暨改善相對貧窮化之對策」進行專題報告。謹就本部有關改善所得分配之相關政策，簡要作如下說明。

首先在建立合理稅制，強化租稅移轉效果方面，本部持續推動擴大稅基、提高稅率及防杜避稅措施，包括實施房地合一稅制、個人未上市（櫃）股票交易所得計入基本所得額課稅及個人受控外國企業制度，以維護租稅公平，適度提高高所得者的租稅負擔。

另外，我們實施房屋稅差別稅率 2.0，對非自住的住家用房屋按房屋所有人全國總持有戶數以全數累進方式課徵，持有戶數越多，適用稅率越高，抑制囤房情形；並合理調整綜所稅免稅額、扣除額及課稅級距金額，減輕薪資所得、育兒家庭、高齡及身障家庭的租稅負擔，增加民眾可支配所得；另外在房屋租金支出由也改列為特別扣除額，並提高扣除上限及增訂排富規定。此外，114 年 8 月 14 日貴委員會也審查通過長照特別扣除額每人提高為 18 萬元，如果經修法程序完成，民眾最快於 115 年 5 月申報 114 年度綜所稅時就可適用。

再來，為使小規模營業人負擔合理稅負，自 114 年 1 月 1 日起，我們調高小規模營業人銷售貨物勞務營業稅起徵點，本部每年訂定「維護租稅公平重點工作計畫」，選查高風險租稅規避及逃漏稅案件，專案加強查核，維護租稅公平。

在照顧弱勢、縮小所得差距方面，我們以公益彩券盈餘挹注國民年金、健保責任準備及地方社福財源，並運用回饋金補助機關辦理弱勢族群就業服務及推展社會福利；同時以提高遺贈稅稅率及菸品稅額所增加的稅收，作為長照基金財源；另房地合一稅的稅收扣除中央統籌分配給

地方的餘額，作為長照服務及住宅政策支出財源。

此外，提供國有不動產作為興建社宅及設置長照設施，緩解弱勢族群居住負擔，並配合內政部推動包租代管制度，刻辦理「國有非公用不動產出租管理辦法」等修正，提升包租業的投標意願，擴大租賃住宅市場供給。

為減輕國人的消費負擔，自 110 年 12 月 1 日起，目前是實施至 115 年 3 月 31 日，我們調降大宗物資的進口關稅及相關貨物稅及免徵進口黃豆、小麥、玉米營業稅。另外也修正購買符合能源效率的電冰箱、冷暖氣機及除濕機、購買小型汽機車或中古汽機車汰舊換新的貨物稅課稅規定。

對於鼓勵中小企業增加僱用青年和高齡本國籍的基層員工薪資費用，及調高本國籍基層員工薪資水準的薪資費用，均可自當年度營利事業所得額加成減除。

本部各項施政將秉持賴總統所宣示的「經濟優先、民生優先、弱勢優先、青年優先」的原則，兼顧照顧民生與弱勢，強化經濟韌性，並持續合理化稅制結構，提升稅收公平與效率，減輕中低所得者負擔，擴大社會投資，促進包容性成長，縮小貧富差距，持續壯大臺灣。

另有關民進黨團擬具「財政收支劃分法第十六條之一未分配款運用暫行條例草案」，針對新版財劃法分配公式的問題所衍生的未分配款項，作為發放老年生活扶助金、產後照護津貼及自願提繳獎勵金經費，上述未分配款項，性質上為普通統籌稅款，原則上須透過修法程序處理，且各委員及黨團已有相關提案，尊重大院審議結果。以上報告，敬請各位委員指教，謝謝！

主席：謝謝莊部長的報告。

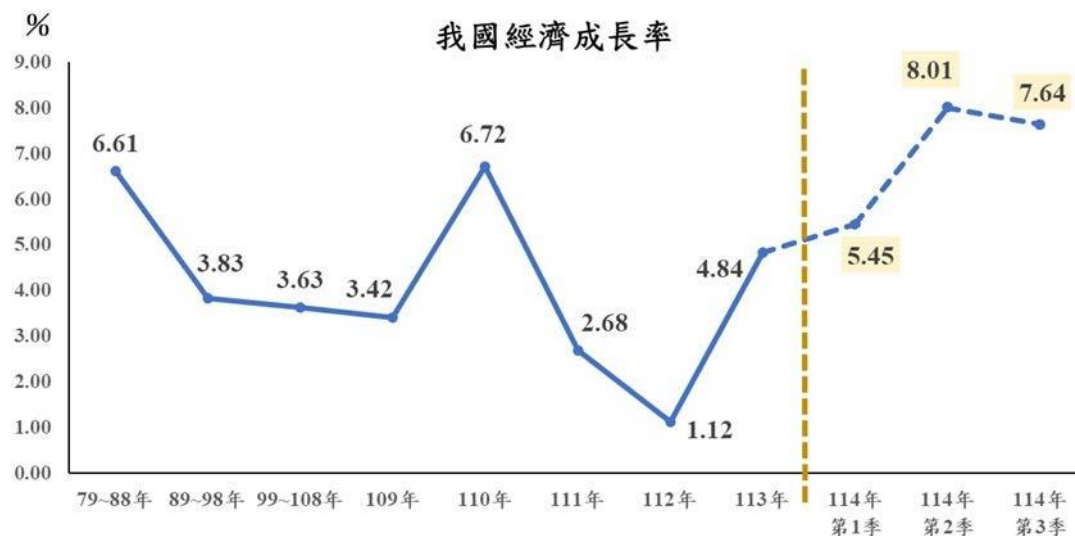
接下來請行政院主計總處陳主計長進行專題報告。

陳主計長淑姿：主席、各位委員女士、先生。今天應邀列席貴委員會，對於「經濟成長讓全民共享：政府如何縮短所得差距暨改善相對貧窮化之對策」提出專題報告，至感榮幸。謹就本總處業務之近 10 年來我國經濟成長、所得分配狀況及政府所得重分配效果簡要報告如下：

壹、近年國內經濟表現亮眼

80 年代起，在全球化趨勢下，我國製造業為尋求更低成本而大舉外移，抑低國內經濟成長動能。惟隨 107 年美中貿易爭端開啟及 109 年全球爆發 COVID-19 疫情，促使全球供應鏈加速重組，並激勵數位轉型進程，我國受惠於政府持續改善國內投資環境，推動臺商回臺投資等方案，不斷擴充國內產能，以及具競爭優勢的半導體產業積極推進先進製程，加上防疫得宜，得以因應全球遠距服務及新興科技應用的龐大需求，推升我國生產與出口。

110 年經濟成長達 6.72%，企業獲利及稅收均表現亮眼。111、112 年間雖因全球產業鏈庫存調整而成長放緩，但隨即在人工智慧（AI）、高速運算等新興需求加速擴大帶動下，憑藉近年國內產業供應鏈更加壯大完整之優勢，113 年經濟成長率回升至 4.84%。今（114）年雖美國關稅措施增添全球經貿不確定性，我國前 3 季經濟成長率在高基數下仍分別成長 5.45%、8.01%及 7.64%，顯示近年我國隨製造產能不斷擴增，經濟體質更具韌性，將有助財政穩健及政府施政，惟對非 AI 相關產業表現不佳的不均衡發展現象須多加關注與因應。



貳、政府對改善所得分配的努力及成果

一、所得分配衡量方式

(一)國際間在觀察所得分配時，主要係透過家戶面的所得抽樣調查，並多以可支配所得之吉尼係數作為衡量全體家庭間所得不均程度指標，或以所得占比表達整體分配情形。另為瞭解高、低所得家庭差距概況，再輔以五等分位差距倍數來觀察。

(二)為瞭解我國家庭收入、消費及所得分配情形，本總處按年辦理家庭收支調查，並依國際常用衡量所得分配之指標，發布吉尼係數、所得占比及五等分位差距倍數，是我國唯一完整家戶面收支資料來源。

二、我國所得分配概況

(一)根據 IMF 與 OECD 的研究顯示，隨著全球化專業分工，高技術專業者受益，低技術勞工反而受害，對整體所得分配確有不利影響，致各國所得差距多呈擴大趨勢。

(二)近 10 年來，我國整體家庭所得顯著提升，每戶可支配所得中位數由 103 年 83 萬元成長至 113 年 98.5 萬元，增加 18.6%；每人中位數亦由 103 年 26 萬元提高至 35.6 萬元，增 36.8%（表 1）。

(三)另將家庭可支配所得由小至大排列，並按戶數分成五等分，觀察所得最高 20%與最低 20%家庭所得差距情形，受全球化、美中貿易爭端及 COVID-19 疫情影響，每戶五等分位差距倍數由 103 年 6.05 倍擴大至 113 年 6.14 倍，吉尼係數亦由 0.336 略增至 0.341（表 1）。

(四)因少子化、高齡化，以及年輕人外出工作自組家庭，小家庭增加，以「每戶」計算的所得易受戶內人數消長影響，所以國際間多以「每人」為單位衡量所得分配。我國每人差距倍數已由 103 年 3.98 倍降至 113 年 3.92 倍，吉尼係數亦由 103 年 0.282 降至 113 年 0.277。

表1 我國所得分配情形

年別	每戶			每人		
	可支配所得中位數 (元)	五等分位 差距倍數 (倍)	吉尼係數	可支配所得中位數 (元)	五等分位 差距倍數 (倍)	吉尼係數
103	830,188	6.05	0.336	259,926	3.98	0.282
104	836,792	6.06	0.338	266,490	3.91	0.279
105	858,101	6.08	0.336	276,981	3.89	0.278
106	881,107	6.07	0.337	284,232	3.89	0.277
107	886,101	6.09	0.338	291,514	3.90	0.278
108	905,000	6.10	0.339	302,887	3.90	0.276
109	928,518	6.13	0.340	320,265	3.84	0.274
110	929,061	6.15	0.341	325,948	3.91	0.277
111	940,341	6.15	0.342	336,850	3.93	0.279
112	961,051	6.12	0.339	349,359	3.81	0.272
113	984,749	6.14	0.341	355,617	3.92	0.277

資料來源：行政院主計總處家庭收支調查報告。

三、政府持續推動社福措施及落實照顧基層勞工，調漲基本工資，提升低所得家庭收入

雖然近年來我國經濟成長表現亮眼，為使經濟成長果實讓全民共享，政府亦同時加強社會福利措施及調漲基本工資，以提升低所得家庭收入。

(一)政府持續推動社福措施（如發放之低收入戶生活補助、中低收入老人生活津貼、老農福利津貼、育兒津貼、身心障礙生活補助及急難救助等），中央政府編列的社福預算從 103 年 4,218 億元大幅增至 114 年 8,061 億元（+91.1%），平均每年增加 6.1%（表 2）。

(二)近年來政府持續調漲基本工資，月薪及時薪分別由 103 年 19,273 元及 115 元逐年調升至 114 年 28,590 元及 190 元，增幅高達 48.3%及 65.2%，平均每年增加 3.7%及 4.7%。

表2 中央政府社福支出與基本工資

年別	中央政府法定預算 社福支出 (億元)	基本工資 (元)	
		月薪	時薪
103	4,218	19,273	115
104	4,394	20,008	120
105	4,581	20,008	126
106	4,742	21,009	133
107	4,891	22,000	140
108	4,904	23,100	150
109	5,211	23,800	158
110	5,544	24,000	160
111	5,923	25,250	168
112	7,074	26,400	176
113	7,848	27,470	183
114	8,061	28,590	190
114年較103年	增額	9,317	75
	成長率(%)	48.3	65.2
	平均年增率(%)	3.7	4.7

註：本表中央政府法定預算社福支出僅為經常門支出。

資料來源：行政院主計總處、勞動部。

(三)根據本總處最新薪資分布統計，112 年薪資 10 等分位分界點第 1 個十分位數（有 10%受薪者低於此數值）及第 2 個十分位數（有 20%受薪者低於此數值）均較 102 年增 30.4%，明顯高於中位數增幅（+18.7%），顯示基本工資調升對基層勞工薪資成長確有幫助。

表3 工業及服務業受僱員工人數十等分位組分界點之全年總薪資

單位：萬元

年別	十等分位組之分界點									
	1	2	3	4	5 (中位數)	6	7	8	9	10
102	24.2	28.2	32.9	38.4	44.2	50.7	59.9	72.7	100.4	
103	24.8	29.0	33.8	39.6	45.2	52.0	61.2	75.6	104.6	
104	25.1	29.4	34.0	39.8	46.0	53.0	62.6	77.7	108.4	
105	25.3	29.7	34.6	40.2	46.2	53.0	62.5	78.3	108.9	
106	26.1	30.6	35.3	41.2	47.2	54.5	64.0	80.5	112.3	
107	27.6	32.1	36.9	42.7	48.7	55.7	65.8	82.6	115.8	
108	28.7	33.3	38.1	43.6	49.4	56.7	66.7	83.9	118.3	
109	29.3	34.1	38.8	44.2	49.8	57.1	67.4	84.8	119.5	
110	29.6	34.2	39.6	44.7	50.8	58.3	69.4	87.9	123.5	
111	30.4	35.2	40.3	45.4	51.8	59.4	71.3	90.6	128.1	
112	31.6	36.8	41.3	46.5	52.5	60.1	72.0	91.7	127.9	
112年較111年 增減(%)	3.7	4.4	2.4	2.3	1.2	1.1	1.1	1.2	-0.2	
112年較102年 增減(%)	30.4	30.4	25.6	20.9	18.7	18.6	20.3	26.1	27.4	

註：1. 受僱員工含本國籍、外國籍之全時員工及部分工時員工。

2. 本統計結果不含農林漁牧業、政府機關、小學以上各級公私立學校、宗教、職業團體及類似組織等行業，107 年以前不含「研究發展服務業」、「學前教育」及「社會工作服務業」。

3. 十等分位組係將所有受僱員工薪資由小至大排列後，按人數等分為10組，各組間之分界點即為十等分位數。例如：第1十分位數(Decile 1，縮寫為D1)為第1十分位組與第2十分位組之分界點，以此類推；另第5十分位數即為中位數，係指將人數分為二等分之薪資分界點。

資料來源：行政院主計總處薪資及生產力統計。

四、政府所得重分配效果

由於政府持續推動各項振興經濟方案、社福措施及調漲基本工資，加以失業率逐年改善，有效提升低所得家庭收入。

在納計政府對家庭移轉收支（租稅及社福）前，我國近 10 年（103~113 年）每戶原始所得五等分位差距倍數介於 7.25~7.63 倍，加計政府移轉收支後，每戶可支配所得差距降至 6.05~6.15 倍，政府所得重分配效果達 1.16~1.48 倍，效果顯著。

表4 政府移轉收支對家庭所得分配之影響

單位：倍

年別	政府移轉收支 前差距倍數 (1)	所得重分配效果			實際(目前) 差距倍數 (1)+(2)
		從政府移 轉收入(社 福補助等)	對政府移轉 支出(直接稅 規費等)	合 計 (2)	
103	7.40	-1.20	-0.14	-1.34	6.05
104	7.33	-1.14	-0.14	-1.28	6.06
105	7.28	-1.07	-0.14	-1.21	6.08
106	7.25	-1.04	-0.14	-1.18	6.07
107	7.25	-1.02	-0.14	-1.16	6.09
108	7.26	-1.02	-0.14	-1.16	6.10
109	7.43	-1.16	-0.14	-1.30	6.13
110	7.63	-1.34	-0.14	-1.48	6.15
111	7.50	-1.19	-0.15	-1.34	6.15
112	7.49	-1.22	-0.15	-1.37	6.12
113	7.38	-1.09	-0.15	-1.24	6.14

資料來源：行政院主計總處家庭收支調查報告。

參、我國貧窮率之說明

一、OECD 定義之相對貧窮率，係以「每人可支配所得中位數 50%」為貧窮線，貧窮線以下人口數占總人口數之比率即為相對貧窮率，以本總處家庭收支調查資料推估 113 年我國相對貧窮率為 7.57%（表 5）。惟家庭收支調查資料僅包括當年度經常性所得，不包括歷年累積之財富，以其所框列之貧窮人口並非全為真正貧窮者。

二、我國社會救助法明定之最低生活費標準（113 年台灣省低收入戶為 14,230 元；中低收入戶為最低生活費標準 1.5 倍計 21,345 元），係參考本總處家庭收支調查平均每人每月可支配所得中位數 60%定之。

三、因社會救助法對家庭所得之特殊認定及排富之設計，致由當事人自行提出申請並經衛生福利部審核合格列冊之低收入戶人數比率 113 年僅 1.13%（表 5），主要因為：

- （一）納入家庭人口計算範圍擴及未共同生活之一親等直系血親。
- （二）為避免對社會福利之依賴，亦對家中有工作能力但未就業者，依基本工資設算薪資收入。
- （三）家庭財產（含動產及不動產）不得高於限額標準。

表5 我國貧窮率相關數據

年別	衛生福利部列冊		家庭收支調查估算 之相對貧窮率
	低收入人數 占比 (%)	中低收入人數 占比 (%)	低於每人所得 中位數50%(註) (%)
105	1.41	1.52	6.62
106	1.35	1.49	7.15
107	1.32	1.43	6.75
108	1.29	1.42	7.36
109	1.27	1.38	7.05
110	1.27	1.34	7.53
111	1.24	1.28	7.43
112	1.18	1.22	7.13
113	1.13	1.14	7.57

註：1.依據OECD之定義，以「每人可支配所得中位數50%」為貧窮線，「每人可支配所得中位數」係每戶可支配所得除以 $\sqrt{\text{每戶人數}}$ （=每人等值化所得）重新排序後，按人數計算，貧窮線以下人口數占總人口數之比率即為相對貧窮率。

2.OECD採每人等值化可支配所得，主要係考量家庭生活成本雖會隨戶內人數增加而擴增，但因經濟規模效應及資源分享，這種需求不會隨人數而等比例增加。

資料來源：衛生福利部、行政院主計總處家庭收支調查報告。

肆、結語

近年國內經濟成長表現亮眼，為使經濟成長果實讓全民共享，政府持續推動社會福利措施與調高基本工資，照顧弱勢族群，有效提升低所得家庭收入，減緩所得差距擴大趨勢。以上報告，敬請各位委員指教。謝謝！

主席：謝謝陳主計長的報告，接下來請國發會高副主委仙桂進行專題報告。

高副主任委員仙桂：主席、各位委員先進，大家好！今天承蒙貴委員會邀請本會列席，就「經濟成長讓全民共享：政府如何縮短所得差距暨改善相對貧窮化之對策」進行專題報告，敬請各位委員不吝指教。

一、我國所得分配現況

依據行政院主計總處「家庭收支調查」顯示，我國歷年吉尼係數維持在 0.35 以下，113 年每戶可支配所得吉尼係數為 0.341，低於國際警戒線 0.4，變動趨勢相對穩定。另就每戶五等分位或每人可支配所得差距倍數而言，我國 113 年分別為 6.14 倍、3.92 倍，相對東亞各國家地區（日、韓、星、港）及英、美均佳，顯示我國所得分配相對平均，經濟成長成果兼顧包容性。

（一）實質薪資穩健提升：受惠於 AI 產業熱潮與全球供應鏈重組契機，我國經濟成長動能持續強勁。根據行政院主計總處今（114）年 10 月 31 日發布之概估統計，今年前三季經濟成長率達 7.06%，全年預估可望突破 5%，帶動國人薪資所得亦同步提升。今年 1 至 9 月每人每月總薪資

成長 3.67%，扣除物價因素後，實質總薪資仍成長 1.87%，顯示經濟成長成果逐步反映於民眾所得水準之提升。

(二)政府移轉收支縮減所得差距：政府長期以來透過社會福利與稅賦政策，有效縮小所得差距。113 年政府移轉收入（社會福利補助）縮小所得差距 1.09 倍，移轉支出（直接稅等）再縮小 0.15 倍，合計縮小 1.24 倍。如不計政府政策效果，我國每戶五等分位所得差距為 7.38 倍，較 112 年減 0.11 倍。

二、政府縮減所得差距作為

行政團隊將持續由社福、租稅、產業及薪資等面向，採行多元並進方式，由各相關部會擬定具體措施落實推動。

(一)強化全齡社會照顧

1.加強照顧弱勢：衛生福利部等相關部會持續推動各項脫貧措施，包括持續完善低收入戶補助、國民年金、老農津貼等各項給付，以保障弱勢族群基本生活。目前政府也於「因應國際情勢強化經濟社會及民生國安韌性特別條例」中，針對經濟弱勢族群加發生活補助金，及時照顧受經濟情勢影響的弱勢族群。

2.擴大對育兒與長照家庭支持：政府除持續推動「0-6 歲國家一起養 2.0」外，並已核定通過「我國少子女化對策計畫 2.0」、「長照 3.0 計畫」等政策，另自 115 年起推動以日申請育嬰留職停薪、家庭照顧以小時請假，建構友善職場生養環境，減輕家庭照顧負擔。

3.滿足國人居住需求：內政部除延長「300 億元中央擴大租金補貼專案」實施期限至明年，持續推動「百萬租屋家庭支持計畫」，並加速興建社會住宅，115 年也編列預算推動「婚育宅」政策，滿足租屋、青年與婚育家庭族群的居住需求。

(二)減輕民眾租稅負擔

1.調高所得稅各類扣除額：近年來財政部致力減輕民眾租稅負擔，包括持續調高基本生活費、免稅額及各項扣除額，明年申報綜所稅時，每人基本生活費將比今年可望再調高 3 千元，長照特別扣除額也預計調高 50%到 18 萬元。

2.減稅政策增加家庭可支配所得：透過各項輕稅、簡政措施，預計明年國人申報綜所稅時，單身青年租屋族年所得 62.6 萬元以下、四口之家 164.1 萬元以下、三代同堂 212.4 萬元以下，均可以免繳所得稅。

(三)多元產業創新發展

1.百工百業 AI 賦能：政府將在「五大信賴產業」基礎上，推動「AI 新十大建設」，以「智慧應用」、「關鍵技術」及「數位基磐」三大面向同步推進，其中在「智慧應用」部分，將協助百工百業導入 AI，促進百萬家業者 AI 轉型升級。

2.提升傳統產業與中小微企業發展：經濟部刻正推動「中小微企業多元振興發展計畫」，除協助中小微企業落實數位、淨零雙軸轉型及發展通路。同時，也提供普惠貸款、租稅優惠及信保機制等三項配套措施，促進中小企業轉型升級。

3.推升內需產業動能：交通部將推動觀光新品牌 3.0，擴大國民旅遊，並串聯會展經濟、演唱

會經濟、國際會議及國際賽事來臺舉辦等方式，活絡觀光帶動消費；金融監督管理委員會也刻正積極推動「亞洲資產管理中心」，擴大我國資產管理市場的深度與廣度，提升臺灣成為國際資產重要樞紐。

4. 促進區域永續均衡發展：本會及相關部會正積極推動「六大區域產業及生活圈」，依據各地特色與資源，形成六大區域定位，包括「首都圈黃金廊帶」、「桃竹苗大矜谷」、「中部精密智慧新核心」、「大南方新矜谷」、「東部慢活城鄉」、「低碳樂活離島」。同時，規劃在各縣市推動涵蓋軌道、公路、醫療、居住等 152 項重要建設，將有助帶動在地就業、提升薪資水準、繁榮地方發展，並進一步縮小城鄉差距、提高人均 GDP，全面推動區域平衡。

(四) 鼓勵企業提升薪資

1. 行政院經濟發展委員會已提出三大面向及 8 項創新對策，持續鼓勵企業加薪。

(1) 薪資透明化：研議修法提高職缺薪資揭露門檻，要求上市櫃公司於永續報告書揭露員工薪資資訊，並將薪資條件納入上市櫃審查標準。

(2) 政府作為加薪引擎：提升公部門所僱勞工薪資、檢討中央政府勞務採購薪資標準、修正《證券交易法》要求企業盈餘分潤基層員工。

(3) 中小企業賦能：修正《中小企業發展條例》提供企業加薪抵稅優惠，並透過擴大輔導創造企業獲利及加薪能力、新增「鼓勵中小企業為員工加薪之額外額度保證措施」。

2. 明年政府將連續 10 年調漲最低工資，自 115 年起，每月最低工資由 28,590 元調整至 29,500 元，每小時最低工資由 190 元調整至 196 元，預估約 247 萬名勞工受惠，將有助提高基層勞工所得，保障其生活水準及購買力。

三、結語

近年我國經濟成長表現亮眼，實質薪資穩健提升，為確保經濟成果惠及全民，行政團隊將持續由強化社會照顧、減輕租稅負擔、創新產業發展，以及鼓勵企業加薪等面向多元並進，致力打造企業與勞工共榮、成長與分配並進的永續經濟模式，實現全民共享的繁榮願景。

以上報告，敬請指教。並敬祝各位委員先進身體健康，萬事如意。謝謝大家！

主席：謝謝高副主委的報告。

因為今天與會的人員比較多，所以請大家在談話的時候儘量壓低聲音。現在開始詢答，先作以下宣告：一、每位出席委員發言時間 8 分鐘，必要時得延長 2 分鐘；每位列席委員發言時間 5 分鐘。二、今日上午 10 點截止發言登記。三、本次會議委員若有相關修正動議，請逕送主席臺，俾利議事人員整理。

依登記順序發言，請登記第 1 位林德福委員質詢。

林委員德福：(9 時 26 分) 謝謝主席，與會的各部會首長。請陳主計長。

主席：請主計長。

陳主計長淑姿：委員好。

林委員德福：主計長，台經院上週二公布最新 GDP 預測 5.94%，比先前評估增加了差不多將近 3 個百分點。院長張建一表示，今年出口實際情況比預估的多了非常多，再加上行政院普發現金 1

萬元正式上路，讓民間消費對 GDP 貢獻再創造 0.3%到 0.4%，估計能帶動今年經濟成長率有機會突破 6%。我請問主計長，你認為今年經濟成長率有沒有突破 6%的可能？

陳主計長淑姿：我們本來是初估差不多 5%，但是因為第三季我們本來才估 1.72%，結果它成長到 7.64%，所以這個部分，我們現在應該是要做調整，我們大概在 11 月底的時候……

林委員德福：你認為有沒有辦法突破 6%？有沒有機會？

陳主計長淑姿：應該是趨近啦，我們的估計是 5.5%以上。

林委員德福：5.5%以上？

陳主計長淑姿：是。

林委員德福：主計長，主計總處 2026 年經濟成長率預估值就是 2.81%。預測明年經濟成長萎縮超過 50%，換句話說，差不多 50%而已，你認為目前衰退的傳產業，明年有沒有好轉的可能？

陳主計長淑姿：因為傳產並沒有全部衰退，它只是成長的比較少而已，跟 AI 整個比起來，它是成長的比較少，但是為什麼我們明年才 2.81%？主要是因為前面的基期比較高，所以這個部分明年相對地就會比較低，這是以往的趨勢，並不是我們的狀況不好……

林委員德福：你認為……

陳主計長淑姿：傳產的投資還是都有在增加，並不是沒有增加。

林委員德福：你認為那些傳產業有沒有辦法脫離谷底？

陳主計長淑姿：明年如果在關稅的政策整個透明、明瞭以後，整個傳產方面比較能夠做因應，而且我們也有編列特別預算支援，傳產這部分也可以得到很大的協助，所以這個部分應該是對整個 GDP 會有影響。

林委員德福：以目前整個狀況來看，那些傳產業幾乎可以說沒有辦法跟鄰近國家競爭，包括韓國、日本，對不對？因為第一個，人家是 15%，我們是 20%再疊加，他們沒有疊加，我們有疊加，幾乎沒有競爭力。這些傳統產業，包括水五金、工具機等等，現在幾乎很多都失業，或是無薪假等等，我認為這個很嚴重。

陳主計長淑姿：但是經濟部的一些補助的措施都已經有祭出了。

林委員德福：當然，補助是短暫的，但要是以長期來看，我們整個關稅的疊加，關稅比人家高，根本一點競爭力都沒有，當然多少就會影響到傳產惡化，也會影響到我們整個經濟的成長。目前整個出口暢旺，但是電子產業已經到了面臨反轉向下的時刻，所以才會拖累整個經濟成長的預估，你的看法呢？

陳主計長淑姿：並不是說拖累，而是它本身基期墊高的必然現象，所以這個部分以整個狀況來看，是穩定的在成長，並沒有非常的不好。

林委員德福：主計長，因為從英國央行對科技股破裂風險的提醒，再到國際貨幣基金 IMF 對整個金融環境收緊的警示來看，全球整個金融市場與科技圈正圍繞著 AI 投資泡沫化展開密集的討論。主計長，經濟部長龔明鑫曾表示，他預期 AI 榮景應可持續 3 到 4 年，沒有 AI 泡沫化的疑慮。我請問主計長，針對龔部長表示 AI 泡沫化與否的看法，你是贊同還是保留，或者是有不同的看法？

陳主計長淑姿：現在如果我們整個從獲利穩健，還有科技巨頭來主導的狀況下來看，它實際應用價值已經有提高，還有對算力的需求……所以它整個獲利還是會持續，並沒有所謂會泡沫化……

林委員德福：所以主計長是樂觀看待就對了？

陳主計長淑姿：當然是樂觀。

林委員德福：主計長，你認為臺灣在全球 AI 領域是站在什麼地位，足以讓龔部長敢說出和國際各調研機構不同的論調？

陳主計長淑姿：事實上，我們的地位還真的是算頂尖，我覺得這整個發展趨勢是很好的趨勢。

林委員德福：所以主計長還是非常非常的樂觀？

陳主計長淑姿：當然。

林委員德福：主計長，今天的議題是經濟成長讓全民共享，但是全民共享的背後要如何分配，並創造出公平的共享模式，恐怕是一大難題，光是普發 1 萬元的這個政策，朝野就對立、沒有共識，更不用說期待對政府提出的縮短所得差距及改善相對貧窮化政策能夠有高度的共識。主計長，去年 4 月底主計總處公布家庭財富分配統計，結果顯示 110 年時每戶的家庭平均財富是 1,638 萬元，而前 20% 的家庭平均財富是 5,133 萬元，後面 20% 的家庭平均財富只有 77 萬，差距高達 66.9 倍。我請問主計長，過了三年多，你認為家戶的貧富差距應該是縮小還是更大？

陳主計長淑姿：我們會利用所謂的移轉支出，等於是政府會做一些社會福利還有租稅的措施來減短、縮短整個家庭所得、家戶所得的差短。我們 110 年度的家庭貧富數據，跟當初 30 年前是有差距的，因為兩個調查的方式是不一樣的，所以不能做比較，但是我們跟其他相關的、國外的數據比較，我們相關的數據也是不錯的，我們低於澳洲，也低於英國、法國、日本和德國，這顯示我們的財富分配是比較平均的。

林委員德福：主計長，事實上中產階級消失是臺灣社會當前一項嚴峻的議題，主要的原因包括薪資停滯、通膨壓力、產業結構失衡以及財富分配不均等。我請問主計長，你認為透過政府政策能夠讓消失的中產階級重見光明嗎？

陳主計長淑姿：跟委員報告，中產階級並沒有消失，它還是呈現成長的一個狀態，所以這個部分，尤其像第一級、第二級的成長也是更大，它的成長大於全體的成長，只是它成長的速度不如第五分位那麼高，但是它還是繼續成長，所以這個部分我要跟委員說明。

林委員德福：主計長，因為面對 AI 時代的新工業革命，產業結構恐怕又要大洗牌。我請問主計長，政府能夠保證貧富差距能夠縮小改善，還是依舊只能如同楚囚相對一般，繼續上演 AI 世代貧富差距拉大的戲碼，你認為呢？

陳主計長淑姿：事實上，我們的社福支出從原來的四千多億成長到現在的八千多億，政府是盡力在做，希望能夠縮短整個貧富差距，所以這個本身譬如像薪資的調整、薪資的透明化，包括鼓勵相關企業能夠加薪，這部分種種的作為，我們都是在縮小相關貧富差距，然後來刺激我們的經濟成長。

林委員德福：主計長，想要縮小貧富差距可以透過稅制改革、增加社會福利支出、提升教育機會以及改善就業與薪資結構等多種政策和措施來實現。我請問主計長，就以往政府推動這些政策措

施的經驗，你認為現階段政府有沒有突破困難度的能力，換句話說，要推動這些政策包括財政部長都一樣，政府就必須要克服既得利益的阻力，雖然政策方針確定，但是從政策執行數十年的發展結果仍趨向極端貧富差距的走勢，可以看出如果不是政策失靈，不然就是政策曲高和寡，導致整個貧富差距不但沒有緩和，甚至於還持續地惡化。我請問財政部莊部長，要解決貧富差距的問題，政府是不是已經面臨如同楚囚相對的境地？部長，你也上來對這最後一題做說明。

主席：簡短回答。

莊部長翠雲：跟委員報告，對於有關所得差距的部分，其實政府持續地努力，第一個，我們對於高所得、高資產者，在稅制的部分去做合理的增加負擔；第二個，對於譬如說育兒家庭、家庭有身障或有長照需要的話，在稅制的部分還有免稅額、標準扣除額，就減輕中低收入家庭的租稅負擔，我想這個部分持續都在努力。

林委員德福：因為不要持續的讓貧富差距越拉越大，我認為這是很重要。

莊部長翠雲：是，政府也透過移轉支付來協助，謝謝。

主席：謝謝林委員。

接下來我們請吳秉叡委員。

吳委員秉叡：（9 時 39 分）主席，麻煩請主計長。

主席：請主計長。

陳主計長淑姿：委員好。

吳委員秉叡：主計長早。您的報告早上我有研讀了，現在的問題是社會上的信任度不夠，你跟他講說：臺灣這些年的基尼係數，如果抽掉戶數上面，因為戶有人數的問題，照世界的標準用人來計算，我們都在很安全的範圍內。

陳主計長淑姿：是！

吳委員秉叡：他就說：我不會去接受的啦！因為他已經先有答案了嘛，他就講最極端的，有一些人認為臺灣民不聊生，你還跟他講說我們的經濟發展不錯，然後他就跟你說：中產階級要消滅了。有的人不是在對話，他是先有結論，然後才要來跟你講一些，真的到最後講不過你的時候就說：你都引用冰冷的數字，你不去顧個別人的感受。但是因為我們是討論政策，我們不是在討論個人的救濟啊！所以我是想要讓你了解要有信心，還是要照樣回答，你講了他也聽不懂啊，繼續照念啊！就他的結論就繼續講啊！這樣你了解嗎？

陳主計長淑姿：是，理解。

吳委員秉叡：但是我們該做的事情要去做。我覺得有一樣東西如果你一定要用收入的 10 等分或 5 等分去分，當然最高跟最低之間就會有倍數的差距。

陳主計長淑姿：是，一定有的。

吳委員秉叡：但是如果是整體都能夠拉升的話，當然他的希望是高所得拉升的比例要降低，然後低所得拉升的比例要升高，這個有逐漸在做到，如果從你的報告上面來看。

陳主計長淑姿：是！

吳委員秉叡：但是事實上，有既定看法的人是不會接受你這樣的講法，你覺得呢？

陳主計長淑姿：是，謝謝委員指導。但是事實上我們經濟成長是優於亞洲四小龍，整個狀況是很好，包括我們整個 GDP 的成長都是很好，然後我們的貧富差距，其實在整個裡面算平均的並不是很大。

吳委員秉叡：如果你從好的方面來講，臺灣的經濟成長率高，CPI（物價指數）上漲的比例也是低，現在就是一點多，一點多其實是符合全世界的 CPI 在 2% 以內，能在 1% 以上、2% 以內是一個最好的區間，低於 1% 國際學者就認為這是通縮了，有通縮的危險嘛！

陳主計長淑姿：是。

吳委員秉叡：高於 2% 就被認為是通貨膨脹。臺灣的央行在處理匯率也很嚴謹，大家也很保守，所以都控制在一點多，然後政府對於大宗物資，如果國際之間的價格有漲、有很大的變動，像臺灣就是用一些稅收的方式來減免他的稅，讓這個大宗物資不要漲價，這個政策是都有對應。

陳主計長淑姿：是。

吳委員秉叡：但是在這樣的狀況之下，先不講說我們的國民購買力是人家的幾倍，光今年預估國民所得的 GDP 相對比起來，就已經勝過韓國跟日本，日本當然是因為日幣大幅貶值的原因啦，那我們先不管日本這個原因，那我們就贏過韓國，這樣子也能夠講成說：臺灣民不聊生。這個我也不知道要怎麼跟他對話，因為你如果跟他講說「我看到的數字不是這樣」，他就跟你講說「沒有、沒有，你這個冰冷的數字，沒有溫度啦！」所以你們講這個都不可信。

第二個，明明我們的薪資成長跟最低工資的成長比 CPI 還要高，然後他就跟你講說：沒有，收入在萎縮喔！假設我的薪資成長是 2、我的 CPI 是 1.5，我實質的收入以總數項來看還是有 0.5 的增加，他也不是這樣跟你講，他說：沒有啊！就是所得都在萎縮啊！大家都在貧窮化啊！活不下去啊！

陳主計長淑姿：跟委員報告，我們每次公布的時候都有把平均的薪資扣掉 CPI 的成長因素去算，然後得到平均所得，也有去算每人的，所以我們扣除以後，每人薪資實際成長是 1.87%。

吳委員秉叡：是啦！但是你這個 1.87% 人家會跟你說：這個是數字，我個人沒有漲薪水，所以扣掉 CPI 之後，我的薪水是在萎縮啊！也就是從個人的角度來看事情，他永遠有話講嘛，但是如果你從總體的、整體的數字來看，事實上有成長，然後他就開始跟你講說：你那是冰冷的數字，我感受不到啊！

陳主計長淑姿：但是我們中位數也是增加的。

吳委員秉叡：是啦，你從統計數字跟他講道理，他就跟你講說：我不要跟你講這個，我要跟你講我的感受。

陳主計長淑姿：是，我們必須搭配政策來說明。

吳委員秉叡：所以我是覺得這個事情的討論，這很不容易啦！但是要繼續大刀闊斧地往這方面能夠來進步，這是更好啦！

陳主計長淑姿：是，我們會提供數據給相關的部會來做參考。

吳委員秉叡：我們也是很困難啊！為什麼最低工資的上漲都只有百分之三多、百分之四多？因為要考量到經營者。一方面說經營環境不好，關稅又比人家高，同時又要求要漲員工薪資，我也不

知道就經營者的角度要怎麼講？經營者要怎麼辦？總是企業要能賺錢才有辦法維持企業的存在，企業存在才有辦法提供工作機會啊！

陳主計長淑姿：是，我們鼓勵企業加薪，但是企業遭遇到相關困難，譬如關稅問題，這個部分我們會來協助，所以我們在經濟部這方面也編列相當多的預算，包括特別預算，都來做……

吳委員秉叡：回過頭來一個感想，從自己的角度看事情，對自己都要是最好，政府對自己的照顧永遠不夠，都是需要大政府；但當政府的管理或行政處罰到他身上時，就說你這個政府亂七八糟，不要管他啊！基本上，我是覺得人都有這樣的特性，講到利益時要極大化，講到不好的地方時，就希望你都不要來管制。有賺錢是自己本事高，賠錢就是政府害的，簡單來講就是這樣。

好，你請回座，請財政部部長。

陳主計長淑姿：好，謝謝委員。

莊部長翠雲：委員好。

吳委員秉叡：請教部長，你知不知道加熱菸現在已經有兩家可以販售，一家是美國公司，一家是日
本公司？

莊部長翠雲：相關健康風險評估後，衛福部已經通過兩家、14 個品項的加熱菸，大概都是專案進口，國內產製部分還沒有通過健康風險評估。

吳委員秉叡：菸捐跟菸稅的問題，大概可以得到一部分的紓解，因為以前一些吸紙菸的，替代改成吸加熱菸，如果加熱菸不讓它合法化，菸捐跟菸稅就漏掉了，現在既然已經有合法的，價格也會比原來走私的還要低，所以我認為大家基本上都會走合法的路。

莊部長翠雲：加熱菸經過健康風險評估，可以在正常管道上銷售，納入國家管理，稅也可以正常收取，我覺得這是一個好的事情。

吳委員秉叡：好，這是你就整個國家稅捐部分的說明，但財政部底下有一間菸酒公司，相關的設備什麼的都已經準備好了，正在跟國健署申請核准，但你知道、了解你的菸酒公司遇到的困境嗎？

莊部長翠雲：了解，我們菸酒公司董事長也多次反映，當然前提是必須符合、通過衛福部的健康風險評估，這部分我們會積極跟衛福部溝通。

吳委員秉叡：部長，你有跟衛福部溝通嗎？

莊部長翠雲：有的，我們都有協助去溝通。

吳委員秉叡：衛福部最近的審核多不合理，你知道嗎？他說菸酒公司不能夠拿外國加熱菸的那些健康風險評估資料來橋接，要用他們自己的產品去做人體實驗，但如果沒有得到核准，菸酒公司哪來產品實驗？這顯然不可行，財政部為什麼不向衛福部反映這樣的要求很離譜呢？

莊部長翠雲：我們也多次跟衛福部溝通。

吳委員秉叡：難道臺灣人吸加熱菸跟外國人吸加熱菸，在健康風險評估上是不一樣的？同樣在審查程序上，前年說可以這樣橋接，對於我們自己的公股菸酒公司，今年卻跟它說不可以，請問，現在核准的那兩家資料是外國來的，還是在臺灣做人體實驗的？

莊部長翠雲：外國，他們都是從外國進口，沒有在臺灣……

吳委員秉叡：對啊！那為什麼進口商可以用外國的這些健康指標、實驗，然後做報告就可以通過，

臺灣的廠商，而且是公股的，不是私人的，全部百分之百是公股，卻不可以，這樣的審查標準，財政部能接受嗎？

莊部長翠雲：這個部分，我們會再進一步跟衛福部溝通。

吳委員秉叡：你不趕快溝通的話，我要再往上去衝了喔！我就跟你講，為了這個事情，我在這邊已經講過很多次，這是為了公家利益，跟個人、私人無關，你想想看，如果只有日本跟美國的廠商可以在臺灣賣加熱菸，臺灣的菸酒公司要做加熱菸卻被這樣刁難、拒卻，兩、三年後，市場都被占滿了，那臺灣菸酒公司、臺灣的菸要賣給誰？還是乾脆菸酒公司關起來算了？

莊部長翠雲：應該要有一個合理的審核標準。

吳委員秉叡：對啊！那你遭遇到不合理的標準，要據理力爭，而不是說那是衛福部的業務，讓衛福部去處理！

莊部長翠雲：不會。

吳委員秉叡：加油，好不好？

莊部長翠雲：好，謝謝委員。

吳委員秉叡：謝謝。

主席：謝謝吳委員。

接下來請賴士葆委員。

賴委員士葆：（9 時 50 分）謝謝主席以及各位先進，有請財政部莊部長、主計總處主計長，還有中央銀行嚴副總裁，三位一起。

主席：請莊部長、陳主計長及嚴副總裁。

莊部長翠雲：委員好。

賴委員士葆：三位長官好。先請教兩位女士，今天有個題目，就是統籌分配稅款剩 345 億要來分配，可是實際的情況是對於離島部分要修財劃法第十六條之一已經快要三讀通過，要支付離島 2.5%，就是 220 億，所以實際上只剩 125 億，沒有 345 億，我這樣算法對吧？部長，這樣講對嗎？

莊部長翠雲：委員，因為第十六條之一除了離島，當然也有本島這整個分母的問題，所以會有 345 億沒有辦法分配，是這樣。

賴委員士葆：但離島 220 億是法定的 2.5%啊！

莊部長翠雲：如果計算上把它併成分母調整的話，大概就剩 200……

賴委員士葆：220 億吧？這個對吧？

莊部長翠雲：本島是 225，離島是 119。

賴委員士葆：離島要再給它 220 億啦！

莊部長翠雲：沒有，120。

賴委員士葆：120 還有 220？

莊部長翠雲：120。

賴委員士葆：可是我們算都是 220 啊！

莊部長翠雲：你們算的每次都跟我們的不一樣啊！

賴委員士葆：奇怪咧！怎麼會少算這麼多？好啦！就算 120，算你對，好不好？那也沒有 345，只剩下兩百多而已，對不對？好，我比較關心的是，卓院長不斷說年底要送出行政院版的財劃法，請問財政部，你送給行政院了沒有？

莊部長翠雲：跟委員報告，財政部已經開過 4 次會，都有大的架構，然後不管……

賴委員士葆：什麼時候可以送給行政院？什麼時候？

莊部長翠雲：我們近期送，然後也要……

賴委員士葆：什麼時候可以送？我問你，什麼時候可以送？

莊部長翠雲：近期已經送了，已經送了。

賴委員士葆：已經送了？

莊部長翠雲：已經送了，但是因為內容還需要再進一步整理……

賴委員士葆：我知道內容，我沒有問你啦！但你已經送了？

莊部長翠雲：對。

賴委員士葆：好，已經送了。

莊部長翠雲：是的。

賴委員士葆：那我就問主計長。主計長，你剛才說得口沫橫飛，說有多讚、多讚，我請問你，現在臺灣的平均工資多少錢？平均薪資？

陳主計長淑姿：平均薪資大概是 4 萬 7 左右。

賴委員士葆：4 萬 8 吧！4 萬 1，講得這麼客氣。

陳主計長淑姿：是 4 萬 7、8 啦！

賴委員士葆：四萬多？

陳主計長淑姿：全時員工比較高啦！

賴委員士葆：平均多少？

陳主計長淑姿：4 萬 8 左右。

賴委員士葆：4 萬 8 啦，不是 4 萬 1。

陳主計長淑姿：不是，剛才講是 4 萬 7。

賴委員士葆：好，有 4 萬 8，我就替你講。今天主席英明排這個題目，但是有三分之二的人領不到這個錢，所以你要看的不是平均薪資，有些人的薪資一年 1,000 萬，金控董事長、總經理……

陳主計長淑姿：報告委員，中位數就 3 萬 8 啊！

賴委員士葆：聽我講完，你不要急！你不要急！要看中位數，中位數只有三萬多而已。

陳主計長淑姿：3 萬 8 啊！

賴委員士葆：三萬多，所以沒有想像中的多讚又多讚，三萬多其實辛苦啦！還是辛苦啦！所以貧富差距非常嚴重……

陳主計長淑姿：還好啦！

賴委員士葆：非常嚴重，那要靠什麼呢？最好的方式就是稅制。來！莊部長，我幫你統計了一下，

房地合一稅減少了 133 億，代表央行……副總裁，你有角色了。房地合一稅少了 133 億；證交稅少了 5.5%；但是營所稅暫繳增加了四千八百多億，這代表什麼意思？就是我們的產業很賺錢，營所稅繳很多，所以暫繳，但是都集中在 AI 概念股，你看股票市場就好了，大部分漲的都是 AI 概念股，非 AI 概念股跌的都比漲的多，很清楚啊！對不對？所以今年到現在為止是負的 0.2，我就先問副總裁……

莊部長翠雲：我先用這邊的數據來做一個說明，營所稅的暫繳總共是 4,880 億……

賴委員士葆：增加 4,800 億啊！

莊部長翠雲：不是增加 4,800 億，是增加 715 億。

賴委員士葆：對啦！增加七百多億，總數 4,800 億，也是很多啦！因為其他都減少啊！

副總裁，我問你，房地合一減少了 133 億，代表房地產不好嘛！這時候你第七波的信用管制有沒有考慮要鬆綁一點，有沒有？

嚴副總裁宗大：報告委員，我們在上一次理事會的時候，我們也的確做了一點點調整。

賴委員士葆：怎麼調整？

嚴副總裁宗大：在每一次的理事會之前，我們都會去檢討當前的房地產政策，然後在下一次的理事會，我們會做一些內部的檢討。

賴委員士葆：所以進一步的鬆綁是可以預期的，是不是？

嚴副總裁宗大：這個要等理事會開會才知道。

賴委員士葆：上一次開會有沒有鬆綁一點？

嚴副總裁宗大：上一次有啊！上一次針對換屋的部分，從 1 年改成 18 個月，然後我們放寬了一些……

賴委員士葆：所以現在確定不會有第八波的信用管制了，是不是？

嚴副總裁宗大：報告委員，這個都是由理事會來決定。

賴委員士葆：目前沒有嘛？

我再請問財政部的莊部長，衛福部健保署想要打你的主意，就是股利加租金加利息的部分，你知道有人領現金股利最多可以領多少錢？不要講名字，講可以領多少就好，有幾十億吧！

莊部長翠雲：這是個人的資料，我們沒有辦法對外說明。

賴委員士葆：對，是個人的資料，我們沒有講名字啊！就我所知是有幾十億，幾十年前就有幾十億，現在就更多了，一個人就領幾十億的現金股利，要課就要課他們啊！你不要去課那些存股族，而且衛福部憑什麼要求你把這部分稅的資料提供給它做一個統計、lump sum？部長，你聽好了，如果這個要做的話，等於他成立第二個國稅局喔！健保署就變成第二個國稅局喔！因為要把股利加租金加利息，然後要大於兩萬，這叫做 lump sum。現在的補充保費是就源課稅，沒問題，對不對？但是這個 lump sum 就要經過你啊！你的稅就要給衛福部啊！他侵占你的地盤，你要講話啊！你要反對啊！你有沒有反對？我問你，你有沒有反對？

莊部長翠雲：報告委員，有關補充保費這個部分目前是暫緩，然後衛福部會重新再來思考。

賴委員士葆：他要跟你討論，對不對？你要反對啊！

莊部長翠雲：將來會跨部會來做一個討論。

賴委員士葆：我再講一遍，這是把這三個年度加總，這是只有你才有的資料，他怎麼可以來占你的地盤呢？他會變成第二個國稅局啊！你的地盤被人家瓜分了，你都不知道！所以你要大聲講話、拍桌反對，怎麼可以這樣子？除非修法，修法當然可以，對不對？我們是反對對存股族做這樣子的剝削。因為他目前已經繳了，居然還要進一步再繳，這沒有道理！

好，接著問一下副總裁，部長先不要走，請兩位一起說明。聽說臺美關稅差不多確定了，但是美國要求我們投資 3,500 億美金到 5,000 億美金，副總裁，這會不會動到我們的外匯存底？

嚴副總裁宗大：報告委員，因為整個案子我們也還沒有定案，所以我也不知道最後……

賴委員士葆：沒有、沒有，我就問你，如果要投資美國，會不會動到外匯存底？

嚴副總裁宗大：外匯存底是央行自己在保管運用的，會不會有影響，其實要看我們在外匯市場有沒有做很大的調節，也要看這時候外匯市場的供需情況。

賴委員士葆：今天我是廠商，我要投資美國，我用臺幣跟你買美金，會去動到你的外匯存底，難道不是嗎？

嚴副總裁宗大：要看央行有沒有進去干預。

賴委員士葆：你們會進去干預嗎？

嚴副總裁宗大：我們會看市場的情況。

賴委員士葆：部長，這個部分你有沒有聽說確定了？就是要投資 3,500 到 5,000 億美金。

莊部長翠雲：有關臺美關稅談判，我們有行政院的外貿談判小組在持續進行。最後的結果，我想在適當時機談判團隊會對外說明。

賴委員士葆：3,000 億美金是什麼概念？就是 10 兆新臺幣以上，然後我們的 size 比韓國不如，比日本也不如，為什麼我們投資金額要比照韓國跟日本？日本 5,500 億、韓國 3,500 億，為什麼要這樣比照呢？太瞧得起我們了！

最後一個小問題問一下副總裁，現在你的外匯存底配置有沒有大幅的改變？

嚴副總裁宗大：因為我們主要持有的還是以美元計價的為主。

賴委員士葆：有八成？

嚴副總裁宗大：接近八成。

賴委員士葆：差不多八成，那有沒有買一點黃金跟加密貨幣？

嚴副總裁宗大：目前沒有。

賴委員士葆：目前都沒有買？

嚴副總裁宗大：對。

賴委員士葆：我給你看一個數字，關於全世界其他國家央行平均配置的情況，美元 46%，黃金 20%，歐元小於 20%，這個給你當參考。

嚴副總裁宗大：報告委員，你的資料是平均的數字，其實各國央行的差異還是很大的。

賴委員士葆：什麼意思？

嚴副總裁宗大：各國央行持有的狀況，譬如說美國、德國、義大利，他們這種傳統的國家，持有黃

金的數量是遠大於……

賴委員士葆：以臺灣來講，持有美元計價的資產大概是全世界第一，我們占了八成，全世界第一，對吧？

嚴副總裁宗大：比較高啦。

賴委員士葆：對啊！就全世界第一，這個你是贊成的，你就同意我這一點就好了，謝謝。

主席：謝謝賴委員。接下來我們請郭國文委員。

郭委員國文：（10 時 2 分）主席，有請主計長跟勞動部李健鴻次長。

主席：請主計長、勞動部次長。

陳主計長淑姿：委員好。

郭委員國文：主計長好。主計長，我上一次根據國富調查資料談貧富差距的時候，是從資產面來就教於您，過去三十年，最後面 20% 的家庭財富，其實是不增反減。今天我想從所得面的角度來就教，現在我特別把 D4 到 D7 中位數、上下比例的部分匡列出來，你看這十年它的實質成長率，這是統計到 2023 年，它的成長比例都是在個位數、是最少的，相對而言，D1、D2、D3 的部分，因為有基本薪資的架構把它撐起來，然後 D8、D9 則是因為高所得產業的紅利，現階段最大問題就是 D4 到 D7 的部分要怎麼處理。

過往政府所處理的大概是透過稅減的方式來減少負擔，但是最關鍵的部分應該還是在於增加收入，否則的話，這十年來，他們所增加的只有到 3 到 6%，如果還加上 CPI 的話，恐怕實質增加的收入非常有限吧？請主計長。

陳主計長淑姿：事實上，平均差不多都是 4% 以上。

郭委員國文：這個數字應該沒有錯，因為是這來自於您嘛！

陳主計長淑姿：對，沒錯。

郭委員國文：所以這是一個很大的問題，我是覺得，今天我們要討論 M 型化、兩極化社會，且這種情況要怎麼面對、怎麼處理，就出現一個很大的問題。最近政府有處理中小企業抵稅的修法，成效也都還沒出現。

陳主計長淑姿：是。

郭委員國文：勞動部最近有一個所謂的雇主加薪，政策目標是想要幫本勞加薪。請教李次，增加移工的額度中，最多的額度大概是 10%，且預估四年受惠的勞工朋友大概只有 20 萬嘛，對不對？

李次長健鴻：對。

郭委員國文：這個立意良善，但是相對效果有限，你也知道受僱者比例相當高，如果是這樣子的話，是不是有一個可能性，因為我們就業安定基金其實過去長期以來一直受到相當程度的詬病，經常出現重複補助或例行補助，也沒有達到一定的效果。就安基金的部分，之前我就教於貴部的時候就特別提到，我再舉一個例子好了，最近健保費有收取一部分的保費去獎勵一些醫護人員提高薪資，我能不能請李次回去了解一下？也就是從收費過來的部分，給從業人員多一點薪資以防止他的流動率，進而增加就職的比例。另外一個部分，有沒有可能透過就安基金的方式，從引進移工相關費用當中來比照辦理，提出這個政策的可能性？次長，你的看法？

李次長健鴻：委員，你是說拿就安基金來做什麼？

郭委員國文：就是類似像保費的部分，來刺激、鼓勵雇主增加薪資的可能性。

李次長健鴻：你說拿就安基金的錢出來？

郭委員國文：對、對，有沒有一個鼓勵的方式，就是比照保費的方式？

李次長健鴻：那補助雇主什麼……

郭委員國文：用什麼方式都可以，就是說至少不要重複，老是在補助一些特定團體、例行性的團體，把這個就安基金達到另一種薪資提升，達到就業安定的目的。

李次長健鴻：跟委員說明，就安基金依照法律規定，他是以促進跟協助本國失業國民就業為主要目標，所以如果跟這個目標比較無關的話，照現在的規定是有困難的。

郭委員國文：有一個方向上啦，一個是促進就業，防止離職、防止流動的這種雙向思考當中，有沒有一個擴大解釋的可能？是不是請李次回去思考一下，好不好？

李次長健鴻：我們再評量看看。

郭委員國文：只要能夠達到這個目標啦！好不好？

李次長健鴻：是。

郭委員國文：麻煩李次回去思考一下。

另外一個部分，我想要請財政部跟衛福部，兩位請。

主席：衛福部呂次長。

莊部長翠雲：委員好。

郭委員國文：部長，剛剛在討論有關補充保費的部分，就我這邊相關數據當中，呂次也在這邊，因為最近爭議非常大，而且對一些存股族跟小資族的部分造成相對剝削感，其實就投影片第二項當中就有提到，如果把 1,000 萬天花板打開到 5,000 萬的話，就可以增加 6 億補充保費來源。事實上以本席去了解一下，這兩年補充保費，其中股利的部分其實已經有占兩成，而上市櫃股息的發放，去年一整年大概有 2.3 兆，外資的部分拿走 8,000 億，法人的部分拿走 5,000 億，自然人的部分大概剩下 1 兆，如果這 1 兆拿出來的話，夯不啷噹我們從這 1 兆拿 2.11%就有兩百多億，就打開啦！就可以 cover 補充保費來源，次長，這裡頭有什麼顧慮嗎？

呂次長建德：非常感謝委員對於這個議題的關心，我跟委員報告，現在補充保費目前是暫緩，但是我們現在也跟財政部在積極研議，剛剛委員所說的這個部分，主要大概是說把天花板部分打開，這個我們再來研議，也跟財政部這邊來討論……

郭委員國文：次長，我再給你一個參考，去年 10 大股東自然人的收入一共就拿了 305 億啦！光這 10 個人就可以有 6.4 億補充保費；如果最高收入家庭股利大概是 2,900 億，光這 1%的家庭而已就有 2,900 億，這樣就有 50 到 60 億了，對不對？今天我們討論兩極化的社會當中，你就應該思考這個問題啊，對不對？你怎麼一直對小資族，剛剛我一開始所 po 的表格 D4 到 D8 這一群人當中，一直找這一群人去取得他的財富，他當然相對不滿啊！

呂次長建德：是，了解。

郭委員國文：你看他實質所得也不過是個位數而已，所以引起反彈，相對剝奪感就是從這邊而來。

呂次長建德：對，沒錯。

郭委員國文：次長，回去好好思考一下，從這個角度來看，而且還有一個角度可以看的是，法人大股東有沒有可能做一個對象，這個部分你也請跟部長好好討論一下，好不好？

呂次長建德：OK。

郭委員國文：畢竟財政部課稅比較有經驗，怎麼用他會比較清楚，好不好？好好思考一下啦！不然 M 型社會就會一直持續發生啊！就是你們這種政策搞成這樣子嘛！謝謝次長，你稍等一下，我再問一下部長。

呂次長建德：非常謝謝委員，我們回去再跟財政部這邊密切研商。感謝委員，謝謝。

郭委員國文：部長，讓你在這邊站那麼久，不好意思。部長，我們討論補充保費就不免想到我們現在很大部分收入來源，就是房地合一稅的稅源，總共在明年度大概有七百六十幾億，但是房地合一稅的稅源當中，目前為止，從上一次本席跟你質詢之後，好不容易從百分之百都給長照，現在有 10%，明年多 10%，就兩成對不對？

莊部長翠雲：對，住宅的部分。

郭委員國文：就是住宅的部分變兩成，那現在社會住宅已經卡關 8 個月，原因是什麼？原因在於說經費不足，即便變成兩成，明年也大概是 191 億而已，一棟社會住宅補助 10 億不算多，所以頂多大概 20 棟，這樣的情況底下，你這 20%老實講，現在社會住宅的部分 20%相對還是比較低，住宅基金本來的錢就來自於房地產，結果還只有兩成，這個部分請部長回去思考一下，為什麼做這樣的思考呢？也跟次長有相關，次長，你看這幾年長照預算從三百多億到八百多億，審計部多次指出執行率不佳，特別在 112 年 113 年，有 23 項執行率不到一半或不到八成，連民間團體都出來講，為了衝執行率又衝 KPI，很多補助都太過於浮濫了，就是錢太多嘛！錢太多你應該真的把錢挪在有需要的地方，結果現在它已經沒有執行量能了，你一直給它，當然會變成這種結果啊！部長，這是你們兩部的事情，要處理一下好不好？

莊部長翠雲：好的，我們也會邀同內政部一起來討論，看看怎麼樣調整，來做合理的結構分配。

郭委員國文：對啊，找內政部來嘛！內政部也是很困擾。

還有呂次，我再問你一下，國民年金的部份一直強調現在 4,049 的低標其實是不夠的，希望提到 8,000，提到 8,000 也可以有助於今天 M 型社會化形成的結果，次長，我想聽聽你的看法。

呂次長建德：非常感謝委員對於我們國民年金受保人利益的關心，本部也覺得應該要朝向支持保障國民退休的福祉，我想這 8,000 其實老實說也是恐怕不太夠啦，但是我們也應該朝這個目標……

郭委員國文：是不夠！如果他有其他給付加總起來的話，比較有可能接近最低生活費而已啦。

呂次長建德：沒錯啦！也降低我們老人貧窮。

郭委員國文：最低生活費一般縣市在 1 萬 5,000、1 萬 6,000 對不對？

呂次長建德：是、是，沒錯。

郭委員國文：所以這個部分真的需要調，好不好？

呂次長建德：OK。

郭委員國文：次長，請衛福部回去慎重思考，次長請回。

最後一個問題想要問一下財政部長，最近有在談到財政部所屬公股銀行底下投信整併的問題，我第一個要提醒一下勞工權益要顧好。

莊部長翠雲：當然。

郭委員國文：第二個的部分，有一部分公股銀行有在做分行整併，對不對？

莊部長翠雲：尤其是海外的部分。

郭委員國文：有一條街比 7-ELEVEN 還多，這個我都舉過例子，但最後本席要提醒一下，其實你們海外分行更多啦！海外分行出現問題的更多啦！我跟你夯不啷噹算起來，這些八大公股銀行的子行、分行加起來大概 134 間，需要整頓的搞不好是這邊啦！部長，你要不要回去思考一下？

莊部長翠雲：沒有錯，現在有關海外分行的部分，因為海外分行主要是服務我們的台商、我們的僑胞，需不需要做調整，隨著產業的移動，我們會做一些調整，然後我們想各個金控還有銀行也都在做這方面的思考。

郭委員國文：昨天我才問過金管會，金管會在中國的暴險也從 46% down 到 15%，足足少了二十幾 percent，這樣暴險越高而且業務量一直萎縮的情況底下，海外分行據點的重要性就相對減少，是不是？一同思考一下好不好？

莊部長翠雲：公股行庫其實暴險的比例更低啊！

郭委員國文：更低啊！

莊部長翠雲：6%而已。

郭委員國文：所以說海外分行實際需要設的可能性，再加上現在網路電子支付越來越盛行，實體銀行就更不需要的情況底下，應該慎重思考一下，好不好？

莊部長翠雲：是的，謝謝委員。

郭委員國文：謝謝部長、謝謝主席。

主席：謝謝郭委員。

接下來我們請李彥秀委員。

李委員彥秀：（10 時 15 分）謝謝召委，我可不可以邀請財政部長以及主計長？

主席：請財政部長、主計長。

莊部長翠雲：委員好。

李委員彥秀：主計長、部長，兩位早安、大家早。對於財劃法的修正，民進黨團提出來的暫行條例，到目前為止，我的看法是慷他人之慨。用社福為名對地方進行財政上的鬥爭，但是我更遺憾的是，部長、主計長，你們都非常清楚知道統籌稅款是地方政府的稅課收入。我們收入為國稅之後，第八條我們垂直分配完之後，中央留中央的，按照比例地方留地方的。地方即便分配不完，還是屬於該分配給地方的稅課收入，依法有據。

部長，我有沒有說錯？到目前為止，我有沒有說錯？分配到地方，按照公式分配完之後，即便分配不完，還是地方的稅收，對不對？應該分配到地方的課稅收入，對不對？

莊部長翠雲：跟委員報告，我們的報告裡面說這基本性質上是屬於統籌稅款。

李委員彥秀：對，中央分配中央的，按照公式第八條垂直分配完之後，中央統籌分配給地方各縣市

，然後水平分配再來分嘛！所以今年 8 月 27 號，你們開完會之後，你們說這還是屬於地方政府的財源，中央不能挪作他用，財政部進一步表示。白紙黑字寫在這裡，我有沒有說錯？

莊部長翠雲：是，目前財劃法來說……

李委員彥秀：就算到今天為止，我說的沒有錯嘛？

莊部長翠雲：是。

李委員彥秀：但是我更遺憾的是，你們兩位都是從基層公務員幹上來的，不管各政黨對於各樣事務有不同的意見，你們按照道理，你應該是依法告訴他們法源的依據在哪裡。我更遺憾的是，財政部既然有說這還是屬於地方的稅款，你怎麼只說中央立場尊重？你應該依法說明。

我今天好幾個議題要問。我再次強調，不管中央要照顧長輩的生活輔助，或者是勞退的獎勵，甚至對婦幼的照顧，我都支持，這些都非常好，但是這屬於中央要做、屬於中央全國一致性的事務，中央自己來做，用自己的錢，你要用歲計賸餘也好、你要用什麼中央的錢，我都沒有意見，但是如果只屬於中央的事務，那請你們用中央的錢來做，不要慷他人之慨，這是我要再次強調的。

中央跟地方其實到現在，包括一直喊事權要轉移，到現在財劃法正事不做，天天想辦法鬥地方。我只想說，主計長跟部長，你們真機伶，你們是公務員，你們應該依法行政，不管黨團、各政黨有什麼樣的失誤，如果依法無據或指責的時候，你們應該告訴他們哪裡不對，你不要風往哪裡吹，你就往哪裡倒，這是我要提醒你的地方。

兩位請回。接下來我請國發會副主委。時間先暫停。

主席：請國發會高副主委。

李委員彥秀：副主委，我們今天討論是經濟成長對於整體國家財務分配的影響。因為關稅戰的關係，我們本來一開始說今年經濟成長保三有點困難，但是我們今年 AI 還是不錯，第三季可以達到 7.64%，全年更可以保五破六。我有看到幾個數據，包括今年臺灣破百萬美元的富豪大概超過 75 萬人，在全球排名第 15 名。主計處也說明年 GDP 可能破 4 萬美金。

對於目前的經濟態勢，包括貧富上的分配，這樣的說法，副主委你的看法是什麼？

高副主任委員仙桂：我想大家都知道，其實我們今年的經濟成長非常好，當然是跟 AI 的創新應用發展有關係。

李委員彥秀：對，你直接回答我，全民的經濟共享，這樣的成績，大家有感嗎？落差會不會很大？

高副主任委員仙桂：基本上，我們發現 AI 的發展會比傳產來得好。高所得的人所得的增加的確是比一些中低所得增加為高。

李委員彥秀：所以在美國關稅戰之後，其實財務分配恐怕會更不平均。AI 好，金字塔頂端的人更好了，這之間的落差非常大。我有幾個數據，包括我們今年民間消費實質成長已經連續兩年低於 1%，第三季也只有 0.92%，低於 1% 的水準，也就是，過去幾年雖然財富成長，但是不是多數民眾都有感？我打了一個問號。

包括這幾年最高的 113 年家庭的收支調查當中，全國最高的 20% 家戶平均收支是 235 萬，但是最低標的 20% 只有 38.4 萬，差距有 6 倍之多。包括我們看到經常性薪資，有七成勞工領的經

常性薪資是低於我們平均薪資。不管政府也好、總統也好，常在講說我們經濟成長數字非常漂亮，但是多數的七成勞工是感受不到的，因為七成勞工，他領的薪水是低於平均薪資的。

我的重點問題就來了，副主委，我們之前有提一個 AI 產業計畫，包容性的成長，四年，美國橋水基金會創辦人提到美國的一個現象，美國因為 AI 的發展，貧富差距會越來越大，因為 AI 用的人少，七成勞工未來工作在哪裡都可能不知道，所以我們提了一個國家發展計畫，未來如何確保 AI 科技的發展紅利？未來中低技術的勞工怎麼去做這一塊的處理？這是我第一個問題。

對於產業人力再造、薪資結構的改變，你們後續要怎麼處理？

高副主任委員仙桂：AI 的發展是國際的趨勢，很多國家其實面對的問題跟我們非常類似。就政府來說，其實創新……

李委員彥秀：未來發展下去，是不是貧富差距只會越來越大？

高副主任委員仙桂：均衡臺灣，是我們現在政府施政……

李委員彥秀：所以你也同意未來 AI 發展，貧富差距會越來越大？其實 AI 能做的就是固定那些人力。

高副主任委員仙桂：所以我們 AI 新十大建設裡面，其實最重要的是，創新應用裡面要百工百業賦能，也就是，我們不只要有一個護國神山，我們要有護國群山，我們會讓中小微企業整個發展起來。

李委員彥秀：這句話也是我常常在的，但實際的動作是什麼？我們看到美國預估未來的狀況，就是貧富差距越來越大，那怎麼辦？

高副主任委員仙桂：第一個，我們一定要讓所有的產業，不只半導體跟伺服器相關產業起來，我們其他的傳產還有一些服務業都要跟著起來。

李委員彥秀：怎麼做？傳產都快要活不下去了。

高副主任委員仙桂：第二個，我們還是有一些政策，譬如說我們內需產業，包括我們觀光還有金融產業，我們也有相對的一些措施。

李委員彥秀：觀光好嗎？

高副主任委員仙桂：我們要有政策的作為。

李委員彥秀：我覺得你們應該要去做更精準的研調，政府應該要有更多的工具，包括未來中低階層的技術勞工怎麼辦？下一波，在 AI 產業發展之後，這些人怎麼辦？這些人才是經濟中弱勢的弱勢。

時間先暫停，你請回。我要請你用書面再更精準的回應我。

高副主任委員仙桂：好，沒問題。謝謝委員。

李委員彥秀：主席，我想邀請衛福部的政次跟勞動部的政次。

主席：請勞動部李政次、衛福部呂政次。

李委員彥秀：主席，時間一直在跑。

主席：好，再還給李委員 3 秒鐘。

李委員彥秀：拜託！兩位政次，我關注到明年國民年金保費要上調，現在因為通膨，CPI 已經到達

6.79%，每一年我們保費的金額會從 43 塊漲到 84 塊，這樣的保費漲幅會有 270 萬人受影響，但是我要提醒兩位的就是，根據之前舊的數據，就我現在手邊有的，因為我沒有最新的數據，等一下我要請你們提供新的數據。數據顯示臺灣有 100 萬人沒有繳國民年金的保費，他沒有繳保費有很多不同的原因，是經濟還是各方面的原因，這我不清楚，你們應該有更清楚的研調。臺灣 337 萬被保險人當中，其中 240 萬人有很多不同的因素，他領國民年金，包括家庭主婦或主夫因為不同的因素，或要照顧長照家庭的人士，所以他開始請領國民年金。

這個保費的漲幅，我有幾個問題要請教，國民年金 2024 年精算報告當中，國民年金的潛藏負債多達 6,320 億，相較於 2023 年減少了 797 億，所以負債的狀況今年比去年減少了。我有幾個問題要請教，漲國民年金保費的必要性跟急迫性是不是需要在今年處理？你們有沒有評估過，目前舊的數據是臺灣有 100 萬人沒有繳首期的保費，如果保費再漲，會不會有更多人繳不起？數字大概有多少？因為大家都知道國民年金影響的是老人的經濟生活安全。

呂次長建德：對，沒錯。

李委員彥秀：辛苦的人、中低收入戶光是吃飯都不夠了、便當都買不起、三餐都吃不飽，怎麼有錢去繳這個保費？這是我的問題。我有兩個問題，今年有沒有漲的必要性跟急迫性？目前舊的數據有 100 萬人連首期都繳不起，這個漲幅之後會不會有更多人繳不起或不願意繳？你們有沒有做過精準的評估？另外是繳保費，你們有沒有跟 NGO 團體溝通過？因為 NGO 團體都在說繳不起的人更繳不起。請你回應我。

呂次長建德：非常感謝李彥秀委員對這個問題的關心。誠如委員剛剛所說的，國民年金的對象確實是沒有參加其他職業別保險的民眾，所以這裡面主要三類，一個當然就是無一定雇主，還有家庭主婦或主夫，另外就是學生族。

李委員彥秀：你直接回應，我不想占用別人的時間。

呂次長建德：OK。重點是目前我們在調的部分，其實是根據國民年金法，裡面有一個 CPI 達到一定比例……

李委員彥秀：我剛剛問，有沒有必要？因為我看到新聞，你們說今年要漲，雖然漲不漲是你們做政治判斷跟決定，但今年的負債沒有去年那麼高，到底有沒有漲的必要性跟急迫性？另外，我的問題是，漲了之後會不會有更多人繳不起保費？

呂次長建德：目前這個部分我們當然有做一些相關評估，其實……

李委員彥秀：我從新聞上看到要漲保費，擔心有更多人繳不起保費，你們有沒有跟 NGO 團體溝通過？

呂次長建德：國民年金委員會裡面就有 NGO 的團體，我們都有相關的討論。

李委員彥秀：他們支持嗎？

呂次長建德：現在各方都有一些意見，當然我們都會來評估。

李委員彥秀：他們不支持嘛！所以有沒有漲的必要性跟急迫性，我希望你們評估清楚，會不會有更多弱勢團體繳不起保費，這樣就失去國民年金當時設立的意義，現在臺灣有 100 萬人連首期保費都繳不起。今天講貧富差距，未來 AI 發展，如果政府沒有更多的工具去保障基層技術勞工，

臺灣有更多人的生活會更困苦，貧富差距只會越來越大。謝謝。

呂次長建德：感謝委員，謝謝。

主席：謝謝李委員。

接下來請鍾佳濱委員。等一下在本席質詢結束之後，休息 10 分鐘。

鍾委員佳濱：（10 時 28 分）主席、在場的委員先進、列席的政府機關首長、官員、會場工作夥伴、媒體記者女士、先生。依序要請這幾位首長接受質詢，第一位是陳主計長，第二位是莊部長，第三位是衛福部呂次長，再來是勞動部李次長，然後經濟部何次長以及國發會高副主委。

陳主計長淑姿：委員好。

鍾委員佳濱：我問了之後，就請不再問的官員先回座休息。

主席：那就請剛剛鍾委員要求的與會次長、副主委。

鍾委員佳濱：因為這樣可以節省時間，也不用再暫停秒數。

主席：高副主委、何次長、李次長、呂次長。

鍾委員佳濱：陳主計長，去年國人的經常性平均薪資跟中位數分別是多少？

陳主計長淑姿：9 月是四萬八，1 到 9 月是四萬七。

鍾委員佳濱：四萬七是經常性的平均薪資。

陳主計長淑姿：對。

鍾委員佳濱：中位數呢？

陳主計長淑姿：中位數是三萬八。

鍾委員佳濱：大家都很清楚知道，平均薪資是全部薪資的平均，中位數意思的是有一半人的薪水不到三萬八，但平均薪水是四萬七。

陳主計長淑姿：9 月當月是四萬八，1 到 9 月是四萬七。

鍾委員佳濱：沒關係，這不是重點。重點是什麼？重點是什麼叫做縮短所得差距，怎麼樣減少相對的貧窮感，假設十年前我跟另外一位都月領 3 萬，十年後我領到了 5 萬，我應該很開心吧？超過平均薪資了，但是另外那一位跟我同時進來的，他領到了 10 萬，因為他進入了台積電的關聯產業，他不是去那邊做晶片，可能是幫工廠做維護。我漲了兩萬塊的薪水，但是你覺得我有沒有相對的貧窮感？他領 10 萬，我領 5 萬，我只多了兩萬，他多了 7 萬，主計長知道原因了？

陳主計長淑姿：是。

鍾委員佳濱：這就是國人相對貧窮感的原因，雖然所得增加，卻因為產業別沒有平均的照顧到每個人。請回。

陳主計長淑姿：謝謝。

鍾委員佳濱：接下來我要請教一下呂次長。

主席：呂次長。

呂次長建德：委員好。

鍾委員佳濱：剛剛李彥秀委員提到國民年金保險，參加國保年金有兩百多萬人，對不對？

呂次長建德：對，沒錯。

鍾委員佳濱：請問他們平均每個月可以領多少錢？

呂次長建德：目前有 A 式、B 式，還有另外……

鍾委員佳濱：大概是多少錢？大概 4,000 上下吧？

呂次長建德：4,096。

鍾委員佳濱：目前年金在進行改革，請問你知道現階段的公教退休人員大概平均月領多少？

呂次長建德：聽說好像……

鍾委員佳濱：大概五萬八是教育人員，五萬一是公務人員。

呂次長建德：對，沒錯。

鍾委員佳濱：你覺得同樣是退休人員，退休生活所需要的物質基礎差不多吧？

呂次長建德：對，沒錯。

鍾委員佳濱：你覺得這樣會不會有相對的貧窮感？

呂次長建德：這個應該會造成不光是相對貧窮感，而且有相對剝奪感。

鍾委員佳濱：我很認同剛剛李彥秀委員所說的，對於這 208 萬國保年金的月領人，我們覺得很辛苦。
。謝謝，請回。

請勞動部次長。

呂次長建德：所有的國民都應該有平等的保護。謝謝。

鍾委員佳濱：謝謝衛福部支持讓所有的年金族都能夠有一個比較公平的年金制度。

請問一下次長，目前勞保的勞動人口是不是 1,048 萬？對不對？

李次長健鴻：對。

鍾委員佳濱：這當中有多少人是受僱的？可以有雇主幫他提撥勞退的？

李次長健鴻：受僱者大概是 854 萬。

鍾委員佳濱：目前有雇主幫他提撥勞退的有多少？

李次長健鴻：大概七百七十多萬。

鍾委員佳濱：請問這七百七十多萬雇主幫他提撥勞退 6% 的受僱者，有多少自己有自提 1 到 6%？

李次長健鴻：全部有 129 萬，但其中受僱勞工有 115 萬。

鍾委員佳濱：所以非常少、不到兩成。相對的，這些受僱的上班族有超過八成沒有自行提撥，你知道為什麼嗎？你覺得是什麼原因？

李次長健鴻：根據我們的數據，大概就是比較低薪的、相對薪水低的。

鍾委員佳濱：他覺得自己的薪水少，才月領三萬、五萬，怎麼會去提呢？根據你們的統計，這些自提的是不是都是平均月薪資比較高的？

李次長健鴻：大概九成左右都是比較高薪的。

鍾委員佳濱：提 6%，對不對？月薪都很高。謝謝，請回。

現在我要請教財政部長，剛剛李委員問到財劃法，現在是不是有行政院版即將推出？

莊部長翠雲：會的。

鍾委員佳濱：裡面有沒有包括對第十六條之一公式的一些調整？

莊部長翠雲：我們是重新規劃，讓它在水平分配更為合理、公平。

鍾委員佳濱：對於現在受到十六條之一公式錯誤影響的這幾個縣市，未來行政院的版本有沒有讓他們可以得到的統籌分配更多？

莊部長翠雲：我們的公式會做合理的分配。

鍾委員佳濱：保證這幾個受到第十六條之一影響的縣市，可以得到更多的合理分配？

莊部長翠雲：第十六條之一這樣分母的問題，事實上，每個縣市除了離島……

鍾委員佳濱：我只問你，你覺得以後行政院版會不會比只修第十六條之一更好？

莊部長翠雲：當然。

鍾委員佳濱：謝謝，請回。

現在請經濟部跟國發會，先請經濟部次長。我今天的主題來了。

何次長晉滄：委員好。

鍾委員佳濱：何次長，傳產是不是變成「傳慘」？第 2 季電子業跟傳產是兩樣情，是不是？經濟部有沒有看到這個現象？有嘛？

何次長晉滄：有。

鍾委員佳濱：我們來看一下，你們有哪些政策工具，包括融資的低利貸款、還款展延；稅金的地租減免、稅金減免，還有水、電、房租、運費、行銷費用的補貼，哪一個最有效？

何次長晉滄：第一個融資的部分應該最有效。

鍾委員佳濱：你覺得第一個有效？

何次長晉滄：對。

鍾委員佳濱：我告訴你通通有效，但是通通都不夠用。四大基金能做什麼？高副主委，四大基金能做什麼？是不是穩健股市、以既有投資收益支持產業、多元布局策略執行各種投資，是不是這樣？

高副主任委員仙桂：基金有它運用的……

鍾委員佳濱：對，據你了解，他們目前持股是不是以半導體、資通、金融等龍頭股為主？

高副主任委員仙桂：我覺得他們會按照那個……在股市的分配裡面，它有它的配置。

鍾委員佳濱：好，大概是這樣的情況。往下看，有一個協助傳產的技術開發計畫，叫 CITD，這是經濟部負責，對不對？

何次長晉滄：是。

鍾委員佳濱：上面像我所寫的「製造業與技術服務業」的產品開發上限是 200 萬，研發聯盟是 1,000 萬，目前的補助上限低、期程短只有一年，且規模小，是不是這樣子？

何次長晉滄：是。

鍾委員佳濱：從 90 年到 111 年共 4,655 案，投入多少錢？不到 60 億，這是不是目前傳產可以得到的？是不是？

何次長晉滄：是。

鍾委員佳濱：還有沒有其他傳產可以得到的？往下看，「產業再造基金」，有沒有這個東西？這是

誰負責的？來，國發會，你說你們怎麼進行「產業再造基金」？

高副主任委員仙桂：是，我們有投資一個 VC，它是要協助傳統產業做轉型申請。

鍾委員佳濱：創業投資事業是不是可以申請？

高副主任委員仙桂：我們沒有這個基金的名稱，我們沒有這個基金，只是有一個 VC 是做這個……

鍾委員佳濱：是不是以創業投資為主？

高副主任委員仙桂：是。

鍾委員佳濱：好，那這樣問題來了，現在面臨轉型困境、遇到關稅衝擊的，它不是要新創、不是要創業投資，它是要轉型，何次長，是不是這樣子？

高副主任委員仙桂：跟委員報告，我們投的這個 VC 不是 for 新創，它是投資上市櫃公司裡面需要傳產……

鍾委員佳濱：上市櫃公司，那好，目標是 30 億，上市櫃公司。何次長，請你告訴高副主委，我們的傳產有多少是在上市櫃？何次長，請說。有關我們的中小企業，你過去來自於中小企業的照顧團體，我們幾成都是中小企業？九成以上嘛！

何次長晉滄：大概九成八以上。

鍾委員佳濱：九成八！高副主委，2%的上市櫃公司。

高副主任委員仙桂：委員，我跟你報告，我剛剛講的只是這一檔基金，我們國發基金有非常多元的投資方式。

鍾委員佳濱：很多元，我後面就有，來看一下，國發基金有投資業務、融資業務、其他業務，有這麼多，是不是？

高副主任委員仙桂：是的。

鍾委員佳濱：沒有冤枉，都幫你寫出來，你們是不是有個百億主題式投資？

高副主任委員仙桂：對。

鍾委員佳濱：它是包括資本支出融資、週轉融資、利率補貼、信用保證，有沒有？

高副主任委員仙桂：這是融資業務。

鍾委員佳濱：對，都有嘛！你們輔導轉型的對象就不限定上市櫃了，對不對？

高副主任委員仙桂：是，當然、當然。

鍾委員佳濱：很好，就這樣。再往下看，所以有天使創投，目前國發基金對於新創事業有這樣的一個基金，對不對？

高副主任委員仙桂：有，我們現在的額度增加到 100 億，最近才通過。

鍾委員佳濱：對，這是對新創嘛！

高副主任委員仙桂：對。

鍾委員佳濱：傳產要轉型的看得到，這不是對它的，對不對？

高副主任委員仙桂：對，可是另外的有。

鍾委員佳濱：好，所以我認為新創產業需要天使基金，國發會已經準備好了，傳統產業的轉型需要轉型投資資金，何次長你同不同意？

何次長晉滄：跟委員報告，其實國發基金給經濟部的 100 億裡面，我們其實也有做這方面的投資。

鍾委員佳濱：這方面？哪方面？傳產轉型，對不對？

何次長晉滄：對。

鍾委員佳濱：大概多少？

何次長晉滄：我們經濟部有製造業、有服務業，也有中小企業，總共有 300 億。

鍾委員佳濱：來，我告訴你，現在傳產分兩種，就像斯斯有兩種，傳產有的老闆說我要收起來了，為什麼？做不下去了！可能我是特登，連我的用地都不是符合的，我要去特登，特登要輔導我，但因為關稅衝擊做不下去了，請問我們有沒有輔導退場？會不會？輔導退場之後，勞動部、衛福部要接手，要照顧受影響的勞工，但是另外有一些他不是沒有競爭力，只是撐不過去這個嚴冬，他已經看準了未來的市場投資布局，買了機器、擴充了土地、借了錢，完了，現在美國市場既有手上的訂單縮減了，未來的訂單還在努力，次長，換成是你，你會怎麼辦？把新買的廠房賣掉，先還新借的錢，叫員工他們回家吃自己，你覺得面臨轉型的企業主，他會這樣做嗎？如果是你，你會這樣做嗎？

何次長晉滄：跟委員報告，其實員工是企業最重要的資產，一般來講，企業主基本上都會……

鍾委員佳濱：傳產僱了兩百到三百萬嘛！

何次長晉滄：是。

鍾委員佳濱：企業主當然珍惜他的員工嘛！

何次長晉滄：對。

鍾委員佳濱：十年、二十年，縱使是二、三十人的傳產都有二、三十個家庭靠他照顧，對不對？所以這些傳產的企業主需要什麼？需要經濟部跟國發會的支持。是不是我可以請經濟部跟國發會思考一下？我們的國發基金給傳產的部分，現有的投資有生物科技、文化創意、半導體、航太，未來如果有針對傳產部分的投資而非借貸，由政府來參與，請問高副主委，你認為這樣的方向符不符合我們支持傳統中小企業來轉型？

高副主任委員仙桂：我們國發基金其實一直以來都用不同的管道支持傳產的轉型升級，譬如剛才次長講到我們匡列 3 個百億基金，還有我們很多的 VC、還有直投，我們都支持傳統產業轉型升級。

鍾委員佳濱：好，我們看一下，很快。回顧一下台積電成立初期開發基金的投資方式，現在我們政府的台積電持股就成為國發基金協助其他新創產業的一個基礎，所以「隱形冠軍」傳產遭遇寒冬產值減少，訂單不被看好，他借不到錢，次長，要不要支持這些隱形冠軍度過難關？

何次長晉滄：當然要。

鍾委員佳濱：好。高副主委，我們是不是比照護國神山來守護傳產的隱形冠軍？要不要？

高副主任委員仙桂：我們一直都在這樣做。

鍾委員佳濱：好，所以最後的兩個要求，請看，我就不再重述，主席站起來了，希望我們國發會跟經濟部攜手幫助這些不是上市櫃的中小企業、占比九成八的中小企業，當中有未來競爭轉型能力的，協助他們度過寒冬，用你們手中的政策工具，增加在傳產的中小企業身上，好不好？

高副主任委員仙桂：好。

何次長晉滄：好。

鍾委員佳濱：謝謝兩位、謝謝主席。

主席：好，謝謝鍾委員。

接下來我們請王世堅委員。

王委員世堅：（10 時 41 分）謝謝主席，我請衛福部呂次長。

主席（鍾委員佳濱代）：請呂次長。

呂次長建德：王委員好。

王委員世堅：呂次長，我很高興你今天做了這一份報告，我 3 個禮拜前提出，我是針對主計處他們的統計，我認為這幾年我們國家經濟情勢一片大好，確實整個社會財富是成長的。

呂次長建德：是。

王委員世堅：但是社會財富分配不均，導致我們國內有相當數字的貧窮黑數，我估計貧窮黑數大概有 250 萬，所以我在意的是我們怎麼拉低貧富差距以外，對於中低收入戶跟低收入戶這些貧窮黑數，我們社會怎麼樣去救助他們？

呂次長建德：是。

王委員世堅：你今天提的這個報告很不錯，我們根據社會救助法給中低收入戶、低收入戶來增加他們的生活扶助、急難救助、急難紓困等等，這些都很好，甚至食物的補給，這些都有，你都寫得很詳細。不過我們社會上有貧窮黑數，相對的也有假低收黑數，這些假低收黑數，其實財稅單位他們查不到，為什麼？財稅單位是依法，你有收入、你有財產，財稅單位會登錄，所以他們有辦法去查察。

呂次長建德：對。

王委員世堅：據以來對他們徵稅，但是很多所謂的假低收這個部分，比方說我們的檢調單位已經去查察的，光這兩、三年這個資料我一查，數十件之多都已經被起訴了。

呂次長建德：是，沒錯。

王委員世堅：都已經被起訴的這一個部分，所謂的假低收，就是說財產放他人名下，自己名下沒有任何財產，或者透過假離婚，或者他的收入都是現金的部分，這些人他們住透天豪宅、開特斯拉，生活很優渥，這樣的情況下還可以領取中低收，甚至低收的補助。

呂次長建德：是，沒錯。

王委員世堅：這樣子的案例好多，我光是查察幾件，比方說有夫妻，就我剛剛講的住豪宅、開名車的假低收去詐領補助，每年經常性就領十幾萬，查獲他 8 年領了一百多萬。因為我們對於中低收、低收的給付沒有複審機制，所以導致很多在這個崗位上的社福人員監守自盜，比方在臺中和平區公所抓到的就是這樣，因為沒有複審機制、沒有去查察，所以他竟然用自己不符合資格的父親和弟弟的資料去詐領，用這樣詐領的金額也是非常龐大，都是一百多萬以上，不過因為自首，所以將他減輕其刑。像這樣的例子，我想其他我就不用再唸了，實在太多太多啦。所以我希望衛福單位針對低收、中低收、弱勢、貧窮黑數的部分，甚至有很多找不到的貧窮黑數，都要透過訪員去實際了解，來補助他們、來接住他們，當然這樣的情況是對的，相對也要透過

這些訪員實際去了解、去調查有沒有假低收的，因為假低收占據了社會的資源，他也是擴大貧富差距的元兇之一，因為他用到了大家辛苦擠出來的這些難得的救助金額，所以我希望這部分你們去落實好不好？這個情況你曉得嗎？

呂次長建德：報告委員，我過去在臺中擔任過社會局局長，委員剛才所說的問題我了解，甚至還有一個哥哥把他名下的房子都過到他弟弟那邊去，類似這樣的情況我了解。針對這個部分，地方社會局及公所現在都有所謂的資產調查，社工都會去做調查，現在社會救助主要有三個要件，包括動產、不動產及設算所得，我們會用社工去做調查。

王委員世堅：在實質給付的時候，社工應該深入去了解，一方面也了解對於低收、中低收而言，這樣的補助夠不夠，是不是他的情況還更嚴重需要幫助。

呂次長建德：是，沒錯。

王委員世堅：我認為檢舉制度要做調整，因為你們一再說這個檢舉必須實名具名檢舉。奇怪，有的匿名檢舉，人家財稅單位也是去查察，不是嗎？你知道現在社會上大家就是不希望透露個人的資料，既然有這樣的情況、有接到這樣的檢舉，不管是實名、匿名，都應該去了解、去調查好不好？

呂次長建德：好，OK。

王委員世堅：對低收入的補助，本來社會的制度很好，甚至在教育上面，你看臺大、清大、交大都有希望入學、旭日計畫，這本來設計很好，是要給低收、中低收的家庭，不要讓他們的優秀子弟們埋沒掉，讓他們可以透過他們的努力、他們的聰明才智，可以創造未來子弟們新的命運，可以去改變他家庭的命運，這本來很好啊！結果這樣的制度，如果有假低收、假中低收的話，他們也會享用到這個制度的漏洞，好不好？

呂次長建德：報告委員，我們一定針對這部分來加強查核。

王委員世堅：你具體的做，過一陣子我會再問好不好？

呂次長建德：這確實要精準去……

王委員世堅：好，時間暫停，你請回。

呂次長建德：非常感謝委員，謝謝。

王委員世堅：主席，我請財政部長。

主席：請莊部長。

莊部長翠雲：委員好。

王委員世堅：莊部長，老問題啦，我從去年提到現在，我不曉得這一年來成績做得怎麼樣？就是國內壽險業可運用資金餘額 35 兆，他們已經把裡面的七成 25 兆拿去購買海外債券基金，這有兩大風險，一個是戰爭的風險，一個是匯率的風險，結果這兩個風險在這一年多來都碰到了，我相信你都很清楚，當時我也曾具體建議。他們之所以要去海外，他們說因為國內利息低、國內市場小，他們是用這兩個理由，我認為國內利息低不能當成藉口，國內利息低我承認，但是這些保險公司也是以低利息當作期望值做成商品賣給保險的民眾們，所以利息低不能當成他的藉口。另外一個他說市場小，我認為這就必須由財政部來規劃，規劃哪一些？規劃國內需要建設

的資金不要每一筆都用預算，大家便宜行事預算編了就有，不是這樣的，我們有自償性的建設，比方像社會住宅，比方交通各項建設，包括鐵公路、高速公路修建、捷運等等，等到捷運通車以後售票，那就有自償性。所以我們是不是應該設立交通建設基金、社宅基金、長照債券等等，可以設立這一些所需建設的債券、公債，然後鼓勵甚至具體要求這些保險公司，把在海外的 25 兆的一部分挪回來買建設公債，表示對臺灣、對自己國家有信心，這個部分你做了沒？

莊部長翠雲：謝謝委員的指教，行政院有一個兆元投資方案，在這裡面很重要的一個就是提出更大的案源，也就是要有投資的標的。第二個部分就是要放寬保險業投資國內的公共建設跟基礎建設，金管會對於保險業投資的相關項目都有做法令的調整，這個部分我們可以羅列後提供給委員，也就是把法規鬆綁，讓保險業可以有更多的資金投資到國內的公共建設跟基礎建設，同樣的，我們在這邊也釋出更大的案源讓他們可以投資。

另外剛剛委員提到發行公債的部分，對於有自償性的乙類公債，財政部針對這個部分也一直在請地方政府也好，中央政府也好，能夠發行乙類公債，讓保險業也可以透過公債的模式來投入公共建設，這個部分大概有 1,494 億，今年交通部民航局也會發行 70 億的乙類公債，所以委員您所提的……

王委員世堅：今年會發行？

莊部長翠雲：對。

王委員世堅：現在已經 11 月了……

莊部長翠雲：我也許可以把資料整理提供給委員。

王委員世堅：你剛剛唸的那些法條都很正確，可是我再提醒你，為什麼重責大任在你身上？因為中央政府建設公債條例第四條就寫得很清楚，其實就是直接授權財政部，只要你核准報請行政院，那就可以發行了好不好？

莊部長翠雲：好，我們來努力。

王委員世堅：所以重責大任就在財政部。

莊部長翠雲：是，謝謝委員提示。

主席：謝謝王委員，謝謝莊部長。

接下來有請李坤城召委質詢。

李委員坤城：（10 時 53 分）謝謝主席，先請財政部莊部長。

主席：有請莊部長。

莊部長翠雲：委員好。

李委員坤城：部長好。普發現金昨天（1 月 12 號）已經陸續入帳，請教部長手邊有數字嗎？就是從昨天入帳到現在，有多少人已經領到普發現金一萬塊了？

莊部長翠雲：我這邊是到昨天的數字，今天的我們在統計，已經超過 1,000 萬，也就是 1,000 萬人已經領到了現金，這裡面包括直接入帳及登記入帳，也就是原來有去網站登記入帳的，這樣合計起來超過 1,000 萬人。

李委員坤城：就是包含網路登記以及直接入帳的？

莊部長翠雲：對。

李委員坤城：直接入帳的部分是進到他們各自的帳戶就對了？

莊部長翠雲：對，關於直接入帳，比如有勞保年金、災保年金、國民年金，他們原來都有政府固定入帳的帳戶……

李委員坤城：那個固定的帳戶是銀行還是郵局？

莊部長翠雲：銀行跟郵局應該都有，都是固定進入他的帳戶，大概有四百多萬人都是直接入帳了。

李委員坤城：四百多萬的人直接入帳？

莊部長翠雲：458 萬。

李委員坤城：有 458 萬是直接入帳？

莊部長翠雲：對。

李委員坤城：所以大概有 600 萬人是登記入帳？

莊部長翠雲：登記有 6 天的時間，就是從 11 月 5 號到 11 月 10 號有 588 萬人去預登記了，陸續這兩天都可以登記，不管身分證字號的尾數都可以再繼續登記。

李委員坤城：其實我們也有在做宣傳，現在有五種領取的方式對不對？但很多人還是，第一個，會搞不清楚狀況，到底是線上登記、郵局領或 ATM 領，有些人是不清楚可不可以代領，還有些人擔心會有詐騙的問題，所以不敢在線上登記。那麼你們有沒有想到乾脆採取比如說單一帳戶？我們每個國民都有一個單一的帳戶，比如說像郵局，我們出生之後就有一個單一的帳戶。這個單一的帳戶就是以後不管像是這種普發現金，或是像您講的，有一些津貼要匯給需要的人，我們是不是乾脆就……比如說郵局好了，因為郵局是國營的，也比較沒有爭議，出生之後每個人就在郵局有一個帳戶，以後有類似這種津貼或福利的話，就直接匯到那個帳戶，這樣既不會搞不清楚到底有幾種領取方式，也可以避免被詐騙。以後有沒有機會朝這種方式去做？

莊部長翠雲：委員這個建議就如同健保卡一樣，每個國民一出生就給他一張健保卡，我們政府是不是就給他一個帳號，以後相關的津貼等等就直接入帳戶……

李委員坤城：對！

莊部長翠雲：這個部分我們也許可以跨部會來討論看看，也成為一個國家的基礎建設，不過這當然還要考慮其他的問題，所以要從長計議。

李委員坤城：之前有沒有想過這方面的做法？因為普發現金也不是第一次了。

莊部長翠雲：之前倒是沒有這樣的規劃。

李委員坤城：這樣子啊？

莊部長翠雲：是。

李委員坤城：你覺得實際上可行嗎？

莊部長翠雲：委員的建議還是要跨部會大家一起來討論，要考慮的因素可能也比較多。

李委員坤城：沒關係，你們討論一下，去思考一下，跨部會想一下。我是覺得，每個國民都有一個單一的帳戶，類似這種津貼就直接匯進去，第一個，不用怕詐騙，時間到就匯進去，大家就不用想自己要用 ATM 或郵局領，還是要去哪裡領，很方便，然後也不會有什麼代領的問題，小孩

子的到底要給誰領，是自己領，還是給家長領。郵局的據點多，營業時間長，而且它是國營的，比較不會衍生一些爭議。我覺得你們研究一下，好不好？

莊部長翠雲：好，這個部分要跨部會大家一起來研議、思考一下，做一個周全的準備。

李委員坤城：好，謝謝部長。

莊部長翠雲：謝謝李委員。

李委員坤城：接下來請主計總處陳主計長還有衛福部呂次長。

主席：請陳主計長和呂次長。

陳主計長淑姿：委員好。

李委員坤城：主計長好。您之前在立法院提過，全臺灣的低收入戶只占 1.13%，加上中低收入戶也只占 2.26%，如果採取相對貧窮率來計算，全臺有 7.57%是屬於貧窮的範圍，比低收入戶的統計高很多，對不對？

陳主計長淑姿：是，沒錯。

李委員坤城：這個中間有落差，是不是？

陳主計長淑姿：是，因為當初家庭所得只計算經常性收入，財富沒有算進去，所以裡面會有一些隱藏性的所得。衛福部在設計的時候會把財產還有一些相關的數據設計在裡面，所以它的數據當中就會有一點落差。但是如果有一些貧窮的黑數，它本身沒有辦法得到救助，另外也有其他方式可以做一些補助，這個要由衛福部來說明。

李委員坤城：好，主計長，我問你，你認為我們在統計數字上是否有沒算進去的、大家講的貧窮黑數？

陳主計長淑姿：就是因為當初這個部分沒有把財富算進來，財富沒有算進來，包括譬如說資產或相關的負債，如果整個算進來的話，還是會有，譬如說有的明明是失業，但他是屬於有能力去工作的，我們會把他視為有所得，這個部分他可能就是……

李委員坤城：這個就是現在大家詬病的虛擬收入，對不對？

陳主計長淑姿：對。這個部分要請衛福部……

李委員坤城：那我先問主計長，你認為這個虛擬收入合理嗎？

陳主計長淑姿：這個部分我要看衛福部……

李委員坤城：就是我們假設你其實是有工作能力的，你只是現在沒有工作，但是我就假定你如果去工作，就有這些收入，是不是？但實際上不是每個人想找工作就可以找到工作，或是找到合適的工作，或者是找到的工作可以維持基本生活啊！

陳主計長淑姿：但是跟委員報告，事實上我們有相當的措施，譬如失業可以領失業救濟，整個可以領到長達 6 個月，所以這本身都是有互相的救濟措施在，讓他不至於說……

李委員坤城：當然這是屬於社會救濟的部分。

陳主計長淑姿：對，這個是失業的時候就會領到失業救助，可以長達 6 個月，做一個這當中的轉換。

李委員坤城：我知道我們當然有一些社會福利做得還不錯。

陳主計長淑姿：是。

李委員坤城：主計長請回，我就問呂次長。

呂次長建德：委員好。

李委員坤城：次長，因為現在社會救助法正在討論，我先問好了，社會救助法大家比較關心的就是我剛才提到的虛擬收入制度。你只要去工作就有收入，你只是現在沒有去工作而已，所以我就把你這個年紀可能找到的工作，按照你是哪個類型的、你每個月可以收入多少，就把它當成是一個虛擬的收入，是不是？

呂次長建德：是，沒錯。

李委員坤城：那也因為有這個虛擬收入制度，其實很多屬於貧窮的人就沒有把他算進去，你看我們的貧窮率好像很低，實際上不是這麼回事，你也當過社會局局長，你應該很清楚了解。

呂次長建德：是。

李委員坤城：還有另外一個，我們所得還是採取家戶計算，很多人覺得我跟我的家人其實已經都沒有任何關係了，只有血緣在而已，然後也把家人的財產共同計算進去。在這種情況之下就是領不到一些相關的，就算我們有中低收入的補助、相關的社會救助津貼，他也領不到啊！在這種情況之下，我們的社會救助法有沒有至少針對這兩點外界一直在質疑的做出調整或修正？

呂次長建德：非常感謝委員的關心，委員剛剛確實有指出兩個重點，我們目前有一個所謂的設算所得，關於設算所得的部分，我先跟委員報告，我們現在目前……

李委員坤城：就是我們講的那個虛擬收入？

呂次長建德：對，沒錯，這個部分我們確實有在檢討，很簡單，我們目前的檢討方式就是，會以一定的……這個所得我們現在可能打個折扣，透過這樣的方式……

李委員坤城：這個折扣怎麼打呢？

呂次長建德：報告委員，這部分我再向委員報告，我們現在目前主要是參考勞動部那邊有關於薪資的數據，還有最重要的是，有關於所謂無一定雇主的非典型就業者的薪資，按照這兩個指數，我們現在先做一些推算，這是第一個重點；另外第二個，剛剛委員……

李委員坤城：你做了一些改變，那跟現在制度有什麼不一樣嗎？

呂次長建德：對，沒錯，如果這樣的話……

李委員坤城：我說的不一樣是，會因為你這樣子設算……

呂次長建德：會因為這樣而放寬。

李委員坤城：會放寬？

呂次長建德：對，沒錯。

李委員坤城：放寬的範圍大概會多大？

呂次長建德：跟委員報告，我也趁這個機會解釋一下，其實在貧窮裡面有相對貧窮跟絕對貧窮，我們目前有進入社會救助的就是所謂的絕對貧窮。跟委員報告，我們現在低收、中低收總共占了大概 2.4%……

李委員坤城：這就屬於絕對貧窮了嘛。

呂次長建德：對，沒錯。我們目前根據這一個……其實民團還有各界有提到很多，像是人籍合一，

還有委員剛剛所說有關於戶數的問題，這部分我們都有檢討，預估這個部分一定會放寬。

但是我也要跟委員報告，我要利用這個機會說，臺灣在這個部分，相對貧窮率真的只有 7.54%，這裡面當然會有黑數的問題，黑數的部分我們目前其實也有八大津貼，除了社會救助之外，我們針對老人生活、身心障礙還有困境的部分，事實上再加上去的話，我們會到 8%。8%的部分我跟委員報告，這個部分我們比日本、韓國及美國都還高。

李委員坤城：我知道我們有一些社會福利在，我們現在談的是社會救助。

呂次長建德：社會救助，對，沒錯。

李委員坤城：這兩個概念應該是不一樣的。

呂次長建德：當然，沒錯，我現在就是釐清，一個就是絕對貧窮跟相對貧窮，這兩個不能夠混淆在一起。

李委員坤城：第一個，你提到虛擬制度會做修改就對了？

呂次長建德：是，沒錯。

李委員坤城：那家戶所得呢？

呂次長建德：家戶所得這邊我們也會一併，就如同剛剛委員說的，有一些可能是嫁出去的女兒或者是其他等等的，我們覺得……

李委員坤城：那財產也一起算？

呂次長建德：對，所以我們覺得這部分應該有值得商榷之處。

李委員坤城：社會救助法今年會送出來嗎？

呂次長建德：報告委員，我們現在正在努力當中。

李委員坤城：院版有辦法年底送到立法院來嗎？

呂次長建德：我們會努力朝這個方向，因為我們知道現在大家對這個問題非常關心。

李委員坤城：加油！經濟成長率很高，數字看起來都不錯，但是社會上還是有很多貧窮的人需要我們去協助。

呂次長建德：當然！

李委員坤城：除了社會津貼、社會福利之外，社會救助法的確需要做改變。

呂次長建德：沒錯，要與時俱進，剛剛委員說的一些應該要合理的，我們要把它合理化。

李委員坤城：好，謝謝次長。

呂次長建德：非常感謝坤城委員，謝謝。

主席：謝謝坤城召委、謝謝呂次長。

我們再請林思銘委員質詢，林召委。

林委員思銘：（11 時 5 分）謝謝召委，謝謝，我們請主計長。

主席（李委員坤城）：請主計長。

陳主計長淑姿：委員好。

林委員思銘：主計長，我們在主計總處的薪情平臺網站可以查詢到從 101 年到 112 年每年度的全年總薪資分布，以全年薪資 60 萬為例，101 年有超過七成的受薪者；但是到了 112 年，同樣全年

薪資 60 萬的只剩下六成。這個現象表示我們整體的薪資結構被往上拉，但中位數的族群被擠下去，整體的薪資結構不再是平均往上，而是差距越來越明顯。為什麼同樣是全年薪資 60 萬，到了 112 年會從 101 的七成降到六成？主計長，為什麼有這個現象可以請你說明一下嗎？

陳主計長淑姿：他有成長，只是成長的……

林委員思銘：對，有成長。

陳主計長淑姿：是，成長的幅度沒有那麼高，是這樣子。

林委員思銘：是啊。

陳主計長淑姿：現在 D1、D2 這個部分有所謂的低薪調薪、基本工資保障，所以他的成長幅度就會比較高，還有包括我們政府針對保障低薪的部分也有做一些政策，所以三萬一以下的部分我們都調到三萬一，這是最基本的低薪調整。

關於中位數的部分，一般是比較平穩；高薪的部分比較特殊，因為有一些 AI 或者是資通業比較特殊……

林委員思銘：主計長，我知道，我想你就回答到這裡。其實我們看到一個現象，高薪者的平均數越來越高，不過中位數、也就是我們剛才講到平均 60 萬薪資的這個族群竟然掉了一成，所以這個現象……當然都有上升，但是他掉了一成，我想你要觀察到這個現象，我請你要注意！

陳主計長淑姿：是。

林委員思銘：我們再看主計總處薪資分布的資料，我們整理出來你剛才講的 D1 到 D9，雖然所有的實質成長率都有成長，誠如剛才主計長講的，但是我們看到實質的成長卻落差很大！我們看 D1 是從 23.2 萬……我的表是 2023 年，現在實質到 2024 年提升至 31.6 萬；D9 從 101 萬到 2024 年提高至 127.9 萬。但是我們去看通膨率，這 11 年間通膨率成長了 13.7%，所以我們以購買率來講的話，等於 101 年的 100 元到了 112 年底大概已經變成 113 元，因為通膨成長了 13%。所以主計長，扣掉通膨之後，我們整體薪資仍然是成長嗎？你認為扣除通膨還是成長嗎？

陳主計長淑姿：是的，成長 1.78%，我記得是這樣。

林委員思銘：成長 1.78%嘛。

陳主計長淑姿：是。

林委員思銘：11 年成長 1.78%，但是我們從這個……

陳主計長淑姿：這是年啦，年增 1.78%。

林委員思銘：是年增。我想今天召委排這個專題：政府要如何縮短所得差距暨改善相對貧窮化之對策，雖然剛才你講有成長，但是我們看到的就是，實質上我們中位數族群的薪資停滯不前，雖然有成長，但是幅度很低。

陳主計長淑姿：中位數也有增長。

林委員思銘：很低！但是跟通膨再下去比較的話……

陳主計長淑姿：扣除通膨也是成長。

林委員思銘：就是成長不多嘛！

陳主計長淑姿：是。

林委員思銘：我們看到越有錢的人越有錢、所得越高；低薪族部分，剛才提到你們用很多政策加以彌補。但是我們一直覺得這個中位數很奇怪，為什麼他的所得有增加，但是他的幅度很低，你可以看出來吧？我們看這個表，最低薪資從 D1 到 D3 這 30%的族群換算成實質薪資，最低三個十分位成長率 D1 是成長 19.8%、D2 成長 17.2%、D3 成長 11.4%，反而中位數收入的族群即 D4 到 D7 的實質成長都很低，不到 7%，其中最低的 D6 只有 3.8%，我們剛才就講，低薪階層或者領最低基本工資的階層向來最需要被照顧，但是最低薪資也有提高，從 101 年 1 月 1 日的 1 萬 8,780 元到 2023 年的 1 月 1 號是 2 萬 6,400 元，到明年 1 月 1 號時，我們基本工資已經調高到 2 萬 9,500 元，所以我要請問主計長，這個現象是否反映出，雖然基本工資經過幾次的調高，後來確實也有讓我們的低薪族受惠，但是整個中位數的階層被卡在原地，薪水幾乎不太動，沒什麼動，所以這樣的結構是否會讓我們社會的薪資結構陷入一個……中位數是一個天坑，他的所得永遠就是停留在那個階段，沒有辦法再往上拉，即便你把基本工資往上調，但中位數的薪資就不動。

陳主計長淑姿：報告委員，我們政府就這方面來做的部分是，包括公務人員的部分，我們是帶頭加薪，已經連續好幾年都做調薪，第二個，我們也鼓勵企業調薪，像金管會也鼓勵公司如果獲利要分配給那個，這樣的話，他會給一些稅務方面的優待，包括產業要賺錢，我們都會輔導產業，讓他賺錢的同時能夠調整員工的薪資，所以這個部分主要是要鼓勵企業對員工加薪，關於這個部分，我們也在經濟部做很大的努力，包括公務人員帶頭加薪，再來就是要鼓勵企業加薪，也鼓勵企業要分紅。

林委員思銘：主計長，這個現象你看到了，我剛才都點出來了，你剛才才是提到企業要怎麼做、政府要怎麼做，讓我一直關心的這些中位數族群，讓我們看到他的成長性，但是這個成長率那麼低……

陳主計長淑姿：剛剛我們在講的就是針對中階的部分……

林委員思銘：所以我們會覺得……貧富的差距就會越拉越高，你一直有照顧低薪的族群，但是中位數的你也要去照顧他。

陳主計長淑姿：有，這個部分政府也有帶頭來做，謝謝！

林委員思銘：OK，主計長，我看到一個社會現象，就是高薪階層遙遙領先，薪資中低階階層卻望塵莫及，這個中位數族群就是一一直被壓縮、減少，這個現象就反映出我們雖然看起來是平等，但實質是不均，所以所得差距在數字上你看似乎穩，但實際上越拉越開，就我剛一開始點出來的，平均 60 萬的族群過了 11 年之後竟然減少了一成，所以我希望政府要看到這個現象，對中位數的族群要如何……請這些企業界幫他們加薪，讓所得貧富差距不要再繼續擴大，我覺得我們要去努力。

陳主計長淑姿：是。

林委員思銘：你請回。

陳主計長淑姿：謝謝委員。

林委員思銘：時間暫停一下，現在請央行。

主席：我們請央行嚴副總裁。

嚴副總裁宗大：委員好。

林委員思銘：副總裁，房價還是持續高漲，房貸的壓力全面擴散，所以我們目前的房市政策是不是仍然未達效果，讓年輕人的薪水全部被這些貸款或者通膨吃光了，而且我們家戶負債比高達可支配所得的 1.55 倍，在這樣艱困的環境下，我們如何讓年輕人共享經濟的成長？所以你打房的成效到底如何？

嚴副總裁宗大：報告委員，如果比較在去年……我們看到去年下半年或去年 7、8、9、10 月時候，大家對於房地產的購買熱潮或者是炒作熱潮，現在是相對的平淡、平穩很多。

林委員思銘：是。

嚴副總裁宗大：其實我們也一直在注意到底我們政策實際執行的效果如何，剛才我也回答委員，我們每一季都會去檢視我們過去政策的效果情形，我們會做適當的調整。

林委員思銘：所以這個打房的政策還是會滾動式的做檢討？

嚴副總裁宗大：是，我們一直都是這樣子做。

林委員思銘：未來還會不會提出其他的管制措施？有沒有可能？

嚴副總裁宗大：我剛才回答的意思是，這個房地產政策基本上還是由我們貨幣政策理事會這邊在討論的，所以我沒辦法在這邊……抱歉！

林委員思銘：副總裁，我還是希望你要持續去觀察房市的熱度，因為現在年輕人真的買不起房子，房貸的壓力太大了！我們剛剛一直講，他薪資的漲幅跟不上房價的漲幅，所以造成我們整個年輕人吃不消，所以希望央行在這個方面持續密切的觀察。

嚴副總裁宗大：是，謝謝委員指示。

林委員思銘：OK，以上，謝謝。

主席：謝謝林思銘召委。我們現在休息 10 分鐘。

休息（11 時 16 分）

繼續開會（11 時 26 分）

主席：我們休息時間已經結束了，請與會官員陸續就座，接下來要開始質詢。

接下來請下一位賴惠員委員。

賴委員惠員：（11 時 27 分）謝謝主席，我們請國發會副主委、央行副總裁還有主計長。

主席：好，請陳主計長、嚴副總裁、高副主委。

高副主任委員仙桂：委員好。

賴委員惠員：三位好。我想在這裡要很誠摯感謝大家，身為執政黨的委員，我必須要肯定整個行政團隊在國家財政穩定跟經濟發展上面的貢獻。我要跟大家說明，我是一個來自於非常偏鄉的區域立委，陳淑姿主計長非常了解，在我的選區裡頭，我們有很多的農民、漁民，還有基層勞工都相當的多，今天本席站在這裡，其實不是來要一個漂亮的數字，而是要來一個答案，所以特別跟副主委做一個探討。

臺灣這幾年不管在 GDP 還是在股市的指數裡頭，突破了 2 萬 7,000 點，其實這個數字都非常

的漂亮，可是當我回到選區的時候，我的選民拉著我的手告訴我：委員，怎麼會這樣？你們都說有夠好、有夠好，可是我們確實都面臨到非常多的困境我想在這裡跟你探討，這個是我們執政的危機，不知道副主委對於我的這些想法，我讓你看一個臺南市綜所稅的結算申報，我們有 37 個區，個人的部分，最有錢的是中西區 101.5 萬，個人，最貧窮的是柳營區 65.8 萬，你看，光是一個臺南，37 區差距就這麼大，如果用全國來比的話，我們從這個數字裡頭，我們可以看到政府亮眼的數據跟人民冰冷的感受，請副主委回答我，對於這樣子的社會氛圍，你有什麼樣的感覺？

高副主任委員仙桂：報告委員，近年來因為臺灣半導體產業的發展，跟傳產之間的確有一個比較大的落差，就是我們的 ICT 產業因為數位轉型及 AI 創新運用發展的非常好，而我們的傳產某個程度上受到比如大陸內捲及關稅的一些效應，事實上會比較辛苦一點。其實政府已經有注意到所謂產業分布兩極化的問題，所以我們現在全力想要做的一件事情是除了維持我們在 AI 半導體的競爭優勢以外，均衡臺灣是當前政府施政的重點之一。

賴委員惠員：怎麼均衡呢？怎麼均衡臺灣？百分之八十跟百分之二十如何均衡？

高副主任委員仙桂：第一個，我們在產業發展中一定要全力讓我們的傳產跟中小微企業都可以有 AI 賦能，或者是我們盡量用不同的政策工具協助它轉型升級。

賴委員惠員：好，用不同的政策工具讓它轉型升級，謝謝副主委。

接著我要請教央行副總裁有關物價的部分，我也不跟副總裁計較 GDP 多穩定，我也不問你蚵仔煎一碗多少錢，我想這些情況就是通膨這個怪獸已經悄悄的降臨在我們四周圍了，數字平均成長是增加的，可是在偏鄉是下降的。我們來看 104 年及 109 年全國農林漁業普查的相關數據，以臺南市各區的農業收入為例，這五年的總計是有上升的，增加了 10% 左右，可是如果分區來看的話，柳營區降了 12%，六甲暴跌了 17.34%，學甲這個農業跟漁牧業非常發達的地方是負 13%。所以我想請問副總裁，臺灣現在的通貨膨脹這麼嚴重，你覺得這些報告上的數據真的符合臺灣人民的感受嗎？

嚴副總裁宗大：報告委員，如果我們去比較臺灣的通貨膨脹跟其他國家的通貨膨脹，其實在我們的圖裡面也看到，相對其他國家來講，我們試著讓通貨膨脹控制到跟人家相比是平緩很多的情況。當然我也知道這個對所得差距還是會影響到，所以……

賴委員惠員：副總裁覺得我們的通貨膨脹跟其他國家相比是比較穩定的通膨，所以大家應該要接受也可以接受的，是不是這樣子？

嚴副總裁宗大：我們也看到最近這幾年的通膨已經慢慢在下降了，我們預期今年和明年，其實跟前兩年相比，我們的通膨的確……

賴委員惠員：副總裁，現在貧富懸殊相差那麼多，百分之二十的人日子很好過，百分之八十的人日子很難過，如果你是這樣回答我的話，本席是覺得很遺憾啦！

主計長，你報告中提到整體的成長是 10%，有沒有看到背後，在農業上，很多大農戶其實是賺錢的，可是小農民反而是在退，整體的平均數是不是被少數的高收入把它拉高了，掩蓋了基層農民的真實情況？我是針對農漁民來跟你講他們實際的困境，我不知道主計長的看法是怎麼

樣？

陳主計長淑姿：它下降的因素是很多啦，有可能是他的農地被徵收了，然後資源減少……

賴委員惠員：我當然知道……

陳主計長淑姿：這樣的話，他的收入就會下降，所以等於是經營的面積減少，不見得他的收入是這樣，但總體來講他就是減少的。這個部分我們也必須要深入去瞭解到底衰退的原因是什麼，所以我們今（114）年會再次展開 5 年一次的農林漁牧業普查，針對這個部分會再做細項的調查。

賴委員惠員：你有沒有什麼好的方法？還是我們只要看科技業的這百分之二十，不管其他百工百業的百分之八十，我們就自我感覺良好的覺得國內通膨的情況不嚴重？

陳主計長淑姿：因為這幾個區大部分都是屬於農業區，針對農業區，農業部有很多相關的補助和整體提升相關收入的措施，所以這個……

賴委員惠員：所以這個部分要跨部會……

陳主計長淑姿：是。

賴委員惠員：我跟你講，農民的收入問題已經出現了很大的困難！

好，三位都請回。我接著要請問財政部部長，因為財政部主管賦稅，所以可以用最好的賦稅手法，那是跨部會的手法。部長，從我剛剛的質詢內容裡面，你應該發現到農漁民及勞工已經慢慢入不敷出了，感覺即使是努力工作也換不到溫飽，甚至收入在遞減。請問部長，依你的感覺，今天報告中的經濟數據跟現有的環境有沒有重大的落差？你總不能告訴我你遇到的都是有錢人吧？不然你問問你們家打掃的歐巴桑。

莊部長翠雲：是、是、是。對於中低收入的民眾，我們在賦稅部分就盡量減輕他們的負擔，事實上有 44%申報戶在綜所稅的申報並沒有達到要繳稅的門檻，然後適用 5%稅率的大概占 36%，所以對於中低收入所得者來說，賦稅負擔基本上是滿低的，在全部申報戶裡面幾乎有 44%是不用繳稅的。

賴委員惠員：所以部長，你看到了問題的核心嘛，有錢人、高收入者可以節稅，他不需要繳那麼多的稅，可是中低下層這些農漁民，每一條稅他們都跑不掉。你們有沒有辦法跟農業部合作，建立農漁民所得追蹤機制，我們讓稅制跟補貼跟金融輔助可以精準對焦？我覺得這個其實是財政部可以做的。

莊部長翠雲：委員建議我們跟農業部合作，然後讓政府的相關補助、補貼可以更精準，這個部分我們可以跟農業部一起來討論。

賴委員惠員：沒有錯，部長，謝謝你。我跟你講，農漁民的收入在下降，可是成本在上升，我建議財政部在能源稅、用油補貼、農機折舊抵稅等政策上應該要有積極的作為，提出一個跨部會合作的調整方案。

莊部長翠雲：是，謝謝委員。

賴委員惠員：做得到嗎？

莊部長翠雲：我們再跟農業部討論，事實上，以目前來說，農漁民幾乎都沒有相關所得稅的負擔……

賴委員惠員：部長，有沒有這樣的決心？錢都在你身上！

莊部長翠雲：錢都在我身上？錢不是都在我身上，是在國庫……

賴委員惠員：剛才央行副總裁告訴我，我們的通膨比起外國來說基本上算是還好的……

莊部長翠雲：對，是平穩的。

賴委員惠員：我為什麼要跟國外比呢？我們國內農漁民的狀況就是這麼慘啊！所以我就回到財政部，所有的稅在你的身上，是不是可以用一個比較合理的，有錢人跟一般農民適用不同稅制的方式？

莊部長翠雲：現在就有區別，比如，適用 40%所得稅稅率的人其實只占 1%，但是他們的繳稅金額是全部應納稅額的 50%，大概是這樣子，當然委員這個建議……

賴委員惠員：我跟你講，適用 40%稅率的人就是收到 80%他也沒差啦，他也沒差啦！

莊部長翠雲：賦稅的部分還要考慮其他的因素。

賴委員惠員：所以部長，我要拜託你去做跨部會合作，建立一個可以讓我們的稅制更好、更周全的機制，然後可以精準的對焦來幫助這些人，好不好？

莊部長翠雲：是，我們在相關政策討論的時候都會跟部會一起討論。

賴委員惠員：什麼時候提出來？三個月後提出來？

莊部長翠雲：三個月後，對委員這邊的提議，我們給委員一個完整的書面報告。

賴委員惠員：好，我們希望不是一個亮麗的數字，而是個讓人民有感的稅制。

莊部長翠雲：是一個比較具體實際的數字。

賴委員惠員：好，謝謝。

莊部長翠雲：謝謝委員。

主席：謝謝賴委員。

接下來請黃國昌委員。

黃委員國昌：（11 時 39 分）謝謝主席，麻煩有請財政部部長及主計總處主計長。

主席：請莊部長及陳主計長。

莊部長翠雲：委員好。

陳主計長淑姿：委員好。

黃委員國昌：兩位好，時間的關係就不一一問候了。2016 年我第一次踏入立法院，加入財政委員會，在財政委員會質詢的時候，針對有關於所得分配不均到底要怎麼衡量的事情，跟當時的石素梅主計長有過意見的交換。在那一次質詢以後，我以前在中研院的前輩朱敬一院士寫了一篇文章：補上一堂課——所得分配不均的衡量。朱敬一院士大概是國內經濟學界在討論貧富不均的學界泰斗，我想這個大家不會否認，他討論有關於所得分配不均的問題大概超過了 10 年，跟世界上研究的頂尖團隊在執行跨國的比較。他呼籲了超過 10 年，結果我今天看到主計總處跟財政部的報告，我必須要老實的講，你們還在用早就被學界揚棄、可以說是石器時代的家戶調查所得五等分的方式來衡量貧富不均，過了這麼多年，一點長進都沒有！一點長進都沒有！

我們來看一看當初民進黨是怎麼批評馬政府貧富差距創歷史新高的，2011 年民進黨發言人陳其邁召開記者會發表「馬總統您破紀錄了系列廣告 4：貧富差距篇」，指出臺灣所得最高的前

5%跟最低 5%有 75 倍的差距，貧富差距創歷史新高；民進黨要請問馬總統「你富了誰？窮了誰？」這是當初民進黨對馬英九所提出來的批評。來，請教一下，知不知道如果現在我們用民進黨當年相同的基準，前 5%跟後 5%的差距到幾倍了？主計長知不知道？

陳主計長淑姿：這個部分是六十六點多倍。

黃委員國昌：六十六點多倍？財政部部長知不知道？

莊部長翠雲：委員，我們的資料是屬於課稅資料，課稅資料裡面……

黃委員國昌：是，我問你知不知道就好了，我說用相同的基準，用民進黨當年一模一樣的基準，一模一樣的財稅收支資料來衡量現在的貧富差距。當年痛罵馬英九啊，因為達到 75 倍，現在達到幾倍了，知不知道？知道就說知道，不知道就說不知道。

陳主計長淑姿：我再說一下，現在是一百多倍啦，但是現在……

黃委員國昌：現在是一百多倍，是一百多多少倍？

陳主計長淑姿：我請同仁來說一下。

黃委員國昌：我秀數字給你看，當年馬英九說沒有，要用家戶所得、用五等分來進行比較，痛批民進黨，說民進黨混淆視聽。結果呢？民進黨那時候怎麼回擊的？說五等分太粗糙了，世界上沒有人這樣比，這已經是世界上、經濟學界……衡量貧富差距還用家戶所得調查的五等分，這是世界的笑話，當初民進黨是這樣回擊的。結果你們搞到今天，民進黨執政了以後，完全沒有要改進啊，還是繼續用五等分啊，還是繼續用當年民進黨痛批的五等分來進行所謂貧富差距的比較。所以看起來好像增加的不多，感覺差一點點，都是零點幾個百分數在動，因為你們的調查方法就有問題嘛。朱敬一院士倡議這件事情超過 10 年了，我敢說他是在臺灣最有資格講貧富差距到底要怎麼衡量的專家，他發表過的論文、他參與過的 data 研究，那時候他去歐盟以前，我還去臺大聽他的告別演說，他又再強調了一次，不要再搞這種五等分家戶所得。

來，我給你們看，當初民進黨痛批馬英九的貧富差距達 75 倍，現在我看到最新的 data，到 2023 年是 150 倍，150 倍！如果當年民進黨痛批馬英九的 75 倍是窮了誰、富了誰，是向財團靠攏，那我現在的問題就來了，現在民進黨的 150 倍叫什麼？叫做照顧基層民眾嗎？如果民進黨當年批判馬英九的 75 倍是窮了誰、富了誰，是向財團靠攏，我再問一個問題，民進黨執政這幾年來，現在貧富差距已經飆到 150 倍，青出於藍更勝於藍！結果今天交這種官方報告，還用民進黨過去痛批的標準在文過飾非，交這種報告出來你們不會覺得丟臉喔？你是在打臉當年的陳其邁嗎？還是在打臉當年的蔡英文？這樣的標準會不會太可笑？還是當年陳其邁、蔡英文用這樣的方式來批評當初的執政黨根本就不公平、不正確、不對？現在民進黨的態度是什麼？

主席：主計長簡要回答就好。

陳主計長淑姿：我們一般是用吉尼係數，這是世界也通用的一個係數，我們整個……

黃委員國昌：所以朱敬一是錯的？

陳主計長淑姿：我們不是說錯……

黃委員國昌：所以當年……

陳主計長淑姿：觀點大家不一樣，用的不一樣……

黃委員國昌：當年民進黨是錯的？昨是今非，是是非非完全看民進黨站什麼位置，如果站在野黨，吉尼係數是大錯特錯；如果站執政黨，一定要用五等分位、用吉尼係數，連朱敬一院士都是錯的，民進黨好厲害，標準變來變去！今天的這個報告，我會邀請所有在網路上面關心這個議題的臺灣人民跟年輕人看一看，看你們看得下去、看不下去！

主席站起來了，要救你，沒有關係啦！

主席：不是，是時間到了。

黃委員國昌：我聽得懂啦，但是我希望你們自己回去好好想一想，雙標成這個樣子，雙標成這個樣子，丟人現眼！

主席：謝謝黃委員，其實我已經延長 2 分鐘了。

接下來請羅廷璋委員。

羅委員廷璋：（11 時 47 分）謝謝主席，有請衛福部次長、央行副總裁。

主席：請嚴副總裁、呂次長。

嚴副總裁宗大：委員好。

羅委員廷璋：今天的主題是「經濟成長讓全民共享：政府如何縮短所得差距暨改善相對貧窮化之對策」，現狀真的是如此嗎？我們來探討一下。想先請教一下衛福部次長，你認為經濟成長讓全民共享，是以科技電子業為主，還是所有的產業都應該雨露均霑的成長？

呂次長建德：報告委員，我想大家都知道，經濟成長理論告訴我們雨露必須要均霑。

羅委員廷璋：雨露均霑？謝謝。全國上千萬的小資族……

呂次長建德：所得必須要平均分配……

羅委員廷璋：對不起，以全國上千萬小資族的薪資，在平時都是省吃儉用，好不容易想買一點 ETF 或上市股票賺點股息，或好不容易拿到了獎金想要共享那麼一點點經濟成長的時候，卻一下被補充健保保費狠狠的抽一刀，獎金不到手，補充保費先來收割，這難道不是與共享經濟果實的精神背道而馳嗎？您覺得呢？

呂次長建德：報告委員，關於這個問題，我們都在廣徵各方的意見，謝謝。

羅委員廷璋：好，謝謝你。因為我知道最近有說要暫緩，但是補充保費的設計本意就是要補這個漏洞，實際上對中低薪與非固定收入的族群來說，卻變成懲罰性的課稅，我希望一定要思考出讓這些勞工、小資族能夠真正受惠的健保改革，我們支持改革，我們也支持健保應該要想辦法補漏洞，但是不要是懲罰性的或者是拿小資族來開刀，這個部分我還是要帶到，希望衛福部一定要深切的反映到內部去做檢討。

呂次長建德：好的。

羅委員廷璋：因為這一次的暫緩，我們很擔心又再次重啟這樣的計畫。這部分可以嗎？

呂次長建德：報告委員，我們現在都會廣徵各方面的意見，也非常感謝委員對於這個議題的關心。謝謝。

羅委員廷璋：謝謝次長。

呂次長建德：感謝委員。

羅委員廷璋：今年 4 月央行楊總裁曾經說過，百年免息債、換債的惡霸、美債形同倒債，10 月美國政府關門，美債 2 個月暴漲 1 兆，據公開揭露，現已 38 兆。我國外匯存底約 80% 甚至高達九成都是美債和歐債，這樣的資產結構萬一歐美債信評下調，利率動盪，臺灣會不會一夕資產大幅縮水？央行是不是應該更積極調整整個資產結構，多元布局以分散風險？副總裁，您怎麼說？

嚴副總裁宗大：報告委員，其實我們一直在做資產結構的調整，我們視國際經濟情況，經常在做這方面的調整，我們並不是永遠維持在那個固定的水準。

羅委員廷璋：在這邊還是提醒要做滾動式的檢討，政府一邊呼籲要全民共享經濟成果，一邊卻讓全民的國家資產暴險在債務風險極高的歐美市場，這樣子的政策是否會有點矛盾？我還是希望你們要好好地檢討。

央行打房打了七、八波，結果一年來陸續有建商倒的倒、死的死、傷的傷，整個營建業愁雲慘霧，一般民眾還是買不起，這次我們看到連臺北市的房租都直直漲。打房打到最後，不但沒有全民共享經濟成果，反倒是壓縮了一大票民眾、產業、年輕人的生存空間，央行是不是該調整打房的措施？不然打房繼續這樣下去，既影響了經濟成果，更沒有讓全民共享，這樣的打房有意義嗎？我先請問副總裁，您認為這一波打房有打到痛點，有讓房價下調嗎？

嚴副總裁宗大：報告委員，央行的角度是不希望我們的信用過度集中在房地產，這是我們一向的原則，所以我們每次都會在理事會開會之前，檢視過去政策的效果，也在適當的時候做一些調整。從過去的幾次經驗，我們並不是一直在打，而且打房並不是央行的目的，央行在管控金融，我們不希望銀行資金過度集中在房地產。

羅委員廷璋：但你們政策上的執行跟我們實務上遇到的狀況就有很大的差距嘛！當然，央行有央行的策略，但是賴總統說的，要協助青年能夠買房，要打房，讓房價不要這麼高，可是我們看不到啊！今天如果你是在打擊投資客，甚至是惡意炒房的建商，我們支持，這樣的打房拜託你多打，你打 100 波我也支持，但現在的打房就本席所看到的，從 2016 年到現在，整個房價的上升是百分之百，幅度是百分之百之高！而現在我們看到有的中小建商倒了，大建商還是一樣有辦法在這個產業上繼續存活。所以你根本就不是讓整體房價下降啊！我們看到的是，民眾還是買不起房，房價並沒有降，只是比較少人買了！這樣的打房政策我認為要檢討。拜託真正打到痛點，打到投資客、打到炒房，真正讓房價下跌，這才是我們希望看到的。我們希望央行這邊真的要好好地去探討一下。

嚴副總裁宗大：謝謝委員的指導。

主席：謝謝羅委員。

接下來請顏寬恒委員。

12 點我們就開放會場用餐，謝謝。

顏委員寬恒：（11 時 54 分）主席、各位列席官員，大家早。有請財政部莊部長和主計總處陳主計長。

主席：請莊部長、陳主計長。

莊部長翠雲：委員好。

顏委員寬恒：部長好、主計長好。吉尼係數是國際間最常用來衡量財富分配，並比較均勻程度的統計指標，財政部最新公布的資料，臺灣 112 年每戶吉尼係數是 0.339，每人吉尼係數為 0.272，但是我對這個數據保持一個懷疑的態度。110 年主計總處公布的臺灣吉尼係數是 0.606，短短兩、三年，這個係數突然縮小到 0.339，根本是不可能。主計長和部長可不可以分別跟我們說明一下你們各自是怎麼算的？為什麼差距這麼大？令人無法理解。先請部長說明。

莊部長翠雲：相關數據財政部基本上都是依據主計總處的公告，因為這是主計總處的權責。

顏委員寬恒：不好意思，你再說一下。

莊部長翠雲：相關的數據、這些所得，我們都是根據主計總處這邊所公布的資料，在 8 月 15 日的時候，他們也有相關的公告，這個部分跟委員做這樣的說明。

顏委員寬恒：好，請主計長。

陳主計長淑姿：跟委員報告，因為剛剛您講的那個 0.606 是屬於財富的部分，包括家庭財富所得的部分，這個部分是我們每個家戶所得的分配情形，113 年度的吉尼係數是 0.341，這是每戶的部分，每人的部分是 0.277，如果是五等分位差距倍數，就是 3.92。

顏委員寬恒：不是，剛剛部長說是依照主計總處提供的資料去做計算，那你要清楚地說明啊！不然民眾看到這些數據，會誤以為我國的平均差距有所改善，事實上並沒有改善嘛！對不對？從 75 倍到 150 倍，貧富差距那麼大，用這樣的數據，卻沒有清楚的說明，造成誤解！透明的數據解釋對於提高民眾的信任跟理解是非常重要的！好不好？部長。

莊部長翠雲：好的，我想我們可以再做進一步的說明，謝謝委員。

顏委員寬恒：部長先請回。

主席，不好意思，有請國發會副主委。

主席：請高副主委。

顏委員寬恒：我再請教主計長，113 年我國薪水占 GDP 比重是多少？還有國發會副主委，你怎麼定義低薪勞工？這兩個問題請主計長先回應。

陳主計長淑姿：低薪勞工的話……

顏委員寬恒：我請教主計長的是薪水占 GDP 的比重是多少？

陳主計長淑姿：薪水占 GDP 的比重？這個部分好像是 43% 左右。

顏委員寬恒：確實的數據是多少？

陳主計長淑姿：43% 左右。

顏委員寬恒：薪資占 GDP 的比例耶！

陳主計長淑姿：這個部分……

顏委員寬恒：薪資占 GDP 的比例到底是多少？

陳主計長淑姿：現在是用「受僱報酬」，它占 GDP 的部分是 44.3%。

顏委員寬恒：好。你剛剛說我國經常性薪資中位數是多少？3.8 萬是不是？

陳主計長淑姿：在 9 月份的時候是三萬八……

顏委員寬恒：有一些餘數你沒有講。

陳主計長淑姿：對、對。

顏委員寬恒：就是 37,274，對不對？

陳主計長淑姿：這是 113 年度的，今年到 9 月份平均是四萬七，1 到 9 月的平均是四萬七，它的中位數是三萬八左右。

顏委員寬恒：低於平均數的占多少？70%嗎？

陳主計長淑姿：六十九點多，將近七成。

顏委員寬恒：所以這代表勞動者所得未能隨著經濟成長同步增長，對不對？是不是這樣子？

陳主計長淑姿：但是我們中位數也是到三萬八。中位數就是表示有 50%以上的部分……

顏委員寬恒：對啊！所以這反映出收入分配的不均，臺灣薪資成長未能有效反映出生產力的提升，造成收入集中在少數的部分，有超過七成的受薪階層是低薪的、比中位數低啊！對不對？

陳主計長淑姿：因為有一部分就是……一般正常大部分……

顏委員寬恒：就是基層勞動者的收入增長停滯，加劇了平均差距嘛！對不對？就是這樣子嘛！

陳主計長淑姿：其實我們的貧富差距和各國比起來也不算是很高。

顏委員寬恒：不是很高是多高？還不夠高喔？

陳主計長淑姿：比澳洲、英國、法國、日本還有德國，我們用吉尼係數來看的話是 0.606，這個是……

顏委員寬恒：主計長，那我問你，3 萬 8 是否足以支撐民眾的基本生活？到底夠不夠？

陳主計長淑姿：3 萬 8 是中位數，就看你的……

顏委員寬恒：對嘛！每個人都有不同環境、不同所在地，支出也不同，現在還有通膨問題，所以到底夠不夠？我想是還有很大進步空間，而不是大家在這邊爭執……

陳主計長淑姿：是、是。

顏委員寬恒：我們要的是如何處理薪資成長跟經濟結構之間的矛盾問題，這個問題要如何解決，對不對？

陳主計長淑姿：對，這個部分在衛福部方面，他們針對中低收入戶的部分，有特別給予扶助，還有低薪的部分，我們有保障基本工資，還有我們也鼓勵企業加薪等等這些措施，都是在提升整個薪資水平。

顏委員寬恒：好啦！主計長你請回，請國發會。

高副主任委員仙桂：委員好。

顏委員寬恒：副主委，經濟成長模式從勞力密集走向資本化、知識化，而貧富差距惡化是我們看到的一個結果，所以所得重分配是指政府透過稅收、透過社會福利支出，例如房屋津貼、育兒津貼、中低收入補助或長照支出等來平衡，但我們臺灣的制衡機制不完備，上市櫃高階主管跟基層薪資的倍數持續擴大比例，目前好像沒有辦法避免這個問題，請問國發會，針對這類現象，有什麼具體政策來調整這種制衡不平等的收入分配？有什麼辦法？

高副主任委員仙桂：好，我想這個問題可能要從多元並進的方式著手，我們今天的報告裡有講到，除了用租稅手段，還有社福支出來平衡外，我想產業結構的均衡發展也非常重要，然後鼓勵企

業提升薪資水準，願意把經濟成長的成果分享給員工也很重要，所以目前政府事實上是四個面向齊頭並進，希望可以達到剛剛委員希望達到的目標。

顏委員寬恒：對啦！我也建議國發會要考慮加大技術教育和技能訓練的部分，尤其針對中小企業領域，要製造更多高薪機會，希望國發會可以更注重這方面的發展，好不好？

高副主任委員仙桂：好，是的，謝謝委員。

顏委員寬恒：好，請回座。主席，有請衛福部。

主席：好，衛福部呂次長。

呂次長建德：委員你好。

顏委員寬恒：次長好。我覺得衛福部好像狀況外，今天的主題是要縮短貧富差距，但衛福部卻還提出調整健保補充保費，要將利息、股息、租金等納入補充保費的計算，把現行每月結算改為年度計算，一年累計超過 2 萬就要收取補充保費，後來發現風向不對，就在當日 7 個小時內匆匆忙忙急轉彎喊卡，請問是這個政策本身有問題，還是受到了什麼樣的責難？

呂次長建德：報告委員，我們目前都在廣徵各方意見。

顏委員寬恒：當初在構思、討論的時候，不是有請教專家學者，請問是哪一位專家？

呂次長建德：因為這個是有關於健保財務方面，其實平常我們大概都會……

顏委員寬恒：當初有沒有徵詢金管會？

呂次長建德：報告委員，因為這不是我負責的業務，我負責的是社會福利部分。

顏委員寬恒：金管會作為中華民國掌管所有投資人相關事務的機構，但你們好像沒有徵詢他們，我問過主委，他說：沒有、不知道、看報紙才知道。對吧？本席認為制定政策應該要更謹慎、更嚴謹，否則牽一髮而動全身，只要一調漲，連小資族的錢你們也要搶，這樣會導致很多民眾把資金全部移轉到另外的投資管道或是國外，就連房價什麼的也會跟著漲，對不對？牽一髮動全身，衛福部這樣草率的行為，然後當日 7 個小時內馬上被打槍，我想這是我們不樂見的，好不好？請衛福部好好檢討，謝謝。

呂次長建德：非常感謝委員，謝謝。

主席：好，謝謝顏委員。

接下來請葉元之委員。

葉委員元之：（12 時 5 分）主席，麻煩請財政部部長。

主席：請莊部長。

莊部長翠雲：委員好。

葉委員元之：請教部長，我看到這應該是財政部發出來的數據，即到 10 月為止，政府的稅收是 3 兆 2,884 億，對吧？

莊部長翠雲：這是全國到 10 月底的總稅收，中央大概是 2 兆 4,673 億……

葉委員元之：我沒有在分中央、地方，不要每次都浪費我們的時間，好不好？你是在拖時間的吧？

莊部長翠雲：沒有。

葉委員元之：我就問你，現在的稅收是 3 兆 2,884 億，年減 0.2%，對不對？沒錯嘛！這是你們發

布的數據，財政部也說全年要達到本來的預估是非常困難，對吧？

莊部長翠雲：有挑戰性。

葉委員元之：很有挑戰性。那我想問一下，按照各項數據顯示，我們今年的經濟成長率不錯，現在經濟成長率多少？

莊部長翠雲：根據主計總處發布的是 4.45%，但今年可能會超過 5%。

葉委員元之：超過 5%？

莊部長翠雲：對。

葉委員元之：在經濟成長率 5%的情況下，預期的稅收居然無法達標？像我們現在在普發 1 萬，卓院長雖然一開始很反對，一下說什麼大家拿去買遙控飛機、冰箱就沒了，一下民進黨又說這是配合中共窮臺策略、毀憲亂政、掏空國庫、債留子孫等，罵得很慘，但現在發的時候卻很高興，說這個叫什麼行政院發的、政府相挺的，態度丕變，讓大家很訝異。但今天我不是要跟你討論這個問題，重點是後來態度丕變之後，院長的講法是將經濟果實跟大家分享，換言之，稅收有沒有超出預期，跟經濟果實正相關，經濟要成長，稅收才會變多，也才有辦法跟大家一起共享，但現在財政部說經濟成長率……你剛剛說主計總處的預估是 5%，可是稅收會不如預期，為什麼會這樣？

莊部長翠雲：跟委員報告，最主要是我們 114 年的稅收比 113 年的實徵數……就是我們的預算數比實徵數成長很多，以中央來講，就超過了 947 億……

葉委員元之：我是講預期，我們在講預期。

莊部長翠雲：預期就是預算數嘛！

葉委員元之：對、對，但年初的時候，預期的經濟成長率也不是 5%啊！

莊部長翠雲：對啊！沒有錯。

葉委員元之：對啊！年初的時候，我看很多預期的經濟成長率是 2%，但現在實際上是 5%，所以我們的經濟成長有超出預期，理論上來講，稅收也應該超過預期，所以會比你的預算數增加，實收數會比預算數增加，但現在經濟成長超出預期，而稅收並沒有超出預期，甚至達標都有困難，為什麼會有這樣的落差？

莊部長翠雲：預算數的編列是去年就開始籌編……

葉委員元之：是嘛！那你去年……

莊部長翠雲：去年的上半年開始籌編……

葉委員元之：那你去年上半年預估經濟成長率是多少？

莊部長翠雲：我們不是預估今年的成長率，我們是看整個上市櫃公司的財報，所以我們去年的上半年就開始預估，然後到下半年送進立法院審議通過，委員所謂的預期，其實就是預算數，我們 114 年的預算數比 113 年的實徵數增加了 947 億，947 億就增加了……

葉委員元之：那你一定有一個預估，一定是預估才会有預算嘛！

莊部長翠雲：對，沒有錯……

葉委員元之：對啊！我現在講的是，經濟成長超出預期，為什麼稅收沒有超出預期？就這麼簡單的

問題而已，我剛剛也講了，院長說要有經濟成長果實，才能夠全民共享、還稅於民，現在為什麼稅收沒有成長？我問的問題就這麼簡單嘛！是什麼原因嘛！

莊部長翠雲：像綜所稅、營所稅，今年的收入要到明年才會實現，所以稅收是遞延的。也就是說，今年他賺的錢，要到明年綜所稅和營所稅繳納的時候才會實現。

葉委員元之：所以意思是說去年的經濟比較差，是不是？

莊部長翠雲：我沒有說去年的經濟……

葉委員元之：所以我們今年還稅於民，是因為去年超徵嘛！去年超徵是因為前年的經濟比較好，是這個意思嗎？

莊部長翠雲：前年的獲利高……

葉委員元之：前年的經濟比較好，所以去年超徵，然後今年普發。

莊部長翠雲：對，去年高於預算數。

葉委員元之：所以你預計明年應該會超徵，是嗎？

莊部長翠雲：所謂的超徵，第一個，編預算的時候，我們要以各個稅目分析他的收入情況。

葉委員元之：部長，不要一直玩文字遊戲啦！其實……

莊部長翠雲：不是文字遊戲，我只是要把它說清楚。

葉委員元之：沒有，不要一直玩文字遊戲。現在的問題就是全民看到經濟成長，但是稅收沒有成長，可能有些人賺的錢沒有想像中那麼多啦！應該是這樣。因為我有看到今年 10 月的稅收，最多的也是證交稅啊！沒有玩股票的這些人，也許他繳的稅不多，因為他的經濟受到衝擊，所以今天大家才會來這邊討論這個題目嘛！因為時間來不及了，我認為其他部會應該要稍微注意一下，不要被那個數字迷幻了啦！謝謝。

主席：謝謝葉委員。

接下來請楊瓊瓔委員發言。

楊委員瓊瓔：（12 時 11 分）謝謝主席，楊瓊瓔發言。首先請主計總處主計長。

主席：請陳主計長。

陳主計長淑姿：委員好。

楊委員瓊瓔：主計長好。主計長，根據主計總處 11 月 11 日公布的資料，今年前 9 個月，全體受僱員工經常性的薪資平均是 47,751 元，公布的資料是如此。但是我們看到，高達將近 7 成的員工薪資低於這樣的平均值，顯示我們的平均薪資已經失真了，數字看起來很亮眼，但是掩蓋了薪資分配嚴重偏斜的現實。政府以平均薪資做為政績的指標，但是實際上實質薪資年增只有多少？1.21%。

落後的物價指數，民眾感受到的不是加薪，而是生活越來越困難，因為物價指數在 10 月份是 1.48%。在這樣的情況之下，本席要請教，如果我們長期以平均數做為指標，而不是揭露整個中位數或者分位數的變化，等於是人民的生活，我們只用這樣的統計淡化低薪的樣態，因為民眾顯示出來的是，他的生活是困苦的。所以本席要請教主計長，當 7 成的受僱者薪資低於平均值的時候，這個平均數還能夠代表全民嗎？請做說明。

陳主計長淑姿：我也要向委員再說明一下，我們會公布所謂的中位數，中位數就是 50%以上的數字，以往中位數我們都是按年報，一年報一次，去年就是將近 52 萬元，又有分全國和全體的部分。今年我們開始按月公布中位數，目前中位數是 3 萬 8,000 元，就是 50%以上的人民達到……

楊委員瓊瓊：低於平均值。

陳主計長淑姿：就是達到 3 萬 8,000 元這個水準。所以就是 70%沒有達到 4 萬 7,000 元，但是 50%有達到 3 萬 8,000 元，所以會有一個時間……

楊委員瓊瓊：所以換句話說，僅以平均數為主的指標，沒有辦法展現人民生活的樣態，因為這會影響到資源分配的問題。

陳主計長淑姿：是。

楊委員瓊瓊：這是中位數，但是分位數呢？如果我們要揭露產業的薪資方向，分位數是不是可以更明確？在整個數字量化之後，可以讓資源分配比較不會傾斜？請做說明。

陳主計長淑姿：分位數的話，我們並沒有每月公布，但是我們有按季公布做比較。所以我們比較的時候，不是只單一看平均數，還會看中位數，還有一季一次的分位數。

楊委員瓊瓊：所以我們的主要目標，也就是政府公布數字是要看結果論，讓民眾可以受到政府資源的照顧，而且是據實受到照顧，而不是顯性的黑數。所以在這樣的情況之下，民間學者和公民團體預估，年收入低於可支配所得中位數 6 成是貧窮線，實際上生活在貧窮線以下的人口，約占總人口的 12%到 13%，大概是 280 萬人到 300 萬人。

但是我們看到現在政府所分配的資源，低收入戶 25.9 萬人，中低收入戶 24.2 萬人，換句話說，大概有 50 萬人獲得補助，還有超過 250 萬人是貧窮黑數，但是政府沒有看到，他們沒有得到資源的協助。所以本席要和你討論的是，針對這樣的現象，我們是不是該由源頭處理？國發會今天有在這邊嗎？請高副座，謝謝。針對主計長他們提出的數字，高副座，還有 250 萬人得不到政府的協助，我們該怎麼辦？你們的精進方案要怎麼做？

高副主任委員仙桂：我們連續 10 年調高基本工資就是一個做法，就是針對這些在貧窮線以下的人。

楊委員瓊瓊：你答非所問啦！本席是告訴你，由主計處的數據推算出來的 250 萬人，他們得不到政府的資源，政府也沒有看到，國發會對這一塊要怎麼做？

高副主任委員仙桂：我想這可能要跨部會，包括衛福部等等，就是我們可能要在景氣上面……

楊委員瓊瓊：好，你說要跨部會處理，本席讚許，我們已經把實際數字量化出來給你，要怎麼照顧處於貧窮黑數的這 250 萬人？

高副主任委員仙桂：我們再和相關部會洽詢，然後給委員一份……

楊委員瓊瓊：你們大概多久的時間可以給本席？

高副主任委員仙桂：我想一個月應該可以。

楊委員瓊瓊：好，一個月內。

主席：一個月內提書面報告給楊委員。

楊委員瓊瓊：本席希望能夠真正照顧到需要照顧的人，好不好？謝謝。

高副主任委員仙桂：好，可以，謝謝。

主席：謝謝楊委員。

接下來請黃珊珊委員發言。

黃委員珊珊：（13 時 18 分）謝謝主席，請衛福部和財政部。

主席：請莊部長、呂次長。

莊部長翠雲：委員好。

呂次長建德：委員好。

黃委員珊珊：兩位好。今天看到一個很傷心的新聞，就是有一位 80 歲的母親照顧重度身心障礙的孩子超過 50 年，因為她自己的身體沒有辦法再負荷，所以讓孩子早點離開人世。臺北地院雖然竭盡所能減刑，還是判了兩年半，希望建請總統賴清德特赦。我想這個案子是長照的悲歌，也是衛福部長期以來施政的重點，我們希望人民不應該無助到這種程度啦！

我看到衛福部部長開始在擔心將來的健保，所以找了很多方法找錢，但是還沒出師就身先死嘛！就縮起來了。健保當然是臺灣人最重要的後盾，但是長照，政府做了這麼多的長照，還是沒有辦法挽回這樣的生命。所以次長，看到這個案子，我們應該做些什麼？除了請求總統特赦之外。還有多少長照悲歌正在上演？

呂次長建德：非常感謝委員對於這個案子的關心，我覺得真的非常遺憾，出現這個漏洞，衛福部責無旁貸，這個案子有一些是有關高負荷家庭的篩檢。

黃委員珊珊：我們的長照 2.0 對於一般民眾，大部分都可以 cover 到，現在 cover 不到的叫做重症，就是這種需要長期照顧的，最嚴重的是，他可能沒有能力，也沒有辦法，或是根本不想請外籍移工，所以弄的自己身心俱疲，最後只能選擇把自己的孩子先送走，我覺得這才是我們今天要解決的問題。長照不單單只是這種簡單的喘息服務而已，其實最嚴重的是這種重症的長期照護，對吧？

呂次長建德：沒錯。特別是 7 到 8 級的重症。

黃委員珊珊：所以除了你們在找健保的財源，其實這次台灣民眾黨立法院黨團已經提出長照保險法，而且提出一年了。長照保險其實就和健保的概念一樣，我們年輕的時候出一點，share 這些人的負擔，尤其是像這種重症，沒有辦法被現有長照 2.0 照顧到的人。將來我們老的時候，因為少子化的關係，我們怎麼照顧自己？所以長照保險就是我們要推動的。衛福部有沒有想過要不要推動？之前邱泰源部長說他去日本看過，他們也正在考慮。次長，你在衛福部這麼久，你們的態度呢？

呂次長建德：有關於財務的部分，我們現在當然是稅收制啦！這樣的方式……

黃委員珊珊：現在的稅收就是花光就沒了啦！

呂次長建德：我們現在還有 2,033 億元，按照估計，即使是 10 年後，大概也有剩餘。

黃委員珊珊：還可以撐的住。但是 10 年後呢？不知道！

呂次長建德：774 億元。10 年之後，我們估計還有 774 億元，而且這裡面……

黃委員珊珊：我們現在是超高齡社會，你覺得那時候還可以撐多久？這樣的長照悲歌還會不會存在？

呂次長建德：各方的意見，我們都會傾聽。

黃委員珊珊：長照保險是臺灣必須要走的路。財政部部長在這裡，我們現在每一年大概要挹注多少錢到所謂的長照 2.0？部長。

莊部長翠雲：因為長照有各個相關的稅源，這個統計數字我們會再提供給您。

黃委員珊珊：每年九百多億元，有兩種稅，一種是房地合一稅，還有一種是菸酒稅。我們常常說這兩個稅都是不公不義的稅，結果我們拿去做長照，而且還是不穩定的稅，來源並不正當的稅。為什麼？一個是炒作房地，一個是鼓勵人家喝酒、抽菸，這樣不好啦！我要說的是，對！政府非常認真在找財源做長照，但它不是一個長久之計，尤其是房地合一稅，去年的狀況怎麼樣？

莊部長翠雲：去年還行。但今年的房地合一稅，其實收到的比預算數低。

黃委員珊珊：差很多！

莊部長翠雲：對。因為這和房地產的交易狀況有關係。

黃委員珊珊：是不是請央行出來說一下？請央行副總裁。

主席：請嚴副總裁。

黃委員珊珊：副總裁，你們第七次信用管制，現在臺灣房地產急凍，房地合一稅的部分，剛剛部長已經說了，房地合一稅的稅收不好，是不是央行打房成效卓著的關係呢？

嚴副總裁宗大：我們對於房地產政策……

黃委員珊珊：你們滿意這個結果嗎？

嚴副總裁宗大：這是因為交易量減少，交易量減少有很多原因，我們注重的是金融機構授信不要過度集中房地產，這是我們的原則啦！

黃委員珊珊：其實現在的問題就是兩個政策左手打右手，這邊拼了命的讓年輕人買房，推出新青安，讓金融機構拚命借錢給民眾買房子，可是央行做信用管制。現在房地合一稅不夠了，長照的錢可能也會不足，對吧？這是雞生蛋、蛋生雞的問題。所以莊部長，接下來房地合一稅的稅收不好，挹注不到長照，還有我們上次問的住宅基金，也需要相關的房地合一稅撥補，現在房地合一稅的數量顯然會減少，你預期我們的預算額度會短絀多少？

莊部長翠雲：這個部分要等到年底才會真正顯示出來。但是房地合一稅的目的是希望在房地交易的時候，必須要課相關的稅收，而且要抑制所謂的短期交易。

黃委員珊珊：是，就是不能投機嘛！

莊部長翠雲：央行的信用管制也是在抑制炒房，新青安基本上是扶助沒有房子的人買房。

黃委員珊珊：大家不炒房，這個稅就收不到啊！

莊部長翠雲：至於長照的財源究竟要用稅收制或保險制，當然是由衛福部去做評估。

黃委員珊珊：我要講的是，这三件事情其實是卡在一起的，政府要有長治久安的政策。我還是要強調，長照不應該建立在不穩定的財源、不公義的財源，炒作房地產的稅收不應該是長照長期依靠的財源。衛福部必須要正視的是，將來怎麼讓長照轉變為百姓自己掏錢，我願意自己掏錢養我自己的未來。我們不要再看到一個母親用殺死自己的孩子來解決她的問題，然後社會再來討論這件事，這件事情已經討論快 20 年了，長照保險可能是唯一的方法。

當年大家說健保、健保，對，我們現在用盡力氣來補健保，健保讓臺灣成為最安全的地方之

一。同樣的，長照如果依照現在這樣的制度，或是像現在這樣財源不穩定的情況，未來我們老年時其實是非常可怕的。而且現在是 21 世紀，2025 年還發生今天這樣的悲哀事件，我覺得衛福部要把長照保險納入你們未來 10 年、20 年的考慮。

第二個，財源的部分，這個稅不穩定，菸酒稅也不穩定，更不應該拿來做長照的財源，好嗎？我希望政策不要自己打自己。第二個，政策不要說出來之後，第二天就不見了。第三，要推新政策，可以！但是要先和大家溝通，最重要的是，不要推出一個惹人笑話的政策，好嗎？謝謝。

呂次長建德：非常感謝黃委員，謝謝。

莊部長翠雲：謝謝委員。

主席：謝謝黃委員。

接下來請羅明才委員發言。

羅委員明才：（12 時 27 分）主席、各位主席、出席官員，大家好。主席，可否請財政部莊部長、主計總處陳主計長、央行嚴副總裁，國家發展委員會也一起上來，還有經濟部何次長、勞動部李次長、衛福部呂次長。

主席：請莊部長、陳主計長、嚴副總裁、何次長、李次長、呂次長。

陳主計長淑姿：委員好。

莊部長翠雲：委員好。

羅委員明才：今天這個議題非常、非常重要，經濟成長讓全民共享，政府如何縮短所得差距及改善相對貧窮化之對策，其實在這邊的每個人都責任重大。第一個問題就是普發現金，大家領到了沒？因為已經開始領了。今年的稅收繼續超徵，請問主計長，明年的經濟成長率是多少？

陳主計長淑姿：今年比較好一點啦！預估差不多……

羅委員明才：今年是多少？

陳主計長淑姿：目前初估是 4.5% 左右，但是我們還要再修正，大概差不多將近 6 %，趨近於 6%。

羅委員明才：6% 到 7%？

陳主計長淑姿：趨近於 6% 啦！

羅委員明才：所以今年的表現非常亮麗。

陳主計長淑姿：是。

羅委員明才：我們可以看到啦！今年稅收還是繼續超徵，那就會衍生很多問題。接著我問第二個問題，你們預計明年的經濟成長率是多少？

陳主計長淑姿：預計是 2.81%，因為今年提高了啦！

羅委員明才：好，謝謝。你是說 2.81% 嘛！事實上你低估了，有很多研究數據、報告指出，大概可以成長到 6%，而且是持續成長，所以有賴各部會多認真一點。為什麼？因為 AI 的時代已經來臨。經濟部，你們在第一線是最清楚的，現在全世界，包括川普總統都在推 AI，他已經在全世界募集了幾兆美元，準備到美國投資。

何次長晉滄：他目前是陸陸續續啦！

羅委員明才：陸陸續續募集了多少？

何次長晉滄：大概一、二兆美元左右。

羅委員明才：你是吃米不知道米價！他已經獲得了全世界包括日本等很多國家達 18 兆美元，且繼續在成長。我請問一個最簡單的問題，他收了 20 兆的美元以後用來投資美國，這對臺灣有沒有影響？

何次長晉滄：當然會有影響。

羅委員明才：影響什麼？哪個產業？

何次長晉滄：我們的資通訊、半導體產業。

羅委員明才：我們的台積電、半導體相關、AI 周邊等，大概 45 間啦！這個以後都是讓臺灣變成 AI 重鎮的，所以你剛剛講說 2%多，你看著辦好了，明年你是這樣編，可是明年的經濟成長率可能要 6%以上，所以這些經濟成長的成果你要給全民啦！再拉回來這個議題，經濟持續在成長，可是臺灣的貧富懸殊愈來愈大，富者愈富、貧者愈貧，好的部分集中在半導體以及 AI 相關，還有生物科技方面和 ICT 產業的表現比較好，這一些會急劇的好，其他傳產的部分是慘得一塌糊塗，包括央行一直打房的房地產，現在也愈來愈差，所以對於這些集中在好的部分，我們未來要怎麼樣來看待？就是要持續把好的經濟成果照顧需要照顧的，比如剛剛講的孤苦的老人，莫忘世上苦人多，很多很多的小老百姓一樣需要這一萬塊。所以請問莊部長，如果今年稅收持續超徵或是你說的歲計賸餘也罷，如果今年的稅收持續超徵，今年要不要普發現金？我在這裡預告，如果照現在的情況，明年臺灣的經濟成長率還是會持續成長，經濟還是會大爆發，可是產業各方面持續嚴重失衡，中層、低層還是需要你的這一萬塊。本席主張只要稅收繼續超徵，那麼普發現金要變成常態化，請問部長能不能做得到？

莊部長翠雲：跟委員報告，沒有所謂的稅收超徵，那其實是實徵數超過預算數，至於是什麼原因，我們已經講過很多次。

羅委員明才：反正意思一樣，就是稅收超徵。

莊部長翠雲：所以我們會在編列預算的時候持續覈實估算。

羅委員明才：好啦！就是錢會多出來啦！今年稅收超徵，我預計明年也會持續超徵，那你們要不要還稅於民？是照顧人民啦！其實不是還稅於民的概念，最重要的精神就是普發現金，讓人民有感。你不要客氣，你之前都講說什麼窒礙難行還有違憲什麼的，講了一大堆大家聽不進去的。請問今年發了沒？

莊部長翠雲：現在正在處理。

羅委員明才：好，正在發了。那我告訴你，要發就大方一點，不要遮遮掩掩，川普準備要發給每個人 2,000 塊美金，你知道為什麼嗎？因為社會基層苦哈哈的人一大堆啦！主計長，以前一個雞腿便當 70 元，請問現在一個雞腿便當多少錢？

陳主計長淑姿：130 元。

羅委員明才：130 元！漲了那麼多，請問薪資漲了多少？

陳主計長淑姿：我們連續有調整，調了差不多百分之十啦！

羅委員明才：便當價格已經漲了百分之百了，你才漲百分之十，是杯水車薪嘛！請問勞動部，基本薪資明年會不會再調漲？

李次長健鴻：我們已經確定，院長已經核定明年會調漲到月薪 29,500 元。

羅委員明才：會漲到 29,500 元？OK，漲幅是幾趴？

李次長健鴻：過去 10 年來，基本工資月薪已經累計調高了 47%。

羅委員明才：你不要算 10 年啦，去年跟今年比的話，漲了多少？

李次長健鴻：將近 4%。

羅委員明才：去年跟今年比薪資漲 4%，可是我們的便當錢已經漲了 90%，差了 80%多，你要不要補給我們？

李次長健鴻：不知道委員講的便當調整了 90%是以哪個來算的。

羅委員明才：我是舉例，剛剛主計長不是講給你聽嗎？

李次長健鴻：便當 90 元也是好幾年前的了。

羅委員明才：我現在要跟你們這些官員講的是社會一直在改變，所有基層小老百姓的壓力是很大的，不管是房子還是物價都在漲，他們需要有個希望啊！我們政府能做的就是稅收超徵時趕快來補給這些需要的人嘛！

我們再來講一些孤獨老人的問題，請問衛福部，孤老死亡這部分是誰負責？現在臺灣有多少孤獨老人？

呂次長建德：報告委員，目前的估計，全臺灣應該大概有 70 萬人。

羅委員明才：明年會不會更多？

呂次長建德：按照我們現在高齡人口 5%成長率，當然是會增加。

羅委員明才：你講得很好，那我請教你，再過 5 年的臺灣是什麼樣的光景？孤老的部分有多少？

呂次長建德：報告委員，目前的占比是 19.64%，按照國發會的統計，我們現在會到 24%，接下來到 2050 年，預計會到大概 43%。

羅委員明才：43%是多少人口？

呂次長建德：差不多要一半了。

羅委員明才：差不多要到一半了，所以現在臺灣面對的問題——大家都常常講政治，我比較不喜歡講那個，我們拉回來講現實面——遇到這些問題，臺灣怎麼辦？所以央行要把市場做大，把餅做大，比如本席所提的保險法第一百四十六條之四，你們就把對海外的比例調降一半，這樣就會回來 13 兆嘛！把這 13 兆留在臺灣投資，不是很好嗎？央行對外匯這些錢回來的態度是怎麼樣？另外一個很重要的，新加坡沒有遺贈稅，泰國沒有遺贈稅，杜拜沒有遺贈稅，莊部長，本席準備提一個國家的十年競爭方案，其中一項就是將遺贈稅調降到 10%，你贊不贊成？央行的態度是怎麼樣？請說明。

莊部長翠雲：遺贈稅其實就有世代公平的部分，委員說您要提一個十年的方案，我們來拜讀。

羅委員明才：可以啦，我來提，希望你也準備一下方案，不要說沒對策什麼的，趕快提出來，這個都是福國利民的，可以讓臺灣脫胎換骨，讓臺灣站得住。你看，現在連輝達都要落戶在臺灣，

我們要對臺灣有信心，要好好把市場做大，把餅做大。央行現在對於一些錢匯進來都擋來擋去，請問你們真的是自由化嗎？

嚴副總裁宗大：我覺得委員的問題好像不是很明確，因為我們的外匯已經自由化，但還是有一些管理，那些管理我們也會隨著時空環境做調整，所以我不覺得我們有真的在擋人家，被擋的一定是不符合我們的規定。

羅委員明才：好，你不擋我們就說一聲謝謝啦！你們現在的外匯存底是六千多億美元嘛！

嚴副總裁宗大：6,002 億美元。

羅委員明才：這些外匯存底中，你們要拿百分之幾來做主權基金？

嚴副總裁宗大：這個案子是國發會在主導，我們沒有要……

羅委員明才：行政院那邊已經跟你講了，你大概要拿多少比例出來做主權基金？

嚴副總裁宗大：我們沒有討論到央行的外匯存底中的比率是怎樣，至少我不知道。

羅委員明才：所以副總裁還不知道，你回去問總裁啊！

嚴副總裁宗大：我們在這邊已經講過，我們要用有償支付的方式去做。

羅委員明才：那大概是外匯存底的百分之多少要拿來當作主權基金？

嚴副總裁宗大：抱歉！目前我們也沒有討論到這個議題過。

羅委員明才：那你回去問總裁後來跟我講一下訊息，好不好？謝謝！

主席：請再回應我們委員，謝謝！也謝謝羅委員。

接下來我們請邱志偉委員。

邱委員志偉：（12 時 39 分）謝謝主席！是不是請財政部莊部長和金管會？

主席：今天金管會沒有列席，那就請莊部長。

邱委員志偉：好。

莊部長翠雲：委員好。

邱委員志偉：部長好！幾個問題請教，賴總統的政策大願就是均衡臺灣，所謂均衡臺灣就是要世代均衡、區域均衡、產業均衡、所得均衡，各部會各司其職。產業均衡是經濟部主責，世代均衡可能要由國發會做長期規劃，所得均衡這個今天的主題是由財政部來主政，那有很多的方式可以達到，可是我看到你的報告，通常是比較長期性而且是正在做的。日本新任首相高市首相就任之後，成立了一個國家經濟成長戰略部，國家經濟成長了，所得才能均衡，地方創生也同時在內。所以應該有一個專職的機關，如何讓國家整體的薪資能夠成長需要跨部會的協調，而不是單單你這個財政部的主管業務而已。部長您同意嗎？

莊部長翠雲：委員對這個部分非常的重視，當然就財政部來講，我們是透過稅制的部分來做一個所謂的均衡性，比如對於中低收入戶，我們減輕他在租稅的負擔，這個部分在所得稅制優化裡面不斷地在往前推進，在我們的報告裡面也都有寫到。

邱委員志偉：就是租稅的手段嘛！

莊部長翠雲：對，以租稅的手段。那當然政府還有所謂移轉性的支出，就是透過社會福利的方式來扶助我們中低收入戶，讓他們可以獲得比較多的政府補助，這是移轉性的支出。

邱委員志偉：你說出的這個賦稅政策應該所有的、各種世代各種所得者都能夠受惠，特別是相對低的所得者。

莊部長翠雲：對相對低的所得者在租稅負擔上給予減輕，另外，政府收了稅收然後透過移轉性的支出，讓需要扶助跟補助的民眾可以獲得他們在生活上一一定的、必須的一些所得，這個部分有另外其他部會再來做，比如衛福部。

邱委員志偉：你知道高市首相上台才短短一個月，他的內閣滿意度就有七成多接近八成，主要就是他劍及履及，政策一決定，馬上由他的部大臣對外公布整個政策的細節和內涵，讓所有民眾都瞭解得一清二楚，劍及履及，這才是一個政府該有的效率跟效果。前幾天我看了一個關於 TISA 的文章，TISA 您瞭解吧？金管會跟財政部對此有不同立場，這個是屬於低風險或者是長期投資，特別是對年輕人比較有一定的吸引力，成為養老退休第三支柱，我覺得立意良善，但為什麼開戶的那麼少？金管會是希望這個能夠有租稅優惠，包括綜合所得稅的扣除額等等，財政部好像反對，我對此沒有特定立場，只是在此請教部長，這個對青年在未來的儲蓄有更多的幫助，我覺得金管會講的也有道理，但如果從租稅公平的角度來看，這個在制度上面已經有設計了，不需要再從綜合所得稅扣除額來處理，我想請教您的意見。

莊部長翠雲：委員說的是所謂的 TISA，這個是金管會目前在推動的一個新的措施，希望有退休制度第三支柱。對於這個 TISA 投資所獲得的租稅優惠部分，我們也都整理出來給了金管會，讓他們在推動 TISA 的時候，投資的民眾得以理解，也就是說我們現在的租稅優惠制度其實是比日本或其他國家 NISA 更好，那讓他們可以理解來做這方面的投資。

邱委員志偉：日本沒有租稅優惠嗎？

莊部長翠雲：日本有，但他們沒有我們這麼好。

邱委員志偉：所以你說現行不需要再增加所得稅扣除額？

莊部長翠雲：現行相關的租稅優惠都已經羅列出來。

邱委員志偉：可是為什麼誘因還是不夠？開戶的數量還是不多？

莊部長翠雲：我覺得可以再多加以宣導跟推廣。

邱委員志偉：另外一個議題就是兒少帳戶，很多低收入的家庭，兒少帳戶這個部分，我們可以協助他們，可是還是有將近四成未開戶，這是衛福部主管還是財政部來協助？

莊部長翠雲：這個應該是衛福部的部分。

邱委員志偉：對於孩童的未來，每個需要的家庭都應該要開這個帳戶，為什麼開戶率那麼低呢？

呂次長建德：報告委員，兒少帳戶目前開戶率大概是八成，另外兩成……

邱委員志偉：已經有八成了嗎？另外兩成沒有開戶的原因是什麼？

呂次長建德：對不起！已經有六成了。

邱委員志偉：另外兩成沒有開戶的原因是什麼？

呂次長建德：報告委員，我更正一下，不是八成，而是六成。

邱委員志偉：對嘛！我掌握的資料是從 2018 到現在，還有四成沒有開戶。這部分有沒有區域別？集中在非都會區還是集中在中南部？

呂次長建德：報告委員，按照我們知道的區域分布，基本上大概沒有特定的區域上的差異。

邱委員志偉：你們未來有沒有什麼具體的作法，可以在最短的時間之內，讓這四成能夠順利開戶？

呂次長建德：報告委員，我們目前的作法是這樣，在地方政府這邊有社安網，在社安網這邊，我們會針對這些家庭有一些更多的鼓勵，我想委員也知道，這個 Matching fund 的概念就是你存一筆政府也跟著存一筆，我們在社安網那邊會有一個脫貧社工來加強遊說並鼓勵這些社會救助家庭。

主席：完整的資料是不是會後再給邱委員？

邱委員志偉：好的政策需要執行力。

呂次長建德：當然，當然。

邱委員志偉：從 2018 年迄今已經 7 年了，到現在才達到六成，恐怕還有努力的空間，請次長再努力。謝謝！

呂次長建德：非常感謝邱委員，謝謝。

主席：謝謝邱委員。

接下來我們請張啓楷委員。

張委員啓楷：（12 時 46 分）謝謝主席！請財政部莊部長跟經濟部何次長。

主席：請莊部長、何次長。

莊部長翠雲：委員好。

張委員啓楷：兩位好！何次長是有去美國參加關稅談判的嘛，今天剛剛傳出來最重磅的消息是美國媒體說我們在關稅談判裡面，對美國的擴大投資是 3,500 億美元到 5,500 億美元，就是介於日本跟南韓之間，大概是多少錢？

何次長晉滄：報告委員，因為還沒有簽訂，而且……

張委員啓楷：你有去參加嘛，對不對？外國的媒體都提出來了，金額就在這之間。

何次長晉滄：整個金額還要再經過最後的總結會議做確認，我想這應該是已經進入最後階段了，後續如果有進一步消息，我想我們行政院談判辦公室會……

張委員啓楷：這裡面有最幾個很重要的點，第一個是賴清德總統一直在講我們擴大投資的同時要換回來兩個，一個是 20+N 這個事情不能再疊加；第二個是二三二條款，對半導體我們這些資訊業要有最惠國優惠，這要去力爭，好不好？

何次長晉滄：是。

張委員啓楷：第二個也很重要，你看南韓投資 3,500 億，本來美國要求他馬上給錢，他們的總統李在明就直接講「那我破產了」！我的外匯存底才 4,100 億，你現在要我投資 3,500 億，我沒有辦法。臺灣老實講，要超過 3,500 億也是一個很大的負擔，目前看起來，這個方案應該就是鄭麗君講的那個臺灣模式嘛！

何次長晉滄：對。

張委員啓楷：沒有錯嘛，就是我們的半導體產業園區過去，然後產業自己過去，可是由政府做擔保，就是政府做保人啦！這個老實講，我一直在提醒：會不會造成護國神山變成半屏山？我們的產業過去之後、半導體過去之後，到底有多少人才會被帶走？多少先進的技術會被帶走？會不

會空洞化？這個我們自己要注意。好不好？要去努力。

何次長晉滄：是。

張委員啓楷：接下來來談大家很關心的普發 1 萬元的問題，部長，我看了一下，這一次是普發 1 萬元，在 112 年的時候有普發過 6,000 元，那次前 5 天的登記數是 459 萬 7,000 人，我去看了這一次的登記人數，和上次差不多，前 5 天的登記數是 456 萬 5,000 人，112 年那次最後沒有領的比率是 0.3%。

莊部長翠雲：對，沒錯，沒有領的比率是 0.3%，領的比率是 99.71%。

張委員啓楷：既然前 5 天登記的人數這麼接近，最後沒有領的人應該也是大概 0.3% 左右吧？

莊部長翠雲：當然那是 112 年那時候的經驗，大概 7 萬人沒有領。

張委員啓楷：那就表示普發現金本來就該發，因為超徵人民的稅收嘛！去年超徵 5,283 億元，本來就應該還稅於民嘛！而且既然那麼多人登記，就表示大家也認為要領啊！可是我們就要問，為什麼之前卓院長說還要定一個不領的選項？那時候連民進黨人以及親綠媒體都炸鍋了，說根本是情勒、蠢也要有極限。

我要跟大家討論一件事，大家看一下。我們要感謝，現在不是只有在野黨、藍跟白的努力，後來民進黨也一起支持了啦！可是大家要問一個非常重要的問題。你看，現在連賴清德總統都下令所有黨公職幫忙發這 1 萬塊錢、連各立委都說要為普發 1 萬塊設立便民服務站，但看下一張，民進黨是不是有點神經錯亂、打臉自己？你看最右邊那一張，當初藍白極力推動普發現金、還稅於民，民進黨還上臺舉牌子，說什麼？普發現金會債留子孫，還說是違憲的，結果現在自己打自己的嘴巴。短短兩、三個月，連最近最紅的沈伯洋都說什麼？普發 1 萬塊是癱瘓臺灣的 3 招、掏空臺灣、還跟中共是同路人。可是現在怎麼了？賴清德總統跟卓院長變成掏空臺灣者、變成中共同路人了嗎？

我要談一個比較專業的問題。部長，依照公共債務法第十二條規定，當政府超收的時候，要做一件很重要的事情：還債，對不對？

莊部長翠雲：對。

張委員啓楷：條文甚至明定至少要五到六趴。

莊部長翠雲：稅課收入的五到六趴。

張委員啓楷：我要跟你討論一個重點。卓院長講我們沒有錢可以還債，但看一下左邊，我幫他做了統計，這是黃耀輝教授的資料。我國在 108 年、109 年都超收的狀況之下，還債相較於規定的五到六趴，應該還更多啊！可是據我的統計跟黃教授的統計，過去七年超徵那麼多錢，還債比例仍只有 5.4%，顯然偏低嘛！對不對？

莊部長翠雲：我想這樣跟委員報告：第一，在數字上，您剛剛提及我國在 113 年超出預算數五千多億，這是全國數，但中央是 3,757 億元。這是數字上的不同，全國數包含地方政府的稅收。另外，在還債部分，其實這幾年來我們積極還債，除了預算編列的我們還了之外，還增加還債，總共還了 1 兆 733 億元。

張委員啓楷：對嘛！這麼多年了，部長……

莊部長翠雲：我們還了那麼多錢，並不是沒有還債。

張委員啓楷：但浪費了很多啦！

部長，我現在要跟你討論的是就法論法，根據公債法第十二條，底限就是要還五趴嘛！

莊部長翠雲：對，那是一定要達到的。

張委員啓楷：但事實上，106 年和 107 年竟然都還是不合乎標準，這是違法的喔！因為連五趴都得不到。108 年開始，稅收增加那麼多了，超過六趴的也只有兩次。我今天要跟你討論的就是以後如果還超徵，像今年一定又超徵嘛！對不對？到目前為止超徵多少？

莊部長翠雲：今年要達到預算數是具有挑戰性的。

主席：莊部長，就簡要回答。

張委員啓楷：你看，所以搞不好明年還要再普發 1 萬塊一次啦！

我們台灣民眾黨還特別開了檢討連年超徵、共享經濟成果這場公聽會，並作出 3 點建議，非常重要，這是所有專家學者有共識的：第一，增加還債的比率。除了公債法第十二條明確訂定的，如果超徵比較多，應該要增加到超過六趴，這是一點。第二是還稅於民，所以我剛剛講了，今年如果又超徵，都要考慮明年是不是應該再發 6,000 塊或又發 1 萬塊，這也是一點。另外，更重要的，連年超徵是不對的，為什麼會這樣？表示預估出了狀況嘛！所以你們應該提出常態化的機制，包括修法把它定好，好不好？甚至連這筆錢要怎麼用也應該明定下來。

主席：好。

張委員啓楷：譬如說針對勞工勞保、退休公務員，你們都說撥補的錢不夠，可不可以明定撥補勞工多少錢、比率是多少、撥補退休軍公教計畫，這樣就可以解決危機，好不好？

主席：張委員，如果你需要什麼資料，再請他們書面提供。

張委員啓楷：謝謝。

主席：謝謝張委員。

接下來請林楚茵委員。林楚茵委員、林楚茵委員不在場。

下一位，徐欣瑩委員、徐欣瑩委員、徐欣瑩委員不在場。

接下來請翁曉玲委員。

翁委員曉玲：（12 時 55 分）主席，有請部長。

主席：請莊部長。

莊部長翠雲：委員好。

翁委員曉玲：部長好。今天的質詢，我要討論一個跟代徵人獎金制度有關的議題。我想請教部長，您知不知道現在有哪些項目是核發代徵人獎金的？有哪幾種稅？

莊部長翠雲：證交稅跟期交稅。

翁委員曉玲：還有一個娛樂稅，應該還有一種稅，就是娛樂稅。

莊部長翠雲：娛樂稅屬於地方稅。

翁委員曉玲：屬於地方稅？好，所以如果是中央收的話，就是證交稅跟期交稅？

莊部長翠雲：是。

翁委員曉玲：那針對每年證交稅、期交稅的代徵人獎金，政府要編多少預算支付，您知道嗎？

莊部長翠雲：我們在預算裡會編。是不是可以請賦稅署說明？

翁委員曉玲：好。

宋署長秀玲：委員，可不可以再問一次？因為我剛剛在找資料，不好意思。

翁委員曉玲：我是說現在財政部每年要編多少預算支付證交稅跟期交稅的代徵獎金。

宋署長秀玲：我們是用預算數去乘千分……

翁委員曉玲：對，那預算數呢？

宋署長秀玲：最多是 2,400 萬元。

翁委員曉玲：是每一個代徵人可以收最高 2,400 萬元？

宋署長秀玲：對，每一個代徵人最高 2,400 萬元。

翁委員曉玲：但是就財政部、也就是中央預算來講，每年要支付多少錢？所以這個數字您沒有對不對？目前不知道？

宋署長秀玲：對，現在我手上沒有。

翁委員曉玲：沒關係，我告訴你，其實我們看到從 104 年到現在 114 年，中央核發出去的代徵獎金不斷偏高，114 年編了 2 億 7,000 萬元預算支付代徵人獎金，104 年那個時候大概是 1 億元，所以短短這 10 年其實也成長了大概兩倍多。問題是現在到底還有沒有必要核發代徵人獎金？不知道財政部的看法是什麼。這個制度大概是全球獨步啊！哪個國家對於幫忙代收的業者還要核發獎金的？

宋署長秀玲：跟委員報告，關於為什麼這幾年代徵獎金會增加這麼多，主要是因為證交稅整體稅收成長的關係。另外，到底該不該給予代徵獎金，其實有其歷史背景。我想委員也都很清楚知道，當時是因為券商在代徵證交稅時有些成本，所以就向他們……

翁委員曉玲：我同意，核發代徵獎金有當時的歷史環境，可是現在都已經進入數位化時代了，很多步驟都透過電腦，或者說上傳非常方便，所以就代徵業者的成本來說，其實已經趨近於零或已經很低了，更何況現在有 7-Eleven 等很多代收業者，政府基本上也不會對他們核發獎金，所以本席的建議是財政部其實應該檢討到底還要不要發這筆獎金。雖說整筆預算大概 2.7 億元，就整體中央預算來說不是大數目，但是本席的看法是這件事情是不是當省則省？更何況還有這麼多代收業者，政府也沒有給代收店或業者任何獎金。

宋署長秀玲：跟委員報告，這些券商或期貨交易商還是有系統維護等相關成本。但是，剛好委員也提案廢除證交稅跟期交稅代徵獎金，所以我們現在也在同步研議當中。

翁委員曉玲：是的，本席近期確實提出相關法案，因為我希望財政部檢討這項制度，如果要發的話，是不是就要符合公平性，所有幫政府代收稅款的都要發？如果只發給少數業者，而且代收證交稅、期交稅這些證券商坦白說也是很有錢的，所以是不是還有必要給他們這樣的獎金，財政部確實需要再進行檢討，這也是本席的期待，好不好？

莊部長翠雲：我們來檢討，謝謝委員。

翁委員曉玲：謝謝。

主席：謝謝翁委員。

接下來請蘇清泉委員。蘇清泉委員、蘇清泉委員不在場。

下一位，王鴻薇委員、王鴻薇委員、王鴻薇委員不在場。

今日登記發言委員均已詢答完畢。

本次會議作如下決定：一、說明、報告及詢答完畢。二、委員質詢未及答復或請補充資訊者，請相關部會於一週以內以書面答復，委員另要求期限者從其所定。三、委員陳玉珍、王鴻薇所提書面質詢列入紀錄，刊登公報，並請相關部會以書面答復。四、財政收支劃分法第十六條之一未分配款運用暫行條例草案另擇期繼續審查。

委員陳玉珍書面質詢：

立法院第 11 屆第 4 會期財政委員會第 8 次全體委員會議邀請財政部莊部長翠雲、行政院主計總處陳主計長淑姿、中央銀行副總裁、國家發展委員會葉主任委員俊顯、經濟部次長、勞動部次長、衛生福利部次長就「經濟成長讓全民共享：政府如何縮短所得差距暨改善相對貧窮化之對策」進行專題報告，並備質詢。本席請相關部會針對質詢議題內容書面函覆本席：

一、請教財政部，若將財劃法第 16 條之 1，第 3 項第 3 款各目，將其計算公式分母即「占全部直轄市及縣（市）」，修正為「占離島三縣市」後，114 年三離島縣市所各自獲配之統籌分配稅款各為多少數額？（請詳列各目獲配權數及及獲配數額）

二、請教主計總處，若行政院檢討中央地方收支劃分，請教原自來水廠等中央應負擔的支出，因金門過去實施戰地政務，由金門地方自行負擔，現是否應檢討改由中央來負擔？

三、請教國發會，為落實均衡臺灣，推動六大區域產業及生活圈，其中針對離島地區擬建立「低碳樂活離島」生活圈，並於金門地區以推動「新建水頭港旅客服務中心」、「修復雙乳山坑道軍事遺跡」、「打造國際級生殖醫療專區」等三項重大建設，請教該三項重大建設執行進度為何？各自預計投入多少經費？

四、請教衛福部，日前部立金門醫院發生金門孩童遭錯打疫苗之情事，所幸孩童目前為出現不良反應，但仍應檢討疏失。請衛福部儘速將醫療疏失調查報告函覆本席。

委員王鴻薇書面質詢：

質詢對象：主計總處、經濟部、國家發展委員會

質詢題目：

依主計總處公布之最新數據，114 年 9 月份全體受僱員工經常性薪資平均為 4 萬 8,110 元，較貼近多數勞工實質所得之經常性薪資中位數則為 3 萬 8,632 元，兩者相差 1 萬元餘之多，且高達近 7 成上班族達不到平均薪資。請說明如何改善產業發展失衡，縮短所得差距。

主席：本次會議議程已進行完畢，倘有不在場委員補提書面質詢，一併列入紀錄，刊登公報，並請議事人員協助處理。

散會，謝謝。

散會（13 時）

立法院第 11 屆第 4 會期交通委員會第 6 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 114 年 11 月 13 日（星期四）9 時至 12 時 43 分

地 點 本院紅樓 201 會議室

主 席 李委員昆澤

議 程 報告事項

宣讀上次會議議事錄。

邀請行政院公共工程委員會主任委員陳金德列席報告業務概況，並備質詢。

答詢官員 行政院公共工程委員會主任委員陳金德

行政院公共工程委員會副主任委員陳為祥

行政院公共工程委員會副主任委員李怡德

行政院公共工程委員會主任秘書羅天健

行政院公共工程委員會企劃處代理處長謝基政

行政院公共工程委員會工程管理處處長陳春錦

主席：出席委員已足法定人數，現在開會。

請議事人員宣讀上次會議議事錄。

立法院第 11 屆第 4 會期交通委員會第 5 次全體委員會議議事錄

時 間：中華民國 114 年 11 月 3 日（星期一）上午 9 時至 11 時 43 分；11 月 5 日（星期三）上午 9 時至 11 時 55 分

地 點：本院紅樓 201 會議室

出席委員：洪孟楷 李昆澤 魯明哲 林國成 蔡其昌 林俊憲 陳素月 徐富癸
許智傑 黃健豪 何欣純 廖先翔 游 顥 邱若華 陳雪生
委員出席 15 人

列席委員：鍾佳濱 陳冠廷 葉元之 林德福 黃國昌 鄭正鈴 林倩綺 王美惠
鄭天財 Sra Kacaw 邱鎮軍 楊瓊瓔 林楚茵 王鴻薇 蘇清泉 蘇巧慧
沈伯洋 徐欣瑩 謝龍介 羅明才
委員列席 19 人

列席官員：11 月 3 日

交通部

法制處

氣象署

環境部氣候變遷署

常務次長 林國顯

處 長 許宏達

署 長 呂國臣

副署長 馮欽賜

主任秘書 簡國基

副署長 徐旭誠

教育部高等教育司	專門委員	李惠敏
11 月 5 日		
數位發展部	部 長	林宜敬
韌性建設司	司 長	牛信仁
數位策略司	司 長	蔡壽洵
法制處	處 長	張學文
數位產業署	副 署 長	陳慧敏
資通安全署	副 署 長	鄭 瑋
國家資通安全研究院	院 長	林盈達
交通部	部 長	陳世凱
法制處	處 長	許宏達
航政司	司 長	韓振華
氣象署	署 長	呂國臣
航港局	局 長	葉協隆
國家通訊傳播委員會	主任秘書	黃文哲
內政部地政司	簡任視察	張則民
經濟部能源署	副 署 長	陳崇憲
台灣電力股份有限公司再生能源處	處 長	蔡英聖
台灣中油股份有限公司儲運處	副 處 長	黃戊辰
農業部漁業署沿海漁業組	組 長	劉福昇
法務部	參 事	謝志明
司法院行政訴訟及懲戒廳	法 官	林敬超
國家安全局第三處	專門委員	黃專門委員
大陸委員會經濟處	專門委員	姚盈華
金融監督管理委員會保險局	專門委員	王綺華
國防部作戰及計畫參謀次長室作戰整備處	處 長	吳東達
海洋委員會海巡署	副 署 長	謝慶欽

主 席：李召集委員昆澤

專門委員：邱垂發

主任秘書：李健行

紀 錄：簡任秘書 周厚增 簡任編審 喻 珊 科 長 林宗賢
專 員 劉芳賢

11 月 3 日

報 告 事 項

宣讀上次會議議事錄

決定：議事錄確定。

討 論 事 項

審查委員蔡其昌等 18 人及委員李昆澤等 20 人分別擬具「氣象法部分條文修正草案」案。

（本日會議由交通部常務次長林國顯及氣象署署長呂國臣報告後，計有委員洪孟楷、林國成、李昆澤、魯明哲、蔡其昌、林俊憲、陳素月、許智傑、黃健豪、徐富癸、廖先翔、邱若華、游顯及葉元之等 14 人提出質詢，均經交通部常務次長林國顯、氣象署署長呂國臣及相關人員分別予以答復。）

決議：

- 一、報告及詢答完畢。
- 二、委員何欣純所提書面質詢，列入紀錄並刊登公報。
- 三、委員於質詢中要求提供相關書面資料或未及答復部分，請交通部及相關機關儘速以書面答復。
- 四、討論事項各案，均另定期繼續審查。

11 月 5 日

討 論 事 項

- 一、審查(一)行政院函請審議、(二)委員王美惠等 20 人、(三)委員李坤城等 18 人、(四)委員伍麗華 Saidhai Tahovecahe 等 16 人、(五)委員羅美玲等 19 人、(六)委員黃捷等 21 人、(七)委員邱鎮軍等 21 人、(八)委員吳沛憶等 16 人、(九)委員林楚茵等 17 人、(十)委員沈伯洋等 18 人、(十一)委員蔡易餘等 17 人、(十二)委員郭昱晴等 16 人分別擬具「電信管理法第七十二條條文修正草案」案及(十三)委員林宜瑾等 22 人擬具「電信管理法增訂第七十二條之二條文草案」案。
- 二、審查(一)行政院函請審議、(二)委員王美惠等 19 人、(三)委員李坤城等 17 人、(四)委員伍麗華 Saidhai Tahovecahe 等 16 人、(五)委員黃捷等 22 人、(六)委員吳沛憶等 16 人、(七)委員林楚茵等 17 人、(八)委員沈伯洋等 18 人、(九)委員蔡易餘等 16 人及(十)委員郭昱晴等 16 人分別擬具「氣象法第二十一條之一條文修正草案」案。
- 三、審查(一)行政院函請審議、(二)委員王美惠等 20 人、(三)委員李坤城等 18 人、(四)委員伍麗華 Saidhai Tahovecahe 等 16 人、(五)委員羅美玲等 19 人、(六)委員黃捷等 22 人、(七)委員邱鎮軍等 23 人、(八)委員吳沛憶等 16 人、(九)委員林楚茵等 17 人、(十)委員沈伯洋等 19 人、(十一)委員蔡易餘等 16 人及(十二)委員郭昱晴等 16 人分別擬具「商港法第十五條及第六十五條之四條文修正草案」案。
- 四、審查(一)行政院函請審議、(二)委員蔡其昌等 22 人、(三)委員王美惠等 21 人、(四)委員李坤城等 18 人、(五)委員伍麗華 Saidhai Tahovecahe 等 16 人、(六)委員黃捷等 16 人、(七)委員徐富癸等 16 人、(八)委員吳沛憶等 16 人、(九)委員林楚茵等 17 人、(十)委員沈伯洋等 19 人、(十一)委員蔡易餘等 17 人、(十二)委員郭昱晴等 16 人分別擬具「船舶法部分條文修正草案

」案及(十三)委員蘇巧慧等 18 人擬具「船舶法第八條及第八十九條條文修正草案」案。

(本日會議有委員沈伯洋、蘇巧慧及林楚茵說明提案要旨，由數位發展部部長林宜敬、交通部部長陳世凱及航政司司長韓振華報告後，計有委員李昆澤、黃國昌、洪孟楷、魯明哲、蔡其昌、陳素月、徐富癸、林俊憲、許智傑、陳雪生、廖先翔、邱若華、何欣純及王鴻薇等 14 人提出質詢，均經數位發展部部長林宜敬、交通部部長陳世凱、航港局局長葉協隆、國家通訊傳播委員會主任秘書黃文哲及相關人員分別予以答復。)

決議：

- 一、報告及詢答完畢。
- 二、委員黃健豪、游顯及林國成等 3 人所提書面質詢，均列入紀錄並刊登公報。
- 三、委員於質詢中要求提供相關書面資料或未及答復部分，請數位發展部、交通部及相關機關儘速以書面答復。
- 四、討論事項一至四各案，均另定期繼續審查。

散會

主席：等一下再確定議事錄。

現在請公共工程委員會陳金德主委進行報告。

陳主任委員金德：主席、各位委員先進大家好。行政院公共工程委員會業務報告書面資料，請參閱。以下就施政重點口頭補充說明，第一，擔任丹娜絲風災災後復原前進指揮所幕僚單位以及丹娜絲風災特別條例的主管機關，工程會協調行政院各部會執行丹娜絲風災的特別預算，也協助雲嘉南等災區進行災後重建工作，目前災區房屋受損修繕工作大致已經完成。

第二，針對花蓮馬太鞍溪堰塞湖災害，奉行政院指示，在花蓮縣光復鄉設置一站式服務平臺，工程會也擔任幕僚單位，協助災民發放慰助金、汽機車報廢申請證件等工作。另外，行政院也成立馬太鞍溪堰塞湖災後復原重建中央協調會報，由本會擔任幕僚單位。

第三，大院已經三讀通過花蓮馬太鞍溪堰塞湖災後重建特別條例，也由本會擔任主管機關，行政院刻正籌備特別預算，將儘速函請大院審議，也敬請各位委員先進予以支持。

第四，推動公共工程節能減碳作為，訂定公共工程節能減碳注意事項，也建立了公共工程減碳參考指引，將減少溫室氣體排放納入最有利標評選項目。

第五，修正公共工程金質獎頒發作業要點，提高金質獎參選案件的查核頻率。

第六，研提政府採購法修正草案，目前已進行預告，內容包括改進停權機制，也刪除第一次招標應達 3 家合格廠商投標始得開標之限制，改採剛性採購契約範本等。

第七，修正勞務採購契約範本，增訂了品德及忠誠查核條款。

第八，修正工程採購契約範本，機關應負責 AC 刨除料之去化、暫存。

第九，持續建立公共工程施工廠商履歷，至今已累積超過 1 萬 3,000 家公共工程施工廠商。

第十，同時建立公共工程參與人員履歷，目前已蒐集超過 16 萬筆資料。

以上重點報告，敬請主席及各位委員指教，謝謝。

主席：現在進行詢答，先宣告以下事項：詢答時間，出席委員 6 加 2 分鐘，列席委員 6 分鐘，委員發言登記於 10 點 30 分截止；各委員如有臨時提案，請於 10 點前提出，以便議事人員彙整；休息時間會在適當時間宣布。

現在請登記第一位洪孟楷召委發言。

洪委員孟楷：（9 時 7 分）主席謝謝，麻煩請陳主委。

主席：請陳主委。

陳主任委員金德：委員早。

洪委員孟楷：主委早。主委，因為今年颱風比較多，所以我們有兩個重建條例都要麻煩公共工程委員會好好緊盯進度跟加快腳步。這次鳳凰颱風到最後雖然沒有造成全島、全臺許多民眾的災情，但中南部確實還是受到一些風雨的影響，我們也看到一些新聞媒體畫面，就是到目前為止，臺南都還是有一些民宅是用帆布蓋著，即他的屋頂還沒有修繕，當然我看到今天的報告裡面也有列出其實是有修繕的數據，那中間落差到底在哪裡，是不是可以再說明一下？

陳主任委員金德：報告委員，前進指揮所協調全國超過 290 家廠商，以媒合屋頂受損的民眾來做修繕，完成總數超過 1,000 家的廠商，而且行政院也補助受災居民相關的經費，弱勢者完全免費，至於不修繕的部分，我們也逐一詢問，確認他是否不修繕，有的是因為產權的問題，有的是因為根本沒有住在那裡……

洪委員孟楷：這個部分你們掌握的數字有多少？因為我們看到這一次即便是在鳳凰颱風前，譬如說臺南市長黃偉哲都還下令進行全面的檢測，甚至七股區的災民也說都還在蓋帆布，那就代表他其實還是住在那邊啊！

陳主任委員金德：他不願意修繕，然後有的不住在那裡，因為產權複雜，所以不修繕；有的是倉庫，有的是其他的，各式各樣的都有，我們有請各區區長挨家挨戶去確認，而且簽名確認這個不需要修繕。

洪委員孟楷：主委，他不願意修繕，但是他的屋頂破損是事實，我們也看到新聞畫面確實還有一些民宅是有蓋帆布，那會不會造成公共危險？

陳主任委員金德：所以有的是鼓勵拆除，如果願意拆除的話，政府免費幫他拆除，免費去化這些營建廢棄物，如果他仍然不接受拆除也不修繕，臺南市政府會依據相關法規要求在一定時間之內改善，否則會依建築法相關規定強制拆除。

洪委員孟楷：畢竟是帆布，如果又有不夠穩固的情況，甚至如同你剛剛講的，可能人不住在那邊，下一次有風災來或是有任何情況的話，那個地方有可能會影響到周邊的民眾，對不對？

陳主任委員金德：對，臺南市政府會依建築法相關規定，告知請求改善，否則就強制拆除。

洪委員孟楷：我們國人更不希望看到的是，臺灣絕對不是一個落後的地方，中華民國不應該存在到這個時間點，4 個月後還有民宅是用帆布蓋著，這樣好像是我們大家沒有動起來，但事實上是要人給人、要錢給錢，這次條例 600 億，立法院也沒有任何的刪除，甚至我們也希望加速進行，而我現在還看到針對這次條例可能還會再提高、追加預算，是不是？

陳主任委員金德：目前並沒有提高、追加預算的計畫，不過針對自行修繕的部分，不管他是自行修

繕完畢或未修繕完畢，我們前一陣子才每戶再加發 2 萬塊，目的就是希望他趕快自行修繕。

洪委員孟楷：主委，我再請教一下，針對臺南、嘉義的部分，我們剛才才有討論到，另外是花蓮地區現在的堰塞湖狀況，因為在這一次鳳凰颱風又發生明利村淹水並且溢堤的事件，現在對於堰塞湖，因為我們也看到之前內政部已經有請教過水利專家李鴻源，李鴻源也講過其實馬太鞍溪堰塞湖左邊坡是不穩的，也給予相關的建議。我想這些建議其實都應該當作是工程單位的參考，但到目前為止，政府沒有展開討論，這會不會變成是一個不定期炸彈？

陳主任委員金德：報告委員，針對堰塞湖部分，農業部持續在監測當中，也準備做便道一直上去到堰塞湖這個地方，但是便道大概需要 6 個月才能夠完成，等於是狀況持續掌握，包括到昨天晚上也發現……

洪委員孟楷：沒有，主委，我們先回還原一下，譬如像這一次的明利村事件，其實明利村村長也都一直示警那邊有可能會有溢堤的危險，水利署在之前還沒有發生溢堤的時候，媒體報導也說放心不會有問題，但沒想到不到一天的時間就發生溢堤。

陳主任委員金德：跟委員報告，馬太鞍溪的北方是光復和萬榮比較高，它的南邊是光復鄉比較低，右邊的堤防也比較好，但是因為整個馬太鞍溪目前河床幾乎跟堤防一樣高，有的甚至比堤防還高，換句話說，只要豪雨下來，每個地方都會溢流，因為整個馬太鞍溪已經很高……

洪委員孟楷：所以它就是一個不定時炸彈，這是您理解的……

陳主任委員金德：不是，現在是積極在疏濬。

洪委員孟楷：這就是跟現場村長觀察的是一樣的意思。

陳主任委員金德：因為馬太鞍溪非常大、範圍非常廣，所以要積極疏濬，疏濬就要有便道，因為卡車進進出出也要有便道，所以水利署一直到昨天凌晨已經把疏洪道整個開闢出來，然後也加強了圍堵，暫時停住明利村繼續淹水的問題，這一部分我們會要求經濟部水利署必須非常注意監測那個地方的狀況，如果有民眾反映應該隨時改善。我要說的是整個馬太鞍溪的河床非常高，所以並不是一個便道變成一個主要缺口，每個地方都有可能溢過去。

洪委員孟楷：其實主委剛剛講這個話是相對公允，因為以前我們都認為存在人定勝天，但是看到現在極端氣候的狀況，還有如果真的有一些地方是沒有辦法掌握，地方的民眾確實有災情回報的時候，就不分中央、地方，大家應該要共同面對和解決，而不是我們看到媒體報導居然還有水利署官員……當然他是什麼樣，他可能是想要安災民的心，可是應該要把確實的風險都如實告知，才不會造成這種錯誤的落差，其實有些時候錯誤的落差很有可能會導致喪失黃金的逃命時間，或是黃金的救援時間。

陳主任委員金德：因為水利署已經動員幾個河川分署，積極在疏濬當中，而且那個疏濬不是 3 年、5 年可以完成，恐怕要 10 年、20 年。

洪委員孟楷：所以主委能不能讓國人知道，現在也已經過了那一段時間了，關於馬太鞍溪的部分，你剛剛提到有可能要動用到 10 年，才有可能讓花蓮鄉親未來完完全全不用再提心吊膽。

陳主任委員金德：馬太鞍溪的疏濬要疏濬到一個程度需要很長的時間，因為太大了。

洪委員孟楷：所以我們現在計畫的時程、日期是什麼，因為現在還好，過了 11 月可能不會有太大

的豪雨。

陳主任委員金德：有幾個部分，第一個是光復鄉這邊的堤防要做成超級堤防，目前寬是 10 米，將來會做 50 米。

洪委員孟楷：五倍之多。

陳主任委員金德：對，甚至再往外推 200 米的滯洪道，所以等於第三個防線，這是堤防的部分。河川疏濬加緊進行，會做便道到堰塞湖監測堰塞湖，因為堰塞湖那個地方容易崩塌，據我了解，目前堰塞湖的右側也有少數的崩塌。

洪委員孟楷：主委，因為現在是 11 月，到明年的夏季颱風雨季來臨之前，這一些短暫立即的危險能不能改善？

陳主任委員金德：我們會要求農業部在明年夏季之前、6 月之前儘速把從底下的便道一直做到堰塞湖，必須明年 6 月之前要完成。

洪委員孟楷：有辦法嗎？經費已經到位了，300 億也已經通過了？

陳主任委員金德：錢有了，我們會要求農業部儘速趕工，明年 6 月之前完成那個便道，便道打通了之後，機具才有可能上去，人才有可能上去。

洪委員孟楷：主委，最後一個問題，前天在媒體報導有看到中油的三階工程，我想你這邊也有看到，因為這是一個全國矚目的工程，從當時的公投到現在持續進行當中，但是居然有報導在中間的過程裡面，還要從原本的 94 億一直要增加到兩百五十幾億，主委，看到這個報導之後，你會不會覺得很訝異？我先講，掌管全國公共工程，照理講不應該出現公共工程有這樣的離譜狀況，一般機關的小額採購都不可能，更何況是一個牽涉到幾百億的國家工程。

陳主任委員金德：我跟委員報告，中油已經澄清了，沒有這回事，這個是它的第二期外廓防波堤……

洪委員孟楷：所以這個是媒體誤傳、媒體的報導錯誤？

陳主任委員金德：可能有人蓄意放這樣的消息，因為預算不是中油編的，預算是委託顧問公司……

洪委員孟楷：所以到目前為止，公共工程委員會有查核過了嗎？因為如果……

陳主任委員金德：中油已經對外說明。

洪委員孟楷：中油有這樣的說明，本席有看到，但是公共工程委員會有沒有去做了解，這算是一個重大工程的列管案件吧？本席強調有任何不法，我們絕對支持檢調勿枉勿縱。

陳主任委員金德：我們可以去查核，因為這本身就是重大的公共工程，本來我們是管進度、管工程品質，如果採購過程有這樣的事情，當然公共工程委員會會依職責去了解。因為我也擔任過中油董事長，我了解整個……

洪委員孟楷：這一個不會是在你任內……

陳主任委員金德：不是，第一期還沒有發包，我就下臺了。第二期的部分是顧問公司籌編的。

洪委員孟楷：我最後請教一件事，這一個工程以公共工程的專業來講，它其實差距非常大，如果九十幾億就可以做出來，到最後要兩百多億，等於是暴增兩倍多的工程經費，合理嗎？

陳主任委員金德：這部分我們會了解，就是跟物價或設計有沒有關係，而且它跟原來在岸上的施工已經完全不一樣，原來的設計是在岸上，現在變往外推將近 1 公里，所以那個經費一定增加的。

洪委員孟楷：經費增加，但是增加兩倍、三倍合不合理？這是重點。

陳主任委員金德：這個我們會去了解。

洪委員孟楷：好，請再給本席以及我們交通委員會後續了解的資料，好不好？

陳主任委員金德：好。

洪委員孟楷：謝謝。

主席：謝謝洪孟楷召委發言完畢。

我們先確定議事錄，請問議事錄有沒有問題？（無）沒有，謝謝。

現在請林國成委員發言。

林委員國成：（9 時 19 分）謝謝主席，請工程會陳主委，還有陳副主委。

主席：請陳主委、陳副主委。

陳主任委員金德：委員早。

林委員國成：主委最近因為救災很忙，我相信工程會所有的業務，陳副主委也是駕輕就熟。過去我一再強調要團結合作，從要解散到現在，我很堅持這個單位不能解散，這單位是太重要了。

接下來，也是洪孟楷召委所關心的，雖然這是中油的事情，可是這一定跟合約有關，現在風風雨雨的是，原本 94 億的工程款竟然四度加價到 253 億，這個部分跟合約有關，而所有合約有關的東西當然就跟工程會有關。我要請教主委，延續中油這個案子，剛才你答復說這不是你當董事長的時候所發生，但是最起碼這已經有 3 年左右了，經過風風雨雨檢舉到最後，現在媒體才開始披露。主委，說實在的，我站在民意代表的立場建議跟你職責有關的，現在賴政府在做事情，我坦白講，該講的不講、不該講的偏偏講，其實像這些東西就要透過公共工程委員會的專業去談並把這個調查清楚，到底有沒有這件事？

你現在在立法院講沒有，可是媒體又是風風雨雨，大家在那邊猜測，四次的追加、94 億變成 253 億！這對政府的威信是非常傷的！所以主委，你們接到這些資訊，我認為公共工程委員會絕對有權力去了解，第一個有沒有違反合約的規定？第二個有沒有加價加到這種情形？你們最起碼要去了解這些。主委，你再詳細向本席跟本院特別說明一下，到底這整個經過是有還是沒有？如果有，到底怎麼樣形成？你們應該有權力去了解並釐清真相，不是嗎？主委請回答。

陳主任委員金德：根據中油的說明，預算是委託顧問公司，台灣世曦訪價編列，從頭到尾都是 253 億元，中油的政風單位也查了，並無外傳的這些事。訪價之後跟預算編列，從頭到尾都是 253 億元，所以我們工程會也會去了解，針對現在傳聞的事情，我們會要求中油要有個說法，再來向貴委員會說明。

林委員國成：主委，說實在的，這件事本來就是你們要主動調查，只要牽涉到合約有關、只要是國家重要公共工程，我跟你講，你們工程會是責無旁貸，也一定要去了解，不然的話就隨便他們怎麼做，公共工程委員會存在的意義是什麼？除監督這些工程品質以外，要杜絕在合約裡搞鬼。主委同意我的說法吧？

陳主任委員金德：好，我們會去了解……

林委員國成：不是，要了解啦！好不好？

陳主任委員金德：了解採購過程中，到底詢價是……

林委員國成：主委，要多久的時間可以了解清楚？多久？不要中油說怎麼樣就怎麼樣啦！

陳主任委員金德：好，我們需要 3 個月。

林委員國成：太久了啦！

陳主任委員金德：是詳細的稽核。

林委員國成：這太久了啦！給你們差不多兩個月，好不好？

陳主任委員金德：好。

林委員國成：2 個月、60 天……

陳主任委員金德：要正式成立稽核小組啦！

林委員國成：對啦！差不多 2 個月，不要拖到 3 個月……

陳主任委員金德：我請副主委補充。

林委員國成：好，請副主委。

陳副主任委員為祥：跟委員報告，我們一知道這個資訊就有立即先去了解，初步就像主委剛剛跟您報告的。據我的了解，他並不是簽約以後再從合約去變更，他應該如果……

林委員國成：原來就兩百多億？

陳副主任委員為祥：對，可能是前面的訪價過程是否有確實？這案根據媒體的報導，好像檢調有介入在調查，我們會依照我們的稽核機制去稽核，但因為稽核跟檢調同時再做，有些資訊會被檢調先拿走，所以我們會在不妨礙檢調調查的狀況底下進行稽核。

林委員國成：一般來講，主委，我特別一再對於你這個主委的位置，大家都覺得說這官位很小，可是我認為很重要，你管他官大不大的問題，全臺灣有多少公共工程都要你們來監督及協助，不要忘了任何國家的重大政策，跟工程有關的，一定是會你們啊！每一件事情你們都要了解，所以拜託 2 個月、60 天，一定把它釐清楚，好不好？

陳主任委員金德：好。

林委員國成：另外，本席非常重視就是工安的問題，可是這個單位就很奇怪，7 條人命！主委，這工程是誰管的？除了勞動部要查以外，這 7 條人命如何解決？有沒有跟人家作民事和解？主委，你有沒有了解這些事？工安的主管機關當然不是你們，但是發生事情，你們也要去監督啊！現在狀況如何？

陳副主任委員為祥：跟委員報告，事實上，這跟媒體的報導還是有一點點出入啦！就中油三接的外擴工程，因為它是共同承攬，就皇昌公司的部分，大概有 3 次職災問題啦！職災大概死了 3 個人及 1 個人受傷，並不是媒體講的 7 個人，首先要跟委員報告的。

林委員國成：不是啦！下包商不是只有皇昌，皇昌是三起職災，還有其他下包商喔！副主委。

陳副主任委員為祥：對，因為媒體報導的是皇昌，針對我們的部分會再去注意。

林委員國成：對啦！因為統包跟下包的關係，下包發生事情，統包商掩蓋，這是最要不得的。所以主委，我跟你說，這個人命關天的情況不要掩蓋，事實就是事實，所以我還是要拜託陳主委，你上任以後，我每一次都是在談工安的問題、薪資的問題啊！這是人命關天，這可以預防的職

災，當然就是要工安，我們也承認三接工程的危險度是高的。

陳主任委員金德：我跟委員報告，承攬三接工程都是大的廠商，大概都是上市公司，而且都承攬政府的重大公共工程，如果有工安致死，我們會取消他的金質獎，所以這些廠商一定跟職災所遭遇受傷或死去的人員或家屬，一定會達成某種程度的和解，包含有法法律上的或者是……

林委員國成：我想工安的死亡，就是下包商往上的資訊是不明確，私底下就解決掉，我要拜託你們這次調查也把這件工安調查清楚，分別是：第一個是訪價的問題；第二個是工安的問題，是不是有據實回報？其實這種東西很多下包商都是這樣做，私底下解決說：啊！不要搞得那麼大，我錢給你，讓事情解決。這個也是要不得的，所以還是要把它列入紀錄。針對這兩件事情，拜託主委要責成副主委或者有關的單位幫忙釐清這兩個部分，好不好？

陳主任委員金德：好，謝謝。

林委員國成：謝謝。

主席：謝謝林國成委員發言完畢。

主席（蔡委員其昌代）：接下來請李昆澤委員。

李委員昆澤：（9 時 29 分）謝謝主席。請陳金德主委。

主席：請陳主委。

李委員昆澤：陳主委，你好。

陳主任委員金德：委員早。

李委員昆澤：今年極端型的氣候肆虐，我們看到像丹娜絲颱風或是鳳凰颱風，對於颱風肆虐，不管是南臺灣或者是最近的宜蘭蘇澳，都造成很大的衝擊跟傷害。公共工程委員會秉於職責，當然是沒有直接的指揮救災，也沒有針對相關補助有直接的參與。不過，公共工程委員會在事前的防災及相關的風險評估，或是防災的標準，這也是公共工程委員會的職責。在救災時也掌握救災的狀況，並提供應變中心專業資源。當然，在災後重建計畫上，公共工程委員會也扮演著重要的角色。不久前我去臺南將軍參加活動，在電視上我們有看到災後重建正在進行，或看到颱風對這些屋頂所造成的重大災害，心情覺得非常沉重。但到現場看到屋頂受損的狀況，真的讓人眼淚都快掉下來，甚至有部分房屋還是用帆布覆蓋，作為暫時的屋頂。當地民眾說政府有相關補助，但是缺工、缺料，而且大家都認為補助金額不夠，不過最重要的還是缺工、缺料。過程中，公共工程委員會或陳主委都給予極大的專業支援與協助，但我認為政府應該要再加大協助的力量，這點請陳主委說明一下。

陳主任委員金德：臺灣每年都有颱風，但民宅受損這麼普遍卻第一次！因為這次民宅受損的數量很多，且大多屬弱勢。為什麼大多屬弱勢？因為是舊的三合院。屋頂已經修理好的，大概都不會被吹走，所以是針對比較弱勢的住戶，或長年沒有整修的舊瓦片或舊房子，行政院透過大院所通過的特別預算，或特別統籌分配稅款做一些支援與慰助，也協調與公共工程相關的廠商將近三百家去各個區認養，像臺南重災區有 17 個。至於材料我們也定下來，就是每平方公尺分成 2,000、3,000 及 4,000 等 3 種，都比一般價格低，然後再媒合廠商……

李委員昆澤：我知道公共工程委員會及行政院在救災上都全力提供協助，但目前已經 11 月了，還

是有災民以帆布來遮蓋屋頂，這是政府逃避不了的責任！就缺工、缺料而言，雖然陳主委有整合全國廠商給予協助，但我認為還要再更積極。

陳主任委員金德：其實我們每一戶都去問，到家裡去問，如果是弱勢的就免費幫你做，要拆的就幫你拆，廢棄物要去化的就幫你去化，要修繕的就媒合廠商來修繕。不過還是有人想自行修繕，想自行修繕的我們有補助，即最後再加碼發兩萬。據我們的了解，有的房屋事實上並沒有住人，又或者產權複雜，甚至我還看到有一棟房屋是去年地震時震壞的，當時政府也有補助，不過那棟房子壞到現在還是壞的！所以並不是……

李委員昆澤：我建議還是要積極整合相關資料，針對災後重建……

陳主任委員金德：這真的不能說是政府的責任！我們是整個下去協助修繕，而且還請區長到每一戶去說，但有的人確不修繕，若的確不修繕，就必須有證明，所以各種狀況……

李委員昆澤：所以相關的整合資料還需要更確實去掌握，至於災民的重建，我們要更積極給予協助。

接下來是蘇澳的問題。當然，宜蘭很會下雨，蘇澳更是宜蘭最會下雨的地方！主委也是蘇澳人，我對蘇澳也非常熟悉，我有七年在蘇澳地區工作，像隘丁國小、馬賽國小和南安國小，四十多年前不管是擴音設備、照明設備都是我去裝的。我要請教主委，以你對蘇澳的了解，這次蘇澳的災後重建重點在哪邊？

陳主任委員金德：蘇澳是指蘇澳街上。因為蘇澳是宜蘭最會下雨的地方，而蘇澳有 3 個區，南方澳、新馬跟蘇澳，其中蘇澳特別會下雨，近年來那附近是全國雨量最多的。這一次蘇澳有局部淹水，所以我們也立即動員國軍協助清理，至於下水道工程，水利署會再繼續施作。另外，有關蘇澳溪分洪，昨天院長也正式宣布，新增 21 億經費，總共是 75 億，全部由中央補助，由宜蘭縣政府來做蘇澳溪分洪道，預計工期大概三年左右會完工。蘇澳溪分洪道做好之後，山上下來的雨水可以有一部分分流到南方澳的內埤海灘，如此蘇澳街上可以減少受災的可能。

另外就是阿里史溪的治理計畫，該計畫之前已經完成了，抽水機也有了，我們會要求相關單位看看有沒有需要繼續加強的地方。這兩個做完了之後，我想會減少蘇澳街上淹水的機率。

李委員昆澤：我想還是需要更具體來協助宜蘭縣政府的災後重建與公共工程，讓蘇澳民眾的生命財產可以獲得更具體的基本保障。

主委，我想請教，臺灣公共工程每年職災死亡的人數還是非常高，大概都在 30 人至 40 人。就大方向來說，與歷年的職災死亡人數與營造業相較可知，2022 年全部的死亡人數是 320 人，營造業就占了 156 人；2023 年、2024 年都是差不多的比例，甚至越來越高！2024 年，營造業甚至已經占了 51%，而公共工程歷年的件數跟死傷人數，其實都還有 30 人至 40 人。公共工程是國家重要的工程指標，即勞工生命安全保障的基本指標，但每年還是有 30 人至 40 人死亡，讓我們覺得工程會必須針對這部分全力督促。

我們看到歷年的高低差中，譬如沒有設置防墜設施的件數也在逐年增加，每年都有 1,000 件以上，而今年 1 月至 10 月已經有 841 件。很重要的，歷年職災死亡人數中，營造工程的占比很高，且逐年增加，足見營造業的職安是我國職安所面臨的最大課題。公共工程在這方面雖有輕微改善，但每年的職災還有 30 人至 40 人死亡！就審核到的違規樣態而言，最大重點就是高低

差兩公尺以上的沒有按照規定設置防墜設施，這種的每年大概有 1,000 件。也就是說，公共工程現場的基礎防護設施不夠，請問工程會有沒有督促業者實施具體改善的作為？請說明。

陳主任委員金德：報告委員，職安問題除了公共工程委員會……當然，督導公共工程我們責無旁貸，不過另外的主管機關是勞動部。勞動部身為主管機關，他有他的罰則或相關的處理，所以將來公共工程委員會對相關查核要跟勞動部配合，並建置聯繫平台，只要公共工程委員會查核後發現有問題的，我們就立即聯合勞動部發動職安檢查，因其罰則與處分或處罰會比較高。第二個，公共工程委員會就是查核、查核、再查核，就是密集的查核，以減少工安的傷亡。第三個，對於不設置與工安相關設施的廠商，將來會在採購評選裡調整評選分數，並給予相當程度的扣分，以嚇阻這樣的事情發生。

李委員昆澤：好，請主委加緊督促，保障勞工的安全，以上。

主席：好，謝謝。

主席（李委員昆澤）：謝謝。現在請蔡其昌委員發言。

蔡委員其昌：（9 時 40 分）謝謝主席，請陳主委。

主席：請陳主委。

陳主任委員金德：委員早。

蔡委員其昌：主委早。有幾個問題就教主委，第一個，我想過去媒體也都有報導，臺灣很多城市其實大部分都是這樣，從路燈到號誌的施工，當然路燈施工是在內政部，號誌可能在交通單位，不論是中央政府或地方政府，我們會發現路燈施工有 SOP，但是施工安全，譬如說常常會有大顆的螺絲釘，為了鎖住路燈及鎖住交通號誌，所以那個螺絲釘都非常尖、非常高，也因為這個螺絲釘，包括跌倒或者車禍去撞到螺絲釘導致受傷，或者甚至死亡，時有在媒體上報導。也因為這樣子，行政院公共政策參與平臺連署達標，就是螺絲釘凸出的結果造成這些生命的危害。所以本席覺得除了達標，他要求包括內政部在施作的時候要怎麼去注意，其實公共工程委員會應該要有一個整體性的安全防護準則來要求內政部、交通部或者地方政府，在施作馬路旁邊相關的號誌或者照明設備都應該有這樣的標準。主委，你的看法呢？

陳主任委員金德：委員的意見非常好，而且也是值得重視，如果是屬於道路的施工規範，我們會找內政部來討論是否在內政部相關的施工規範裡面能夠修訂或增訂，加強比方要有螺帽等等，或者是多高不能暴露出來之類的，我們會找內政部就其施工規範是不是有修正的地方來討論。

蔡委員其昌：所以主委把內政部跟交通部找來，在施工規範當中有關安全的防護把它律定，同時律定好之後也要求各級政府，從市政府到鄉鎮公所如果要做這樣的施工都必須符合這個規範，主委，這應該可以吧？

陳主任委員金德：施工規範訂定之後就頒行，而且所有的相關施作都要……

蔡委員其昌：對，然後還要督促他們來做，不是頒一個規範而已。主委，大概要給你多久時間可以把這個規範做好？

陳主任委員金德：報告委員，這個要跟內政部討論。

蔡委員其昌：這樣好不好？我先給你 3 個月的時間，如果到時候 3 個月後還沒有辦法做好，請工程

會再告訴本席到底是內政部、交通部不配合，還是其他有什麼問題。

陳主任委員金德：好，我們就剛才委員指示的 3 個月來找相關部會整個討論清楚，是不是除了施工規範之外，還有其他我們剛才沒有考慮到要修正的。

蔡委員其昌：安全最重要，特別是過去那麼多案例都因為凸出的螺絲釘導致死亡或者是受傷，我覺得這個是確保人民生命財產安全很重要的，所以主委再拜託你，3 個月之後如果未成，請工程會也告訴本席到底是什麼單位未成。

陳主任委員金德：好。

蔡委員其昌：本席一定會嚴加監督，到底是誰在拖這個事情？

另外，剛剛大家也特別注意到公共工程死亡人數，我看一下過去這幾年的資料，人數的確有下降，這個沒有問題。但是下降到現在，大概這兩年的人數都會停留在一個位階上，看起來要再降好像有一點停頓，這跟剛剛上一個問題一樣都是安全的問題，所以本席會希望我們這個……我看查核數量每一年四千多件，這個沒有問題，換言之，這幾年下降，查核數沒有問題，查核數依然達到標準，但是案件數往下。而造成死亡的案件當中扣點數最多的，第一個是未設置合規格的防墜設施，第二名是施工架未與穩定構造物妥實連接或未符合規定。一個有 48 件，連續 5 年都是最多違失；第二名有 19 件。這兩個與意外類型造成死亡的原因最多的是墜落，所以其實這兩者有相互呼應的關係，就是施工架未穩固或妥實、未設置合規格的防墜設施等兩項缺失最多，也反映在死亡意外裡面最多的就是墜落，所以這兩個其實有一定程度的符合。主委，你有什麼看法？就是接下來這個數字未來可以讓它持續下降，甚至達到沒有人傷亡的狀況。

陳主任委員金德：報告委員，除了剛才我提到跟勞動部協同查核之外，並加強查核的頻率。另外，我們正在公告預告政府採購法，將來的採購契約範本會採剛性契約範本，如果採購法能夠獲得大院支持通過之後，未來實施剛性契約範本，我們會在契約範本修正關於如何防範勞安的問題。第二個，我們可能還需要再研究關於最有利標評選分數的比例，就是如果這個廠商經常性的會造成……因為這些設施不足造成傷亡，除非是不可歸責於廠商，如果是可歸責於廠商的，扣分的分數要再提高，讓所有廠商都有所警惕，做不好勞安就不要來承攬政府的公共工程。

蔡委員其昌：好，這個本席支持。但是本席也有一個建議，就是在做施工查核的時候，如果我們發現問題老是在哪裡，除了在該領域加強教育之外，也應該透過查核的優化讓大家知道重點是什麼，也就是說你犯了這個錯其實是很嚴重的，如果所有的查核，大家對查核的缺失都採同樣標準的時候，其實在某幾個數字上就無法凸顯現在的數字都是因為你的什麼問題沒有做好而導致傷亡。適度的加以優化，我講優化不是只有處分，包括政府在這幾個老是出問題的部分加強教育訓練，除了剛剛主委提到的之外，其實這個也是可以考慮的方法。另外，第三個，現在科技的運用，我看有一些地方政府都開始用 AI 來做工地管理，這個其實工程會應該要走在所有工安相關單位的前面，工程會可以配合勞動部一起來怎麼樣把安全……現在的科技 AI 已經運用到很厲害，怎麼進來管理，因為安全其實常常是管理的問題，如果這個 SOP 透過科技來協助，我相信它會有一定程度的提升。主委，本席建議的這兩點，你的看法怎麼樣？

陳主任委員金德：的確，工安還是管理的問題，管理就是跟公司的經營文化有關，如果這個企業的

管理人員是很認真做這件事情，工安的事故就會減少，所以我們會遵照委員的指示來加強，跟勞動部來合作。

蔡委員其昌：好，謝謝主委，這個都應該加強，確保所有的安全。

最後一個小小的問題，就是本席過去提到 AC 刨除料去化的問題，我也知道公共工程委員會這一年多來很認真在協助處理這個事情，也有一些進度，本席覺得這個問題應該要持續處理，現在剩下一些執行面，包括我們現在要求內政部、交通部、地方政府辦理刨除料暫置場選址等相關事宜都在推動，主委，這個部分也要持續加強。

陳主任委員金德：這個會，因為相關的施工規範、契約範本已經都有修正了，將來我們的路基或是面層都要用一定比例的刨除料，這是下限，所以一定要用，自然就會去化掉一些。

蔡委員其昌：好，本席也感謝，表示工程會有把本席的話聽進去，我們在講碳排嘛，這是循環經濟很重要的一個環節啦！好，謝謝主委。

主席：謝謝蔡其昌委員發言完畢。

現在請林俊憲委員發言。

林委員俊憲：（9 時 51 分）謝謝主席，本席邀請工程會陳金德主委。

主席：請陳主委。

陳主任委員金德：委員早。

林委員俊憲：主委早。主委，過去工程會可能是一個比較不受到大家重視的單位，甚至前幾年都還有提出那種聲音說要裁撤工程會，但是剛好這幾年臺灣發生一連串極端氣候的災害，凸顯出工程會的重要性。看看丹娜絲颱風還有七二八豪雨的重建特別條例，其實重建特別條例的主管機關都是工程會，可見在這幾次的災後重建，最重要的指揮單位就是工程會。我也感謝陳主委，在臺南的丹娜絲颱風救災時成立的前進指揮所，主委，你是擔任指揮官，讓整個救災的效率快速提升。只不過有一點可惜，我曾經在總質詢時也跟行政院提過這一點，7 月 7 號臺南丹娜絲颱風成災，但 7 月 30 號才成立前進指揮所，主委才進駐成為指揮官，等於已經過了三個禮拜，所以下次如果萬一有發生這種不幸的災害，其實應變的效率非常重要。

其中我們可以看到，不只是臺南的丹娜絲風災，0403 地震以及這次花蓮堰塞湖的災後重建，工程會都是主管機關，作為災後復建的統籌單位，我在這裡也希望我們工程會同仁各位可以了解到，如果不幸地遇到這種災害，其實工程會的責任是非常重大的。我也提一點給主委當參考，特別條例裡面有規範很多種，其中第九條有特別提到，主管機關應設置資訊網站專區，我在質詢卓榮泰院長的時候，我記得主委應該有注意到，我也要求行政院，當資訊那麼混亂，很多災民或是相關協助的民間單位，有關救災的需求或重建的需求，要去哪裡找相關的資訊整合，所以需要一個官網，其實特別條例第九條規範得很清楚，主管機關要設立一個官網，那應該就是工程會，工程會有沒有設立？我舉丹娜絲颱風給主委當參考，我們去 google 一下，我在 Google 搜尋丹娜絲專區，就跑出了這幾個網站，主委，你可以一眼看出工程會的官網是哪一個嗎？第一個，你看經濟部的、內政部的、臺南市政府的，你搜尋出來的結果都看得很清楚，很難直接一眼就找到工程會設立的官網，其實這個官網應該才是最重要的，你的網址是 pcc.gov.tw

，其實一般人沒有點進去不會知道這個就是工程會統籌設立的官方網站。我提這一點也給相關負責的工程會主管了解到，在迫切需要資訊以及資訊混亂的時候，你要寫清楚一點，讓大家可以看到一眼就看到這是工程會的，我就可以進去裡面找到我要的資訊。除了這個部分，網站的內容是否有整合一般大家需要的，不管是協助救災的或者是災民的需求等等，我給主委當參考，主委，你大概有看到了。

陳主任委員金德：好。

林委員俊憲：另外，主委，前一陣子工程會有表揚協助救災的 290 家廠商，並納入採購 CSR 指標，我覺得這個非常好，因為這一次我們有幾個過去從來沒有的創新作法，第一次有使用政府媒合廠商進廠修繕這樣的作法，甚至暫停了公共工程，讓工班進入到災區。這次有協助而且得獎的，其實某種程度他們配合度也高，我們也感謝他們，所以工程會才頒獎嘛，對不對？這其實就是我們的救災國家隊。像臺南這次的災區那麼大，我們也需要讓災民了解，當有需求的時候，要去哪裡找到這些好的廠商，因為那個時候請不到工、請不到人，所以這 290 家廠商是不是可以再分類？讓有需求的人可以……因為有些災區的房子其實還沒弄好，剛剛也有幾位委員詢問主委，其實還沒有蓋好的災區房子有很多種，有的是災民沒有經濟能力，有的是根本沒有住人，他不一定有意願要重建或修繕，或者是有些有產權的問題等等，我不知道，但是第一時間要公告這些優良廠商的白名單，這部分也給主委當參考。主委，對於這樣的作法，我們再次感謝工程會在這次臺南風災的協助，主委，有意見嗎？

陳主任委員金德：謝謝委員的指導，關於網站要更清楚一點的部分，我們會立即來改善。這次很謝謝這麼多廠商進駐，而且很多都是大廠商，我們就要感謝他們能夠放下手頭的工作來進行修繕，所以我們挑的 290 家有分特優跟優，我們的感謝狀，將來可以作為它去投標承攬公共工程時，如果是評選方式的標，可以在企業社會責任 CSR 這邊額外再加分，這個加分就很重要。謝謝委員一直協助公共工程委員會對於臺南、嘉義、雲林等的災後重建工作。

林委員俊憲：好，謝謝主委。主委，最後的時間我再跟主委討論一個事情，就是所謂的綠色採購，因為總統府在半年前有召開第四次國家氣候變遷對策委員會，它有提到 2030 年我們的綠色採購目標要提升至 10%，裡面也有委員提出，我們是否現在就應該要訂出 2030 年公共工程的綠色採購項目和標準？例如有綠色鋼鐵、綠色水泥。因為 2030 年綠色採購要達到 10%，我請環境部算給我，這是環境部計算給我的數字，我們的綠色採購到去年只有 3.4%，而 2030 年要達到 10%，現在距離目標大概還有幾倍的路程要努力。我看到環境部本身訂的所謂綠色採購又有很多項目其實是非指定採購，例如減碳建材，如果公共工程減碳建材不是指定採購項目，那你如何達成綠色採購目標？這樣是不是有矛盾？是不是這樣所謂指定要採購的建材，這種作法是不是要做檢討？請主委說明。

陳主任委員金德：報告委員，因為綠色採購的主管機關是環境部，不過在政府採購法裡面有相關的條文，就是如果採購機關為了因應一些環境保護措施、減碳、節能等等等，還是可以設立一些規範作為採購的……

林委員俊憲：你講的很好，就會設立一些規範嘛！

主席，請再給我一點時間。

陳主任委員金德：但是有時候這個採購契約範本並不是剛性的，所以我們現在已經預告政府採購法，政府採購法如果修正通過，將來我們工程會就訂定剛性的契約範本，採購機關就可以因應它所要求的，包括綠色採購，來達到環境保護或相關的目的。

林委員俊憲：我們再看一下英國的作法，我舉個例子給你參考，英國的作法是如果政府標案金額達到 500 萬英鎊，想要來參與公共工程的廠商就必須要承諾減碳目標，而且要提出標下工程後如何達到減碳的計畫，所以這個也可以做為未來我們相關公共工程招標規範的參考。謝謝主委，謝謝主席。

主席：謝謝林俊憲委員發言完畢。

在魯明哲委員發言之前先作以下宣告：稍後於何欣純委員發言完畢之後休息 15 分鐘，請各黨團助理告知後續發言的委員，以便安排他們自己的時間。

現在請魯明哲委員發言。

魯委員明哲：（10 時 2 分）謝謝主席，有請工程會主委。

主席：請陳主委。

魯委員明哲：陳主委好。

陳主任委員金德：委員早。

魯委員明哲：10 年前的新聞就報導了土木科系類別公務員已經變成稀有動物，當時就預估到有這種隱憂，會衝擊公共工程的品質，今天 10 年之後再來看看當時的預言到底如何？那時候公共工程土木類科的人員就已經缺額滿多的，招考，人不來，這樣的情況其實影響非常、非常大，也是一種惡性的循環，像基層從區公所跟市政府這一級、地方政府的工務單位，說真的，幾乎每一個科、每一個局都缺額很多，缺額很多該怎麼辦？到底這 10 年來的改善情況如何？你說一下吧。

陳主任委員金德：每個鄉鎮公所最高職等 9 職等，所以不管是建設課長或等等，一定都會缺啦，尤其是民間營造業者給的薪水高嘛，而政府機關的待遇低，有時候承辦的公共工程金額龐大，一不小心會觸法，所以很多具有技師資格的人大概都在民間，這個是滿嚴重的。不過，行政院已經有做一些改善，包括類似專業加給，針對相關具有土木、結構等專業者都有一些獎金。

魯委員明哲：陳主委，其實這個是嚴重的事情，我們不是在討論為什麼缺人，缺人的大致理由 10 年都不變，而且越來越嚴重，問題是公共工程要做的，從地方政府到中央政府，這幾年要推的公共工程的量是不減反增，而且類別及項目很多都是創新的項目，所以在公共工程持續要推的情況下，如果這些土木類科的人不夠，那到底第一線誰在顧？中央單位又由誰來顧？這個確實已經不是隱憂了，而是一個非常明顯的問題。

我們來看看最近三年的情況，最近三年需要的人數比剛剛講的 10 年前要更多，因為顯然要做的事情更多，缺額更大，每一年需用人數從 112 年的四百多人到 114 年（今年）是 757 人，但是錄取人數大概都都會缺 30% 左右，現在實際的狀況就是缺人，那地方政府怎麼辦？中央政府怎麼辦？你說說看他們要怎麼辦，他們都找職代嘛！

陳主任委員金德：所以工程會在明（115）年度的預算中有編列預算要跟相關具有土木科系的大學在偏鄉地區來辦理土木科的學分班，希望先從比方說花東或者其他地方來辦起，讓在地的……可能他目前是聘用人員、臨時人員，有機會來上這個學分班，協助他取得一定的資格或增加一些技能，然後留在比較缺人的地方，能夠在公務單位來做事，這個是目前我們跟考試院討論，希望明年來進行的。

魯委員明哲：主委，其實我相信你也跟我一樣非常憂心，因為這個問題散布在全國不管是中央或地方政府的第一線工程單位，你知道嗎，人對了事情就對了八成，但如果連人都沒有，現在很多的狀況就是找職代，因為薪水還是不高嘛，要找具相關背景的人有時候也找不到，臨時想找職代都找不到，你知道現在開放到什麼地步了嗎？隨便商科、行政、文科都無所謂，我不知道你知不知道這件事情，如果原本該有公務背景的所有單位第一線找不到人，現在很多已經不限制要土木工科的背景，就直接上來去補這個缺，他最多只能做行政的工作，如果你硬要他去簽核一些工程類的，我覺得這是一個非常明顯的問題，如果他不做工程類的，所有的事情就壓在幾個人身上。我覺得這樣的惡性循環現在已經是非常嚴重與明顯，這個不能不處理喔！現在有一些現象是我們 10 年之前想不到的，例如老師現在沒人要當，各位在 10 年前有想到嗎？那時候我們天天在處理流浪教師的問題，就是一堆人想要當老師但進不去，我們十幾年前不斷在處理這件事情，現在的狀況是沒有人要去當老師了，但是可以不處理嗎？我們可以只講老師不來的原因是因為什麼 ABCD，然後老師就永遠缺額嗎？

關於土木工程這個類別，我看到你們的預算編列 860 萬要在花東地區跟大學結合，因為他們已經不開了，糟糕，他們本來有這個科系的，現在連學校都不開這個科系的原因就是現在市場上沒有人要讀啦，所以你現在透過補助方式產生一些誘因，我們也希望在花東能實驗成功，而且在學校學成之後，能夠真實轉換成我們公務單位的第一線人員，你對這個部分有信心嗎？因為快要審明年的預算了，你編列 860 萬，你覺得可以落實嗎？

陳主任委員金德：這個我們預定要跟國立宜蘭大學土木系合作，上課地點就在花蓮車站，花蓮車站因為方便，花東的地形很長，這樣可以從玉里那邊搭火車到花蓮車站直接上課，下課直接搭火車回家，這個嘗試宜蘭大學初步也有興趣，所以我們的課程、師資，包括工程會本身就有一些工地班或者一些班，工程會也會去上課，希望能夠讓花東地區有興趣的人有機會來參與學分班的課程。

魯委員明哲：我們希望能確實落實。接下來是剛剛有委員特別提到的重大職災問題，說過的我不再重複了，這幾年並沒有很明顯的下降趨勢，但在去年 5 月份，交通委員會當時特別排了一個怎麼樣解決職安衛生改善跟降低職業災害的專題報告，就在交通委員會，當時您還沒上任啦，當時的吳澤成主委也特別強調要跟勞動部各單位怎麼樣去合作，怎麼樣訂定一些規範，然後要朝向工地、公共工程零職災的目標邁進。但是從我們不斷邁進的整個過程中，我們真的發覺現在這整個的狀況，你說意外是難免的，但是如果經過管控後，每一年都還有三、四十人在公共工程裡面死亡，對於這個部分，你有什麼樣的具體方向嗎？

陳主任委員金德：跟委員報告，我們當然會來跟勞動部合作或加強查核，或者是在評分的時候，如

果有職安傷亡歸責於廠商的也會扣分。另外有一個問題想跟委員報告，有時候設施是其中一個問題，管理也是一個問題，對施工人員是否遵照 SOP 的管理有沒有到位也是一個問題，所以這個問題不單純只是防災設施而已，關於工程進行中的管理，廠商這部分也很重要。

魯委員明哲：確實啦，包括公務單位的人的管理，廠商自我的管理都非常重要。我們來看一下審計部這次針對你們管制工程品質、施工安全整體的查核小組的報告，從中央政府到地方政府總共有 53 個查核小組，按照道理，他們在你們的制度命令之下，在各個地方不斷地去看，但是我們發覺審計部查完資料後認為你們有六個缺點，我覺得螢幕上這四個很重要，因為時間不夠，請你回去自己思考一下。第一個，沒有按照規定來選案，簡單來講，你們原本規定開始要選就選風險稍微高一點的優先，所以包括成績不良或扣點比較多的廠商，應該要優先來查核，結果他看了一下，這些查核中心，不是你們啦，包括地方政府、中央政府總共有 53 個，根本沒有這樣去做，就隨便，那你挑起來就比較沒問題，查核當然也就沒有問題嘛！接下來等等的，我發覺這是非常直接的問題，包括你們規定的，成績等第及扣點數對應原則，大家打的分數全國要看得懂嘛，對不對？結果有些人完全不按照這種打分制度。我要拜託一下，我覺得很多的工安，尤其公共工程，這跟制度落實 SOP 是真的有關的，訂了一個好的 SOP，他們不去實踐，這個是非常大的問題，我們希望你們把這個問題跟 53 個查核中心能夠講清楚說明白，能夠落實，好不好？

陳主任委員金德：我們針對查核看看能不能來修正或訂定一些查核的指引，就剛才審計部所提出的這些有優先查核的，或者透過規劃設計等等，再去做一個指引。

魯委員明哲：好，謝謝。

主席：謝謝魯明哲委員發言完畢。

現在請陳素月委員發言。

陳委員素月：（10 時 13 分）謝謝主席，請主席邀請陳主委。

主席：請陳主委。

陳主任委員金德：委員早。

陳委員素月：主委早安。我們知道統籌災後復原重建工作是工程會很重要的業務工作項目，我們看到今年臺灣從 7 月初的丹娜絲颱風所帶來的環流影響，造成 7 月 8 號的豪大雨，也造成了臺南、高雄很嚴重的淹水災情；7 月 28 號又因為一場豪大雨造成了中南部，包括嘉義、嘉南地區很多房屋都受損，也有嚴重的淹水災情，包括在 9 月 23 號花蓮馬太鞍溪的堰塞湖溢流，造成了下游的光復鄉跟鳳林鎮遭受到非常嚴重的災情，我們知道連續三件災情都是由工程會負責統籌災後復原的工作。我從新聞媒體報導也看到陳主委都有到第一線的現場做統一調度與關心。首先要先請教主委，主委親自到災區去，對於這幾次的救災，包括整個現場的調度，主委有發現到有什麼地方是之前沒有想到、不足的地方嗎？

陳主任委員金德：謝謝委員，的確，以丹娜絲來講，受創嚴重的是雲嘉南嘛；至於馬太鞍溪堰塞湖是在花蓮，都在偏鄉，還有臺東，是屬於比較東部或南部的偏鄉，以房屋來說，我如果沒有去看就無法想像有那麼多的老舊房子，所以遇到一次大風就被吹掉那麼多，而且很多都是弱勢，

這表示我們的公共建設、交通或什麼的確要講究均衡，這是賴總統一直強調的均衡臺灣，所以我們才會發現是這樣。

另外就是公共建設，比方水利、治水或者是一些堤防，我們推動治水計畫那麼多年了，但是有些地方的確是還沒有做到，地方政府還沒有提出或提出但經費不夠還沒有安排到的，的確仍有很多要做，比方說花蓮的馬太鞍溪，都知道馬太鞍溪河床很高，光復鄉這邊很低，但是那麼多量的沙石要疏浚也要花很多時間，堤防也要改善。從這些災難我是看到這些問題，但沒有發生災難的地方應該也還有，比方說前天的蘇澳，就是一個最容易淹水的地方下大雨，所以要即刻來解決。我是覺得我們臺灣過去公共建設已經做得不錯了，也有在治水，但是仍然要加把勁，把那些未完成的、比較偏鄉的或者是比較沒有做到的地方來加強，不管是區域排水或是河川治理等等，都需要投入很大的人力、物力跟經費。

陳委員素月：是，剛剛主委所講的是未來我們需要再加強建設的部分，當然我們也看到，這幾次的重大災情，一開始我們也看到 0708 雲嘉南淹水災情發生的時候，因為剛開始是電線桿倒了非常多，造成沒有電力供應，還包括斷訊等等，就是造成了資訊的混亂狀況。在花蓮的部分，我們也看到在水災過後的淤泥淤積問題非常嚴重，我們也要感謝這麼多的鏟子超人，還有包括志工，都是自動自發地去到災區來協助救災的工作。可是我們也看到一開始時並沒有統一的調度，包括人力調度或資源的分配調度等等，我想這些應該都是我們在未來如果再遭遇到災害的時候，應該要去思考怎樣做好應有的應變。當然，我們不希望有災情的發生，可是天有不測風雲，我們也不知道什麼時候會再有這樣的天然災害發生。所以應該藉由這幾次災害後到現場的救災以及發現不足的地方，去建立一個 SOP 的救災程序，我們看到卓院長在 10 月 9 號聽取馬太鞍溪堰塞湖災後復原情形報告的時候，他也有明確的指示，未來應該要建立一個更強化、更完整的標準作業程序，形成更佳的團隊合作模式，就這個部分，我不曉得工程會有沒有開始朝這個方向去建立一個 SOP？

陳主任委員金德：謝謝委員，工程會本來扮演的就是災後復原跟重建，但是有時候在災害當中，搶災、防災有時候也會參與到，我們會累積這幾次防災和災後重建的經驗，把它整理出來，將來看看透過什麼方式由各單位來參酌。比方剛才所提到的，每天光復車站 2 萬、3 萬人到那邊，有時候他不知道要去做什麼，你要給他工作，所以那個分配就變得很重要。直接在火車站，他一出火車站大門，就有很多攤位，馬上按照區域來分配，區域的劃分要很清楚。各種方式都讓我們學習了一些經驗，包括相關的，比方泥沙廢棄物的去化，它未必要去化，可以用於重建，現在泥沙廢棄物那麼多，可是將來還要做堤防，還要做安置宅（就是收容的），這些都可以用，所以部會之間也要協調，比方經濟部與環境部、農業部與內政部，有些不見得馬上要載走把它去化掉，可以當作未來重建使用。這個都是我們一步一步……

陳委員素月：這個部分，主委應該也是可以統籌的嘛！就是主委……

陳主任委員金德：因為我有擔任……

陳委員素月：政委。

陳主任委員金德：馬太鞍溪行政院會報的執行秘書，所以我們會協調各部會，在執行預算的時候，

先考慮到是不是其他部會還有用的東西。

陳委員素月：好，本席在這邊希望工程會可以經由這幾次災害救災的經驗，思考未來如何提升及強化政府在面對天然災害時候的反應及韌性，讓在救災復原上都能夠更及時、更精準。

接下來我再請教一個問題。我們知道，目前國內的產業面臨匯率的問題以及美國對等關稅的問題，也讓本土的製造產業面臨很大的困境，在去年就有一個新聞，提到重大公共工程不愛國貨，國內鋼鐵廠叫苦。所以在這邊本席請教主委，我們是不是可以經由政府鼓勵公共工程優先採購國產製品，以擴大內需來提升產業的競爭力及生存？

陳主任委員金德：我請負責採購法的陳副主委跟你詳細說明。

陳委員素月：好。

陳副主任委員為祥：委員好。謝謝委員的提問，我想怎麼樣透過政府採購協助國內產業的進行，這是政府一貫的政策，我們一定會來配合，但是因為政府採購受限於我們參加 GPA，所以它有一個架構性的問題。就是假設這個採購案本身必須適用這個條約的話，不能排除其他成員國的，除非有涉及到國安的部分，非條約的採購案，我們有比較大的自主性，我們可以排除外商的參加。目前工程會是依照產業別來做不同的檢討，譬如在無人機的採購，因為無人機採購裡面有涉及到……

陳委員素月：有涉及國安的問題。

陳副主任委員為祥：非本國有辦法生產的，本國有辦法生產的，我們當然優先採用本國的，所以我們會依照產業別來檢討。

陳委員素月：好，我覺得這個部分非常的重要，當然我們不一定有強制性，可是我們希望是不是可以利用什麼樣的條件盡量讓公共工程在採購上可以來支持本土的製造產業。

陳主任委員金德：好。

陳委員素月：好，謝謝。

主席：謝謝陳素月委員發言。

在這邊也跟伍麗華委員報告，我們剛才已經有宣告，在何欣純委員發言完畢之後，會休息 15 分鐘，不好意思！

請何欣純委員發言。

何委員欣純：（10 時 24 分）謝謝主席，我們是不是請陳主委，也是政委？

主席：請陳主委。

陳主任委員金德：委員早。

何委員欣純：政委好、主委好。剛剛素月委員希望重大公共工程可以優先採購國產的，建材也好、鋼鐵也好等等。我提一個例子，像農業部林業署，他們和教育部有一個合作計畫，針對全國各國中小課桌椅的更新工程，教育部下了可以優先採購國產林木，這個東西雖然不是強迫性，也不是強制性，但是是鼓勵及希望能夠讓國內產業可以有好的循環，這個部分，我覺得可以提供給公共工程委員會作為思考的方向。

接著我今天要質詢的是有關我一直以來在講的公共工程減碳的問題，我想主委、政委應該也

都會非常支持。為了要降低環境影響，還有推動永續，我想減碳從公共工程開始，政委、主委也一直都很支持。我在去年的 5 月 29 日要求建立碳排係數資料庫，還有擴大承辦人員、基層人員的培力，還有儘速提出減碳指引，還有修正契約範本。在去年的 9 月 30 日我也再一次的要求，希望工程會與環境部合作，建立明確的減碳指引。我很高興在今天的這個業務報告裡面有看到這三件事情，第一個、我們在水利、水保、建築、下水道等 4 份指引已經公布，請問一下，公路、國道、軌道的今年可以如期來完成嗎？

陳主任委員金德：我是不是請副主任委員答復？

何委員欣純：好，請副主任委員。

李副主任委員怡德：跟委員報告，從委員開始在詢問的時候，我們本來一般的設計指引大概只有 2 部，現在在各部會的努力之下，已經有 4 部，至於剛剛委員關心的公路、軌道這些，在年底前也可以完成……

何委員欣純：也都會嘛！

李副主任委員怡德：除此之外，再跟委員報告，其實有一些機關也都在響應這件事情，他原本不在我們設定的那 7 個類別設計……

何委員欣純：應該要有更多。

李副主任委員怡德：他們會再增加，像電力設施或者是煉油廠等等，他們也都陸陸續續在進行這個努力，跟委員報告。

何委員欣純：好，副主任，是不是會後可以給我一份完整的報告，告訴我，現在這 4 個部會已經有了，哪些部會是年底，又有哪些正在研議當中、擬訂當中，好不好？我們希望有一個時程，配合國家的政策，這也是向世界大家希望推動淨零碳排的目標前進，要前進，就必須要有實踐，要有時程。

第二個、擴大第一線承辦公務人員的培力。透過減碳教育訓練，培力、強化他們的能力，這個部分，我也很高興看到在今天的業務報告裡面有，但是我希望執行面，是不是會後也給我一個執行面的報告，跟各地方政府的溝通協調如何落實？

第三個、修正契約範本。同樣也是要求廠商在設計的時候，包括未來施工，都能夠落實節能減碳。這樣的契約範本讓各個地方政府也配合公共工程委員會這樣的要求。已經都修正了嗎？都完成了嗎？誰可以回答？

陳主任委員金德：請處長答復。

何委員欣純：好，處長。

謝代理處長基政：報告委員，這個契約範本的草案已經完成了，我們預計在年底發布給各機關來使用，透過契約範本引導設計廠商朝著我們減碳的目標來前進，以上報告。

何委員欣純：在你年底把這個範本公布了之後、給各地方政府之後，我認為後面還是要跟進各地方政府的執行進度，看他們的這個契約範本到底有沒有修正，我覺得這是中央和地方政府大家要一起努力的，好不好？

陳主任委員金德：我跟委員補充說明。

何委員欣純：好。

陳主任委員金德：這個契約範本，因為目前相關機關也可以採取這是參考，所以我們要把它改成剛性的契約範本。現在我們的政府採購法修正草案已經預告中，將來會改成剛性的，如果採購法修正草案獲得大院的支持，通過之後，將來我們的契約範本，包括減少溫室氣體排放、如何減少或怎麼樣，放在契約範本裡面，就有拘束力，拘束到所有的採購機關必須按照這個契約範本來訂定他的採購契約。

何委員欣純：是，我也回過來，再請主委要再去要求剛剛我一直要求的減碳資料庫的建立及認證，我覺得如果有這個係數資料庫的建立及認證，讓大家有這樣一個可依循的大水庫可以來查詢，會更容易讓我們的契約範本修訂了之後，如何讓廠商可以參考，能夠減少溫室氣體的排放，在整個工程不管是設計、規劃到未來的工法、施工過程等等，我覺得這個都必須要環環相扣，也請公共工程委員會大家努力，好不好？

陳主任委員金德：好。

何委員欣純：接下來我要問主委，上次非洲豬瘟在臺中爆發的個案，我們都很遺憾，也覺得地方政府處理得很爛，我想要問主委一件事，有沒有看到這一個新聞？雖然臺中市政府在中央要求下，中央是誰要求？是環境部，環境部要求那個廚餘坑的防護措施要做到標準的 SOP，主委會說這個跟我沒有關係，但是我要說的是什麼？有一件事情是跟我們公共工程有關係，當時在中央，環境部要求它必須要按照標準流程做防護的覆土，那臺中市政府建設局養工處緊急調派，要求臺中市各個工區的包商載土到各個廚餘坑去覆土，結果包商載來的土不能用，因為有石頭、有土塊，完全不能用，不是我們認定的土方，乾淨的土，所以不能覆土。

好，我現在就問，公共工程相關的土石方跟廢棄物到底哪裡去？我曾經就這個問題來問公共工程委員會的承辦，或者是我們得知到的訊息是說這是環境部管的，但是環境部說土石方是內政部管的，廢棄物是我管的沒錯。但是我從環境部的資料裡面又衍生出一個問題，公共工程的廢棄物要如何減量？為什麼？因為全國營建廢棄物的產生量是不斷地在上升，而現在所有營建工程廢棄物的處理方式就兩種，一個是可以回收再利用，要分類，一個當然就是燒掉，這中間是清運業者來協助處理，清運業者的管理當然是在環境部。但是我要講的是，公共工程委員會是可以從源頭，我們既然要邁向淨零碳排，要求要減碳，要保護我們的地球，保護臺灣這一塊土地，公共工程委員會如何從源頭來讓相關的工程廢棄物可以減量？所以我幫你釐清了，政委，你覺得可以怎麼做？

陳主任委員金德：內政部有一個營建剩餘土石方的管理計畫，這個管理計畫在擬定修正的時候，公共工程委員會有參與，我們的想法是在現地，公共工程或者是營建、營造業蓋房子，現地就要分類了，就是可燃的廢棄物跟土石要分開，然後這些土石可以到土資場，或者是去化，或者是再利用場，那時候的廢棄物就比較少了，當地的清潔隊就可以運到焚化爐去燃燒掉，這樣量就能減少。

另外，第二個概念就是任何東西都可以再利用，這些土方也不是什麼化學的廢棄物，有時候可以用來做一些高壓磚，或者是有些低窪地區可以填，甚至是填海造地，臺灣那麼小，我們仿

照其他國家填海造地，比方說臺北港，以後其他像協和電廠，那都是要填海，這是可以填的。我說比較乾淨的剩餘土石方應該正視它的再利用價值，而不是認為它就是廢棄物，你一定要去掩埋，那掩埋也是同一件事情嘛！所以我們認為內政部這個管理，有一些 GPS 的管理啦！但是最重要還是縣市政府它將來在發使用執照或建照的時候，這個廠商就要提一個怎麼去化、怎麼管理的計畫，那個計畫核准之後才能動工，然後你拿使用執照的時候來看你有沒有按照計畫執行，如果按照計畫執行，那這個使照核發沒有問題，這個都是在內政部整個管理計畫當中。

何委員欣純：好，雖然是在內政部的管理計畫當中，但是其中公共工程的部分，我是希望公共工程委員會也要針對公共工程廢棄物的去化，還有它的總量管制，還有它的循環再利用，我覺得這個也是我們未來一個很重要的重點，拜託主委，好不好？

陳主任委員金德：好。

何委員欣純：好，謝謝。

主席：謝謝，何欣純委員發言完畢。

現在休息 15 分鐘。

休息（10 時 35 分）

繼續開會（10 時 47 分）

主席：繼續開會。

謝謝伍麗華委員跟黃健豪委員，現在請伍麗華委員發言。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：（10 時 48 分）謝謝主席，再次有請陳主委。

主席：請陳主委。

陳主任委員金德：委員早。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：主委好。我先代替族人針對這次工程會坐鎮整個花蓮的救災行動，在這邊表達我們原住民族人的感謝。此外，我今天也是想關心一些關於災後的狀況，莫拉克災後重建條例在 103 年 8 月廢止，廢止之後就沒有法例可以來援用；105 年 9 月的時候，莫蘭蒂颱風肆虐，臺東那一帶受創非常嚴重，那個時候特別感謝工程會出來主責，邀請原民會、內政部等等，還為延平鄉紅葉村做了永久屋，以及臺東大武鄉愛國蒲永久屋。此外，原民會也在那次做了一個遷建指引，其中也為了這兩案成立了一個災後復原重建專案平臺會議。

繼莫拉克災後重建條例之後，第二次出現的就是丹娜絲颱風及七二八特別條例，現在又有一個花蓮馬太鞍溪堰塞湖災後重建特別條例，主管機關依然都是工程會，可是在這個當中我要先說明，因為在花蓮馬太鞍溪堰塞湖災後重建條例中，國民黨版有出現莫拉克災後重建條例中關於遷建的文字，卻是一字不少、一模一樣地搬過來這個條例中，但是這在當年有很大的爭議，還好在協商的過程中，已經把那個拿掉了，其實最主要的是，我們要尊重在地人的意願，而不是強硬地用法條就決定部落要怎麼走，因為原住民這幾十年來，從日據時代到現在都經歷過兩次、三次、四次，甚至有五次的遷村，所以原住民對於這樣的遷村，其實是非常恐懼的。但是我也要說，這幾年在莫拉克災後重建條例廢止之後，我們也陸陸續續看到有一些部分是處在危險的、安全堪虞的地區，就我接受到的陳情，像高雄萬山部落，有一些是住在斷崖的住戶，每

一年遇到颱風整個村撤離的時候，那些住在斷崖的住戶都非常緊張，甚至還提出說，難道政府不會幫他們著想嗎？或者是滿洲鄉的分水嶺部落，當年說要遷村，但我們到現在都還在為尋找土地感到煩惱，因為我們也沒有條例、法源可以援用，所以找土地就變得非常的緩慢；像土文部落是在春日鄉的最高處，當年我也有幫他們去跟國防部協調天蠟棚基地，原本是希望把他們遷到那邊，但是因為莫拉克災後重建條例廢止，所以很多的行政作為也很困難；甚至是三地門鄉的德文部落，有一些目前都還是位在危險堪虞地區；延平鄉的紅葉村也有一些還沒有完成。

所以我在這邊只是想請教、拜託一下陳主委，有沒有可能再來開設一個原住民族地區災後復原重建專案平臺會議？像這一次我們北岸萬榮鄉明利村發生的狀況，我們想都想不到，所以我們就可以想像得到，在這種極端氣候之下，有很多的災害我們不知道什麼時候會發生，此時預防我覺得變得相當的重要，所以不曉得主委對這個有沒有什麼可以支持的意見？

陳主任委員金德：謝謝委員。目前觀霧鄉的中繼宅是由內政部在負責，他們也到觀霧鄉辦了很多場說明會，聽取觀霧鄉鄉民的意見，包括當地的部落還有相關的災民，最後有找到兩個地方，一個是舊的台糖宿舍，那個宿舍應該是三層樓，底下有營業，上面本來是員工宿舍，差不多有 20 戶左右；另外，在大進國小附近有一塊地，大概 1.5 公頃，屆時會蓋中繼宅，讓目前房子已經完全沒辦法住的、被埋起來的民眾，可以以此作為中繼宅。至於將來那些耕地，就是屬於比較重災區的部分，那裡土石、土沙有的已經累積到 6 米高、4 米高了，變成是一個讓人很頭痛的問題，所以是不是有什麼地方可以提供給族人或當地災民作為異地耕種的地方，這個是可以思考的方式。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：好，謝謝主委。就這個部分，中繼宅目前已經成為共識，也取得政府的共識，我想這就是尊重在地人的意見，我只是要說，針對那些在莫拉克災後重建條例廢止之後，依然處在危險、安全堪虞地區的部分，我們是不是可以請工程會來主責，做一個災害復原重建平臺會議，邀請這些原鄉公所還有中央有關的機關，一起來重啟這個會議、來幫助他們，可以嗎？

陳主任委員金德：委員現在秀出來的這些，包括高雄茂林……

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：包括高雄、屏東、臺東都有一些還沒有處理好的。

陳主任委員金德：我們願意跟高雄、屏東還有臺東縣市政府來商討看看。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：好，謝謝。不好意思，主席再給我 1 分鐘，因為我還有第二個問題要請教。

其實我只是要表達，這一次有兩個特別條例，我不曉得適用的災區到底有哪些，主委是不是可以簡單的講一下？

陳主任委員金德：有，當然風災的特別條例有把直轄市的原民鄉納入，就是茂林、那瑪夏、桃源等等。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：如果是屬於原住民族地區，但是沒有被行政院列為災區，我希望工程會也盡力協助，好嗎？

陳主任委員金德：好，這個我們會來討論。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：這一次 923 花蓮馬太鞍溪堰塞湖溢流事件，當天 9 月 23 號在地的萬榮鄉族人就有跟我說，麻煩水利署把我們萬榮鄉北岸的護堤加高，所以 9 月 24 號我有發公文特別提到說：請貴署儘速強化萬榮鄉境內堤防結構，同時增設臨時防災設施，如太空包、防汛塊，提升防洪減災能力，保障萬榮鄉的部落安全。但是很遺憾的，這個破口終究還是釀災了；其實高雄復興區的部分，本來我有接受村長的陳情，這個也是一個破口，他一直拜託我，希望河川局趕快幫他們做一個護岸，3 個月內完成，很高興的，終於保全了第三鄰那十幾個住戶……

陳主任委員金德：請問委員，這個是在哪一個鄉？

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：高雄。

陳主任委員金德：高雄的……

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：桃源區復興里。好，我現在要講的是，其實我們跑地方，我們什麼都有接觸，我一直強調，現在的河川在莫拉克之後，真的啦！坑溝已經變野溪，野溪已經變河川了，所以林保署下來，水保署下來，水利署真的需要好好地重新來做一個治水專案會議，編足經費，因為我們是什麼案都接，什麼部會都接觸，我們真的可以感受到有一些地方他們真的沒有能力，所以在極端氣候影響下，誰曉得當年玉穗溪氣象說 25 毫米的雨量，竟然讓明霸克露橋斷掉，在極端氣候下我們真的不知道災害在什麼地點、什麼時候會發生，所以當我們接到陳情案去請部會幫忙的時候，我特別希望這一方面的治理經費是充足的，不曉得主委您的意見如何？

陳主任委員金德：我跟委員報告，因為馬太鞍溪的河床已經很高了，再加上這一次堰塞湖溢流的災害，它上游的土石很多都已經下來，都已經比堤防高了，目前首要的工作是疏濬，因為只要有一點雨量它就會溢開了，所以加緊疏濬才是最重要的工作。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：好，謝謝主委。因為時間的關係，我們還沒有討論完的再提供書面報告給我，或者是到辦公室來討論。

陳主任委員金德：好。

伍麗華 Saidhai Tahovecahe 委員：好，謝謝主委，謝謝主席。

主席：謝謝，伍麗華委員發言完畢。

現在請黃健豪委員發言。

黃委員健豪：（10 時 59 分）謝謝主席，我們一樣請工程會陳主委。

主席：請陳主委。

陳主任委員金德：委員早。

黃委員健豪：主委早。主委，前幾天工程會有修正一個採購評選委員會的評分標準，這裡面包含了採購加分項目，參與丹娜絲颱風及 728 豪雨災後復原工作的廠商依照貢獻程度來採購加分，那我也跟你們調閱了有參與 728 跟丹娜絲颱風災後復原工作的廠商名單，其實都非常有名，都非常大間，非常多廠商跟企業參與，包含慈濟也有參與，現在正在風口浪尖上的皇昌營造也有參與，還有很多的公司都有參與，我要問的是說，今天把丹娜絲颱風列入加分項目，未來其他的

災後復原工作，有參與的廠商要不要加入？包含像後來馬太鞍溪堰塞湖的問題，我看到這個廠商名單裡面，據我知道有很多也參與了花蓮災後重建的工作，他們捐了非常多的機具到現場去救助等等的。所以我要問主委，今天特別把丹娜絲颱風及 728 豪雨的災後復原工作列入加分項目，那未來參與其他政府相關災後復原工作的廠商，會不會也列入加分項目？

陳主任委員金德：跟委員報告，因為當初嘉南房屋受損的數量很多，總數大概六萬，真正需要去修繕的也很多，但是一時之間找不到那麼多廠商來做，所以工程會協調中央很多部會，每個部會他們都有很多公共工程在做，請這些廠商集合起來分配到各區，包括嘉義縣應該有 8 個鄉鎮、臺南市有 17 個區分配下去，有的是免費幫他做，有的是透過臺南市政府來媒合，所以收的錢也比較少。因為他們停下本身的工作，所以我們才說他有盡到一定企業社會的責任，原本我們的評選辦法裡面是針對企業社會責任就要考量了，所以特別針對這 290 家頒給感謝狀，將來他在參與公共工程投標，如果是評選的時候就給他加分數。未來如果有類似情形，工程會仍然會這麼做，會透過一定的程序來招募、來協助，而且來評選，那我們也會這樣做。

黃委員健豪：具體來講，今年光是這兩個，一個就是丹娜絲很嚴重，再來就是我們馬太鞍溪堰塞湖事件後也有很多廠商投入機具，當然要放入 CSR 標準，這都沒有問題，我沒有意見，我覺得很好。我要問的是，什麼樣的事件跟什麼樣的標準，參與救難的廠商、救災的廠商或復原工作的廠商能夠因為這樣子被加分？這是一個標準，我覺得這個是工程會要先講清楚的。

陳主任委員金德：丹娜絲來的時候，因為個別部會跟廠商之間都有聯繫，而且很明確有簽約，所以這樣去做感謝、加分都是很清楚。至於馬太鞍溪堰塞湖因為受災很嚴重，所以各地都進去，大小廠商都進去，連個人戶、企業社，甚至很大的廠商也都有進去，這部分我們可能要研究一下，因為當時沒有很確定哪一個廠商做什麼事情、做哪幾天，只是我們很感謝那麼多廠商進駐，還有很多各縣市政府、各縣市環保局的清潔隊也都進去，我們看現場是很多，所以這部分我們再研究。我的意思是說，如果將來有類似要動員廠商放下工作，去做我們特別指定的工作的話，那我們會比照這一次來考慮加分的方式。

黃委員健豪：好，主委謝謝。我今天會特別提，也是因為在這 290 間廠商裡面，當然他們除了去幫助過丹娜絲颱風之外，也有很多廠商跟我反映，其實一樣的名單裡面，他們也重複的在提供重大機具投入到花蓮的這個問題裡面。所以他們覺得如果丹娜絲颱風這樣子的狀況，因為的確是臺灣百年難得一見的颱風，造成這麼大的損害，而馬太鞍溪堰塞湖也是，我們以前沒有預想過會發生這樣的事情。所以的確大家出錢出力、這麼多企業投入，對他們來講，既然丹娜絲颱風可以加分，如果投入花蓮的這部分也可以加分，或是未來萬一不幸，又有其他事件可以加分，我覺得大家希望這個標準能夠有一個比較明確的方向和依據，大家可以更樂意的去幫政府處理這種災害復原工作。

陳主任委員金德：好，沒問題。

黃委員健豪：再來，看一下我們原物料上漲的問題，我想大家都很關心這個問題。我覺得臺灣這幾年公共工程的流廢標情況也非常嚴重，包含比較重點當然是交通部跟經濟部的幾項，這種超過流廢標 3 次、招標 5 次以上才決標的案件，未來到底我們工程會要怎麼樣面對？或是說我們跟

各部會溝通的時候，是預算上有問題呢？還是說因為預算執行期程拉太長？所以一開始設定的金額是這樣子，後面因為物價上漲，所以他必須去面對不斷的追加，包含我們剛剛提到臺北、臺中都有；高雄捷運、臺中捷運都是類似的問題。所以不知道工程會在這種預算的節制上或管制上有沒有什麼樣的想法？

陳主任委員金德：我請陳副主委來跟你說明。

陳副主任委員為祥：委員好。有關公共工程廢標、流標確實是一個很嚴肅的問題，當然工程會有做系統性的分析，我想大概都牽涉到經費不足，或者是合約條款不合理，工期太少，大致上都是這些問題。目前我們協助的模式，基本上如果比較簡易的，當然就由各個主管機關自己去處理，如果金額超過五千萬、流標兩次，原則上我們就從這些案子裡面，就個案來協助。目前我們會把個案協助時再發現的問題，再回饋給其他的機關，大概是透過這樣一個循環的方式來處理。再來，廢流標的問題，當然也有牽涉到整個……因為我們政府採購法必須要三家才能開標的問題，所以我們系統性的來處理。

黃委員健豪：副主委跟主委，我也一樣，其實這個問題，我們希望工程會扮演積極一點的角色，我覺得我們光列出這幾項最大問題是什麼？就是工作期程很長，我們公共工程都拖很久，10 年、20 年至少都這樣，很多大型工程都這樣，所以 10 年前的物價跟 10 年後物價當然不能比，因此後續不斷再追加。所以我希望工程會在扮演管控的角色上，至少讓各單位能夠把這個期程縮短一點，不要說每次蓋個捷運之類的都要蓋好久好久，當然錢就會一直不斷增加嘛！有沒有機會縮短各單位做事的時效？

陳主任委員金德：委員點到非常核心的問題，我們事後去處理一些履約爭議，大概最核心的就是工期的問題，機關當時在訂工期的時候，有的時候因為很多因素，可能政策的問題或是未定的問題，很多是因為施工過程裡面要變更，或加上其他的很多因素，所以工期就變成是一個非常嚴肅的問題。所以我們也會透過指引的方式，就是當時在設計的時候，工期的訂定要非常的準確，就可以減免後面的相關的爭議。

黃委員健豪：最後，剛剛副主委提到所謂的三家廠商開標的規定，之前我們工程會本來是預計要把三家的規定刪掉，然後提出新的採購法，本來是 4 月要預告草案，不知道現在這個草案到哪裡了？

陳主任委員金德：已經預告了。

黃委員健豪：為什麼會議紀錄不能提供給我們參考呢？本席有 9 月 4 號有跟工程會要資料說辦過座談會……

陳主任委員金德：我們 11 月才預告，最近才預告。因為有修正，然後也要簽到行政院來通報，然後也預告，所以 11 月才預告。

黃委員健豪：好，我們希望快一點，因為當初 4 月希望預告，現在又過了半年，到現在才開始有相關的進度，因為確實三家的這個限制，我們也需要幫業者想一下問題，因為怕圖利嘛！我們現在就是怕圖利，所以當初有所謂三家的問題，既然要把這個東西拿掉，怎麼樣避免業者陷入圖利的陷阱裡面，我覺得這是工程會要做的事情。

陳主任委員金德：就是機關如果編列預算的時候就要公告，讓業者儘快知道機關有這樣的採購計畫，將來他也要徵詢相關業者的意見，讓這個透明公開，然後讓業者提早知道準備標期，我想這樣就會減少圖利或者僅限於特定人來標的問題，到時候採購法修正也請委員能夠大力支持。

黃委員健豪：好，謝謝主委。

主席：謝謝，黃健豪委員發言完畢。

現在請徐富榮委員發言。

徐委員富榮：（11 時 9 分）謝謝主席，有請陳主委。

主席：請陳主委。

陳主任委員金德：委員好。

徐委員富榮：主委早。主委辛苦了，因為我知道你前陣子常常跑臺南，後面又到花蓮去參與救災的工作，很辛苦，昨天宜蘭也有幾個鄉鎮面臨豪雨的侵襲。主委，你有沒有接到通知，還要去支援嗎？

陳主任委員金德：我昨天在宜蘭，大概有幾個鄉鎮，就蘇澳、冬山、羅東、五結，還有西北的壯圍，大概比較靠海的地區有些災情，但是嚴重程度不一啦！

徐委員富榮：主委，我從去年在行政院開會的時候，包含我們自己委員會，一直都有特別提到現在極端氣候的嚴峻挑戰，尤其現在豪雨還有颱風的侵襲都不可避免，但是我們現在整個不管是中央的指揮體系，還是地方的救災系統，我都覺得這個介面上面還是有存在一些問題，主委自己從臺南跟花蓮的救災經驗裡面，有沒有發現什麼樣的問題需要解決？

陳主任委員金德：目前就災害應變中心來講，主責的是內政部，行政院也有災防辦公室，的確面對各式各樣的天然災害，或者是像化學工廠的大爆炸，或者是氣爆之類，各式各樣的災害，如果有一個機制或機構專責統合各種災害應變或搶災，或者是當作災應變中心比較專責的機構，我想也是可以評估的。

徐委員富榮：主委，因為我自己過去也在屏東縣政府服務過，那時候也常常會有一些防災演練，當然剛剛主委講的災害類型都大不相同，但是我們是期待從中央到地方應該是緊密合作、分工負責，把災難能夠儘快處理掉，讓我們的傷亡降到最低，我想這是大家共同努力的目標。

陳主任委員金德：基本上各式各樣的災害，除了中央會成立應變中心之外，地方縣市政府也是災害應變的指揮官……

徐委員富榮：也是要責無旁貸。

陳主任委員金德：縣長或市長就是指揮官，各式各樣的災害只要發生在轄區之內，他都應該主動來救災、來應變，這是我們既有的災害防救法，體系是非常清楚。

徐委員富榮：主委，所以我一直提出，我們有沒有考慮應該要成立一個防災部，尤其面臨現在複合型的災害日趨頻繁，主委，願意支持這樣的想法嗎？

陳主任委員金德：比較重要是大院要支持，要成立一個部，可能在員額、預算分配或者是部會的數目都必須調整，這是大事情，當然如果有這樣的防災部是不錯啦！我個人是傾向支持，不過這必須朝野政黨能夠協商都同意才有可能。

徐委員富癸：主委，改天有機會我們也一起來努力看看。主委，另外剛剛我們也特別提到公共工程流標問題的嚴重性，我們也檢視了一些去年各單位工程類的採購案件，其中廢標兩次以上的比例，勞動部高達 30% 以上的案件都流標兩次，我們屏東縣政府也有一部分案件都流標，我想這個部分每次在委員會，主委也是都會被問到這個問題，主委，目前有沒有比較積極的作法？

陳主任委員金德：目前我們的政府採購法已經預告會修正，會刪除第一次開標的時候要有 3 家才能夠開標的限制，當然同時也有一些配套措施，要求機關讓預算通過之後就必須予以公告，讓電子採購等等更透明，讓所有有興趣的廠商更早知道有相關的配套，其實……

徐委員富癸：主委，我們都樂見你們的努力方向，但是現在因為我們也碰到很多機關，包含營建、營造廠商，大家都很困擾，事實上真的在整個預算編列上，單位有單位的想法，但是就業者來講，他們工作量現在也很多，他們不是不幫忙，是真的有些困難度，這樣的一個困境，我們要怎樣去落實、去解決？

陳主任委員金德：副主委也提到，對於物價或者預算的編列，工程會站在一些列管公共工程基本設計審查的機關包括費用，現在很多公共建設本身預算裡面就有編物調。剛剛有提到工期太長，整個物價就會波動更大，所以將來我們公共工程委員會在審查基本設計的時候，應該也要詳細地看它物調的比例跟工期是否有合理的對應關係，如果說工期很長，他的物調編得很少，我們可能必須請他應該要比較核實地來編列，這個是物價的問題。缺工也是個問題，因為我們現在移工申請，也不是那麼百分之百都能夠符合業者的需求，另外就是第一次開標需要 3 家以上的部分也是一個問題，我們會儘量來克服。

徐委員富癸：主委，我還是要再提醒有一個很嚴重的問題，現在全國的營建剩餘土石方非法棄置，甚至到目前為止，土資場沒辦法去承受這個問題，也造成很多公共工程流標、不敢標，主委，有沒有注意到這個問題？

陳主任委員金德：公共工程不敢標，很多建商不敢蓋房子？

徐委員富癸：是。

陳主任委員金德：這部分我認為營建剩餘土石方或營建廢棄物，剛剛有提到在施工現場就要分類了，把一些可燃的廢棄物分類出來，其他比較乾淨的營建剩餘土石方或者是磚瓦這一類，這一類都可以再利用，它並不是什麼化工廠的有毒廢棄物，廢棄物本身都可以再利用，所以社會在看營建剩餘土石方的時候，應該不要那麼負面，並不是說一定要拋到太空去，但它一定要有個去處嘛，所以比較務實的是它可以應用在填海，或者是有些地區本身就空洞了，經過縣市政府核定，它就可以去填，它並不是會造成土地受影響的一些化學廢棄物，所以這部分應該是這樣來看待，不要一碰到問題，所有人就說：這個是廢棄物一定要去化或一定要拿到哪裡去。本身當他在申請建照的時候，我們都要求廠商要提出營建廢棄物去化的計畫，審核通過之後才能動工，等到他蓋好房子要拿使用執照的時候，也必須審核他是不是有如實按照這個去化的計畫來進行，同時也監視，車輛都有裝設 GPS 加以管制，所以我們認為營建剩餘土石方的問題，我們要加強力道來去化，不管是再利用還是填海，國人都應該正面來看待這個問題，因為工程在進行不可能沒有這些營建剩餘土石方，或營建剩餘的磚瓦廢棄物。

徐委員富癸：主委，今天我特別提出這個問題，就是發現我們目前很多坊間的公共工程，包含剛剛主委講的，很多建商都面臨這樣的一個困境，我們沒有趕快把執行的 SOP 標準定出來，這後面真的會越來越慘，你現在土資場根本不敢收，它也收不了、它吃不下。

陳主任委員金德：跟委員報告，基本上這個還是各縣市政府要想辦法，該縣市有一些土資場土石方的設置，這些量要有一些計畫，只要每個縣市政府有籌備這樣的去處、暫置或再利用，這個問題就比較可以解決。

徐委員富癸：主委，我也擔心以後我們屏東，包含我們未來有高鐵、捷運這些重大工程，到時候這些都會影響到後面發包的一個問題，主委謝謝。

主席：好，謝謝徐富癸委員發言完畢。

現在請廖先翔委員發言。

廖委員先翔：（11 時 19 分）謝謝主席。一樣麻煩邀請陳主委。

主席：請陳主委。

陳主任委員金德：委員好。

廖委員先翔：主委午安。這個時代在進步，我們人的食、衣、住、行各樣的東西也都會隨著時代去做更替嘛，我想在公共工程也一樣，一定會隨著時代、我們所採購的東西或者是一些規格，其實都會順應時代去做調整，但是有一些新的東西，公部門採購的時候總是會有一套流程，比如說從規劃，或者是驗證，到未來普遍的應用，大概是怎樣一個流程？

陳主任委員金德：我是不是請主秘來回答，就是創新的產品……

廖委員先翔：就是一個新的東西。簡單就好。

羅主任秘書天健：跟委員報告，我們大概幾個方式，第一個，我們有創新的平臺，新的材料、新的工法可以到創新的平臺讓各機關了解，然後去評估、去使用。第二個是我們在個案的採購如何導入創新的新材料、新工法，因為現在工程大概都是用最有利標，有些還是用統包……

廖委員先翔：我想請教我們是怎樣的驗證過程？是不是先驗證這個東西是可行的，它可能符合我們的要求的時候，可能才會做後續擴充的採購？原則上大概是這樣子嘛，對不對？

羅主任秘書天健：是，就是工程要用新材料，一定要滿足工程本身的基本需求和安全。

廖委員先翔：對，所以驗證非常重要，才去做後續的擴充。我今天其實想要用這個問題引到我們國防潛艦國造的問題請教一下主委的意見。因為現在原型艦海鯤號就是在一個驗證的過程當中，後面 7 艘（2 加 3 加 2）擴充艦，原型艦驗證之後才會有 2 加 3 加 2，這可能比較符合過去政府在做一個新的、沒有嘗試過的東西所必經的流程。現在我們的原型艦還沒有完成海測嘛，對不對？還沒有完成海測就像剛剛講的，一個創新的產品可能還沒完成驗證，至於後續的推動，國防部可能已經先簽約了，你會建議怎麼去做後續？就是將公共工程的經驗套用在國防採購上面的話，大概是要怎麼樣驗證完成之後，你才會建議國防部去做後續整體的推動？

陳主任委員金德：報告委員，這是國防部攸關國家安全的採購，基本上……

廖委員先翔：對，它有特殊性，這個我們不否認，就一般工程會的經驗……

陳主任委員金德：我們尊重國防部的看法。另外，潛艦並不是創新的產品……

廖委員先翔：我們沒有做過！

陳主任委員金德：我們臺灣是落後了。

廖委員先翔：對，我們沒有做過。

陳主任委員金德：所以我認為無論任何困難，臺灣都要努力有自製潛艦的能力。

廖委員先翔：當然，這都認同。

陳主任委員金德：這是我做為一個國民的態度。

廖委員先翔：對，我們剛剛講到驗證這個部分，你認為怎樣的驗證叫做驗證完成，符合我們的驗證標準，然後才可以建議做後續的擴充，以避免後續的擴充可能在一開始的設計上是有缺陷、可能需要去調整的？

陳主任委員金德：這是國防部根據它的國防需求，它委託或者是採購這些潛艦一定有合約，根據它的功能測試，如果合於需求，他們會去作決定，符合相關採購契約的方式之下……

廖委員先翔：所以主委不太敢回答啦！

陳主任委員金德：不是……

廖委員先翔：怎樣叫做驗證完？怎樣可以去認可……

陳主任委員金德：這個是……

廖委員先翔：公共工程委員會好像不太敢做這方面的解釋。

陳主任委員金德：這完全是國防部的需求。

廖委員先翔：所以以後各個機關也都可以說是他們的需求，然後自己去做一些標準，我的理解好像會變成這樣子。

好，沒關係，我再問下一個問題，反正這樣鬼打牆，你也不一定願意說更多話。

您可能也有看到這個新聞，就是潛艦交艦違約一天是 17 萬，我們的公共工程有例外情形分兩種，一種是標準的公道價，比如說延遲一天可能是契約金額的多少，另外一個部分我們也可以自訂，對不對？國防部可能自訂，原則上我們採購法規定的每日違約金額大概是採購金額的多少？

陳副主任委員為祥：千分之一，但是它有個上限。

廖委員先翔：對，原則上是千分之一。

陳副主任委員為祥：是。

廖委員先翔：然後造價可能是上限的 20%。

陳副主任委員為祥：但是還要看到底違約的部分是牽涉到……

廖委員先翔：對，國防有特殊性，我們都認同，所以說國防部有另外訂一個規定，所以它是 17 萬，17 萬大家應該都聽過。針對 17 萬的部分，它的計算基準，就是工程造價大概用 200 億去算，17 萬大概占 200 億的多少？你們有沒有一個概念？我們把這個「萬」去掉，17 萬扣掉一個「萬」就是 17，200 億去掉一個「萬」大概就是 200 萬，所以就是 17 比 200 萬，大概是十萬分之一的日違約金，大概是這樣，我應該沒有算錯，大概是十萬分之一。公共工程委員會可能有許多經驗，你們有沒有聽過比十萬分之一還低的日違約金罰款機制？有沒有聽過？有沒有遇過？

陳副主任委員為祥：細節的部分不是非常清楚，但是我要跟委員稍微說明一下……

廖委員先翔：沒有，我要先確認你們有沒有遇過、有沒有聽過？因為國防有國防的特殊性，我們都認同，它可能依照實際需求去訂定相關的合約，這都合法，我們尊重，我只想問公共工程委員會有沒有遇過比十萬分之一還要低的日違約懲罰金？有或沒有而已。

陳副主任委員為祥：這個倒是目前我們沒有……

陳主任委員金德：這個我們去了解一下。

廖委員先翔：可能沒有聽過嘛！

陳主任委員金德：不過，委員……

廖委員先翔：你也不確定有沒有，但是現在想不起來有比十萬分之一低的。

陳主任委員金德：委員，這的確是一個很嚴肅的問題啦！

廖委員先翔：是。

陳主任委員金德：臺灣要做潛艦，所有人都應該樂觀其成。

廖委員先翔：支持啊！所以海鯤號的預算我們全給啊！對不對？

陳主任委員金德：應該克服任何困難……

廖委員先翔：然後我們要督促廠商……

陳主任委員金德：甚至排除任何法規的拘束。

廖委員先翔：我們也要督促廠商，因為國防有時效性，所以我們要督促廠商要儘快完成交艦。

陳主任委員金德：但是我們不要輕易說不繼續自製潛艦。

廖委員先翔：所以我的意思就是，這樣子的違約金有沒有辦法讓廠商積極……

陳主任委員金德：如果臺灣不做潛艦，要去哪裡買潛艦來防衛臺灣的安全？

廖委員先翔：主委，你扯遠了，你扯遠了！我們的目標一樣。

陳主任委員金德：我直指核心啦！廖委員，我們就直接講核心問題。

廖委員先翔：我們的目標是希望廠商……

陳主任委員金德：委員是希望臺灣自製潛艦，還是國防部不要自製潛艦？

廖委員先翔：我們希望啊！我們希望，所以說海鯤號我們支持啊！

陳主任委員金德：所以希望的話就要克服任何困難。

廖委員先翔：對，所以我們希望廠商積極來做嘛，對不對？

陳主任委員金德：對。

廖委員先翔：對，所以我們……

陳主任委員金德：所以我們工程會的立場是尊重國防部的採購，國防部因為有它的武器秘密，有些機密……

廖委員先翔：廠商積極地完成合約，儘速交艦是我們共同的目標，對不對？是吧，主委也希望儘快交艦嘛！

陳主任委員金德：我們希望滿足國防部的需求。

廖委員先翔：主委不會說不要吧，應該是要吧！我們都希望儘快交艦，你剛剛問我希不希望國防自

主，我回答你，我希望啊！

陳主任委員金德：當然按照合約儘快交艦，能夠如期完成。

廖委員先翔：我問主委希不希望儘快交艦，站在一個國民的角度，你應該也希望儘快交艦吧？

陳主任委員金德：我們希望趕快擁有潛艦，有足夠的潛艦……

廖委員先翔：所以這十萬分之一……

陳主任委員金德：對於這個國防的問題……

廖委員先翔：對這個廠商，你覺得有沒有讓它有壓迫性，希望它儘快交艦？

陳主任委員金德：委員，這是很嚴肅的問題。

廖委員先翔：對，所以說我們要這樣討論……

陳主任委員金德：我們都是臺灣的國民，我們希望臺灣的國防部有這樣的能力，所以任何困難我們都站在協助，讓它能夠完成的角度。

廖委員先翔：但我們不希望廠商一直拖嘛，對不對？我們不希望廠商一直拖。

陳主任委員金德：拖不拖是國防部跟廠商的約定。

廖委員先翔：剛剛你是說你是……所以現在各個機關都可以這樣子講，就是廠商跟機關的約定？

陳主任委員金德：不同機關，是國防部，這個潛艦的問題太嚴肅了。

廖委員先翔：對，所以我請教主委，十萬分之一的日違約金，你認為對於廠商儘速交艦這件事情能不能構成它的壓力？

陳主任委員金德：這個是國防部自己的決定嘛！國防部站在什麼角度、什麼約定，如果認為合於採購契約，國防部當然可以這樣做，你難道希望罰到這個廠商倒掉，沒有辦法做潛艦嗎？

廖委員先翔：沒有人希望罰到廠商倒，我們希望他儘快交艦，對不對？

陳主任委員金德：我們必須很嚴肅的跟你對談，這個問題太嚴肅了。

廖委員先翔：所以我們希望早一點交艦，但因為我覺得主委的經驗豐富，所以來請教一下，國防有特殊性，當然我們也是希望依照其他經驗來看看怎樣一個機制讓廠商有壓力，儘速滿足我們國人對國防以及國防部的要求，所以請教這十萬分之一的日違約金機制，對廠商來說有沒有壓力？或許有其他案例，你們覺得這樣的機制對廠商有壓力，你們也可以說哪個案子也是這樣子啊！也達到很好的效果，你們也可以舉例嘛，對不對？

陳副主任委員為祥：委員，因為採購的本質是帶有研發性質，在外國這叫做 APA 的採購，APA 的採購基本上有它的特殊性，不單單只是……

廖委員先翔：我們都承認，所以才會算在工期裡面。

陳副主任委員為祥：所以必須衡量整個履約的可能性、履約的風險等等，所以是依照這些相關因素去核定……

廖委員先翔：這我們都理解，好啦！我就尊重主席，時間到了。我只是希望，國防採購大家支持，但是也希望有時候工程會也可以提出一些建議，怎麼樣子讓這個採購案能夠更符合國防如期如質的交件，應該是大家共同的目標，就這樣一個目的而已。以上，謝謝。

主席：謝謝廖先翔委員發言完畢。

現在請謝龍介委員發言。

謝委員龍介：（11 時 30 分）主席，我請陳主委。

主席：請陳主委。

謝委員龍介：很好，剛才廖委員在講……

陳主任委員金德：委員好。

謝委員龍介：主委你辛苦了。國防採購我們都支持，放寬法令，為了臺灣可以有潛水艇，大家都支持。但是不能說大家都支持，就把不法挾帶包裝禍心跟貪污都包在裡面，人謀不臧都可以來原諒，這是不可能的！如果是沒有問題的，賴總統在當選後就不會說潛艦國造要喊停，就是有發現一些問題，我們要怎麼理性去面對？你是專業，是希望你們要怎麼用專業替他解決，要對他處罰讓他倒下，我們也都要付出代價的，對不對？臺灣能源政策要改變，需要綠能跟太陽能的發展，但是不能因為需要綠能跟太陽能的發展，就可以允許官商勾結啊！是不是這樣？這是大家很理性來看待這些問題。主委，我請教你，公共工程委員會是不是有一個叫做採購申訴審議委員會？

陳主任委員金德：有。

謝委員龍介：這個是有了啦！這個委員會的功能是什麼？

陳主任委員金德：包括申訴跟履約爭議調解。

謝委員龍介：權力很大喔！

陳主任委員金德：申訴跟履約爭議調解。

謝委員龍介：我知道啦！但是……那就是權力很大。因為我對工程多少有一些了解，過去一些爭議什麼的……因為這個調解出來的結論，機關如果不同意，對方就可以去申請仲裁。一般全臺灣所有的仲裁，各個縣市政府，差不多最想避免的就是避免最後走到仲裁的地步，仲裁的話廠商差不多是「十打九贏」，而且機關付出的代價會更大。所以在你們機關裡面的這個單位其實是很重要的，它的解釋跟過程的結論會影響後面的勝負，在這個部分大概就等於是判定了，如果是內行的在看到這些結論出來，去仲裁的時候就差不多知道勝負如何了。我請問你，這個委員會裡面有一個姓孔的委員嗎？主委，你不了解……

陳主任委員金德：我知道！如果你講孔嘛，我們有一個孔繁琦律師。

謝委員龍介：是、是、是，他是一個律師，當然律師接什麼案件不管，他接政府的，也有接甲方的……乙方的，兩邊都有委託，這是律師的權利，但是他也是你的委員就對了。不過在這個委員會裡面，他就變成是法律上授權的公務員了，他如果是這個委員的身分，是這樣嗎？所以本委員會就變成可以來關心，因為我記得本委員會的立委有跟主委請教過他有沒有適任的問題？但是你那時候的回答就是說沒問題，主委，你那時候有講過了。

陳主任委員金德：報告委員，孔律師，我從來不認識他。

謝委員龍介：我知道啦！沒有啦，不是你的問題！我是說……

陳主任委員金德：我是跟委員說明……

謝委員龍介：聘任的問題……

陳主任委員金德：他以前接甲方的案件，公路局、高公局，替政府機關訴訟的最多……

謝委員龍介：沒有啦！我不是要跟你說那個啦！

陳主任委員金德：所以……

謝委員龍介：他做了很多就是因為聘任沒問題嘛！

陳主任委員金德：沒有問題、沒有問題。

謝委員龍介：你會說沒問題嘛！根據我了解的就是這個委員會大概是每個禮拜五開會。

陳副主任委員為祥：那是大會。

謝委員龍介：大會嘛！大會之前呢？如果有問題會分給預審會。

陳副主任委員為祥：就看是申訴還是調解案件。

謝委員龍介：預審會成員大概就是一個是專業的，一個是法律的。

陳副主任委員為祥：原則上。

謝委員龍介：大概就是這樣。大家都是委員，他再受委託，如果來到預審會又剛好就只有我們兩個，就像我們兩個現在在這裡有在互動，改天那個會如果只有我們兩個，你認為這樣會受到影響嗎？會受到大會決議的影響嗎？會受到影響嗎？

陳副主任委員為祥：跟委員報告，我想這個是律師執業過程裡面經常會面臨的問題，譬如很多律師也在各個機關的訴願委員會等等，都會有個案案件要利益迴避的問題，所以原則上只要是從事這個行業的，大概不會因為我跟他認識或怎麼樣就會產生偏頗……

謝委員龍介：好啦，不用去解釋背景啦！就是君子要避嫌！君子避嫌就是說譬如他在你們裡面，你現在這樣回答我，我也覺得很奇怪，這樣就表示，他如果接案，也來當委員，那不就是裁判兼選手了嘛！我的意思就是說不是針對個人，是針對通案儘量君子避嫌啦！因為公共工程委員會是一個動見觀瞻，大家都覺得信任你們，所以就從你們這裡來嘛！

陳副主任委員為祥：所以現在依我的理解，就是只要他有擔任過他代理案件的機關或廠商，他都會迴避，會全案件都迴避，不只是單單……

謝委員龍介：在今年的正月，他已經是委員了，他有受到一間營造公司的委託向公共工程委員會申請調解，公共工程委員會做出建議之後，就是大會做完了，結果他們不同意……

陳副主任委員為祥：誰不同意？

謝委員龍介：申請的營造公司不同意……你現在聽我說，不同意的理由書當然就是他寫的，他說工程會的調解建議是片面採納他造當事人的意見，並沒有將有利於申請人的部分納入考量，也不符合申請人對於公共工程委員會的期待。所以這個理由就是他寫的，我覺得他是你們的委員，他現在就他的當事人對你們提出抨擊。主委，我覺得這樣你會受傷。

陳主任委員金德：報告委員，關於申訴調解，就像代表會也有調解委員會，履約爭議的調解，有的案件滿大的，這個調解很專業，我們不可能讓所有的律師都不參與調解委員會的委員……

謝委員龍介：沒有啦！參與啦……

陳主任委員金德：就是該迴避的他就要迴避，他自我……

謝委員龍介：顯然沒有嘛！之後他寫出來的結論是來抨擊你的委員會做出來的調解結論嘛！

陳主任委員金德：就是他是以受理案件的立場來寫他的這個……

謝委員龍介：對，這樣下去就會變成角色矛盾啦！我的意思是說在公共工程委員會裡面，應該盡量避免這種角色矛盾的情形，這樣的角色矛盾就會讓一般外界要來跟你申訴的人，認為你們就是球員兼裁判！可以當裁判，現在又當球員，再來說裁判都不對！主委你沒有來處理，也沒有調整，我希望在這個個案以外，其他大家……因為我相信會當到律師、會當到委員，本身都有自律的紀律功能啦！主委，我今天這樣跟你建議，你可以接受嗎？

陳副主任委員為祥：我想要保持這個……

謝委員龍介：可以接受啦？

陳副主任委員為祥：要公正一定是絕對的價值……

謝委員龍介：沒有啦，我……

陳副主任委員為祥：個案裡面我們來看有沒有不適當的部分。

謝委員龍介：主席啊！我針對問題，我……謝謝。

主席：謝謝謝龍介委員發言完畢。

現在請鄭天財委員發言。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：（11 時 39 分）主席，有請主委、政務委員。

主席：請陳主委。

陳主任委員金德：委員好。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：主委好。今天就談馬太鞍溪堰塞湖。中央協調會報現在已經由主委來擔任執行秘書，在今天的報告裡面也提到馬太鞍溪堰塞湖整治，包括防範並執行減災、監測及修築堤防加固加高，這些都在特別條例裡面明定。很遺憾的，這次鳳凰颱風還在非常遙遠的地方就帶來豪雨，造成萬榮鄉受災，就是在馬太鞍溪的另外一側。

上次是在光復鄉，這次跑到萬榮鄉，就是因為沒有設堤防，所以出現一個溢流點，水就從那邊進來了，經過一個多月之後，仍然發生這樣的情形。當然，因為一直發生這樣的災情，現在光復鄉、鳳林鎮、萬榮鄉很多鄉親都在反映，最重要的還是馬太鞍溪堰塞湖的壩體，要如何趕快處理這個源頭，我們今天就是談這個源頭。上次我在總質詢的時候也向院長提過，當初因為時間的關係沒有辦法細談。

事實上我知道的太晚了，馬太鞍溪堰塞湖這個壩體，我是 8 月初才從媒體報導知道，後來才發現，以前的農委會林務局，他們 109 年就開始看到崩塌的現象，有時候有流水，有時候沒有水，當時是這樣的情形，因為我 8 月初才知道，所以我提了這個附帶決議。當初是因為丹娜絲颱風的特別條例，我提出這個附帶決議，當時就是建議那個壩體一定要開挖溢洪道。

事實上我後來才發現，106 年農委會就已經有這樣的規定，就是針對堰塞湖的壩體應該怎麼處理，106 年就已經有規定了，所以我們現在亡羊補牢，畢竟還是要去處理。所以 10 月 25 日我親自陪同行政院院長去堤防那邊，當時農業部的報告是說，他們也要積極處理天然壩體的治理工程，他們的方式就是要從光復和萬榮的林道上山，這是他們目前的規劃。

那邊本來就有林道，他們要把林道拓寬，讓挖土機能夠上山去挖壩體，這是他們的規劃，有

方案一、方案二。當然，我上次向院長建議了，現在也向主委建議，這樣做是一種做法啦！當然，我不是專業人士，當初我的建議是說，因為我 8 月 22 日開過緊急協調會，為什麼會開會呢？因為我 8 月 20 日看到農業部的消息，如果都沒有下雨的話，10 月初就會溢流。

所以我 8 月 20 日趕快發公文，也邀請公共工程委員會、災防辦，還有農業部、經濟部，除了下游的堤防要加固加高，河床疏濬的部分也提了，還有上面的壩體也應該要想辦法處理。當然，以現在來看其實已經太晚了，我的訊息真的知道的太晚，但我們現在還是要處理啊！不曉得主委有沒有評估過？

陳主任委員金德：謝謝委員。的確是委員在協調丹娜絲風災特別條例的時候做附帶決議，因此特別預算才會編列 1 億 2,000 萬元，針對堰塞湖的監測、疏洪，還有一些防災措施，因為這樣才有這筆預算。目前是採取方案一，從光復林道上去，需時 200 天，所以我才說希望明年 6 月夏天之前，這個林道要改善完畢，讓相關機具能夠上去。但上去不是直接挖那個壩體，是作為監測或者是了解，或者裝置監測設備，或者是有什麼樣的疏洪方式可以慢慢疏洪，是這樣子……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：不好意思，主委，現在監測系統都有了，如果這個部分只是這樣的話，我建議就不要做了，因為現在有監測系統。

陳主任委員金德：我們先讓人 and 機具能夠到達，才能夠決定採取什麼方案，否則人可以用直升機吊掛下去，但重機械根本沒辦法下去，所以要先把林道做好，然後上去再評估用什麼方式處理。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：我的建議上次提過，因為過去都有案例啦！這件事不是單獨由農業部處理，我建議公共工程委員會，既然你們是這個特別條例的主管機關，你們應該要召集相關部會，包括國防部，包括專業人士，參考過去國際的案例。直升機不是沒有上去過喔！內政部的直升機已經上去過，也把人放下去了，更何況挖土機是可以拆解的，挖土機可以拆解後吊掛上去，然後再組裝，所以這個必須由專業人士操作。我只能建議啦！你們一定要積極召開這樣的專業會議，我只不過是要做這樣的建議，好不好？謝謝。

主席：謝謝。鄭天財委員發言完畢。

現在請盧縣一委員發言。

盧委員縣一：（11 時 48 分）主席，請陳主委。

主席：請陳主委。

陳主任委員金德：委員好。

盧委員縣一：主委好。在業務報告第 14 頁，確保各機關解決在公共工程推動過程中遇到的困難和障礙，確保公共工程順利進行，品質持續提升，並加速促進區域平衡發展，我看到這句話的時候，內心有一些喜悅，也有一些期望啦！當我們奔跑在全國原住民地區的時候，會覺得國家到底在哪裡？我們先看一段影片。

（播放影片）

盧委員縣一：這段影片發生的時間點，剛好是馬太鞍堰塞湖事件發生的時候，這個地方在臺東海端鄉南橫路段，大概是在 180 公里的地方。它是南橫公路，不是農路，也不是一般道路，但你可以看到它柔腸寸斷。當我們看到這樣的狀況時，主委，你覺得它會涉及幾個單位？

陳主任委員金德：當然，公路是隸屬於交通部嘛！還有一些水保的問題，是農業部，原民鄉則是關係到原民會，主要是這三個單位。還有水利，如果底下是河川的話。

盧委員縣一：謝謝主委。對，大概就是這幾個單位。當然，我也有因為這件事情召集過中央各部會，還有地調中心，就是地質調查中心。當我們召開這樣的會議時，其實常常會覺得力道不足，後來我覺得公共工程委員會應該是最適合做這方面的跨部會整合單位。

我再講一些地方讓主委有一些印象，比如桃源地區的明霸克露橋，已經花了 20 億元，我們還是沒有擁有這座橋。那瑪夏往阿里山的青山段，它的路也斷了，也需要跨部會處理。還有高雄市桃源區寶山的柔合橋，這是花 4,000 萬元蓋的橋，結果一、兩年就不見了。

我們看到丹娜絲颱風災後重建條例，這麼大一筆國家預算，我們很希望有一個所謂的災後復建部落遷村的專案平臺，那時候我們也有提建議，可是並沒有被納入考量。我希望主委以後遇到這樣的事情時，能夠全力支持原鄉部落遷村的專案平臺，因為如果不是公共工程委員會這個層級的話，沒有人可以做這樣的工作。

因為從八八風災到現在已經那麼多年，很多地方已經產生很多問題，如果沒有部落遷村專責平臺的話，沒有辦法找到對口處理很多法規上的問題，還有一些經費上的限制，所以這方面要給你一個建議。

陳主任委員金德：如果是和工程有關，公共工程委員會責無旁貸，但如果涉及到是否遷村、整合意見，應該有相對的主管機關，在大家都同意的情況之下，工程的部分，工程會願意協助。

盧委員縣一：馬太鞍這個部分也會遇到。接下來引入我今天的主題，我們到仁愛鄉的時候，就是南投，看到霧社水庫周圍的環境也是柔腸寸斷，我知道台電在霧社水庫的投資大概有 50 億元的規模，要用來清淤等等。不過，如果只有台電這方面在努力，可是下游呢？下游的奧萬大溪匯入以後，影響到沿線的這些部落，就是濁水溪線的部落，他們的生活品質和那邊淤沙，也需要跨部會的經費處理。

因為我後來有去做實地考察，上一任總統的時候有說過，可能是台電付一半，水保署付一半。但是換了總統以後，部長也換人了，結果台電說他們沒有這方面的計畫。如果是這樣，就是台電做上面的部分，水保做下面的部分，可是其實應該要統整做整個地區的治理，不然我們永遠沒有辦法把仁愛鄉治理好。你可以去那邊看看，和 10 年前、20 年前相比甚至是退步的，而不是進步，這對國家的整體形象會有影響，對原鄉的付出不夠。

我們希望原鄉道路是國道層級，這樣一個卑微的訴求，其實也遙遙無期。所以我希望主委能夠做跨部會的整合，把霧社這一帶的上下遊治理計畫，作為你任期內的重要願景。我有一個方案，但是因為時間的關係，而且因為很多原鄉地區都涉及到跨部會，所以希望可以找一個時間，我們專門解決霧社地區這個區域的清淤，或者是道路的問題，或者是整個原鄉的規劃。我希望能夠安排一個時間，邀請主委以政務委員的身分做跨部會的協商和協調，好不好？

陳主任委員金德：沒有問題。

盧委員縣一：好，謝謝主委。

主席：謝謝。盧縣一委員發言完畢。

現在請許智傑委員發言。

許委員智傑：（11 時 54 分）謝謝主席。我們讓主委喝一口水再繼續，辛苦了。

主席：請陳主委。也謝謝許委員。

陳主任委員金德：委員早。

許委員智傑：謝謝，主委辛苦了。我想全國的重大工程不勝枚舉，主委負擔這麼多重大工程，當然很辛苦，先感謝主委戮力為國、為國為民，不過有些地方還是需要主委多幫忙。因為颱風和雨災，事實上高雄的災區真的滿需要經費協助，當時其邁市長也預估大概需要 10 億元左右。目前交通部編列的預算，我知道也很緊迫啦！交通部編列的預算包括道路、省道，原民會也有編列預算。交通部、經濟部、原民會等部會也曾經承諾要核定加速、經費從寬。

包括臺 20 線南橫公路、東莊橋、勝境橋、明霸克露橋都滿嚴重的。臺 27 線、臺 28 線和臺 29 線，這些也都是災區非常迫切需要的工程。尤其是明霸克露橋，事實上你也有看到，真的很嚴重，從八八水災到現在，地層已經上升了 50 公尺，這個工程真的很困難，也迫切需要經費，這些真的都是高雄很需要的。這個部分主委有沒有幫忙 keep 進度？

陳主任委員金德：謝謝委員。8 月風災的預算，就是丹娜絲風災的特別預算，這個預算分布在各部會啦！交通部公路局或者原民會都有。

許委員智傑：對，都有列在上面。

陳主任委員金德：他們會提出一些相關的子計畫。事實上，原來預算在編列的時候就匡住了，所以都已經在執行。我現在只是不了解，各部會在執行當中，例如在執行高雄的部分時，是否有編足剛才委員所說的需求。

許委員智傑：對。現在就是各部會編列的預算還是不夠，我們希望請主委再幫忙，因為主委也是高雄市的副市長出身，希望你能夠盡量幫忙，還有副主委也是，希望能夠盡量幫忙把進度和經費匡列好。

陳主任委員金德：可能剩下的預備金也用得差不多了。就是 300 億元裡面，有一部分是預備金，但是也用得差不多了。所以我要再了解一下，特別預算裡面是否還有能夠流用的空間啦！就是其他部會是否不必執行那麼多經費，有沒有流用的空間啦！這部分我會後再來了解。

許委員智傑：對，希望主委特別關照啦！因為正常的食衣住行，在可以安排的情況之下，那當然是基本需求，但是連食衣住行都沒有辦法安排的時候，這就必須優先處理。對災區來說，這些幾乎都是他們連通外面的道路，這是基本需求，但是都沒有做到，所以這個部分請你們站在中央的角度看全國的狀況，如果連食衣住行都沒辦法完整料理的地方，是不是可以優先關注？或者多加注經費協助？

陳主任委員金德：我們直接和高雄市政府聯絡，也會評估我剛才講的，整個特別預算的執行情形，看看有沒有空間可以流用到這裡。

許委員智傑：謝謝主委。再來，高雄的重大建設還有國道 7 號、高雄機場，也謝謝主委對國道 7 號的重視，還率隊親自下去再加強國道 7 號的部分。原則上如果照程序動工的話，不知道主委有沒有 keep 這個進度？115 年初，就是明年，很快就會到了，這個進度工程會是不是有注意到？

陳主任委員金德：請李怡德副主委說明。

李副主任委員怡德：國道 7 號不管是智傑委員，還是主席昆澤委員，長期都在關心推動。

許委員智傑：是的。

李副主任委員怡德：這個基本設計都已經確定了，現在高公局也正在準備發包作業，已經上網了，未來總共會有 6 個工程標加一個機電整合標。

許委員智傑：明年初動工？

李副主任委員怡德：他們在拚今年年底前，不知道是第幾標，就是靠近小港那邊，要先完成發包。如果今年能夠順利發包的話，就是要衝明年能夠動工，以上報告。

許委員智傑：明年初希望有機會動工？

李副主任委員怡德：是的。

許委員智傑：謝謝。另外，主委、副主委，高雄機場的擴建，這個問題其實滿大的啦！現在桃園第三航廈正在興建，工人大概都集中在那裡，大概第三航廈的北半部會先完成嘛！

陳主任委員金德：北登機廊廳。

許委員智傑：在今年底可以完成，明年是不是還要等南登機廊廳做完，這些工人才有機會移師高雄？

陳主任委員金德：北登機廊廳的計畫是看年底能否試營運，後續還有南登機廊廳的主體工程，恐怕還需要一點時間。這些工人是營造廠承攬第三航廈工程所申請的移工，因此，是不是能夠直接轉過去，我可能要向勞動部瞭解相關的規定。

許委員智傑：其實也有人反映，移工的確不足啦！當然這個部分是國家政策的問題，是不是工程會也能夠幫忙協調？

陳主任委員金德：如果高雄機場開始施工後需要移工，工程會可以協助用專案向勞動部申請。

許委員智傑：這個部分是希望工程會能夠多多協助啦！

陳主任委員金德：我們有前例可循。

許委員智傑：根據我所知道的訊息，北登機廊道完成後要做南登機廊道，等到這邊做完之後才有辦法移師高雄。

陳主任委員金德：還有一個主體工程。

許委員智傑：如果這些人還沒完成這邊的工程，可能我們高雄的進度就會被 delay，不知道高雄那邊是否有機會以專案或其他什麼方式先動工？

陳主任委員金德：可以，看是哪一個營造廠得標，在它提出申請之後，工程會就可以協助它重新申請那些額度。如果開工之後，第三航廈還沒有完成，高雄機場那邊的移工就可以先動。

許委員智傑：OK，這個再拜託主委幫忙！如果要等第三航廈做好才去動高雄的部分，在時間上可能會被 delay，這個部分就要再拜託主委了。

總而言之，我希望能再次呼籲，其實我們南高屏生活圈有許多公共建設都應該一起思考，就像現在北北基桃這個大生活圈有很多都會互通，滿好的！南高屏有很多的交通建設要走在前面，也謝謝主委及交通部在這個部分給予滿多的協助！包括我們的捷運將來有沒有機會北接臺南、南接屏東，包括我們的國道正在拓寬，也謝謝主委及大家的幫忙！未來還有很多像是高屏二

快等等的建設，主委也都很幫忙。我希望將來國家做政策思考時，包括蔡總統、包括賴總統都標榜的是大南方新矚谷，大南方就是南高屏的結合，也希望主委將來有公共建設思考的時候，能夠以這個觀念儘量將南高屏連接在一起，我們這個 500 萬人左右的區域經濟體才有辦法自給自足或互補不足。針對這個部分，未來我們高雄與臺南、屏東的結合要更緊密，再拜託主委做政策思考時可以再多一個這樣的思考方向，對我們南高屏的發展會更好。

陳主任委員金德：目前高鐵延伸屏東的部分，我們也持續關注鐵道局正在進行的環評作業，希望它能夠如期完成環境影響評估說明書。

許委員智傑：對，拜託主委！包括高鐵、臺鐵、國道、公路及 24 小時的機場等等，這些都是我們大生活圈之所需，因此，中央在核定這些計畫時，希望能夠儘量考慮我們這三個地方結合在一起的需求，這樣核准的機會可能更高，將來串聯的機會也才會更高，好不好？好，謝謝主委。

主席：好，謝謝許智傑委員發言完畢。

現在請邱若華委員發言。

邱委員若華：（12 時 4 分）謝謝主席，請陳主委。

主席：請陳主委。

陳主任委員金德：委員好。

邱委員若華：主委好。主委，今天有幾個問題要向你求教。首先看前瞻基礎建設第五期的特別預算執行率，根據工程會最新的督導報告，第五期的前瞻特別預算執行率從 8.76%提升到 22.48%，雖然成長了 13.72%，但是距離你們訂定的年底目標 95%仍然差距了 72.5%，也就是說，從 9 月的會報到年底只剩下 3 個月，10 月、11 月、12 月，等於每個月要拉高 24%的進度，主委，你認為真的可以達到嗎？

陳主任委員金德：我請工管處處長來向你說明。

邱委員若華：好。

陳處長春錦：謝謝委員的關心。因為今年前瞻預算通過得比較晚，不過，各個部會都在努力中。我們大概有盤整到年底它們可以執行的達成率，大概也可以接近到九成以上，我們也都有要求各部會努力執行，以上。

邱委員若華：確定在實際工程現場每個月可以達到 24%？

陳處長春錦：因為工程的特性是到年底會有比較大部分付款的動作，其實它的工作是到年底的執行部分會比較多，因為這個會牽涉到整個付款的部分。

邱委員若華：你們在這個會議雖然有宣布年底可以達標，但是沒有說明各個子計畫的進度落差，你們有公佈瓶頸的清單嗎？

陳處長春錦：是，我們有針對比較落後的工程進行列管、追蹤，並加速他們的執行。

邱委員若華：所以是進行列管及追蹤？因為本席看到許多標案都還在審查設計，預算也都還沒有核定，代表這個執行率很可能只是帳面上的數字，所以不是實際的開工或完工？

陳處長春錦：基本上，假設有些沒辦法在年底之前完成，他們會移到其他執行率比較高的工程執行，因為前瞻的部分到年底就會結束，但今年的預算通過……

邱委員若華：你們現在的達成率是根據核銷金額計算或是實際的開工進度？

陳處長春錦：依照實際的執行進度進行預估。

邱委員若華：所以是一個預估嘛！

陳處長春錦：對。

邱委員若華：你們可不可以在下次會議公佈各項前瞻計畫的實際工程進度對照表？因為本席看到你們都只有文字紀錄，沒有錯吧？可以有一個像是儀錶板做參照嗎？

陳處長春錦：可以。

邱委員若華：你們可以做到嗎？

陳處長春錦：可以。

邱委員若華：那就請你們在下一次的會議公布。

陳處長春錦：好。

邱委員若華：主委，本席認為你們的工程效率不只是有進度的問題，還有透明度的問題，舉例來說，因為現在缺乏分項公開，看不到哪些計畫執行順利及哪些落後，或者是像你剛剛說的都可以看得到嗎？

陳處長春錦：向委員補充報告，基本上，我們會做一個大的統計，針對比較落後指標的工程，我們也會在每個月的督導會報作提醒，因為這個……

邱委員若華：你們是每個月或每一季？

陳處長春錦：我們每個月的督導會報都會做一些列管與提醒，假如委員需要這些資料，我們也都會提供給委員。

邱委員若華：好，謝謝。

主委，我們往下再繼續，今天也有很多委員提到流標的問題，近幾年公共工程流標的情況越來越多，五年來平均每年有 4,500 件，占全部標案的一成，在大型建案中流標超過 3 次的也有 35%。本席看到營建業公會的調查，主要的原因是預算落後市場的行情，也有因為勞務與材料上漲、契約缺乏彈性、驗收與付款的期程過長導致現金壓力比較高。本席以桃園的臺鐵都會區捷運化的地下化工程為例，總共有 3 個標案，分別是 CJ11、CJ14 與 CJ15，到現在都還沒有發包，可以說是最明顯的例子。主委，你知道到今年為止全國有多少標案是流標的？

陳主任委員金德：是不是請相關主管來說明？詳細的數字……

謝代理處長基政：報告委員，現在有流標過的案件，一年……

羅主任秘書天健：我們目前統計順利結標是 90%，所以倒過來是 10%左右沒有辦法順利達成。

邱委員若華：倒過來看是 10%，其中因為預算不足造成的占比，你們有掌握是多少嗎？

羅主任秘書天健：報告委員，我們對這個部分沒有很精確的統計。

邱委員若華：所以你們沒有一個即時的監測機制？

羅主任秘書天健：不是，我們有監測哪些案子目前還在流標，但剛剛委員提到桃園的 3 個案子是屬於軌道系統……

邱委員若華：我只是以桃園的案子來舉例，你們是不是要等各個機關回報才會知道？或是你們自己

本身就有一個監測的機制？

羅主任秘書天健：我們本身就有電子採購網，可以看到目前招決標的狀況。

邱委員若華：另外再請教，你們對於物價調整機制有沒有一個啟動的門檻，了解從市場的物價上漲到核准調漲平均要多長的時間？

羅主任秘書天健：報告委員，我們工程會每個月都有做實際的物價訪查，基本上，這個時間差幾乎都在 1 個月以內。

邱委員若華：都在 1 個月以內？

羅主任秘書天健：對。

邱委員若華：本席還是建議你們要設立一個流標的預警系統，剛剛本席提過流標率是 35%，當流標次數過多的時候，你們可不可以主動檢討呢？

羅主任秘書天健：報告委員，我們有篩選工程採購 5,000 萬以上、2 次流標的，當作我們輔導對象篩選的母數基礎，有一些的確是……

邱委員若華：你提到的基礎是一個浮動的公式嗎？

羅主任秘書天健：不是，因為我們隨時都有資料庫，所以我們會知道目前流標中的案子、5,000 萬以上的案子流標幾次，這些我們都知道，也會挑出其中比較重要的、大家關切的，進行個案的輔導。

邱委員若華：你們有沒有掌握到市場的總量呢？

羅主任秘書天健：實際上，像是捷運，我們掌握到能夠做捷運與軌道的廠商大概是 10 家以內，現在因為各個廠商的量，也就是目前在建工程的量都有一定的分量，所以我們是注意到這個胃納量有不足的問題。

邱委員若華：本席認為流標不是市場的問題，工程會要主動去盤點與檢討，為什麼流標率會這麼高？

羅主任秘書天健：是，除了委員投影片上的例子是屬於一般通案性質，針對個別的類別，像捷運就是一個獨特的類別，它有專業性、金額高的特性以及廠商少的特性，我們都有掌握到這些狀況，也會告知各機關哪些快做完了，可以邀請哪些廠商來投標。

邱委員若華：好。

主委，我們再來看近幾年地方工程出現了一個問題、一個現象，一開挖就挖出了廢棄物的狀況，你知道嗎？你知道有這樣的狀況嗎？

陳主任委員金德：新聞上偶爾會看到啦！

邱委員若華：像我們桃園平鎮山仔頂的重劃區開挖時就發現 23 萬立方公尺的垃圾，光是清運費就佔了 13.3 億元，遠高於原本的預算 1.9 億元，另外，桃園龜山的社宅與八德的旗艦公園也都有類似的情形，導致延宕及預算追加。工程會的資料也顯示去年公共工程平均延誤的天數是 92 天，主要原因中的場地障礙與地質不明是排在前兩名，根據現行的地質調查規範，你們只看岩盤與結構安全，並沒有納入地底廢棄物潛勢的項目，也沒有要求主管機關針對地底進行評估或繳交完整的環境報告。本席想請問，目前全國有多少工程因為地底廢棄物造成預算增加或延誤工期，主委，你有掌握嗎？

陳主任委員金德：這個應該是當年大量的棄置，我想主管機關在擇定路線或擇定場域時會進行必要的評估，至於它有沒有詳細到地底也許有文資的可能性或是有那麼多廢棄物，不一定每個採購機關都會做這個詳盡的調查。當然這個預算會增加，我想採購機關必要時應該與承攬的廠商做一些變更。

邱委員若華：本席還是希望之後可以將它納入，在工程進行之前先做地底下的鑽探，有一個程序是鑽探，希望能夠將它納入，好嗎？

陳副主任委員為祥：報告委員，基本上要看工程的種類，如果是全面性納入，恐怕會造成全面的延宕。

邱委員若華：因為時間的關係，我們就針對個案來看，好不好？

陳副主任委員為祥：是。

邱委員若華：好，謝謝。

主席：好，謝謝邱若華委員發言完畢。

現在請王美惠委員、王美惠委員、王美惠委員不在。

現在請黃捷委員、黃捷委員、黃捷委員不在。

現在請蘇清泉委員、蘇清泉委員、蘇清泉委員不在。

現在請張啓楷委員發言。

張委員啓楷：（12 時 15 分）謝謝主席，麻煩請主委。

主席：麥克風有聲音嗎？

張委員啓楷：謝謝主席這麼細心的發現。

主席：請陳主委。

陳主任委員金德：委員好。

張委員啓楷：主委，針對丹娜絲颱風造成的災害，工程會是主管機關，很感謝在我們力爭之下，之前嘉義市本來只有一個區，現在包括彰化縣在內，全部都列為災區了，讓這個救助可以加速，很多民眾也可以得到應有的照顧。

但是，我要與你好好的討論一下，光是彰化原本要列為災區，依照現行的法制面，我搞了 2、3 個月，非常的辛苦！你先看中間這個圖，一開始彰化縣政府與許多彰化縣的縣民來陳情，發現他們在丹娜絲颱風時受災是嚴重的，但是只有幾個特定的鄉鎮，縣政府也擔心、災民也擔心，結果呢？我請工程會以及要求經濟部與農業部來開會，他們一直很堅持一定要採分區的方式，你看，一直爭取到 9 月 30 日才從善如流。其實是很簡單的嘛！你就依照當初立法院訂定丹娜絲特別條例明定的本條例第六條所定的災區不在災害防救法第五十一條規定的那個範圍，我們就是要從速、從寬、從簡，對不對？主委，所以才會立這個辦法嘛！因此，一開始就應該要採很寬的方式，結果呢？當初連高雄市也有一些地方都受災了，但高雄市原本也只列了一個區、只有一個新興區，而且還只有 1 戶。光是公文往返與召開協調就搞了 1、2 個月，左邊是最後的公告，院長後來把 12 個縣市，包括苗栗縣、臺中市、南投縣、彰化縣、雲林縣、嘉義縣、嘉義市、臺南市、高雄市、屏東縣、花蓮縣與臺東縣，12 個縣市全部都放進去。

今天我要與你討論一點，以後若有嚴重風災需要訂定特別條例時請從簡與從寬，好不好？不要搞這麼久啦！好不好？這是今天很重要的一件事情，我們要建立一個制度化，而且要以災民為先、重建為先，必須要與時間賽跑。

第二個，朴子市的市長吳品叡來陳情，他說這次的丹娜絲風災造成市立棒球場被吹壞了，將公文送上去竟然找不到一個可以負責補助的單位，後來我們召開了協調會。原本我們認為棒球場應該是屬於教育部管轄，但教育部表示這個棒球場並不在學校之內，內政部國土署說這個好像也不是它的，還好後來工程會一起進來協調，終於確定由國土署核定 384 萬幫助朴子市棒球場修建，非常謝謝成功爭取到經費。但是，我要問一個很重要的問題，如果是在學校裡當然都沒問題，對不對？主委，像棒球場這類的事情，既然現在運動部已經成立了，你應該要出面協調一下，對於不在學校內的棒球場以後應該由誰專責給予補助，好不好？

另外一個，這次臺南與嘉義的基地台都被吹壞了，結果出現了很大的問題，所以我在特別條例的通過過程中提出主決議，要求將災害時的漫遊機制制度化。10 月 27 號我看到你們已經擬出一個……這 NCC 提的，啟動行動通訊災害漫遊機制作業要點，這樣以後就會變快了，因為這次就是你如果去臺南跟嘉義，那段時間大概已經過了兩、三個禮拜，三、四個禮拜了，都還是不通的，事實上就是因為它漫遊有問題，台哥大基地台被弄壞了，它說要用中華電信的，但兩邊溝通不良，現在這個辦法有出來了，所以在通訊這一塊，你是指揮官嘛！以後我們就授權指揮官要進去協調，你看一下那個辦法，現在 NCC 列出來，授權災害應變的指揮官要去啟動這個機制，他們之前就是因為拆帳有問題，到底要用哪一家的，台哥大基地台已經壞掉了，我要去借中華電信的，那要怎麼拆帳？現在我就明定要求說拆帳的這個規範要出來，如果有問題就提請到 NCC 去做協商，更重要的，相關的錢要由中央來付，不要讓民眾來付，好不好？這筆經費我們已經有通過了。

最重要一個點，主委，我們當初為了要推動整個過程，所以有明定說特別條例過了兩個月內，你要提出整個復原跟重建的計畫，每個月要把復原跟重建的進度 po 上網嘛！對不對？

陳主任委員金德：而且每季要報立法院備查。

張委員啓楷：很棒，對，可是主委你看一下，我昨天晚上上去看你這個網站，這是你的重建復原計畫嗎？總統在什麼時候公布了我們這個特別條例通過？8 月 19 對不對？今天已經 9 月 13 了耶！主委，這是你們的重建計畫嗎？

陳主任委員金德：我來了解一下，因為我沒有看這個……

張委員啓楷：你現在就可以上網去看，這應該不是你的重建計畫吧！你的重建計畫還沒出來還是還沒 po 上來？如果依照剛剛主委你跟我討論的，依照特別條例……

陳主任委員金德：這個是提案書，是 114 年 7 月嘛！是不是？左邊這張嘛！

張委員啓楷：現在就是說你有 9 大項重建……

陳主任委員金德：因為現在的重建計畫有些 53 項子計畫，已經陸續事實上在執行，但是整個彙整簽報行政院當然會核定，所以如果說這個有問題，我們回去調整。

張委員啓楷：對啦！就是 9 大項 53 個子計畫嘛！對不對？這個電力是其中的第 4 項，我現在跟你

說的就是我們總統 8 月 19 號已經公告了，我們那時候法律裡面明定兩個月內你要把整個計畫，你剛剛講的那個計畫還有內容放上來嘛！現在就是還沒有……這個不是你的計畫，這個很空啊！你現在應該把你剛剛講簽呈給行政院的那個儘快放上來，不然我們怎麼監督，對不對？

陳主任委員金德：好，核定後我們馬上就放上去。

張委員啓楷：好不好？

陳主任委員金德：好。

張委員啓楷：而且速度要加快，因為已經晚了一個月了嘛！對不對？要加快，這樣我們才有辦法知道你們的進度，災民說這地方要重建復原，我要知道進度，立法院要知道。

陳主任委員金德：那 53 個子計畫啦！

張委員啓楷：對、對、對，不能只有這樣，這個不是計畫嘛！已經晚了一個月了，儘快喔！你什麼時候可以放上去？

陳主任委員金德：院核定了，我們就馬上放上去。

張委員啓楷：什麼時候才會核定？

陳主任委員金德：我們已經報院了，因為彙整啦！

張委員啓楷：你要跟院長說啦！這是法律明定的耶！

陳主任委員金德：我們剛送而已。

張委員啓楷：8 月 19 加兩個月就是 10 月 19 嘛！今天已經又再過一個月了，今天已經 11 月了嘛！要儘快放上來，好不好？謝謝。

主席：謝謝張啓楷委員，發言完畢。

現在請賴惠員委員、賴惠員委員、賴惠員委員不在。

現在請陳冠廷委員發言。

陳委員冠廷：（12 時 24 分）我們請主委。

主席：請主委。

陳主任委員金德：委員好。

陳委員冠廷：主委好。近一年來其實風災、水災等各種災害災損不斷，包含震災都有，所以我在關注這些災害復建的執行成效，我覺得有一個系統性的問題，就是地方政府申報它的復建工程絕大部分它是恢復原狀，可是很多地點是重複災損，就是我們不斷地看到同一個地區、同一個地點的災損不斷地出現，一座橋可能 5 年斷 3 次，同一條路可能年年坍方，代表說我們是在治標。當然現行公共設施復建工程的執行作業要點裡面有提到，地方政府在提報時是只要寫災損的情形嗎？還是它可以要求必須進行災害根本的原因分析？

陳主任委員金德：請主秘來回答。

羅主任秘書天健：跟委員報告，就災害的復建，傳統的就如同委員講的恢復原狀，但是我們現在的標準是回復原來的功能，所以回復原來的功能會根據它現在的地質狀況還有河川的條件等等去配套，並不是說很呆板的就回復原狀。

陳委員冠廷：謝謝你剛才提到這個問題，但是這個問題也在這邊，因為現在要寫這些災損的時候，

我們要求要在災後一個月內提報，災後這一個月內提報如果要達到你的功能恢復的話，那我怎麼做水文？怎麼做地質分析？我只能提報最簡單的方案就是恢復原狀。目前我們得到的資訊，如果我有這個資訊上面的落差的話，隨時歡迎來糾正我，工程會的審議還是注重在進度管理跟施工的速度，所以如果我們現在要做的是根本改變或者是你說功能恢復的話，變成你又要協調上游整治，可能會涉及跨部會、可能會涉及環評，時間如果拉長可能就變成高風險的案件。

羅主任秘書天健：跟委員報告，剛剛提到的一個月是我們的原則，但是如果有一些特別的情況或者是範圍比較大的時候，實際上我們是給它一個月先提報說可能先規劃的費用或者什麼，所以會等到規劃設計完了以後再去確認工程費，我們也是有這種機制的。

陳委員冠廷：好，我現在講的不是我們嘉義，是桃園的聯外枕頭山吊橋的那件事，這個案子是有被監委糾正說它歷時 8 年，花了 326 萬規劃經費，可是到最後還是沒有辦法解決根本的問題，它就是恢復原狀會比較安全；我們嘉義有一個農路也是有類似的問題，它不斷地修，但是每年還是會坍，但我們現在要根本性的解決這個問題的話，就會花很多的經費跟執行的時程，我們是不希望說單純的恢復原狀，或者是你說恢復它的功能，那就是聯外等等，可是只要風雨一來又要再來一次。所以有沒有辦法我們來想像一下，工程會統籌這種公共工程的重任，有沒有辦法我們來解決，不是只是單一工程的功能恢復，而是我們要想的是以任務為導向，我們的任務是讓這一個部落可以聯外，而不是以說我的任務是讓這個橋能夠修復，這個部分想請教工程會的看法。

陳主任委員金德：跟委員說明，既然是災害，有時候搶災搶險先恢復一般的使用，至於整個功能的改變或者是原狀的改變，可能像剛才講的需要一些比較長的計畫或者是環評，我想那個回歸到正常各部會的本預算，因為整個災害防救的預算全部是由特統這邊來支出，這個比較緊急的，當然是沒有辦法一次解決問題。

陳委員冠廷：當然。

陳主任委員金德：希望回歸到正常的本預算來處理。

陳委員冠廷：我今天講這個問題就是我們當然是支持應急先，救急救災的時候，都是希望儘快有一個方案出來。但是我今天講這個問題在於很多時候是地方政府你叫它協調各個部會，他們又要找水利署、農業部、國土署，但有些時候地方政府沒有那個位階來去做整體的協調。另外就是有些地方，我們剛才提到的種種的基礎建設，它根本不適合一直投入資源去修復那一段，甚至我們要想的是有沒有其他的方式來去整體評估它長期的成本效益？如果說這個地點本來就是易致災案件，本來就是易被損壞的地方，那我們是不是要思考其他方式，以任務為導向來想說我的任務是要聯外，這個地方為什麼每次都會塌陷，那是不是表示這個地方不適合建造這個公共工程？我們有一個資料庫的話就可以讓每一個案件，5 年、10 年的資料彙整出來，有這個資料庫我們審議的時候會發現到這個地方為什麼重複災損，不斷地在投入這個金額，然後有一天你發覺原來已經投入了數以百億計在維護這座橋，但事實上乾脆就可以做整體規劃，所花費的價格還低於重複修復這座橋。所以卓院長講的 AI 內閣的意思不就是首先要有數據庫、資料庫，有資料庫之後你才知道這個地方我們是不是過多的投入資源在治標，現在要治根本的話，我可

以發覺到說原來只要投入這樣子的資本就可以投入整體的規劃改建，就是以任務為導向，那這個地方是給一個建議啦！我自己不是土木工程의 專家，但是有很多地方的人士，包含相關的土木技師是有跟我們建議。

陳主任委員金德：委員的意見非常好，我們會遵照這個意見來跟主總或其他各部會，在它執行這種天然災害救治的時候，相關累積的數據、累積的預算、累積的工法能夠定期做一個檢討，有些易淹水地區或崩塌地區是否一定要每一次的這樣去恢復原狀為主，應該長期來看，這個我們會再協調各部會來……

陳委員冠廷：不只是恢復原狀，從根本上面來把基礎建設完成，就是任務為導向，我就是要讓它出去、聯外，或許不是這一個道路，或許是有其他的方式，或許是有其他的工法這樣子。謝謝。

主席：謝謝陳冠廷委員，發言完畢。

現在請邱志偉委員、邱志偉委員、邱志偉委員不在。

現在請楊瓊瓔委員、楊瓊瓔委員、楊瓊瓔委員不在。

現在請林楚茵委員、林楚茵委員、林楚茵委員不在。

現在請鍾佳濱委員、鍾佳濱委員、鍾佳濱委員不在。

現在請游顯委員、游顯委員、游顯委員不在。

現在請葉元之委員發言。

葉委員元之：（12 時 32 分）主席好，麻煩請主委，謝謝。

主席：請陳主委。

陳主任委員金德：委員好。

葉委員元之：主委好。主委，您是統籌丹娜絲颱風以及 728 豪雨災後的復原重建工作嘛！我先問你一個問題，那個時候成立雲嘉南災後復原前進指揮所的時間，您認為會不會太慢了？

陳主任委員金德：我跟委員說明，就災害防救法在搶災救災的時候有一個前進指揮所，我們這個前進指揮所是災後復原，所以必須……

葉委員元之：我知道，問題是因為有很多長輩說要去掛帆布，總統去看說要自己爬什麼的，那個時候他們就已經有這個需求了嘛！一直到後來卓院長才說要開始加速，然後才說要媒合營建廠商來協助。

陳主任委員金德：這個是災後復原，那救災的災害應變……

葉委員元之：我知道，我現在講的就是災後復原，我現在就是在講災後復原，譬如說屋頂被吹走了……

陳主任委員金德：災後復原一定是災後才去復原，所以災後復原重建……

葉委員元之：所以隔了一個月去復原的時間，在主委的專業認定，你覺得是剛剛好的？好，沒關係啦！就讓大家知道一下政府的態度嘛！你覺得這個時間是剛剛好的，所以大家沒有屋頂就想辦法去掛帆布。

陳主任委員金德：這個都是媒體報導，不一定是真實。

葉委員元之：所以你講哪一個媒體報導不真實，哪一件事情不真實？

陳主任委員金德：有很多報導是不真實。

葉委員元之：現在大家在檢討災後復原的速度，當然搶災優先，最好是能夠同時搶災同時復原，可是如果沒有辦法的話，那復原的速度……

陳主任委員金德：我們成立災後復原指揮所，到 10 月底結束已經媒合了很多廠商進去。

葉委員元之：那是後來嘛！人家風災是 7 月多發生的，你說……

陳主任委員金德：復原本來就是後來。

葉委員元之：主委，不要歪樓，我講的是速度。

陳主任委員金德：我講的是實情。

葉委員元之：不是，你講 10 月底，我講的是 7 月的事，你跟我講到 10 月……

陳主任委員金德：一定是災後才能復原。

葉委員元之：7 月發生的風災，你跟我說 10 月完成很多。

陳主任委員金德：我怎麼會……

葉委員元之：那你就完全不夠苦民所苦啊！不夠接地氣啊！

陳主任委員金德：委員，你誤解了。

葉委員元之：對於災民而言，他當然希望速度越快越好。

陳主任委員金德：委員，你誤解了，我們說 10 月底是完成所有修繕工作。

葉委員元之：我沒有問你 10 月底嘛！我現在問你 7 月之後要多久成立復原指揮所嘛！

陳主任委員金德：7 月颱風的時候就有災害應變中心。

葉委員元之：那是搶災嘛！

陳主任委員金德：臺南市政府有……

葉委員元之：我現在講是復原。

陳主任委員金德：對，所以復原一定是災後才復原。

葉委員元之：當然嘛！但是時間嘛！

陳主任委員金德：所以不會太慢。

葉委員元之：不會太慢？一個月成立不會太慢？

陳主任委員金德：我們是重建復原，不是前進救災的指揮所。

葉委員元之：因為我看你的報告，其中一個業務你也要負責，比如說他屋頂如果被吹走了，然後你們要幫他復原、媒合嘛！這也是你的業務之一嘛！對不對？沒錯吧？

陳主任委員金德：我們下去媒合屋頂受損的，然後營造廠商來去修繕。

葉委員元之：所以速度當然是第一個嘛！沒關係，我們就看你的態度，我覺得太慢，但如果你覺得 OK，到 10 月底完成那麼多件已經覺得很滿意了，我是覺得速度太慢。

陳主任委員金德：有需要修繕的全部完成。

葉委員元之：因為您是主委，您講什麼大家看在眼裡啦！但我想要問一下，臺南市因為最近又有其他颱風，鳳凰颱風來，我發現很多臺南市的災民很緊張，因為他們到現在屋頂都還沒有恢復，還是蓋帆布，然後根據數據……

陳主任委員金德：這個說詞也太誇張了。

葉委員元之：我還沒有講完，不用緊張。根據數據顯示，臺南市講法是說當時有 4 萬 7,800 戶屋頂需要修繕，現在已經完成九成了，因為各種原因所以到目前為止還沒有修繕完畢，主委你有掌握那個原因是什麼嗎？

陳主任委員金德：有的沒有住在那裡，有的是倉庫，領了慰助金，他暫時不需要居住，有的是產權的問題，我們每一個區公所一戶一戶去詢問有沒有需要媒合修繕，如果不需要就簽名，整個調查的清清楚楚。

葉委員元之：所以按照你的說法那一成現在沒有修繕是因為他有簽切結書？

陳主任委員金德：有各種原因，並不是政府不盡力。

葉委員元之：但我也是有看到災民在媒體上面說他到現在……

陳主任委員金德：你又說媒體，媒體能夠是真實的嗎？百分之百真實的嗎？

葉委員元之：那你去跟 NCC 檢舉嘛！

陳主任委員金德：我跟你說我們每一戶都去問過了嘛！

葉委員元之：有災民就是說沒有嘛！

陳主任委員金德：我們就每一戶都去問過了嘛！

葉委員元之：他可能有原因，但你就是要去跟他談，不是說你有住在這邊，然後簽了切結……

陳主任委員金德：我們就是每一戶都去問他要不要……

葉委員元之：那我問你一種狀況，如果他就是住在那邊，但他不知道什麼原因，因為我有看到一些原因，什麼長輩生病不宜動工，或者是他要指定工班，像類似這種就是拖延嘛！可是在這種情況之下，工程會是允許的嗎？就說好，他說不要就不要，讓他這樣，然後等到下一次風再來，屋頂整個被吹走，你們是允許這樣的狀態嗎？

陳主任委員金德：不是允許不允許，修繕是契約，民間的契約關係，你是民宅然後有一個工班要來做，政府不能強迫你說一定要給那個工班做啊！

葉委員元之：我知道不能強迫，但是在溝通上面不是說……

陳主任委員金德：而且整個慰助金都發下去了。

葉委員元之：我覺得溝通上不是講說哪一些原因，然後就好，你簽了，那到時候出事你自己負責，不是用這種態度，而是要跟他講清楚說現在極端氣候常常會有一些狀況。

陳主任委員金德：有，有勸導，也有這麼講。

葉委員元之：要勸說他趕快弄，否則的話沒有人料得到 11 月還會有颱風來，所以要去跟他們講清楚。

陳主任委員金德：臺南市政府區公所的員工非常辛苦，每戶都去問。

葉委員元之：對，但是還是要去溝通啦！因為到目前為止，7 月到現在還有一成，有一些是還有住在那邊的，我覺得還是要去溝通，而不是說他簽了切結書就不理他了。

再來，主委，您是監管水利署，我剛剛有看你對媒體的發言，你說水利署非常認真，到昨天晚上已經加速完工，去把那個……村長說是開口啦！但水利署說不是開口啦！那個叫做……堤

防沒有蓋到那邊，本來就沒有堤防，但不管怎麼樣，那邊有個洞是事實，對吧？然後水也是從那個地方溢流過來的嘛！村長在 7 月、9 月以及 11 月 10 號都有跟水利署說那個洞可能有危險，因為疏濬河道跟河床是平行的，水可能會從那邊過來，結果 11 月 10 號那時候水利署去會勘，跟村長說你放心啦！不會有問題，結果最後真的有問題。我不知道主委你的態度是什麼，因為到目前為止你是講水利署很認真，我沒有說他們不認真，他們確實很認真，昨天晚上把它處理好，但問題是淹水來不及啦！已經淹了，淹完之後才處理好有什麼用？這件事情主委怎麼看？

陳主任委員金德：馬太鞍溪的北側，鳳林跟萬榮比較高……

葉委員元之：地形都不用再解釋，我現在是講因為現在關鍵……

陳主任委員金德：跟地形有關，就是跟地形有關。

葉委員元之：我現在講是那個洞沒有補。

陳主任委員金德：那裡也沒有洞，因為地形比較高，堤防沒有做到那裡。

葉委員元之：堤防沒有做到那邊嘛！

陳主任委員金德：因為右邊比較高。

葉委員元之：對，我剛剛有講。

陳主任委員金德：現在河床很高，河床跟堤防一樣高，所以雨多一點，任何一個地方都會溢流。

葉委員元之：所以你認為水利署……

陳主任委員金德：所以目前最要緊的就趕快疏濬，而且要大量長期疏濬。

葉委員元之：我現在是在說到底這個事情水利署有沒有責任，水利署長也有跟村長道歉，畫面大家都看到，你不會說那個新聞也是錯的吧？然後村長也不斷提醒說那邊有個洞，不管是堤防沒做到那邊也好……

陳主任委員金德：改天我請委員到現場看一看，你就知道當場地形是怎麼樣嘛！

葉委員元之：不是，我先不管地形嘛！

陳主任委員金德：那裡本來就比較高，一定跟地形有關嘛！

葉委員元之：那水利署長道歉的原因是什麼？

陳主任委員金德：任何一個地方洪水……

葉委員元之：水利署長就用你的態度去嗆村長就好啦！

陳主任委員金德：它是主管機關……

葉委員元之：你就去嗆村長啊！你跟村長道歉幹嘛？

陳主任委員金德：主管機關一定要去表示……

葉委員元之：那為什麼要跟村長道歉？村長一直提醒說這個地方要補，它沒有補，所以它道歉，那主委你認為沒問題啊！還要叫村長去看地形啊！

陳主任委員金德：我沒有跟你講沒有問題……

葉委員元之：用這種高傲的態度去嗆村長就好啦！那水利署長為什麼要道歉嘛！

陳主任委員金德：我說你不了解地形……

葉委員元之：今天水利署長道歉代表一定是有一些應做沒做的嘛！但是我看到主委態度是說水利署

很認真，我也認為很認真，我們現在講的是事前預防的部分，你的態度是什麼嘛！

陳主任委員金德：事前他們盡力已經在疏濬了。

葉委員元之：那你的態度是什麼嘛！就是用噓的？

陳主任委員金德：所以你要去看那個地形，我要跟你解釋你也不聽啊！

葉委員元之：那水利署長道歉的原因是什麼？水利署長道歉的原因是什麼？

陳主任委員金德：整個地方淹水，它是主管機關，淹到一戶它就要道歉，淹到兩戶它就要道歉。

葉委員元之：所以它道歉不是因為應做未做，是因為只要有淹水它就道歉？

陳主任委員金德：不是應做未做，好不好？

葉委員元之：所以它是因為有淹水就要道歉，是不是？標準就是有淹水，水利署長就會道歉。

陳主任委員金德：民眾受苦了……

葉委員元之：它要道歉的原因是因為有人受苦，所以道歉，是這樣嗎？

陳主任委員金德：整個淹水跟地形、狀況都有關，我不接受你這種……

葉委員元之：我知道有關啊！我們現在講的是說到底有沒有應做未做的事情嘛！你一直去扯那邊幹嘛？地形當然都有關啊！

陳主任委員金德：這個我回去了解。

葉委員元之：但是把那個缺口，就是堤防沒做到的部分，如果可以補齊的話，會不會不造成淹水？

陳主任委員金德：右邊比較高，它本來不需要做堤防的啊！

主席：謝謝。

葉委員元之：我沒有說不做堤防。

陳主任委員金德：當初不做堤防……

葉委員元之：你一直問東答西！

陳主任委員金德：怎麼會問東答西。

主席：暫停一下，我都尊重委員的發言，葉委員時間是 6 分鐘，超過 3 分鐘，也將近 9 分鐘，我也都尊重委員的發言內容，請工程會將相關地形的問題具體的來向葉委員做報告，再請相關的官員來跟葉委員做個報告，也請在委員會答詢或者是質詢必須要尊重對方，今天我想也給葉委員充分的時間了，我也請工程會將地形以及相關葉委員認為有爭議的地方，會後必須來做清楚的說明，葉委員，是否可以？

葉委員元之：謝謝主席。

主席：謝謝葉委員，質詢完畢。

登記質詢委員均已發言完畢，作以下決定：報告及詢答完畢，委員林楚茵、賴惠員、游顯所提書面質詢列入紀錄，並刊登公報。

委員林楚茵書面質詢：

各機關在辦理工程、財物與資訊相關採購時，常涉及資通訊設備與各類 IoT 裝置，包括監控、門禁、感測、資料傳輸及網路設備等。這些產品的硬體組成、軟體安全與對外連線狀況，都與政府系統的資安防護緊密相關。過去亦曾發生來源不明、貼牌組裝或設備連回境外伺服器的情

況，顯示採購階段的檢核與契約要求確實會影響整體資安風險。

目前數位發展部數位產業署已有行動應用 App 及 IoT 資安認證制度，並公布通過檢測名錄與實驗室名單，供作產品資安品質的參考。然而，在政府採購過程中，相關資安要求、供應鏈透明度、軟體管理與來源揭露等項目，實務上尚欠缺統一且具體的說明或操作原則，使各機關在擬定規格與契約內容時，難以掌握一致的依循架構。

基此，本席請公共工程委員會就政府採購中涉及資通訊及 IoT 設備之資安標準與管理作法，說明目前各機關辦理採購時應依循的原則、標準契約中既有的資安相關條款、對硬體來源及對外連線等風險項目的管理要求，以及現行是否有提供機關可直接運用的指引、標準或審查基準。並請說明未來是否規劃強化採購程序中與資安相關之規範與一致性作法。

爰此，本席建請公共工程委員會就政府機關採購資通訊與 IoT 設備時，現行可依循的資安原則加以說明，並說明標準採購契約中是否已包含來源揭露、軟體管理及對外連線等相關要求。若已有提供各機關使用的作業指引或審查基準，請一併說明內容與適用情形，如尚有不足，也請提出面對跨境供應鏈風險時，未來強化採購程序與資安管理的一般方向。

以上事項，請於一週內提供書面報告予本席。

委員賴惠員書面質詢：

一、前進指揮所啟動時程與 SOP

中央政府在丹娜絲颱風期間自 7 月 5 日起即開設應變中心，惟「雲嘉南災後復原前進指揮所」直到 7 月 30 日才成立，期間又發生 0728 豪雨造成更大災情。此時序顯示中央目前在前進指揮所的啟動上，尚缺乏明確準則與量化門檻，使黃金整備期可能流失。

請工程會說明：前進指揮所啟動的關鍵是否即為 0728 豪雨？目前是否已建立明確啟動標準？未來是否研擬「災前啟動」的制度化 SOP？

二、前進指揮所功能定位是否應包含災前

目前前進指揮所主要負責統籌災後修繕、工班媒合等復原工作，運作成效獲肯定。然而極端氣候頻仍，地方政府如台南市已能在災前迅速啟動應變中心並撤離居民，中央也應同步強化災前部署，以免災後才整隊、耗費時間。

請工程會說明：是否支持將前進指揮所的職能增加災前預警階段？是否規劃建立「防災期—復原期」雙軌制度，使災前整備工作能制度化？

三、跨部會協調與資訊透明強化

前進指揮所整合中央政府各部會，協助民宅修繕媒合與慰助金核發，對地方助益甚大。然而目前民眾對修繕進度、資源分配與行政狀態仍感不足。若能提升透明度，比照疫情指揮中心方式定期發布資訊，可提升整體治理信任與效率。

請工程會說明：是否研議設立公開資訊平台、定期公布重建進度與資源調度？未來是否以固定格式向地方及民眾揭露指揮所運作資訊？

四、金質獎相關問題

工程會近期表揚協助災後復原的工班與廠商，本席高度肯定。然金質獎等獎勵制度預算曾遭

刪凍，恐影響工程界士氣與專業投入意願，進而影響災後重建品質與速度。

請工程會說明：金質獎與相關獎勵制度是否能維持正常辦理？今年度預算是否充足，以確保工程專業能量穩定投入災後重建？

五、以上質詢事項，請於一個月內以書面回覆本席。

委員游顯書面質詢：

本席針對「政府推動『共規無人機』、由工程會擬訂採購指引」，予以質詢。

據《政府採購法》及其下之招標、投標、決標、契約範本等制度，政府機關採購應公平、公開、合理，並避免利益衝突，然而，於「大量採購無人機、高達數萬架」之政策構想中，是否已遵循「先有需求、先有編制、先有規格」之程序？工程會於訂定「共規無人機採購指引」前，是否已完成下列程序：

(1)由主管機關（包括軍方、國防部、相關民政／運輸／教育部門）提出具體需求（架數、用途、平戰轉換情境）？

(2)是否已完成與相關法規（例如：政府採購法、採購契約範本、資安法規）整合，並送立法院備查或報告？

工程會於 114 年修正「投標須知範本」，明定「涉及國家安全採購，廠商供應標的為飛行控制晶片及模組、通訊晶片及模組、衛星定位晶片及模組、飛行控制／地面控制軟體，不允許使用大陸地區製造或大陸廠牌之零組件」，於此背景下，若「共規無人機」採購案納入此規範，應當遵守該條款。

試問：

1.工程會是否已事前評估，將該採購指引納入「共規無人機」標準？是否確保其構成「涉及國家安全採購」之範疇？

2.該「採購指引」是否同步訂定【無人機資安檢測需求標準？該標準是否已公開或具體明列？

本案強調「打造軍民通用／共規無人機」，縱上述為產業振興角度有其合理性，但從法律角度，本席認為：

(1)若未來民用無人機於平時為教育、空拍、運輸用途，戰時可轉做軍用途，此涉及「平戰時轉換」制度，根據憲政體制，國防、軍備採購屬高度敏感範疇，應由具體法規／立法明確授權，若僅以行政命令、採購指引操作，其合法性、責任歸屬、監督機制是否充足？

(2)若整合民用無人機進入軍用途，可能牽涉國防採購或其他特定武器裝備法規，工程會是否已與相關主管機關（例如：國防部、交通部民用航空局等）協議明確責任歸屬、戰時徵用程序、民用主體與軍用主體間之契約關係？

(3)採購指引是否明定「通訊抗干擾、加密機制」之最小規格條件？是否已預設若採購之無人機未達此標，是否可依法解除契約或要求賠償？

(4)若民用系統被徵用，其原設計未按軍用標準設計，機能遭破壞或滲透，是否存在國安責任空缺？工程會是否具風險評估機制？

(5)行政院期許國內無人機產業借此成為「非紅供應鏈」之亞洲樞紐，工程會是否已就地方政

府（例如：南投縣）之產業聚落、無人機測試場域、教育訓練中心等配套進行協調？

(6)若納入地方配套，工程會將如何協助地方政府依法辦理土地、環境規劃、建築設施、空域管制、產學合作機制等配合事項？

(7)無論從採購制度或產業發展角度窺之，「地方小型飛行場域、偏鄉空拍應用、災害監測使用」等，皆是無人機平時可用、戰時可轉用途之一環，南投因地形、山林、水域豐富，具試驗與實務應用優勢，工程會是否於制定採購指引時，考量「地方政府／地方機構」納入需求定義，並具配套競標條件，使中小型廠商、地方廠商亦具參與機會？

若本案如報導所稱，公部門平時擬採購 5 萬架、軍方 4.8 萬架、合計近 10 萬架，於此規模，契約履約、標準變更、技術更新、廠商分工、維保服務、資安資通風險等，皆為重大事項，工程會於採購指引中，是否已納入以下條款：

(1)履約保證金、違約金、標的變更機制、版本升級條款？

(2)風險保險條款（例如：系統被干擾、技術落後、失效、民用飛行意外）？

(3)監督機制（例如：飛行控制晶片來源查核、通訊模組來源查核、內部審查／稽核機制）？

(4)如未達國安或資安標準，機關是否可要求廠商負責及其相關法律責任？

(5)工程會是否已明文要求機關／招標單位對於「無人機採購可能產生軍民用途混用」之特殊情境，納入「利益揭露、供應鏈透明、廠商資格查核」機制？

綜上所述，均須詳覆，望工程會正視此案之採購制度公正、國家安全風險、地方產業機會等三大層面，不可草率行事，亦不可僅以產業振興為名，而忽略監督之法治保障。

主席：委員於質詢中要求提供相關書面資料或未及答復部分，請行政院公共工程委員會儘速以書面答復。

本日會議結束，散會。

散會（12 時 43 分）

立法院第 11 屆第 4 會期社會福利及衛生環境委員會第 10 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 114 年 11 月 13 日（星期四）9 時至 14 時 7 分

地 點 本院群賢樓 801 會議室

主 席 劉委員建國

議 程 報告事項

宣讀上次會議議事錄。

邀請衛生福利部部長及行政院主計總處就「癌症新藥暫時性支付及罕見疾病藥物專款預算運用成效及政策檢討」進行專題報告，並備質詢。

討論事項

審查

- 一、委員羅廷瑋等 16 人擬具「癌症防治法第十三條及第十六條條文修正草案」案。
- 二、委員陳菁徽等 16 人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案。
- 三、委員邱鎮軍等 19 人擬具「癌症防治法第五條及第十六條條文修正草案」案。
- 四、委員劉建國等 17 人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案。
- 五、委員王正旭等 17 人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案。
- 六、委員顏寬恒等 21 人擬具「癌症防治法第十三條條文修正草案」案。
- 七、委員林淑芬等 20 人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案。
- 八、委員盧縣一等 17 人擬具「癌症防治法第八條及第十六條條文修正草案」案。
- 九、委員顏寬恒等 24 人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案。
- 十、委員蘇巧慧等 30 人擬具「癌症防治法修正草案」案。
- 十一、委員林月琴等 16 人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案。
- 十二、委員邱議瑩等 16 人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案。
- 十三、委員羅智強等 18 人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案。
- 十四、台灣民眾黨黨團擬具「癌症防治法第一條、第十三條及第十六條條文修正草案」案。
- 十五、委員陳亭妃等 17 人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案。
- 十六、委員黃秀芳等 21 人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案。
- 十七、委員馬文君等 16 人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案。

【專題報告及討論事項綜合詢答；討論事項僅詢答】

答詢官員 衛生福利部部長石崇良

衛生福利部中央健康保險署署長陳亮好

衛生福利部國民健康署署長沈靜芬

衛生福利部食品藥物管理署署長姜至剛

行政院主計總處基金預算處專門委員戴群芳

劉主任秘書厚連：報告委員會，出席委員已足法定人數，請主席宣布開會。

主席：現在開會。

請議事人員宣讀上次會議議事錄。

立法院第 11 屆第 4 會期社會福利及衛生環境委員會第 9 次全體委員會議議事錄

時 間：114 年 11 月 12 日（星期三）9 時至 14 時 7 分

地 點：群賢樓 801 會議室

出席委員：陳昭姿 林月琴 陳菁徽 王育敏 廖偉翔 邱鎮軍 盧縣一 涂權吉
蘇清泉 王正旭 林淑芬 黃秀芳 劉建國 陳 瑩
（委員出席 14 人）

列席委員：林德福 李彥秀 洪孟楷 鍾佳濱 賴惠員 張雅琳 黃國昌 葉元之
鄭天財 Sra Kacaw 羅明才 謝龍介 林思銘 羅廷瑋 顏寬恒 林楚茵
伍麗華 Saidhai Tahovecahe 翁曉玲 徐欣瑩
（委員列席 18 人）

請假委員：楊 曜（因鳳凰颱風停班停課航班取消）

列席官員：勞動部	部	長	洪申翰
勞動力發展署	署	長	黃齡玉
	組	長	黃巧婷
	組	長	蘇裕國
勞工保險局	局	長	白麗真
勞動基金運用局	局	長	蘇郁卿
職業安全衛生署	署	長	林毓堂
勞動及職業安全衛生研究所	所	長	王厚誠
綜合規劃司	司	長	莊美娟
勞動關係司	司	長	王厚偉
勞動保險司	司	長	陳美女
勞動福祉退休司	司	長	黃維琛
勞動條件及就業平等司	司	長	黃琦雅
勞動法務司	司	長	傅慧芝
秘書處	處	長	丁玉珍
人事處	處	長	姜碧琳
政風處	處	長	周志信
會計處	處	長	林美杏
統計處	處	長	梅家瑗

資訊處

副 處 長 曾斐瑜

財團法人職業災害預防及重建中心 執 行 長 李柏昌

主 席：劉召集委員建國

主任秘書：劉厚連

專門委員：游亦安

紀 錄：簡任秘書 林桂美 簡任編審 江建逸 科 長 賴映潔

薦任科員 黃俊傑

報 告 事 項

宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

邀請勞動部部長列席報告業務概況，並備質詢。

（本日會議由勞動部部長洪申翰報告後，委員陳昭姿、林月琴、陳菁徽、王育敏、廖偉翔、邱鎮軍、涂權吉、黃國昌、王正旭、蘇清泉、賴惠員、劉建國、洪孟楷、黃秀芳、林淑芬、盧縣一、羅廷璋、鄭天財 Sra Kacaw、伍麗華 Saidhai Tahovecahe、陳瑩、葉元之及張雅琳等 22 人提出質詢，均經勞動部部長洪申翰暨各相關主管等即席答復。委員楊曜、林德福及翁曉玲所提書面質詢，列入紀錄刊登公報。）

決定：

一、報告及詢答完畢。

二、委員質詢未及答復或請補充資料者，請相關機關於 2 週內以書面答復，委員另要求期限者，從其所定。

通過臨時提案 1 項：

一、人工智慧（AI）技術正以沛然莫之能禦之勢全面導入職場，雖能提升生產力，卻也對勞動市場帶來史無前例的衝擊。近期甫獲諾貝爾經濟學獎之學者加拿大學者郝伊特（Peter Howitt）已公開示警，AI 恐「取代高技能勞動力」，顯示問題已從過去的「就業歧視」，快速惡化至更為嚴峻的「大規模結構性失業」風險，絕非危言聳聽。然查，今（114）年 5 月勞動部承諾將於年底前發布相關指引，惟勞動部原先規劃處理的議題多集中於演算法偏見、就業歧視以及隱私權等層面，其格局與視野，已然追不上當前 AI 技術取代勞動力的發展速度，若指引內容未能與時俱進，恐在發布之時即已過時，無助於穩定未來的勞動市場。為保障勞工在 AI 浪潮下之工作權益與人性尊嚴，並協助其順利轉型，爰要求勞動部應儘速研擬並公布「企業使用人工智慧（AI）指導原則」。該指引除應處理就業歧視、職場監控與隱私權保護等基本議題外，更應前瞻性地對在職勞工提供 AI 知識認知與技能提升，並建立預防工作被取代的支持系統。其次，應保障勞工的「程序參與權」，確保 AI 演算法之目的須透明化，並確立勞工在面對演算法決策時，享有「聽取解釋權」與「要求人類介入複核」之權利，以平衡科技運用下不對等的勞資關係。最重要者，應維護勞動者的「人性尊嚴」，在指引中揭示「非由 AI 主導人」之基本原則，藉此促進勞工在人機協作下之自主性，並針對 AI 於職場的監視、追蹤等

議題建立制度性規範，確保其身心健康與安全，以確保我國千萬勞工能為未來做好準備，而非成為科技發展下的犧牲品。

提案人：陳菁徽 廖偉翔 邱鎮軍

散會

主席：請問委員會，上次議事錄有無錯誤或遺漏之處？（無）沒有，議事錄確定。

本日會議議程為：一、邀請衛生福利部部長及行政院主計總處就「癌症新藥暫時性支付及罕見疾病藥物專款預算運用成效及政策檢討」進行專題報告，並備質詢；二、審查委員、黨團分別擬具「癌症防治法修正草案」計 17 案。以上專題報告及討論事項採綜合詢答。

接著請提案委員說明提案要旨，每位委員 2 分鐘。第 1 位請羅廷瑋委員來做說明。

羅委員廷瑋：謝謝主席。癌症已經連續 43 年位居國人十大死因之首，其相關的療程跟抗癌藥物，我們都知道費用是非常高昂。雖然我國已經實施全民健康保險制度，但健保在新型藥物跟抗癌療程納入給付的速度，已經明顯趕不上整個醫療發展的進度，許多病友必須要自己承擔高額的費用，這就是我們所擔心的。所以我提案的癌症防治法第十三條跟第十六條條文修正，主要有三大重點：第一，為減輕病友醫療的健康負擔，政府應該設置癌症新藥多元基金的支持方案，作為癌症新藥納入健保給付前的過度措施；第二，除了藥品之外，針對全民健康保險未給付之檢查、醫療器材，也應該一併納入；第三，針對經濟弱勢的癌症病人給予適當的醫療費用補助。目前雖然已經有了癌症新藥暫時性的支付制度，但這對我們現在所屬的過度性措施並非長遠之計，所以為確保制度的穩定跟財源能夠有來源的明確規定，仍有必要透過立法院加以規範，確立我們建立具法源依據的長期支持體系。

最後，我要提感謝召委今日排審癌症防治法修正草案，社會各界對於癌症新藥多元基金已經是非常高度的關切跟支持，也期盼所有的委員，不分朝野、不分藍綠白，大家共同來回應所有社會的期待跟病友還有他們家屬的未來，以上。

主席：謝謝羅廷瑋委員的提案說明。

接下來請王正旭委員。

王委員正旭：謝謝主席。主席、各位同仁、各位官員，大家早。針對癌症防治法的修正，我們關心的是國家如何讓癌症防治工作能夠穩定運作，如何確實來支援病友跟他的家庭。我本身是一個癌症臨床的醫師，在擔任立委之前，也長期投入癌症希望基金會的工作，今天希望和各位一起來思考，如何能夠加速癌症新藥基金的運作，健全審查，還有爭取多元的財源來落實病友的權益。雖然臺灣擁有健保制度跟優秀的醫療水平，但是癌症新藥從取得許可證到納入健保，平均還是需要兩年以上，病友往往先需要自費的購藥，不僅造成沉重的負擔，而且會錯失治療的時效。

政府自從 2025 年開始試行癌症新藥暫時性的支付專款，以公務預算來挹注，初衷非常良好，但還是有三個主要的問題：第一個是執行率的偏低，今年雖然有 50 億，可是僅用到 23.6 億，我們希望能夠儘速來把它用在病人的身上。第二個是審查的延宕，部分的藥品從許可證核發到給付，還需要 800 到 2,000 天不等，當然這是少數的部分；財源其實還是不穩，資金僅靠行政預算

來支應，缺乏法源跟長期監督的機制，這樣的情形容易導致病友錯失最佳的治療時機，因病致貧，醫師也難以根據國際資源來提供治療，拉大我國跟國際間的存活差異。所以具體建議，第一個，加速基金的審核跟執行，目前健保署應該公開審查跟給付的進度，建立透明的追蹤平台，定期來召開專案審查會議，避免經費閒置；第二個部分，健全多元的財源機制，研議將包括像菸酒的健康捐、碳稅等等，希望能夠確定穩定的財源，確保不與健保總額有排擠的作用；第三個，推動長期的策略藍圖，以 2030 年癌症標準化死亡率下降三分之一為目標，規劃給付藍圖，確保早期治療可即時介入。

新藥的基金在我國癌症防治的重要里程碑之下，這不僅是單純地修法，而是督促行政機關加速來實行健全制度、保障病友，希望各位委員能夠透過這些方式來保障癌友的權益。

主席：謝謝王委員的提案說明。

接下來請林月琴委員來做提案說明。

林委員月琴：主席、部長及各位同仁。這個法案雖然是我去年的提案，但是根據衛福部 113 年的最新死因統計，癌症仍居國人的首位死因，去年共有將近 5 萬 5,000 人因癌症過世，其中約 8 成集中在 55 歲以上的族群，這不是單一的疾病問題，而是國家整體公共衛生體系的壓力。目前癌症用藥價格昂貴，在健保總額制度下常被排擠，導致新藥給付延宕，病人等不到治療。行政院雖然已經提出癌症新藥的基金政策，將編列 40 億到 50 億元，建立暫時性支付的制度，但此制度機制僅以行政命令為依據，缺乏法律授權跟永續性，制度能否延續仍存在疑慮。

因此，本次修正第十六條明定國家有責任籌措並支付癌症用藥費用，經費來源包括政府預算撥充、捐贈、基金孳息與其他收入，並授權主管機關訂定經費運用及補助辦法。這項修法的精神是要讓癌症新藥取得不再依賴行政彈性，而是上升為國家的法定義務。

我要請各位委員支持這項修法，讓國家以法律明定責任，確保病人能公平、及時地用到有效的藥，讓生命不再被預算及程序所耽誤，謝謝。

主席：謝謝林委員的提案說明。

接下來請蘇巧慧委員做提案說明。

蘇委員巧慧：謝謝主席、各位官員、各位同仁。1982 年起，癌症為我國十大死因之首，在許多前輩努力下，2003 年我國催生了癌症防治法，施行迄今滿 20 年，該法也未有大幅度的盤整修正。然而癌症仍持續蟬聯於我國十大死因之首，已是連續 41 年居於首位。這樣的趨勢並未因我國立了癌症防治法而有所逆轉，因此，本席認為癌症防治法已有必要通盤檢討，加入新觀念，並將癌症新藥基金法制化，故本席提出癌症防治法的修正草案，其重點如下：

第一、將癌症防治的工作範圍定義擴大，從醫療保健擴大到教育、社政、勞政、環保等領域，相互協調合作，確保癌症防治策略能平等落實。

第二、建構癌症病患及其家人能安心生活於社會，除了提供適當的癌症治療及照護外，也應該提供相關支持服務，包含心理支持及社會支持等事項，使其能與疾病共存，降低癌症死亡率。

第三、鼓勵民間參與癌症防治工作或相關研究，且民間捐贈有關癌症預防篩檢之經費及捐贈

癌症診斷及治療基金準用所得稅法稅負減免相關規定。

第四、本席提案中有設置基金為癌症防治基金，與多數委員提案的癌症新藥基金並不相同，我們認為補助的項目不僅應該有健保未給付的癌症新藥，也應該補助相關的醫療服務，如手術費用等。此外，這筆基金也應補助相關開發、教育訓練、學術研究及國際交流等，其目的是為了加速癌症新興科技的發展，期待使更多病人受惠。

以上為本席的提案，懇請各位委員支持指教，謝謝。

主席：謝謝蘇委員的提案說明。

接下來請陳菁徽委員做提案說明。

陳委員菁徽：謝謝主席，謝謝各位官員及立法院的同事。癌症並非遠在天邊，它可能發生在我們最親近的家人、朋友，還有一起奮鬥的夥伴身上，我相信身邊許多人都有同樣的經驗，因此我要特別感謝召委安排本次修法。其實我本人是厚生會的副會長，在 11 月 4 日立法院厚生會很多官員一同參加召開提升臺灣癌症新藥可近性相關會議，在會中，專家學者、理事長們、病友團體，以及朝野立委都有提出寶貴的建言來檢視臺灣癌症治療，還有新藥可近性的挑戰及未來方向，如何讓癌症新藥基金走向法制化、制度化、永續化，是立法院跨黨派的高度共識。從本次提案委員也能夠看出這是人民所期盼，而且也是朝野共同努力的目標。當然這條路上不只有立法委員在努力，更要謝謝一路以來，醫護、專業團體、病友家屬，還有所有關心臺灣醫療健康的夥伴們始終站在同一陣線為改變而努力。

然而，讓我們回望現況，40 年是癌症高居國人十大死因之首的時間，它是全民必須共同面對的課題，我們不能只是接受現狀，而是要思考制度如何革新，讓政策可以真正永續。更令人憂心的是，今年已經有 47 項新藥退出臺灣市場，明年更可能超過百種藥品選擇不再進入或撤出臺灣市場。目前暫行性的癌症新藥基金面臨三大挑戰，第一是法源基礎不足；第二是財務穩定性缺乏；第三，資訊透明度還有病友參與機制不足。面對賴清德總統提出 2030 年癌症死亡率下降三分之一的目標，我們必須認清如果新藥沒有辦法及時穩定，還有可負擔，這個目標終將難以實現。

最後，我也期盼衛福部長官在這次修法過程中能夠明確的回應國人，到底衛福部的立場為何？這才是至關重要，還有人民最關心的核心問題，謝謝。

主席：謝謝陳委員的提案說明。

接下來請陳昭姿委員代表台灣民眾黨黨團說明。

陳委員昭姿：謝謝召委的排審，從我還在醫藥界時就知道召委長期關心癌症病友，並與病友團體一起努力，我也非常認同您說的百億癌症新藥基金其實不只百億，意思是說不是只有百億就可以解決的。

我代表民眾黨說明我們這次癌症防治法修正草案，同時我目前也是厚生會提升臺灣癌症新藥可近性委員會的召集人之一，我們修法的核心目的就是希望讓創新藥物能夠更快、更穩定被納入整個醫療體系，讓病友不再因為健保制度的侷限而失去治療時機。健保本身當然是全民醫療安全網，但是它也應該兼顧永續，目前的制度過於強調財務平衡與總額控制，導致有創新價值

的新藥及科技往往無法及時納入，這不但影響病人的治療機會，也讓許多家庭面對疾病的時候感到制度的冷漠與無力。

今年國衛院論壇上，鄭守夏教授也指出，政府應該把創新療法的支出獨立成常態化預算池。為了實現 2030 年讓更多癌症病人活得更久、活得更好，我們需要的不是臨時方案，而是一個有穩定根基、能長久陪伴病友的基金。目前這個款項是靠公務預算臨時撥補，沒有法源基礎，所以也讓很多病友擔心要是哪一天它終止了、不見了呢？所以我覺得這個議題是朝野的共識，癌症不只是公共衛生議題，更關係社會公平跟人權，為什麼我這樣說呢？尤其我們現在知道癌症的成因很複雜，有基因的、病毒的，還有環境污染的因素比例越來越重，所以我們希望透過這次修法，在不增加健保負擔的前提下設立基金，補償制度的缺口，讓每一個癌症病人都能夠得到及時的醫療，這次修法不只是回應病友的期待，我希望每一個面對疾病的人，他們會知道國家沒有忘掉他們。

最後我要說的是，很多醫療人員鼓勵病人說癌症不是絕症，但是如果你沒有及時提供創新、有價值的治療及機會，癌症就會變成絕症，謝謝。

主席：謝謝陳昭姿委員的提案說明。

我的提案在這邊就簡略說明一下，第一個要補充昭姿委員剛剛特別提到的，當時跟幾位同仁還有這些癌症病友積極來推動，它的正確名稱叫作臺灣癌症新藥多元支持基金，正名是這樣，但是我不曉得後來為什麼會有一個叫百億癌症新藥多元基金，這個不曉得是誰生出來的？後來相關的媒體也這樣引用處理。我再次正名，我們要推動的叫作臺灣癌症新藥多元支持基金，它的預算絕對不會亞於百億，這是第一件事情。第二件事情，我要在這邊特別感謝健保署石署長，在他的任內坦白講真的對癌症新藥、對相關的癌症病友的積極協助，很多期程因此縮短，有更多元的新藥都可以來幫助這些癌症病患，我記得 2022 年到現在，很短的時間內受惠將近應該有三、四千名癌友，然後讓每位癌友幾乎可以減輕平均醫療費用一個人應該有將近一百多萬，讓癌友可以看到曙光，感謝之前的石署長，特別期望現在的石部長，因為署長變部長之後，power 會更大，所以應該未來我們可能短短一、兩年之內，不只是三到四千的癌症病友可以受惠，應該有更大的 power，讓更多的癌症病友都可以獲得新藥的支持，甚至於減少更多醫療費用的支出。

各位剛剛都特別提到，賴總統早已宣示希望 2030 年癌症的死亡率要降低三分之一，所以讓癌症新藥可以法制化，這是必須要走的一個步驟，而且我們也必須要加快速度。今天也特別感謝很多委員都有提案，共同要來把這件事情完成，讓我們的癌症病友可以看到曙光，也讓我們的癌友可以有藥可用，然後看得到，一定要用得到，不要再錯失黃金治療的時機。簡單做以上說明，謝謝。

我們接下來請衛福部石部長，就本日會議議程專題報告及討論事項併案報告及說明。

石部長崇良：召委還有各位委員，大家早。很感謝召委安排今天的專題報告，讓本部可就癌症新藥暫時性支付及罕見疾病藥物專款預算運用成效及政策檢討做專題報告，請各位委員不吝指教。

癌症已連續 43 年為我國十大死因之首，為了減少國人因癌症死亡，我們積極按照癌症防治法

的相關規定，持續推動有關於預防篩檢、治療、研究等等癌症的防治政策，希望落實總統所倡議的健康台灣的願景，在 2030 年之前，可以讓癌症的標準化死亡率下降三分之一。事實上，我國整體癌症的標準化死亡率，已經從 96 年的每 10 萬人口 142.6 人下降到 113 年的 113.3 人，所以長期來講是呈現下降的趨勢。

為了強化癌症的治療，讓新藥可近性提升，讓更多病人可以受惠於新藥的療效，減輕經濟的負擔，因此本部從 114 年開始，就以公務預算挹注全民健康保險基金 50 億作為癌症新藥暫時性支付專款，針對臨床療效證據明確，但是受到總額限制無法納入收載的癌症新藥或新適應症，先以專款給付。

截至今年（114 年）10 月間，已經收載 7 項癌症新藥及 3 項擴增給付，其中也包含標靶藥物跟免疫治療藥物，受惠的人數超過 3,500 人，預估已支付約 21.94 億左右。明年的預算會再持續挹注 50 億，以逐步累積專款規模，後續將視財務及醫療需求爭取預算挹注，以支應病人所需。

為了讓這一筆專款有法源依據，我們也修訂「全民健康保險基金收支保管及運用辦法」，讓它有所依據，專款專用於癌症的新藥給付。此外，為加快健保治療藥品可與國際治療指引接軌，同時就其成本效益做有效率的評估，因此我們在去年 1 月 1 號也成立健康政策與醫療科技評估中心專責辦公室，協助推動新藥的平行審查、暫時性支付等業務。另外，今年我們也提送了「行政法人國家醫療科技評估中心設置條例草案」，目前在行政院審理中，後續希望能夠得到大院的支持儘速通過。

至於罕見疾病照顧的部分，本部健保署也在我們總額的一般服務之外，逐年增編「罕見疾病、血友病藥費及罕見疾病特材」專款預算。統計 110 年到 114 年，近 5 年的預算成長率是 11.3%，在 114 年已達將近 181 億，明年的預算持續成長，我們目前編列的是 192.21 億，再加上公務預算挹注 20 億，總額就會超過 212 億。近年預算執行率大概都有九成以上，113 年的執行率更達到 99%，共計收載 6 項新藥跟 2 項擴增，主要是 SMA 神經肌肉萎縮症的藥品給付條件。今年截至 10 月底也已經新增收載 8 項新藥，包含法布瑞氏症等等的罕見疾病，預計嘉惠約 630 人以上，且公務預算挹注罕藥的 20 億元也已全數用罄。明年我們會持續挹注，希望讓罕病病友都能夠得到相關的幫助。

有關羅廷瑋等委員分別擬具的癌症防治法部分條文的修正草案，特別是第十三條及第十六條修正條文要補助癌友的全民健保未給付的醫療費用，研議修法設立癌症新藥多元支持基金這部分。為了讓癌藥使用的可近性提高，事實上如前面的報告，已經由政府撥款，專款專用於癌症新藥的收載。至於新設基金的部分，依目前財政紀律法第八條的規定，必須要有政府既有收入或國庫撥補以外的新增財源，因此，我們會積極研議尋求新的財源支持再來成立癌症的多元支持基金。以上報告懇請各位委員支持跟協助，也感謝各位委員對於癌症防治業務上諸多的指教跟支持，謝謝。

主席：謝謝部長的報告。有關本次會議各項說明資料均列入紀錄，刊登公報。

衛福部書面資料：

一、

有關癌症新藥暫時性支付及罕見疾病藥物專款預算運用成效及政策檢討專題報告（書面報告）

主席、各位委員女士、先生：

今天 大院第 11 屆第 4 會期社會福利及衛生環境委員會召開全體委員會議，本部承邀列席報告，深感榮幸。茲就本部癌症新藥暫時性支付及罕見疾病藥物專款預算運用成效及政策檢討，提出專題報告。敬請各位委員不吝惠予指教：

壹、癌症新藥暫時性支付專款運用成效

為落實賴總統健康台灣政策，讓台灣癌症死亡在 2030 年降低三分之一，本部中央健康保險署（下稱健保署）依行政院規劃，自 114 年起由公務預算挹注全民健康保險基金 50 億元，指定用於「癌症新藥暫時性支付專款」，針對臨床療效證據明確，但受總額限制尚未收載之癌症新藥或新適應症，先以專款收載 2-3 年，後續再銜接常規健保給付，以緩解病人藥品自費之負擔。

專款於 114 年 1 月 1 日起正式執行，同年 2 月 25 日公告「癌症新藥暫時性支付專款作業原則」，以利相關單位依循，並於同年 9 月 9 日公布第一季專款使用情形。截至 114 年 10 月，「癌症新藥暫時性支付專款」已收載 7 項新藥及 3 項擴增給付，受惠人數約 3,500 人，預估支付約 21.94 億元。

114 年度賸餘之經費將留在專款，加上 115 年爭取公務預算再挹注 50 億元，預估約有 70~80 億元可供未來癌症新藥的收載，逐步累積達百億規模。後續將再視財源及醫療需求狀況，爭取預算挹注，保持專款經費在一定的水位。

同時為將健保資源做最有效的運用，本部健保署盤點健保治療藥品與美國 NCCN（National Comprehensive Cancer Network）治療指引之差異，並邀集相關領域專家針對指引列為 category1 且 preferred treatment，依健保財務可支應範圍內，討論優先給付的藥品。其中乳癌將加強早期治療與預後，肺癌強化早期篩檢與晚期治療，大腸癌以篩檢為主，逐步接軌國際治療指引。

最後，為因應未來新興科技、新藥之精準給付收載需求，透過強化醫療科技評估量能加速癌症新藥給付，已於 113 年 1 月 1 日成立健康政策與醫療科技評估中心專責辦公室（CHPTA），協助推動平行送審、暫時性支付等相關業務，制訂具科學實證的健康政策，奠定具價值與成本效益為基礎的健保藥品收載架構。本部並規劃成立「行政法人國家醫療科技評估中心」，設置條例（草案）已送行政院審查，待審查通過後將依程序報請大院審議。

貳、罕見疾病藥物專款預算運用及政策檢討

本部健保署逐年增編「罕見疾病、血友病藥費及罕見疾病特材」專款預算，110-114 年預算數分別為 117.54 億元、128.37 億元、139.73 億元、151.38 億元、180.26 億元，預算成長率平均為 11.3%，115 年持續增編達 192.21 億元。近年預算執行率平均達 9 成以上，113 年執行率更達 99%，共計收載 6 項新藥，包含 β 型海洋性貧血、遺傳性血管性水腫（HAE）、性聯遺傳型低磷酸鹽症（XLH）、Dravet 症候群癲癇發作及尿素循環代謝異常等藥品，並放寬 2 項 SMA 藥品之給付條件。114 年截至 10 月新增收載 8 項新藥品，包含紫質症、法布瑞氏症、軟骨發育不全症、陣發性夜間血紅素尿症/非典型尿毒症候群、家族性澱粉樣多發性神經病變、雷博氏視神經病變、胱胺酸血症等藥品，預計嘉惠約 630 人，且公務預算挹注罕藥之 20 億元皆已全數用罄。

本部健保署於 115 年「罕見疾病、血友病藥費及罕見疾病特材」專款預算，編列方式說明如下：

一、截至 113 年 12 月底已收載治療罕見疾病用藥費用 94 項之各項目 113 年申報金額，並以各項目近 5 年平均成長率推估，115 年全年申報約需 120.44 億元。

二、再加上 114 年已收載與審議中尚未生效項目，及廠商於 Horizon scanning 平台上登錄建議收載之新罕藥及擴增給付規定項目，估算 115 年全年申報所需之藥費約 15.15 億元。另加計血友病 49.38 億元、罕見疾病特材 0.03 億元、西醫基層 0.3 億元，據以編列 115 年總額專款預算 185.3 億元。

另於總額協商後，額外挹注 6.91 億元，115 年總額專款總計達 192.21 億元，已足以支應罕藥申報及罕病病人就醫之相關藥費。

此外，本部健保署亦積極爭取 115 年公務預算 20 億元挹注罕藥，用於罕病盛行率超過預期及未於 Horizon scanning 平台登錄之項目。倘預算仍有不足情況，亦可由總額其他預算風險款支應。

參、結語

為確保健保永續經營，落實賴總統倡議「健康台灣」願景，本部健保署積極推動「癌症新藥暫時性支付專款」及「罕見疾病藥物專款」等相關措施，並滾動式檢討修正，期以提升全民健康。本部承 大院各委員之指教及監督，在此敬致謝忱，並祈各位委員繼續予以支持。

二、

審查委員羅廷瑋等 16 人擬具「癌症防治法第十三條及第十六條條文修正草案」案、委員陳菁徽等 16 人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案、委員邱鎮軍等 19 人擬具「癌症防治法第五條及第十六條條文修正草案」案、委員劉建國等 17 人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案、委員王正旭等 17 人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案、委員顏寬恒等 21 人擬具「癌症防治法第十三條條文修正草案」案、委員林淑芬等 20 人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案、委員盧縣一等 17 人擬具「癌症防治法第八條及第十六條條文修正草案」案、委員顏寬恒等 24 人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案、委員蘇巧慧等 30 人擬具「癌症防治法修正草案」案、委員林月琴等 16 人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案、委員邱議瑩等 16 人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案、委員羅智強等 18 人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案、台灣民眾黨黨團擬具「癌症防治法第一條、第十三條及第十六條條文修正草案」案、委員陳亭妃等 17 人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案、委員黃秀芳等 21 人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案、委員馬文君等 16 人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案等 17 案書面報告

主席、各位委員女士、先生：

今天 大院第 11 屆第 4 會期社會福利及衛生環境委員會召開第 10 次全體委員會議，本部承邀列席報告，深感榮幸。茲就一、委員羅廷瑋等 16 人擬具「癌症防治法第十三條及第十六條條文修正草案」案，二、委員陳菁徽等 16 人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案，三、委員邱鎮軍等 19 人擬具「癌症防治法第五條及第十六條條文修正草案」案，四、委員劉建國等 17

人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案，五、委員王正旭等 17 人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案，六、委員顏寬恒等 21 人擬具「癌症防治法第十三條條文修正草案」案，七、委員林淑芬等 20 人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案，八、委員盧縣一等 17 人擬具「癌症防治法第八條及第十六條條文修正草案」案，九、委員顏寬恒等 24 人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案，十、委員蘇巧慧等 30 人擬具「癌症防治法修正草案」案，十一、委員林月琴等 16 人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案，十二、委員邱議瑩等 16 人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案，十三、委員羅智強等 18 人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案，十四、台灣民眾黨黨團擬具「癌症防治法第一條、第十三條及第十六條條文修正草案」案，十五、委員陳亭妃等 17 人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案，十六、委員黃秀芳等 21 人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案，十七、委員馬文君等 16 人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案等 17 案，提出本報告，敬請各位委員不吝惠予指教。

壹、審查

一、有關台灣民眾黨黨團擬具「癌症防治法」第一條修正草案

(一)委員提案重點

癌症防治工作不應侷限於醫療保健領域，應整合運用國家與社會資源，且國家應確保癌症防治措施平等落實，縮減健康資源分配的不均。

(二)本部意見

現有癌症防治推動已整合國家與社會資源，且已符合委員所落實平等之目的，爰建議維持原條文。

二、有關委員邱鎮軍等 19 人擬具「癌症防治法」第五條修正草案

(一)委員提案重點

國家應確保人民有平等接受癌症防治之機會。明訂國家之義務，應致力於精進醫療技術及防治工作，並致力於避免或減少國民暴露於可能致癌因子。及明定國家應加強預防醫學在癌症預防工作的應用。

(二)本部意見

1. 第五條第一項新增國家應保障人民有平等接受癌症防治之機會，由於現有癌症防治政策即是針對所有民眾，已符合委員平等落實之目的。

2. 第五條第三項新增國家應積極推動預防醫學於癌症防治工作，並應將癌症預防知識與癌症病人就醫之正確知識納入國民義務教育等，與原條文內容相似，且現有政策宣導即積極推動癌症預防醫學，爰建議維持原條文。

三、有關委員盧縣一等 17 人擬具「癌症防治法」第八條修正草案

(一)委員提案重點

109 年原住民族十大主要死因死亡人數占總死亡人數的 79.7%，其中以「惡性腫瘤」占 24.3% 最多。109 年全體原住民族與全國平均壽命差距，全體原住民族較全國少 7.7 歲、男性原住民少

8.9 歲、女性少 6.7 歲。綜上，顯見「癌症防治政策委員會」應有納入原住民族代表之必要。

(二)本部意見

委員所提修正癌症防治法第八條條文，係為增列原住民族代表，由於同款已有民間團體代表包含各類族群，不需額外加入特定族群，爰建議維持原條文。

四、有關委員羅廷瑋等 16 人、委員顏寬恒等 21 人、台灣民眾黨黨團擬具「癌症防治法」第十三條修正草案

(一)委員提案重點

1. 國家肩負保障人民健康的責任，應積極規劃並推動符合實際需求的癌症預防與篩檢措施，採用經臨床研究證實具有有效性且符合成本效益的工具與方式，確保資源分配的合理性，讓全民均能享有及時且適切的防治服務。

2. 補助全民健保未給付之癌症藥品、檢查、醫療器材，另對經濟弱勢之癌症病人給予適當之醫療費用補助，故修法將癌友金錢重擔轉由政府補助，希望癌友獲得新藥以提高存活率及提高生活品質。

(二)本部意見

1. 委員所提國家應積極規劃並推動符合實際需求的癌症預防與篩檢措施，本部業依據世界衛生組織建議及國際實證，提供民眾符合經濟效益之癌症篩檢服務，並長期關注國際實證與本土癌症防治情形，滾動式調整。

2. 委員所提補助癌友醫療費用：

(1) 癌症新藥暫時性支付於 114 年度已爭取公務預算補助 50 億元專款納入健保基金辦理，並於 114 年 4 月 2 日修正「健保基金收支保管及運用辦法」，明定政府循預算程序之撥款，得指定用途。現行癌症新藥暫時性支付業務已納入健保基金辦理，倘擬新設基金，應依財政紀律法第 8 條規定籌措政府既有收入或國庫撥補以外新增適足之財源，並檢討該項財源所辦業務確實未能納入健保基金辦理後，再行研議修正癌症防治法。

(2) 查「全民健康保險法」第 96 條已規範設置「全民健康保險基金」以執行同法第 42 條新藥（含癌症新藥）、新醫材給付業務，且本部已自 112 年實施癌症新藥之健保暫時性給付機制，並修正全民健康保險基金收支保管及運用辦法，以確立癌症新藥基金相關政府撥補預算運用之適法法源，及早提供癌症病人使用新藥機會，後續將依前述辦法持續辦理，爰不建議修法。

3. 綜上所述，爰建議維持原條文。

五、有關委員羅廷瑋等 16 人、委員陳菁徽等 16 人、委員邱鎮軍等 19 人、委員劉建國等 17 人、委員王正旭等 17 人、委員林淑芬等 20 人、委員盧縣一等 17 人、委員顏寬恒等 24 人、委員林月琴等 16 人、委員邱議瑩等 16 人、委員羅智強等 18 人、台灣民眾黨黨團、委員陳亭妃等 17 人、委員黃秀芳等 21 人、委員馬文君等 16 人擬具「癌症防治法」第十六條修正草案

(一)委員提案重點

為減輕癌症病人負擔，加速引進癌症新藥、補助全民健保未給付之癌症新藥及相關治療費用，設置癌症新藥多元支持基金及收支、保管及設置辦法。

(二)本部意見

1.經本部函請行政院主計總處就修正「癌症防治法」設立「癌症新藥多元支持基金」之適法性釋示，該總處於 114 年 4 月 21 日以主基營字第 1140200678 號書函回復略以，癌症新藥暫時性支付於 114 年度已爭取公務預算補助 50 億元專款納入健保基金辦理，並於 114 年 4 月 2 日修正「健保基金收支保管及運用辦法」，明定政府循預算程序之撥款，得指定用途。現行癌症新藥暫時性支付業務已納入健保基金辦理，倘擬新設基金，應依財政紀律法第 8 條規定籌措政府既有收入或國庫撥補以外新增適足之財源，並檢討該項財源所辦業務確實未能納入健保基金辦理後，再行研議修正癌症防治法。

2.查「全民健康保險法」第 96 條已規範設置「全民健康保險基金」以執行同法第 42 條新藥（含癌症新藥）給付業務，且本部已自 112 年實施癌症新藥之健保暫時性給付機制，並修正全民健康保險基金收支保管及運用辦法，以確立癌症新藥基金相關政府撥補預算運用之適法法源，及早提供癌症病人使用新藥機會，後續將依前述辦法持續辦理，爰建議維持原條文。

六、有關委員蘇巧慧等 30 人擬具「癌症防治法修正草案」

(一)委員提案重點

癌症仍持續名列我國十大死因之首，有通盤檢討之必要。為有效且平等推動癌症防治工作、擴大照顧對象範圍，並建構支持服務，以降低癌症死亡率。

(二)本部意見

本部針對委員所提修正第一條、第四條、第五條、第六條、第七條、第八條、第十條、第十二條、第十三條、第十五條、第十六條及第十七條之建議如下：

1.現有癌症防治政策之推動，依我國癌症特性、國際及國內實證，並參考各國作法，妥適規劃，訂定國家癌症防治計畫，並與地方政府及民間團體共同合作，對外公布執行成果，並無窒礙難行之處。

2.癌症防治工作已含括癌症預防、篩檢、治療、研究等相關面向，提供民眾有效預防、具實證篩檢工具，民眾具健保資格者，亦可接受相關癌症診斷及治療服務，符合委員考量落實平等要求。

3.癌症防治會報、癌症政策委員會，現有委員已有社會公正人士及民間團體代表，民間團體代表已包含病友團體，有助癌症防治政策之推動。

4.癌症防治醫療機構內部成立癌症醫療品質小組，以確保其癌症篩檢及診斷治療之品質。並由其申報癌症防治相關資料，現有機制推動順暢。

5.委員所提修正癌症防治法第十六條條文，增訂癌症新藥多元支持基金及設置辦法，前已述明，本部已自 112 年實施癌症新藥之健保暫時性給付機制，且於 114 年已爭取公務預算補助 50 億元專款納入健保基金，並修正全民健康保險基金收支保管及運用辦法，以確立癌症新藥基金相關政府撥補預算運用之適法法源，及早提供癌症病人使用新藥機會，後續將依前述辦法持續辦理。

6.綜上，爰建議維持原條文。

貳、結語

本部依癌症防治法持續有效推動癌症防治政策，包含預防、篩檢、治療、研究等相關面向，以降低癌症死亡率。我國整體癌症標準化死亡率已由 96 年的每 10 萬人口 142.6 人，下降至 113 年的 113.3 人，長期呈下降趨勢，各項工作均已逐漸顯現成效。為強化癌症新藥之可近性，目前本部已自 112 年實施癌症新藥之健保暫時性給付機制，及早提供癌症病人使用新藥機會，同時亦將參考各界意見，多方討論研議可行作法，以全盤顧及癌症病人使用癌症新藥之權益。

本部承 大院各委員之支持與協助，對癌症防治業務之推動，有極大之助益，本部在此敬致謝忱，尚祈各位委員繼續支持癌症防治業務。

行政院主計總處書面資料：

「癌症新藥暫時性支付及罕見疾病藥物專款預算運用成效及政策檢討」及「癌症防治法修正草案」書面報告

主席、各位委員女士、先生，大家好：

今天應邀列席第 11 屆第 4 會期貴委員會第 10 次全體委員會議，對於「癌症新藥暫時性支付（以下簡稱癌症新藥）及罕見疾病（以下簡稱罕病）藥物專款預算運用成效及政策檢討」及「癌症防治法修正草案」提出報告，至感榮幸。以下謹就預算編列情形及修正條文涉及新設基金一節，簡要說明如下：

一、有關癌症新藥及罕病藥物專款預算編列一節：

（一）癌症新藥專款預算編列情形：癌症新藥專款 113 年度由全民健康保險醫療給付費用總額（以下簡稱健保總額）編列專款 24 億元辦理，114 年度起改由公務預算支應，114 及 115 年度分別編列預算 50 億元挹注全民健康保險基金（以下簡稱健保基金），專款指定用於「癌症新藥」，合計已達百億癌藥規模。

（二）罕病預算編列情形：罕病財源原則上由健保支應，114 年度健保總額編列罕病預算 180 億元辦理（115 年度健保總額衛生福利部[以下簡稱衛福部]尚未核定），且依菸品健康福利捐分配及運作辦法（以下簡稱菸捐分配辦法）規定，菸捐得分配供罕病之醫療費用，故菸捐每年挹注罕病藥物 2 億元，另公務預算 114 及 115 年度亦分別編列罕病藥物專款 20 億元挹注。

（三）請衛福部妥適運用預算：衛福部已訂定癌症新藥暫時性支付專款作業原則等相關規範，事涉醫療專業、健保資源及專款預算運用，本總處原則尊重衛福部規劃。

二、有關癌症防治法修正草案一節：

（一）有關各委員提案修正第 16 條條文，增訂國家應設置癌症新藥多元支持基金（以下簡稱癌藥基金），補助健保未給付之癌症新藥及相關治療費用等，其基金來源包括政府預算撥補、菸捐、捐贈收入、基金孳息收入及其他收入等。

（二）依財政紀律法（以下簡稱財紀法）第 7 條及第 8 條規定，制（訂）定或修正法律、法規或自治法規時，不得將政府既有收入以成立基金方式限定專款專用；基金屬新設者，其特（指）定資金來源應具備政府既有收入或國庫撥補以外新增適足財源，且所辦業務未能納入現有基金辦理。

(三)有關修正條文第 16 條所提癌藥基金來源主要係政府預算撥充及菸捐等，皆屬政府既有收入，不符上開財紀法規範，且依菸捐分配辦法，菸捐收入均已指定用途，除 50.81%分配健保基金（供提存健保安全準備及罕病）外，其餘菸捐係分配予疫苗基金、菸害防制及衛生保健基金等基金，用以辦理疫苗採購、菸害防制及癌症防制等業務，菸捐重新檢討分配予癌藥基金，將同步影響現行已獲配菸捐之相關基金業務執行。

(四)綜上，政府已挹注癌症新藥百億規模，未來將視財政及醫療需求持續挹注，鑒於現行癌症新藥暫時性支付業務已納入健保基金辦理，且新設基金尚無國庫撥補以外新增適足財源，爰建議刪除第 16 條條文有關應設立基金之相關文字，或將「應」設立基金修正為「得」設立基金，俟衛福部依財紀法規定籌措新增適足財源後，再循預算程序成立。

以上報告，敬請各位委員女士、先生惠予指教。祝福大家健康快樂，萬事如意。謝謝！

主席：現在開始詢答，作以下宣告：第一，本會委員詢答時間 6 加 2 分鐘，列席委員 4 加 1 分鐘，10 點半截止發言登記；委員如有書面質詢，請於散會前提出，逾期不受理；暫定 10 點半休息 10 分鐘；本日不處理臨時提案。

現在請登記第一位的委員陳昭姿發言。

陳委員昭姿：（9 時 28 分）謝謝主席，有請石部長。

主席：請部長。

石部長崇良：陳委員早。

陳委員昭姿：部長，我們在談今天的主題之前，我想先跟你談一下藥品政策。我們兩個都在醫藥界耕耘得非常久，我想請問你，當一個國際新藥成功研發上市的時候，您覺得臺灣都是第幾波引進的？

石部長崇良：過去大概都在第三波左右……

陳委員昭姿：第三波？好，那……

石部長崇良：但是最近我們有一些藥已經可以趕上第二波甚至第一波了。

陳委員昭姿：答案是第三波沒有錯，但是總共也只有四波，這個很遺憾啦！根據台美生技協會的研究，臺灣是全球 GDP 第十四大的經濟體，但卻不是國際藥廠的首選，原因當然很多，包括市場小、新藥價格偏低而且還綁了還款協議，全球參考價格會有連鎖效應，還有冗長的核價過程，這些我過去也都質詢過。市場小是既定的事實，但是我們應該把可以掌握的變數做好，國際普遍都有所謂的議價還有藥價差的問題，但是臺灣的藥價差連年擴大，我想請問部長，這兩年的藥價差是多少？

石部長崇良：現在有在縮小，大概差不多在 500 億左右。

陳委員昭姿：不對啦！部長……

石部長崇良：一直在縮小啦。

陳委員昭姿：至少這兩年都是 700 億！我們可以再去確認。700 億占了藥費很龐大的比率，對新藥引進是莫大的不穩定性，雖然今天我們談到的罕藥跟癌藥有公務預算挹注，但是引進的廠商還是有顧慮。前端價格即便看似合理，中間其實還要經過還款協議等等很多的議價過程，後端還

有一個藥價差，所以健保署說我們增加了預算，但其實對他們不是很有感，因為那個錢不會變成實收。這就是為什麼臺灣要進到第二波很難，部長當然不能拿一兩個案子來處理，更別說第一波。

我知道已經啟動藥品改革政策會議，我想請陳署長簡單用幾句話說明目前的進度跟方向是什麼。

陳署長亮妤：跟委員報告，我上任的時候也拜會過委員。

陳委員昭姿：對。

陳署長亮妤：在藥品政策關於 drug price gap，就是藥品政策藥價差的部分在縮小，目前也依循石部長在署長任內的政策，在今年 4 月份我們修了兩個法。第二個部分是關於醫院跟藥品的 drug price gap（藥價差）部分，目前還是朝著……

陳委員昭姿：謝謝署長。我很謝謝健保署總算承認有這三個字，叫藥價差！面對藥價差就有金額，這個非常龐大——700 億，實際是超過 700 億，而且一直在增高，不管你怎麼砍藥價，就是越來越高，這是一個很大的問題，先謝謝署長。

部長，前兩週對於補充保費，網路上有很多討論，其實我覺得健保長期存在一個問題是民眾、醫藥界還有政府，三方對政策的理解有很大落差！所以很多民眾提出了什麼呢？政府不該給付罕病藥物，等一下我會講，為什麼你們每天都說是天價，另外就是應該提高部分負擔，還有政治人物，我先不說他的名字，他說部分負擔要提高到百分之兩百，那就是完全不懂的人才會講出這個話嘛！部分負擔哪有百分之兩百的？部長，我們都清楚政策怎麼設定，但是民眾不見得理解。

所以我要講的是，新聞常常看到健保納入天價藥品，這個標題有點像健保署的大內宣，民眾難道不會有疑問，既然健保都要破產了，為什麼這麼貴的藥要納進來呢？但事實上，健保署會跟廠商進行價量協議、分期付款等等，而且像圖片上的罕藥，這個新聞已經跑出來說牌價大概是 1 億，但是我們知道，經過價量協議、分期付款，甚至有效果才付，最終支付價格其實沒這麼高。上次那個基因藥品說是 4,900 萬，其實沒付那麼多啦！部長，我們大家都心知肚明，但是民眾不知情！民眾不知情，也不會知道這是由另外一個罕藥基金……上次我們通過那兩個……所謂的天價都是罕藥，事實上都是專款支付，不會影響其他病人的疾病治療權益。

我是認同部長講的，全臺灣每個人捐 5 塊錢不到就可以救一個罕病小朋友，這些都絕對值得，但是我們要讓民眾了解健保的價值，這需要社會溝通。所以我再跟部長提醒，前健保署李伯璋署長也指出，醫院個別總額實施以後，醫院可能不願意進藥。我們知道罕藥是專款，個別醫院總額是可以排除的，不是一般的服務費，但是因為罕藥的藥價差有限，我們又回到藥價差了，因為它的管理保存跟處理可能相對需要更多精力跟時間，對醫院而言，利潤不夠，所以不願意進藥。我想你聽過現在有傳出中部大型醫院已經用我們藥局沒有備這個藥為由拒絕罕病病人，然後把他推到其他醫學中心，表示它也是醫學中心。

所以我想請問署長或部長兩個問題，請問你有沒有監控使用高價罕藥的舊個案轉到其他醫院就診的情況？第二個問題是你有去做各個醫院收治新確診個案自然的成長跟歷史的資料比較嗎

？針對這兩點，請回答。謝謝。

石部長崇良：謝謝委員對我們的藥品政策相當熟悉，我有三點補充說明，第一個，剛剛提到這些很高價的罕藥，事實上我們也都是經過醫療科技評估，評估它確實有這個價值，我們才納入，所以並不是為了要宣傳或什麼，都是經過評估的。

陳委員昭姿：部長，這個我們了解，但是那個價格出來會嚇死人！但這不是事實。

石部長崇良：至於實際上的藥費到底是多少，我們跟廠商之間有一些……

陳委員昭姿：當然你會說機密，但我們很清楚……

石部長崇良：對，我們是不好對外說明。

陳委員昭姿：我想就是讓民眾知道，因為你這樣會嚇到民眾，然後又會覺得很困惑，都說沒有錢了還一直付。

石部長崇良：但是因為這個有需要 follow……

陳委員昭姿：事實上是你們議價的努力嘛！

石部長崇良：在商業上議價的……

陳委員昭姿：廠商也妥協嘛！

石部長崇良：對，我們還是都……

陳委員昭姿：所以最後離那個很遙遠，我很清楚，離那個數字很遙遠。

石部長崇良：第二個，也是趁這個機會說明，罕藥是在我們健保總額裡面支付沒有錯，但是它不是在我們現在所說的一般服務費，也就是現在的個別醫院總額，它是排除在外的。

陳委員昭姿：是排除在外面，但是民眾不懂啊！

石部長崇良：罕藥的藥費是排除在我們現在做的醫院個別總額之外，所以不影響醫院照顧其他病人。至於剛剛您特別關切有沒有因為我們實施醫院個別總額之後，而造成對病人的排擠……

陳委員昭姿：已經發生了。

石部長崇良：這個我們有在監測，我們統計今年 4 月到 8 月間……

陳委員昭姿：部長，藥商朋友最清楚，他們的藥整個被送走啦！

石部長崇良：不，各個醫院罕病病人的消長情形，我們都有在監測。

陳委員昭姿：部長，這是很重要的監測，對不對？

石部長崇良：有、有、有。

陳委員昭姿：不然你的目的就整個……解決一個問題，又跑出別的問題嘛！

石部長崇良：我們就會看到有的可能是因為醫師轉了醫院之後，病人會跟著他走，那是另外一個。

陳委員昭姿：醫師轉，那是另外，我們可以理解。

石部長崇良：因為不多啦！這 4 到 8 個月大概是一萬多個罕病病友，我們都有在追蹤。

陳委員昭姿：你繼續追蹤好不好？我很關心這個問題。

石部長崇良：對。

陳委員昭姿：未來健保署是不是可以用白話跟大家說明？包括給付罕病的理由，以及提高部分負擔的這些理論、依據、相關配套，可以優先用電視和醫療院所使用簡明圖卡對外溝通。我跟你講

，圖卡不是用來攻擊在野黨的，圖卡是這個時候政策上非常重要的使用，才能被民眾理解及信任。

石部長崇良：好。

陳委員昭姿：要用白話說明！為什麼？因為現在民眾的資料都來自電視跟醫院，事實上很多資料是在你們的官網，甚至冗長的會議紀錄，可是他們不看那個，所以當你們在說明的時候，你要用非常容易讓民眾明白的方式，例如圖卡，圖卡要用在正途。

石部長崇良：我們會加強說明。

陳委員昭姿：對，不然大家會覺得很矛盾，你一直付最高價的藥品，但事實上我很清楚實情不是這樣。

石部長崇良：它都是經過很嚴謹的評估。

陳委員昭姿：謝謝部長。我 10 月 13 號有質詢永豐生理食鹽水的後續，我還要追問。請問部長，到底你對永豐的裁罰總金額是多少？部長，你總共罰了多少錢？

石部長崇良：我們有去了解……

陳委員昭姿：數字呢？

石部長崇良：這個案子最後由新北市衛生局裁處了 60 萬元。

陳委員昭姿：好，60 萬，法源依據呢？有法依據嗎？

石部長崇良：這是根據違反藥事法裡面的 GMP 規定。

陳委員昭姿：好，我要講的就是，為了這件事，去年多用了三、四億以上，今年又編了 11 億要穩定生理食鹽水的供應，不要讓準備手術的病人延後治療、耽誤治療。

署長，您上來了，我要請問，您覺得這個裁罰基準合理嗎？罰了 60 萬，因為是去年年中發生，結果造成多了三、四億，今年又補了 11 億，署長，您覺得這個裁罰基準合理嗎？要不要修法？

姜署長至剛：報告委員，這部分我們特別有注意到，對於因為特定廠商供應的，我們希望供應的範圍跟平衡能夠稍微有分攤。第二個它的裁罰部分，我們會進一步研議。

陳委員昭姿：不是，這是先有這個問題，才從國外引進沒有證照的藥品，這個問題就是很大，這是一個非常大的疏失。

署長，這是讓你概括承受一下，雖然不在你任內，監察院報告指出，食藥署接獲不良品通報，卻顯少啟動無預警查核，以及在整個案件中多處缺失；這個我想你看到了。也就是說，監察院認為食藥署監督不力、包庇廠商的意思，納稅人一年要多花 11 億善後。署長，你現在接獲不良品的 SOP 是什麼？你的改進重點是什麼？生理食鹽水通報了至少 72 案。

姜署長至剛：謝謝委員。有關生理食鹽水的監察院報告，我有看過，很清楚的針對那個細節，每一次的……

陳委員昭姿：你的 SOP 都清楚嗎？要改進的呢？因為過去就發生了啊！那你要改進的重點是什麼？

姜署長至剛：針對這部分，我們監管組去查廠之後，後續的頻次跟重新去掉積極調整的部分，我們

已經在做了。

陳委員昭姿：署長，今天我就是兩個問題，第一個，你裁罰它 60 萬，但事實上已經被檢舉很多次，就是通報很多次不良品，然後有感染之虞，又有雜物在無菌的注射水裡面。第二個，未來接到通報，如果不反映、不處理，就會再釀成一次大禍。所以這兩件事情我會繼續追蹤，也請署長、部長多留意，謝謝兩位，謝謝主席。

姜署長至剛：謝謝委員。

石部長崇良：謝謝。

主席：接下來請陳菁徽委員詢答。

陳委員菁徽：（9 時 40 分）謝謝主席，請衛福部部長還有食藥署署長。

主席：請部長、請姜署長。

石部長崇良：陳委員早。

陳委員菁徽：謝謝。首先，當然要關心一下署長，我也身為家長，全國的家長還有國人現在針對芬普尼雞蛋事件滿緊張的，所以我也拜讀了非常多署長以前擔任醫師時所撰寫的文章，當時你有提到超標不等於中毒，但是確實對孩童有超標的危險、對民眾也有，但是芬普尼的超標不是急性中毒、是慢性中毒，至於長期攝入對人體會造成何種長期慢性的危害還需要長期的追蹤，並且您建議要有病理學的研究，政府單位應該要做好風險溝通，平常就應該要有宣傳，並且教育民眾有這樣子的基礎。

當時的官員跟你講一模一樣的話，就是超標不等於中毒，可能要吃幾顆才有風險等等的；但是您以醫師的角度說，同樣身為人民、也是醫師，政府這樣子說會有點像是推卸責任。可是這幾天你也知道，引起大家爭議的是你沒有辦法告訴大家要吃還是不要吃，你只有說不安心就別吃，吃 100 顆才有風險。對於你以前給政府的建議，你現在是不是也應該要有所修正呢？

姜署長至剛：由我簡單跟委員做進一步說明，對於芬普尼雞蛋的部分，在源頭上其實長期以來在我們的監測計畫項下，這是對於我們的蛋品、禽肉以及水產品的監測，在監測的過程中，我們蛋品從 107 年到現在已經監測 4,282 次。這一次 11 月 4 號在彰化縣衛生局……彰化縣衛生局局長非常、非常棒，他們去監測之後有相關的數據送到中央畜產所去，因為在這個檢驗的過程中，其實就好像我們平常在醫院檢驗需要一點時間，因為這就是常態檢驗，整個畜產所幫忙協助許多，所以 11 月 4 號確立之後，我們就告訴他們要主動下架。

我對於這個部分特別跟委員說明，因為主動下架這件事情是要精準的，我們的蛋品需求量相當大，我們也高度關注，部長也有提醒我們，我們針對中間檢驗之後，只要是檢驗到什麼、證據到哪，我就應該要公布到哪裡，這個我們會一定會虛心的進一步檢討。那我們這次 4 號確立之後，彰化縣衛生局 5 號確立當批的能夠下架，接下來就是當場的能夠控制下架，所以到 10 月 6 號重新去抽，這次的檢驗就短了，因為緊急事件就要掛急診，檢驗不可能那麼久，所以 8 號出來，9 號我們就確立的確是這個。

確立之後我們更擴大，針對 I47 這個場、文雅畜牧場要全面下架、不能再吃了，民眾還是會很擔心，所以我就希望……有點擔心，當然是有點學者的概念，那個基因裡面、血流裡面還有，

我覺得關於急性中毒跟慢性中毒要讓民眾了解，這個過程中或許傳達訊息有些可能要更精準一點點，這我們可以繼續去努力。但是要讓大家能夠知道的是，精準的對於該下架的下架、精準的認定我們的打擊範圍到哪裡，因為關於一天蛋的使用量，其實我們過去也經歷過，差不多是 2,000 萬顆，所以我們也很擔心造成整個……所以這次是比較精準地說明，我們會做些調整。

陳委員菁徽：先到這邊，我們等一下繼續討論。因為大部分的家長其實只是想知道到什麼時候才可以安心、什麼時候可以安心吃。當然您剛剛講得都很好，我也聽得懂，但你要講人民可以聽得懂的语言。

下一個我就想問，這是 2017 年您在農傳媒的專家會議以專家的身分表示，政府應該慎重地處理國人食用到雞蛋的慢性中毒問題，並且進行甲狀腺問題的檢測，搭配流行病學去看發病的比例如何。你剛剛有講中間有個時間差，所以 15 萬已經流出了，你現在也自己承認可能沒辦法全數收回，現在只有回收 3 萬。關於當時你建議要處理國人慢性中毒的應變與機制，這個提議應該要啟動、應該要制定了嗎？

姜署長至剛：這邊跟委員進一步說明，假如芬普尼持續存在，我們要做這件事情，但因為我們從 107 年到現在驗的 4,282 次裡面有驗到 1 次，表示它的風險、它出現的次數並不是常態的。而這一次其實也很感謝在跨部會的合作之下，也有檢調的介入，能夠知道是在雞的羽毛身上，經過皮膚等等或者經過啄食之後進入體內，所以這個很清楚其實應該是噴灑藥物的觀察，這樣子的過程中，它是突發的事件，對於芬普尼來講是突發事件，所以我們會繼續依據應對突發事件的方式進行。

陳委員菁徽：好，我懂，所以您認為現在其實不用啟動當時您身為專家的建議，這個我也聽懂了。

再來，我們來看一下，你也寫過一篇文章叫做臺灣應該立即穿上防「蛋」衣，提出 4 個重點，本席也非常認同，第一個，我們討論完了，超標並非中毒；第二個是提高檢查密度；三、追查超標原因；四、加強用藥的管制，加強用藥管制這可能是農業部的事情。您當時說政府應該要釐清其原因為何，現階段要找出超標的原因、安定民心；接著要提高檢查密度，你說短期內一定要提高檢驗的密度和強度，預防性下架來阻斷流通。您認為你這次沒有辦法全數回收回來，算是一個成功的預防性下架嗎？

姜署長至剛：這邊跟委員說明一下，就如同部長提醒我們一定要檢驗到哪裡、我們做到哪裡，這一次它的特性是這樣，部長提示一定要做到的是，這個場的蛋 1 顆都不能讓它再進市場了。前面的蛋的確有一段時間，這裡面的使用在我們確立之後能夠把它給擋住。這邊稍微說明一下，因為在畜牧場的動物用藥管理辦法裡面，如果檢驗沒有確立、也沒有檢出它的蛋有異常或環境異常等等，它們就要流動。不過部長非常堅持，在跨部會的協議當下，我們把它擋下來了，所以只要我們確立並於 9 號公布之後，我們就全力把它擋住了。我們看到今天的新聞，還是持續擋住了幾十萬顆的蛋在蛋雞場裡面，因為這樣的堅持，我想我們國人針對特定蛋場裡面……畜牧場裡面其實是另外一個跨部會努力的地方。

陳委員菁徽：這邊我想跟你討論一件事情，這也是一般人看到新聞會有點害怕的，昨天檢調已經抓到了，這是雞農違法使用農藥，後來我們有接獲一些情資還有我們自己也實際上網，事實上這

個東西不會很難取得，但是您在這個案件爆出來的第一天就已經定調為個案，現在大家想聽你說，你是用什麼證據去定調這個事情是個案？

姜署長至剛：這邊跟委員報告一下，因為抽樣是隨機的，這麼多年來 4,282 件的隨機點，今年以前都是百分百合格，所以 random 找出來的是合格，所以你要推論它相對是合格。

陳委員菁徽：所以你推論它是個案？

姜署長至剛：對。

陳委員菁徽：昨天看完新聞以後，您會不會改變您的想法？

姜署長至剛：我其實支持委員的一些想法，對於這個東西其實我們要阻絕在源頭，源頭在跨部會裡面的環境部跟農業部，對於畜牧場內的權責我們其實是互相協作的，食藥署、衛福部在整個指導之下，我們做的是什麼？當後市場端有任何風吹草動，我們未來一定會修正，在什麼關鍵的時刻來讓國人能夠最先知道，但是我們又要避免國人的恐慌，這是我們要努力的，需要一點智慧也讓我們一起共同去研議。

陳委員菁徽：那你現在會不會覺得它有可能不是個案了？看了昨天的新聞之後。

姜署長至剛：跟委員報告，農方在農場裡面的管理有他們的智慧，我其實沒有辦法替他們回答這件事情，但我個人覺得進一步研議是必要的。

陳委員菁徽：這也是您之前曾經說過的，你教政府怎麼做事，你說在污染源不明的情況之下，政府因為無法給出相關的保證，所以應該誠實的向國人表明，要先釐清、檢驗。我在這邊想具體要求衛福部食藥署，你們是不是要去跟檢調還有農業部溝通？他們現在有可能查到這個農藥的上游，這個農藥是不是可能也有給其他的雞農，這個是你們應該做橫向溝通的部分，不是嗎？這就是你當初寫的文章，包括提高檢查密度、追查真相。

姜署長至剛：報告委員，這個其實已經在做了，確定已經在做了，也在溝通，所以這部分是已經在做了。

陳委員菁徽：那你剛剛為什麼不說是不是個案？剛剛我們就是一一直在問你它有沒有可能不是個案。

姜署長至剛：目前看到是個案，但是我們絕對不放棄，因為有可能是橫向更多的，但是以我目前的證據，我只能說現在是個案……

陳委員菁徽：所以最後有可能不是，對吧？

姜署長至剛：關於這個部分，其實農業部在努力的時候，我們跨部會裡面也有跟他們研議，我想最後一定會有答案跟各位說明。

陳委員菁徽：好，我希望可以如同您之前的文章一樣，可以即時的去預做預防性下架，好嗎？我們不希望再看到蛋回收不回來的狀況。

姜署長至剛：這部分我們會特別加強，謝謝委員。

陳委員菁徽：謝謝。最後問部長一個問題，早上在做提案說明的時候，有跟部長講到說非常感謝邵委安排這次的審查法案，是因為跨黨派的委員真的都非常關心，以及藥物在今年有退出的，明年可能有更多藥物會退出，但唯一沒有提案也沒有表明立場的就是衛福部，雖然您剛有做一個口頭報告，但是我們還是要問，如果我們開始做這個審查的話，衛福部的立場到底會是什麼？

我們上禮拜已經經歷過了，很多委員包括民進黨團都提出了外送員專法，勞動部始終沒有版本，但是在隨著我們審查的過程中，他們就說他們 12 月以前要端出版本，所以我想知道衛福部的態度到底是什麼？

石部長崇良：跟委員報告，對於這種癌症新藥的可近性，我們現在是有專款，按照需求在增加中，至於說要不要成立一個……在癌症防治法裡面有一個癌藥多元基金這個事情，我剛剛在報告裡面有特別提到，按照政府財政紀律法的規定，我們目前是國庫在撥補，我們要去找到國庫撥補以外的財源，才有辦法新設基金……

陳委員菁徽：對，你可以找啊！你找、你編，我們一定 OK。

石部長崇良：我們繼續在找啦！因為這個也要找財源，沒有那麼容易。

陳委員菁徽：所以你的意思是召委一邊審，你會一邊跟召委做滾動性的溝通？

石部長崇良：我們一直都在溝通，我們跟召委一直在溝通，因為召委一向很在意癌友的權益。

陳委員菁徽：對，召委是我們厚生會的召集人。

石部長崇良：對，他非常關心癌友，所以我們在各項的癌症議題上一直都有討論。

陳委員菁徽：好，謝謝召委、謝謝部長、謝謝署長。

石部長崇良：謝謝。

主席：謝謝陳委員、謝謝部長、署長，請回。

接下來請林月琴委員詢答。

林委員月琴：（9 時 53 分）請石部長。

主席：請部長。

石部長崇良：林委員早。

林委員月琴：部長早。昨天有一個長照悲歌的宣判，我相信你有看，真的讓人覺得很心痛，一個 80 歲的母親照顧腦麻的兒子超過半個世紀，最後在身心俱疲下，親手結束孩子的生命，法院認為這個狀況非常的特殊，甚至建請總統是不是可以特赦，法官在判決書裡面寫出最沉重的現實，就是一個母親一生含辛茹苦的照顧孩子，最後卻被照顧壓垮了，部長，我知道量刑是司法的事情，但長照是您的責任，請問部長怎麼看這個案子？你支不支持總統特赦？

石部長崇良：我支持總統特赦，關於這個案子，據我們的了解，它是發生在 2023 年，就是在疫情期間，因為這位老媽媽染疫的關係，他要去隔離，沒有辦法繼續照顧他的孩子，所以產生這樣的悲劇。這反映了一件事情，就是對於照顧者的支持，這些替代方案我們要做得更多。

林委員月琴：可是部長你看，根據媒體統計，我們只看媒體的，近七年大概有 62 起的長照人倫悲劇，我手上這張表只是其中的幾起而已，每一個案子都讓人家心碎，一年平均 8 起，這不是個案，是制度的破口，長照要升級到 3.0，這個漏洞不能不補，剛剛的案例事實上有外籍看護的，看似有支援，卻還是撐不下去，部長認為他們需要什麼樣的支持呢？為什麼我這樣問？因為社區照顧據點的基層團體也來跟我反映，有些長照家庭不願意找資源，有的是他們自己請看護、自己扛，事實上反而是變得更隱形，也就是說，我們更不知道他在哪邊，他們就是在我們制度的縫隙裡面越來越孤單。我不知道政府有沒有辦法去定期調查長照家庭，有沒有更新家庭的

名冊，讓公部門的合作團體或者是據點能夠主動關心、來協助？我們都可以去找脆家，這些我覺得也是脆家的一環，所以不知道能不能這樣子做？

石部長崇良：我想從兩個部分來看，第一個，以這個個案來講，他有外籍的幫手，即使你是自聘照護幫手，也可以使用喘息服務，他也是會有需要喘息的時候……

林委員月琴：是，可是如果他不知道資源呢？

石部長崇良：所以這個資源我們要做得更多，讓大家知道他也可以利用喘息服務，第二個是對照顧者本身的支持，因為這些路經常很漫長，所以長期下來會產生壓力的累積，所以我們這幾年特別著重在家庭照顧者的支持據點，包含心理的協談、諮詢還有照護技巧的指導……

林委員月琴：那是找得到的嗎？有些人可能不知道，所以部長可不可以……

石部長崇良：我們再多廣宣啦！目前大概已經……

林委員月琴：為避免長照悲劇，是不是可以定期調查主動關懷的作業，請衛福部在兩週內給我一個回復？

石部長崇良：好，我們現在把它納入在我們服務員，就是我們去做長照服務，也同時去篩檢看他有沒有高風險。

林委員月琴：部長，我接著要問，昨天我也針對家庭照顧假的制度去問勞動部長，他明確的說需要衛福部來協助做處理，評估不同的照顧者、不同的家庭、合理的照顧時間跟需求到底是什麼，所以想問部長，衛福部有沒有針對各類長照跟有照顧需求的家庭去做評估？有沒有定期給勞動部資料，甚至跟勞動部之間有沒有橫向聯繫？

石部長崇良：關於這個部分，我們再來做詳細的評估啦，我們來啟動那個評估。

林委員月琴：對，所以要麻煩部長，因為要建立完整的照顧體系的假，我覺得關鍵是在於兩部會的合作，從我們看到長照家庭從慌亂到穩定，然後找資源，長輩住院找資源，返家使用長照要聘僱移工等等，大概都要 20 到 30 天，不同的照顧者可能會有不同的需求，所以我們希望衛福部能夠把這一塊清楚的讓勞動部知道，以方便我們未來在推長照假的時候，才有辦法去訂出來。

石部長崇良：跟委員說明，目前在公務機關是有家庭照顧假，它是併入在事假裡面計算。

林委員月琴：對，可是 7 天還不夠，我們剛剛看到的是 20 到 30 天。

石部長崇良：對，我了解，到底這個要怎麼去設計它，我們來研究，不過我們現在積極在加強的是無縫轉型，把它無縫銜接，不論是出院的準備、縮短長照資源進來的時間，我們把這一塊縮短。

林委員月琴：是，我知道你們很努力。部長，昨天我接到一通罕病兒家長的求助電話，孩子罹患裘馨氏肌肉萎縮症，但美國的基因藥太貴了，現在只能用副作用比較低的類固醇治療，他跟我說在中國治療比臺灣便宜 50 萬臺幣，問我該怎麼辦，部長建議我怎麼回他？

石部長崇良：以裘馨氏肌肉萎縮症而言，我們查了一下，目前臺灣是還沒有藥證，我們來 search 看看……

林委員月琴：所以我就想……

石部長崇良：要看其他的國家，就是我們要找比較具有 HTA、就是醫療科技評估的國際組織的報

告，比如說英國的 NICE 或者是加拿大、澳洲等等這些國家的報告，我們來看看科技評估的報告以及它的效果如何，因為高價的藥，我剛剛提過，也要經過嚴謹的醫療科技評估的。

林委員月琴：那你們預估啦……

石部長崇良：只要有明確的效果，像之前陳昭姿委員也秀出了一個 AADC 缺乏症的基因治療，那個也是罕病，那麼那個藥的藥價也是在 1 億……

林委員月琴：那你們預估在……

石部長崇良：後來我們會納入主要也是要完整的評估它的效果。

林委員月琴：那預估 115 年還能夠納入多少新藥，還有裡邊有沒有針對神經退化性疾病的藥？

石部長崇良：今年大概是 181 億，那明年的話，健保這邊是 192 億，再外加公務預算還有 20 億，大概也是兩百多億，所以比今年又會再成長差不多 30 億左右，我們過去五年的成長率大概是 10%，所以以這樣的規模，我們覺得應該是足以納入更多罕病的新藥。

林委員月琴：如果部會真的需要補這 20 億的公務預算，我相信跨黨派都會支持。

最後想問兒童篩檢的問題，這幾天看到一個新聞讓人非常難過，一個父親同時要面對妻子罹癌、孩子罕病，那個孩子到一歲多因為基因篩檢才知道他罹患罕見疾病，所以我想問衛福部有沒有規劃要納入公費新生兒的篩檢項目？因為科技都進步了，我們是不是要與時俱進，能不能先把健保給付給這些罕病的孩子來做新生兒篩檢。

石部長崇良：新生兒公費篩檢項目目前有 21 項，其中有 18 項都是屬於罕病，至於還要不要再擴大，那也都是要經過醫療科技評估，像剛剛提的 SMA 脊髓性肌肉萎縮症這個已經評估完了，所以明年會納入在新生兒……

林委員月琴：我覺得應該要考慮增加。

石部長崇良：對，其他我們都會一步一步去檢討。

林委員月琴：部長，謝謝。

石部長崇良：謝謝委員。

主席：謝謝部長，謝謝林委員。

接下來請林淑芬委員詢答。

林委員淑芬：（10 時 2 分）謝謝主席，是不是請石部長？

主席：來，部長。

石部長崇良：林委員早。

林委員淑芬：部長，數萬顆芬普尼雞蛋流入市面，你們定調說本起事件是散發個案，不會擴大百分之百稽查所有市售雞蛋，你們判斷為個案的依據是什麼？

石部長崇良：跟委員說明，因為過去這 7 年間，其實每年都是列為例行性的後市場的檢驗項目……

林委員淑芬：你們例行性的後市場檢驗的計畫叫什麼名稱？

姜署長至剛：委員這邊跟您進一步報告，我們叫做禽畜水產品藥物殘留監測計畫……

林委員淑芬：禽畜水產品藥物殘留監測計畫，這個計畫已經執行幾年了？

姜署長至剛：我們從 107 年到現在，跟委員進一步報告整個數量，讓委員有整體的了解，107 年到

114 年 11 月 12 號止總共……

林委員淑芬：107 年之前有沒有後市場監測計畫？

姜署長至剛：後市場監測計畫一直都有，我們特別是指含有芬普尼殘留的監測數，總共是監測……

林委員淑芬：所以 107 年以前沒有監測嗎？

姜署長至剛：以前也有監測，我是說 107 年監測的時候，因為這是芬普尼，所以特別把芬普尼的監測納進去，有 4,282 件，每一年大概是 400 件到 800 件，近年來像去年是 561 件，所以 107 年到 113 年總共監測的件數裡面大概合格率是百分之百，今年度是 461 件，有一件是違規的。

林委員淑芬：好，沒關係，你說過去抽測百分之百都合格，所以你們判斷這是一個個案。署長，你回復說，你們抽驗一路走來都是用科學 randomize，random 的方法去抽驗出來的結果，所以你不曾把它變成百分之百的抽查。因為事實上你們用隨機抽樣去抽都沒問題，你是這樣講的嘛，所以這件事情如果變成百分之百去抽查，這件事情在科學上其實是對不起科學，你的意思是這樣子嘛？不科學的嘛？

姜署長至剛：不是，不是對不起科學，跟委員報告一下，就是按照現在科學的基準證據，這樣子抽查的結果……

林委員淑芬：你認為全面抽查是不科學的，能夠確保風險被控制就好了，我現在要討論的就是，是不是這個樣子？我現在的問題是，上一次的芬普尼事件是什麼時候？

姜署長至剛：上次是 106 年那一次的……

林委員淑芬：106 年，對，106 年，它發生的來龍去脈你清楚嗎？

姜署長至剛：那一次整個調查，因為當初是以學者的身分參與，大概略知一二，不是完全清楚，但是好像是在環境上面的……

林委員淑芬：你知道監察院有調查報告嗎？監察院。

姜署長至剛：我沒有特別看過那份報告，但我知道監察院有特別針對這件事……

林委員淑芬：好，那我就跟你講，我現在以下所講的全部都是來自於監察院的講法。我先講背景，2017 年歐洲很多個國家，包括德國、比利時、荷蘭，歐盟發現 28 個會員國裡面有 26 個國家的雞蛋受到芬普尼的污染，後來更擴散到發現美國、俄羅斯、南非、南韓、瑞士、香港等很多國家，連亞洲國家都有，所以食藥署跟農委會也開始進行監測，也開始監測調查市售雞蛋有沒有受到芬普尼的污染。

根據監察院發布的調查報告，食藥署只抽驗了 10 件雞蛋樣品，而且都是在超市賣場內販售的盒裝雞蛋，不包含傳統市場也沒有包含零售廠商，食藥署在 2017 年的 8 月 18 號發布新聞，宣稱市售蛋品沒有檢出芬普尼，告訴大家雞蛋都很安全，這是 8 月 18 號的新聞，結果隔了兩天，因為只抽查了 10 件嘛，農委會就發現國內蛋雞有芬普尼污染，後續更擴大檢驗發現有 44 件不合樣品，顯示食藥署最初的抽驗過於草率，所以後來發現這個大問題，就是抽查發現不合格率這麼高以後就開始抽查全國的蛋場，然後 8 月 25 號一個禮拜以後公布結果，對污染場域的蛋雞場進行了移動管制，但是到 9 月 14 號仍然還有受污染的雞蛋流出，農委會的全面抽檢還有後續處理沒有完全圍堵住。

請署長、部長聽清楚，上一次食藥署抽驗的件數過少，然後就發布說市面上雞蛋安全無虞，請問你們這一次抽驗了幾件？

姜署長至剛：跟委員報告，這次我們抽的第一波其實是我們委託彰化縣衛生局……

林委員淑芬：例行性的抽驗以外，這次事件發生以後，你們有沒有再去抽驗？

姜署長至剛：抽驗的部分，當初是抽五件中了一件在這一場……

林委員淑芬：這是例行性的抽驗。

姜署長至剛：對。

林委員淑芬：事發之後，大家都發現這個場有問題，你在後市場監測計畫裡面有沒有再去抽過，至少抽驗看看其他場有沒有其他問題，因為你也是隨機抽的嘛，文雅牧場事件之後，有沒有在後市場再抽其他的？

姜署長至剛：我們的抽驗其實是持續在進行當中，以今年的……

林委員淑芬：你知道在 2017 年事件發生的時候，其實他們也有例行性的抽驗喔！2017 年之前，雖說你的計畫 2018 年開始，但 2017 年、2016 年、2015 年其實都也有各種後市場食品安全的抽驗。整個事件發生以後，當國家要採取安全措施的時候，當時 2017 年食藥署也再去抽驗，例行性的抽驗之後有再去抽驗，抽了 10 次，然後就說安全無虞，所以後來……

姜署長至剛：這邊稍微跟委員做一點點報告，其實我們已經確定在養雞場（畜牧場）內部的，所以我們在跨部會會議中提到的，是所有雞蛋還沒有出來之前就要驗，至於後市場的部分，我們會積極、持續的去監測……

林委員淑芬：不是啦！還沒出來以前要驗這是源頭把關，還沒有出來以前要驗是農業部的責任，跟你無關。但我現在的問題是，當整個事件發生以後，你到底有沒有針對市面上這個問題是不是一個個案，還是有沒有比較嚴重的擴散，你有沒有進行任何的後市場抽驗啦？

姜署長至剛：跟委員報告一下，我剛才提到的是整體的，107 年的時候其實是沒有長期先前的抽驗，可是我們現在的證據是 107 年到現在有四千多次抽驗……

林委員淑芬：我現在都不管你這個啦，我現在要告訴你的是，請你回答我，整個事情發生以後，你有沒有做出任何的後市場再抽驗一次？

姜署長至剛：我們今年度已經整個驗了 461 件，就是今年度，所以在這樣的情形之下，其實應該是精準的知道是哪裡，在畜牧場端，我們其實是持續在跨部會裡面合作來針對這個部分，目前…

林委員淑芬：那我把監察院當時的報告再講一次，當時發生以後去抽驗了 10 件，然後就宣稱安全無虞，監察院約詢的時候，副署長林金富告知，統計學上，原則採樣至少要 30 件，這個是事情發生之後去抽驗的。第一波檢驗完以後，三個部會決議要由農委會主政，從源頭全面檢測，所以食藥署就不再去抽驗，但是監察院認為重點就是，當時抽驗 10 件以後就作為依據對外宣布結果，實有不當。當時農委會就組了跨部會小組，決議啟動 24 小時全臺大抽檢，一共有 15 個雞場驗出芬普尼殘留，抽檢數量達到 1,451 件，如果食藥署署長現在去看當時的新聞，你一定會覺得說怎麼一點也不科學，還驗到一千多件，但是如果當年沒有全臺大抽檢，抽檢了一千多件，

就沒有後來後續比較完善的管理機制。我現在要告訴你，你認為我們今年例行性的檢查已經檢了幾百件，應該是沒問題了，然後你告訴大家說，一天要吃 100 顆才會急性中毒，每天吃 7 到 8 顆才會慢性中毒，理論上安人民的心是對的，但是不能夠只是這樣子講，你應該不要再用學者的身分，把自己學者的身分拋棄掉，不要再高舉著這不科學的說法，拒絕更多的管制手段，因為食安五環最重要的上游的源頭管控、重建生產管理、加強查驗，這都是食藥署責無旁貸、最該執行的項目，然後你動不動就說，你叫我再去檢測、更擴大檢測這不科學，你們只針對現在的文雅牧場單一個案加強管理，人家會覺得說，這個真的是安全的嗎？人家也會質疑你說，這是不是鴛鴦心態？

還有媒體指出，你們試圖以歷年抽驗四千多例，只有 1 次出問題來化解疑慮，然後剛剛我講的，你要吃一百多顆才會急性中毒，所以另外一個不具名的毒物專家說，他們知道署長是毒物專家，他說民眾擔心食安的議題，不是只有你講科不科學、科學的理論、抽驗，還需要風險溝通，所以風險的溝通這一件事情很重要，然後儘快地釐清真相才能安定民心，而你們歷次發生這種事件的時候都便宜行事，然後屢屢背後發生的案例打臉打到臉都腫了、打到臉都紅了，過去都是這樣子。

我現在告訴你，你認為今年都已經檢驗幾百件了，只有這 1 件有問題，所以你認為都沒問題了，最好如此哦！我是認為你說的最好如此，如果還有其他的樣品被其他地方政府抽檢出來，那恐怕臉還會更腫。所以當時 2017 年就全抽，抽了一千多批，這個案例你要檢清楚！

姜署長至剛：報告委員，委員的提醒我謹記在心，但是我這邊要特別提一下，所有的風險溝通，其實風險溝通來自風險分析，因為你關心、我關心、全民關心，一定要以風險評估（Risk Assessment）為基礎，所以我們會有這麼大的底氣去相信，希望能夠去穩定是一個單一的個案以外，我們也會積極地去了解，因為後續是不是有，我們會跨部會……

林委員淑芬：你們話都不要講得太早。

姜署長至剛：持續去努力。

林委員淑芬：部長，一開始你說該事件不是飼料殘留，飼養過程中的添加，應該是環境污染，現在證明，對啦，也是環境污染，因為被移送法辦了，人家認為是直接噴的，你就噴在雞隻上面啦。

姜署長至剛：對，目前的證據是這樣。

林委員淑芬：噴在雞隻上面叫做環境污染嗎？

姜署長至剛：我想這部分農業部應該會積極地去懲處。

林委員淑芬：跟你們無關，所以你可以這樣講，所以我要跟你，講話不要講太快，也不是你們業務所管，所以你不要去講說應該是環境污染，不是飼料殘留、不是添加，當然不能添加，當然不可能是飼料殘留，因為我們都知道格子籠雞的問題是什麼，格子籠雞的飼養環境是什麼，而牠真的就是需要，因為格子籠雞牠能夠生活的環境多大，你知道嗎？一隻雞終其一生、牠的一輩子，一隻蛋雞能夠生存的空間有多大，你知道嗎？比這一張還要小，雞隻連要清羽毛、連要清除牠身上的寄生蟲都沒有辦法、連轉身都沒有辦法，終其一生只能吃飼料、下蛋、吃飼料、下

蛋，而牠的大便就直接在下面，骯髒的大便堆了多高，就是在那裡，從業的養殖人員年紀有多高，如果你去看你就知道，你不訝異為什麼他們一直使用芬普尼，為什麼只有環境清消還不夠，因為雞隻上面有很多跳蚤、害蟲，牠癢到快死掉了，所以雞都不健康，所以才會直接噴在上面。但是我告訴你，全臺灣蛋有 90% 都是來自格子籠雞，難道只有一個文雅牧場會這樣子做嗎？你相信只有文雅牧場會這麼的離譜嗎？老實說，我們不知道，但是我們相信你還是要用科學的方法，但科學不是你講說要吃 100 顆蛋才會急性中毒，我們要的食品安全標準絕對不是不會急性中毒，我們要的食品安全的標準，我已經跟你講過，也不是說會不會慢性中毒，我們為什麼要你來跟我們講說不會慢性中毒、不會急性中毒？我們要的是你好好的管、源頭的管，而且政府的管是真的有用、有效的，而不是你在用學者的身分說全面再抽查不科學，這樣的講法都不是溝通，風險的溝通不是這樣子。

姜署長至剛：我一定虛心的去檢討。

林委員淑芬：我們的食農教育都告訴我們食品是怎麼來的，如果我們知道我們的食物、格子籠雞的雞蛋的飼養環境是那樣子，那麼你就不會覺得很安心，所以這是一個機會教育，也是一個食品安全教育，也是一個食農教育，你要去了解格子籠雞場是怎麼養雞的，你就會知道風險高還是低。

姜署長至剛：我一定會把相關意見跟農業部做進一步的協調、溝通，謝謝委員。

林委員淑芬：這個姿態也很重要，就不要動不動用學者的姿態，然後認為我們閱聽人、認為立委、認為人民、認為一般的人都不科學，只有你最科學。

石部長崇良：報告委員，我們會繼續查下去，查到哪裡我們就驗到哪裡，謝謝委員。

主席：謝謝部長、謝謝署長、謝謝林委員。

接下來請邱鎮軍委員來做詢答。

邱委員鎮軍：（10 時 19 分）主席好，我還是請一下我們的安心署長上台。

主席：請姜署長。

邱委員鎮軍：署長好。每次食安出問題，我們食藥署署長都告訴大家，這個劑量吃了不會死、不會中毒，我幫你回顧一下，從你上任開始，不管是食安疑慮還是已經發生的食安問題，你怎麼跟大家說的，第一次取消日本福島食品進口限制，姜署長說，在日本吃得很開心。第二次驗出含萊劑的豬，我們姜署長又說，每天吃也健康無虞，從沒有見過有人吃萊克多巴胺中毒，因為知識缺乏才會擔心。第三次是黑心大腸，為了破案，食藥署 6 月已經接到通報，卻拖到 10 月才下架，讓民眾多吃了 4 個月的黑心大腸。現在芬普尼雞蛋，署長你又說，60 公斤重成人一天要吃 100 顆雞蛋才會急性中毒，慢性風險是一天 7 至 8 顆，持續吃一輩子才會有問題，如果擔心，可以這幾天先不吃蛋。

署長，我想請問你，人民吃下肚的東西要靠食藥署把關，但是你每一次一而再再而三的挑戰人民的信任，我再提醒你一次，沒有人想要吃到有毒的東西，食安就是零跟一的關係，沒有其他的關係，試問署長，如果你都容許模糊，有灰色地帶，那整個體系就會爛掉，你知道嗎？現在發生芬普尼的雞蛋問題，2017 年你自己有分析過，2017 年的時候你接受天下雜誌的訪問，當

時你是臺大的醫師、毒理學副教授，你自己說過，超過每日容許值不會急性中毒，但健康風險提高，這是不允許發生的。8 年前是不容許發生的，為什麼到了 2025 年，你卻用「一次要吃 100 顆才中毒」來合理這個違法殘留？

姜署長至剛：報告委員，這邊跟您整體一併的說明，先從蛋的部分來做說明，當初了解芬普尼雞蛋的情況下，其實是還沒有做整體背景的調查，不知道狀況怎麼樣，調查之後發現整個狀況是長期的暴露了，所以在這種情形之下是全面性的，跟現在這個我們從 107 年經過 7 年來一路持續努力，在 4,282 次裡面驗到一次，現在是做隨機抽樣出來的結果，要告訴所有的雞場隨機抽樣出來的結果作為我們施政的依據，在這樣的前提之下，我們精準的知道是在這一個場裡面，所以在這個場裡面我們必須要做風險評估，以這個科學證據為基礎之下，作為管理……

邱委員鎮軍：根據你昨天公布的檢驗數據，雞蛋檢出芬普尼代謝物是 0.03ppm，羽毛更高，是 0.27ppm 及代謝物 0.13ppm，目前你跟農業部研判的問題是什麼？是環境還是殺蟲劑？

姜署長至剛：我其實難以幫忙農業部，但是以我的專業判斷，這個應該是噴灑在雞隻的身上、羽毛，經過皮膚或者啄食之後吸收到體內，產蛋的時候就出現，我們規定的是 0.01ppm 以下……

邱委員鎮軍：你怎麼去研判的呢？

姜署長至剛：這就是我的專業所在，有時候這個部分其實要了解的是，因為要進來飼料裡面很困難，環境用藥它其實是凝膠劑，因為它鎖起來……

邱委員鎮軍：你怎麼確定飼料很困難？

姜署長至剛：因為發生這件事情之後，其實農業部與我們跨部會對有些部分有驗過。

邱委員鎮軍：那你有去抽查其他的地方嗎？

姜署長至剛：因為抽查雞場的部分是屬於農業部的範圍，我們已經有跨部會……

邱委員鎮軍：你們 2017 年的時候就已經查過全國，為什麼到你這邊就不行了？

姜署長至剛：那時候查過全國是歷年來……我們今年度就已經查了 460 件，不是今年都沒有……

邱委員鎮軍：我是說發生這個事情你為什麼不查？

姜署長至剛：重點是全體現在隨機查出來的結果告訴我們的證據是……

邱委員鎮軍：你為什麼要隨機？你為什麼不要全面清查？我現在在講這件事情，為什麼你要隨機呢？是不敢查還是怎麼樣？還是怕查出來之後，沒辦法應付、沒辦法交代？

姜署長至剛：這件事情特別跟委員說明，現在必須要全面性的在雞場、在前端就要查了，所以我們現在在跟農業部協調怎麼樣去查前端的，我們後端的是持續查，今年度查了四百多批，在我們的計畫項下今年這個月還是有批數在增加。

邱委員鎮軍：你飼料驗了幾件？只驗了 2 件。

姜署長至剛：我們今年總共驗了 461 件，這個月彰化其實驗了 44 件，除了這個以外……

邱委員鎮軍：現在就是因為你在飼料裡驗不出來才要頭痛。

姜署長至剛：目前看起來是噴在身上，飼料上沒有。

邱委員鎮軍：他怎麼會噴到雞身上，為什麼要噴到雞身上？

姜署長至剛：剛才林委員其實非常專業的說明了，因為雞隻是籠雞，住得地方很小，牠連轉身都很

難去把自己的身上的雞蟲感染清乾淨，可能這個雞農的年紀又……我不知道是幾歲，所以林委員剛才提示的非常精準，因為雞會癢，癢就會影響下蛋，所以就影響產量，在這種情形之下，他們就想辦法解決問題，可是解決問題是用錯的方法，其實是有核准的相關用藥，這個都是農業部底下在管理的。

邱委員鎮軍：雞是農業部在負責嘛！我當然知道完全不是食藥署的責任……

姜署長至剛：後端、後市場我們想盡辦法。

邱委員鎮軍：農業部的問題確實也大，只是說 2017 年發生這個問題的時候，你們把全國的蛋雞場都掃了一遍，為什麼現在不做？

姜署長至剛：掃蛋雞場，只要進入場裡面都是農業部在管，所以現在我們是食安五環 2.0，在要阻絕在最前面那一段……

邱委員鎮軍：你現在說，百分之百稽查不是科學就對了？

姜署長至剛：這件事情容我說一下，抽查是要精準跟經過規劃的，每一顆蛋被抽查完之後，那顆蛋就不能吃了，我們要用批次來抽查跟用地點來抽查，這個部分我們一定會繼續再按照規劃持續做，不會讓努力要去做……

邱委員鎮軍：你現在有確認這些受污染的雞蛋確實是噴了農藥才感染的嗎？是誰噴的，為什麼噴？有抓到源頭嗎？

姜署長至剛：我剛才已經講了，這個是檢調……

邱委員鎮軍：有沒有源頭？

姜署長至剛：在這邊一定讓我講一下，我要非常非常感謝彰化縣衛生局的葉彥伯局長非常機警，也感謝食安辦，我們在 10 月 5 號通報之後立刻啟動了檢調進去雞場裡面，也很專業的選擇哪邊的雞可能比較有問題，因為有 4 萬顆蛋、5 萬隻雞，你要抽中一定是一眼望過去哪邊是高風險的，在這麼專業，而且檢調協助農業方、衛政方去檢驗，雞毛拔出來、雞蛋拿出來，食品、環境全部都抽了……

邱委員鎮軍：你不要講那麼多，我還是問你，那到底查到源頭了沒有？

姜署長至剛：雖然說檢調不公開，但是已經公開說，就是大家想像的那樣，應該推論是噴在雞的身上。

邱委員鎮軍：誰噴的？

姜署長至剛：一定要問雞場的人，他們後面的筆錄我就沒辦法問了。

邱委員鎮軍：所以你們現在已經確定是這樣就對了？

姜署長至剛：我沒辦法確定，但是後面筆錄的部分應該是檢察官他們會問，問完之後最後起訴……

邱委員鎮軍：你現在講的是，那是在現場人家噴的，你現在的說法是這樣，對不對？那如果不是呢？

姜署長至剛：因為芬普尼會有兩個禮拜的半衰期……

邱委員鎮軍：這一次如果驗出來不是呢？如果又沒抓到呢？

姜署長至剛：報告委員，因為這部分檢調在調查，其實他們很努力，證據明確，方向正確，我相信

檢調跟農政跟衛政……

邱委員鎮軍：因為我們已經相信你很多次了，可是一直都出狀況，不是嗎？

姜署長至剛：這個只說明了芬普尼蛋，其他的我可以一併的說明一下。對於管理的部分，我們持續會以最高標準來管理，對於食品安全，我們會用風險評估為基礎……

邱委員鎮軍：署長，我這樣講啦！如果今天查出來不是的話，你要不要負責？

姜署長至剛：噴在雞身上，是農政單位的責任，我這邊從後市場端，我們想盡辦法，該抽的，這麼多年來抽了 4,282 次，我們所有農、衛政單位的同仁們齊心合力去做了這麼多把關，確定有蛋有異常就告訴全國的國人，我覺得這是我能夠負責的地方。

邱委員鎮軍：我希望你們這邊繼續追蹤下去。

姜署長至剛：一定的。

邱委員鎮軍：你浪費我太多時間了，我最後問一個簡單的，主席，不好意思。部長，關於我們提的這個癌症防治法的修正草案，我看你們整體都不是很支持，是吧？

石部長崇良：應該是這樣講，我們很支持的就是加速讓癌症的新藥可以讓病人用到，為了讓他加速可以用到，還沒有修法，我們就已經先在現有的健保基金裡面以專款……

邱委員鎮軍：因為我們修正的第五條是一個政策宣示，也可以說是一個行政機關的自我期許，但是法律條文才會有約束力，所以我們才會提出。

第十六條我們希望建立的是癌症新藥多元支持的基金，核心很簡單，就是要有穩定的財源、明確的用途，但你們的意思是，現在有癌症新藥暫時性的支付專款就夠了，問題是這筆錢是公務預算的挹注，沒有明確的法源，沒有穩定的機制，也就是說，今年可以編，明年又可以不要了，所以這種不定期的挹注根本是支撐不起來的！所以我希望你們趕快把這個東西定案，因為我們常常看到賴總統很多政策喊得也很漂亮，然後喊一喊又沒有了，所以我也不希望這個變成一個口號，你們能夠有實際的作為嗎？

石部長崇良：會，我們會持續地爭取預算來一直不斷地擴充癌症新藥的納入，剛剛也報告過，因為要成立一個新的基金，需要籌措財源，我們現在……

邱委員鎮軍：你大概多久會弄好，你的期程是什麼？有沒有時間表？

石部長崇良：這個難度很高……

邱委員鎮軍：難度很高就不會動啦！你如果這樣講的話。

石部長崇良：除了現有財源以外，等於就是你要新增一個什麼東西，這個真的是難度很高。

邱委員鎮軍：有沒有心要做的問題而已，對不對？

石部長崇良：我們都有心在努力，才會先去爭取用公務預算，因為公務預算是不能夠成立新的……

邱委員鎮軍：但公務預算不穩定啊！剛剛我就講了，那個東西不確定性那麼高，如果實施之後，今年有，明年又沒有，那怎麼辦？

石部長崇良：不會啦！因為總統說，用多少我們就會再補多少。

邱委員鎮軍：那你就趕快把法條列出來嘛！既然總統都背書了，你怕什麼？

石部長崇良：以現在來講，我們是有一個法源，就是用全民健康保險基金收支保管及運用辦法。

邱委員鎮軍：我不管你用什麼辦法，反正就是這個基金你趕快……你要另外提撥一個專款專用的一筆才對啊！

石部長崇良：目前這個也是專款專用，不會流到健保的其他用途，專門就用在癌症新藥，目前就是專款專用。

邱委員鎮軍：可是你那個等於是另外一個……我認為那個東西還不太穩定，大家的看法是這樣，不然我們不會提出來，所以部長儘快啦！

石部長崇良：我們繼續努力，謝謝委員。

主席：謝謝邱委員，謝謝部長。

接下來請王育敏委員來做詢答。到盧縣一委員詢答結束，我們就休息 10 分鐘，在這邊做宣告。

王委員育敏：（10 時 32 分）謝謝主席，有請部長。

主席：請部長。

石部長崇良：王委員好。

王委員育敏：部長好。部長，這個是你上任之後遇到的第二件食安事件，芬普尼蛋從 11 月 4 日就被驗出來了，一直到 11 月 9 日你們發了一個新聞稿，11 月 10 日衛福部才對外開了一個記者會，讓消費者知道要去注意家裡冰箱買到的蛋，如果是「I47」這樣的號碼就不要吃。你認為你們的處理，從 11 月 4 日驗出來到 11 月 10 日才正式開記者會讓所有的民眾知道，消費者無辜多了幾天把毒雞蛋吃下肚，你們這樣的作法有沒有檢討的空間？要不要檢討？

石部長崇良：跟委員報告，就如同這個手板上所呈現的，我們是每一個步驟都很積極地在進行，每一天都有進度，所以……

王委員育敏：好，你說你很積極，所以沒有改進的空間、100 分？

石部長崇良：不敢說 100 分……

王委員育敏：那幾分？

石部長崇良：因為畢竟還是有國人吃下去，我們都覺得不安心，所以我們……

王委員育敏：你們公布的速度有沒有調整的空間？

石部長崇良：有空間、有空間。

王委員育敏：要改善。

石部長崇良：對，我們會去檢討。

王委員育敏：我現在就告訴你應該怎麼改善，第一個，你們 11 月 7 日就已經要求通路停止販售了，為什麼沒有同步告訴大家？而且當你 11 月 7 日同時要通知通路的時候，為什麼你不開記者會、不告訴大家，就默默低調進行，是為什麼？這不是應該要趕快讓消費者知道嗎？因為除了通路下架完之外，很多消費者是之前就買回來放在冰箱，每天吃一顆，早上吃一顆水煮蛋好健康，你如果越早講，他可以把他在冰箱裡面的雞蛋拿出來對號碼，就不會吃下肚，不是嗎？這個要不要改進？

姜署長至剛：謝謝委員，我們部長有特別指示我們……

王委員育敏：告訴我要不要改進就好。

姜署長至剛：特別指示我們就這部分要積極地去研議。

王委員育敏：好，我要求你們以後要改進。

石部長崇良：我們有在檢討……

王委員育敏：這個是消費者知的權利……

石部長崇良：未來我們就是查到哪裡、公布到哪裡，當然我們也要考慮到不要讓民眾恐慌，不然會影響到整個所有合法的……

王委員育敏：但這不是恐慌的問題，是你怎麼公告的問題，你可以告訴消費大眾說，我現在已經查到一批，批號是什麼，民眾如果有疑慮，你可以選擇暫停使用。但民眾有知的權利，他可以自行去判斷他要不要繼續使用。而我覺得你們這一次做錯的地方就是，你們沒有充分告知，讓民眾提早知道。在日本、在韓國，他們都是採用最快的速度，因為消費者有知的權利，而且他們發布的方式，韓國還用緊急通訊系統，在你的手機裡面馬上就看到，韓國的緊急災難警報系統是很厲害的，馬上就會看到什麼貨號、什麼時候，這批貨品廣為周知、告知消費者，這個是我覺得在這次食安事件處理的時候，衛福部應該還要再改進的地方，這是第一點。

石部長崇良：這一點我認同委員的看法，就是我們要精準，不要傷及無辜，在精準的資訊下儘快揭露，讓消費者……

王委員育敏：對啊，不是所有雞蛋都不能吃，而是你要告訴他哪一個批號有問題、哪一個蛋場有問題，對不對？

石部長崇良：是。

王委員育敏：這個我要求你們日後改進。第二個，我們要料敵從寬、禦敵從嚴，在這一次你發現這個批號有問題之後，為什麼沒有擴大再去抽驗市場上面的散蛋？你們有沒有抽？

石部長崇良：跟委員報告，這個是例行性的作業，今年度大概查了 461 批，這 461 批裡面就包含了散蛋。

王委員育敏：有幾件？

姜署長至剛：確切散蛋的部分，我要回去精準地計算，才能跟委員報告……

王委員育敏：因為我接下來要追問的是，署長有對外明確的擔保說，這一次的芬普尼蛋，液蛋是完全沒有問題的。我接下來要問的就是，署長為什麼敢掛保證？是因為這個蛋場所有的蛋統統都上了超市通路，沒有流到散裝蛋嗎？沒有是整批的出去嗎？如果我們現在的管理只能追蹤到超市的，進到市場的其實是整批，是整籃子的蛋買回去，而你真的可以百分之百保證沒有任何早餐店、沒有任何其他小吃攤是買到這個畜牧場的蛋嗎？

姜署長至剛：這邊跟委員做一點點補充，這部分我們後來想辦法趕快修正，因為每個散蛋的框上面都有它的 QR Code，QR Code 的後面以及它的相關的……

王委員育敏：我知道有 QR Code，我現在在問你的問題是，你怎麼知道這些蛋沒有流通到其他的市場或小吃店？你敢掛保證，你說沒有其他的液蛋有問題？署長，你會不會話講太快了？

姜署長至剛：報告委員，那時候在我們的資訊裡面，這家蛋場沒有特別提供所謂液蛋的處理……

王委員育敏：但他有提供散蛋啊！

姜署長至剛：對，他有提供散蛋的部分。

王委員育敏：是啊！散蛋後續的追蹤，你怎麼確保它沒有進到其他的液蛋市場呢？

姜署長至剛：所以我們就持續地追蹤。

王委員育敏：除非你今天是已經有針對所有的液蛋場去進行反向追查，看有沒有來源是來自這一家畜牧場，但有嗎？也沒有嘛！所以這樣的保證是沒有意義的。關於這個部分，我也是要提醒署長，我發現你現在對外回應，有些話都會講得太滿、太快，你可能擔負不起這樣的保證，因為到目前為止，坦白講，你們能保證使用芬普尼的只有彰化的這一家蛋場嗎？你們敢保證嗎？部長和署長，你們敢保證嗎？

姜署長至剛：報告委員，這部分其實已經啟動跨部會了，針對蛋場裡面的用藥，農政單位已經積極地啟動，我們也會跟他們一起協作……

王委員育敏：對啊！他現在才要去查而已，但是你的保證已經掛在前面了，而且前面話還講太快說，我們不需要再去查其他的地方。危機不是這樣子處理的，所謂禦敵從嚴就是，我從這個單一案子發現這樣的情況之後，除了這個畜牧場之外，也要開始啟動其他的畜牧場一樣加嚴處理，韓國當時爆發芬普尼就是這樣，我全部都查，查完一遍讓國人安心，因為我們不放心是不是只有這單一牧場違法使用，如果按照很多資深雞農及動保團體指出來的，芬普尼還有人偷偷在用啊！偷偷在用的真的只有這單一的場嗎？因為主要是它防治雞蟲的效果特別好，又比較便宜，這個就是重點！如果你不敢保證的時候，我建議官方在說法上面不要太過於自滿，你講到 100%，萬一不是呢？萬一普查下去，還有另外一家場有的時候，你的保證變成完全沒有意義。所以我覺得應該實事求是、禦敵從嚴，今天農業部沒有來，我希望你們回去在那個會議裡面，我們要求的是農業部應該即刻展開，很快速地再去清查一遍，比照 2017 年的芬普尼事件，這樣才能讓國人安心。

如果源頭沒有問題，目前查驗的後端市場才可以說因為源頭沒有問題，我們查到沒有問題，到目前為止才能定調是單一事件，但你統統都還沒有做以前，就先宣告這只是單一事件，都是錯誤的。就像農業部部長對外說這是環境污染，可能是隔壁的農田飄過來的，是嗎？現在查出來就是有噴灑！

姜署長至剛：是的。

王委員育敏：這麼高的濃度就是有噴灑，所以我要求的就是你們要禦敵從嚴，禦敵從嚴還有一項是你們食藥署可以做的，除了源頭是農業部該做的，禦敵從嚴還有你們該做的是什麼？就是應該還要再去散蛋市場再加嚴、再多抽幾個讓大家安心，可不可以？

姜署長至剛：跟委員報告，針對這樣子的事件，我們長期追蹤，事實上從 107 年……

王委員育敏：我知道，長期追蹤這個話你已經講過很多遍了，但是署長，我提醒你，因為現在就是爆發了、驗到了，當你驗到的時候，所謂的禦敵從嚴就是你不要以為只有單一個案，可能市場上面還有，所以你的密度要再加強，高密度的稽查也是讓大家放心，宣示食藥署的行動。除了要求農業部源頭要把關好之外，後端市場你再加密、加嚴，在這一陣子多查幾個，如果查出來

也是沒有，消費者就會覺得很安心，也會更相信是單一個案，在買蛋的時候可以更放心。

我提出的建議裡面，你們去研究看看，我們現在有蔬果質譜快檢中心 29 所，我們對於蔬果是高密度的檢驗，而且是常態化的檢驗，為什麼？因為天天都要吃蔬果，但是雞蛋沒有，我們對雞蛋的管理相對是比較鬆散的，為什麼？我也不知道為什麼，可能它檢驗的方法是比較困難的。但是後來這些蔬果質譜儀快檢中心出來之後，的確讓國人安心很多。署長，你很自豪你是學者，我希望好好去研議一下蛋品的檢驗，我們一定都要送到中央畜產中心嗎？像這樣的比對有沒有更好的儀器或設備，我們可以加快把它驗出來？因為這一次我不曉得是你們的責任，還是農業部的責任，2019 年農業部已經講了，之前驗芬普尼要拖拖拉拉一個禮拜，後來它說 48 小時就要驗出來，結果這一次又沒有，你們是 10 月 27 日開始驗，對不對？送樣本是什麼時候？

姜署長至剛：因為它是常態的，是彰化幫忙抽完之後送到中央畜產會，報告直接告訴我們，我們之後就馬上……

王委員育敏：花了多少天的時間？

姜署長至剛：他們第一波是告訴我們，我們回出來的報告是 7 天，10 月 27 日到 11 月 4 日。

王委員育敏：要花 7 天才能出來？

姜署長至剛：第二波因為是緊急個案，前面是常態的，還有很多其他的東西要驗，所以第二波驗的其實是在 48 小時內就給我們。

王委員育敏：就有符合 48 小時。

姜署長至剛：的確是有。

王委員育敏：最後我建議比照蔬果質譜快檢中心，將蛋品檢驗常態化，提高抽驗比例，這個讓部長來回答，你覺得有沒有可能去研議？

石部長崇良：剛剛你提到的幾個重點，我都滿認同的，我們要加强風險的溝通，當然是要讓民眾安心，但是我們也要提醒民眾應該注意哪些事情，這個是我們會來改善的。但是要不要擴大抽驗，因為今年這個情況與 2017 年的時候已經不同，因為 2017 年之前是沒有常態性、例行性抽樣。

王委員育敏：我知道。

石部長崇良：而且在爆發那個事件之後，農業部也加強了畜牧場的管理，我們之後每年大概都四、五百件一路抽下來，今年才抽出這一件，當然我們不能夠完全放心，所以我們現在也配合檢調和農業部繼續往上再查，如果發現有橫向情形的時候，我們就會再繼續，查到哪裡我們就驗到哪裡，我們會持續調整。

姜署長至剛：報告委員，其實今年下半年我們還沒有結束，所以我們的計畫會持續抽驗。

王委員育敏：還在抽嘛！

姜署長至剛：還有的話，我們一定會持續公告給全國了解。

王委員育敏：你們可不可以針對籠飼的蛋、強化 C 的頻率，可以嗎？

石部長崇良：可以，現在我們抽驗的時候就是挑尾巴 C 的。

王委員育敏：以籠飼的蛋作為重點，好不好？因為它的飼養方式太密集，比較容易有蟲產生，所以

用藥頻率可能就會比較高。

石部長崇良：我們調整抽樣比例。

王委員育敏：所以你們調整那個比例，好不好？針對籠飼的部分提高抽樣比例，我們需要的食安是真的讓大家可以安心，所以衛福部責無旁貸，特別是已經成立了食藥署，在這一塊應該態度要更積極，而不是用學術化的話語來回應，吃 100 顆雞蛋都沒有關係，署長，下次不要再講這種事情。

姜署長至剛：有，100 顆是有關係的，不能這樣吃法。

王委員育敏：對！

姜署長至剛：還沒中毒之前就膽固醇過高。

王委員育敏：那你怎麼會蹦出這一句呢？

姜署長至剛：其實數字……

王委員育敏：好啦！我提醒你以後講話不要太滿，好不好？

姜署長至剛：一定會注意的。

王委員育敏：謝謝。

姜署長至剛：謝謝委員。

主席：謝謝王委員，謝謝部長。

本委員會剛才已經宣告，到盧縣一委員詢答結束就休息 10 分鐘。

請盧縣一做詢答。

盧委員縣一：（10 時 46 分）謝謝主席，有請部長。

主席：請部長。

石部長崇良：盧委員好。

盧委員縣一：部長好。雖然有點遺憾，你們針對我的癌症防治法第八條條文修正草案的建議是維持原條文，不過我還是要說明我的理由，第一個是我們的平均餘命，大家都知道大概有 6、7 歲的差距。第二個是我們的基因差距大概在幾萬年，可能 3 萬年左右，所以我們的疾病型態就會不一樣，因為我們大部分都是低社經地位，所以可能死亡率也會比較高。總統說 2030 年要降低三成的預期，原住民如果沒有專門的人在那邊把關的話，我覺得 30%的預期會有點受到質疑，所以我希望部長能夠支持我提出的修法，也就是不要把原住民變成是民間團體或者是一般類型，我們是基因獨特、社經地位獨特的一個族群，所以在癌症防治部分，我們一起努力，好不好？

石部長崇良：跟委員報告，我們很認同剛剛委員所描述的，原住民與一般的漢人之間在疾病方面，特別是在十大死因的分析裡面，對比起來是不一樣的，即使是癌症的發生率也有差異，所以確實應該要針對原住民族的健康有特別的研究和策略，我們在部裡面其實也有原住民族健康諮議會，幾乎多數都有原民背景，我們對癌症這個議題也非常非常重視，請委員放心。

盧委員縣一：謝謝部長。我念茲在茲的就是原健法已經通過將近要兩年半了，第二條第二項規定應該要有專責單位，可是我在你們第 2 頁的報告裡面看到將規劃成立行政法人國家醫療科技評估中心，送請大院審議，我們看到這樣會覺得原健法已經通過兩年多了，原住民的專責單位是不

是又要像原基法一樣擺在那邊 20 年都不動？已經通過兩年多，至少在民進黨執政時說把原住民看成很重要夥伴的時候，這個專責單位為什麼遲遲沒有看到呢？

石部長崇良：跟委員報告，其實我們現在是有的，我們有專門的科在處理，我們有專責單位在衛福部的護理及健康照護司。

盧委員縣一：最主要是層級不夠高，比如我們要查資料或是我剛才講的所謂疾病型態，這些都沒有一個研究單位或是專責單位在做的話，其實我們在做這方面處置的時候會覺得特別辛苦，我們也知道原民會不是小型的行政院，它什麼都要管的話，怎麼管得到那麼多東西。我們就看南迴醫院好了，我們上次都有出席追思會，在他的告別式之前我有去，旁邊是現在的執行長也就是高元醫師，我希望部長能不能承諾，那裡等於是離臺北最遠的地方，所以醫療當然不可能跟都市一樣，不過就公部門的立場來講，能不能至少支援他們的急診，或者是盤點那邊的醫療資源，把它整合起來，不然如果半夜有人發燒或者有人需要插管，這些比較緊急的事情都沒有人可以處理的話，那邊明明不是在島外，卻變成像一個孤島一樣？

石部長崇良：跟委員報告，對南迴的醫療我們一直在投入，所以包含之前的大武衛生所，我們協助它擴建，變得像一個小型醫院的規模，裡面也包含一些新的遠距醫療設備，甚至我們也提供了醫學中心的服務進駐，高醫的團隊會去那邊看診，馬偕……

盧委員縣一：我還是希望有一些成效，比如，看它的使用率怎麼樣。

石部長崇良：它是 24 小時的急診都在運作，所以急診的部分是沒有問題，我們也補助了放射檢查來協助，不用動不動都要往臺東市送，所以我們會一直強化。

盧委員縣一：OK，針對癌症的部分，我們這次的主題是癌症新藥部分，大家也都知道全世界都是 Lung cancer，無論是女性、男性，不過在原住民地區就不一樣，我們看一下資料，後來我很辛苦的找到高雄市衛生局所呈現的這兩行字，現在以原住民的死亡率來講的話，反而是消化系的占前面，幾乎都是消化系，甚至口腔癌是排第三，與一般國人的死亡類別不太一樣。就新藥的部分來講，如果是口腔癌的話，反而只有 10 種新藥，而且它的申請等等都非常繁瑣，或者是有些限制，因為罹病的狀況不太一樣，所以造成我們族人在申請這些新藥的時候就遇到很大的難題，甚至明明社經地位就已經很低了，還要傾家蕩產。我覺得原住民發生癌症的類別跟大家不一樣，因為你們大概都補足了肺癌和乳癌，可是我們的疾病類型不一樣，然後在新藥那一端的申請又特別繁瑣，我們會覺得國家根本就沒有幫到我的忙。

石部長崇良：跟委員報告，確實，全國癌症以死亡率排行的話，口腔癌是第五位，但是在原住民這邊的排名是比較前面，口腔癌最大的關聯性就是檳榔和菸，所以這個要從前頭的防治再加強。至於用藥的部分，確實現在治療的新藥不像前面這幾個如肺癌、肝癌不斷地推出很多標靶藥物、免疫治療，口腔癌的部分是比較少，但是如果有藥，我們一定也會……因為它是第五位。

盧委員縣一：我希望在申請的限制上面不要太苛刻，尤其是對於原住民的條件，好不好？部長可能還記得，我在 3 月份的時候有替一個小朋友陳情，也就是臺中榮總的 ITP，我昨天知道要排這個議程的時候，又特別打電話給陳情人詢問到底有沒有幫忙，他說到目前為止也是沒有得到幫助，他的父母親都是做勞力的，要照顧小朋友還要負擔這些自費藥品，從 3 月份到現在又將近 8

個月過去，我的意思是像這種罕見疾病，你們也在喊從一百一十幾億現在 115 年可能到 192 億，已經增加了 64%，可是需要幫忙的人就在那邊等待，求助無門。

石部長崇良：跟委員說明，我們也有去了解，因為他一直不符合我們現在的用藥規定，我們會持續的關心，如果這個適應症的用藥條件需要調整，我們也請專家看一下，因為目前就這個個案是不符合新藥的適應症。

盧委員縣一：沒錯，我們的個案少，可是一旦發生了，還是有這麼多的條件，明明看到這麼大的餅在那裡，可是我卻分享不到的那種感覺，我希望部長可以體會，謝謝。

石部長崇良：謝謝委員，我們努力。

主席：謝謝盧委員，我們現在休息 10 分鐘。

休息（10 時 54 分）

繼續開會（11 時 6 分）

主席：我們繼續開會。

接下來請蘇清泉召委詢答。

蘇委員清泉：（11 時 6 分）謝謝主席，部長先休息一下，請食藥署署長。

主席：請食藥署署長。

蘇委員清泉：部長，今天你的點閱率很高！署長，今天要討論癌症，但我先說蛋，剛剛大家都跟你請教。我們看第一張投影片，署長，你為什麼教都教不會？你為什麼跟人家說，你對蛋沒信心就不要吃？你有說這種話嗎？

姜署長至剛：不是啦……

蘇委員清泉：你頭殼壞了是不是！

姜署長至剛：我應該講得快了一點，我覺得應該要修正，就是說現在這個蛋，我們滿精準知道在那一家蛋場，那時候我就知道是那一家蛋場的部分，我們先特別把它精準地能夠框住，那真的不是很確定的時候，稍微提到，可是其實這個蛋量很大……

蘇委員清泉：我們臺灣一年要吃多少蛋，你知道嗎？

姜署長至剛：一天大概平均一人 1 顆啦，一天是 2,000 萬顆。

蘇委員清泉：我們臺灣一年需要的蛋是 82 億顆，嚇死人！82 億顆表示 2,430 萬人差不多大家都吃 1 顆，乘以 365 差不多 85 億顆，石崇良很會算，我也很會算！82 億顆以上，你看我們的產蛋雞差不多有 3,000 萬隻！一隻雞如果一年 365 天可以生 300 顆以上就是第一名了啦！到第二年差不多剩兩百多顆，到差不多 150 顆就要淘汰了。大部分雞場都這樣，你有看到投影片嗎？這種品質啦！

姜署長至剛：那是籠飼的。

蘇委員清泉：我問你，這些是你管的嗎？

姜署長至剛：這些不是我管的啦，這在農場裡面……

蘇委員清泉：不然你是管什麼？

姜署長至剛：後市場在水洗蛋的時候我們會開始管到，跟市場端的部分。

蘇委員清泉：所以蛋生出來就算你的，是嗎？

姜署長至剛：蛋生出來要離開養雞場之後才算我的。

蘇委員清泉：這和我上一次說的殺豬的一樣，那間豬肉出事，還是說豬肉去浸什麼……

姜署長至剛：雙氧水。

蘇委員清泉：雙氧水還是福爾馬林，沒有人泡福爾馬林吧？

姜署長至剛：沒有啦，福爾馬林要做檢體的，不同。

蘇委員清泉：不可以啦！所以是甲醛那一類的啦，還是 SO₂……

姜署長至剛：沒有、沒有，雙氧水、雙氧水。

蘇委員清泉：出屠宰場才算你的？

姜署長至剛：對。

蘇委員清泉：那你永遠跟中央畜產會搞不清楚啊！這都中央畜產會在亂搞的啊！我們看到的雞場，3,000 萬隻產蛋雞都這樣，那些雞從出生、吃飼料、生蛋，一直到死，都在格子籠裡，下面全都是雞毛、雞屎，這種場地我看多了，我都到實地看，這種的雞屎拿去發酵做堆肥也好。這種地方的品質，這種地方雞的心情，雞心情不好生出來的蛋怎麼會好吃啦？難怪後面癌症、罕病忙不完，那就是後面嘛！

你看下一張，這是水簾式雞舍，你看雞住在那裡多爽，生出來的蛋也很讚啊！部長，這比較重要啦，所以你們來輔導都做這樣啦，雞蛋比較貴沒關係啦！這個大家每天都要吃的，以前 1 斤雞蛋差不多 9 顆至 10 顆，用 10 顆來算好了，現在 1 斤雞蛋價格差不多三十塊而已，我說雞場出來的，如果到市面差不多五十幾塊；上次缺蛋的時候，1 斤賣到一百多塊，現在像這種 1 顆差不多十一塊，市調我比你還清楚，你只叫人家不要吃，你有在吃嗎？當然每天都吃……

姜署長至剛：有啦，我包包裡面還有 2 顆沒拿出來，我每天吃 2 顆水煮蛋，有吃、有吃。

蘇委員清泉：下一張投影片，你看這個就是水簾式的。我們的期待，我們的醫療水平那麼高，我們健保做得那麼好，全世界第一名，我們這個應該也要改善啦！養豬、養雞，部長，這個非常重要，這比什麼都重要，你這個做得好後面就沒病了嘛！再來……

姜署長至剛：報告委員，這些不歸我們兩個管。

蘇委員清泉：那你不會說嗎？你不會要求嗎？

姜署長至剛：有、有，跨部會我們有說，他們在聽，我們一定會繼續說。

蘇委員清泉：叫人家不要吃，你亂來。再來，Fluralaner 這個藥是吃的，泡水後給雞吃，吃後效果可以撐很久，半年以上，但是這個藥比芬普尼價錢貴多少，你知道嗎？100 倍！芬普尼是怎樣用？用噴的，像噴農藥這樣把整個雞場亂噴一場，所以為什麼你們查出來雞的羽毛會有殘留，它不是從腸道進去。這種東西這麼貴，你們不會把價格壓低嗎？大量使用就降低了，3,000 萬隻產蛋雞耶！健保署那麼會殺價，每種藥都被你們殺得「糜糜卯卯」，部長，對不對？那你這個不會殺價，把價格殺到比較低，泡水後給雞吃很簡單啊；另外，空間好一點、比較有人性一點、比較優雅的，這樣品質就提高，而且不會有病，不然雞舍裡面僅是雞蟲、跳蚤，牠就會癢、不舒服，再來產蛋率也降低啦，所以臺灣這種養雞方式要改變了啦，不能再這樣了，實在是很臭

！雞屎就拿去做發酵堆肥，現在有很多農場在做，這個就可以改善，不然養雞如果沒有得雞瘟是很好賺的喔！但是如果得病就「糜糜卯卯」。你可以把藥品 Fluralaner 殺價，叫大家都用，跟農業部建議，農業部散漫、不謹慎。你來表示一下，我時間快沒了喔？好，請部長。

部長，我問你一個問題。再多 1 分鐘給我。部長，投影片上的是行政院長答應的，你到底有沒有在做？

石部長崇良：有，有在進行。

蘇委員清泉：因為我們卓院長答應說年底嘛，我會一直追喔！

石部長崇良：好。

蘇委員清泉：我每次都會追你。

石部長崇良：好。

蘇委員清泉：你看年輕醫師，現在住院醫師、PGY 的錢都太少了啦！他們同樣年齡的，像我兒子下去輪班，他說他學資工的同學也一樣在值班，他在醫院也在值班，3 天、4 天一班，他們在鴻海裡面也是都值班，他們如果值班的人年薪就 250 萬起跳了！PGY 臺大才給 7、8 萬，差不多 8 萬嘛？

石部長崇良：現在也有 11 萬的。

蘇委員清泉：如果 10 萬，一年也才 120 萬而已，所以他們會覺得很不值得嘛！PGY 結束就跑光光了，重症也沒人要去。你沒辦法給人家加薪水，你說一年多多少，真的有多，邱泰源很好，石崇良也很好，都去要了一大堆經費，但是都是在幫醫事人員、護理人員加薪，而且我們衛福部盯得很緊，健保署也盯得很緊，你這個錢不能給我亂用，亂用的話要追回還要處罰，這個很好啊！所以醫界也很認同這些錢都給這些人調薪，但是醫生沒調薪，國健署署長，你從成大來，成大的薪水也不好嘛，對不對？醫生 15 年沒加薪了，重症的，你們也沒有幫人家減一點稅，你說值班費、加班費要減稅，和財政部溝通快半年了，最新的結果怎麼樣？初步的結果怎麼樣？

石部長崇良：跟委員報告，我們從稅負公平正義的角度來看，因為醫師工時確實比一般人長，加班的收入比照我們所得稅法的規定，本來就是可以免稅。這部分我們跟財政部溝通，他們也認同，再來就是執行細節的部分，到底是多少個小時、時薪怎麼計算，我們正在處理這塊。

蘇委員清泉：加班費、值班費，值班是待命，有的是待命，有的是在醫院 on duty，那很累！你現在這個年紀，你去值班看看。

川普說加班費、值班費跟小費都免稅，人家最近要發錢，要發 2,000 塊美金，等於要發新臺幣 6 萬，我們現在發 1 萬塊，我們行政院長「啾啾叫」，但人家一發發 6 萬，沒辦法比啦！你沒辦法給他加薪，你就給他減一點稅，這樣就差很多，你看產值，還有一般診所，我不好意思 k 診所，醫師都要用兩個半月到三個月的全薪去繳稅，這是很嚴重的事情，一定要用心，在年底之前趕快解決。

石部長崇良：好。

蘇委員清泉：這是你們在大質詢台答應了喔！

最後一個，30 秒，主席，今天我要說這個，這個對我來說都不重要，修法就是要匡住，用法

律的效力讓他們能有點保障，不然的話，有一餐沒一餐的，每一年都用公務預算在撥補。

你的錢說要用什麼公務預算、菸捐等等。最近國健署也通過加熱菸嘛！加熱菸可以用了嘛！

石部長崇良：加熱菸核准了幾款。

蘇委員清泉：電子煙不行嘛？

石部長崇良：電子煙絕對不行。

蘇委員清泉：電子煙絕對不行，裡面都是化學成分，那個會死人。加熱菸主席好像偶爾也有用。沒聽到啦！

這些來源要匡得清楚才有保障，不然王正旭委員跟這些癌症的醫生，大家都「哀哀叫」，把這些用好，讓他們安心點做，才能達到我們賴總統說的健康台灣，把癌症的發生率還是死亡率降低？

石部長崇良：標準化死亡率下降三分之一。

蘇委員清泉：死亡率延長？

石部長崇良：下降啦！下降標準化死亡率。

蘇委員清泉：大家要有一個觀念，各位媒體朋友，癌症病人活得越久、花越多錢，他本來要過世了，結果沒死，又繼續活，還花更多錢，所以癌症死亡率減少，癌症的存活率越高，表示要花更多更多的錢。這個觀念要改過來，以為這樣可以省錢，沒有！是花更多的錢。年齡的老化、平均壽命的延長，就是要付出無窮無盡的代價啦！這是大家要了解的。

部長，你很辛苦，前幾天亂說，幸好沒事。

石部長崇良：確實像委員提到的，因為隨著醫藥科技的進步，現在慢慢的，癌症從過去的絕症變成慢性病，他如果能好好治療，他的餘命是可以延長的，但是新的藥物確實是不便宜，所以我們很努力找財源，也希望讓健保能夠永續下去，持續照顧民眾，不要讓人民因貧而病、因病而貧，把健保的精神……

蘇委員清泉：最後一個，罕病的錢，現在是用公務預算還是用健保？

石部長崇良：主要還是由健保費作為來源，我們還是編在整個總額裡面，只不過我們總額分成專款跟一般服務。一般服務就是在總額分配時，我們現在說的醫院個別總額是一般服務，專款是另外，用多少給多少，所以不會有浮動點值的問題。

蘇委員清泉：現在健保連愛滋病也付了？

石部長崇良：對。

蘇委員清泉：以前第八屆的時候，為了要讓愛滋病延後，納入健保給付，用公務預算。那時候我跟劉建國委員大家很努力，把它延了三年才納入健保給付。這段故事你知道嘛！

石部長崇良：我知道。其實愛滋病現在也是慢性病，前兩年的費用是由公務預算支應，之後才納入健保。

蘇委員清泉：現在連罕病也健保付，癌症也健保付，健保怎麼可能不會倒？錢要從哪裡來？

石部長崇良：不會啦，健保不會倒啦！

蘇委員清泉：OK。

石部長崇良：謝謝委員。

主席：召委很厲害，你要多 1 分鐘，又要 30 秒，還有最後一個問題，你要不要再多說一下？我們這邊不錯，你可以多待一下。

接下來請王正旭委員詢答。

王委員正旭：（11 時 21 分）謝謝主席，剛剛蘇召委提到癌症是慢性病，其實我們期待他要康復，如果進入需要長期治療，我們希望他可以回歸到社會，就是他在治療中間，其實對社會、對家庭是有幫助，當然他會有一些費用產出，不過基本上是希望經過大家的關心之後，讓他積極治療，更好回歸到社會。謝謝大家對於這方面的討論。

請石部長，還有主計總處的代表，是不是請群芳專委？

主席：請專委。

石部長崇良：王委員好。

王委員正旭：部長好、專委好。謝謝今天召委安排這樣的題目。今天有三個題目要來跟部長討論。第一個，癌症新藥基金如何持續提供穩定的保障？第二個，全民健保財源的合理調整方向。第三部分，希望衛福部能夠研議擴增還有定期制度化來檢討公費新生兒篩檢的項目。

關於第一部分，剛剛其實也討論了很多，最重要的就是有沒有有一個穩定的保障財源嘛！其實在 2023 年第十屆第七會期就有排案審查過癌症防治法，那時候的元兇就是我們今天的主席，就是召委，他那時候真的非常非常關心，那時候主計總處認為需要遵守財政紀律法的相關規定，反對政府既有收入用作基金專款專用的方式來處理，請問現在主計總處還是一樣的想法嗎？還是有其他新的想法？可不可以請專委跟我們說明？

戴專門委員群芳：主席、各位委員，大家好。主計總處代表這邊的意見是，原則上主計總處不反對設立基金，但是設立基金就是要符合財政紀律法的規定作為前提。譬如你要找到政府撥補以外新增適足的財源，還要評估現在納入基金的這些有沒有既有的基金已經在辦理了？像我們的癌症用藥，現在已經納入健保基金在運作了，所以原則上，如果衛福部要新成立基金的話，我們還是請衛福部評估，你自己要有財源。第二個，目前是真的沒有其他的基金在運作，如果符合這個條件之下才始得設立。

財政紀律法從 108 年開始實施，剛好賴士葆委員在現場，財政紀律法當初也是賴士葆委員提案的，他是希望政府基金應該要有新增適足的財源來設立，比較有利於後續業務穩定推動，所以原則上主計總處不反對設立基金，但是要符合財政紀律法的前提之下，始得設立。以上說明。

王委員正旭：看起來今天討論的重點，兩個元凶都在這裡，包括賴委員、劉委員，看起來劉召委之前聽到的一些論述跟今天聽到的，好像沒有太大的差別。麻煩專委請回座，謝謝。

其實國際有其他的經驗，上個月（10 月）30 號立法院厚生會召開了提升癌症新藥可近性的專家會議，裡面的專家包括韓幸紋教授，他是第六屆的健保會委員，他有提出一些國際經驗，如何能夠增加相關費用的挹注，包括有沒有可能透過食品健康捐（不健康食品稅、肥胖稅等等），或者是課徵酒品健康福利捐，或加徵酒稅、加徵菸捐（稅）、開徵碳稅，或者是對環境造成

有可能跟癌症相關的一些部分做處理，這個部分不知道部長有沒有一些想法？

石部長崇良：跟委員報告，確實如同剛剛大家討論的，要新增一個基金，一定要有除既有稅收或者是國庫撥補以外的財源，才有辦法設立。現在如果以癌症新藥而言，其實健保裡面就在支付，所以才會在健保基金裡面先含納一個專款專用的概念，我們也修訂了全民健康保險基金收支保管及運用辦法，讓它有法源，政府撥補的這些公務預算通通放在這裡專款專用，所以這部分已經初步達到那個精神，只是說大家現在比較擔心的是會不會有時候撥少，我們還是得去拜託主總願意撥下來。大家如果覺得這樣的作法上希望更穩定，我們就得找財源，這些財源也都要考慮到能不能夠支撐。我們現在是以公務預算在撥補，這個規模其實如果按照我們的設計，可能一年也會達到百億，甚至更多，其他新增的財源能不能夠支應，能不能籌得到，我們都會再研議，這個都在我們的評估範圍內。

王委員正旭：我們希望再找時間來多了解這部分。

再來，就是有關於國家醫療科技評估中心設置條例，這也是非常重要的一環，早上部長在報告的時候也說已經進到行政院審查當中，有沒有比較可預估的期程，或者是預計什麼時候會進到立法院來審查？

石部長崇良：因為我們同時有兩個行政法人，一個是中醫藥研究所，我們要改設成為中醫藥研究院的行政法人，另外一個就是國家醫療科技評估中心設置條例，這個也是一個行政法人，所以是兩個法人的設置條例現在都在行政院一併審查，因為都是衛福部主管，這兩個案子行政院也會一同審查，所以快的話，我覺得也是會很快，年底前可能就會送到大院來，到時候再請委員協助。

王委員正旭：能夠越快越好。再來就是我們也了解 2023 年為了要讓癌症新藥基金在成立過程裡面有更好的學習過程，所以去英國參訪了 NICE 跟 NHS。其實我們也了解當初英國設立 NICE、設立癌藥基金（CDF）的時候，他們後來又改變，增加了所謂的 IMF，就是與新藥相關的基金，變成現在有點雙軌並行，將來臺灣會有什麼樣的一些方式來做處置嗎？

石部長崇良：跟委員報告，事實上，我們 113 年就在健保總額裡面有一個暫時性支付的專款，就是 Conditional Listing，那等於是現在癌症新藥基金的前身，現在有了癌藥基金之後，其實在健保的總額裡面，還是有保留一個專款，屬於除了癌症新藥以外的暫時性支付專款，它的概念就是對於其他的新藥，不是癌症的新藥，也可以用這個機制，類似像英國的 IMF 方式來收載，所以目前有這樣的機制，至於……

王委員正旭：所以其實我們也有點雙軌制在進行。

石部長崇良：對，我們現在是雙軌制，一個是用公務預算，一個是在總額裡面的專款，未來是不是要再成立另外一個基金，也是同樣的問題。

王委員正旭：好，謝謝。再來有關於如何能夠針對健保財源合理調整，好像不只 700 億的缺口，其實這整個規模已經到 1 兆，到達千億，前兩天有看到媒體說部長都睡不好，是睡不好還是睡不著不知道，不過，至少這三道破口是大家值得關心。

中華經濟研究院的連賢明院長也認為這三道破口，包括勞動人口的萎縮、世代負擔的失衡，

還有少子化的人力荒，造成了很嚴重的破口，所以他提出了三項建議，包括建立全民基礎的保費，然後將資產納入課徵，還有善用 AI 來補強醫療的人力，這個是他的建議。

另外，前衛生署副署長張鴻仁副署長有提出如果真的無法調漲健保費用的話，那能不能夠用商保補位健保的模式，由政府來擔任最終風險的承擔者，設計具有商業保險特性的政策性附加險，來解決相關的問題。

其實，這個禮拜金管會彭主委也有在財政委員會備詢的時候，針對健保財務改革討論到以資產取代股利來收保費，彭主委也有提到可以考慮商保協同健保的模式，這個想法其實大家慢慢地會進入到討論的階段。

針對健保的財源，其實我也非常關心，這次在總質詢的時候，也請教院長，問了補充保費調整的情形，那個時候卓院長的答復是說應該以有能力者多負擔的方向來調整。所以目前根據卓院長的指示，還有綜合大家最近的一些意見，想要請部長多從相關的方向來調整，第一個就是是否考量以資產為基礎課徵；第二個是否能夠考慮推動商保協同健保；第三個是能否打開補充保費的上限，這是另外一個議題，包括 5,000 萬以上，都還可以更高；最後是不是能夠考慮從相關的稅捐來補充。因為時間的關係，是不是可以請部長在 2 個月裡面提供書面報告，讓委員會跟我們辦公室來參考？

石部長崇良：好，謝謝委員。確實因為隨著高齡人口的增加，我們的醫療支出越來越成長，但是收入上相對沒有辦法跟得上。以我們明年健保的總額支出，大概會來到 9,883 億，但是以我們今年的推估，今年的收入大概只是近 9,000 億，沒有辦法超過 9,000 億，所以明年馬上就會呈現有八、九百億的年度缺口，但是因為我們有過去的累積結餘，所以明年的保費還可以維持在安全準備金 1 到 3 個月的範圍裡面，因此明年的保費不會調整，但是在往後，支出一定還會成長，整個健保的財務問題，還是必須持續地來討論，所以剛剛您提的這些方向，我們都會納入一起來評估。

王委員正旭：好，希望這樣可以讓部長好睡一點。最後一點點時間，就是針對於新生兒篩檢的部分，罕病是大家一直非常關心，現在有一些是屬於法定的補助項目，有些是自費項目，像 SMA 也都有藥物，其實我們也很期待，是不是可以請衛福部研議擴增罕病公費新生兒篩檢的項目，另外可以定期用制度化的方式來檢討新增項目？

石部長崇良：跟委員報告，像您提到的，我們現在有 21 項新生兒公費篩檢，大概 18 項都跟罕病相關，這些篩檢的一個大原則是，第一個它要有藥可以治療，篩檢才會有意義，就是後面要有治療。但是隨著科技的進步，這些藥也不便宜，所以這個藥要怎麼樣支付，我們也需要做嚴謹的醫療科技評估，這些基因治療的藥都很貴，所以像您提到的 SMA，經過了大概一年的討論，跟 HTA 的評估，已經確定明年會納入公費篩檢，因為現在也有藥物對應的治療。

王委員正旭：好，謝謝部長，也謝謝主席。

石部長崇良：謝謝委員。

主席：德福兄就多忍耐一點，剛剛你們清泉兄就是這個樣子，謝謝。

請林德福委員詢答。

林委員德福：（11 時 35 分）謝謝主席。是不是請石部長？

主席：請部長。

石部長崇良：林委員好。

林委員德福：我長話短說，我想健保擴大補充保費新制引發爭議，衛福部沒有跨部會討論，就片面地釋放健保補充保費調整訊息，拔草測風向，也引發整個股市的動盪。本席是希望衛福部跟行政院要考慮這些退休族、上班族、小資族生活不易，不要亂放消息，引起民心恐慌，還是狼來了喊久了，擴大補充保費政策就會變真的嗎？你有什麼看法？

石部長崇良：跟委員報告，這整個健保的財務確實需要全盤討論。

林委員德福：對啊！

石部長崇良：不會只針對某一項或某一類的人，對於付費的公平性，一向是健保的精神，所以我們一定會考慮到……

林委員德福：對啦！

石部長崇良：量能付費的問題。

林委員德福：因為你這個一定要找橫向的這些人來研究，不是只有你一個人擅自發表……

石部長崇良：不會、不會，我們會持續地跟大家討論。

林委員德福：那會出很大的問題，人家說你在炒作股票。對不對？

石部長崇良：沒有，我本身都沒有股票。

林委員德福：石部長，高血壓疾病位居 113 年國人十大死因的第 6 名、死亡人數達到 8,928 人，十大死因中的心臟疾病、腦血管疾病、腎臟疾病還有糖尿病，也都跟高血壓有直接關係，這些死因的人數相加起來已經超過了第 1 名的癌症。俗話說預防勝於治療，也就是健保節流的方法之一，代謝症候群防治的計畫自 111 年 7 月起推動，到今天已經滿 3 週年，累計協助超過 42 萬人。那我請問部長，估計已省下多少健保的醫療費用，你們有沒有統計過？

石部長崇良：這個我們倒沒有很精確的統計，不過就誠如委員提的，能夠在疾病的前期或早期趕快控制住，甚至把它逆轉……

林委員德福：對啊！

石部長崇良：減少後面重病的發生，這個確實是我們的……

林委員德福：要多宣傳，預防勝於治療。

石部長崇良：對。

林委員德福：讓大家有健康的常識。

石部長崇良：對。

林委員德福：我認為這個很重要。

石部長崇良：很重要，所以剛剛您提的代謝症候群防治計畫，我們會持續推廣，現在人數也在增加。

林委員德福：石部長，賴清德總統近日拜託工業界幫員工加薪，加薪會促進消費，讓臺灣整個社會更穩定。根據衛福部刊登在求職網上面的工作，許多職缺普遍上月薪跟最低工資差不多，比如

衛福部豐原醫院照服員月薪只有 2 萬 9,860 元起、彰化醫院照服員是 2 萬 8,590 元。本席是希望衛福部響應賴總統的呼籲，將照服員徵才的月薪予以調整提高，部長有什麼看法？

石部長崇良：我們來檢討，確實我們這兩年健保的總額成長是歷年最高，像今年較去年的成長率、實質加進來是近 8%，明年又是高成長……

林委員德福：對啊！因為我們已經步入……

石部長崇良：所以我們會檢討，讓所有醫事人員的薪資，包含照服員都一樣，都可以提高……

林委員德福：對啊！因為部長，現在已經步入高齡化社會。

石部長崇良：是。

林委員德福：當然很多長者需要照服員來配合，那你又對於薪資搞得那麼低，我認為這個都要去做通盤性檢討。

石部長崇良：好。

林委員德福：立法院在今年 8 月通過包裝無糖飲品的免稅，臺北市公共衛生師公會特別提醒，無糖飲料多以人工甜味劑替代，對長期健康的風險仍具爭議，政府有責任長期監測，國際的癌症研究機構已將甜味劑（阿斯巴甜）列入可能致癌物，建議應審慎評估是暴露的風險。臺北醫學大學營養學院研究發現，甜味劑、蔗糖素吃多了，可能損害男性的生育率，像精子的數量恐怕大減 25%。本席是希望衛福部啟動相關研究、監測的計畫，了解人體食用甜味劑後有哪些可能的危害風險，部長的看法呢？

石部長崇良：跟委員報告，對於食品安全標準的設定，我們一向是跟隨國際、接軌，有實證的依據，這個我們會評估。

林委員德福：好，這個很重要。最後一題，臺灣已經步入高齡化社會，政府鼓勵長者多走出來，就是出門走走，增進體能、情緒健康。但某些縣市鄉鎮的大眾運輸不足，部分高齡駕駛只能自駕以滿足日常外出的需求，若政府希望長者不要自己騎車、開車，方便的公共運輸就很重要。先前本席也向交通部建議，要與衛福部共同檢討長照交通車使用方式，增加醫院以外的停靠點，以嘉惠高齡長者、符合出外的需求，交通部也回復本席說長照交通車由衛福部主政。因此希望衛福部把本席的建議帶回去研究，怎麼樣？

石部長崇良：跟委員說明，為了協助長者就醫，其實我們在南區有試辦小黃計程車還有公車站，跟地方協調過，我們有這個經驗。協助到醫療院所就醫，我們過去已經在做、在南區都這樣做，那我們會考慮到地方上的需要來評估看看……

林委員德福：對啦！好不好？

石部長崇良：再找交通部幫忙。

林委員德福：對、對。好，謝謝。

主席（王委員正旭代）：謝謝林德福委員發言、謝謝部長答詢。

下一位請賴士葆委員發言。

賴委員士葆：（11 時 42 分）謝謝主席以及各位先進。有請衛福部石部長，相關的長官要幫忙可以。

石部長崇良：賴委員好。

賴委員士葆：好。部長，你當初當司長的時候我就看好你，我記得我跟你講過一句話，我說：你以後會當部長喔！你還跟我客氣，不幸被我言中。不過最近表現就凸槌、凸槌地，怎麼突然來一個什麼股利加利息加租金超過 2 萬的就要什麼、什麼等等？好啦！我先回來第一題，今天就談到癌症還有罕見疾病，我的看法是這樣子的，沒有人希望得到癌症，但是費用這麼高，健保能夠 cover 的儘量 cover，罕見疾病也是這樣。我們民意代表出來的、在第一線，看到那個得到癌症的，真的傾家蕩產都有。所以這一部分我請問你，現在癌症的支出費用，包括藥物，包括其他治療，占我們的健保比例多高？

石部長崇良：跟委員報告，大概是這樣，我們以前一年……

賴委員士葆：占多少？

石部長崇良：因為今年還沒統計完，我們用……

賴委員士葆：去年多少？

石部長崇良：去年一年的話，癌症接受治療的大概 90 萬人，支出大概一千四百多億。

賴委員士葆：百分之幾？

石部長崇良：差不多六分之一，我們的健保差不多……

賴委員士葆：16%左右？

石部長崇良：6%。

賴委員士葆：6%？

石部長崇良：六分之一。

賴委員士葆：六分之一就是 16%，沒錯啊！16%、16.6667%，一樣的意思。第一個，我的訴求，就是儘量、可以就儘量救，特別是一些很辛苦的人。第二點，我來不是像主計總處的長官說財政紀律而已，我來帶紅包給你，你現在說 1,000 億找不到錢，對不對？我替你找錢，讓你睡得著。你是睡不著還是睡不好？

石部長崇良：睡不好。

賴委員士葆：睡不好喔！斷斷續續有睡還不錯、有睡。如果是你也睡不著。我今天來這裡特別跟你講，你出一招，進帳四千多億，什麼意思？補充保費的 1,000 萬上限拿掉！無上限。大家都了解，有錢人賺這麼多，當然多幫忙一點啊！現金股利最多可以領多少，你知道嗎？現金股利，你不知道喔？現金股利乘以 2.11%，就是我們的補充保費，對不對？

石部長崇良：對。

賴委員士葆：小資族為什麼大家反彈這麼大？那些退休的存款族，5 張、10 張也被你課，當然就 XXX，對不對？但是那個大老闆，你知道高到多少？現金股利喔！我就知道有一、兩位，超過 100 億，一年喔！一年，光是「億」，有人超過 100 億，超過 10 億的有一缸子！為什麼我們只有課到 1,000 萬呢？你把 1,000 萬的屋頂拿掉，你原來還講變 5,000 萬，這是幹什麼？加一個 0 還差不多，怎麼變 5,000 萬？變 5 億或者變 10 億、上限到這裡，你敢不敢？這得罪有錢人，我敢得罪有錢人，你敢不敢？

石部長崇良：剛剛我聽到委員這樣講，我的眼睛都亮起來，因為有 4,000 億元的收入……

賴委員士葆：那我告訴你，讓你的眼睛更亮，晚上會很好睡，還會打呼！去年（2024 年）現金股利總共發放多少？你知道嗎？你不知道？2.3 兆元！2.3 兆元乘以 2.11% 是多少？4,850 億元。我今天來這裡就是帶這個紅包給你，你敢不敢提這個部分？你前面講的那個部分，我們現在的主席王委員太客氣了啦！還提到什麼總資產，說得「落落長」一堆，不用！一項就好了。很簡單，只要改一條，把 1,000 萬元上限拿掉就好了，全部都課 2.11%。

小資族不會罵你，有錢人心裡想罵你，但是也不敢罵，因為他領 100 億元，2.11% 就是多交 2 億元，這算什麼？對不對？必要的時候，你可以給他一面惠臺灣良多的獎牌，說不定他還不敢拿。報紙上都有寫，你算一下就知道，你要注意看那些大老闆持股多少，公開資料算一算就知道了，我不能點名，但媒體都有點名了。我這份資料是工商時報的報導內容，今年 5 月份的資料，是現金股利喔！現金股利喔！cash dividend！2.3 兆元乘以 2.11% 就是 4,850 億元！今天我就帶這個禮物給你。

石部長崇良：謝謝委員今天帶這麼大的紅包……

賴委員士葆：你敢不敢啊？你敢不敢做？

石部長崇良：我晚上一定很好睡啦……

賴委員士葆：問你啊！你敢不敢？

石部長崇良：但是我這次學會了，要先跨部會協調一下，因為這不是我們馬上就可以……

賴委員士葆：你不就大聲說，大力的撻胸口說我來做，對不對？部長可以做得好好的。你不要講明年還要補多少，什麼 100 億元、200 億元、300 億元，不用！拔有錢人的毛，他們也不敢「哀」，但是小資族絕對「哀」。我告訴你，媒體報導隨便一翻，就知道哪一家科技公司去年發現金股利 23 億元，是現金哦！cash dividend！還有發十幾億元、三十幾億元的，一缸子啦！

因為決定要徵補充保費的時候，那時候國民黨還是執政黨，討論補充保費的時候我就在裡面，所以很清楚……

石部長崇良：對，我記得。

賴委員士葆：上限到 1,000 萬元，我覺得是低估了，當時我就問為什麼這麼低？那時候我就主張要 5,000 萬元啦！你知道嗎？結果現在發現上限 5,000 萬元也不夠了，因為那時候最高的現金股利是 33 億元，現在呢？超過 100 億元的，我已經看到兩個人，對不對？從這裡下手，好不好？

石部長崇良：好。我們希望讓越有能力的人可以多負擔一些，大家互相幫忙，我們再和……

賴委員士葆：對啊！他也覺得很光榮，因為他有錢啊！一年而已耶！他一年的現金股利就是 100 億元，天啊！我們幾個人、幾輩子加起來都沒有，不要說 100 億元，可能連幾億元都沒有。

石部長崇良：我們再細算一下，看看現金股利到底到哪邊去了……

賴委員士葆：你不要 100 億元，要有上限的話，最少要 10 億元啦！現在是 1,000 萬元，把它加上兩個零。

石部長崇良：我們下次提出修法的時候，再請委員給我們支持。

賴委員士葆：我一定支持啦！第三個，你們不要把股利、利息、房租都加總進去，這樣你們等於是

在搶國稅局的生意喔！我們現在是就源課稅、就源課費，所以你要一課就到，如果要加總，等於是第二個國稅局，需要一缸子的人去處理，包括你拿到的股利是多少啦！利息是多少啦！例如我們主席賺了很多錢，他的房租賺了多少啦！因為他的房子比較多，比如是這樣，我們先隨便舉例。

那是財政部的事情，是財政部的地盤，你們要侵入他們的地盤，這是不可以的。所以只有一條路，就是我剛剛講的，把 1,000 萬元上限拿掉，對不對？你們稍微客氣一點，把它降到 10 億元，這個故事就不一樣了，我告訴你，你們好歹最少是 2,000 億元進帳。這樣可以吧！

石部長崇良：謝謝委員提醒，我們會再去和相關單位確認一下這個金額到底有多少……

賴委員士葆：好好去思考，其他單位不會有人講話啦！只有大老闆心裡面說不定會怎麼想，但是他也不敢講出來啦！因為講出來大家就知道他錢太多了，對不對？

石部長崇良：我們所有的考慮都是為了讓大家付費公平啦！

賴委員士葆：這個很公平啦！有錢人多交一點，你股利拿 10 億元，然後交 2,000 萬元，這算什麼？對不對？

石部長崇良：我們朝這個方向……

賴委員士葆：這是很簡單的事情，所以我除了剛才那個長官說的我提出財政紀律之外，我還帶這個紅包給你，謝謝。

石部長崇良：謝謝賴委員。

主席：謝謝賴士葆聖誕委員的加持和發言，也謝謝部長的答詢。

下一位請陳培瑜委員發言。

陳委員培瑜：（11 時 51 分）謝謝主席。請衛福部石部長，謝謝。

主席：請石部長。

石部長崇良：陳委員好。

陳委員培瑜：部長，我今天要來問的，其實是和兒少世代的自殺率有關，我從一上任就一直關心這個議題，所以我們也確實和衛福部做了很多討論，我們來看一下相關數字，我相信部長應該非常清楚。

左手邊這個比較簡單的表格，蓄意自我傷害，就是我們一般人所認知的自殺，在 112 年，它的排名順位是在死亡原因裡面排第二個，這是除了事故傷害之外，112 年你們的統計數字是這樣，是排第二個。我們來看，113 年到 112 年都是這個狀況，也就是自殺人口占 12 到 17 歲死亡原因第二名，而且已經連續兩年都這樣，我不希望下一年還是這樣。另外，我們來看右邊這個統計表，每 10 萬人口 0 到 24 歲的死亡率，從 103 年的 2.5%，到 113 年變成 5.8%，翻升了一倍。其實衛福部早早意識到兒少自殺這件事情確實越來越嚴重，所以我要先感謝衛福部，之前有提供 15 到 45 歲的心理諮商方案，每一個人一年內總共有三次。

我要感謝，相關第一線回報的這個數字確實很好，意思就是說，其實很多孩子們意識到自己有這個需求，他們會去求助。可是在這個困境底下，我們要看見的是，政府端到底還能多做什麼事情去接住這些孩子？前面那一張投影片是衛福部的數字，接下來這一張是兒童青少年精神

醫學會所做的統計，同時他們在今年 4 月也和少年報導者做了一份報告，報告指出，這個問卷是由 100 個兒童心智科醫生填寫，他們告訴少年報導者，其實也是要告訴臺灣社會，孩子們去求助的原因樣貌越來越多。

從過往大人比較容易看出來的自閉症和 ADHD，這確實要走入門診，但是包含網路過度使用，或者是其他的焦慮症和憂鬱症，其實第一線的診間發現這個比例越來越高。醫生們其實也提出警訊，孩子們在面對憂鬱症和焦慮症的時候，接下來他們除了去醫院就診之外，我們整個醫療體系可以為這些孩子做什麼？

另外有一個更可怕的數字，但我沒有放在這個投影片裡面，是什麼呢？就是這幾年我們發現，一直以來都有自殺通報，對不對？可能我陳培瑜自殺了一次、兩次、三次被通報，但是我可能都沒有自殺成功，所以在陳培瑜身上，這個案例可能累積了三次的自殺通報。可是這幾年有一個數字非常可怕，有越來越多的孩子們，他們首次的自殺通報就是他死亡那一天。也就是說，在這之前他可能已經有一些身心狀態，但是他沒有出口，或是他找不到方法求救，或者是他不敢求救，原因當然非常複雜和多元，但是等到他發出求救訊號，正是他死意堅決那一天，然後他就找了一個百分之百會讓自己成功的方法，結束了生命，離開這個世界。

所以把這兩個現象合在一起看，12 到 17 歲也好，0 到 24 歲也好，都是我們關注的，生命經驗還沒有開展的孩子們，他們就決定走上絕路，但是確實也有越來越多孩子知道自己需要求救。

所以回過頭來看，除了剛剛賴士葆委員送的那個大紅包，真的有希望解決健保的一些困境之外，我知道其實一直以來，衛福部都有被要求增加不同科別的點數，對不對？但我今天不想和部長談點數，因為點數怎麼樣都不夠，真的！我只是想要和部長討論一下，我們第一線精神醫療人員所面臨的困境，其實會投射到孩子們接受服務的困境。孩子們接受服務時，有一個比較特別的地方，我相信部長一定非常清楚，或是您後方的署長一定非常清楚。

孩子們在初次就診的時候，甚至在二次、三次回診的時候，都不會是自己一個人，他一定會伴隨著老師、家長、社工，甚至是有關係的親朋好友，可能在幾次的諮商、就診之後，這個對話的團體和人會越來越多，因為我們想要積極協助這個小孩，所以他的方方面面和周邊的關係人都會被放進來。一直以來，我知道你們有努力在增加健保點數，非常感謝，但是相關困境還是存在。

我今天很務實，我不想只談健保點數，我認為整體的醫療環境，在這一端，在我們協助兒少的同時，我們也要去支持，並且感謝所有的兒童青少年精神專科醫師。尤其是我知道，現在在臺灣有相關專科、次專科的醫師是三百多位嘛！可是實際上在第一線服務的，大概只有二百多位，而這二百多位其實要 cover 全臺灣，我剛剛說大概是三百多位兒少的需求，我相信他們的工作量絕對無比龐大、難以想像，真的是宇宙無敵的厲害，我非常感謝這些兒少精神專科醫師。

我們今天聊完之後，我們辦公室也希望積極找衛福部開會，我們如何在協助兒少精神專科醫師的同時，接觸更多的孩子？也許之後我們的社安網也要積極同步跟上，好嗎？沒有給你時間說話，抱歉。

石部長崇良：還是謝謝委員對於孩子的關心，這個很重要。我們也已經意識到，雖然出生率下降，孩子的數目變少，但是不能夠因為孩子數變少，我們的服務就沒有辦法到位，因為我們的服務是跟著人走。所以我們明年的健保總額特別鎖定 0 到 6 歲的孩子，當然，如果有能力的話會再往後。至於精神、心理的照顧部分，因為現在健保署的署長就是精神科的專家，所以我們……

陳委員培瑜：對，所以我特地挑今天來講給兩位聽。

石部長崇良：對。所以接下來我們會和委員討論，看看怎麼樣強化對孩子的支持。

陳委員培瑜：好。所以部長、署長，我跟你們分享一個案例，但我相信你們都知道。臺北榮總有向日葵學園，這 10 年以來，他們自掏腰包賠了很多錢，但是他們做了一件非常重要的事情，而且我們問了很多相關專業的人，他們都告訴我們這個模式是好的。第一，他們這 10 年來收了二千多位在現場拒學的青少年，他們拒學之後會到醫院，是所謂的在醫院就學。他們把特教老師請進去，把外聘的老師請進去，然後結合心理師、社工師，當然，第一線相關精神科的醫師也都在現場，協助這些小孩在醫院現場完成學業，然後慢慢去解決他拒學的困境。這 25 年來服務超過 2,000 位拒學的孩子，後續的成效非常明顯，七成以上的孩子繼續升學，然後返回學校，回歸日常正常生活。

我非常感謝臺北榮總，感謝退輔會給予支持，我相信衛福部也有給予支持，也相信你們都知道這個 case，這個 case 實在太棒了！先感謝臺北榮總願意虧這麼多錢，每年虧一千四百多萬元做這個事情，它是一個很好的 model，但是我們不能都讓醫院賠錢。當然也感謝新北市政府和臺北市政府在這件事情上的協助，因為必須有教育資源一起進來。所以這確實是中央加地方，加所有第一線工作人員的努力，還有願意協助這些孩子們的大人們，也感謝這些大人，我們有了一個很好的典範。我認為這樣的需求可能會越來越高，我甚至預估臺北榮總未來收的孩子可能會越來越多，當然，在病床數允許的情況下。就這個模式，衛福部還可以給予臺北榮總什麼樣的支持？我們會後再來討論，好嗎？

石部長崇良：好。

陳委員培瑜：好，謝謝部長，謝謝署長，謝謝主席。

石部長崇良：謝謝。

主席：謝謝陳培瑜委員的發言，謝謝部長的答詢。

下一位請劉建國召委發言。

劉委員建國：（11 時 59 分）謝謝主席。請部長。

主席：請石部長。

石部長崇良：劉委員好。

劉委員建國：部長好。部長，我還是要再次感謝你啦！剛剛在做提案說明的時候，我有特別提到，我還是再強調一次，還是要再感謝你，因為在你擔任健保署長任內，確實對癌症病患有多積極的協助，也讓很多癌症病友看到新的曙光，這絕對是肺腑之言。但是坦白講，今天看到你們這樣的報告，我還是有點意見，感謝的話不會收回啦！不過等一下講到的事，可能有一些也讓你做更深層的參考，畢竟你現在已經從署長升上來當部長，角度、高度不同，應該是完全不同

的思維和思考，現在是要對衛生醫療領域的全部患者，你的思考面向應該要更多，不能說顧慮更多啦！是要更精準、更精細。

剛剛我聽你在答詢很多委員的時候有特別提到，今天是講癌症和罕病，罕病的部分，你是講這五年來，健保給付罕病的這些範疇，平均每年增加 10% 以上。

石部長崇良：11%。

劉委員建國：11%？好。你和我計較這 1%，那我就要好好和你計較了，我們要精準、要精算。請部長看一下這個表格，既然五年平均誠如部長所講的，就是平均增加 11%，對不對？明年為什麼低於 11%？你要跟我講 114 年，它就高於 11%，但是你看這三年，就是 114 年的前三年，通通都不到 11%，你要說明其中的邏輯。114 年高於 11%，115 年為什麼劇降？而且是快攔腰折半了，才 6.6%！對罕見疾病的病友而言，你們是要釋放出什麼樣的訊息？而且是你擔任部長後的第一年，針對罕見疾病、血友病的藥費及相關的特材做處理。在成長率的部分，我們看到這樣的數據，你們到底要釋放什麼訊息？還是你們在政策上要做什麼樣的調整和修正？這個部分你要說清楚，不然我不能理解。平均就是 11.1%，為什麼 115 年，你上任第一年的部長任內，這個部分的成長率降到 6.6%？

石部長崇良：向委員說明，它有兩塊啦！這個是屬於健保裡面的 192 億元，另外還有公務預算 20 億元，它會合起來執行……

劉委員建國：那 20 億元先不談，我們先講這個部分。

石部長崇良：第二個，這個都經過我們業務單位算過，因為我們不斷在提高給付的藥品種類，進來的時候，通常第一年的時候會比較多，因為有累積的病人，之後新增的就會穩定下來。所以這有精算過，他們按照已經有 listing，可能會在未來一年通過的去推估出來，大概是這些預算啦！今年會特別高是因為我們給付了幾個很昂貴的藥物，所以它才會成長的比較高。

劉委員建國：所以預估明年不會給付到高價的藥物？

石部長崇良：對，依照預估，業務單位算起來大概是這樣。是 OK 啦！因為加上一筆 20 億元之後……

劉委員建國：部長，你覺得這樣 OK？公務預算撥補 20 億元，你覺得 20 億元就夠了？明年不會在年中或是年尾的時候又有不一樣的變化，又需要向行政院要求、請求再增加公務預算支付罕病的部分？現在應該沒有辦法馬上下定論嘛！應該是這樣，對不對？

石部長崇良：對。

劉委員建國：我現在和你講一個基礎面，因為我們講平均嘛！11.1% 嘛！對不對？為什麼唯獨是明年，又是你當部長的第一年，算是第二年了啦！但是就預算來講是第一年嘛！為什麼劇降到百分之四十幾，不到 50%？依照均值喔！如果對照前一年，那就更可怕了，劇降七成耶！6.6% 除以 19.1% 嘛！

石部長崇良：其實應該這麼說啦！因為隨著 base 越來越大，那個成長率就不一樣了。已經到達 200 億元規模的 10%，和 100 億元的 10%，當然不一樣，所以我們還是要實際去看……

劉委員建國：沒有，你們還沒有達到 200 億元啊！你們是增加撥補的 20 億元公務預算，才有達到

200 億元喔！對不對？

石部長崇良：對啦！所以達到 200 億元。

劉委員建國：這中間還包含血友病喔！

石部長崇良：對。

劉委員建國：把它細分出來才多少？所以那一天為什麼創辦人會當場流下眼淚？他為什麼要哭？他為什麼要淚灑立法院？有其原因嘛！我想部長在過去的職位時，和他們的互動算密切、頻繁嘛！也應該知道他們這樣的訴求基本上不為過啦！當然每個團體站在自己的角度、自己遇到的狀況而反映出問題，擔任部長的人都要面面俱到的去做相關的一些回應，但是從另外一個角度來看，你不是一來就當部長的嘛！你是從健保署、醫事司等相關的單位一步一步上來的部長，所以當他們覺得這樣對他們不公平、覺得這樣有期待上的落差，對此，我不曉得部長要如何回應；但如果是像你剛剛對我這樣的回應，我想他們可能也聽不太進去。

石部長崇良：會啦！我們對所有罕病病友都會全力的去照顧，該給的藥我們也都持續的在編列，所以請大家放心啦！

劉委員建國：你講這句話我是可以放心，但其他的對象是不是會放心，我不清楚。不過部長，這個 20 億元的公務預算要撥補沒問題嘛，對不對？未來如果還有不足的情況，還是要積極爭取。沒問題嘛！對不對？

石部長崇良：是。

劉委員建國：部長是不是可以針對罕病藥物專款提出一個具體的計算公式，諸如通報人數、新舊罕藥的價格、一般用藥及治療等等，每年都應該計算出來然後覈實編列，才是……

石部長崇良：我們都是覈實編列。

劉委員建國：不要再讓罕病的病友擔心啦！好不好？要不然他們每年都要擔心是不是不夠，然後去四處拜託。

石部長崇良：我們都有去精算然後預估編列預算這樣。

劉委員建國：如果你繼續擔任部長，我知道不用煩惱啦！我說的是肺腑之言，因為這裡面的眉眉角角你比別人還清楚，但是已經走了一個邱部長，多久會換一個部長，我們也不知道，我說的這些是實在話，我也希望你能做得長久，可以把這裡面很多工作制度化，尤其是在你的任內，這是最好不過的嘛！

現在我就來講為什麼今天要排審癌症新藥這個議題，你們是將今年 4 月答復的東西今天再重複一次而已，如果你這個答復是有其道理，你這個答復可以讓癌症病患覺得不用成立一個基金，這樣就可以讓他們殷殷期盼多元支持的新藥範疇都可以有所期待、獲得解決，我們今天也不需要排審嘛！我們當然知道主計總處當時已經講過，除了預算撥補之外，你們就是要找新的財源嘛！找新的財源一事對衛福部底下所屬機關的首長來說，可能會有所困難，但對石部長而言，我覺得一點困難都沒有，絕對一點困難都沒有！剛剛王正旭委員還特別把可以找的新財源都羅列出來了，隨便哪一條都可以處理啦！

你想一下長照基金，長照當時還沒有成立基金的時候，一年多少錢？我們光是在這個委員會

跟居服、長照相關團體不知道協調了多少次，105 年以前，平均不到 40 億元，說 50 億元那是騙人的，還有一年只有 20 幾億元，而且還是用預備金去處理的，很會拖就對了。那時候是由內政部社會司管機構，衛生署照護司去管居服，兩個單位要給的錢，這些團體是政府的夥伴，要申請的這些錢經常在那邊拖啊！一拖就是幾個月甚至半年，所以當時是載著 100 輛輪椅，50 輛載到內政部社會司門口，另外 50 輛載到衛生署的門口，是這樣子去討長照的錢，對吧？曾幾何時，過了這 10 年在 106 年成立基金之後，馬上變成 320 億元，那不是多 8 倍，是 8 倍以上耶！現在多少了？

石部長崇良：1,000 億元了。

劉委員建國：對啊！幾年而已，從 106 年到現在 114 年，那是多快的速度，比高鐵還快餒！是以磁浮列車的速度在趕著應付全國長照的需求者還有照顧的對象，那個就有辦法做，這個為什麼沒辦法做？如果以原本的健保給付癌症新藥，剛剛王委員已經提供了數據，期程達八百多天，需要很長的時間，所以才希望特別仿照英國的模式成立一個基金，然後透過法律的制定。我覺得對部長而言，你應該會全力的支持，而且我們一直在那邊推、一直在那邊推，你要跟行政院講，你要跟總統講，我覺得它不是一個問題啊！

我最後再用數據來講，我們今年撥了 50 億元，對不對？叫做「癌症新藥暫時性支付」，我只要聽到「暫時性支付」感覺就很差，你要「暫時性」到什麼時候？現在已收載 11 項新藥，預估支用二十三億多元，你剛剛答復其他委員說一年 100 億元都不夠，對不對？所以說什麼百億癌症新藥，那根本是亂說啊！這個錢有時候是無從計算的，所以你可以抓高一點，超過 100 億元也是部長剛才答復委員說的嘛！你看現在這個就已經二十三億多元，預估未使用數二十六億多元，再加上明年的，就算明年再編列 50 億元，還是不到 100 億元啊！馬上就印證了部長剛剛答復其他委員講的 100 億元還是不夠用啊！而從 2025 年到 2026 年，我們根本連 100 億元也沒有。你知道這是要趕緊的嘛！所以要期程縮短，所以要加快審查的速度。

剛剛發言的蘇清泉委員也是來自醫界，不過他講的有些話都非常恐怖，他的那個角度有時候不是一個醫師的思維，當然他也有他的專才，不過我是覺得今天我們所講這些，有些癌症像肺鱗癌、像小細胞癌等等的患者，因為他有加上免疫療法，基本上還可以回復他的工作能力到八成甚至九成，否則做化療的人根本就不能動了，很痛苦，對不對？他還有生產力，這個怎麼都不去算？這些部長都可以答復的啊！這裡面有很多面向，真的很多面向，所以我希望部長可以再思考一下，能不能在你就任不到一年時間，我們就讓癌症新藥多元支持基金法制化，至於經費，我不敢說第一年就到位，但是可以加快速度，可以讓基金成立，基金的費用絕對超過 100 億元以上。我們一起來努力，部長，這樣好不好？

石部長崇良：好，我們繼續努力啦！這個預算我們一定會努力一直爭取。

劉委員建國：好，謝謝。

主席：謝謝劉建國召委的發言，謝謝部長的答詢。

下一位請黃國昌委員發言。

黃委員國昌：（12 時 14 分）謝謝主席！麻煩有請衛福部石部長以及健保署陳署長。

主席：請部長、署長。

石部長崇良：黃委員好。

黃委員國昌：部長好，署長好。今天這場質詢最主要的重點是要幫我們所有的新北市民來請命，為什麼我說有必要幫所有的新北市民來請命？我們先看一下這個官方數據的統計，先從 2019 年開始看，2019 年每萬人醫療供給，新北市全國倒數第二，全國倒數第二！殊難想像。最後一名是金門，金門的醫療問題，你們在那邊有署立醫院，有很多金門的鄉親跟我陳情，這個是下一次質詢的重點，我先洩題，讓部長可以回去好好準備。但今天我要處理的是新北市的問題，新北市每萬人口急性一般病床數只有 17 到 18 床，2019 年 17 床，這一、二年多一點點到 18 床。依照衛福部你們頒布的標準，每萬人急性一般病床數要有幾床？

石部長崇良：跟委員報告，我們 10 床以下是短缺，就是缺乏……

黃委員國昌：不好意思，請針對問題回答。

石部長崇良：但是我們的平均現在是設定在 30。

黃委員國昌：你們設定的目標值，每萬人要有幾床？你自己的業務自己不熟喔？

石部長崇良：我們沒有這個叫做目標啦……

黃委員國昌：來看一下，衛福部醫療網計畫全程目標規劃值為急性一般病床數每萬人口 35 床，這個是衛福部的報告，部長你新上任，我給你一點時間，自己的業務要熟悉，我黃國昌絕對不會隨便編造數字，這是你們衛福部報告自己寫的，但我現在看不懂啦！不管是你講的每萬人 30 床或者是我援引衛福報告的 35 床，30 床也好 35 床也好，結果現在新北市每萬人只有 17 到 18 床，太離譜了吧！真的是太離譜了吧！我把所有的數字全部都統計出來，請部長看一下，我如果 update 到 2024 年，新北市的每萬人一般急性病床數是 18.96 床，六都最低。我們來看一下全國的數字，全國的是 32 床，新北市只有 18.96 床，看了這個數字以後，讓我懷疑新北市是不是很偏鄉？住的人是不是很少？結果新北市是全國人口數最多的第一都，但是每萬人分配到的一般急性病床數只有 18.96 床，衛福部針對這個現象打算怎麼辦？有計畫嗎？還是沒有計畫？新北市的人若生病，鼓勵大家跑到臺北來看就好了？這個我認為是個問題，所以我請教部長，你有什麼計畫？還是部長要跟所有的新北市人講這根本不是問題，你們新北市的人生病就乖乖去臺北市看就好了。是這樣嗎？請教部長。

石部長崇良：跟委員報告，過去在大生活圈的概念下，確實新北跟臺北很多的行政區是劃在同一個醫療網裡頭，就是所謂的次醫療區……

黃委員國昌：我等一下再跟你講醫療網。

石部長崇良：但是後來有再做一些調整，因為新的生活圈在形成。

黃委員國昌：沒有關係，你認不認為這是個問題？

石部長崇良：我覺得是個問題，所以我們會重新再去檢討……

黃委員國昌：面對這個問題，你要怎麼解決？

石部長崇良：再重新檢討，那個……

黃委員國昌：你檢討需要多久？

石部長崇良：醫療區有重新再劃分。

黃委員國昌：沒有關係，你檢討需要多久？

石部長崇良：我瞭解現在板橋的地方有要新設的……

黃委員國昌：板橋的地方那是侯友宜市長的努力，他的努力歸他的努力，我現在是問衛福部你打算怎麼辦？你剛剛承認這是問題了嘛，那我現在的問題是你要怎麼解決問題？我們面對問題才能解決問題嘛！你願意面對問題，承認是個問題，我肯定，現在我要知道的是你要怎麼解決問題。

石部長崇良：我們在詳細的規劃之後再……

黃委員國昌：需要多久？

石部長崇良：大概也要一個月的時間。

黃委員國昌：我給你一個月，一個月以後請衛福部給我一份完整的報告，你們要怎麼解決這件事情，從今天開始算，我願意等你一個月。

剛剛你說你們有分區域，臺北二級醫療區域的西區人口最多，哪裡是西區？包括你剛剛講的板橋、新莊、土城、樹林、三峽、鶯歌，新莊、板橋、土樹三鶯是你們分的二級醫療區域的西區，人口最多，達 160 萬人，每萬人急性一般病床數最少，這就是你剛剛所講的分區。我先帶部長看的是大的新北市的 picture，再按照你們的醫療分區往下分，第二級的西區人口數最多，高達 160 萬人居住在你們所謂的西區，結果更慘！平均的病床數更低，每萬人只有 14 床，愈來愈糟糕！

剛剛你說這是個問題，要解決問題，所以新北市他們提出了板橋醫療園區的申請案，2020 年 9 月內政部通過都市計畫變更案，2021 年依照內政部所通過的都市計畫變更核定了板橋醫療園區的細部計畫，核定細部計畫以後，衛福部在 2022 年 6 月同意板橋醫療園區的計畫，多 499 床，我老實講，499 床除以 160 萬人，每萬人多幾床？3 床！不要說跟其他都比，離全國的平均數還很遙遠，但總是個進步，提供給我們新北市民，或者是具體的講你們所劃定的西區（板橋、新莊、土樹三鶯）那邊的新北市民有一個公平可以親近的醫療環境，我覺得這是地方政府跟中央政府要攜手合作責無旁貸的責任。現在我看不懂的事情是，這是個問題，侯友宜市長他提出了這個問題且提出了解決方案，他規劃了板橋醫療園區，內政部也同意了，你們衛福部也同意了，結果搞到今天，現在卡關了！為什麼卡關？我下去瞭解，卡關的理由是你們的健保署從今年第二季起全面採醫院總額管制，對新設醫院採病床及額度限制，導致這個園區做不下去了。部長這件事情有沒有掌握？

石部長崇良：這個我瞭解，今年第二季開始。

黃委員國昌：那現在怎麼辦？你認為是個問題，但因為你們這樣的總額管制，所以新北市民的權益也好西區的權益也好就要被犧牲掉嗎？

石部長崇良：跟委員說明，對新設醫院，我們有一套給予額度的方式，是逐年的開放，並不是說完全不給。

黃委員國昌：沒有關係啊！剛才你承認這是個問題，我現在問的是要怎麼解決問題，那我現在看到

的是，中央不僅不解決問題，還在卡新北市要解決問題的侯友宜市長，我看不懂啦！今天如果新北市這個板橋醫療園區會造成醫療資源的浪費，醫院太多了，病床太多了，浪費健保資源，那我會說侯友宜你不對，侯友宜你不對！你怎麼會在有這麼多醫療資源的地方還要蓋新醫院？亂搞！你衛福部卡他，我認同；但人家現在在設的是什麼？就是在有缺的地方啊！每萬人的平均急性一般病床數已經是全國最低，你們還在卡人家，是有政治考慮嗎？

石部長崇良：跟委員報告，當然這個醫院設在什麼地方還可以討論啦，因為……

黃委員國昌：所以你們有另外屬意的地點，是不是？

石部長崇良：以板橋而言，不能說這個地區的醫療資源不夠，但是整個大區……

黃委員國昌：所以你們有另外屬意的地點，是不是？等一下、等一下，我們先回去看 2022 年 6 月，不就是衛福部同意的嗎？所以你覺得 2022 年 6 月衛福部同意板橋醫療園區的這個計畫是個錯誤嗎？要撤銷掉嗎？

石部長崇良：既然已經同意了，只是現在卡在後面的額度……

黃委員國昌：對啊！所以我就看不懂啊！之前同意了，現在用別的問題技術性在卡。

石部長崇良：沒有卡他啦！就是要分期開設的概念而已。我們剛剛已經說明了，它會有分期開設的額度，並不是完全不給額度。

黃委員國昌：上一次媒體報導了以後，衛福部的次長說會進一步瞭解，現在瞭解完了沒有？我看到你們很會講官話啦！在媒體上都很會講官話，現在瞭解完了沒有？10 月說會瞭解嘛，現在瞭解完了沒有？

石部長崇良：我們會進一步再深究啦！不過就是還是那一句話……

黃委員國昌：前面是初步瞭解，現在是進一步深究？

石部長崇良：未來它還是可以開設，但是要逐步……

黃委員國昌：未來還是可以開設？要再拖多久？

石部長崇良：逐期分期……

黃委員國昌：要卡到侯友宜卸任嗎？

石部長崇良：不會啊！我們是按照……

黃委員國昌：換民進黨的人當市長馬上就 OK 嗎？是這樣嗎？

石部長崇良：這已經同意了，就去蓋啊！就去蓋就好了。

黃委員國昌：這就是問題啊！你已經同意啦！用其他的方法去卡人家啊！我有說錯嗎？

石部長崇良：沒有卡啦！沒有卡。

黃委員國昌：我再說一次，今天侯友宜如果把這個醫院放在病床過多的地方，浪費醫療資源，我黃國昌跳出來挺你衛福部，說侯友宜，你不對！但人家就是把它放在有缺的地方，是你自己喔！你剛剛都承認是有缺的地方喔！要解決問題，我看到的是地方政府要解決問題，結果是中央政府在卡！

石部長崇良：沒有卡它啦！沒有卡它。

黃委員國昌：沒有卡它，是嗎？好，這個問題，你需要多久？之前媒體做了報導，你說從今天開始

會進一步深究，你深究需要多久？

石部長崇良：它現在已經同意了。

黃委員國昌：是。

石部長崇良：同意就去招標啊！

黃委員國昌：對啊！問題是你設了總額限制之後，人家就做不下去了啊！

石部長崇良：沒有、沒有，我們不是給零啊！我們還是會給它逐期的額度……

黃委員國昌：沒有關係啦！

石部長崇良：它把它的……

黃委員國昌：時間到了！我只要求一件事，因為我非常的重視這件事情，所以我會召開正式會議討論這件事，也會邀請新北市政府的代表，到時候也請衛福部或麻煩署長一起參與，我們如何解決這個問題，能夠滿足新北市民，特別是板橋、新莊、土樹三鶯當地人的醫療需求。請衛福部到時候一起參與，我們坐下來把數字對清楚，這樣可以嗎？

石部長崇良：可以，我們會協助。

黃委員國昌：可以喔！好，謝謝。

石部長崇良：謝謝委員。

主席（劉委員建國）：好，謝謝。

接下來請羅廷璋委員來做詢答。

羅委員廷璋：（12 時 27 分）好，謝謝主席，有請部長。

主席：請部長。

石部長崇良：羅委員好。

羅委員廷璋：部長好。今天排審癌症防治法，基本上，朝野的共識，幾乎很多版本都要設置癌症新藥的多元基金，也看到大家都希望法律能明確確定一個制度化長期運作的基金，讓癌症病患能夠穩定的用藥，不會再受限於每一次的年度預算或政策的變動。但很可惜，今天看到你們的報告指出，因為財政紀律法的規定，所以你們已經有癌症新藥暫時性的支付，業務已經納入健保基金辦理，因此建議，講白的，就是維持現行條文嘛！

部長，癌症新藥給付是長期且持續性的，但我們看到暫時性支付也已經說明它就是暫時啊！意味著不確定啊！哪一天因為公務預算或特殊原因被終止，這就是我們病友擔心的斷崖式風險。因此，今天我還是要再次向你請託，你也看到有這麼多的委員表示關心，是不是能夠走向永續保障重要的一步？如果現行暫時性的支付有一天因為財政、預算或特別情況而被終止，衛福部有何具體方案作為替代？你能夠及時保障新藥給付不中斷嗎？

石部長崇良：向委員說明，這個暫時性支付並不是不穩定的意思，它是指在進入健保之前，因為健保是前一年度就決定了下一年度……

羅委員廷璋：它在審核的過程嘛！

石部長崇良：在審核的過程當中，認為剛好今年的 budget 不夠，於是就先放在這個基金，大概 2、3 年之後還是要回到健保，因此，無論是現在放在健保基金裡面的專款，或未來癌症新藥的多元

基金也是一樣，都是暫時性的最後還是要進到健保。

羅委員廷璋：待會我們來談一下審查的時間，我也可以向你就教。第二個問題先請教部長，目前癌藥基金給付的藥品，原則上，還是屬於暫時性支付，二至三年要如何透過醫療科技的評估，將效益明確地回歸藥品常規的健保給付？針對這個部分，衛福部有沒有完整的規劃？

石部長崇良：有，在我們成立專款支付時都已經設計好了，在它要進來的時候就有一個 HTA、HTR 的評估計畫，如何收資料，時間快到的時候、二年快到的時候，如何依據臨床實際的使用情形與結果來做評估，最後再決定它要納入正式健保給付的價格或適應症，這個都已經設計了一套做法。

羅委員廷璋：我們都很關切準備使用的這些病友治療的權益，會不會被迫中斷或是要自費治療，針對這個部分，我們都很關心，在聽到你的回應之後，我們還是希望這個部分一定要特別注重。

石部長崇良：不會，它放進來的時候，除非我們後面的評估是沒有效，當然就不再給付，如果是有效的，那麼它可能會去調整。

羅委員廷璋：剛剛其他委員也有提到，部長，賴總統在 4 月說這個新藥基金的規模是 100 億元、這個基金的水庫一定要保持在這個水位，請問何時會達到 100 億元？

石部長崇良：向委員說明，我們今年用掉差不多 20 億元左右嘛！

羅委員廷璋：我知道，這個我都有看啦！

石部長崇良：明年又有 50 億元，所以明年還有七、八十億元可以用，之後我們再增加……

羅委員廷璋：但是他說水庫要保持這個水位嘛！

石部長崇良：對，這個水位會一直上去，所以大概後年就會達到 100 億元。

羅委員廷璋：目前癌症新藥基金暫時性給付最快的速度是 3.5 個月，最慢要等 10 個月，部長，等 10 個月，往往病友還沒等到藥就先躺平了，審查時間這麼久的原因，目前最大的瓶頸是什麼？

石部長崇良：如果是指納入給付的審查時間，我們會再縮短，至於委員說的 10 個月是平行審查，我們另外有一個新的平行審查，現在一般從申請到給付大概都需要一年半到二年，那平行審查已經縮短……

羅委員廷璋：這 10 個月可不可以再縮短？

石部長崇良：對、對、對，這個已經在縮短了。

羅委員廷璋：這個有必要性吧？今天我提出這樣的……

石部長崇良：對，我們會去選擇這個是不可替代，而且在臨床上確實是有它的需要，才會進入平行審查。一般來講，如果是現在已經有藥的，那個進來的話，就不會進入到平行審查。

羅委員廷璋：另外，關於健康政策與醫療科技評估中心，什麼時候可以送到行政院？

石部長崇良：這個法人是國家醫療科技評估中心，它的設置條例現在已經在行政院審查中了。

羅委員廷璋：審查中了？

石部長崇良：對、對、對，已經在行政院了。

羅委員廷璋：預計什麼時候會送到立法院？

石部長崇良：我們會儘量努力，快的話，可能在年底前就可以送到立法院。

羅委員廷璋：今年年底？

石部長崇良：今年年底。

羅委員廷璋：好。最後，我想請問部長，癌症病友需要使用的醫材能不能也納入補助？醫材類？

石部長崇良：醫材的樣態就很多了。

羅委員廷璋：是啊！

石部長崇良：它是非常多樣多元性的，因此，我們一樣都會經過科技評估，如果是一般的醫材大概都給付了，至於很高價很特殊的，還是一樣會經過剛剛講的科技評估，在 HTA 評估之後看看……

羅委員廷璋：那還是回到我們剛剛說的嘛！我們希望有一些在未來有機會納入評估，當然我們也尊重評估，但評估的時間縮短。

石部長崇良：評估的結果，有的是全給付，有的是採差額負擔的方式。

羅委員廷璋：最後我想再請教一個問題，因為剛剛黃委員在關心病床的問題，其實就我們自己的選區，臺中東南區，那裡有中興醫學院，對不起！是中興大學申請的附設醫院，目前他們也正在申請附設醫院的成立。當初他們好像也是申請五、六百床，應該是 499 床，目前正在審議的過程中，是你們在審查嘛！

石部長崇良：對。

羅委員廷璋：狀況怎麼樣？

石部長崇良：還是要看醫療資源的情形。

羅委員廷璋：所以呢？

石部長崇良：臺中與新北比起來，數字也可以看得到……

羅委員廷璋：比較豐沛一點。

石部長崇良：就是高很多。

羅委員廷璋：這個數據我都知道。

石部長崇良：就是高很多啦！

羅委員廷璋：對、對、對……

石部長崇良：它所在的區域……

羅委員廷璋：但是目前新聞也出了、大家也期盼了、房價也漲了，然後它就說要拼 2030 年完工。

請問，你可不可給我目前最具體的審查狀況，究竟是會不會通過？

石部長崇良：那個設立地點周邊的醫療資源真的太豐沛，它就在市中心。

羅委員廷璋：所以你不會通過？

石部長崇良：在那個地方恐怕資源的投入會過剩。

羅委員廷璋：什麼時候會有審查的決議出來？

石部長崇良：因為這個是由醫審會審查，我比較不好說，還是要尊重專家。

羅委員廷璋：大概什麼時候會排審？

石部長崇良：都在排審中、都在排審中。

羅委員廷璋：可以幫我們加快一下嗎？因為民眾很期待嘛！剛剛我說民眾期待、新聞出了、房價也漲了，最後到底是有或沒有？這不可逆的，房價漲了就不會回來啊！

石部長崇良：不過，中興大學有設立醫學系，他應該支援現行在臺中的許多醫院，協助提升讓他們的醫療會更好。

羅委員廷璋：這個我知道啦！反正我的意思是附設醫院的審查能不能幫我們催一下、加速一下？

石部長崇良：好。

羅委員廷璋：剛剛你說了很豐沛，看起來就是不行嘛！但我們要知道具體的結果，好不好？

石部長崇良：程序上我們會加快。

羅委員廷璋：好，謝謝。

石部長崇良：謝謝委員。

主席：好，謝謝。

接下來請涂權吉委員來做詢答。

涂委員權吉：（12 時 35 分）好，謝謝主席，請我們的石部長及國健署陳署長。

主席：部長、署長。

石部長崇良：涂委員好。

涂委員權吉：好。部長，我們知道罕病及早篩檢很重要，早期發現早期治療嘛！目前臺灣面臨少子化現象，每年又有超過 600 位嬰兒死亡，也就是說，每十五個小時就有超過一個嬰兒失去生命。後來我們探究這些嬰兒死亡的原因，超過 100 位嬰兒是因為先天性畸形、變形或染色體異常等先天疾病。部長，脊髓性肌肉萎縮症（SMA）是嬰兒死亡機率第一高的遺傳疾病，龐貝氏症如果在 2 歲之前沒有治療，死亡率幾乎高達百分之百。目前國健署補助公費針對新生兒先天性代謝異常的疾病篩檢共有 21 項，請問部長，這 21 項是否包含我剛剛說的 2 項？

石部長崇良：向委員說明，這兩個罕病目前都有健保給付的藥品治療，至於新生兒篩檢的部分，SMA 經過一年的討論，現在大概有了定案，將會納入公費的新生兒篩檢項目。以前是建議自費的項目，明年將會把它納入，這個經過 HTA 的評估是 OK 的。另外，龐貝氏症的部分，現在還在評估當中，應該也是……

涂委員權吉：國健署在今年 9 月就說研議要納入，現在已經確定會納入了嗎？

石部長崇良：SMA 確定會納入。

涂委員權吉：什麼時候可以開始實施？

石部長崇良：應該是在明年的下半年，因為要配合地方政府編列的預算，有六都的預算要配合去編列，至於其他的縣市，我們都會補助。

涂委員權吉：好，SMA 在明年的下半年度就可以實施？

石部長崇良：對。

涂委員權吉：龐貝氏症也希望……

石部長崇良：目前龐貝氏症還在進行 HTA 當中，也就是進行科技評估當中，一有結果就會送到專家會議討論、決定。

涂委員權吉：這個部分就請部長幫忙進行。

石部長崇良：會。

涂委員權吉：SMA 是已經確定了？

石部長崇良：是。

涂委員權吉：龐貝氏症也在評估中？

石部長崇良：對。

涂委員權吉：再請問一下，今天主要是針對癌症新藥基金，賴總統在健康台灣政策中提到百億癌症新藥基金，我看到我們 2025 年編列了 50 億元，剛剛部長也講了，預計到明年應該是有七、八十億元。

石部長崇良：對。

涂委員權吉：今年大概會留下二十幾億，再加上明年的 50 億，大概會有七十六億多，我們大概算了一下。

石部長崇良：對。

涂委員權吉：但是，這筆七十六億多包含 2025 年已經收載的藥品分期可能就要支付三十九億多，因此，七十六億多支付三十九億多，其實也只剩下三十幾億。如果以今年 2025 年來看，下半年度大概就要二十幾億，全年度三十幾億勢必會不夠用。如果以這樣來推算，勢必會不夠用，而且到 2027 年還要支付 2025 年收載藥品的分期費用、2026 年的同樣也要支付分期費用，整個算下來就要七十幾億耶！因此，如果 2027 年沒有達到百億，絕對是會破產的。部長，針對這個部分，你有沒有了解過？

石部長崇良：我們推估 2027 年大概也是差不多要百億啦！因為藥不是一起在同一個時間收載進來，它會有時間嘛！1 月幾個、2 月幾個，這樣陸陸續續進來，再等到我們審查通過後發布要給付，醫院還有採購、議價等等的程序，整個會稍微的 delay，因此，我們認為明年七、八十億是夠用的，後年則是會到百億，沒有錯！接下來，前面的這些藥，因為經過三年的時間，有的已經完成評估就會回到健保，所以它會有進進出出，也就是一個活水的概念。

涂委員權吉：因為它本身沒有公務預算，目前也沒辦法正式編列這個基金進來嘛！

石部長崇良：現在是用公務預算撥補在這個……

涂委員權吉：你是用撥補的方式？

石部長崇良：對。

涂委員權吉：也就是挪用嘛！

石部長崇良：從公務預算編列進來。

涂委員權吉：去挪用嘛！它不是正式編列嘛！

石部長崇良：正式編列，專款專用。

涂委員權吉：專款專用？

石部長崇良：對，專款專用。

涂委員權吉：但是，看起來 50 億到 2027 年勢必絕對不夠。

石部長崇良：2027 年就會達到 100 億，我們會再爭取 100 億進來。

涂委員權吉：好，我們希望一定要逐年增加，否則，以現在這樣的算法，2025 年 50 億、2026 年 50 億，到 2027 年錢勢必會不夠用，最少要達到百億。

石部長崇良：對。

涂委員權吉：否則，到 2028 年會有很多癌症患者變成藥品孤兒，甚至自己要自費負擔高額的費用。

石部長崇良：我們會做好預估與預算的編列。

涂委員權吉：希望趕快逐年編列，最慢在 2027 年一定要達到百億。

石部長崇良：會。

涂委員權吉：部長，你在 6 月受訪時說過，失智症百萬新藥在今年年底有機會完成評估研議納保，關於阿茲海默症的新藥納入健保給付，請問目前的審議進行到哪裡了？

石部長崇良：這個經過專家會議討論過了，根據 HTA 的報告以及其他國家 HTA 的報告，目前認為這個阿茲海默症新藥的長期療效不明，還需要更多的數據來支持……

涂委員權吉：所以目前還沒有確定？

石部長崇良：所以這個暫時不納入健保的給付。

涂委員權吉：今天主要是討論審議進度的問題，我們看一下國健署針對藥品健康風險評估審查的情形，無論是申請的業者、流程及進度都很明確、一目了然，感覺國健署在這方面做得還算非常的完善。部長，我記得你在 1 月份是擔任健保署署長，當時你在詢答時也答應會讓審查藥品案件的審議進度儘量公開透明，現在你已經擔任了部長，不知道什麼時候可以讓藥品審查的審議進度能夠公開透明？

石部長崇良：向委員說明，我們有醫材與藥品，在醫材的部分，進度就像這樣都可以查了，醫材審查進度的資訊公開透明已經做好了。現在正在進行藥品的部分，仿照醫材這樣一併公開，應該是年底前會完成。

涂委員權吉：大概什麼時候可以做到？

石部長崇良：應該是年底前可以完成。

涂委員權吉：依照部長的講法，明年就有機會讓這些藥品與醫材的審議進度公開透明。

石部長崇良：對，無論是醫材或藥品的審議進度都很清楚、透明。

涂委員權吉：我們立法委員可以透過詢答去了解這個制度，但是很多的民眾並不知道到底這個藥什麼時候才能用，他不明確、不知道到底什麼時候才可以使用，因此，我認為公開透明對民眾一定有很大的幫助。

石部長崇良：審查的進度到哪裡、最後的審查結果如何、怎麼樣的給付方式，在未來都可以查詢得到。

涂委員權吉：部長是說明年應該就沒問題了？

石部長崇良：對。

涂委員權吉：最近我們食安問題連環爆，之前有使用工業級雙氧水的黑心豬大腸、現在又有芬普尼

超標的毒雞蛋，看起來我們的食安五環又破功了，這個部分是不是源頭控管的問題？

石部長崇良：報告委員，這次的問題蛋是我們的例行性查核查出來的，事實上，在 2017 年之後，我們就開始做後市場的例行性抽驗。

涂委員權吉：抽驗時查到的嘛！

石部長崇良：這個是例行性抽驗，我們過去七年其實都是零檢出，抽驗結果都是正常，這次才發現有不合格品，因此，食安五環其實是有發揮它的作用。

涂委員權吉：目前抽驗到是只有彰化這個畜牧場，是嗎？

石部長崇良：這個畜牧場出來的蛋。

涂委員權吉：抽驗其他的都沒有問題？

石部長崇良：對，目前都是這樣。

涂委員權吉：聽說現在複驗還驗出蛋雞的羽毛及代謝物均超標，而且還超標很多？

石部長崇良：對，為了要找出源頭，因為我們是在後市場的蛋查驗出來，但是為什麼蛋裡面會有芬普尼，當然就要找出原因，所以才會有農政單位介入，從環境中去尋找，包含它的飲用水、飼料、雞隻的羽毛與其他雞隻的蛋，整個擴大抽驗。

涂委員權吉：根據你們抽驗的結果，這個東西是不是注射在雞隻身上？

石部長崇良：不是，現在抽驗的結果，因為飲用水、飼料都沒有檢出，檢出的是羽毛，而且羽毛跟蛋跟牠的排泄物來比是比較高的，所以應該是從外面進來。

涂委員權吉：所以牠的飼料跟土壤沒有問題啊！

石部長崇良：是。

涂委員權吉：但是蛋雞本身的羽毛，還有牠的代謝物驗出來是超標。

石部長崇良：對。

涂委員權吉：而且超標很高嘛！

姜署長至剛：跟委員進一步說明，因為剛好這次是檢調跨部會進去協助，在抽驗的過程中，羽毛上面有其實不是常態，所以的確在推論上面高度懷疑是有直接噴灑在羽毛上。在農政單位，就我瞭解，我剛才還跟畜牧司去做溝通，這個是嚴格禁止，他們從 107 年以後積極輔導，從來都沒有查到這樣的情形，所以他們現在也是積極地從源頭在做。

涂委員權吉：現在到底知不知道原因是什麼？

姜署長至剛：原因應該是業主個人的行為，對於這個施藥的行為，其實本來是不能施藥的，他做了錯誤的施藥，過去的管理我聽起來是很嚴格，對於個人行為他們積極去矯正，我們在後市場端 4,382 次的抽驗裡面，目前都沒有，所以整個看起來，臺灣對於芬普尼的管制其實是有效，那這一次失靈，我相信在農場端他們應該會積極改變。

涂委員權吉：好，所以署長的意思是說，目前這個看起來是個案，對不對？

姜署長至剛：是。

涂委員權吉：那其他的都有去抽驗嗎？

姜署長至剛：有，我們今年度到現在有 461 件，11、12 月持續，一個月都還有五、六十件，所以

這個是不會停止的。過去的數據是隨機抽驗下來，在一些科學的基礎上面，我們看起來的確農政單位往前的部分還持續的，我們後市場端也會持續地監測，部長也跟我們提到，只要有任何新的數據，一定是查到哪裡我們就公布到哪裡，一定不再會有，當然委員有很多的期許，我們會努力，謝謝。

涂委員權吉：好，希望部長跟署長對於食安五環，尤其是源頭控管的部分，還是要幫我們加強。

石部長崇良：會，我們嚴格把關，讓大家都食得安心，謝謝委員。

涂委員權吉：好，謝謝。

主席：謝謝。

接下來請廖偉翔召委來做詢答。

廖委員偉翔：（12 時 48 分）謝謝主席、謝謝召委，請石部長以及國健署長。

主席：請石部長。

廖委員偉翔：是石部長，食得安心。

石部長崇良：廖委員好。

廖委員偉翔：石部長，第一個，我想要問一下，根據國健署的癌症登記報告跟健保大數據顯示，攝護腺癌發生個案從 2022 年 9,062 人，到 2024 年達到了 9,858 人，成為男性第三大癌症，而且是發生率增加比例最高的癌症。從流行病學的數據來看，攝護腺癌的發生率每 10 萬人大概是 41.7 人，子宮頸癌是 7.6 人，等於攝護腺癌是子宮頸癌的 5.5 倍；攝護腺癌的死亡率每 10 萬人大概是 7.8 人，也是子宮頸癌 2.56 人的 3 倍，2024 年攝護腺癌死亡的將近 2,000 人，1,897 人。

值得注意的是，其實早在 2003 年攝護腺癌的發生率就超過了子宮頸癌，2005 年攝護腺癌的死亡率也大於子宮頸癌，我國從 1995 年開始提供 30 歲以上女性免費的子宮頸抹片檢查，但是男性的攝護腺癌篩檢到現在都沒有納入全民篩檢，延遲近 30 年。相較於美國在 1988 年就開始進行攝護腺癌的篩檢，而且在幾年內也成功地下降了死亡率，臺灣在這部分的篩檢似乎是落後了滿多，想要請問一下，為什麼至今沒有想要把它納入公費篩檢的規劃？

石部長崇良：好，跟委員說明，確實攝護腺癌隨著我們高齡化、年齡的延長，它的發生率越來越高，死亡率我們也看到還是有一定的比例，他診斷出來的時候是第 4 期的攝護腺癌，所以死亡率也相對高。確實是我們在癌症防治上需要有一個國家的政策出來，所以我們現在也正在研擬。

至於傳統我們常拿來作為攝護腺癌指標的 PSA，由於它的干擾因素多，現在很多的國家還沒有把它列為常規，因為它的干擾因素跟判讀會影響到後續，會不會因為……

廖委員偉翔：理解，但是我覺得……

石部長崇良：不必要的侵入性，我……

廖委員偉翔：我覺得是這樣，其實生病有很多人真的是因為沒有去篩檢，所以太晚發現，對不對？

石部長崇良：對，但是現在又有新的，我們傳統只有 PSA，現在還有用 free PSA，甚至透過那個計算方式去更精準區分它是癌或者是良性，所以我們現在正在請專家做評估，未來我們會提出一個關於攝護腺癌的國家政策。

廖委員偉翔：所以現在有在評估，對不對？

石部長崇良：對，現在正在進行。

廖委員偉翔：現在有在評估把它納入公費篩檢……

石部長崇良：有一個計畫在進行。

廖委員偉翔：所以基本上不是因為經費的問題……

石部長崇良：不是、不是，政策要清楚。

廖委員偉翔：主要是你們覺得夠不夠精準這樣子。

石部長崇良：對，政策要清楚，避免不必要的……

廖委員偉翔：那你們有沒有預計什麼時間？可不可以在這裡給本席一個時間和方向？

石部長崇良：應該是半年。

廖委員偉翔：半年之後會確定是不是……

石部長崇良：對，就會有一個政策出來。

廖委員偉翔：所以到時候不見得是透過所謂的 PSA，可能是用其他方式去做公費篩檢。

石部長崇良：可能要有一個 protocol，就是要有一個流程，什麼樣的人怎麼驗，出來的值在哪裡就要加驗什麼，類似這樣。

廖委員偉翔：對，因為通常可能是 PSA 發現有異常，然後再進一步，不管是肛門指診或是你說相關其他的……

石部長崇良：就是要有一套比較……

廖委員偉翔：對，所以本席想要講的事情是要加速，因為其實我有發現在民間可能很少人真的主動去檢查，等他發現的時候就已經太晚了，所以我是覺得如果可以，當然你說近期可能有更精準的工具，那當然希望加速，如果不行的話，就算他數值有異常，也要促使他進一步去檢查嘛！這樣還是可以提早知道自己到底在哪一期，或者甚至沒事，沒事是最好，所以本席想要講的是，部長，這個部分要請你儘速，好不好？

石部長崇良：好。

廖委員偉翔：所以半年內會有消息，有沒有可能再加速？

石部長崇良：因為這個是委託學者在做，我們給他催催看。

廖委員偉翔：好，再麻煩部長。

石部長崇良：我們儘量快。

廖委員偉翔：再來，有關於罕病專用藥的部分，115 年的罕病專款預算編列方式是有改變的，對不對？罕藥的專款預算在 115 年度是 153.97 億，跟罕病基金會推估的實際需求相比有滿大的落差，最後你們這個罕病的專款僅編列了 136 億，所以大概差了 18 億。我想這不只是數字上的短缺，對於 1 萬 7,627 位罕病患者家庭可能是一個無情的打擊，所以基金會也指出，健保署一反常態，沒有依往年以「近 5 年平均成長率」推估隔年的罕藥專款成長率，卻改以「113 年已收載之 94 項罕藥醫令申報藥費」乘以「近 5 年平均成長率」，用這種「醫令」的推估模式，至少遺漏了「114 年新增給付之罕藥藥費」，以及專款結算邏輯中，應該納入計算之「非公告罕藥品項」，導致預估有重大落差，所以想要請問署長或者是部長，為什麼今年突然要改變公式，導致有 18

億的落差？

石部長崇良：跟委員說明，這個也是經過目前還在等待要納入的藥去推估出來的，以現在這樣的預算推估，據瞭解，現行申請要進入健保給付的罕藥應該是足以含納。

廖委員偉翔：但是基金會他們擔心的……

石部長崇良：因為罕藥的特性不是隨時都有藥一直出來，它可能久久才會有一個突破，所以我們經過 HTA 的評估，現在還在等候的……

廖委員偉翔：所以你們是今年才特別改變這樣子的算法嘛？

石部長崇良：算法好像也沒有太大的差異，也是這樣推估的。

廖委員偉翔：但是這跟罕病基金會過去的推估……

石部長崇良：只是會去調整現在還有多少藥在等。

廖委員偉翔：因為他們有來陳情說這個跟他們以往的推估方式是不同的，而且有很大的落差，是不是要解釋一下？

石部長崇良：應該是說，按照過去罕病病人需要用的藥去推估，再加上未來要納入的，所以它是兩塊併起來，應該是方式都一樣。

廖委員偉翔：但是你們有遺漏 114 年新增給付之罕藥費用嗎？

陳署長亮妤：全部都納入了。

廖委員偉翔：都有全部納入了，所以你們覺得這個部分跟基金會的認知有落差嗎？

陳署長亮妤：跟委員報告，10 月 3 日的立法院公聽會之後，我們跟罕病病友學會事實上也開了滿多次會，已經充分地解釋清楚，目前所有在 horizon scanning，在等待中的所有藥物，等待審議還沒過的所有藥物全部納入，以上補充。

廖委員偉翔：全部都會納入。

陳署長亮妤：對，謝謝。

廖委員偉翔：好，所以已經跟他們解釋過，沒有落差？

石部長崇良：對。

陳署長亮妤：是。

廖委員偉翔：你們的計算方式也沒有改變？

石部長崇良：沒有、沒有。

陳署長亮妤：跟委員報告，我們也是用過去 5 年，只是說這一次是更精準地把 94 項每一項的成長率分開算，這個也是公衛學者給我們的建議。關於公式，我們已經給罕病基金會，有充分解釋。

廖委員偉翔：但是你們在實務上會不會因此而短少？

石部長崇良：不會。

廖委員偉翔：因為這是一種預估方式嘛！

陳署長亮妤：目前罕病基金會認為的短缺是 18 億，我們目前到明年健保內的額度是 192 億，還有另外的公務預算 20 億，應該是足以因應，以上補充。

廖委員偉翔：所以這 20 億會補進去。

陳署長亮妤：是。

石部長崇良：對，我們有編在公務預算裡頭。

廖委員偉翔：好，謝謝部長。

石部長崇良：到時候再請委員支持。

廖委員偉翔：對，到時候再提供說明給本席。

石部長崇良：好。

陳署長亮妤：是，謝謝。

廖委員偉翔：再來是百億新藥基金的部分，我想這個百億癌症基金是賴清德總統很重要的競選政見，目的是要加速引進與給付癌症新藥和新療法，以應對癌症連續 43 年為國人的十大死因，但是它的相關規劃是從 2025 年起，公務預算挹注 50 億，然後 2026 年再爭取 50 億，所以這個準百億癌症基金卻怎麼樣都還沒湊到百億，那個時候就說要先用暫編的部分，雖然號稱未來會逐年增加，到底什麼時候才會足額？

石部長崇良：按照我們的推估，因為今年大概用掉二十幾億，然後明年 50 億的公務預算進來，會有 70 億左右，預計後年的時候會到達百億。

廖委員偉翔：你們今天的報告有提到，後續會看相關的需求爭取預算挹注，要保持專款經費在一定的水位，請問部長，一定的水位到底是指多少？因為外界的理解不就是百億嗎？

石部長崇良：對。

廖委員偉翔：那這樣算不算跳票呢？

石部長崇良：我們未來都會維持，因為它是逐步上來，它要申請審查，然後醫院採購使用，所以會逐步上來，未來會維持在至少百億的水準，不夠的部分會再爭取。

廖委員偉翔：所以您的水準就是百億的水準，會維持在百億水準。

石部長崇良：對。

廖委員偉翔：好，很好。

石部長崇良：不是說就是剛好 100 億，可能會超過也不一定，我們看看未來的情形。

廖委員偉翔：對，因為這個東西跟大家的理解不同，不是一開始就應該一次到位嗎？應該一次到位百億，結果現在變成一直拖，要延後、延後，到底……

石部長崇良：沒有拖啦！就是說大家理解的百億，其實就是最終一定會……

廖委員偉翔：所以跟你們……

石部長崇良：我們在兩、三年內，因為它的用藥是逐步上來的。

廖委員偉翔：所以是先畫一個大餅說我們會到百億，但是時間就是後面再來推這樣子。

石部長崇良：一定會，我們預估的時候，它就會逐步……

廖委員偉翔：這真的跟外界的期待落差很大，部長。

石部長崇良：沒有，我們一開始規劃就是差不多兩、三年達到這樣的水準。

廖委員偉翔：好，我想這個部分也是所有癌症病友的期待和需求，請部長要儘速達標。

石部長崇良：會。

廖委員偉翔：好，謝謝。

石部長崇良：好，謝謝委員。

主席：謝謝廖召委，謝謝部長。

接下來請葉元之委員。

葉委員元之：（12 時 59 分）麻煩請部長，謝謝主席。

主席：請部長。

石部長崇良：葉委員好。

葉委員元之：部長好。我現在要反映一些學生家長的心聲，因為最近是流感季節，學校在打流感疫苗，校方大概一個月前就在調查學生接種的意願，可是卻在接種前一天才公布疫苗廠牌。我早上看到部長回應很噏，跟家長說不必要知道，打就對了！後來這個新聞在網路上就發酵，很多家長都在罵你，都說，哇塞！臺灣是極權國家嗎？現在連知的權利都沒有，資訊不能透明嗎？我覺得家長講得滿有道理的。但是部長，也不要讓你被斷章取義，所以想問一下部長為什麼不能先公布？

石部長崇良：不是不先公布，我早上的說法是，其實我們的公費疫苗都是經過 CDC（疾病管制署）他們挑過的，就是由專家決定今年施打哪一種疫苗，然後採購的方式來提供。所以每一種我們提供的公費疫苗，效果都是一樣，大家不用挑，所以我們只是說，如果你在施打的時候，在過去施打的經驗裡面有對某一個廠牌會有不良反應，那你可以反映，當天就不要打，然後再去醫療院所選擇其他的，大概是這樣。

葉委員元之：有，這個早上的新聞你有講過。現在問題在哪裡，你知道嗎？

石部長崇良：沒有辦法讓每一個學校都登記誰要什麼牌子，這樣就沒辦法打了！

葉委員元之：不是，沒有叫大家要登記什麼牌、什麼牌，而是希望先讓他們知道可能會打什麼品牌，再讓他們決定要不要同意。

石部長崇良：這個我們再跟教育部討論一下。

葉委員元之：對於這個家長為什麼會這麼憂心呢？我唸一下有哪 5 個疫苗品牌，我相信部長就很清楚了，這 5 個品牌有高端、國光、GSK、東洋跟賽諾菲，裡面有特定品牌在 COVID-19 的時候，大家就很有疑慮了，當時衛福部也是用專家會議決定要給國人打，可是大家對於那個品牌（就是高端）的效力也是大打折扣，很多專家學者包括陳培哲中研院院士都出來質疑，請問一下，那個疫苗有沒有經過專家會議？有！但是大家有沒有質疑？也有！而且質疑的人很多都是醫界的，因為那時候用免疫橋接，沒有做完二期實驗，我相信大家都記憶猶新。所以本來要打、不打，包括那時候 COVID-19 要選擇什麼品牌，國人也可以選擇啊！而且事先都告訴大家，比如說這一波要打那一個品牌的疫苗，民眾要不要？要就來，不要就不要來！所以當時可以，為什麼只有針對學生不可以？我覺得這件事情是說不過去的！您說這是教育部的決定，是不是？

石部長崇良：不是、不是，所有品牌，像我就是打高端跟國光……

葉委員元之：沒有啊！政府當然都打高端啊！

石部長崇良：這個涉及到我們自己的醫療韌性，我們要自己能夠產製疫苗，才能夠有醫療韌性，所以所有的廠牌都一樣，不需要挑啦！除非你有特別的……

葉委員元之：部長，你不挑，可是每一個人都是獨立的個體，你自己不挑，你不能夠剝奪別人挑的權利。

石部長崇良：對，所以我們可以去強化，讓大家知道資訊。

葉委員元之：我覺得並不是像你講的讓大家報名選擇想打的品牌，我們再配合到學校施打，不是嘛！其實老早就決定今天要開打的是什麼品牌，但是 1 個月前叫人家簽同意書的時候就可以說要打什麼，讓民眾自己決定，這樣大家都沒有意見。比如 1 天前才發現這個疫苗不是想打的品牌，於是選擇不打，然後還要再等一、兩個禮拜才能拿到補接種單自己再去打，是不是？

石部長崇良：再去醫療院所打。

葉委員元之：對，那又拖了一、兩個禮拜，家長也會擔心流感的流行季節就是這段時間，現在又要拖一、兩個禮拜才有辦法去打，那麼這段時間就沒有抵抗力，所以我覺得你要做就要有彈性嘛！政府訂什麼疫苗品牌，因為是免費的，政府可以決定，但是要讓人家有知的權利，要公開、透明，我認為這是完全沒有衝突的狀況，好不好？

石部長崇良：好，如果是像這個情形，我們來檢討一下，就是更早讓家長們知道哪一天要來打的疫苗是什麼疫苗。

葉委員元之：對，因為……

石部長崇良：後面自行施打的部分要如何加快作業，我們再跟教育部來討論一下。

葉委員元之：因為不同的品牌，雖然專家會議說效力一樣，但大家也會擔心副作用、風險，還有是不是效力真的有這麼好，我覺得站在家長的角度一定會擔心的，所以這件事情大家才會討論得那麼熱烈，衛福部不能等閒視之，希望你可以跟教育部溝通一下。

石部長崇良：我們來溝通一下。

葉委員元之：溝通一下吧！這個什麼時候可以給一個答案呢？

石部長崇良：1 個月。

葉委員元之：1 個月會不會流感……

石部長崇良：不會，我們都打得差不多了。

葉委員元之：打得差不多了，就是針對下一次的改進方案。

石部長崇良：對。

葉委員元之：好，謝謝部長。

石部長崇良：謝謝委員。

主席：謝謝葉委員，還有部長。

接下來請徐富癸委員詢答。

徐委員富癸：（13 時 5 分）謝謝主席。有請石部長。

主席：請部長。

石部長崇良：徐委員好。

徐委員富癸：部長好。過去您在醫事司司長或是健保署署長任內，對於屏東的醫療環境給予很大的支持，您在還沒有上任之前我也有幾次跟你談到屏東的醫療問題，當時您還沒有當部長都拍胸脯跟我說一定會大力支持，當部長之後這個態度有沒有改變？

石部長崇良：沒有改變。我們一向就是追求健康平權，所以資源越不足的地方，我們就要投入更多。

徐委員富癸：我很高興聽到部長這樣重視醫療平權的說法，我們也期待你帶領的團隊有這個做法。所以今天針對小琉球的醫療問題，還有恆春半島的醫療問題，特別再請部長幫忙。小琉球從過去 90 年左右，一年大概有 15 萬人到小琉球觀光旅遊。部長，到目前為止，你知不知道一年有多少人來玩？

石部長崇良：我有去過，都是人！

徐委員富癸：現在一年大概平均有 120 萬的遊客。

石部長崇良：120 萬。

徐委員富癸：對，我想這個遠遠大過於現在長住的人口，尤其連續假期，有時候當天超過 1 萬 5,000 人去小琉球，所以我們相對性也憂心小琉球醫療量能不足的問題，尤其我們這邊有潛水、有浮潛，甚至可能會發生一些交通事故以及一些緊急醫療狀況。

部長，我知道過去您在當健保署署長的時候也有大力支持 IDS 計畫，但是，部長，我還是有了一個現實面的問題要跟你反映，目前小琉球只有 1 家衛生所和 6 間診所，假日的時候 IDS 只能派遣 1 名醫生值班，而且沒有藥師協助，變成醫生要看診，還要包藥，這是一個很離譜的現象，一旦發生狀況又必須要把門診停掉。部長，針對這部分有沒有什麼樣的改進方法？

石部長崇良：我剛剛跟署長討論一下，我們立刻檢討、提升，因為才 1 個醫師確實是不夠，而且又沒有藥師。

徐委員富癸：是啊！

石部長崇良：我們立刻回去檢討修正 IDS 方案的內容，如果預算夠，我們會全力支持偏鄉的需要。

徐委員富癸：尤其現在整個小琉球的觀光環境跟以前大不相同，針對一百多萬人次的遊客量，我想我們不能用過去這種處理方式。所以我們也查到在嘉義阿里山、甚至苗栗泰安，衛福部都有一個彈性調整的醫療服務。

石部長崇良：對。

徐委員富癸：譬如說 24 小時定點醫療站，或是假日急診醫療站，由醫學中心支援，我想這是一個很好的方式。部長，可不可以用這個方式 copy 到小琉球？

石部長崇良：對，我們 IDS 有好幾種，有的是尋常的，有的是假日的，或者是全日的，就是全年的，有好幾種不同的模式。我們會跟當地衛生局討論，看看小琉球需要什麼樣的模式，我們再來協調其他不論是醫學中心或大型區域醫院來支援。

徐委員富癸：部長，我想我們現在都跟時間賽跑，尤其現在已經 11 月中旬，明年有 9 個連續假期，我相信小琉球又會湧入非常多遊客，能不能今年底趕快把這個案子跟縣政府、跟琉球衛生所

討論？

石部長崇良：好，我們年底前把它調整完。

徐委員富癸：是，我們明年上路嘛！

石部長崇良：明年 1 月 1 號就可以上路。

徐委員富癸：謝謝部長正面的支持。

石部長崇良：好。

徐委員富癸：我想過去也跟部長提過恆春旅遊醫院的狀況，當然部長也很支持，所以包含跟南門醫院、跟恆春基督教醫院有分工負責的制度，大家各司其職，把醫療環境照顧好。部長，一樣，恆春半島每年有超過兩百多萬的遊客在那邊，尤其潛水、交通事故，或者一些急重症患者，過去往往要北送到高雄或是屏東，那都來不及了。所以過去你們有支援醫中計畫，但是醫中計畫的時間也到今年底就結束了，有沒有繼續支持的可能性？

石部長崇良：跟委員說明，恆春旅遊醫院是我們自己的醫院，所以不會讓它斷炊，我們一定會持續維持它的量能。這幾年從之前的潘縣長、周縣長跟委員的關心之下，恆春的醫療資源一直在提升，我們責無旁貸，這個沒有問題。

徐委員富癸：部長，我們不能只是用基本設備、基本門檻的觀念來看，我已經強調了，一年有超過好幾百萬的遊客，萬一有緊急重大事故或是緊急的急重症，必須馬上可以做心導管也好，甚至高壓氧這些馬上可以處理的機制，但是如果沒有醫生、沒有設備，就沒辦法處理啊！能不能趕快再全面盤點這部分的需求來做處理？

石部長崇良：好，這個我們不會讓它斷炊，所以這個一定會延續，請您放心。

徐委員富癸：好啊！部長，我有邀請過你，找個時間，你也要來屏東看一下。

石部長崇良：好。

徐委員富癸：我相信讓第一線醫護人員有更大的力道，你也全力支持，這樣好不好？

石部長崇良：好。

徐委員富癸：好，謝謝。

石部長崇良：謝謝委員。

主席：謝謝。

接下來請黃秀芳黃委員詢答。

黃委員秀芳：（13 時 11 分）謝謝。請部長跟食藥署姜署長。

主席：部長、食藥署姜署長。

石部長崇良：黃委員好。

黃委員秀芳：部長好。這幾天含有芬普尼的雞蛋流入市面，有 15 萬顆雞蛋，其中追回 3 萬顆，其他 12 萬顆就不知去向了，是不是？

石部長崇良：是。

黃委員秀芳：是這樣子嘛！

姜署長至剛：跟委員報告一下，因為這次我們抽的時候是 27 號抽、16 號抽，27 號那一批事實上是

10 月 3 號跟 8 號跟 10 號進去水洗廠洗的。

黃委員秀芳：是。

姜署長至剛：我們知道臺灣一天要有 2,000 萬顆雞蛋，這樣抽的量，抽中之後，我們去把它封住，時間點的話，我們的確在 11 月 4 號知道之後，針對那一批其實就已經下架了，有一部分的確是有點困難，所以我們部長及各位委員先前有給我們一些建議、支持跟檢討，我們會針對如何在非常精準跟最快速的時間，讓國人能夠知道是哪一個標的，而做更快速的因應，這是我們可以努力的地方，謝謝。

黃委員秀芳：署長，我今天要針對含有芬普尼的雞蛋，你知道全臺灣兩顆雞蛋有一顆是來自彰化，所以彰化蛋雞農對於署長昨天講的，就是如果覺得有疑慮就不要吃雞蛋，這讓所有蛋農覺得很不可思議，你怎麼會講這種話？是不是我給你時間……

姜署長至剛：跟委員澄清一下，應該是更精準的 I47 那個廠，而不是所有雞蛋都不吃，是 I47 那個廠的都不要吃。

黃委員秀芳：你有這樣說嗎？

姜署長至剛：那時候在公布的時候，針對 I47，我可能講得比較不夠精準，這部分我會虛心修正。

黃委員秀芳：所以我給你時間，你再澄清一下。原本今天有一些蛋雞農想要當面跟署長講個話，也希望署長能夠透過媒體再澄清一下。確實這兩天因為含有芬普尼的雞蛋問題，導致蛋價有一些波動，也都影響到蛋雞農生產出來的蛋想要賣也很怕賣不到價錢，要不然就是崩盤！所以我是不是再給署長一個時間，你澄清一下，我相信這應該是一個個案。

姜署長至剛：對。

黃委員秀芳：所有蛋雞農他們覺得這應該只是個案，原本芬普尼就不應該出現，如果是這樣的話，應該就是個案！蛋雞協會也很自制，希望所有會員就是要按照這樣子，不可以有不該出現的藥，變成雞蛋裡面含有這樣的藥，所以他們認為這應該是一個個案。當然未來食藥署這邊應該也要再加強力道，像洗選蛋裝盒在超市賣，因為上面都有編號，所以都可以溯源；另外可能在傳統市場的，傳統市場都是一箱一箱在賣，這一箱一箱上面也會有一個編號……

姜署長至剛：有 QR-Code。

黃委員秀芳：也可以溯源。所以我是不是可以請署長在這邊再次聲明，他們好怕你又說有疑慮就不要吃，這個對所有蛋雞農影響很大。

姜署長至剛：謝謝委員讓我有機會能夠更針對這件事情，讓所有國人及雞農能夠清楚了解。其實我們從 107 年到現在查場，歷來都是標準的、沒有違規的，總共有 4,382 次查場，直到這一次有。所以我們臺灣的雞蛋絕對是相當相當地安全，雞農是非常潔身之愛地遵尋農政單位的輔導，做很好的管制，所以蛋是絕對的安全。至於這個個案，目前查察的情形，的確是個人雞場業者的行為，跟整體來講是沒有關係的，我相信我們查起來，過去都是 100 分的、100%的，這次因為它變成 99.8 分，對於這 0.2%，我們也是要持續去修正跟持續支持。

在這邊我跟全國養雞的蛋農說，我每一天都吃兩顆水煮蛋，一定是超過全國的，我也不會對吃雞蛋有什麼疑慮的地方，因為大家的努力其實是看得到。後市場的稽查，食藥署這邊在努力

，我們持續在查察，我們的力度，我們會持續監測，如部長所提，我們查到哪裡，有什麼發現、異常的，一定能夠在最早的時間內讓國人知道，但是目前沒有其他任何異常，請大家安心、放心、持續地吃我們的雞蛋，謝謝。

石部長崇良：委員，我補充一下，就是目前這個養雞場所有在市面上的蛋都已經下架，然後它的蛋也都不准再進入到市場；所以換句話說，現在在市面上的蛋都是安全的，請大家安心食用。

黃委員秀芳：好，原本這些蛋雞農希望今天能夠來這邊，希望署長可以再度澄清，因為這幾天也會因為署長講的一句話，導致蛋的價格會有一些波動，這確實都影響很大！所有行政官員講的每一句話，其實都會影響到，也許是無心，也許我們覺得這樣子回應應該是還滿正常的，可是聽者有意嘛！所以我今天把時間給署長，也希望後續如果你要講話真的要非常小心，因為這個也許會傷了某一群人。

姜署長至剛：謝謝。

黃委員秀芳：接下來我想請教，署長，不論是前陣子的黑心豬腸，到現在的雞蛋問題，食安是大家最重視的，因為是每天要吃的東西，尤其是雞蛋，幾乎每一天都會吃得到，就是幾乎三餐都會有，所以我希望針對這部分，署長說過去你們都會查場……

姜署長至剛：不是查場，我們是後市場，場的部分是農業部的。

黃委員秀芳：後市場就是市場的查驗，未來針對這部分還有需要加強的地方。另外就是豬大腸，這也是幾乎每個人都會吃得到的，如果大家覺得這個東西讓大家吃得不安心，或者是會有疑慮，我覺得食藥署在最前端應該就要很嚴格地把關。另外就是這種東西為什麼可以洗大腸？為什麼可以進到這樣的場所？這個不是可以吃的東西，為什麼可以用來洗大腸？我覺得這個就很奇怪了！

姜署長至剛：跟委員做進一步說明，針對這個事情，我們前天才在跨部會會議有討論，包括環境部、農業部跟衛福部，因為食安的部分其實是環安、農安才會有食安，在食藥署、衛福部監管的項下，我們在後市場端一定用最快時間、最快速度，如果有任何異常，我們一定會最快速度讓國人知道，然後用最快速度去追查它的原因、來源。像這一次所謂的黑心豬腸，其實它是用工業用的雙氧水，雙氧水代謝之後其實水分就……它不應該用工業用的，雙氧水本身是一個殺菌劑，這個是必須的。

黃委員秀芳：對，那它怎麼可以流入到食品廠裡面？

姜署長至剛：對，就是因為這個部分，我們跨部會之後，經濟部也同意能夠進入化學雲關注的化學物質，我們勾稽它的查察，因為過去沒有把這個列入，雙氧水其實並不是那麼高毒性的化學物質。

黃委員秀芳：可是不行就是不行啊！

姜署長至剛：對，不是毒性的化學物質，所以沒有被勾稽到，但是這一次既然有這樣的行為，我們加速把它勾稽進去，也已經達成共識了，這邊跟委員做報告。我想這部分我們會更積極地隨時去觀測、關注有什麼樣子的化學物質是值得我們進一步去瞭解、去勾稽的，那我們在後市場端以及相關的非追系統裡面，也才能夠在不同的資料庫去查到這樣的異常，特別是針對我們看到

食品加工廠裡面有異常的工業用雙氧水進出，能夠快速地攔截住，能夠有一些警訊，這是我們會持續努力的地方，謝謝委員。

黃委員秀芳：好，有這樣的事情發生，我希望後續怎麼再去把它補漏洞啦！不行的、不可以的，就是不能進到食品廠嘛！也感謝衛福部、食藥署，我覺得這個都有一些連帶關係，不論是衛福部、農業部，其實都要一起合作，甚至環境部都要一起合作，要不然你看，芬普尼會進到蛋雞場，我覺得不論是農業部、環境部、衛福部，其實我們應該要跨部會合作，這種不可以的藥就是不能進到食品廠，不能進到畜牧場裡面去。

姜署長至剛：謝謝。

石部長崇良：委員，我們會強化跨部會之間的合作，其實這 3 個部會我們也有一個聯繫會議，會來……

黃委員秀芳：好，我再次地講，因為今天原本蛋雞協會希望我帶他們來跟署長見個面，我想說應該不用，剛剛署長也有做一個澄清……

石部長崇良：謝謝委員幫我們轉達。

黃委員秀芳：確實說話真的要很小心，因為有時候會傷了另外一群人，好，謝謝。

石部長崇良：最近我們一定會多吃蛋，謝謝。

主席：你們說話小心一點，好，謝謝。

已經一點二十幾分了，各位可以先用餐，一邊用餐一邊處理。

接下來請楊瓊瓔委員。

楊委員瓊瓔：（13 時 23 分）謝謝主席，楊瓊瓔發言，邀請部長。

主席：請部長。

石部長崇良：楊委員好。

楊委員瓊瓔：部長好。部長，癌症長年是國人的十大死因之首，我們也做了一個統計，每一年奪走超過 5 萬條寶貴的生命，所以政府推出了癌症新藥基金，協助需要新藥的人，尤其是經濟較困難的人，縮小他治療的落差。總統先生也提出 2030 年達成癌症標準化死亡率降低三分之一的願景，所以行政院今年也編列了癌藥基金 50 億。

根據台灣癌症基金會公布，今年度新藥基金專款支用了 23.58 億元，總共有 3,351 個家庭受惠，換句話說，平均一個人減輕將近 120 萬的治療負擔，不過我們看到目前執行率不及五成，既然可以讓大家的身體往健康的方向去執行，為什麼會如此？原來有很多的病友以及他的家人說，第一個，這個基金是不是會長遠？這個藥會不會也是長遠？他們深怕用了之後只有 1 年，因為這個要長期來保養，而維護人民的身體健康是我們國家很重要的責任。所以本席要請教，有了錢，但是執行率不到五成，中間到底是為什麼？擔憂治療可能中斷，本席在看待這個數字的時候，我發覺很多的家屬及病人本身他提出了這一段，這個因子讓他們深感恐懼，所以本席要請教，新藥基金會不會長期來運作？那癌症基金法制化應該要如何來做？請做說明。

石部長崇良：謝謝委員關心癌友治療的權益，這個很重要，所以我也藉這個機會說明，今年我們剛開始有專款專用，這個 50 億是不會流到別的地方。

楊委員瓊瓊：當然要專款專用。

石部長崇良：專門、專款用在癌症新藥，但是因為第一年開始執行，前面要有評估才納入這個基金來給付。

楊委員瓊瓊：當然、當然，它有一個機制。

石部長崇良：但是我們通過之後、發布之後，醫院還要採購、進藥，所以時間就會往後延。像我們今年一共有 10 個藥，也不是一次 10 個藥宣布，而是一個月、一個月、一個月來，所以第一年執行的時候會發生這個情況，但是今年已經通過的這 10 個藥，明年一定是繼續給付，所以其實不用擔心。

楊委員瓊瓊：所以換句話說，剛剛本席的第一個提問，新藥基金會長期運作，是不是如此？

石部長崇良：好，我們這個是長期運作……

楊委員瓊瓊：本席要問的是，這也是癌症病人、家人怕會中斷最重要的根基。

石部長崇良：應該是說，我們這個基金一定會長期運作……

楊委員瓊瓊：會長期運作，OK。

石部長崇良：只不過這個藥放在基金裡面，我們的設計大概是兩、三年的時間，會收集臨床使用的結果跟效果怎麼樣，評估完之後，如果是有效的，我們就納入到健保的給付常態，再採納新的進來，所以它變成是一個活水這樣進進出出，這個一定會……

楊委員瓊瓊：對，這個活水……本席解讀您的回答，也就是本席具體要求新藥基金必須要長期地來運作。

石部長崇良：長期，對。

楊委員瓊瓊：讓我們癌症的病人跟家屬不用怕會中斷，這是一個議題。

石部長崇良：不會，除非是評估沒有效，就不給付。

楊委員瓊瓊：當然，沒有效人家也不會去用啊！

石部長崇良：只要是有效，然後我們就會……

楊委員瓊瓊：對。

石部長崇良：這個是長期的。

楊委員瓊瓊：所以癌症基金法制化是必要的。

石部長崇良：對，事實上我們現在已經讓它有法源了，我們去修訂了全民健康保險基金收支保管及運用辦法，所以已經有一個法源讓它專款專用，不會挪去其他的地方，但是……

楊委員瓊瓊：但是您說的，你是以暫時性支付的基金啊！對不對？

石部長崇良：它應該是……

楊委員瓊瓊：所以民眾還是會有質疑啊！所以要給民眾說明清楚。

石部長崇良：沒有，跟委員報告，暫時的意思是說，在這個基金裡面暫時，未來它會回到健保裡面去，在這個基金不可能永久。

楊委員瓊瓊：所以藉這個機會也給社會大眾說明清楚。

石部長崇良：對。

楊委員瓊瓊：我們關心的是讓民眾能夠健康，治療過程可以有效。

石部長崇良：用了有效就一定會讓他用，一定會用。

楊委員瓊瓊：用了有效，所以新藥基金會長期地運作，然後兩、三年滾動式檢討，有效的會回到……

石部長崇良：回到健保。

楊委員瓊瓊：健保去做給付。

石部長崇良：對，所以只要有效，一定會讓病人繼續用。

楊委員瓊瓊：好，接下來本席要請教癌篩的問題，我在總質詢的時候也跟院長討論過。我們知道癌篩的經費從去年的 28 億提高到今年的 68 億，到 10 月底，本席做了一個統計，癌篩的部分是 400 萬人次。

本席特別關心的是攝護腺癌的問題，因為我們看到攝護腺癌已經進入到第六癌，而且 2024 年攝護腺癌患者新增快要 1 萬人，同時是男性第三大癌症，更是發生率比例最高的，所以早期來篩，早期治療幾乎是可以痊癒的。這個是保護人民最重要的根源，所以將發生率跟死亡率都是最高的納入篩檢，絕對有必要性，所以本席要請教，你是不是同意納入？因為在總質詢的時候，院長也認為這個有必要，發生率、死亡率都是比例最高，沒有理由不納入，請教。

石部長崇良：跟委員報告，攝護腺癌隨著國人年齡的延長，發生率會越來越高，所以一定要有一個國家的防治政策，早期發現早期治療是絕對的。

楊委員瓊瓊：要治療你要先篩啊！先納入啊！

石部長崇良：對，早期發現早期治療，絕對是這樣沒有錯，只是說怎麼個篩法，這個我們需要有學者專家……

楊委員瓊瓊：你需要多久時間要告訴本席，因為在我們地方，我很感謝善心人士，他們願意出一點錢到我們的社區來篩，那個數字讓我會嚇到，以 80 個人來篩，二十幾個中鏢，讓我們真的很緊張。

石部長崇良：對，如果用傳統……

楊委員瓊瓊：不管你用什麼方式，將攝護腺癌篩檢納入公費請問什麼時候會公布？

石部長崇良：跟委員報告，如果用傳統的 PSA，偽陽性滿高的，所以我們現在正在研究，大概半年就會有一個結果報告出來，確定接下來我們對於攝護腺癌的防治應該怎麼做、如果要篩要怎麼篩法。

楊委員瓊瓊：好，所以等於是在明年 3 月份左右你可以告訴我們，現在原則同意納入公費來篩？

石部長崇良：怎麼篩，這個我們還是……

楊委員瓊瓊：對，怎麼篩，方法你們去……

石部長崇良：對，還是要有科學的依據。

楊委員瓊瓊：原則上同意本席的建議，發生率最高、死亡率最高，那我們應該是要……

石部長崇良：不是死亡率最高。

楊委員瓊瓊：應該是要將攝護腺癌篩檢納入公費。

石部長崇良：我們會朝這個……

楊委員瓊瓊：至於方式，由你們在明年大概 3、4 月份來給社會大眾說明清楚。

石部長崇良：我們把……

楊委員瓊瓊：同意納入公費的篩檢，是不是？

石部長崇良：我們有一個委託研究計畫在進行，就像過去那個……

楊委員瓊瓊：是，現在部長你的方向就是同意將男性的攝護腺癌篩檢列入重要的篩檢、列入公費來篩檢？

石部長崇良：我們認同要有篩檢這個政策出來，但是怎麼篩我們要有科學證據。

楊委員瓊瓊：好，所以認同要篩，就是納入公費來篩嘛！是不是？

石部長崇良：所以我們過去……

楊委員瓊瓊：來，請問是不是？

石部長崇良：委員過去也很關心肺癌篩檢……

楊委員瓊瓊：對。

石部長崇良：那個時候 low-dose CT 的肺癌篩檢也是先經過研究計畫，然後才確定說什麼要來篩。

楊委員瓊瓊：對，非常好！所以本席再強調一次，男性的攝護腺癌篩檢納入公費的篩檢，我們方向一致，至於方法要怎麼篩，明年 3、4 月你跟社會大眾說明清楚。

石部長崇良：對，我們提出來一個規劃。

楊委員瓊瓊：對喔？這樣的方法，我要謝謝你，我們一定要這麼去執行。

接下來本席要請教你，健保開源是現在你要傷腦筋去做的，但是你突然來了一個預告，從本來的單筆，你把它列為不管房租、不管買賣股票什麼的，累進 2 萬就要把人家徵 2.1%，這個炸鍋了耶！誰這麼天才？有沒有跨部會去討論？因為卓院長說他不知道預告，我去問金管會，他也說不知道，那到底是怎麼冒出來的？這涉及將近 500 萬名小資族的權益耶！誰這麼天才冒出這個啊？

石部長崇良：跟委員說明，為了讓健保的財務可以永續、大家的付費更公平，我們健保一直都在討論各種不同的方案，這個是在討論……

楊委員瓊瓊：本席清楚，請你針對本席的提問，是誰去想到這個預告？有沒有跨部會？

石部長崇良：沒有、沒有，沒有預告，完全沒有預告。

楊委員瓊瓊：沒有預告，有沒有跨部會去討論？

石部長崇良：我們還在進程序、在討論當中，學者專家給我們的意見，都在討論，這個只是所有的方案之一啦！沒有預告。

楊委員瓊瓊：部長你要很小心喔！你這樣討論，社會大眾都已經知道了，引起社會的譁然，不可以如此啊！對不對？

石部長崇良：這個過程當中有一些曲解了。

楊委員瓊瓊：好，你現在暫緩，你什麼時候要動？

石部長崇良：沒有，我們……

楊委員瓊瓊：你現在所謂的暫緩是什麼意思？

石部長崇良：不是、不是，我們健保的財務改革一直持續在討論。

楊委員瓊瓊：當然要持續改革，新的規劃方案你也要去提出嘛！

石部長崇良：對。

楊委員瓊瓊：針對這個累進的 2 萬元，不管是房租、不管是利息什麼，只要一年有 2 萬，那還會不會動？

石部長崇良：沒有、沒有，這個沒有定案。

楊委員瓊瓊：你現在只是暫緩，它會不會動？

石部長崇良：不是，這個沒有定案。

楊委員瓊瓊：是取消還是暫緩？

石部長崇良：沒有，沒有定案，根本連定案都還沒有。

楊委員瓊瓊：好，我很感謝聽到這個訊息，讓社會大眾知道根本沒有定案。

石部長崇良：沒有定案，沒有定案。

楊委員瓊瓊：所以沒有暫緩的問題，是不是？

石部長崇良：對，沒有暫緩的問題，因為沒有定案。

楊委員瓊瓊：因為本席之所以願意讓你講，也就是讓社會大眾不要恐慌，現在通膨這麼嚴重，涉及將近 500 萬名小資族這個嚴肅的議題，這是本席絕對不同意的，好不好？

石部長崇良：好，我們都會注意到公平性。

楊委員瓊瓊：所以一個結論，根本沒有這個議案。

石部長崇良：沒有、沒有，還沒有定案，還沒有定案。

楊委員瓊瓊：沒有這個議案，所以也沒有暫緩的問題嘛！

石部長崇良：對。

楊委員瓊瓊：好，謝謝。

石部長崇良：謝謝委員。

主席（黃委員秀芳代）：謝謝楊瓊瓊委員。

接下來請楊曜委員發言。

楊委員曜：（13 時 34 分）謝謝主席，我先請一下姜署長。

主席：請姜署長。

楊委員曜：署長好。

姜署長至剛：委員好。

楊委員曜：署長，在臺灣有的時候不能太專業發言，太專業發言有時候會引起很大的風波。我其實是滿支持專業的，很多事情要讓社會大眾知道，可是臺灣就是一個很奇怪的社會，你把真實的事情說出去以後，你就會變成箭靶。

有關芬普尼殘留的部分，我還是有幾個問題想要請教署長。按照過往的標準作業流程，假如抽檢發現市售的食品不符食安規定的時候，第一時間你們的應變措施是什麼？

姜署長至剛：跟委員說明，因為我們抽檢是常態抽檢，常態抽檢其實樣態非常非常多，從我們的食品，從我們的飲食的餐廳、場所、市場等等，GHP 或者是所謂的工廠內節點符合的，譬如說保健食品、保健相關食品、健康食品這些廠的查廠，所以它的查察其實是非常多元而且是連續性的。在多元連續性下，我們會有常態的監測，如果沒有什麼特別大的、明顯的變動，我們其實是每個禮拜固定在禮拜二的時候，舉例說邊境進來的，我們會公告讓國人能夠知道，因為這個訊息是透明的，這樣子的透明其實是要讓國人能知道它的風險，那持續地對於邊境的去查察。

國內的話，針對這次我們提到這個雞蛋的計畫，其實計畫的全名稱叫做「114 年度禽畜水產品藥物殘留監測計畫」，這個計畫也不是今年才開始，這個計畫是在 107 年就開始。

楊委員曜：那就是執行好幾年了。

姜署長至剛：對，已經持續有，每年平均是 500 例到 800 例，執行到目前為止有 4,282 例，這 4,282 例裡面包含了農藥的監測，一個檢體委託出去要四千多塊來檢驗，所以為了去監測裡面的含量，中間過程中就包含芬普尼的監測，因為芬普尼的雞蛋過去在 106 年、2017 年的時候特別有這樣的事件之後……

楊委員曜：有發生過。

姜署長至剛：去加強查察，也把它列管，所以對於蛋的部分，其實是在環安、農安之後的食安，食安的部分是在最後的場端，像蛋的話是進入洗選場之後就歸食藥署去做監測，之前是農業部在協助做監測。所以這樣子的前提之下，在 4,282 次之後我們看到了這一次，其實在這一次的檢查過程中非常感謝彰化縣衛生局，尤其是葉彥伯葉局長非常機敏地針對這個高度敏感的議題，在 10 月 27 日常態的檢驗送出去，他是寄到屏東的中央畜產會去驗，驗的時候剛好遇到假日，從驗的時間排程到驗出來，當它接受檢驗、接到檢體的時候，其實也有簽合約，所以之前委員有特別提到檢驗需要多少時間，我們的確是有檢驗時間，在兩天內要把它驗出來。

楊委員曜：兩天內。

姜署長至剛：他們也的確是在兩天，只是寄出去剛好遇到假日等等的，所以是 10 月 27 日採，11 月 4 日驗到。

中央畜產會 4 日驗到之後，因為我們長期是中央的計畫，請他們驗，驗完其實是到食藥署來，所以食藥署 11 月 4 日看到這個報告之後，也就是我旁邊的中區林旭陽主任、同仁馬上把這樣的訊息告訴了彰化縣衛生局，彰化縣衛生局用最快速的速度在當天就要求，我們 4 日要求他們做所謂的下架回收。5 日上午的時候，我們就通報了 3 部會，剛才跟黃秀芳委員這邊有提到，3 部會裡面包含環境部、農業部及衛福部，依照環境保護與食品安全通報及應變的流程，跨部會通報了農業部、環境部及食安辦。這次後續會那麼的快速，其實是食安辦與整個中央部會跨部會明查暗訪，請檢調系統介入之後，才進去把雞場看了一遍，把雞蛋取了、把雞的羽毛也取了、把整個環境也取了，才能在 11 月 11 日傍晚確立雞隻的羽毛上有殘留，這就表示與整個環境、與飼料並沒有關係，其實就來自於類似是噴灑在身上的，所以這是個人的行為。剛剛我們提到的，在這麼大量的長期監測之下，只有這個案例，我們比較高度……的確之前委員有特別提醒

我們要注意，也很難說是百分之百一定沒有問題，但是從監測的角度來講，的確是這樣子，食藥署這邊針對監測計畫等等也會增加我們的監測量能，持續進行高度的監測。

楊委員曜：好，辛苦了！剛剛署長做了很詳細的說明，食品安全的把關確實與國人是最相近的，因為食品每天都要吃嘛！剛剛開頭我也講了，署長的專業絕對沒有問題，以我個人的立場而言，我也認為你們有責任把真實的情況告知國人，但臺灣有時候就是資訊太過發達，很多事情會很容易被放大，究竟是要建議你小心一點或是怎麼樣，我也不知道！好，謝謝署長。

姜署長至剛：謝謝。

楊委員曜：請教部長。

石部長崇良：楊委員好。

楊委員曜：部長，看來我們今天是沒辦法討論到新藥了，因為新藥的部分……為什麼你們那麼抗拒設置癌症新藥的基金，不想設置？

石部長崇良：不會，我們不是抗拒。報告委員，我們是很想，因此才會很快地爭取到專款放在健保基金裡的專款專用，只不過是因為財政紀律法的規定，我們要新成立一個基金……

楊委員曜：法制上有一些問題？

石部長崇良：新成立一個基金一定要有……

楊委員曜：我手上是有去年你們回復劉建國委員的書面資料，可能後來總統宣示了，希望你們還是要去克服法制上的困難，因為現在癌症的死亡率確實是太高了。

石部長崇良：對。

楊委員曜：還有一點，現在每年都是用公務預算，對不對？

石部長崇良：對。

楊委員曜：公務預算撥補？

石部長崇良：對。

楊委員曜：癌症的新藥用公務預算撥補，醫生的點值保障用公務預算撥補，對不對？保費的增加連討論都不准討論，是不是這樣子？

石部長崇良：我們健保原始設計的精神並非如此。

楊委員曜：已經完全脫離了保險的概念。我不知道為什麼大家會願意讓健保的坑越來越大，產生另一個像勞保那樣無法解決的問題？我個人向來主張在保險的理論架構中處理健保的問題，其實我也在這邊講過反對點值保障、反對公務撥補，我覺得應該是要先窮盡所有的收支可以解決的方法之後，才動用其他脫離保險以外的問題。但現在我們不是如此，明明一般保險費率也還沒到法定上限卻都不討論，普通保費不准討論，新藥的預算要增加，由公務預算撥補，醫生的點值要保障，也由公務預算撥補，我覺得過不了幾年，健保的洞就會與勞保一樣那麼大，我們再找其他時間討論。

石部長崇良：謝謝委員，我完全認同委員的看法，應該要重啟我們的現有機制去檢討，儘量讓財務健全。

楊委員曜：對。

石部長崇良：政府的撥補不是長遠之計，但是政府的責任也應該隨著我們人口結構的改變兼顧世代間的公平進行挹注的調整，政府責任的調整應該也是要有啦！

楊委員曜：對。

石部長崇良：我們會多努力，從各方面的財源來檢討。

楊委員曜：還是有順序的問題啦！

石部長崇良：對。

楊委員曜：好，謝謝部長。

石部長崇良：謝謝委員。

主席（劉委員建國）：接下來請林倩綺委員來做詢答……對不起！徐欣瑩委員、徐欣瑩委員，徐欣瑩委員不在。

請林委員來做詢答。

林委員倩綺：（13 時 46 分）謝謝主席劉召委，請部長，謝謝。

主席：請部長。

石部長崇良：林委員好。

林委員倩綺：部長，你好。本席今天還是要與你討論一下關於你們研擬健保補充保費過程中的想法，我相信這個議題有很多人都很關心，上個禮拜消息出來後就讓大家如洗三溫暖一般，導致許多人產生反彈。剛才本席聽你回應幾位關心委員的答詢，當然，你與楊委員之間答詢的結論就是目前沒有定案，也就沒有所謂暫緩的問題，至少把這個疑慮釐清了。

剛剛楊委員也對你做了提醒，我認為這個提醒是很重要的，現在的問題是到底有誰能夠有擔當去處理，我們都知道可能解決的大方向應該是如何，但是還有很多的細節，端看誰願意真正就問題本身去處理，不過也有很多的考量。因此，本席在此要做一個提醒，雖然確定目前是在討論的過程中，但是消息一出去就讓整個社會反彈，針對這個部分，我認為你們真的也必須要在未來的方案做一個很細緻的對應與處理。

本席也是要談一下，重點當然就是你們把原本的單筆 2 萬元改成年度累計 2 萬元就要課 2.1%，7 個小時之內政策三溫暖，其實對我們的施政而言也不太健康啦！但是後來有政委及相關醫界反映，目前也不是真正終止了，只是暫時的退場，日後也可能捲土重來，因此，剛剛楊委員問你們這件事，而你們的回答是還沒有定案，所以目前沒有暫緩的問題。本席要就這件事來提醒部長，我們都同意健保的財務需要穩定的來源，剛剛楊委員其實也講得很好，他很支持健保的財源穩定，但是健保的意義是什麼？或許在剛開始的政策處理上，我們就有很多現在必須要彌補的狀況，但是我在這邊要提醒，改革不能都找同一群人開刀。

依照你們的估算，如果是改為累進制，目前會有將近 500 萬人受到影響，但這群人有很多都是定存族，就算有買股票，定存族也是小資產階級、中產階級，並不是股票大戶、也不是大富豪，他們只是透過股票好好儲蓄、穩健理財，領取股息或利息來維持生活，結果卻被視為一再課稅的財源，我想這是這群人或整個社會譁然的重要原因。這樣一個政策訊號，對社會信任也產生了一些疑慮，製造了新的不公平。本席舉例，如果一個長輩辛苦地存了 300 萬元，一年的

利息只有 5 萬元，結果你們採了累計制，他的補充健保費就要多繳 1,000 元，對於真的就靠穩定財務來源的小資族其實是很大的衝擊。很重要的一點是，在股市頻繁大量交易賺取的巨額財富卻不在課徵的範圍內，你們撈了一堆小蝦米，卻將大鯨魚放過了，我想大家當然會感覺你們針對的課稅族群是很不公平的，也就形成了不公平中的不公平。股票大筆進出獲利者沒有被課徵補充保費，但是股票好好放在股市中收股息的人卻被你們這樣課徵，我想這是一個很重要的問題，雖然目前還沒有進行，但是我也不希望未來會持續考量這樣課徵。

本席想請教部長，你們研擬將補充保費改為年度累計課徵時，門檻傾向訂在多少做為未來的改革方向？這是第一個。第二個，健保的財務應該考慮更公平的方式，是不是以實際醫療使用量或是所得的階層為基準，或回歸制度面重新檢討基本費率與稅收的撥補機制，而不是針對中產階級或固定收入的族群來開刀？民眾其實都可以體諒我們的醫療困境，也願意支持健保的永續，但重點是公平與信任，因此，每次透過補充保費的撥補，對政策鎖定的族群都是一種考驗，剛才楊委員也講了，他認為撥補也有一些缺失。這群人也不是逃稅的富豪、也不是高所得的菁英，但是政策經常就鎖定穩定的這群人，這樣聽起來就感覺你們的改革好像是在削弱全民健保最珍貴的社會共識。

針對剛才的問題，如果你們有相關的答案就給本席一個比較詳盡的回應，但本席建議健保的財務永續要以健保費來著手，回歸制度面，而不是挖東牆補西牆，不過，這就要看你們的魄力了。第二個部分，任何的修法或調整前，是不是可以先評估民意的取向，也做一些比較深度或廣度的諮詢，不要造成像這樣的 7 小時政策災難，對很多人而言，如果心臟不是很強的人，可能會像搭直升機上下震盪一般，這實在不是一個很好的施政作為。

最後一個，我們可不可研擬更進步的風險導向費率結構？比如考量某一些人，像是吸菸或吃檳榔等等高風險族群，讓醫療的使用率可以依照這樣的風險族群做合理的分擔。

以上是本席的幾個問題及建議，部長，您的看法是什麼？

石部長崇良：謝謝委員的提醒，剛剛所有的建議都會納入我們未來健保財務改革的討論及評估之中。這次不是一個既定的政策，只是在很多討論當中的一小塊，因為在前一版的健保法修法的過程中，對於保費的來源……都是保費啦！只是分為一般保費與補充保費，這是前一版的修法，與第一版的差別就是一般保費與補充保費。當初在設計補充保費時也有很多的討論，像是要不要結算及起徵門檻。未來如果要做下一版的健保法修正，包括剛剛你提到要不要有差別的費率，現在我們都是採統一費率，至於要不要採用差別費率、使用者是不是要負擔更多、使用者付費的精神要不要納入，我想都是秉持量能付費及公平的原則來討論，所以我們一定會強化溝通。謝謝。

林委員倩綺：謝謝部長，我想你們發生這件事之後應該要在施政技術上做一些調整。最重要的是，健保是一個全民制度，不能讓平民百姓只因為穩定理財就變成政府的提款機，因此，改革要穩健公平、透明，才是長治久安之計。針對過程當中，你們的技術性沒有很周全的部分，我想是這次要檢討的最主要原因，好不好？

石部長崇良：好，我們會記得。

林委員倩綺：謝謝。

石部長崇良：謝謝委員。

主席：好，謝謝林委員。

接下來請林楚茵委員、林楚茵委員，林楚茵委員不在。

請李彥秀委員、李彥秀委員，李彥秀委員不在。

請王鴻薇委員、王鴻薇委員，王鴻薇委員不在。

請邱志偉委員、邱志偉委員，邱志偉委員不在。

請陳瑩委員來做詢答。

陳委員瑩：（13 時 55 分）謝謝主席，麻煩請石部長。

主席：請部長。

石部長崇良：陳委員好。

陳委員瑩：部長好。罕見疾病的發生是不是大部分都與遺傳或基因缺損有關係？

石部長崇良：可以這麼說。

陳委員瑩：如果是的話，這些疾病可以被預防嗎？

石部長崇良：我們現在在罕病的認定上分為原發性與次發性，而次發性的多數還有其他因素，但是原發性的大概都沒有辦法先預測。

陳委員瑩：你們每年補助預防及研究的經費大概是多少？你覺得目前的成效如何？有沒有一個 KPI 的指標？

石部長崇良：罕病的研究嗎？

陳委員瑩：是。

石部長崇良：罕病的研究，我們好像沒有特別啦！我們有針對癌症的研究，在國衛院有一個癌症所專門做這方面的研究。

陳委員瑩：有要補充嗎？

石部長崇良：我是不是請署長來補充說明？

陳委員瑩：好，請說。

沈署長靜芬：我們的菸品福利捐其實有一部分是分配給罕見疾病相關的醫療費用，剩下的就會投注在預防篩檢研究宣導，還有其他健保沒有辦法支應的一些相對性支持療法，或是維持生命所需的特殊營養品，因此，研究確實會是在這個部分的一些小的部分。

陳委員瑩：你覺得成效怎麼樣？

沈署長靜芬：因為罕見疾病的發生率很低，就相對應的研究來說，它確實沒有辦法立刻有一個成效，但是它可以作為我們相對應的後續政策基礎及科學的根據。

陳委員瑩：所以也沒有特別訂定 KPI 的指標？

沈署長靜芬：這個比較困難。

陳委員瑩：沒關係！我想這個部分確實是很困難，一般要發現罹患罕見疾病，除非透過學有專精的專家、透過非常繁複的檢測才能夠確認，而且後續診治才真的是挑戰的開始。目前對於患者的

家庭，衛福部有提供什麼樣的協助呢？

石部長崇良：向委員說明，確實這個罕病不好診斷，除了幾家醫學中心，也不是全部的醫學中心，僅有幾家醫學中心有專門的醫師，而且多數是兒科的醫師有辦法做這方面的診斷，其他的確實是困難。因此，我們在優化兒童醫療照護計畫中建立一個兒童困難診斷平台，希望透過……現在是委託台大在做，這些疾病的診斷需要經驗的累積，因為它本來就很少，我們需要跨越醫院之間的合作，所以現在就有一個困難診斷平台的計畫，補助台大進行這件事情。至於初步的成效，我們整理一下，再提供給委員參考，聽起來還不錯！

陳委員瑩：好，謝謝。除了你們剛剛所提的這些衛政的資源之外，有沒有其他社福的資源一起無縫銜接？或者主要是靠罕見疾病基金會統籌處理？

石部長崇良：民間的資源嗎？

陳委員瑩：我現在指的是衛福部的衛政資源之外，有沒有其他社福的資源？當然你如果要提民間的也是 OK 啦！但你們衛福部裡面……

石部長崇良：我們現在主要就是罕病基金，另外一個就是健保，主要的大宗還是在健保。

陳委員瑩：我會這樣講，是因為召委今天排定的這個題目，相信對於歷任的衛福部部長都是非常難回答，因為這個資源一定是有限的，而且它其實也不容易治療，除非我們能夠控制它的發生，所以我們就要面臨延長壽命與兼顧生活品質的困難與挑戰，同時還要面對家庭沉重的經濟負擔，有時候除了經濟的負擔之外，還有心理上的負擔。因此，我希望社家署在社會關懷方面也能夠扮演重要的角色，畢竟在患者周遭的照顧者除了面臨經濟壓力之外，其實是身心俱疲的，有些人照顧到後來可能自己也要看醫生吃藥，甚至會有輕生的念頭，這些都是我們要注意的，所以今天我才特別提出這些社會關懷的部分。譬如我們偏遠的臺東地區比較弱勢的家庭，在法令上可以補助或協助的地方，能夠有你們的關懷以及感受到你們支持的力量，我想這是很重要的，因此，針對這個部分，我在這裡要特別提醒部長。

石部長崇良：謝謝委員長期以來一直為偏鄉與弱勢發聲，確實我們明年的長照 3.0 會擴大長照的對象，過去像這樣的罕病，如果拿到身心障礙證明，就會納入我們的長照服務，因為這個照顧確實是辛苦啦！我們會逐步擴大，不再以年齡限制是否納入長照。第二個是增加對家庭照顧者的支持，所以我們會持續擴大家照據點的設立，偏鄉的部分也一定會優先關注，讓偏鄉優先有這樣的資源。

陳委員瑩：謝謝部長，我在這裡也特別對負責罕見疾病的醫護人員及社福團體致上最深的敬意！另外，根據罕見疾病防治及藥物法第三十三條的規定，衛福部必須編列公務預算補助罕見疾病的預防、篩檢及研究的相關經費，以及健保未給付的診斷、治療、藥物及特殊營養食品等費用，同時也可以利用菸捐收入來支應。最近衛福部終於開放加熱菸合法販售，預期會增加罕見疾病的補助，想請教，將來公務預算的補助專款會不會因此大幅減少，轉而增加健保與菸捐支應的比例？

石部長崇良：不會、不會，像我們明年還是持續有公務預算挹注罕藥的使用。

陳委員瑩：不會往下調？

石部長崇良：不會、不會，該由公務預算支持的還是會繼續支持。

陳委員瑩：我個人比較傾向原有的預算規模，不宜刪減，也應該讓罕見疾病的家庭享有加熱菸菸捐的支應，所以衛福部應該思考讓新增的資源有更好的運用。

石部長崇良：好。

陳委員瑩：未來本席持續關注的重點是如何使用罕見疾病的專款。

石部長崇良：好。

陳委員瑩：另外，依照罕見疾病防治及藥物法第三條的規定，罕見疾病是指疾病盛行率在中央主管機關公告的基準之下或因為情況特殊經審議會認定及衛福部指定公告者。請問目前盛行率的公告基準是多少？

石部長崇良：現在是萬分之一。

陳委員瑩：臺灣大概有多少種類的罕見疾病？

石部長崇良：247。

陳委員瑩：247 種？

石部長崇良：對。

陳委員瑩：本席有一個問題要提出來討論，因為你們才是專家。以盛行率的基準來定義，可能累積足夠的病人，原本罕見就會變成不罕見，除非這部法完全沒有發揮作用，通通不篩檢、不防治，所以不會發現新的個案，或者我們就不治療，每年死亡的個案數就會大於發現數，這樣累積的個案就不會超過 0.01%，否則，一旦大家控制得很好，累積的病患數終究會超過這個基準盛行率，更何況目前臺灣的死亡率是大於出生率，我不知道部長是否同意本席這樣的推論？

石部長崇良：很欽佩委員，您的推論完全正確，我們要看的應該是發生率，也就是這個疾病的發生率很低，這樣才是正解。不過過去是這樣寫的，可能是當時藥物的治療沒有這麼發達，不像現在陸陸續續出來這麼多的藥，因此，我們來思考看看、討論看看如何做一些調整。

陳委員瑩：好，謝謝。本來我要……

石部長崇良：有的發生率很難精準，因為發生率是嚴謹的一種統計，盛行率比較容易，所以這兩者會有落差沒錯，但是如同委員說的，如果治療得好而活下來，不斷地累積，盛行率就會高起來。

陳委員瑩：不過這也是我們期待的。

石部長崇良：發生率應該是不會改變，只是發生率統計與調查的難度比較高。

陳委員瑩：本來我要問這個問題也不是很有把握，但是在今天這樣討論之後，我想也可以提醒大家有個新發現，未來可以思考這個名詞的定義是否要更換或是調整盛行率，這就是未來大家要討論的課題，謝謝。

石部長崇良：謝謝委員。

主席：謝謝。

本日會議詢答全部結束，委員陳冠廷及徐欣瑩所提書面資料，列入紀錄，刊登公報。

委員陳冠廷書面質詢：

主旨：關於健保補充保費制度改革方向與跨部會協調機制之質詢

一、健保補充保費制度改革之基本原則

1. 衛福部日前提出之新制「二代健保補充保費」調整方案，雖已暫緩實施，但健保財務問題仍需解決。請說明：

- (1) 未來重新研議補充保費制度時，將以何種標準定義「能力負擔」？
- (2) 是否會考慮依綜合所得級距、家庭中位所得倍數建立分級制度？
- (3) 如何確保制度設計不會誤傷依靠小額利息、股利或零星租金維生之中低收入民眾？

2. 關於弱勢族群保護機制，請說明：

- (1) 如何避免讓真正需要保護的族群成為制度改革的受害者？
- (2) 在未來制度設計上，衛福部是否會區分不同收入來源的性質，對勞動所得與各類資本性所得（例如利息、股利、租金、資本利得）採取不同的課徵方式與門檻？相關的差異化設計原則為何？

(3) 未來制度設計中，對於退休長者、身心障礙者等弱勢族群，將建立何種排除或減徵機制？

二、跨部會協調與政策制定流程改善

1. 此次政策倉促公布又迅速暫緩，突顯決策流程問題。請說明：

- (1) 衛福部未來如何強化與財政部、金管會之事前協調機制？
- (2) 在政策正式公布前，是否會確保跨部會間等單位之配套措施已完備？
- (3) 如何建立標準作業程序，避免再次出現政策急轉彎的情形？

2. 關於政策溝通改進，請說明：

- (1) 未來重大健保政策調整前，是否會先行充分的社會溝通與意見徵詢？
- (2) 如何避免政策資訊不對稱，確保民眾能正確理解制度變革內容？
- (3) 是否會建立常態性的對話，讓各界能持續參與健保制度改革討論？

請貴部就上述問題提供詳細說明，特別是未來制度設計之基本原則、弱勢保護機制、跨部會協調改善措施，以及建立社會共識之具體作法，讓國人了解政府改革健保制度的決心與方向。請於兩週內書面回覆。

委員徐欣瑩書面質詢：

對「癌症新藥暫時性支付及罕見疾病藥物專款預算運用成效與政策檢討」專題報告書面質詢

一、質詢題組一：生命權的價碼與行政怠惰的代價

編號	問 題
1	部長，癌症新藥與罕病藥物專款的設立，是政府對國人「生存權」的基本承諾！請問這些年的表現，您滿意嗎？對於民眾生命權、醫療人權的保障如何落實，您有更具體的想法嗎？
2	請問部長，舉個例子，在肺癌五成患者初診就已是四期，生命迫在眉睫的現狀下，我國新藥給付評估的平均等待期，有沒有具體數據？

	我手邊的數據顯示依然長達 730 天。 這長達兩年的空窗期，會換算成多少家庭的破碎傷痛？ 類似的新藥給付評估的平均等待期，有沒有具體、詳盡的統計分析數據？
3	您說癌藥專款已收載 7 項新藥，嘉惠 3,500 人。但您知不知道，截至去年底，罕藥從認定到健保給付的等待期，竟從一代健保的 5.2 個月暴增到 30.3 個月？這叫「即時保障」還是「拖延保障」？
4	罕藥專款 114 年預算雖達 180.26 億元，但，公務預算挹注的 20 億元已經全數用罄，而整體預算成長率平均為 11.3%。 在藥價飛漲的此刻，這個增幅根本就是實質上倒退嚕！ 請問，您打算讓弱勢族群的醫療人權打折嗎？

二、質詢題組二：公平正義的破網與差別待遇的真相

編號	問 題
1	部長，我們談談「公平性」和這份成果報告的光環背後的結構性不平等！ 您應該也知道，不同疾病別的患者組織動員能力有很大差異，但組織動員能力竟成為決定藥物是否能優先順位的潛規則？ 健保體制下，公義的資源分配是否已淪為「會哭的孩子有糖吃」？
2	暫時性支付經常要求患者部分負擔，這項機制等於變相剝奪了經濟弱勢家庭獲得救命創新藥的機會？ 請問：何時能建立「癌症/罕病重度弱勢家庭自付額上限制度」，而且自付額上限要能讓弱勢民眾能有新藥可及性，真正實現平等的用藥權？
3	罕藥專款的給付條件持續限縮，這導致第二代罕藥的給付率幾乎腰斬！ 政府是拿罕病基金來做財務管控，還是真正在做生命保障？ 罕病患者「等不到、用不起、拿不到」這三重困境，我們卻讓他們在這個醫療水準世界前茅的台灣，去世在可以治療的疾病。 請問部長：預算，立法院都會支持。但是預算如何公平、有效使用，全社會都在看。

三、質詢題組三：永續財源的危機與法制治理的落後

編號	問 題
1	部長，再多的善意，沒有永續的財源就是空談！ 您預計明年癌藥專款累積 70~80 億元，但您敢保證這筆錢不會被健保總額的排擠效應給稀釋殆盡嗎？
2	國際經驗證明，必須透過立法來穩定特殊藥物基金的財源！ 請問部長，有計畫規劃提出《國家特殊藥物給付與基金條例》草案嗎？將公務預算挹注法制化，確保基金不被政治或總額綁架？
3	暫時性支付的關鍵在於風險分攤！ 為何直到今日，我們仍沒有強制性的、標準化的「分級風險分攤協議」（Tiered MEAs）機制？難道我們要讓健保署獨自承擔所有昂貴新藥的財務風險嗎？

4	衛福部能否承諾，立刻修訂《全民健康保險法》，納入「管理式准入」條款，明確規定暫付期滿後，轉正、降價或退場的 SOP？「暫付」不能變成「永付」的模糊地帶，這是對健保財務的巨大不負責任！

四、質詢題組四：數據治理的失能與透明監督的缺位

編號	問 題
1	部長，藥物給付決策的基礎是證據！ 我國的藥品准入，在真實世界數據（RWD）基礎方面非常欠缺，您同意嗎？這是極大的失職！ 我們花了人民的納稅錢，卻無法有效評估療效，這是典型的數據治理失能！
2	暫時性支付的條件、證據標準與期滿後的過渡與後續機制，至今仍是黑箱！ 請問，何時能提出明確的「暫時性支付證據要求指南」？社會和國會要如何監督公務預算買藥的效率與成果？
3	國際上，英國、韓國都有透過特殊風險分攤機制，讓病患免費或優惠使用新藥的成功案例，同時收集數據作為納保依據。我們的罕藥專款不能還在用傳統、緩慢又主觀、不科學的行政標準和流程？
4	請衛福部，必須建立並公布一個「新藥准入透明儀表板」！讓國人、讓國會能每季追蹤各案審查進度、RWE 蒐集狀態與再評估結果！部長，這是對社會負的表現、這是對醫療人權的尊重。

主席：現在作以下決議及決定：一、報告、說明及詢答完畢。二、委員質詢未及答復或請補充資料者，請相關機關於 2 周內以書面答復，委員另要求期限者，從其所定。三、癌症防治法修正草案等 17 案另擇期繼續審查。

本次會議到此結束，現在散會。

散會（14 時 7 分）

立法院第 11 屆第 4 會期內政委員會第 10 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 114 年 11 月 12 日（星期三）9 時 5 分至 12 時 1 分

地 點 本院紅樓 202 會議室

主 席 黃委員建賓

議 程 報告事項

一、宣讀上次會議議事錄。

二、邀請大陸委員會主任委員及財團法人海峽交流基金會董事長列席報告業務概況，並備質詢。

答詢官員 大陸委員會主任委員邱垂正

財團法人海峽交流基金會董事長吳豐山

財團法人海峽交流基金會副董事長兼秘書長羅文嘉

主席：請主任秘書報告出席人數。

鄭主任秘書雪梅：報告委員會，出席委員 9 人，已足法定人數。

主席：現在開會。

進行報告事項。請宣讀上次會議議事錄。

立法院第 11 屆第 4 會期內政委員會第 9 次全體委員會議議事錄

時 間：114 年 11 月 5 日（星期三）上午 9 時至下午 1 時 35 分

地 點：紅樓 202 會議室

出席委員：蘇巧慧 張智倫 張宏陸 王美惠 麥玉珍 牛煦庭 許宇甄 李柏毅
高金素梅 丁學忠 吳琪銘 徐欣瑩 黃建賓

委員出席 13 人

列席委員：林德福 鍾佳濱 鄭正鈴 張雅琳 伍麗華 Saidhai Tahovecahe 賴惠員
林倩綺 洪孟楷 鄭天財 Sra Kacaw 何欣純 李坤城 楊瓊瓔 林淑芬
陳雪生 林楚茵 徐富癸 陳冠廷 蔡易餘 蘇清泉 涂權吉 吳宗憲
謝龍介 羅明才 葉元之

委員列席 24 人

請假委員：黃 捷

委員請假 1 人

列席官員：內政部部長劉世芳暨相關人員

主 席：王召集委員美惠

專門委員：翁栢萱

主任秘書：鄭雪梅

紀 錄：簡任秘書 王珮瑛 簡任編審 葉淑婷

科 長 林彥明 薦任科員 鄧瑋宜

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

二、邀請內政部部长率同所屬列席報告業務概況（含上會期臨時提案辦理情形），並備質詢。

（內政部部长劉世芳報告，委員張智倫、蘇巧慧、張宏陸、王美惠、麥玉珍、牛煦庭、許宇甄、李柏毅、高金素梅、林淑芬、涂權吉、張雅琳、陳冠廷、丁學忠、陳雪生、賴惠員、吳琪銘、鄭天財 Sra Kacaw、林楚茵、李坤城、林德福、徐富癸、謝龍介、徐欣瑩、吳宗憲、伍麗華 Saidhai Tahovecahe、蔡易餘、黃建賓、葉元之等 29 人質詢，分別由內政部部长劉世芳暨相關人員答復說明。）

決定：

（一）登記發言委員除不在場者外，其餘均已發言完畢，詢答結束。

（二）委員黃捷所提書面質詢列入紀錄，刊登公報。

（三）書面質詢及未及答復部分請相關機關於 1 週內另以書面答復，並副知本會。

散會

主席：請問各位委員，上次會議議事錄有無錯誤或遺漏？（無）無錯誤，議事錄確定。

現在繼續進行本日議程報告事項。

邀請大陸委員會主任委員及財團法人海峽交流基金會董事長列席報告業務概況，並備質詢。

主席：我們接下來請大陸委員會邱垂正主委報告。

邱主任委員垂正：主席、各位委員、各位女士、先生。承蒙貴委員會邀請，報告本會業務推動情形，謹提出口頭報告，另備詳細書面報告，敬請指教。

壹、近期工作重點

一、因應中共對臺複合性施壓，致力維護臺海現狀

今（114）年 520 後，中共透過軍事威脅、外交打壓、經濟脅迫、社會滲透、法律戰、混合認知戰與灰色地帶侵擾等多重手段，日益升高對臺複合施壓，成為臺海及亞太區域和平穩定現狀的最大威脅；近期藉由「三個 80 週年」系列活動宣傳其對臺主權主張，並在國際場域宣傳其「一中原則」、扭曲聯大 2758 號決議，壓縮臺灣國際空間。另方面，中共持續推動「促融、促統」，10 月以來，中共高層 3 度提及「推進統一」，並強調「統一後的好處」。中共在 10 月召開「二十屆四中全會」，通過「十五五」規劃建議，涉臺部分仍重申推動「兩岸融合發展」。面對中共對臺施壓脅迫，政府積極落實「和平四大支柱行動方案」及「國安統戰威脅十七項因應策略」，堅定捍衛國家主權、安全與民眾福祉，致力維護臺海和平穩定現狀。

二、密注中國大陸經濟及兩岸經貿情勢變化，增強臺灣經濟韌性

當前中國大陸經濟面臨多重矛盾困境，疊加美中對抗及地緣政治壓力，壓縮經濟發展空間，中共相關政策規劃目標能否達成面臨嚴峻挑戰。相關情勢變化，已升高臺商在陸投資經營之風險及不確定性，本會密注國際、中國大陸經濟及兩岸經貿情勢，強化兩岸經貿交流風險控管，滾動檢討兩岸經貿政策，持續強化服務大陸臺商，協助多元布局，提升競爭力及風險意識，增強臺灣經濟韌性。另政府亦將基於「臺灣優先」及「立足臺灣，布局全球，行銷全世界」之經貿戰略，積極改善投資環境，延長「歡迎臺商回臺投資行動方案」至 2027 年底。

三、落實兩岸人員交流管理機制，提醒國人赴陸人身安全風險

國人赴陸的人身安全，一向是政府所關心與重視的議題。自去（113）年 1 月 1 日迄今年 10 月 31 日止，本會接獲國人赴陸失聯、遭留置盤查或疑遭中共有關部門限制國人人身自由者計 233 人。前揭統計中，因涉宗教因素遭中共有關部門逮捕關押者，計有 14 名，迄今均未獲釋返臺，國人赴陸仍具高度安全風險。對於個案狀況，政府依家屬意願提供所需的協助，也會向陸方洽查，要求落實協議通報，確保國人權益。本會並持續透過多元管道向國人宣導使用「國人赴陸港澳動態登錄系統」，及提醒國人慎重思考赴陸的必要性與留意人身安全。

另針對中共對臺強化統戰滲透，破壞兩岸單一身份制度，政府已訂自明（115）年 1 月 1 日正式實施常態化、制度化查核對國家有高度忠誠義務的軍公教人員，不得在陸設籍及領用中共身分證件。這是為了強化我們的民主韌性與國家安全，更是為了保護我們珍視的自由民主和生活方式。本會今年 10 月民調顯示，高達 77% 的民眾支持政府查核軍公教人員有無領用中共身分證件，顯見政府的查核作為獲得絕大多數國人的肯定及支持，落實查核作為，就是堅實民眾對政府信賴的最有力回應。

四、深化我青年學子中國大陸識讀教育，多面向認識兩岸關係發展現況

為加強協助臺灣青（少）年學生多面向認識中國大陸社會現況及兩岸關係發展之深度與廣度，本會結合國內各大學學術專業推動相關多元教學活動，並協助大學通識中心與科技大學開設相關通識課程，運用民間學術專業資源，提升我青年學子對國際及兩岸事務之參與，以及對兩岸議題之深度理解與分析思辨能力。

五、密注港澳情勢動態因應，保障公務機密及國人安全

中共藉由國安法制、融合策略與「愛國者治理」，加深對港澳之掌控，並在各領域廣設國安紅線，持續削弱香港的基本自由，澳門多元意見表達空間亦漸遭限縮。政府密切觀測港澳情勢，蒐整香港涉國安案件之行為態樣、國安禁地資訊，於本會官網公布「前往或過境港澳注意事項」，提醒國人注意赴港澳風險，並於今年 9 月 10 日修正「行政院及所屬各機關（構）人員赴香港或澳門注意事項」，明定我政府相關人員赴港澳，不論平日、假日及事由，應在行前通報及完成人事差勤系統登錄作業；如有會見或聯繫特定身分人員，應主動通報所屬機關（構）及本會，以強化公務機密及人身安全保障。

貳、未來工作方向

一、密切掌握中共對臺動態，維護臺海和平及臺灣民主自由

當前中國大陸經濟受美中貿易、科技管制等影響持續低迷，內部政治控制趨嚴，民怨與社會壓力積累日深；加以區域地緣政治情勢動盪、臺美中互動關係變化等，均可能牽動中共對臺政策及兩岸關係走向。本會將持續密切掌握中國大陸政經情勢發展及中共對臺動態；針對中共對臺統戰、滲透及促融、促統等政治操作，妥慎研議因應作為，致力維護臺海和平穩定及臺灣民主自由生活方式。

二、拒絕中共「一中」前提，捍衛臺灣參與 APEC 會議正當權益

明年中國大陸將在深圳舉辦 APEC 峰會，針對中共設置「一中原則」作為我國與會的政治前提，政府對參與 APEC 立場明確，臺灣與中國大陸均為 APEC 正式成員，臺灣參與各項 APEC 活動是正當的權利，APEC 場域不存在中共所謂「一中原則」。面對中共無理打壓臺灣的國際參與，臺灣不會屈從，更不會接受無理的條件。有關明年臺灣參與 APEC 各種可能情境與狀況，本會將協助主管機關審慎評估及妥善因應，堅守我國作為 APEC 正式成員的地位和尊嚴。

三、審慎應對陸方經貿脅迫，強化兩岸經貿風險管控

中共長期對臺採取拉打、軟硬兩手策略，將經貿手段武器化，並作為對臺統戰分化工具，操作兩岸融合發展措施，推出「惠臺」或補助政策期磁吸我企業、人才及資金，企圖藉以達成「促融、促統」之政治目的。政府將審慎評估並妥適應處中共對我經貿統戰滲透及經濟脅迫，本於「強本固臺、風險管理」原則，就兩岸經貿進行必要、有序的策略性結構調整，強化兩岸經貿風險管控，並持續掌握陸方經貿政策對臺商投資經營的影響，配合相關主管機關政策措施，提供臺商諮詢輔導服務，協助我業者因應。

四、滾動調整兩岸交流管理作為，確保國家安全利益

政府支持推動兩岸健康有序交流，並配合整體情勢及兩岸關係變化，滾動調整陸籍人士申請來臺事由，循序推動兩岸人員往來、經貿互動及教育文化等各項交流活動。本會也一向正面看待兩岸良性交流與互動，主張兩岸交流應合於法令規範，將持續會同相關機關完善兩岸交流事務管理，適時檢討並精進兩岸人員往來之風險管控，強化安全機制與應處措施，避免受中共政治干預及衍生國安風險，讓兩岸交流在保障臺灣社會安全前提下，穩健進行。

五、研議反制中共懲獨 22 條「跨國鎮壓」恫嚇國人

中共對臺完全不具司法管轄權，其所謂的法律與規範對我國人毫無拘束力。中共踐踏以規則為基礎的國際秩序，臺灣並非中共跨國鎮壓的唯一受害者。本會將配合外交部與國際友盟共同合作，研議針對中共跨國鎮壓的反制作為，促請國際社會拒絕承認其通緝或懸賞之效力，也絕不配合中共濫用「全球協緝」制度。

六、強化兩岸資訊互通，分享臺灣民主多元價值

為增進中國大陸民眾對兩岸關係及臺灣社會發展現況的認識與瞭解，本會透過多元管道向中國大陸傳遞臺灣民主、法治、科技、生活及人文等多方面的活力與創新，分享臺灣文化軟實力；同時辦理兩岸青年學生公民新聞研習等活動，讓兩岸青年學生共同學習從客觀、衡平的角度關注公共議題，深入瞭解臺灣多元、民主社會價值，促進兩岸青年相互理解。

七、逐步完善安全管理機制，維護國家安全及民眾福祉

鑒於近年港澳情勢變化快速，本會持續檢視港澳相關法規，健全安全管理規範，並協助各該主管機關強化涉陸之港澳金流及人流來臺相關管理措施及國安審查。另外，本會刻會同內政部移民署通盤檢視港澳人士來臺居留定居制度，強化安全管理機制，以因應中共對港澳的影響與控制，及港澳居民結構性之改變。

參、結語

賴總統已於日前強調堅定反併吞、反侵略、反對中共推進統一，也期待北京當局體現大國責任，放棄以武力改變臺海現狀，彰顯「兩岸應該追求和平」的精神。本會再次呼籲陸方，正視中華民國與中華人民共和國互不隸屬的客觀事實與臺海現狀，以務實理性的態度，與臺灣民選合法政府進行對話，共同承擔維護臺海及區域和平的責任。

以上報告，敬請各位委員指教。

主席：謝謝邱主委的報告。

接下來我們請海基會吳豐山董事長報告。

吳董事長豐山：主席、各位委員。海基會成立於民國 80 年 3 月，是一個由政府委託執行公權力的中介角色民間機構，對岸在同年 12 月成立海協會，成為海基會互動的窗口。很扼要地說，海基會的工作就是交流跟對話，就交流而言，兩岸人民交流所衍生的事物樣態繁多，舉凡尋人、返鄉、出入境、人身安全、學歷採認、經貿糾紛、漁事糾紛、犯罪防制、房屋拆遷補償、房屋土地遭占用、債務、繼承、親權糾紛、訴訟執行沒有結果的調查，還有親人存歿狀況的調查，可以說不一而足。此外，我們還對臺商跟臺商的子女做了很多服務。

民國 82 年，兩會曾經商定兩會聯繫與會談制度協議，一直到今天，我們都根據這樣的協議持續發函給海協會。如果從本會成立開始算起，我們累計處理兩岸人民交流事務所衍生的案件已經超過 900 萬件，只去年民國 113 年就累計了三十萬四千多件，那今年的 1 月到 10 月，我們已經處理超過 20 萬件。因此，外界好像有人誤解海基會的工作已經中斷，這個不是事實。各位委員，交流沒有中斷，中斷的是對話，對話中斷是 2016 年蔡英文總統上臺之後，對岸認為新政府沒有承認九二共識，所以片面終止對話。賴總統在去年就職的時候明確表示，希望兩岸以對話取代對抗，以交流取代圍堵，增進合作。本會根據這個指示，在過去一年當中多方努力恢復對話，可是對岸以承認九二共識為前提，一直到今天都不開啟恢復對話的大門。

海基會是中華民國的海基會，海基會接受政府委託辦事，當然在處理兩岸事務上，必須跟政府的政策同一步調，這一點請各位委員了解。據本人確知，在處理兩岸關係上，賴總統一直到今天善意不變，希望兩岸和平發展的政策不變。主席、各位委員，依照海基會的組織章程，會內的事務由秘書長綜理，所以我請求主席是不是同意由羅秘書長向各位做口頭報告，這樣子會比較詳盡，而且對各位也比較尊重，請問主席可以嗎？

主席：好。謝謝董事長，接下來我們由秘書長做業務上的報告。謝謝董事長，董事長先休息。

羅副董事長文嘉：主席及各位委員。向委員會報告今年度從 1 月到 10 月底為止海基會的相關業務報告。海基會的工作主要分成幾個部分，第一個，我們的法律處是負責所有文書驗證，還有司法文書送達，以及共同打擊犯罪相關協議的執行。今年到 10 月為止，文書驗證相關的作業一共

有十一萬五千多件在進行，這是法律處的部分。我們同時法律處也關心陸配和兩岸親子互動產生的各種問題，我們協助辦理大陸戶籍註銷的認證，今年辦了九千多件。我們同時分別在春節、中秋節以及國慶等等活動，邀請陸配的家屬、親屬一起展開座談和活動。

第二塊是關於旅行業務、人身安全和救援。國人在中國大陸旅行或是工作過程中，如果發生了人身安全需要協助的，那海基會都會積極提供協助，在今年度到 10 月為止，我們透過金門的小三通，協助國人在大陸發生事故，需要緊急回臺就醫的，一共有 13 件。我們協助在臺灣的大陸人士，他如果遺失證件或是他的證件逾期，他要回到中國去的時候沒有辦法成行，由海基會協助，我們今年辦了 352 件。協助國人到中國大陸失聯、失蹤的案件有 89 案，有 90 個人。協助中國大陸的居民，他如果有緊急事故簽時緊急需要來到臺灣，我們有協助 38 案，有 71 人。

另外比較特別的是，我們也協助從臺灣過去的臺商，到中國經商多年之後滯留中國，這樣的案件今年辦了 89 件，這是有關旅行及人身安全、救援業務，這項業務是由海基會文教處負責。

第三個是海基會的綜合處，是處理有關各種國際、兩岸和中國大陸內部政經、社會情勢的變化，由海基會的顧問舉辦各項座談，到今年為止，我們一共辦了 12 場內部的座談，以及 27 篇研析專題。

對外聯繫的部分，在國會服務這邊，今年有 160 件的相關服務案件，同時我們也邀請包含學術、學校團體如果有需要進行兩岸相關的課程，以及各團體參訪海基會，今年到目前為止有 29 場，有 942 人來海基會參與座談及參觀。

在經貿業務的部分，也就是臺商業務的部分，我們的經貿處跟中國大陸一共有 154 個各地的臺商協會，有建立聯繫管道。他們有什麼需求，或是我們有什麼事項要透過他們來協助，我們會跟這 154 個在各地的臺商協會進行聯繫。今年我們分別在中秋節、春節以及端午節都辦理座談會，邀請經濟部以及相關單位跟臺商進行瞭解。

有關臺商子女的部分，今年 1 月首次辦了臺商子女國小的冬令營，以及在寒假的時候辦理國中、高中的探索營；其實每一年夏天放暑假的時候我們會辦夏令營，今年因為預算刪減無法舉辦而停辦一年，但是我們仍然透過 3 個臺商學校跟他們進行合作。今年第二季的時候東莞的臺商學校有六十幾人回到臺灣進行 9 天 8 夜的環島，海基會也協助他們舉辦這個活動，以及在暑假的時候，包含東莞臺校、華東臺校還有上海臺校的學生回到臺灣返鄉暑假授課，海基會也透過他們回到臺灣的時候跟他們進行活動的規劃和參與。

臺灣每一學期大概有一千出頭個交換生，對於每一學期每一批從大陸來臺的交換生海基會會跟主要主辦的學校直接規劃相關的活動，邀請來臺灣交換的大陸學生更加認識臺灣，這個活動我們持續在舉辦中。以上是有關海基會接受陸委會委託執行比較具體的各項兩岸交流服務的相關工作內容報告，請各位委員指教，謝謝。

主席：謝謝羅文嘉副董事長。

現在進行詢答，委員質詢前，援例作以下幾點宣告：第一，本會委員發言時間為 5 分鐘，必要時得延長 2 分鐘，非本會委員發言時間為 5 分鐘；上午 10 時 30 分截止發言登記。第二，本次會議不處理臨時提案，請問各位委員有沒有意見？（無）沒有意見，好。

接下來進行詢答，請登記第 1 位的張宏陸委員發言。

張委員宏陸：（9 時 34 分）我先請邱主委。

主席：有請邱主委。

邱主任委員垂正：張委員早。

張委員宏陸：主委，我剛剛看在你的報告裡面，你說中共一直在國際宣傳一中原則、推進統一，然後宣揚統一之後的好處，對不對？我們看到的事實也是如此，對不對？

邱主任委員垂正：是。

張委員宏陸：我想請問一下，如果是外國人要來臺灣，不管是觀光旅遊或是洽公，他拿中國的簽證可以來臺灣嗎？

邱主任委員垂正：我們是接受的，包括現在中國大陸還不願意讓中國大陸人到臺灣來，我們還在進行小兩會的協商。對於操之在我的部分，從第三國、第三地來的中國大陸籍者，他在海外有…

張委員宏陸：不是，我是說「外國人」耶！

邱主任委員垂正：外國人？

張委員宏陸：對啊！

邱主任委員垂正：外國人不具有……

張委員宏陸：不具有中國身分的人，比如我是……

邱主任委員垂正：當然歡迎啊！

張委員宏陸：不是，比如說我是單純的加拿大人，我拿中國的簽證可以來臺灣嗎？

邱主任委員垂正：那他的身分是……

張委員宏陸：沒有啊！他沒有中國的身分。

邱主任委員垂正：那當然不行囉！

張委員宏陸：什麼？

邱主任委員垂正：因為他必須以外國人的身分來臺灣。

張委員宏陸：對啊！

邱主任委員垂正：如果要有中國大陸的身分我們有一定的審查程序。

張委員宏陸：我不是講中國的身分喔！我是指單純的外國人，他沒有中國的身分，他拿中國的簽證可以來臺灣嗎？

邱主任委員垂正：拿中國的簽證怎麼來臺灣呢？

張委員宏陸：可不可以嘛！

邱主任委員垂正：不行。

張委員宏陸：不行嘛！你回答我不行就對了啊！就是不行，對不對？

邱主任委員垂正：當然。

張委員宏陸：對不對？這是一個。那我們臺灣是不是還在跟美國談關稅？

邱主任委員垂正：是，目前還在進行中。

張委員宏陸：是嘛！也不是跟中國談嘛，對不對？

邱主任委員垂正：不是。

張委員宏陸：這就是很明顯的例子，中國並沒有管轄到臺灣，臺灣是一個獨立的主體，我們有人民、土地、政府、主權，我們有自己的護照，我們不跟中國談而是在跟美國談關稅啊，對不對？

邱主任委員垂正：我國是主權獨立的國家。

張委員宏陸：是嘛！

邱主任委員垂正：我們行使排他性的管轄權。

張委員宏陸：沒錯嘛！中國雖然一直在國際上推一中，但現在大家都知道，我為什麼要特別這樣問？人家加拿大就回答他，你跟我講一中，我拿你的簽證又不能去臺灣，這是全世界的人都知道的一個最簡單的事。所以我要請教主委，如果他都一直在講一中，還有一中各表嗎？

邱主任委員垂正：我想從 2019 年元月 2 號習五條已經重新定義九二共識：兩岸同屬一中，共謀國家統。要統一在一國兩制的臺灣方案，之後我想在中國所提出來的九二共識跟一中原則裡面就沒有中華民國生存的空間了。

張委員宏陸：沒有嘛，對不對？

邱主任委員垂正：對。

張委員宏陸：所以九二共識就沒了嘛！

邱主任委員垂正：所謂九二共識、一個中國原則、一國兩制……

張委員宏陸：沒有各表了。

邱主任委員垂正：可以說是三位一體的對臺政策。

張委員宏陸：對嘛！九二共識已經變味了吧！

邱主任委員垂正：是。

張委員宏陸：對不對？

邱主任委員垂正：是。

張委員宏陸：這個已經酸掉了、臭酸了啦！跟原來的已經不是原汁原味了，對不對？是不是這樣？

邱主任委員垂正：是。

張委員宏陸：其實很多事情講清楚，我們用護照、用關稅來講，大家就非常清楚，也不用特別再去講了啦！

邱主任委員垂正：是的。

張委員宏陸：臺灣就是一個主權國家，但中國還是一天到晚吃我們的豆腐啊，對不對？不曉得主委現在知不知道「高德地圖」？它到處在矮化臺灣耶！臺灣變成它的臺灣省了耶！

邱主任委員垂正：我想我們在臺灣都會用 GPS，中國因為有不同的系統，用的是高德系統……

張委員宏陸：不是，你知不知道有這個地圖？

邱主任委員垂正：我們知道。

張委員宏陸：你知道嘛！那你知不知道現在有很多人在臺灣、在網路上、在什麼的替中國宣傳這個地圖好用，這個怎麼樣？你知不知道這些事情？

邱主任委員垂正：我想導航的系統是不是要輸入我們國人的個資、使用中國製的 app，我也呼籲國人要注意資安的風險，它甚至會帶來國安的風險，所以我想我們的有關機關，包括數發部也應該向大眾說明使用這類中共製的 app 可能會帶來的資安、國安的風險，這應該跟國人說明。

張委員宏陸：不是，除了個人的資安跟國安的風險之外，還有國安你也說了，所以在這種情況之下，陸委會會樂見很多人在臺灣推廣這個高德地圖嗎？

邱主任委員垂正：當然不樂見。

張委員宏陸：我們雖然是一個自由的國家，但這是侵害臺灣主權的，你們能不能跨部會，包括去跟 NCC 講，像高德地圖這種一直矮化臺灣的，我們不能屏蔽它嗎？

邱主任委員垂正：對於國人使用這些陸方的 app，通常都有委員講的那個問題，我們首先就是用科學的方式來檢視這些 app 可能帶來的相關風險，請委員給我們一段時間，我們來檢視。

張委員宏陸：好，謝謝。

邱主任委員垂正：謝謝。

主席：謝謝張宏陸委員。

接下來請張智倫委員發言。

張委員智倫：（9 時 41 分）謝謝主席，各位委員、各位官員早。有請陸委會邱垂正主委，謝謝。

主席：請邱主委。

邱主任委員垂正：張委員好。

張委員智倫：主委好。今天自由時報頭版不曉得你有沒有看到，它上面特別寫中國紅色通緝沈伯洋委員，賴清德總統呼籲韓國瑜院長挺身護國會尊嚴。我想這番言論讓很多人質疑，究竟賴總統是在關心我們國人，還是立委的人身安全，還是在轉移焦點，推卸政治責任？因為我們都知道，兩岸跟外交的議題和政策皆是由總統或是行政院主導。對岸啟動調查或是通緝，第一個該挺身而出的，應該是總統本人跟行政院等主管機關，而不是主持議事，職責中立的國會議長韓國瑜院長。我想要先請教主委，這是立法院可以管的嗎？

邱主任委員垂正：跟委員報告，對於這個典型的跨國鎮壓，我想它除了針對沈委員之外，其實它的目的是要針對所有臺灣民眾進行集體脅迫。對於跨國鎮壓，我覺得我們要不分朝野，一起來努力。

張委員智倫：我只是請教，請問主委認為這個是立法院可以管的嗎？

邱主任委員垂正：我覺得我們要譴責，要共同譴責，因為它跨國鎮壓的目的在於恫嚇及分化我們內部，我們就是不要讓它得逞，要更團結，我們面對挑戰要更有韌性來回擊它。

張委員智倫：好，謝謝主委，這是等一下我要問的問題。這次我們看到這個事件產生，我認為各部會都沒有明確的發言對策以及具體作法，等一下我要就教主委。

邱主任委員垂正：是。

張委員智倫：其實賴總統講的，要挺身護國會尊嚴，什麼是國會尊嚴？我這邊跟主委報告，立法院是立法權，當立法院在修法要求讓國軍加薪，因為現在國軍人數很少，要讓國軍加薪的時候，結果行政院居然沒有編列相應的預算；當立法院在幫警消及公教人員保障他們未來的退休權益

、退休金的時候，行政院也沒有編列預算。結果現在賴總統遇到事情了以後，才企圖把他的行政權還有外交這些權責推給立法院，說這個就是立法院要來維護國會尊嚴，所以這很明顯就是毀憲亂政、執政失能的一個非常重要的問題。這不僅讓我想到當時賴總統去中南部勘災，尤其在南部救災的時候，洪水跟淤泥淹沒了我們很多家人的家鄉，他明明就是三軍統帥，結果他不讓國軍到民眾家裡去清淤，他說：你們自己組成一個團體，你們自己去清淤這樣就好了。或者是當民眾的頂樓受損時，民眾跟賴總統拜託說，是不是可以請國軍還是一些專業人士幫他們修屋頂？結果賴總統說：你可以自己爬到屋頂去修啊！然後發生了那麼多的憾事。結果現在立法院有委員遭受通緝，他現在又說立法院韓院長，你可以自己出來聲援自己，維護國會尊嚴嗎？這樣不是就是一樣的作法嗎？本席非常不能接受這樣的作法。

邱主任委員垂正：報告委員……

張委員智倫：我現在想要請教主委的第二個問題是，請問發生這件事情的時候，賴總統有沒有下令陸委會要做什麼樣的事情？你們針對這樣的事情，有沒有跟陸方做任何的溝通？請說明。

邱主任委員垂正：跟張委員報告，這個事情除了……

張委員智倫：有沒有？做了幾次？有沒有溝通過？

邱主任委員垂正：有，都有，都有各種指示。

張委員智倫：溝通了幾次？

邱主任委員垂正：不管是外交部門或陸委會，都有積極的作為。

張委員智倫：什麼樣的作為？請明確表示。

邱主任委員垂正：是，我們除了要讓國人安心、放心，強調中共的跨境鎮壓對我國沒有管轄權，我們國人絕對不受拘束，我們也會盡一切努力來維護國家的安全。

張委員智倫：主委，我的問題是，你們這件事情有沒有去跟對岸溝通？你們溝通了幾次？可不可以明確回應？賴總統有請你溝通了嗎？你們溝通了幾次？

邱主任委員垂正：我們不斷地透過我們的多元管道……

張委員智倫：溝通了幾次？

邱主任委員垂正：對岸都很清楚我們的立場，它這種跨境的打壓，對於我們國人安全上面的恫嚇，以及分化我們內部的作為，我們不會讓它得逞，我們反而要更團結。委員，這個事情我們應該同仇敵愾、團結一心，共同來譴責中共的跨境鎮壓。

張委員智倫：我們一定要團結，所以我今天才來聲援，希望行政單位要拿出自己的權力。

邱主任委員垂正：所以我覺得委員你應該會站在我們這邊，它跨境鎮壓的對象還針對國軍官兵、資通電軍、檢察官和我們所有人。

張委員智倫：主委，我今天為什麼要請教陸委會這個問題？陸委會每年有兩百多個編制員額，一年也有 10 億的經費，人民想要的是陸委會有明確的作為，你們的 Plan A、Plan B、Plan C 是什麼，你們的具體作為到底在哪裡？你們有沒有去溝通？你們的具體作為到底在哪裡，是不是可以請你說明？

邱主任委員垂正：我們該溝通的會溝通。

張委員智倫：你們溝通了幾次？

邱主任委員垂正：我們在各種的管道上，該講的會講，他們也很清楚我們的訴求。

張委員智倫：就像你剛剛講的，不要用喊話來代替對話，你們到底溝通了幾次？

邱主任委員垂正：我覺得它對於我們的這一種跨境鎮壓，我們首先要反鎮壓，它的目的在侵略我們，所以我們要反侵略、反併吞，這個要集合國人的意志。

張委員智倫：主委，我問的是這個事情從發生到現在，你們跟對岸沒有做溝通？賴總統有沒有要求你們要去溝通？你們溝通了幾次？

邱主任委員垂正：我們有做溝通。

張委員智倫：溝通幾次？

邱主任委員垂正：我們不只一次向對岸提出我們的嚴正聲明，委員，我想我們現在應該是團結一心。

張委員智倫：我們絕對是團結一心，可是我們也要陸委會發揮它的功能，我們要行政單位、各部會有具體的作為……

邱主任委員垂正：我們會透過各種溝通聯繫的機制，向對岸表達……

張委員智倫：你們到底有沒有聯繫的機制？主委，為什麼我今天會請教你這個問題？因為其實您上任也一年多了，這一年多來，你們到底有沒有跟對岸溝通的機制？有沒有跟中方嚴厲表達立場跟抗議？你們到底是怎麼溝通的？我想國人想要了解的是這個狀態，你們怎麼溝通的？真的是像你講的，用喊話來代替對話嗎？

邱主任委員垂正：我們是過去既有的溝通聯繫機制……

張委員智倫：這樣陸委會到底對人民……

邱主任委員垂正：不管是兩岸協議的機制、雙方既有的機制，我們都很細心地在維護它。

張委員智倫：所以我剛剛第一個問題才問你，賴總統有沒有請你溝通？如果上面的人要你不要溝通，當然你現在就是……

邱主任委員垂正：我們努力在溝通，也表達我們嚴正的立場。

張委員智倫：你們如何溝通？溝通了幾次？

邱主任委員垂正：我們都有……

張委員智倫：你們最高的溝通層級到哪裡？

邱主任委員垂正：我們各種的溝通都在努力，我們嚴正的立場也在表達，謝謝。

張委員智倫：主委，這件事情我們會繼續追，希望你們好好做，後續給我們一個完整的說明，好不好？

邱主任委員垂正：好。

張委員智倫：好，謝謝主委。

邱主任委員垂正：謝謝委員。

主席：謝謝張智倫委員的質詢。

接下來請王美惠委員發言。

王委員美惠：（9 時 48 分）主席，請主委。

主席：請邱主委。

邱主任委員垂正：王委員好。

王委員美惠：主委早安。

邱主任委員垂正：早安。

王委員美惠：主委，本來本席有好幾個問題要跟你探討，但我要延續剛剛委員所問的，在這裡本席要跟你探討一個問題，就是沈伯洋（Puma）是哪裡人？他是中華民國臺灣人嗎？

邱主任委員垂正：是，當然是。

王委員美惠：還是中共的人？

邱主任委員垂正：他是我們這裡的人。

王委員美惠：我們這裡是哪裡？

邱主任委員垂正：我們是中華民國臺灣。

王委員美惠：中華民國嘛。如果問中共是哪裡人，如果中國人來我們臺灣，他都拿什麼護照來臺灣？探親嗎？

邱主任委員垂正：都有，他們一定要申請我們的人臺證，通常他們也會……

王委員美惠：所以不同國嘛！

邱主任委員垂正：是啊！

王委員美惠：主委，不同國嘛！

邱主任委員垂正：當然。

王委員美惠：本席請教你，你覺得他用國家分裂法要抓沈伯洋，說他違法，他是分裂什麼？

邱主任委員垂正：跟委員報告，我個人認為沈委員都在……

王委員美惠：我不是要跟你問個人啦，你站在那裡就是代表國家，什麼你個人？我現在要問國家的立場啦！

邱主任委員垂正：是，跟委員報告，我覺得沈委員並沒有違反我們中華民國什麼法律，中共的法律在臺灣完全沒有管轄權，對臺灣人完全沒有拘束力，不僅是沈委員，在臺灣的任何人都不要受到中共法律的管轄。但是中共用這種跨境鎮壓，他的目的在於恫嚇我們國人以及分化我們國人，所以我們希望國人能夠團結一致，譴責這種跨境鎮壓。

王委員美惠：主委，本席問你，這 22 條跨國鎮壓，據你所了解，其他國家會附和他、跟他合作來抓沈伯洋嗎？來，你回答一下。

邱主任委員垂正：是，我們有看了所謂懲獨 22 條，這個懲獨 22 條，都是……

王委員美惠：我問你就回答就好，到目前為止，你所了解有什麼國家配合他？

邱主任委員垂正：我們認為中國雖然跟六十幾個國家簽訂引渡協議，但是過去我們國際上有所謂的政治犯、良心犯不引渡，我想相關的國家應該不會去執行中共引渡的要求，通常國際上是需要兩方都要有犯罪才會去引渡，中國政治的主張，對於言論主張的打壓跟設限……

王委員美惠：主委你的回答，我會替沈伯洋煩惱耶！包括到目前為止，現在全世界多少國家可以配

合中共來抓沈伯洋，你不知道！所以這是非常危險的，到目前為止，我叫沈伯洋不要出門，如果出國就糟糕了耶！

邱主任委員垂正：不會啦！

王委員美惠：不會嗎？

邱主任委員垂正：委員，不會啦！自由民主的國家，我想沒有問題……

王委員美惠：我知道啦，像美國也不會，像日本也不會，不過如果跟中共比較友好的國家……

邱主任委員垂正：是呀！重視國際形象的國家都不會。

王委員美惠：這是不一定的，我要跟你說，在這段時間這個問題，剛才我們也有同事說總統呼籲韓院長要出來聲援一下，我覺得也沒什麼啊！因為不管是哪一黨當我們立法院的院長，畢竟他是我們的大家長，我們其中有委員有什麼問題，應該是都要聲援的，以我的認知是這樣。因為說實在的，他畢竟是中華民國立法院的院長啊，不然難道當我遇到韓院長時，可以不要叫他院長嗎？他畢竟當選了，是我們的院長，要照顧我們每一個委員啦！

邱主任委員垂正：是，這個事件我們應該要不分朝野團結一心，一致對外。

王委員美惠：我覺得這個問題，現在我相信這幾個黨都還比較不會跟中共吵架，也比較不會吐槽他啦，因為大家都生活在這個自由民主的國家，都希望我們的國家更加安全，國安更加好啦！在這個氛圍當中，主委你知道有很多人去湄洲進香嗎？有很多臺灣人去，你知道嗎？

邱主任委員垂正：我了解。

王委員美惠：你了解嘛！

邱主任委員垂正：是。

王委員美惠：但你了解他們廟裡面的章程有什麼嗎？你了解嗎？你不了解。主委看一下，章程寫「堅決擁護中國共產黨」，所以你要去湄洲拜拜……說實在信仰不分什麼啦，大家都互相尊重，信基督教我們也要尊重，信媽祖我們也要尊重，只是主委你看他的章程，我們中華民國臺灣的廟哪有這種章程說要效忠中華民國臺灣！

邱主任委員垂正：是，委員，你指出這個證據非常重要，證明中共是一個無神論……

王委員美惠：你現在才覺得重要喔？

邱主任委員垂正：沒有，我們要知道中共是沒有宗教自由的國家，尤其各種宗教都要在統戰部的宗教司管理，所以他就把宗教當成一個統戰的工具，他們要效忠中國共產黨的領導。

王委員美惠：主委，你看看統戰要怎麼去阻止啦！像我現在問你，你才知道有這件、有那件，你看，在 2024 年有 116 場，有 1 萬 6,000 個人參加，所以主委，這是非常的嚴重啦！

邱主任委員垂正：是，委員，我們會加強宣導，讓國人了解赴陸參加宗教的交流……

王委員美惠：主委，我跟你說，我們不是在耍嘴皮，而是要怎麼樣把中華民國臺灣保護好，並且讓我們百姓出國也好，在臺灣也好，可以再更保護他們的安全，這是最重要的啦！

邱主任委員垂正：是，這我們職責所在。

王委員美惠：因為我質詢的時間到了，我後續有幾個問題，麻煩書面給我回答，以上。

邱主任委員垂正：是，感謝委員。

王委員美惠：主席不好意思。

主席：謝謝王美惠召委。

接下來請許宇甄委員發言。

許委員宇甄：（9 時 57 分）謝謝主席，我們請陸委會邱主委。

主席：有請邱主委。

邱主任委員垂正：許委員好。

許委員宇甄：邱主委好。邱主委，昨天我們賴清德總統喊話韓國瑜院長應該要聲援沈伯洋。一時之間，其實我們都有點錯亂，怎麼會現任的總統對於這樣的兩岸事務沒有擔當，而是要立法院的院長出來解決，是不是代表現在的總統沒有能力解決兩岸的問題，所以要韓國瑜院長出來處理呢？

邱主任委員垂正：是，跟委員報告，我想總統的意思是要團結國人的意志，共同反對中國這種跨境鎮壓，不管是對我們國會立委，還是對國人的恫嚇與分化，我們應該團結一致，不分朝野。

許委員宇甄：可能一般人的感受不是這樣，所以我在這邊有個建議，其實我們立法院可以成立一個叫立法院兩岸事務因應對策小組，去因應像這樣的事情。至於是由誰擔任召集人？是由韓國瑜院長擔任召集人，既然行政體系沒有辦法，賴清德總統覺得他沒辦法做到，我們是不是可以來成立一個立法院兩岸事務因應對策小組，去因應這相關的事宜呢？請邱主委回復。

邱主任委員垂正：我們尊重貴院的決定。

許委員宇甄：所以主委也贊成囉？也贊成兩岸事務其實是可以由立法院這邊來，行政體系做不好，所以由立法院來處理，是這樣嗎？

邱主任委員垂正：我想大院是最主要代表民意的機關，如果不分朝野，團結一致對外，那效果是最好的。

許委員宇甄：邱主委認為兩岸的事務賴清德總統沒有辦法處理，所以要由立法院來處理？

邱主任委員垂正：不是沒有辦法。

許委員宇甄：要不然怎麼會第一時間是喊話我們韓國瑜院長要出來？

邱主任委員垂正：因為沈委員是大院的委員，應該團結一致……

許委員宇甄：沈委員是不是中華民國的國民？

邱主任委員垂正：當然也是。

許委員宇甄：中華民國的總統是誰？我想這個部分……

邱主任委員垂正：委員，我們也強調……

許委員宇甄：既然主委也同意，我們也希望，如果真的……

邱主任委員垂正：雖然今天針對沈委員，但其實他是對全體國民的集體脅迫。

許委員宇甄：如果陸委會也覺得目前你們也應該沒辦法處理，行政體系沒辦法處理，是不是就由我們立法院來處理？

接下來要請教陸委會主委，有關明年的 APEC 比較特別的是會在大陸的深圳舉行……

邱主任委員垂正：深圳，是。

許委員宇甄：其實現在北京方面也公開宣示必須接受一中原則作為前提，這是過去從來沒有出現過的政治框架，意味著臺灣如果接受，就要在國際場合放棄主權；如果拒絕，就可能遭到中國以主辦方的身分直接封殺。明年的 APEC 在深圳舉行，之前副主委有開一個記者會，說會努力堅守臺灣的會員國地位與尊嚴。APEC 當然不只是一個經濟平臺，也是一個外交舞臺，所以每一次的與會，其實都是對臺灣尊嚴的考驗，但光是說堅守尊嚴容易，真正做到卻很難，所以請教邱主委，針對陸方所提出的一中原則前提，陸委會是不是已經準備好了？是不是有掌握中方的盤算跟紅線？

邱主任委員垂正：跟委員報告，我們跟中國大陸都是 APEC 的正式會員，過去 APEC 的場域不存在在中共所謂的一中原則，所以面對這樣的無理打壓，跟他過去要……

許委員宇甄：我請教你們是否已經有了對策？

邱主任委員垂正：中國舉辦 2026 年 APEC，他說對所有的會員國都不歧視原則，他這個部分是違反的……

許委員宇甄：主委，這個部分我知道，但我的意思是，我們一直講說我們堅守尊嚴！堅守尊嚴！這是必要的，但是作為是什麼？我現在要請教您。

邱主任委員垂正：因為明年度在深圳的 APEC 還有很多的不確定性，那我們會協助主管機關做好各種審慎評估……

許委員宇甄：所以時間還久，你們還沒有……

邱主任委員垂正：我們都有對未來做審慎評估及因應。

許委員宇甄：你們有沒有針對最壞情境的狀況下，實施 Plan B 呢？

邱主任委員垂正：是，我們都不排除，我們都會審慎評估，現在已經向美國國務院對中國表達沒有所謂的一中原則，來處理我們的參與。

許委員宇甄：邱主委，我們要的是一個清楚的答復，而不是像這樣子很空泛的一個政治發言，我覺得陸委會既然針對這個算是明年的事情，可是茲事體大，非常的重要，所以陸委會應該要提前因應，跟其他各部會大家共同來研商，針對這樣的問題要如何解決，那當然……

邱主任委員垂正：我們已經積極因應了。

許委員宇甄：在 103 年的時候，APEC 也在北京舉行，當時中方沒有依慣例派出特使來遞送我們的邀請函，而是由當時的國臺辦副主任龔清概出面，梁文傑副主委說，103 年的做法是矮化我們中方的表現。那明年會在深圳舉行，如果到時候他們，第一個也沒有派特使，第二個所派的人可能比臺辦副主任更低的層級來遞送邀請函，請問要怎麼回應？

邱主任委員垂正：我想必須依照國際慣例及過去 APEC 的一些慣例，來向我方遞出邀請函。

許委員宇甄：對，但是 103 年的時候就沒有嘛！103 年的時候是由國臺辦的副主任。現在請教，如果這個時候，他們給的層級可能更低，可能連國臺辦的副主任都沒有，也沒有特使的狀況之下，你是不是已經跟外交部協調，訂出我方對於對方遞送邀請函的層級、稱謂、會議接待跟代表安排的底線呢？

邱主任委員垂正：我們會努力爭取參與，以及剛剛說的，必須來跟我們遞件，以符合過去 APEC

的國際慣例。

許委員宇甄：如果沒有這樣的做法，請問主委，他們來的時候，如果層級更低的話，你們是接還是不接？

邱主任委員垂正：這個就是違反他過去主辦的時候，對國際社會說的不歧視原則。

許委員宇甄：對，那您是接還是不接邀請函？

邱主任委員垂正：那個還沒有發生的問題，我們會……我們知道委員的意思。

許委員宇甄：你總是要面對，你要去設想所有的狀況……

邱主任委員垂正：是，我了解，都會。

許委員宇甄：你不可能是發生之後，到時候才說我接或不接，現在你就要設想，如果這樣的狀況，我要怎麼做？那樣的狀況，我要怎麼做？對不對！主委。

邱主任委員垂正：我們當然跟委員的立場一樣，會堅定我們國家的立場跟我們參加國際……

許委員宇甄：主委，我只是要提醒你，堅守地位跟尊嚴絕對不是口號，一定要有作為。

邱主任委員垂正：我了解。

許委員宇甄：所謂的作為，你們一定要審慎地評估，完善地規劃，我們在主權尊嚴的部分絕對不容踐踏。這也是陸委會必須要審慎去評估，否則還需要陸委會做什麼？這部分請邱主委一定要…

邱主任委員垂正：我們會同相關主管機關一起來努力。

許委員宇甄：不要認為時間還早，時間很快就到了，一定要提前來因應，好嗎？謝謝。

邱主任委員垂正：是，了解，謝謝委員。

主席：謝謝許宇甄委員。

接下來請牛煦庭委員發言。

牛委員煦庭：（10時5分）謝謝主席，邱主委有請。

主席：請邱主委。

邱主任委員垂正：牛委員好。

牛委員煦庭：主委早安。政治表態不如解決方法，今天大家包含媒體朋友，都很關心沈伯洋委員遇到這樣子的威脅，我是覺得有點為他感到不值，因為都已經被威脅，確實是遇到了一些危險、一些困難，在國內還要被你們這樣消費，我是覺得很糟糕！我的意思是說講這個事情……我請問邱主委，今天大家說我們一起聲援他，改變得了什麼現實嗎？

邱主任委員垂正：最主要是要讓老共的跨境鎮壓沒有效果，這個跨境鎮壓就是在恫嚇你以及分化我們國內的團結，我們……

牛委員煦庭：跨境鎮壓嘛！如果大家講了一致的宣示，我們當然要保護他嘛！對不對？大家都是中華民國國民，不管他是不是立法委員，我們都不希望中華民國國民受到威脅，但我們這樣講又怎麼樣呢？具體來講會改變什麼？你有多大的把握，會具體改變一些現狀跟狀況，還是只是純粹國內的政治考量，你不希望造成國內的恐慌？

邱主任委員垂正：他就是要製造恫嚇跟分化我們，我們反而面對每一次的挑戰都把它轉換為我們臺

灣韌性的提升，他的恫嚇讓我們更團結。

牛委員煦庭：所以到最後，國內政治的考量還是大過一切，所以我講消費人家嘛！

邱主任委員垂正：沒有。

牛委員煦庭：好，沒關係啦！

邱主任委員垂正：這個對兩岸關係也很不好。

牛委員煦庭：兩岸關係很不好，我們待會都會在這個題目裡面做討論嘛！本席的主張是這樣的，具體的保護比起立場的表述一定更有意義嘛！對不對？現在沈伯洋委員遇到這樣的狀況，全世界各地他還剩哪些國家可以去？你們有沒有清單？

邱主任委員垂正：跟委員報告，中共跟其他六十幾個國家有簽引渡協議，我想絕大部分的，特別是民主國家，不會引渡政治犯、良心犯。

牛委員煦庭：沈伯洋委員能不能去越南？你有辦法有把握講嗎？

邱主任委員垂正：我們過去也說跟中國大陸關係比較密切……

牛委員煦庭：比較密切的。

邱主任委員垂正：容易受到中國大陸影響的國家，風險當然會比較高。

牛委員煦庭：對啊，我現在就要問風險清單嘛！所以他能不能去越南？他能不能去柬埔寨？

邱主任委員垂正：我想行前……

牛委員煦庭：你會不會建議他不要去？

邱主任委員垂正：行前要審慎評估啦！

牛委員煦庭：行前審慎評估。他能不能去土耳其？

邱主任委員垂正：我想我們的外交部門也會積極地洽各國安全的……不僅是沈伯洋委員，我們國人都一樣。

牛委員煦庭：對嘛！今天大家要聽到其實是這樣，也就是我們基於保護他安全的實際作為是什麼？比如我剛問他能不能去越南，你講越南是什麼樣什麼樣關係，不建議他去，可能會有危險，大家聽到才安心嘛！他能不能去土耳其？他能不能去白俄羅斯？他能不能去塔吉克？他能不能去摩洛哥或埃及？這些東西才是大家要聽到的，對不對？你是講民主國家他都可以去，這些都有一點尷尬是吧？

邱主任委員垂正：關於這些具體的事項，我想外交部門都積極地在協助，畢竟他是我們的國會議員，去參訪的話，我想我們外交部門都會來積極協助，不僅是沈委員，另外被懲獨 22 條鎖定的這些對象或是名單裡面的人，我們都一樣要保護他們。

牛委員煦庭：所以你們也有一個相對的風險控管名單，也就是可能被對岸列為下一階段目標的各種中華民國國民的名單，有嗎？

邱主任委員垂正：我們會去……

牛委員煦庭：有多少人在裡面？你們有沒有評估？

邱主任委員垂正：跟委員報告，我們國人赴各國去，從結果論來看，會配合中共引渡政治犯的國家案例極少、極少。

牛委員煦庭：我跟你講，總統昨天出來開記者會，今天大家在那邊說竟然是要邀求韓國瑜院長表態，可是重點不在這裡，總統出來開記者會應該說已經把所有相對紅燈危險、黃燈危險、相對安全的國家，已經做了明確的區分，針對接下來中華民國國民哪一些人可能也會遇到這樣的狀況，名單有掌握、有做預警，這才叫安定國人！這才叫方法！結果我們的政府沒有提出任何安定的具體方法，然後搞政治表態！主委，你覺得這樣是最好的方式嗎？

邱主任委員垂正：跟委員報告，我覺得第一時間，國人要團結一心、一致對外，這個對老共的回擊是最有利，我們不接受跨境鎮壓，對我們的恫嚇、分化。

牛委員煦庭：你的具體做法，就是最明確的宣示嘛！你這樣的作法出來之後，我相信國人都會支持，也才會團結，結果你沒有第一時間端出方法，反而第一時間要大家政治表態，這不叫解決問題，這叫消費這個事件。我提醒你，還有一點時間趕快來處理，政治表態不如解決方法。

再來，最近陸委會跟海基會的預算還是有明顯的增加，但是我看了一下報章雜誌、媒體報導跟相關新聞，基本上都是互相叫陣占了絕大多數的比例，你們現在到底是交流還是對抗？

邱主任委員垂正：我們一直強調，希望交流取代圍堵，對話取代對抗，這還是我們的政策主軸，對於正常健康有序的良性互動，我們都會積極協助。

牛委員煦庭：這些我們都聽了、大概書面也看了，你報告也講了。

邱主任委員垂正：是。

牛委員煦庭：你們現在跟海基會有沒有一個明確的分工，你們誰唱黑臉、誰唱白臉？因為現在局勢不太好，這是客觀事實，我們也不用查。

邱主任委員垂正：我們不是扮演黑白臉，我們是功能分工。

牛委員煦庭：功能分工。

邱主任委員垂正：有關民眾的服務案件，我們跟中國大陸可能進行協商和兩岸交流，海基會是我們政府唯一委託的中介團體，其實它一年都有 30 萬件的服務案件。

牛委員煦庭：我知道，你的服務案件我一向不挑剔，這個沒有問題，大家都做得很好。但問題是政治溝通的角色，不管是陸委會還是海基會，第一看不出什麼明確分工，第二重點是看不出成果。如果今天兩岸的管道相對暢通有序，沈伯洋委員的事情不會發生，因為有一個管道在為總體的風險進行降溫，但現在因為局勢不好……

邱主任委員垂正：能了解委員講的管道，我們過去跟對岸的各種溝通聯繫，其實持續在維持維護著，但是基於中國大陸要我們先接受他的政治前提，這個政治前提的框架裡面沒有中華民國生存的空間，所以我們不會去答應他的政治前提……

牛委員煦庭：你講的真好啊！

邱主任委員垂正：我們每次的民調、主流民意也告訴我們，不贊成我們接受中共的政治前提，去跟中國大陸進行官方溝通。

牛委員煦庭：你講的真好啊！如果是這樣……我今天沒有在談你官方互動什麼，因為中華民國的外交處境本來就很困難，兩岸關係也非常複雜，所以你手段要靈活，所以我才問你跟海基會怎麼分工，有沒有跑位，對不對？是因為基於靈活，靈活最後的結果，我們還是要看具體成果。現

在具體成果是我沒有講你一定要官式的互動或什麼東西，各式各樣方法都可以，但各式各樣方法要降低兩岸的總體風險，當然也不純然是你們的責任，畢竟這是路線的問題，但客觀的現實，我要在最後的時間提醒一下邱主委，羅秘書長、吳董事長也都在聽，總體的風險升高，代表的是雙邊溝通的失靈，也代表中國大陸單邊主義的機會會增加，他不會再管我們島內在想什麼，不會再管我們國民的情感跟立場，他會搞他自己的政治進程，這件事是很危險的！像沈伯洋委員的事情可能會越來越多，所以我剛才花時間問你，清單準備好了沒、風險控管好了沒、相關名單準備好了沒？國人要看到的是這個，請陸委會跟海基會都好好加油，謝謝。

邱主任委員垂正：謝謝牛委員。

主席：謝謝牛煦庭委員。

接下來我們請陳雪生委員發言。

陳委員雪生：（10 時 13 分）謝謝召委。是不是請邱主委？

主席：請邱主委，謝謝。

邱主任委員垂正：陳委員好。

陳委員雪生：邱主委好。大概上個禮拜陸委會召集金門、馬祖地區旅遊局去說明了，也就是公務人員赴大陸，金門、馬祖的公務人員赴大陸，去的時候要報備，回來也要填寫報告，有沒有這回事？

邱主任委員垂正：跟委員報告，這個是我們依照現行法律規範訂出來的機制，就是公務人員赴陸當然要請假。

陳委員雪生：我簡單講，現在兩岸人民關係條例裡面有規定，十一職等、警監三階、涉密人員、政務人員這一些人員是需要的，十職等以下的公務員是不需要的，這裡面有講不在此限，規定得很清楚，我有看過一遍，資料也提供給我了，是不是這樣？

邱主任委員垂正：對，跟委員報告，我們分三大塊，第一大塊就是涉密人員、政務人員，還有政務官、縣市首長，這些人……

陳委員雪生：一般的公務人員不要嘛？

邱主任委員垂正：沒有，要經過機關的同意，完成請假程序。

陳委員雪生：沒有啊，第九條裡面沒有啊。沒關係，因為時間關係，我再跟你討論。

邱主任委員垂正：我們內政部有訂，內政部的一些要點。

陳委員雪生：你給我的兩岸關係條例第九條裡面沒有啊。

邱主任委員垂正：兩岸條例有授權，然後內政部有訂子法。

陳委員雪生：沒有啊。

邱主任委員垂正：我們是不是給委員資料？

陳委員雪生：你已經給我資料了嘛，你給我的資料裡面並沒有這一條啊。

邱主任委員垂正：有給委員了，我們待會指出來在哪裡。

陳委員雪生：你們的兩岸人民關係條例跟內政部訂的要點有牴觸的話，誰的大、誰的小？以哪一個為判斷基礎？

邱主任委員垂正：跟委員報告，我們是兩岸條例授權內政部來訂實施細則，確實有說一定要經過主管機關的同意，就是要完成請假的程序。

陳委員雪生：你實施細則沒有給我，後續再拿給我。

第二個就是金門、馬祖，國防部做過兵棋推演了，現在金門地區的兩棲偵察營已經移防到澎湖去了，有沒有這回事？

邱主任委員垂正：跟委員報告，這不在陸委會權責範圍，我們沒辦法回答。

陳委員雪生：你可以不知道。他們兵推的結果到最後，目前金門、馬祖的兵力大概只有一點點，不足以防衛，一旦兩岸交戰，我請問金門、馬祖獨立作戰是視同放棄嗎？

邱主任委員垂正：跟委員報告，我想我們從陸委會的政策，當然是維護不管是臺海的和平穩定，或者是金馬的安全，我們都不希望兩岸兵戎相向。

陳委員雪生：我也希望，但希望歸希望，現在我們已經朝著戰爭方向在走，我想兩岸勢必一戰，我目前的看法是這樣，為什麼呢？因為你步入烏克蘭的後塵嘛，你不停地加強軍備，那對岸呢？關於軍備，說實在話，你買再多的軍備，他要吃你的話，你也跑不掉。

今天陸委會的工作報告大概是滾動檢討兩岸法令、健康有序交流，第二是強化兩岸的機構交流，第三是依法行政，落實兩岸的單一身分制度，也就是最近你們在推動的戶籍單一制度，第四是大陸配偶家庭保障，第五是海基會的服務效能，第六是風險的評估。我想請問陸委會跟海基會目前在做什麼事情，就做這些事嗎？

邱主任委員垂正：當然那是有關於交流的風險……

陳委員雪生：我跟你講，不可能健康有序交流啦，剛才你也講了嘛，他有他的想法，你有你的想法，兩個是平行線，不可能有所交集，這樣下去的話，大陸委員會跟海基會目前在幹什麼？

邱主任委員垂正：跟委員報告，我們現在跟對岸的文教或是各種專業交流、商務人士的往返還是非常多。

陳委員雪生：你跟哪個單位交流過？

邱主任委員垂正：您說官方嗎？

陳委員雪生：官方啊。

邱主任委員垂正：我們願意啊，是他們設置障礙啊。

陳委員雪生：你說健康有序嘛，不可能交流，兩個是平行線嘛，一直在做備戰的準備。

邱主任委員垂正：他如果沒有設立政治前提的障礙，我們很願意溝通。

陳委員雪生：備戰就是戰爭的開始！

邱主任委員垂正：我們遭遇到中共對我們的軍機艦擾臺，我們要自我防衛啊。

陳委員雪生：現在就是這樣，已經這樣了，你防衛嘛，你防衛得了嗎？是不是？你是一個小學生，我是個大學生，我今天要打你，打你就打你嘛，還有什麼理由咧？我今天就要揍你一頓，有理由嗎？沒有理由嘛。

邱主任委員垂正：跟委員報告，我們面對中共複合性的施壓，軍機艦擾臺，我們不可能沒有作為啊！

陳委員雪生：你講的話四平八穩，沒有用，對牛彈琴，你懂了沒有？

我想問最近馬祖也發生一些有關船長勾漁網的事情，把海纜弄斷了，他們能怎麼回去？還有 5 個人沒回去，人球丟在移民署在馬祖的管轄機構，這些人準備怎麼回去？我已經跟對岸溝通，現在發了一個單一、一次性的大通證出來了，你們會不會朝著這個管道？沒關係，你們走不動，那我們民間來走，是不是？

邱主任委員垂正：委員謝謝，那 5 個人是待遣返，只要完成司法程序……

陳委員雪生：待遣返多久了？已經幾年了？

邱主任委員垂正：這個我們必須要尊重司法。

陳委員雪生：你不要待遣返了，對不對？等中華民國不見了，你還在那邊待遣返，他就不要你遣返了，他直接來把你人帶走了。

邱主任委員垂正：我們尊重司法的程序，如果有機會，我們就會遣返。

陳委員雪生：什麼司法、什麼程序？我聽不下去了，他們是黨領導槍，還什麼司法、不司法的，對不對？

邱主任委員垂正：我們是文明法治的國家，跟他們不一樣。

陳委員雪生：你沒有錯嘛！今天你是小學生，我是大學生，我要打你就要打你，我要罵你就罵你，你不准回嘴，你回嘴我就揍你，就這麼回事。現在整個世界局勢、環境的現實就是這樣，你說怎麼辦？

因為時間關係，我繼續問你，現在我們的人民可以去大陸，每個老百姓要去大陸四川、重慶或哪裡，今天晚上買了機票，坐飛機就走了，但大陸人民不能過來，什麼意思？沒有團進團出，是不是？

邱主任委員垂正：不是，我們正在透過觀光小兩會跟他們談。

陳委員雪生：談了沒有？

邱主任委員垂正：現在大陸人士可以到金門、馬祖……

陳委員雪生：談了沒有？只能到金門、馬祖嘛！

邱主任委員垂正：我們希望他們給我們回應。

陳委員雪生：只能到金門、馬祖，能不能進來臺灣？

邱主任委員垂正：臺灣還需要透過小兩會的溝通。

陳委員雪生：健康有序，我答得比你快，健康有序！

邱主任委員垂正：不是健康有序，要先溝通完再進來。

陳委員雪生：溝通多久了？

邱主任委員垂正：我們從 2 月給他函。

陳委員雪生：什麼 2 月？

邱主任委員垂正：今年 2 月給他函。

陳委員雪生：溝通三年多了……

邱主任委員垂正：沒有，我們最近……

陳委員雪生：疫情以後不准人家進來，他們想來，你們不准他們來，讓我們的人去……

邱主任委員垂正：我們希望觀光小兩會能夠先溝通，再讓他們來，把過去的觀光亂象、說停就停的問題解決掉。

陳委員雪生：跟誰溝通？

邱主任委員垂正：我們跟對岸的海旅會、對岸的觀光小兩會。

陳委員雪生：海旅會有溝通嗎？海基會有溝通嗎？

邱主任委員垂正：不是，是台旅會跟對岸觀光的……

陳委員雪生：有沒有溝通？

邱主任委員垂正：有，我們目前就給他函，希望他趕快積極的回應。

陳委員雪生：你的函已經擺在那裡、躺在那裡，我知道，他連看都不看你一眼，你擺在那裡幹什麼？你要跟他健康有序，要中華民國跟中華人民共和國對談，他不跟你談！

邱主任委員垂正：如果他們那麼粗暴、那麼野蠻……

陳委員雪生：我們不是一家人，懂了沒有？

邱主任委員垂正：還讓他們來觀光……

陳委員雪生：讓他們來觀光啊！

邱主任委員垂正：而完全沒有設防……

陳委員雪生：你讓他來觀光，連觀光都不允許，現在只有商務客可以來。

邱主任委員垂正：如何在國家安全的前提下，恢復兩岸觀光交流，也是我們的政策。

陳委員雪生：你慢慢國家安全，等到兵臨城下，你還在那邊講國家安全。這個不健康，是不是？你起碼先把人給放進來，我們的人可以去，他們的人不可以來，這什麼話？只能到金門、馬祖，還有，疫後已經有一百多萬人到金門觀光了，馬祖只有兩、三千個人，你們視而不見，管還是不管？

邱主任委員垂正：我們當然也很關切，為什麼到金門的人比較穩定，到馬祖的人比較少，當然跟馬祖觀光資源的型態有關。我們也希望……

陳委員雪生：主委，說真的，我很不想砍你的預算，但是你們兩百多個人放在那邊幹什麼？健康有序、對牛彈琴、無病呻吟，就是搞這些事情，是不是？你們問心有愧！

邱主任委員垂正：我想我們同仁都非常的……

陳委員雪生：你看沈伯洋委員的事情，現在只有韓國瑜能夠保護他嗎？

邱主任委員垂正：保護國人，守護臺灣，我們同仁盡了大量的努力，大家都看得到……

陳委員雪生：我也很努力，你也很努力，大家都很努力，那是呼口號嘛！中華民國萬歲萬萬歲，在呼口號，你萬歲得了嗎？

邱主任委員垂正：我們職責所在、依法行政，同仁們都盡了很多的力，做了很多重要的工作。

陳委員雪生：你說……不會死，會死的，對不對？主委，我說真的，今天還有海基會，海基會的預算要不要刪？今天反對黨不跟你玩什麼統刪百分之三，一條、一條來。衛生紙絕對不刪，汽油不刪，租賃費不刪，你說水電費不夠，絕對不會刪的。刪什麼？你們養這些人在那邊幹什麼？

養那麼多人幹什麼？你說預算不應該凍結嗎？應該要凍結吧？你說該不該凍結，起碼凍結一半，還對你客氣。法人凍結了以後怎麼辦？這些都是編制內的人員，海基會本身的編制組織、功能架構不用檢討嗎？請你回去午夜夢迴，拜託不要再繼續說健康有序交流，好不好？健康有序交流非常的不健康而且不務實，好不好？

邱主任委員垂正：陸委會的工作同仁都非常努力地在守護臺灣、捍衛國家主權安全。

陳委員雪生：我知道很努力，但沒有功能，每天……你叫我去當農夫種田種菜……

邱主任委員垂正：你不能說沒功能，這樣對我們同仁不公平。

陳委員雪生：我長不出苗來，因為我不懂，你懂了沒有？因為我不懂啊！

邱主任委員垂正：面對中共對於我們複合性的施壓、步步進逼，我們不能沒有作為，守護臺灣是我們最重要的事情。

陳委員雪生：你有什麼作為？你去靠老美嘛！還什麼作為呢？講白了一點，講穿了就這麼回事。老美改天把你賣掉的時候，你就完了，是不是這樣？我們已經逐漸步入備戰。你要告訴全國民眾，我們已經在備戰，我們在馬祖東引地區部署了雄風飛彈、天弓飛彈。雄二飛彈是針對海峽的，天弓飛彈是針對空中的。一旦第一擊的時候，整個東引島毀滅，你有沒有幫東引想一想？要不要給老百姓一點戰爭風險的補償費？我覺得整個政府要去想一想。最先死的、死得最快的就是馬祖的東引，你有想一想嗎？兩岸的領導人真的好好去思考一下，不要生靈塗炭了，好不好？陸委會做你的事情，我不會砍你預算，基於你跟我兩個人的交情，我不會砍你的預算，但你不能長此以往下去，你不能每天在那邊說健康有序，要幹什麼呢？你替陸委會維護，我很了解，因為我弟弟本身也在陸委會服務過，但是不可以這樣一直下去，好不好？謝謝。

邱主任委員垂正：謝謝委員

陳委員雪生：召委，對不起。

主席：謝謝陳雪生委員。

接下來請賴士葆委員發言。

賴委員士葆：（10 時 27 分）謝謝主席及各位先進。有請陸委會邱主委。

主席：請邱主委。

邱主任委員垂正：賴委員好。

賴委員士葆：你好。我想簡單請教幾個問題，有關沈伯洋被通緝的事情，兩岸的事情不是賴總統要出面，或者你要想一想怎麼反制，怎麼會賴給韓國瑜呢？這很奇怪，邏輯非常奇怪！憲法明明規定兩岸的事務是總統管的，怎麼會這樣？我請教你，陸委會有沒有反制的一些方案？類似這個事情，有沒有？

邱主任委員垂正：對於中共的跨境鎮壓，不管是對沈伯洋……

賴委員士葆：長臂管轄。

邱主任委員垂正：還是對於國軍官兵，還是對於在政府體系服務的這種恫嚇……

賴委員士葆：你有什麼方案？

邱主任委員垂正：第一個、要展現國人團結一心，反擊中共的立場。

賴委員士葆：你講的我都聽不懂，你要做什麼啦？

邱主任委員垂正：第二個、我們也呼籲……

賴委員士葆：不，你不要用形容詞，你要什麼啦？

邱主任委員垂正：我們還是要強調問題的本質，他就是來恫嚇跟分化我們，所以我們要跟國人說，他沒有管轄權……

賴委員士葆：你這個都是形容詞，你要做什麼？

邱主任委員垂正：國人不受到任何的拘束，所以國人都是安全的，但是出國去旅遊……

賴委員士葆：要小心！

邱主任委員垂正：這部分我們會跟外交部門合作，避免風險。對於赴陸港澳，我們也呼籲國人要審慎評估安全性，畢竟我們從去年到現在已經有 233 個個案，因為行方不明或因為法律被限制了人身自由……

賴委員士葆：所以你是呼籲大家不要去港澳？

邱主任委員垂正：不是不要去，而是要審慎評估。

賴委員士葆：因為時間有限，你不要講太多形容詞。你處理兩岸事務是不是依據中華民國憲法及兩岸人民關係條例？是不是這樣？

邱主任委員垂正：這是我們基本的法律原則。

賴委員士葆：這樣的話是不是同意兩岸「主權互不承認，治權互不否認」？你同不同意這句話？這句話是跟著前面來的！

邱主任委員垂正：當然我們彼此的主權互不隸屬。

賴委員士葆：「主權互不承認，治權互不否認」，你同意這句話嗎？

邱主任委員垂正：但是他開始否認。

賴委員士葆：不！你同意嗎？我問你，你不要管他。你、you、you！

邱主任委員垂正：我只是強調中華民國是個主權國家，臺灣從來沒有被中華人民共和國統治過……

賴委員士葆：你還是沒有回答我。

邱主任委員垂正：兩岸互不隸屬是客觀現實跟臺海現狀。

賴委員士葆：我說主權互不承認這句話，如果你同意這一句話，朝野就有很多共識的基礎，兩岸就是主權互不承認，治權互不否認，你同意嗎？

邱主任委員垂正：我是不同意。

賴委員士葆：不同意喔？

邱主任委員垂正：因為在 2019 年元月 2 號習五條重新定義了所謂的九二共識……

賴委員士葆：你現在不要管他嘛！現在沒有談九二共識，我就問你這個事情。

邱主任委員垂正：現在他主政、他的強制力跟過去習以前的這些領導人完全不同。

賴委員士葆：不然你主張什麼？你就主張一邊一國囉，是不是？

邱主任委員垂正：我們是說，中華民國跟中華人民共和國互不隸屬。

賴委員士葆：如果你主張一邊一國，那陸委會可以裁掉啦、陸委會可以裁掉啦！陸委會的成立宗旨

是跟大陸交流，對不對？

邱主任委員垂正：我們願意交流啊！

賴委員士葆：是跟他交流。

邱主任委員垂正：但是不能說我願意跟你交流，中華民國就不存在了。

賴委員士葆：當然要存在，怎麼不存在？要捍衛中華民國啊！

邱主任委員垂正：是啊，但是他現在的一中原則、九二共識，就是沒有中華民國存在的空間，委員，你也可以去問對岸。

賴委員士葆：沒有這樣子。

邱主任委員垂正：在你們的框架裡面，我們有存在的空間嗎？

賴委員士葆：請問你，陸委會不是國防部，不是戰爭部，你每天喊打喊殺，陸委會主委怎麼有這樣子的態度呢？你要看一看，你們海基會兩位大長官坐在那裡，他們也希望交流啊！

邱主任委員垂正：我們希望對等尊嚴跟中國大陸進行健康有序的交流。

賴委員士葆：他們也希望交流，請問你有沒有安排、有沒有在努力？最少最少讓海基會的董事長或者秘書長跟海協會的會長或者他的秘書長見面，有沒有？

邱主任委員垂正：跟委員報告，我們都在努力突破。

賴委員士葆：什麼時候有機會？

邱主任委員垂正：但是中共的僵化思維跟負面作為，以目前看起來很困難，但是我們都在努力突破。

賴委員士葆：這是一個很重要的指標。

邱主任委員垂正：是。

賴委員士葆：你不方便跟宋濤見面，但是吳董事長跟張志軍會長如果能見面，兩岸就是很大的突破啦！

邱主任委員垂正：對。

賴委員士葆：這是功勞一件。

邱主任委員垂正：我們也呼籲對岸要解放思想、實事求是。

賴委員士葆：人家問你要不要，問題是你也不要啊！

邱主任委員垂正：我們願意啊，只要他在對等尊嚴，我們都願意啊，我們樂見吳董事長赴陸去做交流。

賴委員士葆：這樣子喔，你看喔，以現在來講，我這裡沒有時間講太多了，我們去大陸最多的是 103 年、104 年，那時候還是馬英九執政，到五百多萬，現在來臺的旅客只有剩一百多萬。然後我們去大陸的原來有五百多萬，現在剩兩、三百萬，大概 250 萬左右，所以可見得在民進黨執政底下，兩岸是緊縮的、兩岸是緊張的，我們都知道兩岸要和平，一方面我們備戰，備戰我們絕對支持！讓臺灣有一定的國防能力，沒有人反對，但是要避戰，避戰就看你，結果你現在不是啊，你本來是潤滑劑，陸委會應該是一個潤滑劑，讓兩岸交流可以避戰，結果你現在把自己戰狼化，你把自己戰狼化了。

邱主任委員垂正：沒有，跟委員報告，其實最需要交流是陸委會的主張，我們希望有健康有序的交流，沒有統戰的交流，我們也在積極推動兩岸人流良性互動的交流。

賴委員士葆：現在陸委會的觀點裡面，我們看了老半天，你就把交流定為統戰，怎麼這麼怕交流呢？

邱主任委員垂正：不是，我們要降低統戰這種對臺灣的傷害。

賴委員士葆：如果按照你的講法，所有的交流都是統戰。

邱主任委員垂正：沒有，沒有這回事。

賴委員士葆：我舉例比如說，為什麼你讓大陸的學者沒有辦法來臺灣？你禁止他來臺灣。

邱主任委員垂正：跟委員報告，這就是天大的冤枉，是中國大陸的機構不同意他們的學者來交流，我們對於兩岸最理性的人，我們都希望透過對等交流……

賴委員士葆：第二個，你常常技術性卡關，你核准他來都是比如說他機票是後天，結果明天……

邱主任委員垂正：沒有這回事，我們對於正常、健康有序的正向交流都願意提供必要的協助。

賴委員士葆：最後一點，現在請問，我們去大陸的直航點有幾點？

邱主任委員垂正：目前原有的 5 個之外，再加上 10 個，目前是 15 個直航點。

賴委員士葆：最多的時候是幾個點？

邱主任委員垂正：最多有 50 幾個。

賴委員士葆：你可不可以增加一點？可不可以？

邱主任委員垂正：是，我們正在評估……

賴委員士葆：不要說 50 個，再增加一些可以吧？

邱主任委員垂正：我們也希望，但最主要是兩岸的人流不多，尤其對岸來的人太少。

賴委員士葆：因為你不給他來。

邱主任委員垂正：我們願意來，是他不願意跟我們努力合作。

賴委員士葆：他們願意來，不然你問海基會。

邱主任委員垂正：我們的人去年去 277 萬，加了港澳有 402 萬，他們才來 46 萬，扣掉從第三地的 11 萬，他來不到 30 萬，所以委員，我們是 277 萬過去，加港澳有 402 萬，這個難道少嗎？他們不來，這是他們所製造的問題。

賴委員士葆：他們不來很多是你技術卡關。

邱主任委員垂正：沒有，是他們不願意放人來。

賴委員士葆：我再強調一遍，因為我是學界出身，我比較了解大學教授，大陸的大學教授很想來，可是都被你卡關。

邱主任委員垂正：沒有，這絕對不是事實。

賴委員士葆：我時間到了，不要跟你吵這個。

邱主任委員垂正：賴委員，你如果有一些卡關的案子，你跟我們講，是歸責於我們，你跟我們講。

賴委員士葆：是幾乎都卡關，因為你核准都是登機前兩天……

邱主任委員垂正：都沒有！跟委員報告，我們就希望透過兩岸理性的學者能夠一起來溝通。

賴委員士葆：最後一句話，陸委會，我們兩岸的和平，備戰、避戰，都要兼顧。

邱主任委員垂正：我們一起努力，要努力。

賴委員士葆：不要只有備戰不避戰，我們現在避戰是零。

邱主任委員垂正：不要那麼說，我們全力以赴……

賴委員士葆：陸委會主委把自己戰狼化，這是一個很大的問題，你剛講……

邱主任委員垂正：我們不是戰狼，我們是務實面對。

賴委員士葆：你可以看你剛才回答很多委員都是這個、那個、這個、那個，框框條條太多，你就是把自己戰狼化，如果把自己戰狼化，陸委會真的可以裁掉，它成立的宗旨就是要兩岸交流。

邱主任委員垂正：是。

賴委員士葆：兩岸交流是最大的宗旨，結果現在你要交流卻設了很多的門檻，框框條條……

邱主任委員垂正：沒有門檻，門檻就是要維護我們避免被統戰滲透。

賴委員士葆：你看，又來這句話了，交流就怕統戰，對自己這麼沒有信心，我們可以統戰他們，他們來看我們的 call in 節目多好，對不對？每天可以罵政府官員，他們多羨慕，我們統戰他們啊，我們統戰他們啊，怎麼怕被統戰呢？奇怪，讓他來，我們統戰他們才對。

邱主任委員垂正：好，謝謝委員。

主席：好，謝謝賴士葆委員的質詢。

接下來我們請謝龍介委員發言。

謝委員龍介：（10 時 37 分）主席，我請董事長跟副董事長。

主席：請吳董事長還有羅文嘉副董事長。

謝委員龍介：董事長你好。我先請教羅副董事長，你就職到現在有去過大陸嗎？

羅副董事長文嘉：目前沒有。

謝委員龍介：就職到現在都不曾去過就對了？

羅副董事長文嘉：對。

謝委員龍介：很可惜，因為海基會成立的目的，董事長比較晚就職，你也沒去過嘛！但是有透過個人的管道，或者是我們本會的管道，正式和對方有聯繫嗎？

吳董事長豐山：開秘密會議我據實報告。

謝委員龍介：有嗎？

吳董事長豐山：開秘密會議我據實報告。

謝委員龍介：開秘密會議的時候在……這個不能說？這個應該不是什麼機密，基本上交流是好事啦，當然交流本來就有官方、有正式跟非正式嘛！

吳董事長豐山：跟委員報告，我在過去一年當中多方努力，希望恢復對話。

謝委員龍介：多方努力，希望會晤？

吳董事長豐山：對話。

謝委員龍介：就是跟對方會晤嘛！

吳董事長豐山：希望恢復對話。

謝委員龍介：是恢復對話，是恢復對話，但是結果沒有對到？

吳董事長豐山：到現在還沒有結果。

謝委員龍介：那就是完全沒有就對了，因為這是很可惜的，兩岸成立海基會跟陸委會，基本上我們就是走和平的路線，才會需要這些單位，如果要戰的話，你展現出來是要戰，就不必對話，不必對話就不需要我們這些業務單位了。很可惜，本席所理解的是你跟副董事長個人都有很多人脈在兩岸之間可以貢獻，但我為什麼沒有請主委？因為他在這裡說的話，跟他的本人就都不一樣，私底下就不是這樣嘛！他在台上展現出兩岸國防外交，就是總統的意志，這樣表示賴清德總統有下令：不接觸、不談判、也不交流。這個是大大的錯誤嘛！交流就可以避免擦槍走火嘛，民間的交流最後可以到政府跟政府之間，政府跟政府之間釋出善意的交流，這就是對等平權嘛！你就閃、閃、閃，就像是小弟一樣，是在閃什麼？閃到連美國都不理你。董事長你辛苦了，副董事長要講一下嗎？

羅副董事長文嘉：很抱歉，剛剛委員所講的，我無法同意，不同意的原因我很清楚講，第一個，賴總統在就職演說時國慶文告講得非常清楚，歡迎跟兩岸對等尊嚴、健康有序交流的承諾永遠不變，我們願意從觀光和就學兩個具體的作為來展開，所以沒有不交流，但我們要對等尊嚴、健康有序的交流，這是第一個。第二個，目前的狀況，你剛才問為什麼董事長和我沒辦法去？按照兩會的協定，應該制度性往來，海基會董事長也好，或我個人也好，我們多次的表達願意前往，在不涉任何政治前提下，但是現在問題是他要求我們接受他的主張，這不能接受啦！

謝委員龍介：OK，本席充分了解你的立場啦！

羅副董事長文嘉：所以我不同意你的看法，我們不能接受他的主張啦！

謝委員龍介：我沒叫你接受啊！我問有什麼看法？

羅副董事長文嘉：對啊，所以我們不能接受啦！

謝委員龍介：你有什麼不同意的，我是希望你趕快擴大交流……

羅副董事長文嘉：沒有，我是說不是這樣啦，事情不是這樣啦！

謝委員龍介：我又沒逼你就去了，對不對？董事長，我是認為透過你們的人脈去打開這個僵局，這樣才是「正辦」。

羅副董事長文嘉：我們當然希望和平，也需要和平啦！

謝委員龍介：主委，我請問你……

邱主任委員垂正：謝委員好。

謝委員龍介：你在處理廢除大陸籍配偶國籍的時候，有經過司法程序嗎？有經過法院審判嗎？

邱主任委員垂正：委員是說？

謝委員龍介：你開除人家的國籍啦！

邱主任委員垂正：國籍法不是陸委會的權責，那是內政部的職務！

謝委員龍介：不是都你們辦的嗎？

邱主任委員垂正：沒有，跟我們沒關係。

謝委員龍介：你們有移送嗎？你們到現在沒有移送半個？

邱主任委員垂正：都不是我們這裡。

謝委員龍介：包括他在這裡說要顛覆我們的政府之類的，目前就你所知，已經有多少人被開除中華民國的國籍了？

邱主任委員垂正：委員是說有關於一些個案？

謝委員龍介：陸配啦，對啦！

邱主任委員垂正：陸配被取消定居或是居留的那個嗎？

謝委員龍介：對。

邱主任委員垂正：因為我們接到很多檢舉案，我們就依照這個……

謝委員龍介：你辦多少？

邱主任委員垂正：辦多少……

謝委員龍介：有經過司法的程序嗎？

邱主任委員垂正：上次那個「亞亞」，好像有兩個……

謝委員龍介：剝削一個人的國籍身分是何等的重要……

邱主任委員垂正：是戶籍不是國籍啦，我們沒有處理國籍。

謝委員龍介：好，剝削他的戶籍……

邱主任委員垂正：臺灣人的身分。

謝委員龍介：有經過司法的審判嗎？都沒有嘛！就是你們的裁定嘛，不是嗎？

邱主任委員垂正：跟委員報告，我們是依法，兩岸條例不管是第十八條或是大陸人士來臺定居留許可辦法，我們都是用相關的條文依法處理，而且當事人也有到行政法院……

謝委員龍介：自從你上任之前，你來拜會本席，你上任之前、4 月份來的時候，在 5 月初你跟本席說的，到你上任之後，是不是賴總統有給你重新的說明，就是拒絕一切的聯絡？所以才會造成你這一年半以來，相同的是對我們主權的部分……這不用懷疑啦，這就是沒變的嘛！但是在立場堅定的情形下，為什麼一點突破都沒有，完全沒有做到這樣的突破？你作為陸委會的主委，有什麼說法？

邱主任委員垂正：委員，我們願意不斷的突破，包括我們也希望兩岸能夠健康有序的交流，我們海基會也希望有機會能夠探視我們大陸臺商……

謝委員龍介：所以過去十幾年來，所有的交流都是不健康的？

邱主任委員垂正：不是這樣說。

謝委員龍介：你現在希望健康的交流，過去的交流都不健康嘛！

邱主任委員垂正：不是這樣說啦！

謝委員龍介：過去的交流也都沒有尊嚴嘛！所以你現在就是要有健康、有尊嚴才要讓人家來嘛，然後我們才要去嘛！你甚至限制我們的人盡量不要去，包括這些宗教界的、廟會的，還寄信給他們說不能去……

邱主任委員垂正：要了解風險啦！我們職責所在。

謝委員龍介：我比你還了解啦！

邱主任委員垂正：是啦！

謝委員龍介：兩岸多危險，美國跟大陸講了怎樣，我們更有風險，都要考慮進去嘛！用善意可以化解敵意，如果用敵意針對敵意，當敵意上升的時候，就是臺灣陷入險境的時候，謝謝。

邱主任委員垂正：謝謝委員。

主席：謝謝謝龍介委員。

接下來請徐欣瑩委員發言。

徐委員欣瑩：（10 時 46 分）謝謝主席，本席有請邱主委。

主席：請邱主委。

邱主任委員垂正：徐委員好。

徐委員欣瑩：主委好。主委，本席剛剛提早到，聽到您回答前面的委員，說您也很樂見我們的海基會吳董事長去大陸交流。但本席很好奇，你身為陸委會主委，你怎麼不率先進行破冰之旅、和平之旅？你就率先去大陸交流啊？

邱主任委員垂正：跟委員報告，如果是對等尊嚴，兩岸有需要、人民支持，當然這是我們職責所在，不過截至目前為止，中國大陸還是要求我們必須答應他的政治前提，這個前提……

徐委員欣瑩：才給你去，是不是？所以你有申請，有提出來你要……

邱主任委員垂正：不是，前提是我們要接受他一個中國原則的九二共識，在這個框架裡面，沒有中華民國存在的空間，我們無法答應這種消滅中華民國、併吞臺灣的政治前提。

徐委員欣瑩：你可以過去跟他們反映啊！所以你有提過要過去嗎？沒有嘛？你沒有提出過？

邱主任委員垂正：在各式各樣的交流活動，他都必須把政治前提放在前頭啦！

徐委員欣瑩：對啦！本席覺得你就去好好跟他談嘛，對不對？軟硬的話都可以講啊！甚至您可以帶沈伯洋委員過去澄清一些誤會也不錯啊，對不對？所以我們的陸委會不跟大陸做任何的互動交流，這是很奇怪的一件事，從我們這一屆第 1 會期就一直講，所以大家都覺得陸委會可以裁撤啦！你們有講，你現在所做的……

邱主任委員垂正：委員，我們盡了……

徐委員欣瑩：都是一些臺商的事，所以本席也覺得我們陸委會就變成什麼臺商協助會就好了，根本不需要有一個跟各部會同等位階的陸委會，因為你根本都沒有去交流啊！這個是剛剛本席聽到你回復，但我們很希望你可以去啊，代表我們中華民國臺灣的尊嚴，去表達我們嚴正的立場，我們都支持你，我也認同你，對等尊嚴，但是你都用三不政策，對不對？

邱主任委員垂正：我們沒有那種不交流的政策。

徐委員欣瑩：不接觸、不交流、完全不互動。

邱主任委員垂正：我們還是要推動健康有序的交流，讓兩岸能夠和平穩定。

徐委員欣瑩：健康有序的交流，請主委從自己做起嘛！由你來做起，你帶頭來做嘛，好不好？

邱主任委員垂正：是，我們一直在推動。

徐委員欣瑩：我們希望這樣，不然我們這一會期又要審預算，我們不知道陸委會所做的事，你密切注意，我看你的報告，做的事情都是 paperwork，或者你就是在這邊靜靜的……

邱主任委員垂正：沒有靜靜的，我們做了大量的努力。

徐委員欣瑩：其他單位都可以做！所以陸委會也許可以考慮考慮轉型，不用成為部會，他就是一個臺商協助會之類的，當然我們也有需要協助我們臺商，但是如果您願意跨出兩岸破冰、兩岸和平之旅，那我們全力支持你。

邱主任委員垂正：謝謝委員。

徐委員欣瑩：再來，我們看到聯合報一個最新民調，八成八的民眾認為，兩岸溝通管道不可中斷，這當然也是呼應剛剛前面我所請教您的。

民進黨執政至今，我們看到兩岸很多溝通顯然無效，具體來看，過去簽的 26 項協議非常慘不忍睹，首先在司法互助方面，我們看到雪崩式下跌，我方要求遣返 2,076 人，結果陸方只送回 512 人，我們的政府功能不彰；ECFA 的經貿急速降溫，整個雙雙崩跌；觀光交流也是大幅下滑，陸客不來，我們國內的產業受創，主委你應該很清楚，我們的老街一條一條沒落、一條一條蕭條，還有我們本來很多旅客紀念品店一間一間關起來，現在幾乎都關掉了，也都帶動不了老街觀光，這都對陸委會的業務影響很大。主委，數據再再顯示您真的需要率先去開啟兩岸的交流，可以嗎？

邱主任委員垂正：跟委員報告，兩岸目前的交流障礙都不是我們造成的。

徐委員欣瑩：都是別人，專門檢討別人。

邱主任委員垂正：剛剛委員所說的兩岸目前生效的協議有 26 項，委員很專業，但是我們陸委會同仁定期每一項協議都有在盤點，都在精進。

徐委員欣瑩：就是卡在我們跟對岸整個冰凍嘛！所以很多事情推展不了。

邱主任委員垂正：沒有，那是對岸片面的脅迫。

徐委員欣瑩：我想大家都很清楚。還有一點時間，本席一定要特別針對一件事，我們不管陸委會再怎麼不作為，我們現在……

邱主任委員垂正：我們積極作為。

徐委員欣瑩：我們現在面臨民眾的人流安全，還有我們產業所受到的威脅，這兩塊本席今天要特別提出來。

關於兩岸交流的人身安全，官方不交流，我們民間倒是交流頻繁，等於我們民眾過去是蠻頻繁的，包含我們企業派駐的人員或是觀光的人，我想您也很清楚，所以人身安全是我們最重要也是我們最重視的。我想請教您，對於我們人流安全風險上升，陸委會對國人旅遊或是企業派駐人員的法律與保險協助，有沒有強化到足以應付他們一些複合式脅迫的程度？

邱主任委員垂正：委員提的這個很重要，我們也在關注。

徐委員欣瑩：請你簡答，我時間不多了。

邱主任委員垂正：我們從去年到現在有 233 件關於這種人身安全風險，我們也持續透過既有的管道跟對岸反映，必須要落實踐行他們司法人權。

徐委員欣瑩：什麼管道？很好，你講到重點，先在這邊打住。你的管道就是發傳真、開記者會。

邱主任委員垂正：不是。

徐委員欣瑩：現在陸委會關於人道救援的部分，我們看到的就只流於發傳真跟開記者會。

邱主任委員垂正：沒有，我們協調各部會，在進行跟中國大陸共同打擊犯罪與司法互助合作的機制下跟他們講，這些……

徐委員欣瑩：有共打？在互動上，你們的共打機制好像沒有很好，因為本席聽到很多國人遭遇到一些您所說的類似處境，我聽到的是他們拜託陸委會、海基會不要介入，不要開記者會，好像會越幫越忙。這個行為就表示對陸委會最直接投下反對票。

邱主任委員垂正：跟委員報告，中共不是一個文明法治的國家。

徐委員欣瑩：所以陸委會要真正能夠發揮功能……

邱主任委員垂正：就好像懲獨 22 條，我們國人赴陸遭到的人身風險，我們就是要不斷地透過機制，我們相關部會也在積極努力當中。

徐委員欣瑩：好啦，人道救援絕對是我們國家最基本的任務，也是我們人民最後的期盼。

邱主任委員垂正：當然。

徐委員欣瑩：我們政府不能只有發傳真跟開記者會。

邱主任委員垂正：沒有、沒有，我們積極地協助。

徐委員欣瑩：最後，有關產業的部分，主委，你有沒有發現大陸塑化中間原料，像尼龍纖維、人造絲等產品，長期利用他們的超額產能，對我國基礎工業產生了低價傾銷的威脅，針對這個部分，你們有沒有量化對臺灣基礎工業的傾銷風險，有沒有量化？

邱主任委員垂正：委員你講的這個非常重要，中國大陸在這種傳統產業……

徐委員欣瑩：我說的都很重要，你們有沒有做？

邱主任委員垂正：有、有、有，這個非常嚴重，過度傾銷臺灣造成我們臺灣傳統產業很大的壓力。

徐委員欣瑩：像我們台塑、力麗這些企業，大家應該知道，我們如果一旦崩潰會造成數萬家庭生計的風險？

邱主任委員垂正：是，我們了解。我們也在不斷……

徐委員欣瑩：那你們量化指標有做嗎？

邱主任委員垂正：這方面，我們跟經濟部門還有產業各單位都有積極協處，避免受到中國大陸的……

徐委員欣瑩：對，一定要跟相關單位儘快展開調查，而且要儘快做，你們做的速度就是我們產業的生命線。這部分你今天講不出重點，是不是……

邱主任委員垂正：我們各部門都已經展開行動，對於中國大陸這種……

徐委員欣瑩：那你有沒有量化指標？

邱主任委員垂正：關於量化指標，是不是我們再提相關資料給委員？

徐委員欣瑩：請在會後提相關資料給我們，好不好？

邱主任委員垂正：好。

徐委員欣瑩：最後我要講，守護傳統產業就是守護我們臺灣就業與在地經濟命脈，主委，拜託陸委會要有所作為。

邱主任委員垂正：謝謝委員，我們全力以赴。

主席：謝謝徐欣瑩委員。

接下來請蘇巧慧委員發言。

蘇委員巧慧：（10 時 56 分）謝謝主席，請邱主委。

主席：請邱主委。

邱主任委員垂正：蘇委員好。

蘇委員巧慧：主委好。我剛剛在這裡聽到您備詢的狀況，我認為剛剛諸位委員一直在質疑您，他們認為陸委會是不是對中國完全採取不交流、不接觸這樣的態度，你再再否認，對不對？沒有錯嘛？

邱主任委員垂正：是。

蘇委員巧慧：我剛剛聽整個狀況，應該是你認為現在我們並沒有拒絕和中國互動、往來，完全是因為中國給我們設了一個前提，您可以再說一次這個前提是什麼嗎？

邱主任委員垂正：跟委員報告……

蘇委員巧慧：為什麼不去中國，中國設的前提是什麼？

邱主任委員垂正：我們當然希望跟中國大陸進行良性互動，共同來促進臺海的和平、穩定跟繁榮，這對我們兩岸福祉都有所……

蘇委員巧慧：他的前提是什麼？

邱主任委員垂正：但是他的前提，我們只要跟他官方互動，一定要接受他一中原則或是九二共識這個前提。

蘇委員巧慧：所以中華民國就不存在了，你剛剛就這樣說嘛？

邱主任委員垂正：對。

蘇委員巧慧：可是我剛剛聽到大家質詢內容的狀況，像不斷的循環。你為什麼不去跟中國交流？因為中國說要跟他交流之前，必須先承認一中啊，就是中華民國消滅了啊！然後他就繼續告訴你說，那你就大張旗鼓、維持尊嚴的去到他那裡，跟他談我是中華民國，我要尊嚴。可是問題是中國就要你先不承認中華民國，中華民國不存在，世界上只有一個中華人民共和國，他才要讓你上去啊！他又說你就去，再跟他說我們中華民國存在。

主委，看起來你現在面臨的是這樣的狀況，你覺得你要怎麼討論？

邱主任委員垂正：謝謝委員。

蘇委員巧慧：因為如果是這個論述，你如果沒有對應這個論述的政策的話，我看你的預算可能會守不住喔！

邱主任委員垂正：委員講得很好，委員提到有些委員把不交流的一些責任都歸諸在我們政府身上，這不公平。委員講得好，事實上，製造交流的障礙，是對岸、陸方造成的啦！我們願意在對等尊嚴之下，進行健康有序的交流，這是我們的政策。

剛剛我們羅秘書長也講到，如果在這個原則下，我們應該在觀光客、學生的交流方面來啟動，共同追求和平共榮的目標，這也都是我們賴總統所揭櫫的兩岸政策，但是對岸設置了片面的

障礙，使我們沒有辦法進行這種正常的交流，把沒有辦法正常進行交流歸諸於我們政府，這不公平，全世界都認為這是很不公平的事。

蘇委員巧慧：是，我認為現在臺灣社會的主流意見，在經過這麼多的震盪之後，其實中華民國臺灣就是我們現在最大的一個共識，我們是一個主權獨立的國家，我們在這裡有我們自己的制度，這個是我們絕大多數人都認同的共識。所以剛剛在說的，你後面到底有沒有觀光客要來、兩岸的產業能不能夠互動等等，其實就是要建立在我們可以自己把自己的國家保護好的狀況之下，所以中國讓我們過去的前提就是要先自己承認自己不存在，不存在在這個世界上，這件事情一定要讓更多的國人了解，所有後面的題目都是跟前面他要求你先承認你自己不存在，才有後面，這件事情我覺得應該要讓社會更了解。

其實今天我本來要問你的是中國央視發布起底臺獨沈伯洋的這支紀錄片，剛剛也有很多人提到，在這支紀錄片裡面，其實最重要的有兩個事情，第一件事情，中國官方要對沈伯洋委員展開全球抓捕，是全球的抓捕喔！不是只有在中國境內，是你到任何地方，他都要抓你。第二個，他最重要的就是在片尾的時候加上一句：收手吧！否則下一個就是你。主委，你認為這支影片所提到的，中國有權力在境外抓捕沈伯洋委員、抓捕我們中華民國的立法委員沈伯洋委員嗎？這是我的第一個問題。第二個，你認為中國做這一支紀錄片，所謂的紀錄片，事實上根本不是事實的偽紀錄片，他這樣的態度，到底是想要做什麼？

邱主任委員垂正：跟委員報告，他最主要的目的是恫嚇跟分化我們臺灣人。

蘇委員巧慧：收手吧！下一個就是你。

邱主任委員垂正：對，其實我們每個人都有可能變成沈伯洋，因為我們閱讀過懲獨 22 條，你如果不支持中國的對臺政策的話，很可能就會違反他們的懲獨 22 條，他就可以對你立案調查，他就可以終身追訴，然後長臂管轄、無遠弗屆，甚至可以判處死刑、缺席審判、沒收財產、連累家人，這一連串的跨境鎮壓，國人應該要凝聚共識，來反對、來譴責這種行為。

蘇委員巧慧：所以很顯然這是一支心戰的影片，他是在製造恐懼，把你這些作為可能都是犯罪，所以他可以全球抓捕你，而且就抓你回中國，這是他要達到的效果。我剛剛問的第一個問題其實是，主委，中國有這種權力嗎？

邱主任委員垂正：他當然沒有這種權力。

蘇委員巧慧：中國可以在境外嗎？中國可以如他所說的這樣，透過國際刑警組織和跨境司法合作來抓捕沈伯洋委員嗎？

邱主任委員垂正：跟委員報告，他發布這個影片，反而是我們進行國際溝通一個很好的題材，中國大陸在國際社會要抓捕政治犯，讓大家知道他不僅會對於我們進行跨境鎮壓，他也可能會對全世界各國展開這種跨境鎮壓，我們要把臺灣的事情讓國際社會都了解！

蘇委員巧慧：很好！這是第一個，讓國際社會更了解中國的無理性。但是如果從法律層面上，從實體來講，罪名的狀況，影片中間提到的一切，其實都沒有具體的證據，統統沒有具體的證據，只是一直強調傷害中國人的感情，請問這是什麼樣的罪名？從程序問題來講，中國能不能夠做這些境外的逮捕、追緝，其實取決於中國跟各國司法相關的引渡條例，但是引渡條例不能夠針

對政治犯啊！所以中國常常都會用什麼洗錢等等，給你安一些罪名，他才能進行這樣的引渡。所以不管是從實體或者是程序，其實中國都不能夠像影片所述的，直接全球追捕沈伯洋委員，所以到最後他是用一個不存在的事實、安一個不存在的罪名來做一個不可能的行為，其實最重要的，他只是想要告訴你，收手吧！下一個可能就是妳喔！就是這樣的心戰作用。

所以我認為其實陸委會最重要的事情，比起剛剛說的，我個人認為最重要的事情是，我們要想辦法讓臺灣所有的國民了解自己的處境，我們在跟中國交往的困境其實就是，第一、他要你先承認你的國家不存在，才有機會去談判，才有機會進行官方的對話，就是這麼簡單。第二，他就是要你怕，要讓你對他不能講任何的壞話，否則就對妳進行全球追捕、終身追溯，我本人也是在名單上面的一個。所以主委，我是期待這次預算審查的時候，就這個部分能夠剛剛有些委員說要有質化、量化的指標，你就把這些量化的指標提出來，到底有多少人來申請、有多少人是因為他們不來的等等，如果可以提出一些更具體的數字，我覺得可以更促進國人了解我們現在真實的困境，主委，可以嗎？

邱主任委員垂正：謝謝委員，我們會全力以赴，也感謝委員剛剛對這個案子進行非常周全的說明，謝謝。

蘇委員巧慧：好，我們就一起加油，謝謝。

主席：謝謝蘇巧慧委員的質詢。

下一位請吳沛憶委員發言。

吳委員沛憶：（11 時 5 分）謝謝主席，我請陸委會主委。

主席：請邱主委。

邱主任委員垂正：吳委員好。

吳委員沛憶：主委好。中國的重慶公安局說，要對沈伯洋委員、我們中華民國立法委員沈伯洋進行立案調查；中國的央視發布影片說，威脅要在全球抓捕沈伯洋。我認為剛剛蘇巧慧委員指出的非常清楚、明確，這原來不是法律戰，這是心戰。

邱主任委員垂正：是，這個完全是逾越文明法治的底線，它就如同一個天朝律令一樣，我想這也是跨國鎮壓最好的案例，我們會在國際上來……

吳委員沛憶：中國的目的就是要用政府、國家的力量來恐嚇、威脅外國的公民，而這件事情，它不只發生在沈伯洋身上，也可能發生在臺灣每一位公民身上；它不只發生在沈伯洋身上，它也正發生在其他國家，包括國會議員身上。所以中國的心戰，他的威脅、恐嚇是針對全世界民主國家在發動攻擊，這個心戰荒謬到什麼程度呢？央視發布影片之外，現在中國還有一個網站，上面說，因為沈伯洋是臺獨分子，所以他的兒子要去瑞士申請學校被拒絕；因為沈伯洋是臺獨分子，所以沈伯洋的女兒要去英國念學校也被拒絕。哇！拜託一下，聽說中國的情報工作做得很鎮密，請來看加開零食會，我跟沈伯洋委員、黃捷委員在立法院的直播，沈伯洋沒有兒子，沈伯洋的女兒還沒念小學，而且是就讀我們臺北市的學校。這麼荒謬的言論，居然可以透過中國的網站鋪天蓋地地在造謠，就是在呈現什麼？他要讓其他人心裡害怕，如果你們敢跟沈伯洋一樣捍衛中華民國主權的話，你的兒子出國念書可能都會被拒絕。荒謬至極！

我要講的是，不只針對臺灣，美國自由之家 2 月發布報告，去年一整年，中國是全世界進行跨國鎮壓最大宗的國家，全世界 160 件，中國最大宗。英國國會的人權委員會也指出，去年跨境鎮壓的案件增加了百分之四十八，非常多、近五成，而中國就是全世界跨境鎮壓主要威脅的來源。中國荒謬到什麼程度呢？在日本，中國駐大阪的總理事薛劍，因為高市早苗首相發表挺臺言論，所以這個薛劍竟然大言不慚、非常失禮地說，要斬首日本首相。他使用什麼文字呢？他說：那種骯髒的頭，就應該毫不留意斬掉。這是中國的外交官在日本對日本首相大言不慚、非常失禮的行為，日本的國會議員說，這個已經是在恐嚇了，甚至有議員要求政府應該要立刻把他遣逐出境。在紐西蘭，中國駐紐西蘭的大使王小龍，因為紐西蘭的國會議員出席我們臺灣中華民國的國慶酒會，在紐西蘭的中國大使膽敢寫信給多名紐西蘭國會議員，訓斥他們，說他們不准參加臺灣國慶，紐西蘭的外交部部長還公開說，這個中國大使毫無民主觀念。對於中國現在威脅沈伯洋說要展開全球抓捕，面對這種跨境鎮壓的威脅以及非常多不禮貌的言論跟行為，陸委會的態度是什麼？

邱主任委員垂正：我們的態度其實跟委員很多的主張都是一致的，我們認為這是對臺灣的認知作戰、對臺灣的心理戰，特別是在恫嚇跟分化臺灣。面對這樣，我們首先就是不分朝野，國人要團結一致對外譴責這種跨境鎮壓，同時對於被涉及到的，不管是國軍官兵、政務官或者是守護臺灣的人，我們都應該來幫忙他、保護他、協助他，不要配合中共對他施壓，這些都非常重要。當然，我們要做好對國際的說明，中國對外跨境鎮壓特別是針對國人的部分，我們要把這個實例跟國際說明。像剛剛委員提了好幾個例子，包括紐西蘭、日本，目前都是國際社會非常重視的案子……

吳委員沛憶：沒有錯！中國現在已經是世界級的流氓、全球的 trouble maker，臺灣是努力在全世界跟民主盟友做朋友，所以這條路我們要繼續走下去，而國內的團結更加重要。中國對臺灣最嚴重的威脅就是 2005 年，試圖用反分裂法來恐嚇、威脅臺灣，當時臺灣是上百萬人上街頭，那一年我是大學生，我也上街了，因為我們要向國際社會表現臺灣團結的決心。因為我們內部分裂、互相吵架是中國最想看到的，所以我在這裡要再次譴責臺灣最大在野黨的主席鄭麗文，竟然在國內祭拜共匪，敵我不分，連國民黨自己的黨員都看不下去了。我希望我們要持續團結，展現出臺灣守護民主，在世界上是優良模範生的決心。謝謝主委，謝謝主席。

邱主任委員垂正：謝謝委員。

主席：謝謝吳沛憶委員。

接下來請林倩綺委員發言。

林委員倩綺：（11 時 12 分）謝謝主席、黃召委。請陸委會邱主委。

主席：有請邱主委。

邱主任委員垂正：林委員好。

林委員倩綺：主委好。本席今天要為一些陳情案來請命。第一個主題，本席要針對公務員赴陸跟大陸來臺交流被你們限制的寒蟬效應來討論，本席認為這個狀況有點像是在依法行政，結果卻是引發了一些寒蟬效應的擾民措施。行政院在 9 月 22 號通過了公務人員違法（規）赴陸建議懲處

原則，適用對象擴及各級學校的公務員，從公立大學的校長、院長、主任到國中小的主任、組長，只要兼行政職的都需要事先申請，返臺後還要再詳述事由與行程。違失情節重大者還要被記過，一次要記兩個大過，你們這樣的規定還導致學校各界不是那麼清楚規定的，或者本來就有這樣規劃的，因為月暈效應，結果搞到大家都不敢去。你們說這樣是依法行政，可是整個社會的觀感會覺得是依忠誠查核之名在實行思想審查。

本席提出一個數據，監察院報告說過去十年犯規的公務員差不多三百多人，但是其餘百分之九十九都是正常的，可是這麼少數的人卻影響到大家都要承擔這些共業，我覺得這樣對民眾真的是很干擾。如果你們真的要防弊，應該就個案懲處失當，而不是以集體預防為由，讓只要想要去的公教人員都被貼上了不忠誠的標誌。本席要提出來，尤其是今年教師節左右，我們都敬佩孔子，不管是宗教或者文化上，教師節是因為孔子的概念而來，但是你們這樣的規定導致在教師節要赴港澳參加儒家文化論壇或者孔子紀念典禮的很多人，因為懲戒的生效日期在即，而紛紛婉拒行程，還有本來長年跟我們有一些交流的，甚至像孔子像要來臺灣，或者要來臺灣參與孔子相關祭典的人，也紛紛被很多門檻限制，導致有一些活動辦不成。這樣的氛圍不僅讓很多人心生畏懼，也讓我們在文化跟學術的交流上日益凍結。

政治上可能有很多的問題，可是你不覺得透過民間的文化交流，大家多一些對話，可以相互理解嗎？這樣的政策真的強化了國安嗎？還是讓很單純想要交流的教育工作者成為被懷疑的對象？本席要請教的是，陸委會是不是曾評估這樣的懲處原則對學術、教育、文化實質的影響，甚至本席剛才所講的月暈效應？第二個部分，如果到大陸參加研討會或宗教活動，也沒有什麼政治行為，是不是有一些比較彈性的審查機制？第三個部分，針對相關政策有違反法律保留原則之處，是不是可以請你們把政策評估提供給本席？要不然本席經常在民間聽到，陸委會的規定搞得他們不敢去，或是他們打算要去，結果因為這個規定後續會有一些影響，或者是大家有可能會犯規或犯法。因為大部分的人沒時間每天在那邊管法規，而大部分人都是良民，你們這樣的政策導致大家心生恐懼，真的是令人感到很擾民。

邱主任委員垂正：委員，我們可以回答您嗎？謝謝委員。委員對這個問題有充分的理解，但是說我們對軍公教同仁赴陸設置不當的障礙，是真的沒有，也沒有增加任何的法律，只是在落實法律。

林委員倩綺：本席真的有收到反映，你知道嗎？

邱主任委員垂正：我知道……

林委員倩綺：本席覺得你們讓大家都很恐懼，你知道嗎？

邱主任委員垂正：可見過去落實法律與實務上確實有一段差距，就是要依法請假，讓服務機關同意。像委員任教的大學或系所院長，他們都比照教育人員 12 職等……

林委員倩綺：學校其實都很認真的遵守法律，結果規定到讓每個人最後通通都不敢去。

邱主任委員垂正：沒有！只要完成請假程序，讓主管機關能夠許可的話，就沒有問題，所以我們在這個過程當中還……

林委員倩綺：你們是不是可以強力宣導一下？因為大家聽到你們這個政策，結果……

邱主任委員垂正：我們會宣導。我們還警示了很多赴陸的人有一些風險。

林委員倩綺：你們導致很多人矯枉過正，你知道嗎？

邱主任委員垂正：其實這個法益也在保護軍公教朋友，不要被中國大陸有心人士滲透、拉攏，乃至於變成在地協力者，甚至變成間諜而不自知。我們要跟軍公教朋友宣導這個事情也是在保護他們，依法程序……

林委員倩綺：我覺得後面這個部分你可以多講，而不是只用前面的這種規定讓大家不知所從。

邱主任委員垂正：我們會，這也是我們的配套措施，更沒有那一種……

林委員倩綺：另外就是大陸來這邊要跟我們進行一些交流，比如孔子像等等，他們要進來，而你們反對或者是門檻真的很高，常常在時間限制上或者是實質的活動上，讓大家都趕不及。

邱主任委員垂正：您剛剛講跟孔子有關的文化交流被阻礙，我們並沒有接觸。我們處長說沒有收到這種個案，如果有這種事情，只要是健康有序的交流，我們都會來協助。有人遇到障礙跟您陳情的這種個案，你也可以告訴我們，我們來協助他。

林委員倩綺：本席要講的是，你們的障礙很高，結果導致很多……

邱主任委員垂正：我們沒有障礙很高，這是合理的，符合請假程序就好了。

林委員倩綺：變成時間阻礙到本來應該辦的期程。本席再給你一個實際聽到的，本席在 5 月份參加世界壯年賽，得獎了當然很高興，可是本席希望全世界，包括中國大陸的好手都能夠來。但是本席有聽到因為申請的程序常常是你們在前一天才給人家通知或者是門檻很高，讓別人不能來，而且通知的時間太晚。運動員不是你今天通知他，他明天就能夠來，你知道這其實也影響到一些人參賽。

邱主任委員垂正：我知道，委員應該去問新北市或是臺北市，對壯年運動這個案子，我們是傾全力來協助他們。

林委員倩綺：但是同樣的，有關申請的程序，本席這邊聽到很多，你們在政策上或許有這樣的規定……

邱主任委員垂正：最主要的問題是他們沒有來，只要有提了報名……

林委員倩綺：對，但是技術性上的東西……

邱主任委員垂正：經過我們必要的審查，我們都會儘快放行。

林委員倩綺：這個部分已經是過去式，孔子的部分也是過去式。

邱主任委員垂正：是，但是……

林委員倩綺：但本席這邊要提醒的就是，你們在政策規定上，以及配套的技術性內容可不可以便民一點？

邱主任委員垂正：會。

林委員倩綺：你們搞得要去大陸的大家都很害怕，好像去了會犯法。

邱主任委員垂正：沒有這回事，我們只是提醒風險，保護他自己。

林委員倩綺：大陸要來的，他們也有好多門檻，就搞到時間上也來不及。是不是你們在執行的時候可以了解一下，而且注意一下你們在政策上以及實際的運作技術上是不是能夠便民一點，好不

好？

邱主任委員垂正：好，謝謝委員。

主席：謝謝林倩綺委員的發言。

接下來我們請葉元之委員發言。

葉委員元之：（11 時 20 分）謝謝主席，麻煩請陸委會主委。

主席：請邱主委。

邱主任委員垂正：葉委員好。

葉委員元之：主委好。先跟主委請教一下，按照陸委會的規定，有很多公立的教職要去大陸，事先要經許可，事後回來也要詳述他行程的狀況，對不對？

邱主任委員垂正：跟委員報告，他只要符合請假程序，當然學校主管要兼任行政職……

葉委員元之：我知道，包括國中小的教學組長跟文書組長也都一樣，對不對？

邱主任委員垂正：是，只要有兼任行政職，因為他們就是等同公務員。

葉委員元之：以前針對公務機關，公務人員是簡任十職等以上才需要報備嘛。

邱主任委員垂正：跟委員報告，我們的法律講得很清楚，十一職等以上的要由內政部許可，沒有涉密的十一職等以下基層公務人員依據內政部的一個作業要點，都必須要由主管機關同意才能赴陸。

葉委員元之：同意是准假，還是說因為他是去大陸，所以才要許可？

邱主任委員垂正：要赴陸同意。

葉委員元之：赴陸同意，以前就要嗎？

邱主任委員垂正：這是現行規定……

葉委員元之：現行規定都要，一直都要？

邱主任委員垂正：是。

葉委員元之：好，那為什麼最近忽然間特別又再拿出來強調？是不是沒有在管？

邱主任委員垂正：跟委員報告，是這樣，因為過去各機關在落實的部分，有些機關重視，有些機關落實，有機關就比較忽視，也沒有重視，所以我們被監察院糾正……

葉委員元之：沒有，我覺得這個部分，可能就如你所講的，之前大家沒有很重視，原因是什麼？因為這個規定很無聊嘛，你看以前是規定十一職等以上去要經過許可，十一職等以下也要報告，你具體講出來，像我看到連什麼國中小教學組長，國小校長才九職等，組長可能八職等，他們去也都要經過許可，這種許可的意義……

邱主任委員垂正：是，委員，因為他們還是比照公務人員看待。

葉委員元之：許可的意義在哪裡嘛？我感覺上好像很怕他們去洩密，就是把人家當……很不尊重嘛！

邱主任委員垂正：不是，赴陸交流……

葉委員元之：如果他是一個老師，他可能就去玩而已啊，現在要暑假了，對岸有一些風景不錯，要去看一看，結果又要許可，然後又要什麼，他就很怕說被點名做記號，乾脆不要去對岸了，去

其他國家。我覺得這規定很無聊，如果規定本來就在那邊，只是之前沒有執行，也反映出這規定很無聊嘛，大家才覺得不需要執行，既然這個事情浮出檯面，大家在討論，我甚至覺得這應該要放寬。

邱主任委員垂正：是，第一個，這是放在兩岸條例第九條第三項……

葉委員元之：這應該是要放寬，否則的話，可能連八職等的老師、組長都要被約束，去玩一下都被說要許可，我覺得太嚴格了啦，這可以考慮放寬。

邱主任委員垂正：是。

葉委員元之：第二個，請教一下，陸委會的預算本來今年是八億多，明年要編到十億四千多萬，增加兩億，是吧？

邱主任委員垂正：跟委員報告，因為今年的預算被立法院刪的幅度是陸委會創會以來最大的，但也感謝我們後續的解凍預算跟追加減，承蒙大院同意……

葉委員元之：沒有，我問你是不是嘛，我跟你確定客觀事實而已啦！

邱主任委員垂正：是，但就是……差距很大是因為刪得太厲害了。

葉委員元之：好，差距很大，但實際上去檢視陸委會的內容，我發現很多都跟抗中保臺有關，譬如說要增進青少年識讀大陸的知能、要強化大陸人士來臺的管制、反制認知作戰，現在陸委會幾乎都在搞抗中保臺比較多，因為十億裡面很大一部分都在搞抗中保臺，有一些部分我覺得你的業務已經跟其他單位都有點重複了，譬如你說增進青少年識讀大陸的知能，這本來教育部說要做，它要編識讀大陸的教材，這不就跟你的一樣嗎？

邱主任委員垂正：是，它有時候會請我們協助，我們很願意跟他們一起配合。

葉委員元之：再來就是陸委會出國，像去年出國 7 次有 5 次去美國，去美國是要幹嘛？你們去美國做什麼交流？

邱主任委員垂正：跟委員報告，我們去美國次數沒那麼多啦，像這兩年我們是單一年去一次……

葉委員元之：我不是說你啦，我說整個陸委會啦，根據決算報告，出國 7 次有 5 次去美國。

邱主任委員垂正：跟委員報告，國際社會對我們臺海的風險、對中國大陸、對於我們怎麼處理兩岸問題，他們都有高度興趣，所以經常到陸委會來做參訪，往往會邀我們去做回訪，那我們……

葉委員元之：OK，所以陸委會現在去美國主要也是在了解兩岸局勢多艱困、大陸對我們的威脅等等，陸委會現在都在做這些事情就對了？

邱主任委員垂正：我們爭取美方對於我們兩岸政策的支持是非常重要的。

葉委員元之：現在的陸委會，你看那個預算的分配跟之前陸委會成立的目的已經完全不一樣，名稱都叫陸委會，做的事情已經完全不一樣，現在主要是以抗中保臺、國安為主。

既然是這樣，我問你一個時事的問題，因為最近大家都很痛恨詐騙集團，太子集團最近也引爆話題，這兩天我看到有國安人士對媒體放話說它可能是大陸統戰的一部分，因為中國大陸援助柬埔寨的兩億多美金裡面有 1 億 7,000 萬是由太子集團付給柬埔寨，這部分陸委會的掌握是怎麼樣？

邱主任委員垂正：跟委員報告，我有問過同仁這個案子跟陸委會有沒有關，包括是不是有大陸籍的

人員入境而我們有協助，這個案子我們會裡面毫無所悉，沒有透過兩岸的……

葉委員元之：我剛剛是講說它被國安人士認為是統戰，因為它協助中國大陸去對柬埔寨外交，補助兩億多，其中一億多是經過太子集團，媒體報導這是國安人士講的，這兩天你應該有……因為你們現在都在搞抗中保臺，對於這樣的訊息應該就算你們的業務之一了，所以你的掌握是怎麼樣？

邱主任委員垂正：我們對這個案子……

葉委員元之：完全沒掌握？

邱主任委員垂正：我們有關注，但是跟我們關係不大，因為我問了同仁，這個案子我們比較沒有……

葉委員元之：現在陸委會的定位真的很奇怪啦，真的是非常奇怪啦，就是說以前大家認為陸委會負責兩岸關係，兩岸關係當然越走越正常越好，對陸委會的業績應該是越好，但現在陸委會這一塊完全放掉，都在……

邱主任委員垂正：委員，不是這樣，我們還是希望兩岸能夠交流，我們也是保護我們國人……

葉委員元之：你希望啊？你是用祈禱的還是……

邱主任委員垂正：沒有、沒有、沒有，我們用具體的作為……

葉委員元之：不是，我剛剛從預算講你現在業務的重點，然後講到你們做的事情，其實看得出來現在沒有在做什麼希望兩岸關係好的事情，主要都是在防止中共認知作戰、識讀大陸的知能等等，都在抗中保臺嘛，既然你都要搞抗中保臺，你就變成國安的一部分，那我問你……

邱主任委員垂正：對於中共對我們各種複合性的施壓，我們不能視而不見。

葉委員元之：當然啊，我說現在這個就是你的重點嘛，可是如果說這是你的重點，對於國人比較關心的，比如說詐騙集團假設是跟中共有關，這部分你們應該很早就要掌握，因為是你的主要業務之一啊，如果你們早點掌握提供給國安單位，搞不好就很多國人不用受害，因為他總共被扣 45 億，對不對？所以陸委會要正式轉型成抗中保臺的一線作戰單位，民進黨政府也是尊重你們嘛，但你要做一些民眾關心的事啊，對不對？

邱主任委員垂正：是，委員你講的很重要，就是被詐騙，我們兩岸都有詐騙的問題要解決，所以就是在共同打擊犯罪這方面，我們跟對岸共同來解決詐騙的問題，我們還是持續透過管道再跟對岸來呼籲一起打擊犯罪。

葉委員元之：多做，我覺得做得不夠啦，至少我剛剛講的那個案例，你就說你沒掌握嘛。

邱主任委員垂正：就是那個個案太子集團。

葉委員元之：那就是最近大家最關心的案例啊，你就沒有掌握，對不對？

邱主任委員垂正：是，但是跟陸委會的職權目前是沒有相關，可能是外交部比較……

葉委員元之：不是，陸委會的職權都是你不斷延伸的，你擴張的，對不對？怎麼增進……這都是你延伸的嘛，很多都是你延伸出來的，所以你現在變成抗中保臺的單位，以前我們對陸委會的認知也不是這樣啊，我們以前認為陸委會預算編得多是因為要讓兩岸關係好啊！

邱主任委員垂正：沒有，我們是守護臺灣，我們也維護兩岸的和平、穩定、繁榮。

葉委員元之：既然你現在想要做這一塊，可能國人關心的東西你也要幫忙負擔一點嘛。

邱主任委員垂正：是。

葉委員元之：好，謝謝。

邱主任委員垂正：謝謝。

主席：謝謝葉元之委員的質詢。

接下來我們請羅明才委員，羅明才委員、羅明才委員不在。

現在請羅廷瑋委員，羅廷瑋委員、羅廷瑋委員不在。

林德福委員、林德福委員、林德福委員不在。

現在我們請翁曉玲委員發言。

翁委員曉玲：（11 時 30 分）謝謝主席，有請邱主委。

主席：請邱主委。

邱主任委員垂正：翁委員好。

翁委員曉玲：邱主委好。我們知道賴清德總統在 114 年 3 月的時候提出「賴十七條」，表示現在到大中國大陸旅遊的風險越來越高，而且還引用陸委會的資料稱說：失聯、被留置、被盤查、被關押的案件上升。但是我們看看你們陸委會發言人在今年 10 月份記者會公布的數字：現在失聯的有 61 人、遭留置盤查 19 人、被限制人身自由 132 人，合計是 212 人。在被限制自由的 132 人當中，其中因為詐騙案件事由而被留置、限制自由的有 93 人，高達 70%；其他還有一些刑事案件，可能因為逃債或者是逃避司法追訴而到大陸去的；當然還有少數一些是宗教問題事由被留置盤查，其中有 9 個人是一貫道的道親；真正因為國安事件、政治性案件的其實也只有 1 人。這個情況很嚴重嗎？

邱主任委員垂正：跟委員報告，委員這個資料是到 9 月底，我們有一個 10 月底的，那個人數更是增加了二十幾位，總共達到 233……

翁委員曉玲：我現在是根據你們 10 月份記者會的數字。

邱主任委員垂正：是，這個數字每個月都增加 20 個，今年的數字是去年的 3 倍。

翁委員曉玲：所以增加 20 個很多嗎？是限制自由嗎？還是整體來講？

邱主任委員垂正：都有，包括失聯的、行方不明的。

翁委員曉玲：所以總共增加多少？10 月份增加多少？

邱主任委員垂正：當然這些什麼詐騙案件是他講的詐騙案件，這是他歸納的，但是不是真的是詐騙案件？我們要攤開司法，看看這有沒有其他相關的刑事案件。

翁委員曉玲：所以你們認為大陸那邊他們會亂逮詐騙犯，是嗎？

邱主任委員垂正：我們……

翁委員曉玲：真的會把所謂的政治性人物當成詐騙犯抓起來嗎？

邱主任委員垂正：我們希望這些案子……

翁委員曉玲：坦白說，我想很多的臺灣老百姓會很高興，這些詐騙犯是被大陸那邊先扣下來、限制他的自由，不會回到臺灣國內來詐騙。這都是你們自己提供的數據……

邱主任委員垂正：是我們提供的。

翁委員曉玲：是不是詐騙案件你們會不曉得嗎？我現在要談的是，你們現在不斷地談到大陸去有多危險、多危險！那麼真正可能會因為政治性問題，因為他的政治思想等等可能跟大陸那裡有所不同而會被盤查、被滯留的可能也就只有 1 個人而已；被盤查、留置詢問的也許就十幾、二十個人。請問邱主委，你知道現在我們臺灣同胞到美國海關入境可能會被盤查、留置的人數有多少嗎？

邱主任委員垂正：國外的我們沒有這個數字。

翁委員曉玲：是，我建議之後外交部應該要提供相關統計數據，我們國人到其他國家入境時被海關盤查的人數有多少？我告訴你，肯定是高過 19 位，到美國海關會被留置、盤查詢問的絕對遠遠超過 20 個人！所以我們現在講說到大陸去好危險、好危險，然後陸委會就做了一大堆的登錄系統，大家登錄進去之後，請問陸委會有什麼作為嗎？

邱主任委員垂正：跟委員……

翁委員曉玲：你們看到這些數字之後，你們的作為是什麼？

邱主任委員垂正：我們當然是鼓勵我們民眾赴陸能夠加入我們的動態登錄系統……

翁委員曉玲：我現在不是講登錄系統，而是登錄之後真正被限制自由與真正被留置、盤查、失聯的，你們有什麼作為、我們政府有什麼作為？我們現在司法互助等於也是斷掉嘛！

邱主任委員垂正：沒有，我們司法互助仍然依照既有的溝通機制在溝通、討論這些問題。

翁委員曉玲：我在司法及法制委員會，我非常清楚，我們現在的司法互助就算有溝通，但是真正引渡回來的人有多少位？非常、非常少！那陸委會在這方面有做了什麼努力嗎？能夠透過什麼機制讓這些被限制自由或失聯的人回來嗎？

邱主任委員垂正：至少對於我們在那裡被限制人身自由或是失聯的，我們希望針對每個個案對岸都能夠跟我們配合，讓我們的家屬知道，也讓我們可以對他給予司法方面的協助。

翁委員曉玲：接下來我要再講，赴大陸的人身安全風險是不是越來越高？這個也是我們根據你們網站上面的資料，有關海基會協處台商經貿糾紛案件處理統計表，從 98 年，當時最高人數是 353 人，一直到現在，從 110 年的近 5 年來，我們看到人身安全的風險是越來越低，可是你們卻說越來越高。

我們再來看有關於宗教的部分，宗教交流風險也是，實際上，現在可能因為宗教原因被限制自由的人數也不過 13 人，可是我們兩岸在過去這一年，宗教交流的總人次是 1 萬 6,234 人，所以被限制的比例也不過就是千分之八，如果說再扣掉一貫道的道親 9 人，這部分的限制比例是千分之二，非常、非常低！那你要告訴我們大家說，所有國人赴陸的交流風險都非常高，這是事實嗎？

邱主任委員垂正：跟委員報告，就算是一個人我們都很關注，特別是因為宗教的因素，特別是一貫道，包括最近也有衍生到其他的基督教教派，他們都被下令不能從事傳教；對於一貫道的人，他們更是用中共的刑法第三百條來判處，這些都是我們非常關注的人道問題。

翁委員曉玲：邱主委，謝謝您的回答，我想陸委會不要只會關注，如果只會關注，我們每個人都可

以關注、任何部會都可以關注。你們陸委會最重要的職責是什麼？

邱主任委員垂正：我們要減少國人……

翁委員曉玲：是你要想盡辦法，對不對？讓真的在那邊可能被限制自由、留置、盤查的這些國人能夠回來，可是你們現在完全做不到。

我最後要再講的就是，陸委會，沒有錯，你們有責任要揭露風險，但是你們不能製造恐慌，「安全建立在真相、風險不能靠想像」，你們現在有沒有針對赴陸的失聯個案有建立聯繫窗口？如果你們……

邱主任委員垂正：跟委員報告，我們都有。

翁委員曉玲：什麼？你們現在有？

邱主任委員垂正：我們對國人的風險提醒也是基於客觀的數字，剛剛說了，每個月增加二十幾個……

翁委員曉玲：好，我覺得這些數字可以公開……

邱主任委員垂正：增加 1 個就很嚴重，何況每個月都增加二十幾個，尤其是今年以來……

翁委員曉玲：謝謝邱主委。在這件事情上面，如果您認為增加 1 個、2 個就很嚴重的話，我建議你們在行政院會報上面一定要提醒外交部，我們國人在其他國家海關被留置的情形是不是遠比去大陸要嚴重很多？相關數據全部都要提供出來，好讓所有的民眾知道，到底到大陸去旅遊、去交流是不是危險，還是基本上這只是你們陸委會打的認知作戰？以上，謝謝。

邱主任委員垂正：沒有，跟委員報告，不是認知作戰，我們都會協處我們每個個案的家庭……

主席：謝謝翁曉玲委員的質詢、謝謝邱主委。

接下來我們請蘇清泉委員，蘇清泉委員、蘇清泉委員不在。

高金素梅委員、高金素梅委員、高金素梅委員不在。

下面請李柏毅委員發言。

李委員柏毅：（11 時 38 分）有請邱主委。

主席：請邱主委。

邱主任委員垂正：李委員好。

李委員柏毅：主委，我想要講一下臺灣跟歐洲的狀況、臺灣面臨的狀況，然後講一下韌性，另外講一下戰爭。什麼是戰爭？《零日攻擊》裡面有一句名言：戰爭早就開始了。那有什麼戰呢？以社群方面來講，有認知作戰，我等一下舉抖音為例；以法律方面來講，關於聯合國大會第 2758 號決議，世界各國包含美國、歐洲議會、加拿大對聯合國大會第 2758 號決議的反應是什麼？包含我們立法院、臺灣的國會針對國會議員在言論上被中國恐嚇，這個恐嚇戰的內容是什麼？我覺得我們都必須跟國人說明清楚，主委，你認同嗎？就我剛剛講的各種型態的作戰？

邱主任委員垂正：都認同。

李委員柏毅：主委，中國對臺工作人員大概有多少人？即從事統戰的對臺工作人員。

邱主任委員垂正：我們有學者推估，除了解放軍之外，中國大陸條條塊塊各機關，只要涉及臺灣人事務，即負有統戰任務的有六十萬人次。

李委員柏毅：我上一次得到的資訊是四十到六十萬，沒有錯！如果是六十萬人次的話，平均是一個人負責四到五個臺灣人就可以了，對不對？

邱主任委員垂正：是這麼說。

李委員柏毅：很可怕！所以不會只在軍事上，還有法律上，因此我先從 2758 號決議談起。在中國單方面擴大解釋聯合國 2758 號決議的內容後，世界各國國會做了什麼事情？歐洲議會要求歐盟在外交及經濟上要嚇阻中國，認為這是過度解讀；加拿大眾議會在 2024 年 11 月通過，眾議院將繼續支持臺灣有意義參加國際組織；英國下議會，即英國國會在 2024 年 11 月提到，2758 號決議未確立中華人民共和國對臺主權，否定北京對聯大 2758 號決議的扭曲；美國聯邦眾議會也強調，2758 號決議並未處理臺灣及臺灣人民在聯合國的代表權問題。世界各國的國會，當然，這些都是民主國家的國會，他們均認為，2758 號的解釋是片面解釋，而且是中國的片面解釋，但我們的立法院卻做不到！因為從去年開始，立法院藍白占多數，我們一直提議，對中國錯誤解讀決議文的抗議要有臺灣版本，但是我們的立法院做不到！相同的，賴總統建議韓國瑜院長，就國會議員被中共通緝，甚至發布全球通緝一事上，國會議長應該要有個態度吧？做不到！

邱主任委員垂正：跟委員報告，中共的跨國鎮壓，不管是針對我們國家的公務人員或國軍官兵，還是沈伯洋委員，就是針對臺灣的一種集體脅迫！也就是說企圖透過跨國鎮壓來對臺灣進行恫嚇跟分化！所以我們反而要團結在一起，一致對外；我們反而要……

李委員柏毅：我相信國人會團結在一起，支持沈伯洋委員……

邱主任委員垂正：讓我們更有韌性來對抗他們！

李委員柏毅：是要更有韌性來對抗他們，但我們的立法院沒有辦法做成多數決議，在這裡我要表示非常遺憾！

接下來，中國國民黨主席去參拜吳石，就是國民政府的將領，他來到臺灣後，在 1950 年被槍決。但他是用白色恐怖的名義去祭拜他，其實當時有很多……因為國民黨政權想抓知識分子，所以就一概而論，併到這裡面來。同時，在 TikTok、抖音或臉書的 Reels 也出現了大量短片，其中包含中國間諜在內的一些感人故事。這次中國國民黨黨主席的選舉，我相信被抖音影響的程度滿高的，我希望陸委會等相關機關對此要有相關研究及想法。

其實臉書 Meta 前總監在聽證時曾就中國對言論的控管，並審查臺灣用戶貼文提出指控，現在雖然還沒有被證實，但我相信臉書的流量，甚至是情況更嚴重的 TikTok，其演算法是一種嚴重且具引導性的認知作戰！縱使陸委會資源極少，但我們還是要提醒民眾注意。

邱主任委員垂正：我們會盡陸委會的能量來提醒社會，包括您剛剛提到陸製 app，包括中國大陸的小紅書，包括新加坡的 TikTok 或抖音，這些可能都有竊取個資的疑慮……

李委員柏毅：其實我覺得竊取個資這點是國人必須要很注意的一點之外，內容……

邱主任委員垂正：對，內容，可能會用這個管道來混淆我們國內的團結，製造我們的分裂，甚至用來介選，介入我們自由民主憲政的運作，所以會帶來國安的風險。這部分我們跟各部會都會積極研議……

李委員柏毅：我們有沒有能力反制？

邱主任委員垂正：最近我們都有在跟各部會討論。

李委員柏毅：我們不能只說不要看，說可能會竊取個資等等，我們要有能力反制這些大量的認知作戰！

邱主任委員垂正：這些認知作戰透過中製 app 擴大混淆臺灣的人心，製造矛盾，甚至影響我們自由民主的生活方式，情況已經非常嚴重！對此，相關部門正在研討積極的防範措施，包括立法規範，這是我們努力的方向。

李委員柏毅：好，謝謝主委。回到我剛剛開頭的話：戰爭早就開始了！不管是社群戰、認知戰、心理戰、法律戰，戰爭早就開始了，全民必須要有韌性來防衛，謝謝。

邱主任委員垂正：謝謝委員。

主席：謝謝李柏毅委員的質詢。

主席（李委員柏毅代）：請黃建賓召委，謝謝。

黃委員建賓：（11 時 46 分）謝謝主席。有請陸委會邱主委。

主席：請邱主委。

邱主任委員垂正：黃委員好。

黃委員建賓：主委好。主委，本席今天要跟你討論的議題是，在目前兩岸關係冰凍之下許多民眾無奈的心聲，也就是兩岸的觀光。本席要強調，接下來我們要討論的方向不是政治議題，是攸關產業、經濟的問題，以及相關從業人員的生計問題。

本席了解主委身為民進黨政府內閣的一員，有些話不得不說，有些話也因為有壓力沒辦法說。所以接下來的討論，我希望主委能放下執政黨的意識形態，回歸陸委會主委的職責，我們一起來思考，看怎麼樣從實務上真的促進兩岸交流，同時也幫到國內的這些業者。

東部地區的好山好水是臺灣最美麗的淨土。過去在我們國民黨執政時期，每年有好幾百萬的陸客來這邊旅遊，其中花東地區更是許多陸客的觀光熱點，也帶動觀光產業的蓬勃發展。但後來隨著疫情來臨，加上民進黨政府上台之後兩岸關係冰凍，陸客人數呈現雪崩式的下降，到目前為止，還看不到恢復的曙光，也沒有看到兩岸之間有任何對話的管道。

根據交通部觀光署統計，今年前七個月，臺灣出境旅遊人數破千萬人次；反觀同時期，入境遊客只有 478 萬人次，讓政府當時喊出 1,000 萬國際旅客來臺的目標確定跳票，而且落差很大！

進一步分析入境國際旅客，以來源而言，日本旅客大概是 76.6 萬，港澳地區是 72.6 萬，韓國是 58 萬，對於日韓遊客高居前三名，我們一點都不意外，但第二名的港澳遊客卻常常被我們忽略。其實他們不但有消費力，地緣關係也非常近，也不受我們對陸客觀光旅遊政策的限制。因此本席認為，針對港澳地區旅客，政府值得花更多心思去吸引他們來臺灣旅遊。

在 2010 年國民黨執政時期，從大陸到花東以及從香港到花東的包機旅遊正式啟動，這樣做有什麼好處？因為臺灣主要的機場都在西部，過去港澳遊客來，鑑於交通成本及時間考量，主要都在西部旅遊。透過包機直航讓這些港、陸、澳的遊客能夠降低他們的時間成本，我想這個對於我們來說，因為花東許多景點對他們來說有新鮮感，也有機會提升他們來臺的意願跟頻率，也帶動更多人潮來這邊旅遊，能夠直接帶動我們在地產業。當時的包機直航能夠促成，就是

由中央的陸委會、交通部以及臺東縣政府，還有其他許多業者共同攜手合作。這幾年臺東縣政府也不斷透過努力要來推動國際包機的直航，像是越南、馬來西亞、泰國都有，因此，本席也相信臺東縣政府絕對有非常高的意願要促進港澳包機直航，來吸引更多的國際旅客。像去年 12 月就重啟花蓮香港直航的班機，但是因為也缺乏足夠的誘因，導致它不堪虧損，明年 1 月可能就會停航，這個其實是非常可惜。因為光是這一條航線，一年的時間大概就創造上億元的觀光產值，這對我們目前花東的觀光來講，是一個非常重大的強心劑。

因此，本席具體建議，針對港澳旅客的包機直航，陸委會、交通部，還有地方政府，我們共同來研商，透過民間協力的方式，提供相關的獎勵機制，我們一起恢復港澳包機直航花東地區，帶動更多的國際觀光客來臺。我想這個不僅僅是一個能夠促進兩岸關係和緩的方式，最重要的是什麼？最重要的是這是可以幫助花東觀光產業業者的關鍵，所以在這邊我要請主委回應，是不是願意跟相關的單位來共同促成，並且在兩個禮拜內提供一個評估報告給本席的辦公室？

邱主任委員垂正：是，我們會提供比較完整的報告，包括我們最近也跟港方在討論讓更多的業者能夠對花東投下更多的心力，來促成港澳的旅客能夠有包機到花東，剛剛提到的香花包機，因為客源不足，可能也會影響旅客再到臺東去，所以我們希望把它組建起來。另外，因為花蓮最近發生比較多事故，我們也希望不要停，可以改到臺東，這部分我們也在跟香港的有關方面，還有他們業者，特別是旅遊業者及航空業者討論，希望他們能夠把眼光投射到南部的臺東，那裡也是好山好水，看能不能夠吸引更多人去臺東觀光。我們也評估香港、澳門到臺東之間觀光包機的可能性，最近也都有在跟業者做討論，我們希望能促成。

另外，就兩岸觀光的部分，不是沒有管道，現在兩岸處理觀光的是觀光小兩會，我們是台旅會，他們是海旅會，我們都希望他們能夠溝通，針對旅遊安全、品質、穩定性、公平性的議題，討論完就來開放。這樣對臺灣，不管是消費者、業者，或是對我們整個國家安全、社會的外部成本，整個安排上會比較妥當，我們會全力以赴，謝謝委員。

黃委員建賓：感謝主委，主委，這個部分真的要再請主委多費心，臺東的產業很單純，就是農業跟觀光，都需要大量的觀光客進來這邊消費，我們也期待主委跟其他各部會一起來努力，中央、地方共同來合作，我們讓花東的觀光產業能夠在接下來面對整個國際趨勢能夠有更好的機會來發展，再一次在這邊拜託主委，謝謝主委，也請你們在兩個禮拜內將評估報告送到本席辦公室。

邱主任委員垂正：是。

黃委員建賓：謝謝主委。

邱主任委員垂正：謝謝黃委員。

主席：謝謝黃建賓召委。

我們請吳琪銘委員。

吳委員琪銘：（11 時 54 分）謝謝召委，與會同仁，有請陸委會邱主委。

主席（黃委員建賓）：請邱主委。

邱主任委員垂正：委員好。

吳委員琪銘：主委好。主委，我看今天大家關心的都是兩岸的觀光問題，本席這邊有觀光署的資料，我們在 7 月份，光是出境的人口，成長到 1,087 萬人次，但進來、入境的人次才只有 435 萬，懸殊真的是過大，我們出去旅遊的人數跟進來的人數都不成比例。至於小三通的部分，7 月份是 36.5 萬人次，雖然是成長，但是畢竟過來的人只是在金門跟馬祖，入境臺灣的人數還是相對減少，未來是不是有希望可以開放陸客來臺灣，這樣才能平衡我們出入境的人數，達到平衡點，讓臺灣的觀光產業也能帶動起來，這一點陸委會是不是要去研究？

邱主任委員垂正：跟委員報告，我們都有跟觀光署及相關部會在討論，兩岸是不是能透過觀光小兩會的溝通，讓更多的中國大陸旅客到臺灣來。跟委員報告，我們的政策是這樣，我們歡迎陸客來臺的政策沒有改變，我們也希望觀光小兩會討論完，儘速恢復兩岸觀光的交流。我們希望藉由這次開放的機會，把過去陸客來臺的一些可能的亂象，還有對業者沒有保障的「說停就停，說斷就斷」，造成業者血本無歸，還有觀光一條龍的現象加以改善，這個對於觀光的公平性也不好。另外，對於觀光的安全，兩岸旅遊的安全跟品質，我們希望能夠透過小兩會溝通再來開放，這樣對臺灣最能夠有保障。

我也要跟委員報告，我們曾經在上個月有做民調，也有 73% 的民眾支持政府目前先透過觀光小兩會溝通再來開放的作法，這樣做最穩健。在這之前，操之在我的部分，我們讓其他在第三國、第三地的大陸籍人士，能夠透過我們外館到臺灣來，像今年的人數就比疫情之前還要多，包括從金門、馬祖進來的這些旅客，我們也在優化相關的措施。除了這些操之在我的部分之外，我們希望中國大陸對於我們提出來的觀光小兩會的協商能夠重視，至少可以回復我們，透過溝通再來開放陸客來臺，我想這個對兩岸都是比較好的，畢竟兩岸已經很多年沒有接觸，我們如何透過觀光旅遊更熟悉彼此，對於急難救助需要幫忙的人能夠啟動、建立相關的機制，都是需要由觀光小兩會來討論。以上。

吳委員琪銘：主委，真的，你也是很用心，但是我們還是要想出辦法，只要不涉及統戰的話，是不是讓大陸也能組團？就是開放的幅度把它拉大，因為這樣才能平衡我們整個觀光產業，我們也不要限制，因為宗教的交流，體育的交流也很多，只要不涉及我們的政治，不涉及他們的統戰，我們應該是要去鼓勵他們才對啊。

邱主任委員垂正：是，委員講得很好，除了觀光之外，有很多的專業交流團，各式各樣的商務人士，只要是沒有統戰的、經過我們輔導的，我們都積極的來協助他們。

吳委員琪銘：設計一套機制嘛，然後審核的速度也要加快，不能說等好幾天了，你才說這個不行、那個不行，這樣會影響他們的行程，或是影響他們一些……大家都是旅遊業嘛，對於旅遊業界他們的心聲，你應該也要廣納旅遊業者的心聲來做總和嘛。只要不涉及統戰，不涉及我們的政治，我們就是放開手，讓我們的產業能夠帶動起來，這才是我們的根本嘛。

邱主任委員垂正：跟委員報告，我們及海基會也跟旅遊業的各個團體……

吳委員琪銘：找他們來談嘛。

邱主任委員垂正：我們經常跟他們座談，一起討論，其實絕大部分的旅遊業者也都支持政府目前的作法，我們會持續努力，謝謝委員。

吳委員琪銘：最主要是我們要把這個餅做大。

邱主任委員垂正：是。

吳委員琪銘：此外，本席也關心我們的電商平臺問題，因為我們現在非常關注非洲豬瘟的問題，以及我們的疫情問題，而透過電商平臺寄送進來的包裹，很多都是我們要管制的，因為很多會有肉品的摻雜，過去我們曾經查獲過嘛，對於這些不肖的業者，該下架的我們就要下架，一定要針對他們做整個統籌管理，讓我們臺灣的疫情能夠早日過去。

邱主任委員垂正：是，委員講得很對，不過我要跟委員報告，有關陸資電商平臺，我們政府在政策上還沒有開放，現在來的都是透過跟中國的電商平臺自行購買，我們相關單位也在攔阻這些委員所擔心的，像非洲豬瘟的這類商品到臺灣來，這部分如何進一步的規管這些從大陸來的商品，目前相關部會都在積極的嚴格查處當中，請委員放心。

吳委員琪銘：像大陸的淘寶，他們有很多平台電商，臺灣還是有很多人在購買。

邱主任委員垂正：他們是跟中國淘寶買，我們沒有同意它來這邊合法化。

吳委員琪銘：但還是有很多的商品會過來臺灣，肉品的部分，你還是要去管制，因為有非洲豬瘟的問題，我看旅客大家都很自愛啦，我覺得我們應該要從包裹這邊來做管制會比較好。

邱主任委員垂正：是，相關部會都有在進行了。

吳委員琪銘：好的，謝謝主委。

邱主任委員垂正：謝謝吳委員。

主席：謝謝吳琪銘委員的質詢。

現在登記發言委員除不在場者外，其餘均已發言完畢，詢答結束。委員丁學忠、黃捷、林楚茵、王鴻薇、高金素梅所提書面質詢，列入紀錄，刊登公報；書面質詢和未及答復部分，請相關單位於一週內以書面答復並副知本會。

委員丁學忠書面質詢：

針對大陸委員會近日就淘寶、拼多多等境外電子商務平台在台灣營運問題：

近日因豬瘟疫情問題，引發媒體與民眾關切境外電子商務公司平台之邊境管理，進而延伸跨境電商包裹之通關檢驗等事項，然此項業務由財政部作為主管機關說明後，近日陸委會也同時開記者會，表示有在台販賣事實的對淘寶及拼多多兩個平台，在台灣從事未經許可的營業行為，並「封鎖網域」或「下架平台」的作為論述，會加強管理，表示會朝向此方向推動政策，引發各界關注關切。然而，依據《大陸地區人民關係條例》，陸委會的主要職掌為兩岸人民往來、經貿交流、協商政策，非主管「電子商務平台經營」權責機關。以法制面觀之，經濟部才是主管外資或境外企業在台設立及登記事項，另有關管理跨境交易與稅務課徵的是財政部，而陸委會發言中論述管理重點的「平台廣告、資訊安全及數位服務規範」則是數位發展部的業務。

目前台灣對境外電商管理事項繁多，目前皆依各部會現有法規，以進行行政措施與管理，並無統一單一法律明定規範，故無集中管理和行政准駁甚至裁罰之法律授權，請陸委會具體說明，針對境外電商平台進行管理之行政作為，其依據何項法規？

本席建議，陸委會為行政機關，應秉持依法行政，若為非主管事項，就逕自跨過經濟部等主

管機關發表對國際商貿事項，發言內容也非已確定實行之法規，易造成民眾混淆或延伸商業行為之不安。

委員黃捷書面質詢：

一、我國企業疑似贊助或投資中國棒球城市聯賽 CPB 職棒隊伍

據中國媒體報導，中國於 2025 年 9 月正式成立「中國棒球城市聯賽（Chinese Professional Baseball，簡稱 CPB）」，於 10-11 月舉辦在多個城市的線下測試會，11 月底在選秀大會上由俱樂部指定挑選並簽約，並預計 2026 年初就舉辦試行性的「立春聯賽」，再於 2028 年正式走向主客場制的職業聯賽。其中引發爭議的部分，包括：

一、首波露出的 5 支隊伍及宣傳圖中，被指出上海兄弟隊由中信集團贊助、長沙黑皮隊由旺旺集團贊助、福州海俠由頂新集團贊助，雖後來中信育樂公司及亞洲棒球總會皆出面駁斥傳聞，然而 11 月 10 日 CPB 卻又於社群平台官方宣傳長沙黑皮由旺旺集團贊助，且正式隊伍名稱為長沙旺旺黑皮隊，令人霧裡看花，至今為止，中信集團、旺旺集團及頂新集團母公司皆未正式出面說明。

二、根據 CPB 在社群平台小紅書的宣傳，未來球隊架構為 30 人，「本土球員不少於 10 人、台港澳球員不少於 10 人，外籍球員人數不設限」，由於港澳並非盛行棒球運動的地區，因此對於台港澳球員的人數限制，其有意吸納台灣球員的意圖不言可喻。另外，根據中國媒體報導，目前已在深圳、上海、北京舉行線下測試會，而 10 月底在上海浦東舉辦的公開測試會，即可以看到台灣 U18 世界冠軍隊成員林敬富與前台灣隊捕手郭力愷等選手參加。因此未來 CPB 若持續廣招台灣球員，恐對於我國職棒聯盟造成吸納與排擠效應，衝擊我國棒球運動產業發展。

三、檢視 11 月 10 日 CPB 對於長沙旺旺黑皮隊的官宣內容，頻頻出現「旺旺誕生於台灣，生長於大陸，長沙是旺旺在大陸的家鄉與主場」及「棒球是一項以『回家』為目的的運動」等統戰言語。根據中國過去頻頻利用我國運動員進行統戰的紀錄，未來恐延續此一方式，施壓旅中打球的棒球員，進行政治表態或統戰行為。

爰此，建請大陸委員會研議下列事項：

一、依據《臺灣地區與大陸地區人民關係條例》第 35 條第 1 項、第 4 項、第 86 條及「在大陸地區從事投資或技術合作許可辦法」第 6 條、第 7 條，會同經濟部，要求中信集團、旺旺集團及頂新集團正式說明是否贊助或投資中國職棒隊伍，並確認是否依法申請投資許可或進行申報。

二、依據《臺灣地區與大陸地區人民關係條例》第 35 條第 1 項、「在大陸地區從事投資或技術合作審查原則」第 2 條及「大陸投資負面表列—農業、製造業及服務業等禁止赴大陸投資產品項目」，會同經濟部、運動部，進行棒球運動產業風險分析，評估中國成立 CPB 對我國棒球運動產業之衝擊面向，若有必要，應增列並提報為禁止赴中投資類別。

二、中國恐按「一中原則」辦理明年 APEC 峰會

2026 年 APEC 峰會預計在中國廣東深圳召開，然而中國外交部在 4 日曾發書面聲明給路透，「中華台北參與 APEC 活動的關鍵，在於遵守『一個中國』原則和 APEC 相關諒解備忘錄，而

非安全問題。」；國台辦發言人張哈也於記者會正式表達，明年 APEC 峰會將按照「一中原則」和 APEC 有關備忘錄處理台灣參會事宜；中國外交部發言人毛寧亦表示，在一個中國原則下作為地區經濟體參與 APEC，遵循 APEC 有關諒解備忘錄的規定和慣例，這是「中國台北」參與 APEC 的政治前提。

根據上述中國多次對外發言內容，明年中國主辦 APEC 恐刻意矮化我國，並要求我國參與峰會前需承認一中原則，對我國主權地位造成嚴重威脅。

爰此，建請大陸委員會研議下列事項：

- 一、研擬因應策略，並根據中國政治動態滾動調整，務必堅守我國主權尊嚴。
- 二、聯合友我國家，要求中國依規辦理 APEC 峰會，確保我國有尊嚴參加各項會議。

委員林楚茵書面質詢：

「CPB 中國棒球城市聯賽（Chinese Professional Baseball，以下簡稱 CPB）」於 9 月 28 日於中國福建平潭舉行媒體交流會，宣告成立。主辦單位強調，該聯賽是中國棒球「邁向市場化、商業化」的重要探索，並計畫在 2026 年舉行首屆「立春聯賽」，未來三年逐步推進職業化與主客場制度。

然而，聯賽規劃內容已顯示統戰操作跡象。CPB 特別訂出「每支球隊台灣球員不得少於 10 人」的條件，並在 10 月間於上海與深圳舉辦測試會，吸引超過 200 名選手報名，其中包括多位台灣球員。此舉表面上以體育交流為名，實際上藉由吸收我國球員、教練與行銷資源，製造「兩岸共同參與、文化融合」的政治畫面，意圖模糊兩岸主體界線。

此外，CPB 官網與官方社群在宣傳中多次使用「中國台灣」字樣，甚至以「旺旺來自愛國的台灣企業，以棒球搭建兩岸橋樑」等語句進行宣傳，公然吃我主權豆腐。這種將台灣企業包裝為「愛國典範」的政治宣傳，不僅利用體育活動滲透認同，更企圖在國際輿論中混淆「台灣」的定位與形象。

建請大陸委員會會同運動部、經濟部及國安單位，針對「CPB 中國棒球城市聯賽」的成立背景、資金來源、台灣球員與企業參與情形進行全面研析，評估其統戰意圖及潛在影響，另就中國透過運動賽事推動政治宣傳、挪用台灣品牌及人員參與之具體手法，提出具體防範對策與法律工具，並研議建立跨部會追蹤與預警機制，定期向社會說明相關風險與政府因應作為。

以上事項，請於一週內提供書面報告予本席。

委員王鴻薇書面質詢：

一、陸委會書面報告指出，自去（113）年 1 月迄今年 10 月 31 日止，國人赴陸失聯、遭留置盤查或疑遭中共有關部門限制國人人身自由者計 233 人。因涉宗教因素者，計有 14 名。陸委會發言人梁文傑也說明，案件增加的原因有 2 個，其一跟詐騙有關，另一項則是宗教，國安案件並未增加。國人因詐騙原因赴陸遭留置者有多少人？非宗教與詐騙之其他因素有多少人？

二、陸委會於書面報告陳述上述事件後，提及「顯示國人赴陸人身安全風險提高」，該意旨是否指台、澎、金、馬民眾赴陸，不是因為宗教因素，就是從事詐騙行為，因此人身安全風險提高？或者陸委會是以兩岸問題與人身自由限制包裝政府打詐不力，詐騙犯赴大陸、反而會受

到制裁之狀況？

三、海基會秘書長羅文嘉今年 2 月表示，陸方從去年 4 月起中斷兩岸共打協議中涉及人身自由案件的通報，已恢復通報個案。台灣日前詐騙狀況仍層出不窮。前項遭留置之 233 人，其中從事詐騙者其犯罪地為台灣或大陸地區？而於台灣從事詐騙犯罪赴陸者目前多少？後續處理狀況為何？

委員高金素梅書面質詢：

兩岸局勢複雜誰都知道，但老百姓要的是「更安全、更清楚、更可預期」。讀完你們的業務報告，我只看到滿滿的口號與宣示，看不到可量化的成效與負責任的時程。

你們的「邊界在哪裡、風險怎麼管、成果怎麼驗」，若沒有具體方案就別再說已「穩健推動」。

大陸委員會你們一面強調強化國安法制、一面說要「健康有序交流」。兩岸交流到底有哪些「禁止、許可、須申請」的明確清單、國人赴陸、港澳，政府承諾的告知義務是什麼、單一身分查核如何避免過度蒐集、如何救濟、若基層單位行使裁量，是否有一致的書面 SOP 與教育訓練、沒有白紙黑字的規範，就會變成基層怕擔責、民眾不敢動，最後兩邊都受害。

大陸委員會應該將準確的法律依據、標準作業流程以及救濟管道講清楚並公告周知，讓人民有所依循，讓規定有執行可行性。

大陸委員會不斷提「強本固台、風險管理」，卻看不到行動儀表板。ECFA 項目受影響怎麼分流、對陸投資與貿易占比下降是結構調整還是景氣循環、政府有沒有「分業別、分供應鏈、分市場」的替代路徑表、最重要的該怎麼去做，你們的績效評估跟衝擊影響與轉移措施是什麼？大陸委員會應負責任的提出「經貿風險控管與替代市場路徑表」，逐季上網揭露執行率，不要再用口號當作成績單。

大陸委員會又說小三通、空運航點、團客恢復，也說「循序」、「視情勢調整」。同樣的疑問，什麼是「循序」、「視情勢調整」。是用旅運量、載客率、邊境事件數、協處時效、違規比率作指標，還是看政治氣氛起伏？沒有明確的決策門檻，就會讓地方、業者、民眾全跟著猜。大陸委員會也應該公布所謂的「循序」、「視情勢調整」的指標，每一項放寬或收緊的觸發條件、監測指標、回復機制，一次說清楚。

最後，國人赴陸風險，你們一直喊「宣導」，卻缺「保障」。請問「行前風險評量與即時通報」是怎麼辦理、「海外法律協助與家屬窗口」的時效性跟速度怎麼提升、「高風險區或高敏感身分」如何做有效的差異化處置機制。請你們將標準作業流程公開，讓外部一一檢視。

最後，請大陸委會於一周內提出就本席上開問題的書面報告，請明確指出相關法律依據、具體做法與措施、大陸委員會內部分工之單位與相關預算經費，讓社會各界知道陸委會的決心、努力以及具體政策作為，把制度釘在時間軸上，讓人民瞭解政策不是光說不練。

主席：本日會議到此結束，現在休息，我們明天繼續開會。

休息（12 時 1 分）

立法院第 11 屆第 4 會期內政委員會第 10 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 114 年 11 月 13 日（星期四）9 時 4 分至 11 時 53 分

地 點 本院紅樓 202 會議室

主 席 黃委員建賓

議 程 報告事項

邀請內政部、財政部、數位發展部、金融監督管理委員會、交通部就「普發現金一萬元之跨部會防詐及查緝作為」進行專題報告，並備質詢。

答詢官員 內政部常務次長吳堂安

內政部警政署副署長李文章

內政部警政署刑事警察局副局長陳世煌

內政部警政署刑事警察局預防科科长莊明雄

內政部移民署副署長謝文忠

財政部國庫署副署長林秀燕

數位發展部數位政府司司長王誠明

數位發展部數位產業署簡任技正柯天祥

金融監督管理委員會銀行局副局長王允中

中華郵政股份有限公司副總經理陳棟梁

繼續開會

主席：我們現在繼續開會。

進行本日議程的報告事項，請宣讀。

邀請內政部、財政部、數位發展部、金融監督管理委員會、交通部就「普發現金一萬元之跨部會防詐及查緝作為」進行專題報告，並備質詢。

主席：接下來請內政部吳常務次長堂安報告。

吳次長堂安：主席、各位委員女士、先生。今天應邀列席貴委員會工作報告並備質詢。首先，誠摯地感謝各位委員對於「普發現金防詐及查緝工作」之關注與重視，期盼繼續給予策勵與指教。

壹、前言

行政院推動普發現金政策，為落實全民共享經濟成果、強化社會韌性之重要施政，惟詐欺集團往往藉政府惠民政策名義，設計詐騙話術或偽冒政府官方網站行騙。

為使政策美意不被扭曲，在行政院督導下，結合有關部會與地方政府，建立普發現金防詐安全防範機制，從預警研判、識詐宣導到偵查阻詐，形成完整防護鏈，確保民眾安心領取政府補助、避免詐欺危害。以下就本部執行普發現金一萬元之防詐及查緝作為，提出專題報告。

貳、建立普發現金安全防範機制與防詐作為

一、建立期前防詐機制

行政院打擊詐欺指揮中心業於本（114）年 9 月 8 日與本部研商可能詐騙態樣及防制作為，並

於本年 9 月 24 日由行政院召集財政部、本部、國家通訊傳播委員會、數位發展部（下稱數發部）、金融監督管理委員會、法務部、教育部及經濟部等機關，檢視各部會防制措施規劃及執行情形，並要求各部會切實合作，共同防堵詐欺案件發生。

二、防制成效

本部警政署業於本年 9 月 11 日要求各警察機關籌組專案小組，針對普發現金政策，加強蒐報詐欺廣告簡訊、社群媒體帳號及網站，阻斷詐欺資訊來源，並積極溯源偵辦相關案件。統計自本年 9 月 12 日起至 11 月 10 日止，通報移除涉詐廣告 56 則、停權涉詐帳號 50 個、蒐報停止解析偽冒財政部網站 3 件。

三、識詐宣導作為

（一）多元識詐宣導推播：本部警政署為防制普發現金衍生詐騙手法，自本年 7 月普發現金 1 萬元相關消息初步公開，即開始進行識詐宣導，陸續製作宣導圖、影片，並函請各縣市警察局、有線電視協會、各大銀行及合作廣告商，協助加強推播。同時與財政部建立聯繫管道，交換雙方宣導素材，形成跨部會宣導；統計至本年 11 月 10 日共計於發送 2,178 則新聞跑馬燈，各式宣導影音、圖文曝光次數合計逾 4,597 萬次。

（二）電視及網路通路宣導：另為最大化宣導觸及面，本部警政署自本年 11 月 2 日起，運用 114 年經費採購之電視及網路通路推播本部警政署製作宣導影片，並於多個電視頻道及 Facebook、Instagram、Youtube、Google 及各大新聞網等網路平臺推播。

（三）地方電臺通路強化高齡族群識詐宣導：本部警政署提出加強長者「普發現金」小功率地方電臺防詐騙宣導建議，規劃採購北、南部合計 32 家廣播電臺通路 35 天檔期，製播國語、臺語及客語普發現金反詐騙宣導音檔，預計於本年 11 月中旬開始執行，廣告期間至少所有電臺刊播 60 檔次以上反詐廣告宣傳，同時與財政部進行素材交換，於雙方電臺管道播出音檔，確保範圍覆蓋全臺；另考量普發現金已實施，爰先行將反詐騙宣導音檔提供予警察廣播電臺，並自本年 11 月 5 日開始播放。

（四）建置 165 打詐儀錶板「普發現金防詐專區」：提供最新新聞與資訊，並即時揭露最新詐騙手法及防範重點，提供圖卡、影片。同時，亦依行政院指示分享普發現金官方網站資訊，供各級機關與民間團體使用。

參、積極查緝與普發現金相關之詐欺案件及跨部會合作

一、被害案件追蹤管制

自本年 9 月政府開始籌備普發現金工作時起，本部警政署持續追蹤與「普發現金」相關詐欺被害案件，並積極溯源偵辦。統計至本年 11 月 10 日，計有 7 件被害案件發生，1 件為釣魚郵件（連結假冒普發現金網站盜刷信用卡），財損為新臺幣（下同）5 萬餘元；4 件為假冒檢警，財損分別為 51 萬餘元、84 萬元、320 萬元及 367 萬餘元；2 件為騙取金融帳戶（卡片），財損 0 元。

二、建立跨部會快速通報下架涉詐廣告機制及溯源查緝

（一）本部警政署於本年 7 月 12 日即接獲檢舉，在社群網路流傳有民眾接獲假冒中央存款保險

公司發送「普發 1 萬元」之釣魚連結，旋即將該假冒網站通報下架，並交由刑事警察局主動調查詐騙簡訊發送來源，於 7 月 21 日查獲假基地臺設備發送該釣魚訊息之犯嫌。

(二)跨部會合作機制：本年 8 月 20 日數發部召集本部等有關部會，共同研商「普發業務—偽冒網站快速 RPZ 程序」會議，決議若出現偽冒普發現金網站，由財政部配合財金資訊股份有限公司主動蒐報，並與財團法人台灣網路資訊中心（TWNIC）研議快速下架通報流程；另由數發部召集相關單位建置整合機制，以縮短處理時效。

肆、結語

普發現金政策惠及全民、促進社會共享，但同時亦可能成為詐欺集團覬覦的目標，為維護民眾財產安全，本部將持續依循行政院整體打詐策略方向，深化跨部會協調合作，運用情資分析與科技偵防手段，強化預警、阻詐與偵辦效能；並配合各地方政府及相關機關推動識詐宣導與防詐教育，提升民眾辨識能力與防範意識，確保政府補助政策得以安全落實，保障民眾權益，維護社會整體安全與信任。以上報告，敬請主席及各位委員指教。

主席：謝謝吳次長的報告，其他單位的報告請委員自行參閱，並刊登公報。

財政部書面資料：

「普發現金一萬元之跨部會防詐及查緝作為」專題報告

主席、各位委員先進，大家好：

今日貴委員會邀請相關部會就「普發現金一萬元之跨部會防詐及查緝作為」進行專題報告，本部謹簡要報告如下：

一、新增「打擊詐欺組」

行政院於本次普發現金推動小組新增「打擊詐欺組」，由行政院打擊詐欺指揮中心依現行機制運作，統籌內政部及數位發展部（以下簡稱數發部）等相關部會協處，結合相關單位即時掌握詐騙態樣，依不同態樣進行妥處。本部配合提供宣導素材及運用多元管道，協助民眾正確掌握領取資訊。

有關打詐成果係由行政院打擊詐欺指揮中心彙整，截至 114 年 11 月 4 日止，已停止解析涉詐網站 7 組（內政部 3 組、財政部 4 組）、下架涉詐廣告 56 則、下架與停權涉詐帳號 50 組；另截至 114 年 11 月 3 日止，攔阻簡訊內容具「普發現金」專案有關之境外及商業簡訊 176,710 則。

二、成立跨機關防詐騙專案小組即時監控

本部、數發部及財金資訊股份有限公司組成跨機關（構）防詐騙專案小組，建置自動偵測偽冒網站機制，採每週 7 天、每天 24 小時（假日不打烊）即時監控偵測相似之偽冒網址或 LOGO，建立通報、反解析偽冒網站程序，以防制詐騙之不法行為。

三、設置防詐騙專區

普發現金宣導網站設置防詐騙專區，提供民眾防詐騙資訊、影片、懶人包等資訊，並提供內政部警政署 165 全民防騙網連結供民眾檢舉使用，使政府行政作業一致，且可即時通報該署，加速案件處理。

四、結語

針對普發現金專案，本部持續提供宣導素材及運用多元管道，提醒民眾應自政府網站 10000.gov.tw 獲取正確之領取資訊，後續並將透過各機關聯手加強防堵詐騙，以確保普發現金安全順暢推行。

以上報告，敬請指教。謝謝！

數位發展部書面資料：

「普發現金一萬元之跨部會防詐及查緝作為」專題報告

主席、各位委員

今天應邀列席貴委員會，就數位發展部（下稱數發部）「普發現金一萬元之跨部會防詐及查緝作為」提出專題報告，並向各位委員請益，敬請不吝賜教。

本次「全民+1 政府相挺」普發現金專案，行政院成立跨部會推動小組，共分 6 組。本部主責「系統平臺組」，任務包含系統開發、資安維護，並協助各部會串接發放資格之名冊。同時，數發部亦配合內政部主責的「打擊詐欺組」，與財政部、金管會等部會共同防詐。以下謹就「系統功能面」、「資訊揭露面」、「跨域協作面」三方面的具體作為提出報告：

壹、系統功能面

一、保障民眾線上登記資訊安全

本次系統平臺的核心設計，以「保障領取安全、防止冒領」為最高原則。線上登記會將現金直接撥入民眾金融帳戶，因此，系統必須檢核金融帳戶、身分證號及健保卡號三者的持有人是否一致，此為防止線上冒名盜領的關鍵機制。至於沒有國內金融帳戶的民眾，則可持身分證明文件親至郵局臨櫃領取。

二、完成直接入帳資料檢核

為便利年長者領取現金，本次沿用 112 年作法，針對 11 類例行領取政府津貼或年金的民眾，採「直接入帳」，無須申請。數發部已完成資料檢核，並將符合領取資格的名冊提交給財金資訊股份有限公司。

三、強化普發現金網站資安防護

網站上線前，數發部已完成程式碼檢測、弱點掃描及滲透測試等嚴格資安檢測，確保所有資安弱點皆已修補。普發現金系統亦採用雲端服務的內容傳遞網路（CDN）與服務等待室（Waiting Room）等機制，能即時且有效避免因網路攻擊或瞬間巨量連線而造成的系統當機風險。

貳、資訊揭露面

數發部與財政部共同建立「普發現金網站單一入口」（10000.gov.tw）。為確保資訊一致，數發部亦訂定執行政程序，要求所有部會的宣導資料均集中於此單一網站發布。民眾只要認明 10000.gov.tw 這個唯一官網，就能獲得最正確的資訊，避免遭偽冒網站誤導或詐騙。

參、跨域協作面

一、建立偽冒網站快速停止解析機制

數發部已協調財政部、警政署、金管會及台灣網路資訊中心（TWNIC），建立偽冒網站的快

速阻斷機制。金管會每日監測，一旦發現可疑網站，立即通報國庫署確認；經確認為偽冒網站後，便通報 TWNIC 執行「網站停止解析」作業，在第一時間阻斷民眾連結至偽冒網站，以降低詐騙風險。

二、執行.tw 網域的類普發網址自動掃描機制

數發部與國庫署、警政署及 TWNIC 合作，啟動.tw 網域的自動掃描機制。TWNIC 每日掃描新增網址，若發現與 10000.gov.tw 相似的高風險網址，即由數發部彙整並送交國庫署判讀，確認為詐騙網站後，即通知 TWNIC 停止解析。此外，為杜絕有心人士搶先註冊相近網址，數發部已預先註冊 109 個易混淆的「類普發網址」一年使用權，從源頭防堵詐騙機會。

肆、結語

普發現金專案涉及龐大的民眾資料與複雜的跨機關作業。數發部不僅確保系統平臺穩定運作與資料安全，更主動配合行政院打詐中心的指揮，串聯各部會防詐能量，全力防堵偽冒網站，務求讓全民共享的政策美意，不受詐騙行為侵害。

以上報告，敬請 指教。

並祝

各位委員身體健康，萬事如意。謝謝！

金融監督管理委員會書面資料：

「普發現金一萬元之跨部會防詐及查緝作為」專題報告

主席、各位委員先進，大家好：

今天 大院第 11 屆第 4 會期 貴委員會第 10 次全體委員會議，承 貴委員會邀請就「普發現金一萬元之跨部會防詐及查緝作為」進行專題報告，茲就金管會辦理普發現金一萬元防詐及查緝作為部分予以說明，敬請指教。

一、本次財政部依因應國際情勢強化經濟社會及民生國安韌性特別條例第 3 條第 11 款規定，發放現金每人新臺幣一萬元，並制定普發現金一萬元推動小組任務分工，金管會依任務分工作為「ATM 領現組」之主政機關，主要任務為督導相關 ATM 設機行配合 ATM 現金發放事宜，亦為「打擊詐欺組」之協辦機關，配合主辦機關行政院打擊詐欺指揮中心辦理涉詐防制工作等相關事宜。

二、金管會督導本次擔任普發現金之 16 家 ATM 設機行，包含 8 家公股行庫（臺灣銀行、臺灣土地銀行、合作金庫商業銀行、第一商業銀行、華南商業銀行、彰化商業銀行、兆豐國際商業銀行及臺灣中小企業銀行）、7 家民營銀行（國泰世華商業銀行、台新國際商業銀行、中國信託商業銀行、玉山商業銀行、永豐商業銀行、元大商業銀行及台北富邦商業銀行）及中華郵政公司，辦理以 ATM 領現方式領取普發現金一萬元發放事宜，ATM 領現方式將於 114 年 11 月 17 日零時起開放。為落實開放前後之整備情形及防制詐騙相關作業，金管會於 114 年 11 月 7 日函請各 ATM 設機行配合以下事項：

（一）於 ATM 領現開放日前確認各項整備作業、開放後妥適控管行內外 ATM 狀況，以確保 ATM 運作無虞。另為避免供鈔不足情事，適時提高 ATM 補鈔頻率。

(二)如遇民眾 ATM 領現排隊等候情形，適時引導民眾至鄰近之 ATM 領取，或告知民眾得採其他適合方式領取。並加強行內 ATM 巡視，及提醒行外 ATM 設置據點合作單位注意疑似詐騙行為民眾留意假訊息，避免受騙上當。如遇可疑網站或訊息，可立即撥打 165 反詐騙專線洽詢，全民共同防堵詐騙事件。

三、金管會已配合於金管會全球資訊網首頁橫幅（banner）置入「全民+1 政府相挺普發現金」之連結，並建置普發現金一萬元專區，俾利民眾獲取正確資訊，以及加強辦理普發現金一萬元防詐宣導：

(一)114 年 10 月 13 日於金管會臉書貼文宣導近期普發現金詐騙案例手法，並提醒民眾提高防詐警覺，慎防普發現金詐騙。

(二)114 年 10 月 17 日於「114 年度金融知識宣導講師充電研討會」中，請第一線參與走入校園與社區金融知識宣導活動之講師，參考內政部警政署「165 打詐儀錶板」所提供最新案例，於授課時向學員宣導「普發現金衍生詐騙」相關防範重點。

(三)114 年 10 月 30 日函請設機銀行置入宣導影片輪播於營業廳電子看板或 ATM 機臺。

四、未來如涉有普發現金相關案件須金融機構提供相關資料等情事，金管會業依財政部訂定「檢警調機關正式函詢普發現金領取資料之作業程序」，於 114 年 11 月 10 日函請各 ATM 設機行依據前揭作業程序配合辦理，另要求金融機構於傳遞及處理過程中注意個資保護並以加密方式處理。

五、金管會將依循行政院整體打詐規畫，廣續督導 ATM 設機行提醒民眾預防新型態之詐騙手法，及適時透過可運用之管道向民眾宣導慎防普發現金一萬元詐騙行為，並小心查證相關訊息及來源正確性、建立正確的防詐觀念，以防範金融詐騙的發生，亦配合跨部會執行打擊詐欺相關作業，確保民眾均可透過正確管道領取普發現金一萬元，以實現政府政策得以安全執行，保障全民金融財產。

以上報告，敬請各位委員指教，並祝各位委員身體健康，萬事如意。謝謝！

交通部書面資料：

「普發現金一萬元之跨部會防詐及查緝作為」報告

壹、前言

主席、各位委員、各位女士、先生：

今日應邀到貴委員會進行專題報告並備質詢，以下謹就「普發現金一萬元之跨部會防詐及查緝作為」進行報告，敬請委員指教。

貳、配合普發現金一萬元強化防詐措施

一、緣由：

因應政府推動「全民+1 政府相挺 普發現金一萬元」政策，為促進民生消費與經濟復甦，各部會共同協調發放機制，並委託中華郵政股份有限公司（以下簡稱郵政公司）、各銀行機構協助發放。然而，詐騙集團常藉政府補助或現金發放名義，冒用公部門名義進行釣魚簡訊、假網站、或電話詐騙，嚴重威脅民眾財產安全與政府形象。

郵政公司肩負郵局領現之任務，儲金帳戶並可供民眾直接、登記入帳使用，是詐騙集團關注目標之一。故郵政公司依據本部、內政部警政署、金融監督管理委員會及數位發展部等相關單位指導，積極配合跨部會防詐協作，確保普發現金政策安全落實，保護民眾財產安全。

二、配合普發現金政策防詐措施：

(一)跨部會協調與宣導措施：

1.建立防詐資安檢測機制：

郵政公司委託金融資安資訊分享與分析中心（F-ISAC）及 RSA 公司持續主動偵測偽冒郵政公司名義之可疑網站，並接受民眾反映可疑電子郵件或簡訊中所含網站連接，經確認係屬偽冒網站者，將立即通報台灣電腦網路危機處理暨協調中心（TWCERT/CC）或 RSA 公司下架關閉偽冒網站，並同步在各大瀏覽器標示為可疑網站，可於民眾連接網站前提醒小心該網站之正確性及安全性，降低遭詐騙風險。

2.防詐情資交換與定期會報：

郵政公司加入銀行公會「防範金融詐騙委員會防詐業務組」，與主管機關及各金融單位定期召開會議，分享防詐資訊情資。

3.共同防詐宣導：

郵政公司於全球資訊網首頁及行動郵局 APP 建置「普發現金 icon」，點擊後另開「財政部普發現金宣導網站」，方便民眾點選後直接查看官方宣導內容，並可提醒民眾辨識正確網址，以避免詐騙集團假借釣魚網站詐騙。

(二)內部防詐應變與管控措施：

1.櫃檯人員防詐教育訓練：

郵政公司辦理臨櫃服務人員之「普發現金專案」教育訓練，並加強對於冒領普發現金、異常交易之處理方式，以及領取時核對臨櫃領取人身分與證件照片是否相符等作業，以降低盜領風險。

2.提升客戶防詐意識：

郵政公司於「普發現金」發放期間，於全區郵局營業廳、全球資訊網、LINE 官方帳號、行動郵局 APP、ATM 螢幕及電子利率看板等平台，同步播放防詐提醒訊息，並附上 165 反詐專線資訊。

參、精進作為

一、提升防詐教育與宣導深度：

(一)強化人員識詐能力：

配合普發現金業務上線，透過持續辦理教育訓練及話術演練，將近期詐欺趨勢納入教材，使櫃檯及客服人員具備辨識與通報能力。

(二)宣導民眾防詐意識：

郵政公司持續於全臺各地辦理金融知識講座宣導防詐觀念，藉由多元通路推廣最新詐騙態樣，透過舉辦線上線下講座及防詐宣導活動，向民眾普及防詐知識，提升民眾自我防詐意識與警

覺。

二、跨單位合作強化防詐作為：

郵政公司持續深化與檢、警、調等各單位交流合作，透過跨機構、跨產業合作方式，共享防詐情報，精進相關防詐作為。

肆、結語

「普發現金一萬元」為政府重大民生政策，如何在便利與安全間取得平衡，是各單位共同責任。郵政公司身為主要執行機構之一，除積極配合跨部會防詐政策外，亦持續精進資訊安全與防詐管理，強化與警政、金融監督管理委員會、數位發展部等單位之協作，以期達成行政院「支持產業/安定就業/照顧民生/強化韌性」之願景。

未來，郵政公司防詐單位將持續以科技輔助查緝、教育宣導並重的原則，深化全民防詐意識，確保國家政策順利推行，維護民眾財產安全與政府公信力。

以上報告敬請各位委員支持指教，謝謝！

主席：現在進行詢答，委員詢答前援例作幾點宣告：一、每位委員發言時間，本會委員為 4 分鐘，必要時得延長 2 分鐘；非本會委員為 4 分鐘，上午 10 時 30 分截止發言登記。二、本次會議不處理臨時提案。請問各位委員有沒有意見？（無）我們現在進行詢答。

請登記第 1 位的李柏毅委員發言。

李委員柏毅：（9 時 14 分）有請吳常次，還有警政署副署長。

主席：請以上官員列席。

吳次長堂安：委員好。

李委員柏毅：次長，我們是兩天一次會，昨天是陸委會，大家聚焦在一個焦點，就是立法院、中華民國臺灣的國會議員被對岸、被中國、被外國全球通緝的事情。我想問你，外國對臺灣有什麼管轄權？

吳次長堂安：謝謝委員指教，我們中華民國是獨立的國家，世界的任何其他國家……

李委員柏毅：他發布全球通緝有什麼效力嗎？

吳次長堂安：我覺得這是個很不恰當的行為，而且完全不能干涉到本國。

李委員柏毅：沈伯洋委員現在人在德國，在中國發布全球通緝之後，沈伯洋委員非常勇敢，現在人在德國參加獨裁國家的假資訊對民主跟人權的威脅聽證會，他做出最好的證人的聽證。

他說「This is Taiwan, this is freedom, and we will never back down.」我們永遠不會退縮跟妥協。這對我們整個臺灣的人權，以及民主殿堂對所有的臺灣人來說，我們都是沈伯洋，我們都會挺他，所以我在這邊要對內政部說這段非常重要的話，也希望全國的國人一起來挺沈伯洋。

今天主席所排的議程是普發現金可能會有的詐騙事項所採取的相關作為，所以我也特別請警政署，李副署長。

李副署長文章：委員好。

李委員柏毅：我請問你，普發現金有幾個管道？

李副署長文章：跟委員報告，目前有四個管道。

李委員柏毅：是，哪一個管道最容易會有詐騙行為？

李副署長文章：依照我們來看，目前最容易發生詐騙行為的是網路的部分……

李委員柏毅：好，對長者來講，我要講的就是數位落差；對年輕人來講，我要講的就是副署長講的網路。網路最重要的，我覺得要呼籲所有的網路使用者，網址最後要有「.gov」，一定要看到這一個，有這一個才是政府的網站，這樣點進去連結才不會點到別的地方去。另外，對長者，副署長，哪一個是對長者最有利的方式？

李副署長文章：對長者的部分……

李委員柏毅：數位落差，他最不會使用手機、最不會使用網路……

李副署長文章：他不會使用手機，也不會使用網路……

李委員柏毅：那他要怎麼處理？

李副署長文章：我們認為有幾個管道，電視的宣導是一個管道；另外，廣播……

李委員柏毅：沒有、沒有、沒有，我是說長者要怎麼去領？因為長者每天看電視說網路要怎樣怎樣，看得一頭霧水，有什麼管道？

李副署長文章：我會建議長者如果懂 ATM 的話，或者到郵局去登記……

李委員柏毅：用 ATM，不知道他會被騙嗎？

李副署長文章：去登記領的話，會比較好。

李委員柏毅：可不可以直接到郵局領就好？

李副署長文章：我建議是如此，這樣是最好的方式。

李委員柏毅：對，雖然會增加郵局的負擔，但是對長者來講，最好的方式是身分證等證件帶著去郵局領……

李副署長文章：對，到金融機構去領。

李委員柏毅：領現金，這是最好的方式。謝謝，副署長，你稍等。

我要請數發部。

王司長誠明：委員好。

李委員柏毅：我在選區裡面收到很多陳情，高利貸借款的簡訊非常可怕！經過警政署和刑事局的調查，你幫我看一下，一整排 16 個借款資訊不斷的發到他的簡訊系統裡面，他是一個職業軍人，他就打這些電話，全部都是匿名，這些人就跟他約在他基地對面的 7-11、全家等等，直接交付現金，簽了本票。他有可能是實拿 13 萬，簽了 30 萬的本票，這樣一列下來，後來警政署和刑事局查證之後，是同一個集團，但是數發部卻沒有辦法對於這個簡訊的出資人及資金來源做審核，審核到的是什麼？審核到的反而是一些商店，或者是一些店家，甚至是簡訊發放要申請的流程。數發部，你回去應該要好好檢討一下這些事情，你看左邊這些，您評分通過 60 萬月付多少等等，我們並沒有對於簡訊廣告業者規範出資人等審核機制，我覺得同樣一個詐騙集團可能同時買 10 個簡訊帳戶，用不同的帳戶名稱一直發給某一些特定人，讓這些特定人受到高利貸的侵擾，數發部和警政署應該要共同來研議怎麼樣防堵這些簡訊系統再去危害國人。

王司長誠明：好，謝謝委員提醒。針對這個部分，因為我們是另外的數產署在負責，我們回去會把

委員的意見跟數產署做傳達，謝謝。

李委員柏毅：好，請一個月內和警政署共同給我一個方案，謝謝。

主席：謝謝李柏毅委員的發言。

接下來請張智倫委員發言。

張委員智倫：（9 時 21 分）謝謝主席。各位委員、各位官員，大家早。有請內政部吳次長。

主席：請吳次長。

吳次長堂安：委員好。

張委員智倫：次長早。次長，我想要請教一下，我們現在有一個新的獎勵辦法，叫做「防制詐欺犯罪有功人員及檢舉人獎勵辦法」，這個新的辦法什麼時候核定的？

吳次長堂安：我是不是請警政署說明一下？

張委員智倫：好。

吳次長堂安：謝謝。

陳副局長世煌：報告委員，是 10 月 1 日發布的。

張委員智倫：10 月 1 日發布的，我現在手上拿到的是行政院在 9 月 10 日發給內政部的函。要拜託次長，這件事情我覺得非常重要！本席一直關心，不管基層的警員同仁，或者是民眾，或者是內部的吹哨者，在面對詐欺的時候，如果有去做檢舉，這麼辛苦的工作應該有相對應的報酬，我覺得這樣會比較好。可是就像剛剛你們回應我的，請問一下，現在基層員警對於這件事情的熟悉度高嗎？現在這個防制詐欺犯罪有功人員及檢舉人獎勵辦法的條文及內容有沒有發到各個分局、各個派出所，已經發了嗎？什麼時候發的？

吳次長堂安：謝謝委員指教，剛剛委員說，行政院 9 月發給我們，我們在 10 月 1 日就已經訂定發布實施，這是第一個。至於剛剛針對基層同仁的部分，我們也已經在 10 月 20 日函頒相關的注意事項，讓各地方的警察局知悉整個請領獎金的方式，也特別在 10 月……

張委員智倫：謝謝次長，因為我問基層很多同仁，他們對這個辦法相當不熟悉，你可不可以簡單敘述一下這個辦法到底在講什麼？

吳次長堂安：內容我是不是請警政署來說明？

張委員智倫：好，可以請警政署稍微講一下嗎？因為我認為很多人還不知道現在防制詐欺犯罪的獎金制度到底是什麼，是不是可以簡單說一下？

陳副局長世煌：跟委員報告，就是查獲重大的詐欺，起訴 15 人以上，就有查緝獎金及檢舉獎金，檢舉獎金最高是可以達到 1,000 萬元。

張委員智倫：好，我簡單講，我特別幫你解釋一下，如果是民眾或是內部吹哨者檢舉，叫做檢舉獎金，如果法院判決是 3 年以上未滿 5 年的徒刑，獎金金額是 50 萬到 100 萬；5 年到 7 年的是 100 萬到 150 萬，這個是比較容易見到的；當然要判到 15 年以上的有期徒刑，獎金才會到 700 萬到 1,000 萬，我覺得這是第一個重點。

對於警察同仁的獎金，是不是可以請你說明一下？剛剛講的是民眾和吹哨者，對於基層警察同仁破獲犯罪集團的獎金內容大概是怎麼樣？

李副署長文章：跟委員報告，同仁如果破獲詐騙集團，我們也是依照……

張委員智倫：依照新的辦法。

李副署長文章：對，依照新的辦法，就是依照破獲集團的規模大小，最高的獎金可以到達 600 萬。

張委員智倫：對，團體獎金最高到 600 萬。

李副署長文章：團體獎金最高到 600 萬，沒有錯。

張委員智倫：好，這是我今天要特別質詢的問題，之前本席一直拜託行政院，要趕快把這個獎金制度確認，現在我想要請教，從您剛剛說 10 月 1 日發布以後，到現在已經 11 月多了，有發放了多少獎金？

李副署長文章：跟委員報告，因為顧及這個獎金發放的客觀標準，所以這個辦法裡面規定，必須於案件經檢察官起訴以後，才會發給這個獎金。因為才在 10 月中旬做了這個獎金制度的通知，到目前 1 個月，所以目前獎金還沒有發放，但是……

張委員智倫：現在已經 11 月。

李副署長文章：已經有申請的案件。

張委員智倫：所以你的意思是這 1 個多月來，這筆獎金 1 塊錢都還沒有發？

李副署長文章：對，因為必須等到案件起訴，這是一個要件，我們警察機關可能破獲很多案件，移到地檢署以後，檢察官會做起訴，到起訴的時候，我們就會發放……

張委員智倫：請教次長，次長，你聽到這樣的回應，您覺得能接受嗎？在我們委員大家共同的努力之下，相關的獎勵辦法行政院都已經核准，結果一個多月來，獎金發放的金額居然是零，次長，這就要由您來協助了，一個多月來，難道都沒有任何的起訴……

吳次長堂安：我簡單跟委員報告，10 月 1 號是公布實施，警政署也在 10 月底的署務會議要求所有各地方政府的警察局要知道這個宣導的事項，我想剛剛副署長談的就是說，可能在程序上是要成案之後起訴才可以，不過這個部分回去我會請警政署來儘速協助……

張委員智倫：對，因為就警政署而言，過去我們都有編列一些專案，比如說檢舉完了以後，他可以馬上拿到錢的這些專案，而我們現在已經給你們這麼大的獎勵檢舉的辦法，結果一個多月來，居然沒有人可以拿到任何一塊錢的檢舉獎金，變成空有制度，沒辦法去實施。今天次長在這邊，副署長在這邊，我也希望大家一起加油，讓辛苦的員警……因為就我了解，我常常在這邊跟大家報告，有時候看到很多車手都會藏一些危險物品，其實基層的警員在執行上是非常困難，所以本席才一直拜託也是請求，在基層員警或是內部者吹哨時，相關的獎金應該要編列、要發放。

我再請教一下，你們知道今年內政部編列的檢舉獎金是多少錢嗎？114 年編列的檢舉獎金預算是多少錢？

李副署長文章：跟委員報告，我們今年編列的預算是新臺幣 1,000 萬元。

張委員智倫：1,000 萬元而已嗎？我看了內部的資料，上次我有質詢過，內政部有編了 1.3 億的檢舉獎金，請問一下，現在發放的金額是多少？

李副署長文章：跟委員報告，剛剛委員講的那個預算數是各類型案，針對詐欺的部分，我們是編列

1,000 萬。

張委員智倫：聽起來真的是非常地少，現在發了多少錢？就算以詐欺的部分，編列 1,000 萬，發了多少錢？

李副署長文章：跟委員報告，手上並沒有這個資料，會後可以提供給委員，目前都有陸續發出……

張委員智倫：好，今天拜託副署長跟次長，其實就是看到這樣的問題，基層員警大家在執勤的過程中非常辛苦，可是如果你沒有獎金的話，哪個員警願意去跟監、去追蹤，後續把這些詐騙犯或是詐騙集團給追出來？這非常地辛苦，所以如果要給他們一些幫助的話，我認為他們這麼辛苦，也要發給相對應的獎金。謝謝。

吳次長堂安：好，謝謝委員，我們會照顧基層同仁。

張委員智倫：好，謝謝。

主席：謝謝張智倫委員。

接下來我們請蘇巧慧委員。

蘇委員巧慧：（9 時 29 分）謝謝主席，我們請吳次長還有李副署長。

主席：請次長跟副署長。

吳次長堂安：委員好。

蘇委員巧慧：次長好。次長，最近最重大的新聞之一應該就是太子集團詐騙案，上次部長承諾一定要嚴辦、速辦，請問一下現在進度到哪裡？簡單說明。

吳次長堂安：好，還是我請警政署說明一下目前的偵辦情形？

蘇委員巧慧：好，簡單就好，好不好？

陳副局長世煌：是，謝謝委員，目前這個案子，我們刑事警察局跟法務部調查局都在臺北地檢的指揮之下，已經有第一波的查緝行動，這個案子目前還在偵辦當中，我想後續……

蘇委員巧慧：範圍還會再繼續擴大嗎？

陳副局長世煌：會、會，一定會。

蘇委員巧慧：涉外的人士比較多還是國內的人士比較多？

陳副局長世煌：報告委員，這個案子現在還在偵查中，所以……

蘇委員巧慧：不便公開？

陳副局長世煌：是。

蘇委員巧慧：好。就我們目前從新聞上面可以掌握到的資訊，其實涉外的人士也有不少啦，這跟現在國際局勢、國際趨勢中，詐騙犯、詐騙案都有相當多的跨國這樣的概念，這其實是一樣的。我們可以看到數據顯示，在臺灣，你看看從 2022 年之後，在臺的外籍人士涉及詐欺案件的案件數和人數都是快速上升，請問一下次長或副署長，你對這樣的現象有什麼解釋嗎？有沒有要加強查緝？

李副署長文章：跟委員報告，因為現在可以講國界的這個概念在科技發展的狀況裡面……

蘇委員巧慧：模糊化了。

李副署長文章：已經都模糊化了，因為通訊科技、網路的發展，所以跨境的犯罪數量會越來越高。

蘇委員巧慧：所以幾乎這就是我們的新型態了。所以今天最主要的就是要來請問你，在這樣的狀況下，我們針對這樣國界模糊、跨國犯罪已經是常態，甚至是外籍人士在我國境內變成有這樣的犯罪行為時，你要怎麼處置、處理？

李副署長文章：跟委員報告，我們警政署目前是透過刑事局的駐外聯絡官，我們跟犯罪頻率比較高的鄰近國家，大家都會組成共同打擊犯罪這樣的共識。

蘇委員巧慧：但這是非正式的組織嘛，對不對？非正式的管道嘛。

李副署長文章：目前當然是非正式的組織，但是我們目前就是透過這樣的一個機制，協同其他國家共同來打擊相關犯罪。

蘇委員巧慧：好。我今天在這裡，藉由質詢的過程當中，既是提出問題，其實也是幫內政部警政署的同仁這些辛苦的付出講幾句話，就是現在的犯罪類型確實是和以往不同，甚至是更複雜，所以需要有更多的支援。我們來看看，首先我剛剛問你的是，現在這樣有涉外人士這麼多的犯罪情事，你對於相關人、事、物有沒有分析，就是你剛剛說比較多發生的地區，哪一些地區的人或是哪一些地區會有比較多的關聯性，你們都有掌握了嘛，你剛剛的回答是都有掌握嘛，對不對？

李副署長文章：是的，跟委員報告，我們對於發生的各類犯罪類型一定會進行相關資料的蒐集。

蘇委員巧慧：蒐集一定有嘛！

李副署長文章：對。

蘇委員巧慧：而且目前也透過友好管道去回推再加強資料嘛，對不對？

李副署長文章：對。

蘇委員巧慧：我們甚至可以看到現在的外籍犯罪人士可能有幫派化或者開始深耕的狀況，甚至是外籍人士來臺灣所從事的犯罪詐欺行為，坦白講，不是只有騙臺灣人，甚至是移工，外籍人士是好好地要來臺灣工作的，結果反而遭到了詐騙。所以我想提幾個意見，第一個是跨部會的合作，譬如說我們看到勞動部針對移工的部分，它有移工一站式的服務關懷網，針對防制毒品、人口販運、性侵害、酒駕等等都有，但其實我們去看所有的資料，對於怎麼樣避免自己被詐騙，我說的是移工被詐騙，甚至是被同鄉詐騙，這件事情目前是沒有提到的。因此第一，我建議內政部可以跟勞動部再一次合作檢視是不是有相關的資料可以去做通報，這是第一個部分。

第二個就是其實也有學生的部分，學生來臺灣念書，念一念以後，卻在一些狀況之下，他不小心碰觸到了這樣的犯罪組織等等，也變成了相關的犯罪人士，所以教育部也應該有相對應的狀況。所以我第一個訴求是，我認為就跨國詐騙的部分，就如同洗錢一樣，內政部應該要主動跟其他部會合作聯繫，次長，這個部分應該沒有問題吧？應該這樣做吧？

吳次長堂安：謝謝委員，對，包括移工，包括外籍人士進來臺灣，我想包括勞動部所業管的移工部分，還有教育部，尤其是學生，這些部分我們會來做橫向……

蘇委員巧慧：甚至是入出境管理，這本來是你們內政部的，這些都應該要加強。

吳次長堂安：對，移民署這邊也有來處理這個部分。

蘇委員巧慧：好，這是第一個。第二個部分就是我剛剛說要替大家說點話就是，我們這麼認真，臺

灣打擊犯罪的績效不差，但是很可惜，因為我們沒有辦法加入國際刑警組織，所以我們沒有辦法在第一時間即時地跟全世界其他相關國家有這種一鍵式，或者是即時地一案式的通報、共享所有的情資，沒有錯吧？副署長，這個部分你們認為有沒有加入國際刑警組織有沒有好處或壞處或遺憾，或者是你們的想法是如何？因為我知道你們署長剛剛去國際警察首長協會的年會，也是談到了這件事情。

李副署長文章：當然，跟委員報告，臺灣的警察加入國際刑警組織，這是警政署多年來一直推動的目標，雖然過程有一些不順遂，但是到目前為止仍然是警政署的重點工作。

蘇委員巧慧：這個月馬上要到了嘛，11 月 24 號到 27 號又要在摩洛哥開年會了嘛！

李副署長文章：是。

蘇委員巧慧：那我們有沒有希望能夠怎麼爭取加入，你們的策略是什麼？

李副署長文章：跟委員報告，目前我們都透過友我的國家協助發聲、幫我們爭取加入國際刑警組織，到目前為止，警政署非常重視這個工作，一定會再持續努力推動。

蘇委員巧慧：好啦，副署長還有次長，我覺得非常遺憾，因為這個是礙於國際的局勢，所以我們一直想要加入國際刑警組織卻還沒有成功。我們可以看到國際刑警組織有 19 個資料庫，包括各類型的犯罪，臺灣都無法使用，也沒有辦法及時接獲最高級別的緝捕通報、紅色通報，所以等到我們知悉有通緝犯在臺灣隱匿的時候常常已經時效過了。所以之前還發生過西班牙的詐欺通緝犯在臺灣已經待了 5 年、還開業了的狀況，這都非常、非常可惜！因此，其實應該就如同我們要爭取加入 WHA、WHO 一樣，是舉國之力來支援警政署、支援我們臺灣的警察可以加入國際刑警組織！

接下來就是預算會期，大家要進行預算審議了，我記得去年我們大家就旅費、會議等等這些預算，其實各位委員之間有不少的討論，我認為其實內政部也好、警政署也好，可以就現在這樣子的例子，我們不但應該要加入國際組織，而且應該要大大的加入！甚至不只在年會的時候才去做遊說工作，平時也就可以去了，這些也都需要國家的經費來支援。所以我認為你們可以在爭取預算的時間，把這些過去的努力、辛苦和需求大大的藉由預算會期告訴國人、爭取更多的支持，也讓我們辛苦的警察同仁可以多一點配備，這是我的期許。次長，你要不要回應一下？

吳次長堂安：謝謝委員的指教，對於警政署參加國際組織，還有包括在預算上照顧基層同仁，今年的預算我們在這部分也都有請警政署再努力的增加，包括防詐還有一些相關的預算經費，到時候也請委員們支持。

蘇委員巧慧：我剛剛講的是，不只是打詐的費用，甚至是加入國際組織的部分……

吳次長堂安：國際組織的費用。

蘇委員巧慧：其實是應該要做的事情，我們也會支持，謝謝。

吳次長堂安：謝謝委員。

主席：謝謝蘇巧慧委員。

接下來請王美惠召委。

王委員美惠：（9 時 38 分）主席，我們請常次、副署長。

主席：請常次、副署長。

吳次長堂安：委員好。

王委員美惠：早安。常次，今天我們在討論政府普發 1 萬元，在這個過程當中，差不多在 8 月左右，我們就開始很擔心我們的百姓會不會被詐騙集團騙了，所以在我們中央政府的規劃當中，平常有在領生活補貼、中低收入戶、退休金或是國民年金等總共 11 類別族群，都自動匯入他們的帳戶裡。

現在更重要的問題是，針對沒辦法登記、也沒辦法出門去領的人，不過目前我們政府也說，如果怕會被騙或不方便的人，我們是不是有規定從 11 月 24 日開始可以拿你的健保卡跟身分證去郵局領？郵局的副總，拜託一下，副總早安。

陳副總經理棟梁：早。

王委員美惠：你知道什麼時候要去你們郵局領嗎？

陳副總經理棟梁：11 月 24 日。

王委員美惠：你們有什麼作為、有什麼安排嗎？

陳副總經理棟梁：有！我們在櫃檯都安排好了，而且都已經完全訓練過了。

王委員美惠：完全訓練過了、安排好了！

陳副總經理棟梁：行員都有訓練過怎麼領，因為上次 112 年也有一次經驗，我們那時候也做得不錯……

王委員美惠：做得不錯，還有可以改進的空間，所以希望在 11 月 24 日開始領的時候可以更好。

陳副總經理棟梁：好！

王委員美惠：在這裡本席要跟你說，我們會很怕有些長輩要去領的時候，外面有一些人會在那裡跟歐吉桑、歐巴桑說，把你的資料拿來，我幫你用就好了。所以針對在外面的部分，警政署副署長，你們這方面要去配合、當地的派出所要去配合，不要為了領 1 萬塊出來，反而被騙了更多錢，那就很淒慘！我們都要預防這個問題，來，副署長。

李副署長文章：感謝委員對這個議題的關心，本來郵局就是我們警察巡邏的重點目標……

王委員美惠：我知道啦！

李副署長文章：在這個 1 萬塊的發放過程裡面，警政署已經通知各縣市在發放期間一定要派人去郵局協助防止各類犯罪情事發生，跟委員報告。

王委員美惠：這就是你說的重點，我知道你們都會去巡銀行、郵局，因為 11 月 24 日開始要在郵局領，尤其是拿健保卡、身分證去就可以領現金了。所以我希望你們可以協助，不要領出來卻如同剛剛本席說的，如果再被騙一筆會更淒慘啦！

李副署長文章：當然！

王委員美惠：副總，本席要跟你說的就是，你們內部也有志工，請跟你們的同事說，這段時間大家辛苦一下，因為關於這些會去郵局領的人，第一點，他就是沒辦法登記才會去郵局領，或是年紀比較小的，所以你們要多協助他們；等到出來的時候，警方這邊就要幫忙，這樣才能雙方面

都做好！不然很多人都要在 24 號去領，裡面如果很擁擠、排隊排到吵架或有所爭執，領錢的人也辛苦、發錢的人也辛苦，這樣就枉費中央普發 1 萬塊的用心良苦，在那邊「氣身惱命」就不好了！副總請坐，拜託回去跟同事說一聲辛苦了，大家多協助一下！

李副署長文章：謝謝！

王委員美惠：副署長，本席在這裡要跟你探討的就是，我們口口聲聲都說詐騙集團，不管什麼事情都會牽連到詐騙集團，連現在政府的美意——普發 1 萬塊也有詐騙集團來騙。所以在本席看來，你們只說要打詐、打詐，自 111 年 9 月到 114 年，你看這個數字，副署長，你看了會嚇到嗎？沒有降低反而更高！不過我知道署長是說，譬如 1 個案件以前都寫 1 件而已，不過 1 個案件裡面有 5 個受害者，他就改寫為 5 個，導致案件數變那麼多、就變成 5 件了。

李副署長文章：對！

王委員美惠：不過我要跟你說，雖然你們這樣的解釋也是事實，不過本席要跟你說的就是，我們期望詐騙集團……不管是在發放什麼，詐騙集團已經影響到大家的日常生活、讓大家更無情，接電話也怕是詐騙集團打的，所以親戚朋友也沒辦法聯絡，就算報警也沒辦法破案，在目前的環境下，人情道理剛好都沒有了、感情也沒有了，你想這要怎樣如何解決呢？來。

李副署長文章：跟委員報告，這個現象我們都有了解，其實……

王委員美惠：有了解但是沒辦法做？

李副署長文章：有辦法做！

王委員美惠：有辦法做？

李副署長文章：今年……

王委員美惠：要怎樣做？

李副署長文章：我跟委員報告，關於整體詐騙的件數跟金額，今年的件數已經下降差不多五成，快要一半了……抱歉，案件三成，財損下降快五成，這是今年同期跟去年同期來比，相關的已經都明顯下降中。委員剛才說的一部分就是詐騙集團影響我們人民之間的互信，這部分我們也透過相關的宣導，還有其他相關的部會，大家全力以赴，希望可以透過打擊詐騙跟相關的宣導，來重塑我們整個社會的互信。

王委員美惠：這樣的話，副署長你剛剛說我們今年跟去年比減少很多，但實際數字又不同，拜託會後的時候把你的資料送來辦公室給我。

李副署長文章：沒問題。

王委員美惠：主席，拜託給我 1 分鐘，我請移民署副署長。

副署長，因為時間的關係，本席跟你探討，問題可以簡單回答就回答我，不然會後的時候把資料給我。現在問題就是移工時間到了要回去，這是千真萬確的，他回去後把他的銀行卡放給人家用、放給人家領，他是正規正矩的人，是時間到了要回家鄉，不在臺灣了，他朋友說你的卡裡面沒錢，給我用就好了，就不用再去辦；不過另外一個朋友是車手，騙來用的時候，他們同鄉的一個 broker 在那裡領用。所以希望移民署就移工不管是違法的，還是時間到要回去的，應該都要通報銀行，不能等到發生事情，銀行說帳戶進進出出有異常，要來截止的時候就來不

及了，我們百姓、臺灣人、中華民國的百姓，錢被騙了，也被領走了，要再來截止就來不及了。還沒發生就要先通報這個人已經離境，這個金融卡不能再用了，所以這個問題拜託會後回復我一下。

吳次長堂安：委員，是不是讓我們副署長稍微簡單說一下？

王委員美惠：好。

謝副署長文忠：委員好。跟委員報告，這部分行政院很重視，所以前幾年就一直開會，去年高檢署打詐四法的時候，我們有配合，所以我們資料針對非本國籍的，就有介接給通傳會幾十萬筆，移工如果不在這裡，他們都會知道，金管會那邊也都介接完成了。

王委員美惠：但是我說的是要「截止」，他又不在我們中華民國臺灣了，他的金融卡、他的銀行簿就要截止，因為他等於拿自己的金融卡給同鄉在使用。

謝副署長文忠：跟委員進一步報告，因為這部分有介接，他不在國內，所以相關的機關就會去處理這段。

王委員美惠：對，剛剛我說的就是相關的處理是有異常發生的時候才處理，這你要去了解一下，這是有異常的狀況。所以希望副署長、常次要注意，因為說實在的，詐騙集團每樣都會用，以上。

吳次長堂安：謝謝委員，會後我們再給你更詳細的資料。

主席：好，謝謝王美惠召委。召委剛才提到的那些資料，也請會後提供給召委。

接下來請黃捷委員發言。

黃委員捷：（9 時 50 分）謝謝主席。先請內政部長。

主席：請次長。

吳次長堂安：委員好。

黃委員捷：次長好。在今天的主題之前，我先請教一下，因為前兩天有一個宇宙彌勒皇教的事情，我不知道次長有沒有關注到？當然裡面的爭議非常多，我看到兩個主要的爭議，一個是有教徒說他追隨教主長達 15 年，但是他逼迫信徒要不斷買非常昂貴的法器，他現在想要離開，但是沒有辦法取回被放在這個寺廟中自己祖先的牌位，這是目前看到的一個事件。另外爭議比較大，他們教主的群組裡面有一個詛咒的群組，詛咒很多藍綠的政治人物，各黨派的都有，在裡面說要用意念來攻擊這一些藍綠的政治人物。

其實當時內政部看到這個訊息，也有說會進行調查，所以我想要請教，目前有沒有任何調查的進度？當然我覺得宗教自由是一定要尊重的，大家都有信仰各式宗教的自由，但是如果有涉及一些詐欺或者是不法的部分，內政部就應該要進入來調查，並且協助這一些已經明顯有受害的教徒。

吳次長堂安：謝謝委員。我先簡單說明，第一個，我們在第一時間已經請宗禮司去現場了解這個宗教團體；另外，有關剛剛談到群組的部分，我這邊所理解的是他確實在群組裡面有一些行為，我想這個行為的部分只要涉及不法、涉及詐欺，我們這邊都會調查。因為已經去訪查了，接下來我們都會做搜查，不光只是宗禮司包括警政署，其實都已經在這個案子把相關的一些具體事

證做整理，一旦查完之後，我們就會移送給檢調機關來偵辦，我先簡單跟委員做個說明。

黃委員捷：好，謝謝次長說明，我希望這個案件不要再有一些教徒受害的情事發生。

進入今天的重點，我們先請金管會銀行局副局長，是不是在現場？今天要討論普發 1 萬的防詐狀況，我想要藉此來了解一個案件，就是前幾天的全支付案件。其實這種詐騙的樣態都差不多，網路的詐騙通常就是給你一些假的網址，給你一些假的連結，讓你點進去，很常是冒用我們政府網站的一些連結，騙你點進去之後，就把你的個資拿走了。

我想要問前兩天的全支付狀況，因為大家知道全支付其實是全臺灣用戶量第三名，然後交易量也是全臺灣第一名的電子支付平臺。但是全支付前兩天有發生一個案件，有民眾連續被盜刷 20 筆交易，總金額是損失臺幣 8 萬元，很多用戶都很恐慌，也紛紛表示他們有發生類似的情事。金管會說 17 日之前要他們交報告，我不知道現在調查的結果如何？

王副局長允中：跟委員報告，全支付在這個事件發生的時候，有馬上跟我們通報重大偶發，這個報告是 17 日才要過來，目前我們還沒有收到報告。這個網站是用釣魚信件，還有其他的簡訊，來誤導民眾到其他的網站把資料輸進去，所以不是全支付本身的網站或者是它的 app 有被攻擊的現象所造成的。

黃委員捷：謝謝金管會的說明。這個看起來比較像是一種撞庫攻擊，數發部的王司長，是不是在現場？我在這邊想要跟你了解的是，像這種撞庫攻擊的行為樣態已經非常多，我想問像這種資安你們有沒有一定的防護程度，以及比較大的資安問題到底要怎麼解決？

我在這邊跟你問兩個事情，一個就是其實有很多資安專家建議說，現在綁信用卡跟綁銀行帳戶比起來，綁信用卡是相對安全的，因為可以比較有追溯的管道，並且追討款項的機制比較明確，是不是你們會建議大家與其綁銀行帳戶，不如綁信用卡？這是第一個問題。

第二個問題是 OTP（one-time password），這樣的方式已經被很多資安專家說很不安全了，可是現在臺灣多數的銀行、多數的網站、多數的電子支付，都還是用 OTP 的方式，例如簡訊驗證給你一個驗證碼，然後你就輸入。但是像我剛剛說的撞庫攻擊很常就是利用這樣的漏洞，讓你中間先有大量的帳密，然後再想辦法去釣魚，變成 OTP 非常的不安全，你也知道現在網路全世界都在更新，用 Passkey 的方式，然後加入 FIDO 組織。所以我想要問的是，數發部有沒有建議，我們更多的銀行、更多電子支付的網站可以加入 FIDO 的這個系統，讓大家使用 Passkey 的方式來取代 OTP？以上兩個問題。

王司長誠明：謝謝委員提問。針對第一個，信用卡或是綁帳戶的這個部分，可能我這邊沒辦法回答，因為那個……

黃委員捷：沒辦法回答？

王司長誠明：金融這邊的話可能比較……

黃委員捷：可是這個是資安問題。

王司長誠明：金管會可能比較清楚。那針對簡訊的部分，第一個，如果是……

黃委員捷：這個是數位資安問題耶！好，沒關係，那是不是請金管會回答？

王司長誠明：針對……

黃委員捷：請告訴我們，綁信用卡跟綁銀行的帳戶哪一個比較安全、你們可以做到哪樣的防護？

王副局長允中：跟委員報告，其實我們在意的是業者的責任，不管是綁信用卡還是綁帳戶，如果是非……

黃委員捷：我現在就是在跟你討論技術上如何讓民眾可以自主地去預防嘛！什麼叫做你們在乎的是業者的責任，不管怎麼樣業者都有責任哪！問題是我們要如何輔導民眾，然後輔導銀行，讓大家用最安全的方式來防護自己的帳號不要被盜。

王副局長允中：我想這個都是一樣的，沒有說綁哪一個會特別不安全。

黃委員捷：現在很多資安專家就已經講技術上其實信用卡比較有……他們有一些認證，並且有追溯管道，而且像這些 Mastercard 在世界上都已經加入 FIDO 組織啦！

王副局長允中：我想不管哪一個……

黃委員捷：我覺得你們完全沒有做功課，也沒有任何的針對這種資安防護的研究。所以你知道什麼是 FIDO 嗎？

王副局長允中：我知道。

黃委員捷：對嘛！那現在是不是大家已經都在講 OTP 沒有很……已經不安全了，那是不是大家可以嘗試使用 Passkey，你們有什麼建議？

王司長誠明：跟委員報告，如果是用 FIDO 的部分，現在其實臺灣已經有 solution，就是至少在內政部自然憑證是有 FIDO 機制的，這個部分的話，其實在銀行這邊如果他用這樣子的機制的話，在內政部這邊應該也是……不好意思，應該是次長……

吳次長堂安：跟委員報告，我們自然人憑證就是用 FIDO 的，那我們也一直在推廣包括銀行業者、來協助是不是盡量可以多運用像我們自然人憑證的模式。這個部分也包括金管會還有數發部，我想我們都可以共同來研究，是不是在會後我們研究完的情況再跟委員報告？

黃委員捷：好，這個麻煩次長，因為看起來金管會、數發部都沒有進一步的研究，也沒有任何進一步的建議，其實我蠻失望的。這個拜託內政部次長，如何讓……

吳次長堂安：這個我們幾個部會共同來研究，好不好？

黃委員捷：好，這個要更快啊！拜託，這個詐騙集團的詐術是與時俱進，每天日新月異的，結果我們防範的手段這麼慢，又跟不上世界的腳步，那到底要怎麼防詐？

吳次長堂安：委員，這個是不是會後我們幾個部會共同來做研究？

黃委員捷：好，這個拜託你們。

吳次長堂安：我想資安很重要，這個我們都很重視。

黃委員捷：很重要啊！

吳次長堂安：非常重要。

黃委員捷：現在大家就是在打資安戰。好，這個拜託次長，內政部一定要加油，好嗎？謝謝。

主席：謝謝黃捷委員。

接下來請張宏陸委員發言。

張委員宏陸：（9 時 59 分）我請內政部，還有財政部跟金管會。

主席：請以上部會。

吳次長堂安：委員好。

張委員宏陸：我先請問財政部，像這次普發 1 萬塊，我們也知道有好幾種方法可以去領這 1 萬塊，可是我一直覺得在比較鄉村的地方，其實他們常常往來的都是農會，對不對？對不對？

林副署長秀燕：是、是、是。

張委員宏陸：你都不回答我。

林副署長秀燕：是、是、是。

張委員宏陸：那有沒有考慮，下一次如果有這一種或是有……把農會考慮進去？

林副署長秀燕：報告委員，因為這次普發的，就誠如委員所提的管道很多，如果是……

張委員宏陸：不，你就回答我，要不然我的時間有限，你不要做文章。

林副署長秀燕：如果是像登記入帳的部分，這些金融機構其實都有在裡面。

張委員宏陸：我的意思很多委員也有講，你可以去郵局直接領或什麼，有沒有要把農會考慮進去？一句話就好了，你跟我做那麼多文章！

林副署長秀燕：對，所以現在領現部分的話也可以到郵局，農會的部分可能要……就是去看他的分布……

張委員宏陸：你如果沒有辦法決定，你也可以跟我講帶回去研究就好啦！你講這麼多，你浪費我那麼多時間！

林副署長秀燕：好，是、是、是。是，下次如果有機會，我們再研議看看，是。

張委員宏陸：對嘛！你這樣子其實是浪費我的時間啊！

林副署長秀燕：好，對不起、對不起。

張委員宏陸：你這樣子講那麼多，對不對？為什麼這樣？很多鄉下的人，他其實都在農會，就直接去農會領，我覺得這是很方便的一件事情，我覺得你們要考慮。

林副署長秀燕：是。

張委員宏陸：再來我想請問一下，一頁式網站的詐騙，如果人家去報案，他用信用卡付錢，可不可以停止付款？財政部跟金管會，你們兩個部會。

王副局長允中：跟委員報告，如果是用信用卡，不是當事人消費的，他可以跟發卡銀行申請爭議帳……

張委員宏陸：不是，當然是當事人消費，他已經拿到銀行的報案三聯單了。

王副局長允中：是。

張委員宏陸：他發現這個就是網路詐騙的，已經拿到了銀行的報案三聯單，去到銀行可不可以要求他止付？

王副局長允中：跟委員講，信用卡沒有止付，只有爭議帳款的處理。

張委員宏陸：對啦！那可不可以處理？

王副局長允中：可以處理、可以處理。

張委員宏陸：可以？

王副局長允中：但是錢……如果他已經輸入他的重要的 ID，譬如 OTP、帳號……

張委員宏陸：這我都知道。這都知道啦！

王副局長允中：那個就沒有辦法。

張委員宏陸：他就完成程序了啦！

王副局長允中：對。

張委員宏陸：好，我知道你們要講沒有辦法，對不對？因為你們說爭議款，這是國際信用卡組織的認定的交易，對不對？

王副局長允中：是。

張委員宏陸：你們是這樣講嘛！

王副局長允中：是。

張委員宏陸：再來，我們的詐欺犯罪危害防制條例第八條，可能你們也不……我直接唸給你們聽，「金融機構對存款帳戶、電子支付帳戶及信用卡……應盡善良管理人之注意義務；對疑似涉及詐欺犯罪之異常存款帳戶……暫停全部或部分交易功能、管控信用卡及暫停信用卡帳戶交易功能、拒絕建立業務關係或提供服務等管控措施。」這是臺灣的法令，那你們要遵守國際的法令，還是為了打詐要優先遵守臺灣的法令？請你們回答。

王副局長允中：跟委員報告，我們一定是先遵守自己國家的法令。

張委員宏陸：我剛剛唸給你聽的，詐欺犯罪危害防制條例第八條就有要求你們管控帳戶了，但你剛剛給我的回答是尊重國際信用卡組織，用爭議款去處理？

次長，警察都已經報案確定了，他們銀行不處理喔！

吳次長堂安：我們警政署是不是說明一下實務上這種有信用卡……之後沒有……

張委員宏陸：不是，你們就回答我啦！你們有這樣子的，而他們不處理，我就有實際的案例，那你們是怎麼樣的看法？

吳次長堂安：委員，不然我們把……

張委員宏陸：你們一天到晚在講打詐啊！你們跨部會協調，他們都……

吳次長堂安：第一個，我們打詐辦公室裡面大概都會把這些議題拿來做一個……看如何去精進，然後這個部分打詐辦公室也會……包括我們警政署、刑事警察局，我想還包括金管會，我是不是請我們同事說明一下？

張委員宏陸：好。

陳副局長世煌：謝謝委員的指教。有關相關跨部會的協調，在行政院의 打詐指揮中心，我們都會把跨部會、我們在偵查犯罪上所發現的問題、沒辦法協調的，會透過打詐指揮中心做定期的協調。

張委員宏陸：我現在舉的這個，很多民眾反映，你們多久要處理好？

陳副局長世煌：我們下一次會議，就把這個議題提到打詐指揮中心來做專案報告。

張委員宏陸：所以你們還沒有發現過這個問題，下次才要提？這個問題我都接到好幾次反映了，你們都沒有啊？你們都沒有發現過這個，也都沒有跟金管會、財政部討論過？

李副署長文章：跟委員報告，其實這一類案件我們早就有提供相關的建議，因為剛剛金管會……他們有他們的想法跟作法，所以我們才必須提到跨部會……

張委員宏陸：不……

李副署長文章：希望雙方面再做一個……

張委員宏陸：金管會剛剛已經講了，他優先遵從臺灣的法令喔！

李副署長文章：當然、當然。

張委員宏陸：我再說一次，詐欺犯罪危害防制條例第八條，臺灣法令規定的，他剛剛也講了就是優先尊重臺灣的法令喔！

李副署長文章：當然，跟委員報告，我們把這個問題在……

張委員宏陸：我覺得很多民眾發生的這個問題，政府一天到晚在講打詐，我們有臺灣的法令卻沒有優先執行，然後去說國際信用卡組織的爭議款，我覺得這個是非常可以去研議、去處理的。

李副署長文章：對。

張委員宏陸：我覺得你們 3 個月內應該要給內政委員會所有委員一份你們處理的結果，這是對全國，不是對我啦！不然內政部在打詐，警察三聯單都開了，都已經確定是了，人家都不理你們，你們警察在幹什麼？我覺得也要找回警察的尊嚴，也要讓臺灣的民眾知道政府有在做事，臺灣的法令不遵循，講句難聽一點的，你們不是保護民眾，你們是站在銀行端，你們站在資本家那邊，金管會跟財政部是不是這樣啦？

李副署長文章：跟委員報告，我們就是因為發生這個問題，所以把這個問題提到跨部會上，我們當然也……

張委員宏陸：這個程序問題你不用教我，我也很清楚啦！我最後問一下財政部跟金管會，你們剛剛也有說優先遵循臺灣的法令了嘛，對不對？

王副局長允中：是。

張委員宏陸：是嘛！所以你們要趕快處理，這個問題如果不處理，洞會越來越大，大家都知道臺灣有這個漏洞，反正就不用怕，他就一頁式的廣告，能騙多久就趕快繼續騙，你們可不可以馬上處理？3 個月內，跟內政部處理？

王副局長允中：好，我們會儘快跟內政部來討論。

張委員宏陸：好，謝謝。

主席：謝謝張宏陸委員。

接下來請麥玉珍委員發言。

麥委員玉珍：（10 時 8 分）謝謝主席，有請警政署及移民署。

主席：請警政署、移民署兩位副署長。

李副署長文章：委員好。

謝副署長文忠：委員好。

麥委員玉珍：好。想要請教兩位，這幾年我們看到外籍移工常常因為不懂法規，被詐騙集團利用而變成車手或人頭帳戶，這其實已經成為一種犯罪集團代理化的現象，犯罪者躲在幕後，利用移

工當替身去犯罪。想要請教一下警政署，這樣的趨勢有沒有列為情資監控的重點？這一年偵辦的件數，以及上游招募者到案的比例、起訴和定罪率有多少？有數據嗎？

李副署長文章：跟委員報告，外籍移工包括新住民這一塊，其實他們目前被詐騙的狀況，警政署都有統計件數。

麥委員玉珍：多少？

李副署長文章：這個數據我今天沒帶來，是不是容我會後再提供給委員？為了避免這些移工、新住民或者甚至是持觀光簽證來到臺灣的這些外籍人士淪為詐騙集團的車手，我們在宣導活動部分大概都有做了相關的宣導。而移工的部分，我們還結合移工的管理者，也就是工廠的負責人，這也跟勞動部配合，然後透過管道再去做宣導的加強。相關情資我們是都有掌握的，至於偵破的案件，確實有，但因為這些數據比較細部，是不是容我會後再提供給委員做參考？以上。

麥委員玉珍：你講的這些我們都知道，我們要的是具體有效的。再來是針對帳戶的部分，我要問你的是，移工離境或者通報失聯，他們名下的銀行帳戶是不是可以在合法的程序下，即時列入警示或暫停交易？就像在臺中，我們都看到免費的 SIM 卡，還有一個攤位給他們，以及離境帳戶收購、非法匯兌據點等這樣子的管道，這一年來你們有聯合稽查，結果是如何？是不是已經跟銀行建立好離境帳戶預警機制，或者高風險交易即時通報？我們要的是你們的具體成效，你講那些什麼人、什麼人，我們比你清楚，但是不用再講那個，好不好？

李副署長文章：報告委員，這個部分比較細節一點，我是不是請刑事局來做個答復？

麥委員玉珍：可以。

陳副局長世煌：謝謝委員的指教，有關外籍移工的部分，這涉及到兩個，一個是電話，一個是帳戶，就是人離境了之後，他原來的手機和帳戶都還在使用，我們已經有跟打詐指揮中心反映這個問題，現在都還在跨部會協調當中。我們同時也跟移民署做一個介接，因為這些人可能提領之後馬上就離境，所以我們會儘快找出辦法，就是在他還沒離境之前就能夠把這些外籍車手逮捕。

麥委員玉珍：你們都請大家跨部會合作，但是你們的跨部會不知道是跨到哪裡去，因為離境帳戶還是被詐騙集團繼續用，感覺就是政府沒有跨部會去處理才會造成現在的糾紛，政府自己在養這些人頭帳戶，這樣子是合理的嗎？另外，我們是要跨部會，今天各部會都有來，目前警政署說只是跟移民署與其他部會，而金管會、銀行、電信業者的部分，對於可疑帳戶或異常門號有沒有真正做到即時凍結？處理時間平均要多少？以及現在的 AI 防詐模型，有沒有針對外語社群或跨境金流的特徵去調查？我們要的是你們真正的執行效力與方法，不是只說你們在用，卻沒有一個具體作為。

陳副局長世煌：關於這個部分，我們會後再把警政署在有關偵辦外籍移工及外籍車手的相關數據跟做法，提供給委員做參考。

麥委員玉珍：在臉書、LINE 及抖音上面有很多外語的宣傳廣告，這些你們有去查嗎？有沒有建立熱區名單？像是移工宿舍、仲介公司或傳統市場周邊，有沒有固定的聯合稽查？因為不只我們提出來，還有很多，你看這些，雖然你們看不懂，但因為大家都利用這樣子來做這件事情，很

普遍的，你們怎麼去查？有沒有？

陳副局長世煌：關於這個部分，第一個就是宣導，當然跟這些外籍仲介公司在申辦的時候我們也會來加強宣導。至於稽查的部分，會結合移民署，各縣市警察局都有在稽查。

麥委員玉珍：但是效果呢？你們稽查的點及效果在哪裡？因為我們看到的是，像移民署這邊也面對詐騙集團假冒官方去散布一些假消息，移民署有沒有在第一時間，用多國語言做宣傳？讓這些在臺灣的外籍人士可以去得到這樣子的訊息，因為大家都講外籍人士變成車手，變成詐騙集團犯罪的對象，或者是變成他們犯罪的手法。移民署跟警政署有沒有跨部會合作，用多國語言去做宣傳，讓大家更知道呢？有嗎？

謝副署長文忠：跟委員報告，有關這個部分，我們跟警政署包含防詐騙都有密切合作。針對防詐的部分，它其實線上有一個三方通話的多語諮詢服務。另外，我們在「外來人士在臺生活諮詢服務熱線」這部分也都有提供多語的服務。另外，對於移工一站式服務的部分，我們也都有跟勞動部結合，在針對他入境的部分也會加強防詐的宣導，還有其他的管道，謝謝。

麥委員玉珍：好，我們希望的是抓到源頭，就是外籍移工、外籍人士在臺灣被利用，這不是人的問題，是制度跟機制的問題，所以我希望……剛剛我們在討論的這件事情，在入境的時候，你們要如何去做宣傳還有輔導？因為我們都是用中文，他們聽不懂又看不懂，所以我們希望針對各種語言進行宣導。很多都是回去了，就變成把自己的帳戶、SIM 卡做販賣，這很普遍，所以才會導致現在有很多詐騙集團利用這樣的方式去詐騙。我很多次都有要求，還有拜託警政署跟移民署思考要如何跨部會合作，要有一個防詐的外籍人士團隊，因為這些詐騙集團都利用外籍人士詐騙在臺灣的人，但是警政署跟移民署不懂得去應用現有的這些人。移民署每年都有栽培人，警政署也是每年都在栽培新住民，有各種語言，但是你們都沒有真正應用在防詐上。

最後我要提醒，光是 10 月份一個月，本國籍涉詐的人數就已經超過 3,000 人，遠超過移工的人數，但是新聞常常下的標題都是「逃逸移工在犯罪跟詐欺」。所以我請問兩位，你們兩個單位在政府的統計、宣傳上，有沒有辦法避免「族群汙名化」？能不能同步推動「不標籤化」的防詐教育，讓大家知道這不是族群的問題，是制度的問題？我們希望保護所有在臺灣生活、努力工作的人，不分國籍，也不分你我，我們大家都不該被利用。所以希望兩位，你們兩個署，還有其他部會，可以共同跨部會合作，跟今天的主題一樣，如何有一個具體的跨部會計畫來防詐？還有怎麼避免讓外籍人士在臺灣成為詐騙的車手，在一個月內提出一個具體的計畫，可以嗎？

李副署長文章：委員，我們可以。

謝副署長文忠：我們也可以，謝謝。

麥委員玉珍：好，謝謝。

李副署長文章：謝謝委員。

謝副署長文忠：謝謝委員。

主席：謝謝麥玉珍委員。確實有一些議題需要跨部會共同來討論。

接下來請許宇甄委員發言。

許委員宇甄：（10 時 20 分）謝謝主席，請內政部吳次長跟警政署李副署長。

主席：請吳次長還有李副署長。

吳次長堂安：委員好。

許委員宇甄：次長以及副署長。這一次普發現金 1 萬塊，我們的原意是要還稅於民，也讓全民共享經濟成果，但是這份善意現在卻變成詐騙集團的新手法，所以政府一再地高喊要全民識詐。我剛剛看了一下內政部的報告，你們自誇宣導影片跟曝光的圖卡，曝光次數大概高達 4,597 萬次。請問一下，這是觸及人數，還是一直不斷地重複曝光？

李副署長文章：跟委員報告，就是我們重複播放的次數。

許委員宇甄：好，所以這個 4,597 萬次真正看到的有多少人？看到的有多少次？你們有統計這樣的數據嗎？

李副署長文章：跟委員報告，因為現在這樣的播放方式，我們並沒有去統計點閱或觸及的數據。

許委員宇甄：所以你們也不會針對長者或是偏鄉民眾等高風險群，去做後測或者滿意度調查，是嗎？

李副署長文章：跟委員報告，我們本來就採分眾分齡的方式在做宣導。

許委員宇甄：請問有量化嗎？

李副署長文章：就宣導量化的部分，這個資料是比較細微的，我們可能要再統計一下，我們是觀測整個族群犯罪發生的指標。

許委員宇甄：所以表示目前你沒有量化，你不曉得你們這一些識詐的廣告投放下去之後，到底有什麼樣的成效。我們現在看到的都是一些數字，你們做了什麼、做了什麼、做了什麼，但是實際上的成效是什麼，目前警政署是沒有任何的報告嘛！

李副署長文章：跟委員報告，我們就是看整個詐欺犯罪有沒有下降，剛剛也有委員問到，目前在案件的部分是下降了大概三成，在財損的部分大概下降五成。

許委員宇甄：這個是真的有下降，還是沒有統計到？

李副署長文章：這當然有下降，這真的有下降，但是……

許委員宇甄：我覺得這個部分我們必須要去了解清楚。

李副署長文章：當然。

許委員宇甄：尤其是像我們剛剛講的，這麼多識詐的宣傳作為。到目前為止，請問哪一種識詐的作為、方式最有效？

李副署長文章：識詐的部分，其實……

許委員宇甄：剛剛你們有提了各種方式，次長在報告的時候。

李副署長文章：跟委員報告，其實每一個管道都有它特定的受眾，目前來看的話，電視是一個比較有效的方式。

許委員宇甄：當然，因為電視成本高嘛！

李副署長文章：對，當然。

許委員宇甄：所以你們真正投注在電視經費的百分比大概占多少？

李副署長文章：目前我們在電視部分投入的預算，每一年大概是 1.5 億。

許委員宇甄：每一年 1.5 億，那針對這一次普發現金的防詐，有沒有特別再宣傳？因為其實在這次的普發現金特別條例裡面，你們也有編列媒體宣傳的費用，我們也都沒有刪，所以針對普發現金的部分，應該有特別的媒體宣傳費用才對。

李副署長文章：有，我們這次在電視媒體的部分，有特別拍了一支影片，在電視的部分。

許委員宇甄：拍影片？

李副署長文章：網路大概是 16 支。

許委員宇甄：拍影片跟我剛剛講的，就是它的 KPI 是什麼，我覺得警政署必須要去量化這樣的數據……

李副署長文章：當然。

許委員宇甄：你才能夠知道未來用什麼樣的宣傳方式才是最有效的。

李副署長文章：是的。

許委員宇甄：否則你們只是把錢撒出去，做一些影片、做一些廣告，到底對被詐騙的人，有沒有真的幫助跟讓他們感受到？尤其像我們知道，最近有很多的釣魚簡訊，告訴你連結到哪個網站，你可以……事實上造成很多的人被詐騙。請問一下，署裡或是內政部有沒有針對簡訊這個部分來投放呢？

李副署長文章：目前我們對於詐騙簡訊的處理方式，如果是電話簡訊的部分，我們都拜託 NCC 再做進一步的處理。

許委員宇甄：那 NCC 有嗎？

李副署長文章：它今天有代表……

許委員宇甄：對，我是說……

李副署長文章：另外，如果是網路的部分……

許委員宇甄：因為我們目前看到的其實都是釣魚網站的簡訊。

李副署長文章：對。

許委員宇甄：我們政府並沒有發這樣的簡訊，我要表達的就是，如果我們有發簡訊先通知所有的民眾，大家看到詐騙簡訊的時候就會有所警惕了。

李副署長文章：當然。

許委員宇甄：因為你已經先看到正確的，再看到詐騙的就會有所警惕，所以這個部分是不是也要考慮一下，未來發送這樣的簡訊，通知我們全民？我覺得這是最快，也最有效的一個方式，而且可以普及到全民。當然，你說分眾，分眾那個我不反對，也是可以另外再做，但是我覺得簡訊這一塊，事實上也還是可以讓一些尤其是年紀比較長的，或是一些偏鄉的人接得到簡訊，他還是可以看得到。

另外，針對這個部分，就是在 165 打詐儀錶板中，普發現金有一個防詐專區，剛剛次長也特別提到普發現金的成果，這是在 10 月 30 號所擷取下來的普發現金成果，請次長看一下，我發覺跟你剛剛報告到 11 月 10 號的成果一模一樣，數字都沒有改。到底是這十來天都沒有發生被詐騙、被通報下架平臺的廣告或者是停權的，還是你們資料沒有更新？

莊科長明雄：向委員報告，我們每週都會請各縣市回報移除下架的件數……

許委員宇甄：已經不止一週啊，已經大概快兩週了。

莊科長明雄：我們這邊最新的統計是下架 56 件，還是沒有變，社群帳號的部分，目前我們最新統計，就是上禮拜五的統計是 60 個帳號，我們會馬上更新。

許委員宇甄：好。你看看你們的報告是自本年 9 月 12 號起到 11 月 10 號止是這個數字，社群詐欺的帳號是 50 個，對吧？

莊科長明雄：對。

許委員宇甄：所以表示你們在給我們內政委員會的報告裡就是造假啦！為什麼沒有更新？既然你做這樣的更新，不就要讓大家知道成果嗎？

吳次長堂安：委員，可能是統計的時間有一個落差，我想這個我們再更新就好。

許委員宇甄：不是，現在是 11 月 10 號嘛！

吳次長堂安：對。

許委員宇甄：我的意思是由小見大，連這個地方你們都這樣沒有馬上更新……

吳次長堂安：以後更新頻率我們來調整一下。

許委員宇甄：沒有馬上更新，代表其他要做詐騙的防制或是識詐，一定都還有很多地方需要改進。

吳次長堂安：了解，我請警政署 update。

許委員宇甄：詐騙是大家都非常痛恨的，而且現在也深受其害，我覺得內政部真的一定要用這樣一個方式去處理，好嗎？次長可以請回。

最後再一個問題請教金管會的王允中副局長。

李副署長文章：委員，是不是容我補充一下？剛剛委員特別垂詢到我們警政署有沒有透過簡訊的方式進行防詐。

許委員宇甄：是。

李副署長文章：剛剛業務單位提供了，我們今年大概發了 1.2 億通的防詐簡訊。

許委員宇甄：那表示我們都沒有詐騙集團厲害喔！為什麼我們的簡訊防詐效果好像沒有詐騙集團的成效好？我覺得之後可能要評估一下到底問題出在哪裡？

李副署長文章：對，我們會再做進階的評估。

許委員宇甄：我還有一點時間要問一下金管會副局長。

王副局長允中：委員好。

許委員宇甄：針對太子集團洗錢超過 45 億這個事情，一般我們現在只要去銀行領個幾十萬，大概就會被銀行問是不是自己本人要的、有沒有被詐騙等等，程序非常的繁複，即使我領我自己戶頭的錢。但是為什麼太子集團動輒幾十億、幾億都沒有關係？那是銀行在睡覺嗎？尤其這一次金管會說已經通報 52 次了，那為什麼 52 次來都沒有做金檢？

王副局長允中：跟委員報告，銀行是在一定金額——50 萬以上就會通報調查局，另外如果發現有異常樣態也會有異常預警。

許委員宇甄：這樣沒有異常嗎？這幾年來有 45 億的金額在臺灣洗錢，這樣沒有異常？你們也通報 52 次了，不是嗎？

王副局長允中：對。

許委員宇甄：52 次你們都沒有啟動金檢嗎？

王副局長允中：中間當然是會有一些金檢。

許委員宇甄：有嗎？這樣看起來是沒有做金檢啊！

王副局長允中：但不是針對這個專案做金檢。

許委員宇甄：表示你們都已經通報 52 次了，結果也沒做金檢，現在是美國一通知，你們就馬上下去做金檢，所以現在到底是怎樣，是美國說我們才會做？那我們自己國家的主權在哪裡？還有金管會的職責到底在哪裡？

王副局長允中：跟委員報告，因為這個集團的公司很多，每一個關聯戶都不太一樣，所以就比較難歸戶稽查。

許委員宇甄：比較難，所以就不做，是嗎？

王副局長允中：我們做的是一般的金檢，但是沒有做的是針對這一個案件的……

許委員宇甄：經過這一次，你們覺得你們做的一般金檢有用嗎？

王副局長允中：我們至少可以回頭去檢視一下銀行做的有沒有違反規定，有沒有……

許委員宇甄：那你知道這樣已經造成多少人被詐騙嗎？臺灣已經變成一個詐騙集團的洗錢天堂，這樣子還說回過頭去看看有沒有什麼問題，我覺得金管會作為主管機關，其實是非常失職的，非常沒有擔當！你現在把它推給銀行，銀行通報，你說合法、合規，但是事實上我們就是被詐騙，而且還是被美國發現才通知我們的，所以這到底是什麼樣的問題？而且我覺得金管會的實質失能已經造成我們臺灣的詐騙集團洗錢橫行，這個絕對不是這麼簡單說之後檢討一下。

請問金管會這邊，你們有沒有全力要求銀行啟動更嚴格的加強盡職審查的 EDD？或者是主動限制相關帳戶的交易額度？

王副局長允中：跟委員報告，事實上現在一直都這麼做，所以……

許委員宇甄：都一直做？

王副局長允中：對，根據……

許委員宇甄：但還是被詐騙了 45 億，在臺灣！所以到底是做得還不到位，還是說我們的法律還不夠嚴謹？

王副局長允中：那個 45 億不是被詐騙，是境外匯進來的錢，然後去買……

許委員宇甄：洗錢嘛！這些錢是什麼？就是詐騙而來的錢吧！

王副局長允中：這些錢是怎麼樣，因為是調查局、司法檢調機關在調查的，所以我們這邊並不知道。

許委員宇甄：總之這件事情，我覺得金管會真的要好好去檢討，到底要怎麼樣去防範這樣的事情，而不是這樣雲淡風輕的，都不關你們的事！可以嗎？

王副局長允中：是，好，我們會檢討。

許委員宇甄：針對這個部分你們之後要怎麼做，是不是一個月之內給我一個報告，好嗎？

王副局長允中：是。

許委員宇甄：謝謝。

王副局長允中：謝謝。

主席（牛委員煦庭代）：謝謝許宇甄委員。

下一位請黃建賓召委質詢。

黃委員建賓：（10 時 32 分）謝謝主席。主席，有請內政部吳次長、警政署李副署長、數發部王司長。

主席：有請。

吳次長堂安：召委好。

黃委員建賓：三位好。相信各位都很清楚為什麼本席今天會排這個專報，從普發現金正式上路以來，有太多詐騙的訊息跟網站在坊間流傳，每天幾乎都有新聞發生，都有新聞報導民眾被詐騙的案例，因此非常有必要邀請各部會來到立法院，跟全國國人說明清楚機關的防詐作為。

本席在這邊也要特別責成警政署還有數發部，由於目前許多詐騙訊息都是透過假網站的詐騙連結，因此接獲情資跟通報，一定要在最短時間內封鎖相關網站，以及通知社群網站業者下架詐騙的訊息，越短的時間阻斷詐騙管道，就越能夠減少民眾被詐騙的機率。

接下來請內政部次長跟警政署副署長留下來，本席要請教兩位有關於基層員警權益的問題，繼續跟各位討論。

首先我想要請教吳次長，你還記得 10 月中旬的時候，本席在內政委員會當面質詢劉部長，跟部長爭取警消、移民、空勤的深夜危勞津貼，必須要納入值班備勤人員，以及加班費的餘數必須要能夠併計，確保基層的權益。請問目前進度到哪裡了？

吳次長堂安：委員，我是不是請警政署把處理情形跟您說明？

黃委員建賓：時間先暫停一下。

主席：時間暫停。

李副署長文章：跟委員報告，目前委員所提的這個建議，我的理解是警政署已經通知各直轄市、縣（市）警察局，針對這一個建議，也就是深夜加班費的部分大概需要多少經費，正在彙集相關的資料，進一步的會議可能近日內會再召開，然後做出最後的決定。

黃委員建賓：預計什麼時候可以開始實施？

李副署長文章：應該這樣講，我們人事室必須先了解所有經費大概需要多少錢，然後提報部，再轉報院，編列相關預算，然後才有辦法針對原有的深夜加班費以外，未出派出所的部分再進行補發。

黃委員建賓：這個部分可能要麻煩動作快一點，因為本席上次質詢完之後，非常多基層警消人員回應非常好，他們非常贊同這個事情，說這是遲來的公道，內政部要責成相關單位儘快推動，因為基層真的等很久了。

接下來本席問到的這一塊，我記得之前也有委員質詢過署長，現在基層發現一個很大的問題就是到今年 3 月底全國偵查佐預估的缺額達到 649 人，缺額率高達將近 14%，這個對基層打擊犯罪的人力還有我國治安的穩定，是一個非常嚴重的警訊，特別是現在刑事警察也負擔非常重的詐騙案件。當時署長也承諾會提出四大精進方案，並且在 3 個月內提出提升警勤人員刑事加給的研議方案，不過從署長當時答應到現在也過了半年多，我們到現在還沒有看到警勤人員刑事加給的方案。媒體報導說很多基層的刑事警察都在抱怨，除了待遇跟工作量不成正比外，公

文多、評比多，也是造成刑事人力荒的主因，如果沒有辦法有效的解決問題，這個會嚴重打擊刑警們的士氣，也會造成新進員警不願意投入刑警的行列，難以傳承刑事經驗。如果持續惡化下去，對國內的治安會有很大影響，這部分我相信副署長也好、副局長也好，應該都很清楚，是不是來回應一下目前刑事加給研議的進度到哪邊？

李副署長文章：跟委員報告，刑事加給的部分本來就配備有所謂的繁重、次重，還有單純，這個加給在我的理解，好像是在 8,000、7,000、6,000 塊這樣的差距。委員剛剛所指導的部分，我們警政署也認為這個差距可以再把它加大一點，也就是繁重的是不是把它提高到一萬多塊？然後比較次重的是不是維持在 8,000？比較單純的再維持在另外一個等級。目前正朝這樣的方式詢問各縣市警察局的意見，然後考量是不是要做這樣的調整。

黃委員建賓：副署長，我記得那時候是 4 月份問的，到現在都 11 月了，差不多半年了啦！

李副署長文章：委員，我了解，但是……

黃委員建賓：基層也在想說，署長都跟答應了，為什麼半年了，還沒看東西？副署長，你很清楚目前刑事人員的缺額狀況吧！現在刑事警察的短缺，副局長應該很清楚吧？

李副署長文章：我是非常清楚啦！

黃委員建賓：對啊！副署長，工作愈來愈多，勤務愈來愈多，他們會覺得說……我發現刑事荒在各縣市都非常地嚴重，這個部分要趕快來解決。刑事警察人員的勤務很特別，如果這一塊沒有辦法補上的話，未來對於整個不管是資安，還包括我們要推動業務，都會有很大的影響。本席在這裡最後再次地強調：守護基層軍警消人員的權益，就是守護這個國家安全最重要的根基。行政院不願意依法編列軍人加薪的部分，也不願意依法編列警消人員的退休金預算，最起碼對現職人員的部分，你當時的承諾也應該趕快做到嘛！所以請警政署承諾是不是 11 月底以前，拿出整個完整的刑事加給方案，讓我們提升這些基層人員的士氣，也提升他們應有的待遇，可不可以？

李副署長文章：跟委員報告，委員所講的這個部分，我回去會要求署的各單位來配合，也會跟署長報告，儘量在 11 月底啦！

黃委員建賓：感謝副署長！

李副署長文章：相關的進度也會跟委員報告。

黃委員建賓：感謝副署長，謝謝。

李副署長文章：謝謝。

黃委員建賓：次長謝謝，各位謝謝。

主席（黃委員建賓）：請牛煦庭委員發言。

牛委員煦庭：（10 時 40 分）謝謝主席。內政部、財政部還有數發部有請。

主席：請以上三個單位。

吳次長堂安：委員好。

牛委員煦庭：大家早安，大家辛苦了。有關普發 1 萬元，我剛剛看了書面報告，被詐騙的災情還算可控嗎？數量沒有很多嘛！

吳次長堂安：跟委員報告，我剛剛的報告裡面目前都還可控。

牛委員煦庭：還可控，這個部分請繼續加油。因為現在大家都很擔心啦！因為這個題目在臺灣也吵了滿久的，當然就有很多詐騙集團伺機而動，相對來講，政府也做了很多措施，特別是花了很多時間去宣傳官方網站只有一個嘛！對不對？這是一個相對單純而且有效的一個方式。內政部 11 月 11 日在臉書上說普發現金的官網只有一個，數發部今天的書面報告也講普發現金的官網只有一個，大家去看這個所謂的官方網站，其實就是 gov.tw 嘛！對不對？這是基本上的一個簡單認證模式嘛！跟普發現金有關的官網，真的只有「10000.gov.tw」這一個嗎？只有這個嗎？

吳次長堂安：跟委員報告，這個部分我先簡單講，網站越單純越好，所以我們希望讓所有的民眾知道就是只有這個單一網站。

牛委員煦庭：對啊！

吳次長堂安：是這樣子。

牛委員煦庭：所以到底是不是只有一個官方網站？

王司長誠明：報告委員，就我們所知，就是一個官方網站。

牛委員煦庭：就你們所知是一個？

王司長誠明：如果從網站裡面有一個地方可以連結出去的話，那個是另外一個網址，但是的確都是從我們這個網站出去的。

牛委員煦庭：現在除了「10000.gov.tw」之外，還有一個叫做「pro.10000.gov.tw」，請問這是不是官方網站？這也是官方網站，對不對？因為 gov.tw 嘛！你們宣稱只有一個官方網站，但又有另外一個官方網站，到底哪一個才是官方網站？

王司長誠明：報告委員，這個是從「10000」的那個網站可以連結出去的另外一個網址，但是以民眾來講，他只要記得「10000.gov.tw」這個就可以了。

牛委員煦庭：這個是財政部做的嘛！財政部！

林副署長秀燕：報告委員，這個是為了廣宣，就是在「10000.gov.tw」這個登記平臺的網站……

牛委員煦庭：上路之前，我要先告訴大家有「10000.gov.tw」這件事，你們差不多得了！不要每個部會都想要搞一個網站，好不好？既然是單一網站，就全部整合啦！你們接下來有沒有要整合的打算？我是善意提醒啦！因為多一個……這後面都有 gov.tw 嘛！在防詐的過程中，我們最擔心的就是網站弄的跟你很像啊！對不對？然後用各式各樣的方法把你導引到別的地方去嘛！政府開放的樣態越多，他是不是可以模仿、可以盜用？等於破口就越多啦！既然你們也都宣稱只有一個官方網站，就應該要有所整併啦！即便要宣傳也集中在一開始的「10000.gov.tw」來宣傳，宣傳完、時間到了就開放，不是也比較集中，點閱率也比較高，效果也比較好嘛！各行其事恐怕不是一件好事，你們想一下，要不要趕快來做一下整理？這是第一個。

藉著這樣子的一個問題，因為後來我看了一下，像以數發部來講，就是都有針對後綴式「.tw」的網站做定期查核跟檢證的機制嘛！如果發現它是詐騙集團就會……跟「10000」有關的網站，這個雖然不是官方……我發現這個也算是官方網站，另外還有一個「10000-gov.tw」，這個網站跟普發現金其實沒有關係，因為它是叫萬事通，是一個可以連結到政府各個網站的一個導流嗎？或者是入口的網站？當然這個網站目前為止沒有被錯殺啦！但是我要提醒這很複雜啦！其實跟人民相關，他們比較關心也比較關鍵、關切的點是，到底哪一個網站才是真正的官方、真

正的認可嘛？

還有第二個，除了透過後綴網址 `gov.tw` 之外怎麼能夠確認？我給政府一個政策建議：第一個，除了建議把所有的普發現金，也就是單一窗口做一個統整，避免詐騙集團有破口之外；第二個就是所有的官方網站，除了是用網址的方式來辨認之外，有沒有一些別的機制可以讓它有效認證機制的概念？譬如臉書的臉書粉專有藍勾勾，就認證藍勾勾嘛！然後 LINE 裡面有綠色盾牌嘛！相對來講，網站上面有沒有一些這樣的東西？數發部，這個部分需要你們有點創意，有沒有什麼想法？

王司長誠明：報告委員，第一個就是我們對外宣導的就是「10000.gov.tw」，所以剛才那個 pro 其實……剛才委員有建議整合的部分，我們會整合啦！現在民眾其實也是從我們的「10000.gov.tw」這邊點出去，才會到那個地方，至於像這樣子有點像是普發一萬的這個網站，我們每天都有自動機制在檢核這一類的，就是類似普發網站這樣子的網址，如果我們發現它裡面的內容有疑似詐騙，就會給國庫署這邊會去……

牛委員煦庭：我知道你就直接把它蓋掉，這個我都有看到。

王司長誠明：是、是、是。

牛委員煦庭：我現在的問題是現在各式各樣的政府官方網站裡面，有沒有什麼其他的認證機制？除了看網址之外，有沒有要設計一下比如防衛圖騰或者是什麼樣的東西，有沒有一些像這樣想法跟討論？

王司長誠明：目前最簡單的就是「.gov.tw」這樣網址的方式。另外，如果是傳輸的安全性，我們要求每個機關的網站都是「https」，這樣至少在傳輸當中，資料是加密的，不會被人家擷取走。

牛委員煦庭：我建議你們思考一下政府網站的認證機制，這樣可以讓未來……因為這也不是只有這一件事，未來有很多政令要做相關的宣導，未來詐騙集團也會道高一尺、魔高一丈，我是怕現有的東西他就已經很容易仿冒、很容易突破，甚至容易騙人。因為網址這種東西有些人也不見得看得清楚，我覺得是破口，所以要用多重的方式來防堵，今天藉這個機會給一下提醒。

最後是執行端的部分，最近民間越來越多為了要阻詐，結果很多人領錢、轉帳遇到很多的狀況，我希望警政署、內政部跟金管會能做一下優化，不要到銀樓買黃金被三管五卡，結果詐騙幾十億的人，十幾萬就交保，這就不對了！輕重緩急比例要注意、拿捏好，可以嗎？

吳次長堂安：可以。

牛委員煦庭：大家一起打詐、一起加油！謝謝。

吳次長堂安：謝謝委員。

主席：謝謝牛煦庭委員。

接下來請丁學忠發言。

丁委員學忠：（10 時 47 分）感謝召委。我請內政部跟警政署。

主席：內政部跟警政署。

吳次長堂安：委員好。

丁委員學忠：謝謝。今天我們討論普發 1 萬塊的打詐成果，因為這次普發 1 萬塊讓百姓去網路登記，反而讓詐騙集團有機可乘。這個部分請內政部跟警政署簡單說明，打詐國家隊對這次普發 1

萬塊反詐的效率及運作效果如何？

吳次長堂安：我請警政署說明。

李副署長文章：因為普發 1 萬塊從今年 10 月統計到現在，所有發生的案件差不多是 9 件，其中有 5 件是假檢警，有 3 件是網路，還有 1 件是假基地臺，這部分現在都由刑事警察局交案發相關警察局成立專案偵辦。如果以詐騙趨勢來看，這次普發 1 萬塊詐欺案件發生的比率，目前還是屬於可以控制並不高。

丁委員學忠：財損總共有多少？被詐騙的金額總共有多少？

李副署長文章：剛才的報告有提到將近八百多萬，重點在於那是普發 1 萬塊結合假檢警，才造成八百多萬的財務損失。

丁委員學忠：其實政府要推出普發 1 萬塊在網路登記前，詐騙集團就已經準備好了，他們的技術快比我們先進，所以我在鄉下有聽到長輩沒注意就點到那個網站，有可能這樣就造成他們的損失。有關這個部分，內政部警政署要比較辛苦，未來針對網路登記的個資部分更需要加強，拜託！

李副署長文章：感謝委員，這部分我們一定會再加強。因為民眾在網路誤點錯誤網站輸入個資，確實是現在很嚴重的問題。至於委員剛才所點出的，我也希望透過委員質詢這樣的方式傳達給全國民眾了解，操作網路確實要特別小心，如果要輸入個人的個資，尤其要特別注意，千萬不要在網路隨便輸入。

丁委員學忠：地方的警察局平常都有在宣導，我在跑攤的時候，平常在臺上也都會跟百姓宣導。我相信由上到下，大家透過媒體也好，透過網路也好或透過我們用嘴來宣導，一定可以防止很多詐騙案件。感謝內政部警政署，你們先休息。

請數發部。

李副署長文章：謝謝委員。

王司長誠明：委員好。

丁委員學忠：司長好。有一個知名作家在自己的臉書說，他是被偽冒詐騙的第一名，批評數發部只會統計，不會抓詐騙。司長可以說明一下，這種批評是對的嗎？

王司長誠明：因為這個部分是我們另外一個署在負責的，但是就我所知，現在民眾如果透過網詐通報查詢網通報，我們就會主動看這是不是真的是一個詐騙訊息。如果是的話，我們就會把這個網頁或者 FB 頁面用 RPZ 的方式，讓民眾輸入網址的時候連不到那個網頁，用這樣的方式防止民眾看到詐騙網頁。

丁委員學忠：數發部去年 9 月建立通報上線，花了多少經費？至今成果如何？

王司長誠明：不好意思，我們之後再提供經費的細節給委員。這個之前就已經上線，去年就已經上線，後來我們有把它下架再精緻化，之後有再重新上線一次。

丁委員學忠：防詐 app 下載的數量只有 4 萬而已，但是有四十幾萬的通報，可以說明查詢網的來源大概是從哪裡來的嗎？

王司長誠明：這個我們可能也是……

丁委員學忠：我的意思是，這四十幾萬是從哪裡通報來的？

王司長誠明：我們有很多的管道在通報，不只是民眾，我們自己也會用 AI 的方式去網路上巡，因為我們覺得有一些網頁可能是詐騙網頁，就會把這些的內容放在通報查詢網裡面進行後續的檢查，看看是不是……所以不只是民眾對疑似詐騙的網頁通報，我們自己也有自動的機制，其實自動機制也巡到蠻多類似的網頁。

丁委員學忠：其實靠地方政府跟警察單位幫忙通報你們也很重要，民眾以手機通報的比例比較低，對於普及的阻礙，數發部有什麼方法可以增加民眾的使用量？

王司長誠明：當然，第一個，在各式場合如果方便的話，我們都會跟民眾做這樣的宣導，也跟一些相關機關宣導，如果他們有接觸到這些民眾可以做這樣的宣導，這是第一個。剛才委員也有提到，這樣通報的數量可能不多，所以除了宣導讓民眾來通報之外，我剛才也有講到一些自動化的機制，我們也會持續精進，利用自動化去找這些類似詐騙網頁的機制，把它做得更好。

丁委員學忠：感謝司長。其實我還有很多問題，剛才司長有說有的不在你的權責範圍內，雖然今天數發部不是次長以上的層級來，但我提出幾個簡單的問題是要提醒大家，警察同仁在現場努力防詐，每一次領錢都透過警察跟行員第一時間來阻擋，大家更加期待數發部可以做到三年前成立的時候，說要發揮國家優秀能力、功能的數發部，讓數位辨識的防範更好。既然這個通報網站機制已經建立起來，希望可以發揮整合效果並阻斷來源。拜託一下！

王司長誠明：好，謝謝委員，我們會努力。

丁委員學忠：謝謝。感謝召委。

主席：謝謝丁學忠委員的質詢。

接下來請徐欣瑩委員發言。

徐委員欣瑩：（10 時 56 分）謝謝召委，謝謝主席。本席請內政部吳次長。

主席：有請吳次長。

吳次長堂安：委員好。

徐委員欣瑩：本席想請教，行政院有沒有針對普發現金，召開防詐的跨部會會議？

吳次長堂安：謝謝委員指教。行政院有打詐指揮中心，我們在普發現金的作業中，誠如我剛剛的專案報告提到，其實就已經有奉行政院交下來……

徐委員欣瑩：所以是打詐那邊有針對普發現金？我看是 9 月份嘛！

吳次長堂安：對，就是要針對輿情的部分，未來發現金的時候就已經先行準備。

徐委員欣瑩：所以 9 月份的時候有討論嘛？

吳次長堂安：有。

徐委員欣瑩：9 月份討論之後，有具體針對普發現金怎麼防詐嗎？

吳次長堂安：我是不是請警政署來說明一下這部分？因為我們在打詐辦公室……

徐委員欣瑩：有或沒有就好，我不用知道詳細內容，有是不是？

吳次長堂安：都有。

徐委員欣瑩：首先本席要講的是，現在防詐感覺是政府在跟詐騙集團：第一個，比腦力；第二個，比速度、比動作。7 月份普發現金 1 萬元的資訊出來，詐騙集團就開始進行了，政府則是 9 月才開始。我在這裡要先請教內政部，我們知道有在宣導、宣傳而且有用各種媒體，但是我請教有

沒有其中一項宣導是請村里長跟鄰長協助？有沒有？有嗎？

李副署長文章：有，這個部分跟委員特別報告，因為部分縣市……

徐委員欣瑩：有沒有？我時間不多啦！

李副署長文章：有啦。縣市如果有村里廣播系統的就會做。

徐委員欣瑩：有廣播系統的才做？

李副署長文章：村里長有廣播系統的會廣播；至於沒有的，就會發傳單。

徐委員欣瑩：對啊！只有這樣，所以你們的作法是這樣。

李副署長文章：有的村里長會發傳單。

徐委員欣瑩：有的有發傳單，所以你們沒有統一的作法，讓村里長跟鄰長直接對民眾宣導，沒有明確的吧？

李副署長文章：沒有明確的，這個都是拜託民政單位配合辦理。

徐委員欣瑩：這一塊有沒有可能改進？因為普發現金在 10 月 17 號三讀通過，那就是底定了。在底定之前，詐騙集團就已經在運作了，我們底定之後，還沒有對民眾宣導，特別是容易受騙的，當然網路的宣導還有各種電子媒體、平面媒體，OK。可是有一群民眾，譬如長者或是中低收入戶、身心障礙者，他們有些人可能比較沒有長期在使用或接觸你們的宣導平臺，但他們跟鄰長、村里長是會直接接觸的，所以這一塊內政部可不可以趕快來加強？

吳次長堂安：謝謝委員。尤其像鄉下的高齡長者可能沒……

徐委員欣瑩：全國所有的偏鄉，還有這些高齡長者，而且他們也是很容易被詐騙的。

吳次長堂安：我們現在是針對高齡長者的部分宣導。

徐委員欣瑩：針對這一塊是不是要加強？

吳次長堂安：可以，我會請民政單位來協助，然後會找村里長。

徐委員欣瑩：對！因為這個最主要是在民政。再來，關懷據點的加強宣導，你們要跨部會，這個可能在衛福部。

吳次長堂安：對，在衛福部。

徐委員欣瑩：所以這些我要特別提醒。接下來，這次普發現金主要的幾個主軸，我們可以上網登錄直接入帳，還有一些本來就有帳戶、國家會直接打進去的，那有很大一塊是 ATM 嘛，對不對？

李副署長文章：對。

徐委員欣瑩：在 ATM 的部分，我想次長或是副署長，你們應該很清楚，現在 ATM 有一種詐騙，就是他會在 ATM 現金出鈔口裝金屬板或是其他裝置，讓鈔票沒有辦法順利吐出，可是實際上錢已經離開了銀行，次長，你知道有這種情況嗎？

吳次長堂安：有，我們臺灣好像還沒有。

徐委員欣瑩：臺灣很多了囉！

吳次長堂安：有嗎？

徐委員欣瑩：臺灣還沒有嗎？我們看到很多啊！

李副署長文章：跟委員報告，對於委員剛剛提出來的案例，外國確實有發生，在臺灣目前我們是還沒有接獲相關的報案，因為臺灣的民眾……

徐委員欣瑩：沒有喔！我手上資料就很多 ATM 這樣的案例，我其實也是今天質詢，我才知道有這個情況，而且我們查了，有啊！在媒體上都有。所以這一塊我們真的要趕快來防堵，因為接下來好像是在 17 號，就可以開始在 ATM 取款。所以現在臺灣還沒有，但我就要問了，有沒有部署？

李副署長文章：跟委員報告……

徐委員欣瑩：其實有喔！我手上有資料喔！

李副署長文章：我瞭解。可能我們現在 ATM 提領，如果民眾提領發生問題，他直接就會聯絡相關的銀行來處理……

徐委員欣瑩：No、No！

李副署長文章：要加強部署這部分是沒問題的……

徐委員欣瑩：來、來，我就要針對這一塊。很多民眾以為 ATM 故障，他覺得是機器故障，他可能就離開 ATM，他就走了，結果設這個裝置的詐騙者就過來，他就有辦法把錢領走了。這一個情況，17 號下禮拜一，馬上就開始使用 ATM，我們不希望聽到這樣的事情，因為全國除了銀行的 ATM，還有很多超商都有 ATM。

李副署長文章：這我們瞭解。

徐委員欣瑩：所以這一塊本席要求你們要在螢幕上請銀行加強警示，如果你鈔票沒有順利出來，第一個，提醒他不要離開。

李副署長文章：瞭解。

徐委員欣瑩：第二個，馬上聯絡什麼電話來確認，不然等到他覺得是機器有問題，就去反映機器的部分，結果他離開後錢就被領走了，這一個部分，你說……

李副署長文章：跟委員報告，因為 ATM 的部分，今天剛好主管的金管會有來。

徐委員欣瑩：對、對、對！

李副署長文章：我理解的是都有做了，是不是……

徐委員欣瑩：請金管會說明一下。對，來、來，金管會針對這一塊，ATM 你們有沒有掌握到？我覺得很大宗會用 ATM。

王副局長允中：跟委員報告，之前像這個錢被擋住的情形，我們這邊是沒有得到銀行有通報的案例，但是我們有請銀行來加強在他們設置的 ATM 巡查，如果客戶在領錢的時候，有任何的問題都可以就近跟行員詢問；如果是行外的，就像超商的，我們也有請銀行在上面一定要寫聯絡電話，如果有任何的問題，都可以儘快先打電話。

徐委員欣瑩：沒有、沒有，聯絡電話還不夠喔！你要警示不要離開，如果他離開就沒有辦法了，離開後人家就去拿啦！

王副局長允中：是。

徐委員欣瑩：可不可以加強這一塊？而且這一個部分，我們下個禮拜一就開始有 ATM 提領，整個已經開始了，所以在這之前，我們要請銀行一定要整個做巡查跟盤查，並且我要請金管會確認要加強警示訊息，你一定要叫他先不要離開，這個詐騙的方式就是當他一離開，人家都在鎖定，離開後錢就被領走了。

王副局長允中：是。委員，我們回去看如何趕快處理。

徐委員欣瑩：對！你們要趕快加速，因為中華民國政府、我們臺灣怎麼都輸給詐騙集團的動作、速度，還有各種花樣、各種方式！如果國外已經有，我們應該要超前部署，其實現在部署已經不是超前了，所以這一塊可不可以加強？

王副局長允中：是，好，我們會努力。

徐委員欣瑩：一定要加強，我們不希望這一波的普發現金 1 萬元發生這樣的情況，好嗎？

王副局長允中：是。

徐委員欣瑩：好。最後我們請銀行局，副局長，是不是？

王副局長允中：是。

徐委員欣瑩：麻煩您。最後本席要在這裡詢問一下次長及副局長，請問你們有沒有聽過共享責任框架？

王副局長允中：沒有。

徐委員欣瑩：新加坡在去年年底，即去年 12 月實施一個共享責任框架，這個框架是新加坡的金管局主導，也就是強制金融機構還有電信業者，它必須分攤防詐的責任，如果銀行沒有盡到實質的詐騙監控義務，就必須對受害者進行補償，這是新加坡在做的，那我們臺灣呢？不管是這次的普發現金，或者是日常的轉帳，防詐責任好像都在政府的宣導、還有人民自己注意這兩塊，銀行好像是局外人，坐收手續費，卻不用負擔實質的防詐責任，所以臺灣應該要來思考，你們從來不知道這種情況嗎？而且我在這邊講一下，新加坡因為這樣做，他們整個防詐的詐損率降低了 30%，我這樣算我們一年的詐騙金額上千億，30%就少掉 300 億。這一個部分，我要在這裡要求金管會，今天當然是銀行局副局長來，是不是可以帶回去、是不是可以來研擬？可以嗎？

王副局長允中：好。我們把委員的建議帶回去來做研議。

徐委員欣瑩：對！可不可以在一個月內或兩個月好了，你們看能否將臺灣版的金融防詐共享責任框架，至少你們討論其可行性，或者是你們可以怎麼來做？因為大家要共同有責任，可以嗎？

王副局長允中：是，好。

徐委員欣瑩：可以，兩個月？

王副局長允中：我們兩個月給委員一份報告。

徐委員欣瑩：給你們兩個月。對，因為我看你們好像對這一塊還不知道，我們其實常常可以見賢思齊，世界各國打詐有效的，而且能夠真實的、確實能夠防堵詐騙有成效國家的作法，我們真的可以來借鏡，好不好？

王副局長允中：好的。

徐委員欣瑩：好，謝謝。

吳次長堂安：謝謝委員。

主席：謝謝徐欣瑩委員。

接下來我們請鄭天財委員發言。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：（11 時 8 分）主席、各位委員。有請次長。

主席：請吳次長。

吳次長堂安：委員好。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：次長好。今天要談的是跟災後復原、重建有關係，所以要請次長特別轉達給國土署。

吳次長堂安：好。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：我曾經在 10 月 23 號發函，針對這個房子，他原來住這邊的房子，有戶籍在這裡，後來分家，但是戶籍還在這裡，這邊又蓋一個房子，但是他戶籍還在這裡，是自有獨立的房屋也有電表，村長也發了實際居住證明，結果你們答復沒有同意。我們從法律面來看，水災災害救助種類及標準第四條規定得很清楚，其第五款「住戶淹水救助：實際居住之住屋因水災淹水達五十公分以上，以一門牌為一戶計算。但建物分別獨立，或非屬獨立而為不同獨立生活戶者，應依其事實認定之。」最主要實際居住之住屋，它沒有談所有權狀什麼之類的，沒有談喔！實際居住之住屋還不是住宅法的「住宅」那兩個字，所以這個是很寬的。還有但書很重要，通常你們會忽略掉但書規定。

吳次長堂安：了解。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：何況這個特別條例規定還要更寬，「不受一門牌一戶之限制，並排除現行水災災害救助種類及標準之規範限制。」所謂的排除不是說……是要更寬的意思，特別條例就是要更寬，所以這個部分回去請國土署重新再審查，何況當初在特別條例裡面本來要把這些條文放進去，後來大家朝野協商說就用附帶決議，所以這裡面寫得很清楚「實際居住自有獨立房屋」，有的有所有權狀，有的沒有所有權狀；有的有設戶籍，有的沒有設；有的沒有門牌，但是它就是一個自有獨立房屋，所以這個部分要請次長好不好？

吳次長堂安：好，謝謝委員。這次馬太鞍特別條例也過了，接下來就是現場還有一些要認定的部分，委員剛剛談的部分，我會請國土署就認定標準，第一個從寬、從速、從簡。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：不只是這一次……

吳次長堂安：我知道，當然這些有些是個案。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：包括這次的風災……

吳次長堂安：是、是、是。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：豪雨，包括蘇澳這邊也是很嚴重。

吳次長堂安：都有。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：所以這個部分要請同仁從寬處理。

吳次長堂安：這個我們會來處理。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：尤其是光復有特別預算嘛！好不好？

吳次長堂安：是。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：好，謝謝。

主席：謝謝鄭天財委員的發言。

接下來請賴惠員發言，賴惠員委員、賴惠員委員不在。

請鍾佳濱委員發言，鍾佳濱委員、鍾佳濱委員不在。

請伍麗華委員，伍麗華委員、伍麗華委員，伍麗華委員不在。

請林俊憲委員，林俊憲委員、林俊憲委員不在。

現在我們請何欣純委員，何欣純委員、何欣純委員不在。

請陳素月委員，陳素月委員、陳素月委員不在。

接下來請吳琪銘委員發言。

吳委員琪銘：（11 時 12 分）召委，與會同仁。請內政部次長，還有數發部的王司長。

主席：請內政部還有數發部。

吳次長堂安：委員好。

吳委員琪銘：次長好。次長，今天大家都在關心詐騙集團，尤其我們現在要普發 1 萬塊，本席這邊的資料顯示已經有詐騙集團詐騙了八百多萬，其實他們現在的詐騙手法又翻新了，像郵局聯絡被害者說他的普發 1 萬塊已經被人領走了，還能盜取他的所有資料，尤其光是一筆就來到三百多萬，是等值黃金……這個數發部要怎樣來防止？因為很多詐騙都是在網路，因為網路刊登真的都是層出不窮，我們政府要怎樣來嚇阻詐騙集團，不要再一直延燒下去，這是對國人的一種保障，未來我們有沒有什麼具體的嚇阻方案，請數發部回答還是次長要回答？

王司長誠明：報告委員，針對網站或是網頁的詐騙，我們數發部這邊目前最重要的機制就是網詐通報查詢網，包括民眾如果是檢舉詐騙，或者是我們自己有自動巡查程式，就是在網路上面我們有一個 AI 程式自己去巡，我們認為有疑似詐騙或疑似是有問題的網頁就會把它納到裡面，我們會去跟當事人或是跟機關求證，如果它確定是詐騙的話，我們就會讓它阻斷，然後民眾不會連到上面去。針對於這次普發的部分，我們也是一樣會用這樣子的方式來做巡查，以上。

吳委員琪銘：因為現在只是剛開始而已，後續還會有很多這種案件，我們要怎樣比較具體的來嚇阻？因為我看不管在網路，不管在電視媒體，是不是多宣導民眾，讓民眾多一層了解，也對他們也多一層保障。不然像詐騙集團在臺灣真的非常橫行，也真的是對臺灣的國民……有的都損失非常嚴重，都是他們的辛苦錢，所以我們要怎樣想出一套比較快的速度來杜絕，你看到在網路刊登有問題的話就馬上要求他們下架，這是比較具體的，因為這是數發部的職權，你們是主管單位，所以一些詐騙真的那麼橫行，數發部一定要非常積極，我看警政署包括情治單位，大家都很賣力在做，是不是數位部也要負起這個責任？

王司長誠明：跟委員報告，包括我們自己去巡查這樣的網站，我們會更積極，然後巡查方式也會更精確。另外一個就是針對目前 1 萬的部分，我們的宣導都是請民眾只要相信「10000.gov.tw」這樣的網站資訊，然後另外就是包括金融機構、政府機關都不會主動通知民眾領錢或者是有什麼樣子的狀況，這個是我們從源頭就希望防止，讓民眾不要相信其他來源的一些資訊。

吳委員琪銘：對啦！你看數發部人手到底夠不夠？因為網站一出來，數發部是剛成立，人員編制夠不夠？

王司長誠明：編制的部分，這個部分可能不是我職權上面可以回答，但是就我們現在在做打詐這個部分，包括我們自己的數產署，還有其他的幾個司署都同時全力協助。

吳委員琪銘：對啦！要求我們同仁一定要積極。

王司長誠明：是。

吳委員琪銘：因為本席這邊，監察院也發出對於資訊隱私權法治環境建構不足的新聞稿，其實你看

在國際網路媒體平臺 Meta，他們一年的收益金額都非常嚇人，光是詐騙集團的網站收益，所以我們臺灣一定要很嚴格管制，只要有問題的網站，我們都要很積極，包含各單位都是要全力來配合，這樣才能來做嚇阻動作，好不好？

王司長誠明：好。

吳委員琪銘：好，謝謝。

主席：謝謝吳琪銘委員發言。

接下來請林楚茵委員發言，林楚茵委員、林楚茵委員不在。

請陳冠廷委員發言。

陳委員冠廷：（11 時 18 分）召委好。我們先請內政部。

主席：請內政部吳次長。

吳次長堂安：委員好。

陳委員冠廷：次長好。次長，我今天要問的是針對詐欺犯資料庫的建置，今天有數位部、內政部、金管會及財政部都有派員，我想要一個、一個來請教，上個月我來質詢法務部部長的時候，有問他是否能讓金融機構事前比對有關詐欺相關前科或者是通緝犯的資料史，他說因為法源的關係，他可能持保留態度，法務部認為目前沒有明確的法源可以授權這樣的資料勾稽，現在預警中心即使提供帳戶資料也必須去識別化，是不是這樣？我想要確認部長講的是正確的嗎？跟內政部得到的資訊也是一樣的嗎？或者是你們的方針也是一樣的嗎？

吳次長堂安：我可不可以請警政署來幫我們說明一下？

陳委員冠廷：警政署，任何可以說明的人都可以。是不是可以把前科或者是通緝犯的資料先做事前比對，這有沒有法源上的疑慮？

陳副局長世煌：目前詐防條例上面是沒有這法源。

陳委員冠廷：目前沒有嘛？

陳副局長世煌：是。

陳委員冠廷：所以沒有辦法在明確的法源下，提供帳戶資料給不管是銀行或者是預警中心，有明確的這些可能是通緝犯或是前科犯，現在還是沒有的？

陳副局長世煌：是。

陳委員冠廷：就你們內政部的了解，在應對這些詐欺犯，你們覺得未來修法可以把這個東西併入嗎？你們有什麼樣的擔憂，或者是你們覺得這是一個好的方法嗎？

李副署長文章：跟委員報告，只要能夠防制詐騙，當然我們都很樂意協助打擊詐騙的相關單位，包括銀行在內，可以提供他們詳盡的資料。據我的理解，我們還有一個徵信中心，如果法律允許的話，我們警政署是樂見用這樣的方式來打擊詐騙。

陳委員冠廷：如果我們立法委員主動提案來針對有詐欺的前科犯跟通緝犯的話，你們會認為這樣的立法是有助於你們去防詐？

李副署長文章：當然有助於。

陳委員冠廷：我們現在的防詐系統，就因為有包含隱私的保障等等，所以沒有辦法去做這些預防的動作。所以，我們看到詐欺犯出獄 2 年的再犯率是 23.2%，這代表讓高風險的這一群人不斷地重

複犯罪，也就是我們現在不是在抓新的，光是抓舊的就抓不完，我要把這些累犯、詐欺犯的資訊提供給銀行做高風險的勾稽，未來可以有效地降低詐騙案。接下來，我要請教數位發展部。

王司長誠明：委員好。

陳委員冠廷：你好。我現在要請教數發部，假設如同剛才內政部的這些同仁們所提到的，有這樣相關的修法之後可以把這些包含已經通緝的、有前科的，特別是詐欺前科的可以做勾稽的話，你們能不能協助建置相關的制度跟系統？以後讓這些內政部警政單位所掌握的犯罪資料，可以依法提供給金融監理單位做事前的防範，就是不用重新再去搜尋，如果要去從資料庫搜尋，要搜尋前科、再搜尋種類、再搜尋詐欺、再搜尋時間、有沒有再累積再犯，有沒有辦法做出一個更好的介面？

王司長誠明：跟委員報告，其實我們現在在跨機關資料的傳輸已經有一個叫做「T-Road」的傳輸管道，讓機關之間如果要傳輸機敏的資料的話，都可以透過這管道來傳輸，所以剛才委員提到幾個有這樣需求的機關，如果以後要做一些機敏資料傳輸都可以透過這樣的機制。

陳委員冠廷：我再確認一下，只要有法源基礎之後，包含通緝，跟可能限縮在詐欺前科、詐欺的累犯，就能夠透過你們的系統，把這些名單包含前科慣犯、集團帳戶到被查的金流資訊傳給金融機構，你們是有自信可以把這個東西做好？

王司長誠明：跟委員報告，我們那是一個安全的傳輸管道，至於要傳什麼樣的資料或是在接收端、提供端，應該要用什麼樣的……

陳委員冠廷：你可以傳輸這些資料給他們。好，請教金管會。

王副局長允中：委員好。

陳委員冠廷：你好。請教金管會的同仁，你們現在有推薦眼識詐聯盟，分別跟刑事警察局、35 家銀行，還有 AI 的新創公司合作，你說要透過 AI 模型去分析嘛！目前主要分析是不是有異常金流？我目前這樣講都正確嗎？

王副局長允中：是的。

陳委員冠廷：可以協助銀行進行事後的凍結或通報，這樣講沒錯吧？

王副局長允中：是。

陳委員冠廷：我剛才提到事前的這些狀況，目前還沒有嘛？

王副局長允中：跟委員報告，如果是事前的話，銀行都會有自建的名單，這名單可能是買的，可能是用負面新聞作查詢的，但像通緝犯那些那些名單可能就……

陳委員冠廷：就不完整。

王副局長允中：對，不完整。

陳委員冠廷：還是需要剛才數發部同仁提到的，可以把這些機敏的資訊，只要有法源基礎傳給我們金管的這些單位，他們就可以透過眼識詐聯盟事前做預防，有更完整的資料庫，這樣做是不是更適合，也更能夠妥當的打擊詐欺？

王副局長允中：是，如果銀行的資訊多的話，它更能辨識高風險的人員。

陳委員冠廷：我今天難得有這個機會，把數發部、金管會及內政部你們現在所遇到主要的問題提出來，當我們有蒐集過這些完整的資訊之後，就可以跟法務部一起請教看怎麼樣可以把我們之前

講的法源基礎做好。當然，我們作為立法委員可以自己提案，但是我希望更好的方式是有一個院版，也就是數位部、金管會跟內政部直接跟法務部一起討論，怎麼樣能夠在權衡法源基礎之下來提出剛才我講的這個法案，能夠把預防重複犯的法案提出來，就是累犯、通緝犯，特別是詐欺的前科犯，在整個資料庫完整之後，你們再去做 AI 的勾稽會更有效，謝謝。

吳次長堂安：謝謝委員。

主席：謝謝陳冠廷委員的發言。

接下來請蘇清泉委員、蘇清泉委員、蘇清泉委員不在。

現在請楊瓊瓔委員。

楊委員瓊瓔：（11 時 25 分）謝謝主席。楊瓊瓔發言，首先邀請數發部。

主席：請數發部。

王司長誠明：委員好。

楊委員瓊瓔：本席請教，我們從今年 11 月 5 日開始發放普發現金一萬元的政策線上登記，您領了嗎？

王司長誠明：我自己還沒領，也還沒去登記。

楊委員瓊瓔：還沒登記。你預估會用什麼方式呢？

王司長誠明：我應該也是用線上登記的方式。

楊委員瓊瓔：用線上登記。現在在平臺登記需要填寫身分證字號、金融帳號、健保卡號，當然我們現在宣稱是符合高資安標準，但是你有沒有聽到民眾因為近期的詐騙氾濫，只要涉及要填寫這一些個資，他都會擔心受騙，所以他寧可放棄線上登記改用 ATM，或者是改到郵局臨櫃領取現金，這現象等於會直接反映到數發部在政策落實跟民眾信賴度建立上，似乎還有精進的空間。本席請教數發部，如何看待民眾將這三個資料登記上網之後，深怕會被詐騙？因為現在詐騙非常的氾濫，你們要怎麼樣如何來讓平臺是有信任度，操作是的安全及如何落實防詐的教育？請說明。

王司長誠明：報告委員，我們現在包括剛才委員提到身分證字號、健保卡號及帳號，其實他是要同一個人，我們會去檢查是同一個人，才會去把錢匯進去，所以即使他身分證字號或是……

楊委員瓊瓔：當然是同一個人。

王司長誠明：對，身分證號……

楊委員瓊瓔：你怎麼可能身分證跟你的帳號不一樣，對不對？

王司長誠明：了解。

楊委員瓊瓔：你這說明邏輯怪怪的。

王司長誠明：所以剛才委員講到，如果……

楊委員瓊瓔：當然是同一個人，他就依照你的指令去登記，但是他會害怕啊！因為詐騙氾濫太嚴重。

王司長誠明：所以即使詐騙集團拿著別人的資料去填，最後這筆錢一定是匯到這個人的帳號，因為這三個資料是要同一個人才能通過，所以最後錢不會匯到詐騙集團的帳號，一定是匯到這個人的帳號，這是我們技術上就可以解決的。

楊委員瓊瓊：你們現在技術這樣解決，但是會再衍生第二個問題，也就是我這一些資料公開之後，在我還沒有收到錢之前，它會不會被轉換出去？

王司長誠明：不會。

楊委員瓊瓊：有沒有這個危機？

王司長誠明：不會。

楊委員瓊瓊：會不會有這個危機？本席非常希望，因為平臺是一個便利的方式，但是當民眾有疑慮的時候，我們要怎麼樣去解除民眾的疑慮，只有我們單位知道，民眾還是憂心，這樣是不夠的。所以本席才會說在整個信賴度上面，你們要怎麼樣去加強？還有防詐的教育要怎麼樣落實，以讓民眾可以清楚？

王司長誠明：報告委員，我們可以在 10000.gov.tw 這網站的登記畫面多一點訊息，讓民眾可以更放心這樣的領取方式。

楊委員瓊瓊：這也是你們精進的方案之一，所以本席也希望，因為我們現在剛開始，很多人還是告訴我，去郵局領或是用 ATM 領，這樣的方式會比較放心，但是我們既然已經有數發部來開發，不要讓民眾不放心，你把你們的精進方案提供給本席，讓民眾對於我們的平臺是信賴的。

王司長誠明：好的。

楊委員瓊瓊：把精進方案提供給本席，謝謝。

接下來，本席邀請金管會。

王副局長允中：委員好。

楊委員瓊瓊：請教金管會，我們接受到蠻多的陳情案，因為金管會要求銀行啟用 AI 風險系統打擊詐騙控管，這是對的。問題是，很多零工經濟者，比如網拍者或 foodpanda 之類的以及中高齡用戶等，因為小額頻繁交易或薪轉帳戶異常而被凍結。這是其正常生活所需且必要的技術也好、方法也好，這是他必須要用的工具。在這樣的情況之下，有一個帳戶在三個月內有 26 筆的小額匯款，另外還有 6 筆匯款，每一筆都不到 3,000 元，結果他的帳戶因此被銀行鎖住了，生財工具也就被凍結了，因為被誤以為是高風險帳號。本席請教，在明確的標準下，銀行應該設立救濟管道且迅速處理，讓民眾的正常生活與收入不受影響，畢竟其經濟體的方式是不一樣的，屬小額且頻繁交易的。我們希望金融機構在防詐時能注意，不要因此造成民眾生活上的阻礙，甚至削弱了金融的包容性。本席要請教，對於合法使用，卻因高風險而被排除在金融體系的情況，銀行應有風險控管標準，並設立快速的救濟通道，對此，應該要提出具體方案吧？請做說明。

王副局長允中：是，謝謝委員的垂詢。對於銀行去控管帳戶，我們都會要求銀行做事前的嚴格標準審查，事中也要隨時察看客戶的實際狀況，事後檢討其控管方式合不合理。像委員剛剛提到的個案，如果屬正常交易卻被鎖住，要馬上跟銀行聯絡，如此銀行就會去判斷。如網拍有大量進出的需要，那麼銀行會馬上解鎖；至於解鎖的方式可能包括電話、網路、臨櫃都可以……

楊委員瓊瓊：其實沒有那麼清楚，也沒有那麼簡便，所以本席接到這樣的陳情，並向主管單位說明。我們當然要防詐，也一定要控管風險，但這是民眾正常生活所需，因此，當民眾發現帳戶被鎖，去陳情、去向銀行說明時，相關的救濟管道應該要更便捷、更快速。

王副局長允中：誠如我剛剛跟委員報告的，目前大概有我剛才說的三種方式，至於個案問題，委員

是不是可以提供給我們，我們看狀況來協助……

楊委員瓊瓔：不是個案，而且我們現在在討論的是制度跟方向。所以本席具體建議，並請你們轉告銀行團：你們現在有你們的方案，但是不是請你們再去檢視，當民眾遇到困難且經查證屬實的話，譬如本席剛才所說的 foodpanda、網拍者之類的，必須要這樣做的時候，請銀行以快速、簡便的方式讓他們恢復正常生活所需，好不好？

王副局長允中：好，我們回去再研議……

楊委員瓊瓔：精進方案再給本席，好嗎？謝謝。

王副局長允中：好的，謝謝。

主席：謝謝楊瓊瓔委員發言。

接下來請林林思銘委員發言。

林委員思銘：（11 時 34 分）謝謝召委。請移民署副署長。

主席：請副署長。

謝副署長文忠：委員好。

林委員思銘：副署長，有關這次詐騙集團——太子集團一事，報載有兩位該集團的中級高層來臺找林思銘、李德維關說，移民署的回應是什麼？

謝副署長文忠：跟委員報告，就我們所瞭解，有關這部分，相關的案件，並沒有委員所提對這方面的關切。

林委員思銘：沒有？

謝副署長文忠：對。

林委員思銘：你大聲說出來，有沒有？

謝副署長文忠：沒有！

林委員思銘：沒有嘛！其實你們的回應，就是報紙所提紅框的那段。移民署回應說，劉學鋒於 2015 年以「團體旅遊」事由來臺，而李丞丞則在 2017 年和 2018 年以「旅居海外陸人來臺觀光」事由來臺。請問副署長，這兩位分別是在 2015 年、2017 年及 2018 年以觀光事由來臺，當時本席還不是立委，這點你知道吧？我還不是立委，所以媒體移花接木、竹蒿鬥菜刀，說我是三屆的資深立委，硬要把這件事跟我湊在一起，其實本席當時仍在新竹縣議會任職。我想問移民署，議員有權責可以向你們關說嗎？有可能嗎？我講可能就好了，你不要講有沒有，有可能嗎？議員可以利用職權去關說移民署嗎？

謝副署長文忠：跟委員報告，就這個案件來說，確實是沒有。

林委員思銘：就沒有嘛！至於李德維，我也要幫他講一下。李德維委員當時還不是不分區委員，他跟我一樣，都是 2020 年以後才擔任立委，所以我們有什麼權責可以影響移民署對相關境外人士入臺的審查？這件事真的非常烏龍！對於入臺人士到底符不符合相關規定，進而進入臺灣，你們審查的程序大概什麼是怎麼樣？你可以說一下嗎？

謝副署長文忠：就這部分來說，針對具有中國大陸背景者，我們有聯審機制，並依相關規定來嚴格審查。

林委員思銘：所以你們一定會依照相關規定，依法嚴格審查，而且是聯席審查！其實不是只有你們

審查，還有陸委會等好多單位的聯席審查？

謝副署長文忠：是。

林委員思銘：即便我是立委，我有可能干涉嗎？可以干涉到你們嗎？可以去關說，或用任何方式來影響你們嗎？

謝副署長文忠：報告委員，不管是民眾或民意代表，行政機關都會接受詢問，可能是一些行政流程或什麼等等。至於審查的部分，行政機關，尤其跨機關的審查，一定依法辦理。

林委員思銘：好，謝謝。最後，我要再跟副署長確認。本席是在 2020 年 2 月 1 日上任立委，從 2020 年 2 月 1 日擔任立委到現在他們影射我去關說為止，到今天為止，本席辦公室有針對任何一位太子集團成員入境臺灣的申請案，發過任何函文，或召開任何一場協調會嗎？

謝副署長文忠：報告，沒有！

林委員思銘：本席辦公室有嗎？

謝副署長文忠：報告，沒有！

林委員思銘：沒有嗎？沒有嗎？

謝副署長文忠：是。

林委員思銘：OK。所以本席在這裡一定要大聲且嚴正地再做聲明：過去我擔任縣議員或是現任立法委員，從來沒有為太子集團的任何相關人士進行關說！對於任何的詐騙行為，我們更是深惡痛絕！將來我會繼續秉持我立委的職責，打擊詐騙，保護民眾的生命財產安全。我是新竹縣民，新竹縣民的清白，不容被污蔑、被欺壓，白布硬要染黑，有這種媒體！移民署你們對媒體的回應我不知道是什麼，但我希望移民署對於沒有的事要大聲跟媒體講，不能這樣烏龍爆料，去損害一個人的名譽，你要告訴他！我真的覺得這件事太離譜了，但我也謝謝你剛才還我清白，明確告訴社會大眾，絕對沒有這件事。以上，謝謝。

謝副署長文忠：謝謝委員。

主席：謝謝林思銘委員。確實，請移民署會後能夠再做說明，他們竹蒿門菜刀，把你們說的話跟媒體的話剪接在一起，這樣容易誤導民眾，進而造成困擾。我相信之後移民署會有澄清的動作，謝謝移民署。

接下來請邱志偉委員。

邱委員志偉：（11 時 40 分）謝謝，是不是請內政部警政署李副署長、金管會銀行局王副局長、數發部數位政府司王司長？

主席：請以上單位。

吳次長堂安：委員好。

邱委員志偉：有時候詐團真的是非常厲害，每一個 timing 拿到的都比政府相關政策細節設想得更周到，所以有時候詐團變成了一個政策的參與者，為什麼這樣講？比方這次普發現金一萬塊，銀行局，是不是有 18 家銀行有普發加碼？

王副局長允中：是 ATM 的部分。

邱委員志偉：對，普發加碼，所以就造成有很多的訊息比方有 18 家銀行響應普發加碼是立意良善，但是會有很多讓詐團去做政策參與的空間，一般民眾沒有辦法去判別哪一個是真的 app、哪一

個是假的 app、哪一個是真的 QR 碼，所以你政策越複雜，它就有更多參與的機會，因為在那麼多資訊裡面，連一般知識分子或青壯年都沒有辦法去做很精確的判斷，更何況老年人、銀髮族或我們的長輩。所以你們有這個責任去針對所有的 scenario，不管是銀行局針對 18 家銀行，或者是警政署，或者是數發部，要加強宣導哪些是正確的網站，比方說普發現金的官網，你一打普發現金，網路上出來的網站，哪一個可以去分辨？然後各單位沒有事權統一，財政部有財政部的網站，內政部有內政部的網站，國庫署還有國庫署的網站，莫衷一是，每個銀行又有它自己的網站，所以立意良善的政策，讓很多詐團有很多的參與的縫隙跟空間，他只要有一個環節的紀錄，你的個資又被盜走了，你的錢就被領走了。所以這部分是不是警政署或次長有什麼具體的對策？有沒有做過統計，詐騙的受害者是年長者比較多，對不對？有沒有做過統計？請李副署長。

李副署長文章：跟委員報告，目前看起來詐騙受害者的部分，年長者占一定的比例，差不多兩成左右，並不是最高，但也非常嚴重。

邱委員志偉：區域有沒有說集中在非都會區或都會區？

李副署長文章：平均分配是比較多的，當然像偏鄉地區還是有發生。

邱委員志偉：所以你要針對比較容易產生詐騙行為或受害者比較集中的區域，加強去宣導。

李副署長文章：跟委員報告，有的，而且還結合衛福部的長照機構，都有加強這一部分的宣導。

邱委員志偉：所以我要說的是，現在各部會沒有統一，特別是銀行局，針對這 18 家銀行普發加碼的部分要做一個管控，你要跟民眾說明哪些是正確的網站，另外，數發部也有責任，數發部應該有一個全國統一的政府數位認證制度，你們有嗎？

王司長誠明：報告委員，我們這一次就是針對於普發一萬的部分，對外宣導，或是我們自己，都只認明在 10000.gov.tw 的網站，至於剛才像委員在畫面上顯示的，就是普發網站這件事情，它會連到財政部，裡面的內容也會連到普發一萬的網站，即使民眾不知道 10000.gov.tw 到底是要打在網址列還是打在 Google 搜尋列，我們也有設計說，即使他打在搜尋列，第一個出來的也是我們普發一萬的那個網站，讓民眾可以比較容易到一萬的這個網站上來。

邱委員志偉：訊息一定要正確而且要集中，然後要讓人民能夠很明確的辨別真偽。另外，這個互動式的防詐介面，數發部你們也要考慮去建立。另外，跨部會也要有虛偽網站的監控機制，你要要求平台馬上下架虛偽網站，因為虛偽網站存在，比方過去很多申請簽證根本是假的網站，所以你要跨部會的……你不用看那裡，那裡沒有啦，在我頭殼裡面啦。虛偽網站的監控機制，要跨部會去查，銀行局要去查這 18 家普發現金的銀行，到底哪些是虛偽的，包括數發部，你要協調各部會去建立一個虛偽網站監控機制，然後讓數位安全教育能夠深入到每一個世代、每一個區域。防詐不是現在才做，是持續都會存在，唯有更好的政策來防堵、來防弊，否則受害者都是相對比較弱勢的，這部分各部會特別是數發部，我覺得要更努力把這個機制建立起來，謝謝。

主席：謝謝邱志偉委員。

接下來請葉元之委員發言。

葉委員元之：（11 時 46 分）我先請財政部。

主席：請財政部。

林副署長秀燕：委員好。

葉委員元之：你是副署長嘛？

林副署長秀燕：是。

葉委員元之：我想問一下，因為昨天大家開始陸陸續續有收到一萬塊，那如果用匯款的話，有兩種註記的方式，一種叫行政院發，另外一個叫「全民+1 政府相挺」，請教一下這是為了防詐嗎？當初是怎麼考量，要這樣子註記？

林副署長秀燕：是，跟委員報告，這次的普發現金一萬塊，我們是參照 112 年普發六千塊的模式，所以在入帳的相關訊息裡面就會用行政院發跟普發的專案名稱，主要就是讓民眾知道就是……

葉委員元之：這筆錢是行政院發的？

林副署長秀燕：經費的來源這樣子。

葉委員元之：那為什麼會有「政府相挺」這四個字？

林副署長秀燕：那是普發現金一萬的專案名稱。

葉委員元之：哦！這個現金專案叫「政府相挺」喔，我以為叫做「違憲」，我以為叫「掏空國庫」，我以為叫做「債留子孫」。不是啦，我覺得你們政府怎麼這樣？當時我們國民黨、民眾黨在立法院說要普發現金一萬的時候，行政院把我們講得那麼難聽，說這個錢違憲啊！掏空國庫，債留子孫啊！然後院長講說這個錢拿去買遙控飛機、冰箱就沒了，讓那些領到錢的人覺得很不好意思，對！我怎麼去貪那一萬塊？結果現在發錢的時候說：欸！這個我挺你。我很贊同你們現在的態度，可是為什麼當時大家在討論這件事情的時候，你不是說：對！我們大家來看看怎麼挺，一起來挺人民、拚經濟？所以很多民眾本來收到一萬塊很開心啊，然後看到那個「政府相挺」就開始覺得很奇怪，怎麼有這四個字？所以希望我們的政府如果覺得要挺這個事情的話，一開始就不要為反對而反對啦！謝謝財政部。

那我現在講數發部，是司長？

王司長誠明：是，委員好。

葉委員元之：最近數發部說有統計一個名人最容易受到詐騙的，第一名是誰？司長。

王司長誠明：數產署負責網詐這個部分。

葉委員元之：我想要問司長啦。

王司長誠明：對不起，因為……

葉委員元之：你們今天部長都沒有來了，我問司長，然後司長又再找別人回答。

王司長誠明：跟委員報告，因為整體詐騙的業務在我們部裡面分工是在數產署這邊，所以我請數產署幫忙回答。

柯簡任技正天祥：跟委員報告，我現在馬上看一下，查一下那個……

葉委員元之：不用啦！不用啦！因為我們在這邊時間也非常有限，第一名叫吳淡如啦！為什麼我會知道呢？其實數發部平常在發這些新聞，有時候我們沒看到，但我為什麼會知道吳淡如？因為吳淡如出來罵數發部，說數發部不要只會在那邊統計到底哪一些名人最容易被詐騙，好不好？這是吳淡如講的，不是我講的。我引述原話，他說數發部就是一個養肥貓的單位，政務官沒有

解決問題的能力，只會在這邊統計哪些名人，你是不會解決喔？我不知道數發部的人聽到被這樣批評有什麼感想？

王司長誠明：跟委員報告，我們現在的機制是民眾可以來通報，然後我們自己也會有自動的機制去查這些一頁式廣告，如果我們發現廣告可能有詐騙的風險的話，我們會直接跟這些名人去……

葉委員元之：對，你們都有機制啦，但是為什麼人家就覺得你們是一個養肥貓的單位？你絕對是有做事啊！你不可能尸位素餐，坐領高薪，什麼事都不做嘛！但現在是做得夠不夠、好不不好的問題。你統計一個名人最容易被詐騙，理論上來講，我相信你是想要提醒大家，吳淡如很容易被冒名，大家只要看到吳淡如就要小心，對不對？立意也是良善，可是為什麼被提醒的那一個主角會這麼生氣？因為他會覺得自己生病，不要叫別人吃藥嘛！你數發部應該要先把詐騙的問題解決，你們現在跟那些社群網站的聯繫到底暢不暢通？跟 FB 有聯繫嗎？

柯簡任技正天祥：這邊跟委員報告，目前跟這些平台，我們都保持密切的……

葉委員元之：對，如果很密切的話，為什麼還會有這個狀況？而且除了 FB，Threads 有嗎？

柯簡任技正天祥：對，因為它一樣都屬於 Meta 旗下的平台。

葉委員元之：所以你平常都會針對 Meta 旗下各個平台一直提醒？我在 Threads 上面也看到非常多的詐騙，昨天網路上我看到有一個女老師 po 了一張照片、在教室裡面拍的，他說他是基隆某國小的女老師，47 歲、單身，然後在留言那邊附上他的 ID。結果被網友抓包說，你在基隆的學校，可是課桌椅是另外一個國小的，擺明就是詐騙。像這麼明顯的、按讚一堆、留言一堆的，我不知道你們平常到底有沒有去抓？這種一看就知道他的模式，你加了他的 ID，他就叫你投資，然後接下來就是詐騙嘛！這麼猖獗，所以大家真的期待數發部多做一點事，可以嗎？

柯簡任技正天祥：跟委員報告，我們跟 Meta，因為我們都會做定期的掃描，如果我們有發現一些……

葉委員元之：好，沒關係，因為今天數發部長官沒有來，我不為難你們啦，我只是希望你講一下，我相信吳淡如講的肥貓不是二位，至少你們願意來國會接受監督，你們不是，但是這些不願意來的，你可以問他們，吳淡如是是不是在講他們？謝謝。

主席：謝謝葉元之委員。

一、登記發言委員除不在場者外，其餘均已發言完畢，詢答結束；二、委員高金素梅、林楚茵、賴惠員所提書面質詢列入紀錄，刊登公報；三、書面質詢和未及答復部分，請相關單位於一周內以書面答復並副知本會。

委員高金素梅書面質詢：

在野黨爭取普發一萬元時，民進黨先用「違憲」當藉口阻撓，事後又想收割成政績。如今召委認真排案，確保一切順遂，機關卻派出偏低層級官員與會討論，的確會讓外界質疑政府重視的程度。

人民只在乎三件事，第一，錢拿得到、拿得對、拿得安全；第二，第一線有狀況有人幫我擋；第三，原鄉不要再被忽略。

預算上，打詐 1.0 編到 1.28 億、打詐 1.5 編到 14.29 億、打詐 2.0 編到 73.5 億，預算越編越高，但績效越未等比例的上升。

每月仍有三、四百個詐團、三、四千人被逮，代表犯罪仍「有利可圖」，嚇阻不足。更丟臉的是，我國人均損失遠高於周邊國家，台灣被當「詐騙測試場」。再看媒宣，同樣失焦：打詐拚的是「觸達與轉化」，不是「影片數量」。你們委外影片鮮少破五千觀看，反倒刑事局自製影片多支破萬。

打詐與媒宣的 KPI 是什麼，預算跟成效似乎並沒有正面連動，只是不斷在燒錢，卻不管預算使用上跟目標間的關係。

再談工具。財政部、數位部說 24/7 偵測、可下架詐站；問題是「看得到、用不到」。民眾最常遇到 LINE 投資群、誘裝假 App，但「網路詐騙通報查詢網」查不到群組名稱或機器人 ID；內政部網站也無法以群組名查證，非得被引導操作、金流外洩才算數。

政府既然知道主要犯罪手法在通訊軟體，為何不開放黑名單即時查詢與一鍵回報，相關部會間跨部會橫向協作到底卡在哪裡，似乎沒有做好打詐業務間的統合跟分工，導致讓國人一直在高風險池子裡摸黑前進。

回到原鄉。今年颱風影響，屏東獅子、花蓮萬榮、台東金峰等地造冊領取順延。「延期」就是「風險拉長」，詐團趁空檔扮「假公所帶路」「假警察驗證」，災後還有「假補助跟假募款」二度傷害。原鄉數位落差明顯、族人重情重義，一通電話可能騙走畢生積蓄。

針對原鄉的高風險場景，本波似乎沒有做到「到點、到人、到語言」的宣導，以避免詐騙繼續滋生。我擔心的是在原鄉是不是還是一張海報、一次記者會就當作打詐的成效。

人民要的不是口號，而是能用的保護，讓錢安全發、詐騙要提前擋、原鄉要被保障。預算有了、平台有了、簡報也有了，缺的是把風險擋在第一線、把資訊交回人民手上的決心與方法。

本席具體要求兩週內送達書面，並作為後續預算審查依據：

1. 公布 KPI 與對帳：列出打詐與媒宣的「觸達率、點閱率、轉介 165 與阻詐成功數」，每月公開，未達標的單位次月自動減預算、調整投放。

2. 黑名單即查即擋：開放 LINE 群組名稱與機器人 ID 查詢，並一鍵回報，30 分鐘內更新並攔截；偽站、釣魚連結自動封鎖。

3. 原鄉三件事做到位：族語＋中文簡訊與廣播，固定進駐派出所、郵局、教會、文化健康站、衛生所；48 小時觸達率 $\geq 95\%$ ，並公開各鄉鎮里別數據。

人民的錢，要安全進口袋；詐團的手，要被擋在門外；原鄉的安全，要被政府顧到。拿不出時間表與數據，就別再口說「很重視」。我會盯緊，也要你們交出真正保護人民、保護原鄉的成績。

委員林楚茵書面質詢：

我國行動應用 App 與 IoT 設備的資安認證制度由數位發展部數位產業署推動，現行機制已建立檢測基準與實驗室能量，並公布 IoT 檢測通過名錄、App 檢測通過名錄及實驗室通過名錄，作為市場辨識符合資安要求產品的依據。制度推動亦由行動應用資安聯盟協助，包括規範調整、推廣交流與相關行政作業。

但制度運作多年，外界對其具體成效仍不易全面掌握，包括受測與通過件數、名錄更新情形、檢測後之改善成果、實驗室檢測品質一致性，以及各政府機關是否已實際採用名錄作為採購

與選商參考。近年亦有廠商使用海外來源零組件在臺轉製並標示國產，並於檢測中發現設備連回境外伺服器之案例，顯示政府採購對可信產品清單與檢測基準的需求持續升高。

IoT 設備已深入民生、醫療、能源與其他敏感領域，數位發展部是否規劃將現行制度提升為具國家級定位的 IoT 資安平台，使檢測結果與名錄能與政府採購、供應鏈管理及高風險產品審查制度連結，成為各機關實際可採用的安全基準。

建請數位發展部就制度現況、受測與通過情形、實驗室能量與品質一致性，以及制度在公私部門採用之情況提出說明，並具體說明未來制度發展方向，以及是否規劃建立具國家級定位的 IoT 資安平台。

以上事項，請於一週內提供書面報告予本席。

委員賴惠員書面質詢：

一、普發一萬元啟動，詐騙案件同步升溫

普發現金 1 萬元現已啟動線上登記，民眾陸續領取，但網路上仿冒普發網站的釣魚連結、假簡訊大幅增加，甚至出現冒用.gov 名義、實為.net、.com 網域之詐騙網站。經查，部分假網站能存活多日才被下架，形成嚴重資安漏洞。

請數發部說明：目前掌握多少普發相關詐騙網站？民眾回報與實際偵測數量差距為何？是否已有即時偵測機制可在假網站上線初期即攔截？

二、跨部會防詐協調是否到位？

連財政部與存保公司都曾遭假網站冒名，顯示攻擊目標不僅是民眾，也包括政府單位本身。普發現金是跨部會業務，但目前各機關資訊並未完全同步，導致澄清速度落後詐騙速度。

請內政部說明：目前內政部、數發部、財政部之間是否已建立即時資安與詐騙情資共享機制？運作頻率與程序為何？是否能做到跨部會「一次偵測、同步通報」？

三、偏鄉與長者為詐騙重災區，地方警力已疲於奔命

多起案例顯示，偏鄉民眾與長者對假網站、假簡訊警覺度較低，常被引導至假頁面輸入信用卡資料，地方警方需逐案查處、宣導，負荷沉重。

請內政部說明：是否已針對偏鄉與高齡族群提出專案防詐措施？能否提供中央製作的統一訊息包，協助地方加速宣導？地方警力不足部分是否會加派人力或支援？

四、打擊假網站不能只靠「下架」—需建立即時預警與主動偵測系統

目前主要採「民眾被騙→報警→再封鎖」流程，完全追不上詐騙速度。本席認為，政府應成為民眾的「防詐防火牆」，而非事後滅火的消防員。

請內政部說明：是否正研議建立「假政府網域即時偵測系統」？假網站從上線到封鎖平均需時多久？是否可與民間資安團隊合作，提升偵測速度？

五、以上質詢事項，請於一個月內以書面回覆本席。

主席：本次會議到此結束，現在散會。

散會（11 時 53 分）

立法院第 11 屆第 4 會期外交及國防委員會第 14 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 114 年 11 月 12 日（星期三）9 時 4 分至 10 時 55 分

地 點 本院紅樓 301 會議室

主 席 王委員定宇

議 程 報告事項

一、宣讀上次會議議事錄。

二、邀請僑務委員會委員長徐佳青報告業務概況，並備質詢。

答詢官員 僑務委員會委員長徐佳青

海外信用保證基金董事長侯立洋

李主任秘書淑娟：報告委員會，出席委員 5 人，已足法定人數。

主席：現在開會。

請議事人員宣讀會議議事錄。

立法院第 11 屆第 4 會期外交及國防委員會第 13 次全體委員會議議事錄

時 間：中華民國 114 年 11 月 6 日（星期四）上午 9 時 1 分至 12 時 28 分

地 點：紅樓 301 會議室

出席委員：陳俊宇 陳永康 羅美玲 馬文君 林楚茵 王定宇 沈伯洋 陳冠廷
徐巧芯

（出席委員 9 人）

列席委員：鍾佳濱 羅廷瑋 鄭天財 Sra Kacaw 賴士葆 王鴻薇 謝龍介 林倩綺
楊瓊瓔 洪孟楷 謝衣鳳 李坤城 鄭正鈐 吳思瑤

（列席委員 13 人）

請假委員：黃 仁 林憶君

列席人員：國防部部長顧立雄及所屬人員

主 席：馬召集委員文君

專門委員：廖曼利

主任秘書：李淑娟

紀 錄：簡任秘書 曾郁棻

簡任編審 張美慧

科 長 呂雅玲

專 員 謝禎鴻

報 告 事 項

一、宣讀上次會議議事錄。

決定：確定。

二、邀請國防部部長顧立雄報告「因應無人載具大量投入現今戰場，國軍如何構建無人載具部隊及訓練規劃、裝備籌獲等具體做法」，並備質詢。

（國防部部長顧立雄、作戰及計畫參謀次長室次長連志威報告，委員陳俊宇、陳永康、羅美玲、馬文君、林楚茵、王定宇、沈伯洋、徐巧芯、鄭天財、賴士葆、王鴻薇、謝龍介、楊瓊瓔、洪孟楷及陳冠廷等 15 人質詢，均由國防部部長顧立雄、副參謀總長執行官黃志偉、全民防衛動員署署長李定中、軍備局局長林文祥、戰略規劃司司長黃文啓、法律事務司司長吳逸聖、整合評估司司長苗蕙芬、情報參謀次長室次長謝日升、作戰及計畫參謀次長室次長連志威、通信電子資訊參謀次長室次長解駿山、訓練參謀次長室次長郭俊德、陸軍司令部參謀長陳建義、海軍司令部參謀長邱俊榮、空軍司令部參謀長李慶然、憲兵指揮部參謀長文念宗及國家中山科學研究院院長李世強等即席答復。）

決定：

- （一）登記質詢在場委員均已發言完畢，報告及詢答結束。
- （二）委員黃仁、林憶君所提書面質詢，列入紀錄刊登公報。
- （三）委員所提書面及口頭質詢未及答復或要求提供之資訊，請國防部於 2 週內以書面答復本會全體委員並副知本會。

散會

主席：請問在場委員，上一次會議議事錄有沒有遺漏、錯誤、需要更正的地方？（無）沒有的話，議事錄確定。

請議事人員宣讀本日報告事項。

報告事項

邀請僑務委員會委員長徐佳青報告業務概況，並備質詢。

主席：今天議程是邀請僑務委員會委員長徐佳青報告業務概況，並備質詢。現在請徐佳青委員長上臺報告。

徐委員長佳青：主席、各位委員，大家早！很榮幸應邀進行今天的業務報告。今天的報告將以因應多變局勢強化僑務支援動能、僑務工作推動主軸以及相關成果、連結僑力壯大臺灣這四個面向跟大家報告，請各位委員不吝指教。

賴總統於「2025 國家安全與經濟韌性論壇」中強調，國家安全的內涵不再侷限於軍事防衛，韌性亦不是被動防禦，而是主動塑造未來。本會也秉持這樣的核心理念，整合僑界能量，推動僑務政策與相關的國家戰略相互呼應。不僅結合僑胞力量拓展臺灣的國際空間，臺灣並以文化、教育、科技、產業及金融等各項政策推動協助僑界深耕，形成「雙向支持、互利共榮」的良性循環，提升臺灣總體韌性。

首先，針對推動主軸跟委員報告。

第一，凝聚僑力鏈結主流擴大臺灣聲量。本會在海外有超過 200 萬臺僑胞、6,000 個僑團、

1,000 所僑校，以及 17 萬名留臺校友。我們以多元活動協助僑胞深耕在地社群，並且在近年來籌組 TEAM TAIWAN 參與各個僑居國的主流社會活動。僑界透過與當地主流政要、社群及社會各界的長期連結，為臺灣發聲，使我國公眾外交與國際支持的基礎更為穩固。

第二，以臺灣軟實力串聯僑界傳播臺灣意象。本會以臺灣的軟實力為核心，串聯僑界力量，深化公眾外交。在策略上，主要有以下項目：以臺灣華語文學習深耕計畫，形塑差異化的臺灣華語品牌；並且遴派臺灣的優質藝文團體赴海外巡迴表演；舉辦臺灣美食國際巡迴講座，結合海外各地的主流活動宣傳，增加大家對臺灣美食文化的認識；並且結合綠色轉型議題，辦理 ESG 等講座，協助僑臺商全面掌握全球永續潮流。除了加強僑胞對臺灣的情感認同與身分連結外，我們也向國際社會呈現臺灣的多元文化內涵。

第三，培育海內外青年世代擴大僑務動能。本會持續以培育海內外青年為核心，推動青年培育計畫，依各個年齡層設計不同方案。包括自民國 100 年起舉辦的海內外青年文化大使（FASCA）培育體系，採在地訓練、主流活動參與，而且他們在暑期都能夠返臺參加進一步的培訓活動。更近一階是舉辦全球僑界青年交流論壇，我們邀請全球僑界的菁英返臺進行交流座談，上週才剛辦完今年度的論壇。從 106 年起又進一步辦理搭僑計畫，搭僑計畫非常受到國內大學生歡迎，近幾年來都有非常多大學生不斷來申請我們搭僑計畫的相關名額，去海外做各種交流。從民國 113 年起，我們繼續向下扎根，針對國內高中職學生，辦理僑務探索營，希望能夠引發青年學生的興趣。自去年開始，青年百億圓夢計畫政策開始實施，本會也協助提供圓夢計畫的相關名額，讓國內青年能夠赴海外實習、蹲點，海外及國內的相關青年培育計畫促使在不同層次上、各種面向上，海內外的新生力量能夠有交流的機會。

第四、因應產業新趨勢協助僑臺商全球重組布局。當前美國推動對等關稅政策、各國加速供應鏈重組，並同步朝向智慧化與淨零轉型發展，政府積極導入科技創新與高值化發展策略，尋求多元市場布局。在此趨勢下，我們也輔導海外僑臺商能夠具備跨國經驗與社群、人脈網絡。本會將持續扮演海內外溝通與合作平臺的角色，積極推動臺灣在地企業與海外臺商能夠進行各種合作交流。除透過強化商機媒合、專案合作及資源共享等等的相關措施，因應對等關稅的挑戰與市場的分散，未來我們也會積極協助從國內赴海外投資的臺商進一步得到他們需要的資源，包括近期的徵才活動，我們在海外的臺商也積極協助這些赴美投資的大廠能夠在徵才上面得到更多的人脈網絡及挹注。

第五，構築僑界社會防衛韌性穩定僑社發展。面對當前各種統戰滲透與複合式挑戰，本會積極協助僑界強化自我防衛能量，透過研討會及培訓課程，增進訊息辨識能力與凝聚力，讓僑界能夠獲取可靠資訊。僑臺商網絡遍布全球 6 大洲，為了讓全球臺商的優勢能夠充分發揮，建構風險分散的非紅供應鏈已經是全球共識，在臺灣的優勢與僑界在主流社會的發展上面，如何強化、擴大友我力量，同時能夠扎根建構跨國互助的能量，讓具有自我防衛與自我強化功能的安全網絡能夠更進一步建構起來是我們最重要的發展動力之一。

其次，針對近一年來推動的相關成果跟委員報告。今年度最大的盛事當然首推 10 月份的全僑回國參加慶典活動，今年有 3,937 名，將近 4,000 名的僑胞參與，我們也結合了 35 家旅行業者

，推出 174 條旅遊路線，有 32 家 i 僑卡特約商店、855 個門市都提供了相關的優惠活動。今年並提供僑胞在國內旅遊 3,000 元的補助，花東路線特別提高到 4,000 元的旅遊補助，希望能夠活絡國內的經濟及旅遊的狀況，由於這一項補助還在進行當中，所以相關的旅遊統計名額要在 12 月底才能夠統一做彙整。除此之外，10 月下旬也在圓山大飯店舉辦了我們一年一度的僑務委員會會議，今年共有 177 名僑務委員及列席代表參加，今年的主題是以建構全社會韌性的政策方向作為討論主軸，並且邀請了內政部的馬政次士元做專題演講，透過雙十國慶的連結以及僑務委員會的政策研討，大量凝聚全僑界支持力量，共同共築臺灣安全與發展的基礎。

第二，近一年來我們在全球的臺灣日拓展上面受到國際高度的關注，本會與海外僑界攜手推動的「臺灣日」系列活動，是以結合體育賽事、文化節慶、夜市展演、文化團、美食巡迴講座等等多元的形式，呈現相關的文化特色。今年（民國 114 年）在全美就有 21 場以美國的職棒大聯盟（MLB）以及美國的 NBA 等大型賽事為核心的臺灣日活動，總共也吸引了超過 2 萬人次以上的僑胞參與，現場的觀眾有將近 60 萬人次，可以說是本小利多的一個非常能夠吸引年輕人的活動方式。其中今年首度突破 20 年來的努力，也就是在今年 9 月 10 號與美國的紐約洋基隊首次舉辦了臺灣日，這個是洋基隊在其他墨西哥、義大利日之外，我們總算能夠爭取到以臺灣日這樣的型態來參與演出。除此之外，在亞太區、中南美、歐洲其他各地區，也有非常多的僑社紛紛透過舉辦臺灣夜市（臺灣 YES）或者文化交流、廚藝講座等多元文化的這種方式，讓主流社會認識臺灣。

第三大項是擴大我們臺灣華語文學習中心的營運，來深化華語文教育的品牌影響力。本會自 2020 年底開始推動海外華語文深耕計畫以來，至今已經設立 88 所臺灣華語文學習中心，其中 68 所在美國，歐洲 13 個國家共有 20 所，並且發展出各種多元的模式，例如我們在舊金山與 Google 合作開設了華語科技專班，進而促成與工業電腦大廠 Portwell 合作，為他們的員工開設華語班，更與當地 local 的政府，包括公立圖書館等等，以開設華語班的模式，推廣各主流社會對於臺灣華語文的學習興趣。在教材方面，這一套新的針對國際人士所設計的 Let's Learn Mandarin（來！學華語），所出版的版本包含有 7 個歐洲語系以及 3 個亞洲語系，目前已經有 10 個語版，明年會繼續擴大到日本、加拿大、澳洲、紐西蘭，希望能夠更進一步有全球性的布局，這些版本我們也持續分享給教育部等單位一起來共同使用這些教學的資源。

第四項，協輔僑臺商穩健營運應對關稅挑戰。本會透過預算基金的挹注，我們今年度的海外信保基金繼續在我們努力與公、民營行庫遊說之下，再度有新的捐款進來，因此我們也對等編列了公務預算，希望能夠挹注我們海外信保基金的水位擴大，讓我們從原本 200 萬美金的授信額度，提高為 300 萬美金的授信額度，以因應對等關稅，在未來各個新的投資方案能夠有足夠的資金來因應。同時也為了今年對等關稅所造成一些僑臺商營業的影響，我們推出了一個對等關稅專案貸款計畫，這個保證計畫是指因為美國的對等關稅影響而導致營收下滑 10%者，就可以申請最高 30 萬美金的貸款，保證成數高達九成，而且期間最長到 6 年，其中 3 年由本會補貼手續費以及長達半年的利息，幫助我們的僑臺商度過今年的這個挑戰，讓他們腳步能夠繼續發展。

第五，繼續精進各項產學專班的品質，提升僑生的培育成效。本會配合政府投資人才政策，從 112 年到 115 年至今的中長程個案計畫是擴大培育及留用僑生，發展具有產學合作特色的專班。今年我們招生的數額，錄取人數達到 5,832 人，入學的人數有 5,460 人，就學率可以說是非常的高，到九成五、九成六的入學人數；海青班的部分共錄取 1,630 人，入學的人數也高達 1,376 人，我們就逐年提高學生的入學率與就讀率還有畢業率，這都是我們積極努力的目標。除此之外，我們也擴大辦理僑生就業博覽會，從兩年前開始在臺北舉辦，去年擴大為高雄及臺北，今年更在北、中、南三個都會區辦理 3 場就業博覽會，每一場次都吸引了超過 80 家企業來參加這個博覽會的面試及相關的介紹活動，吸引了共 1 萬 0,669 人次的參與，履歷的投遞高達 4,045 次，這是指總共三天博覽會當天累積的數字。我們持續辦理「僑生 i 就業」的網路平臺，至今還是持續地幫學生以及企業進行媒合，希望能夠提供已經畢業的僑生有更好的就業相關資訊，將他們的所學能夠留在臺灣，在臺灣發展、運用。

最後一項要跟各位報告就是「Move to Next Generation」布局世代傳承。從民國 100 年開辦了 FASCA（青年文化大使）以來，從美國到加拿大，進一步擴展到亞洲、曼谷、菲律賓、澳洲、紐西蘭，今年我們也首度拓展到巴西，至今已經培育了近萬人，今年新招的學生連巴西在內，共有 891 名新學員。其次，我們在剛剛舉辦的全球僑界青年交流論壇，邀請了 79 位新生代的年輕世代，很多都是第二代，甚至第三代的年輕朋友，返臺參加相關的論壇活動，普遍得到非常大的迴響，他們非常希望這個活動能夠繼續擴大辦理，也促成了六大洲的年輕朋友有一個很好的交流平臺。除此之外，今年我們在搭僑計畫的部分，總共錄取 83 人，分 7 條路線，分別有美國、澳洲、曼谷及菲律賓 4 個國家 7 條路線，讓臺灣的大學生能夠參加各項的海內外交流計畫。針對高中生的部分，今年有 56 所學校共 64 位高中生參與僑務探索營，這也是僧多粥少的局面，因為報名的人數多，但是我們能夠有的員額數，雖然逐年有在擴增，但是基於預算的因素我們只能緩慢地增加，也希望未來我們可以持續地擴大辦理；第五項，今年特別舉辦海外十大傑出青年的選拔，這是每兩年一次的十大傑出青年選拔，今年是第六屆共計有 9 個國家 10 位年輕人獲得傑出青年的表揚；第六項，辦理第四屆全球青商潛力之星，表揚了 10 位傑出青商，並安排來自共有 13 個國家 21 個地區的 29 個青商來甄選參加活動，這項青商潛力之星也促成了很多青商朋友一個非常好的交流平臺；最後一項，是針對如何建置海外的聯繫平臺來分享即時資訊，本會持續在 6+1 平臺、官網上面來整合跨部會的資源，傳遞政府的重大政策、相關發展現況以及形象傳遞，其中即時新聞澄清專區並連結行政院等跨部會，希望能夠提供即時訊息來進行內容澄清，有效防堵假訊息，並且透過各個駐地社群媒體來進行擴散，讓僑胞能夠即時掌握正確訊息。另外，今年也特別辦理海外華文媒體報導大獎，特別新增一個短影音的獎項「Yes! Taiwan」，吸引更多不同年齡層新聞工作者來參與，透過入圍者邀訪團來加強各項交流，鼓勵僑胞在國際舞臺上為臺灣發聲。

展望未來，本會會持續推動 Move to Next Generation，向下一代的發展計畫來厚植青年的傳承動能，並且將全社會防衛韌性的理念延伸至海外僑界，來構築堅實國際支持網絡並與各界並肩，讓 TEAM TAIWAN 能夠在國際舞臺上發揮更大的影響力。以上報告，請各位委員不吝指教，

感謝聆聽，謝謝。

主席：謝謝委員長，請回。

我們現在開始進行詢答。本會委員質詢時間 6 加 2 分鐘，非本會委員 4 分鐘，10 點半截止發言登記，如果各位委員有臨時提案，請在 10 點半前提出，我們 11 點左右視會議狀況來處理。

首先，請羅美玲委員進行詢答。

羅委員美玲：（9 時 28 分）謝謝主席。有請徐委員長。

主席：請委員長。

徐委員長佳青：羅委員早安。

羅委員美玲：委員長早安。委員長，剛剛在報告的時候有提到僑委會協助美國跟歐洲設置總共 88 所臺灣華語文學習中心（TCML），尤其在美國我們 TCML 的發展是非常值得肯定的，例如我們跟 Google 合作開設華語科技專班，進而跟當地電腦大廠 Portwell 合作開設了華語班，所以這是非常好的成果。剛剛委員長也有提到在教材的部分，我們有出版英文、法文、德文、西班牙文、波蘭文，還有印尼文跟越南文，如果是英、法、德、西班牙、波蘭等語言，我們可以理解，因為我們現在都是布局在歐美，可是我們現在有印尼文跟越南文，這是不是我們在為未來的布局來做準備，請問委員長為什麼會有印尼文跟越南文？

徐委員長佳青：跟委員報告，因為近年來其實我們有很多僑生，過去是以馬來西亞跟香港、澳門的學生為多，但最近這十年來已經是越南跟印尼的學生數遠遠超過了馬來西亞跟香港，為因應局勢的變化，我們也需要能夠協助越南或印尼僑生在華語能力的提升上，因此我們就超前部署開發了印尼，印尼就是馬來文版跟越南文版，因為我們在日本也會有 2 所新的華語文學習中心要開設，所以明年會再增加日文版，那麼澳洲、紐西蘭、加拿大基本上都還是用英文版就可以支應，歐洲語版因為歐洲語系 2、30 個國家，所以我們為了配合才做這樣子的推廣。

未來在亞洲我們也是有可能會進一步做相關的拓展，因為我們不單單只有針對僑生，我們希望的是能夠進一步向下扎根，讓各個國際人士只要有興趣，他可能將來要跟臺灣做各種商業或投資的連結，或者是他們的工程師需要進行外派或管理人員有需求要進行調動，那麼我們開設這些華語文學習中心，就可以大量地幫助他們快速……第一個，掌握華語的使用；第二個，也能夠了解我們文化發展的方向，這是我們在這幾年華語文學習中心設立當中，得到一個非常好、重要的經驗，事實上也剛好呼應外交部的總和外交計畫，早在三年前我們在歐洲就首先在推動這個概念，是先輔導國內廠商去海外投資的時候，他們在當地聘僱的員工，由於在溝通上歐洲語系因為各個不一樣，大家只會用英文溝通，事實上也相對困難，所以後來我們設了華語文中心就派我們的師資進到他們的各廠，去開設專班幫他們的員工上課，這都提供了我們這些去海外投資的廠商一個不同面向的服務，很多廠商也非常感謝現在政府有這樣一個新的發展。

羅委員美玲：真的是要肯定僑委會、要肯定委員長，因為我記得之前我們也曾經討論過相關的議題，那時候我也跟委員長建議，就是其實我們有很多來自東南亞、越南跟印尼的僑外生，所以也希望我們把這個點能夠擴展到當地，我想委員長一直都有做這個推動，所以我今天看到報告裡面提到有印尼文、有越南文，所以我想這是不是我們要去設置華語文中心的一個事先布局？

徐委員長佳青：是。

羅委員美玲：當然除了剛剛委員長所提到的，像澳洲我們有看到，其實 TCML 的設置計畫最主要的契機，還是因為歐美國家陸續對中國的孔子學院提出了一些疑慮，所以他們陸陸續續都關閉一些孔子學院，並跟孔子學院終止合作，像美國本來有一百多所，現在減到可能只有個位數；再來，還有委員長所提到的澳洲，我們也知道最近其實澳洲也關閉了 6 所大學的孔子學院，所以像墨爾本大學、昆士蘭大學、西澳大學等等都把孔子學院關閉了，我想這也是我們華語文中心進駐一個很好的契機，我不曉得僑委會未來澳洲是不是我們可能首先要去部署的一個點；像日本也是，日本之前也打算要加強對中國所設置的孔子學院做審查；甚至南韓國情院對境內的孔子學院也進行調查當中，像這些國家慢慢地對孔子學院的角色產生了很大的疑慮，其實這個部分都是我們華語文中心進去的一個很好時間點，所以我不曉得僑委會在這部分未來的部署有沒有比較詳細的一些計畫？

徐委員長佳青：跟委員報告，我們第一期中長程計畫，是從 2020 年 12 月底跟美國簽訂臺美教育倡議開始以後，事實上第一期計畫到今（2025）年已經告一段落，因此我們已經又向國發會提出第二期中長程計畫，就從 2026 年到 2029 年，這四年一期的計畫，我們當然是希望持續的拓展，過去這四年當中雖然在疫情期間，我們仍然沒有停滯在美國跟歐洲的腳步，因此接下來第二期大的計畫，我們是希望向全球，所以我們會布局在亞太區、中南美洲也都會持續地設立華語文學習中心，我剛剛有特別口頭說明提到，明年開始日本會有 2 所、澳洲會有 4 所，分別就是剛剛委員關心的，我們在西澳目前沒有，但是在墨爾本、雪梨、布里斯本都各有一所到兩所的布局，我們知道澳洲人口比較集中的大都會區，我們已經都布局了，墨爾本好像是一所，雪梨有兩所，然後布里斯本有一所，同時我們在紐西蘭奧克蘭今年有一所，所以我們已經都開始超前做一些作業，明年度開始就會陸續開始啟動營運計畫，加拿大也有三所，分別在東岸及西岸兩個大都會，溫哥華以及多倫多，這些都是我們在這幾年密切看到臺灣由於經濟、科技的蓬勃發展，有非常多國際廠商或者國際人士想要來臺灣促進商機，因此他們學習華語的動機就變強了，倒不全然跟孔子學院有什麼關係，我們也沒有要跟他們競爭，因為大家發展方向是完全不同的，他只是在做政治性宣傳，對我們來說，我們是希望能夠善盡國際社會的一員，讓臺灣的文化也能夠讓更多國際社會認識，所以我們華語文學習中心有兩個重點，一個就是語言的學習，第二個就是文化的交流，所以透過我們華語文中心的設置，我們希望能夠達到這樣一個好的方向，謝謝。

羅委員美玲：非常肯定我們僑委會在這方面的努力，因為這是我第二次質詢僑委會華語文中心學習的進展，這次真的看到報告裡面其實有很多讓我們覺得非常肯定的地方，所以僑委會繼續加油，謝謝。

徐委員長佳青：謝謝羅委員。

主席：謝謝羅委員，委員長請回。

接下來進行詢答的委員是林楚茵委員。

林委員楚茵：（9 時 37 分）謝謝主席，有請委員長。

主席：委員長，請。

徐委員長佳青：林委員早安。

林委員楚茵：委員長早，辛苦了！我想其實除了大概在立法院詢答，你多數的時間都在奔波，跟我們僑界、台商們的關係是非常好的，所以我想詢問一下，我們先從普發現金來聊起好了，關於普發現金，我們有很多台商或是僑界的好朋友，他們是不是有資格請領，目前僑委會有沒有做一些了解？目前我們海外的台商當中，大家請領的狀況如何？我想先就這個部分，借用這個機會，因為我知道很多台僑好朋友也都會看我們詢答的內容，我特別針對是不是可以領 1 萬的部分，有上了僑委會網站，應該說是臉書，底下是有一些好朋友們在詢問，他們的問題其實多數，我稍微整理了一下，比如說，他們可能是現在有戶籍，但是被除戶了，來不及回來申請；有一些他們是除戶之後恢復了，有沒有時間的限制？然後有一些人是說，他如果目前沒有國內的銀行，但是又無法領現等等，其實他們的狀況會跟我們國內不太一樣，因為國內比較多會是年長者，他可能有所謂數位落差，所以他在登記的部分會比較麻煩，可能需要幫助，所以像一些里長，或是像我們民進黨民意代表，也都有在自己的服務處就張貼，你可以來這裡，我可以協助你。可是對於海外台僑朋友的部分的話，他們這一些請領資格的疑問，是不是可以藉這個機會，請委員長稍微講一下，你們手上有沒有些什麼樣的掌握？有沒有一些提供給他們的特別服務？或者是設立一個專區，在你們的網站上面讓他們來了解？

徐委員長佳青：謝謝林委員的提問。我們確實在 11 月 6 號，有先在臉書做了第一個有關於普發現金的宣傳，接下來我們確實也會有一個在網站的專區來做各種 Q & A。事實上，就目前為止，我所了解的海外僑民都非常可愛，他們說這 1 萬塊現金應當是有在臺灣繳稅的人來領就好了，所以絕大多數的僑民說，他們並沒有想要領，就是有資格領的人也沒有特別想要來領。

林委員楚茵：是。

徐委員長佳青：但是真的想要來領的，我們也有去思考，他們要怎麼作業。第一個，他們只要在國內任何的銀行或者是郵政劃撥有帳戶的，他們用網路登記的方式就可以核撥這 1 萬元；如果沒有的話，他的直系親屬事實上也是可以幫他代領的，但是代領的過程就要具備身分證等相關證件資料，才能夠幫他做現金代領，這個是根據目前財政部規劃方向裡面都有的一些模式。我們比較擔心的反而是因為詐騙案件很多，所以我們避免登錄的時候，有些錯誤的訊息誤導他們，還沒領到 1 萬，卻先被詐騙了 10 萬。所以這方面，我們現在反而重點在這個地方……

林委員楚茵：反詐的宣傳。

徐委員長佳青：反詐的宣傳我們就持續地在做。至於駐外的公務人員，或者是分別派駐到海外公務人員的眷屬，政府會主動撥到他們戶頭，所以他們不用做任何特別的動作；至於僑胞的部分，就是我剛剛所說的，事實上他們如果想要請領，就是剛剛那兩項方向都是可以運作，第一個，在網路上先去登錄，然後匯到他們的戶頭。第二個，請他們在國內的直系血親幫他們進行代領的作業，這兩項，我想如果都還有困難的話，我們會再進一步跟財政部來了解看看，還有沒有其他方式可以解決。

林委員楚茵：好，所以顯然對於服務僑民方向真的是方方面面非常多，但是大家關注的點可能還會

是資格的部分，不過因為像你們已經寫得很清楚了，就是只要是國內有戶籍的國民，以及有居留許可，即使沒有戶籍也可以。之前因為可能 COVID-19 期間，就是武漢肺炎沒有辦法回來的，只要恢復了戶籍，是不是也就可以來請領這 1 萬元？

徐委員長佳青：確實是。我相信請領因為到明年 2026 年年中，所以我如果判斷沒有錯的話，明年 2 月農曆年節前後，會有非常多僑胞回來，這段時間他們也可以親自回來再領就好了，所以也不用那麼急於趕在第一波，當然第一波已經有非常多人作業了，但是因為跨國界登錄上面我們還是以注意安全為由，所以我們會持續宣導，海外僑胞只要具有資格者，我們都希望他們的權利不要受到影響，讓他們都可以公平領到。但是我們也聽到很多僑民真的很可愛，他們說，我們不會去領，你們宣傳你們的，這個錢應當是留給在臺灣的人來領就好了。

林委員楚茵：所以說台僑朋友、僑民朋友愛臺灣的心真的很可愛，也透過委員長讓我們了解到這些海外僑民朋友，對於臺灣在國內的好朋友，以及在海外朋友的想法。

另外一個，我要關注的問題是，我們都知道亞洲台灣商會聯合總會第 33 屆第二次理監事會議 12 月 8 號會在新加坡舉行，其實在 2024 年的時候在越南舉行所謂台商會活動，當時就受到中國打壓，所以很可惜，不只是委員長不能到，連我們立法院副院長江啟臣副院長也沒辦法去。我們知道最近，10 月 25 號新加坡總理跟中共李強才剛見過面，他也特別發表所謂一中原則，以及新加坡堅持反臺獨的部分，那麼中國長臂管轄所謂威嚇，其實目前是再升級的，不知道目前委員長有沒有特別去了解現在亞洲台灣商會聯合總會這一次 12 月在新加坡辦的活動，中國的狀況如何？您覺得您去得成嗎？

徐委員長佳青：根據我目前的了解，因為新加坡事實上是免簽國，我們可以直接就是……如果以私人身分當然隨時可以進出，但是因為我們是以公務行程，所以我們總是要取得出訪國家……

林委員楚茵：默契？

徐委員長佳青：不只是默契，而且要有官方同意。不瞞委員說，確實我們近期已經有去跟新加坡代表處接洽了，得到的訊息不是太樂觀，這也跟新加坡一貫的立場有主要的關係。到目前為止，新加坡認為他們是一個以華裔為主要移民的國家，所以本會去對他們有一些影響，會影響他們僑民的認知，他們是以這個理由來拒絕僑委會的任何官員，不只是委員長而已，是任何官員都不能出訪新加坡。

林委員楚茵：本席還要關注，當然這可能跟僑委會不一定有關，但是過去像王定宇召委也曾經辦過海外的考察，來出席這樣一個活動，沈伯洋委員也是我們外交及國防委員會的委員，如果中國這一次有所謂的長臂管轄，甚至新加坡跟中國是有簽所謂的引渡相關協定的，像這樣的部分，包括僑委會及相關的單位，我都希望還是要密切的關注。

徐委員長佳青：跟委員報告，其實我們都有在關注各國的發展局勢，也都提醒了僑民，過境或轉機，甚至在哪些地方、哪些國家都要高度的注意，尤其是我們的榮譽職人員，避免被標示或者被列為所謂的長臂管轄範圍，會受到中國的一些干擾跟風險，因此這部分我們都有在高度提醒。

林委員楚茵：好，謝謝。

徐委員長佳青：謝謝委員。

主席：新加坡不在警示範圍內吧？

徐委員長佳青：未來可能也要警示了。

主席：確定了？這個是大事情。

徐委員長佳青：這個就要請新加坡的代表要……

主席：因為到目前為止，新加坡不在警示範圍內。

徐委員長佳青：目前沒有。

林委員楚茵：是。

主席：如果委員長預測未來可能列入警示範圍內，後面會把它變頭條，我跟你講那個是大事，不是小事，請回。

徐委員長佳青：謝謝。

主席：接下來進行詢答的是徐巧芯委員。

徐委員巧芯：（9 時 47 分）謝謝主席，請徐佳青委員長。

主席：請委員長。

徐委員長佳青：徐委員早安！

徐委員巧芯：我很好奇，先追問一下為什麼您覺得新加坡接下來可能會被列入警示範圍？

徐委員長佳青：倒不是一般人都會被列入警示，是特定人士會被列入警示，比方沈委員可能會有風險。

徐委員巧芯：OK，所以他之後就不能去新加坡了。

徐委員長佳青：是，是這個意思。

徐委員巧芯：好，那我問一下，在 2015 年的時候立法委員鄭麗君，也是現在的副院長，她就有批評過教育部部長吳思華，原因是因為吳思華部長那時候用公務機票出訪德國，在這個行程結束之後，還另外加了 3 天的個人假期，鄭麗君委員就說，公務機票不應該拿來私人旅遊，公私應該分明。我想問一下委員長，你對於公務出差之後再加請假這樣一個作法的態度如何？就是過去鄭麗君立委，現在的副院長，對於吳思華的批評，你覺得是合理的嗎？

徐委員長佳青：對於這個個案內容，我並不是很了解。

徐委員巧芯：他的個案就是他出訪德國……

徐委員長佳青：我了解，教育部因為並不是涉外單位，所以他每個行程中間都是接連不斷的，這跟外交部或僑委會狀況不一樣，我們從這一點到另外一點中間的活動可能會有一、兩天的落差。

徐委員巧芯：OK，所以要連續起來？

徐委員長佳青：所以本會過去幾十年的慣例就是可以……

徐委員巧芯：比如 A 活動跟 B 活動中間你可能用請假方式，你是為了 A 活動要去參加 B 活動，所以才請假的，是這個意思嗎？

徐委員長佳青：是的，是這個意思。

徐委員巧芯：可是對方的公務行程之後，多了 3 天的請假，那也不一定是私人旅遊，所以我覺得當初這個說法……那你現在……

徐委員長佳青：所以我說我不知道他的個案是怎麼樣的情況。

徐委員巧芯：根據 8 月底的休假資料，我想要請問一下，您在 8 月 13 號到 8 月 20 號這段休假時間，您人是在臺灣嗎？

徐委員長佳青：我休假時間不在臺灣，跟委員報告，事實上我是出國，而且出國機票是我自己買的，因為這樣子，我知道我第一個出訪的點是什麼，我就特別買去那個點，幫國家省了一筆錢。

徐委員巧芯：OK，那 8 月 21 號到 9 月 15 號再一次因公出國，這次出國的機票也是您自己付費，還是就是用公務機票？

徐委員長佳青：那一趟就是已經在當地國啦，然後我們又跑了很多國，所以每一國的機票就變成公務機票啦！

徐委員巧芯：OK，所以後續是公務機票。

徐委員長佳青：通通是公務了。

徐委員巧芯：我想要請教一下，就是您在休假之後接著公務出國，前面的頭的部分，您說您是……

徐委員長佳青：我自己自費買的，因為……

徐委員巧芯：但是尾的部分是嗎？

徐委員長佳青：跟委員報告，過去僑委會歷任不管委員長或副委員長，通通是一樣的模式，就是其實我們是因為不想浪費公帑，因為 A 活動到 B 活動之間如果只有兩天左右的空檔，我們來回飛耗掉的交通費會更高。

徐委員巧芯：對，我問的就是您去的時候……

徐委員長佳青：我自己買機票。

徐委員巧芯：機票是自己買的，但是你去 B 點的時候，那個機票就是公務機票。

徐委員長佳青：開始是公務了，對。

徐委員巧芯：所以實際上面還是有一段行程……

徐委員長佳青：沒有，委員，我先到的第一點就在那個地方，沒有機票，所以那一段是我自己全部出的。

徐委員巧芯：對啊，但你不是說……

徐委員長佳青：我幫公務出了，委員，事實上，我本來就要飛去那個點，那我先飛去那個點，我還用自己的錢來買，我為了不想讓有些不懂的同仁亂講……

徐委員巧芯：你講的是 8 月 13 號嘛，對不對？

徐委員長佳青：所以我還特別交代同仁，我一開始請休假的部分我全部都自費，這已經不是第一次了，我好幾次都是這樣……

徐委員巧芯：所以你剛剛講的那個……

徐委員長佳青：我願意以私濟公。

徐委員巧芯：那個機票是在 8 月 13 號嘛。

徐委員長佳青：是。

徐委員巧芯：但是你 8 月 20 號到 8 月 21 號的部分機票也是你自己出的。

徐委員長佳青：那個就在當地啦！已經是在當地啦！

徐委員巧芯：所以後續你就是等到 9 月 15 號再飛回來。

徐委員長佳青：對，沒錯。

徐委員巧芯：那我們接下來看一下……

徐委員長佳青：委員，跟您報告，我很感謝您特別詢問這個問題，事實上過去這幾年我在僑委會，先不講副委員長的任內，單單是在委員長任內不到 3 年當中，本人因公出國 35 次，總共是 378 天，我休假核准的時間總共只有 11 天，也就是說如果我在其間沒有請補休假，我每一年要貢獻給國家的天數可能都有 3 個月左右。

徐委員巧芯：是啊！

徐委員長佳青：事情是這樣的累積。

徐委員巧芯：但是你的任期大概有四分之一的時間都在國外嘛。

徐委員長佳青：超過。

徐委員巧芯：這只統計到你擔任委員長的時間，還不包括副委員長的時候，好，那我們可以看一下，就是您出國的時間基本上比兩任的外交部長加起來還要多很多，請假不是問題，同樣的資料，您在任內是請假了 30 次一共是 47 天，但是你看 112 年 5 月 26 號到 7 月 1 號、113 年 6 月 20 號到 7 月 15 號、113 年 11 月 10 號到 11 月 25 號、114 年 4 月 13 號到 5 月 5 號，跟您請假紀錄重疊的分別是 3 天、7 天、2 天跟 1 天，請問這些都像您剛剛所說的，您都是自費買機票嗎？這 4 次都是這樣子，跟剛剛那次是一樣的嗎？

徐委員長佳青：對，委員，我要跟您說明一下……

徐委員巧芯：對，你確定？

徐委員長佳青：對，就是 A 點到 B 點，我們是基於 A 點到 B 點，老實講我不想誤領或者特別去領公務機要的出差費，所以我都是如實的做，沒關係，我就用我的請休假來代替，那幾天是我自己出生活費的方式，是停留在當地喔。

徐委員巧芯：我問的是，你 112 年跟休假重疊的部分，你的休假，就是說你……

徐委員長佳青：委員，那天只有請 1 天休假而已，是週末喔！

徐委員巧芯：哪一天？

徐委員長佳青：112 年的 5 月 26 號到 7 月 1 號的時候，3 天的休假。

徐委員巧芯：對啊，你請了 3 天的休假。

徐委員長佳青：對，3 天的休假。

徐委員巧芯：我剛剛說錯了嗎？

徐委員長佳青：沒有，沒有，沒有，3 天的休假。

徐委員巧芯：對啊，所以你剛剛說我，什麼意思啊？我沒講錯嘛，3 天嘛，對不對？

徐委員長佳青：對。

徐委員巧芯：好，3 天就 3 天啦，我的意思是，所以您剛剛講說……

徐委員長佳青：委員，那是因為它很遠喔，從北美洲到臺灣，如果我這 3 天飛回來再飛過去，等於

就是……

徐委員巧芯：其中有六、日的只有 113 年 6 月 26 號到 7 月 2 號，有重疊到六、日。

徐委員長佳青：就是我剛剛講的那個道理啊！

徐委員巧芯：其他的都沒有，那 7 天碰到六、日的話，其實中間還有 5 天，所以我想要……

徐委員長佳青：委員，我六、日通通沒有休假，全部都還是在跑行程。

徐委員巧芯：我不管嘛，你請了假就是請了假嘛，我們從上面往下看……

徐委員長佳青：那都是我應該可以請的休假。

徐委員巧芯：對啊，你……

徐委員長佳青：都會合法的請休假。

徐委員巧芯：我沒有說你不能請假，我什麼時候這樣講的？我剛剛的問題是說您在這 4 次，112、113、114 年中間有重疊請假的這個部分的機票，也是像您剛剛所說的，是由您自己付費的嗎？

徐委員長佳青：委員，我剛剛已經解釋過了，我剛剛一開始……就請休假，所以我說那一段機票我自己買，就不要用公務機票。但如果是前端，我已經飛到哪裡去了，我就地停留，那就沒有機票的問題了啊！

徐委員巧芯：就地停留在那裡，就沒有機票的問題了？好……

徐委員長佳青：就沒有機票的問題，對啊！

徐委員巧芯：那我們可以看一下，過去也有，您擔任臺北市議員的時候，開記者會去質詢勞工局長蘇盈貴，那時候你指控他，9 月赴美考察……

徐委員長佳青：補休浮濫，我都很記得。

徐委員巧芯：對，9 月赴美考察，橫跨兩個週休，10 月把這個週休的公假拿出來補休，你認為這是所謂的補休氾濫跟制度錯亂。但補休一樣是人家合理的可以請假的假期，但當時的你卻認為，如果在考察中間……

徐委員長佳青：委員，不一樣，他是去考察，我是去執行公務；他那段行程結束就沒有了、就全部是私人的了，我是因為兩段中間……

徐委員巧芯：不是，你去執行公務還是你自己……因為你是請假的狀態，所以我沒有辦法去覈實你是不是都在執行公務啊！因為你都已經請假了。

徐委員長佳青：我所有的公務當然都有同仁跟著，當然都要寫報告，這些東西都是已經公告上網的。

徐委員巧芯：那你是不是其實還有去做很多私人的事情，很多……

徐委員長佳青：我做我私人的事情，只有在我請休假的時間我才能做。

徐委員巧芯：是啊！所以我說，你請休假的時候，你有在做你私人的事情嗎？

徐委員長佳青：所以我沒有用公務預算啊！這樣有什麼問題嗎？

徐委員巧芯：所以你這個機票從頭到尾，你中間這一段請假的時候，你就是有去做個人的事情嘛？對不對？

徐委員長佳青：委員，你聽不懂我的意思嗎？

徐委員巧芯：我聽不懂你的意思啊！

徐委員長佳青：如果我飛回來，再飛過去，同樣一個地方，那我是不是要多兩張公務機票，到底我在幫國家省錢還是在幫國家花更多錢？

徐委員巧芯：你把你自己個人……

徐委員長佳青：然後我願意……

徐委員巧芯：然後休假在國外……

徐委員長佳青：委員，我告訴你，過去的作法……

徐委員巧芯：然後跟自己的先生、孩子……

徐委員長佳青：委員，你可以聽我說嗎？

徐委員巧芯：然後在一起相處的這個時間……

徐委員長佳青：No！No！No！我根本不是這樣，不要以小人之心度君子之腹，本人都不是這樣做的。

徐委員巧芯：你知道有多少人檢舉你這個事情嗎？

徐委員長佳青：我不知道那些人到底腦袋有沒有搞清楚！第一，如果我一開始是請休假的，我就是自己自付機票；如果我是公務行程出去，中間因為 A 到 B 我需要銜接，所以我都會就地停留。我就地停留的時候，哪有衍生機票的問題？我還是在執行公務啊！那幾天……

徐委員巧芯：你就地停留，在請假的時候……

徐委員長佳青：過去的委員長的作法，可能他就排一天一個行程，然後就繼續領公務費用，然後就過了。我是不願意這樣做，所以我才跟同仁說我不要這樣搞、我就是要清清楚楚。這 3 天不是什麼大型活動要做的，我不要為了說度過這 3 天，就各排一個活動，然後請領那個費用，我說我願意自己出錢。

徐委員巧芯：你願意自己出錢，很好！

徐委員長佳青：那 3 天住在那裡，我自己付旅館費用，我自己……

徐委員巧芯：所以你請假的那幾天，你的旅館費用都是自己付的？

徐委員長佳青：當然是啊！

徐委員巧芯：這 4 天……

徐委員長佳青：委員，當然都是我自己出的錢耶！

徐委員巧芯：所以你那個……

徐委員長佳青：所以你覺得我這樣子是很不合理嗎？我很合理，好嗎？

徐委員巧芯：我們了解一下，因為您被檢舉的次數真的非常多。

主席：雙方……表達清楚了……

徐委員長佳青：因為你剛剛說的那個小人之心，我不能接受，而且這個檢舉都是烏龍檢舉。

徐委員巧芯：沒有……

徐委員長佳青：我都知道是誰檢舉的，同一個人老是搞不清楚狀況。

徐委員巧芯：很多都是我們在當地的僑胞，有一些也是我自己認識的朋友，他們都有在講……

徐委員長佳青：他們都搞不清楚我們現在是什麼狀況啊！

徐委員巧芯：您到美國去執行公務的過程當中，很多時候……

徐委員長佳青：僑胞也不會知道我們是什麼狀況啊！他也不知道我下一個點去哪裡，我不會告訴他我下一個點要去哪裡，因為這是秘密。

主席：謝謝委員長、謝謝徐巧芯委員。

徐委員巧芯：所以我還是再提醒一下，好不好？因為這個事情在我這邊收到的檢舉，一年以來……

徐委員長佳青：委員，本人不到 3 年的時間，我請休假，總共累積了兩百多天的假期、228 天，我總共休不到 80 天。委員，你滿意嗎？

徐委員巧芯：很好啊！你就繼續這樣子……

徐委員長佳青：我本來是童子軍的心情，不想講這些話的，你逼我講出來了。

徐委員巧芯：那很好啊！讓你有一個澄清的機會。

徐委員長佳青：謝謝，但是不要小人之心。

主席：謝謝，雙方表達清楚就可以了。

徐委員長佳青：我從來不這樣做的，本人就是願意以私濟公，好嗎？謝謝。

徐委員巧芯：以私濟公好……

主席：謝謝……

徐委員巧芯：但是我也要強調，你們自己在做僑委會這個工作的時候，也有非常多的、真的非常多……

徐委員長佳青：我就是知道以前有些狀況發生，所以我開始我就全部凍結說不可以這樣做。

徐委員巧芯：如果不是這麼多人來檢舉的話，我今天不會問這個問題。

主席：謝謝。

徐委員巧芯：那我也不想把事情跟細節講得太難聽，是因為裡面會涉及到一些你們個人的隱私問題。

徐委員長佳青：我都不怕檢視。

徐委員巧芯：在個人隱私上面來說，你不怕檢視，我還是要注意個資法的問題。所以既然有這麼多……

主席：……有表達清楚了。

徐委員巧芯：好。既然有這麼多的人檢舉，是不是您也可以去了解一下，為什麼您做委員長到現在，這些時間以來……

徐委員長佳青：我想沒有很多人，你知道的就是那幾個而已。

徐委員巧芯：沒有、沒有、沒有，我知道的人一定不是你說的人。

主席：謝謝徐委員，委員長請回。

徐委員長佳青：謝謝徐委員。

主席：這個事情有釐清就好了，那可能要了解一下僑委會的業務特性，他的工作就是在海外跑。第二個，可能非公務機關的人也分不清楚這個公務人員現在是請假或者是上班當中，我覺得有釐

清就好。好，謝謝。

接下來進行詢答的委員是葉元之委員。

請尊重開會秩序。

葉委員元之：（10 時）主席，麻煩請委員長。

主席：委員長請。

徐委員長佳青：葉委員早安。

葉委員元之：委員長早。在我們的選區有一個華僑高中，你應該非常熟。

徐委員長佳青：是。

葉委員元之：那它比較特別的地方就是，它是普通高中，但有收僑生，也有一般生。

徐委員長佳青：對。

葉委員元之：比較尷尬的是，因為它是高中，所以就是歸教育部管。

徐委員長佳青：對，國教署。

葉委員元之：對，國教署。但問題是，其實它的學生裡面大概有三成是僑生。

徐委員長佳青：對。

葉委員元之：目前的人數大概是五百多位。

徐委員長佳青：對。

葉委員元之：華僑高中是一個非常好的學校。

徐委員長佳青：是。

葉委員元之：學生很優秀，上次它校慶的時候，我去他們學校碰到很多校友，從世界各地來，還有本地的，都對於學校的那段教育經驗……

徐委員長佳青：很肯定他們。

葉委員元之：很肯定。

徐委員長佳青：對。

葉委員元之：現在比較尷尬的是，我剛剛講了，因為國教署是把它當作一般的高中，並沒有注意到它實際上還有大概三成僑生。

徐委員長佳青：對。

葉委員元之：所以在人力配置、給的資源，都是給一般高中的資源。但問題是，我不知道委員長曉不曉得，就是僑生因為他們在臺灣只有名義的監護人，食衣住行都在學校，還有適應的問題，所以你如果用一般高中的那種人力配置給這個學校的話，一定是不夠的。

徐委員長佳青：對。

葉委員元之：而且會壓縮到比如對於一般生照顧的資源。所以有幾件事情，第一個，在教學資源方面，我希望僑委會可以協助，老師的人力，我們現在都在關心，學校都出現行政大逃亡的狀況，就是很多老師都不願意兼行政職，因為行政工作太繁重，而且行政加給也很低，不只是沒有給老師尊重，也沒有給應有的待遇，大家都不願意兼行政職。那在華僑高中可能面臨的狀況就是，它的行政業務一半以上都是跟僑生有關。

徐委員長佳青：是。

葉委員元之：例如要處理僑生的居留證等等。

徐委員長佳青：是。

葉委員元之：要處理僑生的適應問題。那我不知道僑委會能不能協助，在這一塊，你要嘛就是跟國教署講，就是僑生有其特殊性，希望他能夠多給人力，不然的話就是直接由僑委會編預算，讓華僑高中可以多一點人力，不知道這個可不可以？

徐委員長佳青：跟委員報告，我確實上個禮拜才邀請了華僑高中的許校長以及 3 位主任一起到僑委會來進行座談，就是我們基於了解近年來到華僑高中的這些僑生高中生的人數有略為增加的狀態，甚至那個校舍，因為他們特別要住宿。

葉委員元之：住宿，這我都曉得。

徐委員長佳青：所以他們的空間不太夠。

葉委員元之：因為我們的時間很有限，我想……

徐委員長佳青：委員，我這次找校長來也是要跟他溝通這件事情，來協助他。基本上第一個，我要先了解他們目前的挑戰是哪些，然後我們也協助去跟教育部進行相關的溝通。

葉委員元之：委員長，我打岔一下。因為你了解的狀況是它這一年的僑生暴增，主要是因為緬甸僑生變多。

徐委員長佳青：是。

葉委員元之：因為緬甸國內的問題，很多人趁這個時候就趕快……

徐委員長佳青：是，但長期來說，委員，因為有很多高中跟我們合作……

葉委員元之：等一下，因為華僑高中其實不是新的學校。

徐委員長佳青：是。

葉委員元之：它幾十年了。

徐委員長佳青：它很有歷史。

葉委員元之：對，所以你現在才開始找他來，其實主要原因是因為緬甸僑生增加的問題，並不是真的注意到學校的狀況。

徐委員長佳青：其實我……

葉委員元之：那我現在是把學校的狀況跟你講……

徐委員長佳青：有……

葉委員元之：因為像我本人也很關心，不管是華僑高中也好，一般高中也好，比如老師人力的問題。

徐委員長佳青：是。

葉委員元之：有關於老師人力的問題，因為現在教育的狀況跟以前不一樣。

徐委員長佳青：對。

葉委員元之：所以希望這個部分可以協助。另外一個……

徐委員長佳青：我們會跟教育部多要求。

葉委員元之：對，第一個是輔導老師，現在是 15 個班 1 個，全國都一樣。

徐委員長佳青：對。

葉委員元之：但是如果像華僑高中，有僑生融入各班的狀況，一定也會產生文化差異或各方面的不同，他輔導老師的需求一定更多。

徐委員長佳青：跟委員報告，僑生他們會有獨立的班，他們沒有融入式的。

葉委員元之：有融入，就是融入，確實是有的。你講的是國中，高中有融入啦！

徐委員長佳青：不是，他們有兩種，一種叫做語文班，一種就是一般高中班。

葉委員元之：我講的是一般高中班啊！我講的都是般高中，就是有一般生也有僑生的，他可能也會有文化差異或各方面的需求，需要輔導老師的量會比較多。

徐委員長佳青：據我的了解，他們的僑生還是在僑生班裡面，並沒有混合式……

葉委員元之：沒有、沒有，你再去了解一下。

徐委員長佳青：好。

葉委員元之：有僑生班，國中就是僑生班，高中有融入。但重點應該是不管他是融入或僑生班，他就是會有適應問題，一定是比一般高中的需求更大。

徐委員長佳青：我懂委員的意思，就是需要有更多輔導老師的資源配備。

葉委員元之：對。

徐委員長佳青：我們現在有先提供給學生的部分就是助學金……

葉委員元之：好，因為主席已經站起來了，我很快講一下，就是您回去研究一下。

徐委員長佳青：好的。

葉委員元之：還有一個就是看能不能比照師大的僑生先修班，他有一個專門的空間，因為他們的校地很大，如果可以蓋一個類似僑教大樓，專門 for 僑生，然後學語文……

徐委員長佳青：跟葉委員報告，因為你前一任的委員也在這裡問過同樣問題，所以我其實都已經知道這些相關的狀況了。

葉委員元之：沒有做啊！你不能說你知道狀況……

徐委員長佳青：不是沒有做，我們只能反映給教育部國教署，那……

葉委員元之：現在的問題就在於國教署沒有像僑委會那麼了解僑生的狀況，他們是針對一般學生嘛！

徐委員長佳青：所以我們現在都加強跟國教署在協商這些事情。

葉委員元之：如果國教署不願意的話，僑委會能不能提供資源？畢竟他是僑生嘛！

徐委員長佳青：我們願意在我們的預算裡面擴增一點來協助，如果委員支持，我們願意擴增一些。

葉委員元之：我們當然支持啊！

徐委員長佳青：謝謝委員。

主席：謝謝葉元之委員，各位請回。

蘇清泉委員、蘇清泉委員、蘇清泉委員不在。

吳思瑤委員、吳思瑤委員、吳思瑤委員不在。

接下來進行詢答的是林憶君委員。

林委員憶君：（10 時 7 分）謝謝主席，有請徐委員長。

主席：請委員長。

徐委員長佳青：林委員早安。

林委員憶君：委員長早。本席擔任立委將近兩年，也與僑委會一起到國外參加僑臺商總會的會議，了解這些在海外打拚的臺商真的很辛苦，所以今天本席想要針對僑委會如何協助海外僑臺商產業升級及發展的問題來跟委員長就教。根據了解，僑委會為了協助海外僑臺商企業的發展，都會辦理經貿培訓活動，所以從 109 年開始，僑委會就開始辦理全球僑臺商產業升級與技術服務方案，而且還主動邀集國內 14 家研發機構協助全球僑臺商的產業升級和發展，我想請問一下委員長，你可以簡單說明一下這些臺商升級服務方案的主要內容及特色，還有是怎麼樣協助他們呢？

徐委員長佳青：跟委員報告，因為過去幾年當中，尤其疫情期間我們沒辦法做太多跨境的移動，因此當時童前委員長就想到運用臺灣產學研的資訊提供給海外臺商，讓他們能夠增加產品的研發提升，或者是品牌的塑造等方面專業領域的協助，因此這部分我們沒有額外再增加任何的預算經費，就直接跟國內的一些產學研機構請託，看看我們可不可以做一個平臺來媒合大家，比方以臺灣的工研院來說，就是一個輔導各種工業及科技產業最大的重鎮，他們有非常多很好的研發成果，我們就是介紹這些僑臺商去認識這個平臺，他們如果有個案要委託的時候，這些產學研單位都有跟我們簽 MOU，也就是諮詢階段不收費，但是如果個案委託，那就依個案個別評估。所以在這個過程當中，僑委會沒有衍生額外的預算，只是如果僑臺商的產業裡面有一項產品……比方他是做紡織的，而現在紡織業有很多新的技術一直在提升，如果他想要拿到這些新技術的話，他就要去跟他們簽約，簽約以後就要付費，我們只是做這樣子的媒合平臺角色而已。

林委員憶君：剛才委員長有提到他們可以簽署一些合作備忘錄，我發現從 109 年到 114 年 7 月底，協輔的合作研發機構與臺商組織簽署合作備忘錄的數量其實只有 23 件，而今年（114 年）到現在都已經 11 月了，竟然連一件都沒有簽署，成果等於是零。所以想請問一下委員長，這一年已經快要過去了，目前有沒有任何最新的、具體的、實質上面的進展呢？為什麼這方面的績效會這麼慘，原因到底是什麼？未來有沒有什麼精進作為來解決呢？

徐委員長佳青：跟委員說明為什麼今年都沒有？就是因為他們之前都簽完了，意思就是前面這 23 件都是以國家別或洲際別來簽署，比方亞洲臺商總會、世界臺商總會或者泰國臺商總會，都是以這種組織型態的方式去跟產學研單位簽約，但是他們的會員（member）如果個案要委託，那是他們私下另外有他們自己的合作契約，那個部分是要付錢的，而備忘錄是不用付錢的，只單單是在諮詢的作用而已。所以關於個案型簽約的部分有多少件，事實上，因為產學研單位很多，我們也曾經跟他們詢問，他們說有些個資資料他們不能提供，主要是基於這樣，所以我們沒有把這方面的資料統計出來。由於他們要保護他們的委託業者，有些業者願意自己說的，我們就會知道；有些業者如果不願意透露，那麼他跟工研院、農研院或者經研院等不同單位簽合約

的時候，我們不一定可以掌握到相關資訊。

林委員憶君：因為我們現在看到 114 年的話是零嘛……

徐委員長佳青：因為大部分有興趣去簽的洲際總會跟國的總會，差不多都已經簽完了，所以就會停……

林委員憶君：不會再有了嗎？等於是 115 年之後就不會再有了嗎？

徐委員長佳青：除非我們再開發一些新的研發單位對他們的產業是有幫助的，那可能就會有機會。

林委員憶君：所以未來會往這方面努力嗎？

徐委員長佳青：我們會，因為臺灣是一個講求創新研發的國度，所以我們也會鼓勵僑臺商，尤其現在對等關稅發生以後，在產業鏈重組過程當中，事實上你要經營的市場如果是比較高端的，那你一定要提升，如果你要提升，你就需要一些新的研發機制的單位。

林委員憶君：因為時間已經不多了，那我再問一下，就是僑委會在 105 年度的時候，是不是有配合當年蔡政府積極推行新南向政策的計畫，僑委會在那一年也規劃了一個財團法人海外信用保證基金，配合新南向政策增資的計畫？根據僑委會海外信用保證基金提供給本院預算中心的資料，本席發現最近六年來，也就是從 109 年到 114 年，辦理授信的保證金額在 111 年度達到最高峰，然後就開始逐年下降，甚至到今年 7 月底才承作 190 件，與過去相比真的差太多了。我只是想請問一下委員長，你知道原因是怎麼樣嗎？如果海外信保基金整體業績還是沒有顯著成長的話，僑委會是否會開始考慮停止增資，否則會不會又是政府預算的錢坑呢？

徐委員長佳青：跟委員報告，海外信保基金已經成立三十多年了，早期從財政部、金管會，最後移給僑委會，僑委會從民國 106 年開始，那是因為配合新南向政策，所以當時在吳前委員長時代，有跟行政院特別說明我們的基金規模那時候不到 10 億，而 10 億的話，只能做到 100 億美金的授信額度而已，根本不夠，所以當時行政院就核定海外信保基金要再增資 20 億，但這 20 億並非都是公務預算，其中四成海外信保基金要自己去募款，你募到了，國家才會挹注公務基金的撥補，所以我們一開始有公股銀行、民股銀行在第一階段捐了一些，我們就根據他們捐的比例相對予以六成的撥補，可是後來因為疫情發生，就停止了一段時間。疫情期間確實有很多中小型廠商因為要渡過急難救助的狀態，我們當時有一些專案，所以那幾年當中的貸款額度相對比較高。今年為什麼低？理由也很簡單，就是大家都在觀望，因為從今年 4 月對等關稅以後，大家都沒有一個定論，所以都不願意再投資，就停在那裡，造成這些增資計畫就因此相對地數量減少。以上跟委員說明，謝謝。

主席：謝謝林憶君委員。

接下來進行詢答的委員林倩綺委員。

林委員倩綺：（10 時 15 分）謝謝召委，請徐委員長。

主席：委員長請。

林委員倩綺：委員長，你好。

徐委員長佳青：林委員好。

林委員倩綺：本席今天關心的是我國多元文化如何在國際場域當中能夠被看見，尤其是南島原住民

族文化的推廣與外交的運用。本席看到在你們預算書第 22 款第 1 項第 3 目「僑民僑團聯繫接待暨僑教中心服務」項下，115 年編了大概一千七百多萬，主要用於加強僑社聯繫及輔助舉辦多元活動，你們的施政計畫裡面有說，整個核心目標是要辦理臺灣的多元文化節慶及支持臺灣參與國際組織的活動，提高國際能見度。但是本席看到你們 113 年的實施成果，活動內容大部分還是集中在元旦、春節、二二八和平紀念日跟雙十國慶等主流節慶，相對地是比較漢族的節慶，既不能算是很具體地呈現臺灣多元文化的樣貌，也沒有南島原住民族文化的推廣。尤其在今年紀念日及節日實施條例施行之後，原住民日跟原住民族的傳統節慶也相對地又更被重視了。當我們在談臺灣的時候，都離不開表現原住民族文化，但是這項如果沒有被納入多元外交，是不是有點空談？所以本席想要請教，目前僑委會推動的多元文化外交活動裡面，有沒有針對南島文化或原住民族文化的具體專案，例如跟原住民族委員會或者是文化部、教育部合作，將原住民的音樂、服飾、祭儀、語言納入僑教推廣的內容當中？第二個部分，在僑教中心的活動設計當中或僑教中心的展示，有沒有以原住民族文化為主題的慶典、講座或展演，甚至一些展示？

我們都講南島文化是很重要的核心，我們的論述常常都是從臺灣出發的南島航線延伸到整個太平洋島國，但我們也知道南島的範圍其實到了東非，也到了南美的西邊，如果我們在這個部分沒有很實質地被看到的話，是不是我們的文化話語權其實有點空談？這個部分的業務是不是可以跟您請教一下？先前我讀到的是這樣。我們知道常常帶出去的團體有很多原住民，但是以原住民為主體在國外的話語權其實在各部會常常都被稀釋，您的看法如何？

徐委員長佳青：謝謝林委員的提問。我覺得這個問題對我們來說真的非常重要，過去 3 年我在僑委會期間，我們都有積極地跟客委會、原民會的主委以及相關的單位聯繫，甚至針對我們海外的僑教中心，因為非常多僑團希望能夠展演原住民的舞蹈、文化等等元素，所以我們也都開始編列預算採購 16 族的服飾放在僑教中心，讓僑團可以來租借。因為文化權這些概念是很重要的，每一族有每一族不同的文化服飾跟相關的道具，所以基於尊重這種文化的資產權，我們都開始朝向這樣的方向在走。

第二個，事實上臺灣本來就是多元文化，所以我們向來都把原住民族文化、客家文化、各種不同的文化融入在我們僑社活動的補助上面，如果僑社在各種節慶當中想要呈現哪一種文化，我們就會給予補助。所以剛剛你念到很多相關的經費，很多都是我們在給他們補助，雖然經費不是很多，但是一種鼓勵。另外，我也會提供資訊……

林委員倩綺：這是針對僑社嘛？

徐委員長佳青：對，同時我也會提供資訊給他們，告知這個部分可以跟原民會或客委會哪個單位來接洽。像我們也推動一些語言的部分，臺語跟華語就是由我僑委會主責在推動，但是如果是客語，我就請客委會來推動，因為我們的預算規模……

林委員倩綺：委員長，其實另外還有一點，本席以前在教育及文化委員會也跟他們提過，就是請你們追蹤一下目前跟你們比較相關的部分，也就是原住民語言其實是有認證……

徐委員長佳青：是的。

林委員倩綺：他們在推動的時候也常常透過僑委會、僑社，可是你知道以原住民語言被認證來講，

其實有很多外國人對這個部分是有興趣的。本席在學外語的時候碰到一個德國老師，當時賽德克族還沒被正名的時候，他就已經在研究賽德克。所以這個東西如果也能夠透過僑委會或僑社讓大家知道臺灣在原住民語的多元認證，我想這個業務也是比較實質的。

徐委員長佳青：跟委員報告，語言認證的部分，像華語的認證、臺語的認證，其實還是教育部在負責，並不是我們……

林委員倩綺：我知道，這個是比較簡單，那是因為僑社跟你們……

徐委員長佳青：我們只是協助他們有據點跟散布訊息、溝通，我們也會……

林委員倩綺：所以未來甚至也可以把原住民語言這個部分的訊息，跟其他語言一樣的比重……

徐委員長佳青：會，我們會把原住民語言文化跟客家語言文化都當作一般的重要、同等重要去做宣傳。

林委員倩綺：是，我們有各族，應該各 16 族統統都有認證。

徐委員長佳青：是的，非常認同委員的看法。

林委員倩綺：好。最後我還是要提醒一點，以剛才您所講的，我相信原住民在作為客體上，基本上常常是被展示的；但是作為一個主體，其實這個概念目前還不是太清楚。所以你們雖然在僑教中心可能有一些展示，本席希望你們能夠做得再更積極一點，有沒有可能有一些原住民族專區，甚至過去的集體遷移，像我們的農耕隊有些都已經在國外落腳，你們是不是可以多注意一下原住民在國外的比例上比較多的團體跟地區，這個部分可以在某一些施政的階段當中多點著力……

徐委員長佳青：是，委員，關於這點，我在上任不到 3 年時間已經開始著力很多，以前我們幾乎沒有原住民的榮譽職人員，我上來以後，我認為我們臺灣是多元文化、多族群的社會，所以我們應當要有一些代表性。當然，原住民在海外人數相對很少，也因為很少，所以我們要更加用心……

林委員倩綺：比較形單影隻。

徐委員長佳青：對，他們……

林委員倩綺：只有少數是集體遷移的。

徐委員長佳青：我們有特別去注意有些原住民在哪些區塊、哪些國家，如果有，我們會特別鼓勵他們，也鼓勵他們組成組織，我們也提名他們作為促進委員等等，來協助他們，讓他們慢慢地成長起來。

林委員倩綺：最後我很快地提 3 個建議：第一個，僑委會應該要提出南島原住民族文化推動的行動方案，列入明年的年度計畫，並進行海外據點的合作，跟原民會及文化部很強力地協作；第二個，應該把多元文化及外交的成果納入你們的政績及施政報告，我們至少可以從這個量化指標看到文化的多樣性；最後，麻煩您再更加地強化海外的僑教中心與南島國家文化機構之合作，推動南島文化交流季或太平洋島國的文化週，讓世界從文化層面理解臺灣的歷史根源及族群的多元。謝謝。

徐委員長佳青：好的，我們在亞太區的僑教中心會加強這一塊。

林委員倩綺：謝謝。

徐委員長佳青：因為確實我們在南島語系是在亞太區為主，所以我們會努力，謝謝委員。

林委員倩綺：謝謝，會後也請將你們過去這個部分有做的、未來要做的提供給本席，謝謝。

徐委員長佳青：好，我們會來彙整一些資料提供給林委員參考，謝謝。

主席（林委員憶君代）：謝謝林倩綺委員。

接下來請王定宇召委上臺質詢。

王委員定宇：（10 時 23 分）謝謝主席，麻煩委員長。

主席：請委員長。

徐委員長佳青：王召委早安。

王委員定宇：委員長，今天你多開了一個主題，我想這個部分要釐清一下。中國的跨境鎮壓或者是長臂管轄，事實上在歐美世界各主流國家不僅不予承認，甚至於驅離了中國駐在當地國的假公安，因為他們用民間的身分。

徐委員長佳青：是。

王委員定宇：紐約還逮捕了 1 名，所以……

徐委員長佳青：不只紐約，舊金山也有，LA 也有。

王委員定宇：所以跨境鎮壓或者是所謂的長臂管轄是一個侵犯他人內政，而且用政治的理由，透過刑事犯罪的模式來進行政治迫害，世界各國是不能接受的。所以剛才本席聽到滿震驚的，你以沈伯洋委員為例，事實上，我才剛跟沈伯洋委員從國外回來，我們去了幾個國家都沒有問題啊，我看到有人說沈伯洋敢不敢出國，我跟他搭的那班飛機也飛得滿穩的，沒什麼亂流啊，都回來了。所以你剛才講到新加坡，你認為未來可能需要列入警示，我要嚴肅的問你，這是你個人的判斷還是經過國安會議的確認？

徐委員長佳青：我剛剛提的兩個方向，一個是說我們僑委會的同仁跟我在內不能去的原因是……

王委員定宇：那是政治因素……

徐委員長佳青：那是另外一個層次，那個跟中國因素沒有直接的……

王委員定宇：那是政治干擾，還不到用政治的理由進行長臂管轄的迫害，這個是有距離的。越南那一次事實上我們都知道發生什麼事情，所以我現在要講的，因為你剛才點到一個特定國家……

徐委員長佳青：新加坡因為近來新任的黃總理一再的對外表達……

王委員定宇：內容我們還是要回來，因為外交部門……

徐委員長佳青：就是為了……我現在就以沈伯洋委員為例，我認為他會提高風險，是說提高風險……

王委員定宇：你沒有聽懂我的問題，你剛才所說的風險是來自於你個人的判斷或者是國安團隊的判斷？

徐委員長佳青：我個人的判斷。

王委員定宇：那不能這樣子，本席強烈的建議你不能這樣子。

徐委員長佳青：是。

王委員定宇：這是對外事務，不是你的職權，你怎麼可以個人判斷呢？在國會裡面可以這樣判斷嗎？這會引起事情的啊！我也有個人判斷，我可以啊，我只是一個民意代表，但你是政府官員的一部分，你剛才說的那個會引起風波，因為新加坡就我的瞭解到目前為止並沒有列入警示，多數國家並沒有列入警示，我們……

徐委員長佳青：委員，我說明一下……

王委員定宇：我們不用自己嚇自己，你懂我的意思嗎？

徐委員長佳青：好。

王委員定宇：我們如果自己嚇自己，讓中國的長臂管轄形成心理恫嚇的作用，就中計了嘛！新加坡，對，他對中國的態度跟對臺灣態度，有時候我們看了不喜歡……

徐委員長佳青：上個月有一位香港的民運人士，他也曾經擔任過重要政黨的領袖，他受邀去新加坡參加一個研討會，他其實已經歸化英國籍了，那次他是從美國搭機去到新加坡參加這個研討會，但是卻被滯留在機場，然後原機遣返……

王委員定宇：我還是要告訴你差異在哪裡，新加坡……

徐委員長佳青：這也是有中國介入的痕跡在這裡面。

王委員定宇：新加坡會受中國影響、會禁止一些人進去，就像當時的越南一樣，跟進去後你可能被逮捕解送中國，那個距離差很遠，所以這個東西要嚴謹。

徐委員長佳青：是。

王委員定宇：新加坡黃循財跟李強的對話我們不喜歡，我們也發表抗議，我們是以國家外交單位正式發表抗議，告訴這個國家當朋友不是這樣的，在外交上不支持跟反對這兩個 term、這兩個詞令是完全不一樣的意思，這個是外交。

徐委員長佳青：是的。

王委員定宇：但是今天當我們要指涉某一國、我們要列入警示的時候，影響到的是商務、旅遊、政治等很多方面的往來，這個不能基於個人的臆測或判斷，這是一個國家的態度，本席必須很嚴肅的……

徐委員長佳青：我收回我剛剛說的訊息。

王委員定宇：對，我建議你收回，你收回是個好的態度，因為那個不是一個……我們也認為、推理那個國家可能會有點風險，但是這跟國家正式的研判不一樣，你是政府部長級的官員，這是一個涉外事務。

徐委員長佳青：是。

王委員定宇：我回到今天要問的議題，委員長先請回，我要請信保基金董事長。

侯董事長立洋：委員好。

王委員定宇：侯董事長，以目前信保基金的承保來看，2024 年的件數跟金額是多少？

侯董事長立洋：到 9 月底的話是大概二百……

王委員定宇：2024 年喔！

侯董事長立洋：喔，2024（去）年是到 348 件。

王委員定宇：348 件嘛。

侯董事長立洋：對。

王委員定宇：我印象你們去年不錯，348 件中有 284 件是新南向，顯示我們政府這個基金……而且很多人以為這個錢會變成政府的黑洞，搞錯了啦，信保基金不管是中小信保或海外信保，是叫銀行借錢給他啦！

侯董事長立洋：是。

王委員定宇：風險評估、徵信一模一樣啦，該聯徵的還是要聯徵，那個是銀行借錢，只是透過你們來做信用擔保就可以把一定額度免擔保借給他，未來要收回的時候，你們有一份嘛，所以信保基金的運作不是拿政府的錢給民間商業在用，而是透過政府去做一個窗口的服務，讓銀行體系的資金可以更活絡的運用，協助在政策方面，所以你們去年做的是對的，348 件裡面有 284 件跟新南向有關，也顯示我們臺僑商在新南向國家的商業相當活絡。董事長，你們去年的金額好像是到 2 億 5,000 萬美金嘛？

侯董事長立洋：是。

王委員定宇：這 2 億 5,000 萬美金是銀行放出去的錢，你們僑委會十代加起來也沒有那麼多錢啦！

侯董事長立洋：是。

徐委員長佳青：我們信保大概是 2 億。

王委員定宇：你們的信保是擔保用的啦，而我講的 2 億 5,000 萬美金是借出去的那個母錢，那個是銀行的錢……

侯董事長立洋：銀行授信金額。

王委員定宇：你們原來年度目標是 1.8 億嘛，所以表示也高過你們的預計，這是去年的數字。至於今年的部分，我剛才才聽到委員長解釋了，可能因為對等關稅、全球的商業活動緊縮，所以投資有時候要稍微保守一點，請問今年的狀況是怎麼樣？

侯董事長立洋：今年統計到 9 月底，跟去年同期比較的話，事實上還稍微多了一點點。

王委員定宇：所以今年其實還是有點成長的？

侯董事長立洋：這是從 9 月底來看的話。

王委員定宇：分布的區域呢？

侯董事長立洋：事實上也是一樣，新南向大概占了八成以上。

王委員定宇：新南向占了八成，那行業別呢？

侯董事長立洋：行業別應該還是以製造業為主。

王委員定宇：我會建議信保基金，其實大家有時候會認為僑委會的業務……其實僑委會業務滿有意思的，信保基金如果按照承保對象、行業別、地域（即分布區域）、營業額、資本額以及是合資或獨資去做分析，出來的結果可以概括看到我們臺灣的生意，全世界最厲害的生意人就是猶太人跟臺灣人，所以你就可以看到它的趨勢跟走向，我不知道信保基金有沒有這方面的報告。

侯董事長立洋：我們是有相關資料，不過……

王委員定宇：那個其實抓幾個參數跑一下就出來了，可以有一份報告給我們委員會嗎？甚至我建議

你可以公布，你們信保基金可以公布去年的成績不錯，做到將近百分之二百，達到百分之一百七十至一百八十，然後臺僑商非常活絡，我們是日不落的商業王國臺灣，這是好事。你就根據地域，也就是我們的資金分布是往哪裡走，至於行業別是往傳產、服裝、食品或者是高科技，你把它分類出來之後，其實它是一個好的業務報告，我會建議信保或者委員長這邊，這個報告我們希望可以看到。

我最後要建議的事情是，你們現在把單一關係人的承保從 200 萬美金提高到 300 萬美金，你覺得夠嗎？

侯董事長立洋：我們自己也去調查過，目前這樣的金額大多數臺商是可以接受的，當然因為也涉及到我們本身承保能量的問題。

王委員定宇：風險的評估、聯徵是銀行端會做，只要信用沒有問題，銀行就是錢出去滾錢回來嘛，所以所謂的夠或不夠就是我們的資金面是不是願意提高，搞不好銀行有這個需求啊，這是供給面；另外一個是需求面，因為你現在是 200 萬到 300 萬他就覺得夠，而且你這樣的規模吸引到的企業就是特定的企業，一定 level 以上的不會找你們啦，富士康、什麼的就自己去辦聯貸了，怎麼會找你們！所以我才會建議僑委會的這個滾動式調整要放在沒有跟你們借錢的人，就是沒有透過你們來承保的人，去跟銀行端問問看，300 萬美金他們不來借的原因是不是太少了，這樣的借款不夠或怎麼樣，是不是該適度的提高，把你的服務層次往上拉，那樣子的規模會不一樣喔！跨國的企業跟資金會影響它的規模，這是第一個建議。

第二個建議，也許不是信保，而是信保多一個業務，你超過我的額度了，因為我最高就是 300 萬美金，但你是臺僑商，我做媒合、協助你跟國內在海外有 OBU 的或是有在海外放款的去進行聯貸或者貸款。我最近有看到一個案例，徐佳青一定知道全世界最有名的花旗參是哪一家，跟你的音有點像啦。因為美中貿易戰，中國不買花旗參了，就在鴻海原本要投資的威斯康辛州，他們的花旗參全部囤在那裡，而我們臺灣買花旗參有相當的量，然後就要跟這家公司購買，這個臺僑商想說乾脆就把囤在倉庫的貨多買一點，一方面幫助國家降低赤字，二方面可以進行更高的……把威斯康辛州四分之一到一半的花旗參買下來，可是他需要資金的協助，但發現所有信保基金的額度都沒有到那裡，類似這樣的臺僑商，也許信保基金或僑委會主動媒合，一方面降低赤字，二方面擴大我們在威州的影響力，我只舉這個例子……

徐委員長佳青：那個許氏花旗參我知道。

王委員定宇：對，我一講你就知道了，在海外跑的人聽到花旗參一定只想到那一家，沒有第二家……

徐委員長佳青：有，還有第二家。

王委員定宇：這一間比較有名啦！好，我就是提這些建議。

另外，徐委員長，剛才有關沈伯洋委員的部分，我建議你正式把它收回來，好不好？謝謝。

徐委員長佳青：好的，感謝委員。

主席：謝謝王定宇召委。

主席（王委員定宇）：謝謝林憶君委員代理主持，謝謝。

接下來進行詢答的委員是馬文君委員。

馬委員文君：（10 時 35 分）謝謝主席，麻煩請委員長。

主席：委員長請。

徐委員長佳青：馬委員早安。

馬委員文君：委員長早安。今天就僑委會的業務報告部分有幾個問題要請教，第一個就是僑委會為了配合政府的投資人才政策，在 112 年到 115 年推動了擴大培育以及留用僑生的中長程計畫案，當然我們是鼓勵海外僑生來臺升學，也會依產業的需求調整課程設計，發展具有產業合作特色的僑生專班。我們看到今天的報告內容，因為我們也很清楚的知道有很多國內的產業，尤其像一些餐飲業、服務業，大概也都透過這樣一個學生就學……

徐委員長佳青：產學合作。

馬委員文君：對，就會用到這樣的人力。可是我們看了今天的報告，請先看一下螢幕上的圖表，我們從 103 年就已經開始在推辦高中學生就讀的產攜專班，103 年的承辦學校只有 2 所，在我們不斷增加的情況之下，到 113 年已經有高達 27 所的承辦學校，核定人數也從最早的 350 人一直到 113 年已經有 7,558 人。可是我們看到 112 年、113 年最後這兩年有很大的變化，也就是就讀期間離校中斷學習的人數增加，112 年是 182 人離校，到 113 年已經高達 472 人離校，這已經是倍數的成長，請問是什麼樣的原因？

徐委員長佳青：確實，我們在 112 年的時候有發現一些問題，原本 111 年更多，比例也更高，其實之前都滿高的，後來我們有發現一些狀況，就開始來協助學生。這個情況不外有三個大的方向，第一個，他可能語言能力還不足，所以學習低落，加上適應力也不夠，所以就挫折回去。第二個，可能是因為家裡有發生事情，這些來讀書的孩子通常是來自比較弱勢的家庭，所以他家裡一旦發生事情的時候，他就會選擇先離開。第三個，近期我們發現也有一些學生被不法集團詐騙，因為這樣，他們就會背負上一些刑事責任，就提前離開了。我們發現這幾個大原因以後，從去年開始我們就積極的去做一些提醒跟預防措施，請學校一定要在新生訓練的時候就幫助學生，然後也逐年提高他們的華語能力，應該說去年 472 人的這個數字確實是比前一年（112 年）高，但是比前幾年相對來講算低啦，我會請我們處長來特別加強瞭解這些學生離開的原因。

馬委員文君：委員長，你剛剛有講到三個原因，如果是家庭因素那當然我們沒有辦法，可是另外兩個，我想其實也講到了重點，比如像語文能力，我們現在是只要會講就認定他是僑生耶，甚至不像以前這麼嚴格，像我們都必須要通過托福、雅思等一些測驗以後才有辦法出去學習念書等等，但現在我們入學要求的標準大概只有 A1 的程度，畢業也只要達到 A2 的程度。我們現在常常在外面也會碰到，比如去餐廳吃飯的時候，可能就是有一些產學合作的學生，他們來服務的時候，甚至你跟他說需要多一份碗筷他都聽不懂，他還必須跑回去再找人來協助，如果是這樣的語文程度，在服務業或餐飲業或者其他的產業別，都已經面臨到生活可能會扞格……

徐委員長佳青：適應上會不足。

馬委員文君：這情況之下，就更不用說學習了，所以這是一個很大的問題。我們現在又編列更多的預算，對於沒有達到這樣程度的在學學生，你們有沒有語文加強的作法？

徐委員長佳青：有，委員，你這個問題真的很關鍵而且也是直接到位，我們也是意識到如何讓學生在來臺灣以前……以前我們訂定所謂 240 小時或者只是 A1 程度其實是不夠的……

馬委員文君：委員長，請濃縮。

徐委員長佳青：我們現在簡單的作法有兩項，第一項就是在海外的時候加開一些華語研習營，讓他們強化密集學習。第二個是在國內的部分，現在第一學期進來的時候，前兩個月、前一個學期必須要先學到一個程度，經過我們的測驗，測驗有通過才讓他去廠家做實習，如果沒有通過就繼續在學校讀書，所以這兩年已經開始跟教育部……

馬委員文君：這個部分我們希望看到相對的成果，在這裡只是用口頭說明是沒有辦法證明什麼……

徐委員長佳青：今年已經開始落實。

馬委員文君：既然已經做了，就是在在校期間……因為只有來跟畢業時有要求嘛，一個 A1、一個 A2，在這中間的過程當中要怎麼樣去強化，我覺得要把具體的成效及作法提供書面資料給本席，好不好？

徐委員長佳青：好的。

馬委員文君：第二個，你剛剛也提到有被不法集團利用的情況，我覺得這是非常嚴重的問題，因為他們來的時候大概都是國中畢業而已，像這樣的人力來源被濫用或者被不法集團利用，我想這不是只有叫學校去做宣導，這個也嚴重影響到我們的治安，或者是其他可能會牽涉到的刑事案件，所以具體的作法也把它提出來，好不好？

徐委員長佳青：好的。

馬委員文君：我覺得不是只有請學校去宣導而已，然後在新生訓練時做什麼樣的強化，我覺得這個都不足，因為很明顯的看到將近 300 人離校，對於發生的原因還是要把它具體化，以及怎麼樣去做改善。

徐委員長佳青：好的。

馬委員文君：這兩個部分再請提供……

徐委員長佳青：我們會儘快把資料彙整起來送委員辦公室。

馬委員文君：另外，有關僑民役男身分的認定機制，其實我們有做了調整，對不對？

徐委員長佳青：我們因應役政司相關行政命令的修正，我們在執行面上協助他們。

馬委員文君：對，內政部是為了預防假僑民真逃兵，這個部分我們當然尊重國家的政策，因為如果是逃兵的作為，我想大家都不能接受，可是我們看到的是歸化我國國籍者及歸國僑民服役辦法 9 月才修正，9 月 8 號就開始執行，請問目的是什麼？為什麼要急著在 9 月 8 號就開始執行？因為通常很多政策的推動實施會訂在某月 1 號，因為公告修正也需要時間，但這個辦法卻沒有任何的緩衝期，也就是布達的時間，請問是什麼原因？這個部分僑委會有參與，而我們看到僑委會……最快的啦，9 月 20 號僑委會才公布，但是 9 月 8 號就開始執行，外交部駐外館最早的大概也是 9 月 13 號，所以委員長知道為什麼是 9 月 8 號嗎？

徐委員長佳青：就我的理解，內政部的草案是 7 月份就開始做諮詢了，然後……

馬委員文君：委員長，我說的是 9 月才修正，因為我們看到的就是公告的這些日期，太倉促了，今天一個政策可以這麼草率的就把它推出來嗎？

主席，不好意思，我借一下時間。現在衍生出什麼樣的問題？剛剛我說我們尊重整個國家的政策，我們不希望有造假的狀況，可是這個部分已經造成許多役齡期從 19 歲到 36 歲華僑的不便，因為在申請文件的時候，比如說我是國外的華僑，我可能是在工作或念書，我回來一個禮拜或 10 天的時間，可是為了要辦這些，僑委會跟移民署都必須要臨櫃辦理，移民署各縣市還有喔，但僑委會只有在臺北，我如果只回來 7 天，我要回去的時候，然後役政司是可以在線上審查，不過最短也需要 2 個工作天，在這些都很順利的情況之下，經過這三個單位最少需要 4 天，今天我如果是回來度假、探望家人、工作，或者有什麼樣的銜接，我根本沒有辦法預測什麼時候可以把它辦好，就這個部分，因為時間關係，希望僑委會能針對這幾個點，跟內政部好好研議，畢竟僑胞是你們僑委會的權責，如何讓大家不要到時候因為要趕回去工作……

徐委員長佳青：對，不要造成大家的不便。

馬委員文君：或回去念書，結果時間卡在這裡出不去，那就是很大的問題了。

徐委員長佳青：委員，不會產生這個問題，因為內政部的修正有寬限 4 個月，也就是說，如果你緊急，回來 2 天、3 天……

馬委員文君：委員長，我們要的不是你的寬限，今天他……

徐委員長佳青：他可以回頭再辦這個程序。

馬委員文君：你聽我講完，我今天回國如果只有一個禮拜或 10 天，趕辦任何重要事情，我沒有辦法在時間內回去，因為光是這些就占了 4 天，如果中間還卡到假期，根本沒有辦法辦事，這個部分應該要有所精進，至少讓大家知道應該用多少時間可以辦好這些事情，因為這樣子等於…

徐委員長佳青：好，委員，我把相關資料彙整好提供給你，好不好？

馬委員文君：好，接下來如果有什麼比較精進的作法，也提供相關資料，因為有很多僑胞向我們陳情反映，他們說如果因為這樣，那大家以後都不要拿中華民國的護照，但你們不是要爭取向心力嗎？

徐委員長佳青：是，是。

馬委員文君：僑委會的功能就是這樣，結果你讓大家覺得以後乾脆就不要拿中華民國的護照進來，所以這個部分要如何改善，請你們提供比較具體的作法。

徐委員長佳青：好，我們會加強這方面的相關作為給委員參考，謝謝委員垂詢，謝謝。

馬委員文君：好，謝謝。

主席：看看線上能不能處理？思考一下科技跟驗證的方式。

接下來進行詢答的是陳冠廷委員。

陳委員冠廷：（10 時 47 分）你好，我們請委員長。

主席：委員長請。

徐委員長佳青：陳委員早安。

陳委員冠廷：委員長好。簡單請教一下關於華僑身分證明書的驗證程序，因為有聽到一些民眾表示有一些訊息可能需要正式的回應。剛才幾位委員應該也都有提到，為了維護役政的公平，從今年 9 月開始，我們修改規定，僑民役男一定要拿到僑委會核發的役政用華僑身分證才可以出境，但改用的身分證明書的申請流程和條件，目前僑胞反映訊息不是很一致、很混亂，所以我們希望相關政策可不可以同步讓第一線的僑務秘書掌握，以便進行澄清與協助？

徐委員長佳青：好的。

陳委員冠廷：譬如我們現在有聽到的是，僑胞如果沒有僑居的加簽護照，第一次申請役政用華僑身分證明書，需要提供僑居地的居留證明，這是第二十一條的規定，如果僑居地居留證明上的資訊不是用英文登載，比方是馬來文或泰文，為了審查方便，應該要附中文譯本，而且應經駐外館處驗證……

徐委員長佳青：駐外館處是指我們中華民國派出去的駐外館處。

陳委員冠廷：對、對，可是僑委會官網上的說明是，申請役政用華僑身分證明書，相關居留證明書無需經駐外館處驗證，所以現在到底是要申請譯本還是不用？

徐委員長佳青：跟委員說明，事實上是這樣子，要申請役政用華僑身分證明，第一，要帶中華民國有效護照；第二，要有外國護照或永久居留權、居留證，或長期居留證；第三，要有移民署的入出境的資料，這個部分可以回到國內再跟移民署申請自出生開始的入出境資料就可以了。前面的兩項，如果是本人拿正式文本來我們這邊辦理，其實是不需要再去駐外館處驗證，要驗證的原因是他要副本，即所謂的影印本時才需要驗證，如果是正本，就不會有還要驗證的問題。有關於居留證的部分，因為有些是用外文書寫，如果是外文書寫的，當事人自己翻譯、簽名後，連同正本讓我們查驗就可以了，並不需要到駐外館處或者是他國的外交單位再進行認證，這可能是有資訊解讀上的落差。那什麼時候是需要認證呢？是指如果是委託家屬、朋友幫你代辦，可是文件都還在你自己的手上，沒有正本可以提供我們查核，在這種狀況下，才需要到駐外館處先驗證這個資料正本為真，然後他們會弄一個蓋好章的影本給你，這個部分送回來的時候，就需要翻譯；翻譯也一樣，就是正本查驗過以後的資料自行翻譯好，簽名就可以了，所以並沒有太複雜的手續，只不過可能在資訊的提供上，過去做得不夠，有些僑民因此而誤會，以為所有的翻譯跟所有的文件通通要先經過認證，事實上是不需要的。

陳委員冠廷：不需要？

徐委員長佳青：對。

陳委員冠廷：OK，好，謝謝委員長。第二個問題，委員長提到關於僑務秘書的人力配置，因為拓展僑務服務據點，大概是你們目前很重視的一個施政目標，我也知道僑委會現在很難跟人事行政總處多要員額，所以僑委會現在是先縮編海外駐外人力，因為要拓點，所以先把人力做一些調配……

徐委員長佳青：跟委員說明，Arizona 確實僑胞有在增加，不管是長期或短期，但我們現在還有洛

杉磯的僑教中心在兼轄，事實上，我們沒有要縮編，今年是因為有一些調動因素，所以暫時從 3 人變 2 人，但明年我們又會補實為 3 人，因為它要服務的區域範圍確實很廣，假以時日，如果外交部有機會要再拓點到亞利桑那州的時候，我們會因應配合這樣的需求，再針對僑務秘書做適當配置，以達到服務目標。

陳委員冠廷：因為你剛剛是說由洛杉磯先去補這一個空缺的人力？

徐委員長佳青：是，現在都是靠洛杉磯僑教中心以及洛杉磯的辦事處在支援。

陳委員冠廷：因為我看差不多也一年了，我怕會有空窗期，原本減少人力的部分，由 3 個變 2 個，業務會不會……

徐委員長佳青：是今年 7 月底才開始變 2 個的，所以只有這 5 個月而已。

陳委員冠廷：所以不是一年、半年？

徐委員長佳青：不、不，沒有一年，沒有一年這麼長。

陳委員冠廷：應該不會到一年吧？

徐委員長佳青：不會、不會，我們會儘快把它補實。

陳委員冠廷：因為我怕人力減少，他的業務負擔會不會增加？

徐委員長佳青：我知道，我們洛杉磯的僑胞也會擔心，對、對。

陳委員冠廷：因為現在好像只有 2 個，可是我們知道現在的僑務是越來越多。

徐委員長佳青：因為我們有一位同仁要回來結婚，我們不得不讓他提早離開。

陳委員冠廷：那就儘快把人力補足，因為我看鳳凰城……

徐委員長佳青：會，明年 1 月都會補實。

陳委員冠廷：現在在鳳凰城，臺僑社群應該是日益壯大？

徐委員長佳青：是的、是的，在美國的臺僑人數還是有在成長中。

陳委員冠廷：接下來他們的語言適應，還有學籍轉接的問題，到時候可能僑委會……

徐委員長佳青：我們的留學生現在在美國有一些很好的新發展趨勢，因為很多臺灣企業要跨國投資，所以需要很多好的人才，也因為這樣，我們現在也拜託我們在當地的一些僑社跟臺商能夠協助我們跨國投資的廠商，進行整體性的人才媒合，而這個徵才動作，事實上上個月已經辦過第一次，在洛杉磯的……不是洛杉磯，應該說是在南加州爾灣，接下來也可能會在東岸舉辦，然後德州也會舉辦，我們會因著不同州的這些發展趨勢，儘可能協助讓留學生或者當地的 ABC，即所謂的第二代、第三代已經是 Taiwanese American，也有多一點機會進到我們這些新的企業系統來服務，這我們會來媒合。

陳委員冠廷：好，謝謝委員長。

徐委員長佳青：謝謝，謝謝陳委員垂詢，謝謝。

主席：好，謝謝陳冠廷委員，委員長請回。

今天已登記質詢委員除不在場者外，均已發言完畢，報告及詢答結束。本日會議有陳永康委員、黃仁委員、陳俊宇委員、沈伯洋委員提出書面質詢，請列入紀錄，並刊登公報；委員書面及口頭質詢未及答復部分，或要求補充資料者，請僑委會於兩週內以書面答復，如果有約定期

限者，從其約定所定。

委員陳永康書面質詢：

本席就貴委員會推動僑務工作業務方面提出書面質詢：

首先，海外僑界始終是我國與國際社會聯繫與溝通的重要橋梁，我國僑團長年透過經濟文化、國際教育平台與近年在科技產業多元化的推動與交流活動進行有關跨國之間的合作關係，並實質為我國國際參與爭取到許多國際友邦與友好團體的支持；貴會除了要持續加強僑胞服務，協助僑界融入與深耕在地產業的推展，更應協助及鼓勵僑團積極參與國際公益、政策論壇及活動拓展以增加對我友好的聲量。

其次，我國在面對美國對等關稅政策對全球經貿所帶來的挑戰，除了在國際貿易政策的突變，也將會影響我僑團與台商團體在全球供應鏈的策略；因此本席提出以下建議：

一、在現今不確定的地緣政治與經濟環境下，我國要與僑界強化聯繫機制與透過政策論壇深入探討臺灣與友邦關係，協助提升臺灣在主流政壇能見度。

二、全方位的檢視全球供應鏈現況，僑委會應將政府於國際經貿環境競爭的優勢帶入僑界，以此提升僑界在國際與所在地國家或地區的產業能力，尋求多元化局，強化產業經濟韌性。

三、協助僑界台商面對產業結構的營運衝擊，並建議華僑台商調整全球布局；另僑委會應保持與僑界溝通管道，能夠適時地提供諮詢專業意見，尤其是在法律服務方面多協助。

四、期盼政府謹慎應對地緣因素所產生的貿易爭端，尤其是貨幣匯率對於全球進出口商所產生的成本減損，都將讓海外華僑企業帶來前所未有的挑戰。

對於僑委會所提秉持「主動塑造未來」的精神來服務僑界，本席建議在塑造未來機遇上要能維繫好「文化傳承」，尤其面對多變的全球戰略環境，更需發揚中華文化與華僑精神，大家一起共同努力！

委員黃仁書面質詢：

一、中國大陸的孔子學院是中共價值宣傳的工具之一，也是華語文學習中心的競爭者。雖然孔子學院在歐美國家已「縮減」和「弱化」，但在全球南方卻正通過調整定位和改變模式維持一定的規模，其發展空間甚至可能擴大，活動和影響力變得更加多元和靈活。面對這種狀況，華語文學習中心有何應對策略？

委員陳俊宇書面質詢：

一、強化僑務數位化 檢視 i 僑卡效益

僑委會自 111 年起推動「i 僑卡」，目的在整合海外僑胞資料、提升服務效率並建立僑務大數據。根據審計部審核報告，截至 113 年底，i 僑卡發行約 8 萬張，雖較前一年成長 6 成，但仍未達委員長設定之「3 年 20 萬張」目標；同時，北美洲僑民申辦比例僅約 1.8%、亞洲地區約 8%，顯示在推廣上仍存在明顯區域落差，且多數僑胞雖持卡卻未實際使用：

1. 是否研議分區推廣策略，例如結合北美、東南亞等主要地區之僑團及駐外館處設立專責窗口？或與民間數位行銷團隊合作，設計更具區域文化特性的宣傳方案，以強化數位僑務參與之動能？

2.若 i 僑卡之核發率及使用率持續低迷，具體上應該如何檢討制度設計、強化加值服務，以提升持卡僑胞的實際使用意願？

3.此外，特約商店分布也相當不均衡，印尼、泰國、越南等僑民主要僑居國家僅占 18%特約商家，優惠誘因不足，也影響推廣意願。請問僑委會是否考慮針對這些地區增加在地優惠或商家合作誘因，以提高僑胞實際使用率？

二、軟實力行銷台灣 多方擴展影響力

為向世界行銷台灣，推動「台灣日」系列活動為僑委會重點施政之一。日前委員長在接受周刊訪問時表示：「過去傳統僑社活動較缺乏年輕面孔，但如今透過台灣日活動，及鼓勵參與美國大型城市活動與遊行，不僅吸引第三代僑胞與留學生參與，也提高了台灣在當地主流社會的曝光度」，顯示這些發揚台灣文化的活動，不但能夠提升台灣在世界上的能見度，也能夠凝聚台灣人的向心力。

依據僑委會之業務報告，包括今年 9 月在紐約洋基隊主場第一次舉辦台灣日，且除了北美的體育活動之外，也在歐洲、亞太、中南美地區透過各式活動，讓主流社會認識台灣的多元文化：

1.過去傳統僑社活動較缺乏年輕面孔，這些參與台灣日活動的青年僑胞，後續是否參與僑社之各種活動？僑委會如何把年輕人留下來？

2.「台灣日」既然已是我文化外交的重要品牌，接下來是否有機會再擴展至其他區域（如非洲地區），辦理更多「台灣日」系列活動之規劃？

委員沈伯洋書面質詢：

案由：本委員會沈伯洋委員，針對如何串聯僑界構築社會防衛韌性、強化自我防衛能量，以及如何強化訊息傳播，向僑務委員會提出詢問。

說明：

1.鑒於國家安全之內涵不再侷限於軍事防衛，面對當前中國統戰滲透與複合式挑戰，僑務委員會可如何協助僑界強化自我防衛能量？是否得透過民防相關課程之規劃，提升僑胞在資訊、媒體方面之判讀能力？同時憑藉著逐步扎根建構之跨國互助，強化我國韌性防衛之功能，爰請僑務委員會回復說明。

2.僑務委員會目前以官方網站結合僑務電子報、YouTube、Facebook、LINE、X 及 Instagram 等社群，整合跨部會資源將政府重大政策、臺灣現況與正面形象傳遞至海外，並透過駐地社群媒體群組進行擴散，使僑胞能即時掌握最新訊息。日前樺加沙颱風衍生之災情，亦有賴僑胞獲知訊息後，出錢出力，協助災後復原，惟部分僑胞自海外歸國協助災後復原時，卻仍不清楚災情所在地，顯見資訊之傳播仍有加強之處；建請僑務委員會可針對重大訊息之傳播，建立更容易取得之方式，以利僑胞可在第一時間協助台灣。

3.以上兩點，請於二周內回復。

主席：今天 12 號跟明天 13 號為兩天一次會，現在休息。

休息（10 時 55 分）

立法院第 11 屆第 4 會期外交及國防委員會第 14 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 114 年 11 月 13 日（星期四）9 時 1 分至 11 時 14 分

地 點 本院紅樓 301 會議室

主 席 王委員定宇

議 程 報告事項

邀請國防部部長顧立雄報告「國軍編現比提升之具體方案及因應作法」，並備質詢。

答詢官員 國防部部長顧立雄

國防部保防安全處處長簡榮宏

國防部資源規劃司司長藍靜婷

國防部人事參謀次長室次長劉沛智

國防部情報參謀次長室次長謝日升

國防部作戰及計畫參謀次長室次長連志威

國防部後勤參謀次長室次長李鳳翔

國防部陸軍司令部參謀長陳建義

國防部海軍司令部參謀長邱俊榮

國防部空軍司令部參謀長李慶然

國防部總士官長黃豐英

繼續開會

主席：現在繼續開會。

請議事人員宣讀本日議程報告事項。

報告事項

邀請國防部部長顧立雄報告「國軍編現比提升之具體方案及因應作法」，並備質詢。

主席：今天由顧立雄部長率隊來參加，部長因為今天有重要會議，事前也提出請假，本席給予准假，12 點要離開我們委員會。

本日會議邀請國防部部長顧立雄率同仁報「告國軍編現比提升之具體方案及因應作法」，並備質詢。我們現在請顧立雄部長上臺報告。

顧部長立雄：主席、各位委員先進。今天至外交及國防委員會實施編現比提升之具體方案及因應作法專案報告，承蒙各位委員對於國軍人力現況的關切，在此表達誠摯敬意與謝忱。

在少子化趨勢與企業爭才等因素影響，國軍正面臨招募與戰力維持的嚴峻挑戰，為推動國軍兵力結構轉型政策與提升招募成效，確保人力素質與招募能量，是當前國防建設的關鍵任務，補充戰力缺口，更是落實國家安全的根本之道。

本案為「強化全民國防兵力結構調整方案」的重要一環，期透過本日報告讓大院委員及國人瞭解國軍人力現況及具體方案，並請各位委員指導與支持，接續由本部人事參謀次長室劉沛智中將就「編現比提升之具體方案及因應作法」向各位委員提出專案報告。

劉次長沛智：各位委員大家好，我是人次室次長。現在針對國軍「編現比提升之具體方案及因應作法」專案報告。

壹、前言

國軍近年受少子化趨勢及企業爭才等因素影響，衝擊招募及留營工作，為使志願役可安心於部隊服役，同時吸引更多社會青年加入國軍，穩定人力來源，就「現況分析」與「具體方案及因應作法」實施報告。

貳、現況分析

為穩定部隊基層戰力，本部今年朝減少人力流失、提高留營意願及提升招募成效等三個面向努力，包括「取消休假回報制度」、「開放官兵出國自由行」、「調整志願役官兵返營時間」與「恢復常態留值規定」等人性化管理措施，以及透過精進領導統御、改善服役環境、創造官兵願景、主動輔導新進人員、調整眷籍地服務等留營作為外，並檢討有意從軍青年限制，適度放寬甄選條件；另今年 4 月份起，分別調增「志願役勤務加給」、「戰鬥部隊加給」、「戰航管加給」、「電偵加給」及「網路戰加給」等 5 項薪資待遇，以提升招募及留營成效，以下就各項現況分述如後。

一、人口結構趨勢

依內政部役政司列管常備役體位可徵役男預判，自 110 年起呈現逐年遞減趨勢，112 年可徵人數為 9 萬 7,828 員，首度跌破 10 萬員，116 年跌破 8 萬員，少子化問題日趨嚴重。

內政部役政司 110 至 116 年常備役體位可徵役男人數預判表

區分	110 年	111 年	112 年	113 年	114 年	115 年	116 年
可徵人數	103,140	102,740	97,828	92,529	87,648	83,454	79,742

二、全軍人力概況

(一)統計 114 年迄今，全軍編現比 79.2%，其中志願役佔 76.9%，一年期義務役佔約 2.3%。

(二)因組織編裝逐年調整增加，迄今編制較 110 年增加 1 萬餘員，致使國軍編現呈現逐年下降趨勢，統計迄今現員較 112 年增加 3 千餘員，志願役現員較去年成長 2 千餘員。

三、招募成效

今年招募目標軍官 3,314 員、士官 637 員、士兵 1 萬 0,612 員，合計 1 萬 4,563 員，迄今招獲軍官 3,820 員、士官 651 員、士兵 1 萬 0,407 員，合計 1 萬 4,878 員，招獲率 102.2%，較計畫數增加 315 員；另至年底尚有志願士兵社青第 5 至 6 梯合計約 1,371 員及預判新訓轉服 17 個梯次約 1 千餘員起役，年度招獲率可達 110%以上，經退補平衡後，預判至年底國軍整體編現可提升至 80%。

四、留營成效

國軍部頒留營標準為 76%，111 年留營率 78.3%，112 年 78.5%，113 年 82.0%，114 年軍官留營率 88.5%、士官 88.0%、士兵 84.2%，平均留營率 86.5%，較去年提升 4.5%，顯示留營政策推動具成效。

國軍 110-114 年留營成效統計表

區分	軍官	士官	士兵	合計
110 年	83.7%	82.5%	79.6%	81.1%
111 年	83.3%	80.0%	76.1%	78.3%
112 年	84.2%	82.0%	74.3%	78.5%
113 年	84.7%	84.0%	79.6%	82.0%
114 年 10 月	88.5%	88.0%	84.2%	86.5%

五、不適服減少

111 年官兵不適服人數 5,509 員，112 年 5,462 員，113 年 5,057 員，114 年迄今 2,900 員，較去年同時期減少 1,591 員，不適服人數大幅下降。

國軍 110-114 年不適服人數統計表

區分	軍官	士官	士兵	合計
110 年	205	910	3,448	4,563
111 年	267	1,176	4,066	5,509
112 年	337	1,514	3,611	5,462
113 年	345	1,518	3,194	5,057
114 年 10 月	231	938	1,731	2,900

六、1 年期義務役徵集

內政部預判 113 年 1 年期義務役徵集人數 9,127 員，實際入營人數 6,956 員，佔編現 2.5%，114 年預判徵集人數 1 萬 5,205 員，實際入營人數 8,291 員，佔編現 2.9%，爾後 115 至 116 年編現逐年提升。

1 年期義務役可徵集入營服役人數預判表

區分	113 年	114 年	115 年	116 年
內政部預判徵集人數	9,127	15,205	19,028	35,050
實際入營人數	6,956	8,291	預判 11,472	預判 22,435
增加編現	2.5%	2.9%	預判 4.3%	預判 8.3%

參、具體方案及因應作法

為使志願役專業人才長留久用，現從精進招募作為及提升留營意願等項深入研討，以提高招募與留營誘因，具體方案及因應作法如下。

一、精進招募作為

(一)深耕校園

迄今與全國 116 所大學及 429 所高中（職）學校簽訂招生合作協議，並透過大學博覽會、敦睦

遠航國內航訓開放參觀、國防知性之旅、儀隊競賽、寒（暑）期戰鬥營、高中生實彈射擊體驗等活動邀請青年學子參與；115 年規劃於全國辦理 28 場次深化與校園合作招生說明會（今年 24 場次），藉此宣導各招募班隊特色，以擴大招募成效。

（二）媒體宣傳

除簡章、摺頁等傳統宣導手段外，115 年規劃增加網路及社群媒體各平臺曝光數、捷運燈箱與車體廣告數量，加強招募目標族群觸及率，提高宣傳廣度及力度。

（三）活動宣導

透過地區及例行性等活動，結合縣（市）政府及機關、鄰里執行招募宣導，115 年規劃於全國北、中、南地區辦理軍事院校及大學儲備軍官訓練團（ROTC）招生博覽會，並結合縣（市）政府及各機關就業徵才博覽會、鄉里公益活動、各項體育賽事辦理招募設攤宣導，以爭取青年學子加入國軍行列。

（四）軍事院校、部隊參訪

115 年規劃高中（職）、國中學生實地參訪軍事院校與部隊及大型國防知性之旅等活動，並增加大學學生同步辦理，藉由裝備陳展、營舍、教學設施及環境參觀，讓參訪青年學子實際參與部隊、軍校生日常生活，強化青年學子從軍意願。

（五）退輔規劃

為照顧官兵退伍後迅速與職場接軌，本部與國軍退除役官兵輔導委員會共同辦理屆退官兵就業等多項服務與專業機構訓練課程；另配合該會刻正建置「軍民專長轉銜運用平台」，預於 116 年 1 月啟用，提供個人化服務，協助軍中專長對接民間職業，並提供轉職（就業）服務，此項作為可提供社會青年了解加入國軍退伍後，仍可利用軍職專長至社會謀職，進而吸引更多有志青年投入軍旅。

二、提升留營意願

（一）士官督導長分級制度

士官督導長為單位士官最高職務，所負管理與職責明顯高於同階級士官長，人員遴選均擇優選任，逐級向上派職，為鼓勵升遷意願，現正研擬「士官督導長分級制度」，並依各級訂定職務加給，以提升士官留營意願。

（二）提升住用環境品質

為提升官兵住用品質，推動「興安專案」加速營舍整建，106 年迄今執行 103 案，已完工考潭營區等 88 案，預計 118 年前全數完工；另已規劃 115 年至 120 年執行「展興專案」，優先辦理官兵營舍等新建工程 16 案，持續優化官兵住用環境。

（三）整建職務宿舍

持續整新老舊職務宿舍，統計 106 年迄今已完成整新 3,349 戶；另新建 11 案 1,590 戶職務宿舍，已完工 5 案 613 戶，預計 117 年前全數完工；115 年起持續規劃新建陸軍「湖口營區職務宿舍」等 9 案 680 戶，提供官兵因職務調整所需住宿空間，增加留營意願。

（四）提高伙食費用

因應物價指數提高及提升官兵伙食品質，今年伙食費依服務地區不同，每人每月調升為 3,487 元至 5,947 元，較 113 年增加 518 元至 1,168 元，持續依行政院主計總處食物類消費者物價指數逐年檢討調整，以確保官兵食的權益；另為體恤官兵夜間執勤辛勞，審酌消費者物價指數逐年上漲，今年起值班夜點費由 60 元調增為 100 元。

(五)推辦理財暨急難貸款

為紓解現役軍官、士官、士兵本人、配偶及直系血親因傷病、喪葬、災害、育嬰、產後護理、長期照護或其他急難原因所需資金，以安定其生活，專注戰訓本務，已獲行政院同意自 115 年起自行推辦「國軍官兵急難貸款」專案，期達官兵安心服役，軍眷安家之政策要求。

肆、結語

感謝大院支持與指導，國軍建軍備戰以人才為核心，持續精進招募及留營作為，鼓勵志願役軍人長留久用，並吸引社會青年投身軍旅，期穩固基層部隊專業人才，確保國軍戰力有效發揮。

以上報告，敬請各位委員先進支持與指教，謝謝！

主席：謝謝中將，請回。

我們接下來開始進行詢答，本會委員 6 分鐘，得延長 2 分鐘；非本會委員 4 分鐘，10 時 30 分發言截止登記，如果各位委員有臨時提案的話，請在 10 時 30 分以前提出，我們 11 時視會議狀況來處理。

請第一位進行詢答的委員羅美玲委員。

羅委員美玲：（9 時 18 分）謝謝主席，有請顧部長。

主席：請部長。

顧部長立雄：羅委員好。

羅委員美玲：部長好。部長，我們今天要討論的是國軍的編現比，可是我想先請教剛剛那個專案報告裡面，第 4 頁提到一年期義務役徵集的部分，我想這個資料應該是內政部役政司提供的，我有看到一年期義務役可徵集入營服役的人數，從 113 年到 116 年預判的徵集人數，我們可以看到 113 年的預判人數是 9,127 人，114 年是 1 萬 5,205 人，一直到 116 年，你們預判會高達 3 萬 5,050 人，這數字的變化是因為……像 116 年跟 115 年的數字就有滿大的差距，一下子跳升到 3 萬 5,050 人，那是因為那個時候所有四個月的義務役都已經結束的意思嗎？全部都改為……

顧部長立雄：應該是因為大學畢業的關係，也就是說，很多人在 18 歲的時候不會立即從軍，就是義務役啦！應該都是等到大學畢業……

羅委員美玲：是啊，可是……

顧部長立雄：我們從 113 年開始對 94 年次之後的進行徵兵，採行徵兵制以後，改採一年制的義務役，對 94 年次之後的，我們預判他在完成四年大學學業之後……

羅委員美玲：是啊，每一年都有大學畢業生啊！我是說，你看報告第 4 頁提到，你們預判 115 年可以徵集到 1 萬 9,028 人，然後 116 年的時候，你們預判會有 3 萬 5,050 人，這個數字的落差……

顧部長立雄：對，116 年應該是 94 年次大學 7 月畢業的……

羅委員美玲：所以你們是從這個去預估，就是當年大學畢業人數有高達 3 萬 5,050 人？

顧部長立雄：有分上半年跟下半年，在下半年應該會有人數的增加，這個是不是請司長說明一下？

羅委員美玲：這部分說明一下，因為這個數字落差有點大。

劉次長沛智：這些是役政司提供的人數，116 年以後會穩定成長，每年大概會有 5 萬到 6 萬的人到部隊來服役，這個是役政司的資料，因為 116 年只有 7 月畢業的，所以只有三萬多人，但是 117 年起，每年大概平均就是 5 萬到 6 萬的人會進來部隊。

羅委員美玲：說明一下 115 年的 1 萬 9,028 人是如何估出來？

藍司長靜婷：委員好，我是資源司司長。這數字是內政部給我們的，主要是因為我們一年期義務役是從 94 年次以後才開始徵集，而 115 年的畢業生基本上應該是屬於 93 年次的，所以那個時候他還是屬於四個月的軍事訓練役……

羅委員美玲：對嘛！所以我剛剛有提到，是因為四個月的義務役結束了，後來都需要服一年義務役，所以才造成這個數字的落差嘛！

藍司長靜婷：是，沒錯。

羅委員美玲：不然單看這個表的話，大家就會想說前一年跟後一年的數字差得非常大。

藍司長靜婷：對，因為 93 年次的還是屬四個月軍事訓練役……

羅委員美玲：是，所以它的數字來源是這樣嘛！我是因為看到這個數字，才想要請教你們，OK，那沒問題，司長回答的跟我想像的是一樣的，可是畢竟義務役占編現比的比例不高，所以我們真正要來看的還是志願役的部分。

我們可以看到從 109 年到 113 年間，我們編現比的數字變化其實會讓大家憂心，像軍官的部分，從 109 年的 88.68% 一直下降到 113 年的 80.88%，我在想會不會 114 年會比較好一點？士官的部分也是，可以說是年年在下降，我們看它是從 109 年的 86.21% 一直下降到 113 年的 77.97%。士兵的部分更是讓人擔心，從 109 年的 92.57% 一直下降到 113 年的 66.18%，且至 114 年 6 月底為止，也不過只有 63.35%。看整體平均數的話，就算是加上義務役，112 年、113 年的編現比都不到 80%，尤其是士兵的部分更是年年減少，所以要怎麼樣來增加誘因，讓大家願意來當志願役？當然我剛才看了這個報告，國防部是有想做很多改善，比如說，你們有五項薪資的調整、如何促進留營率、不適服的部分看能不能減少，我想大家都有想到這個問題，可是看到這個數字的變化，國防部不會擔心嗎？尤其未來我們還有很多精密武器要進來，我們空有武器，卻沒有人操作，操作人數不足或是維修人數不足，像這部分還有什麼可以做的呢？

顧部長立雄：跟委員報告，根據我們 114 年的人力編現統計，迄今來看，士兵的編現比應該是到 78.6% 了。

羅委員美玲：因為我這邊拿到的數據是 6 月底，63.35%，所以到現在為止，現在 11 月了，所以你們的數字是到什麼時候？10 月底？

顧部長立雄：10 月 31 日為止。

羅委員美玲：到 10 月 31 日為止有到七十八點多了，是不是？

顧部長立雄：78.6%，所以我們整體的編現比才會有 79.2%。

羅委員美玲：所以我們現在是 79.2% 就對了？到目前為止，我們國軍整體的編現比是 79.2，所以還

是不到 80%，如果按照這個來講的話，我們先來看一下，美軍有一個部隊戰備等級評估標準，我們不到 80%其實是落在他們標準裡的 C3，C3 對他們來講，就是我們整體的現有兵力是處在資源有不足，僅能執行部分任務，我們其實是掉在 C3，我們只到這個邊緣，是不是可以衝一下到 C2 的部分？

顧部長立雄：跟委員報告，我想美軍這樣的評估……

羅委員美玲：我們適用嗎？

顧部長立雄：他是用人員、裝備跟訓練，有三大構面，他評估一個單位即將在一個特定的時間點去執行一個特定任務的整體綜合戰力指標，也就是說，他大部分都應該是採攻勢作戰，所以他要去部署，在那個特定時間點去做作戰部署或海外派遣。我想在這個部分，我們當然是希望能夠儘量提升，不過平時的時候，我們會因應平時的突發狀況跟危機處理，編成戰備應變跟反恐的專責部隊，我們會做一個平衡編組，以排級為單位，做平衡編組跟任務調派，這一個評估當然是以戰時，那我們戰時的時候，就會實施編實跟擴編動員，一旦實施編實跟擴編動員的話，特別是常備部隊，我們就要到達滿編的狀態，進行戰時任務的遂行。而平時的任務遂行，我們是透過以一個排級單位實施平衡編組跟任務調派，在戰時的時候，常備部隊進行編實動員之後，還是要到達滿編的狀態，去遂行他的戰時任務，當然這中間還要經過一個訓練，讓他能夠快速恢復戰力。

羅委員美玲：不過無可否認的是，以現階段來講，我們國軍的編現比其實還有很大努力的空間，對不對？

顧部長立雄：那當然，今天會做這個報告，當然大家對國軍也都有很大的期待，逐步提高編現比是我們的目標，特別是我們現在進入義務役一年期徵集，會逐步增加我們的戰力，而我們志願役招募的成效也要不斷提升，我們的編現比不能以 80%為滿足，我們應該還要再往上提升。

羅委員美玲：當然，好，以上，謝謝。

主席：謝謝羅美玲委員，部長各位請回。

接下來進行詢答委員陳永康委員。再次跟我們同仁宣告：顧立雄部長有正式請假，12 點以後有重要政務，12 點以後由柏鴻輝副部長代理。

我們請陳委員。

陳委員永康：（9 時 28 分）主席，有請顧部長。

主席：部長請。

顧部長立雄：陳委員好。

陳委員永康：部長早，也請陸軍參謀長。聽完今天有關編現比的報告，我想大家都在努力，我今天提出問題是要著重在後備，因為後備也被納入陸軍現在整體的規劃，是一個非常重要的計畫。過去我們的後備因為是直接後備自給，編制上有甲種旅、乙種旅、丙種旅，早先是 7 個甲種旅、17 個乙種旅、30 個丙種旅，整體的部隊總人數大概達到一定的規範，之前邱部長在的時候，把甲種旅的數字提升，但實際上是把乙種旅的編制移過去，現在甲、乙、丙種旅全部都取消了，納入陸軍裡面，請問這個旅級單位的總數是降低了，還是編制上的比例提升了？請問陸軍

參謀長。

陳參謀長建義：向委員報告，有關於整個後備戰力，在我們整個防衛作戰裡面一直被視為重要的一環，我們很務實的探討先前整個後備組織的架構，後面我們實際上做了一個務實的檢討，我們也有做一些動員符號，比如說學校單位可能在戰時是沒有辦法立刻恢復到這樣戰力的，我們是有做了一些務實的修調。

陳委員永康：您講的這個非常重要，因為過去我們管後旅、管院、政後旅，還有憲後旅實際上都是學校的教官、老師，如果你把他當作一個部隊真正動員的話，實際上，第一個是編制不足，第二個它結構性有先天的問題，現在把這個問題解決了，整個移到陸軍去，這個我是持正面的看法。

另外一個是有關後備部隊，因為過去的通訊裝備始終不夠先進，陸軍把後備移進來以後，請問通訊裝備在投資建案上面有沒有一個積極的作法？

陳參謀長建義：這一點向委員報告，事實上，我們也有一個提升後備戰力的特別預算，先前也在執行當中，不管是有關於它的武器，乃至於通訊裝備，還有包含到所謂的戰鬥個裝，我們現在都是一併把它視同常備部隊的需求納入建案和籌購。

顧部長立雄：從政策面來講，我們會朝向常後一體的方向來努力。

陳委員永康：常後一體在整體的構想上是非常正確的，連帶帶動的就是後備部隊的準則、教範跟受訓的教材以及教官的人選，可能也要併案考慮，因為過去來講，我們很多教官是從陸院出來，或者最後進到三軍聯訓基地，再做一個聯合作戰訓練，過去的步砲裝、三個新訓中心、三軍聯訓基地，現在這些都不算是後備了，兵進來就直接編到陸軍裡面，所以在準則、教範的部分是要強化的。

另外還有一點，我們關注的問題是戰後補充，後備指揮部現在有一些東西還在研議中，要趕快完成規劃，健全人力動員，戰時除了要補充人力以外，裝備也要補充。也就是說，過去我們都是員額的管制，但是裝備上可能會不足，這個部分本席提出一個建議。另外是不是可以考慮……大家既然強調平戰應時，人民都要有戰時全民皆兵的這種概念，學校是不是可以恢復軍訓教官的制度？這個建議考慮一下，培養學生的軍事知識、團隊精神，同時因為有軍訓教官現身說法，對於學生加入國軍，我覺得這個有誘因、有吸收力，所以同樣的，過去我們在軍訓課程安排射擊，這一個可以落實全民國防的總體目標，這個是我提出的一個建議，可以作為考慮。

簡報下面一張圖，我還是要提一下馬太鞍溪這個大狀況，因為 9 月 23 號堰塞湖潰堤，淹的是在馬太鞍溪的南部，這一次是在河的北邊，淹的是什麼地方呢？就是萬榮鄉還有明利村。這個圖其實是延續性的，我曾經提出建議，就是我們所謂的共同圖像，不只是戰時整個空勤、周遭的海域，事實上有關救災。這個底圖是不會變的，這是一個三維的圖，這一次你看中間那個圈圈——明利村，圖就顯示出來了，它是在馬太鞍溪北側左邊，那個缺口就溢進去了，整個明利村就淹起來了。現在陸軍同仁很多都在第一線救災，也有用 TAK 系統，既然是用 Android 系統，手機可以用 Google Maps 的地圖，但是我建議要跟氣象中心做一個很好的聯繫，因為這系統是開放式的，也就是說有更新資料的時候，就可以擺進去，所以他看到的並不是位置圖，而是一

個完整的救災狀況。這個中間大家都可以努力，也有精進的空間，因為 Google 的圖有時候是三個月前的，另外如果要付錢的話，可能有部分的圖可以更新，這個是可以共同努力的。我的建議就是，either 現在的 TAK 手機已經到班了，是不是？還是排？

連次長志威：未來規劃按照作戰需求會建置到班。

陳委員永康：到班喔！這個是肯定的，可以努力的，我們在這個問題上面，承平時期災防跟戰情的顯示是一體兩面的，以後有機會我們來提一個所謂臺灣之盾整體的圖像整面、資訊分配；在承平時期，救災部分我們的同仁非常積極、非常參與，但我們要提供他們足夠的資訊，這個部分我們提請部長做個參考。

顧部長立雄：是，我想軍民共同的一個圖像，在災害發生的時候確實是有其必要性，所以我們現在也在積極研討，因為災防中心那邊有 EMIC 的部分，我想這個部分我們會跟他們結合。

陳委員永康：好，謝謝各位。

主席：謝謝陳永康委員，各位請回。

接下來進行詢答的委員是黃仁委員。

黃委員仁：（9 時 36 分）有請部長，謝謝主席。

主席：部長請。

顧部長立雄：黃委員好。

黃委員仁：部長早。國軍編現比偏低已嚴重影響國軍的戰力，本席在上週二總質詢的時候就針對國軍官兵缺額的問題提出了質詢，當時因為時間有限，無法詳細詢問，所以今天再一次詢問。本席看了今天的報告，對比你上週的回答，發現你在總質詢時候的回答刻意有一些錯誤的引導。當時本席問你主戰部隊的編現比，你說無法提供主戰部隊的編現比，當時本席在問你的過程裡面，只提供全軍最新的資料是 92.2%。剛剛你也跟羅委員講了……

顧部長立雄：79.2%。

黃委員仁：79.2%？

顧部長立雄：是。

黃委員仁：比去年 3 月的 76.9%提升 2.3……

顧部長立雄：沒有，去年……

黃委員仁：是今年，抱歉。提升到 2.3%，並表示提升是政策成效，結果今天的報告顯示，這 2.3% 是義務役的數字，根本不是政策成效，與政策成效無關。你們看一下這個數字，是不是有些錯誤的引導？再者，部長，不要用數字避重就輕，很多事情是不可取的，這顯示對於解決國軍面臨的嚴重問題，不要一直想說要怎麼解決，但問題是要怎麼樣解決，不要蒙混過關。部長，針對上次的回答，你說 79.9%，可是……

顧部長立雄：79.2%。

黃委員仁：79.2%，對，可是今年 3 月是 76.9%，提升 2.3%，跟數據完全是相反的。部長，你再一次回答，這次是怎麼一回事？

顧部長立雄：沒有顛倒，3 月是 76.9%，現在是 79.2%。

黃委員仁：提升的 2.3%根本就是義務役的數字嘛！義務役的數字加起來就是你們所謂的……

顧部長立雄：跟委員報告，從 113 年開始就有義務役了。

黃委員仁：是啊！

顧部長立雄：義務役在 113 年開始就已經列為編現比的一部分，所以 3 月統計的編現比就有含義務役了。

黃委員仁：提升了 2.3%，但是你們全軍最新的資料是 79.2%啊！

顧部長立雄：對，所以 3 月份統計的 76.9%也有含義務役。

黃委員仁：有含義務役嗎？

顧部長立雄：有啊！

黃委員仁：有嗎？可是數據……

顧部長立雄：因為義務役是從……

黃委員仁：資料裡面沒有含義務役的啊！這個是分開來算的，2.3%的義務役數字跟全軍的數字，不是在這裡面啊？

顧部長立雄：沒有，整體的編現比就有含，從 3 月論的時候，到現在來論的整體編現比，在 3 月都有含義務役的人數，現在也有含義務役的人數。

黃委員仁：部長，可能弄錯了，來，你回答一下，好不好？

劉次長沛智：委員好。跟委員報告，我們統計今年是 76.9%，是含義務役的 4,956 員，今年到現在的義務役是 4,600 員，今年整體志願役增加的人數，到 10 月 31 號是 2,325 員，這是實際增加志願役的人數，就是我們之前採取人性化管理、留營等等所有的措施之後，今年從 1 月 1 號到現在，志願役人力成長了 2,325 員，到年底還有一千餘員可以進來，我們審慎樂觀的評估，年底可以到 80%……

黃委員仁：你認為有提升了嗎？

劉次長沛智：有提升，確實有提升。

黃委員仁：你再把詳細的數字給我，好不好？因為時間的因素。

劉次長沛智：是，我們會後再跟委員報告。

黃委員仁：另外，本席引用號角響起軍教片的經典臺詞「你們是騙敵人？還是騙長官？最後是騙自己。」這邊再引用美國陸軍條例 220-1「單位狀態報告和部隊登記」的一個指標。美軍提供的人員現有率參考值，C1 是 90%到 100%，但現在我們是在 C3，是 60%到 79%，僅能執行部分任務。在人員比例的作戰最低標準中，美軍更直接指出，在作戰計畫中，如果部隊人員現有率低於 85%，需要延後部署或由其他單位支援，但如果低於 80%，即使裝備齊全，也不視為具備作戰部署資格。若依照美軍的標準，國軍主戰部隊的編現比是屬於 C3 等級，只能執行部分任務，如果是戰時，根本連部署上戰場的資格都沒有。這個顯示缺兵問題不只是招募量不足，而是已經觸及到作戰能力層級的問題。

部長，今天的報告內容顯示：全軍編制增加，編現比呈現下降，國軍實際人員是成長的狀態。但一對照美軍作戰最低標準是以人員比例來看，就知道這又是一個模糊焦點的論述。請國軍

回答我這個問題，把這一些細表給本席，請國軍提供給本席。請問部長，關於國軍缺額的問題，即使現在馬上採取正確的政策手段，短時間內也不可能解決，但政府告訴我們無時無刻不受到武力威脅，現在在緊急狀況下，你有沒有具體的解決方案？部長，你來回答一下，剩下 15 秒。

顧部長立雄：剛剛我已經有回答羅委員同樣的問題，我是不是請作計室再補充一下？

連次長志威：委員好。我是作計室次長，剛剛委員指導點出來的是美軍的戰備等級標準，確實非常正確，它裡面包含人、裝、訓，有四個評鑑的等級。剛剛我們部長已經有做過回應，我們這個等級是在特定任務、特定時間，也就是當作美軍在做作戰部署、任務派遣前鑑定的一個標準，我們如果比照這個樣子，在戰時同時考量剛剛部長報告的，在有敵情、徵候明確之後，我們會進行動員編實。並進行臨戰訓練，因此部隊的編現比會達到滿編，是有效去應處我們的防衛作戰任務的。

黃委員仁：編現比確立的問題趕快解決，這是一個解決之道，好不好？

顧部長立雄：是，我們會努力提高我們的編現比。

主席：謝謝，謝謝黃仁委員，各位請回。

接下來進行詢答的委員是陳俊宇委員。

陳委員俊宇：（9 時 45 分）謝謝主席，有請顧部長。

主席：部長，請。

陳委員俊宇：部長早。

顧部長立雄：陳委員早。

陳委員俊宇：首先感謝部長及國軍弟兄，在這次鳳凰颱風相關災後搶救和復建相關工程，除了在 11 日當天緊急救災以外，昨天也投入四百多名兵力，經過協調，今天會再增加 600 名，所以預估今天會有超過 1,000 名弟兄在災區那邊協助我們蘇澳鎮的災後復原相關工程，也謝謝部長。另外更感謝部長能夠在昨天卓院長親自到現場視察的時候講到，11 日晚上 AAV-7 兩棲突擊車不小心輾壓過民車的事情，院長裁示由部長和院長各自負擔一部的賠償金，謝謝部長！部長默默承受了啦？

顧部長立雄：是、是。

陳委員俊宇：今天就國軍人力現況和相關問題來請教部長，這也是穩定部隊戰力一個非常重要的因素，在今天的書面報告中提到，整體編現比目前是 79.2%，今年底有可能會達到 80%，如果細看招募的成效，今年度計畫招募的人數已經達標，留營的政策也有成效，不適服的人數也在下降當中，即便在各項工作都達標的情況之下，我們志願役的人力仍舊不足，我想請教部長，接下來編制的總員額還會持續增加嗎？我們所設定的招募員額是不是也應該隨之調整，補上因為組織編裝的增加，以及不適服退伍的情況所造成的這些人力缺口？

顧部長立雄：組織編裝的調整現在是進入一個隨時滾動的狀態，因為隨著我們新式武器的獲得，還有我們現在所需要的各項防衛能力作戰部署，我們會不斷檢討各軍所有的調整。在調整的過程當中，有些是已經在計畫內的，還要再看武器裝備到了以後，我們再實際編裝成軍，但是會不

斷進行滾動調整。

陳委員俊宇：好。國軍在招募工作上，我們要考量開拓各種兵源的可能，其中官兵再入營的方案應該也是其中之一，尤其每年有數千名的不適服官兵退伍，有可能是因為他本身的經濟或家庭因素，他如果願意再回到軍中服役，對國軍人力的補充也是一個很重要的幫助。我想請教部長，隨著相關法規修正之後，招募退伍官兵再入營的成效如何？審查機制是否足夠嚴謹，以確保招回來的是合適的人力？

顧部長立雄：跟委員報告，首先要說明我們對放寬不適服的部分，主要對象是以當時因為個人因素或家庭因素而申請退伍的，不涉及品德或者是被汰除，如果涉及品德和汰除，就不在我們重新招募入營的範圍，所以要申請再入營，就屬於不涉品德和汰除，這是首先要說明的。第二個就是，我們 3 月份修訂這個規則以來，統計迄今，大概是 379 人。

陳委員俊宇：有 379 名？

顧部長立雄：是。

陳委員俊宇：好，在這次報告當中也特別提到一年期義務役徵集的情況，這部分我想詢問的是，和義務役一起恢復的校選預士制度，也就是由兵轉士，去年一共有 350 人接受士官訓練成為下士，也剛好可以補上目前最缺人力的下士階級，舒緩部隊基幹的壓力，請問部長，我們已經有多少一年期的義務役役男接受過士官訓練？未來是否會再增加？另外，義務役士官是否已經分發到主戰部隊，還是仍然留守在守備部隊？

顧部長立雄：從去年恢復徵集一年期義務役迄今，現在的數字是有 550 個士兵接受士官訓練以後晉任下士。

陳委員俊宇：550 名？

顧部長立雄：對。至於您剛剛提到的結訓之後，現在當然還是優先分發守備部隊，但他可以依照他的個人意願……

陳委員俊宇：也可以到主戰部隊？

顧部長立雄：依照他的個人意願，也可以選擇到主戰部隊。

陳委員俊宇：好，就是依照他個人的意願？

顧部長立雄：對、對、對。後續隨著整個徵集人數不斷增加，如果超過守備部隊缺額的時候，我們再補充到主戰部隊。

陳委員俊宇：好。另外，有關義務役預官的制度，接下來也應該要慢慢恢復，未來部分役男也可能會選擇成為部隊管理的基幹，國防部對於恢復義務役預官考試的部分，目前是規劃在 2027 年，在考選的制度上會不會有可能調整？未來對於義務役預官人力的運用和規劃能夠安排到什麼樣的職務，是不是也請部長簡要說明一下？

顧部長立雄：我們的規劃是 116 年，剛剛也有委員垂詢，116 年就是 94 年次的人剛好在那一年的 7 月份大學畢業，他們大學畢業以後，我們就恢復預官的考選，屆時我們就會依照我們的員額需求來實施招考。

陳委員俊宇：好。在國防部的業務報告當中，我們也有看到調增各項專業加給以提升招募和留營成

效的部分，加給和獎金對於官兵士氣的激勵固然相當必要，但是我們參酌 113 年度審計部的審核報告，發現其中指出空軍的機務分隊、修補大隊、彈藥維護分隊以及武器掛載分隊可以支領第二類的戰鬥加給，如同本席在螢幕圖表中所示，可以看到陸軍、海軍、資通電軍和空軍的月支數額有很明顯的落差級別，但是陸軍和海軍飛行部隊所屬勤務單位的任務性質與工作內容和空軍雷同，並且頻繁在支援目前的操演和演訓任務，卻沒有被納入第二類戰鬥部隊加給的匡列單位。先前國防部也有回應本案在 109 年曾經討論過，但是並未獲得最後的核定，我想請教部長，倘若以工作性質雷同，任務繁重相當的程度，陸軍、海軍飛行部隊所屬的勤務單位是不是也應該要納入戰鬥部隊加給？

顧部長立雄：請藍司長來說明。

主席：請摘要回答。

陳委員俊宇：好，摘要回答。

藍司長靜婷：委員好。其實陸軍、海軍機務分隊的部分，我們已經在今年 8 月陳報行政院了，就是納入第二類的戰鬥部隊加給，目前由人事行政總處在審查中。

陳委員俊宇：已經納入了嗎？

藍司長靜婷：我們的方案是有納入，但這個案子還要經過行政院核定才能生效。

陳委員俊宇：大概什麼時候會有結果？

藍司長靜婷：我們 8 月份報到行政院去，目前是人總在會相關部會當中。

陳委員俊宇：好，那也請持續追蹤。

藍司長靜婷：是，我們會持續掌握。

陳委員俊宇：好，謝謝部長的答詢。

主席：謝謝陳委員。

部長，賠車子是出於自願還是被迫？

顧部長立雄：跟委員報告，我想院長的意思應該是很清楚，就是讓救災的官兵不需要有任何負擔……

主席：官兵不要負擔，這是對的，都由你來負擔，這也不錯。

顧部長立雄：我想我們國防部會協調相關單位，我們……

主席：他講是你一臺、他一臺，沒有相關單位，就兩個人。

顧部長立雄：我們不會讓我們的官兵負擔。

主席：陳俊宇要幫你開。

陳委員俊宇：好，謝謝主席。因為當天晚上水淹已經把車子淹滅過了。

主席：看不見了。

陳委員俊宇：他根本就看不見，他在緊急要去搶救人的過程裡面，開過去的時候才發現好像是壓到障礙物，可是他不知道是車子，這個要跟部長報告。

主席：支援救災的官兵辛苦了，這個不能歸責於他，院長賠一臺，部長賠一臺，我覺得這是好的發展，恭喜。

顧部長立雄：謝謝委員。

主席（陳委員俊宇代）：接著我們有請王定宇委員質詢。

王委員定宇：（9 時 56 分）謝謝主席。麻煩黃豐英總士官長。

主席：請總士官長。

王委員定宇：士官長第一次來我們這邊備詢嘛？歡迎！你代表基層的士官，我請教你很簡單的幾個問題，麥克風要打開，要不然不能做會議紀錄。

黃總士官長豐英：是。

王委員定宇：第一個，現在在連級的士官長，士督啦，有的我們會把他提升到營的士督，是選優派上去，還是選菜鳥、倒楣的派上去？

黃總士官長豐英：原則上當然是選優上去。

王委員定宇：原則上是選優，現況是什麼？

黃總士官長豐英：同樣會選優。

王委員定宇：真的嗎？

黃總士官長豐英：是。

王委員定宇：你知道基層，連的士官長願不願意去當營的士督？

黃總士官長豐英：基本上因為現在戰鬥加給的關係……

王委員定宇：願不願意？

黃總士官長豐英：他會有這種現象。

王委員定宇：就不願意嘛！

黃總士官長豐英：對。

王委員定宇：所以不願意。連的士官長一、二、三等，現在派一個上去營，看起來是變大了，但是現在大家都覺得不想去，會派誰去？

黃總士官長豐英：報告委員，通常主官都還是會去勸那些資深的幹部去。

王委員定宇：所以變成要接營士督的，要用勸的，勸不聽的就倒楣，或者是菜鳥？對啊！我沒有怪任何人，我待會講制度出現的問題在哪裡。營士督跟連士督做的工作一不一樣？

黃總士官長豐英：基本上一樣，但是範圍……

王委員定宇：量更大？

黃總士官長豐英：量能不一樣。

王委員定宇：內容一樣，量更大？

黃總士官長豐英：對。

王委員定宇：好，謝謝總士官長。

我們請部長。

主席：請部長。

王委員定宇：總士官長你請回。我剛才提這個問題，我們今天的主題是編現比，每次談到編現比不足，軍方常提出來就是少子化、工作環境、薪資報酬、部隊的管理，我們多講一點還有榮譽感

，都在招募上或留營，對不對？處理留營率、處理招募這兩件事情，我覺得這也重要，但這是治標，什麼標呢？就是結果。它的源頭有幾件事情，第一個，我們的編裝以及我們透過薪資專長加給，有沒有把人力資源丟到對的地方？本席上一次就建議，我也跟劉沛智中將提過，軍方要建立一套科學的，叫做戰力閾值，也就是 threshold 最小的臨界點。我剛才問士督的事情，國軍現在有一些制度是謬誤的反淘汰，而我現在質詢你，不只是給你聽而已，我們請行政院的人長、財、主聽清楚我現在講的問題，你不能站在你們自己的位置去思考國軍的問題，第一個，國軍現在連級的士官長，他有第一類戰鬥加給、第二類戰鬥加給，我們 4 月 1 日給他們加了薪水，所以有 1 萬 2,000 元或 7,000 元，結果你表現很好、你資深，我讓你升上去當營的士官長、士督，事情更多，內容一樣，但是不好意思，你沒有戰鬥加給，所以你的薪水馬上少 1 萬 2,000、少 7,000，我能怪這些連的士官長不願意上去接嗎？我不能怪他，這是制度造成的反淘汰。部長，你知道有這個問題嗎？

顧部長立雄：是，我有了解。

王委員定宇：這個問題怎麼發生的？

顧部長立雄：現在正在研議士官長的分職、分等……

王委員定宇：因為時間的關係，就我了解，國防部有提出要爭取營士督應該也列入戰鬥加給，是被財、主、人事擋下來的，這不對，行政院的高官這不對！我如果聽到的不是正確的，請糾正我。另外一個例子，我可以舉很多例子，我自己是屏東六聯隊出來的，剛才我聽到我們機務大隊沒有戰鬥加給，他要站安官、他要修飛機，沒有後勤哪有飛行？所以他沒有戰鬥加給不合理。所以你 8 月份提出，我們今天質詢，我們希望行政院負責這部分的長官聽進去。我再舉個例子，中尉擔任排長、副連長，有沒有戰鬥加給？有嘛！我們也是給他加薪，4 月 1 日部長的加薪方案，就是第一類戰鬥加給 1 萬 2,000、第二類 7,000，結果他升官了，把他升到上尉，以前大家當然要占缺，占高缺是好事，我一直升，看看能不能升到像陳建義這個缺，但是這一升上去，他當了上尉，有可能到營部、旅部做參謀，這兩個加給通通沒有了。艦隊也有這個事情，少校連長可以領戰鬥加給，中校營長帶好幾個連，沒有戰鬥加給，所以少校連長的薪資報酬高於中校。部長，有這個情形嗎？

顧部長立雄：就整體薪資的規劃，我們隨時都在檢討當中。特別跟委員報告，剛剛提到的士官督導長，行政院在 108 年的時候，他的意思應該是希望我們能夠朝分職、分等這個方式去做，所以我們現在……

王委員定宇：108 年到現在也過好幾年了。

顧部長立雄：對，所以現在分職、分等這個部分，我想我們會考慮比照美國，美國大概分六級……

王委員定宇：部長，我現在提的，因為今天時間的問題，我沒辦法把全部的問題細項列出來，這些問題不解決，會造成人力的反淘汰，資深的不願意占缺，這是人力資源的浪費嘛！

顧部長立雄：對，所以我們要有一個整體的規劃考量。

王委員定宇：所以我剛剛講的第一個問題，就我們的制度，我們常常講，加薪大家都愛，但是真正內行了解部隊的，我寧可提供一個額度讓國防部跟我們的部隊，針對各項專長加給，把人力配

置辛苦的、高危險性的，透過高額加給，把人力配置到比較難招募的，而不是齊頭式的加 2 萬、加 3 萬，那樣子反而會讓部隊產生逆淘汰。第二個，我們的編裝是源頭，我們今天在事尾拚命的搞招募、搞留營、提高營舍等各方面的待遇，還有精神、戰力、士氣，這是對的，但是我們編裝應該怎麼樣重新思考？我們原來的思考是因為現代化，裝備現代化了、裝備更新了，編裝就會更新，「因」是裝備現代化，「果」是人員變少。我舉自走炮 A2、A5 到 A7，從六人編制到四人，或者我們的諾克斯級、成功級，編制兩百多人，我們現在用輕巡式 90 人，它就是很明顯，裝備現代化、高度自動化、AI 化，我可以把人員編制往下降，所以以前的因是裝備現代化，果是編裝往下降，編裝往下降，你招募的那個臨界點當然就往下降，你的編現比分母不同，分子雖然一樣，但是你會變大，而且這是合理的變大。但是我們現在可不可以把因果反過來，我建議國防部去思考，我們應該要考慮少子化是一個客觀的現實，日本、美國、北約招募都有問題，德國也招不足，這是一個客觀的現實，所以我們現在在思考裝備的時候，要把這個納入考量。如何透過自動化、無人化、現代化的裝備，把我的戰力閾值……我再一次提到這個名詞，就是合理的最臨界點，低於這個部隊不能出戰的戰力閾值，把它修到合理的標準。我舉例子，我們的 155 榴彈砲，現在有三百一十餘門，每一門滿編 9 個一個班，它一定有個最小戰力閾值，可能 6 個我砲操少跳兩步，6 個就可以操作了，但是如果我現在去思考，我把想要控制人力編制當作「因」來思考裝備的話，那全世界有很多自走的 155 榴彈砲，3 個人就能操作了，又可以提高存活率，又可以把我們 9 變 3。我們原來招募也許是 4 個，只達標到 48%，但是我透過裝備的自動化、現代化、AI 無人化，往下一掉掉到 3，我還超標變一百多，我還可以把人力移到缺員的地方。部長，你懂我意思嗎？

顧部長立雄：是。

王委員定宇：所以這是一個編裝的重新思維，把因果反過來想，我們一定要去思考現在少子化的狀況。另外，我們在後備動員的部分，我們剛才講編實，我剛才不知道聽到哪一位長官講的：他說沒有問題，進入緊急狀況之後我們編實動員就會滿編了。可是現在剛好正值我們國家進入裝備現代化，戰車現在會淘汰一些 CM11，M1A2 進來了，我們的戰機、海馬士等很多新的裝備，我們現在退下來會操作 M60、CM11 的裝甲兵，在將來編實動員的時候，他不會操作 M1A2。變成你編實動員的時候，原來具有高專精、高專長的人，再回來變沒用的人，通通去當步槍兵，所以應該要現在就要準備。我們用兩個禮拜的後備訓練根本無法訓練高專精的人，所以怎麼樣利用他還在部隊的時候，我用 10%、20%讓他熟悉新的專長，讓後備戰力的縱深……他縱使離退了，有一天我要編實動員，他回到部隊可以回到高專精、高專長，至少他的觀念會比一般步槍兵高。否則裝備不見了，我是一個裝甲兵或者我是什麼高專精、高專長的，我回來之後變什麼都不會，只能把我放到步槍兵上面，這個對昂貴的人力成本上來講，是不划算的。部長，對這些建議，不知道你有什麼想法？

顧部長立雄：是，剛剛委員的指教都很正確，我想特別講一下，我們剛剛提到的，新式的武器進來之後，也許退伍的是比較要操作老式的武器，所以我們現在編實的動員是比較著重現在常備的部隊，叫編實動員。這個部分我們……

王委員定宇：我剛才講的就是常備，CM11 的常備兵員離退之後……

顧部長立雄：對，我們會希望他們同步退下來，我們著重在 4 年內原兵歸原位，然後讓他能夠熟裝，熟練他的……

王委員定宇：所以部長，我剛才講的是因為現在剛好在換裝啦！

顧部長立雄：對，這個換裝的期間之內，我們就會考慮到他退伍的當下，要能夠去熟悉新式的裝備，然後他 4 年內教召、每年教召回來的時候，也要讓他去熟悉新式的裝備。

王委員定宇：就我了解我們現在的訓量，比方說 CM11 要淘汰了，或者小 A 機、OH-58 要淘汰了，他們離開之前，新的專長訓練不可能有訓到他們啦，等他們再回來，裝備不見了。所以這一塊的戰力，在我們現在的訓練上面，我建議訓次室各方面應該納入考量，否則將來後備戰力的縱深會缺一塊。這個問題談不完，我今天要建議國防部的就是，要思考自動化、AI 無人化，在思考裝備的時候，要把人力資源、現在少子化的狀況納入考量，把它列入原因，作為編裝更新，然後重新審視我們國軍各單位戰力的最小閾值、threshold，美軍是有這個。然後以後我們在國防委員會看到你們拿出來的表，不再是我們陸海空軍編現比 79%、百分之七十六點多，不是，而是比如說海軍陸戰隊的最小閾值是多少？目前編現比達到多少？我們才能知道哪些單位可能缺乏什麼誘因，戰力可能會形成問題。所以我建議我們部長可以下令相關參謀單位，開始去研究我們國軍部隊最小出動的臨界點、戰力閾值，把每個單位戰力閾值標出來之後，我們才知道資源怎麼配到哪一個應該應處的地方，這個給部長建議。

顧部長立雄：是，我們現在正在研析，我想組織的調整要以「科技取代人力，火力取代傳統兵力」這個原則，我們依照我們獲裝的期程，隨時滾動修訂我們的組織編裝。

王委員定宇：謝謝部長。

主席：謝謝王定宇委員的質詢，部長先請回。

主席（王委員定宇）：謝謝，我們請馬文君委員進行詢答。

馬委員文君：（10 時 10 分）謝謝主席，麻煩請部長。

主席：部長請。

顧部長立雄：馬委員好。

馬委員文君：部長早。部長，剛剛委員有特別提到，這一次官兵在救災的部分值得嘉許，尤其就壓壞民車的部分，我們也立即做了處理，我想這個也讓救災的官兵沒有心理負擔，雖然部長跟院長要承擔一些壓力。不過，我們也看到這一次在光復鄉跟宜蘭救災，因為剛好提到這個部分，陸戰隊我們派出水陸兩棲登陸戰車救災，而這兩次救災的時候，我們看到派出去的抗榴彈外掛式裝甲防護板都出動了，它既笨重又耗油，為什麼在救災的時候沒有把它拆下，或者是派沒有外掛裝甲的車型？這樣它的行動也比較靈活，這是一個建議啦！

顧部長立雄：這個部分海軍要不要說明？

邱參謀長俊榮：委員好。因為當初我們是以全裝去救災……

馬委員文君：救災、閱兵跟展現軍力不一樣。

邱參謀長俊榮：是，了解，之後我們會依照任務屬性適切的調整。

馬委員文君：好，這個是我們順帶提出來的。

邱參謀長俊榮：是。

馬委員文君：今天我們討論編現比的部分，部長在今天的報告當中，國防部有特別提到國軍部頒留營的標準是 76%，你們還特別說明，近兩年 113 跟 114 年，留營率已經比往年還提升，不適服的人數也比去年同期大幅減少。可是我們可能可以看一下，因為本席辦公室近日有接獲民眾的陳情，他們有提到基層部隊為了達到國軍部頒留營標準的壓力，很多官兵不適服，其實因為這個部分是個人意願，比較不會受苛責，可是留營率就會對幹部產生壓力。所以很多部隊為了達到留營率，與退意堅決的人員達成「先辦留營、後辦不適服」這樣的歪風。其中大概就有一些共識跟代價，比如說薪水照樣讓他領，或者給黑假，或者以對外支援的方式長期不在營區的狀況，甚至有晉升上階等等這樣子的共識。

所以這個部分，我們碰到這樣的、類似的狀況，這個會造成國家損失，而且也讓部隊管理變成鬆弛，因為其他人如果快要屆期退伍的，他看了大概也會很不是滋味，所以有沒有防範的措施？

劉次長沛智：委員好。跟委員報告，目前我們還沒有獲得這樣的訊息，但是我相信今天我們留營率能夠如此大幅度的……

馬委員文君：好，如果你們說沒有這樣……因為我們會提出來，表示有發生這樣的狀況。

劉次長沛智：是，我們會去查證。

馬委員文君：其實之前就已經有發生過回家照顧豆漿店的案例。為什麼最近還會接到這樣的陳情？如果沒有辦法立即很清楚地掌握狀況，請你們提供近 4 年國軍辦理留營後又辦理不適服人員的在營狀況，請提供點名簿、支援佐證、戰鬥及戰鬥支援加給薪資俸祿的這些相關資訊，好不好？

劉次長沛智：是的。

馬委員文君：好，這些書面資料提供給我們以後再來做一些探討。既然有人陳情，我想這個狀況是存在的，我想可能要去了解，先不要說沒有發生這樣的事情。另外，這兩年國軍的留營率在你們報告裡面，還有剛剛提到的，我們不適服的人數減少，留營率提升，國防部分析的原因是因為提高了伙食費、夜點費，然後還有提升住用環境品質、整建職務宿舍，以及加薪，因為你說職務宿舍環境品質的改善等等，其實這過去就做了，不是今年或去年，所以很大的變動大概就是加薪，加薪可能真的有一些人會受到這樣的因素影響也許會留下來，可是還有一個很大的因素是因為之前我們也通過修法，就是要加薪 3 萬，有很多人還在等，如果到年底都還沒有辦法、還要釋憲，我想有很多人就會退了，因為包括軍事院校過去在招生的時候，其實成效並不好，可是在今年也特別好，所以我想加薪是有效的，至少是一個因素，當然它沒有辦法百分之百，可是這個部分我們也請國防部一定要慎重考量。

我們接下來談一下，我們一致性加薪跟今年 4 月份的加薪，為什麼會造成有一些不同的部分，引起一些可能沒有辦法達到的效果？因為剛剛部長也提到，還有召委也特別都有提到，這個可能也會造成一些負面的影響。我們可以看到志願役勤務加給還有戰鬥部隊加給，這些薪資加

給調整方案，當時國防部主要是說少校以下軍官、士官，還有士兵是作戰部隊的主力，要優先照顧我們基層的官兵，可是現在問題來了，外界不知道的是戰鬥加給其實只有到連級，我們也接到很多不平的反映，他們覺得過去國軍的薪資，不論是本俸、專業加給、主官加給都是隨著年資，還有階級逐步增加，或者依他的專長、專業身分給予一視同仁的加給，可是現在的加薪方案卻把志願役官兵長久以來一視同仁的部分，因為只要是志願役都是一萬元的志願役加給，現在把它改分成三個區塊，而且越資深的給越少，這是一個不正常的現象。我們看到像公務人員也好或者其他企業單位也好，有哪一個加給津貼是越資深、技術越好、學歷越高，可是你的加給卻是越少的？國防部在調薪以後，高階志願役加給反而比低階少，這樣子做是對的嗎？因為今天在座也有很多都是上校、少將、中將這些階級，我們認為他們做得很差嗎？可是他們完全沒有得到這樣的加給。

我們所看到的，就以聯合兵種營這部分來舉例好了，下轄各排連營為例，我們看到這次排長、連長因為可以加薪，所以包括輪調到外島的時候還有外島加給，他們如果在這一段時間……其實他們還舉了一個例子，他們如果可以加薪又可以領外島加給，其實他們還可以貸款買房，可是等到他從外島任期滿了以後調回本島，要等待升營長或擔任幕僚的時候，他可能就必須要賣房、賣車，因為他這個薪水幾乎少了 2 萬。如果他從外島輪調回來少更多，這個部分，部長有沒有掌握？

顧部長立雄：跟委員報告，我想就如同國防部的立場，我們會不斷地來檢討整個薪資待遇的結構，從整體規劃的角度檢討現在的薪資結構合理與否，不管是士官或軍官，當然也包括士兵等等，我想我們會進一步不斷地檢討，因為各項的加給，它的種類、數量非常多，有些可以兼領、有些是不能兼領，所以我們在討論這些的時候，還是要總體思考，委員的指教也會納入我們後續考量各項加給的因素。

馬委員文君：部長，我們先看這個表格，你剛剛提到的部分，你們完全沒有辦法做這樣子的改變，剛剛提到的這個已經造成不公平的現象。我們看這個表格，它只解決人的問題，比如像連營級、像陸軍這個部分，其實他大概的風險是一樣的，可是像連級指揮職，這個部分連長兩到三年，其實他可以領到的包括戰鬥加給，這些大概可以領到八萬多塊，這個還沒有扣除掉他的軍保、退輔、健保、薪資所得稅，還有伙食費等等，因為如果年資越高、越資深的，他會被扣得越多。我們看到這兩個營級指揮職跟連級指揮職，他們大概都是八萬多塊，幾乎沒有差別，所以像這樣子的狀況，比如說幹部在軍中努力工作了十多年，他升任營長，他真的只剩下榮譽，如果像這樣子，他跟做兩、三年的連長領的薪資都一樣的時候，他們回去面對家人、面對太太也不知道怎麼交代，所以我想一離開連級，薪水立刻就會……至少都少了 1 萬 2,000 元以上。

所以我想這可能是要去討論的，我們在軍隊的人力運用，最重要的就是長留久用，如果以目前的加薪方案，其實剝削感更高，而且沒有辦法留人，只要時間一到可能大家就離開了，所以這個部分，我們也希望大家透過今天，除了在編現比，因為編現比我們看到的都是平均值，有很多部隊即使給他再多的戰鬥加給，你可以調出來看，他的編現比非常低，已經低到甚至有風險的疑慮，這是為什麼？你即使已經給他加給了，可是因為他一個人要做兩個人、甚至三個人

的工作，所以你給他加給這樣的誘因，其實也不足以影響他們留下來。我們還是希望可以整體的去考量，而不是看基本的數字，因為如果這個數字是可以參考的，那現在就不會你招進來的多，可是退出去的還更多，像這次幾乎高達四分之一的人數，其實是寧願賠錢也要退出去，這是一個警訊，謝謝。

主席：謝謝馬文君委員，部長請回，謝謝。

顧部長立雄：是，謝謝。

主席：接下來進行詢答的陳冠廷委員。

陳委員冠廷：（10 時 22 分）召委，麻煩請部長。

主席：部長請。

顧部長立雄：是，陳委員好。

陳委員冠廷：部長好。部長，最近大概是大前天，國軍又傳一些相關機敏的訊息外洩，說是上尉軍官缺錢，然後要賣情報來賺虛擬貨幣。過去大概 24 個月間，每一個月左右都會有兩、三件情節不一的共諜案見報，國防部有沒有針對這些發生案件的動機、目的探究原因？我們現在就是做大數據，就不是依照個案。比方說他的犯罪原因是為了，第一個，是不是為了金錢？還是他是來自於他的 ideology、他的價值觀、他的信仰信奉某個主義、信奉共產主義等等的都有可能，還是因為受到威脅，還是因為受到中國這一些女性的不正當關係？有沒有做一些簡單的梳理來釐清？

顧部長立雄：我想我們的政戰局一直有在做這些相關的分析，尤其我們的保防部門。

陳委員冠廷：是不是可以請他們簡單講一下，大概這種案件的類型主要的原因是什麼？

簡處長榮宏：委員好，我是保防安全處長。本案的類型是在網路借貸，遭網路接觸吸收……

陳委員冠廷：我不是問個案，我現在講的是……

簡處長榮宏：我們目前跟國安局共同研討，就是有網路接觸，然後親友、親情，還有舊屬、地下錢莊的借貸等相關的管道，現在的手法我們都有研擬宣導資料，像研擬在保防單位去宣導，所以我們的官兵在檢舉反應上的力度是蠻強的，對國家認同也蠻深具的。

陳委員冠廷：所以我可不可以這樣講，主要還是因為金融的關係，而非國家認同的關係？

簡處長榮宏：目前看起來 80% 以上都是財務的問題。

陳委員冠廷：財務的問題？

簡處長榮宏：對。

陳委員冠廷：我會問這個問題，主要是因為在跟這些國外智庫、政要交流的時候，常常會遇到一件他們百思不得其解的事情，比方吳釗燮身邊的共諜，他的薪資是很高的，為什麼他會想要做這樣的事情？是跟財務有關嗎？還是跟他的價值觀、跟國家認同有關？我想國防部就這個部分現在聽起來相對單純，就是以金融的困擾、貸款問題為主，其他的部會怎麼樣，當然是大家要一起檢討，可能要跨部門，因為我剛剛聽到你們說跟國安局，所以這件事情我是希望有整體的分析，最好是有一個分析報告，我們才可以知道怎麼去應處，因為如果是金融為主的話，我們應該可以做相關的警示，可能有些問題出現之前就可以輔導；如果不是以金融為主，是以國家

認同、價值觀，甚至是被威脅利誘等等其他因素的話，我們就可以找出病徵，之後才能夠有辦法做出相應的解決方案。

部長，接下來想要請教一下關於中國最新的軍事方面的改革。美國蘭德智庫最新的分析報告指出，現在中共解放軍正在小規模實驗推動任務指揮，希望給下級有更多的自主權。報告提到中共過去雖然說兵力眾多，但是指揮僵化，也可能是過度集中指揮，訓練也不切實際，甚至有可能出現腐敗的問題，可能就是像過去蘇聯那樣體制僵化的狀況，儘管他們看起來有很多的裝甲車，但是只要遇到正式衝突的時候，可能沒有辦法展現他的指揮鏈。部長，就國防部自己的情資來研判，中國現在是否真的有開始嘗試指揮體系去中央化這樣的作法，不知道您的掌握是怎麼樣？

顧部長立雄：我們有看到解放軍報有這樣子的一個報導，不過我們評估認為，任務式指揮成功的基礎必須要有一定的權責下授，讓各級部隊能夠充分理解上級的作戰意圖，並且各級指揮官都能夠被適切的授權，然後還要能夠信任部屬。蘭德在 10 月 22 日有提出一個報告，裡面也提到共軍要維持集中式的指揮，最主要就是因為以政治優先，他會強調忠誠，所以這種引進西方軍事指揮的概念，包括我們現在也在引進所謂任務式指揮或去中心化指管這些概念，就過去以來以黨領軍或者黨指揮槍這樣整個的中心思想，會具有相當的挑戰性，再加上中國最近整肅軍隊高層，所以我們認為這個看起來，還是以政治忠誠作為部隊集中管制的一個最高原則，因此是不是能夠向全軍推廣，我們還是充滿著疑問，但是我們會持續密注。

陳委員冠廷：但目前有聽到消息，已經有開始做實驗性的推廣，可以這麼說嗎？

顧部長立雄：我們目前沒有明確看到這樣子的模式，已經到達各部隊的狀況……

陳委員冠廷：主要還是從智庫上的第二手資料。

顧部長立雄：只是看到解放軍有一個報導，它認為要重視去中心化這個指揮架構，我想這個部分我們也需要再來觀察他是不是真的能夠做。

陳委員冠廷：OK，因為我們得到這個資訊，也是從蘭德智庫上面看到的。我還是強調一下，如果我們有自主能力，能夠得到中國方面這些情報的話，對我們未來掌握他們的能力是會有幫助的，單純依靠一個盟邦也不夠，我們自己要主動有這樣的情資來源。

英國跟美國之間本來都是會完全共享情報的狀況，可是根據經濟學人的報導，英國跟美國之間現在有一些情報是不互相的，特別是在跟美洲相關的事務上面，所以這也是提醒我們要有自有的情報蒐集能力，以上跟大家分享。

再來就是關於空軍的部分，中共的空軍 11 日首次公開他們的無人「攻擊-11」戰機協同作戰畫面，針對這樣子的無人機，我們現在掌握是怎麼樣，他們的能力範圍是怎麼樣？

顧部長立雄：請情次室回答。

謝次長日升：委員好，這個公情上面所看到的畫面，在現在這個階段，我們認為這個只是一個展示，目前為止所看到的以展示、宣傳的目的為主，因為要達到協同作戰背後的各項基礎、科學基礎非常的複雜，包括美軍也才剛剛開始推出。

陳委員冠廷：這個會對我們臺海有影響嗎？還是他主要的目的不是……

謝次長日升：我們會持續關注這個部分的發展，因為各種可能我們都會列入後面持續關注的重點。

陳委員冠廷：所以包含反制我們也開始在思考，怎麼樣反制他們這樣子的協同作戰就對了？

謝次長日升：我們會持續努力。

陳委員冠廷：謝謝。

主席：謝謝陳冠廷委員。各位請回。

接下來請林楚茵委員進行詢答。

林委員楚茵：（10 時 31 分）謝謝主席。主席，有請顧部長。

主席：部長請。

顧部長立雄：林委員。

林委員楚茵：部長早。本席很肯定剛剛您在詢答的時候，尤其是陳俊宇委員特別上來補充的時候，提到有關於現在國軍協助宜蘭救災的部分，不會讓第一線的官兵承擔在救災過程中所造成的這些民間損失，這個會有相關的預算，尤其是有中央的預算協助，因為我相信最近極端氣候之下，臺灣真的可能還有很多的災變需要國軍弟兄第一線的搶救。

剛剛我們特別都有提到，有關於這一次報告的國軍編現比提升方案，除了薪資部分、加給部分之外，其實本席認為今天從軍，榮譽感以及心理面是最重要的，我知道這已經不是新的題目了，但是我其實蠻關心的，就是最大在野黨的黨主席鄭麗文去追思所謂的共諜這個部分。我必須要講，蔣中正這一個人不只是國民黨的總裁，我相信對於中華民國的軍人來說，他有一定的影響性，那麼當王滬寧這種涉臺系統要求學習吳石精神，中國國台辦今年特別製作了一個大劇來歌功頌德這個人的時候，我要問部長，當今天在野黨黨主席對於共諜進行追思的動作，對於國軍的軍心會不會有影響？面對這個部分，我們先從心態、心理來講，這算不算是一個心戰跟認知作戰的組合拳？國軍有沒有因應的方式？因為前面剛好陳冠廷委員特別問到，有關於擔任國軍當中的共諜問題，這個有時候真的是敵我不分，就會因為一時的經濟或者是個人因素，可能就會走錯路。這樣的組合拳或是認知作戰，部長怎麼看？

顧部長立雄：我想國防部的立場，就是要積極地防堵中國的滲透攻勢，財務問題是一個，當然敵我的認同也是我們一個重要的宣導事項，國防部會跟官兵強化宣導，包括保防警覺跟愛國意識，然後我想也會透過國安聯防的機制跟國安情報團隊密切合作，防制不法滲透。我想這個雙管要齊下，一方面要深化官兵的保防警覺跟愛國意識，我們也會持續結合這些相關的情資，採即蒐、即報、即辦的原則。

林委員楚茵：好。吳石這個人所造成的傷害，不只是當時他想要顛覆，讓中華民國消失，讓國民黨消失，更重要的是對於國軍當時造成極大的傷害，這個部分我認為有必要以正視聽，我也很開心聽到部長認為在心防的部分，必須要再更進一步加強以及在認知上面導正。

另外，當然今天我也想問一個問題，就是無人機部隊在海軍的部分，在海陸的部分是今年 1 月 16 號就成立了，而部長剛剛有特別講到，有關軍人加給的部分，我知道陳俊宇委員也曾經在這裡質詢過您，請問無人機部隊到底算不算戰鬥部隊？因為當時他提出來的是希望給飛行加給，所以，對部長來說，以現在整體國防部的考量，這樣一個部隊成立之後，算不算戰鬥部隊？

如果算戰鬥部隊的話，有沒有要編列所謂的戰鬥加給？目前有這樣的規劃嗎？部長。

顧部長立雄：跟委員報告，無人機本來就是從戰鬥部隊轉型的。

林委員楚茵：是。

顧部長立雄：所以它當然應該是屬於戰鬥部隊，我們對這個部分，就是陸軍的無人機大隊還有海軍陸戰隊的無人機營，認為它符合戰鬥部隊的定義，所以我們也已經在 8 月份報到行政院，然後我們研擬他們能夠支領戰鬥部隊的加給，然後也能夠追溯到各部隊編裝核定的生效日來發給。

林委員楚茵：好，言下之意就是已經在進行當中，而且會往前追溯。我們也知道，根據國軍志願役服勤加給表，戰鬥部隊其實有第一類型跟第二類型，第一類型是加給一萬二，第二類型是七千，那麼在這個部分有思考到嗎？會是報請哪一個類型？還是說他們有不一樣的任務的時候，會有不一樣的類型？這個部分有思考進去嗎？

顧部長立雄：有，因為戰鬥部隊的定義就是直接跟敵軍從事作戰的部隊或協同主戰部隊提供戰鬥支援，所以我們會認為它是屬於第一類型的或第二類型的，會分別按照他的任務性質來發給不同的加給。

林委員楚茵：好，言下之意就是每一個人的任務不同，他既然被編進了戰鬥部隊，就根據他的類型來看是第一或第二。本席特別要提出來強調的是，有任務在身的時候給予加給，這是一種公平性，既然部長跟相關單位已經有考量進去，我認為不論是剛剛我們前面所提到的心理素質上、薪資上、津貼上面給予他一定的部分，我很給予肯定。那部長有沒有一個時間點？現在行政院在核定的部分走到什麼樣的一個流程了？知道嗎？因為你知道已經年底了，我們當然知道當時是在今年 1 月成立的，另外 9 月的時候陸軍也成立了無人機大隊，當然這都是後續的才成立的，先成立的 1 月已經成立，已經編進去了，那 9 月的是後續的，但是我知道這個過程中，現在還在核定，那麼有一個時間，比如現在已經到年底了，是明年會一起給，還是有什麼樣的期程？行政院的回復是什麼？

藍司長靜婷：報告委員，目前還是在人總審查中，那我們掌握的是人總已經有請相關部會表達意見，我們也一直跟人總保持聯繫，人總的意思是，目前各部會的意見還沒有完全回復給他們，我們還是會持續追蹤掌握。

林委員楚茵：好，那麼希望在今天本席質詢之後，也能夠儘速，因為這都是當時在提報的時候沒有特別去思考到的嘛，既然國防部有想到，現在我們也提出來了，我就希望至少不要拖超過一年，有沒有可能？

顧部長立雄：我想我們會儘快，我們會一直持續來跟人總保持聯繫。

林委員楚茵：本席也會跟人總針對這個部分，也希望他們能夠在這邊有個答案。

顧部長立雄：是。

林委員楚茵：謝謝。

顧部長立雄：謝謝委員。

主席：謝謝林楚茵委員，各位請回。

接下來進行詢答的委員是徐巧芯委員。

徐委員巧芯：（10 時 39 分）謝謝主席，請顧立雄部長。

主席：請部長。

徐委員巧芯：部長好，首先，今天大家很關心的是國軍編現比要如何提升及因應的方法，我們今天在這個報告裡面看到一個很奇怪的事情，我不曉得部長有看過今天你們自己的報告嗎？

顧部長立雄：是，請委員指教。

徐委員巧芯：我就先問你有沒有看過嘛？有吧？就是你們今天發給我們的報告，你自己有先看過？

顧部長立雄：是。

徐委員巧芯：因為我要問在報告裡面，關於全軍人力概況，你寫到 114 年至今，全軍編現比是 79.2%，其中志願役占了 76.9%，一年期的義務役占 2.23%，但是你這種寫法是混用了編現比跟人員組成比例兩種不同的概念，我想要請問一下，單單志願役的編現比，答案是多少？

劉次長沛智：跟委員報告，目前志願役的官士兵編現比是 76.9%。

徐委員巧芯：這個總基數是全軍的編現比，其中志願役占 76.9%？

劉次長沛智：是。

徐委員巧芯：我想要問的問題是，如果我們在現有人員中，我們只看志願役的比例，你先撇除義務役的部分，因為義務役他來了又走、來了又走，那你只看志願役的部分，他的工作裡面，他的編現比是多少，我們要知道的是這個，因為這些部隊裡面的人才才是我們長留久用，可能 20 年不會離開的，你不要把志願役的數據跟義務役的數據放在一起，那我想要詢問，如果用這樣的比例去算的話，那數字是多少？

顧部長立雄：剛剛聯一已經有回答，志願役的部分就是 76.9%。

徐委員巧芯：好，我給你看下一張，你們真的都不要這樣子唬爛，好不好？立法院預算中心的報告裡面就很明確的寫了國軍志願役的編現比，部長，我要跟你講，你拿全部的，然後把志願役跟義務役裝進其中之後，你得到的數字會是漂亮的，但是如果你把國軍志願役的軍官、士官跟士兵的編現比分別列出來的時候，它是長這個樣子，在 109 年底，我們可以看到，我在這裡只講最嚴重的，士官、士兵的部分，這個圖或許有一點點複雜，你仔細看一下，士兵在 109 年底的時候給的數字是 92.57%，到 114 年 6 月底的時候是 63.35%；那我一個一個來，軍官的部分 109 年底是 88.68%，一路下滑到 6 月底變成 81.18%；士官的部分 86.21%，下滑到 78.19%，所以總計來說，以士兵的部分 109 年到現在 6 月底的數據來說，驟降了將近 30%，這是來自於立法院預算中心的報告，也是向你們索取資料之後得到的結果。所以，我在講的是，你們今天報告裡面的數據看起來很好，但我們要問的是，在志願役裡面，軍官、士官、士兵分別的編現比是多少？因為他們的工作也是不一樣的，每一個工作的階層也有它各自的功能性存在，所以你把所有的都換成撒尿牛丸的時候，你看起來數據很漂亮，但是當你軍官、士官、士兵分別去看的時候，你看到從 92.57%一路下降到 63.35%，這就是為什麼今天大家要討論編現比的原因。所以這部分我希望可以去檢討，不要每次給我們的數據這麼漂亮，但實際上我們基層的軍官給我們的反映跟回饋，都是一個人做好多人的工作。所以今天我也很感謝主席安排了這樣一個機會去討論國軍編現比的問題，但是你們就應該要好好的去重新檢視，到底是哪邊出了很大的問題，

像這個表格就非常的清楚。所以，部長，我想問一下是不是我們在編現比的處理、檢視上面不要用混在一起的方式？針對軍官、士官、士兵，你要提升他們的編現比，你都要用不同的措施才有可能達到。好，這是第一點，等一下會給你們回答的時間，因為我今天還有一些議題。

第二個，我要講的是空軍，空軍每年退伍的人數也是逐漸增加的，我們看一下屆期不續滿的人數持續走高，我們可以看到右邊這個是空軍弟兄提前退伍以及期滿不續的情況，111 年、到 112 年、到 113 年，這是我們目前可以拿到的最新數據，期滿不續的人數從 19、到 25、到 34 人，一個是漲了 32%，再來是漲了 36%，平均每年漲幅是三成多。再來是空軍的部分，我們先前討論的是 66 架 F-16V 什麼時候到，大家很關心，但同時也要考量我們有多少的飛官能夠在獲裝 66 架的 F-16V 之後，再加上我們本來的機隊有能力、有足夠的人數來飛這個飛機。我們可以看到其實有關飛行員短缺的部分，在前一頁，這是彭博社的數據，它引用了 2011 年到 2019 年淨增加了 21 位 F-16 的飛行員，以目前增加的趨勢來說，就是左邊這一張簡報，你可以看一下，每一年要增加多少 F-16 的飛行員？除了基本數之外，如果只增加兩到三位左右，那要再增加大概一百多位，估計要多久的時間能夠完成？否則即便我們希望能夠獲裝 66 架 F-16V，再加我們原本的戰鬥機，又有分 A、B 座艙，一人座跟兩人座，如果飛官人數不夠的話，我們整體聯軍作戰的時候，買了這麼多的飛機，又要由誰開呢？

所以是不是先請國防部，針對我剛剛兩個問題，第一個就是我們空軍每年退伍的人數增加的原因以及飛行員短缺，什麼時候能夠補足，這兩個題目給我們一個回復。

李參謀長慶然：先跟委員報告，我們整個空軍的留營，因為您顯示的這個數據到 113 年，113 年跟 114 年比較的話，我們今年的留營是增加了 6.3%。

徐委員巧芯：所以期滿不續的人有多少？

李參謀長慶然：期滿不續的人總共是八百多，113 年是八百多，離的總共是八百多，但是我們今年的數字只有四百多，比去年還要好了五成。

徐委員巧芯：不，你講的是整個三年的離退人數，就是全部，我現在只問飛行員而已。

李參謀長慶然：飛行員的部分，這個數字……

徐委員巧芯：這個是飛行員，這不是全部，哪那麼少人？

李參謀長慶然：飛行員的部分跟您報告，我們現在這個月飛行員的編現比是 98.4。

徐委員巧芯：我沒有要問你編現比，我要問你的……

李參謀長慶然：離退的這個部分……

徐委員巧芯：因為你看這個表格，不好意思，114 年我這邊沒有辦法拿到數據，這些都是你們提供給我的，既然 114 年有新的數據，你可不可以告訴我，114 年提前退伍的人數以及期滿不續的人數個別是多少人？

李參謀長慶然：我們總共是 104 員，到目前為止 104 員。

徐委員巧芯：什麼意思？哪邊 104 員？

李參謀長慶然：我們兩個加起來是 104 員。

徐委員巧芯：這是不一樣的，提前退伍跟期滿不續是兩個概念。主席，不好意思，請他回答完這個

問題，我們就結束。請你告訴我 114 年，我們的飛行員提前退伍的人數是多少？期滿不續的人數是多少？各自是多少？請給我這個數據。

李參謀長慶然：我們總共是 104 員，下去之後跟您報告分別的數字，但是跟委員報告，期滿不續不代表他退伍，他只是沒有簽續服役獎金，他會繼續留營……

徐委員巧芯：我知道啊，但是這個也是一個很重要的數據要做參考用，因為大家都會去看。如果今天我只要跟你討論期滿不續，我就不用說提前退伍，所以我才說你要分開來看。

李參謀長慶然：報告委員，還有一個很重要的因素，我們會預判每一年離退的人數，所以我們每一年在招飛行員的時候，會補足未來，所以為什麼我們今天可以滿足到 98.4 編現比飛行員的原因也在這裡，其實他的總數並沒有下降。

徐委員巧芯：所以你要告訴我說提前退伍的人有多少，期滿不續的人有多少。

李參謀長慶然：我下去之後……

主席：參謀長說下去之後……

李參謀長慶然：詳細的數字提供給您。

徐委員巧芯：我知道，因為我剛剛講完，他又另外補充，所以我還得再回答他，好不好？

主席：謝謝。

徐委員巧芯：所以請再提供給我們，然後也請注意到，因為你現在講的所謂編現比是你目前的部分。

李參謀長慶然：是。

徐委員巧芯：那你有考慮到 66 架的 F-16V 來了之後，我們現在飛行員的人數是足夠的嗎？

李參謀長慶然：有、是。

徐委員巧芯：因為算起來的話，大概需要……我看一下大概需要一百……你們算是多少人？你們算需要多少人？就是我們 F-16V 整個 66 架來了之後，包含現在這整體的……

主席：編裝的部分請私下報告。

李參謀長慶然：對，編裝部分我們下去再跟您報告。

徐委員巧芯：好，你再私下……

李參謀長慶然：但是跟委員報告，我們的……

徐委員巧芯：沒問題，你私下跟我報告就好。

李參謀長慶然：剛剛跟您報告，112 年就做人事推估，包含這 66 架飛行員的補充，所以沒有問題。

徐委員巧芯：好，很多人都很擔心我們整體的飛行員人數，因為提前退伍、離退的人其實是多的，這一點你還是要多注意，好不好？

李參謀長慶然：是。

主席：好。謝謝徐巧芯委員，各位請回。

接下來詢答的委員是萬美玲委員，時間 4 分鐘。

萬委員美玲：（10 時 51 分）好，謝謝召委，我們有請部長。

主席：部長請。

顧部長立雄：萬委員好。

萬委員美玲：部長好。我們賴總統上任之後，不斷地一直在強調國防安全，所以對美的軍購也不斷地在增加，除了早該交付的 66 架 F-16V 戰機之外，還有許多的飛彈系統等等武器，但是如果達到賴總統宣示的國防預算要達到 GDP 的 5%，恐怕未來添購的武器系統等等還會持續增加。本席看到這些武器都一定要搭配訓練有素的國軍才能發揮最大的作用，請問部長，我們不斷增加軍購，武器越來越多、越買越多，有沒有可能會出現有武器卻沒有人會用的情況？

顧部長立雄：我想我們所有相關的武器進來之後都會做接裝的訓練。

萬委員美玲：好，訓練是一定要的啦，但是當你人員不足或是人不夠的時候，一定會有窒礙難行的地方，為什麼我這麼說呢？其實部長也清楚，我們來看現在國軍人力從 110 年到 113 年呈現的都是編現比低，而且提前退伍的人數也多，這個問題我相信身為部長不會沒有注意到。根據國防部提供給本席的資料，我們有看到志願役的編現比在 110 年的 87.3% 降到 113 年的 75.6%，但是在今年總算是止跌回升，截至 10 月也來到 76%，這是一個好的現象、好的發展方向。

我們再從國防部所屬的陸海空軍官校、國防大學、理工管理、政戰學院、國防醫學院報考跟錄取的人數來看，111 年，我們來看最少、最低的 2,845 人報考，今年不錯，也來到 4,008 人報考，錄取 2,067 人。現在面臨少子化的問題，我們這一些數據還能夠逆勢成長，本席要說算是相當的不容易，今年開始不論是志願役的編現比開始止跌回升，或者是相關的軍事院校的報考跟報到人數都增加。部長，原因一定有很多，有很多大家努力的原因在裡面，本席對於國防部在提升國軍的住用環境也好，或者是整建職務宿舍、提高伙食費等等，還有提高各項加給這些努力，本席是肯定的，但是不是這一些努力就可以達到剛才以上現在這些數字越來越進步？

本席認為在今年 6 月份的時候，我們立法院三讀通過軍人待遇條例，把志願役的加給由每個月大概是一萬三到一萬五統一調升到三萬，這個絕對是一個很大的誘因，並且是一個很大的鼓舞，所以我們看到在今年軍事院校的報名人數、報到人數也都創下新高。我們看到這是誘因之一，我相信部長不會說這個一點影響都沒有，從開始這個修法以來，其實說真的，有很多役男或者是準備要投入國軍行列裡面的，不管他本人或家長都頻頻跟本席或辦公室詢問相關的修法，所以我想這個起了很大的鼓舞作用。但是行政院到現在遲遲不肯編列這筆預算，部長，您是國軍的大家長，針對這樣的狀況，您是不是應該更要支持我們加薪？是不是能夠請部長跟卓院長再溝通一下，把大家的心聲講出來，儘快依法編列，明年為國軍加薪？這個部分您能做到嗎？

顧部長立雄：國防部的立場就是不斷地檢討國軍的待遇，然後從整體規劃的立場調增相關的加給，所以才會有從今年……

萬委員美玲：部長，我只是希望……

顧部長立雄：才會從今年 4 月份開始，會有這些相關的五項加給嘛……

萬委員美玲：我知道，我知道，時間到了，我只要再 1 分鐘就好……

顧部長立雄：所以我們會整體的規劃來……

萬委員美玲：這個剛才本席都說過，你不要拖到我的這 1 分鐘。

我只是講，以上的我都肯定，但是針對現在行政院還不肯編列這個預算的部分，本席希望你能夠拿出作為國軍大家長的態度，跟行政院建言，跟他反映這個心聲，就這麼小一個心願。因為我們看到招募國軍真的很不容易，大家要留住人才更是不容易。好不容易我們的編現比，剛剛有講嘛，你們今天也有提，希望在年底拼 80%，我看按照現在的速度是可以的，可是人才進來以後把他留住，這才是更重要的一件事情。如果要把他留住，我想我們就要有各項，不管是在薪資、在環境都要加以提升。所以本席希望，到現在為止行政院不肯編列預算，您站在國軍大家長的立場上，務必跟我們一起把這個預算爭取到，可以嗎？

顧部長立雄：我剛剛已經說明了，本部向來重視官兵的福利，為提升軍人的待遇，在 114 年也向行政院爭取核定增加了五項加給，整體來講我們也會持續進行整體的規劃。至於您講的軍人待遇條例這個部分，行政院有其整體的考量，基於行政一體的原則，我們尊重行政院對於國家……

萬委員美玲：固然行政一體，但是本席更希望你拿出一個態度，堅實的國防建立在穩定的軍隊，穩定的軍隊就要留住人才，所以，部長，您的態度非常的重要，好嗎？

顧部長立雄：對，所以我們的態度就是，我們會不斷地持續調整，然後規劃提升軍人的待遇。

萬委員美玲：希望您加油，謝謝。

主席：謝謝，謝謝萬美玲委員，各位請回。

我們國軍在過去 9 年調薪大概 7 次到 8 次，4 月 1 號剛剛調整，不管是戰鬥加給或是各項加給，我想調薪大家都喜歡，但是要合法、合憲以及符合國軍各項專長、加給、人力適合的配置才是重點。

另外，我提醒政戰局跟人次室，今天有一個問題前面有提到，我覺得要對社會釐清一下，你們在算編現比的時候，其實沒有拿義務役去灌水。義務役是常數，以前到現在都有列入計算，去年是四千多，今年也是四千多，把它拿掉比例根本不變，這是一個數學問題。我在這邊已經聽兩、三位在提這個問題了，也許你們沒有回答的時間。本席提醒編現比的計算這部分要讓國人了解，義務役從以往到現在本來就在裡面，而去年到今年，我剛才聽到的數字如果沒錯，都是四千餘位，所以它不影響編現比的比例，以上我建議你們要提出比較妥適、完整的說明。

接下來進行詢答的是鄭天財委員。請鄭天財委員，鄭天財委員，鄭天財委員不在。

接下來進行詢答的是羅廷瑋委員。

羅委員廷瑋：（10 時 58 分）謝謝主席，有請部長。

主席：部長請。

顧部長立雄：羅委員好。

羅委員廷瑋：部長好。部長，國軍編現比是戰隊最重要的新指標之一，若長期偏低不僅會增加同仁的負擔，也影響國安，所以我記得我第一次來的時候，也是在跟您關心編現比的現況。現在我想就教一下，現況的數字，我們有沒有分單位，陸、海、空各自的編現比，還是就是全軍的？

顧部長立雄：當然各部隊都有各部隊的編現比，但是我們各部隊的編現比……

羅委員廷瑋：方便講嗎？

顧部長立雄：不方便在……

羅委員廷璋：不方便喔？

顧部長立雄：我們能夠提出整體的編現比，但是個別部隊的編現比這個攸關……我想這個涉及……

羅委員廷璋：整體的編現比 79.2 是 114 年提供的數據，對吧？那我們要拚 80。

顧部長立雄：是。

羅委員廷璋：今天的報告也寫到，為穩定整個部隊的基層戰力，國防部今年朝減少人力流失，提高留營的意願及提升招募的成效，從三個方面來努力：包括取消休假的回報制度、開放官兵出國自由、調整志願役官兵的返營時間以及恢復常態的留職規定，採取人性化的管理。我覺得誘因真的很重要，本席之前有跟部長談過國軍返鄉的車程能不能補助，在所有外、離島服役的官士兵從外、離島返臺的車程，不論是船或飛機都有補助，但回到臺灣準備回到家裡，可能是在南部、可能是在東部，像這種交通補助能不能有？部長，這部分到底有沒有評估，評估的狀況如何？

顧部長立雄：我請後次室說明。

李次長鳳翔：委員好，我是後次室次長。向委員報告，這個問題其實之前已經有經過部內多次討論，我們之所以沒有針對外島返鄉到臺灣之後再回到他家的部分補助，是考慮到衡平性。譬如說，我們現在有很多官士兵，他家是住在高雄，可是他在花蓮服務，如果我們今天特別針對外島地區回來的人補助的話，像我個人，我家是住在高雄，可是我長時間在國防部服務，已經超過 6 年了，我每個月往返也是將近一萬二的高鐵費用，如果要考慮衡平性，不宜特別針對這個部分補助。以上報告。

羅委員廷璋：但是你剛剛也提出了相關的數據，包括你個人是一萬二嘛？

李次長鳳翔：是。

羅委員廷璋：在你身上有顯現出這樣的車程費用，我還是要提出，每一個人都希望增加國軍的福利、增加國軍的相關薪資，但我還是希望透過這樣的狀況反映相關需求。目前你們的評估是不是能夠再更札實地了解一下他們。具體的需求？了解官兵的需求，這也有可能是誘因之一，再來做一個配套性的整合，甚至是有條件的協助，我覺得這個部分有蠻大的需求。

部長，剛剛您也聽到，不管是剛剛您旁邊的次長所提到的，他自己本身這樣的交通往來大概是一萬二，更何況是士兵的需求，我想的不是每一趟……因為從外島回來可能是一陣子一次，不是每個禮拜，對吧？外島可能一個月放假一次，可能三個月放假一次，是嗎？

李次長鳳翔：向委員報告，有可能，因為配合外島的輪休假。

羅委員廷璋：對啊。

李次長鳳翔：可是我們思考到同樣位階的人，譬如說有中下士在國防部擔任勤務，他家住高雄，他每個禮拜可能都會往返，可能需求會比外、離島回來的人更大。

羅委員廷璋：但是在國防部上班的狀況跟在外、離島……

李次長鳳翔：他的加給更少，他還沒有外島加給。

羅委員廷璋：我知道有外島加給，我知道。

李次長鳳翔：所以向委員報告，就如同剛剛部長報告的，我們會全面檢討我們的結構，包含加給、包含薪資調整，以上都會做衡平性的考量。

羅委員廷璋：我能夠體諒，為了公平，所以你有這樣的擔憂，但我想還是要再提到，我們一直在爭取希望他們的福利能夠再增加，也希望在這個部分，部長能夠再多關切官兵的一些福利狀況。以上，謝謝。

主席：好，謝謝羅委員。

顧部長立雄：我想國防部一直持續在關切。

主席：我們外島的志願役官兵，以我了解其實很多都是當地本籍人士。

好，請回，謝謝。

接下來進行詢答委員葉元之委員，葉元之委員，葉元之委員不在。

王鴻薇委員，王鴻薇委員，王鴻薇委員不在。

徐富癸委員，徐富癸委員，徐富癸委員不在。

楊瓊瓔委員，楊瓊瓔委員，楊瓊瓔委員不在。

蘇清泉委員，蘇清泉委員，蘇清泉委員不在。

接下來進行詢答委員是林憶君委員。

林委員憶君：（11 時 3 分）謝謝主席，有請顧部長。

主席：部長，請。

顧部長立雄：林委員早。

林委員憶君：部長早。本席就直接切入今天的主題，國軍正面臨人力不足的問題，就是有關各單位實際的編現比的問題，部長，我們就直接看國軍部隊戰力的核心，也就是戰鬥部隊與戰鬥支援部隊。簡報裡面的內容是根據你們國防部提供給本席的資料，我們整理了大約是從 106 年到 114 年 9 月底國軍各單位的編現比趨勢。我們先看戰鬥部隊這個部分，左邊是所有戰鬥部隊編現比的走勢，我們很明顯地看到，從 108 年、109 年之後，整體都是下滑的趨勢，真正負責作戰的單位包括防空飛彈、艦隊、裝甲、機械化步兵及海軍陸戰隊四個單位的編現比不只沒有達到 80% 的標準，甚至是低於 75% 的嚴重不足，尤其是陸軍的裝甲、機步跟海軍陸戰隊不只編現比嚴重不足，甚至到了 114 年似乎也都沒有改善的趨勢，偏偏這幾個單位就是地面作戰核心中的核心。請問部長，你們有發現國軍整個核心的作戰能力不足的嚴重問題嗎？因為戰鬥部隊要真正發揮戰力，戰鬥支援部隊是不可或缺的。

我們現在看一下戰鬥支援部隊的編現比最慘的是陸軍通訊、海軍的陸戰通訊，還有海軍的陸戰工兵以及海軍戰鬥支援這四個，不只編現比都低於 75%，也沒有改善的趨勢。請問部長，針對這些戰鬥部隊還有支援部隊編現比那麼低的情況，除了用義務役去充實整個人力之外，國防部有沒有一些具體的改善措施呢？請部長說明。

顧部長立雄：今天的報告主要就是召委希望我們來提出編現比提升的具體方案跟因應作法，我們在這邊也提到我們持續不斷地努力，希望能夠讓招募也好、留營也好、不適服的減少也好，都在逐步提升當中，當然我們還有很多努力的空間，我們會持續努力，讓編現比還是儘量地往上走

林委員憶君：另外，根據本院預算中心的報告指出，我覺得這是一個問題，想要詢問部長一下，就是志願役人力到今年 6 月底是 75.58%，但是今天國防部的報告在第二頁上面有寫到，全軍目前編現比是 79.2%，其中志願役占了 76.9%，義務役占了 2.3%。請問一下部長，國軍目前的編現比到底是多少？為什麼光一個編現比的統計，國防部的數據和本院的預算中心報告不一樣，是不是你們的統計基礎不一樣？據我這樣看並整個了解，全軍的編現比包含志願役還有義務役，但因為義務役是強制徵集，理論上編現比問題比較不大，所以要檢視部隊人力的問題，應該還是要看招募還有留營的整體成效，實際上是要聚焦在志願役的編現比趨勢。請問部長，光看志願役編現比的部分，目前到底是多少呢？如果是強制徵集的義務役人數也記錄的話，是不是有一點美化整個編現比的嫌疑呢？

顧部長立雄：剛剛其實王召委也提到了，義務役的部分本來就是，我們 3 月統計、6 月統計或者現在統計也好，差不多都是呈現固定的數字，我們在報告裡面也有區分出志願役的部分是占 76.9%，這個部分跟預算中心所提出的數字差異，我請人次室說明。

劉次長沛智：委員好。跟委員報告，79.2%是目前最精確的數字，是我們線上直接拉出來的數字，這個絕對不會有問題。整個在招募的過程裡面，其實每年度我們會招募八梯次，然後到第五梯、第六梯大概在年底生效，但是 6 月，那時候就有前面三個梯次，人還沒有完全進到部隊裡面來，所以那個時間點每個月其實會不太一樣，因為招募的或是退伍的，每個月都不會一樣，但是 79.2%是目前最正確的數字。

林委員憶君：所以 79.2%是志願役加上義務役嗎？

劉次長沛智：是。

顧部長立雄：所以志願役的部分是 76.9%，這個我們也有顯示。

林委員憶君：如果像之後義務役是當兵一年，這樣編現比還可以當作一個參考數字嗎？

顧部長立雄：您說義務役的部分嗎？

林委員憶君：對，因為現在義務役是 4 個月嘛，之後義務役可能就是當一年嘛。

顧部長立雄：只有一年期的義務役會算進來，因為一年期的義務役才算入編制數裡面。

林委員憶君：我有兩個問題想要提醒一下部長，第一個問題就是今天在講人力的部分，因為國防部這幾年真的是大量採購很多新式裝備，這是需要比較專業的志願役士官兵來操作的，如果讓不夠專業的義務役來操作，我是怕會拉低整個主戰部隊的平均戰力。還有第二個問題就是，主戰部隊的志願役如果真的不夠，要讓義務役加入的話，國防部就應該要提供足夠的誘因，畢竟主戰部隊相對守備部隊還是辛苦比較多，所以一般義務役通常都不太願意主動加入。希望國防部要在一年期的義務役人數達到高峰之前，趕快研擬一個獎勵的辦法，才能吸引義務役加入。部長，你覺得呢？

顧部長立雄：因為一年期義務役是 94 年次以後的，而我們現在著重的成果當然就是在志願役的招募上面，志願役留營以及志願役不適服減少的部分……

林委員憶君：我知道，這當然也是要努力的目標……

顧部長立雄：對，這就是我們現在……

林委員憶君：就是要招募和留營嘛，但是相對地我們當然是要擴大，擴大國軍人力有很多方法，也可以讓這些義務役來當一年兵時，他或許認為當兵也不錯啊，或許他也願意再簽，也願意再留下來啊！所以是不是針對獎勵方法，可以給他更多的獎勵，讓他能夠繼續留在軍中？有沒有想過這樣的方式呢？

顧部長立雄：有，所以現在對於一年期的義務役在服役當中，如果他自願轉服成志願役，我們都是非常歡迎的，也應該有一定的成效，這個部分再請次長說明。

劉次長沛智：委員好。跟委員報告，義務役從入伍開始，我們就開始招募，他分發到部隊去之後，同樣地我們都會招募。今年一年期義務役進來，大概有 10%轉成志願役，後續到部隊服務之後，我們還會持續讓他了解部隊的特性，也希望他能夠加入國軍。

林委員憶君：對啊，就是怎麼樣讓他想要留下來，是不是有給他更多獎勵的方法呢？

顧部長立雄：我想我們應該還是會進行招募，還是在他自願的情況之下，在服役當中來了解部隊的型態，他覺得他能夠適應，也願意轉服志願役，那我們就非常歡迎。

林委員憶君：好，謝謝。

主席：謝謝林憶君委員、部長，各位請回，部長先請坐。

我們昨天去考察裝訓部，楊基榮中將陪同，非常感謝他。有一些問題要讓部長了解，M1A2T 當時採購就沒有附上 BMS，沒有戰場管理系統去執行現代化的 C2。我們在現場，我相信楊中將當場就看出問題來了，我們的訓練科目沒有這一塊，還在用聲音去指揮，結果導致三台坦克打一個目標，或兩台坦克打一個目標，這個科目因為沒有訓練，所以我們今天講的是編現比，編、裝、訓、用，將來我們有了 BMS，現在訓好的部隊還要再回來補這一個科目，這有點可惜了 M1A2T 的現代戰鬥能力；另外，如果我們還在等銳指的話，這部分我相信軍方比我還了解，我覺得我們陸軍應該趕快補強我們的現代化 BMS，否則訓練上缺了一塊，全員都缺了那一塊，這是一個問題，這是給部長參考。

我們今天會議到這裡告一個段落，已登記質詢委員除不在場者外，均已發言完畢，報告及詢答結束。

本日會議，沈伯洋委員因為到歐洲德國參加國際會議，這也證明中國的跨境鎮壓根本是一個 BS，是一個政治上的恫嚇動作，也代表沈伯洋委員在自由民主國家暢行無阻。我剛跟他從美國回來，他上個禮拜也去韓國參加國際會議。中國的恫嚇對我們的軍方是最先做的，不管是軍情局、資通電軍或者政戰局，我們要小心因應，但是也不用被它嚇到，而沈伯洋委員今日在德國的會議剛好也打臉了中共以及這些在臺協作者的臉。他今天請假，另外，他有提出書面質詢，請列入紀錄，並刊登公報。委員書面及口頭質詢未及答復部分或要求補充資料者，請國防部於兩週內以書面答復，委員有約定期限者，從其所定。

委員沈伯洋書面質詢：

案由：本委員會沈伯洋委員，鑒於國防部近年編現比不足，須持續提高各種誘因以利留住人才，爰請國防部提供已送行政院爭取預算之加給方案。

說明：

1. 今年 4 月起，國防部分別調增志願役勤務加給、戰鬥部隊加給、戰航管加給、電偵加給及網路戰加給等 5 項薪資待遇，以期增加留才的誘因。然而，國軍各部隊類型之下的科別眾多，今年僅就部分專業調增加給恐引發未受調增者的不滿，請國防部就此問題說明如何與基層溝通今年的調增加給事宜。

2. 就前述之議題，同時請國防部回覆是否有持續向政院爭取調增戰鬥部隊、戰鬥支援部隊、勤務支援部隊加給之方案？若有，請提供方案，包含擬預算數。

3. 上述兩點，請國防部於兩周內回復。

委員徐富癸書面質詢：

壹、基層編現比拉警報，士官人力長期缺口

依據國防部統計，目前全軍整體編現比約 79.2%，其中志願役僅 76.9%，尤以士官階層缺口最為嚴重，下士平均編現比僅約 58%至 65%，陸軍缺員更高達 12,594 人，導致基層部隊出現「以上兵代士、以士代排長」的現象，不僅使單位人力吃緊，更對部隊穩定與戰力維持都造成壓力。

國防部雖已推動留營率提升計畫及士官督導長制度，惟受少子化影響，徵募困境情形持續惡化。另近期外界討論之「士官服役 17 年退伍」方案，已引發基層疑慮，恐影響留營意願及士官體系穩定。

1. 國防部是否已設定具體「年度編現比改善目標」？例如預計於何年度能使士官編現比達 85%以上？

2. 「士官服役 17 年退伍」方案是否已擬具完整配套措施，以確保制度轉型過程不致引發提前退場潮？

3. 面對少子化挑戰，國防部是否規劃擴大「社會青年轉服」及「退役再召回」等制度？未來三年在人力補強方面，國防部有何中長期規劃與具體時程？

貳、恆春演訓最密，補助卻未成正比

恆春半島長期為國軍戰訓核心區域，範圍涵蓋保力山、仁壽山、九棚大沙漠及中科院九鵬基地等地，陸、海、空三軍均於此進行高強度、長天期之實彈射擊、飛彈試射及聯合演訓。據地方估算，國軍每年在恆春地區演訓天數逾百日，遠高於其他縣市。

然現行制度將恆春地區訓場統一歸類為「三軍聯合訓練基地」，導致地方僅能獲得單筆睦鄰補助，經費明顯不足。地方實際承受之震動、噪音、道路封鎖及空域限制等影響，卻未能於補助上反映，形成「任務重，補助少」之不對稱現象，對地方民眾生活及軍民互信均有負面影響。

1. 國防部是否能重新檢討現行睦鄰補助機制，改以「實際演訓天數」或「區域承載負擔程度」為依據，設計更公平且更具彈性之分配方式，以反映地方實際受影響情形？

參、國軍醫師駐點恆春，強化戰訓醫療量能

恆春半島為國軍高風險演訓重鎮及駐紮要地，但當地唯一之公立醫院衛福部恆春旅遊醫院，

長期面臨專科醫師人力不足問題，包括麻醉科、胸腔科、復健科及急診科等專業醫師均有缺口，造成官兵與眷屬就醫困難。若演訓期間發生意外事故或大量傷患，現有醫療量能恐怕難以應付。

本席認為，國防部可與衛福部合作，建立「區域醫療支援合作機制」，由軍醫局定期派遣軍醫駐點或支援恆春醫療院所，除可提升軍民醫療量能外，亦符合戰備與民防整備之實際需求。

1. 國防部是否可責成軍醫局與衛生福利部研議簽署合作備忘錄（MOU），建立制度化的軍醫支援合作機制？

2. 國防部是否已盤點可派遣之專科軍醫人力，並研擬具體支援方案與時程？若已有初步規劃，是否可於近期提供本席及地方政府參考？

敬請國防部審慎評估，並就上述各項問題具體說明辦理情形與改善措施，並於 3 週內回覆本席辦公室。

主席：11 月 12 日、13 日兩天一次會，所列議程均已處理完畢，現在散會，大家辛苦。

散會（11 時 14 分）

本期委員發言紀錄索引

立法院第11屆第4會期財政委員會第8次全體委員會議紀錄	
一、邀請財政部莊部長翠雲、行政院主計總處陳主計長淑姿、中央銀行副總裁、國家發展委員會葉主任委員俊顯、經濟部次長、勞動部次長、衛生福利部次長就「經濟成長讓全民共享：政府如何縮短所得差距暨改善相對貧窮化之對策」進行專題報告，並備質詢；二、審查本院民進黨黨團擬具「財政收支劃分法第十六條之一未分配款運用暫行條例草案」案 (頁次：1 - 68)	
發 言 者	李坤城（主席）、鍾佳濱、林德福、吳秉叡、賴士葆、郭國文、李彥秀、王世堅、林思銘、賴惠員、黃國昌、羅廷瑋、顏寬恒、葉元之、楊瓊瓔、黃珊珊、羅明才、邱志偉、張啓楷、翁曉玲、陳玉珍、王鴻薇

立法院第11屆第4會期交通委員會第6次全體委員會議紀錄

邀請行政院公共工程委員會主任委員陳金德列席報告業務概況，並備質詢

(頁次：69 - 124)

發 言 者	李昆澤（主席）、洪孟楷、林國成、蔡其昌、林俊憲、魯明哲、陳素月、何欣純、 伍麗華 Saidhai Tahovecahe、黃健豪、徐富癸、廖先翔、謝龍介、鄭天財 Sra Kacaw、 盧縣一、許智傑、邱若華、張啓楷、陳冠廷、葉元之、林楚茵、賴惠員、游 顯

一、邀請衛生福利部部長及行政院主計總處就「癌症新藥暫時性支付及罕見疾病藥物專款預算運用成效及政策檢討」進行專題報告，並備質詢；二、審查(一)委員羅廷瑋等16人擬具「癌症防治法第十三條及第十六條條文修正草案」案、(二)委員陳菁徽等16人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案、(三)委員邱鎮軍等19人擬具「癌症防治法第五條及第十六條條文修正草案」案、(四)委員劉建國等17人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案、(五)委員王正旭等17人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案、(六)委員顏寬恒等21人擬具「癌症防治法第十三條條文修正草案」案、(七)委員林淑芬等20人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案、(八)委員盧縣一等17人擬具「癌症防治法第八條及第十六條條文修正草案」案、(九)委員顏寬恒等24人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案、(十)委員蘇巧慧等30人擬具「癌症防治法修正草案」案、(十一)委員林月琴等16人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案、(十二)委員邱議瑩等16人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案、(十三)委員羅智強等18人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案、(十四)台灣民眾黨黨團擬具「癌症防治法第一條、第十三條及第十六條條文修正草案」案、(十五)委員陳亭妃等17人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案、(十六)委員黃秀芳等21人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案、(十七)委員馬文君等16人擬具「癌症防治法第十六條條文修正草案」案【詢答】

(頁次：1 2 5 - 2 1 4)

發 言 者	劉建國（主席）、羅廷瑋、王正旭、林月琴、蘇巧慧、陳菁徽、陳昭姿、林淑芬、邱鎮軍、王育敏、盧縣一、蘇清泉、林德福、賴士葆、陳培瑜、黃國昌、涂權吉、廖偉翔、葉元之、徐富癸、黃秀芳、楊瓊瓔、楊 曜、林倩綺、陳 瑩、陳冠廷、徐欣瑩

立法院第11屆第4會期內政委員會第10次全體委員會議紀錄

邀請大陸委員會主任委員及財團法人海峽交流基金會董事長列席報告業務概況，並備質詢

(頁次：215 - 266)

發 言 者

黃建賓（主席）、張宏陸、張智倫、王美惠、許宇甄、牛煦庭、陳雪生、賴士葆、謝龍介、徐欣瑩、蘇巧慧、吳沛憶、林倩綺、葉元之、翁曉玲、李柏毅、吳琪銘、丁學忠、黃 捷、林楚茵、王鴻薇、高金素梅

立法院第11屆第4會期內政委員會第10次全體委員會議紀錄

邀請內政部、財政部、數位發展部、金融監督管理委員會、交通部就「普發現金一萬元之跨部會防詐及查緝作為」進行專題報告，並備質詢
(頁次：267 - 316)

發 言 者	黃建賓（主席）、李柏毅、張智倫、蘇巧慧、王美惠、黃 捷、張宏陸、麥玉珍、 許宇甄、牛煦庭、丁學忠、徐欣瑩、鄭天財 Sra Kacaw、吳琪銘、陳冠廷、 楊瓊瓔、林思銘、邱志偉、葉元之、高金素梅、林楚茵、賴惠員

立法院第11屆第4會期外交及國防委員會第14次全體委員會議紀錄

邀請僑務委員會委員長徐佳青報告業務概況，並備質詢

(頁次：317 - 350)

發 言 者	王定宇（主席）、羅美玲、林楚茵、徐巧芯、葉元之、林憶君、林倩綺、馬文君、 陳冠廷、陳永康、黃 仁、陳俊宇、沈伯洋

立法院第11屆第4會期外交及國防委員會第14次全體委員會議紀錄

邀請國防部部長顧立雄報告「國軍編現比提升之具體方案及因應作法」，並備質詢

(頁次：351 - 384)

發 言 者	王定宇（主席）、羅美玲、陳永康、黃 仁、陳俊宇、馬文君、陳冠廷、林楚茵、 徐巧芯、萬美玲、羅廷瑋、林憶君、沈伯洋、徐富癸

本期冊別	全一冊
本期期數	5389
出版日期	中華民國 114 年 12 月 4 日（星期四）
發行	立法院公報處
地址	臺北市中山南路一號
電話	(02)23585127 (02)23585858 轉 1367、1389
網址	http://lci.ly.gov.tw