

立法院公報

The Legislative Yuan Gazette

第 115 卷第 19 期



中華民國 115 年 4 月 2 日(星期四)出版

目次

院會紀錄

頁次

115 年 3 月 20 日（星期五）、115 年 3 月 24 日（星期二）

立法院第 11 屆第 5 會期第 4 次會議紀錄

115 年 3 月 20 日（星期五）

報告事項……………（ 1 ～ 30 ）

質詢事項……………（ 30 ）

討論事項

本院台灣民眾黨黨團，建請院會作成決議：「對本院內政委員會召集委員李柏毅 115 年 3 月 16 日主持會議時之行為提出最嚴厲之譴責，並將李柏毅委員移送紀律委員會。嚴正要求民進黨政府：停止踐踏中華民國的民主與法治，停止對陸配與新住民的歧視、打壓與追殺。」是否有當？請公決案—交黨團協商—……（ 30 ～ 36 ）

本院台灣民眾黨黨團，建請院會作成決議：「對內政部部長劉世芳公然藐視國會、違法濫權提出最嚴厲之譴責。並嚴正要求民進黨政府：停止踐踏中華民國的民主與法治、停止對陸配與新住民的打壓與追殺，回歸依法行政之憲政常軌。」是否有當？請公決案—交黨團協商—……（ 36 ～ 41 ）

對行政院院長提出施政方針及施政報告繼續質詢—繼續質詢—……（ 42 ～ 72 ）

115 年 3 月 24 日（星期二）

對行政院院長提出施政方針及施政報告繼續質詢—繼續質詢—……（ 73 ～ 136 ）

國是論壇……………（ 137 ～ 140 ）

質詢事項全文（本院委員質詢部分）……………（ 141 ～ 142 ）

議事錄

立法院第 11 屆第 5 會期第 3 次會議議事錄〔115 年 3 月 13 日（星

期五)、115 年 3 月 17 日(星期二)] (143 ~ 172)

委員會紀錄

115 年 3 月 16 日(星期一)

外交及國防委員會第 2 次會議 邀請國防部部長顧立雄報告「借鏡近期美國與伊朗衝突，檢討我國防空反飛彈系統效能、低成本攔截手段及無人機反制能量」，並備質詢..... (173 ~ 228)

經濟委員會第 2 次會議 邀請國家發展委員會主任委員列席報告業務概況，並備質詢..... (229 ~ 276)

財政委員會第 2 次會議 邀請行政院主計總處陳主計長淑姿、審計部陳審計長瑞敏率所屬單位主管列席業務報告，並備質詢..... (277 ~ 326)

附：本期委員發言紀錄索引|..... (327 ~ 335)

院 會 紀 錄

立法院第 11 屆第 5 會期第 4 次會議紀錄

時 間 中華民國 115 年 3 月 20 日（星期五）10 時

地 點 本院議場

主 席 韓院長國瑜

秘 書 長 周萬來

副秘書長 張裕榮

答詢官員 行政院院長卓榮泰

國防部部長顧立雄

財政部部長莊翠雲

教育部部長鄭英耀

法務部部長鄭銘謙

經濟部政務次長何晉滄

交通部政務次長陳彥伯

勞動部部長洪申翰

文化部政務次長王時思

國家發展委員會副主任委員高仙桂

中央銀行總裁楊金龍

主席：現在我們開始開會，請秘書長報告出席人數。

周秘書長萬來：報告院會，出席委員 65 人，已足法定人數。

主席：現在開會。

報告院會，本次會議議程有待溝通，現在請各黨團幹部至議場後方主席辦公室，我們來進行溝通，現在休息。

休息（10 時）

繼續開會（10 時 25 分）

主席：報告院會，我們繼續開會。

因為程序委員會以本次會議議事日程草案送院會處理，現在有黨團依照本院議事成例，對本次會議議事日程草案提出異議，現在進行處理並截止收案。

現在有黨團共識如下：

- 一、議程草案確認，循例依提案先後進行處理。
- 二、新增一般提案二案，提案均不作說明，大體討論，各案分由各黨團各推派 1 人發言，每人發言時間為 3 分鐘，發言畢，進行處理。
- 三、今日上午院會進行至討論事項處理完畢即休息，下午進行施政質詢議程。

四、下週二院會繼續進行施政質詢，當次院會不處理臨時提案。

黨團共識

一、議程草案確認，循例依提案先後進行處理。

二、新增一般提案二案，提案均不作說明，大體討論，各案分由各黨團各推派 1 人發言，每人發言時間為 3 分鐘，發言畢，進行處理。

三、今日上午院會進行至討論事項處理完畢即休息，下午進行施政質詢議程。

四、下週二院會繼續進行施政質詢，當次院會不處理臨時提案。

傅崐萁 林沛祥 許宇甄 蔡其昌
莊瑞雄 范 雲 陳清龍 王安祥
邱慧洳(代)

主席：報告院會，本次院會就依黨團共識進行。先進行報告事項部分，請議事人員宣讀黨團之提議內容。

民進黨黨團提案：

案由：本院民進黨黨團針對立法院第 11 屆第 5 會期第 4 次會議議事日程報告事項，擬請增列 34 案（如附表），其餘照議事日程草案所列報告事項、質詢事項及對行政院院長提出施政方針及施政報告繼續質詢。是否有當，敬請公決。

提案人：民主進步黨立法院黨團 范 雲

附表 第 11 屆第 5 會期第 4 次會議增列報告事項

序	議（法）	案	名	稱
1	本院委員林月琴等 23 人擬具「傳染病防治法部分條文修正草案」，請審議案。			
2	本院委員林月琴等 23 人擬具「國民年金法部分條文修正草案」，請審議案。			
3	本院委員林月琴等 23 人擬具「就業保險法第十二條及第十九條之三條文修正草案」，請審議案。			
4	本院委員郭昱晴等 16 人擬具「臺灣地區與大陸地區人民關係條例部分條文修正草案」，請審議案。			
5	本院委員郭昱晴等 16 人擬具「國軍退除役官兵輔導條例第三十二條條文修正草案」，請審議案。			
6	本院委員郭昱晴等 16 人擬具「陸海空軍軍官士官服役條例第二十四條，第二十五條及第四十一條條文修正草案」，請審議案。			
7	本院委員郭昱晴等 16 人擬具「陸海空軍刑法第二十四條條文修正草案」，請審議案。			
8	本院委員張雅琳等 20 人擬具「海洋委員會海巡署組織法第三條及第十一條條文修正草案」，請審議案。			
9	本院委員張雅琳等 20 人擬具「國家民主教育園區設置條例草案」，請審議案。			
10	本院委員張雅琳等 20 人擬廢止「國立中正紀念堂管理處組織法」，請審議案。			
11	本院委員張雅琳等 20 人擬具「社會救助法部分條文修正草案」，請審議案。			

12	本院委員邱志偉等 18 人擬具「產業創新條例第二條及第二十三條之三條文修正草案」，請審議案。
13	本院委員鍾佳濱等 19 人擬具「國民年金法部分條文修正草案」，請審議案。
14	本院委員王美惠等 20 人擬具「社會秩序維護法部分條文修正草案」，請審議案。
15	本院委員林宜瑾等 27 人擬具「立法委員行為法增訂第七條之一及第十條之一條文草案」，請審議案。
16	本院委員沈伯洋等 19 人擬具「香港澳門關係條例第十條、第十條之一及第四十七條之二條文修正草案」，請審議案。
17	本院委員李柏毅等 16 人擬具「立法院議事規則第三十五條條文修正草案」，請審議案。
18	本院委員林月琴等 17 人擬具「臺灣地區與大陸地區人民關係條例部分條文修正草案」，請審議案。
19	本院委員郭國文等 17 人擬具「臺灣地區與大陸地區人民關係條例第九條及第九十一條條文修正草案」，請審議案。
20	本院委員沈伯洋等 19 人擬具「臺灣地區與大陸地區人民關係條例第九條及第九十一條條文修正草案」，請審議案。
21	本院委員沈伯洋等 18 人擬具「臺灣地區與大陸地區人民關係條例第九條及第九十一條條文修正草案」，請審議案
22	本院委員黃捷等 17 人擬具「臺灣地區與大陸地區人民關係條例第九條及第九十一條條文修正草案」，請審議案。
23	本院委員郭昱晴等 16 人擬具「臺灣地區與大陸地區人民關係條例第九條及第九十一條條文修正草案」，請審議案。
24	本院委員張宏陸等 18 人擬具「臺灣地區與大陸地區人民關係條例第九條及第九十一條條文修正草案」，請審議案。
25	本院委員張雅琳等 17 人擬具「臺灣地區與大陸地區人民關係條例第九條及第九十一條條文修正草案」，請審議案。
26	本院委員林月琴等 17 人擬具「臺灣地區與大陸地區人民關係條例第九條及第九十一條條文修正草案」，請審議案。
27	本院委員李柏毅等 19 人擬具「臺灣地區與大陸地區人民關係條例第九條及第九十一條條文修正草案」，請審議案。
28	本院委員吳秉數等 19 人擬具「臺灣地區與大陸地區人民關係條例第九條及第九十一條條文修正草案」，請審議案。
29	本院委員陳培瑜等 17 人擬具「臺灣地區與大陸地區人民關係條例第九條及第九十一條條文修正草案」，請審議案。
30	本院委員蔡易餘等 17 人擬具「臺灣地區與大陸地區人民關係條例第九條及第九十一條條文修正草案」，請審議案。
31	本院委員林宜瑾等 27 人擬具「臺灣地區與大陸地區人民關係條例第九條及第九十一條條文修正草案」，請審議案。
32	行政院函請審議「財政收支劃分法部分條文修正草案」案。

33	行政院函請審議「社會秩序維護法部分條文修正草案」案。
34	總統咨，為最高檢察署檢察總長邢泰釗任期於 115 年 5 月 7 日屆滿，茲依法院組織法第 66 條第 2 項規定，提名徐錫祥為最高檢察署檢察總長，咨請同意案。

台灣民眾黨黨團提案：

院會提案

案由：本院台灣民眾黨黨團，針對第 11 屆第 5 會期第 4 次會議議程報告事項、質詢事項及對行政院院長提出施政方針及施政報告繼續質詢，提議僅限列議程草案所列議案及下表所列 45 案。是否有當？敬請公決。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 陳清龍

報告事項僅限列議程草案所列議案及下表所列 45 案

序號	案名
1	本院委員葛如鈞等 16 人擬具「學校衛生法第六條條文修正草案」，請審議案。
2	本院委員葛如鈞等 20 人擬具「虛擬資產服務法草案」，請審議案。
3	本院委員柯志恩等 19 人擬具「高級中等教育法第二十條條文修正草案」，請審議案。
4	本院委員柯志恩等 22 人擬具「少年事件處理法第二條之一、第八十一條及第八十二條條文修正草案」，請審議案。
5	本院委員柯志恩等 23 人擬具「中華民國刑法第七十七條條文修正草案」，請審議案。
6	本院委員楊瓊瓔等 25 人擬具「產業創新條例第十條、第二十三條之一及第二十三條之二條文修正草案」，請審議案。
7	本院委員楊瓊瓔等 31 人擬具「少年事件處理法第二條之一及第八十一條條文修正草案」，請審議案。
8	本院委員楊瓊瓔等 32 人擬具「就業保險法第十九條之二條文修正草案」，請審議案。
9	本院委員許宇甄等 17 人擬具「衛生福利部組織法第二條、第五條及第八條條文修正草案」，請審議案。
10	本院委員許宇甄等 17 人擬具「衛生福利部中央健康保險署組織法第二條條文修正草案」，請審議案。
11	本院委員許宇甄等 17 人擬具「衛生福利部兒少及家庭支持署組織法草案」，請審議案。
12	本院委員許宇甄等 17 人擬具「衛生福利部長期照顧及社會發展署組織法草案」，請審議案。
13	本院委員林倩綺等 20 人擬具「陸海空軍軍官士官服役條例第三十九條條文修正草案」，請審議案。
14	本院委員林倩綺等 16 人擬具「水土保持法第三十三條條文修正草案」，請審議案。
15	本院委員林倩綺等 20 人擬具「家庭暴力防治法第三十一條條文修正草案」，請審議案。
16	本院委員林倩綺等 20 人擬具「就業保險法第十九條之二條文修正草案」，請審議案。
17	本院委員林思銘等 18 人擬具「陸海空軍軍官士官服役條例第三十九條條文修正草案」，請審議案。

18	本院委員林思銘等 20 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」，請審議案。
19	本院委員羅廷瑋等 18 人擬具「國民教育法第三條、第四條及第二十八條條文修正草案」，請審議案。
20	本院委員羅廷瑋等 18 人擬具「學校衛生法第十六條及第十七條條文修正草案」，請審議案。
21	本院委員羅廷瑋等 18 人擬具「性別平等工作法第十九條條文修正草案」，請審議案。
22	本院委員羅廷瑋等 18 人擬具「就業服務法第二十四條條文修正草案」，請審議案。
23	本院委員羅智強等 16 人擬具「國民年金法部分條文修正草案」，請審議案。
24	本院委員王育敏等 17 人擬具「國民年金法部分條文修正草案」，請審議案。
25	本院委員林月琴等 23 人擬具「傳染病防治法部分條文修正草案」，請審議案。
26	本院委員林月琴等 23 人擬具「國民年金法部分條文修正草案」，請審議案。
27	本院委員林月琴等 23 人擬具「就業保險法第十二條及第十九條之三條文修正草案」，請審議案。
28	本院委員郭昱晴等 16 人擬具「國軍退除役官兵輔導條例第三十二條條文修正草案」，請審議案。
29	本院委員郭昱晴等 16 人擬具「陸海空軍軍官士官服役條例第二十四條、第二十五條及第四十一條條文修正草案」，請審議案。
30	本院委員郭昱晴等 16 人擬具「陸海空軍刑法第二十四條條文修正草案」，請審議案。
31	本院委員張雅琳等 20 人擬具「海洋委員會海巡署組織法第三條及第十一條條文修正草案」，請審議案。
32	本院委員張雅琳等 20 人擬具「國家民主教育園區設置條例草案」，請審議案。
33	本院委員張雅琳等 20 人擬廢止「國立中正紀念堂管理處組織法」，請審議案。
34	本院委員張雅琳等 20 人擬具「社會救助法部分條文修正草案」，請審議案。
35	本院委員邱志偉等 18 人擬具「產業創新條例第二條及第二十三條之三條文修正草案」，請審議案。
36	本院委員鍾佳濱等 19 人擬具「國民年金法部分條文修正草案」，請審議案。
37	本院台灣民眾黨黨團擬具「所得稅法第十七條條文修正草案」，請審議案。
38	本院台灣民眾黨黨團擬具「臺灣警察專科學校組織條例第八條條文修正草案」，請審議案。
39	本院台灣民眾黨黨團擬具「中央警察大學組織條例第八條條文修正草案」，請審議案。
40	本院台灣民眾黨黨團擬廢止「行政院農業委員會漁業署組織條例」，請審議案。
41	本院台灣民眾黨黨團擬具「護理人員法增訂第十四條之一及第四十一條之一條文草案」，請審議案。
42	本院台灣民眾黨黨團擬具「護理人員法第二十四條及第二十九條條文修正草案」，請審議案。
43	本院台灣民眾黨黨團擬具「醫療法第二十四條及第一百零六條條文修正草案」，請審議案。

44	本院台灣民眾黨黨團擬具「老年農民福利津貼暫行條例第二條、第四條及第七條條文修正草案」，請審議案。
45	總統咨，為最高檢察署檢察總長邢泰釗任期於 115 年 5 月 7 日屆滿，茲依法院組織法第 66 條第 2 項規定，提名徐錫祥為最高檢察署檢察總長，咨請同意案。

國民黨黨團提案：

報告事項提案

案由：本院國民黨黨團，針對第 11 屆第 5 會期第 4 次會議議程報告事項、質詢事項及對行政院院長提出施政方針及施政報告繼續質詢，提議僅限列議程草案所列議案及下表所列 45 案。是否有當？敬請公決。

提案人：中國國民黨立法院黨團 林沛祥

報告事項僅限列議程草案所列議案及下表所列 45 案

序號	案名
1	本院委員葛如鈞等 16 人擬具「學校衛生法第六條條文修正草案」，請審議案。
2	本院委員葛如鈞等 20 人擬具「虛擬資產服務法草案」，請審議案。
3	本院委員柯志恩等 19 人擬具「高級中等教育法第二十條條文修正草案」，請審議案。
4	本院委員柯志恩等 22 人擬具「少年事件處理法第二條之一、第八十一條及第八十二條條文修正草案」，請審議案。
5	本院委員柯志恩等 23 人擬具「中華民國刑法第七十七條條文修正草案」，請審議案。
6	本院委員楊瓊瓔等 25 人擬具「產業創新條例第十條、第二十三條之一及第二十三條之二條文修正草案」，請審議案。
7	本院委員楊瓊瓔等 31 人擬具「少年事件處理法第二條之一及第八十一條條文修正草案」，請審議案。
8	本院委員楊瓊瓔等 32 人擬具「就業保險法第十九條之二條文修正草案」，請審議案。
9	本院委員許宇甄等 17 人擬具「衛生福利部組織法第二條、第五條及第八條條文修正草案」，請審議案。
10	本院委員許宇甄等 17 人擬具「衛生福利部中央健康保險署組織法第二條條文修正草案」，請審議案。
11	本院委員許宇甄等 17 人擬具「衛生福利部兒少及家庭支持署組織法草案」，請審議案。
12	本院委員許宇甄等 17 人擬具「衛生福利部長長期照顧及社會發展署組織法草案」，請審議案。
13	本院委員林倩綺等 20 人擬具「陸海空軍軍官士官服役條例第三十九條條文修正草案」，請審議案。
14	本院委員林倩綺等 16 人擬具「水土保持法第三十三條條文修正草案」，請審議案。
15	本院委員林倩綺等 20 人擬具「家庭暴力防治法第三十一條條文修正草案」，請審議案。
16	本院委員林倩綺等 20 人擬具「就業保險法第十九條之二條文修正草案」，請審議案。
17	本院委員林思銘等 18 人擬具「陸海空軍軍官士官服役條例第三十九條條文修正草案」，請審議案。

	請審議案。
18	本院委員林思銘等 20 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」，請審議案。
19	本院委員羅廷瑋等 18 人擬具「國民教育法第三條、第四條及第二十八條條文修正草案」，請審議案。
20	本院委員羅廷瑋等 18 人擬具「學校衛生法第十六條及第十七條條文修正草案」，請審議案。
21	本院委員羅廷瑋等 18 人擬具「性別平等工作法第十九條條文修正草案」，請審議案。
22	本院委員羅廷瑋等 18 人擬具「就業服務法第二十四條條文修正草案」，請審議案。
23	本院委員羅智強等 16 人擬具「國民年金法部分條文修正草案」，請審議案。
24	本院委員王育敏等 17 人擬具「國民年金法部分條文修正草案」，請審議案。
25	本院委員林月琴等 23 人擬具「傳染病防治法部分條文修正草案」，請審議案。
26	本院委員林月琴等 23 人擬具「國民年金法部分條文修正草案」，請審議案。
27	本院委員林月琴等 23 人擬具「就業保險法第十二條及第十九條之三條文修正草案」，請審議案。
28	本院委員郭昱晴等 16 人擬具「國軍退除役官兵輔導條例第三十二條條文修正草案」，請審議案。
29	本院委員郭昱晴等 16 人擬具「陸海空軍軍官士官服役條例第二十四條、第二十五條及第四十一條條文修正草案」，請審議案。
30	本院委員郭昱晴等 16 人擬具「陸海空軍刑法第二十四條條文修正草案」，請審議案。
31	本院委員張雅琳等 20 人擬具「海洋委員會海巡署組織法第三條及第十一條條文修正草案」，請審議案。
32	本院委員張雅琳等 20 人擬具「國家民主教育園區設置條例草案」，請審議案。
33	本院委員張雅琳等 20 人擬廢止「國立中正紀念堂管理處組織法」，請審議案。
34	本院委員張雅琳等 20 人擬具「社會救助法部分條文修正草案」，請審議案。
35	本院委員邱志偉等 18 人擬具「產業創新條例第二條及第二十三條之三條文修正草案」，請審議案。
36	本院委員鍾佳濱等 19 人擬具「國民年金法部分條文修正草案」，請審議案。
37	本院台灣民眾黨黨團擬具「所得稅法第十七條條文修正草案」，請審議案。
38	本院台灣民眾黨黨團擬具「臺灣警察專科學校組織條例第八條條文修正草案」，請審議案。
39	本院台灣民眾黨黨團擬具「中央警察大學組織條例第八條條文修正草案」，請審議案。
40	本院台灣民眾黨黨團擬廢止「行政院農業委員會漁業署組織條例」，請審議案。
41	本院台灣民眾黨黨團擬具「護理人員法增訂第十四條之一及第四十一條之一條文草案」，請審議案。
42	本院台灣民眾黨黨團擬具「護理人員法第二十四條及第二十九條條文修正草案」，請審議案。
43	本院台灣民眾黨黨團擬具「醫療法第二十四條及第一百零六條條文修正草案」，請審議案。

	案。
44	本院台灣民眾黨黨團擬具「老年農民福利津貼暫行條例第二條、第四條及第七條條文修正草案」，請審議案。
45	總統咨，為最高檢察署檢察總長邢泰釗任期於 115 年 5 月 7 日屆滿，茲依法院組織法第 66 條第 2 項規定，提名徐錫祥為最高檢察署檢察總長，咨請同意案。

主席：報告院會，我們現在開始進行按鈴 7 分鐘，並請議事人員分發表決卡，現在開始按鈴。

（按鈴）

主席：按鈴 7 分鐘時間已到，請問各位委員是否都有拿到表決卡？都有拿到表決卡，我們要開始進行表決。

現在針對民進黨黨團提議進行表決，現有民進黨黨團要求記名表決。開始進行記名表決，贊成民進黨黨團提議請按贊成，反對按反對，時間 1 分鐘，現在開始。

（進行表決）

主席：報告院會，報告表決結果：在場出席委員 107 位，贊成 48 位，反對 59 位，贊成者少數，民進黨黨團提議不通過。

表決結果名單：

會議名稱：立法院第 11 屆第 5 會期第 4 次會議 表決型態：記名表決

表決時間：中華民國 115 年 3 月 20 日 上午 10 時 35 分 46 秒

表決議題：議事日程草案報告事項等案

民進黨黨團提議

表決結果：出席人數：107 贊成人數：48 反對人數：59 棄權人數：0

贊成：

吳沛憶	黃捷	范雲	蔡其昌	莊瑞雄	伍麗華	Saidhai Tahovecahe	
郭昱晴	吳思瑤	沈伯洋	陳培瑜	邱志偉	黃秀芳	何欣純	林俊憲
李坤城	王義川	陳秀寶	徐富癸	王世堅	羅美玲	蔡易餘	鍾佳濱
郭國文	陳俊宇	張雅琳	賴瑞隆	陳素月	李柏毅	陳冠廷	陳亭妃
王美惠	劉建國	林岱樺	賴惠員	林月琴	林淑芬	王正旭	林楚茵
王定宇	吳琪銘	許智傑	張宏陸	吳秉叡	李昆澤	邱議瑩	林宜瑾
蘇巧慧	沈發惠						

反對：

傅崐萁	林沛祥	許宇甄	謝龍介	涂權吉	馬文君	李貞秀	蔡春綢
劉書彬	洪毓祥	陳昭姿	陳清龍	王安祥	邱慧洳	高金素梅	林思銘
邱若華	鄭天財	Sra Kacaw	鄭正鈴	謝衣鳳	張嘉郡	洪孟楷	王鴻薇
呂玉玲	陳雪生	黃建賓	黃健豪	葉元之	陳永康	賴士葆	陳菁徽
萬美玲	廖偉翔	蘇清泉	黃仁	魯明哲	李彥秀	吳宗憲	邱鎮軍
徐欣瑩	盧縣一	廖先翔	陳玉珍	林德福	楊瓊瓊	丁學忠	陳超明

林倩綺 顏寬恒 羅明才 翁曉玲 張智倫 羅廷瑋 徐巧芯 羅智強
柯志恩 牛煦庭 王育敏 游 顥

棄權：

主席：報告院會，現在進行處理台灣民眾黨黨團僅限列之提議，因為國民黨黨團之提議與該黨團提議相同，我們一併進行處理。請問院會，對台灣民眾黨黨團、國民黨黨團提議通過，有無異議？（有）有異議，進行表決。

現在針對台灣民眾黨黨團、國民黨黨團提議進行表決，有民進黨黨團、台灣民眾黨黨團要求記名表決。贊成台灣民眾黨黨團、國民黨黨團提議請按贊成，反對請按反對，時間 1 分鐘，現在開始。

（進行表決）

主席：報告院會，報告表決結果：在場出席委員 107 位，贊成 59 位，反對 48 位，贊成者多數，台灣民眾黨黨團、國民黨黨團提議照案通過。

表決結果名單：

會議名稱：立法院第 11 屆第 5 會期第 4 次會議 表決型態：記名表決

表決時間：中華民國 115 年 3 月 20 日 上午 10 時 37 分 43 秒

表決議題：議事日程草案報告事項等案

台灣民眾黨黨團、國民黨黨團提議

表決結果：出席人數：107 贊成人數：59 反對人數：48 棄權人數：0

贊成：

傅崐其	林沛祥	許宇甄	謝龍介	涂權吉	馬文君	李貞秀	蔡春綢
劉書彬	洪毓祥	陳昭姿	陳清龍	王安祥	邱慧洳	高金素梅	林思銘
邱若華	鄭天財	Sra Kacaw	鄭正鈴	謝衣鳳	張嘉郡	洪孟楷	王鴻薇
呂玉玲	陳雪生	黃建賓	黃健豪	葉元之	陳永康	賴士葆	陳菁徽
萬美玲	廖偉翔	蘇清泉	黃 仁	魯明哲	李彥秀	吳宗憲	邱鎮軍
徐欣瑩	盧縣一	廖先翔	陳玉珍	林德福	楊瓊瓊	丁學忠	陳超明
林倩綺	顏寬恒	羅明才	翁曉玲	張智倫	羅廷瑋	徐巧芯	羅智強
柯志恩	牛煦庭	王育敏	游 顥				

反對：

吳沛憶	黃 捷	范 雲	蔡其昌	莊瑞雄	伍麗華	Saidhai Tahovecahe	
郭昱晴	吳思瑤	沈伯洋	陳培瑜	邱志偉	黃秀芳	何欣純	林俊憲
李坤城	王義川	陳秀寶	徐富癸	王世堅	羅美玲	蔡易餘	鍾佳濱
郭國文	陳俊宇	張雅琳	賴瑞隆	陳素月	李柏毅	陳冠廷	陳亭妃
王美惠	劉建國	林岱樺	賴惠員	林月琴	林淑芬	王正旭	林楚茵
王定宇	吳琪銘	許智傑	張宏陸	吳秉叡	李昆澤	邱議瑩	林宜瑾
蘇巧慧	沈發惠						

棄權：

主席：本次會議議事日程報告事項、質詢事項及對行政院院長施政方針及施政報告繼續質詢，照台灣民眾黨黨團、國民黨黨團提議通過。

報告院會，現在先處理討論事項部分，依先後處理各黨團提議。

報告院會，現在處理台灣民眾黨黨團僅限列之提議，因為國民黨黨團之提議與該黨團提議相同，一併進行處理，請議事人員一併宣讀提議內容。

台灣民眾黨黨團提案：

院會提案

案由：本院台灣民眾黨黨團，針對第 11 屆第 5 會期第 4 次會議議事日程討論事項，建請僅限列案如下表 2 案，並於「對行政院院長提出施政方針及施政報告繼續質詢」前處理。是否有當？敬請公決。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 陳清龍

第 11 屆第 5 會期第 4 次會議議事日程草案討論事項

案號	案	由
1	本院台灣民眾黨黨團，有鑑於內政委員會召集委員李柏毅於 115 年 3 月 16 日主持會議時，以個人及政黨立場粗暴干預議事，阻擋行政官員上台備詢，使行政官員無法行使其被憲法所賦予之職權。李柏毅更數度刻意以「李貞秀女士」稱呼本院委員，當李貞秀委員要求官員上台備詢時，李柏毅竟稱：「基於立法院院長韓國瑜對於法律協商結論，委員會尊重李貞秀女士上台發言，但也尊重行政院目前所有結論，行政官員可以不必詢答，也可不必提供資料。」 李柏毅公然藐視立法院院長韓國瑜於 115 年 3 月 11 日黨團協商之明確裁示：「在相關事實查明前及司法終局裁判前，有鑑於李貞秀委員既已完成就職宣誓，其立法委員身分及職權行使應予尊重。」其既未維持會議主席應維持中立之原則，更依附行政權閹割自宮立委職權，對他黨委員進行公然歧視與霸凌，在李柏毅委員擔任本會期輪值召委的首日，就讓內政委員會淪為民主笑柄。 李柏毅委員不僅甘為執政黨護航看門，更毫無法治觀念地將陸配與新住民當成政治鬥爭工具，其帶頭踐踏法治之惡質行為，恐將助長在台落地生根的新住民家庭，同步遭受標籤化與赤裸裸的歧視打壓。 爰建請院會作成決議：「對本院內政委員會召集委員李柏毅 115 年 3 月 16 日主持會議時之行為提出最嚴厲之譴責，並將李柏毅委員移送紀律委員會。嚴正要求民進黨政府：停止踐踏中華民國的民主與法治，停止對陸配與新住民的歧視、打壓與追殺。」 是否有當？請公決案。	
2	本院台灣民眾黨黨團，有鑑於韓國瑜院長已於 115 年 3 月 11 日黨團協商明確裁示：「在相關事實查明前及司法終局裁判前，有鑑於李貞秀委員既已完成就職宣誓，其立法委員身分及職權行使應予尊重。」內政部長劉世芳卻於 115 年 3 月 16 日出席內政委員會時，刻意違背行政立法相互尊重、相互監督制衡之原則，與輪值召委李柏毅沆瀣一氣，採取「不上台備詢」、「不發一語」之抵制態度，極其傲慢的憑藉行政權剝奪立法委員質詢權，不僅公然藐視國會，更踐踏民主法治，赤裸裸的將弱勢族群淪為政治鬥爭工具。民進黨政府與內政部不斷操作李貞秀委員身分議題，漠視曲解中華民國憲法與兩岸人民	

關係條例，早已違背其昔日「新舊住民一律平等」之承諾，恐致使百萬陸配家庭遭標籤化、汙名化。

爰建請院會作成決議：「對內政部部长劉世芳公然藐視國會、違法濫權提出最嚴厲之譴責。並嚴正要求民進黨政府：停止踐踏中華民國的民主與法治、停止對陸配與新住民的打壓與追殺，回歸依法行政之憲政常軌。」

是否有當？請公決案。

國民黨黨團提案：

討論事項

案由：本院國民黨黨團，針對第 11 屆第 5 會期第 4 次會議議事日程討論事項，建請僅限列案如下表 2 案，並於「對行政院院長提出施政方針及施政報告繼續質詢」前處理。是否有當？敬請公決。

提案人：中國國民黨立法院黨團 林沛祥

第 11 屆第 5 會期第 4 次會議議事日程草案討論事項

案號	案	由
1	本院台灣民眾黨黨團，有鑑於內政委員會召集委員李柏毅於 115 年 3 月 16 日主持會議時，以個人及政黨立場粗暴干預議事，阻擋行政官員上台備詢，使行政官員無法行使其被憲法所賦予之職權。李柏毅更數度刻意以「李貞秀女士」稱呼本院委員，當李貞秀委員要求官員上台備詢時，李柏毅竟稱：「基於立法院院長韓國瑜對於法律協商結論，委員會尊重李貞秀女士上台發言，但也尊重行政院目前所有結論，行政官員可以不必詢答，也可不必提供資料。」 李柏毅公然藐視立法院院長韓國瑜於 115 年 3 月 11 日黨團協商之明確裁示：「在相關事實查明前及司法終局裁判前，有鑑於李貞秀委員既已完成就職宣誓，其立法委員身分及職權行使應予尊重。」其既未維持會議主席應維持中立之原則，更依附行政權閹割自宮立委職權，對他黨委員進行公然歧視與霸凌，在李柏毅委員擔任本會期輪值召委的首日，就讓內政委員會淪為民主笑柄。 李柏毅委員不僅甘為執政黨護航看門，更毫無法治觀念地將陸配與新住民當成政治鬥爭工具，其帶頭踐踏法治之惡質行為，恐將助長在台落地生根的新住民家庭，同步遭受標籤化與赤裸裸的歧視打壓。 爰建請院會作成決議：「對本院內政委員會召集委員李柏毅 115 年 3 月 16 日主持會議時之行為提出最嚴厲之譴責，並將李柏毅委員移送紀律委員會。嚴正要求民進黨政府：停止踐踏中華民國的民主與法治，停止對陸配與新住民的歧視、打壓與追殺。」 是否有當？請公決案。	
2	本院台灣民眾黨黨團，有鑑於韓國瑜院長已於 115 年 3 月 11 日黨團協商明確裁示：「在相關事實查明前及司法終局裁判前，有鑑於李貞秀委員既已完成就職宣誓，其立法委員身分及職權行使應予尊重。」內政部部长劉世芳卻於 115 年 3 月 16 日出席內政委員會時，刻意違背行政立法相互尊重、相互監督制衡之原則，與輪值召委李柏毅沆瀣一氣，採取「不上台備詢」、「不發一語」之抵制態度，極其傲慢的憑藉行政權剝奪立法委員質詢權，不僅公然藐視國會，更踐踏民主法治，赤裸裸的將弱勢族群淪為政治鬥爭工具。民進黨政府與內政部不斷操作李貞秀委員身分議題，漠視曲解中華民國憲法與兩岸人民	

關係條例，早已違背其昔日「新舊住民一律平等」之承諾，恐致使百萬陸配家庭遭標籤化、汙名化。

爰建請院會作成決議：「對內政部部长劉世芳公然藐視國會、違法濫權提出最嚴厲之譴責。並嚴正要求民進黨政府：停止踐踏中華民國的民主與法治、停止對陸配與新住民的打壓與追殺，回歸依法行政之憲政常軌。」

是否有當？請公決案。

主席：現在針對台灣民眾黨黨團、國民黨黨團提議進行表決，民進黨黨團、台灣民眾黨黨團要求記名表決。開始進行記名表決，贊成台灣民眾黨黨團、國民黨黨團提議請按贊成，反對請按反對，時間 1 分鐘，現在開始。

(進行表決)

主席：報告院會，報告表決結果：出席 108 位，贊成 59 位，反對 49 位，贊成者多數，台灣民眾黨黨團、國民黨黨團提議照案通過。

表決結果名單：

會議名稱：立法院第 11 屆第 5 會期第 4 次會議 表決型態：記名表決

表決時間：中華民國 115 年 3 月 20 日 上午 10 時 40 分 21 秒

表決議題：議事日程草案討論事項

台灣民眾黨黨團、國民黨黨團提議

表決結果：出席人數：108 贊成人數：59 反對人數：49 棄權人數：0

贊成：

傅崐萁	林沛祥	許宇甄	謝龍介	涂權吉	馬文君	李貞秀	蔡春綢
劉書彬	洪毓祥	陳昭姿	陳清龍	王安祥	邱慧洳	高金素梅	林思銘
邱若華	鄭天財	Sra Kacaw	鄭正鈴	謝衣鳳	張嘉郡	洪孟楷	王鴻薇
呂玉玲	陳雪生	黃建賓	黃健豪	葉元之	陳永康	賴士葆	陳菁徽
萬美玲	廖偉翔	蘇清泉	黃 仁	魯明哲	李彥秀	吳宗憲	邱鎮軍
徐欣瑩	盧縣一	廖先翔	陳玉珍	林德福	楊瓊瓊	丁學忠	陳超明
林倩綺	顏寬恒	羅明才	翁曉玲	張智倫	羅廷瑋	徐巧芯	羅智強
柯志恩	牛煦庭	王育敏	游 顥				

反對：

吳沛憶	黃 捷	范 雲	蔡其昌	莊瑞雄	伍麗華	Saidhai Tahovecahe	
郭昱晴	吳思瑤	沈伯洋	陳培瑜	邱志偉	黃秀芳	何欣純	林俊憲
李坤城	王義川	陳秀寶	徐富癸	王世堅	羅美玲	蔡易餘	鍾佳濱
郭國文	陳俊宇	張雅琳	賴瑞隆	陳素月	李柏毅	陳冠廷	陳亭妃
王美惠	劉建國	林岱樺	賴惠員	林月琴	林淑芬	王正旭	林楚茵
王定宇	吳琪銘	許智傑	張宏陸	吳秉叡	李昆澤	柯建銘	邱議瑩
林宜瑾	蘇巧慧	沈發惠					

棄權：

主席：報告院會，劉建國委員發表聲明，對剛才的表決與民進黨黨團意見一致，列入公報紀錄。

本次會議日程討論事項照台灣民眾黨黨團、國民黨黨團提議通過，本次議事日程確定。

現在進行報告事項，請秘書長宣讀第 5 會期第 3 次會議議事錄。

報 告 事 項

一、宣讀本院第 5 會期第 3 次會議議事錄。（全文見本期議事錄）

主席：報告院會，針對第 5 會期第 3 次會議議事錄，並沒有委員或黨團提出錯誤或遺漏之處。現在作以下決定：第 5 會期第 3 次會議議事錄確定。

現在處理增列部分，請宣讀第一案。

增列報告事項

一、本院委員葛如鈞等 16 人擬具「學校衛生法第六條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二、本院委員葛如鈞等 20 人擬具「虛擬資產服務法草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三、本院委員柯志恩等 19 人擬具「高級中等教育法第二十條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四、本院委員柯志恩等 22 人擬具「少年事件處理法第二條之一、第八十一條及第八十二條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

五、本院委員柯志恩等 23 人擬具「中華民國刑法第七十七條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

六、本院委員楊瓊瓔等 25 人擬具「產業創新條例第十條、第二十三條之一及第二十三條之二條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟、財政兩委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

七、本院委員楊瓊瓔等 31 人擬具「少年事件處理法第二條之一及第八十一條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

八、本院委員楊瓊瓔等 32 人擬具「就業保險法第十九條之二條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

九、本院委員許宇甄等 17 人擬具「衛生福利部組織法第二條、第五條及第八條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制、社會福利及衛生環境兩委員會審查。

主席：國民黨黨團提議本案逕付二讀，與相關提案併案協商，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案逕付二讀，與相關提案併案協商。

十、本院委員許宇甄等 17 人擬具「衛生福利部中央健康保險署組織法第二條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制、社會福利及衛生環境兩委員會審查。

主席：國民黨黨團提議本案逕付二讀，與相關提案併案協商，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案逕付二讀，與相關提案併案協商。

十一、本院委員許宇甄等 17 人擬具「衛生福利部兒少及家庭支持署組織法草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制、社會福利及衛生環境兩委員會審查。

主席：國民黨黨團提議本案逕付二讀，與相關提案併案協商，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案逕付二讀，與相關提案併案協商。

十二、本院委員許宇甄等 17 人擬具「衛生福利部長期間照顧及社會發展署組織法草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制、社會福利及衛生環境兩委員會審查。

主席：國民黨黨團提議本案逕付二讀，與相關提案併案協商，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案逕付二讀，與相關提案併案協商。

十三、本院委員林倩綺等 20 人擬具「陸海空軍軍官士官服役條例第三十九條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十四、本院委員林倩綺等 16 人擬具「水土保持法第三十三條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十五、本院委員林倩綺等 20 人擬具「家庭暴力防治法第三十一條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境、司法及法制兩委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十六、本院委員林倩綺等 20 人擬具「就業保險法第十九條之二條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十七、本院委員林思銘等 18 人擬具「陸海空軍軍官士官服役條例第三十九條條文修正草案」，請

審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十八、本院委員林思銘等 20 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十九、本院委員羅廷瑋等 18 人擬具「國民教育法第三條、第四條及第二十八條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十、本院委員羅廷瑋等 18 人擬具「學校衛生法第十六條及第十七條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十一、本院委員羅廷瑋等 18 人擬具「性別平等工作法第十九條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十二、本院委員羅廷瑋等 18 人擬具「就業服務法第二十四條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十三、本院委員羅智強等 16 人擬具「國民年金法部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十四、本院委員王育敏等 17 人擬具「國民年金法部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十五、本院委員林月琴等 23 人擬具「傳染病防治法部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十六、本院委員林月琴等 23 人擬具「國民年金法部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十七、本院委員林月琴等 23 人擬具「就業保險法第十二條及第十九條之三條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十八、本院委員郭昱晴等 16 人擬具「國軍退除役官兵輔導條例第三十二條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十九、本院委員郭昱晴等 16 人擬具「陸海空軍軍官士官服役條例第二十四條、第二十五條及第四十一條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十、本院委員郭昱晴等 16 人擬具「陸海空軍刑法第二十四條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制、外交及國防兩委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十一、本院委員張雅琳等 20 人擬具「海洋委員會海巡署組織法第三條及第十一條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制、內政兩委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十二、本院委員張雅琳等 20 人擬具「國家民主教育園區設置條例草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制、教育及文化兩委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十三、本院委員張雅琳等 20 人擬廢止「國立中正紀念堂管理處組織法」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制、教育及文化兩委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十四、本院委員張雅琳等 20 人擬具「社會救助法部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十五、本院委員邱志偉等 18 人擬具「產業創新條例第二條及第二十三條之三條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟、財政兩委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十六、本院委員鍾佳濱等 19 人擬具「國民年金法部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十七、本院台灣民眾黨黨團擬具「所得稅法第十七條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十八、本院台灣民眾黨黨團擬具「臺灣警察專科學校組織條例第八條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制、內政、教育及文化三委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十九、本院台灣民眾黨黨團擬具「中央警察大學組織條例第八條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制、內政、教育及文化三委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十、本院台灣民眾黨黨團擬廢止「行政院農業委員會漁業署組織條例」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制、經濟兩委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十一、本院台灣民眾黨黨團擬具「護理人員法增訂第十四條之一及第四十一條之一條文草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十二、本院台灣民眾黨黨團擬具「護理人員法第二十四條及第二十九條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十三、本院台灣民眾黨黨團擬具「醫療法第二十四條及第一百零六條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十四、本院台灣民眾黨黨團擬具「老年農民福利津貼暫行條例第二條、第四條及第七條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境、經濟、內政三委員會審查。

主席：台灣民眾黨黨團提議本案逕付二讀，與相關提案併案協商，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案逕付二讀，與相關提案併案協商。

四十五、總統咨，為最高檢察署檢察總長邢泰釗任期於 115 年 5 月 7 日屆滿，茲依法院組織法第 66 條第 2 項規定，提名徐錫祥為最高檢察署檢察總長，咨請同意案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制、內政兩委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

報告院會，本次會議報告事項記載於議事錄順序，授權議事處進行調整。現在我們繼續處理原列報告事項。

請宣讀第二案。

二、本院委員洪孟楷等 19 人擬具「大學法第七條、第十六條及第三十五條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三、本院委員洪孟楷等 21 人擬具「就業保險法第十九條之二條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四、本院委員陳素月等 16 人擬具「陸海空軍刑法第二十四條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制、外交及國防兩委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

五、本院委員陳素月等 16 人擬具「民法增訂第一百九十七條之一條文草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

六、本院委員陳素月等 18 人擬具「國民年金法部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

七、本院委員陳素月等 16 人擬具「老年農民福利津貼暫行條例第二條、第四條及第七條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境、經濟、內政三委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

八、本院委員葉元之等 18 人擬具「全民防衛動員準備法第九條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交外交及國防委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

九、本院委員葉元之等 18 人擬具「國家重點領域產學合作及人才培育創新條例第四條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十、本院委員葉元之等 18 人擬具「教師法第二十五條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十一、本院委員葉元之等 18 人擬具「國民年金法部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十二、本院委員黃仁等 19 人擬具「運動彩券發行條例第六條及第七條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化、財政兩委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十三、本院委員黃仁等 19 人擬具「幼兒教育及照顧法第七條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化、社會福利及衛生環境兩委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十四、本院委員黃仁等 18 人擬具「就業服務法第五十二條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十五、本院委員翁曉玲等 16 人擬具「總統副總統選舉罷免法第二十六條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十六、本院委員翁曉玲等 16 人擬具「公職人員選舉罷免法第二十六條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十七、本院委員陳超明等 17 人擬具「著作權法部分條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十八、本院委員柯志恩等 16 人擬具「老人福利法第十六條及第十六條之一條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

十九、本院委員鄭天財 Sra Kacaw 等 19 人擬具「勞工退休金條例第十四條條文修正草案」，請審議案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會審查。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十、本院委員邱志偉擬撤回前提之「產業創新條例第二十三條之一、第二十三條之二及第二十三條之四條文修正草案」案。

議事處意見：擬請院會同意撤回。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十一、內政部函，為修正「從事涉及重要國家安全利益或機密業務之退職人員應經審查許可期間屆滿後進入大陸地區申報辦法」第四條、第五條及第六條條文，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交內政委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十二、行政院函，為中華民國 115 年 2 月 4 日修正公布之「農產品市場交易法」部分條文，定自 115 年 3 月 10 日施行，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十三、農業部函，為「森林火災災害潛勢資料公開辦法」名稱修正為「森林火災潛勢資料公開辦

法」，並修正條文，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十四、農業部函，為修正「停止自發生非洲豬瘟之國家（地區）以郵遞寄送輸入豬肉產品」第二點規定，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十五、公平交易委員會函，為修正「事業結合應向公平交易委員會提出申報之銷售金額標準及計算方法」第一點及第四點規定，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十六、公平交易委員會函，為修正「不列入獨占事業認定範圍之總銷售金額門檻」，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交經濟委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十七、財政部函，為修正「菸酒管理法第四十五條第三項輸入私菸及私酒之一定數量」、「菸酒管理法第六條第一項第四款輸入匿報、短報菸酒為私菸、私酒之一定數量」及「菸酒管理法第六條第一項第五款中華民國漁船載運菸酒為私菸、私酒之一定數量」，並自 115 年 2 月 1 日生效，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十八、財政部函，為修正「離島免稅購物商店設置管理辦法」第十九條及第三十三條條文，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

二十九、財政部函，為修正「入境旅客攜帶行李物品報驗稅放辦法」第十一條、第十六條、第十八條條文及第四條附表，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十、財政部函送「駐新加坡台北代表處與新加坡駐台北商務辦事處消除所得稅雙重課稅與防杜逃稅及避稅協定」英文本及中譯本，並自 115 年 2 月 13 日生效，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政、外交及國防兩委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十一、交通部函，為修正「國內線航空乘客運送定型化契約應記載及不得記載事項」應記載事項第一點、第二點及第五點規定，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十二、交通部函，為修正「日月潭公有碼頭及設施禁止事項」第五點及第六點規定，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十三、交通部函，為修正「遊艇管理規則」第二十八條、第二十九條、第四十九條條文及第三十條附件三，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十四、交通部函，為修正「航空貨物集散站經營管理規則」部分條文，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十五、交通部函，為修正「公路證照及監理規費收費辦法」第三條附表，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十六、交通部函，為「受終身不得考領駕駛執照處分重新申請考驗辦法」名稱修正為「受終身不得考領駕駛執照限制重新申請考驗辦法」，並修正第二條、第六條條文及第八條附表，自 115 年 1 月 31 日施行，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十七、交通部、內政部函，為修正「道路交通安全講習辦法」第四條及第九條條文，並自 115 年 1 月 31 日施行，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通、內政兩委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十八、交通部、內政部函，為修正「違反道路交通安全管理事件統一裁罰基準及處理細則」部分條文及第二條附表，並自 115 年 1 月 31 日施行，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通、內政兩委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

三十九、交通部、內政部函，為修正「道路交通安全規則」部分條文，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通、內政兩委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十、司法院函，為修正「稅務專業法庭設置及專業法官證明書核發辦法」第八條條文，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十一、考試院函，為修正「警察官職務等階表甲、中央警察、消防、海洋委員會及海岸巡防機關學校職務等階表之三內政部警政署刑事警察局」等 5 個警察官職務等階表，並溯自 114 年 11 月

7 日生效，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十二、考試院函，為修正「公務人員特種考試外交領事人員及外交行政人員考試規則」第三條附表一等 4 項法規，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十三、考試院函，為修正「公務人員特種考試法務部調查局調查人員考試規則」第十條條文及第五條附表二、第六條附表三，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十四、衛生福利部函，為修正「食品及相關產品輸入查驗規費收費標準」第四條及第五條條文，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

主席：請問院會，對本案照議事處意見處理，有無異議？（無）無異議，通過。

四十五、勞動部函，為「外國人從事就業服務法第四十六條第一項第八款至第十一款工作資格及審查標準」名稱修正為「外國人從事就業服務法第四十六條第一項第八款至第十款工作資格及審查標準」，並修正部分條文，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

主席：國民黨黨團提議本案改交社會福利及衛生環境委員會審查，請問院會，有無異議？（無）無異議，本案改交社會福利及衛生環境委員會審查。

報告院會，第 46 案至第 128 案請依序宣讀，其中第 46、51 至 63、65 至 70、82、105 案，台灣民眾黨黨團提議改交審查；宣讀後，以上提案均改交相關委員會審查，其餘議案均照議事處意見通過。請問院會，有無異議？無異議。宣讀後，通過。請宣讀。

四十六、國家通訊傳播委員會函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送新增通案決議(二)「政策宣導得標廠商過於集中之妥適性檢討」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

四十七、國家通訊傳播委員會函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送通訊傳播監督管理基金新增決議第 5 項落實保障言論自由書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

四十八、國家通訊傳播委員會函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送通訊傳播監督管理基金新增決議第 6 項針對中天新聞台訴訟情形書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

四十九、國家通訊傳播委員會函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送通訊傳播監督管理基金新增決議第 10 項因應水電費漲價自行節約檢討書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

五十、國家通訊傳播委員會函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送通訊傳播監督管理基金新增決議第 11 項行動通信及有線電視裁處案件訴訟費及法律諮詢費書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

五十一、國家通訊傳播委員會函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送通訊傳播監督管理基金新增決議第 13 項「網際網路傳播計畫—媒體政策及業務宣導費」預算編列運用情形書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

五十二、國家通訊傳播委員會函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送通訊傳播監督管理基金新增決議第 15 項「服務費用」項下「推展費」辦理情形書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

五十三、國家通訊傳播委員會函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送通訊傳播監督管理基金新增決議第 16 項「114 年傳播事務監理計畫編列推展費 50 萬元執行說明」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

五十四、國家通訊傳播委員會函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送通訊傳播監督管理基金新增決議第 28 項行動通信及有線電視裁處案件訴訟費及法律諮詢費書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

五十五、國家通訊傳播委員會函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送通訊傳播監督管理基金新增決議第 30 項「鼓勵無線及衛星電視事業投入兒少節目製播」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

五十六、國家通訊傳播委員會函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送通訊傳播監督管理基金新增決議第 34 項對廣播電視內容監理情形書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

五十七、國家通訊傳播委員會函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送通訊傳播監督管理基金新增決議第 35 項「服務費用」之「專業服務費」預算編列說明書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

五十八、國家通訊傳播委員會函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送有線廣播電視事業發展基金新增決議第 4 項「撥付地方政府及捐贈公視計畫」預算編列說明書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

五十九、國家通訊傳播委員會函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送有線廣播電

視事業發展基金新增決議第 5 項「有線電視普及發展與災害復建補助計畫」有線電視系統訂戶數尚未回升檢討書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

六十、國家通訊傳播委員會函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送有線廣播電視事業發展基金新增決議第 6 項「有線電視普及發展與災害復建補助計畫」提升有線電視普及度書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

六十一、國家通訊傳播委員會函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送有線廣播電視事業發展基金新增決議第 7 項「有線電視普及發展與災害復建補助計畫」提升大眾收看傳統有線電視意願書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

六十二、國家通訊傳播委員會函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送有線廣播電視事業發展基金新增決議第 8 項「旅運費」及「專業服務費」預算編列說明書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

六十三、國家通訊傳播委員會函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送有線廣播電視事業發展基金新增決議第 9 項「有線電視普及發展與災害復建補助計畫」項下「專業服務費」預算編列說明書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

六十四、國家通訊傳播委員會函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送有線廣播電視事業發展基金新增決議第 10 項針對有線電視營運管理財務會計資料庫提升有線電視服務品質書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

六十五、國家通訊傳播委員會函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送有線廣播電視事業發展基金新增決議第 11 項「服務費用」之「旅運費」支出比例書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

六十六、國家通訊傳播委員會函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送有線廣播電視事業發展基金新增決議第 12 項推動有線電視行政措施與政策之必要性書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

六十七、國家通訊傳播委員會函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送有線廣播電視事業發展基金新增決議第 13 項專業服務費較 113 年度增列費用原因之書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

六十八、國家通訊傳播委員會函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送有線廣播電視事業發展基金新增決議第 16 項針對計畫補助效益檢討書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

六十九、國家通訊傳播委員會函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送有線廣播電視事業發展基金新增決議第 17 項輔導業者提升服務品質書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

七十、國家通訊傳播委員會函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送有線廣播電視事業發展基金新增決議第 18 項協助地方政府依法令用途使用受撥款項之書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交交通委員會。

七十一、勞動部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「舊制勞工退休基金投資業務成本項下服務費用之水電費較 113 年度增加」書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

七十二、環境部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送環境保護基金新增決議(一)及(二)書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

七十三、衛生福利部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送固定資產建設預算執行檢討改善書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

七十四、衛生福利部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送 114 年起宣導經費運用規劃及目標之說明，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

七十五、衛生福利部函，為 113 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送「兒童重難症照護教育精進計畫」中兒童重難症照護之教育模式、預期成效與資源分配方案之書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會。

七十六、金融監督管理委員會函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送金融監督管理基金決議第 1 項及第 2 項預算凍結書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交財政委員會處理。

七十七、教育部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送學產基金決議(一)預算凍結書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交教育及文化委員會處理。

七十八、銓敘部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送公務人員退休撫卹基金決議第 1 項預算凍結書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交司法及法制委員會處理。

七十九、環境部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送環境保護基金決議第 1 項「服務費用」項下「水電費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

八十、環境部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送環境保護基金決議第 2 項「服務費用」項下「郵電費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

八十一、環境部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送環境保護基金決議第 3 項「服務費用」項下「一般服務費」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

八十二、環境部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送環境保護基金決議第 4 項「服務費用」項下「媒體政策及業務宣導費」預算凍結 300 萬元專案報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

八十三、環境部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送環境保護基金決議第 5 項空氣污染防制基金「基金用途」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

八十四、環境部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送環境保護基金決議第 6 項空氣污染防制基金「空氣污染防制計畫」項下「空氣品質監測」預算凍結 500 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

八十五、環境部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送環境保護基金決議第 7 項空氣污染防制基金「空氣污染防制計畫」預算凍結 1,000 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

八十六、環境部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送環境保護基金決議第 8 項空氣污染防制基金「空氣污染防制計畫」預算凍結 500 萬元專案報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

八十七、環境部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送環境保護基金決議第 9 項空氣污染防制基金「空氣污染防制計畫」預算凍結 500 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

八十八、環境部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送環境保護基金決議第 10 項空氣污染防制基金「空氣污染防制計畫」項下「移動污染源管制」預算凍結 500 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

八十九、環境部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送環境保護基金決議第 11 項空氣污染防制基金「空氣污染防制計畫」項下「空氣品質管理」預算凍結 300 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

九十、環境部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送環境保護基金決議第 12 項資源回收管理基金「資源回收管理計畫」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

九十一、環境部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送環境保護基金決議第 13

項資源回收管理基金「資源回收管理計畫」預算凍結 500 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

九十二、環境部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送環境保護基金決議第 14 項資源回收管理基金「資源回收管理計畫」預算凍結 500 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

九十三、環境部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送環境保護基金決議第 15 項資源回收管理基金「資源回收管理計畫」預算凍結 500 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

九十四、環境部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送環境保護基金決議第 16 項資源回收管理基金「資源回收管理計畫」項下「補助及獎勵回收清除處理暨再生利用」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

九十五、環境部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送環境保護基金決議第 17 項土壤及地下水污染整治基金「土壤及地下水污染整治策略規劃」中「服務費用」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

九十六、環境部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送環境保護基金決議第 18 項土壤及地下水污染整治基金「服務費用」之「專業服務費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

九十七、環境部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送環境保護基金決議第 19 項土壤及地下水污染整治基金「服務費用」之「專業服務費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

九十八、環境部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送環境保護基金決議第 20 項水污染防治基金「基金用途」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

九十九、環境部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送環境保護基金決議第 21 項水污染防治基金「水污染防治計畫」項下「水污染防治費徵收作業及績效管理」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

一〇〇、環境部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送環境保護基金決議第 22 項水污染防治基金「水污染防治計畫」項下「水污染防治及水體水質改善」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

一〇一、環境部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送環境保護基金決議第 23 項水污染防治基金「水污染防治計畫」項下「水污染防治及水體水質改善」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

一〇二、環境部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送環境保護基金決議第 24 項環境教育基金「基金用途」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

一〇三、環境部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送環境保護基金決議第 25 項溫室氣體管理基金「因應氣候變遷計畫」預算凍結 300 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

一〇四、衛生福利部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送全民健康保險基金決議第 1 項預算凍結書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

一〇五、衛生福利部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送菸害防制及衛生保健基金「服務費用」之「媒體政策及業務宣導費」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

一〇六、衛生福利部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送菸害防制及衛生保健基金「菸害防制及衛生保健計畫」項下「衛生保健工作」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

一〇七、衛生福利部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送菸害防制及衛生保健基金「菸害防制及衛生保健計畫」項下「衛生保健工作」預算凍結 100 萬元之書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

一〇八、衛生福利部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送菸害防制及衛生保健基金「衛生保健工作」之「衛生保健工作之發展及管考」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

一〇九、衛生福利部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送菸害防制及衛生保健基金「衛生保健工作」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

一一〇、衛生福利部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送菸害防制及衛生保健基金「健康飲食知能促進、健康體位管理工作、辦理相關教育訓練及營造健康飲食支持環境」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

一一一、衛生福利部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送社會福利基金「服務

費用」之「推展費」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

一一二、衛生福利部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送醫療藥品基金新增決議第 1 項預算凍結書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

一一三、衛生福利部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送醫療藥品基金決議第 1 項預算凍結書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

一一四、衛生福利部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送國民年金保險基金決議第 1 項預算凍結書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

一一五、衛生福利部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送衛生福利特別收入基金決議第 1 項預算凍結書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

一一六、衛生福利部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送衛生福利特別收入基金決議第 2 項預算凍結書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

一一七、衛生福利部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送衛生福利特別收入基金決議第 9 項預算凍結書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

一一八、衛生福利部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送衛生福利特別收入基金決議第 10 項預算凍結書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

一一九、衛生福利部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送衛生福利特別收入基金決議第 12 項預算凍結書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

一二〇、衛生福利部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送衛生福利特別收入基金決議第 13 項預算凍結書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

一二一、衛生福利部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送衛生福利特別收入基金決議第 14 項預算凍結書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

一二二、衛生福利部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送衛生福利特別收入基金決議第 15 項預算凍結書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

一二三、衛生福利部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送衛生福利特別收入基金決議第 16 項預算凍結書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

一二四、衛生福利部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送衛生福利特別收入基金決議第 17 項預算凍結書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

一二五、衛生福利部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送衛生福利特別收入基金決議第 18 項預算凍結書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

一二六、衛生福利部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送衛生福利特別收入基金決議第 19 項預算凍結書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

一二七、衛生福利部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送衛生福利特別收入基金決議第 20 項預算凍結書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

一二八、衛生福利部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送衛生福利特別收入基金決議第 21 項預算凍結書面報告，請查照案。

議事處意見：擬請院會將本案交社會福利及衛生環境委員會處理。

主席：報告院會，第 129 案及質詢事項，請一併宣讀，宣讀後，第 129 案准予備查。

請宣讀。

一二九、本院委員翁曉玲、沈發惠當選第 11 屆第 5 會期程序委員會召集委員。

質 詢 事 項

本院委員質詢部分

一、本院鍾委員佳濱，鑑於南投杉林溪森林生態渡假園區遊園巴士於三月九日發生死傷意外，然該車輛並未懸掛車牌，不受交通監理機關管理，觀光署之觀光遊樂業管理規則亦存在制度上的重大漏洞，特向行政院提出質詢。

（以上質詢事項，詳見本期質詢事項全文）

主席：報告院會，柯建銘委員發表聲明對剛才的表決與民進黨黨團意見一致，列入公報紀錄。

現在報告事項已經處理完畢，我們要進行討論事項第一案。

討 論 事 項

一、本院台灣民眾黨黨團，有鑑於內政委員會召集委員李柏毅於 115 年 3 月 16 日主持會議時，以個人及政黨立場粗暴干預議事，阻擋行政官員上台備詢，使行政官員無法行使其被憲法所賦予之職權。李柏毅更數度

刻意以「李貞秀女士」稱呼本院委員，當李貞秀委員要求官員上台備詢時，李柏毅竟稱：「基於立法院院長韓國瑜對於法律協商結論，委員會尊重李貞秀女士上台發言，但也尊重行政院目前所有結論，行政官員可以不必詢答，也可不必提供資料。」李柏毅公然藐視立法院院長韓國瑜於 115 年 3 月 11 日黨團協商之明確裁示：「在相關事實查明前及司法終局裁判前，有鑑於李貞秀委員既已完成就職宣誓，其立法委員身分及職權行使應予尊重。」其既未維持會議主席應維持中立之原則，更依附行政權閹割自宮立委職權，對他黨委員進行公然歧視與霸凌，在李柏毅委員擔任本會期輪值召委的首日，就讓內政委員會淪為民主笑柄。李柏毅委員不僅甘為執政黨護航看門，更毫無法治觀念地將陸配與新住民當成政治鬥爭工具，其帶頭踐踏法治之惡質行為，恐將助長在台落地生根的新住民家庭，同步遭受標籤化與赤裸裸的歧視打壓。爰建請院會作成決議：「對本院內政委員會召集委員李柏毅 115 年 3 月 16 日主持會議時之行為提出最嚴厲之譴責，並將李柏毅委員移送紀律委員會。嚴正要求民進黨政府：停止踐踏中華民國的民主與法治，停止對陸配與新住民的歧視、打壓與追殺。」是否有當？請公決案。

主席：本院台灣民眾黨黨團，建請院會作成決議，對內政委員會召集委員李柏毅委員提出最嚴厲譴責，並移送紀律委員會，嚴正要求民進黨政府停止對陸配與新住民的打壓等，請公決案。

請議事人員宣讀提案內容。

台灣民眾黨黨團提案：

提案

本院台灣民眾黨黨團，有鑑於內政委員會召集委員李柏毅於 115 年 3 月 16 日主持會議時，以個人及政黨立場粗暴干預議事，阻擋行政官員上台備詢，使行政官員無法行使其被憲法所賦予之職權。李柏毅更數度刻意以「李貞秀女士」稱呼本院委員，當李貞秀委員要求官員上台備詢時，李柏毅竟稱：「基於立法院院長韓國瑜對於法律協商結論，委員會尊重李貞秀女士上台發言，但也尊重行政院目前所有結論，行政官員可以不必詢答，也可不必提供資料。」

李柏毅公然藐視立法院院長韓國瑜於 115 年 3 月 11 日黨團協商之明確裁示：「在相關事實查明前及司法終局裁判前，有鑑於李貞秀委員既已完成就職宣誓，其立法委員身分及職權行使應予尊重。」其既未維持會議主席應維持中立之原則，更依附行政權閹割自宮立委職權，對他黨委員進行公然歧視與霸凌，在李柏毅委員擔任本會期輪值召委的首日，就讓內政委員會淪為民主笑柄。

李柏毅委員不僅甘為執政黨護航看門，更毫無法治觀念地將陸配與新住民當成政治鬥爭工具，其帶頭踐踏法治之惡質行為，恐將助長在台落地生根的新住民家庭，同步遭受標籤化與赤裸

裸的歧視打壓。

爰建請院會作成決議：「對本院內政委員會召集委員李柏毅 115 年 3 月 16 日主持會議時之行為提出最嚴厲之譴責，並將李柏毅委員移送紀律委員會。嚴正要求民進黨政府：停止踐踏中華民國的民主與法治，停止對陸配與新住民的歧視、打壓與追殺。」

是否有當？請公決案。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團

陳清龍 王安祥 邱慧洳 李貞秀

主席：依照立法院職權行使法第八條第三項之規定，本案經提案人說明提案旨趣、大體討論後，即議決交付審查或逕付二讀，或不予審議。

現在依照黨團共識，本案提案說明不發言。

我們要進行大體討論，依照黨團共識，各黨團將推派三位代表進行發言，每一個黨團一位委員。

首先請王鴻薇委員發言，李貞秀委員請準備。

王委員鴻薇：（11 時 2 分）主席、各位同仁。在這個禮拜 3 月 16 日內政委員會召開委員會的詢答，當時內政部長劉世芳拒絕上臺備詢、接受李貞秀委員的質詢，而當時的召委李柏毅委員，身為召委，基本上應該要維護我們所有委員依法問政的職權，但是當時大家透過整個直播看到的，竟然是讓李貞秀委員只能對著空氣質詢，這叫做職場不折不扣的霸凌，而且也侵犯了立法委員的權利，這樣的職場霸凌、這樣職場的冷暴力、這樣的綠色沙文主義，活生生的在中華民國的國會殿堂上演，我想這也只是民進黨執政的時候才會發生的情形。其實李貞秀委員已經得到中選會頒發的當選證書，並且他也完成宣誓，而且我們的院長韓國瑜院長也進行了朝野協商，作出結論，在相關的事實查明之前，以及司法終局裁判之前，應該尊重李貞秀委員職權的行使。所以當天的內政委員會並不是公聽會，也不是國是論壇，它是施政報告的答詢，當時李柏毅召委所主持的會議既然已經可以讓李貞秀委員登記質詢發言，為何又可以直接大刺刺的說，讓行政院官員可以不用接受質詢，而且也可以不接受提供資料？

我們要講，各位委員，如果我們可以容許這樣的職場霸凌，我們可以容許任意的貼標籤，可以任意的去踐踏任何一位委員的職權，這樣的行為可以發生在李貞秀委員的身上，當然也會發生在任何一個委員的身上，這是對立法院職權的不尊重，我們必須說，這樣的行為真的是綠色沙文主義，不要隨便往我們的族群、往我們的陸配參政去貼標籤，所以為了維護我們的尊嚴，今天我們立法院必須做出應該的處置，以上，謝謝。

主席：謝謝王鴻薇委員的發言。接下來我們請李貞秀委員發言，黃捷委員請準備。

李委員貞秀：（11 時 5 分）主席、各位同仁。今天台灣民眾黨黨團提出這一案，不是為政治操作，而是要問一個最根本的問題：立法院還是不是立法院？115 年 3 月 16 號內政委員會會議中，輪值召委李柏毅以個人及政黨立場粗暴干預議事，直接宣布官員可以不上臺備詢、可以不回答問題，甚至可以不提供資料。我要請問，這算什麼制度？這還是權力分立嗎？行政權何時可以決定立法院能不能監督？

更誇張的是，在會議中，李柏毅多次刻意以「李貞秀女士」稱呼本院依法宣誓就職的立法委員，這不只是稱謂問題，這是對立法委員身分的否定，是公開的羞辱，是制度性的排除。韓國瑜院長早在 3 月 11 號的政黨協商中，已經清楚裁示，在事實未釐清前，已完成宣誓之委員，其職權應予尊重。結果李柏毅直接無視院長協商，用個人裁量推翻立法院的決議，這不是主持會議，這是踐踏議事規則，凌駕院會權威。更嚴重的是，李柏毅的行為已經不只是程序問題，而是價值問題，他帶頭將陸配、新住民當成政治鬥爭工具，讓特定族群在國會中被標籤、被排除、被羞辱，這樣的國會是民主國會嗎？還是已經變成多數暴力的舞臺？一個召委在本會期第一天，就讓內政委員會成為民主笑柄，不維持中立，不遵裁定，甚至配合行政權，封殺立委監督權，這樣的行為如果今天不制止，明天是不是任何委員，只要立場不同，都可以被禁止發言？是不是國會可以變成只准一種聲音的地方？

因此，本黨團嚴正提出，對內政委員會召集委員李柏毅之行為，提出最嚴厲之譴責，並移送紀律委員會。民主不是口號，議事不能被綁架，國會更不能淪為行政權的附庸。以上，謝謝。

主席：謝謝李貞秀委員發言。我們接下來請最後一位發言的委員，請黃捷委員發言。

拜託議場維持秩序，尊重發言委員的權益。各位委員，如果我們沒辦法維持議場秩序的話，我們只有……我們尊重發言委員的權益，好嗎？拜託大家，再一次謝謝。

接下來請最後一位發言，請黃捷委員發言。

黃委員捷：（11 時 9 分）各位同仁大家早。其實這個事情真的是一翻兩瞪眼，非常的簡單，也非常清楚。就是擔任中華民國臺灣的立法委員不能有雙重國籍，就是這麼簡單。擔任中華民國臺灣的立法委員不能有雙重國籍，就是這麼簡單。過去台灣民眾黨也是有麥玉珍委員這樣的新住民，他有放棄啊！過去國民黨、民進黨所有的新住民來到臺灣，我們都非常歡迎，大家就是遵守臺灣的法治、臺灣的民主，所以他們照著臺灣的法律放棄了他們的雙重國籍。請問這麼簡單的問題，李貞秀女士沒有辦法回答嗎？你放棄雙重國籍了嗎？你放棄國籍，那我們就歡迎你，就是這麼簡單的一個問題，為什麼至今沒有辦法回答呢？在這邊我一定要幫我們內政委員會的李柏毅召委，他非常的盡責，當天他也遵守韓國瑜院長在協商的時候作成的決議，在法律爭議還沒有釐清之前，李柏毅委員甚至讓李貞秀女士上臺發言，李貞秀女士作為一個民眾，讓他在立法院上臺發言，這已經是對他最大的尊重，李柏毅委員尊重你們，請問你們有尊重他嗎？沒有！臺灣是一個這麼民主、寬容、法治的社會，尊重所有的新住民，請問李貞秀女士，你有尊重臺灣嗎？你那一天說你在臺灣吃臺灣米、喝臺灣水，那你就好好的尊重臺灣，我們這裡的法治社會就是這樣，你有尊重過我們嗎？沒有！守法有這麼困難嗎？在這邊所有的人都是立法委員，都是人民一票一票選出來的，透過臺灣這樣一步一步的法律程序進來的，大家效忠的就是中華民國臺灣，請問你那一天跟國台辦這樣互相唱和，你效忠的是哪一個國家啊？

李委員貞秀：中華民國。

黃委員捷：是中華民國，那你為什麼不去抗議國台辦反而抗議李柏毅呢？你該譴責的不是李柏毅而是國台辦、而是中華人民共和國。你回去跟他們說，拜託他們讓你放棄中華人民共和國的國籍，再回到我們中華民國臺灣，告訴所有的臺灣人民，你是一個臺灣人，你會單一效忠我們的國

家。這樣的邏輯就是這麼簡單。請韓國瑜院長把這樣沒有放棄國籍而有雙重國籍、也沒有放棄戶籍的李貞秀女士解職吧！

主席：好，謝謝。

林委員楚茵：中國人滾回去！中國人滾回去！中國人滾回去！讓國台辦把你帶回去，讓國台辦當你的照妖鏡……

主席：好，謝謝。

我們現在休息 10 分鐘。

休息（11 時 13 分）

繼續開會（11 時 23 分）

主席：報告院會，我們繼續開會。

現有台灣民眾黨黨團提議逕付二讀。

台灣民眾黨黨團提案：

逕付二讀

案由：本院台灣民眾黨黨團，針對第 11 屆第 5 會期第 4 次會議議事日程討論事項第 1 案（如下附表），建請院會逕付二讀。是否有當？敬請公決。

案號	案	由
	本院台灣民眾黨黨團，有鑑於內政委員會召集委員李柏毅於 115 年 3 月 16 日主持會議時，以個人及政黨立場粗暴干預議事，阻擋行政官員上台備詢，使行政官員無法行使其被憲法所賦予之職權。李柏毅更數度刻意以「李貞秀女士」稱呼本院委員，當李貞秀委員要求官員上台備詢時，李柏毅竟稱：「基於立法院院長韓國瑜對於法律協商結論，委員會尊重李貞秀女士上台發言，但也尊重行政院目前所有結論，行政官員可以不必詢答，也可不必提供資料。」 李柏毅公然藐視立法院院長韓國瑜於 115 年 3 月 11 日黨團協商之明確裁示：「在相關事實查明前及司法終局裁判前，有鑑於李貞秀委員既已完成就職宣誓，其立法委員身分及職權行使應予尊重。」其既未維持會議主席應維持中立之原則，更依附行政權閹割自宮立委職權，對他黨委員進行公然歧視與霸凌，在李柏毅委員擔任本會期輪值召委的首日，就讓內政委員會淪為民主笑柄。 李柏毅委員不僅甘為執政黨護航看門，更毫無法治觀念地將陸配與新住民當成政治鬥爭工具，其帶頭踐踏法治之惡質行為，恐將助長在台落地生根的新住民家庭，同步遭受標籤化與赤裸裸的歧視打壓。 爰建請院會作成決議：「對本院內政委員會召集委員李柏毅 115 年 3 月 16 日主持會議時之行為提出最嚴厲之譴責，並將李柏毅委員移送紀律委員會。嚴正要求民進黨政府：停止踐踏中華民國的民主與法治，停止對陸配與新住民的歧視、打壓與追殺。」 是否有當？請公決案。	

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 陳清龍

主席：現在開始按鈴 7 分鐘，並分發表決卡。現在開始按鈴。

（按鈴）

吳委員思瑤：院長，你為什麼不處理？在台上發言的黃捷委員被李貞秀比成這樣，你為什麼不處理

？你要不要譴責一下？這樣還要表決他們的譴責案？要譴責誰啊？院長，為什麼不處理？你認同李女士這種做法嗎？要不要譴責一下？

主席：謝謝吳思瑤委員的指教，本席再次呼籲拜託各位委員，我們互相尊重、理性問政，我們共同一起來維護立法院議場的秩序，再次拜託大家！

吳委員思瑤：請特別提醒李貞秀女士！

（按鈴）

主席：報告院會，按鈴 7 分鐘時間已到，請問是否都有拿到表決卡？都有拿到表決卡。

針對台灣民眾黨黨團提議逕付二讀進行表決，現在有民進黨黨團、台灣民眾黨黨團要求記名表決。贊成台灣民眾黨黨團提議請按贊成，反對請按反對，時間 1 分鐘，現在開始。

（進行表決）

（現場一片混亂）

主席：好，謝謝。拜託各位黨團幹部約束一下各位黨團成員。

（現場一片混亂）

主席：謝謝。報告表決結果：出席 109 位，贊成 59 位，反對 50 位，贊成者多數，台灣民眾黨黨團提議照案通過，本案逕付二讀。

表決結果名單：

會議名稱：立法院第 11 屆第 5 會期第 4 次會議 表決型態：記名表決

表決時間：中華民國 115 年 3 月 20 日 上午 11 時 32 分 15 秒

表決議題：討論事項第一案

台灣民眾黨黨團提議逕付二讀

表決結果：出席人數：109 贊成人數：59 反對人數：50 棄權人數：0

贊成：

傅崐萁	林沛祥	許宇甄	謝龍介	涂權吉	馬文君	李貞秀	蔡春綢
劉書彬	洪毓祥	陳昭姿	陳清龍	王安祥	邱慧洳	高金素梅	林思銘
邱若華	鄭天財	Sra Kacaw	鄭正鈴	謝衣鳳	張嘉郡	洪孟楷	王鴻薇
呂玉玲	陳雪生	黃建賓	黃健豪	葉元之	陳永康	賴士葆	陳菁徽
萬美玲	廖偉翔	蘇清泉	黃仁	魯明哲	李彥秀	吳宗憲	邱鎮軍
徐欣瑩	盧縣一	廖先翔	陳玉珍	林德福	楊瓊瓔	丁學忠	陳超明
林倩綺	顏寬恒	羅明才	翁曉玲	張智倫	羅廷瑋	徐巧芯	羅智強
柯志恩	牛煦庭	王育敏	游顯				

反對：

吳沛憶	黃捷	范雲	蔡其昌	莊瑞雄	伍麗華	Saidhai Tahovecahe	
郭昱晴	吳思瑤	沈伯洋	陳培瑜	邱志偉	黃秀芳	何欣純	林俊憲
李坤城	王義川	陳秀寶	徐富癸	王世堅	羅美玲	蔡易餘	鍾佳濱
郭國文	陳俊宇	張雅琳	賴瑞隆	陳素月	李柏毅	陳冠廷	陳亭妃

王美惠	劉建國	林岱樺	賴惠員	林月琴	林淑芬	王正旭	林楚茵
王定宇	吳琪銘	許智傑	張宏陸	吳秉叡	李昆澤	柯建銘	邱議瑩
林宜瑾	楊 曜	蘇巧慧	沈發惠				

棄權：

主席：依據立法院職權行使法第七十四條之一規定，交付黨團協商。現在作以下決議：交付黨團協商，並由台灣民眾黨黨團負責召集協商。

(現場一片混亂)

主席：進入討論事項第二案。

各位委員，拜託！保持議場秩序。拜託大家！請就座，謝謝。

(現場一片混亂)

主席：請就座。

(現場一片混亂)

主席：進入討論事項第二案。

二、本院台灣民眾黨黨團，有鑑於韓國瑜院長已於 115 年 3 月 11 日黨團協商明確裁示：「在相關事實查明前及司法終局裁判前，有鑑於李貞秀委員既已完成就職宣誓，其立法委員身分及職權行使應予尊重。」內政部部长劉世芳卻於 115 年 3 月 16 日出席內政委員會時，刻意違背行政立法相互尊重、相互監督制衡之原則，與輪值召委李柏毅沆瀣一氣，採取「不上台備詢」、「不發一語」之抵制態度，極其傲慢的憑藉行政權剝奪立法委員質詢權，不僅公然藐視國會，更踐踏民主法治，赤裸裸的將弱勢族群淪為政治鬥爭工具。民進黨政府與內政部不斷操作李貞秀委員身分議題，漠視曲解中華民國憲法與兩岸人民關係條例，早已違背其昔日「新舊住民一律平等」之承諾，恐致使百萬陸配家庭遭標籤化、汙名化。爰建請院會作成決議：「對內政部部长劉世芳公然藐視國會、違法濫權提出最嚴厲之譴責。並嚴正要求民進黨政府：停止踐踏中華民國的民主與法治、停止對陸配與新住民的打壓與追殺，回歸依法行政之憲政常軌。」是否有當？請公決案。

主席：本院台灣民眾黨黨團建請院會作成決議，對內政部部长劉世芳提出嚴厲譴責，嚴正要求民進黨政府停止對陸配與新住民的打壓，請公決案。

請議事人員宣讀提案內容。

台灣民眾黨黨團提案：

提案

本院台灣民眾黨黨團，有鑑於韓國瑜院長已於 115 年 3 月 11 日黨團協商明確裁示：「在相關

事實查明前及司法終局裁判前，有鑑於李貞秀委員既已完成就職宣誓，其立法委員身分及職權行使應予尊重。」內政部部长劉世芳卻於 115 年 3 月 16 日出席內政委員會時，刻意違背行政立法相互尊重、相互監督制衡之原則，與輪值召委李柏毅沆瀣一氣，採取「不上台備詢」、「不發一語」之抵制態度，極其傲慢的憑藉行政權剝奪立法委員質詢權，不僅公然藐視國會，更踐踏民主法治，赤裸裸的將弱勢族群淪為政治鬥爭工具。

民進黨政府與內政部不斷操作李貞秀委員身分議題，漠視曲解中華民國憲法與兩岸人民關係條例，早已違背其昔日「新舊住民一律平等」之承諾，恐致使百萬陸配家庭遭標籤化、汙名化。

爰建請院會作成決議：「對內政部部长劉世芳公然藐視國會、違法濫權提出最嚴厲之譴責。並嚴正要求民進黨政府：停止踐踏中華民國的民主與法治、停止對陸配與新住民的打壓與追殺，回歸依法行政之憲政常軌。」是否有當？請公決案。

提案人：台灣民眾黨立法院黨團

陳清龍 王安祥 邱慧洳 李貞秀

主席：報告院會，依照立法院職權行使法第八條第三項規定，本案經提案人說明提案旨趣、大體討論後，即議決交付審查或逕付二讀，或不予審議。

報告院會，依照黨團共識，本案提案說明不發言。

現在進行大體討論，依照黨團共識，各黨團推派代表發言，有 3 位代表。特別拜託院會能夠尊重發言委員的權益，拜託維持議場秩序。

我們接下來請 3 位黨團推派的代表發言。陳昭姿委員請發言，沈伯洋委員請準備。

陳委員昭姿：（11 時 36 分）主席、各位同事、各位國人。今天這個譴責案只有一句話：行政院、行政權不能凌駕在國會之上。我想請教民進黨的朋友們，到底今天的臺灣是你們過去一直想要修改的五權還是心心念念的三權？或者是我現在眼睛看到的只剩下一權呢？行政權要獨大嗎？韓院長在協商的時候已經裁示，還沒有終局判決之前，貞秀委員已經完成宣誓，拿到當選證書，就應該依法來行使他的職權。結果劉世芳部長在 3 月 16 號，驕傲、傲慢、霸道，直接不上臺備詢，這是在對抗國會，如果所有的部長都學習他，召委也去護航他，那立法院如何去行使我們的監督權呢？

面對這六、七十年來半個世紀以上糾結的問題，民進黨政府選擇去捅馬蜂窩，用普通法去衝撞憲法、用普通法去衝撞特別法，把本來應該平等對待的新住民，你們嘴巴說新住民一律平等，事實上是在製造標籤、製造對立，累積你們年底選舉的籌碼。我們要求立法院做出最嚴厲的譴責，也要求民進黨立刻停止這種踐踏民主的行為。

單一國籍，好，有本事請公開宣布：臺灣中國，一邊一國。

王委員美惠：好！

陳委員昭姿：請公開宣布：臺灣中國，一邊一國……

（臺灣中國，一邊一國！）

陳委員昭姿：賴政府請宣示，那才有所謂的國籍法。第二……

（臺灣中國，一邊一國！）

陳委員昭姿：尊重我的發言權！

(臺灣中國，一邊一國！)

主席：時間暫停。

(臺灣中國，一邊一國！)

陳委員昭姿：時間暫停。

(臺灣中國，一邊一國！)

主席：昭姿委員，時間暫停了。

(臺灣中國，一邊一國！)

主席：好，謝謝……

陳委員昭姿：你們不配，要賴總統親自講！

(臺灣中國，一邊一國！)

陳委員昭姿：我的時間暫停。

主席：已經暫停了。

(臺灣中國，一邊一國！)

陳委員昭姿：這件事是由你們立委講的嗎？

(臺灣中國，一邊一國！)

主席：時間暫停了，昭姿委員……

(臺灣中國，一邊一國！)

陳委員昭姿：民主是你說的嗎？憲法是你說的嗎？你們執政 8 年！完全執政 8 年，你們有提過修憲嗎？你們有提過制憲嗎？你們當初答應我們的事都做了嗎？騙選票！有本事就修憲！有本事就制憲！

主席：陳昭姿委員……

陳委員昭姿：有本事就修憲，賴總統親自公布兩岸是兩國……

主席：陳昭姿委員……

陳委員昭姿：然後你才有國籍法的問題，這不懂嗎？「民權初步」，小學生都懂的憲法！

主席：現在時間暫停，您稍微等一下，好不好？我們讓議場恢復秩序，發言委員請稍待一下。

(現場一片混亂)

陳委員雪生：中華民國！

主席：各位委員請就座，拜託各位委員請就座，謝謝。

(現場一片混亂)

主席：再次拜託各位委員請就座，尊重發言委員，好嗎？

(現場一片混亂)

陳委員雪生：中華民國！中華民國！

主席：謝謝。再一次拜託大家尊重發言委員，現在還有 57 秒，第 1 位發言委員即將發言完畢，謝謝。

發言委員請繼續。

陳委員昭姿：執政黨立委你們不要臭美了！你們有資格談這是兩個國家嗎？請賴總統出來講，請賴

總統出來向國際宣布兩岸是兩個國家，然後才有國籍法可言，這是「民權初步」！小學生都懂的事啊！憲法高於特別法、高於普通法，有本事就提出修憲，你們完全執政的時候有做嗎？你們提出制憲啊，什麼都不敢做，只敢在家裡、只敢在這裡欺負別人！說到做到，請賴總統宣布兩個國家，然後才搬出國籍法，這樣懂嗎？這樣懂嗎？憲法是你們可以修正的，請尊重憲法，「民權初步」小學生都懂！

主席：謝謝陳昭姿委員。

（修憲！修憲！）

（現場一片混亂）

主席：各位委員同仁，再次拜託各位委員保持肅靜，下面還有兩位委員要發言，拜託、拜託！大家請肅靜，好嗎？

接下來請沈伯洋委員，請發言。羅智強委員請準備。

沈委員伯洋：（11 時 43 分）主席、各位委員，大家好。今天這個案件雖然剛剛有很多不合事理的發言，我重新再幫大家梳理一次，臺灣人最喜歡講情理法，我先講情就好了，現在很明顯這邊有一群完全不懂法律的人，我先講情就好。大家不要忘記只要有中國國籍，依照中國的國家情報法就必須要幫中國蒐集情報。在這邊任何有一點良心的人都可以仔細想一下，如果一個人有中國的國籍要蒐集情報，請問我們要不要保護這樣的人？難道我們要害他嗎？我們要讓他被中國威脅嗎？我們要讓他的家人被威脅嗎？只要有一點良心的人應該就知道，你們讓他當立法委員是在害他，不是嗎？為什麼要這樣欺負新住民？真正欺負新住民的不就是你們藍白嗎？當你提名他的那個過程當中，你就沒有盡到保護新住民的義務，不是嗎？

再來講個大理，請問今天國台辦做了多少的聲明、欺負了多少我們的官員、釋放假消息攻擊我們的部長？結果呢？你們在國家大義的前面，選擇跟國台辦站在一起啊！你們選擇跟中國人站在一起！這個是連理都做不到的事情、連大義都做不到的事情，然後一天到晚在這邊說撕裂社會。情，你們做不到；理，你們做不到；更不要講你們對法律的無知！今天任何人要當臺灣的立法委員，他要參政，要先取得戶籍，要放棄雙重國籍，他在進入立法院的時候，還要簽他沒有具備其他國籍的文件，這三關的文件現在在哪裡？以程序來講，沒有任何一個可以提出來，你沒有任何一個要件符合，那要怎麼做臺灣的立法委員？這是你不遵守法制的結果嘛！

所以拜託不要忘記，在那邊說什麼要修國籍法、在那邊說什麼要修憲，我要告訴大家：第一個，不要再被國民黨洗腦了，臺灣哪是什麼一中憲法？請問我們的憲法哪裡寫一個中國？我們憲法固有疆域的「固」是固體的「固」，不是故事的「故」啊！我們的憲法就是臺灣的憲法，憲法的主權、治權就是在臺灣這片土地上面，根本就沒有一中憲法，更不要講我們之前在多數時提的修憲委員會，國民黨不肯參加，不敢修憲的是你們！所以拜託臺灣人民醒一醒，不要再讓他們這樣下去，不動的人是不會發現身上的枷鎖啊！

主席：謝謝沈伯洋委員發言。

（現場一片混亂）

主席：報告院會，再一次拜託，我們還有最後一位委員要發言，拜託大家務必維持一下議場秩序好嗎？再一次拜託大家。

接下來我們請羅智強委員發言。

羅委員智強：（11 時 47 分）我最尊敬的沈伯洋委員，如果你爸爸在賺紅錢的時候，你也可以像現在這麼慷慨激昂，我對你致最敬禮，好不好？我今天也要向在座的民進黨委員致上崇高的敬意，「臺灣中國，一邊一國」喊得好響亮啊！島嶼天光了啦，了不起啊！來，立可白立委林宜瑾率領民進黨眾家立委提的兩國人民關係條例跑哪裡去了？立可白塗銷啦！不見啦！拿出來讓大家聞香啦！我要告訴各位，「臺灣中國，一邊一國」不是用喊的。「臺灣中國，一邊一國」，民進黨把立法的條文拿出來修兩岸人民關係條例，這樣你就做到了。「臺灣中國，一邊一國」不用喊，叫賴清德總統宣布臺灣獨立、修憲證明臺灣共和國就做到了，不是很簡單嗎？不用羅智強教你吧，有這麼困難嗎？說白了一句話，要支持，你們先把版本拿出來，沈伯洋，你叫林宜瑾、立可帶立委把兩國人民關係條例拿出來，給大家好好審嘛！所以不要再所謂的嘴炮臺獨，用行動！拜託各位。

我還是要告訴大家，今天我站在這邊，我不是幫民眾黨去譴責劉世芳跟李柏毅，也不是幫國民黨去譴責劉世芳跟李柏毅，我是幫陳水扁、幫蔡英文譴責劉世芳。

陳水扁執政，朝小野大、朝野不和、兩岸對立，他從來沒有把清算的刀斧對準陸配的參政權；蔡英文執政絕對多數，也是一樣朝野不和、兩岸對立，他從來沒有把清算的刀斧對準陸配的參政權。只有你們，現在賴清德治下的民進黨去踐踏今天弱勢的陸配參政權！官員不上臺，那我想請問你民主何在？兩岸人民關係條例趕快改啦！謝謝您。

主席：謝謝羅智強委員的發言。

報告院會，現在台灣民眾黨黨團提議逕付二讀。

台灣民眾黨黨團提案：

逕付二讀

案由：本院台灣民眾黨黨團，針對第 11 屆第 5 會期第 4 次會議議事日程討論事項第 2 案（如下附表），建請院會逕付二讀。是否有當？敬請公決。

案號	案	由
	本院台灣民眾黨黨團，有鑑於韓國瑜院長已於 115 年 3 月 11 日黨團協商明確裁示：「在相關事實查明前及司法終局裁判前，有鑑於李貞秀委員既已完成就職宣誓，其立法委員身分及職權行使應予尊重。」內政部長劉世芳卻於 115 年 3 月 16 日出席內政委員會時，刻意違背行政立法相互尊重、相互監督制衡之原則，與輪值召委李柏毅沆瀣一氣，採取「不上台備詢」、「不發一語」之抵制態度，極其傲慢的憑藉行政權剝奪立法委員質詢權，不僅公然藐視國會，更踐踏民主法治，赤裸裸的將弱勢族群淪為政治鬥爭工具。民進黨政府與內政部不斷操作李貞秀委員身分議題，漠視曲解中華民國憲法與兩岸人民關係條例，早已違背其昔日「新舊住民一律平等」之承諾，恐致使百萬陸配家庭遭標籤化、汙名化。 爰建請院會作成決議：「對內政部部长劉世芳公然藐視國會、違法濫權提出最嚴厲之譴責。並嚴正要求民進黨政府：停止踐踏中華民國的民主與法治、停止對陸配與新住民的打壓與追殺，回歸依法行政之憲政常軌。」 是否有當？請公決案。	

提案人：台灣民眾黨立法院黨團 陳清龍

主席：我們要進行表決。針對台灣民眾黨黨團提議逕付二讀進行表決，現在有民進黨黨團、台灣民眾黨黨團要求記名表決。我們開始進行記名表決，贊成台灣民眾黨黨團提議請按贊成，反對請按反對，時間 1 分鐘，現在開始。

（進行表決）

主席：報告院會，報告表決結果：在場委員 109 位，贊成 59 位，反對 50 位，贊成者多數，台灣民眾黨黨團提議通過，本案逕付二讀。

表決結果名單：

會議名稱：立法院第 11 屆第 5 會期第 4 次會議 表決型態：記名表決

表決時間：中華民國年 3 月 20 日 上午 11 時 52 分 30 秒

表決議題：討論事項第二案

台灣民眾黨黨團提議逕付二讀

表決結果：出席人數：109 贊成人數：59 反對人數：50 棄權人數：0

贊成：

傅崐其	林沛祥	許宇甄	謝龍介	涂權吉	馬文君	李貞秀	蔡春綢
劉書彬	洪毓祥	陳昭姿	陳清龍	王安祥	邱慧洳	高金素梅	林思銘
邱若華	鄭天財	Sra Kacaw	鄭正鈴	謝衣鳳	張嘉郡	洪孟楷	王鴻薇
呂玉玲	陳雪生	黃建賓	黃健豪	葉元之	陳永康	賴士葆	陳菁徽
萬美玲	廖偉翔	蘇清泉	黃仁	魯明哲	李彥秀	吳宗憲	邱鎮軍
徐欣瑩	盧縣一	廖先翔	陳玉珍	林德福	楊瓊瓊	丁學忠	陳超明
林倩綺	顏寬恒	羅明才	翁曉玲	張智倫	羅廷瑋	徐巧芯	羅智強
柯志恩	牛煦庭	王育敏	游顥				

反對：

吳沛憶	黃捷	范雲	蔡其昌	莊瑞雄	伍麗華	Saidhai Tahovecahe	
郭昱晴	吳思瑤	沈伯洋	陳培瑜	邱志偉	黃秀芳	何欣純	林俊憲
李坤城	王義川	陳秀寶	徐富癸	王世堅	羅美玲	蔡易餘	鍾佳濱
郭國文	陳俊宇	張雅琳	賴瑞隆	陳素月	李柏毅	陳冠廷	陳亭妃
王美惠	劉建國	林岱樺	賴惠員	林月琴	林淑芬	王正旭	林楚茵
王定宇	吳琪銘	許智傑	張宏陸	吳秉叡	李昆澤	柯建銘	邱議瑩
林宜瑾	楊曜	蘇巧慧	沈發惠				

棄權：

主席：依據立法院職權行使法第七十四條之一規定，交付黨團協商。我們現在作以下決議：交付黨團協商，並由台灣民眾黨黨團負責召集協商。

報告院會，上午會議進行到此為止，下午 2 點 30 分我們繼續開會，進行施政方針及施政報告之質詢，現在休息。

休息（11 時 53 分）

繼續開會（14 時 30 分）

主席：卓院長、鄭副院長、各位閣員午安，我們現在開始開會。

對行政院院長提出施政方針及施政報告繼續質詢之前，我們請副秘書長報告各部會首長請假情形。

對行政院院長提出施政方針及施政報告繼續質詢。

張副秘書長裕榮：報告院會，行政院來函：楊政務委員珍妮因公請假。經濟部龔部長明鑫因公請假，由何次長晉滄代表列席。交通部陳部長世凱因公請假，由陳次長彥伯代表列席。文化部李部長遠因病請假，由王次長時思代表列席。國家發展委員會葉主任委員俊顯因公請假，由高副主任委員仙桂代表列席。

**立法院第 11 屆第 5 會期 3 月 20 日（星期五）施政方針及施政報告質詢
行政院請假首長**

請 假 首 長	代 理 人	事 由	備 註
楊政務委員珍妮		因公請假（出席重要會議）	下午半天
經濟部 龔部長明鑫	何政務次長晉滄	因公請假（出席重要會議）	下午半天
交通部 陳部長世凱	陳政務次長彥伯	因公請假（陪同總統赴臺東參加「花東鐵路通車百周年」典禮）	下午半天
文化部 李部長遠	王政務次長時思	因病請假	下午半天
國發會 葉主任委員俊顯	高副主任委員仙桂	因公請假（陪同總統赴臺東視導臺東地方創生計畫推動情形及成果）	下午半天

主席：首先請李柏毅委員質詢，徐巧芯委員請準備。

李委員柏毅：（14 時 31 分）謝謝，有請卓院長。

主席：麻煩請卓院長備詢。

卓院長榮泰：李委員好。

李委員柏毅：院長辛苦啊！有苦難言哪！

卓院長榮泰：不會，面帶笑容。

李委員柏毅：本來應該是今天早上大概 10 點到 10 點半要對行政院做的質詢，因為我在禮拜一主持的會議，包含劉世芳部長兩個人，一個被送紀律委員會，一個被譴責，其實卓院長也在 3 月 6 號的時候已經被譴責了，對不對？你 3 月 6 號的時候被立法院譴責了……

卓院長榮泰：我們堅持在法的立場上，這種譴責對我們來講，我們是檢討我們對法的執行是不是完全能夠落實。

李委員柏毅：院長這一句話就是要講給我聽的，所以我也是堅持在法的立場上，對於有違法疑慮、有身分疑慮的這一個女士，我採取非常尊重的態度。韓院長，我尊重你的協商結論，我請這位

女士上臺；我也尊重行政院目前對所有法律的解讀，也尊重行政院官員，內政部劉世芳部長不必上臺回應。我想兩個尊重換來了絕情——送紀律委員會。就如同卓院長你的尊重，其實上個禮拜你在 3 月 13 日的時候，行政院也送了選委會的人事案進來，那你得到了什麼結果？

卓院長榮泰：中選會？

李委員柏毅：對，中選會人事案。

卓院長榮泰：基於過去到現在，我們認為如果要讓行政院所有機關部會能夠順利地運作，尤其人事同意權，我們願意採取政黨之間、黨團之間互相協調的方式。

李委員柏毅：所以除了執政黨的兩個黨有照你一開始跟他們協調的方式來做嗎？

卓院長榮泰：這個倒是……

李委員柏毅：沒有，對不對？

卓院長榮泰：非常的遺憾，而且是非常意外。

李委員柏毅：對，所以你這兩個真心換來了兩個絕情，跟我一樣，我兩個尊重換來了一個絕情，所以今天其實心情非常的差，但是為了法制，我們會繼續來堅持這樣子的……

卓院長榮泰：我跟李委員，我們互相鼓勵。

李委員柏毅：好，謝謝。

卓院長榮泰：我覺得伸手不打笑臉人，我們還是保持微笑。

李委員柏毅：謝謝院長的鼓勵。院長，台股從 2024 年 5 月 20 號，也就是你上任那一天，其實是一個指標，就已經上了 2 萬 1,000 點，到今天剛好 22 個月，3 月 20 號台股到三萬三千五百點左右。你上任以後、賴清德總統上任以後，台股漲幅大概在 58%。我再說明，從 2016 年到 2024 年蔡英文總統任內，台股從八千一百三十點左右，上漲到 2 萬 1,250 點，所有的報導、所有的產業結構都顯示，蔡英文總統八年任內漲了超過 160%，而所有的報導、所有的研究都顯示，這個跟臺灣 AI 進入半導體產業鏈非常非常相關。黃仁勳也在 GTC 大會上面說，我百分之百確信，世界上會有很長很長一段時間，半導體產業都會依賴臺灣。

我來講高雄跟這有什麼關係，這我非常有感。卓院長在去年 7 月 4 號來到陽明交大高雄分校，為國家重點領域校際研教園區正式揭牌的時候，我有參加，那天非常感動，可以看到當高雄中油煉油廠變身為台積電；當我服務處對面的高雄舊左營國中，上個月揭牌成為國立清華大學；當蓮潭會館成為國立陽明交大，當這些產業布局高雄的時候。在清華大學的當天我聽到的，除了很多清華跟陽明交大的校友都來之外，臺下很多半導體供應鏈的老闆們也都來了，他們非常開心，因為他們看到他們的產業鏈終於有人才要來了，產業帶來人才。所以在這邊我第一個要先跟卓院長爭取的，你就知道，也就是國家重點領域校際研教園區，會有 6 棟新建，另外 4 棟其中 3 棟現在已經完成、1 棟還在整修中。

卓院長榮泰：是。

李委員柏毅：我跟院長再做個說明，3 月 12 號陽明交大高雄校區的電子物理系碩士生要錄取 15 個人，來報名的有 358 個人，報名非常踴躍。所以院長，後續這些四年一百多億的經費計畫，院長之前都有支持包含 9 億的經費，包含預備金都支持、支援了，但是你看現在報名狀況這麼好

，下一階段 6 棟新建的校舍，我們是不是可以開始啟動？

卓院長榮泰：謝謝李委員，委員剛剛提到臺灣經濟局勢，我覺得第一個跟國際局勢穩定發展以及變化是有關的，再來是跟政府政策明確的方向，而最重要的是產業界研發、升級跟所有國人的努力，這才是最大的關鍵。

所以我們看到高雄在過去幾年，由一個傳統重工業的城市、污染比較高的城市，要一舉轉化成高科技領頭的，是在我們大南方新矽谷的一個重要工作，而且對於地方的招商，引進很多國際大廠紛紛投資，未來也會有很多的相關建設。

委員所提到這件高雄市研教園區的整建計畫，確實在 7 月 4 號當天到現場，看到很多地方人士，還有教育界也非常重視，因為它有新蓋的 6 棟，還有舊有的 4 棟，要分別形成 10 棟建築物的研教園區，就裡面的使用有充分合理而且詳盡的規劃，有一段時間要做整個興建。我們認為這 4 棟舊有的建築物先開始加以整修，讓它能夠先進入；另外 6 棟後續再逐年進行，來完成整個建設，所以相關 132 億的預算，我們現在原則上已經同意有 100 億預算先逐年進行，希望高雄市政府能夠展現跟過去一樣的高效率，把這個地方形成一個新的人才培育基地。

李委員柏毅：高雄市政府把土地、水電等等處理好之後，人才方面更需要行政院大力支持，不然市政府說要自己蓋，我們也希望可以有什麼方式讓……院長也看到，這個招生非常踴躍，4 棟完全不夠，所以我們希望可以趕快核定，因為蓋還要時間，還要繼續準備招生，這是產業界非常想要看到的東西。

卓院長榮泰：是，我希望高雄能夠再完成兩個問題，第一個是除了陽明交大之外，也跟在地南部的幾所大學做充分的教學研究，同時提升南部的教學品質。第二個，人才培育出來是全國的人才，甚至是邁向世界、吸取重要的先進知識之後回國的重要人才在這裡做培訓，所以它不是為一地一市的工作，這部分高雄市政府跟中央已取得高度默契。

李委員柏毅：我會跟高雄市政府及行政院持續緊盯著這件事情，我從學校開頭、從台積電開頭、從半導體開頭，包含封測的日月光、包含關鍵材料的國巨、包含設備——鴻海、萬潤等等，這些全部一字排開。院長，我剛講的就是黃仁勳講的這些公司，我剛講的這些公司就坐落在楠梓科學園區，已經預定要在橋頭科學園區，或者是艾司摩爾等公司已經在路竹科學園區，或者是現在輝達正在與高雄市政府合作的在香蕉碼頭或者是在亞灣區，其實中央分別都給予很多的支持，包含捷運紅線，也包含我現在一直在推動的捷運紫線。

卓院長榮泰：是。

李委員柏毅：捷運紫線會串聯整個 AI 產業鏈，讓這些在半導體公司工作的人都可以搭乘捷運，所以目前捷運紫線的進度，我在這邊也要趕快來跟院長請命。其實高雄市政府已經送出可行性評估，接下來要請交通部趕快核定可行性評估之後，直接開始綜合規劃以及環評的這些相關工作。我們希望在今（2026）年趕快送出之後，可以即刻開始綜合規劃及環評等作業，其實捷運紅線綜合規劃環評之後 4 年內可以動工，我們正在做這個努力。請院長可不可以說明一下？

卓院長榮泰：有關捷運紫線的可行性評估在 3 月 10 日已經由鐵道局送到交通部。至於交通部的後續作為，我請交通部來說明。

李委員柏毅：請儘速核定。

陳次長彥伯：是。我跟李委員報告，我們收到了高雄市政府有關紫線的可行性報告之後，已經依照相關程序儘速交辦給鐵道局，在該局審視之後，大概就會依照程序召開委員會的審查……

李委員柏毅：好，請儘速核定。

陳次長彥伯：後續委員所關切的事項，我們會加速來辦理。

李委員柏毅：好，請儘速核定，謝謝。

接下來，其實除了這個之外，高鐵目前到高雄之後，我們爭取它直接連通到高雄捷運這一段，我也跟高鐵公司隨時保持進度的追蹤。

卓院長榮泰：是。

李委員柏毅：除了鐵路外，另外一個很重要的就是飛機。院長，你帶來的那一臺華航 A330 飛機，我其實可以接受啦！因為當初我們要設計 A350 跟波音 787，我們是希望這種新的機型可以安排飛東京之外，它可以直飛到美國、直飛到澳洲，也可以直飛到歐洲。高雄現在變成半導體的重鎮之後，其實我知道華航今年度的波音 787 會交機，還有另外的兩家國航，聽說也都有機會來高雄。我也希望交通部，如果其他民航公司可以把這種大型客機安排在高雄飛定期航線的話，我們要給予相當的鼓勵。但是對於華航，我們是希望它政策性一定要安排這臺飛機先坐落在高雄，以高雄為基地之後，我們可以直飛歐、美、澳。院長請說明。

卓院長榮泰：好，謝謝李委員。除了一直關心高雄必須要有一個 24 小時的機場之外，對於帶來廣體客機能夠降落在小港機場，這個作為李委員一直非常的關心，我們在去年也達到了這樣的工作。據交通部跟航空公司的回應，表示旅客乘坐這種廣體客機的比例相當高、顧客搭乘的比例相當高，航線隨著顧客、旅客一直以來使用率的提高，那麼會請航空公司基於各項服務的考量，我們再請交通部跟航空公司來協調，儘量開闢更多適合我們南部起飛降落的航線來服務國人。

李委員柏毅：好，謝謝院長。有一個滿可怕的現象，我不希望這個事情繼續發生，就是小港機場廉航的比例年年增加，我感謝民航局給我這個資料，從 2023 年廉航的比例大概是 35%，到現在 2026 年 1 月廉航的比例已經占 44%。我希望小港機場可以多元發展，也可以直飛歐、美、澳。剛剛院長講的，要不要 24 小時的機場，那是很久以後的事情，其實現在歐、美、澳的航班在白天、在桃園機場飛的就非常多，我有列舉出來，我希望高雄可以慢慢走向這一點，今年就可以做得到。

另外，有關新台 17 線也希望明年可以如期完工，非常感謝現在行政團隊一路以來的支持，包含對國防部關於代拆代建的戰備跑道，又多花了二十幾億的公建經費，我非常非常地感謝，也期待並希望在明年 1 月就可以完工，完成通車，讓半導體的物資在運送上都不會有問題。

最後，我從 AI、從股市來開頭，有 1,400 萬的股民，而有更多的消費人口，昨天應該是從衛福部開始，有一個政策是希望就小吃部，民眾購買的時候都用電子支付，輔導期從 2026 年到 2028 年會輔導免稅。財政部也發了一個新聞稿，卻被曲解而解讀成 2029 年就要開始徵收稅了。院長，有沒有這件事？

卓院長榮泰：我們正式地回應社會大眾以及媒體的報導，我們再次地強調，是要落實行動支付時代的來臨，以及符合衛生福利部希望儘量在小吃部不要用手接觸到錢幣，以增進衛生。過去因為要推廣這個部分，而有一個租稅優惠的期限，優惠期限在 117 年會到期，目前財政部會觀察整個推動的情形，包括電子支付的推動、衛生提升的推動，到底小吃行業在這個部分的落實執行如何。所以在租稅優惠期間未滿的時候，沒有其他的問題，還是繼續免使用發票，未來會看推動的情形如何再來檢討，目前沒有定案在 117 年……

莊部長翠雲：118……

卓院長榮泰：就會結束這個優惠期間。謝謝。

李委員柏毅：謝謝。

主席：謝謝李柏毅委員質詢、謝謝卓院長及相關部會首長備詢，謝謝。

接下來請徐巧芯委員質詢。

徐委員巧芯：（14 時 47 分）謝謝院長。是不是有請卓院長？

主席：麻煩再請卓院長備詢。

卓院長榮泰：徐委員好。

徐委員巧芯：院長好。我們今天來關心一下美國跟以色列，他們為了推翻伊朗的伊斯蘭革命政權，所以從 2 月 28 日開始展開聯合軍事行動。因為這樣子的關係，所以伊朗也封鎖了對全球經濟非常重要的荷姆茲海峽，在荷姆茲海峽受到威脅的情況之下，主要影響到國際原油的價格。戰爭爆發以來，布蘭特原油飆升 55% 以上，歐洲的天然氣也一度在 19 日跳漲到 35%。我們非常關心臺灣的情況，根據富比士雜誌最新的專題報導提到了臺灣，他是這麼說的，他說臺灣每天進口 52.5 萬桶原油，儲備可以維持 100 天，但裡面有 80%，也就是 42 萬桶，我想他的意思是說源頭的部分是來自於中東，而這些油是一定要經過荷姆茲海峽。所以我想請問一下院長，就是臺灣也因為這場戰爭受到了衝擊，對嗎？

卓院長榮泰：這場戰爭衝擊全世界，臺灣當然也受到了衝擊，但我們全力在因應。

徐委員巧芯：針對我們評估的部分，目前臺灣受到哪一些衝擊？

卓院長榮泰：最明顯的就是我們對於 LNG 的掌握，但目前在 3、4 月都已經確實掌握到來源，也積極在滿足當月份的需求，6 月開始我們還有其他新的合約會展開，我們希望擴大其他新的合約。另外一方面，難免由於這樣的情勢，國內的物價有蠢蠢欲動的現象，所以我們的物價平穩小組，也由原來的每季開會變成每週開會來實際掌握。原油的部分，因為我們儲備的量是比較多的，但未來還是希望能夠朝向分散市場的方式，確保各個來源的安全跟穩定。

徐委員巧芯：接下來我要詢問有關錢的部分，中油現在每賣出一公升的汽油……應該是部長接受委員質詢的時候，有講到近兩週共同承擔了 33 億的油價成本，等於是每一公升汽油就是要多吸收十幾塊錢。這裡面當然可以把它分成針對油價凍漲的部分，還有針對天然氣發電每度成本價格往上的金額。我想要問一下，33 億這個總額數字，是包含我剛剛講的這兩種情況，那它分別的數字是多少？

卓院長榮泰：哪兩種數字？

徐委員巧芯：因為我們有油價凍漲的部分，跟另外一個部分是天然氣每度發電成本的提高，就是天然氣價格上漲的部分，總體來說吸收 33 億，我想要問一下，這兩個部分分別的金額數字是怎麼樣？分開來了解，因為後者天然氣的部分，才是比較針對現在的戰爭，所以我想針對這個能源議題了解我們吸收了多少錢，這樣您有理解我的意思嗎？

卓院長榮泰：油價的部分，因為我們有雙緩漲的機制，一個是亞鄰最低價，跟亞洲鄰近國家比較，我們採取最低價，過去都這樣，不是現在才有的。另外，在這一次我們有啟動一個專案平穩機制，亞鄰最低價先計算過之後，如果再漲的部分，由中油來吸收 60%。

徐委員巧芯：60%？

卓院長榮泰：60%，相當大。

徐委員巧芯：33 億的數字，可不可以再詳細說明一下，就具體而言？因為兩個禮拜以來總體吸收 33 億，很多民眾在詢問相關細節，可不可以針對這個 33 億的部分給我們一些補充？

卓院長榮泰：好，我首先要請經濟部。

徐委員巧芯：沒有問題。

卓院長榮泰：但是我先表達，我非常感謝經濟部跟中油的同仁們，在這一次能夠依國際情勢的發展，他們是咬緊牙關。

徐委員巧芯：沒有問題，我們了解一下數額，好不好？

卓院長榮泰：我請經濟部來回答。

徐委員巧芯：請說。

何次長晉滄：跟委員報告，我們第一週吸收了大概 9 億元。

徐委員巧芯：9 億？

何次長晉滄：對，第二週吸收了……

徐委員巧芯：9 億是怎麼樣的一個情形？

何次長晉滄：9 億元就是我們有一個平穩機制……

徐委員巧芯：平穩機制？

何次長晉滄：平穩機制算出來之後，如剛剛院長講的，由中油來吸收六成的這樣一個價格。因為其實第一週國際油價的漲幅還沒有那麼高，所以吸收的金額比較有限，第二週吸收金額就比較大了。

徐委員巧芯：第二週就是……

何次長晉滄：24 億。

徐委員巧芯：24 億？

何次長晉滄：對。

徐委員巧芯：接下來要進到第三週了，有預期在第三週的部分，可能會再吸收多少嗎？

何次長晉滄：這個會隨國際原油價格再去做……

徐委員巧芯：對啊，因為昨天晚上有跳回來一點，像以昨天晚上來說的話，因為我們都在看這整個油價的情況，漲幅其實是非常大的。所以我想要問一下這個評估，第三週基本上會……第一週

，然後第二週更高，第三週更高？還是第三週能夠再平抑下來？我們目前的評估是如何？

卓院長榮泰：我們正在做最後的評估，因為過去……

徐委員巧芯：先讓部長講一下，好不好？

卓院長榮泰：過去我們對油價的發布都在禮拜天，現在我們提前到禮拜六，所以今天禮拜五應該會做最精密、本週最精確的計算……

徐委員巧芯：所以我沒有問數字嘛，因為你數字的發布一定是看你們的時間，但是現在都已經禮拜五了，基本上你應該知道比上一週多還是比上一週少，我只簡單地問這個而已。

卓院長榮泰：我們評估應該不會比上一週少，應該是這樣子，今天下午才會詳細地精算。

徐委員巧芯：好，我了解，因為大家都是深受其害，我沒有任何苛責的意思，你不要緊張。但是我要問的是，美伊戰爭如果繼續打，然後每一週……你看第一週 9 億，第二週 24 億，第三週如果我們先不講數字，但是往上的話，我們會很擔心中油這六成的吸收，有沒有一個臨界點？就是說，要一直吸收到戰爭結束為止，還是有一個臨界點？在這個臨界點過後沒有辦法持續，我們就必須有其他什麼樣的機制來因應，你們行政院有沒有做這個評估了？

卓院長榮泰：我們首先要克服中油目前的財政狀況，我們看中油的需求，它需不需要跟所謂的金融機構有更多的融資，讓它去度過現在的困難。再來，我們現在也回過頭來檢討我們的特別條例當中，因應國際局勢的特別條例當中，可不可能有可以來支用的部分。最終還有一個方式，就是……

徐委員巧芯：不好意思打斷您，因為您剛剛講到條例支用的部分，有沒有了解過大概有多少金額還有機會能拿來做運用？

卓院長榮泰：我們正在核算這個部分，因為……

徐委員巧芯：還在核算？

卓院長榮泰：還在核算，因為……

徐委員巧芯：你們可能要儘快好嗎？

卓院長榮泰：但是跟委員預報……

徐委員巧芯：這個每週往上的數字，然後條例本身也在，因為我們當初既然通過了這個條例，當然就是因應特殊的局勢，所以你們早就應該要知道這裡面還有多少金額是能夠拿來做吸收或是貼補的。除了融資之外，你剛剛講條例裡面還有的金額，是不是會後可以提供相關的數字給我，好不好？

卓院長榮泰：因為中東情勢還在發展，我認為這個金額可能會不小。

徐委員巧芯：是這樣子的，因為您剛剛講在條例裡面能夠使用的金額是一定的，因為這是原有的條例，對吧？院長，對吧？

卓院長榮泰：是。

徐委員巧芯：是原有的條例，那麼還能運用多少數額？最多的數字是多少？在裡面應該是可以看得到的，對吧？

卓院長榮泰：原來運用的，就目前來看或許還夠，但再發展下去的話就不夠。

徐委員巧芯：如果再發展的話，您的意思是條例要再提出追加嗎？或是怎麼樣做處理？

卓院長榮泰：我剛剛講的第三點，我們可能必須考量如何讓中油是不是可以經過大家的同意來增資，而且是一定程度的增資，讓財務能夠穩定。

徐委員巧芯：好，我了解了，增資。所以有三個辦法，我重複一次：第一個，向金融業融資貸款；第二個，根據先前因應特別局勢條例中還能支用的部分來支應；第三個，可能針對中油進行增資，讓整體油價能因應美伊戰爭情勢對臺灣所造成的波及。我這樣的描述是正確的？好。

接下來我請問一下，美國總統川普在 3 月 14 號時發文提到，只要是受荷姆茲海峽影響的國家，都有責任保衛荷姆茲海峽的安全。目前他點名的是一些合作比較緊密或有實力的國家，包含中國大陸、法國、日本、韓國跟英國在 3 月 14 號被點名。

根據今天早上的最新消息，從 14 號到今天，經過協商，目前歐洲五國，即英國、法國、德國、義大利、荷蘭，還有日本，已經發布聯合聲明指出，準備要投入適當行動以確保荷姆茲海峽能安全通行。川普總統在 17 號說，有 7 個國家正在協商這個部分。所以我剛剛算了一下，以目前的歐洲 5 國再加日本一國，但川普在 3 月 17 號講有 7 個國家，所以我想請問，最後一個不會是中華民國吧？沒有吧？

卓院長榮泰：報告委員，就動用這種實際行動來說，行政院沒有辦法要求國軍做任何行動，從來也不是我們曾經有過的選項。

徐委員巧芯：當然，對很多國家來說，都不見得是他們有過的選項。我的問題是，我先了解一下，川普所點名的 7 個國家中，裡面有 6 個現在已經知道，還有一個不知道是誰，應該不是我們吧？我先跟你確認這點。

卓院長榮泰：我想那個可能性極低。

徐委員巧芯：不是我們，對不對？再來就是前面有提到，我們如果受到美伊戰爭的原油價格衝擊，從川普的角度來說，基本上他就認為你也有責任。再加上臺灣跟美國的軍事外交合作相當緊密，所以我詢問一下，如果美方詢問臺灣是否能夠協防荷姆茲海峽，保護荷姆茲海峽——我用更溫和的說法，這不是戰爭概念，而是保護在荷姆茲海峽進出的船隻能夠安全通過。如果美方對我們提出這樣的要求，請問院長，我們的具體態度是什麼？能不能跟國人做說明？

卓院長榮泰：我先講原則的回應，再請部長說明。政府最要保護的是國人的安全以及我們航行船隻的安全，我們盡量保護這兩個安全。其他超越這個之外的，都不是行政院應該有的職權。國軍最大能力是在保衛國家、國人跟所有屬於我們中華民國國籍航空器及船舶的安全，除此之外，目前我們沒有任何計畫做更多的……

徐委員巧芯：是，目前還是……

卓院長榮泰：請部長說明一下。

徐委員巧芯：好，顧部長請說。

顧部長立雄：簡要跟委員報告。最主要是我們現在面對中共每天在我們臺海周邊襲擾，每天至少都有五艘以上的軍艦……

徐委員巧芯：是啊，我了解。

顧部長立雄：我們要應對的是高強度的灰帶襲擾，還有不斷可能的軍事威脅。所以我們整個國軍的重心，當然就是隨時警戒，利用所有各項情監偵手段及跟友盟的情資交換，來掌握臺海周邊，乃至於印太區域的……

徐委員巧芯：我了解，我也非常同意。

顧部長立雄：這是我們國軍現在的一個中心任務。

徐委員巧芯：我非常同意，我今天之所以會提出這個問題，也是出於憂慮！如果美方希望我們協助保護，在軍力上面做調整的話，我們就會面臨空虛的情況，謝謝兩位的答案。

除此之外，我們看到有不少人，我就不一一點名了，但可以看一下投影片。有不少所謂臺派人士認為，我們應該請國軍去護航荷姆茲海峽，有人說這樣會記得臺灣、「揪甘心」；也有人講到我們應該要表態願意幫忙，似乎跟兩位剛剛所談及的方向不太一樣。針對這些，因為有部分人士開始說我們臺灣應該要去保護、協助、幫忙美伊戰爭，無論是能源、部隊或是武器、船隻，針對這個部分可不可以回應一下類似這樣在輿論上面的討論？

顧部長立雄：我想就國防部的立場，迄今為止我們沒有思考到有這樣的一個行動。

徐委員巧芯：如果美國有公開的表示，比如川普公開點名臺灣，希望我們協助，我們仍然能夠維持一樣的立場嗎？

顧部長立雄：我想這是一個假設性的問題……

徐委員巧芯：這不是假設性，因為他都點名其他國家了，我們之間的關係這麼緊密，他當然也有可能點名臺灣。

顧部長立雄：我們迄今沒有接獲這樣的……

徐委員巧芯：沒有，我要跟您說，這不是假設性的，為什麼？因為我剛講了幾個，川普的要件是什麼？受到荷姆茲海峽影響的相關國家，我剛剛確認了我們是有的；再來，他點名的國家裡面，第一島鏈的部分，包含日本等國家也已經前往支援，或者是有一些，比如薩德飛彈移轉了，所以這不是一個假設性的問題，而是未來可能出現的情況，所以在它發生之前，我要先詢問我們國軍的立場是什麼？請簡單說明一下。

顧部長立雄：因為委員的問題是說川普邀請，問題是川普現在……迄今為止我們沒有接獲任何川普邀請我們參與的訊息。

徐委員巧芯：是，我很清楚啊！

顧部長立雄：所以這確實是一個假設性的問題，這是第一點。

第二點，我剛剛已經講過了，我們國軍的整個防衛任務就是在防衛臺澎金馬，所以我們整個的重心都是圍繞在現在日益升高的灰色地帶的襲擾以及可能對我們的軍事威脅，這是我們現在整個國軍的重要任務和使命。

徐委員巧芯：好，我希望這個狀況可以一直維持，無論接下來有沒有被點名到需要去協助，因為看到這麼多所謂的臺派人士說我們應該要去，我其實並不是那麼同意，我比較站在剛剛顧部長跟卓院長的想法，以現在臺海的局勢來說，應該以優先守護中華民國為我們主要的要務，我希望假設真的有這麼一天被詢問的時候，我們也可以大力表達上述的立場。

在美伊衝突的過程中，關於我國的軍備，我們臺灣有不少愛國者飛彈第三型，接續也有一些採購計畫，我想問一下院長，您了解愛國者三型飛彈在美國每年的產量大概是多少嗎？如果不清楚，也可以請部長代為作答。

卓院長榮泰：部長清楚美國的產量？

徐委員巧芯：是，愛國者飛彈第三型。

顧部長立雄：跟委員報告，我現在沒有辦法確實、立即回答你美國現在愛國者飛彈……

徐委員巧芯：是，我了解了。

顧部長立雄：因為愛國者飛彈不只在美國生產，也有共同生產，比如說日本。

徐委員巧芯：因為我們都是對美採購，所以我只問美國。為什麼我要問這個問題？我不是故意要考你們或者要考倒你們，而是因為我們今天要採購一批飛彈，然後我們是向美國採購的話，我們一定要了解它每年的產量是多少，這樣我才知道要採購時所規劃的期程能不能夠順利交貨，因為民眾會擔心有延宕交貨的風險，所以我才問這個問題。

顧部長立雄：跟委員報告，我們從建案開始，比如說我們要採購這些相關的武器系統，它都會跟我們討論需要的項目、數量、交運的期程……

徐委員巧芯：是啊，但你要知道它的產能啊！

顧部長立雄：雙方簽署發價書之後，它跟合約商還要進行議約，才會……

徐委員巧芯：這個流程我都了解，我沒有任何異議，我毫無異議！但是我的意思是說，我們今天如果要採購飛彈多少枚，等一下我會具體講，我們應該要先知道人家每年度的產能，因為這樣在採購的時候才會比較清楚。

顧部長立雄：跟委員報告，任何採購它都有可能去新增產線啊！

徐委員巧芯：沒有問題，你也可以告訴我今年度、明年度它能夠新增多少產線、新增百分之多少，但是我現在先……

顧部長立雄：它會根據全球……

徐委員巧芯：我要繼續往下告訴你，2025 年愛國者飛彈……

顧部長立雄：它會根據跟各國同意交運的數量去跟合約商去議約。

徐委員巧芯：那我問你，2025 年美國愛國者飛彈的產能是幾枚？需要我告訴你答案對不對？一共是 600 枚。為什麼我要講這個？因為從這個事情上可以看到，CSIS 針對美伊戰爭的分析，戰爭的前 100 個小時內，美軍每日花費約 8.914 億美元，裡面關於我們講的愛國者防空飛彈的總數就已經超過 800 枚，所以基本上它一年能夠生產的量在 10 個小時內其實就已經用掉了，所以我的第一個點是說，美伊戰爭對於美方來說是消耗了重要的彈藥，那它接下來會有很高程度的需求，這是第一點。

第二點，就算沒有美伊戰爭，我們拿過去四年俄烏戰爭為例，您知道嗎？烏克蘭所獲得的愛國者飛彈，這還是第二型、第三型 2 個算在一起，僅僅只有 600 枚而已。所以愛國者飛彈其實是相當稀有的，你不要告訴我說產線可能會增加，那你可以說產線會增加多少，如果你能告訴我這個數字、這個比例，我是可以接受的。

但在此之前，我要談的是，我們可以看到瑞士、烏克蘭、波蘭都有採購愛國者飛彈，但他們目前全數面臨延宕的情況，我並不是現在要講臺灣一定會延宕或怎麼樣，我只是說出其他國家採購愛國者飛彈之後在目前所面臨的情況。可以看一下瑞士的報導，瑞士面臨美製防衛系統的進一步延宕，澤倫斯基警告烏克蘭會因為中東衝突面臨愛國者飛彈的短缺，波蘭預計美製武器的交付也會延宕。我們基本上有兩個部分跟愛國者三型飛彈有關，第一個是軍購結餘款 200 億所購買的 102 枚愛國者飛彈，空軍目前說不會受到中東情勢的影響，今年會如期交貨。可不可以請問一下，就我們目前的了解，102 枚的愛國者飛彈具體而言是幾月會到貨？

顧部長立雄：跟委員報告，第一個，您說美國產量 600 枚的部分，我覺得我需要下去再做個查證，這是第一點。

徐委員巧芯：好，你去查證啊，我已經幫你查過了，你是不信我幫你查的就是了。

顧部長立雄：第二點是相關的採購案，當時我們用結餘款採購愛三飛彈的交運期程，到現在為止我們並沒有接獲有要遲延的部分，這個我們本來就是依照相關的節點來進行的。

徐委員巧芯：是，依照我們的節點，今年是在幾月要到貨啊？我剛剛的問題就是這個。

顧部長立雄：我的了解是我們會在未來 3 年達到交運的……

徐委員巧芯：不對！不對！我講的是這 102 枚的部分啊！

顧部長立雄：對，您講的……

徐委員巧芯：因為空軍的說法是今年就會到啊，今年會如期交運啊，這個是空軍公開的說法。我現在講的不是特別條例的，而是我們用 200 億已經購買的 102 枚愛國者飛彈。我再強調一次，空軍告訴我們的是不會受到國際情勢的影響，會正常交貨，這個我剛剛也同意您所說的，但具體而言，今年在什麼時間的節點能夠如期到貨？可不可以請您說明？

顧部長立雄：您講的這個 102 枚是指後來用結餘款買的部分？

徐委員巧芯：對，是的。

顧部長立雄：有關結餘款的這個部分，就我的了解，它並沒有遲延的通知。

徐委員巧芯：我知道，我剛剛說了，但我問的是今年。

顧部長立雄：今年要交運多少，這件事情我要回去再查證一下。

徐委員巧芯：你又要回去再查！你也知道很多立法委員跟民眾都對於軍購期程的部分，我先不講延宕，以免你誤會，大家對軍購的期程都非常在意，而愛國者飛彈又是重中之重，今天在這裡您來備詢，然後我請問你今年度會交貨多少，在沒有延宕的情況下你沒有辦法回答我，這個我怎麼能夠接受呢？

卓院長榮泰：跟委員報告，我很感謝委員對於數字跟期限有這麼精確的了解，在這個同樣的邏輯底下，也請委員能夠大力的來支持，讓我們可以有足夠能力去採購，就像現在我們去買……

徐委員巧芯：這個我等一下會繼續跟您說，你先不要把事情弄到別的地方去……

卓院長榮泰：不是！

徐委員巧芯：先就事論事，等一下對於軍購條例我會再細細跟你討論，好不好？不要我問一個問題，好像把我當成敵人一樣，我沒有這個意思，我只是想要我剛剛的問題可以得到確切的答復，

如果沒有辦法答復我，也可以告訴我說會後再跟我說明，也是可以的，好嗎？

顧部長立雄：我們現在跟美國買這麼多的武器，現在我這樣站上來，委員臨時問我說今年要交運多少，你如果講一個項目我就要回答，我想我會……

徐委員巧芯：不是！可是因為空軍先前已經回答過了，他就是這樣講嘛！

顧部長立雄：我可以同意我在會後……

徐委員巧芯：好，沒問題，那就麻煩你了。

顧部長立雄：我們會後會就你講的這個持續案的部分……

徐委員巧芯：好、好、好，OK、OK，麻煩你了。

顧部長立雄：你要了解相關個別武器系統的交運數量，我會在查證後，請他們跟委員做個報告。

徐委員巧芯：好，麻煩你了，請你以後先準備好再來，好不好？不然很多我問的問題都是這樣的回答方式，我擔心我的下一個問題會難度更高嘛！

我接下來要討論到特別條例，行政院版本的特別條例應該有包含愛國者飛彈，從新聞報導可以看到，我們預計向美方再採購超過一個營規模的愛國者三型飛彈，如果是一個營的話，大概就是 450 到 500 枚左右，這個金額是不是評估大概 4,000 到 5,000 億？

顧部長立雄：跟委員報告，我想您也知道，我們所有相關的這些對美軍購的案項，在美國還沒有進行知會國會之前，受臺美機密法規的規範，我們都是列為機密案。

徐委員巧芯：OK，好，所以這也是為什麼我從這個地方跟您說，為什麼大家對這個特別條例，無論它當初在付不付委的階段，或是現在審查的時候，會有所疑慮的原因。因為我們要問的一些比較具體的內容，你也告訴我說，要等到發價書來了以後，你才能告訴我，這個也是核定……

顧部長立雄：沒有、沒有、沒有……

徐委員巧芯：這個也是、這個也是……

顧部長立雄：不是等到發價書，是等到知會國會之後……

徐委員巧芯：對啊！好，沒關係……

顧部長立雄：過去所有的建案程序都是我們先編預算，然後對方再知會國會……

徐委員巧芯：這個我等一下還會再細問。但是我今天想要問你的是，我們現在假設，就是從新聞報導上看到，是除了原本我們剛剛講的已經用 200 億採購的 102 枚之外，還要採購一個營，大概 450 到 500 枚的飛彈。那麼在我剛剛講的幾個條件：第一個，美方的產能有可能不足，這個你說你還要回去查嘛；第二個是美方戰爭有大量的需求，這個應該是具體的事實；以及第三點，我剛剛已經 show 給你看了，其他國家有延宕的情況，那我們憑什麼認為我們自己的採購不會有延宕？這個等之後，因為我覺得你現在可能沒有辦法回答我，因為你剛剛也講了，在國會授權之前等等的，那到底我們有什麼樣的自信心，在我剛剛講的這三點情況之下，能夠不延宕？還有，連 102 枚這部分，你剛剛也沒有告訴我時間。所以，如果需要會後回答，你可以會後回答我，但我在這裡表達我的態度，我是採一個質疑的立場，可以嗎？好，因為我後面還有其他的問題要問你。

顧部長立雄：因為剛剛委員所問的一些問題，我想在還沒有知會國會之前，我們都要列為機密……

徐委員巧芯：好，沒有問題，我們現在接下來……

顧部長立雄：我想我們就不在這裡做說明。

徐委員巧芯：美伊戰爭消耗了不少高價值的重要彈藥，尋求第一島鏈的盟友援助，包含美國轉移了在韓國駐美軍的防空飛彈薩德的部分，還有愛國者防空飛彈，日本調動了 2,500 名陸戰隊員前往中東支援，這兩件事情都削弱美軍在整個太平洋戰區的反應能力。

我想問一下，因為我們 2023 年其實有簽署一個國防授權法案，其中的 5503 條有納入總統可以為臺灣地區建立緊急儲備，包含彈藥跟其他防禦物資的相關文字，請問一下，中華民國目前跟美方是不是已經有設置相關的措施，他調動武器的話是否需要我們的同意？這個如果是機密不能回答，沒有關係，但是我想要請教的是，如果因為美伊衝突有需要相關的一些彈藥跟物資的移轉，我們是否會同意？

顧部長立雄：剛剛您講到 NDA 裡面的這個部分，我想我沒有辦法公開做說明……

徐委員巧芯：是，沒有問題。

顧部長立雄：但是我可以說明的是，美方並沒有要求我們在這裡要有……

徐委員巧芯：好，美方現在並沒有，我知道，因為你回答過這個問題。但是很有趣的是，您當初回答的是這樣子，根據路透社的報導，說有媒體詢問，你說確實美國目前沒有跟臺灣接觸向中東轉移武器，可是它寫你在立法院裡面跟記者說，只有在美方提出要求的情況之下，才能重新部署臺灣的任何美製武器，如果發生這種情況的話，運輸責任將由美方承擔。那我請問一下，這些……

顧部長立雄：這個部分跟委員報告，這個部分是指已經……我記得這個部分是指我們已經淘汰的武器。

徐委員巧芯：喔，淘汰的。那你可以說明，因為我現在問你，所以你可以盡量說明，沒有問題。你當初的想法是什麼？

顧部長立雄：對對對，因為當時在詢問的，我記得沒有錯，是在講鷹式飛彈。

徐委員巧芯：OK，鷹式飛彈。所以您的意思是說，如果有一些中華民國已經淘汰、不太需要的武器，如果美方在這個……淘汰是到什麼樣的程度？就是……

顧部長立雄：就是我們已經汰除，汰除之後給……

徐委員巧芯：汰除？好，我們已經汰除的相關的彈藥也好，飛彈也好，美方如果有向臺灣提出需求，美方在負擔運輸成本的情況之下，我們會提供，是嗎？

顧部長立雄：相關所有的費用都會由他來承擔。

徐委員巧芯：相關所有的費用？所以我整理一次，您聽聽看是不是這樣子。就是如果美方今天有需求，他在中東的戰事非常緊張，然後我們臺灣這裡有一批可能是我們現在已經淘汰的各種軍備，美方在承擔所有的經濟運輸的成本之後，我們提供給美國到中東的戰事去做使用，您的意思是這樣？

顧部長立雄：我想您剛剛講到什麼到中東戰事去做運用啦或者等等……

徐委員巧芯：你的意思就是這樣啊！

顧部長立雄：甚至包括具體的是哪些武器，我只是在說，當時記者是在問我們已經汰除的這些裝備。

徐委員巧芯：是、是、是，您剛剛解釋過了，我剛剛有聽過了。

顧部長立雄：我也沒有能夠真正的證實是什麼樣子的武器系統。

徐委員巧芯：你剛剛有講一部分嘛。

顧部長立雄：對，我是在說記者是這樣講，但是我沒有辦法去做這樣一個具體的回應。

徐委員巧芯：OK，我沒有扭曲你的發言嘛。

卓院長榮泰：委員，我們要鄭重的說明一下……

顧部長立雄：我只能說，我們就美製的武器，他交運給我們之後，我們汰除之後，美方有任何的要求，我們會配合……

徐委員巧芯：好，了解、了解。

顧部長立雄：然後相關的費用由美方來承擔。

徐委員巧芯：我了解了。

卓院長榮泰：委員，拜託，我們要向國人表示，這些問題現在都沒有發生。

徐委員巧芯：我知道，我剛剛一開始的時候我就有……

卓院長榮泰：你先變成一個標題說美方已經向我們……絕對沒有發生這樣的事。

徐委員巧芯：沒有、沒有，你別這麼說，我是第一個剛剛在談這件事情，就把這個東西點出來了。

卓院長榮泰：我說我們澄清一下。

徐委員巧芯：我沒有去對你們的這整件事情產生任何的誤解跟扭曲。

顧部長立雄：而且這個重點是這個跟現在發生的美伊戰爭沒有什麼關係。

卓院長榮泰：我想委員跟我們一起澄清，現在這些事情都是沒有發生，不要變成……

徐委員巧芯：是啊！我問的問題是，如果人家有問的話。

卓院長榮泰：希望外界不要誤會，沒有發生這樣的事情。

徐委員巧芯：好。接下來我要詢問的是川習會，川習會對中華民國來講，大家比較尷尬的就是我們的軍購案。紐約時報指出，我們的軍購案被推遲是因為怕激怒習近平，他們要川習會，顧部長是說會如期進行，請問到底哪一方面才是正確的？我們的軍購到底有沒有因為川習會被推遲？

顧部長立雄：我想我已經做過說明了，相關的這些還沒有知會國會之前，都是屬於機密案件，所有的這些，有可能這些案項都在美國的內部審查當中，沒有……

徐委員巧芯：所以應該說你不知道有沒有被推遲，是嗎？

顧部長立雄：沒有接獲通知有任何遲延的狀況，我只能回答到這個地方。

徐委員巧芯：好。

顧部長立雄：因為您問的都是還沒有知會國會的部分。

徐委員巧芯：你本來講的是這個是在如期進行，但是現在告訴我的是改成，因為美方這裡還沒有知會國會的話，那我們不方便評論，是這麼說的吧？但是比較尷尬的是……

顧部長立雄：這個講法沒有……

卓院長榮泰：沒有改變，都是這樣子。

徐委員巧芯：什麼？

顧部長立雄：我想有兩點，第一點，沒有知會國會之前都是屬於機密的；第二點，有關相關的這些還沒有知會國會的部分，還在美國的內部審議當中。

徐委員巧芯：了解。因為時間不夠，我理解你的意思。我最後要問一個，就是川普他講說要跟習近平談對臺軍售，談完之後才會做決定，這個說法是違反我們的六項保證裡面的第二項保證，我最後想要請卓院長針對這個違反六項保證裡面的第二項保證做一些陳述。

卓院長榮泰：就是美方跟我們之間的關係跟所有的行為，不需要經過中華人民共和國同意，謝謝。

徐委員巧芯：好，謝謝。

主席：謝謝徐巧芯委員質詢，謝謝卓院長、相關部會首長備詢，謝謝。下面一位委員質詢之後，我們將會休息 10 分鐘。卓院長，喝口水吧！

接下來請郭昱晴委員質詢。

郭委員昱晴：（15 時 17 分）謝謝主席，有請院長還有文化部。

主席：麻煩再請卓院長、國防部長備詢。請國防部長備詢，您……文化部還是國防部？

郭委員昱晴：文化部。

主席：抱歉，請文化部備詢。

卓院長榮泰：郭委員好。

郭委員昱晴：院長午安、次長午安。我想首先要就影視文化的部分，我們一直在講我們要支持臺灣的影視文化，要支持文化產業，但是這幾年當中，我們不斷地看到影視拍攝現場發生一些重大事故，從 2022 年的神仙谷，一直到前一陣子在 2 月初的豆腐媽媽。每一次事故其實都讓社會非常的震驚，也讓我們正視這些影視工作者的職安狀況。

我想要再問的是，如果我們每一次只是檢討個別的劇組，而不是調整我們的制度，那我們的制度真的也沒有往前走。今天其實我們並沒有要來追究個案的責任，最重要的是要針對所謂的制度責任。影視產業的確需要支持，但是在拍攝的一些場域當中，有時候在涉及所謂的高空、水域或者爆破，甚至一些武打、比較高風險場景的同時，如果制度沒有辦法去吸收這些風險，那接下來要面臨這些風險的可能就是壓縮到第一線工作人員的安全了，只是說這個制度我們有沒有往前走？會不會只是下一個風險還沒出現而已？

我們來看一下這個數字，目前我們知道的就是關於協拍通報大概是 1,342 場，實際的外景勞檢是 299 場，這個數字不到四分之一，違反職安的部分有 177 場，外景的罰鍰在這幾年當中幾乎是零，文化部有沒有去把所謂的補助追回來？目前數字我們好像也都還沒有看到。我想這個不是沒有制度，而是這個制度到底有沒有力道？更重要的是我們有 74% 的從業人員表示曾經在不安全的工作環境下工作，包含我自己就曾經碰過，在 A 地要轉 B 地拍攝的同時，光是在路程當中我就碰過車禍。我想這已經不是只有單一個案而已，多數我們知道影視環境這一環的工作者所接觸到的，很多並不是所謂正式的僱傭關係，很多人是沒有簽約就直接上工了，而我們現在這

些職安制度是建立在穩定的僱傭關係上，但是在影劇實際拍攝現場其實並不是這樣運作的。所以就變成我們這個法律的制定或者是指引的制定，到了現場的時候是有相當程度的落差。

當然我們也知道文化部在 2021 年的時候就已經有提出三套指引，但是業界給我的回饋是什麼？就是內容寫得很好，但是沒有幫助！換句話來講，是不是在這個部分我們可能要再加強？或者是強制力到底有沒有不夠？當然我們知道事前通報的機制非常重要，怎麼樣避免流於形式？我現在就要問了，高風險拍攝的定義是什麼？是由劇組自行上傳風險的評估？還是由誰來認定的？如果拍攝的現場是高度的變動，那麼風險評估應該怎麼樣適時調整？這是第一個問題。

第二個問題就是我們的職安指引怎麼樣能夠落實到真正的現場？我們剛剛看到那個數字——3 年有 177 場違規，大多數都只是所謂的通知改善，並沒有真正的裁罰。現在我們又說要來修訂這個指引，但問題是指引本來就已經存在啦！如果我們要訂出比較具體的懲罰或者是罰則的門檻，還是我們要停留在所謂建議性的階段？這是第二個問題，我先請教一下文化部。

王次長時思：跟委員報告，大概幾個方向是我們現在做的，第一件事是先把剛剛委員提到的高空或者水下、水面上作業的標準建立起來，所以我們會有一個影視安全工作手冊，而且會跟第三方輔導機制合作，包括公協會介入輔導，確保在所有工作現場大家是明瞭而且受過訓練的，也就是他不可以當作不知道，因為他在事前就要接受過訓練跟了解。

第二件事是提高罰則，在過去我們是一到兩年不可以再申請，現在是兩到三年內不可以申請，而且不是不能申請該項的補助而已，是不能申請所有影視局的相關補助，所以把整個罰則的力度提高。

第三個也非常謝謝委員一再的關心，也包括我們即將要一起舉辦的座談會，我們在第一時間跟勞動部職安署其實就有合作，因為通報之後，基本上是採取抽查的方式，所以沒有辦法做到全面性每一案進入，我們比較希望的仍然是建立在環境現場的自律，而不是靠著抽查做事後的臨檢，所以這個職安觀念的落實是我們現在最重要要去完成的部分，也是為什麼我會介入第三方的輔導機制，希望更全面化讓工作現場的影視從業同仁完全了解安全手冊的內容跟執行職業安全的必要性，只有安全的情況下才有拍攝，沒有安全沒有拍攝，是現在我們所堅持的原則。

郭委員昱晴：既然申翰部長也站上來了，我就來問，針對勞動部的勞檢結果跟文化部的補助審查，部跟部之間有沒有勾稽？

洪部長申翰：跟委員說明，的確影視業拍片的型態常常是比較臨時性的，甚至有時候拍完，這個景就拆了，所以若要用一個事後的勞檢或傳統勞檢的形式的確是比較困難，會有滿多的限制。

郭委員昱晴：沒錯。

洪部長申翰：這也是為什麼現在我們跟文化部在討論，其實還是希望能夠透過事前通報的方式，比較能夠掌握。但我們的確也看到，比方說像電影的拍攝，它落實的程度會比較高，但在電視的部分，因為它的腳本是一直在改的，所以通報的狀況也會比較低。像這次豆腐媽媽的狀況其實也是，所以我們接下來是希望包括預防指引或者是操作性的手冊，都要跟第一線的工作人員再確認過它的可行性，這是最重要的事情。

第二個，我們也會把接下來它在職安上面的違法紀錄，隨時跟文化部來勾稽，也希望文化部

在審核相關補助案件的時候，只要它有職安的違法紀錄都應該很審慎地納入考慮，這兩邊應該把它給對起來。

郭委員昱晴：我提供幾個我認為在制度上有一些漏洞的部分，我們是可以來補足的，比方像黑名單的機制，如果是違規的劇組，協拍的單位是不是可以拒絕？就是我不要出借場地，重點是這些資訊要非常的透明，也就是要讓跨縣市，不管是 A 地跨 B 地，他們在拍攝的同時，所有的違規名單是不是也能夠跟地方政府、地方單位做共享？這是一個部分。第二個部分，比方今天是在 A 市違規，到了 B 市拍攝時，這個紀錄會不會被掌握？還是要重新開始？這也是一個問題。

王次長時思：違規名單的公告，這件事我們可以做到。

郭委員昱晴：好，再來就是我剛剛講的，與其我們要嚴格的執法，還不如事前精準地掌握。我舉個例子，比方現在的職安規範大部分是參考……比方在拍攝現場，我們參考的是所謂的營造業，但如果影視現場所使用的是要快速拆卸的鷹架，跟所謂的建築業、營造業是完全不一樣的，那到底這個部分我們是怎麼樣來……法規要符合現場，這個部分我們是不是可以提前來做這樣子的準備，也就是我們在準備的部分能不能夠充足地去因應將來他們要拍攝時可能會碰到的一些問題？

王次長時思：我們可以把這些守則納入所謂的安全手冊裡面，在它的特殊需求上面，把特殊規格跟特殊規範列入。

郭委員昱晴：好，這是第一個問題。因為時間的關係，第二個想請教的是轉型正義的問題，謝謝申翰部長。

我們來談一下不義遺址的保存問題，文化部在去年的 9 月也提出了不義遺址保存的行動策略，我想已經收到了相當不錯的效果，這是很重要的一個政策指引，今年在春節的短短 3 天，我們的人權館其實比之前的同期人潮已經成長了大概將近有 5 倍，也就是民眾跟一般年輕人其實對於這段臺灣發生過的故事跟歷史是渴望想要知道的。在民眾觸及效益正在擴大的部分，我想請教院長跟文化部次長，在文化部推動這一類的轉型正義教育，或者是我們在地方觀光的可能性，這兩邊我們有沒有計畫整合來做一個結合？在很多重要的公共場域當中，尤其是中央管轄的，是不是能夠帶頭來設立整個所有的標誌？包含像臺北郵局也好，或者是高雄車站、水上機場等等，院長是不是能夠促進部會之間的溝通跟合作，來提升整個標示跟導覽系統的整合效率？

卓院長榮泰：謝謝郭委員。在政治民主化之後，我們設定一個要消弭過去種種政治上的不公平，所以我們設定了轉型正義的目標，我們都同意，我們是按部就班、循序漸進，避免引起更多社會上不安的討論，但是我們一直朝這個方向在走。對於已經完成的一些轉型正義的歷史現場遺址，我們現在都把一些屬於文化及自由民主方面的元素加進去，也讓國人能夠進到這個場域裡面來，一方面了解歷史，一方面看未來。全國現在 42 處不義遺址當中，有 20 處是屬於中央管的，其中的 14 處也已經做了一些重要的標示讓國人能夠了解，其他的幾處我們也會盡量把它完成。

郭委員昱晴：轉型正義不是只有課本上一些冰冷文字的敘述，最重要的是因為它發生在我們的生活

周遭當中。如果我們再結合觀光或交通，在所有的場域，我們都能夠親自去了解當地發生過的臺灣故事、臺灣歷史，唯有正視歷史，我們才能夠真的前進到未來。

王次長時思：跟委員補充觀光這一點，其實現在就已經在做轉型正義的人權小旅行，目前已經公告的路線有 8 條，每年也會再推出，而且它會跟地方政府、教育部，還有地方的民間團體進行合作。同時在這個轉型正義小旅行的部分，每年還會再更新，有新的路線來出現，所以這個部分是有持續在增加的。至於人權館本身，其實是有跟學校來合作做校外教學的導覽，所以他們在校外人權跟民主教學的時候，是會來到人權館進行相關的教育旅行。

郭委員昱晴：好，我想這個跨部會的部分，跟交通部觀光署其實能夠更緊密的合作……

王次長時思：有串接，而且有公告在網站上。

郭委員昱晴：其實我們就可以把這個所謂的不義遺址來串聯成類似像人權旅遊的一個廊道。

王次長時思：是。

郭委員昱晴：我覺得這樣子慢慢的從學校開始推廣，其實大家可能會更有感覺，更共感。

接下來我想請教在執行上比較複雜的一個問題，我想請教一下法務部部長。在威權統治時期，其實曾有一些人是擔任所謂的軍法官，或者是審判的人員，來參與這些政治案件的審判，但是他們後來又因為被限制人身自由，依照現行的制度，申請補償成功。在這樣子的情況之下，其實出現了一個很特殊也有一點弔詭的現象，就是同一個人他可能具備所謂的加害者跟政治受難者兩種身分。

我舉個例子來講，在威權時期宣判死刑次數名列前茅的有一位軍法官彭國璦，當時被他宣判死刑的人數高達 181 人，排名第二，但是他的名字目前也出現在人權紀念碑的名單當中。也就是說，當部分受難者家屬看到當年判他家屬死刑的那個審判者，跟他的親屬是放在同樣名字的排列當中，我想這對受難者家屬來講，有點像是在傷口上撒鹽，情何以堪？我想請教一下法務部，未來如果在前端，我們在辦理所謂國家不法案件的時候，怎麼樣針對這個當事人在威權體制當中的角色做一個清楚的標註？

鄭部長銘謙：跟委員報告，法務部是依促轉條例的規定，有組成一個「平復威權統治時期司法不法及行政不法審查會」，由申請人主張他的受難事實來調查證據，做一個平復。個案部分我們是著重在這個受難者承受司法或行政不法的平復，至於那個加害者的認定以及註記這部分，因為目前我們的促轉會並沒有在註記有這樣的規定。當然如果說一個加害者的認定這部分，識別的這部分……

郭委員昱晴：就像我剛剛所講的，所以像這樣子的案例，是不是應該不予露名？不然其實我們在檢視所有的這些名單當中，其實我們是不是有要……

鄭部長銘謙：這部分的確有一個爭議的問題，這部分有個別的需要，就是文化部或其他相關機關有個別的需要，我們會提供相關資料來協助相關部會處理。

郭委員昱晴：今天因為時間的關係，請再提供給我，可以嗎？謝謝。

主席：謝謝郭昱晴委員質詢，謝謝卓院長、各相關部會首長備詢，謝謝。

謝謝羅智強委員，還有許宇甄委員陪同我們一起參加施政質詢，非常感謝。

我們現在休息 10 分鐘。

休息（15 時 33 分）

繼續開會（15 時 44 分）

主席：報告院會，我們現在繼續開會。

接下來請許宇甄委員質詢，黃捷委員請準備。

許委員宇甄：（15 時 44 分）謝謝主席，有請卓院長。

主席：麻煩請卓院長再次備詢。

卓院長榮泰：許委員好。

許委員宇甄：卓院長好。本席今天想要跟您探討的是有關超高齡社會，因為從去年 12 月我們的 65 歲以上人口已經突破 20%，臺灣正式進入了超高齡社會，截至 2 月為止，我們的 65 歲以上人口已經高達 475 萬人，所以這個問題，事實上，我相信院長也非常重視……

卓院長榮泰：是。

許委員宇甄：尤其是 2045 年我們的高齡人口可能也會達到 35%，成為全球老化速度最快的社會之一。當人口結構發生這樣的改變，事實上對城市治理是一個深層制度的考驗。面對這個高齡化的巨浪，我想請教院長，今天我們的都市計畫法以及都市計畫審議制度是不是真的準備好讓人民安心老化了？院長可以看一下這張表，這是截至 2 月我們 65 歲以上人口的統計，大部分縣市其實都已經達到 20%以上了。

我在這邊也要跟院長報告，就是我們現行的都市計畫制度在面臨超高齡社會的時候至少存在四個結構性問題，如果沒有及早調整的話，未來恐怕會形成嚴重的社會與財政壓力。

第一個就是審議標準與人口現實脫節。因為目前的都市計畫審議還停留在追求開發強度還有容積率和土地利用效率這個舊思維，城市不斷擴張、建案不斷增加，制度上卻缺乏針對高齡友善，比如建置高齡步行安全、無障礙生活圈以及社區照護服務這些指標性的系統檢視。換言之，人口結構已經改變了，但規劃的思維還是停留在過去以年輕勞動人口進行規劃的城市。當這樣的制度沒有辦法真正反映現在的人口現實，就會導致安養的風險。

第二點就是社會福利設施看得到、用不到。現在有很多新興重劃區，看起來公共設施非常完善，圖面上有社福中心、有日照據點、有很多活動空間，但實際上有可能是人行道不連續、道路過寬，或者是設施的距離過寬，甚至有的老人家要跨到別的行政區才能夠使用日照服務，這也顯示在開發過程中缺乏高齡需求的規劃視角。對於這些開發案，因為鼓勵他們，給他們高額容積獎勵，但是他們也只提供少量的社福設施，導致公共回饋與實際上有明顯落差。

第三個當然就是老老照顧與老人住老宅的問題。現在其實很多都是 60 歲照顧 80 歲的父母，70 歲照顧 90 歲的父母，老老照顧也衍生很多問題。另外是老宅的問題，現在我們有六成以上的住宅幾乎都沒有電梯，所以老人家上下樓的困境事實上也常常發生。如果我們的都市計畫以及住宅政策沒有提前導入全齡住宅這樣的概念，鼓勵無障礙設施與社區照護整合，未來不管是長者跌倒、失能或照護的問題，也都會造成我們的社會以及財政成本大量支出。

第四個是高齡友善生活支持圈正在瓦解。因為大部分長者的生活範圍大概就在他住家周邊的 1

公里內，這個生活半徑如果缺乏步行可到的社交空間、健康服務或是公共活動據點，長者很容易陷入孤立。國際研究也指出，社會孤立不但會影響心理健康，也會導致失能和醫療的增加。所以都市計畫不應該只是土地配置和建築量體規劃，應該升級為生活系統建構。

在這邊本席要請教卓院長，面對現在的超高齡社會，行政院是否願意成立一個跨部會的專案小組？我相信您非常重視，由您親自領軍，包括內政部、交通部、衛福部、國發會等等相關部會，我們來啟動一個高齡友善都市計畫的制度改革，是否可行？

卓院長榮泰：謝謝委員，我們一起來關心臺灣進入超高齡社會的種種問題。我們既有的政策就是長照 3.0，委員也知道，我不再重複；另外，我們昨天推出了獨居老人服務，這個也是我們後續作為的一部分；日前我們也推出老宅延壽，除了房屋是老的之外，裡面也針對一些長者，如剛剛委員提到的，在裡面協助它增加電梯，輔導、補助它能夠做種種更新。另外，在建築物裡面降低整個樓梯的高度，這個也是對老人的尊重，降低 2 公分就差很多；另外，在重要的地方要求增加安全扶手，這個都是建築法規可以處理的。另外……

許委員宇甄：院長，剛剛您提到的，比如說你剛剛講的電梯、老宅延壽，事實上，我們知道很多地方有這樣子的需求，但因為空間不足，即使政府願意補助，它可能也沒有辦法設置，所以看起來都是比較點狀的設施。本席今天要跟您談的是，是不是可以有一個整體的、跨部會的規劃？因為剛剛講的這些可能遍布在不同的部會，所以在這邊本席希望具體建議卓院長，我有三個建議：第一個，修正都市計畫法，將開發案納入高齡友善跟全齡共融的評估機制；第二個，建立高齡友善跟全齡共融的評估審議指標，將步行生活圈跟照顧設施比例、強化社區支持網絡等等規劃進去，真正的以人為本來規劃；第三個，推動全齡共融社區的認證跟獎勵制度，以容積獎勵引導民間真正投入全齡住宅的建設。這樣子的空間規劃不只能預防失能，更可以減輕未來醫療的負擔，院長覺得這樣的一個方向是不是可行？就是整個跨部會成立一個專案小組？

卓院長榮泰：是，委員提的三點都是需要重點去了解，跟我們未來需要解決的。另外，還有跟交通相關的問題也很多，我們會請政委，這個應該可以請陳時中政委跟陳金德政委雙政委都來了解，也來督促各部會，先做整體盤點，現在已經有的政策如何把它落實，未來還要多增加哪些政策……

許委員宇甄：整合在一起我覺得相對重要，否則對於民眾來說，他因為需要這個，跑這個部會；需要那個，跑那個部會，我覺得大家沒有辦法很好的整合。

卓院長榮泰：很好的建議，謝謝委員。

許委員宇甄：院長大概要多久可以提出具體的時程？

卓院長榮泰：我們可以在兩個禮拜之內就請政委來討論這個事情，讓它形成一個未來可行的方向，共同來做推動。

許委員宇甄：形成可行的方向到推動大概需要多久的時間？

卓院長榮泰：請政委來研究之後，我們把時程跟委員報告。

許委員宇甄：好，既然我知道院長非常重視這個超高齡社會的問題……

卓院長榮泰：一個月以內一定會跟委員提出一個我們現在要做的方式。

許委員宇甄：謝謝院長，一個月之內讓我們知道是不是可以這樣推動。

卓院長榮泰：沒問題。

許委員宇甄：謝謝院長。另外再請教院長，2024 年本席在第一次質詢院長的時候曾經反映過……石部長，不好意思，我下一個問題因為跟國防部有關，所以謝謝部長。

本席有質詢過有關國軍對海射擊睦鄰回饋相關經費的問題，也感謝院長那時候交辦之後，國防部在去年就已經修正了睦鄰工作要點，也規定對海射擊的睦鄰經費回饋應該百分之三十由漁會來規劃執行，百分之七十給地方的公所，真正落實海上漁業資源的復育跟漁業設施的建設。

但是同樣的狀況，剛剛說的是國防部，現在中科院也有這樣對海射擊的演訓，它是在屏東九鵬基地進行對海演訓的試射飛彈。您可以看一下這張統計表，光在 114 年，它的基地在屏東，而它在臺東海域進行了 27 次，總共 74 天的演習。74 天是什麼概念？就是大概有五分之一的時間都在演習，這還不包括可能因為颱風、可能因為氣候不佳，還有其他的因素，還有不是漁汛期的時間，他沒辦法出海，而且因為這 74 天的演習是禁止漁民進入公告的區域捕撈，所以這個部分對漁民其實有嚴重的影響。您可以看一下這個範圍，它所劃設的這個禁止漁民進入公告海域捕魚的部分包含到綠島、蘭嶼，幾乎把臺東的海域全部都框起來了，但是它只有補助基地所在地的屏東在地的公所，對受限制影響最大的臺東地區的漁民跟漁業是完全沒有睦鄰回饋的，這顯然就非常的不合理。一樣是對海射擊，一樣是限制漁民捕魚，但中科院跟國防部的做法完全不一樣。

其實基於國家安全，我想漁民都很願意配合做這樣的國防演訓，但是因為捕魚是有季節性的，以前漁民只要看天吃飯，現在還要看砲火吃飯，就是如果這段時間是砲彈射擊的時間，漁民是沒有辦法出海捕魚的。所以既然國防部已經有修正睦鄰工作要點，是不是能夠要求中科院也比照國防部辦理，依據中科院睦鄰經費的要點，同樣將百分之三十的費用撥由漁會來規劃，不要讓同樣支持國防的漁民，因為演訓單位的不同而有差別待遇？

卓院長榮泰：請部長先說明。

顧部長立雄：委員關切的可能是睦鄰費用是不是要交給漁會的部分嘛，是不是？

許委員宇甄：對。

顧部長立雄：我的印象沒有錯的話，應該是要看他是不是屬於有涉及到……

許委員宇甄：基地所在地。

顧部長立雄：對。

許委員宇甄：但我要給您看，過去確實國防部的部分是這樣，它是依基地所在地，而這個案子比較特殊是因為，國防部的都是對海射擊，是近距離的，但它這個是對高空的砲彈射擊，所以為什麼明明在屏東演訓，但它框起來的海域是在臺東，就是因為它是對高空的砲彈射擊，所以它把臺東的海域也都框起來，這段時間臺東的漁民是沒有辦法到這個地方去捕魚的。但是因為單位的不同，如果依照國防部的睦鄰工作要點現在已經修正為百分之三十給漁會去規劃執行，百分之七十給在地的公所，可是中科院目前不是，目前受損的是臺東地區的漁會、臺東地區的漁民，可是它卻只有補助屏東在地的公所。

顧部長立雄：這個我們可能需要研究一下，也就是說，委員所關切的是，在九鵬要打的可能很多都是遠距的……

許委員宇甄：對，不然它不用框到臺東這麼大的一個海域。

顧部長立雄：是不是要看它這個……

許委員宇甄：所以在這邊我要請示院長，這個部分是不是能夠請中科院也比照國防部的睦鄰工作要點來做？

顧部長立雄：我們下去就這個部分來做研討，然後來跟委員做回復。

許委員宇甄：院長，您剛剛這樣聽起來，覺得這樣公平嗎？

卓院長榮泰：國軍必要的演練、各種的操演，我想感謝國人也非常的支持，但難免有一些對人民生活造成不便的地方，所以我們儘量要減少，一旦發生這種無論是對生活或者是他捕魚的過程產生的損害，既然國防部對漁會以及地方公所已經有一套標準，一個國家應該一個標準，我希望國防部跟中科院來協調一下，在經費寬容的狀況底下，能不能採取同一個標準，我們來協調。

許委員宇甄：謝謝院長。另外，剛剛也提到它去年對海射擊的時間就多達 74 天，大概有五分之一，所以是不是也能夠請中科院跟國防部儘量避免在漁汛期去做這樣的演習？當然如果是一定必要的，那沒話講，但是如果……

卓院長榮泰：儘量避開。

顧部長立雄：這個部分我們都有持續在檢討，有跟他們來溝通，儘量避免掉他們重要漁汛的期間，不過有些時候……

許委員宇甄：對，如果是緊急需要的，那當然沒話講，但是這個部分……

顧部長立雄：有時候為了建軍備戰的需要……

許委員宇甄：所以就是剛剛講的，就是儘量避免，要不然就會像剛剛講的，光去年就有五分之一的時間禁止他們去捕魚。第三個，就是剛剛提到的，九鵬基地在屏東，但禁止海域在臺東，希望臺東地區的漁會也可以得到相同的睦鄰回饋，來解決這個問題。剛剛院長已經有……

顧部長立雄：我們下去來即刻進行研議。

許委員宇甄：剛剛院長已經有指示了，一個國家應該一個做法，在這邊也感謝院長願意明快的處置，我們也希望能夠儘快來處理。

卓院長榮泰：好，謝謝委員。

許委員宇甄：請問部長大概需要多久的時間？

顧部長立雄：給我差不多三個禮拜。

許委員宇甄：好，謝謝部長。

顧部長立雄：好，謝謝。

許委員宇甄：另外再請教院長能源相關的問題，我想這幾天大家都非常關心的就是天然氣進口問題，因為伊朗戰爭的關係，荷姆茲海峽被封鎖，導致我們的天然氣現在沒有辦法進來。尤其我們 99%的天然氣都是靠進口，用在發電上面又高達八成，所以天然氣一旦中斷，不是沒有瓦斯的問題而已，而是缺電的問題。我們現在看到的就是我們的安全存量只有 11 天，從伊朗封鎖荷姆茲

海峽到現在已經 21 天、大概三週的時間了，對臺灣的衝擊其實相當巨大。當然就供應面來說，經濟部也有提過，3 月有調到大概 12 艘船，4 月份有調到大概 10 艘船，請問 5 月份現在有調到幾艘船呢？

何次長晉滄：我跟委員報告一下，現在 5 月份我們需要 14 艘船，現在已經調到 10 艘船。

許委員宇甄：所以 3、4、5 月到現在應該已經調了 32 艘船了嘛？

何次長晉滄：是。

許委員宇甄：我們知道因為供需緊繃跟地緣政治風險的關係，LNG 的現貨價格可能會比我們長約多 30%到 100%，現在您調到的這 32 艘 LNG 船，我想請教一下，每一艘實際增加的成本會是多少？

何次長晉滄：這個可能還要再精算一下。

許委員宇甄：我記得之前我聽到龔部長……因為他今天沒有來，他是說 8 到 10 億嘛。

卓院長榮泰：對，差不多這個數字。

許委員宇甄：8 到 10 億嘛？

卓院長榮泰：或許會越來越偏高。

許委員宇甄：因為現在整個局勢看起來，戰爭好像沒有要結束的感覺。

卓院長榮泰：是的，沒錯。

許委員宇甄：目前已經總共調了 32 艘，每艘 8 到 10 億，大概會增加將近 300 億。院長剛剛也提到價格有可能會越來越高，隨著戰爭的時間拉長，需求也可能會越來越緊繃。針對這個部分，我們現在現貨採購增加的成本是不是會全數轉嫁到台電，還是由中油吸收？

卓院長榮泰：首先跟委員報告，3、4 月包括 5 月已經調到的 10 艘，價格我們都已經談定，但 5 月還少 4 艘，我們還再到現貨市場上去搶，這個價格或許會有一點浮動。現在我們每週包括汽油也好、包括天然氣也好，都是由中油大幅度的吸收。因為 LNG 是要提供給台電發電用的，我們也希望台電跟中油之間能夠折算，不要把負擔都給中油。

許委員宇甄：因為中油的資本額才一千多億，剛剛聽到光這樣就已經 300 億了，我想這樣對中油來說也是沉重的負擔。

卓院長榮泰：我們正請經濟部去協調，也讓台電來吸收一點在 LNG 的部分……

許委員宇甄：為什麼我會問這題呢？因為接下來 4 月就會有電價是不是要調漲的問題，這個部分如果台電已經有編列了吸收的空間，有可能會反映在 4 月份的電價。我知道這幾天有很多委員請教院長電價到底會不會凍漲，院長，您的答復……

卓院長榮泰：標準答案就在電價審議委員會。不過電價審議委員會都跟我們生活在同一個空間，感受到同樣的壓力。

許委員宇甄：但是我覺得院長在這邊可以大方地說：絕對會凍漲。我覺得你可以大方地說，你知道為什麼嗎？我分析給你聽。因為電價審議委員會預計在 3 月 27 號開會，3 月份的天然氣採購價其實在 2 月底就已經訂定了，伊朗開戰是 2 月 28 號，那時候還沒有這個問題，而中油會到 3 月 31 號才公告 4 月份的燃氣價格。也就是電價審議委員會在 3 月 27 號開會拿到的會是原來舊的資

料，所以根本就沒有辦法看到反映成本之後的價格。因此依據現有的價格，我想應該不會調整電價才對，是嗎？

卓院長榮泰：我還是要尊重電價審議委員會，否則明天就說：政治凌駕專業！

許委員宇甄：不是！院長，你覺得我剛剛的分析有沒有道理？他手上根本就是舊的資料。

卓院長榮泰：不會、不會！我想在討論的時候……

許委員宇甄：他不可能拿著舊的資料、還沒有漲價前的資料，卻告訴你要漲價，對不對？是這樣吧？

卓院長榮泰：我們應該在討論的時候，台電還有……

許委員宇甄：所以我才說您可以大方地告訴國人，4 月份的電價會凍漲，因為電價審議委員會手上的資料看起來是不可能有漲價的問題嘛！

卓院長榮泰：我是很大方啦，但是不能這麼大方啦，我要尊重專業。

許委員宇甄：但是我剛剛跟你分析的有沒有道理？有吧！

卓院長榮泰：我們在跟電價審議委員會討論的時候，提供的資料一定會最接近事實，而且不是現在這一點，是未來半年的預估都會放進去。

許委員宇甄：你現在的狀況就是我剛剛講的，我想請教一下次長，是不是 3 月 31 日中油才會公告 4 月份的燃氣價格？

何次長晉滄：對，因為每個月、每個月運量……

許委員宇甄：你 3 月 27 日就開會了嘛，所以我剛才跟院長講，其實您可以大方地告訴全體的國人，因為穩定物價，所以接下來 4 月份電價一定會凍漲，是不是這樣？院長。

卓院長榮泰：我不能這樣來……不然一定會說政治凌駕專業……

許委員宇甄：對、是，好，那院長我相信……

卓院長榮泰：但是我們都相信審議委員跟我們在一起生活在這裡，感受國際局勢。

許委員宇甄：所以院長的答案也告訴我們，其實我想 4 月份大概凍漲電價是沒有問題的。另外，再請教……

卓院長榮泰：我們以民生安定、民生物價穩定、安定為最大的原則。

許委員宇甄：好，謝謝院長。我們再看到下一個部分，這個是在……我們可以看到有兩個新聞稿，院長可以看到上面這篇新聞稿是 2022 年 2 月 25 號在俄烏戰爭的時候，下面這個新聞稿是 2026 年 3 月 2 號，通通是經濟部發的新聞稿，你有沒有覺得其實都很像？就是告訴我們說會儲備充足的安全能量，同時採多元來源和長約採購，還有我們的能量供應充足，大家不用擔心，都是這樣嘛，感覺上就是……

卓院長榮泰：這就證明政府的政策是穩定的。

許委員宇甄：感覺上就是一樣的新聞稿。

卓院長榮泰：是。

許委員宇甄：只是日期不一樣，為什麼會這樣問呢？是因為在俄烏戰爭的時候，當時的經濟部長王美花說我們的能源供應充足，所以不會漲電價；但是一年後台電虧損了 5,000 億，到現在都還在

虧損，到目前為止，都還有 3,500 億還沒有補足。我為什麼要這樣問？就是因為現在針對剛剛提到的這些問題，事實上，天然氣供應中斷，不同的時間會有不同的問題，剛剛講的大概已經 3 週了，接下來，你們怎麼針對 30 天、60 天或是 90 天不同的情境，進行跨部會評估對於我們臺灣的衝擊有多大？

卓院長榮泰：針對物價，我們物價穩定小組是持續開會。另外，經濟部、交通部各自有成立一個緊急應變的小組去因應現在每天發生的狀況，而且每天、兩天、每週都會進行追蹤的討論。

許委員宇甄：在這樣子的狀況之下，臺灣電力系統會出現多大的發電缺口？政府已經評估好是不是有需要啟動分區限電的機制？還有在電力的調度上，產業用電跟民生用電要如何分配？是不是可能啟動產業限電、用電配給，然後緊急調度高成本的備用電源呢？

卓院長榮泰：3、4、5、6 月應該沒有這個狀況。

何次長晉滄：都沒有問題。

卓院長榮泰：請次長說明。

何次長晉滄：跟委員報告，我們現在供電、供氣都是很穩定的，而且目前能源的調度，其實到 4 月底都沒有問題，所以也不會影響到供電的問題。

許委員宇甄：是，那就是成本增加而已就對了，因為剛剛講的，就是成本增加，但是現在的問題就在於，我們因為沒有基載電力，因為核能的關係，當然現在已經有說要重啟核電，也請教一下，有關核三廠的自主安全檢查，看起來上次有提到大概 1 到 1.5 年的時間，目前的進度也是這樣嗎？

何次長晉滄：跟委員報告，原來的時程還是不變的，也就是說……

許委員宇甄：原來的時程是怎樣？

何次長晉滄：如果按照目前來講，就是 3 月底之前，台電會提出再運轉的計畫……

許委員宇甄：再運轉計畫，核安會嘛！

何次長晉滄：對，同時它也在做自主安全的檢查，有關自主安全的檢查，按照推估的時間大概 1.5 年到 2 年的時間。另外，目前台電公司也跟西屋公司簽訂了一個合約，就是未來……

許委員宇甄：如果照這樣講的話，我們有沒有辦法加速自主安全檢查的時間？因為對我們來說，因為戰爭到現在還沒結束，會不會有缺電的危機呢？事實上，我們很難預估，當然我們會希望趕快重啟核電，因為這樣的基載電力讓我們能夠有比較穩定而且便宜的電力可以使用，相對來說，現在算是緊急狀況，所以是不是可以縮短自主安全檢查的時間？

何次長晉滄：關於自主安全檢查的部分，我們是有按照步驟來做，當然時間……

許委員宇甄：我知道步驟，但是一天工作 8 小時跟一天工作 12 小時來比較，一天工作 12 小時的速度會不一樣，在緊急狀況之下，是不是應該要加速？

何次長晉滄：我們會轉達請台電加速做自主安全檢查，但還是要按照這樣的步驟，我想核安是不能打折的。

許委員宇甄：當然，安全性我們都支持，但事實上現在算是非常時期的緊急狀況，像這樣的狀況的話，請問核三廠一、二號機組最快什麼時候可以併網供電？

何次長晉滄：按照我們的時程規劃，大概 2028 年年底左右。

許委員宇甄：2028 年年底？這樣就是兩年多的時間了。

何次長晉滄：對，因為可能還會有一些變數……

許委員宇甄：其實核三在去年 5 月 17 日才剛除役，針對這部分，我覺得如果政府真的有決心要重啟核電的話，一定可以把時程加快，而不是說我們照這樣子慢慢一步一步推，這會讓人家懷疑到底政府有沒有決心要重啟核電。

何次長晉滄：我們會加速，但是它裡面還牽涉到設備有沒有老化的現象，還要再經過汰換。

許委員宇甄：我請教院長，針對這個部分，政府到底有沒有決心要重啟核電？是不是可以加快這樣的速度？

卓院長榮泰：政府是依照核管法修訂之後，才有權力去啟動是不是要再重啟……

許委員宇甄：核管法已經修訂了嘛！

卓院長榮泰：剛剛次長提及經濟部以及台電對於時程的設計，他是認為一定要在安全的時間當中進行所有的程序，如果在自主安全檢查當中，對於老化設備能夠不做很繁複而且不需要更動大量的設備，那麼時程當然可以有彈性。

許委員宇甄：院長是不是可以請相關單位研擬如何加快這樣子的速度？

卓院長榮泰：我們第一個要求的是安全……

許委員宇甄：當然。

卓院長榮泰：第二個要求才是效率，第三個要求也是希望社會能夠有共識。

許委員宇甄：當然一定是要在安全的狀況之下。

卓院長榮泰：對。

許委員宇甄：我們知道，因應 AI 的發展，現在全世界都在搶穩定又便宜的電力，如果我們要爭取 AI 產業來到臺灣投資，事實上，把穩定又便宜的基載電力提供給他們，讓他們無缺電的問題，才能夠真的吸引 AI 產業來到臺灣投資，所以就這個部分請院長要好好再督導相關單位，對於重啟核電的部分能夠加速研議進行，院長，是不是可行？

卓院長榮泰：是，在核管法這樣修法之後，提供了多一個選項，針對這個選項，我們要滿足所有條件之後，我們希望能夠讓我們在本來就不是發電、供電有匱乏之虞的狀況之下，我們更有充分的餘裕……

許委員宇甄：加快它的速度，讓我們沒有缺電的風險跟危機，好嗎？

卓院長榮泰：是。

許委員宇甄：謝謝院長。最後一個問題，請您看一下這個表，這是 2022 年到 2026 年的志願役預算員額統計，我花了一點時間做這樣的統計，我們可以看到，2026 年的志願役員額與 2023 年相比少了 1 萬 7,439 人，我們現在還要通過你們所提出的 1.25 兆國防特別預算。相較於國防特別預算，我們的國軍基層人力招募很困難，尤其像下士，他是真正要帶兵打仗的人，還有像上等兵，他是真正能夠熟悉操作武器的人，就少了一萬三千多人，所以我們可以看到國防支出的增加並沒有真正轉化為人力結構的改善。很多年輕人根本不願意來當軍人，因為他們到別的地方去

，不論是去科技業、工程業、服務業，起薪跟發展都會優於軍職，而且擔任軍職還要承擔高度的紀律、長時間的勤務以及潛在的戰爭風險，所以很多年輕人說不如去跑 Uber 還比當軍人強，軍職根本就缺乏待遇與職涯發展的競爭性。針對軍人待遇的部分，我們是不是能夠有一個通盤的檢討？尤其是過去的 10 年，基本工資漲了 40%，而軍人待遇的漲幅只有 14%，讓很多軍人都覺得還是提早離役，不要有這樣子的……

顧部長立雄：跟委員報告，我想剛剛提到這樣用預算員額……這個是不對的，因為我們過去預算員額可能編得比較高，但是實際的員額會相對比較低，我上任之後要求預算員額跟實際員額要接近，因此我們按照實際的員額，事實上我們去年志願役的員額增加三千多人，編現比提高到 80%，留營率也提高……

許委員宇甄：那還是減少一萬多人嘛！

顧部長立雄：所以不能用預算員額……

許委員宇甄：部長，我現在要表達的是，我們針對你們提出的 1.25 兆軍購採購武器之外，其實對於軍人的待遇、我們整個國防安全的……

顧部長立雄：待遇的部分，我們確實去年大幅調升了……加給的……確實有效的……

主席：謝謝，現在感覺像開機密會議一樣，根本聽不到你們在講什麼，好不好？因為時間的關係，實在是沒辦法，好不好？

謝謝許委員，許委員要的資料，請國防部送一份給許委員，好嗎？好，謝謝。謝謝許宇甄委員，謝謝卓院長、相關部會首長備詢。

接下來是本日最後一位委員質詢，請黃捷委員質詢。

黃委員捷：（16 時 16 分）謝謝主席。我們請院長。

主席：麻煩再請卓院長備詢。

黃委員捷：也同時請勞動部跟人事總處。

主席：麻煩請勞動部長、人事總處備詢。

卓院長榮泰：黃委員好。

黃委員捷：院長好。首先我要先跟您請教一下，最近我們勞動部做了滿好的政策，我自己也有提案，就是有關育嬰留停，如果雙親都有請到六個月的話，可以各加碼一個月。

卓院長榮泰：是。

黃委員捷：我覺得這是非常好的政策，因為現在有很多爸媽其實都希望我們政府可以當雙親的後盾來替他們解憂，也希望育兒環境可以更友善，但是雙親覺得除了時間，大家希望錢也要增加。所以我在這邊先請教院長一個問題，知不知道現在育嬰留停，如果是月薪 5 萬塊的勞工，他請假的話，一個月可以拿多少育嬰留停的補貼？

洪部長申翰：因為現在投保薪資是 45,800，所以他最高用 45,800，如果算 45,800 的……

黃委員捷：八成。

洪部長申翰：八成的話……

黃委員捷：36,640。

洪部長申翰：36,640。

黃委員捷：沒錯。如果是一個月月薪 10 萬的勞工，他可以拿多少育嬰留停的補貼呢？

洪部長申翰：也是 36,640。

黃委員捷：沒錯，所以這就是很多人不敢請的原因，因為無論薪資是多少，月薪 5 萬、月薪 10 萬，大家最多就是只能拿 36,640。所以這就是我想要在這邊幫很多雙親家庭來請益，因為勞動部也希望如果是家裡的男性願意請的話，也很好，可是就現在的薪資結構比，確實雙親裡面，男性願意請的比例偏低，因為通常他們的薪資偏高，這也是過去我們一直在談性別不平等一個很希望可以改變的結構。可是以目前的結構來說，因為男性的薪資比較高，所以他們通常要去請的成本比較高，他們也比較不願意請，因為再怎麼樣，他的薪資再怎麼高，不好意思，一個月最多就是 36,640。當然我覺得這已經是政府很大的善意，也很努力想要鼓勵這些雙親都平均地請完，但是這個比例一直拉不上來，我認為跟津貼的金額太低有一點關係，所以我很希望的是，有沒有機會有一個方式，我們來檢討投保薪資的級距上限，打開天花板？

洪部長申翰：跟黃委員說明，因為確實現在就業保險投保薪資的上限是跟勞保連動的，我認為我們可以來研議，我自己願意來研議。

黃委員捷：太好了！

洪部長申翰：比方如果在就保的投保薪資上限，是不是跟勞保也許有一個脫鉤的狀況？我覺得這部分，我想我們來評估一下這件事情的可行性。

黃委員捷：太好了！謝謝部長能夠……

洪部長申翰：但的確投保薪資上限也會連動到，因為這個投保薪資上限也會跟失業給付有關，在就保裡面，它同時會有育嬰留停給付跟失業給付，所以也會需要去拿捏它跟失業給付之間的衡平。

黃委員捷：好，謝謝部長的說明，這也是我擔心的情況，因為投保級距其實牽涉的層面比較廣。另外一種方式，就是我們再額外來增加一些津貼，這也是一種方式，就是直接脫鉤，如果願意請的，我們再給他怎麼樣的津貼，讓他有誘因願意去拿這個津貼、願意去請育嬰留停，我的目標是這樣，我相信這樣才會照顧到更多的勞工，以上建議給部長參考。

另外一部分是公務員，請幫我看一下這個投影片，因為公務員的情況又更嚴重了，他其實只能拿本俸的八成，如果公務員要請育嬰留停的話，他最多可以拿多少呢？請人事總處看一下，我這邊舉一個例子，這是以薦任七職等、本俸三級為例，他的本俸是三萬三千多，然後專業加給是兩萬六千多，雖然他的全薪有六萬以上，可是最後他拿到的津貼，人事總處知道是多少嗎？

蘇人事長俊榮：大概兩萬七左右。

黃委員捷：沒錯，兩萬七，也就是雖然薪資看起來有六萬，你說給他八成，但其實只有本俸的八成，也就是最後拿到的不到他薪資的一半，所以你說很多公務員他真的敢請嗎？他不敢請！這就是現在的情況。雖然政府的美意很好，但實質上對勞工、對公務員來說，他們都請不下去啊！這就是我在此想要請教院長的，是不是我們可以有一些更多元的方案，讓這個美意是可以有效

果的呢？

卓院長榮泰：謝謝委員這樣一個方向的提醒。其實一個新的制度從零到有，第一步就是這樣踏出來，就像金字塔一樣慢慢地往上堆疊，未來這還要考量到國家整體財務的結構、財務的負擔以及實施之後各方的反映，而這個需求，不管是公務員，不管是勞工，不管是男性、女性的需求，我們會再做一個評估跟分析。為了鼓勵更多以達到這個政策本來的用意，可以往更正面的方向來做研討。

洪部長申翰：委員，我想要補充一下，就剛才講的，的確男性目前的平均薪資比較高，可是在新制施行、也就是可以以日申請之後，男性申請的比例確實也大幅地提高……

卓院長榮泰：增加了。

黃委員捷：將近五成，對不對？

洪部長申翰：現在已經到四成五，我認為接下來可能會更高，甚至會接近一半、一半。所以我們也是用各種的方式、用各種的條件，希望能夠讓男性請的比例也可以再拉高。

黃委員捷：好，謝謝部長的補充。我也認為像這樣子彈性多元的做法越多越好，你適合什麼樣的方案、你想要什麼樣的條件，我們都盡量提供給大家，讓大家有最大的方便願意請育嬰留停，以上是我的建議。勞動部長跟人事總處人事長先請回。

再請教教育部長，我要講一下專任輔導教師權益的事情。首先要先感謝院長，因為我們去年年底有調升導師費、鐘點費，也有行政的獎金，大家都肯定，但是，有一些人很肯定；有一些人就覺得，那我呢？所以我在這邊還要再幫一群目前沒有被照顧到的老師來爭取權益，也就是這些專任的輔導教師。請看一下這個投影片，這是有一些老師來跟我陳情，他們是臺中的老師，然後他們有一個輔導教師的工作規範，裡面是怎麼規定的呢？裡面規定每個專任輔導教師每學期國小的部分最少要 160 人次，國中要到 180 人次，這是他們案量的樓地板，但是沒有天花板。也就是說，我們要求輔導老師最少要做到這些，但是沒有告訴他們，如果他們做超過了，多做、多照顧學生的部分該怎麼辦？沒有人照顧他們，沒有人鼓勵他們，所以我在這邊想要幫他們來請纓，拜託部長，可不可以用更多的方式來鼓勵，如果他們真的多做了，可以讓他們有一些補償、補貼，或者是我們乾脆設定一個天花板，讓他知道最多的開案量也不會超過這樣的案量上限，讓他們可以保持在一定的品質呢？

鄭部長英耀：謝謝委員關心我們專任輔導老師在工作上的權益。專任輔導老師的職務跟我們一般學校裡面學科老師的職務當然是不一樣的，進用的資格也不同。

黃委員捷：當然。

鄭部長英耀：至於各縣市的狀況，像剛才委員所提的臺中，我們可以邀請專業的心理諮商輔導團體等等，來討論看怎麼樣是適當的工作量。倒是委員關心他們的權益，事實上，依偏遠地區學校教育發展條例，專任輔導老師、社工師的久任獎金有比照正式教師來辦理，在鐘點費這個部分，我想也許可以從那個角度來考慮，但是從整體來看，我們還是要再來跟人事行政總處討論。至於剛才委員所關心的工作量，本來這樣的工作有時候還真的是很難拿捏，因為跟一個學生進行晤談 1 個小時可能有的要連續 10 次，有的可能 2 次就結束了。

黃委員捷：當然啦！可長可短、可深可淺。

鄭部長英耀：所以對這個部分我們要討論出一個適度的工作量，然後不要讓心理或專業輔導師過勞而產生 burn out，我想這都不是我們所樂見的，我們會來跟專業團體研究。

黃委員捷：所以我在這邊拜託部長，我也在這邊反映一個事情，因為我很想知道現在我們的專業輔導教師到底平均的開案量是多少，就是大家的 loading 到底多重，但是教育部沒有這個數字，代表你們完全沒有統計過到底輔導教師平常要接多少案量，你們只有告訴他們樓地板，但是有的是在人口很密集的地方，那些輔導老師平常的案量可能非常大，你們都不知道！

鄭部長英耀：是，我想各個縣市、各個學校的情況確實差異滿大的。

黃委員捷：我想拜託部長，第一個，你們先回去統計輔導老師平常的案量大概是落在什麼樣的數字。

鄭部長英耀：是。

黃委員捷：第二個就是要不要來訂案量的上限，以確保這些案量比的品質，因為現在其實只有師班比而沒有案量比，就是每個老師到底平均 loading 到多重是一個好的工作量，你們都不知道，這個是我要在這邊拜託你們回去做的。

鄭部長英耀：我想這是一個很專業的議題……

黃委員捷：是啊！所以請你們回去研究。

鄭部長英耀：因為每一次談的品質到底能不能發揮專業的效益，我想在這裡邊的問題並不只是時間長短的問題，但是我願意就委員所提的問題在會後來跟專業團體做更深入的討論。

黃委員捷：好，謝謝部長，也要拜託你們，如果可以的話，我們也給輔導老師一點職務加給吧！拜託！因為其實特教老師也有職務加給，然後導師的導師費也有增加，那現在就是輔導老師沒有。

鄭部長英耀：也跟委員報告，其實很多時候我也跟各地方縣市的教育局處首長有分享，就是教育部在許多勞動工作權益上的報酬是一個最低的標準，但是國民教育基本上是來自於地方自治的權限，是各地方縣市政府的權責，如果他們有自籌財源，願意基於攬才、留才而予以適度的加碼，持平而論，我們教育部的立場是樂觀其成的。

黃委員捷：我們中央有經費，也要表達這樣的誠意啊！好不好？

鄭部長英耀：我也跟委員報告，像這一次的導師費或工作獎金，事實上都是院長特別指示的。

黃委員捷：院長，拜託您，好不好？我們也來多照顧這些專任的輔導老師。

卓院長榮泰：在我們充分了解剛剛委員所說導師還有行政人員各種待遇這麼多年來都沒有辦法做合理調整的時候，我們就立刻決定要來處理，所以剛剛提到的輔導老師這個部分，也請教育部來好好地分析過程怎麼樣，我們會來做一個更合理的決定。

黃委員捷：好，謝謝，教育部部長先請回。

最後，我要請教一下，其實昨天央行有提到要放寬大家購屋第二戶的貸款成數，從五成提高到六成，我認為這個受益最多的當然是換屋族，有一部分的換屋族可能壓力就可以減輕一點了！其實社會上有在討論為什麼是在這個時候來進行放寬，然後放寬了一成，可不可以先請院長

講一下你們接下來的一些想法？我之所以會這樣問，就是因為新青安的期限也快要落日了，就是到今年的 7 月，所以我在這邊也想要一併地請教，因為其實有很多人都在問：會不會有新青安 2.0？如果有的話，會是長什麼樣子？我先講一下，其實最近相關報導非常多，大家眾說紛紜，這個是新聞上寫的，但是不知道是不是真的，所以我要來這邊請院長、部長證實我們新青安 2.0 的方向是長什麼樣子，是真的要改成只有首次購置自有住宅才可以嗎？還是說 5 年的寬限期要嚴縮到 3 年了嗎？還有，有一些利息的補貼是不是要取消了？甚至有所謂的 80 條款，就是借款年齡加上貸款年限不能超過 80 年，請問以上 4 點是你們的方向嗎？如果是的話，可不可以跟大家報告一下？

卓院長榮泰：首先，央行就第七波管制，昨天是因為開理事會，所以他們在會議當中做了這樣的微調，這是先說明的，等一下總裁可以再說明。至於新青安真的到了我們必須要面對要如何延續這個問題的時間點，但是你剛剛所提到這些都是在討論過程當中沒有一致性或一個專案提出來報告過，我們最近會擇時間聽取財政部跟其他金融單位的共同意見，再來作決定。

黃委員捷：可不可以告訴大家以上這些社會上眾說紛紜的方向，可以給我們一個證實或者是方向是不是如大家所說的方向呢？

卓院長榮泰：眾說不要再紛紜，我們儘量……

黃委員捷：對，所以我請你們先澄清嘛！方向是什麼？

卓院長榮泰：到 6、7 月的時候就到期了，我們會在那個時間點之前，儘量提早讓所有的市場以及相關的人能夠來適應未來的制度，但是我敢說過去新青安的內容，我們一定必須要做適度的微調，這個是整個市場在過去一直改變之後，給我們最好的方向感。

黃委員捷：謝謝院長。總裁、部長要不要補充說明？

楊總裁金龍：跟委員報告，我們昨天針對第二戶稍微微調，最重要的是民眾陳情，他的第二戶有自住的需求，還有要換屋的，他這樣的陳情，我們覺得是合理的，我覺得中央銀行應該要滿足他們的需要，所以我們才做適度的放寬，過程就只有這樣子而已。

黃委員捷：好，謝謝。部長要說明嗎？

莊部長翠雲：剛剛院長已經說了，針對新青安的部分，我們會整體再來考量和討論，各界的意見我們都會納入參考。

黃委員捷：好，謝謝。

卓院長榮泰：謝謝委員。

主席：謝謝黃捷委員的質詢，謝謝卓院長及各相關部會首長的備詢，謝謝。

報告院會，本日排定質詢的委員已經質詢完畢，謝謝卓院長、鄭副院長以及各位部會首長列席答詢，3 月 24 日（星期二）上午 9 點繼續進行施政方針及施政報告之質詢。再次感謝羅智強委員、感謝許宇甄委員陪同我們一起參與今天的質詢，現在休息。

休息（16 時 32 分）

立法院第 11 屆第 5 會期第 4 次會議紀錄

時 間 中華民國 115 年 3 月 24 日（星期二）9 時

地 點 本院議場

主 席 韓院長國瑜
江副院長啟臣

秘 書 長 周萬來

副秘書長 張裕榮

答詢官員 行政院院長卓榮泰
國防部部長顧立雄
教育部部長鄭英耀
法務部部長鄭銘謙
經濟部部長龔明鑫
交通部部長陳世凱
勞動部部長洪申翰
農業部部長陳駿季
衛生福利部部長石崇良
環境部部長彭啓明
文化部部長李遠
大陸委員會主任委員邱垂正
原住民族委員會主任委員曾智勇
行政院政務委員兼公共工程委員會主任委員陳金德

繼續開會

主席：報告院會，現在繼續開會。

對行政院院長施政方針及施政報告繼續質詢。

對行政院院長提出施政方針及施政報告繼續質詢。

主席：在進行質詢之前，先請秘書長報告部會首長請假情形。

周秘書長萬來：報告院會，行政院來函：林政務委員明昕下午因公請假；馬政務委員永成下午因公請假；外交部林部長佳龍下午因公請假，由吳次長志中代表列席；國防部顧部長立雄下午因公請假，由徐副部長斯儉代表列席；數位發展部林部長宜敬本日因公請假，由楊次長佳玲代表列席；國家科學及技術委員會吳主任委員誠文上午因公請假，由林副主任委員法正代表列席。

**立法院第 11 屆第 5 會期 3 月 24 日（星期二）施政方針及施政報告質詢
行政院請假首長**

請 假 首 長	代 理 人	事 由	備 註
林政務委員明昕		因公請假（赴總統府參加重要會議）	下午半天
馬政務委員永成		因公請假（赴總統府參加重要會議）	下午半天
外交部 林部長佳龍	吳政務次長志中	因公請假（陪同總統接見外賓）	下午半天
國防部 顧部長立雄	徐副部長斯儉	因公請假（參加總統專案報告會議）	下午半天
數發部 林部長宜敬	楊政務次長佳玲	因公請假（赴美國出席「2026 RSA Conference（RSAC）」會議）	整天
國科會 吳主任委員誠文	林副主任委員法正	因公請假（陪同總統接見國內各重要公會建言）	上午半天

主席：現在請陳委員亭妃質詢。

陳委員亭妃：（9 時 1 分）謝謝副院長，是不是請卓院長？

主席：請卓院長備詢。

卓院長榮泰：陳委員好。

陳委員亭妃：卓院長，謝謝。我想捷運是臺南非常期待的重要交通建設，也是我們賴清德市長，還有賴清德院長，現在的賴清德總統一直在提點的，希望臺南有一個不一樣的改變，我相信捷運就是我們的期待，而且在六都當中，我們看到現在每一個地方都在推動捷運，可是我們的捷運好像有一點點緩慢，這個緩慢就是一個原因——運量及財務風險，我今天就要就運量跟財務風險跟院長及部長來交換一下意見。我覺得如果沒有解開這個問題，中央跟地方的文來來去去，永遠都沒有一個結論，因為中央跟地方其實完全在一個不同的平臺，地方永遠是最了解我們需要的是什麼，可是在文當中沒有辦法很清楚地寫得一清二楚，所以藉著今天這個機會，我希望院長跟部長可以溝通我們所有的團隊，包括行政院的團隊、交通部的團隊及國發會，我們一起往這個方向來進行。

我今天做了一張非常完整的圖，這個完整的圖就是要讓院長跟部長很清楚地了解，這一張圖是我把整個臺南目前規劃的所有路線都畫出來，目前有藍線第一期，還有藍線延伸線、深綠線、紅線、綠線跟黃線，第一期藍線當時是賴清德院長核定，到今年 10 月才有可能要發包，這是未知數喔！是照時程來走「才有可能」！如果沒有的話，有可能延到明年，等於是多久？8、9 年。8、9 年我們才可以看到從永康到東區轉運、到仁德轉運站這麼一段，可是院長、部長你們清楚嗎？這一段運量會出來嗎？這麼一段它的效益會出來嗎？如果沒有把它變成半環狀，我不期待在短時間變成環狀，只要半環狀，為什麼我們臺南會推藍線的延伸、深綠線跟紅線？因為這裡目前施工方面比較沒有爭議，而且你知道藍線的延伸線是要接到高鐵，如果轉運站接到高鐵，它的效益會不會出來？會。然後我們還有一條深綠線，這一條深綠線是從南科一、二、三

期接到我們現在在推動的沙崙南科四期，如果我們把它串接起來，再連接到藍線的延伸線，接到高鐵，效益會不會出來？一定出來啊！然後再接紅線，紅線就是接高雄，就是跨縣市。為什麼我們要先推動紅線？我們知道高雄現在推機場捷運線，如果這一條我們把它做起來了，未來接到機場捷運線，這效益會不會出來？出得來，因為它可以串聯轉運站、高鐵還有機場，這叫未雨綢繆啊！當然中央現在看到一片空地，都覺得效益在哪，聽不懂我們地方所說的，或許他們也沒有像亭妃這樣把它整個串聯起來，去做一個很好的說帖，可是現在的問題是每一條路線都是個別提出可行性評估給行政院跟交通部，他們沒有辦法像我們這樣把它串聯起來，包括藍線的延伸線、深綠線跟紅線這三條都已經在去年送可行性評估給交通部了，可是行政院就說運量不足還有財政規劃，就這兩個理由，基本上在我們的公文裡面就來來去去了，我們怎麼寫也寫不到你們所要的運量、寫不到你們所謂的財政規劃，你跟我們說要從舊城區開始，這個叫沒有專業的說法，你知道舊城區的施工多難嗎？你們卻叫我們一定要在第二條往一個最難、需要溝通的路線去走，綠線在 3 月 20 號才送出議會而已，結果你叫我們從綠線開始，前面這三條都已經在行政院了，你們卻不核准，我不知道未來到底我們還要等幾個八年，一條藍線等八年，請問我們的藍線延伸、深綠線、紅線，這三條去年早就已經送到交通部了，你們就都一句話：運量、財務規劃，這兩個就把我們打死了。

院長，我今天會利用時間來拜託你，拜託，因為你們從地方來的，不論是院長或是部長，你們都有基層的經驗，我相信基層跟坐在辦公室規劃的人一定不一樣，因為基層知道我們的未來性在哪裡、我們施工的重點在哪裡，絕對不是坐在辦公室，然後在頭腦裡面想說臺南捷運要怎麼規劃，如果有這麼簡單，我們不用等那麼久，如果這麼簡單，我們的鐵路地下化不用等一、二十年，這其實都需要溝通、溝通、再溝通。所以為什麼今天我要拜託院長還有部長轉一下、轉一下，不要再公文來來去去？我們找大家趕快談好，我們希望趕快核定深綠線、核定藍線的延伸，接到高鐵，然後再以紅線接高雄，讓我們趕快過，下一個階段就是綠線，我們一定要一步一步來，如果我們沒有把前面這個效益、願景做出來，綠線很難溝通，因為大家會覺得為什麼要從我們這邊開始，如果是從舊城區，你知道要做多少溝通嗎？但是如果他看到了整個願景，那就不一樣喔！有願景的溝通跟沒有願景的溝通，所花費的力道要加成。

所以院長，這個部分是不是可以給我們時間點？我真的是不好意思說，你知道來來回回退了幾次嗎？我希望我們是可以接續上來的，如果第一期藍線發包了，我都拜託黃偉哲市長說：拜託你，無論怎麼樣，第一期藍線在你的任內一定要趕快把它發包出去，我們才能再接續。但是他發包完，如果後續的路線沒有核定也是沒有用啊。所以院長、部長，就這個部分，你們的看法是如何？

卓院長榮泰：是不是部長先說明現在重要的程序進行到哪裡，我們再來做最終的討論？

陳部長世凱：好，向委員報告，現在藍線第一期當然進度比較快，目前正在基本設計當中，基本設計當然也要中央審議，交通部已經送到行政院工程會，工程會在審議當中，如果工程會審完，發包日期、要開工的日期就會比較確定，這個部分是這個樣子。您剛剛有提到藍線延伸、紅線、深綠線跟綠線的部分，目前都在可行性研究中，但坦白說，我覺得它的起步有點晚，您今天

有提到，我就會特別去了解，因為沒有錯，委員您也有提到未來整個大臺南的都市發展，我們要看的是願景，所以有關運量我們也會跟市政府溝通，因為這個部分市政府要自己提出來，未來的願景會造成運量的提升，他就可以在計畫裡面把它寫清楚，他只要寫清楚，我們這邊在專業審查過程都一定會通過，這個是沒有問題。您今天有提到一整盤的未來規劃，我回去部裡面之後，我會請鐵道局過來，我一項一項來了解，看怎麼樣協助來解套，或者是怎麼樣協助來溝通，這個部分我們會來協助。

陳委員亭妃：要拜託部長，我會再次請市政府跟交通部坐下來，針對這個部分，把其中的 gap 接續起來，我覺得這比較重要，因為行政院給我們的回復就是卡在運量跟財務規劃，所以院長……

卓院長榮泰：好，謝謝陳委員站在市政的高度，以長遠的視角希望來形成一個交通的路網，這是極端重要，百年以來，所有重大的建設都是從軌道開始，才能造成一個城市、一個地區的長遠發展，以臺北市來看，過去三、四十年前只有一條木柵線，運量絕對有限，後來路網形成，變成是現在最便利的網絡。

今年 2 月 11 號藍線的基本設計報告已經交給工程會，我會要求工程會儘速排定所有審議內容，如果 2 月已經到了，工程會的時間能夠加緊、趕快的話，藍線的部分，我們期待今年能夠給臺南的鄉親一個重大的進展，能夠順利來推動。

陳委員亭妃：我們希望 10 月可以發包。

卓院長榮泰：我們請工程會。

陳主任委員金德：跟委員報告，藍線基本設計大致已經開過會了，預計 4 月中會到臺南現勘，如果委員同意，基本設計審查通過，就會進行發包作業。

陳委員亭妃：我們希望 10 月……

陳主任委員金德：4 月中。

陳委員亭妃：對，就是我們前面的程序如果都按部就班……

陳主任委員金德：都已經完成了，現在……

陳委員亭妃：對，那麼我們 10 月就有機會可以發包。

陳主任委員金德：4 月中會去現勘，如果委員覺得實際上審查沒問題，基本設計就審查通過，然後就可以進行發包作業，就看市政府規劃怎麼發包。

陳委員亭妃：好，我們希望就像主委說的一切都順利、可以提早的話，我們樂觀其成，要不然如果依照他們給我們的整個程序大概是預計 10 月。如果像主委這麼說，4 月希望馬上安排現勘，如果委員都沒有意見的話有可能會提早，我相信這對臺南來說真的是太棒了！

陳主任委員金德：其他的發包作業就是臺南市政府處理。

陳委員亭妃：對，我會去督促臺南市政府這個程序要趕快。

那針對其他的路線？

卓院長榮泰：關於其他包括紅線、深綠線跟綠線，我也希望交通部能夠在與地方政府的溝通當中，以剛剛我說的軌道先行、幫助產業發展，尤其是我們現在大南方新矜谷是用沙崙跟高雄這雙頭馬車在帶動，所以一定要把它串聯起來，用這樣的觀念跟這樣的視野，來看未來在地方溝通的

意見當中互相取得高度的共識。

陳委員亭妃：所以要拜託！我們的重大建設都在這裡。

卓院長榮泰：好。

陳委員亭妃：如果軌道串聯起來，我相信這邊的發展再連接到高雄、再連接南科一、二、三期到沙崙的四期，這才有一個未來科技軌道的發展。所以院長，我今天會利用時間把它做得很完整，我調了所有資料把它完整的畫出來，所以要拜託，謝謝！

卓院長榮泰：好的，謝謝。

主席：謝謝陳委員、謝謝卓院長。

下一位我們請萬美玲委員質詢。

萬委員美玲：（9 時 17 分）謝謝副院長，有請卓院長。

主席：請卓院長備詢。

卓院長榮泰：萬委員好。

萬委員美玲：卓院長早。我想民進黨過去一直都是抱著非核家園的神主牌，在這整個過程當中，可以說為了反核也不惜撕裂臺灣社會，過去你們把很多支持核能的人抹黑成是反科學、不愛臺灣，這個院長一定也聽過。而去年我們在野黨在修核管法的時候也被污名化、抹紅說我們修核管法是為了要讓中共攻臺開方便之門；同時在這個修法的過程當中，我們所有支持修核管法的委員也被大罷免，成為一個最主要的理由，以上這是我們看到過去修核管法的時候。

但是現在看到賴總統突然間說他是感謝立法院通過核管法的，國家政府一定要依法行政。當然我們非常樂見他這樣說，不過針對賴清德總統這種政策大轉彎、這樣的說法，本席想請教一下，他有沒有跟院長您事先討論過？

卓院長榮泰：先跟委員報告，反核這個議題不是所謂的神主牌，而是在過去從環境保護的年代一直到發生多起核能事件之後，全球興起這樣一個對核能檢討的觀念，我們只是……

萬委員美玲：院長抱歉，我想這個背景我們了解，我只想要知道……

卓院長榮泰：對，我第一個說它不是神主牌。

萬委員美玲：OK，我只想要知道，這一次這個政策的轉彎、賴清德總統這樣的說法，事前有沒有跟你溝通或討論過？

卓院長榮泰：其實萬委員應該記得，我在今年、本會期的施政報告當中已經提到了，在核管法修法之後我們會啟動必要的程序，我已經提到過了。

萬委員美玲：所以有先跟你討論的意思，對嗎？

卓院長榮泰：什麼？對不起。

萬委員美玲：所以賴總統這樣的說法是有先跟你討論過了嗎？

卓院長榮泰：我們在一個政策要形成以及依照法律變更之後都跟部會有充分的討論。

萬委員美玲：OK，所以您也知道、也有跟部會都討論過。今天有很多地方的民進黨朋友也在講說他們的感受就是，你們集體的決策其實拋下了過去一直跟著你們反核的這些支持者，這樣子突然的言論事實上也是讓很多民進黨的委員、很多的同志覺得你們是殺得他們措手不及！院長甚

至還說並沒有丟掉反核的神主牌，當然大家可以做名詞上解釋，可是你還要瞎扯說因為非核家園的目標在去年 5 月就已經達成了，本席今天要在這裡跟您提，如果除役就叫做達成非核家園，那麼你現在重啟，本席必須提醒你，你就是背棄了你們的反核支持者，而且澈底的讓大家看到這是一場為了選舉的騙局，我想院長可能要去想一想，怎麼樣去跟這些反核支持者道歉跟說明。

剛才說總統要感謝我們立法院通過核管法，不知道院長有沒有提醒我們的總統，當時所有民進黨委員是全數投下反對票，這個您還記得嗎？

卓院長榮泰：我曾經說過，只要立法院當中對一個議題的討論是經過民主的程序、經過民主的表決，沒有違憲、違法，那就是國家的法律。

萬委員美玲：沒有錯！所以你是尊重嘛，總統也講依法行政嘛，所以你說尊重，但是我們必須要說，你既然要謝謝我們通過，那當時通過的是哪些人？當時通過的是在野黨，那院長今天要不要表達一下對我跟我們所有當時通過的委員感謝一下？

卓院長榮泰：我再強調，如果是充分的討論、民主的程序……

萬委員美玲：我們就講核管法，你要感謝一下嗎？

卓院長榮泰：通過代表國會已經經過充分討論、民主程序，通過一項不會違憲、沒有違法的決議，那就是國家的法律。

萬委員美玲：院長，本席每一次的質詢，我覺得都非常的理性，而且就事論事，但不希望你今天用這樣子的方式去耗費我的時間。我認為既然總統的高度都說他要感謝當時我們通過，通過是誰通過？民進黨全數投下反對票耶！所以你今天沒有要表達一下當時對我們的這些誣衊道歉，甚至於要罷免我們道歉嗎？而且當時民進黨還講沒有關係，大罷免大成功之後，我們再修法，這也是民進黨的委員講的，是不是？所以我覺得你應該表達一下對我們的感謝或對我們的道歉，院長。

卓院長榮泰：我覺得立法院通過很多的法律，我們都依法執行，總統也公布了，這個都沒有問題。

萬委員美玲：沒關係，你不聽總統……

卓院長榮泰：我們重點在於法律通過之後，行政部門有沒有認認真真的依法執行。

萬委員美玲：另外，我想要再提醒您，今天總統講到要依法行政，所以就要再提醒您，我們在立法院這裡回應民意的要求，我們通過的不是只有核管法，現在還有很多立法院三讀通過的法律案，也在等著整個行政團隊來執行，我希望你回去再來檢討一下。

當然，民進黨執政之下的這個錯誤的能源政策，我們也看到全民都付出了很多的代價，這一路以來，包括電價大漲、電力不穩，還有全民買單的事情非常的多，我們看到電價大漲這個部分，蔡英文總統其實說過非核家園在他任內十年……

龔部長明鑫：電價沒有大漲。

萬委員美玲：十年電價不會大漲……

龔部長明鑫：沒有大漲。

萬委員美玲：但事實是什麼？事實是執政八年漲了四次，漲幅 35%，35%你還覺得不是大漲？

龔部長明鑫：尤其現在的民生電價只有兩塊多……

萬委員美玲：對不起，我現在還沒有叫你回答。

龔部長明鑫：民生電價……

萬委員美玲：我現在還沒有叫你回答，你尊重一下，好不好！

龔部長明鑫：謝謝。

萬委員美玲：院長，有漲幅這是事實，我今天在這裡問一下，這個禮拜五電價審議委員會就要開會了，我們也知道現在整個國際的局勢非常不穩定，油、電都是問題，為了穩定物價，在這個禮拜五的電價審議委員會開會，會不會針對電費的部分凍漲？

卓院長榮泰：我們都知道國際的情勢現在非常緊張，而且變化非常快速，每一天都有不同的討論，大概全社會都看到國營事業單位在這段時間來對穩定物價、安定社會事實上做了很積極的努力……

萬委員美玲：所以會不會凍漲？

卓院長榮泰：因為凍不凍漲是屬於電價審議委員會的職責，行政院各部會到目前為止也都不宜介入太多，我們尊重專業，但是我一直相信在國營事業做這麼多積極的穩定電價跟安定社會的狀況之後，大家同樣在一個生活的空間，一定會以這樣的一個思考。

萬委員美玲：好，針對中油，中油有指出最近已經吸收了三十幾億……

卓院長榮泰：一共六十幾億了。

萬委員美玲：多少？

卓院長榮泰：三個禮拜已經 65 億左右。

萬委員美玲：好，三個禮拜已經六十幾億了，你看，這個數字其實很大。我想請教的是，下週我們的油價會不會再大漲？

卓院長榮泰：像今天的國際油價就有一點跌幅了，依照國際情勢，變化真的很多，我們隨時緊盯著國際油價，依照我們的公式在計算，如果在公式計算當中有超越大家的負擔的話，那中油、經濟部還會啟動新的……

萬委員美玲：關於油電的穩定，我希望院長在這方面真的要再多用心。

卓院長榮泰：是，謝謝。

萬委員美玲：再來，我們看到賴總統這次又在講重啟核電是要因應現況的務實考量，其中提到的就是 AI 發展，他說 AI 發展所需要的電力超過原來的預估，這點我想要請教院長，臺灣是今年才開始要發展 AI 嗎？之前從來沒有想過供電會不足嗎？為什麼在去年還要堅持非核家園？

卓院長榮泰：報告委員，從兩年前 520 賴總統上任之後，我們就一直跟經濟部、台電啟動所有的檢查機制，也都一直告訴大家，在 2032 年之前我們的供電是無虞的，那個時候就已經把 AI 發展放在裡面，確實是沒有錯的。

萬委員美玲：不是啊！但現在賴總統是說，我們現在要重啟核電是因為 AI 發展所需要的電力超過原來預估，對不對？所以供電不足絕對不是現在才因為 AI，絕對不是！這個理由沒有辦法接受。

卓院長榮泰：在現在之前的每一天，我們的供電還是相當的安全。

萬委員美玲：我的意思是用這個理由去講重啟核電這件事情，其實是很難被接受的，你看經濟部之前 113 年就已經提過全國電力供需報告，當時就在講 AI 科技的用電需求會從 2023 年的 24 萬瓩到 2028 年會暴增成 224 萬瓩，這個數字那時候就有了，所以不是今年才看到這個地方。第二個，賴總統去年 5 月在民進黨中執會上，我不知道院長有沒有參與，當時他細數非核家園的成績，他說，依照台電的預估，就算加上了 AI，臺灣到 2030 年也可以穩定供電……

龔部長明鑫：是的，到目前為止還是這樣。

卓院長榮泰：沒錯。

萬委員美玲：那時候說可以穩定供電，現在又說因為 AI 的電力超過原本的預估，所以……

龔部長明鑫：到 2032 年之前還是可以穩定供電。

萬委員美玲：不要插話，好不好？懂不懂備詢的禮貌啊！

龔部長明鑫：提醒……

萬委員美玲：你至少等人家把問題問完嘛！真的要教教你們耶！

卓院長榮泰：龔部長是提醒這個數字，讓它更精確。

萬委員美玲：不應該這樣插話、不應該這樣插話！

卓院長榮泰：好的、好的。

萬委員美玲：院長，你今天在講話的時候，其實有時候有些冗長，但我也沒有打斷你啊！我覺得大家彼此互相尊重，好不好？所以從這點上面看來，本席認為今年的賴總統打臉了過去的賴主席，這點院長怎麼看？

卓院長榮泰：並非，因為真的國際情勢變化非常快，有關稅談判、內需增加，又有國際戰爭情勢，而且戰爭之後，可能要一段時間才會恢復整個國際上油氣供應的秩序，所以我們可以預做準備，如果備而不用是最好，萬一要用就有備無患。

萬委員美玲：接著，賴總統這次又說，因為地緣政治的關係，臺灣的電力建置應該要有能源韌性。不過這句話我看起來的解讀是，難道過去我們非核家園的能源政策韌性是不足的，所以今天談到我們要加強韌性？我們看到這次是因為戰爭的關係，從來沒有想過這麼遙遠的戰爭會影響全世界，甚至於嚴重影響這麼遠的臺灣，我們也發現，如果我們只是一再地仰賴天然氣，同時天然氣的儲備量也只有 11 天，這樣的發電韌性本來就不夠，所以以前就應該知道，怎麼會現在才拿來講？

卓院長榮泰：過去臺灣一直有很安全的油氣存量，是法定存量，這都沒有問題，但是也沒有像最近幾年中共艦機一直在侵擾臺灣，我們必須為臺灣的安全預做更多的防範措施。

萬委員美玲：院長，總是這樣子啊！修核管法時說為中共開方便之門，談任何臺灣的民生議題，沒話講的時候總是扯到中共。

卓院長榮泰：這是事實啊！

萬委員美玲：中共侵擾臺灣，本席也認為不對……

卓院長榮泰：是，所以我們加強防衛啊！

萬委員美玲：但是我們不應該把所有在臺灣裡面的政策、不應該把所有執政不力或是民生議題做不好，通通拿一個中共就可以概括過去了……

卓院長榮泰：沒有。

萬委員美玲：這點我希望以後不要，至少我在跟你質詢的時候，不要拿這個來搪塞。接下來，既然現在要重啟核電，在行政院國家永續發展委員會裡面有一個非核家園推動專案小組，這個小組是不是應該廢掉？

卓院長榮泰：非核家園還是我們在法律當中應該有的，只是把那個年限拿掉而已，如果將來我們的再生能源甚至新式能源都能夠進來，我們是另外一種態度來看它。

萬委員美玲：院長，過去你們是完全反核，當然我們主張能源要有多種選擇，只是過去你們一直堅持反核，現在既然要重啟核電，我想你們回去研議一下，這個非核家園推動專案小組，你就算不想廢，至少名稱、任務、性質、內容應該要去做修改。最後，我想……

卓院長榮泰：是不是可以講一句話？目前我們沒有廢不廢的問題，但未來如果新式核能能夠被大家接受的話，全世界商用，而新式核能的用途，臺灣如果可以討論也使用的話，那就是另外一個境界了。

萬委員美玲：你可以去做你的詮釋，我都尊重啦，但是我必須要講，我們過去的錯誤政策，其實為全民帶來非常大的一個代價付出啦！

卓院長榮泰：並沒有錯誤。

萬委員美玲：現在你要來檢討能源政策，要開放核能，我們樂觀其成，但是要往對的方向繼續，好嗎？

接下來我想跟院長討論的是關於毒品的問題，院長，去年 12 月 2 號本席在你的臉書上看到，你寫新世代反毒策略實施到現在，平均每年毒品施用人數減少 1 萬 1,000 人，對嗎？你的臉書上這樣寫。行政院隨後發布新聞稿說，施用毒品跟新生毒品的人口數呈現逐年下降，這兩個對嗎？

卓院長榮泰：人數？

萬委員美玲：對，這數字對嗎？所以這樣的緝毒成效……

鄭部長銘謙：的確，施用毒品的與新生毒品的都下降。

萬委員美玲：對不起喔！剛才我才在教，學一下好嗎？我們要互相尊重，我要請你發言的時候自然會請您，好不好？院長，這樣的緝毒成效，你在臉書上寫出來是算滿意嗎？

卓院長榮泰：這絕對不滿意，但是這對執法人員是一大鼓勵，我們希望他們能夠認真用力的去打擊不法。

萬委員美玲：好，很好，同意，我同意，但是您看一下，您擔任院長之後，法務部的統計，施用毒品的人數事實上是從 111 年的 4 萬 3,746 人，增加了 2,389 人，來到了 4 萬 6,135 人，所以是不減反增，何來的逐年減少？這第一個。

第二個，院長，我相信你一定同意這當中還有黑數，你一定同意，所以如果不減反增、中間還有黑數，事實上我是覺得毒品問題太嚴重了，我們應該一起努力讓這個問題趕快被解決。

卓院長榮泰：是，所以不會滿意這樣的結果跟數字。

萬委員美玲：然後施用毒品的人數又以二級毒品，包括安非他命、大麻等等人數最多，其中其實本席很關心的就是我們俗稱的喪屍煙彈依托咪酯，這個現在被歸納在二級毒品當中，而且它是用電子煙來作為吸毒的載具。當電子煙成為毒品的一個載具的時候，連帶的一個問題就是我們吸毒的年齡會往下降。

卓院長榮泰：是。

萬委員美玲：法務部自己也統計，18 歲到 30 歲年齡層的吸食比例現在已經來到兩成多了，而且本席常常都講這個絕對還有黑數在裡面，這樣的問題其實對年輕人傷害非常大。另外，我們現在在校園裡面又限縮了教師的管教權，我都不知道校園毒品防制到底要怎麼做才好？再來，我們看到院長也是有發現這個問題的重要性，所以在去年 6 月 12 日您在主持毒品防制會議當中也說要加速修正菸害防制法，針對電子煙增訂沒入銷毀的規定；衛福部石部長也說要開始開罰電子煙的持有者。這個很重要，我們看到針對電子煙的現行法規是規定禁止製造、禁止販賣、禁止吸食，但沒有禁止持有，所以其實很難查緝，很難開罰，所以您提的這個部分本席很認同，但是修法進度現在到哪裡了？

卓院長榮泰：請石部長說明。

石部長崇良：跟委員說明，我們已經擬具修法的條文，目前在行政院審查當中，準備要送立法院。

萬委員美玲：要快啊，去年的 6 月到現在都要 1 年了還在準備中！既然有好的構想，加快速度嘛，不要一天到晚想那些有的沒有的，最重要的法案要趕快進行，好不好？因為如果我們吸食毒品的人數增加，也會衍生出毒駕的問題，我們看到 113 年毒駕 2,619 件，到了 114 年暴增到 8,659 件，光今年 1 月，院長知道今年 1 月就多少件嗎？今年 1 月就 1,236 件，這是很可怕的數字喔！

卓院長榮泰：是，毒駕的嚴重性已經不亞於酒駕了。

萬委員美玲：毒駕很嚴重啊！當然，你看高雄那時候還發生了一個大家都矚目的案件，因為他吸食了剛才本席所說的依托咪酯，結果毒駕撞死了一個三寶媽，連你們自己高雄市陳其邁市長都說要對毒駕加重修法，所以對毒駕加重修法，院長支不支持？

卓院長榮泰：支持。

萬委員美玲：那準備怎麼做？

卓院長榮泰：我們覺得強力的取締、加重處罰應該是有效的。

萬委員美玲：那準備怎麼做呢？

卓院長榮泰：請部長說明。

鄭部長銘謙：毒駕的確有經過好幾次的修法，有做加重。我想在修法這部分，因為毒駕致人於死或致重傷都有加重處罰的規定，關於毒駕的嚴重性我們現在非常的重視……

萬委員美玲：修法要快一點啦，好不好？尤其是……

鄭部長銘謙：這部分有修法，致死的這部分有修法。

萬委員美玲：所有今天本席提到的修法，我覺得速度都要加快，好嗎？尤其我們剛剛提到電子煙的部分，因為年輕人涉及的真的太多了，我們要知道電子煙對年輕人的傷害，輕者是他吸煙的一

個入門門檻，重者是他吸毒的一個媒介，所以這個部分請加快速度。謝謝兩位。

卓院長榮泰：是，謝謝。

萬委員美玲：接下來，有兩個部分都是要談論交通的議題。院長，桃園鐵路地下化，每一次、每一個會期我都要再提，但是請您看一下桃園鐵路地下化的工程進度，其實本席固定都會去看鐵道局官網的辦理情形並截圖下來，為什麼官網突然改版，我突然看不到預定工程進度，為什麼？是因為落後太多不敢呈現嗎？部長。

陳部長世凱：向委員報告，因為我們現在正在修正當中……

萬委員美玲：修正什麼？

陳部長世凱：我們在修正計畫當中。

萬委員美玲：不是啦！部長……

陳部長世凱：修正計畫裡面有包含整個完工的日期……

萬委員美玲：部長，您修正計畫跟遮掉過去都會一直顯示出來的預定進度，為什麼？我跟你講，你遮掉這個數字，但你遮蓋不掉的是一個延宕落後的事實，所以這個沒有必要。

陳部長世凱：是，如果委員有需要這樣的資料，我們隨時可以提供，沒有問題。

萬委員美玲：鐵路地下化進度落後，這件事情每一次我都在講，原物料大漲，原本規劃 1,048 億已經不夠了，所以要再追加 769 億，但是這個變更計畫從去年 8 月 20 號簽陳到行政院，到現在 7 個月了，院長，您為什麼一直不核定？

卓院長榮泰：交通部的這個報告當中，我們考慮到很多的因素，包括它有一個古蹟遺址的問題，還有考慮到現在物價持續上漲，到底工程費如何核算；另外，還有南延段的問題，我記憶當中是如此，這些加起來變成它現在還在審慎地考量當中。

萬委員美玲：不是吧？院長，交通部已經送了變更計畫。

卓院長榮泰：是。

萬委員美玲：你剛剛以上所說的 3 個問題……

卓院長榮泰：院裡面還要再討論交通部的審議內容。

萬委員美玲：您剛剛以上所說的 3 個問題都是舊問題了，也在解決當中或已經解決了，現在是變更計畫，你不核定，我們沒有辦法往下走啊！院長。

卓院長榮泰：要看過去的問題有沒有解決啊！

萬委員美玲：有沒有解決？你要問交通部嘛！

卓院長榮泰：所以現在院裡面正在處理……

萬委員美玲：都送上去 7 個月了，有的已經解決了、有的已經有解決計畫了，今天變更計畫已經送到您那裡。好，院長，您可以核定我們這個變更計畫嗎？

卓院長榮泰：我們會照程序來走，現在是在工程會嗎？

陳部長世凱：現在在行政院。

萬委員美玲：什麼時候可以核定呢？

陳部長世凱：因為增加的金額比較大，所以一些問題還在詢問……

萬委員美玲：增加金額比較大，這是問題嗎？

卓院長榮泰：這是財務問題。

萬委員美玲：這是什麼樣的財務問題？

卓院長榮泰：因為中央錢越來越少，財劃法被分掉很多。

萬委員美玲：財劃法！我們不要在這裡再來吵財劃法。

卓院長榮泰：這是事實。

萬委員美玲：沒有意義啦，我跟你講，財劃法的精神是什麼？我在這裡就不要去重複。過去要解決城鄉發展不均、地方資源分配等等，財劃法，賴清德總統在當市長的時候也說要修，對不對？鄭文燦也說要修，地方這些首長都說要修，所以在這裡不要吵財劃法。你現在不能因為我們把財劃法原本應該分配給中央的給了地方，你再用另外一隻手，把應該有的補助重大建設經費要回來，不應該這樣做啦！院長，何況鐵路是中央應辦的事項，而且是國家的重大交通建設，這不單一只只有桃園市，為什麼這次會有修正計畫送出來，為什麼？因為工程延宕、經費增加，所以我們才送了變更計畫，部長，沒有錯嘛，對不對？

陳部長世凱：不是因為延宕而已，還有原物料價格波動……

萬委員美玲：對啦，還有一些問題，你工程延宕才會有後續物料的這些問題出現嘛！

陳部長世凱：還有剛剛院長提到的挖到古蹟，所以那個都增加了很多經費。

萬委員美玲：部長，工程延宕是鄭文燦市長時代延宕？還是張善政延宕？還是中央延宕？這個工程屬於誰的？

陳部長世凱：這個工程是中央在辦的。

萬委員美玲：是嘛，這個工程是中央在辦，所以因為各種原因，我不要苛責，因為各種原因，但是延宕在中央，所以你要幫忙解決問題啊，是不是？現在中央的這個工程，你要讓地方去蒙受這個損失或者是這個傷害，我想我們沒有辦法接受啦！

剛才講到錢的問題，院長，你常常一直在喊朝野要團結，共同為了國家好。但是今天我們要怎麼團結？我們碰到國家建設的時候，在每一個縣市或許就有藍綠，不然就有派系，我為什麼要這樣講？我有所本，今天我不是亂誣指，你看去年 10 月 14 號，同一天本席在這裡是為桃園鐵路地下化的修正計畫請命，當時也跟你講了很多，蘇巧慧委員當時也為捷運「萬大樹林線」的修正計畫來請命，本席等了七個月，今天在這裡又再跟你提出來了，蘇巧慧委員的，一個禮拜後你就核定了。鐵路是中央的，捷運是地方的，那沒有關係，我看到那邊核定，我也替他覺得很高興，也替新北感到很高興……

卓院長榮泰：不是啦，這沒有藍綠問題、沒有黨派問題。

萬委員美玲：但對於我們桃園，你不能苛責啊！我們提出來的你都不配合，你不讓我聯想藍綠，你要我怎麼想？

卓院長榮泰：沒有……

萬委員美玲：什麼原因嘛？

陳部長世凱：新北也是……

卓院長榮泰：這沒有藍綠的問題，沒有黨派的問題。

萬委員美玲：那你為什麼要這樣區分？同一天……

卓院長榮泰：沒有、沒有。

萬委員美玲：我談桃園鐵路地下化，蘇巧慧委員談萬大線，結果一個禮拜後他通過了，我們到現在還在這裡，你告訴我是什麼原因？

卓院長榮泰：這一方面也要新北市政府多方的先期作業完成，我們才有辦法去核不核准……

萬委員美玲：那你現在是說張善政作業不完整囉！

卓院長榮泰：這個請交通部……

萬委員美玲：並沒有啊！

卓院長榮泰：請交通部跟桃園市政府充分合作。

萬委員美玲：部長，你的變更計畫現在送出去了，之前有任何地方是桃園市政府不配合或不完整嗎？

陳部長世凱：過程當中溝通了一段時間，但是現在問題有解決了。

萬委員美玲：院長，可以不要讓我下一次，9 月的時候……但我不知道 9 月還有沒有辦法質詢到你啦！不要讓我下一次的時候又再問你鐵路地下化好嗎？

卓院長榮泰：如果照時程慢慢走，一定會走到地下化完成的時候。

萬委員美玲：我們不可能跟你慢慢走啦！

卓院長榮泰：照程序走。

萬委員美玲：因為這個是非常急的交通建設。

剛剛提到萬大樹林線第二期，另外再講一個高雄小港林園線，為什麼我會再提這兩個案子？追加經費的變更計畫，不好意思喔！這兩個案子都在去年 10 月 21 號同時核定通過，而且連中央負擔的比例也一起調高了，我們桃園看了真的很羨慕欸！院長，為什麼這樣分？為什麼他們可以調高？

卓院長榮泰：交通部送來的案子，一定有它的考量跟規劃。

萬委員美玲：什麼考量嘛？桃園是藍軍執政？

陳部長世凱：報告委員，其實沒有在分縣市啦……

萬委員美玲：上次 769 億的時候，本席就一直跟你講，中央延宕對桃園不公平，事實上，中央應該負擔比例要調高，你們不肯，結果現在看到的是綠營講出來的話，別人的捷運線不是馬上核定就是調高中央負擔比例，院長，你要給我一個說明跟交代，可以嗎？

卓院長榮泰：我們現在考慮到很多，包括工程費用的分擔，以及用地的問題、用地費，都希望全國能夠衡平、有公平性。

萬委員美玲：院長，我希望你會後可以跟部長把桃園鐵路地下化變更計畫……到底還有什麼問題？已經送出來表示沒有什麼問題，儘速核定，可以嗎？

卓院長榮泰：這個已經送到院裡面，我會要求我們院裡面的業務單位或是工程會能夠依照時間趕快來處理。

萬委員美玲：好，部長，您會後找一個時間跟我們辦公室約一下，把鐵路地下化跟院長討論過後，再到我辦公室來，好嗎？

陳部長世凱：好，謝謝。

萬委員美玲：接下來，我想再請一下勞動部洪部長。老問題，國道客運過去我就在講，司機荒這麼嚴重，TPASS 上路的時候，恐怕有票也會沒車搭，果真如此。當然交通部也有了解這個狀況，所以你也推出了公共運輸駕駛擴大的徵才方案，也補助了高達 1 億 1 經費，有在努力，但是成效非常有限，到目前為止，離職率還是高達二十幾趴到三十趴，新血沒有進來但是離職者一直出去，我真的覺得快要成為國安問題了。根據公路局的統計，截至去年 12 月，全臺市區客運駕駛缺了 1,367 人，國道客運駕駛還缺了 661 人，很嚴重，特別提到北北基桃，我們一直都說它是一個共同生活圈，交通當然就是最重要的。桃園國道客運 112 年搭乘人次 1,499 萬，114 年來到了 1,710 萬人次，一直在成長當中，可是因為司機荒，院長、部長，您知道我們桃園市民多可憐嗎？所有國道客運公車，每一站是有限定人數的，明明看到上面有空位，可是這一站只能上 5 個，那一站只能上 3 個，這是什麼社會？這什麼國家？大眾運輸要這樣子來限制我們，還要用配給的，我覺得這我不能接受啊！我們再看到，現在桃園市自己的駕駛有 815 人，但五年內估計會有 116 人退休，所以現在第一個，駕駛高齡化，第二個，年輕人不願意進來，這個問題很嚴重，而且會更嚴重，桃園市政府其實也有建議，是不是可以修正法規，試試看，讓僑外畢業生可以來擔任司機？這個除了可以解決司機缺口的問題之外，也不會衝擊到本國勞工，因為現在本國勞工就沒有人要做這一行，所以，第一個，我們可不可以考慮開放僑外生？針對這個意見，交通部、教育部、移民署溝通之後，本席有去詢問，沒有問題，大家都覺得可行，不過去年 11 月的時候，這一些整合過的意見送到勞動部，但是勞動部的回復是社會溝通仍然未做足，所以我想請教部長，要跟誰溝通？要溝通什麼？沒有做足的地方是什麼？

洪部長申翰：問我嗎？我想……

萬委員美玲：你是勞動部長吧？

洪部長申翰：對。跟委員說明，關於是不是能夠讓僑外生擔任客運駕駛的議題，其實近期我們也跟交通部一直在討論，我想交通部應該會針對安全把關的問題，只要能夠把配套設計得好，能夠把……

萬委員美玲：不是啦！

洪部長申翰：從業者的部分，我們都是持開放的態度。

萬委員美玲：部長，交通部、教育部、移民署都沒有問題，現在的問題是卡在你這，你說社會溝通還沒有做足嘛！

洪部長申翰：跟委員說明，我說近期其實跟交通部針對這個議題已經有在討論了，只要能把安全把關做得好，勞動部是持開放的態度。

萬委員美玲：你們是不是可以近期找這幾個部會一起開會，立即研商這件事情，不要再拖了？如果去年 11 月就送出來，卡在勞動部，這樣是不好的，好嗎？

卓院長榮泰：報告委員，我們一直在處理這個問題，就是要解決交通法規的問題、交通習慣的問題

，還有語言的問題。

萬委員美玲：院長，可不可以指示一下，開放僑外生試辦這部分？桃園市政府也在講是不是可以試試看，或許可以先開放 50 個或 100 個或 30 個都沒關係，來擔任司機，但是我們還是要考核的，比如剛剛我們提到不管用事故率、乘客滿意度、留任率或者財政效益等等，我們去做一個評估，後面再來看看是不是要全國推動。部長，如果桃園市政府把試辦計畫送上來，你會同意嗎？

陳部長世凱：交通部這邊嗎？

萬委員美玲：交通部。

陳部長世凱：我們會跟勞動部確認整個政策方向可行之後，我們就會同意。

萬委員美玲：我聽起來就是還卡在勞動部嘛！所以洪部長，麻煩重視這個議題，好嗎？

陳部長世凱：不會、不會，我們最近有積極在溝通。

洪部長申翰：我想再跟委員說一次，其實對於這個議題、政策，我們是持開放的態度。

萬委員美玲：好。最後，針對雙層巴士，法規現在在 4 米跟 4 米 2 之間有些不一樣的看法，是不是也可以找個機會跟相關單位，包含中央、地方還有業者談談看到底要怎麼開放雙層巴士？要怎麼補助雙層巴士的金額，法規要怎麼做？會後我們來開個會，把這些事情整合、敲定一下，來解決司機荒的問題，好不好？

卓院長榮泰：好的。

萬委員美玲：謝謝。

主席：謝謝萬委員，謝謝卓院長。

下一位請游顯委員質詢。

游委員顯：（9 時 48 分）謝謝大會主席副院長，有請卓院長及經濟部長。

主席：請卓院長、經濟部龔部長備詢。

卓院長榮泰：游委員好。

游委員顯：院長好。一樣是延續大家最關心的能源問題、石油問題，包括中東戰事，就教院長以及部長。面對中東局勢持續升溫，國際能源風險不斷上升，行政院目前的對策主要是延長減稅、油價緩漲跟穩定物價，但這些措施實際上都在壓 CPI，而不是長遠永續的能源政策。更關鍵的是，政策目前直接延長到 9 月，代表政府其實已經半年以上的時間在預判風險，這個問題就很清楚，如果風險是長期的話，目前國家能源戰略在哪裡？

臺灣高度依賴進口跟海運，一旦航運受阻，天然氣延遲，供應鏈就會立即受到衝擊，想要就教行政院，是不是已經有完整的能源應變計畫及戰時能源調度跟備援機制？

卓院長榮泰：當然，在戰爭開打的時候，我們就啟動了緊急應變措施，各個部會也都有緊急應變小組，行政院의 物價穩定委員會也從每季開會調整為每週都開相對的會議，我們在政務會議以及行政院院會當中也都持續就相關的問題提出各項報告跟做最後結論，最終現在看到我們國營事業單位大量地吸收整個國際的漲幅，為的就是安定社會、穩定物價，後續我們要在國際社會上取得更充裕的油源跟氣源，來保障我們未來 3、4、5、6 月整個過程的安全。現在我們做到這個

部分，等於下半年的工作，我們現在也同步開始規劃。

游委員顯：本席直接就教部長，前兩次的石油危機及能源危機分別是西元幾年？

龔部長明鑫：在 1973 年、74 年吧！

游委員顯：第二次呢？

龔部長明鑫：第二次是 1979、80 年左右。

游委員顯：我想問一下，這次等於是將近到了第三次石油危機的邊緣啦！

龔部長明鑫：對，比較算是。

游委員顯：像這樣的備援方案及相關應變機制，所依據的參考方案是二、三十年前的版本嗎？還是有新的方案？面對石油危機，各種現代新興替代能源的部分，現在的方案到底是什麼時候的版本？

龔部長明鑫：報告委員，現在我們的多元韌性相對於 73 年、74 年已經好得非常多，我們那時候的物價是上漲得非常厲害，而現在能源……

游委員顯：好，我知道那時候的狀況，因為都有做足功課。同樣地，在現在這次能源危機、石油危機的狀況，過去行政院或經濟部是不是有任何相關的方案或草案？

龔部長明鑫：剛剛院長已經提示過了，就是我們能源現在是分成電跟油，有關電的部分，我們有一部分是從天然氣來發電，為確保天然氣的量是充足的，所以我們儘快地啟動國際的調度，這樣調度到 5、6 月份應該都沒有問題；有關油的部分，就是怎麼穩定油價的問題，所以才透過中油來部分吸收這樣的漲幅。

游委員顯：這沒有問題。本席還是在這裡指出，過去兩次的石油危機，其實我相信那時候的行政院也都有做足功課，也有相關資料。但是這一次的石油危機、能源危機相較以往更加嚴峻，我相信院長也認同吧！

卓院長榮泰：變化非常快速，比過去都快。

游委員顯：所以在變化非常快速的情況之下，目前行政院跟經濟部說現在的替代能源多，但是就方案上來講，並沒有早有針對中東這種局勢有任何的草案或應變機制，當然本席還是認同及肯定有持續加密這個會議的頻率。現在的調降跟補貼是中油吸收成本，將壓力移轉延後，其實並沒有真正處理風險，能源安全的本質還是國家安全，只談油價，而沒有談到能源戰略，只是把危機做包裝，並沒有真正的解決。

現在各地漲聲四起，全球也都漲聲四起，不斷的萬物齊漲，市場機制看不見的手，其實凍漲的政策工具就是一種干預的工具。針對石油凍漲的部分，請教目前國安會有沒有針對油價的浮動機制做調整，及預計中東局勢未來大約多久之內可以趨緩？想問一下院長的研判。

卓院長榮泰：油價的部分一直是由行政院、經濟部及台電三方來做討論，並沒有剛剛您說國安會有這樣的介入……

游委員顯：因為這是涉及到國家安全，所以局勢的研判……

卓院長榮泰：針對油價的問題，我們是由行政院、經濟部跟台電做多方的討論。

游委員顯：好，沒關係。在新聞報導中我們看到這三個禮拜的油價是緩漲，我們平常跟中油說「謝

謝」，是因為他們熱心服務幫我們加油，這部分的補貼，甚至補貼 5、60 億的部分，當然現在的緩漲、凍漲，不管是上個禮拜漲 1.5 元，或是這禮拜漲 1.8 元，吸收的部分其實也是用全民納稅錢買單，當然這個部分是必須的工具，因為要抑制整體民生物價的不安定因素。

本席想直接就教院長，針對這個部分，我相信院長也有很重要的意見主導，目前中東的局勢看起來 2 個月內也不會結束，今天油價微幅下降，主要是原本預期他們要打荷姆茲海峽，但現在是說要寬限幾天，實際上這是不是緩兵之計，也不知道！但是也有可能，假如到時候戰事直接有更激烈衝突時，大家可以預期油價馬上又會更加飆高，這個部分院長你也認同。針對現在三個禮拜的補貼跟緩漲，本席想在這裡直接請教院長，是不是在這兩個月包括後面的五週，也能夠用緩漲的措施來穩定我們的油價跟民生物價？

卓院長榮泰：是的，國際的情勢風吹草動，一個訊息就會起伏很大，所以我們現在除了原來的油源、氣源可能發生困難之後，我們立即向其他國家展開多元的方式，希望在國際市場搶得更多的來源，所以中油不只是吸收漲幅而已，還去搶現貨市場，這個是很努力、很辛苦的。

游委員顯：好，這我理解。但是這兩個月，行政院可以持續比照過去三週的凍漲、緩漲，是不是可以做這樣的宣示，讓民眾安心？

卓院長榮泰：因為這個都是照公式在計算，我們有雙緩漲機制，一個是亞鄰最低價，一個是中油吸收，這一次我們特別又啟動了專案緩漲機制，中油至少吸收 60%，像這個禮拜吸收了 75%。

游委員顯：中油也很辛苦，用全民的納稅錢，大家一起來穩定物價，同樣地，因為本席也是政治經濟背景，所以我還是請教一下院長，這個專案機制往後五週是否能夠持續？因為這個對於整體物價的穩定，有宣示性的效果。

卓院長榮泰：專案緩漲當然是這次因應中東情勢所制訂的，目前為止，我們都還沒有看到可以讓專案緩漲機制不去使用的狀況，所以可能還要持續一段時間。

游委員顯：所以戰事沒停，往後的五個禮拜，還是可以持續讓民眾安心，可以持續用專案緩漲？

卓院長榮泰：當然變化的速度跟情勢是不一樣，現在我們看不到專案緩漲是不是可以停下來，就這個禮拜而言、下個禮拜而言，現在還看不到，也許漲幅的幅度會有不同，會小、會高都不一定。

游委員顯：是不是持續專案緩漲？沒有問題吧！

卓院長榮泰：這個機制現在是在的。

游委員顯：在往後五個禮拜，戰事未停……

卓院長榮泰：再看國際情勢的變化，還有中油的財務，我們要從另外的角度來思考。

游委員顯：這個部分當然清楚，好，沒關係，接著請問，不管是油或天然氣，影響的就是我們的民生物價，還有包括用電。像現在天然氣其實都出現一個情況，船一開出去，不管日、韓、中國大陸及各國，他們是在海上就直接「攔胡」，還直接加價購買。目前來講，部長說我們有許多的調度跟機制，但我也要坦白講，現在不是只有臺灣缺，天然氣跟石油原油不是只有臺灣缺，世界各國都缺，但其他國家採用的動作是如此之積極。所以我要請教部長，我們臺灣是不是也有針對這樣的天然氣或原油的船，進行直接「攔胡」的動作？

龔部長明鑫：報告委員，這樣的狀況是比較不可能，因為在國際上還是對合約是尊重而且遵守的，如果你真的想要所謂的「攔胡」，就在現貨市場標價，你的價格可以提得比較高，然後就可以標到這個船，是這樣子的情況。中油當然會衡量什麼樣的情況下需要標現貨市場，現在來講，我們在 5 月份之前，大概都已經調度差不多了，現在就是 6 月份再開始啟動持續的……

游委員顯：其實之前也知道如何購買現貨原油，這表示目前我們並沒有像其他國家採取這一種方式。

龔部長明鑫：報告委員，在能源上，長期來講，我們跟某些國家，包括美國跟澳洲長期有很好的合作關係，因為我們長期也比較穩定，他們如果有餘裕的時候，也願意讓我們比較有調度的空間。

游委員顯：我相信，但是這個部分也是要加價，沒錯吧？

龔部長明鑫：對，因為是在市場上。

游委員顯：所以這個成本大家還是要共同負擔，但是我也坦白講，取得更好的價格跟過去和部分國家的友好關係，相信也是一路幾十年來大家共同的努力，當然，穩定物價也是非常的重要。同樣地，在天然氣的部分，目前荷莫茲海峽已經被封鎖，接著曼德海峽也要被封鎖，包括美國針對哈爾克島也要發動軍事行動。我想請教一下院長，如果因為輸油關鍵航道有這樣子的行為而產生嚴重性缺貨，是不是可以列舉三項會衝突我們臺灣民生經濟的物品？

卓院長榮泰：委員講的狀況雖然沒有發生，但不一定完全不會發生，所以我們在應變小組中當然有各種的推估，因為目前它沒有到達必須發布這樣一個措施的程度，我們認為還是讓國人覺得目前 3、4、5、6 月是有充分的準備，下半年我們會分散國際市場，取得更多的來源。

游委員顯：好，我直接再提，就是我剛才所問對於會缺貨的東西，氦氣、液態氫、藥品都會缺貨，我是要問這個。

卓院長榮泰：這個我們在關注中。

龔部長明鑫：對。

游委員顯：同樣地，我也要跟部長提一下，這個部分目前的國際情勢是大家都缺原油跟天然氣，競標歸競標，戰備儲油釋放四分之一歸釋放，但是原則上還是價高者得。像昨天波羅的海那邊的航港措施被炸，它當然不會直接輸給亞洲，尤其臺灣，但是它會影響到歐洲，那歐洲這邊的話，又會影響到其他國，這是連動的。目前來講，不管從原油調度的國家，或者是天然氣調度的國家，我坦白講，其實他們也缺啊，所以我覺得這個部分也不能夠太過於自信。

所謂的氦氣，當然氦氣最主要是我們半導體製程上面一個重要的原料，在蝕刻過程中都必須要維持恆溫，是最好的一個熱傳導介質，但是市場上每個月正在流失 520 萬立方公尺的氦氣供給，全球幾乎是沒有任何備用產能可以填補，因為氦氣會在儲存過程中揮發，還必須在 45 天內送達終端用戶。同樣地，氦氣價格也因為衝擊而翻倍，如果持續中斷，還會再漲 25%到 50%，但這是半導體一塊，我相信這是護國神山，一定會儘可能地讓半導體產業優先取得氦氣。我接著想請教衛福部部長。

龔部長明鑫：報告委員，氦氣我先講一下。

游委員顯：請。

龔部長明鑫：我們事實上跟半導體業者都有溝通了，的確氮氣過去來講是從中東進口比較多，主要是因為它比較便宜，但是這種情況之下的話，美國跟澳洲也供應出來，所以基本上量是比較不會缺，但是價格的確是有稍微漲了一點。

游委員顯：其實這一個部分本來就已經預期你會這樣回答，但是，我必須坦白講，氮氣的供給，當初中東這邊是主要進口來源，但是其他不管是美國或澳洲，他們也有用氮氣的需求，我們不能預設任何一個進口除了價格之外，人家沒有需求。

龔部長明鑫：是，所以我們現在已經開始有專案在處理。

游委員顯：在跟他們溝通？

龔部長明鑫：對、對、對。

游委員顯：好，沒關係，本席還是會相信這個問題部長會用心解決。

龔部長明鑫：是。

游委員顯：請教衛福部長，您知道氮氣跟您的部會相關業務也有重大關係，要就教部長的專業，你知道哪些或是哪個項目，可直觀想到會用到氮氣嗎？

石部長崇良：在氮氣部分，我們在麻醉當中會使用到。

游委員顯：好，除了麻醉之外，本席直接講，在醫療產業中，氮氣是用來冷卻核磁共振機種所需要的超導磁鐵，沒錯吧？

石部長崇良：對。

游委員顯：醫療廣泛使用液態氮來冷卻，不管是 MRI 或是 NMR 的超導磁鐵，這些部分都會有氮氣的需求，假如這個氮氣的需求，經濟部這邊優先讓半導體做使用的時候，衛福部這邊有辦法確保 MRI 或是 NMR 到時候都有充足的氮氣來使用在這些醫療設備上？

石部長崇良：跟委員說明，我們也關切到最近在以色列、伊朗戰爭當中可能造成對國內的一些醫材設備上的影響，所以有跟經濟部保持密切的聯絡，主要是會以醫療用途優先來供應給我們。

游委員顯：所以醫療跟半導體有辦法均衡？

石部長崇良：是。

游委員顯：所以部長可以確實背書？

石部長崇良：是。

游委員顯：OK。日前有中部藥廠提到，由於塑化原料進口來源受阻，所以大家在搶購、囤貨一些醫材，像大型醫院的塑膠手套或操作服都需要塑膠原料。其實在藥的部分，也同樣面臨許多相關危機！我就不說這家中部知名大廠的名字了。上週該藥廠向公會藥局發出緊急通知：由於這次戰爭帶來不可抗力因素，所以未來產品報價將依照客戶實際下單時的原物料價格做調動，請各藥局依照所需要的需求量斟酌是否提早下單。由於這家藥廠與呼吸系統藥物及消化系統藥物相關，所以部長，未來藥品勢必面臨一波漲價潮，甚至可能有缺藥潮。部長，上游藥廠因為成本提升，以及運輸、塑膠包裝等因素無法製藥，這讓下游的藥局即使有錢也買不到藥，變成一藥難求。針對這個部分，衛福部有做相關的因應對策或提早部署嗎？

石部長崇良：跟委員說明，我已經啟動應變小組，主要從幾個部分來著手：第一個，先進行影響評估。現在評估起來，會影響到的包含藥品包材及一些醫材，特別是塑化類的。所以我們先盤點所有的品項可能受到的衝擊影響。第二個，我們剛才也提到有跟經濟部聯絡，對於塑化原料的供應希望能優先處理醫材。第三個，價格部分，我們也請廠商評估可能造成的成本影響。在去年的韌性特別條例裡面為因應可能的國際情勢，特別撥給健保基金的安全準備金兩百億。關稅問題到目前為止沒有造成太大的波動，因此目前該基金還有兩百億可以支應，就未來可能造成的成本上漲，我們會來調整。

游委員顯：部長，我當然相信您一定有先做一些部署及預防，不過本席在這裡還是要再做一個善意提醒。美國川普總統為穩定其國內藥價祭出降價措施，但回頭來講，光全球的藥品，我們就先不講醫材。光藥品部分，每次只要有危機發生，大家就是在搶藥！即便價格不斷上漲，還是怕搶不到，甚至有錢也搶不到。殷鑑不遠，上次在疫情期間，由於口罩技術水平相對比較低，所以臺灣那時候還有辦法儘快製造口罩。至於疫苗及快篩，因為主要技術都受限於國際藥廠，所以那時候和其他國家相較，臺灣確實還要再多等候疫苗及快篩。本席在這裡還是要提醒部長，要預計到可能的缺藥潮或漲價潮，並提前先做盤點跟部署。大醫院可能還可以因應，我們也看到昨天臺大醫院的回應；但地方藥局可能就沒辦法應變，甚至他們也不知道要怎麼做，所以我希望衛福部能夠提早應變。部長你要回應嗎？

石部長崇良：跟委員說明，我們現在跟藥業及藥師公會開始建立管道，目前正在做全面的盤點跟監測當中……

游委員顯：那就加速、加速再加速！

石部長崇良：並持續地密切注意。

游委員顯：謝謝部長。接著請教農業部。除了醫療之外，另外一個受到非常大影響的就是肥料！美伊戰爭開打，荷姆茲海峽航運受阻，重要的原物料—尿素就出現短供。根據相關分析提到，伊朗跟卡達影響了全球尿素 20% 的貿易量，中東又是全球主要的尿素供應地，其中伊朗是前三大，每年出口量約 400 萬到 500 萬公噸，而卡達也是全球尿素的重要供應國。目前來講，尿素的減產，伊朗和卡達合計影響全球 900 到 1,000 萬公噸的尿素，占全球的 20%，也推升了價格，尿素的部分，阿拉伯灣 3 月均價已達每公噸 524 美元，漲價將近 10%，同時它也是氮肥的重要原料，它帶動了氮肥價格，也影響了鉀肥價格，包括全球需求量的 10%，對於這樣的情況，就教農業部長，以過去俄烏戰爭的經驗，國際尿素受到衝擊，工業搶購農業用尿素的殷鑑不遠，同樣的，這次發生這種情況之下，農民應該要如何自處？肥料會不會上漲？

陳部長駿季：我跟委員說明一下，其實在 COVID-19 開始，我們在肥料供應上就跟台肥建立很好的機制，所以我們的每種肥料，包括主要的氮、磷、鉀，氮肥就是尿素和硫銨的部分，這個部分的每一項品項都有兩到三個國家的來源，不會仰賴單一國家，每一個肥料也都有將近 6 個月的庫存，所以以現在的中東戰爭來講，我們的氮肥部分可以供應到 8 月，絕對沒問題；鉀肥可以供應到 10 月；磷肥部分，甚至磷礦部分可以供應到 12 月。

游委員顯：好，我知道，因為這是台肥的數據，看起來都還在安全範圍內。

陳部長駿季：是。

游委員顯：但是戰爭很難說，如果打個 10 年還沒打完，相關的都會受到影響。我想問一下現在許多南投農民非常關心的，肥料會不會限額？

陳部長駿季：肥料的什麼？

游委員顯：會不會像以前那樣有限額的措施？

陳部長駿季：我想肥料不會有限額，但是我們在推動合理化施肥，因為每一種作物都有它施肥最適當的量，所以我們是輔導農民用最適當的肥料去施肥，這不叫限肥。

游委員顯：好，本席還是請農業部長能夠秉持專業，在許多事項上能夠先做好相關的預防，包括漲價，因為回到一個基礎概念，對於缺的部分應該要有其他備用來源，但不代表其他國家沒缺，大家一樣在搶。

陳部長駿季：是。

游委員顯：好，謝謝農業部長。

接著請勞動部長，洪部長過去擔任立委期間，我剛好也有跟您共事過，今天有機會也要來特別就教你，對於勞動部的許多業務我也清楚，過去你對於核能的這些論述跟態度，現在賴清德總統預計要重啟核能，你可以支持他嗎？

洪部長申翰：跟委員說明，我現在在行政部門，我對於非我部會執掌的……

游委員顯：因為你以前也是反核大將。

洪部長申翰：對於非我目前執掌政策的業務，我就尊重行政院這邊。

游委員顯：會支持嗎？

洪部長申翰：委員，我現在在勞動部工作，所以我執掌的就是跟勞動政策有關的業務。

游委員顯：好啊，假如未來你高升，許多勞動部當初你推動政策，你也要持續支持啊！好啦，那就請部長先回座，沒關係。

最主要我還是希望，過去許多的相關論述都有留下痕跡跟紀錄，在這個部分，當然，我們看到現在，如果很客觀、務實的來看待，我們是需要穩定電力，所以我要請問經濟部長有關現在的核能部分，因為時間有限，我直接針對院長請教所謂新核能的部分，對於過去的這些論述我們都先跳過。假如核三要延役，核管法的修法當時你也沒有不副署，這個也為現在的能源短缺預留了伏筆，假設有需要核能，核管法都還可以用得上，但是以現在來講，因為中東戰事危機非常嚴峻，所以確實有很大的缺電缺口，有沒有可能將來戰事一發不可收拾的時候，有可能透過緊急命令來加快目前核管法所規定的三階段，也就是要到 2028 年才可以重啟的這個部分？

卓院長榮泰：緊急命令的發布有一定的程序，是非常嚴謹的，目前我們沒有提到或是討論到緊急命令是否要在什麼時候進行討論，都還沒有進行這樣的討論。

游委員顯：這個部分你也確實提到確定沒有討論到，但是依據核管法，要到 2028 年核三才有可能重啟，如果到時候真的像經濟部長所觀測的，做了全力準備，但是電力還是有很大缺口，有沒有可能會在相關的會議中來討論或進行緊急命令的處理？當然，我坦白講，只要是為了能源永續，每個政黨都會支持。

卓院長榮泰：委員，這有很多前提，是假設性的問題，目前我們努力的是 3、4、5、6 月穩定所有的油氣來源，我們已經在全力做下半年的規劃，如同我剛剛說的朝更多元的國際市場去搶得更多的貨，甚至是開發新的合作契約，用的就是我們過去跟其他國家良好的各種關係作為基礎，我們現在有這樣的把握。

游委員顯：但是依照國際現實主義來講，其實還是以國家利益和價高者得，所以有沒有可能到時候也被行政院拿來討論，緊急命令能夠加速核能重啟，也可以納入行政院討論或是緊急應變的議題？

卓院長榮泰：目前沒有討論這個議題。

游委員顯：未來會不會？

卓院長榮泰：我們現在看我們所用的方式，到上半年、到下半年如果都安全、如果都有餘裕，國際情勢有所轉變，我想超越這個討論的過程或許可以不必發生。

游委員顯：我坦白講這是一個面向，但是如果情況失控的話，還是必須要進行討論。

卓院長榮泰：當然，這也是憲法賦予總統和政府的基本權力，我們在這個權力底下審慎思考，目前是沒有討論。

游委員顯：再來，所謂的新式核能，到底核三、核二是新式核能……

卓院長榮泰：當然不是，因為新式核能現在比較……

游委員顯：還是核四是新式核能？

卓院長榮泰：當然不是。

游委員顯：還是未來有要規劃核五作為新式核能？

卓院長榮泰：我們現在比較可及的技術大概就是 SMR 與核融合，核融合這個部分在國內是有初步的一些研議進度在進行，當然我們還要跟國外的先進國家取得更多的技術合作。

游委員顯：其實不管是法國、美國或是日本、韓國等相關先進國家，他們其實也都用所謂的新式核能，所以在新式核能的部分，未來有核五的可能性嗎？

卓院長榮泰：核子武器？

游委員顯：不是核子武器，是核三廠、核四廠、核五廠的可能性。

卓院長榮泰：核五，對不起！如果是新式核能，它要叫什麼名稱，現在我們並沒有一個定論，但未來新式核能的討論，我們跟世界希望能夠同步。

游委員顯：所以核五廠的可能性是存在的。

卓院長榮泰：現在我不做這樣的表示。

游委員顯：新式核能一定會往這個方向來研究嗎？

卓院長榮泰：如果世界上討論的這種可以進到商轉，而且沒有核安的疑慮，也沒有核廢料那麼難處理的問題，社會也都有共識能夠接受，當然，政府必須站在世界潮流。

游委員顯：好，很好的世界潮流，我相信現在核能能夠維持永續，應該已經是不分政黨的共識了。

卓院長榮泰：謝謝，請委員支持我們現在的所有措施。

游委員顯：謝謝。

主席：謝謝游委員，謝謝卓院長。

報告院會，休息 10 分鐘，休息之後，我們繼續進行質詢，現在休息。

休息（10 時 18 分）

繼續開會（10 時 30 分）

主席：報告院會，現在繼續開會。

請何委員欣純質詢。同時現在在議場二樓旁聽席的是臺北商業大學的同學，我們在這邊歡迎他們到立法院參訪。

何委員欣純：（10 時 30 分）謝謝主席，我們請卓院長。

主席：請卓院長備詢。

卓院長榮泰：何委員好。

何委員欣純：卓院長好，辛苦了。

卓院長榮泰：不會，為大家在努力。

何委員欣純：今天一早上我聽到幾位在野黨委員對行政院의 質詢，真的覺得面對國際的變局，我們自家人應該要不分朝野團結一致，相煎何太急。我首先要給行政院一個大大的肯定，因為國際局勢大變，油電價格是民生產業最關心的一件事，因為它關係到民生物價，所以我記得在上次來質詢，我有請行政院要積極的馬上召開物價穩定小組，剛剛也聽到院長有提到，現在的物價穩定小組，行政院每週開會……

卓院長榮泰：是的。

何委員欣純：就是緊盯著物價是否穩定。第一件事我在基層聽到的，要給政府一個大大的肯定是在於油價的緩漲。我看到新聞有寫到，政府主動吸收了 75% 的漲幅來協助中油，也能夠穩定物價；同時電價也在第一時間凍漲，這兩件事情是政府，第一個及時；第二個馬上有魄力的決定，能夠讓民生有感讓物價穩定，這個要先給行政院一個肯定，但是我們社會大眾還是期許，行政院還要再進一步的盤點。

除了油跟電，我最近接到陳情，臺中是機械還有工具機精密製造一個非常完整的產業聚落，過去這幾年來，因為國際局勢不穩定，還有一些有景氣的問題，本來就很艱辛在經營，現在碰到臺美關稅，我們談了一個好結果，雖然尚待美國確定，不過基層產業是對政府有信心的，但是又碰到中東的戰火，現在所謂的甲醇，對於我們的產業鏈來講是重要製程的一環。我也感謝經濟部，在接到臺灣機械工業同業公會以及鑄造公會以及本席的陳情跟拜託、請求之下，部長是不是提一下，現在對於機械公會跟鑄造公會基層產業裡面所謂工業用甲醇的存量以及調度的問題？來，部長。

龔部長明鑫：是，謝謝委員反映民間的需要。剛才講的機械公會跟鑄造公會，他們因為在過程當中需要有一個鍍膜然後脫膜的狀況，所以需要甲醇。目前來講的話，原先來講都沒有缺嘛，但是現在因為中東戰事的關係是有一些缺，當然委員是希望我們先從中油來，但中油的甲醇庫存量是比較少的，因為它只是用來摻入汽油，讓汽油穩定。但是我們也向民間企業，企業的名稱我就不好意思講了，但是有兩家公司願意，因為他長期進的量比較大，願意提供一部分出來，我

們現在也在整合兩個公會，將剛剛講的鑄造公會跟機械公會整合起來，看看他們需求量有多少，跟他們供應端來對接，這部分我們已經在做了。

何委員欣純：好，部長，再拜託。我為什麼要讓院長知道？因為除了民生要顧，產業也要顧，那產業碰到國際局勢大變跟中東的戰火，確實有一些原物料大幅的第一個價格高漲；第二個調貨困難，所以為了不讓我們國內產業的供應鏈斷鏈，我希望政府也要成立相關的因應小組，如何協助各產業在原物料也好，在工業用相關要盤點的一些產業所用的必需品，我們是不是能夠成立小組，積極地在各產業公會居中協調？我們能夠提供產業鏈一個完整跟穩定的供應，這個是行政院也是我們政府必須做的，產業鏈一旦斷鏈，那影響的就是民生經濟。

龔部長明鑫：昨天我自己也開了一個會，就是我們相關的包括產業署還有能源署等等，在開會以後，我們盤點了 10 項比較重要的，可能原物料的部分現在的供需狀況，我們也跟上游的供應商，還有下游的需求方一一了解現在的供需狀況。短期間看起來，供給是比較沒有問題的，但是價格的確是有微幅的調漲，但是我們現在做的方法還是分成幾個部分，供的部分、供需的部分，我們去說服了這些上游的，就是說出口的部分是暫時比較少，優先供應給國內；另外一個是價格的部分，因為我們知道成本價格現在國際間也比較透明，如果價格要漲的話，是不是要合理化、不要過漲或等等的一些情況，我們也提醒下游的部分不要做囤積，這個我們會查察。再來，我們會幫忙在國際上調貨，然後我們也會公布一個電話號碼，如果有任何比如說下游有需要原料，但在沒有的情況下，可以讓我們知道，我們來居中協調。

何委員欣純：一個單一窗口？

龔部長明鑫：對、對、對，沒有錯。

何委員欣純：可以讓產業直接向政府請求協助？

龔部長明鑫：對、對、對。

何委員欣純：因為剛剛行政院卓院長有回答其他委員說，油、氣各國都在搶，臺灣跟各國都保持友好的關係，所以我們得以在國際上調度油、氣，能夠確保短期內，甚至兩、三個月內不會斷油、斷氣。我也希望我們在產業的部分，我們經濟部第一個，不僅僅是這個單一窗口；第二個，我們一定要成立一個跨部會的整合小組，能夠積極的來協助產業所需要的各個原物料的供應，以及你剛剛提到的調貨，因為各國也都在搶；第三個，價格，因為搶貨，所以一定會有價格的波動，如何是合理化的、如何是透明化的，可以穩定我們的產業鏈不至於斷鏈，我覺得這是很重要的。院長，我會提出這個問題是希望你關心我們中南部的產業鏈，造就了在地廣大的勞工、市民朋友們、國人，所以我們政府是有義務也有責任，一定要好好的穩定民生產業。

卓院長榮泰：謝謝委員長期關心各個產業，尤其是我們中部地區精密製造的機械產業，我們已經從大宗的物資，從租稅優惠已經延長了時間，剛剛部長所提的，就是對現在幾項比較緊張的原物料，我們設定的原則是上游不漲、下游不囤，還有調度的窗口，用這幾項把現在的秩序儘量平穩下來。

何委員欣純：好，謝謝院長。因為剛剛提到民生產業、物價波動等等要穩定，最近大家在談的就是能源的問題，我剛剛還聽到有核武，我聽到這兩個字有點驚嚇到。核四在馬英九時代封存，那

現有的，最近這幾天在談的核二、核三重啟評估，我還是要問一下院長的態度。我們當然是依法、依規來行政，但是也必須在核安無虞、安全第一、核廢有解、社會共識的三大前提，專業、務實才是我們穩定向前最重要的依據，但是最終我們還是要確保全民的民生產業的供電穩定。院長，您再一次的宣示一下，對於重啟評估，我們行政院的态度是什麼？

卓院長榮泰：安全供電無虞是政府對人民以及對產業的責任，同時也是臺灣對全世界的責任，所以我們一定會勇敢的把這個事情落實下來，不僅是核能的三原則——核安、核廢以及共識這個三原則不變，我們還有另外一個不變是持續發展二次能源轉型不變！我們要持續發展多元的綠能、深度節能、科技儲能，還有強化電網韌性，這個二次能源的轉型也是不變，這兩個不變是前提。

另外，在程序上，現在台電已經在自主安全檢查，這個禮拜，也就是這個月底又要送出再運轉計畫，送出之後第二個程序是核安會必須審慎召集所有專家進行審慎的評估，評估之後，自主安全檢查到底所有設備老化到什麼程度、汰舊換新什麼時間可以完成以及動用的經費有多少，才會有一個具體，再運轉計畫通過審核之後才能夠進入到下一個程序；所以目前只是在程序的最開頭而已，未來程序還有一段路要走。我們還是說，第一個講求的是安全，必須安全確定無虞；第二個，程序的過程依照現在的速度，能夠讓它持續的、有效率的進行；目前整個進度是到這個程度。

何委員欣純：院長，我覺得這個要說清楚，而且要公開、透明的讓國人知道，我們願意重啟評估，但後面還有程序，最重要是依法、依規，而且三大前提：安全、核廢有解、社會共識。

卓院長榮泰：是。

何委員欣純：我覺得三大前提還是在這裡！同時我們對於二次能源轉型還是持續推動，綠能還是我們未來重點的能源政策之一。

所以，第一個，能源政策是多元評估、多元推動，但是我們要確保穩定供電。為什麼？因為接下來在賴總統跟行政院宣示的未來 AI 人工智慧、算力產業，我相信需要用電，所以多元的備用能源都必須納入考量。我們宣示什麼？臺灣要有 AI 新十大建設！再加上最近黃仁勳提出的「AI 五層蛋糕論」，其中最底層的一層就是能源。我相信我們行政院也是看到未來臺灣下一個世代的產業叫做 AI 產業、AI 新十大建設！所以我們必須要多元評估、多元推動，供電穩定是最基礎，這個我相信大家都不能否認，而且也認為臺灣下一個世代，我們的 AI 產業該如何與世界共同推進，這是臺灣目前最具優勢的推進產業之一，對不對？院長。

卓院長榮泰：也就是因為臺灣占據這樣關鍵的地位，在產業，尤其在高科技產業，所以我們用這樣有力的基礎，要取得世界各國跟我們做更多的協助以及互助，目前我們是朝這個方向有效地在進行，也比較容易得到各國的支持。

何委員欣純：是。基於院長這樣子的回答跟指出的方向，我就要為我們中部來爭取。因為卓院長您去年有拍板定案中部要成為全球領先智慧的製造中心，三個新核心產業，加速矽光子光學設計及模組開發，要帶動我們中部產業的發展——核心一：台積電有在中科投資，甚至現在要加碼投資，要帶動先進製程、先進封裝聚落；第二個核心：美光也在中科投資，而且也在擴廠，成

為核心發展高階記憶體的產業鏈；第三個核心：漢翔航太產業要轉型，甚至要跟軍工產業並行，要以漢翔為中心，打造一個無人機的非紅供應鏈；這三大核心我記得是卓院長去年拍板定案的。

我相信臺中非常有本錢，因為我們的精密製造本來就全世界都知道，而且供應鏈的完整、效率的提供、打造產品，甚至輸出，也是全世界肯定的，我們也更有本事配合中央的規劃來發展。但是院長，除了拍板定案之外，我們需要資源；院長，我們可以怎麼樣給臺中資源？

卓院長榮泰：好，謝謝委員。臺中是我們在全國六大區域產業生活圈當中設定為精密智慧新核心，它本來就是精密製造，我們要把智慧、科技加進去，讓它成為精密智慧新核心。在未來幾年，我們現在初步匡列的預算超過 8,000 億，在這個精密智慧新核心底下，所以它帶動的就是剛剛幾大核心新的全速發展；比方說，過幾天美光又會在中部地區有新的晶圓廠要落成，又要開始，所以這個就會一直帶動世界大廠進到這個地方來。加上我們原來的傳統產業，讓它升級，甚至我們的農業也要成為智慧農業，這個部分再加上整個中部地區的智慧升級，它真的可以成為臺灣一個新的核心，在桃竹苗大矽谷、大南方新矽谷帶動臺灣整個西部走廊的發展。

何委員欣純：我幫院長把這套說法整理了一下，第一、我們除了台積電、美光，事實上整個產業鏈分布在中部地區，尤其在臺中。第二、光學產業也在臺中，其實無人機產業完整製造的供應鏈也在臺中，智慧農業是未來要發展如何讓它升級轉型，所以我希望院長能夠支持臺中，我們……

主席：謝謝何委員、卓院長。下一位請羅廷瑋委員質詢。

羅委員廷瑋：（10 時 46 分）謝謝主席，有請卓院長、顧部長，謝謝。

主席：請卓院長、國防部顧部長備詢。

卓院長榮泰：羅委員好。

羅委員廷瑋：院長好。外交國防委員會這週排審軍購條例，昨天有問顧部長，他說這是你的權責，所以要請問院長，如果軍購案通過的是在野黨的版本，請問你會選擇副署還是不副署？

卓院長榮泰：我請在野黨黨團跟國防外交委員會能夠持續地跟國防部保持更多的溝通……

羅委員廷瑋：相信他們會。

卓院長榮泰：希望能夠依照院版來通過，那就沒有其他問題。

羅委員廷瑋：如果是通過了在野黨版本，請問你會副署還是不副署？

卓院長榮泰：不要問這種假設性的問題，我說過只要……

羅委員廷瑋：我沒有問假設性的問題。

卓院長榮泰：只要不違憲、不違法……

羅委員廷瑋：有沒有違憲是大法官來決定的，現在是您在決定違憲嗎？

卓院長榮泰：拜託聽我講，不違憲、不違法、不破壞國家財政、不影響國家安全，經過充分的討論、民主的程序，行政院沒有……

羅委員廷瑋：所以是現在不方便回答副署、不副署，是嗎？

卓院長榮泰：我現在請國防部顧部長努力說服我們大院的同仁們，依照行政院版通過，我們才有臺

灣之盾，我們才有……我們才有本土產業。

羅委員廷璋：謝謝，因為你不願意回答，我們就下一題。再來想跟您詢問，核電回來了！就必須換臺中人一口氣。非核家園一直以來都是民進黨的神主牌，就在上週賴清德總統在臺中宣布要重啟核二、核三。面對氣候的變遷、供電的吃緊、再生能源推升困難的現實，面對上一代錯誤的政策，這一代終於說不了。院長，國人等這一天等了 10 年，中部人犧牲了 10 年，賴清德總統還特別感謝了立法院通過核管法，感謝了在野黨，院長您看這照片，昨天聯合報刊出照片拍攝時間是 2019 年，帶頭走在前排的除了總統，還有卓院長，從體制外走到體制內，請問 2026 年的卓院長有什麼要對 2019 年的卓主席說呢？我想先請問院長，賴總統宣布這個政策，您事先知情嗎？

卓院長榮泰：我再跟委員報告一次，我們在今年的施政報告當中就明白的寫出了，所以這是經過我們部會充分的了解、討論之後……

羅委員廷璋：所以你事先支持？

卓院長榮泰：施政報告寫的當然就是未來政府重大施政的方向，在施政報告第 5 頁核管法修法之後，我們就已經處理了。

羅委員廷璋：沒關係，院長跟總統有討論當然是最好的。

卓院長榮泰：這是 2 月 24 號我們提出的。

羅委員廷璋：請問院長，有一個關鍵的問題，重啟核二、核三，它是核能還是新核能？

卓院長榮泰：它當然是傳統核能。

羅委員廷璋：所以我們之前在討論的核廢有解、社會共識、核安無慮，那不是白討論了嗎？

卓院長榮泰：不會啊！

羅委員廷璋：這不是新核能啊！

卓院長榮泰：它不是新核能，所以它現在提出自主安全檢查跟再運轉計畫，這就是安全。

羅委員廷璋：它當然會提出這樣的計畫……

卓院長榮泰：必須提出。

羅委員廷璋：但是之前的核二、核三就是朝這樣的核安無虞持續的努力，也持續的在做，當時你們就在反核能嘛！

卓院長榮泰：因為核電廠的使用年限 40 年是法律規定。

羅委員廷璋：所以我們看到的就是兩套標準啊！剛剛還有委員在講國際的情勢、地緣政治不穩定，我們應該對內團結，相煎何太急，但今天我要講的是你在逼中部人……

卓院長榮泰：沒有，沒有，沒有。

羅委員廷璋：官逼民反啊！你讓我們的生命堪憂啊！

卓院長榮泰：核電廠 40 年壽命是法定期限。

羅委員廷璋：有多少人罹患肺腺癌？所以不要再說相煎何太急了。

卓院長榮泰：40 年是法律期限，必須除役耶。

羅委員廷璋：是你在逼人民造反！

卓院長榮泰：委員，你要了解法律，好不好？

羅委員廷璋：所以我要問一下，作為政策的選擇，我要再強調廢核沒有不對，發展再生能源也沒有不對，但重點是能源的韌性有沒有兼顧到。我們看到 2025 年發電的占比，再生能源 13.1%，當時蔡英文總統的承諾跳票，你們就應該要亡羊補牢，可是沒有看到啊！

卓院長榮泰：我們是持續發展二次能源轉型。

羅委員廷璋：燃煤高達了 35.4%，我們要跟大家講，民進黨很會話術治國，很喜歡教大家韌性喔！大家可以聽聽看，產業要韌性、金融要韌性，再來全社會防禦韌性委員會，但是為什麼沒有能源韌性，以致我們的能源脆化？

卓院長榮泰：二次能源轉型就是多元發展各方的能源來源，這個就是韌性。

羅委員廷璋：2028 年無煤中火應該要提前，核電重啟的階段，電力的缺口怎麼補？

龔部長明鑫：報告委員，我們現在備轉……

羅委員廷璋：就是燃煤、空污，就是關乎到中部人的健康，每天面對灰濛濛的天氣、空氣品質，我們臺中人、中部人承受過去的決策成本，我們用生命來證明你們的政策是錯的。

卓院長榮泰：這 10 年來用煤量已經大量下降……

羅委員廷璋：你們的能源政策跟理想……

卓院長榮泰：這是事實。

羅委員廷璋：是用我們的生命來買單的，長期就是用肺發電。

卓院長榮泰：這 10 年來用煤量有下降，委員必須正視這個事實。

羅委員廷璋：所以，現在我要跟您請問一下……

卓院長榮泰：事實問題委員都沒有正視……

羅委員廷璋：現在的前提已經改變了，當時你宣布是在非核家園的時候說 2034 年才能夠無煤中火，今天核二、核三要重啟，要用核能來減煤、來減碳，在這個新的情勢下，2028 年無煤中火不只是做得到，更應該要往前，目標應該推進到 2027 年無煤中火，這是要不要做的問題。所以今天我想問，請問一下院長，您還是堅持 2034 年無煤中火嗎？請回答！

卓院長榮泰：2028 這一年是不是會有傳統核能能夠重啟，目前都還是未知數，但是台電在做的是加速臺中火力發電廠燃氣機組的更換。

羅委員廷璋：2028 年如果核二、核三重啟，請問您還是堅持 2034 年無煤中火嗎？請回答！

卓院長榮泰：委員，你應該記得我去年到臺中中火的時候就說過，那時候沒有所謂重啟不重啟核電廠的問題……

羅委員廷璋：對，您說 2034。

卓院長榮泰：沒有，我說我希望提前到 2032，台電也在努力。

羅委員廷璋：好，2032 年。所以 2028 年如果能夠重啟核二、核三，你還是堅持 2032 年，是嗎？沒辦法做到我們立法院三讀的決議 2028 年嗎？

卓院長榮泰：這種前提的假設，2028 年臺中地區包括我們中部的精密智慧性新核心用電量有多少、是不是能夠完全把中火關起來，是委員跟我們共同面對的問題。

羅委員廷璋：我具體的向院長建議，以後行政院院會直接拉到我們中部來辦，讓民進黨的官員、讓剛剛上一位質詢的何欣純委員能夠多吸一下我們臺中、中部的空氣。

卓院長榮泰：臺中我常去。

羅委員廷璋：我們看到何欣純委員在第 9 屆的時候力推 2025 非核家園，當時還拒絕我提案的 2028 年無煤中火，我們感到非常非常……

卓院長榮泰：當時 2025 非核家園是在電業法裡面規定的，是法律的規定。

羅委員廷璋：所以我一定要講，不要再硬拗了，這就是你們的錯誤能源政策。

再來我要講的是，院長，請問一下去年 12 月 4 日行政院院會通過藥事法還有藥害救濟法修正案，請問這兩案在行政院院會會議討論時，行政院的法規會對內容有沒有提出意見或保留意見？

卓院長榮泰：部會送的法律修正案，都會經過我們的業務單位還有政委審慎地審查過內容。

羅委員廷璋：兩年前，政府在藥品的調度上嚴重失靈，導致全臺生理食鹽水輸出液短缺。本席在院會就質詢，揭發衛福部在沒有法源依據的情況下，貿然進口未取得藥品許可證的輸液供國人使用！受害人甚至無法依藥害救濟法申請補償，等同國家帶頭違法。院長，你還記得這件事嗎？

卓院長榮泰：當然，也許委員不喜歡聽，我們現在還有藥品韌性的一個方式在處理，藥品還是需要韌性。

羅委員廷璋：當時邱部長就在你旁邊，還大刺刺地說：我們沒有錯。堅持整個政策是合理的，甚至用樣品、類推適用來試圖掩飾沒有法源依據的行為。廉政署 114 年 8 月 8 日回函給我，也說實應符合藥事法第二十七條之二的立法目的，隨後食藥署就說類推適用，這樣子整個結案。整個行政的過程荒謬！

卓院長榮泰：我們是在解決問題。

羅委員廷璋：讓人難以接受啊！

卓院長榮泰：我們是在解決問題。

羅委員廷璋：解決什麼問題？當下跟我講：沒有錯、沒有錯，我們是對的、我們是對的。結果呢？後面偷偷地修法。你當時承認你是錯誤的，趕緊補正不就好了嗎？同一個法規會面對同一個事件，113 年說符合立法目的，114 年修法的時候卻又承認原有的法制有漏洞，這不是兩套標準又是什麼！你們的法規會也很民進黨耶！院長，你是法律人，對法律要有依據……

卓院長榮泰：他們是常任公務員。

羅委員廷璋：這件事情應該是最清楚不過的，他們是揣摩上意的公務人員哪！兩年前，政府在沒有任何明確法源依據的時候，同意進口沒有取得我國藥品許可證的……

卓院長榮泰：委員一直在懷疑我們解決問題的努力。

羅委員廷璋：白話一點地說，整個藥事法，就是所謂的禁藥，更離譜地說，這些輸出液還是以高於我國健保給付數倍的價格來核給！健保端也同意……平常約兩到三倍來支付，最後由全民買單耶！每次我們在講健保會破產，就是這些錯誤政策導致的。

院長，兩年後了，藥事法、藥害救濟法也已經在 1 月 30 日三讀。這一次藥事法、藥害救濟法

修正到底是在補誰的錯？補行政院法規會的漏洞，還是補當年決策官員的漏洞？所以我要講「違反行政，事涉圖利」，現在已經證實你們事後靠修法補上了專案進口輸液的法源，代表當時衛福部沒有法源就先做。請問院長，違法在前、修法在後，在法律上是不是已經構成了明知違背法令的違法行政？有沒有任何圖利特定廠商的嫌疑？那個時候我就說請廉政署要調查，114 年 8 月 8 日回函給我，行政院法規會認為沒有違法所以不用查，到了 114 年 12 月 4 日，法規會自己又承認原有的法制確實有漏洞。所以現在的情況很清楚，明知違背法令又涉及健保給付，國庫出錢就是利益問題，當初別人說好你就好，現在別人說不好你就不好，廉政署要不要重啟調查？請問一下。

卓院長榮泰：我還是很遺憾，委員一直忽略我們解決問題的努力……

羅委員廷璋：你那個是事後嘛！

卓院長榮泰：也忽略我們現在增加韌性的努力。

羅委員廷璋：事後解決問題，過程有違法疑慮，我們要不要辦嘛？

卓院長榮泰：請部長說明。

石部長崇良：跟委員說明，我們這一次的修法主要是要擴大藥品的韌性，同時把過去缺藥的情況下，專案進口的藥物也納入藥害救濟的範圍，保障民眾權益。

羅委員廷璋：雖然你當時不是部長，你當時是健保署署長，你同意專案進口，對健保署估計的財政衝擊是兩億多啊！當時有內部審查的委員私下跟本席透露，他們也覺得為何要付這麼高的價錢、很不合理。

石部長崇良：我跟委員……

羅委員廷璋：你也沒有卸責的權利。

石部長崇良：跟委員說明，當時事出突然，需要……

羅委員廷璋：民國 110 年最高法院刑事大法庭統一見解，凡是公務員對主管或監督事務的積極或消極不作為，與不法利益間皆有因果關係，即成立圖利。你們應該比照柯文哲案啊！

石部長崇良：跟委員說明，我們醫界同仁都是依法辦理來解決問題。

羅委員廷璋：所以我希望院長具體承諾，請院長針對整個行政體系當中最高層級的法制審查單位——行政院法規會對這次藥事法、藥害救濟法修正案，能夠與其 113 年 7 月 10 日就本案法源依據回復我說廉政署之研議意見兩者有何不同之處，能夠給本席一個確定的答案，讓我知道一下為什麼同一個法規會會有兩套標準。可不可以承諾回復我？

卓院長榮泰：我們在增加藥品韌性的過程當中必須檢討過去不足的地方……

羅委員廷璋：不好意思，可不可以回復我？請你就問題回答我！

卓院長榮泰：如果任何一個修法都是因為之前圖利而修法，那這個邏輯不成立。但委員所要的資料……

羅委員廷璋：請法規會回答我嘛！為什麼會有兩套說法嘛！

卓院長榮泰：委員所要的資料，我們會後可以向委員說明。

羅委員廷璋：好，謝謝。

另外請問 ART 美國新藥 6 個月可以直接在臺上市案。3 月 13 日臺美在華盛頓簽署臺美對等貿易協定，美國要求醫療部門，未來美國食藥署通過的藥品，6 個月內自動取得臺灣的藥證，等於臺灣不需要做任何人體實驗。針對外界的質疑，食藥署現在的回應是說，在藥品領域，未來將在符合國際規範下，參考美國食品藥物管理局審查的結果，以減少重複評估，加速審查流程，讓病人可以及早取得現在的創新治療，但我國仍有最終核准與否的裁量權，並非自動承認。院長，請問這樣的回應為什麼從官網上被下架了？

卓院長榮泰：請部長說明。

羅委員廷璋：怕得罪美國喔？怕得罪美國喔？

卓院長榮泰：不是、不是。

石部長崇良：我們再瞭解一下。剛剛的說法完全是正確的，我們……

羅委員廷璋：正確的？那麼上了官網，為什麼下架？

石部長崇良：我們是有最終的核准權，並不是直接採納，只是在審查的過程當中，參考……

羅委員廷璋：守護國人的安全，不需要害怕！

石部長崇良：沒有問題，這個沒有問題！

羅委員廷璋：哪時候可以上架？

石部長崇良：我們隨時可以上架。我再瞭解一下。

羅委員廷璋：本席肯定支持臺美 ART 縮短新藥上市的時間，不用擔心，讓病人能夠儘快取得新藥，對醫病、產業都具有正面的意義，然而相較之下，我國現行的優先審查制度並未設有國產新藥跟本土創新專屬的優先審查制度，顯示我們現在審查優惠的對等性。雖然石部長在 2 月 13 日的報導指出，優化美國新品審查制度的流程，主要影響新藥，對本土發展的學名藥較無影響，但是國內製造的新藥也適用相同的審查原則，對吧？

石部長崇良：對，我們對國內的新藥也都有加速審查的機制。

羅委員廷璋：但是院長，石部長說的內容現在仍未見衛福部有任何具體化的文字，請問何時會公布？

石部長崇良：我們近期就會有新的加速審查程序來對外公開。

羅委員廷璋：好，我有 4 點具體建議：第一，新藥比照美國 6 個月內完成審查；第二，CDE 諮詢新藥審查限期 4 個月內完成；第三，健保國產新藥給予從優合理藥價；第四，打造「臺灣研發全球首發」的新藥激勵制度。請問部長可以接受嗎？

石部長崇良：跟委員說明，對於國產新藥，我們現在就有從優合理的藥價機制，在健保的機制當中，已經寫在藥品支付標準裡面了。另外，對於臺灣研發的全球首發新藥，我們也重新定位，在去年 4 月也公告了新的法規，擴大臺灣首發新藥的適用，所以這兩個我們都已經做到了。

羅委員廷璋：另外兩個呢？

石部長崇良：另外我們在……

羅委員廷璋：為什麼我會提出 4 點？就是相關的產業還是覺得激勵的制度能夠正在優化嘛！

石部長崇良：是。

羅委員廷璋：所以這些都是為了臺灣在努力、為了健康在努力。

石部長崇良：對……

羅委員廷璋：院長，我所提出的方向，你覺得可以嗎？

石部長崇良：所以對國產的新藥也好、首發新藥，我們都在努力的……

卓院長榮泰：部長已經在回復了。

石部長崇良：對。至於所有新藥的審查或者是諮詢在多少時間內，這個我們還有不同，因為它所提供的資訊、材料都不一樣，證據都不一樣，不可能全體都是要在六個月內完成審查，這個是辦不到的。但是我們提到的是，已經在美國拿到藥證的，它的資料應該已經完備了，送過來相對就完整，才能夠加速，並不是所有的新藥都比照辦理，這個是不可能辦到，這還是要看個案。

羅委員廷璋：為什麼對於現在臺灣新藥不可能辦到？

石部長崇良：不是，不是對臺灣新藥，而是所有的新藥，並沒有對臺灣的新藥有特別的延宕，不是的，是所有的新藥……

羅委員廷璋：當然我知道你們不會特別延宕嘛！

石部長崇良：臺灣的首發新藥也有加速的審查機制。

羅委員廷璋：是實務上在處理時有困難度，對不對？

石部長崇良：有加速審查機制，絕對沒有問題……

羅委員廷璋：加速審查機制就是我在這一次具體建議要做的嘛！

石部長崇良：但是不能去設定要多少時間……

羅委員廷璋：所以我希望部長，我們一起為他們來努力，好不好？

石部長崇良：是，沒有問題、沒有問題，很支持！

羅委員廷璋：院長，明天教文委員會會排審學校衛生法，請問院長是否支持把禁止使用含乙型受體素肉品明文寫進學校衛生法？

卓院長榮泰：我們在學校包括營養午餐這部分的使用，不都一直照這個標準在做嗎？

羅委員廷璋：請問一下，如果寫進入法可以嗎？

石部長崇良：跟委員說明，我們是……

羅委員廷璋：既然我們依照往例都在執行了，所以我把它寫進入法沒有問題了，我們可以這樣子來解讀？

石部長崇良：我們應該是說按照現在的食品標準，那麼就 OK 了，不需要去特別的明定。

羅委員廷璋：既然都已經做了，為什麼不能入法？奇怪！

石部長崇良：一定會按照合格的食品標準，如果要寫就全部都要寫了，都要按照食品標準。

羅委員廷璋：唉！這些東西不需要在這邊玩文字遊戲！

鄭部長英耀：跟委員報告，我們現在學校裡面，國產豬肉百分之百……

羅委員廷璋：我們就是講得很清楚，既然已經在做了，我們就應該要立法，在做最後的一個階段，把它完成。

我今天要再講另外一個議題，去中國要 NFBAP，為什麼臺灣不能？依據美國豬肉的查核報告

裡面有提及英文縮寫是 NFBAP 的制度，我想請問一下院長，您知道這個制度嗎？

卓院長榮泰：請委員來說明。

羅委員廷瑋：沒關係，從未餵食乙型受體素計畫，美國有這個計畫、有這個制度，美國這個制度經美國農業行銷署的認證，將參與這個制度的豬隻未使用萊克多巴胺，這類產品可以出口到中國大陸；如果檢出，但低於極限值，就可以銷往其他的市場。我想問一下，為什麼中國大陸可以要求要 NFBAP 的豬隻，臺灣不行？

卓院長榮泰：這個很清楚的邏輯，我們講求的……

羅委員廷瑋：我們臺灣是比較不行嗎？

卓院長榮泰：我們講求的食品安全……

羅委員廷瑋：我們比較「細漢」嗎？

卓院長榮泰：是世界標準……

羅委員廷瑋：我們臺灣是塑膠的嗎？

卓院長榮泰：我們是科學的根據跟國際標準，不是中國標準。

羅委員廷瑋：我們現在是什麼標準？

卓院長榮泰：國際標準。

羅委員廷瑋：我們要要求的是最嚴格的標準。

卓院長榮泰：我們要求科學根據跟國際標準，我們不能追求中國標準，沒有意義。

羅委員廷瑋：根據資料，現在 113 年到 114 年 3 月輸臺灣的美國豬肉生產設施有 46 家，其中 26 家有參與 NFBAP 制度，有 20 家沒有參與。所以我要講的是，你管他哪一國，對國人的健康是最好……

卓院長榮泰：對、對，這句話就對了，委員對了，管他哪一國。

羅委員廷瑋：現在我要的是最嚴格的標準。

卓院長榮泰：國際標準。

羅委員廷瑋：我要最嚴格的標準。

卓院長榮泰：我們要國際的標準，跟國際標準對齊。

羅委員廷瑋：為什麼我要最嚴格的標準？這都是民進黨教我的啊！本席先具體的要求政府，應向美方要求，比照銷往中國大陸，僅輸臺 NFBAP 一樣認證的美豬、美牛。第二，要求美方提供官方的證明文件，註明產品是屬於 NFBAP 制度的認證來源，確保食安，而本席也會在院會作出決議。院長，您覺得呢？

卓院長榮泰：我覺得我們沒有必要追尋某一個特別國家的獨特規範，我們追求的是科學根據跟國際標準，這樣臺灣才能走入國際市場，國際也才能夠走入臺灣。

羅委員廷瑋：院長一定會回國際標準、科學數據，早就知道了。但是院長，當時將萊克多巴胺、CODEX 整個妖魔化的是民進黨，當初民進黨高舉「美牛是毒牛，反對瘦肉精」的口號，這些歷歷在目，所以當時你是依照中國大陸的制度是嗎？

卓院長榮泰：當時有沒有被列為風險可忽略的國家……

羅委員廷璋：同一個政府啊！

卓院長榮泰：美國有沒有被列為……

羅委員廷璋：兩套標準非常明顯。

卓院長榮泰：委員要把時間序弄清楚，才講說為什麼我們在面對國際標準的時候，是承接哪一個國際標準。

羅委員廷璋：所以當時馬英九在做總統的時候，當時沒有國際標準？當時說「吃一點毒就是吸毒」，這一套民進黨的說法現在完全不適用？我要講的是……

卓院長榮泰：當美國被列為風險可忽略國家的時候，整個國際的標準是在轉換，包括它的檢測方式。

羅委員廷璋：同一個政府不斷地承諾，但是不斷地對自己的承諾打臉，我們現在都看得到。

卓院長榮泰：沒有。

羅委員廷璋：我後面原本還想談，院長，過去蔡英文、蘇貞昌對全民的承諾是採逐批檢視、查驗及赴美查廠，現在校正回歸耶！我們都可以看到表格耶！

卓院長榮泰：這其中若干的部分……

羅委員廷璋：110 年到 111 年……

卓院長榮泰：我們現在都是有的。

羅委員廷璋：100%的逐批檢視查驗，到 113 年 7 月 3 日……

卓院長榮泰：請部長說明。

石部長崇良：跟委員說明，我們都是根據查驗的結果做調整。

羅委員廷璋：是以 2%來做一般的抽批，請問一下，隨著時間可以遞減？

石部長崇良：對、對、對。

羅委員廷璋：隨著時間，國人的健康可以不用再持續地檢查？

石部長崇良：跟委員說明，我們不是隨著時間遞減，而是根據查驗的結果，如果一直查驗都是安全、安全、安全……

羅委員廷璋：一直查驗就是安全？

石部長崇良：我們就會調整抽驗的批次。

羅委員廷璋：所以把門戶大開，讓國人的健康開始有漏洞？

卓院長榮泰：危言聳聽。

石部長崇良：這個都是根據查驗的結果去調整的。

羅委員廷璋：既然查驗的結果是希望國人健康，你就應該繼續做下去，好的政策繼續延續啊！

石部長崇良：這個是我們的標準查驗方式，查到之後，我們就會加嚴，如果一直都是安全的，我們就會調整抽驗的批次，這個都是標準的做法。

羅委員廷璋：從嚴到鬆，食安誰顧？所以這就是我今天要講的，我當然知道你查到的基本上都沒問題，所以你放寬啊！可是我今天就是要提醒你不能放寬啊！

石部長崇良：這個是一致的標準，從各國來的都一樣，只要有查到，我們就會增加抽驗的批次，但

是如果一直都是沒有查到，我們就調整它的抽驗批次。

羅委員廷璋：我們比照的是之前蔡英文跟蘇貞昌的一個承諾，也比照的是民進黨所說的「吸一點毒都是毒」，用最高、最嚴格的標準去看，所以我們希望食安的部分應該要……

卓院長榮泰：委員，臺中發生非洲豬瘟，讓我們的豬肉沒有辦法走進國際市場，我們現在……

羅委員廷璋：不要再扯別題啦！這就是民進黨最會的，當我在跟你講的時候，你就會扯別題……

卓院長榮泰：不是，我們現在準備進入國際市場……

羅委員廷璋：臺中發生豬瘟，有問題……

卓院長榮泰：不是。

羅委員廷璋：也請問一下你，它叫非洲豬瘟還是臺中豬瘟？它是從我們的國門進來的，還是臺中自己會產生？

卓院長榮泰：委員，不必要這麼大聲，我是說我們現在走入國際市場，其他各國也是用國際標準來檢驗我們……

羅委員廷璋：不要再跟我扯別題啊！

卓院長榮泰：它如果設定一個高於特殊的標準，我們也會提出任何的異議，我們走入國際市場是如此，國際走入臺灣也是如此。

羅委員廷璋：臺中有錯，該懲處的就該懲處，但今天我在跟你講食安要從嚴的時候，你就趕快搬臺中豬瘟來救駕。

卓院長榮泰：不是嗎？我們現在進到國際市場，也是國際標準在檢驗我們啊！

羅委員廷璋：所以我就問你嘛！臺中豬瘟是臺中自產的，還是它是非洲豬瘟？

卓院長榮泰：我說臺中發生非洲豬瘟。

羅委員廷璋：謝謝你，謝謝你講出了實際的話。

卓院長榮泰：本來就是這個樣子。

羅委員廷璋：所以我們共同努力嘛！

卓院長榮泰：所以我們現在進入國際市場，也是國際標準不是嗎？

羅委員廷璋：我今天要的是什麼？我們的國門要更加嚴守，不管是未來會發生非洲豬瘟的可能性，我們更加嚴守，不管是現在，我們看到了我們的逐批查驗變成抽批查驗，我們也是要嚴守，我的標準都是一致的。

卓院長榮泰：我們在談判的過程也會堅守食品安全、國人健康，這個原則不會放棄的，委員放心。

羅委員廷璋：最後我想跟院長再講，卓院長，我對於我們山線高架延伸（大慶—烏日）整體的鐵路高架化最關鍵的一段，也是未來山海線整合捷運藍線跟整個串聯綠線的核心工程，市府在去年 7 月已經完成了山線高架、海線雙軌化、捷運紫線三項重大建設的修正報告提交交通部。我記得交通部也多次有建議臺中市政府應該要再做相關的修正，也都陸續到位至交通部了。我想問一下，目前交通部能不能再更加努力地加速這個流程？

卓院長榮泰：請部長說明。

陳部長世凱：報告委員，目前他們送過來的時間是 115 年的 3 月 6 號，我們現在鐵道局正在審議當

中……

羅委員廷璋：是不是能夠幫我們加速一下？因為現在不管是我或者是許多的立委，甚至我們江啟臣副院長，都關心，在鐵路高架化會牽涉到未來臺中高鐵娛樂城相關的交通，部長，您住臺中，我相信您在尖峰時刻回到了高鐵，也會卡在建國北路上。

陳部長世凱：是。

羅委員廷璋：這個部分，不管是我、江副院長，都關心。我也要再特別問你，74 號線預留銜接匝道到高鐵站 2 樓，院長，我們今天最後要談的是台 74 線的匝道銜接高鐵路 2 樓，這個很重要，這是當年中央在設計台 74 線的時候主導預留的銜接口，目的很明確就是未來要把高鐵路交通做立體分流，我們也多次的考察，到現在都還沒有具體，可不可以給我一個回應？

陳部長世凱：向委員報告，目前可行性研究市政府正在做，我們等待市政府的可行性研究出來。

羅委員廷璋：市府原本是說可以，是你請它去做可行性研究……

陳部長世凱：它必然要做可行性研究……

羅委員廷璋：當時做預留就是覺得可以。

主席：謝謝羅委員，謝謝卓院長。

下一位請吳思瑤委員質詢。

吳委員思瑤：（11 時 17 分）謝謝主席。有請卓院長。

主席：請卓院長備詢。

吳委員思瑤：稍後會有軍購的議題、會有總預算的議題，相關的部門再自動向前。

卓院長榮泰：吳委員好。

吳委員思瑤：院長，大家辛苦了。今天時間有限，我依舊很快的，我們就切入重點。國家只有一個，國安跟民生是不分顏色的，所以我認為這個會期立法院的三大要務就是軍購、就是總預算以及對美的關稅談判，希望能夠獲得國會的批准，所以這三件要務是缺一不可的。

我們來看看幾個重要的時間點，軍購條例到今天已經延宕了 117 天，我們行政院在去年 11 月就提出，民眾黨版遲了兩個月，國民黨版遲了 4 個月，天下文章一大抄，偏偏還抄錯，偏偏還來搞破壞。所以很高興昨天民進黨國防委員會的召委陳冠廷委員已經排審，終於在延宕 117 天我們看到了曙光。

但是真理是越辯越明的，詭辯總是無所遁形。顧部長也辛苦了，昨天看到您在國防委員會很清楚地說明，軍購案要支持就支持我們的正牌貨，而不是冒牌貨，我們要支持的絕對是優質品，而不是劣質品，法案就是如此啊！國民黨提的 3,800 億是打 3 折，民眾黨的 4,000 億版本是打 32 折，更刪除了臺灣之盾和非紅供應鏈，也就是讓我們的軍工產業、五大信賴產業當中的國防自主也一併被砍掉了，我認為這是假支持、真破壞，如果就在野黨的版本通過，我們的軍購就是綁手綁腳，我們的國防就被斷手斷腳。

昨天徐巧芯委員垂詢顧部長，我不曉得他是在預告什麼，一個軍購案第一天審，好不容易開始審，他已經在預告了後面的政治操作嗎？他詢問顧部長，如果通過的是在野黨的版本，是不是未來行政院就決定不副署了？我沒有看過這種人，自己要做壞事，就先向社會打預防針；要

做壞事，然後先來套招，我沒看過這種立法委員。所以今天我就教於院長，當然我認為現在立法院就好好審，沒有什麼去預期未來副署不副署，你只要提出合法、合憲的，我們當然副署嘛！我在這裡就教於院長，請您正式回答我們用什麼樣的心態面對好不容易開始審查的軍購特別條例？

卓院長榮泰：非常謝謝國防部經過長時間的努力，跟美方也做過縝密的詳談及規劃，才制定出這個特別條例以及未來的特別預算，內容都是非常詳實……

吳委員思瑤：而且我們提出的是最好的版本。

卓院長榮泰：依照國家的財政能力，依照國家的國防需求，也依照美方跟我們達成可以提供給我們各種新式武器的協議，所以這個是整套的，無論是臺灣之盾、擊殺鏈或者是國防自主產業都是缺一不可。

吳委員思瑤：不可以被斷手斷腳。

卓院長榮泰：缺一不可，只有這樣，才能讓臺灣真正有防衛自己的能力，這個能力來自於國外對我們提供的武器採購，也來自於國內自主的研發產製，所以我們支持國防部全力向大院委員說明，只要通過國防部所提出的院版，那我們就全力來執行。

吳委員思瑤：所以在立法院只有審好審滿的問題，沒有跳躍到副署或不副署的這種政治臆測嘛！

我整理出賴清德總統上任之後立法院通過的法律案、預決算案及條約案，只要是合法合憲的，我們一定依憲法、依法規來進行副署及公告，累計有 220 個案子，這 220 案是賴清德總統上任之後，行政院依法依憲該副署就副署，而有 5 個案子不副署的，就是因為國會惡意通過違法違憲的議案。不能夠逼迫行政部門來違法行政、違憲行政，所以我把它整理出來也是給你們一個很大的強心針，只要立法院通過的是合法合憲、符合國家需要的，我們一定依法來行政，而國會要做的就是審好審滿。

卓院長榮泰：謝謝委員幫我們整理出這樣一個數字，我覺得就是依法合憲，過去這幾個不副署的案子最大的共通點就是破壞憲政的權力分立原則……

吳委員思瑤：以及我們財政的紀律。

卓院長榮泰：對，這是無法讓我們在執行上必須去符合的，所以我必須被動的採取不副署，這是保障中華民國憲法最後一個手段。

吳委員思瑤：所以在這裡也要給顧部長勉勵，您辛苦了！我想您的答詢都非常清楚，我再說一次，真理越辯越明，只有詭辯才會無所遁形。不好意思，我沒有時間讓您答詢，您有要講幾句，再一次喊話嗎？顧部長。

顧部長立雄：我想還是誠摯的希望在野黨跟執政黨大家一起坐下來，我們明天就要進入逐條審議，我們完整的說明了強化防衛作戰整體的效能，這是累積性的，我們累積過去，然後我們在擘劃未來所應該要繼續建構的戰力，我們也說明了用公務預算不足之處以及它的限制，這些都是我們跟美方這麼久的時間以來所共同擘劃的項目，美方也一再肯定我們所提的 1 兆 2,500 億，他一再強調 1 兆 2,500 億，而不是 3,800 億或者 4,000 億，我是真的期待國防不分顏色……

吳委員思瑤：希望國會理性監督，國防不分顏色。

顧部長立雄：不分朝野，我們明天能夠理性的逐條審議。

吳委員思瑤：您辛苦了，也希望我們辛苦的國防部門大家一起加油。好，您可以請回。

第二個關鍵數字是 207 天，總預算已經延宕了 207 天，今天都已經 3 月底了，前所未見的国家政府總預算並沒有被審查，連預算書的第一頁都沒有翻開，但是藍白為了下臺階，用拆解總預算的方式到國會來偷吃步。我想預算不能挑三揀四，不能差別式的待遇，不能夠選擇性的放行，要審就審 3 兆 350 億一整個完整的議案，而不是只放行 718 億、只放行 2%，換言之，97.63%的總預算被擺爛；就新興跟急迫性的預算 2,992 億，也只放行 718 億，也就是等於 76%的新興急迫性預算被丟包。所以立法院這麼地投機取巧，過去擋預算、不審預算的大惡人，現在居然把自己塑造成大善人，是在給恩惠，是在做功德，但是立法院藍白主導，他們不敢面對的事就是 98%的總預算被丟包。

院長您看，我整理出來非常重要的幾項，國家發展不分大小漢，預算放行也不能大小眼，挑三揀四之下，只會掛一漏萬。我整理出來我非常關心的，除了 1.25 兆國防特別預算需要藍白一起為了國家安全來支持之外，總預算沒審，780 億的國防預算就不能動；要救災，一備金、二備金、災準金就高達 170 億，也不能動；我們大家口口聲聲說要成為 AI 國家、AI 大國，藍白都支持，但是硬生生地不審總預算，高達 100 億的 AI 新十大建設都沒有辦法動支；更不要說傳崑崙其總召、國民黨黨團的領導人關心的，對於東部鐵路，我們因應花東地震之後編列了 78 億，鐵路要優化、增強交通韌性要 78 億，就因為總預算沒審，全部都沒有辦法使用。

院長，再喊話一下吧！我看到在野黨的委員直到選舉到了，才在良心發現，說選舉到了，軍購案跟總預算案地方都在罵，現在好像才要跟國民黨黨團來喊話。軍購一天都不可等，民生一天都不可缺，安全跟民生不是選舉那一天才重要。我剛剛說的這些預算被擺爛、被丟包，我們怎麼辦啊？院長。

卓院長榮泰：除了委員所提出的這些重點之外，剛剛有委員垂詢過的桃園鐵路地下化、花東鐵路雙軌電氣化、嘉義市區的鐵路高架化、嘉義縣市的鐵路高架化，以及國旅的加碼，這個在交通部有 248 億，也是無法動彈的。另外，現在 3 月底了，5 月汛期快到了，而且我們現在發生了 75 年來西部降雨量最少的水情困難，但是第一、第二預備金跟災準金都還沒有辦法動用，行政院基於責任，如何能夠對人民負責？如果這個因素是來自立法院未審預算，我們共同能承擔這樣的責任嗎？行政院還是誠懇地拜託立法院，將 718 億之外的所有新增計畫、新興計畫跟新增預算，包括一、二預備金跟災準金，以及整包的 3 兆 350 億……

吳委員思瑤：要一視同仁啊！

卓院長榮泰：整包的 3 兆 350 億的国家政府總預算，要一併審理。

吳委員思瑤：一視同仁，該審就審。

卓院長榮泰：對。

吳委員思瑤：不可以拆解預算，不可以挑三揀四。

卓院長榮泰：對。

吳委員思瑤：但是在野黨非常地惡意操作，他們就要逃掉、就要躲過了，為什麼？這幾天突然冒出

了核能政策是不是要轉彎，這不是我今天的主題，但是我要點出，從去年 5 月 17 日核三 2 號機正式除役，臺灣已經進入非核家園，至今已經第 311 天了，民進黨的非核家園政策是現在進行式，我們沒有改變。

卓院長榮泰：是。

吳委員思瑤：至於未來，我們看到能源就是國力，要審酌國際情勢來與時俱進，國家要做的是二次能源的轉型，要建置儲能的設施，要優化電網的韌性，要提升綠能的發電，更要布局能源的多元化。如果執政團隊、行政院這些事情沒有做，我支持在野黨來批判，我也會批判，我也會監督，但是面對國際能源的挑戰加劇，對於在進行的政策，請在野黨都要支持，不要像上一次我們提出台電電網韌性的預算全部被砍光了。

我要說的是，重啟核電還要有安全自主審查，還要有再運轉計畫，還要通過核安無虞、核廢有解、社會共識三大關，真的是要過 N 關斬 N 將，言之過早，八字沒一撇，重啟核電是以年為單位，但是現在臺灣要面對的是以天為單位，每一天都在跟時間賽跑，一天都不能拖、一天都不能等的軍購案跟總預算案，大家不要被政治操作，不要被轉移焦點，趕快回防我們的軍購跟總預算。

接著我來扣一個非常重要的題目，最近我又擔心了，過去違法違憲、錢坑亂政、親中的法案讓全民受苦，甚至現在還在受害當中，這個會期依舊變本加厲，我快速的提醒您，錢坑法案又來了，老農津貼，我們要加碼照顧，但是要量力而為，行政院提出加碼到 1 萬元，但是立法院已經有好多版本是高達 3 倍、4 倍，總共要花 437 億，錢從哪裡來？國民年金也是一樣，我們量入而出，努力做到將其提升到 5,000 塊，但是也有很多立院版本是高達 4 倍、5 倍，最高要 650 億的預算，錢從哪裡來？還有下一個，藍白合推的未來帳戶，在畫大餅，預約未來，至少要支出國庫 4,030 億，一點都沒有考量到國家的財政紀律跟憲法的權力分立原則，錢坑法案又來了，違憲法案又來了。讓人更關切的是攸關國安的晶片國安法，我們一定要慎防，如果綁架了台積電，破壞了臺灣的矽盾，弱化了產業的競爭力，藍白可以負責嗎？

時間有限，我要說一句關鍵話，過去國民黨總說沒有國民黨就沒有台積電，我們要大聲的說，只有民進黨才能保護台積電，才能夠壯大台積電，我們要慎防晶片國安法這種惡法讓我們的護國神山毀於一旦，所以我要提醒，軍購很重要，總預算很重要，關稅談判國會的批准很重要，但是錢坑法案跟晶片國安法這種親中、違憲、害臺的法案，我們都要及早啟動因應，時間到了，很抱歉沒有辦法讓您回答。

卓院長榮泰：國安的問題，行政院責無旁貸，不會讓惡法成為亦法。

吳委員思瑤：好，請加油！

主席：謝謝吳委員，謝謝卓院長。

報告院會，上午質詢到此為止。另外，依黨團共識，本次會議不處理臨時提案。下午 2 點 30 分繼續開會，進行質詢，現在休息。

休息（11 時 33 分）

繼續開會（14 時 30 分）

主席：卓院長、鄭副院長、各位閣員，午安！我們現在有很多貴賓，在議場 2 樓旁聽的是從美國回來的空軍子弟親友參訪團，我們掌聲鼓勵。另外還有台灣世代教育基金會參訪團，我們也掌聲鼓勵，歡迎他們！

報告院會，我們現在繼續進行質詢。

接下來請張嘉郡委員質詢，陳秀寶委員請準備。

張委員嘉郡：（14 時 30 分）院長，我想請卓院長。

主席：麻煩請卓院長備詢。

卓院長榮泰：張委員好。

張委員嘉郡：院長，近期美伊戰爭局勢惡化，引發全球高度關注，更直接引爆了能源供應與價格的雙重危機，能源穩定已經是國家生存的命脈。我們看到鄰國，像韓國政府已經開始要求所有公務機關車輛限行五部制，強制限縮公務用車還有能源消耗；以日本為例，日本政府已經啟動原油儲備，包括透過調節庫存來穩定國內市場的供需。院長，我們的鄰居都已經進入戰時或緊急應變狀態，那我們呢？

卓院長榮泰：從今天開始，我們也要求，就從我本身做起，我們所有對外的車輛出入的時候要儘量的精簡，我們已經開始在做了。

張委員嘉郡：所以我們也有跟上，就是要讓公務機關開始節約能源，然後限制公務用車的部分嘛！

卓院長榮泰：開源、節流都同時並行，我們才能夠面對這一次中東情勢還不可預知的一些發展。

張委員嘉郡：沒錯，我想要講的就是真的完全不可預知，因為我們不曉得戰爭還要打多久，所以我在這裡提醒院長還有部長，就是我們一定要有更具體的措施，如果以公務機關開始帶頭，就像院長講的開源、節流，我覺得就是非常具體的以身作則，那其他方面有沒有更實際的作為呢？

卓院長榮泰：請部長說明。

龔部長明鑫：報告委員，對節流的部分剛剛院長已經說明了，那開源的部分我們就盡量來做，我們現在對油的部分規定儲存量是 90 天，但是現在都超過這個數字，而且超過 50% 以上，非常多。

張委員嘉郡：所以你的意思是說我們從現在到 5 月可能都沒有問題？

龔部長明鑫：基本上都不會用到備用的，因為從當時 228 美伊戰爭發生到現在，我們的備用量不僅沒有減少，反而增加了。

張委員嘉郡：所以我們目前大概可以到多久？90 天嗎？

龔部長明鑫：超過 150 天。

張委員嘉郡：超過 100 天？

龔部長明鑫：150 天。

張委員嘉郡：150 天？

龔部長明鑫：對。

張委員嘉郡：你們有想過如果這個戰爭持續超過 150 天，我們有什麼樣的因應措施嗎？

龔部長明鑫：因為那個 150 天會一直存在，我們會不斷的新增，讓這 150 天一直都存在。但是剛剛

委員跟院長提到的節流部分，我們也來做一些鼓勵。

張委員嘉郡：所以院長跟部長有信心，要讓我們的民眾安心，對用油的部分應該是不需要擔心，包括天然氣的部分。

龔部長明鑫：對天然氣的部分，我們現在基本上對 5 月份大概都已經調度完成，對 6 月份現在開始在做一些調度，大概也差不多已經調度到一半了。

卓院長榮泰：對於我們天然氣跟油的安全存量，到目前我們都會把它滿載，在油的部分，安全存量是 90 天，現在我們保持 150 天，就是 150 天會一直存在，我們會有新購買的油可以使用；天然氣也是一樣，我們是 11 天，現在也會保持安全存量。但是無論怎麼樣，鼓勵人民跟由所有政府機關帶頭先行節流，這是平常都應該做的事情。

張委員嘉郡：是，我也希望我們要保持警戒心、保持緊張的心情來看待這件事情，因為看起來好像是不會這麼快結束，也不希望是一個長期抗爭的無限戰，我希望行政院和經濟部可以做好準備，讓一般民眾可以安心對待這件事情。

卓院長榮泰：非常謝謝委員的提醒，這個工作我們會列為首要，並且來對所有部會做更多的要求。

張委員嘉郡：感謝院長，真的非常感謝院長，也很感謝部長提供這樣的具體數字，讓我們全國人民知道，然後可以安心。

院長，我接下來要問你有關於農業部的事情，院長可能非常清楚也非常關心農民，大蒜的穩價措施明定從本週一（23 日）開始收購，宣稱收購價要在 28 塊以上，但是現在基層是罵聲一片，民眾都直接打電話到處去陳情，說市面上的收購價根本沒有這麼高，甚至遠低於這個價格，您有聽說嗎？

陳部長駿季：跟委員說明……

張委員嘉郡：是不是先讓院長說？院長，你先說。

卓院長榮泰：我們原來掌握的是大蒜的生產面積今年有比較多，5,547 公頃，比原來預計的、計畫中的多了兩百多公頃。

張委員嘉郡：多了 500 公頃，我今天最新的……

卓院長榮泰：我這裡數字是 5,300 公頃，多了 200 公頃，總之有比較多，我希望價格也能夠穩定下來，目前大蒜除了產量問題之外，還有一些其他農作上面的狀況。

張委員嘉郡：對，蟲害。

卓院長榮泰：所以農業部正在就蒜農最大的利益思考，是不是請部長來說明？

張委員嘉郡：部長。

陳部長駿季：跟委員說明，我們在處理大蒜的時候是透過一些一般盤商或者是收購，收購的時候如果是用 28 塊收購的話，我們再啟動一些補助，用這種方式去穩定我們農民的價錢。目前雖然是五千五百多公頃，但是因為今年有一些病害的關係，也導致適度地減產，所以相對的，產量以五年平均來看還是差不多。有一個非常重要的就是因為從去年 11、12 月到今年 3 月有一些大蒜的進口，這個進口量我們有監控，其實跟往常的量是一樣的，但是因為去年的價格比較好，今年農民多種，所以我們用 28 塊確保農民收益是適當的。

張委員嘉郡：我想部長也很專業，也很關心農民，這個我都肯定，但是我必須要提醒，我想讓院長知道一下地方的真相，我有幾樣提醒，是不是請院長責成農業部儘快去落實，然後去關心，為什麼收購價會沒有辦法在 28 塊以上呢？因為農業部發給收購單位的公文裡面開了一個大後門，寫著正常品規，且價格由雙方依品質議定，所以今年因為氣候變遷導致的葉蟬病害，大蒜普遍結球就偏小，這個部長應該非常清楚，農業部這一紙公文等於讓盤商名正言順的以品質不佳來大肆砍價。院長，農民甚至很激動的、很不開心的來問，新聞都說政府要收 28 塊，為什麼我們賣不到呢？是不是政府在騙我們啊？他說是政府在騙我們嗎？當然農民會有很激動的這種想法，包括這一次第一階段總收購量是 800 萬臺斤，總目標收購量是 1,000 萬臺斤，這個是公文裡面寫的，等於每 0.1 公頃的收購上限是 2,800 臺斤，這代表什麼呢？代表這一項政策就算發揮到極致，最多也只能覆蓋 357 公頃。

根據農業部最新的調查，今年光雲林縣種的大蒜面積就高達了 5,252 公頃，等於是收購總量連雲林總面積的十分之一都不到，它能夠產生什麼樣的效果？這不就像抽抽樂一樣嗎？抽獎，就是有一些農民抽得到，有一些農民抽不到，這樣中樂透式的補助辦法，到底真的能夠幫到農民嗎？而且資源這麼少之外，誰能夠加入評選，是由特定的策略聯盟來評選誰能夠加入收購。也許現在基層的農民沒有受過很高的教育，但他也覺得這不合理，他們強烈地質疑是不是只有特定對象才賣得掉？這種抽樂透式的方式，是不是黑箱？是不是有什麼特殊的考量？院長，你覺得這樣公平嗎？

卓院長榮泰：雲林是全國最大的大蒜生產地。

張委員嘉郡：是！

卓院長榮泰：雲林的大蒜產業策略聯盟也是一個健全的組織，我希望農業部一定要跟這些農企以及農民團體，在溝通的過程當中，能夠依照我們設定的目標，盡最大的能量去處理，能夠收購的面積，應該要衡量到農民實際上生產的數量。

張委員嘉郡：真的只有十分之一耶！

陳部長駿季：我稍微跟委員解釋一下，我想委員也非常清楚，第一個就是政府單位不可能全數去收農民所種的所有的大蒜，這是第一個，所以從過去的經驗，如果我從市場抽十分之一，就是它可以回到市場機制，這是 9 年來我們再度啟動這種的協助方式。

張委員嘉郡：我知道，睽違 9 年，對啊！

陳部長駿季：對！所以我才會說，我們用適當的力道去引導價格的提升。

張委員嘉郡：這中間會有黑箱嗎？會有圖利特定的廠商嗎？

陳部長駿季：我跟你保證絕對不會有。另外，在品質的部分……

張委員嘉郡：如果有任何案例，我可以直接提供給部長？

卓院長榮泰：歡迎委員……

陳部長駿季：可以，絕對可以。我已經再三的要求也交代，在不同的鄉鎮，包括莿桐、元長、東勢、水林等主要的雲林產區，我都希望能夠普遍性的去收購，這是第一個。第二個部分……

張委員嘉郡：我再提醒幾件事情，再請院長跟部長一起回答，好不好？我現在覺得比較不合理的是

政府、農業部明明有編列每臺斤 3 元處理費的補助，但這每臺斤 3 元的處理費是在這 28 元之外，不是補助農民，是補助盤商，現在農民質疑的就是說受傷害的是我們，為什麼政府想要照顧的是盤商呢？我現在就想要問，過去農委會曾經也有過案例，不管他們成交價多少，依品項下去，有一些成交價比較高、有一些成交價比較低，它就每臺斤補助 2 塊、5 塊，不一定，依這個案例就覺得比較合理嘛！這個錢是直接給農民拿到喔！但我現在不理解的是，除了把 28 塊給這些特定的盤商之外，還把 3 塊錢再給盤商，如果這樣子的話，我就想要問一下卓院長，您是支持盤商，還是支持農民呢？

卓院長榮泰：盤商應該要幫助農民，跟政府一起來幫助農民，這才是穩定他農作的來源，也才有一個好的管道。

張委員嘉郡：這是一個理想。所以我的意思是說，難道這 3 塊不能直接給農民嗎？你如果直接給農民的話……

卓院長榮泰：這是有它的目的跟作用。

陳部長駿季：我大概跟委員講，委員就會清楚，這些盤商去收了以後，如果馬上倒進市場，相對的那個價格是越倒越低，所以我們希望收購的這些大蒜能夠延後再釋出，我們來協助在延後過程裡面的這些冷藏費用，不只是對盤商，只要大的專業農或者集團栽培的這些經營主體，都可以來申請我們這樣的協助。

張委員嘉郡：甚至還有很多農民質疑說其實盤商每年都契作好幾十甲，他就先把契作的收一收，他根本幫助不到散戶，也幫助不到小農，真正需要幫助的農民收不到幫助，反而是幫助盤商先穩定了他這邊有契作的及有合作的……

陳部長駿季：我們在規定的時候都特別講到，如果盤商也是從事大量經營的時候……

張委員嘉郡：現在有 8 家，就是這個契作的他賣給另外一家、那個契作的他賣給另外一家，他們就 8 家聯合互相把契作的收一收，外面的一般農民收不到幫助，所以我今天是以很誠懇的心情，也希望院長一定要能夠體恤民情，體會這些農民真的很辛苦，我到田邊，阿桑是坐在地上哭，你知道嗎？他們真的很卑微，就這 3 塊，你補助盤商不如直接補助他，有這 3 塊他就覺得心裡有一點安慰，結果這 3 塊他們不理解為什麼還補助盤商呢？而且他們一直覺得盤商就穩定了他自己整個契作的部分而已，根本幫助不到他們。我另外要講的是……

卓院長榮泰：剛剛部長有講這是有點調節的作用，調節的作用能不能發揮它的效果，請部長要去檢討，我們期待它能夠發揮比較好的調節，讓市場穩定供應量。

張委員嘉郡：但是其實除了調節之外，你也要考慮到他們現在的心理，大家是反彈的不得了，你等於只補助了十分之一，抽樂透似的，搞不好那十分之一都不足盤商本來囤的、契作的，所以一般農民根本是沒有辦法受益的，院長，我真的希望你可以請農業部好好的思考……

卓院長榮泰：好的，好的，一定。

張委員嘉郡：落實一下，真的幫助到一般農民，其實你去雲林，大家看到你那麼開心，我們也希望院長可以關心這一次蒜農的問題，農業部當然他有他的考量、他有他的專業，但是有時候社會上不是像農業部想的這麼理想化的狀態，我也希望農業部可以納進考量。

陳部長駿季：好，謝謝委員的一些建議。我們農糧署各分署其實也不斷地在跟農民、跟相關的產地去座談，後續的部分，特別是公平……

張委員嘉郡：部長，你什麼時候下來？我邀請你下來主持座談，你願意來嗎？

陳部長駿季：只要是對農民能夠做溝通的，我都願意下去，像針對花生的部分，我在過年後其實第一時間就下去了。

張委員嘉郡：等一下，花生我也要講一下。我先把它講完，我舉例，我其實有跟部長建議，這一次的病蟲害應該啟動天然災害現金救助，部長一直覺得這個是蟲害，不可以。但是我們回顧 2022 年初，當初恆春半島的洋蔥也遭遇了非常嚴重的蟲害，那時候的農委會也非常體恤農民，考慮到這個病害的背後是受連日大雨跟氣候巨變引發的，所以他展現行政彈性，給予農民實質災損補助。這個屏東恆春洋蔥的案例不可能是因為之前的部長是屏東人就可以，然後現在的陳部長不是我們雲林人就不可以嘛！所以我必須要講，這一次蒜頭病害是因為天氣忽冷忽熱，我們人都因為忽冷忽熱很容易感冒了，更何況是作物？明顯的就是因為極端氣候異常所造成的病蟲害。是不是農業部可以考量比照過往的彈性跟經驗，重新評估這一次的氣候跟病蟲害的關聯，給雲林農民最及時的實質幫助呢？

陳部長駿季：我跟委員報告，其實我們也做了一些評估，你舉的洋蔥的部分，其實天然災害救助是因為天然災害所引起的一些農作物損害，如果農作物的損害跟病蟲害之間的關聯性，這個我們會考慮。從大蒜來講，它不是……

張委員嘉郡：你可以不用解釋，你講的我都懂。

陳部長駿季：我要跟您說明，當要用病蟲害啟動天然災害的時候，有一個重點就是所有的普遍性都要符合，但是相對這次病害是有特定的幾個鄉鎮才發生這樣的問題……

張委員嘉郡：你就針對這幾個鄉鎮，你如果可以針對這幾個鄉鎮，我覺得沒話說，因為你不可能…
…

陳部長駿季：沒有，每一個鄉鎮都有好的農民管理，有的是不好的管理……

張委員嘉郡：你不可能屏東有，然後雲林沒有，我覺得這個是不合理的。

陳部長駿季：這兩個是不一樣的。

張委員嘉郡：我再繼續講，光去年我們進口了多少公噸？

陳部長駿季：1 萬 8,000 噸。

張委員嘉郡：那你知道今年 1 月到 3 月進口了多少噸嗎？

陳部長駿季：六千多噸。

張委員嘉郡：6,830 噸，照 1 公斤 27 塊的關稅，少說也有 1 億的關稅，我現在幫你找財源，這 1 億的關稅是不是院長可以讓它直接給農業部來支持我們這筆開銷嘛？我們蒜頭的這些關稅繳得可多了。

陳部長駿季：農業相關的政策，院長一直很支持，相對的，收入歸收入，收入就是要繳庫，我們需要的話，我們就會跟院裡面去爭取相關的經費。

張委員嘉郡：你先不要回答，我沒有要你回答這一句。我是希望院長說，既然進口了這麼多的蒜頭

，然後也繳了非常多的關稅，這一筆錢有沒有可能給予農業部幫助，讓他們可以幫助更多的農民？

卓院長榮泰：關稅的用途，必須要繳庫以後，我們做一個計畫性的使用，跟委員報告，即使沒有進口的這一筆關稅，農業部也應該必須有其他的策略、措施來因應這個不屬於天然災害的病蟲害。

張委員嘉郡：謝謝。我還是希望院長可以啟動天然災害現金救助，幫助農民，或者是補助盤商的這 3 塊錢，直接讓農民受益。農民直接拿到錢，他就安心，你補助盤商，他就會擔心說：他又要給我壓低價格，再賺那 3 塊錢。說實在，我真的是覺得這個機制是可以調整的，雖然……

卓院長榮泰：是，雖然依照天然災害救助辦法，病蟲害並不屬於天然災害，但是我請農業部確實了解……

張委員嘉郡：我知道，我知道，但是過去就有曾經覺得這個病蟲害是因為極端氣候導致的，這就有關聯，剛才說的屏東的洋蔥就是一個例子。

卓院長榮泰：好，委員，我請農業部迅速再去掌握目前最新的狀況，能夠精確地提出一個方式，讓大蒜農能夠安心，也讓他們損害能夠得到更多、更多政策上的協助。

張委員嘉郡：謝謝。而且我也希望部長能夠真的受我的邀請，來到雲林縣走一趟，來看一下，這一點也希望部長可以排出時間。

陳部長駿季：我想時間許可，我們一定會下去。

張委員嘉郡：我希望你可以放在心上，如果你覺得這是一件要事，我相信你應該可以下來。

另外，臺美正式簽署了 ART，但是美國最高法院判決對等關稅是非法的，所以 ART 的實際落實情況，廣大的農民朋友都非常關心，是不是請院長先簡單說一下最新的情況，既然美方內部有爭議，是不是我們也可以重新審視，為臺灣、為農民爭取更好的空間呢？

卓院長榮泰：我再重申，原來我們所簽署的 ART，這個內容對國內的產業，不管是工業或農業，都居於最有競爭力的一個地位，但 IEEPA 這個法被美國最高法院判決失效之後，現在引用 122 的條款，比方說我們原來有 27 項專屬豁免的，現在沒有了；稻米的部分，原來也是對我們豁免，它現在是全球豁免，但至少在這個基礎上，我們並沒有比別的國家還要差，只是全球公平了。我們回頭會請我們的談判團隊繼續爭取，能不能跟美方談到依照過去所談好的 ART 這個談判協議的內容，對我國最有利的地方，我們進一步去做爭取。

張委員嘉郡：我覺得院長這個方向非常好，我也絕對支持，如果能夠重啟談判的話，我也希望提醒幾個要件，包括這個條文上的一些協定，像 ART 文本裡面協定第 2.1 條第 2 項，原產於美國的農產品不應適用特別防衛措施，就是所謂的 SSG，等於以後萬一遇到傾銷，我們沒有任何反制的措施，院長，是這樣嗎？

卓院長榮泰：請部長回答。

陳部長駿季：我第一個跟委員說明，不管是特別額度配額內的關稅，或者 SSG 特別防衛機制的部分……

張委員嘉郡：這已經沒有了，有這一條，就沒有特別配額了啊！

陳部長駿季：因為當關稅為零的時候就沒有所謂的 SSG，但是當關稅不是零，我們還是維持 TRQ 跟 SSG。

張委員嘉郡：那我再問，ART 文本第 2.2 條第 1 項白紙黑字規定，AIT 透過其指定代表，不應對原產於美國之貨品進口設置配額。這是不是代表我們未來不能夠針對美國農產品設置關稅配額？我的理解正確嗎？

陳部長駿季：以水稻來講，我們這次是完全沒有做任何讓步，相對地，我們稻米的配額是在加入 WTO 的時候，美國就有原來的配額了，所以那個配額還是會存在的……

卓院長榮泰：還是存在。

陳部長駿季：不會不見。

張委員嘉郡：配額內就零關稅啦！

陳部長駿季：沒有，一樣，配額外的話，照樣有關稅，除非它的關稅是零，才不會啟動 SSG。

張委員嘉郡：我還是呼籲一定要重視這個問題，針對我指出的這兩點，我希望院長也可以請我們的談判團隊再一次地審視它的內容，不要到時候我們回過頭來發現自身沒有辦法有任何抵制的措施……

卓院長榮泰：剛剛聽張委員在談我們簽署的 ART 條文內容，我可以認定你非常了解這個內容，以稻米而言，我們原來的保護政策都是有的，因為他現在用 112 變成全球豁免，如果我們再回到 ART 內容的時候，我們還是會擁有跟過去一樣的國際競爭力。

張委員嘉郡：是，院長。

再接下來就是花生了，我們 2002 年加入 WTO 的時候，當時設計的花生關稅配額一年是 5,235 公噸，因為美國花生具大規模、機械化與補貼的優勢，價格大概是我們國產花生的三分之一，這個您很清楚，而且我也知道您非常關心，我們也針對花生的部分通過電話。假設現在美國可以零關稅、無配額、無限量的進口，這對花生產業是一個毀滅式的衝擊！院長，這個制度守下了臺灣花生產業 24 年，現在很擔心會不會這個 ART 或者是現在跟美國的談判最後會讓本土的花生業全面棄守？

卓院長榮泰：本來我們的市場上每一年都有一定的量是需要從國外進口的，其中巴西、阿根廷的量比較大，而且進口跟國產花生的賣相、品質都不大一樣，進口是沒有殼的、去殼的花生。

張委員嘉郡：其實你跟我說明的我理解，你想要用進口取代進口……

卓院長榮泰：是，是進口競爭……

張委員嘉郡：等於是讓它們進口跟進口之間去競爭，但是假設美國花生的成本又比阿根廷的低，其實就會誘發食品加工希望擴大進口的使用量，然後就會壓縮到本土花生的使用量，這是有一個替代性的。所以除了要去關心這個配額以及關稅之外，我們針對本土的花生一定要標示清楚，假設你不標示清楚……

陳部長駿季：這一定會做的！

張委員嘉郡：這一定要做！而且現在就要開始輔導他們準備。

陳部長駿季：我跟委員說明，謝謝委員對花生的關心，第一點，的確花生是值得我們去關注的，但

是我們未來的花生就像委員經常講的，花生不應該再繼續在馬路曬，所以這是一個機會，我們不應該再用價格的戰爭，因為用價格戰爭永遠打不過外國的……

張委員嘉郡：是，就好像醬油……

陳部長駿季：我們應該提升到價值……

張委員嘉郡：醬油有標示黑豆釀製、古法釀製或黃豆……

陳部長駿季：臺灣花生唯一選擇！

張委員嘉郡：對，臺灣花生……

陳部長駿季：唯一選擇，所以我們會……

張委員嘉郡：你一定要有本土的標示，假設加工廠把本土的跟進口的混在一起來降低成本，這怎麼標示？

陳部長駿季：我跟委員說明，農業部有一個農產品生產及驗證管理法，這裡面只要一規範下去，所有的產品都要標示……

張委員嘉郡：現在所有不管是花生農或是花生加工廠都「剝咧等」，所以我也很希望部長、院長，既然你們這麼關心這些人，真的一定要把相關措施跟具體配套趕快研擬出來，因為不曉得什麼時候會開始，我們如果準備好就會降低他們的不確定性。

我最後想要為這些花生農請命，假設我們的價格競爭力……等於他們是我們 3 倍的競爭力，那我們現在花生的轉作金額是 1 公頃兩萬五，我們是不是能夠提高我們花生轉作的金額？把我們花生農的成本降低，讓他們跟進口的有抗衡的力量、有競爭的力量，我們把花生的轉作金額拉高，我記得花生只有兩萬五，毛豆就 5 萬啊，甚至有一些更高是到 6 萬、7 萬。舉例來說，假設我們只有他三分之一的競爭力，我們要乘以 3 倍的話，兩萬五乘以 3 就是七萬五，1 公頃假設是七萬五，其實跟很多其他的作物相差也沒有太大，也不是說它獨樹一格、拉得比較高，是因為過去花生的轉作金額比較低，是不是有可能請院長考量，為了要迎接進口的衝擊，我們把花生的轉作金額拉高起來？

陳部長駿季：我跟委員報告，您說這樣一個轉作金額的調整，已經在我們的相關配套作為裡面，相關的轉作金額一定是考慮到它栽培的成本，而不是直接……

張委員嘉郡：我現在就是在提醒你有這個可能性，希望你們可以納入考量。

陳部長駿季：對，我們已經有這樣的配套……

張委員嘉郡：最後因為時間不多，我想要知道，農業部為了鼓勵農漁民子女安心就學，有一個就學新機制，有補助公私立高中或大專院校的學生。農民就跟我反映這個有排富，排富也合理，就是所得 120 萬以上就不能申請這個就學金，但是農民就跟我說如果他只有 1 個小孩，所得 120 萬的話，排富是合理的，但是他有 3 個小孩同時在讀書，也是 120 萬，他的負擔是額外的重。所以是不是農業部可以比照教育部把子女數分類來補助？因為這多出來的錢不會很多，但是這真的會照顧到有壓力的農民。

陳部長駿季：我想農業部願意來做這樣的檢討，特別是多生小孩子的，是我們要特別鼓勵的，所以如果小孩子越多，其相關的經費，我們會來討論。

張委員嘉郡：不能限定 120 萬就是排富，不管他有多少個孩子，所以如果這個可以……

陳部長駿季：我們會來檢討。

張委員嘉郡：謝謝。

主席：謝謝張嘉郡委員質詢，謝謝卓院長、各相關部會首長備詢。

報告院會，在議場二樓旁聽的是來自歐洲價值安全政策中心，Welcome to Taiwan！Amigos、Amigas！Welcome！另外是一批來自於臺北商業大學的同學，我們掌聲歡迎各位同學。

接下來，我們請陳秀寶委員質詢，黃建賓委員請準備。

陳委員秀寶：（15 時 2 分）謝謝院長，請卓院長。

主席：麻煩再請卓院長。

卓院長榮泰：陳委員好。

陳委員秀寶：院長好。在質詢之前，因為剛才新聞有發布一個蠻遺憾的消息，就是我們經貿辦公室的副總談判代表顏慧欣女士日前因病逝世，這次在整個對美的經貿談判裡面，我們副院長鄭麗君所領銜的這些相關團隊，包括政委楊珍妮還有這位顏女士，其實對我們整個的談判都付出了相當多的心力，而且不負所託，帶回好成果。

在這邊我要提醒各公務單位，其實大家對自己的工作都非常認真、非常的敬業，但同時都要保重身體，因為這樣子的消息會讓國人覺得相當的遺憾，畢竟他們在整個經貿談判的過程裡面，為了國人、為了我們臺灣、為我們國家的權益是真的拼盡全力，所有同仁們在付出心力工作之餘，對自己的身體健康也都要重視。

卓院長榮泰：謝謝陳委員的關心，我們彼此保重，我也希望大院、韓院長、所有同仁，都能夠保持愉快、健康的身心。對於顏慧欣副總談判代表覺得非常的遺憾，日前得知她有辭意、有提出辭呈，後來我們進一步了解，真的是因為長期可能是工作上的壓力以及身體上的不適，所以她必須離開這個工作，更訝異的是，離開不久之後，我們就驟然聽到這個噩耗，也對她的家族表達非常高的敬意跟致意。我們再次希望所有同仁在公務的時候，雖然工作量非常大、壓力很大，也要保持健康而且多多休息的身心狀態。

陳委員秀寶：謝謝院長。我們先來關注關於美港公路高架化的這個議題，院長您也知道美港公路高架化是本席爭取的重大建設，而且在 2020 年 5 月在總質詢期間向當時的交通部長林佳龍部長提出，爭取啟動美港公路高架化的可行性研究，一直到今天 2026 年 3 月 24 號，我是第 8 次在總質詢提出關心整個美港公路高架化的進度。在去（2025）年 9 月 23 號的綜合規劃期末報告地方說明會暨生態檢核說明會，我們鄉親都非常踴躍的參加、支持，而且希望可以加速進行。在 2025 年 10 月 7 號公路局回復說，綜合規劃期中報告在 2025 年 6 月 26 號已經審核同意，現在是進入期末報告的階段，預計在 1 月會開期末報告審查會議。2024 年行政院已經有核定期末報告的總金額，經費來到 167.84 億，按照原訂期程，現在應該已經進入環評階段，我請教院長，現在的進度如何？

卓院長榮泰：在今年 1 月第一階段的環評說明書已經完成，現在正報環境部在審議當中。這 6.3 公里左右的預算，剛剛委員說的是 167.84 億，目前在一階環評的過程當中，我們希望接下來環境

部、交通部跟地方能夠快速配合，讓您多年來為地方爭取的交通建設能夠早日落實，依照目前的狀況，如果順利的話，可能很快就會進入到二階環評。

陳委員秀寶：因為美港公路近期傳出今年第一件的石虎路殺事件，引起民眾非常大的關心，統計更顯示說，從 2021 年開始，美港公路所在的和美鎮周遭已經累計發生 9 起的石虎路殺事件，顯見我們要落實石虎的保育，改善美港公路的車流是非常重要的，而且是刻不容緩。美港公路高架化可以協助分散車流，也減少美港公路的平面車流量，所以本席要建議，未來在美港公路上可以評估設置動物安全通道，這個可以納入我們的評估裡面嗎？

卓院長榮泰：我請部長說明。

彭部長啓明：報告委員，環評委員會針對這個做出評估，也會建議開發單位做出該有的處置，所以我們會把這個訊息給環評委員參考，也會給開發單位參考。

陳委員秀寶：因為降低石虎被撞的風險，同時也提高民眾的用路安全，所以這邊懇請院長一定要支持，加速美港公路高架化的相關進度是鄉親翹首以盼，希望可以很快有更進一步的好消息。

接下來，我們一樣要來關心的是彰化的交通問題，這是本席一直非常努力爭取的，就是台 61 線鹿港休息站，而且這個設置也讓民眾十分期待，因為從前不管是高速公路、快速道路，經過彰化縣都沒有任何一個休息區、休息站，可以提供用路民眾休憩的功能。這也是彰化縣第一個快速道路的休息站，因此民眾對這個休息站有很多的建議，例如休息站落成之後，對地方的交通有沒有造成衝擊？或是休息站的停車位是不是充裕？還有休息站會不會建置電動車的快速充電樁？也有很多民眾提到，台 61 線鹿港段的路面是不是有維護的問題？我想請教一下，休息站目前是不是還在細部設計階段？

卓院長榮泰：對，細部設計，而且進行招標作業，我請部長說明。

陳部長世凱：我們目前正在進行招標的作業，委員剛剛提到廁所的設置、充電樁的設置、停車場的設置等等，其實先期都規劃好了，現在只要有廠商願意進來做，我們希望在明年 4 月可以完工，7 月可以正式營運。

陳委員秀寶：所以你們預計的進度是在明年 4 月？因為原本可能在……

陳部長世凱：期待是這樣，因為要有廠商願意來招標，我們其實南部也有在做這樣子休息站的設置，不過現在廠商來投標的意願沒有這麼高。我們現在有另外一個策略，就是我們是不是也請高公局引導現在做高速公路服務區的這些廠商過來公路局這邊，就是做西濱的休息站，我們目前正在跟他們洽商當中。

陳委員秀寶：好，這個部分也請交通部可以盡量協助，讓民眾一直很期待的鹿港區休息站，第一個設置的彰化休息站，能夠儘快的讓民眾感受到彰化除了提供路過的功能外，其實我們可以提供民眾路經彰化的時候，有個機會可以來認識彰化、認識鹿港。剛才院長跟部長說民眾這些建議會納入參考，也希望儘快有好的消息給民眾，好，謝謝。

下一個我要再關心的是民生的問題，院長，首先本席還是要先肯定我們在臺美關稅談判帶回好的成果，即便目前美國正在針對我國進行 301 調查，但本席相信政府會守護我國產業最大的利益，也會做出對我國產業最有利的待遇。

卓院長榮泰：是。

陳委員秀寶：目前本席要先來關心未來美國液態牛乳進口的問題。我請教院長，未來美國液態乳進口是勢在必行嗎？

卓院長榮泰：如果依照雙方談判的內容有涉及到這個品項，依據雙方的互信，我們所談判的內容必須要執行，現在是還沒有生效，目前還在爭取與確保雙方談判內容基礎的情況下。

陳委員秀寶：好，本席也先肯認這陣子農業部為了因應衝擊，有將國產鮮乳才能標示為「鮮乳」的這個政策提前到 7 月份施行，用來因應萬一液態牛乳真的要進口進來時，對我們的國產乳品衝擊會小一點。

卓院長榮泰：它必須有鮮乳的標章，必須有產銷履歷，還要達到 CAS 認證之後，國產的才能叫做「鮮乳」兩個字。

陳委員秀寶：目的是希望可以讓國人更安心，是。雖然農業部針對這些相關牛乳、鮮乳的進口，給本席的回復是認為，你們覺得目前美國的液態乳最大的競爭者應該是現在已經在進口的紐西蘭冰磚奶……

卓院長榮泰：沒錯。

陳委員秀寶：而且你們覺得這種大份量、大容量的銷售方式不符合我國這種小家庭形式消費的習慣。但是其實本席還是要提醒農業部，我們要降低對國產鮮乳的衝擊，我為什麼要提出這個問題？因為我們彰化縣生乳產量是全國第一，而且在我的選區福興鄉就有酪農的聚落，目前有很多酪農陸續來跟本席陳情，他們所產出的生乳有被拒收或是被減收的狀況，而且這個不只是私人企業，有些縣市的農會系統也已經開始減收乳量。所以我想請教院長跟部長，你們對這個狀況有掌握嗎？

卓院長榮泰：我請部長說明。

陳部長駿季：跟委員說明，您所說的有部分的酪農跟原來契約的這些牛奶廠有被減收，據我們了解是有兩家，有一家是因為品質沒有達到標準的關係所以被減收，另外一家是因為它地處比較偏遠，全國農會不願意去收，至於全國農會不願意去收的部分，我們現在也啟動一些相關的協助。關於這個部分，我想我們一直關注著乳廠跟酪農之間的基礎乳價，我們也重新去啟動基礎乳價成本的計算，因為有些酪農認為這個基礎乳價計算的公平性不足，所以我們在今年度其實已經很快地啟動基礎乳價的重新計算。我們希望鮮乳的供應是以國內乳廠為最主要的來源，然後不足的地方，特別在做調味的或做加工的部分才用進口的乳，這個部分我們也跟乳廠、也跟酪農一起來努力。我也跟委員說明，第二點，我們一直很怕臺紐零關稅的衝擊，但去年一整年總共只增加了大概九百多噸的液態乳，而您剛才說的冰磚乳的部分是減少 6%，紐西蘭有增加了，因此澳洲的就減少了。其實我們很擔心冰磚乳衝擊，但是有紐西蘭跟澳洲的競爭，因此美國不一定占優勢，美國是以鮮乳為主，然後它的通路都是以 Costco 跟福樂系統為主……

陳委員秀寶：其實現在農業部所做的這些評估都是針對可能怎樣，但它真正進來之後造成的衝擊其實我們還沒有遇到，所以還不曉得，只是針對你們所做的評估，我們先要預防這一塊……

陳部長駿季：了解，我們會再努力。

陳委員秀寶：這個部分，我還是要跟你們講，地方其實在盛傳未來減少收乳會是一個趨勢，其實造成酪農非常的緊張。我在這邊要求農業部，第一個，農業部應該了解生乳遭拒收或減收的狀況，並且予以協助來穩定酪農的信心；第二個部分，我希望農業部應該要研議設立推廣國產鮮乳以及乳製品研發的專責單位；第三個部分，我們要建立國產鮮乳品質的消費者信心，將價格帶來的衝擊降到最低。其實一個農場的牛隻動輒三、五百頭，如果他被減收，或是契約到了他沒有續約、他被拒收之後，牛隻何去何從？針對這個部分，希望農業部有具體的方案來協助農場。

再來講到乳製品的部分，乳製品的研發製造技術，希望農業部可以提供資源協助。像國人都很愛食用的起司、乳酪相關的製作，還有像義美公司有出產一種無乳糖牛乳，就是已經把乳糖先處理掉了。很多有乳糖不耐症的國人仍希望攝取到鈣質跟蛋白質的補充，這是一個非常好的選擇，如果有這樣的技術，我們來推廣，讓更多人可以很方便的食用國產鮮乳，我想這個對於整個鮮乳的流通、銷售也是一個很好的推廣方法。再加上，其實我們都鼓勵民眾要使用在地食材，國產鮮乳就是在地食材，其實我們國產鮮乳這種甘甜純淨是進口乳無法比擬的，我們如何建立消費者使用的習慣、對國產鮮乳的信心，我希望農業部有比較具體的因應。

陳部長駿季：我簡單的回應委員，第一個部分，這些相關的酪農跟乳廠之間的關係性，我們一定會以酪農的立場去跟乳廠談。有一些錯假訊息，就是開始謠言說乳廠不收，我們也曾經聽過這個消息，但是我們詢問以後，事實上乳廠並沒有這樣的訊息，所以我們一定會去加強，萬一有這種謠言的部分，我們會在第一時間破除。第二個部分，您剛剛講加工乳製品的部分，我們也提供了很多的經費給學校，特別是食科所做相關研發的部分。第三個部分，你講的最重要的就是行銷的部分，怎麼樣透過在地的產製品，具有比較低碳的生產，我們已經規劃把臺灣的鮮乳結合我們的碳足跡標籤，碳足跡標籤就可以當作一個比較好去推動的方式，我們會一起來努力。

陳委員秀寶：農業部未來對這些酪農跟農場等相關比較具體的措施，你可以把資料彙整給我，好嗎？

陳部長駿季：好，我們把資料再提供給委員。

卓院長榮泰：謝謝委員，剛剛幾項建議都非常重要，我會請農業部強力地要求乳商能夠跟政府一起來協助酪農產業，謝謝。

陳委員秀寶：謝謝院長、謝謝部長。

主席：謝謝陳秀寶委員的質詢，謝謝卓院長、農業部長備詢，謝謝。

報告委員，我們在議場二樓旁聽的是來自美國青年領袖訪問團，好幾位州的眾議員，還有市長、議員，我們掌聲熱情歡迎，welcome；另外一批來自臺北商業大學的各位同學，歡迎大家，我們掌聲歡迎，welcome，thank you。

接下來我們請黃建賓委員質詢，張雅琳委員請準備。

黃委員建賓：（15 時 18 分）謝謝院長。我們有請行政院長，還有農業部部長上臺。

主席：麻煩再請卓院長、農業部長備詢。

卓院長榮泰：黃委員好。

陳部長駿季：委員好。

黃委員建賓：院長好、部長好。院長，臺東是臺灣面對太平洋的第一道門面，風景很漂亮，更是全國重要農業的重鎮，但現在臺東的農民面臨著三個壓力，第一個就是外銷卡關，第二個就是天災的衝擊，還有生產成本高漲，農民生計受到嚴峻的考驗跟挑戰。今天本席要特別針對臺東兩項重要經濟命脈的農作物，也就是釋迦跟稻米，向中央反映地方農民長期以來所承受的困境。中央在制定政策的時候，應該要更正視這些臺東農民所面對市場的不確定性，還有氣候的風險，我們不能讓第一線的生產者獨自承擔所有的壓力。首先本席要說的就是我們的經濟作物——釋迦，過去我們釋迦外銷曾經有達到一年破萬噸的規模，近年大幅地銳減，去年更只剩下 3,000 噸，這樣的落差其實我相信院長跟部長都很清楚知道，因為我們主要整個外銷市場都是以中國大陸為主，也因為兩岸這幾年政治氛圍的關係缺乏溝通機制底下，再加上關稅的種種問題，現在農民要承受這樣的結果。目前我們中央推動農產品海外拓銷獎勵計畫，這是今年嘛！部長，今年我們的計畫是要針對往年最大的釋迦海外市場做一些運費補貼，可是我們今年看到中國大陸是完全沒有，這個是不是在告訴農民，我們要放棄中國大陸這個市場？如果是真的要放棄的話，我們配套措施在哪裡？是不是要讓農民也知道如果我們不賣中國大陸，我們要賣到哪裡？

陳部長駿季：我跟委員報告，其實鳳梨釋迦是標準被中國操縱的一個品項，在 110 年的時候，他用介殼蟲為由禁止我們輸出以後，那時候農民都跟農業部站在一起，我們努力地去外銷，可是到了 112 年，他又不透過正式的……

黃委員建賓：部長……

陳部長駿季：聽我講完。不透過正式的談判跟協助，又開放了，結果農民本來跟我們配合的，現在又不跟我們配合了，這樣子的一個方式，我想產銷調節一定是政府跟農民站在一起……

黃委員建賓：部長，其實本席要問的就是這個，這個本席記得是我第一次質詢跟部長討論的，我們就是針對粉介殼蟲的問題嘛，對不對？其實我們都相信我們很努力，這幾年來其實我們也做了很多嘗試，包括新南向，包括冷鏈送到北美，其實我們都做過很多嘗試，可是現實問題就是這一些情況……部長，這個產業要形成不是這麼簡單，你從種植到改良、到市場接受、到找到市場，這一個循環它經過了一、二十年的努力，部長，這是我們臺東現在遇到的狀況，我也要把農民的意見反映給部長聽。

陳部長駿季：了解。

黃委員建賓：如果今天這個市場真的不適合，我們有沒有其他替代的市場在？在還沒有市場之前，我們這個市場要先把它維持住，不然它牽涉的不只是釋迦農，它包括周邊的產業，農藥、肥料這些耗材種種，還有包括靠這個維生的工人，所以部長，這是農民的心聲，本席要來反映給部長聽。

陳部長駿季：我跟委員報告，您記得去年院長到臺東的時候，針對支柱給予協助……

黃委員建賓：我知道。

陳部長駿季：那表示其實我們對釋迦農是非常協助的，後續包括我們的外銷、包括我們的加工產品，我們一定會跟釋迦農再一起努力，讓它變成一個多元的市場。

黃委員建賓：我們還是要找出路嘛，對不對？所以我看到今年你們也推出一個轉作的計畫嘛！

陳部長駿季：對。

黃委員建賓：就轉作 1 公頃 20 萬嘛，對不對？部長，1 公頃 20 萬塊，這連生產成本都不夠，這個誘因怎麼樣讓他來轉作？這個是我覺得政策上還要再去考慮的問題。另外，我想還是要跟部裡面建議，針對我們整個釋迦出口的問題，還有檢疫的問題，我們中央還是要面對這些問題、要扛起責任，我們地方都願意配合，我們願意來行銷，我們現在好不容易找到一個臺東很引以為傲，而且是很重要的經濟作物，我們希望不要這麼輕易地放棄它……

卓院長榮泰：沒錯，我希望農業部能夠協助我們的農民……

黃委員建賓：謝謝院長。

卓院長榮泰：建立更多的海外市場，並不代表我們要放棄任何一個市場……

黃委員建賓：對。

卓院長榮泰：但是我們希望建立的是一個穩定而且沒有政治干涉的產銷秩序……

黃委員建賓：當然我們都期待是這樣，我們也不希望……

卓院長榮泰：往更多元的國際市場去做更多的開發，這是必要的，但是原有的市場，我們如果維持，它是穩定、沒有干擾的，我們當然全力地協助。

黃委員建賓：院長，我們都支持，因為我相信其實雞蛋不能放在同一個籃子裡面，我們也不想要讓這些農民他這麼辛苦耕作，卻被政治因素影響，但是在還沒有找到替代市場之前，是不是能夠不要這麼快地做決定？你看接下來盛產要怎麼辦？所以我第二個要講的就是……

卓院長榮泰：剛剛農業部有說他過去協助過農民，我們曾經有這樣轉型過，後來又因為回復到原來的方式，所以現在有一點困難。再請農業部能夠精進跟農民互相合作，及取得彼此的信任，我們往更健全，而且是海外多元市場的開發……

黃委員建賓：院長其實也都跟我們一起堪過災情，我相信你知道一年到頭種這些水果也不簡單，一個釋迦要成長，從種植到收成要 3 年的時間，不是說毀就毀掉的，所以這部分還是希望農業部研議這些方式，包括你們提到加工的方式，部長，我這邊也要反映一下，你說要補助給加工業者一公斤 25 塊，對不對？釋迦要加工，一公斤 25 塊嘛！部長，你知道現在一公斤市價多少嗎？

陳部長駿季：要看 A 果、B 果、AB 果。

黃委員建賓：對，你也提到了 A 果、B 果、C 果，那 A 果的價錢怎麼可能用 25 塊？這樣可能會讓這些業者有定錨效應，覺得現在收購價 25 塊，我聽那些農民說我還沒上市，我就先虧本了，他就把 25 塊擺在那。這個東西我覺得在政策推動上真的要適時修正，包括現在市場的價錢，包括部長提到的 A 果價錢、B 果價錢，它本來就不是放在同一個水平上，所以部長這部分再請部內好好檢討。

陳部長駿季：我們會努力，特別是在加工跟鮮食市場分流的部分，如果加工果完全用生鮮果去做的話，後面沒有市場，所以我們已經在協調加工業者用 BB 果或 B 果去收的時候，相對比較不好的果進去冷凍以後，削皮後冷凍外銷是可行的，這部分要讓委員知道。

第二個部分，其實中國的市場外銷跟去年相比的話，大概是去年的 91%，但是因為今年的產量比較少，特別是去年幾乎每個釋迦農民都有領到天然災害救助，每一公頃都有 9 萬 5,000 元，以他們的收入來講，我們還會努力去維持它的價格。

黃委員建賓：我們一起加油，剛好部長講到天災的部分，本席就要談到第二個關於風災的問題。其實院長跟部長都很清楚知道，臺東就是面對太平洋海景第一排，每一次的颱風，10 顆有 8 顆我們都第一個中，所以農損都非常嚴重。部裡面在釋迦保險上去年推動了風力保險，不過因為臺東去年遇到幾個颱風，風力保險因為風力測驗的問題，造成很多糾紛，因為測驗點在不同的地方，所以採集到的級數是有落差的。本席也召開幾次協調會，這邊也是希望部裡面未來針對整個農業保險的政策，包括整個理賠方式要再重新檢討，測的點在哪邊都會影響到結果，這部分也請部長……

陳部長駿季：這已經改過了，過去是用鄉鎮的測站，現在是由他的產地最近那支氣象站的資訊為主，這部分我們也跟農民座談過，用這樣的方式是可以被接受的。

黃委員建賓：部長，你也知道去年風力保險之亂，對不對？因為農民在質疑說你的測設點在防風林裡面，一定都有落差，但我覺得還是要找出一個比較能夠讓大家接受的方式，因為保險不是補助。剛才提到幾個問題，我想請農業部兩週內提個報告。

接下來，釋迦的問題就到這邊，我們講稻米的部分，臺東稻米的品質好，不只全國知道，連全球都知道，臺灣米的品質是好的。當然，除了我們優秀農民種植的技術以外，品牌的行銷也非常重要，不過今年有農民跟我反映，我們從民國 84 年開始推動的臺灣稻米達人選拔賽，中央今年宣布要停辦，引起很多稻農的反彈。他說我要怎麼證明我的品質比人家好？就是透過比賽。院長，你認同嗎？

卓院長榮泰：很多年前，大概在 2004 年、2005 年左右，我們曾經看到邱垂昌青農回到臺東去做，那時候陳水扁總統還賜名給他叫做「米國總統」，我想這對他的價值應該會提高很多。

黃委員建賓：這是對稻農很大的鼓勵，我可能不會讀書，但是我很會種稻子，我的品質拿全國第一名，這是對農民的鼓勵，所以部長這部分是不是會研議重新辦理？

陳部長駿季：跟委員說明，因為最近我在處理農業部所有這些關於比賽的獎項，我們大概有 42 項，大概花了 1 億 5,000 萬，可是在 1 億 5,000 萬裡面將近 1 億 2,000 萬是在做行政作業，我覺得這是不合理的，所以我會重新去調整。

黃委員建賓：調整。

陳部長駿季：我也可以保證，類似稻米達人這樣的選拔，我們會持續，但是不一定是用「達人」這兩個字，我會整合跟稻米相關的一起來做，這樣才能夠有它的特殊性。

黃委員建賓：可以提升臺東稻米的品質。

陳部長駿季：對。

黃委員建賓：部長，我在委員會質詢你時，提到臺東稻米的品質才是我們未來要走的方向，也就是走精緻、走品質，而不是拼量，對吧？另外，我們除了內需的市場以外，我想我們也要來協助我們的優質稻米做外銷，像近期因為日本稻米市場出現缺口，我們透過 608 項農藥殘留檢驗標

準，讓新竹湖口米成功進入日本市場且成為熱銷商品。我相信如果臺東也能夠這樣輔導，甚至全臺灣這樣的稻米也應該有機會外銷。

陳部長駿季：我很高興有這次機會跟委員說明，我這次去日本東京食品展見了非常重要的一位人士，也提到稻米合作的模式，就是用臺灣的稻米結合日本清酒的製造技術，做成所謂臺灣的日本清酒，類似這樣的模式，我們也希望特別是用臺東及花蓮地區的有機稻米。他們很認同的部分，包括你剛才提到很多藥檢都是合格，所以針對這個部分，我們後續會有系統促成這樣的合作模式。

黃委員建賓：謝謝部長。部長今天的回復都非常的正面，我相信這對稻農來講是很大的鼓勵。但是稻農最近也很擔心未來關稅問題，外國低價稻米會不會衝擊到他們的市場？

陳部長駿季：有關關稅的部分，稻米完全是沒有去碰觸的，我們原來的配額還是一樣，14 萬 4,720 噸的配額還在那邊……

黃委員建賓：謝謝。

陳部長駿季：不會有任何的改變。

黃委員建賓：謝謝部長正面回應。我們講到這些東西還是要回到農業的灌溉系統，本席長年跟農民接觸後，他們反映臺東只要每次遇到豪雨或是颱風，我們的灌溉系統都會毀損，原因有很多啦！當然水圳的毀損也是因為天然災害，但還有一個是因為我們灌溉都是用傳統的土堤，就是用土堤堆置來引水進去灌溉，可是每到大雨的時候，這個土堤沖毀後，水就進不來，這個部分會讓農民很生氣的是：我明明看到河裡有這麼多水，可是我田裡面一滴都不夠。像今年遇到更尷尬的是他們剛好要插秧了，很擔心那個秧苗一直在長大，可是田裡一直沒有水，這會影響到整個稻米生產的產業，我「發稻仔」的，我也沒辦法出；我「種稻仔」的，時間也拖到，所以這部分是不是請部長能夠再責成你們相關單位，針對整個灌溉系統上能夠來加強？

陳部長駿季：也謝謝委員關切這個議題。其實去年我大概去了臺東 3、4 次的過程裡也了解到很多，因為臺東的溪流距離比較衝擊的部分，所以它其實缺了兩樣東西，第一個是圳路的整修，不是用土堤的部分；第二個更重要的是蓄水設施的建置，所以我已經請我們的農田水利署針對這兩個，能有系統的改善圳路設施，更重要是加強更多蓄水池的布建，這樣才能夠讓我們的稻米順利生產。

黃委員建賓：謝謝部長。部長今天都有解決到我們臺東農民的這些問題，謝謝部長，您請坐。接下來我要邀請交通部長上臺。

主席：請交通部部長備詢。

黃委員建賓：部長好。

陳部長世凱：委員好。

黃委員建賓：院長、部長，其實東部人長年來的一個心願是要有一條安全回家的道路，其中這條花東快，臺東等了幾十年，我們好不容易在前幾個會期也通過了主決議，要來做安全性的評估。我記得在委員會的時候，我就目前安全評估的情況問過部長，部長回答說目前看起來效益確實是不足；又說，交通部正在努力找出一段可行的方案。我去年問的，現在已經 2026 年了，目前

評估的作業情況是核定了嗎？接下來的方案是如何？

陳部長世凱：向委員報告，交通部目前還在評估當中。確實我們過去其實做過幾次評估，它的效益一直沒有大於一……

黃委員建賓：部長，本席在……

陳部長世凱：我們目前還在找找看有沒有哪一個路段，例如它的效益有機會大於一的，我們就會優先來做。在北部其實也有一些路段未來公路的延伸，也是這樣子思考。

黃委員建賓：我跟院長、部長分享我第一次在交通委員會質詢的時候講的那句話，就是「臺東人的命要比路還要長」，因為其實我們的交通環境，它會影響的不只是整體發展，包括整個後送。很多東西其實不能夠用經濟效益來衡量，特別是人命的部分，特別是立法院通過的主決議，也希望政府對人民負責。本席這邊也要求行政院務必遵守承諾，儘快地進行可行性評估報告，加速整個後續的工程，保障我們花東人有一條安全回家的道路。

OK，除了花東快以外，本席也非常注意的是往南邊的南迴公路。南迴公路其實不只是臺東觀光、農產的重要幹道，更是我們南迴居民後送醫療的生命線。在 100 年開始進行台 9 線南迴公路拓寬改善工程，但是這幾年南迴公路受到天災的侵襲，各位可以看到這張照片，這個是大武鄉大鳥到金崙段，它只要遇到大雨或豪雨就會下陷，這個可以看出來從去年 7 月到 8 月影響的情況。還有就是土石流及坍方的問題，包括路基掏空、坍方，所以南迴公路的脆弱性是看得出來的。

在民國 80 年的時候，政府有提出一個國道南橫高速公路的計畫，它規劃從太麻里穿越北大武山，連結國道 3 號到台 88 線，臺東到高雄的行車縮短只要 1.5 個小時。當時地方為了解民眾的需求，也做了一個訪問的統計，中研院做了電話訪問之後，有八成的民眾都支持要興建，最後因為它會穿越北大武山這個保育區，所以計畫沒有辦法進行。我們原本以為這個計畫沒了，但在 110 年 1 月 18 日查資料時，發現交通部公布施政成果跟未來展望裡面，忽然間提到要規劃南迴快速公路。顯然交通部在審慎思考之後，覺得南迴採快速公路的可行性是可以的，但是很遺憾的，經過那一次之後，又沒有消息了。其實有走過南迴公路的都知道，它一邊沿著太平洋，它對海岸、對道路的侵蝕是一直不斷在發生，這個部分的路段因為天災、因為坍方而中斷，所以我想南迴絕對有必要再興建一條快速道路。這是政府當年提出的想法，如果南迴快速道路能夠興建完成的話，不僅連結屏南的快速道路，讓臺東、屏東、高雄可以變成一日生活圈，也可以讓臺東的物流透過快速公路，迅速往西部發展，帶動整個經濟。

各位看到這是當時興建南迴快速道路的優點：促進東部產業發展；提供臺東地區全天候、快捷且高品質的公路運輸服務；第三個是擴大觀光核心據點影響圈並均衡區域發展；第四個是提供快速運補功能，完備國防整體戰略需求。所以這條路有非常多的優點，我在這裡也要提醒，有句話說「路若通，子孫才會成功」。臺東長年以來因為交通的不便利，造成發展相對沒有西部那麼好，我們也希望能夠透過交通改善，讓整個臺東，不只是臺東，讓南部，甚至整個臺灣的交通更綿密、更便利，對我們整個國家發展是有幫助的。針對以上的需求，請院長允諾責成交通部來推動，兩週內提供一份報告。

卓院長榮泰：跟委員報告，不論是從國人的交通需求，或是產業的運輸，乃至於觀光的发展，交通建設當然是首重及最重要的一環，必須先做。事實上，除了公路之外，我們對鐵道也有相當周延的計畫，像交通部就提出全國繞臺 4 個 90 分鐘的計畫，其中就沒有把臺東這一段放掉。我們也有一個鐵道的計畫，這樣子也可以考慮到地形、地質、地貌及工程的難易度，如果從鐵道來著手，也是一個可以選擇的方式。我覺得請交通部，無論是鐵道或公路，能夠來做說明。

黃委員建賓：謝謝院長，也謝謝部長。另外我要談的是臺東的另外一個產業，就是觀光。其實交通跟觀光密不可分，本席也多次向交通部表達，希望能促進港澳地區包機直航臺東，帶動東部的觀光人潮。因為根據交通部的統計，114 年度入境旅客人數排名前三名的國家裡面，港澳旅客就是第三名。相較於日韓的遊客，港澳旅客其實常常被忽略，港澳遊客其實不單單具有相當的消費能力，而且跟我們臺灣的地理位置也非常的接近。謝謝主委，因為我在內政委員會跟主委聊過這件事情，就是我們是不是可以促進臺東跟港澳地區包機直航？那時候主委也非常正面地肯定這件事情，我相信這個對於我們整個發展是有幫助嘛！這邊我想要問一下部長，你有支持嗎？

陳部長世凱：我先報告，像花蓮其實也有港澳的包機，地方政府願意來申請，我們就會盡量來協助。花蓮有這樣的案例，或許臺東也可以，請地方政府來跟我們申請，我們來協助包機的部分，會……

黃委員建賓：讓臺東縣政府、陸委會跟交通部，我們一起來完成這件事情，可以嗎？

陳部長世凱：我們會站在協助的角度，這個沒有問題。

黃委員建賓：感謝部長，也感謝主委、院長。

邱主任委員垂正：我們會努力。

黃委員建賓：謝謝兩位。接下來我的時間也快沒了，我再請教一下教育部。

主席：麻煩請教育部部長備詢。

鄭部長英耀：委員好。

黃委員建賓：部長好。首先我要感謝你，本席上任以來，其實也跟部裡面做了一些陳情，像是我們校舍老舊的問題、設施老舊的問題，像臺東高中游泳池的問題、臺東女中操場的問題，部長也很幫忙，都完成了。上次也提到過包括臺東一些校舍的整建，我們現在看到 18 日教育部核定了臺東高中、臺東女中的校舍漏水改善經費 1,050 萬 5,000 元，謝謝部裡面對臺東的幫助，但是這一點還是不夠。

院長、部長，相信我們都聽過一句話：窮不能窮教育，苦不能苦孩子！對於臺東的這些孩子來說，這句話特別有感，我自己是偏鄉長大的小孩，臺東縣有 118 所國中小，這裡面有 99 所是原住民的重點學校，那偏遠地區的國中小就有 90 間，比例高達 76%。此外，我們臺東因為剛剛說到的地理環境，每年都會有颱風，所以在風災還有地震的情形下，我們校舍其實都是相對老舊且急需整建，請問部長這邊是不是願意來協助？

鄭部長英耀：跟委員報告，像上一次臺東女中、臺東體中，事實上當我們看到颱風對學校造成傷害，消息一出來，校園系統一通報，我就馬上交代國教署署長要優先來協助改善。我想對於我們

偏鄉或者這些比較非山非市、臺東地區，當然都是我們……總統跟院長也是優先關照這些偏鄉或者這些非山非市地區，教育資源相對需要有更多的優先來支持，當然我們教育部責無旁貸。

另外，我們也對偏鄉的這些教師，他們許多的一些……因為在長期任教的過程，他暴露在一個相對比較危險的環境下……因為臺灣的颱風跟地震多，在山區服務我們也都提供額外的保險，我想對偏鄉老師的任教跟學生的品質，都是我們優先關照的。

黃委員建賓：謝謝部長，部長剛剛有提到老師的問題，接下來本席也要反映，臺東縣偏鄉學校比例比較高，所以老師的異動非常頻繁，為了要留住老師，臺東縣政府今年跟教育部還有體育部申請改善教師待遇服務的計畫，總共是 8 億 4,528 萬。這個就是希望讓老師能夠更願意留在臺東，願意留在這個地方，讓他的教學品質可以穩定。這部分是不是請院長也能夠支持我們臺東縣提報的計畫，給臺東偏鄉學校學生有更穩定的教學環境，院長？

卓院長榮泰：對偏遠地區教學，教育部一直對各種不同的學校或師資都有相對的優惠措施，我覺得這些都是應該的，因為我們講究的就是教育平權，讓每個孩子都能夠有平等的受教權，也讓所有的孩子能在好的教育環境底下受教。比方說我去年到綠島，發現學校在風災之後壞了一年仍無法整修完畢，等到第二個颱風來又壞了一次，以致學生就長期在這樣環境底下上課。所以我們對整個偏遠地區的工程也應該覈實詳列，畢竟要請到這麼多的工人過去可能是有困難的，而原料、材料要過去也可能有困難，再加上學校裡的行政人員明顯不夠，這些我們都會再檢討。

黃委員建賓：謝謝院長這樣的允諾，願意幫臺東教育，不管是從硬體、軟體及師資等各方面的協助。也謝謝部長這段時間以來對臺東的照顧，我們也希望部長能繼續協助我們改善東部的教育環境，感謝部長。

最後我請教經濟部長與原民會主委。

主席：麻煩請經濟部長與原民會主委備詢。

黃委員建賓：最後一點時間我要代表臺東縣鄉親向中央請命。其實部長之前在國發會時與臺東縣的互動非常多，我記得我那時候擔任臺東縣鄉長，我們的地方創生是第三個通過的，那時候正是部長擔任主委所核定的。這幾年臺東縣府團隊很努力，我們努力做事情，努力把錢還掉！但卻因為這樣的情況，導致今年中央做財力調整時，把我們與臺北市、新竹縣列為同一級，造成未來一些計畫延宕！院長，我覺得這樣是有問題的！因為我們是認真在還債，卻因此變成一級，以致有的補助可能從此中斷！

卓院長榮泰：委員講到重點了，這就是現在財劃法不公平的現象……

黃委員建賓：沒關係，院長，先讓本席把話講完。其實本席跟行政院主計總處討論過，我們當然知道計算方式已經完成，也把臺東的情況告訴主計總處，主計總處也願意協助我們，並發文給其他部會說，請各部會自行判斷是否放寬標準。主計總處給我們的答復是很正面的，我們也確實覺得就一個一個講。我記得我在委員會有跟原民會主委聊過這件事情，主委說接下來有關原鄉的部分都不會影響到，對不對？OK，現在我們擔心的原因在於，我們遇到臺東無自來水地區的供水改善計畫經費問題，因為財力等級拉到一級，所以就沒有補助，而這可能造成偏鄉地區及原住民部落的飲水問題，甚至無水可用！我想請問原民會主委，原基法第十五條是什麼？

曾主任委員智勇：得設立建設基金。但是跟委員報告，所有的原鄉公共建設不是只有原民會在補助，更要感謝經濟部水利署，有些河川的整治……

黃委員建賓：主委，我講的是精神，我講的是精神。我要提醒院長、部長及主委，全臺東縣有十六個鄉鎮，其中十五個鄉鎮是原鄉地區。

曾主任委員智勇：是。

黃委員建賓：既然調整已經發生，所以我們應該想的，是怎麼樣來修復？所以我在這邊也要請院長及部長是不是能夠協助？尤其自來水計畫是不是可以幫忙？飲水是基本人權，不能因為財政情況就說沒辦法補助！蘭嶼鄉親原本非常開心，因為當第一期計畫做下去時他們說感謝政府，因為終於不用再接山泉水了！第一期都已經做了，結果現在把後面計畫擋掉？這會對民眾生活造成影響！所以院長，這是不是能幫我們？

卓院長榮泰：依照現行財劃法規劃，它就是這樣分級。

黃委員建賓：院長，已經發生的事……

卓院長榮泰：現在有兩個方式：一個是特案處理，但那會失去公平性；另一個方式就是把財劃法改得更合理，這樣大家都可以解決問題。

黃委員建賓：謝謝院長，我們一件一件來處理。

卓院長榮泰：好。

黃委員建賓：也麻煩院長、部長及主委協助臺東縣。

卓院長榮泰：好的，我們協助來處理。

主席：謝謝黃建賓委員質詢，謝謝卓院長、各相關部會首長備詢。謝謝。

接下來是本日最後一位質詢委員，請張雅琳委員質詢。

張委員雅琳：（15 時 50 分）謝謝主席，我們有請院長。

主席：麻煩再請卓院長備詢。

卓院長榮泰：張委員好。

張委員雅琳：院長好。我今天要先討論一個非常民生的問題，前陣子我看到新聞提到，臺灣經濟非常發達，我們有一流的晶片，但是我們的公廁卻是三流；我也看到今天的新聞提到，臺股市值已經到全球第七，我們的經濟非常富裕，但是我們許多公共空間其實是有滿多可以討論的空間。我把這些相關新聞發到我的臉書上，意外引起非常熱烈的討論，所以我想要跟院長討論，我們的廁所跟學生健康、校園安全，甚至防災都有關係，我想大家可能會覺得跟防災有什麼關係？待會我們繼續講下去。

首先我們來看現在亞洲推動公共廁所的規劃及概況是什麼樣子的，我們可以看到不管日本、韓國、新加坡或是以前所說的亞洲四小龍，大家其實都在往坐式廁所的方向前進，可是對於這些相關的資料，我們好像都沒有那麼明確的了解我們的方向到底是什麼？現在的狀況到底是如何？是什麼樣的狀況？不過我也要先感謝院長支持，我們在 114 年到 116 年有編列 41.89 億元持續推動學校老舊廁所的整建，我在想我們現在改善老舊廁所設備的時候，是不是可以一併思考我們的方向到底是什麼？為什麼大家會想要往這樣的方向前進，主要是因為高齡化是個明確的

問題，對於很多長者或者行動不便者來說，坐式廁所是更加的友善，對於孕婦來說也非常安全，甚至日本也做了一些研究，對於國際旅客來說，這也是一個更友善的方向。但我們可以看到臺灣現在相關的這些設備還停留在 99 年，這就是為什麼我希望我們可不可以再精進，跟上我們的經濟發展。

接下來我想要特別講到關於學校的部分，因為今年 2 月底的時候我去日本參訪，我們也拜訪了許多日本的民間團體，他們提到一個讓我滿驚訝的就是，內閣官房設定 2030 年避難所的廁所要達到百分之百都是坐式廁所，為什麼？因為在 2016 年熊本大地震結束的時候，他們去避難所詢問這些災民什麼事情對他們來說是最苦惱的，簡單來說就是廁所，因為在避難狀態下，他們其實是很需要保持清潔，坐式廁所就可以保持很好的清潔狀態，而且很多長者、很多孕婦都會進入學校避難，如果學校的廁所是蹲式的話，對他們來說就是無法使用。也因為官房的方向是這樣，所以文部省有設定每年要逐步改善廁所，目前最新的資料是已經達到 69.3%了。

我在想臺灣也是一個天災很多的國家，日本把學校做為避難空間，我們也是，那麼廁所是不是可以提升我們所謂的防災韌性呢？所以我想請教一下，教育部這邊是不是可以先做相關的使用者調查？因為日本針對不管是學生、老師或教職員做了很多調查，發現大家最想改變的設施竟然是廁所，所以我不曉得教育部是不是可以啟動相關研究跟調查，了解他們的心聲到底是什麼？

鄭部長英耀：謝謝委員的關心，我想教育部當然很樂意來做這樣一個調查，因為確實，學校要怎麼增加社區防災的韌性，我想在社區裡面的中小學確實是一個非常適合的場域，怎麼樣去提供社區民眾在災難時在學校有更好的廁所可以使用，我想這件事我們很樂意，會後我們會馬上立即來做。

張委員雅琳：好，了解，我想這個可能也要請教環境部。

卓院長榮泰：請彭部長說明。

彭部長啓明：報告委員，我們臺灣大概是一半、一半，一半是蹲式、一半是坐式，我們進入高齡化社會，蹲式其實不利於老人家上廁所，而且蹲式廁所比坐式廁所更髒……

張委員雅琳：沒錯。

彭部長啓明：等於說這是不對的事情，所以我們會逐步來推動，我們現在有訂定一些指引，目前教育部也委託臺灣設計研究院來規劃下一代的廁所，希望學校在蓋廁所或一般公廁要蓋的時候要長什麼樣子，我們期待能夠慢慢來改進。

張委員雅琳：我想這可能要也回應到學生跟老師的意見，在這個指引上有沒有去設定坐式跟蹲式的比例呢？

彭部長啓明：目前來說的話，當然興建新的最好都是坐式為主，因為我們蹲式占了一半，這個比例實在太高，我們希望能夠慢慢地往下降。

張委員雅琳：好，這個設定的目標，我希望我們可以持續來討論怎樣是比較合理且能夠真正達到防災的韌性，這部分可能內政部國土署也需要提供相關建議，而且也應該要一起來合作啦，對不對？

卓院長榮泰：是，非常謝謝委員關心各地的公廁，能夠關心這個，表示委員的觀察很細微，我到很多新建工程去，包括桃機的第三航廈，我要求看的就是廁所，不是看它多漂亮，而是看它裡面的配備，比方說是不是坐式的？要不要加裝現在比較潮流的免治？以及所有座墊的鋪設、按水的按鈕是不是可以不用人手去自行接觸等等，如果我們都往比較細緻的方向去走，整個環境就會比現在改善很多。另外就是男廁、女廁的比例一定要更合理，增加女廁的數量，不要讓女生上廁所非常不方便。

張委員雅琳：沒錯，所以這個部分是不是可以在 3 個月內提出一個初步的規劃、我們要前進的方向？環境部、教育部這邊 OK 嗎？

彭部長啓明：報告委員，沒有問題。我也特別說一下，之前我到立法院來的時候發現立法院的廁所不怎麼好，而且立法院廁所的衛生紙只能丟垃圾桶，造成立法院的廁所很髒，要聞到別人的味道、看到別人的東西，所以也謝謝韓院長支持我們，目前立法院廁所的衛生紙是直接丟馬桶，但有一些地方還是堵塞的特別厲害，還是需要大家養成如廁文化，這個很重要。

張委員雅琳：好，這部分也非常感謝韓院長提升大家的公共空間。

兩位部長可以先請回，接下來要請文化部。

主席：部長，身體還好吧？慢慢來、慢慢來，不要急。

卓院長榮泰：謝謝院長。

主席：保重、保重，慢慢來。

張委員雅琳：部長，我接下來要討論有關轉型正義的題目，我想這幾年來大家其實做轉型正義做的真的非常辛苦，但因為今年有一部電影叫做世紀血案，加上賈永婕開了一個油罐車，整個帶動了很多第一次去參觀國家人權館、中正紀念堂，但是我想轉型正義最大的問題就是如何出圈、如何跨出同溫層，如果只有關注轉型正義的人在談轉型正義，那就沒有辦法真正的走進社會，所以我今天想要談的就是如何讓轉型正義走出同溫層，成為社會真正的對話。

非常感謝院長在去年 12 月跟 6 月推動轉型正義會報都已經裁示未來中正紀念堂要往歷史記憶保存與民主教育推廣的方向去轉型，並且原則上同意將其轉型為民主教育園區，這是我加入立法院來一直持續質詢且關心的方向，所以我非常肯定行政院。

目前文化部也展開了許多社會溝通的嘗試，例如常設展「自由花蕊」我也去看過了，許多國際旅客的評價也非常好，我們的人權電影院也試著放映臺語跟國際人權電影，讓更多人可以接觸臺灣的民主歷程。但是我們現在有規劃至少每年辦 80 場的轉型正義活動，我想問一下我們的成果應該不是只看活動數量，也不是只看活動的人數，應該要有一些指標或是 KPI 來確保我們有出圈，不然大家都知道嘛，過去長期參與的都是熟面孔，如果只是熟面孔，那真的沒有辦法跟社會對話。所以我想請教一下，我們有沒有任何的量化指標？

李部長遠：謝謝委員，從去年到今年，「自由花蕊」對外開展以來，參觀人數在 4 個月已經達到 11 萬人次，我們針對每一個人都想要叫他填表格，想問他幾歲、為什麼知道這個展覽以及有什麼感想？反應非常熱烈。我們也展開一系列的人權演講，這個禮拜天舉辦第一場，來了一百多人，年齡差不多從 16 歲到 65 歲，我們也請他們填寫是怎麼知道這個消息……

張委員雅琳：所以聽起來是有一些問卷統計在了解他們……

李部長遠：有，而且非常仔細。

張委員雅琳：這些問卷的統計資料是不是也可以提供給我們辦公室？

李部長遠：沒問題，我們每一場……

張委員雅琳：我們來確保可能有些人是第一次來參與的，這些人對我們來說就非常珍貴，好嗎？

李部長遠：是，謝謝。

張委員雅琳：這個機制的部分，大概一個禮拜可以將這些相關機制或是問卷調查結果提供給我們嗎？是一個禮拜還是兩個禮拜可以提供我們？

李部長遠：兩個禮拜好了。

張委員雅琳：好，謝謝。但是我還有注意到一個很值得討論的現象，如果中正紀念堂未來要轉型成民主教育園區，那我們現在提供的課程內容就應該反映這個地方傳達的價值，但是我想院長可以看見，我去看了目前園區最新可報名的課程總共有 181 門，可是只有一場跟轉型正義有關，其餘的內容跟轉型正義完全搭不上邊，等於就是說只有 1%與轉型正義有關。對於這樣子的開課比例，您認為有符合我們的目標嗎？

李部長遠：我想委員所講的就是長年以來中正紀念堂所排的演講，包括健康、生活等等，但是今年配合「自由花蕊」，我剛剛講說我們已經推動一整年的人權課程，而且這些課程包括比較輕鬆地講到……

張委員雅琳：對，但是我們現在是看他上面可以報名的……

李部長遠：這個可能是由……

張委員雅琳：那這個是在不同的地方報名嗎？

李部長遠：這個資料可能就是去年到今年原來的一些課程，那我們今年配合「自由花蕊」已經開始增加這些講座。

張委員雅琳：好，部長，我其實就一個簡單的要求，我認為在我們相關的課程裡面，應該要有某個比例上面，我希望院長也可以來支持，我們應該要達到至少某個比例是跟轉型正義有關係的，好嗎？

李部長遠：會，會的。好。

張委員雅琳：這個部分是可行的嗎？

李部長遠：這個絕對沒問題，好的。

張委員雅琳：研議這部分大概是多少比例後，是不是也可以再提供給我們？

李部長遠：是，可以。

張委員雅琳：那你們研議要多久的時間？一個月？

卓院長榮泰：我們請部長責成部裡面先分析一下現在所有的內容，如果調整，也要有相當的時間，包括將能夠去開這個座談、課程等等的這些人籌集起來以後，再把這些資料跟委員來做說明。

張委員雅琳：沒問題。好。

李部長遠：其實委員，在我們這兩、三年的努力後，中正紀念堂已經產生某種質變，就是走進「自

由花蕊」的那些群眾，包括外國人還有本國人的年齡都偏年輕，那個質變就是中正紀念堂的定義開始有點變了，大家都知道這裡是人權教育的一個場所，然後……

張委員雅琳：好，沒關係，部長，因為我還有下一題，我時間有限，之後再把資料提供給我好了，謝謝。

李部長遠：OK，好，謝謝。

張委員雅琳：我的時間先暫停一下，我要請教育部部長。

卓院長榮泰：我替部長講一句話，如果我們轉型民主教育園區這個方向是正確的，那我們的速度就是循序漸進，當現在的社會已經漸漸接受了，我們就利用各種潛移默化的方式融入整個活動裡面去，讓它成為一個不再是過去那種威權的形象，而是一個民主教育館，我想部長是要表達這樣的意思。

張委員雅琳：了解。我接下來就再回到教育部，我知道部長在轉型正義上面非常的努力，其實團體都非常肯定，也都有跟我回報這件事情。根據行政院最新修正的國家轉型正義教育行動綱領的第 20 頁明確的提到，鼓勵各級學校結合和平紀念日、白色恐怖記憶日等等的來制定「轉型正義教育週」，國教署其實也有相關的補助，就是如果結合多次的戶外教育活動，將提高補助金額以作為鼓勵，也有把相關的資訊放在戶外教育資源平臺，那等於是說我們現在是有補助，又有給一些資源。但是我們可以看到我們所有文史相關的場域點數只有其他的五分之一，等於總數上面就是少的了，我們可以看到它只有 29 個點，其他有 100 個點以上。老師如果真的有心想去查，其實他也查不太到，因為我們如果用「轉型正義」或「不義遺址」去搜尋的時候，結果都是零；如果用「人權」去搜尋也只有四個，這個會讓有心、好不容易鼓起勇氣去做這件事情的老師，等於路徑非常的曲折啦，這部分是不是可以做出調整呢？

鄭部長英耀：跟委員報告，事實上今年以來我們在轉型正義領域有一些更積極的做法，包含我們教育部在 3 月 4 號的部務會議……

張委員雅琳：部長，抱歉，我們這個方向……

鄭部長英耀：就到景美的人……

張委員雅琳：我知道，這個我知道。

鄭部長英耀：第二個就是說，這基本上就是一個態度，我們對這個一定會堅決的來執行……

張委員雅琳：對，那這個路徑……

鄭部長英耀：那在大學這部分，剛才委員所關心的這部分，譬如說我們怎麼樣去轉型正義等許多的這些，我們一直相信有些歷史不是只有存在課本裡面……

張委員雅琳：對。

鄭部長英耀：也存在在這一塊土地的記憶之中……

張委員雅琳：對，部長，不好意思，我要……

鄭部長英耀：怎麼樣去做，所以我們目前……

張委員雅琳：我要打斷一下喔！

鄭部長英耀：今年裡面有大學，我們 CO-USR 有七所大學裡面，我們開始結合地方的……

張委員雅琳：部長，抱歉，先讓我講話，抱歉，不然我這樣沒有辦法講，因為我的時間要結束了。

我為什麼講這個是 All IN 記憶行動轉型正義校外教學補助計畫呢？就是說我們做這麼多事情，可是學校老師其實不敢自己做這件事情，他要承擔很多的責難，所以是不是我們可以有一個轉型正義的校外教學的補助計畫，用政策引導來讓這些老師參加這個校外教學計畫，然後……

鄭部長英耀：是的，我們一直都是這樣在做，而且今年一定會更加碼。

張委員雅琳：更加碼是嗎？好，謝謝。

卓院長榮泰：謝謝張委員。

主席：謝謝張雅琳委員的質詢，謝謝卓院長、各相關部會首長的備詢，謝謝。

報告院會，本日排定的質詢委員已經質詢完畢，非常感謝卓院長、鄭副院長、各位相關部會首長列席的答詢。現在作以下決定：下次會議繼續進行施政方針及施政報告之質詢。

今天非常謝謝羅廷瑋委員陪同我們整個下午都在這裡一起開施政總質詢會議，非常感謝，現在散會。

散會（16 時 5 分）

國是論壇

時 間 中華民國 115 年 3 月 20 日（星期五）9 時

地 點 本院議場

主 席 韓院長國瑜

主席：卓院長、鄭副院長、各位閣員，早安。我們進行國是論壇，每位委員發言時間 3 分鐘。

首先請羅智強委員發言，李貞秀委員請準備。

羅委員智強：（9 時）如何讓年輕人在捷運旁買到一坪 25 萬的房子？最近在新的會期，我經常會約我們的立委同事在立法院開會前先進行國政散步。禮拜一我找了我們的洪孟楷委員來一起聊了鞭刑；今天我是跟廖偉翔委員一邊健走然後一邊來談廖偉翔委員最近提出的「可負擔宅」這樣一個非常有前瞻性的想法。

廖偉翔委員是年輕世代的代表，他跟我分享一個很真實的現象，現在的年輕人不敢結婚、不敢生小孩。我們臺灣的生育率不斷地下降，甚至出生人數十年已經到腰斬的一個狀態，情況非常的危急，他說有一個很大的因素就是買不起房子。臺灣的房價所得比高到讓人絕望，居住正義喊了十年，越喊越遙遠。民進黨承諾的百萬社宅，本來說要蓋 13 萬戶，縮水到不到 4 萬戶，年輕人的夢想一起縮水。所以第一件事，社宅當然不能放棄，而且要加速推動。但是光靠社宅還不夠，還要有其他有力的做法，比方說，臺北市蔣萬安市長推的幸福住宅，那也是一個嘗試的努力。

而今天廖偉翔委員，我們在國政散步的過程當中，他提出一個很重要的構想「可負擔宅」，也就是透過交通導向開發（也就是 TOD）在捷運的周邊建立一個封閉市場。這個封閉市場政府必須要介入，然後限制轉售、限制價格、限制炒作，讓這個「可負擔宅」處在一個非常合理的房價價位之上，讓年輕人買得起。這樣的話，年輕人買得起房，住得起、住得久、住得安心，等到讓他們有能力買房子，自然而然對未來的人生，他更有餘裕來生下一代，然後來去提升我們國家未來競爭力，讓年輕世代不用再徘徊，在等不到社宅以及買不到房子之間不斷地徘徊。

除了居住問題，國民黨也推動一系列支持年輕家庭的政策，包括臺灣未來帳戶、零到六歲健保費國家負擔、擴大育嬰假等等。我們的目的只有一個，今天要搶救臺灣的未來，阻止出生率持續地下跌，為我們年輕人創造一個有未來的臺灣天空。謝謝。

主席：謝謝羅智強委員發言。我們接下來請李貞秀委員發言，洪孟楷委員請準備。

李委員貞秀：（9 時 4 分）主席、各位同仁、各位媒體、全體國人朋友，大家好。多元包容是臺灣的重要民主價值，國人依法享有的權利，不能因族群不同而被差別對待。去年賴政府違法濫權，剋扣全臺 5 位陸配村里長的年終獎金，內政部帶頭打壓特定族群，違法沒收弱勢權益，可謂民主法治之恥。陸配來到臺灣落地生根、養兒育女、工作繳稅，陸配沒有對不起臺灣，這些村里長更沒有對不起臺灣，這群人真心熱愛臺灣，戰戰兢兢付出，受在地選民的託付當選，他們與全臺七千多位村里長一樣認真、負責的服務鄉親。內政部高官帶頭霸凌、差別對待，視陸配為次等公民。陸配是臺灣人的「家後」，陸配更是臺灣孩子的媽媽，是中華民國的一分子，應

該受到平等的基本尊重與對待。

蔡政府時代，陸配擔任公職、民意代表從來不是問題，換成賴政府開始各種羞辱、霸凌，專找陸配麻煩，連 7 萬 5,000 的村里長年終事務費都要剋扣，賴政府到底還要欺壓陸配到什麼時候？

同樣，週一的內政委員會中，我為國人都關心的居住正義質詢內政部，然而，輪值召委李柏毅違背主席中立身分，助紂為虐，掩護行政機關，自我閹割立法委員職權；內政部高官帶頭毀憲亂政，藐視國會，踐踏民主法治，赤裸裸地將弱勢族群當成政治鬥爭工具。民主社會每位國人都有被平等對待的權利，國民應有的權益不能被違法剋扣。陸配村里長與李貞秀目前都具合法的公職身分，今天如果本席只是一般民眾，能站上這個發言臺嗎？在此，本席嚴正呼籲民進黨停止歧視與霸凌，不能再追殺陸配，務請儘速補齊剋扣的村里長事務費，謝謝大家！

主席：謝謝李貞秀委員的發言，謝謝。

接下來請洪孟楷委員發言，蔡春綢委員請準備。

洪委員孟楷：（9 時 7 分）主席、各位同仁。今天要探討一個嚴肅的議題。昨天傳出號稱最貪執行長的前中油執行長徐漢，在下週一宣判之前，居然剪斷電子腳鐐逃跑，創下臺灣史上首例破壞監控器棄保潛逃的例子，尤其過去徐漢曾經申請解除邊境管制遭拒，因此檢方高度懷疑是不是有預謀性的接應計畫。在判決前夕監控出現破口，傳出高層震怒，但我們要問，人都跑了，震怒有用嗎？誰要負責？這個破口怎麼產生？有沒有人包庇？相關單位要對社會大眾有所交代。我想相關單位一定要清楚明白告訴社會大眾，以及具體的讓國人清楚明白了解，中華民國絕對不允許任何犯罪者用這樣子的方式來棄保潛逃。行政院長卓榮泰以及我們今天所有文武百官都在現場，我們要問，卓院長，要不要追究相關的失職責任？

過去這段時間，行政、立法我們都期待是互相尊重，彼此能夠做好各自的業務，但是到目前為止，不依法編列預算、不副署立院的修法，對於所有立法院只要提出來行政院不接受的事情，行政院都說「不」，這樣不就變成是「不行政院長」了嗎？如果只會說「不」的行政院，能不能對司法破口說「不」？能不能對棄保潛逃的重刑犯說「不」？這才是國人所要看到的。

另外一方面，我們要說「不」的對象也是詐騙，我每天幾乎都會看我們打詐儀錶板的數據，我們發覺在去年的 12 月以及今年的 1 月過年前夕，詐騙案件數以及詐騙金額又創新高，持續攀升的狀況，即便 2 月因為農曆過年而相對比較減少，但現在 3 月每天都有 1 億 5,000 萬左右的詐騙數、詐騙金額，這是鐵錚錚的事實，這也是明白的數據顯示。那我們要問，打詐工作第一線基層同仁非常辛苦，但除了如此，有沒有更重要、更明確的辦法、更積極有效的態度，能夠來嚇阻詐騙？

國人想問行政院三個問題：第一，當詐騙金額持續在高點的時候，什麼時候政府能夠告訴國人「你不會再被騙」？第二，財產的追償機制什麼時候能夠到位？能不能做到詐騙集團騙多少，我們要詐騙集團吐多少回來？以及第三，部會整合是否真的有效？向詐騙說不、向棄保潛逃重刑犯說不，這才是行政院應該做的事。謝謝。

主席：謝謝洪孟楷委員的發言。

接下來我們請蔡春綢委員，請發言。林倩綺委員請準備。

蔡委員春綢：（9 時 11 分）院長、各位同仁，大家好。運動不只是競賽而已，運動就是國力，也是可以藉由運動來團結臺灣。運動員在國際比賽的時候不只是創造佳績，還是在奮戰拚力的過程展現運動精神，運動員在國際比賽無論是創造佳績，都是有助於國際社會對於臺灣的認識與感動。

運動部成立的目標之一就是以運動推展國際事務，建構區域合作，打造運動外交的網絡，因此必須要整合外交部、文化部、僑委會、交通部及觀光署等相關部會，與運動部聯繫及協作，資源整合，這是刻不容緩的！藉由運動來提升臺灣國際能見度，包括參加國際賽事，發揮運動員及體育人士在國際上的影響力，出席國際論壇，積極爭取主辦國際大型運動比賽，來展現我們的文化底蘊還有社會發展。接下來將登場的是 2026 的名古屋亞運、2028 的洛杉磯奧運，以及其他國際賽事，不只是運動部，還有我們民眾作為運動選手的最強後盾，其他部會也必須能夠協助與加強國際宣傳。

除了運動外交，我們還有一項有助於務實外交，就是深受外國遊客喜愛的臺灣獨特的民間信仰，以兩週前北港朝天宮參加在美國舊金山舉辦的農曆新年遊行為例，就是宗教、文化、外交的交流活動，活動的過程也登上美國 ABC 新聞，象徵了臺灣民間信仰與國際都市文化的一個跨洋對話，既然已經被視為臺灣的文化外交，應該要凝聚僑界的力量。所以我們期望政府能夠大大方方、堂堂正正的拚外交，用運動讓臺灣站上國際舞臺！藉由宗教文化的軟實力引起國際關注，謝謝大家。

主席：謝謝蔡春綢委員的發言。

接下來我們今日國是論壇最後一位發言，林倩綺委員請發言。

林委員倩綺：（9 時 14 分）主席、府會同仁、媒體朋友、全國民眾，大家好。能源風險升高，臺灣需要重整國家安全戰略！近期國際油價攀升，可能每桶會到 110 元到 120 美元，受到西亞局勢升溫的影響，能源市場出現劇烈的波動，油價的問題將會成為牽動通膨、金融跟經濟體系穩定性的系統性風險。臺灣的能源高度依賴進口，價格波動將陸續反映在電價、運輸成本、民生物價，進而影響我們的產業競爭力跟經濟發展。根據能源署的數據，我們進口的原油，沙烏地阿拉伯就占了高達四成，液化天然氣光是卡達就占了三成，這樣的結構在地緣政治動盪的時候，意味著高度風險的集中。近期卡達的 Ras Laffan 工業城遭受攻擊是非常明確的警訊，這個全球最大的液化天然氣生產地供應全球兩成的天然氣，設施一旦受損，直接撼動的是全球能源的供應鏈，供應全球兩成天然氣的目標已經成為現在供給的重大目標，現在戰略供給的目標已經從傳統油庫、港口延伸到能源設施的本身。

本席認為，這為臺灣至少帶來三項關鍵的警訊：第一、能源供應鏈已經高度暴露在地緣政治的風險當中，其中的來源集中在少數國家，任何的衝突都會直接影響到我國能源的安全；第二、天然氣的接收站、儲槽跟電力系統都應該納入關鍵基礎設施的防護體系，並建立多元的能源組合；第三、現代的政策過度依賴市場穩定的假設，但國際情勢已經證明，能源市場不是永遠

的穩定，我們必須先建立風險應對的能力。

我國在持續深化 AI 跟半導體產業的布局當中，先進製程、資料中心跟高效運算的設施，對電力穩定性跟能源品質的要求日益提高，一旦遭遇供電不穩或能源中斷，不僅會影響產線運作也會動搖全球供應鏈關鍵節點的地位，影響到我們的國際貿易跟國家經濟。因此，本席主張：首先我們應該來強化戰略儲備能力，不是只有石油，也包括天然氣儲存跟調度能力，提升抗風險的韌性；第二、我們要推動能源來源種類多元化，降低對單一或少數國家的依賴；第三、加速核能再生能源跟儲能系統的發展，提升電力系統自主性，降低對進口石化燃料的長期依賴。整體而言，油價飆升跟西亞的衝突不是短期事件，而是全球能源風險升高的訊號，臺灣身處國際供應鏈的中心，能源穩定不只是經濟問題更是國家安全的基礎。

主席：謝謝林倩綺委員的發言。

現在登記國是論壇發言的委員已經發言完畢，請各黨團幹部上午十點至議場後方主席休息室，我們進行本次會議議程的溝通。謝謝王美惠委員、羅美玲委員陪同我們一起參與國是論壇，現在休息。

休息（9 時 18 分）

質詢事項全文

本院委員質詢部分

- (一) 本院鍾委員佳濱，鑑於南投杉林溪森林生態渡假園區遊園巴士於三月九日發生死傷意外，然該車輛並未懸掛車牌，不受交通監理機關管理，觀光署之觀光遊樂業管理規則亦存在制度上的重大漏洞，特向行政院提出質詢。

說明：

- 一、南投杉林溪森林生態渡假園區遊園巴士於三月九日發生死傷意外，然該遊園巴士因行駛路段並非公共道路，不受交通監理機關管理，不受《道路交通安全規則》與《道路交通管理處罰條例》規範，無須懸掛車牌、亦無須比照掛牌車輛定期至監理機關辦理車輛檢驗，無法有效保障乘車遊客之安全與權益。
- 二、該遊園巴士行駛於遊樂園區內之非公共道路，觀光署依《觀光遊樂業管理規則》納入觀光遊樂業管理，並要求業者應自主檢查、地方政府應定期檢查遊樂設施，然該規則之細節未臻完善，該規則無明確規範業者、地方政府應檢查遊園巴士之項目，也無明確規範遊園巴士屬於何種遊樂設施，也無違反相關規定之罰則，致使地方政府在執行遊樂設施之管理上，存在重大漏洞。
- 三、本案南投杉林溪之遊園巴士，不受交通監理機關管理，無須定期向監理機關辦理車輛檢驗，而觀光署現行之《觀光遊樂業管理規則》，亦無明確規範遊園巴士定期檢查之細項，雙重制度漏洞危及乘車遊客之安全與權益。
- 四、請觀光署儘速修訂《觀光遊樂業管理規則》，增訂地方政府應定期檢查遊園巴士之項目，包含引擎、轉向、傳動、煞車、電系、懸吊與輪軸等系統，並增訂地方政府定期檢查之日程與相關罰則，並要求地方政府落實定期檢查，同時研擬相關規定，將遊園巴士比照掛牌車輛送至監理機關辦理自費車輛檢驗，相關費用由業者自行負擔，以維護遊園巴士乘車遊客之安全與權益，杜絕制度漏洞。
- 五、綜上，爰請行政院儘速檢討相關法規，並提出修訂《觀光遊樂業管理規則》之具體內容。

立法院第 11 屆第 5 會期第 3 次會議議事錄

時 間 中華民國 115 年 3 月 13 日（星期五）上午 9 時至 9 時 18 分、10 時至下午 1 時 42 分

3 月 17 日（星期二）上午 9 時 2 分至 11 時 39 分、下午 2 時 30 分至

4 時 47 分

地 點 本院議場

出席委員	范 雲	陳昭姿	蔡春綢	李貞秀	劉書彬	陳清龍	吳琪銘
	林沛祥	黃秀芳	林倩綺	張智倫	李昆澤	羅智強	陳素月
	賴士葆	陳永康	陳菁徽	鄭天財	Sra Kacaw	王美惠	邱慧洳
	洪毓祥	黃 捷	王安祥	沈發惠	陳亭妃	柯建銘	吳沛憶
	高金素梅	蘇清泉	林岱樺	黃建賓	蔡易餘	陳雪生	王育敏
	羅明才	黃 仁	柯志恩	吳秉叡	陳超明	許智傑	林俊憲
	林宜瑾	張雅琳	邱議瑩	郭國文	李坤城	陳俊宇	林楚茵
	羅美玲	沈伯洋	李柏毅	蘇巧慧	張宏陸	陳秀寶	陳冠廷
	游 顥	王正旭	陳培瑜	吳思瑤	魯明哲	蔡其昌	盧縣一
	萬美玲	牛煦庭	謝龍介	葛如鈞	伍麗華	Saidhai Tahovecahe	
	邱若華	鍾佳濱	韓國瑜	徐富癸	陳玉珍	賴惠員	王定宇
	賴瑞隆	林月琴	郭昱晴	莊瑞雄	翁曉玲	王世堅	林德福
	呂玉玲	吳宗憲	顏寬恒	邱鎮軍	黃健豪	涂權吉	廖先翔
	徐巧芯	葉元之	羅廷璋	王義川	楊瓊瓔	洪孟楷	王鴻薇
	鄭正鈴	何欣純	丁學忠	許宇甄	林淑芬	楊 曜	張嘉郡
	林思銘	李彥秀	馬文君	徐欣瑩	邱志偉	陳 瑩	廖偉翔
	傅崐其	劉建國	江啟臣	謝衣鳳			

委員出席 113人

列席官員	行 政 院 院 長	卓榮泰
	行 政 院 副 院 長	鄭麗君
	內 政 部 部 長	劉世芳
	外 交 部 部 長	林佳龍（下午請假，由吳次長志中代表列席。）
	國 防 部 部 長	顧立雄
	財 政 部 部 長	莊翠雲
	教 育 部 部 長	鄭英耀
	法 務 部 部 長	鄭銘謙
	經 濟 部 部 長	龔明鑫
	交 通 部 部 長	陳世凱
	勞 動 部 部 長	洪申翰

農 業 部 部 長	陳駿季
衛 生 福 利 部 部 長	石崇良
環 境 部 部 長	彭啓明
文 化 部 部 長	李 遠（請假，上午由李次長靜慧代表列席，下午由王次長時思代表列席。）
數 位 發 展 部 部 長	林宜敬
運 動 部 部 長	李 洋
僑 務 委 員 會 委 員 長	徐佳青
行 政 院 政 務 委 員	陳時中
行 政 院 政 務 委 員	楊珍妮
行 政 院 政 務 委 員	季連成
行 政 院 政 務 委 員	林明昕
行 政 院 政 務 委 員	馬永成
中 央 銀 行 總 裁	楊金龍
行 政 院 主 計 總 處 主 計 長	陳淑姿
國 立 故 宮 博 物 院 院 長	蕭宗煌
行 政 院 政 務 委 員 兼 國 家 發 展 委 員 會 主 任 委 員	葉俊顯
行 政 院 政 務 委 員 兼 國 家 科 學 及 技 術 委 員 會 主 任 委 員	吳誠文
大 陸 委 員 會 主 任 委 員	邱垂正
金 融 監 督 管 理 委 員 會 主 任 委 員	彭金隆
國 軍 退 除 役 官 兵 輔 導 委 員 會 主 任 委 員	嚴德發
行 政 院 政 務 委 員 兼 公 共 工 程 委 員 會 主 任 委 員	陳金德
原 住 民 族 委 員 會 主 任 委 員	曾智勇
客 家 委 員 會 主 任 委 員	古秀妃
中 央 選 舉 委 員 會 代 理 主 任 委 員	吳容輝
公 平 交 易 委 員 會 代 理 主 任 委 員	陳志民
國 家 通 訊 傳 播 委 員 會 代 理 主 任 委 員	陳崇樹
行 政 院 人 事 行 政 總 處 人 事 處 長	蘇俊榮
海 洋 委 員 會 主 任 委 員	管碧玲

行 政 院 秘 書 長 張惇涵

行 政 院 發 言 人 李慧芝

(列席時間：3 月 17 日)

主 席 院 長 韓國瑜 (3 月 13 日上午 9 時至 9 時 18 分、10 時至 11 時 55 分、
12 時 1 分至下午 1 時 42 分、3 月 17 日下午)

副 院 長 江啟臣 (3 月 13 日上午 11 時 55 分至 12 時 1 分、3 月 17 日上午
)

列 席 秘 書 長 周萬來 (3 月 13 日、3 月 17 日上午)

副 秘 書 長 張裕榮 (3 月 17 日下午)

記 錄 顧問兼議事處處長 高百祥

副 處 長 吳東欽

編 審 李彥緯

科 長 曾彥弼

公 報 處 處 長 蘇顯星

報告事項

一、宣讀本院第 11 屆第 5 會期第 2 次會議議事錄。

決定：確定。

二、本院委員顏寬恒等 16 人擬具「公司法第一百十九條條文修正草案」，請審議案。

決定：交經濟委員會審查。

三、本院委員顏寬恒等 18 人擬具「所得稅法第十七條條文修正草案」，請審議案。

決定：交財政委員會審查。

四、本院委員顏寬恒等 18 人擬具「性別平等工作法第十五條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

五、本院委員顏寬恒等 21 人擬具「老年農民福利津貼暫行條例第二條及第四條條文修正草案」，
請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境、經濟、內政三委員會審查。

六、本院委員洪孟楷等 18 人擬具「刑事訴訟法第二百六十四條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

七、本院委員葉元之等 17 人擬具「幼兒教育及照顧法第七條條文修正草案」，請審議案。

決定：交教育及文化、社會福利及衛生環境兩委員會審查。

八、本院委員邱鎮軍等 19 人擬具「國民年金法第三十一條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

九、本院委員邱鎮軍等 19 人擬具「國民年金法第五十四條之一條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

十、本院委員陳菁徽等 17 人擬具「公職人員選舉罷免法第十四條條文修正草案」，請審議案。

決定：交內政委員會審查。

十一、本院委員陳菁徽等 17 人擬具「民法第一千二百二十三條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

十二、本院委員翁曉玲等 16 人擬具「少年事件處理法第八十一條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

十三、本院委員翁曉玲等 16 人擬具「中華民國刑法第十八條及第七十七條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

十四、本院委員翁曉玲等 27 人擬具「中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

十五、本院委員翁曉玲等 24 人擬具「監獄行刑法部分條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

十六、本院委員葛如鈞等 18 人擬具「教師法第二十五條條文修正草案」，請審議案。

決定：交教育及文化委員會審查。

十七、本院委員葛如鈞等 18 人擬具「教師待遇條例第十九條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制、教育及文化兩委員會審查。

十八、本院委員王鴻薇等 18 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

十九、本院委員王鴻薇等 18 人擬具「中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

二十、本院委員廖偉翔等 16 人擬具「刑事訴訟法第二百六十四條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

二十一、本院委員廖偉翔等 16 人擬具「衛生福利部組織法第二條及第五條條文修正草案」，請審議案。

決定：逕付二讀，與相關提案併案協商。

二十二、行政院函，為交通部辦理馬太鞍溪堰塞湖災害受災戶車輛受損報廢登記慰助作業需要，前動支中央政府丹娜絲颱風及七二八豪雨災後復原重建特別預算預備金 1 億元，全數註銷，請查照案。

決定：交財政、交通兩委員會。

二十三、行政院函，為中華民國 112 年 6 月 21 日修正公布之「再生能源發展條例」第十二條之一條文，定自 115 年 8 月 1 日施行，請查照案。

決定：交經濟委員會。

二十四、內政部函送「內政部因應國際情勢強化國土安全韌性執行辦法」，請查照案。

決定：交內政委員會。

二十五、內政部函，為本院制定行政區劃程序法通過附帶決議，檢送「行政區劃程序法相關子法訂定進度」之說明，請查照案。

決定：交內政委員會。

二十六、經濟部、內政部函，為修正「工業及礦業團體分業標準」增訂「下水道用戶排水設備承裝工業」團體業別及業務範圍，請查照案。

決定：交經濟、內政兩委員會。

二十七、經濟部、內政部函，為修正「商業團體分業標準」增訂「再生醫療商業」團體業別及業務範圍，請查照案。

決定：交經濟、內政兩委員會。

二十八、經濟部函，為修正「經濟部所屬產業園區管理機構人事管理辦法」部分條文，請查照案。

決定：交經濟委員會。

二十九、經濟部函，為修正「商品檢驗標識使用辦法」部分條文，請查照案。

決定：交經濟委員會。

三十、經濟部函，為廢止「應施檢驗液化石油氣汽車燃氣系統零組件商品之相關檢驗規定」，請查照案。

決定：交經濟委員會。

三十一、經濟部函，為修正「水利法施行細則」第五十四條條文，請查照案。

決定：交經濟委員會。

三十二、經濟部函，為修正「能源用戶應申報使用能源之種類、數量、項目、效率、申報期間及方式」第一點附表一、附表二及附表三，請查照案。

決定：交經濟委員會。

三十三、經濟部函送「經濟部花蓮馬太鞍溪堰塞湖災後水利設施復原重建整治辦法」，請查照案。

決定：交經濟委員會。

三十四、經濟部函送「經濟部花蓮馬太鞍溪堰塞湖災後製造業設施及生財器具復原辦法」，請查照案。

決定：交經濟委員會。

三十五、經濟部函送「電業登記規則」附表勘誤表，請查照案。

決定：交經濟委員會。

三十六、經濟部函送「活動斷層地質敏感區（F0016 木屐寮斷層）」及「活動斷層地質敏感區（F0028 大茅埔—雙冬斷層）」，請查照案。

決定：交經濟委員會。

三十七、經濟部函，為修正「應施檢驗木製板材類商品之相關檢驗規定」，請查照案。

決定：交經濟委員會。

三十八、農業部函，為修正「自然保護區設置管理辦法」第九條條文，請查照案。

決定：交經濟委員會。

三十九、農業部函，為修正「南方黑魷漁撈作業管理辦法」部分條文，請查照案。

決定：交經濟委員會。

四十、農業部函，為修正「農會漁會信用部各項風險控制比率管理辦法」第四條條文，請查照案。

決定：交經濟委員會。

四十一、農業部函，為修正「農會漁會信用部對贊助會員及非會員授信及其限額標準」第五條條文，請查照案。

決定：交經濟委員會。

四十二、農業部函送更正之「鮪延繩釣或鰹鮪圍網漁船赴太平洋作業管理辦法」第八條條文附件，請查照案。

決定：交經濟委員會。

四十三、農業部函，為修正公告「法國吉倫特省自高病原性家禽流行性感冒非疫區刪除」，請查照案。

決定：交經濟委員會。

四十四、農業部函送「農業部執行花蓮馬太鞍溪堰塞湖災後復原重建辦法」，請查照案。

決定：交經濟委員會。

四十五、農業部函，為修正「特定水土保持區劃定與廢止準則」第五條條文，請查照案。

決定：交經濟委員會審查。

四十六、財政部函，為修正「進口貨物估價預先審核實施辦法」第七條及第十一條條文，請查照案。

決定：交財政委員會。

四十七、金融監督管理委員會函，為修正「上市上櫃公司買回本公司股份辦法」第二條、第六條及第十三條條文，請查照案。

決定：交財政委員會。

四十八、核能安全委員會函，為修正「核子反應器設施除役許可申請審核及管理辦法」第七條條文，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

四十九、核能安全委員會函，為修正「核子反應器設施管制法施行細則」第十九條條文，請查照案。

決定：交教育及文化委員會。

五十、核能安全委員會函，為修正「核子反應器運轉人員執照管理辦法」部分條文及第四條附件二，請查照案。

決定：交教育及文化委員會審查。

五十一、交通部函，為修正「小船檢查丈量規則」第四十一條及第六十七條條文，請查照案。

決定：交交通委員會。

五十二、交通部函送本院修正道路交通管理處罰條例部分條文通過附帶決議之說明，請查照案。

決定：交交通委員會。

五十三、考試院函，為修正「專門職業及技術人員高等考試醫事人員考試規則」第六條附表五，請查照案。

決定：交司法及法制委員會。

五十四、原住民族委員會函，為修正「原住民族委員會處務規程」第六條、第七條、第十三條條文及「原住民族委員會編制表」，請查照案。

決定：交司法及法制、內政兩委員會。

五十五、衛生福利部函，為廢止「細胞治療技術審查費收費標準」，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會。

五十六、衛生福利部函，為「健康食品之胃腸功能改善評估方法」名稱修正為「健康食品之胃腸功能改善保健功效評估方法」，並修正規定，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會。

五十七、衛生福利部函，為廢止「嬰兒奶嘴中亞硝胺含量之檢驗方法」，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會。

五十八、衛生福利部函送「嬰兒奶嘴中亞硝胺含量之檢驗方法（二）」，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會。

五十九、衛生福利部函，為修正「包裝飲用水及盛裝飲用水中溴酸鹽之檢驗方法」，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會。

六十、環境部函，為「聚丙烯醯胺、聚氯化己二烯二甲基胺及氯甲基一氧三環二甲基胺聚合物為飲用水水質處理藥劑」名稱修正為「聚丙烯醯胺、聚氯化己二烯二甲基胺及氯甲基一氧三環二甲基胺聚合物之高分子凝聚劑，為飲用水水質處理藥劑」，並修正公告，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會。

六十一、環境部函，為修正「應標示回收相關標誌之乾電池責任業者範圍、標誌圖樣大小、位置及其他應遵行事項」公告事項第八項、第九項及第十項，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會。

六十二、（密）國家安全局函送「國家情報工作 114 年度總結報告」，請查照案。

決定：交外交及國防委員會審查。

六十三、行政院函，為 114 年度中央政府總預算決議，檢送個人資料保護委員會籌備處 114 年第 3 季及第 4 季「因公派員出國計畫考察費用執行情形表」，請查照案。

決定：交內政委員會審查。

六十四、原住民族委員會函，為 114 年度中央政府總預算決議，檢送 114 年第 3 季「因公派員出國考察費用執行情形表」，請查照案。

決定：交內政委員會審查。

六十五、不當黨產處理委員會函，為 114 年度中央政府總預算決議，檢送該會 114 年第 3 季因公派員出國考察費用執行情形表，請查照案。

決定：交內政委員會審查。

六十六、數位發展部函，為 114 年度中央政府總預算決議，檢送數位產業署決議（十四）「委辦與捐助計畫之執行成效」書面報告，請查照案。

決定：交交通委員會審查。

六十七、總統府函，為 114 年度中央政府總預算決議，檢送 114 年第 3 季「因公派員出國考察費用執行情形表」，請查照案。

決定：交司法及法制委員會審查。

六十八、司法院函，為 114 年度中央政府總預算決議，檢送該院及所屬機關 114 年第 3 季「因公派員出國考察費用執行情形表」，請查照案。

決定：交司法及法制委員會審查。

六十九、國史館函，為 114 年度中央政府總預算決議，檢送該館及所屬臺灣文獻館 114 年第 3 季及第 4 季因公派員出國考察費用執行情形表，請查照案。

決定：交司法及法制委員會審查。

七十、衛生福利部函，為 114 年度中央政府總預算決議，檢送推動大數據分析、強化智慧政府書面報告，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會。

七十一、衛生福利部函，為 114 年度中央政府總預算決議，檢送推動大數據精準決策、強化智慧政府書面報告，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會。

七十二、衛生福利部函，為 114 年度中央政府總預算決議，檢送推動大數據精準決策、強化智慧政府之書面報告，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會。

七十三、衛生福利部函，為 114 年度中央政府總預算決議，檢送持續推動大數據精準決策、強化智慧政府書面報告，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會。

七十四、衛生福利部函，為 114 年度中央政府總預算決議，檢送「辦理推動參與世界衛生組織、全球衛生趨勢分析計畫」成果摘要，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會。

七十五、衛生福利部函，為 114 年度中央政府總預算決議，檢送規劃在台灣舉辦 AI 醫療國際展之說明，請查照案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會。

七十六、（密）中央銀行函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送決議（十）書面報告，請查照案。

決定：交財政委員會。

七十七、（密）中央銀行函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送決議（十二）書面報告，請查照案。

決定：交財政委員會。

七十八、內政部函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第 5 期特別預算決議，檢送無法於特別預算期程內完成計畫之書面報告，請查照案。

決定：交財政及相關委員會審查。

七十九、內政部函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第 5 期特別預算決議，檢送特別預算累計實現數占預算數未達 80 % 進度管控書面報告，請查照案。

決定：交財政及相關委員會審查。

八十、國家發展委員會函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第 5 期特別預算決議，檢送無法於特別預算期程內完成計畫之書面報告，請查照案。

決定：交財政及相關委員會審查。

八十一、國家科學及技術委員會函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第 5 期特別預算決議，檢送無法於特別預算期程內完成計畫之書面報告，請查照案。

決定：交財政及相關委員會審查。

八十二、經濟部函，為中央政府前瞻基礎建設計畫第 5 期特別預算決議，檢送台電公司辦理「碳捕集與碳封存先導試驗計畫」建置碳捕集廠書面報告，請查照案。

決定：交財政及相關委員會。

八十三、經濟部函，為中央政府丹娜絲颱風及七二八豪雨災後復原重建特別預算決議，檢送該部「檢討政府與光電業者之合約範本及準則並進行太陽光電總體檢」書面報告，請查照案。

決定：交財政及相關委員會審查。

八十四、原住民族委員會函，為中央政府丹娜絲颱風及七二八豪雨災後復原重建特別預算決議，檢送該會決議（二）書面報告，請查照案。

決定：交財政及相關委員會。

八十五、環境部函，為中央政府丹娜絲颱風及七二八豪雨災後復原重建特別預算決議，檢送該部決議（五）辦理情形之說明，請查照案。

決定：交財政及相關委員會。

八十六、經濟部函，為中央政府花蓮馬太鞍溪堰塞湖災後重建特別預算決議，檢送「協助原住民產業及部落產業有效診斷輔導及修復設施設備」書面報告，請查照案。

決定：交財政及相關委員會。

八十七、經濟部函，為中央政府花蓮馬太鞍溪堰塞湖災後重建特別預算決議，檢送「有序合作提升河川流域治理成效」書面報告，請查照案。

決定：交財政及相關委員會。

八十八、經濟部函，為中央政府花蓮馬太鞍溪堰塞湖災後重建特別預算決議，檢送「系統性治水確

保防洪安全」書面報告，請查照案。

決定：交財政及相關委員會。

八十九、農業部函，為中央政府花蓮馬太鞍溪堰塞湖災後重建特別預算決議，檢送「農業設施重建輔導措施」書面報告，請查照案。

決定：交財政及相關委員會。

九十、原住民族委員會函，為中央政府花蓮馬太鞍溪堰塞湖災後重建特別預算決議，檢送通案決議（六）書面報告，請查照案。

決定：交財政及相關委員會。

九十一、行政院公共工程委員會函，為中央政府花蓮馬太鞍溪堰塞湖災後重建特別預算決議，檢送通案決議（十二）花蓮光復鄉舉辦說明會書面報告，請查照案。

決定：交財政及相關委員會。

九十二、行政院公共工程委員會函，為中央政府花蓮馬太鞍溪堰塞湖災後重建特別預算決議，檢送該會決議（一）花蓮縣秀林鄉及卓溪鄉納入災區認定範圍書面報告，請查照案。

決定：交財政及相關委員會。

九十三、衛生福利部函，為中央政府花蓮馬太鞍溪堰塞湖災後重建特別預算決議，檢送馬太鞍溪堰塞湖災害救助及社會支持相關計畫檢討書面報告，請查照案。

決定：交財政及相關委員會。

九十四、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送國軍退除役官兵安置基金決議第 1 項「管理及總務費用」預算凍結 60 萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

九十五、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送國軍退除役官兵安置基金決議第 2 項「退除役官兵就學進修補助計畫」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

九十六、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送國軍退除役官兵安置基金決議第 3 項「職業訓練計畫」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

九十七、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送國軍退除役官兵安置基金決議第 4 項「退除役官兵就業輔導計畫」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

九十八、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送國軍退除役官兵安置基金決議第 5 項「雜項業務費用」預算凍結 30 萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

九十九、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送國軍

退除役官兵安置基金決議第 6 項「管理及總務費用」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

一〇〇、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送國軍退除役官兵安置基金決議第 7 項「銷貨成本」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

一〇一、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送國軍退除役官兵安置基金決議第 8 項「管理及總務費用」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

一〇二、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送國軍退除役官兵安置基金決議第 9 項「一次性項目」預算凍結 30 萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

一〇三、國軍退除役官兵輔導委員會函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送榮民醫療作業基金「住院醫療成本」預算凍結 50 萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

一〇四、國防部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送國軍生產及服務作業基金「旅運費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

一〇五、國防部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送國軍生產及服務作業基金「管理及總務費用」預算凍結 500 萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

一〇六、國防部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送國軍生產及服務作業基金「其他費用」預算凍結 1,000 萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

一〇七、國防部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送國軍生產及服務作業基金「醫療成本」預算凍結 30 萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

一〇八、國防部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送國軍生產及服務作業基金「管理及總務費用」預算凍結 1,000 萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

一〇九、國防部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送國軍生產及服務作業基金「三軍總醫院新建重症醫療大樓計畫」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

一一〇、國防部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送國軍生產及服務作業基金「繼續計畫」預算凍結 782 萬 7 千元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

一一一、國防部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送國軍生產及服務作業基金「新興計畫」預算凍結 1,000 萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

一一二、國防部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送國軍老舊眷村改建基金「捐助、補助與獎助」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

一一三、國防部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送國防醫學院軍事教育基金「修理保養及保固費」預算凍結 10 萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

一一四、國防部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送國軍營舍及設施改建基金「第 205 廠遷建專案計畫」預算凍結 1,000 萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

一一五、國防部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送國軍營舍及設施改建基金「第 205 廠遷建專案計畫」預算凍結 1,000 萬元之書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

一一六、國防部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送國軍營舍及設施改建基金「臺南機場生活營舍新建工程」預算凍結 1,000 萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

一一七、國防部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送國軍營舍及設施改建基金「工程及設施整建計畫」預算凍結 500 萬元書面報告，請查照案。

決定：交外交及國防委員會處理。

一一八、農業部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送農業作業基金「推展費」預算凍結 20 萬元書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會處理。

一一九、農業部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送農業科技園區作業基金「出租資產成本」預算凍結 500 萬元書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會處理。

一二〇、農業部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送農業特別收入基金「推展費」預算凍結 2,000 萬元書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會處理。

一二一、農業部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送農田水利事業作業基金「一般建築及設備計畫」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會處理。

一二二、農業部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送農田水利事業作業基金「旅運費」預算凍結 200 萬元書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會處理。

一二三、農業部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送農田水利事業作業基金「推展費」預算凍結 1,000 萬元書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會處理。

一二四、農業部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送農產品受進口損害救助基金「農產品全球通路拓展計畫」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

決定：交經濟委員會處理。

一二五、國家通訊傳播委員會函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送通訊傳播監督管理基金新增決議第 7 項「服務費用」之「一般服務費」預算凍結十分之一書面報告，請查照案。

決定：交交通委員會處理。

一二六、國家通訊傳播委員會函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送通訊傳播監督管理基金新增決議第 8 項「盤點亞太經濟合作（APEC）會議會員經濟體推動符合性評鑑程序現況、遭遇困難及研提深化合作方案委託研究」預算凍結十分之一書面報告，請查照案。

決定：交交通委員會處理。

一二七、交通部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中華郵政股份有限公司決議第 1 項「服務費用」預算凍結二十分之一書面報告，請查照案。

決定：交交通委員會處理。

一二八、交通部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送中華郵政股份有限公司決議第 2 項「營業成本」預算凍結十分之一書面報告，請查照案。

決定：交交通委員會處理。

一二九、交通部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送桃園國際機場股份有限公司新增決議第 1 項「土地改良物維護費」預算凍結 8,000 萬元書面報告，請查照案。

決定：交交通委員會處理。

一三〇、交通部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送桃園國際機場股份有限公司決議第 1 項「服務費用」項下「修理保養與保固費」預算凍結十分之一書面報告，請查照案。

決定：交交通委員會處理。

一三一、交通部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送桃園國際機場股份有限公司決議第 2 項「專業服務費」預算凍結十分之一書面報告，請查照案。

決定：交交通委員會處理。

一三二、交通部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送桃園國際機場股份有限公司決議第 3 項「服務費用」項下「推展費」預算凍結 1,000 萬元書面報告，請查照案。

決定：交交通委員會處理。

一三三、交通部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送桃園國際機場股份有限公司

司決議第 4 項「營業成本」預算凍結十分之一書面報告，請查照案。

決定：交交通委員會處理。

一三四、交通部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送桃園國際機場股份有限公司決議第 5 項「營業費用」預算凍結 1,000 萬元書面報告，請查照案。

決定：交交通委員會處理。

一三五、交通部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送桃園國際機場股份有限公司決議第 6 項「固定資產建設改良擴充」項下「專案計畫」預算凍結二十分之一書面報告，請查照案。

決定：交交通委員會處理。

一三六、交通部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送桃園國際機場股份有限公司決議第 7 項「固定資產建設改良擴充」項下「一般建築及設備計畫」預算凍結十分之一書面報告，請查照案。

決定：交交通委員會處理。

一三七、交通部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送桃園國際機場股份有限公司決議第 11 項「檢討地勤業務事故發生及提出有效降低事故之規劃」專案報告，請查照案。

決定：交交通委員會處理。

一三八、交通部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送航港建設基金決議第 1 項「港灣建設計畫」預算凍結 5,000 萬元書面報告，請查照案。

決定：交交通委員會處理。

一三九、交通部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送航港建設基金決議第 2 項「國際商港未來發展及建設計畫（111－115 年）」預算凍結 3,000 萬元書面報告，請查照案。

決定：交交通委員會處理。

一四〇、交通部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送航港建設基金決議第 4 項「一般行政管理計畫」預算凍結 5,000 萬元書面報告，請查照案。

決定：交交通委員會處理。

一四一、交通部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送交通作業基金（鐵道發展基金）決議第 49 項「業務費用」項下「捐助國內團體」預算凍結十分之一書面報告，請查照案。

決定：交交通委員會處理。

一四二、交通部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送交通作業基金（觀光發展基金）決議第 59 項「業務成本與費用」預算凍結十分之一書面報告，請查照案。

決定：交交通委員會處理。

一四三、交通部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送交通作業基金（觀光發展基金）決議第 61 項「業務費用」預算凍結十分之一書面報告，請查照案。

決定：交交通委員會處理。

一四四、交通部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送交通作業基金（國道公路建設管理基金）新增決議第 2 項「服務費用」之「一般服務費」預算凍結 100 萬元書面報告，請查照案。

決定：交交通委員會處理。

一四五、交通部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送交通作業基金（國道公路建設管理基金）決議第 28 項「服務費用」之「專業服務費」預算凍結十分之一書面報告，請查照案。

決定：交交通委員會處理。

一四六、交通部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送交通作業基金（民航事業作業基金）決議第 2 項「勞務成本」項下「用人費用」預算凍結十分之一書面報告，請查照案。

決定：交交通委員會處理。

一四七、交通部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送交通作業基金（民航事業作業基金）決議第 6 項「服務費用」之「一般服務費」預算凍結十分之一書面報告，請查照案。

決定：交交通委員會處理。

一四八、交通部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送交通作業基金（民航事業作業基金）決議第 7 項「服務費用」之「一般服務費」預算凍結 30 萬元書面報告，請查照案。

決定：交交通委員會處理。

一四九、交通部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送交通作業基金（民航事業作業基金）決議第 8 項「服務費用」之「專業服務費」預算凍結十分之一書面報告，請查照案。

決定：交交通委員會處理。

一五〇、交通部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送交通作業基金（民航事業作業基金）決議第 10 項「服務費用」之「推展費」預算凍結十分之一書面報告，請查照案。

決定：交交通委員會處理。

一五一、交通部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送交通作業基金（民航事業作業基金）決議第 11 項「桃園航空城機場園區用地取得計畫」預算凍結十分之一書面報告，請查照案。

決定：交交通委員會處理。

一五二、交通部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送交通作業基金（民航事業作業基金）決議第 12 項「高雄國際機場新航廈第 1 期工程計畫」預算凍結 1,700 萬元書面報告，請查照案。

決定：交交通委員會處理。

一五三、交通部函，為 114 年度中央政府總預算附屬單位預算決議，檢送交通作業基金（民航事業作業基金）決議第 15 項「一般建築及設備計畫」預算凍結十分之一書面報告，請查照案。

決定：交交通委員會處理。

一五四、本院人事處函送「立法院第 11 屆第 5 會期各委員會召集委員名單」，請查照案。

（增列部分）

一五五、本院委員羅明才等 16 人擬具「醫療法第十條、第二十四條及第一百零六條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

一五六、本院委員賴士葆等 28 人擬具「民法第一千零八十五條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

一五七、本院委員賴士葆等 28 人擬具「民法第一千二百二十五條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

一五八、本院委員賴士葆等 26 人擬具「中華民國刑法第七十七條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

一五九、本院委員賴士葆等 28 人擬具「發展觀光條例部分條文修正草案」，請審議案。

決定：交交通委員會審查。

一六〇、本院委員賴士葆等 28 人擬具「國民年金法第十二條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

一六一、本院委員賴士葆等 28 人擬具「國民年金法第五十條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

一六二、本院委員翁曉玲等 18 人擬具「所得稅法第十七條條文修正草案」，請審議案。

決定：交財政委員會審查。

一六三、本院委員盧縣一等 17 人擬具「國民年金法第三十一條、第五十三條及第五十四條之一條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

一六四、本院委員羅廷瑋等 18 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

一六五、本院委員羅廷瑋等 18 人擬具「國民年金法部分條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境委員會審查。

一六六、本院委員羅廷瑋等 18 人擬具「兒童及少年性剝削防制條例第十二條、第五十三條之二及第五十五條條文修正草案」，請審議案。

決定：交社會福利及衛生環境、司法及法制兩委員會審查。

一六七、本院委員沈伯洋等 18 人擬具「中華民國刑法第七十八條之一、第七十八條之二及第七十九條之一條文修正草案」，請審議案。

決定：逕付二讀，與相關提案併案討論。

一六八、本院委員沈伯洋等 17 人擬具「中華民國刑法施行法第七條之二及第七條之三條文修正草案」，請審議案。

決定：逕付二讀，與相關提案併案討論。

一六九、本院委員林楚茵等 19 人擬具「個人資料保護委員會組織法草案」，請審議案。

決定：逕付二讀，與相關提案併案協商。

一七〇、本院委員林楚茵等 19 人擬具「國家醫療科技評估中心設置條例草案」，請審議案。

決定：逕付二讀，與相關提案併案協商。

一七一、本院委員王正旭等 18 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

一七二、本院委員王正旭等 17 人擬具「中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

一七三、本院台灣民眾黨黨團擬具「公路法部分條文修正草案」，請審議案。

決定：交交通委員會審查。

一七四、本院台灣民眾黨黨團擬具「立法院組織法第二十四條條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制委員會審查。

一七五、本院台灣民眾黨黨團擬具「交通部民用航空局所屬航空站組織通則部分條文修正草案」，請審議案。

決定：交司法及法制、交通兩委員會審查。

質詢事項

本院委員質詢部分

- 一、本院柯委員志恩，針對財團法人國家實驗研究院（下稱國研院）轄下「國家生物模式中心」主任以公費（自籌款）支應其配偶（院部資深顧問）出國差旅費，經審計部調查認定有違反利益衝突迴避原則。國科會身為主管機關，應確實檢討轄下單位審核機制，並重新擬訂一級主管親等聘任機制。另，應全面盤點國研院所屬各中心貴重儀器利用率，落實採購前之人才培訓計畫提報審議，嚴防盲目採購浪費公帑，特向行政院提出質詢。
- 二、本院鍾委員佳濱，鑑於屏東縣高樹鄉、鹽埔鄉農民反映近日棗子因氣候因素導致果實損壞、腐爛或落果，致無法販售所生農損之情事，特向行政院提出質詢。

討論事項（3 月 13 日）

- 一、本院台灣民眾黨黨團，有鑑於行政院於 114 年 11 月提出規模逾新臺幣 1.25 兆元之國防特別條例草案，惟其內容規劃與決策過程極其封閉，事後資訊更流於黑箱，導致重大軍事採購事項竟無法透過正常民主程序監督，反須仰賴外國媒體片段報導拼湊得知，嚴重踐踏國會監督權。尤

有甚者，政府屢將建軍延宕之責推諉予在野黨之務實審議，一再以政治口水掩蓋其行政失能。儘管行政院程序瑕疵在前、政治操弄在後，台灣民眾黨黨團始終秉持「國家利益高於政黨利益」之核心價值。為確保國家戰略利益與我盟友軍購發價書簽署期程之需求，避免我國國防因行政怠惰失職而產生延宕或缺口，並積極展現本院民主彈性與應變能力。爰提案建請院會作成決議：「本院秉持國家安全優先、強力捍衛領土完整之原則，若美方發價書明文公布之拖式、標槍飛彈續購及 M109A7 自走砲等三項對美軍購案簽約期程屆至之前尚未完成相關預算之審議，茲授權行政院先行與美方簽署發價書（LOA），以保障國家戰略利益。行政院應於簽署後即刻向立法院提出完整相關武器交貨期程報告，回歸審議常軌，履行行政院於預算編列前後完整說明之義務，不得再以『國家安全』為名，規避民主審議與理性監督。」請公決案。

決議：本院秉持國家安全優先、強力捍衛領土完整之原則，若美方發價書明文公布之拖式、標槍飛彈續購、M109A7 自走砲及海馬士多管火箭飛彈系統等四項對美軍購案簽約期程屆至之前尚未完成相關預算之審議，茲授權行政院先行與美方簽署發價書（LOA），以保障國家戰略利益。行政院應於簽署後即刻向立法院提出完整相關武器交貨期程報告，回歸審議常軌，履行行政院於預算編列前後完整說明之義務，不得再以「國家安全」為名，規避民主審議與理性監督。（二讀時，依協商結論通過。）

二、（一）行政院、司法院函請審議「中華民國刑法部分條文修正草案」及「中華民國刑法施行法第七條之二、第七條之三及第七條之四條文修正草案」案。

（二）本院委員沈伯洋等 18 人擬具「中華民國刑法第七十八條之一、第七十八條之二及第七十九條之一條文修正草案」，請審議案。

（三）本院委員沈伯洋等 17 人擬具「中華民國刑法施行法第七條之二及第七條之三條文修正草案」，請審議案。

（以上三案均逕付二讀，併案討論，並於二讀後繼續進行三讀。）

決議：（一）中華民國刑法增訂第七十八條之一及第七十八條之二條文；並將第七十九條之一條文修正通過。（二讀時，依協商結論，第六十三條之一條文，不予增訂；第七十七條維持現行條文，不予修正；增訂第七十八條之一及第七十九條之一均照各黨團共同所提修正動議條文通過；增訂第七十八條之二照行政院、司法院提案條文通過；三讀時，均照二讀文字通過。）

（二）中華民國刑法施行法增訂第七條之三條文；並將第七條之二條文修正通過。（二讀時，依協商結論，第七條之二照協商條文通過；增訂第七條之三照各黨團共同所提修正動議條文通過；第七條之四條文，不予增訂；第七條之二及第七條之三條文中日期空白部分均填入「一百十五年三月十三日」；三讀時，均照二讀文字通過。）

同意權之行使事項（3月13日）

一、本院內政、司法及法制兩委員會報告審查行政院函送中央選舉委員會委員提名名單，游盈隆為委員並為主任委員，胡博硯為委員並為副主任委員，黃文玲、李禮仲、蘇嘉宏、蘇子喬及陳宗

義均為委員，請同意案。

決議：一、游盈隆獲得超過全體立法委員二分之一之同意票，依法同意為中央選舉委員會委員並為主任委員。

二、胡博硯未獲得超過全體立法委員二分之一之同意票，依法不同意為中央選舉委員會委員並為副主任委員。

三、李禮仲、蘇嘉宏、蘇子喬均獲得超過全體立法委員二分之一之同意票，依法同意為中央選舉委員會委員。

四、黃文玲、陳宗義均未獲得超過全體立法委員二分之一之同意票，依法不同意為中央選舉委員會委員。

投票表決結果：

游盈隆 同意票 112 張，不同意票 0 張，無效票 0 張。

胡博硯 同意票 51 張，不同意票 9 張，無效票 52 張。

黃文玲 同意票 51 張，不同意票 8 張，無效票 53 張。

李禮仲 同意票 112 張，不同意票 0 張，無效票 0 張。

蘇嘉宏 同意票 112 張，不同意票 0 張，無效票 0 張。

蘇子喬 同意票 112 張，不同意票 0 張，無效票 0 張。

陳宗義 同意票 51 張，不同意票 9 張，無效票 52 張。

本案記名投票表決結果名單：

中央選舉委員會委員並為主任委員被提名人游盈隆

同意者：112 人

丁學忠	牛煦庭	王世堅	王正旭	王安祥	王育敏	王定宇
王美惠	王義川	王鴻薇	伍麗華	Saidhai Tahovecahe		江啟臣
何欣純	吳沛憶	吳宗憲	吳秉叡	吳思瑤	吳琪銘	呂玉玲
李坤城	李昆澤	李彥秀	李柏毅	李貞秀	沈伯洋	沈發惠
林月琴	林沛祥	林宜瑾	林岱樺	林俊憲	林思銘	林倩綺
林淑芬	林楚茵	林德福	邱志偉	邱若華	邱慧洳	邱鎮軍
邱議瑩	柯志恩	柯建銘	洪孟楷	洪毓祥	范 雲	徐巧芯
徐欣瑩	徐富癸	涂權吉	翁曉玲	馬文君	高金素梅	張宏陸
張智倫	張雅琳	張嘉郡	莊瑞雄	許宇甄	許智傑	郭昱晴
郭國文	陳永康	陳玉珍	陳秀寶	陳亭妃	陳俊宇	陳冠廷
陳昭姿	陳素月	陳培瑜	陳清龍	陳雪生	陳菁徽	陳超明
陳 瑩	傅崐萁	游 顥	黃 仁	黃秀芳	黃建賓	黃健豪
黃 捷	楊 曜	楊瓊瓊	萬美玲	葉元之	葛如鈞	廖先翔
廖偉翔	劉建國	劉書彬	蔡其昌	蔡易餘	蔡春綢	

鄭天財 Sra Kacaw	鄭正鈴	魯明哲	盧縣一	賴士葆	賴惠員
賴瑞隆 謝龍介	鍾佳濱	韓國瑜	顏寬恒	羅廷瑋	羅明才
羅美玲 羅智強	蘇巧慧	蘇清泉			

不同意者：0 人

無效票者：0 人

中央選舉委員會委員並為副主任委員被提名人胡博硯

同意者：51 人

王世堅	王正旭	王定宇	王美惠	王義川	伍麗華 Saidhai Tahovecahe	
何欣純	吳沛憶	吳秉叡	吳思瑤	吳琪銘	李坤城	李昆澤
李柏毅	沈伯洋	沈發惠	林月琴	林宜瑾	林岱樺	林俊憲
林淑芬	林楚茵	邱志偉	邱議瑩	柯建銘	范 雲	徐富癸
張宏陸	張雅琳	莊瑞雄	許智傑	郭昱晴	郭國文	陳秀寶
陳亭妃	陳俊宇	陳冠廷	陳素月	陳培瑜	陳 瑩	黃秀芳
黃 捷	楊 曜	劉建國	蔡其昌	蔡易餘	賴惠員	賴瑞隆
鍾佳濱	羅美玲	蘇巧慧				

不同意者：9 人

王安祥	李貞秀	邱慧洳	洪毓祥	張嘉郡	陳昭姿	陳清龍
劉書彬	蔡春綢					

無效票者：52 人

丁學忠	牛煦庭	王育敏	王鴻薇	江啟臣	吳宗憲	呂玉玲
李彥秀	林沛祥	林思銘	林倩綺	林德福	邱若華	邱鎮軍
柯志恩	洪孟楷	徐巧芯	徐欣瑩	涂權吉	翁曉玲	馬文君
高金素梅	張智倫	許宇甄	陳永康	陳玉珍	陳雪生	陳菁徽
陳超明	傅崐其	游 顥	黃 仁	黃建賓	黃健豪	楊瓊瓔
萬美玲	葉元之	葛如鈞	廖先翔	廖偉翔	鄭天財 Sra Kacaw	
鄭正鈴	魯明哲	盧縣一	賴士葆	謝龍介	韓國瑜	顏寬恒
羅廷瑋	羅明才	羅智強	蘇清泉			

中央選舉委員會委員被提名人黃文玲

同意者：51 人

王世堅	王正旭	王定宇	王美惠	王義川	伍麗華 Saidhai Tahovecahe	
何欣純	吳沛憶	吳秉叡	吳思瑤	吳琪銘	李坤城	李昆澤
李柏毅	沈伯洋	沈發惠	林月琴	林宜瑾	林岱樺	林俊憲
林淑芬	林楚茵	邱志偉	邱議瑩	柯建銘	范 雲	徐富癸
張宏陸	張雅琳	莊瑞雄	許智傑	郭昱晴	郭國文	陳秀寶

陳亭妃	陳俊宇	陳冠廷	陳素月	陳培瑜	陳 瑩	黃秀芳
黃 捷	楊 曜	劉建國	蔡其昌	蔡易餘	賴惠員	賴瑞隆
鍾佳濱	羅美玲	蘇巧慧				

不同意者：8 人

王安祥	李貞秀	邱慧洳	洪毓祥	張嘉郡	陳昭姿	陳清龍
劉書彬						

無效票者：53 人

丁學忠	牛煦庭	王育敏	王鴻薇	江啟臣	吳宗憲	呂玉玲
李彥秀	林沛祥	林思銘	林倩綺	林德福	邱若華	邱鎮軍
柯志恩	洪孟楷	徐巧芯	徐欣瑩	涂權吉	翁曉玲	馬文君
高金素梅	張智倫	許宇甄	陳永康	陳玉珍	陳雪生	陳菁徽
陳超明	傅崐萁	游 顥	黃 仁	黃建賓	黃健豪	楊瓊瓔
萬美玲	葉元之	葛如鈞	廖先翔	廖偉翔	蔡春綢	
鄭天財 Sra Kacaw		鄭正鈐	魯明哲	盧縣一	賴士葆	謝龍介
韓國瑜	顏寬恒	羅廷瑋	羅明才	羅智強	蘇清泉	

中央選舉委員會委員被提名人李禮仲

同意者：112 人

丁學忠	牛煦庭	王世堅	王正旭	王安祥	王育敏	王定宇
王美惠	王義川	王鴻薇	伍麗華 Saidhai Tahovecahe			江啟臣
何欣純	吳沛憶	吳宗憲	吳秉叡	吳思瑤	吳琪銘	呂玉玲
李坤城	李昆澤	李彥秀	李柏毅	李貞秀	沈伯洋	沈發惠
林月琴	林沛祥	林宜瑾	林岱樺	林俊憲	林思銘	林倩綺
林淑芬	林楚茵	林德福	邱志偉	邱若華	邱慧洳	邱鎮軍
邱議瑩	柯志恩	柯建銘	洪孟楷	洪毓祥	范 雲	徐巧芯
徐欣瑩	徐富癸	涂權吉	翁曉玲	馬文君	高金素梅	張宏陸
張智倫	張雅琳	張嘉郡	莊瑞雄	許宇甄	許智傑	郭昱晴
郭國文	陳永康	陳玉珍	陳秀寶	陳亭妃	陳俊宇	陳冠廷
陳昭姿	陳素月	陳培瑜	陳清龍	陳雪生	陳菁徽	陳超明
陳 瑩	傅崐萁	游 顥	黃 仁	黃秀芳	黃建賓	黃健豪
黃 捷	楊 曜	楊瓊瓔	萬美玲	葉元之	葛如鈞	廖先翔
廖偉翔	劉建國	劉書彬	蔡其昌	蔡易餘	蔡春綢	
鄭天財 Sra Kacaw		鄭正鈐	魯明哲	盧縣一	賴士葆	賴惠員
賴瑞隆	謝龍介	鍾佳濱	韓國瑜	顏寬恒	羅廷瑋	羅明才
羅美玲	羅智強	蘇巧慧	蘇清泉			

不同意者：0 人

無效票者：0 人

中央選舉委員會委員被提名人蘇嘉宏

同意者：112 人

丁學忠	牛煦庭	王世堅	王正旭	王安祥	王育敏	王定宇
王美惠	王義川	王鴻薇	伍麗華	Saidhai Tahovecahe		江啟臣
何欣純	吳沛憶	吳宗憲	吳秉叡	吳思瑤	吳琪銘	呂玉玲
李坤城	李昆澤	李彥秀	李柏毅	李貞秀	沈伯洋	沈發惠
林月琴	林沛祥	林宜瑾	林岱樺	林俊憲	林思銘	林倩綺
林淑芬	林楚茵	林德福	邱志偉	邱若華	邱慧洳	邱鎮軍
邱議瑩	柯志恩	柯建銘	洪孟楷	洪毓祥	范 雲	徐巧芯
徐欣瑩	徐富癸	涂權吉	翁曉玲	馬文君	高金素梅	張宏陸
張智倫	張雅琳	張嘉郡	莊瑞雄	許宇甄	許智傑	郭昱晴
郭國文	陳永康	陳玉珍	陳秀寶	陳亭妃	陳俊宇	陳冠廷
陳昭姿	陳素月	陳培瑜	陳清龍	陳雪生	陳菁徽	陳超明
陳 瑩	傅崐其	游 顥	黃 仁	黃秀芳	黃建賓	黃健豪
黃 捷	楊 曜	楊瓊瓔	萬美玲	葉元之	葛如鈞	廖先翔
廖偉翔	劉建國	劉書彬	蔡其昌	蔡易餘	蔡春綢	
鄭天財	Sra Kacaw	鄭正鈐	魯明哲	盧縣一	賴士葆	賴惠員
賴瑞隆	謝龍介	鍾佳濱	韓國瑜	顏寬恒	羅廷瑋	羅明才
羅美玲	羅智強	蘇巧慧	蘇清泉			

不同意者：0 人

無效票者：0 人

中央選舉委員會委員被提名人蘇子喬

同意者：112 人

丁學忠	牛煦庭	王世堅	王正旭	王安祥	王育敏	王定宇
王美惠	王義川	王鴻薇	伍麗華	Saidhai Tahovecahe		江啟臣
何欣純	吳沛憶	吳宗憲	吳秉叡	吳思瑤	吳琪銘	呂玉玲
李坤城	李昆澤	李彥秀	李柏毅	李貞秀	沈伯洋	沈發惠
林月琴	林沛祥	林宜瑾	林岱樺	林俊憲	林思銘	林倩綺
林淑芬	林楚茵	林德福	邱志偉	邱若華	邱慧洳	邱鎮軍
邱議瑩	柯志恩	柯建銘	洪孟楷	洪毓祥	范 雲	徐巧芯
徐欣瑩	徐富癸	涂權吉	翁曉玲	馬文君	高金素梅	張宏陸
張智倫	張雅琳	張嘉郡	莊瑞雄	許宇甄	許智傑	郭昱晴
郭國文	陳永康	陳玉珍	陳秀寶	陳亭妃	陳俊宇	陳冠廷
陳昭姿	陳素月	陳培瑜	陳清龍	陳雪生	陳菁徽	陳超明

陳 瑩	傅崐其	游 顯	黃 仁	黃秀芳	黃建賓	黃健豪
黃 捷	楊 曜	楊瓊瓔	萬美玲	葉元之	葛如鈞	廖先翔
廖偉翔	劉建國	劉書彬	蔡其昌	蔡易餘	蔡春綢	
鄭天財 Sra Kacaw		鄭正鈴	魯明哲	盧縣一	賴士葆	賴惠員
賴瑞隆	謝龍介	鍾佳濱	韓國瑜	顏寬恒	羅廷瑋	羅明才
羅美玲	羅智強	蘇巧慧	蘇清泉			

不同意者：0 人

無效票者：0 人

中央選舉委員會委員被提名人陳宗義

同意者：51 人

王世堅	王正旭	王定宇	王美惠	王義川	伍麗華 Saidhai Tahovecahe	
何欣純	吳沛憶	吳秉叡	吳思瑤	吳琪銘	李坤城	李昆澤
李柏毅	沈伯洋	沈發惠	林月琴	林宜瑾	林岱樺	林俊憲
林淑芬	林楚茵	邱志偉	邱議瑩	柯建銘	范 雲	徐富癸
張宏陸	張雅琳	莊瑞雄	許智傑	郭昱晴	郭國文	陳秀寶
陳亭妃	陳俊宇	陳冠廷	陳素月	陳培瑜	陳 瑩	黃秀芳
黃 捷	楊 曜	劉建國	蔡其昌	蔡易餘	賴惠員	賴瑞隆
鍾佳濱	羅美玲	蘇巧慧				

不同意者：9 人

王安祥	李貞秀	邱慧洳	洪毓祥	張嘉郡	陳昭姿	陳清龍
劉書彬	蔡春綢					

無效票者：52 人

丁學忠	牛煦庭	王育敏	王鴻薇	江啟臣	吳宗憲	呂玉玲
李彥秀	林沛祥	林思銘	林倩綺	林德福	邱若華	邱鎮軍
柯志恩	洪孟楷	徐巧芯	徐欣瑩	涂權吉	翁曉玲	馬文君
高金素梅	張智倫	許宇甄	陳永康	陳玉珍	陳雪生	陳菁徽
陳超明	傅崐其	游 顯	黃 仁	黃建賓	黃健豪	楊瓊瓔
萬美玲	葉元之	葛如鈞	廖先翔	廖偉翔	鄭天財 Sra Kacaw	
鄭正鈴	魯明哲	盧縣一	賴士葆	謝龍介	韓國瑜	顏寬恒
羅廷瑋	羅明才	羅智強	蘇清泉			

對行政院院長提出施政方針及施政報告繼續質詢。（3月17日）

〔由委員呂玉玲、林楚茵、馬文君、王美惠、鄭天財 Sra Kacaw、賴惠員、盧縣一、柯志恩、劉建國、林岱樺、楊瓊瓔質詢。〕

決定：下次會議繼續進行施政方針及施政報告之質詢。

其他事項

壹、115年3月11日朝野黨團協商結論，經決定如下：

一、各黨團同意定於第3次院會（3月13日星期五）進行中央選舉委員會人事同意權案記名投票表決，投票時間為1小時。行使同意權案投票時，主任委員、副主任委員及5位委員被提名人併為一張同意權票，並由各黨團各推派1人擔任投、開票監察員，其餘相關投票事務工作依例授權議事處辦理；另本次會議施政質詢議程於3月17日（星期二）進行，並不處理臨時提案。

貳、本次會議議事日程照台灣民眾黨黨團、國民黨黨團提議及協商結論通過；有關報告事項記載於議事錄順序，授權議事處調整。【黨團依本院議事成例分別對本次會議議事日程草案提出異議：

一、報告事項等

（一）民進黨黨團提議本次會議報告事項、質詢事項，增列報告事項26案（如附表）。

附表

序號	議(法)案名稱
1	本院委員沈伯洋等 18 人擬具「中華民國刑法第七十八條之一、第七十八條之二及第七十九條之一條文修正草案」，請審議案。
2	本院委員沈伯洋等 17 人擬具「中華民國刑法施行法第七條之二及第七條之三條文修正草案」，請審議案。
3	本院委員林楚茵等 19 人擬具「個人資料保護委員會組織法草案」，請審議案。
4	本院委員林楚茵等 19 人擬具「國家醫療科技評估中心設置條例草案」，請審議案。
5	本院委員王正旭等 18 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」，請審議案。
6	本院委員王正旭等 17 人擬具「中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案」，請審議案。
7	本院委員王美惠等 20 人擬具「社會秩序維護法部分條文修正草案」，請審議案。
8	本院委員林宜瑾等 27 人擬具「立法委員行為法增訂第七條之一及第十條之一條文草案」，請審議案。
9	本院委員沈伯洋等 19 人擬具「香港澳門關係條例第十條、第十條之一及第四十七條之二條文修正草案」，請審議案。
10	本院委員李柏毅等 16 人擬具「立法院議事規則第三十五條條文修正草案」，請審議案。
11	本院委員林月琴等 17 人擬具「臺灣地區與大陸地區人民關係條例部分條文修正草案」，請審議案。
12	本院委員郭國文等 17 人擬具「臺灣地區與大陸地區人民關係條例第九條及第九十一條條文修正草案」，請審議案。
13	本院委員沈伯洋等 19 人擬具「臺灣地區與大陸地區人民關係條例第九條及第九十一條條文修正草案」，請審議案。

14	本院委員沈伯洋等 18 人擬具「臺灣地區與大陸地區人民關係條例第九條及第九十一條條文修正草案」，請審議案。
15	本院委員黃捷等 17 人擬具「臺灣地區與大陸地區人民關係條例第九條及第九十一條條文修正草案」，請審議案。
16	本院委員郭昱晴等 16 人擬具「臺灣地區與大陸地區人民關係條例第九條及第九十一條條文修正草案」，請審議案。
17	本院委員張宏陸等 18 人擬具「臺灣地區與大陸地區人民關係條例第九條及第九十一條條文修正草案」，請審議案。
18	本院委員張雅琳等 17 人擬具「臺灣地區與大陸地區人民關係條例第九條及第九十一條條文修正草案」，請審議案。
19	本院委員林月琴等 17 人擬具「臺灣地區與大陸地區人民關係條例第九條及第九十一條條文修正草案」，請審議案。
20	本院委員李柏毅等 19 人擬具「臺灣地區與大陸地區人民關係條例第九條及第九十一條條文修正草案」，請審議案。
21	本院委員吳秉叡等 19 人擬具「臺灣地區與大陸地區人民關係條例第九條及第九十一條條文修正草案」，請審議案。
22	本院委員陳培瑜等 17 人擬具「臺灣地區與大陸地區人民關係條例第九條及第九十一條條文修正草案」，請審議案。
23	本院委員蔡易餘等 17 人擬具「臺灣地區與大陸地區人民關係條例第九條及第九十一條條文修正草案」，請審議案。
24	本院委員林宜瑾等 27 人擬具「臺灣地區與大陸地區人民關係條例第九條及第九十一條條文修正草案」，請審議案。
25	行政院函請審議「財政收支劃分法部分條文修正草案」案。
26	行政院函請審議「社會秩序維護法部分條文修正草案」案。

經記名表決結果，不予通過，表決結果附後(1)。

(二)台灣民眾黨黨團提議本次會議報告事項、質詢事項，僅限列議程草案所列議案及下表所列21案。

附表

序號	案 名
1	本院委員羅明才等 16 人擬具「醫療法第十條、第二十四條及第一百零六條條文修正草案」，請審議案。
2	本院委員賴士葆等 28 人擬具「民法第一千零八十五條條文修正草案」，請審議案。
3	本院委員賴士葆等 28 人擬具「民法第一千二百二十五條條文修正草案」，請審議案。
4	本院委員賴士葆等 26 人擬具「中華民國刑法第七十七條條文修正草案」，請審議案。
5	本院委員賴士葆等 28 人擬具「發展觀光條例部分條文修正草案」，請審議案。
6	本院委員賴士葆等 28 人擬具「國民年金法第十二條條文修正草案」，請審議案。

7	本院委員賴士葆等 28 人擬具「國民年金法第五十條條文修正草案」，請審議案。
8	本院委員翁曉玲等 18 人擬具「所得稅法第十七條條文修正草案」，請審議案。
9	本院委員盧縣一等 17 人擬具「國民年金法第三十一條、第五十三條及第五十四條之一條文修正草案」，請審議案。
10	本院委員羅廷瑋等 18 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」，請審議案。
11	本院委員羅廷瑋等 18 人擬具「國民年金法部分條文修正草案」，請審議案。
12	本院委員羅廷瑋等 18 人擬具「兒童及少年性剝削防制條例第十二條、第五十三條之二及第五十五條條文修正草案」，請審議案。
13	本院委員沈伯洋等 18 人擬具「中華民國刑法第七十八條之一、第七十八條之二及第七十九條之一條文修正草案」，請審議案。
14	本院委員沈伯洋等 17 人擬具「中華民國刑法施行法第七條之二及第七條之三條文修正草案」，請審議案。
15	本院委員林楚茵等 19 人擬具「個人資料保護委員會組織法草案」，請審議案。
16	本院委員林楚茵等 19 人擬具「國家醫療科技評估中心設置條例草案」，請審議案。
17	本院委員王正旭等 18 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」，請審議案。
18	本院委員王正旭等 17 人擬具「中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案」，請審議案。
19	本院台灣民眾黨黨團擬具「公路法部分條文修正草案」，請審議案。
20	本院台灣民眾黨黨團擬具「立法院組織法第二十四條條文修正草案」，請審議案。
21	本院台灣民眾黨黨團擬具「交通部民用航空局所屬航空站組織通則部分條文修正草案」，請審議案。

(三)國民黨黨團提議本次會議報告事項、質詢事項，僅限列議程草案所列議案及下表所列 21 案。

附表

序號	案 名
1	本院委員羅明才等 16 人擬具「醫療法第十條、第二十四條及第一百零六條條文修正草案」，請審議案。
2	本院委員賴士葆等 28 人擬具「民法第一千零八十五條條文修正草案」，請審議案。
3	本院委員賴士葆等 28 人擬具「民法第一千二百二十五條條文修正草案」，請審議案。
4	本院委員賴士葆等 26 人擬具「中華民國刑法第七十七條條文修正草案」，請審議案。
5	本院委員賴士葆等 28 人擬具「發展觀光條例部分條文修正草案」，請審議案。
6	本院委員賴士葆等 28 人擬具「國民年金法第十二條條文修正草案」，請審議案。
7	本院委員賴士葆等 28 人擬具「國民年金法第五十條條文修正草案」，請審議案。
8	本院委員翁曉玲等 18 人擬具「所得稅法第十七條條文修正草案」，請審議案。
9	本院委員盧縣一等 17 人擬具「國民年金法第三十一條、第五十三條及第五十四條之一條文修正草案」，請審議案。

10	本院委員羅廷瑋等 18 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」，請審議案。
11	本院委員羅廷瑋等 18 人擬具「國民年金法部分條文修正草案」，請審議案。
12	本院委員羅廷瑋等 18 人擬具「兒童及少年性剝削防制條例第十二條、第五十三條之二及第五十五條條文修正草案」，請審議案。
13	本院委員沈伯洋等 18 人擬具「中華民國刑法第七十八條之一、第七十八條之二及第七十九條之一條文修正草案」，請審議案。
14	本院委員沈伯洋等 17 人擬具「中華民國刑法施行法第七條之二及第七條之三條文修正草案」，請審議案。
15	本院委員林楚茵等 19 人擬具「個人資料保護委員會組織法草案」，請審議案。
16	本院委員林楚茵等 19 人擬具「國家醫療科技評估中心設置條例草案」，請審議案。
17	本院委員王正旭等 18 人擬具「中華民國刑法第八十條條文修正草案」，請審議案。
18	本院委員王正旭等 17 人擬具「中華民國刑法施行法第八條之二條文修正草案」，請審議案。
19	本院台灣民眾黨黨團擬具「公路法部分條文修正草案」，請審議案。
20	本院台灣民眾黨黨團擬具「立法院組織法第二十四條條文修正草案」，請審議案。
21	本院台灣民眾黨黨團擬具「交通部民用航空局所屬航空站組織通則部分條文修正草案」，請審議案。

因國民黨黨團之提議與台灣民眾黨黨團提議相同，一併處理，經記名表決結果，均予以通過，表決結果附後(2)。

二、討論事項

(一)民進黨黨團提議本次會議討論事項，僅限列如表列2案，並請於3月13日院會處理中選會同意權案之前，進行處理。

附表

序號	議案
一	本院台灣民眾黨黨團，依立法院議事規則第 42 條，針對立法院第 11 屆第 4 會期第 2 次會議議事日程報告事項第 29 案行政院函請審議「115 年度中央政府總預算案（含附屬單位預算及綜計表—營業及非營業部分）」，院會所作決定，提出復議。
二	行政院、司法院函請審議「中華民國刑法部分條文修正草案」及「中華民國刑法施行法第七條之二、第七條之三及第七條之四條文修正草案」案。

經記名表決結果，不予通過，表決結果附後(3)。

(二)台灣民眾黨黨團提議本次會議討論事項，僅限列如下表2案（依3月11日黨團協商結論，於中選會同意權案之前進行處理）。

附表

案號	案由
1	本院台灣民眾黨黨團，有鑑於行政院於 114 年 11 月提出規模逾新臺幣 1.25 兆元之國防特別條例草案，惟其內容規劃與決策過程極其封閉，事後資訊更流於黑箱，導致重大軍事採購事項竟無法透過正常民主程序監督，反須仰賴外國媒體片段報導拼湊得知，嚴重踐踏國會

	監督權。尤有甚者，政府屢將建軍延宕之責推諉予在野黨之務實審議，一再以政治口水掩蓋其行政失能。 儘管行政院程序瑕疵在前、政治操弄在後，台灣民眾黨黨團始終秉持「國家利益高於政黨利益」之核心價值。為確保國家戰略利益與我盟友軍購發價書簽署期程之需求，避免我國國防因行政怠惰失職而產生延宕或缺口，並積極展現本院民主彈性與應變能力。 爰提案建請院會作成決議：「本院秉持國家安全優先、強力捍衛領土完整之原則，若美方發價書明文公布之拖式、標槍飛彈續購及 M109A7 自走砲等三項對美軍購案簽約期程屆至之前尚未完成相關預算之審議，茲授權行政院先行與美方簽署發價書（LOA），以保障國家戰略利益。行政院應於簽署後即刻向立法院提出完整相關武器交貨期程報告，回歸審議常軌，履行行政院於預算編列前後完整說明之義務，不得再以『國家安全』為名，規避民主審議與理性監督。」是否有當？請公決案。
2	行政院、司法院函請審議「中華民國刑法部分條文修正草案」及「中華民國刑法施行法第七條之二、第七條之三及第七條之四條文修正草案」案。

（三）國民黨黨團提議本次會議討論事項，僅限列如下表2案（依3月11日黨團協商結論，於中選會同意權案之前進行處理）。

附表

案號	案	由
1	本院台灣民眾黨黨團，有鑑於行政院於 114 年 11 月提出規模逾新臺幣 1.25 兆元之國防特別條例草案，惟其內容規劃與決策過程極其封閉，事後資訊更流於黑箱，導致重大軍事採購事項竟無法透過正常民主程序監督，反須仰賴外國媒體片段報導拼湊得知，嚴重踐踏國會監督權。尤有甚者，政府屢將建軍延宕之責推諉予在野黨之務實審議，一再以政治口水掩蓋其行政失能。 儘管行政院程序瑕疵在前、政治操弄在後，台灣民眾黨黨團始終秉持「國家利益高於政黨利益」之核心價值。為確保國家戰略利益與我盟友軍購發價書簽署期程之需求，避免我國國防因行政怠惰失職而產生延宕或缺口，並積極展現本院民主彈性與應變能力。 爰提案建請院會作成決議：「本院秉持國家安全優先、強力捍衛領土完整之原則，若美方發價書明文公布之拖式、標槍飛彈續購及 M109A7 自走砲等三項對美軍購案簽約期程屆至之前尚未完成相關預算之審議，茲授權行政院先行與美方簽署發價書（LOA），以保障國家戰略利益。行政院應於簽署後即刻向立法院提出完整相關武器交貨期程報告，回歸審議常軌，履行行政院於預算編列前後完整說明之義務，不得再以『國家安全』為名，規避民主審議與理性監督。」是否有當？請公決案。	
2	行政院、司法院函請審議「中華民國刑法部分條文修正草案」及「中華民國刑法施行法第七條之二、第七條之三及第七條之四條文修正草案」案。	

因國民黨黨團之提議與台灣民眾黨黨團提議相同，一併處理，均予以通過。】

本次會議各項記名表決結果名單：

（1）「民進黨黨團針對議事日程草案增列報告事項之提議不予通過」部分：

出席人數：106 贊成人數：49 反對人數：57 棄權人數：0

贊成者：49人

吳沛憶 黃捷 范雲 蔡其昌 伍麗華Saidhai Tahovecahe

莊瑞雄	郭昱晴	吳思瑤	沈伯洋	陳培瑜	邱志偉	黃秀芳
何欣純	林俊憲	李坤城	王義川	陳秀寶	徐富癸	王世堅
羅美玲	蔡易餘	鍾佳濱	郭國文	陳俊宇	張雅琳	賴瑞隆
陳素月	李柏毅	陳 瑩	陳冠廷	陳亭妃	王美惠	林岱樺
林月琴	林淑芬	王正旭	林楚茵	王定宇	吳琪銘	許智傑
張宏陸	吳秉叡	李昆澤	柯建銘	邱議瑩	林宜瑾	楊 曜
蘇巧慧	沈發惠					

反對者：57人

傅崐其	林沛祥	許宇甄	謝龍介	涂權吉	馬文君	李貞秀
蔡春綢	劉書彬	洪毓祥	陳昭姿	陳清龍	高金素梅	王安祥
林思銘	邱若華	鄭天財Sra Kacaw	鄭正鈐	張嘉郡	洪孟楷	
王鴻薇	呂玉玲	陳雪生	黃建賓	黃健豪	葉元之	陳永康
賴士葆	陳菁徽	萬美玲	廖偉翔	蘇清泉	黃 仁	魯明哲
李彥秀	吳宗憲	邱鎮軍	徐欣瑩	廖先翔	陳玉珍	林德福
楊瓊瓔	丁學忠	陳超明	林倩綺	顏寬恒	羅明才	翁曉玲
葛如鈞	張智倫	羅廷瑋	徐巧芯	羅智強	柯志恩	牛煦庭
王育敏	游 顥					

棄權者：0人

(2)「台灣民眾黨黨團、國民黨黨團針對議事日程草案報告事項僅限列之提議予以通過」部分：

出席人數：108 贊成人數：58 反對人數：50 棄權人數：0

贊成者：58人

傅崐其	林沛祥	許宇甄	謝龍介	涂權吉	馬文君	李貞秀
蔡春綢	劉書彬	洪毓祥	陳昭姿	陳清龍	王安祥	邱慧洳
高金素梅	林思銘	邱若華	鄭天財Sra Kacaw	鄭正鈐	張嘉郡	
洪孟楷	王鴻薇	呂玉玲	陳雪生	黃建賓	黃健豪	葉元之
陳永康	賴士葆	陳菁徽	萬美玲	廖偉翔	蘇清泉	黃 仁
魯明哲	李彥秀	吳宗憲	邱鎮軍	徐欣瑩	廖先翔	陳玉珍
林德福	楊瓊瓔	丁學忠	陳超明	林倩綺	顏寬恒	羅明才
翁曉玲	葛如鈞	張智倫	羅廷瑋	徐巧芯	羅智強	柯志恩
牛煦庭	王育敏	游 顥				

反對者：50人

吳沛憶	黃 捷	范 雲	蔡其昌	伍麗華Saidhai Tahovecahe		
莊瑞雄	郭昱晴	吳思瑤	沈伯洋	陳培瑜	邱志偉	黃秀芳
何欣純	林俊憲	李坤城	王義川	陳秀寶	徐富癸	王世堅

羅美玲	蔡易餘	鍾佳濱	郭國文	陳俊宇	張雅琳	賴瑞隆
陳素月	李柏毅	陳 瑩	陳冠廷	陳亭妃	王美惠	林岱樺
賴惠員	林月琴	林淑芬	王正旭	林楚茵	王定宇	吳琪銘
許智傑	張宏陸	吳秉叡	李昆澤	柯建銘	邱議瑩	林宜瑾
楊 曜	蘇巧慧	沈發惠				

棄權者：0人

(3)「民進黨團針對議事日程草案討論事項僅限列之提議不予通過」部分：

出席人數：109 贊成人數：50 反對人數：58 棄權人數：1

贊成者：50人

吳沛憶	黃 捷	范 雲	蔡其昌	伍麗華	Saidhai Tahovecahe	
莊瑞雄	郭昱晴	吳思瑤	沈伯洋	陳培瑜	邱志偉	黃秀芳
何欣純	林俊憲	李坤城	王義川	陳秀寶	徐富癸	王世堅
羅美玲	蔡易餘	鍾佳濱	郭國文	陳俊宇	張雅琳	賴瑞隆
陳素月	李柏毅	陳 瑩	陳冠廷	陳亭妃	王美惠	林岱樺
賴惠員	林月琴	林淑芬	王正旭	林楚茵	王定宇	吳琪銘
許智傑	張宏陸	吳秉叡	李昆澤	柯建銘	邱議瑩	林宜瑾
楊 曜	蘇巧慧	沈發惠				

反對者：58人

傅崐萁	林沛祥	許宇甄	謝龍介	涂權吉	馬文君	李貞秀
蔡春綢	劉書彬	洪毓祥	陳昭姿	陳清龍	王安祥	邱慧洳
高金素梅	林思銘	邱若華	鄭天財	Sra Kacaw	鄭正鈴	張嘉郡
洪孟楷	王鴻薇	呂玉玲	陳雪生	黃建賓	黃健豪	葉元之
陳永康	賴士葆	陳菁徽	萬美玲	廖偉翔	蘇清泉	黃 仁
魯明哲	李彥秀	吳宗憲	邱鎮軍	徐欣瑩	廖先翔	陳玉珍
林德福	楊瓊瓔	丁學忠	陳超明	林倩綺	顏寬恒	羅明才
翁曉玲	葛如鈞	張智倫	羅廷瑋	徐巧芯	羅智強	柯志恩
牛煦庭	王育敏	游 顥				

棄權者：1人

盧縣一

委員會紀錄

立法院第 11 屆第 5 會期外交及國防委員會第 2 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 115 年 3 月 16 日（星期一）9 時至 12 時 54 分

地 點 本院紅樓 301 會議室

主 席 馬委員文君

議 程 報告事項

一、宣讀上次會議議事錄。

二、邀請國防部部長顧立雄報告「借鏡近期美國與伊朗衝突，檢討我國防空反飛彈系統效能、低成本攔截手段及無人機反制能量」，並備質詢。

答詢官員 國防部副部長鍾樹明

國防部副參謀總長執行官黃志偉

國防部軍備局局長林文祥

國防部軍醫局代理局長陳元皓

國防部戰略規劃司司長黃文啓

國防部資源規劃司司長藍靜婷

國防部國防採購室主任趙亞平

國防部人事參謀次長室次長侯嘉倫

國防部情報參謀次長室次長謝日升

國防部作戰及計畫參謀次長室次長連志威

國防部後勤參謀次長室次長李鳳翔

國防部陸軍司令部參謀長陳建義

國防部海軍司令部參謀長邱俊榮

國防部空軍司令部參謀長李慶然

國防部國家中山科學研究院院長李世強

李主任秘書淑娟：報告委員會，出席委員 13 人，已足法定人數。

主席：現在開始開會。

請議事人員宣讀上次會議議事錄。

立法院第 11 屆第 5 會期外交及國防委員會第 1 次全體委員會議議事錄

時 間：中華民國 115 年 3 月 11 日（星期三）上午 9 時 6 分至 9 時 9 分

地 點：紅樓 301 會議室

出席委員：陳永康 陳冠廷 沈伯洋 王義川 陳俊宇 林楚茵 羅美玲 王安祥
牛煦庭 徐巧芯 馬文君 黃建賓 王定宇 黃 仁 韓國瑜

(出席委員 15 人)

主 席：馬委員文君(在場委員現場推舉)

專門委員：廖曼利

主任秘書：李淑娟

紀 錄：簡任秘書 曾郁棻

簡任編審 張美慧

科 長 呂雅玲

專 員 謝禎鴻

報 告 事 項

一、本院人事處提報院會關於「立法院第 11 屆第 5 會期各委員會召集委員選舉時間地點表」，業經本院第 11 屆第 5 會期第 1 次會議決定照案通過。

二、宣讀本院第 11 屆第 5 會期外交及國防委員會召集委員選舉人名單。

選 舉 事 項

選舉本院第 11 屆第 5 會期本會召集委員案。

(依立法院各委員會組織法第 3 條之 4 規定，本會應置召集委員 2 人；另依立法院各委員會召集委員選舉辦法第 5 條規定：召集委員之選舉，以無記名單記法票選之。但經各該委員會全體委員，或經各黨團及未參加黨團之該委員會委員之書面同意，亦得以推選方式行之。)

主席宣告：依中國國民黨、民主進步黨黨團之書面推舉及台灣民眾黨王委員安祥對推選方式之書面同意，推選馬委員文君、陳委員冠廷 2 人為本院第 11 屆第 5 會期本會召集委員。

散會

主席：請問在場委員，對於上次會議議事錄有無遺漏、錯誤、需要更正之處？(無)沒有，議事錄確定。

請議事人員宣讀報告事項。

報告事項

邀請國防部部長顧立雄報告「借鏡近期美國與伊朗衝突，檢討我國防空反飛彈系統效能、低成本攔截手段及無人機反制能量」，並備質詢。

主席：今天顧部長因有要事也特別請假了，其實剛剛會議開始之前還有很多委員就我們還沒有排特別條例的這個部分說了很多意見，如果像今天這樣，連部長都來不了，我相信很重要的特別條例大概也沒有辦法審，所以我們也希望有很多委員在發言的時候可以理解，如果部長自己……就是都沒有理解這樣的理由，我相信可以稍微了解一下我們相關的規定，尤其像我們在禮拜三選完召委，禮拜四……我們通常依規會給兩天的時間讓相關單位去做資料準備，假如隔天要排審大概也是不太可能，所以這個部分要請有些委員在發言的時候也可以理解我們相關的一些規定。

本日會議邀請國防部報告「借鏡近期美國與伊朗衝突，檢討我國防空反飛彈系統效能、低成本攔截手段及無人機反制能量」，並備質詢。

現在請鍾副部長上臺報告。

鍾副部長樹明：主席、各位委員先進。今天應邀到大院委員會，進行專案報告；承蒙各位委員，對國防安全的關切與指導，在此表達誠摯的謝意。

近期中東地區安全情勢持續受到關注，從美伊軍事衝突中可發現，未來戰爭景象已朝彈道飛彈、巡弋飛彈、遠程火箭以及各型有、無人機同步運用，形成更加多元之整體戰場威脅，使各國防空與飛彈防禦體系面臨嚴峻挑戰。

本次專案報告，借鏡美伊衝突，精進我整體防空作戰效能，並結合低成本攔截手段與建立無人機反制能量，建構「臺灣之盾」高、中、低空層之嚴密防空火網，確保國人生命財產安全。

接續由作戰及計畫次長室次長連志威中將，就「我國防空反飛彈系統效能、低成本攔截手段及無人機反制能量」，向各位委員實施報告，謝謝。

連次長志威：主席、各位委員先進。我是作計室次長，接續由我就「借鏡近期美國與伊朗衝突，檢討我國防空反飛彈系統效能、低成本攔截手段及無人機反制能量」專案報告。

壹、前言

近期中東地區衝突升溫，美國及以色列於 2 月 28 日對伊朗發起「史詩怒火（Operation Epic Fury）」聯合軍事行動，空襲伊朗首都德黑蘭、政軍高層官邸、指揮中心及重要軍事設施，伊朗革命衛隊隨即宣布展開大規模報復行動，對以色列及中東周邊國家境內美軍基地、民生及關鍵設施進行反擊。

本次軍事衝突，除美、以兩國運用戰機、巡弋飛彈及無人機實施空襲外，伊朗向以色列及其周邊國家，以彈道飛彈、巡弋飛彈及無人機發動混合攻勢，顯示反飛彈及無人機反制能力，已成為防空及整體飛彈防禦系統的重要課題。

貳、防空反飛彈系統效能

因應中共「多波次、多彈種」空中威脅型態，並持續以彈道飛彈與遠程火箭加大對我民生及軍事威嚇力度，國軍依總統指導，在既有防空能力基礎上，打造「臺灣之盾」（T-Dome），建構臺灣分層防禦、高度感知、有效攔截的嚴密防空系統，為臺灣編織保護國人生命財產安全的防護網。

規劃編列軍事投資及特別預算，以自主研發及多元途徑採購方式，逐年籌獲戰場管理系統、感測器及發射器，並串聯國造自製與國外採購之各式系統，建構全方位、多層次及整合式，防護臺灣地區重要處所與設施之空中及飛彈防禦體系，整建重點摘述如次：

（一）國軍已建置長程預警雷達及多元監偵系統，早期預警威脅與追蹤，縮短空中威脅告警反應時間，使防空部隊及早完成攔截準備，增加攔截成功率，並規劃籌獲新式機動雷達，強化偵蒐能力及戰場存活率。

（二）刻正規劃籌獲中科院研製之天弓四型中層反飛彈系統，結合 NASAMS、愛國者等防空飛彈系統，並積極籌獲低成本反火箭防空系統，建構高、中、低層分層防禦、重層攔截之防空火

網，同時執行系統整合、分散部署，以強化攔截效能。

(三)為提升整體接戰效能，規劃引進高科技與 AI 人工智慧之戰場管理系統，以整合各式防空武器及感測器，可快速鑑別威脅種類，並依防空資源提供接戰建議，縮短決策及增加系統反應時間，有效攔截來襲目標，以肆應未來戰爭型態。

參、低成本攔截手段

從近期國際衝突與戰爭實例，大規模遠程火箭與無人機等低成本武器廣泛運用，已成為新型態的攻擊模式，造成整體空防壓力，國軍運用國防預算，籌建臺灣之盾防空系統，並藉國防科技發展低成本防空飛彈，強化國軍戰力防護及維持整體社會韌性。

臺灣之盾防空系統採高、中、低三層防禦體系建置，為避免遭敵運用大量低價武器消耗我防空飛彈，針對遠程火箭威脅，將在現有飛彈技術基礎上，研製及籌獲可執行遠程火箭彈攔截之低成本防空武器，建立適切防禦能量，確保防衛作戰韌性，並維護民眾生命財產安全；另同步籌購及部署誘標、假目標、衛星定位干擾系統及威脅信號產生器等欺敵、干擾之被動防禦手段，降低敵遠程火箭攻擊損害。

肆、無人機反制能量

因應現代戰場中、小型無人機廣泛運用，並對戰局造成重大影響，以烏俄戰爭為例，戰場上每月使用高達 18 萬餘架以上各式無人機，造成防空系統迫切壓力，故各國均將反制無人機系統研製，列為重要發展項目。

為避免中共無人機襲擾，消耗我防空資源，並維護人民安全及部隊戰力，國軍積極籌建無人機反制能量，同時採取主動反制、被動防禦措施因應，並持續引進新興科技，提升反制無人機效能，強化防衛韌性，說明如下：

(一)主動反制：

本部前已建案遙控無人機防禦系統，防護機場、重要指揮所等固定設施，達成有效預警、先期防處效能，並配合地面守備部隊區域聯防機制及通聯手段，確保設施安全。

考量戰時機動部隊安全防護，以便攜性、輕量化及操作簡易等需求，籌購地面部隊無人機反制系統，；另規劃籌獲可攜式及先進無人機反制等系統，建立指揮所、防空、雷達陣地等重要軍事設施及裝備之反制無人機能力。

(二)被動防禦：

因無人機威脅具備低成本、數量多與運用彈性高等特性，若僅依賴主動反制方式，易造成大量防空資源消耗，因此，國軍借鏡烏俄戰場經驗，強化假目標設置、偽裝遮障、煙幕掩護、防護網搭設、頂蓋防護、掩體加固、疏散配置及機動轉移等作為，降低敵攻擊效益，維持指揮、管制與關鍵設施運作，確保作戰韌性。

(三)引進新興科技：

考量無人機導控、抗干擾、避障、自動導航、人工智慧（AI）、群蜂技術以及反無人機之雷射與高能微波等科技快速更迭，持續透過國防創新小組（DIO）引進最新反制無人機科技，並藉由國際產業交流及合作，鏈結國內、外商業市場成熟技術，採小批量採購測試方式，持續提升

無人機反制能量。

伍、結語

國軍持續運用國防及特別預算籌獲新式防空武器、低成本攔截武器及無人機反制系統，以構建「臺灣之盾」整體防空系統，朝「符合防衛作戰需求」、「強化全民防衛信心」及「展現維護區域安全決心」三個面向全力發展，懇請委員支持特別預算編列及國軍各項武器採購建案，建立維持和平穩定之實力，持續為捍衛國土家園、守護人民福祉努力。

以上報告，敬請各位委員先進支持與指導，謝謝！

主席：現在開始詢答，本會委員 8 加 2 分鐘，非本會委員 5 分鐘，10 點 30 分截止發言登記；如果有臨時提案，請於 10 點 30 分之前提出，11 點左右處理。

現在請羅美玲委員上臺質詢。

羅委員美玲：（9 時 17 分）謝謝主席，有請鍾副部長。

主席：請副部長。

鍾副部長樹明：羅委員好。

羅委員美玲：副部長早安。美國聯手以色列大規模轟炸伊朗的德黑蘭，雖然伊朗的防空系統結合了中國的預警雷達、俄羅斯的 S-300 防空系統，甚至伊朗本身也有研發了巴瓦爾-373 防空系統等等，可是我們看到當他面對美軍大規模的空襲時，伊朗可以說是毫無招架之力，也顯示了中國、俄羅斯跟伊朗他們的防空系統整合出了問題。

臺灣目前有美製的愛國者飛彈、我們自製的天弓系列飛彈以及各式的防空雷達，假設我們在面對敵方飛彈跟無人機飽和攻擊或是電子干擾的情況之下，目前我們防空系統的整體運作韌性是否還是有很多不足的地方，這部分能簡單說明一下嗎？

鍾副部長樹明：我跟委員報告，後續假設有不足的部分我再請次長做個說明。第一個部分，我們現在的防空系統已經有建置了長程的預警雷達，能夠縮短整個空中威脅告警的時間；第二個，目前來說防空系統整體運作上面是沒有問題的。

但是我們從俄烏戰爭到最近伊朗跟以色列、美軍的作戰當中可以發現到，防空系統在後續整體的運作韌性以及戰場管理系統是一件非常重要的事情。所以現在我們為什麼要建造這一個臺灣之盾？非常重要的一件事情是，我們希望把本身所有的防空系統做一個有效的整合，能夠達到分層防禦、高效感知以及有效攔截，所以這也是委員所提示的，我們希望在運作韌性上面能夠做另外一個高度的強化，這是我們目前正在做的事情。

羅委員美玲：OK。再來一點就是，我們在伊朗的身上看到，其實電子戰是非常重要的，不是只有硬殺，像軟殺的部分也非常重要。之前我有看到媒體報導，在臺美軍購當中我們可能會引進美國最先進的 IBCS 系統來合作，這部分我們有做過相關的磋商嗎？我們跟美方這邊有談到這個系統的引進嗎？

鍾副部長樹明：當然 IBCS 跟其他戰場管理系統是我們現在的選項之一，這一個部分後續如果有必要，我們再去委員辦公室跟委員詳細做個說明，因為目前來說這方面只是在做評估以及相關的……當然這也是我們的選項之一。

羅委員美玲：美方有在做評估，就是在臺美的軍……

鍾副部長樹明：我們跟美方有做相關的研究跟評估。

羅委員美玲：有做這方面的研究，所以這方面後續的細節部分到時國防部會到本席辦公室來做一個說明，這裡就不方便做細節的透露，是不是？

鍾副部長樹明：是。

羅委員美玲：好，了解。我們看到今天國防部的報告裡面有提到，不管我們要做怎麼樣的一個建置，比如說我們國軍已經有建置了預警雷達或者是多元的監偵系統，或是我們現在正在規劃籌獲的中科院所研製的天弓四型中程反飛彈系統，或者是未來我們規劃要引進高科技的 AI 人工智慧的戰場管理系統等等，我想這些都是屬於中長程的規劃，甚至更是需要預算的支持。我在想很快我們就要對國防特別條例做審查了，外交及國防委員會很快就要來做排定，可是剛剛所提到的，不管是防空系統的建置，或是種種剛才我們所提到的、報告所提到的種種的、所有裝備的設置，都需要預算來建置。我們也提到在防空系統方面，其實還有很多需要去做加強的部分，尤其看到伊朗這次面對美國強烈的炮轟，毫無招架之力，更是讓我們覺得有防空系統建置的重要性。

可是我們看到各個版本的國防特別條例後，國民黨的版本也好，或是民眾黨團的版本也好，我們發現行政院版裡面所提到的防空、反彈道及反裝甲飛彈，也就是防空系統的部分還有反彈道系統的部分其實已經被他們拿掉了，這跟今天的題目其實有很大的反差，我們的主席今天會排這個題目，其實也是因為看到了伊朗面對美國的炮轟，在防空系統方面需要有很多加強的地方，可是很可惜的是，在國民黨團的國防特別條例、民眾黨團的特別條例裡面，把防空系統跟反彈道全部都拿掉了，只留下反裝甲型無人機飛彈系統的部分，這部分國防部需要特別再說明一下嗎？現在被國民黨團跟民眾黨團拿掉了，對整個防空系統來講，是不是有一個很大的危機？這個部分要不要再說明一下？

鍾副部長樹明：這部分請戰規司司長。

黃司長文啓：報告委員，我們這邊要向委員報告一下，我們整個軍事投資的規劃是依照我們的計畫預算制度來的，所以不論哪一個版本，我們都必須要符合我們的計畫預算制度才有辦法執行。現在所有的項目不是只有項目跟金額而已，我們在前面都已經耗了很冗長的時間去完成我們的建案文件整理後的規劃書，接下來才是完成我們的預算書表，這兩個項目其實在去年的時候，都已經奉行政院核定了。也就是說，這些所有的規劃項目都已經在我們完整的計畫預算制度的範圍之內，如果沒有辦法符合的話，勢必會造成我們後面所有的文件必須重修，尤其在需求段落的部分，如果只有看到金額，看不到需求，我們整個計畫勢必完全被打亂，這部分是第一個嚴重的問題。

第二個問題，我們在需求端事實上包含了很大成分的整合，是放在我們的商購跟委製案裡面，委員也知道，AI 人工智慧技術的變化是非常快的，如果說我們今天用一個比較僵化的軍售去購買的話，很容易造成我們東西拿到之後，到了後面還要花很大的力氣跟很大的金額去更改。所以在規劃的部分，我們針對商源已經做過很多的調查以及討論，包含國內、外，也希望委員

能夠支持我們在這個部分就系統整合上面跟我們作戰需求上面已經做了長期的評估，以及對於我們未來的展望跟需求。

羅委員美玲：我在想這部分，我之前有看過顧立雄部長曾經提到，像國民黨的版本也好，或民眾黨的版本也好，看起來所謂操盤手在寫這些條例的時候，這些操手應該是都沒有來開過我們的機密會議、我們的外交及國防委員會會議，所以寫出了一些非常荒腔走板的版本。當然本席有看到民眾黨的版本，真的是非常的可笑，應該說是……因為國防特別條例是法案，好像法案跟預算案是傻傻分不清，所以他把金額、件數、套件等等，全部都寫進法律案裡面，當然也看得出來，他們對編列所謂的預算或是法案的部分是完全搞不清楚狀況。

再來，如果有仔細地來了解國防部、來聽過、來參加過我們外交及國防委員會會議，其實會覺得國民黨團的版本跟民眾黨團的版本真的是天馬行空，甚至把很多重要的一些如系統性的建置，或者是一些我們要跟美方共同研發的裝備跟系統全部都拿掉了。剛剛我也看到我們的題目有提到要如何來建置所謂低成本、高效率的裝備，其實像無人載具跟其反制系統，在我們的國防特別條例第三條裡面有特別提到，可是我在國民黨的版本跟民眾黨的版本裡面，這部分也是被拿掉的，所以今天的題目其實跟行政院國防特別條例……其實這個題目應該是來支持行政院的版本才對，可是很可惜的是，國民黨的版本跟民眾黨的版本是反其道而行。

我在想下個禮拜我們應該會進入到審議跟逐條的部分，我也希望在野黨的委員能夠審慎、理性地來審議條例，因為這對國家的安全來講非常的重要，也希望經過今天還有下個禮拜我們對於國防特別條例的討論，能夠讓朝野政黨進入理性的檢討，我想對國家的安全來講，這是非常重要的程序，以上，謝謝。

鍾副部長樹明：謝謝委員。

主席：接下來請陳永康委員上臺質詢。

陳委員永康：（9 時 28 分）主席，有請鍾副部長。

主席：請副部長。

鍾副部長樹明：陳委員好。

陳委員永康：副部長早。禮拜五下班前才收到國防部今天報告的文件，因為非常重視，所以我禮拜六就在辦公室把整個文件逐字消化，再反思當初臚列這些文件敘述的背景，我們今天把它全部用邏輯方塊圖顯示，我這邊對有些地方要強調，有些地方沒有涵蓋的，我們要強化，有些有努力在做的，但是可能理想很高，時間配合不上，至於預算的問題，等一下我再跟您請益。

我們先檢討國軍防空的能量。分為整備方向、防衛目標、防衛方法、防衛手段，最重要的是要檢討反思，就是逆向思考，我們精準的防衛是盾，精準的拒止是矛，但是現在我們矛跟盾之間，把它混在一起了，比方講防衛目標，包含雷達站、衛星站、指管中心、關鍵場所與儲存庫、地下化、加固型、機動式。而拒止目標是要防對方的，包含遠程火箭、平潭島無人機部隊等戰略消耗武器。另外，我們要做電戰圍籬才能夠干擾北斗、無人機蜂群等反制攻擊載具。

最後，我們講到的「韌性」不光是國防部，還包括社會的韌性。我們看看這次伊朗，雖然他的防空能力被摧毀，但他的反制，打到以色列的是什麼？打到美國的是什麼？中央指揮部指揮

中心第五艦隊通信站，同時把以色列幾個重要目標，包括電廠、淨水廠等這些設施設備都破壞。所以，我特別針對我們反制的能力提出幾個建議，包括如何爭取較佳的決策與適當的行動？這裡面的結構流程，我們會後把一些工程的資料、流程提供給您作參考。

另外，建置無人機反制能量包括自製優先、軍（商）購為輔，當然自動化很多主導的系統、通訊、遙控，國外有現成、國內能發展的，我們也接受，希望建立共同圖像，因為共同的圖像並不是在指揮中心，而是在政府不同的機構、地方政府，比方我們在開會的時候，這次美國跟伊朗的情況，因為烏克蘭面積是臺灣的 16.7 倍，伊朗的面積是臺灣的 45 倍，所以領土不同、目標分散不同，如果沒有一個精準標註，將來戰地損失上哪些地方要調節？哪些地方要強化？這不是純粹國軍的資管中心，而這些東西我們後面有作出建議。

提到「臺灣之盾」，我們當然支持，就目標、方法、手段、預期、現況要建立一體化的系統。最主要現在還在評估 IBCS。IBCS 是陸軍的系統，在我們國家要把空軍現有的弓三、強弓及空軍的寰網要整合進去，這是美國不同廠商的資料庫跟它的介面，尤其是我們中科院有些介面跟他們不同，這個大家要努力。我們是支持這個理想，但是絕對不是用一個簡單的想法，我們有時間，但是預算夠不夠？它不是放在特別條例內來強調的。因為原先啟動這個構想的時候，國防部完全沒有向我們在野黨做報告，也就是你們有細部的研究，但是報告的時間太晚，到去年底前都沒有。

各位看一下簡報，這是空軍自動化防空的系統，我們從天網到強網、到寰網、到寰展，它背景的美國外商公司都換了，有些是現在可以介接，有些未來還要努力，尤其是現在中科院的強弓跟美方要做介接，將來有很大共同合作跟努力的空間，我提供這個建議。有關整體作戰系統 IBCS，現在還在做評估，它有很好的能力，但也有很多限制因素，提到限制因素各位看一下紅色標示的文字「高度依賴通信網路」，舉個例來講，政府說我們海纜中斷了有 70 個衛星點站，那個能力非常有限，是 OneWeb 的商用衛星，會被蓋台的。所以不能夠想像只要商用的備援就可以解決，你還要靠其他的機動微波或者是中繼台，或者是軍用頻道，這個我們跟美方合作，另外再談。能不能共同開發？能不能共同操作？中科院對於這個介面要扮演非常大的角色，幾乎要全程參與。

請看一下簡報，我們把它拆開來了，IBCS 是一個很好的系統，但是要把它整體的整合進來，三軍還要共同努力，因為整個在太空的武器上，我們沒有這個能力，中軌、低軌衛星頻道有限。你現在看左邊的圖，這是一個示意的雷達範圍圖，你要把你周遭的範圍，不只是防空識別區，包括友邦、麻六甲海峽一直到南海、到巴士海峽、到宮古海峽，這些地方我們都要能夠掌握。而右邊這張圖的左端是我們的偵蒐器，右端是你的武器端，包括天弓、強弓、未來的海馬斯、NASAMS 各種遠程防空系統，還有 PAVE PAWS 雷達、機動雷達，所以 C5ISR 還加上 T，這個 T 是 Targeting，我們平常對定點目標的情報分析都有排序，但是臨時有重要的、對方機動性的目標，三個軍種不同的偵測器要比對及產生聚焦的這個時候，你的時間很有限，比方海馬斯可以打很遠，機動魚叉也很遠，但是這兩個系統中間怎麼做溝通，所以這不只是中科院要介入，在裝備整合，包括國防大學指參教育的圖及教學都要改進，所以我們看到的是一個複合型的

東西。

各位看一下簡報，有關支持國軍強化戰力，賴總統講我們要繼續支持。但有一點我要提出，這個比例不同啊！日本的國防預算是 1.8 兆，但他總預算有 26 兆，所以只占 7%；而韓國的國防預算是 1.4 兆，總預算是 16 兆，只占 9%。但是因為我們總預算只有 3 兆，目前國防預算加特別條例，加起來已經占了 30%，所以不是在野黨不支持，而是你們的優序跟整合過程中間，我們更要努力，所以「臺灣之盾」不是一個概念的盾，就像總統講的，但是這裡面有很多的介面要三個軍種，甚至跟中科院與國內產業要共同來努力整合。

談到了美國跟伊朗的戰爭，你會發現打到的通通都是民間的設施、煉油廠、電網以及高科技運算中心，簡報上這一幅圖就是把我們社會韌性所有的結構，用 AI 把關聯性做出來，這張圖只是表層，它一共有 3 層，我們也可以協助，第一個優先是什麼？就是電網，我們 17 個超高壓配電站，沿著臺灣西部，如果被打了、跳電了，倘若 72 小時恢復不了，醫院崩盤、社會崩盤，這個時候跟飛彈打多少沒有必然的直接關聯，防禦很重要，電網、能源、廣播系統及醫療系統等這些系統是非常重要，這些要做成網路架構，我們政府的核心任務是用敘述式的，這 5 個是獨立從上到下，但是沒有橫向的聯繫。

簡報上這張圖套了 5 個圖層，包括伊朗的首都德黑蘭，最後伊朗的神學領導人士被擊中的位置，都可以校準及校正出來，請問我們對於人家的借鏡，有沒有採用這個相同的方法？這是伊朗南部的女校、小學被打了，共死了 165 個人。各位看左上圖，小學、軍營應該是誤擊，這是戰斧飛彈打的，所以我們可以利用 GAIS 及 AIS，還有很多校正衛星圖可以把這個做出來。簡報上的是哈爾克島，目前美方打的是他的機場跑道跟旁邊的指揮中心，我們用即時的情資做套疊，讓大家可以看到，有共同圖像是在戰略判斷跟軍事行動過程中的重要橋梁。

所以，國防部現在已經在推動 JCOP（Joint Common Operational Picture），但並不是在指揮中心，而是在長官開會的時候，在討論重要國際情勢的時候，這個現象要顯示出來。我最後用一張圖給各位看，我用今天早上 7 時荷姆茲海峽的狀態，在海峽進口的地方有伊朗的領海，也有阿聯酋的領海，中間的公海部分非常少，所以它並不叫封鎖，它可以關閉我的領海，你跟我友好，你可以無害通過；跟我不友好，我就不讓你進來，所以今天早上我們點選的幾個船的目標，都是伊朗自己進出、阿聯酋進出，另外有印度的透過其他方法跟他溝通，把掛旗……在這個軟體上面，你可以點選進去，這是付費的，可以回溯到哪一天，哪個時間，哪個目標，都可以看得出來。這個部分的圖，我們會提供給海軍，請大海局在這個方面來強化、套疊，也提供國防部參考，我以上所做的建議，請副部長您參考，請回應。

鍾副部長樹明：是，謝謝委員剛剛很明確的指導，剛剛委員所指導的部分，我們後續在臺灣之盾的研討上會納入參考。第二個部分是我們從去年開始，在 10 月份就已經成立了有關臺灣之盾的專案辦公室，剛剛委員所指導的相關選項，其實都是在我們的評估跟實際研討當中，後續有一些確實的進度，也會跟委員做詳細的說明。

陳委員永康：這次在伊朗的狀況，伊朗本身的防空被摧毀，可是他的反擊力量造成以色列巨大的損傷，這個部分就證明了即便是鐵穹，因為飛彈數量是有限的，就算是有幾百枚、幾千枚，但是

對這種大批無人機的耗損……關於無人機，我想中科院在干擾部分，現在已經在強化，有一部分絕對不是用彈去打的，而且就是目前的快炮，甚至用雷射干擾，比方 1 呎、1 公里範圍內的這種，我想中科院都在努力做，這個部分可以抵銷很多，而不是用產生多少枚飛彈去攔截多少進犯的遠程火箭，因為我們的數量是永遠不夠。另外就是維護、整合所有的偵測裝備，三軍的裝備訊號要通聯，這個部分還有努力的空間。

鍾副部長樹明：是，所以我們在報告當中，也特別對於目前中共的遠火營，包含剛剛委員所指導的 PHL-03 以上的遠火系統，我們後續也會研製籌獲相關攔截的低成本防空武器，希望能夠同步來建置防空的能量，這也會納入我們的研究、參考。

陳委員永康：希望大家共同努力，謝謝。

鍾副部長樹明：是，謝謝委員指導。

主席：謝謝，接下來請陳俊宇委員上臺質詢。

陳委員俊宇：（9 時 42 分）謝謝召委，有請鍾副部長。

主席：請副部長。

陳委員俊宇：副部長早。

鍾副部長樹明：陳委員早。

陳委員俊宇：在今年 2 月底中東地區爆發這場代號為史詩之怒的軍事行動，美國、以色列聯軍在短短 24 小時之內，精準打擊伊朗境內上千個重要目標，甚至成功斬首伊朗最高領袖及多位國防高層，我想這不但展現了現代戰爭中情報滲透與精準打擊的重要性，更做為我們接下來要建構防禦體系實戰環境下的一個經驗參考。根據報導指出，美軍在這次針對伊朗的空襲之中，實際運用了 AI 系統進行戰術決策支援，這些系統能夠在數分鐘之內運用海量的數據，生成多套作戰方案，將原本需要數個小時的情報判讀與決策，壓縮到僅需 1 分鐘之內就能夠精準的同步打擊。美軍不但精算伊朗重要設施的變動，甚至能夠透過 AI 辨識哈米尼車隊的移動軌跡，完成了精準的打擊任務。

國防部在這次的專題報告當中，也有提到除了打造臺灣之盾之外，也規劃要引進高科技與 AI 人工智慧的戰場管理系統，來整合我們的防空資源，快速地鑑別威脅，並提供接戰的建議。請教副部長，我們如何借鏡美軍在這次戰場上使用的效率，規劃我們作戰中運用 AI？那又應該要如何來防範中共的干擾或滲透，確保我們的 AI 系統是可信並且能夠穩定的運作？

鍾副部長樹明：首先非常感謝委員的指導。第一個部分是國防部在今年 1 月份，就已經成立了 AI 人工智慧的專案辦公室，這個專案辦公室就是希望能夠導入……看到未來的戰爭趨勢，希望能夠引進高科技 AI 人工智慧的戰場管理系統。當然，我們在 1.25 兆的特別預算裡面，也特別編列有關 AI 輔助跟 C5ISR 系統，這中間也包含人工智慧的決策資源系統以及戰術網路，還有部隊快速情資分享的運用套件，這些都在我們的規劃中。從整個美伊戰爭當中，國防部也看到未來戰爭相關的發展情勢，所以人工智慧是我們未來發展的一個重點。

第二個部分是有關防空整合跟抵抗電子干擾部分，我們除了運用各式的電子偵蒐系統來實施威脅預警之外，另外也會運用所有被動式的防護措施跟戰術作為來實施因應，因為目前對方的

電子干擾可以區分為太空、空中以及陸上的部分，目前來看是空中的電子干擾威脅比較大，包含他的殲-16跟運-8相關的電子干擾，看起來是威脅最大，這個部分在參謀本部也有相關因應的劇本。

第三個部分，有關攔截低成本無人機的部分，我們現在主動跟被動的防禦都已經有在做了，所以目前在各機場的固定設施，有包含自動的防空干擾槍，以及自動反制的系統，目前都在建置當中。未來我們也會發展低成本的防空武器，以避免在對應敵人低成本攻擊的時候，我們卻運用高成本的防空飛彈等類似的武器去對應，也會損害我們的預算以及防禦的成本，所以這部分也已經納入考量當中。簡單跟委員做說明。

陳委員俊宇：我們從美伊之間的戰事還觀察到幾個現象，包括伊朗雖然耗費鉅資引進中國製的雷達，還有俄製的防空系統，可是在這一次卻缺乏有效的整合，使得美軍電戰干擾作戰下，讓他們整個系統都癱瘓失靈。對於臺灣來說，我們有性能卓越的飛彈，也有持續增購相關的防空系統，在國造武器與美製系統之間的整合，也是我們接下來要急需提升的部分，以避免未來出現像伊朗一樣的窘境。我想這部分來請教副部長，我們如何確保未來在遭受中共高強度電子干擾的攻擊之下，還能夠有足夠的韌性來抵抗，避免各個防空單位退化成各自為戰的孤島，有沒有可能？

鍾副部長樹明：剛剛委員的指導非常正確。目前來看，中共對我在初期威脅最大是他的聯合火力打擊，在聯合火力打擊裡面最重要的，不管是他的導彈、飛彈或者是遠火營，對我們的部隊以及政府的關鍵基礎設施，還有臺灣人民當然造成非常大的傷害，所以為什麼要建造臺灣之盾，非常重要的是希望藉由分層的防禦、高度的感知、有效的攔截，能夠藉戰場管理系統將剛剛委員所指導的部分，包含美系以及我們自製的防空武器，做有效的整合，多建置高度感測的感測器自動分析管理，然後做有效的反制，來因應剛剛我所提的聯合火力打擊威脅的部分。這部分已經納入我們專案辦公室當中，每個禮拜及每個月都會定期檢討以及召開相關的會議，每個月的工作進度也會跟總統回報，確實從國安以及國防部都有做相關的進度管制，跟委員做以上說明。

陳委員俊宇：剛剛副部長大概也有提及到這種低成本的作戰方式，在這次美國、以色列跟伊朗的衝突之中，還有俄烏戰爭，我們都看到無人機的相關運用越來越吃重；之前也傳出美軍在這一次的戰爭之中，用 1,750 萬美元這種低成本無人機成功摧毀伊朗價值 12 億的防空設施，在價值上出現不成比例的交換。我想對於這種低成本，包括無人機以及相關的防衛系統，我們參考其他國家經驗，像以色列投入鐵束雷射防空系統，據稱每次攔截成本只要幾塊美元而已，美軍也部署梅洛普斯機動式反無人機系統，臺灣雖然也有相關的裝備可以應對，但是共軍如果發動蜂群式攻擊，到底何種手段適合我們做為反制大量無人機侵略的方案？這也是我要請教副部長的部分。

面對中共可能更勝於伊朗這種大量廉價無人機的攻擊威脅，我們在低成本的攔截手段，在作法上如何降低防禦成本，維持我們長期消耗的承載能力？這個部分是不是請副部長大概再做簡要說明一下？

鍾副部長樹明：跟委員回答，第一個部分是我們考量到無人機技術的更迭是非常快速的，所以我們會透過國防部的創新小組（DIO）引介目前已經成熟的自動化槍砲，以及無人機偵攻還有電偵干擾系統，希望能夠結合到市場成熟的技術，採小批量採購跟快速籌獲的方式獲得這樣一個戰力。第二個部分，我們也藉由這個特別預算的部分，希望在現有飛彈技術基礎之上能夠研製與籌獲可執行遠程火箭彈攔截低成本的防空武器，建立適切的防禦能量。目前我們除了參考國外最新的技術跟低成本的防空武器之外，另外我們國內也有自製研發的能量，目前也在進行當中。第三個部分，我們也會同步去籌購部署誘標、假目標、衛星定位，以及加強我們所有重要目標的防護，來強化我們有關被動防禦的部分，這部分都同步在進行當中，簡單跟委員做個說明。

陳委員俊宇：好。我們從現有的資訊來看，雖然伊朗在正規海空軍「史詩怒火」中遭到嚴重打擊，但是他們卻能憑藉所謂飛彈層和供應鏈的韌性，在連續被轟炸十幾天之後依然維持反擊的能力，反映出即便主動攔截失效，透過高強度的被動防禦也能夠減少敵方空中偵察與打擊造成的損害，更確保後續的反擊能力。

對於臺灣而言，我們除了電網通訊節點較為集中且脆弱，重要的軍事據點更可能是容易被鎖定的目標，我想這也許是中共在演習當中重點打擊的一個科目，並且一旦開戰，我方可能會遭受到許多遠火和無人機的飽和攻擊。對於這部分，再請教副部長，國防部針對關鍵設施的防護還有備援能力，要用什麼方式加強規劃？我們如何提升自身戰力保存的機動化能力，以維持我們反擊的能力？包括東部的地下設施是否也需要做相關的檢討？

鍾副部長樹明：簡單跟委員做個說明，第一個部分是我們現在對於國軍所有重要防護目標，包含指揮所跟地下洞窟的部分，應該是說我們從前年、去年到今年已經完成相關的評估，也做了相關評估的防護報告。所以，對於固定的重要目標跟指揮所的部分，我們後續會採取剛剛委員所提到的包含掩體加固的部分。第二個部分就是我們也加強在作戰當中疏散配置跟指揮所的轉移，避免遭受到敵人重層的攻擊，或者是在打擊當中指揮所沒辦法運作。因此，機動指揮所以及預備指揮所的選勘也已經完成了相關的選勘，以及在部署當中。第三個部分，剛剛也跟委員同時說明了，包含誘標、假目標、衛星定位的干擾系統，還有威脅信號也在我們的規劃當中，後續會在這樣一個規劃當中逐步去完成，來因應目前無人機的威脅，對國軍，甚至政府關鍵基礎設施還有臺灣人民的威脅，都在我們整個臺灣之盾的規劃當中逐步去實現它。

陳委員俊宇：好。參照近期其他國家的戰事，要建構我們國防安全的戰力需要長遠的規劃與務實執行，這部分也再請國防部持續精進，將國際間相關實戰經驗轉化為確保我們臺海和平實質防衛的量能。以上，謝謝。

鍾副部長樹明：謝謝委員指導。

主席：謝謝。

接下來請黃仁委員上臺質詢。

黃委員仁：（9 時 56 分）謝謝主席。有請鍾副部長。

主席：有請鍾副部長。

鍾副部長樹明：黃委員好。

黃委員仁：你好。關於卓院長利用松指部去日本看棒球，本席感覺得出來你們也是出於無奈，因此本席不會特別責怪空軍，但本席還是希望國防部可以協助釐清一些問題，畢竟這件事不是那麼單純的支不支持棒球，而是牽扯到官員以上欺下、迫使下級機關承擔他們不該承擔的責任，甚至嚴重到以私人身分濫用國防資源。

從媒體的報導中可以知道，卓院長包機使用松指部的前一天找了很多相關機關去行政院開專案會議，開會一定會有開會通知，本席想要知道開會通知的內容，包含發文機關、會議主旨、開會時間是否為上班的時間？開會地點是否為行政院的會議室？開會通知可以公開給本委員會嗎？是不是可以提供這一份包含開會主旨的開會通知？能不能提供？

李參謀長慶然：委員好，我是空軍參謀長。跟委員報告，針對剛剛您提到會議的部分，通知的部分我們都是收到電話通知召開，與行政院是透過語音的方式進行會議，至於邀集的相關單位，剛剛您有提到，這邊我也不方便做其他單位的回答。這個是沒有正式發函，我們是收到電話通知召開這個專案會議。

黃委員仁：既然是電話通知，而且是從松指部包機到日本去。

李參謀長慶然：是。

黃委員仁：第一個，我們去想像，如果是從松指部包機到任何地方，一定是以公文為主，所以實為公務的行為。但如果是以私人的角度，就不應該用公務行為包機，以上欺下，然後責怪到你們這個機關。現在很多人誤會松指部到底是收到誰的指令？你們會願意冒那麼大風險，而且沒有任何行文，就只是在電話裡面指示你們說要包機，而且是私人行程，這樣的行為已經構成比如說瀆職，或者是違反公務法第七條。

我們想一想，過去很多監察院所糾正的，像秘書長李俊俋、監察委員林郁容、王榮璋、蘇麗瓊等都遭揭露私用公務車，社會觀感非常差，卓院長堅持是私人事務，但動用多個行政機關為了他的私人行程開會，這個可以說是向全國公務員做出了一個最糟糕的示範。所以我想未來松指部如果真正接到是公務行程，我想你們就必須要執行……如果不是公務行程而是用電話告知要包機到日本去，而你們必須要配合，我想你們也有失職的問題，所以請你們提供 1 份整個過程的資料給本委員會，好不好？

李參謀長慶然：是。

黃委員仁：另外想請問副部長，我看了今天的報告，感覺不是在檢討我國對無人機攻擊的報告，反而更像是推銷國會同意給錢買武器的一個說帖，請問副部長，目前國軍反無人機作戰是由誰負責？請你回答。

鍾副部長樹明：目前整個國軍反無人機的作戰，是由參謀本部規劃負責整個反無人機作戰的部分。

黃委員仁：所謂參謀本部有沒有包含空軍？

鍾副部長樹明：有包含空軍，當然它的參謀本部指揮官就是由總長負責。

黃委員仁：好，我將提出幾項的問題所在，你認為國軍目前對無人機攻擊最薄弱的地方是什麼？據本席了解，最薄弱的地方除了國軍缺乏反無人機的專用武器外，還有第一，即使是無人機，國軍主要針對的還是高價值的目標，對小型無人機蜂群的準備不足。第二，反無人機能力集中在

防空單位，戰術單位卻很薄弱，尤其是小型的無人機蜂群對國軍的壓力非常大，這在蘭德公司和新美國安全中心的兵推中都已经明確的指出了，但這也是凸顯出我國反無人機作戰集中在防空單位問題。由於小型無人機的飛行距離有限，無法從福建沿海直接跨越海峽飛到臺灣，所以，共軍的小型無人機蜂群想要對國軍構成威脅，首先要取得制海及制空權，再由大型無人機或兩棲艦艇，甚至以武裝漁船放飛無人機蜂群。因此，國軍最有效的反制無人機蜂群作為，很大程度反而是在海軍的反艦作戰而不是空軍的防空作戰。當我們提到反制無人機的時候，從來不會有人提出海軍在這個當中的角色，所以部長，要做到完整的反無人機體系，各軍種要如何配合？各自負責什麼樣的任務？你來說明一下。

鍾副部長樹明：剛剛委員指導也非常正確，我們現在對於整個反制無人機的部分必須要在防空武器上面做一個整合，包含區分高層、中層以及低層，那如何有效做到分層的攔截、高度的感知以及有效攔截跟防禦的部分，這中間需要一個戰場管理系統去整合它，這也是我們目前在努力的手段，所以我們目前整個反無人機的部分，當然您剛剛指導非常正確的地方，就是蜂群的無人機戰術目前可能施行的方式是從海上或者是登陸之後來做大量以及蜂群的戰術，目前所有的重要防護設施上面也已經建置了相關反制的部分，包含無人機及機砲的反制系統，甚至我們營區整體安全也律定了相關的規定，能夠反制您剛剛所講的，包含一、二類的商用無人機。

黃委員仁：好，因為時間因素，第一個提出來的縱然有幾項是重點，可是本席認為有很大的一個反差，為什麼？因為你們的準備不足，本席提出完整的反無人機體系應該有下列幾項，第一，空軍負責空域監控與防空指揮。第二，海軍負責打擊海上無人機平臺。第三，海巡針對武裝漁船或海上民兵船等灰色地帶做監控。第四，陸軍前線部隊反無人機。第五，電戰部隊進行電子壓制與干擾。這幾項就是你們應該要加強的，現在我們的無人機反而是走傳統的防空體系，這是很落後的，剛才我提出來裡面有五項希望各個單位能夠分層負責，簡單來說，國軍的反無人機能力只停留在傳統的防空體系，所以跨軍種的配合薄弱，還是缺乏體系化作戰的概念。副部長，你認為我提出這個有沒有道理？

鍾副部長樹明：我簡單跟委員做個說明，因為這個是反制無人機的系統，而臺灣之盾是針對整個臺灣本島的防空、防禦去做整體的規劃，您剛剛所提有關艦隊防空、海軍的反艦作戰或基地防衛，其實各軍種有各自的防護系統，目前我們希望把臺灣本島所有陸海空高、中、低層的防空武器做有效的整合來因應防護臺灣本島的防空。有關這一個反制及爭奪制空、制海權的部分，各軍種當然有它自己本身的自我防衛能力跟反艦的能力，這兩個部分是要分開做檢討的。

黃委員仁：所以剛剛我已經提出來了嘛！我國反無人機的作戰集中在防空單位的問題，由於小型無人機飛行的距離有限，所以無法從福建沿海直接跨越海峽飛到臺灣，因為它的距離不夠遠所以要有相關載具，比如反艦艇，比如要用民船、民兵在過程中做載運，然後再進行無人機的飛行與戰鬥，所以這就是你們要思考的，我們還是停留在傳統防空的系統嘛！我今天要提的是，我們買了這麼多無人機，但是要看它的效能能不能達到它的標準，所以你們要重新的檢討啊！好不好？

鍾副部長樹明：好，謝謝委員指導。

主席：好，接下來請王安祥委員上臺質詢。

王委員安祥：（10 時 8 分）有請鍾副部長。

主席：請鍾副部長。

鍾副部長樹明：王委員好。

王委員安祥：部長早。我也拿到國防部針對這次委員會開會所提出的報告，這個報告很好，就是針對現在不管是美伊戰爭或是美伊衝突的一些檢討，我想軍工本來就導入系統工程的概念，PTCA 非常重要，所以我今天針對這個報告裡面的一些細節來就教國防部。在這次的戰爭裡面，當然雙方互有斬獲，如我剛剛所講，在這個資訊系統裡面其實雷達就像資訊系統的眼睛一樣，不過我們看到的報載資訊，約旦的 AN/TPY-2 這一套雷達好像有被摧毀，我想雷達被摧毀後整個防禦系統基本上就被摧毀了，這個資訊不曉得國防部這邊……應該有掌握啦？

鍾副部長樹明：是。

王委員安祥：好，因為這個報告裡面也講到很多低成本不對稱的戰力配置，我們過去比較被動的部分包含愛國者或者天弓三號，基本上成本其實都還滿高的，就這一次很多不對稱戰力的部分，而且就我們知道的很多資訊來看，中國都在研發一些低成本的武器，比如像無人機，剛才前面幾位委員也提到非常非常多，所以針對不對稱戰力，就是像這次伊朗後來發動所謂的無人機攻擊，針對我剛剛說的，過去這種被動式的像愛國者飛彈，這個成本差異非常非常大，不曉得國防部對這個的因應有什麼具體的建議？

鍾副部長樹明：剛剛委員說得非常正確，我們現在愛國者飛彈的造價當然是非常高，所以基本上對於剛剛所提到的，有關無人機的部分，尤其是小型的無人機，我們不會去使用高成本的防空武器。所以有關愛國者飛彈跟天弓的部分，大部分是針對敵人高價值的戰機，或者是高價值的彈道飛彈、巡弋飛彈來執行攔截。這也是後續在臺灣之盾裡面，我們為什麼要去發展一個低成本的防空武器以攔截遠程的火箭，尤其是現在看到的，也就是您剛才所提到的，包含遠火營跟無人機未來絕對是它在……

王委員安祥：感謝副部長，因為時間的關係。所以這個看起來，過去的天弓我們叫「強弓專案」，事實上我們常說它是臺版的薩德。基本上它會不會面臨到剛剛我說的這個問題，也就是雷達 AN/TPY-2 會不會發生同樣的狀況？

鍾副部長樹明：這個強弓專案的發展就是為了因應、希望能夠用低成本的防空武器作為我們反制無人機的一個最主要的裝備。整個強弓專案目前正在進行當中，如果有需要的話，我們會到委員辦公室跟你做個專案說明，但簡單來說它就是一個低成本的防空武器，希望能夠因應遠火以及無人機的威脅。

王委員安祥：對，所以借鏡美伊衝突之間的狀況，請國防部要再把它列入作參考。剛才前面很多委員都提到 IBCS，對我們來說，這個 system integration 非常非常重要，因為我們現在有很多來自不同的……我們籌獲了很多包括最近要跟美國買一些武器。所以基本上整合對我們來說非常重要，因為我們系統裡面可能有一些是美規的系統，也有一些是我們自製的系統，不知道這在整合上會不會有什麼樣的困難？

鍾副部長樹明：對於剛剛所提，就如我在前面跟所有委員報告的當中，戰場管理系統要如何去整合美製的防空武器以及臺灣製的防空武器，這確實是我們未來要努力的方向。我要再次說明的是，IBCS 當然是美國陸軍現行的戰場管理系統，這是我們目前評估的選項之一，也有其他的戰場管理系統在做相關的研討跟磋商，所以後續會有一個比較具體……因為我們的專案辦公室目前也在研究相關的戰場管理系統，做相關的研究跟評估當中，這是其中一個選項。

王委員安祥：是。因為國外這個系統在整合上其實都不是非常非常 OK，包括丹麥，他們最近都還遲遲沒有簽約。我想現在要購置整個國防的整合系統，希望國防部對於這件事情，尤其這次有美伊的衝突，基本上也要把這些事情列入參考。至於它的效益，我也想要知道一下，是不是國防部可能有一些進一步的資訊可以提供給我們辦公室做一些參考？

鍾副部長樹明：好。

王委員安祥：另外，無人機我想大家今天都提到很多，或是我們過去在講整個軍購的部分，我們先不要講新的，先講過去 MQ-9B 的部分，因為這是 110 年的預算，不曉得現在交貨的狀況怎麼樣？

李參謀長慶然：委員好，我是空軍參謀長。MQ-9B 這整個專案目前都是按計畫來進行，預計在今年第三季首兩架會回到臺灣。

王委員安祥：所以按照原來的期程是沒有問題的？

李參謀長慶然：是，完全按照計畫。

王委員安祥：非常好，基本上除了軍購的部分，我們國內尤其像中科院，也有開發一些無人機防禦系統，過去好像有一些狀況，上一個會期好像也有講到延宕的事情，是不是因為鏡頭的關係？是不是請國防部做一下說明，這個問題是不是已經解決了？是不是可以如期地做一些研發或籌獲？

鍾副部長樹明：我請中科院院長說明。

李院長世強：報告委員，沒有錯，在初期執行的時候，的確因為俄烏戰爭的關係，我們關鍵的鏡頭組件從國外進口造成了延宕，現在這整個部分全部都是百分之百在國內自製。

王委員安祥：所以是不是已經改成就連那個鏡頭的部分都由我們自己來做？

李院長世強：是。

王委員安祥：因為上次那個時候我也跟著國昌委員到美國去，其實美方也跟我們講了很多關於供應鏈供應的問題，我想在這個武器的籌獲上，可能還是要把這些因素考慮進去，讓軍工的部分、武器的部分能夠如期拿到。

接下來就是海鯤號的部分，我想國人也非常非常地關心，我們現在做了很多測試，現在是潛航測試，不知道現在的進度狀況怎麼樣，是不是可以簡單跟我們大家說一下？

邱參謀長俊榮：委員好。海軍參謀長報告，目前已經完成潛航的第六次海測，正持續按照後續的測項跟相關的整備在緊鑼密鼓地準備，會按照一個安全的條件來做後續的測試。以上報告。

王委員安祥：所以原來相關一些其它工作現在還在進行當中？

邱參謀長俊榮：是的。

王委員安祥：因為這個好像有一些 delay，所以會採取一些計罰的狀況，不曉得現在計罰的狀況怎麼樣？可能是到最後交艦的時候才會處理，但不曉得現在的狀況是怎麼樣？我想國人也都非常地關心。

邱參謀長俊榮：是，跟委員報告，相關計罰的部分，因為依照合約，我們在交艦之後才會依照整個 delay 的時間依約計罰。但是由於這個計罰的基準，我們有一些精進的空間，現在已經在跟台船做一些平臺，後面會依照合約計罰再看看我們要怎麼來修正跟改正，這個是目前正在作業的。

王委員安祥：所以現在有比較確定的狀況嗎？比如說我們大概要怎麼樣處理這件事情？包括哪些功能或是哪些項目？對於剛剛您說的，有進一步的資訊嗎？

邱參謀長俊榮：我們目前沒有，如果有會再跟委員這邊做報告。

王委員安祥：現在看起來交艦的狀況……不曉得國防部這邊預期交艦的日期大概會抓在什麼時候？

邱參謀長俊榮：跟委員報告，因為我們是合約的甲方，一定要完成它的品質跟合乎海軍的作戰需求，會請台船依照合約，由我們做專案管理，現在是會先完成整個海上測試之後才能談到後續交艦的期程。

王委員安祥：是，所以專案管理很重要啦，希望隨時都能夠跟我們做一些報告，有一些 delay 的，我們過去在學校是非常 care 這個事情，要做專案管理，才不會到最後一拖再拖，整個就拖下去了。

另外，我加入外交及國防委員會，因為要審這個特別預算，我就一直在看我們國內籌獲軍工武器的狀況，我特別去查了一個概念，這個應該有啦，就是五年兵力整建計畫，我想這應該跟整個軍購，或者我們自製的一些武器有很大的關係。不過在我來之前，我發現很多報導說裡面有很多機密，可是我後來去查了一下，國防法第三十一條有分兩種，就是有所謂機密的，也有公開的，應該是這樣才對吧？不曉得國防部副部長……

鍾副部長樹明：是。

王委員安祥：應該是有可以公開的部分，上次的那個有很多資訊是有問題的。

鍾副部長樹明：對，不涉密的部分可以公開。

王委員安祥：我希望未來不管是各項的，包括我們最近的軍購，都能夠大概告訴我們一下五年兵力的狀況是怎麼樣。因為現在有兩類，一個是 general 的 budget，就是在一般預算裡面，也有這種所謂 special 的，這兩者到底要怎麼樣 balance，我們都非常想要知道，大概是這樣。

黃司長文哲：報告委員，我們每一個會期的確都會向大院這邊來做兵力整建的報告，但是這個報告的內容，我們揭露的主要是目前正在執行中主要武器裝備的籌獲。國防部本身五年兵力整建計畫的內容，是屬於我們國防部內部機密評估未來所需求的項目，兩者是不一樣的，一個是我們內部的建軍文件，一個是對大院所做的報告，所以兩者之間，在國防法裡面律定我們跟那個…

王委員安祥：我指的是公開的部分。

黃司長文哲：它只是一個報告。

王委員安祥：OK，好。最後，我想利用一點點時間，因為大家知道我是勞動學者，我們這邊為了

少子女化其實做了很多的努力。我也希望國防部對於很多軍職的這些媽媽要多多為他們著想一下，而且我認識很多朋友，女性的軍職人員，她老公（她的另外一半）常常也是軍職人員。這種狀況很多，我們現在少子女化，要生小孩、要養小孩，小孩生病了還要帶他去看醫生。我希望國防部是不是可以想一套方法，看要怎麼來幫助這些軍職的媽媽，讓她們真的敢生小孩，也能夠真的把小孩帶好，當然也要強化我們的國防能力。

鍾副部長樹明：是。第一個部分，我們當然希望讓軍人安心服役，所以對於軍眷的照顧是非常重要的，委員上面所提的，就整個托兒機制的部分，我所理解的，目前在相關地區都已經有建置，除了外島地區可能比較有困難之外，在本島的北、中、南、東部分，大部分都已經設置了，整個育嬰的部分，我們現在實際開了 30 處的育嬰托嬰中心，只要軍眷有需要照顧的部分，我們都能夠分擔他們的一些工作……

王委員安祥：是、是，因為時間的關係，是不是還可以提供一些書面資料給我們辦公室，好不好？

鍾副部長樹明：是，沒有問題。

王委員安祥：好，謝謝。

主席：謝謝。接下來請王定宇委員上臺質詢。

王委員定宇：（10 時 20 分）謝謝主席，麻煩副部長。

主席：請副部長。

鍾副部長樹明：王委員好。

王委員定宇：副部長好。今天我們的題目是從美伊戰爭裡面要學一些教訓。事實上，在過去大概這兩三年，不管是俄烏戰爭，甚至於在其他地方發生的大小軍事衝突，其實有相當多值得臺灣借鏡的，比方委內瑞拉、比方以色列和周邊國家的衝突，樣態不一樣，但裡面都有一個特徵，就是在現在戰場上我們因應的狀態跟我們從二戰、越戰、韓戰學到的經驗已經完全不一樣了，如果這個思維沒有改變，坦白講，軍事裝備在手上運用會變成是事倍功半。

我第一個先請教，剛才看到幾位同仁也問到了，Shahed（見證者、沙希德）非常便宜，1 臺大概不到 100 萬臺幣，它打中了鋪路爪雷達（PAVE PAWS），當時全世界大概只有 4 座，臺灣有 1 座，最早期只有 2 座，在北美防空司令部，再來就是臺灣。第一個，它為什麼會打到鋪路爪？我不曉得我們國防部有沒有研究，就是這種高單價、極具戰略價值的重要設施面對這種低廉的，坦白講，用任何飛彈、防空飛彈去打它（沙希德）都不划算的，而且它速度非常慢，為什麼會打中？尤其那是在美軍的防禦體系下，你們有沒有研究原因？

鍾副部長樹明：他用這個廉價的武器要打中這個昂貴的設施，這個部分看起來，因為它是一個固定設施，所以先期的情報蒐集和定位是最重要的一件事情，也就是確定……

王委員定宇：沒有，我們都知道，這種固定設施，第一級的，都會打，會用飛彈打，用極音速飛彈來打，現在這是一個時速大概 50 公里的慢速無人機，那個聲音是像摩托車把消音器拔掉的聲音，很大聲，它怎麼打中的？我們空軍有沒有研究？我們相關單位有沒有研究？就是它是怎麼打中的，他山之石要學啊！參謀長。

李參謀長慶然：委員好。我是空軍參謀長，跟您報告，至於它怎麼打中這個部分，我們目前沒有太

多情資，但是就我們自己本身的雷達陣地來講，就樂山雷達陣地來講，它是結合周邊的兵火力，它有……

王委員定宇：我今天為什麼第一題要問這一題？人家在波斯灣周邊的兵火力比我們還密集啊！

李參謀長慶然：因為這個資訊不夠清楚，所以我們不清楚，但是……

王委員定宇：他們的愛國者防空營不夠，還把日本和韓國的調過去了。我不知道這樣講對不對，沙希德非常廉價，結果俄羅斯拿去在烏克蘭戰場用，還造成了破壞，它不準，但它打中了發電廠一些設施，這一次在伊朗戰爭裡面後來發現，我看了一些軍事專家在研究，第一個、沙希德的速度慢，慢到在正常的雷達系統會把它過濾掉，這是否為真？

李參謀長慶然：是，這個部分就是要按照情資來做設定……

王委員定宇：因為我們一般的設定，以波段來講，遠程雷達的波段就長，短程雷達的波段就比較密集，為了太多雜訊要過濾掉，所以以前無人機有時候會被過濾掉，因為它小，後來發現速度也是一個因素，在一定速度以下，雷達的電腦會自動把它過濾，認為這是雜波，是不是有這個情形？

李參謀長慶然：是，是有這個情形，我們都會根據目標的速度、大小做不同的設定……

王委員定宇：所以這個麻煩了，就是它速度慢本來是缺點，直升機用機槍就打得了了，但是它現在因為速度慢，我們的先進雷達有時候就把它濾掉了、ignore。

李參謀長慶然：報告委員，我們除了雷達以外，在陣地裡面都有加裝 GPS 干擾器，所以它越慢，其實對它的影響程度會越大。

王委員定宇：沒有，它是有 program 設定的。所以第一個原因是因為它的速度，它慢速，所以便宜，它的引擎很爛，50 匹馬力而已，因為慢速、因為爛，反而可以躲過我們的先進雷達，這是第一個。

第二個，也是因為爛，俄羅斯用的沙希德有塑膠的、有複合材料的、有木頭的，對雷達波來講，它的穿透性變成比較好，不會打回來，所以這是第二個原因。中國其實有學到一大堆這些低廉、低價的無人機，這種遊蕩彈藥比起我們其他的，我們還要去做反輻射的那些其實更貴，這種遊蕩彈藥量大又便宜。

第三個，它是設定好的，它可以飛很遠，所以他 program 設定之後就射後不理了，管它打到什麼，有打就好，去了也不用回來。

這一種型態的攻擊，我現在只問國防部，我們現在有沒有能力看得見，也就是目獲？第二個，有沒有能力處理它？

謝次長日升：報告委員，情報次長在這邊跟委員報告。

王委員定宇：請說。

謝次長日升：因為目前伊朗的這個戰事還在進行當中，有關於剛剛委員所提到的在系統上面可能會造成的效應，還有一些細部工程上面的，我想跟那天美國國防部在記者會的時候曾經建議過我們大家在討論的時候可以討論相關……但因為目前戰爭正在進行當中，可能我們也不太適合在這邊跟委員把我們所掌握到的來做……

王委員定宇：好，內容我不問，你們有沒有從美方那邊獲得一些意見或者資訊的交流？

謝次長日升：這個絕對有，這個我們都是在……

王委員定宇：針對這個事件。

謝次長日升：是的。

王委員定宇：現在全世界大概有 4 座還是 6 座使用這個，但我現在不是針對鋪路爪雷達，有很多高單價的，但沙希德這種慢速又便宜的，它很容易發動飽和攻擊，針對民用的關鍵基礎設施、重要的軍事設施，如果我們的雷達看見它，反而好攔，用機槍就可以打下來，看見反而好攔，但它卻被濾掉了，反而看不見，這是一個問題。

我要提醒我們國防部，這一種型態就是新的戰場態勢，我們以前都研究越先進的、匿蹤的、高速的，這種兩光的「摩托車」，你看不到它，反而麻煩，但它量很大，甚至就設定飛 2,000 公里，它可以東繞西繞，慢慢飛過來。

所以我進到下一個題目，我看到你們這一次的檢討報告說要建構臺灣之盾，來因應類似伊朗這樣的情形。我們臺灣之盾其實就三個概念：第一個是層層攔截，100 公里、70 公里、40 公里，一直到最近空的防禦，層層攔截；第二個，很重要的是跨系統整合，目前為止我們國造的天弓系列和美規的愛國者互相是要經過 JOCC 對話的，它們互相是不能講話的，你看到的我看不到，你要打的我不知道，會造成重複打擊，或者反應時間會變慢，所以要跨系統整合，這也是大家要談 IBCS 的原因；第三個，還有一個重點，彈藥的存量，系統再好，彈藥打完了，就要減量，只針對高價值保護，其他就讓它過吧！會變成這個情形。所以我就這三點請教。

目前臺灣之盾的核心預算當然是在國防特別預算的特別條例裡面，在這裡面，有關層層攔截，你們認為臺灣最需要補強的是哪一層？最缺的是哪一層？

鍾副部長樹明：目前來看，整個中層和高層的防禦部分能夠因應共軍的防空攻擊和威脅，看起來是沒有問題……

王委員定宇：中、高層能力沒有問題……

鍾副部長樹明：對，現在來看，是……

王委員定宇：彈量夠不夠？

鍾副部長樹明：彈量的部分，我們後續會持續再增強和購置……

王委員定宇：能力夠，我就要問彈量……

鍾副部長樹明：對。

王委員定宇：好，再來。

鍾副部長樹明：第二個部分，目前來看，有關第一層，應該是說中、低層的防禦，尤其其他遠火營的威脅，是我們後續會放在整個攔截上面一個研討的重點。

王委員定宇：遠火是最頭痛的……

鍾副部長樹明：是。

王委員定宇：它貼地表，加上地球曲率、海洋的雜波，速度又快，然後它對面有三個旅，所以遠火對臺灣來講其實破壞性、威脅性很大。目前針對中共遠火那幾個部署在我們海峽當面的，在臺

灣之盾裡面，你們設計的是什麼要來應處這一塊？

鍾副部長樹明：目前我們的規劃在剛剛的報告中有提到，就是針對遠程火箭的低成本彈藥執行攔截的防空武器，因為這個系統還在研發當中，所以我想也不適合在這邊……

王委員定宇：你們研發的東西有的我聽了 20 年都還在研發。

鍾副部長樹明：目前已經有初步的一個……

王委員定宇：多久可以看到東西？你們是研發還是外購，還是合作？

鍾副部長樹明：我們有自行研發，也有評估國外相關廠商，同步進行當中。

王委員定宇：是不是有現有的裝備可以符合我們的需求，但是跟我們臺灣合作生產，是不是這個模式？否則你們從零到開始研發來不及了。

鍾副部長樹明：其實現在已經有初步的研究成果，就是天弓四型的部分已經有一些……

王委員定宇：天弓四型是中高空的，我現在講的是遠火。

鍾副部長樹明：因為四型的部分同時也可以因應相關遠火低成本的……

王委員定宇：李世強李院長也上來了，針對遠火，你們在臺灣之盾裡面到底設計在層層的哪一層裡面？

李院長世強：針對遠火，我們有專門的一型低成本彈藥來執行攔截。

王委員定宇：有方案了嗎？

李院長世強：有。

王委員定宇：實測過了嗎？

李院長世強：明年。

王委員定宇：明年才實測嘛。

李院長世強：是。

王委員定宇：這是我們自己研發的還是臺美合作的

李院長世強：自己研發的。

王委員定宇：自己研發的，技術都是我們自己的？

李院長世強：是。

王委員定宇：接下來就討論到彈藥量的問題，這也就是我們在特別預算、特別條例裡面有一塊，當然我們在野黨的朋友有把它拿掉，也就是在地生產這個部分，這裡面不只是無人機、反無人機，其實很多我們戰備需求的彈藥縱深要在臺灣合作生產，這一塊其實很重要，再好的系統，愛國者打完了，烏克蘭現在剩一堆載臺，沒有彈沒有用啊，只好讓它過去。所以我的意思是，就你們目前的評估，以現況而言，我們的彈藥量夠還是不夠？很簡單的回答，就臺灣之盾這個專案來講，我們目前彈的量是夠還是不夠？

連次長志威：委員好，我是作戰室次長，就剛剛的報告，我們要建構低、中、高三層，如剛剛委員所說，我們對於遠程火箭的防禦能量是現在積極要去籌獲的，因為就我們在做敵情上的……

王委員定宇：所以彈量目前現況是不夠的？

連次長志威：是，所以需要積極地去……

王委員定宇：現況是不夠的，你們計畫是用採購還是在臺生產？

連次長志威：當然現在是希望能夠以多元途徑去獲得。

王委員定宇：我接受，就是有些外購、有的在臺生產，互為備援，這個我接受，但在臺灣生產這一塊過去其實滿缺的，日本都已經技術合作生產愛國者飛彈了，就是說彈藥有很多種，像現在 155 公厘跟 105 公厘的，它是可以打無人機，還打滿準的，但平時不能用，在平時，硬殺你打出去落點在哪裡，很麻煩，我們平時大概要用軟殺，而軟、硬殺之間有個灰色地帶是雷射，大概是要組成這樣的網絡。所以我剛才問的問題是，你們剛才評估現況的彈是不夠，那後續這些彈藥縱深的取得是否在臺生產，要不要增加這一塊？

李次長鳳翔：委員好，我是後次室次長。向委員報告，針對我們國內沒有產能或是國內產能不足的部分，我們是運用特別預算，採軍購跟商購並行的方式。

王委員定宇：那是對外嘛。

李次長鳳翔：對，另外，特別預算通過之後，我們軍備局特別有開 14 條的生產線，包含各式武器彈藥以及火炸藥的部分，未來我們也希望國內產能能夠以最大量來生產。

王委員定宇：包含這一次我們看到韓國政府輸出許可卡住，所以我們有能力的話還是要自己做。國防跟國家安全其實沒有什麼黨派的問題，我們對美採購當然重要，因為那是先進裝備，但是建立臺灣軍需的供應鏈，不管是無人機、反無人機、彈藥，這部分的臺美合作，透過八年期的特別預算給予穩定訂單，誘發臺灣強大的製造業轉投入這一塊，以及讓我們自己的兵工廠能夠提升，這部分在整個 1.25 兆裡面雖然占比大概只有三千多億，但是其實滿重要的。我們真的希望……真的，我再講一次，這個東西沒有黨派的問題，這桌子有四隻腳，你缺了一隻腳，桌子就是歪掉了，所以特別預算有關國內供應鏈這一塊其實還是要強化。

因為我不想占用太長時間，我有兩個題目交給你們，之後再回答我，我在去年提到有關國防大學應該增設文職副校長，我不剝奪現在的，讓學術跟學術倫理的部分能夠有一個來自於學術界的文職副校長，畢竟在國防大學培養的是人才，當時你們是說三個月內要回答我，到目前已經超過時間還沒有答案，你們現在就不用回答。

再來就是有關 2 月底至 3 月上旬共機的靜默期，你們目前有沒有什麼評估？這個簡單一句回答就好了，對於共機有一段時間，特別是美國對伊朗動武的時候，共機有一段時間就不見了，最近又有出現，比較遺憾的是國內有特定媒體歡欣鼓舞，那是對臺灣的威脅，這個靜默期對你們來講是一個正向的訊號還是危險的負向訊號？

謝次長日升：報告委員，您剛剛所提的這 13 天的時間，我們持續在觀察，當然這個時間也發生了很多國際事件，包含了剛剛您所提到的……

王委員定宇：國際事件，中國內部也有事件。

謝次長日升：是的，也在兩會期間，所以在這個時間點我們只能跟委員報告，我們會持續再密注後續的一些……

王委員定宇：情次室這邊把這 13 天的靜默期視為正向指標、負向指標還是無法判定？

謝次長日升：報告委員，我還是建議是不是可以把這個指標性的正向或負向保留到後面，我們有私

下的機會再跟您做報告？

王委員定宇：OK，我接受。

謝次長日升：謝謝。

王委員定宇：基於國家利益，我尊重保密，但是這個指標其實眾說紛紜，在適當的時候讓國人知道其實是必要的，好不好？

謝次長日升：是。

王委員定宇：謝謝。

鍾副部長樹明：謝謝委員指導。

主席（陳委員永康代）：謝謝王委員質詢，謝謝。

接下來請馬文君委員質詢。

馬委員文君：（10 時 36 分）謝謝主席，麻煩請副部長。

鍾副部長樹明：馬委員好。

馬委員文君：副部長好。副部長，我們聽到前面委員在關切的很多議題，可是我們好像還沒有聽到很確切的答案，大概都是覺得我們有很重要的需求，可是我們到底應該要怎麼樣因應，或者從這幾場大小戰爭或從其他地區的戰鬥、武裝行動來看，我們好像還沒有很明確地找到我們的方向，因為俄烏戰爭跟美以伊戰爭已經讓全世界看到一個非常清楚的事情，就是未來戰場核心不再是昂貴而精密的大型武器，而是廉價、大量且可消耗的系統裝備，當然最典型的就是大家現在非常關注的無人機部分。

就這個部分，我們也看到，媒體在報導裡面有提到，也有委員提到，這次美軍部署在中東地區卡達北部，像我們國軍建置在樂山的鋪路爪雷達，歷經兩次的無人機攻擊就已經損毀了，而且至少有一部是建置在約旦的薩德雷達，跟美軍負責的中東地區作戰指揮中央司令部的部分，也都遭到嚴重的損傷，甚至連以色列引以為傲的鐵穹防空系統，在伊朗運用高超音速導彈、集束彈還有低價慢速自殺無人機混合搭配的攻擊之下，其實都戳破了神話，這是我們這一次要探討的。

我們現在在特別預算裡面也一直提出來，剛剛副部長有回答一個問題，我認為可能是有矛盾的，你說我們不會用高價的防空武器、防空系統去打很便宜的，比如無人機，可是我們看到，包括美國、包括以色列，他們都是非常強的軍事國家，甚至美國兩天打掉了一年的飛彈產量，800 枚以上、900 枚。所以副部長說我們可以不要用高價的這些去應對，尤其是解放軍的無人機，目前全世界無人機最強的，有戰場環境，還有干擾，其實最強的就是解放軍，所以副部長這樣的說法，我想可能還沒有全盤地回答像這樣的問題。雖然美以聯軍也是全維度、無死角的打擊，至少摧毀伊朗兩、三千個軍事目標，可是美以聯軍對伊朗的戰爭，剛剛你們也說，現在戰爭還在持續，其實已經超過了美國川普總統所預先構想的，他本來以為可以像委內瑞拉一樣讓他立即投降，可是結果沒有，這個才是我們應該要作為借鏡的，或是應該要檢討我們未來的因應方向，或者武器裝備、或者預算運用上面，是我們今天特別提出專報的主要目的，我們後面可能還有很多的時間，或許還會有持續的機會來討論我們未來的部署，以及預算的編列或預算

的運用。

以後的先不看，我們今天先來看看，剛剛也有委員關切到現在彈藥量夠不夠的問題，我們看到 M30 發射藥，根據媒體報導，國軍原本要國產 105 公厘砲彈，但關鍵的 M30 發射藥主要因為 205 兵工廠遷建而停產，只好向國外採購，得標的廠商到現在還拿不到南韓政府的輸出許可。我們一直在說現在彈藥不足，這個明明是我們可以自己做的，這是 112 年招標的案子，112 年 2 月到現在已經 115 年 3 月，整整 3 年的時間，你們卻延宕了這麼長的時間，如果我們連自己可以生產或自己可以控管，而且預算已經出去的都沒有辦法好好的做出來，你們怎麼讓國人相信或怎麼讓國會相信，這一筆預算未來在公務預算九千多億，甚至在特別預算裡面國防部還編了高達 1 兆 2,500 億的預算，可以如期如質的獲得彈藥或其他武器裝備？

這個部分我們看到了三個問題，第一個問題，你們說因為 205 兵工廠遷建而停產，兵工廠遷建為什麼會斷產？依正常的邏輯，當初在設計的時候，他的保證是什麼？新產線完成，測試成功以後舊產線才會轉備援，可是兵工廠產線不是一般的工廠，它是一個戰備工廠，現在卻變成舊線停了，然後新線還沒好，火藥又停產，只能外購，外購現在又拿不到輸出許可，一拖就拖 3 年，這是第一個問題，兵工廠產線不是剪綵工程，它牽涉到國家安全，我們連這樣子控管的整個程序都沒有辦法做到。

第二個問題，戰爭如果真的發生，我們的產能在哪裡？我們說要有足夠的彈藥，怎麼樣才是足夠的？我們也不像伊朗、烏克蘭還有其他陸路或其他方式可以運進去，臺灣是一個海島，我們周邊最近的，除了海洋以外，就是所謂的解放軍，我們到底要如何增加這樣的產能？很多人很喜歡講國防自主，可是很少人講到一件事或討論到一件事，就是當我們戰爭的時候，第一波打擊會打哪裡？第一波大概就是雷達、機場、指揮中心，還有就是兵工廠，兵工廠一旦被摧毀了，彈藥補給也就斷了。我們現在花了那麼多錢，目前所有兵工設施一直都是在地面，新蓋的也是這樣；第二個，它都是集中設置，還有它根本沒有地下化，這一次伊朗可以欺敵，其實很重要的是他的地下化設施，他騙過了美國、騙過了以色列，他們以為已經炸毀了，結果從那個地方全部又發射飛彈攻擊。這是非常嚴重的問題，可是我們臺灣根本都沒有就這些部分去做檢討，只是一直要經費、一直要經費。

第三個問題，採購程序到底在做什麼？我剛剛提到的，我們在編預算的時候都說非常重要，現在一拖就 3 年，如果他真的拿不到許可，就像顧部長說的，很簡單，一直以來投標之前，如果他不能履約就沒收他的押標金跟履約金，重新招標，3 年以後如果我們再重新招標，還要多久我們才可以拿到這些火藥？拿到火藥以後我們還要自己製造，你們真的急嗎？這個部分有沒有說明？

林局長文祥：跟馬委員說明，第一個，我們 205 廠的火藥線是在 107 年拆線的，誠如剛剛委員所指導的，我們拆線之前都有調查三軍 5 年內的需求，所以三軍都給我們了，軍備局也在 108 年都如期的供製。近幾年來，因為三軍的實戰化跟戰備的存儲量增加，我們目前是用 110 年跟美國進口的量在做。另外，針對韓華的部分，之前他有給我們回覆，是因為國際局勢跟他們的政府問題需要去努力，所以再給他展延，我們的日期是 5 月份……

馬委員文君：局長，我們要不是廠商的理由，如果我們現在用美方提供的這些原料可以生產製造，我們在 3 年前……我們現在要的是控管，今天如果很急，連慢一個禮拜排這樣子的條例審查大家都會急著跳腳，但一拖就拖 3 年，彈藥的製造不只 3 年，因為現在已經 3 年了，如果你們拿到火藥的原料再生產製造，其實要更長的時間，可能要高達 5 年，甚至更高的時間。我們現在要說的是，當你們這些都做不到的時候，怎麼去控管其他的？我們沒有理由幫廠商講話，而且甚至國防部現在是透過外交部幫廠商去跟韓國……我們是要求我國外交部去跟韓國協調，對不對？為什麼是我們幫廠商？我剛剛講得很清楚，這一家廠商原來是在做什麼？啤酒花？大廠商嘛！

林局長文祥：沒有啦！這是……

馬委員文君：你剛剛說他是因為……

林局長文祥：韓華是……

馬委員文君：得標的嗎？

林局長文祥：國營企業……

馬委員文君：韓華是得標的？

林局長文祥：對。

馬委員文君：是韓華不願意，可是因為我們不是直接跟韓華吧？你們是透過其他的廠商跟韓華採購，是嗎？

林局長文祥：跟委員報告，這個合約在 5 月到期，我們全部都會解約。第二個，M30 中科院給我們建置的已經申請了，現在在跟高雄市政府申請火工的執照，4 月 15 號 M30 就可以自製了，以上說明。

馬委員文君：局長，我要的不是這種說明，我剛剛說的是，你們說我們缺彈藥，如果連這種彈藥，你說以後多久時間以後才可以開始？尤其高雄市政府，因為這個牽涉到我們之前也在關切的那些其他彈藥問題，我今天特別提出 M30 這個部分，是因為這個案子已經拖 3 年，我們在這個部分沒有辦法及時，112 年 2 月得標，113 年就應該要拿到輸出許可，對不對？那時候為什麼沒有解約？

林局長文祥：那時候是韓華直接說明他們因為政府的問題希望能展延，這個案子也經過國防採購室召集我們，我們就跟他說明韓華跟他們政府在協商，所以才允許他。這個合約的期限已經到了，我們給他的時間就是在 5 月份，5 月份拿不出來，我們就依約做解約，就按政府採購法依合約執行，另外……

馬委員文君：所以我們沒有按照原始合約，照理說 113 年他沒有拿到輸出許可的時候，不管什麼理由，因為他得標就表示他可以提供，而且照媒體的報導，其實還有其他的廠商是可以拿到相關的原物料，可是我們並沒有這樣做，你們一拖又拖了兩年，然後到今年的 5 月才要幫他解約。這有兩個問題存在，第一，你們每次在說非常急的時候是騙人的，因為到現在已經超過 3 年，兜起來好像也不急，你們還讓他拖延了兩年。第二，當你們說彈藥很缺的時候，到後來如果不足，你們都有理由幫很多的廠商講話，甚至現在要幫他們解套。

就這個部分，我今天為什麼會特別提這個案子出來講？是因為當你們需要很多高價彈藥，剛剛在說整合的時候，今天我們沒有時間繼續做探討，我們光是美製跟國造現在已經在用的武器裝備，如魚叉飛彈跟雄風飛彈，我們都沒有辦法整合，你們還有很多的雷達或者其他的系統要整合，你們說得非常簡單，這個部分我們以後還有時間做探討，我們也希望你們做最後的說明，副部長，這個案子會怎麼處理？

鍾副部長樹明：後續我們會依照剛剛軍備局長所講的，假設合約到期，沒辦法執行的話，我們按照契約來……

馬委員文君：合約早就到期了，我們順便想要知道他……

林局長文祥：輸出許可在 5 月份沒有給我們……

馬委員文君：輸出許可是你們後來讓他延期的，我們現在講的是採購標準，113 年他就應該要提供，如果你給 180 天的緩衝期，至少在 113 年初應該要提供了。不要再去斟酌那幾天了啦！

林局長文祥：都是按照……

馬委員文君：你已經拖了 3 年，這個部分……

林局長文祥：按照這個規定，我們不會再給他展延，就是依照採購室跟我們……

馬委員文君：你有一次展延，其實已經很不合理了，因為你還有其他來源，當我們……

林局長文祥：要盡到最大的利益，我們會辦理展延。

馬委員文君：什麼樣的利益？這已經損害到我們戰力，已經有一些空隙產生，還有時間差，這已經對我們產生很大的影響，如果不是那麼必要，你當初為什麼那麼早招標？如果你當初這麼早招標、急著要預算，你就應該要如期、如實、如質完成。

我們已經講過很多延宕的案子，如果這些都沒有辦法好好控管，我們很難相信你們面對更困難、或更高價、更多比較先進的武器裝備時可以做到更好，我們會有所質疑。我們還是希望儘速去處理這個案子，像透過外交途徑去協助廠商解決，這也是非常不恰當的，今天他如果沒有辦法自己取得，就可以拿到標案，他出事了才要我們去幫他解決問題，這對我們國防的制度上會產生很大傷害。這個部分請副部長、局長，我們希望提出有效的解決方案，可不可以？

林局長文祥：可以。

馬委員文君：好，謝謝。

主席：謝謝馬委員的質詢。

請沈伯洋委員質詢。

沈委員伯洋：（10 時 52 分）謝謝主席，有請副部長，謝謝。

鍾副部長樹明：沈委員好。

沈委員伯洋：副部長好。我們今天最主要還是針對防空系統等等來研討，因為我們現在在預算還在卡關，我相信下禮拜我們在審相關條例的時候，應該針對防空系統會有更多的說明，我覺得有時候在回答防空系統的時候，其實也滿容易回答到機密事項。我想討論因為從去年預算提到現在已經有滿大的空窗期，我想知道空窗期我們能夠做什麼來趕快彌補戰力的空缺？

這是我今年 1 月閱讀的一份美軍報告，這份報告叫「關鍵基礎設施實體保護指引」，講的是

關鍵基礎設施，但其實都是針對小型無人機的威脅，我想應該適用在國防部身上，且裡面強調了強化、隱蔽跟外圍三個概念。

「強化」大概不是太難的事情，我們原本就有做，比如既有的一些防禦的物理上措施，在物理上就可以直接防禦；「隱蔽」就目前來講，在這個報告裡面說隱蔽的成效是最好的，它的成本也不高，它會有很先進的技術，比如微波、雷射等等，但也有講非常一般的技術，比如像我們本來有的干擾。

現在國軍如果從強化、隱蔽、外圍這個概念出發的話，在我們的防空系統還沒有完全建置完整之前，我們會面對比如無人機的飽和攻擊等等，針對這幾項有沒有一些現行我們正在補救的方式，至少能讓我們撐過這段時期？

鍾副部長樹明：第一個部分，委員提出來美國戰爭部聯合跨機構特遣部隊 401 是陸軍成立的部隊，今年 1 月 30 號頒定了指引，國防部也看到了這個指引，其實這幾個核心概念是現在國防部也在積極做的事情。

第一個有關加固的部分，如何強化建築物的設施結構，我在前面的報告有提到國軍現在固定的指揮所跟固定的重要設施，我們從去年、前年已經開始做了一些檢討及檢測，從今年開始我們做一些加固的設施，這是固定的部分，當然也輔以相關機動的部分。

第二個，有關隱蔽的部分，「隱蔽」最主要的概念就是希望能夠透過隱蔽、偽裝，降低可視度……

沈委員伯洋：你的視覺被欺騙。

鍾副部長樹明：讓無人機的操作手跟無人機能夠難以辨識目標，強化的部分包含隱蔽、偽裝，我們也加購了相關的偽裝網，希望能改變所有固定建築物外面的設施，或者加強隱蔽的作為，讓它的外圍跟衛星上以及無人機的操作手，在實際操作上很困難發現我們固定設施實際的位置。

有關外圍周邊防護的部分，最大的核心是能夠擴大安全距離，並且建立周邊防護，降低無人機接近目標的機會，這當然跟我們營區外圍的空域管制有很大的關係，我們在營安條例裡面也已經律定相關營區都不能有無人機進入跟飛行，我們也會做相關的通報，以及運用營區自衛戰鬥方式來因應，簡單跟委員說明。

沈委員伯洋：最後一個外圍當然指的就是偵測的範圍要變得更廣，不能只是傳統的偵測範圍，但是這又牽扯到整個防空系統的建置，也是我們現在卡關的部分。

裡面有提到一點，我覺得特別重要，他特別提到現在美軍在訓練的時候，他會特別強調訓練人員，最後一行提到觀察操作者的行為，而不是飛行器的行為，也就是說，他們過往花了很大的心力，整個防空系統建置絕對是針對飛行器，但他們發現在觀察人的行為的時候，對他們有很強的助益。當然我們現在在購買的過程中，我們跟著都是最先進的技術，但既然臺灣現在作為美國重要的盟友，在對付中國侵略可能的時候，如果他們有這樣的指引跟建議，我們可能可以先試試看，因為有時候我們可能比對方更了解，我們去觀察操作者的行為並予以針對，這件事情或許更能有效因應飽和攻擊。

分層整合跟向外延伸剛剛副部長已經講過，我就不再說，剛剛講的這些事情成本不一定要

那麼高，在我們原有的預算應該都還有支應的空間，希望能夠極大化效益之下，先把空窗期撐過去，接下來從審查一直到爭執，一直到會期結束，我們不知道國防預算、新的特別條例到底能不能夠通過，畢竟特別條例通過完以後，還有預算案的審查，這還有好幾步，所以希望先把剛剛講的 SOP 建立起來，這就是希望國防部能夠幫忙的地方。

我之前質詢其實已經問過，因為時間的關係，我可能今天不多說，關於情報合作交流的部分，因為今天的題目是講伊朗發生的事情，我們可以看到情報還是非常有用，有效減少將近 9 成對方的飛彈，如果今天要情報交流，我們之前有特別強調，國防部一直都有人員在海外做這些相關交流，而這些人員能不能夠增加？這是我們過往質詢一直在提醒的，因為這一次伊朗的事情，我覺得情報交換又變成是重點，但目前進行到什麼樣的地步、到底有多少人，我覺得不適合在這邊回答，所以這個題目我先跳過去。

接下來，這個事情我覺得稍微比較重要一點，最近國防部有公告了體位區分標準，因為我們有免役、替代役及常備役，我們現在很多是在免役跟替代役這一邊，中間這個標準，我看到有不少民眾的反彈。當然，這本來應該是內政部的事項，不過因為這個標準跟軍醫局又有關係，所以我想還是要來問一下國防部，我覺得比較重要的一點就是為什麼當時要做這個體位區分標準，它的緣由到底是什麼，是否可以說明？

第二個，假設今天有這個必要，我們也沒有辦法，但是比如說他可能本來是免役的，他要進入到替代役，替代役一樣現在還是有新訓，而且新訓可能拉長，如果他真的會進去到這一邊，不管他是性別不安等等之類的，這一個體系有沒有配套措施？如果你今天一定要把這個標準做改變，改變了之後，他必須要做新訓，甚至進入到常備役的時候，他的配套措施是什麼，我覺得這個滿重要的。是否可以就先就這兩點來回答？

鍾副部長樹明：我簡單先跟委員回答，細部的部分我請軍醫局局長來做說明。

沈委員伯洋：好。

鍾副部長樹明：第一個部分是要修正兵役體位標準的部分，因為我們比較了亞洲所有的國家，包含新加坡跟南韓，他們所有青壯人員的免役率大概在 5% 左右，也就是說 100 個人有 5 個人是因為符合免役的標準不用當兵；至於臺灣，我們檢討了過去的免役率大概高達 16.8%。內政部考量到整個醫療科技的進步，以及其他亞洲徵兵制度國家的政策，也檢討了衡平性，所以他們在去年 5 月 9 號函請國防部，建議通盤修正整個體位的區分標準。

第二個部分就是軍醫局在接受到內政部役政司的來函之後非常的謹慎，也已經從去年 5 月就開始啟動，召集了 77 個單位，這中間包含衛福部、相關醫院以及專家，完成了 8 次的研修會議，也多次拜會役政司，確立雙方有共識，所以這個條例在 1 月份開始公布，預計 6 月份施行。這中間的體位區分標準會做滾動式的修正，假設民眾或者是相關單位覺得這個條例在執行上面有相關問題，我們會做滾動式的調整。

有關役政的替代役部分，我請軍醫局局長來回答。

陳代理局長元皓：委員好，軍醫局這邊做簡單的回復。有關這次的體位區分，最重要的精神在於，因為現在醫療進步，很多疾病在治療完之後在功能上有逐漸恢復的部分。第二個，這次修正裡

面最大的改變就是把原來常備役、替代役到免役的三分法變成常備役、替代役 A、B 級跟免役的部分，主要的目的是希望利用細緻的區分法，而不是按照疾病判斷就一刀切，以本身的功能性來講，配合我們役別上的勤務特性，我們讓他能夠進來，主要目的也是維持我們兵役的公平性以及符合他自己本身的身體。

沈委員伯洋：好，我稍微占用點時間最後再問一下。當然，第一個剛剛有說世界各國的免役率是 5%，臺灣這邊稍微比較高，但因為臺灣之前也爆過很多這種各式各樣的，包括造假等等的事情，所以這個可能要考慮進去，這是第一個。

第二個，確實醫學有進步，但醫學進步不代表他在醫學的治療之下就能恢復到可以來做這些事情，這個一定要實質判定嘛！所以這個實質判定，還有我剛剛講的，今天就算醫學判定連接到兵役認為他可以服役，但他進入到那個環境跟他在一般環境一定又不一樣，這個配套措施，就是在兵役環境下針對這些新納進來的人的配套措施一定要出來，這樣他才會感到安心，他才會覺得 OK，他知道你的標準是什麼，你為何要做這個，他進去之後又有什麼樣的資源可以做扶助，然後中間可能又會有定期的，不管是要診斷或者是看看有沒有適應，這些項目如果都有完整措施的話，這個時候人民才會知道我們到底想要做什麼事情嘛。所以在這個方面，我覺得要趕著上路之前一定要先了解現在的人民在想什麼。我記得應該是上個禮拜吧，我們也有把相關的一些陳情書交給國防部了，這個部分如果後續還有什麼討論的話，我們再繼續到委員會來追這一題。

最後有一個空軍的問題，我很快速的帶過去，大概 30 秒就好了。因為我們現在是一年內要做完國軍體測，通常是要求一年之內完成，結果我們接到了一些陳情，有些長官要求第一季就要八成的人完成體測，他本來的期待是一年之內慢慢訓練、慢慢達到，結果有些長官希望他們在前三個月就要先做到，80%就要做到，後來詢問的理由當然是因為有些長官可能為了一些獎勵制度等等之類的。我覺得有時候有 KPI 是好事，但如果因為長官這樣想，就會對下面這樣要求，但是對他們來講，本來是一年的事情，你就硬要擠壓到第一季做完，這個對基層也是一個負擔。這個當然也不是只有表現在這件事情上面，任何 KPI 制度的設計都會有這樣的問題，所以是否可以回去稍微跟基層的一些長官溝通一下這件事，就是不要為了……本來是好事，結果你把好事變成對於基層的壓力，我覺得這可能是不妥當的事情，這個是否請副部長做最後的說明？謝謝。

鍾副部長樹明：第一個部分，我們現在年度的基本體能鑑測最主要是希望官兵能夠自主訓練，在一年裡面，他可以擇任何時間到我們北、中、南、東的所有鑑測場地去實施鑑測，並沒有強制他要在哪一個時間之內去完成鑑測。

沈委員伯洋：對。

鍾副部長樹明：第二個部分，有一些基層單位主官的做法是希望在上半年或在一定的時間之內完成鑑測，假設有不合格人員，他們就可以集中針對他不合格的項目來實施訓練，讓他們在年度裡面可以達到訓練合格的標準。剛剛委員所指導的，我們回去之後會加強宣導，就是在配套措施上面如何去強化，不要造成基層部隊的一些困擾。

沈委員伯洋：讓他們還是有選擇啦。

鍾副部長樹明：對，讓他們有選擇，而且針對他不合格的項目，後半段可能還有一些時間，比方說在上半年完成鑑測，如果有不合格的項目，可能我們可以集中針對他的缺失、不合格的項目看看如何來做加強訓練，讓他在下半年完成。當然，這是很多基層部隊在執行上的一些個別做法，我們下去之後會加強做一些宣導跟配套措施。

沈委員伯洋：好，那就再拜託了，謝謝副部長，謝謝主席。

鍾副部長樹明：謝謝委員。

主席（馬委員文君）：謝謝。因為開會的時間比較長，等一下林楚茵委員質詢完畢後休息 5 分鐘。

現在請林楚茵委員上臺質詢。

林委員楚茵：（11 時 7 分），謝謝主席，有請副部長。

主席：請副部長。

鍾副部長樹明：林委員好。

林委員楚茵：副部長，我會從時事先開始問起。我們今天關心的主題是從美伊戰爭來做借鏡，但是其實在美伊衝突發生的這一陣子，也有滿多人關心到的是中國怎麼突然收手了，共軍有 13 天沒有擾臺。根據統計，共機是減少了，但是軍艦部署其實是持續的，顯然壓力沒有真正的下降，只是過去大家比較關注的防空部分變少了。2025 年共機擾臺 3,764 架次，年增 23%，共艦進入應變區 2,640 艘次，年增 7%。副部長，國防部有沒有針對這樣的狀況進行研析，到底這是一種所謂戰術的變換，還是因為剛好我們也在討論國防特別預算，全球都在關注的同時，這算不算是一種障眼法？國防部怎麼看？

謝次長日升：委員好，我是情次室次長。剛剛委員所提醒的這一點，其實都是我們在觀察的重點，因為這段時間的確在國際上也有很多重要的事情發生，包括中國兩會的會議，另外就是伊朗的戰事，我想這些都是我們長期需要觀察的。至於您剛剛提醒到 13 天共機沒有動態，前兩天就開始有動態了，我想您也注意到，這個都需要我們一段時間來密切的觀察，如果有進一步具體的東西，我們私下再跟委員做報告。

林委員楚茵：好，對於這樣的變換，我認為永遠是來者不善啦，如果他真的要對臺灣表示善意的話，對著臺灣的飛彈及相關部署早就應該撤掉了，我覺得他可能是換了另外一種套路。這兩天社群媒體上很多人都轉 PO 給我們民進黨的立法委員，我本人當然也收到了，就是現在是不是連國際都在示警，除了明著來，暗著的所謂灰色侵擾更是逐步形成當中，這些民兵船不是要捕魚，而是數千艘的中國漁船在臺灣周邊呈現異常部署，這是不是一種明暗之間，包括連灰色作戰一起加入的另外一種狀態？對於這個部分，首先要問的是這個訊息正確嗎？這樣一個訊息釋放的背後意涵為何？我們要如何來應對？當然，這種民兵確實國防部似乎也只能看著，好像變成跟海委會比較相關，但是這樣灰色作戰增加的狀況，甚至已經從海上來包圍臺灣的時候，國防部跟相關單位又怎麼來看？

鍾副部長樹明：第一個部分，剛剛委員所講的上述報導，這個海域裡面活動的船隻具備了數量龐大、高度同步性，而且呈現類似海上封鎖線陣列的一個方式，所以是具有軍事意涵上的海上編隊

行動，看起來已經不是一個單純的漁撈作業。我們後續研判，中共也有可能運用引民帶軍的模式，強化對特定海域的控制能力。第三點跟委員報告的是，在國防部的部分，我們都持續的運用情監偵的手段來掌握周邊海上的動態，並且也會運用多元管道跟周邊友盟國家共同來關注區域情勢的發展。

林委員楚茵：好。其實這些提醒我也希望透過質詢以及你們的回應能夠讓更多民眾了解，因為在野黨不斷地強調這些軍購過程都是不透明的、不公開的、民眾不知道的，其實本席從媒體出來，我也認為適度的透過全民溝通是非常重要的，首先我就要肯定你們日前透過中央通訊社把所謂軍購的流程公開讓民眾知道，因為很多民眾在過去可能是到最後一刻我們確定得到美國或是哪一個國家的武器之後，甚至是這些武器來了他們才會知道，但是他們不清楚的是，其實在前期從計畫階段到建案文件，我們前面評估需求的時間可能就會高達一到兩年，然後才能夠去提出發價書的邀請跟需求，接下來還要給 AIT，然後透過美國國防安全合作局，才有機會一步一步的跨部會審查，進入國務院，之後才會簽署所謂的發價書。

本席其實覺得非常開心的是至少朝野有共識，3 月 15 號要到期，也就是昨天要到期的這個發價書有三個部分，能夠在到期之前同意授權國防部先去處理。很多民眾不懂什麼叫做發價書，甚至於發價書的用意是什麼？至少我覺得要跟全民做溝通，讓民眾知道，其實在這樣的過程當中不是不透明，而是很多前期所謂的文書工作或是討論工作其實是要花一些相對的時間，而且人家能夠賣我們什麼，或者是在他們的產線上面，包括後續還要跟相關廠商締約，其實都有很長的一段時間。

我要強調的是，我們談到的，不論是今天題目所定的國際局勢的變化、美伊之間的戰爭、伊朗之間的戰爭，又或者是現在中國對我們的層層封鎖，這些都是非常重要，但是要購得這些軍購都是要時間的。就如同我做的這張圖一樣，如果現在火就在前面燒，而我們的水源卻是被一層一層的鎖給鎖住的話，真的就不只是遠水救不了近火，是連水都沒有。所以我想要問的就是，從去年 11 月這個案子提出來到現在，除了 3 月 15 號幾個重要採購的發價書我們現在有機會可以先鬆綁之外，後續還有多少有可能卡在發價書或者是更多期程上面，如果不及早審這個預算、不審 8 年 1.25 兆就會被卡關的部分？在今天質詢臺上可以說的是不是也可以讓我們知道一下？

鍾副部長樹明：我請戰規司司長說明。

黃司長文啓：報告委員，我們的確還有幾個案子目前還在美方那邊審查，要跟委員報告的是，大院雖然同意我們去簽署發價書，但是後面最重要的還是預算要通過，因為我們在第一年度裡面基本上就要支付 3%到 5%的生效款，視個案的狀況而定。後續的話，因為大院並不是一年 365 天都在開會，我們比較擔心的是，如果那個時間點剛好就落在會期跟會期之間，因為效期從前面就可以看到，大概是 30 天到 45 天的時間，很可能會造成這個合約沒有辦法做下去。

另外跟委員補充報告，發價書本身並不是一個合約，Letter of Offer and Acceptance 是我們同意美方依據他開出來的條件去幫我們議約，所以重要的還是在後面議約的那個過程，他會給我們一個時間，就像海馬士一樣，這次完全不給延的原因是因為他要去做統一議約，一旦我們錯過

這個時間點，我們就是另外再開案子議約，所以這個部分我們還是籲請大院能夠給予國防部支持，能夠儘早的針對條例及預算部分做審查，讓我們後面能夠順利來執行。

林委員楚茵：好。所以你的言下之意就是，在這樣一個簽署發價書的過程當中，只是我們同意了，因為接下來還要跟一些廠商來做議約，這個才是真正最後包括價格、包括數量、包括期程，對嗎？

黃司長文啓：對。

林委員楚茵：所以發價書的意思是其他所有想要購買這些武器的國家，先透過國家給予前期這種所謂類似下訂單，但是不是真正的，只是需求提出來。好，這個部分的時間點上到底有多急迫，或者是還剩下多少時間？就像你所說的只剩下 30 天到 40 天嗎？還是多少時間？

黃司長文啓：報告委員，議約的部分會按照個案的狀況而有不同，海馬士會比較急一點的原因是，美方已經告訴我們會在上半年，也就是 7 月之前，他會配合其他的幾個案子來進行議約。其他的部分，標槍跟拖式飛彈的部分，因為我們採購的數量並不是很多，我們還是會配合美國陸軍、海軍陸戰隊跟其他採購國家，會在他的批量裡面去做採購，至於確切的時間，我們會繼續去追蹤。

林委員楚茵：好，謝謝你給我這個明確的時間點，下個禮拜我們的陳冠廷召委會安排相關預算的審查，我們希望到時候能夠趕得上這個時間點，因為保護國家沒有在分顏色、沒有在分政黨，這是所有在這個島上、在這個國家裡面的所有人統統必須要面對的安全問題。謝謝。

主席：我們先休息 5 分鐘。

休息（11 時 18 分）

繼續開會（11 時 24 分）

主席：我們繼續開會。

接下來請牛煦庭委員上臺質詢。

牛委員煦庭：（11 時 24 分）謝謝主席。副部長，有請。

主席：請副部長。

鍾副部長樹明：牛委員好。

牛委員煦庭：副部長，午安。今天大家針對美伊戰爭最新狀況以及相關內容做借鏡，請國防部來做一個專案報告，我想烏俄戰爭跟近期的中東衝突，已經跟世界展示無人機大量地使用，基本上甚至是改變了戰爭的規則，不管在獲取、人員的訓練或者反制措施，其實都是各國國防政策非常重要的一個改變的軸線，大家好好來做研究。賴總統也講，今年我們要強化臺灣的防空、有臺灣之盾等等的倡議。針對無人機的部分，大概分成主動反制、被動防禦，還有引進新興科技這幾個部分，今天花一點點時間跟鍾副部長做個探討。

我想大家在看待這一次的中東衝突時，其實大家都可以發現，伊朗在這一次戰爭好像才是採取不對稱作戰的一方，他們大量使用自殺無人機還有低成本的火箭，攻擊中東各地民間或者軍事設施，因此有所謂的飽和打擊一說。因為我的成本低，所以我的自殺無人機也好，可以去換掉你昂貴的防空飛彈；因為我的量大，總可以在攔截的地方找到破口並且造成大量損耗。這段

時間甚至美軍要把韓國的薩德飛彈移往中東，顯然對於軍武跟飛彈的消耗，大概也不是空穴來風。

我想這是蠻值得臺灣借鏡的一個地方，畢竟大家現在說中共的動作頻頻，大家也會設定國安的威脅來自於中國大陸。根據中共的北方工業集團去年在珠海展示「飛龍-300D」察打一體無人機，號稱單價低於 1 萬美元，可用於攻擊裝甲目標、執行偵查任務等等；小型的 FPV 無人機，有些是拿來當自殺無人機，甚至有些成本低的、規模小的幾百美元而已。而不只他們在無人機的設計等等方面有一定的能耐、本事，他們關鍵的原料包含稀土，包含鋰電池等等，在原物料的技術跟門檻上面大概也都有很大的市占率，甚至變成戰略物資管制出口的狀況。

我的問題是這樣，現在國防部要建構低成本的攔截武器，請問在國防部的規劃裡面，這個成本設算大概是什麼樣的狀況？因為小型的無人機、FPV 自殺無人機換戰車，那個成本是一換一萬，我一台無人機換很昂貴的戰車；大型的無人機，我如果直接用自殺或者轟炸的方式去處理軍事設施的話，成本大概是一比一千，其實都是以小換大的方式。如果對岸有大量無人機的機隊，採取飽和攻擊方式，我們的這個成本設算，要怎麼樣設算才符合所謂的低成本攔截？因為低成本攔截是我們的目標。低成本攔截，數字大概是多少，是不是可以請國防部釋疑一下？

連次長志威：委員好。作計室在這邊做幾個說明，第一個，其實我們整個從攻擊造成的損害去評估它這個威脅，因此採取剛剛所報告的低、中、高三層方式，而且要綜合運用，要能夠高度感知、有效地鑑別之後採取最有效的反制手段。當然在我們火力支援協調程序當中，以最低效能、最具效果的方式、火力去完成這樣子的防禦，是最有效的手段，以上說明。

牛委員煦庭：所以具體來講是用什麼樣的方式？像中科院，比如有雷射或者微波干擾等等，眼下看起來這好像是一個……如果對方的量很大，好像也只有這樣的方式，還是有別的方式？我們現在如果面對這樣子的打擊，或者是對方大量地造成所謂飽和攻擊的狀況，我們現在還是只能用防空飛彈來處理嗎？還是有別的因應方式？

連次長志威：跟委員報告，沒有，我們剛剛所謂的低、中、高，還有所謂的低成本。除了飛彈防禦以外，針對無人機，中大型或者是小型無人機，在戰場上各種作戰階段的襲擾，所以我們規劃了低、中、高三層的方式。另外也採取主動、被動、軟硬殺的手段，無人機的反制系統，都在臺灣之盾整個空域、空域不同的階段當中去做具體規劃。

牛委員煦庭：我了解你有低、中、高三個層次，但今天大家在問的是成本設算，就是我們的低、中、高層次如何符合一個相對的大家可以承受的成本比例，因為對方會以量來壓低成本，所以他可能就是最大型而且便宜的無人機生產國，那我們的不對稱作戰的戰略優勢，就這樣子因為對方的量體而被大量的稀釋。尤其是現在大家還要分比如我要非紅供應鏈，當然它有資安、被控制的……需求上這個本席完全同意，但是如果完全走所謂的非紅供應鏈，比如我們同樣是無人機或者是這樣……成本上的落差到底是多少，國防部有沒有精準的設算？

連次長志威：當然，就像對照現在遠程火箭，中共的遠火 PCH-191 單枚火箭的造價，因此我們採取目前用來對中高空的飛彈去對應，當然是不符合成本的需求，所以我們才會……剛剛報告我們希望能夠研發低成本反火箭的防空系統，因此是以這樣子相對應，第一個是它的造價，第二

個是它所會造成攻擊的損害，去做相應系統上的建置跟接戰的選定。

牛委員煦庭：好，基本上本席只是要做一下提醒，因為如果真的我要求你在這裡講出具體的成本，恐怕國防部也會有點為難，這個本席完全都理解，國防有些事情是這樣子的。

連次長志威：謝謝委員。

牛委員煦庭：但是我要提醒的是，對方可能會用這樣的方式，用大量、低成本的方式打消耗戰，其實我們國防部壓力最大的也是消耗，希望在成本的設算方面能夠想出一套方法。比如中科院的微波干擾跟雷射武器等等，他能不能趕快有一些比較具體的進度，而且無人機反制系統的部署其實也不是新興預算，應該是例行性都有在執行的一些相關項目。國防部預計要在 2026 年完成相關的系統部署，現在的進度到哪裡了？

連次長志威：報告委員，你所說的系統部署指的是……

牛委員煦庭：無人機反制，今天討論這個事情。

連次長志威：無人機反制系統，就是所謂 UDS 系統，都按照建案的期程，規劃在今年會獲得各個固定設施的無人系統的部署。陸軍有一個無人機的防禦系統，目前按照採購作業的進程，正在進行相關驗收以及後續的接裝作業。

牛委員煦庭：好，因為本席剛剛調來外交及國防委員會，無人機反制系統的報告，你會後提供一份，讓我可以比較清楚地了解相關的一些部署跟期程，這個麻煩國防部會後提供。

我另外要提醒跟補充一下的是有關於關鍵基礎設施的防禦，因為對方如果用飽和攻擊的方式來處理，比如現在大家對油價等等非常敏感，我們的天然氣是大量依賴國外進口，這些地方很有可能……如果真不幸爆發軍事衝突的時候，這些儲氣槽等等會不會成為被鎖定攻擊的對象？針對這些特別敏感而且會牽一髮而動全身的關鍵基礎設施的防禦工事，現在國防部有哪些因應措施？

李院長世強：跟委員報告，我是中科院院長。上禮拜警政署已經開過了公開招商的說明會，所有關鍵基礎設施的無人機防護系統，會在明年底前完成建置。

牛委員煦庭：明年底前完成建置。

李院長世強：是。

牛委員煦庭：好，同樣地這一部分也請國防部提供報告。

李院長世強：是。

牛委員煦庭：我就是希望整體針對無人機的防禦跟反制措施，我希望了解國防部明確的期程。

另外我想問一下，這個副部長來回答好了，國防部去年 8 月就送了無人機戰鬥部隊加給的部分，這個大家都會同意的，那為什麼拖到了今年 2 月才生效，中間有遇到什麼困難嗎？需不需要我們幫忙講講話？雖然現在已經通過了，但是我們還是趕快關心一下。

藍司長靜婷：委員好，我是資源規劃司司長。這個案子我們去年 8 月送給行政院，因為行政院還是有一個審查程序，所以會了相關部會後，在去年底有了一個審查意見給我們，我們大概在今年 1 月 5 號又再把陳復意見報上去。也感謝行政院的協助，在 2 月 13 號通過了無人機部隊列入戰鬥部隊加給來支領這樣的一個案子。

牛委員煦庭：他當初的審查意見是什麼原因才讓這整件事情延宕這麼久？

藍司長靜婷：我想因為無人機部隊對我們來講是一個新建置的部隊，包括各部會，包括海巡署都有相關的這樣子的規劃，所以行政院各個部會還是對於其任務性質跟各部會不同的執行性質及編制在做討論，主要是這個樣子，所以到去年底的時候才把審查意見給我們。

牛委員煦庭：去年底的時候才把審查意見給你們。

藍司長靜婷：是。

牛委員煦庭：所以你們 8 月送的時候，他拖了 4 個月才給你們審查意見，這好像有點久吧？沒關係，我不為難你，因為現在政府都很強調國防優先，這個本席也完全同意，本來就應該是這樣。而且政府一體，理論上應該是政府、大家都會共同處理，在野黨也不會反對這樣的一個案子，以至於中間出現了一些 delay，其實是有狀況，你如果有難言之隱，有的時候利用一下立法院，讓我們幫基層的弟兄喊喊話，也都不是一件壞事，我不希望內部的行政流程有相關的一些耽誤。

我也要藉這個場合再次提醒，你們聽就好了，軍人待遇的全面增加、齊頭式增加是有必要的，因為當初你們提了一套分別增加……那會造成不願意往上升的狀況，齊頭式增加才是對於軍人不管是將官也好，士兵也好，全部一體式地全面支持。這也才有助於你去培養新式的、專業的、強化精兵的部隊，你才有辦法去操作未來比如是以無人機為主體的戰爭模式，沒有一定的專業門檻，單靠義務役、單靠「絞肉機」好像也不是一個好的不對稱作戰的方式。本席用最後一點點時間來提醒一下，希望國防部可以……唉！我相信國防部應該也不會反對啦！希望行政院可以從善如流。

好，幾位辛苦了！謝謝！

鍾副部長樹明：謝謝委員。

藍司長靜婷：謝謝委員。

主席：謝謝。接下來請黃建賓委員上臺質詢。

黃委員建賓：（11 時 35 分）謝謝主席，有請副部長。

主席：請副部長。

鍾副部長樹明：黃委員好。

黃委員建賓：副部長好。本席這兩年都在內政委員會，第一次參加外交及國防委員會，國防和外交是相對專業而且嚴肅的問題，所以有很多問題要向副部長就教。

從烏克蘭戰爭和最近以色列的衝突，我們可以檢視一件事情，就是世界各國先遣的防空飛彈系統到底有沒有用。就以烏俄戰爭以來，全球都注意到採用大量無人機是未來戰爭的趨勢，與此同時，俄羅斯也在 2024 年首次把極音速，也就是超高音速的武器投入實戰裡面。去年 9 月北京大閱兵，中國展示了數種極音速飛彈，從反艦到對地，一應俱全，請問副部長，根據你的看法，對極音速飛彈的防禦效果，目前世界各國的防空飛彈系統是有用還是沒有用的？

鍾副部長樹明：第一個，委員所提無人機的飽和攻擊還有飛彈的攻擊，確實是未來戰場上重要的一個威脅，我們現在在構築臺灣之盾的整體防禦系統最主要就是希望能夠做到高度感知這件事情

，就是我們要建置非常多的 sensor 去瞭解敵人發射不管是極音速、彈道飛彈或者是巡弋飛彈，知道他們有沒有發射，第二個，我們分高、中、低層，運用不同的武器來攔截它，第三個是有效攔截。剛剛您講所有的飛彈，目前全世界的防空飛彈防禦系統確實沒有辦法達到百分之百，它只能從有效的攔截率去檢討相對應的防空飛彈如何能夠有效地攔截，所以這個攔截當然對於防空系統沒辦法達到百分之百，但就相對應的防空武器而言，確實是有其必要。

黃委員建賓：所以我們為了因應整個中國解放軍武力威脅要極力發展臺灣之盾，臺灣之盾未來要整合美製和國造的飛彈系統，成為完整的防空體系，對不對？

鍾副部長樹明：是。

黃委員建賓：盤點整個防空體系，我們大概有六種主要的防空武器，像中科院自己研發的強弓飛彈天弓四型，號稱攔截高度可以達到 70 公里，會站在攔截的第一線，另外還有愛國者愛三增程型飛彈、天弓飛彈三型和 NASAMS，這些都是為了建構完整的臺灣之盾。不過我們在這次的伊朗戰爭裡面看到，日本好像在這次戰爭發現一些事情，就是極音速飛彈的破壞力後面很多都是中、俄的技術支援，所以他們現在要極力爭取「金穹」。據本席瞭解，金穹是一個多層導彈防禦系統，主要目的是保護美國本土不要被洲際飛彈、超音速飛彈、巡弋飛彈攻擊，所以它的架構類似 20 世紀 80 年代「智能卵石」的概念。我想請問副部長，臺灣之盾跟美國現在這個金穹，哪一個更能防禦極音速飛彈的攻擊？

鍾副部長樹明：我簡單跟委員報告，金穹跟臺灣之盾確實在構想和層次上面不太一樣，第一個部分是，美國金穹這個防空系統最主要是因應全球威脅來做部署，臺灣的部分是以我們整個本島的防衛為主；第二個部分是層次上面會不同，因為美國的金穹區分了太空、高空、中空與低空 4 個層次，而我們目前構築臺灣之盾是因應敵情威脅去檢討高、中、低層；第三個部分是……

黃委員建賓：副部長，這兩個比較起來，如果為了安全來說，哪一個更適合臺灣？金穹會比較適合嗎？

鍾副部長樹明：目前來看是臺灣之盾比較適合。

黃委員建賓：臺灣之盾比較適合？所以日本……

鍾副部長樹明：因為你要考量到整個建置的經費以及防衛的需求，從這上面去做檢討。

黃委員建賓：謝謝部長。另外，很多委員也都提到，當現在世界各地主要戰場跟美國相關的時候，武器的製造和運輸就非常非常重要，哪些國家可以拿到武器，哪些國家必須等待，這個一定有先後的問題，對不對？如果我們中華民國現在如同國防部所說的必須積極防衛的話，要重視的就是武器要趕快拿到手，請問美國提供武器是不是有先後順序？這是第一個問題。第二個問題是，臺灣是不是列為優先的國家？如果不是的話，要怎麼解決？

黃司長文啓：報告委員，在近期美國宣布的資訊裡面已經提到兩個重點，第一個是願意針對自己的國防進行高額投資的國家，第二個是具有戰略關鍵性的國家。我們臺灣位於整個第一島鏈防守的關鍵位置，所以當然我們在戰略上原本就具有重要性；在高額投資的部分，事實上我們在過去這段時間以來，每年的國防預算大概都以 8% 以上在逐年成長，也展現了我們願意去投資我們的國防；最重要的是，我們在這次的特別預算裡面，所有軍購案的協調過程當中，美方都強烈

表達對我們籌獲各式重要武器裝備的支持。從這幾點就可以看得出來，事實上美方把我們列為一個重要而且優先的供售對象。

黃委員建賓：所以可以確保臺灣能優先拿到武器吧？我的問題就是這樣，如果我們比較重要、投資也比較多，我們是不是優先獲得採購武器的國家？這是民眾很擔心的事情。

黃司長文啓：報告委員，我舉一個例子好了，我們籌購了 82 套的海馬士多管火箭飛彈系統，事實上在同一個時間跟美國籌購同類型系統的不是只有我們而已，但是在這個部分，美國還是把我們列為優先供售的對象，所以我們這個部分不僅優先獲得提供，而且他們提供的套數也比其他國家更多。

黃委員建賓：謝謝。其實本席對軍購的態度是支持的，但是我們要買好的、用得到的，最重要是可以及時交貨的。這是這次的重點，只要達到這些，本席絕對支持國防預算。

另外占用一點時間討論我們臺東和國防相關的問題，第一個是上個會期本席有跟國防部反映，我們臺東的漁民有來陳情，說演訓的時候他們都沒有辦法出海，當時國防部承諾會避開漁汛，演訓時間儘量不要跟漁汛衝突，這部分請國防部繼續加強。另外就是漁民說他們都支持國防，但是你們也要給他們一條生路，他們沒有辦法捕魚的時候，也要給他們面對的補貼，這方面國防部雖然有做一些，但是中科院好像沒有這方面的計畫，所以要請副部長督促一下中科院趕快研議。

鍾副部長樹明：好。

黃委員建賓：中科院要不要回答？

李院長世強：中科院現在的補助是針對九鵬基地所在範圍之內有牽涉到的相關漁會進行補助，有關臺東的部分，因為演訓時我們關閉的海域只有在九鵬基地的部分，後續我們會按照委員的要求做更多彈性的處理。

黃委員建賓：這部分要請您留意，因為漁民本來就是會移動的，不可能以漁會的區域為限。

本席最後要幫國軍弟兄講話，因為本席在選區服務的時候聽到很多國軍弟兄在談話中好奇原本快要退伍的同胞為什麼要留下來，對方表示自己聽到加薪這件事情之後感到有被振奮到，於是決定繼續留下來服務。我自己對這件事情有切身經驗，我是義務役的軍醫下士，役期 1 年 10 個月，當年我們要退伍的時候，部隊的指揮官都希望我們能留下來。為什麼？因為軍中好不容易培養出來的人才到了役期結束就離開，對部隊來講是很大的損失。我們投資這麼多國防預算買這麼多武器，最終還是需要有人來使用，人才是重點。我相信副部長也很支持這些事情，所以這個方面是不是請國防部我們一起來加油，讓軍中弟兄的待遇能夠再增加，讓他們可以安心的留在部隊裡面服務，這個部分副部長是不是可以有更正面的回應？

鍾副部長樹明：整個加薪的方案，目前國防部已經有妥善的規劃和政策說明，在之前也有詳細的做過報告了。

黃委員建賓：好，謝謝副部長，以上質詢，謝謝。

主席：謝謝。接下來請王義川委員上臺質詢。

王委員義川：（11 時 45 分）謝謝召委，我們請副部長。

主席：請副部長。

鍾副部長樹明：王委員好。

王委員義川：副部長好。上禮拜五立法院有通過授權你們可以去簽發價書，簽了嗎？

鍾副部長樹明：是。

王委員義川：什麼時候簽？

鍾副部長樹明：在禮拜六的晚上，他們特別加班，有送到美國駐美軍協組，由駐美軍協組……

王委員義川：四份都簽了？

黃司長文啓：報告委員，發價書這個部分，在上個禮拜五大院同意我們簽署之後，我們已經立即知會美方，AIT/T 在上個禮拜就已經啟動程序了，所以我們 3 月 15 日的這個效期已經沒有問題了。

王委員義川：好，之前還有一個 3 月底要付款的那個呢？

黃司長文啓：報告委員，這個部分要跟委員稍微說明一下程序，就是我們通知美方進行發價書的作業程序之後，會由美國在台協會台北辦事處完成我們已經提供的發價書內容的最後審核，再遞交給美國國防安合局做確認，確認完之後，再交給美國在台協會的華府辦公室跟我們駐美代表處來進行簽署，所以這個部分的所有程序應該會在本週左右完成。

王委員義川：好，所以立法院能夠處理的，現在對你們來說，沒有困擾了。

黃司長文啓：是。

王委員義川：接下來就是條例和預算。

黃司長文啓：是。

王委員義川：就剩下這個，對不對？

黃司長文啓：是。

王委員義川：確定？

黃司長文啓：是。

王委員義川：好。第二個，今天這個報告裡頭有提到關於伊朗的這件事情，請問副部長，美伊在打的時候，你們事先能夠預判伊朗會用什麼回擊，美國會用什麼打嗎？

鍾副部長樹明：美國和伊朗的整個攻擊方式，就現在來看，當然先期都會以威力比較強大、精準的導彈來使用……

王委員義川：沒有，我是說有沒有超乎你們意料之外的？

鍾副部長樹明：當然我們不太能夠預期戰爭在什麼時候會發生，但是……

王委員義川：沒有，我講武器啦！

鍾副部長樹明：現在武器的運用上面是如我們所預判。

王委員義川：沒有錯？

鍾副部長樹明：對。

王委員義川：這個是全世界都會知道的事，全世界的軍方大概都可以判斷雙方會用什麼來交火。

鍾副部長樹明：對，目前的戰爭型態大致上是這樣。

王委員義川：好。如果中國要打臺灣的時候，你們也可以預判他大概用什麼打？

鍾副部長樹明：因為有些牽涉到機密，但是簡單跟委員說明，就是……

王委員義川：沒有，我只是問你們知不知道而已。

鍾副部長樹明：知道，因為他在聯合火力打擊的階段，基本上，會用導彈、巡弋飛彈以及遠火部隊來實施大規模攻擊。

王委員義川：好，你們報告裡頭有提到，你們要處理高、中、低三層防禦體系，這三層防禦體系，按照目前中華民國的武器裝備，高、中、低分別缺什麼？

連次長志威：如同委員剛剛所指導的，我們首先要去注意中共近幾年在武力上的發展，這幾年他不管是在所謂的導彈，還有遠程火箭，在數量上，對周邊，還有在演習上，都形成急劇的威脅，當然我們國軍在多年的建軍備戰下，在防空武器系統各項的主被動措施都已經逐年在建置，但是考量到中共的威脅不斷的驟增之下，因此我們需要臺灣之盾，分別從低、中、高三個層次來去建立一個能夠高度感知、分層防禦及有效攔截的整體系統，才能夠因應他不斷劇增的威脅。

王委員義川：這三個分別缺什麼？不好講，是嗎？

鍾副部長樹明：對，當然在這個特別預算的審查裡面，我們會去做說明。簡單跟委員報告，因為這要區分硬體和軟體兩個部分來做檢討……

王委員義川：好，意思就是 1.25 兆的這個條例如果進行相關審查，包括後面的預算審查，大概就可以看得出國軍現在對低、中、高這個防禦體系缺什麼。

鍾副部長樹明：對。

王委員義川：也可以看得出這三層防禦體系之間的整合缺什麼。

鍾副部長樹明：對，就是剛剛跟委員報告的，中間有包含到軟體戰場管理系統整合的部分。

王委員義川：因為你們現在都講得很籠統，也不能講得太清楚。所以你們現在有把握這個 1.25 兆建置完成之後，我們到底擋得住，還是擋不住？

鍾副部長樹明：我們會朝這個方向努力，現在這整個建置的目標，我們努力來達成。

王委員義川：好。接下來講無人機，就是有沒有比較低成本的無人機，「阿共」用低成本無人機打我們的時候，我們要怎麼反制？

鍾副部長樹明：我簡單跟委員報告，剛剛也有跟前面的委員做完研討，基本上，因為他這個低成本無人機的運用方式是會在海上用船來放置，因為它的航程不是那麼遠，所以他可能用海上施放或者登陸之後……

王委員義川：所以我記得剛剛黃仁委員就說，你就打海上那艘船就好了。

鍾副部長樹明：目前我們已經有做相關的規劃，所以我們在 7 月要成立的濱海作戰指揮部裡面有整合相關無人機和反彈的能量，能夠有效的對敵人海上船艦的攻擊上面做裝備……

王委員義川：好，他發動大量的攻擊消耗我們，對不對？我們就要防禦。

鍾副部長樹明：對。

王委員義川：我們防禦也會被消耗，我們能夠被他消耗多久？

鍾副部長樹明：所以我們檢討這個有區分兩塊，一個部分是主動反制，第二個是被動防禦，主動反

制的部分包含到我們後續準備要建置的低成本防空武器，或是我們現在建置的固定式以及非固定式機動型攜行式的反制無人機……

王委員義川：這個都在 1.25 兆裡頭？

鍾副部長樹明：目前這都有建置在相關的細節裡面，包含到無人載具和反制系統裡面，都有在第三項裡面做規劃。

王委員義川：還是本來的年度預算就有這些？

鍾副部長樹明：它必須要雙軌並行，其實我們現在的反制系統在我們的軍事預算裡面已經有建置在固定支出，但是它沒辦法因應那麼大規模反制武器的建置，所以也特別需要特別預算來做支持。

王委員義川：好。在這個報告裡頭有幾個用字請你們說明一下，你說在現有飛彈技術基礎上，研製及籌獲可執行遠程火箭彈攔截之低成本防空武器。你們用的文字叫「研製及籌獲」，這看起來好像現在沒有。

鍾副部長樹明：因為這個是……

連次長志威：報告委員，我們現在是有能力，但是為了能夠達到低成本，我們不要用現行的防空系統去浪費我們的國防預算……

王委員義川：好，我懂。第二個，你們也提到，你們要同步籌購及部署誘標、假目標、衛星定位干擾等等。你們用的文字還是「籌購及部署」，代表這個現在沒有，是不是？

鍾副部長樹明：現在已經有在做，包含到我們的偽裝網、角形反射器，還有我們現在電子衛星的干擾系統，現在其實已經有在建置當中，但是它的數量不足以因應我們要滿足那麼多的軍事設施，以及政府的關鍵基礎設施，所以我們必須要後續持續來籌建，也藉由這個預算來支撐。

王委員義川：也都在這個特別條例裡頭？

鍾副部長樹明：是。

王委員義川：就是剛剛提到這些所謂的籌購及部署，這個概念是說現在不夠，然後要增加？

鍾副部長樹明：是。

王委員義川：增加包括用買的以及中科院自己去做，所以需要這個特別條例，然後需要 1.25 兆來把這一塊補足？

鍾副部長樹明：是，也包含在這個裡面。

王委員義川：那我請問一下，如果沒有這 1.25 兆，像在美國跟伊朗這一場戰役裡，哪一件事情就會發生在臺灣？現在媒體報導說，美國的飛機、飛彈飛進去，伊朗都站在那裡不知道發生什麼事情就被打了，那臺灣會不會這樣？

鍾副部長樹明：當然我們現在持續在精進我們的建軍備戰工作，固定的國防預算可以勉力去維持我們現在的軍事能力，但是我們要考量的是，因應未來的戰爭，確實有必要一次性的來提升國軍的戰力，也能夠兼顧到政府跟這個社會的關鍵基礎設施在戰爭當中能夠正常運作，最重要的是，我們也希望能夠保障臺灣人民生活、財產的安全，所以希望能夠一次性的提升這樣的戰力。我想固定的國防預算跟我們現在的這個特別預算能夠雙軌並行，能夠很迅速地提升我們國軍的

戰力，也同時藉由各種方式讓國軍的人才、水準能夠提升，用這種雙軌並行的方式來提升我們國防的能力。

王委員義川：好，謝謝副部長，也期待你們接下來趕快跟國民黨立委好好溝通，說明這個嚴重性、重要性，不管公開溝通、私底下溝通，都請國民黨跟民眾黨的立委多多協助，讓我們這個特別條例跟後續相關的預算能夠儘早通過，謝謝。

鍾副部長樹明：謝謝委員。

主席：接下來請徐巧芯委員上臺質詢。

徐委員巧芯：（11 時 57 分）謝謝主席，我想請副部長，還有採購室主任，還有陸軍司令部參謀長。

主席：副部長、採購室主任、陸軍參謀長請就備詢臺。

鍾副部長樹明：徐委員好。

徐委員巧芯：我想先請問一下，陸軍是不是最近有一個採購案是關於陸軍機敏資安核心，然後總決標金額一共是 6.1 億的一個案子？

陳參謀長建義：報告委員，是的，在 114 到 118 年。

徐委員巧芯：好，這個標案是什麼時候進行的？

陳參謀長建義：去年底決標的。

徐委員巧芯：去年底決標的，所以我今天要跟你們討論一下這個案子，決標金額一共是 6.1 億，我在這邊已經寫得很清楚了，是希望能夠升級基礎設施，我問一下，當初來參與標案的廠商有幾家，分別是哪幾家？

陳參謀長建義：報告委員，有三家，中華電信、華經科技，還有中光電。

徐委員巧芯：最後是哪一家得標？

陳參謀長建義：中光電。

徐委員巧芯：請問一下這三家分別的資本額是多少？

陳參謀長建義：資本額的部分包含……因為三家都是上市櫃公司。

徐委員巧芯：對啊，但還是有資本額跟它的核心技術的差距嘛！不然所有上市公司都是一樣的嗎？

當然不一樣嘛！所以我問一下，中華電信、華經資訊跟中光電他們分別的資本額是多少錢？

趙主任亞平：向委員報告，中光電大概是 32 億，但是華經的話……

徐委員巧芯：32 億？你確定喔？2 億吧？

趙主任亞平：實收資本額……2 億，抱歉。

徐委員巧芯：親愛的各位，2 億跟 32 億差很多。

趙主任亞平：華經是 5 億。

徐委員巧芯：華經是 10.7 億，中華電信是 1,200 億，幫我核實一下我的數字是否正確，因為我是查過的，然後剛剛你說 32 億也不對，確實是我說的 2 億嘛！我們很想請問一下，我們先看資本額，等一下我會跟你討論核心技術等等，一個一個討論下去，中華電信、華經資訊跟中光電這三家他們針對資安設備的部分來進行投標，中光電能夠勝出的理由在哪裡？

陳參謀長建義：報告委員，我簡單報告一下，這個評選委員最主要有 9 員，軍方內部是 2 員，包含到學者專家。

徐委員巧芯：我就問嘛！這個是你們陸軍機敏的專案，你總要知道最後是中光電得標，那它優於華經資訊跟中華電信的優勢在哪、它有什麼特色嘛？

趙主任亞平：向委員報告，因為手上沒有資訊，但是我們剛剛說的委員，所有的委員都是經過……

徐委員巧芯：我不管你的委員，我問你的問題，你回答我就好，因為今天三家來標，你也標給了中光電，然後我問你，中光電提供出來的內容有什麼優於其他兩間，所以它被選擇了，無論是軍方參與或是專家學者參與，它勝出的原因在哪裡？

趙主任亞平：這個部分的資料我們可以私下跟委員報告。

徐委員巧芯：為什麼要私下報告呢？公開不能講嗎？

趙主任亞平：因為評選的資料有些是不宜對外公開的。

徐委員巧芯：好，那我告訴你有公開的部分是什麼好不好？也就是其他廠商的核心設備，中華電信跟華經資訊都有 CP、Cisco、Juniper，但是中光電跟別人不一樣，中光電選擇的是 Fortinet 這一家的防火牆，最後你們選擇了它。我想要請問一下，你們軍方有沒有了解中光電所提供的這一套 Fortinet 資訊系統好還是不好，有沒有在國際上受到什麼樣的批評？

陳參謀長建義：報告委員，我就兩點向您做回復，第一個，有關於這家媒體報導的事情事實上並不周全，而且有誤導……

徐委員巧芯：你回答我的問題就好了嘛！周不周全那是我……今天有一家媒體做了很多的系列報導，我也只會拿我認為裡面有道理的部分來詢問你，不是說我今天把所有的新聞全部列出來，我詢問的剛剛講得很清楚了，就是說這一套 Fortinet 是中光電提供的資訊系統，對吧？

陳參謀長建義：是。

徐委員巧芯：有錯嗎？沒有嘛！那我問你，你認為這一套系統優不優秀，有沒有其他的漏洞可言？

陳參謀長建義：我就兩點向委員報告，第一個，它所提供的必須要符合國防部所規範的營區網路的建置……

徐委員巧芯：你沒有回答我的問題，我問的是這一套系統……

陳參謀長建義：第二點，有關於您剛才講到 Fortinet 這個網路漏洞，我們目前沒有收到國防部以上的防火牆漏洞報告。

徐委員巧芯：好，那我請問一下，荷蘭軍事情報安全局在 2024 年是否曾經發布一個報告，提到這一套系統有漏洞，他們曾經被中國大陸駭入包含荷蘭國防部在內的 2 萬臺相關設備，你們知道這件事嗎？

陳參謀長建義：我們一切會依照國安局所通報的機制來做審認。

徐委員巧芯：國安局的機制歸國安局的機制，我現在問你的是一個事實，就是說你們有沒有去掌握到這一套系統當初在荷蘭被使用的時候，他們的國防部有提供一個報告，說明就他們實際上在運作的時候，有 2 萬臺設備被中共入侵到他們的系統裡面？

陳參謀長建義：報告委員，現在這個案子還在廠商提交服務計畫書的階段，如果今天報導或是委員

的指導認為這個有疑慮，事實上，我們會再請教國防部跟國安局，所有建置和所驗收的系統一定要符合國安局的機制。

徐委員巧芯：不是只有國安局有它的機制，而且國安局也不是神，它也有可能有漏掉的時候，所以這本來就是大家要有互動，那我剛剛提出的，荷蘭軍事情報局就出過一份報告，裡面寫什麼呢？他們的防火牆被中共的駭客攻破以後，它還會植入木馬，這是報告裡面的內容，我都看過報告了，即便軍方重新開機，進行韌體升級之後，這個後門還是會在。這是荷蘭方講的，他們的實務經驗就是這套系統有一個後門會被植入木馬，植入木馬之後，就算你去做更新，這個木馬還在，所以就變成你以為你買了一套資安的設備，但其實你是讓中共有了一個後門、有一個植入木馬的機會。請問一下，如果是這樣子的話，專家跟委員跟你們在這個標案的過程當中都沒有把這些事情考慮進來，裡面是有中共同路人還是怎樣啊？

陳參謀長建義：報告委員，我再次強調，我們不會堅持要用這樣的系統，如果有這樣的疑慮，在服務計畫書裡面廠商要有完整的說明，而且要經過國安局和我們的聯六所認可的。

徐委員巧芯：你們當初開標的時候、在討論這個標案的時候，有沒有把這些事情一起討論在裡面？還是你們什麼時候才知道荷蘭有做這個報告，並提到有漏洞的問題？你們什麼時候知道這件事情的？不可能是我現在跟你講，你才知道吧？

陳參謀長建義：我沒有參與標案，所以要在事後了解之後向您報告。

徐委員巧芯：好，你們需要花多少時間了解？因為這是滿嚴重的問題。

陳參謀長建義：我們在本週做個了解，再到委員辦公室向您報告。

徐委員巧芯：好。我告訴你，我不是要挑你們麻煩，因為這是滿嚴重的問題。我重複一遍，其實中華電信跟華經資訊對於資安，尤其是中華電信，我不要講其他的，中華電信跟我們政府部門之間，本來就有很多資安上面的服務跟協助，人家其實是相當專業的資安防護系統，結果後來選了中光電，至於原因，剛剛也聽不出來。選了中光電，其實它的產業主要是在服務比如無人機或是無人狗等等的，並不是以資安見長的公司，再加上它目前所提供的系統已經被荷蘭揭露會被中共植入木馬，所以它有資安疑慮的問題。我想要請教一下，如果對方要提供的是這樣的系統，後續一個禮拜之後，你們發現真的有所疑慮的話，國防部要怎麼處理？

陳參謀長建義：我再次跟您報告，上述 3 家競標公司都是符合相關資格的。第二個，我剛剛也說了……

徐委員巧芯：所謂符合資格，是不是設備要通過國安規定的認證？

陳參謀長建義：是，這個是絕對的。

徐委員巧芯：請問一下，就認證的部分，我知道中華電信跟華經資訊都是在得標之前就已經送給國防部，請問中光電的相關認證是什麼時候送進來？

陳參謀長建義：報告，這個報導上面所說的與事實不符，並不是如報導 1 月分才送審。

徐委員巧芯：等一下，我要問的是什麼時候，我剛剛沒有說是幾月分，請你聽清楚我的問題。我問的是，就我確實知道的，中華電信跟華經本來應該在送進來的時候就要有審核，所以我問的是，你這樣講，中華電信、華經資訊、中光電這 3 家分別針對國安認證的部分，是在什麼時候把

相關的設備向國防部提供相關的認證說明？你針對這 3 家都提供時間點就好了……

陳參謀長建義：我這樣比較完整……

徐委員巧芯：我是給你一個澄清的機會。

陳參謀長建義：是，我比較完整跟委員報告，第一個，依照 BMS 的採購清單裡面，就是國防部核可，雖然是陸軍建置，但是我們要能夠跟國防部整個相容性和安全性做介接。在這個招標的商情裡面，我們發現有部分的清單可能面臨到消失性的商源，還有並不是優規，所以我們請得標廠商提供相關優規的紀錄，並不是如報導所說，在招標評選會上面它沒有拿到國安的資安認證，然後我們讓它補件……

徐委員巧芯：請問其他兩家都是一開始就 OK 了，對不對？

陳參謀長建義：對不起，報告委員，我沒聽清楚。

徐委員巧芯：你剛剛講的是，因為你認為其中一家廠商或者是……因為你沒有講是哪一家廠商，你就說有廠商可能在過程當中，你認為有一些需要補件，是嗎？

陳參謀長建義：是。

徐委員巧芯：需要補件，所以你後來請它補件，對吧？

陳參謀長建義：就是在 BMS 清單裡面可能面臨消失性商源的，我們請它提出優規的其他系統，讓我們做審認……

徐委員巧芯：其他兩家不用的原因，是因為它沒得標嗎？

陳參謀長建義：是。

徐委員巧芯：好，它當初在投標的時候，有提供相關的內容嗎？

陳參謀長建義：但是也……

徐委員巧芯：因為如果人家有、它沒有的話，結果它卻被選出來，那不是一件很奇怪的事？

陳參謀長建義：報告委員，這些提供的都有在 BMS 的清單裡面，但是因為我們去審認，面臨到這些系統裡面我們要選擇更優規和有一些可能面臨消失性商源的，我們就把它摒除掉。

徐委員巧芯：好。我做一個結論，因為也沒有時間了，就是你們在這麼重要的資安設備，而且金額高達六億多，我不知道為什麼學者專家或你說的裡面也有國防部的人，沒有選擇這種聲譽很好、也長時間在經營資安系統的，包含中華電信等等，反而要選擇一個資本額比較低的中光電，它主要也不是做這個的。這些我也都不跟你提了，但它最後選擇這樣的系統，如果曾經在荷蘭所發布的報告裡面提到它有兩萬臺的設備被中共植入木馬、被駭客入侵的情況，我們要就要審慎思考是不是還要跟這個廠商合作，或者是要如何去修改，一個禮拜之內可以給我回復嗎？

陳參謀長建義：報告，是，我在一個禮拜內跟委員回復。我也要再次跟委員澄清報告，任何資安的建置一定是以國家安全作為最高的考量。

徐委員巧芯：當然，當我剛剛沒跟你講的時候，你跟我說你也不知道荷蘭他們的狀況，所以我是說你們當然是……你怎麼可能會在臺上講說我們資安不是很重要……

陳參謀長建義：只要有任何的疑慮，我們都會摒除。

徐委員巧芯：這個當然很重要，對不對？

陳參謀長建義：是。

徐委員巧芯：可是這個疑慮的部分你們沒有提早發現，要我現在跟你們說，你們才要一個禮拜的時間去調查。對於類似的事情，我希望以後在資安的部分，從投標開始、審查過程，專家學者、軍方都要更仔細詳細地去做調查以後，才讓對方去得標，否則類似的疑慮會很多，而且後續你們如果還要再修改的話，也會讓國人有更多的疑慮，也會對於你們的流程跟程序增加更加的負擔，那其實是沒有必要的，好不好？

陳參謀長建義：是。

徐委員巧芯：所以麻煩一個禮拜的時間回去了解一下，謝謝。

陳參謀長建義：是，謝謝委員指導。

主席：謝謝。就這個案子，因為 BMS 不是一般的資安防火牆，它是我們很重要的國軍營區網路管理核心系統，也是重要的軍網中樞，如果發生問題，對我們會造成非常大的傷害，所以就剛剛徐委員所提出的，請在一個禮拜之內做一些調查，順便也提供……因為招標文件也明文規定設備必須通過國安規定的認證，那 3 家廠商他們提供的認證到底是什麼時候也一併提供，謝謝。

接下來請楊瓊瓔委員，楊瓊瓔，楊瓊瓔委員不在。

請李坤城委員上臺質詢。

李委員坤城：（12 時 11 分）謝謝主席，有請副部長。

主席：請副部長。

鍾副部長樹明：李委員好。

李委員坤城：副部長好。媒體有報導，美國宣布有 200 億美元的軍售要給臺灣，包括 140 億的對臺軍售案及 60 億美元的不對稱作戰裝備，副部長有聽到這個消息嗎？

鍾副部長樹明：有。

李委員坤城：有聽到。這個是不是就是日前我們所編的 1.25 兆預算裡面的其中一部分？請司長說明。

黃司長文啓：對於媒體報導的數字，目前第一個我們跟美方提出的部分是有我們確切的案項，媒體裡面所提到的金額部分並沒有很詳細地敘述到底涵蓋了哪些項目，所以這邊也無從去了解它提的部分是在講哪一些我們所希望籌購的東西。

李委員坤城：我的意思是，因為有一部分是 110 億美金，這個已經確定了，接下來應該有第二階段的軍售要給臺灣，你們有接受到美方這個訊息嗎？我們先不要講金額會有多少好了。

黃司長文啓：我們現在獲得的訊息是，我們已經提出針對特別預算的案項裡面，美方都按照正常的進度進行審核。

李委員坤城：所以就是說有可能……因為現在有院版、國民黨版、民眾黨版，只有院版完全跟美方都已經協調好，包含項目，也包含金額。我的意思是，接下來美方宣布要賣的應該就是我們跟他們協調好打算賣給我們的東西就對了？

黃司長文啓：是。

李委員坤城：如果這樣子的話，不管近期川習會會不會見面、會不會延遲，我們不知道，但是有機

會在近期再宣布會有第二批的武器再賣給我們嗎？

黃司長文啓：應該是有機會。

李委員坤城：應該有機會，好。今天的題目是防空反飛彈系統的效能、低成本攔截手段、無人機的反制能量，我想請問一下副部長跟司長，這個有呈現在我們的特別預算裡面嗎？

黃司長文啓：報告委員，在特別預算的第三項裡面就已經有提到我們要建構反彈、防空等相關系統，在第五項裡面也針對人工智慧輔助決策系統跟 C5ISR 的部分做了一個規劃，所以相關的案項事實上有一部分是納在我們特別預算裡面。但是要跟委員報告的是，我們整個臺灣之盾的建立，不是只有這個特別預算，我們是奠基在過去已經建立的防空能量，以此為基礎，然後透過這一次的特別預算去強化它的能量，但是在公務預算的部分，我們還有其他長期性的規劃，它可能不是在這個時間之內可以完全獲得，或是在研發上面我們仍然必須等待的，這個比較具有不確定性的部分，我們會納入後續的公務預算。可是就整體而言，在特別預算裡面臺灣之盾的項目，如果能夠完全獲得，它可以大幅提升我們目前高、中、低三個空層的防禦能力。

李委員坤城：請教一下，目前在野黨的版本有納入今天我們所報告的題目裡面嗎？

黃司長文啓：沒有。

李委員坤城：沒有在這裡面，對不對？所以今天報告的這個題目，其實也是讓你們有一個跟大眾說明的機會，我們臺灣之盾若要建構，不管是低、中、高層的防空戰略，特別預算裡面已經有納進去了，包含司長所講的，在常態的國防預算裡面也有，但是這次的在野黨版本都沒有就對了？

黃司長文啓：是，因為目前兩個在野黨的版本，主要是針對已經公布的軍購案部分，其他規劃的部分並沒有納入。

李委員坤城：好，再請教一下，在 2024 年 6 月的時候，前美軍印太司令帕帕羅曾提出一個地獄景象的概念，地獄景象當然就是用無人機或是無人艇，也就是一個不對稱的作戰，請問一下，這個地獄景象有沒有符合我們目前不對稱作戰的需求？

黃司長文啓：這個當然符合我們目前不對稱作戰的需求，為什麼在這一次的特別預算裡面，針對無人機跟反無人機的系統，還有其他無人系統的部分，我們有相當程度的著墨，而且我們希望這些系統都能夠在臺灣產製，以增加我們的韌性。

李委員坤城：看到美國打伊朗後，其實就會知道無人機的重要性在哪裡了。

黃司長文啓：無人機的重要性其實從兩亞戰爭大概就可以看得出來，無人機已經成為目前整個戰爭上一個新趨勢，它改變了過去傳統兵力以及戰力以對稱的方式來進行交戰的模式，無人機的出現改變了我們針對火力、偵監以及其他各方面的估計，所以這個部分我們也應汲取其他國家的經驗來做整個評估以及未來籌措的規劃。

李委員坤城：所以這個也有在我們特別預算裡面，對不對？

黃司長文啓：是。

李委員坤城：所以在野黨版本裡面也沒有？

黃司長文啓：沒有。

李委員坤城：對啊！所以今天這個題目我也覺得滿弔詭的，其實也剛好可以利用這個題目來跟大家說明我們的臺灣之盾，或是有關無人機、無人艇不對稱作戰所需要的項目跟金額，這些完全都沒有在在野黨所提特別條例的版本裡面，對不對？

黃司長文啓：目前的版本裡面是沒有的。

李委員坤城：但至少付委審查了，我期待在接下來軍購條例聯席審查會議當中，院版中不管是臺灣之盾或是不對稱作戰所需要的項目，都能夠保留下來，對臺灣來講，這才是整體來建構我們國防的安全，謝謝，也謝謝主席。

主席：謝謝。接下來請王鴻薇委員，王鴻薇委員，王鴻薇委員不在。

請賴士葆委員，賴士葆委員，賴士葆委員不在。

請郭昱晴委員上臺質詢。

郭委員昱晴：（12 時 19 分）謝謝主席，有請副部長。

主席：請副部長。

鍾副部長樹明：郭委員好。

郭委員昱晴：請教一下副部長，國防預算特別條例是什麼時候送進立法院的？11 月底，對不對？

鍾副部長樹明：是。

郭委員昱晴：應該是 11 月底。

鍾副部長樹明：對，去年 11 月底。

郭委員昱晴：是、沒錯，是去年的 11 月底。現在其實又有一些聲音說，國防部可以編列在年度的預算當中，但是您知道我們 115（今）年的中央政府總預算是什麼時候送進來立法院的？是去年的 8 月 29 號，所以已經在程序委員會躺很久了。再來，我們的國防預算特別條例也躺很久了，一直躺到現在，尤其是中央政府總預算，也是一直躺到現在，我算過了，如果把今天也一起算進去的話，就已經整整躺了 200 天。

今天我們委員會特別排了這樣一個專案報告，我也大概看過了，這個專案報告的內容非常非常的完整，也非常非常攸關我們國防的安全，尤其是在建構所謂臺灣之盾的部分。這個規劃透過高、中、低層的分層防禦，結合多項系統，包含整合天弓、愛國者等等系統，同時也要發展所謂低成本攔截武器跟無人機反制的能力。講了這麼多，而這個專案報告的內容，我看過了也覺得報告得非常非常完整。我想請教一下，剛剛我們的坤城委員也特別提到，請問現在在野黨他們所提出的預算版本當中，這些部分有沒有被納入？

黃司長文啓：報告委員，因為目前在野黨所提的兩個版本，都是針對美方已經知會國會同意供售的項目，所以其他的部分都還沒有納入。

郭委員昱晴：都還沒有納入？

黃司長文啓：對。

郭委員昱晴：所以今天我們特別排了這樣一個專案報告。

好，沒關係，我們也來請教一下國防部，我看到報告當中有指出要導入 AI 人工智慧戰場管理系統，在整體方面，確實也符合外界長期一直不斷在強調的，包含多層拒止、精準打擊、分散

存活跟快速決策等防衛思維，這其實是非常好的，但是我想請教國防部，在報告當中有提到多項關鍵建軍的項目，包含是強化防空的火網，再來是低成本攔截武器，還有無人機反制的系統，這些具有所謂急迫性的建案，若回歸到所謂年度預算當中，請問會不會影響到臺灣之盾防空體系建置的時程？這是第一個問題。

因為今天時間有限，所以我把第二個問題、第三個問題問完之後，如果來不及在我們的質詢當中回答，麻煩再給我一些書面的報告。

第二點，在報告當中也特別強調，因應我們的敵方有可能會採取所謂多波次或者是多彈種的混合攻擊模式，包含彈道飛彈、巡弋飛彈跟大量的無人機，以目前國防部在財政上的規劃，我們能不能夠支應這些所謂不對稱戰力快速成長的需求？這個是第二個問題。

黃司長文啓：報告委員，有關於預算的部分向您報告，因為我們在這次委制跟商購的部分，它的占比大概是三千餘億左右，這些籌獲的項目都是預劃未來 5 到 6 年之間要籌獲的。如果全部塞到公務預算去的話，每年增加的額度大概是 500 到 600 億臺幣左右，依照這個額度的話，除非大幅擴增我們公務預算的額度，否則就沒有辦法去支應。但是在擴增公務預算上我們的限制是，我們也不希望排擠到其他部會以及民生、經濟各方面的安排，所以就籌獲的時間跟預算穩定的角度來看，我們還是希望大院能夠同意我們這些相關項目採取特別預算來支應。

郭委員昱晴：好，我想國防部的態度也很清楚，其實在立法院當中，我們也很希望能夠趕快通過這個國防預算的特別條例，從去年的 11 月底送進來到現在，其實已經躺了很久，更不用講 115 年中央政府總預算，從 8 月 29 號送進立法院到現在，整整躺了 200 天，我們在這裡也呼籲一下在野黨，大家都知道，國防很重要，安全很重要，人身的安全很重要，臺灣人民很重要，但是這個部分我們還是要來支持國防部，好嗎？謝謝，謝謝主席。

主席：謝謝。接下來請鄭正鈐委員，鄭正鈐委員，鄭正鈐委員不在。

請羅明才委員，羅明才委員，羅明才委員不在。

請陳冠廷委員上臺質詢。

陳委員冠廷：（12 時 25 分）麻煩請副部長。

主席：請副部長。

鍾副部長樹明：委員好。

陳委員冠廷：副部長好。副部長，我們看到最近這兩個多月來或者是這三週來國際的情勢變化非常大，我們看到戰場正在重疊，戰場正在重疊的意思是包含東歐的戰場和西亞或者是中東的戰場，慢慢地有在結合的趨勢，更不用說之前有北韓士兵不斷地在東歐的戰場出現，所以我們看到的已經是超越區域戰爭的範疇，且不斷地在擴大當中。當整個歐洲戰場與中東戰場結合之後是一個非常大的警訊，也就是他們盟友之間的協調，我所謂的盟友不是只有我們友邦的協調，包含美國和海灣國家，包含美國和日本、韓國的關係都正在有一些微妙的變化當中。之所以這麼說是包含美國的陸戰遠征隊有二千五百多名，根據新聞報導，它已經有開始在做重新的布署、調派，可能會調派到中東，另外一部分是韓國的防空系統也有抽調到中東的狀況。

首先，我要請教副部長，在這樣子的狀況之下，我們會不會擔心我們的優先次序遭受到調整

？會不會是被調整的一部分？目前我們聽到美方會不會有這樣子的調整？

鍾副部長樹明：第一個部分先回答委員有關亞太的情勢，當然美國調動陸戰隊的部分是因應整個戰況發展和區域的考量，所以對於有關亞太地區的區域情勢，我們每天非常密切地在掌握亞太地區的情資以及對岸是否有一些相對性的威脅增加，這是第一個部分。第二個部分，我請戰規司司長說明。

黃司長文啓：報告委員，這個部分目前跟我們有關的是 102 枚增購的 MSE 愛三型防空飛彈，這 102 枚目前美方仍然在協調裡面告訴我們會在今年開始如期交運。

陳委員冠廷：所以愛國者系統一樣，今年一樣如期交約，不會因為中東的戰事。

黃司長文啓：這 102 枚是我們前面 1,790 億元 386 枚第一波的愛三採購案裡面後面剩餘的案款，之前經過大院同意之後，我們增購了 102 枚。

陳委員冠廷：了解，我為什麼問這個問題很清楚，因為 3 月 3 日阿拉伯聯合大公國表示他攔截了 169 枚飛彈及 645 架無人機；科威特攔截了 178 枚飛彈，所以以這樣子的數量來講，假設遇到僅次於伊朗規模的話，我國目前的防空系統足以因應？

黃司長文啓：報告委員，我們整個防空作戰計畫是必須要經過非常詳密的計算，當然我們防空武器所保護的目標會依現有的能力去評估，哪些目標會優先進行保護，但是未來臺灣之盾建立的目的就是，目前在敵人各式的威脅，包括空中威脅部分不斷提升的情況之下，我們必須要在儘快的時間之內，不論透過軍購或是委製，甚至商購方式來獲得我們高、中、低層所需要的，從反彈一直到防無人機各式的武器系統，才能夠確保未來我們能夠有效防範敵人的攻擊。

陳委員冠廷：這也是為什麼我們說相較於行政院的版本，就像剛才你講的，要具備這樣子的防禦性能力，可是在這一次的特別條例，除了行政院的版本之外，其他的版本沒有包含防空系統與系統整合，有沒有包含？沒有？

黃司長文啓：除了沒有包含防空系統，其實我們要強調的是，在這一次院版的項目裡面，很重要的一項是 C5ISR 系統與人工智慧輔助決策系統，因為這個部分攸關我們未來要鏈結各式美造以及國造的武器系統，如果缺了這個核心能量的話，不但沒有辦法把目前所有包含雷達以及其他各式情資來源進行整合之外，我們也沒有辦法針對目前已經既有的防空系統，還有未來籌獲的武器系統，早期來進行系統整合的工作，勢必會影響到後面整個戰力的形成。

陳委員冠廷：剛才有提到我們要把各種武器的系統整合，才能夠做到有效的經濟配置，也就是高、中、低也好，當他們用比較高昂的導彈，我們有相應的防空系統去應對；當他們用比較低端的自殺型無人機，我們也有相對應、更加便宜或者有經濟效益的無人機去反制，所以這不是買多少彈的問題，這是整合的問題。同時和你剛才提到的 AI 一樣，美方也是全面性的使用 AI 去區分哪些是高價值的，必須要用空中的力量把它移除，哪些是中低價值的不需要移除，以及哪些是民用設施必須要避免的，所以現在大量審核這些 AI 系統，它是我們未來武器籌獲系統中非常重要的一部分，如果沒有會對我國防空造成絕對的影響。

其實我剛才聽到很多在野黨委員們都有提到，對我國防空系統不管是期許或希望怎麼樣完備，也就是我們的目的是一樣的，如果目的是一樣的話，為什麼他們會在這一個條例裡面沒有包

括進去？我想可能是因為時間因素，或許他們覺得時間緊迫，所以他們趕快提出來的一個版本不具完備性。我們還有一整個禮拜的時間可以好好地跟在野黨立委說明，為什麼他們不把這個放進去裡面，這是第一個部分，如果可以理解的話，我們才可以往前推進。第二個部分是我們也要跟國民說明，跟國民說明之後，他們才會給在野黨一點壓力，讓他們慢慢地走向對臺灣最有利的做法。

因為剛才提到的 AI 整合也好，或者是讓我們知道不同的情資全部整合之後，我們才能夠快速的判斷，不僅是人為的判斷，而且還要能夠有時效性的判斷，這些全部都整合在一起，我們才有辦法做到哪怕是以色列這樣子的等級。包含這一次的中東戰爭，我們應該很清楚看到以色列的防空機制還是起了很大作用，數百枚飛彈、多波次飛彈及多波次無人機，但是他們的防空系統還是一樣運作，所以這就是一個很好的例子。如果我們想要像他們一樣的話，我們就必須付出代價，而這個代價就是特別預算，所以特別條例是一個架構，我們之後可以再做預算的細節審查，你覺得哪些是不必要的，在野黨有權力說這個不必要，我們可以把它減少，但是要有條例之後才能夠有預算，如果條例都沒有具備的話，我們很難進入實質審查，這個部分我們也要好好的跟在野黨說明，希望這個條例通過之後，能夠讓我們未來的預算再往前走。

我還是要強調，從以色列或整個中東戰爭可以看到很多的狀況，除了以色列的成功之外，我們必須要看一下包含防空系統，伊朗的武器製造能力以及持續的製造能力，他把許多工廠都地下化，包含導彈的儲存也都在地下化，我想要請教副部長，我國如果在面臨像具有接近空優的狀況之下，有沒有持續製造的能力，至少在無人機的部分？

鍾副部長樹明：目前無人機的部分，我們現在在提升國內的產能部分，目前自製的能力在監偵型部分是沒有問題。第二個有關攻擊型部分，也積極跟國內的廠商合作，因為它需要一些火攻作業的限制，所以也積極在合作當中。我們現在自製無人機的能量區分三個部分，一個部分是監偵型跟國內的廠商來做。第二個是跟軍備局的火攻作業合作。第三個部分是有關中科院，它有相關的能量，從勁蜂一型到勁蜂四型持續在發展當中。

陳委員冠廷：我的意思是生產的分散化，以及未來有沒有機會地下化？

鍾副部長樹明：現在地下化的部分，我們後續可能要跟國內的廠商，還有相關的單位去做檢討。

黃司長文啓：報告委員，有關於這一點，我們現在第一動要做的是建立國內廠商的能量，從俄烏戰爭也好，還有美國國防部最近推動的作為也好，產製無人機可以採取非常分散式的做法。

陳委員冠廷：完全同意，所以首先要有商購的能量出現，先有企業進入，我們才有辦法進入到下一個階段或地下化等等。

最後一個問題，時間有限，包含將軍到校級軍官，他的工作萬一遇到重大事故，有幾個人可以去替補？三級、四級？

鍾副部長樹明：目前我們是有五級代理人的制度。

陳委員冠廷：五級？

鍾副部長樹明：有代理人的制度。

侯次長嘉倫：跟委員報告，我們有戰時跟平時的五級代理人制度，平時都有奉核。

陳委員冠廷：可不可以簡單簡述一下五級代理人的意思是什麼？

侯次長嘉倫：比如說營級的話就是營長、副營長還有參謀主任以及營輔導長向下代理。

陳委員冠廷：如果我國的防空系統，比方說這個指揮官遇到重大事故，接下來他們都知道相關的指令，也有辦法繼續執行反擊的能力，可以這麼說嗎？

連次長志威：報告委員，作計室說明，在五級代理人就指揮官的代理，另外在指揮中心，也有分散部署跟相互代理的機制，不管是防空或是地面作戰或是海域作戰的作戰指管都有相應的規劃跟計畫。

陳委員冠廷：今天在座的諸位也都有相應的規劃？

連次長志威：是。

陳委員冠廷：每一位都有？OK，好，因為我們都是公開行程，我看到我們許多的指揮官都在這邊，所以只是要確認一下所有可能性的推演，相關的職務代理必須要用非常認真的態度去執行，要確保所有的指令或是通訊的相關密碼、密令等等都必須要有人可以承接。謝謝。

鍾副部長樹明：謝謝委員。

主席：謝謝。接下來請鍾佳濱委員上臺質詢。

鍾委員佳濱：（12 時 36 分）主席、在場的委員先進、列席的政府機關首長、官員、會場工作夥伴、媒體記者女士、先生。有請鍾副部長以及副參謀總長執行官黃上將。

主席：請副部長。

鍾委員佳濱：請整評司的苗司長以及中科院的李院長在旁邊協助。

主席：好，請以上人員就備詢臺。

鍾副部長樹明：鍾委員好。

鍾委員佳濱：副部長好，副總執好。我們都算小小的舊識，尤其是我們屏東同鄉以你為榮。現在我們看到中東烽火起，我剛好上個月出席了印度「瑞辛納對話」，有 110 個國家，超過 700 個代表參加，我有幸參加討論臺海安全的部分，就在我旁邊的旁邊有一個上將是印度的前陸軍參謀長，在我旁邊的是目前高市早苗總理大臣的補佐官，類似行政院副秘書長，是空軍少將退下來的，我是工材補給下士，但是這個不是在談軍事專業。我們看到英國的前首相蘇納克說嚇阻臺海衝突的重要性比荷姆茲海峽更重要，所以大家都在關注烏俄以及美伊的部分，有人說後勤決定勝敗，甚至現在的戰爭打的是工業生產力，請問副部長，您同意嗎？

鍾副部長樹明：同意。

鍾委員佳濱：同意，好，很好。我們看一下伊朗怎麼處理，我是念歷史的，在戰國策裡面有一個叫做下駟對上駟，知道這個典故嗎？伊朗就是這樣，他拿 2 萬美金的見證者 136 消耗美國 400 萬美金的愛國者飛彈，用飽和攻擊，消耗掉高價武器，用下駟耗掉你的上駟，再讓它的上駟對你的中駟，用它的中駟對你的下駟，這樣的戰術思維大概這幾千年來都有，副部長也同意吧？伊朗是不是這樣做？

鍾副部長樹明：是。

鍾委員佳濱：是這樣做，好。因此這些下駟也很重要，我就是工材補給下士，下士也很重要。但是

我們看到這兩天的新聞又說，院版軍購有助軍工產業大爆發，估計可以創造出高達 4,000 億的產值，事實上去年的產值高達 2,300 億，其中屬於下駟的無人機占了 129 億，我是不曉得怎麼算出來的，但是他告訴我們不能只投資上駟，不能只投資潛艦、最新的戰機，也要投資下駟，像無人機，那麼您認為臺灣投資無人機，我們該怎麼做？目前我們的整機製造少，但是我們的零件會外銷全球，副部長，你怎麼看待目前臺灣無人機產業供應鏈的情況？

鍾副部長樹明：跟委員報告，目前我們整個無人機的產業跟規劃，國防部有分三個步驟來做相關的推進，第一個部分是我們希望能夠立即強化國軍的無人機戰力，這個部分我們就是採國內廠商以及國外成熟的無人機商品……

鍾委員佳濱：副部長，我打斷你，因為這個題目我關心很久了，到目前為止，不管是海委會、海巡署還是國防部，整機的得標者大部分還是國外的供應商比國內的整機更有優勢，你同意嗎？好。什麼原因我來跟你講，往下看，其實目前就算是無人機也有軍用軍規跟軍用商規的，像 MQ-9B、「死神」，這是美國才能做，這個我們國家大概沒有辦法，但是這些軍用商規的，我們國家可以做，但受限於我們國防採購規模較小，所以如果要讓軍用商規擴大，一定要增加商用市場，不能只靠國軍採購，你同意嗎？

鍾副部長樹明：同意。

鍾委員佳濱：好，我們往下看，無人機產業這樣的供應鏈，我們借鏡民航機來看，AIRBUS 跟波音的競爭關係，美國那麼大，波因從引擎、導航、機身，它什麼都可以做，但是歐盟不一樣，他們要分工，有的做機體、有的做翅膀、有的做引擎，你同意嘛？所以這裡面就有供應鏈分工，而美國為什麼厲害，它就算是整架都可以做，但它不會全做，我們屏東的加工出口區就有廠商在專門接波音的鋁合金零組件，但是要通過波音的認證，你大概也知道這個事情。所以同樣地，我要告訴你，目前本土的無人機，去年 129 億有 100 億的外銷是零組件到波蘭、捷克跟美國，到美國的部分要取得認證，波蘭跟捷克，去紅就可以。我們看到美國現在有分 Green 跟 Blue 認證，是不是這樣？

鍾副部長樹明：是。

鍾委員佳濱：目前我們臺灣能夠賣到美國的零組件大概都有到 Green，有的要去拿 Blue 才有辦法進去，但是我們零組件可以，整機有沒有辦法？系統開發有沒有可能跟美國競爭？

鍾副部長樹明：必須要看廠商是否取得綠色跟藍色認證，假設可以，它跟美國……

鍾委員佳濱：不是，那是指零組件。

鍾副部長樹明：對。

鍾委員佳濱：也就是說，整機全部都有辦法拿到綠色、藍色的認證，整機的開發系統還是要實測嘛，所以如果我沒有足夠的實測，就沒辦法跟美國及烏克蘭競爭，因為他們有實際的經驗，誰要買你臺灣沒有經過戰場驗證的，對不對？所以我們需要兩個東西，一個是驗證機構，也就是軍方可能沒有辦法來提供驗證，但是國內應該要建立像經濟部以前的車測中心，臺灣雖然不能做整輛的汽車外銷，但是我們汽車零組件外銷的很多，就是因為我們有驗證中心，這是不是國防部的權責？

鍾副部長樹明：這個在行政院有整體的規劃，目前規劃 117 年在民雄……

鍾委員佳濱：在民雄，那是誰負責、哪個部會負責？

鍾副部長樹明：這個部分是行政院以及我們中科院共同來配合推動。

鍾委員佳濱：經濟部也要參與。

鍾副部長樹明：對，經濟部也在其中。

鍾委員佳濱：好，但不是國防部，國防部的權責是什麼，除了驗證之外，要實測，實測的場域在誰手上？黃副總執，是不是這樣？空軍過去是不是用掉大部分的空域？

黃副參謀總長執行官志偉：是，有一部分是在國防部管制的這種……

鍾委員佳濱：是的，我要說的是臺灣的戰場情境跟烏克蘭不同，他們過來要經過海洋，海洋跟山林在地表的特徵是完全不同的，如果我們無人機的實測不能取得各種戰場情境的場域試飛，我們的整機是沒辦法跟人家競爭的，你同意嗎？

鍾副部長樹明：同意，現在行政院已經有規劃幾個水上大型無人機測試的場域，包含在屏東以及在南部的海域。

鍾委員佳濱：是的，所以這裡我要給你建議，你可以看最近台航的總經理發表了一篇文章，我覺得蠻有道理的，他說除了軍方要開放這些現場實測的場域之外，還有實際搭載武器，現在我們整機的無人艇或無人機，雖然是商規要軍用，它一定要有火力彈藥，這個部分在國內是管制品，我不可能隨便去路邊買一個榴彈就掛在我的四軸無人機試飛，看炸得中、炸不中，不可能，一定要軍方協助，所以未來武器的搭載也是一個課題。

再往下看，現在美軍也積極地學習烏克蘭跟伊朗的經驗，烏克蘭派無人機專家到美軍約旦基地協防，美國也偷偷地把伊朗的無人機做逆向工程，整個拷貝過去了，美國這樣的做法，以那麼高科技的國家來學習這樣的低階技術，你會不會覺得它太委屈了，還是覺得這是很務實的做法？

鍾副部長樹明：這是很務實的做法，現在我們國軍也在做。

鍾委員佳濱：很好。我們看到澤倫斯基說以烏克蘭反無人機經驗協助對抗伊朗，但是以色列怎麼做、烏克蘭怎麼做？國防部專案報告說我們要主動反制、被動防禦等，還要持續引進新興科技，怎麼引進？我們的外交處境這麼艱難，你有辦法派我們穿制服的軍方人員去嗎？我舉例，民間常常開玩笑說現在臺灣有很多美語教師，什麼是美語教師？就是美方的軍事人員來這邊跟我們做軍事技術交流，你覺得我們臺灣可以派臺語教師去烏克蘭嗎？

鍾副部長樹明：簡單說，我們現在跟國外其實有相關的無人機合作技術的交流跟發展，尤其在無人機的訓練中也有相關的交流，這個部分可以單獨跟委員做說明。

鍾委員佳濱：沒有關係，你單獨的私下講，但我可以公開的講什麼？臺灣的科大教育很發達，科大的系統有很多，我們臺灣的科系是具有這樣的基礎工程能力，烏克蘭的大學目前也類似科大，全力在支援烏克蘭軍方，他們在這些無人機的相關工程、電子、零件，而且他們也很佩服臺灣，他們認為臺灣在電子、零件、工程上很先進，所以有沒有可能我們從臺灣的科大找這些電子工程、機械相關領域的專家或教授，甚至高階的研究生去跟烏克蘭的科大交流一下，你覺得有

沒有幫助？

鍾副部長樹明：我們現在跟虎尾科大等幾個學校有做……

鍾委員佳濱：我都還沒有說出名字，你就說出來了。虎尾科大，對！虎尾科大是國內目前相關航空領域很積極的，我跟覺文郁校長很熟，所以你跟虎尾科大怎麼合作？

鍾副部長樹明：我們現在確實有跟他們做一些學術性的合作跟交流，也有請他們做一些學術研究，他們能不能到烏克蘭去，這可能就不是我們……

鍾委員佳濱：這個就需要行政院，包括外交部跟教育部去協助。其實我剛剛從印度回來，臺灣很多跟非邦交國是透過這種科學研究的教育交流方式去跟他們建立關係，所以這個部分請副部長要跟部長報告一下，幫國防部爭取臺語教師到烏克蘭，好不好？我們看最後的三個結論：跟部會共商，建立我國軍用商規的認證機制，這可能中科院跟經濟部要協助我們的供應鏈取得比照美國 Green 跟 Blue 的認證；第二個，這是你們可以做到的，無人機載具的實測場域，可以嗎？

鍾副部長樹明：現在已經有了。

鍾委員佳濱：可以。合理提供武器測試的申請流程，可以嗎？

鍾副部長樹明：現在也已經有了。

鍾委員佳濱：也有了。最後，請你們在行政院爭取，請外交部跟教育部協助，讓臺灣具有烏克蘭也希望跟我們有交流經驗的，包括電子工程師、包括機械工程師、包括學士後的這些比較高階的研究人員，可以用科技大學跟科技大學的方式去交流，取得一些烏克蘭經驗，您支持嗎？

鍾副部長樹明：這部分我們努力看看。

鍾委員佳濱：努力。好，謝謝。

鍾副部長樹明：謝謝委員。

主席：接下來請蔡易餘委員上臺質詢。

蔡委員易餘：（12 時 47 分）謝謝主席，我們是不是有請副部長、中科院院長跟軍備局林局長？

主席：請副部長、院長、軍備局長。

鍾副部長樹明：蔡委員好。

蔡委員易餘：副部長好。我想要請教副部長，現在在民雄的航太基地未來會變成一個無人機發展的重點中心，我想要請教的是中科院目前就整個基地的開發進度如何，可不可以說明一下？

李院長世強：跟委員報告，整個民雄基地分東西兩邊，東邊是軍用的部分，也就是我們中科院的部分，我們會在今年完成整個人員的進駐。未來國內所有無人機，不管是軍用商規或是軍用軍規的檢測和實驗，都會在東側的部分來進行；西側的部分是要開放給廠商進駐的，我們已經完成了整個規劃設計，也完成了招商說明，預計在這個月我們收到縣府的環評報告之後，我們會辦理招標工作，從招標之日開始，兩年半之內可以完成。

蔡委員易餘：好，所以東側的部分就是中科院自己來開發，你們預定年底都可以進駐？

李院長世強：是！

蔡委員易餘：接下來，當然重點就是剛說的，很多無人機的一些測試、檢測可能就會放在這邊。

李院長世強：對，在東側。

蔡委員易餘：這個檢測是包括商用的，還是單純只是軍用的檢測？

李院長世強：軍用、商用的檢測都會在這邊進行。

蔡委員易餘：就一併都會在東側這裡進行？

李院長世強：對！我們實驗室也會開放。

蔡委員易餘：好。再進一步的請教，現在國內對於整個無人機的產業，無人機現在甚至包括無人船，基本上都是非常的重要，尤其我們看到整個戰爭型態的改變，接下來幾乎都是無人載具，而且現在我看到無人機的技術幾乎都搭配 AI，就是連人操作都不用，人都是輔助而已，無人機裝了 AI，AI 設定好，他自己就去找目標，甚至還已經發展到反無人機系統也是透過 AI 自己去對抗無人機，所以大概整個會配合 AI 的運作，讓無人機更加成熟。未來軍方要採購的無人機是會像我剛說的，用最先進的無人機直接讓軍方採購，還是以訓練為導向，先讓阿兵哥學會操作無人機？你們現在的方向是怎樣呢？

林局長文祥：跟委員報告，我們區分為兩個部分，第一個是訓練機的部分，由我們的訓練部門編列訓練預算來採購一些訓練機，至於剛剛委員所提出來的，全部都是由軍備局負責所有攻擊機的採購，攻擊機採購現在已經做了兩次的招商會，每次都是兩、三百家廠商來，非常的熱絡，我們已經做好了整個採購計畫，待特別預算核定之後，我們就會上網公告招標。整個無人機產業就會結合亞創、結合剛剛中科院院長所說明的民雄無人機園區，再加上後續六甲跟沙崙部分，整個無人機產業朝這個方向應該會蓬勃發展，以上說明。

蔡委員易餘：產業的部分就是採購無人機，包括訓練機、可以用在戰場的；而訓練機的部分，你們是朝向未來國軍每個人都要接受訓練，還是要專有的一個部隊來接受訓練？

林局長文祥：國軍的無人機有分為無人機的專業部隊及一般的使用部隊，我們的作計室及相關訓練部門都已經做好完整規劃，並且陸軍和海軍分別都有一個無人機的訓練中心，我們採購的無人機規格就等同攻擊機的規格。

蔡委員易餘：這個無人機的訓練中心在哪裡？是不是就在臺南白河那邊？

鍾副部長樹明：我先跟委員做一下說明，我們現在無人機的訓練包含到入伍階段，或者是在後備集中訓練的召集階段，都有實施無人機的機組訓練，但這個訓練最基本是要讓所有人了解以及能夠簡易操作無人機。第二個部分，現在陸、海、空軍都有成立無人機訓練中心，他有兩個目的，第一個、能夠幫所有戰鬥部隊訓練無人機的操作手；第二個、我們希望他們能夠發揮師資功能，受訓完之後能夠擴大成效，回到各部隊能夠教授無人機的技巧。

蔡委員易餘：關於無人機產業，我想國軍除了透過軍用商規讓國內的無人機產業可以帶動起來之外，人才的訓練也非常重要，所以剛剛佳濱委員講到虎科大，虎科大現在就是扮演整個……他大概站在科技研發那邊，但是基礎的人才訓練，我認為國軍還是得自己來。

鍾副部長樹明：是。

蔡委員易餘：我剛才問的是，你們未來這個訓練中心是要怎麼去強化，然後去落實整個訓練計畫？至少讓國軍可以懂得無人機，不會一架過來，然後他就懵懵懂懂，好像會又好像不會，我覺得現在的年輕人大概讓他摸個幾次就熟了，所以應該盡量讓大家都可以接觸到無人機，他有這樣

的印象後，記憶就會留下來，以後有需要的時候，他就可以有辦法直接去操作無人機。

鍾副部長樹明：對，現在的訓練真的是按照剛剛委員的指導，其實早在去年就已經在進行。

蔡委員易餘：都在進行，好，加油，謝謝。

鍾副部長樹明：謝謝委員。

主席：已登記質詢委員除不在場外，均已發言完畢，報告及詢答結束。本日會議有楊瓊瓔委員提出書面質詢，請列入紀錄，並刊登公報。委員書面及口頭質詢未及答復部分或要求補充資料者，請國防部兩週內以書面答復，委員有約定期限者，從其所定。

委員楊瓊瓔書面質詢：

一、近年來國際戰場出現非常明顯的新型態作戰模式，也就是大量飛彈、巡弋飛彈與低成本無人機的飽和攻擊。尤其近期中東局勢急速升溫，包括：伊朗對區域國家與美軍基地發動大規模反擊，大量使用飛彈與自殺式無人機等狀況，或是在俄烏戰爭中俄羅斯使用無人機與飛彈攻擊烏克蘭城市及能源設施。換句話說，未來戰爭的型態非常清楚：大量、低成本、無人化武器，搭配飛彈攻擊。請問部長，我國防空系統能否應對這類新型態的攻擊模式？目前我國防空主力的系統主要用於攔截飛彈攻擊，假如敵方同時發射數百架無人機與飛彈，請問部長：國軍是否做過「數百枚飛彈+無人機飽和攻擊」的完整兵推？我國防空飛彈庫存是否足以支撐長時間攔截？

二、從俄烏戰爭與中東衝突可以看到一個很大的問題，使用無人機成本可能只有幾萬美元，但使用攔截飛彈單價可能高達數百萬美元，這會形成所謂的「成本不對稱作戰」，面對敵人可能使用便宜武器消耗我國昂貴飛彈的作戰模式，請問部長，國軍是否已部署反無人機機砲或是電子干擾系統甚至是低成本防空飛彈？是否建立低成本攔截層，以避免高價飛彈被過度消耗？

三、從俄烏戰爭到中東衝突，可以看到：無人機已經成為戰場主角。不論是偵察、攻擊、甚至群體攻擊，全球軍事都在大量使用無人機。部長，目前我國無人機的數量是否足夠？使用及操作的專業人力是否足以因應？從近期國際戰爭可以清楚看到：未來戰爭的特徵就是飛彈+無人機+飽和攻擊。因此國防部必須全面檢討：防空飛彈效能、低成本攔截能力以及無人機反制能量，以確保我國在新型態戰爭中具備足夠防衛能力。

主席：本日會議到此結束，散會，謝謝大家。

散會（12 時 54 分）

立法院第 11 屆第 5 會期經濟委員會第 2 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 115 年 3 月 16 日（星期一）9 時至 12 時 2 分

地 點 本院紅樓 101 會議室

主 席 邱委員志偉

議 程 報告事項

一、宣讀上次會議議事錄。

二、邀請國家發展委員會主任委員列席報告業務概況，並備質詢。

答詢官員 國家發展委員會主任委員葉俊顯

主席：立法院第 11 屆第 5 會期經濟委員會第 2 次全體委員會議，請主秘報告出席人數。

游主任秘書千慧：報告委員會，出席委員 12 人，已足法定人數。

主席：已達到法定出席人數，現在開會。

進行報告事項，請宣讀上次會議議事錄。

立法院第 11 屆第 5 會期經濟委員會第 1 次全體委員會議議事錄

時 間：115 年 3 月 11 日（星期三）上午 9 時 2 分至 9 時 5 分

地 點：紅樓 101 會議室

出席委員：陳亭妃 鍾佳濱 邱志偉 張嘉郡 邱議瑩 鄭正鈐 賴瑞隆 呂玉玲
鄭天財 Sra Kacaw 洪毓祥 楊瓊瓔 陳超明 蔡易餘 謝衣鳳

委員出席 14 人

主 席：委員邱志偉

專門委員：陳信瑞

主任秘書：游千慧

紀 錄：簡任秘書 吳人寬 簡任編審 葉 蘭
科 長 陳卉庭 專 員 費添錦

報 告 事 項

一、依立法院各委員會組織法第 3 條之 4 規定：立法院各委員會置召集委員 2 人，由各委員會委員於每會期互選產生。

二、宣讀本會期本會召集委員選舉人名冊。

選 舉 事 項

選舉立法院第 11 屆第 5 會期本會召集委員。

（依立法院各委員會召集委員選舉辦法第 5 條規定：召集委員之選舉，以無記名單記法票選之。但經各該委員會全體委員，或經各黨團及未參加黨團之該委員會委員之書面同意，亦得以推選方

式行之。)

主席宣告：推選委員邱志偉及委員洪毓祥 2 人為本院第 11 屆第 5 會期本會召集委員。

散會

主席：現在在場委員人數還不足 3 人，議事錄暫不處理。

繼續進行報告事項，請宣讀。

邀請國家發展委員會主任委員列席報告業務概況，並備質詢。

主席：本日議程本席排定由國家發展委員會做業務報告，請國家發展委員會葉俊顯主任委員報告。

葉主任委員俊顯：主席、各位委員及媒體先進，大家好。很高興也很榮幸今天能夠至經濟委員會做國發會業務報告，因為時間相當緊湊，我就直接進入報告主題。報告的大綱大概分為三個面向：第一個面向是經濟情勢分析；第二個面向是施政方向與重點，此面向大致上會從產業面、人才面及均衡發展等三方面跟大家介紹國發會未來的施政方向與重點；第三個面向是結語。

就國際經濟情勢來看，全球經濟成長率溫和成長，但是漸漸趨緩，2026 年的預估大概是 2.6% 至 3% 之間，也是 2021 年以來最低。就全球 CPI 年增率而言，漲幅也明顯降低，但我們必須要關注近期一些地緣政治的衝突，2026 年預測大概是 2.6% 至 3.8% 左右。在今年的風險與挑戰方面有四個面向，第一個當然就是地緣政治風險，中東衝突升溫使得國際油氣價格大幅上漲，根據今天 8 點的西德州原油大概是在 97 塊左右、布蘭特大概是 103 塊、天然氣大概是 3.09 塊；關於地緣政治分化，主要會牽扯到美歐跟美中的貿易衝突。在國際經濟政策不確定部分，美國 IEEPA 的關稅被宣告違憲之後，美國貿易署及美國智慧財產局開啟了一系列的調查，包括 301 及 337，也有可能擴大到 232 調查範圍。在金融市場變化部分，我們必須要去關注 Fed 降息時程及降息幅度，以及股市過於集中在科技類股。在中國政經風險部分，我們必須要去注意到中國消費信心不足與房市低迷，以及產能過剩、低價傾銷及高層權鬥。

主總預估臺灣今年經濟成長率為 7.71% 左右，整個 GDP 規模會上看 32.5 兆，也就是大概約有 1 兆美元左右的規模。今年的經濟成長跟去年相比，相對會弱了一些，主要原因是基期因素，所以今年各季經濟成長率會從第一季最高一直慢慢下滑到第四季低點 3.09%，這最主要原因是基期因素。今年整個經濟成長動能會來自於跟去年相類似，因為出口帶動了一些投資，在出口方面，由於 ART 跟 MOU 的協議確定之後，降低了廠商的一些不確定性，以及今年全球 CSP 大廠的資本支出大幅度增加，所以在出口方面大致上會維持成長的趨勢，成長的幅度大概有 22.22%；就投資方面，也因為出口增加所帶動出一些民間投資增加，以及政府目前正在推行的 AI 新十大建設及五大信賴產業，整個投資會往上增加大概 4.24%；就消費方面，跟去年比較不一樣，今年大致上是因為股市創新高、成交量大幅上升，以及政府調高最低工資與減輕稅負壓力，所以使得消費部分也會往上增加 2.51%；就物價方面，還是一樣，我們期望的目標值維持在 2% 以下，預估今年大概是 1.68%，以目前的觀察，1 到 2 月的物價上漲是 1.23%，但因為中東軍事衝突，使得油氣價格會有上漲趨勢，行政院副院長每週召開穩定物價小組臨時會報，也宣示五項強化措施以穩定物價，所以短期來看，國內物價應該不會有非常大的波動。

就施政方向與重點來看，大致上分成三個部分，分別是創新領航、匯聚人才及跨域合作。先就創新領航部分跟大家報告，創新領航有三個面向，包括 AI 新十大建設、五大信賴產業及資金驅動創新發展。在協調推動 AI 新十大建設方面，大致上分成三個部分，第一個是智慧應用，去年（2025 年）製造業 AI 普及率達到 22.7%，資訊與服務業的比率大概有 37%，我們希望今年製造業能夠到 30%，資訊與服務業能夠到達 40%；第二個是關鍵技術，去年建置矽光子、量子及機器人研發中心，今年與明年希望能產研合作，強化我國技術自主能力；第三個是數位基磐，去年已經建構臺灣主權 AI 訓練語料庫，今年與明年希望運用資料創新，推出多項智慧政府服務。執行這一些 AI 新十大建設其實非常有助於提升我國的 AI 排名，依據全球 AI 指數 2025 年排名，臺灣排名第 16 名，我們希望 2028 年能夠進步到第 14 名、2032 年第 10 名、2040 年第 5 名，期望 2040 年能夠創造 15 兆產值、50 萬個就業機會及 3 座國際級國家實驗室，以達成賴總統希望臺灣成為智慧科技島及實現 AI Everywhere 的願景。

在統籌推展五大信賴產業部分，就半導體方面，建置了先進半導體研發基地及推動材料設備自主化，今年希望能夠建置矽光子高速驗證實驗室，提供檢測服務，以利縮短業者開發時程。就人工智慧方面，我們成立了主題式百億基金，加強投資 AI 相關產業，同時也開發了 85 條 AI 試產線，我們希望今年能夠透過產業競爭力輔導團，將 AI 工具導入產業落地應用。就安控方面，數發部已公布「資通訊供應鏈產品晶片資安驗證制度」，同時也發布「SEMI E187 半導體設備資安認證制度」，今年將推動安控產品履歷透明化及自願性揭露等機制，帶動產品可信賴化。就軍工方面來講的話，我們核定推動「無人載具產業發展統籌型計畫」，無人機的產值大幅地成長，去年達 129 億元，我們今年將持續補足無人機關鍵技術缺口，並強化國內產能，希望產值能夠達到 200 億元。次世代通訊部分，經濟部簽署了臺歐盟的一些合作，推動 6G 技術雛形系統場域實證。我們今年希望能夠持續協助臺廠投入低軌衛星地面設備以及基地臺研發。

在資金驅動創新部分，根據 GEM 公布的國家創業環境指數，臺灣是位列全球第 2 名，我們希望在 2028 年達成每年大概 1,500 億元的新創投資目標。就整個資金投融资部分來講的話，在直投方面，我們已經完成的是 69 家，累積投資金額 835 億元。創業天使部分也有達到 300 家，帶動民間投資金額達 178 億元。我們未來希望能夠擴大投資額度，從 50 億元倍增到 100 億元，還有新創設立年限從 5 年擴增到 8 年。主題式基金部分，我們已經投資的家數有 680 家，帶動民間投資金額 834 億元。我們未來會規劃「大健康」以及「運動產業」相關的一些主題式百億基金。海外布局部分，我們將海外投融资的貸款額度從 300 億元倍增到 600 億元。擴大投資標的部分，我們今年會舉辦創業綻放比賽，這個比賽是全臺規模最大的創業比賽，大概有兩千八百多組團隊報名，創業金超過 3 億元，裡頭分為三階段培訓，全程陪跑。目前 300 強已經揭曉了，接下來在 5 月會選出百組潛力之星。未來在執行方面，第 1 名到第 3 名會頒發總統獎，創業支持金大概會有 1,000 萬元；第 4 名到第 9 名是院長獎，創業支持金大概 600 萬元；第 10 名到第 100 名是綻放獎，大概會有 300 萬元的獎勵金。

在匯聚人才方面分成兩個部分，就是國家人才競爭力躍升方案以及周延雙語環境。人才競爭力躍升方案分成國內跟國外，國外的話我們會比較著重在攬才這個部分。在攬才的部分，外國

人才專法在去年已經立法通過，我們今年會分兩階段來實行。就國內的培才、育才、訓才部分來講，我們也會持續在校園內培育新世代人才，以及在校園外培力產業實作人才。未來推動的重點，我們會舉辦第一次的跨部會推動全球攬才行動，在 7 月的時候我們會在美東舉辦一場，10 月會在美西舉辦一場。在周延雙語環境的部分，我們有一些階段性成果，如監理所、銀行、郵局還有醫院，都已經逐步地提供一些雙語服務。在強化公私協力方面，我們也輔導商圈、夜市廠商推出雙語菜單，以及建置雙語導覽系統。另外，未來在整個雙語環境躍進方面，我們也提報了一個方案到行政院，希望藉由三大策略來精進雙語環境。第一個是優化雙語工作環境，第二個是擴大雙語生活網絡，第三個是精進雙語公共服務。

最後一項是跨域服務，大概分成四個面向。最主要就是均衡臺灣發展是賴總統的核心政策，具體落實將藉由均衡臺灣重大建設，以及推動六大區域產業與生活圈來達成三大願景，也就是提薪資、增就業、繁地方，來均衡臺灣的發展，讓全民共享經濟的成果。

在推動六大區域產業與生活圈的部分，我們階段性的成果如下：水電設施方面，完成了桃園以及新竹備援管線的一些工程。在產業輔導與轉型方面，推動無人機聯盟，在中部地區已經促成了 35 件國際合作，累計海外訂單達 38 億元。在工商文化建設方面，我們推動了沙崙 AI 運算資料中心的建置，正辦理規劃與設計中，預計 2028 年完工。

在均衡臺灣重大建設方面，比較指標性的成績，在北北基方面就是國家鐵道博物館；在桃竹苗部分就是桃機的第三航廈；在中彰雲投的話，大致上就是下崙海水統籌供水系統。在未來我們也會陸續執行一些比較重要的政策，譬如陽明交大附設醫院第 2 期工程，以及國 7 高雄路段、高屏二快、高鐵延伸屏東等建設。

在精進公共建設治理方面，在布建均衡臺灣重大建設的同時，我們也思考如何提高公共建設的效能，所以在整個執行成果的部分，從 2018 年起推動預警機制，引導公共投資穩健成長，從推動以來執行率都達到 93% 以上。2025 年整體經費的達成率更高達 95.43%，不管是從執行的金額以及件數來講，都創了 18 年來的新高。未來我們也持續將整體公建經費的執行目標訂為 95%。

最後一項，除了專注在建設的執行效能，我們也思考要如何引進民間資金到國家發展上面。據主計總處的統計，2025 年臺灣的超額儲蓄有 5.4 兆元，今年更預估有 8 兆元之多，這些充沛的資金如果能夠挹注到國家建設，將有助於公私協力一起投資建設臺灣。在 2026 年的工作重點，我們會發展策略性產業，將數位建設納入重大公建，可以享受相關的租稅優惠，並擴大國家融資保證額度到 1,560 億元。保險業適用部分，也會努力推動保險業適用公共建設投資優惠。同時，我們在明年會成立單一平臺來整合，對於整個民間投資要挹注到國家建設，我們會有單一平臺，這個單一平臺會協調各部會就每一個申請案件做客製化服務。以上，謝謝。

主席：謝謝葉主委的報告，主委的報告很詳細，也規劃到今年度的施政計畫，這些施政計畫對未來是非常重要的，但是中央政府總預算至今還沒有付委審查，對你們施政會不會造成影響？

葉主任委員俊顯：對，就比較重大的，像 AI 新十大建設，我們原本的預算是 311 億元，假如預算沒有過的話，會影響大概 102 億元左右，這個部分對我們來講還是有滿大的……

主席：假設最壞的狀況，依然沒有付委審查，你們要思考針對所有的施政計畫要做怎麼樣的因應、調整，讓它在最有限、最不受影響的範圍之內能夠穩健地推動，這個部分提醒一下葉主委。

葉主任委員俊顯：好，謝謝。

主席：謝謝葉主委，葉主委先請回座。

好，我們先確定一下議事錄，在場委員已足法定人數，請問在場委員，針對上次會議議事錄有無錯誤？（無）沒有，無錯誤，議事錄確定。

現在進行詢答，委員詢答之前，主席援例作以下宣告：每位委員發言時間，本會委員 6 分鐘，必要時延長 2 分鐘，非本會委員 4 加 1 分鐘，上午 10 點截止發言登記。

我也要提醒質詢委員，為了會議進行順利，也兼顧每位委員發言時間的公平性，以及避免影響下一位質詢委員的權利，請委員配合於質詢時間結束之後停止發言，如果再繼續發言的話，主席會予以制止，請各位委員要儘量配合，謝謝。

現在進行質詢，首先請登記第一位邱議瑩委員。

邱委員議瑩：（9 時 21 分）謝謝主席。我請一下主委。

主席：請國發會葉主委。

葉主任委員俊顯：委員早。

邱委員議瑩：主委早。剛剛聆聽了您的施政報告，還是感到佩服，其實國發會業務包山包海，從科技管到體育、管到交通、管到農業，各方面都管。

講到體育的部分，主委，我請教一下，您看棒球嗎？

葉主任委員俊顯：我看棒球啊。

邱委員議瑩：看嗎？

葉主任委員俊顯：看啊。

邱委員議瑩：你是棒球迷嗎？

葉主任委員俊顯：什麼？

邱委員議瑩：你是棒球迷嗎？

葉主任委員俊顯：應該算是啦，但程度可能沒有非常投入這樣子。

邱委員議瑩：上個禮拜或者是一直到今天為止，全世界都在瘋 WBC，臺灣英雄到日本去比賽的幾個場次，我相信主委您應該或多或少都會看一下。

在這一次的比賽當中，其實臺灣隊裡頭有一個非常重要的選手叫做 Stuart Fairchild，他的媽媽是臺灣人，所以他被我們職棒的蔡會長延攬到臺灣隊來代表臺灣出賽，表現非常的優異。在比賽過程裡頭，其實就有非常多網友一直在敲碗說要趕快給 Fairchild 臺灣的健保卡、臺灣的身分證，但是這些東西在還沒有拿到以前，國發會就率先提出了要給 Fairchild 臺灣的就業金卡。

我想要來跟國發會討論一下，我們的就業金卡其實從 2018 年實施到現在為止，有效持卡人大概是 8,318 人，但是主要的持卡人領域，大概還是以經濟、教育、科技為主，在體育的部分，其實只有占了 25 件，這個比例相對來講是非常的少喔！請教一下國發會，基於什麼樣的理由，或者是基於什麼樣的考量，對於 Fairchild 你們希望能夠發給他就業金卡？是因為他在這個比賽裡

頭表現優異？還是說你們未來在所謂的體育領域上面的就業金卡的發放或是審核，有沒有一個標準或者是有沒有建立一個機制？

第二個問題，我想請教未來在體育項目人才延攬的部分，國發會有沒有一個專案計畫？或者是有沒有跟運動部進行過討論，未來我們在體育人才的延攬上面，跟運動部有沒有什麼合作的計畫？

葉主任委員俊顯：就委員的第一個問題來講的話，我們對於每一個領域都會有一個審查要點。就 Fairchild 這部分，我們會協同運動部針對運動領域的第四點，由職業運動聯盟或運動團體推薦，然後具產業貢獻潛力的話，會主動邀請他申請那一個就業金卡。

邱委員議瑩：所以他還是要來申請？你們是邀請他來申請，還是你們要主動發一個就業金卡給他？

葉主任委員俊顯：對，主動，我們已經主動跟運動部聯絡，也已經把一些申請的文件給運動部了。

邱委員議瑩：主委，你一次就回答了我兩個問題，其實這個跟運動部是有做過討論。

葉主任委員俊顯：對。

邱委員議瑩：但我要提的是，臺灣其實現在整個體育已經在蓬勃地進展當中，不只是棒球，籃球、羽球或者是很多的項目，甚至不只是選手，連教練或者是防護員等等，這其實是一個產業鏈。所以像這些東西，是不是國發會也能夠持續地跟運動部進行更多的討論？或者是我們的國訓中心，大概也會需要很多類似這樣的教練等級或者是防護員等級，是不是也能夠提供給他們這樣子的一個就業金卡？我認為這對他們來講是一種 honor，也是對臺灣選手的另外一種職業保障、訓練上面的保障，您同意我的看法嗎？

葉主任委員俊顯：跟委員報告，因為我們目前也在跟運動部接洽，我們其實有主題式的百億基金，某個程度來講，我們也邀請運動部來申請這樣一個主題式的百億基金，運動部就可以開始規劃要用什麼樣的計畫，來針對教練、針對防護員，針對什麼樣的，比如說整個運動產業鏈上面哪一個環節，它覺得必須要有資金挹注的話，都可以經由主題式的百億基金來做資金挹注。

邱委員議瑩：好，在這個部分上面，我期許國發會能夠更積極主動一點。

葉主任委員俊顯：好。

邱委員議瑩：第二個問題，我要請教的是在您剛剛的報告裡頭，您談到了五大信賴產業，我比較有興趣的是在這五大信賴產業裡面，半導體、人工智慧、次世代通訊、安全控制等等，其實這個大家都一直在談，很特別的是你們今天談到了軍工產業，就是所謂的無人機發展計畫，但我覺得比較可惜的是，在國發會的報告裡面，對於軍工產業、對無人機的發展計畫，只有短短幾行字。

主委，我想請教，五大信賴產業裡頭，在軍工這部分的發展比重上面會占多少？無人機的運用，現在最廣為人知的是運用在戰爭上面，不對等的作戰。像烏克蘭戰爭，包括媒體都有寫，臺灣製造的無人機出口暴增，而且是流向俄烏戰爭。除掉戰爭這個因素以外，其實無人機的運用場域可說是非常的廣，包括在農業上面的無人機噴藥，或者是在醫療上用無人機去送藥、無人機救援等等，甚或是昨天結束的嘉義燈會，用無人機點亮了嘉義的夜空，所以無人機不只是在軍工產業上面，我認為它是在整個無人載具的發展上面。

我想知道到底國發會要用多少的比例、多少的心，去協助或者是去扶植這樣一個產業起來？至於不對等的作戰，其實在武器購置上面，臺灣面臨非常大的困難，不只是對外買軍購困難，甚至連臺灣自己在國會裡頭都被處處掣肘，所以在軍工產業的發展上面，國發會應該要怎麼樣做協助？

葉主任委員俊顯：就軍工產業這部分，我先跟委員分享，無人機這個部分的產值，2028 年預估達到的產值大概有 300 億。

邱委員議瑩：2028 年嗎？

葉主任委員俊顯：對，2028 年的預估，今年預計會到 200 億。我們也會配合整個國際情勢，譬如說，像美國現在正在推所謂的非紅供應鏈，尤其是在無人機這一塊……

邱委員議瑩：是。

葉主任委員俊顯：我們也會努力地透過經濟部的一些輔導專案，讓臺灣的無人機產業能夠在臺灣落地生根，以及增加它出口的產能。因為非紅供應鏈這一塊的市場其實相當大，就好像委員剛才有提到，我們無人機出口暴增大概 35 倍，主要都流向俄烏戰爭。未來的話，就其他一些應用端，就好像委員講到它可以用在農業、可以用在防洪防災上面。

至於比例，我現在沒有辦法跟委員保證，但是整個發展以及焦點，我們會放在這個部分；同時，我們也在關注整個軍工產業的發展，不管是日本或是以色列，我們希望透過所謂的創投基金去挹注它，然後得到一些關鍵性的技術跟零件。

邱委員議瑩：謝謝主委的回答。因為時間到了，我就不耽誤，但我私下還要再繼續請教主委對於產業的輔導方向與能夠提供的協助方向，好不好？謝謝。

葉主任委員俊顯：謝謝委員。

主席：謝謝邱議瑩委員，謝謝主委。邱議瑩委員一向是本委員會的楷模。

接下來請賴瑞隆委員。賴瑞隆委員在本委員會質詢的次數可能越來越少，你明年可能要去市政府備詢了。

賴委員瑞隆：（9 時 30 分）遵照主席指示。請葉主委。

主席：請國發會葉主委。

葉主任委員俊顯：委員早。

賴委員瑞隆：我先請教，去年臺灣的經濟表現相當良好，很強勁，大概是十五年來最佳，經濟成長率是全球第二，至於今年則預估上看 7.7%。主委，你是經濟學者出身的，你怎麼看待臺灣現在所走的經濟道路？我們是不是走在一條正確的道路上？對於今年的經濟狀況你要怎麼看待？

葉主任委員俊顯：以今年的整個經濟狀況來說，主計總處預估為 7.7%，我覺得滿有機會可以達成。最主要的原因在於我們的出口會持續跟去年一樣，且全球的 CSP 大廠均大幅度增加其資本支出。原本很多預測機構都預估大概只有 6,100 億美元左右，但後來慢慢調升，調到現在大概為 7,500 億美元左右，這也是很多機構對於今年經濟成長的預估會一直上調的原因所在！主計總處大概比較前進一點，調得比較多，我想最主要也是看到整個臺灣的出口相對非常暢旺，帶動國內一些民間投資，且經濟活動也越來越活絡。尤其股市的成交量一直在創新高，也帶動國內一

些消費。

賴委員瑞隆：所以主委也認同主計總處的預估？甚至於看好有機會突破這個數字？

葉主任委員俊顯：是。

賴委員瑞隆：我們也當然期待。另外，有關經濟景氣的部分，現在看來這兩個月都是紅的，以今年剛開年的狀況，主委怎麼看？甚至一直到年底？

葉主任委員俊顯：就這部分來講，我想景氣燈號應該有機會再持續紅下去，因為去年……

賴委員瑞隆：因為出口暢旺的關係？

葉主任委員俊顯：對，出口暢旺的關係，以去年來講，各位可以想像，去年這個時候我們的出口大致上還維持著平穩狀態，但是在 4 月 2 日川普宣布對等關稅之後，整個出口有稍微往下……

賴委員瑞隆：往下跌了。

葉主任委員俊顯：但後來又逆勢爬上來！所以今年就整個基期來看，我覺得今年還是相對樂觀的。

賴委員瑞隆：所以主委是相對樂觀的。我看了一下製造業的部分，其實台經院也看好今年電子、機械、鋼鐵、石化的景氣狀況會不錯，主委怎麼看？

葉主任委員俊顯：就這部分來講，尤其是機械、工具機及鋼鐵，假如 ART 跟 MOU 能夠順利通過，我覺得對於傳產會有很大的激勵作用。

賴委員瑞隆：對於我們的技術產業也會是重要的強心針。

葉主任委員俊顯：對。

賴委員瑞隆：特別是鋼鐵業，這一段時間比較辛苦一點，希望第二季之後能有好的狀況。至於工具機跟電子業看起來應該是會越來越好，這是我從整體上來看。

現在我要回過頭來問，總預算到現在還沒有過，這對於今年的經濟狀況，包括經濟成長率會不會受到影響？如果總預算持續沒有過的話？

葉主任委員俊顯：當然，如同我剛剛跟各位所報告的，以我們所統籌的 311 億來講，大概有 102 億被卡在總預算裡沒有辦法通過。

賴委員瑞隆：主委，總的來看，國發會算是一個小內閣，算是政府大腦的角色，加上你是經濟學者出身的，如果總預算遲遲卡住……我們看到裡面有將近 3,000 億，如果遲遲不審，將影響到後續的新增計畫，包括延續性計畫增加的部分，甚至預備金的運用，如此會不會影響到整個經濟與產業的發展？

葉主任委員俊顯：當然會！單從政府支出來講，假如這 3,000 億沒有辦法通過，對於整個國家 GDP 至少有 0.01%左右的影響……

賴委員瑞隆：0.1%的影響？

葉主任委員俊顯：0.01%。

賴委員瑞隆：0.01%的影響？

葉主任委員俊顯：對。就整個所帶出來的外溢效果來說……

賴委員瑞隆：主委，0.01%只是初估，因為尚未估到外溢所可能產生的效果？

葉主任委員俊顯：對，外溢……

賴委員瑞隆：甚至很多的……

葉主任委員俊顯：是、是。

賴委員瑞隆：所以我覺得這部分必須讓國人更清楚，同時也要讓立法院的朝野更加清楚。無論如何，不應該讓總預算的審查影響到國家的經濟發展跟產業的發展，好不好？可否請主委估算得更清楚一點，並給我一個數字好不好？

葉主任委員俊顯：好。

賴委員瑞隆：我希望知道如果拖到……現在已經開議了，如果在今年上半年沒辦法完成總預算審查，這將近 3,000 億會無法動支，如此，對經濟的成長率、對所有企業會產生多大影響？可不可以一個禮拜內給我評估資料？

葉主任委員俊顯：如同我剛剛跟各位所報告的，目前國內 GDP 產值是 33 兆左右，再乘以 1%，大概是 3,000 億，這是我目前……

賴委員瑞隆：你用這樣去推估？

葉主任委員俊顯：對。

賴委員瑞隆：但是一樣會有擴散效果？

葉主任委員俊顯：對，會有一些乘數效果。這部分我……

賴委員瑞隆：您是專家學者，也擔任過中經院的院長，對這些事應該相當了解，所以我希望能了解一下，同時也讓社會各界知道影響層面有多大。我覺得立法院要審慎評估，不要因為政治因素而影響到國家整體發展。

葉主任委員俊顯：好，沒問題。

賴委員瑞隆：再來我請教一下，大南方新矽谷產業相當重要，從水到再生水廠、到電、到各方面都持續在發展中。如果預算遲遲不通過，其實對大南方新矽谷來說是很不公平的，且嘉義、臺南、高雄、屏東都會影響到，所以我也希望這塊能持續加速通過。

因為時間很有限，所以我再請問一下，如果國防特別預算沒有辦法通過的話，除了國安問題、對美關係及對世界各國關係外，對我們的產業會不會產生重大影響？

葉主任委員俊顯：這部分當然會影響到與國防相關的供應鏈問題，譬如像國機國造、國艦國造的進程就會被拖慢……

賴委員瑞隆：甚至無人機、甚至與 AI 相關的產業，畢竟當中有很多座落於臺灣中南部！

葉主任委員俊顯：對、對。

賴委員瑞隆：像無人載具的無人機、無人艦，甚至 AI 產業都是。如果遲遲沒有辦法通過，不只會影響到國家安全，同時也會影響到產業的進展。

葉主任委員俊顯：對，當然。

賴委員瑞隆：這部分主委有推估過嗎？如果沒通過的話對於整個產業與經濟上的影響？

葉主任委員俊顯：這部分我目前還沒有資料，是不是等會後……

賴委員瑞隆：幫我推估看看好不好？也讓社會各界更理性去思考這問題，因為這不僅涉及臺灣的國家安全，也涉及到臺灣的外交，甚至涉及到臺灣整個產業的轉型與升級。其實對很多產業來說

，特別是政府有挹注到的本土產業、無人載具或 AI 產業，是有機會整個升級的，好不好？也一樣請主委在一個禮拜時間內評估一下你們的狀況，並讓我知道。

葉主任委員俊顯：好。

賴委員瑞隆：最後我要請教財劃法的問題，這對於南部來說其實很不公平。院版財劃法已經出來了，但如果院版財劃法遲遲無法通過，光高雄所實質損失的，目前算起來就有 144 億，而捷運部分也短缺 103 億，這點我想請主委幫忙，能不能協調院方及相關單位，讓這些重大建設不要受到影響？

葉主任委員俊顯：好。就整個軌道建設與捷運建設來說，行政院目前的立場是……

賴委員瑞隆：會優先支應？

葉主任委員俊顯：會優先……

賴委員瑞隆：不會受到影響？這很重要！其實臺北捷運、雙北捷運都在快速興建，甚至已經完成了，至於中南部，包括邱委員建議往北延的，包括我建議往南延的，包括黃線在內，都急需這些經費。每拖延一次就可能拖延一、兩年，這對當地鄉親來說，影響是很大的！請主委大力協助推動，好不好？

葉主任委員俊顯：所以院版財劃法通過的話，其實對於地方跟中央來講……

賴委員瑞隆：這是第一個。第二個，希望整個款項能夠儘快補進來。

葉主任委員俊顯：好。

賴委員瑞隆：謝謝。

主席：謝謝賴瑞隆委員，謝謝葉主委。賴委員的質詢一向非常有深度，非常有水準，相信他以後備詢時一樣會表現很精彩！今天我夜觀天象，恐怕明年此時此刻在這邊會看不到你，要找你可能要去市政府。謝謝賴瑞隆委員。

下一位請洪毓祥委員，這是洪毓祥委員的初登板。

洪委員毓祥：（9 時 39 分）有請葉主委，謝謝主席。

主席：請國發會葉主委。

葉主任委員俊顯：委員早。

洪委員毓祥：早。我把業務報告都看完了，還是一樣的問題，簡報寫得比報告好，所以請你們下次先把簡報的內容附上來。我在往下講之前，先大概說明一下我對國發會的定位，應該是我們國家發展策略的規劃，然後是重大的經建，也就是說你要規劃未來臺灣五年、十年會長什麼樣子，經過一連串的討論，你才会有這個戰略，然後才会有戰術，然後才会有對應的期程，milestone，然後再到檢討，可是在報告裡面，我覺得現在還是看不到這樣的東西，可能高度要再去修正一下。

葉主任委員俊顯：我跟委員報告一下，其實目前行政院在推的那 13 項關鍵戰略產業，跟日本目前的經濟安全保障接下來要推的大概有 17 項戰略產業及 8 項的制度上的措施，我們也去看了他們整個的經濟安全規劃，所以院裡面目前的這 13 項關鍵產業有分三個制度，一個是國內的部分，會跟民生經濟有關係，然後另外一方面是外面的，也就是說外在環境、局勢的改變，另外一個

就是我們如何因應內外的情勢變化，我們要開始去盤點我們的產業，到目前為止，我們盤出了 13 個產業，這 13 產業大致上是以五大信賴產業為主，再加上 AI 新十大建設裡面的矽光子、量子及……

洪委員毓祥：沒關係，我讓你慢慢去看，這個再講下去也講不完。所以我的定位很簡單，我是覺得國發會還是要做我們領航的舵手，那個舵手要很清楚，也就是說你是政府的高級智庫，第一、你的報告一開始就引用了主計總處的 7.71% 的經濟成長率，可是你在 2 月 3 號的記者會是寫 4.41%，目標 4.56%，短短一個月就提升了這麼多，請問這是數據的問題，還是你們當時的預估是低的，還是現在是樂觀的？

葉主任委員俊顯，跟委員分享一下，當初 2 月的時候就像我剛剛講的，全球四大 CSP 廠商的資本支出，我們那個時候的推估是稍微保守了一些，那我們也去看主計總處……

洪委員毓祥：沒關係，反正你最後的數字就是以主計總處的為準，好不好？

葉主任委員俊顯：對。

洪委員毓祥：我幫你講了。下一個，你常在講 AI 新十大，請問是哪十大？

葉主任委員俊顯：第一個就是我們有那個……

洪委員毓祥：不用，不用，快一點就好。我都幫你背完了。

葉主任委員俊顯：我背完了。

洪委員毓祥：你有背完？

葉主任委員俊顯：有，有，有。第一個就是智慧生活圈，這個是國科會負責，另外就是百工百業智慧應用，這是經濟部負責，還有軟體登峰，這個是數發部負責，正三角形上面還有一塊，中間那是關鍵技術，關鍵技術有所謂的矽光子、量子還有機器人，矽光子部分是經濟部負責，量子跟機器人是國科會負責。

洪委員毓祥：好，過關了。

葉主任委員俊顯：這下面還有……

洪委員毓祥：起碼你們每天喊的很多。我的問題是很單純的，因為我也寫過太多這種東西的計畫，國發會給我的感覺就是帶便當一起來，撿到籃裡都是菜，不論剛剛賴瑞隆委員問的或者是邱瑩瑩委員問的，每個人都有各自關心的項目，不管是無人機或南方大矽谷。好，那我關心的是這麼多的預算到底哪一些是用在軟體應用的發展？臺灣太偏向硬體的應用發展，你現在不用回答我，回去好好算一下，然後我要看一下這個比例到底是多少，那你看看多久再交給我這樣一個預算的評估報告。

葉主任委員俊顯：好。

洪委員毓祥：因為我不希望把所有的錢都拿去補硬體，在重要的軟體應用的發展，你應該要提出來、點出來這件事情是不夠。

葉主任委員俊顯：因為像數發部林宜敬部長……

洪委員毓祥：那個太少了，我到禮拜三再來質詢他就好。那你們這個新十大建設，說實在的很多都是沿用過去的包裝，當然也無可厚非，反正就是不同的總統會有不同的口號，但是我就是一樣

請你回去再算一下，到底哪些是新增的計畫，就是真的新編預算，不是讓各部會帶便當預算過來的，這樣我才能看出這裡頭這麼多錢的數字。

葉主任委員俊顯：跟委員分享一下，就是 AI 新十大建設其實是植基在五大信賴產業，那我們從五大信賴產業慢慢去拓展出來……

洪委員毓祥：沒關係，因為我寫過太多了，我寫過 M 台灣、iTaiwan、行動 Taiwan、智慧台灣，都一樣！有時候是我寫的，什麼智慧城鄉，亞砂不知道幾百年前的東西。好，因為時間不夠的關係，我現在要問你的很多問題，我大概簡報也會給你們將來去參考或者是我們會後再看，第一個就是 AI 建設這件事情，很多都是空頭的，我隨便拿一個例子來講，以你的智慧化政府來講，服務要列出好幾百項、39 項，每年要推動多少，其實，這樣一個服務的東西，其實民眾是沒有感的，我們常看到這些都是 KPI、都是數字，39 項、3 項到底這個東西是什麼，其實我要看的是你的錯誤率是多少、實際的使用率是多少和到底這個有沒有解決我的問題，這是第一個建議。我為什麼要這樣講，因為過去……，當然這個現在已經不歸你了啦，可能跑到數發部去了，所以你可能鬆了一口氣，以前在審計部或我們立法院預算中心，這個東西是官方承諾的服務，左邊是你現在的承諾，但是現在是數發部在管，它有沒有節省行政成本？以這個東西來講，我們的訂閱項目、服務的滿意度其實很慘的，尤其在 MyData 和以前的 e 管家 Plus，所以如果國發會作為監督管考單位，要把民眾的 KPI 再去稍微定一下。

再來，地方創生我是支持的，我還去參加你的地方創生日，我的問題是這樣子，因為我是 1.0，到現在是 3.0 的地方創生，我希望的是這一個東西不要補完就不見了，因為我們學界有很多的批判，說這是盆栽式的創新，然後你跟地方政府的合作有很多是擱淺的，29%，我覺得將來就是把這個 KPI 都改成是營運型態的 KPI，然後把退場機制弄好。

最後我挑一個比較關鍵的、我關心的是國發基金踩雷的問題，因為過去如興、東貝跟聯合再生這些案子，我覺得牽扯到監督、審核跟政治決策，所以基本上我希望把這些的東西列入具體要求，也就是把國發基金的一些管理辦法列入產創，變成法制化，你的創新創業活動少做一點，好好去做資金的規劃，然後 AI 新十大建設那些預算軟體的比例跟風險，希望你再去幫我們做處理，好不好？

葉主任委員俊顯：好。

洪委員毓祥：OK，謝謝。

葉主任委員俊顯：我們再私下跟委員溝通。

主席：謝謝洪毓祥委員，請主委先回座。

下一位質詢請鍾佳濱委員，鍾佳濱委員也是在本委會初登場，時間 6+2。

鍾委員佳濱：（9 時 49 分）謝謝，我初登場手腳比較慢。

主席：沒關係，準備一下。

鍾委員佳濱：主席、在場的委員先進、列席的政府機關首長、官員、會場的工作夥伴、媒體記者女士、先生，有請葉主任委員。

主席：請國發會葉主委。

葉主任委員俊顯：委員早。

鍾委員佳濱：葉主委好。我好像是第一次在經濟委員會跟你請教，我最近有觀察到國發會因為你來好像變得更活潑喔！

WBC 你看了沒？

葉主任委員俊顯：看了。

鍾委員佳濱：看了喔！你們國發會、大家看到費仔擊出紅不讓，開不开心？

葉主任委員俊顯：開心。

鍾委員佳濱：所以你們馬上說趕快聯繫費仔的經紀人，要給他就業金卡，是這樣嗎？

葉主任委員俊顯：是。

鍾委員佳濱：結果呢？費仔有沒有給你回應呢？運動部、棒協、經紀人的回復是怎麼樣？費仔要不要帶他的新婚太太一起來臺灣用就業金卡？

葉主任委員俊顯：還在聯繫當中，但因為……

鍾委員佳濱：還在聯繫當中。

葉主任委員俊顯：對，但我們那個就業金卡有提供非常多的功能。

鍾委員佳濱：是，哪些好處？就業金卡有什麼好處？

葉主任委員俊顯：第一個，他沒有限次數地可以進出臺灣，這是放寬工作……就好像委員簡報上面寫的。

鍾委員佳濱：重點是，大家看到，眷屬可以依親居留。

葉主任委員俊顯：對。

鍾委員佳濱：我想臺灣的球迷都希望看到他們夫婦倆，一個在啦啦隊，一個在球場上拚搏，對不對？

葉主任委員俊顯：嗯。

鍾委員佳濱：好，但是我覺得除了肯定之外，我們來看一下，就業金卡應該不是第一次嘛！過去有沒有哪些有發放就業金卡的前例，譬如 YouTube 的陳士駿、經濟領域，台積電的人資處處長吳詩婷、經濟領域，還有 NBA 的霍華德、運動領域，對不對？我們國發會的就業金卡有哪些領域？

葉主任委員俊顯：總共有 12 個領域。

鍾委員佳濱：有 12 個領域，那你的目的是什麼？目的是找這些人來做你的招牌嗎？你背後的政策目標是什麼？

葉主任委員俊顯：我背後的政策目標就是促進臺灣產業的轉型跟研發。

鍾委員佳濱：我想也是因為他們做了招牌之後，能夠吸引更多不亞於他們，或者他們雖然是亮眼的，但是有其他的人才能夠大量地投入為我們臺灣所用，對不對？

葉主任委員俊顯：對。

鍾委員佳濱：好。但是我們看目前就業金卡的申請，各領域的比例有點怪怪的，你看經濟、科技、教育加起來就超過了四分之三，其他的法律、建築、國防、運動才只有 1%而已，在 12 個領域

當中為什麼會出現這樣的極端分布呢？主委，你的看法是怎樣？

葉主任委員俊顯：因為我們國內最近這幾年半導體相對地比較蓬勃發展，所以對於這部分的需求相對比較多，但我們會滾動式檢討。

鍾委員佳濱：好。我的意思是，這些就業金卡是不是冰山一角，反映出底下的、臺灣在這 12 個領域人才需求的不同數量？

葉主任委員俊顯：嗯。

鍾委員佳濱：很好，那請你告訴我，臺灣在這 12 個領域的人才需求，你們有統計、預估嗎？你們用什麼機制來判斷臺灣在科技領域需要多少人、幾萬人，臺灣在運動領域需要多少人，所以我們就從這些領域當中，透過就業金卡吸引這些人來，有沒有這樣的一個規劃目標？你們吸引人才有沒有分 12 個領域希望有一個目標數，像是今年這個領域要吸引 1 萬 5,000 個人，有沒有？

葉主任委員俊顯：對於每一個領域未來的人才需求，我們有做一些推估。

鍾委員佳濱：推估，好。這個是怎麼推估出來的？你攬才的目標如何設定，是反映出產業的需求，還是反映出目前我們國內人才培養不足的缺口，到底你是問了哪些部門？問了教育部、問了經濟部，還是問了勞動部？

葉主任委員俊顯：產業的需求也有，以及國家政策的方向也有。

鍾委員佳濱：有沒有一個明確的評估方法、一個機制？你把這個提供給本席，我很好奇。

葉主任委員俊顯：好。

鍾委員佳濱：因為國發會很重要、很樞紐，你必須了解勞動部那邊現場的情況怎麼樣、產業面未來的需求怎麼樣、教育部人才培育的未來供給量怎麼樣，對於國際人才的攬才，你才會設定目標，是不是這樣？

葉主任委員俊顯：對。

鍾委員佳濱：好。

葉主任委員俊顯：我們會後提供書面資料給委員。

鍾委員佳濱：好。臺灣人才缺口擴大中，現在全世界少子化第一名的是哪一個國家？生育率。

葉主任委員俊顯：可能不是我們就是韓國。

鍾委員佳濱：沒有，韓國已經被我們超越了，我們現在是最後一名了，新加坡也很嚴重。我們才看到 2 月份的新生兒跌破 7,000，現在才六千多，這是新聞，所以魏哲家說臺灣人才不夠。那怎麼辦？人才缺口，少子化、不足，用什麼方式，其他國家怎麼做？往下看。

新加坡、日本都跟臺灣一樣面臨少子化，新加坡沒有什麼就業金卡、等人家功成名就才邀請他，從大學端就出手了。我常去新加坡，新加坡從馬來西亞鎖定那些優秀的高中生，招引來新加坡大學，過了 3 年、2 年，他們就評估，4 年就業……要畢業的時候就請新加坡的公司延攬他，還給他 PR，你知道這樣的作法嗎？

葉主任委員俊顯：嗯。

鍾委員佳濱：你們跟教育部有這樣的構想嗎？臺灣每年收那麼多境外生，這些有沒有我們未來需要的產業人才？

葉主任委員俊顯：有，對於僑外生來臺灣念完書之後，留在臺灣的那個……

鍾委員佳濱：你們跟教育部有合作嗎？

葉主任委員俊顯：有。

鍾委員佳濱：合作計畫給我了解一下。

葉主任委員俊顯：好。

鍾委員佳濱：好。日本不一樣，日本不是從大學端著手，他重金懸賞，他出的條件比臺灣好，就你所知，日本的條件有沒有比臺灣好，你有沒有比較過？人家開的薪資水準比臺灣高，同樣是國際人才，他跑到日本，他跑到臺灣來幹嘛！你了解嗎？有沒有做過比較？

葉主任委員俊顯：有，我們……

鍾委員佳濱：給我一份報告，我要了解。

葉主任委員俊顯：好。

鍾委員佳濱：往下看，我們去年才修法，修法後臺灣的攬才稍微有一點點提升，但是從就業保險來講，臺灣還限制是要永久居留權才可以，日本不限定永居權皆可用；適用勞退制度：臺灣是排除中階技術人員，日本是無限工作身分皆可用，主委，你知道嗎？你對這個不了解，對不對？

葉主任委員俊顯：對……

鍾委員佳濱：你們的同仁要趕快幫你做跨國比較。

葉主任委員俊顯：好，謝謝委員。

鍾委員佳濱：搶人才，不是臺灣自己內部的產業在競爭，我們要跟其他國家競爭，好嗎？

葉主任委員俊顯：好。

鍾委員佳濱：這個部分一定要做好。再往下看，攬才方面我們還有哪些條件可以放寬？權益保障依照身分我們有分級，影響他的就業保險、勞退跟補助，目前最嚴重的就是中階技術人才沒有辦法自由轉換雇主，工作彈性低，對不對？這個部分要不要檢討？

葉主任委員俊顯：要。

鍾委員佳濱：要，好。那什麼時候可以給本席一個你們檢討後的評估報告？

葉主任委員俊顯：我們會後提供給委員。

鍾委員佳濱：會後是什麼時候，待會兒就可以跟你拿嗎？

葉主任委員俊顯：一個月嗎？

鍾委員佳濱：一個月可以，好，那你有一個具體的……

葉主任委員俊顯：好。

鍾委員佳濱：雖然我們上會期修過了攬才專法，但相較於其他鄰近的國家，我們是不是有需要強化的地方，我也希望國發會要好好思考。

最後我們來看一下攬才專法，我們因為生得少、人才不夠，所以去外國撿現成的，開條件去吸引人家，就像臺語說的這不是「頭路」啦！

葉主任委員俊顯：嗯。

鍾委員佳濱：最後還是要怎樣？生育率要提高。生育率提高是國發會的責任嗎？依行政院的分工，

權責是在誰？

葉主任委員俊顯：老跟少是陳時中政委在督導。

鍾委員佳濱：老跟少是他督導，那衛福部要去做，對不對？

葉主任委員俊顯：對。

鍾委員佳濱：但是你們也可以貢獻。

葉主任委員俊顯：是。

鍾委員佳濱：攬來的人才，費仔跟他老婆會不會想在臺灣生小孩？

葉主任委員俊顯：會。

鍾委員佳濱：我覺得不會。最近 Dcard 有一個發文是臺灣的職場怎麼對待孕婦的，有沒有看到這篇文章？

葉主任委員俊顯：有。

鍾委員佳濱：知不知道我們職場的不友善，對家庭的生育不友善，不只是政府的制度沒有誘因而已，我們的職場文化對於懷孕這件事情是不友善的。這當然不是國發會的權責，但是國發會要去統合其他部會，如果這些攬來的人才願意在臺灣長留久用，是我們的希望……

葉主任委員俊顯：是。

鍾委員佳濱：他如果決定在臺灣定居、移民，也是我們內政部要去爭取；他如果要在這邊生小孩更好，小孩生了，他就在這裡穩定了，是不是這樣子？

葉主任委員俊顯：是。

鍾委員佳濱：所以你的攬才專法只是中間這一段，但是往前、往後延伸，勞動部的職場條件、經濟部的企業文化、教育部對境外生的招生，還有衛福部對生育的補助，這都是需要的。請告訴我，在這一塊，攬才專法，你後續有沒有可以幫忙的？第一，定期的評估機制，就是人才的需求缺口，這個你答應一個月內要給我。另外，人才長留久用的配套措施，有沒有包括友善職場，讓這些攬來的人才在職場上，對他們的生育很友善，可不可以試擬一個方法？

葉主任委員俊顯：可以。

鍾委員佳濱：可以喔！

葉主任委員俊顯：可以。

鍾委員佳濱：好，謝謝。我們希望看到，費仔帶著他的新婚老婆，在臺灣不只辦了就業金卡，還在臺灣生小孩，好不好？

葉主任委員俊顯：好。

鍾委員佳濱：你答應了嗎……

葉主任委員俊顯：沒有，我會努力讓這樣的……

鍾委員佳濱：事情發生。

葉主任委員俊顯：是。

鍾委員佳濱：好事會發生。好，謝謝。

主席：謝謝鍾佳濱委員。謝謝葉主委，葉主委先請回座。

應該要用鑽石卡。

鍾委員佳濱：鑽石卡，好，不錯喔！

主席：下一位質詢請楊瓊瓔委員。

楊委員瓊瓔：（9 時 59 分）謝謝主席，楊瓊瓔發言，邀請主委。

主席：國發會葉主委。

葉主任委員俊顯：委員早。

楊委員瓊瓔：主委好。國發會在 3 月 9 號，你表示 1 月份的景氣燈號是亮紅燈，認為國內的經濟是穩定成長。但同樣地在這段時間裡頭，我們看到中東的戰事升溫，而且荷姆茲海峽航運受阻，整個全球能源供應進入緊張的狀況。我們看到世界各國都已經開始在做管控或者節能的預備動作，像印度他們很多餐館也因為能源問題而準備要歇業；像越南也要求企業必須要遠距辦公來節省燃料，他們都在節能。再看我們國內，我們看到台塑化跟台塑發出了不可抗力的通知，所以在上游的乙烯跟丙烯供應不是很確定，下游塑膠包材的報價也已經都在上漲，而且據聞市場價大概上漲了兩成，6 兩的塑膠提袋漲幅也大概有四成左右，尤其是醫療用的乳膠手套也出現了缺貨，這個在醫界非常的重要，也有廠商不敢報價，也不敢報量。在這樣的情況之下，桶裝瓦斯的價格現在大概漲了 40 塊左右，所以顯示能源的衝擊已經從整個石化產業趨向末端的民生，但是官方的景氣燈號是顯示紅燈，而且是穩定的成長，並沒有看到能源緊縮所帶來的能源結構性風險。

針對整個的評估，主委，我要請教，當全球都已經進入到能源爭奪跟供應商不是很確定的一個時代，連石化業的原料都出現不可抗力，民生物資也開始在漲價的情況，對於你們發布的連續亮紅燈你是不是會擔心？有沒有將剛剛本席所說的這些因子放入裡面？還是你認為我們的能源沒問題，我們有買不完的原料來源？

葉主任委員俊顯：因為中東的軍事衝突是在 2 月底的時候，我們國發會的景氣燈號 2 月的時候其實是在統計資料，但是……

楊委員瓊瓔：也要謝謝主委，你真正誠實。

葉主任委員俊顯：但是跟委員報告……

楊委員瓊瓔：主委，你等一下，我要讓社會大眾了解，因為大家有疑慮，也謝謝主委你說的，你是在 2 月初發布紅燈的燈號，而這一些事項是在 2 月中、2 月底陸續出來，所以換句話說，2 月初所發布的紅燈沒有包括剛剛本席所說的中東的戰爭以及能源的危機，是不是？

葉主任委員俊顯：我們發布的是 1 月的景氣燈號。

楊委員瓊瓔：對，所以沒有納入嘛！

葉主任委員俊顯：對，2 月的還沒有，這個部分來講的話，因為鄭副院長召開的穩定物價小組現在變成每一個禮拜都會開，在上個禮拜他也宣示大概五項措施，也就是雙緩漲及專案的緩漲，還有對於汽、柴油以及大宗原物料稅負的減徵也擴大到百分之五十，對於農業的部分，他也持續在關注肥料價格這個部分，其他的部分政府部門也都會關注整個物價的波動情勢，避免業者哄抬價錢或是壟斷。

楊委員瓊瓊：還好主委你說明了，因為你在 3 月 9 號表示今年 1 月是紅燈，大家會誤以為我們 2 月、3 月也都是紅燈，所以本席也希望你們所做的措施要讓社會大眾了解，我們要釐清楚，要將這些因子納入進來。講到了末端的民生，這是最重要的，所以本席具體建議，桶裝瓦斯不能漲，好好的照顧我們民生的價格穩定。

葉主任委員俊顯：經濟部好像有宣布……

楊委員瓊瓊：不是好像，連你都不知道，什麼叫好像？你是國發會主委，掌控了各部會所有最重要的資訊，你還笑得出來！這個對於我們民生的物價漲跌這麼重要，因為桶裝瓦斯漲，小吃店要漲，小吃店漲，民生又全部一起漲，那這怎麼辦呢？你怎麼會連這個都不知道呢？

葉主任委員俊顯：3 月我們是不會漲的，然後之後會再跟中油這邊來協調。

楊委員瓊瓊：所以本席具體要求，桶裝瓦斯是牽涉到民生非常重要的關鍵，絕對不能漲，好不好？

葉主任委員俊顯：會來協調，3 月已經不會漲了，但 4 月接下來的幾個月我們會協調，我們會看整個中東軍事衝突的規模以及引發的效應……

楊委員瓊瓊：主委，你身為國發會的主委，我是很敬重你，這樣子重大的政策跟民生的議題一定要清清楚楚，讓人民放心，所以我再次具體要求，當有這樣不可抗力的因子存在的時候，我們的桶裝瓦斯一定不能漲，好好的照顧民生，對不對？

葉主任委員俊顯：嗯。

楊委員瓊瓊：好，謝謝你的回答，這個點頭是對的。

本席要請教，在能源的方面，卡達供氣的不確定性一直在增加，我們現在雖然有 14 個國家，但是卡達的進口量還是占了三分之一，剛剛你們說你們有去調整，但是我們看到我們液化天然氣的安全存量大概是 12 天，日本是 30 天，韓國是 50 天，在這樣的情況之下，行政院說短期我們可以趕快去買，增加美國的氣源占比，但是在短期來說，我們到底要怎麼樣能夠讓人民安心？能源不足、供應不穩定如果成為常態性的話，對於整個產業、對於整個國安以及對於整個經濟的韌性影響非常大，所以本席要請教國發會主委，我們未來要怎麼去應對剛才本席所說的這個能源問題？不能只有說我們準備 4 月份火力要開，本席站在臺中的立場，中火的部分依照既有的量數都已經有制度、有規範，也要照顧我們中部地區人民的健康，這是本席非常堅持的。

葉主任委員俊顯：跟委員報告，經濟部已經啟動液化天然瓦斯的三個措施，一個是提前調貨，第二是在亞洲部分也在做調貨，還有從市場買現貨，以三個階段來做調度的作業。目前可以確保的是國內 3 月跟 4 月液化天然瓦斯的供應是沒有問題的，也會完成國際新約的簽訂，從 6 月起，從美國進口的天然氣比例將會大幅提高，同時也掌握了很多船期的調度，在 3 月桶裝瓦斯是不會漲的。

楊委員瓊瓊：有關能源的部分本席還是具體建議，因為這個比照國安的議題，是非常嚴肅的一個議題，你只有說在 3 月份沒問題，但是我們的安全存量目前是不是還是只有 12 天？因為日本 30 天，韓國 50 天，民眾不清楚我們到底是怎麼樣，我希望你把具體的天數以及怎麼調配讓社會大眾了解，也給本席一個書面資料。

葉主任委員俊顯：好。

楊委員瓊瓔：最後，我給你一個功課，也就是我一直強調的，我們的人口已經連續 26 個月負成長，我也跟你前任的主委一直在討論這個議題，也跟你討論過，所以本席給你一個功課，也就是在今年 2 月份的時候我們看到這個數字是破天荒的數字，而且我們預估今年的出生人口大概不到 9 萬人，這樣的情況會影響到我們整個的生產力，也一樣比照國安的議題做嚴肅的討論，目前你們在做生育、養育的政策，但是我們看到的答案，出生數反而是越來越下降，所以本席具體建議，請你去盤點，目前你的方案已經不可行的時候，要怎麼樣去調整你的精進方案？這個精進方案請你一個月內給本席，好好的去研議，要不然你用了這麼多錢，但是你的答案反而是預估今年達不到 9 萬，這個是大家非常憂心的一件事情，你要怎麼樣將人口的結構好好的去規劃？這個是本席具體的要求，一個月內將你們精進的方案給本席，謝謝。

葉主任委員俊顯：好。

主席：非常謝謝楊瓊瓔委員，請葉主委一個月之內提供楊委員需要的資料，請主委回座。

下一位請鄭正鈐委員質詢。

鄭委員正鈐：（10 時 10 分）謝謝主席。我想請葉主委。

主席：請葉主委。

葉主任委員俊顯：委員早。

鄭委員正鈐：主委好。我先延續剛剛楊瓊瓔委員關心的人口問題，人口問題確實也是大家都非常關心的問題，從最新的戶政資料來說，我們 2 月份低到六千多人，跌破七千，非常地少，今年全年預計 9 萬可能都要很拚。我們看到一個數字，政府從 107 年投入到少子化相關計畫當中的時候，花了很多的錢，從 107 年到 115 年，主委知道整個成長了幾倍嗎？

葉主任委員俊顯：你是說那個金額嗎？

鄭委員正鈐：對。來，我直接跟你講，少子女化對策計畫所投入的金額，是從 107 年的 199 億到 115 年的 1,136 億，光這幾年就增加了 5 倍經費，可是我發現我們的人口成長還是不斷地往下修、不斷地往下修。關於這個問題，剛剛楊瓊瓔委員也有問到，而我特別關注的一件事情是，在少子女化對策計畫當中，去年 9 月核定了 2.0 版本，主委知道這件事情嗎？

葉主任委員俊顯：是。

鄭委員正鈐：2.0 的版本跟之前 107 年到 115 年的計畫相比，原本計畫有一個很重要的目標，就是 119 年我們的人口生育率要到 1.4 人，不知道在 2.0 版本當中，這個數字有沒有改變？

葉主任委員俊顯：有，我們有……

鄭委員正鈐：有改變是不是？改變到多少？

葉主任委員俊顯：我們還在預估整個生育率，因為少子化的嚴重程度比我們原本預估的還要更嚴重，所以我們會慢慢地再提供資料給衛福部。

鄭委員正鈐：OK。針對這個部分，因為我看到 114 年 9 月核定的我國少子女化對策計畫 2.0 版本當中，把 119 年生育率回升到 1.4 人拿掉了，我在想是不是因為生育率不斷地下修，下修到連國發會都沒有辦法去預估到時候會有多慘？所以我希望能夠很快地把這個數字弄出來，沒有這個數字，我們完全沒有辦法去監督行政部門對於整個少子女化計畫執行的情況。

葉主任委員俊顯：跟委員報告，因為國發會每兩年會做一次人口推估……

鄭委員正鈐：理解。

葉主任委員俊顯：今年剛好我們也會再做一次人口推估，所以我們在……

鄭委員正鈐：OK。我另外再提一個狀態，針對少子女化，我們這幾年增加了 5 倍的預算，可是出生率還是不斷往下修，我提出一個概念，因為現在西方世界有時候會提到 UBI（Universal Basic Income），也就是全民基本收入這個計畫，臺灣還沒有做，可是我希望國發會去研究一下這個部分是不是適合在臺灣推動因為少子女化問題完全變成國安問題，所以國發會一定要非常嚴陣以待，不能夠覺得它自然就是這樣子，我們就雙手一攤，什麼事都沒有，好不好？這個部分請國發會好好地加快，同樣一個月之內給本辦公室一個很完整的資料，好不好？

葉主任委員俊顯：好。

鄭委員正鈐：OK。接下來就要提到，因為我看到今天國發會的業報當中提到很多產業的發展，感覺欣欣向榮，去年的經濟表現確實也不錯，可是很大一部分都壓在半導體和 AI 的部分。我從新竹來，我對這個部分感受非常地深刻，因為在新竹，說實話，不會感覺到經濟不好，可是很多地方大家都可以很明顯地感覺到臺灣的經濟發展是很兩極的情況，當台積電一家公司的市值可以占整個臺灣資本市場的百分之四十三到四十五的時候，你就會發現這當中有多麼的扭曲。當我們在講算力就是國力的時候，算力又依賴電力，所以我要特別請教主委，按照天然氣事業法的相關規定，我們的安全事業存量大概是幾天？

葉主任委員俊顯：嗯……

鄭委員正鈐：安全存量的天數大概是 11 天，目前是 11 天，這個數字沒有錯吧？

葉主任委員俊顯：對，經濟部那邊公布的……

鄭委員正鈐：OK。經濟部也表示，我們 3 月份大概有 11.9 天，4 月份大概有 11.5 天，可是 5、6 月份因為中東戰事的關係，可能會有不足的狀態，目前要怎麼去解決？這當然是一個很大的問題。可是我今天要特別問的是，因為我看到國發會去年 11 月 20 日第 135 次委員會紀錄當中有直接講到，臺灣國內天然氣安全存量只有 7 到 10 天。如果國發會的數字是精準的，表示臺灣現在實際上面的安全存量只有 7 到 10 天，所以是經濟部的數字不一樣，還是你們統計的方式不一樣？

葉主任委員俊顯：這個部分，我再請同仁去查一下。

鄭委員正鈐：OK。針對這個部分，你直接查，因為我們可以從會議紀錄當中很清楚看到這樣的資料，請主委查好資料之後，再跟本辦公室做一個很清楚的交代。

葉主任委員俊顯：好。

鄭委員正鈐：另外，就在同一次會議當中，因為我們在 2022 年當時提出 2050 淨零碳排的執行路徑的時候，有提到天然氣大概占臺灣整個發電量的百分之五十，在這過程當中有特別提到光電的部分，我們預計 2030 年光電要達到 30GW，那麼主委知道到去年底我們統計數字是多少嗎？

葉主任委員俊顯：好像我們沒有達到……

鄭委員正鈐：主委，我就直接跟你講，我的 PPT 上面都已經有寫了，大概就是 15.58GW，只有一

半左右，換句話說，我們到 2030 年光電的發電量可能也會不夠。於是在這一次會議當中，國發會有人提出來，對於目前農地只有百分之四十可以用來做光電這個部分可能要鬆綁，有確定這樣子嗎？可不可以請主委回答？

葉主任委員俊顯：這個部分，我再回去查一下那個會議紀錄，但目前來講，農地鬆綁好像還不是一個確定要執行的政策。

鄭委員正鈐：還沒有確定要鬆綁嘛！可是在那次會議當中提到，農地沒有鬆綁的話，基本上 2030 年是達不到 30GW 這個目標的。我今天問的這幾個問題，我發現主委都要回去再多了解，沒有問題，我們要解決問題，尤其電力就是國力是不容忽略的一個事情，當我們很多經濟成長都押在半導體和 AI 的時候，你沒有電力，事情是完全沒有辦法做的。當台電告訴我們從苗栗以北的所有算力中心完全不允許的時候，我們就會發現臺灣的電力是非常緊張的，現在中東有戰事，臺灣光是天然氣的安全存量，經濟部跟國發會講出來的數字就不一樣，這讓我們對於臺灣的能源非常、非常地擔心，請國發會好好去統整一下，然後儘速給本辦公室一個很清楚的說明。

葉主任委員俊顯：安全存量的部分就是 11 天，這個應該沒有任何疑義。

鄭委員正鈐：可是你們第 135 次的會議紀錄中很清楚地提到臺灣的安全存量是 7 到 10 天，我不知道是誰出錯？

葉主任委員俊顯：這部分我們回去查一下。

鄭委員正鈐：請主委詳細瞭解之後，再跟本辦公室做說明。

葉主任委員俊顯：好。

鄭委員正鈐：謝謝。

主席：謝謝鄭正鈐委員，請主委先回座。

下一位質詢的是陳亭妃委員，待會十點半要休息，在主席質詢完之後，我們休息 7 分鐘。

下一位請陳亭妃委員質詢。

陳委員亭妃：（10 時 19 分）謝謝主席。請國發會主委。

主席：請國發會葉主委。

葉主任委員俊顯：委員好。

陳委員亭妃：主委，我今天要跟您談兩個臺南現在非常重要的交通建設，一個就是捷運，我相信國發會就是 know how，在整個關鍵的決定上，雖然國發會現在都說尊重行政院的意思，可是我勢必要讓你現在整個捷運的關鍵問題在哪裡，否則在討論的時候，如果你們還是說：我尊重行政院。行政院也不了解地方的狀態，然後整個案件是退來退去，你知道嗎？這個案件退來退去是影響到我們的時間耶！一條捷運藍線從賴清德當院長的時候核定了可行性評估，到了現在，今年 10 月才有可能要進行發包，才有可能喔！如果時間再延，有可能今年看不到喔！

葉主任委員俊顯：沒有，跟委員報告，行政院在去年 10 月 21 號已經核定了。

陳委員亭妃：沒有，我現在跟你講的是捷運藍線都已經核定了，而且已經經過 8 年了，你要聽我說。

葉主任委員俊顯：嗯。

陳委員亭妃：8 年了，我們的第一條捷運藍線在今年 10 月才有可能要進行發包，才有可能喔！如果時間再拖，可能今年捷運藍線也看不到，可是你知道嗎？這才一段耶！今天捷運如果沒有環狀，不要說環狀，我們只期待半環狀，你沒有把環狀系統做出來，它的運量就不會出來，它的功能性就不會出來。

葉主任委員俊顯：對。

陳委員亭妃：可是你知道，中央因為不了解地方，都說：你們要先從這個舊城區開始推。可是你知道嗎？藍線的問題是我們必須整個串聯。主委，你看一下，我已經都為你畫好了，我希望未來如果再討論到捷運的問題，請你站在我們地方的立場。我跟你報告，捷運第一期藍線只有一小段，一小段會有運量嗎？不會，因為它連接永康、東區的轉運站、仁德的轉運站，就這樣它會有運量嗎？不會，它必須再延伸，所以藍線第一期的延伸線重不重要？很重要，它要接到高鐵，你把轉運站再接到高鐵，這個運量會不會出來？一定會出來，而且這邊施工不會有很大的問題，我們現在要從施工方便，而且不會造成地方很大困擾的先推動。

再來，我跟你報告深綠線，深綠線也是要連接，當藍線延伸出來之後，深綠線接到哪裡？接到南科，接到南科重不重要？很重要，我們都知道，高科技人才在很多地方，從新竹，從桃園，從北部下來，他坐了高鐵，直接就可以坐我們的捷運穿梭在南科。還有，我再跟你報告，因為它還可以延伸到我們的南科四期，就是沙崙綠能科學園區，這個是我們現在在推的，也是南方大矽谷其中之一，我們整個 AI 的運算中心都在這裡面，所以重不重要？這整個產值就出來了，運量就出來了啊！

還有一條叫紅線，紅線是要連接高雄，臺南接高雄，未來可以延伸到哪裡？延伸到高雄機場捷運，所以這整個半環狀，你看整個量能是不是出來了？哪有運量不足，哪裡沒有經濟效益？我不知道中央是怎麼考慮的，可是你知道我們卡關多久了？案子退來退去、退來退去，到目前還叫我們再修正。好，現在這幾條線，包括深綠線、藍線延伸線、紅線都在地方政府，依照中央所說的要進行修正，我很擔心這一次修正提上去不知道要給我們什麼樣的軟釘子吃？可是你知道嗎？一條藍線如果沒有這些配套的延伸，半環狀的整個機能跑不出來，它的效能跑不出來，這些可行性評估都已經過了，我們議會都過了，已經過了好幾年了，到現在還在卡關。好，我們還有綠線，我們議會這個會期會通過這條綠線的可行性評估，可是才只有議會通過，還要經由交通部……

葉主任委員俊顯：現在……

陳委員亭妃：這是在第二階段。

葉主任委員俊顯：對。

陳委員亭妃：第一階段的部分，我們這幾條都還在卡關，所以我今天會用這個時間跟主委報告，就是要讓你知道我們的地緣關係、地理環境，尤其我們現在整個科技量能在放大，我們的護國神山台積電……所以從南科一、南科二、南科三，再來到南科四期，這整個串聯，我相信這個半環狀對我們太重要了。所以主委，我今天會用時間來跟你報告這個事情，是希望你更了解我們地方的需要，可以嗎？

葉主任委員俊顯：就這個部分，我們會協調交通部，因為臺南捷運紅線跟深綠線以及黃線，這些都還在交通部。

陳委員亭妃：沒有，是藍線延伸線，黃線還在做可行性評估。

葉主任委員俊顯：藍線在國發會。

陳委員亭妃：我是說藍線延伸線……

葉主任委員俊顯：對，在國發會，但其他的都在交通部。

陳委員亭妃：對，沒錯。

葉主任委員俊顯：但我們會協調交通部儘快審核。

陳委員亭妃：主委，我跟你說，這幾條串聯起來，它的半環狀量能就出來了，是不是？如果沒有，光一條藍線，量能在哪裡？完全沒有啊！如果沒有藍線延伸線接到高鐵，再一條深綠線接到南科，讓南科一、二、三期可以直接跟南科四期銜接……未來機場捷運連接高雄，我們要留一個空間，對不對？就這樣子串聯起來。而且這裡目前民眾的壓力沒那麼大，我們如果不趕快動工，當周邊的新市鎮再上來，你很難動，所以拜託主委幫我們儘快溝通。

葉主任委員俊顯：好，我來協調交通部。

陳委員亭妃：現在大家都在踢皮球，但是都不了解地方，所以拜託這個要趕快幫我們核定。

葉主任委員俊顯：好。

陳委員亭妃：因為我們還要再送下一段，這前面沒有完成，你怎麼送下一段？全部卡關。

葉主任委員俊顯：我會跟交通部協調。

陳委員亭妃：好，拜託！

葉主任委員俊顯：沒問題。

陳委員亭妃：另外，第二個就是我一直爭取的糖鐵五分車廊帶的地方創生，這個部分目前我已經爭取了鐵道發展基金來支應補助經費做我們的先期計畫規劃案，後面就是整個周邊的創生計畫，目前臺南市政府也已經送了，整個計畫都修整了，依照這一次我所提出的糖鐵五分車路線先期計畫這樣的一個脈絡做串聯、做連結，不是各自做各自的，之前都是各自做各自的，我覺得這樣太浪費預算了，所以我們從 114 年 10 月 27 號開始，一路走，走到今年，終於看到一點點曙光，也就是我們已經爭取了鐵道發展基金來支應整個先期計畫，所以後續包括已經送到國發會的所有創生計畫，拜託！我們要有一個平臺去催促各個單位，否則如果沒有的話，這個就是一樣卡在那邊，主委，再拜託！

葉主任委員俊顯：好。

陳委員亭妃：這個都是牽扯到我們西北地方的發展跟整個西南所有環狀區域的發展，所以這個要拜託你，謝謝！

葉主任委員俊顯：好，謝謝委員。

主席（鍾委員佳濱代）：謝謝陳委員，謝謝葉主委。

接下來請邱召委質詢。

邱委員志偉：（10 時 29 分）謝謝主席，有請國發會葉主委。

主席：請葉主委。

葉主任委員俊顯：召委早。

邱委員志偉：主委，辛苦了。我想國發會主要在政府裡面的定位是要規劃協調國家重大的政策，規劃很重要，協調也很重要，有些重大的政策是牽涉到跨部會。我要請教一下葉主委，第一個問題，運動產業如果能夠發展得好是一個很大的商機，如果規劃不好，就會變成看球賽的人少，周邊的商機也少。以日本的例子來看，日本的運動產業過去二、三十年發展得非常好，我想請問您，如果要推動運動產業的發展，這個是屬於運動部的業務還是屬於經濟部的業務？

葉主任委員俊顯：就產業的話，我認為運動部跟經濟部應該要一起。

邱委員志偉：這個當然是跨部會啦！我查過日本，日本是文部省下面有一個運動廳，加上他們內閣裡面的經濟產業省（METI）共同規劃政策去執行、編列預算，不可能單一由運動部或者由經濟部，所以你看他們的職棒有兩個聯盟，球隊那麼多，幾乎每一場都是客滿，每一場都是滿場。不止職棒，他們的職籃也是如此，職業足球也是如此，職業足球現在人數超過職棒，所以這就是有政策在推動。二十年前，臺灣男子足球水平跟日本是一樣的，現在日本已經變成全世界前十名非常重要的強隊，但臺灣還是一百多名。如果政府有政策支持，一個產業就會發展，所以這個部分，我是希望國發會站在協調規劃的一個角色，能夠跟經濟部、運動部結合起來，看看怎麼樣讓臺灣不用……現在臺灣有大巨蛋可以容納四萬人，可是滿場的機率不大，這當然比過去幾年進步很多，過去幾年大概不到一萬，去年的數據大概都超過一萬，但日本是四萬，美國也是如此。所以我期待經濟委員會未來如果有機會能去考察日本怎麼樣推動運動產業的發展，包括從大巨蛋的選址規劃，這個也是國家重要的政策，然後產業怎麼樣透過減稅優惠，讓更多的企業能夠投入，讓民眾能夠把它當作生活的一部分，進而能夠振興運動產業，讓運動帶動國力。所以我希望儘快由國發會去統合，現在臺日關係友好，您可不可以以私人身分去日本？

葉主任委員俊顯：可以啊！

邱委員志偉：可以嘛！當然，你是政府重要的閣員，在日本也是相當於大臣，以國發會的定位，相對於日本是哪一個大臣？

葉主任委員俊顯：應該是經濟安保吧？以我的認知。

邱委員志偉：小野田紀美是內閣府底下特命的經濟安保擔當大臣，經濟安保特命大臣還有金融特命大臣是屬於任務編組，有時候辦奧運之類的還會有奧運大臣。像現在負責美日關稅談判的就是經濟產業省的赤澤亮正大臣，而我剛剛說的小野田紀美是目前高市首相非常重要的左右手，所以高市首相任命他為內閣府經濟安保大臣。關於這個部分，我希望如果我們臺日關係那麼友好，國發會也可以試著突破，是不是跟他們內閣府裡面的經濟再生大臣，或者他們相關的這些主管，或者是經濟產業省（METI）有一些業務的交流？包括少子化的對策，包括運動產業怎麼去振興，他們都有很完整幕僚的規劃。所以我覺得臺日之間，在官方，特別是安全部門、經濟部門的庶務階層或者規劃階層官員的協調是很重要的，主委，你願不願意去規劃？

葉主任委員俊顯：有，目前正在規劃要怎麼樣來進行加深，針對日本的一些經濟政策，尤其是經濟安保這一塊，以及其他一些譬如像委員講的運動產業的發展……

邱委員志偉：不是，不是只派一個經濟組的同仁蒐集資料，我是說你要組個團去。

葉主任委員俊顯：對，會，有。

邱委員志偉：要去拜訪他們，包括小野田紀美大臣，包括赤澤亮正大臣。

葉主任委員俊顯：會規劃。

邱委員志偉：可以提出這個需求，我想以現在高市首相對臺灣的友好，你看行政院 54 年第一次去到日本，同樣的，我覺得有很多過去做不到的，我們趁著臺日關係最友好的時候能夠去突破。

葉主任委員俊顯：對，一定的。

邱委員志偉：也許你可以帶團，帶經濟部、帶運動部去……

葉主任委員俊顯：有，有在規劃。

邱委員志偉：跟他們討論各項政策，例如少子化之類的都可以跟他們請教。

葉主任委員俊顯：好，謝謝委員。

邱委員志偉：另外，大巨蛋……不要說大巨蛋，我認為 AI 時代應該是大智蛋 Smart Dome，而不是很傳統的蓋一個大型室內的場館，我們不要重複資源浪費，要選擇一個最有利的場址，不要每個縣市都去設，要去協調。例如說北、中、南都有一個大型的室內表演或者比賽場館，也許因地制宜，臺北市大巨蛋有四萬，可能南部就不需要那麼多，南部可能就是兩萬，然後你要有捷運通過，你要有產業的配合。比方說我的選區就是岡山、橋頭，是螺絲扣件的重鎮，也有鋼鐵、也有捷運，高速公路也方便，離機場也近，而且還有三級棒球的訓練基地。

我希望未來可以結合其他國家經驗，有好的交通環境，有相關的後勤補給的安排，設一個不要那麼大的場館，叫做 Smart Dome，把 AI 導入，用最經濟生產的成本，比方鋼鐵扣件，這些是我們在地原料，人才也多，土地又是台糖的，所以這部分國發會應該要去協調，而不是由各縣市自己去爭奪。如果你蛋生得不好，那後面的維管問題很嚴重；蛋生得好，會帶動運動產業的發展，我認為未來大型運動場館、室內運動場館的開發建設要比照捷運，中央要支持、要審查，通過之後給地方政府一些建議，加上財源的補助。主委，您覺得呢？

葉主任委員俊顯：就這個部分來講，我們會從國發會本身開始做，因為我也在思考，像我們中興新村裡面有很多運動場館，當然運動場館不見得是棒球……

邱委員志偉：我沒有跟你提到中興新村，我是提到南部的那一塊。

葉主任委員俊顯：我知道，但是對於整個運動產業的規劃來講，我們會先從我們自己有的開始……

邱委員志偉：主委，我是召委，我要以身作則，因為時間到了，其他的問題我日後再跟你請教，謝謝。

葉主任委員俊顯：好，沒問題，謝謝委員。

主席：謝謝召委，謝謝主委。現在我們依照前面的宣告，休息 7 分鐘。

休息（10 時 38 分）

繼續開會（10 時 45 分）

主席（邱委員志偉）：列席的官員請回座，好，現在繼續開會。

我們繼續質詢，下一位質詢請鄭天財委員。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：（10 時 46 分）召委，請國發會主委。

主席：請國發會葉主委。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：主委好，辛苦了。今天你在答詢的時候有特別提到 115 年度中央政府總預算案尚未審查所造成的影響，在去年 12 月 24 號，國發會也在財政委員會做了一個報告，這裡面提到近三千億的新興新增計畫將無法推動。事實上，依預算法第五十四條，對於總預算之審議，如果不能依第五十一條期限完成時，各機關預算之執行可以依下列規定為之，支出的部分就是新興資本支出及新增計畫可以依第八十八條規定辦理或經立法院同意者，不在此限。所以針對這個部分其實在預算法都有解套的方式，在這麼長的時間，國發會有沒有去協調主計總處及各部會，把這些符合預算法第五十四條的相關新增或是新興的資本支出提送到立法院？而立法院主動依預算法第五十四條提出先行動支。針對這個部分，國發會在說明的時候，也應該把它講清楚，當然這不是今天的議題啦！

我們看今天國發會的報告，當前經濟情勢及臺美關稅的問題，尤其是美國關稅政策到目前為止都還不確定及中東地區的相關衝突，而川普的關稅案被美國最高法院裁定違法，又祭出 301 條款，臺灣成為最大的受難者，這是相關媒體的報導。你的報告裡特別提到密切關注中東軍事衝突，所以請教一下主委，我們先談美國關稅政策對我們的影響，因為今天你的報告都沒有提到，而且整份報告裡都說很好、很好，但到底是怎麼樣？總是要讓我們的人民及各個產業能夠了解。

葉主任委員俊顯：跟委員報告，有關於關稅的部分，跟我們有比較有關係是 ART，那個部分目前美國最高法院宣告是違憲的，所以美國對於這個部分現在正在安排其他的一些法律工具，所謂法律工具就是最近美國商務部推出來的 301 條款及美國智慧財產局推出來的 337 條款，他們會用其他法律工具建構他之前跟其他國家所商議好的這些對等關稅，所以他有用其他方式滿足這樣的過程。

另外，跟我們比較有關的就是 MOU，這部分跟美國最高法院的那一個判決是沒有關係的，所以 MOU 這個部分來講，我們還是保有所謂 232 的最惠國待遇，以及投資上面的一些雙向投資協議。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：所以針對這個部分，你們還是要密切地去了解怎麼樣做最好的防範，要防範可能也很難啦！但是最起碼要看怎麼樣去協助產業、協助人民，包括農漁民，要能度過這樣不確定的因素。尤其現在已經面臨中東軍事衝突的情形，因為我們的油及天然氣主要都是靠進口嘛！目前的影響是怎麼樣？

葉主任委員俊顯：目前的影響就是經濟部對於 3 月跟 4 月 LNG 這些天然氣的調度已經都沒有問題，至於 4 月之後，會增加對美國的一些採購，以及再從澳洲那邊調度一些天然氣進來。就原油這一部分來講，因為我們的原油安全存量相對比較久一些，但是還是一樣會開始開發其他一些多元的進油管道。

對於我們國內 CPI 的影響，依照以前的一些研究，假如國外是 1% 的話，比如整個油價上漲 1% 對我們國內物價的影響，就整個天然氣來講，可能也是介於大概 1 到 2 之間，油跟氣都差不

多。歸結原因的第一個是政府其實在我們國內常常會扮演所謂凍漲或是緩漲這樣的角色，以平抑一些物價。另外，我們國內對於能源的使用也慢慢的越來越有效率，整個也相對的比較多元化，所以使得那個衝擊相對來講會比較減緩一些啦！當然我們還是要持續關注這樣的軍事衝突還會持續多久，國外有一些報告是預估……

鄭天財 Sra Kacaw 委員：主委，希望能夠像你所說的有減緩，希望啦！但是因為我們不知道它的衝突還要多久、這個戰爭什麼時候會結束，我們不知道。即使像荷姆茲海峽，伊朗說只封兩個國家的船隻，我們運油及天然氣的船隻敢不敢過？這不確定，所以這有很大的風險啦！我們還是要做最壞的打算，看要怎麼樣去因應，這是我們所要面臨到的問題。

最後，在國發會的報告裡特別提到「開啟國家檔案館創新服務新里程」，這個很好，要繼續加強執行。在這邊也要建議，原住民族的部分也必須要去考量，因為原住民族分散在各個不同的部門，以過去臺灣省政府來講，除了早期的民政廳，後來成立的原住民族行政局，還有包括其他的，譬如以教育來講，就是以前的教育廳，像地政還有不同的部門，當然很重要的，在過去民意中心是在省議會，所以省議會那些省議員的質詢，與省政府之間來往的說明，包括在中央的部分，早期是內政部，也包括教育部，都有關係。所以針對這個部分，請你們能夠把它列為專案處理，好不好？

葉主任委員俊顯：好，謝謝委員的提醒。我們對於原住民的部分也正在徵集當中。

鄭天財 Sra Kacaw 委員：好，謝謝。

葉主任委員俊顯：謝謝委員。

主席：謝謝鄭天財委員，葉主委先請回座。

下一位質詢，請呂玉玲委員。

呂委員玉玲：（10 時 55 分）謝謝主席，請葉主委。

主席：請國發會葉主委。

葉主任委員俊顯：委員早。

呂委員玉玲：主委，最近我們臺灣的經濟實力展現得非常的強勁，而且有韌性，但是我們看到所有受惠的世界各國裡，大概都集中在 AI 的晶片需求，所以我們整個推升了半導體供應鏈的出口成長。在 2025 年的時候，國際對於我們國家經濟成長率已經高達 8.68%，在人均國內的生產毛額也來到了 3 萬 7,830 美元，所以首度看到我們超越了日本跟韓國，尤其是我們主要的成長都是集中在 AI 的部分，我們希望看到經濟成長的當下，對於人口結構這部分，我們也要關注喔！但是少子化的情形是越來越嚴重，在 2025 年我們經濟成長這麼高的情況下，已經創 15 年來的新高了，但是我們看到少子化的情形已經 61 個月都一直在下降，出生率都低於死亡率。所以請問一下，國發會對這方面有沒有在檢視或者在評估？

葉主任委員俊顯：就人口推估來講，我們今年還會再做一次，因為我們每兩年會做人口的推估。因為上一次做推估的時候，那個估計值相對的比較樂觀一些，所以造成那個差距有比較大，我們今年再做一次的話，會相對的改善一些推估的方法，讓整個……

呂委員玉玲：主委，少子化的關鍵問題在哪裡？你知道嗎？

葉主任委員俊顯：主要就是不婚不生嘛！年輕人不婚的原因，第一個當然就是……

呂委員玉玲：造成不婚不生的原因是什麼？

葉主任委員俊顯：第一個是職場有沒有友善以及經濟壓力啦！還有譬如說像一些價值觀還沒有辦法很快的轉變，譬如說像男性……

呂委員玉玲：因為我們看到亮眼的成績都在 AI 跟半導體，像臺灣的勞動力八成都在製造業跟服務業，薪資停滯跟帶來我們整個工作環境的狀況，所以推升了整個物價、房價跟養育的成本，這就是最關鍵的問題，所以房價居高也是問題，因為怕養不起小孩，所以才會造就出不生不養的問題來。

現在根據你們的推估，2021 年連續 61 個月出生率都低於死亡率，在 2025 年你們出生人口本來推估到 12 萬，後來出生人口是 10 萬 7,812 人，很多專家學者都說今年也許會跌破 9 萬人，您的看法呢？

葉主任委員俊顯：是不是會跌破 9 萬我們來看，但我們儘量是從最壞的情境去假設人口的狀況。

呂委員玉玲：對，你也說了你們之前的評估可能太過於樂觀。

葉主任委員俊顯：對。

呂委員玉玲：你們推估的整個假設的情境跟統計的模型是不是已經過時了？

葉主任委員俊顯：我們這個部分會在這一次的時候做適當修正。

呂委員玉玲：你也發現了嘛？所以會檢討、改善？看看你們假設的情境是不是太過於樂觀，因為我一再跟你強調，房價、物價、養育成本，這是你要注意的，好不好？

葉主任委員俊顯：好。

呂委員玉玲：所以在你人口推估的報告裡面，這 50 年的人口結構的變化，你們推估出來的結果是這樣子的話，你們今年的推估報告會再延後嗎？之前你們延後了，那是兩年一次嘛？

葉主任委員俊顯：對，8 月。

呂委員玉玲：今年會再延後嗎？

葉主任委員俊顯：不會、不會，我們 8 月……

呂委員玉玲：8 月就會出來了？

葉主任委員俊顯：對，8 月會出來。

呂委員玉玲：好，要如期出來，剛剛提到的所有重點你們也也要好好的去檢視一番。

葉主任委員俊顯：但這一邊也跟委員大概分享一下，其實我們在做推估的時候還有另外一個重點，我們大部分是看長期的，像這種短期波動的話，我們也會考慮進來，但不會……

呂委員玉玲：短期沒有改善，長期也看不出來……

葉主任委員俊顯：對，這會有一些因果關係是沒有錯的。

呂委員玉玲：短期可以改善你們推估的數值嘛，這個數據才會標準嘛？

葉主任委員俊顯：對。

呂委員玉玲：你們當然是看 50 年的，但是你每兩年去推估的話才能適時地改變，你們評估的方向有錯的地方才會做修正嘛！

葉主任委員俊顯：是。對，我們會滾動式調整。

另外一個就是，從長期趨勢去看的話比較能夠擬定合適的人口政策，假如說長期的趨勢比較能夠掌握的話，那人口政策的推估會比較能夠確實。

呂委員玉玲：是，所以本席也提醒你最重要的關鍵問題，你們一定要把它放進去做為評估的標準……

葉主任委員俊顯：好。

呂委員玉玲：尤其是物價、房價，現在很多是你要選擇房子還是選擇孩子，這二選一耶，已經到達這種程度了，所以不婚、不生、不養的情形會越來越加劇啦，所以主委，一定要看看你們整個設定的標準模式，要符合現在社會整個環境的結構，好不好？

葉主任委員俊顯：好，謝謝委員。

呂委員玉玲：再接下來本席要請教主委的問題就是，國發會在近期公布 1 月份的景氣燈號，已經連續兩個月都是紅燈，我們出口呈現穩健的成長，但是國際局勢不確定的因子一直在增加當中，那整個美國在高關稅的這部分一直變來變去，一下從 32%到 20%，到現在的 ART 還沒有簽訂，他又新推一個 122 條款出來，現在又有 301 條款這些情形，我想請教主委，你對於現在他們推的 122 條款跟 301 條款有什麼看法？

葉主任委員俊顯：關於 122 條款跟 301 條款的話，其實 301 條款是在補足美國他們先前宣稱要向全世界課徵的對等關稅稅率，他需要去滿足這樣的一個東西。那對我們來講，因為我們跟美國已經有達成一個協議，所以其實我們至少一定……

呂委員玉玲：達成什麼協議？

葉主任委員俊顯：就是臺美的 ART 跟 MOU，至少我們跟美國已經簽了，當然還要再送國會啦，送我們的立法院啦，但至少在談判上面來講的話，美國的貿易署也有說過，他們在實行 301 調查的時候也會參照有簽協議的這些國家的一些狀況這樣子，所以其實某個程度來講的話，至少我們在 ART 跟 MOU 這個部分拿到的兩個最惠國待遇，其實對於我們的產業來講的話……

呂委員玉玲：這個最惠國待遇還生效嗎？

葉主任委員俊顯：第一個，目前還在跟美方那一邊做協商……

呂委員玉玲：所以還沒有簽訂嘛！所以在美國最高法院的判決之後，對於之前所有有談好的這些關稅都是無效的，所以才有後面的、現行的 122 條款的 10 加 N，那……

葉主任委員俊顯：122 條款跟美國最高法院那個是沒有關係……

呂委員玉玲：不一樣，我知道。

葉主任委員俊顯：對，沒有關係。

呂委員玉玲：那就推翻之前的稅率，要適用 122 條款嘛。

葉主任委員俊顯：不過現在我們的稅率是 10%加 MFN。

呂委員玉玲：10 加 N，對，10 加 N 啦。現在又還有 301，就是你剛才講的，會對於我們這些東南亞國家 16 國裡面做一些調查。

葉主任委員俊顯：目前美國貿易署宣稱的 301 有分兩波，一波是要調查所謂的過剩產能；另外一個

是強迫勞動。就強迫勞動這一部分來講，其實我們在跟美國協商 MOU 跟 ART 的時候就有談過了，美方對於我們目前的執行狀況也算是肯定……

呂委員玉玲：所以我們要去關心，美國會去用 301 的話，最重要的是看美國跟其他國家的貿易逆差有沒有繼續擴大……

葉主任委員俊顯：是，確實……

呂委員玉玲：繼續擴大的話，他可能就有一些保護國內產業的政策，所以國發會你們相關的就是……

葉主任委員俊顯：對，會持續觀察。

呂委員玉玲：你們負責的就是我們所有資源的分配跟所有各部會的協調……

葉主任委員俊顯：是。

呂委員玉玲：所以你要好好的去做協調的工作，讓我們的關稅能夠穩定，讓產業能夠永續發展，好不好？謝謝。

葉主任委員俊顯：好，沒問題，謝謝委員。

主席：謝謝呂玉玲委員，謝謝國發會主委。謝謝呂委員，時間掌握非常精準。

下一位質詢請謝衣鳳委員。

謝委員衣鳳：（11 時 4 分）謝謝主席，我請國發會葉主委。

主席：請國發會葉主委。

葉主任委員俊顯：委員早。

謝委員衣鳳：葉主委早。我想請問，在這一次美國對等關稅的不確定影響之下，你認為為什麼今年你們的評估又是逆勢上漲，是因為又有搶單的效應嗎？

葉主任委員俊顯：第一個最主要的，就有如我剛剛在業務報告上面說的，就是全球那幾大 CSP 廠的資本支出又再增加，原本預估只有六千多……

謝委員衣鳳：那是不是因為在 10%跟 15%不確定的因素之下的搶單效應嗎？會嗎？

葉主任委員俊顯：沒有，很大一部分是因為 CSP 廠商的資本支出更大規模……

謝委員衣鳳：是因為……

葉主任委員俊顯：出口。

謝委員衣鳳：是因為這些雲端的供應商的出口，對不對？

葉主任委員俊顯：是，雲端供應商，對，資本支出增加。

謝委員衣鳳：但是我想要請問的，過去國發會希望國內的供應商都可以轉移出口的基地，希望到歐洲、到日本等等，可是今年歐洲、日本都因為對等關稅而造成他們的經濟的上行沒有力，那這樣子會不會影響你們的布局？

葉主任委員俊顯：這個部分來講的話，目前整個廠商的布局比較像是往美國那邊布局，因為整個……

謝委員衣鳳：現在都還是往美國嘛？

葉主任委員俊顯：對，整個 AI 供應鏈的一些關係，還有伺服器……

謝委員衣鳳：所以也沒有往其他地方？

葉主任委員俊顯：也有啦，只是說那一個部分跟美國來比的話，相對的比較沒有那麼多。

謝委員衣鳳：所以就是在變動的調整之下，我們還是往美國布局，而沒有往全球其他的地方布局？

葉主任委員俊顯：也是有啦，只是說美國的比重比較大啦。

謝委員衣鳳：那如果未來 301 條款實施後，會不會對我們造成嚴重的影響？

葉主任委員俊顯：就目前來看的話，301 條款關注的兩個議題，一個就是生產過剩，另外就是強迫勞動。強迫勞動這部分對我們來講的話，目前看起來相對的衝擊會比較沒那麼大啦；那生產過剩這個部分來講的話，可能對於我們貿易順差過多的這個部分他們會有一些想法，可是貿易順差過多這個部分，其實已經在 ART 談判的時候有討論過了，所以那個時候跟美國簽那一個 15% 不疊加的協議可能也是因為這部分的原因，所以整個貿易逆差過剩的部分，也就是我們對美國貿易順差過多的這個部分，其實在簽訂 ART 的時候已經有談到。

謝委員衣鳳：因為我們的半導體出口還是暢旺，但是會不會對於其他的中小企業，就是傳產這一塊，會有更不利的影響？

葉主任委員俊顯：傳產這一塊的話，在去年大概 12 月簽訂時候，對於 15% 不疊加這個部分其實他們是相當的支持啦。也就是我們相對於一些其他的競爭國，比如說像日本、韓國的話，我們其實是跟他們站在同一個起跑點。雖然說我們長期以來跟其他國家簽 FTA 的數量非常的少，跟韓國沒有辦法比，但整個產業在調整的過程當中，只要相對的優勢沒有差很多，其實國內廠商的調適能力是非常強的。就 15% 不疊加的話，其實是一直以來他們希望能夠達成的一個方向。

謝委員衣鳳：我只是想到，台積電都可以去美國鳳凰城那麼嚴峻的地方設廠，其實我們彰化也是……你知道嘛，我們彰化即便有一些地方的條件不是那麼好，其實台積電也可以來投資嘛，對不對？

葉主任委員俊顯：台積電有在臺中投資啦，但是不是要去彰化，這個就看台積電……

謝委員衣鳳：那要看國發會主委有沒有大力的支持啊！是不是？

葉主任委員俊顯：跟台積電聊聊可以啊，但還是要尊重企業的自主啦。

謝委員衣鳳：對啊！尤其現在國發會你們是單一的窗口，就是我們的保險業要投入公共建設，是由你們在認定什麼樣子的基礎建設適用於這樣子的，你們是單一窗口嘛，是不是？

葉主任委員俊顯：對，我們會負責就是廠商跟我們申請，那有關它會歸屬在哪一類以及適用哪一個法規，我們會跟相關的主管機關去討論……

謝委員衣鳳：主管單位去討論。

葉主任委員俊顯：對，我們不會只是收件、送件，不會！我們會進一步去討論。

謝委員衣鳳：我知道，因為我剛才看到你的業務報告裡面，就涉及了非常多的公共建設以及相關的基礎建設嘛，對不對？

葉主任委員俊顯：對，是。

謝委員衣鳳：那我想要請問你，到底臺灣裡面有多少這樣的公共建設以及基礎建設，是適用於保險業可以來投資的？

葉主任委員俊顯：物流，我們現在新增訂的是物流跟 AI 算力……

謝委員衣鳳：對，我是說有多少規模？

葉主任委員俊顯：規模？

謝委員衣鳳：對，你們有沒有統計規模？

葉主任委員俊顯：規模這一部分，我們再去盤一下好了。

謝委員衣鳳：那過去幾年來，你這樣子的規劃，過去幾年來到底有沒有保險業投資國內公共建設以及基礎建設重要的亮點計畫？

葉主任委員俊顯：有。

謝委員衣鳳：那這也要變成說未來怎麼樣引導保險業資金投入國內的基礎建設以及公共建設，這又涉及到所有保戶的權益問題以及風險係數上怎麼樣去設定，當然保險業希望風險係數較低，以及有自償率這樣的項目，比較符合保險業投入國內基礎產業以及公共建設等的誘因，是不是？

葉主任委員俊顯：是。

謝委員衣鳳：那我們也希望導入這些資金來到於我們國內的公共建設以及基礎建設的投資，這個部分你們怎麼規劃？

葉主任委員俊顯：我們目前會跟財政部商量那整個基礎建設以及公共建設的範疇可不可以再大一點，然後讓有興趣做數位基礎建設的這一些廠商也能夠適用這些租稅的優惠。

謝委員衣鳳：你是說數位的數據中心？

葉主任委員俊顯：對，比如說像算力中心，這個已經公布了，還有另外一個剛剛通過的就是物流、物流業，就是基礎建設這一塊。

謝委員衣鳳：所以就是未來物流以及算力中心等等……

葉主任委員俊顯：還會更多。

謝委員衣鳳：那下水道或者是污水處理這一塊、再生水廠會嗎？

葉主任委員俊顯：這個我們再跟財政部那邊商量，我們目前也會嘗試往這個部分去做規劃，基本上只要是跟五大信賴產業還有 AI 新十大建設有關的一些產業，只要它的現金流是穩定的話，其實我們都可以考慮跟財政部來商量。

謝委員衣鳳：那未來有什麼亮點嗎？

葉主任委員俊顯：未來的亮點基本上就是開放民間去設置所謂的……

謝委員衣鳳：我是說過去這些計畫裡面有沒有亮點可以提供大家知道說，怎麼樣讓保險業這些資金能夠導入我們不管是地方建設也好，這些基礎的建設也好？

葉主任委員俊顯：目前我們嘗試的在讓大的一些……

謝委員衣鳳：現在規模都不夠大，對不對？

葉主任委員俊顯：我們目前有談一個大概 500 億的，但廠商……

謝委員衣鳳：是不是規模都不夠大？

葉主任委員俊顯：沒有辦法、不方便透露廠商，就是說有一個大概有 500 億的……

謝委員衣鳳：我覺得這個部分必須有更多具體的案例，以及怎麼樣子引導這些保險業的資金能夠投

資國內的公共建設。

葉主任委員俊顯：會。

謝委員衣鳳：這樣子對於不管是公部門也好、私部門也好，我們臺灣的經濟發展才會有更好的成長。

葉主任委員俊顯：好，沒問題，謝謝委員。

主席：謝謝謝衣鳳委員，葉主委先請回座。

下一位委員我們請陳超明委員，時間 6 加 2。

陳委員超明：（11 時 13 分）主席，首先有請國發會葉主委。

主席：請國發會葉主委。

葉主任委員俊顯：委員早。

陳委員超明：葉主委好。首先有一個問題要請教你，就是我們國內的財經雜誌針對我們國內企業對於政府推動 AI 的部分進行調查，所有調查顯示，逾 6 成企業都知道現在政府在推動 AI 政策，但是大多數人對於政府推動 AI 的進度、方法及辦法並不是很熟悉，這是很重要的一個觀點，所以有 3 成對於政策都沒有辦法感受到。在 AI 硬體及軟體方面，9 成的企業最關心的就是電力充足與否，請記得，9 成的企業在關心我們的電力能否充足的使用。34%的業者認為 AI 人才不足是最大的挑戰，其中傳統產業情況是最嚴重的，包括高科技業，即使要投入的話，成本非常高、資料尚未系統化的問題也都存在。

現在第一個問題要請教你，伊朗、美國、以色列已經發生戰爭，這個地緣政治很厲害，現在原油或是天然氣都是大漲，我們一般的資料說中油只能儲存 14 天，像現在這樣的狀況你們如何去應對？只有以高價去跟人家調度我們需要的天然氣，我相信我們油的存量應該夠，但是天然氣的存量不夠，你有沒有什麼應對措施？會不會到時候變成斷氣？

葉主任委員俊顯：不會！

陳委員超明：你要稍微思考一下，這很危險，如果再繼續打下去的話，我跟你說，世界會變成怎樣都不知道哦！

葉主任委員俊顯：經濟部龔部長已經出來講說不會有斷氣這種現象，然後 3 月、4 月也不會有，5 月、6 月也不會有，因為都有一直在做調度。

陳委員超明：這很危險，大家都很擔心、心驚膽跳，你不要到最後囊空如洗，天然氣揮發掉了，官員說話要實在啦！

葉主任委員俊顯：不會啦！因為經濟部都已經在協調中油、台電……

陳委員超明：然後我想到一個問題，你現在推動 AI 的轉型是全民共識，但是你們宣導的力道非常弱，我看到報章雜誌都在寫你們的政績、要怎麼做，沒有幾個人看，但我會看啦，因為我要了解你，所以我一定要看。

葉主任委員俊顯：跟委員報告，我們的 AI 新十大建設在 1 月經過行政院核定之後，我們在 3 月底、4 月初會出一支影片。

陳委員超明：我跟你說，臺灣的媒體尤其那些電視臺、名嘴在講話，去叫他們做一件功德，你去跟

他買時間，叫他們來說 AI 對臺灣的未來發展重要、不重要，大家會去聽，不然你只有這樣……我講的是做功德，不然有些都是胡言亂語啦！

葉主任委員俊顯：是！

陳委員超明：叫他們做功德，回饋臺灣一下，把 AI 當成全民的共識，臺灣要推動這樣的計畫，臺灣才能轉型，永遠站在有利的競爭地位好不好？

葉主任委員俊顯：好，謝謝委員。我們會加強廣宣，只是也要請委員支持，因為我們有一些廣宣的費用都一直沒有辦法通過。

陳委員超明：再來，在你的任務裡面，除了五大信賴產業，最重要的就是推動 AI 新十大建設，你也有到韓國考察，認為 AI 對於國力躍升的關鍵性在於應用能否落地，這個很重要。

葉主任委員俊顯：是，應用落地。

陳委員超明：應用落地非常重要。我以前有跟你們說過目前的分工，軟體的話在數位部，百工百業在經濟部。

葉主任委員俊顯：對，經濟部。

陳委員超明：你們國發會是主導單位。我跟你說，這裡面有偏差，我覺得你可以讓數位部專門去做打詐的軟體，如何去防、如何用各種方式去查到，因為所謂 AI 的產業裡面，落地的時候要跟實際再做配合。你在這裡有特別說到產業 AI 化、AI 產業化，你說有智慧應用、關鍵技術還有數位基磐，我讀你的資料，要背的很多。你說 AI 要產業落地的話，現在作為我們堅實的後盾裡面，包括培育新世代人才、培力產業實作人才以及招攬專業的人才，而關鍵技術，你要曉得很重要的是，這裡面一定要去突破，不然我們的機器人沒有用。

葉主任委員俊顯：有！

陳委員超明：一個是頭腦，包括 NVIDIA 還有 AMD 他們都在發明，這個我們臺灣要做是有困難的；第二個，關鍵的技術在哪裡？就是眼睛跟頭腦跟手腳，這要像人一樣靈活，這一套太重要了，所以我們機器人的部分就顯得很重要，像軍工、照護、產業等方面都在使用，這個技術就一定要拿到。當然人才很重要，技術要靠人才，所以我在這裡一直提到你們要實際的推展，尤其是百工百業在用。

葉主任委員俊顯：有，經濟部都有在做，經濟部推了很多。

陳委員超明：這個是以後臺灣最重要的部分，硬體的話臺灣大概很強，要來追有困難，但是在軟體的應用裡面真的要加強。

葉主任委員俊顯：有，經濟部都有在推 AI 試產線。

陳委員超明：不是啦，我講的是數位部裡面，那個軟體我跟你說沒有落地。我現在再跟你說一下我了解的 AI，懂 AI 的人不一定懂得技術，請記住這句話，懂 AI 的人不一定懂得技術，如果你只懂 AI、不懂得產業的技術，我們 AI 的推動會很不順利，所以這個要突破。另外有一點非常重要，關於懂 AI 也懂得產業技術的人，他可能會擔心他個人、公司的競爭力，怕技術外流，於是都藏私，所以 AI 的落地運用你真的要想出一套好的辦法，這個是實地推展目前所遭遇的困難。

葉主任委員俊顯：這個我會跟數發部協調。

陳委員超明：我看你實在是個做事情的人，也老實，很相信你。

葉主任委員俊顯：好。

陳委員超明：再來一個問題，我一直跟你講桃竹苗大矸谷計畫，我們竹南科學園區是第二期，你們當然是審核計畫的人，但是我常常叫你們要出來幫我協調竹南科學園區第二期大矸谷計畫，國科會不敢當主管機關，它怕要找出土地來，國科會沒有擔當，只有給學術機構。國科會我實在不放心，為什麼？他們已經沉於習慣，在南部的開發都是用公有地、台糖的土地，但是在北部沒有，北部沒有土地，我們要產生一個方式來解決，我拜託你好幾次，你都這樣不回應。

葉主任委員俊顯：沒有啦！

陳委員超明：我看你實在是做實事的人，不像做官的人……

葉主任委員俊顯：跟委員報告，我們有開協調會……

陳委員超明：我在想你做官應該也要會做事情。

葉主任委員俊顯：有啦，我們有在做事情……

陳委員超明：你說有，現在都沒有聽到……

葉主任委員俊顯：我們有開工作會議，還有開協調會議。

陳委員超明：我跟你說，我只要求兩件事，如果可以的話，我們不要國科會當主管機關，由經濟部當主管，你給我們報到行政院，我們自行來開發。

葉主任委員俊顯：委員，這不是我國發會可以決定的事……

陳委員超明：不是這樣說，你是協調的單位，這樣就沒人要做事情了嘛！三個人挑水沒水喝。我只拜託你一項，你應該替我們去爭取，跟行政院說他們遇到的困難，國科會不會區段徵收，也沒有那樣的人才，也沒有那樣的人力，乖乖的，也不會做地方的協調。

葉主任委員俊顯：因為那是屬於科學園區……

陳委員超明：不然你還有一樣辦法，國科會當主管機關，授權給苗栗縣政府開發，它要 30 公頃、50 公頃的肉地，我們給它，談好價格給它，這樣事情才會有突破，不要說那個也不行，這個也不行，這樣要請你們當官的人做什麼事情？就是要突破困境，解決問題才是做官的能手，才是真正能替百姓服務。我只拜託這兩件，我會持續追蹤，不然我開始罵人了，你這個政府無能，遇到這個問題沒辦法解決。我跟你講，我還要問下去……

葉主任委員俊顯：委員，這要跟國科會……

陳委員超明：你談到國科會，國科會的態度很明顯，為什麼那麼怕？你不做，別人可以做。

葉主任委員俊顯：國科會我沒有辦法督導它啦。

陳委員超明：什麼沒有辦法！這個政府沒有辦法？我覺得這樣政府太無能了，應該可以去協調，怎麼講沒有辦法？我們服務案件也是要一而再再而三的協調。你這個也是想來做官的，看能不能……

葉主任委員俊顯：沒有！委員，我……

陳委員超明：我本來對你期望很高。

今天我還要繼續質詢，但是我們召委站起來了，你看今天穿著西裝很帥，面帶微笑叫我要下

質詢臺了，下次站久一點，謝謝。

葉主任委員俊顯：謝謝委員。

主席：謝謝我們陳超明委員精彩的質詢，請主委先回座，謝謝陳超明委員。

下一位質詢請張嘉郡委員。

張委員嘉郡：（11 時 23 分）主席，我想請葉主委。

主席：請國發會葉主委。

葉主任委員俊顯：委員早。

張委員嘉郡：葉主委早。好久沒有在質詢臺上碰面了，今天我想要跟主委討論的話題是有關於少子化的這個危機。根據統計，臺灣今年 2 月的新生兒數量僅有 6,523 人，創下單月歷史新低紀錄，與去年的同期相比更是呈現雪崩式的衰退，衰退了 37.32%，少了 3,884 人，回顧去年 2025 年，全年的新生兒還有 10.7 萬人，但是以目前崩跌態勢來看，今年的新生兒總數恐跌破 10 萬大關。我想這不是危言聳聽，可能是目前的保守估計。我想請問主委，您認為今年臺灣還守得住 10 萬新生兒這個防線嗎？

葉主任委員俊顯：我們努力鼓勵大家多多生育。

張委員嘉郡：我今天就要問你，你的努力在哪裡、你的實際的政策在哪裡？我先繼續講一點。事實上，我認為國發會的人口推估一直過於樂觀，我翻出 2020 年國發會發布的人口報告，當時推估要到 2054 年新生兒才會跌破 10 萬，結果現在的狀況就有可能在今年跌破，整整提早了 28 年！當然這不是你任內做的模型，也不是你任內做的報告，但是我相信這是一個嚴重的脫節，那麼民眾怎麼能夠相信現在政府推出的少子化對策真的能夠對症下藥呢？尤其我們從 2018 年成立的少子化辦公室，到現在你知道花了多少錢了嗎？

葉主任委員俊顯：剛剛鄭正鈐委員有大概看了一下。

張委員嘉郡：多少錢？

葉主任委員俊顯：一千多萬吧！一千多億元。

張委員嘉郡：一千多萬跟一千多億，你知道差多少嗎？我算了，總共編列了高達 5,931 億。

葉主任委員俊顯：委員，你那是累計的吧？

張委員嘉郡：當然是累計的啊！5,931 億就算是累計也很高啦，8 年耶。

葉主任委員俊顯：對。

張委員嘉郡：是多少錢耶！結果這些錢花下去了，不但沒有成效還產生崩跌的效應，國發會有沒有思考一下，現在是哪裡沒有落實還是你的方向不正確才導致這樣子的結果呢？

葉主任委員俊顯：因為就是臺灣面對到很嚴重的不婚不生這個問題，我在中研院的同事也有做研究，關於目前我們的補助對於是不是能夠引導適齡婦女去生育的效果看起來好像沒有那麼的強，所以變成我們可能要有另外一個思考，我們目前在推的政策可能有部分要做一些滾動式的檢討，所以在少子女化對策計畫 2.0 這部分，是希望從「孕、養、育、住、職」這五大方向來看可不可以讓我們少子化不要那麼嚴重……

張委員嘉郡：我跟主委建議，這一個可能會是你主委任內最能夠做出成績的一件事情，而且也是最

能夠影響臺灣的一件事情，因為人力即國力，我們人口一直減少，這是一個國安危機，而且這是你最能夠凸顯出你在主委任內最能夠有的作為，你要想喔！2018 年我們的出生人口還有 18.1 萬，到了 2025 年我們幾乎腰斬，只剩下 10.7 萬，而且在這當中，我們是砸了 5,931 億想解決少子女化的問題，結果花了這麼多錢，然後投入了這麼多資源，沒有半點幫助之外，還腰斬了，這真的是一個值得我們去省思的問題。

我舉一個例子好了，舉韓國的例子，過去韓國是我們少子女化的難兄難弟，我們差不多是同樣的狀況，但是他們 2023 年的生育率是低谷，全球最低，在 0.72%，但是在 2024 年，他們為了因應這個危機成立了人口戰略企劃部，結果馬上有成效，韓國的生育率已經連續兩年止跌回升，2025 年他們的生育率已經重返 0.8%，新生兒人數呈現正成長，還創下他們 4 年來的新高。主委，你有研究過為什麼韓國可以？而且他們是短短兩年內就開始逆轉成功，這個是不是值得我們借鏡呢？

葉主任委員俊顯：這個部分我們會參考一下南韓以及新加坡的一些資料，然後我們看看有沒有什麼地方可以精進，不過跟委員報告一下，這個部分我們也會去跟陳時中政委那邊以及衛福部那邊做協調，但這個不是我們國發會督導的部分。

張委員嘉郡：我知道，但是這個你要建議啊！否則你國發會什麼都不歸你管，你根本就是無事一身輕啊！是不是？

葉主任委員俊顯：沒有！我們會，我們會去參考一些南韓……

張委員嘉郡：國家發展都歸你管，我們人都沒了還管什麼？

葉主任委員俊顯：南韓跟新加坡成功的一些方法，然後我們來做一些適當的建議……

張委員嘉郡：我現在就告訴你關鍵在哪裡，關鍵在於政府有沒有覺得這是一個嚴重的事情……

葉主任委員俊顯：有啊！當然有。

張委員嘉郡：政府有沒有決心說這件事情是我們國家要面對的嚴峻困難……

葉主任委員俊顯：會。

張委員嘉郡：我想韓國跟我們最大的不一樣，就在於韓國除了發放津貼，還有各項福利政策之外，他們更勇於規定企業要揭露育嬰福利，而且大幅提升男性育嬰假的比例，韓國是政府帶頭聯手企業多管齊下在催生，反觀我們，我們就是停留在撒幣發錢的這個傳統思想……

葉主任委員俊顯：沒有啦！跟委員分享……

張委員嘉郡：而不敢用國家的公權力去調整整個生養環境……

葉主任委員俊顯：我們國內男性申請育嬰的比例有很大的進步，以往大概只有個位數，現在都快 40、50%了。

張委員嘉郡：我的意思是，政府的決心要拿出來，整個生養環境是要政府帶頭聯動企業把它帶起來，否則你知道女性求職，企業一知道你懷孕了，可能你就是下一個要被砍掉的人！

葉主任委員俊顯：對，就是這個部分我們……

張委員嘉郡：這就是一個文化的問題……

葉主任委員俊顯：對，就是一些價值觀跟文化的部分……

張委員嘉郡：我們的企業不知道要去保護我們的下一代，甚至不知道這些都是我們珍貴的國家資源，所以我真的希望主委能夠大刀闊斧拿出決心，韓國可以力挽狂瀾，我們怎麼可能不能！而且我們不是沒錢，我們這短短幾年投了五千九百多億，你知道五千九百多億可以做多少事情嗎？我們投了這麼多錢還一直崩跌，可見這些錢是已經都投到水裡去了，所以我希望政府能夠展現決心，把政策力道完全展現出來，用國安層級的高度來面對少子女化的問題，好不好？

葉主任委員俊顯：好，會！

張委員嘉郡：好，謝謝。

葉主任委員俊顯：謝謝委員。

主席：好，謝謝張嘉郡委員，主委先回座。

下一位質詢請賴士葆委員。

賴委員士葆：（11 時 32 分）謝謝主席及各位先進，有請國發會主委。

主席：請國發會葉主委。

葉主任委員俊顯：委員早。

賴委員士葆：主委早。我先請教主委，到現在為止，你還認為我們今年的 GDP 可以到 7.7%嗎？

葉主任委員俊顯：我樂觀。

賴委員士葆：樂觀？油價不會影響嗎？油價已經漲了 25%，有人講到 30%了。

葉主任委員俊顯：油價要看中東那邊的軍事衝突。

賴委員士葆：是啊！現在看起來短時間是打不完咧！

葉主任委員俊顯：有國外的研究機構指出可能會在 4 週左右，但這是一個……

賴委員士葆：不管幾週，從原來的 80 元，現在已經破百了……

葉主任委員俊顯：短期的話，我們希望……

賴委員士葆：剛才主計長還說只要油價漲 10%，GDP 就減少 0.12%，主計長給我們的公式就是減少 0.12%，現在已經漲了 25%……

葉主任委員俊顯：跟委員報告……

賴委員士葆：你聽我講完，現在已經漲了 25%，所以是要減 0.3%了嗎？

葉主任委員俊顯：主計長講的那個 10%是指國際油價，但是因為我們……

賴委員士葆：國際油價，我講的就是國際油價。

葉主任委員俊顯：我們國內有一些緩漲跟凍漲機制，所以效果可能沒有那麼嚴重，就是像主計長講的 10%就減 0.12%。

賴委員士葆：你打臉主計長喔！

葉主任委員俊顯：沒有，也不是打臉……

賴委員士葆：打臉主計長，主計長……

葉主任委員俊顯：只是那個比較的情境可能要說明一下。

賴委員士葆：所以你認為不管川普那邊怎麼打……

葉主任委員俊顯：沒有，那個也要考慮。

賴委員士葆：7.7%絕對是鐵的、一定有？

葉主任委員俊顯：沒有，委員，那個也要考慮啊！

賴委員士葆：要考慮，要怎麼考慮？

葉主任委員俊顯：我這邊只是進一步說明，就是主計長講的那個情境跟我們目前國內的情境可能有一些差異性，這邊是跟委員分享那個差異性。

賴委員士葆：他講的就是國際油價……

葉主任委員俊顯：對……

賴委員士葆：他講的是國際油價，國內不管有沒有緩漲，這基本上都是有影響的，不會沒有影響。

葉主任委員俊顯：會有影響，對，只是說那個影響是不是到 0.12%，就是 10%會影響到 0.12%這個部分，我們在細部再來……

賴委員士葆：所以你還是樂觀估算我們今年一定有 7.7%以上，是不是？

葉主任委員俊顯：假如這個軍事衝突在一定時間之內解決的話……

賴委員士葆：一定時間是多長？4 個禮拜？

葉主任委員俊顯：這個我很難給你答案。

賴委員士葆：你是中研院出身的，你說這樣！

葉主任委員俊顯：但國外的一些報告有講，機率比較大的應該是 4 個禮拜。

賴委員士葆：好，國外有些分析師已經說美國已經進入新型的大蕭條，這句話你同意嗎？好幾篇的分析是這樣子，你同意嗎？

葉主任委員俊顯：我覺得每一個預測機構都有不一樣的假設啦！

賴委員士葆：不是，你同不同意嘛？他講美國經濟也是冷暖不均，跟我們一模一樣，我們就靠一支台積電股票，股票漲跌就看它。

葉主任委員俊顯：沒有啦！就台積電這個部分來講，跟委員分享，台積電今年還是一樣……

賴委員士葆：還是繼續漲啦！

葉主任委員俊顯：還是不錯啦！

賴委員士葆：對啦！繼續漲就對了。

葉主任委員俊顯：還是不錯啦！

賴委員士葆：來！回到我今天真的要問的，主權基金現在的進度怎麼樣？

葉主任委員俊顯：這個部分就是說……

賴委員士葆：你們負責評估的，是你們啊！

葉主任委員俊顯：對，我們是負責評估沒有錯……

賴委員士葆：報告出來沒有？

葉主任委員俊顯：現在還在就國外的一些執行狀況在……

賴委員士葆：什麼時候可以出來？

葉主任委員俊顯：這個可能要院這邊做……

賴委員士葆：沒有，你們是國發會啊！什麼院，你要先出來才有院的問題啊！

葉主任委員俊顯：現在就是各個相關部會在蒐集資料……

賴委員士葆：所以你們整理到什麼時候可以告一段落？什麼時候？

葉主任委員俊顯：我只能就國發會這邊說話，我沒有辦法代表其他部會，但我們這邊其實有……

賴委員士葆：你是主管評估的單位啊！

葉主任委員俊顯：對，所以我國發會這一邊……

賴委員士葆：你要給我一個時間表，已經很久了，從去年到現在已經 4、5 個月了。

葉主任委員俊顯：國發會其實有做一些國外案例的比較……

賴委員士葆：所以你現在告訴我，來這裡總是要講一點話嘛！來，你跟我講，現在是 positive 還是 negative？

葉主任委員俊顯：我們這邊的評估……

賴委員士葆：positive 還是 negative，回答我？

葉主任委員俊顯：委員，所謂的 positive、negative 是什麼？

賴委員士葆：就是傾向要設還是不要設？positive 就是要設，negative 就是不要設。

葉主任委員俊顯：我想主權基金的設立應該是一個政策方向，因為其他國家都在設了，像南韓今年又推了兩檔……

賴委員士葆：沒有其他國家啦！很多國家也沒有設啊！

葉主任委員俊顯：沒有，大部分國家，全世界大概有六十幾個國家……

賴委員士葆：全球一百九十多個國家，有設的只有幾十個，差不多三十幾個而已啊！

葉主任委員俊顯：沒有，像中國有設，以色列、韓國也有設，新加坡……

賴委員士葆：美國就沒有啊！

葉主任委員俊顯：有，美國他們有要推。

賴委員士葆：但到現在為止沒有啊！

葉主任委員俊顯：有。

賴委員士葆：因為那個不一定包賺的，大家都想多賺錢，問題是如果賠呢？所以我就問你，現在傾向於外匯的使用是要有償還是無償？

葉主任委員俊顯：這部分還在評估啦！

賴委員士葆：要不要立特別法？

葉主任委員俊顯：這個會立專法。

賴委員士葆：要確定嘛！要立專法，那我就提醒你……

葉主任委員俊顯：會立專法，我們這邊會建議……

賴委員士葆：央行強烈反對無償使用外匯，這個請你記清楚。

葉主任委員俊顯：好，謝謝委員。

主席：謝謝賴士葆委員，主委先回座。

下一位質詢請蔡易餘委員。

蔡委員易餘：（11 時 39 分）謝謝主席，邀請國發會主委。

主席：請國發會葉主委。

葉主任委員俊顯：委員早。

蔡委員易餘：主委早。主委，我們嘉義舉辦這一次的臺灣燈會，並且在昨天完成閉幕，這屆的臺灣燈會讓嘉義的知名度大大的提高，很多人來燈會看到很多不一樣的燈會演出，我特別要提 3 月 3 號的燈會煙火，事實上，去年東石海之夏活動一樣有放這樣的海上煙火，而這個煙火的廠商就來自於我們自己在地的布袋、東石，事實上這段時間這個廠商都有跟我溝通一些比較本質的問題，就是說，國內在做高空煙火的廠商已經不多了，大概剩 3 家，其中 2 家都在嘉義，一家在嘉義的海區「東石」，一家在嘉義的山區「大林」，是製造商，他們同樣都面對一個很大的問題，其實高空煙火這個是很專業的，它要打到那麼高的空中，技術門檻非常高，所以它跟傳統的炮竹工廠是不一樣的，但是我們卻沒有把高空煙火和傳統的炮竹工廠做區隔，而是很直白地直接定義這些高空煙火的煙火廠商沒有辦法申請藍領的移工，意思就是他們沒辦法請移工、沒辦法請外勞來幫他們做這些工作。

以主委你的判斷，現在臺灣要來從事這些煙火的製造，大概家長也不太希望讓我們的子弟去從事這個危險性相對比較高的工作，所以意願低，意願低他們就請不到人。而明明我們國內有這麼高技術、這麼好的煙火製造廠商，甚至在疫情期間我還幫他們協調，讓他們的煙火可以順利出貨到美國的迪士尼，美國的迪士尼都是用我們嘉義東石的煙火耶！明明是國內之光，結果在定義上我們卻沒有一個清楚的定義，讓他們到現在光是要請人就很難了。所以我覺得正好趁燈會結束時來凸顯這個問題，而且這個問題我是在 3 年前就開過協調會，你們跟我說會來檢討這件事，結果就這樣拖、拖、拖，拖了 3 年過去了，到了今年 2 月，好像經濟部才終於把這個案提到勞動部，3 年就只進展這樣一步！

葉主任委員俊顯：3 月底他們會討論。

蔡委員易餘：3 月底才會討論？3 月底快到了，那我可以期待了嗎？意思是我現在可以期待了？

葉主任委員俊顯：經濟部已經提案了，勞動部 3 月底會討論，最後的結果怎樣……

蔡委員易餘：當然討論結果不知道，但我要強調的是，對於產業的需求，政府的動作太慢！你看光是這樣，我從 3 年前東石開始在推煙火的故鄉這樣一個概念的時候，我就不斷地說：基本上不要把這種高空煙火視為傳統的炮竹工廠，他們是有移工需求的。結果這樣一講講了 3 年，我覺得在效率上真的是值得再檢討，好不好？

葉主任委員俊顯：好。

蔡委員易餘：第二個，我要跟葉主委來討論的是中埔，有多份研究報告都已經表示，事實上中埔的中崙是有地熱潛力的，它就跟關子嶺的地下是同脈的，所以這裡有非常好的地熱潛力。既然有地熱的潛力，像中油在去（114）年 11 月 11 日也做了高溫地下水層的評估報告，針對中埔鄉竹頭崎段 400-1 地號，差不多就是在中埔的沄水國小再進去一點，評估報告提到，基本上你只要把它開挖到大概 600 公尺，它的底層溫度就到 43 度了，但是如果你有辦法把它開挖到 1,225 公尺到 1,450 公尺，它的底層溫度就可以到達 70 度。過去還有一份專家學者的地質報告，他認為如果把中崙溫泉這裡開挖到 3 公里以上就可以到 150 度。所以這裡很明顯是一個很充沛的地熱區

域，但國發會長久以來一直沒有關注到這個地方，當大家都在講新進能源開發的時候，卻沒有講到這一塊。

我目前拿的這兩份評估報告並不是在做地熱的研究，而是在做溫泉的研究，因為我們知道現在關子嶺的溫泉可能也需要一些新的鑽探點，現在也有人說，中埔差不多中崙這一區的水也夠、地底下的溫度也夠，所以這個地方適合開發溫泉。但是我覺得這樣的野心是不夠的，如果它可以往下再深挖一點，溫度可以提高到 100 度以上，甚至到 150 度的話，為什麼我們不朝向做地熱的開發呢？有請主委。

葉主任委員俊顯：關於這個部分，我們再跟經濟部去商量一下，假如委員的……委員那個資料是不是可以分享給我們？

蔡委員易餘：可以啊，一個是中油的採購事業部的報告，另外一份是過去一個專家學者的研究意見。

葉主任委員俊顯：我再跟龔部長反映一下。

蔡委員易餘：既然臺灣有這麼好的天然地熱的優勢，且正好就在我們嘉義中崙這個區段，我覺得主委這部分可以好好來……

葉主任委員俊顯：好。

蔡委員易餘：最後再問一個，面對整個世界半導體、整個 AI 的趨勢，再加上輝達領軍之下，現在對於 AI 的需求越來越大，而臺灣所扮演的就是由台積電所提供的晶片，甚至這個晶片經過先進的封裝，就是輝達現在一定最需要的晶片。現在國家也宣示了，我們將投入所謂矽光子國家隊，所以我想要請教主委，如果我們總預算的新興計畫部分是延宕的，這個矽光子國家隊的推動會出現怎樣的障礙？主委可不可以稍微分析你怎麼看待這件事？

葉主任委員俊顯：假如預算沒有辦法順利通過的話，對於我們整個人才以及時程的布建上會有滿嚴重的延宕，甚至在矽光子這個部分，我們是希望矽光子這個技術能夠繼續精進，雖然目前我們在矽光子以及矽光子封裝這個部分的技術算是全世界獨有的，我們也希望在這個部分……

蔡委員易餘：我們是世界頂尖，最讚的啦！可是它就是在台積電啦！

葉主任委員俊顯：對！

蔡委員易餘：可是我們知道台積電需要人才，它需要這些人，這些人就是我們現在說的矽光子國家隊，要把它整個從人才鏈到研究，產、官、學、研這整塊要起來，這是需要經費的！

葉主任委員俊顯：是。

蔡委員易餘：這樣的話，主委，既然這段會出狀況，應該你們就要再說給社會聽，要說大聲一點！

葉主任委員俊顯：好。

蔡委員易餘：不然這件事情就太嚴重了，在世界的趨勢、整個 AI 浪潮不可擋的情況之下，我們居然還因為總預算導致我們的新興計畫沒辦法來執行，哇！這個真的是很誇張，今年已經 3 月了，已經過四分之一了，總預算都還沒出來，這真的很誇張啦！主委辛苦了！

葉主任委員俊顯：謝謝委員。

主席：謝謝蔡易餘委員令人感動的質詢，主委先回座。

下一位羅明才委員、羅明才委員，羅明才委員不在。

下一位質詢請張雅琳委員。

張委員雅琳：（11 時 48 分）謝謝主席。有請主委和檔案局局長。

主席：國發會主委葉主委、檔案局局長。

葉主任委員俊顯：委員早。

張委員雅琳：主委，今天想跟主委請教的是關於促轉基金的議題，主委應該知道我們的民間近用平臺已經上線了，其實從我 2024 年進來的第一個會期就一直關注這件事情，也非常感謝在國發會及檔案局的努力之下，現在上線了。其實目前我自己已經問了一些有申請的民間夥伴，大家都對這個評價是滿好的，包含申請的流程非常清晰，送件之後也有專人來電確認資料是否正確，所以基本上對於已經知道這個資訊的夥伴來說，這個政策是很好的。但是他們為什麼會知道這件事情呢？其實是我告訴他們的，為什麼？因為我發現你們在整個促轉基金的宣傳上實在值得再加強，基本上你們只有在國發會網站上面有宣傳，然後行政院發言人有講一句話，檔案局自己最高流量的粉絲頁竟然完全沒有這一篇的露出。現在第一波的申請進度已經到了 20 件，的確算不錯。

葉主任委員俊顯：21。

張委員雅琳：好，如果沒有持續更多的宣傳，就沒有辦法加入新的團體、新的個人，讓這件事情突破同溫層，所以我不曉得主委對這件事情的看法，在宣傳上面還能夠怎麼再加強？

葉主任委員俊顯：這個部分我會請局長可以把相關資訊放在官網上的一個區域。

張委員雅琳：雖然現在官網有公告，但是粉絲頁沒有。因為檔案局的粉絲頁其實流量蠻高的，可是我在粉絲頁上面完全沒有找到。

葉主任委員俊顯：好，在 FB 上面會放。

張委員雅琳：除了臉書上面……

葉主任委員俊顯：不只 FB，像 Threads 上面也可以放。

張委員雅琳：除了這件事情，另外，來申請的一些團體之前其實有參加說明會，更離譜的地方就在於，他明明有參加說明會，可是他的資訊竟然是從我這邊得到，也就是連那一波說明會的團體有沒有告知都是一個問號，有告知嗎？

葉主任委員俊顯：我們有函發學校跟團體，只是……

張委員雅琳：因為我問了好幾個當時參加說明會的，他們都說不知道這件事情，所以這部分是不是還可以想怎麼樣再多宣傳？好不好？

葉主任委員俊顯：所以關於後面的宣傳端，我們除了這個之外，可能還要再追一下……

張委員雅琳：目前是投件之後服務非常好，可是如何宣傳讓更多的人可以知道這件事情，我覺得是要再強化的。

葉主任委員俊顯：好。另外，可能也會鼓勵投件的人可以幫我們周知一下，跟……

張委員雅琳：當然，大家應該公私協力。因為我想國發會過去以來，不管是地方創生也好或是這個新創計畫，大家都跟我們說國發會做得非常好，也就是國發會有這個專業去串聯民間跟政府，

所以我希望這個部分也要一起努力放在促轉基金上面。接下來會怎麼樣宣傳是不是可以給我一個簡單的報告，好不好？

葉主任委員俊顯：好。

張委員雅琳：大概什麼時候可以給我？

葉主任委員俊顯：一個月，好嗎？

張委員雅琳：不用那麼久！4 月都要公布了，好不好？你們是不是兩個禮拜就可以了？簡單說明你們有什麼想法，兩個禮拜就可以了吧？

葉主任委員俊顯：好，兩個禮拜。

張委員雅琳：再來，接下來進來的促轉基金申請案件應該都要一些統計數字，是不是可以透過一些統計，可能是年齡的統計、性別統計，或者是單團體或個人等等，要有詳盡的資訊去了解你們有沒有跨出同溫層，也就是追蹤的機制，這個部分也希望一併建立，一併在報告上面詳述，好嗎？

葉主任委員俊顯：好，因為我們目前只有金額，但我想針對委員的建議我們可以來做，我們會精進。

張委員雅琳：除了金額之外，我們還是希望跨出圈，對不對？

葉主任委員俊顯：OK。

張委員雅琳：出圈這件事情就需要做一些統計來了解到底有沒有出圈，假如沒有出圈，可以知道到底哪裡要改進，所以需要一些統計數字。

葉主任委員俊顯：好。

張委員雅琳：最後一件事情是有關檔案局的政黨所持有檔案，目前我從 114 年的轉型正義成果報告（截止到去年 12 月 31 號）看到，關於政黨所持有的檔案部分已經有函請國民黨提出檔案，但是在 12 月你們要辦理實地調查的時候，國民黨說他們沒有辦法配合，上面的說明告訴我們，115 年 1 月會繼續調查，我不曉得這個繼續調查是什麼樣的形式，是不是可以簡單說明一下？

葉主任委員俊顯：基本上，從 114 年 9 月到 115 年 2 月，我們多次函請國民黨提出檔案及配合到庫房調查，但他們都一直以有選舉的理由延遲，所以目前的情況就是我們會再最後一次發函，假如他們還沒不配合，我們會開始思考採取所謂的行政罰鍰。

張委員雅琳：這件事情非常急迫，最主要就是這批檔案過去已經有傳出泡水、發霉、蟲蛀等等劣化的情況，甚至只有用垃圾袋分裝、隔離，保存的環境非常、非常惡劣，如果我們再不積極、即時介入，這些檔案可能都會受損。這些受損的檔案可能會影響到我們對於威權歷史的理解，也會讓責任歸屬的釐清受到影響，所以我們是不是在……檔案局局長對於這件事情是有什麼……

葉主任委員俊顯：我問他，我們什麼時候發函？局長跟我說那個公文已經快要到我這邊，所以我接到公文大概就會開始處理了。

張委員雅琳：好，所以我剛剛聽到的是你們會發最後一次函，預計是在什麼時候會發最後一次函呢？

葉主任委員俊顯：大概是近期、這個禮拜。

張委員雅琳：這個禮拜會發函？

葉主任委員俊顯：對。

張委員雅琳：因為依據促轉條例……

葉主任委員俊顯：開罰。

張委員雅琳：你們可以到現地調查，我想這應該是非常清楚的，所以我希望你們可以有更積極的作為。

葉主任委員俊顯：好。

張委員雅琳：發函的時候是不是也可以副本給我們，讓我們知道？

葉主任委員俊顯：好。

張委員雅琳：謝謝。

葉主任委員俊顯：謝謝委員。

主席：謝謝張雅琳委員。葉主委跟局長先回座。

下一位請郭國文委員質詢。

郭委員國文：（11 時 55 分）謝謝主席。有請葉俊顯主委。

主席：請國發會葉主委。

葉主任委員俊顯：委員好。

郭委員國文：葉主委好。去年楠西地震重創臺南山區的發展，雖然左鎮這個區域沒有受到太大影響，但整個山區現階段還屬於一個恢復的階段。本席在這邊提醒您，因為左鎮是一個極弱、極端的部落，人口不斷老化，所以 2018 年國發會把它列為一個重點示範基地。當初做了蔗埕公園之後，後續又延續了化石園區，後來又舉辦了左鎮的夜市、燈會等等。慢慢的到現在為止，就最新的資料調查，人口增減率的部分已呈現正成長，114 年是 1.28%，以全國生不如死總體人口減少的情況底下，這樣的偏鄉成長代表政策有一定的正面效果，但是這種正面的效果不得不讓我們面對，當初只是一個單點的概念，卻沒有線狀的發展。然而線狀的發展，其實在山區以台 20 線作為軸線的情況底下，用南北串聯的概念，再加上山區地震的情況底下，如何讓它快速恢復，其實國發會的角色非常關鍵、非常重要。就我的了解，文化部有投入相關的經費，我能不能請主委就這個部分的政策從文化部轉而接棒、發動？國發會有沒有可能再次加持，讓整個地方創生達到成倍的效果？

葉主任委員俊顯：這個部分我們會跟文化部來協調、研議看看，有沒有可能就文化部現有主題式的百億基金裡面提出一個計畫，然後配合國發會的地方創生，一起把這樣的文創帶出來。

郭委員國文：對，就是除了文化部之外，國發會當中有的要如何再加碼？然後由上而下延伸，再加上地方，其實變成當初有一些問題我們還要去面對，我還是一直接手在處理。你看以蔗埕公園來說，臺南市政府不承認它是公園，你們當初說弄一個公園，結果臺南市政府到現在還不承認，所以本席在接手二期、三期、四期協調相關部會的時候就變得很吃力。我請主委特別注意一下這個案子，好不好？

葉主任委員俊顯：好。我們會後會請同仁跟……

郭委員國文：對，找文化部也好，找地方政府也好，找你們既有在負責地方創生的同仁也好，來統合一一下能有一個新加持的版本、地方創生 2.0，告知本席接下來要怎麼做，好不好？

葉主任委員俊顯：好。

郭委員國文：第二個部分，本席也特別看到國發會有一個關鍵戰略前瞻能源的規劃，而這個規劃當中把生質能的多元發展放在比較重要的位置，甚至把累計裝置能量也計算出來，預期地熱的部分可以高達到 192MW，生質能的部分是 1,329MW。在這種情況底下可以看得出來你們對生質能的期待更高，可是相對於上位的全國氣候變遷會議或者是下位的能源署計畫當中，生質能是偶爾提到而已，或者是聊備一格，根本沒有一個具體的目標，相關的能源政策應該上中下要有所串聯才對！主委，如果你對生質能有這樣的期待，更應該加強溝通跟協調。

葉主任委員俊顯：對。

郭委員國文：本席為什麼一直強調生質能呢？因為生質能還可以解決農廢的問題，它可以一兼多顧，而且它還可以使綠電的比例增加。

葉主任委員俊顯：像一些沼氣發電……

郭委員國文：對啊！這些類似生質能的部分應該是放在重點當中的重點，但現在反而是聊備一格，主委，你這個關鍵性的角色很重要，你要怎麼處理這個問題？

葉主任委員俊顯：我們會跟經濟部能源署那邊來討論，關於生質能這個部分有沒有可能有一個比較一致性的政策。

郭委員國文：我問過好幾次了，沒有。

葉主任委員俊顯：沒有？

郭委員國文：而且生質能的部分其實是值得推廣的，本席甚至還找到一個示範點，但在這個示範點當中，它只是初步的協助之後，後面就沒有消息了。所以主委站在一個國發會主委的高度，我希望你把生質能作為未來的、你所謂前瞻的概念，在能源政策 2.0 的概念當中把它放在一個比較重要的位置，予以重視，這真的可以解決農廢及很多問題，又可以增加綠電的比例，在這樣情況底下的能源政策其實是比較完整的，把這一塊拼圖把它拼起來，好不好，主委？

葉主任委員俊顯：好。

郭委員國文：事後你跟相關部會協調完之後，也麻煩你到我辦公室，我們再做一併的討論，好不好？

葉主任委員俊顯：好，沒問題。

郭委員國文：好，謝謝主委。

葉主任委員俊顯：謝謝委員。

主席：謝謝郭國文委員的壓軸質詢，請主委先回座。

下一位陳培瑜、陳培瑜，陳培瑜不在。

羅智強、羅智強，羅智強不在。

林德福、林德福，林德福不在。

林思銘、林思銘，林思銘不在。

徐欣瑩、徐欣瑩，徐欣瑩不在。

林楚茵、林楚茵，林楚茵不在。

報告委員會，登記發言委員除不在場者之外，其餘均已發言完畢，詢答結束。有委員徐欣瑩跟羅智強所提書面質詢，列入紀錄，刊登公報。

委員徐欣瑩書面質詢：

就國家發展委員會業務報告，要求釐清 AI 新十大建設與五大信賴產業之分工邏輯、補強六大區域產業及生活圈之地方承載能力規劃，並強化政策風險治理、績效問責及新竹縣於桃竹苗大矜谷之具體角色。

說明

一、國發會報告已揭示 AI 新十大建設於 115 年 1 月 28 日核定、五大信賴產業於 114 年 7 月 8 日核定，並推動六大區域產業及生活圈，方向固然積極，但不同方案之間存在明顯重疊，尤其 AI、半導體、人才與園區基礎建設內容反覆出現，未清楚交代政策定位、主責分工、預算界線與成果指標。

二、桃竹苗大矜谷方案雖明文納入供水、供電、居住、教育、醫療、交通旅宿、生活購物及淨零廢棄物等九大生活機能，但本次報告對地方承載能力之具體期程、量化目標與落後補正機制著墨不足，恐使中央形成「產業先行、配套後補」之失衡發展路徑。

三、報告多以投資額度、核定案件數、推動平台數、服務人次等行政性指標作為績效表現，惟對於生產力提升、地方生活品質改善、人才留任率、公共建設延誤責任、促參財政風險與退場機制等，均未充分揭露，難以構成完整之國家發展治理論述。

問題

1. 請國發會提出 AI 新十大建設與五大信賴產業之完整對照表，明列政策目標、主責部會、預算來源、KPI 與避免重複補助之機制。

2. 請國發會就桃竹苗大矜谷之九大生活機能，逐項提出年度里程碑、量化目標、主責機關與地方協調平台。

3. 請國發會說明，如何將投資金額型 KPI 轉為生產力型、附加價值型與生活品質型 KPI。

4. 請國發會提出人才政策之留才配套，包括住房、子女教育、醫療、交通與國際生活服務之具體方案。

5. 請國發會說明兆元投資與促參案件之風險揭露制度、最低保證責任、財政衝擊評估與退場機制。

6. 請國發會提出新竹縣在桃竹苗大矜谷中的具體定位與專案建設清單，不得僅以概括性敘述帶過。

委員羅智強書面質詢：

我國人力資源發展是國發會重要業務之一，但少子化政策到今天，無疑是失敗的，2025 出生率雪崩式下滑，今年一、二月出生人數持續慘跌不止。

請問主委，國發會原本預估到 2035 年，出生人口才可能跌破 10 萬，但 2025 年就已從 2024

的 13.4 萬人驟降至 10.7 萬人，短短一年減少近兩成。提前十年大崩盤，請問預估失準的原因是什麼？如何檢討補救？

政府對少子化問題用力不夠以及成效不佳。請問主委，政府有何對策？政府認為最迫切要解決的面向，是從哪切入？

本席認為，南韓之所以出生率可以止跌回升，是因為他們政府高度警覺，推動育兒補貼與職場托育等一系列政策改革，馬總統當年搶救生育率的經驗也是如此。

少子化問題的政策面向十分複雜，涵蓋薪資、稅制、房價、職場、企業協力甚至社會觀念等，但越是如此，現代政府就更應充當育兒後盾。

本席認為，對於年輕父母與下一代，政府能做的更多，應該做的更多、必須做的更多。事實也一再證明，只是短期、津貼式的補助，無法解決問題，應該全面從托育、住房、育嬰假，結合企業、稅制等等，全盤長遠式的提出改革政策。

請國發會檢討人口預估以及少子化對策等，慎重盤點，書面報告回覆本席辦公室。

主席：書面質詢及未及答復部分，請相關單位於一週內以書面答復，並副知本會；委員另要求期限者，從其所定。

本日所列議程處理完竣，謝謝大家，散會。

散會（12 時 2 分）

立法院第 11 屆第 5 會期財政委員會第 2 次全體委員會議紀錄

時 間 中華民國 115 年 3 月 16 日（星期一）9 時至 12 時 20 分

地 點 本院群賢樓 9 樓大禮堂

主 席 吳委員秉叡

議 程 報告事項

一、宣讀上次會議議事錄。

二、邀請行政院主計總處陳主計長淑姿、審計部陳審計長瑞敏率所屬單位主管列席業務報告，並備質詢。

答詢官員 行政院主計總處主計長陳淑姿

審計部審計長陳瑞敏

主席：請主任秘書報告出席委員人數。

謝主任秘書淑津：報告委員會，出席委員已足法定人數。

主席：現在開始開會。

請議事人員宣讀上次會議議事錄。

立法院第 11 屆第 5 會期財政委員會第 1 次全體委員會議議事錄

時 間：中華民國 115 年 3 月 11 日（星期三）9 時 9 分至 9 時 12 分

地 點：群賢樓 9 樓大禮堂

出席委員：羅明才 劉書彬 賴惠員 吳秉叡 賴士葆 郭國文 李彥秀 陳玉珍

王世堅 林思銘 林德福 李坤城 顏寬恒 林岱樺

委員出席 14 人

主 席：賴委員惠員

專門委員：林靜玟

主任秘書：謝淑津

紀 錄：研究員 蔡檳全 編 審 伍明清 科 長 沈克彬

科 員 簡廷育

報 告 事 項

一、本院秘書長函為「第 11 屆第 5 會期本院各委員會召集委員選舉相關事宜」業經本院人事處提報本院第 11 屆第 5 會期第 1 次會議決定照案通過在案。

二、宣讀本會期本會召集委員選舉人名冊。

選 舉 事 項

選舉立法院第 11 屆第 5 會期本會召集委員。

（依「立法院各委員會召集委員選舉辦法」第 5 及第 8 條，召集委員之選舉，以無記名單記法票選之。但經各黨團之書面同意，亦得以推選方式行之。）

主席宣告：推選李委員彥秀及吳委員秉叡為立法院第 11 屆第 5 會期財政委員會召集委員。

散會

主席：在場委員未足法定人數，議事錄暫不確定。

請議事人員宣讀今日議程。

二、邀請行政院主計總處陳主計長淑姿、審計部陳審計長瑞敏率所屬單位主管列席業務報告，並備質詢。

主席：請問各位委員，對於上次會議議事錄有無異議？（無）沒有，議事錄確定。

今日議程安排邀請行政院主計總處及審計部列席業務報告，現在請行政院主計總處陳主計長進行業務報告。

陳主計長淑姿：主席、各位委員、女士、先生。今天應邀列席貴委員會報告本總處的業務概況，至感榮幸，以下謹就重要業務辦理情形提出報告，敬請各位委員指教。

第一個預算業務部分，賡續籌編 116 年度中央政府總預算案暨附屬單位預算及綜計表。為強化施政計畫與預算編列的連結，賡續落實中程計畫預算制度，各主管機關 116 年到 119 年度中程計畫概算額度將以 115 年度為基礎進行滾動推估，並依預算法規定，將 116 年度中央政府總預算案暨附屬單位預算案及綜計表，在今（115）年 8 月底送請貴院審議。接著，編制完成 115 年度中央政府總預算案暨附屬單位預算案部分，我們在去（114）年 8 月 29 日已經送貴院審議，為順利推動福國利民政策，提升國家對災害的應變能力，期盼大院能夠儘速完成審議。

第二個會計決算業務部分，辦理 114 年中央政府總決算暨附屬單位決算及綜計表與特別決算的編審作業，預計在本年 4 月底前提經行政院院會通過後，函送監察院。二、深化政府內部控制的監督機制，我們協助機關強化內部控制監督作業各項工作，持續輔導各機關、學校簽署內部控制聲明書。

第三個統計調查業務：一、辦理國民所得統計，去年第 4 季經濟成長率是 12.65%，因為人工智慧、高效能運算等新興科技輸出大幅成長，還有政府固定投資，包括機械設備及智慧財產投資增加，民間消費也實質成長 3.45%，併計前 3 季，114 年度的經濟成長率為 8.68%。展望今年，因為 1 月中我國和美國達成貿易有利協定，對美出口半導體和衍生品享投資免稅配額及配額外最優惠稅率，使我國以 AI 為主要的相關輸美產品關稅不確定性因素消除，加上主要雲端服務業者擴大 AI 相關資本支出，還有硬體需求持續強硬，所以本年經濟成長率預計為 7.71%，請詳看附表 1。

二、辦理物價統計，去年消費者物價指數上漲 1.66%，其中外食費、房租費各漲 3.39%及 2.30%，民眾對於物價上漲感受比較深刻，主要因為每月至少購買 1 次者上漲 2.34%，明顯高於整體 CPI 漲幅。1 至 2 月較去年同期漲 1.23%，主要是因為外食費、蛋類及肉類價格上漲，核心物價指數 CPI 是 1.93%。另外，生產者物價指數比去年跌 1.79%，所以本年 1 至 2 月的 PPI 比去

年同期下跌 1.33%，相關表格請看附表 2。

三、辦理社會保險支出統計，本總處於去年底編布社會保障支出統計，首次發布社會保障總體有效覆蓋率，前年社會保障支出 2 兆 6,953 億（占 GDP 10.5%，平均每人 11.5 萬元），比 112 年增加 618 億，主要是因為退休給付請領人數增加，還有長照服務能量提升；我國社會保障總體有效覆蓋率由 105 年 91.5% 增至前年 94.8%，主要是因為政府持續推動少子女化對策，還有擴大發放育兒津貼，所以領取現金給付人數增加，相關的表報請看附表 3 和附表 4。

四、辦理人力供需各項抽樣調查，本總處按月辦理人力資源調查，還有受僱員工薪資調查和最新勞動市場供需調查、員工勞動報酬、薪資調整等資訊，並運用相關公務大數據，還有赴海外工作人數統計及薪資中位數統計，充實就業和薪資統計的內涵。115 年 1 月份失業率是 3.29%，4 週失業率是 3.31%，失業情勢穩定。去年每人每月經常性薪資平均是 4 萬 7,884 元，比前年增加 3.09%；全年總薪資是 76 萬 632 元，增加 3.91%；剔除物價因素後平均薪資成長 1.4%；經常性中位數是 3 萬 8,406 元，實質經常性薪資成長 1.35%。

五、辦理基本國勢調查，114 年農林漁牧業普查將於 4 月間辦理，也提供網路填報的方式供民眾選擇；也同時舉辦 115 年工業和服務業前置準備的工作。

第四個主計資訊業務，辦理中央和地方相關預算會計資訊系統業務，協助各機關完成 114 年度總決算暨附屬單位決算編制，並進行 116 年度總預算案暨附屬單位預算籌編工作。辦理統計普查和資料倉儲及開放作業，我們已經完成普查母體地址整編等系統功能增修，也協助受查單位順利完成 114 年農林漁牧業試驗性調查作業，我們會持續精進資料倉儲系統，確保居民資料的安全。本處已完成預算、決算和統計等 1,945 項開放資料集釋出，並在中央政府總預算查詢服務平臺公開中央政府各機關 115 年總預算案資料。

大院第 11 屆第 4 會期第 2 次貴委員會會議囑辦事項，委員就本總處所提質詢在會後答復者共 5 項，均已答復委員在案。

以上為本總處近期工作推展情形，今後將持續精進主計業務，以協助推動各項政務。敬請各位委員女士、先生鼎力支持。祝福大家健康快樂，萬事如意，謝謝！

主席：謝謝陳主計長。

現在請審計部陳審計長進行業務報告，請精簡，謝謝。

陳審計長瑞敏：主席、各位委員女士、先生。今天應邀列席貴委員會報告審計部業務概況，至感榮幸。本部依法掌理政府及其所屬機關財務的審計，多年來承蒙大院委員的支持與鼓勵，各項審計工作均能按照計畫進行，藉此敬表由衷的感謝。

114 年度依法審核中央暨地方政府 7,969 個機關單位，收支金額約 28 兆元之執行，茲將審計業務辦理概況簡要報告如下：

一、114 年度重要業務辦理情形，完成總決算及特別決算的審核暨半年結算報告的查核。113 年度中央政府總決算暨附屬單位決算及綜計表、中央政府前瞻基礎建設第 4 期特別決算，本部已依憲法規定完成審核，各縣市政府年度總決算亦經各地方審計處、室在法定期限內完成審核，提出重要審核意見，計 2,456 項；114 年度中央政府半年結算報告，本部已完成查核，並於

114 年 9 月 26 日提出半年結算查核報告於大院；直轄市政府半年結算亦經本部各地方審計處在法定期限內完成審核，提出重要審核意見，計 63 項。

二、審計綜合績效，114 年度各項審計業務執行結果，審核 113 年度決算，經依法修正歲入、收入決算，增列 16 億餘元，減列 16 億餘元，依法修正歲出、支出決算，增列 42 億餘元，減列 54 億餘元；考核各機關之績效，報告監察院者 66 案，提出重要建議改善意見 341 項，認為有可提升效能或增進公共利益，提出建議意見 1,013 項，提出預警性意見 232 項；稽察財務上的違失暨報請監察院處理者 3 案，移送司法機關偵辦者 5 案，通知各機關查明處分者 117 案。

三、賡續強化審計功能與落實創新核心價值，擘劃未來 6 年以智慧審計、永續審計、韌性審計、共臻善治等四大面向，深化監督、洞察、前瞻三大政府的審計功能專業發展，持續以創新思維精進審計業務。

四、賡續推展公民參與審計，近三年度已完成專家諮詢 535 次，發布 1,795 則重要審計資訊。

五、賡續優化審核報告編報內容及資訊，深化重要施政議題查核專章，彙編行政機關優良實務案例推廣擴散情形，並優化總決算審核報告資訊揭露。

六、導入多元資訊科技推動數位審計發展，具體作為包括持續擴充數位審計模組及工具、應用大數據分析與 AI 輔助審計、推動與公、私部門稽核單位專業交流與分享，並建立審計資料中心統整應用查核資料。

七、加強審計培力厚植專業發展資本之具體作為，精進審計專業培訓、鼓勵數位自主學習、拓展國際審計視野。

有關 115 年度審計工作重點：一、因應社會時事脈動，滾動調整專章主題內容；二、加強特別預算執行情形的審計；三、擴展數位審計查核問題，推動審計作業智慧化轉型；四、借鏡國際優良審計實務，強化永續審計；五、加強政府韌性治理的查核，拓展韌性審計；六、加強利害關係人協力合作，達成共臻善治願景；七、加強辦理地方政府財政管理的審計。

大院第 11 屆第 4 會期囑辦重要事項的處理，應書面答復者 11 項，業函報大院財政與相關委員會及相關委員，餘 16 項列為審核參考。

審計工作的主要目的，在於促進政府健全財務秩序，協助國家良善治理，本部當持續加強推動各項審計業務，以善盡審計職責。以上報告，請主席、各位委員女士、先生指教，謝謝。

主席：謝謝陳審計長，請回座。

現在開始詢答，先作以下宣告：每位出席委員發言時間 8 分鐘，必要時得延長 2 分鐘；每位列席委員發言時間 5 分鐘。今日上午 10 時截止發言登記。

現在依登記順序，請登記第 1 位林德福委員質詢。

林委員德福：（9 時 20 分）謝謝主席，有請主計長及審計長。

主席：請陳主計長跟陳審計長。

陳主計長淑姿：委員好。

林委員德福：首先我要請問主計長，你認為中東戰火在短期對於國內消費者物價指數的影響有多大？

陳主計長淑姿：因為我們有一個物價穩定機制，目前對於石油的部分都暫時緩漲，但是如果它漲 10%，對我們 GDP 的影響是 0.1%，如果全數轉嫁是 0.12%，對消費者物價指數來講是會影響 0.24%，所以這個部分必須要看它整個如何……如果這個戰爭很快就結束，將來的影響就不會那麼大，所以整個部分我們一直都在嚴密的注意當中。

林委員德福：要是沒有短期結束呢？

陳主計長淑姿：是，所以我們有相關的措施，目前像經濟部、像穩定物價小組，還包括中油、包括台電，整個都參與在這裡面，就將來要如何因應來做一個……

林委員德福：主計長，因為 2026 年伊朗的反制行動不僅針對以色列本土與美軍的基地，更延伸至其他中東國家的能源基礎設施，並將荷姆茲海峽的油輪作為攻擊、打擊的目標，與 1991 年波斯灣戰爭有相當大的差異與不同。如果戰火持續到 9 月，甚至戰場擴大到其他國家，對於國內物價波動又會造成哪些影響？主計長，你做個說明，好不好？

陳主計長淑姿：是，其實經濟部對於 3、4 月的油價、天然氣都已經安排好了，以後的部分也陸續一直在安排，就事先去取得，所以縱使是有所延長，對我們的影響也不會很大。當然，就影響的部分，我們這邊的穩定物價小組會有各項措施因應，所以這個部分我們一直在密切注意當中。

林委員德福：我希望未雨綢繆啦！

陳主計長淑姿：是。

林委員德福：主計長，主計總處公布今年的經濟成長率上看 7.71%，CPI 消費者物價指數 115 年的預測是 1.68%，可是鄉親跟我反映，這 7.71% 的經濟成長好像只有高科技產業、半導體才有，但 2% 左右的消費者物價指數是鄉親們每天要面對的民生開支，包括物價高漲的實質體感落差很大，上班族民眾許多是外食族，都感受到了許多業者調漲售價，便當價格也調漲，房租也上漲，都讓民眾生活倍感壓力啊！請問主計長，你怎麼看待整個統計數據與民眾感受的巨大落差？你有什麼看法？

陳主計長淑姿：其實是沒有落差的，因為我們調查 368 項的品項是有分各種類別，我們也有針對各種類別把它列出來分列表達，讓大家知道這個訊息。

林委員德福：我剛剛有特別提到那些高科技產業，主要的經濟成長是在那一個區塊，至於其他的部分，他們感到落差很大，這是不是代表我們 CPI 的統計權重有所失準，數據沒有辦法反映在民眾的生活壓力上？會不會？

陳主計長淑姿：其實我們 GDP 本身雖然是集中在 AI，但是 AI 也帶動其他產業的成長，包括投資，所以這個部分並不是說它沒有成長，而是它成長的幅度沒有 AI 那麼大，其實包括消費的部分也都是有成長的，整個 CPI 的部分，像水果、蔬菜最近都穩定下來了，現在是因為石油的關係，但是與石油有關係的部分，我們有緩漲的機制存在，所以對民生的影響並不是很大。

林委員德福：影響不大？

陳主計長淑姿：是，所以……

林委員德福：經濟部 3 月底將召開電價費率審議委員會決定 4 月的電價，主計總處也是電價費率審

議委員會的政府機關代表之一，請問主計長，對於電價，主計總處的立場是希望凍漲電價還是調漲電價？

陳主計長淑姿：以現在這個時機來說，我們有一個物價穩定小組，我們都希望能夠緩漲，像石油、天然氣都緩漲了，所以對於這方面我們也希望到時候盡量朝這個方向，讓人民能夠安定、穩定。

林委員德福：這樣喔？

陳主計長淑姿：是。

林委員德福：在中東戰火前夕，中油累計虧損已達 804 億，中油原先預估今年可轉虧為盈，獲利目標是 80 億，現在看來應該是有很大的難度！中油肩負穩定物價政策，針對中油虧損，請問主計長，中央是否有討論過 116 年編列預算來撥補中油？有沒有這樣的想法？

陳主計長淑姿：中油目前有向經濟部提出一個 4 年的增資計畫，我們會把它納入計畫裡面針對中油增資，以協助它度過這個難關。

林委員德福：好，我希望這個要放長遠一點去看啦！

陳主計長淑姿：是。

林委員德福：接下來我要請問審計長。審計長，審計部發展 AI 審計，強化應用 AI 人工智慧來查弊，以協助第一線審計官辦案。媒體報導副審計長李順保 1 月已經退休，被鴻海集團延攬，本席當然也祝福他。由於前副審計長李順保對於 AI 等這些科技應用相當熟悉，請問審計長，李順保副審計長退休後，是否會影響審計部未來推動 AI 審計的這項工作？會不會？

陳審計長瑞敏：謝謝委員關心這個問題，李副審計長在我們審計部任職期間，對於審計業務多所貢獻，至於他退休後的個人生涯規劃屬個人職涯選擇，本部予以尊重及祝福，但是……

林委員德福：我知道啊！你們有沒有骨幹啊？

陳審計長瑞敏：我們在這一方面的人才，數位的人才、AI 的人才非常多啦，我們有做育才訓練，我們一年訓練了一千多次，再加上攬才、留才，會從這三方面進行，不要受到影響。

林委員德福：我也希望有真正好的人才來當副審計長，整個 AI 的區塊由他來執掌，能夠照過去那種操作方式，我認為這個很重要。

陳審計長瑞敏：謝謝，我們第三位副審計長就是資訊處長出身。

林委員德福：這樣喔！因為過去有發生很多橋梁安全檢測虛偽的造假案例，檢測照片複製貼上，關於 AI 審計，本席希望審計部對於跟人民生命財產安全息息相關的這些預算，比如說橋梁、隧道安全、山坡地監測、大眾運輸維修保養等等，要加強把關的力道。現在 AI 深偽技術日新月異，許多照片與影片一時之間難以分辨真假，對於 AI 生成的假收據、假照片，未來審計部是否有能力揪出這些不法？

陳審計長瑞敏：我們對這種假照片也揪出了非常多，揪出了三百多件，這些也都移送檢調了。對於這方面，尤其是屬於民生方面的，像臺鐵沿線的邊坡安全，還有剛剛委員講的那幾項，我們統統都列入重點查核，因為這是關係到人民的生命財產安全。

林委員德福：沒有錯，這個很重要。審計長，自從本席去年 12 月詢問審計長有關於媒體報導 253

億的中油觀塘接收站（三接）外推方案外廓防波堤新建工程涉及浮報工程預算，當時審計長說社會上對這個紛紛擾擾，有財務的問題，有採購的問題，所以派審計官專案調查，到現在已經經過三個多月了，請問審計長，中油三接工程案的調查結果到現在可以對外說明嗎？

陳審計長瑞敏：目前這個案子我們就照委員質詢時的指示去查了，第一個，我們把它移送檢調；第二個，我們已經移送監察院，整個案子因為進了檢調、進了監察院，現在這兩個單位在了解中，因為它有失職的問題……

林委員德福：好，要積極偵辦啦！

陳審計長瑞敏：好。

林委員德福：最後一個問題，審計長，政府預算違法濫用，審計部有職責做後續的追蹤，把不當使用的這些預算刪除，不管是中選會前主委陳英鈐違法失職重新刊登公報使用了 931 萬元，或是之前審計部查核勞動部就安基金濫用預算 7,224 萬元，請問審計部，對於這些違法使用的預算何時能夠追回來？總不能遙遙無期，沒有結果吧！

陳審計長瑞敏：有關這個部分，就安是我們今年的重點查核項目，我們已經派人到勞動部去查這些問題了。

林委員德福：積極追查，我們要看成果，好不好？

陳審計長瑞敏：好。

林委員德福：好，謝謝，謝謝兩位。

主席：第二位請賴士葆委員質詢。

賴委員士葆：（9 時 31 分）謝謝主席以及各位先進，有請陳主計長及陳審計長，兩位一起。

主席：請陳主計長跟陳審計長。

陳主計長淑姿：委員好。

賴委員士葆：兩位長官好。我們立法院正式三讀通過民生總預算新興計畫 38 項，其中 TPASS 大概 70 億左右，包括交通部的、包括補助地方政府的，補助地方政府大概 60 億，交通部自己大概 10 億左右，還有治水防洪計畫，以及生小孩一胎 10 萬塊的少子化生育補助等等，總共 38 項、718 億的民生總預算三讀通過了，主計總處是不是就准許這個預算動支？

陳主計長淑姿：我們已經行文給各單位，請他們先行動支了。

賴委員士葆：可以先行動支了？

陳主計長淑姿：問題是這個部分雖然先行動支，但是它和預算三讀通過的效力是不一樣，如果立法院將來審議預算的時候，針對這些預算有所刪減，還是會產生一些問題，可能造成行政人員在執行計畫上的窒礙。

賴委員士葆：不是，這個沒有那麼複雜！主計長，你先回答我，已經通過的七百多億是不是准予動支，是不是？

陳主計長淑姿：我們已經行文請各單位……在簽院中，請各單位來動支。

賴委員士葆：所以開始可以動支了？

陳主計長淑姿：已經在簽院了。

賴委員士葆：好。

接下來要請問審計長，有關這個事情，我們三讀通過了，雖然是從總預算裡面抽出一部分，對於這個部分，請問審計部的態度是怎麼看這個事情？

陳審計長瑞敏：在預算法裡面，如果有還沒有完成審議但是經立法院先行同意動支的，是可以執行的，所以……

賴委員士葆：可以執行？

陳審計長瑞敏：所以我們會參照，這 718 億原則上我們會看它的一個……希望他們能夠加強執行。

賴委員士葆：如果像主計長講的，雖然那 718 億不會有主計長講的那個情況，我們都三讀通過了，不會有那種通過以後還把它刪減，這個事情不會發生，但是萬一發生會怎麼樣？審計長？

陳審計長瑞敏：行政院有一個暫行規定，它到時候要調整，但是大院通過的……

賴委員士葆：我們通過就通過了，這一部分就不會再審了啦！

陳審計長瑞敏：我們是希望如果預算審查的時候也要去注意到這個問題……

賴委員士葆：我們拿出來 718 億通過就通過了，剩下的就是行政部門，今天我是樂見我們主計長說已經動支了，因為我一直有聽到一個聲音說卡住了，你們還不動支，不好。

我要特別提醒主計長，在你的報告第 8 頁就有提到，第 8 頁講了很多，中間有一段我唸給你聽，報告提到「我國社會保障總體有效覆蓋率由 105 年 91.5%逐年增至前年 94.8%，主因近年政府持續推動少子女化對策計畫，擴大發放育兒津貼」，就很清楚嘛，你自己說的，這一次的 718 億就是有這一條，所以我現在講的就是，主計長，我樂見你這樣的回答，但是因為這個 echo，如果今天你說不可以動支，我就……你的報告都這樣寫喔！

我再請教主計長，美以伊戰爭持續，GDP 要不要調整？今年度的預估還是 7.7%嗎？

陳主計長淑姿：第一個就是看油價漲價的幅度……

賴委員士葆：油價已經漲破 100 了啊！

陳主計長淑姿：是，但是現在以我們的物價來講，因為我們有抑制它雙漲，目前我們有一個物價穩定小組，我們讓油價緩漲……

賴委員士葆：你回答我的問題。

陳主計長淑姿：將來這樣的虧損，我們會做補貼，所以現在包括中油、台電，還有台水相關的……

賴委員士葆：請問，你編了預算沒有，請問要補貼多少？

陳主計長淑姿：不是，這個補貼是將來、以後再補貼。

賴委員士葆：已經補貼了，原來要漲五塊多，現在變成漲一塊多啊……

陳主計長淑姿：所以會變成……

賴委員士葆：凍漲我們都支持，我們都支持……

陳主計長淑姿：它吸收後會變成當年度的虧損，一般的虧損部分，我們就會透過增資的方式來給它……

賴委員士葆：等一下！等一下！沒有跳那麼遠。所以我的問題就是，按照主計長的講法，GDP 成長不會影響，還是 7.7%，是不是？我就問你是不是？

陳主計長淑姿：GDP 的部分，我們每三個月會做一個評估……

賴委員士葆：到目前為止沒有調整？

陳主計長淑姿：包括整個條件、包括數據，我們會做整體評估，目前對美關稅的問題並沒有很大的影響，現在就是美伊戰爭的部分，如果油價上漲 10%，對 GDP 的影響是 0.12%，以這樣來換算，這個部分是一個變動因素，包括是不是還有其他的變動因素，我們都會列入考量，然後在 5 月份的時候我們會再修正，是這樣子，所以……

賴委員士葆：沒有啦！你說了一大堆，我現在是問你，到目前為止你們要不要修正啦？

陳主計長淑姿：對，目前我們初估是 7.71% 沒有錯。

賴委員士葆：可是不要忘了，你剛剛講了，油價每漲 10%，GDP 減 0.1%，對不對？

陳主計長淑姿：是。

賴委員士葆：現在油價已經從 80 塊漲到 100 塊，漲 25% 了，這樣就影響 0.25% 了！

陳主計長淑姿：全年平均 0.2%。

賴委員士葆：0.2% 了？

陳主計長淑姿：是。

賴委員士葆：是嘛？

陳主計長淑姿：是，照這樣換算，所以整個是依此做變動的評估……

賴委員士葆：所以就看油價上漲的怎麼樣，那物價呢？

陳主計長淑姿：物價會漲 0.24%。

賴委員士葆：0.24%？

陳主計長淑姿：是。

賴委員士葆：所以現在油價已經漲 25% 了，所以是 25% 乘以 0.24，物價就漲這樣子，是不是？

陳主計長淑姿：不是。

賴委員士葆：主計長，我要提醒你桶裝瓦斯的部分，一般的小吃店、小賣店，我們立法院旁邊的小吃店哀聲連連、叫苦連天啊，因為桶裝瓦斯一直漲啊！

陳主計長淑姿：是，中油和台電會有一些抑制漲幅的措施出來，這個部分在行政院의 穩定物價小組裡面都會討論。

賴委員士葆：好，我再問你，油價已經漲破百了，現在事實是如此啊，中油去年度虧損 91 億，累計虧損 804 億，每年利息支出 140 億，三度提出增資，你們同意它增資嗎？

陳主計長淑姿：今年它如果提出增資，我們會把它列入考量……

賴委員士葆：你們同意？我請問主計長要不要同意？

陳主計長淑姿：它已經有跟經濟部提出要增資 3,500 億，這個部分我們……

賴委員士葆：它什麼時候要提出來？

陳主計長淑姿：116 年度中長程計畫的時候，我們希望它能夠……它在 115 年 2 月已經向經濟部提出來了。

賴委員士葆：主計長同意？

陳主計長淑姿：不是，針對這個部分，我們的預算編列會有一定的程序，會先到中長程計畫去審議。

賴委員士葆：什麼時候可以確定要給它增資？什麼時候可以確定？

陳主計長淑姿：大概今年的 7 月。

賴委員士葆：7 月？請問審計長，中油因持續虧損要提增資，審計長的態度是什麼？

陳審計長瑞敏：中油連續 5 年都虧損，不光是現在，所以我們是希望中油能夠減少不經濟支出，增進一些效能，至於要不要增資，我們尊重行政院的态度，因為這個時機有這樣的困難……

賴委員士葆：中油會說他們的虧損都是因為配合政策補貼，所以才虧成這樣，不可以怪它啊！

陳審計長瑞敏：因為中油有一個油價調漲機制，它購買的原油會慢慢地……

賴委員士葆：中油原來有一個公式，現在政府因為中東在打仗，所以要它凍漲，這個公式不適用！

陳審計長瑞敏：因為局勢凍漲產生的虧損，我是同意主計長或同意行政院的做法。

賴委員士葆：因為政府的力量介入，造成中油虧損，這一塊要政府來扛，不能叫中油扛啦！

陳審計長瑞敏：這個我同意。

賴委員士葆：好，最後，111 年國外有暗網兜售臺灣兩千三百多萬人的個資，你有沒有立案調查？

陳審計長瑞敏：有。

賴委員士葆：調查結果呢？

陳審計長瑞敏：正在調查。

賴委員士葆：正在調查？

陳審計長瑞敏：對，我們進行收支調查……

賴委員士葆：什麼時候會有結果？

陳審計長瑞敏：去進行財抽的人員大概 6 月底都會回來，回來的話，報告會出來。

賴委員士葆：我的選區有受害民眾去提告……

陳審計長瑞敏：好，這個我們會加強……

賴委員士葆：告到北高行（臺北高等行政法院）還贏了！他就告內政部，他贏喔！我就問審計長的态度，我們已經有民眾提告，他因為個人權益受損，所以去提告，北高行判他贏，內政部輸！審計部的立場呢？

陳審計長瑞敏：謝謝委員，我們會根據審計發現、審計事實來做處理，而且我們也已經通知了資安署。

賴委員士葆：這個很重要，好不好？

陳審計長瑞敏：好，我們把它當做……

賴委員士葆：你說 6 月？

陳審計長瑞敏：資安是國家的重點，我們一定會配合國家的……

賴委員士葆：你調查一下，這是內政部的啦！

陳審計長瑞敏：好！

賴委員士葆：還有，健保署的資料也被盜出去了。

陳審計長瑞敏：那是早期，我們也一直在追。

賴委員士葆：你再追一下，好不好？

陳審計長瑞敏：好。

賴委員士葆：謝謝。

主席：謝謝。接下來請郭國文委員質詢。主計長和審計長上臺答詢不用再向我行禮了，不用客氣，謝謝。

郭委員國文：（9 時 43 分）謝謝主席，有請主計長和審計長。

主席：請主計長和審計長。

陳主計長淑姿：委員好。

郭委員國文：主計長，你好。你剛剛回答委員的質詢時說，經濟成長率預估是 7.71%，之所以會出現這個數字的 GDP 成長是來自出口增加 22.22%，投資增加 4.24%，消費增加 2.51%，物價（CPI）的部分控制在 2%以內，對不對？這是最新的數字，你今天的報告當中寫的一樣是這個數字，可是你當初預估的時候應該是 2 月戰爭還沒有發生之前？

陳主計長淑姿：還沒有發生中東戰爭。

郭委員國文：還沒有發生之前。你說發生之後，你可能會在 5 月的時候做進一步的調整？

陳主計長淑姿：是！我們 5 月還會開會再做一個調整。

郭委員國文：但是現階段大家就是擔心 GDP 的部分會有什麼樣的衝擊、在 CPI 的部分會有什麼樣的衝擊、跟你的預估會有什麼樣的差異。舉剛剛的例子來說，你們當初設定的油價是每桶 58.6 美元，可是現在已經破了 100 美元，也就是說它不是只有上漲 25%而已啊！在這個數字上，用基數去換算的話，不是上漲 25%，而是幾乎成長將近一倍。你說每增加 10%減 0.2？

陳主計長淑姿：0.1。

郭委員國文：現階段很明顯衝擊滿大的。你有沒有可能在短期內先預估一下數字，不用等到 5 月就來面對這個數字上的問題，做一個內部調整的修正，讓外界可以知道中東情勢對經濟成長（GDP）跟 CPI 可能造成的影響到底會是多少？

陳主計長淑姿：有關它本身的成長，目前石油和天然氣在 3、4 月都沒有問題，大概要等 5 月以後，所以現在要看戰爭的長短。目前來講就是剛剛說的，如果調漲 10%會影響到 0.1，如果是 CPI，會影響 0.24，這個部分因為目前我們也會有雙抑漲的……

郭委員國文：對，我知道政策上有抑漲的問題……

陳主計長淑姿：是！

郭委員國文：我們當然要討論抑漲的政策推動問題，可是現階段除了抑漲之外，有關其他國家的處理方式，就我所知，美國和日本的方式是把原來戰備、儲備的石油釋出，他們用釋出的方式來壓抑，但即便在各國都已經在釋出石油的情況底下，油價一樣是破百，如果油價持續上升，加上沒有抑價的話，物價一定會波動。譬如一艘漁船出去捕魚，所耗油費如果增加的話，捕獲的魚進入市場，價格一定會增加，那就會造成物價波動，不是嗎？

陳主計長淑姿：是。

郭委員國文：所以這是連帶的關係。目前為止，穩定物價小組比較有在做的部分還是「黃小玉」的免稅而已，對於油電部分的處理方式是政府全部吸收嗎？如果政府全部吸收的話，那麼政府對整個中油和台電的負擔就會越來越大。剛剛雖然有委員講得很好聽，但事實上年去年台電要 1,000 億撥補的時候就被砍掉了，不是嗎？那你確定中油接下來的增資一定會順利通過嗎？如果沒有通過，怎麼辦？

陳主計長淑姿：這個部分我們會來努力。

郭委員國文：我當然知道你會持續努力，問題是沒有通過的話要怎麼處理啊！這家公司不只是虧損，而是可能會倒臺耶！

陳主計長淑姿：等於台電和中油必須背負利息。

郭委員國文：會破產耶！

陳主計長淑姿：會背負利息，因為它必須舉債。

郭委員國文：過往在野黨的態度是如此耶！除了中油和台電的部分，一般民眾還是最關心 GDP 和 CPI，不管是 0.1 也好，0.24 也好，你至少要預估一下這場戰爭短期、中期和長期可能的 3 種衝擊模式，可是現階段來說，到 3 月 16 日，也就是戰爭發生 15 天之後，我們並沒有看到你們的任何推估啊！

陳主計長淑姿：一般而言，GDP 是 3 個月推估一次，CPI 是每個月都會推估，所以我們在 5 月的時候會針對 GDP 裡面的各項變數去做確認，瞭解它影響的程度是多少並進行推估。CPI 的話，每個月我們……

郭委員國文：所以 5 月的時候才會再行修正就是了？

陳主計長淑姿：對，再行修正……

郭委員國文：不論是 CPI 或 GDP？

陳主計長淑姿：沒有，CPI 是每個月都會修正。

郭委員國文：GDP 要到 5 月？

陳主計長淑姿：對，GDP 要到 5 月。我們會請專家學者和各方面的專家針對……

郭委員國文：所以現階段一樣是以壓抑油價和電價，還有針對「黃小玉」的方式來面對這個過程？

陳主計長淑姿：是，我們維持穩定物價。

郭委員國文：另外是中油增資的部分儘量說服、儘量努力，只有這些方法？

陳主計長淑姿：是，我們會儘量努力來說服各位委員。

郭委員國文：好。另外是總預算目前都還沒有通過，社福津貼要透過追加預算的方式來處理。我們知道社福津貼的部分非常重要且關鍵，因為你在報告當中提到有效覆蓋率，今年度政府也首次公布希望做有效的提升，這是環環相扣的問題，而且除了調升 6 項中低收入戶社福津貼總共需要高達 65.9 億，另外還有 2 項，就是國民年金和老農津貼的部分。老農津貼和國民年金要花費多少金額？

陳主計長淑姿：一年是 129……

郭委員國文：兩個加起來嗎？

陳主計長淑姿：因為老農津貼一年是 129 億……

郭委員國文：增加的部分呢？

陳主計長淑姿：半年大概 64.5 億，國民年金半年是 85 億左右，六大社福津貼是 65 億，所以整個是……如果是半年啦！要看……

郭委員國文：這兩個半年增加的額度大概 120 億，是不是？

陳主計長淑姿：對。

郭委員國文：所以總共加起來大概 185 億之多嘛！

陳主計長淑姿：差不多。

郭委員國文：這個追加預算還是會面臨一個問題啊！如果在野黨杯葛的話，那要怎麼處理？

陳主計長淑姿：第一個，總預算要先過，總預算沒有過……

郭委員國文：總預算沒有過，就沒有這個追加預算的問題。

陳主計長淑姿：追加，在次序上就有一點……

郭委員國文：可是我現在問你的就是法律上的問題，總預算沒有過，你怎麼追加預算？

陳主計長淑姿：對。

郭委員國文：那麼我們怎麼是對外號稱 7 月 1 日要上路？

陳主計長淑姿：所以我們希望總預算請各位委員能夠先行審查，因為現在我們總預算都還沒有審查……

郭委員國文：我願意啦！

陳主計長淑姿：總預算要先審查，我們在 7 月份追加預算，才有可能上路，不然的話，可能要再往後延。

郭委員國文：只能往後延？

陳主計長淑姿：是。

郭委員國文：所以這是環環相扣啦。

陳主計長淑姿：是。

郭委員國文：不過我跟主計長說，其實這個在民間是殷殷期盼，所以我們在講有關於社福津貼提高，追加預算，大家眼睛都睜得很大，不論是中低收入戶也好，老農津貼也好，或國民年金也好，大家眼睛都睜得很大，都很期待這一筆追加預算趕快通過。

陳主計長淑姿：這一次是調幅二十三點多……

郭委員國文：可是總預算沒有審，追加預算就不可能嘛！那為什麼我們追加預算可能能夠付出這一筆錢呢？因為你之前有算過，我們在 113 年的社會保障支出是 2 兆 6,953 億，占整個 GDP 的 10.5%，每人平均是 11.5 萬，有效的覆蓋率是 94.8%。

陳主計長淑姿：對。

郭委員國文：本席再提醒一下，我們的 GDP 從 113 年到 115 年，增加的金額是 5 兆 6,000 億，我們有更多的籌碼、預算跟這些稅金可以來照顧這些弱勢，不是嗎？

陳主計長淑姿：是。

郭委員國文：我們有機會提高這些覆蓋率，所以對增加有效的覆蓋率跟提升社福津貼，包括國民年金或者是老農津貼也好，國家財政應該是沒有什麼任何的問題吧？

陳主計長淑姿：我們的稅收如果有增幅，我們就儘量來提高社會津貼的覆蓋率。

郭委員國文：對，沒有錯啊！所以我們有這個實力可以做好這些事情，這也就是賴總統所說的，好的數字要轉成好的生活，不是嗎？

陳主計長淑姿：所以今年整個六大社福津貼，我們是提高 23.5%。

郭委員國文：對，我知道，23.5%，你重複這個數字，報紙上都有寫。

陳主計長淑姿：然後是兩年我們就調高……

郭委員國文：因為今年是選舉年，大家可能又會扣你帽子，我們要講的是，過去長期以來，我們累積的經濟實力可以照顧這些弱勢，讓它有效的覆蓋，這個才會建立一個正當性，我只是提醒主計長這個部分。

陳主計長淑姿：是。

郭委員國文：最後，我再跟主計長提醒一下，現階段的話，國民黨版本的國防特別預算當中，所提的這個金額等於是在挖坑給行政部門跳，為什麼？如果照國民黨的版本，我們的負債從原來財劃法他們的第二個版本通過要舉債 2,992 億，結果國防部的部分又增加 1,000 億，有辦法這樣子處理嗎？有沒有辦法？舉債，還有這個空間嗎？

陳主計長淑姿：因為舉債一般是分年，我們 1.25 兆是分 8 年，一年差不多一千多億。

郭委員國文：1,000 億，還可以 cover 過去？

陳主計長淑姿：是。

郭委員國文：最後有一點，我要提醒主計長，因為之前財劃法的部分，行政院版本推出來做一個優先法案，作為優先法案的前提底下，一直以來，我在本委員會一直提醒你，事權跟財權如何處理，我們希望有一個版本出來。

陳主計長淑姿：是，這個部分，行政院都有審慎的討論過……

郭委員國文：我們還是再提醒你，你在推動同時，你一直在提、一直在討論，但是已經一年多了，我希望這個東西在財劃法在討論過程當中能夠增加一些說服力，好不好？

陳主計長淑姿：好。

郭委員國文：主計長，請你費心一下。

陳主計長淑姿：是，我們來努力。

郭委員國文：也請審計長從審計的角度反饋回來，讓我們的財劃法能夠更加健全，謝謝兩位。

主席：謝謝，請回座。

下一位質詢的委員是林岱樺委員。

林委員岱樺：（9 時 54 分）我們有請主計長。

主席：請陳主計長。

陳主計長淑姿：委員好。

林委員岱樺：本席針對兩個議題，第一，經濟成長並未全民平均受惠；第二，特別預算常態化的舉

債成長跟財政紀律。第一個，針對平均薪資跟薪資中位數；第二個，特別預算常態化的舉債成長跟財政紀律。主計總處身為國家的帳房，每一筆的預算編列都代表著政府的施政重點，也呈現臺灣兩千三百萬人民的生活跟未來。而 7.71% 的經濟成長，為何年輕人無感？標普今年 2 月預測 115 年全球經濟成長率是 2.9%，跟去年是持平的，但是主計總處預測我國今年的成長率可以到 7.71%，而今年的消費物價指數也會漲 1.68%。主計總處說 115 年經濟成長率高達 7.71%，這在後疫情時代跟國際貿易動盪下是非常驚人的，但是我們來看這一組數據，這三個數據，平均薪資 4 萬 8,000 元、經常性薪資中位數是 3 萬 8,319 元，以及未滿 30 歲的經常性中位數是 3 萬 1,740 元。這樣的公布內容，平均薪資接近 4 萬 8,000，事實上，平均數極易受到高薪資族群跟極端值拉抬，真正代表普羅大眾「薪情」的經常性薪資是落在 3 萬 8,319 元，這代表全臺灣有超過一半的受僱勞工，每年領不到 4 萬元，更讓本席擔憂的是未滿 30 歲的年輕人，薪資的中位數只有 3 萬 1,815 元，所以當政府高喊經濟成長預測達到 7.71% 的時候，過半數的基層勞工完全感受不到成長的果實，就會覺得政府在騙他，是這個數字、就是這樣的心態，所以你每公布一次，民怨就提高一次。

既然你 115 年如此樂觀，當然本席也希望是如此數字的呈現，但是你怎麼解釋這種高經濟成長跟低實質薪資增幅的斷層呢？第二個，這種平均薪資的說法不能為主流民意所接受，就好像本席本人，我跟籃球選手姚明平均身高也有 190 公分，你覺得這個數字對我林岱樺來講，有什麼意義？沒有意義啊！就好像你說 4 萬,8000，跟一般老百姓薪資平均 3 萬 8,000，跟 30 歲以下 3 萬的，我一定是罵翻政府了。所以這個數據，其實就我們的平均薪資跟薪資中位數，拿台積電的高薪去平均月薪 3 萬的基層勞工，對他們有意義嗎？所以您怎麼看呢？主計長。

陳主計長淑姿：其實薪資都有行業別，我們整個薪資的中位數是 3 萬 8,000，3 萬 8,000 是指 50% 以上就會具有 3 萬 8,000 這樣的資格，但是各行業別還是有不同，譬如服務業的薪資大概都是在三萬多出頭到 4 萬這樣一個階級……

林委員岱樺：主計長，是這樣啦……

陳主計長淑姿：有的資通業比較高，七萬多……

林委員岱樺：以後公布，不要每次都引起民怨，就覺得我們在騙人民，所以你必須公布實質薪資的成長率，這個東西你一定要同步公布，這樣人民會覺得他們也看著這個數字，今年平均中位數是 3 萬 8,000，也許明年是 3 萬 9,000，或者明年我又多了 500 塊，這才表示我們的施政有力道，看的是成長、進步，而不是用那個表面的數字，完全是跟現實脫鉤的，這樣可以嗎？

陳主計長淑姿：是，我要跟委員報告，事實上，我們在公布的時候，各行業別的中位數包括它的平均薪資，包括中位數，各行業別、各年齡別，我們都有公布，並不是沒有公布。

林委員岱樺：好，那麼你的新聞稿要特別註明。

陳主計長淑姿：是、是。

林委員岱樺：新聞稿不要只有寫 4 萬 8,000。

陳主計長淑姿：因為這個部分並不是沒有公布，只是因為我們的……

林委員岱樺：你們新聞稿的重點，好嗎？

陳主計長淑姿：是，謝謝。

林委員岱樺：接下來是特別預算常態化的舉債成長跟財政紀律，這個表是從 2017 年，也就是我爬梳大概這近十年來，現在 2026 年，這近十年來，從 2017 年到 2025 年的基礎前瞻，一直到 2019 年到 2026 年的新式戰機採購，到防疫紓困振興、海空戰力提升、疫後強化經濟社會韌性的特別預算，一直到去年還沒通過的強化韌性/國防安全預算大概 5,200 億，一直到國防特別預算 1.25 兆，這些數字顯示特別預算累計額度的斜率明顯陡峭化，這正是常態化的最強鐵證。從 2005 年起特別預算累計是 0.3 兆，中央的債務是 3.6 兆；2015 年特別預算累計是 1.1 兆，中央債務是 5.3 兆；2024 年特別預算累計是 2.6 兆，中央債務 6.5 兆；2025 年，我直接就把它加上去了，大概二點五兆多，再加上還沒通過的那兩個特別預算累計到 4.3 兆，中央債務達 6.47 兆。也就是過去二十年，我從 2025 年開始算，比較 2025 年跟 2005 年特別預算的增幅，即 4.3 兆跟 0.3 兆，增加了 14 倍，遠遠超過政府債務的成長速度，這代表政府已經不能透過總預算的節流來做事，而是習慣性的開外掛，繞過預算法第八十三條。因此，特別預算是否已成為政府擴張支出的主要工具，而非例外工具？

我在這邊有請審計長，審計部點名了五項，即所有的預算有這五項失能，這是你們的報告，第一個、執行率虛胖，第二個、計畫延宕嚴重，第三個、重複補助亂象，第四個、規避正常預算，第五個是年底趕進度。這是審計部針對預算的報告，就以這樣的報告來對應特別預算，特別預算仍是例外嗎？過去十年的特別預算超過了將近 2.5 兆，我就沒再加上 2025 年沒通過的，幾乎每兩年就編一個新的，這符合預算法中的不定期或重大政事嗎？如果每年都有重大政事，為什麼不乾脆編進總預算，接受每年一度的細目審查呢？你們是不是真的在規避立法院的監督呢？這是本席的第二項質疑。特別預算是採一次通過、分年執行，這是否大幅削弱立法院在年度預算中逐年刪減、調整計畫的監督權力呢？這是不是叫做空白授權？第三個本席質疑的是，真實的舉債比例為何？這 2.5 兆累計的特別預算當中，有多少是透過舉債支應？債務占 GDP 的比例下降，這是你們官方的說法，雖然債務占 GDP 比例下降，但事實上是什麼？是分母（GDP）長大了，分子（債務絕對值）卻是不斷地堆疊，一旦經濟下行，行政院主計總處如何確保財政紀律？先請審計長回應，再請主計長。

陳審計長瑞敏：針對特別預算的部分，我們在 109 年或 112 年都曾經提醒行政院會常態化，這個部分我們是希望能夠注意到財政永續的問題。我們有統計過，90 年到 114 年我們辦了 34 個決算，差不多一年 1.5 個，大部分都舉債，差不多舉債 4 兆。因為我們也憂心這樣的事情，所以這個部分……

林委員岱樺：主計長，您來回應。既然審計長有這樣的建言，基於財政紀律，希望能夠常態地去編列，那你怎麼看？

陳主計長淑姿：事實上，特別預算並不是很例外，它必須以特別條例，經立法院通過以後，我們才編列預算，所以它是有特殊性的。第二個、其實舉債都受到整個舉債的限制，並沒有放任、不受舉債的限制，所以這個部分在整個債務的控管上，我們一直都控管得很好。

林委員岱樺：因為質詢時間也到了。我最後提醒，數字不應該只是用來美化政績，而是發現問題、

解決問題。預算不能只有特別而沒有紀律，當例外變成常態，這就是對法治跟子孫財政的背叛。主計長剛才的回應跟審計長是有衝突的，你們自己要好好針對財政紀律再協調，不要再用 GDP 的增長來掩蓋債務絕對值的飆升，因為後代子孫、每個世世代代的債務比是在增加的。特別預算本來就是例外的制度，近十年來的規模已經累計超過 2.5 兆元，人民關心的是政府是否把特別預算當成常態，所以請主計總處一個月內提供維持財政紀律的方案給本委員會，可以嗎？

陳主計長淑姿：好。

林委員岱樺：好，謝謝。

陳主計長淑姿：謝謝。

主席（林委員岱樺代）：有請吳秉叡委員。

吳委員秉叡：（10 時 6 分）主席，麻煩請陳主計長。

主席：有請陳主計長。

陳主計長淑姿：委員好。

吳委員秉叡：依照財政紀律法，中央政府總預算能夠舉借的是占前三年度平均 GDP 多少%？

陳主計長淑姿：40.6%。

吳委員秉叡：你知道中央政府普通的預算跟特別預算加總在一起，現在的舉借數是多少？比例是少？

陳主計長淑姿：二十六點多、26.4%。

吳委員秉叡：你知不知道在馬英九執政的時候，曾經高達三十八點多？只剩下二點多個百分點。

陳主計長淑姿：三十六點多、36.3%，決算的。

吳委員秉叡：你是說馬英九的時代嗎？

陳主計長淑姿：是，是決算數。

吳委員秉叡：36.3%，所以那個差距只剩下四個百分點，那個時候非常危急，那時候我也在財政委員會。當然你也可以說原因是因為這幾年臺灣經濟成長率明顯提升，所以連續三年的 GDP，即去年、前年、大前年三年加總在一起的平均數，金額比當年高出很多。我舉個例子，馬英九在當總統的時候，我在當立法委員，2012 年中央政府提總預算到立法院，才 1 兆 5,000 億左右，詳細數字記不得了，大概一兆四千多億或是一兆五千多億，大概就是 1 兆 5,000 億左右。去年度的中央政府總預算是……

陳主計長淑姿：3 兆 350 億。

吳委員秉叡：前年呢？

陳主計長淑姿：114 年是 3 兆 69 億。

吳委員秉叡：你知道前年是多少嗎？

陳主計長淑姿：兩兆七。

吳委員秉叡：兩兆七嗎？我怎麼記得有一年是三兆一千多億？

陳主計長淑姿：總預算是兩兆七，跟特別預算加起來才有 3 兆，114 年是 3 兆 69 億。

吳委員秉叡：也就是預算規模從 2012 年到 2024 年、2025 年，幾乎增加了一倍，所以體量不同，

有時候是邏輯跟數字的問題。如果公司的資本額是 10 億元，可能舉借個三億、四億，舉借的比例就蠻高的，30%、40%，可是公司的體量如果已經變成 20 億，資本額已經 20 億，舉借的數目是三億、四億的時候，絕對數字沒有增加，但是比例下降很多。國家的預算跟個人的財務或公司的財務不一樣，不是債務越少越好，因為我們要做一些資本門的投資，資本門的投資是會產出的。舉例而言，公司如果到銀行舉借，舉借來目的是增加生產，增加生產之後能夠再為公司賺進更多的錢，大家都贊成這樣的做法，所有的總體經濟學、總體財政學都贊成這樣的講法，所以臺灣的負債比例到現在是 27、25 還是 26？

陳主計長淑姿：26.4。

吳委員秉叡：這個在全世界是少見難得的財政，超級、非常有紀律，我認為全世界排前三名，美國的部分超過它 GDP 的百分之百，日本最高，而中國隱藏的數字不算，也高過百分之百以上，臺灣百分之二十幾，我覺得這很健康、也很好，我們這些年的財政控管很好，至於審計長常常在講的這一些，其實我在這邊 13、14 年了，你每一年講的都一樣，這個內容、剛剛那 5 點，這十幾年來你把報告拿出來看都一樣，因為你是在顧慮、憂慮有這樣的風險，而不是指證說現在就是這個樣子，你站在審計的角度，一定要把可能會發生最不好的狀況，就是醫生會把最不好的狀況說出來，說你如果吃東西的時候不節制，澱粉吃這麼多，小心有糖尿病等等，但並不是跟你說你現在有糖尿病，這兩件事情要弄清楚。我現在有一個最大的問題是，去年度應該要審結今年度的國家政府總預算，結果沒有審。

陳主計長淑姿：是。

吳委員秉叡：看起來也不會審，你記不記得去年我就跟你講過，你不要傻了，國民黨不會給你審的，我現在的看法也是一樣，國民黨跟民眾黨加起來還是不會審你去年的總預算，現在給你通過一個七百多億說你可以動用，請問那個有沒有經過預算審查？你用了之後到底會不會追究責任？

陳主計長淑姿：當然……

吳委員秉叡：我舉一個例子，裡面說有七百多億可以給你用，怎麼用也沒講，細目也沒有，你敢用嗎？萬一你用了之後，他不認帳，那你怎麼辦？

陳主計長淑姿：是，就是怕這樣，怕將來如果用了不認帳，又做刪減，對行政人員來講，這是違法，然後也是屬於窒礙難行……

吳委員秉叡：你知道他為什麼會通過新興的 718 億要給你用嗎？你知道什麼原因嗎？因為政治的壓力、選民的壓力，事情出來了之後，趕快急就章要解決這個事情，TPASS 所有人都在用，大家就在罵為什麼你們不審查預算？所以趕快用這個東西來搪塞，騙這一些選民、騙需要使用的人。我跟你說，預算是全國人民共用的，他不是哪一個黨派的，我在這個地方苦口婆心一再講，如果你的第一預備金、第二預備金跟災害準備金都不能用，270 億那是救命的錢。

陳主計長淑姿：是。

吳委員秉叡：將來臺灣萬一發生地震、發生颱風、發生淹水這些天災，中央政府如何救災？沒有任何一毛錢可以用，那要怎麼辦？主計長，你跟我講要怎麼辦，到時候要怎麼辦？

陳主計長淑姿：對，因為現在 5 月汛期就來，有一些必須要事先做準備，免得將來颱風來的時候沒有辦法因應。像災害準備金和第一預備金、第二預備金總共 170 億，這個部分是很重要的，所以我們希望預算能夠儘快審……

吳委員秉叡：我如果沒有記錯的話，3 個加起來是 270 億，不是 170 億。

陳主計長淑姿：170 億。

吳委員秉叡：170 億，是我記錯嗎？

陳主計長淑姿：對，因為第二預備金 80 億，災害準備金 50 億，其他的第一預備金 40 億，是這樣。

吳委員秉叡：所以是 170 億。好，如果沒有這 170 億，現在萬一發生天災，舉個例子，傳總召他們花蓮上一次不是地震嗎？

陳主計長淑姿：是。

吳委員秉叡：他不是要求我們要去救災嗎？

陳主計長淑姿：是。

吳委員秉叡：到時候媒體上大家又互相推責任，吵得不可開交，說中央政府沒血沒淚，地方發生災難，竟然沒辦法給我們錢、沒辦法來救災。他不知道是因為被立法院把你綁死，錢都不讓你用，將來還要再歸咎給你。如果吵得不可開交的時候，趕快來立法院，他們多數立法通過一個決議說讓你們用，也不講細節，怎麼用？

陳主計長淑姿：是。

吳委員秉叡：所以我覺得從另外一個角度來講，那 718 億如果給你用，既然有那個決定，既然他們認為那個可以用，我個人建議你就給它用。

陳主計長淑姿：是，我們有簽報院裡面要動支。

吳委員秉叡：對，那你動支的時候，至於將來如何審計等等不管，因為這是立法院授權給我用。

陳主計長淑姿：是。

吳委員秉叡：你又不跟我講細節，所以該怎麼用，我就怎麼用，因為已經通過這個預算，照他們的說法，這 718 億已經通過預算的審議了。很奇怪，用一個決議，然後就說你可以用，以後我不可用一個決議讓你的總預算全部都通過，不用審了？

今年度的預算沒有審，另外我跟你報告，我預估明年的他也不會給你審，他會跟你對抗到 2028 年，沒有拖垮臺灣，他們不會甘願，所有的錢都不會讓你用了，不然你要怎樣？我選上的就比較多，我們國民黨跟民眾黨的票就是比較多，不然你是要怎麼樣？到時候就是這樣子的狀況。

陳主計長淑姿：預算沒有審議影響到我們整個全國的福民大計，所以我們希望貴院還是能夠儘速審議。

吳委員秉叡：你苦口婆心說很久了，我也跟你預測過了，我的預測有哪一點不準嗎？我跟你預測的都準、準、準，不會過也不會審，是要審什麼？立法院 365 天每天都開會，依照憲法規定，兩個會期中間要休會，他也不休，布建這個司法防護網，365 天都是會期，結果預算都不審，真正

憲法給立法院規定最重要的預算審議，他不給你進行。

陳主計長淑姿：我們希望還是儘快進入審議。

吳委員秉叡：我們大家都希望，問題是我們的希望要去向誰哭訴？

陳主計長淑姿：是，謝謝委員。

吳委員秉叡：你們趕快大聲講，災害準備金沒有過，第一預備金、第二預備金沒有過，萬一臺灣發生天災，中央沒有任何一毛錢可以用，先講啦，不要等到發生了之後才在那邊講沒有錢可以用，現在就要講、馬上就要講，開記者會天天講。

陳主計長淑姿：我們也一再呼籲，因為 170 億有災準金、第二預備金、還有第一預備金，已經進入汛期，這部分都是需要來先行動支的部分，以上。

吳委員秉叡：好，加油，謝謝。

陳主計長淑姿：謝謝。

主席：有請賴惠員賴委員。

賴委員惠員：（10 時 17 分）謝謝主席。

主席（吳委員秉叡）：請主計長跟審計長。

賴委員惠員：兩位長官早安。

陳審計長瑞敏：委員好。

賴委員惠員：主計長，我再來跟你演練一下。

陳主計長淑姿：是。

賴委員惠員：剛剛我們召委講到有關你的第二預備金，其實我們已經二讀，二讀通過就是可以動支，可是秉叡召委是講不會過，未來也不會過，預算也不可能審，你覺得呢？針對剛才秉叡委員，你跟他對話了那麼久，他剛剛特別就提到了，他說 718 億的臨時預備金……

陳主計長淑姿：因為現在貴院有先行動支 718 億……

賴委員惠員：對。

陳主計長淑姿：這個是屬於新興計畫的部分。但是沒有包括第一預備金和第二預備金還有災害準備金 170 億的部分，所以這個部分沒有辦法動支，會影響將來如果各縣市有災害時，我們沒有辦法動支災害準備金，而且現在 5 月汛期已經到了，有一些防災作為或措施必須先行進行，也沒有相關的經費可以因應，所以這個部分將來如果災害發生，沒有辦法動支災害準備金，對於整個總預算、對於中央來講，對各縣市就沒有辦法進行補助。

賴委員惠員：那怎麼辦呢？汛期來臨了，我跟你講，下雨時大雨來了，整個災情你真的擋不住的話，沒有第一預備金、第二預備金，還有你的災害準備金這 170 億，你還是要照動啊？

陳主計長淑姿：像臺中非洲豬瘟一直都是動第二預備金，第二預備金這個部分如果沒有動，對於將來整個非洲豬瘟防疫也有很大的影響。

賴委員惠員：是啊，所以事涉延續性，整體來講，事實上非洲豬瘟這個議題沒有解決，它是橫在那個地方。

陳主計長淑姿：目前還沒有解決。

賴委員惠員：整體的是不是要禁掉？就是可以用廚餘養豬，還是不能用廚餘養豬？這個問題都一樣沒有解決，那怎麼辦呢？

陳主計長淑姿：跟委員報告，因為新興計畫有 1,017 億，可以動支是 718 億，其中包括 299 億軌道裡面有臺南的鐵路地下化、花東雙軌計畫，還有 1,805 億延續性計畫，以及所謂的 170 億預備金，所以這些合起來有 2,274 億不能動支，對整個總預算的影響很大，而且等於 718 億其實是先行動支，但是它並不是三讀通過，所以將來如果還是有預算被刪除，對行政人員來講這可能涉及違法，因為支出的經費將來收不回來了。以上說明。

賴委員惠員：主計長，我想這是史無前例，所以在執行上面臨這麼大的困難，剛剛秉叡召委跟你們建議，你們甚至每個禮拜都應該開這樣的記者會，當然效果大不大？或許也不大，可是起碼你們不斷地在提醒，所以我講造成行政跟審計作業的困難，大家都已經面臨到了。

我們先來講少子化，你看沒有好的孕育體制來支持整個國家，這些年輕人是不是敢生小孩？這面臨一個很大的問題，其實我們的少子化已經面臨崩盤式、人口斷崖式的問題，我們該怎麼辦呢？我們要鼓勵適當年紀的年輕人生育的時候，有沒有辦法減輕他們對於小孩子的照顧、時間上的負擔，還有提供社會居住的公益？這其實都要有一個具體的政策面出來，可是問題就是現在編列的預算，你也不敢用，用了以後也不知道將來會面臨什麼樣的狀況。請問主計長跟審計長，你們怎麼看待這個問題？是不是審計長先回答我少子化的問題？

陳審計長瑞敏：委員關心少子化，少子化已經造成國安問題了，114 年才生了十萬人，總生育率算起來才 0.7%，已經越來越嚴重。

賴委員惠員：是啊！

陳審計長瑞敏：所以我們針對少子化的問題連續查了 4 年，也提出了一些看法，因為我們都是婚生子女，一定要結婚，但是現在適齡的結婚率只有 5%，所以很多事情要考慮到源頭，現在政府也有推出婚育宅，婚和育一起考慮，也有推出第二胎，因為他已經結婚了，儘量強化第二胎，而最主要的根源就是高房價問題，我們的房價很高，但是政府現在有一些住宅政策，也推出租金補貼、社宅、新青安……

賴委員惠員：陳審計長，我想你也非常清楚地看到少子化真正存在的議題，你現在看到投影片上我列出臺灣、日本跟德國現有育兒津貼補助、托育服務費用，還有薪資給付跟所有社會福利，看起來是德國最好，他從 0 歲到 18 歲每個月給孩子 9,000 塊臺幣，這個比一開始一胎 10 萬塊……日本其實也大概是一胎 10 萬塊，有沒有機會朝著這個面向做？當然這是未來的目標，你們現有的狀況跟大家面臨的問題，今天大家坐下來討論的議題又有點不一樣了，因為我們也擔心中東地緣政治引發能源成本的問題，造成今天主計跟審計都不知道該怎麼樣面對。在藍、白提出這樣子的表決、這樣的計畫，連我們都不知道怎麼監督你們，這變成國家一個非常重要的議題。我想未來少子化的規劃，審計長，你這邊還是要多用心。

陳審計長瑞敏：剛剛委員提到的，國際上是一個借鏡，像韓國現在有上來。委員剛剛提的很好，因為要想方設法、多元來處理少子化的問題，這對我們以後整個國安或經濟的成長影響很多，謝謝委員關心這個問題。

賴委員惠員：好，我想中東戰爭讓全世界都進入非常恐慌的氛圍，在這裡我想請教主計長，如果戰爭再持續下去，油價每桶升到 100 塊美元，這樣的方式中油跟台電勢必要虧損，如果持續半年的話，中油要虧損 1,100 億，台電要虧損 300 到 800 億，因為算不出來，大概是一個粗估值。我們也知道中油跟台電大概都是接近 98% 的公營公司，若戰爭持續超過半年的話，未來若是演變成財政上的漏洞，還是結構性調漲壓力的時候，主計長怎麼辦？

陳主計長淑姿：針對這個部分，因為戰爭而負的政治責任是指凍漲導致的損失，按照道理，我們應該要增資這些公司或給它補貼，這個部分我們是希望增資。目前中油也有提出三年要增資 3,500 億，我們也是希望盡量能夠支持，也希望貴院能夠支持，使他們因為政策讓物價穩定導致的損失能夠有所補償。

賴委員惠員：所以你會直接編列補貼了？

陳主計長淑姿：因為它有提報三年要增資 3,500 億的計畫到經濟部，包括中油、台電，所以這個部分我們也希望貴委員會的委員能夠全力支持，以上。

賴委員惠員：你會主動協助？

陳主計長淑姿：我們也會主動協助，因為它負有政策的一些任務，謝謝。

賴委員惠員：當然一定要主動協助了。

陳主計長淑姿：是，謝謝。

賴委員惠員：謝謝兩位。

主席：謝謝。下一位請劉書彬委員質詢。

劉委員書彬：（10 時 28 分）主席好。有請主計長和審計長上臺，謝謝。

主席：請陳主計長跟陳審計長。

陳主計長淑姿：委員好。

陳審計長瑞敏：委員好。

劉委員書彬：主計長好、審計長好。我們來了解去年立法院修法提高軍人待遇跟警消退休所得替代率，但是行政院卻沒有編預算，這超過 20 萬警消能夠受益，這個法是在去年 4 月 27 號生效，是一件好事，但是我們看到行政院沒有編列這個預算，最重要的是沒有編列新舊制差額，差額當中如果以警正二階來看的話，114 年一個月的差額就達到 5,000 元，每新增一年這個差距就更大了。主計長，我們當然就要詢問到底是哪個部會沒有提出來，國防部、內政部或者是銓敘部等沒有提出概算跟預算的需求，還是他們提了，但是你們把他們刻意忽略掉了？還是府院有高層下令跟你們講不要去編列？請主計長清楚地在這個地方跟國人說明。

陳主計長淑姿：事實上按照道理，如果要提出一個支出需求，應該要先尋求行政院同意，籌妥財源。第二個，軍人加薪的部分破壞整個公務人員薪給制度，造成公務人員薪階的不平衡，所以這整個制度的破壞對於後面的影響很大。第三個……

劉委員書彬：主計長，您的意思是說，行政院因為前述的原因，所以就下令銓敘部等部會，不准他們提出概算需求嗎？

陳主計長淑姿：不是，我再說明一下，因為這會變成整個退休制度的改變，對將來退休薪給帳戶的

影響非常大，這個部分我們有提釋憲，所以我們還是等釋憲結果。

劉委員書彬：可是釋憲結果，這就是你們大的問題了……

陳主計長淑姿：是。

劉委員書彬：行政院是行政機關，釋憲結果還沒有出現的時候，那是司法機關的責任，在這個地方，你們自己把它當作在釋憲，也沒有做出暫時處分，你們對這個部分就不處理，就是不編列，這地方的確是違法失職不是嗎？

陳主計長淑姿：第一個，部會沒有提出需求……

劉委員書彬：對嘛！沒提出需求沒錯……

陳主計長淑姿：第二個，經提報院長和總統的時候，指示暫緩編列，等釋憲結果再行編列，所以這個部分，我們是等釋憲結果，該補的補，我們就來補。

劉委員書彬：再次說清楚，行政院已經僭越了自己的職責，它的職責僭越了司法院的職責，這個地方僭越了，它才是真正在違憲呢！因為行政院只能做行政院的部分，它依法行政，就是立法院通過的，它提出釋憲解釋，沒有暫時處分就是不應該，你們就是應該依法行政，你們自己違法、違憲了，你們還在講大話等釋憲的處分，這是不合宜的！你剛才已經講是行政院部會沒有提出來，但這地方是因為總統也下令要等司法院憲法法庭的違憲判決，所以這個結果就是這樣的情況。

這邊我再跟大家講，我們現在已經知道，目前 115 年，也有相關警消要退休，民眾黨也幫警消人員去做集體訴訟，我們現在看今年馬上遇到的問題是，如果 5、6 月份在編下一年度的預算，有關警消人員退撫基金政府應該撥補的部分，請問主計長，今年 5、6 月份如果結果還沒有出來，你們怎麼辦？你們會編嗎？

陳主計長淑姿：我們還是會視釋憲結果編列。

劉委員書彬：好，你們違法、違憲的方式就繼續呈現。根據我們上次問到銓敘部施能傑部長，他也已經說了，以警正二階來講，每個月欠該退休人員五千多元，他已經有了審定書，這退休審定書就已經可以去訴訟，到時候行政訴訟，行政院如果被打臉，如果判決是政府應該要被強制執行去撥補這些錢的話，那就真的是對行政院最大的打臉了。我是提醒你們應該要知道，行政院不能夠違憲、僭越權力分立原則，跨到司法院的司法權，這才是你們該做的，趕快去編入，已經有紀錄出來了，這部分已經訴訟了，如果有結果出來，你們就是會被打臉。

我們繼續往下看，我想要問審計長，針對剛才所說的，行政院部會或是銓敘部，在立法院三讀通過、公布法律之後，它不編列政府法定應撥補至退撫基金預算的行為，審計部有沒有權力要求行政機關去改善？如果有的話方法是什麼？

陳審計長瑞敏：謝謝委員關心這個問題，預算的編製權在行政院，預算的審議權在立法院，我們審計部是決算的審定。院裡面通過一個法令，如果是重大支出，可能要協商一下，在預算法裡面說要協商一下行政單位，我們審計部的立場，因為這個法案已經公布了，我們會在審查年度決算的時候評估看看，這一個部分會給行政院或相關單位一些建議。

劉委員書彬：好，我們知道審計部要等到決算，不過還要等到一年之後再看。行政院藐視國會的部

分，的確要把它改進。

我們繼續看下一個問題。主計處在 2 月份的時候公告實質月薪資到達 4.8 萬的消息，我們看到這個標題非常亮眼，月薪又突破多少，看起來滿好的，但是這樣最大的漲幅，其實有七成多的受僱員工，他們的薪資根本就領不到平均數，所以當你公布這些資料的時候，其實這七成員工他們心在淌血，他們會說他們是「被成長」的一群。你有沒有看到平均薪資跟經常薪資的差距有在縮小？可能沒有哦！主計長，你在行政院院會當中，有去預警低薪跟中產階級貧窮化的問題嗎？

陳主計長淑姿：我們也有公布所謂的薪資中位數，其實我們今年總薪資是成長 3.9，也高過物價指數 2.21，所以包括經濟和薪資都有在成長，只是說行業別也都各有不同，我們這些也都有公布，按照行業別……

劉委員書彬：主計長，您公布之後，有沒有提出剛才我所說的，有些行業別其實真的七成左右是在平均數之下的，你有沒有跟行政院講這個意見？他們應該要針對這部分處理，而不是把所謂 AI 產業都變成是最高的，變成說帶動，可是其他人都哀號啊！有把這個意見反映出去嗎？

陳主計長淑姿：基本薪資也不斷在調整，也就是為了要讓這種差距縮小，所以我們有……

劉委員書彬：薪資調整你還是沒有說到方法啊！

陳主計長淑姿：有、有、有，我們基本工資也調整，然後鼓勵各獲利的公司，能夠儘量把盈餘分配給同仁作為薪資，所以這個部分有各項的優惠……

劉委員書彬：基本工資只有 3 萬塊錢而已，3 萬塊錢而已！但是現在你說平均數達到四萬多，根本就沒辦法達到，這差距實在很大啦！主計處，你們是不是能夠給一個報告，把你們當初給行政院的報告也給本席一份？

陳主計長淑姿：是、是、是。

劉委員書彬：多久？

陳主計長淑姿：我們再補充資料給委員。

劉委員書彬：一個禮拜之內？

陳主計長淑姿：是、是。

劉委員書彬：好。

陳主計長淑姿：謝謝。

劉委員書彬：我們繼續再看，我們更擔心的是，這一個增加的幅度其實是因為加班而造成的。剛才說電子業加班時數高達 13.8%，製造業高達 10%，整個情況就會變成其實是因為他平均薪資不足，才透過加班的方式，而且剛才您說的，他增長的薪資漲幅跟加班時數漲幅是不成比例的，13.8%成長可能才 4%，這樣的情況……

陳主計長淑姿：跟委員報告，其實他加班是因為 AI 景氣帶動製造業也跟著好，所以是因為景氣好而增加加班，並不是因為薪資低的加班。

劉委員書彬：所以整個情況，我們的發展通通集中在 AI 跟相關產業，高科技產業這部分，其他零售業，傳統的部分都是受害者……

陳主計長淑姿：我們傳產也有增加，只是增加的幅度沒有 AI 那麼高而已。

劉委員書彬：沒關係，你如果這樣講也沒有問題，但是你知道嗎？以電子業來說，他們平均一個月要增加 27 個小時，等於他平均一週工作 6 天，當然這種 6 天的情況，他怎麼可能去生小孩？他怎麼可能有時間去照顧小孩？所以行政院是罪魁禍首。如果薪資能夠合理平均，這才是對我們最大的幫助！主席再等我大概 1 分鐘就結束。

主席（賴委員惠員代）：書彬委員，是不是請主計長把你要的資料，書面答復給你，好不好？

劉委員書彬：我再提出一個問題就好，就是把問題提出來，你才可以給我資料，好不好？我們剛才看到現在已經是美伊戰爭嘛！也看到了原油是非常重要的，那 CPI 的預測會多少？如果戰爭長達半年或一年，有沒有相關的配套措施？有沒有跟其他部會示警？這部分是不是請主計長這邊，大概一個禮拜之內給報告？

陳主計長淑姿：是，3、4 月的油價我們大概都已經調整好，那 5 月以後目前也在努力當中，行政院有一個物價穩定小組，包括中油、台電，都會互相來做整個調節的作用，以抑制雙漲。

主席：主計長，你提供書面資料，好不好？

劉委員書彬：給報告就好了，謝謝主計長、謝謝審計長。

陳主計長淑姿：好，謝謝委員。

主席：謝謝書彬委員。

接著請顏寬恒委員質詢。

主席在這裡報告一下：顏委員質詢完了以後，我們休息 10 分鐘。

顏委員寬恒：（10 時 41 分）主席、各位列席官員，大家好。主席，有請主計處陳主計長。

主席：陳主計長。

陳主計長淑姿：委員好。

顏委員寬恒：主計長早。美國聯邦最高法院上個月裁定川普的對等關稅政策違法，美國貿易代表葛里爾又在 11 日宣布，美國貿易代表署將依據 1974 年貿易法第 301 條，針對包括臺灣在內的 16 個經濟體啟動貿易調查，就半導體、鋼鐵等產能過剩的產業啟動調查，最快今年夏天就會加徵關稅。目前大家最關心的中東戰火問題，美國跟以色列聯手空襲伊朗，伊朗也展開報復行動，戰事更是擴及中東地區的其他國家，也導致國際油價一度飆漲，更是創四年新高，同時也帶動食品跟糧食價格飆漲，引發市場擔憂。

除了擔心中東戰事升溫，也恐怕會出現通膨升高、經濟成長減緩及停滯性通膨的問題。美國最新公布的數據，就出現潛在的停滯性通膨警訊，許多雇主在 2 月無預警裁員，失業率已經有升高的趨勢。請問主計長，主計總處有沒有先評估未來可能因為 301 條關稅加徵，又加上中東戰事，對我國經濟會造成什麼樣的衝擊？我國會不會也因此而面臨停滯性通膨的問題？主計長。

陳主計長淑姿：我再跟委員報告，關於第一個戰爭的部分，我們當初在初估 115 年經濟成長率為 7.71%時，那時候這個部分是還沒有納入，目前我們也把它納入了。至於 232 關稅方面，因為我們有跟美國訂定 MOU，還有包括 ART，所以它對我們相關的影響並不大，因為大概有七成，大

部分都是屬於優惠的稅率。有關石油上漲對我們經濟成長的影響，因為 3、4 月的需求都已經調整好，5 月的部分也正在努力，台電、中油如果因為政策抑制上漲所導致的損失，它有提出相關增資的需求，我們也會來協助解決。

關於 GDP 的預估大部分是預計在 5 月會做修正，修正的部分再看整個中東局勢，還有包括美國關稅的影響情形，以及各項 CPI 的影響來做調整。再來就是 CPI 的部分，我們每個月都會公布 CPI 的影響，目前是採油電雙抑漲，包括天然氣也是抑漲，這個部分是由台電和中油來運作，然後行政院也有一個物價抑制小組，本身也有在運作，針對民生整項我們都在預估調整當中。

顏委員寬恒：謝謝主計長。你剛剛有提到……沒關係，等一下，我再請教。根據新聞報導，荷莫茲海峽實質上遭到封鎖，引發全球能源危機，15 日，就是昨天（週日）晚間，國際油價已經噴漲至每桶 106 美元，漲幅高達 45%，就算美國及其他盟友釋放史上最大規模的戰略儲備原油，也遠遠不足以解決由戰爭所引發的原油供應中斷問題。不只是油價，我們臺灣進口的液化天然氣有四分之一來自卡達，但臺灣天然氣儲存量只有 11 天，這大家都知道嘛！如果情勢惡化，供應出現干擾，能源價格跟供應風險都同時升高，這種情況之下，無論是油價還是天然氣進口，物價上漲的壓力都會一直增加。

我想請教主計長，目前對於戰事可能導致能源價格上漲的風險，就像你剛剛提到中油會虧多少？台電會虧多少？除了這樣子的評估之外，還有你剛剛提到，GDP 當時並沒有納入中東戰事的情況，所以這個部分也要重估嘛！這勢必一定要重估！現在國際原油每桶都超過 100 元，100 元以下幾乎是不太可能，短期也不會看到下降，對於今年的物價跟經濟成長，跟當初你們初估的時候，要做重新的整理，要不要？

陳主計長淑姿：要，所以我們在 5 月會重新初估。坦白說如果石油漲到 100 美元，大概上漲 70%，對於經濟成長率的影響是零點……

顏委員寬恒：3 月 9 日跳到 119 美元，對不對？

陳主計長淑姿：是，所以差不多將近 80% 左右，那就會影響將近 9% 左右，對 CPI 的影響也將近百分之一點七多，所以這個部分就這兩個的影響，如果到時候控制不住，或者是台電、中油沒有辦法針對這個部分來協助，我們是盡量希望台電、中油吸收下來，不要影響到人民的物價，台電、中油的部分再由我們來協助解決。

顏委員寬恒：對啦，因為從能源價格、電價上漲的壓力、物價上漲，還有市場的變化，這些東西……我想中東戰事的情況會怎麼樣，沒有人可以預估。

陳主計長淑姿：沒有人能預估。

顏委員寬恒：我想這個部分……

陳主計長淑姿：我們會隨時修正。

顏委員寬恒：所帶來的影響非常大，包括天然氣的部分，我們都是依靠進口嘛！如果斷氣了呢？怎麼辦？經濟部長說如果戰事拖到 4 月，不排除要全面開啟煤炭……也就是我們的燃煤發電，要重啟燃煤發電，這是他的最後手段嘛，對不對？

陳主計長淑姿：是。

顏委員寬恒：所以在進行物價跟通膨預測的時候，一定要把這些最重要的因素全部納入，因為現在已經跟當初預估的情況是完全不同。

陳主計長淑姿：是、是，謝謝委員。

顏委員寬恒：如果電價真的漲上來，我想民眾、消費者是沒有辦法預期，也沒有辦法接受啦！因為時間有限，主要就是這個戰爭已經實質影響人民的生活，再加上所有能源價格的變化，包括中油的桶裝瓦斯，因為中油在 3 月份的時候有宣告不漲價嘛！因為中油有政府的補助啊，對不對？但是台塑化已經搶先宣布調漲瓦斯的價格，桶裝瓦斯每公斤 0.6 元，其實現在我們看到的這些夜市攤販，還有這些店鋪，這個部分是吃不消的。就算中油宣布不漲，這也是臨時的，這個是短暫的嘛！不可能全年或者是連續嘛！如果能這麼做也好，但是問題是做不到，這些供給不足的情況，然後這一波的漲勢也沒有看到什麼時候會有好轉的方向。所以我想要請教主計長，政府所謂的價格監控機制，實質上能夠發揮什麼樣的效果？當我們民生的能源成本因為國際情勢上漲的時候，除了監控之外，除了補貼之外，我們有什麼措施可以避免物價上漲，持續被推高？簡單回答就好了。

陳主計長淑姿：經濟部本身就像剛剛講的，它會把燃煤的部分重新開放；第二個，它也會補助中油和台電，這些是減少漲幅；第三個，在供貨的部分它也會儘量去協調讓這能夠順利。這部分涉及到各方各面，所以我們會緊急盯緊各項變化做整體的調整。

顏委員寬恒：就是要提前做好各項經濟風險的評估跟準備，能夠儘量維持國內經濟的穩定發展，好不好？

陳主計長淑姿：好，謝謝委員，謝謝。

顏委員寬恒：好的，謝謝。

主席：謝謝寬恒委員，顏委員邀請大家 4 月第三個禮拜、4 月 17 日至 4 月 28 日到大甲來，媽祖都會保佑大家，謝謝。

休息 10 分鐘。

休息（10 時 50 分）

繼續開會（11 時 1 分）

主席：接著請羅明才委員質詢。

羅委員明才：（11 時 1 分）主席、各位委員、出列席官員，大家好。主席，可否請陳主計長？

主席：主計長。

羅委員明才：陳審計長。

主席：審計長。

羅委員明才：兩位長官好。

陳主計長淑姿：委員好。

羅委員明才：本席向來最關心的就是市井小民的生活問題，過去曾經向主計總處也請教過蚵仔麵線、滷肉飯，還有市民最重要的國民小吃滷肉飯最近的價格浮動怎麼樣？

陳主計長淑姿：差不多 40 到 50。

羅委員明才：40 到 50 喔？

陳主計長淑姿：是。

羅委員明才：跟前年比起來，好像又漲了很多。

陳主計長淑姿：以前是 30。

羅委員明才：是。面對這樣的情況，當油價上漲超過 100 塊的時候，主計長，你擔不擔心？

陳主計長淑姿：是，這個部分在物價穩定小組裡面就會針對這個來討論。

羅委員明才：油價一漲，萬物齊漲！香港的衛生紙才短短一個禮拜，漲幅高達 20%。

請教一下主計長，臺灣目前油價的情況，凍漲或者是緩漲的情況可以撐多久？

陳主計長淑姿：至少可以撐到 4 月，因為目前 3、4 月，經濟部都說沒有問題，台電、中油也認為這個是 OK，所以這個部分在凍漲方面是 OK 的。現在 5 月我們也正在努力，然後經濟部也說如果天然氣或者是這個部分沒有辦法供應，那麼在煤的方面會優先開發，以上。

羅委員明才：所以 3 月、4 月份國人無須擔心？

陳主計長淑姿：是。

羅委員明才：問題就來了，5 月、6 月以後怎麼辦？

陳主計長淑姿：所以我們必須要緊盯這整個變化，然後再做因應。

羅委員明才：好。5 月、6 月，光陰似箭，日月如梭，一下子到了 8 月以後怎麼辦？

陳主計長淑姿：它是整個的部分，經濟部會研擬相關措施，中油、台電，包括台水都會介入，所以這整個會做整體的研擬，經濟部在這方面會研擬。

羅委員明才：所以公車票會不會漲？

陳主計長淑姿：這要看到時候的情形。

羅委員明才：計程車會不會漲？

陳主計長淑姿：這都必須要看變化的情形。

羅委員明才：高鐵會不會漲？

陳主計長淑姿：高鐵應該不會漲。

羅委員明才：最近航空的部分已經開始喊要漲價兩到三成了，你有沒有注意這樣的情況？

陳主計長淑姿：所以這個部分，我們在物價穩定小組針對每一項都會做深入的討論，然後有哪些抑制漲價的措施要怎麼樣採行，這個本身在行政院都有一個深入的討論。

羅委員明才：我們過去都講，當經濟成長的時候希望全民共享，去年的經濟成長率本來預測是 3.45% 左右。

陳主計長淑姿：對。

羅委員明才：後來去年的經濟成長率是多少？

陳主計長淑姿：去年是 8.68%。

羅委員明才：8.68%，很棒！

陳主計長淑姿：是。

羅委員明才：可是我們深入的了解發現，其實所有傳產以上市上櫃公司來說，大概接近 60%是低於 20 年平均線。換言之，百工百業沒有獲得經濟成長的果實，真正賺的、真正得到高成長的企業是什麼？

陳主計長淑姿：當然是資通產業，但是它也連帶帶動相關上游原料產業的生產，譬如說擴充廠房、增添設備，也帶動建材，還有金屬這些的成長，包括整個製造業的成長，也都還不錯！

羅委員明才：對，那個都只是一點點而已，不多啦！

陳主計長淑姿：也是有啦！

羅委員明才：真正顯著讓我們看得到的就是什麼？就是半導體以及 AI 周邊，大概就是臺灣 45 家比較大間的公司。

陳主計長淑姿：是。

羅委員明才：周邊的遞延效果就比較差一點。

所以在這個艱困的時刻，本席要主張為所有小老百姓、為所有百工百業著想。去年經濟成長那麼多，今年經濟成長率多少？

陳主計長淑姿：我們是預估 7.71%，但是當初在預估的時候還沒有中東戰事發生，因為中東戰事發生，所以我們到 5 月的時候要再修正，就整個變化做一個修正。

羅委員明才：主計長，我們大致可以看出來，如果傳產以頂多百分之三點多來說，大概有 4.5%、5%以上都還是回歸半導體跟 AI 周邊。

陳主計長淑姿：是。

羅委員明才：這是全世界的一個趨勢。你可不可以有什麼辦法，在這個緊急的時刻拿出來賑災、拿出來幫助這些比較弱勢的團體？包括高齡者、身心障礙者，還有有一些疾病、或者一些單親家庭、有失業的或是職業傷害等等這些需要社會福利救助的這一群，他們口袋的薪水統統沒有增加，但是生活的壓力一天比一天越來越強，政府這時候應該要出手了！

陳主計長淑姿：我跟委員報告，事實上六大福利津貼有在運作要調整，大概是 23%，這個部分必須要透過追加減預算來運作，但是因為總預算一直還沒有審查，所以我們希望貴院能夠趕快審查 115 年度的總預算，審查通過之後，包括災害準備金、第二預備金，還有第一預備金，這些都能夠動支，針對災害我們能夠有所運用。

第二個，我們也可以在總預算之後辦追加減預算，就是有關六大生活津貼的調整，包括國民年金的調整、包括老農津貼的調整。

羅委員明才：對於剛剛所講的這些弱勢族群、這些社福機構等等，本席舉雙手贊成，你馬上送過來，我就准啊！你現在送給我，我下一分鐘就馬上支持！你也不必等全部，每次等來等去，等到天荒地老，我們有 113 個立委，你先拿過來，我們馬上就准啊！我該簽的就簽了，所以這一點你無須擔心，還有其他委員，你可以一一去說服，而我就是大力要支持這些弱勢族群，我要支持青年族群，這本來就是我應該要去爭取的。

另外再來講一下，今年大概歲入會有多少？兩兆八千多？

陳主計長淑姿：對，兩兆八千多。

羅委員明才：好。這兩兆八千多有沒有辦法照顧我剛剛所講的，以及因應可能物價即將要調漲，石油要調漲、油電水氣要調漲，你們還有沒有其他的錢？夠不夠賑災？夠不夠平抑這些物價？

陳主計長淑姿：因為 115 年就舉債 2,992 億，所以這是兩兆八的歲入和 3 兆 350 億歲出的舉債狀況，現在如果還要再追加，還有所謂韌性戰力特別預算的部分，所以這些都必須要增加。

羅委員明才：主計長，這樣啦！你這樣想來想去都還是覺得很欠缺，不管哪邊都不夠。本席告訴你一個比較好的讓你稍微聞香一點，中華民國持有台積電多少股份？大概有幾張？成本是多少？

陳主計長淑姿：台積電是在國發會啦！

羅委員明才：一樣啦！那都是你們管得到的。

陳主計長淑姿：持有 16 億股的……

羅委員明才：16 億股，幾張？

陳主計長淑姿：16 億股……

羅委員明才：160 萬張，不然，因應這些你算算，如果需要 3,000 億、5,000 億，你算一下嘛！台積電賣個 2 萬張有多少？

陳主計長淑姿：它每一年繳付 100 億啦！

羅委員明才：對啦，我說賣個 2 萬張會有多少？因為當初的成本現在拉下來都很低嘛！有沒有可能考慮？現在台積電股價也蠻高的，考不考慮賣出台積電來充實這一次的賑災？

陳主計長淑姿：將來基金運作就沒有錢啦！

羅委員明才：基金怎樣？

陳主計長淑姿：基金運作就沒有錢了。

羅委員明才：怎麼會沒錢？二十年前的話，它才不到一兆，現在已經快三兆多了，怎麼會喊沒錢呢？有沒有……

陳主計長淑姿：這有點殺雞取卵啦！將來……

羅委員明才：不會啊！當初你們 500 元的時候要賣出台積電，是本席在立法院要求不要賣，你調資料出來看啊！我要求他們不要賣，他們就不賣，所以當初到現在，現在台積電到底算不算高點啊？

陳主計長淑姿：聽說還會再更高。

羅委員明才：那萬一沒有更高呢？其實就算再更高，我們有一百六十幾萬張，我們賣出是要來幫助所有全國需要幫助的國民。另外還有一個，我們不能只有一個護國神山，我們要在這個階段找第二個護國神山、第三個護國神山，我們才能長長久久啊！就跟本席當初在這裡建議央行，審計長也在，建議央行總裁在黃金每盎司 1,250 元的時候要大膽買進 1,000 億元，審計長有沒有買？

陳審計長瑞敏：黃金是央行最重要的準備，所以這個問題央行應該都有在控制中。

羅委員明才：有沒有買？

陳審計長瑞敏：他大概會少量持續買進。

羅委員明才：沒有，他沒有買，我就在這裏說他都沒買啦！我的意思是當初如果有買 1,000 億，現在的市值就是多 1,000 億，就多 1,000 億！

主席：好，謝謝！

羅委員明才：所以我希望，我們政府機關各單位可以靈活的考量，大家一起努力度過艱困的環境，好不好？

主席：好，謝謝明才委員。審計長，明才委員的建議非常的珍貴，請多少參考一下，謝謝！接著請李坤城委員。

李委員坤城：（11 時 14 分）謝謝主席，我們請主計長。

主席：請主計長。

陳主計長淑姿：委員好。

李委員坤城：主計長好！辛苦了！本席有看你今天提出來的報告，但是我覺得主計長好像還是非常的樂觀，對於今年的 GDP 成長率還是估算有 7.71%。

陳主計長淑姿：是。

李委員坤城：這個報告應該是這幾天才提出來的，但是主計長沒有把……美國現在在打伊朗嘛！中東戰爭及石油的危機也不曉得哪時候會結束，現在因為美國的對等關稅已經被撤銷了，我們現在跟他重新再談判，然後又重啟 301 的調查，這些都是不穩定的因素，但是我看主計長的報告裡面都沒有把這些不確定的甚至是負面的因素加進去。請問主計長今年對於 GDP 的成長率還是有這麼高的、樂觀的 7.71%預估嗎？甚至人均 GDP 有到 44,181 美元，另外消費者物價指數 CPI 還是處在 2%以下的溫和區 1.68%，還有這麼樂觀嗎？

陳主計長淑姿：我跟委員報告，事實上因為我們去年經濟成長也很好，8.68%……

李委員坤城：當然啦！

陳主計長淑姿：今年 7.71%，在高成長之下要再這麼高……但問題是我們 1 月份的出口就非常的暢旺，它整個成長非常的大。

李委員坤城：對，1、2 月份其實都沒有我剛才講的那些因素嘛！對不對？

陳主計長淑姿：是，到 2 月底才發生，所以我們在 2 月中旬初估的部分就是 7.71%，到 2 月底的時候中東戰事開始發生，這個部分影響到我們的當然是油價上升，我們剛才也提到油價上升 10% 會影響到 GDP 的 0.1%，如果成長一倍就會往上再去加升，本身還有一個物價的部分……

李委員坤城：所以那時候算油價每桶是多少錢？

陳主計長淑姿：以前 58 元……

李委員坤城：對啊！現在已經 double 了吧？

陳主計長淑姿：現在是 119 塊，幾乎是一倍嘛！所以等於可能會成長一倍，包括我們的物價也是大概成長 10%會有 0.24%這樣的一個……所以我們目前……但是問題是行政院在整個物價穩定小組的運作之下有凍漲……

李委員坤城：我知道做了這些努力。

陳主計長淑姿：目前 3、4 月的天然氣、石油都由台電、中油，還有台水相關的公司吸收，所以我們以後就針對因為政策因素而損失的部分補貼或增資，希望讓民生的物價能夠穩定。

李委員坤城：對，這都是政府穩定物價的措施啊！

陳主計長淑姿：是。

李委員坤城：對，我只是問主計長，對 7.71% 的經濟成長率還有保持這麼樂觀的態度嗎？

陳主計長淑姿：我再跟……因為有所謂……

李委員坤城：因為我剛才講的這些變數都持續在進行當中喔！

陳主計長淑姿：是在持續當中，我跟委員報告，我們的物價指數是每個月修正、公布，每三個月公布經濟成長的指數，所以我們預計 5 月會……因為當初是 2 月中旬嘛！我們 5 月會再公布，會針對整個變數預估，包括整個數字會再修正，到底是怎麼修正必須要看整個戰事的情形。

李委員坤城：那一定會受到影響的嘛！

陳主計長淑姿：一定會受到影響，這是無可厚非的。

李委員坤城：對啊！

陳主計長淑姿：但是受到的影響還要看整個制度相關措施的進行。

李委員坤城：一個是可操之在我們的部分，現在政府有做了一些油電的穩定措施。

陳主計長淑姿：是。

李委員坤城：至少到 4 月份為止，但是我們不知道戰爭何時會結束。

陳主計長淑姿：是。

李委員坤城：油價一直在漲，另外也不知道美國的 301 調查情況是怎麼樣，我們跟美國的關稅談判是不是能維持過去所談好的 15% 不疊加，這都還不確定，所以其實主計處應該要戒慎恐懼，而不是這麼的樂觀，還是維持在這麼高的經濟成長率。

陳主計長淑姿：我要跟委員報告，其實我們的評估都是比較保守，因為以往……

李委員坤城：有，去年是很保守啦！後來一下拉到 8% 多。

陳主計長淑姿：是。

李委員坤城：但是今年我看好像又比較樂觀了一點點。

陳主計長淑姿：今年 7.71%，其實目前也是保守的值，只是因為中東戰爭的……

李委員坤城：這還是保守的估計喔！

陳主計長淑姿：對。

李委員坤城：我看你的新聞稿是說還會再上揚，不過那是 2 月份啦！

陳主計長淑姿：對，因為我們的評估都是偏向保守，除了這個戰爭部分的因素之外，我們談到的是整個關稅的部分，其實 301 的一個……因為我們跟美國已經簽訂 ART，還有包括 MOU……

李委員坤城：這我知道。

陳主計長淑姿：所以他對我們的影響並不是那麼的大。

李委員坤城：我們當然是希望能夠維持 15% 不疊加。

陳主計長淑姿：是，我們希望儘量能夠維持。

李委員坤城：這個是我們的期待，但是美方是不是能夠按照我們的期待這是另外一回事，所以我說這是一個變數啦！

陳主計長淑姿：這個部分……

李委員坤城：這是一個變數，我當然期待還是維持，按照我們之前跟美國所談定的一些關稅內容。

陳主計長淑姿：是。

李委員坤城：只是這些黑天鵝都在啊！但是我是看主計處交給我們的報告還是維持這麼樂觀的數字，所以本席只是……

陳主計長淑姿：那是 2 月中旬的報告。

李委員坤城：沒有啦！你現在跟我們財委會做業務報告，理論上應該是提供一些比較新的數據，然後把這些變數加進去，或許會受到這些影響，民眾會比較關心這一部分啦！

陳主計長淑姿：是。

李委員坤城：就像現在大家很關心物價可能會受到這些影響而微幅上升，現在有媒體在講，台塑提到石化下游的一些基礎的原料，比如 PE、PP，還有 PVC 有受到中斷的風險，所以包含塑膠袋、各類的包材等民生基礎工業的物資成本可能會上漲，這些上漲會影響到什麼呢？會影響到我們的手搖飲業，因為手搖飲業有很多的塑膠杯、吸管是會受到影響的，然後小吃攤的塑膠袋，據媒體的報導塑膠袋單價也都提高了，我剛才提到不論是手搖飲、小吃攤甚至我們的網購跟物流都會受到影響，價格都會提高，這個都是跟民生息息相關的，我不曉得主計總處有沒有去關心或是去了解現在民生物價受到的波動？

陳主計長淑姿：跟委員報告，物價的部分我們每個月都要公布它整個的物價指數，所以我們現在都會進行調查。

李委員坤城：我知道啦！我是針對現在石油的問題，有一些小吃業者或是手搖飲業者，這些會受到的影響，你們有沒有去關心跟了解，特別針對石油會造成他們的成本提升這部分。

陳主計長淑姿：是，有關他們的成本會提升的部分，我們會把這個提到行政院物價穩定小組裡面討論，譬如經濟部要針對哪些中小產業必須要扶植，或者是小吃業的部分要怎樣補助，這個部分就會由經濟部研擬相關的對策。

李委員坤城：這個有納進去你們所謂民生的一些調查、物價指數……

陳主計長淑姿：物價穩定小組。

李委員坤城：對，有涵蓋在這裡面嗎？

陳主計長淑姿：這個我們還是會提報，讓上面了解。

李委員坤城：因為石油會漲到哪個時候我們不知道，我們當然希望戰事很快就確定，但是看起來伊朗還是有一些反擊的能力，荷姆茲海峽的油要運出來，還是會有一些問題，所以民生物資多少會受到影響，這些都是跟我們民眾息息相關的，我希望主計總處這方面能夠多去了解一下。

陳主計長淑姿：我們會提供給上面參考。

李委員坤城：好。現在立法院有通過 718 億的新興預算可以動支，雖然這個是不合常規的預算審查的狀態，在這部分的話，718 億就是先動支就對了？

陳主計長淑姿：是，我們已經簽院要來動支。

李委員坤城：但是我們今年的預算是 3 兆，是不是？

陳主計長淑姿：3 兆 350 億。

李委員坤城：3 兆 350 億？它只動支了 718 億，不到 1% 吧？

陳主計長淑姿：是，所以還有……因為這是新增預算的部分，新增預算還有 299 億沒有通過，然後比去年預算還要增加的部分，有 1,805 億也還沒有通過。再來就是我們的第一預備金，還有第二預備金，還有災準金，總共有 170 億沒有通過，所以總共有 2,274 億元沒有通過。

李委員坤城：那請教一下，雖然原來的計畫可以再延續，再來使用，但是萬一真的立法院有來審查今年度的總預算，現在已經快 3 月底了，本來按照原訂的計畫跟預算，大家也在用了，比如說前面可能用了三分之一或四分之一，結果立法院真的審預算了，這個預算我就把你砍掉二分之一、砍掉三分之一，這種情況有可能發生啊！

陳主計長淑姿：是。

李委員坤城：那公務員就會說你不是說可以按照原來的計畫做嗎？我按照原來的計畫做，結果你給我砍了三分之一、砍了四分之一，造成我原來的計畫受到影響了。

陳主計長淑姿：會違反規定。

李委員坤城：對啊！那公務員怎麼辦？現在到底是做還是不做？

陳主計長淑姿：所以這個就是讓公務人員很為難的一個地方，它有很多的不確定性，它跟真正三讀通過的預算是不一樣的，本身執行將來有它的後遺症，所以公務人員在這方面的執行，它有很大的一個不確定性，對公務人員來講，將來如果被刪除，就是違反規定。

李委員坤城：那怎麼辦？如果他認為這筆預算是屬於原來的計畫，立法院的在野黨說原來的計畫我還可以繼續用，結果用的情況之下，萬一審的預算砍掉了這個原本的預算，沒有這麼多，那公務員要不要負什麼責任？

陳主計長淑姿：他違反規定，這些要收回啦！所以這些要收回，公務人員的壓力非常大。

李委員坤城：是啊！現在就是說，預算原來的計畫聽起來好像是可以，但是如果聽主計長這樣講，用起來心裡也是怕怕的。

陳主計長淑姿：是。

李委員坤城：你也不知道到底這筆預算是不是……

陳主計長淑姿：不確定性太高。

李委員坤城：對啊！不確定性太高，不確定這筆預算是不是能夠按照原來的預算數通過。如果能夠按照原來的預算通過，那用起來當然是心安啊！

陳主計長淑姿：就沒有問題，是。

李委員坤城：但是這不是三讀的啊！這是按照預算法的……

陳主計長淑姿：對，這不是三讀的。

李委員坤城：這個規定等於是開了一個後門，讓大家都可以用，所以這種不確定性，其實對公務員來講造成很大的壓力。

陳主計長淑姿：但是就計畫超過的部分，就沒有辦法……

李委員坤城：也不行啊！

陳主計長淑姿：1,805 億都沒有辦法動。

主席：謝謝、謝謝，我想主計長再找個時間跟坤城委員去溝通一下，因為這個其實也講不清楚。

陳主計長淑姿：好。

李委員坤城：這個其實要跟在野黨溝通啦！其實也不用跟我溝通啦！

陳主計長淑姿：謝謝。

李委員坤城：謝謝、謝謝主席。

主席：謝謝坤城委員。

接著請李彥秀委員質詢。

李委員彥秀：（11 時 26 分）我是不是可以邀請主計長跟審計長？

主席：好，謝謝。

陳主計長淑姿：委員好。

李委員彥秀：主計長、審計長，今天好多委員都非常關心通膨、物價的問題，你我都是女性，我們都對數字非常敏感，包括每天食衣住行，我們都感受到通膨的問題。雖然從數字上看來，去年 114 年我們的消費指數控制在 1.66%，但是整個通膨的狀況，包括剛才羅明才委員……我們以前四菜一湯可以 4 個人、5 個人吃，可是我們都發現現在四菜一湯不是份量變得特別小，不然就是各個單品的價格變貴了，這個是很多民眾都有感的，特別是在菜市場買菜的家庭主婦或者是租屋族，其實對於通膨的體感、通膨感受是深的，主計長，你同意我的說法嗎？

陳主計長淑姿：是，因為它的項目有三百多項，有的是一個月買 1 次、有的是一年買……

李委員彥秀：沒有，主計長，我講的是你我大家外食族都感受到的，過去可能我們買三菜一湯，假設是 1,200 好了，我覺得可能夠 4、5 個人吃，我們現在發現說可能看起來沒漲價，但是份量變小了，3、4 個人吃不飽，要不然就是各個單品，剛才羅明才委員講說滷肉飯變貴了，現在大多數外食族跟租屋族都特別體感通膨的狀況，感受特別的深刻，你同意我的說法嗎？

陳主計長淑姿：是，是有漲的。

李委員彥秀：所以帳面上我們去年的通膨控制的好像還不錯，今年 1、2 月 CPI 帳目上看起來是呈現收斂的狀況，但是卻因為春節的因素，所以其實去年的基期偏高，很多人都會說通膨看起來好像是假象，但民眾的體感通膨還是非常深刻。譬如我在今年 1 月份的時候，我就特別質詢說，去年 10 月份電價上漲，但是從 11 月份開始，我們的瓦斯已經連漲 3 個月，也就是每公斤持續上漲了 3.15 塊，其實這個數字我們看起來好像不多，連續 3 個月桶裝瓦斯每公斤上漲 3.15 塊，看起來好像不多，但是做外賣、小吃、夜市的老闆感受都特別深，所以相對的，我剛才講的外食族，他就開始都整個漲上來。

今年的變動實在是太多，很多發生的事情其實我們都想像不到，你我都想像不到，包括中東的議題，包括我們去年的關稅大戰，關稅看起來好像定案，然後現在又有一波不同的變數。也就是說，我覺得我們的政府應該要有好幾套劇本，雖然這些現狀、這些變動的因素都不是我們樂意看到的，但是很顯然的，面對這些因素，我們政府要去想好多不同的劇本，過去我們覺得不可能發生的，我們都要把所有的狀況想到極致去因應。

陳主計長淑姿：是。

李委員彥秀：你同意。然後包括在中東的油價，現在也是賣方的市場，雖然我們現在都說我們跟亞洲其他國家調貨，我們中東買不到，我們的天然氣過去跟卡達買 20%、35%，那個數字我等一下後面會有。但是我們跟其他國家調貨，也有很多人都在搶貨，所以還是賣方市場，價格還是上漲的，後續整個影響到我們整體臺灣通膨的狀況其實還是有。你們公布的今年上升率是 1.68%，但是那是當時原油的價格，我記得當時原油的價格差不多每桶大概在 67 塊，不到 70 塊，對不對？

陳主計長淑姿：是。

李委員彥秀：現在到今天為止，我剛剛稍微查了一下數據，到今天原油價格已經漲到 105 塊，所以對於這個推估，你覺得未來還會不會再調整？

陳主計長淑姿：原則上如果石油漲 10%，CPI 就會影響到 0.24%，我們依此推估的話，今年如果這個戰事持續得比較久，CPI 大概就會被影響超過 2%，但是 CPI 我們每個月都會公布，而且也會調整。

李委員彥秀：我知道，所以你也認為它會超過 2%？

陳主計長淑姿：是，我們隨時會因應，然後有一些相關……

李委員彥秀：會超過 2%的話，會不會超過 2.2%、2.25%或 2.5%？這個變動的差距就非常大了。

陳主計長淑姿：非常大，但這個我也不敢講，因為我必須看每一個月的狀況，包括它的情況、包括它的……

李委員彥秀：主計長，我大概懂你意思。

陳主計長淑姿：是。

李委員彥秀：我們有了這些數字工具，其它的就是各部會的因應策略，對不對？

陳主計長淑姿：是，沒錯。

李委員彥秀：我們要苦民所苦，這就是我剛才講的，政府要有好幾套劇本。雖然我們現在在油電的部分有做凍漲的動作，但是我們都知道，所有物價的漲幅不會只有油電的因素而已。

陳主計長淑姿：是。

李委員彥秀：包括鋁、糖、尿素、硫磺、化肥、氮氣等等，這些大宗物資也會受到戰爭的影響，也影響到我們整個國家各個產業的原物料，所以當外食的這些在漲，其實其它的貨物也都在漲。

陳主計長淑姿：是的。

李委員彥秀：這個價格也都在漲，所以這個衝擊是非常大的，我們手邊到底有哪些工具？我們現在可以凍漲，但也擔心後面恢復的時候，那個一彈會很高，就像我們每桶的瓦斯一樣，那個數字就會非常可怕。

陳主計長淑姿：我剛才也講了，中油還有台電相關天然氣的部分，在 3、4 月就已經優先取得了，再來就是 5 月以後的數字，我們整個月會根據這些各種狀況調整。

李委員彥秀：如果這樣子漲下去的話，明年我們補貼台電的費用就要增加了。

陳主計長淑姿：是的，所以這個部分要請委員支持，我們將來要補貼台電的……

李委員彥秀：該支持的、合理的、不可抗力的因素，我們當然會支持。

陳主計長淑姿：是，但政策的因素我們必須支持。

李委員彥秀：那我就要回過頭來請問陳審計長，我們去年強化韌性的預算，到 114 年底編列了 2,794 億，我們累積的實現數只有 86 億，當然有一大部分的原因是因為普發現金。如果把普發現金算進去的話，大概還有 2,400 億，所以我們當時將近有 400 億還沒有用、還沒有實現。

去年其實我們已經預估到關稅的問題，當然還沒有今年中東的戰爭，審計長對於目前執行的狀況，有什麼具體的建議跟規劃的方向嗎？其實早在去（114）年我們還有 400 億沒有花耶！但是我們都已經可以預見包括產業的衝擊、包括農業的衝擊，雖然最後的臺美貿易關稅還沒有談定，但我們就一直在預估，這個對臺灣某一些包括藥品、包括農業的衝擊會非常大，審計長在這一塊會如何監督各部會？這是我的第一個問題。

陳審計長瑞敏：謝謝委員關心韌性這個部分，我們也非常關心。當時這個韌性特別預算差不多跨了三個年度的預算。

李委員彥秀：我知道三年啊！但是我們現在在跟時間賽跑，我們沒有趕快即時……及時雨沒有去救那些產業的話，可能很多員工、很多產業公司都會關門、員工就已經解職了耶！

陳審計長瑞敏：對，所以委員關心的這個……

李委員彥秀：所以怎麼還會有 400 億放在那邊不去……我不應該說不去花，應該要趕快去跟各部會了解。其實去年臺美貿易關稅還沒有談定的時候，大家都知道農業是第一波一定會受到衝擊的，因為美國的那些黃小玉一定是要進來的，早就應該要處理了。

陳審計長瑞敏：我們最近……

李委員彥秀：怎麼還會放 400 億在那邊，不去跟產業、各部會溝通？所以審計長，我要提醒你，這個就是審計部應該要去跟經濟部底下了解的地方。

陳審計長瑞敏：對，我們有開過這個……

李委員彥秀：立法院藍綠大家共同通過的這個版本，給你錢你不去趕快……我不要說不去花，你應該要趕快好好地去執行，怎麼還會放在那邊呢？

陳審計長瑞敏：我們都在追了。我們現在在追它，有的執行率只有 3%、4%，這些對現在的情況影響很大。我非常同意委員的意見，所以我們現在已經用專案在追執行率的問題，包括那個普發現金，應該已經發了很久，都還沒有來結報。

李委員彥秀：對，這個到底要怎麼處理？

陳審計長瑞敏：那個執行率不是挺好看的。

李委員彥秀：主計長、審計長，我不要占用別人的時間。其實我認為我們現在很多產業、很多中小企業經營得非常辛苦，我們在跟時間賽跑。既然立法院大家有共同的共識，通過這些韌性預算，就應該趕快好好地去花，不會說還有 400 億放在那邊不去趕快救急。主計長、審計長，你了解我的意思嗎？

陳審計長瑞敏：我知道，我知道委員的意思。

李委員彥秀：最後就是，我們今年本來預估的經濟成長大概只有 3.5%，後來因為貿易關稅談定到 7.1%，但是現在大環境又在變動。所以我想問一下主計長，我們今年的經濟成長後續還會再調

整嗎？因為現在面對包括美、伊的衝突、油價的飆升，美國接下來可能會有停滯性通膨的問題，我們還會不會再下修現在的經濟成長率？

陳主計長淑姿：我們的經濟成長率是每三個月調整、修正一次。

李委員彥秀：我知道，還會再下修嗎？

陳主計長淑姿：預計會在 5 月中旬修，我們必須看各種狀況調整。

李委員彥秀：你認為還會再下修嗎？

陳主計長淑姿：我現在還沒有辦法去看，因為我們 1 月、2 月整個部分的狀況還不錯；第二個，還必須要看戰爭是怎麼持續的；第三個其實關稅的部分……

李委員彥秀：主計長，你不要回答我你還要再看，因為政府要去做很多預測，你才知道要對症下藥，政府有哪些工具可以去救、可以去處理，但你現在跟我說你不知道，我覺得這個答案是不及格的。

陳主計長淑姿：但是以現在來講，數據還沒有出來，我也沒辦法告訴你大概要怎麼……

李委員彥秀：但是你一定會跟院長報告說數據有可能下修，所以現在各部會要做什麼事情嘛！

陳主計長淑姿：因為數據還沒有出來，等數據出來，大概就可以知道預估要怎麼樣……

李委員彥秀：所以我現在是問你，你預估數字會下修還是會上漲？你不會不敢講吧！

主席：謝謝李彥秀委員。

接著請林思銘委員質詢。

林委員思銘：（11 時 38 分）謝謝召委，現在請主計長。

主席：主計長。

陳主計長淑姿：委員好，生日快樂。

林委員思銘：謝謝主計長，謝謝。我進入主題，待會到我辦公室吃蛋糕。

主計長，剛剛大家很關心近期中東局勢升高，如果美伊戰爭擴大，最令我們擔心的就是荷莫茲海峽被封鎖。這個荷莫茲海峽是全球最重要的能源運輸通道，全球大約有五分之一石油與天然氣必須經過這條海峽。我國作為海島型的經濟體，能源幾乎完全依賴進口，所以荷莫茲海峽一旦遭到封鎖的話，可能會影響到三個層面：第一個就是能源價格的上漲，第二個就是通膨壓力上升，第三個是我們經濟的成長可能會受到拖累。

面對美伊戰爭造成的能源價格上漲，通膨也會上升，剛才很多委員都有在關心。我國 GDP 的成長率預估……今年剛才看到的是很樂觀啦，有 7.71%。主計長，依照現在這個不可抗力的因素加進來，我國今年的經濟成長率還有這麼樂觀嗎？你預估會怎麼樣下修？

陳主計長淑姿：我們 CSP 業者的預估其實還是很樂觀，就是這一個重點啦！第二個，其實會下修的主要是針對石油的部分，因為石油如果增加 10%，我們就會下修 0.12%，我們當初初估的是 58，現在如果將近到 119 的話，它就成長了將近一倍，成長一倍的話，大概就成長將近 0.8%到 0.9%左右。所以這樣子的話，一般這個部分是應該會下修的。

林委員思銘：因為石油的因素我們就會下修……

陳主計長淑姿：因為不論是中油……

林委員思銘：你剛剛是講多少？0.8%？

陳主計長淑姿：如果是石油的因素這部分，大概會下修，但是其他的部分，因為 CSP 一直很好，而且以 1、2 月出口的狀況，它還是非常好，所以這個狀況就是整個第三季……

林委員思銘：是，OK……

陳主計長淑姿：所以我說第三季能修正的也不是很多啦……

林委員思銘：主計長，我想你還是要做滾動式的檢討。

陳主計長淑姿：是，我們會滾動式檢討。

林委員思銘：因為美伊戰爭到底什麼時候會結束，我們現在也不知道。

陳主計長淑姿：對、對、對，所以我一個一個分析給你聽嘛！石油、天然氣會影響的就是我們整個 CPI 的指數，那個會影響，10%就影響 0.24 嘛！

林委員思銘：是。

陳主計長淑姿：所以預計大概……如果戰爭持續的話，當然影響的部分，如果天然氣進口有問題，大概會影響到 2%以上！

林委員思銘：2%以上，所以可能會下修 2%，是不是？還是說連那個石油的……

陳主計長淑姿：那個 CPI 會往上修……

林委員思銘：CPI 會往上修？

陳主計長淑姿：是、是。

林委員思銘：主計長，我看你今年的經濟成長率大幅上修到 7.71%，比上一次預測 3.54%整整上修了 4.17 個百分點，這個是我們歷年來最大的上修幅度。

陳主計長淑姿：是。

林委員思銘：我看到你們表示主要的原因是因為臺美經貿環境趨穩，你剛才講的，加上 AI 需求爆發，帶動出口與投資，使 GDP 規模將突破 1 兆美元。本席要先表示，我們經濟成長當然是好事，但問題是現在美伊戰爭目前還沒有確切結束的期限，不知道什麼時候會結束，所以原本的預估勢必會因為美伊戰爭而必須下調我們的經濟成長率嘛！另外，我們看到臺美經貿環境真的趨穩了嗎？本席必須提醒，面對川普這位大總統的不確定性，我們不行這麼樂觀，主計長不行這麼樂觀喔！

陳主計長淑姿：是，謝謝委員的提醒。

林委員思銘：是，還有臺美的對等貿易協定 ART 是否真的會照協定的內容執行，我想這些還充滿不確定的因素，而且現在時隔 34 年，我國又被納入了 301 條款的調查國家之一，難道這些因素主計總處都沒有列入這一次上調到 7.71%的評估因素嗎？剛才講的，你們都沒有加入評估因素嗎？你這麼樂觀喔？

陳主計長淑姿：我們還沒有納入中東戰爭，當初 2 月中旬的時候還沒有中東戰爭。

林委員思銘：是啊！

陳主計長淑姿：但是因為那時候……

林委員思銘：我現在說撇開嘛！就是我剛才講的幾個因素，川普的不確定性……

陳主計長淑姿：是，但是關稅的部分當初是從嚴，現在縱使……但是我們還是有 ART 和 MOU 的訂定，所以對我們來講，至少有七成以上還是有利的，雖然有 301 條款的制約，但是以目前來講，比當前我們評估的時候還是有利的。

林委員思銘：是，主計長，你說今年的經濟呈現的是「高成長、穩通膨」的格局，預測 CPI 只有 1.68%，仍低於 2% 的警戒線，但是剛才很多委員也關心，我們民眾的感受其實不是這樣，有關水、電、瓦斯都在上漲，而且房租在漲。另外，因為美伊戰爭帶來我們剛才講到交通費上漲，不管是機票、車票，全部預計都會在未來幾個月持續上漲，就是現在進行式，一直在漲、一直在漲，許多上班族的薪資成長跟不上這些生活成本，薪資的上漲幅度太低，所以沒有辦法落實到每一個人生活的改善，我們政府要如何因應一些民生的問題？即油價上漲、瓦斯上漲所帶來的這些問題，政府要如何因應？

陳主計長淑姿：這個部分我們在行政院의 物價穩定小組裡面，它有責成中油還有台電，還有台水，針對天然瓦斯還有石油目前是雙凍漲，儘量希望能夠不要漲，這些中油、台電……

林委員思銘：凍漲之後就要補貼台電、補貼中油。

陳主計長淑姿：對，這些補貼的因素，將來我們透過對他們的增資給予補償，因為這些都是屬於政策的因素，所以到時候要請委員您多支持。再來就是其他的部分，譬如說 CPI 等其他的因素，我們也希望經濟部能夠透過對中小企業相關的補助，能夠讓這部分減低……

林委員思銘：主計長，我現在聽到的都是補貼啦，都希望補貼來穩住我們的物價，但是我們除了補貼政策以外，還有什麼其他更好的方案？

陳主計長淑姿：我也跟委員報告，事實上，我們最近也在研擬將六大社福津貼做個調整，這個部分這一次的調整幅度將近 23%，所謂的老農津貼、國民年金這些都調整，讓他們整個津貼幅度往上升，大升 23%……

林委員思銘：其實是這樣，我想問你的不是這個，我是說我們對於中油的這些虧損，政府除了用補貼政策去補貼它以外，另外真正有效、更好的方案，你們沒有想過嗎？其他的政策工具沒有想過嗎？我講一下，比如稅制的調整……

陳主計長淑姿：有啊！我們一般……

林委員思銘：你要調降油品的貨物稅……

陳主計長淑姿：稅制都有調啊！貨物稅都有調整……

林委員思銘：還有能源分散……

陳主計長淑姿：有、有、有……

林委員思銘：還有能源轉型啊！

陳主計長淑姿：貨物稅調整減徵，才有貨物稅的減徵幅度，這些都有。

林委員思銘：所以這些政策工具都有在用啦？

陳主計長淑姿：是。

林委員思銘：還有能源分散，比如我們現在可能不是只有跟中東國家採購油品，其他國家也要跟他買。

陳主計長淑姿：這是一定的，是，這是經濟部的措施……

林委員思銘：政府的這些政策工具都要用啦！

陳主計長淑姿：有、有，我們都有。

林委員思銘：還有能源政策，我們重啟核能，我想政府都要去思考。

陳主計長淑姿：是。

林委員思銘：而不是每次油品上漲，我們就靠補貼。

陳主計長淑姿：是。

林委員思銘：我想這個都是短期的，中長期的因應方式，政府還是要把它考量進去。

陳主計長淑姿：台電也有在研擬。

林委員思銘：OK！

陳主計長淑姿：是，謝謝。

林委員思銘：好！另外，我想請問一下平均薪資的問題，主計長，我國大約有七成的勞工領不到平均薪資。根據主計總處的專報內容提到，去年工業及服務業全體受僱員工每人每月經常性薪資平均數為 4 萬 7,884 元，較去年增加了 3.09%，主要是受惠於哪些產業，讓我們每人每月平均薪資的平均數能夠呈現 4 萬 7,884 元這個數字？受惠於哪些產業？因為很多勞工領不到這個錢。

陳主計長淑姿：當然是高科技產業，包括金融業、資通業這些部分……

林委員思銘：所以是科技業跟金融業來拉高嘛。

陳主計長淑姿：是，服務業是比較低的。

林委員思銘：所以多數勞工的經常薪資中位數還是 3 萬 8,406 元，年增率大概是 3.03%。主計長，你是否有統計我們大約有幾成勞工目前領的是接近 3 萬 8,406 元？

陳主計長淑姿：這是中位數，就是五成嘛！

林委員思銘：大概有幾成的勞工領到這個錢，你有沒有統計過？

陳主計長淑姿：五成，中位數就是五成。

林委員思銘：五成？其實是七成的勞工只領到這個錢。

陳主計長淑姿：那是平均數，平均數是七成。

林委員思銘：我知道平均數是三萬八千，但是有七成的勞工是大約領到這個錢，我想你再詳細統計一下。

最後一個問題，請主席給我 1 分鐘，我們看到前年 2024 年的平均薪資是 4 萬 9,060 元，中位數是 3 萬 8,689 元，那是前年 2024 年，但是去年我們看到 2025 年，就是剛才我們提到的，平均薪資是 4 萬 7,884 元，平均中位數是 3 萬 8,406 元，都比 2024 年下降，具體的原因是什麼？為什麼 2024 年我們的平均中位數還有平均月薪比較高，但 2025 年下降？

陳主計長淑姿：我跟委員報告，其實是沒有下降，會後我再提供正確的數字給委員，好不好？

林委員思銘：好，你會後再提供給我，沒有下降？

陳主計長淑姿：沒有下降，2025 是比 2024 還高的，謝謝。

林委員思銘：我看到的統計數字是下降，有喔！好，你會後提供給我，謝謝。

主席：謝謝思銘委員。

接著請王世堅委員質詢。

王委員世堅：（11 時 50 分）謝謝主席，我請主計長。

主席：請主計長。

陳主計長淑姿：委員好。

王委員世堅：主計長辛苦了！我每次看到你的報告以後，一則以喜，一則以憂，我今天有兩個問題要請教你，第一個問題是關於我們國家產業結構失衡，這要如何反映給各部會，讓行政院各部會群策群力想辦法來補救？第二點是我發現你們所調查的房屋租金指數跟實質上還是有差距，這兩個問題我想請教你。

上個月你們修改了經濟預測，經濟成長率從 3.54%上修到 7.71%，這個很好，而且你們認為我們的出口成長會從 6.3%上修到 22.2%，上修的幅度超過千億美元以上，這對我們臺灣都是好的，這都是正面的。尤其相較於鄰近國家，我們的經常支出占 GDP 的比重，就是說我們貿易順差的部分明顯高出很多，像去年的出口年增率，我們是世界第一，臺灣占了 34.9%，日本、韓國都只有 4%、3.8%左右，當然也贏過美國跟中國的 6.0%、5.5%，這些都是好的、都是正面的。但是關於產業結構的部分，如果列出 11 項我們主要貨品出口的概況，在 11 項產業裡面，我們在資通與視聽產品、電子零組件、電機產品、光學精密儀器以及機械這五大項是成長的，尤其是高科技業，資通視聽產品、電子零組件等，我們的成長幅度非常高，但是另外六項傳統產業，像橡膠、塑膠行業、礦產品、運輸工具、化學品、基本金屬等等，這一些傳統產業不但沒成長，甚至還衰退。關於這個衰退所帶來的影響，你看近三年來我們在 GDP 占的比重，農林漁牧業占 1.51%，微幅下降；工業從 38.56%到 43.45%，我們是成長很大；但是服務業從 59.93 降到 55.11%，下降的幅度將近 5%之多，所以產業結構的失衡越來越嚴重。關於產業結構失衡，主計長你很清楚，就是我們受惠於高科技產業、電子製造業的部分，在 GDP 所占的比重超過 15%，而高科技產業能夠聘僱、運用的人力卻只占勞動人口的 6.5%，簡單講，如果以數值來講，100 億產值的高科技產業，可能三、五百人就夠了，但是 100 億的產值如果是在紡織業或食品業，可能要兩、三千人以上的規模，所以這樣子會導致我們失業人口大幅增加。

包括薪水也是，大家都曉得在四小龍裡面，臺灣的平均月薪 5.6 萬，在四小龍裡面我們是墊底的，我們的 GDP 比日本、韓國都高，但是我們薪水的中位數卻慘輸他們，所以受惠的民眾並不多。事實上，我們國家出口也成長、GDP 也成長，各方面欣欣向榮，但是實質上受惠的民眾並不多，多數的民眾是無感的，甚至因為物價的關係，他們每天都過著辛苦的生活。像我剛剛講的失業率，確實去年失業率 3.35%是 25 年來新低，這是沒錯，可是主計長，有一項我要特別提醒你，15 歲到 24 歲年輕人的失業率高達 11.32%，是我們整體平均失業率的 3.5 倍，不但高而且高過日本、韓國，大概將近他們的兩倍之多。針對這個部分，主計長，我希望你能夠在行政院會裡面協調各部會，能夠告知這個詳實的情況，讓他們提出具體的對策去改善，這樣可不可以？你有沒有發現這件事情的嚴重性？產業結構失衡的嚴重性越來越嚴重，你有什麼看法？

陳主計長淑姿：跟委員報告，產業失衡的確是存在的，尤其傳統產業的部分，它整個終端需求疲弱

，還有海外有低價競爭，所以整個成長力道不足。這部分我們當然會請經濟部、國發會等相關部會持續來協助他們轉型及升級，要提升他們的競爭力，這才有辦法，不然的話，傳產的人力占了 30%，而所謂的資通產業只占 6.5%而已，所以這部分的人力薪資就會相對低下來。針對這個部分，我們會提供相關數據給國發會、經濟部參考，讓他們來做一個……

王委員世堅：這很好，國發會、經濟部就在政策上做調整，看看怎樣來協助傳統產業。

陳主計長淑姿：是。

王委員世堅：還有一項可以協助的，就是也要情商財政部賦稅署可以在稅賦方面給傳統產業優惠，尤其農林漁牧產業，我們對他們課徵同樣的稅率其實是不對的。針對農林漁牧以及傳統產業，我們至少應該在稅賦上面與時俱進，隨時根據各種經濟狀況的改變、產業結構的改變，適時地來幫助他們，我覺得這最實際啊！好不好？

陳主計長淑姿：好。

王委員世堅：因為財政部最難商量，他保守嘛！賦稅署……

陳主計長淑姿：我們盡量來協調。

王委員世堅：他們很保守，雖然保守是對的，但是要讓他們知道這個問題的嚴重性好不好？

陳主計長淑姿：是。

王委員世堅：另外就是房屋指數……

陳主計長淑姿：房屋指數的部分……

王委員世堅：主計長，我一直搞不懂，我從第一次質詢你到現在，你們那個樣本數 1,480 份，就這 1,480 份絲紋不動。其實低估租金指數等於低估物價指數，因為物價指數（CPI）當中的房租物價指數權重占了 15.6%，我們全國有高達 300 萬戶出租的房屋，結果你只有 1,480 份，連 1,500 份都不到的房屋來做你的 sample，所以這樣出來的指數跟民間調查的不太一樣，依據民間調查，現在房租確實漲的幅度有減緩，但還是繼續在漲。內政部的統計資料有 71 萬份，甚至臺北市每一季的採樣都在 5,000 份以上，光是臺北市而已就採樣 5,000 份。所以我認為 1,480 份根本完全沒辦法完整、真實的表達我們房屋租金的指數到底是怎麼樣，這個部分很簡單，就是跨部會，你是不是可以找內政部情商，他們的那些資料背景其實就可以供給主計總處來做一個很好的調查，不是這樣嗎？

陳主計長淑姿：有，關於這個部分，我跟委員報告，我們民間住宅的樣本是 1,500 戶，社會住宅的樣本是 3 萬戶，我們也有參考內政部的……

王委員世堅：主計長，社會住宅部分的樣本數是 3 萬戶嗎？社會住宅在我們國家整體的房屋中才占一小部分欸！

陳主計長淑姿：因為它是公務資料……

王委員世堅：該查的你不查，豬不肥卻肥到狗，你該取樣的是那個大塊的部分，不是這樣子嗎？

陳主計長淑姿：是。

王委員世堅：真的，你要做大塊的這個部分，因為大多數的房屋不是社會住宅嘛！

陳主計長淑姿：我知道。

王委員世堅：可是你對社會住宅反而取樣那麼多，「豬頭不顧，去顧鴨母卵」，我並不是說社會住宅的房屋租金指數不重要，是重要的，但是你能夠取得 3 萬份了，那你為什麼……

陳主計長淑姿：那是公務資料，不是調查資料。

王委員世堅：是嘛！你說因為這是公務資料，所以我也回你 4 個字，就是「便宜行事」嘛！就是拿現成已經有的資料。

陳主計長淑姿：是公務資料。

王委員世堅：我現在跟你說，如果要用現成的，你找內政部也是有現成的，他們有 71 萬份。

陳主計長淑姿：就是實價登錄。

王委員世堅：你想一想，以臺北市政府的規模，他都能做到每一季 5,000 份了，你們是中央政府，你們是主計總處，拜託！

陳主計長淑姿：臺北市的財力比我們還優渥。

王委員世堅：好，關於財力這個部分，我下一回再跟你商量，你就是嫌錢不夠啦！

主席：好，謝謝世堅委員。

接著我們請陳玉珍委員質詢。

陳委員玉珍：（12 時 3 分）謝謝主席，我們請主計長。

主席：請主計長。

陳主計長淑姿：委員好。

陳委員玉珍：主計長辛苦了！我想請教一下，你們主計總處有公布一個「115 年度共同性費用編列基準表」，就是國內所有的公共工程有一個編列預算的基準表，根據這個表格裡面的說明，離島地區的部分就是按照臺灣島的基準增加 30%範圍內編列，對吧？

陳主計長淑姿：是。

陳委員玉珍：三成夠嗎？

陳主計長淑姿：這是我們依照工程會的標準來做編列。

陳委員玉珍：三成是怎麼列出來的？

陳主計長淑姿：這個要問工程會。

陳委員玉珍：你們不知道嗎？

陳主計長淑姿：因為我們所有的標準都是依照工程會給我們……

陳委員玉珍：我來講幾個例子，當然已經完工的金門大橋就先不說了，因為已經招標很多很多次，所以就先不說，那是比較大的建設。

陳主計長淑姿：是。

陳委員玉珍：本島跟離島有很大的差別，就是材料的運輸成本，對吧？

陳主計長淑姿：是的。

陳委員玉珍：金門島沒有產建築材料，要蓋任何的建物，像鋼筋、水泥等建材都要從臺灣運過去，不管是海運或空運，經過兩次裝卸，從在本島碼頭裝船，在離島碼頭卸貨，然後再陸運，每一道都是成本，那中間還有損耗，這個沒有疑問嘛！有很多的損耗，包括鹽害等各方面，光是這

些事實上已經耗盡了這 30%的額度，而且這還不算人工。我們知道你們是怎麼算出來的，你不知道你們是怎麼算的，你說是依據工程會的標準，但是我們有請教過，你們的依據是去年 7 月間公共工程委員會所做的「115 年度共同性費用編列基準表一般房屋建築費及辦公室翻修費調整建議」，是用這個報告來說明，這是蒐集以前招標的例子，整個造價的漲幅大概是增加了 9.43% 到 27.86%，所以你們建議還是維持離島加計 30%的幅度，對吧？這是我們找到的相關資料，你們是按照已經得標的案子來算，計算的結果是大概多了 9%到 27%，所以你們建議還是加計 30%的幅度，因為你們主計總處是在編相關預算的一個標準嘛！但是你們找到的都是已經得標然後動工的案子，那大家也知道，現在如果一個案子標不出去而流標、再流標，尤其現在大家都在討論通膨，所以隨著時間過去，越晚標出去，成本事實上會越來越高，是不是？

陳主計長淑姿：是。

陳委員玉珍：因為越來越高，所以今天標跟明年標的整個成本不一樣，但是你們在編列預算的時候常常會有一個情形，尤其是離島地區，我就舉一個例子給你聽，你看我們金門醫院的長照機構，當初我在衛環委員會是爭取 8,100 萬，從開始爭取到核定經過了 1 年、2 年，在開始要招標的時候卻發現 8,100 萬完全不夠用，所以衛福部編了一億多，然後就開始招標，你看一下第一次招標是在什麼時候，在這個表格上面有寫，就是在 114 年 3 月 6 號，現在是 115 年 3 月份，你看無法決標的次數總共有幾次，其中一次是更正公告，那就不算好了，所以有 7 次，再加上 115 年的，還有 4 次，所以到現在為止已經流標 11 次了，還沒有標出去。我只是舉這個案子當作一個例子而已，我知道主計總處說標 3 次以後沒有決標就要重新調整，對不對？

陳主計長淑姿：是。

陳委員玉珍：然後再標，又 3 次沒有，就重新調整再標，這樣一直調。因為你們有一個 30%的基準，所以到現在為止，標了十幾次都沒辦法決標啊！離島的工程第一個當然物料的成本就比較高；第二個，還有一個很大的問題，就是很多人不願意到離島去做工，不容易找到做工的人，在本島比較容易找到，加上大家知道現在台積電到處在用現金搶工人，在本島本來就用很好的價錢來找這些工人。因為要離鄉背井去工作，不管是模板、鋼筋和設計各方面都找不到專業人才，如果又沒有比台積電發現金還領更多錢，根本所有的案子都標不出去，這不是唯一的案子，是很多很多的案子都這樣啊！所以我們現在有很多工程都標不出去，就算爭取到多少預算也沒有用啊！最終的原因還是價錢不好，因為價錢不好，標了 3 次流標，再 3 次還是流標，光是招標都已經招標了 1 年，從 114 年 3 月 6 號到現在，今天已經是 3 月十幾號了，已經整整招標了 1 年都還是標不出去，你們已經調整了 3 次價錢，都標不出去，你們不覺得應該要想一下為什麼會這樣子嗎？真的沒有人要做，其實就是因為價錢不好嘛！主計長，我不是針對這個案子，我真的是在講整體的情形，因為這個不是唯一的案子，金門現在有很多的重大工程都找不到人做，因為價錢不好嘛！如果可以在本島工作，沒有人要到離島去做啊！我們當地也沒那麼多工人，可是我們的確有這些需求，還有其他的港埠建設，各方各面都一樣，現在所有的案子都面臨這個情形，一標就標了 1 年，然後成本又變高，1 年後還是標不出去，成本又更高，這樣如果永遠標不出去，所以流標就變成一個常態啊！大家也知道，你們編列預算，你們都會先訪民間的

一些價錢，對不對？你們會有一些訪價的動作。

陳主計長淑姿：對，會訪價。

陳委員玉珍：對，但是你們訪價都是落後的啊！你們訪價在答案出來以後，那時候的價錢已經又跟市場上不一樣了，比如說你們去年做訪價，等今年要編這個預算的時候，事實上就已經落後了，對不對？主計長，這個是事實吧？

陳主計長淑姿：是。

陳委員玉珍：這是事實嘛！當你拿那個落後的價錢、比較少的價錢來編列預算，之後又標不出去，一標、再標、三標，等標到十二標，已經又 1 年了，所以還不算人工，整個原物料的價錢就已經落後兩、三年了，這樣永遠標不出去啊！而且如果是在島內大家還願意做，沒有人要到外島去工作，所以根本就沒辦法做，這個問題現在在金門是非常的嚴重，我想馬祖應該也是一樣。

陳主計長淑姿：是。

陳委員玉珍：這個問題在外島普遍都很嚴重，那我們也想要建設發展，也想說既然爭取到預算就是要做，要做這些工程的確也是有需求才會提出來嘛！但是現在就很多這種情形，你如果去查一下，金門現在好多案子都是這樣，還有後面打算要招標的案子，我們都覺得可能會沒有人來做，爭取再多預算回去也沒辦法有什麼結果，政府需要的預算、需要的建設，民間需要的這種比如說長照機構，多重要啊！一標標了 12 次，我看再標一年也標不出去，怎麼做呢？有什麼想法呢？

陳主計長淑姿：報告委員，這個部分因為我們主要是參考工程會去查訪相關的工程……

陳委員玉珍：對、對、對，這樣的指標是落後指標嘛！

陳主計長淑姿：是，它是落後指標，所以我們要把這個問題反映給工程會。

陳委員玉珍：然後呢？

陳主計長淑姿：然後請工程會重新訂定新的標準。

陳委員玉珍：你們可不可以有比較主動積極的做法？

陳主計長淑姿：可以。

陳委員玉珍：因為工程會常常會說主計處就是規定這麼多，不能編太多，法令……

陳主計長淑姿：不是，因為我們是比較被動式地接受工程會，然後再來訂定標準，這個部分我們會主動聯繫工程會並與他研商，先針對這個部分看要怎麼解決，包括離島……

陳委員玉珍：我不是針對這個案子，因為案子真的很多，不是一件、兩件。

陳主計長淑姿：對，還有離島整個將來要怎麼樣訂，請工程會研訂，然後我們直接發布，因為我們是根據工程會訂的部分……

陳委員玉珍：你們是根據工程會，我如果問工程會，他會說主計室就是有這樣的規定，他就不能超過多少。

陳主計長淑姿：沒有，不是、不是。

陳委員玉珍：大家都聽主計處的。

陳主計長淑姿：我們是根據他訂的，我們沒有這方面的專業，我們必須要靠他的專業。

陳委員玉珍：好，沒關係，你今天聽到這個訊息了嘛！

陳主計長淑姿：是。

陳委員玉珍：我想你們是不是會同工程會建立一個離島營建指標，因為它的確跟本島是不一樣的……

陳主計長淑姿：好。

陳委員玉珍：物料也好，人工也好，時間等各方面都完全不一樣，不然我們不是只有這個案子，很多離島建設都沒有辦法往前推進，不管是長照也好，港埠等各方面都一樣。

陳主計長淑姿：好，我們請他們做重新編列的方式。

陳委員玉珍：好不好？

陳主計長淑姿：好。

陳委員玉珍：你是不是可以在一個月內提出一些相關的報告給我？需要多久？

陳主計長淑姿：第一個，首先是針對這個案子；第二個……

陳委員玉珍：你們主動好不好？你主動牽頭，跟工程會一起來做好不好？

陳主計長淑姿：針對 116 年度，我希望他們提出來……

陳委員玉珍：我不是針對這個案子，這個案子已經標了一年了，我看再標一年也標不出去。

陳主計長淑姿：好，我們再針對 116 年度請他提出……

陳委員玉珍：是說以後的案子，到底離島各項建設的標準是不是應該要怎麼樣？單價各方面是不是有什麼提高的方法或是什麼好的建議？你們主動跟工程會……

陳主計長淑姿：我們根據會議的決議，我們也會轉給工程會來做。

陳委員玉珍：答案什麼時候可以給我？

陳主計長淑姿：好，我們儘快。

陳委員玉珍：儘快是多久？

陳主計長淑姿：一個月。

陳委員玉珍：好，謝謝您。

陳主計長淑姿：OK。

主席：謝謝玉珍委員。

接著請鍾佳濱委員回娘家質詢。

鍾委員佳濱：（12 時 13 分）主席、在場委員先進、列席政府機關首長官員、會場工作夥伴、媒體記者女士、先生。有請陳主計長。

主席：好，主計長。

陳主計長淑姿：委員好。

鍾委員佳濱：主計長好。今天有個玉山論壇開幕，你有沒有聽說？不太清楚？

陳主計長淑姿：玉山論壇？

鍾委員佳濱：我們總統、副總統都會參加玉山論壇，第 9 屆了，是小英總統在 10 年前所創立的。

陳主計長淑姿：是。

鍾委員佳濱：你不太了解，我大概介紹一下，今年我們邀請到波蘭前總統華勒沙來，大概有 22 個

國家、七十多位各國代表參加，讓你有個概念啦！你覺得像這樣的玉山論壇對於促進臺灣跟國際的交往和能見度有沒有幫助？有吧？你可以點頭，你可以回答了嗎？

陳主計長淑姿：有。

鍾委員佳濱：我用這樣很簡單的問題，你緊張什麼？

陳主計長淑姿：是，謝謝。

鍾委員佳濱：但是我給你看的照片，是剛好上週五去參加一個從 2016 年開始的印度瑞辛納對話，這也是個論壇，有超過 110 個國家、七百多個代表參加。其中，我可以見證臺海局勢是各國所關切的，包括一些軍事將領都參加了，我們也跟印度的國會議員交流。你覺得自己辦玉山論壇要花相當的經費，別人印度辦了，我們派員去參加，你覺得是不是兩者都很有效益？

陳主計長淑姿：是。

鍾委員佳濱：都很有效益嘛！你過去有沒有去過印度？

陳主計長淑姿：印度，有。

鍾委員佳濱：你私人度假會不會想去印度？通常大多數的國人跟我去之前一樣，覺得印度這個地方好像很神秘，有很多偉大的建築，但是除非你有特別的興趣，它大概不會是你的第一選項。你下次出國會去印度嗎？

陳主計長淑姿：不會。

鍾委員佳濱：很老實。所以我們都知道臺灣不容易，臺灣目前駐外館處多達 111 個，遍布那麼多國家，有些國家相對的很艱困，有些國家很小，像我兩個星期前去帛琉，只派了 3 個人。而駐外館處根據邦交關係、政治因素等分成五個規模，我知道外交部有編列駐外人員加給，請問這個加給是不是主計總處要核定？

陳主計長淑姿：不是。

鍾委員佳濱：是不是根據這五個級數來分的，還是有根據其他方式來分？

陳主計長淑姿：是人事總處核定，不是我們。

鍾委員佳濱：是人事總處訂的，跟主計總處無關。好，這樣子我覺得也很有道理。但是今天特別請你來，我希望你可以給人事總處一個建議，你認為像這樣的駐地人員加給要考量哪些因素？

陳主計長淑姿：就是……

鍾委員佳濱：因為你回答我，我就會告訴人事長。

陳主計長淑姿：國外的物價、治安等。

鍾委員佳濱：好，物價水準，派駐的人員要考慮他的支出，因為你們主計總處在規管用度，是不是這樣子？

陳主計長淑姿：是。

鍾委員佳濱：還有考慮什麼？

陳主計長淑姿：治安的問題。

鍾委員佳濱：對，艱困程度，有些地方很艱困，你沒有調高艱困加給，外交人員不太想去、不太敢去。我們剛剛看了一下大麥克指數，瑞士、瑞典、印尼、印度等差別很大，你看印度跟瑞士的

物價差異 3.7 倍，你覺得這兩個國家的駐外人員加給會不會差到 3.7 倍？你判斷一下，你認為有 3.7 倍合不合理？因為不是你管的，問你很客觀嘛！

陳主計長淑姿：應該沒有差到 3.7 倍。

鍾委員佳濱：但是合理上應該有這樣的 range 啦！

陳主計長淑姿：對。

鍾委員佳濱：你也支持，很好！因為未來人事總處或者外交部跟你要錢的時候，你就要答應了。你猜看看，印度的首都新德里、孟買、清奈等我們有辦事處，你認為這三個地方的物價水準會不會一樣？

陳主計長淑姿：應該不會。

鍾委員佳濱：不一樣，新德里是首府，非常貴；孟買是都會區也不便宜；清奈的鄉村物價落差大。你知道嗎？目前外交部跟人總核給他們的地域加給是一樣的，你覺得這樣合理嗎？

陳主計長淑姿：不合理。

鍾委員佳濱：如果未來人總或者是外交部希望這些地區因應艱困程度及物價指數調整，主計總處支不支持？

陳主計長淑姿：我們支持。

鍾委員佳濱：很好！今天我們很快就得到答案了。請教一下，你知道我們國內的地域加給有分三級嗎？你是公務人員，你有沒有領過地域加給？

陳主計長淑姿：沒有。

鍾委員佳濱：我曾經在澎湖任過公職，所以我知道澎湖地區有加給，你認為澎湖要不要有加給？離島要不要有加給？

陳主計長淑姿：要。

鍾委員佳濱：原鄉山區要不要有加給？這些加給的目的是什麼？因為交通、生活不便，有點像艱困的意思，對不對？但是你知道全國公務員薪水有沒有一樣？有沒有因為在臺北或在屏東物價水準不同，薪水會比較高或比較低，有沒有？

陳主計長淑姿：沒有。

鍾委員佳濱：所以臺灣的地域加給考量的是什麼？艱困程度、生活不便程度，但是駐外人員不同，他被派到哪個國家、哪個城市，消費水準如何不是他能決定的，對不對？所以外交部如果報請行政院核定加給的時候，主計總處會不會協助？

陳主計長淑姿：會。

鍾委員佳濱：好，我今天先問你，我下次問人事長他支不支持對於這些為我們國家拚外交的人員，依據各地城市的生活物價及艱困程度，適度給予不同差距的駐外加給好不好？

陳主計長淑姿：好。

鍾委員佳濱：很好，你可以大聲一點！

陳主計長淑姿：好。

鍾委員佳濱：很好！那我就跟人總講，也會跟外交部長講，最後行政院編預算的時候，主計長你要

支持喔！

陳主計長淑姿：好。

鍾委員佳濱：謝謝。

主席：謝謝佳濱。

接著請楊瓊瓔、楊瓊瓔、楊瓊瓔委員。

王鴻薇、王鴻薇，王鴻薇委員不在。

鄭正鈴、鄭正鈴，鄭正鈴委員不在。

陳培瑜、陳培瑜，陳培瑜委員不在。

鄭天財、鄭天財，鄭天財委員不在。

今天登記發言的委員均已詢答完畢，本次會議作如下決議：報告及詢答完畢。委員質詢未及答復或請補充資訊，請相關部會於一週內以書面答復；委員另要求期限者，從其所定。委員楊瓊瓔所提書面質詢，列入紀錄，刊登公報，並請相關部會以書面答復。本次會議議程已進行完畢，如果有不在場委員提補書面質詢，一併列入紀錄，刊登公報，並請議事人員協助理。

委員楊瓊瓔書面質詢：

一、邀請主計總處。近期美伊衝突推升國際油價與天然氣價格，帶動各類民生耗材成本上升，國內不少中小企業反映進貨價格已明顯調漲，部分產品甚至暫停報價或限量供應，顯示能源價格已逐步向下游傳導。然主計總處 3 月 6 日卻表示，在平穩機制與減稅措施下，3 月物價衝擊有限，CPI（消費者物價指數）仍可維持穩定。顯見官方統計與民間實際感受落差擴大！請問主計長，許多中小企業已明顯感受到原料、包材與能源成本上升，但主計總處仍認為物價衝擊有限，是否代表現行物價統計無法即時反映市場實際漲價情形？主計總處如何確保提出的統計數字能及時呈現真實通膨狀況？

二、主計總處於 2 月 13 日將 115 年經濟成長率由 3.54%大幅上修至 7.71%，人均 GDP 預估突破 4.4 萬美元。然此增幅全由特定 AI 產業出支撐，導致宏觀數據與國內多數民生產業、中小企業及受薪階級之經營實況產生極端脫節。主計總處長期以單一產業紅利堆疊數據，掩蓋所得分配不均與基層實質購買力縮水之事實，恐導致對國家經濟政策制定之誤導。請問主計長，115 年成長率暴衝至 7.71%，扣除電子零組件及資通訊產業，一般民生產業的成長率是多少？若無法即時反映分配不均的制度缺陷，主計總處該如何避免這種無視產業結構失衡的數據？

三、邀請審計部。長照基金支出決算由 109 年 416 億元暴增至 113 年 773 億元，增幅達 85.82%。然財源高達 97%仰賴稅課收入，其中房地合一稅占比高達 61.77%。受央行房市管制影響，114 年首季房地合一稅減收 11 億元，致長照撥入款即刻縮水 7 億元。請問審計長，長照基金六成以上靠房地合一稅，現在房市一降溫，基金首季馬上少掉 7 億元，這種「打房就斷糧」的制度是否能保障長照權益？本席認為，長照基金高度仰賴稅課收入，易受政策與市場波動影響，財源穩定性不足！

主席：散會。

散會（12 時 20 分）

本期委員發言紀錄索引

立法院第11屆第5會期第4次會議紀錄	
報告事項 (頁次：1 - 30)	
發 言 者	韓國瑜（主席）

質詢事項

(頁次：30)

發 言 者	韓國瑜（主席）

立法院第11屆第5會期第4次會議紀錄

討論事項

本院台灣民眾黨黨團，建請院會作成決議：「對本院內政委員會召集委員李柏毅115年3月16日主持會議時之行為提出最嚴厲之譴責，並將李柏毅委員移送紀律委員會。嚴正要求民進黨政府：停止踐踏中華民國的民主與法治，停止對陸配與新住民的歧視、打壓與追殺。」是否有當？請公決案—交黨團協商—
(頁次：30 - 36)

發 言 者

韓國瑜（主席）、王鴻薇、李貞秀、黃 捷、林楚茵、吳思瑤

本院台灣民眾黨黨團，建請院會作成決議：「對內政部部長劉世芳公然藐視國會、違法濫權提出最嚴厲之譴責。並嚴正要求民進黨政府：停止踐踏中華民國的民主與法治、停止對陸配與新住民的打壓與追殺，回歸依法行政之憲政常軌。」是否有當？請公決案—交黨團協商—
(頁次：36 - 41)

發 言 者

韓國瑜（主席）、陳昭姿、王美惠、陳雪生、沈伯洋、羅智強

施政質詢

對行政院院長提出施政方針及施政報告繼續質詢—繼續質詢—

(頁次：42 - 72)

發 言 者

韓國瑜（主席）、李柏毅、徐巧芯、郭昱晴、許宇甄、黃 捷

施政質詢

對行政院院長提出施政方針及施政報告繼續質詢—繼續質詢—

(頁次：73 - 136)

發 言 者

韓國瑜（主席）、江啟臣（主席）、陳亭妃、萬美玲、游顥、何欣純、羅廷瑋、
吳思瑤、張嘉郡、陳秀寶、黃建賓、張雅琳

發 言 者

韓國瑜（主席）、羅智強、李貞秀、洪孟楷、蔡春綢、林倩綺

立法院第11屆第5會期外交及國防委員會第2次全體委員會議紀錄

邀請國防部部長顧立雄報告「借鏡近期美國與伊朗衝突，檢討我國防空反飛彈系統效能、低成本攔截手段及無人機反制能量」，並備質詢
(頁次：173 - 228)

發 言 者	馬文君（主席）、羅美玲、陳永康、陳俊宇、黃 仁、王安祥、王定宇、 沈伯洋、林楚茵、牛煦庭、黃建賓、王義川、徐巧芯、李坤城、郭昱晴、 陳冠廷、鍾佳濱、蔡易餘、楊瓊瓔

發 言 者

邱志偉（主席）、邱議瑩、賴瑞隆、洪毓祥、鍾佳濱、楊瓊瓔、鄭正鈴、
陳亭妃、鄭天財 Sra Kacaw、呂玉玲、謝衣鳳、陳超明、張嘉郡、賴士葆、
蔡易餘、張雅琳、郭國文、徐欣瑩、羅智強

立法院第11屆第5會期財政委員會第2次全體委員會議紀錄

邀請行政院主計總處陳主計長淑姿、審計部陳審計長瑞敏率所屬單位主管列席業務報告，並備質詢
(頁次：277 - 326)

發 言 者

吳秉叡（主席）、林德福、賴士葆、郭國文、林岱樺、賴惠員、劉書彬、
顏寬恒、羅明才、李坤城、李彥秀、林思銘、王世堅、陳玉珍、鍾佳濱、楊瓊瓔

本期冊別	全一冊
本期期數	5418
出版日期	中華民國 115 年 4 月 2 日（星期四）
發行	立法院公報處
地址	臺北市中山南路一號
電話	(02)23585127 (02)23585858 轉 1367、1389
網址	http://lci.ly.gov.tw