立法院公報

The Legislative Yuan Gazette

第 115 卷第 73 期



5472 1/4

中華民國 115 年 9 月 8 日(星期二)出版

目　次

委員會紀錄

頁　次

全院委員會第 2 次會議

115 年 8 月 11 日（星期二）

總統咨，為監察院第六屆監察委員任期於 115 年 7 月 31 日屆滿。茲依據憲法增修條文第 7 條第 2 項、監察院組織法第 3 條之 1 及監察院國家人權委員會組織法第 3 條規定，提名陳永興、王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬、陳景峻、彭紹瑾、廖婉汝、葉宜津、林麗瑩、侯廷昌、李光章、林文程、賴鼎銘、邱駿彥、徐光蓉、邱泰源、賴振昌、莊勝榮、吳梓生、王志誠、Iban Nokan、謝政達、林佳範、許有為、趙卿惠 29 位為監察院第七屆監察委員，並以陳永興為院長兼任監察院國家人權委員會主任委員、王榮璋為副院長；王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬 7 位適用監察院組織法第 3 條之 1 第 1 項第 7 款資格，咨請同意案（115 年 8 月 11 日、115 年 8 月 13 日、115 年 8 月 18 日、115 年 8 月 20 日、115 年 8 月 24 日為一次會）…… （ 1 ～ 92 ）

115 年 8 月 13 日（星期四）

總統咨，為監察院第六屆監察委員任期於 115 年 7 月 31 日屆滿。茲依據憲法增修條文第 7 條第 2 項、監察院組織法第 3 條之 1 及監察院國家人權委員會組織法第 3 條規定，提名陳永興、王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬、陳景峻、彭紹瑾、廖婉汝、葉宜津、林麗瑩、侯廷昌、李光章、林文程、賴鼎銘、邱駿彥、徐光蓉、邱泰源、賴振昌、莊勝榮、吳梓生、王志誠、Iban Nokan、謝政達、林佳範、許有為、趙卿惠 29 位為監察院第七屆監察委員，並以陳永興為院長兼任監察院國家人權委員會主任委員、王榮璋為副院長；王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬 7 位適用監察院組織法第 3 條之 1 第 1 項第 7 款資格，咨請同意案（115 年 8 月 11 日、115 年 8 月 13 日、115 年 8 月 18 日、115 年 8 月 20 日、115 年 8 月 24 日為一次會）…… （ 93 ～190 ）

115 年 8 月 18 日（星期二）

總統咨，為監察院第六屆監察委員任期於 115 年 7 月 31 日屆滿。茲依據憲法增修條文第 7 條第 2 項、監察院組織法第 3 條之 1 及監察院國家人權委員會組織法第 3 條規定，提名陳永興、王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬、陳景峻、彭紹瑾、廖婉汝、葉宜津、林麗瑩、侯廷昌、李光章、林文程、賴鼎銘、邱駿彥、徐光蓉、邱泰源、賴振昌

、莊勝榮、吳梓生、王志誠、Iban Nokan、謝政達、林佳範、許有為、趙卿惠29 位為監察院第七屆監察委員，並以陳永興為院長兼任監察院國家人權委員會主任委員、王榮璋為副院長；王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬 7 位適用監察院組織法第 3 條之 1 第 1 項第 7 款資格，咨請同意案（115 年 8 月 11 日、115 年 8 月 13 日、115 年 8 月 18 日、115 年 8 月 20 日、115 年 8 月 24 日為一次會）……（ 191 ～270 ）

115 年 8 月 20 日（星期四）

總統咨，為監察院第六屆監察委員任期於 115 年 7 月 31 日屆滿。茲依據憲法增修條文第 7 條第 2 項、監察院組織法第 3 條之 1 及監察院國家人權委員會組織法第 3 條規定，提名陳永興、王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬、陳景峻、彭紹瑾、廖婉汝、葉宜津、林麗瑩、侯廷昌、李光章、林文程、賴鼎銘、邱駿彥、徐光蓉、邱泰源、賴振昌、莊勝榮、吳梓生、王志誠、Iban Nokan、謝政達、林佳範、許有為、趙卿惠29 位為監察院第七屆監察委員，並以陳永興為院長兼任監察院國家人權委員會主任委員、王榮璋為副院長；王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬 7 位適用監察院組織法第 3 條之 1 第 1 項第 7 款資格，咨請同意案（115 年 8 月 11 日、115 年 8 月 13 日、115 年 8 月 18 日、115 年 8 月 20 日、115 年 8 月 24 日為一次會）……（ 271 ～346 ）

附：本期委員發言紀錄索引……（ 347 ～350 ）

委 員 會 紀 錄

立法院第 11 屆第 5 會期第 2 次全院委員會會議紀錄

時　　間　中華民國 115 年 8 月 11 日（星期二）9 時至 17 時 43 分

地　　點　本院議場

主　　席　江副院長啟臣

秘 書 長　周萬來

副秘書長　張裕榮

議　　程　報告事項

一、宣讀本院第 11 屆第 5 會期第 1 次全院委員會議事錄。

討論事項

一、總統咨，為監察院第六屆監察委員任期於 115 年 7 月 31 日屆滿。茲依據憲法增修條文第 7 條第 2 項、監察院組織法第 3 條之 1 及監察院國家人權委員會組織法第 3 條規定，提名陳永興、王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬、陳景峻、彭紹瑾、廖婉汝、葉宜津、林麗瑩、侯廷昌、李光章、林文程、賴鼎銘、邱駿彥、徐光蓉、邱泰源、賴振昌、莊勝榮、吳梓生、王志誠、Iban Nokan、謝政達、林佳範、許有為、趙卿惠 29 位為監察院第七屆監察委員，並以陳永興為院長兼任監察院國家人權委員會主任委員、王榮璋為副院長；王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬 7 位適用監察院組織法第 3 條之 1 第 1 項第 7 款資格，咨請同意案。（本案經提本院第 11 屆第 5 會期第 15 次會議決定：有關總統提名廖婉汝、謝政達為第七屆監察委員部分，毋庸處理，其餘交全院委員會審查。爰於本次會議進行審查。）

主席：請秘書長報告出席人數。

周秘書長萬來：報告全院委員會，出席委員 55 人，已足法定人數。

主席：現在開會。

進行報告事項，請秘書長宣讀第 5 會期第 1 次全院委員會議事錄。

立法院第 11 屆第 5 會期第 1 次全院委員會議事錄

時　　間　中華民國 115 年 5 月 13 日（星期三）上午 9 時至 10 時 32 分

5 月 14 日（星期四）上午 9 時 1 分至 10 時 13 分

地　　點　本院議場

出席委員　林沛祥　邱若華　盧縣一　林德福　鄭天財Sra Kacaw　吳宗憲

萬美玲　陳永康　顏寬恒　羅智強　張智倫　劉書彬　林思銘

	陳菁徽	柯志恩	許宇甄	呂玉玲	鄭正鈐	陳超明	蘇清泉
	葛如鈞	丁學忠	廖先翔	黃建賓	陳雪生	林倩綺	陳清龍
	王育敏	游　顥	賴士葆	許忠信	高金素梅	葉元之	王安祥
	陳玉珍	江啟臣	陳昭姿	涂權吉	王鴻薇	羅明才	馬文君
	廖偉翔	牛煦庭	翁曉玲	黃　仁	洪毓祥	黃健豪	蔡春綢
	徐巧芯	李彥秀	傅崐萁	徐欣瑩	洪孟楷	邱鎮軍	謝龍介
	張嘉郡	謝衣鳳					
	委員出席　57人						
請假委員	楊瓊瓔	魯明哲	羅廷瑋	邱慧洳	韓國瑜		
	委員請假　5人						
缺席委員	伍麗華Saidhai Tahovecahe			何欣純	吳沛憶	吳秉叡	吳思瑤
	吳琪銘	李坤城	李昆澤	李柏毅	沈伯洋	沈發惠	林月琴
	林宜瑾	林岱樺	林俊憲	林淑芬	林楚茵	王正旭	邱議瑩
	柯建銘	范　雲	徐富癸	張宏陸	張雅琳	莊瑞雄	許智傑
	郭昱晴	郭國文	陳秀寶	陳亭妃	陳俊宇	陳冠廷	陳素月
	陳培瑜	陳　瑩	黃秀芳	黃　捷	楊　曜	劉建國	蔡其昌
	蔡易餘	賴惠員	賴瑞隆	鍾佳濱	羅美玲	王義川	王美惠
	王定宇	蘇巧慧	王世堅	邱志偉			
	委員缺席　51人						
主　席	副　院　長　江啟臣						
列　席	秘　書　長　周萬來（5 月 13 日）						
	副　秘　書　長　張裕榮（5 月 14 日）						
記　錄	顧問兼議事處處長　高百祥						
	副　處　長　吳東欽						
	編　審　李彥緯						
	科　長　曾彥弼						
	公報處處長　蘇顯星						

討論事項

一、本院委員傅崐萁等 60 人，有鑑於賴清德總統自民國 113 年 5 月 20 日就任以來，身為國家最高元首，卻指揮授意行政院院長卓榮泰濫編預算、造謠抹黑、利用司法迫害異己，發動大惡罷摧毀台灣民主，放任台積電赴美投資，出賣台灣關鍵產業的未來，成為不折不扣、毀憲亂政，出賣中華民國的「獨裁總統」。行政院針對國會三讀通過之「財政收支劃分法」修正案提出之覆議案，經立法院以過半數否決。依據憲法增修條文第三條第二項第二款「行政院院長應即接受該決議」，總統應遵照憲法第三十七條「總統公布法律須經行政院院長之副署」

規定公布，總統府秘書長潘孟安答詢立委莊瑞雄時明確表示，行政院院長「不副署」就是打臉賴總統。詎料，行政院院長以「不副署」為由將對總統的制衡扭曲硬凹為對抗國會的工具，總統更公然違憲拒絕公布，惡意扭曲憲法意旨，徹底違背「中華民國憲法」第三十七條對總統權力制衡的憲政機制，以及第七十二條總統公布法律之憲法義務，創下中華民國行憲以來最壞惡例。行政院恣意推翻立法院三讀通過的法律，僭越司法權扮演大法官自行決定法律是否違憲，憲法五權分立體制將崩解，民主憲政淪為口號，行政權濫權獨大，總統成為「獨裁總統」、行政院院長淪為「獨裁打手」，是我國民主憲政巨大災難！為捍衛中華民國民主憲政、拒絕獨裁總統、打手院長，爰對賴清德總統、行政院院長卓榮泰毀憲亂政之行徑，提出最嚴厲之譴責。要求行政院院長卓榮泰、總統賴清德，應立即對國會三讀通過的法律，遵照中華民國憲法副署、公布。對賴清德總統拒絕公布「財政收支劃分法」之嚴重違憲失職行為，依據中華民國憲法增修條文第四條第七項之規定，對總統賴清德提出彈劾案，請公決案。

二、本院委員黃國昌等 59 人，有鑑於被彈劾人賴清德總統對立法院三讀通過、經行政院覆議失敗之「財政收支劃分法」透過行政院院長以不副署之方式配合，不依「中華民國憲法」第七十二條規定公布，違憲失職，爰依「中華民國憲法增修條文」第四條第七項及「立法院職權行使法」第四十二條之規定，對賴清德總統提出彈劾案，請公決案。

以上二案併案決議：提報院會，以記名投票表決。

〔審查時：被彈劾人未列席；

5 月 13 日：由委員羅智強、許忠信、賴士葆、王安祥、廖先翔、游顯、陳菁徽、許宇甄、黃建賓發言。

5 月 14 日：由委員葛如鈞、盧縣一、黃仁（書面）、林倩綺、牛煦庭、黃健豪、王育敏、林沛祥繼續發言。〕

主席：報告全院委員會，針對第 5 會期第 1 次全院委員會議事錄，並無委員或黨團提出錯誤或遺漏之處，作以下之決定：第 5 會期第 1 次全院委員會議事錄確定。

報告全院委員會，現在進行討論事項。

討論事項

一、總統咨，為監察院第六屆監察委員任期於 115 年 7 月 31 日屆滿。茲依據憲法增修條文第 7 條第 2 項、監察院組織法第 3 條之 1 及監察院國家人權委員會組織法第 3 條規定，提名陳永興、王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬、陳景峻、彭紹瑾、廖婉汝、葉宜津、林麗瑩、侯廷昌、李光章、林文程、賴鼎銘、邱駿彥、徐光蓉、邱泰源、賴振昌、莊勝榮、吳梓生、王志誠、Iban Nokan、謝政達、林佳範、許有為、趙卿惠 29 位為監察院第七屆監察委員，並以陳永興為院長兼任監察院國家人權委員會主任委員、王榮璋為副院長；王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬 7 位適用監察院組織法第 3 條之 1 第 1 項第 7 款資格，咨請同意案。（本案經提本院第 11 屆第 5 會期第 15 次會議決定：有關總統提名廖婉汝、謝政達為第七屆監察委員部分，毋庸處理，其餘交全院

委員會審查。爰於本次會議進行審查。）

主席：總統咨，提名陳永興、王榮璋等人為第七屆監察委員，並以陳永興為院長兼任監察院國家人權委員會主任委員、王榮璋為副院長，咨請同意案。本案前經本會期第 15 次會議決定：有關總統提名廖婉汝、謝政達為第七屆監察委員部分，毋庸處理，其餘交全院委員會審查；復經第 20 次會議決定：8 月 11 日、13 日、18 日、20 日及 24 日召開全院委員會，並合併為一次會進行審查。爰於本次會議提出審查。

報告全院委員會，今天上午分別審查監察院院長、副院長被提名人之資格及是否適任之相關事項。審查時由被提名人說明 10 分鐘後再進行 7 位委員詢問；每位委員詢答時間 10 分鐘，採即問即答方式進行，輪到詢問委員如不在場，視為棄權。

現在先審查監察委員並為院長被提名人陳永興之資格相關事項。請被提名人陳永興先生說明，時間為 10 分鐘。

陳永興被提名人：主席、各位委員、各位女士、各位先生，大家早安。今天是立法院依憲法所賦予之同意權，審查總統提名之第七屆監察院院長、副院長及監察委員人選。本人謹以監察院院長被提名人的身分，就監察院未來之發展走向，向各位委員報告，敬請各位不吝指教。

一、為什麼接受提名？關懷弱勢保障人權、追求公義

本人畢業於高雄醫學院，學生時代便投入小兒麻痺兒童復健服務；也因關心原住民族群，曾籌組「百達山地服務團」前往屏東霧台鄉為魯凱族部落提供醫療服務。畢業後我投身精神科，因為當時的台灣社會，願意照顧精神病人的醫師並不多，但我深信，精神病患同樣享有基本人權。五十年來，我不僅在臨床第一線照顧病患，更為爭取病人權益，積極推動「精神衛生法」、「職能治療師法」、「社工師法」、「心理師法」等相關立法，也催生精神病患家屬團體，致力於教育社會大眾減少對精神疾病的污名，鼓勵更多年輕醫師投入精神醫療領域，逐步提升臺灣精神醫療的整體品質。

在從事醫療工作的同時，本人也積極投入臺灣人權促進工作。1986 年，擔任「台灣人權促進會」會長，關心政治受難者、身心障礙者、婦女、勞工、原住民、兒童等弱勢族群的權益。

1987 年，更發起「228 和平日促進會」，倡議政府補償無辜的 228 受難者家屬、明定 228 為國定紀念日，並興建紀念碑與紀念館。當時戒嚴尚未解除，很多人認為這樣的訴求不可能實現；但我始終對臺灣社會充滿信心，相信我們有能力化解省籍對立、正視歷史傷痕，也因此展開臺灣轉型正義的努力。

除了關心臺灣人權發展，本人同樣重視文化與教育的扎根。在醫學院，我講授「醫學史」、「醫學與文學」、「醫學倫理」、「醫學人物傳記」等人文課程，希望提高學生的人文素養。擔任立委期間，本人參與教育委員會並擔任召集委員，主導多項教育法案改革，也多次獲民間監督團體評選為表現優良的立委。

本人曾擔任高雄市衛生局長，任內推動多項改革，甚至因嚴格取締不法藥商與食品業者製造偽藥及不實商品，遭不法業者僱兇行刺，過程中亦曾有民代介入關說，但我始終堅持拒絕並依

法嚴辦。這些經歷使我深刻了解臺灣行政體系運作的實況，以及少數不法業者的生態，也養成我挑戰政治黑暗面、堅持推動改革、不畏犧牲的從政風格。SARS 疫情期間，我擔任南區抗 SARS 總指揮官，成功帶領南臺灣度過危機，守護民眾健康。

我在羅東聖母醫院院長期間以及之後在花蓮門諾基金會董事長期間，都為了照顧偏鄉的老人及長照，努力興建了臺灣第一座老人醫療大樓。現在我仍然為屏東基督教醫院奔走，協助募款重建院區，希望提升南臺灣的醫療品質，照顧偏鄉民眾的健康。

在我的心目中，監察院應該是一個立場超然的憲政機構，要追求社會的公平正義，糾彈貪腐失職的官員，更應該成為保障國民權益，落實人權照顧的後盾。我畢生照顧弱勢、維護人權、追求公義的初衷，始終沒有改變，所以如果有機會出任監察院長，我必全力提升監察院應有的功能。

二、對監察院廢除的看法和可行性探討

自從賴總統公布了下一屆監察院的委員名單之後，社會上有不少廢除監察院的呼聲，甚至有主張應該全數刪除監察院預算並否決總統所提名的監察委員人選。這樣的主張是否合理可行呢？

現行中華民國憲法仍為五權憲法架構，監察院依法行使調查、糾正、糾舉、彈劾及審計職權。監察院內還有國家人權委員會，另依「陽光法案」負責公職人員財產申報、競選經費申報及政黨財產申報之監督。如果沒有經過修憲程序就凍結監察院，等同放棄對公務員貪瀆不法的重要監督機制，也放棄了攸關全民人權保障、銜接國際人權體系的機構，這樣的結果恐怕不是解決問題的方法。

終結監察院不是不可行，但關鍵在於如何建立全民共識。本人淺見認為將來若有適當時機，由總統召開國是會議，邀集五院代表、朝野政黨代表、人權團體與弱勢團體代表及憲政學者，共同來研議憲法的修正方向：監察權如何轉移？審計權如何歸屬？國家人權委員會何去何從？陽光法案如何落實？這些有了共識以後，再送立法院進入修憲程序，需要四分之三立委的同意，如果朝野不合作，根本不能通過。之後還要交付公民投票，取得過半數的同意，如果沒有全民共識，這麼高門檻的公投案也不可能通過。我們回顧歷史，李登輝總統當年為了廢除國民大會，推動總統直選，就是召開國是會議，凝聚朝野政黨跟民間的力量，才能夠一舉完成。

三、監察院需要改革提升功能

在監察院尚未廢除以前，我認為更迫切的課題是推動監察院的改革。很多人以為監察院沒有發揮功能，而且不曉得監察院到底在做什麼。本人獲提名後，努力地看了監察院的資料，才發現從民國 109 年到 115 年這 6 年間，監察院接受人民陳情案件 10 萬件，成立的彈劾案有 227 人、糾正案 520 案、要求改善案 1,300 案，平均每年要受理 1 萬 5,000 個案子，每個監察委員每年的辦案量超過 600 案，除了辦案外，他們還要參與彈劾案的聯席審查，工作負荷量其實滿重。監察案件往往需要深入調查，花費相當長的時間，彈劾案能夠成立，大多為高階的公務人員，甚至不乏檢察官跟法官遭彈劾，可見臺灣社會對司法不公與行政不法確實有相當的民怨。監察院既是人民申冤的最後救濟管道，也是追求社會公義、保障人權的重要憲政機構，如何提升其

辦案品質跟效率才是監察院改革的重心。

作為一個醫療工作者，當我們發現一個醫院服務品質不好的時候，我們通常是找更好的醫生及提升醫院的設備來改善醫療品質，而不是將醫院關門。就好像我們覺得臺灣治安不好，應該要提升警察素質、增加設備及增加警政署的預算，而不是將警政署廢掉。

四、對監察院改革的具體方案

如果能夠獲得立法院同意，順利進入監察院，我將推動以下重大改革：

第一，設置發言人，定期召開記者會，公布監察院承辦的案件及結果，而且我們也會注意到保障個人隱私跟辦案期間不受干涉。

第二，鼓勵媒體跟公民監督團體定期評鑑監察委員的表現，就像現在立法院有公督盟每年評鑑立委的表現。

第三，在監察院內部訂定辦案流程追蹤考核機制，自我提升服務品質，同時訂定自律公約。

第四，積極爭取預算，希望能增加調查官及調查人員的人力及素質。

第五，我希望在公務人員訓練中心及文官訓練所納入人權公約課程，由人權委員及人權學者參與，提升公務員對人權保障的重視。

第六，在監察院內成立修憲小組，由憲政學者背景者就修憲內容提出具體的建議，讓監察院在修憲過程中也扮演積極的角色。

五、結語

「行公義，好憐憫，存謙卑的心」是我被提名為下屆監察委員及院長的自我期許，我希望能超越黨派，以無私之心為臺灣社會和人民奉獻，將我的餘生投入監察院的改革工作，使監察院成為民眾信賴、依靠的最後申冤與人權保障之地；我期盼改革後的監察院不會成為終結監察院的絆腳石，而是成為上帝應許公義得以彰顯的所在。

謝謝主席，謝謝各位委員，敬請指教。

被提名人陳永興書面資料：

總統咨請立法院同意陳永興、王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬、陳景峻、彭紹瑾、葉宜津、林麗瑩、侯廷昌、李光章、林文程、賴鼎銘、邱駿彥、徐光蓉、邱泰源、賴振昌、莊勝榮、吳梓生、王志誠、Iban Nokan、林佳範、許有為、趙卿惠 27 位為監察院第七屆監察委員，並以陳永興為院長兼任監察院國家人權委員會主任委員、王榮璋為副院長；王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬 7 位適用監察院組織法第 3 條之 1 第 1 項第 7 款資格案口頭報告

監察院第七屆監察委員並為院長被提名人陳永興列席立法院第 11 屆第 5 會期第 2 次全院委員會口頭報告

115 年 8 月 11 日

主席、各位委員、各位女士、各位先生：

大家早安。今天是立法院依憲法所賦予之同意權，審查總統提名之第七屆監察院院長、副院長及監察委員人選。本人謹以監察院長被提名人的身分，就監察院未來之發展走向，向各位委

員報告，敬請各位不吝指教。

一、關懷弱勢、保障人權、追求公義

本人畢業於高雄醫學院，學生時代便投入小兒麻痺兒童復健服務；也因關心原住民族群，籌組「百達山地服務團」前往屏東霧台鄉為魯凱族部落提供醫療服務。畢業後我投身精神科，因為當時的台灣社會，願意照顧精神病人的人並不多，但我深信，精神病患同樣享有基本人權。五十年來，我不僅在臨床第一線照顧病患，更為爭取病人權益，積極推動「精神衛生法」、「職能治療師法」、「社工師法」、「心理師法」等相關立法，也催生精神病患家屬團體，致力於教育社會大眾破除對精神疾病的污名，鼓勵更多年輕醫師投入精神醫療領域，逐步提升台灣精神醫療的整體品質。

在從事醫療工作的同時，本人也積極投入台灣人權促進工作。1986 年，擔任「台灣人權促進會」會長，關心政治受難者、身心障礙者、婦女、勞工、原住民、兒童等弱勢族群的權益。1987 年，發起「228 和平日促進會」，倡議政府補償無辜的 228 受難者家屬、明訂 228 為國定紀念日，並興建紀念碑與紀念館。當時戒嚴尚未解除，多數人認為這樣的主張絕無可能實現；但我始終對台灣社會充滿信心，相信我們有能力化解省籍對立、正視歷史傷痕，也因此展開台灣轉型正義的努力。

除了關心台灣人權發展，本人同樣重視文化與教育的扎根。一個社會進步的根本，在於人心是否能夠向上提升；優質觀念的培養，才是真正決定一個社會品質的根本工程。因此，我不僅在學校講授「醫學史」、「醫學與文學」、「醫學倫理」、「醫學人物傳記」等人文課程，啟發學生的人文素養，也曾主辦《台灣文藝》雜誌，向社會大眾介紹台灣的歷史、文學、音樂與藝術。擔任立委期間，本人參與教育委員會並擔任召集委員，主導多項教育法案改革，也多次獲民間監督團體評選為表現優良的立委。

本人曾擔任高雄市衛生局長，以及高雄市立聯合醫院、市立凱旋醫院院長，任內推動多項改革。甚至因嚴格取締不法藥商與食品業者製造僞藥及不實商品，遭不法業者雇兇行刺。過程中，亦曾有民代介入關說，但我始終堅持拒絕並依法嚴辦。這些經歷，使我深刻了解台灣行政體系運作的實況，以及部分不肖民代與不法業者的生態，也養成我挑戰政治黑暗面、堅持推動改革、不畏犧牲的從政風格。SARS 疫情期間，我擔任南區抗 SARS 指揮官，成功帶領南台灣度過危機，守護民眾健康。

擔任羅東聖母醫院院長期間，除了致力於偏遠地區民眾健康醫療，也為台灣老人照顧盡一份心力，興建台灣第一座老人醫療大樓，為長者打造便利的就醫設施與長照服務。自羅東聖母醫院退休後，我轉赴花蓮擔任門諾基金會董事長，持續募款照顧偏鄉長者。時至今日，我仍為屏東基督教醫院募款奔走，協助籌建新院區，期盼提升南台灣醫療服務品質，照顧偏鄉民眾的健康福祉。

在我心目中，監察院應是立場超然的憲政機構，肩負追求社會公平正義、監督政府廉能、糾彈貪腐失職的職責，更應成為保障國民權益、落實弱勢人權照顧的堅實後盾。我畢生追求公義、維護人權、照顧弱勢的初衷，始終未曾改變。若有機會出任監察院長，我必當全力提升監察

院應有的職能，落實監督行政官員與保障國民人權的雙重使命。

二、對監察院廢除的看法和可行性探討

自從賴清德總統公布下一屆監察院院長、副院長及監察委員名單以來，社會上出現不少廢除監察院的呼聲，甚至有主張應全數刪除監察院預算，並全盤否決總統所提名之監察委員人選。這樣的主張是否切實可行？

現行中華民國憲法仍為五權憲法架構，監察院依法行使調查、糾正、糾舉、彈劾及審計等職權。監察院內並設有國家人權委員會，另依「陽光法案」負責公職人員財產申報、競選經費申報及政黨財產申報之監督。若未經修憲程序即逕行凍結監察院，等同放棄對公務員貪瀆不法的重要監督機制，也等於廢棄了攸關全民人權保障、銜接國際人權體系的重要機構——這樣的結果，恐怕不是社會大眾所樂見。

終結監察院並非全然不可行，但關鍵在於能否凝聚全民共識。本人淺見，將來適當時機可由總統召開國是會議，邀集五院代表、朝野政黨代表、民間人權團體與弱勢團體代表及憲政學者，共同研議憲法修正方向：監察院若予廢除，監察權應如何轉移？審計權歸屬何處？國家人權委員會何去何從？陽光法案又該如何落實？或可參考民主國家三權分立的國會運作。經由國是會議形成具體結論，之後進入修憲程序。因修憲不僅須經立法院四分之三委員同意——若朝野無法合作，根本難以通過——更須交付公民投票，取得全體公民過半數同意；若缺乏凝聚全民共識，如此高門檻的公投案幾乎不可能通過。回顧歷史，李登輝總統當年順應民意廢除國民大會、推動總統直選，正是朝野政黨與民間力量合作，透過國是會議凝聚共識，才得以一舉完成。

三、監察院需要改革提升功能

在監察院尚未廢除之前，我認為更迫切的課題是推動監察院的改革。許多人誤以為監察院未能發揮應有功能，也不清楚監察院存在的意義。本人自獲提名為下屆監察院長之後，仔細研讀了監察院的相關資料，發現監察院自民國 109 年 8 月至 115 年 5 月間，受理人民陳情案件近 10 萬件，成立彈劾案 227 人，提出糾正案 520 件，要求改善案 1300 件；平均每年受理案件逾 1 萬 5 千件，每位監察委員每年辦案量超過 600 件，除辦案之外，尚須參與彈劾案件之聯席審查，工作負荷之重可見一斑。監察案件的調查往往需要深入查證，且彈劾成案者多為高階公務人員，甚至不乏檢察官與法官遭彈劾，足見台灣社會對司法不公與行政不法確實存有相當民怨。監察院既是人民伸冤的最後救濟管道，也是追求社會公義、保障人權的重要憲政機構，如何提升其辦案效率與品質，應是監察院改革的核心。

四、對監察院改革的具體方案

本人期盼，若能通過立法院同意權之行使、順利進入監察院，將推動以下重大改革：

第一，設置發言人，並定期召開監察院記者會，提高監察院之透明度與公信力；遇社會高度關注之重大案件，則隨時召開記者會，向全民公開說明已成案案件之進展與辦案結果。同時，本院也會兼顧辦案期間不公開原則及個人隱私權之保障。

第二，鼓勵媒體與公民監督團體，定期評鑑監察委員的表現。過去立法院已有公督盟等公民

監督團體對立法委員進行評鑑，本人認為此一外部評鑑機制同樣適用於監察院，有助於整體辦案品質的提升。

第三，在監察院內部建立辦案標準流程與時效追蹤考核機制，自我要求提升服務品質；同時訂定自律公約，要求全體監察委員以更高標準行使公權力，排除外力介入干涉，確保超然獨立行使職權。

第四，積極爭取合理預算，增加調查官及調查員等專業人力，協助委員提升辦案效率，並設法提升調查人員的素質，強化在職教育與人權教育的推廣，並經常邀請專家學者提供建議，精進辦案品質。

第五，推動公務人員訓練中心及文官訓練所的課程納入人權公約講座，由國家人權委員或邀請人權學者參與公務員進修課程，提升政府部門對人權保障的重視，並多舉辦人權相關議題的民間座談與會議。

第六，在監察院內成立修憲工作小組，由具備法學專業背景的委員組成，就修憲內容提出具體建議，包括監察權與審計權應如何轉移、國家人權委員會之定位、若新憲採三權分立體制國會結構與職能應如何調整運作等課題，讓監察院在修憲進程中扮演積極參與的角色。

五、結語

「行公義，好憐憫，存謙卑的心」是本人被提名為下屆監察院長的自我期許。本人誠摯希望能超越黨派立場，以無私之心為台灣社會與人民奉獻，將餘生投入監察院的改革工作，使監察院成為民眾所信賴、所依靠的最後伸冤與人權保障之地；也期盼改革後的監察院，不致成為終結監察院論者眼中的絆腳石，而能真正成為上帝應許公義得以彰顯之所在。謝謝主席，謝謝各位委員。

主席：謝謝陳被提名人之說明。

現在進行委員詢問，首先請翁委員曉玲詢問，陳昭姿委員請準備。

翁委員曉玲：（9 時 13 分）主席好，在座各位委員好。有請陳被提名人。

陳永興被提名人：翁委員好。

翁委員曉玲：被提名人陳醫師，您好。上週立法院有舉辦「行使監察院院長、副院長及監察委員同意權案」公聽會，當時許多專家學者都指出，這次賴清德總統提名的監委名單政治色彩濃厚，專業配置失衡，基本上沒有一個工程背景的被提名人，相關財經專長背景的被提名人也相當有限，許多被提名人甚至很難以達到憲法上對於監察委員所要求的具備專業性、中立性和獨立性。

外界同樣也質疑賴清德總統提出的這份監委名單擺明了就是犧牲打，因為不太可能會全數通過，不過看起來賴總統其實可能毫不在乎也無所謂，因為他重要的目的就是要把在野黨貼上杯葛改革、癱瘓政府的標籤，為年底的選舉添柴加油，也不是在尋求憲政機關的適當人選。不過儘管如此，雖然這份名單本席看起來不是很滿意，可是基於作為立法委員的職責，我還是要嚴謹地審查監察委員被提名人的資格條件。

在這邊我首先想要講的就是，被提名人陳醫師您也曾經擔任過立法委員，大概都知道作為中

華民國政府的官員，最重要的就是要對中華民國憲法忠誠、要對中華民國效忠，我想這是必備的要件。可是，陳醫師，外界都稱呼您是獨派的醫師，您長期主張臺灣人要共同追求建立一個新而獨立的國家，過去也曾經發起過新的臺灣人運動，並且批評中華民國的名稱無法代表臺灣，而且難以接受中華民國這個虛幻且看不到未來的稱號。所以本席在此想要請教的就是，您到現在是否依然堅定支持臺灣獨立運動，並建立以臺灣為名的國家？

陳永興被提名人：我一直是一個臺灣本土意識很強的醫師，過去在戒嚴沒有解除以前，中華民國沒有人權保障、沒有言論自由、一黨獨大，那個時候我就很不能認同。但是我一生只有一本中華民國護照，我只有中華民國的身分證，所以，對於中華民國，我很贊同現在賴總統說的，中華民國跟臺灣已經融合了，幾十年來我們共同努力，現在中華民國已經是一個自由、民主、開放的國家及多元的社會。

翁委員曉玲：好。所以陳醫師您的意思是說，您現在已經放棄了臺獨、放棄了以建立臺灣共和國為目的這樣的目標嗎？

陳永興被提名人：我不是說放棄，這是個人的政治理念、信仰跟理想，但是，目前的中華民國，我還是根據五權憲法能夠行使五權憲法的職權，我進入監察院，我照樣是維護中華民國的憲政體制。

翁委員曉玲：好。因為您今天在這個會場上面的談話跟您過去在其他的媒體或其他的活動場合裡面的言論，基本上是很不相同的。我想您應該知道，您一旦獲准能夠擔任中華民國監察院的院長，就必須宣誓要恪遵中華民國憲法，要宣誓效忠中華民國，您會說到做到嗎？

陳永興被提名人：你說什麼？

翁委員曉玲：就是說你擔任監察院的院長，你必須要宣誓，宣誓效忠中華民國……

陳永興被提名人：那當然、那當然。

翁委員曉玲：宣誓要恪遵中華民國憲法，你可以做到嗎？這不會跟你的政治信仰有所違背？

陳永興被提名人：我不覺得。

翁委員曉玲：你不覺得？

陳永興被提名人：是。

翁委員曉玲：所以接下來你如果擔任監察院院長，你認為你可以拋棄你的臺獨政治信仰，好好地效忠中華民國憲法，而且認為中華民國是具有合法代表性的，成為這樣的監察院院長，是嗎？

陳永興被提名人：對。我想我剛剛有說到，我不是要拋棄，我是覺得中華民國現在跟臺灣已經結合，2,300 萬人是一個命運共同體，我們要維護中華民國不被中華人民共和國所併吞，維護中華民國的主權存在。

翁委員曉玲：好，謝謝陳醫師。我想您今天這樣的想法、這種說法，我想不管是獨派或是統派，大多數的民眾可能無法接受像您這樣子表裡不一、言行不一的人來擔任監察院院長。您今天可以為了監察院院長這樣的一個名器、名利拋棄長久的堅持……

陳永興被提名人：我沒有說我要拋棄。

翁委員曉玲：我想對於許多人來講，這個不是一種人格分裂，可能就代表是一種利欲薰心吧……

陳永興被提名人：我想中華民國的內涵已經改變了……

翁委員曉玲：對，所以這個是……這個如果說……

陳永興被提名人：過去的中華民國也不是現在的中華民國。

翁委員曉玲：過去的中華民國、現在的中華民國……

陳永興被提名人：以前的中華民國是要包括中國大陸，還要反攻大陸，現在的國民黨也不講這個東西了嘛！所以中華民國已經實質改變了。

翁委員曉玲：陳被提名人，我想就這個議題來講，我們其實從您過去的言行到現在、到您今天進入立法院這個議場之前的所有談話，我們都很清楚，您甚至當時還批評蔡英文，說他把民進黨變成中華民國派、把民進黨變成國民黨化，像這樣子的言論，在今天跟您對談之前，大家覺得您應該是一個堅定的臺獨信仰者，今天怎麼為了監察院院長這個職位，就可以從臺獨派華麗轉身成為中華民國派？

陳永興被提名人：我沒有放棄我的信念跟理念。

翁委員曉玲：我想這個部分可能是大家無法接受的一件事情！因為真的這個在我看起來，您不是具有多重人格，要不然就是可能為了這些名利，您可以拋棄過去長久以來的一些信仰。

陳永興被提名人：我從來不追求個人的名利。

翁委員曉玲：好。接下來我想請教您，因為您被提名為監察院院長，對於未來監察院到底何去何從、要不要廢除的這個議題，本席看了您的說明，基本上您是樂觀其成，對不對？對於廢除監察院……

陳永興被提名人：要看怎麼……

翁委員曉玲：基本上是樂觀其成嘛！

陳永興被提名人：要看怎麼廢。

翁委員曉玲：您主張從五權改為三權分立，對不對？

陳永興被提名人：要看怎麼廢，就是監察權怎麼轉移，這個是要有很詳細的配套。

翁委員曉玲：好的，基本上，我想六年前……

陳永興被提名人：所以不是一句話說廢就廢！

翁委員曉玲：好。陳醫師，是這樣子，我想六年前陳菊也曾經說過，他期許自己是最後一任監察院院長，完成最後任務之後就會光榮離開。但是很遺憾的是，我們看到陳菊院長不但沒有完成終結監察院的使命，成為末代的院長，反倒是創下了中華民國有史以來請假最長的監察院院長和政務官員，他請假超過一年，他請病假是請好、請滿，而且占著位置又不做事，基本上就把監察院當成了養老院。

所以本席在此要請教您的是，您是抱著什麼樣的心態來擔任監察院院長？是像陳菊院長一樣嗎？然後把自己期許為是一個末代院長，之後可以廢掉監察院？

還有第二個問題就是，有了像陳菊這種一年都沒有來上班，他請假請到卸任的前例，現在大家都很擔心萬一有個院長也如法炮製，長期請假不來上班，也不請辭，讓院長的職缺可以空缺一年。您認為陳菊這樣的做法是否可取？政務人員未來請假是不是應該要有期間的限制？如果

是您，您會像陳菊一樣……萬一啦，假設真有請病假的時候，你會像他一樣請好、請滿嗎？

陳永興被提名人：第一個，過去六年因為朝野沒有啟動修憲的程序，所以監察院沒有被廢，這個不是監察院的問題，因為修憲的……

翁委員曉玲：我現在是說您是怎樣的心態？您會期許自己是一個末代院長嗎？

陳永興被提名人：我希望我是監察院的改革者！至於監察院的終結者，應該是全民！

第二個，請假的問題，我如果自己身體不健康，我馬上請辭。事實上……

翁委員曉玲：所以你不會像陳菊這樣嘛，對不對？請假請了超過一年！

陳永興被提名人：我沒有想一定要做監察院院長，但是我既然做監察院院長，我就要改革監察院，讓監察院成為民眾申冤、真的公義得以彰顯之地！不能發揮這樣的功能，我也不想做。

翁委員曉玲：好，謝謝陳被提名人。從您的說法裡面，我對於您對陳菊的這種做法，認為是一個不可取、不值得效法的做法，本席對您的意見是表示認同。

陳永興被提名人：我沒有這樣批評，我是說我自己。

翁委員曉玲：但是本席還是希望，假設有一天您可以擔任監察院院長的話，應該要效忠中華民國。以上，謝謝。

陳永興被提名人：謝謝。

主席：謝謝翁委員。

下一位請陳昭姿委員詢問。

被提名人，換人期間，您可以先坐著休息。

陳委員昭姿：（9 時 24 分）謝謝主席。有請監察院院長被提名人陳永興先生。

主席：請陳被提名人。

陳委員昭姿：被提名人好。以下我稱呼您陳醫師，好嗎？

陳永興被提名人：謝謝。

陳委員昭姿：陳醫師，我們曾經長期站在同一個陣營至少有 30 年的時間吧！

陳永興被提名人：對。

陳委員昭姿：應該是遠從李鎮源教授時期開始，我相信我們有許多共同的民主信念跟普世價值，也都是在那個時期一起建立的。1993 年您競選花蓮縣縣長，我跟我先生，還有許多醫藥界的朋友，我們搭火車到花蓮去幫您助選、掃街。今天我自認為還是站在最初的原點秉持初衷與價值，但是我又親眼見證了曾經全力支持的人從一盤散沙到成立政黨，到首次政黨輪替再到完全執政，乃至於到今天的三度執政，我覺得當時所支持的民進黨已經慢慢偏離了原點，慢慢越走越遠。

陳醫師，我們上一次的會面應該是 2019 年 6 月 7 日，我們同坐在一個記者會上，那時我們跟吳澧培資政、法醫高大成先生坐在一個記者會上，我們共同去支持、挑戰當時要競選連任總統的賴清德先生，當時我們是選擇一條人煙稀少的路，因為那時候我們是少數。

陳醫師，我在 7 月 23 日看到您來拜會韓院長的照片，您笑瞇瞇的態度非常友善，當時我心中有非常大的感觸，曾幾何時陳醫師願意跟韓院長握手。我想請問陳醫師，您之前是否認識韓院

長？在此之前跟他有過互動嗎？

陳永興被提名人：我當然……

陳委員昭姿：應該是沒有啦。

陳永興被提名人：韓院長是大眾人物，我當然知道他，但是私下沒有互動過。

陳委員昭姿：當然是沒有互動，所以我們對他之前的認知可能都是來自比較同溫層的媒體等等。我們兩個都曾經用力地批評過韓院長，您批評的力道不會比我輕，用字遣詞大概也不會比我客氣。事實上，我們批評他的主因，我相信其中很重要的原因是因為他屬於相對親中的國民黨政治人物，跟我們的國家認同是有差別的。陳醫師，我可不可以知道那天您與韓院長握手的時候，您的感覺是什麼？

陳永興被提名人：那一天我們來拜會立法院，我們是客人，韓院長對每一個來訪的監察委員人選都親切握手，所以潘孟安秘書長請我們握手，我也是很自然而已，沒有什麼特別的其他意思。

陳委員昭姿：好。陳醫師，您與一群夥伴開辦民報，為臺灣發聲，當時我非常地敬佩，因為我聽到很多人說：如果要害死一個人，就勸他去辦報紙、辦雜誌。因為這是一個注定不會賺錢，可能會虧錢的行業。我也非常地清楚明白，剛剛翁委員有稍微提到，您不是所謂的華獨，而是所謂的台獨，因為您反對將臺灣的命運交給比較虛幻的中華民國，我對這個說法太熟悉了，但是陳醫師，民進黨從執政到完全執政八年一直到現在，所謂的臺派、獨派，我覺得幾乎都某個程度變啞、變聾、變瞎了，為什麼我要這樣說呢？因為過去他們承諾我們的每一件事情都沒有做，包括制憲、正名、國號、國歌、國旗，甚至改用西元紀年大概只有陳總統時代出現過一小段時間，一件事都沒有做到，連嘗試努力的企圖也看不到。

然而同時，我卻看到一起長大的民進黨同仁們卻悄悄地、慢慢地質變了，開始出現了我們當年一起批評國民黨的作為，那些事項、行為都出現了，所以我想您才會在 2019 年拍了一部片子「給台派的真心話」，裡面這樣說：今天不是說民進黨執政，咱的夢就實現了，也不是說選一個臺灣人做中華民國的總統，咱的夢就實現了，沒有！您並不認為蔡英文總統所講的中華民國臺灣就是等於臺灣建國已經完成。我的理解正確嗎？我的理解是否正確？

陳永興被提名人：陳委員，我離開民進黨二十年以上了，所以你的感受……

陳委員昭姿：我們在談信念啦，我們在談信念。

陳永興被提名人：我和你的感受也一樣，我今天被提名，不是被民進黨提名，我也認為我是為臺灣人民來改革監察院……

陳委員昭姿：我了解。

陳永興被提名人：所以我沒有民進黨的任何的想法。

陳委員昭姿：好。陳醫師，現在的賴總統也是說中華民國臺灣……

陳永興被提名人：對。

陳委員昭姿：所以某一個程度，他也是把臺灣……您曾經所避諱的，把臺灣交給虛幻的中華民國……

陳永興被提名人：賴總統要請我接受的時候，他講了一句話，他說他希望監察院是臺灣人民的監察

院，他也告訴我可能不會被通過，我可能是為這個犧牲。

陳委員昭姿：陳醫師，我相信……

陳永興被提名人：我覺得如果要為了臺灣人民奉獻，我願意。

陳委員昭姿：是、是、是。陳醫師，我現在的職務是立委，負責監督行政機關，審查行政機關的預算，受納稅人託付為我的權益跟納稅人的權益把關，因為我們立法委員是有民意基礎的。我自己有專業、有熱忱，我也覺得我自己有任務也有紀律，更因為我身在關鍵的政黨民眾黨，而不是民進黨，所以兩年前當我走進會場的時候，那時候 APEC 的執行長跟外交部欣喜若狂，因為我加入以後，臺灣才能有資格成為 APEC 的會員國，蕭副總統去年也才能夠到比利時去演講，他還親自寫信跟我致謝。而您此刻被提名為中華民國的監察院院長，我相信您心中也是有抱負、有理想的，但我必須要問、我必須要確定，您將會是過去大家認為是屬於外來政權的中華民國監察院院長，還是民進黨的監察院院長？我不需要作特別闡述，因為我們兩個對這兩個的區別是非常清楚的，請告訴我您的答案，也告訴我你如何能夠證明它。

陳永興被提名人：我想我剛剛已經講了，現在的監察院應該是臺灣 2,300 萬人民的監察院，為臺灣人民服務，所以它既不是外來政權中華民國的監察院，也不是民進黨的監察院，監察院本來就應該超越黨派的思維，所以我完全站在不是黨派的立場思考這個問題，就是臺灣社會需要一個監督政府單位的機關，需要一個保障人權的機關，所以我才覺得監察院應該要提升它的功能，好好地做事情。

陳委員昭姿：好。陳醫師，我們聽到您說的意思是你要很公正，做 2,330 萬人的監察院院長，您的信念就是行公義，而且要照顧弱勢、要公平，但是我們過去看到的監察院，事實上某個程度，我們有相當的證據是只打蒼蠅不打老虎，所以我特別這樣來請教你。

另外，很重要的一點，我想以過來人的身分提醒你，如果你選擇做……當然你剛剛說不是了，因為如果你選擇做民進黨的監察院院長，因為他們現在不過半，所以你的任命案不會通過，但是如果您選擇作為國家的監察院院長，作為中立客觀的監察院院長，不分顏色，你要認真去糾舉包含執政黨民進黨政府下的不法跟貪瀆，你會被綠粉、青鳥攻擊，被同溫層攻擊說你是背叛喔！你是背骨、晚節不保喔！請問你在通過任命案跟被罵背骨跟晚節不保，你選擇什麼？這是我的經歷。

陳永興被提名人：我的個性是就事論事、不分顏色。我做一個醫生，我看病人，不會問說你是哪一個黨，我應該救他就救他。我到監察院也是一樣，要辦案不分顏色，所以確實有證據，該彈劾就彈劾。

陳委員昭姿：好。陳醫師，我請教你，我當時加入民眾黨的時候，你有沒有加入其他人一起責罵過我呢？我這題不是為我自己問的。

陳永興被提名人：我沒有罵過你。

陳委員昭姿：好，你沒有，謝謝你。因為我覺得臺灣現在變成二分法了，二分法的意思就是很簡單……

陳永興被提名人：對，我剛剛已經……

陳委員昭姿：生活在一個顏色跟是非分開的社會。

陳永興被提名人：這是多元的社會……

陳委員昭姿：這是個多元社會……

陳永興被提名人：所以任何一個政黨也是要為人民服務。

陳委員昭姿：我們也不希望我們的子孫，您的子孫、我的子孫，活在一個二元化的社會，質問你是不是自己人。謝謝陳醫師，謝謝主席。

陳永興被提名人：謝謝。

主席：好，謝謝陳委員、謝謝陳被提名人。

下一位請林岱樺委員詢問。

林委員岱樺：（9 時 35 分）有請陳被提名人。

主席：請陳被提名人。

林委員岱樺：首先，岱樺身為晚輩，我真的是非常敬佩陳院長您過往在醫療及人權上的貢獻。

陳永興被提名人：謝謝。

林委員岱樺：所以今天聽到您能夠被提名為監察院院長，我本人非常替臺灣人民高興，但還是有幾個議題要請教您。我覺得您是做足了準備，可以說在歷任院長當中，您很正視，連廢監察院這個議題都把它納入，而你也認為這是民間的聲音，對於目前該怎麼做、未來你怎麼準備，你認為現在應該要提升辦案的效率及品質，才是監察院的改革核心。對於廢監院的準備工作，你也提到，你改革的第六項是要成立修憲工作小組，針對監察權與審計權應該如何轉移、國家人權委員會之定位，以及在憲法當中採三權的話，我們國會結構與職能如何調整因應。所以本席覺得，您對於現在的監察院以及體察民意要做怎麼樣的調整，你都做足了準備。

另外一個讓我敬佩的地方是，您的報告當中也提到監察院這 6 年（109 年 8 月至 115 年）以來，受理民眾陳情案近 10 萬件，每年受理案件逾 1 萬 5,000 件，每位監察委員辦案超過 600 件，這表示什麼？社會是冤氣沖天哪！你都能夠體察到這樣的無助心聲，而且也提到了，面對強權的壓迫、不公的審判，弱勢民眾是求助無門的，我覺得您非常地棒。此外，您認為在調查案當中，「彈劾成案者多為高階公務人員，甚至不乏檢察官與法官遭彈劾，足見臺灣社會對司法不公與行政不法確實存有相當民怨。監察院既是人民申冤的最後救濟管道，也是追求社會公義、保障人權的重要憲政機構」，我想您已經把你對於監察院的期許講得很清楚。

古代是攔轎申冤，現在的監察院每年平均有 1.5 萬件這麼多的陳情案，而立案之後，我也要提供給你一個數據，就是每年成案、有立案的還是有上百件逾期未結，而這樣重大專案的調查時程都長達一到兩年，讓等候公道的百姓備受煎熬，所以您擔任監察院院長，說實在是任重道遠、苦差事。

但是本席要提出，現在的監察院有沒有一些憲政上的扞格之處？第一個，所謂的人權扞格，人權會有倡議權但無執行預算，行政院有預算與執行權，兩者並未對接，形成權責分離、疊床架屋。我再講一次，監察院設有國家人權委員會，行政院也有人權處，加上衛福部、勞動部掌管弱勢權益，人權會做的是倡議，但執行權與預算卻在行政院，就會被質疑疊床架屋，國家人

權委員會還有存在的必要嗎？做倡議而已，這就是人權扞格。

第二個是調查扞格，現在的公務人員其實也很辛苦，要被多方監督，怎麼樣被監督呢？監察院跟廉政署對同一個案子重複發動調查，造成公務體系雙重受查、防衛性行政，所以現在基層公務人員面臨高度分散的監督機制，怎麼樣的高度分散呢？內部有政風，法務部的廉政署是行政肅貪，法務部下的檢調是刑事責任，司法院有懲戒法院，監察院對公務人員則是憲政的糾正和彈劾。所以監督公務人員來自這麼多元、分散的監督機制，反而讓我們的公務人員在面對民意的體察和解決的時候裹足不前，動不動就有圖利之嫌或擴大解釋法規，所以是不是真的能夠解決民怨？其實也在於有這麼多的行政相關調查、針對公務人員這麼高度的監督機制。所以你認為要如何釐清和化解這樣的人權扞格和調查扞格呢？

陳永興被提名人：國家人權委員會的成立是因應國際人權公約，參與聯合國人權公約的國家經常要求，因為我們也簽署了這個人權公約，所以它就要求臺灣應該也要有國家人權委員會。其實我覺得國家人權委員會應該獨立出來，而且應該給它實質的功能，不是只有政策或宣導，放在監察院其實我覺得不必要，它需要的是一個獨立機構。至於監察權和廉政署或政風單位，確實有重複的地方，我覺得如果真的要加強對公務員的監督，其實不妨考慮把這些單位合起來。如果將來立法院修法，可以把監察院的職權更集中，讓廉政署或政風單位也可以到監察院裡頭來，對公務員的監督就是由監察院充分去行使。

因為事實上我也覺得以監察院現在的辦案量，要要求他們其實有點困難。因為一個監察委員那麼多案子，他們分配到的監察官只有兩個、三個，比一個立法委員的助理還要少，他們要辦案子都是……而且他不像檢察官，檢察官可以搜索、可以監聽、可以很強行地介入，監察院是事後才開始展開調查，用約詢，有的政府官員就不一定理會，所以我覺得監察院的功能要加強，還有很多可以努力的地方。

林委員岱樺：我覺得非常棒，我非常肯定您剛才有這樣一個大方向的主張。其實總統提名您也是在推崇美麗島世代對臺灣民主的貢獻，包括我個人做為您的晚輩，我能夠在這個議事堂上為人民發聲，其實也都是在您這樣的美麗島世代前輩的倡議之下，你們走上街頭，甚至追溯黨外時代，還要面對威權之下那種風聲鶴唳所帶來的家破人亡，所以我個人是非常肯定的。

當然，您現在身為被提名人，古代的御史大夫是風聞奏事，可以不需要任何證據，封建時代就給了他這個權力，民主時代當然是講求證據的科學辦案，監察院除了接受陳情之外，更應該發揮主動調查的功能。像先前行政院經貿談判辦公室副總代表顏慧欣的職場霸凌案，就是監察院主動調查，才讓真相大白，還給當事人公道。所以今天本席要講的是，在面對這麼大量的、每年 1.5 萬件的陳情案，國人對監察制度是認同和期待的，渴望有堅守公義的當代包青天。所以本席認為制度本身沒有問題，重點在於人有沒有風骨、有沒有苦民所苦的心。本席認為社會質疑的焦點從來不是監察制度，而是監察委員是否具備足夠的獨立性、適任性，能夠真正做到打老虎，而不是只有打蒼蠅而已。

本席對於您所提出的六項改革方案都非常肯定，其中只有第二項，我非常地保留。你說我們要有鼓勵媒體跟公民監督團體定期評鑑監察委員的表現，到這邊，我認同，可是後面，我保留

，就是立法院已有公督盟的公民制度，你認為可以導入，但是現在公督盟已經流於形式化、數量化，所以這部分也請你納為考量，謝謝。

陳永興被提名人：謝謝委員。

主席：謝謝林委員。

下一位請林沛祥委員詢問。

林委員沛祥：（9 時 45 分）主席、各位同仁。有請陳永興被提名人。

主席：請陳被提名人。

林委員沛祥：陳教授好。今天是監察院人事同意權的審查，本席在這邊先要講這不是顏色的審查，也不是要考驗您的政治忠誠度，今天國會真正要審查是三件事，第一件，你有沒有資格、有沒有能力，更重要的是，有沒有勇氣擔任中華民國的監察院院長？因為人民花錢養監察院，不是請大家進去喝茶、看報、寫報告，監察院不是煎、煮茶葉院，院長更不能只是泡茶院長，人民要的是一個敢監督政府、敢追究責任、敢得罪權力的監察院。

請問陳被提名人，您在書面答復提到外界認為監察院沒有功能，有一部分可能是資訊落差，您還列出數字，從 109 年 8 月到 115 年 5 月，監察院受理人民陳情近 10 萬件、彈劾 227 人、糾正 520 件、函請改善案 1,300 件。換句話說，您的意思是，監察院不是沒有做事，是做了很多，只是人民不知道。但是我就想請問，如果有一家公司每天跟股東說：「我們績效真的很好，只是你們都感覺不到」，那麼到底問題是出在股東還是公司？

另外一個很值得思考的是，前院長陳菊長時間請假超過 1 年，我們在這邊不是評論他因為健康因素請假的對錯，我要問的是，一個憲政機關首長長期無法主持院務，社會卻沒有感受到國家的監督機制受到重大影響，難道這不是一個警訊嗎？如果今天行政院院長 1 年沒上班，大家一定會知道；如果今天立法院院長 1 年不主持院會，大家也一定知道；但是監察院院長長期請假，很多人民甚至沒有感覺。所以我想就教您，到底是人民不了解監察院，還是監察院已經離人民太遠？

陳永興被提名人：我不是說監察院已經做得很好，我是說監察院確實也辦了一些很值得我們肯定的案子，比如我看到南投有一個國中的校長性侵了四十幾個學童，監察院不但彈劾、糾舉他，還把包庇他的教育局，甚至縣政府的官員也都同時給予懲戒。所以我覺得他們有在做事情，但是我覺得他們有時候做事情，民眾不知道……

林委員沛祥：我們應該直接就講到最重要的地方，今天的監察院有什麼不可取代的價值，為什麼值得繼續存在呢？

陳永興被提名人：因為在我們的憲法裡頭，對於行政官員的糾舉、彈劾，這是只有監察院能做的事。當然，如果犯罪事實明顯，我想司法機關也可以去追究責任，但是這是從行政方面去懲戒公務人員，然後給予警惕。另外，因為國家人權委員會是一個新的機構，沒有國家人權委員會的話，事實上，我們跟不上國際的人權潮流。

林委員沛祥：所以就是因為國家人權委員會跟憲法的規定，對吧？好。再接下來，不好意思，我們時間有限，我想繼續請問下去。

陳永興被提名人：你剛剛提到如果院長真的生病、請假，我也不會做這種事情，我希望不要發生這種事情，如果我的身體不好，我就會自動辭職的。

林委員沛祥：好。監察院院長不是一般的行政職務，你要領導的是依據中華民國憲法設置的最高監察機關，但是您過去曾經在將近 10 年前，2017 年 9 月 23 日在前民主運動人士魏廷朝的回憶錄「賭鬼的後代」新書發表會裡面公然致詞表示，如果民進黨不敢顛覆中華民國，獨派就要顛覆這個不長進的民進黨。所以我在這邊也要很直接請教您，陳永興先生，您現在認不認同中華民國現行的憲政體系？

陳永興被提名人：我想當時這是一個……魏廷朝先生講了一個笑話，他說他爸爸把他取名魏廷朝，就是要顛覆朝廷，他這個名字「廷朝」就是這樣。因為他講了這個笑話，所以我才有下面那一段講話。

林委員沛祥：所以您的答案是認同，認同現行的中華民國憲政體系嗎？

陳永興被提名人：目前的憲政體系，我剛剛已經說明了，中華民國經過幾十年來的蛻變，現在已經是一個民主自由的國家，而且他跟臺灣已經緊密結合，所以我如果當監察院院長，當然是依中華民國憲法來行使職權。

林委員沛祥：那你是否願意在國會殿堂正式明確承諾，過去的政治主張歸政治主張，但只要擔任監察院院長一天，就會以維護現行中華民國憲政秩序、遵守中華民國憲法、依法獨立行使監察權作為最高原則呢？

陳永興被提名人：做監察院院長，當然是依法行使職權、依中華民國憲法，這不是問題。

林委員沛祥：我今天不是問你愛不愛中華民國，我是問你未來遵不遵守中華民國憲法？因為政治理念可以有藍、有綠、有白，但監察院院長依法辦案，這是不能有顏色的嘛！

陳永興被提名人：沒有顏色，當然。

林委員沛祥：監察院最核心的功能就是監督政府。卓榮泰院長對於立法院三讀通過的法律採取不副署，引發重大憲政爭議，過去也有人向監察院陳情，要求調查相關責任，這方面監察院不予立案，而您在書面答復裡提到，不副署到底是行政院院長的權力還是義務，法界存在爭議，應該由憲法法庭做出權威解釋，監察院不宜逕行判斷。我尊重您的法律意見，但是我也要說明，監察院不能判斷違憲與否，不等於監察院不能調查違法失職，這是兩件不同的事情，不然以後如果遇到重大案件，監察院就說這個有憲政爭議，有憲政爭議時就請憲法法庭處理，那麼監察院不就變成憲法法庭的轉接台？更重要的是，人民不滿的不只是不立案，人民要問的是為什麼不立案？您自己在書面答復中也承諾，未來監察院應該每兩個月召開記者會，針對重大案件有具體進展時，也應該跟社會公布。今天我就要求您再進一步，您願不願意在國會殿堂承諾建立所謂重大案件立案、不立案的理由透明化制度，讓人民知道為什麼不查？

陳永興被提名人：依照憲政原理，立法院跟行政院之間如果有看法不同的時候，憲政爭議本來就是由司法院大法官會議或憲法法庭裁決，所以監察院依照憲法沒有這樣的解釋權力，但如果一個行政院院長真的有違法失職，我們當然要立案調查，甚至也可以給予彈劾。所以我覺得憲政爭議可能是一個政治問題，但如果政府官員真的有貪瀆、有行政重大疏失，我們當然要調查。我

也贊同如果重大案子即使不成案，也要說明理由，因為我們希望監察院將來是透明化的機關。

林委員沛祥：好。未來如果被檢舉的是行政院院長、部長、甚至總統府高層，只要有具體違法失職事證，陳永興院長提名人，你敢不敢查？

陳永興被提名人：即使是總統，只要有具體違法事證，也照調查、照彈劾，就是要有具體事證。

林委員沛祥：人民最怕的不是監察院沒有牙齒，而是看到有些人，牙齒就變得特別硬，看到有些人，就忽然變得改戴假牙，這是看到監察院目前作為時，許多民眾心中第一時間的感受。

陳永興被提名人：我剛剛報告的時候提到，我在衛生局局長任內被黑道圍殺，不法廠商甚至民代關說我都不懼怕，所以我的性格就是好打不平、嫉惡如仇。

林委員沛祥：好。如果今天陳教授您被提名，立法院也同意您擔任監察院院長，請你告訴我們，你上任第一件事要改革的是什麼？請不要回答說什麼提升效率、強化監督、保障人權、依法行政，這些每一個被提名人都曾經講過，每一個未來被提名人也都會講。我要的是具體承諾：第一、重大案件立案、不立案的理由要不要透明？第二、重大公共利益案件要不要優先調查、限期處理？第三、糾正、彈劾之後要不要持續公開追蹤？第四、您剛剛自己承諾，希望未來每兩個月向人民公開說明重大案件進度，會不會算數？

陳永興被提名人：我剛剛說的六大改革我都會做。

林委員沛祥：好，其實……時間到了，真可惜，謝謝。

主席：謝謝林委員。

下一位我們請林俊憲委員詢問。

林委員俊憲：（9 時 56 分）感謝主席。本席邀請被提名人陳永興醫師。

主席：請被提名人備詢。

林委員俊憲：陳醫師，你好。

陳永興被提名人：你好。

林委員俊憲：很辛苦，我也佩服你有勇氣來接受被提名做監察院的院長，不過我有幾個問題還是要請教你。

陳永興被提名人：謝謝。

林委員俊憲：在野的國民黨、民眾黨都在講廢除監察院，其實要廢除監察院，只要大家有共識，我們就要來推。民進黨是最早提出要廢除監察院的，就是我們民進黨，只有民進黨有實際的作為，民進黨曾提出正式的修憲案來廢除監察院，國民黨有嗎？我看前幾天國民黨的黨主席鄭麗文，他說廢除監察院不是他的優先課題，因為連蔣萬安都說要廢除監察院，結果國民黨的黨主席說廢除監察院的修憲門檻太高，不是國民黨優先議題，這是國民黨的主席說的。所以我覺得要廢除監察院是一個假議題，對在野黨來說是假的，說說而已，但不會做，因為五權憲法是國民黨的神主牌。孫文寫的五權憲法現在如果把它廢除了，就不是五權憲法了。而且如果要廢除監察院，考試院也要廢除，才能回歸到三權分立，所以國民黨是不可能去做這個事情的。

但是他今天為什麼要提出廢除監察院？其實他主要就是要反對這些監委的人選，只是找一個理由說要廢監察院。所以對於這次的提名我比較悲觀，我不知道你事先有沒有這種了解，會過

的機會很小。其實這二十幾個監委難道沒有一個好的嗎？我看這二十幾位被提名人，很多人的學經歷都比現在的立委好很多，比很多立委還要好，但要通過的機會我是比較悲觀，因為在野黨是黨進黨出、一致性投票，全部都會否決，但是要把你們廢除卻找不到理由，所以廢監察院是要反對監委被提名人、要全部封殺的一個理由，這是我個人比較擔心、比較悲觀的看法，這就是政治投票，我不知道陳醫師你的看法是怎麼樣？

陳永興被提名人：我們以前就一直主張制憲，希望臺灣是三權分立的進步民主國家，所以廢除監察院我並不反對，但是就像林委員剛剛講的，如果沒有具體修憲方案的內容，只是一句話說廢監察院，這是不負責任的做法。

林委員俊憲：但是就像你說的重點，在還沒修憲以前監察院還是一個憲政機關啊！

陳永興被提名人：那就不對了，如果把它凍結了，甚至讓它癱瘓……

林委員俊憲：就是把它癱瘓了。

陳永興被提名人：這就不對，我剛剛也舉例了，臺灣治安不好，難道要廢警政署嗎？部立醫院服務不好，那要把醫院關掉？不是這樣子的。如果是這樣，臺灣民眾如果覺得立法院表現不好，難道要廢立法院嗎？所以不是這樣子做啦！應該是要好好做、改革它嘛！

林委員俊憲：對，我同意你的講法，但就實際上來講，把癱瘓監察院當作政治鬥爭，誰受傷最重？就是我們的民眾啦！我調閱了監察院大概以一年為單位的人民陳情案，我看最近這 5 年總共有七萬五千多件……

陳永興被提名人：每年都有 1 萬 5,000 件。

林委員俊憲：每年約有一萬五千多件，我寫在簡報上了，之前的 2023 年比較多，有一萬六千多件，其中有 96%都是人民陳情案，政府機關主動移送的才占 4%。所以你把它廢除，等於人民在司法管道以外最後可以訴求的地方就是在監察院這邊。如果人民對一些機關認為有違法行政，沒了監察院後，你看，受害最大的其實是民眾。

陳永興被提名人：沒有錯，我就說他就失去了申冤的地方了。

林委員俊憲：可笑的是，在野黨要罵監察院沒有作為、說監察院做得不好、說監察院不公平，但是藍、白兩黨又時不時地拿監察院的報告出來質詢。

我就拿給你看，他們罵新竹市的棒球場不好，說是有五大缺失，國民黨、民眾黨引用的就是監察院的調查報告。你說外交部有洩密案，在野黨引用的也是監察院的報告，表示監察院的調查報告其實有很多是連在野黨都在用的，但他們卻在罵監察院不好，要整個把它癱瘓掉，我覺得這是非常矛盾的。

而且就像我們剛剛所講的，如果沒有監察院，會害人民以後感到受委屈了，很多人的權益會受到侵害。我舉個跟臺北市政府有關的例子來說，有個民眾認為臺北市政府有個在施工中的工地占用到了人行道的空間，他說這樣的做法是違法的，結果臺北市政府不理他，這個民眾的陳情案就指出臺北市政府不理他、把他駁回了。最後這個民眾就投書給監察院，經監察院調查以後就行文糾正臺北市政府，指出臺北市政府違反其自治條例，占用到人行道的空間，所以臺北市政府收到監察院的糾正後就把它改善了。這是民眾自己 po 在網路上的，他把所有的程序、公

文都 po 出來，以感謝監察院幫他的忙。

所以就像剛剛被提名人所講的，如果大家對監察院不滿，我們應該要求包括未來要擔任院長的你，以及這些監察委員被提名人要改善、改革監察院，讓監察院可以進步。其實監察院的形象也確實是不好，網路上有個民意調查，不曉得陳醫師知不知道？網路調查一般民眾支不支持廢除監察院，結果高達近七成（68%）的人贊成，表示一般人對監察院的印象其實不好。

陳永興被提名人：其實這跟對立法院的滿意度差不多啦！

林委員俊憲：是差不多，但是……

陳永興被提名人：將近有七成不滿意啦！

林委員俊憲：照你所說的，如果因為做得差就要把它廢掉，這樣立法院也要先廢掉。所以應該是我們要來要求你們，對於未來可能擔任院長、副院長與監察委員的人，第一，你們要如何改善民眾對監察院的印象？像你就有很具體的做法，像每兩個月要開個記者會，說明監察院在做什麼讓民眾了解。或者是要怎麼改善過去民眾對監察院的民怨以及不滿的地方？對此，請問被提名人有什麼要補充的嗎？

陳永興被提名人：我一直覺得調查官和調查人員的素質及人力要提升，因為監察委員只有二十幾個，又有七個在國家人權委員會，所以實際能辦案的人需要這些調查官和調查人員的協助，如果他們的素質高、人力夠，可以再多辦很多案子，這個是一個重點。第二個，就是民間的團體或者民間的力量要引入，監察院也可以跟某一些行政單位（像剛剛講的政風機構、廉政署）合作，也可以對立法院在質詢時候所提出來的一些弊案去做主動的調查，這個都是可以努力的。

林委員俊憲：真的，你看，如果一年都有一萬五千、一萬六千件，依照目前監察院監委和調查官的編制……

陳永興被提名人：會做死啦！

林委員俊憲：實在是負擔非常重！所以你說調查的品質會多好？這基本上就是一個限制，就應該看要怎麼樣來改善、增加。不過話說回來，重點是修憲沒有完成以前，監察院就是一個合法的憲政機關，有非常必要性的功能，不能隨便把它廢除、癱瘓掉，這樣會重大損害到人民的權益。所以我在這裡也對於被提名人有很高的敬意和期許，要好好來做、來改善、來監察。謝謝。

陳永興被提名人：謝謝。

主席：謝謝林委員。

現在請牛煦庭委員詢問。

牛委員煦庭：（10 時 6 分）謝謝主席。陳永興被提名人，有請。

主席：請陳被提名人備詢。

牛委員煦庭：被提名人早安。

陳永興被提名人：早。

牛委員煦庭：我是立法委員牛煦庭。今天我們分兩個層面探討一下監察院的功能及角色扮演，希望被提名人知無不言、言無不盡。

第一個，我們探討監察院的憲政角色。大家都知道，監察院是憲法設置的監察機關，核心職能大家都非常清楚，基本上，就是強力監督公務人員以及政務人員有沒有違法失職的各種情事。憲法第九十五條明定，監察院行使監察權，得向行政院及各部會調閱發布的命令及各種有關文件，甚至是內參文件，也都可以調閱，有調閱的權力。監察法也賦予監察委員調查各機關及相關人員的權力，就是所謂的調查權。因此，我們常常都關注，監察院不能只等到法院判決公務員違法之後，才來做事後的調查或者是有權的調查，而是只要有任何的具體事證，甚至有這樣一個跡象的時候，是應該要主動出擊的，只要任何行政機關或者是公務員有可能有違法失職的狀況，其實就可以早日啟動調查，儘速釐清事實及責任。被提名人應該同意這樣的說法吧！

陳永興被提名人：這個我贊成。

牛委員煦庭：贊成，對不對？所以我們從大的方向開始談，就是所謂的憲政分際的詢問，因為監察院能夠合理扮演憲政分際的時候，才是能夠發揮功能的一個關鍵，這不只是說說而已，而是過去常常有沒有辦法付諸實踐的問題。剛剛好幾位委員在質詢的時候都提到了，民意對於監察院的存在顯然是持相對負面的看法，其實很多時候背後是有這樣一個結構性的原因。

我想請教一下被提名人，依照憲法，行政機關有沒有權力自行認定立法院三讀通過的法律還有總統已經公布的法律是違憲，所以拒絕執行？

陳永興被提名人：委員是說行政機關能不能自行認定……

牛委員煦庭：對，行政院有沒有權力去認定立法院通過而且經過總統公布的法律違憲，所以不執行，他可不可以這樣？

陳永興被提名人：這個當然會引起爭議，所以這個還是要憲法法庭去做裁決，就是行政機構與立法機構意見不一樣的時候，應該是大法官會議或憲法法庭要去做裁決。

牛委員煦庭：這個是最後的裁決嘛！

陳永興被提名人：對嘛！是……

牛委員煦庭：但是從你的角度，有沒有人可以片面認定這個事？他們可不可以直接認定這件事？

陳永興被提名人：這個會有爭議，但是我不能說他可不可以，因為監察院沒有辦法去做這樣的判定。

牛委員煦庭：我想請教一下，我們大家都講，整個國家運作的核心是法治國原則，大家依法行政是最重要的，甚至監察院很多時候要補一補立法院的功能，就是因為即便是違反法律精神的時候，其實你都可以啟動調查，大家對監察院角色的想像跟期待是這樣。所以換言之，社會大眾對於監察院的期待甚至有的時候是高過立法院的，立法院沒有辦法處理是因為我們被法律等等框架所框限住，但是我們法律的精神如何能夠往好的方向去貫徹，變成一個乾乾淨淨、正正當當的國家，這個才是監察院的角色啊！結果今天我們在討論憲政出現很大爭議的時候，你說你只能袖手旁觀，我對這樣的答案是滿失望的。我想請教一下被提名人，憲法有哪一條法律規定行政機關可以自行宣告法律是否違憲？我們就法論法就好了。

陳永興被提名人：我不知道。

牛委員煦庭：你不知道？

陳永興被提名人：對。

牛委員煦庭：當然沒有嘛！對不對？

陳永興被提名人：但是我舉一個例子，比如說法院的判決，如果人民不甘願，他當然可以來申訴、申冤，監察院也會去調查，但是監察院沒有辦法去決定這個法官的自由心證是不是違法，我們只能調查法官有沒有收受賄賂或者是做不當的判決。

牛委員煦庭：你的講法我可以理解，但是關鍵就是這樣啦！

陳永興被提名人：我們沒有辦法侵犯司法權，我們也不能侵犯立法權或者行政權。

牛委員煦庭：你當然都不能夠侵犯。

陳永興被提名人：五院是平行的，監察院並不是最高的裁決機構。

牛委員煦庭：所以今天我跟你討論這個問題的原因就在於，因為大家是平行的角色，所以彼此之間的分際跟跑位是非常非常重要的，監察院的角色不外乎就一件事，只要違反了依法行政還有依法行政的精神，監察院就可以啟動調查，不是嗎？今天我們都已經很清楚，沒有任何的法令可以證明或者是允許行政的權力可以隨便的、自行的宣布違憲，那拒絕執行通過的法律是不是就是違反了依法行政的精神？那請問監察院要不要啟動調查？

陳永興被提名人：我覺得立法院通過的法律行政院長要不要副署，這個是他們的判斷；是不是違憲，應該是大法官的解釋。他做不到的事情，他不副署，我也請教過一些憲法學者，他們認為，真的做不到，他就不副署，這也是他的權力。

牛委員煦庭：所以你覺得你會願意從寬解釋，認為不副署是行政院的權力，是這樣的意思嗎？

陳永興被提名人：比如說，如果立法院通過一個法案，決定下個月開始全臺灣的民眾每個月可以領 20 萬現金，這個當然行政院沒有辦法副署嘛！因為他做不到嘛！

牛委員煦庭：好，所以你認為只要做不到就可以不副署。好，這是你判斷的一個問題。我舉另外一個例子，2025 年 6 月立法院通過的法令叫做軍人待遇條例，請問被提名人你知道這個事情的脈絡吧？軍人待遇條例有沒有副署？有副署，對不對？行政院甚至都沒有提覆議，也沒有不副署，總統就依法公布，請問這樣要不要執行？你剛剛講你有你自己的政治判斷，這本席願意尊重，但是軍人待遇條例是沒有提覆議案，也沒有不副署，總統依法公布，完完全全符合正當程序。

陳永興被提名人：那就已經通過啦！

牛委員煦庭：已經通過，那請問要不要執行？

陳永興被提名人：執行的部分你們要監督啊！

牛委員煦庭：是啊！那沒有執行的時候，你要不要調查？算不算違反依法行政的精神？

陳永興被提名人：如果你們通過了，他也副署、公布了，我想你們可以追蹤，看看行政院到底有沒有做嘛！

牛委員煦庭：講得好。

陳永興被提名人：你要從他的預算有沒有編列開始去看嘛！

牛委員煦庭：被提名人，你要了解這件事，理論上來講，從憲政的角度來看，大家以前講三權分立，中華民國的體制比較特別，變成五權分立，其實某一些層面監察權跟立法權當初應該是一體

的，對不對？所以大家應該是在同一陣線，從監督政府的角度出發，來討論這件事情。今天立法院已經告訴你這件事情，我們當然有在追蹤，他就是沒有執行、沒有編列相關的預算，還形成了很多執政的僵局、預算的僵局等等，都是因為這個法律沒有被依法執行。那請問監察院在這個案例裡面的角色是什麼呢？

陳永興被提名人：如果立法院向監察院提出這個案子，我們可以調查。

牛委員煦庭：提了啊！但結論是你們沒有調查，有提啊！這些當然都有送到監察院，監察院當初的回應是說：我們沒有辦法處理，因為這個是屬於憲政爭議，因為他講說這個要釋憲。現在我們的執政黨只要對法案的品質不滿意或者是內容不滿意，他就說有憲政爭議，片面認定要進憲法法庭，你也就說：好吧！那就交給憲法法庭處理，你不宜有態度。現在的狀況是這樣，很多立法院通過的法案出現爭議的時候，我們也希望監察院有態度，但監察院的結論是你沒有態度。被提名人同意這樣的風氣嗎？

陳永興被提名人：我剛剛已經講了，如果立法院跟行政院的看法是在憲政上有爭議，這個要由大法官來解釋，而不是由監察院來判決。

牛委員煦庭：是啊！所以你在回應我們立法院相關問卷的時候就講，這個有沒有違憲，只有司法院可以回答，但在這個判決出來之前，你不宜有任何態度。這就是有問題嘛！因為我剛剛舉的軍人待遇條例，完全沒有任何爭議，不是嗎？但是你也沒有做相應的處理、你也沒有做調查、也沒有做彈劾等等，當然大家就會對監察院失去信心。被提名人提了很多改革的主張，剛剛很多委員也講，擔心監察院會變成沒有牙齒的老虎，你都不擔心這樣的事情嗎？

陳永興被提名人：我覺得如果真的立法院有碰到這個問題，把案子送到監察院，監察院是可以調查、立案，但是最後的結果我不知道，因為要看調查的結果。

牛委員煦庭：因為前面不管是調查或立案，你就不受理嘛！不處理、不立案，然後剛剛問你，你又說不宜有態度，你在問卷回答的時候都是這樣，這就是本席今天要提這件事情的原因，就是我們很擔心，如果監察院沒有辦法扮演這樣角色的時候，當然就會違反社會大眾的期待。

陳永興被提名人：你剛剛提的是兩個不同例子，一個是他不副署，這個是……

牛委員煦庭：我沒有，我一開始講的就是軍人待遇條例。

陳永興被提名人：如果他副署了，總統也公布了，這個是執行的問題，這是兩個不同的範圍、兩個不同的層級。

牛委員煦庭：我提醒被提名人，我剛剛舉的例子就是軍人待遇條例，因為我說依法公布的法律就應該要執行，這其實是監察院從依法行政的精神來說本來就要貫徹的，而我很擔心這樣的風氣一旦建立，未來監察院要開始調查違法失職的各種項目的時候，然後下面的公務員就說：我覺得這個東西有憲政爭議。你以前只要碰到憲政爭議你就不處理，這很麻煩，你反而會影響監察院的職能。

時間有限，我就不跟你多談這件事。另外一個，我要提醒一下，剛剛有委員說，立法院很喜歡用監察院的調查報告，所以監察院很有功能。以經貿談判辦公室這個案子來說，調查報告什麼時候出來的？7 月 29 日。行政院什麼時候予以免職的？7 月 2 日。如果監察院不能善察於前

、強力處理於前，在這種重大的社會矚目案子上彰顯相關權力的話，這也是為什麼大家會覺得監察院可有可無的原因。因為沒有時間了，我就沒辦法聽你回答，比較遺憾，但留在議事錄上給大家做一個參考。以上，謝謝。

主席：謝謝牛委員。

接下來請李坤城委員詢問。

李委員坤城：（10 時 17 分）謝謝主席。現在請監察院院長被提名人陳永興院長。

主席：請陳被提名人備詢。

李委員坤城：院長好。

陳永興被提名人：你好。

李委員坤城：院長算是民主政治的前輩，不過今天基於職權的關係，我必須有一些問題要請教您。

陳永興被提名人：謝謝。

李委員坤城：請教一下，去年其實立法院就已經大幅刪除跟凍結監察院的預算；今年度也是一樣，今年度的預算除了人事費用之外，我看其他的業務費用也全部都被刪除掉了。我想請問陳院長，如果你有機會擔任監察院院長，然後你上任之後卻發現只剩下人事費，其他所有的費用都沒有了、都被刪除了，整個監察院要怎麼運作？

陳永興被提名人：你不能要馬兒跑又要馬兒不吃草，我會爭取合理的預算，我覺得在監察院沒有被修憲廢除以前，不應該用把預算刪除或是把監察委員的人選全部否決，讓它變成一個空窗、空轉的機構來讓它癱瘓，這樣的做法不但不合理，其實是違憲的，所以我如果當監察院長，我一定跟立法院充分溝通，爭取合理的預算。

李委員坤城：但是有可能在你有機會擔任院長的時候，預算就已經被刪除掉了。

陳永興被提名人：所以我希望我今天在這裡的發言可以讓這個禮拜你們最後協商的時候，主張要刪預算的立法委員再慎重的思考一下。

李委員坤城：如果在你有機會就任之前預算就被刪除了，你會採取什麼樣的法律救濟行為呢？

陳永興被提名人：我很遺憾，但是我會研究是不是可以再請監察院覆議，或者是行政院幫我們提出覆議。

李委員坤城：去年監察院是提出釋憲，所以如果有機會的話，釋憲是不是也是一個會採取的動作？

陳永興被提名人：我覺得立法院如果是講道理的地方，這個其實還不需要動到釋憲……

李委員坤城：如果是講道理的地方，預算就不會被刪掉了！

陳永興被提名人：對，這個機關沒有廢除，你不給它預算，又要求它做事情、有功能，這個是矛盾。我剛剛已經舉例了，治安不好不能把警政署廢掉，應該要增加警察的人力、設備、配備。一樣的道理，醫院也是這樣，我發現一家醫院經營不好，就是派更好的醫生去，給它充分的設備，讓它提升服務病人的績效。

李委員坤城：不過現在院長遇到的情況跟之前的又不太一樣，因為第 6 屆至少還有監察委員，就算預算被刪除了，他們還是可以低度的運作，現在你面臨到的情況有可能是監察委員的被提名人都被藍白反對，所以接下來有可能會呈現一個沒有監察委員的監察院。

陳永興被提名人：我想這個是臺灣社會的不幸。我覺得不要什麼事情都要讓政府癱瘓、空轉，大家應該為了人民著想，讓這個機構發揮功能才是正途。

李委員坤城：其實滿矛盾的，我剛才也聽了幾位國民黨委員的說法，他們提到監察院要發揮調查權、監察權，要彈劾、要糾舉、要糾正之類的，實際上他沒有想要讓你過，但又說監察院要發揮這些功能，這其實是矛盾的。我再請教一下陳院長，過去您跟民眾黨柯文哲及黃國昌兩位主席的關係算是不錯，這次有特別去拜會他們嗎？

陳永興被提名人：沒有。

李委員坤城：沒有？

陳永興被提名人：我過去從台聯、時代力量一直到民眾黨，我都是比較關心弱勢，所以我也覺得他們是臺灣社會比較弱小的政黨，我都曾經給予很大的幫忙，但我覺得監察院長是要得罪人的，監察院是得罪人的地方，所以我不會去拜託任何一個委員。李登輝總統曾經提名我做監察委員，那時候我才 39 歲，是最年輕的監委。那時候的院長是陳履安，李登輝總統要陳履安帶我們 29 個監委去拜託當時的國民大會代表，只有我一個沒有去，因為我覺得我不能欠這些國大人情，我將來要彈劾人家，萬一他們說：你當初請我投你一票，這個案子是不是可以關說一下？那我怎麼做？所以我不會跟他們有任何接觸。

李委員坤城：除了民進黨支持之外，可能還需要在野黨的支持，你有信心通過這一次的人事任命案嗎？

陳永興被提名人：我知道很困難。第一次賴總統希望我擔任監察院長時，我說：大概不會通過吧？讓我思考一個禮拜。後來我祈禱，我覺得監察院是一個行公義的地方，是要追求社會公平正義，這個是聖經所教誨的，也是我畢生努力的目標。後來我跟賴總統說：好啦，我答應，即使不過也是上帝的旨意，我願意承擔這個擔子。但是事實上目前朝野對立的這種氣氛，我們真的要把監察院好好改革有相當的困難，可是要廢掉，現實是做不到的，至少要有好幾年的時間去討論新憲的真正版本，所以我覺得朝野的立委，特別是在野的立委，其實應該用超越黨派的思考來看這個人事案，不是所有被提名人都不適任。如果要全部封殺，根本不需要審查就直接退回，既然要審查，就應該好好的看每一個被提名人的操守、性格或者過去的表現、專業，在社會上是不是一個受敬重、好的監委人選，這樣才能夠幫助臺灣社會，讓監察院發揮功能。

李委員坤城：陳院長講的是一個理想的狀態，如果立法院是講道理的，審查後也不應該全部都封殺，但目前看起來有可能還是會被在野黨封殺。

陳永興被提名人：我也是問心無愧，我覺得就平常心，通過了，我一定讓監察院變成一個民眾可以信賴、行使公義的地方，但是不通過，其實是讓我比較自由，我這個年紀，以後也可以比較輕鬆地過日子。

李委員坤城：好。再請教一下陳院長，剛剛有委員提到我們的談判總代表楊珍妮在 7 月 29 號被第 6 屆的監察委員通過彈劾，通過彈劾後接下來是要送懲戒法院來做審理，但接下來有可能會產生一些問題，當然懲戒法院不是監察院體系，但如果懲戒法院審理的案件一審判決出來，監察院對於一審判決結果覺得不服，必須要由當初調查的監委或是新任的監委在 20 天內決定是否上訴

，如果到時候沒有監察委員怎麼辦？

陳永興被提名人：對，我覺得如果讓監察院空窗或者癱瘓其實不是全民之福啦，所以我們還是希望 9 月 29 號大家投票的時候，可以真的憑著專業的判斷、全民的福祉去考慮人事權的問題。

李委員坤城：對，我剛剛特別舉楊珍妮的案子，因為大家重視。

陳永興被提名人：就是變成一個無解嘛，就是沒有辦法處理的問題。

李委員坤城：因為沒有監察委員可以決定是否要提上訴。

陳永興被提名人：對啊。

李委員坤城：接下來人民陳情案怎麼做處理？如果沒有監察院的話。

陳永興被提名人：就沒辦法處理了。

李委員坤城：可以收件，但是沒辦法處理？

陳永興被提名人：就沒有人能夠調查了。

李委員坤城：沒有人能夠調查，因為沒有監察委員嘛。

陳永興被提名人：沒有人能指揮辦案啊。

李委員坤城：除了收件之外，案子大概就是就躺在那邊，也沒有辦法做任何審理。

陳永興被提名人：對，所以我覺得人民的申冤就無處可申了，這是社會的損失。

李委員坤城：對，所以我們所講的對於監察院被賦予的期待，像彈劾、糾舉、糾正完全都停擺了嘛，因為沒有監察委員了。

陳永興被提名人：對啊，就停擺啦。

李委員坤城：好。年底要縣市長選舉了，現在我看很多候選人都已經去申請政治獻金了，政治獻金當然現在要申請是可以，但未來如果政治獻金有發生一些問題，相關的裁罰還是要由監察委員來進行。

陳永興被提名人：對，所以陽光法案也停擺了。

李委員坤城：陽光法案也停擺了。

陳永興被提名人：我是覺得不應該讓監察院停擺啦。

李委員坤城：對啊，所以就是我講的嘛，大家期待監察院要有作為，但是他們不通過監察委員的人事同意權，我們所講的陽光四法也都停擺了，監察院要做的彈劾、糾正、糾舉也完全沒辦法做了，更不用說國家人權委員會也沒有了嘛，對不對？

陳永興被提名人：我說監察院需要改革者，而不是終結者。

李委員坤城：好，謝謝陳院長。

主席：謝謝李委員、謝謝陳被提名人。

報告全院委員會，對監察院院長被提名人陳永興詢答部分到此為止，謝謝陳被提名人列席答詢。

報告全院委員會，現在休息 10 分鐘，休息之後，進行對監察院副院長被提名人王榮璋之詢問。現在休息。

休息（10 時 28 分）

繼續開會（10 時 37 分）

主席：報告全院委員會，現在繼續開會。

審查監察委員並為副院長被提名人王榮璋之資格相關事項，請被提名人王榮璋先生就發言臺前說明，時間為 10 分鐘。

王榮璋被提名人：主席、各位委員、各位女士、各位先生。總統提名本人擔任監察院第 7 屆監察委員，並兼任監察院副院長及國家人權委員會委員。今天能在全院委員會向各位報告個人的理念與未來工作方向，深感責任重大。

監察院是目前憲政體制中重要的監督機關，肩負糾正行政失衡、保障人民權益、促進廉能治理與深化人權價值的使命。副院長的任務是協助院長推動院務、維持監察權獨立行使，促進委員協調合作、提升監察效能的重要責任。我相信，監察權的行使必須建立在證據、程序與公共利益之上，而不能受到政治立場、個人好惡或外在壓力影響。未來若獲貴院同意，我將襄助院長營造一個尊重委員獨立判斷、重視程序正義、強化專業幕僚支援的工作環境，使重大公共爭議或人民陳情案件，都能在完整蒐證、充分聽取意見、嚴謹辨明事實的基礎上處理。唯有如此，監察院的調查事實與糾正誤失才能建立公信力，也才能真正促使行政機關改進。

監察權的目的不僅是追究違失，更在於促進制度改善。對於施政效能、公共資源運用、工程建設執行、採購程序、利益衝突迴避、競選經費透明及資訊公開等問題，監察院應發揮功能，協助政府建立更健全的內控機制。未來藉由整合調查、審計、陽光法案與行政支援等資源，使監察委員在依法獨立行使職權的前提下，更能以具體成果回應社會對廉潔政府與有效政府的期待。

而國家人權委員會的工作不僅是對個案的關切，更在於從憲法價值與國際人權標準出發，檢視國家制度與施政是否真正尊重人的尊嚴、平等與自由。本人將竭力依據《巴黎原則》的要求，並持續強化與 APF（亞太地區國家人權機構論壇）、GANHRI（國家人權機構全球聯盟）等國際人權機制之交流合作，促進人權會成為具有完整「獨立性」的國家人權機構，讓調查、研究、政策建議與人權教育能更順利開展，並促使脆弱群體與邊緣處境者的聲音能被聽見、被理解，並轉化為可落實的改革方向。

未來的人權會應該讓工作流程更清楚、回應更及時、資訊更透明，支持委員從個案中發現制度性問題。無論是社會福利、醫療照護、教育機會、居住正義、勞動保障、司法行政、環境保護，或原住民族、新住民、身心障礙者、兒少、婦女、高齡者及 LGBTQ+等群體的權益，都是人權會應積極面對的議題。人權工作重視跨領域協調與制度改善，促使政府以更積極、及時、有效的方式回應人民需求。另外，人權會也應依據《貝爾格勒原則》，加強與立法院的交流合作。

但要特別說明的是，從 109 年人權會成立至今，在各個人權公約國家報告審查的結論性意見中，國際專家多次指出現行制度存在結構性問題。現行《國家人權委員會組織法》規定監察委員兼任人權委員，已被民間人權團體、學者專家與國際審查委員明確指出違反《巴黎原則》要求的獨立性與專職性，也造成監察權與人權職責的角色混淆。監察權偏向事後追究政府與公職

人員的違法失職，而人權委員會則著重事前預防，兩者本質不同，卻由同一人兼任，必然造成角色衝突，也壓縮人權工作所需的專職投入。

在這樣的制度限制下，本人於第 6 屆任內必須在兩種職責間作出取捨。為避免角色衝突並維持人權工作的專業性，本人選擇將主要心力投入於人權委員職責。這不是怠忽，而是依據國際標準所做出的必要選擇，也符合人權團體與專家長期倡議的方向。今年 7 月人權會發布由第 1 屆人權委員共同討論提出的《對於臺灣國家人權機構未來發展之意見書》，具體建議在組織未調整之前提下，下一屆人權委員應與監察院全體委員共同討論，兼任人權委員之監察委員，得低度參與監察職權工作，以儘可能專責於人權保障及促進之職權。

過去六年任內，本人專注於人權委員職責，推動人權會制度建置與政策改革。在擔任副主任委員期間，督導完成《2023—2026 中程策略計畫》，建立人權申訴機制、建置符合可及性/無障礙的多元申訴管道，並襄助主委訂定攸關人權會職權行使的內部作業規範，包括：人權申訴案件派查原則、處理人權申訴案件作業程序、撰提各人權公約獨立評估意見及參與國際審查作業手冊、監督各人權公約結論性意見落實作業規範等。同時，本人也代表臺灣參與國際人權交流，深化我國與國際人權社群的連結。本人依國際標準專注於人權委員職責，致力於制度建立、人權保障、公約落實與國際連結，也展現人權委員應有的專業投入。

在身心障礙者權利公約方面，本人主責提出第二次、第三次國家報告之獨立評估意見與平行回應，並發布點字、手語、有聲書與易讀等可及性/無障礙版本；推動我國 CRPD 獨立監督機制及相關監督計畫，以系統性方法調查身心障礙者最關切的權利議題；編寫《身心障礙者合理調整參考指引》，推動合理調整入法；並就《身心障礙者權益保障法》修正案、《反歧視法》草案、「國家人權行動計畫」提出書面意見，以及對心理社會障礙觸法者處遇制度、嚴重情緒行為心智障礙者支持體系等議題提出改革建議，且多獲行政院採納。

最後，就社會關注的本人公務車使用問題向各位委員說明：未就近使用監察院內理髮部，是因它的設備與本人障礙限制無法符合使用。當日因公務臨時取消而提前下班，途中順道至鄰近店家理髮；所有公務車使用的油料、保險、維修費用均由本人自行負擔，未造成公務資源損害。該配屬車輛自 107 年至 114 年間，立法院通過之監察院法定預算「公務車輛明細表」均將其列為「首長專用車」，而非統一調派之車輛；另在 115 年 4 月修正《監察院公務車輛及駕駛人員管理要點》之前，監察委員用車係依據《監察院監察委員使用車輛規定》，此顯示內部管理與外部監督標準確有落差，本人願接受指教並支持更透明一致的公務車管理制度。

未來若承擔副院長職責，我會以謙卑、專業與堅定的態度，襄助院長、尊重委員、服務人民，讓監察院與國家人權委員會成為人民信賴、社會期待並能持續推動民主深化的重要機制。以上報告，敬請主席及各位委員指教。謝謝。

被提名人王榮璋書面資料：

總統咨請立法院同意陳永興、王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬、陳景峻、彭紹瑾、葉宜津、林麗瑩、侯廷昌、李光章、林文程、賴鼎銘、邱駿彥、徐光蓉、邱泰源、賴振昌、莊勝榮、吳梓生、王志誠、Iban Nokan、林佳範、許有為、趙

卿惠 27 位為監察院第七屆監察委員，並以陳永興為院長兼任監察院國家人權委員會主任委員、王榮璋為副院長；王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬 7 位適用監察院組織法第 3 條之 1 第 1 項第 7 款資格案口頭報告

監察院第七屆監察委員並為副院長被提名人王榮璋列席立法院第 11 屆第 5 會期第 2 次全院委員會口頭報告

115 年 8 月 11 日

主席、各位委員、各位女士、各位先生：

總統提名本人擔任監察院第七屆監察委員，並兼任監察院副院長及國家人權委員會委員。今天能在全院委員會向各位報告個人的理念與未來工作方向，深感責任重大。

監察院是目前憲政體制中重要的監督機關，肩負糾正行政失衡、保障人民權益、促進廉能治理與深化人權價值的使命。副院長的任務是協助院長推動院務、維持監察權獨立行使，促進委員協調合作、提升監察效能的重要責任。我相信，監察權的行使必須建立在證據、程序與公共利益之上，而不能受到政治立場、個人好惡或外在壓力影響。未來若獲貴院同意，我將襄助院長營造一個尊重委員獨立判斷、重視程序正義、強化專業幕僚支援的工作環境，使重大公共爭議或人民陳情案件，都能在完整蒐證、充分聽取意見、嚴謹辨明事實的基礎上處理。唯有如此，監察院的調查事實與糾正誤失才能建立公信力，也才能真正促使行政機關改進。

監察權的目的不僅是追究違失，更在於促進制度改善。對於施政效能、公共資源運用、工程建設執行、採購程序、利益衝突迴避、競選經費透明及資訊公開等問題，監察院應發揮功能，協助政府建立更健全的內控機制。未來藉由整合調查、審計、陽光法案與行政支援等資源，使監察委員在依法獨立行使職權的前提下，更能以具體成果回應社會對廉潔政府與有效政府的期待。

而國家人權委員會的工作不僅是對個案的關切，更在於從憲法價值與國際人權標準出發，檢視國家制度與施政是否真正尊重人的尊嚴、平等與自由。本人將竭力依據《巴黎原則》的要求，並持續強化與 APF（亞太地區國家人權機構論壇）、GANHRI（國家人權機構全球聯盟）等國際人權機制之交流合作，促進人權會成為具有完整「獨立性」的國家人權機構，讓調查、研究、政策建議與人權教育能更順利開展，並促使脆弱群體與邊緣處境者的聲音能被聽見、被理解，並轉化為可落實的改革方向。

未來的人權會應該讓工作流程更清楚、回應更及時、資訊更透明，支持委員從個案中發現制度性問題。無論是社會福利、醫療照護、教育機會、居住正義、勞動保障、司法行政、環境保護，或原住民族、新住民、身心障礙者、兒少、婦女、高齡者及 LGBTQ+等群體的權益，都是人權會應積極面對的議題。人權工作重視跨領域協調與制度改善，促使政府以更積極、及時、有效的方式回應人民需求。另外，人權會也應依據《貝爾格勒原則》，加強與立法院的交流合作。

但要特別說明的是，從 109 年人權會成立至今，在各個人權公約國家報告審查的結論性意見中，國際專家多次指出現行制度存在結構性問題。現行《國家人權委員會組織法》規定監察委

員兼任人權委員，已被民間人權團體、學者專家與國際審查委員明確指出違反《巴黎原則》要求的獨立性與專職性，也造成監察權與人權職責的角色混淆。監察權偏向事後追究政府與公職人員的違法失職，而人權委員會則著重事前預防，兩者本質不同，卻由同一人兼任，必然造成角色衝突，也壓縮人權工作所需的專職投入。

在這樣的制度限制下，本人於第六屆任內必須在兩種職責間作出取捨。為避免角色衝突並維持人權工作的專業性，本人選擇將主要心力投入於人權委員職責。這不是怠忽，而是依據國際標準所做出的必要選擇，也符合人權團體與專家長期倡議的方向。今年 7 月人權會發布由第一屆人權委員共同討論提出的《對於臺灣國家人權機構未來發展之意見書》，具體建議在組織未調整之前提下，與監察院全體委員共同討論，兼任人權委員之監察委員，得低度參與監察職權工作，以儘可能專責於人權保障及促進之職權。

過去六年任內，本人專注於人權委員職責，推動人權會制度建置與政策改革。在擔任副主任委員期間，督導完成《2023-2026 中程策略計畫》，建立人權申訴機制、建置符合可及性／無障礙的多元申訴管道，並襄助主委訂定攸關人權會職權行使的內部作業規範，包括：人權申訴案件派查原則、處理人權申訴案件作業程序、撰提各人權公約獨立評估意見及參與國際審查作業手冊、監督各人權公約結論性意見落實作業規範等。同時，本人也代表臺灣參與國際人權交流，深化我國與國際人權社群的連結。本人依國際標準專注於人權委員職責，致力於制度建立、人權保障、公約落實與國際連結，也展現人權委員應有的專業投入。

在身心障礙者權利公約方面，本人主責提出第二次、第三次國家報告之獨立評估意見與平行回應，並發布點字、手語、有聲書與易讀等可及性／無障礙版本；推動我國 CRPD 獨立監督機制及相關監督計畫，以系統性方法調查身心障礙者最關切的權利議題；編寫《身心障礙者合理調整參考指引》，推動合理調整入法；並就《身心障礙者權益保障法》修正案、《反歧視法》草案、「國家人權行動計畫」提出書面意見，以及對心理社會障礙觸法者處遇制度、嚴重情緒行為心智障礙者支持體系等議題提出改革建議，且多獲行政院採納。

最後，就社會關注的本人公務車使用問題向各位委員說明：未就近使用監察院內理髮部，是因設備與本人障礙限制不合。當日因公務會議臨時取消而提前下班，途中順道至鄰近店家理髮；油料、保險、維修費用均由本人自行負擔，未造成公務資源損害。該配屬車輛自 107 年至 114 年間，立法院通過之監察院法定預算「公務車輛明細表」均將其列為「首長專用車」，而非統一調派之車輛；另在 115 年 4 月修正《監察院公務車輛及駕駛人員管理要點》之前，監察委員用車係依據《監察院監察委員使用車輛規定》，此顯示內部管理與外部監督標準確有落差，本人願接受指教並支持更透明一致的公務車管理制度。

未來若承擔副院長職責，我會以謙卑、專業與堅定的態度，襄助院長、尊重委員、服務人民，讓監察院與國家人權委員會成為人民信賴、社會期待、並能持續推動民主深化的重要機制。

以上報告，敬請主席及各位委員指教。

主席：謝謝王被提名人。

現在進行委員詢問，首先請王委員世堅詢問。

王榮璋被提名人：王委員好。

王委員世堅：（10 時 48 分）謝謝主席。榮璋委員，其實我個人對監察院的主張一直是我們民進黨從創黨以來所認為的，就是要廢除監察院、考試院，我現在這個看法沒有變，但是既然體制上走到今天，監察院因為要修憲才能廢，這個工程浩大，在還沒能廢除之前，一樣，執政的民進黨要負起責任，當然就要提名監察委員、監察院院長、副院長，讓體制能夠正常運行，這是對的啦！在我的看法，如果不得不繼續維持監察院的話，我認為你確實是最適合的監察委員，甚至你現在要被推舉為副院長，所以以下我就以副院長來對您做稱呼。

王副院長，我很肯定你過去長年以來包括在立法院，以及現在在監察院兼任國家人權委員，一樣，就是你長年對身障者權益、對弱勢團體權益的保障，確實是不遺餘力地在奔走，我也看到你做到了很多成績。

我今天要請教你兩個問題，就是關於身心障礙者的人權保障，如何加強身心障礙者的人權？因為我們知道，現在有許多在法律上已經訂定對於身障者的保障，但是實際生活上面卻是沒有真正落實，比方說身心障礙者的自立生活，這個部分我們不管是在長照的時數也好，在其他各方面，像交通的服務也好，我就舉例，身心障礙者的自立生活中，他們最需要的就是就學、就業、就醫這三個部分，在這部分我們並沒有增加長照以及交通服務的時數，以增加他們這部分權益保障，所以就這個部分我希望未來你在監察院副院長這個位置上，能夠多多去推動、去要求相關部會在身心障礙者自立生活上面，給予他們這一些加強，就是在就學、就業、就醫方面，讓身心障礙者跟我們一般所有的國民一樣，都能夠自立生活。

第二點希望你能做到的，就是數位化時代的身心障礙人權。我們知道政府的服務快速地數位化，像線上申辦、數位身分證、金融服務、醫療服務、人工智慧的應用，這都越來越多，這是好事，但是當政府在快速數位化的時候，似乎都忘了身障者，也就是說，政府在做這件事情的時候是很快速的，但是有很多障礙者因為身體的障礙，其實他沒有辦法去使用數位工具，所以我希望當快速數位化的時候，因為他的障礙而無法使用數位工具的人，看是不是有什麼方式，來要求政府讓他們能夠取得公共服務？就是在數位化時代中關於身心障礙者人權這個部分，我希望你有辦法能夠把它加強，王副院長，你的看法如何？

王榮璋被提名人：謝謝王委員的肯定跟指教。我非常同意，在身心障礙者這個部分，很多的需求我們在國內現行的法規裡面有規定要保障，但是沒有辦法落實，我也非常同意您的意見。在這個部分，很重要的一個基本的原則是怎麼樣落實，除了我們現有的各項法律規定外，無論是人權法，或者是在特教法、就業相關的法規等部分也要能夠落實，更重要的一個部分是身心障礙者權利公約、聯合國身心障礙者權利公約（CRPD）所揭示的，就是這一些保障的內容等等能夠在臺灣落地生根。

王委員世堅：其實政府在數位的部分是已經越做越好、越做越快，到時候都是數位優先，甚至數位唯一，當數位唯一的時候，有的身障者確實沒有辦法使用到這些數位工具。所以王副院長，我希望這一部分在你副院長任內，能夠積極、具體地幫身心障礙者去爭取、去保護他們。

另外，我只有一項跟你是持截然不同的看法，因為你身兼國家人權委員。但我看到你們過去

的一些成績，其實你任內過去的一些成績，像實現職場上的性別平等、促進兒少人權，這些都非常正面，但是每一年你們這些報告裡面都會扯到關於廢死、廢除死刑，這一點我跟你們的看法截然不同。我舉一、兩句，我認為這實在是……就你認為的，我們全體人民會認為這有沒有道理？報告說廢除死刑是要維護生命權與人性尊嚴，廢除死刑是要維護生命權與人性尊嚴！副院長，我請教你，當被害人的生命權被加害人剝奪了，他的人性尊嚴被加害人完全摧毀了，我們還在保護加害人什麼生命權？保護他什麼生命尊嚴，不是嗎？當他剝奪了別人的生命權和生命尊嚴的時候，他就不夠格有生命權跟他的人性尊嚴，就是這麼簡單！抱歉，我再氣個三秒鐘！

我們要還被害人一個公道，這就是司法正義最重要的目標，別的還不講，為什麼古代要殺人償命，這是天經地義的道理，不是這樣嗎？什麼罪就什麼罰，罪與罰要等量，當罪與罰之間罪越來越加重，重到罪大惡極、罪無可逭，都已經殺人，甚至毀屍、強暴、強姦，這些惡行導致被害人受害致死的時候，我們現在國內有 37 個案例都已經判刑確定、已經罪證確鑿，結果還拖在那裡，就是因為拜這些人權團體之賜、拜這些廢死團體之賜！

我在質問法務部長的時候，我看到他臉上那種很驚恐、很無奈的表情，我就知道他背後一定有這些壓力。所以，副院長，我希望在這個部分您能夠好好思考，根據你自己的報告，你說我們臺灣人民有 70%以上堅決主張廢除死刑，但更新的法務部報告卻是臺灣人民有 91%主張死刑，反對廢死，這個部分我希望你帶回去衡量一下，是民意重要還是你們說的那些虛偽人權重要，好不好？你帶回去好好思考，法律是為人民服務的。

主席：謝謝王委員。

下一位請翁曉玲委員詢問。

翁委員曉玲：（10 時 59 分）主席好，在座被提名為副院長候選人的王委員您好。首先，我想跟王委員表達我看到這一次賴清德總統提名的監委名單，坦白說，我看到您和另外 6 位委員繼續被賴總統提名留任，我感到還滿驚訝的，因為第 6 屆監察委員的表現可以說是差強人意，不僅是辦案績效，還有在監委的自律方面，其實都出了很大的問題，狀況連連，但是賴清德總統還是繼續提名第 6 屆包含您在內的 7 名委員繼續留任。近期有一篇媒體報導說，其實王委員您在監察院的監察績效是位居第 6 屆監委的最後一名；您的調查案件數量是全院倒數第一，六年當中只有參與 25 件調查報告，比倒數第二名監察委員的 76 件就相差了 50 件以上；您作成的彈劾案也只有 1 件，糾正案只有 6 件，甚至有半年的時間根本沒有處理過任何一個案子，當然您還因為使用公務車的問題，後來被監察院要求要「促其注意」。所以我想是不是可以請王委員告訴我們您的調查案件量數字這麼低的原因是什麼？您對於公務車使用的爭議有沒有什麼話要說？

王榮璋被提名人：謝謝翁委員的提問，我在回答國民黨黨團所提出書面詢問對這個部分有做了回答，在剛剛的口頭報告，我也簡單做了說明。簡單講兩個問題：第一個是針對調查案件數量的部分，確實，在這六年裡面，我這裡的數字一共是 31 件，這 31 件也同樣就您剛剛講的，在所有委員裡面是最少的，為什麼會這樣子？最主要的情況跟原因，我希望在人權委員的工作上面能夠符合巴黎原則要求人權委員必須是專職。當然我們知道總統的提名，我們是監察委員兼國家

人權委員會委員，在這樣的情況裡面，我低度參與監察調查的工作，我把主要的心力跟工作時間放在人權委員會的部分。

翁委員曉玲：好，謝謝王委員的說明，這部分我大概了解。對於您在公務車使用的部分，是不是可以講一下，您覺得監察院只是做出「促其注意」的處分，請你們要注意這件事情，像是前秘書長李俊俋拍拍屁股辭職之後就毫不追究，您對於像這樣的做法認同嗎？

王榮璋被提名人：我先說明一個部分，我們公務車的使用跟立法院立法委員的公務車使用是不同的，從我能夠有限蒐集到 107 年到 114 年，也就是到去年為止，在立法院預算審查通過我們公務車的使用部分都是首長座車，我想我之所以沒有辦法跟在擔任立法委員的時候一樣使用院內的理髮部，主要的原因是因為我的障礙所以沒有辦法使用。

翁委員曉玲：王委員，因為時間有限，我只是要講，其實就連監察院也都認為你們這樣濫用公務車的行為是不當的，我們看看過去如果有其他政府機關的官員因為濫用公務車都有可能會被判刑、被懲處、被彈劾，這種案例是非常之多，但是我們相對看看監察委員對自己則是非常的寬容、寬待，只是促其注意，甚至對於監察院前秘書長李俊俋用公務車送狗去美容的行為，到目前為止都沒有追究。所以本席認為，難怪大家會對於監察委員的自律是很無法信任的，更何況您剛剛講有關於調查的問題，就是你調查案件的問題，我覺得不能因為您擔任國家人權委員會的委員就有這樣的藉口，因為畢竟還有其他的委員也是擔任國家人權委員會的委員。

王榮璋被提名人：翁委員，這個是國際上的標準跟要求。

翁委員曉玲：所以我想就這個部分來講，假設您有幸擔任監察院副院長的話，我認為這部分一定要改善，對於陳菊院長這種請病假，不上班超過一年，荒廢公務、尸位素餐的情形，您是否認同陳菊這樣的做法？

王榮璋被提名人：陳菊院長因為身體狀況的問題請假……

翁委員曉玲：超過一年不上班，您認同這樣的做法嗎？您是不是認為連政務人員的請假規則都應該要規範？

王榮璋被提名人：這個是符合公務人員請病假的相關規定，這是合法合規的方式。至於應不應該，我想社會有公評，對這個部分院長也有他自己的考量……

翁委員曉玲：好，就這個部分來說，社會上面都有公評確實沒錯，大家都認為作為一個政務高官竟然可以一年半不上班，這樣尸位素餐的表現大家不能接受。

王榮璋被提名人：您的看法我也尊重。

翁委員曉玲：接下來本席要請教王委員，這屆監察委員給國人的印象都是只辦一些雞毛蒜皮的小案，譬如說去查蘿蔔糕裡面有沒有蘿蔔，而不去查那些眾所矚目的大案，像是雞蛋弊案、疫苗弊案、新竹棒球場弊案，甚至最近這兩年，像卓榮泰、賴清德、大法官，他們明顯公然違法違憲的行徑，做出了中華民國行憲以來從來沒有過的……行政院長可以不副署法律、可以不依法編列預算、大法官可以做成五人判決、賴清德可以不公布法律。像這樣子的大案，結果竟然監察院不聞不問，難怪被大家批評說監察院是只打蒼蠅、不敢打老虎。本席要說的是，其實這一屆的監察委員讓大家看到的，基本上已經不是御史大夫，而更像是綠色政權的保衛隊。

王委員，因為本席之前有提出陳情案，針對卓榮泰的違法失職不副署法律、不依法編列預算有提出陳情案，在你們卸任的最後一天，我收到監察院給我的回文，上面非常非常簡單只是說：案經本院司法及獄政委員會審議決議，不予立案調查。隨著這份公文又附上五頁的會議紀錄，而這五頁會議紀錄沒有任何的理由。坦白說，我看到這份公文以後很傻眼，為什麼？因為即便是一般人民的申請書、訴願書、陳情書被駁回或是不予受理，它都還會有理由，還會有一個依據什麼法律的規定所以不予受理或者是被駁回。可是沒想到監察院的這紙公文卻是這麼的粗糙、這麼的草率，這是監察院的作風嗎？

王榮璋被提名人：關於回文內容的部分，我同意翁委員所說的，我們應該更詳細，這一個部分是監察院在未來應該改善的。至於對於不副署的部分……

翁委員曉玲：當然啦，就是……

王榮璋被提名人：這是憲法賦予行政院長的職權，不是卓榮泰先生，而是行政院長的職權……

翁委員曉玲：我知道，因為我看了王委員回復國民黨的問卷裡面……

王榮璋被提名人：它是權利還是義務，這個部分不是由監察委員來決定的……

翁委員曉玲：請聽我說，謝謝王委員。

王榮璋被提名人：也不是監察院來決定的。

翁委員曉玲：我要再講，我看了王委員您回復給國民黨的問卷裡面，其實對於很多的問題，像是行政院長不副署法律的問題，或是大法官為什麼可以做成五人違憲的判決，甚至對於像陸配參政這些問題，您基本上的回答都是千篇一律，這都是跟監察院的職權無關，你們不應該先行做處理，應該要尊重其他機關的職權，譬如應該先透過憲法爭議或行政訴訟去解決。這樣子的想法、做法、表態，難怪大家會譏笑監察院，你們是不是只會查像蘿蔔糕的這種小案？如果你們這一群委員又再繼續留任了，未來是不是就繼續查類似像蘿蔔糕的小案？你們就可以再去查太陽餅裡面有沒有太陽、牛舌餅裡面有沒有牛舌、老婆餅裡面有沒有老婆，就只去查這些案子，這基本上對於人民來講沒有改善。

王榮璋被提名人：跟委員說明，憲法賦予監察委員獨立辦案的精神跟條件……

翁委員曉玲：我要講的是，民國 46 年當時監察院在戒嚴時代都還可以彈劾行政院院長，可是我沒有看到這一屆的監察院有勇氣去彈劾任何的政府高官，也難怪監察院被大家譏笑是酬庸院或養老院。

王榮璋被提名人：不屬於監察院的職權，這個部分沒有辦法……

翁委員曉玲：以上，謝謝。

主席：謝謝翁委員。

下一位請蘇巧慧委員詢問。

蘇委員巧慧：（11 時 9 分）謝謝主席。請王被提名人。

王榮璋被提名人：謝謝。

蘇委員巧慧：王被提名人，您好。我想先從您剛剛提出的口頭報告來談，上面很清楚一開始就寫到：監察院是目前憲政體制中重要的監督機關，肩負糾正行政失衡、保障人民權益、促進廉能治

理與深化人權價值的使命。所以我想先請教您，在我們第 6 屆，也就是您擔任這一屆監察委員當中，整整 6 年的時間，在人民陳情案件、彈劾案件、糾正案件調查報告的部分，有哪一些成果？你認為有成果嗎？因為剛剛被講得一文不值嘛！

王榮璋被提名人：我想從幾個部分來講，第一、就民眾陳情的部分，也就是糾正、糾舉、彈劾等等，事實上並不如外界所說的，而剛剛院長被提名人在口頭報告、回答委員的詢問都有表示很多的情況跟我們作為，乃至於績效的部分，外界沒有辦法完全知道，我想這是監察院應該要改進、進一步調整的部分。案件的部分，我們對於高階文官的彈劾案件，事實上到去年底為止有 125 件，新的部分監察院還沒有相關的統計報告，這裡面涉及的人數有 205 人；我們在裁罰的部分，包括陽光四法的裁罰案件一共有六百多件，在這樣的情況下，從數量上面來講，還有彈劾的位階有到政務委員等等，函請機關改善、糾正案件有一千六百多件。

蘇委員巧慧：所以從數量上來講，其實是相當的多啦！因為我看到你們的概況統計上面，一直到 2026 年 6 月你們收受人民書狀甚至達到 9 萬 1,000 件；彈劾案件、糾正案件就如同您剛剛說的，事實上數量是蠻多的啦！案件的本身不管是收到陳情、你所說的政務委員或者其他類型，也有各式各樣的狀況，我坦白講，我的立場其實還是一致的，跟我們過去長期一貫的主張是一樣的，我們認為其實不需要有監察院跟考試院，但是我們是就憲政體制、五權或三權分立在做討論、爭辯，但對於這些調查、彈劾的部分等等，這一些事務要不要有人來處理？是不是要能夠接受人民的陳情？乃至於能夠促進廉能治理、糾正行政失衡等等，這一些項目我還是認為應該要有人做，所以我們是對憲政體制有不同的看法，到底要五權還是三權，我們主張三權的認為要廢考、監，這部分我的立場始終一致，但我也主張在現在國家體制還沒有變更之前，我們確實就是要讓監察院能夠擔負這樣的任務。

今天在這裡跟您就教，其實我也認為以王被提名人您過去的資歷等等，我相信如果能夠順利通過提名，一定能夠讓這一屆的監察院再有所施展，並且著重我個人最期待的部分、也是您提到的，從個案的調查一直到整體制度的完善，這個部分其實是我最希望監察院能夠完成的，因為一旦能夠完成個案調查，變成是整體通案的改善，其實您剛剛說的糾正行政失衡到保障人民權利等等所有的都包括了。

我以在地方上面碰到的一個例子來說，剛好跟您王榮璋監察委員個人其實是有關聯性的，就是在鶯歌國中發生的一個案例，大家可能不知道鶯歌國中校舍是分期、分階段建置的，所以每一棟的樓層高低其實不太一樣，棟和棟之間最後雖然相連了，但是落差很大，如果是身障學生，其實是沒有辦法在棟和棟之間直接安全、順暢地行走，所以變成學生沒有辦法在高樓層上課之餘，他也沒有辦法移動到其他的科任教室，所以我們長期在爭取幫鶯歌國中配置無障礙電梯。我們也很高興在 2022 年 3 月的時候，教育部核可了，可是在核可 3 個月之後，我們發現有一個單位也做同樣的調查，那個調查其實就來自於監察委員王榮璋委員，您不但做了調查，而且您把我們從鶯歌國中的個案，甚至最後推行到要求教育部要整體實施這樣的細部規程。王被提名人，請你跟我們分享一下，當時你的想法及未來如果您通過了，可以再度成為監察委員，甚至是副院長的話，從個案調查到制度改善，你會做怎麼樣的改進或推動？

王榮璋被提名人：我個人從媒體上看到鶯歌國中的這個新聞，因為學校的無障礙設施不足，對於障礙學生入學就這個部分有所推遲，所以我立案調查了這一個案件。我從這個案件裡面發現我們過去對於無障礙設施的要求……

蘇委員巧慧：那時候是學生跟您陳情嗎？

王榮璋被提名人：是。針對這個部分，我們主動跟當事人，也就是學生，並與家長作聯繫。在這裡面我們也看到過去很多無障礙環境的要求是單獨的一棟校舍，像單獨的校舍、單獨的禮堂等等，但在棟與棟中間能不能夠連通？對這個部分並沒有要求，所以我們經過這個個案的要求之後，有要求教育部要做改善，教育部也藉由這樣案件的檢討，在經費部分有做管理，特別針對在國高中以下校園無障礙的部分有發布改善的指引；同時，更重要的是必須配合不同學齡階段障礙者的體型及身高，因為在這個過程裡面，我們也發現到學校裡面好不容易把無障礙廁所設置好了，但是他是國小高年級的學生，按照一般成年標準所設置的廁所，他沒有辦法使用。

針對這個部分，我們也在中央巡察的時候，我們蘇貞昌前院長有指示，要求要做全國性的檢討，根據不同年級，應該要有不同設施的標準來進行，我們也看到教育部做這樣子的改善。

蘇委員巧慧：是。我其實是從這件個案，因為當時我確實是身為區域的委員，我們看重的是，把這所學校就這個學生的問題解決掉，當然我們也可以繼續，但是你快我們一步，你確實是提出了這樣的整體要求之後，教育部在 2024 年完成了全國性校園無障礙設施盤點作業。針對這個部分，我們現在不但編列預算，也跟地方政府來合作改善校園的無障礙設施，我想這確實是有成績的一個部分。所以我們是很希望，如果監察院在現在國家體制沒有調整之下，他還是應該要能夠接受人民的陳情，並且糾正行政的缺失，把這一塊的工作擔負起來，最好還能夠促成像這樣的案件，變成是有制度性的改善，這是我們對監察院的期許。

再來，因為王被提名人您這邊比較特別的狀況是，大家都知道您在人權委員會之間的貢獻及著力是相當地深厚，所以你可不可以再跟我們說明一下，如果未來您在監察院和人權會之間的工作分配，專注力會是一個什麼樣的態度？

王榮璋被提名人：監察院這一次的委員提名一共提名 27 名委員，而在人權會的部分，包括院長是當然的主任委員之外，我們共有 10 名的人權委員，特別基於巴黎原則的要求，我們人權委員應該是專職的工作，所以我想我會繼續秉持在上一屆（第六屆）的做法……

蘇委員巧慧：對於人權事務的關注。

王榮璋被提名人：我會投入最多的是在人權事務的這個部分，當然法律授予我們權力或者是責任，也包含監察委員的這一個部分，我再適度地來做調整。這個部分在第 1 屆的人權委員大家也有共識，希望新任的監察委員能夠一起共同討論，推動人權事宜。

蘇委員巧慧：好，謝謝。

主席：謝謝蘇委員。

下一位請林沛祥委員詢問。

林委員沛祥：（11 時 20 分）謝謝主席、在場同仁及王榮璋先生。今天審查王榮璋先生的資格，我想跟其他提名人有一點不一樣，因為您不是第一次來監察院，您長期投入社會運動，當過民進

黨的不分區立法委員，而且已經當了六年的監察委員。今天總統再次提名您，而且不是續聘，是準備升官當副院長，所以今天我們不能只看您的履歷漂不漂亮，而是要看您的成績單合不合格。

我要從幾個大方向來請教您，王先生，您長期投入社會運動，關心財稅改革及身心障礙者權益，我在這邊必須要說，這些經歷都值得大家的尊重，民主社會需要有人幫弱勢發聲，也需要不同立場的倡議者。但是問題來了，社會運動者可以選邊站，監察委員不行；社運工作者可以為了特定的理念衝鋒陷陣，但是監察委員手上拿的是國家的監察權，必須要依照憲法、法律及事證來辦事。所以我想先請教您，您自己認為在過去六年有沒有完全做到超越自己本來的政治跟社運立場？甚至這樣講，請您直接告訴我，過去六年有哪一個具體案件您所調查的對象、結果甚至是結論，與您本來的政治立場是不同的，但您仍然秉公處理？請你舉出一個最具代表性的例子。

王榮璋被提名人：我想，監察委員的工作不只是在案件的調查，我剛剛也跟立院報告，我在監察調查的案件確實不多，一共只有 31 件調查案件。但是在這一個部分，要我特別舉出跟我過去的政治理念有所不同，或者是跟我在社運立場上面的不同，我想在這裡面沒有突出的案件，但是我可以說明有一個案件，我必須先說明，這是一個機密案件，我簡單地說明情況。在監察院接受陳情時，有一個案件是關於一位身心障礙公務員的自殺案件，家屬認為他的任用機關有相關的責任，因為當事人是身心障礙者，監察院同仁就推派我來進行案件的調查。經過抽絲剝繭後，我們確實還原整個真實的情況及狀況，其實並不如家屬所講，很多人原來認為這一個案件在之後……就是我們當然會歸責於用人機關，因為他是障礙者，尤其發生了死亡的情事。但是我們在調查過程裡面還原了事實真相，至於用人機關疏忽的地方，也請它負起責任，然後也讓家屬能夠清楚地明白事實的真相。

林委員沛祥：王先生，為什麼我特地要提這一個？因為全國民眾都想要知道王榮璋進了監察院之後、當上副院長之後，是把社運的旗子放下來、拿起憲法，還是只是把旗子帶進監察院？這是兩件完全不同的事情。而王先生，您不只是參與社會運動，您還是民進黨的不分區立委，這當然不是原罪，但是監察委員的法律要求，就是必須要超出黨派、保持中立。很有意思的，您自己在書面答復裡面也承認，監察院現在的滿意度低，其中的一個核心原因就是提名制度引起政治疑慮，以及重大施政弊案查辦時未符人民期待，這是您自己寫的，所以我要順著您的答案來問，既然您知道人民有這個疑慮，請問你過去六年有沒有主動調查民進黨政府的重大政策或重大行政違失？請問您有沒有主導、參與，而且最後真的產生實質的糾正、糾舉或彈劾效果？請您講最重要的意見。

王榮璋被提名人：我想要舉例來講這部分，我確實有辦理過相關的案件，包括國防部對於遺屬一次金的部分，從民國 84 年一直錯到民國 110 年的情況，我提出六位軍官的彈劾，當時國防部是在民進黨執政之下，這個案件歷經三十多年的錯誤，我提出相關的糾正。另外，在民進黨執政的時候，桃園縣政府對於身心障礙相關基金的運用，關於公彩盈餘運用的部分，針對不當使用，

我也提出相關的糾正。

林委員沛祥：如果未來民進黨政府發生重大違法失職，甚至涉及行政院院長、部會首長，您會不會查？敢不敢查？

王榮璋被提名人：我想監察院作為準司法機關，處理機關的風憲責任，這裡面不管政黨，我個人就此部分也是如此，不管是在制度的要求或我個人的要求，不論政黨的顏色、背景，證據到哪裡就查到哪裡、辦到哪裡，這個部分我在這裡可以這樣說明，這也是我的堅持跟主張。

林委員沛祥：其實您的問卷回答裡面也有，我想不是只有我，還有剛剛所有質詢的委員，尤其是在野黨的委員們，都有一樣的疑惑，就是行政院院長拒絕副署立法院三讀通過的法案，您回答認為這是屬於政治性的憲政僵局，應該透過政治協商或憲法判決解決，而不是透過監察院懲戒制度來處理。

我尊重您的法律意見，但是我也必須要提醒您，如果監察院把什麼問題都說這是政治問題，什麼都說等法院判，到最後面監察院會不會變成一個大型的轉接中心？能轉法院就轉法院，能等釋憲就等釋憲，人民會直覺認為我們要監察院幹嘛呢？

王榮璋被提名人：監察院的職責在於公務人員或者公家機關有違法失職、應作為而不作為的情況底下，我們可以行使監察權，但是對於法律層面亦即適用的爭議，乃至於剛剛舉例的行政院院長可不可以在這樣子的案件上面行使副署權，這裡面牽涉到憲法賦予副署權的部分，它到底是行政院院長的權利還是義務？剛剛院長被提名人也做過相關的說明，所以在不是監察院權責的部分，我們沒有辦法做認定，也沒有辦法強加作為。

林委員沛祥：好，最後這一題，其實剛剛也有不少委員而且您自己也曾經講過，就是您當了六年的監察委員，以目前公開統計來看，您的調查報告參與數是 25 件……

王榮璋被提名人：31 件。

林委員沛祥：31 件。第二少的監察委員是 76 件。您的彈劾案是 1 件，第二個是 3 件。您的糾正案是 6 件，倒數第二反而是 20 件。以很多項目來講，差距可能不是兩倍到三倍，老實說，數字不能代表一切，但是如果每個數字都特別低的時候，總是會代表一些意義吧！所以請你具體回答，為什麼您的核心監察業務案件數會明顯低於其他監察委員，是因為您辦的案件特別困難？還是您投入國家人權委員會的工作？還是您本來的工作分配就不同？

王榮璋被提名人：這部分我選擇扮演兩個角色，就是監察委員兼國家人權委員會委員。國家人權委員會委員根據巴黎原則必須是專職，但依現在的職權行使法規定，我們是監察委員兼國家人權委員會委員。對我來講，我選擇投入人權會的工作，所以在這部分低度參與，不過仍然有做相關的業務。

林委員沛祥：老實說，這就是我現在有很大疑問的地方，您在書面報告裡也提到兼任人權委員的監委可以低度參與監察職權跟工作，可是這對於一個未來的副院長來說，其實這種態度會讓人相當難以……

王榮璋被提名人：我想副院長的工作主要是襄助院長，在這部分我會……但副院長這部分同樣具有

調查權。

主席：謝謝林委員。

下一位請賴士葆委員詢問。

賴委員士葆：（11 時 31 分）謝謝主席江副院長，以及各位先進、還有監察院副院長被提名人王先生，大家早安、大家好。你我曾是同事，那時候在立法院財政委員會，老實講，我對你滿欣賞的。你堅持著公平正義，雖然你是民進黨不分區，但你敢放炮！不過你進到監察院以後變了一個人，變成最混的監委、最懶惰的監委、最聽話的監委，聽誰的？聽行政院的。你王榮璋是監察院澈底內閣化的代表，自我矮化……

王榮璋被提名人：不是這樣……

賴委員士葆：我還沒讓你講，你先不要講。把監察院作賤變成行政院的監察局！現在來看，根據統計，你的六年任內只有 1 件彈劾案，6 件糾正案，25 件調查案，這樣的成績你怎麼好意思升官，接受監察院副院長一職呢？這怎麼好意思？如果我是你的話會羞慚得……他為什麼提名你？很簡單，因為你的成績最爛，他就提名一個最爛的讓我們來砍，順勢把監察院廢掉！所以王榮璋是指標人物，你成績最爛，所有二十幾個監委裡面你成績最爛！至於你剛剛講國防部什麼的，那都不痛不癢，對於行政院、貴黨（民進黨）這些高官，你碰都不敢碰，比如說高端事件。

2021 年 3 加 11 爆發了，到現在為止，還是沒有會議紀錄。有監委提出要約談陳時中，但這些委員裡就沒有你啊！有誰呢？我點名敢提出來的人表揚一下：蒲忠成、林麗瓊、林郁容、蕭自佑、王幼玲以及王美玉，沒有你！好，你說你最關心人權，他們分四路方向去調查高端的事情，結果人權就是王幼玲跟王美玉，也沒有王榮璋。

高端的事是多重大的社會事件，你可以看到陳時中最近還在講一些五四三，然後慈濟發生捐客弊端，那也是一件事情，都跟陳時中那時候百般阻撓、不讓疫苗進來有關，為的就是護著讓大家打高端。

王榮璋被提名人：賴委員，請問您需不需要我回答？

賴委員士葆：不要急、不要急，我會讓你講。因為這樣，2021 年一路把高端的股票炒到 417 塊，現在高端的股票 50 塊左右，市值總共蒸發了 600 億之多，受害的有 4 萬人左右。這個經濟問題也是人權問題，但在這個經濟問題裡沒有看到王榮璋有任何一點點意見。再來，超思雞蛋，離譜得一塌糊塗，你也沒有動聲色，光電弊案你也都沒有動！所以這個監委啊，老實講也不是你而已啦，就是整個監察院是爛掉的，監察院把自己矮化成為行政院的監察局，然後這幾個監委要約談陳時中，被蘇貞昌吼下去，大家就都縮起來了，到現在為止沒人敢講話，包括你在內，一句話都不吭，請問高端的事情你有吭一句話嗎？一句話也沒有啊！王榮璋監委，你一句話都沒有，我就想說這是我認識的王榮璋嗎？以前在財委會的時候「乒乓叫」啊，還敢講這個講那個的，當監委時卻龜縮，一路龜縮到底，6 年只有 1 件彈劾案，一年不到 1 件，只有 6 件糾正案，包括你剛剛講的國防部，一年 1 件，你這個官有夠好做的，還要有辦法說……我就不要講你的私德啦，你用公務車去洗你的愛狗，這個我就不談了，我跟你談政策的東西……

王榮璋被提名人：委員，你搞錯了！

賴委員士葆：你先不要急，我先把問題講完。

王榮璋被提名人：我沒有養狗。

賴委員士葆：我把問題講完，來，你回答吧，你為什麼這麼懶惰、這麼混、績效這麼差？你講一下為什麼。

王榮璋被提名人：好，向賴委員說明，王榮璋還是王榮璋，在監察院的王榮璋……

賴委員士葆：已經是墮落的王榮璋了！不是立委王榮璋！

王榮璋被提名人：……還是在立法院的王榮璋，是同一個人，我的做法跟我的原則沒有改變。我剛剛回答多位委員對於職權行使的這個部分，我的選擇跟決定符合國際的要求跟標準，在於人權相關的案件裡面，在人權的工作裡面，在人權的工作裡面……

賴委員士葆：人權的部分也沒有看到啊，你在人權方面有什麼偉大的東西？也沒有啊！你在人權方面有什麼偉大的東西？你說人權，你講一個績效，也沒有什麼偉大的東西啊！我看了老半天……

王榮璋被提名人：國家人權委員會……

賴委員士葆：以人權來講，你沒有什麼東西拿得出來啊！

王榮璋被提名人：我剛剛在口頭報告裡面有做相關的說明，國家人權委員會在第 1 屆是一個新設的機關，新設的獨立機關……

賴委員士葆：好啦，我的時間有限，你不要講一些五四三，你就回答我，你回答我……

王榮璋被提名人：委員，你不需要我說明吧，你只是希望、你只是要講……

賴委員士葆：你跟我講教科書式的我不要聽！

王榮璋被提名人：然後就是說……還有一個部分不屬於監察委員的職權範圍裡面，或者是說委員沒有經過調查不能夠發表個人的意見……

賴委員士葆：不、不、不，你講這些教科書式的，你不要給我混時間，你現在混我的時間不行！我跟你講，那你就講，人權的部分你有沒有彈劾哪一位官員有人權問題？霸凌，霸凌的部分有沒有彈劾？

王榮璋被提名人：人權會的工作只有建議權、調查權……

賴委員士葆：建議也沒有建議！彈劾？

王榮璋被提名人：光只就 CRPD 的部分的話……

賴委員士葆：我問你霸凌事件，勞動部的霸凌事件……

王榮璋被提名人：我提出了兩百多項對於行政院……就是對我們行政部門的做法的不同意見……

賴委員士葆：「聽嘸啦」！

王榮璋被提名人：在國際審查的報告裡面，我提出了兩百多項……

賴委員士葆：好啦！你現在用教科書式的……

王榮璋被提名人：委員，如果只有你認為的才是事實，然後對於事實的數據都不予採認的話，我想這樣子的質詢是沒有辦法達到真相的澄清，也沒有辦法讓我做相關的說明。

賴委員士葆：好，王委員，好了，可以了，因為你都用教科書式回答我，浪費我的時間，大家最矚目的……

王榮璋被提名人：時間應該是我們共有的。

賴委員士葆：最矚目的勞動部長官霸凌部下，你有沒有參與？這是人權問題喔！

王榮璋被提名人：這個部分的話，監察院……

賴委員士葆：你有沒有參與？我問你有沒有？

王榮璋被提名人：監察院的規定就是一個調查案件裡面最多只能夠有 3 個委員參與，在這個案件……

賴委員士葆：你的立場……

王榮璋被提名人：對，就是說，這個部分有關於調查的部分，我剛剛一開始的時候就承認，它不是我在擔任委員工作的重心……

賴委員士葆：好啦，我的時間快到了，你不要耽誤我的時間。來，王委員，我問你……

王榮璋被提名人：委員如果認為只有您關心的議題才是重要的，其他的人權……

賴委員士葆：不是只有我關心喔，社會關心，每天新聞這麼大，官員的霸凌……

王榮璋被提名人：其他的人權議題不重要的話，我想在這樣子的情況下，我也沒有辦法……就是說我只能夠尊重您個人的意見與看法。

賴委員士葆：你回答我的問題都沒辦法說服我啦，你是績效最差、彈劾人數最少……

王榮璋被提名人：你有既定的立場，我當然沒有辦法說服你。

賴委員士葆：最混、最擺爛的一個監委！

王榮璋被提名人：我不接受！我不接受！這個部分可受社會公評。

賴委員士葆：我告訴你，因為……

王榮璋被提名人：您這樣子的指責跟指控我不接受！

賴委員士葆：你們 overall 來講，監委都是很混的，因為績效都非常差……

王榮璋被提名人：委員講的這樣的評論是不公平、是不正確的。

賴委員士葆：好，你先停！請先停！我唸給你聽，第 6 屆總共人民陳情的案件 8.6 萬件，第 6 屆就是你這一屆，總共調查 1,541 案、糾正 481 案、彈劾 125 案；第 5 屆人民請願 8.6 萬案件，第 5 屆糾正 966 案、彈劾 263 案，績效越來越差啊！王老五過年，一年不如一年！你們監委，不是只有你而已，所有的監委都在混，監察院真的可以廢掉了！我都不好意思講……

王榮璋被提名人：委員，如果都是用數量來看的話，這不是公平的……

賴委員士葆：當然用數量啊，怎麼不公平？奇怪！不然用什麼？

王榮璋被提名人：我想委員也應該會同意在立法院提案最多的委員不一定是最優秀的委員，同樣的，我在之前有查過，在立法院的請願案……

賴委員士葆：所以你認為你最優秀，是不是？所以你最優秀，你是最優秀的監委，是不是？

王榮璋被提名人：立法院的請願案去年一共有 483 件，但是在這個部分，委員會成案的一件都沒有。

賴委員士葆：好啦，你成功的拖了我的時間，我最後總結一句話……

王榮璋被提名人：但是我不認為監察院在這個部分是失能跟無效的。

賴委員士葆：第一個，你已經承認了，你用公務車去洗你的愛狗，私德方面，老實講，你不配當監委！

王榮璋被提名人：委員，你搞錯了，我沒有養狗，所以我沒有洗愛狗。

賴委員士葆：第二個，你不配當監委的第二件事情，你的績效是墊底的，所以我現在就告訴你，我一定投你反對票，我也希望大家都投反對票，整個監委通通投反對票。

王榮璋被提名人：謝謝委員，我尊重你的意見。

主席：謝謝賴委員。

下一位請吳思瑤委員詢問。

吳委員思瑤：（11 時 41 分）謝謝主席。謝謝我們的副院長被提名人王榮璋委員，好久不見。

王榮璋被提名人：是，委員好。

吳委員思瑤：今天時間有限，只有 10 分鐘，我想我直接破題，不管立法院、行政院、憲政機關都要負憲法的忠誠義務，所以監察院退無可退，這是憲法賦予監察院的責任。同樣的，面對立法院的違憲亂政，監察院除了要自救之外，不是只有自救，其實監察院是要救國啊！因為我們負有憲法忠誠的義務。

我們看一下這個簡報，所有的憲政機關平等相維，雖然監委的人事同意權由立法院行使，雖然監察院的預算是立法院監督、審查，但是並不代表立法院比較大，國會優位並不存在，這是大法官一再揭示的，所以我們很希望未來立法院跟監察院及其他憲政機關真的大家平起平坐、互相尊重。

我今天會聚焦在財政紀律，憲法第七十條、預算法第九十一條、財劃法第三十八條之一以及財政紀律法第五條、第七條，都是現在各級政府包括行政院跟立法院，都要捍守行政的財政紀律基本原則，不論誰執政，不論藍、綠誰當家，都要合憲守法。

王榮璋被提名人：是的。

吳委員思瑤：而這當中的財政紀律法就是當時您在立法院時主提的，您也在財政委員會發揮了您資深及專業的影響力，完成了財政紀律法的修訂，也就是我們需要，不管……我強調喔，不是只規範立法委員，它也規範行政部門，要新增任何政府之支出，要找出財源，而且現在有財政紀律法的規範，不應當增訂固定的經費額度或是比率保障，因為你要增加 2%、國防增加 2%、教育要增加 3%、社福要增加 5%，對於這種固定經費跟比率，您當時都努力的入法了，各級機關都要來遵守，這是從 2019 年到現在朝野共同支持之下的財政紀律法，我再一次強調，不論誰執政都要守法，而且它不只規範立法院不能片面修法增加政府之支出，包括也要求行政院要增加政府支出也要有必要的稅式評估、也要有財源，這才是一套完整可行的財政紀律法規。我謝謝您當初在立法院……我看到您的努力，但是現在的困境就是立法院不做好立法院的工作，立法院搶當行政院。

對於預算權的戕害，立法院有三害：第一害就是延宕、惡砍總預算，造成民生癱瘓，造成施政不順。第二害，立法委員片面不斷的去狂提肉桶法案、錢坑法案，沒有財源的評估，支出浮濫，立委大家都來當凱子慷國家之慨，這是第二害。預算權戕害的第三害就是惡修了財劃法，把中央的合理財源全部都搬到地方，但沒有事權的統一，這是現在我們面對的困境。

所以第一害就是總預算，審 114 年總預算的時候，史上砍最多、凍結最嚴、審查過程最混亂；而現在審查今年的預算，史上拖最久。很遺憾，立法院面對總預算案不是基於專業，不是基於理性，而只是基於政治報復跟癱瘓執政。我等一下會讓您統合回復，這是第一害。

第二害就是無限多的錢坑法案，我就跳過，這裡是一次性的支出跟無法計算經費支出，都是浮濫的修法，無限多的錢坑、肉桶法案，讓我們的財政陷入了無底洞的困境。最新的就是未來帳戶條例，在野黨為了割稻尾，沒有明定財源，還要跟中央搶功勞，慷國家之慨。這個火速通過的未來帳戶，每年會增加政府支出一千九百多億，比行政院衡量推出的 1,800 億還要多，這就是立法委員片面增加政府支出，沒有評估財源，沒有評估預算之間的合理分配。

我以我參加的教育及文化委員會為例，光這一個會期，藍白委員競相提了 A、B、C、D、E 這麼多個教育法案，凡事要加碼，凡事都免費，從營養午餐到學費減免，凡事都免費，立委當凱子，可是要中央全買單。如果以這個會期教育及文化委員會在野黨胡亂加碼，一年至少又增加國家 1,638 億的支出，所以這是錢坑法案跟總預算的困境。

第三害就是財劃法，財劃法一年搬走中央 4,165 億，沒有問題，錢下放地方，中央也在做，可是分配不正義、事權不統一、財政沒有紀律、相關法規的配套也沒有提出，這些在野黨的委員只精算政治的紅利，並不精算財政的紀律。

所以我要請您統合回答，第一個也是我的要求，審計部要獨立行使審計權，對於財劃法這種胡亂的、將中央的錢大量的灌到地方，地方大撒幣卻沒有財政的紀律，以前監察院審計部就有很多的糾正案，應當嚴格來執行，否則它就是一個大黑洞，它就是一個無底洞。財政是您的專業，財政紀律法是您當初用心推動，我也很遺憾，剛剛在場的賴士葆委員，他當時也是一起力推的委員，只是換了位子換了腦袋的人應當不是王榮璋您，恐怕就是現在在野黨的委員如「賴士葆們」。所以請您綜合回答就財政紀律的部分，我剛剛說的立法院的三害，都會造成執政的不順暢、財政的不紀律，您擔任副院長之後要怎麼樣協助導正？協助中央的、地方的財政都能夠撥亂反正呢？請快速回答。

王榮璋被提名人：謝謝吳委員。我想您剛剛的說明的這個情況，我想財政紀律法在沒有行政院的版本之下，然後在各位委員的支持之下通過的財政紀律法，但是目前執行的情況是這樣子，我想作為提案人而不是作為監察委員被提名人的立場，我個人只有無限的遺憾。基於憲政分立的原則，尤其監察權不及於立法委員的部分，我不能夠做出更詳細的評論。但是我覺得……

吳委員思瑤：但我們可以使用審計權。

王榮璋被提名人：是。我想就現在這樣子的情況跟結果來講，審計部事實上也是在監察院裡面的獨立機關。

吳委員思瑤：是。

王榮璋被提名人：我們會尊重它獨立審計的情況底下……

吳委員思瑤：但是要強化執行。

王榮璋被提名人：我們會強力支持它們獨立執行審計相關權力，至於執行的結果、執行的績效這個部分，我想未來如果有機會擔任副院長的話，我一定會襄助院長在這個部分強力支持，努力在這個部分……

吳委員思瑤：發揮您的專業。審計權……

王榮璋被提名人：都能夠發揮它的功能和效果。

吳委員思瑤：其實不只審計權監督預算執行，監察院也可以就監督各級政府的糾舉、糾正……

王榮璋被提名人：如果在執行這個部分有違法失職，我想審計權也可以動用。

吳委員思瑤：針對預算不紀律的部分、財政不紀律的部分為所當為！

最後我要問，監察權有彈劾權、糾舉權跟糾正權，雖然不能夠對於民意選出的立委行使職權，但是對於立法院的文官是可以行使相關的權力。這兩年多立法院的違憲亂政，我很遺憾的講，在場很多文官無視於立法院相關法規，其實大法官釋字第 14 號解釋也講得很清楚，監察權是可以對於各所屬機關的職員行使權力。我只是要提醒，過去到現在，對於立法院相關的案子調查只有 3 案，對於這些文官沒有捍守，應當依法卻配合著立法院的政黨運作，讓立法院的文官都淪為政黨濫用的工具，我認為監察權也要伸張！因為公務員服務法、公務員懲戒法，相關憲法的服從義務，公務員雖然服從長官，但是公務員對於違法的事項不應當來配合長官。

我希望在場，包括周萬來秘書長也在這裡，立法院的文官應當也有憲法忠誠的義務，不做為政黨鬥爭的工具。所以監察權對於各級機關，從總統府、行政院跟立法院的職員也是一樣，有任何違法失職，我們都要為所當為！而不是面對立法院，就像立法院砍其他部門的預算，對於自己的預算一毛不刪。監察權對於立法院行使的各項權力，過去到現在只有 3 個調查案，其中 2 案是針對具體有不當事件利益輸送的林錫山前秘書長。所以對於違法的公務人員，我們也應當讓監察權能夠行使，監察院應當硬起來！

主席：好。謝謝吳委員。

吳委員思瑤：我最後給您這樣子的提醒，我們不為政黨服務，但是要為憲法的忠誠來負責，在這裡分享給您。

主席：謝謝吳委員。

吳委員思瑤：謝謝副院長被提名人，謝謝主席。

主席：報告全院委員會，對監察院副院長被提名人王榮璋詢答部分到此為止，謝謝王被提名人列席答詢。

下午 2 點 30 分繼續開會，進行對監察委員被提名人高天惠、張菊芳、張烽益之詢問。現在休息。

休息（11 時 53 分）

繼續開會（14 時 30 分）

主席：報告全院委員會，現在繼續開會。

今天下午分別審查監察委員被提名人高天惠、張菊芳、張烽益之資格及是否適任相關事項。審查時由被提名人說明 5 分鐘後再進行 5 位委員詢問，每位委員詢答時間 10 分鐘，採即問即答方式進行，輪到之詢問委員如不在場，視為棄權。

現在先審查被提名人高天惠之資格相關事項，請被提名人高天惠女士說明，時間 5 分鐘。

高天惠 Eleng Tjaljimaraw 被提名人：主席、各位委員、先生、女士，大家平安、大家好。我是監察委員及國家人權委員會被提名人 Eleng Tjaljimaraw 高天惠，非常感恩有幸對大院說明我對監察院委員及人權保障工作的看法，接受各位委員的審查，請不吝指教。我繼承了我父親的志業，是教會的牧師，我出生在屏東縣北排灣族群，這個族群有非常特殊的文化特質，它的社會組成是以世襲的貴族階級制度與長嗣繼承制度為傳統，這是我的身分背景。所以自幼就被充權的機會，長嗣的身分讓我必須成為家族的領導者，也必須學習負擔整個家裡的各種事務，同時我也是一個傳統領袖及牧師的身分，讓我必須共同分擔照顧我們的部落，父親是排灣族長老教會第一任牧師，我也是排灣族第一任的女性牧師。

我生命的轉捩點就是在 1989 年 6 月 23 號受封為牧師，那個時候就有一個使命，我身為一個牧者，除了教會內的宣教工作，有一個非常重要的理念及價值，就是怎麼樣把自由、公義、平等的信仰、信念和價值透過行動和宣揚，讓它能夠真正在部落、社區及大社會中活絡與實踐。

立基信仰的核心價值就是我關懷弱勢非常大的力量。就在 1988 年，台灣基督長老教會總會響應了 WCC 之「普世教協團結婦女十年」主題，那個時候我們總會的策略就是在臺灣設 5 個點，排灣族是其中的一個點。1993 年正式成立「婦女關懷工作室」的時候，我被聘任為兼任的婦女幹事，而我最感為興奮的就是我們成立了一個文化成長班，我們部落的婦女非常願意接受這樣的課程，每次他們從不同山頭的部落，不辭辛勞的下山到屏東市，只是為了追求學識上的認知，所以我們從聖經來著墨，過去是男性主義來詮釋聖經，後來透過我們的學習，我們重新研讀聖經裡的故事與教導，讓過去以男性眼光解讀的神學詮釋得到更好的平衡，讓婦女們逐漸了解，兩性之間的差異在於角色的不同，而非天生身分有貴賤之分；我們也一樣的拓展我們的服務範圍，我們設立了婦女關懷學會，在那個地方我們也學習接公部門的案件，讓我們跟公部門能夠合作，我們成立了婦女書院，讓我們的服務推展到部落；2001 年的時候，我更與一群女性同工擴展原先的組織能量，成立了「社團法人屏東縣原住民水噹噹關懷協會」，我們著手規劃部落婦女開始學習民族政治的啟蒙教育，當年我剛好也被聘為原民會性別小組委員，參與公部門人權的推動工作，讓我更廣泛認識到部落遭到各種權益的侵害，如資訊的被邊緣化，還有福利政策走不到弱勢家族……我的時間到了嗎？

被提名人高天惠 Eleng Tjaljimaraw 書面資料：

總統咨請立法院同意陳永興、王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬、陳景峻、彭紹瑾、葉宜津、林麗瑩、侯廷昌、李光章、林文程、賴鼎銘、邱駿彥、徐光蓉、邱泰源、賴振昌、莊勝榮、吳梓生、王志誠、Iban Nokan、林佳範、許有為、趙

卿惠 27 位為監察院第七屆監察委員，並以陳永興為院長兼任監察院國家人權委員會主任委員、王榮璋為副院長；王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬 7 位適用監察院組織法第 3 條之 1 第 1 項第 7 款資格案口頭報告

監察院第七屆監察委員被提名人高天惠 Eleng Tjaljimaraw

列席立法院第 11 屆第 5 會期第 2 次全院委員會口頭報告

115 年 8 月 11 日

主席、各位審查委員：大家平安

我是監察委員及國家人權委員會委員被提名人高天惠 Eleng Tjaljimaraw，非常感恩，有幸對大院說明我對監察委員及人權保障工作的看法，接受各位委員的審查，請不吝賜教。

一、排灣族牧家長嗣，繼承父志成為教會牧師

我出生於屏東縣北排灣族群，這個族群擁有特殊的文化特質，它的社會組織是以「世襲的貴族階序制度」與「長嗣繼承制度」傳統，這是我的身分背景，所以自幼有被「充權」（empowerment）的機會，長嗣的身分，讓我必須成為家族的領導者，也必須學習負擔整個家族；而傳統領袖（mamazangiljan）及牧師的身分，讓我必須共同分擔部落的照顧責任。

父親是排灣族長老教會的第一任牧師，在其信仰理念中，第一個出生的兒女，理當要奉獻給神，所以我繼承家父衣缽，成為排灣族基督長老教會第一任女性牧師。

二、生命的轉捩點：建構原住民族權益及信仰價值

1979 年，我就讀玉山神學院，那是我接觸並認知台灣原住民族權利和民主化等社會運動的開端，但真正投身於原住民族權益運動，把這一份任務視作「使命」，是 1989 年 6 月 23 日，我被正式封立為「牧師」之日。

身為一位牧者，除了教會內的宣教工作，同等重要的是要將自由、公義、平等的信仰信念和價值，透過行動和宣揚，讓它能真正在部落、社區及大社會中活絡及實踐。

三、立基信仰核心價值、關懷弱勢權益

1988 年台灣基督長老教會總會，響應 WCC 之「普世教協團結婦女十年」主題，推動兩性平權運動，設定「婦女與眾教會團結十年」的主軸，藉由主題運動，從教會內倡議，深耕兩性平權的觀念。

當時規劃的策略之一，就是要為全台各地設置五個「婦女關懷工作室」。其中一個工作室就是設於屏東排灣中會的「原住民婦女關懷工作室」。1993 年正式成立「婦女關懷工作室」時，我獲聘為兼任幹事，成立了「婦女成長班」，開始投入關懷婦女權益，陪同婦女一起成長。

當年的婦女，熱情洋溢，從不同山頭的部落，不辭辛勞下山到屏東市的迦南教會，參加我們組設的婦女成長班。讀書會中培養部落不少的婦女，學習如何以女性的眼光，重新研讀聖經裡的故事與教導，讓過去以男性眼光解讀的神學詮釋，得到更好的平衡，讓婦女們逐漸瞭解兩性之間的差異在於角色的不同，而非天生身分有貴賤之分。

1999 年，我在原住民族權益的關懷工作，從婦女的格局擴大到原住民族整體社會，從教會組織內為起始點，延伸擴展到社區，成立了「社團法人屏東縣原住民婦女關懷協會」，開始學習

參與公共事務或議題，提出符合在地部落社區需求的企劃案，參加政府競爭型計畫方案取得所需經費，經由外部公共資源龐大挹注，除了部落社區社會環境有顯著的變化，我們還與公部門合作，成功興辦「婦女書院」。

2001 年，我更與一群女性同工，擴張原先的組織能量，成立「社團法人屏東縣原住民水噹噹關懷協會」，著手規劃部落婦女學習民主政治的啟蒙教育，當年受聘為行政院原住民族委員會（下稱原民會）的性別小組委員會委員。

參與公部門的人權推動工作，讓我更廣泛認知到部落遭受的各種權益侵害，如資訊的被邊緣化、福利政策走不進弱勢家庭，還有家庭暴力、兒少侵害等。所以當 2002 年原民會推動於原住民族地區鄉鎮成立「原住民族家庭暨婦女服務中心」時，我就非常積極的協助社區提報計畫，承攬在社區設置，聘用在地人落實在地化，實際關懷族群權益。

2002 年，我從婦女延伸到跨性別的族人，成立「社團法人屏東縣原住民族部落大學促進會」，透過提案計畫，與政府合作經營「屏東縣原住民族部落大學」，並於 2002 年 12 月 4 日正式掛牌「屏東縣原住民族部落大學」，是台灣首批成立的原住民族部落大學之一。本會聘請部落耆老、關心文化、教育等，在各個部落開課，復振部落文化、語言等。

四、扶助國家政策中損傷的弱勢部落

我曾駐牧的教會—排灣基督長老教會，是屏東縣瑪家鄉排灣村的排灣部落，是瑪家鄉中最小的部落，1974 年（民國 63 年）遷村至現居地，當下要遷徙時，沒有完整的規劃，不但沒有足夠的土地面積供居民居住，也沒有規劃合法地段作為部落的公共設施用地；更令人感到痛心的是，2001 年推動偏鄉基層單位整合，裁撤或合併小部落的學校分校與警察派出所時，我的牧區就是首當其衝的部落，已是非常弱勢、被邊緣化的部落，面對公部門縮編、併校政策，更是雪上加霜。

部落僅有的公共行政活動空間，派出所、學校等，相繼遭拆撤、關閉，成為廢墟、荒草的黑暗死角，國家政策沒有規劃任何替代方案。就在這樣的情境中，我不斷思考如何落實信仰價值，協助部落爭取居住正義。

首先透過方案計畫，於 2005 年承辦原民會的「屏東縣瑪家鄉原住民族青少年學生文化成長班」，活化活動中心，使部落孩童放學後，有文化成長班陪伴他們。同樣的，已關閉的部落派出所，經不斷行文、協調公部門，商請善用閒置空間為多功能使用，終於在 2008 年獲准，開放閒置派出所供部落使用，一直到今日，都是原民會的家庭暨婦女服務中心、辦理警政婦幼方案、縣府家暴方案、接辦原民會托育方案、老人關懷據點的場址，推動在地多元化普及照顧服務，這也是全國首例，成功讓政府首肯開放閒置派出所供部落使用。

五、拓展服務領域：促轉會任內三大代表性案件報告

2008 年我被聘選為排灣中會總幹事，離開了我牧會 21 年的教會，並於四年後，2013 年獲聘為台灣基督長老教會總會助理總幹事。

職務的更迭拓展了我的服事範圍，常有機會走訪全國原住民部落，而更了解原住民族處境。最為感恩的是，2016 年受聘為「總統府原住民族歷史正義與轉型正義委員會委員」以及 2017 年

受聘為「行政院促進轉型正義委員會委員」，因這樣的職務和經驗，讓我更深度理解，歷經不同的殖民政權，台灣各族群不同時期所遭受的人權侵害。

在擔任行政院促進轉型正義委員會委員期間，我始終以「人權保障」與「原住民族歷史正義」為核心，積極推動威權統治時期原住民族受難案件的平反與歷史真相調查。其中具代表性的重要成果包括：

(一)推動伍保忠遺骨返還案（跨世代正義的實踐）：

伍保忠（南投縣信義鄉東埔村布農族）於威權時期遭逮捕後不幸病逝於看守所，遺骨困於台北六張犁墓區數十年。我透過伍錐牧師的陳情信函，深入部落進行訪查與溝通，結合會內研究小組積極協調跨部會調查與比對，最終促成遺骨返還親屬，完成原住民族轉型正義史上極具象徵意義的遺骨返還與返鄉安葬工作，為受難者家族與部落帶來實質慰藉。

(二)真相調查卓溪手榴彈事件（還原部落歷史記憶）：

針對花蓮卓溪布農族部落於威權時期，因部落族人家中查獲手榴彈，引發的不當逮捕及拘留案件，我發現到這段歷史後，即要求促轉會的研究單位結合檔案調查以及東華大學林素珍老師的委託計畫，親臨部落進行口述歷史記錄與實地調查，釐清國家在國防安全與集體人權保障上的重大疏失，還原被長期掩蓋的部落受難真相。

(三)平反鄒族杜孝生案（國家名譽回復與司法救濟）：

杜孝生為阿里山鄒族高一生之胞弟，於威權統治時期遭政治打壓與不當判決。在我擔任促轉會委員期間，與促轉會同仁及專家學者共同啟動專案小組，積極調閱國家檔案、釐清案情全貌，證實該案屬國家暴力對原住民族知識精英的系統性迫害，最終促成國家正式撤銷不當判決、回復名譽，展現對原住民族政治受難者無罪平反的堅定立場。

六、信仰、公義、人權與職責

本人若有幸獲得同意出任，必定恪守監察獨立之法定職責，同時作為國家人權委員會被提名委員，我也會謹守過去服事經驗給我的使命，超然於黨派、個別權力關係以及私人利益，完成社會公眾對職務的期待。

作為一位牧者，在基督的牧養下深信，公義是整體社會必然實踐的價值，特別是我同時是一個原住民女性，因此始終深信，人不得因為特殊的族群、性別、信仰乃至政治傾向而失去生而平等、自由的權利，這是我一生服事的核心價值，也是我作為牧者堅守的底線。

主席：其他未講完的部分，請以書面說明。

謝謝高被提名人之說明。

現在進行委員詢問，首先請林委員楚茵詢問。

林委員楚茵：（14 時 37 分）謝謝主席。有請高被提名人。

主席：請高被提名人備詢。

林委員楚茵：被提名人，您好。

高天惠 Eleng Tjaljimaraw 被提名人：你好。

林委員楚茵：首次站上立法院備詢台，剛剛您只有 5 分鐘的時間，可能有一些您未來作為監委的想

法跟做法，因為時間不夠，所以我想既然我是第一位質詢的，我就想要請問您過去曾經擔任總統府原住民族歷史正義與轉型正義委員會的委員，而您剛剛也提到了您本身是一個牧師，長期關注的就是原住民族的權益及婦女的權益，如果身為監察委員，您認為在原住民族相關的權益，尤其是在您的書面報告特別提到有關弱勢部落的維護，你會認為有哪一些部分是您擔任監委之後要主動去關心、了解，甚至於調查的部分？

高天惠 Eleng Tjaljimaraw 被提名人：好，謝謝委員。如何把我在第一線服務的經驗轉化為監察的專業，這是我在思考的問題，我深信監察院的專業是多元性的，不應該停在學歷或者是職業背景的組合，它應該包括了第一線的服務，而第一線的服務非常重要的就是傾聽民眾，然後發現制度問題的能力，本人長期在屏東部落從事牧會還有民間團體的社會服務，我常常這樣認為，我用三個面向來回應：第一、要學習會傾聽然後整理，補足調查案件的前端。

過去在部落服務的時候，民眾陳述問題，往往要反覆傾聽追問才能釐清他們真正的困境。尤其是在 2001 年，當學校被裁併的時候，我們整個部落陷入一個非常邊緣又邊緣的情況，在那個地方就學習了怎麼聆聽部落、怎麼聆聽婦女的故事，那個是非常重要的。在這個地方我就覺得，如果我在第一線學會聆聽，然後將他們的困境轉化為具體的，應該可以對應機關，跟這些支援提案的能力，跟監察院受理陳情決定是否立案調查之邏輯相通。

第二個，我也這樣認為，與調查人員能夠分工合作、補足前端，不是要取代專業，我非常相信監察院調查官具備了紮實的法律跟行政訓練，擅長依法認定機關違失以至檢調查之核心，本人絕對相信第一線資料、透過專業，將生活困境變成可以立案的一個門檻，不僅止於觸及表面而已。我擔任總統府原轉會委員還有促轉會委員的時候已經有類似的經驗，就像伍保忠遺骨返還案、卓溪手榴彈的事件真相調查，還有鄒族杜孝生案件的平反，這個都是本人在部落訪查、傾聽耆老、家屬或專家敘述的過程，發掘成為案件的線索與脈絡，再交給檔案調閱、學術研究等專業單位進行正史的調查考證，最後就促成了遺骨返還、還原歷史真相、平反不當的判決。

在第一線發掘、專業單位查證的分工模式，正是本人未來擔任監察委員以後，希望跟這些調查人員建立一個合作模式，由本人協助提出線索與問題脈絡，再由專業調查人員依法訂程序查證、認定責任。現在延伸到監察的服務，就弱勢族群跟偏鄉部落，本人將運用過去所建立部落的信任關係，主動協助原住民族婦女、長老等，不熟悉陳情程序的民眾，他們的問題進入到監察院調查程序，落實監察服務向下延伸，查清問題僅為第一步。本人也要將每件調查案，除了寫出機關的違失外，應該提出具體可行之改善意見，並追蹤後續改善情形，發揮監察防弊與興利勵治雙重功能。

林委員楚茵：高被提名人，從你的這個三點可以看到，你確實是真的有備而來，而且對於我們原住民族的權益，尤其是非常關注弱勢的原住民族在第一線所面臨的陳情案。但是根據監察院歷年來的統計會發現，人民的請願案一年就高達了 1 萬 5,000 件，等於是一個月當中大概就將近有 1,300 件。但是我們知道，除了人民的請願關係到人民的權利之外，其實更重要的是，我們都知道國家人權委員會的成員是由監察委員來兼任的，可是他們在今年 7 月 31 日，也就是上個月底就已經屆滿了，言下之意就是現在國家人權委員會是實質無法運作的狀況。但是我不知道監委

有沒有注意到，今年 11 月臺灣要舉行身心障礙者權利公約第三次國家報告的國際審查，明年（2027 年）也會有兒童權利公約第三次國家報告的國際審查，這兩個都是由衛福部提出國家級的報告，要交給監察院來做報告的審核。我們都知道，監察院必須在巴黎公約的情況底下做為獨立行使的機構，但是如果現在呈現國家人權委員會空轉，甚至不能說是空轉，而是整個停頓的狀況底下，剛剛您所說的、所訴求的是要保障弱勢、保障部落權益、保障婦女，但是現在等於形同無法運作的狀況底下，您認為這樣的狀況要如何來面對？未來還可以繼續捍衛您想捍衛的弱勢或是原住民族的權利嗎？

高天惠 Eleng Tjaljimaraw 被提名人：好的，其實這是國際人權委員會可能也在擔心的問題，現在已經是空轉時期了嘛！剛好 CRC 和 CRPD 今年的國際審查是非常可貴的，是臺灣少數能夠與國際人權體系接軌，展示人權治理成果的一個非常重要的場域，若國家人權委員會因人力不足而無法妥善準備報告、參與審查對話或者是提出具體的回應，不僅會使審查過程流於形式，更可能讓國際專家對臺灣人權機制的獨立性、能力與誠意產生質疑，對臺灣長期爭取國際人權社群認同，鞏固雖非聯合國會員，但仍積極執行公約之努力形成實質的損傷。另外，本人也一樣會運用長期在原住民族、偏鄉、部落建立一個信任的網頁，協助受影響民眾瞭解建議內容，並持續監督。

林委員楚茵：好，雖然不知道審查的結果，但我相信您在第一線關心婦女以及弱勢和部落的部分，一定會有機會為他們來做服務。謝謝。

主席：謝謝林委員。

下一位請林倩綺委員詢問。

林委員倩綺：（14 時 48 分）主席、各位國人，大家好。我們請高被提名人，謝謝。

主席：請被提名人備詢。

林委員倩綺：被提名人，您好。今天我想就和監察院相關的議題當中，有關職權部分和查察部分跟您做個請教。就本席對您資料的瞭解，您應該也是玉山神學院畢業的嘛！您有在玉神，對吧？有過嗎？

高天惠 Eleng Tjaljimaraw 被提名人：嗯。

林委員倩綺：是嗎？

高天惠 Eleng Tjaljimaraw 被提名人：是的。

林委員倩綺：因為我過去在那邊教書，對玉神也有一些瞭解。既然有一些相關的背景，本席就針對監察院的職權和我們原住民族的權益來跟您做個請教。

首先，本席要請教有關監察院最基本的問題，面對社會長期存在廢除監察院的主張，您個人的立場是什麼？你認為監察院在現在五權憲政的架構之下，最不可被取代的功能是什麼？

高天惠 Eleng Tjaljimaraw 被提名人：好，謝謝委員。在這個地方，監察院的存廢與否是目前很熱門的一個議題，在我的認知上，因為監察院是屬於憲政層次的核心議題，在增修條文也有明定，變更憲政體制更是一個非常重大的議題，所以……

林委員倩綺：現在我們還沒有提到變更的問題，所以你認為監察院最不可以被取代的功能是什麼？

高天惠 Eleng Tjaljimaraw 被提名人：監察院被取代的功能……

林委員倩綺：最不能被取代的功能。

高天惠 Eleng Tjaljimaraw 被提名人：我相信監察院有具備的功能，如果按照監察法，我們在看的時候，真的是國家非常重要的一個最高機構可以監察所謂的五權分立。

林委員倩綺：所以監察院要監督跟查察五權分立，這是您的看法，所以他們最不能被取代的功能是這樣？

高天惠 Eleng Tjaljimaraw 被提名人：這個部分，我尊重國會，因為畢竟我不是在這個地方在做研究，我會非常尊重國會，不論是倡議還是議決，或者是公民的這種想法……

林委員倩綺：好的，如果您尊重國會的議決，本席先做一個背景的說明，我們就針對您剛才談到的，尊重國會的議決。本席用這個問題打頭陣，是因為第 6 屆監委的表現，讓社會對於監察制度有很大的疑慮，不知道你們知不知道第 6 屆的監察委員其實大量使用委託調查，我想監察委員本身應該有調查的能力，也有調查的權力，但是如果監察委員用太大量的委託調查，你覺得監察委員自己的功能又是什麼？除了這點之外，我想你也知道有關於一些公務車的爭議，院會開會經常很短就結束了。本席要請你思考一下，如果人民看到一個應該監督政府的憲政機關，最重要的是監督政府，這個應該是監察院不能被取代的功能，但是自己卻不斷發生了行政管理、公務資源使用，甚至職權行使效能上的爭議，那麼人民為什麼要相信監察院？所以如果你有機會成為監察委員，你認為第 7 屆監察委員最需要檢討的跟要被改變的是什麼，怎麼樣做才能讓人民相信監察院？

所以本席要用最近的案例跟您做一下提點，有關於剛才問題的補充，最近行政院長對於立法院三讀通過的財劃法，採取不副署的方式，使法律無法完成公布施行程序，造成行政跟立法權的憲政衝突，立法院的司法及法制委員會也決議，移請監察院處理彈劾。之後更有立法委員正式向監察院遞交陳情書，要求調查行政院長有沒有涉及重大違失，結果等了七個多月，最近監察院回復不予立案調查，甚至連具體理由都沒有，你認為這樣的處理方式，監察院作為最高監察機關，這是應有的責任嗎？

高天惠 Eleng Tjaljimaraw 被提名人：好，針對剛剛所說第 6 屆的案件多寡……

林委員倩綺：也就是如果您被選上了，那麼第 7 屆的監察委員最應該要改變什麼，才能夠讓大家信服？本席用剛剛有的這個案例跟您做個補充，所以您的看法是如何？

高天惠 Eleng Tjaljimaraw 被提名人：所以本提名人非常深切了解國家機關都背負了公眾的託付……

林委員倩綺：所以你覺得監察院應不應該要立案調查剛才本席講的這個案例？

高天惠 Eleng Tjaljimaraw 被提名人：關於剛剛這個人事問題，我比較困難做回應，因為好像……

林委員倩綺：應該不是人事問題，這是立法院送了一個案到監察院，結果監察院回復不予立案調查，您覺得監察院這樣的回復恰當嗎？

高天惠 Eleng Tjaljimaraw 被提名人：關於這個一定要實際了解整個內容及來龍去脈，在深度了解之後，才可以有一個比較正確的回應法。

林委員倩綺：是、是。不過，這個案子應該是最近大家蠻熟知的，也就是立法院立案，也確定把案子送到監察院，結果監察院回復不立案調查，如果您是監察委員，針對人民或者公務體系覺得不公義的案子，送到監察院，希望監察院立案，但你們的回復是不立案調查，您覺得這樣是恰當的嗎？

高天惠 Eleng Tjaljimaraw 被提名人：還是一樣，我也有看到這樣一個文本，但是……

林委員倩綺：如果您有機會當監察委員，針對這個案子，您覺得要立案調查嗎？我想內文都非常清楚了。

高天惠 Eleng Tjaljimaraw 被提名人：如果有機會、榮幸當監察委員，我一定會深度去了解，然後看它的必要性……

林委員倩綺：大家都會深入了解，所以……

高天惠 Eleng Tjaljimaraw 被提名人：對，因為深度了解很重要……

林委員倩綺：您會不會花了很多時間在深度了解，但是可能答案沒有辦法在一定的時間內給，會不會？

高天惠 Eleng Tjaljimaraw 被提名人：我們一定會……

林委員倩綺：您思考一下，您思考一下。針對這個案子，如果我們沒有得到您的答案，那我們也很難知道您的態度是什麼，這比較可惜，因為這個案子是最近大家都在討論的，所以也希望您能有一個態度跟想法。

接下來本席要針對原住民議題就教您。我相信你、我身為一個原住民，對於原住民的正義一定非常重視，剛才本席問您的是有關於監察院對行政院、立法院或者其他四院有相關違失時，提出一些案件的請求，但是您的態度可能還不太明朗，您說要深入了解，但是您長期在原住民領域裡，對於原權運動應該非常了解，對不對？對於原住民相關議題，您可不可以在 10 秒鐘之內，跟本席講講您最關注的議題？就是有關於原住民您關注的議題。

高天惠 Eleng Tjaljimaraw 被提名人：好，針對這個議題，也是一樣，這個可能就是要更深入去了解……

林委員倩綺：您已經有經驗了，還要再深入了解？就您的經驗裡面，對原住民……

高天惠 Eleng Tjaljimaraw 被提名人：因為……

林委員倩綺：您剛才在回答前一位委員時有講到一些，本席只是要跟您再確認您所關注的一些議題，但是剛才您可能對本席的問題也有一些想法，所以沒有回應，但本席想要再跟您請教，您先前在原轉會，相信您在原轉會應該也有做一些努力，剛才本席其實是想給您一些機會，讓您針對您的努力做一些確認，但這個部分本席沒有聽到答案，那本席就先問您，本席這邊的牌子談的是原住民的民族正義，如果您有機會當監察委員，您要如何處理蔡英文總統已經答應而且跟原住民道歉，但行政單位一直沒有送出原住民土地權法、自治法的問題？第二，您在原轉會的時候，2017 年，巴奈、馬躍等族人在 228 公園對於我們土地權的伸張，您也都沒有做出任何的回應，您對於這個部分、對於您在原轉會的作為，怎麼去評論呢？簡單 10 秒鐘，可以回應嗎？

高天惠 Eleng Tjaljimaraw 被提名人：好，針對這個議題，如果它是一個不公義的事情，我們一定

會決定去審查……

林委員倩綺：他們在那邊已經幾百天了，您覺得他們的事情公義與否？

高天惠 Eleng Tjaljimaraw 被提名人：包括前總統，一定有他的想法在裡面，因為他已經……

林委員倩綺：所以總統的想法比較重要，而不是原住民的權益比較重要囉？

高天惠 Eleng Tjaljimaraw 被提名人：因為很多相關法案都是一步一步前進的，謝謝。

主席：好，時間到了，是不是請被提名人再以書面答復？好，謝謝林委員。

下一位請許忠信委員詢問。

許委員忠信：（15 時）主席、各位同仁。我們有請高牧師。

主席：我們請高被提名人。

許委員忠信：高牧師好。

高天惠 Eleng Tjaljimaraw 被提名人：好。

許委員忠信：我非常尊重高牧師，其實我天底下最尊重兩位高牧師，一位是您，另外一位是高俊明牧師。

高天惠 Eleng Tjaljimaraw 被提名人：謝謝。

許委員忠信：所以我今天對您的期許非常的高。高俊明牧師在我們臺灣民主的歷史上，地位非常的崇高，所以我稱呼您高牧師是對您極度的尊重。但是高牧師在十幾年前，我在成大教書，他成立一個「疼惜台灣促進會」，這個會是由我們臺南地區所有最有地方德望的社團負責人、地方意見領袖所組成，所以他在總理餐廳開了一個演講會，專程邀請我去做演講。當時去車站接我的是高牧師的一個助理，叫做邱莉莉，現在是我們臺南市的議長邱莉莉。我在演講的時候，剛好賴清德立委也來參與，所以我把麥克風撥 10 分鐘，讓賴立委在我身邊演講了 10 分鐘。邱莉莉在我們高牧師旁邊的庇蔭，應該是要做對我們臺灣非常有利的事情，結果高莉莉在臺南，現在是議長，他有兩個傳聞，一個我有明確證據，今天會來跟你請教。

另外一個很聳動，是一個運家具的司機跟我講的，我沒有證據，但是我跟你分享。我們三立的創辦人林崑海，他的豪宅訂了一批家具，由他運送，開門的竟然是邱莉莉，穿著睡衣，這個我只是傳聞，我沒有證據。但是我現在要請教高牧師，邱莉莉在這一次議長的選舉上，被檢察官起訴賄選，而一審、二審都判他無罪，一審判他無罪，二審也判他無罪，但是這個法官我從法學上去看，他的認事用法很顯然明顯違背法令，在包庇邱莉莉。邱莉莉現在住在我們臺南市北區的豪宅，同一棟豪宅住著學甲被開 88 槍的郭再欽，兩個住在同一個豪宅，他們是好朋友，晚上有沒有串門子我不知道，他們兩個關係非同小可，所以郭再欽在電話中跟一位楊志強說這兩天出來講一下，結果法官認為只是看看選情的場面話。

其實郭再欽邀楊志強出來談的事情是跟第二點有關，也就是我們臺南西港地區的一位議員——方一峰，方一峰在偵查中已經承認楊志強說要給他錢，而且還透過各種機制確保一定會給，這點方一峰已經承認了。檢方也監聽邱莉莉，而且還監聽到關鍵的對話，結果院方竟然只以關鍵的錄音……沒有依法呈報，就說這個關鍵錄音所得的證據是沒有證據能力的，也就是毒樹的果子沒有證據能力。

就因為第三點認為證據上的能力有瑕疵，但它是有證明力的，也就是雖然沒有證據能力但是有證明的能力，它的第一點跟第二點加起來就可以百分之百明證邱莉莉的議長選舉有賄選。結果有一股力量讓我們的一審法院、二審法院認為邱莉莉的賄選不成立，我們臺南人沒有一個人信服，因為那幾乎是很多人都知道的事情。

高牧師，你如果成為監察委員願不願意替臺南人伸這個冤，去彈劾這些法官為什麼會作出這樣違背認事用法和證據法則的判決，而讓我們臺南市的議長淪為寄生在高牧師身邊的一個人，蹂躪我們臺南市議會？您如果當監委的話，您願不願意？

高天惠 Eleng Tjaljimaraw 被提名人：特別感激委員，尤其是特別提到我們懷念的高牧師，高牧師過去對原住民來講有非常大的貢獻。對於剛剛提到這樣的一個案件，我深信如果它到監察院的時候，一定會再次發揮調查的工作，作出公義的判斷，畢竟監察院有一點就是在執行公義的地方……

許委員忠信：表示高牧師您是同意的，非常謝謝你。除了議長以外，我們來看看我們的臺南市長，也就是在臺南市政上，除了臺南市議會以外的臺南市長——黃偉哲。他在大學時代根據您曾經參與轉型正義委員會的學術研討會所提出的研討會補充資料，那一本有這麼大本，我把它讀完以後，得知 A143 是農推系學生，積極聯絡、監視他的社團同學，做了報告還被認為是表現優良。我當時根據這份資料，因為我早黃偉哲一年到臺大，對於那份資料裡面所寫的時間、地點、教室我非常熟悉，所以我就一口咬定 A143 就是黃偉哲市長。

結果前一陣子又有一份中文文獻在網路上流傳，明白地寫著黃偉哲就是調查局在農推系布建的學生。請問高牧師，一個學生會在學生時代出賣他的同學、出賣他的好友，會對我們臺南市政積極任事、好好地去做嗎？會出賣自己朋友的人，會對這個國家盡忠、盡職嗎？如果您當時有更明確的證據，我相信你應該會提出來。這就是現在臺南市為什麼被臺中超越、為什麼被桃園超越的原因。這是在轉型正義委員會的資料，今天提出來讓你做參考，謝謝您。

高天惠 Eleng Tjaljimaraw 被提名人：謝謝。

主席：謝謝許委員。

接下來請沈發惠委員詢問。

沈委員發惠：（15 時 10 分）主席，我們請被提名人。

主席：請高被提名人備詢。

沈委員發惠：Eleng Tjaljimaraw 牧師，djavadjavai！你好。

高天惠 Eleng Tjaljimaraw 被提名人：你好。

沈委員發惠：這一次行使監察委員同意權的審查會，我個人認為，對於被提名人的專業結構、實際能力、政治中立性，還有國家委員會的功能，都是大家應該要探討的重點，在行使同意權的時候，應該要回歸到每一位被提名人的經歷、能力和工作規劃是不是能夠獨立行使職權，像剛才這樣，幾位委員拿一些個案要求表態，我認為這個等同於利用審查會來進行個案施壓，個人認為非常不可取，而且這也顯示出一個政黨的格調。尤其是 Eleng 牧師，我首先要肯定您過去數十年來在婦女、兒少、家庭權益，還有人權保障、社會服務長期投入，你長年從事牧會和社會服

務，所累積下來參與婦女權益、性別平等、家庭暴力和老人福利這些相關事務投入的經驗，和你對人民的了解，我們認為這才是今天要來了解的，您帶著過去這樣的貢獻和經驗，如果你有機會進入監察院，您在這上面會怎麼樣以你過去第一線的經驗來協助處理問題、來傾聽民眾的困難，我覺得這才是我們所關心的重點。

我就回到我個人比較重視的問題上面，今天大概簡單幾個問題來請教 Eleng 牧師。第一個，就是我剛剛所提到的，你長期在教會、社區和民間團體服務，我相信你接觸過不少民眾。有不少民眾明明遇到困難，卻不知道要向哪一個政府單位尋求協助，也因為不熟悉行政程序和機關的分工，很多民眾最後問題還是沒有辦法解決。你在自傳中有特別提到，長期牧會的經驗讓你善於傾聽他人的敘事，再把民眾反映的事情整理成具體提案，交由團隊進一步調查。這是你在自傳中所提到的，我個人認為這正是可以帶進監察院的重要能力。

所以我在這裡的第一個問題就要請教 Eleng 牧師，如果你有機會擔任監察委員，你是不是願意延續過去這樣傾聽、陪伴民眾的工作方式，主動了解人民所遇到的困難，跟監察院的專業調查團隊合作，把事情查清楚，提出改善建議？特別再詢問一個問題，你如果有機會進入監察院，你大概會優先選擇參加哪一個委員會？你的考量是什麼？

高天惠 Eleng Tjaljimaraw 被提名人：謝謝委員的提問，是的，我長久在部落牧會，在我的環境裡面，因為長老教會有一個神學就是實況化，我會特別注意不公義的事情，就像當時政府有一個政策，就是裁撤邊緣學校，採合併方式，我的部落是其中之一，我的部落也是我們鄉鎮最小的一個部落，當裁撤的時候，像很多公部門的活動中心，還有很多的公共設施也相對被裁撤，派出所也一樣。在那個時候我就有一個想法，我身為這個部落的一個牧師，怎麼樣讓這種應該不對的政策，尤其是當他們要裁撤這個學校的時候，沒有替代方案，很多的空間甚至變成一個死角，在那個時候很多部落也發出聲音，像這個派出所，這麼可惜，荒廢這麼多年，每天就關門，那個時候我就採取動作，不辭辛勞的跑到縣長那裡跟他們溝通、跟他們了解，起先他們都不願意，因為沒有這樣的一個例子，但是經過我們多次的往返，也有部落強烈的聲音，最後這一個派出所被使用了，是第一個在全國使用的派出所、開門，也讓公部門跟我們一起合作來做方案，應該是那一個部落。

現在也是一樣，過去是我在第一線的觀察、聆聽，怎麼樣也讓監察院能夠伸出一個力量進入到部落，可能是我比較能夠發揮專長的地方。那種整理過的，我看到的那種不公義，或者是像人民的請求、陳情，我怎麼樣把它整理，然後轉化，像監察院的調查委員會他們都是具有深度的專長，現在還是有很多的不正義，尤其是我們的居住正義，我會非常有誠意的、非常忠心的，怎麼樣把監察院的訴求也能夠帶到我們的部落。

沈委員發惠：謝謝 Eleng 牧師，我想這個就是我們所期待的，能夠將過去您在第一線的這些經驗帶到監察院。這一次你除了被提名為監察委員之外，同時也是國家人權委員會委員的被提名人，所以我們針對國家人權委員會的建議如何能夠真正落實的問題來請教 Eleng 牧師。這次的公聽會裡面有意見指出，國家人權委員會可以受理陳情、可以進行訪視調查跟提出專案報告，但是報告提出以後，行政機關是不是真正的改善，卻沒有持續的追蹤，人民有沒有辦法實際感受到改

變，在公聽會裡面有提出這樣的質疑。

我想在這邊簡單的請問 Eleng 牧師，對於國家人權委員會所提出的專案報告跟改善建議，你是不是支持在現行的職權範圍內，逐項列出應改善事項、主責機關、處理期限跟檢驗標準，而且定期追蹤辦理進度？如果行政機關逾期沒有完成，或者只是回復公文沒有實際改善，是不是應該請機關進一步說明，適度公開後續的追蹤結果？針對我剛剛所提的這個問題是不是能夠請 Eleng 牧師簡單說明一下，如果你進入國家人權委員會，你對於這樣事情的態度為何？

高天惠 Eleng Tjaljimaraw 被提名人：我們國家人權委員會的建議常常被批評淪為文字報告，關鍵在缺乏強制力及後續的追蹤，機關往往消極應付、虛應了事。本人認為有幾個建議，首先，專案報告是不是逐項列出應改善事項、主責機關、辦理期限及檢驗標準，避免僅是以盼望機關檢討改善等空泛的文字結案，唯有明確的對應到具體的事項、負責單位及有完成的時程，還有可以供檢驗的成效指標，外界才能清楚比對機關是否真正真實，而非任由機關自稱已改善就結案了。我還有另外一個建議，就是人權會應該建立定期追蹤的複查機制，持續要求回報，並實際的查證進度，而非憑書面回復就結案了。如果機關逾期未完成，應該要求具體說明延宕的原因及新預定的時程，然後列為……

沈委員發惠：好，謝謝。時間的關係，事實上我是非常期待 Eleng 牧師能夠……我也希望立法院的大家能夠拋棄黨派的立場跟成見，讓 Eleng 牧師有機會帶著您過去牧者的傾聽、社工的專業以及長期為民眾服務的經驗來進入監察院，在這裡祝福您。

主席：謝謝沈委員。

下一位請盧縣一委員詢問。

盧委員縣一：（15 時 21 分）有請高牧師。

主席：請高被提名人備詢。

盧委員縣一：牧師好。

高天惠 Eleng Tjaljimaraw 被提名人：盧委員好。

盧委員縣一：很高興能夠在這個場合跟你碰面，代表我們是屏東的光榮，也是我們排灣族的驕傲。你長期投入原住民族婦女、兒少、家庭及人權工作，而這次本來就是依監察院組織法第三條規定，因為人權研究貢獻跟公民團體實務經驗的資格被提名。今天就從你最熟悉的原住民族人權開始，要請你說明一下你能不能把人權的代表性真正轉換成監察的專業？

高天惠 Eleng Tjaljimaraw 被提名人：謝謝委員的提議。進入到監察院，它是國家最高的機關之一，當然我自己本身非常重要的責任就是捍衛監察委員這個制度。

盧委員縣一：從一個監察委員的核心素養，有獨立性、有人權敏感度、有證據調查能力、法律行政能力、制度改善能力跟弱勢的可近性，你認為這幾個能力裡面，你最要補強的是哪方面？

高天惠 Eleng Tjaljimaraw 被提名人：當然剛剛委員所提的都非常重要，但是現在讓我一直痛心的就是我們居住的環境，尤其是遷徙的原住民，我們都是屏東人，也是佳平人，一個就是像排灣這個地方，已經有可以活動的空間，像現在我們看到三地門鄉的 Tjavatjavang，他們也是被遷徙下來的，但是我非常納悶的是，當他們在遷徙的時候，為什麼沒有非常好的策略，讓他們的居

住地能夠容納這一區居民，還有他們的活動？現在 Tjavatjavang 那個地方根本就沒有運動場，當然我很感謝我們的政府，好像幾乎每一個部落都有文獻在，但是我們最大的資源就是空氣，所以應該要有強勁的身體，就是跟大自然在一起。我們也是常常去 Valjulu 嘛！其實你看到 Valjulu，可能心也會痛，他們每次豐年祭的時候，那個操場是石頭做的，我還深怕他們的腳被刺痛，這個事是我在那邊牧會所看到的。

還有另外一個我也很納悶，就是廢棄的警察派出所，這個對部落來說是一個有礙觀瞻的地方，那是門面，但是都沒有做改變，也不拆掉，其實可以另立一個讓我們族人可以活動的地方。現在我比較在意的是我們的居住正義，尤其是被遷徙的地方，如果我們一個一個盤點，可能我們會看到那個狀況，所以當我成為監察委員的時候，這可能也是一個我非常重要的工作。我覺得極不公義，尤其是對一個小部落，沒有正常的活動空間。因為原住民的土地通常位在丘陵地，常常唯一活動的空間就是學校操場，所以一旦被荒廢的時候，幾乎就沒有地方活動了。

盧委員縣一：從牧師的言談當中，我大概知道你認為制度改善的能力很重要，可能是現在你迫切需要知道的，所以我覺得你如果當監察委員應該要主動提出調查，這就是你最重要的能力，也是未來你要做的方向。

第三個、我看到你之前在原轉會，我知道原轉會之前有推公法人、有推傳統領域，不過就你擔任轉型正義委員這個角色，你覺得原民會在這方面有做到應該做到的行政能力嗎？

高天惠 Eleng Tjaljimaraw 被提名人：謝謝委員。在原轉會的幾年讓我更深知族人碰到的問題，尤其是土地的問題到現在一直還沒有被解決，也是一樣，經過我們用調查專業了解它的癥結在哪裡，一直沒有辦法進一步一定有它的因素在裡面，但是我們不應當就這樣退縮。我們藉助監察院調查的專業及對憲法的認知，在這個地方我們也可以一起努力，解決多年來的問題。

盧委員縣一：像我知道傳統領域的公告是希望能夠做各個族群的傳統領域，不過從 91 年到現在只公告了兩個，還被撤銷了一個，所以我覺得原民會這方面的失職，從你當監察委員的那天開始就應該要去看，到底行政部門的缺失在哪裡？至於公法人的部分，蔡英文總統明明就想要推公法人，可是到現在原民會還是在試辦階段，你也要去調查行政單位的落差跟失誤在哪裡，可以嗎？

高天惠 Eleng Tjaljimaraw 被提名人：好，謝謝委員。就誠如我剛剛的回應，一直沒有辦法前進、停滯在那個地方，我們可以一起努力，藉助原轉會的專業去努力、調查、任事，這是一個我們非常重要要繼續的工作。尤其是我們都會一起合作，為了族人、為了不公義的事情，我知道還有很多不公義的事情存在我們族人的地方，但是我深信只要我們有心、不氣餒。因為我經歷過在部落人家跟我說不可能，就像初期的文化成長班，為了婦女的權益，已經沒有學校了，我就寫一個方案爭取文化成長班。人家跟我說不可能，因為那個時候一鄉只有一個，但我說：「不行，我們就試試看」。剛好泰武鄉也在爭取，因為他們沒有文化成長班，即便他是我的同工，我還是跟他說：「我們公平競爭」，然後原民會來聽我們的簡報，最後就在排灣村這個地方成立。還有派出所，我們是第一個……

盧委員縣一：希望高博士用你以前的堅持、努力跟專業。有一個案子，我想跟你分享一下，監察院

就台電大甲溪光明抽蓄水力發電計畫提出糾正，其中有一個重要的爭議點，就是和平區竟然認定哈崙台、佳陽跟梨山部落的傳統領域並不是關係部落，以致於這些部落沒有辦法做所謂的諮商同意程序，我覺得這個部分有很大的缺失。以後如果遇到像宜蘭的地熱，比如花蓮也有些地熱的議題，你可能也會接觸到，我覺得這些關係部落的諮商同意權以後應該是你真正要去著墨的。尤其是現在枋山溪的風電，還有楓港地區的西瓜種植案，其實目前都停滯在跨部會的協調當中，甚至是無解。我想就你當監察委員，對於比較困難執行的案件，或者這些需要跨部會來執行部落發展的事情，我覺得你要以監察委員的身分主動跨部會來調查到底行政程序窒礙難行的地方在哪裡，把問題點找出來，可以嗎？

高天惠 Eleng Tjaljimaraw 被提名人：可以，我會切記委員這個建議，當然如果有機會到監察院，請示委員一定是常常有的。

盧委員縣一：我想問你，你心裡面有沒有一個答案，如果你真的做滿六年的任期，如果讓你說三項具體的制度，你希望、最在意、最想推進的是哪三項制度？

高天惠 Eleng Tjaljimaraw 被提名人：如果有機會當監察委員，第一個，我剛剛不斷的在講，讓族人的聲音能夠經過我們轉換成為一個議案讓監察院聽到，能夠讓族人也看到監察院有溫度的進到部落來服務我們的族人，這是第一個；第二個，如同剛剛所講的，土地一直是我們的問題，也會在這個地方著墨，然後我會不斷的請示委員，因為你們比我們更清楚、了解更多，所以我會不斷的做請示，希望與族人有很好的合作。

盧委員縣一：最後，我希望甚至在面對提名你的政府時，你都能夠獨立的查清事實、判斷責任，這才是我們原住民的福祉，好不好？謝謝牧師。

高天惠 Eleng Tjaljimaraw 被提名人：謝謝。

主席：謝謝盧委員、謝謝被提名人。

報告全院委員會，對監察委員被提名人高天惠詢答部分到此為止，謝謝高被提名人列席答詢。

報告全院委員會，休息 5 分鐘，休息之後進行對監察委員被提名人張菊芳之詢問，現在休息。

休息（15 時 32 分）

繼續開會（15 時 37 分）

主席：報告全院委員會，現在繼續開會。

審查監察委員被提名人張菊芳之資格相關事項，請被提名人張菊芳女士說明，時間為 5 分鐘。

張菊芳被提名人：主席、各位委員、各位女士、各位先生，大家好。我是監察委員以及國家人權委員會的被提名人張菊芳，很榮幸能到大院報告，接受各位委員的審查，個人在臺大法律系求學期間，開始了民主、法治、人權的啟蒙，對於之後在職業律師以及其後擔任監委都有相當的助益。

以下我就分幾個面向來跟大家報告，第一個面向是在職業律師階段並積極參與公共事務，在職業律師的部分，我自許專業、嚴謹、認真、負責，並且參與召集性平、兒少權益相關法律的修法，希望能夠從法律面還有制度面進行改革，也很感謝獲得優秀公益律師獎項的肯定；我也

陸續擔任法律扶助律師、分會長、董事，希望協助弱勢民眾，給予制度性援助，以維護憲法保障的訴訟權跟平等權；我在擔任臺北律師公會理事長期間，除了推動會務，我也推動司改並促進民主法治。

第二個面向是擔任第 6 屆監委並經遴派為人權會首年委員，我在監委任內共參與約 150 件的調查案，類型非常地多元，大致上有十幾個類型，經審議通過彈劾、糾舉、糾正以及函請改善，後續我們也經由核簽來追蹤相關機制及法令的改進，希望能夠提升監督的效能。因為時間的關係，我舉部分重要的案件跟大家報告，詳細的部分可以參閱監察院的網站。包括調查兒少權益相關的案件，大家都深感痛心的凱凱案以及兒虐不當管教系列事件，我們從保母、托嬰中心、幼兒園、短期補習班等等進行調查；也包括調查南投校長狼師長期權勢性侵孩子，提出了彈劾、糾舉、糾正；我們也調查了重大公安事件，像大家非常關注的臺鐵太魯閣列車出軌造成重大傷亡，我們提出彈劾相關的首長，而且提出糾正案；也包括了調查司法官的重大違失案件，我們對高院的法官、檢察官跟商人的不當接觸提出彈劾；也包括程序重大違失以及提起非常上訴，非常上訴的部分也幸經最高法院撤銷改判、成功翻案；以及包括調查警政違失案件，以及大家非常關注的長榮大學馬來西亞籍大學生被性侵殺害案；另外還包括了調查機關主管職場霸凌重大違失案，提出彈劾，還有權勢性平，以及調查貪瀆、採購違失；並且也調查食安案件，跟大家息息相關的像寶林茶室食物中毒案、芬普尼雞蛋案，還有問題豬腸流入市面販售；也調查機關督導不周的案件，像國家風景區步道安全的檢測。我們調查的案件都是跟人民權益息息相關的，有些是矚目案件、有些未必矚目，但都是人民的冤屈。

再者，我被遴派為人權會首年委員，參與辦理人權案件跟計畫，包括參與辦理校園及安置機構兒少性侵系統性訪查案件，擔任督辦，我們提出專案報告，也提出政策建議，政策建議包含了延長未成年性侵害案件被害人追訴權期間，這個議題也經過了各界公民團體的倡議、機關的研議，近期立法院三讀通過刑法修正；也包括提出人權調查報告，以及參與人權會「防制酷刑機制試行計畫」進行訪視；另外，這是特別要說的，並且我參與了由監察院主辦的 2025 年 APOR 監察使年會，擔任主持。

如果獲大院審查通過，我一定以職業律師參與公共事務以及擔任監委的實務經驗跟累積的能量，繼續發揮專長行使職權，為民服務，謝謝。

被提名人張菊芳書面資料：

總統咨請立法院同意陳永興、王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬、陳景峻、彭紹瑾、葉宜津、林麗瑩、侯廷昌、李光章、林文程、賴鼎銘、邱駿彥、徐光蓉、邱泰源、賴振昌、莊勝榮、吳梓生、王志誠、Iban Nokan、林佳範、許有為、趙卿惠 27 位為監察院第七屆監察委員，並以陳永興為院長兼任監察院國家人權委員會主任委員、王榮璋為副院長；王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬 7 位適用監察院組織法第 3 條之 1 第 1 項第 7 款資格案口頭報告

監察院第七屆監察委員被提名人張菊芳

列席立法院第 11 屆第 5 會期第 2 次全院委員會口頭報告

115 年 8 月 11 日

主席、各位委員、各位女士、各位先生：

我是監察委員被提名人張菊芳，很榮幸到大院報告，接受各位委員審查。個人在台大法律系求學期間，受益於師長的教導引領，同儕的言行激盪，開始法律、民主、人權洗禮，這些學習過程，對我後來的工作有相當助益；至後來執業律師處理個案並參與公共事務，及其後擔任監察委員行使職權，並經遴派為國家人權委員會（下稱人權會）首年委員，參與多項人權案及計畫，均以認真且勇於任事，堅持完成對的事之態度，期許自己專業獨立公正判斷，以保障及促進人權，雖歷程辛苦但仍具能量繼續努力前行。

一、執行律師業務逾 25 年並積極參與公共事務，致力推動人權保障及促進民主法治

(一)執行律師業務承辦案件自許專業嚴謹認真負責，務求每一環節盡心盡力，受法界肯定。

(二)致力研議推動兒少權益、性別平權

1.參與性別平權、兒少權益等相關法令的修法

我長期關懷兒少、性平及弱勢族群議題，並辦理相關案件，在個案的協助過程，看到一些法律面及制度面的問題，常常想著如何改善，因此參與公共事務希望能多做一些事，以對於家事案件、兒少及性平法案的專業，從法律制度面進行改革，包括參與民法親屬編之修法，及推動刑法妨害性自主罪章之整體修法，並擔任家事事件法婦女團體修法聯盟召集主持人，及台北律師公會成年監護法規修法召集主持人，將實務之需求、未成年子女利益及性別平權等議題注入法律規範，以保障兒少人權及性別平權。

2.擔任政府機關兒少權益、性別平權相關議題委員會之委員，參與意見討論，期帶入政府決策過程

包括擔任內政部家庭暴力、性侵害防治委員會委員，並陸續擔任包括台北市政府等性騷擾防治委員會委員，司法院人權與兒少保護及性別友善委員會委員等，參與意見討論，期帶入政府決策過程。

3.曾獲得中華民國律師公會全國聯合會 100 年優秀公益律師（個人組）及 100 年度全國推動家庭暴力、性侵害及性騷擾防治工作有功人士獎肯定。

(三)教學研究及司法人權議題交流

在台灣科技大學講授民法概要課程，其後講授法律與生活課程達 20 餘年，並曾於律師職前訓練、法官學院及台灣銀行等擔任講師，及就司法人權議題進行交流。

(四)協助弱勢民眾法律扶助，以維護其訴訟權及平等權等基本人權

法律扶助基金會成立後，陸續擔任扶助律師及覆議委員，並擔任分會會長、董事，希望協助弱勢民眾，予以制度性扶助，以維護其憲法所保障之訴訟權及平等權等基本人權。

(五)致力推動司法改革，實現社會正義及促進民主法治，落實人權保障

1.擔任台北律師公會理事長期間，堅持「對內要做事，對外要有聲音」致力推動會務，在許多前輩為維護人權與法治，為追求自由與民主，所樹立的光榮傳統下，更努力不懈延續及開展會務，並持續推動司法改革。

2.擔任總統府司法改革國是會議分組會議委員，並擔任法官評鑑委員會委員，基於法律人的責任，為司法改革盡力，以保障人民的基本權利。

二、自 109 年 8 月起擔任第六屆監察委員，並經遴派為國家人權委員會首年委員

(一)於第 6 屆監察委員任期內，監察院關於陳情或調查案件，以司法案件比例較高，且其他類型案件之調查，亦多涉及是否違反相關法令之判斷，我以法律專業並以參與公民團體之實務經驗及能量，認真敬業發揮專業調查，獨立行使職權，共參與約 150 案調查報告，經審議通過多項公務人員重大違失彈劾、糾舉案，及就公務機關違失糾正或函請改善案，後續以提出核簽意見追蹤促進機關相關機制改進及法令修正，摘舉其中部分重要案件（請參附件及監察院網站）。

(二)經遴派為人權會首年委員，參與辦理人權案件及計畫，致力於保障及促進人權，摘要如下：

1.參與人權會「校園及安置機構兒少性侵害系統性訪查案」，擔任督辦委員，藉由訪查，分析系統性原因，提出專案報告及政策建議，希望能阻止結構性的問題再次發生，以保障及提升兒少人權，其中政策建議包括延長未成年性侵害案件被害人追訴權期間，並經公民團體等各界倡議及機關研議，近期經刑法三讀通過，未成年性侵害案件追訴權期間，自被害人年滿 20 歲起算。

2.參與人權會「防制酷刑機制（NPM）試行計畫」進行訪視，促使有關機關（構）從法制面及實務面改善人權現況，以消弭人權侵害。

3.完成人權調查報告，提出遭受行政不法侵害人權調查報告，促進相關法制修法，並經法務部審查會審議，平復其行政不法。

4.代表人權會於 111 年兩公約第 3 次國家報告國際審查會議，提出關於網路性別暴力防治的相關報告，經納入結論性意見與建議。

5.關於釋字第 799 號「性犯罪者刑後強制治療案」，代表人權會以法庭之友出席憲法法庭提出意見。

6.參與國際人權交流及推廣人權教育

推廣人權教育，包括擔任國家文官學院關於人權與國際公約相關講座、及參與職場懷孕歧視口述影像紀錄影片等；從事國際人權交流，代表人權會出席 GCTF（全球合作暨訓練計畫），就消除基於性別暴力等議題進行與談。

（參與監察院辦理 37th APOR「2025 年第 37 屆澳紐及太平洋地區監察使年會暨人權國際研討會」交流，擔任研討會「國家酷刑防制機制之實踐與落實」之主持人）

三、監察委員之職權，具監察及守護人權，成立國家人權委員會並具保障及促進人權之功能，於執行律師業務期間，經嚴謹之訓練，以法律專業處理個案，深刻了解人民遭受之處境並參與公共事務，致力於推動維護兒少權益、性別平權、弱勢人權及司法改革；其後擔任監察委員，以法律專業並以參與公民團體之實務經驗及累積能量，認真敬業嚴謹獨立行使調查權、彈劾權、糾舉權及糾正權等各項職權，並經遴派為人權會首年委員，致力辦理人權案及計畫，積極

落實促進及保障人權。

如獲　大院審查通過擔任監察委員，並擔任國家人權委員會委員，必盡全力繼續發揮專長行使職權，為民服務，以保障、促進人權及維護社會正義。

附件

於第 6 屆監察委員任期內，致力於司法正義、兒少權益、性別平權、澄清吏治、清廉政府、公義社會及人權保障等案件調查，共參與約 150 案調查案，經審議通過多項公務人員重大違失彈劾、糾舉案，及就公務機關違失糾正或函請改善案，摘舉其中部分重要案件（案名為簡稱，詳細完整內容可參監察院網站），如：

一、調查發生重大災害公務人員、機關未盡督導之責，如：

「110 年 4 月 2 日臺鐵太魯閣號列車出軌，造成重大傷亡，原臺鐵局相關主管人員等怠忽督導之責案」，並提出糾正案。

「屏東明揚公司大火造成救災消防員殉職案」

「桃園市北景雲計畫工程八德運動中心天花板地震崩落案」

「武界壩案」

「非法旅宿案」

「建物外牆磁磚剝落砸傷人案」等案。

二、調查司法案件，以維護司法正義，如：

(一)司法官重大違失案件

(二)建請提起非常上訴案件，提出調查意見補充檢察總長所提非常上訴理由，其中有幸經最高法院撤銷改判，成功翻案，以維護司法正義。

(三)程序重大違失案件，如：

檢察機關候保室遭偷拍及調查局遭竊取筆錄等案、「高醫誤判毒品等級案」等案。

(四)看守所醫療照護違失案件

三、調查警政績效、警察人員性侵及警員執法不當案件，如：

「長榮大學馬來西亞籍大學生 A 女遭性侵殺害，警員未依規定受理，直屬主管未盡監督之責案」。

「警員執法過當案」

四、調查職場霸凌重大違失案件

五、調查兒少權益相關案件，如：

(一)兒虐案件：促進機關就兒虐預警通報、橫向聯繫及社安網應完整落實

「（凱凱案）北市保母凌虐出養男童致死案」

「兒虐、不當管教事件（系列）—幼兒園收托幼兒虐待、不當管教案」、「兒虐、不當管教事件（系列）—保母及托嬰中心虐待、不當管教案」、「兒虐、不當管教事件（系列）—短期補習班不當管教案」、「兒虐—家外安置後返家評估機制案」

「殺子後冒領補助案」

「花蓮吉安發生半年接連虐死嬰兒案」等案。

(二)兒少性侵性騷擾案件：

校園狼師、校長長期權勢性侵多名兒少及處理程序重大違失「南投○○校長性侵害多名女學生案」提案彈劾並提出糾舉案。「土城圍棋才藝班多名兒童遭老師猥褻案」、「兒少性侵審理期間交保再犯案」、「高雄某國小教師對多名男童性侵案」、「中部某高中性侵事件遭網路揭露案」、「政府對防範兒少性侵案件執行成效之探討通案性調查研究」等案。

(三)兒少教育權案件：

「高中學習歷程檔案遺失案」

六、調查數位性別暴力、性侵、性驗擾等性平事件及社安網闕漏案件，如：

「新北市政府衛生局某女職員遭權勢性侵案」、「駐外代表處主管人員違反性別平等工作法案」、「松山區街頭問路多起性侵性騷擾案」、「國軍性騷擾防治機制未周妥案」、「護理師陳訴網路性騷擾案」等案。

七、調查教師權益、工作權及學生教育權案件，如：

「大專校院專案教師權益保障及法制化案」、「大專校院兼任教師權益案」等案。

八、調查涉貪瀆、採購弊端相關人員機制違失案件，如：

「中油公司主管人員等辦理採購貪瀆弊端，及採購制度嚴重系統性問題，管理內控失靈案」

「台北市殯葬管理處相關人員貪瀆及機制違失案」、「新北市殯葬管理處相關人員貪瀆及機制違失案」、「雲林縣政府地政處人員貪瀆違失案」、「花蓮農產運銷冷鏈設備採購違失案」、「國防部辦理營區設施修繕採購弊端案」等案。

九、調查財經弊端案件，如：「台中花博收支短絀虧損案」、「國發基金投資評估及監督管理違失案」等案。

十、調查機關執行政策及計畫效能不彰案件，如：「營建剩餘土石方管理與再利用案」、「台糖台南土地遭偷倒廢棄物案」、「水銀路燈落日計畫案」、「風景區步道等之安全檢測機制問題案」、「雨水下水道清淤補助款案」、「八德外役監獄辦理新（擴）建工程違失案」等案。

十一、其他調查機關之管理、監督、審核及檢測機制等是否落實，以維護人民權益，包括

(一)食品安全案件，如：「臺北市寶林茶室餐廳食物中毒案」、「芬普尼雞蛋案」、「問題豬腸流入市面販售案」。

(二)飛航機場安全，如「桃園機場陸側重要區域管制及巡查機制案」、「桃園機場跑道例行歲修無配套措施案」。

(三)消防人力、安檢，如「消防機關消防人力不足未有效規劃等案」。

(四)資訊安全等案。

促使機關重視安全管理及檢測機制落實，以維護人民權益。

主席：謝謝張被提名人之說明。

現在進行委員詢問，首先請王委員鴻薇詢問。

王委員鴻薇：（15 時 43 分）謝謝主席。請被提名人。

主席：請張被提名人備詢。

王委員鴻薇：被提名人好。

張菊芳被提名人：您好。

王委員鴻薇：我有看您的自傳，還有您對於立法院審查的報告，您有特別強調您有參加我們國家人權委員會的首年委員，所以按理您非常重視人權。

張菊芳被提名人：是。

王委員鴻薇：最近社會上有幾件攸關人權問題的議題，當然也有高度的政治性，我想請教您的意見。今年九合一選舉又到了，但是我們回顧過去幾個重大的選舉，在選前都發生了以所謂的反滲透法或者國安法大舉地搜索或者是羈押的事件。這裡面比較為人所熟知的，包含在 2024 年的立委選舉，臺北市幾乎很多的里長通通被約談，甚至沒收手機；另外，在 2024 年選舉的時候，在選前幾天、一個禮拜，我們基隆的里長因為率團到大陸去旅遊而被羈押，且被兩度羈押，一直羈押到選前幾天才把他放出來，但是事後都是無罪確定，而且他也因此得到刑事補償大概九萬多塊。另外，同樣在 2024 年大選的時候，不是里長，而是一個協會，也是到中國大陸去旅遊然後就被辦，以反滲透法的意圖影響選舉來辦，但是一審、二審通通被判無罪，所以我相信今年選舉或明年選舉非常有可能這樣嚴重侵害人權且跟選舉有關係的狀況會再度發生，我不曉得您的看法如何？

另外，這幾年我們常常看到依社會秩序維護法送辦的案件，如果你看過去的紀錄，從 111 年到 115 年移送的案件絕大部分根本是完全不成立的，不成立的大概七成到八成左右，也就是說，依社會秩序維護法移送或者約談的案件，其實從資料看起來，顯示是有濫用之虞。

過去監察院也曾經對幾個案子提出了警告或者提醒，例如過去監察院有新聞稿提到，這些警察機關以社會秩序維護法移送散布謠言的案件應該要審慎移送，而且應該遵循憲法保障言論自由的界限。這幾年發生了幾件大家一直記憶猶新的案件，譬如網路上有一個民眾問陳菊還在嗎？結果 4 個小時後他就被約談了；另外，在超思雞蛋案的時候，那時候我們非常缺雞蛋，有民眾把他家裡的臭雞蛋 po 到網路上，那是他自己碰到的臭雞蛋，卻立刻連夜被約談；另外，臺大蘇宏達教授在網路發表了「誰在消滅我們的故宮，……」，已經隔一年之久，卻還是一樣被約談，這幾個案件都讓外界認為是不是有濫用社會秩序維護法之虞，沒有真正保障人權、保障言論自由。像蘇宏達那個案子，那時候監察院也有提出質疑，說已經隔了一年卻還移送。

被提名人，針對我剛才所講的幾件案子，不管是選舉時候的大舉偵辦，最後選完了之後就沒事，也就無罪了；以及很多民眾被約談，甚至被羈押，當然有違反人權之虞，或者對於我剛才講的濫用社會秩序維護法送辦這樣的狀況，被提名人，你的看法是什麼？

張菊芳被提名人：首先謝謝委員的提問，我想很多事情，我個人不只在人權會，還有擔任監委時，我們看到很多的問題是，即便像現在有相關的法令機制，但是執行面是最大的考驗，也就是說，很多在執行面的部分，在處理上確實沒有顧及到人民權益或人民的體認，所以這個部分常常就是引發外界質疑之所在，就這個部分，我想是要深自期許，下次不再用這樣的模式去處理問

題。

再者，人權會有一個功能，針對這樣的人權議題，它也是多次的發生，它已經反覆的發生，而且我們也看到了一些問題，這些問題有違反人權之虞的，針對這樣的情況，我們會考慮要不要介入，這已經是一個結構性的問題，它不只是個案，既然介入結構性的問題，就要用一個結構性、系統性的方式，把完整的系統原因找出來，找出來之後，我們不只……我想外界也會說你只提一份專案報告，我們要提出政策建議，在提出政策建議之後，後續重點是追蹤……

王委員鴻薇：被提名人，因為你之前是監委，因為你這次並不是新被提名的，我剛才講的社會秩序維護法這樣的被濫用，其實時間已經蠻久了，我剛才提出從 111 年開始，這只是回溯到 111 年，其實被以社會秩序維護法移送的案件，不罰的比例極高，可是非常遺憾的，我沒有看到那時候的監察院對這個部分有什麼特別的提案或者是提出檢討。

另外，最近還發生了，也就是大家很重視的食安問題，我剛才有注意到你也很重視食安，在網路上有一部影片叫「油不得你」，這個時候警察上門，以所謂它是深偽 AI 的變造聲音，然後直接上門關切，但是經過我們的質詢，發現了很重要的兩件事情：第一，警察上門的時候，根本沒有完成任何的鑑定；第二，警察上門之後，根本沒有跟他所找的人詳細說明到底是違反哪一條法律，所以這個事件其實也引起了非常多的爭議。我們現在的社會確實在政治上是對立的，但是如果我們的司法、警察或者檢調不能夠恪守司法中立及人權界限的時候，就非常容易讓我們國家的人權倒退，讓人家以為是警察國家。

另外，我再請教被提名人，我看到你的報告裡面，你曾經針對台糖在臺南的土地被偷倒廢土的處理不當做了調查。最近台糖有一個問題，我自己個人覺得是沒有辦法接受的，就是台糖土地被偷倒廢土很嚴重，一樣的，台糖被欠巨債，也就是吳乃仁欠台糖 1 億 7,000 萬，到現在為止通通不還，對於台糖身為國營事業，卻是這樣的做法，你的看法是什麼？

張菊芳被提名人：是。前面有一個食安問題，我先分兩個部分：第一個，食安問題如果有一部分是進入司法調查，我們會尊重司法核心，但是假設有執行不當而涉及到公務機關及警察違失的部分，這就是我們監察院要處理的部分，這是首先的說明；第二個，我想食安是大家非常關心的，從源頭通報及下架，我們都深切認為其中產生了很多的問題。

再者，有關台糖案的部分，第一個部分，委員您相當用心，我們確實有處理偷倒廢土的案件，這部分我們監察院已經有提出調查報告，這個件案已經獲得處理。另外，您剛剛有提到影片的部分，我一直有看到這個事件的相關報導，因為這是個案的狀況，我們針對個案是不便表示意見，但是我可以說的是，只要是公務機關或者有公務人員有違法失職，也就是說如果在這個處理過程裡是違法失職的……

王委員鴻薇：不容瀆職。

張菊芳被提名人：對，這是不容的。

王委員鴻薇：不容瀆職、不容圖利。

張菊芳被提名人：我可以很深切、非常具體的講是不容的，既然不容就是我們最高憲政機關所必須處理的，我也會處理。

王委員鴻薇：好，謝謝。

張菊芳被提名人：謝謝。

主席：謝謝王委員。

下一位請許忠信委員詢問。

許委員忠信：（15 時 55 分）主席，有請張菊芳律師。

主席：請張被提名人備詢。

許委員忠信：張律師好。

張菊芳被提名人：您好。

許委員忠信：我對律師這個職務非常地敬重，因為我也曾經開業當律師，但不到三個月就關門了。我今天要來跟張律師請教，我們在臺大法學院念書的時候，受教於劉慶瑞、林紀東大法官，還有蔡墩銘老師，他們的教誨還有沒有在你的心中？

張菊芳被提名人：老師的教誨……我想，我雖然不一定是如何的學生，但是老師的教誨是在我心中的，這也是前面我為什麼會提到，就是這些都是對我後續的工作、職業律師以及擔任監委時，是有很大的幫忙。

許委員忠信：所以我對您的期待非常高。

張菊芳被提名人：謝謝您。

許委員忠信：擔任立法委員後，我吃完飯都會到臺大法學院那邊去散步，我想到的就是這些師長當時對我們的教導。今天這個問題要來請教您，也就是本院所通過的法律案、預算案，行政院院長如果覺得窒礙難行，根據我們的憲法本文第五十七條，也就是舊法，行政院院長要「辭職」或是「應即接受」；根據新法，也就是增修條文第三條，只有「應即接受」，已經沒有「辭職」的選項，這個差異表示說，我們現在已經從雙重行政首長制到比較偏向總統制。本院所通過的法律案，現在由中興大學法律系畢業的行政院院長卓榮泰不副署，我個人從我臺大法學……他可能是中興法學，我是臺大法學，認為這是違憲的，您覺得如何？

張菊芳被提名人：委員，我想你具備非常深厚的法學背景，這是令人感到非常敬佩的地方，您就議題的部分也都點出爭點。但是我這邊要說明，這也是外界常常質疑的，為什麼監察院不辦？因而會衍生出為什麼辦得很少？那樣的案子為什麼不辦？所以這個部分如果牽涉到……因為我們是權力分立，在目前我們是監察的最高憲政機關，權力分立並且相維，所以我們都是尊重的，司法也是尊重。也就是如果這一塊是屬於憲政爭議，您剛剛都點到了爭點的部分，我們叫法律爭點，您都提出來了，這些法律爭點的疑義，恐怕是憲政層次要去處理的、是憲法法庭要去處理的。但我們這邊會處理的就是……

許委員忠信：監察院。

張菊芳被提名人：監察院要處理的，如果是人員有違法失職，也就是如果有違背法令，而且失職情節重大，就會回到我們監院處理……

許委員忠信：要彈劾。

張菊芳被提名人：但是我想它有憲政層次的問題，這也是我身為法律人所深刻期許的，該尊重的一

定要尊重，這是人家憲政機關要處理的，為什麼監察院要這樣子去處理呢？這是不宜的，您都點出了非常好的問題。

許委員忠信：在我們的憲法之下是現在的五院，對不對？

張菊芳被提名人：對。

許委員忠信：監察院、立法院、行政院，所以監察院認為行政院有違法失職，就要彈劾、糾正，這個不必等到釋憲，那是司法權，而你是監察權，監察跟司法是平行的，監察院沒必要等司法院來認定有沒有違憲。

張菊芳被提名人：是的，是平行的，我們沒有要等司法的判斷或如何，但是因為我們的調查有涉及到……我們要勿枉勿縱，我的資料一定要完整，不能很片段地去處理，這也就是監察職權之所在。

許委員忠信：如果您成為監委以後，至少就行政院院長不副署，您會申請立案再來調查證據，對不對？

張菊芳被提名人：不是，當然這也是一個個案，不好意思，這還是一個個案，但是我想因為憲法法庭的處理……

許委員忠信：現在已經不是個案了，好多法律都不被副署。

張菊芳被提名人：是，理解。

許委員忠信：我們臺灣現在的行政院院長不尊重立法權，一個人就可以把 2,300 萬人民選出來的立法院所通過的法律案、預算案不加以副署，這個是明顯違憲，所以已經違法，可以彈劾。

張菊芳被提名人：但我認為中間是有些爭議所在，因為我們法律人對於法律意見確實會非常堅持，但是法律意見並不單一，有些就是爭議之所在，所以我認為我到監院之後，處理事情不要只有一個角度，這也是之所以我辦理很多多元案件的原因，我認為要從不同的角度一起看，才會勿枉勿縱。我是法律人，或許您問我，我有一個法律意見，我可以堅持，但是身為監委，我就不該如此而已，我一定要全面去看，假設有憲法爭議，我認為有個爭議存在，但是每個人看法不一樣，這裡出現了一個爭議，而這個爭議又不是監察院可以處理的時候，我們就要再看一下這個爭議的處理，謝謝。

許委員忠信：謝謝。另外一個問題，本黨主席柯文哲在偵查階段，我們的法律有偵查不公開的原則嘛。

張菊芳被提名人：是。

許委員忠信：但是各位可以看到柯文哲主席的案件，在偵查不公開的原則之下，竟然有一個媒體鏡週刊幾乎是同時發布新聞，甚至搶先發布新聞，這個有沒有違反偵查不公開？

張菊芳被提名人：其實偵查不公開，我個人以前在法界的時候，我就非常的注意。

許委員忠信：非常重視？

張菊芳被提名人：非常重視，注意而且重視。比方說，既然是在偵查階段，這是一個偵查不公開的階段，到底外界是如何得知的呢？所以這會有一個……

許委員忠信：所以表示您願意在成為監委以後，對於北檢針對柯文哲主席案件的訊息外洩，如果有

人違法要彈劾、有事情不對要糾正，對不對？

張菊芳被提名人：因為我回到一個……這是個案案件，但是假設我們看到有違法失職的部分，就是我們調查要有相當的事證，包括偵查不公開這件事情，外洩是怎麼樣的情況、那個流向是如何，從哪裡流、從哪裡出，為什麼外界會知道、媒體會先知道，如此等等。這是一個偵查不公開的機制，我想要被……

許委員忠信：這是非常重要的一個原則。另外，您報告裡面第 4 頁有提到你有參與防制酷刑機制試行計畫……

張菊芳被提名人：是。

許委員忠信：聯合國人權組織曾經認定鞭刑是一種酷刑，關於聯合國人權組織對於鞭刑的這樣一個認定，您認為如何？

張菊芳被提名人：我當時雖然是擔任人權會首年的委員，但對於酷刑我是非常不能接受的，所以我當時參加了試行計畫，進行訪視，這些場次都是要去了解是不是有酷刑的發生等等狀況，所以……

許委員忠信：在現行的刑法之下，你都認為已經有酷刑，聯合國所認定的鞭刑是否是您所講的酷刑？

張菊芳被提名人：聯合國認為的這個鞭刑，是不是？

許委員忠信：對。

張菊芳被提名人：我不曉得這個鞭刑是放在哪一個位階的討論？

許委員忠信：司法鞭刑（judicial caning）。

張菊芳被提名人：我覺得這個議題就是我們現在很多法制面的問題，我之前其實是有召集主持修法，很多的議題，外界會有所質疑，但要抓到其核心價值，也就是說外界會從人民的角度來看，你犯了這麼重大的罪，是不是要施以鞭刑，但換一個角度來看，還有人權的角度，所以會在這些價值中做出權衡。至於這部分就有賴具深厚法律背景的委員們做法律的……

許委員忠信：所以張律師覺得鞭刑是酷刑？

張菊芳被提名人：我的意思是這要看放在怎麼樣的層次，酷刑其實是不人道的，公約裡面都有明白的解釋，也解釋得非常清楚，可以從公約去看一下。

許委員忠信：謝謝張律師。

張菊芳被提名人：謝謝您。

主席：謝謝許委員。

下一位請林楚茵委員詢問。

林委員楚茵：（16 時 6 分）謝謝主席。主席，有請張被提名人。

主席：請張被提名人備詢。

林委員楚茵：監委您好。

張菊芳被提名人：您好。

林委員楚茵：在研讀過您的資、經歷後，我知道您非常關注兒少權益，尤其是兒虐的部分，所以我

想就這部分來就教您，因為本席也非常關注兒童，尤其是兒少，不論是性侵或不當對待。

我知道您在 2022 年曾經針對幼兒園不當對待做過通案調查，在調查過程中您總結了幾點：包括法規與調查的機制缺口，即從地方政府到相關法規的不一致性，以致在處理過程中，常常出現調查程序不一致的狀況；另外一個就是稽查的量能，我發現您在報告中非常仔細調查了全國 6,885 所幼兒園，卻只有 125 位稽查人力，且有超過五成不具專業背景。而令我們感到非常震驚的數字在於——地方政府的稽查表中並未納入兒童遭不當對待的相關項目，對於這些該改進或補強的部分，從您擔任監委到現在……我們知道監察院自 7 月 31 號起已經無法再進行運作了，可是您在過去一屆擔任監委時，您認為您在調查報告中所提出來的項目，地方政府有改善嗎？

另外，最近非常受到民眾關注的剴剴案，又或者前一陣子發生在臺中市有教練不當對待學生的性侵案，又或者是被臺北市政府蓋牌的夏莉絲案。這些案件都發生在 2022 年您的報告提出之後，所以我相信關注兒少議題的人都會覺得，即便監察院做了報告，若地方政府依舊不作為的話，那麼監委到底能不能發揮功用與功能？

張菊芳被提名人：好的。首先我非常高興大家對兒虐案子可以從不同的立法以及監察角度一起來努力，這是我感到非常高興的事情。

關於預防兒虐的相關機制，不管是剴剴案—這是我個人有參與的，或者您剛剛提到的不當管教，這是一個系列性的，這些我個人都有參與，也包括其他的。其實我個人在處理案件後也會看一下，畢竟個案有個案的問題並因此而產生機制的違失，但是當有很多案子在一起時就可以看到比較全貌的問題。所以首先我大致上看到的是，第一個，法源是基本的，譬如 CRC 或兒少權法都提到兒童最佳利益，但什麼是兒童最佳利益？畢竟我們所看到的是社安網——主責、多協力的精神並未被落實，像剴剴就是在三個服務體系之下都還是遭受虐致死，這是令人痛心至極的案件。

林委員楚茵：是，等於是一層一層的防護網全部都失靈了，從地方政府到稽查員再到照服單位。

張菊芳被提名人：沒錯，所以空有這些機制，可是失靈了，這就是一個很大的問題。再者，訪視能不能被確實的落實，還是只是形式？還有像有些父母是有藥癮的，你要有一個風險預報叫預警制度，可是在這個部分，我們看到衛政跟社政是有斷點的。再來就是稽查，其實稽查涉及到……常常我們會說稽查不力，其實稽查涉及到很多層面的問題，一個是人力，這個是我們在調查案件裡面很多地方政府都一再提出的，可是卻一直沒有被改進的，就是人太少了。

林委員楚茵：是。

張菊芳被提名人：而且人太少就會產生沒有專業人力的問題，稽查不是去查就好，不同的案型都要有專業的。再者就是說，還是要專任，因為很多是流動的，流動的就沒有專業，也就是我現在來查一次，下次就不是我了，這都會產生問題，這些都是我們在兒虐案件裡面看到的很多缺失問題，這些缺失問題我們其實是有藉由後續的追蹤，希望行政機關能夠去做改進。

林委員楚茵：好，其實我覺得監察院的存在就是要要求行政機關不可以覺得行政權最大，當行政怠惰的時候，後面還有監察院會針對你們在行政權上的違失來做監察，但是本席剛剛為什麼特別提到臺北市發生夏莉絲這樣的事情？從 2023 年案發到現在，臺北市政府的 1999 已經收到了 13

件的陳情，但是臺北市政府都沒有積極的作為，直到同樣的系統發生了問題，而且家長站出來，才讓這個事件被媒體重視，甚至臺北市政府現在願意來檢視。但我要強調的是，我擔心現在如果藍白聯手讓監委持續無法運作，是不是等於縱容臺北市政府在這個案件上可以完全的蓋牌，讓它不受到監督？因為我曾經跟其中一位夏莉絲的家長同臺，你要知道家長他們的錐心之痛是他們認為花了大錢、一年花了 80 萬送孩子去幼兒園，但是卻送到臺北市政府不作為之下的這樣一個幼兒園去受凌虐。我現在擔憂的是，如果沒有了監察院、沒有了監委，是不是臺北市政府就讓這樣一個違法虐待兒童的園長或者是組織繼續存續下去？

張菊芳被提名人：我想委員提到了非常重要的一個點，如果今天沒有監察院，外界一再在討論監察院存廢的時候，有一個部分一定是核心問題，就是監察權的存在與否，監察權如果不存在的話，公務機關、公務人員的違法失職及監督制衡完全是沒有的，大家就可以試想委員剛才所提出的一些情況。所以我們常常說監察權是不可或缺、必須存在的，但遺憾的是，我今天站在這裡，監察權就已經是空窗了……

林委員楚茵：是。

張菊芳被提名人：已經是空窗了，我在 7 月 31 號就卸任了，我今天是以被提名人的身分站在這裡，但是我遺憾至極，因為它現在就屬於空窗期，監察權就是屬於沒有辦法行使的情況，它影響到的、最後被影響到的是人民陳情案件完全沒有辦法救濟，我想大家一定要思考這個問題，人民的權益何在？若讓監察權不存在，人民的權益何在？這是我認為非常應該要被討論的一個問題，大家不能只討論監察院的存廢。至於我個人，只要找續任，當然空窗期時我沒有辦法，但我續任的話，一定堅守我自己的職權行使、獨立行使，這是我向來……我從當律師、當監委到以後，這是我的態度，沒有人可以影響到我的態度，這是我的……

林委員楚茵：本席非常認同張被提名人這樣一個想法跟講法，因為我們都知道行政、立法、司法、考試、監察，我們知道司法系統有針對夏莉絲幼兒園的整個法律問題，包括兒虐、不當對待的部分以及相關的刑責，可是這已經牽涉到地方政府，尤其是地方的教育局，在案發之後，接受到 13 通透過 1999 的申訴的時候，它的不積極、它的不作為，而行政人員的不作為恐怕不是司法機構可以第一線來做處理的，就需要監察權。

另外，最後一點點時間，我要跟您討論的是，我們都知道要保護兒少的權益，但是保護兒少權益並不能成為加害者的保護傘。因為在許多的兒少案件當中，本席來自於媒體，媒體受限於兒少的保護，很多時候對於加害人，因為並不能去對他做進一步的報導，導致於這個加害人就逃掉了，甚至於家長在不知情的情況底下把孩子送進去。我今天不是來跟你討論修法的部分，而是要跟你討論在地方政府如果沒有辦法第一時間給媒體或是相關單位報導權的時候，這等於是羊入虎口，而且讓這些違法的幼兒組織或是教育團體有機會能夠持續行惡，就監委的角度，你怎麼來看這個部分？在揭露跟不揭露之間的這條尺是如何？

張菊芳被提名人：是，其實這個是兒少權法第六十九條的相關問題，其實我們監察院在處理像兒少或性平事件時，我們的調查報告經過委員會通過之後，其實它在公告前會有一個去識別化的部分，這是為了保護兒少的隱私，但是這裡有一個部分是需要被權衡的，也就是兒少的隱私跟大

眾知的權利，這裡面有公義的問題，這個部分就誠如委員剛剛提到的，如果你不讓大家知道，今天我的小孩可能就會送到那邊去啊，我又何辜呢？所以必須在這個部分做個權衡，它其實是一個核心價值的問題。

主席：好，謝謝被提名人，時間到了。

張菊芳被提名人：是，謝謝。

主席：下一位請牛煦庭委員詢問。

牛委員煦庭：（16 時 17 分）謝謝主席。張被提名人，有請。

主席：請被提名人備詢。

牛委員煦庭：午安，辛苦了！今天是監察委員人事同意權相關的質詢，稍早早上的時候我曾經質詢過院長被提名人，當然因為時間的關係，我們沒有辦法多探討監察院在政治實務上的角色扮演，我們多花了時間討論憲政的分際，監察院的社會形象以及大家對於監察院的期待，就花一點點時間，我們來聽一聽您的意見。

張菊芳被提名人：好。

牛委員煦庭：我開宗明義就請你主動回答，請問被提名人能不能舉幾個例子，就是幾個重大社會矚目案件，比如像之前講的兒虐或者最近食安的用油等這樣重大的弊案，是經過監察院發動的，因為監察院發動調查，快速調查、強勢處理，然後才為社會大眾所周知的，有沒有幾個這樣的案例可以跟大家分享？

張菊芳被提名人：但我有個人認知的問題，就是所謂大家矚目的案件，像剛才講到的幾個兒虐案，一個是凱凱案嘛……

牛委員煦庭：對。

張菊芳被提名人：以及像南投校長權勢性侵，都是受到大家關切跟矚目的案件，以及食品安全、食安的一些問題……

牛委員煦庭：這些我都有看你的報告，你寫你辦了很多案子，這個本席很尊重，也感謝你的付出……

張菊芳被提名人：是，所以您提到的是，像公安的部分，像臺鐵發生重大災害造成死亡，我們彈劾了相關的首長跟糾正。

牛委員煦庭：是，我知道，這些案件，比如你辦的什麼八德的天花板掉下來、太魯閣案等等，這個都是沒有錯的，但這個事情都是經由悲劇發生，而且立刻性的畫面就讓全國周知了嘛，然後大家就會同步進行調查，立法院這邊當然就會針對相關的一些施政缺失安排專案報告、安排質詢，監察院也會啟動調查程序，這個沒有關係。我要問的是由你們監察院發動的，因為監察院有監察跟調查之權，有些時候可以調閱內部的文件等等，也可以審核相關的決算，因此能夠真正掌握施政違失的強度其實是比立法院高很多的，也就是為什麼社會大眾其實對監察院的期待是叫你打弊案嘛，對不對？因為你能看到的東西可能比立法委員看到的還多啊。所以我剛剛問的是從監察院發動的，因為你的調查報告一出來，全社會開始關注這個案子，全社會開始關注這個案子之後，你還伴隨著……因為你的調查報告已經出來啦、成果已經出來啦，你還強力執法

、強勢的處理，然後讓社會大眾覺得，因為有監察院的存在，因為監察院的主動調查、主動報告，揭露了弊案、搞定了弊案、懲戒了壞蛋，讓這個社會的公道得以彰顯，我要聽的是這樣的案例，有嗎？

張菊芳被提名人：是。從我的理解……

牛委員煦庭：可以的。

張菊芳被提名人：其實監察調查，我想也趁這個機會跟大家說明，監察調查是一個事後的監督，很多外界的質疑，我想這是一個要虛心檢討的問題，有信任的問題、有監督的問題，但是監察職權它是一個……我必須要說明，各位可以試想，一個案件在發生時是最被大家關注的，這個時間點大家看到了一個重大災害的發生，可是監察院，像我個人，我認為這個案子需要立案，我就進入立案的過程，在立案之後，我們會有各項的調查作為，我們已經盡其可能，從研析到調卷，就您剛才講的……

牛委員煦庭：很仔細的辦案，這個我都肯定你的努力，這個沒有問題。

張菊芳被提名人：調卷或者約詢，也就是說我們需要一段時間辦案……

牛委員煦庭：好的。

張菊芳被提名人：我即便如何快，我不可能是在第一時間，如果我今天可以在……

牛委員煦庭：我之所以會問這個問題，不好意思，我打斷你一下，我知道你講的，你們會有一個程序……

張菊芳被提名人：是，所以提出來的時候……

牛委員煦庭：包含共同調查都很認真，這個我不會否定你的努力。但問題就是這樣，我之所以會問這個問題也是因為這樣，報告中大概都有寫，每一年監察院收到人民陳情的數量數十萬件，其實很多弊案的吹哨者都會對監察院有所期待，都藏在陳情案裡面。所以你剛剛講純然只做事後調查，這個本席不見得同意，因為很多時候你可以事前掌握，很多時候來找立法委員陳情說政府有重大違失的，他其實都同步告訴監察院，所以我才覺得以監察院相關的量能跟調查的手段，你其實完全可以事前掌握一些弊案，而不是都是等事情發生之後。當然你都做事後調查，這個我不會否定你，但是我就舉……稍早的時候我也有舉這個例子，比如說經貿談判辦公室的霸凌案，顏慧欣副代表是 2026 年 3 月就辭世了、就過世了，過世了之後這個案子才爆開，爆開之後立法院追這個案子已經追了好幾個月，對吧？然後 7 月 2 號行政院直接做處分，把楊珍妮政委給免職，然後你的報告是到 7 月 29 號才出來。

我現在擔心的是這件事情，也藉這個機會來跟被提名人分享，人民對於監察院之所以已經有點心灰意冷，覺得反正是盲腸嘛，沒有什麼功能，對不對？其實很大的原因是這樣，你明明辦很多案件，你也都非常認真，但問題是你沒有從頭到尾善察於前，一開始從沒有人下手的地方去掌握，然後辦到一個案子讓大家都關注到，而且彰顯了社會公道，這個……

張菊芳被提名人：我想這是有誤會的地方，這是誤會……

牛委員煦庭：你可以說明，所以我才請你舉一個例子嘛，對不對？我請你舉一個例子的原因是這樣。

張菊芳被提名人：我講所謂的事後監督是說我們會尊重，對於行政部門政策的執行，我們會尊重，如果他執行的過程發生問題，那就是我們監察權要處理的地方。不是說我們慢半拍，不是那個意思，這就是監察職權的本質，我必須是這樣的處理，所以……

牛委員煦庭：好，這個我理解，我沒有挑戰你的意思。

張菊芳被提名人：再來，我想外界真的是誤會了，我個人參與的案件是一百五十多件……

牛委員煦庭：對，我沒有講你辦得很少啊！

張菊芳被提名人：是、是、是。

牛委員煦庭：我沒有講你在偷懶。我的意思是說，你辦案總要找重大矚目案，才會讓社會大眾對監察院有期待，因為每一個委員幾乎都會問你監察院存廢的立場什麼的，大家在這邊講半天，對吧？可是民間真正的觀感是這樣，這是你四年一次間接面對民意的機會，對不對？我們就在這個地方，我跟被提名人做一下分享，你思考一下……

張菊芳被提名人：民意信任的部分，我想絕對是需要虛心檢討的……

牛委員煦庭：是啊！

張菊芳被提名人：但是我個人其實是針對，不管是像我們剛剛提到的一些案型，我辦理非常多的案型……

牛委員煦庭：理解，這個……

張菊芳被提名人：我自認為，真的，我是認真負責……

牛委員煦庭：無愧於前面一個任期嘛。

張菊芳被提名人：是。

牛委員煦庭：好。我為什麼講人民對監察院沒什麼印象，結果唯一有印象的，今天我就要跟你討論一下，就是監察院的公務車濫用的問題，2025 年秘書長李俊俋……他已經辭職了，還有王榮璋監委、田秋堇監委、林郁容監委、蘇麗瓊監委等人，也許有遊走在灰色地帶、違法使用監察院公務車輛的情事，這些細節我就不再多贅述了。監察委員使用公務車，不管是接送子女、跑機場、送寵物美容、理髮、看牙，有沒有符合執行公務的原則？

張菊芳被提名人：其實委員您剛剛提到的公務車案，監察院已經有做處理……

牛委員煦庭：對，我等一下的問題是這個。

張菊芳被提名人：就是監察委員自律規範，我們依相關的法源依據做了處理，從紀律委員會審議過，並且送院會審議通過，後來就是外界大家已經看到的，包括對於委員的相關處分，已經有處分了。

牛委員煦庭：我之所以要問你這個問題，就是因為……

張菊芳被提名人：以及我們認為我們辦理一個個案，我們也要去看到，因為我們不希望有個案嘛，所以也請秘書處從法規面跟制度面……

牛委員煦庭：機制也修正了，對，我知道。

張菊芳被提名人：對，要檢討、修正。

牛委員煦庭：這個我都了解。

張菊芳被提名人：委員您剛剛提到的，我認為監察院確實是職司風憲，我們要嚴以律己，妥慎行使相關的自律規範。

牛委員煦庭：是的。我之所以問你這個問題……

張菊芳被提名人：但若是符合的，我想基本上也沒有要去究責，如果不符合的話就……

牛委員煦庭：我之所以問你這個問題的原因，就因為你是當初的紀律委員會委員之一嘛！

張菊芳被提名人：是。

牛委員煦庭：你在你們內部開會的時候，你的立場是什麼？在討論這件事情的時候，你的主張是什麼？

張菊芳被提名人：我想這個部分是不是容我這邊就……因為那是紀律委員會審議的過程，那個並沒有對外……我個人是一個法律人，針對相關的規範，我研究得非常的仔細，經過整個規範、整個沿革去看，然後做出我的法律意見。

牛委員煦庭：好的。

張菊芳被提名人：我大概只能是這樣……不好意思，跟委員說明……

牛委員煦庭：沒關係，我會尊重你的回答！

張菊芳被提名人：但是那個審議的過程就不便……

牛委員煦庭：好的。

張菊芳被提名人：因為已經是審議過，然後院會通過。

牛委員煦庭：我一樣是要提醒被提名人，因為今天站在這邊就是難得一次接受民意檢驗的時候，雖然是間接的方式，大家都在講監察委員，我們剛剛講積極功能的部分，可能跟期待還有一點點落差，出現一些事情的時候，其實紀律委員會就是最後一道防線，因為監察委員總不能互相彈劾，對吧！所以大家對這件事情之所以會多所抱怨，它其實就是這樣。因為到最後紀律委員會的決議，然後院會也通過，就是向院會道歉，然後促其注意，然後就沒有然後了！當然也有修正了一些機制。但是，被提名人，你覺得這個東西符不符合民意的期待？你有法律專業，我尊重，但是符不符合民意的期待？

張菊芳被提名人：對，其實民意期待當然是一個部分，因為我們就是要保護人民的權益，民意的期待就是他們的聲音嘛！但是這邊我想要說明的是，每一個個案，不同的委員所涉及到的部分都不一樣，那就是要尊重處理的委員的調查。

牛委員煦庭：要尊重他的調查啦！

張菊芳被提名人：對。

牛委員煦庭：你剛剛就說不能講，我也不為難你。

張菊芳被提名人：我們要依律事實、依據法律，這是我當律師到監委，我一貫的態度，我只問事證到哪裡，我想本案也是。

牛委員煦庭：好的。我提醒一下，因為你也是法律人嘛！對不對？

張菊芳被提名人：是。

牛委員煦庭：曾經有女警開巡邏車接送男友，判刑 3 個月；消防局長駕駛救災指揮車到臺中辦理私

事，判刑 1 年；交通分隊小隊長騎乘警用機車上下班，判刑 1 年 6 個月。其實在公務員的部分，也有濫用公務車這樣的問題，但標準是否真的一致？我覺得社會大眾自有公斷，今天在這個地方，不外乎就是跟民意間接對話的機會，所以我把民間對於監察院的諸多質疑，第一個是辦案有沒有發揮查弊的功能，第二個是在發生危機事件的時候，自律的標準是不是很高。這些其實都值得社會多做思考，好不好？也請被提名人思考一下，謝謝。

張菊芳被提名人：謝謝委員。

主席：謝謝牛委員。

下一位請沈發惠委員詢問。

沈委員發惠：（16 時 27 分）主席，我們請張被提名人。

主席：請張被提名人備詢。

沈委員發惠：張律師，你好。

張菊芳被提名人：您好。

沈委員發惠：我想張律師過去具有深厚的法律實務經驗，長期投入法律扶助、司法改革、性別平權跟兒少權益的保障，這次你是連任，因為你過去擔任第六屆監察委員，你也把過去在法律的專業跟你在公民社會的經驗帶到有關於司法違失、兒少保護、性別暴力、公共安全跟行政不法侵害人權等相關調查工作。

張菊芳被提名人：是。

沈委員發惠：針對這部分，我首先在這裡向您致意，給予高度的肯定。

張菊芳被提名人：謝謝。

沈委員發惠：除了這部分之外，您過去在國家人權委員會的工作方面，以我看到的資料跟我過去關心的幾個部分，你參與了防制酷刑機制試行計畫的實地訪視，而且在校園跟安置機構的兒少性侵害系統性調查當中，你也擔任督辦委員。

張菊芳被提名人：是。

沈委員發惠：也曾參與監察院辦理第 37 屆「澳紐及太平洋地區監察使年會暨人權國際研討會」（APOR），我看你還擔任國家酷刑防制機制之實踐與落實研討會的主持人。

張菊芳被提名人：是。

沈委員發惠：跟與會各國就消除性別暴力跟人權保障交換經驗，可以說在人權方面也做了相當多的努力。按照監察院的官網資料，我看到被提名人在第六屆任內，你參與正式的監察案件，包括調查報告多達 143 件。

張菊芳被提名人：150 件。

沈委員發惠：150 件？

張菊芳被提名人：對。

沈委員發惠：那我這個資料還少了。

張菊芳被提名人：是，可能是比較前面的資料。

沈委員發惠：其中，糾正案 65 件，糾舉案 1 件，合計 209 件，我現在看到的資料是這樣。所以從整體案件方向看來，張律師是相當地稱職，而且你的監察工作不是零散地處理個案，而是你有一些重點，就是有關弱勢權益、公共安全跟制度的究責，大概是你關注的核心。

以下我大概就幾個方面來請教張律師，未來如果你有機會繼續擔任監察委員，要如何延續跟深化相關工作，這是我接下來的幾個問題。首先，張律師長期深耕而且非常關注有關兒少保護跟校園安全的問題，您過去對兒少保護、校園、性平跟社會安全網都有長期深入投入，我想請問，如果你能夠續任，你認為下一個階段關於兒少保護機制最需要補強的是哪些部分？是通報，還是跨機關的資訊整合，或者是案件的後續追蹤？我也想了解監察院如何促使各主管機關建立可以長期檢驗的改善指標，讓監察成果能夠真正轉化為制度性的預防，是不是能夠請張律師就這部分說明？

張菊芳被提名人：好的，謝謝。關於兒少的部分，我在前面也提過，我從當律師的時候就參與相關的兒少法制修法，希望提升兒少權益，因為法制是第一步，沒有法律就沒有依循，也談不到後面，所以我就相當積極地投入兒少。到監委任內的時候，其實我辦理的也不只是單一個案，包括我辦理的剴剴案，我每次提……我想這是非常令人痛心的一個部分，再者是系列性的案件。委員剛才提到的，其實我們已經看到了，我辦完一個個案、系列個案或其他案件，我會自己整體性再思考，因為個案有個案的面向，但是當看了這麼多案件的時候，必須要去思考接下來這些違失要怎麼處理的問題。包括我前面也提到，像社安網有幾個服務體系，一個事件發生就建一個服務體系，可是三個服務體系之下，竟然還發生兒虐致死，問題在哪裡？所以我們常說「一主責、多協力」是沒有被落實的，還有訪視、風險的預警，或者是從整個通報、調查、處遇、稽查等等，都有賴行政機關一定要針對這些違失改善。有問題發生了，我們遺憾至極，但是問題發生了，一定要改，否則一定會有下一個。

沈委員發惠：對，沒有錯。過去監察院確實發揮一定的功能，有一些監察的成果，然而這些監察成果要怎麼樣轉化成制度性的預防，這個部分我希望……

張菊芳被提名人：是，如果有後續的，我們就要進行核簽的追蹤，也就是我們現在發現這樣的違失，提出調查報告了，行政機關的行政改革或者牽涉到法令的修正是什麼？假設沒有改善的話，監察院是可以進行質問的，就是有個質問程序，或許外界比較沒有聽到這樣的程序，就是對機關提出質問，如果質問後還不改善，就可以進行到下一步的彈劾。我們是有個程序，我們都希望……雖然監察制度是把違失找出來，但是我們也深切期盼行政能夠改革，所以也希望藉由這樣的程序，讓行政機關能夠一步一步把制度的違失改善過來。

沈委員發惠：張律師在回答的過程中是非常專業的，而且非常清楚，可以看出你過去的努力。你剛剛回答特別提到監察權的功能行使，在前面剛才其他委員的詢問當中，也提到了有關監察權的性質跟行使。我在這邊就想要了解，因為你本身已經是第 6 屆的監委，所以我想請問你，有關目前的第 6 屆，監察院在後期遇到了最大的狀況就是面臨預算不足，預算幾乎被立法院刪除到無法運作，未來很有可能再面臨更大的問題，就是有關人事同意權的僵局，如果人事同意權僵局持續下去，有可能會變成實質上癱瘓監察院的運作。這個問題在歷史上不是第一次發生，過

去也曾經發生過監察委員的同意權統統沒有通過，監察院的職權就這樣閒置。司法院事實上也做出過釋字第 632 號，曾經針對這個問題認為憲政機關不能夠只有名義上的存在，卻沒有辦法實際執行、行使憲法所賦予的職權。我想因為你自己曾經擔任過監委，過去有 6 年的經驗，所以我講特別……因為有關於目前我們在憲政體制上面，監察院就是一個存在的職權。

張菊芳被提名人：是。

沈委員發惠：而且有一些政府的職權就是賦予在監察院，由監察院來行使最高的監察權力，所以如果因為人事同意權的僵局使監察院實質上癱瘓、停擺，我想了解，以你過去在監察院所經過的，如果真正這樣停擺了，對人民的權益到底造成什麼實質上的傷害？

張菊芳被提名人：首先，我今天以被提名人身分在這邊，可是我是在 7 月 31 號就卸任了，今天是 8 月 11 號，7 月 31 到 8 月 11 號，監察院就處於空窗。

沈委員發惠：對。

張菊芳被提名人：大家要試想，我們提出的像有些彈劾送到懲戒法院判決的案件判決出來，如果是上訴有不變期間的，沒有監委，這個部分沒有辦法行使，這已經產生一個空窗期。然後是彈劾、糾舉，有些是有懲戒權行使期間的，期間過了，其實你是不能進……就會被免議掉的。

沈委員發惠：張律師所談的還是這些，我們已經在處理後續的這些糾正、彈劾的相關問題，但是事實上人民的陳情會變成完全沒有……

張菊芳被提名人：人民的陳情就會……

沈委員發惠：陳情跟調查完全就沒有……

張菊芳被提名人：因為我們有高達百分之九十幾的案件都是來自於人民的陳情。

沈委員發惠：都來自人民的陳情。

張菊芳被提名人：人民何辜呢？為什麼人民的權益是可以被捨棄掉的？

沈委員發惠：所以事實上如果監察院因為人事同意權被癱瘓的話，真正受到最大損害的是人民的權益。

張菊芳被提名人：是、是，而且釋字第 632 號提及，監察院身為核心機關，運作必須是實質的存續跟正常運行。

沈委員發惠：沒有錯。

張菊芳被提名人：這是委員您剛剛提到的，砍掉預算，就是讓它實質不能運作，這是違反釋字第 632 號……

沈委員發惠：因為時間的關係，時間快到了。整體而言，我覺得張律師過去 6 年的表現是值得我們高度肯定，我們也期待張律師如果獲得立法院的同意續任，能夠繼續延續過去 6 年的實務經驗跟人權的視野，讓監察權能夠繼續強化下去。以上，謝謝。

張菊芳被提名人：謝謝您，謝謝。

主席：謝謝沈委員，謝謝被提名人。

報告全院委員會，對監察委員被提名人張菊芳詢答部分到此為止，謝謝張被提名人列席答詢。

報告全院委員會，休息 5 分鐘，休息之後進行對監察委員被提名人張烽益之詢問，現在休息。

休息（16 時 38 分）

繼續開會（16 時 43 分）

主席：報告全院委員會，現在繼續開會。

審查監察委員被提名人張烽益之資格相關事項，請被提名人張烽益先生說明，時間為 5 分鐘。

張烽益被提名人：（16 時 44 分）主席、各位委員、各位女士、各位先生，大家好。本人承蒙總統賴清德依憲法提名擔任第 7 屆監察委員，並為國家人權委員會委員，今日來到立法院接受立法委員秉持憲法賦予的職責進行審查，作為行使同意權的依據，深感責任重大。

立法院在 2009 年三讀通過聯合國公民與政治權利國際公約與經濟社會文化權利國際公約，也一併通過了上述兩公約實施法，將國際人權公約國內法化，這是標示了臺灣以人權立國的第一步。

我們知道 1991 年聯合國人權委員會在巴黎舉行，在會議中確立了關於促進和保護人權的國家機構地位的原則，也就是簡稱的巴黎原則，該原則在 1993 年聯合國大會通過，以鼓勵、倡議及協議各國設置國家人權機構，並要求國家人權機構應具備以國際人權標準行使的廣泛職權及獨立性、多元性、足夠的資源以及充分的調查權。立法院也在 2019 年三讀通過監察院國家人權委員會組織法，依據聯合國巴黎公約成立國家人權委員會，以落實相關國際人權公約的規範，並且推展人權觀念與教育。

國家人權委員會的草創初期百廢待舉，在第一屆國家人權委員會委員的努力之下，將人權會的人事與組織運作磨合，逐漸步入軌道，功不可沒。第一屆的國家人權委員也在任期結束前，公開提出了國家人權委員會對於臺灣國家人權機構未來發展之意見書，體檢了這六年來國家人權委員會運作的侷限，並提出：一、加速內部運作改革；二、逐步推動成為獨立機關等兩大改革方向的建議，本人深感欽佩。

國家人權委員會在邁向第二屆人權委員任期之際，將面臨更大的挑戰，特別是全球的貿易從過去的自由貿易，逐漸轉變成公平貿易，而臺灣是長期以出口導向的經濟體，並在全球供應鏈中扮演重要的角色，國際商品貿易與勞動人權標準逐漸緊密配合。

我們都知道 2020 年行政院首度公布的企業與人權國家行動計畫，依據聯合國工商企業與人權指導原則的規範與精神，就企業營運有關的人權保障事項提出未來性的重點方向與措施，是亞洲第二個提出國家行動計畫的國家，而第一屆的國家人權委員會也在 2025 年針對前述的國家行動計畫更新版提出了相關的建議。

我們可以看到，以近期美國針對全球 60 個經濟體進行了強迫勞動 301 條款的調查為例，雖然最後我國因為禁止強迫勞動的行政承諾而獲得美方的諒解，取得了 10%不疊加等較其他國家優惠的關稅待遇，不過從這個事件我們可以看出，國際勞動人權的保障已經成為影響臺灣經濟發展的重要因素。

而國家人權委員會的存在正是臺灣面對國際貿易與人權標準逐漸密切扣合之際，具備了最具關鍵地位的國家人權推動樞紐，所以如果本人有幸擔任第二屆國家人權委員會委員，自當對國

際勞動人權與國內法制與行政措施的契合全力投入倡議與改革，這不僅保障臺灣勞工的勞動人權，更是臺灣產業與經濟擺脫過去血汗經濟模式，邁向勞資共好、環境共善經濟模式的開始。謝謝。

被提名人張烽益書面資料：

總統咨請立法院同意陳永興、王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬、陳景峻、彭紹瑾、葉宜津、林麗瑩、侯廷昌、李光章、林文程、賴鼎銘、邱駿彥、徐光蓉、邱泰源、賴振昌、莊勝榮、吳梓生、王志誠、Iban Nokan、林佳範、許有為、趙卿惠 27 位為監察院第七屆監察委員，並以陳永興為院長兼任監察院國家人權委員會主任委員、王榮璋為副院長；王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬 7 位適用監察院組織法第 3 條之 1 第 1 項第 7 款資格案口頭報告

監察院第七屆監察委員被提名人張烽益

列席立法院第 11 屆第 5 會期第 2 次全院委員會口頭報告

115 年 8 月 11 日

主席、各位委員、各位女士、各位先生：

本人承蒙總統賴清德依憲法提名擔任第七屆監察委員，並為國家人權委員會委員，今日來到立法院接受立法委員秉持憲法賦予職責進行審查，作為行使同意權之依據，深感責任重大。

立法院在 2009 年三讀通過聯合國的《公民與政治權利國際公約》與《經濟社會文化權利國際公約》，也一併通過了上述兩公約施行法，將國際人權公約國內法化，這是標示了台灣以人權立國的第一步。

1991 年聯合國人權委員會在巴黎舉行會議確立了〈關於促進和保護人權的國家機構地位的原則〉，簡稱《巴黎原則》，該原則並於 1993 年聯合國大會通過，以鼓勵、倡導及協助各國設置國家人權機構，並要求國家人權機構應具備以國際人權標準行使的廣泛職權，及獨立性、多元性、足夠的資源以及充分的調查權等。立法院也在 2019 年三讀通過《監察院國家人權委員會組織法》，依據聯合國《巴黎原則》成立國家人權委員會，以落實相關國際人權公約之規範，並且推展人權觀念與教育。

國家人權委員會草創初期，百廢待舉，在第一屆國家人權委員的努力之下，將人權會的人事與組織運作磨合逐漸步入軌道，功不可沒。第一屆國家人權委員也在任期結束前，公開提出了《國家人權委員會對於臺灣國家人權機構未來發展之意見書》，體檢了這六年來國家人權委員會的運作侷限，並提出了：一、加速內部運作改善。二、逐步推動成為獨立機關，這兩大改革方向建議，本人深感欽佩。

國家人權委員會在邁向第二屆人權委員任期之際，將面臨更大的挑戰，特別是全球貿易從過去的「自由貿易」轉變成「公平貿易」，而台灣長期是以出口導向的經濟體，並在全球供應鏈當中扮演重要角色，國際商品貿易與勞動人權標準逐漸緊密扣合。

2020 年行政院首度公布了《企業與人權國家行動計畫》，依據「聯合國工商企業與人權指導原則」的規範與精神，就企業營運有關的人權保護事項，提出未來性重點方向與措施，是亞洲

第 2 個提出此國家行動計畫的國家，而第一屆國家人權委員會也在 2025 年針對前述《企業與人權國家行動計畫》的更新版，提出相關建議。

以近期美國針對全球 60 個經濟體，進行強迫勞動三零一條款調查為例，雖然我國因禁止強迫勞動之行政承諾，獲得美方諒解，而取得 10%不疊加，較其他國家優惠的關稅待遇。不過，此事件已經可以看出國際勞動人權的保障，已經成為影響台灣經濟發展的重要因素。

國家人權委員會的存在，正是台灣面對國際貿易與人權標準正逐漸密切扣合之際，最具關鍵地位的國家人權推動樞紐。如果本人有幸擔任第二屆的國家人權委員會委員，自當對國際勞動人權與國內法制與行政措施的契合，全力投入倡議與改革，這將不僅保障台灣勞工的勞動人權，更是台灣產業與經濟擺脫過去血汗經濟模式，邁向勞資共好、環境共善經濟模式的開始。

主席：謝謝張被提名人。

現在進行委員詢問，首先請許委員忠信詢問。

許委員忠信：（16 時 49 分）主席，我們有請勞動人權鬥士張烽益。

主席：請張被提名人。

許委員忠信：張鬥士好。

張烽益被提名人：不敢當，委員好。

許委員忠信：德文 Kämpfer 是指鬥士，所以我對您非常敬重。在我的印象當中，您就是長期為臺灣的勞動人權奮鬥，我沒有看過你哭笑，希望我今天對您的詢問不會讓你哭笑不得。

首先，我先講哭的部分，您的報告裡面提到臺灣在國際貿易跟勞動人權的改善，我們國際貿易的競爭力當然有很多因素，主席副院長非常清楚，但是台糖土地提供比較便宜的用地成本是我們有競爭力的原因之一。台糖土地可以分成兩大類，一大類是埤塘乾涸或海埔新生地；另外一大類是，日本人於 1895 年來，看到他們所繼承的清代官產竟然在雲林以南有這麼多的官有地，所以日本人那時候就想辦法要善用這些官有地，因此成立第一家臺灣製糖株式會社，其土地是從清代繼承下來並成立台糖。而台糖這些土地會被賤賣的就是好的土地，您知道它是怎麼來的嗎？如果吳乃仁知道這些土地的來源，這錢他不敢吞下去，絕對要吐回來，因為這是臺灣先民三百多年來三年一小反、五年一大反，冒著誅九族、家產被沒收所得到的清朝官產，所以吳乃仁敢吃這種賤賣台糖土地的錢，你不得好！說到這個故事，我快要哭出來。

我們以南科來看，我的外祖在南科就有 40 甲以上的土地。南科的土地在 1995 年設立南科，讓南科有競爭力，裡面有看西一、看西二、道爺等等很多農場，土地都埋著木柵萬姓將軍、太爺將軍，吳乃仁敢吃這種錢，為了他好，他要趕快吐錢回來，不然他不會好，這個是讓我很難過的地方。

南科設立成功，南科比較高位階的技術人員開車從高雄、臺南府城來新市工作，他們不住在新市附近，因為環境不好。臺南附近各鄉鎮到南科來上班的勞工完全仰賴機車，因為公共設施真的很不足。機車是在美國曠野地方可以騎的，在臺灣這種人口密集的地方騎非常危險，所以我在成大教書時，幾乎每天出門都會看到機車車禍，請問這個有勞動人權嗎？

張烽益被提名人：是的，勞工如果因為上下班而造成通勤職災，這個問題在臺灣，按照勞動部的統

計，在過去這一、二十年沒有太大的改變，就是因為上下班通勤而造成的職災死亡人數，我前一陣子才做過這個統計，過去二、三十年每一年大概都 300 人左右死亡。

許委員忠信：臺南是第一，對不對？

張烽益被提名人：因為上下班通勤，還有在公路、交通上執行職務的關係，所以這個問題確實是勞工因為上下班而造成的通勤職災問題。我們知道大眾運輸的發展可能可以有效地抑制這樣的事情發生。

許委員忠信：是的。

張烽益被提名人：但是我們知道，大臺北地區或高雄以外，其實臺灣其他地方的公共運輸發展還是不夠，造成勞工必須要用機車……

許委員忠信：尤其是臺南市，車禍死亡率高的原因很明顯可以看得出來，所以公共建設非常重要，而您也點出我要講的，您聽到這個故事不要笑。我有一次在臺北有活動，搭最後一班高鐵回臺南，已經沒有接駁車，這麼晚我也不想打擾我的助理，所以我就叫了計程車，從臺南沙崙要回新市，我已經跟他講要到新市，結果計程車的計費器一直跳、跳、跳、跳到新化，到新市跟新化的交界已經到 700 塊了，我跟司機講說好了、好了，新市到了，真的是到了，後來我下車走路走了 40 分鐘到我家。你笑了，對不對？這是真實的故事。

高鐵站設在沙崙，本來是要設在新市火車站跟臺鐵共構，如果是這樣，對南科的發展會更有國際貿易競爭力，臺南人才真的有高鐵。但是當時因為有政治人物炒作地皮，要炒作沙崙附近的墳墓地，硬把高鐵站拉到沙崙，使得臺南人現在到臺北是最耗時的，比屏東還不如，從屏東搭火車到左營，一個半小時一下子就到臺北，而我們臺南人現在沒有高鐵，這個原因何在？

張烽益被提名人：我非常感佩委員對於非都會區人民運輸上權利的重視。我們知道移動人權事實上也是現在新興人權標準的走向，因為我們知道，即使我們有非常多的政府相關資源，不管是醫療還是社福資源，如果在移動上沒有辦法達到、可近性很低的時候，譬如醫院可近性很低的話，也沒有辦法達到醫療的效果。

許委員忠信：的確是這樣。

張烽益被提名人：所以我們臺灣非都會區的人民……

許委員忠信：所以台糖土地不只被賤賣，還被浪費。台糖土地成立南科，如果高鐵站如原來的設計，在新市火車站跟臺鐵共構，我們臺南現在的競爭力不是只有現在而已。當時高鐵站被政治人物集體拉到沙崙，而我們新市組成一個自救會……但是新市因為朱一貴事件，先民被屠殺，所以人口非常稀少，日本人來調查人口，新市的人口只贏南化跟龍崎，所以我們只能選出 1 個縣議員，但縣議員保不住這個高鐵站。我是新市第一個立法委員，但是 That is too late！太慢了！所以您如果成為監察委員，要不要去調查該弊案？是誰把高鐵站從新市拉到沙崙，能不能加以成案、加以調查，給我們臺南人一個高鐵站的真相、一個公平的待遇？

張烽益被提名人：因為委員也是代表龐大的民意，委員如果檢具相關事證的話，我想監察委員面對各式各樣民眾的陳情，我們都會非常嚴肅地立案來調查。

許委員忠信：我們一起來努力！

張烽益被提名人：特別是剛才委員說到的，涉及到偏遠地區交通要如何改善的問題。

許委員忠信：謝謝。

張烽益被提名人：謝謝。

主席：謝謝許委員。

下一位請郭國文委員詢問。

郭委員國文：（17 時）謝謝主席。有請被提名人。

主席：我們請張被提名人備詢。

郭委員國文：烽益恭喜！過去你在勞工運動的努力獲得賴總統的肯定，我相信這是你被提名的主要原因。我也看了您的自傳，在內容當中你有體會到進入體制行政的相關改革其實相當的不容易，必須協調、折衝各方，當然你也特別提到制度性的改革才能系統化的解決個案的問題，我相信你已經有進入體制的準備。

不過，針對現階段一些勞動型態還有整個經濟環境，我也想要就教你在被提名後的看法是如何？特別是現在越來越凸顯的 K 型經濟當中，我們現在臺灣的經濟確實是非常非常的特別，一、低通膨；二、低失業率；三、缺工非常嚴重；四、最關鍵的問題，即薪資成長率特別的低，我想這個問題你也注意到了。特別現在又遇到 K 型經濟發展型態，少數的產業特別得好，當然少數的薪資也特別得高，連央行都表示過去的貨幣政策工具都難以解決類似現在的這種困境。在這種情況底下，譬如講昨天主計總處才公布了 1 到 6 月的薪資統計，經常性薪資平均是 5 萬 1,888，但中位數的部分只有 4 萬 985，而有 70%的人的薪資是低於這樣的平均數。這樣的數字理當不應該出現在一個人均 GDP 超過 4 萬美元的國家，經濟成長率去年超過 8%，而今年預計的成長超過 10%，類似這樣的經濟型態跟勞動的情況，我想行政部門應該是扮演一個很重要關鍵的角色。我想請教您的看法？

張烽益被提名人：好，謝謝郭委員的質詢。郭委員這個問題的提問非常的深入，確實，臺灣在 K 型經濟下如何來照顧底層的勞工？從剛剛委員提到的主計總處昨天公布的統計，為什麼有 70%的勞工薪資是低於平均的工資？你就可以看到，事實上因為我們臺灣有半導體產業的高度發展，所以會讓高薪者的薪資是大幅提高，因此平均薪資平均下來的薪資其實就會高很多。

另外一方面，我們比較低薪的非典勞工這個部分，他的人數也在擴充當中，所以怎麼樣來解決這個問題？首先，就是要對於我們非典勞工的部分，需要做一個比較多的保障。譬如說前一陣子立法院通過有關外送員專法，臺灣現在外送員大概在 15 到 20 萬人之間，讓他們的權益有一個基本的保障，也通過了。因此未來法令要如何的落實，如果未來我進入監察院的話，必須要督促行政機關來執行的。

接著在非典勞工的部分，大家都知道譬如部分工時者、派遣勞工，怎麼樣更進一步來確保這些人的權益，我覺得這個也是要更進一步來落實。我們知道部分工時者在臺灣，像前一陣子速食業者有發生一個職場霸凌事件，我們可以知道部分工時者因為排班的因素，賦予企業非常多排班的權力，所以造成部分工時者在工時排班的高度不穩定，所以也會造成他收入的不穩定。因為通常從事非典工作的人，都是希望他工作要有彈性，但是怎麼樣讓他有彈性又有保障？或

者是工作權的保障，還是薪資的保障，我覺得在法律面、制度面都要再進一步來改革的。

郭委員國文：所以就你的觀察，K 型經濟造成 K 型勞工收入的發展，高所得的很高，但低所得因為是非典型勞動型態而造成相對的低所得，如果是以這種方式，要改變低所得的部分，就要照顧他們的權益，讓平均數可以拉高，而不是一昧用政府的手段來處理。

既然如此，我們就來討論一下非典型勞動僱傭要怎麼面對，剛剛你也提到一些部分工時的部分，外送專法確實已經有通過，但是勞動派遣、勞動承攬以及共享經濟的非典型勞動，確實就業人口數是越來越多，但我們必須去面對一個問題，過往整個勞動關係的認定都是鎖定在所謂的僱傭關係，即便國家立法的部分，也是用勞動基準法的概念，即由僱傭關係來處理，面對非典勞動型態增加的情況底下，勞動部過去的做法就是一直解釋、再解釋，想要把它扣連在勞動關係上面來做處理，顯然解釋還是有它一定幅度的限制。

另外一種方式，現在有一些立委就是用專法再專法，從外送專法，現在又想要立平臺的專法，專法如果能夠一勞永逸的話，當然是一種好的方式，但事實不然，外送專法之後平臺又出現一些方式來做因應，才會又出現所謂的平臺專法，顯然特定職業的專法未必有那麼好用的情況底下，恐怕我們要思考一個新的型態，就是過往我們在鎖定這種僱傭關係在勞動基準法的思考上面，只是會照顧到傳統僱傭關係的勞動者身上，但另外一種的自營作業者要不要去關心呢？其實自營作業者的勞動型態在臺灣的保護上只有社會保險，並沒有專屬的法案，這是第一個；第二個，類勞工的部分，就是類似彈性勞動體制情況底下非典型勞動者的部分，有沒有需要另立一個基本法？我想要就教被提名人的看法，這三種分類當中，臺灣是不是要重新思考，對不同勞動者進行不同的保護，才能達到你剛剛所提到的，不同勞動者的薪資可以提高。

張烽益被提名人：是的，特別是現在年輕人要的可能是工作的自由、工作的彈性，所以事實上很多勞工會選擇一些非傳統工作型態，有的時候也是他個人選擇的成分，不過，在個人選擇的自由跟長期勞動保障之間，我覺得要取得平衡。各式各樣非典的保障是不是國家要來立法？像平臺經濟，甚至有些國家對於勞動派遣也是用專法的方式，臺灣目前是在勞基法裡面有幾個重要的條文來處理，這個夠不夠？我覺得都可以再討論，因為我們曾經針對勞動派遣也考慮過要立專法或是勞基法的專章，但是當時也只有這幾個條文，我覺得都可以再來加強；有些類勞工的部分，我覺得也可以來思考，用一種更寬廣的方式去處理。當然如果透過一些勞工自組團結組織的形成，我覺得也是一個非常好的方式。譬如我們從 2011 年開始新的勞動三法通過以後，這幾年有一些產職業工會新的發展、籌組，我覺得也是非常值得借鏡，這一些所謂的非典型勞動者，他們可不可以自發性、自主性的透過團結權，來形成他們自助、人助的團結組織，然後國家在制度上給予他們一些協助，我覺得這個都是可以來進行的方式。

郭委員國文：我覺得集體勞動權利的彰顯，當然是非常的重要，但是透過集體力量來捍衛集體的勞動或個體勞動的權利，老實講，在臺灣數十年的歷史發展當中，沒有太多樂觀的空間，即便我們立法上有予以這樣的空間，不過在以前廠場工會的型態，在廠場整個勞動環境的情況底下，比較能夠凝聚集體的勞動行為。但是問題是，現在這種分散的情況底下，要形成一個集體勞動空間的可能性，老實講是相對困難。法律雖可以賦予這樣的空間，但是實際上要形成這種集體

勞動談判力量的可能性，老實說是相對很不容易，我覺得面對現實來說是這樣子。在不容易的情況底下，國家的角色就非常重要，就如同你剛剛提到政府的角色非常關鍵，也如同你現在被提名為監察委員，應該扮演這個角色，要求行政部門發揮一定的力量。在法的部分，不論是剛剛提到勞動法的基本法，或者是勞動專章、勞動專法、勞動基本法，都有可能形成這種體制的健全。我期待你把你過去勞動運動的精神引入這個體制當中，謝謝。

張烽益被提名人：謝謝委員。

主席：謝謝郭委員。

下一位請王鴻薇委員詢問。

王委員鴻薇：（17 時 11 分）謝謝主席。請被提名人。

主席：請張被提名人備詢。

王委員鴻薇：被提名人好。

張烽益被提名人：委員好。

王委員鴻薇：我有看你的自傳和你的報告，我必須講跟很多位被提名人比較起來，你的自傳、你的報告都非常的簡要。在您有限的自傳敘述裡面有提到，您曾經進入勞委會，就是現在勞動部的前身，擔任主委的機要秘書。您是擔任前主委盧天麟的機要秘書嗎？

張烽益被提名人：是。

王委員鴻薇：我覺得這個經驗可能不是很好的經驗。盧天麟後來所爆發的種種弊案跟爭議，他應該算是史上最糟糕的勞委會主委或勞動部部長。在他的任內，有他貪污、挪用公款去做選舉的問題，然後他後來去擔任亞洲航空公司的董事長，也濫訴勞工，而且事實上有很多勞工都在投訴他行徑極為囂張跟惡劣。如果以現在的標準來講，簡直是完全沒有辦法為社會接受。所以我想請問被提名人，你的那一段經歷，因為你特別寫在你的自傳上，你覺得是一個好的經歷嗎？

張烽益被提名人：因為當時盧天麟委員是民進黨不分區立委，我本來就在他立委辦公室……

王委員鴻薇：所以跟著他進入勞委會。

張烽益被提名人：後來他在立委的最後一年，到勞動部勞委會擔任主委一年，我當時協助他在勞動部裡面……

王委員鴻薇：所以我剛才講史上最糟糕的勞委會主委，沒有冤枉他吧？被提名人，你是被提名為監委喔！

張烽益被提名人：是。

王委員鴻薇：如果連他已經受到司法的制裁，包含他的貪污或者是他濫訴勞工的部分，你都還沒有辦法有一個定見的話，如果你當上監委，我不曉得你能夠監察誰啊！

張烽益被提名人：沒有，我的意思是說，所謂他涉貪的部分，已經進入司法審判，也有受到司法相關的懲處。我覺得社會上每一個人應該對於受過司法案件懲處的人，未來他如果願意認錯，我覺得大家應該都要接受……

王委員鴻薇：被提名人，因為你被提名的是監察委員，雖然他是你的老長官如果你還沒有辦法有一個符合社會期待的評價，會讓外界懷疑你到底能不能夠去執行你監察的任務，大家會有疑問。

另外，在你的自傳裡面也提到，剛才郭國文委員也提到，就是有關於派遣跟外送員這樣新型態的勞工相關權益。要怎麼在制度上建立跟重視？

最近發生一件事情，Uber Eats 的外送員去北檢提告，最主要是因為我們立法院通過了外送專法，這些平臺說它會執行、會依法給付，但是現在時間到了，專法在 7 月份上路，可是外送員卻發現他們利用演算法事實上並沒有依法給付，所以他們去按鈴申告，其實照理說他們應該跟勞動部投訴，關於這一點我們立法委員們也會請勞動部予以協助，而且應該予以調查，可是他們採取的是去北檢提告，所以這也充分顯示出我們外送員已經有了外送專法，照理說應該可以保護他，但是業者還是巧妙的利用演算法去規避他應有的責任，所以請問一下被提名人，你怎麼看這個事件？

張烽益被提名人：外送業者運用演算法來剋扣勞工的權益，這在國外稱之為演算法獨裁，我覺得新法通過以後，既然賦予國家公權力，可以針對平臺業者進行行政處罰的話，我覺得如果外送員有權益受損，行政單位自然應該要依法裁罰平臺業者才對，如果行政單位有所缺失、怠惰的話，監察委員自然一定要發動調查。我覺得法律剛通過，怎麼樣落實、照顧到這些非典勞工，我覺得是整個社會的共識。

王委員鴻薇：另外一件也跟你過去關心的議題有關，我想請問一下，現在行政院、立法院朝野都有共識，為了要幫助我們年輕的父母育兒，所以我們有開放外籍幫傭的政策，也就是有一個 12 歲以下小孩的家庭就可以聘用外籍幫傭，請問一下被提名人，這個政策您支持嗎？

張烽益被提名人：12 歲以下小孩的家庭聘請外籍幫傭……

王委員鴻薇：對。

張烽益被提名人：我個人是覺得國家應該優先擴大公共托育照顧的能量，讓這一些有需要的……

王委員鴻薇：這個政策已經是公開的，行政院已經正式宣布了。

張烽益被提名人：對。我的意思是，因為請家庭幫傭，事實上每個月耗費的薪資恐怕不是一般上班族的家庭可以負擔得起，所以我覺得這個部分即使開放了，可能只是解決某一部分的社會問題。

王委員鴻薇：所以你不支持？

張烽益被提名人：這個政策只是一種錦上添花，我個人覺得擴大公共托育，而且是平價優質的公共托育，我覺得這才是我們一般普遍上班族、雙薪家庭的真正需要。

王委員鴻薇：好，當時監察院國家人權會也出來反對這個新制，但是這是朝野，包含行政院跟立法院的共識，像我自己本身也支持這樣的政策。我必須要講，以我們現在的少子化，我個人支持勞動部這項新制，但是我看到被提名人看起來是反對這個政策，而且監察院後來表示反對，最後也不了了之，沒有對行政院這項政策有任何的調查或有任何的意見。

另外，被提名人你是第一次被提名，對不對？

張烽益被提名人：是。

王委員鴻薇：我想請教你一件事情，在這一屆的監委裡面爆發了外界討論非常多的事件，就是濫用公務預算、公務車，涉及了好幾位的監委，包括前秘書長也因此下臺，雖然監察院說啟動了調

查，但除了李俊俋秘書長是自己主動請辭下臺之外，事實上，其他的監委也就沒事了，包含這次提名副院長的人選也深陷濫用公務車的整個風暴之中，因為你是新提名的委員，我想你應該可以用比較中性，且這是非涉己的事情，你身為柏臺大人，在公務車的濫用上，被外界質疑，但是後來調查不了了之，你怎麼看？

張烽益被提名人：我覺得監察委員作為彈劾我們所有百官的地位，事實上，應該要更加謹慎，也就是要對自己的地位更加謹慎。我覺得公務車的使用，監察院應該要有一個更明確且更透明的方式，讓社會大眾知道公務車不要被濫用。

王委員鴻薇：好。雖然最後雷聲大雨點小，即看起來是有大規模的調查、報告，可是最後都不了了之，而且深陷其風暴的人還被提名為副院長，謝謝。

主席：謝謝王委員。

下一位請李昆澤委員詢問。

李委員昆澤：（17 時 21 分）謝謝主席。請張被提名人。

主席：請張被提名人備詢。

李委員昆澤：張被提名人，你好。

張烽益被提名人：委員好。

李委員昆澤：關於你過去長期在勞工運動爭取勞工的權益，站在第一線所付出的努力，其實大家印象都非常的深刻，我們就直接進入相關的主題。我要請教張被提名人，有關於勞工的權益，不管是勞保、勞退或是相關的勞動檢查及相關的職業災害，不管是相關的預防或者是重建，都是勞工非常關心的議題。我首先要請教你，我們的勞動檢查，除了勞動部職安署有相關職權之外，中央也委託直轄市、經濟部、國科會，或是其他代檢機構，這相關的勞動檢查及實際的狀況，你認為有什麼問題嗎？

張烽益被提名人：是的，謝謝委員的詢問。勞動檢查確實是保障或是落實我們的勞工法令，或是勞工人權保障的最後一道防線，所以世界上各國對於勞動檢查權的行使都是非常慎重的。大家可想而知，事實上，勞檢機構可以直接進入一般私人企業並要求進行勞動檢查，我覺得這個類似一種準司法權，所以依照國際公約，基本上勞動檢查都是隸屬於中央政府機構的，像我們鄰近日本的勞動檢查權，完全是由他們中央勞檢署及各地方分署在執行，它是完全由中央執行的。但是臺灣因為歷史上的特別因素，我們臺灣依照勞動檢查法是中央授權給目前的直轄市，還有一些像經濟部、國科會、甚至代檢機構這樣的方式，等於是授權出去，授權出去了以後，我覺得這個會產生一個很大的問題，即這一些授權出去的單位到底有沒有秉公處理這些勞動檢查？會不會有濫用的問題？

我知道前幾天才發生桃園市勞檢員的一些相關事件，後來這位勞檢員被解職，所以從這邊可以看出來，中央把勞檢權授權出去，像經濟部、國科會等機關到底有沒有好好落實？勞動部在授權出去以後，有沒有事後的考核追蹤？授權出去的單位，有沒有好好落實勞動檢查？這是一個必須要去除掉的問題，而且也是過去勞動部比較缺乏關注的議題。

李委員昆澤：相關的勞動檢查，對於勞工基本安全的保障，是一個最重要的基礎，在目前的施行之

上，還有很多的面向必須要落實以及完善。

另外，對於之前立法院通過的勞工職業災害保險及保護法，根據這樣的法令，我們針對勞工的職業災害有基本的規範跟保障，也成立職業災害相關的預防及重建中心，當然也包含職災的預防，也包含職業的重建，以及受傷之後、職災之後的社會重建。你認為目前職災預防及重建中心的功能有沒有落實？依你的觀察。

張烽益被提名人：是的。災保法立法通過以後，我覺得非常重要的部分，就是成立重建中心這個法人，因為他是用行政法人處理，所以人事的運用就比較彈性，不受公務機關的限制，我覺得這是一個比較進步、彈性的做法。但是，從災保法實施以後到現在這幾年，預防及重建中心到底有沒有跟災保做密切的扣合，對於職災勞工的重返職場……我覺得職業災害發生，其實最重要的並不是所謂精神上的補償，最重要的是怎麼樣讓他的職業能力重建、復健，然後再重返職場。

另外，在了解職災發生原因以後，是不是可以協助企業預防職災的再度發生，我覺得這個都是當時災保法立法通過以後，賦予這個法人的一個重要任務。在這幾年到底有沒有辦法落實這個部分，我想是大家都是非常關心的，如果未來擔任監察委員跟人權委員的話，一定會針對功能有沒有落實的部分，更加來做追蹤。

李委員昆澤：被提名人，過去我們臺灣社會大眾關心的勞工議題，不管是勞保、勞退、職業災害，或是相關的勞工權益種種議題，但是強迫勞動的議題，反而是大家比較不熟悉的一個面向。根據國際勞工組織針對強迫勞動的定義，就是在非自願狀況以及受到懲罰的威脅之下，所實施的服務或者是工作，都是屬於強迫勞動。臺灣在過去也碰到強迫勞動受到國際注意的狀況，去年 9 月，我們有個自行車廠它的自行車跟零配件，因為涉及相關強迫勞動的範圍，所以受到美國海關扣留。另外，遠洋漁業也是一個問題，我們在 2020 年、2022 年及 2024 年，三次被美國勞動部列為強迫勞動的名單。強迫勞動也關係到人權，也關係到勞工權益，以及對外貿易的重要基礎，針對強迫勞動這樣的議題，我們要如何跟國際接軌？我不曉得被提名人了不了解？

張烽益被提名人：是的，我覺得這是一個當前非常重要的議題，上個月美國的 301 強迫勞動的調查，因為我們針對強迫勞動禁止做了一些比較好的承諾，強迫勞動禁止做得比較好，所以我們得到 10%不疊加，事實上就是比其他國家優惠的關稅待遇。不過這邊要注意的，就是臺灣既然承諾了這一些強迫勞動禁止，未來勢必要去遵守，特別是第一個，我們不能進口使用有強迫勞動的商品……

李委員昆澤：是，當然。

張烽益被提名人：另外就是臺灣的企業不能以強迫勞動的方式去生產、製造商品，我覺得這是非常重要的。剛剛委員提到有一個自行車大廠被扣上強迫勞動，這是因為我們的法制面跟國際強迫勞動的標準有非常大的落差，造成這一家廠商引進移工事實上是完全都在合法狀態之下，而且也合法使用這些移工，但是一樣被國外認定是強迫勞動。我們既有的勞基法有關強迫勞動部分只有第五條的規定，而第五條的這個規定事實上是在 1984 年勞基法立法時訂定的，大家都知道，當時 1984 年臺灣還沒有引進半個外籍移工，臺灣現在外籍移工這麼多，而且在國際上，國際

貿易對強迫勞動的商品，不管是歐盟還是美國，都已經高度重視之下，我覺得我們國內應該在法制上趕快做修正，才不會讓臺灣的企業在宣稱完全合法、守法的狀態下，卻還是受到國際貿易的制裁。特別是剛才委員說的，聯合國在 2014 年時通過十一項有關強迫勞動的指標，我們的相關法令是不是要參考這十一項指標，讓我們的企業能夠有比較多的法遵，讓他們了解國際趨勢，我覺得這是當務之急。

李委員昆澤：好，也希望被提名人在未來如果有擔任監委或者人權委員會委員，針對勞工相關權益，不管是勞保、勞退以及相關權益，都必須全力給予支持跟推動。

主席：好，謝謝李委員。

下一位請王育敏委員詢問。

王委員育敏：（17 時 32 分）謝謝主席。有請被提名人。

主席：好，請被提名人備詢。

王委員育敏：被提名人你好。雖然你是勞權背景，但是民眾關心的一些議題，作為一個監察委員被提名人，也應該要同等關心，所以首先我要就教你有關最近的食安事件。

中聯油脂案從 6 月 30 號爆發以來，到現在已經超過一個月了，這一個月以來，我們一直在立法院追查到底真正發生的原因是什麼，但是衛福部只給了一個非常簡要的報告，表示有原油的問題、有製程的問題。有講跟沒講一樣，把所有的原因都講了，但沒有確切的調查，甚至他的報告公布完之後，被發現還有一批漏掉的，而且已經銷往韓國。整個行政單位的作為，第一，調查沒有確實就對外公布，而且還有漏網之魚；第二，他們開會的會議紀錄，最關鍵的是 7 月 4 號這個會議，在會議中決定了含有問題油品 20%以下商品不用下架，在這樣一個決議出來之後，外界都在追問這個會議紀錄為什麼不能公開，而且所有專家學者都用 A、B、C、D、E、F 代碼去掩蓋，外界稱之為「蓋牌」。在 7 月 4 號開會，在立法院鍥而不捨的追查之後，到 8 月 5 號整整一個月後，才願意對外公開會議紀錄，而這個會議紀錄一公開，赫然發現其中有一位專家學者朱燕華，今天媒體直接爆出這位專家學者出席關鍵的 7 月 4 號這個會議，但是他竟然被發現跟涉案的中聯有關，其實他有進到中聯查廠，而且跟他們餐敘，也在當天一同跟著中聯的總經理和廠長一起來臺北開會，可謂關係密切。

現在我要就教被提名人，第一個，這個行政單位所邀請的專家學者跟廠商關係密切，可以一起餐敘、同車、共同出席會議，請問整個衛福部有沒有把關？有沒有做到去篩選專家學者、遵守利益迴避的原則？如果這個專家學者沒有對有關聯的廠商做利益迴避，甚至還在會議上積極主張產品中含有問題油品在 20%以下的不用下架以主導風向，你個人怎麼看待這樣的事情？

張烽益被提名人：因為監察委員的職責是做行政上的糾正……

王委員育敏：是，我就是問你沒有利益迴避這件事。

張烽益被提名人：我是覺得這個專家學者應該不是行政官員，但是如果這個……

王委員育敏：我問你的是衛福部的職責。

張烽益被提名人：我是說，如果衛福部沒有提醒或事後在開會時揭露其利益糾葛然後要求迴避，我覺得衛福部的角色就必須受到質疑；如果就如委員所說的，這個專家學者事實上跟中聯的高層

餐敘、同車到底跟後續審查中聯的這個會議之間事實上有沒有關聯性、因果性，我覺得也要調查清楚。因為如果是之前很久的話……

王委員育敏：沒有，就是當天同車上臺北開會，就是開這個會議，你覺得這樣妥適嗎？

張烽益被提名人：如果是當天的話，我就不知道同車到底是搭便車還是怎麼樣，不過如果是企業提供的車，在車子裡面只有中聯跟這個學者專家的話，我就覺得不太適當。如果在會議當中，食藥署這邊沒有提醒這些學者專家要做相關利益迴避的話，那我就覺得這樣就有行政上的疏失。

王委員育敏：好，所以你會覺得食藥署如果沒有積極把關這些專家學者的資格跟廠商的關係，而且還讓他進入到這麼一個具有決定性、關鍵性的專家會議，那食藥署是不是失職？

張烽益被提名人：對，如果是按照這樣的話，我覺得確實會引起社會大眾非常大的疑慮。

王委員育敏：第二個我要問的就是這個這麼關鍵會議的會議紀錄，在 7 月 4 號召開，立法院一直詢問、追查，但是都不提供，直到 8 月 5 號因為媒體已經揭露了部分，所以他們應該覺得紙包不住火，才被迫提供出來。一個行政單位，我們講求政府應該是公開透明的，針對這些專家學者的會議，如果每一個人的發言都是秉持為國人的食安著想就應該可受公評，也應該拿出來被檢視。

我記得後來政府一直強調所有的會議紀錄都一定會上網，而且就是希望公開、可受公評、接受監督，結果衛福部這個會議在遮遮掩掩了一個月之後才公布。你作為一個監察委員的被提名人，針對行政機關有開會，而且是關鍵性的會議，但卻選擇不揭露，這樣的行政權不受立法院的監督，你認為這樣合適嗎？

張烽益被提名人：事實上，我認為監察委員就是一個行政的檢察官，對於行政部分如果失職違法，等於是經過調查以後提出糾正、糾舉送給懲戒法院，由懲戒法院再來處理，所以我認為他有一點像行政檢察官的角色。

王委員育敏：所以行政單位不公開會議紀錄，這樣的作法你覺得需要被糾正嗎？

張烽益被提名人：對，我覺得如果是立案調查的話，監察委員就應該透過調查權把這些證據蒐集清楚，如果這個官員確實有違法的話，我們當然就要送懲戒法院處理。

王委員育敏：另外一個我想請教的是，其實不只是現在大豆油出問題，苦茶油到目前為止已經有 7 家廠商驗出來苯駢芘通通都是超標的，所以油品的問題，不只大豆油出問題，苦茶油也出問題。苦茶油和大豆油包含有邊境進來的巴西黃豆，或者是中國大陸進來的苦茶油籽，所以這是從邊境把關、上游的源頭就已經出問題，但是衛福部食藥署每一年的經費都是在增加的，他現在一年度的經費已經高達 90 億了，在這樣的情況底下，接連發生問題油品事件，你認為做為主管食安的食藥署是不是源頭把關不力？對於一個監察委員的被提名人來講，你如果看到這樣的現象，會不會主動去立案調查、去了解到底是行政哪一個環節出問題？預算也給了，但是為什麼我們的食安還接連出包？我們的食安五環破功，行政單位在積極的源頭把關，還有行政處理上面，到底哪些力有未逮，需要監察院進一步去糾正他們的？你做為一個監察委員被提名人，你敢去立案調查嗎？

張烽益被提名人：我覺得這個案件造成目前臺灣民眾非常大的恐慌，行政單位確實需要來具體說明

。有違法的缺失，當然監察委員一定要來調查在這個過程當中到底行政官員有沒有疏失，甚至我們的制度面、法律面有沒有需要改進的地方。我覺得監察院本來就是要反映民意，透過很多民眾的陳情，對於行政部門有缺失的地方進行提出調查，並糾正問題，這也等於是一個去除民眾疑慮的重要功能。

王委員育敏：好。我告訴被提名人，這個案子從 6 月底爆發，可能第六屆監委覺得他們即將要畢業了，都沒有人主動立案，也沒有想要再去管，所以這件事情是沒有人立案調查的。

我們來看一下第六屆監察院行使職權的狀況，相較於過去，其實是呈現全面負成長的趨勢，包括彈劾案件數下降了 18.2%，報告案下降了 18.7%，核派調查數下降了 15.73%，糾正案下降了 7.6%。所以最近為什麼廢除監察院的呼聲再起？就是因為監察院功能不彰、表現不佳。我只能說你們這些被提名人有一些是非戰之罪，對你們來講，可能你們想做事，但是過去第六屆的表現太差了！所以變成民意是沒有辦法支持的。目前我們看到監察院第六屆有些功能不彰顯，包括監察院院長可以長達一年不在院長的職務上面，事實上，這些都讓大家對於監察院已經失去了信心，所以我們立法院會嚴格把關，也謝謝你今天接受我的詢問，謝謝。

張烽益被提名人：謝謝。

主席：謝謝王委員。

報告全院委員會，對監察委員被提名人張烽益詢答部分到此為止，謝謝張被提名人列席答詢。

8 月 13 日（星期四）上午 9 時繼續開會，審查監察委員被提名人林惠芳、孫一信、李麗芬、陳景峻、彭紹瑾、葉宜津之資格相關事宜。

現在休息。

休息（17 時 43 分）

立法院第 11 屆第 5 會期第 2 次全院委員會會議紀錄

時　　間　中華民國 115 年 8 月 13 日（星期四）9 時 1 分至 16 時 58 分

地　　點　本院議場

主　　席　江副院長啟臣

秘 書 長　周萬來

副秘書長　張裕榮

議　　程　討論事項

一、總統咨，為監察院第六屆監察委員任期於 115 年 7 月 31 日屆滿。茲依據憲法增修條文第 7 條第 2 項、監察院組織法第 3 條之 1 及監察院國家人權委員會組織法第 3 條規定，提名陳永興、王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬、陳景峻、彭紹瑾、廖婉汝、葉宜津、林麗瑩、侯廷昌、李光章、林文程、賴鼎銘、邱駿彥、徐光蓉、邱泰源、賴振昌、莊勝榮、吳梓生、王志誠、Iban Nokan、謝政達、林佳範、許有為、趙卿惠 29 位為監察院第七屆監察委員，並以陳永興為院長兼任監察院國家人權委員會主任委員、王榮璋為副院長；王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬 7 位適用監察院組織法第 3 條之 1 第 1 項第 7 款資格，咨請同意案。（本案經提本院第 11 屆第 5 會期第 15 次會議決定：有關總統提名廖婉汝、謝政達為第七屆監察委員部分，毋庸處理，其餘交全院委員會審查。爰於本次會議進行審查。）

繼續開會

主席：報告全院委員會，現在繼續開會。

今天分別審查監察委員被提名人林惠芬、孫一信、李麗芬、陳景峻、彭紹瑾、葉宜津之資格及是否適任相關事項。審查時由被提名人說明 5 分鐘後再進行 5 位委員詢問，每位委員詢答時間 10 分鐘，採即問即答方式進行，輪到詢問委員如不在場，視為棄權。

現在先審查被提名人林惠芳之資格相關事項，請被提名人林惠芳女士說明，時間為 5 分鐘。

林惠芳被提名人：主席、各位委員、先生、女士，大家早安、大家好。我是林惠芳，我出生在屏東，在一個基督教信仰的家庭長大，從小我就很喜歡跟著團契的大哥哥、大姐姐一起做一些服務的志工。在來到臺北以後，因為考上夜間部，所以我白天就開始在單位裡面服務，我第一個服務單位是康泰醫療教育基金會，是一群由天主教醫學院畢業的學生，他們成立的一個社團、一個組織、一個基金會，在這個基金會裡面有兒童心理衛生的部門，剛開始我就在這裡擔任志工。在半年後，主任覺得我還蠻適合從事這個行業，所以他邀請我成為正職的工作人員，於是我就開始白天工作、晚上念書。

也因為在這個服務工作裡面需要跟很多不同領域的人一起學習跟合作，讓我覺得在整個大學教育之後，我似乎應該再有深造的機會，也因為這樣就再研讀兒童福利研究所。在研究所快畢業的時候，因為我當時候已經從事實務工作非常多年，也一直跟身心障礙者的家庭跟家長們一

起陪伴孩子學習成長，所以在那個時候我遇到了智障者家長總會的創會理事長雷游秀華女士，雷游秀華女士告訴我，家長組織剛剛成立，很需要專業人員的協助，他問我是不是可以到智總來服務，也因為這樣的一個機緣，我就到智障者家長總會服務，一直到現在。在智總服務期間，因為智總做非常多倡議的工作跟立法推動的工作，從兒童福利法將發展遲緩兒童早期療育服務納入立法，一直到後來我們推職業重建服務，再推社區式的照顧等等。在這樣的工作裡面，我有非常多的學習，也跟行政部門、立法部門的夥伴有很多的接觸，也有很多的學習。

在國際身權公約公布施行以後，我覺得我們更有機會可以來好好的檢視國家在整個身心障礙的平權工作上面是不是已經盡了力，然後我們在整個社會障礙的意識提升上面，在通用設計的落實、在合理調整的執行上面，能不能更尊重障礙者的自我參與跟決策，就成為一個很重要的關鍵重點。在整個工作上面，我一直以來都從事個別化的支持服務、資訊平權的落實等等，我自認自己是一個比較認真做事的人，我不太習慣站在鎂光燈下，但是我很相信一件事，就是服務這件事情不一定只能靠自己，我們需要跟很多不同的夥伴一起合作，才有辦法達成，所以共好一直是我做事的一個很重要的目標。

這次是獲社工專業團體推薦提名，然後經過總統的推薦，我想這應該是上帝給我的另一個使命跟任務，因為它從來不在我自己原來的生涯規劃當中，但是如果有機會通過這樣的任務，我還是會繼續的在身心障礙的服務工作上面，為平權跟服務的多元選擇的落實繼續來努力，然後做好自己能做的事情。我最終的希望就是希望大家都能夠好好的活著、活得好好的。以上，謝謝。

被提名人林惠芳書面資料：

總統咨請立法院同意陳永興、王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬、陳景峻、彭紹瑾、葉宜津、林麗瑩、侯廷昌、李光章、林文程、賴鼎銘、邱駿彥、徐光蓉、邱泰源、賴振昌、莊勝榮、吳梓生、王志誠、Iban Nokan、林佳範、許有為、趙卿惠 27 位為監察院第七屆監察委員，並以陳永興為院長兼任監察院國家人權委員會主任委員、王榮璋為副院長；王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬 7 位適用監察院組織法第 3 條之 1 第 1 項第 7 款資格案口頭報告

監察院第七屆監察委員被提名人林惠芳

列席立法院第 11 屆第 5 會期第 2 次全院委員會口頭報告

115 年 8 月 13 日

主席、各位委員、各位女士、各位先生：

【成長背景與團隊合作的啟蒙】

我從小在屏東基督信仰的家庭中長大，大學前從未離開過家鄉，在國中就讀明正國中合唱班，參與全國音樂競賽也得到優等的佳績，合唱讓我習得合作的重要，也因為音樂的陶冶讓我在青春期有專一心志的目標，不致於太過狂飆。高中就讀屏東女中，經教官推薦參加軍樂隊，學習薩克斯風吹奏，跟大家一起團練，高二一整年每天為升旗、降旗典禮服務，在樂隊也很快樂，因為仍是要跟大家一起合作。我喜歡與人合作的感覺，也喜歡參與團隊活動，最常跟團契的

大哥姐一起去育幼機構探訪，喜歡陪小朋友玩遊戲跟閱讀。

【投入早療專業與深耕智總 32 年】

17 歲北上求學就開始從事心智障礙者的早期療育服務工作，那時台灣發展遲緩兒童早期療育服務尚未有立法支持與保障，醫療也好、教育也好，都尚未有完整制度與服務的建構。當時我在中國文化大學夜間部社會工作系就讀，學習社會工作相關專業知能，白天經學姐推薦在康泰醫療教育基金會附設康泰診所兒童心理衛生部門擔任志工，協助照顧 0-6 歲特殊需要的孩子們。半年後，主任邀請我轉任正職保育工作人員，協助發展遲緩兒童的日常生活訓練及認知學習指導。週末在單位規劃的在職訓練中，與特殊教育教授、兒童心智科醫師、復健治療師等專業師資學習認識兒童發展的相關知能，協助家長共同面對養育特殊需求兒童的挑戰，就這樣一心投入，醉心於追求跨專業知能及解決困難議題。社工系畢業前完成唐氏症個案研究，深覺如果要長期投入，需要有更多的知識為據，因此繼續兒童福利研究所的課程學習。在研究所就學期間，持續協助服務單位保育人員養成訓練，及支持家長在家庭的自然環境下，如何運用環境中材料就可以協助孩子的發展及技能訓練。在論文快完成時，因受邀擔任家長修讀特殊教育講習活動講師，而認識社團法人中華民國智障者家長總會（以下簡稱智總）的創會理事長雷游秀華女士，雷游女士極力邀請我到剛創立不久的智總服務，因為當時組織草創又是草根組織，專業人員更迭，但組織當時正與立法委員一起在立法院推動兒童福利的修法，讓發展遲緩兒童早期療育服務能有立法保障，好讓需要早療的家庭及孩子們可以得到協助。我深受雷游創會長感動，也想自己的經驗可以協助這個議題的推動，因此就來到智總服務。這一待就是 32 年。

【推進社福制度建設與法制化革新】

在智總服務期間，我的經驗有所發揮，更有新的學習，從直接服務領域轉到間接服務，需要增加的知能更多，幸而有不同的組織可以一起成長學習，伊甸基金會、身心障礙聯盟是好夥伴，跟前輩一起學習；在立法院推動立法的過程，也跟委員及委員辦公室的同仁有許多討論與學習的機會。讓自己在後來的工作中，除了智總的工作之外，也有能量協助更多組織成長，以及參與第一線行政部門各項委員會議，貢獻自己的想法，有機會一起努力將不存在的服務與制度一一創建出來，讓服務可以被身心障礙者及家長選擇運用。例如：發展遲緩兒童早期療育個案管理制度、身心障礙者支持性就業服務人員的培訓、職業重建個案管理服務、引進職業輔導評量服務、推廣國際失能與健康分類系統的應用、家庭互助支持網絡建構、身心障礙者社區式照顧服務、心智障礙者自立生活支持服務、推動自我決策、轉銜服務等。在立法工作的參與上，也經歷殘障福利法、身心障礙保護法到身心障礙者權益保障法的變革；經歷特殊教育法的演變；也關注國際身心障礙者權利公約的落實與發展等等。因為在智總的服務，我看見許多家長幹部無私投入為公益的身影，像雷游秀華創會長、陳節如陳姐、李明龍理事長、楊憲忠理事長、陳誠亮理事長、劉貞鳳理事長等，更覺得自己既是專業人員，更應該盡力做自己可以做到的努力。

【信念使命與對未來的期許】

國際身心障礙者權利公約的提出，讓我們有機會好好檢視我們的國家在身心障礙者平權的作為上，是不是已經盡了力。社會對障礙意識的提升、通用設計的必須、合理調整的需要、尊重自我決策與參與自己生活的決定、對意識表示有侷限者發展支持性決策的必要，以及居住正義、工作調整、文化參與平權、個別化支持、資訊平權等諸多事工皆需要推進。我自認是一個認真做事的人，不太喜歡站在人前被人看見，比較喜歡跟人相處與合作，我深信人不可能只憑藉自己而存在，共好才是值得追求的事。這次受社工專業團體推薦獲得提名，我想是上帝給我的另一個使命與任務，如果有機會通過擔任監察委員，定當學習並努力把該做的事做好；如果沒有機會通過，我還是會繼續在身心障礙服務的道路上為平權與服務的多元選擇持續努力，做好自己可做、能做的事，祈願大家都能好好活著、活得好好。謝謝。

主席：謝謝林被提名人。

現在開始進行委員的詢問，首先請吳委員沛憶詢問，時間 10 分鐘。

吳委員沛憶：（9 時 7 分）謝謝主席。我請被提名人林惠芳女士。

主席：請林被提名人備詢。

吳委員沛憶：被提名人你好。你過去長期從事人權工作的推動，也擔任智障者家長總會的秘書長，所以對於早療兒童的發展以及身心障礙權利的推動都耕耘非常久的時間，剛剛聽你的報告跟分享，真的對你長期的耕耘跟投入非常的感動，我想這背後是有一個很強大的使命，所以今天針對你未來如果擔任監察委員，因為你的工作，你會同時去兼任國家人權委員會的委員，所以我也想要特別請教你關於未來擔任委員之後來去協助國家推動人權的幾項問題。

首先，你在你的自傳當中有提到，你認為監察委員要能夠從人權的觀點來檢視政策跟行政的作為，以落實監察院保障人權之職責。你在過去的訪談之中，有一句話我覺得相當的感動，也很值得社會來深思，你說認識障礙不是用想像的，我們要用觀察的，我們必須要跟障礙者從對話跟相處當中去理解障礙的這個事實對一個人會產生什麼樣的影響，所以國家要有這樣子的責任，要從弱勢者的角度出發，來去檢視我們的政策，我覺得是相當的認同。

國家人權委員的職掌有這些：第一點，要檢討國家人權的政策，要提出建議。第二點，對人權議題可以提出專案報告，甚至每年可以提出國家人權狀況的報告。第三點，要來協助推動各項國際人權公約，並且可以跟國內，也可以跟國外的民間團體合作來推動。所以未來被提名人你同時擔任監察委員，也擔任國家人權委員會的委員，我想要請教你對於這個工作的時間、心力的分配，以及你目前有沒有什麼樣的工作計畫想法？

林惠芳被提名人：好的，謝謝吳委員的提問。其實我們現在都很清楚知道，如果依照巴黎原則，我們應該要有獨立的國家人權委員會，但是按目前現實的體制，我們的國家人權委員會是在監察院的組織底下，所以我們必須要在這個工作上面，同時兼顧監察委員原來在監督政府部門是不是有違法失職的狀況，以及在整個國際人權推動的工作裡面，我們應該要怎麼樣一起來做。但我覺得本來在我們做監察工作的時候，很多法律的依據就是根據人民的權利，所以它本身其實

沒有太多競合，確實在任務上面會需要有更多不同的投入。以我過去的經驗來講，我在人權教育的投入跟整個政策、國家報告幾次審查會議的參與，未來我可以繼續保有這樣的觀點跟視角，為這件事情再做一些努力。我們長期也跟國際組織有一些合作，這些經驗也都會帶領我在未來如果從事這樣角色的時候，可以盡力去做這樣的事情。

吳委員沛憶：我想在國家人權委員會當中有了解以及深耕身障平權的委員非常重要，也希望您未來可以帶進民間的聲音跟力量，可以有很多相關的協作。今年臺灣迎來身心障礙者權利公約 CPRD 的第三次國家人權報告國際審查，一般在審查之前我們會先提出國家報告，應當是已經提出了，想請教您對於今年報告的建議。另外，前一次、2022 年的審查到現在以來，你認為有沒有什麼樣重要的人權議題是我們始終還需要再進步的？

林惠芳被提名人：因為每一次的國家報告審查，國際委員都給了我們很多很具體的建議，我們的行政部門也還算積極努力。但是我覺得有一個最關鍵的議題，就是意識提升這件事情，因為認識障礙事實不應該是只有現在在從事相關服務的人或者行政部門需要知道，我甚至覺得它應該是一個全民的議題，大家都應該要提高對障礙者的認識。如果我們沒有提高對障礙者的認識，在很多的服務、設計或者公共建設上面就會很難能夠達成我們在公約上面希望看到的無障礙通用設計。好比我們會看到現在公車司機在輪椅使用者上下車的時候，還要跑下來把斜坡板拉出來，汗流浹背地幫忙做很多事情。我曾經跟青年們討論過，他們看過這個景象，告訴我：「秘書長，我們可不可以讓司機阿伯不要這麼辛苦？」我說：「好，我們來想辦法，你覺得呢？」青年朋友在討論過程中就講到：「為什麼公車站臺不可以跟公車的地板一樣高？如果一樣高，障礙者自己就可以操作輪椅上下車，就不用讓大家一直等，也不用讓阿伯這麼辛苦。」但要達到這件事要有共識，就是對於障礙者在生活上一定會遇到的困難，我們應該要有更多的意識提升，可是現在只有要求公部門做很多的 CRPD 教育訓練，我覺得這樣是不太夠的，關鍵還是在意識提升。因為只要意識提升上來，對於可及性、通用設計等等的問題，有時候我們就會想當然耳，很自然的就會去操作它。其實我在監察院對國家報告提獨立意見的時候，也非常堅持這一點，有表達我的意見。以上。

吳委員沛憶：你剛剛講上下公車無障礙使用的這個景象，真的相當有感，因為我們也時常看到。過去我在擔任市議員的時候，也向市政府質詢過這個議題，整體意識提升真的很重要。如同你剛剛說的，因為我們在基礎設施沒有把無障礙的銜接做好，導致公車司機本來是開車的，還必須要提供這個服務，但是有時候他在做這個服務，公車上的乘客可能不知道發生什麼事，甚至還會說為什麼停下來這麼久，所以整體社會意識的提升真的相當之重要，我想這也是未來重要的工作之一，例如像立法院，我剛剛就在詢問我們今天這一個人事權質詢有沒有手語？我們立法院是有手語服務的，但是看起來，我們現在也還不夠普及，例如今天是沒有手語翻譯的，所以可能有些需要的民眾就沒有辦法理解我們現在討論的內容，例如立法院的各個委員會平常在開會的時候，目前也還沒有手語服務，我想我們未來都要再去努力。

剛剛講到意識的提升，我看了被提名人過去的一項工作，我真的覺得相當的重要，這個是有關於 CPRD 的公約，你做了一個繁體中文易讀版的計畫，你也把這個執行的過程投稿到了社區發展期刊，你裡面就是在講說所謂的這些資訊要能夠易讀，它不只是把資料刪減成碎片，你要去想說你的閱讀對象如何能夠來理解，讓我們的這些心智障礙者不再因認知跟理解的限制，結果導致於他失去了獲得資訊的機會，這個其實就是平權很重要的一件事。

林惠芳被提名人：對。

吳委員沛憶：它可能很難被落實，因為大部分的人在準備這些資訊的時候，如果你沒有從這個角度跟視角出發的話，他們的需要時常就是被遺忘的、被落掉的，你在執行這個工作當中，你還特別邀請了心智障礙的青年一起來參與，我看你們一整年開了很多次的讀書會，由他們的視角來提出建議，能不能跟我們分享當時為什麼會邀請青年一起來參與呢？

林惠芳被提名人：因為我覺得每一個人其實都有權利用自己可以理解的方式獲取資訊，他只有在獲取資訊之下，有充分的資訊，他才能夠落實他選擇的權利，這是我覺得很重要的一個基礎。我們要討論這件事，像現在我們國家很多易讀的原則，很多的障礙者只有在參與審查的過程會被受邀，我覺得這是不對的，因為我們過去很多的心智障礙朋友，他連探索經驗的機會都沒有，因為所有人都幫他安排好了，他從來也不知道自己需要知道些什麼，所以我們在做任何一件易讀文本的時候，我都會希望我的青年朋友一起來參與，他們一起來了解這樣的一個過程，然後看怎樣讓他可以把他的想法跟意見告訴我們，他會需要知道什麼、他想要知道什麼，我們是從他的視角來幫他製作這樣的資訊文本。

吳委員沛憶：好，謝謝你的分享，我們也期待你未來可以把你在民間的經驗帶進國家人權委員會跟監察院，謝謝。

林惠芳被提名人：謝謝。

主席：好，謝謝吳委員。

下一位請洪孟楷委員詢問。

洪委員孟楷：（9 時 18 分）主席謝謝。麻煩請林惠芳被提名人。

主席：請林被提名人備詢。

林惠芳被提名人：洪委員好。

洪委員孟楷：林被提名人好。這一次公布的第 7 屆監察院委員的名單，包括院長、副院長已經 29 位，其中有 4 位外界稱為「社福監委」，本席今天很榮幸，也剛好 3 個詢問都有 3 位，包括李麗芬、孫一信，以及林惠芳被提名人，所以我想開宗明義，您的自傳口頭報告我也特別看完了，32 年投入弱勢、投入智總等相關的深耕，本席敬表佩服。說實在話，臺灣之所以美好，就是很多人大家共同努力，讓需要的人、弱勢的人能夠被看到、被照顧，所以這一點是本席對您過去的經歷予以肯定，不過還是要針對我們這一次的監察委員來討論。

林惠芳被提名人：是。

洪委員孟楷：因為本席有看到您另外一個經歷是擔任就業安定基金管理委員會的委員，第 15 屆、第 16 屆剛好也就爆發了讓大家及外界完全譁然並且被濫用的就業安定基金，包括現在監察院也

都已經糾正，而且審計部查核有 5,174 萬支出與就業安定基金設定目的用途不符合。我想請教一下被提名人，當初擔任委員沒有辦法看到或是把關嗎？

林惠芳被提名人：我老實跟洪委員報告，我們真的沒有辦法看到那麼細的執行過程它的金錢怎麼使用，我們在整個委員會……

洪委員孟楷：就業安定基金一年有多少費用？

林惠芳被提名人：因為它逐年在增加，所以它保留了非常多的錢，它不是每一年都把賸餘款用光。

洪委員孟楷：但是你們會看到它的預算。

林惠芳被提名人：我們會看到什麼？就是我們會看它年度……比如說在國民就業它有幾支計畫準備要做，主要的重點是什麼。在委員會的審查上面，因為我擔任就安委員並不是從第 15、16 屆開始，其實第 13、14、15、16 屆我都有參與，在更之前……

洪委員孟楷：所以你也是資深的就安委員，但是……

林惠芳被提名人：對，在更之前……

洪委員孟楷：我相信你在審核預算的時候絕對不會放水。

林惠芳被提名人：對，我不會。

洪委員孟楷：你也絕對不會同意濫用，你也絕對不會同意他們去用不符合民意的預算，但他們還是用了。

林惠芳被提名人：在就安委員會最終的討論上面，我都一直在反對一件事叫做超支併決算，因為我覺得這不是一個正常的預算執行過程，其實過去我也很常在委員會裡面呼籲這件事，因為我們有時候為了國家重大事件，比如說在疫情期間，比如說我們在推動把摩托車油車改成電車的國家政策過程裡面，其實勞動部動用了大量的就安基金來幫忙技術轉移。

洪委員孟楷：好，我們拉回來。被提名人，你也反對超支併決算，我覺得這個理念是對的，那我請教現在勞動部要解決這五千多萬的濫用，他不是追討當初濫用的人，而是勞動部編列公務預算來填補就安基金，你可以認同這樣的做法嗎？

林惠芳被提名人：我覺得不應該這樣，如果我們確定知道他用到哪裡去是用錯的話，應該是要由濫用的人來負這個責任。

洪委員孟楷：好，如果是這樣，當你擔任監察委員的時候，你有權力去追究這個勞動部長，因為是現任勞動部長他去編列公務預算來回補就安基金。針對就安基金有兩個部分，第一，它不應該被濫用；第二，公務預算不應該回補，你同意吧？

林惠芳被提名人：如果需要進行調查，我覺得是應該要好好的把這件事情釐清楚。

洪委員孟楷：所以你會承諾重啟這個調查？

林惠芳被提名人：如果有需要的話，我們確實是可以。

洪委員孟楷：如果你擔任監察委員，你就有權力針對你關心的議題，因為也有監察委員去關心蘿蔔糕裡面有沒有蘿蔔，很荒謬嘛！你是不是會覺得這有點荒謬？

林惠芳被提名人：因為我現在……

洪委員孟楷：本席更期待的是，當監察委員手握權力的時候，是可以真真正正執行監察委員應該有

的權力，因為這個議題國人都關心、國人都關注，你過去擔任就安基金委員沒有辦法監督到的，未來會不會監督？

林惠芳被提名人：我覺得如果未來需要重啟這個調查或要展開這個調查，如果我有這樣子的權力的時候，我確實會有興趣想要了解整個過程到底問題發生在哪裡。

洪委員孟楷：另外，您剛剛也提到其實您是被蒙蔽，當初勞動部就安基金來跟委員報告的時候，一定沒有講他們要去濫用，甚至還有說要拍兩支影片交差，結果拍一支影片拆成上下兩集，我相信他絕對不會跟你講啦！所以官員在對委員說謊，你覺得這可以接受嗎？

林惠芳被提名人：應該是說在整個就安的討論時間和會議上面，因為……

洪委員孟楷：官員說謊您能不能接受？

林惠芳被提名人：我覺得如果他違法了，就是不能接受啊！

洪委員孟楷：非常好，我們也看到行政部門最近有一些亂象，請容許我跟您報告一下，在立法院毒油事件大家都很關心，因為這個是不分黨派、不分藍綠，您過去曾擔任弱勢兒童照顧、智總秘書長等等，我相信你也都很在乎下一代小朋友的食品健康安全，但是有所謂的中聯毒油的專家會議，衛福部長居然在立法院公然說謊，明明中聯的人員從頭到尾都參與 7 月 4 號的專家會議，但衛福部長在立法院接受委員答詢的時候，居然直接講中聯報告完就走了。隔一個禮拜被踢爆了，整個會議紀錄攤開了，才講他是誤判了會議紀錄，前後差距如此之大，我們就在懷疑到底誰是中聯的門神？中聯很可惡，中聯罪該萬死，該怎麼判就怎麼判，但更重要的是，當事情爆發之後，還有人試圖包庇，這件事情你可以接受嗎？如果官員說謊的話，監察委員有權力針對官員的言行及相關的專家會議去做調查、了解，包括中聯油品有兩位專家學者又參與中聯油品的檢討報告會議，又參加了 7 月 4 號的專家會議，如果您是監察委員，要不要重啟調查？

林惠芳被提名人：我覺得這個過程……因為我對這個案件沒有太多的參與跟理解，但是我真的覺得一個原則，就是對監察委員來講，他重要的責任是如果真的有違法的事件，那就應該要被看重。

洪委員孟楷：被看重？

林惠芳被提名人：對，被看重，在調查……

洪委員孟楷：你知道監察委員可以對行政官員做哪些處分嗎？

林惠芳被提名人：如果監察委員確定要調查，還是要看調查的結果，對監察委員來講，他有糾正、有糾舉的權力。

洪委員孟楷：所以對於說謊的官員公然在國會殿堂說謊，公然對全國人民說謊，您認為？

林惠芳被提名人：我覺得要回到法律的層次來看，如果是違法的事情，當然就得要做相對的懲處。

洪委員孟楷：另外，針對最近台糖的案件，也發生有一位知名的綠營政治人物吳先生因為賤賣國土，欠了 1.7 億，結果到最後居然台糖跟他講不用管收，然後律師的講法……這個律師恰好也是台糖的董事來代表，他的講法居然是因為關了之後就收不到錢；甚至更傳出他的還款計畫是一個月還 5 萬塊，連利息都夠不上，有人幫他算了，如果他欠了 1.7 億的話，一個月還 5 萬塊，要還到三百多年，換言之，這根本就是縱容。台糖是國營企業，台糖也有相關的道德責任，我想請

教一下，監察委員認為這件事情是不是應該要針對經濟部及台糖去徹查到底有沒有疏失、有沒有包庇、有沒有圖利的情況？

林惠芳被提名人：因為我對這個案件確實也沒有太多……

洪委員孟楷：也不了解？

林惠芳被提名人：也不了解，對，確實，所以我覺得我不適合一下子說什麼，但是我覺得一個基礎原則……

洪委員孟楷：但是請容許本席提醒，本席今天會提出來，就是因為這都是近期內：第一，官員說謊非常地嚴重；第二，國土遭到賤賣還收不到錢，也非常嚴重。今天遮掉他的人名、遮掉他的黨派，任何一個為中華民國服務的人都不應該允許這樣的事情發生，您認同吧？

林惠芳被提名人：我覺得所有國家公共行政的部分本來就應該是超越黨派的，跟黨派沒有關係。

洪委員孟楷：是，所以本席才會期待監察委員手握調查權，能夠真正發揮監察院的功能，而不要變成像過去大家覺得監察院的功能已經澈底被弱化了，甚至只為執政服務，而監督在野或是監督人民。

林惠芳被提名人：我了解委員對監察委員迫切、殷切的期待，我如果有機會，我覺得就是依照我們被賦予的職責進行相關的……

洪委員孟楷：你還是沒有正面回應。被提名人，最後一句話，現在死刑犯有 37 位被判死刑還沒有執行，你認為法務部有沒有疏失？已經三審定讞了，但是還沒有執行死刑，而最近一次死刑犯離開，是因為他自然老死在牢裡。

林惠芳被提名人：所以委員其實是要問我對於死刑的看法？

洪委員孟楷：不是，本席要問你的是，法務部是不是該依法行政的時候就應該要依法行政？

林惠芳被提名人：我覺得如果……

洪委員孟楷：如果沒有依法行政的話，是不是就是行政的怠惰？

林惠芳被提名人：我覺得如果他已經判刑確定、三審定讞，就會依照過去我們在執行死刑的程序，有一定的期間，要依照這個過程來進行。

洪委員孟楷：最久 27 年，你覺得是不是太長了？

林惠芳被提名人：了解。

主席：好，謝謝，時間到，謝謝洪委員、謝謝林被提名人。

洪委員孟楷：謝謝被提名人，還是再次感謝您過去對弱勢的貢獻，謝謝。

主席：下一位請洪毓祥委員詢問。

洪委員毓祥：（9 時 29 分）謝謝主席。有請林惠芳被提名人。

主席：請林被提名人備詢。

洪委員毓祥：林被提名人，你好。

林惠芳被提名人：你好。

洪委員毓祥：看完你的自傳及工作經驗，本席非常肯定你在弱勢跟人權上面的努力、看法跟投入。我今天想要就教林被提名人幾個問題，因為臺灣是一個數位經濟發展非常發達的國家，不管在

硬體或者是社群媒體的使用，所以數位人權也是我們一個非常重要的課題。本席先就自己的個案來看，我先前有向經濟部產發署索取資料，這個索資是一個很正常的動作，但是這樣的索資單外流到平面媒體，由平面媒體不相干的業務人員，將這樣的索資資料直接公布，同時更嚴重的是，因為索資單上面有本辦工作人員的個人資料，包含姓名、手機、聯絡方式，但他沒有遮蔽，使得這個索資資料流向非業務必要取得的第三人，這個時候我們也去詢問了，事後產發署給我的回答是說：這個索資流經很多部門，所以無從查明。我找不到相關的結果，就是誰把這個資料給洩漏出去，請問這樣嚴重違反個資的話，是不是代表我們行政機關在整個機密文件個資保護的制度上出現缺失？

林惠芳被提名人：應該是說，大家對於個人隱私這件事情的認知跟意識，我覺得有很大的問題，不是只有在行政部門，在各行各業，目前我們都有遇到……

洪委員毓祥：但我們現在先針對行政機關，因為監察院、監察委員主要是調查行政機關的缺失……

林惠芳被提名人：是，我是說應該要去了解到底這個困難究竟是什麼，然後到底他是不作為、不調查……

洪委員毓祥：現在他給我的回答是這樣，而我也回給行政院，行政院的說明是：當事人如認為權益受損，即可循司法的途徑，以維護自身的權益。也就是說，行政部門認為：我就是把你洩漏了，你如果不爽，你就循司法途徑來救濟，我行政機關沒有任何行政調查的責任。對於這樣子的回復，你會滿意嗎？

林惠芳被提名人：如果是我，當然不會滿意，因為司法只是一個救濟，但是對於未來改善對個人資料……

洪委員毓祥：未來如果擔任了監察委員，你會如何去進行這方面的調查？

林惠芳被提名人：對於這件事情，我也會去了解一下，如果真的了解過後覺得需要展開調查，那就是展開調查，我覺得還是要有一個了解的過程，因為這也會涉及公務人員的權益，所以我們在注意權益這件事情上，還是要小心謹慎地作為，所以我覺得還是會需要更多資訊的了解。

洪委員毓祥：我為什麼這樣講？對於監察委員來說，基本上在我們的數位人權方面，尤其是個資的部分要負有更大的責任，尤其行政機關有這種很明顯的缺失，因為在一般民間機關，如果你的個資外流，我們都有個資法等等來規範，政府機關身為公部門的權力單位，又掌握很多機密的資料，而且連立法院立法委員的同仁都可以被如此對待，則一般平民、小老百姓就更慘了。

另外，在你們的問卷調查回函中，剛剛想要問你的是，如果今天行政部門有這樣的缺失，則你要去調查的時候也不能夠讓這個被陳情的機關自己去調查，也就是說，你不能夠委託給它去調查，因為這樣就喪失了第三方獨立調查的權力，這樣就有球員兼裁判的嫌疑，你認同嗎？

林惠芳被提名人：我認同，但是我覺得有些資訊，也許對監察委員來講，我們可以函詢他，讓他有機會去說明，但是調查不應該只依照函詢的結果來作為處置，我覺得調查還是有更多仔細的部分要去完成，就我的了解，在監察院的委託調查比較不是委託調查，比較多是函詢，我覺得函詢這件事情應該是一個程序，但是調查還是要進行。

洪委員毓祥：將來你如果擔任監察委員的話，一定要避免甚至是嚴格的防止球員兼裁判這樣的狀況

。

林惠芳被提名人：了解。

洪委員毓祥：接下來我們再來看，在 2022 年臺灣大學就林智堅碩士論文的爭議組成學術倫理委員會並進行審定程序，最後認為他違反學術倫理而撤銷其碩士學位，林智堅本人後續也向教育部提出訴願，但是於 2023 年撤回。像我們在學術界任教，如果學倫委員會認定你的碩士論文抄襲，那麼就撤銷你的碩士學位。然而在本屆監察院的後期，監察院又在 4 月的時候啟動調查，說要被調查的對象是教育部跟臺大，是調查學術內容相關案件的審查機制跟標準，非單針對任何個人。現在我想要請教你，這牽扯到我們監察權跟大學自治權中間的界線，也就是說，監察院當然可以去調查國立大學跟教育主管機關有沒有違法失職，比如說，程序是不是合法、有沒有利益迴避、行政作為有沒有重大瑕疵，而且司法院的釋字第 563 號解釋指出：教學、研究、學歷、評鑑跟畢業資格等直接涉及學術事項的領域要受到大學自治的保障。我相信林被提名人對我以上唸的內容應該都認同，所以我想要請教你，如果未來再有類似事件發生的話，你對於監察權跟大學自治權利中間的這一條線會怎麼樣去劃分？

林惠芳被提名人：我覺得剛剛洪委員已經講得很清楚了，就是監察院要針對的是公務機關，所以他不是針對學術論文確定他是不是合格，而是確定在這個過程裡面有沒有違法。所以我覺得這件事情其實在處理上面很清楚，應該是要針對公務機關的程序有沒有問題、有沒有嚴重的失職跟違法，而不是個人的論文。

洪委員毓祥：好，很好，我明白了，我認同您的回答，依本席的看法，論文的內容有沒有構成抄襲、學術倫理判斷是否符合標準，這些都是屬於大學自治中專業審定的範疇，我們不管是司法或監察的體系都不應該逾越這一條界線，我希望未來如果有類似的案例，也可以遵守這樣子的一個界線。

另外，剛剛洪孟楷委員問到食安毒油的問題，我相信這不是說因為什麼黨派、個人的關係，這個我們都不管，在你還沒有擔任監察委員的時候，以一介平民的角度來看，這個毒油案危害了我們整體人民的食安，這也是我們人權裡頭很重要的一環，因為人民吃得不安心，這就是一個很大的問題。我想請問林被提名人，未來如果你擔任監察委員的話，你如何去調查在這個毒油案裡頭行政機關的一些缺失？

林惠芳被提名人：好，謝謝委員的提問，關於這個案件，我關心的是民眾有沒有吃到不安全的油，但是對整個事件的來龍去脈，我覺得以現在來講並沒有辦法非常清楚，即便媒體有非常多的報導，但是如果要以我自己個人這樣微薄的認知來回答這個問題，我覺得會不太能夠……

洪委員毓祥：我覺得是這樣，因為政府號稱有食安五環，另外我們的食安雲也花了不少錢，所以如果您未來擔任監察委員的話，因為食安五環有缺失，還有我們食安雲花了那麼多錢卻根本就沒有達到應有的效果，所以我建議要去進行追查，好不好？

林惠芳被提名人：是，了解，謝謝。

洪委員毓祥：謝謝。

主席：謝謝洪委員。

接下來請林月琴委員詢問。

林委員月琴：（9 時 40 分）主席，麻煩請林惠芳被提名人。

主席：請林被提名人備詢。

林委員月琴：惠芳被提名人早。過去你在實務界已經有 32 年的經驗，再加上你不斷進修，也推動身權法和 CRPD，甚至到學校作育英才，也得過社工貢獻獎，非常感佩。可是我今天要跟你討論的不只是監察院的人事問題，而是監察院被藍白操作，現在出現空窗期，甚至未來要走向廢除的局面，臺灣好不容易建立了國家人權委員會，這時候要由誰繼續運作，甚至我們 120 萬身障及 53 萬弱勢的人權到底又要由誰來監督？所以我在這邊真的要跟在野黨呼籲，千萬不要把我們的身障和弱勢當作政治鬥爭的籌碼。

在正式廢考監之前，我覺得都應該要確保監察院和國家人權委員會的順利運作，否則我相信你跟我一樣都會非常擔心 120 萬身障朋友們的權利會受到什麼樣的影響，我第一個要問的問題是，如果在野黨真的杯葛監察院人事的話，對於 120 萬的身障權益有什麼樣的影響？

林惠芳被提名人：我覺得就是少了對公部門執行的監督力量，另外，我覺得更嚴峻的是我們有簽署那麼多的人權公約，如果監察委員一直都沒有辦法確定下來，我們的國家人權委員會同樣也無法運作，我們 11 月馬上就要 CRPD 國家報告審查，所以這個會為國際帶來對臺灣人權什麼樣的認知，我也會感到憂心。對於障礙者的權益這件事情，我覺得障礙者就會被逼著必須要重回街頭，我們也許可以透過一些在行政部門參與委員會的機會來表達，可是那樣的力量太有限，因為大多都是諮詢的角色，而沒有辦法像監察院可以達到監督。

林委員月琴：我相信你跟我一樣憂心，因為你是參與過 CRPD 制度建構及實務的專家，身心障礙者權益保障法目前也在協商，今年也將開啟第三次國際審查，所以我接下來要問的是，你認為目前監察院國家人權委員會的制度設計，是否同時符合 CRPD 第三十三條所要求的獨立監察機制以及巴黎原則標準？

林惠芳被提名人：當然沒有，如果我們從巴黎原則來看的話，它要是一個超越府院所有行政部門的獨立機關才是，可是我們的國家人權委員會現在是放在監察院底下的一個機制，所以如果監委一直沒有通過，國家人權委員會就完全沒有辦法運作。但是我們現在又沒有完成憲法的修憲，如果憲法修憲要從五權改三權，或者是做任何的變革，也許就會有一個機會可以重新來思考國家人權委員會是不是需要被獨立。

林委員月琴：對，既然放在我們的監察院裡面，有國家人權委員會組織法，可是兩公約在 7 月份的第四次國家國際審查，關注的是國家人權委員會目前面臨的制度、預算及人力問題，所以我要續問他們提出來的幾個問題，第一個，現行國家人權委員會 10 名委員，全部由監委組成，可是身心障礙者跟其代表組織，既沒有法定席次，也沒有制度化跟委員遴選、議程跟設定的權力，如果你被任命之後，你覺得這一塊要怎麼來解決？因為兩公約的委員既然提出來了。

林惠芳被提名人：我覺得如果我們真的要落實國家獨立人權機關的設置，就應該要透過修憲，然後把它從監察院獨立出來，成為一個獨立機關，其委員的形成就要考慮障礙者本人的參與或障礙者團體的相關參與，你才會有機會去翻轉現在的狀況，才能夠說它有獨立的預算、獨立的人力

，來回應我們在巴黎原則上面提到的事項。

林委員月琴：講到人力，我就續問他講的第二個意見，監察院的國家人權委員會組織法並未明確保障人權會獨立編列及管理預算，其職員是「得」由院長調用，因為專業人員也僅是「得」聘用，所以一樣要問被提名人，未來要如何確保我們的人權委員會監督 CRPD 所需的專責人力、障礙人權的專業、調查資源跟預算的自主性？

林惠芳被提名人：我覺得這個部分，如果它沒有辦法被獨立，它始終就要受到機關的管轄。

林委員月琴：是。

林惠芳被提名人：除非我們去修改組織法，讓它在人力上面能夠有專責的人力，如果我們真的沒有辦法改，它還是要放在監察院底下，你還是要走修法的這條路，把這個部分做出來，否則……

林委員月琴：所以你會怎麼做？

林惠芳被提名人：我覺得監察院事實上要跟立法院有很多的互動跟溝通，同樣的國家人權委員會也有一個責任是要提出政策跟立法修正的建議，也許如果有機會的話，我覺得應該是先向立法院提出這樣的修法建議。

林委員月琴：第三個，他一樣問的是 CRPD 要求身心障礙者及其代表組織充分參與公約的監督，不能僅以諮詢、列席或事後徵詢意見來取代，你的看法又是什麼？

林惠芳被提名人：因為我們目前的狀況，確實以我過去的參與，障礙團體也都是被諮詢，就是被國家人權委員會諮詢這樣子的參與，我覺得這樣的力度會比較低一點，而且緩不濟急，有一些立即性的議題……

林委員月琴：所以你認為也要改變，未來如果你被任命的話，你也會去改變？

林惠芳被提名人：對！

林委員月琴：接下來的續問是為何要一直討論人權會的定位，因為人權會作為獨立監察的機構，甚至透過持續檢視政府政策執行的狀況，對政府形成壓力，才能促進實質的進步，這也像我一直關心的，就是自立生活跟社區支持的相關計畫，其實人權會就會不斷地監督，提出報告監督衛福部要做的事情。可是我想應該不是只有提出報告而已，我認為今天如果你只是提出報告、獲得追蹤，我們如何持續確定政府到底有沒有改善？所以未來你真的被任命的話，你覺得你可以怎麼做？

林惠芳被提名人：我覺得在這件事情上，如果從人權會的職責跟角色，確實只能做出建議。國際人權委員會最終關注的不管是公私部門，這也是因為我們現在是被放在監察院底下，我們對私部門違反 CRPD 的相關狀況，也沒有任何的建議權。所有國家在人權委員會的執行上面，最終都是提出一個建議跟訴求，因為它是超黨派、超越國家機關，所以它……

林委員月琴：可是政府部門如果不改善呢？你覺得這樣子的話，我們的人權能夠被維護嗎？

林惠芳被提名人：我覺得政府部門不改善，這件事就不是國家人權委員會角色的事情，而是監察及監察委員角色的事情，就是行政如果有怠惰、行政如果有失職跟違法……

林委員月琴：對，那你會怎麼做？

林惠芳被提名人：我覺得在這件事情上，我們就會去展開跟公立行政部門的溝通。

林委員月琴：就像我一開頭就問你的，如果藍白真的惡意要杯葛監察院人事，我很擔心的是，不管是兒、少、老、婦、障的人權都會跟著消失，這會有些影響，有什麼樣的影響？第一個，人權會去年受理了 395 件的申訴，身障累計大概高達 100 件，而且是群體當中最多的。所以我最後一個問題要問的是，如何確保監督機關的獨立運作，甚至我要更直接的問你，如果持續這樣的僵局的話，你認為人權會跟監察委員的身分可不可以脫鉤，改成獨立法定機關？

林惠芳被提名人：國家如果有意識到這件事，要將國家人權委員會獨立出來，我真的是舉雙手贊成，但是它會不會又被操作成另外的政治議題，也是我的擔憂。

林委員月琴：好，謝謝，希望我們繼續為身障朋友、為人權努力，謝謝。

林惠芳被提名人：謝謝。

主席：謝謝林委員。

下一位請葉元之委員詢問。

葉委員元之：（9 時 51 分）主席好。麻煩請被提名人，謝謝。

主席：我們請被提名人備詢。

葉委員元之：被提名人，您好。我就直接切入我的問題，第一個，您曾經擔任過就安基金的管理委員，但是就安基金在 109 年到 113 年被審計部認為有七千多萬與基金用途不符，我剛剛有聽您回答其他委員，你說很多時候你也無能為力，你看不到那麼細。審計部報告裡面剛好就有講一件事情，它說就業安定基金委員會沒有發揮審議與考核功能，那我就不太懂了，當時您在那邊當委員，又沒有辦法審議跟考核，那您做了什麼？還有為什麼您會繼續想要幫政府亂搞背書的工作呢？

林惠芳被提名人：我想先談就安基金的參與這件事情，我為什麼覺得它很重要，因為它……

葉委員元之：好，沒關係，你直接回答，因為我後面問題很多。很顯然你剛剛自己也有承認，很多預算你根本看不到，事後也被討論沒有發揮功能，因為你當了好幾屆，當下你沒有辦法發揮功能，為什麼你還要在裡面？

林惠芳被提名人：我覺得還是有一些重要的計畫會被提出來討論。

葉委員元之：但實際上……

林惠芳被提名人：我覺得不是所有計畫都能那麼細的被討論，但是還是會有幾個重要的計畫被討論。

葉委員元之：好，謝謝。可見實際上您只是想要參與大的部分，但對於大家關心的，例如說錢有沒有被濫用，這塊你覺得沒有參與也無所謂，我是覺得這個比較可惜。我想跟你請教一下，像就安基金，為什麼大家對就安基金被濫用會覺得深惡痛絕？是因為其實它是很多家庭為了要請外勞而去繳的就業安定費，當然中低收入戶不用繳，可是實際上家裡面如果有失能者，他即便不是中低收入戶，對他們來說，在經濟上也是很大的負擔，可是他們依照規定還是要繳就業安定費，但是他們辛辛苦苦繳的錢最後卻被政府高官拿去拍影片、拿去買禮品、拿去做諸多跟保護本國勞工無關的事情，所以這件事情大家會覺得很厭惡。我是有一個想法，我想聽聽看你的意見，因為既然就業安定費已經被濫用到七千多萬，就是代表太多了嘛！那何不針對如果家裡面

有比如說重度失能者，雖然沒有到達中低收入，可不可以達到一個免繳的機會？因為與其他們那麼辛苦還是要繳，結果繳的錢卻被政府高官濫用，為什麼不能免除呢？你的看法是什麼？

林惠芳被提名人：我覺得所有的制度都可以被檢討，如果大家覺得這樣的免繳可以解決大家的事情，那免繳也沒關係。但當時就安基金很重要的一個任務是因為用了外籍的工作人力，所以減損了本國勞工的機會。

葉委員元之：這個我都懂，直接針對我的問題回答就好。

林惠芳被提名人：所以它的錢是拿來作為促進更多國民就業……

葉委員元之：是啊！可是被拿去拍影片、拿去買禮品。

林惠芳被提名人：所以除了那些事情以外，有很多的……

葉委員元之：七千多萬耶！

林惠芳被提名人：我覺得有很多的計畫……

葉委員元之：不是，七千多萬被濫用不是小數目。第二個，代表說……

林惠芳被提名人：我覺得這件事情不對，但是我覺得不能夠因為這樣子就抹滅就安的所有功勞。

葉委員元之：你沒有聽清楚我的問題，我不是說全部免繳。我是說既然已經多到七千多萬可以濫用，那有一些家裡比較困難但沒有達到中低收入戶標準的，讓他們免繳，我不是說全部免繳，我覺得你要聽清楚我們的問題。

林惠芳被提名人：如果是針對經濟不利的家庭，我覺得應該要有一些救濟。

葉委員元之：你可以支持嘛？

林惠芳被提名人：對。

葉委員元之：因為主要是都被濫用了，代表也不需要那麼多。再來，因為您的背景好像是跟兒少、人權比較相關，我想跟你請教一些教育的問題，第一個，我覺得我們現在教育現場發現一個非常失序的狀態，就是有一些小霸王，已經沒有辦法處理了，例如被記 10 個大過、20 個大過都無所謂，記大過變成一種勳章，當然也不能轉學，你強制他轉學又成為另外一個學校的問題，所以很麻煩，什麼情況之下他可能可以離開這個學校呢？就是他可能殺人了，或是他犯法了。我舉一個新北市的案例，新北市土城有一個國中，有一個乾哥把一位楊姓同學割喉了，這個案子大家看了都非常心痛，而我覺得現在的問題就是在我們的教育現場過度強調這些小霸王的人權，好像不能對他們怎麼樣，除非他已經殺人了、除非他已經犯嚴重錯誤，但是實際上我們傷害的是其他想要好好讀書的學生的受教權，因為一個學校只要有一個這樣的學生，全校幾乎都提心吊膽、幾乎都沒辦法好好上課，甚至會擔心生命安全，家長也會很擔心，您怎麼看這個事情？

林惠芳被提名人：我覺得這件事情背後的影響真的非常大，要解決也不是把這些小霸王隔離就能解決這些事，不是。

葉委員元之：那怎麼解決、怎麼解決？當然是能夠解決就不要隔離，但是要怎麼解決？

林惠芳被提名人：我覺得孩子的教育非常重要……

葉委員元之：當然重要。

林惠芳被提名人：家庭的教育、從家裡開始，我覺得家庭教育，孩子需要有人陪，孩子需要有大人協助引導、支持，現在很多大人沒有時間陪小孩……

葉委員元之：被提名人，我懂你的意思，其實您這就是唱高調，以現行狀況，這就是不切實際……

林惠芳被提名人：不是……

葉委員元之：在不切實際的情況之下，我們的孩子在學校就是面臨威脅，所以我覺得大家要很務實地談這個問題。像你的看法還是說不能隔離、還是說要給他們加強教育，但是現在做不到就是做不到，如果做到得話會有人殺人嗎？而且這不是個案喔，在其他國中的案例中我也看到有人被用鋁棒敲頭，現在的學生就是……

林惠芳被提名人：因為我們的孩子在學校也沒有足夠的人力陪，我老實講我們現在老師沒有資質，所以就變成這個問題非常……

葉委員元之：對啊！所以你覺得要怎麼做呢？

林惠芳被提名人：所以我覺得教師人力要充足、輔導人力要進來。

葉委員元之：那為什麼我們現在教師人力不充足呢？

林惠芳被提名人：我覺得我們現在很多的學校招不到老師啊。

葉委員元之：對，那是為什麼呢？

林惠芳被提名人：對啊，大家覺得說很困難啊。

葉委員元之：對，那為什麼呢？所以教育問題現在就很糟糕嘛！

林惠芳被提名人：所以教育的問題是長長久久。

葉委員元之：沒關係，我後面還有問題，因為你拿一個做不到的答案去解決一個現在正面臨的很急迫的問題，我自己就是覺得很不切實際，我是覺得要保護人權，應該保護……好學生的人權也要保護……

林惠芳被提名人：所有的人，所有的人的人權都應該要被重視。

葉委員元之：下一個問題跟你請教，因為跟這個問題有關，你剛剛有提到說找不到老師，最近又一個老師墜樓，前幾天有一個高雄的老師墜樓，再前幾天有一個花蓮的老師墜樓，再兩、三個月前，又有一個高雄的老師墜樓，短短三個月有三個老師輕生，剛剛你也提到找不到老師，因為老師現在也不想待在這個行業，其實這對教育是很大的損害，我不知道你對這個議題有沒有研究，最主要是很多老師都覺得在學校被濫訴。有一個人本基金會，不知道你有沒有跟他互動過，有嗎？

林惠芳被提名人：了解。

葉委員元之：也是一個唱高調的團體，他說什麼老師就算被濫訴，最後調查出來還他清白，對他也沒有什麼實質的傷害，這就是站著講話不腰疼，好好的老師好好的教學，可能因為管教學生就反過來被學生濫訴，這個過程是很煎熬的，可能會被調查半年到一年，結果居然被說沒什麼實質的傷害，所以很多老師其實聽不太下去，很多老師就覺得不如歸去，現在在這個行業的老師想要提早退休，然後新進的、讀完師培的、受過教甄的不願意進入這個行業，所以就會造成您剛剛講的沒有老師的狀況。您到現在還是覺得應該要保障那些所謂真的是很難管理的學生、有

殺人之虞的，然後要讓他殺人之後才離開學校嗎？

林惠芳被提名人：我覺得當然不是，我覺得學校裡面要對他們有一些策略跟做法，但是這些也會需要經費、預算跟人力，要有人願意來陪這些孩子好好的面對他現在遇到的困難，因為很多的孩子沒有足夠充分被愛、被接受、被理解，他只能用這種很激烈的方式來讓大人看到他，我覺得學校裡面……我覺得我們應該要給學校……

葉委員元之：被提名人，這個理論我聽很多了，我現在講是非常務實的問題……

林惠芳被提名人：對，我覺得……

葉委員元之：那我再舉另外一個，你一起講，前一段時間也有一個女老師被一個特生用掃把戳到眼睛，她幾乎失明了，大家也在討論普特融合這個政策是好的嗎？我看到很多特教生家屬都出來反對這件事情，因為他們也害怕特教生在普通班上，如果一時控制不了自己的情緒，會被其他同學歧視。一樣的，人本基金的講法都跟你一樣，就是老師應該要了解特教生的個案管理、要了解怎麼去避免觸發他的情緒。但我覺得這沒有照顧到教育現場的問題，都在唱高調！給你一點時間。

林惠芳被提名人：我們有非常多的辦法，在落實的時候，我覺得不是要讓老師自己去找這些資源，而是學校應該整合社區的資源，讓老師知道自己有哪些資源可以使用，而學校怎麼樣跟社區裡面的民間組織合作，不管是特需兒童或中輟方面的……

葉委員元之：沒關係，我的時間到了，我覺得我們務實解決問題，不要唱高調！謝謝。

林惠芳被提名人：瞭解，謝謝。

主席：謝謝葉委員、謝謝林被提名人。

報告全院委員會，對監察委員被提名人林惠芳詢問部分到此為止，謝謝林被提名人列席答詢。

報告全院委員會，休息 5 分鐘，休息之後，進行對監察委員被提名人孫一信之詢問，現在休息。

休息（10 時 2 分）

繼續開會（10 時 7 分）

主席：報告全院委員會，現在繼續開會。

審查監察委員被提名人孫一信之資格相關事項，請被提名人孫一信先生說明，時間 5 分鐘。

孫一信被提名人：主席、各位委員。感謝大院為監察委員被提名人召開審查會，本人榮獲賴總統提名為第 7 屆監察委員暨國家人權委員會委員倍感榮幸。本人在各項人權議題上努力的軌跡，和在臺灣許許多多付出生命、青春和自由的民主前輩相比，實在不足掛齒，但如果以是否合格、適格的標準來看，本人應該可以符合國人的期待。

1987 年臺灣解嚴，剛好是我進大學的那一年，在大學期間我參與了臺師大長青團契，接觸更多不同的神學視野，包括鄉土神學、解放神學、政治神學和婦女神學。在大學期間也是社會運動同時開展的時代，我當時選擇投入環境保護議題，本人在 1990 到 1991 年擔任環保聯盟學生會長，也是反核學生工作隊召集人；1991 到 1992 年擔任智總籌備會第一任執行秘書，透過訪視

調查，看盡臺灣未立案機構違反人權及低落照顧品質的問題。

這 35 年來我持續都在社福領域工作，2008 年起，我在陳節如委員、吳玉琴委員的國會辦公室擔任主任，共 16 年。在國會辦公室有機會涉獵更多議題，如居住正義、長期照顧、身心障礙、食品安全、環境保護和勞工權益等議題。目前我已經離開立法院兩年多，擔任台灣社會福利總盟秘書長一職，關切社福領域大家要共同面對，但無法單獨處理的議題，例如社福政府採購、社福用地取得和社會住宅的倡議等。

本人認為臺灣的社會福利制度奠基在兩個重要的基礎，第一是自由、民主、法治的政治社會體制；第二是公民社會的積極參與。我相信，人權的議題不斷在演化和轉型，隨著科技的蓬勃發展，數位落差、詐騙橫行、科技倫理等議題，必須與時俱進的面對。而隨著生產力的大幅提升，我們也要面對高齡、少子化、居住正義以及分配不均等問題，並提出因應作為。

如果有幸到監察院服務，我有兩個重要的工作想執行，第一就是落實合理化的社會福利服務採購，並落實社福採購的溝通協商機制。在福利多元主義的時代，政府必須結合民間力量提供法定服務，並提升社福從業人員的勞動條件。10 年來我們修了政府採購法，制定社會福利採購評選及計費辦法、社福採購契約範本，並公布錯誤樣態，最後我們也制定了社福基本法。社福基本法第十四條規定，於必要時，各級政府委辦社福服務前，應邀請服務提供者和服務需求者對等溝通協商，對於尚未積極落實溝通協商，或有溝沒有通，僅僅走形式溝通的單位，缺乏實質對等協商，這些都是我會進行調查的部分。第二，我最想做的事情是撰寫第二次我國社會福利制度總體檢調查報告。91 年 1 月監察院黃煌雄等 3 位監委出版我國社會福利制度總體檢調查報告，奠定了臺灣社福改革的基礎。這本報告指出，退撫制度和全民預算比大概是 1 比 2.1，現在是 1 比 4.4，所以我希望透過 6 年的時間來完成第二次我國社會福利制度總體檢調查報告。

被提名人孫一信書面資料：

總統咨請立法院同意陳永興、王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬、陳景峻、彭紹瑾、葉宜津、林麗瑩、侯廷昌、李光章、林文程、賴鼎銘、邱駿彥、徐光蓉、邱泰源、賴振昌、莊勝榮、吳梓生、王志誠、Iban Nokan、林佳範、許有為、趙卿惠 27 位為監察院第七屆監察委員，並以陳永興為院長兼任監察院國家人權委員會主任委員、王榮璋為副院長；王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬 7 位適用監察院組織法第 3 條之 1 第 1 項第 7 款資格案口頭報告

監察院第七屆監察委員被提名人孫一信

列席立法院第 11 屆第 5 會期第 2 次全院委員會口頭報告

115 年 8 月 13 日

主席、各位委員、各位女士、各位先生：

感謝大院為監察委員被提名人召開審查會，本人榮獲賴總統提名為第七屆監察委員暨國家人權委員會委員備感榮幸，本人在各項人權議題上的努力軌跡，和在台灣許許多多付出生命、青春和自由的民主人權前輩相比，實在不足掛齒。但如果以是否合格、適格的標準來看，本人應該可以符合國人期待。

由於父親是台灣基督長老教會牧師的關係，我在高中以前，就住在教會的牧師館。先後隨父母在高雄和台南的幾個教會生活。1987 年起在台灣大學就學期間，參加台師大長青團契，接觸更多不同的神學視野，包括鄉土神學、解放神學、政治神學和婦女神學。

參與公共事務的啟蒙，是大學期間各項社會運動同時開展的年代。我當時選擇投入的社會運動是環境保護議題。1990-91 年本人擔任台灣環境保護聯盟學生會會長暨執行委員，同時也是反核學生工作隊召集人；1991-92 年，參與中華民國智障者家長總會的籌備事務，並擔任籌備會第一任執行秘書，期間透過訪視調查，看盡台灣未立案機構嚴重違反人權、極其低落的照顧品質。退伍後，便接著回到智總繼續工作，至今都持續待在社會福利領域。

社會對身心障礙者的陌生、誤解，會導致障礙者在各個專業服務領域被排擠、也得不到專業的對待。例如：他們因為證詞的反覆，或精準表達的困難，導致在司法訴訟程序處於不利地位，當時我們結合民間司法改革基金會一起倡議身心障礙者的司法權利保護，在第一波司法改革運動中，催生了法律扶助基金會。

除了司法程序外，在社會福利預算增減的問題上，我也積極促成社福推動小組，及之後成立的社會福利總盟，在政府社福預算、編列與分配的層面進行倡議；在台灣媒體觀察基金會的平台上提出媒體歧視身心障礙者問題與解決策略；與牙醫界創設服務特殊需求者的牙科治療體制。我相信身心障礙者要被社會接納，在社區自在生活需要有更多的支持，所以需要與不同領域的人轉譯、溝通，互相了解，才能達成。

而本人最關注的心智障礙未立案機構，終於在 2002 年關閉了最後一家，2004 年我的碩士論文，即是以未立案機構眾生教養院與其安置者為研究對象發表碩士論文，促使政府關注未立案身心障礙教養機構問題，逐步重視機構安全問題。

2008 年陳節如女士（時任智總副理事長）獲民主進步黨徵召為第七屆政黨提名不分區立法委員候選人，我成為國會辦公室主任。先後擔任陳節如委員、吳玉琴委員的國會辦公室主任，自立法院第七屆至第十屆委員的任期（合計共有 16 年，2024/01/31 離開）。

在國會辦公室有機會涉略更多議題，如：居住正義、長期照顧、身心障礙、特殊教育、食品安全、環境保護、勞工權益等社會議題。離開立法院後，開始擔任台灣社會福利總盟秘書長一職，關切社福領域大家共同面對但無法獨自處理的議題，例如：因應勞基法修法、社福政府採購、社福用地取得、社會救助制度檢討及社會住宅倡議等。

本人投入社福領域的工作已超過 35 年，我認為台灣的社會福利制度奠基在兩個重要基礎：一、自由、民主、法治的政治社會體制；二、公民社會的積極參與。

前者使得福利需求者可以積極發聲，並讓各政黨透過社會議題的競逐而獲得人民支持，也讓執政者必須持續傾聽人民的聲音。後者，則是協助將福利服務落實到社會各角落。因此，我們不但要鞏固自由、民主、法治的政治社會體制，持續讓台灣社會保有負責任的言論自由和政黨政治；我們也要落實社會福利基本法第十四條由政府和民間服務團體的溝通協商機制，鼓勵民間團體參與提供專業服務。這是珍貴的台灣特色，也期待政府珍惜這股來自民間的社會力量。

除了來自本身的、本土的倡議經驗外。國家人權委員會被賦予的責任，是基於各項國際人權

公約的國內（國家報告和影子報告）和國際審查，逐步檢視我國在法規及政策層面的人權處境，遵循並逐步落實國際人權公約。

目前台灣已通過六項國際公約，並已完成五部施行法，包括：1、公民與政治權利國際公約（ICCPR）：2009 年通過施行法，保障人權與基本自由；2、經濟社會文化權利國際公約（ICESCR）：2009 年通過施行法，保障生存權、工作權與教育權等；3、消除對婦女一切形式歧視公約（CEDAW）：2012 年施行法生效，落實性別平等；4、兒童權利公約（CRC）：2014 年施行法生效，保障未滿 18 歲者之權利；5、身心障礙者權利公約（CRPD）：2014 年施行法生效，促進身心障礙者權益與尊嚴。6、消除一切形式種族歧視國際公約（ICERD）：早期完成批准，並於近年透過審查機制確立其國內適用性。

人權的議題，不斷在演化和轉型，隨著科技的蓬勃發展，數位落差、詐騙橫行、科技倫理等議題，必須與時俱進的面對；隨著生產力的大幅提升，我們也要面對高齡少子、居住正義、分配不均等現象，我們也必須正視與提出因應作為。

責任來了，我會勇敢承擔，不會辜負監察委員及國家人權委員會委員的重要使命。

主席：謝謝孫被提名人的說明。

現在進行委員詢問，首先請洪孟楷委員詢問。

洪委員孟楷：（10 時 13 分）謝謝主席。麻煩請孫一信被提名人。

主席：請孫被提名人備詢。

孫一信被提名人：委員好。

洪委員孟楷：孫被提名人好。剛剛本席仔細聆聽您 5 分鐘的說明，真的有很多話想講，但是來不及講完，不過我有看完你的口頭報告。首先，5 月 27 號你以社會住宅推動聯盟召集人的身分，跟多位民間團體人士到民進黨中央，公開質疑賴清德政府的社宅政策沉默跳票。現在我們看到行政院、內政部拿出來的計畫書，第一階段直接興辦的戶數為 3 萬戶，當初講說 8 年 20 萬戶，如今中央直接興辦的戶數只有 3 萬戶，當然他有很多解釋，會講說是和地方政府合作、跟民間合作等等，但是沉默跳票是事實。

我想請教一下被提名人，如果您認為現在執政黨社宅的政策也跳票了，而過去你長期都在監督，未來你擔任監察委員，有辦法行使職權，督促行政部門要落實它的政策嗎？

孫一信被提名人：我如果擔任監察委員，一定會就住宅法政府應該要實施的部分予以強力監督。對於目前跳票的社會住宅政策，我是基於社會住宅推動聯盟召集人的身分到民進黨去予以抗議，但是這個部分並不是監察委員的責任。

洪委員孟楷：抗議？這代表現在民進黨政府做得不夠、做得不好。

孫一信被提名人：我們當然是覺得做得不夠，因為社會住宅目前的存量都不到 1%，我們希望社會住宅存量能夠逐步達到 5%。

洪委員孟楷：好。我們更不要講，2023 年還有一位民進黨不分區第 19 名的孫姓立法委員候選人，他還喊出來賴清德政府要興建 50 萬戶社會住宅！連 20 萬戶都做不到，那時候的 50 萬戶我不知道要怎麼做到？

孫一信被提名人：50 萬戶……當時賴總統的意思是……

洪委員孟楷：這種空頭支票、漫天喊價……

孫一信被提名人：25 萬戶是用蓋的，25 萬戶是用包租代管。

洪委員孟楷：是。那個時候是誰講的？

孫一信被提名人：那個時候是賴總統的政見講的，當然，我在助選的過程當中也有去陳述這樣的一個政見。

洪委員孟楷：是，所以我想請教一下被提名人怎麼看當時的政見？你剛剛也提到了，50 萬戶是 25 萬包租代管、25 萬是興辦，但現在第一階段興辦只有 3 萬戶啊！

孫一信被提名人：興辦……

洪委員孟楷：所以過去到現在其實是重複的，本席要做檢討跟討論、很務實的，你過去喊出來的政策能不能落實？以及你在每個職務上面，我們能不能檢視你所說的話，大家能不能相信未來如果你有另外的職務時，能不能做到？如果過去都沒有辦法做到的話，很難讓大家相信你未來可以做到嘛！

孫一信被提名人：我想因為我本身並不是行政團隊的一員，監察委員也只能就政府的興辦計畫監督跟考核，但是如果它是一個政治承諾，政治承諾跳票應該由政治去承擔，不是監委要去調查的事情。

洪委員孟楷：所以民進黨政府要承擔？

孫一信被提名人：我們監委只能調查在計畫裡面的部分，現在計畫有做大幅變更，我是不同意。

洪委員孟楷：好，所以感謝被提名人剛剛也提到了，政府跳票的話要由政府自行承擔。再來，我想請教，因為本席也很關注人權，臺灣 2,350 萬人大家對於人權有高度的支持跟共識，這一個議事廳更是常常針對我們希望能夠保障人權來做討論。但本席更在乎的是被害者的人權，因為 99.9% 都是奉公守法的民眾，如果他們的人權沒有被保障的話，我們沒有辦法號稱自己是一個民主法治的國家。因此請教一下被提名人，我看到現在大家對於毒駕的事件非常緊張擔心，其實這也回歸到因為毒駕可能會撞人致死，而到目前為止，法務部三審定讞判了三十幾名的死刑犯，可是到最後都還沒有執行，最長甚至 27 年，你認不認為法務部應該要執行？

孫一信被提名人：我認為這個部分是法務部長的職權……

洪委員孟楷：法務部長如果怠惰失職了，監察委員可以去糾正、糾舉！

孫一信被提名人：在法律上，要讓即將被處死的人有可以救濟的程序。

洪委員孟楷：所以你不認為法務部長應該……

孫一信被提名人：我們要檢視是不是所有的救濟程序已經被保障，法務部長才有權力去簽核這樣的死刑執行令。

洪委員孟楷：已經三審定讞，拖了二十幾年了還在救濟？那是對於我國司法制度不重視、不信任。

孫一信被提名人：因為在臺灣的五權憲法裡面，每一個部會的職權都有受到克制，目前簽署執行令是法務部長的權限，並不是監察委員可以調查的。

洪委員孟楷：但是監察委員能夠就如果他怠惰失職、行政不彰的話，監察委員可以糾正、糾舉、彈

劾，這才是監察委員最重要的核心價值。

孫一信被提名人：當然可以。

洪委員孟楷：因此，本席現在問的是當你看到官員失職怠惰的時候，會不會發揮監察委員的公信力跟影響力？

孫一信被提名人：當然會，但是懇請大院能夠儘速的通過監察院的預算，讓監察院有更多的資源去進行這樣的調查。

洪委員孟楷：被提名人，不要用政治語言在這邊做相關的回答，本席問 A，你答 B……

孫一信被提名人：我沒有答 B。

洪委員孟楷：這樣子的態度，其實是讓國人看在眼裡。

孫一信被提名人：我剛才其實很誠實在回答調查的問題。

洪委員孟楷：來，我再請教被提名人，如果這樣的話，本席現在也提出來，毒駕致死最高希望能夠求處死刑、無期徒刑跟 10 年以上有期徒刑，但很遺憾，我們看到法務部提出來的版本只有從現行的 3 年到 10 年增加為 5 年到 12 年！對於人權的保障，本席剛剛開宗明義講了，我絕對重視，但我更要捍衛的是被害者的人權，也因此，如果社會案件在人心惶惶、不安的情況下，毒蟲駕車撞死別人，你認為 3 到 10 年或 5 到 12 年的有期徒刑能夠有效破除犯罪嗎？

孫一信被提名人：我想今天亂世用重典，在許多歷史的經驗上其實是很難解決這樣類似的社會問題，臺灣現在在進行……

洪委員孟楷：你希望是要輕放犯罪？

孫一信被提名人：我不是希望鼓勵犯罪，我是希望這件事情是立法院的權責，就應該在立法院去詳細溝通，要怎麼去立法、要怎麼去處理，這個部分並不是監察院的權責。

洪委員孟楷：我們都會做相關的立法，現在是行政部門提出來的讓國人沒有辦法接受的版本，而本席會問你這個問題是有意義的，因為你過去也長期擔任立法委員辦公室主任，以及你也曾名列民進黨第 19 名的不分區委員，所以每一個問題其實都在關心的是你的態度問題，未來如果你有機會取得監察委員權力的時候，你能不能好好地行使這樣的權力，而不是以黨派的角色去看待每一件事情，這是本席問題的核心，但很顯然你剛剛的回答還是避重就輕。

最後，本席請教一下，因為今天有漢光演習，下午 2 點半到 3 點也會有所謂的斷網，但是在這斷網期間，其實又發生了一件過去從來沒有發生過的事情，而這個絕對是未來監察委員可以去做調查的，就是這次很奇怪的是，大家居然有在國家級的警報裡面收到了演習預告，不是一次、不是兩次，而是可能會有高達四次，尤其等一下中午 12 點還會透過國家級警報再傳送一次今天下午 2 點半的斷網預告。本席也問過了相關行政部門，國防部全動署第一時間說不知情，這一個簡訊是由 NCC 發出，但 NCC 到底是誰拍板定案？到目前為止，沒有給本席答復。所以我想請教監察委員，第一、行政部門互相溝通，國家級警報可以這樣子濫發嗎？應該有相關的準則，可能是經過相關緊急事件才能夠發出，但這一次很顯然 3 次的警報預演是用國家級警報，誰拍板定案？這應不應該調查？

孫一信被提名人：這個部分沒問題，如果委員有陳情過來，我們一定會介入調查。

洪委員孟楷：監察委員可以主動、自動調查，針對社會關心的案件，不然也不會有監察委員在調查蘿蔔糕裡面有沒有蘿蔔。

孫一信被提名人：是。

洪委員孟楷：所以這不是陳情……而且我相信你也有收到這個簡訊通知吧？

孫一信被提名人：沒有。

洪委員孟楷：你沒有收到？

孫一信被提名人：沒有收到。

洪委員孟楷：你是國家級警報邊緣人？

孫一信被提名人：我上個禮拜有收到，但是這個禮拜沒有。

洪委員孟楷：對，上個禮拜有收到，所以你就是有收到嘛！本席現在講的是，你第一時間收到的時候會不會害怕，以為是地震或者是什麼？你看了之後，發現原來它是預告。

孫一信被提名人：不會，因為報紙一直有在報告說漢光演習這一次會有不同的經驗。

洪委員孟楷：過去有沒有收過類似的警報預告？

孫一信被提名人：沒有。

洪委員孟楷：沒有嘛，所以本席就提出來這個疑問，我還是強調漢光演習有其必要性，也應該要做，本席也支持做，捍衛國家的預算及演習，我們都支持，但是如果有人刻意濫用國家級警報來發送，造成民怨、造成困擾、造成人民不安，我們也沒有辦法接受。請監察委員就負起監察委員的角色，好好地去做調查，謝謝。

主席：謝謝洪委員。

下一位請邱慧洳委員詢問。

邱委員慧洳：（10 時 24 分）主席，還有各位在場的委員、官員，大家好。有請孫被提名人。

主席：我們請孫被提名人。

孫一信被提名人：邱委員好。

邱委員慧洳：孫被提名人，您好。我想一個公務人員跟一個政府機關，戮力從公、奉公守法，推出福國利民的政策，讓我們國家欣欣向榮、百工百業欣欣向榮、風調雨順、國泰民安，我想這是我們追求的目標，請問您認同嗎？

孫一信被提名人：認同。

邱委員慧洳：如果今天有公務人員違法跟失職的話，監察院應該要提出彈劾，甚至是糾舉；如果我們政府部門有違法或失職的時候，監察院要提出糾正；對人民的陳情，進而也應該去做一些調查，來反映人民的需求、解決並處理人民的陳情。我剛剛講的是監察院的功能、監察委員的職責，請問您認同嗎？

孫一信被提名人：認同。

邱委員慧洳：也認同嘛！我想請問您一下，過去幾年，你覺得監察院有彰顯出來這樣的職責跟角色功能嗎？

孫一信被提名人：有。

邱委員慧洳：可以舉幾個例子來聽聽看嗎？

孫一信被提名人：我們民間團體也時常會去做一些陳情，我從民國 89 年就有去陳情眾生的未立案機構案、苗栗親民教養院毆打院生案，還有三叉坑的土地爭議案。這些部分經過我們陳情、經過監察委員調查之後，其實都有得到相關的處理。

邱委員慧洳：我想請問您知道第六屆監察委員，每一位監察委員月平均處理多少件人民陳情案，進行調查嗎？

孫一信被提名人：這個我不清楚。

邱委員慧洳：也許你把這些冰冷的數字拿出來看一下，你會發現這些數字跟你剛剛跟國人所陳述的，完全是兩個世界的感受。請問一下，您真的不知道到底他們平均處理的案件有多少嗎？讓我來跟您說。

孫一信被提名人：請說。

邱委員慧洳：平均一個月 0.6 件。你覺得這樣的監察委員有展現出他的角色功能嗎？

孫一信被提名人：我想這個部分還是要回到調查案的本質，因為有一些調查案其實是必須花很多時間，找很多其他的社會民間人士來做溝通……

邱委員慧洳：您的意思是……

孫一信被提名人：用這樣一個平均的方式，其實我覺得不盡理想……

邱委員慧洳：只有 0.6 件！不是 6 件，也不是 60 件……

孫一信被提名人：這個應該是平均啦……

邱委員慧洳：我真的希望被提名人能夠不要為監察委員他們辦案效率如此低落來開脫。我想被提名人今天站在這邊，他必須跟國人展現的態度是中立的、客觀的、超然的、獨立的，但是我覺得好像才問第一個問題，您的態度顯示出來就離這個標準有一點偏差。我想再請教您一件事，也許我接下來要提的問題有一點刺激性，我要提的問題就是：國人普遍認為監察院是廢物院，請問您怎麼看待？

孫一信被提名人：我想許多人對於監察院的效能不彰，或者是他在五權憲法裡面的結構定位不清，這個是一個事實。到底是不是廢物院，我覺得這有可能是國人對監察院的職務本身其實並沒有相當的了解，才會有這樣的誤解……

邱委員慧洳：國人對監察院的職責非常的了解，但是對監察委員沒有信心，我覺得這才是最主要的原因！錢多事少，剛剛我們有提到，第六屆的監察委員總共接受 8.2 萬個陳情案件，但是最後完成的調查只有 1,300 件，每個月只有 0.6 件，這就是國人感覺效果不彰，以至於產生一個普遍廢物院的感覺。

您剛剛侃侃而談，你陳情了多少案件，然後都有調查且效果也很好。我不曉得是不是因為這些監察委員他們看人辦案？我剛剛聽到您的資歷感覺好像有多年豐富國會辦公室主任的經驗，不知道是不是因為你的人脈豐沛，所以你的陳情案過去都能夠得到迅速的回復？但是人民的感受不是這樣，人民的感受是陳情過去完全像石沉大海，所以人民會覺得監察院是一個廢物院，我覺得是有感而發。

除了錢多事少之外，還有另外一個問題，就是開會快、狠、準，又快結束、又準時結束。監察院開會有 6 分鐘結束的、有 10 分鐘結束的、有 13 分鐘結束的。照理來說，他們對人民的陳情案件能夠做一些回復，難道都不用開會審查嗎？都是靠腦海中的想像就能夠把事情做完整的回復嗎？開會快狠準也是人民形成監察院是廢物院一個觀感的來源，請問你怎麼看？

孫一信被提名人：因為我沒有開過監察院的會議，所以不清楚是幾分鐘……

邱委員慧洳：不是，你不要講你的經驗，因為你畢竟是被提名人，你不是監察委員，但是這就是觀感的問題，我現在是在問你對這件事的觀感。

孫一信被提名人：觀感當然不好，但是還是要看會議的性質，因為我有受邀去參加監察院一些調查案，這種調查案其實一開都是 2 個小時、3 個小時。

邱委員慧洳：是，我們這邊會議紀錄都呈現出來了，右邊就是 10 分鐘、左邊是 6 分鐘嘛！

孫一信被提名人：那個是院會的部分，不是調查案。

邱委員慧洳：那你的意思是我們立法院的院會從早上開到下午，監察院只要開 6 分鐘、10 分鐘就能夠解決嗎？監察院有這麼閒嗎？還是監察院真的閒到一個院長請假 405 天，沒有院長也能夠存在，反映業務完全沒有重量嘛！所以一個院長不在，其實還是可以運作下去，開會 10 分鐘，草草開始、草草收尾，整個制度還是能夠運作、整個院會還是能夠運作，那難怪人民對監察院形成廢物院的觀感。

我接著想請問，請問你對監察委員濫用公務車的觀感如何？

孫一信被提名人：這個部分，其實檢察官已經簽結不起訴，而且他們其實都是用自己的油料費，這個部分我沒有意見。

邱委員慧洳：簽結不起訴、用自己的油料費。那你對送寵物去美容，你的觀感如何？

孫一信被提名人：我沒有養寵物。

邱委員慧洳：你沒有養寵物，我在問你這件事的觀感，你完全在迴避嘛！今天一個被提名人對於監察委員過去的事蹟不敢回復，請問這樣的被提名人還適合擔任監察委員嗎？國人請特別注意，監察委員要獨立、超然、客觀公正，只因為我今天問的是當朝的李俊俋，他不敢回復，只說他沒有養寵物，請問這是合格標準的答案嗎？請問你對於送寵物去美容這件事的看法？

孫一信被提名人：我想李俊俋不是監察委員，他是監察院的秘書長。

邱委員慧洳：好，我修正，是秘書長，難道是因為我講錯，你就可以不用回答嗎？請問你對送寵物去美容，你的觀感如何？

孫一信被提名人：當然不好。

邱委員慧洳：當然不好，所以監察院可以輕輕的舉起、再輕輕的放下，這樣都沒有關係嗎？請問監察委員去看牙醫、去理髮、使用公務車去機場接送親友，你的觀感如何？

孫一信被提名人：我想這其實不能從觀感的問題去看，這個部分其實要從監察院使用公務車的內規去看，特別……

邱委員慧洳：所以你的意思是依內規去看是合情、合理、合法嗎？

孫一信被提名人：這個案件的本質其實還要再看到底是哪些、哪些人出了哪些錢，這些狗仔去偷拍

這些事情……

邱委員慧洳：所以你的意思是沒有問題嗎？現在你就告訴我完全合法、合規、合情、合理，人民的感受看起來不會有問題，你就大大方方、勇勇敢敢告訴我你的答案就是這樣，不是嗎？

孫一信被提名人：我想觀感當然不好，但是對於監察委員的監督不應該只是在這個事情上。

邱委員慧洳：你護航過頭了啦！監察院說……

孫一信被提名人：我沒有為他們護航！

邱委員慧洳：理髮要促其注意，林郁容送親友到機場要口頭跟書面道歉，人家都承認過錯了，只不過是輕輕的舉起、輕輕的放下，一念天堂、一念地獄啦！我們看一下今天監察委員所處在的世界就是天堂，完全輕輕的舉起、輕輕的放下，至少人家還認為有過錯、要道歉、要促其注意，在你的口中完全沒有問題啦！請問你這樣適合做一個獨立、超然、客觀的被提名人嗎？你的答案完全已經呈現在我眼前了，你的答案讓人家聽不下去。

孫一信被提名人：發生這件事情並不是本席……

邱委員慧洳：好，我現在來講一念地獄，今天有個公務人員濫用公務機車，他被檢察官用貪污罪起訴，這完全是兩個世界，高官有天堂的待遇，但今天一般公務人員就被貪污罪起訴，真的讓我們覺得非常不能夠信服。

我接著要請問，人家說監察院是酬庸院，請問一下你認同嗎？綠友友、賴友友，整個監察院已經被綠化了，請問你是賴友友嗎？請問你是綠友友嗎？請問你是被酬庸嗎？其實你還沒有回答前，我的主觀感受從你的表現中，我就覺得人民的質疑說監察院是酬庸院，這不是沒有道理的，監察院是廢物院、是酬庸院，這是人民的感受，應該要廢掉，謝謝。

主席：謝謝邱委員的詢問。

下一位請張雅琳委員詢問，鄭正鈐委員請準備。

張委員雅琳：（10 時 34 分）謝謝。有請被提名人。

主席：請孫被提名人備詢。

孫一信被提名人：張委員好。

張委員雅琳：你好。我剛剛在前面有聽到邱慧洳委員有請教了幾個問題，我想也給你一些說明的時間。我想一信您是我們以前就一直在討論社救法的夥伴，所以我覺得有必要讓你來好好地澄清一些事情。第一個，我想問的是，您認為您是因為酬庸，所以來接任監察委員嗎？

孫一信被提名人：我想總統不需要酬庸我，因為我也沒有對民進黨做出什麼特別的貢獻。

張委員雅琳：好。我想問，您為什麼要接受監察委員的提名呢？因為你也可以看到今天的那個簡報，或是過去一些新聞的攻擊，都在講監察院就是酬庸，剛才有講是天堂嘛！還有廢物院等等。為什麼在這樣的輿論及詆毀之下，你還願意來接受這樣的提名呢？

孫一信被提名人：我想接受監察委員及國家人權委員會委員的提名是我莫大的榮幸，我深切知道國家人權委員會不能空轉，他要接受非常多公約的國際審查，以及蒐集國內對於各式各樣人權的意見，所以這些委員都扮演非常重要的功能。

張委員雅琳：好。因為我自己過去也曾經被監委邀請去講有關於我們遊戲場的一些設施及身心障礙

的可及性等議題。我們之前光一個調查，我的印象中大概都是 2 個小時，至少就是 2 個小時，我不曉得您過去有沒有曾經接受過這樣的邀請去參與調查呢？大概時間是多久？

孫一信被提名人：我想之前王幼玲委員有針對捷運上有位自閉症乘客被挑釁並有發生衝突的事件進行過調查，而那個調查從我們看影片到討論，大概花了 3 個小時。

張委員雅琳：我覺得大家沒有參與過可能不是那麼了解，整個調查過程就會直接開一個院會的結論，其實這中間花了非常非常多的時間。在這幾年我也看到這一屆的監察委員做出了非常卓越的貢獻，最主要是關於臺中松姓教練的性侵案及安置機構的一些性侵案，這些其實都是非常非常重要，也透過監察院而把這些事情跟弊端揭露出來。所以我也期待，如果您未來成功獲得了大家的肯定，進入了監察院也要秉持這樣的一個精神跟價值，持續地來為我們的弱勢努力，可以嗎？

孫一信被提名人：沒問題，這是我的堅持。

張委員雅琳：好。接下來，我來先請教一個問題，畢竟我們之前也是認識嘛！我也知道您對我們立法院及一些相關團體都非常熟悉，甚至也曾經擔任過我們民進黨立法委員的辦公室主任。

接下來，我國現在有一個迴避制度是依照「監察法施行細則」第三條所規定的，監察委員批辦人民書狀、調查案件或審查糾舉、彈劾案件，如果曾經擔任過當事人的代理人、辯護人或是其他足以認為職務顯有偏頗之虞者，應自行迴避，或是以書面方式敘明。現在針對「顯有偏頗之虞者」並沒有列出非常清楚的界限，但我也想請問您，您認為您過去跟許多團體都有合作的經驗，未來如果我們真的要糾舉這些團體、糾舉民進黨或是政府等，您是不是可以主動揭露，並進行個案的評估呢？因為監察委員可能是輪序派查，也可能是主動登記自動調查，您要如何做？

孫一信被提名人：針對這個部分，我當然會自請迴避，但如果有幸擔任監委，我一定會先辭掉所有的選任幹部，或者是受僱……

張委員雅琳：NGO 的部分。

孫一信被提名人：受僱於 NGO、選任董監事、理監事、派任，或者是政府相關委員會的委員，我都會全部辭掉。如果確實有這樣調查迴避的需求，我一定會依法規來進行迴避。

張委員雅琳：好。我想這件事情是非常重要，因為這樣才可以確保我們是獨立客觀來做相關的調查。我也想問，您接受提名，有沒有哪些議題是特別想要去關注跟調查的？

孫一信被提名人：是，我想特別是有四件事情：第一個就是我剛才其實有提到，根據社會福利基本法第十四條的溝通協商，各縣市政府跟各部會沒有落實的問題，我會去調查。第二個部分是有關臺灣的無障礙環境跟無障礙……我們其實分屬在很多不同的法規、不同的主管機關，有建物、道路、人行道、騎樓或者是公園。分屬不同的機關主管，總是會有銜接上的一些落差，這個部分是要訂一個專法，還是統一由一個行政機關來管理？這個部分也是我想了解的。第三個部分剛才其實有提到，我希望比照黃煌雄委員 91 年撰寫的《我國社會福利制度總體檢調查報告》，我會進行第二版的撰寫。我覺得這些部分是三大主要想做的工作，其他當然還有一些國家人權委員會被交辦的工作，或者是監察院裡面要排審、要接受陳情的案件，這個部分我都會戮力

去完成。

張委員雅琳：好，我接下來就要針對社會救助法及身心障礙相關法規來跟您討論。我們最近在審議身心障礙者權益保障法，當中有一個大家在討論的重點，就是關於合理調整應該要寫入一般的反歧視規範，我個人是非常支持的，並且建立申請協商、申訴及救助機制，要求機關、學校、醫療院所、事業機構和其他服務提供者，應該要依照身心障礙者的個別情況及實際需求，來排除生活中所遇到的阻礙。特別我要跟你討論，關於 CRPD 第十三條裡面有講到的司法近用性，司法近用性要求的是一個立足式的平等，保障身心障礙者能夠透過程序以及適齡的調整，包含在調查、偵查以及其他前置階段的所有法律程序中，成為真正的直接或者是間接參與者，所以不能夠只是一個 checklist，打勾就結束了。我知道您過去其實也力推智能障礙者的刑事案件整體制度改革，也研究智能障礙者受到性侵害或涉及竊盜等方面，對於司法改革的關注。我想問，您認為現在不管是司法檢察或調查程序上面，還有哪些要改進的地方？

孫一信被提名人：先回來第一個問題，有關合理調整的部分，在身權法最近合理調整的部分觸礁，其實主要是有關如果一個聘僱的企業沒有合理調整視不視為歧視的問題。如果視為歧視，就會連到後面的一些處罰條款，我想這個部分是立法院的權責，應該要儘速去溝通，讓身權法趕快三讀通過。第二個部分，就是在司法程序上跟合理調整的意義不一樣，合理調整是指在有限的資源裡面可付出的資源去進行調整，但是司法程序的調整，CRPD 講的是一定要調整，不能說沒有預算就不調整。目前在整個司法體系裡面的程序調整，我想法扶是做得最澈底的，因為我們在檢警專案，就是警察製作筆錄跟檢察官第一次偵查的過程當中，心智障礙者或者是原住民其實是不需要經過資力審查，都可以委請律師進行陪同。這個部分在證據取得的過程當中，就不會出現羅織入罪或者是引導訊問的問題……

張委員雅琳：他還沒有理解。

孫一信被提名人：我覺得這個部分是一個很大的改進。當然在檢方或者是法官那邊，我們最近比較關注的議題大概是詐騙議題，因為許多智能障礙者在這個過程裡面會變成不確定故意的幫助犯，在這個部分中，其實他們可能是被騙，然後帳戶被拿去使用，但是沒有經過嚴密的調查，他們就會變成幫助犯，而受到刑事的處罰。

張委員雅琳：好，了解。因為我的時間有限，我希望你可以具體地承諾，未來擔任監察委員的話，會針對心智障礙者在司法程序中所面臨的障礙，進行跨機關調查，並且督促相關機關建立一致性的辨識標準跟標準作業流程，還有後續的評估機制。

孫一信被提名人：沒問題。

張委員雅琳：另外一個部分也希望你可以承諾，就是有關於社會救助法。因為我們現在最大的問題就是制度所認定的低收入戶，不一定等同於生活中真正需要幫助的人，所以我希望你可以要求衛福部就各縣市的貧窮線生活成本與社會救助給付落差進行完整的盤點，建立地方可以依循的一致性標準，讓我們可以真正成為一個社會福利國家，謝謝。

孫一信被提名人：謝謝委員。

主席：謝謝張委員詢問。

下一位請鄭正鈐委員詢問。

鄭委員正鈐：（10 時 45 分）謝謝主席。請孫一信被提名人。

主席：請孫被提名人備詢。

孫一信被提名人：鄭委員好。

鄭委員正鈐：被提名人你好。因為你也是從立法院出去，16 年的國會助理經驗其實還是挺珍貴的，您之前也是社會中對於一些特定議題非常活躍的倡議者，現在為監察委員被提名人，如果能夠順利進到監察院裡頭，我想這角色其實會有些不太一樣，所以我今天針對您之前在社會當中的一些言論主張以及倡議，來跟你就教。

2024 年立法院修正通過就業服務法，開放 80 歲以上的長者，還有 70 歲到 79 歲癌症二期以上患者，得免經巴氏量表，然後來評估申請家庭看護工。當時您曾經公開表達反對的意見，主張可能會造成搶工效應，甚至排擠重症家庭聘僱家庭看護工的機會。我想請教一下被提名人，因為去年 8 月 1 日這制度正式上路之後，您當時所宣稱重症家庭搶不到看護工的搶工危機有沒有發生？

孫一信被提名人：目前還是有的，但是沒有想像的嚴重。

鄭委員正鈐：沒有想像中的嚴重。因為我們看到這個狀態，所謂的搶工危機，目前並不是整個移工圈最主要的問題，針對最主要的問題，我覺得是在逃跑外勞的部分，這個部分我待會也會就教於你。請問一下被提名人，你認為我國依賴移工家庭照顧者的雇主，目前碰到最大的困境是什麼？

孫一信被提名人：我覺得目前碰到最大的困境，大概是來我國提供服務的移工，他們的一些職能上的訓練其實是不足的……

鄭委員正鈐：那是移工的部分，我是說家庭雇主。

孫一信被提名人：造成在實務現場會產生很多期待跟服務的落差。

鄭委員正鈐：你說服務的落差，是不是？

孫一信被提名人：是。

鄭委員正鈐：因為他們來的 quality 不夠好，沒有很好的 training，所以雇主這邊是碰到品質的不好，你認為是這樣子？

孫一信被提名人：我覺得其實應該要有一些培訓的機制，應該要加強。

鄭委員正鈐：其實我們從整個市場調查當中看到，目前雇主碰到最大的困境是家庭照顧人力的不確定，這是我們看到一些統計數字。因為現在看護工著眼在整個經濟的誘因，他們入境之後經常會想盡辦法轉往工廠還有科技業等高薪產業，甚至於逃逸的情況，所以被照顧家庭重新要尋找看護、重新媒合，會有長達數個月的空窗期，致使家屬照顧壓力倍增。

想請問一下被提名人，當初您曾經非常用力地倡議放寬移工轉移雇主的規定，您認為對於目前逃跑外勞，還有雇主會產生好幾個月空窗期的情況，是不是有造成一些直接的影響？

孫一信被提名人：我想我沒有倡議移工可以自由轉移雇主，而是在不同領域裡面移工是不能跨越的，這個部分主要是家庭看護工的薪資水準，跟在工廠裡面的移工薪資水準是不一樣的，在家庭

裡面是未達基本工資。目前勞動部在民間求才、招募許可、國內承接跟國外引進這四個程序，有跟家庭做了一些區隔，我覺得透過這樣的程序，來幫助這些重症家庭，其實是可以慢慢解決。

鄭委員正鈐：謝謝被提名人。因為您之前倡議時，其實很大部分是在主張保障移工的權益，這個部分我們也都支持，我覺得也沒有問題，只是現在有很多雇主認為目前整個家庭照顧制度保障了移工，卻沒有保障到被照顧者。由於您對這部分的立場其實很鮮明，因此有很多雇主協會對您其實有比較大的反彈。所以我想請教，未來如果監察院要調查勞動部移工政策的失衡，或家庭照顧成本不斷轉移、轉嫁的問題時，你能不能做到利益迴避與超然監督？我在這裡順便把幾個數字提供給您參考。

我剛剛有特別提到臺灣的失聯移工大幅攀升，到 115 年 6 月底為止，合法移工有 79 萬 5,748 人，其中失聯移工高達 9 萬 2,214 人。在合法的產業移工人數中，失聯的移工占 10.94%，在社福移工部分，失聯移工占 13.16%，都有超過一成以上的失聯移工在我們社會當中。現在失聯移工數字比移民署、比警察加起來的人數還要多。對此，我想請教，一旦您當上監察委員，對於移工問題您能不能秉持超然立場來處理這整件事情？

孫一信被提名人：我想我一定會主動申請調查這件事情。基於監委獨立調查的職責……

鄭委員正鈐：所以您會主動申請調查這件事情？申請調查哪一個部分？就非法移工暴增的部分來申請主動調查？並要求行政單位，不論是勞動部或移民署都要對移工採取更有效的管理機制？還是你要主動申請什麼的調查？

孫一信被提名人：我想這部分還牽涉到國發會，畢竟這就是牽涉到國內勞動人力短缺的問題，才會出現這麼大量的失聯移工，但他們卻在臺灣生活得下去。我想再補充一下剛才委員的提問，剛才委員一直強調我對移工權益有過度傾向，並未站在家庭照顧者的立場，這部分我必須澄清。之前修正就業服務法第五十二條及第四十六條時我確實有表示意見，但我的長期期待是臺灣的照顧環境應該更加公共化……

鄭委員正鈐：這沒有問題，所以我理解……

孫一信被提名人：而不是把所有責任都丟給家庭照顧者……

鄭委員正鈐：我理解，我也知道你原本是特定社會議題的倡議者，活躍的倡議者。可是一旦當上監察委員，面對移工問題，你不能只為移工這個特定群體發聲，畢竟這整個生態系還包括雇主的問題、失能者的問題及照顧家庭家屬的相關問題……

孫一信被提名人：當然，這些我都非常重視。

鄭委員正鈐：所以這些都必須平衡。我接下來還要再問一個狀態，因為在黨團所提供有關你答詢的資料中，我發現其實你是一個立場很清楚的人，你的立場非常清楚。比方說，當我們問到有關中選會就立法院所提出公投案的意見時，你直接說立法院多數的看法明顯有錯誤；可是對於憲法法庭、行政院、中選會及其他部分，你就非常肯定。就此，我想特別提到一點，去年 7 月 11 號……因為 7 月 26 號有第一波的罷免案投票，你投書今周刊，當時的標題是「臺灣社福總盟孫一信：普發現金是用你自己的錢買你的『不同意罷免』，臺灣人不要輕易上當」，你對這部分有很清楚的表示。我想請教，普發現金是用我們自己的錢買你的不同意罷免是你的主張，我想

請你明確回答，所謂的「買」是法律上的賄選，還是政治上的語言？是誰行賄誰？針對這部分可否請被提名人清楚說明？

孫一信被提名人：我想這是政治上的語言……

鄭委員正鈐：政治上的語言，是不是？政治上的語言？

孫一信被提名人：基本上我反對普發現金，因為不知道政策目的到底是什麼！

鄭委員正鈐：所以你說普發現金是買你的不同意罷免，就是政治上的語言，對不對？好。行政院在去年 8 月 14 號……第二波罷免在 8 月 23 號，行政院也主動提出接受普發現金 1 萬元的政策，行政院這樣算不算也在買票？你怎麼看待行政院這樣的政治決策？

孫一信被提名人：我剛才有提到這就是一個政治決定，這也是一個政治語言，這個部分跟實際的買票及賄選是兩件事情。

鄭委員正鈐：你講到政治語言，因為你在這篇文章也提到，根據預算法及公共債務法的相關規定，當然是優先減少舉債、增加還款並滾入歲計賸餘。我想請教一下，因為我看了預算法跟公共債務法，針對預算法超收的部分，請問在哪一個法條具體寫明稅收超出預算當然應優先還債？有沒有哪一個法條有特別寫到這個部分？

孫一信被提名人：在預算法裡面有處理，但是沒有優先順序的規定。

鄭委員正鈐：沒有！它是一個「得」的概念，不是一個「應」的概念，所以你基本上把這樣的一個政策，你個人的政策偏好在文章中寫成它好像是一個法律義務，我覺得這樣是有問題的，所以我們希望你作為倡議者的立場，如果有一天你變成監察委員時，我覺得在整個立場及態度上必須要有所修正及調整。

孫一信被提名人：謝謝委員。

主席：謝謝鄭委員。

下一位請王正旭委員詢問。

王委員正旭：（10 時 56 分）謝謝主席。有請孫一信被提名人。

主席：請孫被提名人。

孫一信被提名人：王委員好。

王委員正旭：孫一信被提名人，您好。本席有完整看過您的履歷，剛剛也聽到你非常完整的口頭報告。長期以來，您在社會福利及人權領域上面的努力，相信大家都有目共睹，因此總統也在這次特別提名您來擔任監察委員及國家人權委員會的委員。今天的同意權審查，本席要針對一、社會救助跟國民年金制度；二、社會福利、政府採購；三、國家人權委員會的角色，從這三個面向來請您說明。

首先，對於我國的社會救助制度跟國民年金制度，你應該都非常的熟悉，剛剛也有提了一些，因此想要請你分享，針對我國現行的社會救助制度跟國民年金制度，在政府執行上或者是在實務的經驗當中，有什麼可以更加改進的地方？還有，是否需要進行相關法規範的修正？你認為合理的修正方向又是什麼？請回答。

孫一信被提名人：好，謝謝。我想社會救助法現在遇到的問題就是我國符合社會救助法的低收跟中

低收的人口只有 2.5%，這個與國際相比確實比較偏低，最主要的一個核心問題是，我們對一個家庭做家庭資產調查的時候，就算他的所得非常低或者是他沒有所得，我們都會核定他有一個基本工資的收入，在一定的年紀以上跟以下，會有這樣一個設算所得，這會造成他雖然是低所得、部分工時，但是在政府核定的時候卻沒有辦法達到那個門檻。

另外，家庭人口的計算也是一個問題，我們現在是往上跟往下一個親等，特別是遊民、街友，他們會遇到的問題就是跟家庭的關係決裂，因為實際上就是有血緣關係，所以家裡人的收入還是會被計算進來，造成許多街友就算沒有所得也無法變成是低收入戶者。

王委員正旭：是，這的確是我們急需要處理的部分，在您擔任監察委員以後，也希望能夠針對這部分去多了解。

孫一信被提名人：抱歉！針對國民年金的部分，現在比較大的問題是現在的繳費率其實是不高的，沒有超過六成，就是應該納入國民年金法的涵蓋對象，但是大概很多人是沒有去繳國民年金的保費，甚至包括像監察委員在卸任之後，其實還沒有找到另外一個工作，就立即會收到國民年金保費通知單，他也可能沒有去繳，有關這個部分，一般人都會認為國民年金最後的給付偏低，所以不願意去繳這個保費，我覺得這個部分也是要檢討的問題。

王委員正旭：好，到時候請你這邊要多加油。

孫一信被提名人：好，謝謝。

王委員正旭：再來，針對政府社福採購的部分您也是專家，其實今年 4 月的時候，王幼玲委員就針對我國社福採購制度提出了很完整的調查報告，還有糾正，報告中也有提出現行的社福服務採購制度確實存在了多項違反政府採購法的疏失，王監委也糾正了衛福部，認為衛福部面對社福團體長期執行社福採購案裡面所遭遇到的、所反映的各類問題，應該要制定指引及作業程序，並且要能夠適時的提供協助，以維護我國社會福利服務的品質跟效能。針對我國社福政府採購制度目前正在遭遇的這些問題，你應該非常的熟悉……

孫一信被提名人：是。

王委員正旭：政府應該如何來精進改善？請你分享你的意見，如果您擔任監委，預計要怎麼處理？

孫一信被提名人：我們目前在社福的採購部分有做了一些努力，包括之前我們修正了政府採購法，第二十二條將社會福利服務的採購納入了限制性招標，跟技術服務、資訊服務及專業服務並列，所以社會福利服務其實已經被政府看成是一個很專業的勞務採購。另外，我們也訂定了社福採購評選及計費辦法、社福契約採購範本，也公布錯誤樣態，這個錯誤樣態其實包羅萬象，包括整個契約簽起來是不嚴謹、有一個後續擴充的條款，後續擴充的條款就是政府叫你做什麼事情你就要做，你不能拒絕，譬如現在又有一些條款是只要預算沒通過，這個合約我們就……你也不能申訴，或者是今天是用總報價法，但是裡面又摻雜著一些必須逐案去檢據核銷的規定，這些錯誤樣態其實不斷在發生，我們幾年前通過的社會福利基本法第十四條就有提到，必要時，社福委辦前應該邀請服務提供者跟服務需求者來進行對等的溝通協商，所以溝通協商是我們認為解決這樣一個錯誤樣態很好的機會。但是最近衛福部公告的指引，基本上，我們會覺得它其實賦予行政權太多考量的空間，舉個例子來說，有太多「得」、「參考」等字眼，就沒辦法

凸顯對等溝通協商的方向。所以我覺得未來就是落實對等溝通、協商這件事情是當前迫切的需求。

王委員正旭：是，因為我自己之前也擔任過 NGO 的負責人，所以對這些制度覺得也覺得非常需要有好的方向來指引，讓大家共同在做社會服務的時候能夠有更好的制度引導。

最後，因為您這次也是被提名為國家人權委員會的委員，所以本席也想要請教，您若能擔任我國國家人權委員會的委員，會有什麼樣的想法或者是具體方案來強化我國人權的保障？包括您在資料中提到有關於網路及科技快速發展的當下，如何能夠弭平數位落差，防範新興詐騙的問題，麻煩您幫忙說明。

孫一信被提名人：好，謝謝。報告委員，其實我們在服務我們服務對象的過程當中，就會出現很多是這個社會新興的議題，心智障礙族群或者身心障礙族群都會比社會更提早去面對這樣的問題。最近的詐騙就有一個現象，現在他們也不用去買帳戶，很多心智障礙者在網路交友過程當中，就遇到求職詐騙、愛情詐騙跟投資詐騙，他們除了被騙錢、被騙信用以外，他們也被騙帳戶，這個帳戶被騙了之後，在檢察官追查的過程他們就會變成是不確定故意的詐欺幫助犯。在這個過程中，其實我們也發現有很多行政上應該要介入去防堵，包括他如何去做一個宣告或者是備註說，這個部分我的帳戶要支出必須經過誰的同意這樣的機制，我覺得除了監護跟輔助宣告以外，我們在行政措施上的保障是不足的。這個部分其實是政府的各個部會要一起參與討論，而不是把詐騙的責任全部都丟給警政署或者是司法機關，這樣子其實會癱瘓掉所有司法機關的量能。

王委員正旭：好。我讀過您的書面報告，最後一段您說責任來了會勇敢承擔……

孫一信被提名人：是。

王委員正旭：如果立委跟監委都被提名，那您怎麼選？

孫一信被提名人：我現在是民進黨不分區立委的第 19 名，我想我會名列民進黨不分區，大概是民進黨要展現重視社會福利的決心。列名是我的榮幸，我也認為被提名的黨內同志，包括王委員在內都非常的優秀。提名監委應該是本人在人權議題上的長期關注被評選小組注意到，監察委員的同意權行使是在 9 月 29 日，如果經貴院同意本人順利上任監委，我就會履行所宣示的職務，不會有保留本屆不分區排序或爭取下屆不分區這種「食碗內，看碗外」、兩個都要的情形，這個事情不會發生。

王委員正旭：好，多謝你，謝謝。

孫一信被提名人：謝謝委員。

主席：謝謝王委員。

報告全院委員會，對監察委員被提名孫一信詢答部分到此為止，謝謝孫被提名人列席答詢報告。

報告全院委員會，休息 5 分鐘，休息之後進行對監察委員被提名人李麗芬之詢問。現在休息。

休息（11 時 7 分）

繼續開會（11 時 12 分）

主席：報告全院委員會，現在繼續開會。

審查監察委員被提名人李麗芬之資格相關事項，請被提名人李麗芬女士說明，時間 5 分鐘。

李麗芬被提名人：主席、各位委員、各位女士、各位先生，我是李麗芬。我出生於雲林，自 1991 年大學畢業後，即投入雛妓救援運動。這三十多年來，「人權、兒少與公益」是我職涯中始終如一的關鍵字。從民間組織到立法院，再到衛生福利部，我一直致力於建構一個更完善的社會安全網與兒少權利的保障。

在進入政府體系前，我在台灣展翅協會服務了二十餘年。這段時間，我深刻體會到法律工具對人權保障的重要性，因此也完成了法學碩士學位。在民間服務期間，我推動了多項影響深遠的立法與修法，包括：推動制定《兒童權利公約施行法》，成功促成國際公約國內法化；推動制定《人口販運防制法》，建立了我國防制人口販運的法律架構；推動修正《兒童及少年性剝削防制條例》，將「兒少性交易」正名為「兒少性剝削」，兒少是被害人而不是行為人，去除標籤化並加強保護。此外，我也曾擔任國際終止兒少性剝削組織（ECPAT International）的東亞區執委，具備豐富的國際合作經驗。

擔任第 9 屆不分區立委期間，我長期留在教育及文化委員會，並曾任召集委員。我的立法工作核心在於實踐兒少權利與保護，如推動修正《監獄行刑法》，無論攜子入監或離監均須由社政進行評估並提供協助；修正《兒童及少年福利與權益保障法》，促成檢警及早介入兒虐案；修正《教師法》、《補習及進修教育法》，拒絕狼師性侵，保障教師參與；修正《兒童權利公約施行法》，落實兒少表意權，讓兒少代表能擔任政府委員會的正式委員，並擁有提案權。此外，我也在立法院籌組跨黨派「立法院兒少權益連線」，並要求立法院法制局應對所有兒少相關法案進行「兒少權利影響評估」，確保法律符合國際標準。我的表現也獲得了公督盟與口袋國會多次評鑑為優秀立委的肯定。

在 2020 年至 2024 年擔任衛福部政務次長期間，我負責督導社會福利、長照、心理健康及社會安全網等業務。在 COVID-19 期間，我負責弱勢族群的照顧與擴大急難紓困，因此獲頒行政院三等功績獎章。在任內完成《社會福利基本法》的制定，並研修《精神衛生法》、《性侵害防治法》、《兒童及少年性剝削防制條例》及《性騷擾防治法》等重要法規。此外也推動社會安全網、公共托育、長照 2.0 及督導國保業務等，並獲頒一等衛生福利專業獎章。

在公共事務上，我擔任過不同的角色：在民間團體服務超過二十餘年、近 4 年的立法監督經驗，以及近 4 年的行政部門經驗。從個案的服務，法律的制定，到政策的執行，均有相關經驗。三種身分的轉換，讓我能從不同視角審視國家人權與行政效能，相信可以對推動人權保障帶來助益。若能擔任監察委員暨國家人權委員會委員，我將運用這些經驗，持續監督政府落實人權保障與行政廉能，回應民間社會的期待，為建構更公平、公正的社會做出貢獻。謝謝大家。

被提名人李麗芬書面資料：

總統咨請立法院同意陳永興、王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬、陳景峻、彭紹瑾、葉宜津、林麗瑩、侯廷昌、李光章、林文程、賴鼎銘、邱駿彥、徐光蓉、邱泰源、賴振昌、莊勝榮、吳梓生、王志誠、Iban Nokan、林佳範、許有為、趙

卿惠 27 位為監察院第七屆監察委員，並以陳永興為院長兼任監察院國家人權委員會主任委員、王榮璋為副院長；王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬 7 位適用監察院組織法第 3 條之 1 第 1 項第 7 款資格案口頭報告

主席、各位委員、各位女士、各位先生：

我是李麗芬。我出生於雲林，自 1991 年大學畢業後，即投入雛妓救援運動。這三十多年來，「人權、兒少與公益」是我職涯中始終如一的關鍵字。從民間組織到立法院，再到衛生福利部，我一直致力於建構一個更完善的社會安全網與兒少權利保障。

在進入政府體系前，我在台灣展翅協會服務了 20 餘年。這段期間，我深刻體會到法律工具對人權保障的重要性，因此也完成了法學碩士學位。在民間服務時，我推動了多項影響深遠的立法與修法，包括：制定《兒童權利公約施行法》，成功促成國際公約國內法化；制定《人口販運防制法》，建立了我國防制人口販運的法律架構；修正《兒童及少年性剝削防制條例》，將「兒少性交易」正名為「兒少性剝削」，兒少是被害人而非行為人，去除標籤化並加強保護。此外，我也曾擔任國際終止兒少性剝削組織（ECPAT International）的東亞區執委，具備豐富的國際合作經驗。

擔任第九屆不分區立法委員期間，我長期留在教育及文化委員會，並曾任召集委員。我的立法工作核心在於實踐兒少權利與保護，如推動修正《監獄行刑法》，無論攜子入監或離監均須由社政進行評估並提供協助；修正《兒童及少年福利與權益保障法》，促成檢警及早介入兒虐案；修正《教師法》、《補習及進修教育法》，拒絕狼師性侵，保障教師參與；修正《兒童權利公約施行法》，落實兒少表意權，讓兒少代表能擔任政府委員會的正式委員，並擁有提案權。此外，我也在立法院籌組跨黨派「立法院兒少權益連線」，並要求立法院法制局應對所有兒少相關法案進行「兒少權利影響評估」，確保法律符合國際標準。我的表現也獲得了公督盟與口袋國會多次評鑑為優秀立委的肯定。

在 2020 年至 2024 年擔任衛福部政務次長期間，我負責督導社會福利、長照、心理健康及社會安全網等業務。在 COVID-19 期間，我負責弱勢族群的照顧與擴大急難紓困，因此獲頒行政院三等功績獎章。任內完成《社會福利基本法》的制定，並研修《精神衛生法》、《性侵害防治法》、《兒童及少年性剝削防制條例》及《性騷擾防治法》等重要法規。此外也推動社安網、公共托育、長照 2.0 及督導國保業務等，並獲頒一等衛生福利專業獎章。

在公共事務上，我擔任過不同角色：在民間團體服務超過 20 多年、近 4 年的立法監督，以及近 4 年的行政部門經驗。從個案的服務，法律的制定，到政策的執行，均有相關經驗。三種身分的轉換，讓我能從不同視角審視國家人權與行政效能，相信可以對推動人權保障帶來助益。若能擔任監察委員，我將運用這些經驗，持續監督政府落實人權保障與行政廉能，回應民間社會的期待，為建構更公正、平等的社會做出貢獻。謝謝大家。

主席：謝謝李被提名人。

接下來我們進行詢問，首先請邱委員慧洳詢問。

邱委員慧洳：（11 時 18 分）主席好。有請李被提名人。

主席：請李被提名人備詢。

李麗芬被提名人：邱委員好。

邱委員慧洳：李被提名人好。我就單刀直入來跟你請教，民間社會對於監察院感覺效果不彰，所以有了廢監院這樣的聲浪出現，當然民主進步黨政府在過去十幾年也高喊要廢監院，連現在貴為總統的賴清德總統在 2014 年也喊出要廢監院。請問一下，監院到現在沒有廢，您的看法如何？

李麗芬被提名人：我想因為監察院是我們的憲法機關，所以今天監察院的存廢問題其實也牽涉到修憲的議題，要修憲的話，它是一個大工程，包括我們要有國人的共識，以及在立法院等等相關的修憲制度，所以我想如果要廢除監察院，包括未來工作的分工，其實相關配套跟修憲的工程非常大！

邱委員慧洳：了解。

李麗芬被提名人：但我覺得如果有共識，大家去推動的話，我想這應該就是以民意為依歸，大家可以一起努力的方向。

邱委員慧洳：謝謝。聽起來您是贊成的，只是先前的正當法律程序，例如說修憲，然後相關職權的分配要做好配套措施，當然這個就要去運作、要去推動。可是說真的，民主進步黨已經執政邁入 11 個年頭了，其實 2014 年賴清德總統就已經主張了，所以不管是蔡英文總統或者是賴清德總統，他已經擔任兩年多了，但我們就是沒有看到他推動的動作！沒有問題，聽起來您是贊成的，只是正當法律程序要具備。陳菊院長其實也說過，期許自己是末代院長，他想要光榮地從這個職務退下。我們看到他不是因為監察院被廢，成了末代院長、成了最後一任的院長，我們沒有看到這樣的故事發生，我們看到他不是光榮的退下，他是因病而退下，所以某個程度陳菊的期許是不是也跳票了？跳票的前提當然就是建立在民主進步黨政府並沒有廢監院，如果廢監院，陳菊搞不好就是最後一任的末代院長。

李麗芬被提名人：我剛才有提到這個部分一定要有社會的共識，甚至要有黨派的共識。

邱委員慧洳：了解，不會沒有社會共識，民主進步黨的共識也不會沒有，因為賴清德總統都已經率先喊話了嘛，只是不懂為什麼……

李麗芬被提名人：所以要有三黨的共識，我想還是要有所有黨派的共識，才能夠有一定的比例……

邱委員慧洳：共識就是一種思想嘛，我覺得落實於行動才重要，我們台灣民眾黨政治的核心就是執行力，也希望您這邊能夠向民主進步黨反映，政治的核心是執行力，不要光有共識、光有思考，而不落實於行動。陳菊院長說他想要光榮的離開這個位置，我們沒有看到陳菊院長光榮的從這個位置下來，只看到他因病下來，反倒有兩個人光榮的離開，光榮的離開是哪兩個人？一個是謝政達、一個是廖婉汝。他們所謂的光榮離開是離開被提名的團隊，因為他們兩人堅信認為廢監院已經是朝野的共識了，而且社會也有非常高的支持度，廢監院是未來朝向的目標，所以他們就婉拒當監察委員被提名人這樣的角色，您怎麼看待這件事？

李麗芬被提名人：我尊重這兩位被提名人的決定，我想這是他們自己的決定，我覺得就像我剛剛講的，關於監院要不要廢除的問題，是因為它確實要修憲，可是在沒有相關的修正程序，在程序都還沒有完成……

邱委員慧洳：修憲我們都知道啦！但是民主進步黨執政已經十一年多了，連跨出第一步都沒有，就讓人家覺得匪夷所思、有點奇怪，會不會廢監院只是一個口號？

李麗芬被提名人：就是程序還沒有完成之前，其實我們要知道，如果今天監察院空轉的話，其實對我們整個憲政體制……

邱委員慧洳：是，以您的高見，你一直講要有共識、程序要完整，依您的高見程序什麼時候會完整？以您對我們政府的了解，程序什麼時候會完整？

李麗芬被提名人：我看到立法院的委員們好像已經有組成一個修憲委員會，其實有很多跟社會大眾的對話或是公聽會，我覺得這些都是可以進行的方式。

邱委員慧洳：跨出第一步，我們樂觀其成，希望在不久的將來民主進步黨政府能夠履行他們所開出廢監院這樣的政治承諾。我們台灣民眾黨的立場當然是……今天如果監察院效果不彰，我不客氣地講是一個廢物院、是一個酬庸院，這樣的監察院我們是不會背書的，目前我們看到監委所交出的成績單確實是如此，所以我們當然也是往廢監院的方向前去。當然，這些監察委員要有獨立、客觀、超然、公正行使職權的態度出現，但很遺憾，我覺得您是很理性的在溝通，但剛剛真的看到某些被提名人護航到一塌糊塗，完全讓我們看不到被提名人應該有的公正、獨立的品質，所以我們台灣民眾黨對這樣的被提名人是無法接受的。

接著請問，許銘春開演唱會、拍沙龍照都是使用公帑，這樣的涉貪行為監察院連調查都沒有調查，更不用說彈劾了，請問您怎麼看這件事？

李麗芬被提名人：因為我不是上一屆的監察委員，所以我沒辦法評論他們當時為什麼沒有調查這件事。

邱委員慧洳：那你覺得應該移送嗎？因為審計長說應該要移送。

李麗芬被提名人：因為監察院的職責本來對於公務人員如果有違法、失職情事的話……

邱委員慧洳：應該要移送。

李麗芬被提名人：他本來就應該要做相關的調查及處理，這當然沒有問題，這就是監察院的職責。

邱委員慧洳：就是連調查都沒有……

李麗芬被提名人：這個就是監察院的職責。

邱委員慧洳：連調查都沒有，那更別說彈劾了，所以我們就覺得說，監察院、審計長說要移送，然後就沒有然後，讓我們覺得監察院是不是睡著了？

接著再跟您請教陳宗彥的事情，你應該有理解吧？陳宗彥就是先接受性招待，結果都被檢方起訴了，就是貪污的事證確鑿，可是監察院完全沒有彈劾，那對於這樣的事，您的看法如何？

李麗芬被提名人：我想所有的個別事件裡面都有一些比較詳細，他們調查發現的一些事實跟情節，如果我們只是從報章雜誌去做判斷，我覺得也比較不宜做這樣子……

邱委員慧洳：不是報章雜誌，是我們的司法單位已經做了認證，就是起訴貪污，但是監察院……

李麗芬被提名人：可是好像到最後是無罪，對不對？還是……我不確定這個案子，就是我不確定那個司法的案子走到……

邱委員慧洳：他雖然最後是無罪，但是起訴的當下，監察院沒有彈劾，而且對於檢察官所起訴的內

容，他說我們會再重啟調查，然後重啟調查一樣是……然後就沒有然後了。當然我們要尊重司法的調查，但是從這個案件我們看到，監察院的角色功能就是然後就沒有然後了，人民在等待一個重啟調查的結果，然後結果就沒有結果了。

李被提名人，因為你當過政次，我想跟你請教一個問題。三班護病比 5 月 8 號在在野黨的努力之下，已經三讀立法通過了，那 5 月 8 號三讀通過，5 月 15 號總統公布之後，照理 3 天之後這個法律就已經施行了、生效了，應該成為我們全國的法律秩序，但是我們衛福部卻凍結了這部法律的效力，然後說到明年 520 才會讓部分的條文生效。對於這樣失職的官員，如果你身為監察委員，你會對這樣失職官員採取什麼樣的動作？

李麗芬被提名人：謝謝。不好意思，我沒有去看這個修正，可是我知道的是，當然我們要減輕護理人員這樣的一個負擔，這個部分三班護病比是非常重要的……

邱委員慧洳：因為還只剩 1 分鐘，實質內容我們不討論，就是法律三讀通過了，5 月 17 號已經是生效了，但是它的效力被衛福部長凍結到明年 5 月 20 號才施行生效，我想問監察院對於這樣失職的官員可以採取什麼行動？

李麗芬被提名人：我對這個沒有去了解的是，它在法規裡面有沒有一個所謂施行的時間……

邱委員慧洳：中央法規標準法已經說了嘛！中央法規標準法已經說了嘛！總統公布之後 3 天就會生效，現在就是把這些法規當空氣視而不見，那我覺得監察委員應該要展現出態度，因為如果沒有展現出態度，會讓我們覺得監察委員被提名在護航，沒有辦法展現出一個超然、獨立、客觀、公正的角色……

李麗芬被提名人：我沒有要護航，可是……

邱委員慧洳：我們台灣民眾黨在行使神聖的一票支持你可能就會遭遇到一些困境。

李麗芬被提名人：我要講的部分是因為我在行政部門待過……

邱委員慧洳：如果監察院沒有辦法表現出角色功能，就應該廢掉。

李麗芬被提名人：有所謂施行法的問題，然後施行法要 6 個月制定，我不確定是不是跟它相關，所以我覺得這個部分都必須要去做深入了解，才能夠了解說是不是有一些失職違法的行為發生。

邱委員慧洳：了解，但是其實基本上這個劇情非常簡單，沒有您說得這麼複雜，謝謝。

主席：謝謝邱委員。

接下來我們請羅美玲委員詢問。

羅委員美玲：（11 時 29 分）謝謝主席。有請李麗芬被提名人。

主席：我們請李被提名人。

李麗芬被提名人：羅委員好。

羅委員美玲：你好。被提名人您長期投入兒少福利、關注兒權，本席也期待如果你有機會進入到監察院，也要多多關注新住民二代的議題。本席也發現被提名人過去也曾經關注跨國銜轉學生的議題，過去像監察院也曾經提出來過，它說有些新住民的子女，因為長期跟隨父母親在原生國生活，之後返臺就學可能就面臨很多的問題，可能是學歷上的銜接或是課程的銜接，甚至還有更嚴重的，就是有語言方面的障礙，讓學習之路不是那麼順利。可是實際上就曾經在實務上發

生過 17 歲的少年回到臺灣唸書之後被安排跟小學二年級的學生一起上課，讓他在心理上受到很大的衝擊，甚至也有 15 歲的少女被迫轉讀補校，而且各地方政府的處置方式其實是不一樣的，後來教育部建立了跨國銜轉學生教育知識跟服務系統，提供華語文學習的協助跟必要的通譯協助，而且是在 2025 年 3 月 28 日整併到新住民子女教育資訊網。

當然我們也看到中央也有一些配套的政策出來，可是要執行的畢竟還是地方政府，像我剛才所提到的這些案例，都是地方政府在做處置的，所以變成是雖然中央現在有一些配套的政策，可是地方政府有沒有配合這個部分？不能只是中央在做既有的政策，可是地方在實際上卻沒有落實跟執行，如果被提名人進入到監察院的話，你會如何去地方了解中央相關的政策有沒有落實？您認為華語文的程度是不是能夠代表他其他所有學科的程度其實是不 OK 的？也許他只是華語文不 OK，可是他其他的數理等學科其實是跟得上同年齡者的程度。所以我就在想，畢竟這個問題還是浮現在地方上，所以對於這部分，如果您當上監察委員您要如何到地方去了解這些政策有沒有在地方上落實？

李麗芬被提名人：謝謝羅委員的指教，其實我們的二代從其他國家回到國內做教育銜接，我之前在立法院時確實關心過這個議題，當時也督促教育部能把這樣的一個就學轉銜制度確立下來。剛剛聽到委員提到，教育部也做了，現在就是這個政府落實的問題了，尤其執行面都在地方的話，地方的執行成效到底是怎樣？我覺得如果有機會到監察院，我覺得這也是可以一起去了解的議題。

它有可能不一定要用到監察權，可是它也許可以是一個我們二代教育轉銜的人權議題，我們要怎麼在這個系統當中，從中央到地方去看它的問題在哪邊？例如中央制定的制度是不是適當，地方是不是可以確實執行？你要地方去執行的時候，是不是有足夠的人力跟資源讓地方可以運用？有關這部分我覺得可以先從人權侵害、人權促進的方式去做系統性的了解。如果在過程當中發現確實有一些公務人員是應作為而不作為的話，這樣才要回到所謂的監察權這邊是不是要提出相關的調查意見請他們改正。對於這個部分，如果我有機會到監察院服務的話，我想這個部分也一定是我會關心的議題。

羅委員美玲：因為本席發現其實這幾年來，我們幾乎是針對新住民二代在地方上，尤其是針對這些轉銜學生到底能不能接得上地方的教育體系，這個部分比較少被討論跟被關注，所以被提名人如果真的有機會進到監察院，我也希望您對這部分能夠多花一點心力到地方上去了解。畢竟過去您在立法院時對於跨國銜轉學生的教育也花了很多的心力，所以我想這部分如果有機會的話，對地方官員是不是就像你講的，針對沒有作為的部分，你們該怎麼處理？畢竟這些新住民二代的孩子未來還是國家的棟梁，未來他還是要在臺灣生活，在臺灣他就必須要得到基本上的支持。當然地方的教育局是責無旁貸，但他們到底對這個部分花了多少心力，也希望您到時有機會的話可以多多去做了解。

李麗芬被提名人：是。

羅委員美玲：再來，還有一點就是有關於兒少代表制度，這個部分也是過去您長期一直在推動的，就是兒少代表進入到體制，讓兒少的聲音能夠被聽見。

當然從 2019 年我們建立中央兒少代表制度之後，各地方政府也陸陸續續有兒少代表制度，在做出一些政策決策的時候，都要求諮詢並納入兒少意見，可是我們發現有很多兒少代表到後來都有出來發聲。他們說，雖然他們是兒少代表，可是他們進入到這個體制，想要發表自己的政策或是提案的時候，往往他們的聲音是被大人所忽略的，所以他們認為，到底是這些大人應該要蹲下來聽他們的聲音，還是他們進入到這個體制之後、進入到這個會議之後，要配合大人的規則。當然我們發現理想與實務可能會有一些落差，我們也看到，您過去在當衛福部次長的時候應該也有接觸過相關議題，甚至有些兒少代表說，就算他們的提案通過了，到後來都是不了了之。

像這個的話，我們會發現，我們空有政策，可是在執行的時候往往是無法真正的落實。我們希望兒少代表進入到體制，可是往往到後來他們的聲音、他們的提案被大人認為他們都還是小朋友、他們的提案不成熟，甚至我還看到有些兒少代表說，他們甚至在會議上面還會被揶揄。我覺得這個是很不 OK 的，跟我們原來的美意是有落差的，所以我想請教被提名人，針對這樣的現象，我們要如何讓兒少代表的代表性能夠充分的發揮？請問被提名人。

李麗芬被提名人：謝謝委員。兒少代表進入到政府體系裡面擔任委員就是我在擔任立委的時候修正了兒權公約的施行法，把它納為制度。我後來到了政府單位之後，包括在行政院、衛福部，我們都有看到兒少代表真的都非常認真，對每一個提案的準備都非常充分。

至於你說是不是所有案子都沒有被接納，我要特別強調，在行政院兒少小組的會議裡面，我們的兒少代表做出一個很大的貢獻，他一直提醒我們，在學校的病假都只有身體的假，沒有心理健康的假，所以才有這樣一個提案，要求教育部去做相關研議，現在我們才有所謂的身心調適假。這個就是兒少代表的提案，我要特別舉這個例子就是他們有做出一個很大的貢獻。

當然有些提案礙於行政資源的相關做法，可能沒有馬上、一時之間就可以達成，這個部分，如果以兒權公約的兒少參與來講，我覺得行政部門還可以再多做一點事情，就是我們必須跟我們的兒少代表充分說明為什麼這個案子在現階段沒有辦法被行政部門執行的這件事情，這個也是在鼓勵兒少代表參與的部分應該還要再去多做一點的，我覺得這個部分是可以來做努力的。

羅委員美玲：是，我是覺得這個部分還要多去了解，因為不單單只是在行政部門，可能在地方上兒少代表的意見也會覺得不被重視，我們不希望這只有形式……

主席：好，時間到，謝謝羅委員。

羅委員美玲：好，以上，謝謝。

李麗芬被提名人：謝謝。

主席：下一位請洪孟楷委員詢問。

洪委員孟楷：（11 時 40 分）主席謝謝。麻煩請李麗芬被提名人。

主席：請被提名人。

李麗芬被提名人：洪委員好。

洪委員孟楷：被提名人好。雖然您曾任民進黨不分區立委，也擔任過衛福部次長，但是如今被提名監察委員，監察委員在憲法上面給予我們最重要的核心就是要超出黨派以外，依據法令獨立行

使職權，所以這是要超出黨派的。我想幾個部分直接跟您就教，第一，既然您當過衛福部次長，您可以了解或是從這段時間衛福部食藥署的新聞裡面清楚明白知道，這次中聯毒油事件爆發到現在快兩個月、一個多月時間，源頭到底為何？為什麼會產生致癌油？你可以從衛福部這邊清楚明白知道這個訊息嗎？

李麗芬被提名人：報告委員，因為我在衛福部，我督導的業務不包括食安安全，所以……

洪委員孟楷：我知道，但是本席現在要問的是，我現在不是就你過去的職責，我現在要問的是說，以一個國人來講，現在衛福部有沒有清楚明白讓全國 2,350 萬人知道到底這次中聯毒油事件爆發的源頭是什麼？因為本席追了一個多月，食藥署到目前為止沒有講得非常清楚，您清楚嗎？

李麗芬被提名人：我覺得行政部門在很多事件的發生，還是一些政策的說明，確實要花更多的時間來跟社會大眾做說明，那個部分……

洪委員孟楷：說明是一件事，但有沒有把真相說出來又是另外一件事。現在看起來是去年 6 月就爆發了中聯他們自行調高了比例標準，那我們就問，如果真的是這樣子的話，有可能從去年 6 月到現在，中聯產生的油都有問題？中聯非常可惡，中聯知法犯法，這個沒有問題，現在檢調在調查，但本席現在要問的是，以你曾經身為政務官、現在是國人，以及未來你可能會擔任監察委員，到目前為止，衛福部採取所謂切香腸式、擠牙膏式的讓國人知道訊息；而且到目前為止，只有查今年中聯油品 4 月到 6 月的生產，過去 6 月到今年 3 月的油品到底生產了幾批、到底有沒有致癌的部分，衛福部目前沒有調查。監察委員被提名人，你認為有沒有應該要去督促，或是應該要積極去調查的狀況？

李麗芬被提名人：委員，我覺得這個部分一定要回到食安法，回到相關的通報程序，回到他對這些食品業者應該做什麼樣的抽查，包括中央跟地方的職權是什麼……

洪委員孟楷：不是，是已經爆發了一個多月……

李麗芬被提名人：對。

洪委員孟楷：已經爆發一個多月了，我們現在在亡羊補牢、補破網，但最重要是要了解到底這次中聯油品牽扯的範圍有多廣。

李麗芬被提名人：是，所以我的意思是說，因為……

洪委員孟楷：所以如果一個多月之後都沒有辦法讓國人知道事實的真相，你覺得現在這樣的衛福部是不是應該要被檢討，甚至要來調查有沒有相關官員失職的問題？

李麗芬被提名人：我覺得如果有必要的話，當然可以在監察院這邊做相關的調查，委員問我的問題我很難回答，因為我現在也沒有看到相關的資料，你說他有沒有隱匿、有沒有做什麼，那個都是一個臆測，我覺得我沒有辦法做這樣的回應。我覺得如果需要做調查……

洪委員孟楷：被提名人，我再跟您請教，你應該有看新聞報導吧？

李麗芬被提名人：嗯。

洪委員孟楷：也有看到食藥署有公布 7 月 4 號專家學者會議的會議紀錄。

李麗芬被提名人：是。

洪委員孟楷：裡面就讓大家更質疑，包括有 2 名所謂的專家學者，他是配合中聯油品 7 月 2 號的調

查報告，他搖身一變，在 7 月 4 號變成食藥署邀請的專家學者，那大家就會覺得有球員兼裁判，甚至有所謂 20%的標準不用下架這件事情，到最後在專家學者會議裡面也沒有一個結論，而是由食藥署署長到最後拍板定案，認為 20%不用下架。如果真的是這樣的話，國人全體……因為這不分黨派，每個人都會吃到油，可能年輕的朋友吃到油的受傷比例更嚴重，也因此我們要問的是，在這件事情上面，食藥署長以及衛福部長是不是應該要接受調查？

李麗芬被提名人：如果他在這個過程當中有所謂的違法或是失職，當然就應該要接受調查，這是沒問題的，這個也是監察委員對於……

洪委員孟楷：所以如果你未來接受提名的話，你會去調查這個案件，包含專家會議以及相關內容？

李麗芬被提名人：老實講，如果我擔任監察委員的話，是不是由我去做調查？因為之前……

洪委員孟楷：你可以主動申請調查，你也可以好好的去了解這個問題到底有沒有相關，幫人民食品把關應該是每個人的職責。

李麗芬被提名人：跟委員報告，上一屆委員就是由我們的前次長調查衛福部的相關案件，被批評這樣子沒有利益迴避，所以我的意思是說，關於要不要調查這個案件、未來有沒有機會調查這個案件，我覺得我一定會站在公正的立場去了解自己的角色是不是適合做這樣的調查，我覺得這是我應該要去堅守的原則。

洪委員孟楷：我請教被提名人，你也曾經擔任過立法委員，所以你也曾在國會殿堂裡面站在這個位置，也質詢過官員。

李麗芬被提名人：是。

洪委員孟楷：你認為官員說謊是可以被接受的嗎？

李麗芬被提名人：我覺得他如果是故意說謊、隱藏一些事實……

洪委員孟楷：針對這次的中聯油品事件，衛福部部長在接受委員質詢的時候曾經講過，在 7 月 4 號專家學者會議，中聯油品報告完就離開了，不到一個禮拜之後，被踢爆、從會議紀錄看到，原來不是報告完就離開，而是全程參與相關開會，更讓大家覺得那就是在裡面督軍。以你曾經是立法委員以及你曾經擔任過衛福部次長，你也一定主持過專家學者會議，不一定是食安的，即便是兒少的、社福的，在所謂的專家學者會議裡面，涉案人報告完畢之後，可以留在現場持續聽專家學者跟官員的結論、討論，並且在做出最後裁示的時候，涉案人可以全程在場嗎？

李麗芬被提名人：我不確定，因為剛剛提到的是，他們是專家學者的身分，他們並不是……

洪委員孟楷：是中聯油品的人。

李麗芬被提名人：我怕我沒有理解，是中聯油品的人還是專家委員？

洪委員孟楷：我現在講涉案者、中聯油品的人。

李麗芬被提名人：對，我覺得那個部分必須要對應一些相關的時間表，就是在當下……

洪委員孟楷：本席剛剛講的已經把這個事情全部還原了，我沒有加油添醋，但本席現在要問的是態度問題。

李麗芬被提名人：是。

洪委員孟楷：如同你之前也處理過相關的社福案件，譬如說剴剴案，當涉案人來做報告、報告完畢

之後，他可以留在現場聽專家學者的討論並且做出結論，從頭到尾在現場嗎？

李麗芬被提名人：委員，這個部分要分兩種會議：一個是調查會議，那當然不應該在場；一個是去釐清現事實的諮詢會議，這時候相關的當事人可能都要接受其他專家學者詢問問題，所以他可能也會一直留在現場。以我過去召開相關會議，如果真的已經到了調查案件，當然不應該在這邊；可是如果是在釐清事實的過程當中，他有可能真的要接受各方詢問他相關的問題，因為問題的最根本他最清楚，也要去瞭解……

洪委員孟楷：所以他可能是加害者？

李麗芬被提名人：對……

洪委員孟楷：你現在還把加害者當成是善意的證人、第三人，這樣是很荒謬的事情！

李麗芬被提名人：不是善意第三人，而是他要被質詢到底做哪些事情，質疑他做了哪些事情，有沒有在適當的時間回應。

洪委員孟楷：被提名人，我想你這樣子可能會越描越黑，我為你捏一把冷汗。

李麗芬被提名人：沒有……

洪委員孟楷：說實在話，當毒油事件爆發之後一個多月的時間，我們不是不追究中聯油品，中聯油品是始作俑者，但更重要的是，當食藥署做出一個 20%不用下架的意見讓全國國人譁然，並且衛福部部長還講說怪怪的時候，不到一個禮拜的時間內，全部大翻供、全部大改變，甚至現在也被查出，中聯油品的人全部都被檢調調查還收押禁見，結果你還在講說，他有可能是要來配合說明。我就問，如果他是一個加害者、他是一個兇手，他是要說明什麼？

李麗芬被提名人：報告委員，如果這個……

洪委員孟楷：難道你會認為，當時在現場，你還要叫剴剴案的保母來解釋他怎麼樣對待剴剴嗎？

李麗芬被提名人：當然不是！我是說當時當下的身分……可是要跟委員報告，如果這個案件確實行政部門有一些違法失職，有到監察院，我當然就應該要進行調查。

洪委員孟楷：被提名人，我希望你可以秉持你的不管是良知、專業，或者監察委員的角色。

最後因為時間的關係，我只提官員絕對不能說謊。另外一方面，我們現在看到台糖前董事長賤賣國土，被發現台糖要求把他解除管收，還款卻還不過來。未來如果有機會擔任監察委員，也要針對台糖，也要針對主管機關經濟部來釐清跟了解，到底是不是有失職的狀況？保護國人的納稅錢，把國庫的錢追回來，這才應該是監察委員要做的事情。

李麗芬被提名人：有需要的話，謝謝。

主席：謝謝洪委員。

下一位請張雅琳委員詢問。

張委員雅琳：（11 時 51 分）謝謝。請被提名人。

主席：請李被提名人。

李麗芬被提名人：張委員好。

張委員雅琳：你好。我第一個問題還是要問，現在監察院被很多輿論攻擊，雖然我自己認為過去這一屆或是歷屆的監察院，其實都做出了卓越的貢獻，對於揭開一些弊端，不管是體育班、安置

機構，或我們之前曾經遇到的一個狀況是遊戲場給身障者使用的旋轉盤，臺北市政府要把它拆掉，都是因為透過監察院才有機會去做一些修正。在這樣的紛紛擾擾之下，我很好奇您為什麼願意接受提名？

李麗芬被提名人：謝謝委員。我在行政部門待過，其實行政部門應該是不喜歡監察院的，因為常常要被調查，可是也因為我在行政部門看到監察院的相關調查，確實能夠督促行政部門可以把事情做得更好、更完備，甚至有時候透過監察院的調查，也許行政部門努力很久希望爭取的資源卻沒有辦法爭取到，可是有這樣的督促，讓我們可以得到相關的資源協助，推動更多工作。除了對行政部門的監督、督導之外，其實還有一個很重要的部分是因為我們現在有國家人權委員會。現在我國已經簽署了這麼多聯合國的重要人權公約，每一段時間就有國家報告，如果國家人權委員會沒有辦法運作，對臺灣整個人權、民主的印象真的一定會大打折扣！這也是最重要的一點。

當然我認為我過去的經歷一定可以承擔這樣的責任，希望承擔這樣的責任，對國家、社會能夠有貢獻，確實也是我衷心所盼，所以這次就接受了這樣的提名，然後也希望能夠為國家做一些貢獻，謝謝。

張委員雅琳：我也要非常感謝，在您擔任立法委員的時候，當時我還在民間團體，兒少的共融遊戲場也在您的推動之下有很大的進步，所以我完全相信您不管是在兒少性剝削的議題或者兒少權利的落實都具有高度的專業。

我接下來要請教一個問題，因為這段時間以來，大家常常批評監察院跟國家人權委員會是疊床架屋，所以會認為真的不需要，您自己如何看待監察院跟國家人權委員會的角色呢？您認為真的是疊床架屋嗎？

李麗芬被提名人：我覺得不到疊床架屋，都有存在的必要性以及有不同角色跟功能的分工，這個是清楚的。如果要讓兩個不同的角色、功能能夠合作得更好，我覺得在制度上面是可以做一些討論的。例如人權委員會對於一些如果被人權侵害的救濟申訴案件，在相關的制度能夠主動接受民眾來做申訴救濟這個部分，我們的制度能夠更明確、更完善、更便利，我覺得這個是可以來努力的地方。第二個部分，人權委員會以巴黎原則來講，其實它應該是無所繫屬，它其實應該是一個獨立的機關，何況它應該要有所謂可以去行使相關有系統的人權調查跟報告。

張委員雅琳：沒錯。

李麗芬被提名人：我覺得目前的組織法可能也有一些限制。所以如果我們要讓國家人權委員會跟監察委員的角色功能分工更明確的話，我覺得這個部分未來如果有機會的話，其實也可以透過組織法修訂，讓大家的角色更加明確。

張委員雅琳：沒錯，因為監察院主要的角色其實是針對行政部門公務體系嘛！對不對？

李麗芬被提名人：對。

張委員雅琳：人權委員會其實是針對我們在人權上如何去強化，這兩個其實是有點不太一樣。

李麗芬被提名人：是。

張委員雅琳：我也非常認同應該在這個組織上面要做一些釐清，因為特別是我們在 CRC 公約裡面

有講到，在第二次的國家報告意見書裡面其實就有國家委員期待，政府應該要在國家人權委員會裡面，設置一個預算充足且訓練有素的單位來全面處理兒少權利的問題，甚至建議臺灣是否可以考慮設置獨立的兒少權利機構，所以我想這個是會非常明確地去界定人權委員會的角色。我就想請教，因為現在輿論上面其實都是非常不利國家人權委員會或是監察院，但是 CRPD 跟 CRC 的審查都已經要來了，過去人權委員會其實扮演一個非常重要的角色去提供相關的一些報告，未來您覺得在這樣的狀況之下，如果我們今天沒有辦法讓國家人權委員會運作的話，對於國際審查，我們會面臨到什麼樣子的挑戰跟考驗呢？

李麗芬被提名人：是，因為國家人權委員會對聯合國的人權公約來講，它是一個非常重要的單位，因為它其實就是在各國要去落實各個人權公約的一個很重要的機制、一個設置，所以剛才講說它是獨立的。我覺得如果國家人權委員會接下來的 CRC、CRPD 沒有辦法運作的話，這兩個人權公約的國家報告就會缺乏來自國家人權委員會的一個獨立的報告。

張委員雅琳：那國際會怎麼看我們這件事情？

李麗芬被提名人：當然他們就會認為其實我們國家到底有沒有重視人權，我覺得這馬上就會直接被提出這樣的一個問號，當然如果因為種種的考量在所有的配套都還沒有完備之下，就這樣子貿然讓監察院沒有發揮這樣的功能，我覺得這也是一個比較可惜的部分，因為我剛剛提到其實真的有很多監察院的角色還是要做，你如果沒有相關的配套就讓它沒有運作的話，其實有可能很多事情就會空轉。

張委員雅琳：沒錯。

李麗芬被提名人：很多必須監督的事情就沒有人在做監督。

張委員雅琳：了解。其實我想回到 CRPD 跟 CRC，如果我們一旦讓國際認為國家好像不重視的話，其實對臺灣來說是很傷的，因為這幾年雖然國際審查對我們當然是有一些建議，可是大家其實都可以看見，也都肯定臺灣在人權價值的努力上面其實的確做出了一些不錯的進步。所以這一點我也是希望再呼籲我們國人可以去理解這一端，即對臺灣的重要性，特別是國際審查其實可以講到很多建議，讓我們的公務體系可以去改進。

所以接下來我就要請教你一個問題，我自己非常在乎有關兒少性侵，我知道這也是您的專業。我之前其實是很希望監察院可以去調查體育班，因為我們現在有很多的個案都是體育班有狼師、教練性侵的這些案件，我其實希望監察院可以做一個完整的盤點，看有沒有一些系統性的問題，如果您自己上任的話，對這個問題，您的看法是什麼呢？你會不會願意就這個議題去做監督呢？

李麗芬被提名人：當然很願意，我要提的是在上一屆監察院的監察委員、人權委員，其實他們已經有針對在學校裡面長期師對生的……

張委員雅琳：對。

李麗芬被提名人：在很年幼的情況之下性侵害的一個比較是系統性、專題性的調查，現在委員提的就是比較是在……

張委員雅琳：體育班。

李麗芬被提名人：體育班。

張委員雅琳：對。

李麗芬被提名人：當然他有的是在學校，有的是在校隊，甚至有些是在民間的社團，可能不是歸屬於政府的單位，其實如果是這樣的情況，由人權委員會來擔任這樣的角色也是非常適當的。我相信所有的國人同胞對於兒少保護應該都是非常重視，也都希望我們的兒少能夠免於性侵害的危險。

張委員雅琳：另外還有一個部分，我想我這邊就做個總結，也希望未來如果您真的可以擔任監察委員或是人權委員會委員的話，都可以針對這兩件事情再去做細部調查，就是在性影像處理中心裡面，我們可以看到其實有滿多人受害的，但是各部會，特別是數發部、警政署在相關的調查上面，常常會讓我們沒有單一窗口，而要讓兒少反覆訴說很多次，我覺得這個機制是需要被檢討的，因為這會讓兒少或是受害人反覆受傷害。如果未來您擔任委員的話，也希望您可以就這部分加以糾正。另外一個就是性影像的部分會連結到數發部及衛福部，可是現在啟動的機制都太晚了，所以是不是可以有更好的糾正，啟動更好的制度來保護這些受害者？

李麗芬被提名人：好，謝謝委員。

張委員雅琳：謝謝。

主席：謝謝張委員。

接下來請鄭正鈐委員詢問。

鄭委員正鈐：（12 時 1 分）謝謝主席。我想請一下李麗芬被提名人。

主席：請李被提名人備詢。

李麗芬被提名人：鄭委員好。

鄭委員正鈐：被提名人好。因為您曾經在 2020 年 8 月到 2024 年 5 月擔任過衛福部政次，這段期間剛好是臺灣社會經歷過 COVID-19 的特殊期間，現在您被提名為監察委員，所以我想針對您在衛福部服務期間的幾件事情來跟您就教一下。第一個，最近地檢署起訴慈濟採購疫苗的捐客涉嫌詐欺的案子，而您在 COVID-19 期間擔任政次。現在這樣的爭議事件受到很多人關注，我想請教被提名人，您當時在擔任衛福部政次的時候，對於民間採購 BNT 的行政處理流程到底知道多少？當時政府在接收到慈濟還有其他民間 NGO 團體提出採購需求的時候，針對整個決策的程序、民間採購的適法性、原廠要求政府的免責承諾，以及最終交由政府統一配送等等的決策過程，您當時有沒有扮演什麼樣的角色？這部分你了解多少？

李麗芬被提名人：報告委員，因為在那段期間，其實我不是指揮中心的成員，那段期間是陳時中部長。在一些部長跟次長的會議當中，其實也不會討論到這麼多的流程或一些相關規定。可是我要講的部分是，當時我確實看到我們的指揮中心，包括陳部長以及疾管署相關人員，為了採購疫苗這件事情真的是費心費力，他們非常的努力。

鄭委員正鈐：OK，所以你們有革命情感對不對？你特別強調你那時候不是主要監督這樣的業務，可是你參與過部分的會議，所以你們有革命情感對不對？

李麗芬被提名人：應該，也就是說，看到他們的努力，開會開到三更半夜，甚至我常常接到陳部長在十一點多以後打來的電話，就知道他們很辛苦。

鄭委員正鈐：好，很棒！這就是我現在要問的問題，因為一個曾經在行政機關擔任政務次長這種高

階政務官的人，未來如果進到監察院，你要怎麼樣去監督自己曾經任職過的機關？如果在 2021 年的時候，政府確實掌握了疫苗掮客這樣的風險，可是最後還是讓慈濟暴露於 10.6 億元的詐騙風險之下，究竟是政府阻擋了民間的採購，還是政府沒有建立有效的民間採購防詐機制？

我知道如果您擔任監察委員，您可以申請迴避，可是我要講的狀態是，因為在 COVID-19 期間有很多相關的案件，民間也都覺得當時的行政部門可能會有一些瑕疵，如果您選擇了迴避，您在這個領域的專業就很可惜了，因為您會被提名為監察委員，可能是跟您在這個部分的專業有關。您剛剛又特別提到，您在當衛福部政次的時候，跟他們有革命的情感，所以我想要請教一下，您跟他們有革命情感，如果他們的案子到了監察院的時候，您本身會怎麼樣自處？在行政官員跟監察委員這兩個完全不同的角色當中，您要怎麼樣超然獨立地行使監察委員的職權，避免影響到其他的監委，或者是對於之前您有革命情感的同僚們做辯護？

李麗芬被提名人：報告委員，剛剛提到的是在 COVID-19 期間……

鄭委員正鈐：是。

李麗芬被提名人：可是我要講的是，在這段期間應該要走法律的案件或是走監察院的調查案件已經都完結了，我聽到、就我所了解的，其實都已經走得差不多。未來我自己擔任監察委員，對於衛福部的工作到底能不能做所謂的調查這件事情，我要特別跟委員報告，這個部分我一定會去做很謹慎的判斷，就是我哪時候應該要做利益迴避這件事情，也許有很多制度也是當時我一起參與的，在這樣的情況之下，我如果再去做調查，當然就是不合適。可是除了我在衛福部的專業之外，以我在民間團體的專業、在立法院的專業，我相信我對其他部會的業務也有一定的熟悉程度，對行政的程序、相關的做法也有一定的了解，我還是可以發揮我相關的專業，擔任起監察委員的角色。

鄭委員正鈐：理解。不過因為在整個 COVID-19 期間，坦白說，到目前為止，還有慈濟購買疫苗被詐騙這樣的案件出現，表示民眾對於這件事情其實還沒有真正翻過去。所以有些案子可能會到監察院這邊，或民眾會期待假設監察院繼續運作的時候，能夠扮演一個更積極的角色，所以您的角色會變得非常特殊，因為您有這個領域的專業，可是您又跟他們具有革命的情感。

我接下來想問的另外一個問題是，在整個行政機關裡面常常會碰到一個狀態，包括您在當衛福部次長的過程當中也有一個類似的個案，就是當我們碰到一個案件的時候，行政部門就直接講說它已經進入司法調查，然後感覺行政部門就可以抽身了。我想請教一下，之前在凱凱案的時候，您在第一時間出來面對這樣的問題，您當時的說法是因為這事情已經進入司法程序，感覺上行政部門好像就抽身了。所以我現在要特別跟您討論，監察委員要處理的就是行政部門有沒有失職、有沒有怎麼樣怠惰等等問題，如果行政部門碰到所有問題進到司法程序時，都可以直接講說案子進入司法程序，就直接抽身，您覺得這樣子適不適合？

李麗芬被提名人：跟委員報告，這個案子的行政調查可以分兩個層次，一個是地方主管機關應該要做的行政調查、一個是中央主管機關針對這個案件的系統性調查，所以其實行政調查跟司法調查是可以同時並行的，沒有問題。

鄭委員正鈐：是。

李麗芬被提名人：當時是因為我們也需要等地方政府的調查出現，再來做相關的行政調查，所以我想當時的……跟委員老實報告，當時我們接受到的資訊其實是有一點混亂的，就必須來面對，所以當我們更加釐清之後，也要求地方一定要做行政調查，我們中央也同時啟動了兒少、兒虐專案項目的調查，這都沒有問題。

鄭委員正鈐：OK，時間有限，我要針對你剛剛回應的部分，因為你把責任推到地方去……

李麗芬被提名人：沒有，我是說中央跟地方都有責任。

鄭委員正鈐：中央有責任，地方有責任，可是我要特別提到一個情況。針對這個案子，後來當時的衛福部部長有特別提到，他們在 2023 年 12 月 25 號就接到這樣一個案子，可是真正開始請地方政府去了解是隔年 3 月，當中有大概三個月左右的時間，中央行政部門並沒有真正扮演起這個角色。2024 年 3 月 18 號當時的薛瑞元部長在立法院答詢時，就直接承認了這件事情，然後這當中的一個狀態就是因為被媒體曝光了。所以我們就發現，衛福部當初接到這個案子的時候，並沒有馬上處理，甚至到你 3 月份出來說這件事情已經進入司法程序的時候，都還沒有開始要求地方去做很多的了解，後來我們發現了有 177 個可能有類似狀況的兒童需要去清查後續狀態的時候，我們就發現當中有 3 個月的空窗期。

所以我要講的是，當政府、行政部門拿司法當作一個理由，而沒有很積極作為的時候，如果有一天你成為監察委員，你怎麼去看待行政部門以司法當作一個藉口，而沒有積極去處理行政上面的事務？

李麗芬被提名人：我覺得行政部門應該依規定辦理、依法辦理、依法行政，這件事情是完全沒有問題的，都應該要按這樣的法律規定去做。我要講的是，其實這個案子，中央在檢討的過程當中，我們發現有一些行政系統出錯，應該去處理，這個部分我們也很認真去面對及處理，所以包括統一窗口這件事情，也是這個案子發生後，在我們行政部門裡面有一個最大的系統性改變。

鄭委員正鈐：OK。

主席：好，謝謝鄭委員。

報告全院委員會，對監察委員被提名人李麗芬詢答部分到此為止，謝謝李被提名人列席答詢。

報告全院委員會，休息 5 分鐘，休息之後進行對監察委員被提名人陳景峻之詢問，現在休息。

休息（12 時 12 分）

繼續開會（12 時 18 分）

主席：報告全院委員會，現在繼續開會。

現在審查監察委員被提名人陳景峻之資格相關事項，請被提名人陳景峻先生說明，時間 5 分鐘。

陳景峻被提名人：主席、各位委員、各位女士、各位先生，大家午安。現在已經過了中午，麻煩各位委員為了行使監察委員的同意權還留在這邊來審查，真的要表示敬意跟謝意。我是第七屆監察委員的被提名人，我叫陳景峻，我非常榮幸接受大院的邀請來到這邊接受委員的審查。

我先講我的從政經歷，我不是什麼法律專家、經濟專家，也不是所謂的弱勢團體，我是政治人物出身。在我從政的過程當中，我是從基層起來，我當過里長，當過市民代表，當過三重市的市長，當過三屆的立法委員，然後到行政院當過行政院的秘書長，也到臺北市當過副市長，然後就是現在。在我當秘書長的時候還有兼任福建省的省主席，然後我也有到臺北市服務，有幸受到蔡總統的提名當選第六屆監察委員，也很榮幸接受賴總統的提名來作為第七屆監察委員的被提名人。

在我的從政歷程當中，我只有一個信念就是論是非。在我的經驗當中，我有當過行政首長，我心中從來沒有所謂的藍或者綠這個角色，我只認事情的判斷、事情的是非到底是不是真的或者假的，要怎麼樣去改進和改變。在我從政的過程當中，除了沒有藍、綠、白之分之外，我秉持一個信念，就是怎麼樣能夠使人民得到最好的服務和最大的幸福，這是我從政的原則，我相信這個過程大家都可以檢視。我在這個期間榮獲總統府頒獎，我也榮獲行政獎章，甚至我在臺北市服務完的時候，也得到市長獎章和監察獎章。在整個公務體系當中，我從基層起來到現在，我可以講我最了解針對民眾需求，公務人員要怎麼去解決，以及公務體系怎麼運作。

各位知道，我國在公務體系當中有非常優秀的公務人員，我們的法令規章也都能與時俱進，在各位立法委員的協助以及修法之下，都獲得民眾大致上的肯定。但是各位，行政執行力才是關鍵，點點滴滴落實政府責任，才能夠達成實質的人權保障，這是當一個民意代表或者一個委員，或者不管是在哪一個職位上面都應該要去支持的。我在當監察委員的時候常常講，你不要跟我解釋問題，我們是要來解決問題，面對問題要怎麼去解決才是重點。所以在我擔任監委的六年當中，在清廉政府方面，包括空軍軍官發展共諜組織案、屏東潮州鎮長案、彰化和美鎮長案，還有臺南市女大學生命案等等，對違法失職人員，我有提出彈劾。在公共工程方面，包括南左公路拓寬工程爭議，這個爭議不要小看，這個爭議在臺南市已經爭議 30 年，是因為我當監察委員，我主動調查之後告訴他們這個怎麼解決，才把整個道路拓寬產生的民房損失解決。還有藝術中心的履約問題，藝術中心很榮幸是我在臺北市當副市長的時候去協助的，因為當初它破產，我去協助，後來才慢慢的把它興建完成。還有郵務車採購案、臺北市政府水利局辦理下水道工程弊案。在交通觀光方面，我要跟各位提一下，最重要的是桃園國際機場的重要區域，你看有人侵入，報紙登得很大，也是我查出問題在哪裡，以及怎麼解決。

從基層到監察院的幾十年當中，我覺得我問心無愧，如果有機會的話，我願意為人民、為國家做最好的服務。感謝大家，謝謝。

被提名人陳景峻書面資料：

監察院第七屆監察委員被提名人陳景峻列席立法院第 11 屆第 5 會期第 2 次全院委員會口頭報告

115 年 8 月 13 日

主席、各位委員、各位女士、各位先生：

我是第七屆監察委員被提名人陳景峻，很榮幸來到大院接受各位委員的審查與指教，以下向各位委員簡短報告我個人的經歷、理念與第六屆監察委員的工作成果。

景峻於民國 109 年蒙各方舉薦出任監察院第六屆監察委員，始終秉持從政以來一貫謙卑勤勉及踏實不浮誇之態度，將四十餘年來所累積的豐富行政、立法經驗，轉化為檢視、針砭政府施政良窳的利器。

景峻從基層到中央擔任過各級行政首長與民意代表，各項歷練包括：在民國 73 年當選三重市維德里首任里長；78 年至 81 年間當選臺北縣三重市民代表會第七屆、第八屆市民代表；81 年當選臺北縣三重市第八屆補選市長、83 年當選連任臺北縣三重市第九屆市長；88 年高票當選立法院第四屆立法委員，並于 91、94 年連任立法院第五屆、第六屆立法委員；96 年獲邀入閣擔任交通部政務次長、行政院秘書長，97 年並兼任福建省政府主席；105 年至 107 年間出任臺北市副市長。公職期間獲總統頒授二等景星勳章、行政院一等功績獎章，及臺北市長表揚、監察獎章等榮譽。

由以上經歷說明，「超越黨派、為民做事」是我一生從政的信念，同時師法故委員盧修一，繼承白鷺鷥宣言「乾淨、清白、為民除害」之精神。各項公務歷練讓我深刻瞭解基層民眾需求與公務體系運作實務，我國擁有高素質公務人員，各項法令規章亦多能與時俱進，但要能讓政府施政獲得民眾肯定，行政執行力才是關鍵，點點滴滴落實政府責任，來達成實質的人權保障。

監察委員行使糾舉彈劾，要能知道公務體系的陋習、造成公務人員怠惰的漏洞、以及切中違法失職的態樣，也要能迅速澄清事實，讓公務人員勇於任事。景峻在第六屆監察委員任期內，巡察機關、履勘工程、探訪民情、調閱卷證、約詢相關人士，致力於各類案件調查，提出調查報告計 120 件，並針對重大違失提出糾正案計 49 件，參與提出並獲審議通過多項公務人員彈劾案計 9 件，矚目案件包括：

在清廉政府方面：包括「空軍軍官涉發展共諜組織案」、「屏東縣潮州鎮鎮長案」、「彰化縣前和美鎮長涉貪案」、「臺南市女大學生命案」等案件，對涉違法失職人員提出彈劾，以端正政風、整飭官箴、澄清吏治。

在公共工程之採購與執行方面：包括「南左公路拓寬工程爭議案」、「臺北表演藝術中心工程履約爭議調解案」、「臺南市麻豆市四公有零售市場遷建補償爭議案」、「郵務車採購案」、「花蓮縣果菜批發市場跨域結合發展計畫新建工程履約爭議案」、「臺南市政府水利局辦理下水污泥處理再利用計畫示範驗證工程案」等案件，調查糾正機關採購與執行工程違失，責成並追蹤機關改善作為，有效減少採購弊端，提升施政品質。

在交通與觀光建設方面：包括「臺鐵臺中成功站南側斷軌案」、「臺鐵臺東海端站重大維修事故案」、「桃園國際機場陸側重要區域管制及巡查機制未周全案」、「桃園國際機場南跑道年度歲修造成數百架班機起降延誤案」、「交通部觀光署辦理觀光前瞻計畫先期規劃疑未盡周妥案」、「國內風景區步道、人行天橋等設施之安全檢測機制問題案」、「基隆港及高雄港旅運設施低度利用案」等案件，確實糾正機關疏失與監督機關各項策進作為，維護民眾使用權益。

在警紀、消防安全、治安維護方面：包括「臺南市女大學生命案」、「警察消防人員因公致

傷照護方案是否落實案」、「臺北市松山分局遭黑衣人闖入滋擾案」、「模擬槍枝等非法槍彈之管理管制案」、「新北市三重分局誤認民眾為通緝犯逮捕案」等案件，追查重大治安事件及警察風紀違失，對不當措施提出糾正、要求檢討改進並追究違法失職人員責任，同時亦督促落實警消人員福利、教育訓練，以及自殺防治等，期能達成提升警消執法水平，保障民眾安全。

在重大民生事件、環保、公共安全方面：包括「蒜頭價格飆漲案」、「馬祖走私龍蝦鮑魚案」、「營建剩餘土石方及營建事業廢棄物管理與再利用管理案」、「花蓮縣豐濱鄉磯崎海岸無動力飛行傘自高空墜落身亡事故案」、「違法沙灘車破壞生態案」、「基隆關八里分關官員涉嫌不法案」、「花蓮縣未登錄之海岸土地遭開挖鋪設水泥及取用深層海水案」、「高雄市輪船股份有限公司連年虧損案」，並參與「面對極端氣候，我國水資源之開發與利用現況調查研究」等案件，即時反應民生議題，提出改善建議。

在國防與國家安全方面：包括各重大軍紀以及軍事設備採購缺失案件，並參與「落實國防後備動員機制及提升動員能量之調查」、「面對共軍多層次攻台我軍事戰略因應作為之檢討」、「政府推動國防自主」，「建構國防產業鏈之執行成效與檢討」、「俄烏戰爭與先進新科技對我國當前外交及作戰規劃構想之影響」等調查研究等案件。

在中央與地方施政缺失方面：包括「大鵬灣特定區計畫進度案」、「全國農業金庫股份有限公司 113 年度發生新臺幣 60.08 億元之巨額稅前虧損案」、「財政部國有財產署經管國有非公用土地遭砂石場長期占用違法經營疑效能過低案」、「國家發展委員會辦理加速推動地方創生計畫成效不彰案」、「大鵬灣特定區計畫進度案」等案件。

憲法賦予監察委員彈劾、糾舉、審計、調查、受理公職人員財產申報等職權，對政府不當施政提出糾正，彈劾、糾舉公務人員之違法失職行為，巡迴監察地方施政，亦可收受人民陳情，或主動提出調查，具有端正政風、制衡行政、糾彈違法失職、補正司法救濟曠日廢時缺憾，進而抒解民怨、落實人權保障。甚而，除糾舉違法失職外，更要監察公正透明、明辨是非、尊重行政專業，保障優良行政作為，讓公務員勇於任事，才是監察權的最終目的，也是人民最高之福祉。

國人的幸福安康，就是人權保障的具體成果，政府需要分工合作，從大院委員先進的立法、行政部門的積極落實，到監察權的有效運作，環環相扣各司其責，景峻擔任監察委員期間，秉持貢獻畢生行政歷練造福人民之理念，以兢兢業業、不畏壓力、中正公允的態度，傾聽民意、實地巡察、約詢機關、審閱卷證等，屢屢主動調查社會矚目之重大案件，未來若獲大院同意繼續擔任監察委員，未來亦將延續此精神，傾注畢生歷練，我相信能夠發揮我的所長，貢獻我的經驗，超越黨派，獨立行使職權，鞠躬盡瘁。希望能獲得大院及委員支持，謝謝。

主席：謝謝陳被提名人之說明。

現在進行委員詢問，首先請黃捷委員詢問。

黃委員捷：（12 時 24 分）謝謝主席。請陳被提名人。

主席：請陳被提名人備詢。

陳景峻被提名人：黃委員好。

黃委員捷：陳被提名人好。首先，第一個想要跟您請教，現在監察院完全陷入一個空窗狀態，對於監察院空轉，其實很多人民都覺得很心痛：為什麼我們的國家被搞成這個樣子？所以第一個想請教您，既然你已經當過六年監察委員，如果現在監察院陷於空轉，會造成什麼實質的影響和傷害？

陳景峻被提名人：很榮幸這六年當中，我當監察委員，到 7 月 31 號已經截止了。今天來接受審查的時候，我特別到監察院看一下，監察院空無一物，而且把所有的走廊、電燈通通關起來，我覺得很心痛。在這六年當中，說實在的，我們原本也是認為應該要廢監察院，但是監察權要放在哪裡呢？大家應該要好好的坐下來思考，要把整個監察權放在哪裡？除了思考放哪裡之外，這六年當中，我深深體會到總共有十萬多件，一年有一萬多件的陳情案，當然有些陳情是受到司法迫害、人權問題，他會透過監察院做一些陳情。尤其在我剛剛的口頭報告當中，我還有很多沒有報告，透過監察委員實際去監督行政機關的無所作為或者作為不到的，這個實地下鄉了解，我覺得在監察的工作當中，確實是扮演相當重要的角色。換句話說，彈劾、糾正整個行政機關無作為的行為，我覺得在監察院的這六年當中，確實感受到行政機關因為監察委員的糾正、監察、實地了解，他們改進很多，而且也積極作為很多，這一點我覺得應該有其存在的必要。但是我今天看到監察院冷冷清清的，好像人民陳情也沒有辦法處理，對於一個憲政機關現在變成空轉、沒有實際運作，我覺得滿可惜的，也希望大院能夠仔細地好好研究，因為這是大院的權責，到底要把監察權放在哪裡，或者要趕快讓它恢復運作，我覺得這才是人民之福。

黃委員捷：是的，陳被提名人說得非常好，監察院就是一個憲政機關，在修憲之前，就是應該讓它可以持續運轉，現在如果繼續讓監察院空轉，實質傷害到的就是人民的權益。

陳景峻被提名人：是。

黃委員捷：就像您剛剛說的，這六年來，你處理過這麼多案子，其實我有統計過，您處理的案件高達 34 件以上，中央有 18 件，地方有 16 件，每一件都是非常複雜的案子，我仔細地審議過了，也很感謝您的貢獻。所以造成人民實質的傷害，我相信對於全臺灣的國人來說，這都不是人民之福。您剛剛有提到監察院的存廢大家可以討論啊！在哪裡討論？立法院要討論啊！立法院都沒有討論，這是立法委員的工作，是吧？大家好好討論監察院要存、要廢，可以嘛！再來進行修憲啊！在修憲之前，為什麼大家不能善盡職責呢？

在上禮拜監察院的公聽會上，其實很多人也都在討論監察院的存廢。跟您分享一下我整理出來的論點，支持應該要廢除的，主張立法院跟監察院的調查權責劃分不清，覺得五權體制是疊床架屋，也會認為他們增加政府組織的財政開銷、決策效率不彰等等的，甚至有人質疑監察院只敢打蒼蠅，不敢打老虎，對重要的案件不辦，選擇性的辦案。這些等一下都可以請做過六年監察委員的您來說明一下，有這回事嗎？只敢打蒼蠅，不敢打老虎嗎？甚至說我們監察院裡面紀律鬆散、說監察院現在變成一個酬庸院。請問以上的論點您支持嗎？

陳景峻被提名人：跟委員說明及報告，其實不到監察院服務，就不曉得監察院扮演的角色，它確實有督促政府、督促行政機關做好他們應該做的工作。我剛剛有提到一些例子，如果我們沒有去地方巡察、沒有去糾正的話，恐怕他們行政產生的瑕疵跟行政不作為會產生更大的漏洞，這個

是透過監察院把它補足。當然我剛剛講，未來監察權放在哪裡，這個我們都尊重，相信國人也都會尊重。但是監察權的制度絕對是要存在，以避免行政機關不管是從小到大無所作為，這才是人民之幸。

目前為止，你說監察權只打蒼蠅、不打老虎，這絕對是一個誤會。我相信在每年預算審查的時候，監察院的業務處或監察院的秘書長和相關人員，都一定會到立法院做預算審查說明，報告今年我們有糾正什麼樣的單位、今年有審查什麼樣的案件、今年有送多少彈劾案經過彈劾委員會審查通過的。就好像我剛剛講的，不管是潮州的，不管是地方的懲戒、彈劾，都有通過，這就是監察院的角色。另外，也有檢察官被彈劾過，也是有行政機關被糾正過，甚至我講，我們到行政院開會的時候還提出專案報告，行政院這個部門算是大的行政機關，也有被我們糾正過，所以從種種的跡象跟數字……反正這是一句話，就是只打蒼蠅、不打老虎。

統計監察院這幾年的作為，你說它有存在的必要嗎？它真正能夠有所謂的糾正、彈劾的功效嗎？我告訴委員，確實是存在的，如果你仔細去翻閱監察院每年的統計報告，我覺得就可以了。甚至於我當過廉政委員會的召集人，你看我們有舉辦，不管是民意代表去申報的時候，或者各機關針對廉政扮演的角色，我在臺大校友會館還召開全國政風小組會議，我們把各地方機關的主任秘書找來，包括中央層級的，告訴他們如何去防範、如何去防弊、如何申報財產等等，不要違規。監察院扮演的角色不是只有一兩句話說，人民好像根本都不知道，或者調查不清楚。我覺得進入那個門，才知道這裡面確實是有很多可以發揮，政府角色的扮演、機關的存在，確實是有它的必要。以上。

黃委員捷：謝謝陳被提名人的說明。我必須要說，大家要討論監察院可以廢嗎？監察院可以廢，但是監察權不能斷。以上您剛剛說的這些種種內容、這些種種的調查職權，都必須要有人來做。就是因為有人來做，所以其實這六年間 10 萬個案件，每年一萬多件，這麼多人民陳情案才有地方、才有窗口可以去，我認為實質的工作內容還是非常非常重要的。所以我還是認為，如果大家真的希望討論監察院應該要予以廢除的話，就循正當的手段，大家來討論修憲，而不是用什麼刪光監察院的預算、凍結監察院的人事，這都不是正途。

最後想要跟您請教一下，因為您的資歷非常豐富，我也看了一下，您的調查成果非常豐碩，包括之前松山之亂，甚至臺鐵成功站，都因為您及早發現，所以避免了差點引發重大危機的狀況，我認為這其實都是您用您的專業在為監察院付出。最後想要請教您，如果接下來您繼續擔任監察委員，您會有什麼貢獻呢？

陳景峻被提名人：謝謝黃委員很仔細看過我的資料……

黃委員捷：是的。

陳景峻被提名人：我真的很榮幸有這個機會嘗試各階層的工作，如果時間夠的話，我會再做一些說明，我會把剛剛委員想了解的一些東西提出書面說明給委員。謝謝。

黃委員捷：好，謝謝。

主席：謝謝黃委員。

下一位請張智倫委員詢問。

張委員智倫：（12 時 35 分）謝謝主席。在場的各位朋友，大家好。有請第 7 屆監察委員被提名人陳景峻被提名人。

主席：請被提名人備詢。

陳景峻被提名人：張委員好。

張委員智倫：被提名人，您好。您擔任過六年的監察委員，相信這次再獲得提名，賴總統應該是蠻肯定你過去任內的表現。您過去做過非常長時間的民意代表，還有做過市長、立法委員，也擔任過部會的次長、行政院秘書長還有地方的副市長，我相信您不管是在行政、立法、監察三方面的行政資歷都非常完整。本席第一個想要請教您的問題是，你已經做過六年的監察委員了，為何您想要繼續連任？您的起心動念是什麼？這份工作對你來講，最重要的意義是什麼？

陳景峻被提名人：我本來是想退休了，但是我剛剛也提到，賴總統不嫌棄，也認為我有行政的經驗，所以希望我能夠有機會受到大院的支持並審查通過，繼續為國家服務，因為這樣子，所以我就說好。我身體還好，因為我生活很正常，很規律的生活，我沒有什麼夜生活，也沒有去什麼酒店之類的，平常也有運動，所以還好，我說如果還有機會的話，為國家、為社會做一些服務，也是人生的一大幸福，大概是這樣子。

張委員智倫：好，謝謝被提名人的回答。您提到這一點，我就想要請教，過去六年當然你調查或是彈劾、糾舉過非常多的案子，我想要請教一下，您願意繼續連任，你認為在這六年當中，還有什麼事情是還沒有做好，如果未來有機會連任的話，你還要再繼續做？也就是有哪些重大的案子是你認為還沒有完成的？

陳景峻被提名人：其實社會變遷非常快，政府要處理的問題也非常多，我剛剛有提到，我們的公務人員素質非常好，但是往往因為不注意，或者整個行政程序不完備，或者有一些起心動念而違法失職的時候，這個當然隨時都會發生。所以針對我的專業，在行政的工作，我認為我是比較專業，甚至我到地方去巡視的時候，我都實際去看。

我舉一個例子，最近國民黨也一直在強調，新竹的棒球場……

張委員智倫：沒錯。

陳景峻被提名人：四年之後才提出報告，可是大家有所不知，新竹棒球場是我被派到新竹縣地巡的時候先去新竹棒球場，我說我先去看一下，因為距離下午要聽市政簡報還有一段時間，大概也是中午的時間，我就找郭文東委員，他是檢察官出身、檢察長出身，我先去新竹棒球場看一看。我一看，覺得這個好像有一些問題，那時候我看到地面上都是漏水，而且荒廢不堪，我又去檯面上，以我的行政經驗，我認為是有問題的。所以我到下午的時候聽到簡報，說它原本是爭取 3 億 5,000 萬，後來加到 11 億，我就問一句話：如果是 11 億，為什麼不能蓋新的棒球場呢？聽他講，我覺得問題很多，所以回來之後就立案調查，我就找郭委員、張菊芳委員，他們是法律背景的，我是行政方面的，我就找他們一起來做這個案的調查，所以才會提出一個報告說哪裡發生問題。我是主動調查發生什麼問題。

甚至於，我再舉一個例子……

張委員智倫：陳被提名人，不好意思，要打斷一下。所以您認為新竹棒球場的弊案是您一開始先發

現的，所以後來才……

陳景峻被提名人：有沒有弊案、其中有沒有舞弊……工程確實有瑕疵……

張委員智倫：工程有瑕疵，那有沒有……

陳景峻被提名人：有沒有舞弊，我不清楚。

張委員智倫：最後你這個案子調查完畢了嗎？

陳景峻被提名人：調查完畢，我提出報告了。

張委員智倫：後來您的結論是不是可以在這邊稍微說明一下？

陳景峻被提名人：我們提出的內容是，針對交通部、教育部都有送糾正；有關刑事部分的問題，新竹地檢署還在偵辦當中。

張委員智倫：你有沒有針對當時的新竹市政府整體招標還有當時的某一些官員……

陳景峻被提名人：我們有提出問題，整個報告公告之後，我們也提供給新竹地檢署參考。

張委員智倫：陳被提名人，我再請教一個問題，監察委員是中立且公正，針對剛剛你自己提到的新竹棒球場問題，你認為當時的新竹市政府有什麼樣的問題？有沒有相關的弊案？請你稍微說明一下。

陳景峻被提名人：弊案……我不是去查整個……是工程瑕疵的問題，包括……

張委員智倫：有工程瑕疵，所以新竹市政府對於工程的注意產生瑕疵，你的意思是這樣子嗎？現在在立法院，你還是要明確……

陳景峻被提名人：這個我沒有辦法下結論。

張委員智倫：你已經調查完畢了……

陳景峻被提名人：但是整個工程確實是有瑕疵……

張委員智倫：那是誰的問題？中央、地方都有問題嗎？

陳景峻被提名人：整個包括招標、行政流程都有問題……

張委員智倫：那有沒有人員的疏失？

陳景峻被提名人：我在調查報告當中有提出 10 項缺失，我可以提供給委員參考。

張委員智倫：好，謝謝。我要拜託被提名人的問題就是，當監察委員有這麼大的權力，可以找一些司法相關專家或者是一些官員一起來查核的時候，我們還是希望你可以發揮監察院監察委員過去的職權……

陳景峻被提名人：應該。

張委員智倫：而且我覺得一定要做一件事情，就是向人民說明整體到底發生了什麼事情，我們也希望不要因為一些政黨或人員的因素，而不去針對問題做正面的回答。這一點……我相信您非常認真，但有些問題還是必須向人民說清楚，這樣人民才會了解監察院的重要性跟監察委員的重要性。

陳景峻被提名人：所以我就利用今天這個機會，把我們監察委員的一些工作、調查作為及成果，利用這次的審查機會跟大院說明。謝謝。

張委員智倫：接下來我還是要請教一些稍微尖銳的問題，您過去在監察院 6 年，所以有很多委員提

出來向監察委員被提名人請教。過去大家都知道監察院長因為健康因素長期請假，我想要請教一下被提名人，當每一次參加監察院的院會，你有沒有發現院長長期不在？因為你剛剛有提到，你認為現在監察院冷清清，好像沒有什麼燈、沒有什麼人，當你在開會的時候，有沒有發現監察院長長期不見了？有沒有發現監察院院長那個位置空空的相關問題？

陳景峻被提名人：利用這個機會跟大院、委員做個說明，因為生病並不是一個人故意的，我相信陳院長……

張委員智倫：我們不是討論生病的問題，是討論您的意見，你認為監察院長……

陳景峻被提名人：陳菊是一個非常認真的人，而且是一切以公務為主，沒有私心的，她不小心罹病、生病，可是他整個掛念的還是……公務機關都有一個……

張委員智倫：被提名人，我現在不是跟你討論他的身體狀況問題，我是討論監察院長有沒有辦法執行職權……

陳景峻被提名人：這個沒有問題，公務機關……

張委員智倫：他不在怎麼執行職權？

陳景峻被提名人：對不起，公務機關都有一個代理制度，就是職務代理人，我們監察院有院長，院長請假還有副院長，副院長請假還有秘書長，秘書長請假還有副秘書長。在行政機關都有代理制度，況且我們在審查案件……

張委員智倫：您知道他代理了多久嗎？

陳景峻被提名人：我知道，可是這中間……

張委員智倫：你認為有沒有比例原則相關的問題？

陳景峻被提名人：不是，我也趁這個機會幫我們院長講幾句話：第一個，生病不是他願意的；第二個，他中間也想請辭……

張委員智倫：被提名人，不好意思，我要打斷你一下，我沒有在跟你討論身體健康部分，我們都希望每個人身體健康……

陳景峻被提名人：我知道，可是你說他請假那麼久。

張委員智倫：我是討論院長的職權被代理這麼久，你認為這樣合理嗎？身為一個調查委員的風骨……

陳景峻被提名人：他也想請辭，可是據我所了解的……

張委員智倫：有挽留嗎？

陳景峻被提名人：為了不要影響他治病跟身心，所以希望他暫緩、暫緩，是這樣子下來的，並不是他一直利用生病而把時間拖延，這個對他絕對是不公平的。謝謝。

主席：謝謝、謝謝張委員。

下一位請陳昭姿委員詢問。

陳委員昭姿：（12 時 46 分）謝謝主席。有請陳被提名人。

主席：請陳被提名人備詢。

陳景峻被提名人：委員好。

陳委員昭姿：被提名人，您好。您的政治經歷實在非常豐富……

陳景峻被提名人：沒有，不敢當。

陳委員昭姿：剛剛您也報告了，從最基層的里長到監察委員，當中曾經擔任過立委、次長、行政院秘書長，甚至很特別、廣為人知的是，你也接受柯總召的推薦，到柯市府擔任副市長。

陳景峻被提名人：謝謝。

陳委員昭姿：我想請問陳被提名人，你認為是什麼樣的原因或人格特質，讓你在從政生涯當中一路很順風，也步步高升？

陳景峻被提名人：就如同證嚴法師所講的，慈悲沒有敵人，我一生當中沒有害過人，我很慈悲，也戮力從公，我很努力去扮演我的角色。

陳委員昭姿：原來是這樣子，我覺得我也是這樣的人格，可是我可能沒有那麼順利。從您過去的專訪也可以知道，您認為自己是一個人人都好的人，而且廣結善緣，也因此才有機會去擔任行政院秘書長。我認為您確實具備這樣的人格特質，所以後來也才會到柯市府工作，擔任當時綠白之間的橋梁。但是被提名人，我必須這樣說，這樣的人格特質是不是適合擔任監察委員呢？我是有一些存疑啦！為什麼我這樣說？因為監察委員基本上有的是調查權，他對公務機關跟公務員是要進行彈劾、糾舉及糾正，這是得罪人的工作，但是您又廣結善緣。您已經擔任了六年，您覺得自己適合這個工作嗎？

陳景峻被提名人：在我剛剛的口頭報告當中，我是從基層做起，也當過市長，市長也是會得罪人，對不對？因為還要去做所謂的運籌帷幄，做事總是要得罪人。我告訴陳委員，我在當市長的時候，曾經為了拆 3 個市場，我的家人都是受到保護，然後拿槍帶他們去上課跟上班。

陳委員昭姿：理解，被提名人，你覺得……

陳景峻被提名人：我也是得罪人，這事當初報紙也登得很大，我老婆生小孩的時候還被打，我也承受，這是我選擇的，所以我覺得對就是對、錯就是錯。

陳委員昭姿：好，了解，謝謝被提名人。您擔任第 6 屆監察委員的時候，為了政府對於營建剩餘土石方處理失當而提出過調查報告，並且提案糾正行政院、內政部跟國土署。在報告中，您跟其他監委是這樣說的，營建剩餘土石方遭非法棄置，不僅會造成環境污染與土地及水體的二次污染等生態破壞，營建剩餘土石方及廢棄物從工地直接運到農地或魚塭進行非法掩埋，也嚴重影響公共安全與國土完整。我想先跟您確認，您是否認為營建剩餘土石方如果處理不當會造成環境污染、農地污染跟水體污染呢？

陳景峻被提名人：那當然，因為我有實際去看過。

陳委員昭姿：當然我對您的這個糾正案是肯定的。被提名人，您在這個案件調查報告中有提到，臺北港物流倉儲區填海造陸計畫值得作為營建剩餘土石方收容的借鏡跟推廣。請問您是否知道，臺北港不管是物流倉儲區填海造陸計畫或南碼頭區二期填海造陸開發計畫，都有進行環境影響評估審查嗎？

陳景峻被提名人：有。

陳委員昭姿：您曉得有進行這個？

陳景峻被提名人：有。

陳委員昭姿：好，謝謝。您的調查報告還有糾正報告當中有提到，營建剩餘土石方有可能造成環境污染、水體污染等疑慮，所以您是否支持填海造陸應該進行環評呢？

陳景峻被提名人：當然，我最近一次……

陳委員昭姿：尤其是拿營建剩餘土石方。

陳景峻被提名人：我沒有聽清楚，對不起。

陳委員昭姿：因為您過去的報告說，營建剩餘土石方如果隨便處理、非法處理，是有污染疑慮的。

陳景峻被提名人：對。

陳委員昭姿：如果這個現在拿去填海造陸，你認為是不是應該進行環評呢？

陳景峻被提名人：土石方分兩種，第一種是挖地下室的土，那個叫良土，臺北港所填的就是良土，如果……

陳委員昭姿：但是臺北港有進行環評，所以你才稱讚它值得借鏡嘛。

陳景峻被提名人：對，它有環評。

陳委員昭姿：它整體的品質是好的嘛。被提名人，從您的調查報告中可以知道，您是支持營建土石方拿去填海的，但是卓榮泰院長今年初有宣布要進行大填海計畫，作為處理營建剩餘土方的去化管道。但是臺中港的部分，我想請被提名人注意，不但填海造陸沒有經過環評，從行政院到交通部，再到港務公司，都拿各種理由推拖說不用環評，零環評、零審查，就是要把營建剩餘土石方放在臺中港。我想您應該知道，臺中港現在是臺灣白海豚的重要棲息地，所以很多關心的環團朋友都有照到這些相片。您知道臺灣白海豚是一級保育類嘛！您知道剩幾隻嗎？

陳景峻被提名人：謝謝陳委員。陳委員提到的這個問題，在我最後一個會期、最後一年當交通委員會的召集人時，剛好就是去看臺中港。臺中港報告的時候講不用環評，第一個被我指出來的是，你這 4 公頃要倒廢棄土，哪有不用環評的？第二個，現在你要把廢棄土倒到臺中港，臺中港裡面有 1 萬 6,000 戶的客戶在那邊，這個廢棄土的動線要怎麼走？我說你跟臺北港比，動線不良。第三個，我說，你看臺北港，現在從北部到臺北港，會經過 64 號道路，對不對？塞車引起了八里民眾的抗議。我說未來你行經臺中市區，有沒有一個動線？要把中部以南 4 個縣市的廢棄土放在臺中港，這個是絕對不可行的，要不要改進？

陳委員昭姿：謝謝，我目前聽到您的回答，是給予肯定的，你在這個節骨眼沒有雙標，現在執政黨對很多事情是雙標的。2025 年你做了糾正，你剛剛也承認，要填海造陸，基本上環境影響評估是非常重要的。

陳景峻被提名人：對。

陳委員昭姿：但是你的調查報告還不到一年的時間，卓政府為了解決土石方去化，大幅把港區的海域當作最終的去處。臺中港現在更因為要填海造陸，引發白海豚棲地被破壞，然後環評的程序有重大爭議，當地的居民一直在抗議這件事。

陳景峻被提名人：不過，我跟陳委員報告，我有實際去了解，現在廢棄土要做去化，不是直接倒，它還要分類，你知道嗎？分類完了之後，我們有一個廢棄土的處理方式跟辦法，這個在國土署

跟環境部有做分類，可填倒的，包括它裡面不能含有所謂的石綿和某些、釘子、化學物質，才能倒下去。

陳委員昭姿：我先請教，既然你之前做了那個調查報告，您在卸任前卻沒有對臺中港的這個部分提出調查報告嗎？

陳景峻被提名人：還沒有，我當召集人去臺中港時有提出來，但交通部的官員現場表示整個廢棄物要去倒的時候是有做分類的，這個我在整個廢棄物調查報告當中也有顯現。

陳委員昭姿：被提名人，不管土石方怎麼分類，環評這道程序不能跳過嘛。

陳景峻被提名人：那當然一定要做！

陳委員昭姿：好，我肯定你這個回答。假設你續任監察委員，針對卓院長宣布的大填海計畫，你會繼續調查嗎？會追蹤調查嗎？你可以繼續做嗎？

陳景峻被提名人：要讓廢棄土有一個去處，這點我是支持，至於去處要倒在哪裡，要填海造陸我也支持，但是絕對不能把一些污染源放在海裡面，這是一定的。

陳委員昭姿：但是這個污染源就是要經過環評嘛！

陳景峻被提名人：所以我們要追蹤，對，一定要經過環評。

陳委員昭姿：那你會繼續做嗎？

陳景峻被提名人：當然，一定，如果有機會，當然。

陳委員昭姿：好，被提名人，您曾經是監察院廉政委員會的召集人，也主持過一場如何避免公職人員關係人違反利益衝突法的會議，你還記得自己主持過這個會議嗎？

陳景峻被提名人：我記得。

陳委員昭姿：你記得嗎？你忘記了？

陳景峻被提名人：我記得。

陳委員昭姿：好。根據公職人利益衝突迴避法第十五條，監察院有調查公職人員跟其關係人是否有違反利益衝突的權力，對嗎？

陳景峻被提名人：是。

陳委員昭姿：有這個權力嘛！所以利益衝突法的執行跟落實是監察院工作的一環，對不對？

陳景峻被提名人：對。

陳委員昭姿：上個月立法院司法及法制委員會有一個主題是「現行公職人員利益衝突迴避暨離職公務員旋轉門機制之執行成效與法制缺失」的專題報告，為什麼監察院缺席了呢？到底監察院秘書長不來是誰的決定？是秘書長自己決定？還是監察院院長決定？還是你們監察委員共同決定的？為什麼他不來？

陳景峻被提名人：這個我不太清楚，他們要來立法院做報告時，內部的整個行政程序我不清楚。

主席：好，謝謝。

陳委員昭姿：總之，這個業務是你們的，但是沒有來，拒絕來詢答，這是很有問題的。謝謝被提名人、謝謝主席。

陳景峻被提名人：謝謝。

主席：謝謝陳昭姿委員的詢問、謝謝被提名人。

報告全院委員會，上午會議進行到此為止。因為下午 2 點 30 分到 3 點北部地區實施城鎮韌性演習，所以我們下午 3 點 10 分繼續開會，進行後續委員之詢問，現在休息。

休息（12 時 56 分）

繼續開會（15 時 10 分）

主席：報告全院委員會，現在繼續開會。

進行委員詢問，首先請李委員柏毅詢問。

李委員柏毅：（15 時 10 分）謝謝。有請被提名人陳景峻委員。

主席：請陳被提名人備詢。

陳景峻被提名人：李委員好。

李委員柏毅：前輩，你好。對你的資歷，我想不用多做介紹，早上也聽了其他委員對你的這些詢問，其實我想先問一個問題，你在 2016 到 2018 年曾經擔任臺北市副市長。

陳景峻被提名人：對。

李委員柏毅：你也自認為沒有藍、綠、白，當時你也是擔任綠跟白溝通的要角。

陳景峻被提名人：是。

李委員柏毅：你對這一次的同意權，有沒有期待白會支持你？

陳景峻被提名人：我個人都尊重大院的決定。

李委員柏毅：標準答案，好。

陳景峻被提名人：但是我覺得監察院有存在的必要。

李委員柏毅：監察「權」有存在的必要。

陳景峻被提名人：對，對不起，監察權有存在的必要。

李委員柏毅：前輩，你也承認監察院可以討論要不要存在，但是監察權確實有存在的必要。

陳景峻被提名人：是。

李委員柏毅：但是他要先經過立法院的同意權，你知道這幾年立法院，包含憲法法庭的大法官；包含去年度監察院的預算 96%都被刪除；包含中選會的委員，現在還差 4 個委員沒有辦法產生、同意權沒有辦法通過；包含 NCC 國家通訊傳播委員會目前全面癱瘓，沒有任何委員；包含公視董監事的同意權沒有辦法行使；包含檢察總長的同意權沒有辦法通過。所以對於這一次監察委員人選的同意權，其實我不抱那麼樂觀的態度，但是監察權有沒有存在的必要？是有的。我在縣市政府待過，所有縣市政府的文官對於監委的調查是非常尊重跟害怕，但是這也是鞭策所有文官不能怠惰的一股力量，要怎麼調整？其實必須要修憲，但是目前沒有，是直接……可能在 9 月 29 號的時候，你們同意權行使的時候一樣會被否決掉。

其實這一次總統所提出監委的人選，我看了一下，有過政務官經驗的有 9 位、有擔任過民意代表的有 8 位，目前有擔任監察委員的有 7 位，這三個分類你都在裡面。

陳景峻被提名人：謝謝。

李委員柏毅：代表國家在行使監察權的時候，其實陳委員你很有能力，如果還有下一個 6 年的話，

你有能力行使，而且我想要聽聽看，包含你在任內對於兩個共諜案的彈劾，我覺得這個是國家必要的。陳委員如果有機會可以通過的話，請問你還會加強哪一些事情？

陳景峻被提名人：感謝李委員的肯定，我覺得這一次賴總統的提名跟上次蔡總統所提名的，我認為都很恰當，尤其這次賴總統所提名的人，除了我之外，其他人都比我優秀太多了，說實在的，都各有專精。

李委員柏毅：你客氣啦，三樣你都有，政務官、民意代表、監察委員都有。

陳景峻被提名人：我是有行政經驗沒有錯，因為我從里長幹起，我也在國會待過、我也在院轄市待過、我也在行政院待過，我甚至於也兼任主席，我不敢說我能力很好，但是我有行政經驗。其他在各專業領域，人權的、法律背景的，各個都非常優秀，而且說實在比我還專業一百倍以上。但是如果有幸能夠擔任這個職位，當然我還是一樣保持著我從政的初衷，從政是什麼樣的角色，我就扮演什麼樣的角色。

你看我在這 6 年當中，我上山下海去偏遠地方，甚至於連離島，我都親自去看。你可以看看我所有辦過的案子，我每一件都是親力親為，而且我大部分都是主查。甚至於你剛剛所講的，你可以問各部會，如果我去主查的，我都問得很仔細、我都調卷調得很厲害，而且約詢的，我問得很仔細，它的細節在哪裡，根據我的行政經驗告訴我，這個是有錯誤的，你的關鍵點是有錯誤的。比如我上次有去高雄，我也調查過你們旗津的渡輪案，我一看你們這個渡輪是哪裡有問題，我也請市長一定要想辦法幫助旗津的人之外，能夠重新改善渡輪，甚至於要增加其他的航線來增加旅遊景點等等，我有跟他們做一些建議。

另外，我去高雄，你看高雄的輪船大樓，那個是屬於交通部的，花了 50 億放在那邊，還招商招不足。我說你這個一年最起碼要……你這樣下去，50 億也沒辦法回收，你起碼一年賠 2、3 億以上，他也承認啊！所以我說你要改進，一定要增加招商。除了做國際郵輪母港的航靠之外，有很多精進的空間，這就是我在查個案當中所提出的東西。另外，你看交通部觀光景點地區，你看我去日月潭、蘭嶼，蘭嶼那個地方，我還親自去看，我晚上自己一個人去看，包括候車亭、坐輪船的地方，我說那比 30 年、40 年……那有夠破，旁邊都鏽了，你看交通部現在要整理了。你看我去臺東的港口看，我都可以看出問題在哪裡，請各部會針對我所看的這些問題去改進，這是我的專長，但我不敢說我是優秀，我是盡我自己能力而已。

如果有幸能夠受到大院的支持、能夠通過，我認為不要只有我通過，或是幾個人通過，那樣沒辦法運作。希望能夠給監察權有一個發揮的空間，要支持賴總統所提名的這些優秀的被提名者的監察委員們。這樣我相信，第 7 屆監察權開始運作的話，我們會秉著大院給我們的支持、給我們的預算，以及人民對我們的期待，我們會認真把監察權跟人權，在人民應該申冤的地方，我們會把這個角色扮演好，這個我想才是國人所期待的。

李委員柏毅：你也站在這個位置過。

陳景峻被提名人：對。

李委員柏毅：你也知道政治的現實，你也知道這兩年立法院的狀況，要通過其實可能會很困難。

陳景峻被提名人：尊重。

李委員柏毅：立法院現在的狀況，不是只有侵害監察院的監察權，連司法院的預算都在刪，連行政院的預算權也在搶，搶著編預算、搶著審預算、搶著不審預算，目前預算還沒有通過，這是立法院現在的現況。

中國國民黨現在在做什麼？對於監察院，他有一題問題，就是要說健康的問題。陳菊前院長生病的時候，第一時間他就請辭，但是總統去探視他，認為他如果經過好好的復健，他有恢復監察院執行公務的能力，所以慢批。但是陳菊院長堅持每個月把他所有的薪水繳回國庫，後來賴總統才勉予同意。早上我也聽到陳委員在講陳菊院長的健康狀況，你講得滿公道的。陳菊院長跟你，你們這一輩都是值得讓我們尊敬的前輩，對於公務、對於所有沒有私心、全力在公務上面的前輩，其實都值得我們後輩好好學習的。請陳委員。

陳景峻被提名人：謝謝。早上我針對我們院長的發言，我是秉著我自己的良心，且就我所看到的，講出我內心的話。長期以來一個人對民主的貢獻，罹病了……我沒有去看他，因為他也不給人家看，我也不好意思去叨擾。據我所知道、我所聽到的是，他真的一開始不想影響公務，他想辭掉，可是我們層峰非常體諒他長期以來對民主的貢獻以及對國家的貢獻，尤其高雄市 12 年來，他帶來的改變多大，人民對他多敬重，希望他不要為了這個問題掛心，希望他能夠寬心，好好把身體養好，回到職場繼續為國奉獻。我想我早上應該是講出內心的話，謝謝李委員的指導。

主席：謝謝李委員。

丁學忠委員之詢問以書面提出，列入紀錄，刊登公報。

委員丁學忠書面詢問：

陳景峻被提名人甫結束第六屆監察委員任期，此次再次獲總統提名擔任監察委員，既然非首次監察院工作，若觀察監察院公開資料，實際擔任這六年的監察委員後，對於監察院存在的各項性問題，究竟有何建議？又能不能提出具體改革方案？

監察院在外界看來，最大的問題，並非有沒有參與調查案件，更重要的可能是調查之後究竟改變了什麼？從監察院公布的資料來看，您任內確實參與不少重要案件，包括警察自殺、海巡走私、交通建設、國防、地方重大公共工程等案件。其中以本年度 7 月，參與對新竹市立棒球場案完成調查案，結論認定市府在工程尚未驗收即使用、設計施工未達契約效能、技術服務廠商資格及工程變更等方面存在重大違失，並予以糾正。

但是，這也顯示監察院長期存在問題：監察院的糾正案，能有效行政究責機制？此案監察院調查時間從 111 年 10 月立案，到 115 年 7 月才完成主要調查，時間長達將近四年，這樣的結論有需要這麼長的時間？而此案對於相關公務人員行政的究責，監院方面表示因刑事案件仍在新竹地檢署偵辦，擬待檢方偵辦情形再行處理。

監察院是屬於行政監察權，相較行政院和司法院針對刑事責任的部分，本就是不同的，以這案件結果和監委的說明來看，如果監察院遇刑事查察就等待司法結果，是否會使監察權失去原有設計功能？更何況，這監察院調查的案件每每都是社會重大注目案件，必然同時也會有司法調查和後續程序啟動，若以司法究責後才監察糾正來看，會發現大多案件卻又非以此為準則，

這樣就證明，監察院在啟動調查和做成決議，標準並不一致，像這樣以司法判決為由恐怕只是藉口，並非就事實所做判斷。這裡可以看到大家這兩屆監委被外界質疑的問題，監委調查案件，恐怕是以政治判斷為優先，用的是黨同異伐作為標準，更是以行政體系的標準來決定案件，對非屬同陣營的人以監察院名義，作為影響輿論或是糾正來攻擊，在這兩屆監委調查中我們已經一再看到，這不但是對監察權詬病，也是浪費國家公帑，作為不公正的監察權行駛。

如果回到機制上的問題，會發現外界與一般人看到的往往是「監察院提出糾正」，但過幾年之後，究竟哪些缺失已經改善、哪些公務員受到處分、哪些制度已經修改，社會大眾卻不一定清楚。這些監察院和監委行使調查糾正的問題，已經不斷發生，但過去的監察院不能對外界有清楚的說明，也缺乏實際的改善，更讓外界對監院是否繼續存在產生極大的懷疑。

另外，有關國家人權委員會問題。該會成立後，讓監察院成為監察權與人權保障合為一體的單位，然後人權業務卻非憲法賦予之核心業務，相關權責並未在憲法條文中，在憲法框架下，監察權必須獨立於行政司法立法權外行使權力，執行的主要業務卻僅有組織法授權，恐怕非憲政機關應有之法制。況多年來監察院人權業務已經花費鉅額國家經費，究竟能告訴大眾，沒有憲法授權下，國家人權有甚麼具體成效？若是委員會連獨立進行國家層級的報告都沒有能業，這樣的業務是否有持續運作的必要性？

回顧當時成立，乃是國家人權委員於 109 年於本院通過組織法，當年度 8 月 1 日正式運作，依法律所定，負責調查酷刑、人權侵害及歧視事件，也負責研究國家人權政策、提出人權專案報告及年度國家人權狀況報告，並協助推動國際人權公約及國內法制接執。

問題在於，外界似乎難以看見這個機制帶來的改變？如果監察院本身已經具有調查權，國家人權委員會又具有調查人權侵害案件的職權，兩者之間如何分工？如何避免案件重複？而人權報告既然已有行政院實際負責，但又在監察院最後決定，這樣疊床架屋恐有浪費資源的問題，對國家人權落實又有甚麼實際效益？

再來，國家人權業務的預算近年來已經大幅增加，遠超過憲法職權的監察業務費用，人權委員會業務費用已經達監察院各項業務計畫的四成以上，究竟是監察院還是人權院？而我們看人權委員會業務時，可以發現績效指標仍然沒有具體量化，造成有報告，卻沒有辦法追蹤實質的效益，這個業務又占將近一半的費用，是否這符合一個憲政機關應有的績效標準？

若看國家人權業務內容，其中包括提出各類人權報告及國家人權報告獨立評估意見、提出人權政策與法令建議、推動國際人權文書國內法化，以及建立人權監督體系等項工作；但其預期成果主要使用「強化」、「建立」、「推動」、「建構」、「深化」、「確保」等抽象或宣示性文字，並未提出明確的績效衡量指標、衡量單位及量化目標。

監察院一方面要求行政機關接受監督、要求機關的預算必須具備明確的績效目標，但反諸自身上，如果編列大筆公共預算，卻無法清楚說明投入多少資源能產生什麼具體成果，如果連監察院自己都不能清楚證明人權業務的績效，又如何要求行政機關接受嚴格的績效監督？

綜合以上，被提名人於過去六年擔任監察委員，對於調查權與非屬憲法業務的人權委員會等監委業務，長期有運作績效不佳，無法擺脫因人設事以及無法做到獨立於行政權之缺失，缺乏

具體意見與改善。因此本席以為，監察院是否持續存在，應有更深度的探討，尋找解決問題的辦法，才是回歸憲法問題的根本。

主席：報告全院委員會，對監察委員被提名人陳景峻詢答部分到此為止，謝謝陳被提名人列席答詢。

報告全院委員會，休息 3 分鐘，休息之後，進行對監察委員被提名人彭紹瑾之詢問，現在休息。

休息（15 時 21 分）

繼續開會（15 時 25 分）

主席：報告全院委員會，現在繼續開會。

審查監察委員被提名人彭紹瑾之資格相關事項，請被提名人彭紹瑾先生說明，時間 5 分鐘。

彭紹瑾被提名人：江副院長、林委員、賴委員、議事處的同仁、各位女士及各位先生，大家好。我是監察委員被提名人彭紹瑾，今天很高興能夠回立法院，想起我在立法院也做了 4 任，在這邊十幾年的光陰，所以對這邊很有感情，看到議事同仁，大家很熟悉，也備感溫暖。

這次有幸被提名為監察委員，我想這是一份很沉重的工作，我個人到現在為止所做的事業或是事務都跟法律有關。我在大學的時候讀的是法律系，後來為了要學英美法，所以到東吳大學學習英美法，之後又到德國學大陸法，所以我對於大陸法跟英美法這兩個法系都有一點接觸。我也曾在東吳大學及銘傳學院擔任過法律系的副教授，同時也當過檢察官，也是執法，從事刑事偵查的工作。檢察官做了將近 8 年以後，就進入立法院為人民發聲，這也是執法，所以都跟法律有關。後來又到行政院公平交易委員會擔任副主任委員，也是執法機構，所以依據法律獨立行使職權，對我來講，是一個非常熟悉、非常習慣，而且必須要遵守的一個信念。這次提名監察委員，我想監察院的職權也是依據法律行使糾舉、彈劾、糾正及審計權，所以這是很重要的工作。

雖然現在國內有不少的聲音，認為監察院、考試院是不是要廢除？我個人意見是非常尊重，因為當年李登輝前總統把監察院從民意機關改成不是民意機關，當時監察委員是由省議員來選，而他對大法官的提名有同意權，所以是民意機關。現在監察院的監察委員由立法院同意後才能夠任職，所以已經不是民意機關，但是他所做的監察權還是非常地重要。如果要再次修憲改變監察權的隸屬，我個人沒有意見，但是必須要透過憲法的程序，也就是憲法增修條文第十二條的規定，須經立法院立法委員四分之一之提議，四分之三之出席，及出席委員四分之三之決議，再經人民投票複決。雖然是難度很高，但是社會科學的價值跟自然科學不一樣，自然科學的話，數學定律就數學定律，物理定律就物理定律，人必有死就是自然法則，但是社會科學可以經過大家討論，如果大家討論好，確定要這麼做，約定俗成訂立一個制度，對於修憲，我個人就沒有意見。

但是如果要修正的話，監察權要怎麼樣放置？現在政治獻金的登記、核准、開戶、處罰，以及公務人員利益迴避等等，這些權力各方面及職權要如何歸屬？審計權要放在哪裡？總是必須要做的事情。雖然監察院有人說不需要，但是我要回顧看到全世界，在行政機關裡面也有叫

Ombudsman，就是瑞典提出來的行政監察使，也看到全世界各國都有採行這種制度所以表示行政機關有個缺點，有時候容易護短，如果護短，就需要一個機關來制衡他、調查他。因為檢察官、法院，有時候只管刑事，沒有管到行政，所以有一個比較獨立的機關比較好。個人如果可以榮任監察委員的話，會盡我個人的專業，以及公正無私、超出黨派的態度進行。謝謝。

被提名人彭紹瑾書面資料：

監察院第七屆監察委員被提名人彭紹瑾列席立法院第 11 屆第 5 會期第 2 次全院委員會口頭報告

115 年 8 月 13 日

主席、各位委員、各位女士、各位先生：

我是第七屆監察委員被提名人彭紹瑾，出生於新竹縣北埔鄉的山上，有兄弟姊妹共 8 人，從考上大學至今，所從事職務均與法律有關，曾擔任檢察官，職司刑事司法偵查及執行，乃維護法律之工作，後來曾任四任立法委員，質詢監督行政機關之預算及是否依法行政，並做立法之職務，其後也在公平交易委員會之準司法執法機關擔任副主任委員，負責公平交易秩序之維持及市場上反壟斷之任務，在未擔任上述職務之期間，也擔任律師職務，扮演在野法曹之工作，同時也曾兼任兩所大學之法律系副教授，教授刑法及刑事訴訟法課程，故本人在司法、立法、行政及學術領域上有所參與，獲得無比寶貴的經驗。

此次有幸被提列為監察委員被提名人，深知監察院為國家最高監察機關，行使彈劾、糾舉及審計權，其行使職權必須以公正無私之態度，超出黨派及不受干涉，對中央及地方公務員是否違法失職，根據客觀事實依法詳細調查，藉能維護官箴及促進廉潔政府，這也是人民盼望天晴河清、吏治清明與消冤屈的期待，本人也有決心與信念要做好此重要之職務。

憲法施行至今已近 80 年，社會各界及立法委員對廢除監察院或考試院迭有不同意見，然憲法之修改攸關國家憲政體制之變更、政府機關運作之改變，如須廢除監察院，尚須經由合法正當之修憲程序，如立法委員及民意達成廢除監察院之共識，並修憲完成廢除監察院，本人表示尊重。惟目前並未修憲廢除監察院，在現行制度下，監察院仍須依憲法對有關違法或失職之政府機關及公務員行使彈劾、糾舉，並主管政治獻金、公務人員財產申報、利益衝突迴避、遊說及行政院決算之審計等諸多事務，監察院及監察委員乃應嚴守職務，依法盡責保障人民權利及維護官箴。

本人自讀大學及工作至今，均與法律有關，對行政權、立法權、司法權之分際與權責，有一些實務上的經驗，對於違法犯案的調查、對行政機關的監督或對人民權利的代理主張或辯護，皆有所執行之參與，今若能獲立法院同意擔任監察委員，必秉於良知及專業，以公正無私、超出黨派、不畏官高權重，不受干涉，依據法律獨立行使監察權，對違法失職的公務員或行政機關提出彈劾、糾舉或糾正，藉以澄清吏治。平日亦會傾聽民意，對人民之陳情案件或有冤屈情事，必發揮主動調查之精神，依據事實及證據調查到底，毋枉毋縱，也不會怠惰、拖延或受壓力而停止進行，務使人民免於冤害，保障人權。

主席：謝謝彭被提名人的說明。

現在進行委員詢問。首先請林思銘委員詢問。

林委員思銘：（15 時 30 分）好，謝謝副院長。請被提名人彭紹瑾先生。

主席：請彭被提名人備詢。

彭紹瑾被提名人：委員好，辛苦了。

林委員思銘：是，謝謝。

彭紹瑾被提名人：謝謝你特別上來。

林委員思銘：講客家話很親切。

彭紹瑾被提名人：自己人啦！

林委員思銘：我想我們還是用……

彭紹瑾被提名人：我們原來是同鄉。

林委員思銘：對、對。

彭紹瑾被提名人：非常辛苦。

林委員思銘：首先恭喜學長，您獲得提名。

彭紹瑾被提名人：謝謝。

林委員思銘：我想您在法界有深厚的底蘊，具有相當完整的法律背景。

彭紹瑾被提名人：謝謝。

林委員思銘：您跟本席也同樣來自新竹縣，也是本席新竹中學、東吳大學的學長，又擔任過檢察官……

彭紹瑾被提名人：對。

林委員思銘：也曾任 4 屆的立法委員，還有公平會的副主委，現在又回到在野法曹了。從司法、立法到行政機關，您的經歷確實是相當地豐富，所以從學、經歷以及你專業的角度，我個人對您相當地肯定……

彭紹瑾被提名人：謝謝。

林委員思銘：我認為您足以擔任監察委員一職，但我還是要就一些問題來就教於您。第一個，最近的毒油食安事件，我們看到從行政院到行政院食安辦公室到衛福部，還有食藥署以及台糖公司的未及時通報，行政機關不管是處理的方式和態度，包含從一開始，大家都認為在蓋牌，以及後續問題油品的下架與檢驗等等，這些都可以說處理得荒腔走板。尤其食藥署在 7 月 1 日就與臺中市政府食安處前往中聯公司查廠，並勒令該廠停工，7 月 2 日也陸續啟動首波預防性下架，7 月 4 日召開專家會議，宣布凡使用問題油比例達 20%以上的再製加工產品，才須強制下架，並由業者自主揭露。而業者中聯公司竟然也參與了此次的專家會議，所以掀起了輿論炸鍋，在野黨也強力監督此一決議是誰決定的。

我想苯駢芘的毒油超標，依照食安法的規定，就必須要全部下架，所以不可以有一絲一毫的放水，食藥署一直到 7 月 7 日才轉彎推翻原有決議，凡是涉案期間所生產的油品，不問是上游、中游、下游的加工產品，不分比例，全面要預防性下架。所以我們看到短短一週，中央政府

的決策就變了，整個決策的過程可以說是非常地粗糙。所以本席首先要請問被提名人，若是您通過立法院同意出任監察委員，會不會把這次的毒油事件當作您第一件主動申請立案調查的案件？

彭紹瑾被提名人：我想食品衛生、藥物、藥商各方面，政府都應該嚴格把關，因為攸關到人民的生活安全，這是非常重要的。

林委員思銘：是。

彭紹瑾被提名人：我想行政機關如果在這方面有什麼疏失，監察院本來就應該要立案調查……

林委員思銘：對。

彭紹瑾被提名人：如果沒有立案調查，也會有人民陳情，陳情也要立案，所以這個部分監察院是無可卸責的，如果有人民陳情，他也要立案調查。

林委員思銘：你要等人民陳情？我剛剛問的問題是您要不要主動申請？

彭紹瑾被提名人：如果有委員自動主動申請調查，也是要查，我個人認為這個事情總是要有個交代，行政機關內部也有在查，但是我們認為監察院只要是中央、地方公務人員有違法失職之處，要經過調查，監察權是有這個權力來調查，所以如果……

林委員思銘：假設您順利通過審查並獲得同意，你也會主動申請調查？

彭紹瑾被提名人：如果沒有……

林委員思銘：對啊，照你剛才的意思，你會這樣做。

彭紹瑾被提名人：如果沒有立案，我願意申請自動調查。

林委員思銘：謝謝。依照監察院組織法第三條之一規定，您是以曾任立法委員一任以上且聲譽卓著的資格獲得提名，而憲法增修條文更明確要求監察委員必須超出黨派以外，依據法律獨立行使職權，因此今天我們國會要審查的是，您能不能真的做到超越黨派、保障人權，能夠接受國會及社會的檢驗。

我們翻開您顯赫的資歷，您擔任過 3 屆桃園縣以及 1 屆新竹縣的立法委員，並且曾經競選過桃園縣縣長以及新竹縣縣長。2009 年您接受民進黨的徵召，參選新竹縣縣長的時候，您說過戰士沒有選擇戰場的權利，桃竹苗是共同生活圈，所以你從長年耕耘的桃園縣轉戰到新竹縣，回到您的家鄉新竹縣。本席是否可以解讀您當時說這句話的脈絡，是表達您服從政黨的徵召，也反映您具有鮮明的政黨任務意識，我這樣解讀對不對？就您接受這部分。

彭紹瑾被提名人：因為桃竹苗本來就是一個生活圈，北北基、桃竹苗、中彰投、雲嘉南、高高屏、宜花東，這些都是一個生活共同圈的共同圈。桃竹苗還是客家人，所以他的生活習慣……我個人是新竹縣出身，在桃園縣當檢察官、在桃園縣當 3 屆立委、在新竹縣當 1 任立委，也在桃園選過縣長、也在新竹選過縣長，事實上，我就是一個出發點，就是要為人民服務。

林委員思銘：所以您認為這是一個共同生活圈，所以在桃園選也好，在新竹縣選也好，您認為都是值得您服務的一個地方就對了。

彭紹瑾被提名人：都是鄉親，尤其立法委員的話，他是沒有界限，是全國中央級的，所以我基於這個理念，認為能夠替他們服務是我的榮幸。

林委員思銘：OK，您這個說法我可以接受。但是我們看到比較遺憾的就是，您後來在 2012 年新竹縣競選立委連任失利後，沒有繼續留在新竹縣，又再度回到桃園，分別於 2014 年、2022 年以及 2026 年即去年，表態爭取升格後的桃園市市長選舉的黨內提名，但民進黨這三次都沒有把關愛的眼神放在您身上。蔡總統在 2017 年讓您擔任公平會的副主委，但是我們看到你好像心心念念的是桃園市市長的位置。您曾說過獨立機關不能一面任職一面參選，所以您在 2020 年 10 月為了爭取民進黨桃園市市長黨內提名，請辭了公平會副主委，當時您表示公平會是獨立機關，既然決定參選，如果繼續留任就會違反獨立機關應有的立場，這項說法我也非常肯定。

既然您當年認為準備參加政黨選舉，就不應該繼續擔任獨立機關的副首長，而今天這個監委職務，其憲法獨立性只會比公平會的委員更高，不會更低，但根據公開報導，您在 2025 年 10 月 20 日再度如我剛才提到的，去年再度向民進黨中央遞交桃園市市長的參選意願書，主張要以民調方式決定候選人。到了今年 6 月 11 日，總統府正式宣布提名您擔任第七屆的監委。

我想請教您，您在被提名監委後接受媒體專訪時提到，擔任監委一直是你人生規劃中重要的一部分，但是跟剛才本席提到的，您對市長的寶座好像更有意願，似乎桃園市市長才是你人生規劃的重要一部分，請問您要怎麼說？

彭紹瑾被提名人：選市長要有初選，如果沒有初選的話就沒有機會，而民進黨沒有辦初選。從我離開新竹縣以後，就一直沒有初選，所以一直沒有機會，也沒有辦法參選。但是……

林委員思銘：所以市長是您人生的重要規劃，而監委也是你人生重要規劃的一部分？

彭紹瑾被提名人：不是……

林委員思銘：這兩個到底哪一個比較重要？

彭紹瑾被提名人：縣市長都是為人民服務，就看你有沒有機會。

林委員思銘：對。

彭紹瑾被提名人：但是因為沒有辦初選，所以已經沒有機會了；至於監察委員也屬於獨立機關。當時我要選桃園市長時，我把公平會副主委一職辭掉，為的就是不造成影響，也就是不要「食碗內，看碗外」，所以我辭掉了。

林委員思銘：所以我再次請教您，您要如何用具體事實向社會證明這次的提名是基於專業，而非政治安排？如果您擔任監察委員，您是否還會把自己視為執政黨的戰士？因為您過去提過戰士沒有選擇戰場的權利！

彭紹瑾被提名人：如果當上監察……

主席：好，謝謝林委員。

林委員思銘：謝謝。

主席：下一位請馬文君委員詢問。被提名人可以先回座再上來，沒關係。

馬委員文君：（15 時 41 分）謝謝主席江副院長。有請被提名人彭紹瑾、彭先生。

主席：請彭被提名人。

彭紹瑾被提名人：馬委員好。

馬委員文君：也算是前輩，我們立法院的前輩，彭委員。

彭紹瑾被提名人：謝謝。

馬委員文君：午安。這次看到很多位的被提名人，當中包括您在內。從您的背景資料來看，經驗是很豐富的。您擔任過檢察官，擔任過 4 屆的立法委員，當過公平交易委員會的副主任委員，也擔任過律師。這些職務在社會上，不管是為民服務或拿捏公平正義也好，其實都有很重要的決定權。就這些部分來說，您在司法、立法、行政以及學術領域上都有參與。以這些經驗背景來看，您自己也提到監察院是國家最高的監察機關，行使彈劾、糾舉、審計權，而在行使職權時，必須以公正無私的態度超出黨派不受干涉。對中央及地方公務員是否違法失職，都會依據客觀的事實依法詳細調查，期能維護官箴，促進廉潔的政府，這也是人民盼望天晴河清、吏治清明、消弭冤屈的期待。其實這也是一般人民大眾對監察院的期待與基本認知。

可是我們目前在社會上看到很多的行政體系、政府單位的所作所為，並不是那麼受到人民肯定。就以近期來看，現在社會上有的，比如詐騙、毒品、虐童、霸凌、貪瀆、舞弊，有這麼多的問題發生，造成人民非常不滿。這些問題就行政單位而言，一定有其瑕疵所在，又或者可以做得更好卻沒有做好。您現在心裡有沒有什麼事件讓您感受到，如果您擔任監委以後會主動去關注調查的案件？有沒有？就像我現在所提到的，甚至你認為有其他更應該去關注，且去實際調查，好讓我們的吏治可以澄清？

彭紹瑾被提名人：行政機關管到人事，人事有時候會有流弊；若要做行政處分，有時候又會侵害到人民的權利；行政機關自己調查的話，可能有時候沒辦法得到真相或得到弭平。甚至司法機關都有可能有強暴、脅迫或違法羈押等侵害人權的情事，所以各個機關，只要是中央、地方的公務員有違法失職的地方，監察權是滿重要的，都可以行使監察權加以糾舉、糾正或者是彈劾，這個我們都會很注意。

馬委員文君：我知道，我是說有沒有什麼你可能會立即……如果你擔任監察委員以後，有沒有什麼案子是你想要立刻著手去進行調查的，有沒有？可以舉個例子嗎？

彭紹瑾被提名人：目前社會上對於詐騙集團還有喪屍藥等等，因為我是司法嘛，這方面的問題，我認為政府在這方面應該再加把勁。

馬委員文君：它的責任權屬，你覺得會朝哪一個方向、哪一個單位、哪一個部會？

彭紹瑾被提名人：如果是詐騙方面的話，大概是內政部、警政署這方面，因為現在是利用年輕人求職的陷阱跑去做，可是他只是車手而已，抓不到最上面的，最上面的那個才是真正要抓的，但最上面的有時候涉及到國外，所以我認為政府在這方面要如何……甚至是假投資，是投資耶，騙投資等等，目前我看到監獄裡面大部分都是藥物的案件，要不然就是詐騙的案件比較多，所以政府一定要往這方面好好的加以……

馬委員文君：所以這個部分，其實政府還是有失職的部分嘛，因為詐騙太橫行了，而毒品則是在很短的時間之內，光是看毒駕的數據就知道，像喪屍煙彈可以這麼橫行，甚至連國小生都已經接觸了，可是我們到現在卻沒有真正落實的去針對這個部分，我們希望也期待如果監察院有一些委員，那麼可能應該要關注的部分是這個，您剛剛提到的是這個部分。

彭紹瑾被提名人：對，目前國內治安以這兩項是最多，我去看守所看到這兩個部分的犯罪者是最多

的，所以這方面政府一定要加強。

馬委員文君：我們相信其實可能還有很多啦，不過就其他的部分，我還要再請教，因為您也提到如果可以擔任監察委員，會秉於良知跟專業，以公正無私、超出黨派、不畏官高權重，這個很重要，不畏官高權重。我們看到現在的常態好像大家都是上面說了算，不管你的政策好不好，甚至以非專業去領導專業、破壞文官體制的，在現在可能比比皆是。如果你可以不畏官高權重、不受干涉，依據法律獨立行使監察權，對於違法失職的公務員或行政機關提出彈劾、糾舉或糾正，藉以澄清吏治，也會傾聽民意，我想這個是非常重要的，而且這本來就是監察院所有監察委員應該要具備的。所以在這裡要請教您的是，如果違法失職的行為是行政院長，你還會提出糾舉、彈劾或糾正嗎？

彭紹瑾被提名人：調查，我們是一定會調查啦，調查是調查，但是審查決定的話，要一定人數以上。如果查出真的有客觀的事實、客觀的證據證明有違法情形，我們依法律還是要獨立行使職權。

馬委員文君：還是會？還是會嘛？

彭紹瑾被提名人：欸。

馬委員文君：您會。本席舉一個例子，立法院早就已經通過軍人待遇條例修正案，將志願役加給提高到每個月 3 萬塊，而且從 115 年 1 月 1 日開始施行，警察、消防、海巡、移民以及空勤人員退休所替代率也要提高到最高 80%的修法，這個也完成法定程序。軍人待遇條例修正案是立法院已經在 114 年三讀通過，總統也公布施行的法律，這個也由行政院長卓榮泰及國防部長顧立雄共同副署，總統府也在 114 年 6 月 27 日發布了總統令，正式公布施行。法定程序既然已經完成，可是在 115 年度行政院跟國防部都沒有依法編列相關的預算，到目前為止，也沒有把這個法定預算編入公務預算裡面，這個已經實質侵害國軍弟兄應有的權益。這個部分，就您的看法如何？因為我們要提到的是國防預算在這兩年暴增非常多，光是這一年內我們通過的國防相關預算，今年的預算提出 9,450 億，國防韌性預算通過了 1,100 億，還有特別預算，針對軍購的部分有 7,800 億，現在又針對無人機的部分提出了 2,100 億，在明年度聽說又編列了 1 兆 1,000 億，非常高額的預算，這個短短一年多已經高達 3 兆，這麼多的預算，暴增了這麼多，可是我們通過要照顧軍人的部分卻都沒有依法編列。在國防預算裡面很重要的就是我們的軍投，還有人維費、作維費，就這三項，你一直在軍購的部分投入這麼多的項目，還有作維費。對於人的部分，現在大家都很清楚，我們現在缺的是人，可是我們卻不願意把這一筆錢好好的照顧我們的軍人。就這個部分，你有什麼看法？

彭紹瑾被提名人：我想行政機關依法行政，這個行政作為、行政行為……

馬委員文君：這是已經通過的法律啊！

彭紹瑾被提名人：對，遵照法律，我想有沒有編列預算是基於行政權的作用，我想他應該會按照法律的規定適時的編列，應該會這樣。

馬委員文君：這個部分……

彭紹瑾被提名人：我認為應該……因為如果是法律通過的話，除非是行政院有其他的考量，或者是

……

馬委員文君：難得聽到您說出這樣的話，這非常重要，因為他就依法編列，更何況在經費暴增的情況下，軍人是最重要的國防資產，所以沒有辦法……

彭紹瑾被提名人：對，但是行政院有時候……

馬委員文君：我們沒有必要去幫他想理由，他必須要告訴全民跟軍人他有什麼樣的理由，最重要的是依法行政，而且已經通過的法律，他就應該要編列。如果你有機會擔任監察委員，我們希望這個部分要適時的、要非常大聲的讓行政院長可以聽得到，讓整個行政團隊知道這個事情。謝謝。

主席：好，謝謝馬委員。

下一位請賴委員惠員詢問。

賴委員惠員：（15 時 52 分）謝謝主席。

彭紹瑾被提名人：賴委員好。

賴委員惠員：前輩，歡迎！就像你剛才特別跟大家分享的，重新回到立法院，這個應該是人生一個非常值得……

彭紹瑾被提名人：回憶、美好的回憶。

賴委員惠員：戰鬥的美好記憶。我想在這裡跟前輩探討幾個議題，因為我們知道你曾經擔任過 4 屆的立委，深知立法委員其實有很重要的揭弊責任，但是當我們遇到公務員失職的時候，立法委員往往沒有能力，究竟立法院跟監察院有沒有機會共同揭弊以及如何合作揭弊，這個是我今天要跟你探討的議題。

我引用臺灣戰後民主政治史上非常重要的一個人物，也是自由中國雜誌的核心人物，就是雷震。雷震先生曾經講過：我們可以說「立法院是事前監督，可以預閱政府行將實施的政策，而監察院則是事後監督，只是注意政府一切實施，是否有違法或失職之處。他特別提到了這樣一個議題，所以今天想跟前輩探討這樣一個主題，你是不是同意雷震先生這樣的看法？

彭紹瑾被提名人：同意啊！

賴委員惠員：同意？

彭紹瑾被提名人：嗯。

賴委員惠員：你覺得立法院跟監察院其實有很多可以共同合作，然後對我們政府達到一個監督的責任？

彭紹瑾被提名人：因為我們國家現在是採取五權分立，每個機關都是平行，如果你要三權分立，要將考試院、監察院廢掉的話，我也沒有意見，但是就要配置的好，好比彈劾權要放在哪裡？像外國那樣放在上議院或是參議院也可以，但是就是不能空轉，不能這個時候沒有人做這個事情，所以我說一定要修憲完成再來做，這個期間把配套先弄好。如果是像調查權移到立法院，立法院就很龐大了，他的工作就增加很多了，事實上是把監察院移過來，很多像政治獻金等等、政治獻金登記等等業務是不是由立法院做，合適不合適要討論。如果是審計權給立法院，我認為還可以，因為審計處理決算，而預算是立法院監督的，最後決算由他來審核應該還可以。但

是其他像什麼遊說各方面，有時候政黨……因為像外國，像英國、日本雖然稱為三權分立，但是感覺上他們是兩權分立，因為內閣首相就是兼國會議員，就變成一權而已，所以就變成兩權，並不是三權，只有司法跟行政兩個，行政跟立法是合而為一，就變這樣……

賴委員惠員：是啊。

彭紹瑾被提名人：也不是很好。所以美國的三權分立比較像三權分立制度，如果我們監察院要跟立法院，現階段是可以合作的，譬如立法院職權行使法，不能講要命令監察院行使彈劾、不能這樣命令，這樣命令會侵害到監察權……

賴委員惠員：是。

彭紹瑾被提名人：但是你有事實可以請求移送，移送給他調查，用這種方式合作。

賴委員惠員：前輩，我想你把監察委員的四個權力講得非常好，那麼你有沒有感覺到監察委員在行使職權的時候，需不需要同時有一些制度上的擔保，讓監察委員更有具體的權力去調查弊案？你會不會覺得少了一點？

彭紹瑾被提名人：事實上監察委員跟檢察官一樣，就是依據法律獨立行使職權……

賴委員惠員：是啊。

彭紹瑾被提名人：所以監察委員跟檢察官、法官一樣，只要他有這個信念，他眼中看到的就是法律，沒有看到什麼大官、小官，沒有看到什麼特權，這樣就會排除外力干涉。如果你會被干涉，表示你的信念還不夠堅定，所以我認為這是人的問題。

賴委員惠員：是，是人的問題，所以你認為……

彭紹瑾被提名人：制度已經給他獨立行使職權了，已經給他這個權力了。

賴委員惠員：給他獨立行使職權，可是他是不是少了言論免責權，還有……

彭紹瑾被提名人：因為現在他不是民意機關，不需要言論免責權。

賴委員惠員：是。

彭紹瑾被提名人：因為民意機關像立法委員可以有對外的言論免責，但是因為現在監察院已經不是民意機關了，所以他對外沒有什麼言論免責。他的職務跟檢察官一樣，他沒有言論免責權，他如果侵害、妨害民譽，他還是要被告的喔，但是他的……

賴委員惠員：可是監委不受恣意逮捕這一點，你的角度是怎麼看的呢？

彭紹瑾被提名人：什麼？

賴委員惠員：就是我們的監察委員，其實他不是民意機關，你剛剛講得很清楚……

彭紹瑾被提名人：他現在變成是最高監察機關，他不是民意機關。

賴委員惠員：是，所以他不需要有言論免責權，可是他是不是相同的也需要不受恣意逮捕的保護呢？

彭紹瑾被提名人：事實上言論免責權是針對發言，像立法院的國會議員或縣市議會的議員對外，在院內的行為對外言論免責，那是適用於民意機關。現在監察院已經不是民意機關，如果監察委員違法，他自己違法的話還是要被辦，沒什麼好免責的，他妨害人家的名譽還是要被辦，他是跟法官一樣，他妨害名譽還是要被辦的，所以不需要有言論免責。只是議會，議會因為他有言

論，他要為民喉舌嘛，他的言論要對外免責，這是合理的。

賴委員惠員：前輩，你是一個法學專家，你也有 4 屆立委非常好的實務經驗，在法制上有一個模糊地帶，今天要提出來跟你討論的就是糾舉案的移送。糾舉案的移送其實存在一個法制上的模糊地帶，如果監察院提出的糾舉案涉及刑事案，根據憲法第九十七條應該是移送到法院，但是根據監察法第十九條，他應該送到各該管司法或是軍法的機構，可是實際上在操作的時候，我們卻移送到監察機關，由檢察署酌量是不是該起訴。前輩之前曾作為檢察官，且監察法明文規定要送司法機關，但是實際上又是把他送到監察機關去，這中間有沒有什麼法制上的問題？你怎麼看待這個問題？

彭紹瑾被提名人：檢察官依據法律獨立行使職權，大法官也解釋過，他行使偵查權也等於是刑事處罰權的行使，這也是獨立的，所以必須經過他起訴以後送到法院審判，還是屬於司法權的運作。行政、立法、司法、監察、考試互相都要制衡，互相都不能侵犯對方的權力，所以只要是偵查犯罪、行使刑罰權都要歸法院，而檢察官等同於行使刑罰權程序的一個單位，所以他也是形同司法權的運作，但我們監察院沒有權力做司法權的事情，就好像立法院也沒有權力做司法權的事情。

賴委員惠員：前輩，李復甸前監委就曾提出一個改革倡議，就是現行體制下，監察院受行政機關干涉風險，因為他是移送到檢察機關了，然後下一個再到司法院，對於「監察院問責，司法院審判」前監委的這個看法，你的看法是怎麼樣？

彭紹瑾被提名人：我們可以調查，我個人如果做監察委員，因為我們有檢察實務的經驗，調查證據會比較緊實，比較了解什麼要調查、什麼不要調查，如果我們幫他蒐集好，然後移送給檢察官，檢察官一看這證據很充分，他也會起訴，但是我們是沒有權力起訴。

賴委員惠員：你們沒有權力起訴。

彭紹瑾被提名人：因為我們沒有辦法行使偵查權，偵查權是司法權，我們是監察權，監察就是彈劾，彈劾是我們的權力、糾舉是我們的權力，但是移送法院、起訴，這不是我們的權力。

賴委員惠員：當然、當然，所以我們也一直在探討立法院跟監察院是不是有共同合作的機會？

彭紹瑾被提名人：可以啊！

賴委員惠員：也歡迎前輩。

彭紹瑾被提名人：應該是 OK 的。

主席：謝謝賴委員。

接下來請洪毓祥委員詢問。

洪委員毓祥：（16 時 3 分）謝謝主席。我們有請彭被提名人。

主席：請被提名人備詢。

彭紹瑾被提名人：洪委員好。

洪委員毓祥：前輩好。我想今天的問題很單純，主要是先就教彭委員您在法學上面的觀念。現在股票市場很夯，假設我們投資一家公司，然後換得它的股票，在法律上的見解，就是取得它的股票、股權，這樣算不算是一種對價關係的交易行為？

彭紹瑾被提名人：投資股票？

洪委員毓祥：對，我現在投資 200 萬，假設股票一張 40 萬，我可能就是……

彭紹瑾被提名人：這個算交易，但是這個交易如果是依照公平或是社會上的公價、公定價等等各方面的話，也許還不會有利益衝突迴避的問題。

洪委員毓祥：對。我現在的問題是這樣子，因為我們政府有國發基金，國發基金不管是天使基金或什麼基金等等，它今天的投資基本上也是經過這些學者專家、投審會，甚至是創投的跟投，所以國發基金也投入了這樣子的資金，在資金投入之後，也取得該公司的一些股份、股權。我現在只是想要就教一下彭被提名人，這樣子算不算一個對價關係的交易？沒關係，就你個人認知，沒有什麼……

彭紹瑾被提名人：購買股票本來就是一種交易啊！跟買東西一樣，購買嘛！是一樣的意思。

洪委員毓祥：應該是啦！因為之前質詢國發會的時候，基本上如果根據利衝法第十四條，我稍微念一下，因為這邊有關係人，也就是說包括一般補助、承攬、採購，因為沒有「交易」這個詞，但是後面有一段是「或其他具有對價之交易行為」，這個就要受利衝法的規範。問題是國發會給我的回答是說，因為交易沒有列在上面，所以不列在利衝法的關係條例裡頭。對於這一點我們產生很大的爭執，所以我才想要就教彭被提名人。因為法律是這樣訂，後面寫了具有對價關係之交易行為，我們的法務部長、廉政署也都不敢解釋，他還告訴我這個交易要看個案，有好幾種，因而引起全國民眾對這個東西的譁然！

我現在的意思是說，如果國發基金投資一家公司都是正當程序，合法審核過，這是不是應該構成對價交易，然後要受利衝法的規範？

彭紹瑾被提名人：行政機關對於法律有時候叫做行政解釋，就是有爭議的話要行政解釋，所以有很多解釋令，它會解釋是不是交易。如果你認為有意見的話，也可以透過請求司法解釋。

洪委員毓祥：對，但是他的解釋一直到現在都不給我，我就是讓你知道。我覺得這就是一個很公開、很公開的事情，是就是，不是就不是，甚至廉政署應該也是……如果這個地方的法律解釋可寬可鬆，因為是拿國家的錢投資，所以我就認為它應該比一般的補助、承攬這些東西要具備更高的交易標準。因為投資可能動輒都是幾千萬、幾億，所以我覺得應該是這樣子。這只是問一下您的看法而已，就是假設您不當監委，以一位法律顧問來看……

彭紹瑾被提名人：行政解釋，行政命令的解釋。

洪委員毓祥：對，但是跟我們一般想像的交易好像是不一樣。另外就是如果我今天是利害關係人，名列某某公司的董事，但是在申請政府案件補助的時候，沒有把董事列入計畫執行人員，這樣基本上關係人不會因為有沒有列在計畫書上的申請人而免除是關係人的這個身分，我的意思是說如果是這樣子的話，您的看法是不是認為這個也是要受利衝法的規範？也就是說，我要事前跟人家講，事前要先宣稱我們公司董事或是重大股東，有利益關係人的身分，甚至是受理補助機關在核准之後也應該要公開。不曉得這樣的見解，您是不是認同？

彭紹瑾被提名人：這個我們可以調查，調查看看到底詳細的情形是怎麼樣。

洪委員毓祥：好。這個東西牽扯到很重要的事情，因為利衝法的規範就是要公開透明，不會因為爸

爸是部長、是次長、是院長、是立委，甚至像以前在學校擔任審查委員，要審查這個案件一定會先丟一個東西過來，問有沒有需要利益迴避，如果認為有需要就不參與這個案子的審查。我想對於評審委員都這麼嚴格的要求，那麼當這個公司來申請的時候，就應該要揭露，讓評審委員知道，知道、了解之後，才根據是不是有這樣的專業、是不是符合這個案子的補助或投資的申請。符合，當然就投，不會因為爸爸是部長、是次長、是委員、是總統、是院長，這些都不管，因為這是專業的認知。假設核准通過，事後也要受利衝法的規範予以公開，讓這些產業、讓全國民眾都知道這件事情。我不曉得……因為當時在陽光四法裡頭，這也是很重要的一環，是吧？

彭紹瑾被提名人：我想有時候他不見得了解法律，或是疏忽。

洪委員毓祥：疏忽也可以補正，因為利衝法有規範是可以補正。

彭紹瑾被提名人：但是要告知、要告知。

洪委員毓祥：對，要告知。他可以補正，因為沒有補正的話，事先的申請沒有補正是罰申請人，事後機關沒有公開的話，應該就是要罰受理的單位，比如說不管是經濟部、農業部等等。為什麼我會這樣問？因為將來你有可能當監察委員，我們也把這個案件送到監察院，我們認為如果您當監委，應該也認同可以啟動這樣的調查吧？

彭紹瑾被提名人：會啊，只要行政機關有……人民有陳情案件，值得分案、立案的話，不管是籤定或是輪分都會做處理。

洪委員毓祥：因為這在當初您當立委的時候……

彭紹瑾被提名人：監察院都會處理。

洪委員毓祥：因為我覺得這是跟你當初在委員期間的陽光四法有重要相關的一件事情。

另外是有關台糖的案件。2011 年、民國 100 年的時候，李復甸監察委員針對台糖的售地案非常勇敢的超越黨派，不論時機、完全看證據，提出彈劾吳乃仁的案子，也成立了，後來刑事也認為吳乃仁背信罪確定，民事也確定要賠台糖 1 億 1,796 萬元。基本上來講，你認為 101 年的案子到現在還沒有追討回來，是不是有牽扯到台糖跟經濟部行政怠惰？就您的看法。

彭紹瑾被提名人：這個案子已經結束、確定，已進入執行階段，就是由行政執行機關處理，看行政執行署怎麼處理。

洪委員毓祥：所以它追償十年、二十年、三十年都可以？

彭紹瑾被提名人：執行的部分要看他們內部怎麼樣談各方面的條件，但如果太離譜的話也不行。

洪委員毓祥：對，太離譜，我覺得你將來如果當監委要主動調查，因為……

彭紹瑾被提名人：但還是要達到怠惰的……

洪委員毓祥：因為那天的管收非常好笑，本來裁定管收，關了 12 天之後，法院說不用管收，我們去查結果是因為台糖主動撤回……

彭紹瑾被提名人：後來好像有協調、有協調。

洪委員毓祥：對，主動撤回。

彭紹瑾被提名人：有協調，有協調答應條件。

洪委員毓祥：協調沒有條件吔！只要願意坐下來談就可以，我覺得這很嚴重。

彭紹瑾被提名人：他們現在還繼續在談，將來可能還有進一步。

洪委員毓祥：所以我們只要跟台糖借錢，將來繼續談就好了，所以不用還。

彭紹瑾被提名人：還會解決的，一定要解決。

洪委員毓祥：一定要解決。

彭紹瑾被提名人：他會解決的。

洪委員毓祥：我覺得你將來當監委的時候，要持續幫我們看一下這個進度，除了立法院，因為監察院還是有事後監督，你們也可以糾舉行政怠惰，我認為要有這個風骨，因為這個是國家級的債權，這是很嚴重的事情，謝謝。

主席：謝謝洪委員。

賴瑞隆委員之詢問以書面提出，列入紀錄，刊登公報。

委員賴瑞隆書面詢問：

一、對於目前法院審理違反國安法之案件，常有重大社會矚目案件判決結果過輕，令社會大眾不解，且平均判決量刑明顯偏低、差歐美國家逾十二倍，彭被提名人曾任司法官、立委等歷練，將如何行使監察委員職權，敦促檢調加強蒐證、加強法官國家安全意識？

1.彭被提名人出身司法官，曾任立法委員、公平會副主委等公職，因此本席今日首先要跟您請教有關司法官缺乏國安意識的問題。中共對台滲透無所不用其極，至今逮獲的共諜僅為冰山一角，但這一角送到法院後，大多獲得輕判。

2.例如鎮小江案，鎮小江為前中國解放軍上尉，12 年前取得港人身分來台經商，吸收不少我國現、退役軍官，涵蓋陸軍與空軍，層級最高為陸軍退役少將許乃權，整個組織高達 4 層。檢調查出，該間諜網非常綿密，舉凡新竹樂山雷達站、幻象 2000 性能提升計畫、飛彈佈署、甚至遠距遙攻系統「萬劍彈」等重要軍事機密情資，都是他們捕撈的對象。然而，即便鎮小江等人嚴重危害中華民國台灣的國家安全，但鎮小江僅被依違反《國家安全法》判刑 4 年、許乃權被判 2 年 10 月，餘同夥甚至多因認罪或未遂，獲得緩刑。

3.又例如首宗中國來台學生共諜案，主嫌周泓旭企圖吸收中華民國外交人員，在台灣發展情報組織，這些當事人都承認犯行，此外，檢調也查出周嫌也企圖吸收新黨王炳忠等人，進行情報活動的案件，然而，第一案法院判處涉犯違反國家安全法發展組織未遂罪，僅判處有期徒刑 1 年 2 月，而第二案法院判決周泓旭與涉嫌共同發展組織犯罪的王炳忠等 2 名台灣政黨人士，均無罪確定。

4.再例如在今年 6 月宣判的前民進黨黨工黃取榮在 2017 年遭中共吸收，受中共情工人員指示，授意同為前黨工的邱世元向具公務員身分的前副總統辦公室諮議吳尚雨刺探副總統出訪行程及副總統國內行程等，黃、邱兩人因此分別獲得中共經由地下匯兌支付的新台幣 87 萬元及 45 萬 1,500 元報酬，遭起訴洩漏國家機密與違反國安法，法院一審黃取榮、何仁傑各判 10 年及 8 年 2 月，二審卻撤銷原判決，依犯國家機密保護法、洗錢等罪，改判黃取榮 6 年徒刑、何仁傑無罪。

5.中共一直以來都在試圖滲透我國，共諜案事實上是「敵國軍情系統」的前哨，持續以誘餌動態推升在台發展組織、從內部分化台灣的初步階段，但台灣的司法官很多欠缺國安意識，只是單純看「案件侵犯法益的大小」輕判，例如軍人販售部隊伙房菜單、輪值表等「垃圾資訊」給共諜，結果不起訴或是無罪判決，統計顯示，地方法院、高等法院及最高法院對國安軍事案件平均刑期約為 12.8 個月、18.1 個月及 27.8 個月；違反「國家安全法」案件平均約 31.4 個月，國家機密保護法案件亦僅約 24.3 個月，與歐美民主國家相比差距達十二倍以上，甚至低於貪污與毒品犯罪刑度，難以形成有效嚇阻。

6.本席嚴正警示，對國家安全案件的輕判將導致無法阻檔敵對勢力撒餌式的撒網行為，中共的拉攏，收買行為就是先讓目標人員從小錯開始，掌握他們違法證據後持續升級，逐步誘惑軍人出售各式資訊，這是司法官只看到眼前個人行為嚴重性，卻欠缺整體國家安全的視野。

7.因此，本席期望彭被提名人如順利通過人事同意，未來能持續關注司法對國家安全案件判決過輕的問題，也請彭被提名人回應本席的期望並說明具體的做法。

二、數位經濟與網路購物平台正在圈住人們的消費，例如大型連鎖超市發行的 APP、網路電商、外送平台、所提供的各種便利與優惠，讓許多人的日常消費被圈入他們建構的閉環中，影響到的不只是消費者，更是許多原本殷實做生意的小商家，包括零售業、服務業與旅宿業等業者與他們的員工，彭被提名人曾任公平會副主委，對政府維持經濟秩序，將如何行使監察委員職權，監督政府所推動的引導及扶助中小微企業的政策，讓經濟成長的果實能盡可能加惠全民？

1.近年台灣的經濟表現亮眼，GDP 持續成長，但經濟成長轉換成人民生活變好，需要將「財富增長」轉換為「消費」，過去人們有閒錢會走出去逛街消費，消費成為商家及其員工的收入，再轉換為消費，城市內的眾多小商家都是一個經濟循環系統中的一部分。然而，本席注意到，在數位經濟下，消費者的消費行為逐漸被鎖進了大型通路的閉環之中，購物平台的興起以流量與回饋的雙重套索綁住消費者，讓小商家逐漸失去顧客，或者必須去靠向大型通路或購物平台求生存。

2.在數位經濟與網路平台興起前的消費，是「逛」出來的，是人去找商品。錢就是這樣不斷在流動，例如有可能是從百貨流到夜市，再從夜市流到餐飲店，再流到其他服務業。但今天的消費已經不同。不是大家不花錢，而是消費越來越固定，越來越集中、越來越封閉。現在不是人去找商品了，是各種數位經濟與平台主動找尋消費者，APP 推播、電商會員日、全網購物節、滿額贈、點數快到期的提醒，精準地抓住消費者。

3.當一般民眾的生活消費被平台、會員制度、支付系統框定，固定的商場、固定的購物平台、固定的信用卡、固定的咖啡店、固定的回饋機制、固定的消費圈。消費者還是在花錢，甚至花得比以前更多。但這些錢不再像過去那樣在城市裡自由流動，它們更像是在某些大型平台和商業系統裡面循環。

4.以前在路邊招計程車，下車掏現金給司機，那筆錢就完整進了司機口袋，他今晚就拿去吃宵夜、買菜，馬上又流回這座城市。現在則是使用叫車的 APP，錢先進平台系統，平台抽一手

，剩下的才輪到司機，還順手將數據交給了平台、讓平台繼續綁牢使用者習慣。

5.本席認為，數位經濟相當程度上阻礙了流動，有更多壟斷的問題需要政府機關以政策引導扶助。公平會三年前發表了「數位經濟政策白皮書」，但他們只處理了一部分的問題，仍需持續強化數位平台競爭法制以防範不公平競爭；數位發展部也應該協助打破閉環生態系，推動數據與點數的可攜性，例如鼓勵或規範開放式支付與跨平台點數轉換機制、避免數據資產被平台完全壟斷。經濟部與地方政府續輔導振興在地實體商圈、推動開放式消費流動，重塑過往「逛」的樂趣與社區文化連結（例如徒步區規劃、市集、在地體驗），吸引人流重新回到街頭自然消費。國發會也可在地方創生政策中，結合具有在地循環特性的消費補貼，鼓勵資金留在地方獨立小店，而非流向跨國外送平台或大型電商巨頭。

6.綜上所述，本席期望彭被提名人如順利通過人事同意，未來能持續關注數位經濟、反壟斷等政策推動議題，也請彭被提名人回應本席的期望並說明具體的做法。

主席：報告全院委員會，對監察委員被提名人彭紹瑾詢答部分到此為止，謝謝彭被提名人列席答詢。

報告全院委員會，休息 5 分鐘，休息之後，進行對監察委員被提名人葉宜津之詢問，現在休息。

休息（16 時 13 分）

繼續開會（16 時 19 分）

主席：報告全院委員會，現在繼續開會。

審查監察委員被提名人葉宜津之資格相關事項，請被提名人葉宜津女士說明，時間 5 分鐘。

葉宜津被提名人：副院長、各位委員。我是葉宜津，出生在臺南新營，我的父親是臺南更鄉村的後壁人，我的父母都是老師，我的父親從臺南師範畢業以後去唸師大，後來去留學，但是一直也都在教育界。父母都是老師，所以可以說是家教甚嚴。也因為這樣，我被教育成要有正確的人生觀、要有道德勇氣、要清清楚楚、明明白白，不能夠苟且。

我的從政嚴格說起來，加上省議員其實已經 31 年了。我是 1990 年回臺灣的，留學回來以後剛好是臺灣民主蓬勃發展的時候，所以被民進黨招攬去參加省議員的選舉。凍省之後，很自然地在鄉親的鼓勵之下就參選了立法委員，前後當了 6 屆的立法委員，所以今天回來，這個場景其實還是非常熟悉。也因為我在這個地方 21 年 6 屆，立法院給我的訓練讓我深切地感受到人民的寄託跟期待。

很多人問我，你當立委跟當監察委員有什麼不一樣？我在這裡想要很清楚地跟各位委員講，立法委員比監察委員辛苦很多，但是監察委員對於公共政策跟公共事務深入了解的深度、廣度跟立法委員其實相差無幾，但是立法委員多了一項工作，叫做選區經營、選民服務，婚喪喜慶占去立法委員非常多的時間跟心力，所以我當立法委員跟當監察委員最大的不同就在這裡。有選民遇到我現在還會問有什麼不一樣？我今天就一次把它講清楚，不一樣的地方就在這一塊。

可是監察委員有沒有接受人民……有沒有脫離人民呢？其實也沒有。從監察院的人民請願案、陳情案看起來，各位就知道，其實除了立法委員有服務處、有很多管道可以讓選民即時、立

即地找到、陳述、拜託，讓立法委員幫忙奔走、幫忙主持正義以外，還有一個就是人民陳情。我當了監委以後，輪值下鄉到每一個縣市，我們分派的縣市 6 年 6 個，差不多一年兩、三個縣市，這樣跑下來，可能也是因為我當過立法委員，所以比較熟識，人民陳情案其實也非常地多，這裡面以司法案件最多。

我在監察院一共處理了 193 個調查案，彈劾案、糾正案在媒體的評鑑和計算裡面都名列前五名，這裡面沒有什麼意識形態的案子，因為我知道有關意識形態或者政治立場鮮明的政治人物案件，我再怎麼努力辦，人家還是會覺得我有顏色之分，所以我的 193 個調查案件各位委員都可以審查，都可以問我，絕對沒有藍綠的考量。有藍綠差別的我都先迴避了，這是我簡單跟各位做的報告。這 6 年裡面，我還輪值當了人權委員會的輪值委員一年，但即使只是輪值，也可以接受各位的審查。謝謝。

被提名人葉宜津書面資料：

監察院第七屆監察委員被提名人葉宜津列席立法院第 11 屆第 5 會期第 2 次全院委員會口頭報告

115 年 8 月 13 日

主席、各位委員、各位女士、各位先生：

我父親葉棟樑是台南鄉下後壁竹圍後人，唸完師範後當國小老師，留學日本早稻田大學，碩士。歸國後先後任教花師、嘉師、中師。並擔任過苗栗縣、台南縣的教育局長。我母親曾賢也是國小老師。從小在兩位老師嚴厲教導下長大，父母家教最注重孩子須具備正確人生觀和道德勇氣，是非曲直尤須明明白白，我從政 27 年來，清廉自持，不忘初衷，父母教育影響最深。

小時候我對音樂很有興趣。高中畢業後留學維也納音樂學院，再到美國康州橋港大學取得音樂碩士學位，79 年回台後，曾在中師和南師任教職。由於在國外求學期間，深受民主意識薰陶。回國後正值台灣民主運動風起雲湧之際，很自然地我也投入這推動民主巨輪向前邁進的運動中，受到這些民主前輩的鼓勵，深深體驗到要改變台灣，就應該從改變台灣的政治做起，因此在 83 年我也投入了省議員的選舉，第 1 次參選就以台南縣最高票當選省議員，開始步上我的政治人生。

87 年因為凍省的緣故，在鄉親的鼓勵下，繼續參選第 4 屆立法委員，也順利當選。從 87 年到 109 年 1 月 31 日卸任為止，一共連任 6 屆立委。

在這近 21 年立委任期間，我曾獲得公督盟評鑑為第 7 屆第 1 會期與第 2 會期交通委員會第 1 名立委。第 5、6 會期第 2 名。第 7 會期第 3 名。第 8 屆第 2 會期第 1 名立委。第 3、4、6 會期優秀立委。口袋國會第 9 屆第 2 會期優秀立委。第 9 屆第 4 會期司法及法制委員會優質立委。財經立法促進院第 7 屆第 6 會期交通委員會優質立委。第 8 屆第 3 會期整體優秀立委。97 年商業周刊評鑑優秀立委。

109 年 8 月起，擔任監察院監察委員，截至目前為止所參與的調查案件合計共 193 件，其中糾正案 74 件、彈劾案件 25 件。任內調查「國際及國內海底電纜疑遭破壞，涉及我國關鍵基礎設施安全及相關法制、應變、復原與國際合作機制案」，促使行政院檢討海底電纜保護法制與跨

機關應變機制，強化海域監控、蒐證執法及緊急復原能力，並深化國際合作與演練，以提升我國通訊安全及關鍵基礎設施韌性。

調查「調查局基隆站發生扣案毒品遺失及監守自盜販毒事件，暴露證物保管、督察及毒品查緝管理機制重大缺失案」，促使法務部調查局檢討毒品證物保管、送驗及銷毀流程，強化內部控制、督察及廉政風險管理機制，並提出糾正，督促相關機關落實證物管理及監督作為，維護司法公信力及國家查緝毒品成效。

調查「太魯閣號事故造成 49 死，涉及臺鐵工程施工安全、監造督導、通報應變及鐵道安全管理制度缺失案」，促使交通部及交通部臺灣鐵路管理局檢討鐵路工程施工安全、監造督導、緊急通報及行車安全管理制度，並提出彈劾及糾正，督促相關機關強化鐵道安全治理及基礎設施風險管理，維護旅客生命安全與公共運輸信賴。

調查「玉山八通關杜鵑營地森林大火，涉高階公務員違規用火及林務管理機關防火監督不足等缺失案」、「政府及民間企業資訊設備遭駭客入侵案」、「國防部因應俄烏戰爭經驗，在新興作戰概念、國防創新及戰力轉型機制之規劃與執行成效案」、「經濟部辦理彰濱工業區崙尾東區土地出租設置太陽光電，相關評選及履約管理作業核有重大違失案」、「朱國榮高額交保後棄保潛逃海外，涉及警察通報延遲及法院科技監控使用不足等防逃機制缺失案」、「技職教育產學合作計畫成效案」、「台中建案吊臂砸穿捷運案」、「司法機關人員疑涉洩密案」、「基隆祥豐營區砲彈爆炸」、「海巡署海上監控機制案」……等，都是我在任內所關心及調查的相關案件。

113 年 8 月至 114 年 7 月兼任國家人權委員會（以下簡稱人權會）委員，擔任撰提《兩公約》獨立評估意見督辦委員，完成第四次《兩公約》國家報告獨立評估意見，聚焦不利處境群體保障與公約落實情形，涵蓋禁止酷刑、廢除死刑、移工與外籍漁工權益保障以及迫遷等議題，並針對原住民族權利保障提出檢視，參與國際審查會議、與審查委員交流座談。

113 年 10 月，代表人權會於 GCTF「氣候變遷對海洋的影響」國際研討會，擔任「調適策略、教育和國際合作」場次之與談人，分享臺灣面對氣候變遷所衍生的潛在人權衝擊與可能的因應策略。

督辦多項人權新興議題，深化人權監督效能，擔任「探討及研究新興議題對人權之影響—氣候變遷」、「探討及研究新興議題對人權之影響—數位人權」等中程策略計畫之督辦委員，推動氣候變遷、數位人權等議題之制度檢視與改革。擔任人權會與環境權保障基金會合辦「沿著人權，走向淨零--氣候治理中的環境人權」國際論壇主持人。並針對《人工智慧基本法》草案，參酌《聯合國企業與人權指導原則》、歐洲理事會《AI 與人權、民主及法治框架公約》等國際人權標準，研提意見，供行政院及國科會參採。

當初的熱血仍然澎湃，那份初心仍在跳躍。無論在甚麼位置上，都一定會全力以赴。

主席：謝謝葉被提名人的說明。

現在進行委員詢問，首先請洪委員毓祥詢問。

洪委員毓祥：（16 時 25 分）謝謝主席。有請葉被提名人。

主席：請葉被提名人備詢。

葉宜津被提名人：洪委員好。

洪委員毓祥：好。葉委員，也謝謝前輩回娘家。

葉宜津被提名人：不敢。

洪委員毓祥：我今天主要就教幾個問題，因為我們要審查監察委員的人事。您應該也是上一屆的監察委員……

葉宜津被提名人：是。

洪委員毓祥：剛剛看您的績效數量，也相當的多。我的問題就是第 7 屆監察委員應該有 29 名，總統原本提名 29 名，但因為謝政達與廖婉汝在 6 月 16 日就婉拒，所以現在只剩 27 人接受立法院的審查，問題是這個審查名單還是有他們，這樣就不曉得立法院要審查誰，所以您也許將來也呼籲一下賴總統，提名的時候要提足，如果有人已經婉拒，也應該要再補足，這個是我希望您可以轉達的建議。

接下來我們來看，在提名的人選上面，比如中選會前一次的人選遭否決，行政院大概 39 天就可以再重新補提，但是 NCC 空了那麼久，花了 259 天，您認為是臺灣找不到 NCC 委員，還是行政院選擇不提？因為根據 NCC 組織法第四條，它也不是寫儘速、適時，它用的是行政院長應於三個月內補足提名。這個是法定義務，如果是法定義務，到了 259 天行政院長才提名，而且也沒有正當理由，這樣算不算有行政違失？如果將來我們檢舉或什麼，送到監察院，監察院是不是會主動調查，還是會針對我們丟出的案子調查？

葉宜津被提名人：我要再強調一次，五權是分立並行的，依目前的憲法來講，行政院與立法院在五院的互動是最密切、最頻繁的，行政院提出的，無論是中選會，還是 NCC，提出以後，遭到立法院否決，這也是現在立法院朝小野大這個生態的結果。我個人的揣測是認為行政院覺得再提、再送，一樣過不了，就像監察委員人選雖然行禮如儀站在這裡接受審查，但是恐怕要通過是相當困難。委員，你在前面詢問其他被提名人的時候也這樣說了。行政院日理萬機，覺得再去辛苦的找一堆人來、找一些優秀的人來，結果還是過不了，是白做工，他有很多其他的事情要做……

洪委員毓祥：因為立法院本來就有審查人事……

葉宜津被提名人：是、是，我尊重、我尊重。

洪委員毓祥：要尊重，我們也尊重行政院，但是不管怎麼樣，他就是要照提名的規則……

葉宜津被提名人：是。

洪委員毓祥：如果我是行政院長，我就是要再提，對不對？

葉宜津被提名人：好。

洪委員毓祥：所以我現在是說，就法定義務，因為應於三個月內，對不對？

葉宜津被提名人：是、是，我懂你的意思，我繼續說。這兩院的爭執，依現行的法律，已經有足夠的制度可以處理，兩院爭執的時候，另外一院不宜貿然又加入爭執，我認為監察院很明確是事後權，是有違法亂紀、有確實違失的時候……

洪委員毓祥：除非我們提出檢舉嘛！

葉宜津被提名人：如果你們提出檢舉的話，監察院有兩種方式：一種是有委員接受以後，他願意主動立案調查；另外一種是經過委員會的討論以後，認為有調查必要的派查。

洪委員毓祥：那你認為，如果要讓你們投票，你會投同意派查，還是不同意派查？

葉宜津被提名人：我要看送來的東西怎麼寫，還有法律的規定是怎麼樣，還有我……

洪委員毓祥：你個人主觀的態度是什麼？

葉宜津被提名人：我個人的態度認為兩院的爭執，監察院不宜再介入，越攪就越亂。

洪委員毓祥：好，明白。另外，在您上一屆監察委員的任期，我覺得你處事嚴謹、自律甚明，沒有這些問題，像當時你們的李俊俋秘書長接送寵物美容、王榮璋監委搭公務車前往理髮後返家、蘇麗瓊監委前往牙科就診、林郁容搭公務車先接女兒，再到桃園機場接兒子，您對於您過去、上一屆的同仁這樣的行為，因為監察院自己也承認了，說相關事件使外界產生公器私用、正人不能正己之質疑，甚至針對某些案件也提出於院會口頭跟書面道歉。我不曉得您對這些您過去的同仁呈現這樣的行為，未來如果在下一屆的監察委員再發生，你會採取在你們院內比較嚴正的抗議，還是跟你們的秘書處反映這應該要去做適當的懲處，或者是同仁之間做同儕的規勸？

葉宜津被提名人：委員，這個案子發生以來，監察院開會討論了很多次，問題出在監察委員公務車的使用是要比照部長級的政務官，有一個規定是這樣，還是要依照只有內規的監察院監察委員使用車輛規定，還是要比照其他所有同等級的政務官，譬如說其他院的處理方式，其實目前的法律都有規定，但是規定都不一樣，所以我認為第一就是要先真正清楚的界定監察委員使用公務車到底要適用哪一個法。

洪委員毓祥：但是因為你都沒有上述這些行為，所以我是覺得，在這樣的事件發生之後，對監察院的形象損害也是甚鉅……

葉宜津被提名人：所以我認為要趕快定一個明確的監察院公務車使用的辦法，最好是立法，要明確。

洪委員毓祥：所以你們內規的使用辦法沒辦法自己先嚴謹？

葉宜津被提名人：內規的使用辦法我覺得有一點……現在內規的使用辦法，因為如果只是內規，又變成跟母法牴觸，或者跟其他有公務車的使用辦法牴觸的話，那真的是不知道應該要用哪一個。

洪委員毓祥：好，明白。接下來，在您處理過的案件裡頭，其中有一個也是引起一些社會上觀感不是那麼好的問題，也就是陳宗彥案，彈劾的時間是 113 年 2 月 20 號，當時你們的投票彈劾結果是不成立，其中成立 2 票，不成立 11 票，當時您投的是不成立。但是一個月之後，監察院自己的調查報告又指出，監聽譯文中的確有酒店性招待、的確承認有請辦公室秘書關切酒店申請案，同時這個也是跟他的職掌沒有關係的事項等等，這些認定也都是你們監察院的事實報告，當時您投彈劾不成立，但是後面的說明、這些重點的報告又點出這些違法的事實。當時您投不成立的原因是什麼？

葉宜津被提名人：首先，我剛剛在自我介紹的時候有說，關係到政治人物的調查案，我都迴避，因

為不論我怎麼寫調查報告，人家都會質疑我的政治傾向。

洪委員毓祥：問題是你沒有迴避，你投不成立。

葉宜津被提名人：所以在調查案我沒有參加，沒有參與這個調查案，但是彈劾案我沒有辦法迴避，因為這是輪值的，不能夠說不想當壞人，大家都迴避，這樣永遠彈劾案都沒有辦法成立。而彈劾案我之所以投下同意票，最主要是……

洪委員毓祥：你是投不成立喔！

葉宜津被提名人：對不起，不同意票，最主要是當初臺南地院和地檢承認這個案子其實是沒有當事人，就是女方是不明確的，基於無罪推論，我們沒有辦法確定這件事實就像彈劾案文所說的，他有不當的行為。

洪委員毓祥：OK，謝謝。

主席：謝謝洪委員。

陳俊宇委員之詢問以書面提出，列入紀錄，刊登公報。

委員陳俊宇書面詢問：

詢問監察院第七屆監察委員被提名人葉宜津

壹、監察委員職權之行使、定位及獨立性

被提名人自三十年前投入公共事務，擔任過省議員及多屆立法委員、近年則作為監察委員，持續在不同崗位上發揮專業、為國家人民服務，本席深感敬佩。

您在擔任第九屆立委期間，曾於 2017 年審查監察院預算時表示主張三權分立，並認為在尚未修憲的情況下，仍有必要重新審視監察院存在之必要性，您當時亦針對監察院之職權提出質疑，認為糾舉、糾正案缺乏拘束力，且彈劾案件最終仍須移送其他機關處理，監察院在行使權力上可說是「處處掣肘」。

然而，您自 2020 年 8 月起擔任監察委員，已累積六年的監察實務經驗，曾參與調查案件共 193 件，其中糾正案 74 件、彈劾案件 25 件，並實際參與包括太魯閣號事故、海底電纜安全、國防戰力轉型、政府資訊設備遭駭等重大案件之調查，因此，想請教被提名人：

(一)您過去主張廢除考試院、監察院，回歸三權分立的立場，在您六年實際擔任監察委員的經驗後，是否有所改變或調整？如何評價監察院存在的必要性？又如何看待自己在現行憲政架構下繼續擔任監察委員的角色？

(二)您過去曾認為監察院提出糾舉、糾正及彈劾之實際拘束力有限，但您擔任監察委員後，已實際參與 74 件糾正及 25 件彈劾案件，經過這些實務經驗後，您是否仍認為現行監察權的功能與效果不彰？若您的看法已有改變，具體是哪些經驗讓您產生這樣的轉變？又應如何督促機關後續改善之成效？

(三)監察法規定，監察委員得分區巡迴監察，可透過巡迴監察督促中央及地方各機關之施政情形、查究違法失職、蒐集民眾生活及社會狀況等，而您在擔任立委時曾對監察院之巡察業務提出質疑，在實際擔任監察委員後，認為定期辦理巡察業務可實際達成的效益為何？

您也在自傳中表示，從政以來始終秉持清廉自持、不忘初衷，並強調「無論在什麼位置上，

都一定會全力以赴」，若再次擔任監察委員，將面對與前一任期不同的環境與挑戰，包括 AI 的發展及治理、國家安全威脅型態的改變、以及新興人權保障等快速變遷之議題，想請問被提名人：

(四)面對未來六年的挑戰，您認為自己最需要補強的領域為何？若您再次擔任監委，希望透過哪些具體的調查或制度改革，促進國家長期的穩健發展？

(五)據憲法增修條文規定，監察委員須超出黨派以外，依據法律獨立行使職權，若未來再次擔任監委，您將如何確保自己在參與案件時維持客觀、公正及超越黨派之立場？

貳、「委託調查」制度之運作

作為民眾的最後救濟管道，亦作為保障人權之憲政機關，監察院每年收受大量人民陳情與書狀，如 2025 年收受人民書狀 15,546 件，平均每月收件 1,296 件，且監察院對於民眾之陳情皆須積極回應處理。

調查案件為監委之核心職權，然據監察法第 30 條規定，監察院於必要時，得就指定案件或事項，委託其他機關調查；各機關接受委託後，應即進行調查，並以書面答復。現行制度亦區分全案委託及部分事項委託，若受託機關逾期未查復，或有查復不實、故意拖延等情形，監察院亦得改為派查或進一步追究相關責任，依據您六年來的監察實務經驗，想請問被提名人：

(一)您認為「委託調查」制度，在何種情況下具有必要性及實益？相較於由監委直接調查，委託其他機關調查的主要優點與限制為何？是否有實際經驗可舉例？

(二)您認為現行「委託調查」制度是否有需要進一步修正或強化之處？是否應建立更明確的適用條件及查核機制，同時確保受託機關調查之客觀性及獨立性、避免出現球員兼裁判之疑慮？

參、國防安全面對之複合威脅

監察委員監督的範圍相當廣泛，您在自傳當中特別提及，在任內曾參與「國防部因應俄烏戰爭經驗，在新興作戰概念、國防創新及戰力轉型機制之規劃與執行成效案」之調查：今年 6 月，您亦與其他委員共同提出《國防產業發展條例》之施行成效，以及國軍「軟體定義作戰」轉型等議題。

面對中共持續以灰色地帶侵擾、認知作戰、網路攻擊及複合式手段持續升高對台施壓，國防安全實為國家當前重要之議題，本席作為立法院外交及國防委員會成員，亦相當認同監察委員所提意見之專業性，請問被提名人：

(一)依您過去辦理相關案件的經驗，您認為監察院在國防、國安議題之調查上，應如何兼顧維護機敏資訊、以及人民知的權利，並有效督促行政機關改善？

(二)當行政機關未明確違法，但因政策或制度落後、或對風險預判有所不足，進而增加國安風險時，監察院應如何積極發揮功能？

(三)您近期在調查國防議題時，特別注意到新興作戰概念如何轉化為實際戰力，若再次擔任監察委員，您對國防安全最關心的面向、及政府當前首應提升的能力為何？

另外，您在自傳當中也提及，任內調查「國際及國內海底電纜疑遭破壞，涉及我國關鍵基礎

設施安全及相關法制、應變、復原與國際合作機制案」，並促使行政院檢討海底電纜保護法制與跨機關應變機制，強化海域監控、蒐證執法及緊急復原能力，包括海底電纜、能源、通訊、港口等關鍵基礎設施，都可能成為灰色地帶行動或受攻擊之目標，請問被提名人：

(四)您認為目前我國在關鍵基礎設施上的缺口為何？在面對海底電纜遭破壞、通訊中斷等潛在威脅，您會如何督促政府強化風險管理、防衛韌性，與跨機關、甚至跨國之間的協調機制？

本席由衷期待，在現行憲法架構之下，各憲政機關皆可順利運作，預祝被提名人順利通過審查，繼續為台灣努力！

主席：接下來請林倩綺委員詢問。

林委員倩綺：（16 時 36 分）主席、各位同仁，以及被提名人。我現在請葉被提名人。

主席：請葉被提名人。

葉宜津被提名人：林委員好。

林委員倩綺：葉被提名人，您好。如您自傳所談的，整體來講，您在過去從事大概三十幾年的政治工作，大概擔任 21 年的立法委員，是監督行政權的人，在 109 年又開始擔任監察委員，現在又被提名爭取連任，因為本席跟您的背景很相似，在您擔任立法委員的期間，其實我們就背景相關的議題也做過一些討論，因為您現在的角色，本席想就監察相關的核心來跟您就教。

社會上長期存在著廢除監察院的主張，您實際在立法院也在監察院兩個不同的憲政機關都待過，您個人是否會支持廢除監察院呢？

葉宜津被提名人：我贊成廢院不廢權，我贊成三權分立，贊成廢院，但是權——監察權、彈劾權、糾舉、糾正權不能夠廢。

林委員倩綺：對於不能廢除的權，你覺得有任何一個歸屬的憲政單位嗎？

葉宜津被提名人：這個恐怕不是我希望怎麼樣就怎麼樣，這要經過修憲、要經過討論……

林委員倩綺：所以您有看法嗎？就是在這個部分，您覺得要三權分立、覺得要廢院，可是權力又必須存在的情況下，您有過這樣子的想法或研析嗎？

葉宜津被提名人：坦白說，我認為監察院的權限恐怕沒有辦法全部移到立法院，但是有一部分確實可以移到立法院來，為什麼說不能全部移到立法院呢？我們用簡單明瞭、社會大眾容易聽懂的話來講，監察院最重要的是事後權，立法院……

林委員倩綺：對，您是主張三權分立，所以如果您覺得要廢院，您現在也被提名為監察委員，如果您有機會在監察院，對於廢院這樣一個看法跟做法，您會有什麼樣的想法呢？

葉宜津被提名人：之前因為沒有人真正認真的要去做這件事，所以我沒有什麼特別具體的想法，不過這一屆提名的陳永興院長曾經說過，如果真的有第 7 屆，其實可以由監察院主動，因為我們比較熟悉監察院的業務，由我們來提出監察院的職權怎麼樣在三權分立下去切割、去分派，我覺得這也是一個滿好的辦法，因為立法院實在太忙了。

林委員倩綺：好的，所以您的主張基本上就是三權，院要廢掉，但是權必須要有它的歸屬？

葉宜津被提名人：是。

林委員倩綺：好的。當然您現在是被提名為第 7 屆監察委員，剛才您的回應是一種未來您如果有機

會被任用了之後的想法、做法跟目前討論的可能性嘛？

葉宜津被提名人：是。

林委員倩綺：其實在中華民國五權架構下，我覺得五權憲法所謂的五院是需要大家更縝密的來討論，但是整個社會會有這樣的疑問，也就是監察院在近期的表現，讓人有很多疑問。尤其是在第 6 屆監察委員的時候，整個委託調查的案子明顯多於過去。有一些委員基本上這次是第一次被提名，可是您跟其他很多被提名人不一樣的是，您是這一屆、第 6 屆的監察委員，本席要直接請您評價，對於第 6 屆監院這六年的整體表現，有哪一些問題是你自己認為必須要檢討的？那麼又有什麼樣的價值，讓人相信第 7 屆監察院會相對公正，至少在你們的意識形態或者是想法還沒有實踐之前，如何讓人民看到監察院目前存在的價值？

葉宜津被提名人：這些提名人除了 7 位是第 6 屆的以外，其他還沒有真正進入監察院，所以他們可能對於委託調查的回答跟監察院的實際情況有一點距離。我要很清楚地跟你說明，委託調查是非常必要的，您當過社工人員知道很多事情……

林委員倩綺：我的背景可能不是您所說的那樣。不過沒關係，您就先回應我剛才的問題。

葉宜津被提名人：關於委託調查，我舉一個例子，譬如某個機關發生性平案件，依法要先成立一個調查委員會，裡面要有外部委員，我們要先問：他有沒有依法去設立這個調查委員會？

林委員倩綺：所以這是在他們進入到監察院之後第一步的程序嘛？

葉宜津被提名人：對，對於這些委託調查，我們必須要發函去問有沒有做這些事？他說沒有，那就糟了，他沒有依法做；他說有，我就說：好，有就要拿來，我看看委員會裡面是不是照規定有外部委員、是不是有照規定去調查、是不是有保護當事人等等。那個叫做委託調查……

林委員倩綺：所以基本上你們要調查的資訊是由被垂詢的單位來提供，對不對？

葉宜津被提名人：每一個單位都可能這樣或者是……這個就是委託調查，這是必要的，而不是說監察委員不想幹，所以叫機關自己查自己，然後就當一回事，不是！

林委員倩綺：監察委員應該不能到不想幹這樣的程度。

葉宜津被提名人：對啊！可是立法院就是這樣誣衊監察院。

林委員倩綺：但是委託調查的適切性讓外界有疑慮。

葉宜津被提名人：那個疑慮是錯的，不是這樣。

林委員倩綺：接下來本席……

葉宜津被提名人：然後我再回答，還沒有回答完，就是……

林委員倩綺：因為時間的關係，本席希望就一些問題再跟你釐清。

葉宜津被提名人：好。

林委員倩綺：行政院卓院長對立法院三讀通過的財劃法拒絕副署之後，產生了憲政爭議，立法院司委會也函請監察院來處理彈劾，後續也有跨黨派的立委和民間團體提出申請，但是七個多月之後，監察院回函不予立案調查，卻沒有不予立案的理由。當然您剛才針對其他委員的提問談到所謂事後權的一些程序，本席想要針對這些跟您請問，您覺得這樣的回應恰當嗎？還是如果連這樣的憲政爭議，你們都不願意調查，那麼監察院應有的職權會不會離社會的一些期待落差太

大？您覺得呢？

葉宜津被提名人：委員剛剛有說到現有的制度是五權分立，所以五院是平行的。

林委員倩綺：當你們覺得似乎有一些疑慮的時候，甚至連這樣的回應跟理由都沒有寫，只有說不予立案調查。

葉宜津被提名人：五院是平行的……

林委員倩綺：但是在內容上，我們應該沒有這樣談吧？

葉宜津被提名人：在立法院跟行政院有爭執的時候，現有的制度足以處理，有兩種，第一是總統府……

林委員倩綺：您剛才有講過，我知道，委員會，然後主動接受……

葉宜津被提名人：總統府……

林委員倩綺：好的，所以您覺得這樣的回應是恰當的，是吧？因為這個社會有疑慮。

葉宜津被提名人：因為現有的制度總統府可以怎麼處理？總統可以提出院際協商，總統可以提出不信任案……

林委員倩綺：謝謝，因為本席有針對本席的背景還有您的經驗……

葉宜津被提名人：內閣的話，立法院可以提出倒閣，這個都是現有的制度可以處理的。

林委員倩綺：這個應該在社會上大家都討論過……

葉宜津被提名人：監察院不宜再介入……

林委員倩綺：大家對監察院是有一些期待的。好，時間的關係，本席要進入您也有一點經驗，且跟本席的關係與背景也很緊密的一些議題，所以想要跟您請教。本席長期在司委會對於司法通譯的問題，還有法律扶助在原住民的區塊有一些關心，您在擔任監委期間對於整個司法通譯跟原住民法律扶助的議題，您的掌握是不是可以給本席回應？因為相信您在人權委員會的部分應該也有一些涉獵。

葉宜津被提名人：委員，我在人權委員會只有輪值一年，而我們輪值的委員要挑兩個議題，我的議題第一個是數位人權，第二個是環境正義，所以我的兩個議題裡面沒有原住民議題，但問題是……

林委員倩綺：所以這個部分您不是太了解就對了？有關原住民的議題。

葉宜津被提名人：委員，因為我知道你是原住民阿美族，我為了要讓你審查，我很認真去研究了一下原住民的議題……

林委員倩綺：大概我剛才問的這個部分就是關於通譯人數跟語言的部分。

葉宜津被提名人：在我地巡……

林委員倩綺：再來，我們講比較實際的就是在法律扶助上。時間也到了。因為族人使用法律扶助的比例非常低。

葉宜津被提名人：是。

林委員倩綺：這個低的原因，不知道你有沒有一些了解？

葉宜津被提名人：有，我在地巡的時候曾經在花東，我真的覺得原住民在法律扶助方面有必要更推

廣一點，要給予原住民更多一點幫助。

主席：好，謝謝。

林委員倩綺：您知道真正原因嗎？就是您觀察到的原因。

主席：謝謝林委員。

葉宜津被提名人：我觀察的原因就是原住民對法律比較不了解。

林委員倩綺：好。

主席：邱議瑩委員之詢問以書面提出，列入紀錄，刊登公報。

委員邱議瑩書面詢問：

【監察院第七屆監察委員人事同意權案】

【葉宜津被提名人質詢稿】

被提名人基本資料

●葉宜津，民國 49 年 8 月 21 日生。

●適用《監察院組織法》第 3 條之 1 第 1 項第 1 款：「曾任立法委員一任以上或直轄市議員二任以上，聲譽卓著者。」

●曾任臺灣省議會第 10 屆議員。

●第 4 屆至第 9 屆立法委員，共 6 屆、約 21 年立委資歷。

●立委任內長期參加交通委員會。

●第六屆監察委員任期：109 年 8 月 1 日至 115 年 7 月 31 日。

●監委任內曾任交通及採購委員會、財政及經濟委員會召集人。

●113 年至 114 年間兼任國家人權委員會委員。

●葉宜津此次提供的簡歷記載，第六屆監委任內共「參與調查案件 193 案，糾正 74 案、彈劾 25 案」。

資料來源：總統府被提名人簡歷、葉宜津自傳、監察院。

【委員質詢】

一、開場，葉宜津被提名人，早安。我們很熟，所以今天看到妳坐在這個位置，其實滿有趣的。

妳以前在這個地方當了六屆立法委員，質詢過不知道多少官員；109 年轉到監察院，一做又是六年。今天重新回到立法院，只是這次角色反過來，換成妳坐在下面接受我們的審查。

所以第一題先問一個比較輕鬆的：

妳當過省議員、立法委員，也做完一屆監察委員。到底哪一個比較難？以前在立法院質詢官員，跟後來在監察院調查官員，妳自己覺得哪一種監督比較有效？官員又比較怕哪一個？【請葉宜津回答】

二、193 件調查、74 件糾正、25 件彈劾一一六年監委成績單怎麼評價？

【背景資料】

葉宜津此次送交總統府的資料，自列第六屆監委任內：

●參參與調查案件：193 件

●糾正案件：74 件

●彈劾案件：25 件

她在此次被提名人自傳中，特別列舉自己曾參與的重要案件，包括：

1.太魯閣號事故。

2.臺中捷運吊臂砸車事故。

3.國內外海底電纜安全。

4.調查局基隆站扣案毒品遺失、監守自盜案件。

5.政府及民間企業資訊設備遭駭。

6.彰濱工業區太陽光電土地出租及履約管理。

7.朱國榮高額交保後棄保潛逃。

8.國防部因應俄烏戰爭之作戰轉型。

9.技職教育產學合作。

10.海巡署海上監控等。

總統府此次提名介紹，也特別將葉宜津定位為具「交通問政專業」，監委任內主要關注公共運輸、資訊設備及關鍵基礎設施等案件。

【委員質詢】

宜津委員，其他第一次被提名的人，我們可能要問他：「你準備怎麼當監委？」但是妳不一樣。妳已經做完六年，所以今天我們其實有一張成績單可以檢驗。

妳自己列的數字是 193 件調查、74 件糾正、25 件彈劾，數字不少。

但是我認為監察工作不能只是看數量，還是要看它到底改變了什麼。

所以我給妳一個比較難的選擇題：

如果今天只准妳從這六年裡面挑「一個案件」，向立法院、也向人民證明一一葉宜津值得再做一屆監察委員。妳會挑哪一件？為什麼？【請葉宜津回答】

反過來再問妳：

有沒有哪一件案子，是妳花很多時間調查、也提出糾正或改善要求，但是做到今天，妳還覺得政府改得不夠？如果再給妳六年，最想繼續追哪一件？【請葉宜津回答】

三、從太魯閣號到中捷吊臂：為什麼糾正之後，類似事情還是會發生？

【背景資料一：太魯閣號】

●110 年 4 月 2 日，臺鐵 408 次太魯閣號撞上墜落軌道的工程車。

●造成 49 人死亡、300 餘人受傷，是臺灣 70 餘年來最嚴重的鐵路交通事故。

●葉宜津與蔡崇義、鴻義章、張菊芳、王麗珍等監委共同調查。

●監察院 111 年 9 月 13 日通過糾正交通部及臺鐵相關違失。

監察院調查特別指出：

交通部辦理先前「臺鐵總體檢報告」144 項改善事項時，部分與安全有關的列管事項，在尚未

有效落實之前就陸續解除列管。

監察院認為工程安全設計、工地管理、門禁管制、監理制度均有重大違失。

【背景資料二：臺中捷運吊臂事故】

●112 年 5 月 10 日，臺中捷運旁興富發建案拆除塔式起重機時，吊臂自 31 樓掉落並侵入捷運軌道。

●捷運列車來不及應變撞上吊臂。

●造成 1 死 15 傷。

●王幼玲、王麗珍、葉宜津三位監委進行調查。

●113 年 4 月，監察院糾正勞動部職安署及臺中捷運公司。

監察院發現：

●職安署與地方主管機關橫向通報機制有缺漏。

●中捷監控、告警系統存在圖控過小、告警沒有警音，文字過小，資訊不足等問題，影響行控中心第一時間判斷。

●該案改善情形一度仍列為「須持續定期追蹤」。

更值得注意的是，到了 115 年 5 月 30 日及 6 月 15 日，又接連發生兩起吊掛作業重大工安事故，造成兩名勞工死亡。葉宜津等三位監委因此在 115 年 6 月再次公開表示，相關單位沒有真正記取中捷事故的教訓。

【委員質詢】

宜這一題其實最符合妳的專業，妳以前就是立法院非常熟交通的委員。但是我看妳當監委之後查的這些案子，反而讓我想到一個很根本的問題。

太魯閣號 49 條人命。結果監察院回頭一查，居然發現臺鐵總體檢裡面有些跟安全相關的改善事項，在真正落實以前就解除列管。後來中捷又發生吊臂掉落，造成 1 死 15 傷。監察院也查了、也糾正了。可是今年 5 月、6 月又連續發生吊掛作業死亡事故。

所以我要問的是：

監察院調查、糾正之後，到底怎麼確保政府真的改了？

如果糾正之後，同樣類型的事情還是一直發生，監察院是不是也應該檢討自己的「追蹤機制」？不能每次出事就是調查、糾正、列管、結案，下一次出事又重新來一次。妳做完六年以後，有沒有覺得目前監察院對糾正案後續改善的追蹤，其實還有不足？

如果再任六年，妳認為制度上應該怎麼改？【請葉宜津回答】

四、高公局 823 萬元收賄案：真正要查的是「一個壞官員」，還是「一套讓他有機會犯罪的制度」？

【背景資料】

115 年 3 月，監察院通過蔡崇義、王幼玲、葉宜津三位監委所提彈劾案：

高公局南區養護工程分局前分局長賴榮俊：

●長期收受廠商賄賂合計 823 萬元。

●洩漏政府採購秘密。

●涉護航特定廠商詐術圍標 30 件。

●涉及工程總金額超過 8.6 億元。

●並利用廠商派駐機關人員處理私人款項。

●另涉及財產申報隱匿不法所得。

監察院除了彈劾賴榮俊，也於 115 年 4 月糾正高公局。糾正內容指出三項重要制度問題：

一、高公局長期以工程契約包裹勞務需求，讓廠商派駐人員得直接進入政府機關，甚至成為處理不法賄款的工具。

二、採購「底價核定權」過度集中於首長一人，缺乏客觀審議及覆核機制。

三、案發後，高公局對涉犯貪瀆重罪的賴員僅記一大過，沒有先行停職，之後甚至准予復職並派任簡任要職。

目前監察院網站所列案件狀態仍為「機關檢討改善情形，須持續定期追蹤」。

【委員質詢】

這個案子我覺得很值得談，因為抓到一個收了 823 萬元的高公局南區養護工程分局前分局長賴榮俊，這當然重要。

但是監察院真正的價值，應該不是只告訴大家「這個人有問題」。

而是要再往下問：

為什麼一個分局長有辦法長期這樣做？

為什麼底價核定權可以集中在一個首長身上？

為什麼廠商派駐的人可以進到機關裡，最後甚至變成處理不法賄款的工具？

甚至已經涉犯這麼嚴重的貪瀆案件，機關還可以讓他復職、派簡任職？

所以我要請教妳：

妳查完這個案件之後認為，高公局最大的問題到底是「出了一個壞官員」，還是其實整個內控制度就有漏洞？尤其政府每年有這麼龐大的公共工程及採購預算，如果監察院只處理個案，沒有把制度漏洞堵起來，下一個賴榮俊還是可能出現。這個案件現在還在追蹤改善。如果妳續任，妳會不會繼續追？妳認為最需要盯著高公局改掉的是哪一件事？【請葉宜津回答】

五、臺銀行員涉詐 1.1 億元：連國營銀行內控都可能成為詐團破口

【背景資料】

115 年 6 月，葉宜津與賴鼎銘監委完成「臺灣銀行行員涉詐案」調查並提出糾正。

案件涉及：

●臺灣銀行郭姓、黃姓行員。

●疑與游姓律師共組詐騙集團。

●藉由人頭公司、虛擬貨幣等方式洗錢。

●詐騙所得高達新臺幣 1.1 億元。

監察院認定臺銀內部控制機制有多項缺失，使不肖行員有可乘之機，甚至使銀行淪為詐騙集

團洗錢管道。

主管機關因此曾對臺灣銀行裁罰 2,200 萬元；監察院另認為，後續對相關人員的行政究責亦有未盡公平之處，因此提出糾正。

【委員質詢】

現在全民都在談打詐。可是妳調查的這個案件很諷刺：

人民每天被要求提高警覺、防詐騙，結果連國營銀行自己的行員，都可能成為詐騙集團洗錢的破口。而且金額不是幾十萬、幾百萬，是 1.1 億元。

所以我要請教妳：

從妳的調查經驗來看，現在金融機構的內控問題到底出在哪裡？我們一直要求民眾提高防詐意識，但是政府對金融機構內部人員，異常帳戶、可疑資金流向的監督，有沒有跟上詐騙集團的犯罪模式？

另外，這個案子還有一個很值得注意的地方：

出了事情之後，連銀行內部究責都被監察院認為有失公平。所以妳認為，一個真正有效的內控制度，除了防止犯罪之外，是不是也應該包括事故發生之後「責任怎麼公平追究」？【請葉宜津回答】

六、性騷擾、職場霸凌：制度存在，但受害者敢不敢用？

【背景資料】

葉宜津過去曾任民進黨中央黨部婦女部主任；第六屆監委任內，也與葉大華共同調查臺中市公共運輸及捷運工程處前處長張應當性騷擾及職場霸凌案件。

監察院調查：

●張應當於 109 年 6 月至 113 年 11 月擔任處長期間，利用機關首長權勢地位，長期對至少 6 名女性同仁為言語及肢體性騷擾。

●並有咆哮、辱罵、摔丟公文、以懲處威脅、公開羞辱、要求同仁隨時回覆 LINE 訊息等職場霸凌行為。

●上級主管臺中市交通局長葉昭甫知悉後，監察院認定其未善盡督導責任，使相關情形持續至少 2 年以上。

115 年 2 月，監察院通過彈劾張應當及葉昭甫。

但案件不只如此。監察院後續又發現：

●臺中市交通局調查性騷擾時，讓被害人在局內公共空間排隊等候訪談。

●相關訪談紀錄甚至外包廠商打字，有洩漏隱私及造成二度傷害的風險。

●被害人因性騷擾事件需要休養，病假用完之後，機關也沒有積極協助評估其他請假或留職停薪措施。

●勞工局亦未積極整合心理諮商及扶助資源。

監察院 115 年 3 月因此再糾正臺中市政府。

【委員質詢】

這個案子我覺得非常值得所有政府機關注意。因為現在每個機關都會說：「我們有性騷擾申訴制度。」

但是有制度是一回事，受害人敢不敢使用，是另外一回事，尤其如果涉嫌性騷擾、霸凌的人就是你的處長、你的主管，權力非常不對等。更不能發生被害人鼓起勇氣申訴之後，還要在公共空間排隊等訪談，甚至自己的訪談內容還交給外包廠商處理，這很可能是第二次傷害。

所以我要請教宜津委員：

妳自己查完這個案件，認為政府機關現在真正欠缺的是「申訴制度」，還是「讓人敢申訴的組織文化」？

監察院未來碰到性騷擾、霸凌案件，是不是不能只追究加害者，而應該連主管機關有沒有縱容、申訴制度有沒有保護受害者，一起查到底？【請葉宜津回答】

七、政治資歷深厚，如何證明「只看證據、不看顏色」？

【背景資料】

葉宜津的政治經歷完整：

●曾任省議員。

●曾任民進黨省議會黨團總召。

●連任 6 屆民進黨立委。

●曾任民進黨黨團副幹事長、幹事長、書記長。

●曾任民進黨中央執行委員及中央黨部婦女部主任。

因此政治中立性必然是本次再任監委審查的重要適任性問題。

【委員質詢】

最後我要問一個我認為妳還是必須正式回答的問題。因為妳過去是資深民進黨立委，這是大家都知道的事。

六年前第一次被提名時，社會可以合理地問：「一個有這麼深政黨資歷的人，能不能獨立行使監察權？」

但今天情況不一樣。妳已經做了六年，我們可以用六年的紀錄來檢驗。所以我希望妳不要只回答「依法行政」四個字。

我想問的是：這六年來，妳自己怎麼畫這條界線？

如果被調查的是民進黨執政的中央政府、地方政府，甚至是自己以前很熟悉的人，妳怎麼確保自己不受過去政治關係影響？

妳有沒有一套自己的原則，讓人民相信葉宜津進了監察院之後，可以真正做到：

「只看證據、不看顏色；該查就查，該究責就究責。」

【請葉宜津回答】

八、結語：做完六年，為什麼還願意再做六年？

【背景資料】

葉宜津此次自傳結尾表示，無論在什麼位置上都會全力以赴；並將自己下一階段關注領域延

伸至關鍵基礎設施、數位人權、氣候變遷與 AI 人權等新興議題。113 至 114 年兼任國家人權委員會期間，也參與《兩公約》國家報告獨立評估，以及氣候變遷、數位人權與 AI 相關議題。

【委員質詢】

宜津委員，最後一個問題。

妳從省議員、六屆立委，到六年的監察委員，公共服務已經超過三十年。所以今天我不問妳「知不知道監察委員在做什麼」，因為妳比很多人都清楚。

我要問的是：

妳已經知道這個工作有多少卷宗、多少陳情、多少複雜的案件。為什麼還願意再做六年？如果立法院今天再給妳一次機會，到六年之後，我們重新檢驗第七屆監察委員葉宜津，妳希望大家怎麼評價妳？妳最希望留下什麼？

【請葉宜津回答】

我想，立法委員跟監察委員雖然位置不同，但核心其實是一樣的：政府有權力，就必須受到監督；人民受到不公平的對待，就必須有人替他找出制度的問題。

妳已經做過一屆，所以社會對妳的標準當然也應該比第一次擔任的人更高。

如果再次獲得立法院同意，我希望妳把這六年的經驗帶到下一屆。

不只是查出誰做錯，更重要的是讓制度真的改變；不只是提出一份調查報告，更要讓同樣的錯誤不要再發生。

謝謝。

主席：下一位我們請呂玉玲委員詢問。

呂委員玉玲：（16 時 47 分）謝謝主席。我們請葉被提名人。

主席：請葉被提名人備詢。

葉宜津被提名人：委員好。

呂委員玉玲：葉被提名人，你好。我想以下我就簡稱您為葉委員，因為我們共事過，你也是第 6 屆的監察委員。

葉宜津被提名人：是。

呂委員玉玲：葉委員，本席想請教你一下，因為過去您對監察院的立場一向都是支持廢除監察院。

葉宜津被提名人：是。

呂委員玉玲：這次賴總統提名了 29 位，其中有兩位因為支持廢除監察院，所以並沒有接受而婉拒提名，但是在這個時候您接受了，您對您自己以前的立場是不是有所改變了呢？

葉宜津被提名人：沒有，委員，我剛剛也已經答復過前面的委員，我支持廢院，但是不廢權，我們這個國家還是需要，要不然監察權怎麼辦呢？誰來彈劾這些不適任或者是貪污的官員呢？所以這些權還是要在。

呂委員玉玲：這是你的說法，院沒有廢的話，監察委員就還是存在的，尤其在民意調查裡面，我們看到高達 67.8%的民眾是支持廢除監察院的，在這個議題上，民眾大部分都有共識，所以應該還是要廢除的。尤其根據美麗島電子報的民調，賴總統跟行政院卓院長、卓揆的滿意度，是不滿

意度大於滿意度，而且還一直在攀升當中。大部分的民眾都認為，監察院應該要監察行政院施政的過失，你沒有讓民眾有感，所以民眾會更加感覺到厭惡感，才會要廢除監察院。

我們就回到行政院這邊來講，現在的行政院可以說是最強勢的行政院，立法院三讀通過的所有法律案件，他可以自行解釋違憲，無視憲法第七十八條司法院才可以解釋法令的規定，我們看到他現在的作為是不副署、不執行所有的法律案件，所以行政院現在不只是一個行政院而已，甚至他是越俎代庖，侵犯了我們的司法權以及立法權，國家的行政院已經變成獨大的狀況。在獨大的狀態之下，我要請問葉委員，面對這種狀況，監察院有沒有辦法導正這過度膨脹的行政權？

葉宜津被提名人：委員，這是我剛剛也答復過的，行政院跟立法院的立場發生嚴重衝突或糾紛、各執一詞的時候，解決之道現有的制度就已經有各種管道，第一，總統可以出面來做院際協商。第二，總統……

呂委員玉玲：葉委員，我們現在不要提升到院際去，我們現在講的是行政……

葉宜津被提名人：這個就是院際啊！立法院跟行政院不是院際嗎？

呂委員玉玲：請問你對行政院有沒有監察權？

葉宜津被提名人：我們是事後權……

呂委員玉玲：你對行政院有沒有監察權？

葉宜津被提名人：有，我們是事後權……

呂委員玉玲：你要糾舉出他過失不當的地方啊！

葉宜津被提名人：行政院跟立法……

呂委員玉玲：所以你們就是選擇性的規避。

葉宜津被提名人：沒有規避，當他的看法跟立法院有不同的地方、還在爭執的時候，監察院再跳進去……

呂委員玉玲：所以你要公正的調查他有沒有越俎代庖啊！對不對？

葉宜津被提名人：這樣的爭執從兩院變成三院，會對事情有幫助嗎？

呂委員玉玲：所以我們的監察院沒有辦法做到執行監察權，這就是我們認為你們也有過失，所以才會讓民眾無感的地方。

葉宜津被提名人：我認為監察院介入只有讓事情更混亂。

呂委員玉玲：好，那我告訴你一個最重要的，高檢署主任檢察官陳宏達先生，他就毒油案件對外表示：真正不能無限上綱的是行政機關對法律的解釋。法治國講究的是法律的要件，而不是政治的口號。法治國最大的危險不是法律沒有規定，而是有法不依，或以行政解釋架空法律。法律之前，沒有任何機關可以重新定義法律，只有依法適用法律，才是真正的法治。這幾句話點出目前行政機關越俎代庖的司法權，用無限制的解釋為自己不依法行政做政治考量的解套。所以葉委員……

葉宜津被提名人：我完全同意。

呂委員玉玲：這才是我們真正要監察院拿出你們的權去彈劾跟糾正，但是你們並沒有這樣子做，只

是一味誣指在野黨毀憲亂政，其實在野黨對於政府只有監督權，沒有所謂的作為權。從 2024 年 5 月總統上任後，對於卓內閣這一連串的不作為，監察院似乎是不吭聲、不好好調查，對於毒油事件也是一樣，不去查毒油事件，反而去查了蘿蔔糕裡面沒有蘿蔔，如果是這樣子的監察委員，本席真的投不下去，廣大的民眾也更會投不下去。

葉宜津被提名人：委員，監察院並沒有不查毒油事件，只是因為我們任期到了……

呂委員玉玲：那你們有沒有主動調查？現在有沒有主動調查？

葉宜津被提名人：因為任期到了，沒有辦法查。

呂委員玉玲：好，那如果第 7 屆你繼續做監察委員，你會不會主動調查、專案調查？

葉宜津被提名人：關於監察院的調查，我們內規規定要三個人，我還不一定搶得到。不能夠超過三個人，要看登記的先後。

呂委員玉玲：不要說你搶得到或搶不到，監察院到底要不要專案調查？

葉宜津被提名人：監察院要不要專案調查是委員決定，不是監察院決定，我願意去爭取，但是我不一定爭取得到。

呂委員玉玲：從 4 月 4 號事情發生到現在，已經四、五個月的時間了，你們應該要主動去關心、去了解它的問題在哪裡，而不是大家互相推卸責任。本席要跟你講的是，針對現在的毒油事件，我們看到的就是在食品安全、在食安的信任上面，大家是大打折扣，對政府都沒有信心了……

葉宜津被提名人：委員，我相信如果有下一屆，一定會有人調查。

呂委員玉玲：有人調查，所以我告訴你……

葉宜津被提名人：有下一屆，一定會有人調查。

呂委員玉玲：我必須要跟你講，在 4 月 6 日發生毒油事件之後，有 7 項不合格，而且食藥署也要求他們下架、要做調查；在 5 月 15 日的時候，深入調查才發現台糖採購的中聯原油有苯駢芘超標的問題，但是台糖只有拒收，沒有通報。在我們的法令裡面有講到，食品安全衛生管理法第七條第五項規定，產品有危害安全疑慮的時候必須要通報，而不是原油就須不通報。如果台糖能夠提早通報，讓經濟部去找衛福部了解，我們民眾可以減少多吃這些毒油進去，所以這是何等地重要！但是經濟部現在就是在為台糖護航，在護航的情形之下，你們就要站出來，你們就要站出來！而且經濟部的法規也有提到，如果是重大事件的話，必須要全部提出來。

尤其在 2024 年發生蘇丹紅事件的時候，衛福部食藥署在新聞稿裡面特別就有強調，如果食品業者發現原油、原料、產品危害食安問題的時候，應主動停止製造、加工跟販賣，辦理回收，並通報所有縣市主管機關。白紙黑字都寫了，原料有問題，同樣要申報，所以是不是就有怠惰情形？是不是就有護航情形？

葉宜津被提名人：委員，沒有。委員，如果有下一屆，我相信一定就會有人調查，如果沒有人，我就會調查，但是我擔心的是沒有下一屆。

呂委員玉玲：不管是這次的毒油事件也好，或是之前毒油事件、雞蛋問題、疫苗的情形……

葉宜津被提名人：委員，你會不會擔心沒有下一屆、沒有人調查？

呂委員玉玲：我告訴你，你做過第 6 屆了，你在第 6 屆的時候，這個問題發生四、五個月，你們有調查嗎？

葉宜津被提名人：有啊！

呂委員玉玲：你們有調查嗎？

葉宜津被提名人：有人登記啊！但是……

呂委員玉玲：有人登記，有調查？

葉宜津被提名人：你看這四、五個月……有到四、五個月？我不確定，這期間立法院也不斷地有新的東西，所以調查沒有那麼快的，如果真的要深入調查、要詳盡、勿枉勿縱，無罪推論，不是嗎？

呂委員玉玲：葉委員，您當了立法委員之後，轉換了角色當監察委員，角色雖然轉換了，但是我相信食安的安全……

葉宜津被提名人：我一點都沒變。

呂委員玉玲：一定就不可以有變化。

葉宜津被提名人：我一點都沒變。

呂委員玉玲：沒有分黨派，也沒有分顏色，所以一定要為全國人民健康來著想，一定要主動調查，好不好？謝謝。

葉宜津被提名人：是，好，謝謝。

主席：謝謝呂委員、謝謝葉被提名人。

報告全院委員會，對監察委員被提名人葉宜津詢答部分到此為止，謝謝葉被提名人列席答詢。

8 月 18 日（星期二）上午 9 時繼續開會，審查監察委員被提名人林麗瑩、侯廷昌、李光章、林文程、賴鼎銘、邱駿彥之資格相關事宜。現在休息。

休息（16 時 58 分）

立法院第 11 屆第 5 會期第 2 次全院委員會會議紀錄

時　　間　中華民國 115 年 8 月 18 日（星期二）9 時 1 分至 16 時 4 分

地　　點　本院議場

主　　席　江副院長啟臣

秘 書 長　周萬來

副秘書長　張裕榮

議　　程　討論事項

一、總統咨，為監察院第六屆監察委員任期於 115 年 7 月 31 日屆滿。茲依據憲法增修條文第 7 條第 2 項、監察院組織法第 3 條之 1 及監察院國家人權委員會組織法第 3 條規定，提名陳永興、王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬、陳景峻、彭紹瑾、廖婉汝、葉宜津、林麗瑩、侯廷昌、李光章、林文程、賴鼎銘、邱駿彥、徐光蓉、邱泰源、賴振昌、莊勝榮、吳梓生、王志誠、Iban Nokan、謝政達、林佳範、許有為、趙卿惠 29 位為監察院第七屆監察委員，並以陳永興為院長兼任監察院國家人權委員會主任委員、王榮璋為副院長；王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬 7 位適用監察院組織法第 3 條之 1 第 1 項第 7 款資格，咨請同意案。（本案經提本院第 11 屆第 5 會期第 15 次會議決定：有關總統提名廖婉汝、謝政達為第七屆監察委員部分，毋庸處理，其餘交全院委員會審查。爰於本次會議進行審查。）

繼續開會

主席：報告全院委員會，現在繼續開會。

今天分別審查監察委員被提名人林麗瑩、侯廷昌、李光章、林文程、賴鼎銘、邱駿彥之資格及是否適任相關事項。審查時由被提名人說明 5 分鐘後再進行 5 位委員詢問，每位委員詢答時間 10 分鐘，採即問即答方式進行，輪到詢問委員如不在場，視為棄權。

現在先審查被提名人林麗瑩之資格相關事項，請被提名人林麗瑩女士說明，時間為 5 分鐘。

林麗瑩被提名人：主席、各位委員、各位女士、各位先生。今天就總統咨請大院同意監察院第 7 屆監察委員被提名人一案進行審查，個人奉邀前來列席備詢，深感榮幸，同時也感到責任重大。個人畢業於臺大法律系並取得法研所碩士學位，公職生涯除短暫進入行政院大陸委員會法政處服務外，職涯將近 30 年主要都是擔任各級檢察署檢察官工作。

公職期間面臨司法改革，個人深受德國法上檢察官是法治國守護人的理念所繫，深信檢察官負有中立、客觀義務，追訴犯罪同時須兼顧人權保障，因此在職期間以留職或帶職方式在德國科隆大學研究近四年時間，主要研究刑事訴訟法，特別是檢察官的職權。

民國 92 年回國復職即調法務部檢察司辦事，之後回任檢察機關，先後擔任臺灣新竹、臺北地檢署主任檢察官，有機會接觸檢察官辦案程序瑕疵的行政調查業務，也參與不少監察院委託的

調查案件。105 年 1 月受命兼任司法院政風處處長，核心職務即辦理法院所屬包括法官及其他法院系統公務員的廉政與風紀業務。在上述職務工作中，個人均獲得不少關於查察司法官、司法系統公務員違法失職方面的歷練。

目前服務於最高檢察署四年有餘，工作重心是終審法律意見的研擬、論辯，以及刑事法、憲法爭議的研究與意見撰擬。其中也承辦審查各界請求檢察總長非常上訴的案件，亦即審視個案司法審判是否有法律違失，亦不乏監察院建議非常上訴的案件。因此對於司法實務之相關違失，從調查到後續法律救濟，個人均有承辦經驗。

綜上說明，個人歷任一、二、三審偵查與公訴等職務所累積偵辦案件及司法行政的歷練，使我對於公務體系運作中的違法失職情形有更深入的觀察與心得，並熟悉證據蒐集、事實認定與法律適用，尤其第三審的業務經驗，更能深化思辨法律適用的正確性與糾錯的敏感度，這些應是擔負監察工作所不可或缺的條件。此外，前述個人在職出國進修的經歷，也有助於個人在處理案件時具國際人權的視野。

最後要強調的是，監察委員肩負監督政府、維護廉政與保障人民權益的重要使命，直接影響社會對公權力的信賴。個人認為，一位能真正發揮職責功能的監察委員，不僅需要制度賦予的權力，更仰賴個人的專業素養、價值堅持與行動能力，並須能堅守超然獨立與公正立場，不受制於政黨、派系與人情壓力，這些監察權的特質均與行使檢察職權的誡命相當一致。而檢察官致力於個案的正義，監察委員則不僅止於在個案彈劾公務員，更可藉由糾正案發現制度漏洞，提出具體改革方向，從個案走向制度革新。個人期待有機會可將檢察官作為法治國守護人、公益代表人的精神帶到監察權的領域，在個案節制公權力濫用、維護公民權益、保障人權之外，更能在宏觀面向上積極發揮功能，致力提升我國的法治規格。

報告完畢，謝謝聆聽，並請指教。

被提名人林麗瑩書面資料：

總統咨請立法院同意陳永興、王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬、陳景峻、彭紹瑾、葉宜津、林麗瑩、侯廷昌、李光章、林文程、賴鼎銘、邱駿彥、徐光蓉、邱泰源、賴振昌、莊勝榮、吳梓生、王志誠、Iban Nokan、林佳範、許有為、趙卿惠 27 位為監察院第七屆監察委員，並以陳永興為院長兼任監察院國家人權委員會主任委員、王榮璋為副院長；王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬 7 位適用監察院組織法第 3 條之 1 第 1 項第 7 款資格案口頭報告

監察院第七屆監察委員被提名人林麗瑩列席立法院第 11 屆第 5 會期第 2 次全院委員會口頭報告

115 年 8 月 18 日

主席、各位委員、各位女士、各位先生：

個人自小在公教環境成長，教育為父母所重。民國 76 年於台大法律系畢業後，繼續在台大法研所攻讀碩士學位。79 年碩士畢業當年，以交換學生身分至奧地利維也納大學一年。由於出國

之際已通過司法官特考，而擔任司法官正是一條可以實現公平正義的職場之路，因此最終仍選擇回國受訓。在等待進入司法官學院受訓時期，為歷練公務員職場，短暫進入行政院大陸委員會法政處服務，之後職涯將近 30 年主要都是擔任各級檢察署檢察官工作。

公職期間面臨司法改革，不僅刑事訴訟法在法治人權要求下，空前大變動，檢察制度也一直面臨挑戰。個人深受德國法上檢察官是法治國守護人的理念所繫，負有中立、客觀義務，追訴犯罪同時兼顧人權保障。為探究學理根本，個人毅然決然申請留職停薪，從 89 年至 92 年至德國科隆大學攻讀博士，主要即研究刑事訴訟法，特別是檢察官的職權。在德期間目標重點是實地深入了解德國制度的全貌與實務，積極進行實務參訪、見習，因此無法在公職出國期限內完成學位，即必須回國復職。不過四年的專心研究與實務見習，對德國司法、政治制度與法律實務有更深入的理解。

92 年回國復職即調法務部檢察司任辦事檢察官，承辦刑事訴訟法制、偵查程序相關業務，期間也參與不少監察院交辦下來的調查案件。之後回任檢察機關，先後擔任臺灣新竹、臺北地方檢察署主任檢察官，除了偵查業務外，尚須負責檢察行政業務，督導檢察官辦案，包括上級交辦處理檢察官操守、辦案程序是否有瑕疵的行政調查業務，其中也有監察院交查下來的案件。103 年調升臺灣高等檢察署檢察官，105 年 1 月受命兼任司法院政風處處長，核心職務即辦理法院所屬包括法官及其他公務員的廉政與風紀業務。以上個人在主任檢察官與司法院政風處長的職務，對於查察司法官、司法系統公務人員之違法失職有不少的歷練。

目前已服務於最高檢察署四年有餘。於擔任書記官長之前，除了一般非常上訴案件外，主責最高法院大法庭法律辯論業務，並協助法務部因應憲法法庭審理有關刑事法憲法訴訟徵詢意見、參與言詞辯論業務。工作重心已是終審法律意見的研擬、辯論，以及刑事法憲法爭議的研究與意見撰擬。其中承辦審查各界請求檢察總長非常上訴案件，即檢視個案司法審判是否有法律違失，亦不乏監察院交查之案件。因此對於相關監察案件，從調查到後續法律救濟，個人均有直接的承辦經驗。

歷任一、二、三審偵查與公訴等職位，累積第一線偵辦案件的經驗，並有司法行政的歷練，對於公務體系運作中的違法失職情形，個人有更深入的觀察與心得。而職業的訓練也能更熟悉證據蒐集、事實認定與法律適用。尤其第三審的業務經驗，更能深化思辨法律適用的正確性與糾錯的敏銳度。這些應是擔負監察工作所不可或缺的條件。此外，個人不僅實務歷練，亦有前述在職出國進修經歷，熟悉刑事訴訟法理以及國內實務運作，對比較法制有所鑽研，此均為個人專業特質，相信更有助於在監察相關司法案件時，具國際人權標準的視野。

監察委員肩負監督政府、維護廉政與保障人民權益的重要使命，其作用直接影響社會對公權力的信賴。一位能真正發揮權責功能的監察委員，不僅需要制度賦予的權力，更仰賴個人的專業素養、價值堅持與行動能力，並須能堅守超然獨立與公正立場、不受制於政黨、派系與人情壓力，這些監察權的特質均與行使檢察職權的誡命相當一致。而檢察官致力於個案的正義，監察委員則不僅止於在個案彈劾公務員，更可藉由糾正案發現制度漏洞，提出具體改革方向，從個案走向制度革新。個人期待有機會可將檢察官作為法治國守護人、公益代表人的精神，帶到

監察權的領域，在個案節制公權力濫用，維護公民權益、保障人權之外，更進一步在宏觀面向上，積極發揮功能，提升我國的法治規格。

主席：謝謝林被提名人的說明。

現在進行委員詢問，首先請陳委員培瑜詢問。

陳委員培瑜：（9 時 7 分）謝謝主席。有請被提名人，謝謝。

主席：請林被提名人備詢。

陳委員培瑜：被提名人早安。

林麗瑩被提名人：委員早安。

陳委員培瑜：因為我們今天時間只有 10 分鐘，所以我還是快速就現在憲政機關的人事案問題就教於您，也想聽聽看您的看法，因為這個事涉於我們後續的同意權投票。

之前在 8 月 6 日有一場行使監察院院長、副院長還有監察委員同意權的公聽會，公聽會當天我是代表民進黨黨團發言，我提出一個我自己最擔心、最擔心的事情，就是目前監察院的狀況是全數委員都出缺，所以業務停擺，相關的陳情、相關的檢舉可以受理，但沒有辦法辦理，這個窘境現在已經出現了，監察院非常無奈地只能宣告全國人民，可是其實不是只有監察院有這個問題。

我們來看，在這一屆（第 11 屆）的立法院當中，大法官因為受到立法院惡修憲訴法的影響，再加上立法院遲遲沒有通過人事案，導致於憲法法庭目前的正當性受到一些懷疑。第二個是 NCC 面臨創會以來第一次全體委員出缺，所以有非常多的業務現在行政院只好非常不得已請其他相關主管機關代理，但這都不是一個正常的現象。第三個、中選會，我們看到這一屆雖然已經通過部分人事案，可是仍然有委員出缺。

如同我們在投影片上所看到的，不論是憲法法庭、NCC、中選會、監察院，目前都遇到藍白在野黨黨團在立法院的惡意人事杯葛。我之所以稱之為惡意，就是在相關人選上，他們認為只要是執政黨提名，全部封殺，不問專業、不問理由，也不給空間、不給機會說明，甚至之前行政院秘書長帶著這些被提名人去跟相關黨團溝通的時候，其實也沒有受到善意的對待。那我就說，看起來好像是阻擋了執政黨的提名，但其實受到影響的是全臺灣的人民，就這個部分我想請問被提名人，你自己怎麼看憲政機關人事案頻遭封殺、毀憲亂政已成現實的這個情況？

林麗瑩被提名人：謝謝委員的質詢。對於這次監察委員提名的同意權行使，我要從憲政的角度再加以從頭說起，本來在我們的憲法裡頭監察院是類似像民意機關，之後經過憲法增修條文修訂之後，監察委員的任命改由總統提名，由立法院行使同意權，這個也是基於分權、制衡的制度，監察院雖然現在是一個獨立行使職權的機關，但經過增修條文的修正之後，從比較偏向民意機關轉變成一個類似具有準司法機關的地位，行使憲法上彈劾、糾舉、糾正等權，這個權力非常重要。在行使權力分權的狀況之下，基於制衡原則，監察委員被提名人還是要由立法院來行使同意權，這個也是一個憲法所賦予憲政上很重要的分權、制衡的權限。我相信大家都知道，每一個憲法機關都負有其憲法忠誠的義務，在行使各項憲法所賦予的監督或者制衡的權力的時候，應該都要本於職權，依照憲法、法律來執行這項權力。

這一次監察委員的提名也是總統依照憲法提出了人選，我很榮幸能有機會被提名作為監察委員的候選人，現在進入憲政程序，由立法院來行使同意權。我們尊重立法院在這個權限上面的職權行使，本於職權來看各被提名人的專業、能力以及他可以代表的背後多元社會聲音，是否足以堪任監察委員這個責任，我們也期待立法院能夠行使這樣子的人事同意權，讓我們的憲政運作能上軌道。

當然，現在的政治氛圍有各種不同對監察院的批評或者意見跟看法，但是我認為這要分兩個層次，監察院的存廢、要不要從五權改成三權，當然各界有不同的看法，但對於監察院的存廢問題應該是透過是否修憲、提案修憲程序來解決。至於在監察院仍然存在的情況之下，又被賦予憲法上很重要的職權，即對於政府官員的糾舉、彈劾，還有糾正案，這些對於人民來講，監督行政的運作是很重要的一環，即使對於監察院的存廢有不同看法，但是不能讓這些憲法上的職權有空窗期，所以應該要讓監察院的人事可以步上軌道。目前立法院也按照期程，包括各項審查的進度，像今天以及後續都在做備詢的審查，我期待、我也相信立法院一定不負人民所託，會完成這樣的使命，以上，謝謝。

陳委員培瑜：謝謝被提名的人回答。在剛剛你的發言當中我抓到幾個重點，我認為也需要跟國人再次的報告。基本上，現在臺灣這五個院彼此之間都有所謂各自的憲法忠誠義務，這件事情非常重要，所以本於職權，立法院該做什麼事情、監察院該做什麼事情其實都寫得清清楚楚，可是過去我們看到在這一屆的立法院，在野黨團認為立法院好像是整個憲法機關裡面最大的一個，所以不斷地做了一些非常荒謬的修法，導致於現在確實在憲政的推進上遇到了很大的阻礙。如同你剛剛說的，相關的職責都不應該有空窗期，尤其監察院是監督行政、為人民及相關機關提出更好的前進方向，但很可惜，我真的希望如同你剛剛說的，就算監察院有所謂存廢的議題，都必須要讓監察院正常運作，我們才可以回過來討論如何找到一個更好的配套，或是如何處理存廢的問題。雖然我剛剛沒有問到這個，但謝謝你主動提出來，因為事實上在過去民進黨執政時期，雖然有個別委員提案要廢除監察院，可是民進黨也從來沒有因此去否決所有監察院的人事案跟預算案。

最後剩下一些些時間，我想要提關於預算的問題。之前 114 年砍預算的事情非常誇張，導致於監察院出現清潔員欠薪、求台電不要斷電，甚至監委出外調查訪視的時候，油資還需要自付。假設未來您真的通過被提名這件事情，順利成為監委，但是卻遇到 115 年度全年預算被刪減 1.1 億以及凍結所有監察委員人事費，你自己怎麼看？只剩兩分鐘，謝謝。

林麗瑩被提名人：謝謝委員的詢問。就我所知，這一次立法院大幅刪除監察院的預算，大概也是對於監察院的存廢有所質疑，所以凍結監察院的預算，包括認為監察院的職權行使不彰，所以凍結預算。關於這個部分，我先提出我自己的看法，如果是對於監察院的職能不彰，我想應該是如何改進監察院的職權，既然認為他不彰，表示他有重要的職權應該要行使，但是還是不夠，這時候如果再去刪除他的預算，可能他的功能會更難發揮。所以應該是朝其他方式，比如改善他職權行使的模式、規範，看看哪邊有缺失去改進，凍結預算反而是一個治絲益棼的情況，讓監察院的功能更加萎縮，我覺得刪除預算並不是一個好的治療方法。

剛才委員問到，如果將來我真的順利通過大院的同意來擔任監察委員的話，確實在預算這麼大幅度的刪除，甚至可能跟去年刪除的幅度相當的情況之下，確實在各項權力行使、職權行使的推動上會有困難，不過我覺得還是一樣的話，擔任職務、擔任公職就必須全力以赴，之前大概也有前輩在這樣的情況下從事這樣的工作，我還是會努力盡我個人的本分去做，但是我相信監察職權必定會因為預算的刪除受到大幅的萎縮，以上。

陳委員培瑜：謝謝您有所承擔，謝謝。

主席：謝謝陳委員的詢問。

下一位請楊瓊瓔委員詢問。被提名人可以回座再上臺。

楊委員瓊瓔：（9 時 18 分）謝謝主席，楊瓊瓔發言。現場的被提名人、同仁以及新聞界的朋友，大家好！首先，請主席邀請被提名人。

主席：請被提名人林女士備詢。

林麗瑩被提名人：委員早。

楊委員瓊瓔：被提名人，你好。對於你的司法專業跟資歷，本席沒有太大的疑問，因為你長期擔任檢察官、主任檢察官，也歷練過司法院政風處的處長、擔任過法務部綜合規劃司的司長，但是今天在立法院審查的不只是你有沒有資格，而是要審查你能不能成為一位超然獨立、敢監督行政權的監察委員。監察院監督的不只有明確違法，當然也包括行政怠惰、監督失靈以及公務員的重大失職，對不對？

林麗瑩被提名人：是的。

楊委員瓊瓔：也就是說，不能每一次都等到法院判決違法，監察院才開始動作，對不對？

林麗瑩被提名人：是的。

楊委員瓊瓔：本席接下來就不談論那些抽象的原則，直接用一個現在正在發生的案件，請你做一次監察委員的實況演練。本席日前才針對台糖食用油的食安事件質詢經濟部，台糖在驗收油品原料的時候，發現苯駢芘檢驗異常，最後它沒有收下這批原料，也沒有向衛生主管機關單位通報。本席上週問了經濟部長部龔明鑫，台糖身為國營事業，發現食品原料有安全疑慮的時候，難道沒有主動通報跟預警的責任嗎？龔明鑫部長給我的回答是，台糖沒有收下這一批原料，而且原料不在通報的範圍之內，所以台糖沒有義務去通報，這是龔部長的回答，他更強調公務員就是依法行政，依法需要通報就通報，不需要的就依法行政。如果今天你已經是一位監察委員，你會怎麼處理呢？113 年 3 月 11 號食藥署曾經發布相關的官方新聞稿，所以本席要請教，如果現在你是一位監察委員，針對這樣的事件，你會怎麼處理呢？

林麗瑩被提名人：好，謝謝委員的垂詢。目前這是個案，當然監察委員在行使職權的時候，有一點類似檢察官，要主動積極查處，包括剛才委員所提到的，不僅是不法，還有一些失職、重大違失的狀況，監察委員都可以行使調查權跟糾彈的權力。當然第一步是要不要發動監察權調查？剛才委員也提到了，關於台糖在發現食用油原料有問題時通報義務的爭點，當然官方有主管機關澄清的說法，另外台糖本身有它自己的意見，再來就是有輿論及各界的說法。對於它有檢驗，接著下來有沒有所謂相關的通報義務呢？目前是各說各話。我覺得既然有爭議，監察委員確

實可以發動調查，比如調相關的卷證、文件、資料或請相關人員進行說明。這個部分……

楊委員瓊瓔：非常好，你認為有必要調查、釐清，是嗎？

林麗瑩被提名人：是的。

楊委員瓊瓔：本席再告訴你，剛剛我已經跟你透露了，食藥署在 113 年 3 月 11 號發布官方新聞稿的標語就寫「阻絕源頭不法，落實自主管理及通報有疑產品」。第二點寫得更清楚，食品業者應「落實自主管理，確認原料安全」。第三點更直接寫明「食品業者於發現原料或產品有危害衛生安全之虞時，應主動停止製造、加工、販賣及辦理回收」，並通報地方主管機關，如果沒有通報，還明確指出可依食安法第四十七條第二款的罰則處罰。本席要問，食藥署在 113 年就已經很清楚以白紙黑字告訴全國食品業者，原料有食安疑慮者要主動通報；但是兩年之後，經濟部部長在立法院告訴我們，原料不在通報的範圍，所以台糖不用通報。同樣一個政府，到底是哪一個說了算呢？什麼叫做依法行政，是哪一個說了算？現在本席要請你以監察委員的角度來回答，當一位部長面對所屬國營事業單位的食安爭議，不是先去要求徹查到底有沒有通報，反而先替國營事業單位來解釋法律沒有要求，甚至這個說法又與中央食安主管機關單位過去所公布、宣示的管理原則不一致，請問這到底有沒有達到監察院應該主動調查的程度？你會不會立案來調查？

林麗瑩被提名人：這個可以先釐清一些問題。首先，我認為既然產生爭議，監察委員應該要關心，但是剛才委員提到譬如之前主管機關發布的一些函釋跟現在的具體個案是不是相符，函釋還是一個抽象的原則。至於在台糖公司這個……

楊委員瓊瓔：具體公開的函釋怎麼會是一個抽象的原則呢？它是實體公告給社會大眾啊、給業者啊……

林麗瑩被提名人：是。

楊委員瓊瓔：你怎麼會回答這是一個抽象呢？怎麼會回答是抽象呢？

林麗瑩被提名人：跟委員說明，譬如原料跟產品，剛才它在函釋裡頭提到的產品有影響衛生、影響健康、危害公共健康之虞，產品跟原料怎麼解釋的問題，還有……

楊委員瓊瓔：好，您的回答非常好，既然是如此，因為不清不楚造成人民的恐慌，你是不是考慮應該要立案調查清楚？所以本席也同意，你不能先預設彈劾，但是監察委員本來就是要調查、蒐證，對不對？

林麗瑩被提名人：是的。

楊委員瓊瓔：是，所以本席現在請問，這樣的事證我們剛才講了這麼多，不清不楚引起社會恐慌，你是不是應該要查，因為達到了監察委員應該要查的門檻？請問，到底是查還是不查？

林麗瑩被提名人：我相信……委員，現在 7 月 31 號之後已經沒有監察委員……

楊委員瓊瓔：剛才本席已經告訴你，請你現在以監察委員的身分來做一個演練，所以針對剛剛所說的討論，到底對於這樣的事件，你會不會立案，會查還是不查？

林麗瑩被提名人：其實像委員……

楊委員瓊瓔：會查還是不查？請告訴本席。

林麗瑩被提名人：我會先去做一些文件的調閱，發動初步的……

楊委員瓊瓔：好，做文件調閱，表示你會查。那麼請教，針對於第一點，台糖明知道食品原料有異常，為什麼沒有依照食藥署過去所公布、宣示的原則，也就是原料通報的原則來進行通報？第二、經濟部什麼時候知道？它身為國營事業單位的主管機關，有沒有建立食安異常事件的主動通報及監督機制？第三、最重要的，經濟部在立法院表示，原料不在通報的範圍，但是究竟它是經過了法制或者是食安主管機關確認的正式法律意見，還是為了台糖沒有通報的行為事後找理由？本席所提出的這三項，是不是在你擔任監察委員時應當要徹查清楚，還給社會大眾一個明白？

林麗瑩被提名人：謝謝委員。對，就是可能要先釐清，按照相關檢驗異常有沒有要通報……

楊委員瓊瓔：好，你說到要先釐清，所以我告訴你，行政院現在一方面正在修法強調原料製程以及異常的通報，食藥署兩年前早就已經公布原料或產品有疑慮應該要通報，所以本席要請教被提名人，你會接受部長一句話「依法行政」就結案嗎？你會嗎？

林麗瑩被提名人：我們會調閱相關的資料，先來查清楚是否在通報……比如剛才委員你已經提出三項的疑慮……

楊委員瓊瓔：你認同嘛！要查清楚嘛！

林麗瑩被提名人：我們要去釐清。

楊委員瓊瓔：好，釐清楚，所以我們必須要去把它釐清楚。本席要做一個結論，沒有黨籍不等於政治中立，你的選擇將決定監察權的真正重量。

林麗瑩被提名人：是，謝謝。

主席：好，謝謝楊委員、謝謝被提名人。

下一位我們請蔡春綢委員詢問。

蔡委員春綢：（9 時 29 分）主席、各位同仁，大家早。有請林被提名人。

主席：請林被提名人備詢。

林麗瑩被提名人：委員早。

蔡委員春綢：早。2014 年民進黨舉行政策擴大會議的時候，曾主張要成立修憲委員會，推動廢除考監兩院。蔡英文總統在競選 2016 年總統的時候，他的政見也有提到要廢除考監兩院，落實單一國會，將此列為重要的政見。在 2020 年的時候，民進黨立委也曾提出要廢考監兩院，並表示希望那一次是立法院最後一次行使考監人事同意權，藉此提升政府效能以及節省公帑。如今民進黨已經全面執政多年，卻仍然沒有看到推動這項制度的改革，反而再一次酬庸式地將監委提好、提滿，尤其是院長被提名人陳永興及副院長被提名人王榮璋都有政治色彩，這樣的監督績效或是自律就引人爭議。

台灣民眾黨對於現行五權憲法的監察制度雖然有明確的修法改革主張，但站在行使國會職權及替人民把關的立場，本黨團堅持還是要實質審查，因為監察委員必須承擔憲政監督以及人民託付的重大責任。過去我們期望監察委員不是當體制護航的橡皮章，更不是挑案辦案的政治打手，而是能夠用相同的標準，以公開透明的程序來整治官箴、守護人權。在這裡我要請教林被

提名人，你在本黨團所提出的問卷回復當中，表示監察權跟人權保障在核心價值上是相通的，監委的調查、糾正、糾舉及彈劾可以成為國家人權委員會實際的後盾；你在接受大法官被提名人審查時也曾表示檢察官辦案要很謹慎，不至於會押人取供。既然監委是外部人權的監督者，就不能只接受檢察機關的自我保證，你是否仍然認為法官的裁定羈押就足以排除檢方以羈押逼供或不當取供的疑慮？請回答。

林麗瑩被提名人：謝謝委員的垂詢，委員剛才提到的是關於檢察官在行使職權的時候，是否可以行使監察權的調查、糾舉、彈劾？依照憲法以及相關監察法的規定，例如依照憲法第九十九條的適用，像司法院跟考試院的公務人員也都是在監察權行使彈劾、糾舉的範圍之內，所以對於法官、檢察官行使職權、對於司法權行使職權的違法失職，當然是監察權可以監督的部分，這個沒有疑義。就實務上而言，每一屆監察委員行使職權，確實也有相當的法官、檢察官受到調查、提出彈劾，甚至被職務法庭或懲戒法院作成懲戒處分，這個應該是沒有問題的。至於檢察官聲請羈押必須經過法院裁定同意羈押，這個程序有沒有疑問？當然要分成兩個層次，按照釋字 325 號的解釋，監察權雖然可以對司法機關行使糾舉、彈劾之權，但是也必須尊重司法權的核心領域，也就是獨立行使職權的部分，包括審理案件時，各案在判決確定之前的偵查、審理相關的處分，當然也包括羈押處分，還有相關的裁判都必須予以尊重，不能就它的法律意見、見解的形成侵害到它的核心領域。至於程序，比如有沒有依照刑事訴訟法的規定提出聲請，法院有沒有依照刑事訴訟法的相關規定，是不是有羈押的必要、是不是有羈押的事由來進行審核、有沒有尊重 24 小時的相關規定等，如果這些程序沒有問題的話，基本上監察權應該尊重司法機關的判斷，並謹守分寸，這是憲法權力分立的基礎。

蔡委員春綢：好，OK，謝謝。因為時間的關係，我再請教兩個問題。過去民進黨的訴求是要廢除監察院，但是民進黨已經執政十年了，仍然沒有推動，在這裡我要請教你，未來憲政改革是朝向廢除監察院來推進，你認為現有監察院的調查、彈劾，還有審計獨立、人權保障、陽光四法有關申報等職權，應該如何具體移轉，承接至立法院或獨立審計機關或是司法及人權機構？請回答。

林麗瑩被提名人：謝謝委員的詢問。對於這一題，包括國民黨、民進黨以及民眾黨黨團的提問裡頭都有涉及到這個問題，我在書面的意見也都做了比較詳細的表達，因為時間有限，我基本上認為……

蔡委員春綢：簡單說就好了。

林麗瑩被提名人：好。關於監察權，其核心權力其實是從三權分立的立法權分出去的，如果要回歸，如果真的大家決議通過經由修憲程序廢除監察院的話，我認為監察院的彈劾權、糾正權，就是政務官的彈劾權部分……

蔡委員春綢：要歸到哪裡去？

林麗瑩被提名人：應該回歸到立法權這邊來。至於國家人權委員會，國際上各國的制度不同，我們之所以設國家人權委員會，是基於國際上的巴黎原則，而設立了這樣一個獨立的國家人權委員會。至於應該要將其擺回到立法權還是司法院，如果監察院廢了，當然就沒有監察院，其實學

者的認定並不一致，但比較重要的是，因為我們還有憲法機關的設定，如果要讓它獨立於三權之外，也就是在立法權、司法權或行政權之外再設立一個獨立的機關，可能還是需要修憲的程序，此時就要考慮將它擺在司法院比較好，還是擺在立法院比較好，我個人認為如果是擺在立法院的話，對於人權的相關職權，它比較能夠積極主動，如果是擺在司法院的話，則是比較被動地去監測人權的狀況。

蔡委員春綢：但是剛剛你提到立法院的審查權，很多都已經在立法院了，這個如果又在立法院，立法院的責任擔當會不會太重？

林麗瑩被提名人：對，確實也有學者認為如果把相關的職權都放到立法院，首先，立法院的組織會變得非常龐大，尤其又加入了一個獨立的委員會，除非我們要透過修憲增加一個獨立的機關，不然我覺得可能必須在立法權之下再設立一個獨立的委員會。剛才委員也提到了，為了避免其權力過於集中，它必須獨立行使職權，也許再選出比較獨立的委員來行使職務，這樣可能會比較適當。

蔡委員春綢：好，謝謝。最後就跟被提名人做一個勉勵。

林麗瑩被提名人：謝謝。

蔡委員春綢：御史大夫在過去朝代的官制中是最高監察的長官，現代的監察委員在制度設計的初衷其實還是有深厚的歷史淵源跟功能對應，但很可惜地，當前的監察院已淪為政治打手，而民眾黨黨團不是反對個別人選，而是認為制度要具正當性，政治酬庸跟監督失靈都存在長期的問題，所以我們認為，唯有廢除監院，才能落實真正權責相符的民主憲政，與您交流。

林麗瑩被提名人：謝謝委員。

主席：謝謝蔡委員。

蔡易餘委員之詢問以書面提出，列入紀錄，刊登公報。

委員蔡易餘書面詢問：

立法院第 11 屆第 5 會期第 2 次全院委員會書面質詢稿

【案由】

本院委員蔡易餘，為監察院第七屆監察委員被提名人林麗瑩女士於審查會提出口頭報告，就其強調監察權應「從個案走向制度革新」及「建立具體追蹤檢驗機制」等政策理念，提出以下書面質詢。

【質詢問題】

主旨：您於報告中強調，監察委員的功能不應僅止於個案究責，更應從個案中發現制度漏洞，並提出具體改革方向。請問未來若您擔任監察委員，對於調查案件中所發現的制度性問題，將如何避免調查結果僅停留於糾正或彈劾個別公務員，而能進一步提出具體且可落實的制度改革建議？是否願意建立具體的追蹤及檢驗機制，以確保監察院所提出的改革建議確實獲行政機關落實，並產生實質改革成效？

說明：

1.監察院過去常被批評「僅查個案、不改制度」，許多行政機關在個案懲處後仍屢犯相同系

統性錯誤。請被提名人具體說明，未來將如何運用個人刑事訴訟、比較法制及法治國政策專業，對案件背後的法規漏洞、組織結構性缺陷與行政作為進行深層檢討，以提出具可行性與法制深度的制度改革建議？

2.請問被提名人，是否承諾於任期內針對提出之重要糾正與改革建議，訂定管考指標、管考時程及定期回覆評估機制？若行政機關未落實改革，被提名人將採取何種進一步之監督或懲處手段？

主席：下一位請羅廷瑋委員詢問。

羅委員廷瑋：（9 時 40 分）謝謝主席。有請林被提名人。

主席：請林被提名人備詢。

林麗瑩被提名人：委員早。

羅委員廷瑋：你好。首先恭喜林被提名人，2025 年先被提名大法官未通過同意權，再被提名監察委員，近年我們看到這樣的憲政人士安排實屬罕見。我知道你的學經歷相當不錯，但是我不禁還是要問，國內的優秀人才這麼多，您也可以婉拒提名推薦人士，但是您還是選擇被推薦提名，可見賴總統對你的評價非常高，因此有幾個問題想跟你請教，您願意再接受被提名為監委的原因是什麼？

林麗瑩被提名人：謝謝委員的垂詢，這個問題我要回答，確實非常掙扎，剛才委員也提到，為什麼我會在大法官提名被立法院否決之後，現在又接受監察委員的提名？按照憲政的慣例、以前的慣例，提名程序總統會徵詢各界提供推薦人選，我必須老實地跟委員報告，在我們的系統裡頭徵詢了很久，大部分有資格的、甚至比我更有資格的同仁會比較擔心，目前的狀況要通過立法院的審查可能會有困難，所以大部分人婉拒被提名。我當然是經過推薦程序之後，總統可能要審酌各方多元領域的人員，而檢察系統只有我被推薦，所以他就提名我。我必須強調，我覺得這是一個憲政程序，我……

羅委員廷瑋：OK，沒關係。我必須提醒一下林被提名人，因為時間只有 10 分鐘，所以我們可能有時候需要一點快問快答，速度要再快一點。

林麗瑩被提名人：是！

羅委員廷瑋：監委跟大法官的業務不同，相較於大法官，您適合監察委員職務的理由是什麼？

林麗瑩被提名人：關於適合監察委員的理由，我在剛剛的口頭報告跟我的自傳裡頭都有提出來，我認為監察院行使的是準司法權，他行使職務的方式又有主動性格，跟檢察官非常類似，他又有必須守護法治國的任務……

羅委員廷瑋：所以您覺得您會非常積極地審查案件，而且主動地去做任何的審計或者是調查？

林麗瑩被提名人：對於事實的蒐證、事實的認定，我想我會比其他領域的人來得更有經驗。

羅委員廷瑋：您是檢察官出身，這個是最重要的過去經驗代表。

林麗瑩被提名人：是。

羅委員廷瑋：過去主要代表國家行使追訴權還有司法權，我想跟你請教一下，你知道我的政黨嗎？

林麗瑩被提名人：您是國民黨委員。

羅委員廷瑋：我們的縮寫名稱是？

林麗瑩被提名人：KMT。

羅委員廷瑋：你知道剛剛的蔡春綢委員、陳清龍委員是什麼政黨嗎？

林麗瑩被提名人：哪一位？

羅委員廷瑋：蔡春綢委員、上一位委員。

林麗瑩被提名人：我就不是很……

羅委員廷瑋：他是台灣民眾黨（TPP）。

林麗瑩被提名人：瞭解。

羅委員廷瑋：你知道我們的政黨有 3 個政黨各自不過半，那剛剛跟你介紹到的……

林麗瑩被提名人：目前在立法院……

羅委員廷瑋：中國國民黨（KMT）以及台灣民眾黨（TPP），那您知道第三個政黨呢？

林麗瑩被提名人：民進黨、民眾黨跟國民黨。

羅委員廷瑋：民進黨的縮寫是什麼？

林麗瑩被提名人：DPP。

羅委員廷瑋：好。我想跟你請問一下，最近我們遇到了詐騙案，我們對於詐騙非常關心，對吧？

林麗瑩被提名人：是。

羅委員廷瑋：全國國人都對詐騙沒辦法接受。近期遇到了慈濟疫苗被詐騙案，我們看到網路所揭露的，陳昱瑄律師在自己的手札裡面登記 DPP 100。剛剛我問你，你說民進黨的縮寫是 DPP，對於這樣子的手札、札記裡面登記了 DPP 100，有民進黨的委員出來說，這個叫做數位產品護照，但我要跟你提醒，數位產品護照經過網路的揭露，有網路指出是歐盟在 2024 年推動規劃、2026 年正式推出。請問一下，您知道慈濟被詐騙案是二零二幾年嗎？

林麗瑩被提名人：2020 年、2021 年……

羅委員廷瑋：2020 年或者 2021 年慈濟被詐騙，可是這個委員說是 2024 年推動規劃、2026 年正式推出的 DPP 數位產品護照，所以在 2021 年可以預告 2026 年所推出的產品，您可以接受嗎？對於這樣的說法，作為一個檢察官、作為一個監察委員，未來有可能行使職權的時候，您對於這樣的說詞可以接受嗎？剛剛你就提問也回答我，民進黨的縮寫是 DPP，那我想問你，就現在有委員說 DPP 100 是數位產品護照，你怎麼看？

林麗瑩被提名人：跟委員報告，因為目前這個案件已經在司法調查程序當中，我沒有卷證資料，我實在不適合在這裡，尤其是在公開的立法院質詢殿堂回答這樣的問題。

羅委員廷瑋：沒關係，你可以不用就個案做審查、調查，畢竟資料你不知道，我就問你，DPP 100 就你自己的常識、檢察官的敏感，你可以認同 DPP 100 是數位產品護照的說詞嗎？請回答。

林麗瑩被提名人：跟委員報告，作為一個檢察官，看到一個一個縮寫跟數字，我們不會直接就做任何認定，檢察官負有客觀、中立的義務，依證據來判斷。當然，我會蒐集調查方的被調查人員說詞，還有在這個領域當中一般對這個名詞的看法，然後還要蒐集相關上下脈絡的……

羅委員廷瑋：所以你覺得對於這個名詞的看法，多數民眾大概覺得是什麼？

林麗瑩被提名人：不是多數民眾，而是在這個領域當中的使用名詞習慣，再來就是要看上下脈絡，依這些證據、文件的上下脈絡才可以做判斷。

羅委員廷瑋：對！那你就先回答我，普遍大多數民眾認為 DPP 100 是什麼？就像我剛剛問你民進黨的縮寫是什麼，你回答什麼？

林麗瑩被提名人：不是，這個不是普遍……我再次強調，不是普遍大眾，而是相關領域對這些名詞的看法跟使用方式，還有上下文的脈絡。我覺得我實在不適合回答這樣子的問題，因為這還是涉及個案、也是個案的證據，剛剛委員有提到，這個是個案……

羅委員廷瑋：我知道你不方便回答，沒關係，我不為難你。接下來我要再問第二個，也是民進黨執政時候所發生的，跟你討論一下，這也是我對上一屆監察委員最失望的！兩年前國內生理食鹽水輸液短缺，導致臺灣要向國外進口，這個事情當時鬧得非常大。我認為輸液的短缺跟坊間所謂的缺藥不同，因為生理食鹽水是整體開刀手術必備的一個藥品，我們更認為醫生在開刀的過程需要生理食鹽水，不只是藥品而已，它是非常重要的戰備藥品。過去兩年持續追蹤，我在院會質詢揭露、揭發整個輸液的進口有問題，在無衛福部核發輸入藥品相關許可證、沒有法源依據的情況下，這個進口輸液就是違反藥事法的進口禁藥，我們擔心如果品質造成了問題，會造成藥害救濟不理賠。當時你未來可能的同事衛福部部長邱泰源給我的回應是符合藥事法第五十五條、符合藥事法第二十七條之二類推適用，但是後來我們看到又偷偷提出版本修法，最後林靜儀次長在衛環委員會公開道歉。我想問林被提名人，在整個過程當中，我稍微簡述了，但未來您如果擔任監察委員，您願意主動調查兩年前衛福部違法開放國外進口的輸液，不以政治、政黨的色彩作為案件受理的追查條件判準，您願意嗎？

林麗瑩被提名人：跟委員報告，我們先不就具體個案，因為如我所說，對於個案，沒有相關資料，我很難做評論，但監察委員本來就是基於主動職權，對於有可疑違法失職的就應該要主動……

羅委員廷瑋：但我們看到許多監察委員並沒有調查重大事故，所有國人都覺得只調查小案，不敢調查大案，所以我們希望未來能夠擔任監察委員的話，你要擔當重任，撿起這些被遺失的國人關心重大案件，讓國人看到監察院的決心，好嗎？

林麗瑩被提名人：是的，謝謝。

羅委員廷瑋：謝謝。

主席：謝謝羅委員。

報告全院委員會，對監察委員被提名人林麗瑩詢答部分到此為止，謝謝林被提名人列席答詢。

報告全院委員會，休息 5 分鐘，休息之後，進行對監察委員被提名人侯廷昌之詢問，現在休息。

休息（9 時 51 分）

繼續開會（9 時 58 分）

主席：報告全院委員會，現在繼續開會。

審查監察委員被提名人侯廷昌之資格相關事項，請被提名人侯廷昌先生說明，時間 5 分鐘。

侯廷昌被提名人：主席、各位委員、各位女士、各位先生。非常榮幸今天能夠在此接受各位委員的審查，感謝各位給我這個機會。

我想先從我的司法啟蒙說起。民國 80 年，我在美國留學期間，曾參訪聯邦地方法院。當時法院莊嚴的氛圍，以及法官開庭時的沉穩從容，令人感受到尊重的態度，深深打動了我，我深刻體會到，法院不只是公平正義的殿堂，也應該是人民的法院。

民國 87 年，我開始辦案，很快就感受到，許多民眾走進法院時，臉上寫著恐懼、徬徨與無助。那些表情與眼神，一直觸動著我，也成為我日後持續推動制度改革的動力。

這些年，我參與推動交互詰問、被害人溫馨候庭室、法庭席位調整、電子卷證、科技法庭等制度。每一項改革背後，都只有一個共同的目標，就是希望人民走進法院時，不再不知所措，而是看得見公平正義，感受到法院是在乎他們的。

辦案也是如此。有一個案件，我始終記得，一位被告販賣第一級毒品 1 包給毒友，價金只有 800 元。每一次開庭，我看著他驚慌的眼神，聽著他破碎的言語，我越來越確信，即使有辯護人，面對只能判處死刑或無期徒刑的法定刑，他仍然無法真正說出內心的絕望。是的，像這樣的犯罪情節，卻必須適用死刑或無期徒刑縱然酌減其刑，仍顯然有違比例原則。因此，我依法聲請釋憲。後來，憲法法庭作成 112 年憲判字第 13 號判決，宣告相關規定部分違憲，讓情輕法重的個案，不再只能承受過度嚴苛的法定刑。

我提這些事，不是為了強調個人成就，而是想說，當法官看見人民的處境，也看見制度存在問題時，就不能沉默，而應該勇於推動制度的改革，讓人民獲得更公平的對待，進而重建人民對司法的信任。

我始終認為，人民的信任，不是憑空而來，而是來自公平、透明、負責任的制度。今天，如果有機會進入監察院，我希望延續的，仍然是同樣的信念。

我知道，社會上對監察院有許多不同的聲音，也有很高的要求。正因如此，我始終相信，正義不僅要實現，更要讓人民看得見。我希望監察院的公信力，不是來自要求人民相信，而是透過公平、透明的制度，讓人民願意相信。

因此，我認為，監察委員應退黨，案件關說應揭露，立案與否應適度公開，彈劾表決應具名附理由，並建立發言人制度，讓人民看得見監察委員超出黨派，依法獨立行使職權，以及依法、依證據作成每一項決定。

至於監察院是否應該廢除，如果未來全民依照修憲程序作成決定，我尊重民主的選擇。但在修憲完成之前，監察院既然仍是憲法機關，就應依憲法善盡職責。我今天接受提名，站在這裡接受各位委員審查，正是基於這份憲法責任。

如果有機會獲得各位委員支持，我會秉持 28 年辦案法官的態度，審慎研判、積極任事、推動改革，善盡監察委員職責，不負憲法所託，也不負人民所期待。謝謝各位委員。

被提名人侯廷昌書面資料：

總統咨請立法院同意陳永興、王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、

孫一信、李麗芬、陳景峻、彭紹瑾、葉宜津、林麗瑩、侯廷昌、李光章、林文程、賴鼎銘、邱駿彥、徐光蓉、邱泰源、賴振昌、莊勝榮、吳梓生、王志誠、Iban Nokan、林佳範、許有為、趙卿惠 27 位為監察院第七屆監察委員，並以陳永興為院長兼任監察院國家人權委員會主任委員、王榮璋為副院長；王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬 7 位適用監察院組織法第 3 條之 1 第 1 項第 7 款資格案口頭報告

監察院第七屆監察委員被提名人侯廷昌列席立法院第 11 屆第 5 會期第 2 次全院委員會口頭報告

115 年 8 月 18 日

主席、各位委員、各位女士、各位先生：

非常榮幸今天能夠在這裡接受各位委員的審查，感謝各位給我這個機會。

我想先從我的司法啟蒙說起。民國 80 年，我在美國留學期間，曾參訪聯邦地方法院。當時法院莊嚴的氛圍，以及法官開庭時的沉穩從容，令人感受到尊重的態度，深深打動了我，我深刻體會到，法院不只是公平正義的殿堂，也應該是人民的法院。

民國 87 年，我開始辦案，很快就感受到，許多民眾走進法院時，臉上寫著恐懼、徬徨與無助。那些表情與眼神，一直觸動著我，也成為我 28 年來持續推動制度改革的動力。

這些年，我參與推動交互詰問、被害人溫馨候庭室、法庭席位調整、電子卷證、科技法庭等制度。每一項改革背後，都只有一個共同的目標，就是希望人民走進法院時，不再不知所措，而是看得見公平正義，感受到法院是在乎他們的。

辦案也是如此。有一個案件，我始終記得。一位被告販賣第一級毒品 1 包給毒友，價金只有 800 元。每一次開庭，看著他驚慌的眼神，聽著他破碎的言語，我越來越確信，即使有辯護人，面對只能判處死刑或無期徒刑的法定刑，他仍然無法真正說出內心的絕望。是的，像這樣的犯罪情節，卻必須適用死刑或無期徒刑，顯然有違比例原則。因此，我依法聲請釋憲。後來，憲法法庭作成 112 年憲判字第 13 號判決，宣告相關規定部分違憲，讓情輕法重的個案，不再只能承受過度嚴苛的法定刑。

我提這些事，不是為了強調個人成就，而是想說，當法官看見人民的處境，也看見制度存在問題時，就不能沉默，而應該勇於推動制度的改革，讓人民獲得更公平的對待，進而重建人民對司法的信任。

我始終認為，人民的信任，不是憑空而來，而是來自公平、透明、負責任的制度。今天，如果有機會進入監察院，我希望延續的，仍然是同樣的信念。

我知道，社會上對監察院有許多不同的看法，也有很高的要求。正因如此，我始終相信，正義不僅要實現，更要讓人民看得見。我希望監察院的公信力，不是來自要求人民相信，而是透過公平、透明的制度，讓人民願意相信。

因此，我認為，監察委員應退黨，案件關說應揭露，立案與否應適度公開，彈劾表決應具名附理由，並建立發言人制度，讓人民看得見監察委員超出黨派，依法獨立行使職權，以及依法、依證據作成每一項決定。

至於監察院是否應該廢除，如果未來全民依照修憲程序作成決定，我尊重民主的選擇。但在修憲完成之前，監察院既然仍是憲法機關，就應依憲依法善盡職責。我今天接受提名，站在這裡接受各位委員審查，正是基於這份憲法責任。

如果有機會獲得各位委員支持，我會秉持 28 年辦案法官的態度，審慎研判、積極任事、推動改革，善盡監察委員職責，不負憲法所託，也不負人民所期待。

謝謝各位委員。

主席：謝謝侯被提名人的說明。

現在進行委員詢問，首先請黃委員健豪詢問。

黃委員健豪：（10 時 3 分）謝謝主席。我們請侯被提名人。

主席：請被提名人備詢。

黃委員健豪：被提名人早安。

侯廷昌被提名人：委員早。

黃委員健豪：參閱你的簡歷，從地方法院、高等法院到最高法院，司法的經歷非常豐富，剛剛您的介紹裡面也提到，其實在司法改革上或對司法的一些投入非常多年。我想請教第一個問題，您大概在怎麼樣的因緣際會之下，從這樣子的一個司法體系被徵詢，大概什麼時候被徵詢、什麼原因被徵詢，而被提名當監察委員，可否說明一下？

侯廷昌被提名人：我大概在 10 年前就有到監察院受監察委員約詢關於法院監督的一些意見，那時候我就對監察委員的工作內涵有一些初步了解，到了今年的 3 月底，中華法學會願意推薦我給總統府出任監察委員，希望能夠獲得總統提名。我深思熟慮以後，我也認為這個時間點，一個表態的態度是我應該堅持的，也就是如果能夠在我過去辦案的基礎上換個軌道，繼續為國家、人民來貢獻，本於我從小就很有公共責任的信念，再加上我在司法界改革的歷練，如果有機會能夠獲取提名、獲得各位支持進到監察院的話，我相信會有一番作為，所以我那時候就欣然同意，願意接受提名。

黃委員健豪：好，謝謝。被提名人剛剛在自我介紹的時候也提到一件事情，其實這個涉及到過去在司法院的司法體系，你現在要來到監察院，當然需要爭取到立法院的同意權，可是我們在討論這個事情，就事論事來講，都要先看前一份工作的表現怎麼樣，先不針對個人，是針對整個績效。到時候你希望達到的是，讓人民走進法院的時候能夠感受到公平、正義，所以這個也要請你回應一下，我們看到中正大學在今年 2 月的時候公布了一份例行性、每年做的民調，今年度對司法、對法官的信任度只剩下 33%，這跟你進駐司法體系說要推動相關改革，能夠提升人民對司法的信任度，在這個訴求上面有很大的落差，你怎麼樣看待這樣子的民調跟你工作上面推動的成效之間落差的產生？以後假設你能夠當監察委員的話，你要怎麼樣從一個外部人的角色去改變這件事情？

侯廷昌被提名人：謝謝委員的提問。委員的提問應該分兩個部分：一個是司法民調的問題；一個是進到監察院以後該如何來改？司法民調的問題，長期以來就有兩個趨勢在走，一個是官方的民調，也就是司法院自己做的，司法院做的民調大概都維持在百分之五十幾左右的滿意度，也就

是相信法院的判決跟相信度；民間獨立機構所做的民調大概都維持在 34%到 43%之間遊走，這個落差大概有百分之二十幾。在此有幾點跟委員報告：第一點，關於每一個報告都有提到，你是不是有使用司法資源的經驗？普遍來看，有使用司法經驗的人滿意度較高，沒有使用的滿意度較低。2023 年有一個學校，我現在忘了，曾做了一份司法滿意度調查落差原因的探討，其中指出最關鍵的一點就是政黨屬性，他認為在野黨的支持者普遍不相信司法，不相信度遠高於支持執政黨的部分；再來一個就是當民調在調查以及發布的時間，如果當時社會發生重大刑案，這個滿意度就不會好看，也就是民眾通常會把當時的重大刑案所產生的社會氛圍，直接反映在他對司法民調的信任與否。

當然我講的這些都是外部的狀況，內部司法院該改革、該改進的狀況，許多學者也有寫過，就是司法的透明度還是不夠、司法的宣傳度還是不夠、人民還是不了解法院到底在幹什麼、這個案子為什麼要這樣判？我們身為法官該改的就是我們的判決是不是寫得太拗口、我們的新聞稿制度是不是出了哪些問題，甚至於我們 FB 的小編、司法院的公共關係處以及與社會對話有關的新宣處是不是應該有更口語化的說明，讓民眾了解法官為什麼這樣量刑。

黃委員健豪：如果你擔任監察委員的話，這部分要怎麼樣去做調整？

侯廷昌被提名人：我如果擔任監察委員的話，因為依照憲法及監察法，監察委員不能夠糾正司法院的政策，唯一可以做的，大概就是就人民陳情的書狀案件，或者委員交辦的這些案件，是否有相當的跡證，我們來研究、撰擬調查報告公諸社會，讓民眾了解這是發生什麼事、為什麼落差這麼大。第二個，交給立法委員去研析在哪一個部分不足、哪一個部分應該加強，是否有涉及修法的問題，然後來改進。這個部分是我覺得進監察院以後，除了糾正案以外可以做的就是調查報告。

黃委員健豪：好，謝謝。我再來問一個時事題，昨天提到普發現金 1 萬元，過去從馬英九時代有振興經濟消費券發放特別條例；在蔡英文時代有疫後特別條例；在去年有韌性特別條例；今年 5 月國民黨提了一個國民支援金特別條例等等的。過去在發放、普發現金，不管是消費券也好或是普發現金也好，都有一個特別條例或是相關的法源依據。昨天的狀況看起來目前是沒有法源依據的，如果您作為監察委員，對這樣子的適法性或法律架構，或以後預算是不是都不用特別提預算就可以直接發錢，你對這件事情看法怎麼樣？

侯廷昌被提名人：確實如委員所言，過去都有相關特別條例，特別是針對兩千多億的預算要去把它發放出來，而且要在極短的時間處理的話，確實有特別條例比較有行政院對立法院負責的態度出來。立法院基於民主國原則的情況下，多數表決出來的條文更有民主正當性，這是沒有錯的。但是這一次的特殊性，因為我昨天才看到媒體所寫，我也不清楚現在行政單位打算從哪一個部分下去勻支。我初步看到的消息是說，它已經編定在 116 年的總預算裡面。如果是編定在總預算裡面的話，總預算在大法官的眼裡也是條例，它叫做措施性法律，所以也具有條例的性質、也具有法律的性質。既然編定在總預算裡面，就由各位委員辛苦來審查，審查的部分是屬於國會自律的範圍，監察委員在這裡就沒辦法有任何置喙的餘地，謝謝。

黃委員健豪：再來這個也是時事題，中聯油脂事件，目前當然很多已經進入刑事告發的階段，但是

你在自傳中也提到一件事情，就是我看到你的一些論點，你在碩士論文談到反傾銷法的部分，你認為高度行政裁量如果缺乏外部制衡，可能產生裁量恣意，甚至受到政治因素的影響。現在中聯油脂事實上看起來，我個人觀點是這樣子沒錯。如果你進到監察院裡面，中聯油脂這整套事件發生到現在為止，行政部門的相關調查，包含有沒有利益迴避、業者列席、專家會議的程序有沒有合法等等，未來假設你進入監察院，這個會不會成為你想調查的標的？

侯廷昌被提名人：我在給委員的報告裡面已經特別強調過，監察委員的資源很有限，我們一定要高度聚焦在民生議題上面，因為這才是人民所要的監察院。因為中聯這個具體個案法院已經在審判中，依照法官倫理規範，我對於已繫屬的案件，不能在公開場合評論。所以我只能夠說這個案件就行政責任的部分，監察委員一定要去釐清、要去了解，所以分案對我來講絕對不是問題。

黃委員健豪：好，謝謝。

侯廷昌被提名人：謝謝。

主席：謝謝王委員、謝謝被提名人的答詢。

下一位請陳清龍委員詢問。被提名人可以先回座，再請上臺。

陳委員清龍：（10 時 14 分）謝謝主席。我來邀請侯被提名人。

主席：請被提名人備詢。

陳委員清龍：侯被提名人，你過去長期擔任法官嘛……

侯廷昌被提名人：是。

陳委員清龍：當過庭長，也到最高法院任職，就你的資歷，你是一個法律人嘛？

侯廷昌被提名人：是。

陳委員清龍：我在這裡想請教你，針對賴清德總統讓卓榮泰院長對立法院三讀通過的法律案不副署、不執行，我們到目前為止也沒看過任何一個民主國家的總統有這麼高、這麼大的權力。針對我們賴清德總統、卓榮泰院長的不副署、不執行立法院三讀通過的法律案，你身為一個法律人，你怎麼看待這樣的事情？

侯廷昌被提名人：謝謝委員，就我理解不副署的動作確實在我國的憲政慣例上是第一次發生，現在的問題是在於我們的憲法，包含增修條文，是不是產生了制度設計的缺陷？這個缺陷就存在於憲法第三十七條以及增修條文第三條第二項具有結構性的衝突，衝突在於第三十七條並沒有明文規定，如果院長不副署的話會有什麼法律效果，它沒有講、是空白的。

陳委員清龍：好。

侯廷昌被提名人：增修條文第三項第二款又說你要覆議，覆議失敗的話，你就應該接受，所以要怎麼看這兩個條文是有很多方面的說法。

陳委員清龍：好，你今天是監察委員的被提名人，請問你如果是監察委員，基於監察委員的職責，行政院長對立法院不副署，你會不會立案調查？

侯廷昌被提名人：提案調查是肯定要的，為什麼肯定要呢？因為憲法就行政高權以及立法職權兩方面產生衝突的時候，到底我們其他的憲政機關有沒有其他幫忙解決的機制？這是老百姓很關心

的。

陳委員清龍：好，我聽到你明確回答，是會立案調查。

侯廷昌被提名人：但是調查的內容可能……

陳委員清龍：了解。第二個，今天我對你有進行一些了解，我知道被提名人對死刑的存廢跟被害人保護的態度，請問你對死刑、廢死的立場跟態度？

侯廷昌被提名人：我的態度原先在 107 年到法官學院上死刑裁量基準的時候已經表態過了，當時有學員問我的立場如何，我直接了當講說我不是廢死的倡議者。

陳委員清龍：你是反廢死的倡議者？

侯廷昌被提名人：我也沒有倡議反廢死。

陳委員清龍：但是你認同反廢死？

侯廷昌被提名人：在那個時候（107 年），我是認同我自己的選擇，因為我到法官學院去上如何裁量死刑的課，如果說我是廢死主義者的話，我根本不用去上這堂課。

陳委員清龍：好，但是從你的實務過程中，101 年臺南湯姆熊男童割喉案、106 年臺南地方法院外轎車衝撞殺人案、111 年新竹輪胎行 8 死縱火案，面對這樣罪刑重大惡極的刑事案件，我們從媒體、網路上看到你對這樣的案件、對被害者的保護，並沒有去落實。

從你這樣的立場，我就直接問你，當你作為監察委員，就是要保護弱勢，看到我們社會的不公不義，要為人民主持正義。今天人民對死刑的支持度其實達到了 88%，根據你過去的經歷，你在這個部分是有所保留的。當你成為監察委員的時候，你會貫徹保護弱勢這樣的角色嗎？

侯廷昌被提名人：跟委員報告，貫徹保護弱勢被害人是我一貫的理念。我先來解釋那三個案子發生了什麼事，103 年的湯姆熊案件……

陳委員清龍：你在這裡不用解釋啦！重點是要重建社會大眾對你的信任，就你當法官時對案子的判決態度，與你擔任監察委員時的態度，針對這兩個職責，我們想了解的是你的態度，不用針對個案作解釋。

侯廷昌被提名人：就態度上，對被害人的主體性一定要先建立，不能夠把他們當作只是照顧的客體，依照 112 年大院所修正公布的「犯罪被害人權益保障法」，已經把被害人照顧主體提升到法條的主要地位。根據 110 年大法官會議的解釋，也把被害人的程序參與權認為是訴訟權的保障，而且也是正當法律程序，這一些都讓我知道，將來我們要保障被害人的部分，分為前端、中端跟後端……

陳委員清龍：保障被害人及監察委員的角色，我知道你現在所答是一致的，我已經接收到你的答案了。

侯廷昌被提名人：謝謝。

陳委員清龍：我想再請教，監察院裡設有國家人權委員會，當然監察委員有監察委員的職責嘛！我們國家人權委員會業務的主要目的，可能是針對酷刑、侵害人權及各種歧視事件要進行調查，所以他基本的態度包括死刑，而國家人權委員會應該是推動廢死這樣的概念，但是監察委員的職責可能是要彈劾政府對死刑執行的怠惰，或是去執行死刑這樣衝突的立場。因為監察委員可

能也同時會兼任國家人權委員會的委員，所以這兩個角色其實是衝突的，依你被提名人的角色，我相信你也是衝突的。針對這個部分，如果碰到這樣的問題，作為監察委員，你會迴避去擔任人權委員會的委員嗎？

侯廷昌被提名人：不會。

陳委員清龍：不會，還是會擔任？

侯廷昌被提名人：我知道現任人權委員會的監委及非人權委員會的監委，在執行職務上，確實他們有很多不一樣的看法，但重點在於，我認為這一些都是在運用監察院的資源，所以我提出的是資源轉換的部分，也就是不管有沒有擔任人權委員會委員，人權委員會如果有發現問題的話，應該是丟給監察委員去做預防或監督的動作。預防監督動作的最主要主軸，我們不是在倡議什麼樣制度，我們是要看法律及看證據來秉公處理。

陳委員清龍：好，謝謝你的答復。我再請教你最後一個問題，有關司法主義，也是你在報告裡有提到的，針對現在司法的滿意度，剛剛監察委員也有提到，監察院能不能、有沒有能力做好制衡司法院的工作，你認為呢？監察院能不能發揮這樣的功能？

侯廷昌被提名人：當然要發揮這樣的功能。在我們憲法及監察法的相關規定，監察院能夠彈劾的對象，上高至司法院院長、秘書長都是我們彈劾的對象，雖然我們不能糾正政策，但是彈劾對象都有。就法官的部分，釋字第 325 號及法官法第三十條就有明文規定，我們對於法律見解，監察委員是不能動的，除非那個法律見解是一望即知，大家一看就知道明顯錯誤的，我們才能夠介入。

主席：謝謝。

陳委員清龍：謝謝。

主席：謝謝陳委員的詢問、謝謝被提名人。

陳秀寶委員之詢問以書面提出，列入紀錄，刊登公報。

委員陳秀寶書面詢問：

監察院為國家最高監察機關，依憲法、憲法增修條文及監察法等相關規定，行使彈劾、糾舉、審計權，受理人民陳情或本於職權進行調查，以及到中央、地方機關巡察，並得依據國際人權規範檢視政府機關作為，就侵害或違反人權案件提案糾正或函請改善，以發揮紓解民怨、整飭官箴、澄清吏治及保障人權的憲政功能。

依照憲法增修條文第七條第五項「監察委員須超出黨派以外，依據法律獨立行使職權。」未來，進入監察院，請問您能堅守超越黨派、公正中立，追求公義、不問私利的原則嗎？

對於監察院的功能與存廢，長期以來社會有非常多的討論，監察院亦應站在國家、人民的角度，傾聽民意共識，並汲取國際監察制度經驗，預為因應憲政體制之變動，確保制度轉換與功能承接之順暢。請問您支持修憲廢除考試、監察兩院嗎？理由為何？

您認為監察院的調查跟彈劾權如果移轉到立法院，權力會過大嗎？未來如果廢除監察院，您認為國會應該如何改革？有關現有監察院的相關職權，包含審計、調查、糾正、糾舉及彈劾權

應該要如何有效移轉？請說明您的看法。

立法院在 108 年 12 月 10 日世界人權日三讀通過「監察院國家人權委員會組織法」，「國家人權委員會」是順應國家設立保障人權專責機關之世界潮流，也落實憲法保障人權、確保社會公義的精神，同時更讓監察院能積極保障並促進人權。而依據「監察院國家人權委員會組織法」第 3 條規定，本會置委員 10 人，本院院長及具有「監察院組織法」第 3 條之 1 第 1 項第 7 款資格之監察委員 7 人為當然委員。本會主任委員由院長兼任之，副主任委員由本會委員互推 1 人擔任之。當然委員以外之監察委員 2 人亦得為本會委員，由本院院長遴派之。當然委員以外之本會委員應每年改派，不得連任。

請問您認為國家人權委員會當然委員由監察委員兼任適當嗎？國家人權委員會當然委員以外之委員應每年改派且不得連任，任期過短，能發揮功能嗎？還是只是裝飾花瓶，這部分您有什麼興革意見？

許多人權的議題本質上有一種對抗多數的特色，也就是為少數人的權利來伸張，甚至不惜堅持去對抗多數，所以在這個過程之中，我們想請教您的價值理念，以下問題你只要簡單回答 Yes or No，如果你有保留的話，你可以只說偏向支持或是反對？

第一：是否支持廢除死刑？

第二：立法院上週進行公投提案表決，其中提案主文為：「您是否同意政府制定法律，針對性侵害犯罪、凌虐幼童罪、以及高額詐欺罪、複合型態加重詐欺罪，增設由法院宣告並依法執行之特別刑法制度（鞭刑），以嚇阻犯罪持續發生？」也就是所謂的「鞭刑」，三讀通過。請問您支持鞭刑嗎？針對廢死聯盟及 4 個民間團體聯合發布聲明，明確反對鞭刑入法，並強調「鞭刑違憲且違反禁止酷刑國際人權義務，更欠缺犯罪嚇阻之可靠實證」。您的看法與主張為何？

再來，請問您是否支持公務人員、警消可以組織工會？有關注過這個題目嗎？支持或反對的理由為何？

最後，請問您是否支持受刑人可以享有投票權？支持或反對的理由為何？

監察法施行細則規定，偵查或審判中案件承辦人員，與該承辦案件有關事項，在承辦期間，應盡量避免實施調查。但如認為承辦人員有貪污瀆職或侵犯人權情節重大，需要即加調查者，仍得斟酌情形，實施調查。上開規定係規範調查司法案件之「調查時機」，未有監察權對司法權「監督範圍」之明確規範，您是檢察官、法官出身，請問應如何釐清監察權監督司法案件之界限？以明定司法案件調查之範圍。

監察權係獨立司法系統之外，對行政權所為之外部監督，監察委員主動啟動調查之案件，宜以有重大影響性案件為優先。為有效發揮監察權效能，主動調查之案件似宜建置內部裁量標準及審查機制，並評估案件辦理之效益性，您同意這樣的看法嗎？

另外，監察權係為監督行政權，並無外部監督機制。監察委員依職權調查案件更應在程序面踐行保障機制，經查監察法及其施行細則、監察院辦理調查案件注意事項等均未有受調查人員程序保護機制（諸如選任辯護人陪同約詢權利、享有緘默權等）；另在調查報告成立後，如部

分監察委員有不同意見，則另行出具新聞稿陳述不同意見，為利完整呈現多元意見，您支持參照司法院於官網公告大法官解釋、憲法法庭判決時，同時併陳各項意見書，俾供各界檢視嗎？

廢除監察院，但須經修憲程序才會合憲，若「否決全部監委人選、凍結監察院運作」，將使監察院無從行使職權、發揮功能，國家憲政制度也遭破壞，請您從法律角度來討論，這樣是違憲手段嗎？會不會抵觸大法官釋字第 632 號解釋？要廢除監察院必須修憲，但門檻極高，立法院可能不修憲廢除，卻實質達成廢除目的，監察權空缺產生的職務空窗，您認為要如何檢討、處理？

另外，前監察委員仉桂美說，27 位被提名人中，15 位是 65 歲以上、70 歲以上更有 5 位，年齡偏高。報考中華民國司法官考試的年齡限制為年滿 18 歲以上、55 歲以下。請問您同意立法規範監察委員年齡上限嗎？

監察委員候選人須具備立法委員或直轄市議員經歷、資深法官或檢察官、簡任公務員、資深大學教授、執行業務 15 年以上的專門職業人員、具政治或新聞文化經驗且清廉正直者，或是對人權議題有專門研究、貢獻或相關公民團體實務經驗。您資格無庸置疑，若能順利獲得通過，期盼您能善盡職責。謝謝！

主席：下一位請邱若華委員詢問。

邱委員若華：（10 時 25 分）謝謝主席。有請侯被提名人。

主席：請侯被提名人備詢。

邱委員若華：侯被提名人，您好。您從基層法院一路做到高等法院庭長，投入司法工作近 30 年，可以說整個職業生涯都在司法體系。本席有看到您在自傳中強調維護當事人人權、司法信賴、司法為民，但是今天真正必須要面對的是，為什麼人民對司法的不信任感長期存在？請問被提名人，您認為臺灣司法最大的問題到底是什麼？是制度、法官文化、人民不了解司法，還是司法本身跟社會已經產生巨大的落差？請說明。

侯廷昌被提名人：就我的實務經驗，我認為是法官的文化以及人民所接收到的法院訊息需要再特別加強。至於文化層面部分，我們希望法官都能夠守法，但是「守法」這兩個字對一般民眾而言，他們可能不是很了解，所以這個部分要做資訊溝通，告知法律是怎麼做，而司法慣常的部分，比如量刑，慣常的量刑是什麼？法官在這個案子為什麼不能重判？是因為基於什麼樣的情況……

邱委員若華：侯被提名人，請您講最重要的一項是為什麼。

侯廷昌被提名人：我認為最重要的一項是司法文化的建立。

邱委員若華：是司法文化的建立。我剛剛也有聽到黃委員在向您提問時，您有說到司法不受信任是歸因於人民不了解判決，如果是這樣的話，那恐怕很難真正監督司法。我不知道您曉不曉得？根據監察院最新統計，114 年共收受人民書狀 1 萬 5,546 件，近五年司法及獄政類占全部陳情案約 36%至 40%，長居所有類別第一，也就是人民跑到監察院喊冤、陳情，最大宗就是對司法及獄政體系有意見。近四成都在司法及獄政，您認為人民不滿判決是不是因為司法體系真的出了問題呢？

侯廷昌被提名人：我覺得人民不滿有分為幾個層次：一個層次是他希望還能夠再救濟；另外一個層次，他就是對法院整個系統不滿，所以他的陳情書狀可能都是充滿批評、謾罵。在這個程度上面，我們必須要去了解，對於人民的不滿的分類可以分為哪幾類，我們再來探討。身為監察委員被提名人，我們所格外注重的是個案，當法官開庭有程序上的違失，不聽當事人講話，有這些種種惹起民怨的事，我們當然就應該要處理。

邱委員若華：您過去身處司法體系，現在卻要站到監督司法的位置，您如何解讀這個數字？因為它占了最大宗，大概是 36%、40%，為什麼司法機關會成為人民向監察院陳情的最大宗呢？

侯廷昌被提名人：可能的因素之一，就在於法院的業務量……這不是推託，法院的業務量，這幾年來已經暴增到……我相信很多人都受不了，連當事人都受不了，因為開一個庭可能就是 10 分鐘要結束，所以在這個情況下很為難，因為有很多人在排隊；很為難，沒辦法讓每一個人在法庭講滿他想要講的話，這時候民怨就會產生。接下來，他可能就認為該調查的證據都沒調查，所以在能量上出現問題的時候……

邱委員若華：是的，被提名人，您講到民怨的部分，我想這個問題對你來說不抽象，因為您過去曾經參與審理重大刑案，像是南投湯姆熊割喉案、輪胎行縱火造成 8 名親人死亡的案件，還有臺南地院外衝撞殺人案，這些都是社會高度矚目，也曾經引發司法與人民期待落差的討論。您比任何人都清楚，確實司法專業不能迎合民意，司法也不能對人民的質疑沒有回應，所以本席跟國人都期許監察委員需要具備深厚的專業能力，還有超越黨派、超然獨立的立場，更要有體察社會正義還有人民感受的擔當，畢竟監察委員不是個案審判，他要對行政體系及司法體系進行嚴格的監督。

您之前在法院工作近 30 年，未來監督的對象可能就是過去的同事、長官、司法官學院的同學，甚至是整個熟悉的司法體系，而監察委員最怕的就是官官相護，司法體系又具有高度的專業封閉性，所以我直接問，如果人民的陳情涉及司法院、法院院長、庭長，甚至您過去熟悉的法官，您敢不敢主動調查，敢不敢約詢？該彈劾的時候，你敢不敢彈劾？

侯廷昌被提名人：答案絕對是肯定。跟委員報告，我這二十八年來沒有一天不當辦案型法官，我在非審判長時期擔任受命法官時，一個月辦案 30 件並且結案，然後我當審判長、庭長時，我參與審判一個月出去的案件超過 100 件，我完全沒有行政包袱。

邱委員若華：那是您過去擔任法官的時候，未來您很有可能擔任監察委員，現在請您承諾，未來如果是要監督您過去最熟悉的司法體系或是碰到您過去熟識的同僚，您現在能明確承諾嗎？

侯廷昌被提名人：明確承諾、答案肯定。如果在權力分立的範圍內，該查的弊案、該查的弊端，這個部分不會有任何手軟，謝謝。

邱委員若華：OK，除了監委敢不敢查，有沒有能力讓該負責任的人負起責任之外，我還要問一個更根本的問題，您認為今天臺灣為什麼還需要監察院？

侯廷昌被提名人：跟委員報告，臺灣需要監察院的部分，我這裡剛好有一份數據資料，我們如果從比較憲政來看，從美國……

邱委員若華：因為國會有調查權，司法有刑事追訴以及審判權，公務員也有懲戒制度，請你直接告

訴人民，監察院有什麼功能是其他制度沒有辦法取代的？

侯廷昌被提名人：監察院最主要的功能，除了彈劾、糾正這些以外，他會發現整個結構性的問題。不可諱言，每個單位或多或少會有包庇的問題，裡面有什麼弊端，如果長官的言行不端、品格不正，他想要掩蓋下來太簡單了，所以第三方的自律單位就是監察院，因為我們也是政府的一個部門，我們不能夠忽視，要從結構性的從根挖起，比如說第 6 屆監察委員有一件案子是特殊學校的性侵弊案……

邱委員若華：是，我知道那個案件，所以你認為監察院有存在的必要？

侯廷昌被提名人：是的。

邱委員若華：社會長期也質疑監察院有權無力，只查基層，不敢碰大官，甚至被批評淪為政治酬庸。監察院每年收受上萬人民的陳情，但是國人真正關心的是查了什麼、改變了什麼、查了多少案，又有多少高階官員真的為此負責，您認不認同這個批評？

侯廷昌被提名人：我認同。

邱委員若華：你認同這個批評，那你認為要如何做到改革？

侯廷昌被提名人：我認為有幾點一定要改：第一個立案制度要透明。立案與否要公開，不能遮遮掩掩讓人民不知道這個案子到底有沒有立案在辦，然後立案理由應該要適度說明，在不妨礙調查不公開的前提之下，案子的立案理由是什麼要講，立案進度一定要讓被害人知道。

第二個，彈劾表決應該具名附理由。如果不贊成彈劾，要把理由公開，讓人民能夠檢驗。因為一經表決彈劾，彈劾書面一定會出現，大家看得到，但是不彈劾的理由是什麼，沒人知道。我在改革方案裡面寫了八大點，其中多數點都是跟透明制度有關，也就是人民關心的，我投訴監察院以後，到底有沒有立案。

邱委員若華：您認為憑您一己之力，真的有辦法對監察院進行改革嗎？

侯廷昌被提名人：依我過去的經驗，從被害人溫馨候訊室開始，講難聽一點，法院就是一片沙漠，我開庭的時候，看到被害人站成那個樣子，跟被告站在一起被問，我都覺得他們應該趕快逃離這裡，因為那個眼神、表情，實在讓人受不了。所以我進去以後，我會秉持這二十八年來在法院系統相關的知識經驗盡力去推動。

邱委員若華：是，其實今天向您提問的問題，核心只有一個，在司法體系近三十年的人，未來如果進到監察院，究竟是會替司法體系辯護，抑或有勇氣回過頭來監督司法？不論是大法官、總統或行政院，我想沒有任何的國家權力或機關可以凌駕法律。未來如果您有機會進入監察院，希望您可以秉持初衷，不要只監督好監督的人。您有沒有想過將來會辦什麼案子？

侯廷昌被提名人：就像我報告所寫，我比較希望能把資源聚焦在民生議題上，而且希望有更大部分的資源聚焦在對公務體系危害最烈的人身上。

邱委員若華：好，謝謝侯被提名人。

主席：謝謝邱委員、謝謝被提名人。

下一位請林淑芬委員詢問。

林委員淑芬：（10 時 36 分）謝謝我們的副院長。是不是請被提名人？

主席：請候被提名人備詢。

侯廷昌被提名人：委員好。

林委員淑芬：被提名人，剛才其他委員詢問時，你說監察院的監察委員不能糾正司法院，是吧？

侯廷昌被提名人：是的。

林委員淑芬：但你們可以就陳情案件做出調查報告，讓社會了解，促成立法院的立委修法。我再請教你，今年 6 月有三名監委就最高法院審理被告鄭文逸違反證券交易法一案發布的調查報告指出，最高法院未適用刑事訴訟法第二百十一條之一專業法律問題得徵詢專家證人意見之規定，違背程序從新原則；該案後經三審判決確定，認為二審判決有十四項違背法令之事由，適用刑事訴訟法第三百八十條規定，擴張無害瑕疵法則，侵害被告的法律權。最後調查報告還發布新聞稿告訴大家，他們認為相關院檢應研議案件平反。請問被提名人，監察院不可以糾正司法院或最高法院，然而這三名監委卻認為相關院檢應研議為該個案平反，如此有沒有違反憲法的權力分立原則？有沒有違反法官獨立審判不受干涉原則？有沒有違反、介入個案審判核心？他們要求相關院檢應該研議為該案件平反，你認為他們可以這樣做嗎？

侯廷昌被提名人：這題如果按照監委職權來看，監委確實有調查權，而調查權通常在成案後會提出調查報告……

林委員淑芬：你講重點就好了。

侯廷昌被提名人：重點在於，如果該案已經繫屬在最高法院，我可能不便多表示意見。但在制度面，我認為……

林委員淑芬：這是判決定讞，已經不在最高法院了。

侯廷昌被提名人：聽說不是這樣。

林委員淑芬：OK。我再問你，你現在不敢說、不敢講……

侯廷昌被提名人：不是不敢說，我是說……

林委員淑芬：我現在問你，你剛剛說監委的調查報告只是要讓社會了解，並促成立法院做制度面的修正。現在人家要求相關院檢應該要研議平反，他們發布了調查報告，也發布了新聞稿，造成輿論譁然，認為在監委任期將屆前，竟為了一個特定人士濫用監察院職權，就該個案來說，監察院不能對司法院及所屬機關提出糾正，卻公開要求相關院檢應研議平反該案。他們所持的理由係引用三位專家的意見，這三位專家裡，一個是被告的律師……主力就是這三個專家，一個是所謂的陳情人，其實就是被告的律師，一個是被告律師的爸爸，一個是被告聘請委任的專家，他們都跟被告有關係，應該都要做利益迴避卻沒有迴避，然後監委卻利用這三個應該利益迴避卻沒有迴避的專家、法界大老的意見，製造出對被告有利的意見，然後做成監察院的調查報告，介入這個個案的調查，介入法官審判的最核心，干預司法權，以監委的身分公開要求相關院檢要研議案件平反。你覺得就這個個案而言，監委沒有撈過界嗎？足球裁判跑到棒球比賽場說這一球是好球、這一球是壞球，你覺得可以嗎？

侯廷昌被提名人：我覺得這個個案本身誠如委員剛剛所提到的，因為沒有做好利益迴避的問題，所以其公信力不高，在公信力不高的情況下，不能夠否定其他過往監委從江國慶案……

林委員淑芬：我現在就直指這個個案，不要擴張去講其他個案。我在講這個個案是因為監委的調查報告雖然沒有法律的效力和強制力，但是具有高度的政治權威性，而且還有行政壓力監督在那裡，他還要求院檢要重啟調查、平反，這樣子沒有做到利益迴避，報告引用的三個觀點通通來自於跟被告有關的學者、法界大老，更不要說他講的刑事訴訟法第二百十一條的違背程序重新審理應該要讓證人發表意見，那個法條是規定法院必要時得依職權找專家來表示意見，發動權是在法院，而且是「得」不是「應」，所以監委這份調查報告擺明了真的是在監察院開創審判的四級四審制度啊！他們可以這樣開創審判的四級四審制度嗎？

侯廷昌被提名人：我覺得這個調查的整個架構以及關於利益迴避、關於監察委員的自律規範部分，可能都會有一些問題，所以它的公信力不高，我只能這樣說。

林委員淑芬：好，我知道你長久擔任刑事法官，你也知道刑事訴訟法關於法官的迴避事項，刑事訴訟法第十七條，我們剛剛講的相關應迴避事項，就剛才所說的，監委用的報告是來自於被告律師、被告律師的爸爸、被告委任的專家，如果照這樣子的話，如果發生在刑事案件，有哪個規定可以讓法官迴避？

侯廷昌被提名人：如果以監委的身分來比擬是法官的話，在這個程度上，可能就是法官要做自我揭露，揭露他跟這一些陳情人、證人、鑑定人之間有什麼關係。第二個，這個案子本身就是本訴原來的證人、鑑定人了，為什麼還可以藉由監委的嘴巴講出他們想要講的話，進而要去讓檢察總長及最高法院這邊來繼續審判，等於有一點公器私用，所以我說公信力不高。

林委員淑芬：他已經介入審判的最核心了啊！

侯廷昌被提名人：可是這確實沒有拘束力。

林委員淑芬：沒有拘束力是另外一回事，但它有行政權威性啊。我現在要講，因為在這種狀況裡面，就現行的法官，刑事訴訟法第十七條的規定，證人的辯護人或許應該利益迴避，可是律師的爸爸在法條裡面沒有規範，被告委託的學者專家也沒有規範。我去查了一下刑事訴訟法第十七條的修法，這一條是民國 17 年制定的，現在是民國 115 年，已經將近 100 年了，這條規定從來沒有修過。你說你長期深耕制度推展；你說你積極參與司法行政和組織治理；你說你研究迴避制度，如果本院同意你擔任監委，未來你如果擔任監委了，我希望你能就司法制度的缺失提出你專業的意見，不是要為特定人服務，讓人民看到進步的監察院。如你剛才所說的，被提名人，你剛剛講得很好，監察院的公信不是要求人民相信，而是要讓人民願意相信，而是要讓人民可以看見正義的實現，你講得非常好……

侯廷昌被提名人：謝謝。

林委員淑芬：可是就這個個案而言，這個個案調查報告遮掩了他們所引用的說法，他們所請來的學者專家的意見都是跟被告有關，而且應該要做利益迴避的，讓我們人民看見的就是有錢的確可以使鬼推磨。不，我講錯了，有錢可以使監委推磨！所以在這種狀況裡面，不是你們說什麼，而是應該做什麼，你還有其他要補充的嗎？

侯廷昌被提名人：委員講的都對，我都贊同。

林委員淑芬：刑事訴訟法第十七條規定的這些利益迴避事項，應自行迴避、不得執行職務的事項，

這個制度已經 100 年了，應該要修改了。

侯廷昌被提名人：是的，沒有錯，現狀是用揭露的方法。比如委員剛剛提到的，被告的爸爸當辯護人，這個時候我們就會很小心，我們會要求他揭露，這一份調查報告也一樣，在調查文裡面應該揭露這些鑑定人在本訴裡面是擔任什麼人，而他如果沒有揭露的話，公信力就會非常低。

林委員淑芬：他們不但不揭露還故意隱瞞！謝謝。

主席：謝謝林委員、謝謝被提名人。

報告全院委員會，對監察委員被提名人侯廷昌詢答到此為止，謝謝侯被提名人列席答詢。

報告全院委員會，休息 5 分鐘，休息之後進行對監察委員被提名人李光章之詢問，現在休息。

休息（10 時 47 分）

繼續開會（10 時 54 分）

主席：報告全院委員會，現在繼續開會。

審查監察委員被提名人李光章之資格相關事項，請被提名人李光章先生說明，時間 5 分鐘。

李光章被提名人：主席、各位委員、周秘書長、各位女士、各位先生，大家好。站在莊嚴的國會殿堂，心中充滿了感激、敬畏與責任。首先要感謝大院安排今天的審查會，讓我有機會報告個人的想法跟理念，敬請各位委員不吝指教。

我出身農家，窮與苦是我少年時期最深刻的印象。他們就像兩個嚴格的家教，教導我惜福、簡樸、堅毅的功課。

40 年的公職生涯，我從投身教育到參與外交、推廣人權、深化民主，我始終秉持依法行政、有守有為的態度克盡職責，並深刻體認服務公職的目的在守護人民的權益跟幸福，這是我對監察權與人權政策的核心理念，也是我願意接受提名、承擔責任的初心。

監察院職司風憲，是憲法所定國家最高監察機關，監察委員是廉政與人民權益的守護者，他的價值在於他能否做到超越黨派，依法獨立行使職權，不因政黨而有差別、不因權貴而有例外。若蒙大院同意擔任監察委員，我將努力推動三項改革：

一、建立更透明且一致的監察制度。我將研訂調查案件的選案與立案原則；適度公開重大案件立案與不立案的理由；定期公布辦案的統計以及追蹤制度性缺失改善的成果，讓監察權的行使接受人民的檢驗。

二、打造科技化的智慧監察。我將善用數位科技分析海量的陳情與申訴資料，以及早發現系統性治理風險，並擴大邀請公民團體、吹哨者及學者專家參與諮詢，建立廉政風險預警機制，讓監察工作從事後糾正，逐步提升為事前預防，協助政府減少違失、提升治理品質。

三、強化人權保障與社會對話。我將努力結合監察權與人權保障的職能，逐步落實「國家人權行動計畫」，讓人權守護更有溫度。另外，也將系統化整理國際人權審查結論性意見，促請行政院協調各部會，逐項列管改善，以接軌國際。

近年來社會對監察院存廢有不同的意見，我尊重各種改革的主張，以及未來透過修憲所作的制度選擇。但我始終相信，人民真正在意的可能不是監察院的存廢，而是期待一個能讓「人民安心，官員用心」的有效監督。制度可以改革，組織可以調整，但廉政監督不能中斷，人權守

護不能停擺，當務之急應該是要讓監察院恢復正常的運作。

如蒙大院同意擔任監察委員，我將超越黨派，秉持公正、客觀的立場，以相同的法律標準獨立行使職權，不會有雙標，也不會選擇性辦案。我將勇於監督，努力改革，讓監察院成為一個落實廉能政治、保障人民權益的機關，不負國人所託。

最後，再次感謝各位委員的審查與指教，敬請支持，謝謝大家。

被提名人李光章書面資料：

總統咨請立法院同意陳永興、王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬、陳景峻、彭紹瑾、葉宜津、林麗瑩、侯廷昌、李光章、林文程、賴鼎銘、邱駿彥、徐光蓉、邱泰源、賴振昌、莊勝榮、吳梓生、王志誠、Iban Nokan、林佳範、許有為、趙卿惠 27 位為監察院第七屆監察委員，並以陳永興為院長兼任監察院國家人權委員會主任委員、王榮璋為副院長；王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬 7 位適用監察院組織法第 3 條之 1 第 1 項第 7 款資格案口頭報告

監察院第七屆監察委員被提名人李光章列席立法院第 11 屆第 5 會期第 2 次全院委員會口頭報告

115 年 8 月 18 日

主席、各位委員、各位女士、各位先生：

站在莊嚴的國會殿堂，心中充滿感激、敬畏與責任。首先要感謝大院安排今天的審查會，讓我有機會報告個人的理念與想法，敬請各位委員不吝指教。

我出身農家，窮與苦是少年時期最深刻的記憶。他們就像二個嚴格的家教，教導我惜福、簡樸、堅毅的功課。

四十年的公職生涯，從參與外交到推廣人權、深化民主，我始終秉持依法行政、誠信負責的態度；並深刻體認，權力的基礎，源自人民的信任，參政的目的，在守護人民的幸福。這是我對監察權與人權政策的核心理念，也是我願意接受提名、承擔責任的初心。

監察院為憲法所定最高監察機關，監察委員是廉政與人民權益的守護者。其價值在於它能否做到超越黨派，依法獨立行使職權，不因政黨而有差別，不因權勢而有例外。若蒙大院同意擔任監察委員，我將努力推動三項改革：

一、建立更透明且一致的監察制度。包括：研訂調查案件選案及立案的原則；適度公開重大案件立案或不立案的理由；定期公布案件統計及追蹤制度性缺失改善成果，讓監察權接受人民的檢驗。

二、打造科技化的「開放監察」機制。善用數位科技分析海量的陳情與申訴資料，以及早發現系統性治理風險，並擴大邀請公民團體、吹哨者及學者專家參與諮詢，建立廉政風險預警機制，讓監察工作從事後糾正，逐步提升為事前預防，協助政府減少違失、提升治理品質。

三、強化人權保障及社會對話。包括：結合監察權與人權保障職能，逐步落實「國家人權行動計畫」，讓人權守護有溫度；系統化整理國際人權審查結論性意見，促請行政院督導成立跨部會協調機制，逐項列管改善，以彰顯臺灣「亞洲人權典範」形象。

近年社會對監察院存廢有不同意見，我尊重各種改革主張，以及未來如經修憲所作的制度選

擇。但我始終相信，人民真正在意的，不是監察院的存廢，而是期待一個能讓「人民安心，官員用心」的有效監督。制度可以改革，組織可以調整，但監督課責不能停擺，民主制衡不能削弱。

如果有幸擔任監察委員，我將超越黨派，秉持公正、客觀的立場，以相同法律標準行使監察職權，不會有雙重標準，也不會選擇性辦案。我將勇於監督，勇於改革，努力讓監察院成為一個落實廉能政治、保障人民權利的機關，不負國人所託。

最後，再次感謝各位委員的審查與指教，敬請支持，謝謝大家。

主席：謝謝李被提名人之說明。

現在進行委員詢問，首先請蔡委員春綢詢問。

蔡委員春綢：（11 時）主席、各位同仁，大家好。有請李被提名人。

主席：請李被提名人。

李光章被提名人：委員好。

蔡委員春綢：你好。首先恭喜你獲得總統的提名。

李光章被提名人：謝謝。

蔡委員春綢：社會大眾長期對於監察院總是感覺辦案效率不好，有選擇性立案、雙重標準等質疑，外界也經常詬病特定的弊案停滯不前，而某些案件卻火速調查，甚至重啟調查，這使監察院已經失去人民的信任。台灣民眾黨對於監察院的存廢雖然有明確的修憲改革訴求，但今天站在國會職權及替人民把關的立場，本黨團仍然堅持要實質的審查。監察職權講求超越情誼、體面無私及外部要究責，我們提醒李被提名人，如果能夠獲得立法院同意出任監委，能將你數十年的涉外歷練轉換為守護國家的法制，也能夠督促行政機關與公務人員恪守廉政、杜絕弊案，不要官官相護，成為一個堅定的力量。

李被提名人長年任職於外交體系，外交資歷及社會經驗非常豐富，我相信你應該很清楚，上個禮拜我國駐瑞士臺北文化經濟代表團日內瓦辦事處的李冠德處長，遭爆涉嫌濫用公帑、報假帳、職場霸凌等，外交部已要求李冠德返國配合相關調查程序以加強釐清案情。請問李被提名人，如果今天從監委的角度，你認為該不該調查？你自己會不會參與甚至主動申請調查？你對這個案件會如何公平、公正來處理？

李光章被提名人：謝謝委員的提問，對於日內瓦辦事處李處長這件案子，政府、外交部都有很多明確的規定，如果他真的涉有不法，當然要立案調查，在沒有充足的事證確認、證明他違法之前，應該給他充分說明的機會。

蔡委員春綢：這是你的回答。

李光章被提名人：是，如果有事證、經過行政調查，那麼我如果擔任監察委員，我會立即函詢外交部釐清事件的始末及處理的經過，以研判這個案子是不是應該立案調查。雖然調查不代表他就確實有違法失職的情形，但是調查是應該的，監委的責任就是要整肅官箴、維護公務紀律。

蔡委員春綢：好，希望你說得到、做得到。

李光章被提名人：當然。

蔡委員春綢：再請問一題，如果你通過立法院同意出任監委，你如何將近 40 年的涉外歷練轉化為

守護國家的法制？督促外交業務、財務管理、公物使用、資安的風險、職場的管理還有館務運作等不同面向都要廉政、防止疏失及違規的發生，你會怎麼處理？

李光章被提名人：我從事外交工作 40 年，從基層的薦任科員開始，每一個職級我都擔任過了，所以對於同仁會遭遇什麼困難、他可能會在哪裡有疏失，在旮旮旯旯的地方，我多多少少可能比一般同仁要深入，如果我擔任監察委員，我會充分運用行政的職權，一方面監督，更重要的不是事後去糾正、去彈劾，而是在事前看見問題，預防它的發生，我們的職責是要協助政府減少違失，讓有限的監察資源能夠用在處理重大的弊案、重大的人權侵害事件。所以剛剛委員有提到館務、資安等行政管理這部分，我想這部分，幾乎管理面這類包括發電報、做會計帳，我都做過了。

蔡委員春絹：好，謝謝，看你講得這麼有信心，我對你也很有信心。本席對於外交人員長期在第一線為國家拚外交、服務國人，在此肯定你的辛勞及你的專業，支持外交人員為我國在國際社會的發展空間打拚，因為健全內部管理還有人權保障是外交戰力的基礎。再來我要問的就是涉及憲政體制改革還有功能的重組，我們台灣民眾黨主張廢除監察院，這不是放棄監督，而是要讓調查、彈劾、審計、人權還有廉政業務回歸更具民主正當性跟權責相符的架構。本席也很肯定你在問卷的第一題中深入比較歐美各國的制度，我要請問未來憲政改革如果朝向廢除監察院的方向推進，對於監察院的調查、彈劾、審計獨立、人權保障還有陽光四法的申報，能不能請你進一步的把這個制度的設計講得更清楚一點？應該要由誰來負責？

李光章被提名人：非常謝謝委員的提問，我想我有兩點淺見：第一，我們的確可以借鏡歐美的制度；第二，啟動修憲前，也許大院也可以委請監察院提出專題報告。因為我參與對歐工作 15 年、對美工作 17 年，其中有 7 年我派駐在紐約跟華盛頓，我比較了歐美這兩種制度，如果我國要修憲，以我個人初步的淺見，監察權部分，我認為可以參考美國的模式，人權保障部分可以參考歐洲 Ombudsman 的制度，那麼對於陽光四法，我想可能可以考慮成立獨立的廉政治理委員會，不要再隸屬於任何機構之下，來獨立行使職權。如果委員允許，關於剛剛委員垂詢的美國監察權的運作，我用一分鐘把它報告完畢。美國對行政機關的監督，可以分為內部行政機關監督跟外部國會的監督，是雙軌制，第一線行政機關監督是設在聯邦 75 個部會裡面，有 75 個 OIG（Office of Inspector General），我們中文叫督察長辦公室，部會都有這個，負責第一線的查弊，接受吹哨者的檢舉，所以監察權有一部分分散在行政部門；國會則是負責第二層跟第三層，第二層部分是在國會裡頭設有三個超黨派叫 Nonpartisan Congressional Support Agencies 來協助提供 legislative assistance 即立法協助，這三個機關第一個叫做國會預算處，第二個叫國會研究處，第三個最重要，叫做政府問責處 Government Accountability Office，它的責任是在評估政府的績效，同時要去檢討制度有沒有缺失，這是國會透過這三個獨立的機構來審查，來做第二層次的監督；第三層次是國會議員透過各個專門委員會包括國防、外交、內政、House Committee、Oversight Committee 監督委員會做跨部會的監督。

蔡委員春絹：好，對於你提出這樣的一個規劃，我個人覺得你真的功課做得非常好，而且提出很前瞻性的一個看法，我也給予肯定。因為監察委員承擔憲政監督跟人民託付的重責大任，監察委員本來就應該扮演現代御史的角色，以面對行政機關的違法及失職；監委更應獨立調查，對於

失職公務人員、官員提出彈劾、糾正，還有對行政官員所屬部會提出糾正案。以上。

主席：謝謝蔡委員。

下一位請羅美玲委員詢問。

羅委員美玲：（11 時 10 分）謝謝主席。有請李光章被提名人。

主席：請李被提名人。

李光章被提名人：委員好。

羅委員美玲：你好。立法院近日進行監察委員被提名人的審查，很多被提名人最常被問到的議題就是監察院存廢的這個問題，要監察委員表態，在野黨甚至說監察院是酬庸院。在野黨說要廢監察院，我們都知道廢監察院以前必須要先修憲，可是我們發現在野黨對修憲這個議題一直都不提，口中卻嚷嚷說要廢監察院，真的讓外界覺得這是在打假球。

被提名人，我看到您在自傳裡面特別提到監察院確實需要改革，但是改革不應以癱瘓制度作為代價，我對這句話非常地有印象。就在野黨這次對於人事案也許會有一些杯葛等等，您是不是也覺得不認同呢？

李光章被提名人：剛剛委員提到，監察院需要改革，不應以癱瘓制度作為代價，這是我始終如一的看法。要廢除監察院，社會有很多不同的意見，我都尊重這些不同的主張，以及將來透過修憲所做的制度性選擇。但是國人也在問，監察院在修憲、廢院之前要怎麼運作，難道就讓它空轉嗎？我想空轉絕非全民之福。我們在日常生活裡最關心的，生病去醫院，如果治理公衛問題有困難，是不是應該強化醫院的功能、強化醫師方面給他更多的資源來把公衛疾病治好，而不是把醫院關了？治安不好，要給警察更多資源、更多裝備讓他打擊犯罪，不是把警察局關了；學生成績不好，不是把學校關了，而是要幫助老師、給他更多資源，讓學生的成績更好。同理，監察院也一樣，如果大家認為它功能不彰，不管這是不是完全符合事實，監察院作為國家最高的監察機關職司風憲，他要悉心檢討，如果覺得外界有誤解，那就要設立發言人制度，及早回應社會的關切、說明清楚，當然更重要的是要以更負責任、更好的成效來回應社會期待。

羅委員美玲：OK，了解。被提名人的意思就是說監察院的存廢其實可以討論，可是在還沒有修憲、監察院還沒有被廢除以前，其實它就是一個憲政機關。

李光章被提名人：是。

羅委員美玲：所以它還是要有它的功能，它的運作其實還是要維持。如果大家都覺得監察院功能不彰，那我們就來修憲吧！就是這個樣子。可是目前它畢竟還是憲政機關，我們還是必須維持它的運作。

再來還有一點，因為我有看您的自傳，知道你剛剛自我介紹的時候有很多 point 並沒有提出來。您在自傳當中有提到，監察院的調查權本質上屬於問責導向，它的核心任務在於透過糾彈與糾正，追究公務人員違法失職，這是監察院的主要功能，重在究責。可是立法院的調查權與質詢權屬於政策監督導向，就是看看制度設計是否失當、政策執行是否到位以及預算配置是否合理，這是立法院的權責，並非對個別官員的違失責任來做究責，所以立法院是重在問政。

李光章被提名人：是。

羅委員美玲：我看您的自傳裡面有特別提到這一點。可是很可惜的就是，兩者之間長期以來在制度

化分工和協調方面有一些重複調查或資源浪費的地方，所以監察院一直有被質疑。您的意思就是說，監察院是搞不清楚自己的角色嗎？因為是監察院的角色被質疑，所以您會覺得監察院確確實實有一些缺失在，所以進到監察院之後，您也希望能做一些改革。

剛剛我聽到您回答其他委員問題的時候有提到，我們可以來參考歐美的制度。當然，歐美的制度和我們憲政體制的設計可能會有一些不太一樣的地方，尤其您在自傳裡面有特別提到監察院和立法院在權責上的不同，您覺得歐美制度這樣套用上來的話，能夠真正改革監察院的功能嗎？可以就這個部分稍微說明一下嗎？

李光章被提名人：是，非常謝謝委員的垂詢。我想，監察院的調查權和立法院的調查權是基於兩院的憲政職權所延伸出來的兩種調查權，兩者可以針對同一個事件進行調查，但是它的憲法目的和法律效果是有明顯區別的，所以我們可以把這兩種調查權定位為功能互補、目的有別的並行權限，這是我個人的看法。我想，監察院調查權主要是服務於監察權，它的核心任務就是追究公務人員違法、失職，透過糾正、彈劾來維護官箴和公務體系的紀律。立法院的調查權是要服務立法權，立法院的職責就是立法、修法、審查預算、審議條約、行使同意權以及政治問責、政策監督，所以它是一種民主課責的輔助性力量或輔助性權力，比較著重在政策的監督。當然，關於是不是可以借鏡歐美的制度，因為每一個國家有他的國情以及他的憲法體制，不能夠完全移植過來。

有人討論三權憲法好還是五權憲法好，我想五權憲法是國父匠心獨運的創見，但是經過七次修憲，也在實務運作上出現一些瑕疵，但是三權分立也不是完美的。不管三權或五權，我認為問題的根源常常是在人，所以在我們思考到底要廢院、修五權還是什麼的時候，我想我會比較建議國人不妨多做一些理性的討論，但是討論的焦點是不是可以把它從監察院有沒有用、該不該廢，轉向我們怎麼讓它更有用、讓它更能發揮功能，以及它怎麼被用，我想這是一個轉向，同時我也會建議朝野也可以考慮組成跨黨派的專案修憲小組，以釐定、釐清改革的目標，再透過包容參與的民主程序來完成這個工作，讓監察權能夠回歸到憲法或者國人希望它發揮的那個功能。

羅委員美玲：OK，理解。因為我有看您的自傳，我是看得很清楚，我覺得您對於監察院的未來其實有很多的想法，也希望能夠做改進，可是我有看到監察院像第六屆監察委員任內，一共糾正了 548 案、彈劾 249 人、收受人民訴狀 9 萬 3,457 件；第五屆也是非常的多。所以我就在想，像監察院有這麼海量的陳情，剛剛您有提到要用 AI 的方式來做處理，我在想這個部分，您是不是可以說明一下？像過去像第六屆有高達九萬多的案件……

因為時間的關係，不好意思，有機會，我們就私下再討論。

李光章被提名人：是。

主席：謝謝羅委員的詢問。

下一位請廖偉翔委員詢問。

廖委員偉翔：（11 時 21 分）謝謝主席。有請被提名人。

主席：請被提名人。

李光章被提名人：委員好。

廖委員偉翔：被提名人你好。我想要請教一下，你支不支持普發現金 1 萬元？

李光章被提名人：對不起……

廖委員偉翔：你支不支持普發現金 1 萬元？

李光章被提名人：在國家財政充裕、人民也有這樣的期待同時也符合法律的前提下，我是充分支持的。

廖委員偉翔：你充分支持？在符合法律的前提下，如果今天行政院和總統只是公布了，然後說要編到預算案裡面，直接用行政命令來發布，你支不支持？

李光章被提名人：它如果編製在預算內，我想預算也要送到立法院來審議，如果立法院審議也通過了，我想這就是有正當基礎的一個……

廖委員偉翔：這樣有正當基礎嗎？你確定？

李光章被提名人：因為預算經立法院審議通過……

廖委員偉翔：我跟你講一個大法官解釋，你聽完再決定你覺得支不支持。

李光章被提名人：是。

廖委員偉翔：釋字第 443 號解釋，涉及人民權利義務的重要事項，應以法律定之。也就是重大給付行政措施，涉及國家財政資源分配及人民受益資格認定，不應以行政命令或年度預算辦理，而是應該回歸法律保留原則，由立法院透過法律明定。你聽完這個解釋之後還要堅持你剛剛的說法嗎？

李光章被提名人：我想剛剛所提這個大法官的解釋有特別提到，應該以法律明定，我想這是一個更好、更周全的方式，但是剛剛的前提，我有講到財政充裕又是……

廖委員偉翔：但是大法官解釋已經這樣講了，它沒有界定到底財政充不充裕的狀況，這件事情大法官解釋就是講得這麼清楚，我就是想問你，你這樣子還是支持嗎？還是不支持？

李光章被提名人：支持普發現金只要適法，剛剛講的……

廖委員偉翔：對，要適法，所以現在要以法律明定而不能以行政命令和預算案辦理，你支不支持這個觀點？

李光章被提名人：如果它……

廖委員偉翔：不應僅以行政命令跟預算案辦理，應該要回歸法律，你支不支持這個論點？換言之，如果它只是用行政命令或者是預算案，你就是不支持，對吧？

李光章被提名人：我想如果是今年普發，以後每年都要普發，一定要立法；如果今年普發，明年不一定普發，這是一種……

廖委員偉翔：不是這樣子，以往也都有相關的條例，要制定條例來發，依條例也可以當年度發，這就是為什麼這個解釋是這樣寫嘛。所以被提名人覺得呢？你可不可以明確的回答本席？

李光章被提名人：因為我對於這個沒有深入研究，不過如果憲法法庭有做這樣的解釋，通常憲法法庭的解釋具有終極效力。

廖委員偉翔：所以你會支持憲法法庭的解釋？

李光章被提名人：是。

廖委員偉翔：換言之，如果行政院只是以行政命令跟預算案辦理，你是不支持的？

李光章被提名人：預算案經過立法院通過，我想應該……

廖委員偉翔：沒有，針對這件重大事件，我剛剛用大法官解釋的角度來看，我希望你可以公正、客觀，這個很重要。

李光章被提名人：如果預算案未經立法院通過，當然是不可以。

廖委員偉翔：不是，如果它都不能編在預算案了，送進來立法院，立法院要怎麼審？如果這個是重大影響到國家相關財政資源分配跟人民受益資格的認定，對啊！您可不可以具體一點？因為時間有限，監察委員要公正、客觀、專業，這個我想是全民和立法院要檢驗的事情。

李光章被提名人：我應該再深入去了解、深入去調查，我還不清楚相關的法律，不管是財政紀律法、預算法，到底是怎麼規範的，我想應該……

廖委員偉翔：所以這題你沒辦法明確回答，你不清楚？

李光章被提名人：我沒辦法明確回答，很抱歉。

廖委員偉翔：好。再來，你的自傳我拜讀過，你寫：民主、人權、廉政是臺灣接軌國際、推動價值外交的基石。你也說：政治的本質是守護人民的幸福。我覺得寫得很好，但既然你說你深懷理想，而民進黨過去要廢掉的也就是你今天要爭取的位子，陳菊院長在 2020 年上任的時候，親口說期許自己是最後一任監察院長，完成任務後光榮離開。提名你的賴清德總統，2016 年在臺南市長任內被監察院彈劾的時候，話說得更重，他說監察院為政治服務、向黑金屈膝。今年 6 月柯建銘總召也公開說，廢除監察院一直都是民進黨的政策。一個被執政黨判了死刑的機關，現在這個黨的總統提名你當委員，我想問一題，你簡單回答就好，就一翻兩瞪眼，你支不支持廢除監察院？回答支持或者不支持就好，不用申論。

李光章被提名人：是，我支持廢院不廢權。

廖委員偉翔：你支持廢院不廢權？

李光章被提名人：是。

廖委員偉翔：好，你支持廢院不廢權，那你不就是在打臉過去民進黨的主張嗎？

李光章被提名人：我不知道有沒有打臉他們，但這是我的想法。

廖委員偉翔：這是你的想法？好，謝謝你的立場。再來請教一題現在進行式，民進黨在野的時候喊得很大聲，2012 年民進黨立法院黨團提出財政收支劃分法修正草案，賴清德總統是提名你的總統，他是當年的臺南市長，還親自具名聯合聲明要求修這個法，白紙黑字寫著：政府失職、人民受苦。但是執政之後呢？行政院長卓榮泰在 12 月 15 號宣布不副署，這是行憲以來第一次行政院長拒絕副署立法院三讀通過的法律案，這部法律到現在還卡在公布階段，生不了效；立法院去年 12 月已經決議把不副署的這個案移請監察院彈劾，監察院拖了七個多月，在今年 8 月 4 號回復說不予立案調查，但連一個理由都沒有附上，這就是這一屆監察院的態度：專打小蒼蠅，不敢打老虎。

賴政府已經執政兩年多，到昨天為止，就有七個立法院通過的法律案，包括最新攸關兒少權益及兒少成長的臺灣未來帳戶條例，行政院也打算不副署、不執行。請教被提名人，民進黨在野的時候堅持要修，執政後又不副署，讓國會三讀通過的法律生不了效，這有沒有違法失職？行政院長既然已經違反憲法第三十七條及第七十二條所賦予的職務義務，請問有沒有瀆職的問

題？如果你擔任監察委員，敢不敢對行政院長立案調查？敢或不敢？

李光章被提名人：是，我想這個問題分兩個層面來看，一個是行政違失、瀆職……

廖委員偉翔：沒有，我就問你敢不敢立案調查？

李光章被提名人：是，敢。

廖委員偉翔：敢？

李光章被提名人：是。我想法律生效後，行政機關有執行之義務，如果行政機關長期不執行，又沒有說明為何不執行的正當理由，監察院依法當然應該啟動調查。

廖委員偉翔：所以你會敢於調查而且主動調查嗎？

李光章被提名人：是。

廖委員偉翔：好。再來，你的自傳引用了金恩博士的話，表示任何地方的不公不義，都是對於所有地方正義的威脅。你在自傳中也說要重建國人對於監督跟問責制度的信任，最簡單的檢驗我想就是不挑案子辦，所以我也一件一件問，你不用申論每一題，你只要回答我你會辦不會辦、敢辦不敢辦，好不好？

第一題就是前民進黨秘書長吳乃仁案，台糖售地案的背信罪定讞，至今還欠台糖 1.7 億，然後他居然提出每個月還款 5 萬元，1.7 億不含利息要還近 300 年。被提名人，這不是一般的私人債務，這是有關於國營事業還有全民的 1.7 億，所以我要問的不是司法而是行政責任。欠 1.7 億，然後拘提撲空，管收 12 天就放人，然後還款方案還要 300 年才還清，經濟部跟台糖的追債作為有沒有失職？何況 2005 年案發的時候，現在的賴清德總統還說如果吳乃仁涉及不法，他願意以政治生命擔保，然後退出政壇，這個案子基本上是現在的總統擔保過的，錢是全民的，這種案子監察院該不該主動調查？你查不查？敢不敢查？

李光章被提名人：我想監察委員應該超越黨派、獨立行使職權，不能選擇性辦案，但是為什麼過去幾十年來社會對監察院都有選擇性辦案的質疑，我個人認為……

廖委員偉翔：沒關係，被提名人只要回答你的態度和你的立場就可以了。

李光章被提名人：因為這個問題非常重要，我想借委員 1 分鐘時間讓我把它說一下。

廖委員偉翔：您剛剛有回答其他幾位委員，我大概都知道你的論述，我只是想要很具體的讓你在這裡許下承諾，如果未來你有機會擔任的時候，你是辦或不辦？敢辦不敢辦？

李光章被提名人：如果我擔任監察委員，我會立即函詢相關主管機關、約詢官員，了解案情的始末跟他們處理的經過，作為是否立案調查的依據。

廖委員偉翔：好，謝謝。

主席：謝謝廖委員。

何欣純委員之質詢以書面提出，列入紀錄，刊登公報。

委員何欣純書面詢問：

針對李光章先生被提名為監察院第 7 屆監察委員一案，本席肯定被提名人曾歷任駐荷蘭代表、駐美副代表、駐紐約處長，及現任臺灣民主基金會副執行長等職務及經歷，公職生涯長達 40 年，熟稔國際外交、多邊公約與民主倡議。為促使監察院國家人權委員會更有效落實國際人權公約之在地化監督，並借重其涉外實務與公民社會合作經驗，特提出三點具體質詢，敬請被提

名人具體答覆。

一、如何運用國際多邊公約實務經驗，深化「兩公約」等國際審查結論性意見對行政機關之實質監督？

我國雖非聯合國會員國，但多年來透過自主落實公約並建立「在地國際審查模式」，邀請國際專家來台審查國家人權報告。然而，國際人權專家所提出之「結論性意見」，常遭各行政機關視為參考性質，落實進度緩慢且流於形式化應付。

被提名人長年深耕國際外交，熟稔國際規範實踐與跨國政府運作。請教被提名人：未來進入監察院後，將如何建立制度化的後續追蹤與專案調查機制，將各項公約之結論性意見轉化為具體的糾正、糾舉或修法建議案，實質督促行政體系依據國際人權標準改善施政？

二、如何借鏡歐美《巴黎原則》獨立人權機構之運作經驗，強化國家人權委員會的國際接軌與評鑑效能？

監察院國家人權委員會係依循聯合國《巴黎原則》（Paris Principles）所設之國家級人權機構（NHRI）。被提名人曾派駐荷蘭、美國等成熟民主國家，對歐美各國獨立人權組織與監察使（Ombudsman）之運作制度應熟悉並有一定程度之了解。

請教被提名人：依您長期觀察，當前台灣國家人權委員會在組織獨立性、調查權能及公眾溝通上，與國際頂尖標準相比尚有哪些落差？未來如何運用既有之國際外交網絡，協助監察院深化與全球國家人權機構聯盟（GANHRI）等國際組織之交流合作，提升台灣人權治理之國際能見度？

三、如何借鏡臺灣民主基金會之民間網絡，強化監察院「獨立人權評估報告」之草根參與及國際串聯？

被提名人曾任臺灣民主基金會（TFD）副執行長，該會核心任務即為串聯國內外非政府組織（NGO）與民間團體。惟監察院國家人權委員會依《巴黎原則》撰寫各公約之「獨立評估報告」或進行專案調查時，常遭公民團體指官方色彩過重、未能充分納入在地弱勢聲音。

請教被提名人：未來如何將在民主基金會累積之公民社會溝通與合作經驗導入監察院，建立常態化、制度化的民間諮詢管道，確保人權監督工作能兼顧草根弱勢之真實處境，並有效向國際社會呈現多元客觀的台灣人權現況？

主席：下一位請魯明哲委員詢問。

魯委員明哲：（11 時 32 分）謝謝大會主席。有請李被提名人。

主席：請李被提名人備詢。

李光章被提名人：委員好。

魯委員明哲：你好。我特別看了一下你的經歷，我覺得確實要特別謝謝你，過去 40 年在我們最艱困的外交單位，不管是在國內，甚至在第一線，這非常非常地辛苦，也看到你從最小的科員做起，最後做到大使，也擔任過掌管整個外交部的主秘。我想請問一下這個緣分，你能夠站在這裡被提名，是你自己推薦還是有人舉薦，大概是怎麼樣？這是很單純的問題。

李光章被提名人：我接到徵詢。

魯委員明哲：什麼？

李光章被提名人：接到前輩、長官的徵詢。

魯委員明哲：你有沒有自己去爭取？

李光章被提名人：沒有。

魯委員明哲：這表示你的名望受到肯定。我想監察委員是過去的御史大夫，甚至我們覺得是包青天那種感覺，事實上在這麼多年來，我發覺整體監察院的公信力，如果你不否認的話，我是覺得在人民的心中，整體的公信力是慢慢地減損。

我們來討論真正的監察委員，我覺得第一個，你剛剛講了很多次，就是超越黨派，也不光是藍綠，其他顏色都一樣；第二個是對事情客觀、理性；最後第三個是自己要清廉、正直。那這三個方面，你自己有沒有覺得現在監察院的這面招牌讓人民覺得公信力每況愈下，你有沒有跟我的感受一樣？應該要超越黨派，可是有很多事情的處理到底有沒有黨派的介入？第二個是機關的形象，這幾年看到大量知名、特定黨派的政治人物、政治立場鮮明的人不斷地陸續接任院長、秘書長，甚至連重要的職務都曾經由特定黨派的人選進駐高層，這對人民會產生什麼樣的影響？你覺得這樣的情況適不適合？政黨色彩非常、非常明顯，而且過去的言論也非常、非常……不管是偏向任何一方的人，任其掌舵監察院，甚至是做秘書長等等事情，因為你要做監察委員就要理性判斷嘛，你要公正說出來，你覺得這個對於機關是正面還是負面的？

李光章被提名人：社會對監察院有很多批評，說它看顏色辦案。我想我在大學畢業以後，40 年公職期間從來沒有參加過任何政黨活動，我想我的信念就是公職為人民服務。剛剛委員有提到接到徵詢，其實我接到徵詢後第一個問自己的問題就是我應該接受這個提名嗎？為什麼我願意接受這個提名？我甚至到教堂去禱告，聽到一個聲音說「這事出於我，你不必驚慌」，所以我願意接受這個提名，也謝謝委員的垂詢，我想藉著這個機會說一下我心裡頭的話。

在我 40 年的外交生涯中，我走過烽火連天的亂邦，也參加過冠蓋雲集的盛會，最令我難忘的是小人物在大時代裡的笑聲與淚痕，他們的笑與淚提醒我們，政治的本質是在守護人民的幸福，這就是我參與的初衷，所以所謂的政黨色彩與是不是有接受酬庸？對我來說是「沒有」。

魯委員明哲：我想請教一下，因為剛剛談到一個最重要的問題，在選擇辦案上，監察委員在選擇立案、辦案的方式，讓我覺得有很多偏頗。早期可能也一定有這種狀況，都是偷偷摸摸地做，這種感覺比較多，現在則是明目張膽地去做。

我想聽聽看你的意見，有關辦藍不辦綠，居然在監察委員陳師孟口中公開表明「老子就是辦藍不辦綠」，然後要為特定人士平反，對於自己不喜歡的總統要重新去怎麼弄他。另外一位高委員，居然到報章媒體……反正他們也什麼都不怕，因為你真的成為監察委員進去之後就是你最大，你自己獨立辦案，你說什麼算什麼，你什麼都可以去做，連三、四十年前的事情也拿去辦，但是我覺得超然公正跟超越黨派是對一位監察委員的基本要求。

現在我們發覺最大的問題，我看你在第一點有提到，你有三大政見：首先第一個，你們監察委員未來會被動接案，包括一般民眾的陳情跟機關的移送，這是被動的，就看怎麼分案。但是自動辦案、自動調查、自己選案這中間的學問就很大了，如果你沒有很公平地自持那把秤、沒有顏色的話，這麼多案子你可以一直去選那些很奇怪的。你覺得對於這兩位，他們應該算是你的前輩，因為你是公務人員出來的，所以我覺得不受政黨輪替的影響，就是依法行政。你對於

像這樣的辦藍不辦綠，未來這應該不是你的典範吧？你覺得他們這樣的做法怎麼樣？請你以監察委員的立場給一個理性的評價。

李光章被提名人：我想，當然不能看顏色辦案，我個人與其去看個案，我比較傾向去看一個制度，因為監察院被質疑選擇性辦案，這也不是過去這幾年才有的事，而是過去幾十年來的事。我認為選擇性辦案這樣的質疑，與其歸因於人的因素，如某某人、那個人、這個人，不如我們看看監察院的立案派查準則這個制度是不是有問題。我去研究了一下，目前監察院的立案派查準則裡面列了十二項應予調查的事由，其中所稱要調查的，有很多都是情節重大者、影響嚴重者，這種形容詞是不確定法律概念，往往會給監察委員極大的裁量權，這就是他自由心證、選擇性辦案的一個制度性原因。社會上對檢察官起訴裁量的濫權也有很多批評，但是這個裁量基準是以法律明文規定，而監察院這個立案準則是一種監察院的內規，所以在法律的明確度、裁量的準確度都有不足。

魯委員明哲：好，謝謝被提名人。其實我很願意有時間給你講，不過，畢竟時間有限，因為我還有一個問題……

李光章被提名人：是、是。

魯委員明哲：這最近也是社會非常關注的一個議題。其實駐外單位、外交單位很艱困，我是非常感謝我們駐外的外交人員，首先，我要講感謝，但是發生了一些問題，不管是人事管理的問題、霸凌的問題，甚至有一些可能違法的問題，我們要面對。現在你正好有一個角色扮演的差距，因為過去你做過外交部的主秘，未來可能要做監察委員。就外交部發生這樣一個重大事件，甚至前幾天有做一個統計，2024 年霸凌事件大爆發，今年已經有 8 件檢舉且正在處理的事情。在過去的外交部主秘角色，我不開玩笑講，就能遮掩多少就遮掩多少，最好外面都不知道，你現在要變成監察委員，對外交部的事情，坦白講，你只有曝光，這兩個角色的扮演是完完全全不一樣，在這樣一個情況之下，但是你最大的一個優勢是你自己本身做過外交人員，你剛剛說了，要怎麼查出問題在哪裡，應該可以最有效率，畢竟駐外單位有點像軍隊的獨立班哨，說真的，做得好的很好，但做得有問題的時候，天高皇帝遠。

只剩最後 15 秒，你回答一下吧！

李光章被提名人：是。做為駐外人員，在海外處理很多複雜的工作，在高壓環境下面，我們當然能夠體會他應該要怎麼跟同仁合力來做事情。而對於這些不法的事情，我想第一個動作應該去函詢外交部，來了解這個案情的始末還有他行政調查的結果，我們再根據這個結果來判斷是不是應該要立案、約詢官員、要不要懲戒違失。

魯委員明哲：好，謝謝。

主席：謝謝魯委員。

報告全院委員會，對監察委員被提名人李光章詢答部分到此為止，謝謝李被提名人列席答詢。

上午會議進行到此為止，下午 2 點 30 分繼續開會，進行對監察委員被提名人林文程之詢問。現在休息。

休息（11 時 43 分）

繼續開會（14 時 30 分）

主席：報告全院委員會，現在繼續開會。

審查監察委員被提名人林文程之資格相關事項，請被提名人林文程先生說明，時間為 5 分鐘。

林文程被提名人：主席、各位委員、各位女士、各位先生。首先感謝大院安排時間審查本人的提名案，本人於民國 45 年出生於臺南縣七股鄉一戶農家，家境不富裕，父母樂於助人，在村中有善人之稱。父母親不識字但重視教育，辛苦撫養 10 位小孩，俱皆成人，在各行各業貢獻社會。本人大學就讀政治大學外交系及外交研究所，大學畢業及服完兵役後，隨即考上外交特考，於 1982 年 7 月進入外交部服務，1983 年考取教育部公費留考獎學金，乃於 1984 年 6 月底離開外交部公職生涯，負笈美國的佛萊契爾法律外交學院攻讀碩士和博士，1993 年取得博士學位後返臺，1995 年 8 月 1 日進入中山大學服務。

在中山大學服務 24 年期間，曾擔任所長、中山大學美國研究中心主任及社會科學院院長等行政職務。期間共發表學術專書、中英文專書專章及中英文期刊論文一百多篇。2019 年 2 月獲中山大學聘為特聘教授至退休為止。

在學術界服務期間，曾擔任李登輝總統外交政策顧問 5 年、借調國家安全會議擔任諮詢委員、擔任台灣民主基金會副執行長和執行長、財團法人亞太和平研究基金會執行長，以及外交部、陸委會、教育部公費留考諮詢委員、海基會監事和顧問、考選部命題委員、國防部一些專案之顧問。

本人研究聚焦於國家安全、外交、兩岸關係、軍事，自認個人的專長和經歷對監察院監督國防部、外交部、國安局等單位可做出貢獻。

本人出任第六屆監察委員迄今，6 年均參加外交及國防委員會，並擔任 1 任外交及僑政委員會召集人、2 任外交及國防委員會召集人。此外，本人長期服務中山大學，對高等教育相當熟稔，因為本人長期在學術界服務，自認對於教育及文化議題也可作出貢獻。

由於臺灣在民主與人權上的亮麗表現，國際社會尤其是先進民主國家組團訪臺時，紛紛要求訪問監察院及提出合作的建議。本人自 2022 年起蟬聯監察院國際事務小組召集人 4 屆，期間爭取到國際監察使組織澳洲及太平洋分區 2025 年年會主辦權，以及爭取到監察院在伊比利美洲監察使聯盟與會資格，由觀察員升級為正式會員。本人自信對監察院的國際參與和國際交流合作可作出貢獻。

監察委員的最重要職責在於打擊貪腐、矯正政府違法失職，以提升政府效能，防範弊端，未來如能連任將繼續努力，力求減少政府貪腐和促進善治，並將繼續堅守外交及國防委員會崗位，監察外交部、國防部、退輔會、僑委會、國安局等單位，減少採購弊端、行政管理缺失及提升訓練效能。

監察委員的另一項重要職責在於保障人權，本人在擔任台灣民主基金會執行長期間，主要工作在於促進國內外民主和人權發展，也曾擔任過 1 年國家人權委員會委員，因此自認對人權的理念有相當深入了解。擔任第六屆監察委員期間，在接受人民當面陳情時，深深感受到陳情人

民將監察院當成他們尋求救濟的最後手段，所以一直自我期許以同理心，幫助民眾捍衛他們的權益。本人心中沒有黨派之分，只有國家利益，如能獲審查通過，這將是本人人生最後一份工作，必將全力以赴，以善盡監察委員的職責。

報告完畢，敬請委員指教，謝謝。

被提名人林文程書面資料：

總統咨請立法院同意陳永興、王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬、陳景峻、彭紹瑾、葉宜津、林麗瑩、侯廷昌、李光章、林文程、賴鼎銘、邱駿彥、徐光蓉、邱泰源、賴振昌、莊勝榮、吳梓生、王志誠、Iban Nokan、林佳範、許有為、趙卿惠 27 位為監察院第七屆監察委員，並以陳永興為院長兼任監察院國家人權委員會主任委員、王榮璋為副院長；王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬 7 位適用監察院組織法第 3 條之 1 第 1 項第 7 款資格案口頭報告

監察院第七屆監察委員被提名人林文程列席立法院第 11 屆第 5 會期第 2 次全院委員會口頭報告

115 年 8 月 18 日

主席、各位委員、各位女士、各位先生：

本人於民國 45 年出生於台南縣七股鄉一戶農家，家境不富裕，父母樂於助人，在村中有善人之稱。父母親不識字但重視教育，辛苦撫養十位小孩，俱皆成人，在各行各業貢獻社會。本人大學就讀政治大學外交系及外交研究所，大學畢業及服完兵役後，隨即考上外交特考，於 1982 年 7 月進入外交部服務，1983 年考取教育部公費留考獎學金，乃於 1984 年 6 月底離開外交部公職生涯，負笈美國的佛萊契爾法律外交學院攻讀碩士和博士，1993 年取得博士學位後返台，1995 年 8 月 1 日進入中山大學服務。

在中山大學服務 24 年期間，曾擔任所長、中山大學美國研究中心主任、及社會科學院院長等行政職務。期間共發表學術專書、中英文專書專章及中英文期刊論文一百多篇。2019 年 2 月獲中山大學聘為特聘教授至退休為止。

在學術界服務期間，曾擔任李登輝總統外交政策顧問 5 年、借調國家安全會議擔任諮詢委員、擔任台灣民主基金會副執行長和執行長、財團法人亞太和平研究基金會執行長，以及外交部、陸委會、教育部公費留考諮詢委員、海基會監事和顧問、考選部命題委員、國防部一些專案之顧問。

本人研究聚焦於國家安全、外交、兩岸關係、軍事，自認個人的專長和經歷對監察院監督國防部、外交部、國安局等單位可做出貢獻。

本人出任第六監察委員迄今，6 年均參加外交及國防委員會，並擔任 1 任外交及僑政委員會召集人、2 任外交及國防委員會召集人。此外，本人長期服務中山大學，對高等教育相當熟稔，教育及文化議題也可作出貢獻。

由於台灣在民主與人權上的亮麗表現，國際社會尤其是先進民主國家組團訪台時，紛紛要求訪問監察院。本人自 2022 年起蟬聯監察院國際事務小組召集人 4 屆，期間爭取到國際監察使組

織澳洲及太平洋分區 2025 年年會主辦權，以及爭取到監察院在伊比利美洲監察使聯盟與會資格，由觀察員升級為正式會員。本人自信對監察院的國際參與和國際交流合作可作出貢獻。

監察委員的最重要職責在於打擊貪腐、矯正政府違法失職，以提升政府效能，未來如能連任將繼續努力，力求減少政府貪腐和促進善治，並將繼續堅守外交及國防委員會崗位，監察外交部、國防部、國安局等單位，減少採購弊端、行政管理缺失、及提升訓練效能。

監察委員的另一項重要職責在於保障人權，本人在擔任台灣民主基金會執行長期間，主要工作在於促進國內外民主和人權發展，也曾擔任過 1 年國家人權委員會委員，因此自認對人權的理念有相當深入了解。擔任第六屆監察委員期間，在接受人民當面陳情時，深深感受到陳情人民將監察院當成他們尋求救濟的最後手段，所以一直自我期許以同理心，幫助民眾捍衛他們的權益。如能獲審查通過，這將是本人人生最後一份工作，必將全力以赴，以善盡監察委員的職責。

主席：謝謝林被提名人的說明。

現在進行委員詢問。

許委員智傑之詢問以書面提出，列入紀錄，刊登公報。

委員許智傑書面詢問：

案由：本院委員許智傑，就「監察院存廢議題」，特向監察委員林被提名人文程提出質詢。

說明：

近年我國「廢除監察院」的討論再次成為焦點。在野黨部分立委主張透過修憲廢除功能重疊、被視為政治酬庸的監察院，並將調查、審計與人權等權力移轉至其他機關。然廢除憲政機關須循嚴格修憲程序，若未妥善處理權力歸屬恐影響法案監督與人權保障。

監察院為憲政機關，重大變革應循正當修憲與公民複決程序，核心關鍵在於「監察權、審計權與國家人權委員會」未來如何重整與轉移。監察院依法行使調查、糾正、糾舉、彈劾及審計職權，院內還設有國家人權委員會，並負責公職人員財產、競選經費及政黨財產申報等監督。

近來許多在野政治人物煽動癱瘓監察院，不論是否決全部監委人選、凍結監院運作，就被提名人認為這是否是違憲手段？若不修憲廢除，卻實質達成廢除目的，有何相關與在野乃至社會大眾溝通之見解？

依我國法律要廢除監察院必須修憲，但門檻極高，故立法院運作導致監察權空缺產生的職務空窗，放棄公務員貪瀆監督及人權保障等功能。林被提名人請就自身專業，提出監察院是否廢除，若不廢除其理由，若廢除理由為何？是否有相對替代方案。

主席：現在請李委員彥秀詢問。

李委員彥秀：（14 時 35 分）謝謝主席副院長。請被提名人林文程先生。

主席：請林被提名人備詢。

林文程被提名人：委員好。

李委員彥秀：被提名人你好。剛剛聽完你花了 5 分鐘的時間說明你過去的學經歷，還特別提到這是你人生當中的最後一份工作。你的學經歷非常優秀、非常完整，但是身為監察委員，特別是你

已經第二任被提名的監察委員，國人對於監察委員有既定的要求，也有一定的期待，不只是在人權上有所表現。總統府提名的理由是，你是現任監察委員，包括你剛才提到，你具國際關係的學養，又是國安會諮詢委員、智庫執行長，且過去長期關注外交及國防委員會相關的議題，但是國人對於監察委員的要求，包括行使彈劾權、糾舉跟審計權，這是目前國人對於公務員也好，監察院必須要有一定的功能。總統府特別還提到一個提名的理由，是國際交流事務多所貢獻，這可能是過去你的學經歷，但是我必須要提醒你，監察委員的本職是查案，並不是出國交流，我特別提一個數據，監察院預算的資料，從 110 年到 114 年，監察院出國的預算成長了 1.54 倍，也就是成長超過百分之五十以上，監察委員出國的次數高達 82%，赴外調查專案的預算卻減少 21%，譬如說國防外交部分，就國防採購的項目去國外考察，看別人買了多少，我們買貴了多少，我覺得這個是重點。但是我覺得這整件事情外界就有不同的想法，擔心會不會是假考察、真觀光？這個事情我覺得要提醒你特別注意。

在這次 28 名監委當中，有 7 名獲得總統連任提名，照理說，您就是總統心目中排名前七名的優秀、值得被留任下來的人選，我這樣講應該沒錯嘛！但是我用 KPI 數據來看，6 年內，你提出的調查報告總共是 115 件，彈劾只有 9 件，糾正只有 32 件，在 28 名現在卸任的監委當中，你是排名第 18 名，也就是排名在後段班。所以針對這個數據，我個人認為我很難用 KPI 去看出你的表現，這是第一點我對您的質疑，待會您可以一併的說明。

第二點，我更在意的就是您辦案的標準，在 109 年 12 月 28 日，您在監察院巡察行政院的時候公開質疑，當時總統馬英九是用「中華臺北」去參加 WHA（世界衛生大會），你當時就追究說，這個有可能會有秘密協商、在主權問題上做出重大讓步，所以用「中華臺北」這個名稱，我們應該要追究責任。從 109 年到現在為止，歷經了之前的陳水扁、馬英九、蔡英文等總統，蔡英文剛上任的時候，衛福部部長林奏延也是用「中華臺北」的名義去參加 WHA 的會議；現在 APEC，前一陣子楊珍妮去到蘇州，也是用「中華臺北」，不管在哪一個地點都是。所以當時你講的話，是不是有意識形態？過去歷任幾位去參與國際會議時，也是用「中華臺北」，你有沒有用同一個標準來質疑大家呢？

林文程被提名人：非常感謝委員的垂問，我先從你的第二個問題回答。

李委員彥秀：你簡答就好，因為我後面還有很多問題。

林文程被提名人：好。我非常感謝你提出「中華臺北」這個議題，我在行政院的書面資料、口頭質詢跟回到監察院的記者會裡面，從來沒有說我們不可以用「中華臺北」，後來我也質問中國時報的兩位記者，他說：「委員，我知道你沒有提出來，但是我們編輯主動把它加上去的」。

李委員彥秀：你用「中華臺北」，當時你的談話當中，其實歷任很多總統參加國際會議，不同的總統都有用「中華臺北」參加過，但是你當時提到可能有秘密協商，你手邊有沒有相關的數據資料顯示馬英九團隊裡面參加 WHA 有秘密協商、有矮化，有沒有數據？這是我對你的第一個質疑。第二個、對於你辦案的標準，藍綠是不是同一個標準？我有一點疑問。這幾年共諜案越來越多，從 109 年到 114 年，總共有 159 件案子被起訴，其中包括現役、退役軍人，軍人占了六成，滲透的狀況非常嚴重，滲透的對象從高階到低階都有，但是近期這三件，包括 113 年空軍中校、少校夫妻檔共諜案是第一件，當時你們有糾正國防部跟空軍司令部，還有國防大學，但是對於

國安高層只要求要檢討改進。接下來第二起是澎湖防衛指揮部的上士透過網路借貸吸金案被吸收成共諜，監察院再一次糾正行政院。最近一次是今年 7 月總統府的警衛，號稱「天下第一營」的憲兵 211 營共諜案，當時監察院連糾正都沒有。辦案的標準不一樣，或者是只辦小、不辦大，只辦低階、不辦高階，對於國安單位也好，對於國防部部長怎麼去帶，你們前面幾次都輕輕放過，只說要注意、保防意識要增加，就這樣輕輕帶過，連糾正都沒有。共諜案的責任永遠都只有查到下面，沒有查到上面，永遠上不了部長，而且彈劾的對象都是法院已經判決的，在我看來你們就是抄一抄法院的判決書，糾正、糾舉下面的人，上面的人連彈劾都沒有、連糾正都沒有，所以我看到這樣的成績單，叫我認為你可以、適合再擔任第二任的監察委員，我是有問號的。

林文程被提名人：謝謝委員垂問。第一個、有關我調查的案子有 120 件左右，因為我是聚焦在國防、外交事務上……

李委員彥秀：這些也是，共諜案就是國防、外交！

林文程被提名人：國防、外交這一方面。當然委員所提出對岸滲透我們軍隊這方面的事情，我是非常關切的，所以我過去調查的案子涉及到軍中間諜案的就有好幾件，而且我也曾經提出……

李委員彥秀：有好幾件，我剛剛已經提過你的成績單。我個人覺得你辦案的標準，大家看得清清楚楚。再來就是針對行政院長不副署，114 年 12 月 15 號憲政史上首次發生不副署，包括接下來，臺灣兒童未來帳戶也有可能是不副署。在回答問卷的過程當中，你認為這是憲法的爭議。院長行使副署的責任是必須的，但你個人認為這是憲法爭議，對不對？

林文程被提名人：憲法第三十七條規定，法律案需要經過行政院院長副署，需要經過行政院院長副署的意思就是他也可以不副署，就好像美國的法律在國會通過以後，必須要總統簽署……

李委員彥秀：你不用跟我玩文字遊戲，這是憲政史上的第一次。你的問卷直接把這件事情回歸到憲法法庭，你認為應該讓憲法法庭去處理。但是我要提醒你，憲法法庭處理的是法規性的合憲，它只能回答合憲或不合憲，監察院處理的是公務人員有沒有違法失職，那是兩件事情。照你這樣回答，我的認知就是你認為院長是沒有失職的，如果你這樣回應的話。今天院長拒絕副署在野黨通過的法律案，如果你也認為院長沒有失職，對於你這樣的認定，我覺得國人都會看在眼裡。包括去年立法院提出反廢死跟核三公投這兩個議題，你在問卷當中就先回答，實在沒有必要再花經費辦理公投，而你接下來又寫，監察院對於中選會的監督應該著重於合法性跟行政責任，不應該做出政治評價，但是在我看來，第一句話你說沒有必要花錢做公投這件事情，你就是先回應了政治評價，你是先有政治意識在裡頭才回答說要重視合法性跟程序性。所以在我看來，你就是先有結論、先有顏色、先有不同的標準，才來做你這個監察委員。

林文程被提名人：跟委員報告，第一個，我們的刑法第三十三條還有規定主要的刑責第一個就是死刑，我們今天並沒有說要修法廢除死刑，所以死刑繼續存在，而公投說要反廢死，這個我覺得是假議題。

李委員彥秀：我覺得我要提醒你，監察院不是安養院，也不是酬庸院，不要忘記國人對於監察院的期待是好好的把糾舉、彈劾、調查案做好，謝謝，以上。

主席：謝謝李委員。

下一位請蔡春綢委員詢問。

蔡委員春綢：（14 時 46 分）主席、各位同仁，大家好。有請林被提名人。

主席：我們請林被提名人備詢。

林文程被提名人：委員好。

蔡委員春綢：你好。你當過第六屆監察委員，這一次再次獲得總統的提名續任，與首次被提名的這些委員人選完全不同，對於已經擔任過監察委員的被提名人，民眾黨團還是堅持要實質審查，必須要回到你過去有一些具體的實績還有重大案件審查的投票，還有法定程序認知，以及調查權行使的界線來做個檢驗，這一點先跟你說明。

在您答復本黨團的問卷時表示，你擔任第六屆監察委員的期間，對於一些遭遇司法判決不公或因政府施政致權益受損的民眾常將監察院當作是最後一個救濟管道的印象非常的深刻。但是社會大眾長期對於監察院辦案效率差，選擇性立案，還有雙重標準這樣的質疑，外界也經常詬病特定的弊案停滯不前，某些案件火速調查，甚至重啟調查，使監察院已經失去人民的信任。所以在這裡我想問林被提名人，你曾參與陳宗彥的彈劾案，投下了彈劾不成立，監察院事後說明不成立的可能就是案文或者是違失事證不夠具體、充分，證據能力不足。請你回答，當時是採取哪一項理由、哪一些關鍵證據達不到你認定彈劾的門檻？

林文程被提名人：謝謝委員的垂詢，通過彈劾案是非常慎重的，對公務人員是一個非常慎重的問題，委員所提到那個案子，我是參與審查的委員，我那時候是沒有投票支持這個彈劾案。

蔡委員春綢：是。

林文程被提名人：最主要就是我覺得證據不足，因為我們沒有權力去約詢私人，只能針對公務人員，我們不能約詢私人，所以這個案子應該是陳宗彥，我如果沒記錯名字的話，在所有監聽的資料裡面都沒有提到他的名字、都沒有提到陳先生的名字，我認為是證據不足的，所以我沒有投下贊成票，這個跟我的黨派是沒有關係的。

蔡委員春綢：就是你沒有聽到，因為監聽當中沒有聽到這樣的名字，所以你覺得證據不足嘛！

林文程被提名人：是。

蔡委員春綢：那我再問，監察院後續公布的調查資料提及剛剛你講的監聽譯文，然後有 LINE 截圖、WeChat 畫面以及酒店的紀錄等等資料，如果當時已經是在境內的話，為何證據還不足？你當時也認為境內的資料尚有未盡完備之處，依合議審查機制，你當時是否有具體要求提案委員要進行補充調查，還是直接作成不成立決定？審查的門檻跟判斷的基礎為何？

林文程被提名人：感謝委員的垂詢。因為本人不是立案調查的提案委員，我只是在審查會，我是有表示我自己的意見，我所提到的是我們可不可以約詢酒店負責人來取得更進一步的資料，但是我後來了解監察院沒辦法約詢私人，我是有表達我自己的意見，後來我覺得呈現的資料不足，所以我才做出這樣的決定。那時候並沒有規定參加審查的委員如果反對彈劾的話要具體寫出理由，但後來監察院的運作裡面已經有通過這樣的決定，就是投反對票的委員必須具明理由。

蔡委員春綢：因為我時間有限。剛剛你這樣的說明，社會大眾為什麼對監察院這樣的不信任？就是因為已經有一些證據了，但還是沒有真正的下功夫去查證。

我再問第二題，你在問卷中提到另外一個具體的案例，有一位體育老師因為私人交通事故提出民事賠償陳情，你雖然判斷騎士在法律上站不住腳，但後續仍然函詢處理車禍的員警，並提醒警方應該要對這位無照騎車者進行裁罰，請問你是否同意監察權的核心是監督公務員有無違法失職，而非介入私人民事爭議或是指揮基層執行？你覺得呢？

林文程被提名人：謝謝委員的垂詢。這個案子是因為當事人被法院判決，他覺得法院的判決不公，因為法院判他的徒刑好像是三個月易科罰金，他認為法院的判決不公，所以向本院提出陳情，亦即他訴求的對象是法院判決不公，我們是不會介入他的民事糾紛的，我所以去函給警察局員警，其實是要提醒這位警察，騎機車的青年是無照駕駛，而無照駕駛是違反交通法規，所以也要給他裁罰，如果沒有裁罰就要進行裁罰。

蔡委員春綢：但是因為你身為監察委員，你說的每一句話跟我們一般人不一樣，如果你講有一點提醒的話，對於員警來講，跟我們一般人的感受是完全不一樣，所以謹言慎行對於監察委員而言非常重要。

最後一題我繼續再問，你在聯絡承辦員警之前，該名員警是否存在具體的公務員違法失職初步事證？提醒警察要裁罰是否已經對於行政裁量產生施壓？你如何確保承辦員警仍然依證據及程序獨立判斷？

林文程被提名人：謝謝委員的垂詢。第一個，這個警察有沒有開他罰單說他無照駕駛，我不知道，所以我只是提醒，其實提醒這個警察給他裁罰也是依法行政，並沒有去干預他，我也沒有施壓，事後這個警察也沒有回復我他有沒有給他裁罰。

蔡委員春綢：就是因為你這樣的敘述，所以社會大眾對於監察院辦案時的公務人員執行還是有很多質疑。因為你要進入第 2 屆，所以我對於這樣的案件再跟你做這樣的交流。

林文程被提名人：謝謝委員。

蔡委員春綢：最後，如果監察院要廢掉的話，對於監察院的權力移轉你能夠簡單說明一下嗎？

林文程被提名人：首先，監察院是憲政機關，有關它存廢的問題，依照目前來講，是立法院可以通過提案，經過公投，因為我們的憲法裡面對於修改憲法有明確的規定，如果要廢止這個決定，就是依照立法的程序，四分之一的立法委員提案，四分之三的立法委員出席，四分之三的委員通過，經過公告半年以後，再公投通過修憲案來廢止監察院，這是朝野的共識、全民的意識，我都尊重，但是未來它的職權轉換……

蔡委員春綢：好，我知道你的意思了。因為時間有限，我最後做一個總結，監委從昔日的御史大夫，現在淪為替當權者護航的遮羞懦夫，監察院只打蒼蠅、不打老虎，從過去超思進口蛋案的弊案僅拿署長祭旗、切割陳吉仲與林聰賢，以及陳宗彥接受性招待的事情免於彈劾，監察院甚至發文要求大家譴責陳宗彥時要謹慎為之；反觀，對於追殺不同的顏色，如管中閔的稿費，還有兩度彈劾辦段宜康的曲棍球協會等等，那就不一樣了，所以很明顯地顏色不一樣，辦案就不一樣。以上。

林文程被提名人：謝謝委員，我可以跟委員保證我是政治色盲。謝謝。

主席：謝謝蔡委員。

邱志偉委員、黃健豪委員之詢問以書面提出，列入紀錄，刊登公報。

委員邱志偉書面詢問：

◆ 兼顧戰備建構與透明 從國防涉外專長提升監察院與國安防護效能

會做事的好立委 邱志偉

台灣明年度（2027年）整體國防預算將首度突破兆元大關，達新台幣1兆1225億元，將正式達到並超越國內生產毛額（GDP）3%目標。其中，包含特別預算與重大對美軍購、國造潛艦（IDS）及不對稱戰力建構，皆處於關鍵交付期。監察權作為憲政監督機制，絕非僅是事後糾舉，更是協助國家強化國防治理（Defense Governance）的重要防線。 未來，在國防預算持續提高、地緣政治威脅升高的情況下，監察院外交及國防委員如何發揮「興利與防弊並重」的關鍵功能尤為重要。



3.6兆！明年度總預算創新高 社福、國防雙破兆

2026-08-05 00:00 聯合報／記者周佑政、黃婉婷、唐筱恬／台北報導　+ 賴清德

總統提十大重點 賴清德總統（中）昨聽取行政院116年度中央政府總預算案簡報後表示，明年度編列包括零舉債，收支平衡等十大重點。圖／總統府提供

◆ 平衡「監督」與「戰備時效 / 科研創新」

如何避免國安機密保護與調查透明產生衝突？

國防與涉外採購具備「高度機密性」、「技術不對稱」與「跨國供應鏈複雜」等特性，常有的挑戰大多為：

1) 防弊與效率：國防科研與快速換裝講求時效，若監察機制繁瑣，恐拖慢基層與研發團隊建軍備戰步調。
2) 機密維護與國民信任：國安與外交調查案件多涉及國家機密保護法。監察院在依法調查、保密防諜的同時，仍應適度向社會大眾釋疑，避免國防採購因外界資訊不全而遭政治化污名。
3) 軍權維護與人權保障：在提升訓練強度以因應實戰化需求的過程中，同時亦應兼顧官兵權益與心理健康，確保軍紀與人權保障雙贏。

監察院過去在調查相關弊端時，常面臨專業壁壘與事後監督的局限。若監察院僅在審計部結算或檢調起訴後進行被動調查，往往已造成國帑損失與戰備風險。

被提名人如何將過去國安政策與外事經驗，轉化為強化國防預算執行效能的具體監察力量？

於第六屆監委任內多次擔任外交及國防委員會召集人，未來連任，監察院應如何突破、建立更具穿透力的實質監督？有何方式得以制度化機制提升國防防弊、國安治理與監察外交效能？

◆持續突破外交困境 提升監察外交戰略價值與國家人權委員會實質效能

會做事的好立委
邱志偉

被提名人因具備深厚的外交與人權推動實務經驗，過去曾任臺灣民主基金會執行長，在第六屆監委任內更連續4屆擔任國際事務小組召集人。在過往推動下，監察院不僅爭取到2025年「澳太地區監察使聯盟（APOR）」年會主辦權，更在「伊比利美洲監察使聯盟（FIOV）」中從觀察員正式升級為會員。此等運用「非傳統外交」模式實質擴展台灣以「人權、民主、良善治理」為核心參與國際的成就，應予高度肯定。 然而在此基礎上，未來監察院的「監察使外交（Ombudsman Diplomacy）」又該如何持續深化、成為台灣突破國際外交的關鍵進展？


首頁 / 國際

自由之家：全球自由度台灣93分亞洲第2　美國跌至81分50年最低

2026/3/19 15:05（3/20 07:42 更新）

支持

台灣在「自由之家」全球自由報告中被列為自由國家，圖中綠色代表「自由」，黃色代表「部分自由」，紫色代表「不自由」。（圖取自自由之家網頁freedomhouse.org）

台灣人權成就乃最好的外交名片 應透過制度化與國際接軌

依聯合國《巴黎原則》，一個獨立運作的「國家人權機構」是民主國家必備。國家亦可透過推廣民主人權等普世價值，來獲得實質的國際影響力。台灣連續多年在「自由之家（Freedom House）」的評比中位居亞洲前段班，是我國最強的軟實力之一。

人權會不應僅是對內的監督機制，而應作為台灣對外與各國人權機構平等對話的制度性組織。國際打壓從未停歇，期望未來台灣不僅做為議題「參與者」，更利用台灣在性別平權、數位人權與民主防禦上的成就，成為國際組織中的議題「倡議者」。

- 站在過往基礎上，台灣的「監察外交」下一個階段的戰略目標為何？
- 「監察外交」如何制度化傳承？

  如：研議推動監察院內部（包含調查官與行政人員）對於國際監察事務常態化培訓機制？以利過往涉外經驗得以傳承，培養下一代具備外語能力與國際法視野的監察外交團隊。

◆台灣人去中國失聯風險升高，學校辦赴中交流，政府監督失靈？

會做事的好立委 邱志偉

由於林文程被提名人長期研究兩岸、外交與國防，也很清楚中國對台灣人的風險不只是一般治安問題，而可能涉及國安、人身自由與政治風險。然而，近年常看到台灣人赴中後失聯、遭留置，或家屬求助困難。但另一方面，也有部分學校無視政府提醒，仍積極安排赴中交流，甚至有多次不呈報的相關紀錄。

請問若林教授未來擔任監察委員，是否認為監察院應該從人權保障與政府有無失職的角度，檢視陸委會、教育部及相關機關，是否已經建立清楚的赴中風險提醒、校園交流審查、學生與教師安全通報，以及失聯後的協助機制？

委員黃健豪書面詢問：

監察委員林文程被提名人書面質詢

一、2026 年 7 月 4 日，衛福部召開「專家會議」決定致癌油下架原則，但該會議無《食品安全衛生管理法》第 4 條法源依據，且應迴避的廠商中聯油脂全程參與，被質疑護航業者、涉嫌圖利。

若你擔任監委，遇到「行政機關召開無法律依據的專家會議，且被監督對象全程參與」的案件，你若續任監察委員是否會主動調查該會議有無違反程序正義、涉嫌圖利？

二、民進黨前秘書長、台糖前董事長吳乃仁因為低價賤賣台糖土地給春龍公司，造成國營事業巨大損失，最高法院在二〇二〇年二月就已經判決吳乃仁等人必須賠償台糖一億一千七百九十六萬元。加計利息，這筆欠款至今高達一億八千一百萬元。台中地院在今年六月十一日已經裁定准予管收吳乃仁。然而，台糖卻在六月二十二日，在沒有取得任何實質資產抵押、也沒有任何具體還款擔保的情況下，僅憑對方的口頭協商意願，當庭撤回管收放人。隨後在七月的協商中，吳乃仁提出每個月只還五萬元的方案，等於要還三百年、活到三百七十九歲才能還清。

台糖在沒有拿到任何實質資產抵押、也沒有任何具體擔保的情況下，就撤回管收放走債務人，這在行政與法律程序上，是否屬於瀆職？你續任監察委員後，是否承諾會針對台糖公司在本案中撤回管收的決策程序、以及有無怠忽職守導致國家資產流失之虞，立案調查，追究相關人員的行政與公務責任？若台糖能夠接受這樣荒謬的還款協議，你是否會追究相關人員的責任？

三、林文程先生，您在自傳中詳述您在國際法與海權領域的學術成就，在問卷中也直言您的專長是外交與國防。然而今年 6 月日本與菲律賓繞過台灣，片面啟動了重疊經濟海域的劃界談判，瓜分了台灣東部外海的漁業與主權利益！我們外交部在第一時間居然還發表聲明表示肯定？賴清德總統被記者問到，居然直接轉身走人！我們的漁民在『日本驅離、菲國威脅、我國政府裝死避戰』的三重壓迫下，生計遭受嚴重的威脅。

你續任監委之後，是否會對『外交部與海委會在台日、台菲經濟海域談判及漁民權益保障上的不作為』立案調查？是否會彈劾軟弱失職的外交部長與海委會主委？還是說，因為你與日本官方關係匪淺，所以一碰到日本，就會自動裝聾作啞？「如果海巡署與外交部為了配合所謂的『台日友好』或地緣政治戰略，而放任我國漁船在重疊海域被對方扣押驅離、不進行強力護漁，這是否屬於您問卷中所說的『政府違法失職破壞人權或損及人民權利』？

四、林被提名人，憲法增修條文第 7 條規定監察委員要獨立行使職權、整飭官箴。這五年來兩岸局勢驚濤駭浪，從金門翻船衝突、對岸海警常態化執法沒收我禁限制水域，到兩岸航線與旅遊警示爭議，陸委會作為主管機關，各項應變與決策備受社會各界痛批。你身為監察委員，沒去立案調查也就算了，居然還跑去陸委會拿預算辦的研討會，公開幫行政機關護航，稱他們『很少犯錯』？這是監察委員該講的話，還是陸委會的發言人？你還沒調查就先預設行政機關沒錯，這叫什麼超然中立？這不是自廢武功、兩院一家親的鐵證嗎？

另外，你自己在 114 年 5 月提出的報告裡寫得清清楚楚：這十年間高達 300 多名文官和公立學校教師違規跑去中國大陸，國安漏洞門戶大開。陸委會作為兩岸事務的主管機關，難道沒有橫

向協調不周、宣導與防範不力的行政失職？你一手寫報告痛罵國安漏洞，另一手卻在同年 10 月的論壇上公開宣稱『陸委會這五年多來很少犯錯，我們一件都沒查』。這不是在自我打臉嗎？

五、林被提名人，你參與調查國防部 4 名資深軍官詐領國家公款貪污案，這些軍官嚴重敗壞官箴、損害政府信譽，本就應該接受司法與社會大眾最嚴厲的公開檢視。結果你身為監委，居然在調查報告和新聞稿中，花費大篇幅去關心『涉案軍官的姓名如果被媒體揭露或裁判書載明，會損及個人權益』，還要求司法院和法務部研議如何不讓姓名公開！你到底是來整飭官箴的，還是來幫涉貪軍官蓋遮羞布、當他們的保護傘？這就是你自詡的『捍衛人權』嗎？

六、林被提名人，《中華民國憲法》與《兩岸人民關係條例》是我國規範兩岸關係的法律基礎，其中《兩岸條例》是屬於特別法。今天內政部不適用特別法，強行適用普通法（國籍法），刻意剝奪數十萬在台合法配偶的參政權，這在法理上存在極大違法爭議。

你還沒當上監委，居然就在問卷裡說：『兩岸是特殊國與國關係，國籍法當然適用陸配，我如果當監委，不會立案調查！』

你這是監察委員應有的超然中立態度嗎？你還沒調查就先預設立場、自動幫內政部的選擇性執法護航？如果未來陸配依法向監察院陳情其憲法參政權遭不法剝奪，你要不要受理？你是不是要把所有不符你個人『特殊國與國論』的陳情案，通通掃進垃圾桶？

七、立法院早在民國 100 年就三讀通過法律，授權交通部在評估後，依法公告路段與時段，開放 550cc 以上大型重型機車行駛國道。這是已經通過並公布生效的法律！

結果呢？交通部官僚拖延了整整 15 年，年年用自己做的、誘導式的『虛假民意調查』當藉口，說有 6 成民眾反對，所以拒不開放。這部修法都已經三讀 15 年了，114 年的民調中卻還只有四成左右的受訪民眾知情，這顯示交通部對於開放重機上國道早就先入為主的持反對意見，每年在道安相關政策的媒宣及教材費編了快破億，卻連這種每年都要做民調且引發社會關注的政策都宣傳得這麼失敗。

林被提名人，交通部的專業跟操守何在？行政機關可以用『這種被操作的民意反對』為由，就公然拒絕執行立法院三讀通過的法律嗎？最讓重機族群和全台灣人民憤怒的是，交通部只有在『不想保障人民權利』的時候，才突然變得非常『尊重民意』；但對於人民怒吼、國際痛批的交通地獄改革、行人路權保障，交通部卻選擇性裝聾作啞、擺爛至今！這不叫行政裁量，這就是行政怠惰與違法失職！你自己在問卷裡大談要整飭官箴。我現在請問你：面對交通部這 15 年來，公然以虛假民意裹脅人民合法權利、抗拒法律執行的重大行政失職，你上任後，會不會主動立案調查交通部？會不會提案彈劾消極怠惰、玩弄民調的交通部長？

另外，立法院法制局的專案報告，在 108 年就已經清清楚楚地指出：因為台灣的圓環路型複雜（包括單一行向圓環、交叉路口型圓環等），車輛進入圓環要怎麼打方向燈，法規根本沒有明確規範，導致基層員警天天跟老百姓發生執法爭議。

法制局早就給過報告、給過建議，要求交通部會同內政部去修改《道路交通安全規則》，讓標準明確化。結果交通部裝作沒看到，一拖就是好幾年，放任地方政府各吹各的號、基層警方隨意裁罰，把圓環當成違規罰款的提款機，這不是行政怠惰與失職？這難道沒有損及人民權利

嗎？

你在問卷裡推託說：『除非政府違法失職損及人民權利，否則監察院不能對施政下指導棋。』

我現在問你：交通部拿到立法院的報告卻拒不執行，長年怠於修法，導致老百姓天天在模糊法規下被開單、財產權受損。這算不算你說的『政府違失損及人民權利』？你當上監委後，會不會立案調查交通部長年怠於修正法規的失職？

八、林被提名人，行政院長依照國家通訊傳播委員會組織法第四條，有義務要在委員任滿三個月前，提名任命新任委員；如因立法院不同意或出缺致委員人數未達足額時，行政院院長也應於三個月內補足提名，提交 NCC 委員提名名單送交立法院審查。結果卓榮泰惡意拖延、拒不提交，導致 NCC 業務實質停擺、電信設備進口審驗全面停發！行政首長可以公然拒不履行法定職務、癱瘓國家機關嗎？

您續任監委後，會不會對『行政院長怠於提交 NCC 委員提名名單、違法失職癱瘓獨立機關』立案調查，並提案彈劾行政院長？

主席：報告全院委員會，對監察委員被提名人林文程詢答部分到此為止，謝謝林被提名人列席答詢。

報告全院委員會，休息 5 分鐘，休息之後進行對監察委員被提名人賴鼎銘之詢問，現在休息。

休息（14 時 57 分）

繼續開會（15 時 2 分）

主席：報告全院委員會，現在繼續開會。

審查監察委員被提名人賴鼎銘之資格相關事項，請被提名人賴鼎銘先生說明，時間 5 分鐘。

賴鼎銘被提名人：主席、各位委員、各位女士、各位先生。我是賴鼎銘，於輔仁大學圖書館學系畢業，文化大學史學研究所碩士，74 年考上教育部公費留考，76 年出國，79 年獲美國威斯康辛大學博士，即回臺任教，82 年獲教授資格，先後受聘於淡江大學及世新大學教職達 27 年，符合法定資格第四款，曾任大學教授 10 年以上，聲譽卓著者。

除了教職，在教育行政及社會參與方面，從歷任系主任、圖書館館長、教務長、校長，還有私立大學校院協進會理事長、私立學校興學基金會董事長、高等教育評鑑中心基金會董事、卓越新聞獎基金會董事、台灣媒體觀察教育基金會董事長、台灣事實查核教育基金會董事長等。

109 年本人任職第六屆監察委員，參與教育及文化委員會、外交及國防委員會、交通及採購委員會，並曾擔任 3 個委員會召集人。近六年期間，計提出調查報告 212 案、糾正案 73 件、彈劾案 18 案，就調查方向來說，在教育、國防、資安、網路、詐騙等方面著力甚深。

針對教育面向，對於教師教學處遇及教職員權益特別關心。例如私校教師評鑑制度、私校不合理聘約、私校編制內職員非公非勞的困境，都曾啟動調查。而大學制度面的缺失也是職權行使的重點，例如吳寶春條款的濫用，近期重大案件如國立大學女子足球隊員被迫進行抽血實驗

，違反人體研究法及研究倫理的調查。

在國防議題方面，如 4 個月軍事訓練役的困境、基地訓練編裝及人力、F-16 及幻象機墜機等等。而國防自主更是關注的焦點，除了參與國防自主通案調查，還有電子戰、無人機反制能力的調查等等。最近針對國防產業發展條例的調查，發現我們軍工產業鏈有待強化。另外，指管系統邁向軟體定義作戰的層次，也是臺灣有待精進的方向。採購弊案也是重點，例如背心式防彈衣採購案、權宜輪拖斷海纜事件，以及對岸快艇直闖桃園海灘及淡水港的國安危機，都有所調查。

在資安調查案件中，機關網站、車站電子看板遭駭侵、路邊監視器及區間測試設備使用海康威視系統，還有光電設備採用華為變流器、醫療院所多次發生資安事件等，因為資安問題叢生，所以參與資通安全防護通案性調查，促使數發部回應臺灣電腦網路危機處理暨協調中心，進而加速訂頒公務機關資通安全業務績效評核及獎勵作業要點。

網路詐騙部分，個人擔任交通及採購委員會召集人的時候，啟動防制電信網路詐欺通案性調查，隨著調查進行，公務機關不斷強化法制、平臺治理、金流控管、科技偵查等等作為，打詐儀表板 115 年 7 月的數據顯示，比起 113 年 8 月，詐騙案件受理數減少 43%、財損數減少 71%，成效逐漸顯現。但經過兩年觀察，還有公務及司法人員涉入、移工被騙等等問題，有待行政院及各部會持續精進。

六年的監委任期，總結個人觀察，臺灣仍有諸多系統性及結構性問題待解，例如國防機關採購的問題、國防自主成效的問題、少子化引發的辦學困境、防禦式教學及公務員人力不足的問題等等，都需要不斷關注及追蹤，幫助臺灣邁向善治廉政的現代化國家治理，謝謝！

被提名人賴鼎銘書面資料：

總統咨請立法院同意陳永興、王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬、陳景峻、彭紹瑾、葉宜津、林麗瑩、侯廷昌、李光章、林文程、賴鼎銘、邱駿彥、徐光蓉、邱泰源、賴振昌、莊勝榮、吳梓生、王志誠、Iban Nokan、林佳範、許有為、趙卿惠 27 位為監察院第七屆監察委員，並以陳永興為院長兼任監察院國家人權委員會主任委員、王榮璋為副院長；王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬 7 位適用監察院組織法第 3 條之 1 第 1 項第 7 款資格案口頭報告

監察院第七屆監察委員被提名人賴鼎銘列席立法院第 11 屆第 5 會期第 2 次全院委員會口頭報告

115 年 8 月 18 日

主席、各位委員、各位女士、各位先生：

我是賴鼎銘，民國 45 年出生於雲林縣古坑鄉，民國 67 年獲輔仁大學圖書館學系學士（63.09-67.06）、75 年獲文化大學史學研究所碩士（72.09-75.06），74 年考上教育部公費留學考試，76 年遠赴美國威斯康辛大學麥迪遜校區讀書，79 年獲得博士資格，即回台在淡江大學教育資料科學系任教，82 年 8 月 1 日獲教授資格，先後受聘淡江大學及世新大學教職達 27 年，符合法定資格適用款別第四款：曾任大學教授 10 年以上，聲譽卓著者。

除了教職，本人於高等教育的行政及社會參與經驗，亦相當豐富，歷任系主任、圖書館館長、教務長、校長，及校外的無數職位，例如私立大學校院協進會理事長、私立學校興學基金會董事長、高等教育評鑑中心基金會董事、卓越新聞獎基金會董事、台灣媒體觀察教育基金會董事及董事長、台灣事實查核教育基金會董事長等。

高等教育及社會服務數十年，獲得多項肯定，例如 81 年，獲頒教育部教學特優教師；87 年及 88 年，因主編「資訊傳播與圖書館學」期刊，連續二年獲頒國家科學委員會優等期刊獎；96 年，獲頒斗六高中傑出校友獎；98 年，輔仁大學「學術卓越類」傑出校友獎；103 年，以「從事管理教育及研究，頗多創意，且績效卓著，足為楷模」，獲李國鼎管理獎章。

這期間，個人曾參與幾件值得社會肯定之重要事件：

一、93 年與一批學術朋友組成「反思台灣（人文及社會）高教學術評鑑研討會」，指陳高教學術評鑑所引發的不良效應，其中對 SCI、SSCI 及 A&HCI 的濫用更是甚早提出。這一次的學術界力量凝聚，引發政府重視，全面改革高等教育的評鑑制度。

二、103 年 1 月 9 日，大學校長會議於台南崑山科技大學召開。於總統與校長對談場次中，個人向總統提出緊急請求，趕快啟動私校公保年金的協商。協商最後終於通過，並於 103 年 1 月 14 日通過院會，讓私校教職員工爭得公保年金的保障。

三、任職台灣媒體觀察教育基金會（簡稱媒觀）董事長時，除了鼓勵媒體製作兒少優質節目，更積極鼓吹政府推動媒體素養教育。因為 107 年全民公投、108 年總統大選的 假新聞肆虐，驚動美國關注，也引發台灣官方積極採取防制措施；教育部不只接受媒觀的媒體素養教育計劃，更恢復「媒體素養教育委員會」，從十二年國教、大學，及社會教育端，積極推動全國的媒體素養教育。

四、媒觀與優質新聞協會於 107 年合組台灣事實查核中心。關西空港事件查核的成功，吸引美、日、韓等各國的智庫及媒體來訪，讓查核中心見證事實查核的必要性。108 年，查核中心成為「國際事實查核聯盟」（The International Fact-Checking Network，簡稱 IFCN）認證的查核機構，開啟與臉書的合作，讓假新聞的查核開始在台灣發揮重大影響力。為了長久經營，查核中心正式轉型成為「台灣事實查核教育基金會」，本人並獲推舉為首任董事長。

109 年，本人開始任職第六屆監察委員，因為教育、傳播及資訊背景，參加教育及文化委員會、外交及國防委員會、交通及採購委員會，並曾擔任 3 個委員會召集人。近六年期間，計提出調查報告 212 案、糾正案 73 件、提案彈劾案件 18 案等。就調查方向來說，在教育、國防、資安、網路詐騙等方面著力甚深：

一、針對教育面向，因為來自大學，對於教師教學處遇及教職員權益特別關心。例如私校教師評鑑制度作為裁員、扣薪等懲罰手段，侵害教師權利。還有私校之違法時約型態，如外加不合理義務、未明定研究費、限期升等不續聘或資遣、改聘編制外教師或兼任教師等。另外，技術教師違法聘用，私校編制內職員非公非勞的困境，都曾啟動調查。

近來，大學制度面的缺失，也是行使職權的重點，例如校長遴選不依法而行、三級三審制的破壞，還有「吳寶春條款」的濫用，造成僅小學學歷竟然 4 年拿到碩士，碩士論文更爆抄襲。

私校退場衍生的問題，也是這幾年著力的重點，例如永達技術學院、臺灣觀光學院。前此退場僅對大專院校，但高中職則疏於處理，本人因此也啟動調查。近期重大案件，則是國立師範大學女子足球隊員，被迫進行抽血實驗，違反人體研究法及研究倫理。還有，台灣最近廣招外籍生，但外籍生之受教權、文化權有無違反，也積極調查中。

對於技職教育產學訓計畫、證照與課程模組連結，產業公協會參與之成效皆有所調查。最近剛完成的，則是體育生學力低落，教育部及運動部分工不明，違背社會「先是學生，再是運動員」的期待，要求行政院協調解決。

二、在國防關注的議題方面，如軍事校院辦學及人才招募問題、軍事訓練役 4 個月訓練的困境、基地訓練編裝及人力、F16 及幻象機墜機、E2-K 機腹著地、及資訊戰等。

更重要的則是共諜案；例如向德恩簽署投降承諾書、軍事情報局內部公文遭境外駭客網站兜售、退役軍官屈宏義意圖於大陸地區機構發展組織、公務員安全查核、中共藉宮廟刺蒐機密等。因為這些調查，也啟動情報及反情報體系問題的探究。軍方採購弊案也是重點，例如「噴嘴等 118 項」、中國製行車記錄器、國軍服裝供售站、背心式防彈衣採購案、軍備局生產製造中心第 205 廠等案。

權宜輪宏泰 58 號拖斷海纜事件，及中國人駕船直闖桃園海灘及淡水港的國安危機，都有所調查。

國防自主能力是個人近六年最關注的重點。除了參與「政府推動國防自主，建構國防產業鏈之執行成效與檢討」通案性案件調查外，對於海鯤號潛艦紅區裝備的體會尤深。PESA 及 AESA 雷達、C4ISR、電子戰、震海計畫、天弓飛彈、勇鷹戰機、無人機製造、無人機反制能力之調查等等，都是因為這個體會而生。國防產業發展條例成效更是關注的重點，也發現國防自主所需的產官學國防工業供應鏈有待建立。另外，指管系統邁向軟體定義作戰（Software-defined warfare）的層次，也是台灣有待精進的方向。

三、資安及網路詐騙亦是調查重點。在資安調查案件中，如裴洛西訪台期間，公私立機關網站、電子看板相繼遭到駭客入侵、新竹工業區採購之海康威視監視器系統；太陽光電發電設備採用華為之變流器；區間測速設備使用海康威視攝影機；公視因資訊維護廠商疏失，致數位片庫內約 42 萬筆數位新聞資料畫面遭全數刪除；111 年國慶焰火晚會在內之多件政府無人機展演，使用中國生產之晶片製造通訊模組，衍生資安與國安疑慮；國內部分醫療院所多次發生資安事件、中小學疑遭礓屍網路攻擊致教學活動受阻；也因為資安問題叢生，所以啟動了「政府機關推動資通安全防護之探討」通案性調查研究，促使數發部責成資安院維運臺灣電腦網路危機處理暨協調中心（TWCERT/CC），實現公私協力，進而加速訂頒「公務機關資通安全業務績效評核及獎勵作業要點」，與 113 年於高考三級新增「資通安全類科」考試等成效。

網路詐騙部分，長期以來 P2P 平台主管機關定位不明，淪為三不管地帶，導致違反銀行法之吸金網站及事件充斥。 im.B 平台爆出負責人涉捲款逃跑，成為國內首宗大型 P2P 公司捲款潛逃事件。另外，臺灣銀行股份有限公司郭姓及黃姓行員，疑與游姓律師共組詐騙集團，藉由人頭公司將詐騙所得透過虛擬貨幣洗錢等。這些都是本人參與調查的部分案例。

這也是個人擔任交通及採購委員會召集人時，啟動「政府防制電信網路詐欺之對策與檢討」通案性案件調查研究的主因。隨著調查的進行，公務機關不斷強化法制、平台治理、金流控管、科技偵查等等作為，成效逐漸顯現。經過二年觀察，卻還有幾項需要加強部分，例如公務及司法人員涉詐、偵審難以深入詐團核心、詐騙情勢即時回應及掌握、移工防詐、洗防通報有效轉換為查緝行動，及科技偵查具體績效等相關議題，均屬打詐措施中不可或缺的一環，有賴行政院督同相關部會持續精進。

四、對於能源議題也有著墨。例如離岸風力發電，我國廠商製造之品質及量能不如預期，導致開發商轉向國外採購，而使推動國產化窒礙難行；再生能源開發與部分機組及接收站興建進度未如預期、儲能系統之管理亦待精進。其他還有天然氣輸儲設施、儲能系統安全管理等調查。對於能源的關注，也是交通及採購委員會啟動「政府推動綠運輸成效之探討」通案性案件調查研究的原因。

個人的專業因為是資訊傳播，所以對假訊息、認知戰、資訊戰、電子戰、軍事情報、資訊安全、C4ISR、JADC2 等特別敏感，也特別關注，也連帶對主權 AI 有所關心，並立案調查，指陳資料治理的缺失。很高興，數位發展部日前預告制定「促進資料創新利用發展條例」！

因為案子眾多，茲摘舉部分代表性的調查案如下：

一、調查並獲得重大績效之學校人權保障及相關制度改革案，包括：

(一)「先是學生，再是運動員」：調查發現體育班學生英語及數學兩科成績呈現「待加強（C）」之比率均逾 5 成，提出重大違失包括：「部會於體育班訓練時數與教學正常化等關鍵議題上權責分工不明」、「國中會考體育班學生的英、數成績『待加強』比率超過 5 成，教育部未積極掌握並落實學習扶助」、「課業輔導未落實」及「訓練未正常化」等。

(二)「專案教師權益長期遭漠視形同免洗筷」：大專校院大量時用編制外專案教師以降低人事成本，導致其身分陷於「非勞非教」之窘境，且工作環境面臨同工不同酬與血汗剝削等缺失，提出重大違失包括：「放任學校以概括方式空白授權自訂聘任原則」、「生師比採計與獎補助規定將專案教師認列為專任教師，變相鼓勵學校控管編制內員額」，以及「放任大量專案教師兼任學術行政主管」。

(三)「技職教育人才培育傾斜與師資結構失衡」：針對我國技職教育學生人數銳減、人才培育嚴重偏向服務業，證照實質成效未彰及技藝師資極度匱乏等結構性困境，提出重大違失包括：「向下延伸的技職試探專班因人力與交通等成本過高導致開班率偏低，且區域辦理規模落差極大」、「技職證照對謀職與薪酬的實質正面影響（含金量）不足」，以及「工業類科等技術群科儲備師資嚴重匱乏」等。

二、調查並獲得重大績效之國防及相關事故釐清相關案件，包括：

(一)「國軍無人機反制能力尚待強化」：針對漢光演習期間國軍營區遭無人機襲擾，官兵運用干擾槍卻未能有效反制之情事。提出重大違失包括：「無人機反制系統在裝備性能、布署、作戰測評及後勤維保等面向均有不足」、「部隊能力建構過於偏重營區安全，缺乏如美軍般具體詳盡的教範與訓練策略，難以融入戰訓實務」、「反制裝備的測評強度不足」及「當前維保

機制在平戰轉換時也欠缺充分驗證」。

(二)「義務役士兵基地訓練面臨人裝不足與容量限制」：針對一年期義務役士兵進訓基地時，4 個步兵營在基地進訓前竟缺少車輛、無線電機等 72 項常備必備裝備之情事。提出重大違失包括：「未能因應兵役政策變革前瞻規劃，內部溝通與危機應處能力失靈」、「義務役士兵無法接受完整的基地作戰訓練」，以及「新訓旅中、少尉級排長長期缺員」等。

(三)「震海計畫決策搖擺導致神盾艦籌獲遙遙無期」：針對國防部及海軍推動震海計畫歷經十年決策搖擺，導致我國神盾艦籌獲時程嚴重落後東亞各國之重大違失，提出重大違失包括「建案管理與技術備便評估不確實，且說詞南轅北轍」、「內部決策流於搖擺，對國產研製技術信心存在重大分歧」，以及「建案指導缺乏延續性」等。

(四)「管制單位協調失能致故障幻象機逾時墜海」：針對 111 年 3 月 14 日幻象戰機發動機故障，因氣象與各級管制單位未能密切合作，導致被迫彈跳棄機之重大飛安違失，重要違失包括「地面管制進場人員缺乏對故障機優先處置的應變思維」、「管制單位違反飛航管理程序規定，在緊急返降過程中頻繁更換波道」，以及「氣象預報與管制單位之資訊傳報機制嚴重脫節」等。

三、調查並獲得重大績效之數位治理及資通安全相關案件，包括：

(一)「主權 AI 資料治理與法制配套嚴重落後」：針對我國發展大型語言模型（LLM）之繁中語料蒐集零星、缺乏系統性規劃，且著作權法規調適消極等，提出違失包括：「政府資料開放機能未與時俱進，數發部缺乏資料協作精神，導致主權 AI 訓練語料極度匱乏」、「AI 衍生的著作權問題，行政機關法制策略過度保守」、「主權 AI 缺乏商業資服永續模式」，以及「算力與穩定電力等關鍵基礎設施配套仍待強化」等。

(二)「政府憑證面臨撤銷危機衝擊數位信任」：針對政府網站數位憑證（GTLSCA）將遭 Google 撤銷信任、恐重創政府數位服務信譽之事件，指出違失包括：「數發部對憑證違規的風險覺察與監理強度不足」、「現行憑證檢核缺乏即時自動化檢核及大規模憑證撤銷之應變授權」、「政府憑證與數位信任體系未納入關鍵資訊基礎建設安全防護架構管理」等。

(三)「醫療資安規定解讀分歧曝防護漏洞」：針對部立桃醫資安事件，以及全國醫療院所對資安核心系統、醫療儀器資產認定存在巨大歧異等問題，指出違失包括：「各院所對核心資通系統的認定標準不一」、「資安事件通報之觸發條件與等級認定各自為政」，以及「智慧醫療儀器（OT/ICS）的資安管理未如傳統 IT 成熟，且現行 OT 資產劃分缺乏統一指引」等。

(四)「政府怠於建構資訊隱私權法治環境」：國人網路行為資料長期受平臺及資料業者宰制，且歐盟 GDPR 適足性認定進度嚴重落後等法治缺失，包括：「缺乏電子隱私專法，導致網路行為資料形成規管真空，且各機關對權責劃分毫無共識」、「推動 GDPR 適足性認定態度消極，個資保護法治環境建構嚴重延宕」，以及「『隱私強化技術』在法律位階、合規性與標準化上均顯不足」等。

四、調查並獲得重大績效之共諜防制相關案件，如「國軍涉共諜案遭中共滲透嚴重傷害國防安全」，調查發現中共情工廣泛利用網路社群隨機接觸財務吃緊之官兵滲透部隊學校遍及全臺

，嚴重損及國家安全。指出違失包括：「國軍官兵對網路社群之保密警覺不足」、「關鍵據點與保密單位內控有重大漏洞」、「國安法制與司法判決刑度過低」等。

六年監委任期，總結個人觀察、調查案件中，台灣仍有諸多系統性及結構性問題待解。例如國防機關採購的問題、國防自主成效的問題、網路詐騙及資訊安全的問題、偏鄉貪瀆不斷的問題、少子化引發的辦學困境、防禦式教學及公務員人力不足的問題等等，都需要不斷關注及追蹤，幫助台灣邁向善治廉政的現代化國家之林。

本次若能獲立法院各位委員同意，得以擔任第七屆監察委員，當繼續本著專業與自律規範，繼續深化這些議題，促使相關單位努力改進。

主席：謝謝賴被提名人之說明。

現在進行委員詢問，首先請林委員思銘詢問。

林委員思銘：（15 時 7 分）謝謝主席。有請賴被提名人。

主席：請被提名人備詢。

林委員思銘：被提名人您好。您長期投入高等教育、圖書資訊以及媒體傳播的領域，也曾擔任大學的校長以及私立大學協進會的理事長，109 年您擔任第六屆的監察委員，並專注在教育、文化、國安、國防、資安以及打詐等領域，所以您的學養也可以說是非常的豐富。

賴鼎銘被提名人：謝謝。

林委員思銘：但根據媒體的報導，在今年的 3 月底至 4 月間，您與林郁容、范巽綠 3 位監委針對前新竹市長林智堅的論文學倫案啟動調查，並約詢當時的臺大審定委員會召集人蘇宏達教授，讓外界非常的關注，為何監委事隔多年還要介入調查？這樣是否會影響大學自治與學術自由？當事人蘇教授強調，當年的完整審定報告早已交由臺大保存，是否公開屬於校方以及教育部之權責，他身為審定委員會的召集人，願意接受檢驗，如果審查過程確有不當，也願意負起責任，但不能因為報告尚未公開，就藉此來質疑臺大當年的審查，對大學自治及學術自由造成壓力。對於上述的質疑，您的意見如何？以及為何要重啟調查這個案件？

賴鼎銘被提名人：謝謝林委員，其實這個不是重啟調查，報紙說翻案，沒有！因為兩個當事人已經和解，是因為有陳情人來……

林委員思銘：有陳情人？

賴鼎銘被提名人：對，有陳情人來陳情。陳情人說感覺學校在處理這個事情的時候制度不周、程序瑕疵。

林委員思銘：程序有瑕疵？

賴鼎銘被提名人：對，然後要求說他以前有些資料好像沒有被納入，還有整個調查的時序他也有質疑，當然還有論文時序性的問題。事實上，我們調查的時候都會先看學校的法規有沒有訂，法規有訂，就依照法規做調查，若沒有違背法規，我們會尊重大學自主，所以我們到最後的調查結果，其實……

林委員思銘：您剛才說最後有調查，調查結果怎麼樣？

賴鼎銘被提名人：我們尊重臺大的調查。

林委員思銘：尊重臺大的看法？

賴鼎銘被提名人：對。當然另外一個，我跟您說明一下，我們到最後發現應該是有通案的問題，好比用公版的論文，這個好像不大好。

林委員思銘：謝謝您的回答。本席也看到你們 3 位監委在媒體上避重就輕地表示，不是重啟調查，而是監察院接獲民眾陳情，對該次事件進行首次調查。但本席想請問被提名人，如果監委可以重新判斷學術倫理的調查結果，那監察院是否變成學術倫理案件的上級審查機關？這個案件您剛才提到後來調查沒有任何疏失，所以您的看法如何？學術倫理委員會已經作成定案、作成結論的案子，不管是重啟調查或首次調查，您覺得合適嗎？您的看法如何？

賴鼎銘被提名人：我剛剛有講，因為當事人已經和解了，所以監察院不會介入，可是有人來陳情的時候，我們通常會評估他提供的資料值不值得我們啟動調查，但因為他說他有一些……

林委員思銘：被提名人，我大概知道您的意思，您的意思是因為有人陳情嘛！

賴鼎銘被提名人：對，我們一定要審。

林委員思銘：但是當事人蘇教授很感慨地表示，若監察委員的調查書內容出現對學術有所壓制將非常危險，社會就沒有是非，就好比官員或決策者都要根據專業學術、客觀資料來作出結論，若允許抄襲造假，因為政治力而出現錯誤決策，在體制上非常令人擔憂，所以他有這樣的看法。如您剛剛的回答，本案是因為接獲民眾具體陳情，監委本於職權，有必要啟動調查程序，約詢相關人員以釐清事實及相關程序。是否所有人民陳情的案件都會立案調查，還是選擇性的立案？而立案的具體標準及必要性是什麼？

賴鼎銘被提名人：通常我們稱為新事證、新證據，可能陳情人所提出來的事證吸引了主查，他覺得……

林委員思銘：被提名人，我想告訴您，我們都是專業人士，面對需要專業的委員會去做論斷的學倫案，專業的委員會已經做出調查，監察院還有需要再去做您講的重啟調查或首次調查，有這個必要性嗎？這個我無法理解，如果是為了您剛才講的程序有瑕疵，陳情人一來就說程序有什麼瑕疵，您除了調查程序瑕疵以外，對於實體內容還要去調查嗎？如果調查出來如同當事人講的，跟委員會對學倫案的認定是不一樣呢？

賴鼎銘被提名人：所以這個我們就是尊重大學自主。

林委員思銘：所以要尊重嘛，對不對？

賴鼎銘被提名人：對。

林委員思銘：還好結果你們尊重，只是你們的態度讓我們非常不能理解，難道是為了要幫當時的林智堅去做這樣的政治表態嗎？

賴鼎銘被提名人：他們已經和解了。

林委員思銘：和解了，所以您根本沒有必要再去重啟調查，因此這個案子我覺得蠻奇怪的。

賴鼎銘被提名人：可是因為陳情人帶著證據來。

林委員思銘：OK，好，謝謝。另外，被提名人，您在自傳中提到，過去六年一共啟動調查案件

219 案，糾正案 72 件、彈劾案 16 件，就案件量來看確實很可觀，但本席認為，扣除已成案的 88 件，共高達 131 案未成案，這樣看起來調查的案件很多，但實際成案的績效似乎並不是很好，若同樣的問題一再發生，我想民眾的觀感會非常地不佳，就是說你去立案，結果調查根本沒有任何的結果出來，只是徒增擾民或者對行政機關不尊重，所以社會上才會討論說，奇怪了，怎麼監察院調查的案件，常常好像只有打蒼蠅、不打老虎，因此被譏為廢物院或養老院，所以監察院是否有繼續存在的必要，相信被提名人你擔任監委的這六年，也很清楚社會大眾對你們的評論與觀感。請你告訴本席，您這六年所立案調查的案件中，哪一個糾正案或者彈劾案，你認為最具代表性？

賴鼎銘被提名人：其實最近的是海纜案。

林委員思銘：哪一個？

賴鼎銘被提名人：海底電纜。

林委員思銘：好，海纜案嘛。

賴鼎銘被提名人：因為海底電纜關係到臺灣的國家安全。

林委員思銘：是，那您發現哪些問題？有要求行政機關做哪些檢討？

賴鼎銘被提名人：因為在調查的時候，我們發現最困難的就是要確切知道它在破壞，可是問題是這個滿難的，因為這個案子相關的海纜七法，還有事後的追究、事前的預警，你有沒有發覺海巡署還有好幾個單位都已經有動作了？這個案子會跟大陸快艇開到我們淡水港，還有跑到我們的桃園海灘，到最後海巡署訂出來用岸際監視設備、次世代的雷達系統……

林委員思銘：被提名人，我希望聽到您回答的是，您發現這些問題，您要求行政機關做了哪些檢討、後續在制度面上是否有所改進、這些改善的動作有沒有真正落實？

賴鼎銘被提名人：有，他們真的有落實。

林委員思銘：有沒有？

賴鼎銘被提名人：他們有，而且爭取到預算了。

林委員思銘：被提名人，其實你調查的範圍非常廣泛，不管從私校教師的權益、大學治理，到國防採購、義務役的訓練、資安詐騙以及金融內控都有涉獵，我想這些問題都不是一次性的個案，而是長期存在的結構性問題。比如政府在打詐方面投入大量的預算，但詐騙案件以及財損仍然居高不下，我們國軍的人力、裝備、採購等問題也沒有因為監察院提出調查報告就解決。所以我想請教你，如果某個行政部門年年被指出相同的問題，例如內控失靈、採購不足、人力配置失衡，監察院糾正這個機關並提出一份改善報告，但該機關每次都回復已檢討、已改善，監察院最後是同意結案嗎？

賴鼎銘被提名人：對。

林委員思銘：如果它回復你，我們已經檢討、已改善了，你們就結案了嗎？有沒有再繼續追蹤？

賴鼎銘被提名人：有，通案性調查會再追蹤。

林委員思銘：會再繼續追蹤嘛。

賴鼎銘被提名人：結構性、系統性的問題會，我剛剛最後面有講到這個部分。

林委員思銘：會持續追蹤？

賴鼎銘被提名人：會再追。

林委員思銘：OK，謝謝。

賴鼎銘被提名人：謝謝。

主席：謝謝林委員。

下一位請劉書彬委員詢問。

劉委員書彬：（15 時 18 分）謝謝主席。有請賴被提名人。

主席：請賴被提名人。

劉委員書彬：賴被提名人你好。

賴鼎銘被提名人：你好。

劉委員書彬：您擁有 36 年的教育跟高教行政的經歷，自傳中也強調您是教育型的監委，監察權的本職是事後的監督跟彈劾、糾正，我們當然不希望監察權變成是干預行政或者是校園自治的元兇，但是大家會質疑，當教育行政機關出現了重大的失職情況，甚至侵害學生跟教職員權益的時候，您調查的標準到底在哪裡？

以您親自調查過的兩個重大案件來說，第一個部分是臺師大女足的抽血案，您調查了兩次嘛，第一案的時候你已經認定臺師大的人體研究制度存在嚴重漏洞，所以你們就糾正了臺師大跟教育部；第二案的時候，你又擴大調查到陳姓教授多件的人體研究跟其他的學校，您做出來的調查報告是什麼呢？您當初知道國科會跟教育部做了什麼樣的懲處嗎？

賴鼎銘被提名人：懲處，我們可能要再追蹤啦，因為我們當時覺得教育部在執行上顯然不夠嚴，常常有些漏洞，以國科會來講，為什麼學倫的調查是委託給學校？他本身有沒有好好去關注？

劉委員書彬：這部分我先跟大家說明，教育部在 2025 年 8 月對陳教授做了停聘三年的懲處，國科會在 2025 年 9 月做了學術停權五年的懲處，這些懲處都有外聘的教授，您說他可能有程序不嚴謹的問題，那您這部分就必須接受社會的檢驗，因為您的報告對陳教授跟教育部通通都沒有懲處，對不對？

賴鼎銘被提名人：他們學校應該有作懲處啦。

劉委員書彬：對啊，監察院已經做調查了，結果你只有做出調查報告，後續竟然都沒有做相關的懲處，那您是在打臉教育部跟國科會嗎？

賴鼎銘被提名人：不過，委員，陳忠慶那個案子因為我們已經要卸任了，所以就結案了，要不然有很多還要再調查，所以我覺得我們程序上顯然是可以再補強。

劉委員書彬：好，這一部分的確是有疏失。第二個部分是關於新型產學合作專班的議題，對於這個議題，您當初也做了一些調查報告，請問您的調查報告結果有沒有認定教育部有哪些缺失？

賴鼎銘被提名人：我覺得……

劉委員書彬：因為在這個案子當中，發現外籍生實習被當作廉價黑工，甚至外交部必須要去解釋學校跟仲介勾結的亂象，都已經出現新聞了，那您的調查報告又是輕輕放下欸！

賴鼎銘被提名人：不是，委員，新型產學專班跟以前監察院的調查報告不大一樣，新型產學專班是學校努力配合去爭取來的，所以整個制度配合的良善度比較高，比較沒有之前那些問題，學生反而肯定比較多。

劉委員書彬：重點是這個問題從 113 年就已經開始出現了，一直到去年教育部的確有修改，但是後續在你跟田秋堇委員所做的報告當中即使有認定，還敘明仍須持續定期追蹤，既然需要定期追蹤，是不是表示制度還是有問題？這部分你可以提出糾正啊！可是你沒有欸！

賴鼎銘被提名人：當然不可能完全沒有問題啦，我舉個例子，有回教國家來的學生，學校應該要有那個地方給他朝拜，並且要有淨下設施，我們就覺得好像沒有尊重文化多元，這個部分我們就要求教育部一定要改善。所以還是有些問題，我們要要求他改善，那你說一定要糾正嗎？我們有時候內部也會討論啦。

劉委員書彬：這個部分強度就可以強一點，尤其是您這個報告是在今年 7 月二十幾號才完成的，就是在做審議的時候才完成的，這就有點在趕進度的感覺啊！就是在今年 7 月底要卸任之前才做完的，但是調查從 113 年就開始了，這個進度、強度都應該加強啦！另外，您在後來的工作上，也轉型到國防還有資安弊案的調查，這是好的事情啦，但是我們看到有幾個案子，你糾正或彈劾的標準似乎會隨著政治敏感度作動態的調整，這是我們質疑的地方。舉個例子來說，您其實有個案子還辦得不錯，就是在國防倫理標準案件，你過去調查國防部軍備局的集體貪瀆案，發覺有官員接受業者的宴飲、招待，您展現一定的高度感，提出糾正，甚至提出彈劾，對不對？但是我們後來看到涉及到一些高官接受業者招待喝花酒的時候，當然，我想要問的是陳宗彥的案子，我知道因為你沒有在裡面調查，但是如果你以目前所知道的證據，您怎麼去看待，如果你有機會做這個調查或是投票的時候，您對陳宗彥的案子有沒有什麼意見要表示？

賴鼎銘被提名人：不是，因為我沒有參與這個審查，當然到最後他們有討論到為什麼很多人沒有投支持？因為這裡面監聽譯文，他們覺得是從別的案子來的嘛，他們就覺得這個證據顯然不足，所以有些人是因為這個原因，需要再補強。

劉委員書彬：我是問您，被提名人！

賴鼎銘被提名人：因為我沒有參與，我沒有辦法給你回答啊！因為每一次在討論的時候，每個人都會提出他們的意見來論辯。

劉委員書彬：以您自己的看法，你也認同只是程序上未滿足就對了，所以你也覺得這樣放過是可以的？

賴鼎銘被提名人：沒有，因為委員一定會覺得要彈劾一個人，那個是很重大的事情，如果證據不夠強，我怎麼能夠投下這個票，我們有時候在院裡面討論這個事情的時候，爭辯非常嚴重，我要不要糾正，我糾正下來，他會說這個有達到糾正嗎？有的人說你為什麼不糾正？常常在裡面論辯啊！

劉委員書彬：好，你提出你的看法，我們就尊重啦，但是我們現在看到其他案子，因為在政治敏感的標準當中，有一個 im.B 詐騙案，您親自參與調查，糾正了金管會，但是你對於前立委陳歐珀跟詐騙集團的老闆，你認為因為陳歐珀是立委，所以立法委員不是監察委員調查的對象，這邊

我是覺得還算合理。但是有一個部分很重要的是，在於 NCC 在做鏡電視的申設案當中，這是全國矚目的案件，高度被懷疑有政治黑手介入到 NCC 行政中立的重大案件，您作為這個調查委員，自動調查了半天，結果竟然零糾正、零彈劾，您的理由是什麼呢？

賴鼎銘被提名人：因為那是有人來陳情，照理講，這個案子六個月要審查出來，結果六百多天還沒審查出來，還附加很多的條款，行政機關怎麼可以對這個……

劉委員書彬：您知道它裡面的一些內容當中，是有包括裴偉接受其他相關的意見等等的。

賴鼎銘被提名人：其實我們沒有這個資料，我們只聽說在調查，我們只就有的情形……

劉委員書彬：我發覺賴被提名人，您的問題在於，你好像不食人間煙火，我只看到官方或申請人給你的資料，然後你就直接做了結而已喔！

賴鼎銘被提名人：委員，我們就證據論證據。

劉委員書彬：廣泛意見的了解事實，應該是最基本的調查手段吧！

賴鼎銘被提名人：因為我們不是檢察機關，我們怎麼會知道那裡面的資料，我也拿不到，那時候還拿不到啊！

劉委員書彬：喔，這樣的情況之下，你都不知道鏡電視案，事實上到現在很多司法案件當中，就是已經挑戰到檢察官在辦案的偵查不公開，甚至有人把鏡電視的媒體集團稱作「鏡檢」，你知道嗎？你不會跟我講你沒聽過吧？

賴鼎銘被提名人：知道。

劉委員書彬：對啊！所以你還是知道嘛，那你為什麼在這個地方就縮水呢？就縮手呢？這地方你還是有看到這些相關的情況，表示您可能因為政治的敏感案件就會做這樣的調整，這是讓人家覺得懷疑的。

賴鼎銘被提名人：沒有，這個我要否認。

劉委員書彬：好，這部分最重要是我要提醒，大家對監察院已經有這麼多懷疑，但希望它應該回到正常、能夠被信任的態度上面，才能夠贏得大家的信任，謝謝。

主席：好，謝謝劉委員。

下一位請郭昱晴詢問。

郭委員昱晴：（15 時 29 分）謝謝主席。有請賴被提名人。

主席：請被提名人備詢。

郭委員昱晴：我叫你賴委員，因為你才剛剛到職，就是 7 月 31 號。

賴鼎銘被提名人：謝謝。

郭委員昱晴：您之前曾經擔任世新大學的校長，同時也擔任監察委員，對所謂的高等教育，或者是網路詐騙、資安，還有私校退場、軍校教育等等的一些議題，其實在您任內跟您過去的一些學經歷部分，都有非常深入調查的經驗。今天想要針對三個問題來請教賴被提名人，如果將來有機會再次進入監察院，能不能夠讓我們的監察權更加積極、更加主動。

首先第一個問題，我想打詐不能只做表面，監察權要不要主動出擊，這也是我們可以去思考的一個方向。過去其實您也關注網路詐騙、個資外洩還有第三方支付等等漏洞的問題，當然我

們都知道數發部成立了，另外打詐專法也通過了，但是民眾還是依舊收到詐騙訊息，沒有中斷。這個部分的嚴重性還有個資外洩的問題仍然存在，有許多甚至是假冒名人的投資詐騙，金額也非常龐大。這個問題代表的並不是有沒有政策而已，而是在我們跨部會的部分到底有沒有真正落實。所以在這邊有兩點想請教賴被提名人，第一，如果是數發部、警政署或者是金管會等等這些機關，他們彼此之間缺乏有效的協調，我們的監察院要扮演什麼樣的角色？到底是應該要主動去調查，還是要等到案件發生才被動來做處理？第二，調查確認結果之後，如果是相關部會有重大怠惰或者是失職，您認為監察院是不是就應該要依法提出糾正、糾舉，甚至彈劾？還是只是停留在調查報告？這是我想很多人都想要知道的。從被動收案的方向往主動監督的方向，我想這才是監察院應該要扮演的角色。就剛剛我所提到的這兩個問題，您可以簡短具體回答嗎？

賴鼎銘被提名人：謝謝委員垂詢，因為這個剛好是我最關注的，剛開始的時候，網路是因為名人被用來詐騙，那時候沒辦法處罰，因為像臉書沒有在臺灣落地，所以沒辦法處罰，可是數發部到最後也開始祭出了一些條款，所以被罰了兩、三千萬。

郭委員昱晴：有，數發部其實有一些成績出來。

賴鼎銘被提名人：這個部分我覺得大家都很努力。我覺得現在另外一個很大的問題是媒體素養、資訊素養，就是我們有沒有做到能夠更普及一點，因為現在已經擴及到移工的詐騙，移工的詐騙你如果沒有用他們本國的語言，他怎麼知道？

郭委員昱晴：我想這個部分，我們知道詐騙是日新月異，詐騙的手法其實不斷在更新。所以為了因應這些快速的變化，我們的監察院是不是也應該要扮演重要的角色？過去我們等待調查結果與主動出擊，這個部分您覺得？

賴鼎銘被提名人：像我自己有個調查案，另外一個叫通案調查，通案調查那個真的是從各個部會這樣一直摸、一直摸，他們就一直配合、一直配合，好比科技偵查，因為有了科技偵查，就知道哪個地方有機房，現在問題是上游的還沒辦法完全把它逮住。

郭委員昱晴：好，我們提供給您一個方向。

賴鼎銘被提名人：謝謝。

郭委員昱晴：如果將來您還是繼續能夠留在監察院的話，其實我們真的要的不是只有一個調查報告的結果而已，而是我們應該要怎麼樣來針對剛剛講到這麼多不同的跨部會。如果真的是部會上面責任的怠惰或者失職，這個時候其實監察院就應該要有態度出來了。

賴鼎銘被提名人：是，謝謝。

郭委員昱晴：再來第二個問題，我想請教的就是，因為現在因應少子化，我想這個也是您熟悉的領域，針對所謂高等教育的部分，受少子化的衝擊，我相信未來一定有更多私校不管是整併也好、退場機制也好。但是問題是私校退場或者是在整併的過程當中，其實我們最擔心的就是學生的受教權會不會被影響、老師的工作權會不會被影響，還有所謂私校原本的資產、學校的資產能夠被妥善保全，就這三方面來說。過去我們看到一些私校退場的部分，其實也有一些案例是他們的財務是惡化的，再來老師被迫離職，甚至學校校產的管理有一些爭議出現，依據過去您

擔任校長的經驗，您認為教育部現在針對私校退場的機制，最大且應該要馬上補足的漏洞是哪一些？就您的經驗來說是哪一個？

賴鼎銘被提名人：我覺得私校有心、無心辦學差很大，再來董事會的結構會影響到有沒有辦學理念，另外當然是教師的權益，因為我從私校來，不管是高教工會還是私校工會，他們都會來跟我反應。

郭委員昱晴：我再更進一步問一個問題，我們大概知道每個私校當中的董事會，他們可能曾經有些不管是在整編的過程或者是退場的機制，甚至是還沒有退場之前，其實就有一些狀況跟問題，如果是私校退場師生的權益跟校產的管理，您認為是不是應該要要求教育部更積極設立預警的機制，而不是等到學校快撐不下去時才介入？

賴鼎銘被提名人：對，這個我當然非常支持。

郭委員昱晴：好，我想真正要守住師生的權益，其實不是看檢查的程序有沒有走完。

今天因為時間關係，最後 3 分鐘我再問一個關於國防自主根基跟人才非常相關的問題，您過去調查過軍事院校的教學品質，包含資安防護、人才培育，面對現在中國的資訊戰，或者是他們的認知作戰、一些滲透的威脅，我想國防自主不能只是靠武器的裝備，更重要的是人才跟資訊、資安培養的能力，這才是最重要的部分，如果軍校培養基層的軍官，他要因應現代的科技戰爭，甚至於軍校本身資安的防護出現漏洞的時候，其實我們也會擔心國防自主淪為一種口號而已。

就您過去調查的經驗，目前我們看到軍事院校在資訊戰的人才培育，或者是在資安的防護上，最需要改革的地方在哪裡？這是第一個問題。第二個問題，如果國防部對於軍校改革比較保守，這時候您認為監察院應該怎麼樣運用調查、糾正，甚至糾舉監察的權力，來督促我們國防部真正進行軍事的改革？您認為呢？

賴鼎銘被提名人：委員真的是行家，我們這一次剛完成的調查報告，就看到他們的課程裡面關於認知戰、中共的三戰比較弱，有一些真的比較差；另外，資訊素養，我們都希望他可以加強，可是我們又不能行政指導，我們覺得像 AI 等等這些都應該在課程裡面加強，資安也一樣，所以這個部分其實我們都有看到，我只要再任、能夠續任，我一定會持續追蹤，因為我覺得國防部本身敏感度很高，看到我們在後面追蹤，他們都會慢慢配合。

郭委員昱晴：好，我今天只針對三大方向跟被提名人溝通跟交流，當然還是希望藉由您過去的專業跟您從事監委實務上的經驗，能夠把實務上的經驗化為最積極的監督力量。

剛剛也有委員提到您的案件很多，但是最後成案率不是那麼高，大家最熟悉的，包含師大女足違法抽血的案件，其實您是強力糾正教育部，這個部分還是要給被提名人肯定。我想在不對等的權力關係下的弱勢人權，我們是高度尊重。

賴鼎銘被提名人：委員，其實我們都有成案，沒有不成案的。

郭委員昱晴：好，謝謝。

賴鼎銘被提名人：謝謝。

主席：謝謝郭委員。

下一位請陳永康委員詢問。

陳委員永康：（15 時 40 分）主席，有請賴被提名人。

主席：請賴被提名人。

陳委員永康：賴被提名人，你好。我想我還是稱你賴委員，你剛剛卸職下來，尤其是前面委員也提到您在教育及學術領域對國家提出的建議，我今天要質詢的方向就不反推，不談您過去在上一屆擔任委員時，您辦理了多少調查案、糾舉案及彈劾案，在這個裡面我們肯定你過去的作為，但是我們在動態世界變局中，面對是未來不定數的挑戰。因此，如果您在下一屆擔任委員過程中會面臨到什麼挑戰，是不是還用傳統方式來做思維？我今天在這邊根據您過去的專業，我如果提出建議，可能是野人獻曝，但是我用一些新的方法論給您作參考。

您看一下簡報上這張圖，在螢幕上的右上端，我先向您做一個報告，我們政府在這麼多年來，一直沒有產出我們的國家安全戰略，我們讀到去年 11 月美國國家安全戰略，這中間提到臺灣 8 次，表示很重要，但也因為我們沒有官方版的國家安全戰略，所以有友好國家對我們中華民國在臺灣的核心利益解讀有不同，也就是未來監察院關注國防自主，如何掌控十大風險？我簡單敘述，因為我們政府常常講如何因應，實際上國際情勢的變化，有些是要預作因應叫預應，就是國際情勢變化的風險；政治責任疑慮的風險，我們很多政務官說這個會有什麼、什麼疑慮，就 pending、就不做了；政策延續有整合性的風險，剛剛提到人才不足有運作的風險、專案管理有契約的風險、技術整合有介面的風險，我們國際商源往往簽了合約，結果公司被併購了，我們的優先順序就 delay 了，這也是一個風險。還有一個供應斷鏈製程的風險，今天要建立我們國家自主能力、國防能力，包括像美國軍售、商售、國內自主性的東西及透過第三國購買，在這裡面很多都有介面的問題，供應斷鏈製程也是一個風險；物料件儲存安全風險；最後一個就是您的專業，有關 AI 主權的治理風險。

針對這十大風險，如果沒有一個國家安全戰略，我們政府從上到下的政策指導是明確的，但是跨部會水平間的協調是比較弱的。因此，在很多專案執行中，你發現了有瑕疵、有缺點，所以你有走客觀的事證，但是它只是施政的瑕疵，它是不是有主觀的犯意，這個定義不同，所以在政府的階層不同、單位不同，而在這中間，監察院未來是扮演很重要的一個角色。

我們再看下一張圖，賴總統在去年 10 月提出來了，我們要建立並且打造臺灣之盾，臺灣之盾是一個理想很高、挑戰很大，但是我們要用什麼樣的條件、人才及時間，能把臺灣之盾做整合？它不只是工程的問題、軍購的問題、商購的問題，另外還有國內產業的問題。我提出一個數字，在 2025 年美國戰爭部裡所謂安全合作局（安合局），他就全世界 42 個向美國軍售採購的國家中，中華民國臺灣是第一名，根據他公布的資料是 114 億美金，42 個國家中我們是第一名，第二名是以色列 111 億。現在還有 140 億美金，因為川普總統到現在還沒有做出決定，可能在 9 月 24 日跟習近平碰面以後做出什麼結果，這些不可定數產生的衝擊延伸到國防部，或是政府其他的機構，在下訂單、簽合約的時程都會受到衝擊。就像您剛剛在報告裡面講了，我們有很多東西沒有延續性，因為跨部會的協商比較困難，就是說，並不是政府每個機構按照百分比，在人力負荷、在責任分擔、在預算負荷，它不是按照百分比，所以必須有一個橫向協調的國家

安全戰略，目前我們並沒有國家安全戰略法，這也不是對或錯的問題。我請教一下，您知不知道美國的國家安全戰略是哪一年開始的？

賴鼎銘被提名人：這個我不知道……

陳委員永康：我跟您報告一下，就是 1986 年的《高尼法案》。

賴鼎銘被提名人：1986？

陳委員永康：1986，Goldwater-Nichols。現在不管是歐洲的英、美、法、德都有，包括澳洲、包括韓國、包括日本剛剛通過的安保三法，我們缺這一塊。因為缺這一塊，所以政府跨部會的協商，還有很多專案的過程中間，就不是那麼順利了。軍售案是美軍代我做專案管理，他承擔責任，但是你罰不了他，他不賺、不賠、不罰，像這個這麼複雜的大系統，這個圖像裡面，它從每一個末端的武器裝備，有軍售買的、有商售買的、有中科院自製的，還有國內提供的小廠整合，從左邊這個圖移到右邊這個圖，您在過去講 C4ISR……

賴鼎銘被提名人：C4ISR。

陳委員永康：但現在已經到 C5I 了，Cyber 還加上一個 Targeting，因為我們的武器要在關鍵時間 30 秒內交換資料，到底是海馬士打、還是魚叉打、還是愛三飛彈打、還是天弓打，這個整合性非常複雜。這個部分未來很明顯是我們政府，包括國防部、包括經濟部、包括產業界很大一個挑戰。在這個上面如果做得不好，要去究責，我們應該先檢討結構性的問題，而不是一個末端的單位，實際上可能某個單位的進度超前，可是其他的單位跟不上，pending 在那邊，或者是我們講很多的研發經費……我們國家有一個錯誤觀念，就是研發經費一定要成功，不能夠失敗……

賴鼎銘被提名人：對，沒錯。

陳委員永康：事實上，美國的 DARPA 很多案子太超前了，等了兩、三年，別人才追上來，所以不是案子就結案了。這個圖像給您參考……

賴鼎銘被提名人：謝謝。

陳委員永康：就是未來的整合，陸海空三軍，你看所有的天網、強網、寰網、寰展、大成到聯成、迅安，各種飛彈的整合，每一個環節將來都可能有瑕疵，但是監察院如果要調查的時候，不是用犯意去看，而是在執行過程中的法規、遊戲規則夠不夠詳細，不能夠把責任推到下級的執行單位。

賴鼎銘被提名人：是。

陳委員永康：但還有一個部分，就是高級長官、政治人物要有承擔政治責任的使命感，而不是因為可能有疑慮，就 pending、就拖。在您的報告裡面有很多專案看得出來，就是往後拖、拖、拖，反正我任內不下決心，要負責任是後面的，所以這是值得我們參考的。另外這個是建立我們防衛的韌性，依下一張圖來看，前面是防衛的嚇阻力，這一個就是我們社會的韌性，包括您剛剛講的，不管是電聯、電網網路、通信網路、供電網路、發電需求，還有社會關鍵基礎設施。社會韌性跟戰略的嚇阻、軍事嚇阻力，這兩個要相互支撐，並不是說我多買了多少枚飛彈、多買了多少戰車，我這邊的嚇阻力堅強，可是當這邊斷網、斷電，社會崩盤，這兩個要配合，將來在監察院的這個部分，我希望用一個更客觀的方法來看。

賴鼎銘被提名人：好，謝謝你。

陳委員永康：最後一張圖是用 AI 把目前的無人機載具做架構圖，這裡面有很多關鍵項目，我們國內有 267 家，做上層的可能十家，中層的三、五十家，低階的兩百多家，所以原來我們政府說的 2,100 億包裹式的，我是覺得用年度預算來監督比較合理。我們不談對錯，但是這三個議題都是將來監察院會面對到的挑戰。因為時間到了，您簡短回答，謝謝。

賴鼎銘被提名人：我覺得今天學到很多東西，因為我對這塊的了解不夠全面，有空再跟委員請教。你去年講共同圖像的時候，我就知道是行家，謝謝。

陳委員永康：謝謝。

主席：謝謝陳委員。

下一位請陳培瑜委員詢問。

陳委員培瑜：（15 時 51 分）謝謝主席。有請被提名人，謝謝。

主席：請賴被提名人。

賴鼎銘被提名人：謝謝陳委員。

陳委員培瑜：被提名人午安。之前您也是監委，所以我認為等一下要問的問題，你一定非常有感，而且我也很希望你可以分享一下之前在監察院所面臨的困難。

第一個我還是要說，目前必須要透過立法院才能夠成案的人事權同意案，從憲法法庭到 NCC 到中選會，到現在我們正在處理的監察院，其實一直以來，行政院也好、總統府也好，都按照職權分立的原則，各自提出最專業、最適合的人選，可是很可惜到了立法院被藍白惡意地杯葛，我想這些新聞我就不再贅述，被提名人應該也非常清楚。

我覺得比較遺憾的是，其實監察院手上負責了非常多的工作，可能一般國人不是非常理解，可是我要說，從彈劾權、糾舉權、糾正權、審計權，甚至是處理公職人員財產申報，或者是辦理人民的陳情書狀，還有國家人權委員會，以及監督及調查很多事情，這些事情看起來好像離人民很遠，但所有對照的公務機關，其所要服務的也就是一般人民，因此看起來很遠，但我認為其實很近。也就是因為很近，假設在這一次監委人事提名後續的同意權投票時，又再度遭到藍白惡意杯葛，我要先說、公開地說，我覺得現在是一個非常荒謬的狀況，我當然希望不要，所以我們今天進行這樣的討論跟對話。

我想聽聽看您的意見，關於監察院在前一陣子也發出聲明表示目前全體委員出缺、業務停擺，一般人民的陳情跟檢舉可以受理，可是卻沒有辦法辦理。這句話我相信你一定非常清楚，就實務的運作現況到底是什麼？我想請你告訴全國人民，就您過去曾經擔任監委的角色，什麼樣的案件或者是什麼樣的事件，我們也許不舉例個案，所謂的可以受理，但是卻沒有辦法辦理，會對人民造成什麼樣的影響？

賴鼎銘被提名人：謝謝陳委員。人民來陳情的時候，我們收案，有時候他會去相關機關，等於去函詢，然後有一些不是我們能夠承接的，我們會告訴他，這些林林總總，我們這一屆大概有九萬一千多件。有一些有進入立案，立案的時候就會開始啟動我們講的監察院的主要權力，不管是調查、糾正、彈劾、糾舉，如果因為這樣子被冷凍或是沒有經費時，這個功能大概就中斷了。

我們是覺得可能對於廉能善治來講，是一個很大的傷害，因為沒有監察委員，包括申報財產的處罰也沒辦法啟動，所以我覺得這個對人民的權利影響會滿大的，人民有時候在別的地方感覺好像沒有管道了，至少監察院是一個大門打開，可以隨時來陳情的單位。

陳委員培瑜：我覺得您剛剛最後這句話說得非常好，就是可能人民在很多地方，他可能也來立法院陳情，我們立法委員常收到很多陳情案，或是他也跟行政機關有過一些對話，甚至有些討論，但他都覺得沒有辦法解決，或沒有得到滿意的答案，所以最後其實可以到監察院送陳情書，看可不可以成案，希望監委協助他進行相關調查，甚至進行監察院該行使的糾舉或彈劾。但是很可惜，如果未來行使人事同意權投票時，又再度遭到藍白的惡意杯葛，那麼我們剛剛講的情況可能就沒有辦法發生；如果沒有發生，對監察院來說算不算一種實質停擺？

賴鼎銘被提名人：有可能。

陳委員培瑜：有可能？你覺得這對於現行、還沒有修憲之前的五權分立來說其實造成了什麼樣的傷害？

賴鼎銘被提名人：當然，那就是人民想伸張正義，想爭取權利的一個管道沒有了！另外我覺得滿可惜的是，監察權在臺灣畢竟已經實行了那麼多年，累積了很多、很多的經驗，我們稱為默會知識。你看，當監察委員離開後，調查官就沒有人帶，於是變成只能自己做研究，當然也沒辦法監督行政機關做到廉能善治，這點讓我覺得相當、相當可惜。

陳委員培瑜：對，我也真的覺得很可惜。所以我想進一步追問，當然，如果您覺得不方便說也沒有關係。接下來是預算，這真的是重中之重，如果這批被提名人未來都可以順利通過投票，進入監察院擔任監察委員的話。過去藍白黨團在預算上的刪凍其實毫不留情，甚至很多預算提案都非常荒謬、不合理！像之前曾導致清潔員欠薪、求台電不要斷電，甚至您擔任監委期間出外調查、訪視，連油資還要自己出，我真的覺得這是羞辱、是在羞辱監察委員！我不知道藍白為什麼會有這樣的企圖跟意圖，我也不想去想像，但我認為這種羞辱非常惡劣！

我們回過頭來看上禮拜才剛剛通過今年早就應該要審的總預算，所以現在我們來檢視一下。

115 年度監察院全年的預算大概 10 億，撇除人事費約 8 億，還有財產申報跟法定業務已經執行完的經費之外，上禮拜五表決後，仍然被刪減 1.1 億，而且還說要凍結所有監察委員的人事費。我很想聽聽看，過去你曾擔任監委，你看到這樣的刪凍案心裡面作何感想？可不可以告訴我們實務上會發生哪些困境？

賴鼎銘被提名人：好像廢了我們一半以上的武功。我想舉個例子……

陳委員培瑜：廢了一半以上的武功？

賴鼎銘被提名人：我們調查時要履勘，履勘才能挖掘真正的事實。我舉個例子，勇鷹高教機原來被質疑平戰轉換的功能不完整，經過我們實地履勘發現，並沒有這回事，等於還給他們一個公道；一旦沒有履勘，那他們可能就會吃悶虧。我只是舉現場履勘為例，對於我們發掘事實來說，真的不能不給經費……

陳委員培瑜：費用？

賴鼎銘被提名人：還有，我們請人家來諮詢，因為我們需要請專家來諮詢，提供我們意見，這樣才能幫助我們探討案子的真實面。如果他們不能來，甚至還欠他錢？如此我們其實不大敢請他們來，這對整個監察權、調查權來講是非常大的傷害。

陳委員培瑜：你剛剛舉履勘及諮詢費用為例，還有沒有是更靠近我們一般人可以理解的，發生在監察院日常的費用上？除了我們剛剛說的人事費之外。之前新聞是說要求台電不要斷電，這有沒有可能會再發生？

賴鼎銘被提名人：如果我們的業務費被砍得……

陳委員培瑜：這就是所謂的業務費？

賴鼎銘被提名人：被砍得那麼乾淨時，那時候像衛生紙、印表紙……

陳委員培瑜：包括工作要用的印表紙？

賴鼎銘被提名人：或水電都要先欠著！如果沒有水電，請問電腦怎麼開，對不對？所以基本上運作就會……現在雖然沒有實質把監察院廢掉，但這樣做真的把它冷凍起來了，所以這一點我覺得對我們影響真的太大。

陳委員培瑜：其實不只是您剛剛所說的會造成很大的影響，我其實也想說，因為監察院裡面除了有約聘人員、調查員及監察委員之外，還有很多公務人員，對於公務人員來說，他們在執行相關業務時所產生的這些費用，像今年是到 8 月中才審完，可是其實很多費用已經發生了，如果發生像我剛剛說的這麼荒謬的刪凍，回過頭來看，其實是陷監察院的公務員於不義，這件事情可不可以幫我們基層的公務員說說話？監察院的公務員。

賴鼎銘被提名人：我是這樣子啦，因為我是研究默會知識的，一個社會裡面如果沒有默會知識，它的運作會受到很大的限制，好比說「鋩角」我們叫它「鋩角」，你看我們調查官他們滿厲害的喔，如果因為這樣子他們沒辦法發揮，是國家的損失，公務人員也一樣啊，好比財產申報，如果因為這樣受到影響，我們廉能善治怎麼推動？這個我是覺得也要幫他們講話啦！

陳委員培瑜：而且即將迎來年底的選舉，馬上所有登記候選人就會有財產申報的問題，我都不知道到時候如果監察院還是沒有監察委員到底該怎麼辦？

賴鼎銘被提名人：沒辦法處罰。

陳委員培瑜：沒辦法處理，那怎麼辦？我們這些候選人怎麼辦？怎麼辦？你也無解、我也無解，我們只剩下五秒鐘，我們應該都想不出答案，我想最後答案還是在人事同意權投票的那一天，希望可以得到在野黨團的支持。以上，謝謝。

賴鼎銘被提名人：謝謝。

主席：謝謝陳委員。

報告全院委員會，對監察委員被提名人賴鼎銘詢答部分到此為止，謝謝賴被提名人列席答詢。

報告全院委員會，休息 5 分鐘，休息之後，進行對監察委員被提名人邱駿彥之詢問，現在休息。

休息（16 時 1 分）

繼續開會（16 時 7 分）

主席：報告全院委員會，現在繼續開會。

審查監察委員被提名人邱駿彥之資格相關事項，請被提名人邱駿彥先生說明，時間 5 分鐘。

邱駿彥被提名人：主席、各位委員、各位先生、各位女士，大家好。我是被提名人邱駿彥，目前在文化大學法律學系擔任專任教授，我的專攻是勞工法，從世界各國的勞資關係來研究臺灣的勞動法令，目的是在維護臺灣弱勢勞工族群的勞動條件提升，乃至於他們在勞資關係現場上能夠有勞資和諧的環境。

民國 81 年我從日本國立神戶大學獲得博士學位返國任教以來，一直在當時的勞委會、現在的勞動部擔任法規委員會委員，所以過去大概 35 年來，臺灣勞動法令的制定或者修正我都有參與。在這段時間內也擔任勞動部勞資爭議主任仲裁委員，在第一線實際處理勞資爭議的各種事情，有豐富的經驗，我也擔任過臺灣勞動法學會第二屆及第十二屆理事長。維護臺灣勞工的勞動權益以及監督中央主管機關的勞動行政施政有沒有缺失，是我一直以來努力的目標。我很榮幸能夠有這個機會站在這邊，也是因為台灣勞動法學會的推薦，我才有機會在這裡接受大院委員們的質詢。

雖然朝野各界以及社會上有許多討論監察院到底要不要存廢的聲音，我們也都知道，世界上任何一個制度都不會是一成不變的。我自己個人一直認為，臺灣不必再維持像以前在中國大陸那麼廣泛的領土上面所設計、規劃出來的整個組織架構，反過來講，臺灣是不是可以改變成為一個小而美、精實的政府體制架構，這也是值得討論跟研究的。在此意義之下，我並不反對監察院、考試院可以做組織上的變更，但是國家有國家的法律制度，在我們國家還沒有循著憲法的規定，把五權憲政改變成三權分立的狀態之下，也就是我們還是一個五權憲政體制之下的時候，至少在此時此刻我們國家在五權憲法架構內，監察院或者監察權仍然有存在的必要。政府的施政是否能對人民有利，國家的政權是否能夠順暢，公務員的良窳扮演著極為重要的角色。公務員有沒有違法失職的情事，關係到人民權益能否維護，也跟政府施政效能息息相關。因此，需要有一個超越黨派的中立機關負起把關公務員廉能、勤政的機能，於此意義之下，在還沒有更好的組織及設計之前，監察院的監察權仍然有必要存在於政府的體制之內。

我從 104 年起獲聘擔任民進黨中央黨部廉政委員會的委員，107 年起以社會公正人士、非民進黨籍的身分，獲聘擔任廉政會的主委到現在。廉政委員會的職責最主要是在維護及促進民進黨從政黨員的清廉形象，偶而碰到少數違反廉政條例的從政黨員，也必須本著勿枉勿縱仔細調查、約談當事人給予辯明機會，依據法院判決以及廉政條例的規定給予相應的裁罰。這樣的工作，未來如果有幸擔任監察委員職務的話，應該能夠起到經驗無縫接軌的效果。

被提名人邱駿彥專研勞動法、勞資關係、勞動政策、移工政策已經有近 40 年的經驗，透過跟工會的交流以及勞教課程的講授、處理勞資爭議仲裁等工作，奠定理論跟實務結合的基礎。我也寫了一本書，獲得很大的好評，如果有幸擔任監察委員必會本著職權好好的從事分內應該做的事情。謝謝各位。

被提名人邱駿彥書面資料：

總統咨請立法院同意陳永興、王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬、陳景峻、彭紹瑾、葉宜津、林麗瑩、侯廷昌、李光章、林文程、賴鼎銘、邱駿彥、徐光蓉、邱泰源、賴振昌、莊勝榮、吳梓生、王志誠、Iban Nokan、林佳範、許有為、趙卿惠 27 位為監察院第七屆監察委員，並以陳永興為院長兼任監察院國家人權委員會主任委員、王榮璋為副院長；王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬 7 位適用監察院組織法第 3 條之 1 第 1 項第 7 款資格案口頭報告

監察院第七屆監察委員被提名人邱駿彥列席立法院第 11 屆第 5 會期第 2 次全院委員會口頭報告

115 年 8 月 18 日

主席、各位委員、各位女士、各位先生：

我是被提名人邱駿彥，目前在文化大學法律系擔任專任教授，我的專攻是勞動法，從世界各國的勞資關係研究我國勞動法令，目的在保障台灣的弱勢勞工勞動條件的提升，乃至台灣勞資環境的和諧。從民國 81 年在日本國立神戶大學獲得博士學位回國任教後，一直兼任勞動部法規委員會委員，對於台灣三十五年來勞動法規的制定與修正幾乎都有參與。也擔任勞動部及六都的勞資爭議主任仲裁委員，在第一線實地處理勞資爭議有豐富的經驗，也擔任過台灣勞動法學會第二屆與第十二屆理事長。保障弱勢勞工的權益，監督勞工行政主管機關的政策施行是否有缺失，就成為我一直以來努力的目標。這次能有幸被提名也是台灣勞動法學會的推薦，所以才有機會站在這裡接受大院大委員的審查。

雖然朝野各界、以及社會上有許多討論監察院要不要存廢的聲音，世界上各種制度也不是一成不變，但是國家有國家的法律制度，在我們台灣尚未循著憲法規定變更憲政制度前，五權憲法尚未依法修正成三權分立前，在我國目前仍然是五權憲法架構內，監察權仍有存在之必要。政府施政是否能對人民有利，國家政權運作是否順暢，公務員的良窳扮演著極為重要的角色。公務員有無違法失職情事，關係到人民權益能否維護，也與政府施政效能息息相關。因此有需要一個超脫黨派的中立機關負起把關公務員廉能、勤政的機能，於此意義下，在尚未有其他更好的組織設計時，監察院的監察權仍有非常必要存在於政府體制內。惟，監察委員必須自我要求本身的廉能程度符合社會期待，超出一般公務員。

我自 104 年起獲聘擔任民進黨中央黨部廉政委員會委員，107 年起以社會公正人士、非民進黨籍身分，獲聘擔任廉政委員會主委迄今。廉政委員的職責主要在維護及促進民進黨從政黨員的清廉形象，偶而碰到少數違反廉政條例的從政黨員，也必須本著勿枉勿縱仔細調查、約談當事人給予辨明機會，依據法院判決內容及廉政條例規定給予相應的裁罰。未來如有幸擔任監察委員工作，應該能起到經驗無縫接軌的效果。監察委員核心職權為糾彈公務人員違法失職，糾正行政機關施政缺失，增進公務體系廉潔效能及促進保障人權。對於糾彈及糾正項目與增進公務體系廉潔效能，與多年的廉政委員會主委工作不謀而合，糾彈公務人員違法失職，必須詳細調查勿枉勿縱，與廉政委員會主委工作相似。再者，鑑於多年來在勞動部等行政機關各種工作歷練，以及台北市政府訴願委員會的經驗，針對糾正行政機關施政缺失方面’已有相當經驗。

被提名人邱駿彥專研勞動法、勞資關係、勞動政策、移工政策等已有近 40 年經驗，透過與工會的交流及勞教課程 講授、處理勞資爭議仲裁等工作，奠定理論與實務結合的基礎。30 餘年來受到勞動實務界好評，更受我國工業總會、商業總會延攬為顧問及委員，與勞、資、政、學各界相互 學習，相處融洽。再者，針對實務如何保障弱勢勞工人權也有著書立說，這些皆與監察委員職務內容例如人權保障、社福維護等相關。過去努力的成果與實際經驗應該可以為監察院貢獻心力。

如果有幸擔任監察委員，本人將本著國家賦予監察委員的職責，在自我要求廉能的基礎上，透過豐富的工作經驗，超脫黨派，確實負起糾彈違法失職公務人員、糾正行政機關的施政缺失，讓台灣公務員的清廉度進一步提升。

主席：謝謝邱被提名人的說明。

現在進行委員詢問，首先請陳委員瑩詢問。

陳委員瑩：（16 時 13 分）謝謝主席。麻煩請監委被提名人邱駿彥教授。

主席：請邱被提名人備詢。

邱駿彥被提名人：陳委員好。

陳委員瑩：邱教授好。您的自傳跟簡歷我有仔細看過，包括您剛剛提的您撰寫的那本書，我也翻閱了一下，其中有幾個問題想要跟您請教。首先，您當初選擇到日本神戶大學攻讀勞動法學的博士學位是您自己的選擇，是您自己選擇了勞動法學領域的嗎？還是指導教授要求的？

邱駿彥被提名人：報告委員，其實我在讀大學的時候就有打工，因為當時家裡比較辛苦，一個月的零用錢大概是 800 塊，包括三餐、買書等等還不夠，所以我去打工。在打工的過程當中，我就覺得受僱員工的權益在當時民國 65 年那個時候幾乎是沒有的，所以當時我就想有沒有一個法律，因為我就讀於法律系，有沒有一個法律應該要保障勞工的，所以後來我決定到日本去留學的時候我自己就選擇了勞動法，然後就找了勞動法的老師當指導教授。

陳委員瑩：就是親身的經驗有很深厚的感受，所以做這樣的選擇？

邱駿彥被提名人：是。

陳委員瑩：據我所知，勞動法在整個法律學門內算是比較冷門的，也不太可能賺錢，所以我看您好像這一輩子就是注定要當教授。另外一項資歷就是擔任前勞委會法規會委員，從 81 年就開始，到目前應該有 34 年了對不對？

邱駿彥被提名人：是。

陳委員瑩：這三十幾年來有很多勞工權益有關的法令不斷地修訂，特別是在工時、休假方面已經有非常大的進步了，但還是仍然有很多的勞工權益沒有被保障，例如職場霸凌、工廠大火、逃逸外籍勞工這些問題，因此本席非常認同總統府關心勞工，特別提名您來擔任監察委員，希望您在監察院守護勞工的權益。

接下來本席也要很嚴肅地請教您幾個問題，雖然您認識很多勞動部的官員，也了解勞動部的業務，甚至也擔任勞動部法人的監察人，如果您擔任監察委員，對於勞動部不合適、沒有善加規劃工作計畫、沒有確實執行好的業務、沒有善用公帑、浮誇浪費的計畫，您有信心一定會提

出糾正，將結果公布，並且追究機關首長的責任嗎？

邱駿彥被提名人：謝謝委員的提問。其實從回國後擔任教職以來，我一直在勞動的領域裡面去做研究、去工作，的確如委員所講的，我跟勞動部有很深的交流狀況，勞動部裡面的各個官員或者是歷屆的部長等等，也都有相當程度的熟悉，但是愛之深，責之切，對於勞動部所掌管的事務，其實也有很多值得再去追究、探討的地方，即便剛剛委員所講的，就是過去 35 年來這些勞動法令的修正，像工作時間、休假等等，的確有做了很大的變革，但是在我個人的研究、在我個人關心臺灣未來發展的角度上面來看，我覺得還是有很多地方可以去改變的。

我舉個例子來講，例如在民國 105 年的時候，我們把當時的兩週 84 小時改為每週 40 個小時，然後我們導入週休二日，在勞動基準法裡面明文規定每週要休兩天。但是當時也擔心一下子每週休兩天，可能有些中小企業會措手不及，所以我們又弄了一個一例一休，這在全世界也是很少的狀況。但不管是再怎麼一例一休，終極的目標就是為了要縮短工時。我們當時為什麼會走到縮短工時？最主要就是我們的國際經貿關稅談判受到國外很多的抨擊，就是我們臺灣的年總工時占全世界的第三高或者是第四高，跟韓國在伯仲之間，於是我們才走向了由政府來主導，必須要去縮短工時。可是這個縮短工時，在一例一休以後，其實當時的制度裡面，為了不要讓雇主太濫用休息日可以讓勞工加班，所以我們有兩個很重要的機制在管控，一個叫做少給多，另外一個就是休息日的加班費是所有加班當中最貴的。可是沒有想到後來在 107 年的時候，我們就把這個法律又做了很大的改變，就是把做少給多刪除掉了，現在變成核實計算，也就是你加班幾個小時，老闆只要給你幾個小時的加班費就好了。至於休息日的加班費非常貴，我們又新增了第三十二條之一，就是把加班費可以換補休，因此對於控制雇主不要濫用休息日讓勞工加班的這個美意就整個沒有了。

陳委員瑩：所以這整個後續的發展其實不在您原先的理想規劃之內？

邱駿彥被提名人：是。

陳委員瑩：剛剛您有很詳細的談到我還沒有觸及問到的問題，沒關係……

邱駿彥被提名人：如果我有幸擔任監察委員的話，我一定會對勞動部所有的缺失做檢討及檢查。

陳委員瑩：是，您剛剛講了很多，我相信對於少數不肖公務人員包裝績效、騙取政績欺騙長官的狀況，甚至是違法圖利特定廠商，我相信您一定都會調查得很清楚，也會對他們提出彈劾。

邱駿彥被提名人：對。

陳委員瑩：除了剛才您提到的部分，假如您現在是監察委員的話，能不能列舉近兩年您個人想要調查並提出糾正的案例？請簡短回答。

邱駿彥被提名人：勞動部有一個勞動力重建法人，我也擔任它的監察人，但我發現這個法人存在許多的問題，包括它在中南部買或租了很多的土地，在用人方面也有許多問題，我在理監事會議都有提出來，我覺得這個部分可能必須仔細調查才行，另外許多的勞動政策必須要往前 5 年或 10 年做規劃，否則到時候一定會來不及。

陳委員瑩：該法人之前發生的霸凌案，您覺得處理得非常好嗎？

邱駿彥被提名人：對，法人本身也有發生霸凌案，結果變成霸凌者告外部的調查委員，我覺得其中

有很多值得去推敲及調查的地方。

陳委員瑩：所以這件事情也不是過了就算了，它還存在很多問題，我們還是要把它挖出來好好調查清楚，當然在這個過程中有些人受到委屈，希望有機會透過您的調查還一些人的清白，針對該彈劾的人也要好好的繩之以法。

邱駿彥被提名人：我會。

陳委員瑩：最後剩下 1 分鐘的時間，我想說的是，您拿日本文部省的獎學金攻讀博士，甚至您的母校神戶大學肯定您畢業後的成就，特別又回聘您擔任教授，這在日本是非常、非常難得的殊榮，因為我也在國外念書取得學位，我瞭解除非相當優秀，回聘畢業學生回母校任教是非常不得了的事情。在臺灣土生土長的人才當中，真的非常難能可貴，本席甚至強烈認為您不當勞動部長真是太可惜、太可惜了，因此本席在此決定支持您本次被提名，也感謝您 34 年來持續擔任勞動部無給職的法規委員會委員，守護勞動權益，謝謝。

邱駿彥被提名人：謝謝陳委員。

主席：謝謝陳委員。

下一位，我們請陳超明委員詢問。

陳委員超明：（16 時 23 分）主席，首先有請監委候選人邱駿彥。

主席：請邱被提名人。

邱駿彥被提名人：委員好。

陳委員超明：邱教授好。剛才聽您的口頭報告，您從 104 年就開始擔任民進黨廉政委員會的委員，107 年接任民進黨廉政委員會的主任委員到現在，我請教您，您擔任民進黨廉政委員會的委員或主任委員，你覺得最大的貢獻在哪裏？調查的經歷中您認為最值得驕傲的地方在哪裏？

邱駿彥被提名人：謝謝委員提問，就是維護和促進民進黨從政黨員的清廉形象……

陳委員超明：我看了一下，我看了你調查的紀錄裡面也沒有幾個，第一個最主要就是當議員的助理貪污費，第二個是幾個重要人物，現在都在審判之中，但是是無罪推論，民進黨是停止黨權三年，這沒什麼貢獻，以我們參政這麼久來講，我覺得這是很普通的事情。這裡面也包含民進黨內部發生對立跟鬥爭的內幕，要聰明一點，不是你想像的這樣。這一點希望你無罪推論，怎麼可以隨便下定論？再來你在自傳中提到民進黨廉政委員會主委的工作能跟未來擔任監察委員的工作，有無縫接軌的效果，其實這兩個工作完全不同，你很厲害，這樣也能牽連在一起，難怪你是教授，難怪你是律師。這兩個工作完全不一樣啊！工作的差別非常大，像以前很多監察委員在幹什麼？看報紙辦案，中央不敢辦，專門辦地方不一樣立場的，不是一個顏色的地方就盡量抄，我們看了覺得很悲哀。所以你寫無縫接軌，我心中對你求學的經歷實在很敬佩，但是你出了社會，到了現在，怎麼可以叫做無縫接軌？其中有天地之差，其中所做的工作完全不一樣，我只是跟你點明而已。所以你把監察院當作民進黨中央黨部，你把監察委員當作民進黨黨紀執行長，這個無縫接軌只有以前的民進黨，現在的民進黨，當初國民黨叫做黨國不分，其實你自傳寫得很好，但是你這一句話，實在覺得民進黨推薦你當監察委員，頭腦在退步，口中講一套做一套，我跟你說這叫做黨國不分，雖然你強調自己是社會公正人士，我對於你的經歷……

邱駿彥被提名人：可不可以讓我解釋一下？我說無縫接軌……

陳委員超明：要快一點，時間不夠。

邱駿彥被提名人：無縫接軌最主要是說不管當一個監察委員也好，或者廉政委員也好，他的態度、精神，對於有犯錯的如何去處理……

陳委員超明：好，你講態度、精神，我現在假設你擔任監察委員，我現在跟你說前民進黨秘書長吳乃仁，他現在有民進黨黨籍嘛，他積欠台糖 1.7 億元，一直擺爛不還，遭法院管收後，我們的台糖竟然主動聲請撤回，只管收 12 天就被釋放，這樣有公平正義嗎？百姓欠你一塊錢，你們就鋪天蓋地去追繳百姓欠國家的錢，而他這是欠國家的錢，所以在這裡我要跟你說，我們這些百姓可憐，欠政府一塊錢就會被管收、被追討、被查封財產，我現在要求，假設你做監察委員，你要怎麼處理這個事情？台糖撤回執行，不敢去辦這個大尾的，其實我對吳乃仁很清楚，但這是原則的問題，你當廉政委員的時候，他仍然是民進黨，你有沒有糾正？你有沒有提出來？我現在問你，你擔任監察委員，你敢去彈劾、糾正台糖公司嗎？所以你們常常講一套做一套，監察委員要有方法、要有擔當欸！

邱駿彥被提名人：不會啦，報告委員，吳乃仁的案子，其實我在廉政委員會裡面已經處理過了，但是因為他在之前已經有被立案調查……

陳委員超明：他現在不是公務員，我現在跟你說的是台糖。

邱駿彥被提名人：對啊！吳乃仁的……

陳委員超明：我跟你說，你有本事就去找他，表示你……

邱駿彥被提名人：如果我擔任監察委員的話，我可能會進一步的針對這個案子去做調查。

陳委員超明：現在僑務委員會徐佳青，你敢辦嗎？這個官很會做、很好做，僑務委員會委員長徐佳青 112 年 1 月 31 日上任，到現在 1,296 天，出國 47 次。在國外有 526 天，四成時間在國外，出國費用花了 2,383 萬，我不知道他有多忙，我相信，他也是民進黨的，你的清廉……你們應該注意這些，你們沒什麼能耐，只有報紙刊出來，檢察官去檢查，你們才要辦，不然你們絕對不敢辦。

他現在又利用特權，讓他兒子參加東沙生態體驗營，只被監察院開罰最低的 10 萬塊，這 10 萬塊，就我了解對他是不痛不癢，因為……你在廉政委員會，為什麼沒有提出來糾正他一下？

邱駿彥被提名人：有，報告委員……

陳委員超明：所以你是空架子……

邱駿彥被提名人：他的案子，我在 9 月 23 日的時候就會處理。

陳委員超明：什麼會處理？你擺著好看，今天是要選監察委員了，給你做做樣子啦！所以我跟你說，你要知道監察委員，我看你是滿有風骨，但是以你在民進黨是沒有風骨。監察委員是要立法院同意，你知道為什麼大家對監察院不信任？連我這個國民黨的立委，百姓要來陳情到監察院，我說你不要找我，你找國民黨「越找越死」，現在監察院綠油油一片，看到國民黨立委誰拜託，不讓你死也剩半條命！我都跟來請託我的人說：不要，我替你介紹，去找民進黨的立委好辦事。你們的監察委員已經做爛到這樣的程度，讓國民黨立委的選民請託要去拜託監察院，都

不怎麼敢去。我說河洛話「越找越死」，只好找民進黨，所以不能讓人家信賴嘛！跟你說這些，叫做社會現實，目前的狀況，你們講得都非常堂皇，其實我們都一清二楚。所以為什麼監察委員一直不肯讓他通過，其實是監察院這幾年做壞自己啊！你對於我的批評，可以反駁啊！我說的都是實話，確確實實是這樣。

尤其你是勞動法學者，應該有更深的體認，我現在……勞動法修改，勞資要和諧，保障勞工生活權益，但是現在所有在臺灣做牛做馬的勞工，只為他的生活而生存，根本沒有勞動尊嚴。你們要知道，臺灣的勞工現在比外勞還差耶！很可憐。外勞來這邊拚命……加班，你們的設計，沒有保護臺灣的勞工，是保護外勞……

談到這個問題，其實這幾屆選出來的監察委員，真的不敢恭維。你對我的批評有沒有什麼看法？沒有關係，還有 30 秒給你講。

邱駿彥被提名人：我想每一個人，不同的人會有不同的作風，但是也不盡然每一個監察委員一定都如委員所講的那樣子。

陳委員超明：因為你是教授出身的。

邱駿彥被提名人：我相信，我自己、個人，我一定是……

陳委員超明：我不講假話的。

邱駿彥被提名人：依照監察委員的職責……

陳委員超明：我是不講假話的人，你看看監察委員所做的工作有多少……

邱駿彥被提名人：會啦！如果有這個機會，大委員，你看我怎麼做。

陳委員超明：看到藍的拚命殺，看到綠的就縱容。像我說的兩位大官，你要做監察委員，看你敢不敢辦！不要在這邊講得很大聲。我是肺腑之言，什麼叫愛臺灣？監察委員是公正人士，就要做到很公正，糾正政府不法行為，你們沒有！

主席：謝謝陳委員。

王定宇委員之詢問以書面提出，列入紀錄，刊登公報。

委員王定宇書面詢問：

監察院為我國憲政體制下監督行政機關與公務人員違法失職之最高監察機關。監察委員職司彈劾、糾舉、糾正及人權保障等核心職權，除需具備深厚的法學與專業素養外，更需展現高度的中立性、公正性與高標準之廉能形象，以維護文官體系的運作順暢與人民權益保障。

針對本次監察委員被提名人邱駿彥先生所提之自傳與相關經歷，本席基於憲政體制之監督職責，本於專業、客觀與中立之原則，謹提出以下書面詢問，請被提名人就監察權運作、勞動人權與行政監察等核心議題進行說明。

一、被提名人為我國知名勞動法學者，深耕勞動法、勞資關係與移工政策近 40 年，並長期參與勞動法令之制改。由於監察院之監督對象為行政機關與公務人員，請說明未來若擔任監察委員，將如何運用勞動專業，針對行政機關勞工檢查效能提升、公務與警消人員勞動權益保障，以及外籍移工權益等整體政策層面，提供體制性的調查與建議？

二、被提名人於自傳中指出，歷年來曾獲聘為工業總會、商業總會顧問，亦長期協助工會講

授勞動教育課程。請說明未來在審視涉及勞資雙方權益或重大社會議題之行政失職案件時，如何運用過去與勞、資、政各界互動之經驗，堅持客觀中立原則，完善人權保障與社會福祉？

三、被提名人指出監察權核心目的之一在於「糾正行政機關施政缺失，發揮人民申訴與救濟功能」。請問被提名人對於目前監察院糾正案之管考與追蹤機制有何建議？未來如何透過客觀之調查報告與建議，協助行政團隊發現系統性問題並提升整體治理效能？

主席：接下來請羅智強委員詢問。

羅委員智強：（16 時 34 分）主席，有請邱被提名人。

主席：請邱被提名人備詢。

邱駿彥被提名人：羅委員好。

羅委員智強：邱教授，您好。我剛剛有聽到陳超明委員詢問您關於吳乃仁在台糖的種種作風、作為，你說如果通過監察委員的同意的話，你會來調查，對不對？

邱駿彥被提名人：對。

羅委員智強：我想請教一下邱教授，做為監察委員，我覺得有三個很重要的品質：一個是知識良心，一個是道德風骨，第三個是雷霆手段。前面兩個是雷霆手段的前提，你要有知識良心，要有道德風骨，要敢於在今天指出甚至批評不公不義的事，大家才會期待你當監察委員能夠指正高官的缺失，這一點沒錯吧？

邱駿彥被提名人：報告羅委員，其實我有這樣的一個特質跟這樣的一個能力，如果您也記得的話，當時非常紅的桃園市市長因為發生事情，所以在我廉政會主委任內就把他停權三年，連他我也能處理。

羅委員智強：好，非常好，那終究是一個正向的例子。現在我就要從台糖案來就教邱教授，你知道吳乃仁掏空台糖、涉及侵占台糖 1.7 億，這個紛紛擾擾的台糖案在案發的時候，2013 年曾經有一個人為吳乃仁的政治清白背書，說他願意以政治生命來為吳乃仁背書，你知道這個人是誰嗎？

邱駿彥被提名人：您說的是賴總統嗎？

羅委員智強：沒錯，非常好。後來吳乃仁被判決有罪確定，對不對？請問賴總統有用政治生命來兌現他的背書嗎？有沒有？

邱駿彥被提名人：那時候他好像是立法委員的時候嗎？

羅委員智強：對。他的政治生命沒有結束啊！他的政治生命發光發熱啊！我想請教您，他有兌現他的政治承諾嗎？

邱駿彥被提名人：報告委員，因為我是念法律的，我們做保有一定的時間……

羅委員智強：對。

邱駿彥被提名人：因為也不曉得那個人未來會變成怎麼樣……

羅委員智強：教授，請問我在這裡是跟你談法律問題嗎？

邱駿彥被提名人：不是。

羅委員智強：我談的是知識良心和道德風骨的問題。我在這邊其實就是給你一個考驗，就是知識良

心和道德風骨有沒有封頂的這件事情。我也坦白講啦！這件事情賴清德總統很明顯沒有遵守他的政治承諾，但是這有沒有法律問題？沒有遵守政治承諾，請問有法律責任嗎？有沒有？

邱駿彥被提名人：應該沒有。

羅委員智強：沒有嘛！

邱駿彥被提名人：是。

羅委員智強：但是有道德責任吧？有沒有？有誠信問題嘛！對不對？有沒有？

邱駿彥被提名人：你要逼我說有，但因為我是認為超過三年……

羅委員智強：我不會逼你說有啦！但是看你這麼猶豫，說真的，我還肯定你，至少你願意猶豫。因為賴清德總統就是提名你的人，這才是我要講的重點。

那我們再來看一下為什麼要從這個案子推演下去。我講另外一個例子：結果為了這件事情，另外一個人辭去他的政治職務，你知道是誰嗎？他當時跟賴總統對賭耶！對賭說那時吳乃仁和另外一位……他認為那時賴清德總統不是只以政治生命為吳乃仁背書，還有另外一位。他說他們如果有罪，就以政治生命為他背書。結果一個有罪，一個無罪。當這位政治人物要求賴清德總統兌現他的政治承諾時，賴總統跟他講：你先辭啊！因為有一個無罪啊！結果那個人聽了這句話立刻辭職。你知道是誰嗎？謝龍介。他當時在臺南市議會，他跟賴總統對賭，謝龍介就很有風骨的兌現他的政治諾言，他辭掉了議員，但是賴總統沒有辭市長，他還繼續。我要回頭講一件事情，結果你看，賴總統今天用政治生命背書，我也直接說，乃至於姑息的吳乃仁今天到什麼程度？你可以看到，因為你是擔任民進黨中央 11 年的廉政委員，對不對？

邱駿彥被提名人：是。

羅委員智強：包括 8 年的廉政會主委，你約詢違反廉政條例的民進黨黨員時，你都會指著你們會議室牆上掛的「清廉、勤政、愛鄉土」以剴切勸告當事人。那麼我就要問，你覺得我們這位吳乃仁台糖的前董事長、民進黨的大老，他今天導致台糖損失兩億多，被法院判定背信罪入獄，最後賠償台糖 1.7 億，到現在也沒還錢，管收 12 天，台糖就撤回聲請。我先講第一件事情，吳乃仁有符合「清廉、勤政、愛鄉土」的這個牌匾嗎？

邱駿彥被提名人：報告委員，這個案子，我們有討論過了，因為吳乃仁在 105 年就已經有被立案調查，但是後來隔年的時候就把它結案了，理由就是他發生的 103 年當時，民進黨還沒有廉政條例，再往後來的話，在二零……

羅委員智強：我要告訴邱教授，假設你當上監察委員……

邱駿彥被提名人：我就可以……

羅委員智強：今天就不只是民進黨廉政條例的問題。

邱駿彥被提名人：對、對。

羅委員智強：為什麼我要回頭講這件事情，因為我要告訴邱教授，我只問一句，吳乃仁是民進黨從政的清廉典範嗎？是不是？

邱駿彥被提名人：當然不是。

羅委員智強：當然不是。非常好、非常好！他不但不是，今天你看到掏空國家企業、虧空人民血汗

錢、欠款期間出入高檔餐廳、搭乘百萬名車，連法院都認定他豪奢生活逾越一般人的程度，卻遲遲拒不清償。向法院自訴生病不能自理，卻可以搭豪車上健身房運動，加上債權人台糖還自行撤回聲請，把吳乃仁放出來。我要告訴我們的邱教授，你是一般老百姓，你覺得你看得下去嗎？

邱駿彥被提名人：說老實話，我也覺得這樣不行。

羅委員智強：非常好！我這邊非常肯定邱教授，起碼秉著道德良心、道德風骨，今天你願意正面回答，這才會衍生到後來，基本上為什麼大家對監察委員……你如果當監察委員，大家對你有期待，你如果不能夠先告訴大家，吳乃仁這樣做，你覺得你是一般老百姓，你也受不了；如果你不能告訴大家，今天幫吳乃仁背書的大老闆，他要不要反躬自省一下，他以政治生命背書的人，竟然這樣掏空國家財產，他也應該出來表示一點歉意啊！我直接講。當這些都能面對的時候，我們才能相信你當了監察委員，有可能上不封頂，不看提名你的人的臉色，然後能夠忠誠履行你的監察委員職務，查辦今天台糖這種縱放、姑息、鄉愿的行為。吳乃仁縱然可惡，但我告訴你，台糖今天縱放吳乃仁的配合做法，才是真正的可惡。

在這邊我還是要肯定邱教授，至少問了三個問題，有兩個問題我覺得你並沒有遮掩。當然，審查結果如何，要尊重大院的決定，最後我還是要謝謝邱教授，謝謝你，謝謝。

邱駿彥被提名人：謝謝羅委員。

主席：好，謝謝羅委員。

報告全院委員會，對監察委員被提名人邱駿彥詢答部分到此為止，謝謝邱被提名人列席答詢。

8 月 20 日（星期四）上午 9 時繼續開會，審查監察委員被提名人徐光蓉、邱泰源、賴振昌、莊勝榮、吳梓生、王志誠之資格相關事宜。

現在休息。

休息（16 時 45 分）

立法院第 11 屆第 5 會期第 2 次全院委員會會議紀錄

時　　間　中華民國 115 年 8 月 20 日（星期四）9 時至 16 時 37 分

地　　點　本院議場

主　　席　江副院長啟臣

秘 書 長　周萬來

副秘書長　張裕榮

議　　程　討論事項

一、總統咨，為監察院第六屆監察委員任期於 115 年 7 月 31 日屆滿。茲依據憲法增修條文第 7 條第 2 項、監察院組織法第 3 條之 1 及監察院國家人權委員會組織法第 3 條規定，提名陳永興、王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬、陳景峻、彭紹瑾、廖婉汝、葉宜津、林麗瑩、侯廷昌、李光章、林文程、賴鼎銘、邱駿彥、徐光蓉、邱泰源、賴振昌、莊勝榮、吳梓生、王志誠、Iban Nokan、謝政達、林佳範、許有為、趙卿惠 29 位為監察院第七屆監察委員，並以陳永興為院長兼任監察院國家人權委員會主任委員、王榮璋為副院長；王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬 7 位適用監察院組織法第 3 條之 1 第 1 項第 7 款資格，咨請同意案。（本案經提本院第 11 屆第 5 會期第 15 次會議決定：有關總統提名廖婉汝、謝政達為第七屆監察委員部分，毋庸處理，其餘交全院委員會審查。爰於本次會議進行審查。）

繼續開會

主席：報告全院委員會，現在繼續開會。

今天分別審查監察委員被提名人徐光蓉、邱泰源、賴振昌、莊勝榮、吳梓生、王志誠之資格及是否適任相關事項。審查時由被提名人說明 5 分鐘後再進行 5 位委員詢問，每位委員詢答時間 10 分鐘，採即問即答方式進行，輪到委員如不在場，視為棄權。

現在先審查被提名人徐光蓉之資格相關事項，請被提名人徐光蓉女士說明，時間為 5 分鐘。

徐光蓉被提名人：主席、各位委員、各位女士、各位先生。我是本屆監察委員被提名人徐光蓉。感謝委員們撥冗審查，容我有機會做進一步的說明。

我的求學與就業過程相當順利。大學就讀於國立臺灣大學化學系，1978 年畢業後在系上擔任助教一年，隨後赴美國賓州匹茲堡大學化學系進修，研究平流層臭氧變化相關之大氣化學反應，於 1986 年底完成博士學位。

畢業後，進入美國太空總署（NASA）位於南加州的噴射推進實驗室（JPL）擔任博士後研究。1988 年初受聘於國立臺灣大學大氣科學系，負責大氣化學、空氣污染與氣候變遷等專業及通識課程。

七、八〇年代正值臺灣經濟開始起飛，許多污染業者霸道且理直氣壯，執政者不知所措；受害民眾從暫時忍耐，到忍無可忍自力救濟、直接衝撞。即便是威權時代，執政者也缺乏正當理

由壓制求生的民眾，開啟了一波波的環境運動，也牽動了政治轉變。

個人因為所學相關，任教期間開始關心臺灣的空氣污染與相關環境議題，透過學生社團與媒體論述，說明污染如何在環境中累積，進入人體影響健康以及對生態的影響。國際間是如何透過協商、建立誘因，並設計有效的監督機制，有效控制過去十分嚴重的酸雨與平流層臭氧洞問題。

除了關心國際環境議題的發展，個人也希望瞭解這些環境問題對臺灣的影響，開始參與民間環境保護團體活動，也曾擔任環保署的環境影響評估委員。對多起重大開發案內容提出質疑，包括臺南七股濱南工業區開發案；拜耳公司在臺中港區設廠生產 TDI 案；台塑煉鋼廠開發案以及國光石化設廠案等。

由於深感能源、產業政策與環境議題息息相關，因此積極參與國內多次全國能源會議，經濟永續發展會議。另外，與國際環保團體長期保持連結，參與非核亞洲論壇（NNAF）以及多次聯合國氣候變化綱要公約（UNFCCC）締約國會員大會（COP），交換工作心得與追蹤國際環保議題的發展趨勢。在許多次能源、產業政策與環境的相關議題討論時，感覺自己在能源、經濟與政策上缺乏論述基礎，於 2002 年中利用學術休假，赴美國哈佛大學甘迺迪政府學院修得公共行政碩士。

環境問題在民眾與政府四十多年的努力下，有了不少改變，中央與地方成立環境部與環境保護局，民眾對環境保護的認識與行動都有顯著的進步，不過整體而言依然有尚待改進的空間。事業廢棄物依舊到處亂竄，廠商偷排廢氣、廢水仍屢有所聞；還有，我們看不見、難以察覺的污染物威脅生存的環境，如：既存極度危險的高階核廢料還沒找到妥善處理方案；生活環境裡存在餐具、包裝、衣物等萬古不滅的塑膠微粒（PFAS）該如何排除、控制與減量。

雖然，臺灣的環境已較過去進步許多，至今許多人仍有「環境保護是經濟發展的阻礙」迷思，擔心提升環境保護規範可能引發失業與經濟衰退；這樣的迷思影響政府單位對環境保護與開發行為的判斷。但是，工業先進國家許多年的經驗，顯示提高環境保護標準，不僅改善環境生態，促進經濟發展，還可以區隔國內與品質低劣的進口產品，保護國內產業。

未來臺灣應該朝甚麼方向發展，大家的看法可能不同，但是健康、永續的環境應該是大家共同的願景。未來如果擔任監察委員，以個人過去擔任教授、民間團體代表與政府機關委員的經驗，相信足以勝任，能為打造永續安全健康的臺灣盡一份力。

被提名人徐光蓉書面資料：

總統咨請立法院同意陳永興、王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬、陳景峻、彭紹瑾、葉宜津、林麗瑩、侯廷昌、李光章、林文程、賴鼎銘、邱駿彥、徐光蓉、邱泰源、賴振昌、莊勝榮、吳梓生、王志誠、Iban Nokan、林佳範、許有為、趙卿惠 27 位為監察院第七屆監察委員，並以凍永興為院長兼任監察院國家人權委員會主任委員、

王榮璋為副院長；王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬 7 位適用監察院組織法第 3 條之 1 第 1 項第 7 款資格案口頭報告

監察院第七屆監察委員被提名人徐光蓉列席立法院第 11 屆第 5 會期第 2 次全院委員會口頭報告

115 年 8 月 20 日

主席、各位委員、各位女士、各位先生：

我是本屆監察委員被提名人徐光蓉。感謝委員們撥冗審查，容我有機會做進一步的說明。

我的求學與就業過程相當順利。大學就讀於國立台灣大學化學系，1978 年畢業後在系上擔任助教一年，隨後赴美國賓州匹茲堡大學化學系進修，研究平流層臭氧變化相關之大氣化學反應。1985 年中，指導教授 F.Kaufman 於癌症治療中不幸感染辭世，在 M.F.Golde 教授協助下於 1986 年底完成博士學位。畢業後，進入美國太空總署（NASA）位於南加州的噴射推進實驗室（jPL）擔任博士後研究。1988 年初受聘於國立台灣大學大氣科學系，負責大氣化學、空氣污染與氣候變遷等專業及通識課程。

七、八〇年代正值台灣經濟開始起飛，許多污染業者霸道且理直氣壯，執政者不知所措；受害民眾從暫時忍耐，到忍無可忍自力救濟、直接衝撞。即便是威權時代，執政者也缺乏正當理由壓制求生的民眾，開啟了一波波的環境運動，也牽動了政治轉變。

個人因為所學相關，任教期間開始關心台灣的空氣污染與相關環境議題，透過學生社團與媒體論述，說明污染如何在環境中累積，進入人體影響健康以及對生態的影響。過去十分嚴重的酸雨與平流層臭氧洞問題為何值得關心；國際間是如何透過協商、建立誘因，並設計有效的監督機制，鼓勵各國減量，逐步降低污染排放。不過，當前的氣候變遷問題由於利益糾結複雜深遠，以往國際環境公約成功的模式難以複製，正式協商已經超過三十年，溫室效應氣體排放量持續上升，氣候變遷衝擊日益明顯、日益嚴重，全球無處倖免。

除了關心國際環境議題的發展，個人也希望瞭解這些環境問題對台灣的影響，開始參與民間環境保護團體活動，也曾擔任環保署的環境影響評估委員。對多起重大開發案內容提出質疑，包括台南七股濱南工業區開發案；拜耳公司在台中港區設廠生產 TDI 案；台塑煉鋼廠開發案以及國光石化設廠案等。

由於深感能源、產業政策與環境議題息息相關，因此積極參與國內多次全國能源會議，經濟永續發展會議。另外，與國際環保團體長期保持連結，參與非核亞洲論壇（NNAF）以及多次聯合國氣候變化綱要公約（UNFCCC）締約國會員大會（COP），交換工作心得與追蹤國際環保議題的發展趨勢。在許多次能源、產業政策與環境的相關議題討論時，感覺自己在能源、經濟與政策上缺乏論述基礎，於 2002 年中利用學術休假，赴美國哈佛大學甘迺迪政府學院修得公共行政碩士。

環境問題在民眾與政府四十多年的努力下，有了不少改變，中央與地方成立環境部與環境保護局，民眾對環境保護的認識與行動都有顯著的進步，不過整體而言依然有尚待改進的空間。今天，我們不可能容許工廠排放令人昏厥刺鼻的廢氣，也不再有堆積如山薰人的垃圾掩埋場；不過，事業廢棄物依舊到處亂竄，廠商偷排廢氣、廢水仍屢有所聞；還有，我們看不見、難以

察覺的污染物威脅生存的環境，如：既存極度危險的高階核廢料還沒找到妥善處理方案；生活環境裡存在餐具、包裝、衣物等萬古不滅的塑膠微粒（PFAS）該如何排除、控制與減量。

雖然，台灣的環境已較過去進步許多，至今許多人仍有「環境保護是經濟發展的阻礙」迷思，擔心提升環境保護規範可能引發失業與經濟衰退；這樣的迷思影響政府單位對環境保護與開發行為的判斷。但是，工業先進國家許多年的經驗，顯示提高環境保護標準，不僅改善環境生態，促進經濟發展，還可以區隔國內與品質低劣的進口產品，保護國內產業。

未來台灣應該朝甚麼方向發展大家看法可能不同，但是健康、永續的環境應該是大家共同的願景。未來如果擔任監察委員，以個人過去擔任教授、民間團體代表與政府機關委員的經驗，相信足以勝任，能為打造永續安全健康的台灣盡一份力。

主席：謝謝徐被提名人的說明。

現在進行委員詢問，首先請沈委員伯洋詢問，時間 10 分鐘。

沈委員伯洋：（9 時 6 分）謝謝主席。有請被提名人，謝謝。

主席：請徐被提名人備詢。

沈委員伯洋：謝謝徐老師。首先恭喜徐老師被提名，您不管是在國際上的參與，或是對於環境、環保等等的推動，我相信都是大家可以看得到的。我有幾個跟監察院運作相關的問題想要就教，第一個，現在廢監院的聲音不斷的從在野黨被提出來，但是廢除監察院這件事情實質上就是要修憲，必須要全體立法委員四分之一以上提議、四分之三以上出席，再加上出席委員四分之三以上同意，還要再公投，所以目前來講，要修憲解決這個問題，看起來並不是那麼容易。偏偏現在在野黨已經有一些聲音傳出來，對於監察院實質上是否能夠存續這件事情有意見，但畢竟這一次的名單提出來一直到我們要表決還有一段時間，但有些監委上一次的任期也已經到了，所以我們現在面臨兩個問題，第一個就是監察院到底實質上存廢與否，這是一個問題，在野黨也不斷的提出，對我來講有幾件非常重要的事情，對於監察委員，剛剛在你的說明裡面也有提到你就任後的方向，監察委員有其本身的職責，但如果監察院不在了，這個職責要放在哪裡？這個已經不只是修憲的問題，它有很多需要配套的措施。目前來講，在立法委員質詢的時候，我看不分黨派，非常多委員都很喜歡使用監察院的報告，因為監察院對於失職行為提出糾正、糾舉的，其實都非常多，如果這件事情不做的話，到底誰應該來做？所以希望針對存廢，以及如果今天真的按照在野黨的做法，他就算沒有修憲，但他實質上癱瘓了監察院的話，請問監察院現在的工作應該要怎麼辦？

徐光蓉被提名人：謝謝委員。第一個，我想跟大家討論一下是不是應該廢除監察院，其實我早年也認為應該要廢除監察院，因為我認為臺灣是一個比較新的民主國家，看到很多舊的民主國家，像歐美，他們的國家發展也很好、經濟發展也很好，那時候我就很直接地認為，我們的五權分立制度應該是不如三權分立制度，所以我一向認為應該要廢除監察院，改成三權分立的制度。不過最近十幾年有很多三權分立的國家表現得並不好，而且有的還慢慢走向極權制度。此外，

經濟學人雜誌每一年都有評比全球大概一百六十幾個國家，差不多最近十年，臺灣都被評在完全民主國家之內，2025 年排名第十五，比很多的三權分立國家都要好很多，所以我就在想五權分立未必比三權分立制度要來得差。他們評分的基礎有幾項，包括選舉的程序與多樣性、政府的運作是否貪腐嚴重、政治的參與、政治的文化與公民的自由，其實臺灣表現得都相當好，而且哈佛大學 Rodrik 教授還認為臺灣跟幾個新興國家的民主可以當作民主的榜樣，所以我覺得我們不必要對自己的五權分立那麼看不起，因此我認為是不是要好好檢討五權分立不比三權分立差。

沈委員伯洋：我覺得這個回答非常重要，因為制度其實是人走出來的，在形式上我們本來採行什麼樣的主義，在學術上一定多有辯論，但當制度在走的過程當中，民主國家的分工合作自然而然就會出現。不管今天是五權還是三權，以前我們常常說行政、立法要互相制衡之類的，但以現代的民主看來，互相合作有時候比互相牽制要來得更多，所以民主這個概念其實是一直在轉變的。監察院非常重要的一個功能在於調查，很多人說不要監察院，但還是要調查，調查這件事情還是重要的，而且它不是司法的調查，其實是對於行政上的違法、失職，尤其是對於失職這件事情來做調查，我覺得這是至關重要的事情。有些人會主張這個可能要回歸立法院，但問題是很多立法委員並沒有調查的實力。我這兩、三年在這邊看到很多立法委員，你要他來調查，先不要說實力的問題，光是他的時間搞不好也都不夠，還要跑選區、質詢、準備法案等等，立法委員現在的人數是 113 人，跟以前兩百多人是不一樣的，如果要做到實質調查，量能上也不足。所以在這幾年的運作當中，其實監察委員對於這些各式各樣不同委員會事項的調查，還有一直到人權委員會的成立，對國家社會都是正面的。如果我們只是單單用一個口號就說要廢除監察院，我們就要看我們走了 30 年民主制度這些正面的事情跟遺產，請問要怎麼保留？我覺得這是非常重要的。

我另外還有一個問題，現在時間只剩 3 分鐘，這個問題就是因為接下來會進入到公投的辯論，有關公投的題目，照理說，大家回憶應該都知道，以前公投在那邊連署要花很多時間，現在比較不用，因為現在是立法院自己要提出公投，而立法院要提出公投是有限制的，立法院只能針對重大政策公投。因為立法委員的工作就是要立法，所以他們主張現在要鞭刑、要做什麼，是立法委員自己立法就可以解決的事情，不能夠付諸公投，只能針對重大政策事項，這是目前公投法的規定。現在中選會要開始討論這些立法院提出來的公投題目，就我還有很多學者專家看來，這些都不叫重大政策，它看起來都比較像法律的複決、它看起來都是立法委員自己要解決的事情，自己的工作不做叫別人做，對我來說很奇怪，我現在在想的事情就是，今天中選會在判斷這件事情的時候，已經不依照原來公投法的判斷，監察委員現在又沒有辦法出任，並且實質上也沒有辦法進行的狀況之下，我們應該要怎麼辦？因為這等於是一個系統性的漏洞，就是立法委員不遵守公投法而先提出，如果今天中選會依照了立法院所提出的，就真的花了十幾億來舉辦這個公投，但是監察院的實質調查功能現在已經失去了，我們應該要如何應對這樣的現象？

徐光蓉被提名人：第一個，我還沒有擔任監察委員；第二個，監察委員應該在這件事情上沒有辦法

施力，因為這個是中選會的決定，以我的判斷啦！

沈委員伯洋：對，其實是這個樣子，今天我們所有的公務員不管是獨立或不是獨立機關，都應該要依法來做決定，問題就出在這裡，就是說，他今天依法做決定，他的法律依據是來自於公投法，就是我今天秀在這上面的公投法第十五條第二項，立法院對於第二條第二項第三款的事項，然後在第二條第二項第三款就只有重大政策之創制或複決。因為這次的公投題目也跟你的專長有關，是跟核能相關的公投，他實質上就是要推翻環境基本法第二十三條的非核家園，他如果要做這件事情，這就是一個法律的複決，如果他今天要用法律複決的方式，但是立法本身就是公民投票法不允許的事情，如果就這樣通過了，照理說，監察院應該要針對中選會這樣的事情來做評斷，但現在問題是監察院很有可能沒有辦法實質運作，因為時間已經到了，但是我覺得這是一個非常值得思考的事情，謝謝。

主席：好，謝謝沈委員。

下一位我們請許宇甄委員詢問。

許委員宇甄：（9 時 17 分）謝謝主席。我們請徐光蓉被提名人。

主席：請徐被提名人備詢。

許委員宇甄：徐被提名人您好。我想今天我們在這邊針對監察委員的審查，我們都知道監察委員是由總統提名，經立法院同意後任命，但行使監察權的時候必須要超越提名者跟政黨的立場，您長期以學者跟公民團體的身分參與公共事務，過去也曾公開批評政府的政策，從民間的監督者轉換成國家監察權的行使者，而您上任後是不是能夠維持原有的批判標準，這可能直接關係著監察權的公信力。

請問徐被提名人，您是由賴清德總統提名，請問如果您通過同意權成為監察委員的話，你效忠的是賴清德總統還是中華民國憲法？

徐光蓉被提名人：我是效忠憲法。

許委員宇甄：好，您效忠中華民國憲法，如果未來行政院涉及重大的弊案，調查後發現行政院長、總統府或者是總統本人身邊有人涉入的話，您敢不敢查到底？敢不敢公布調查的報告？

徐光蓉被提名人：應該是敢。

許委員宇甄：應該是敢，好。監察委員其實不是評論政府，他有調查、糾正、彈劾的權力，如果你通過同意權的話，你會最優先要查哪三項的行政違失？

徐光蓉被提名人：我只能大概……我認為

許委員宇甄：哪三項？因為我想總統提名你，應該是你大概已經有想法了，如果現在連監督的重點跟時程你都還沒有規劃的話，請問一下總統提名你的具體理由到底是什麼？

徐光蓉被提名人：我想我會先了解我們的高階核廢料以及蘭嶼的低階核廢料到底應該要怎麼處理，因為其實已經講了很多很多年了，我想了解是哪個環節出問題。

許委員宇甄：所以你還是聚焦在核廢料的部分，是嗎？

徐光蓉被提名人：跟能源相關的。

許委員宇甄：好，所以三項行政違失當中，你現在有想到的就是能源的行政違失？

徐光蓉被提名人：是，還有是……

許委員宇甄：還有其他呢？

徐光蓉被提名人：這個當然相關的也有就是……

許委員宇甄：我想除了能源的部分，其他行政監督的重點跟時程其實你目前都還沒有相關的規劃。

徐光蓉被提名人：還有很多廢棄物到處亂竄的事情……

許委員宇甄：針對你剛剛講的能源部分，你長期參與媽媽氣候行動聯盟，持續關注剛剛所講的核廢料、核安及能源政策，你最大的特色就是敢批評政府，在今年 3 月 28 號的時候，你有公開撰文批評賴政府的核能政策，你說賴政府的核電政策缺乏邏輯又不停跳躍，並質疑核二、核三廠的耐震、核廢料、重啟的程序以及國安的風險，這些批評到今天還算不算數？

徐光蓉被提名人：算。

許委員宇甄：好，如果你當上監委之後，你會不會就自己所提出的疑義提出主動調查？

徐光蓉被提名人：是。

許委員宇甄：你會提出主動調查？好。那在主動調查的過程中，如果你發現政府有提出新的事證跟你原來的認知是不一樣的，這部分你會怎麼處理？

徐光蓉被提名人：有關安全的部分，其實我研究滿久了，目前應該沒有比較好的方向，現在發現的就是有很多斷層經過等等，這個應該是沒有辦法……

許委員宇甄：您在這篇文章裡面也特別提到根據最近的媒體報導，賴總統與工商界代表會面的時候，已經提出規劃核三在 2027 年底要重新上線，核二在 2028 年就會完成重啟，你也要求賴清德總統說明究竟掌握什麼新資訊足以改變能源政策，甚至主張要舉辦開放核電七講，而且認為像這種重大的宣示，應該是要在像全國能源會議這樣的正式場合宣布，而不是只是在企業家聯誼或童子軍的活動當中宣布。現在賴總統已經進一步提出具體的重啟時程，你認為他的政策轉向有沒有充分的依據？你還認為他的政策有問題嗎？如果只對企業家說，是不是對本身所做的決策沒有信心，缺乏堅實的論述基礎？如果你通過同意權的話，你會怎麼做？

徐光蓉被提名人：我認為核安是一定要堅持的事情，假如說要在兩年之內重啟，我覺得是有滿多的困難啦！就是在核安的部分，我還是這樣想。

許委員宇甄：有滿多的困難，然後呢？

徐光蓉被提名人：可能做不到。

許委員宇甄：這樣的話，在這個過程中，您剛剛講如果您可以順利通過同意權的話，你會不會要求卓榮泰院長要說清楚新的先進核能技術到底是什麼？未來如果你擔任監委，會不會調閱行政院、經濟部跟台電的完整決策資料，查明政府從非核走向重啟核電的決策依據跟程序？你會不會約詢卓榮泰院長？

徐光蓉被提名人：前面應該是先看台電、經濟部提供的是什麼樣的資料，是不是要到院長的層級，我想先看前面的資料。

許委員宇甄：你也曾質疑美國的核電廠延役通常要提前準備多年，臺灣怎麼能夠在短短的時間內推進已經停機的核二、核三重啟，這是你自己提出的專業質疑啊！對於剛剛所說的經濟部、台電

跟相關機構，你是不是會查清楚評估是不是完整？程序是不是倉促？而相關的部會，就是剛剛講的，因為卓榮泰院長領導相關部會，因此當在這種重大的核電重啟決策中有重大的程序缺失，你敢不敢對卓榮泰院長提出彈劾？

徐光蓉被提名人：我當然是要看資料。

許委員宇甄：事實上，就像您講的，您對能源政策長期關注，我現在問您的是，假設您的資料都調查了，您有那樣的勇氣要啟動調查、自動調查，如果發覺有違失的話，你有沒有勇氣對相關的失職官員甚至卓榮泰院長提出彈劾？

徐光蓉被提名人：我認為應該追查到是哪些單位提供不實的資訊給決策的機關，以及決策機關是自己做的判斷還是因為不實的資料做出來的判斷。

許委員宇甄：本席認為你當教授的時候敢公開質疑卓榮泰院長，本席現在要跟您確認的是，拿到監察權之後，面對同一個卓榮泰，你敢不敢查到底、依法究責？

徐光蓉被提名人：我應該會請他來說明一下。

許委員宇甄：所以您有這個勇氣會查到底、依法究責，是嗎？

徐光蓉被提名人：嗯。

許委員宇甄：好。另外，再請教您，國家人權委員會的委員大部分都是由監察委員兼任，它的人權倡議跟傳統的監察職權長期存在著角色跟資源配置的爭議。所謂「君子務本，本立而道生」，請問你認為監察委員的「本」是什麼？是處理人民陳情、調查行政違失、行使彈劾、糾舉、糾正，還是大量投入兼任的人權業務？

徐光蓉被提名人：其實職位應該怎麼分配，我不是非常地清楚，但是某些委員是專門負責人權的調查案，某些是……

許委員宇甄：是由監察委員兼任。

徐光蓉被提名人：是。

許委員宇甄：我跟你說明一下，115 年監察院的國家人權業務編列 1 億 1,151 萬元，但最核心的調查巡查業務只有 1,721 萬元。今年 4 月國家人權委員會針對外籍家庭幫傭新制正式發布聲明，認為新制可能會加劇性別跟階級的不平等，所以呼籲政府暫緩推動，但是勞動部並沒有暫緩推動，還是照樣執行。本席在質詢監察院時，人權會秘書長也承認人權會的意見只有建議的性質。請問被提名人，監察院一年花一億一千多萬元提出建議，行政院可以完全不採納，勞動部照樣上路，這一億多元的實際效益到底是什麼？如果你未來兼任國家人權委員會委員，而人權會正式指出某項行政政策存在重大的人權疑慮，行政院也不理會，你會不會以監察委員的身分申請調查相關行政機關有沒有行政違失？

徐光蓉被提名人：應該會。

許委員宇甄：應該會。希望您今天在這邊所有的回答，如果您有幸成為監察委員的話，都能夠一一落實。謝謝。

主席：謝謝許委員。

下一位請劉書彬委員詢問。

劉委員書彬：（9 時 28 分）謝謝主席。有請徐被提名人。

主席：請徐被提名人備詢。

劉委員書彬：徐教授，您好。您在回復本黨團的問卷當中提到對五權憲法與三權分立的看法有轉變，認為臺灣在五權體制之下仍然能夠維持完全的民主，因此不再堅持廢除監察院。我尊重您的學術觀察，但是社會對於監察院的期待不僅止於維持現狀，在回復黨團的問卷當中，您也覺得外界批評監察院功能不彰，只打蒼蠅、不打老虎，辦案雙標及選擇性辦案的疑慮值得正視。因此我要詢問您，若您順利上任，將如何建立一套客觀、透明且可受公評的選案跟立案標準？

徐光蓉被提名人：我只有稍微研究一下，確實有一些案子滿具爭議性的，但是過去彈劾的時候是沒有獲得通過的……

劉委員書彬：例如呢？

徐光蓉被提名人：我是建議，將來在投贊成票跟不贊成票的時候，贊成彈劾或是糾舉的就沒問題，但是不贊成的一定要把具體的理由寫出來，因為目前是沒有的，所以希望藉此能讓大家了解雖然外界看起來是有爭議，但是實際上是以什麼樣的理由投下不贊成票，或許這樣比較容易解釋，也可以讓大家釋疑。

劉委員書彬：好，等於說每個人都應該寫出來自己投不同意票的理由，是嗎？

徐光蓉被提名人：對、對、對，要寫出具體的理由。

劉委員書彬：好，這樣子就是一個學術負責的態度或是一個監察委員負責的態度，謝謝。我們再往下看，徐教授長期投入環境人權保障跟還有氣候變遷議題，也曾積極參與民間環保運動，但是從這張相片可以看到，在 2018 年 11 月 6 日您參與全國廢核行動平臺記者會當中公開反駁核電是趨勢，隔日更是擔任以核養綠公投的反方代表，顯示過去你不只是從事環境跟核安研究，你的政策立場也是非常明確的，是反核倡議者，而 8 年後的現在，能源環境已經有很大的變化，在 AI、資料中心跟半導體的快速發展當中，臺灣整體機載的電力，特別是對於非碳電力的需求是大幅的上升，面對淨零轉型，國際能源總署也將核能跟再生能源都視為是低碳排的電力來源，部分國家也正積極推動核電延役、重啟跟興建。

我要問的不是現在你是支持還是反對核能，而是當您從一個能源政策倡議者轉換成具備有國家監察權的監察委員時，能不能超越自己過去的價值選擇？未來核電是否再運轉，涉及到非常科學的東西，包括設備老化、耐震跟用過的燃料棒的貯存跟核安的高度專業判斷，甚至是 SMR 新興核能技術也可能進到政府的政策跟技術評估。問題是，如果經濟部、台電或核安主管機關依據法定程序跟科學證據提出的核電再運轉跟新興核能技術的政策建議、結論跟你過去的反核立場不同的時候，請你明確回答兩個問題，第一個，如何去證明你可以保持中立來面對核電再運轉或是採新興核能技術政策這樣的建議？

徐光蓉被提名人：我到目前為止都沒有改變我自己的立場，我認為核電的趨勢其實是核電業者做得很好的公關，假如我們看實際的資料，核電並沒有增加……

劉委員書彬：徐教授，你現在如果變成了監察委員，事實上就會有很多資料，而且……

徐光蓉被提名人：我現在還是有很多資料。

劉委員書彬：現在核電的部分，可能官方的資料你都可以拿得到，我的問題是你如何保持中立，還是會用你自己的學術價值去決定你要不要……

徐光蓉被提名人：我講話都是有憑有據，所以講出來的不知是不是委員所稱的中立，但我都是有依據、根據來的。

劉委員書彬：好。如果你看過所有的資料，也覺得真的沒有學術根據、沒有依照法定的形式，您就會採取一些行動，是嗎？

徐光蓉被提名人：是。

劉委員書彬：好，可是現在有一個問題，因為你現在已經看到是這個情形，那你如何去保障公務員不受非專業因素的干擾、不會遭到監察委員動用權力的杯葛？您如何排除公務人員有這樣疑慮的可能性？

徐光蓉被提名人：對不起，沒有很清楚……

劉委員書彬：好，我的問題是，因為你剛才說了，你可以看到很多資料，但你事實上沒有辦法跟公務人員合理的說明，在學術跟在你的價值判斷中間的差距在哪裡，如果官員們都知道你的反核立場，然後會去做相關的措施，以你監察委員的身分去行使相對應的監察權，包括調查、約詢跟糾正甚至彈劾等權力的時候，你覺得行政官員他們不會有這樣的疑慮嗎？

徐光蓉被提名人：不是，我有參加政府很多的委員會，在擔任核安委員的時候，我並不是以我是教授來問，我都是問：在這樣的安全條件下，你可不可以保證安全，或是你現在做的事情是不是安全？我不會用我的學術資歷，我會針對具體的事實來跟你討論你現在做的東西到底是不是夠安全、你可以保證到什麼程度。

劉委員書彬：好，所以你保證你會用學術、客觀的條件去看待國家關於核能的所有政策？

徐光蓉被提名人：是。

劉委員書彬：好，謝謝。另外，我要再來看第二個問題，就是綠能其實也是一種選項，對不對？你反對雙標，針對綠能這個部分，我們看到近年綠能開發已經不只是抽象的政策爭議，你可以看一下這個資料，光電開發都還涉及到農地和魚塭的利用、生態破壞、土地變更與地方利益，更值得警惕的是司法案件已經陸續暴露出很多公務員、政治人物、公股事業高層跟綠能業者之間可能存在利益輸送關係，如果你未來擔任監察委員，面對綠能建設當中可能出現的制度性漏洞或地方利益輸送問題，你會採取何種監督作為？

徐光蓉被提名人：利益輸送的問題一定要處理，關於委員所提的這些部分，我覺得這是在制度設計上面的缺失，所以需要改進。

劉委員書彬：你說需要改進，那就應該先調查嘛！現在有一個更重要的問題，因為監察院跟其他司法檢調機關不一樣，有能力對高層政府機關進行調查，如果你未來擔任監委，你是否願意承諾會主動檢視經濟部、能源署、台電及相關地方政府在綠能開發的土地、許可、饋線跟採購程序當中有沒有形成制度性的尋租空間，如果中央能源制度的政策設計有問題，你會往上追查，你可以做出承諾嗎？

徐光蓉被提名人：其實因為大家都需要用更多的電，所以不只是綠能，其實所有發電設備也需要有

更多的布線，就是那個網路的問題，不論是什麼樣的發電……

劉委員書彬：但是你當監察委員就應該要找出制度性的漏洞，這不是你的專長嗎？你就是要揭弊，對政府過去的一些問題，尤其是在環保的作為上面，你又是再生能源的倡議者，在這個時候是不是也認為如果綠能真的這麼好，就應該讓它合理地做下去？

徐光蓉被提名人：對，如果綠能好，就應該讓它繼續做下去，但是所有的發電形式……

劉委員書彬：對，但是現在有這麼多的弊案，你有什麼看法呢？

徐光蓉被提名人：所有的發電形式都需要布線、都需要加強網路的韌性，所以不只是單一的……

劉委員書彬：徐教授，我是跟你說綠能的採購過程、綠能的土地開發等等都有問題。

徐光蓉被提名人：土地開發的過程……

劉委員書彬：你能不能承諾你會好好調查？

徐光蓉被提名人：對，所有的發電形式都會。

劉委員書彬：對嘛！這就是很重要的事情，甚至不會因為所涉及層級高低而不同，對不對？從能源署到經濟部甚至往高層方面，你剛才有提到在核能的部分也是有嘛！對不對？你是會往上查的、沒有限制，對不對？

徐光蓉被提名人：是。

劉委員書彬：你要大聲說。

徐光蓉被提名人：是！

劉委員書彬：是的，這樣就非常好。你自己也有在回答問卷的時候說監察院被批評「只打蒼蠅、不打老虎」，那你是不是也敢真的打老虎？你是不是也敢查老虎？

徐光蓉被提名人：對不起，我沒有聽清楚。

劉委員書彬：好。

徐光蓉被提名人：不好意思。

主席：好，謝謝劉委員的詢問。

劉建國委員之詢問以書面提出，列入紀錄，刊登公報。

委員劉建國書面詢問：

台灣能源政策走到今天，經歷過非常長時間的社會討論。從核電安全、核廢料處置，到空氣污染、再生能源、氣候變遷及 2050 淨零轉型，不同時期都有不同的政策挑戰。能源政策本來就可以討論，也應該隨著科技、國際情勢及社會需求不斷檢討，但能源轉型是一項需要數十年規劃的國家工程，不能每隔幾年、甚至每逢選舉，就重新把國家的能源方向拉回原點。

然而，立法院今年 8 月 14 日又通過核能公投案，主文為：

「您是否支持政府使用核電振興經濟，以廢除非核家園的能源政策？」這已不是台灣第一次針對核能政策舉行公投。

2018 年「以核養綠」公投、2021 年核四重啟公投、2025 年核三繼續運轉公投，到今年再度提出「廢除非核家園」公投，短短數年間，核能政策不斷成為公投議題。

核電是否使用，牽涉的不只有發電量，更包括核能安全、老舊機組安全評估、核廢料最終處

置、除役成本、電網韌性、再生能源發展，以及台灣 2050 淨零轉型等一系列問題。

因此，徐被提名人具有大氣科學及長期能源政策研究背景，在您看來「使用核電」與「振興經濟」之間，是否真的存在如此直接的因果關係？

非核不是終點，能源轉型才是目的！不用核電之後，台灣要用什麼能源？

如果降低核能之後，增加的是高污染、高碳排的能源，那也不符合環境保護及淨零轉型的目標。因此政府推動非核家園的同時，就必須更積極推動再生能源、儲能、電網韌性、節能及能源效率。

透過徐被提名人的專業背景，台灣如果持續朝非核家園方向前進，政府目前最需要補強的能源轉型工作是什麼？再生能源、儲能、電網建設及節能政策，哪些環節仍然不足？而你站在監察院的角度，又能提供怎樣的功能，監督台灣加速能源轉型？

主席：下一位我們請羅智強委員詢問。

羅委員智強：（9 時 39 分）主席，有請徐被提名人。

主席：好，請徐被提名人備詢。

羅委員智強：被提名人，您好。我一如之前的質詢，針對監察委員，我認為有三個品質最重要：第一個是知識良心，第二個是道德風骨，第三個才是雷霆手段。沒有知識良心、道德風骨不夠硬，基本上，我並沒有辦法相信他有執行監察委員的道德勇氣，你認同嗎？

徐光蓉被提名人：認同。

羅委員智強：好，謝謝。我想請教您，您過去是主張廢除監察院，對不對？

徐光蓉被提名人：是。

羅委員智強：你什麼時候轉彎的？你什麼時候決定認為監察院不該廢了？

徐光蓉被提名人：因為其實有的時候會去讀一些文章……

羅委員智強：給我時間點，好不好？

徐光蓉被提名人：應該是去年左右。

羅委員智強：你什麼時候公開站出來說明你改變了你的立場？

徐光蓉被提名人：公開是最近，因為沒有什麼機會會去公開……

羅委員智強：我想請教你，今天有兩個徐被提名人，一個是當年主張廢監察院的徐被提名人，一個是現在被提名為監察委員，然後公開告訴我們說你反對廢除監察院，這兩個被提名人，我想請教哪一個被提名人是對的？哪一個被提名人是錯的？我要跟你講一件事，如果你現在認為以前的你不對，我必須說以前的你難道不是今天判斷錯誤嗎？

我再請教你下一個問題，我直接告訴你，我羅智強認為監察院最適合的兩個路徑不是廢，一個是監委的職權應該要民意機關化，它有兩個路徑，第一個是併到立法院，因為立法委員是民選的，可以切斷對總統的臍帶，所以才能夠無懼權勢來行使監委職權。第二個，不用併到立法院來，監察委員直接民選，直接民選也一樣可以切斷總統的臍帶、行政權的臍帶，獨立超然的行使職權，這是我對監察院的主張。

但是如果今天羅智強曾經公開告訴大家，我主張廢除監察院，我反對由總統提名的監察委員

來行使監察權，我告訴你，我絕對不會站在這邊接受任何人的提名做監察委員，為什麼？這叫做道德風骨啊！做人如果連一致性都做不到，你叫我怎麼相信今天一致性都做不到的人可以忠誠履行監察委員的憲政職權，我非常遺憾啊！你不是第一個，一輩子主張廢除監察院的，陳菊院長算一個吧？是不是？沒錯吧？

徐光蓉被提名人：對。

羅委員智強：點頭，謝謝你。結果當了監察院長，他跟大家講他要在他任內變成最後一任的監察院長，沒有啊！薪水領得非常好，請問監察院在他任內廢了沒？在他任內廢了沒？廢了沒有？他說他當監察院長的任務是廢掉監察院。

徐光蓉被提名人：沒有。

羅委員智強：謝謝，沒有啊！沒有啊！一個一輩子主張廢監察院的人，陳菊，當上了監察院院長，另外一個也是典範，監察院的秘書長李俊俋也是主張廢除監察院，你知道吧？

徐光蓉被提名人：應該是。

羅委員智強：應該是，謝謝。你絕對要知道，因為你要當監察委員，你要先把監察院過去的狀況了解，結果他跑去當監察院的秘書長。我就要回頭說一件事情，這世界上非常多適合當監察委員的人，這你不否認吧？應該不會只有你一個人才，對不對？

徐光蓉被提名人：對！

羅委員智強：那為什麼不用一個從頭到尾認為監察院不該廢，有知識、風骨、堅持道德良心的監察委員來這裡告訴我說：「我告訴你，今天我某某某，我這輩子就認為監察院現在的狀況最好，總統提名、立法院同意通過的監察委員最能行使職權，我反對廢除監察院！所以我今天可以理直氣壯站在這裡跟你講，我要來當監察委員。」這樣的人在社會上大有人在，為什麼今天我要同意一個過去一直反對監察院、認為要廢除監察院，然後到提名監察委員的時候，公開站出來說：「我改變立場了，我現在覺得監察院好棒棒，不需要廢了！」

徐光蓉被提名人：不是，過去我認為五權憲法不如三權憲法，是因為歐美先進國家表現都比我們好，所以我認為他們是有這樣的歷史，我們應該學三權憲法；但是最近的十幾年歐美國家表現的並不好，有些三權分立的國家其實表現比我們還差，所以照經濟學人……

羅委員智強：徐被提名人啊！藉口有一千個，我直接告訴你……

徐光蓉被提名人：不是藉口，我的理由是這樣，這是我為什麼會改變……

羅委員智強：徐被提名人，你聽我講完。你這樣講可以啊！人不是不能改變，我不否認當然順應時事可以改變，但請你在被提名監察委員之前，你做出改變嘛！你有出來公開講過你今天改變立場，你覺得監察院好棒棒嗎？沒有吧！

徐光蓉被提名人：沒有這個機會去講這些東西，我們要在什麼……

羅委員智強：非常好，沒有這個機會。來、來，請問你有沒有投過讀者投書？

徐光蓉被提名人：讀者投書很少吧！

羅委員智強：很少啊？我看過你的讀者投書啊！不會沒有吧？你有沒有對公共事務站出來發言過，有沒有？

徐光蓉被提名人：我通常是投書報紙，沒有……

羅委員智強：投書報紙就是讀者投書啊！

徐光蓉被提名人：是、是。

羅委員智強：你有沒有開過記者會？

徐光蓉被提名人：對，但是我沒有在對監察院的……

羅委員智強：非常好啊！你可以對張三、李四、王五、你可以對任何議題發表意見，你有一支筆可以讀者投書，你有這張嘴可以開記者會，結果你這支筆、這張嘴是到你要來爭取監察委員的時候，你跟我說監察院現在好棒棒！

再問第二個問題，你反核嗎？還反核嗎？

徐光蓉被提名人：是！

羅委員智強：謝謝你！謝謝你一路堅持，你為了反核曾經開過記者會，對不對？

徐光蓉被提名人：對。

羅委員智強：我想請問你，賴總統現在不反核了、轉彎了、背叛非核家園了，你有沒有開過記者會批判賴清德總統過，有沒有？

徐光蓉被提名人：我有投書。

羅委員智強：你有沒有出來開記者會？

徐光蓉被提名人：記者會沒有。

羅委員智強：你有沒有出來敦勸賴清德總統說，你是錯的！賴總統，你背叛了神主牌！你有沒有跟賴清德講過？

徐光蓉被提名人：我有請他就這個事情為什麼改變，請他說明。

羅委員智強：好，沒關係，請你告訴大家，賴清德總統是不是背叛非核家園神主牌，是不是？

徐光蓉被提名人：他其實沒有講得那麼明顯，所以我要請他把為什麼轉變說清楚。

羅委員智強：謝謝你啊！光你今天這樣講，第一件事情，你站在這邊，作為一個反核者，你連賴清德總統已經公開、昭昭然對著全國人民說核電要延役了，非核家園政策結束了，你跟我說他沒有講得那麼清楚？沒有一個民進黨的敢辯駁賴清德總統準備核電延役，你現在跟我講賴清德總統現在還是堅持非核家園嗎？你意思是這樣嗎？

徐光蓉被提名人：沒有。

羅委員智強：謝謝你，沒有。他就背叛了他的神主牌，我今天問你，你到現在也不敢講啊！所以我回頭要告訴你的一件事情，我不是不信任徐被提名人您，我是不信任今天一個立場一直在改變的人，我不是你心裡的那一隻蛔蟲、肚裡的蛔蟲，我怎麼會知道你是不是只因為你想當監察委員，所以對於你的理念非核家園，你可以忍受賴清德總統的背叛；另外，對監察院也主張廢除，結果你跟我講說：沒有，我以前是因為圈圈叉叉點點點，現在抱歉，因為我要當監察委員了，所以我跟你講我覺得監察院好棒。我怎麼知道你是怎麼想呢？所以今天站在這裡，為什麼講道德風骨很重要？立場起碼一致，謝謝您。

主席：謝謝羅委員、謝謝徐被提名人。

報告全院委員會，對監察委員被提名人徐光蓉詢答到此為止，謝謝徐被提名人列席答詢。

報告全院委員會，休息 5 分鐘，休息之後，進行對監察委員被提名人邱泰源之詢問，現在休息。

休息（9 時 50 分）

繼續開會（9 時 56 分）

主席：報告全院委員會，現在繼續開會。

審查監察委員被提名人邱泰源之資格相關事項，請被提名人邱泰源先生說明，時間 5 分鐘。

邱泰源被提名人：主席、各位委員、各位女士、各位先生，大家好。我是第七屆監察委員被提名人邱泰源。今天非常榮幸來到大院全院委員會，向各位委員說明個人的理念與對未來履職的期許。

個人長期致力於全人醫療與社區醫療照護體系的推建，於臺大醫學院任教逾三十年，培育數千名醫學人才，並曾任臺大醫院家庭醫學部及門診部主任、家庭醫學醫學會與安寧緩和醫學學會理事長。於 921 大地震與 SARS 疫情期間，個人皆率領醫事人員深入民間與災區有兩年以上，並推動以社區為基礎的全民健康與長照體系。其後，個人有幸擔任中華民國醫師公會全國聯合會理事長及兩屆立法委員，並曾任衛生福利部部長。在立委任內，推動《社會福利基本法》及醫療刑責合理化等多項法案，多次獲選優秀立委，並獲頒公督盟「立委特殊貢獻獎」；在新冠疫情期間，帶領全國醫界召開五十餘次應變會議，穩固社區防疫網絡。此外，個人亦積極推動國際醫療外交，擔任過亞大區域 19 個國家醫師會聯盟總會長，帶領各國合作防疫，並多次代表國家出席日內瓦 WHA 會議，促進臺灣醫療與國際接軌。

基於跨足醫療、教育、立法與行政體系的經驗，個人若有幸獲得立法院同意擔任監察委員，對於監察權之行使與人權保障有以下三點核心理念與期許：

第一，發揮監察權「預警與制度導正」功能，維護行政效能。基於曾任立法委員及衛福部部長的跨域歷練，個人體認監察權不應僅限於事後懲戒，更應成為行政體系的良師益友。個人將憑藉對法規意旨與行政運作的熟稔，精準辨識系統性漏洞，區分公務違失與過時法規之阻礙，提出具建設性的糾正意見，協助政府建立廉能與高效能之治理機制。

第二，深化「健康權」與「生命尊嚴」保障，落實人權價值。人權之核心在於生命權與健康平權，在擔任立法委員及衛福部部長期間，個人致力於優化弱勢照護與健保制度，這正是人權實踐。面對超高齡社會的長照需求、偏鄉醫療資源分配及數位時代的醫療倫理，個人未來將善用醫療與社福專業，監督政府落實健康平等，確保每一位國民在不同生命階段的尊嚴均獲得妥善照顧。

第三，堅持專業高度與超然公正，接軌國際趨勢。個人將秉持實證精神進行調查，維護監察權獨立超然之憲政立場；同時關心環境永續、科技倫理等新興重要公共議題，引領行政部門深入人權保障，提升臺灣的國際地位與競爭力。

個人將秉持人文關懷、專業創新與社會責任之精神，以恪盡職守、超然公正之態度行使監察權，善盡監察委員職能，為維護民主法治、深入人權保障及促進全民福祉全力以赴。

以上報告，懇請各位委員先進不吝指教並予支持，謝謝。

被提名人邱泰源書面資料：

總統咨請立法院同意陳永興、王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬、陳景峻、彭紹瑾、葉宜津、林麗瑩、侯廷昌、李光章、林文程、賴鼎銘、邱駿彥、徐光蓉、邱泰源、賴振昌、莊勝榮、吳梓生、王志誠、Iban Nokan、林佳範、許有為、趙卿惠 27 位為監察院第七屆監察委員，並以陳永興為院長兼任監察院國家人權委員會主任委員、王榮璋為副院長；王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬 7 位適用監察院組織法第 3 條之 1 第 1 項第 7 款資格案口頭報告

監察院第七屆監察委員被提名人邱泰源列席立法院第 11 屆第 5 會期第 2 次全院委員會口頭報告

115 年 8 月 20 日

主席、各位委員、各位女士、各位先生：

大家好。我是第七屆監察委員被提名人邱泰源。今天非常榮幸來到大院全院委員會，向各位委員說明個人的理念與對未來履職的期許。

個人長期致力於全人醫療與社區醫療照護體系的推建，於台大醫學院任教逾三十年，培育數千名醫學人才，並曾任台大醫院家庭醫學部及門診部主任、家庭醫學醫學會與安寧緩和醫學學會理事長。於 921 大地震與 SARS 疫情期間，個人皆率領醫事人員深入民間與災區，並推動以社區為基礎的全民健康與長照體系。其後，個人有幸擔任中華民國醫師公會全國聯合會理事長及兩屆立法委員，並曾任衛生福利部部長。在立委任內，推動《社會福利基本法》及醫療刑責合理化等多項法案，多次獲選優秀立委，並獲頒公督盟「立委特殊貢獻獎」；在新冠疫情期間，帶領全國醫界召開五十餘次應變會議，穩固社區防疫網絡。此外，個人亦積極推動國際醫療外交，擔任過亞大區域 19 個國家醫師會聯盟總會長，帶領各國合作防疫，並多次代表國家出席 WHA 會議，促進台灣醫療與國際接軌。

基於跨足醫療、教育、立法與行政體系的經驗，個人若有幸獲得立法院同意擔任監察委員，對於監察權之行使與人權保障有以下三點核心理念與期許：

第一，發揮監察權「預警與制度導正」功能，維護行政效能。基於曾任立法委員及衛福部部長的跨域歷練，個人體認監察權不應僅限於事後懲戒，更應成為行政體系的良師益友。個人將憑藉對法規意旨與行政運作的熟稔，精準辨識系統性漏洞，區分公務違失與過時法規之阻礙，提出具建設性的糾正意見，協助政府建立廉能與高效能之治理機制。

第二，深化「健康權」與「生命尊嚴」保障，落實人權價值。人權之核心在於生命權與健康平權，在擔任立法委員及衛福部部長期間，個人致力於優化弱勢照護與健保制度，這正是人權實踐。面對超高齡社會的長照需求、偏鄉醫療資源分配及數位時代的醫療倫理，個人未來將善用醫療與社福專業，監督政府落實健康平等，確保每一位國民在不同生命階段的尊嚴均獲得妥善照顧。

第三，堅持專業高度與超然公正，接軌國際趨勢。個人將秉持實證精神進行調查，維護監察

權獨立超然之憲政立場；同時關注環境永續、科技倫理等新興重要公共議題，引領行政部門深化人權保障，提升台灣的國際地位與競爭力。

個人將秉持人文關懷、專業創新與社會責任之精神，以恪盡職守、超然公正之態度行使監察權，善盡監察委員職能，為維護民主法治、深化人權保障及促進全民福祉全力以赴。

以上報告，懇請各位委員先進不吝指教並予支持。謝謝！

主席：謝謝邱泰源被提名人的說明。

現在進行委員詢問，首先請陳委員昭姿詢問。

陳委員昭姿：（10 時 1 分）謝謝主席。有請邱被提名人。

主席：請邱被提名人備詢。

邱泰源被提名人：委員早。

陳委員昭姿：被提名人早。我現在先確認一下，您現在還在衛福部臺北醫院當顧問醫師嗎？

邱泰源被提名人：對。

陳委員昭姿：我聽說您非常高薪。

邱泰源被提名人：沒有。

陳委員昭姿：請問你有實質在照顧門診病人或是住院病人嗎？

邱泰源被提名人：我有在照顧住院病人。

陳委員昭姿：據我了解，過去卸任後回到部醫院的話，通常是回到原來自己服務的醫院，您不是這樣的例子，另外在屆齡退休之後，通常會到另外一個醫院去，而且是您所監管的公立醫院，基本上要有一些重大的貢獻，您認為您本來是督導、監督這 26 家部醫院，您現在又回去擔任顧問醫師，您覺得 OK 嗎？

邱泰源被提名人：是的，我想我過去醫療的專業以及在臺大資深教授的經歷，在卸任部長以後有許多單位希望我能夠貢獻學術跟研究，基於在民國 75 年的時候，我曾經在臺大醫院支援當時的省立臺北醫院，覺得我們新莊地區那個時候的病人真的很可憐，醫療資源相當的不足。

陳委員昭姿：謝謝被提名人。

邱泰源被提名人：所以我就覺得能夠到那邊、重回舊地……

陳委員昭姿：請問您現在被提名為監察委員提名人，您有辭職嗎？您辭掉顧問醫師的職務了嗎？

邱泰源被提名人：我如果擔任監察委員、當選了，當然一定辭掉。

陳委員昭姿：好。我今天想跟你談幾個官場的陋習，包括承諾跳票、官官相護，還有忽視弱勢的人權，你剛才特別提到人權問題，還有一項「只研議、不決策」的行政怠惰等等，我會舉例，我也會以開放的態度聽聽被提名人您的說法。

首先，我想跟你討論的是你承諾跳票的誠信問題，2024 年 7 月您擔任部長，衛環委員會要修改健保點值，有人說到 1 元、也有版本到 0.95，當時你是懇求大家不要直接修法，你承諾會進行改革，而且信誓旦旦說一年內（第二年的 6 月底）要讓大家滿意，所以那時候黨團協商才改成主決議，但是半年後（2025 年 1 月）你就改口說一年要達到 0.95 很難啦！等於不到半年，你就先

丟包了一個主決議。

再來，邱被提名人，當時你親筆寫下三項附帶決議，因為那是民眾黨提的，包括醫院盈餘要優先用於改革醫事人員的薪資待遇跟工作環境；要接近日本等國的做法，免於藥價差的障礙，希望能夠有合理的藥價調整制度；第三，3 個月內要送出指示藥退出健保的時程，這是根據健保法第五十一條，已經違法了 30 年啦！

邱泰源被提名人：是的。

陳委員昭姿：但是這些事後來都毫無動靜啊！部長，您親手把主決議丟包了、附帶決議是丟得乾乾淨淨。還有你原來支持代孕入法，所以讓國健署為了代孕法案開了三十幾次會議，當時草案完成的時候，全國大報紙都是頭條刊登，不懂的人以為這個立法已經通過了，因為他不懂立法的程序，但是你後來戲劇化的退縮，你在立法院對媒體說：好，我們先脫鉤，我們未來可能用專法來處理。但從此你就擺爛、擱置了。我想請問被提名人，你對得起參加了三十幾次會議的專家嗎？您對得起長期等待代孕的病人嗎？您對得起他們的感受嗎？你在意過他們的感受嗎？

邱泰源被提名人：好，謝謝委員的垂詢。我分兩個部分回答，跟委員報告一下，在 2025 年全年醫院總額及基層總額的平均點值達到 0.977，所以有達到我們設定的 0.95，這當然費了很大的苦心……

陳委員昭姿：被提名人，請稍後。我知道您會想盡辦法把分母縮小、分子放大，但是我的重點是，您親手寫下來，不到一年、半年後，您就說：啊！這太難了，做不到。我的重點是，您的輕易承諾，並且又拜託大家不要直接修法，但是後來大家想盡辦法怎麼做，大家也都有很多怨言，我想至今如果你還在醫界，您是會清楚的。

被提名人，我們先來談一件非常嚴重的案件，包庇、疏失及官官相護，這點非常重要。衛福部在 2024 年 11 月所發生的霸凌案，您那時候很有自信喔！大言不慚的說：會用最高規格來調查。人事處處長還拿著調查報告到我們辦公室來跟我們做說明，所以我看得很清楚，後來我幾次質詢的時候，我一點一點的點出它有很大的問題，我非常具體地一點一點的點出問題在哪裡，結果你都含糊以對、閃閃躲躲，甚至你說霸凌者專業能力很強，我們要繼續重用他，但是我想你知道吧！監察院在去年年底指出，您任內的調查報告有什麼問題呢？倉促調查、問卷內容草率、回復時間太短且調查對象不完整、調查期間只把涉案主管調整職務，以及部屬因為害怕長官的權勢及實質影響力而不敢說實話等等，簡單地說，監察院認為您那份調查報告是荒腔走板。

我要問你，這件事情就很諷刺啦！監委的工作就是要調查公務員的濫權及不法，你擔任部長時所做出來的這份報告，竟然被監察委員認為大有問題，還提出彈劾案，你現在又被提名當監委了，你不覺得很荒謬、諷刺嗎？我想聽聽你怎麼自圓其說。

邱泰源被提名人：是的。我想我們面對霸凌案件真的是非常的痛心，所以我們也要求部裡面成立相關的委員會，而且在當時……

陳委員昭姿：被提名人，你要針對我剛剛提的問題……

邱泰源被提名人：當時氣氛……

陳委員昭姿：你很滿意那份報告喔！

邱泰源被提名人：我想那個時候委員也是非常關心，所以……

陳委員昭姿：我是一點一點告訴你哪裡有問題喔！

邱泰源被提名人：你至少有質詢我 10 次以上……

陳委員昭姿：結果監察委員都有講出我所點出問題。

邱泰源被提名人：我們是非常用心的，而且絕對不容許有任何霸凌的存在……

陳委員昭姿：我是覺得很諷刺啦！你的案子被監察院彈劾了，而現在你要當監察委員，所以你要去思考這個問題。

邱泰源被提名人：我們這個案子其實是非常……

陳委員昭姿：你任內所做的調查，你也非常信任啊！

邱泰源被提名人：非常的用心在做……

陳委員昭姿：你用心？怎麼會被監察院的監察委員彈劾呢？

邱泰源被提名人：這有所不足，這過程有經過立法院很多次的質詢……

陳委員昭姿：可是監察院不這麼想，你現在又要去監察院啊！

邱泰源被提名人：立法院委員有很多疑惑，也很關心這案件，我們也特別的去做報告。

陳委員昭姿：我再繼續談，因為你剛剛提到人權問題，監察院的三大核心本來要請問你，不過我就直接講了，分別是整飭官箴、監督行政及保障人權，而保障基本人權很重要，尤其是弱勢族群。請教被提名人，你擔任立委、部長及醫師公會理事長的時候，身心障礙團體一再質疑您推動「醫療機構設置標準」之無障礙診所規範時，您一直站在醫療院所的經營角度，反對或延宕更完整無障礙措施的要求，如果對一位行動不便的人、對身心障礙者而言，他要到診所看病，他根本都進不去。請問他的就醫權跟人權應該由誰來保障呢？

我先繼續談，就這個觀點，「醫療機構經營」我當然了解，我在那邊三、四十年，確實有它的困難，但問題是監察委員不是利益團體代表，你要當監察委員，你現在是人民權利的保障者。所以我想請教你，如果今天監察院收到陳情，身心障礙者跟你說：政府怠惰於建構無障礙的就醫環境。您會站在身障者的人權立場，還是依然站在醫院經營者的立場？

邱泰源被提名人：我無論擔任立法委員或衛生福利部部長，我都以人民第一、國家至上……

陳委員昭姿：但是剛剛我已經舉例了，身障者……

邱泰源被提名人：特別是針對弱勢的團體，我要求全國的醫院能夠改善的就改，醫院大概沒什麼問題，診所……

陳委員昭姿：診所。

邱泰源被提名人：為什麼有些……有些有它的困難，所以我們也分級，也感謝身障團體跟我們密切的合作，我們做了很多的獎勵措施，它的成果都可以讓全國來檢驗，有這樣積極、一直在進行其實是非常非常難得的事情，一步一步讓兩邊能夠契合，達到讓身障的團體真正能夠得到……

陳委員昭姿：反正你會站在……你如果當選監察委員，你會站在身障者的人權立場來思考嗎？就這句話。

邱泰源被提名人：我一定站在弱勢群體的立場來看。

陳委員昭姿：好。我們再來談只研議不決策的行政怠惰問題。監察委員最重要的工作就是在行政機關怠惰失職的時候要替人民追究責任，可是你擔任部長的時候做到了嗎？狼醫事件爆發後，你在 2025 年 1 月承諾三個月內完成，同年 5 月又說一個月內提出規劃，結果到同年 7 月平臺還沒有完成，你就說還在研議、還在跟司法院溝通；然後平臺終於上線了，又被發現資料不完整，懲戒資訊沒有完整的揭露，平臺上的狼醫還有 3 個人在繼續執業，你又表示停職、廢證還要再研議。我想請教你，人民看到的就是一再跳票，又再研議，遲遲沒有作為，這樣的話，你要不要去糾正、要不要去彈劾，可是你任內就是這樣的表現啊！

邱泰源被提名人：醫師、醫療人員如果有任何的問題，必須受到嚴格醫學倫理的考驗，我們絕對不會相互……請放心。

主席：謝謝陳委員。

陳委員昭姿：謝謝被提名人、謝謝主席。

邱泰源被提名人：謝謝委員。

主席：下一位請羅智強委員詢問。

羅委員智強：（10 時 11 分）主席，有請被提名人。

主席：請邱被提名人備詢。

邱泰源被提名人：委員好。

羅委員智強：被提名人，你好。中聯油脂的毒油風波，全國人心惶惶，抱歉，政府處理的方式也讓人非常搖頭。我先講，處理危機過程當中，荒腔走板先放下，慢半拍一回事，結果執政黨相關的人員被問到毒油風波的時候，竟然還有人回答：「又沒人逼你吃」，衛福部的次長還會回答：「就少吃炸雞排呀」，然後中研院院長陳建仁說：「多喝水就會排掉」。我想請教一下曾經擔任過部長、今天的被提名人，我要問，苯駢芘多喝水就會排掉，就不用擔心了，是不是？攝食過量，多喝水會排掉嗎？

邱泰源被提名人：謝謝委員的垂詢。食安是我當 8 年立法委員以及衛福部當中，在法律層面、制度層面非常用心在做的。

羅委員智強：被提名人，我先跟你說，對於前面的被提名人，我都會先問 3 個問題，我今天對你跳過是對你的某種信任。我說當一個監察委員，第一個要有知識良心，第二個要有道德風骨。我才能相信你會有雷霆手段端正官箴，對不對？沒錯吧？

邱泰源被提名人：是，我非常支持。

羅委員智強：好，我剛剛問你的問題其實在問的就是知識良心跟道德風骨。我只問你，苯駢芘是一級致癌物，人民天天吃下肚，到底攝取過量的苯駢芘是不是多喝水就會沒事、就可以排掉？我只問你這個，這是非常簡單、以您的知識絕對能回答的問題，所以你不用跟我……

邱泰源被提名人：如果以專業知識來講的話，當然，所有吃進去的東西除非有一些特別的，大概都會在某一個時間裡面排出來……

羅委員智強：我就問你苯駢芘，照這個邏輯的話，苯駢芘也不用管制了嘛！

邱泰源被提名人：它當然也會排除、也會排出去……

羅委員智強：是喔！所以多喝水就沒事？

邱泰源被提名人：不是多喝水就可以治，不是，但是它還是對身體……

羅委員智強：不是嘛！

邱泰源被提名人：它還是對身體會有影響。

羅委員智強：非常好！什麼叫多喝水就會排除？我告訴你……

邱泰源被提名人：只要任何對身體有影響的毒素都不應該被人民吃到。

羅委員智強：非常好，我要問你的就是這個答案。第二個我要問，專家會議做出 20%以下為下架門檻的標準，20%以下不下架，結果食安專家在會前跟中聯油脂總經理、廠商一起用餐，還搭著涉案廠商的車子北上開會，然後外界質疑不避嫌，結果我們現在的部長第一時間回應說他沒有參加，也說謊啊！我想請問一下，如果你還是部長，你認為中聯油脂的代表在決定 20%以下不下架的會議當中，官員、專家跟他這麼密切，你覺得有沒有違反迴避原則？

邱泰源被提名人：因為我沒有參加這個會議，我不了解……

羅委員智強：被提名人，我問別人，他這樣回答我可以接受，我問你，你這樣回答我不接受。你當過衛福部部長吧，你不會不知道今天迴避原則的重要吧？

邱泰源被提名人：當然要迴避，迴避原則一定要遵守。

羅委員智強：那我就問嘛，這位建議 20%以下不下架的食安專家跟今天涉案的中聯油脂人員吃飯、坐車、一起出席會議，他有沒有盡到迴避原則？

邱泰源被提名人：我不是很清楚確實的內容……

羅委員智強：唉……好啦，謝謝你，我向來……

邱泰源被提名人：但是我覺得利益迴避還是必須要的。

羅委員智強：本來就是要嘛！

邱泰源被提名人：但是他們的互動我不是很清楚……

羅委員智強：我就問你喔……

邱泰源被提名人：絕對要堅守利益迴避，而且按照學理、按照專業來進行。

羅委員智強：被提名人，如果我前面幾個問題，你都答得直接果斷的話，我對你的尊敬會更多一點。

邱泰源被提名人：是。

羅委員智強：我想請問，專家會議做出令人譁然的決定，這決定我相信你也不認同嘛，什麼 20%以下不下架，這種決定你不會認同吧？

邱泰源被提名人：不認同。

羅委員智強：對嘛，一定不會認同。全民譁然，後來衛福部也轉彎。我想請問，像這樣可能涉及沒有利益迴避、相關分際沒有掌握的情況，你覺得監察院該不該主動調查？如果你當監委，你會不會調查這個事情？

邱泰源被提名人：我想司法已經在做調查了。

羅委員智強：被提名人，你這樣講，你的監委就不及格喔！司法調查不妨礙監察委員的調查，你總知道吧？

邱泰源被提名人：是的。

羅委員智強：這是不同的責任調查範圍……

邱泰源被提名人：但是我們會尊重……

羅委員智強：平常你當行政部門長官很擅長說司法調查我就不管了，監委不行啊！監委可以嗎？

邱泰源被提名人：我們先尊重司法的主體……

羅委員智強：司法有司法形式判斷的調查。

邱泰源被提名人：監察委員是對於個人的違失，或者行政機關的違失，做了解、調查。

羅委員智強：不衝突嘛！

邱泰源被提名人：我想監察院應該可以來進行。

羅委員智強：被提名人，真的，每個都要我再細問你之後，你才願意稍微扳向你將來如果真的有機會當上監察委員所該有的回答。

邱泰源被提名人：因為我是一個醫師，我必須要謹慎地來診斷問題原因以後才能……

羅委員智強：我這樣說啦，其實我很感慨，坦白講，過去這一屆的監察委員我覺得非常失望，該辦的、該查的、重大的沒有動作、慢半拍，然後第六屆監委在任最後一天的調查報告你知道是什麼嗎？你知道嗎？

邱泰源被提名人：我不清楚。

羅委員智強：蘿蔔糕裡沒蘿蔔，了不起，這一屆監察委員做的歷史總結，最後交出一張成績單是蘿蔔糕裡沒蘿蔔。蘿蔔糕裡面有沒有蘿蔔到底重不重要？從消費的角度來講，蘿蔔糕是相當普及的庶民食物，當然蘿蔔糕也很重要；可是從食安的深度來講，到底蘿蔔糕裡有沒有蘿蔔跟所謂的……我舉個例子，不管是萊豬、超思蛋、蘇丹紅、致癌油，哪一個更急迫、更重要？這應該判斷得出來吧？

邱泰源被提名人：辦案一定要針對輕重緩急。

羅委員智強：對嘛！

邱泰源被提名人：在人力有限的情況下，輕重緩急是重要的。

羅委員智強：對嘛！一任的監察委員大概可以接到 10 萬件的陳情，一任啦，當一任監察委員總共大概會接到 10 萬件的陳情，但能處理的量大概只有 1,000 件，因為監察委員、監察院能處理的量本來就有限。

邱泰源被提名人：是的。

羅委員智強：所以我要講一件事情，林智堅的學倫案臺大已經做出決定，認為他違反學倫，沒錯吧？

邱泰源被提名人：是。

羅委員智強：對，結果有監察委員吃飽太閒，竟然講要去調查臺大！我在質詢時有請臺大上來說明

，臺大說過程絕無違失。所以我就問，林智堅學倫案已經是鐵板釘釘的事情，臺大也是一所有公信力的學校，是首府學校，而臺大都已經做出決定，確定他違反學倫，也做出處分。我剛剛說過，監察委員一任大概能處理 1,000 件案子，結果卻跑去做這件事，你認同嗎？跑去騷擾臺大，你認同嗎？

邱泰源被提名人：我是監察委員被提名人，所以我不特別對個案表示意見……

羅委員智強：來、來、來……

邱泰源被提名人：但我覺得我們一定要尊重制度，這是臺大已經確認的事情，如果要再啟動的話，是非常值得深思考量的。

羅委員智強：非常對！慎重再慎重！最後，我們今天行使同意權要看立法院、看大家的決定，可是我也希望被提名人——您能秉持道德風骨來執行職務。以上，謝謝。

邱泰源被提名人：沒有問題，一定。

主席：謝謝羅委員。

下一位請王正旭委員詢問。

王委員正旭：（10 時 22 分）謝謝主席。有請邱泰源被提名人。

主席：請被提名人備詢。

邱泰源被提名人：委員好。

王委員正旭：被提名人邱教授，您好。首先，在進入提問之前我要說，其實 10 分鐘時間真的非常短，而剛剛兩位委員也都有請教一些問題，您如果希望能有更完整的答復，我想可以利用一點時間給您再做一些說明，畢竟不管是霸凌案或身障人權等都造成了一些的影響。不知道您……

邱泰源被提名人：過去的案件都有做處理了，未來如果我有機會當上監察委員，我一定會論證據來辦案，而且會獨立超然、不分黨派，一切以人民的權益為優先來處理。

王委員正旭：好，希望將來您順利通過大家對您的信任投票以後，也能發揮監察委員該有的功能，讓大家知道您的確是希望把監察委員的角色扮演得更為成功。

邱泰源被提名人：我會全力以赴，謝謝。

王委員正旭：本席完整拜讀了您的簡歷跟自傳，剛剛也聽到您的口頭報告，您學經歷真的非常完整。從臺大醫院的教授，教育了無數的英才；到臺大醫院家醫部、門診部的主任；再到醫師公會全聯會理事長，整合全臺醫師的能量跟資源來照顧國人健康。後來又擔任了兩屆立法委員，期間不僅多次被評選為優秀立委，後來也曾多次擔任召委，推動很多重要的法案修法，使其順利通過。在賴清德總統上任後，你又擔任首任衛福部部長，為成效良好的健康臺灣政策打下了非常堅實的基礎。曾經您也在 921 震災跟 SARS 疫情之後深入基層來積極推動以社區為基礎的國家健康長照跟防疫體系，真的非常完整的展現您在國家遇到危難時化危機為轉機的能力，還有「醫之大者，兼善天下」的好胸懷。無論是從經驗或從能力上來說，您真的是擔任監察委員非常適任的人選。請問您在擔任監委以後，會如何繼續來捍衛全臺灣人民的健康？

邱泰源被提名人：謝謝委員的抬愛跟指教，我個人身為一個很平凡的醫師、很努力的照顧病人，有機會進入教職來教導學生，對於國家很多需要的政策都有機會來參與，後來也做了相當多的公

共事務，特別是醫師公會全國聯合會有將近 6 萬個醫師，我們整合整個力量，怎麼樣把臺灣人民的健康從各種角度來增強照顧的力量，譬如說健保的改革，我們這幾年也把健保的點值提升到幾乎是 1，整個的分級醫療體系也加強了許多，特別是在賴總統提出的健康臺灣國政願景之下，可以說是未來我們臺灣人民健康的一個希望，我在當衛福部部長的時候，可以說是日以繼夜，把健康臺灣國政願景分成十一大項，每一項都去落實，現在已經是全國醫療院所都積極在做，我相信人民對於醫療品質的提升是可以期待的。

王委員正旭：是，從最近多次您主持的會議看起來，健康臺灣這樣的願景應該可以有效地來落實。

邱教授，其實你過去的經驗不只是擔任兩任（8 年）的立法委員，而且還多次擔任召集委員的重任。其實我們都知道擔任召集委員需要有深厚的協調功力，無論是在法案、預算甚至是議程的安排，都需要有充分的溝通跟協商，無論是在擔任立委跟召委期間，這些都有賴您的深厚專業素養及調和鼎鼐的功力，當然也順利地通過包括醫療刑責合理化及社福基本法等重大的修法內容，加上你在 COVID 期間是真的非常非常辛苦，那個時候您同時擔任立法委員跟醫師公會全聯會理事長，積極地協調全國的醫師人力跟醫療資源配合整體國家的防疫，也因為這樣子，甚至得到公督盟特殊貢獻獎的肯定，這些充分溝通協調的經驗如何能夠協助你做好監委的工作呢？

邱泰源被提名人：是的，雖然我們大家一起，包括所有委員或者是衛福部所有同仁一起完成了不少重要的工作，可是這當中的確有很多的衝突需要去溝通，必須要有專業知識，還要有大家一體、共同的智慧，特別要有強烈的溝通能力，才能夠把所有的法案與制度來做溝通。但是在這當中，每個團體的訴求都不太一樣，所以這中間一定會有些不滿意，因此在這個部分我們實在也沒辦法達到所有團體的需求，在這邊我也心存難過，但是我們一切都是以人民的權益為出發點，人民的健康該怎麼樣維護、制度該怎麼樣走，我們就照這樣去走，以後如果還沒有做到的、專業團體還沒有做到的，我們也願意敞開溝通之門，把一些需要努力的、做得更好的，我們共同把它做好。

王委員正旭：是，當然，擔任監察委員在角色上也是需要做調整，再過來你的重責大任就是要捍衛與人民相關的所有權益。

邱泰源被提名人：我會站在人民的立場，把過去我在立法、行政、學校教育等各方面的專長用來捍衛人民，扮演好監察委員應該的職能、職責。

王委員正旭：是，人民至上。最後，您在賴總統上任以後擔任了首任的衛福部長，在你部長任內，也帶領所有衛福部的同仁為了健康臺灣國政願景做出最好的規劃跟安排。您當年的努力，讓這些健康臺灣的相關政策都打下非常好的基礎，現在很多的政策，包括慢性病防治、癌症防治、心理支持，還有健保點值的提升跟保障，其實都有看到這些具體的成效。如果你未來擔任監察委員，將會如何協助持續推動健康臺灣的願景，以保障國人的健康，這邊可不可以再請說明？

邱泰源被提名人：我很敬佩行政部門及立法部門在人民的健康維護上可以說是用盡了力量，我個人非常的敬佩，所以我無論在哪一個位置，一定是往人民的健康維護去做。監察委員有監察委員

的角色，他可以來看看機關在效能上是不是有不彰的地方，在制度上是不是有不好的或者有哪些比較違失的，我們都要去了解，然後該做調查的就去調查，該做糾正的就去糾正，甚至必須要做更嚴格的彈劾，我們都必須要去努力，總是一定要把我們健康臺灣跟人民的健康完成，我想這是希望我擔任……我為什麼會被提名？是因為全國所有 24 個醫師公會建議提名我，我一定會秉持著醫療的核心價值，把過去的經驗用以發揮監察委員的職責來守護人民，特別是弱勢人民團體的健康。

王委員正旭：好，如果擔任監察委員，你要如何來深化健康權跟生命尊嚴？因為我們知道，你一直針對國民在安寧部分時的生命尊嚴非常努力，可不可以簡單的再做一個說明與回答？

邱泰源被提名人：好的，我想以前也有例子，監察院也有委員曾經非常努力在推展安寧照顧，才有安寧緩和醫療條例的通過，我想我會秉持這樣一個精神，針對特別……不只是生命，生命的末期在臺灣比較少受到重視，資源也比較少，我想這個也是我覺得應該要趕快來了解，然後看怎麼樣共同來進步。還有很多獨居老人以及超高齡社會時代所面臨的問題，更形成滿多弱勢，特別是醫療的弱勢，我必須要注意到他們的權益，以達到健康權的保障。

王委員正旭：謝謝。

邱泰源被提名人：謝謝委員。

主席：謝謝王委員。

下一位請陳菁徽委員詢問，我們現在開始。

陳委員菁徽：（10 時 34 分）好，謝謝主席，還有謝謝各位委員的出席。我們請邱泰源前部長、監察委員被提名人。

主席：請邱被提名人備詢。

邱泰源被提名人：委員好。

陳委員菁徽：邱前部長，您好。我們最近是非常非常的懷念以前跟您在衛環委員會共事的生活，您從最近的報紙就可以知道，每天的頭版都在講致癌油、都在講毒油……

邱泰源被提名人：是。

陳委員菁徽：但是與此同時，報紙卻有一個小小的版面告訴我們，監察委員幫我們調查出來蘿蔔糕裡面沒有蘿蔔。人民的反應是這樣子的，人民覺得奇怪，新竹棒球場查了 4 年沒有結果；台糖賤賣土地到現在錢追不回來，監察院也沒有正式啟動調查。監察委員的薪水是 21 萬，是我們最高的監察指導單位，那您會覺得現在人民對於監察院的不信任是合理的嗎？因為他的辦案不太符合比例原則，如果是您，你會先辦哪一樣？最近這些事件您會先啟動哪一個調查？

邱泰源被提名人：謝謝。我想我就不針對……因為我是監察委員被提名人，我不針對個案來做實質的……

陳委員菁徽：但是您是醫師，蘿蔔糕沒有蘿蔔並不會致癌，致癌油會致癌，所以，您以醫師同時是監察委員被提名人的身分，可以說明您認為是不是現在的監察院有大砲打小鳥的嫌疑？

邱泰源被提名人：我個人覺得，而且如果我有機會擔任監察委員，我一定會視輕重緩急，以對人民

的傷害、人民所關心的為優先辦案的標的。

陳委員菁徽：所以，如果是前一段時間，您會先查致癌油，對嗎？先查致癌油，不是先查蘿蔔糕。

邱泰源被提名人：我想我們會……這個是民眾所關心的，除了說現在在……昨天……

陳委員菁徽：沒有，你就說你會不會先查致癌油？會？

邱泰源被提名人：我們會去……

陳委員菁徽：先查致癌油嘛？

邱泰源被提名人：我會去了解，一定會去了解……

陳委員菁徽：好，先查致癌油……

邱泰源被提名人：去了解、蒐集相關的事證。

陳委員菁徽：來，這是當年蘇丹紅事件，相信您也印象非常的深刻，所以你在 113 年 12 月 17 號有開了一個卓院長主持的食安會報。您說您會加強稽查的強度；第二個是對食品業者違規的問題做清查、通報、回收程序，要業者負起自主管理；第三，違規業者一律嚴懲、移送檢調。這個是您當時會議的結論喔？

邱泰源被提名人：是。

陳委員菁徽：那你認為後來出了什麼問題？

邱泰源被提名人：我想我們最近這幾天可以看到報紙刊登，司法機關可以說是真的對這些依法在辦、嚴格在辦理，我們可以看到……

陳委員菁徽：所以其他沒問題嗎？

邱泰源被提名人：尤其對業者這個部分。

陳委員菁徽：那其他呢？我們來看，因為今天您的報告寫得很清楚，您說監察權的行使不只事後的懲戒與彈劾，更應該發揮預警還有制度導正的功能，相信能明確辨別出是單純的公務疏失還是過時的法規阻礙了施政效能。這是您今天的報告寫出來的，也非常明確的表達，您不希望監察權只限制在懲戒跟彈劾。那針對最近的致癌油事件，哪一點是您可以發揮的？

邱泰源被提名人：是的。我想我們由昨天在衛環委員會提出來審查的食安法修正法案中可以看到，是要加重源頭的管理，同時在懲罰方面更加的加重……

陳委員菁徽：好。你知道昨天在審查食安法，那你 113 年 12 月不會想到要審查食安法嗎？要重新修改食安法嗎？

邱泰源被提名人：大概我當立委 8 年的期間，可以說食安法永遠都是衛環裡面重中之重的一個法案，那也是立法權……

陳委員菁徽：不是，你說現在你覺得衛福部重新審查食安法是對的嘛，那你當時為什麼沒想到？當時有蘇丹紅事件，也非常嚴重，這是一個非法的物質。

邱泰源被提名人：我們衛福部絕對是依法辦理，當時立法院三讀通過的食安法我們要嚴格的、落實的執行……

陳委員菁徽：現在有好多立法院三讀通過的法案沒有人嚴格的落實執行，您以監察委員被提名人的身分，您認為如何？

邱泰源被提名人：這個當然就是……

陳委員菁徽：隨便就講出 7 部法，7 部法已經三讀通過沒有被落實耶！從您的嘴裡講出，你當時立法院通過的法是會被落實的，您身為監察委員被提名人，您覺得如何？

邱泰源被提名人：這個食安法當時是有通過的，而且也已經做得很多年，基本上我還是重申，絕對不能讓國人去吃到不該……

陳委員菁徽：您沒有回答我的問題，沒關係，反正我們現在聽到了，監察委員被提名人邱泰源認為以前的法律都是有被落實的，只要立法院三讀通過，很明顯跟我們現在的時空背景完全不同。

我們來看一下您的部屬石崇良部長，這就是為什麼我們非常懷念您以前主導的衛福部，當時石崇良被我們發現面對葉元之委員時，他毫不思索、0.001 秒就回答葉元之委員說，食藥署召開了一個專家學者會議，讓犯罪的廠商來報告，報告完隨即離開，後來在 8 月 5 號的委員會，我詢問在場有去參加這個食安會報的官員，兩個人包括食安辦公室徐輔主任還有姜至剛，他們兩個說，錯，這個犯罪的廠商（中聯）從頭到尾、125 分鐘都在場，這是石崇良第一個公開在委員會、電視國會直播的說謊；第二個說謊是三班護病比在這裡三讀通過、敲錘子，結果石崇良在委員會的時候告訴大家說，如果你覺得三班護病比沒有辦法通過，你再投賴清德第二次就有了，後來護理師爆炸，他們倉皇的在賴清德第一任卸任前希望可以上路，最後在委員會講出來的話是賴清德通過的。他兩次說謊、兩次說謊！請問他這樣子的問題，您會彈劾他嗎？

邱泰源被提名人：我想石部長是一個非常優秀的官員……

陳委員菁徽：沒有，你只要回答你會不會彈劾他，你會不會對他進行調查？

邱泰源被提名人：面對那麼多的會議裡面，他一定是全力以赴去把它做好，在回答當中是不是跟事實上有偏差？這個我個人不予評論。

陳委員菁徽：那我很為你抱屈，你以前為什麼要被換掉？你沒說謊，你沒有說謊啊！你擔任部長的時候沒有說謊，沒有在國會頻道公然說謊，所以你如果未來是監察委員，你要不要彈劾、你要不要調查他？

邱泰源被提名人：我們當然會看看……

陳委員菁徽：為什麼你要下臺？

邱泰源被提名人：有沒有個人跟行政的違失。

陳委員菁徽：你會啟動調查？

邱泰源被提名人：我們會去了解，因為這是大家所關心的。

陳委員菁徽：沒錯。下一個問題，我剛剛也聽到您有在講這個 20%以上下架，您覺得不太合理，可是我們至今不知道誰應該負起行政責任，因為石崇良說是他決定的，姜至剛又說是他召開會議的，我們來聽聽當時您讓姜至剛上任的時候說了什麼。

（播放影片）

陳委員菁徽：重點是他讀過法律，你剛剛也說了有違反利益迴避，他等於是讓犯罪的中聯跟決定要不要下架的專家學者共處在一個房間 125 分鐘，你現在還覺得他是大谷翔平嗎？

邱泰源被提名人：我對姜至剛教授的人品、品德絕對有實質的把握，因為我看……

陳委員菁徽：學過法律的人會把檢察官跟犯人關在一起，一起寫起訴書嗎？學過法律的人是他的第三刀流。

邱泰源被提名人：我想團隊……每一種會議有不同的性質，還有他的決策力有多少，最重要就是……

陳委員菁徽：沒關係，換句話說……

邱泰源被提名人：誰決策當然就誰負責。

陳委員菁徽：您也當過衛福部部長，您當過衛福部長，您覺得當時如果您也有參與這個會議，您會讓犯罪的中聯廠商跟決定下架標準的專家學者在同一個會議室嗎？您會這樣做嗎？我們就問您就好了。

邱泰源被提名人：我要看那一個會議到底是專家會議還是……

陳委員菁徽：我剛剛已經說了，那個會議是決定下架標準的會議，所以他們是有明顯的利益衝突，您剛剛回答羅智強委員也是這樣回答，您說這個看起來就是應該要利益迴避，如果您是當時的部長，您會讓他們一起開會嗎？

邱泰源被提名人：如果是要做決策性的，當然要儘量利益迴避。

陳委員菁徽：所以你不會嘛，那你會啟動調查嗎？你會彈劾姜至剛嗎？

邱泰源被提名人：我會去了解有沒有行政疏失。

陳委員菁徽：謝謝、謝謝主席。

邱泰源被提名人：謝謝委員。

主席：謝謝陳委員。

下一位請徐富癸委員詢問。

徐委員富癸：（10 時 45 分）謝謝主席。有請邱泰源被提名人。

主席：請邱被提名人備詢。

邱泰源被提名人：委員好。

徐委員富癸：前部長，我想過去您的經歷非常非常豐富，曾經擔任我們中華民國醫師公會全聯會理事長，也曾經在這個立法院的殿堂擔任過立委，也是衛環委員會的召委，甚至也是首任衛福部部長，我想這是一個完整的行政歷練，同時也在醫界、立法機關、行政機關都服務過，我個人認為未來我們的被提名人如果當選監委之後應該是很稱職的一個監委。

邱泰源被提名人：謝謝。

徐委員富癸：不過面對目前我們國會這樣一個很險惡的環境，現在被提名人站在國會殿堂應該也是五味雜陳，跟過去接受委員質詢是不一樣的心情。

邱泰源被提名人：是。

徐委員富癸：我想這是一個過程，也是一個必須面對的考驗。當然，目前我們國內一直存在廢除監察院的聲音，這樣一個主張跟今天讓監察院無法運作、藍白一直堅持的想法，我想並不等於是同一件事情，未來即使要廢除監察院，也是要走一個修憲的程序，在修憲還沒有完成之前，監察院仍然是憲法明文設置的一個憲政機關，被提名人贊成這樣一個說法嗎？

邱泰源被提名人：是的。我想在監察院還沒有被廢除之前，我們當然會克盡職守，善盡監察委員的責任，至於憲法要怎麼樣改變，我尊重民意、尊重國會。

徐委員富癸：被提名人對於未來審查的過程，你自己有沒有信心、有沒有機會可以過關？

邱泰源被提名人：你說自己嗎？

徐委員富癸：投票的時候，你有沒有信心會不會過關？

邱泰源被提名人：如果我能夠有機會為國家再貢獻，我相信我過去幾十年來的各種歷練應該可以貢獻國家，也希望大院能夠支持。

徐委員富癸：我還是回歸到正題，過去你在擔任衛福部長的任內，我也到衛環委員會去質詢過好幾次。

邱泰源被提名人：是的。

徐委員富癸：也特別感謝邱前部長對於屏東偏鄉醫療以及長照服務的關心，未來即使你擔任監委之後，對於行政相關部門業務上的處理，依你過去的經驗，我想也能夠給予行政機關很好的意見。

過去您在衛福部長任內，有關屏東縣的偏鄉醫療，是有一個結構性的困境，我知道在您擔任衛福部長任內，對於部立屏東醫院、恆春旅遊醫院等等這些偏鄉醫療都投入許多心力，甚至推動擴大遠距醫療，還有公費醫師的制度，甚至是全人整合照護的模式，但是以目前我們調閱的資料，被提名人，你看一下，目前偏鄉醫療每萬人約有 22.94 位醫師，但是偏鄉醫療體系仍然有專科不足，還有醫護人力不易留人的一些問題，針對這部分被提名人有沒有什麼樣的看法？

邱泰源被提名人：謝謝委員的垂詢，在過去擔任衛福部部長的時候，真的非常敬佩徐委員對屏東偏鄉的醫療、長照方面的資源可以說是爭取不遺餘力，所以我們也有很多次針對屏東怎麼樣改善整個醫療資源、長照的照顧資源做了很多深入討論，我想也爭取了很多的資源，真的很敬佩徐委員對屏東的貢獻。任何一個委員，他只要對醫療跟長照爭取的話，我都非常的感謝跟敬佩，因為我從開始當醫師、開始當老師之前……我都是在臺大教學，我教過很多臺大醫學系的學生，我就跟他們講醫學的教育就是要讓大家能夠到偏鄉服務，不是在醫學中心，而是到偏鄉服務，而且能夠服務得讓人非常滿意，專業能夠發揮，而且得到民眾的肯定，這才是醫學教育的成功，我到現在還是堅持這樣的原則，所以只要偏鄉、離島需要任何的資源，或者把人力引進來，我們一定要想盡辦法。所以過去幾年，在徐委員的努力之下，我相信屏東得到很多的資源，尤其像恆春醫院，徐委員可以說是用盡了力量，增強了很多的戰力，照顧了很多的病人，救了很多的生命，在這邊真的非常的感動。

未來我如果擔任監察委員，我剛剛有講我有幾個 priority，第一個當然就是弱勢、偏鄉方面的醫療平權，所以委員所提出來的問題，我們一定要一個一個來解決，比如我們怎麼樣讓他的薪水多一點、讓麻醉科醫師能夠到，或者在公費醫師的分配方面，我們要根據當地的需求來調配它的科別，因為這個一定要靈活，這是我在擔任部長期間，每天日夜一直督導我們醫事司一定要去做到、符合到所有偏鄉都能夠有相當大的保障、保護，因為每一條生命，不管是在偏鄉，只要發生一個心肌梗塞、發生一個中風，他不能那麼久才得到開刀、才得到救治的機會，這是

我對屏東的一個情懷，我覺得屏東就是很需要一直再努力，而且徐委員的努力我一定全力支持。

徐委員富癸：謝謝。不過被提名人，我還是要提醒一個事情，我們現在公費醫師培訓的部分，你看從 105 年到 114 年度，總共招收了 1,232 位，但是留在偏鄉的人數……時間到了就走了，這是過去我們很痛的一個點，未來我們怎麼樣在薪資結構跟工作量的負荷上面給予支持，不然這樣同酬不同工，偏鄉的壓力也很大，未來這部分是必須要去做考慮。剛剛你也提到一個重點，過去恆春半島麻醉科醫生的缺乏，變成要開刀卻沒有麻醉科醫生，沒辦法開刀，這部分未來我想您擔任監委的時候，應該要落實去看待這樣的一個問題。

第二個議題，你看遠距的部分，我想遠距的部分也是過去你擔任部長的時候一直注重的部分，不過以我們看目前的數字，包含屏東、花蓮、臺東、澎湖都是遠距醫療負荷很大的縣市，尤其目前已經超過了一萬多件，但是現在審計部在遠距醫療查核方面，對於人力的部分還是有覺得不滿意的地方，甚至有些偏鄉的行政區還沒有開辦相關的門診，這個到底是結構的問題，還是所有醫療合作院所不足的問題？被提名人能不能說明一下？

邱泰源被提名人：好，我想制度需要永遠不斷地修正，但是資源是絕對要補充的，我想委員也知道賴政府提出的 5 年 500 億健康臺灣深耕計畫，就是在培育人才、改善整個醫療環境，那個計畫從去年實行一年來，非常非常多偏鄉的衛生所原來是沒有醫師的，馬上都補起來，像新竹縣有 3 個衛生所永遠找不到醫師，就是那個深耕計畫來了以後，有一筆額外的挹注，能夠請到 3 個醫師到 3 個偏鄉的衛生所，讓新竹縣的整個缺口就彌補起來；另外在屏東更是，像恆春那幾個醫院互相合作，各自展現他們醫院的特色……

徐委員富癸：3 家醫院可以分工合作啦！3 家醫院可以分工合作。

邱泰源被提名人：對，國家也給了很多資源，未來也應該給更多資源，我相信給資源人力才能夠留下。

徐委員富癸：另外一個問題請教被提名人，因為遠距醫療最重要就是影像傳輸，這會牽扯到所謂的網路寬頻和建置問題，你認為未來這個部分應該是衛福部處理，還是數發部來協助？

邱泰源被提名人：政府是一體的，我在當立法委員的時候就一直在爭取，至少將近十年，因為那時候遠距醫療法也要通過，不能說偏鄉的基層醫療沒辦法接收，那麼醫學中心再怎麼強都沒有用，所以我當時就特別重視，委員也知道我是最強調基層醫療的，希望國家能夠支援基層醫療，因為診所經營很困難，如果又要他們自己出錢，他們很難，所以我想不管是哪個部門，都應該投入更多的經費到偏鄉基層醫療，改善他們的設備。

徐委員富癸：我也期待被提名人能夠順利過關，未來我們一起幫屏東的偏鄉醫療努力。

邱泰源被提名人：一定努力。

徐委員富癸：好，謝謝。

邱泰源被提名人：謝謝。

主席：好，謝謝徐委員。

報告全院委員會，對監察委員被提名人邱泰源詢答部分到此為止，謝謝邱被提名人列席答詢

。

報告全院委員會，休息 5 分鐘，休息之後，進行對監察委員被提名人賴振昌之詢問。

現在休息。

休息（10 時 55 分）

繼續開會（11 時 1 分）

主席：報告全院委員會，現在繼續開會。

審查監察委員被提名人賴振昌之資格相關事項，請被提名人賴振昌先生說明，時間為 5 分鐘。

賴振昌被提名人：主席、各位委員、各位女士、先生，大家好。我是監察委員被提名人賴振昌，今天很高興能夠有這個機會來大院作審查的報告，以下我謹就個人的背景或者成長過程，還有擔任監察委員的一些想法，跟大家做一個簡要的報告說明。

我是來自於彰化大村鄉鄉下的一個小孩子，小時候因為家庭的因素、經濟的因素，所以我選擇技職學校來就讀，我是畢業於臺北商專的會統科，基本上來講我並沒有接受過正規的大學教育。但是後來我是用同等學歷跳級，唸了中山大學的企管研究所，接著又唸臺大商學博士班，博士畢業以後，又考上了公費留學考試到哈佛大學進修，這是我的求學成長過程。

我個人來講是從基層出發，我在 20 歲那年就參加了國家的高等考試跟普通考試的財稅行政人員，高考、普考及格了以後，因為男生有服兵役的義務，所以我就當兵，當完兵以後，很幸運地被分發到財政部的臺北市國稅局服務。在國稅局服務的期間，我在 25 歲考取了會計師，那考上會計師以後，我就自己出來執業，在當時也還算是非常地年輕，也是當時算是最年輕的執業會計師之一。

在這一個會計師的執業過程裡面，我因為工作的關係，可以深入地了解臺灣的工商業環境，也了解這些相關產業的治理情形。同時我自己也參加了很多民間團體的活動，尤其我個人最引以為傲的，我還代表了會計師公會參加了國際的會計師聯盟，就是 IFAC 的活動，爭取臺灣在國際專業團體的發聲機會。當時我們的外交處境並不是很好，透過專業的一個團體，能夠幫我們國家來進行發聲的機會是非常難得的。

雖然我的工作、我的背景是來自於比較實務技職的工作，但是因為我個人可能來自於基層的這種生活體驗，我對於這些社會關懷充滿了很高度的使命感，所以在我工作一段時間以後，我毅然的放棄會計師的工作，我選擇回到校園裡面去進修。拿到博士學位以後，我選擇從事教職當作我的工作，並沒有回到會計師這個行業。在教職方面，我先後擔任文化大學的財經系主任跟會計所所長，後來又被母校——臺北商業大學應聘回去擔任學務長、總務長、研發長，又接著擔任學校的校長。畢業加上這些歷練完以後，有機會到了立法院擔任台聯的不分區立委，上一屆又接受擔任監察委員，這次相信如果有機會能夠再續任的話，我想我有幾個堅持：第一個我認為我的行政歷練很完整，第二個我具備財經的專業，第三個我具有即戰力。我曾經擔任過監察委員，相信我對監察院組織運作情形會比別人都還熟悉，如果有機會承蒙大院審查通過，相信以我這三個特殊的條件，是可以很快地進入狀況繼續為監察院服務、為國家做貢獻。以上

是我謹就個人的歷練報告跟期許所做的說明，謝謝大家的聆聽，謝謝。

被提名人賴振昌書面資料：

總統咨請立法院同意陳永興、王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬、陳景峻、彭紹瑾、葉宜津、林麗瑩、侯廷昌、李光章、林文程、賴鼎銘、邱駿彥、徐光蓉、邱泰源、賴振昌、莊勝榮、吳梓生、王志誠、Iban Nokan、林佳範、許有為、趙卿惠 27 位為監察院第七屆監察委員，並以陳永興為院長兼任監察院國家人權委員會主任委員、王榮璋為副院長；王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬 7 位適用監察院組織法第 3 條之 1 第 1 項第 7 款資格案口頭報告

監察院第七屆監察委員被提名人賴振昌列席立法院第 11 屆第 5 會期第 2 次全院委員會口頭報告

115 年 8 月 20 日

主席、各位委員：

大家早安。承蒙總統提名為監察院第七屆監察委員，今天很榮幸列席大院接受審查，謹就個人經歷及對履行監察職責的理念提出簡要報告，敬請各位委員指教。

我出生於彰化縣，因家庭經濟因素選擇技職教育，畢業於臺北商專。之後憑高考資格報考研究所，先後取得國立中山大學管理碩士、國立臺灣大學商學博士學位，並考取公費留學赴美國哈佛大學進修。

我從基層出發，在二十歲時，同一年通過了國家高考及普考的「財稅行政人員」等二項考試，退伍後被分發到財政部臺北市國稅局服務。二十五歲時，又通過了高考「會計師」考試及格，隨後即自行開業，成為當時最年輕的執業會計師之一。透過會計師的專業性服務，我深入了解臺灣的工商業環境及產業的經營狀況；同時參與公共領域的服務，擔任會計師公會理事及多個社會團體的重要幹部工作，並曾代表臺灣參加國際會計師聯合會（IFAC）活動，爭取臺灣在國際專業舞台之發聲機會。

雖然我在個人職涯的發展十分順遂，但來自基層社會的體驗，對社會關懷情操充滿著強烈的使命感，讓我毅然決然地放棄會計師的優渥報酬重返校園，並選擇從事教育工作，先擔任文化大學財金系主任、會計系（所）主任等學術主管後、再擔任國立臺北商業大學的學務長、總務長、研發長，乃至於校長等教育行政主管的工作。

擔任國立臺北商業大學校長期間，完成重大校舍建設、推動第二校區成立，改善校務治理，提升辦學績效，並順利完成學校升格發展的重要階段。

卸任校長後，基於推動技職教育改革的理念，我接受邀請投入國會服務，擔任不分區立法委員，除推動《技術及職業教育法》立法外，也曾擔任黨團總召集人，參與朝野協商與立法運作，對立法程序及憲政運作累積了實務經驗。這段國會服務的歷程，使我更加熟悉憲政體制、立法程序及政府運作，也讓我深刻體會依法監督與權力制衡的重要。

我的求學與成長歷程並非一帆風順，卻深刻體會臺灣社會提供努力者向上發展的機會。一位來自彰化鄉村、接受技職教育的青年，得以透過半工半讀完成學業，歷任會計師，大學校長、

立法委員及監察委員。這段歷程培養了我務實、堅毅與多元思考的能力，也讓我更能理解不同社會群體的需求，作為履行監察職責的重要基礎。

我深知，監察委員不只是監督政府，更肩負維護憲政秩序、保障人民權益及促進廉能治理的重要責任。我認為有下列三項優勢，可以作為未來履行監察委員職責的重要基礎：

第一，行政歷練完整。

我具有公務員、教育行政主管、立法委員及現任監察委員等多元經歷，熟悉政府運作及法制程序。

第二，具備財經專業。

我具有會計師及商學博士專業背景，熟悉財政、金融及產業治理，有助於政府財務監督及效能查核。

第三，具有即戰力。

現任監察委員期間，已熟悉監察院組織、法制及調查實務，並累積案件調查、巡察及審議經驗，如獲續任，可迅速投入工作，持續發揮監察效能。

若有幸獲得大院同意，我將秉持憲法所賦予監察院的職權，堅守依法行政、超然獨立、客觀公正的原則，善盡調查、糾正、巡察及其他法定職責，落實政府問責，維護人民權益，促進廉能治理，不負國家與人民的託付。

以上報告，敬請各位委員惠予支持與指教，謝謝大家。

主席：謝謝賴被提名人的說明。

現在進行委員詢問，首先請黃委員秀芳詢問。

黃委員秀芳：（11 時 6 分）謝謝主席。我們請被提名人。

主席：請賴被提名人備詢。

賴振昌被提名人：黃委員你好，謝謝你。

黃委員秀芳：你好。其實我有看到賴監委去年出版了一本書，這本書是你在 6 年監委期間所做重要調查報告的紀錄，所以我也希望……剛剛聽到被提名人的學經歷真的非常豐富，不論是會計財稅的背景，當過大學校長、當過立法委員，也當過黨團的總召。因為你的學經歷非常地豐富，希望今天能夠透過你這本書裡的調查紀錄做一些垂詢。

賴振昌被提名人：謝謝。

黃委員秀芳：我想請教的是，生產自行車的巨大集團去年因為勞權問題遭到美國海關邊境保護局發布暫扣令，所以監察院今年 4 月就通過了一個調查報告，指出臺灣的勞動人權法規制度還有國際標準存在了一些落差。監察院是促請勞動部要檢討、改進，企業不能再有便宜移工的思維。

我看當時的賴監委有召開一個「首起製造業遭美國 CBP 執行強迫勞動暫扣令衝擊我國形象」調查報告記者會，當時也有函請勞動部和經濟部要檢討、改進。對於這起案件，勞動部當時雖然有掌握相關的輿情，也交給地方政府去做一些調查，地方政府後續回復的調查結果是認定沒有違法，所以也沒有進一步建立複核或再查證的機制。

我們可以看出，這顯示大家對於強迫勞動議題風險辨識的敏感度不足，所以對於這起案件的改善情形，監察院目前是還在追蹤而沒有結案，我看到的是這樣子。所以我想請教監委，有關整體案件對於國家整體形象的衝擊到這個事件後續的處置、法規的規範、法制的規範還有修正，你認為還有哪些是需要妥善處置的部分？站在監察委員的角度，你認為我國的勞動人權還有哪些需要努力、需要改善的？

賴振昌被提名人：謝謝，真的非常感動，很謝謝黃委員能夠這麼深入去探討這個相關問題。

其實我個人認為這一份調查報告對於我們國家的影響是蠻大的，相較於去年美國關稅大戰的時候，我們整個國家幾乎都動員，從行政院甚至到總統層級，我們整個國家都動員，有關 CBP 的這個勞動暫扣令對我們的影響，如果這成為一個事實，尤其臺灣是以外銷導向為主的國家，如果我們被列為強迫勞動的黑名單，以後我們要進去全世界的很多市場，像美國，可能都會有問題……

黃委員秀芳：是。

賴振昌被提名人：這一些問題，經過調查以後，我們發覺茲事體大，因為這一次美國的 CBP 是針對我們的巨大集團，就是捷安特，其實捷安特在我們國內、業內來講算是一個模範生廠商，連能夠達到他這樣標準的廠商都會被盯上，如果以後我們其他產業被盯上的話，整個影響是非常大……

黃委員秀芳：是。

賴振昌被提名人：我們的調查就誠如剛才委員垂詢的，我們真的有指出我們國家對這件事情的敏感度相較於關稅的部分是不夠的。像這個，我們在調查的過程裡面，捷安特也很明白講，他們覺得他們都完全合法、都依法在做，但是有一個事情，就是在國內合法未必在國際上是合規……

黃委員秀芳：是。

賴振昌被提名人：除非我們臺灣不對外貿易，如果要的話，我們的廠商要到外面去的時候，要配合別人的遊戲規則……

黃委員秀芳：是。

賴振昌被提名人：在這個情形之下，對於我們政府，尤其是勞動部，我們當時有指出，他的這個敏感度不夠，有關這些檢查標準或者是反應，可能要把國際標準國內法化，或者是提升我們的檢查標準，要達到人家的要求，要不然，我們的廠商在國內做得再好，但是到國外都被人家打槍或者是被人家如何，這個影響是很大。尤其我們在調查過程知道，CBP 對我們的捷安特（它是自行車業）只是其中一個，目前聽說對於我們國內的紡織業也有所注意，所以我們政府應該要有這個敏感度，要來預做這個準備。

黃委員秀芳：好。監委，因為時間的關係……

賴振昌被提名人：是，對不起。

黃委員秀芳：我想請教，如果你可以繼續擔任監察委員，針對這一部分，你要怎麼去監督或推動，使主管機關可以更積極來接軌國際標準？

賴振昌被提名人：我擔任監察委員，也擔任過立法委員，兩個工作我都做過，我覺得立法委員是可

以比較即時透過政策指導或者是預算控制對政府進行監督或要求改善，但是監察委員大部分都是事後監督權，他是比較被動。

我個人一直有一個想法，就是監察權對政府的要求應該有這幾個步驟，第一個當然是透過調查，再來要進行追蹤，再來要求改善，最後的目標是要能夠達到制度改革。如果我有機會能夠承蒙大院的認可續任監察委員，在過去六年裡面我有做很多調查追蹤，以後我可能會比較著力於怎麼樣繼續來要求改善，推進到整個制度改革這一方面，我相信這樣我們整個國家的行政或者是制度才能夠長治久安。

黃委員秀芳：好。接下來我想請教，賴監委有財稅背景還有會計背景，我也看到你過去有立案調查過的案件，其中有一個，就是外籍移工地下匯兌這個狀況，我們看到，去年有一個越南籍的男士在火車上面遺留了 400 萬，後面查一查，查完之後才發現越南同鄉地下匯兌中心。監委過去也有立案調查過這個案件，雖然你有調查過，也經主管機關提出改善，但我覺得成效好像也不是很好，如果未來你可以順利再接續擔任監察委員，這些狀況會不會讓你重新啟動調查或者是追蹤？

賴振昌被提名人：我先說明一下當時為什麼會調查移工的地下匯兌，因為當時我就發現，目前根據統計資料，我們現在的移工人數有差不多 80 萬人，如果以一個移工差不多兩萬五到三萬的薪水，一年有兩、三千億，但是移工他們在臺灣的消費其實很低，大部分都是要把錢匯回去，他們一年有兩千多億要匯款，但是我們根據中央銀行的統計資料，這中間差不多有一千多億的錢沒有透過正式管道，那就是跑到地下匯兌。當時我們調查的原因是因為這一千多億可能就是詐騙集團眼中的肥羊，因為我們知道詐騙集團對我們很多老人的退休金、棺材本都不會手軟，絕對也不會因為他們是移工就放過，所以這一些值得我們來關心。我們調查的結果也發現有很多問題，雖然現在看起來還沒有辦法改善，但是我相信我們有點出這個問題以後，包括勞動部、金管會、財政部這一些部會，我們會持續監督，讓他們該修法的就提出修法，該建立簡化匯兌手續的就簡化，手續費該降低的就降低，這一些我相信我都可以來努力。

黃委員秀芳：好，謝謝，也祝你能夠通過。

主席：謝謝黃委員的詢問。

羅智強委員、陳素月委員之詢問均以書面提出，列入紀錄，刊登公報。

委員羅智強書面詢問：

一、監察委員原本被寄予「御史大夫」之期待，但在一般民眾眼中，監察院的表現一年不如一年，打蒼蠅不打老虎、甚至連蒼蠅都不打，成為許多民眾對監察院的共同看法。你已擔任一屆監委，認為監察院這 6 年來的表現如何？若再順利成為監察委員，如何提升民眾對監察院的支持度，證明監察院還有存在的價值？

二、行政院長卓榮泰針對立法院通過的《財政收支劃分法》再修正案，於覆議失敗後不副署；之後又針對立法院三讀通過之《國軍老舊眷村改建條例》、《立法院組織法》、《衛星廣播電視法》、《政黨及其附隨組織不當取得財產處理條例》，不提出覆議，直接拒絕副署。本會期再不副署《台灣兒少成長及未未來帳戶條例》、《有線廣播電視法》，總計已七案不副署。

閣揆拒絕副署立法院通過的法律案，史無前例，本案涉及我國最高行政首長是否違憲擴權，

就算立法院沒把卓榮泰移送監察院，監委本於職責，也應主動詳加調查並做出可昭公信的結論。但監察院默不作聲在前，接到立法院移送的決議後更怠惰無為，直到即將卸任才回函立法院「不予處理」。針對行政院長拒絕就立法院三讀通過的法律案副署，你的看法？若再任監委是否願意調查行政院長的違失？

三、第六屆監委於 2020 年 8 月上任。民進黨政府自 2022 年起已 5 次調漲電價，加上產業用電的平均漲幅總計約 44%。你擔任台北商業大學校長時曾投書批評，台灣電力市場是壟斷的市場，台電虧損應由國家承受，不該讓全民承受上漲電價的苦果，還痛批馬政府為了解決台電虧損及經營不彰，就急漲電價、刺激物價。你在第六屆監委任內，為何對政府五次調電價不予糾正？是不是雙重標准？若再任監委，能找回過去擔任校長時的初心嗎？

四、你擔任台聯立委時，也痛批 2012 年國債加上潛藏負債，平均使得每位民眾負債 80 萬元，馬英九的無能使全國人民遭殃。如今中央政府負債 6 兆元，加上超過 21 兆元潛藏負債，總負債規模突破 27 兆元，換算下來平均每位國民負債超過 118 萬元，遠超過馬政府時期，為何你擔任監委時，為對政府債臺高築不置一詞，也未調查、糾彈？

五、你擔任台聯立委時曾表示「監察院缺乏監督制衡的機制，經總統提名、立法院同意，之後沒有受到任何監督，造成許多弊病，甚至成了政治酬庸的工具」，「應廢除紙老虎的監察院，讓監察權回歸立法院，避免監委成為酬庸工具」。為何如今卻改口，指「支持依法行使監察權並持續推動改革」？你認為監委經總統提名、立法院同意，如何能受到監督而避免淪為酬庸工具？

委員陳素月書面詢問：

一、賴振昌被提名人為執業會計師出身，曾任國立台北商業大學校長及立法委員，長期深耕財稅會計領域，其後擔任第六屆監察委員，任內更兩度擔任財經委員會召集人，於水資源以及農業綠能發展研究兩領域上著墨甚深，被提名人過往之經歷與經驗，對於擔任監察委員是否有所助益？被提名人如何將過往之經歷實際運用在監察委員之各項工作上？

二、賴振昌被提名人被提名為第七屆監察委員，期能繼續於監察院發揮被提名人財政稅務方面之專業。被提名人過去於第六屆監察委員任內是否有未竟之業？若之後有幸通過審議續任監察委員，被提名人未來關注方向與重點為何？

三、過去關於修憲推動廢止監察院之相關討論始終未曾間斷，被提名人身為前一屆監察院監察委員，對於監察院之定位、運作想必有更直觀之了解與想法，請問被提名人對於長久以來廢止監察院之討論與呼聲看法為何？若支持，應如何廢除較為妥適；若反對，理由為何？對於監察院應否廢除，支持者認為法治國家已有司法查察不法，監察院功能疊床架屋；反對者則認為監察院可主動開啟調查權限，但法院基於不告不理原則，處於被動地位，兩者仍有所不同，司法權無法完全取代監察權，被提名人擔任監察委員，熟稔監察院運作，對此有何看法與意見？

四、在野黨針對今年度監察院預算與監察委員人事案，提出「人事封殺、凍結預算」之做法，欲刪除監察院今年度所有法定支出以外之預算，並於本次監察委員同意權投票時全部投下反對票，欲藉此先凍結監察院運作，後再爭取朝野共識修憲廢除監察院。由於在修憲前，我國仍為五權分立之憲政體制，依據憲法規定監察院有彈劾、糾舉、糾正、調查、審計之權，若刪除

監察院除法定支出以外所有預算，加之於行使同意權時封殺所有監察委員，形同癱瘓監察院運作。若修憲廢除監察院，監察院之各項職權尚能進一步討論存續，也能透過修憲將原監察院之職權移轉至其他機關繼續行使，但若在監察院尚未修憲廢除之際，直接透過刪減預算及否決監察委員人事之方式讓監察院無法繼續運作，將使監察院各項職權在無法移轉、分配給其他機關的情況下直接癱瘓，原本憲法賦予監察院之各項權限將無法行使，對我國憲政運作恐將造成嚴重衝擊。被提名人已擔任一屆監察委員，熟悉監察院運作，請被提名人分析若在野黨刪除監察院今年度所有法定支出以外之預算，並否決所有監察委員人事，致使監察院無法運作，將產生的影響與衝擊，對於我國現今憲政體制是否會造成破壞？

主席：下一位請許宇甄委員詢問。

許委員宇甄：（11 時 17 分）謝謝主席。請賴振昌被提名人。

賴振昌被提名人：謝謝許委員。

許委員宇甄：賴被提名人，你好。這是你第二次獲得監察委員的提名，我想上一屆您可以談一下您想要的理想跟改革，可是這一屆的話我們就要來看一下您的成績。您可以看一下這個統計表，被提名人在上一屆參與了 110 次調查報告，在 28 位監委中排名第 22，另外有 29 件糾正、5 件彈劾。當然，案件數不是唯一的標準，但至少可以代表人民對你這六年監察工作的檢驗成果，請問對這六年來您這樣的成績，您滿意嗎？

賴振昌被提名人：先謝謝許委員的垂詢，對於這樣的資料，這個是監察院公布的，這個資料是非常正確，誠如許委員剛才所講的，我們監察的成績一個當然是看量，但是另外一個也要看質。我自己這六年在監察院，因為有考量自己的財經背景，所以我選擇辦的案子或調查的方向……

許委員宇甄：您可以舉您覺得你有辦到的財經案子，是跟你的財經背景有關，而且也是重要的調查報告嗎？

賴振昌被提名人：有，我在最近還特別把我這六年來在監察院所辦的案子、我所做的績效，甚至出了一本書，為什麼我要出一本書？這個等於是對自己的一個交代，也提供給國人做檢核，我寫了一本「問責之路：財經監委的視角」。

許委員宇甄：賴被提名人，當然您有您的角度來去看這樣的成績，但是我想一般民眾或者一般人看到有的監委可以在一年內提出 236 份調查報告，您是 110 份，這個部分就像我剛剛講的，雖然沒有辦法從案件數去做評比，但這也是大家會看到的成果。當然你在回答國民黨的問卷的時候，針對廢監院的議題，你有提到，如果你再次擔任監察委員的話，你會提出以下的改革，包括堅守政治中立、聚焦重大公共利益案件、提升案件透明度、強化改革功能以及建立績效導向。請問您的意思是，目前監察院是這五項都做得不好、不夠嗎？否則為什麼你要提出這樣的改革方向？

賴振昌被提名人：這個是我個人對自己的一種自我期許，我認為當監察委員的話，當然我有提出一些我認為應該要怎麼樣子做，第一個，當然在監察院，如果依照規定，監察委員是獨立辦案、獨立審查，所以我也沒有辦法去影響到……就像說每一個人……

許委員宇甄：當然，因為您是現任的監察委員，代表過去六年其實你有很多的機會可以去做到這樣的改革，另外一個問題是，你提到個人對於監察院存廢的態度，你說，不如積極推動改革，包

括提升調查效率、建立績效評估機制、合理的配置人力，並強化與審計及廉政機關的分工合作。請問為什麼你們當時不做、你在第一任的時候不做，而是要等到如果續任之後才要做呢？這是你回答國民黨團的問題。

賴振昌被提名人：我相信對於監察院的……這又牽涉到監察院存廢的問題，對於監察院的存廢，就我個人來講，我是認為這個組織是不是有問題……

許委員宇甄：因為依你這樣的回答，看起來你也覺得監察院確實有很多的問題、確實功能不彰、確實有一個很大且需要改進的空間嘛？

賴振昌被提名人：是。

許委員宇甄：但是因為您是現任的監察委員，那你當時在任內的時候，為什麼不對剛剛你提出來的這些問題就開始提出這樣的要求來去改善呢？

賴振昌被提名人：謝謝許委員提出這個問題，我個人是有這樣的感覺，也身在其中，也知道這中間有些問題要改，但是因為監察院本身是一個正式的憲政機構，有時候要改，有些是內部可以改、有些是要由外部來改。

許委員宇甄：如果是第二任的話，你覺得可以做這樣的改革嗎？既然你在第一任都做不到了，你覺得第二任……感覺上這個問題是依然存在的。

賴振昌被提名人：依然存在，有關需要透過外部來改的，比如說，組織的變革或怎麼樣，這個甚至是需要動用到修憲的程度，講實在話，我必須承認我個人沒有。但是對於內部的話，我個人是說……

許委員宇甄：因為今天我們在這邊審查……

賴振昌被提名人：為什麼我還要花那麼多時間寫一本書記錄我自己在監察院到底做了什麼，其實我自己也是……

許委員宇甄：我們今天的審查就是要讓大家知道，如果您再度擔任監察委員的話，您會為監察院帶來什麼樣的改革，而不是讓大家覺得監察院現在就好像只打蒼蠅、不打老虎。當然，大家現在最關心的就是中聯致癌油這個相關的食安事件，因為你是現任的監察委員，這個涉及全民食安、主管機關跟國營企業的問題，請問這個部分監察院有沒有提起主動調查？

賴振昌被提名人：我先回應剛才許委員講到監察院是……因為監察院它涵蓋……但是監察院並不是……其實就我個人的部分來講，像我的彈劾案件，我也曾經彈劾過將官，而且監察院甚至有一個內部……其實如果是單獨的彈劾，我們原則上是以十職等的……

許委員宇甄：我現在先請教您現在大家很重視的食安問題，請問你在這一任的監察委員任期中有沒有提出主動調查？

賴振昌被提名人：食安的部分，我記得以前我在立法院的時候，那時候是頂新，我就有參與，然後在監察院的時候……

許委員宇甄：這一屆為什麼你們不提出主動調查呢？

賴振昌被提名人：那時候我有提過一個關於食品安全的調查，是我跟賴鼎銘兩個人。為什麼中聯油品的時候……

許委員宇甄：中聯致癌油。

賴振昌被提名人：因為有關調查，監察院跟立法院不一樣，立法院對於事情的反應可以比較急，但是監察院對於案件必須經過調查……

許委員宇甄：監察院也都會主動提出調查，很快……

賴振昌被提名人：有，但是……

許委員宇甄：尤其是這麼重大的食安問題。另外還要再請教你，台糖前董事長吳乃仁積欠台糖 1.7 億的債務，因為這個部分已經涉及到國營事業是否善盡國家債權保全的責任，您也是現任監委，請問對於這個案子有沒有提出調查？

賴振昌被提名人：有關台糖跟吳乃仁這樣的事情，我相信他的這些行為，國人或者是社會一定會給他一個評價。至於監察院會不會調查，我相信如果我們……因為交保……這個其實……

許委員宇甄：就是還沒有提出嘛？

賴振昌被提名人：對，還沒有提出，就是因為……

許委員宇甄：最後再請教您一個問題，因為監察權跟刑事、司法本來就是兩套不同的制度，所以您在回答國民黨問卷的時候也有說，監察院的職責並非等待司法確定判決，有事證就可以提出調查，這個是您的立場，對嗎？

賴振昌被提名人：是，沒有錯。因為目前是刑懲並行，刑事責任是由司法院去處理，所以是……

許委員宇甄：所以不用等待司法判決確定之後，就可以提出調查。請問一下，2024 年陳宗彥的彈劾案，你是投下彈劾不成立的十一位監察委員之一，當時你公開說明不支持彈劾的原因是臺南地檢署仍在偵辦中。既然你剛剛主張監察院不必等待司法確定判決，為什麼當時又說你反對彈劾陳宗彥的理由是臺南地檢署仍在偵辦中？是當時的你錯了，還是現在的你變了？

賴振昌被提名人：不是，當時地檢署在偵辦中，那是一件事。當時會投下反對票的原因是我們在審查委員會的時候，有遇到一個很激烈的爭辯問題，因為陳宗彥的最主要問題是，他講了那一句「小芸有空嗎？」這個如果是大家在八卦的時候很有趣，但是要判定的時候……

許委員宇甄：請問針對這兩種方式，你覺得到底該不該主動調查呢？如果在司法還沒確定判決之前？

賴振昌被提名人：當時我們已經在調查，因為在調查，才會提到彈劾審查委員會，所以並不是沒有調查。

許委員宇甄：我想這個問題其實大家都會有……

賴振昌被提名人：只是那時候……

許委員宇甄：都還需要來釐清，謝謝。

賴振昌被提名人：謝謝。許委員，不好意思，我沒有回答得很好。

主席：謝謝許委員。

報告全院委員會，對監察委員被提名人賴振昌詢答部分到此為止，謝謝賴被提名人列席答詢。上午會議進行到此為止，下午 2 點 30 分繼續開會，進行對監察委員被提名人莊勝榮之詢問。現在休息。

休息（11 時 28 分）

繼續開會（14 時 31 分）

主席：報告全院委員會，現在繼續開會。審查監察委員被提名人莊勝榮之資格相關事項，請被提名人莊勝榮先生說明，時間 5 分鐘。

莊勝榮被提名人：主席、各位委員，大家好。首先感謝大院給我說明我過去經歷及理念的機會。我執業律師 38 年，當過國大代表 4 年，長期關心公眾事務，我今天站在這裡，不是代表政黨，也不是代表派系、也不是來幫政府背書，我是一個公民代表。我過去擔任過臺灣省選舉委員會委員，當時的省主席是連戰、宋楚瑜，也當過臺北市選監小組的委員，當時的市長是柯文哲。我現在也是臺北市選舉委員會的委員，民國 89 年的時候，參與過修憲的協商並且達成廢省、廢國大的任務，所以我不是一個政黨的專利，我基本上是一個專業的代表，如果有幸擔任監察委員，我以三支箭來證明我的行動力。

第一支箭，我們的憲法法庭 113 年憲判字第 8 號之後只有執行一個死刑，也就是去年 1 月的時候，到現在 19 個月了，還有 36 個死刑犯沒有執行，如果我當監委的話，我要調查法務部，到底這些死刑犯的程序走完了沒有？有沒有不執行的正當理由以及法律依據？第二點，中共滲透臺灣非常嚴重，這一、兩天的報紙都有看到共諜的新聞，對我們的國家危害非常之大，比如衡山指揮所的情報以及愛國者飛彈的情報，這是非常嚴重危害國家安全以及人民生存的事情，所以我會調查國安單位究竟有沒有積極的措施、積極的作為，或者有沒有系統性的缺失。第三點，臺灣的司法長期以來有兩個弊端，第一個就是訴訟拖延，第二個是裁判品質不高，所以我會要求司法院短期、中期、長期的計畫以及實施情形。另外，民眾陳請監察院有關於內政、司法的案件加起來 63%，恰好跟我的律師經驗很契合，所以如果有機會當監察委員的話，我可以無縫接軌。

我認為監委的工作不能選擇性辦案，也不能只打蒼蠅，不打老虎，也不能為了打老虎，預設立場，不憑證據。我的依據很簡單，要有證據認定事實，然後適用法律，還有看憲法的規定怎麼樣，還有公共利益。我認為我們的監察院要成立發言人的制度對外溝通，避免你辦了什麼案子沒有人知道。第 6 屆監察委員所辦的案件有 227 件彈劾，其中法官有 13 位，檢察官有 11 位。我以前剛在執行律師業務的時候，沒有看到這麼多被彈劾的，這就是有做事不會宣傳。另外，監察委員如果發現一些問題，要修法、立法的時候回饋我們的立法院，那麼我們的監察委員要制定自律公約。監察權將來歸於何處呢？所謂「落日歸山林，山林藏深意」，第一個選擇歸立法院，第二個是立法院和監察院合併成為參議院、眾議院的國會，那個契機來了，我們可以建立一個國會大廈，兩院可以好好的運作，不過那個時候監察委員的產生，不是叫做監察委員，而是叫做參議院，他是民選的，但是為了避免彈劾權成為鬥爭工具，彈劾權的門檻應該適度提高，否則各位委員如果當部長或者縣市長天天來這邊問，就沒有辦法處理正事。總之未廢除以前，我會堅守崗位，謝謝大家。

被提名人莊勝榮書面資料：

監察院第七屆監察委員被提名人莊勝榮列席立法院第 11 屆第 5 會期第 2 次全院委員會口頭報告

115 年 8 月 20 日

主席、各位委員：

首先，感謝大院給予本人接受審查與說明經歷與理念的機會。為對大院表示尊重，所以懷著感恩、謙卑、負責任的心情來報告歷練與抱負。

莎士比亞戲劇中的哈姆雷特說「世事本無好壞之分，是觀念造成了好壞。」同理，監察院存廢本無好壞之分，也是觀念使然，並非絕對的真理。在特殊氛圍下，若各位委員完成廢除監察院的歷史任務，我給予尊重。但是如果這一屆各位來不及將監察院熄燈，只要監察院的制度尚存在，我願意盡最後一分心力，做個稱職的監察院守門員。

其次，我要用一句話來表達複雜的心情，也就是所有公職候選人的名言：「我堂堂正正走完程序，我高高興興接受結果」。

狄更斯在雙城記開頭寫著：「這是最好的時代，也是最壞的時代；這是智慧的時代，也是愚蠢的時代；這是光明的季節，也是黑暗的季節。」在 AI 浪潮席捲之下，有人將日近斗金，有人將無立錐之地。貧富懸殊過大，社會對立嚴重，將是政府應面對之課題。政府施政作為如何合理分配財富，避免兩極對立，貧富差距過大，乃當務之急，但政府治理如有缺失，也亟需強力的監督。今天我站在這裡，是把監察工作當作志業而非職業的初衷，以免文明與野蠻並存，繁華與墮落齊飛。

本人從事律師工作至今已 38 年。在這 38 年的法律生涯中，接觸過各式各樣的案件，包含民事、刑事及行政訴訟，也曾擔任法律扶助基金會的律師，與新北市政府各鄉鎮區的法律服務。本人深感法律是助人的工具，因為法律是保護懂法律的人。在長年的法律實務工作中，讓我深刻體認到，人民最期待的不是華麗的口號，而是公平正義能夠真正落實，尤其訴訟拖延及裁判品質不高，是訴訟當事人對法院的兩大詬病。

我在擔任律師期間，深入研究過選舉法令，也透過立委朋友們來推動選舉經費補助每票 30 元的制度。我曾經當過臺灣省選舉委員會委員，目前也還在擔任臺北市選舉委員會委員，顯示我有參與公共事務的高度熱忱與豐富經驗。

此外，本人曾擔任第 3 屆國民大會代表 4 年，參與國家憲政制度改革，期間擔任修憲協商代表，深知修憲是妥協、協商的藝術品，不是十全十美的精品。這段經歷讓我深刻了解民主政治的可貴，也理解權力必須受到監督，政府必須接受檢驗，公務員必須對人民負責。更了解政治如何協商、妥協。火車對撞，或不進不退，不退不進，原地打轉，這絕非福國利民之道。

監察院是中華民國憲法所設置的重要憲政機關，其職責在於監督政府、維護廉能政治、保障人民權益。113 年人民陳情案件有 15,342 件，114 年有 15,546 件，近 6 年來民眾陳情案件約 9 萬件，彈劾成立約 227 人，其中法官 13 人，檢察官 11 人，糾正案約 520 件。115 年彈劾 18 件，人數 29 人。足見人民對政府或官員的不滿，需藉由監察院作為橋梁，其他機關目前無可取代。外界常誤以為彈劾案件不夠多，但監察院像啄木鳥，彈劾案件少，表示公務員違法失職減少，它不是在拼業績的機構。且實務上主要對象為簡任十職等以上公務員、特任官、政務官、法官、檢察官及民選首長，約 1 萬多人。社會上對監察院的存廢有不同意見，我們都予以尊重，但是如果要廢除，需通過立委 4 分之 3 的高門檻修憲，這是艱鉅的工程。「落日歸山林，山林藏

深意」，監察權的夕陽，如果在修憲廢除監察院後，如何歸隱山林？把調查權及彈劾權移歸立法院，或建立類似美國、日本參、眾兩院制的國會，調查權、彈劾權歸參議院，預算權及立法權與人事同意權等歸眾議院，國家人權委員會及審計權另設獨立之機構，均有討論的空間。本人當國大代表時，有廢除國民大會及台灣省的跨黨派合作經驗，當年沒有討論廢除監察院的議案，今天留給立委們接力完成國會改革 2.0。但在現行憲政體制下，尚未廢除前，只要監察制度存在，就應當努力讓它發揮功能，而不是流於形式或讓它空轉，讓人民的權益及人權受損。好比軍事基地打算移防，未移防前，軍士官兵仍需堅守崗位，不得擅自放棄陣地。監察院存廢屬於修憲的選擇，那是未來式，修憲未完成前，監察院仍應依憲法規定善盡職責。現在式與未來式並沒有衝突。

如果有幸獲得各位委員的支持，本人將秉持以下幾項原則：

第一，堅持依法獨立行使職權

監察委員最重要的價值，就是獨立性。無論面對何種政黨、何種政治人物、何種行政機關，都必須以證據及事實為依據，以法律為準繩。監察權不能成為政治鬥爭的工具，也不能因人而異、因黨而異。因為，憲法增修條文規定，監委除了獨立行使職權外，也有合議制的性質，例如彈劾案須監委 2 人以上提議，9 人以上審查及決定，非一人所能單獨決定。

第二，重視人權保障與人民權益

監察制度最終服務的對象是人民，是人民的良心。人民面對龐大的行政機器時，往往處於弱勢地位。監察權應當成為保障人民權利的最後一道防線，透過調查與糾正機制，促使政府改善行政作為。

第三，提升政府廉能治理

監察權不是為了找麻煩，而是防腐劑，防止政府腐化。是為了發現問題、解決問題，透過調查與監督，協助政府建立更有效率、更透明、更值得人民信賴的政府治理制度及防止貪腐、濫權的功能。

第四，建立專業監察文化

本人具有 38 年法律實務經驗，深知證據、程序以及客觀判斷的重要。未來若有機會擔任監察委員，將以專業精神處理每一件案件，讓證據說話，推敲事實，適用法律，讓法律人的邏輯訓練與實務經驗緊密契合，同時要避免先入為主，更要避免政治傾向影響判斷。

第五、樹立監察權回饋立法、修法的機制

在監察過程中，將會發現諸多過時法令或窒礙難行或語焉不詳的法律，此時，監察院可每年度整理檔案，回饋給行政、立法、司法機關，作為修法或立法參考，避免法律多如牛毛，但卻也諸多見解歧異、矛盾或適用產生疑義，導致法律像月亮，初一十五不一樣，進而侵害人權或人民之權益，人民卻哭訴無門。

第六、建議監察院成立發言人制度

過去監察院較為保守，少對外宣傳監察院之績效，導致外界誤認監察院毫無作為，像盲腸院。監察院應成立發言人制度，對外說明曾經調查確定之重大案件、近年來提起彈劾之數量，及

受理民眾陳情案件之數字等績效，以減少民眾對監察院之陌生而誤解。

各位委員，人民期待政府廉潔、有效率，也期待公權力受到監督。監察委員的責任，不只是調查個案，更重要的是透過制度改革，預防問題再次發生，要傾聽人民淒切的苦悶聲音，對違法的官員提出彈劾，淘汰不適任的官員，以澄清吏治，還給人民一個廉能、乾淨、不濫權的政府。簡而言之，監委是政府的清潔隊，社會的安全閥，人權的守護神，人民聲音的傾聽者!

個人願意接受各位委員最嚴格的監督與詢問，因為我相信，公職人員接受檢驗不是沈重負擔，而是責任與榮譽。

各位委員今天看到的，不是一個政黨代表，不是一個派系代表，更不是總統府的代表，而是一位執業 38 年律師專業能力代表，一位曾擔任 4 年國大代表及多年選舉委員會委員，是參與公共事務的公民代表。

我深知監察委員是一項榮譽與肯定，更是一份責任與重擔。若有幸能獲得支持，我將不負所託全力以赴，依據憲法、法律及良心行使職權。若未獲支持，我也尊重立法院民主程序的決定，我坦然接受結果。

最後，謹以一句話作為我今天報告的結語：「我願意接受今天的透明檢驗，更願意接受未來 6 年表現的考驗；我也希望以行動力來證明自己適任當監察委員，而不只是以言語唇舌來爭取認同。俗語說：行動勝於言語。不論是團結在五權憲法的旗幟下，或者是齊聚在三權分立的船艦上，我都衷心地盼望吾國吾民是永遠的贏家！」謝謝各位委員的聆聽及指教，祝福大家身心靈愉悅，謝謝！

主席：謝謝莊被提名人。

現在進行委員詢問，首先張宏陸委員之詢問以書面提出，列入紀錄，刊登公報。

委員張宏陸書面詢問：

主旨：

針對防範警務人員不當調閱民眾個資、精進警政內部控制機制，以及完善被害人權益救濟管道等議題，請被提名人就未來如何落實監察委員職權、協助行政機關完善吹哨者保護與救濟網絡，提出具體書面答復，以憑辦理同意權審查。

一、警政資安稽核機制之精進與系統性防護

警政機關近年肩負繁重的治安與打詐任務，辛勞有目共睹。然而，偶有少數警務人員因資安意識不足或受不當利誘，發生違規調閱甚至外流民眾個資之情事，引發社會關注。內政部與警政署雖已多次重申嚴懲之立場，然為從根本防微杜漸，實有必要針對內部稽核與資訊安全機制進行系統性之檢視與升級。

請問被提名人，若獲立法院同意任命，將如何透過監察權之行使，協助並督促警政機關從制度面建構更完善之主動防禦機制？例如，促成系統自動偵測短時間跨區查詢、深夜大量調閱等異常狀況並建立即時預警，期能以「事前防範」減少「事後懲處」，更周延地保障國人隱私權？

二、被害人通知機制與跨部會權益救濟網絡

民眾個資若遭不慎外流或不當利用，恐面臨後續衍生之騷擾或財產損失風險。現行實務中，警察機關於查獲內部違紀案件後，對於受害民眾之主動通知及後續關懷協助機制，仍有進一步完善之空間。被提名人具備深厚之律師執業與法律實務經驗，對民眾在面對法律救濟程序時可能遭遇之困難，必有深刻體會。

請教被提名人，從保障基本人權與展現政府關懷之角度，監察院未來應如何發揮職權，督促行政部門建立妥適之「主動通報受害人機制」？同時，您認為應如何協調內政部、法務部或未來之個人資料保護委員會，結合法律扶助等社會資源，建立跨部會之協助網絡，引導受害民眾進行證據保全與後續權益救濟程序？

三、優化警風紀查察與建立良善之「吹哨者保護」制度

警務人員因偵辦案件需求，常須深入複雜之社會網絡，為確保執法之公正性，警政署長期推動「靖紀工作」以端正風紀。然警察機關基於層級節制之特性，內部查察機制偶會受限於組織文化，基層員警若察覺同僚疑似違紀，有時亦難以在免於顧忌之狀態下提出舉報，致使潛在風險難以早期發掘。

請問被提名人，監察院未來應如何運用外部監督職能，協助警政機關客觀檢視並優化現行風紀查察機制之成效？此外，您將如何督促相關部會，逐步落實具備獨立性且保密之「吹哨者保護（Whistleblower Protection）」與安全舉報制度，期能保護勇於任事之基層員警，共同建立更為廉潔透明之執法環境？

主席：現在請廖委員先翔詢問。

廖委員先翔：（14 時 37 分）謝謝主席。麻煩邀請莊被提名人。

主席：請莊被提名人備詢。

莊勝榮被提名人：委員好。

廖委員先翔：你好。時間有限，抱歉我就不寒暄了，我直接進入提問。

莊勝榮被提名人：好。

廖委員先翔：請問一下，有關本次提名，您是何時收到總統府的約詢？

莊勝榮被提名人：約詢大概是在 3、4 月間吧！

廖委員先翔：反正就是農曆年過後。

莊勝榮被提名人：對。

廖委員先翔：我先請教一下，因為黨團之前有先提出一些問卷，當然你也有一些回答，有關憲判字第 1 號判決的部分，黨團有提問，您也有一些回答，其實黨團的提問是針對程序的問題，就是開會人數不足卻可以成會的問題，但是您在回答時只說監察不干涉判決的結果，其實我們並不是針對判決的內容要求您提出質疑，而是在程序的前端您好像沒有多做說明，是不是可以在這邊多做一些補充？

莊勝榮被提名人：你是說憲法法庭判決人數的問題對不對？

廖委員先翔：對。

莊勝榮被提名人：關於憲法法庭，因為我們沒有救濟的程序，所以一審終結，判決認為它可以照現

在 8 個的程序去開庭，然後它判決的結果，任何機關、人民包括大法官都要遵守，所以我們只有憲法法庭判決，卻沒有救濟程序的道理在這裡。如果有救濟程序，可以類似再審的方式，當有質疑人數不足或怎麼樣，但是憲法法庭認為它可以開，就是判決了就有效。也就是說，對的要遵守，即便不對的也要遵守，所以憲法法庭最終局判決跟一般法院不一樣，如果是一般法院的話，地方法院不服可以上訴高院，高院可以上訴最高法院，最高法院如果不服，認為裁判有違憲的話，可以聲請憲法法庭裁判。我們的憲法法庭設計憲法訴訟法不一樣，所以立法院如果認為這個有問題，將來也可以修法，說憲法法庭的判決如果程序有問題，或者明顯違反程序正義要怎麼處理。這個其實可以類似德國法……

廖委員先翔：我想黨團的重點還是在於開會這件事情，也就是它到底能不能開會，而不是它有沒有判決這件事情。

莊勝榮被提名人：開會多少人數也是憲法法庭決定的，重點在這裡。

廖委員先翔：好，沒關係。您剛剛有引述「憲法法庭無救濟的程序，若認不妥，應修法解決之，而非監委介入調查」，也就是監委不會介入憲法法庭的審判過程？

莊勝榮被提名人：對，也就是說，地方法院的判決一樣，憲法法庭一樣，剛才我報告過了，即便判錯了，對錯誰來決定？

廖委員先翔：這個不是我要討論的重點，我今天的問題……

莊勝榮被提名人：對，委員，我跟你報告一下，我必須要跟你講，其實明年大法官又有幾個到期了，如果新的大法官組成的憲法法庭認為這樣不妥或怎麼樣不妥，可以改變它的判決。以前的死刑有兩次認為合憲，它也沒有制定規定要一致決，同樣的道理，這個問題……

廖委員先翔：好，沒關係，我接下來問我的問題，好不好？不好意思。

莊勝榮被提名人：好。

廖委員先翔：你有說「而非監委介入調查」，但是您在今年 1 月的社論有提出監察院應彈劾領雙薪的大法官，這時候監察院又要介入了，請問一下，這是不是有雙標的問題？因為這個都是大法官在獨立行使他的職權應不應該被介入……

莊勝榮被提名人：委員，你問得很好，前面那個問題是大法官的憲法法庭判決的時候，以後面 3 位大法官來講，判決以後如果不遵守，就有不遵守憲法法庭判決……因為剛才有報告過，憲法法庭判決拘束各機關及人民，包括大法官本身也受拘束，所以我選擇……

廖委員先翔：您可以就您認為應該要彈劾這些認為不應該開會的大法官，您認為的依據跟剛剛的差別在哪邊？

莊勝榮被提名人：後面判決以後就要去開會，重點是判決以後，不是判決的那個時間點。委員，我寫的文章是判決以後不能缺席，也就是說，比如明天有大法官的憲法法庭要開會了，如果有人缺席，乙說 113 年……

廖委員先翔：但是他認為他的缺席來自於大法官獨自判斷他應不應該缺席，他認為這個會議是違法的，他獨立行使他的職權，認為他不能夠出席，您認為這是他獨立的判斷，監察院應該介入調查？

莊勝榮被提名人：也就是說，時間點不同，如果是憲法法庭判決了以後，任何一個人認為它判得不對，就變成憲法法庭的太上皇了。所謂時間點，我講的意思是，憲法法庭判決以後受拘束，應該要出席，這個時間點是判決以後，不是那一次要判決的那個時間點，我是說判決以後跟判決的時候，時間點不一樣。

廖委員先翔：好，沒關係。我再請問一下，總統府約詢您的時間，您說大概是 3、4 月的時候，您的那篇社論大概是在今年 1 月左右提出，這個是公開的社論了？

莊勝榮被提名人：對。

廖委員先翔：您認為應該要彈劾這 3 位大法官，這是公開資訊。您會不會認為是總統認同，並且支持你彈劾那 3 位不予評議的大法官？您就任監察委員，真的會對那 3 位不參與評議的大法官提出彈劾嗎？

莊勝榮被提名人：看 3 位大法官缺席的時間點。總統府也沒有跟我討論這個意見……

廖委員先翔：總統府沒有提過這件事情？

莊勝榮被提名人：從來沒有討論。我以前發表的文章是以前的言論……

廖委員先翔：那他們應該要……

莊勝榮被提名人：現在如果有機會……

廖委員先翔：他應該要了解你，他問你的時間在你發表那篇社論之後，他一定要對你做出一些調查。他既然調查了你的相關言論，也認同了你，是不是就變成一種總統背書支持你，如果你就任的話，你會行使你的彈劾權？

莊勝榮被提名人：總統府要我們寫資料的時候，寫得密密麻麻，不會問我們對這個案子、個案的看法，不會，他會調查：你有沒有前科、刑事前科？我沒有。你有沒有去中國大陸跟那些人有什麼互動？沒有。你有沒有霸凌？

廖委員先翔：一部分是他有沒有問，您剛剛講他沒有問，另外一個部分是總統府就應該先對您深入調查，不然全臺灣有兩千三百多萬人，為什麼提名您？一定是總統府認為您優秀、您足夠擔任監委的職務，所以應該包含過往的這些言論也得到了總統府的背書，如果他認為彈劾這三位大法官是不妥的，那他就不會提名你了，我的理解是這樣子。

莊勝榮被提名人：我跟委員報告，我寫的文章很多，也有說要執行死刑的、也有說要怎麼處理的，總統府不一定都會看啦！提名是一件事……

廖委員先翔：可能是對你調查得不夠仔細，如果說到……

莊勝榮被提名人：不是這樣講，他要看我過去的經歷、歷練。

廖委員先翔：沒關係，你可能沒有辦法幫總統府講話，但至少我會認為總統府應該對你有詳細的調查。回到最後一個問題，就是剛剛那段話的第二個問題，如果您就任監委後，會依照您當初 1 月份的那篇社論，去執行三位大法官的彈劾權嗎？

莊勝榮被提名人：因為我以前發表過文章，所以坦白講，我如果有預定立場，我就必須迴避，我就是客觀、公正，就好像法官一樣，對某一件事情有定見了，就要迴避，這個是我的立場，我是

法律人，該迴避就要迴避，對不對？以前發表的言論，現在如果要處理以前的那個問題，迴避才合乎公道，這才不會說是未審先判。言論是一件事，當了監察委員又是另外一件事。

廖委員先翔：所以雖然您主張要彈劾那三位大法官，但是就任後您認為應該要利益迴避，不會去執行這件事情。

莊勝榮被提名人：對，這才是公道嘛！

廖委員先翔：好，最後幾十秒的時間，有關行政院不副署的問題，您提出了憲法第三十七條的看法，對不對？我想請教一下，針對憲法增修條文第三條，行政院認為有窒礙難行時，移請立法院覆議，若決議維持原案，行政院長應即接受該決議，請問它是什麼意涵？

莊勝榮被提名人：坦白講，我們的憲法修得不好，委員將來要修的時候，包括到底是採總統制還是雙首長制，還是內閣制？坦白講我們抄得不倫不類……

廖委員先翔：被提名人，沒時間了！

莊勝榮被提名人：這個問題應該是類似美國的總統制才對，也就是說美國總統覆議……抱歉……

廖委員先翔：沒關係，謝謝。

主席：謝謝，時間到。謝謝廖委員。下一位請劉書彬委員詢問。

劉委員書彬：（14 時 47 分）謝謝主席。有請莊被提名人。

主席：請莊被提名人備詢。

莊勝榮被提名人：委員你好。

劉委員書彬：莊被提名人你好。本黨團主張廢除監察院，精簡政府，嚴查酬庸，國人最關心的始終是監察院有沒有淪為執政黨的附庸？您曾任民進黨的國大代表，現任臺北市的選舉委員會委員，在官方的名冊上面，您的黨籍就是民進黨，面對監察院辦藍不辦綠的質疑，你如何證明能夠超越黨派、維持獨立、中立性，不會淪為執政黨的工具？對此，我們想要用一個最直接的案件來檢驗你。剛才的委員有提到，行政院長卓榮泰本週面對立法院三讀通過的法案，竟創下憲政的惡例，選擇不經過覆議就直接拒絕副署，甚至宣稱不副署是基於守護憲法的責任。但是憲法增修條文第三條說得很清楚，行政院對於立法院通過的法律案，如果認為窒礙難行的話，可以提出覆議，但覆議後如果立法院決議維持原案，行政院長應該立即接受該決議。我想請教莊被提名人，「應即接受」這四個字到底有沒有憲法的約束力？

莊勝榮被提名人：我跟委員報告，副署就我們以前的憲法來看，相對應的是什麼？像總統提名閣揆要有立法院這邊的同意權，這是對應的……

劉委員書彬：莊被提名人，我現在只問你憲法的意義，你剛才在回答廖先翔委員的時候，你根本就弄錯意涵了，現在講憲法是用現在的版本，你就用現在的憲法來回應，你不要說未來修憲後的情況。憲法增修條文第三條規定「應即接受」，請你現在回答，如果覆議失敗的話，他就是應即接受，「應即接受」這四個字到底有沒有憲法約束力？

莊勝榮被提名人：所以那個是覆議的問題，剛才委員問的是副署，副署跟覆議是不一樣的。

劉委員書彬：我剛剛有問你，但是我跟你講，他根本連覆議都沒有提，對不對？他連覆議都沒有提就直接跳到拒絕副署了嘛！他可以不經過覆議就直接去拒絕副署嗎？

莊勝榮被提名人：委員，行政院可不可以拒絕副署牽涉到憲法解釋的問題，監察委員沒有那麼大的權力……

劉委員書彬：他應該要先經過覆議，本來憲法當中就有規定相關的程序，就是增修條文第三條，他為什麼都沒有經過覆議就拒不副署了呢？

莊勝榮被提名人：所以我剛才有報告過，我們的憲法修得不好，我們是抄什麼呢？就是法國的雙首長制，法國雙首長制裡面有副署，但是法國總統有主動解散權啊！

劉委員書彬：莊被提名人，請你講現行的憲法，你不是憲法法庭的大法官，你這樣根本就僭越了你應該有的職權。

莊勝榮被提名人：我不是憲法法庭的大法官，所以我不能判決不副署到底有沒有違憲，如果我是大法官，我才可以參與判決。

劉委員書彬：對，可是我剛才問你的是，如果他連覆議都沒有做，他就直接不副署了，當然後面就沒有辦法公布。對這個部分應該要按照憲法，在覆議沒有成功之後，你就可以……包括憲法法庭就可以再繼續做，可是你都沒有進行這些程序欸！那我現在再問你，如果這樣的情況可以被接受的話，那是不是也等於承認行政院長自行創設了一個憲法沒有明文規定的法律否決權？

莊勝榮被提名人：所以這個問題要由憲法法庭的大法官去處理，也就是說，如果憲法法庭判決你不副署是不對的、是違憲……

劉委員書彬：對啊！莊被提名人，你講得很對，要由憲法法庭來認定，不是由行政院長嘛！對不對？如果不是由行政院長認定，他怎麼可以說違憲，然後就拒絕副署了呢？你剛剛已經把答案講出來了！

莊勝榮被提名人：委員，你講到重點，如果閣揆認為這個有問題所以不副署，那就要冒風險，萬一將來憲法法庭說你這樣違憲，就要負政治責任。

劉委員書彬：因為你可能會當監察委員，所以我就要特別問你，針對這部分你可以去調查行政院長。你針對行政院長是不是有瀆職是有調查權的，你甚至有對他提出彈劾的權力。本席最後要問你，如果你當上監察委員的話，你對於行政院有無破壞憲政權力分立是不是會立案調查？

莊勝榮被提名人：我剛才有講到層次問題，第一個，如果憲法法庭判決閣揆不副署是違憲的，我們就可以進一步去查，可是萬一憲法法庭說這是合憲的，那我們去查不是就跟憲法法庭矛盾嗎？

劉委員書彬：沒有，這是各司其職，我們目前是五權分立的國家，各盡職權，如果什麼都要等憲法法庭判決，那到時候很多事情是沒有經過憲法法庭的，一般的法院也可以調查，但是問題是政治人物的違法、瀆職就是由監察院調查，這是外部的監察啊！

莊勝榮被提名人：跟委員報告，委員講的是一般不涉及憲法的情形，比如說貪污，那個是可以查的，但是這個副署的問題涉及憲法層次，也就是涉及權力分立的問題，監察權不能超越憲法法庭的審判權，重點就是在這裡，我們不能超越憲法法庭。

劉委員書彬：但是你可以看到照我剛才說的憲法規定，他不去覆議其實就已經違反憲法了，因為沒有做這個程序。

我還要問你一些問題，我們繼續往下看。在您擔任彰銀官股董事的期間，我們除了要討論你

的政治立場之外，還要看你的專業能力和獨立性格。你在民國 89 年到 96 年擔任彰銀的官股代表董事，我們在檢視你的紀錄時發現，2005 年財政部決定讓台新金控入股彰銀，當年台新金控僅有 22.5%的股權，但卻能在董事會取得過半的經營席次，連董事長都是由台新金控的人擔任，對不對？

莊勝榮被提名人：對。

劉委員書彬：你作為代表國家、財政部的官股董事，當時的董事會究竟是如何做決策及把關，任由國家的資產及經營權被稀釋？你到底有沒有在捍衛官股和國家的利益？

莊勝榮被提名人：跟委員報告，恰好我又再臨時提案，所以我們官股都退場，它合併變成不成，這個是我提案的，我是保護國家的財產，道理很簡單，不能以小吃大。

劉委員書彬：你現在說的是後面的事情，可是前面事實上它的確就是才 22.5%的股權就能擔任董事長，你講的是後面，我問的是 A，你回答到 B 去了。

莊勝榮被提名人：沒有，我講的是我有提臨時動議，通知時間未達 7 天，臨時動議不可以這樣，而且它是以小博大。很重要的是它的資產評估是照一百多年前彰銀取得的財產，現在這個條文已經改了，因為不合理。彰銀那時候有一百多年的歷史，所以……

劉委員書彬：但是你不能否定，我的問題是彰銀當時的董事絕對是由台新金控的人擔任，對不對？是吧？

莊勝榮被提名人：那個要選舉。

劉委員書彬：對啊！但是在這個選舉當中，官股超過 50%的股份，台新金才 22.5%，他竟然能夠當董事長，到底是怎麼樣，財政部是認許你們這樣做事嗎？

莊勝榮被提名人：選舉他們要選多少席次，不是我決定，我是負責開會，我把它阻擋……

劉委員書彬：所以你認為是財政部認許的，應該就是這樣子。我再繼續問下去，離譜的是查閱你在當彰銀官股董事期間，你的董事會出席率只有六成左右，還有多次遲到的紀錄。你身為官股董事領取公家的報酬，基本的開會都做不到，出席率只有六成，大家都可以看到這個資訊，完全沒有堅守官股董事的職務本分，都有遲到、缺席等情況。如果你再當上監委的話，提案權和你的私人律師業務如果形成衝突的時候，我們怎麼堅信你能夠真的善盡監委的職責？

莊勝榮被提名人：如果當監委，我必須辭去律師的業務，這是很必然的，不可以兼職。我在兼彰銀官股董事的時候，出席率不算低，而且重要的我一定會出席。

劉委員書彬：什麼叫做重要？大家看一下彰銀董事會的紀錄，60%的出席率，你在當官股董事就這樣子了，很難保在監察院能夠達到這個效果，所以要注意。

莊勝榮被提名人：謝謝指教。

主席：謝謝劉委員。

報告全院委員會，楊曜、高金素梅之詢問均以書面提出，列入紀錄，刊登公報。

委員楊曜書面詢問：

壹、被提名人對於廢除監察院的看法為何？

問題：監察院是現有憲政體制重要憲政機關，負有法定職權，總統提名依照憲法增修條文第 7

條規定；在沒有修憲或廢除監察院之前，依照司法院釋字第 632 號解釋，總統、立法院都應恪守憲法忠誠義務。被提名人是否認同，在監察院尚未經修憲程序廢除前，接受提名並宣誓就職，即代表對現行憲政體制負有忠誠義務？請教被提名人，對於廢除監察院，是贊同或是反對？

是否會以「監院應廢」為由消極任事、拖延調查？被提名人若不贊同廢除監察院固然可以表態，但若贊同廢除，是否代表「準備隨時被廢除」的心態消極看待監委職權？被提名如何說服社會大眾，被提名人不會把「監院應廢」當作卸責藉口？

被提名人作為執業律師出身、具有實務經驗的法界專業人士，若就任監察委員後，如何證明監院仍具監督政府、保障人權的實質功能，而非讓監院運作因政治杯葛而空轉？

貳、如何就任監察委員後的立場一致性？

問題：被提名人曾於媒體投書〈死刑是否合憲　應留新政府討論〉，主張司法院不應在院長任期屆滿前處理死刑合憲爭議，此一立場是否代表被提名人對死刑存廢有既定立場？就任監委、兼負國家人權委員會職責後，如何處理死刑議題相關陳情或調查案件，是否會影響其客觀性？

又被提名人曾投書評論高等法院分案制度、批評司法效率問題，這類對司法機關的公開批評，與監委「監督司法」的職責角色是否有潛在衝突？未來如何界定「言論自由評論者」與「監察調查者」身分的分際？

委員高金素梅書面詢問：

按照《監察院監察委員自律規範》第二條明文規定：「監察委員依法行使職權，應超出黨派，保持中立。」但你曾代表民進黨參選國大，長期參與民進黨事務，也在親綠媒體投書，政治傾向明顯。

此外，你曾投書批評大法官「不想辦案」，主張大法官沒有彈劾、罷免機制是憲法漏洞；但在問卷回答時，態度又一百八十度大轉變說，又認為監委不應介入大法官人數不足仍得判決的議題。

這就會讓民眾質疑，你是依憲法原則判斷，還是依政治位置判斷，如何說服民眾你可以超出黨派，保持中立。

而本席最關心的是，你如何公平公正的行使監察委員的職權。

監察院的糾正權，是對行政院及其所屬機關的工作及設施，有違法或失職時，經委員會審議後移送糾正，督促行政機關改善。換句話說，監委要能把人民受苦的問題，變成政府必須改善的責任。

本席最關心的自然是原住民的相關議題。

第一，原鄉工程。

原住民族地區、山區、偏鄉公共工程，近年屢屢流標。重要原因之一，是工程預算單價沒有反映當地市場價格、運輸距離、道路條件及施工成本。以預拌混凝土為例，都會區跟原鄉價格可以差三倍，但政府用平地價格編山上工程，廠商當然不來，災民只好繼續等路、等橋、等擋土牆。

如果你擔任監委，如何監督工程會及相關部會，調查偏鄉工程價格資料庫是否失真，會不會要求區分前山、後山、運輸里程、道路可及性、偏鄉營運成本，如何監督工程下放鄉公所後，有沒有因削價發包導致品質下降、設施提早損壞？請你明確回答，這是不是監察院可以啟動調查、甚至提出糾正的行政失職問題？

第二，原鄉土地權益問題。

政府遷台後，土地管理機關在原住民族居住區域內規劃土地制度不根本沒有按照實際居住狀況規劃，也從未積極改善，像蘭嶼鄉全鄉超過九成為林業用地的不合理現象，居民被迫處於違法狀態，卻沒有解決之道。

對於族人來說，族人祖祖輩輩住在那裡，政府卻把家園畫成不能正常生活的管制地。國土計畫法第 23 條第 3 項已授權訂定《原住民族土地使用規則》，但因國土計畫法實施延期，原住民族土地問題繼續懸而未決。

請問你若擔任監委，如何監督中央跟地方通盤檢討與改善，如何監督行政院、內政部、原民會提出明確期程，如何監督調查國土計畫延期是否造成原住民族土地權益持續空轉？

第三，原基法授權子法的拖延。

原住民族基本法 94 年立法施行後，明明要求政府立法要求具體落實；譬如原住民族自治法跟原住民族土地及海域法這種重要權利法案。族人看到的是，政府口頭說尊重原住民族，卻遲遲不把路鋪好，部落卻等不到制度。口惠而實不至。

如果行政機關長期不立法、不修法、不訂子法，導致原住民族自治、土地、自然資源管理、諮商同意等權利無法落實，你認為這是不是行政怠惰？是不是監察院可以調查？是不是可以透過糾正案要求行政院及相關部會限期提出法制作業期程？

您又如何監督跟要求行政機關一定期間內完成法律要求的義務。

所以本席有三個政策方向，請您可以思考如何行使職權協助人民。

第一，對於原鄉公共工程長期流標、預算單價失真、災後復建延宕問題，應列為監察調查重點。

第二，對於國土計畫法延期導致《原住民族土地使用規則》，及相關現行可處理的原鄉土地制度檢討延宕，應要求行政院、內政部、原民會提出明確期程。

第三，對於原住民族基本法授權子法長期未完成，不能只當作政策選擇，而應從行政怠惰、法律保留及基本權保障角度進行監督。

人民要的監委，不是政黨的辯護律師，而是行政失職的追責者。今天你要讓人民相信你有資格擔任監委，就請你用具體承諾證明：你不是來護航政府，而是來監督政府。

主席：報告全院委員會，對監察委員被提名人莊勝榮詢答部分到此為止，謝謝莊被提名人列席答詢。

報告全院委員會，休息 5 分鐘，休息之後進行對監察委員被提名人吳梓生之詢問，現在休息。

休息（14 時 58 分）

繼續開會（15 時 4 分）

主席：報告全院委員會，現在繼續開會。

審查監察委員被提名人吳梓生之資格相關事項，請被提名人吳梓生先生說明，時間為 5 分鐘。

吳梓生被提名人：主席、各位委員、各位女士、各位先生。我是吳梓生律師，蒙總統提名第 7 屆監察委員，到大院接受各位委員的審查指教，深感榮幸，謹就個人經歷及一些想法，向各位簡要報告。

我是 1969 年出生，雲林四湖鄉人，就是人家說的「海口囡仔」。家父吳闖律師向我說過他幼年時吃番薯籤、赤腳上學、邊放牛邊看書的這種辛苦生活，在「風頭水尾」的環境中，吃苦當作吃補，所以家父對我的學習、工作及生涯發展，有很大的影響。

我的求學，1984 年就讀臺北建國中學，1987 年進入臺大政治系國關組，第 2 年轉到法律系法學組，1991 年大學畢業，同年也繼續研讀法研所公法組，在這期間是服役，然後 1993 年通過律師高考，1997 年取得碩士學位。畢業之後從事全職律師工作是從全球最大的律師事務所 Baker & McKenzie（國際通商）開始，工作 3 年之後，有幸獲得事務所獎學金，與我的妻子蔡苑宜律師一起到美國 Duke University 進修，2001 年取得碩士（LL.M.）學位，同年也通過紐約州律師考試。

2003 年我回到臺中，加入群展國際法律事務所。2006 年開始擔任臺中律師公會理事、秘書長、監事等職務，2016 年擔任臺中律師公會理事長，在這段期間也參與律師公會全國聯合會的國際事務，推動與各國律師團體的交流互訪，拓展律師職業領域，深化法治、司法獨立及人權保障等原則。2017 年底，我接任臺中市法制局局長，這一項行政職務讓我對於人在公門好修行、造福社會人群有更深的體會。2018 年卸任法制局長之後，我仍然繼續執行律師業務，目前我是擔任全國律師聯合會的副理事長。

從以上經歷可以了解，我從事律師業務將近 30 年，所以對於法院、檢察署這些司法、法務機關當然有很深刻的認識，也非常了解一般人民還有中小企業的心聲。同時，我歷任地方還有全國律師公會的各項職務，對於司法還有行政機關的各種問題，常常可以耳聞親見，也有很多機會跟這些機關溝通、交換意見。擔任法制局長的經歷，也讓我對於政府機關的運作模式有所了解，所以如果能夠擔任監察委員，就可以在剛剛所說的這些基礎上，妥適履行監察委員的職責，包括糾彈不法人員、糾正施政缺失，還有增進公務體系的廉潔及效能。另外，因為我長期來處理國際事務還有對外交流的經驗，如果能夠擔任監察委員之後，希望能夠借鑑各國監察制度經驗，改善臺灣不足之處，也能夠分享臺灣在民主法治發展上的成就，讓世界看見臺灣。

關於監察院還有監察權行使的憲政議題，我國的五權分立給予監察、考試機關憲法機關的地位，這是比較少見的。也因此，監察權和其他憲政機關的權力確實常常出現衝突，所以常常談到憲政改革，就會有廢除考、監兩院這種主張。但是監察權就是維持法治國家所必須的權力，要更動憲法機關也要經過修憲程序，這有待全民的共識。在目前監察院既存情況下，讓監察委員妥適行使監察權是一個務實的做法，以上簡要向各位報告。

被提名人吳梓生書面資料：

監察院第七屆監察委員被提名人吳梓生列席立法院第 11 屆第 5 會期第 2 次全院委員會口頭報告

115 年 8 月 20 日

主席、各位委員、各位女士、各位先生：

我是吳梓生律師，蒙總統提名第七屆監察委員，到大院接受各位委員之審查及指教，深感榮幸。謹就個人經歷及理念，向各位委員簡要報告。

我 1969 年出生，雲林縣四湖鄉人，標準的海口囝仔。家父吳闖律師向我說過他幼年時吃番薯籤、赤腳上學、邊放牛邊看書的生活，以及在「風頭水尾」的艱困環境中，吃苦當吃補的堅韌意志。他就讀軍校，擔任軍法官，轉任律師，乃至成為受人敬重的律師公會理事長，就是一部草根出頭的人生典範；也對我的學習、工作及生涯發展，大有影響。

我的求學過程順利。中小學深受師長指導照顧，1984 年隻身北上就讀臺北市立建國中學。1987 年大學聯考大膽跨考一、二類組，時逢臺灣解嚴，種種因緣下，進入臺大政治系國際關係組，次年轉到法律系法學組。1991 年大學畢業，考上臺大法研所公法組，師從林子儀教授。後來在服役期間通過 1993 年律師高考。1997 年初取得碩士學位，並與蔡苑宜女士結婚。

畢業後全職律師工作是從全球最大律師事務所一國際通商法律事務所（Baker & McKenzie）一開始。工作 3 年後，有幸獲得事務所獎學金，與妻子一同赴美國杜克大學（Duke University）進修。2001 年取得法學碩士（LL.M.）學位。同年參加紐約州律師考試，也順利通過。

2003 年回到臺中，加入群展國際法律事務所。2006 年起擔任臺中律師公會理事、秘書長及監事等各項職務，也開始參與律師公會全國聯合會（全聯會）的國際事務，包括：推動與各國律師團體互訪、交流，增進對彼此制度之了解，拓展律師執業領域，落實保障律師執業安全及權益，深化「法治（Rule of Law）」、司法獨立及人權保障等原則。更因我國處境特殊，特別致力強化臺灣能見度，進行國民外交。

2016 年任臺中律師公會理事長。當時父子先後出任公會理事長，蔚為美談。次年卸任後，承林佳龍市長見重，接任臺中市法制局局長。這項行政職務的歷練讓我對「人在公門好修行」、「造福社會人群」有更深體會。

2018 年底卸任法制局長後，繼續執行律師業務，也持續參與公會工作；其中最重要的應該是參與完成律師法全文修正。依新律師法辦理全國律師聯合會（全律會）第 1 屆選舉後，我仍擔任國際事務委員會主委。全律會第 2 屆被選為理事及常務理事。2025 年起的全律會第 3 屆，則是兩位副理事長之一。

由以上個人經歷可以很明顯看出，目前人生一半時間都在執行律師業務，將近 30 年。對於法院、檢察署等司法／法務機關自然有深刻的認識，也非常了解一般人民及中小企業的心聲。而且因為歷任地方及全國律師公會的各種職務，對於司法及行政機關各種違法失當的問題，時有耳聞親見；也有許多機會與各機關溝通及交換意見。曾任法制局局長的經歷，則讓我對於政府機關的運作模式及關注所在，頗有了解。因此，若能擔任監察委員，可以在前述基礎上，妥適履行糾彈不法人員、糾正機關施政缺失及增進公務體系廉潔效能的職權。此外，基於處理國際

事務及對外交流的經驗，篤信法治原則及基本人權保障是普世價值。希望日後能借鑑各國監察制度經驗，改善臺灣不足之處；同時分享臺灣的民主法治發展，讓世界看見臺灣。

有關監察院及監察權行使的憲政議題方面，我國現行五權分立的體制，對行使監察、考試權力的機關（人員）賦予憲法機關的地位，相較於世界各國，很是少見；監察權與其他憲政權力機關間確實常出現難解衝突，尤其是司法權。因此，每談到憲政改革，總有廢除考、監兩院的主張。但監察權（包括對違法失職人員的彈劾糾舉，對違法失當事務的糾正）是維持法治國家所必需的權力，必定要有行使的機關（人員）。而要更動憲法機關，必須修憲；這有待全民共識。所以在目前監察院既存情況下，讓監察委員妥適行使監察權，是務實的做法。

我若擔任監察委員，必定恪遵自律規範，尤其注意保持中立及利益迴避，謹慎行使職權。以上報告。

主席：謝謝吳被提名人的說明。

現在進行委員詢問，首先請黃仁委員詢問。

黃委員仁：（15 時 10 分）謝謝主席。有請吳監察委員候選人。

吳梓生被提名人：委員好。

黃委員仁：你好。目前來講，國人最關心的就是，根據監察委員被提名人的遴選作業程序，前期會先由總統設置監察委員提名審薦小組之後，由審薦小組發布公告，徵求各界推薦或自薦的人選。請問一下被提名人，你被提名這一屆監察委員，是自我推薦還是由別人推薦？推薦你的人是誰？回答我。

吳梓生被提名人：我是接到府方的詢問，具體的推薦人我不是非常清楚，我之前在臺中市政府的時候，擔任市長的林佳龍、現任的外交部長，他有先徵詢過我，但是具體的推薦人，我不是很清楚。

黃委員仁：好，可是現在的執政黨是民進黨，當然自然地詢問你、推薦你，儼然是推薦嘛！所以被提名人，你能明確地了解擔任監察委員的職責和主要的工作有哪一些，是不是可以舉列出來監察委員核心的職責及工作的內容？

吳梓生被提名人：是，依照憲法的規定，監察權主要的就是有彈劾、糾舉、糾正、審計；另外，根據監察院組織法，還有後來相關的法律修正，其實又增加了包括廉政事務，還有後來的國家人權委員會。以上是我大致所了解的監察院的職權。

黃委員仁：主動立案調查人民情願案或社會重大關注的議題，包含公職人員財產申報及廉政業務，對不對？

吳梓生被提名人：是。

黃委員仁：簡單說，監察委員主要的職責在日常的工作，是監察政府機關及其公務人員是否違法失職，剛剛你的報告裡面就有舉列出來。我現在就講一個獨立性的問題，監察委員的獨立性極為重要，憲法增修條文第七條也明確地指出，監察委員須超出黨派以外，依據法律獨立行使職權。大家都知道民進黨派系林立，牽扯的複雜多，你是受到推薦才有機會擔任監察委員被提名人，甚至因此可以成為監委，未來如果調查案件涉及推薦的人或派系，你是否真正能夠獨立行使

職權？你的報告裡面也有，剛剛我看到你的報告，本席擔心的就是這個問題。監察委員核心的操守就是獨立性，但最令國人質疑的就是監委缺乏他的獨立作業，包含選擇性的辦案、應作為而不作為、淪為政黨、派系或特定團體打手等等。

本席現在舉幾個例子的案件，都是在蔡英文總統或現在的賴清德總統時期的重大議題，依照監委的職責應該要主動立案調查，但當時不只沒有做到主動，態度消極，被迫調查後更是避重就輕。請你一一回答，如果你是監委的話，如何面對這樣的爭議？如何處置？如何超出黨派？第一個新冠疫情防疫政策的爭議，包含 3 加 11 邊境檢疫決策的政策、高端疫苗審查與採購爭議、小吃店採購快篩試劑、疫苗到貨延宕以阻擋民間捐贈的爭議等，當時監察報告指出，衛福部未落實公開透明、紀錄不全，但未對前衛福部長陳時中或任何相關官員提出彈劾或處分。碰到這個狀況，你的看法如何？如果你是監察委員的話，你的看法是如何？

吳梓生被提名人：首先一個大前提先在這邊跟委員報告，我本身沒有任何的政黨，也沒有任何黨派。就如同我剛剛簡報的內容，我長久以來是擔任律師的工作……

黃委員仁：現在你回答我這個問題就好了。

吳梓生被提名人：所以我沒有羈絆。就委員所指教的這個問題，就如同剛剛委員所講的，監察院有提出報告，不知是否有進行糾正，如果是糾正，就表示監察院對於這一件事情施政上面的缺失提出了糾正案，那就是機關要對監察院所糾正的內容加以改善。根據監察院法律的規定，如果沒有按照糾正的內容去進行的話，可以加以質問；後續如果還沒有改善的話，接著就可以進行進一步的調查，然後糾彈。有關於糾彈的部分……

黃委員仁：好，因為時間的問題。你在擔任法制局局長的時候，當時林佳龍當市長，有沒有色彩不曉得，但是你任職當時是林佳龍執政。你今天會被推薦，應該也是執政黨推薦，尋求你的同意，同意之後才到我們今天的院會裡面來備詢，這是一個很正常的情形。

剛剛我講監察院報告裡面指出，衛福部未落實公開透明、紀錄不全，但並沒有彈劾當時的陳時中或其他官員，所以這個是一個盲點。

另外就是超思進口蛋，資本額只有 50 萬新成立的公司，卻獲得政府上億補助，進口大量巴西雞蛋，結果爆發過期蛋品流向不明、標示不實，政府採購流程可能違反政府採購法。監察院最後對農業部提出糾正，但沒有彈劾負責決策或執行，時任農業部長的陳吉仲等人，你的看法呢？

吳梓生被提名人：回答委員的垂詢。這個案子聽委員剛剛這樣子的說明，似乎跟前一個案子的情況類似，都是監察院有進行調查，然後對這一個施政措施通過了糾正案。就我個人對於彈劾案的理解，彈劾案是要有兩位……

黃委員仁：現在針對我的議題，我說違反了政府採購法，以 50 萬這樣的一個廠商可以標到 1 億以上，你現在針對這個問題就好了。如果你擔任監察委員，你如何去面對這樣的事情來處置？

吳梓生被提名人：我會進行調查。

黃委員仁：進行調查？

吳梓生被提名人：對，我會進行調查。

黃委員仁：要超越任何黨派，是吧？

吳梓生被提名人：當然、當然。

黃委員仁：OK，好。第三，鏡電視執照申設遭到政治干預。當時 NCC 審查鏡電視申設及開播，爆發錄音檔外流，內容提到行政院院長蘇貞昌及總統府極力干涉 NCC 獨立審查，遭外界檢舉後，監察院才立案調查，但是對時任 NCC 主委的陳耀祥也沒有提出彈劾，最後陳耀祥任期屆滿離職了。

第四，行政院對立法院三讀通過議案拒不執行。照我們立法院三讀通過的財劃法等修正案，行政院經覆議失敗後，仍採取拒絕副署，導致法案無法生效。立法院認為卓榮泰破壞了權力分立、違反憲法忠誠義務，以憲法增修條文第三條具名向監察院提出彈劾陳情，同時移請監察院調查、彈劾，結果監察院收案後，沒有立案對卓榮泰發動彈劾調查或提出糾正，而是交由內部處理。關於不副署、不執行，如果你當監察委員，你如何處理這個事情？

吳梓生被提名人：回答委員的垂詢。我個人對這個問題所理解的是這是憲政、憲法上爭議的議題，一個比較適當的解決方式可能要提出釋憲。

黃委員仁：五權分立本來就應該要分立的清清楚楚，立法權不能被踐踏，所以本來就不應該不副署、不執行，過去到現在都沒有發生過，就只有在賴清德總統、卓榮泰院長時才發生。

主席：謝謝黃仁委員。

下一位請郭昱晴委員詢問。

郭委員昱晴：（15 時 21 分）謝謝主席。有請吳被提名人。

主席：請被提名人備詢。

吳梓生被提名人：委員好。

郭委員昱晴：吳被提名人您好。今天立法院審查監察委員人事同意權，我想審查不只看一份履歷，同時這也是一份憲法的責任。面對社會快速的變化，政府治理日益複雜的情勢，我們期待監察委員所扮演的角色及客觀、公正的立場，其實被賦予非常重要的責任。

我想監察院最大的價值在於我們行政體系失靈的時候，能夠成為人民可以信賴、客觀、公正的機關。吳被提名人您過去長期擔任律師，也在地方政府的法制局擔任局長，我相信不管是在行政或者實務上的經驗、法律相關的領域中，您都有非常卓越的表現，也有非常深的資歷。

吳梓生被提名人：不敢，謝謝委員。

郭委員昱晴：同時，您也參與國際法制上的交流，希望讓國際看見臺灣，臺灣的確在這幾年中的確是被世界看見，而且正在發光發熱當中。您兼具行政、法制跟人權三種經驗，今天我就三個面向向您請教，也希望能夠了解您未來如果真的當選監察委員，您所期盼憲法所賦予你的責任及未來的方向是如何。

第一個面向我想討論的是監察權的核心。我想監察權的核心是公信力，有時候在面對不同的對象，監察院、監察委員的態度其實要維持同一套標準，我所謂的同一套的標準是獨立性跟利益迴避這兩個部分。您在 105 年撰文寫到：「法律人應該跳脫執業的本位思考，避免產生專業的傲慢，訴諸於建立並完整保障人民權益的制度。」這個方向我們非常認同，監察委員手握調

查跟彈劾權，在面對資訊比較弱勢的一般民眾，更需要避免陷入官僚或是法學專業的本位主義，才能夠真正貼近一般人民。

如果未來您所處理的案件涉及到您過去服務的機關，不管是過去您擔任法制局局長，或者是在業務上往來熟識的對象，您認不認為應該要建立利益迴避的標準，而這個標準大概是什麼樣的狀況？或者是您認同可能只要影響外界對於公正性的觀感，就應該主動利益迴避？這是第一個問題。

第二個問題是未來如何確保在面對各種案件，均要用所謂的證據、法律、公正及公共利益，作為唯一的依據，而這個唯一依據會是什麼？如何具體落實您過去的主張？怎麼跳脫職業本位，站在人民的立場，能夠完善所謂監督的責任？就這個部分，請教被提名人。

吳梓生被提名人：謝謝委員的垂詢。有關於第一個利益迴避的問題，我很贊同剛剛委員所提到的。第一個關於利益迴避，其實在法令上有滿多且滿明確的規定，包括曾經擔任過相關當事人的代理人，或曾經裁判過、決定過相關的事件，這個是法定必須要迴避的，也是無庸置疑的，而且也應該在面對每一個案件的時候，都要仔細地去審視。當然有一件事情是我自己經驗上曾經出現過的，有時候是案件進行到一半的時候才發現，因為過去多年執業的工作，可能數量滿多的，有一些確實是有可能在一開始的時候沒有發現，但是只要一發現，當然是要迴避，也就是絕對必須要被遵守的。

但是除了這些法定必須要迴避的以外，我很贊同剛剛委員所講的，可能我們尤其是擔任目前還是憲法機關的監察院監察委員，大家對這方面的要求應該也會更高，也就是有可能所謂的瓜田李下，或者是有可能所謂的觀感問題，這些確實是必須要被納入考慮的。所以在這方面，我確實也比較難……因為它畢竟不是相關剛剛所講法令上規定的迴避，但是在這方面，我確實會贊同剛剛委員所說的，也會以此來要求自己。我也必須說，正因為它不是法令的明確規定，而所謂的觀感或者是民眾感情的這件事情，我目前能說的就是，我會很仔細地去傾聽每一個部分的聲音，做最後的決定。以上。

郭委員昱晴：我回應一下，剛剛有委員特別提到所謂行政院院長不副署這件事情，我也想請教一下被提名人的看法。我想行政院當立法院通過一些明顯違憲，同時也是擴權法案的時候，其實行政院有責任不讓違憲的法案實現，這也是保護憲法的其中一個手段。另外，當法案強制要求政府大量地增加財政支出，我舉例來講，就像當時我們講到的財劃法，或者是未來帳戶的部分，如果行政院依憲法做這樣的施行計畫，但是在立法院所通過的這些類似違憲的一些法案，請問行政權是不是也不應當橡皮圖章，他可以用不副署成為自己捍衛的手段？針對這問題，我想請教您的看法。

吳梓生被提名人：謝謝委員的垂詢。我知道大家都很關切有關於副署這一件事情，但就以監察委員的職權來說，我認為這並沒有落在監察委員的職權裡面。如果就憲法上面的觀點，我認為這是一個憲法上的爭議。許多人可能都會認為憲法好像跟所有法律的文字一樣，都是明明白白、非黑即白，但其實必須要跟各位報告，法律是需要解釋的，憲法也一樣是需要解釋的。因此，像副署權的這一件事情，第一，它到底是不是權力還是義務？還有我們行政院院長就副署權是規

定在憲法本文，而在增修條文之後，這個副署的意義有沒有改變？或者要做什麼樣的調整？在有覆議權之後，副署這件事情在憲法上面的性質有沒有變動？這真的都是憲法上的爭議。不同權力之間假如對於憲法這種制衡、分立原則或具體的規定……應該要視為憲法的爭議來解決。

郭委員昱晴：我舉例，如果今天在立法院三讀通過的法案已經違憲跟擴權，其實行政院沒有必要為這樣的惡法背書的，您同意嗎？

吳梓生被提名人：跟委員……

郭委員昱晴：這個問題，我想其實……

吳梓生被提名人：跟委員報告，在用語上我不會用「背書」這種用語。其實通過的法律如果認為有憲法上的爭議，就像委員剛剛所指教的違憲，目前我國憲政體制上面所設立的解決機制就是憲法爭訟，也就是由司法權來做最後的決定。所以行政權、立法權，以目前來講可能就是行政院、立法院，真的對於某一個法律已經產生爭議了，如果真心想要一個答案的話，其實是要透過憲法爭訟的途徑加以解決。

郭委員昱晴：好，我想這個議題大家都會一直不斷地討論，過去在立法院這幾個會期當中我們所看到的亂象，我相信民眾是非常有感的。最後還是要來鼓勵您，也希望您能夠秉持專業，如果將來真的擔任監察委員的話，希望您能夠有專業、獨立、公正的精神。謝謝。

吳梓生被提名人：謝謝委員。

主席：謝謝郭委員。

下一位請羅明才委員詢問。

羅委員明才：（15 時 31 分）主席江副院長、被提名人吳梓生律師。主席，可否請被提名人就發言位置？

主席：好，請吳被提名人備詢。

羅委員明才：吳被提名人，你好。

吳梓生被提名人：是，委員好。

羅委員明才：你剛剛介紹你這位大律師在美國有律師執照，看起來以你現在的情況應該是前途一片看好，照理說，一般來講，你在律師界好好待、好好做，就薪資來說的話，那一定是嚇嚇叫。以前在「國際通商」的時候，那更是大的事務所，是誰說服你、打動你內心那個脆弱的點，讓你願意想要來加入監察院的行列？

吳梓生被提名人：謝謝委員垂詢。跟委員報告，我在大學的時候最感興趣的是公法，就是我們一般說的憲法、行政法，我在研究所的時候也是讀公法組的。對於我們讀公法的法律人，其實我們心中都有一個想望，就是希望能夠讓我們的所學有一個實際實踐跟施展的機會。沒有錯，我們大部分的法律人在通過考試之後，通常都是選擇了執業這條路，不管是擔任法官、檢察官或者執業律師，但對我一個……我們有時候稱為公法人或法律人，當我們有一個機會，認為可以去實現我們當初所學的時候，我們確實就會在那中間有所掙扎，是要犧牲現在的收入，要不要去

投入？不瞞委員，其實這樣的抉擇在我當初去接任臺中市政府法制局局長的時候，就已經有掙扎過一次，跟現在是同樣的情況。那個職務的經歷是我們擔任律師這種職業不會有的，所要面對的情況是不一樣的，所以那個時候也是考慮了一段時間之後才決定接受。今天監察委員的提名也是類似的情況，它也是一個不同於以往我的職業範圍的角色，因為監察委員其實是一個比較接近事後對於行政部門……應該說特別是行政部門，當然也包括司法、法官、檢察官的糾彈，就是……

羅委員明才：你有沒有想清楚啊？

吳梓生被提名人：是，那……

羅委員明才：你有沒有想過從你第一步跨錯到現在，也許是你的選擇啦，你大概錯失了上億的收入欸，你有跟家人談過嗎？有跟你太太談過嗎？

吳梓生被提名人：有。

羅委員明才：都有充分理解嗎？

吳梓生被提名人：有，其實很謝謝委員……

羅委員明才：因為監察院是一個快被廢除的單位，民意調查有統計過，你知道現在一個月薪水多少嗎？

吳梓生被提名人：好像是跟部長差不多吧。

羅委員明才：二十幾萬到三十萬。

吳梓生被提名人：確切我並不了解。

羅委員明才：跟你的狀況，有美國律師執照什麼的，差太多了！更何況來到這個地方，這是一個是非之地啊，你能扛得起嗎？因為你過去的資料裡面，當然除非你有很大很大的決心、魄力，你真的會獨立嗎？你真的會就事論事嗎？過去長官給你的壓力，你不會以人情、再來法理來講事情嗎？你的次序究竟是怎麼樣？

吳梓生被提名人：謝謝委員的指教。其實我想這就是法律人接受法學教育，並且在持續執業的過程中，不斷地淬鍊出該有的精神，這也正是我能夠執業將近三十年還能夠屹立的原因。也跟委員報告，正因為我過去是執業律師，經濟上面應該算是不虞匱乏，所以我有底氣去抗拒委員您所想的可能有的情形，你說是壓力也好、誘惑也好，這也是我的底氣之所在。

羅委員明才：如果林佳龍——你的老長官告訴你說都放過就好了、輕輕帶過就好，你看外交部現在的體制失能、風紀敗壞，監察院糾正也完全無效啊！你如果有機會擔任監察委員，你敢面對你的老長官甚至外交部這些失能、風紀敗壞的事情嗎？過去的資料都很清楚，濫用公帑、職場霸凌，而且職場霸凌還不是一件，我可以拿資料給你看，不過我想你也一清二楚了，媒體都報導過。從 2023 年到 2026 年，外交部出現的問題可以說是層出不窮，一件、兩件、三件、四件、五件、六件、七件、八件，可以說是非常、非常多。監察院有彈劾，彈劾也沒用啊！繼續職場霸凌，繼續出問題。我請教你，如果你想要當一個監察委員，像這些事你要怎麼辦？

吳梓生被提名人：謝謝委員的垂詢。擔任監察委員當然就要執行，而且要忠實履行監察委員的職責，所以遇到任何事情，發現了該進行調查，出來的結果該進行提案彈劾，努力說服審查……跟

委員報告，因為監察院的彈劾並不是單獨的委員決定的，是合議制。

羅委員明才：是啊。

吳梓生被提名人：因此，既然要彈劾，就要努力地去說服、去證明這是要被彈劾的，這就是擔任監察委員的職責，遇到了該處理的事情，就要面對處理。在人生中擔任任何職務，就必須扮演好這個職務的角色，就如同我們律師在角色上面可能是原告的代理人，而在另外一個案件是被告的代理人；在刑事案件，我們可能是被告的辯護人，也可能是被害人的告訴代理人，只要面對那個案件，我們就是為我們的當事人爭取最大的權益。

我執業這麼多年來，我對於自己在任何一個職位上面，應該如何確實、忠實地去履行應該盡的職務，我是有信心的。

羅委員明才：所以如果賴清德總統、卓榮泰院長，甚至林佳龍部長來找你說項，你會怎麼面對？

吳梓生被提名人：任何人都一樣……

羅委員明才：一樣都會配合？

吳梓生被提名人：對我們來說都一樣！任何人來找我們都是一樣的態度面對，今天……

羅委員明才：你敢大聲對他們 say No 嗎？你不要來關說，我該辦就辦，你有這樣的氣魄跟膽識嗎？

吳梓生被提名人：跟委員報告，任何人都一樣。無論任何人來關說，我們都要做紀錄，這是必須的要求。如果有任何人來跟我們做任何不當的要求，我們也必須要處理，所以不會有委員您所講的這種狀況發生。

羅委員明才：既然……

吳梓生被提名人：任何一個職務都一樣！如同在擔任律師職務時，有時候當事人會說：聽說在別的案子，律師去找對方的人談什麼事情……一樣，這都是不被許可的。

羅委員明才：好。

吳梓生被提名人：我們必須堅持自己該有的職業操守。

羅委員明才：好，既然你那麼有氣魄，那麼在投票之前，請你針對外交部所造成的、這些迄今都完全沒有改善的缺失……方便的話，可不可以寫出你準備針對這些林林總總的事情、新聞，包括重大霸凌案件在內的意見？我想請教你，如果你是監察委員，你要怎麼辦？你要怎麼釐清事情真相，還給當事人一個公道？

過去在陳水扁當總統、在小英當總統的時候，從來沒有發生過立法院三讀通過的法案，結果行政院不副署、不執行的狀況！今天卓榮泰院長踐踏憲法、踐踏民主，什麼事情都要他說了才算，如此，立法院存在的價值在哪裡？這 113 個委員都是民選選出來的，他個人就可以判斷你這個是違憲亂紀，這個違反憲法，你覺得這樣有道理嗎？沒時間了，時間到。

吳梓生被提名人：謝謝委員。

主席：謝謝羅委員。

下一位請鍾佳濱委員詢問。

鍾委員佳濱：（15 時 42 分）主席，有請吳被提名人。

主席：請吳被提名人備詢。

吳梓生被提名人：委員好。

鍾委員佳濱：吳被提名人好。桌上有螢幕，您可以看著螢幕的內容來回答。

首先看到您的資歷。您的法學專業訓練十足，也在國外執業過。同時您研究公法領域，擔任過政府的法制局局長，也擔任過副理事長。可見不管在公共參與、法律背景、公法專長您都具備，您自認為呢？

吳梓生被提名人：算有一點信心啦。

鍾委員佳濱：好。如果被提名為監察委員並於未來擔任監察委員，那麼請問監察院有哪些職權？

吳梓生被提名人：跟委員報告，按照憲法規定，監察院有彈劾、糾舉、審計這些權力，後來監察院組織法又陸續制定、增修了一些法令，增加了包括廉政，就是公職人員財產申報法……

鍾委員佳濱：沒錯，就是陽光法案。綜整憲法本文跟增修條文，監察院有彈劾、糾舉、審計，以及第九十五條為了行使監察權有調閱的權力，所以監察權有這些內容。

請問公務員有哪些保障？是不是有職等的保障？公務人員保障法第十三條，就其官等職等予以保障；第十四條，就其俸給予以保障；公務人員俸給法第二十三條，經銓敘部銓敘審定之等級，非依本法、公務員懲戒法及其他法律之規定不得降敘，是不是？

吳梓生被提名人：是。

鍾委員佳濱：誰有資格處理公務人員的職等、薪俸、等級的保障？

吳梓生被提名人：都要經過一定的法定程序。

鍾委員佳濱：我們來看看什麼是一定的法定程序。公務機關對公務人員可不可以不發薪水？可不可以不發薪水？公務機關可不可以說我的公務員，我不給你薪水？

吳梓生被提名人：這不行。

鍾委員佳濱：當然不行嘛！但是本院在上週三讀通過的本年度中央政府總預算，對於不當黨產處理委員會的政務人員待遇，一個人一年 262 萬全數減列，表示他今年到 7 月底都白幹了，就是今年的薪水都泡湯了。這裡面感覺上是國會多數的在野黨對於不當黨產處理委員會的表現不滿意，因為有不當黨產的是國民黨，甚至民眾黨可能有些黨產在不當中，但是不是民進黨，所以兩個在野黨就聯手把他們年度預算的政務人員薪水全部砍掉。請問公務機關可以因為不滿意公務員的表現就扣薪，甚至要追討回他已經領得的薪水嗎？可以嗎？

吳梓生被提名人：如果用我們比較法律上的術語就是說，如果今天政府機關就好像……對不起，我用好像是雇主主張受僱員工有什麼樣的行為，所以要對他減薪、扣薪……

鍾委員佳濱：那是往後生效嘛！

吳梓生被提名人：對，就後面，然後接下來的問題當然是相對的一方就會說……

鍾委員佳濱：但是能不能已經……前 7 個月都不知道你對我不滿啊！到了審預算時才知道你對我不滿啊！連前面 7 個月的都砍掉了！來，我們往下看，其實總預算不只喔……形同懲戒官員減俸、罰款。行政院院長 9 到 12 月的薪資 148 萬 8,000 元凍結，這四個月的特別費、業務費，行政院業務費 1 億 2,000 萬、特別費 150 萬，通通都予以減列。然後監察院及監察委員的部分，監察

院，你將來可能要去的地方喔，8 到 12 月的薪水三千餘萬通通凍結，特別費全數刪除。行政機關的人事費用是法定預算，立法院可以減列、凍結形同罰款，這樣合法嗎？

吳梓生被提名人：這一點就如同我剛剛說的，這真的都會構成：第一，有可能有憲法層次上面的爭議；第二，接下來會引發後面相關的爭訟。

鍾委員佳濱：好，我們來看一下，監察院可不可以彈劾違法失職的公務員並移送懲戒？有嘛，彈劾、糾舉嘛，對不對？糾正是對機關嘛！

吳梓生被提名人：是的。

鍾委員佳濱：監察院還有調查權、審計權，還有陽光廉政權嘛，對不對？針對公務員的部分，如果公務員有違法失職，經過監察院進行彈劾或糾舉後會移送懲戒法院，懲戒法院根據公懲法第九條可以做什麼事情？可以免職、撤職、減俸、休職、降級、罰款、記過、申誡，是不是這樣子？

吳梓生被提名人：是。

鍾委員佳濱：所以監察院可以做這個事情嘛，對公務員如果通過彈劾後移送懲戒，懲戒法院是可以做到這些事情的嘛！

吳梓生被提名人：要經過懲戒法院的……

鍾委員佳濱：當然！但是發動要由監察院發動嘛！

吳梓生被提名人：是。

鍾委員佳濱：所以立法院不能做的事情，監察院是可以的嘛！如果真的是對公務員違法失職有意見，監察院可以嘛！來，我們看一下，公務員違法、失職或損害政府信譽時，公務員的懲戒流程根據公懲法第二十三條、第二十四條的規定是有兩個單位，第一個，如果是純公務員，他的主管長官就可以直接行使首長權，九職等以下的就直接處分了，九職等以上的還要送到監察院審查。至於監察院，不管是不是公務員、是不是政務人員，通通可以彈劾，對不對？只要通過懲戒法院。但是立法院對政務人員不滿，沒有監察院的懲戒彈劾權，他一樣可以追究他的政治責任，可不可以？

吳梓生被提名人：政治責任就是政治責任。

鍾委員佳濱：就是政治責任嘛！那是立法院可以主張嘛，對不對？但是政務人員只有休職、降級、記過不行，因為政務人員沒有固定的官職等，除了這三個不行之外，監察院彈劾之後，懲戒法院都可以做到一般公務員的懲戒事由，對不對？

吳梓生被提名人：是。

鍾委員佳濱：好，那我們來看一下，立法委員的法定職權有哪些？對政務官有意見可以提出譴責案，我們立法院常幹這種事情，我們副院長坐在那裡，常常通過譴責案，有效沒效再說；另外，我們也可以質詢、可以監督。對於總統不滿可不可以提出彈劾？立法院可以嘛！

吳梓生被提名人：這是大院的職權。

鍾委員佳濱：彈劾後交給憲法法庭嘛；也可以提出罷免，提出罷免後交給全民去公決嘛。

吳梓生被提名人：是。

鍾委員佳濱：對行政院長不滿可以怎麼樣？

吳梓生被提名人：不信任。

鍾委員佳濱：對，提不信任嘛，或者移請監察院彈劾，可不可以？目前你所知道的，之前監察院有曾經受理過立法院對行政院長不滿移請監察院彈劾的嗎？沒有啦！本院在野黨多數，只會在那邊汪汪叫！有彈劾權可以移送監察院彈劾，但他沒有啊！他只會說譴責、譴責、譴責，真正要彈劾時是要送到監察院，你知道現在國會多數的在野黨主張幹嘛嗎？不讓監察委員有行使職權的機會，不給薪、不通過提名，可能包括這一次都不見得會通得過。

好，我們往下看。如果在野黨以預算審查之名，行懲戒公務員之實，立法院透過預算審查，藍白多數，把政務官的薪水、法定義務收入，看哪個政務官不滿就予以凍結，你認為是不是跳過監察權的彈劾，對公務員進行懲戒？有沒有這個問題？有沒有這個嫌疑？

吳梓生被提名人：因為它是立法院這樣通過的，我就不會稱它叫做懲戒啦！

鍾委員佳濱：但是他的實質目的是懲戒啊！減俸、罰薪……

吳梓生被提名人：他的實質效果是達到……

鍾委員佳濱：懲戒的目的嘛！對不對？

吳梓生被提名人：效果。

鍾委員佳濱：我把你減俸、罰款，這不是公務人員懲戒法裡面的規定嗎？你透過審查預算減列、凍結，造成公務員領不到薪水，甚至已經領到薪水還要追討，你認為這算不算一種懲罰？

吳梓生被提名人：就我們法律解釋上的實質效果的話……

鍾委員佳濱：實質效果是懲罰？

吳梓生被提名人：就如同之前司法院大法官在解釋一些涉及到比如說拘束自由，或者是包括公務員比如說涉及到金錢上的時候，也會說這就是……

鍾委員佳濱：實質的懲罰？

吳梓生被提名人：具有實質的效果。

鍾委員佳濱：好，立法院要實質懲罰公務員或政務官，就只有透過監察院，移請監察院彈劾，經過懲戒法院才能達到實質的懲戒，是不是這樣？目前的憲法體制是不是這樣？

吳梓生被提名人：法定的體制。

鍾委員佳濱：好，最後給你申論一下，剩下一分鐘，請問在野黨立委以預算審查之名，減列、凍結政務官與公務員薪水，行懲戒官員、剝奪待遇之實，有沒有侵犯監察權？

吳梓生被提名人：謝謝委員的垂詢，這真的是一個憲政的議題，就是談到立法權、監察權、行政權，這都是憲法上的議題，就如同我一直以來所講的，真的遇有憲法上面的爭議，我們的憲法體制就是讓司法院的司法權做最後的決定。

鍾委員佳濱：憲法法庭？

吳梓生被提名人：對，這就是我們體制……

鍾委員佳濱：那你認為現在憲法法庭可不可以運作？實況是另外一件事情，但是應該交給憲法法庭

處理？

吳梓生被提名人：對、是。因此……我知道我在這邊講這件事情可能有點……

鍾委員佳濱：造成立法院……未來國會多數對行使你的同意權會有意見？

吳梓生被提名人：就是有點超出了我們所謂……因為今天是監察委員的……

鍾委員佳濱：我今天是問監察權啊！問立法院這樣做有沒有侵犯到監察權啊！這不是問監察委員嗎？謝謝啦，不為難你了。

吳梓生被提名人：是，謝謝委員。

主席：謝謝鍾委員。

報告全院委員會，對監察委員被提名人吳梓生詢答部分到此為止，謝謝吳被提名人列席答詢。

報告全院委員會，休息 5 分鐘，休息之後，進行對監察委員被提名人王志誠之詢問，現在休息。

休息（15 時 53 分）

繼續開會（15 時 58 分）

主席：報告全院委員會，現在繼續開會。

審查監察委員被提名人王志誠之資格相關事項，請被提名人王志誠先生說明，時間 5 分鐘。

王志誠被提名人：主席、各位委員、各位女士、各位先生。我是監察委員被提名人王志誠，社會上對我比較熟悉的應該是我的筆名「路寒袖」。

我從高二也就是民國 64 年的時候就開始寫作，到現在已經超過 50 年了。截至目前為止，我出版了 33 本著作，其中包括詩集、散文集、繪本書、報導文學、攝影詩文集、攝影，其中有一部分的作品被翻譯成韓文、日文跟英文。

我的詩作大概有兩個特色：第一是華文跟臺文並重；第二就是跟音樂做結合。尤其是第二項，類型非常多元，涵蓋了流行音樂、藝術歌曲、選舉歌曲、地誌民俗、節慶活動、歌劇、歌舞劇等等，這樣的作品超過了 100 首，可以說是目前臺灣詩壇作品被譜成歌曲最多的。因為在這個領域涉獵相當久了，所以我入圍過流行音樂金曲獎 3 次，得過 2 次獎，入圍過傳統藝術金曲獎 5 次，得過 1 次獎。

在教職方面，我曾經在某些大學任教過，其中最久的是臺中科技大學，也分別擔任過中興大學跟彰化師範大學的駐校作家，後面尤其在彰化師範大學擔任過第 1 屆跟第 2 屆，總共有 2 年。

在職場上我擔任最久的其實是在平面媒體報紙，分別是是中國時報的「人間」副刊，以及台灣日報的藝文中心，總共大概有 18 年，分別各 9 年左右。在那個階段，臺灣的紙媒還非常受到整個社會大眾的重視，所以報紙副刊是文化界觀察、矚目的焦點，因此我有很多機會跟政府機關、民間團體合作，也因此對公部門的業務、行政規範等等有了基本的概念。

後來因緣際會進入政府體制從事公職，擔任過高雄市文化局局長 3 年 1 個月，臺中市文化局局長 1 任、4 年整。在高雄期間，我增建了圖書分館，開始擘畫圖書總館、活絡高雄文學館、建

構高雄文學史、優化高雄文化中心的場館跟環境，以及強化駁二藝術特區的功能，並且建立該區倉庫群的所有租賃資料，作為將來要全區經營的規劃之參考。同時我也邀請了全國知名的詩人，為高雄的古蹟、歷史建築寫詩，並且希望將來有機會能夠把他們的詩作刻成詩碑，立在相關建物的周遭。

在臺中市文化局期間，除了努力建構於地方文史資料之外，我更主張文化平權，重要的作為包括圖書分館的優化，希望它能夠成為在地的小文化中心，以及把指標性的藝文活動分散化、常民化，譬如像兒童藝術節、爵士音樂節、花都藝術節等都分辦到山海屯城各區去演出，也因此臺中市獲得了 107 年的「全球節慶活動城市獎」。

憲法賦予監察院彈劾、糾舉、糾正、審計等權力跟責任，監察委員更應該依據相關的法令執行職權，超然、公正、不分黨派是當然的基本原則，我認為這何嘗不是一位知識分子應有的道德勇氣跟風骨？其實在 18 年前我就曾經寫過一首詩來表達我對這種心境的看法，這首詩叫「風中直樹」，就是風中一棵、強風之中一棵挺拔的樹，最後我願意在這邊跟大家分享這首詩：

「風中直樹

必須堅持的站著

因為，旁邊的都倒了

站著，或許擋不了什麼風

但倒下的會看到

風中的樹葉拉扯飄落

風中的枝枒搖晃龜裂

倒下的或許會省悟

原來站著

是何等的辛苦

或許，起碼風會知道

天地之間之所以有空隙

是因為風中有直樹

撐著

直樹給了風一個通道

風不知感恩

直樹是倒下者的紀念碑

它們卻報以訕笑的風聲」

謝謝！

被提名人王志誠書面資料：

監察院第七屆監察委員被提名人王志誠列席立法院第 11 屆第 5 會期第 2 次全院委員會口頭報告

115 年 8 月 20 日

主席、各位委員、各位女士、各位先生：

我是監察院第七屆監察委員被提名人王志誠，社會對我比較熟悉的應是我的筆名「路寒袖」。

我從高二時（64 年）即開始寫作，至今已逾 50 年了。截至目前為止，共出版了 33 本著作，其中有詩集、散文集、繪本書、報導文學、攝影詩文集、攝影等，部分作品被翻譯成日、韓、英文。

我的詩作有兩大特色：其一、華語與台語雙語並重。其二、與音樂結合。尤其第二項，類型多元，涵蓋了流行音樂、藝術歌曲、選舉歌、地誌民俗、節慶活動、歌劇、歌舞劇……等，作品超過百首，是詩壇中最多者。也因為真積力久，所以入圍過流行音樂金曲獎 3 次（獲獎 2 次）、傳統藝術金曲獎 5 次（獲獎 1 次）。

在教職方面，我曾任教於幾所大學，最久的是國立臺中科技大學。也分別擔任過國立中興大學與國立彰化師範大學的駐校作家，後者更含括了第一屆跟第二屆，共兩年。

而在職場上我服務最久的（76 年至 94 年，約 18 年）是平面媒體報紙，分別是中國時報「人間」副刊與台灣日報藝文中心，大概各 9 年。那段時間，報紙副刊常是文化界的觀察、矚目焦點，因此有很多機會與政府機關、民間團體合作，也因而對公部門的業務、行政規範有了相當的概念。

後來因緣際會進入政府體制從事公職，擔任過高雄市文化局長 3 年 1 個月，台中市文化局長 4 年整。在高雄期間，增建圖書分館、擘畫圖書總館、活絡高雄文學館、建構高雄文學史、優化高雄市文化中心場館與環境、加強駁二藝術特區功能，並建立該區倉庫群的所有租賃資料，做為將來全區整體規劃之參考……，敦請知名詩人為古蹟與歷史建築寫詩，並計畫跟市府、議會爭取預算，再會同建設局、都發局將詩作立碑於建物周遭，進而豐富城市景觀，以多元行銷城市。

於台中文化局期間，除同樣努力的建構在地文史資料外，更主張文化平權，重要作為譬如：優化各圖書分館使其成為在地的小文化中心；又如將指標性的藝文活動分散化、常民化，像把兒童藝術節、爵士音樂節、花都藝術節……等帶到各區演出。而歷史建築規劃為台中文學館後，更積極有效的自主營運，成為同類型館舍入館參觀人數全國最多者。另外，對城市活動的創意規劃與秀異執行，使得台中市於 107 年獲得「全球節慶活動城市獎」。

憲法賦予監察院彈劾、糾舉、糾正、審計等權力與責任，監察委員則需依循相關法令執行職權，超然、公正、不分黨派是當然的原則，而這何嘗不是一個知識分子該有的道德勇氣與風骨？其實早在 18 年前我就寫過一首詩以表明自己的心境，詩作發表在當年 7 月的中國時報「人間」副刊，後來收錄進詩集《風，帶走了他的行李》一書，最後我很樂意跟大家分享這首詩：

風中直樹
必須堅持的站著
因為，旁邊的都倒了
站著，或許擋不了什麼風
但倒下的會看到

風中的樹葉拉扯飄落
風中的枝枒搖晃龜裂
倒下的或許會省悟
原來站著
是何等的辛苦
或許，起碼風會知道
天地之間之所以有空隙
是因為風中有直樹
撐著
直樹給了風一個通道
風不知感恩
直樹是倒下者的紀念碑
它們卻報以訕笑的風聲

主席：謝謝王被提名人。

現在進行委員詢問，首先請陳委員清龍詢問。

陳委員清龍：（16 時 5 分）謝謝主席。我邀請監委被提名人王志誠王先生。

主席：請被提名人備詢。

陳委員清龍：王被提名人。

王志誠被提名人：委員好。

陳委員清龍：從歷屆監察委員的學經歷來看，過去大多數監察委員大多具有法律、政治、公共行政，或是在人權、或是在公益團體的專業，或他的履歷，相較之下，剛剛也從你的報告當中，我們了解到你的專業是在文學、詩集、攝影等等的文化創作，還有擔任過高雄市的文化局長、臺中市的文化局長，這樣相關的文化行政工作。另外，我們也從你的相關資料方面看到你在比較特定政黨色彩方面也比較重。在這裡，本席非常尊重，也非常敬重你在文學領域的成就，我也認為文化專業本身對於監察委員這樣一個角色並沒有衝突，但是就你這樣的文化專業跟你比較偏重的政黨色彩，會不會符合監察委員超然中立執行業務的需求？

針對這個部分，我想在這裡要請教王被提名人，你在這裡是不是藉由這個機會能夠做一些說明，讓我們對文化專業、對你特定政黨色彩的質疑，能夠有所了解？

王志誠被提名人：謝謝委員。我想社會是多元的，固然監察院很重要的工作會偏重在法律、社福、人權等等相關的業務，但是我想文化、教育是不能夠偏廢，畢竟文化是國家的根本，而且文化是最為精簡的行銷，尤其是對於國際行銷方式。我從來沒有加入過任何政黨，雖然曾經擔任過兩個直轄市的文化局局長，但是我從來沒有加入過任何政黨！所以我覺得這不會造成我的負擔，將來如果有機會擔任監察委員是不是有政黨的包袱、壓力等等，我可以很明確地在這邊宣示，絕對不可能！

陳委員清龍：好，謝謝，也了解到基本上你是未加入政黨。我在這裡再從一個專業的角度講，從監

委被提名人你這邊的文學專業如何轉化為憲政的監督，你今天如果被提名為我們的監察委員，這樣的文化專業如何證明你具有獨立調查、違法的判斷，以及監督政府的能力？那我要請教你，如何克服你在專業背景上的侷限性，能夠確保你未來如果擔任監察委員，你的調查報告的客觀跟專業的公信力？我想請教你。

王志誠被提名人：謝謝委員，我想委員擔心的是因為很多相關案件可能會牽涉到法律。容我舉一個例子，我們在馬路上，訂交通規則的人訂交通規則，可是馬路上要有人開車、要有人騎摩托車，他們要守規矩，只要訂交通規則的人告訴我紅燈不能夠走，開車的人知道紅燈不能夠走，但是要一個人會開車，你叫他方向盤打右邊，就是開往右邊，他不是馬上就會開，他必須要時間訓練、學習、熟悉，包括跟別的車輛互動、跟行人的互動，他才懂得怎麼開車。所以我想文化的專業對我將來如果有機會執行這樣的工作，應該是不會造成任何的障礙才對。

陳委員清龍：好，你作為一個文化人，我想你也有看到、也了解到近期以來文化部的補助引起社會上有不同的看法跟意見，而且在這樣的補助過程當中，我們也看到了所謂是否符合臺灣價值這樣的補助案就比較容易通過，整個補助的審核、審查的標準機制，引起這樣的動盪及社會的質疑，是不是一定要有我剛剛講的「臺灣價值」，只要我有臺灣價值，文化部的補助，我就可以過關？對於這樣的補助，我知道你也是對於臺灣本土文化非常重視的一個作家、一個傑出的文化工作者，我請教你，對文化部的補助，你的看法如何？

王志誠被提名人：文化部的補助確實惹來一些風風雨雨，但是實際的情況如何，因為我有公務的基本經驗，所以我知道可能要看它的標案是怎麼樣的設計，是不是一定有臺灣的元素就會被通過，我可能不這麼認為，不至於這麼二分才對，但是在細部上，它的標規是怎麼設計，我覺得它或許可以有檢討的空間……

陳委員清龍：我了解你的說明，但是我們在這邊，從歷年來，尤其這近一、兩年來，我們看到文化部的補助，常常換湯不換藥，標題、計畫的名稱變更，內容其實大同小異，就是我剛剛講的換湯不換藥，而且在補助的內容常常引起社會不好的觀感，等等這樣一個過程，如果只換湯不換藥，只變更計畫名稱等等，這樣就拿到我們文化部相當大的補助，如果你是監察委員，對於這樣的補助氾濫，你會不會立案調查，你覺得應不應該要調查？

王志誠被提名人：我覺得我們行政部門應該是永無止境的進步，是不是有所謂的換湯不換藥這樣的情況，可能要了解一下……

陳委員清龍：我現在要表態了，這就是事實啦！如果是這樣，你身為監察委員會不會啟動？

王志誠被提名人：我只能夠說，如果這是委員一個假設性的提問的話，如果是……

陳委員清龍：接到我們檢舉、接到人民的檢舉陳情，您是不是就應該立案調查？

王志誠被提名人：如果是的話，當然必須要調查。

陳委員清龍：對，我們也了解監察委員的責任，過去我們看到的監察委員，我們人民對他們的社會觀感非常不佳，包括過去監察委員可能有濫用公務車，還有載寵物去看診，或是去診所等等這些社會觀感不佳的情況，又加上政黨色彩特別強烈的現象，造成普遍對監察委員、監察院的公正性產生了質疑。我想你必須再做一次回應，就你的部分，如何讓外界包括我們委員對你能夠

公正的執行你監察委員這樣的工作，你自己對自己的要求跟期許，給你這個機會回應。

王志誠被提名人：我想從事公職一定要依照相關機關的規範，不管是公務車或者是相關其他的規範，如果我有機會從事這樣的工作，絕對不會違反相關規範，當然一定是依照憲法的規定進行自己負責的職務，我想這無可厚非，絕對是如此進行。

陳委員清龍：好，我在這邊也期許你，如果有機會成為監察委員，就一定要做一個公正調查、有責任的監察委員，謝謝。

王志誠被提名人：謝謝委員。

主席：好，謝謝陳委員。

陳冠廷委員之詢問以書面提出，列入紀錄，刊登公報。

委員陳冠廷書面詢問：

議程：第 11 屆第 5 會期第 2 次全院委員會，詢問監察院第七屆監察委員被提名人王志誠。

監察院是國家最高監察機關，設 29 名監察委員，任期 6 年，由總統提名、立法院同意後任命，且監察委員依法必須超出黨派之外，獨立行使職權。

而被提名人王志誠，過去最為人知的為其文學成就，筆名路寒袖，經歷包含媒體、文化行政、文學與藝文領域，但今日我們更想了解的是您如何將文化行政經驗轉化成監察專業以及對監察權的理解。

被提名人在書面資料中提到，「監察工作的重點不應只在懲戒失職者，而是發現缺失之後，相互溝通、給予輔導」。但想請教，監察院是憲法上的監察機關，不是行政院的管理顧問。

請問您認為監察委員究竟是「監督者」，還是「行政輔導者」?兩者的界線要如何劃分？

如果一個行政機關確實有違法失職，您會先溝通、先輔導，還是依法提出糾正甚至彈劾？

您提到「重點不只在懲戒，而是發現缺失後，相互溝通、給予輔導」，如果機關跟您說「我們已經改善了」，您還會追究責任嗎？

您認為「改善行政」與「追究責任」可以互相取代嗎？

其次，您曾經擔任高雄市、台中市文化局長，所以非常熟悉行政現場，也在書面資料中提到行政效率不彰的問題。

那我要請教一個監察委員最基本、也最困難的判斷，「政策做得不好」、「行政效率不好」跟「公務員違法失職」，三者的界線在哪裡？

例如一項文化政策花了很多錢，最後參與人數很少、政策效益不好，但採購合法、行政程序也合法。

您認為這是監察院應該糾正的案件嗎？

監察院如何避免從「監督違法失職」變成另一個「政策審議機關」？

我們知道監察院下設各委員會，而被提名人在其文化行政、文學、媒體資歷很完整，專長也明列「教育及文化」，書面資料上也針對文化經歷有很多描述。

未來進入監察後，會選擇哪些委員會?是否會符合專長?除了教育及文化委員會，還會選擇哪些委員會服務？

但監察委員不單是「文化監察委員」，未來可能碰到國防採購、金融監理、勞動權益、食安、工程、司法、警政甚至國家安全案件。

未來遇到完全超出您專業領域的案件，您要如何準備？

因此，您認為監察委員最重要的是「專業知識」，還是「調查能力」？

被提名人在書面資料中提到過去在媒體與文化局工作期間，長期和政府機關、民間團體合作，也因此非常熟悉行政體系。這確實可能是您的優勢，可是監察工作另一個問題是這樣會不會反而變成監督上的包袱。

您自述中強調的「超然、公正、不分黨派」您要怎麼落實?身為監委，如何採取比法律上更高、更嚴格的標準？

假設未來有人陳情台中市文化局、高雄市文化局，甚至是您過去合作過的團體、基金會或友人，您會怎麼處理？

第六屆監委 7 月 31 日任期屆滿後，監察院自 8 月起沒有監察委員，但監察院官方已經說明，人民陳情、檢舉仍可以收件，不過需要監委行使的調查、審議，以及廉政委員會的案件審議、裁罰等法定職權目前無法進行。

如果您通過同意權，進監察院之後，第一個問題不是從零開始，而是要接手這段空窗期累積的案件，上任第一件事您要做什麼？

上任後面對這些案件，您將照時間順序來辦理?還是重大違法失職優先?還是涉及人民人身自由、人權的案件優先?還是有法定時效、裁罰期限的案件優先？

如果為了消化積案而快速結案，造成調查品質下降怎麼辦?該如何避免？

被提名人在書面資料中強調「文化平權」，例如將兒童藝術節、爵士音樂節、藝術季帶到不同區域，也強調圖書館及地方文化資源。

您非常強調文化平權，那如果進入監察院後，您認為「城鄉文化資源分配不平均」，是一項政策問題、行政問題，還是人權問題？

例如偏鄉兒童長期缺乏圖書、藝文與文化資源，但政府似乎沒有違反任何明文法律。

監察院能不能介入?監察院可以介入到什麼程度？

最後，針對監察院存廢的問題請教被提名人，過去這段時間在野黨批評監察院失靈，並刪凍監察院預算，甚至揚言杯葛人事同意權。

您怎麼看待?尤其作為被提名人，未來可能的監察委員，您怎麼回應在野黨？

現在社會對監察院存廢一直有爭論。支持保留的人認為，監察院具有調查、糾正、彈劾，以及保障人權等功能；但主張廢除的人則質疑，這些功能是不是可以分別由立法院、司法機關、審計體系或其他獨立機關承接。

您支不支持廢除監察院?您怎麼看待廢除監察院前，監察院的角色？

如果未來真的廢除監察院，有無「立法院、法院、檢察機關或其他行政監督機制都無法取代」的核心功能?如果您認為確實沒有不可取代的功能，那您認為監察院繼續存在的正當性是什麼？

監察院的存廢，應該透過修憲來解決，至於監察院仍存在的情況下，在憲法上賦予重要職權，即使對存廢有不同看法，如何看待及執行憲法上所賦予的職權？

主席：下一位請涂權吉委員詢問。

涂委員權吉：（16 時 15 分）謝謝主席。請監察委員被提名人王志誠先生。

主席：請王被提名人備詢。

王志誠被提名人：委員好。

涂委員權吉：好。其實監察院歷年來都有針對選舉中行政不中立的事件提出調查，並且出具調查報告，提出糾正或彈劾，像 109 年的財調 0012、108 年劾字第 13 號、92 年劾字第 15 號等案，所以若有行政不中立的案子，監察院是可以主動調查，也可以依檢舉來調查，所以我要請問王被提名人，如果你擔任監委，當你收到或者發現有違反行政中立的案件，是不是會依法進行調查？

王志誠被提名人：毫無疑問一定會。

涂委員權吉：好。我這邊有一篇彰化地檢署的新聞稿，請被提名人看一下這個簡報，這篇新聞稿說明了最近各類賄選的新手法，這些都是地檢署調查後所發現的新手法，有的是國營事業、有的是公法人，或者現任公職人員具其公職頭銜來幫公職候選人助選、拉票，甚至利用公務資源幫特定公職候選人助選、拉票。當然，這些事件層出不窮，尤其馬上年底就是縣市長跟議員選舉。我這邊也提供一個案例，這是最近桃園市議員詹江村在議會的質詢，還有在臉書公布的影片，在這些影片公布之後，我們才注意到這件事情，後來他也到地檢署按鈴申告，表示這涉嫌賄選，我們看了這影片也覺得蠻驚訝的，現在我們先來看一下這個案例的影片。

這是當天他們辦活動的現場，現在說話的是主辦單位的處長。

（播放影片）

涂委員權吉：好，現在在講話的是水利基金會董事長，也是這位候選人的父親，他在活動現場說明政見，也幫忙拉票。

（播放影片）

涂委員權吉：然後在這活動的現場，也為特定候選人喊「凍蒜」的口號、也呼籲大家年底全力來支持。所以我想請問一下被提名人，針對這個案例，行政部門、公務機關……像這個案例是在各區舉辦年度地方農耕的供水交流活動，也宴席一、二十桌，這個活動中也邀請了……大家也看到特定的候選人，然後大家也幫他上臺說明各種政見，其中當然也包含這次主辦單位的主人，這個處長也在活動中要求大家一定要集中選票，回去動員幫忙拉票，而且現場也喊「凍蒜」，會後主辦單位的處長也具名送超過 30 塊，價值數百元的有雞蛋，每人伴手禮一箱帶回去。

剛剛我們有講，彰化地檢署也有說很多各類賄選的新手法，當然我們也知道農田水利會在 2020 年就被收歸國有，從農田水利會改為農田水利署，也就是我們的行政機關。針對這一部分，我們認為這個行政機關怎麼可以利用國家資源，借交流的名義，而且現場在臺上拉票，結束之後還贈送高額的禮品來幫特定候選人助選。我想請問一下，如果你是監委的話，你覺得這個部分，你會不會依法調查？

王志誠被提名人：首先，因為地檢署已經有在查辦了，我想監察院是不是應該尊重司法獨立，它先去查辦之後再……

涂委員權吉：對，那是賄選的部分，行政不中立的部分，涉嫌違反行政中立的原則，被提名人，剛剛看到，他很明顯地利用國家資源，而且在臺上從頭到尾都是競選語言，現場也喊「凍蒜」，那主辦的處長也在現場拉票，要求集中選票、全力地支持，最後拉票的人也具名送數百元的伴手禮有雞蛋。以你目前這樣子的專業來看……當然我知道你是文人，但是有機會來擔任監委，我相信你對法律常識應該也是非常非常地了解，你初步認為這有沒有可能涉嫌違反行政中立的原則？

王志誠被提名人：我想監察委員必須本於職權，應該先經過調查，不能夠直接判斷他到底是不是違反行政中立，必須要經過調查。

涂委員權吉：好。所以我的意思是說，像剛剛民眾有提供這個影片給監察院，如果你看過這個影片之後，你會不會進行調查？

王志誠被提名人：當然看了這個影片，有這樣的資料，我們也會進行相關的了解，然後有需要調查當然需要調查。

涂委員權吉：所以看起來有可能涉及違反行政中立的原則嘛！監委如果看到這影片，應該是會進行調查，對不對？

王志誠被提名人：有看到相關的公務人員違法，或者是機關失職的部分，我想監察院本於職責，必須……

涂委員權吉：所以會進行調查嘛？

王志誠被提名人：對、對。

涂委員權吉：好。現在我們有一連串食安的問題，台糖是國營事業，當然理應做我們國內食品業的表率，我們國人當然也相信國營事業，台糖一定也有這樣的操守。可是在近期毒油品爆發之後，法院在 8 月裁定中寫到，其實台糖早在 5 月就已經檢驗過不合格，而且台糖早就知道送來的油品苯駢芘超標，但是台糖並沒有通報主管機關，而是直接告知中聯油脂。我想請問一下，台糖沒有通報主管機關，如果你身為監委，你有沒有覺得沒有通報主管機關應該是行政上有疏失？

王志誠被提名人：因為司法已經在進行調查，監察院在這個時候介入是否恰當，我想這是需要考量的。

涂委員權吉：好，我也說明一下，監察院在 114 年 7 月 1 日公布的調查報告中寫得很清楚，「食品業者之產品原材料、半成品或成品，倘經送驗後檢驗結果為『不合格』，須依食安法第七條第五項規定，主動停止製造、加工、販賣及辦理回收，並通報地方主管機關」。

所以監察院其實在 114 年的時候，早就依食安法第七條第五項規定，認為食品業者——台糖把產品的原料，也就是粗膠原油檢驗後發現不合格，就應該通知主管機關。針對這部分，監察院自己在報告中也寫得很清楚，食藥署跟行政院食安辦公室也講得很清楚。如果是這樣，你身為監委是不是也應該深入調查？

王志誠被提名人：因為它是監察院的報告。

涂委員權吉：對，監察院就已經提出了。我希望你身為監委應該也要進行調查。

王志誠被提名人：好的，謝謝。

主席：謝謝涂委員。

下一位吳琪銘委員之詢問以書面提出，列入紀錄，刊登公報。

委員吳琪銘書面詢問：

監察委員王志誠請同意案

王志誠局長，您在 2005 年至 2008 年間，曾擔任升格前高雄市政府文化局局長，歷經陳其邁市長代理市長、葉菊蘭代理市長，以及陳菊市長，其中陳菊院長任內更長達約兩年。

今天，您獲提名為監察院被提名人，而您過去任職地方政府的經歷，也讓本席特別關注您對監察院運作，以及陳菊院長擔任監察院長期間改革與政策的看法。尤其，陳菊院長擔任監察院長期間，自 2020 年 8 月 1 日至 2026 年 1 月 31 日，前後約六年半。您過去與陳院長共事，對她的施政風格、政策理念應該有相當程度的了解。

因此，本席首先想請教您：

第一，您如何評價陳菊院長擔任監察院長六年半期間的工作？

如果從您過去與陳院長共事的經驗，以及您對監察院工作的觀察來看，陳院長在監察院任內，您最肯定的一項政策、改革或制度性作為是什麼？又對提升監察權的效能、獨立性或人民對監察院的信任，產生了什麼實質效果？

第二，我也想進一步問您：如果您有機會擔任監察委員，您認為目前的監察院最需要即刻改變的地方是什麼？目前監察院在監察調查、糾正、彈劾、審計，或者人民陳情案件的處理上，您認為哪一個環節最需要改革？是調查效率不夠？還是案件處理時間過長？或是有其他您認為極需改革的事情。

第三，監察院的核心價值，應該是監督政府、保障人民權益。因此，我也想請教您，如果未來成為監察委員，您認為監察院應該如何讓「人民有感」？因為對一般民眾而言，監察院不是只有彈劾或糾正數字，而是當人民面對行政機關的不合理對待、權益受到侵害時，監察院能不能真正成為最後一道制度性的救濟與監督力量。

再來是有關普安堂的問題，普安堂是土城地區具有百年歷史的重要宗教及文化場域，長期以來卻因土地產權及文化資產認定問題，陷入漫長爭議。本席認為，普安堂的問題不能簡化成單純的土地所有權爭議，更不能因為土地產權已經經過司法判決，就否定其本身所具有的歷史及文化價值。

尤其值得強調的是，普安堂並不是僅憑口述歷史、毫無證據主張自身具有文化價值。普安堂長期保存許多歷史文獻、古物、建築構件及相關資料，這些都是可以被檢驗、比對及研究的具體證據。換言之，普安堂所主張的歷史脈絡，並非「口說無憑」。過去監察院也曾針對普安堂相關案件進行調查，認為行政機關在文化資產審查過程中，有值得檢討之處。既然當年的行政處理以及文資審查本身已經存在爭議，那麼監察院是否應該重新檢視過去調查及行政機關處理

的完整性，確認普安堂所提出的歷史文獻及實體證據，是否都被充分納入判斷？

因此，本席想請教王志誠被提名人：

第一，您認為監察院面對這類已經延宕多年的文化資產案件，如果後續發現當年的調查、行政處分或證據採認可能有所不足，監察院是否應該重新調查，而不是因為案件年代久遠就不再處理？

第二，如果普安堂確實提出大量歷史文獻及實體證據，可以證明其文化及歷史價值，但過去行政機關在審查過程中沒有充分採認，您認為監察院是否有責任重新檢視行政機關是否有怠於職守、裁量不當或程序不完備的情形？

第三，如果經重新調查後，確認過去行政機關對普安堂的歷史價值認定確實有所偏誤，您認為監察院是否應該透過調查報告、糾正或其他監察手段，還原事實、促請主管機關重新處理，讓普安堂獲得應有的歷史定位？

主席：接下來請謝衣鳳委員詢問。

謝委員衣鳳：（16 時 26 分）謝謝副院長。我想請王志誠監委被提名人。

主席：請王被提名人備詢。

謝委員衣鳳：被提名人你好。

王志誠被提名人：委員好。

謝委員衣鳳：我想請教一下，本屆監察委員的同意權看來不容易通過，你為什麼願意擔任執政黨的監委被提名人？你認為你是不是用來安撫文化界或者是這樣子的一個角色呢？

王志誠被提名人：我不認為是要來安撫文化界，雖然我可能是監委被提名人在文化界的第一人，但我並不認為有這樣的心態。至於人家找我、希望我擔任監委，提名我成為被提名人的時候，並沒有提出任何要求，只是有一大堆資料要填寫而已。我剛剛也跟前兩位（前一位與前前一位）委員報告過，我從來沒有加入過任何政黨，所以我也不認為這是執政黨要靠這樣來安撫文化界，我在文化界也不至於有這樣大的影響力。

謝委員衣鳳：所以你認為自己不夠有影響力嗎？你不是有得過賴和文學獎嗎？

王志誠被提名人：是，委員也都是彰化人。

謝委員衣鳳：對，你知道彰化也有磺溪文學獎，對不對？

王志誠被提名人：是。

謝委員衣鳳：如果未來在行政院或執政黨面對重大的施政爭議時，你身為文化政務官這樣的背景，因為過去你在地方政府有擔任文化局長，你是否能夠超越黨派，獨立在行政權外行使你主動立案調查的能力？

王志誠被提名人：就我的文化觀，文化是無國界的、文化是加法，所以起碼我在擔任不管是高雄市或臺中市文化局長任內，對於文化界的人事，不管是從作家到藝術家等等，從來都沒有任何黨派的考量。我想這也應該是藝術界、文化界大家共同的印象，我也一直這樣自我期許。

另外我也覺得一個文化人，也是我們現代公民社會的一員，所以在我還有能力的時候，能夠為社會、為國家奉獻一個公民應盡的義務時，我是願意出來做的。尤其是我曾經在民間，也曾

經在公部門擔任過公職，更了解雙方彼此可能的盲點，如果能夠穿透這個盲點，會讓官方與民間在文化相關的創造或者是活動做得更好。

謝委員衣鳳：但是過去長期以來你都是深耕文化，你的背景也在文化，如果身為監察委員，你必須行使調查權。你沒有相關的法律背景，以及相關的，不管是對於查帳也好或是其他相關的，就是有可能是工程或者是標案等等這樣高度複雜的政府採購弊端，或者是工程延宕的財政黑洞等等，你有辦法獨立行使調查權嗎？

王志誠被提名人：社會是多元的，就好像立法院有這麼多委員會，行政院也有那麼多部會，包括將來監察院也有七個委員會，既然是多元的就必須要分工……

謝委員衣鳳：可是有時候你不得不，因為可能輪值到你，你就是要去……

王志誠被提名人：是，但是有相關的，譬如剛剛委員提到標案……

謝委員衣鳳：是不是？你就要獨立去行使，是不是？

王志誠被提名人：譬如標案，像我在七年多的文化局長任內，也接觸到很多標案，不是我去當評審，而是因為我們文化局會有很多標案，所以我就從裡面去學習到、了解到，其實標案很重要的是標規設計，標規如果能夠設計得好，執行的團隊就會做得好。現在整個臺灣社會要在國際逐漸發聲，尤其是透過文化、藝術等等發聲管道，機會是非常之多，所以會不會將來有更多這樣的標案，我們更應該嚴格把關，我相信在這個部分我可以提供我自己的經驗。

謝委員衣鳳：這個可能是事前的行政權，但是你擔任監委的話，是調查權，應該是事後的，是不是？

王志誠被提名人：但是萬一有一個案子需要去檢討，是已經事後的檢討……

謝委員衣鳳：所以會不會……

王志誠被提名人：檢討的當時就告訴你，將來類似這樣的標案應該注意哪些，我相信就可以做到所謂的防患。雖然監察權是事後的行政監督，可是在行政監督的同時，也可以有為後來做防微杜漸的功能。

謝委員衣鳳：所以如果未來你沒有辦法通過監委的提名，你會不會去行政體系，是不是？因為你講的都是行政體系的。

王志誠被提名人：我個人的人生規劃一向是開放的，我也從來沒有想過會被提名為監察委員。我本來在臺中市文化局局長卸任，就做我能力所能夠做的，譬如在文化相關的推廣工作，能夠做多少就做多少。我常常對我自己有自我期許，我從來不會主動接近權力，但當權力來的時候，我一定做最有效和最好的發揮。

謝委員衣鳳：所以你不排除，是不是？

王志誠被提名人：有機會，而且覺得適合自己，又有能力的話，是不會排除的。

謝委員衣鳳：我想請問，你過往的寫作與施政都強調臺灣本土性，但是不管是在行使監察權或者是行政權的時候，面臨到意識形態的爭議，或者是轉型正義，或者是族群文化分配不公的案件，過去這樣的文化立場會不會影響你呢？會不會？

王志誠被提名人：我個人在創作……

謝委員衣鳳：你怎麼樣確保不會？

王志誠被提名人：我個人在創作的時候，當然會從我自己的土地出發、從我熟悉的人事物出發，可是我去觀賞別人的時候，我不會要求他跟我一樣，因為這個社會是多元的，不同的創作心靈會有不同的想法，所以即使它不是從本土出發，如果它是一個好的藝術品，尤其是當它要成為國家一個行銷手段的時候，譬如說它跟電影結合、它跟音樂季做結合的時候，那就可能要跨越我自己原來自己的追求、自己的鎖定，自己鎖定是自我的要求跟題材，但是不能夠用自己的想法去囿限別人的創作，這是我一向的堅持。

謝委員衣鳳：你過去除了強調本土文化的主體性，還有空間美學的教義，但因為空間美學等等其實是充滿了主觀的想法，那你怎麼樣在行使調查權當中沒有主觀，而是以客觀來行使調查權？當你要客觀的時候，你必須要有其他相關的法律，或是其他不管是會計或者相關的專業，你怎麼樣來行使你的監察權？

王志誠被提名人：委員提到空間美學的問題，我想最直接現在在我們的行政部門會牽涉到的可能是文資部分，文化資產、古蹟、歷史建築或者是遺址，另外是公共藝術，古蹟、歷史建築等所謂的文資可能牽扯到再利用，再利用就會造成形塑為都市、城市空間美學的問題，還有包括新建的，就是所謂的公共藝術的問題，尤其是公共藝術跟文資其實會有不少的爭議，我覺得將來如果有機會，是不是讓文資法、公共藝術設置辦法能夠更加的周延會更好。

謝委員衣鳳：所以你怎麼樣確認，因為這種是一體兩面，長時間的審查跟行政怠惰，以及怎麼樣保存這種文資建築，這都有很大的相關性，那你要怎麼樣做？

王志誠被提名人：我想文資已經成為整個臺灣文史界的共識，但是要如何做得更好，我比較著重在這些文資在經過文資法的修復之後怎麼樣再利用，讓它活化才是更重要的，要修復太容易了，每個縣市都有在修復，可是很可能就變成蚊子館。

謝委員衣鳳：修復也不容易，因為大家意見不同，謝謝。

主席：謝謝謝委員。

報告全院委員會，對監察委員被提名人王志誠詢答部分到此為止，謝謝王被提名人列席答詢。

8 月 24 日（星期一）上午 9 時繼續開會，審查監察委員被提名人資格相關事項，現在休息。

休息（16 時 37 分）

本期委員發言紀錄索引

<table>
<tr><td colspan="2">立法院第11屆第5會期第2次全院委員會會議紀錄</td></tr>
<tr><td colspan="2">**總統咨，為監察院第六屆監察委員任期於115年7月31日屆滿。茲依據憲法增修條文第7條第2項、監察院組織法第3條之1及監察院國家人權委員會組織法第3條規定，提名陳永興、王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬、陳景峻、彭紹瑾、廖婉汝、葉宜津、林麗瑩、侯廷昌、李光章、林文程、賴鼎銘、邱駿彥、徐光蓉、邱泰源、賴振昌、莊勝榮、吳梓生、王志誠、Iban Nokan、謝政達、林佳範、許有為、趙卿惠29位為監察院第七屆監察委員，並以陳永興為院長兼任監察院國家人權委員會主任委員、王榮璋為副院長；王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬7位適用監察院組織法第3條之1第1項第7款資格，咨請同意案** **（頁次：１－９２）**</td></tr>
<tr><td>發　言　者</td><td>江啟臣（主席）、翁曉玲、陳昭姿、林岱樺、林沛祥、林俊憲、牛煦庭、
李坤城、王世堅、蘇巧慧、賴士葆、吳思瑤、林楚茵、林倩綺、許忠信、
沈發惠、盧縣一、王鴻薇、郭國文、李昆澤、王育敏</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td colspan="2">346立法院第11屆第5會期第2次全院委員會會議紀錄</td></tr>
<tr><td colspan="2">總統咨，為監察院第六屆監察委員任期於115年7月31日屆滿。茲依據憲法增修條文第7條第2項、監察院組織法第3條之1及監察院國家人權委員會組織法第3條規定，提名陳永興、王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬、陳景峻、彭紹瑾、廖婉汝、葉宜津、林麗瑩、侯廷昌、李光章、林文程、賴鼎銘、邱駿彥、徐光蓉、邱泰源、賴振昌、莊勝榮、吳梓生、王志誠、Iban Nokan、謝政達、林佳範、許有為、趙卿惠29位為監察院第七屆監察委員，並以陳永興為院長兼任監察院國家人權委員會主任委員、王榮璋為副院長；王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬7位適用監察院組織法第3條之1第1項第7款資格，咨請同意案 （頁次：９３－１９０）</td></tr>
<tr><td>發　言　者</td><td>江啟臣（主席）、吳沛憶、洪孟楷、洪毓祥、林月琴、葉元之、邱慧洳、張雅琳、鄭正鈐、王正旭、羅美玲、黃　捷、張智倫、陳昭姿、李柏毅、林思銘、馬文君、賴惠員、林倩綺、呂玉玲</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td colspan="2">立法院第11屆第5會期第2次全院委員會會議紀錄</td></tr>
<tr><td colspan="2">總統咨，為監察院第六屆監察委員任期於115年7月31日屆滿。茲依據憲法增修條文第7條第2項、監察院組織法第3條之1及監察院國家人權委員會組織法第3條規定，提名陳永興、王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬、陳景峻、彭紹瑾、廖婉汝、葉宜津、林麗瑩、侯廷昌、李光章、林文程、賴鼎銘、邱駿彥、徐光蓉、邱泰源、賴振昌、莊勝榮、吳梓生、王志誠、Iban Nokan、謝政達、林佳範、許有為、趙卿惠29位為監察院第七屆監察委員，並以陳永興為院長兼任監察院國家人權委員會主任委員、王榮璋為副院長；王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬7位適用監察院組織法第3條之1第1項第7款資格，咨請同意案 （頁次：１９１－２７０）</td></tr>
<tr><td>發　言　者</td><td>江啟臣（主席）、陳培瑜、楊瓊瓔、蔡春綢、羅廷瑋、黃健豪、陳清龍、邱若華、林淑芬、羅美玲、廖偉翔、魯明哲、李彥秀、林思銘、劉書彬、郭昱晴、陳永康、陳　瑩、陳超明、羅智強</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td colspan="2">立法院第11屆第5會期第2次全院委員會會議紀錄</td></tr>
<tr><td colspan="2">總統咨，為監察院第六屆監察委員任期於115年7月31日屆滿。茲依據憲法增修條文第7條第2項、監察院組織法第3條之1及監察院國家人權委員會組織法第3條規定，提名陳永興、王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬、陳景峻、彭紹瑾、廖婉汝、葉宜津、林麗瑩、侯廷昌、李光章、林文程、賴鼎銘、邱駿彥、徐光蓉、邱泰源、賴振昌、莊勝榮、吳梓生、王志誠、Iban Nokan、謝政達、林佳範、許有為、趙卿惠29位為監察院第七屆監察委員，並以陳永興為院長兼任監察院國家人權委員會主任委員、王榮璋為副院長；王榮璋、高天惠 Eleng Tjaljimaraw、張菊芳、張烽益、林惠芳、孫一信、李麗芬7位適用監察院組織法第3條之1第1項第7款資格，咨請同意案 （頁次：２７１－３４６）</td></tr>
<tr><td>發　言　者</td><td>江啟臣（主席）、沈伯洋、許宇甄、劉書彬、羅智強、陳昭姿、王正旭、陳菁徽、徐富癸、黃秀芳、廖先翔、黃　仁、郭昱晴、羅明才、鍾佳濱、陳清龍、涂權吉、謝衣鳳</td></tr>
</table>

本期冊別　第一冊（全四冊）
本期期數　5472
出版日期　中華民國 115 年 9 月 8 日（星期二）
發　　行　立法院公報處
地　　址　臺北市中山南路一號
電　　話　(02)23585127 (02)23585858 轉 1367、1389
網　　址　http://lci.ly.gov.tw